

## 86. Sitzung (Fortsetzung)

Potsdam, Donnerstag, 11. Dezember 2003

### Inhalt

|                                                                                              | Seite |                                                                                       | Seite |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------|---------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| <b>Mitteilungen des Präsidenten</b> .....                                                    | 5933  | Minister für Landwirtschaft, Umweltschutz und<br>Raumordnung Birthler .....           | 5970  |
| <b>7. Regierungserklärung zum „Standort Bran-<br/>denburg“</b>                               |       | Frau Dr. Enkelmann (PDS) .....                                                        | 5971  |
| Ministerpräsident Platzeck .....                                                             | 5933  | Helm (CDU) .....                                                                      | 5972  |
| Christoffers (PDS) .....                                                                     | 5939  | <b>10. Einzelplan 11 - Ministerium für Stadtentwick-<br/>lung, Wohnen und Verkehr</b> |       |
| Fritsch (SPD) .....                                                                          | 5942  | Beschlussempfehlung und Bericht<br>des Ausschusses für Haushalt und Finanzen          |       |
| Frau Hesselbarth (DVU) .....                                                                 | 5945  | Drucksache 3/6711 .....                                                               | 5974  |
| Frau Blechinger (CDU) .....                                                                  | 5946  | Frau Tack (PDS) .....                                                                 | 5974  |
| Prof. Dr. Bisky (PDS) .....                                                                  | 5950  | Ziel (SPD) .....                                                                      | 5976  |
| Frau Dr. Schröder (fraktionslos) .....                                                       | 5953  | Frau Hesselbarth (DVU) .....                                                          | 5979  |
| <b>8. Einzelplan 08 - Ministerium für Wirtschaft</b>                                         |       | Schrey (CDU) .....                                                                    | 5979  |
| Beschlussempfehlung und Bericht<br>des Ausschusses für Haushalt und Finanzen                 |       | Minister für Stadtentwicklung, Wohnen und<br>Verkehr Szymanski .....                  | 5981  |
| Drucksache 3/6708 .....                                                                      | 5953  | Warnick (PDS) .....                                                                   | 5983  |
| Schuldt (DVU) .....                                                                          | 5953  | Senftleben (CDU) .....                                                                | 5984  |
| Müller (SPD) .....                                                                           | 5956  | <b>11. Einzelplan 12 - Ministerium der Finanzen</b>                                   |       |
| Christoffers (PDS) .....                                                                     | 5958  | Beschlussempfehlung und Bericht<br>des Ausschusses für Haushalt und Finanzen          |       |
| Dr. Ehler (CDU) .....                                                                        | 5959  | Drucksache 3/6712                                                                     |       |
| Minister für Wirtschaft Junghanns .....                                                      | 5962  | und                                                                                   |       |
| <b>9. Einzelplan 10 - Ministerium für Landwirt-<br/>schaft, Umweltschutz und Raumordnung</b> |       | <b>Einzelplan 15 - Hochbaumaßnahmen</b>                                               |       |
| Beschlussempfehlung und Bericht<br>des Ausschusses für Haushalt und Finanzen                 |       | Beschlussempfehlung und Bericht<br>des Ausschusses für Haushalt und Finanzen          |       |
| Drucksache 3/6710 .....                                                                      | 5965  | Drucksache 3/6715                                                                     |       |
| Dellmann (SPD) .....                                                                         | 5965  |                                                                                       |       |
| Frau Wehlan (PDS) .....                                                                      | 5967  |                                                                                       |       |
| Dombrowski (CDU) .....                                                                       | 5968  |                                                                                       |       |
| Claus (DVU) .....                                                                            | 5969  |                                                                                       |       |

| Seite                                                                                                                                                                                                   | Seite                                                                                                              |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| und                                                                                                                                                                                                     | Beschlussempfehlung und Bericht<br>des Ausschusses für Haushalt und Finanzen                                       |
| <b>Einzelplan 20 - Allgemeine Finanzverwaltung</b>                                                                                                                                                      |                                                                                                                    |
| Beschlussempfehlung und Bericht<br>des Ausschusses für Haushalt und Finanzen                                                                                                                            | Drucksache 3/6700                                                                                                  |
| Drucksache 3/6720                                                                                                                                                                                       | und                                                                                                                |
| und                                                                                                                                                                                                     | <b>Finanzplan des Landes Brandenburg für die<br/>Jahre 2003 bis 2007</b>                                           |
| <b>2. Lesung des Gesetzes zur Regelung der Zu-<br/>weisungen des Landes Brandenburg an die<br/>Gemeinden und Landkreise im Haushaltsjahr<br/>2004 (Gemeindefinanzierungsgesetz 2004 -<br/>GFG 2004)</b> | Unterrichtung<br>durch die Landesregierung                                                                         |
| Gesetzentwurf<br>der Landesregierung                                                                                                                                                                    | Drucksache 3/6420                                                                                                  |
| Drucksache 3/6401                                                                                                                                                                                       | Beschlussempfehlung und Bericht<br>des Ausschusses für Haushalt und Finanzen                                       |
| Beschlussempfehlung und Bericht<br>des Ausschusses für Haushalt und Finanzen                                                                                                                            | Drucksache 3/6722 ..... 5986                                                                                       |
| Drucksache 3/6721                                                                                                                                                                                       | von Arnim (CDU) ..... 5987                                                                                         |
| und                                                                                                                                                                                                     | Frau Osten (PDS) ..... 5987                                                                                        |
| <b>2. Lesung des Gesetzes über die Feststellung<br/>des Haushaltsplanes des Landes Brandenburg<br/>für das Haushaltsjahr 2004 (Haushaltsgesetz<br/>2004 - HG 2004)</b>                                  | Frau Schellschmidt (SPD) ..... 5989                                                                                |
| Gesetzentwurf<br>der Landesregierung                                                                                                                                                                    | Frau Hesselbarth (DVU) ..... 5989                                                                                  |
| Drucksache 3/6400                                                                                                                                                                                       | Ministerin der Finanzen Ziegler ..... 5991                                                                         |
|                                                                                                                                                                                                         | <b>Anlagen</b>                                                                                                     |
|                                                                                                                                                                                                         | Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen zu Tages-<br>ordnungspunkt 11                                             |
|                                                                                                                                                                                                         | - Änderungsantrag der Fraktion der PDS,<br>Drucksache 3/6809 ..... 5996                                            |
|                                                                                                                                                                                                         | - Änderungsantrag der Fraktion der PDS,<br>Drucksache 3/6810 ..... 5997                                            |
|                                                                                                                                                                                                         | Alle mit einem * gekennzeichneten Redebeiträge sind vom<br>Redner nicht überprüft (lt. § 95 der Geschäftsordnung). |

**Fortsetzung der Sitzung: 9.00 Uhr****Präsident Dr. Knoblich:**

Meine Damen und Herren! Ich begrüße Sie zu morgendlicher Stunde. Wir setzen die 86. Sitzung des Landtags in seiner 3. Wahlperiode fort. Nachdem wir gestern mit dem Tagesordnungspunkt 6 geschlossen hatten, rufe ich **Tagesordnungspunkt 7** auf:

**Regierungserklärung zum „Standort Brandenburg“**

Das Wort geht an den Ministerpräsidenten. Bitte sehr.

**Ministerpräsident Platzeck:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach fast dreijährigen Verhandlungen sahen die Investoren Ende November keine Möglichkeit mehr, das Projekt Chipfabrik in Frankfurt (Oder) weiterzuführen. Das ist eine bittere Enttäuschung nicht nur für die Region, sondern für das ganze Land. An der Chipfabrik hingen große Erwartungen, unter anderem die Hoffnung auf weit mehr als 1 000 innovative Arbeitsplätze.

Das Unternehmen, das Arbeitsamt, die IHK und die Bildungsträger beraten mit der Landesregierung darüber, wie die Auszubildenden - damit nicht auch da noch etwas wegbricht - ihre Lehre abschließen können.

Die Idee des Projekts hat uns fasziniert. Innovative Werkstofftechnologie und Chipdesign sollten mit der Prozesstechnologie des weltgrößten Chipherstellers verbunden werden. Nachdem die zunächst eingegangene Kooperation des IHP mit Motorola beendet wurde, schien uns die Bereitschaft von Intel der Schlüssel zum Erfolg zu sein, um eine im Land entwickelte Technologie - so wie wir es uns eigentlich wünschen und vorstellen - mit einem potenten Partner zur Marktreife zu entwickeln und dann erfolgreich auf den Markt zu bringen. Dies hätte - da bin ich mir sicher - das Bild der Region um Frankfurt auf einen Schlag nachhaltig verändert.

Wir alle wissen aber, dass das Projekt schon früh in Schwierigkeiten geriet. Schon im Jahre 2001 hat das Land, als das Projekt bereits in der Anlaufphase zu scheitern drohte, zunächst eine Bürgschaft übernommen und dann - in einer Notoperation - über die ILB Beteiligungskapital in Höhe von 38 Millionen Euro eingebracht. Viele Kommentare zum Ende des Projekts standen unter der Überschrift „In Brandenburg ist ein Traum geplatzt“. Tatsache ist, dass wir in den letzten Wochen und Monaten wahrlich nicht geträumt haben, sondern in Kenntnis der Risiken hart gerungen und alle Anstrengungen unternommen haben, um dem Unternehmen das Weitermachen zu ermöglichen. Wir konnten das Blatt jedoch nicht mehr wenden.

Als Hauptmanko hatte sich herausgestellt, dass die Finanzierung trotz des verlässlichen Engagements des Emirats Dubai nicht ausreichend gewährleistet war. Keine Bank war bereit, ohne Großbürgschaft von Bund und Land die Fremdfinanzierung zu übernehmen. Am Ende konnten auch die für eine solche Bürgschaft notwendigen Bedingungen vom Unternehmen nicht und vor allem nicht fristgerecht erfüllt werden. Langwierige Abstimmungsprozesse - mit der EU, dem Bund, aber auch intern in der Landesregierung - hatten das Projekt in der Schwebe gehalten. Das hat das Vertrauen in unser Land strapaziert und dadurch ist Schaden für unseren Standort entstanden.

Daraus müssen wir - und will ich ganz persönlich - Lehren ziehen. Wir haben zu lange von der Hoffnung gelebt und zu spät das Risiko der Finanzierungsfrage in seiner ganzen Tragweite geklärt. Ich will es aber auch mit Blick nach vorn beschreiben: Wer sich an die Landesregierung wendet, weil er investieren, weil er Arbeitsplätze schaffen will, hat Anspruch auf eine schnelle und eindeutige Entscheidung, sei es Ja oder Nein. Jede Entscheidung ist besser als keine Entscheidung. Unbürokratisch und kompetent soll das geschehen. Ich sage noch einmal: Selbst ein klares Nein ist besser als keine Entscheidung oder langes Lavieren. Hier gilt das Motto: Zeit ist Geld.

Fehlende Transparenz, mangelndes Risikobewusstsein und politisches Wunschdenken waren auch die Ursache für das Scheitern der Landesentwicklungsgesellschaft. Die LEG hatte den Satzungsauftrag, landespolitisch bedeutsame Projekte zu fördern. Sie war mit ihrem Know-how bei den Kommunen gefragt und hat - auch das gehört zur Wahrheit - viel für das Land erreicht. Doch bei dem dann hinzutretenden Anspruch, im Bauträger- und Entwicklungsgeschäft selbst Gewinne zu erwirtschaften, die in die Landesentwicklung zurückfließen sollten, hat sich die LEG übernommen. Es ging auf allen Ebenen des Unternehmens die kritische Distanz gegenüber einzelnen Engagements und offenbar dann auch der Gesamtüberblick verloren. Zu viele Verantwortliche im Unternehmen scheinen sich - den Eindruck muss man gewinnen - geradezu willfährig gegenüber politischen Wünschen - manchmal auch nur vermuteten Wünschen - verhalten zu haben. Sie haben dies nach meinem Eindruck zum Maßstab für ihr unternehmerisches Handeln gemacht und dabei die grundsätzlichen Spielregeln kaufmännischen Verhaltens nicht im erforderlichen Umfang beachtet. Die Risikokalkulation, die Kontrolle der Betätigungsfelder und der Haushaltsbelastungen für das Land wurden offenbar vernachlässigt. Auf warnende Hinweise wurde nicht früh und nicht entschieden genug reagiert. Meine Damen und Herren, da müssen wir uns einig sein: So darf eine Verwaltung, so dürfen Vorstände und Aufsichtsgremien landesbeteiligter Unternehmen nicht arbeiten.

(Frau Dr. Enkelmann [PDS]: Und eine Regierung nicht!)

- Wenn Sie noch zwei Sätze Geduld haben. - Deshalb erwarte ich künftig von allen Beteiligten ausdrücklich die Courage, Fehlentwicklungen und Gefahren zu benennen und auszuräumen, bevor es zu spät ist. Die Mitglieder der Landesregierung und ihre Mitarbeiter haben hier ganz klar eine Vorbildfunktion.

(Beifall bei SPD und CDU)

Anlass zur Selbstkritik und zur Neuorientierung bietet auch die jüngste Bertelsmann-Studie zum Ranking der Bundesländer im Standortwettbewerb für den Zeitraum von 1999 bis 2001.

(Zuruf von der PDS: Absteiger!)

Sie unterstreicht die Botschaften, die wir zuvor im PISA-Vergleich und auch bei der Allensbach-Untersuchung zur Reformbereitschaft erhalten haben. Diese Studie hält uns, ob es uns lieb ist oder nicht, einen Spiegel mit einem Bild von Brandenburg vor, der uns allen im Landtag und in der Regierung nicht gefallen kann. Trotzdem müssen wir es genau betrachten. Wir müssen es betrachten, auch wenn es uns in etlichen Punkten wie ein Zerrbild der Wirklichkeit vorkommt. Dieses Bild zeigt uns, woran wir arbeiten müssen: an objektiven Schwächen, die wir ausräumen müssen, aber auch ganz klar am Image. Beides

verlangt harte und entschlossene Arbeit. Wir dürfen weder in Zynismus noch in Lähmung verfallen. Denn - das kann auch Kraft geben - wir waren im Ländervergleich, bei der Vorläuferstudie über den Zeitraum bis 1998, besonders beim Wachstum schon einmal besser.

Wir stehen heute und jetzt an einer Weggabelung. Der Brandenburger Weg - so hieß er -, zu dem wir uns vor mehr als einem Jahrzehnt selbstbewusst bekannten, bedeutete vor allem eines: Solidarität und Fairness im Umgang miteinander. Ich glaube, daran brauchen wir nichts zu ändern, das war gut und sollte so bleiben. Die Frage der Menschen jedoch, wie es mit ihrer Lebensperspektive in materieller Hinsicht aussieht, kann damit nicht beantwortet werden.

Deshalb meine ich vor dem Hintergrund der jüngsten Enttäuschung, dass wir wirtschafts- und strukturpolitisch ehrlich und aufrichtig unsere Position bestimmen und neuen Anlauf nehmen müssen. Die Region, in der wir leben - da heißt die Maus keinen Faden ab -, zeigt Schwächen in der Wachstumsdynamik, die nicht einfach durch Parolen in Stärken verwandelt werden können. Das wirtschaftliche Erbe unserer Region mit seinen von der DDR eingepflanzten Großstrukturen hat sich als schwere Last ausgewirkt. Das wussten wir schon 1990. Vom Muster staatlicher Wirtschaftslenkung haben wir uns längst verabschiedet. Wir müssen jetzt auch im Wesentlichen von der Erwartung Abstand nehmen, dass private Großinvestoren oder öffentlich initiierte Großprojekte uns Tausende von Arbeitsplätzen bringen, die im Land fehlen. Damit niemand etwas verwechselt: Wenn es die Chance gibt, dass ein Großinvestor in unser Land kommt, werden wir ihn mit allen Kräften zu binden versuchen. Aber die Chance ist realistisch gesehen sehr klein. Unsere Fördermöglichkeiten geben diesbezüglich auch nicht unendlich viel her, wie man ganz klar sagen muss.

Wir werden deshalb die Risikomaßstäbe für den öffentlichen Einsatz verschärfen. Der Lausitzring hat beispielsweise durch eine zusätzliche Finanzierungsleistung des Landes für mehrere Jahre noch einmal die Chance erhalten, im Rennen zu bleiben. Mehr direkte staatliche Unterstützung wird es nicht geben. Jetzt ist das Management am Zug, etwas daraus zu machen.

(Zuruf von der PDS: Wir werden Sie beim Wort nehmen!)

Wir müssen mehr aus dem machen, was gut läuft, und uns auf die Sicherung und den Ausbau funktionierender Standorte konzentrieren.

(Zuruf von der PDS: Premnitz!)

Dazu gehören als Kompetenzzentren die industriellen Kerne, die Hochschulen und die Forschungsinstitute. Dazu gehören Netzwerke, Zuliefer- und Abnehmerketten und Kooperationen von Gewerbe und Dienstleistungen.

(Frau Dr. Enkelmann [PDS]: Allgemeiner geht es nicht!)

Zu dieser Wahrheit gehört auch, dass wir den kleinen und mittleren Unternehmen im Land mehr Aufmerksamkeit widmen müssen als bisher. Rund 98 % der brandenburgischen Unternehmen sind Mittelständler. Wir alle wissen, dass Mittelständler bei uns etwas anderes heißt als im normalen Sprachgebrauch.

(Beifall bei SPD und CDU)

Über 90 % haben weniger als 20 Mitarbeiter. Deshalb sind Netzwerke und Kooperationen für uns essenziell. - Diese Betriebe müssen durch eine bessere Mittelstandsfinanzierung eine faire Chance zur Expansion erhalten und aktiv in die Netzwerkbildung einbezogen werden. Sie haben ein Potenzial, das wir durch gemeinsame Arbeit zielgerichtet entwickeln müssen.

In diese gemeinsame Arbeit an einem starken Brandenburg möchte ich auch die Medien einbeziehen. Ich begrüße ausdrücklich - ich glaube, Sie alle haben heute ein Beispiel dafür in Ihren Fächern gefunden - die aufmerksame Berichterstattung über viele innovative Leistungen, über die unternehmerische Einsatzbereitschaft und harte Arbeit. Eine solche Berichterstattung motiviert die, über die Sie berichten, und die, die den guten Vorbildern nacheifern wollen. Wir brauchen Mutmacher in Brandenburg.

(Beifall bei SPD und CDU - Frau Dr. Enkelmann [PDS]: Vor allem in der Regierung!)

Die im Land längst vorhandene unternehmerische Kraft, die an Tausenden Stellen vorhanden ist, müssen wir in den Vordergrund unserer Anstrengungen rücken. Das ist heute angesichts der Zweifel am Erfolg des Aufbaus Ost wichtiger denn je. Wir müssen vor Ort schneller und konsequenter Wege frei machen, damit sich die unternehmerische Initiative besser entfalten kann. Sie muss an Stärke, Dynamik und Breite gewinnen.

Dazu können Land und Kommunen einen mutigen Beitrag leisten, indem wir nicht nachlassen, bürokratische Hemmnisse abzubauen und schneller und besser zu arbeiten.

(Beifall bei SPD und CDU)

Ich appelliere deshalb an alle Ebenen der öffentlichen Verwaltung im Land, an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Ministerien, der Landesbehörden, der Landkreise, Ämter und Gemeinden: Stellen Sie immer zuerst die Frage: Wie kann dem Antragsteller geholfen werden? Wie kann ein Projekt zum Erfolg geführt werden? - Ich sage es noch einmal: Für jeden Investor gilt das Motto: Zeit ist Geld. Das gilt auch für Brandenburg.

(Beifall bei SPD und CDU)

Worauf es ankommt, ist - da wird uns niemand auf der Welt etwas schenken -, im Wettlauf der Innovationen mitzuhalten und zu bestehen. Nur das und nichts anderes macht die Zukunftsfähigkeit einer Region aus. Innovation und technologischer Fortschritt sind die treibenden Kräfte der Wettbewerbsfähigkeit und der wirtschaftlichen Dynamik unseres Standortes. Nur mit neuen Produkten und Dienstleistungen können die Unternehmen neue Märkte erschließen oder mit neuen Produktionsverfahren ihre Kosten senken. Innovationen entstehen - bei uns mehr als anderswo - in einem arbeitsteiligen Prozess, an dem verschiedene Akteure beteiligt sind: Wissenschaftler, Unternehmen, Finanziers und flankierend - ich betone: flankierend - auch der Staat, der vernünftige, überschaubare Rahmenbedingungen setzen muss.

(Frau Dr. Enkelmann [PDS]: Das ist richtig!)

Wir müssen uns in Brandenburg gemeinsam auf den wirtschaftlichen Erfolg unserer Region, unseres Landes konzentrieren und das dafür Notwendige entschlossen tun. Dann - aber auch nur dann - werden wir es packen.

Wohin wir in der Welt blicken: Bildung und Wissenschaft sind die Voraussetzungen für nachhaltigen Erfolg im globalen Wettbewerb und damit die Grundlage für Wohlstand und Beschäftigung in einer Region. Regionen mit vielen innovativen Unternehmensgründungen haben ein vergleichsweise hohes wirtschaftliches Wachstum. Wir wollen mithalten, damit unser Standort an Ausstrahlung gewinnt.

In Schwarzheide im Süden Brandenburgs können wir ein Beispiel dafür, was möglich ist, in der Praxis erleben. Hier wurde ein sehr ehrgeiziges Ziel erreicht. Der Aufbau Ost ist an diesem Standort gelungen. In einem Cluster der chemischen Industrie mit der BASF im Zentrum - aber nicht mehr allein -

(Zuruf von der PDS: Premnitz!)

bestehen mittlerweile annähernd so viele Arbeitsplätze wie vor der Wende, und das - das ist das Besondere - bei immens gestiegener Produktivität. Ein Schwarzheide allein - das wissen wir auch - ist zu wenig. Aber es zeigt immerhin, dass wir es können. Es geht! Hier hat sich öffentliche Forschungs- und Entwicklungsförderung bezahlt gemacht. Die BTU Cottbus und die Fachhochschule Lausitz sind eng in die unternehmerischen Aktivitäten eingebunden.

Meine Damen und Herren, auch das gilt: Das Land Brandenburg hat wirtschaftliche Erfolge und wir müssen auch über diese Erfolge reden. Wir müssen auch auf das hinweisen, was gelingt, um die zu bestärken, die seit Jahren zu diesem Gelingen beitragen und auch künftig beitragen werden. Wir müssen unser Image aktiv prägen: nicht, indem wir Misserfolge bejammern, sondern indem wir unsere Erfolge herausstellen und daran anknüpfen. So erreicht Cottbus beispielsweise in einem Kopf-an-Kopf-Rennen mit Potsdam eine hohe Zahl an Gewerbeanmeldungen je 1 000 Einwohner. Die Zahlen liegen über dem Bundesdurchschnitt. Cottbus ist auch eine Gründerstadt.

Die ganze Lausitz ist eine Region des Strukturwandels. In einem deutschlandweit einzigartigen Umwälzungsprozess haben Sachsen und Brandenburg mit massiver Unterstützung des Bundes beispielsweise die Braunkohlesanierung mit Milliarden von Euro vorangetrieben. Das dritte Sanierungsabkommen, das bis 2007 läuft, umfasst noch einmal mehr als 1,5 Milliarden Euro, von denen mehr als die Hälfte in Brandenburg eingesetzt werden. Altlasten werden saniert, Landschaften neu gestaltet, ein reizvolles Seengebiet entsteht, Altindustriestandorte werden auf eine neue gewerbliche Nutzung vorbereitet. Eine gesamte Region verändert komplett ihr Antlitz und ihre Wertschöpfungspotenziale.

Unsere Energiewirtschaft ist seit der Wende in einem ebenfalls mehr als 1 Milliarde umfassenden Investitionsprozess modernisiert worden. Wir haben dafür finanzstarke und verlässliche Investoren wie Vattenfall und e.dis gewonnen, die sich mit Brandenburg identifizieren. Die Energiebranche als Ganzes steht heute für 15 000 Arbeitsplätze im Land. Das ist nur ein Beispiel dafür, dass der Standort Brandenburg nicht mehr mit den Verhältnissen zu Anfang der 90er Jahre zu vergleichen ist. Ich will weitere Beispiele nennen: Wir haben eine moderne Luftfahrtindustrie aufgebaut. Das Unternehmen MTU hat allein im vergangenen Jahr in Ludwigsfelde fast 290 neue Arbeitsplätze geschaffen. Wir haben mit EKO und Riva die Stahlerzeugung im Land auf neue, konkurrenzfähige Füße

gestellt. EKO ist mit vielen seiner Erzeugnisse mittlerweile international bestens positioniert.

Das Ziel des Unternehmens - gerade in diesen Tagen aktuell -, seine Wettbewerbsfähigkeit weiter zu sichern, liegt auch im Landesinteresse. Wir wollen den Verlust von Arbeitsplätzen in dieser Region, so weit es möglich ist, verhindern. Wir müssen dabei beachten: EKO befindet sich in der Gewinnzone. Dazu hat auch die massive Förderung durch das Land, den Bund und die EU beigetragen. Ich bin nach den Gesprächen der letzten Tage zuversichtlich, dass die laufenden Gespräche der Unternehmensleitung mit dem Betriebsrat und den Gewerkschaften auch an diesem Standort zu einem vernünftigen Ausgleich führen werden, der die Wettbewerbsfähigkeit für die Zukunft sichert.

Am Standort Schwedt wurde die gesamte Mineralöl verarbeitende Industrie modernisiert. Die PCK ist gesund.

Mit den umfangreichen Investitionen der Leipa-Papierwerke sind in diesem Jahr zusätzlich 230 direkte Arbeitsplätze sowie 130 Arbeitsplätze bei umliegenden Serviceunternehmen entstanden.

Wir haben die optische Industrie modernisiert. Die Rathenower Optischen Werke sind dank Fielmann zum Kern eines gut funktionierenden Netzwerkes der Feinmechanik geworden. Dort werden nicht nur Brillen hergestellt, sondern auch Mess-, Steuerungs- und Regelungstechnik gehören dazu. Jüngst sind 130 neue Arbeitsplätze entstanden.

(Zuruf von der PDS: Alle unter Tarif!)

Wir haben den umwelttechnischen Maschinen- und Anlagenbau nach Brandenburg geholt. Ein Beispiel ist Vestas in Lauchhammer mit mittlerweile 450 neuen Arbeitsplätzen.

Wir verfügen über eine ganze Reihe erfolgreicher innovativer Recycling-Unternehmen. Eine Neuansiedlung aus jüngster Zeit sind die Scanrub Reifenwerke in Oranienburg mit 80 neuen Arbeitsplätzen.

Wir haben das pharmazeutische Gewerbe und die Medizintechnik in Brandenburg modernisiert und erweitert. In diesem Jahr fanden bei Altana, ebenfalls in Oranienburg, 100 neue Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eine Stelle.

Wir haben mittlerweile eine moderne Medien- und Kommunikationswirtschaft aufgebaut. Dazu haben eBay in Kleinmachnow mit 500 und Oracle in Potsdam mit fast 250 neuen Arbeitsplätzen beigetragen. Auf dem Gelände der ehemaligen DEFA in Babelsberg haben sich 100 neue Medienunternehmen angesiedelt. Internationale Filmproduktionen wie „In 80 Tagen um die Welt“ haben sich für unsere Studios in Brandenburg entschieden.

Der Raum Potsdam hat außerdem mit 4 000 Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern im Verhältnis zur Einwohnerzahl mittlerweile die größte Wissenschaftsdichte der Bundesrepublik Deutschland.

Andere wichtige Investitionen lassen sich nur noch cursorisch aufzählen: Die Hamburger AG in Schwarze Pumpe, die Holzwerke - das ist ein richtiges Holzzentrum geworden - in Baruth und Falkenhagen, Iris Ceramica in Vetschau, Campina in

Elsterwerda, die Mineralquellen in Bad Liebenwerda und vieles andere mehr.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Engagement der von mir hier namentlich genannten Unternehmen mobilisierte seit 1990 eine Investitionssumme von mehr als 1,5 Milliarden Euro. Das ist nicht nur eine beeindruckende Zahl, sondern auch Beleg dafür, dass wir beim Strukturwandel vorankommen. Wer in unserem Land ortskundig ist und die Entwicklung der angesprochenen Standorte verfolgt hat, kann sehen, dass sie sich in ganz unterschiedlichen Regionen Brandenburgs vollzieht.

Dass unsere Wachstumsdynamik insgesamt seit 1998 so unbefriedigend verläuft, liegt zum großen Teil auch an der seit Jahren - gerade in unserem Land - stark rückläufigen Entwicklung der Baubranche. Dies überlagert andere durchaus mutmachende Tendenzen. Das produzierende Gewerbe wächst stetig. Mit 3,6 % lag Brandenburg auch im Jahr 2002 deutlich über dem Durchschnitt der Bundesrepublik. Deshalb lohnt sich das Werben und Argumentieren für unseren Standort, für das Land Brandenburg. Das Scheitern von zwei überwiegend privat finanzierten Projekten in Frankfurt (Oder) und in Brand sowie die Probleme mit einem weiteren Projekt, dem Lausitzring, den wir überwiegend mit öffentlichen Mitteln angeschoben haben, darf das Image Brandenburgs nicht allein bestimmen. Wir sind ein Land, das in weit größerem Maße erfolgreiche Projekte vorweisen kann - vom namhaften Weltkonzern über den soliden Maschinenbauer bis zur Neugründung aus der Universität heraus. Die nur negative Wahrnehmung entspricht nicht der Wirklichkeit.

(Beifall bei SPD und CDU)

Das kann uns nicht kalt lassen. Das geht uns alle an. Für eine der Realität entsprechende Wahrnehmung müssen wir kämpfen, und zwar alle.

Die Landesregierung steht natürlich an vorderster Stelle in der Verantwortung und muss es sich gefallen lassen, mit allem, was sie tut, an hohen Maßstäben gemessen zu werden. Dem wollen wir auch gerecht werden. Wenn wir Innovationsgeist und Kreativität, Courage und Tatkraft im Land wollen, muss auch die Landesregierung innovativ und zukunftsgerichtet handeln. Wenn wir von den Tarifparteien fordern - und das tun wir -, den Standort durch flexiblere Arbeitszeitmodelle, durch produktivitäts- und konjunkturorientierte Lohnabschlüsse zu stärken, dann gilt das - das kann nicht anders sein - natürlich auch für den öffentlichen Dienst. Wenn wir von den Menschen mehr Eigenvorsorge für das Alter erwarten, um die junge Generation nicht über Gebühr zu belasten - das ist der Hintergrund, den wir nicht aus den Augen verlieren dürfen -, muss auch der Staat selbst durch Kostenbewusstsein, Effizienz und Sparsamkeit überzeugen.

(Beifall bei SPD und CDU)

Das erfordert Zusammenhalt und Loyalität aller Ressorts. Die Haushaltsdisziplin bleibt zwingend. Auch das ist nicht nur Aufgabe der Finanzministerin, sondern gemeinsame Verpflichtung aller Ressorts und aller Fraktionen in diesem Parlament. Durch die Modernisierung des Haushaltsrechts, insbesondere durch die Bildung von Budgets für Personal- und Sachausgaben sowie auch die Möglichkeit zur Rücklagenbildung, haben wir al-

len Ressorts den Spielraum gegeben - und tun das zunehmend -, sich durch eigene, kreative Sparsamkeit beim Verwaltungsaufwand Gestaltungsspielraum für prioritäre Aufgaben zu erarbeiten. Ich begrüße ausdrücklich den Entschließungsantrag der Koalitionsfraktionen zum Haushaltsgesetz 2004, der genau diesen Ansatz nachhaltig unterstützt.

Wir werden Kurs halten beim sozialverträglichen Personalabbau im Zuge der Verwaltungsmodernisierung. Wir werden leistungsorientierte Steuerungsmodelle einführen und den Einsatz moderner Kommunikationstechnologie in der Verwaltung verbessern. Das alles dient dem Ziel, schneller, kreativer und effizienter zu werden. Wir tun dies, weil wir Luft für unsere Kernaufgaben brauchen und diese Aufgaben professionell und bürgerorientiert erledigen wollen.

Das Land intensiviert seinen Einsatz bei Bildung, Ausbildung, Wissenschaft und Forschung, Technologietransfer und Gründerförderung. Wir haben deshalb den Forschungsbereich als einzigen von Kürzungen verschont. Investitionen in die Wissenschafts- und Forschungsstandorte sind gut für das ganze Land.

Wir stärken auch den Bildungsauftrag an Kindertagesstätten. Wir haben die pädagogischen Standards verbessert und Maßnahmen zur Verbesserung der Schulbildung ergriffen. Unter anderem - das wird immer wichtiger - wird Englisch jetzt ab der 3. Klasse angeboten. Wir müssen es schaffen, zu einem motivierenden Positivbild der Schule zu kommen. Das ist unser aller Aufgabe. Das ist eine gesellschaftliche Aufgabe, besonders für Lehrer, Eltern und Erziehende.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

Wir brauchen mehr Engagement in den und für die Schulen und daran müssen wir uns alle beteiligen. Der Lehrerberuf muss wieder ein Beruf sein, von dem alle mit Hochachtung sprechen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Die Verbesserung von Sprach- und Rechenkenntnissen und eine höhere Professionalität bei Erzieher- und Lehrertätigkeit sind unverzichtbar.

Ein gutes Modell ist das „Netzwerk Zukunft“, in dem fast die Hälfte aller weiterführenden Schulen in Brandenburg mit der Wirtschaft kooperiert. Jugendliche - das wird immer wichtiger - bereiten sich praktisch auf das Berufsleben vor und Lehrerinnen und Lehrer - auch dies sollten wir nicht unterschätzen - bekommen einen direkten Einblick in den Bedarf nach Ausbildung.

Wir stehen auch zu unserer Verantwortung für die Infrastruktur. Bei allen Maßnahmen müssen wir in Zukunft allerdings genauer hinschauen und noch deutlicher Schwerpunkte setzen. Ein Schwerpunkt heißt, dass die Städte die Entwicklunganker auch für den ländlichen Raum sind. Dörfer können als Wohnorte nur attraktiv sein, wenn in erreichbarer Nähe eine funktionierende Stadt ist, in der die Menschen einkaufen oder zum Arzt gehen können, in der sie ein kulturelles Angebot finden und die Kinder zur Schule gehen können. Anders wird das Land nicht funktionieren.

(Beifall bei SPD und CDU)

Die Herausforderung unserer Haushalts- und Strukturpolitik lautet, mehr Mittel in den investiven Bereich zu lenken. Wir haben deshalb - nach durchaus heftigen Debatten - beschlossen, EU-Strukturfondsmittel in Höhe von 80 Millionen Euro in den nächsten drei Jahren zugunsten von Wirtschaft und Infrastruktur umzuwidmen.

Aber eines muss klar sein: Der Staat ist kein Ersatzunternehmen und Generalbürge für Investitionsrisiken. Wir vermitteln, wir katalysieren, wir stoßen an, wir geben Starthilfe. Die Förderkriterien sind klar definiert: Wir fördern nur dann, wenn die Wirtschaft selbst investiert. Wir modernisieren und erweitern die wirtschaftsnahe Infrastruktur vor allem mit Blick auf die Nachfrage der Unternehmer. Entwicklungsanstrengungen gegen den wirtschaftlichen Trend sind letztlich aussichtslos.

Jeden Entwicklungsansatz - sei es ein Gewerbegebiet oder eine technologische Innovation - müssen wir von den realistischen Marktchancen her beurteilen. Nur mit einer so ausgerichteten Förderpolitik und zielgenauen Treffern kommen wir zum Erfolg. Die sich daraus ergebende Herausforderung lautet, die Zusammenarbeit zwischen öffentlicher Verwaltung, Wirtschaft und Wissenschaft, Gemeinden, Kreisen und Land genau mit dieser Zielrichtung zu verbessern. Wachstumspotenziale, die wir haben, müssen wir entschlossener zu politischen Prioritäten machen. Das heißt auch, dass wir in Zeiten Not leidender Haushalte auf rein konsumtiven Politikfeldern, ob wir es wollen oder nicht, zurückstecken müssen. Prioritätensetzung ist nur dann etwas wert, wenn sie haushaltspolitisch konsequent umgesetzt wird.

(Beifall bei SPD und CDU)

Für den Standort Brandenburg ist Investorenbegleitung lebenswichtig. Wir setzen uns daher mit allen Aspekten auseinander, die von Investoren und Wirtschaftsinstituten negativ bewertet werden. Wir müssen in den Verwaltungen kürzere Bearbeitungszeiten durchsetzen und - ich sprach schon davon - unnötige Regularien abschaffen.

Wir werden uns des Weiteren dafür einsetzen, dass Polizei und Justiz gemeinsam die öffentliche Sicherheit und Ordnung in Brandenburg gewährleisten und dass Investoren ihre Rechte im Bedarfsfall - auch das ist ein Standortfaktor - schnell erlangen und durchsetzen können.

Für die Investorenbegleitung setzen wir professionelle Projektteams der ZAB und der Investitionsbank des Landes ein. Es gibt viele Investoren, die unseren Ansiedlungsservice mittlerweile hoch schätzen. Allen anderen, die Grund zur Klage haben - die gibt es leider auch -, gebe ich hier und heute mein Wort, dass wir nichts schleifen lassen werden. Wo es noch hakt, werden wir den Fortschritt prüfen und, wo nötig, deutlich nachsteuern.

Meine Damen und Herren! Unsere Grundorientierung muss es sein, Investitionen verlässlich zu begleiten und in kürzester Frist möglich zu machen.

(Beifall bei SPD und CDU)

Um noch deutlicher zu werden: Vordringlich ist der Flughafen Berlin Brandenburg International in Schönefeld. Wir stehen bei der Luftfahrtbranche, die für die Region immer wichtiger wird,

im Wort, dieses zentrale Infrastrukturvorhaben zu verwirklichen. Das Planfeststellungsverfahren wird in der ersten Hälfte des nächsten Jahres abgeschlossen sein. Bis dahin steht der Finanzplan der Flughafengesellschaft für den Ausbau. Die Verhandlungen mit unseren Partnern Bund und Berlin werden wir mit aller gebotenen Konzentration intensivieren.

(Zuruf von der PDS: Noch zehn Jahre!)

Mein Ziel ist es, den Erfolg des Flughafenausbaus ohne Wenn und Aber zu sichern.

(Beifall bei SPD und CDU)

Auch in Sachsen, Bayern und Hessen wurden die internationalen Flughäfen nicht privat finanziert. Das sollten wir nicht aus dem Blick verlieren. Die öffentliche Verantwortung für solche Infrastrukturvorhaben ist die Regel, nicht die Ausnahme.

Aber in Leipzig, München und Frankfurt (Main) gibt es eine Regionalpolitik aus einem Guss. Wenn Berlin und Brandenburg als deutsche Hauptstadtregion verlässlich zusammenarbeiten, dann gelingen Infrastrukturvorhaben, Unternehmensansiedlungen und Netzbildungen besser, schneller und reibungsloser. Das ist für unsere Region lebenswichtig. In dem Maße, wie uns das gelingt, werden Berlin und Brandenburg zusammenwachsen. Die Länderneugliederung - auch das schält sich jeden Tag deutlicher heraus - steht in ganz Deutschland auf dem Prüfstand. Überall gilt es, größere, stärkere und bessere Einheiten zu finden.

Der Metropolenraum macht uns in der Relation allerdings noch die geringsten Sorgen. Die Landeshauptstadt ebenso wie Teile von Potsdam-Mittelmark, Teltow-Fläming und Dahme-Spreewald - Sie alle kennen die Daten - entwickeln sich ermutigend. Aber was wird aus der Region Ostbrandenburg, die einen schweren Rückschlag hinnehmen musste? Wir werden uns weiterhin mit aller Kraft für unseren Technologiestandort Frankfurt (Oder) einsetzen; denn - das geht manchmal unter - das IHP hat nichts von seiner Leistungsfähigkeit eingebüßt. Das Institut arbeitet mit einer beeindruckenden Zahl internationaler Hightechunternehmen zusammen. Dieses Potenzial werden wir sichern und ausbauen. Wir lassen die peripheren Regionen unseres Landes nicht außer Acht.

(Zuruf von der PDS: Neuhardenberg!)

Es wird manchmal übersehen, dass vier der größten Unternehmen Brandenburgs ihren Sitz fern von Berlin haben. Wir wissen aber auch: Die demographische Entwicklung im ländlichen Raum fordert uns heraus. Die Landesregierung bereitet einen ersten Bericht über die Auswirkungen von Bevölkerungsrückgang und Alterung vor, den wir Anfang kommenden Jahres dem Landtag zuleiten. Er wird alle Politikbereiche umfassen. Aus den Erkenntnissen werden wir konkrete Antworten entwickeln. Wir müssen über Ressortgrenzen hinweg die Kräfte bündeln und gemeinsam die erforderlichen Schwerpunkte politischer Gestaltung setzen.

(Beifall des Abgeordneten Dr. Wiebke [SPD])

Wir müssen durch gute Arbeit darauf achten, dass aus den unabwendbaren Strukturverschiebungen keine Zukunftsängste entstehen. Wir wissen: Für die Menschen aus den dünner besie-

delten Räumen des Landes ist das einzige, was wirklich hilft, Arbeit und damit Erwerbsperspektive. Alles andere können wir uns in diesem Kontext fast schenken.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Viele Menschen werden längere Wege zu ihren Arbeitsstätten zurücklegen müssen. Aber ein Abhängen von den Entwicklungen, was viele Brandenburgerinnen und Brandenburger beispielsweise in der Uckermark und der Prignitz befürchten, darf es nicht geben. Dafür brauchen wir allerdings kreative Ansätze, die ihre Chancen auch und vor allem aus der jeweiligen Region ziehen; denn bei allen Schwierigkeiten und Problemen, die wir haben, bleibt eines wahr: Unser Land ist wunderschön und an vielen Stellen unverbraucht. Zahlreiche Entwicklungsansätze sind in diesem Jahrhundert möglich. Klassische Landwirtschaft ist nur einer davon. Dieser Wirtschaftszweig ist in unserem Land stabil. Wir hatten in den letzten Jahren hier so gut wie keine Insolvenzen zu verzeichnen. Die Wirtschaft auf dem Land hat eine Zukunft. Dazu tragen auch der Anbau nachwachsender Rohstoffe, beispielsweise - dieses Zeichen kommt gerade aus den letzten Tagen - für die Bioethanolproduktion im PCK Schwedt, oder die Nahrungsmittelverarbeitung bei. Eine wachsende Zahl von Menschen - übrigens eine größere Zahl, als wir noch vor zehn Jahren dachten - lebt heute mit und vom Tourismus. Wir lassen nicht locker: Wir brauchen alle und geben niemanden auf. Wir wollen gemeinsam weiterkommen. Wir wollen die innere Einheit unseres Landes Brandenburg bewahren. Das müssen und werden wir gemeinsam schaffen.

Mit der Osterweiterung der Europäischen Union im Jahr 2004 steht uns ein zentrales Datum bevor. Wir müssen das Augenmerk für die Märkte ganz in unserer Nähe, die Märkte Osteuropas, schärfen. Unser Nachbar Polen ist inzwischen nach den USA unser zweitwichtigster Exportmarkt. In der Außenhandelsverflechtung verzeichnen wir deutliche Zuwächse. Endzeugnisse mit höherer Wertschöpfung machen einen immer größeren Anteil am Export aus. Wir werden unsere Unterstützung für exportorientierte Unternehmen fortsetzen, dabei helfen, den Zugang ins Ausland zu öffnen, und die Markterschließung fördern.

Wir müssen unsere Aufmerksamkeit aber auch nach innen richten; denn gerade für kleinere Unternehmen sind Rahmenbedingungen zu schaffen, die europaweit konkurrenzfähig sind. Auch das verbindet sich mit der Erweiterung der Europäischen Union. Das betrifft die Steuersätze, die Vereinfachung des Steuersystems, die Senkung von Lohnnebenkosten und den Abbau von Bürokratie. Die entsprechenden Reformen auf Bundesebene erfordern deshalb eine intensive positive Begleitung durch die Landesregierung. Wir werden unsere Interessen auch als kleines Land zu wahren wissen.

Ich unterstütze den von der Koalition im Deutschen Bundestag und der Bundesregierung eingeschlagenen Weg, durch weitreichende steuer- und arbeitsmarktpolitische Reformen den Wachstumskräften in Deutschland endlich wieder zum Durchbruch zu verhelfen. Das brauchen wir als Lebenselixier.

(Beifall bei SPD und CDU)

Wir wissen auch, dass dieser Weg mit dem laufenden Vermittlungsverfahren - bei dem wir hoffen, bis spätestens zu den Weihnachtstagen zu einem Durchbruch und zu einem Erfolg zu

kommen - noch längst nicht zu Ende ist. Ziel muss insbesondere bleiben, in der Steuerpolitik ein Steuersystem zu initiieren, das jeden Steuerzahler in die Lage versetzt, auch zu begreifen, was er an Steuern zahlen muss, wohin er zahlen muss und warum er zahlen muss.

Ich gehe davon aus, dass sich die eingeleiteten Maßnahmen in absehbarer Zeit positiv auf die Lebensumstände der Bevölkerung auswirken.

(Zurufe von der PDS)

Aus der Sicht des Landes Brandenburg muss ich gleichwohl deutlich machen, dass einzelne Elemente der Gewerbesteuerreform und die Auswirkungen von Hartz IV bisher eine Schiefelage zulasten der neuen Länder entstehen lassen. Darüber reden wir in diesen Stunden und Tagen intensiv und wir können diesen Vorhaben nur dann zustimmen, wenn die Schiefelage für die neuen Länder insbesondere bei Hartz IV austariert wird, und zwar deutlich und nachvollziehbar.

(Beifall bei SPD und CDU)

Die Fortsetzung des Aufbaus Ost ist das alles überragende Ziel. Natürlich ruhen die Augen dabei insbesondere auch auf einem Land wie Brandenburg. Das hängt allein schon mit der Berlin-nähe zusammen.

Brandenburg muss sein Profil schärfen. Wir sind das Land der kleinen modernen Unternehmen, die wachsen wollen und die wachsen können. Wir haben mit rund 10,6 % die höchste Selbstständigenquote in Ostdeutschland. In Brandenburg liegen die Gewerbeanmeldungen dauerhaft über den Abmeldungen.

Wir wissen, dass die Hauptstadtregion noch mehr als die anderen Länder unter konjunkturellen Schwächen leidet. Wir wissen aber auch - das wird auch bescheinigt -, dass die mittel- und langfristigen Aussichten gut sind. Keine ostdeutsche Region hat wie wir in der Mitte eine Metropole mit dreieinhalb Millionen Einwohnern, sprich: Kunden, Verbrauchern und Arbeitnehmern.

(Zurufe von der PDS)

Brandenburg wird es angesichts der schlechten Lage auf dem Arbeitsmarkt, angesichts der unbefriedigenden Wirtschaftslage und der angespannten Finanzen nicht leicht haben. Die Situation ist sehr ernst. Wir alle müssen jetzt beweisen, dass unser Land eine Zukunft hat. Wir müssen besser werden. Wir alle müssen für unser Land die Kräfte anspannen und anpacken. Wenn wir dies tun, werden wir es auch schaffen. - Ich danke Ihnen.

(Anhaltender Beifall bei SPD und CDU)

**Präsident Dr. Knoblich:**

Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Fraktionen haben vereinbart, sich mit den Debattenbeiträgen auf 30 Minuten zu beschränken. Die fraktionslose Abgeordnete Dr. Schröder bekommt 5 Minuten Redezeit. Die Dauer der Regierungserklärung betrug zwar 40 Minuten, aber wenn man sich nach Geschäftsordnung auf gleiche Zeiten für die Debatten einigt, dann ist das mit 30 Minuten in Ordnung. - Das Wort geht an die PDS-Fraktion. Für sie spricht der Abgeordnete Christoffers.

**Christoffers (PDS):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, lassen Sie mich eine Vorbemerkung machen. Sie nahmen alle Fraktionen dieses Hauses in Mithaftung für die Einhaltung einer Haushaltsdisziplin. Ich verwahre mich dagegen, dass Sie die PDS-Fraktion für eine gescheiterte Finanzpolitik in Mithaftung nehmen.

(Beifall bei der PDS)

Ein Zweites, Herr Ministerpräsident, zu den Zahlen über Neuanstellungen und Arbeitsplätze, die geschaffen worden seien. Ich hoffe, Sie haben bemerkt, dass die Gesamtsumme daraus nicht einmal das aufwiegt, was durch das Scheitern der Chipfabrik in den Sand gesetzt wurde.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zukunft braucht nicht nur Herkunft, sondern in erster Linie Perspektive, eine Perspektive, die sich an den Realitäten des Landes orientiert und dessen Potenzen erschließt. Herr Ministerpräsident, ich bin sehr dafür, die strukturelle Situation des Landes offen und ehrlich zu debattieren. Aber Ihrer Regierungserklärung entnehme ich, dass die Landesregierung Zweifel daran hat, dass ihre eigene Politik immer ehrlich und offen gewesen ist, da Sie diesen Grundsatz als eine Bedingung des Neuanfangs definiert haben.

Ich habe wirklich keine Lust auf eine Inflation von Untersuchungsausschüssen. Aber wenn die Landesregierung in der nächsten Sitzung des Finanzausschusses nicht offen legt, inwieweit sie die Grundsätze einer Risikobewertung zur Anlage von Geld bei öffentlichen Unternehmen - ich spreche von der MEAB - ausgeschlossen hat, Geld nicht in den hochspekulativen Bereich der Aktienanlage zu investieren, dann, glaube ich, ist der nächste Skandal, den Sie zu verantworten haben, hier in diesem Haus offensichtlich. Dann sollte man auch kein Instrument der parlamentarischen Kontrolle ausschließen.

(Vereinzelt Beifall bei der PDS)

Ich habe keine Lust darauf, dass sich aus MEAB ein Finanzdienstleister mit angehängter Entsorgungsabteilung entwickelt. Dafür werden Gebühren und Beiträge nicht erhoben.

Herr Ministerpräsident, Sie sprachen von einer Verschärfung der Risikobewertung. Vielleicht wäre es gut, erst einmal die Hausaufgaben auf diesem Gebiet zu machen, bevor man über eine Verschärfung der Risikobewertung redet.

(Beifall bei der PDS)

Gestern erklärte der Staatssekretär im Finanzministerium im RBB, dass ein Verlust durch ein Aktiengeschäft dadurch kompensiert werde, dass über eine andere Aktienanlage das Geld wieder hereinkomme. Auch wenn hier nicht der Ort für einen Crashkurs zum Thema Wertpapierhandel ist, möchte ich Ihnen dazu Folgendes sagen: Wenn eine öffentliche Gesellschaft ihre gesetzlichen Verpflichtungen möglicherweise nicht mehr erfüllen kann, weil gerade die Finanzdienstleistungen, die möglicherweise mittlerweile als Hauptoption gelten, das Geld nicht erbringen, dann ist eine Situation eingetreten, die mit einem verantwortungsvollen Umgang mit öffentlichem Eigentum, Vermögen und mit den Gebühren der Beitragszahler nichts mehr zu tun hat.

Wie ist unsere Situation? Seit Ende der 90er Jahre wird die

Kluft zwischen Ost und West wieder größer. Der Verteilungskampf der Länder im Rahmen des Länderfinanzausgleichs wird aufgrund der angespannten wirtschaftlichen und sozialen Situation intensiviert.

Es ist Zeit zu sagen, dass wir im Land Brandenburg eine Konsolidierungsphase von ca. 15 Jahren benötigen werden. Diese Entwicklungsetappe muss verbunden sein mit einer radikalen Reform der öffentlichen Förderung, mit der Bewältigung der Chancen und Risiken der EU-Osterweiterung sowie einer Intensivierung der Beziehungen zu Berlin. Dabei wird der Rückgriff auf klassische Instrumente zur Bewältigung von Konjunkturkrisen keine Wirkung zeigen.

(Vereinzelt Beifall bei der PDS)

Das Land Brandenburg hat eine der höchsten Selbstständigkeitsquoten. Das spricht für den Unternehmergeist der Brandenburger, ist aber nur ein Teil der Wahrheit. Die meisten dieser Unternehmen sind aufgrund der Nachfragesituation in einer wirtschaftlich prekären Lage. Das gilt für Neugründungen genauso wie für bestehende Unternehmen.

Teil der Konsolidierungsphase muss also zum einen die Stärkung der Eigenkapitalbasis sein und zum anderen brauchen wir ein politisches Investitionsverständnis, das sich von der Haushaltskameralistik wesentlich unterscheidet.

(Beifall bei der PDS)

Investitionspolitik und Investitionen machen nur dann Sinn, wenn neben der klassischen Investition Lebensqualität in den Regionen gegeben ist. Niemand wird zum Beispiel in eine Region investieren, die mit öffentlichen Verkehrsmitteln nicht zu erreichen ist. Wirtschaftsförderung im klassischen Sinne ist also zu verbinden mit einer Regionalförderung, die harte und weiche Standortfaktoren miteinander koppelt. Wir haben eben nicht nur eine konjunkturelle Krise, sondern wir haben auch eine strukturelle Krise, deren Indikatoren die demographische Entwicklung, das sinkende Wachstum, die fehlende industrielle Wertschöpfung, die hohe Arbeitslosigkeit und die soziale Situation vor allem in berlinfernen Räumen sind.

Herr Ministerpräsident, die Regierungserklärung, die Sie heute abgegeben haben, habe ich so ähnlich in diesem Land schon mehrfach gehört. Auch Ihr Vorgänger, der ehemalige Ministerpräsident Stolpe, hat ähnliche Aussagen getroffen nach dem Motto, dass wir jetzt anfangen etwas zu tun. Ich frage mich im Jahre 13 der deutschen Einheit: Wäre es nicht an der Zeit, nicht nur zu sagen „wir fangen an“, sondern auch darzulegen, wie man anfangen will? - Das habe ich in Ihrer Regierungserklärung vermisst.

(Beifall bei der PDS)

Vor diesem Hintergrund ist das Scheitern der Chipfabrik nicht nur ein politisches und außenpolitisches, sondern auch ein regionales Desaster. Es ist nicht gelungen, eine technologische Hochleistung in ein Produkt zu überführen. Im Übrigen, meine Damen und Herren, ist auch die stille Liquidation noch nicht abgeschlossen. Die Gesellschafter haben nur beschlossen, dass die stille Liquidation verhandelt wird.

(Frau Angela Müller [SPD]: Gar nichts ist beschlossen!)

- „Verhandelt wird“, habe ich gesagt, Frau Kollegin. Eine Insolvenz ist immer noch nicht ausgeschlossen. Ich gehe davon aus, dass wir erst Anfang des nächsten Jahres erfahren werden, wie das endgültig gestaltet werden wird.

Das Scheitern hier macht deutlich, dass eine Reihe grundlegender Argumentationen überprüft werden muss, und zwar erstens die Aussage, dass nur ein starker industrieller Partner Voraussetzung für den Erfolg eines Projekts ist. Die Debatte um EKO macht deutlich, dass ein starker industrieller Partner allein überhaupt noch keine Garantie für eine entsprechende strukturelle Entscheidung des Landes darstellt. DaimlerChrysler hat Veränderungen im Konzern vorgenommen. Was sich daraus für MTU im Lande Brandenburg ergibt, werden wir sehen. Wir haben die Debatte um Bombardier, um die Standorte, die Bombardier hier geschlossen hat bzw. tatsächlich weiterentwickeln will, geführt. Es geht hierbei nicht allein um die Tatsache, dass ein industrieller Partner die Markteinführung eines Produkts erleichtert, sondern vor allem auch um die Nebeninteressen eines industriellen Partners, eines Konzerns, und um strukturelle Interessen des Landes, die nicht zwangsläufig mit denen eines starken industriellen Partners in Übereinstimmung zu bringen sind. Dem haben wir uns hier zu stellen. Wenn man sich nur auf die Konzernstrategien verlässt, dann wird man die strukturelle Situation des Landes möglicherweise nicht verbessern.

(Beifall bei der PDS)

Sachsen wird sehr oft als ein Musterbeispiel genannt. Ich möchte aber daran erinnern, dass das Land Sachsen über die Messe GmbH mit 200 Millionen Euro an der Chipfabrik beteiligt ist.

Ich finde es sehr gut, Herr Ministerpräsident, dass Sie hier sagen, der Staat könne nicht die Garantieleistung für wirtschaftlichen Erfolg übernehmen. Aber, Herr Ministerpräsident, Bürgschaftserklärungen sind in Deutschland mittlerweile zu einem normalen Instrument des staatlichen Handelns geworden. Die Debatte über die Bürgschaftserklärung für einen Export nach China oder, was europaweit einmalig ist, für ein Exportgeschäft nach Finnland, macht deutlich, vor welchem Hintergrund wir hier eigentlich agieren. Wenn es hier zu Veränderungen kommen soll, wofür ich bin, dann muss die Debatte darüber vor allem auch auf Bundesebene geführt werden, weil dies tatsächlich eine ordnungspolitisch falsche Rahmensetzung in der Bundesrepublik darstellt.

Die Diskussion über die Frage, ob eine Bürgschaft notwendig ist oder nicht, muss man also führen, dies aber bitte in dem Rahmen, in dem sich Wirtschaftspolitik hier in Deutschland mittlerweile abspielt. Ohne eine Bürgschaft werden Konzernstrategien in Deutschland bekanntlich gar nicht mehr umgesetzt. Insofern ist in diesem Zusammenhang auch zu prüfen, mit welcher ordnungspolitischen Rahmensetzung die Bundesrepublik Deutschland als Ganzes agieren sollte.

Zweitens: Das Problem besteht nicht darin, dass die öffentliche Hand investiert, sondern es ist das öffentliche und politische Management eines Projekts wie der Chipfabrik oder auch eines Flughafenstandorts. Wenn es richtig wäre, dass die öffentliche Hand nicht investieren soll, dann wäre die Konzeption zur Entwicklung von Schönefeld, die Sie hier dargestellt haben, falsch; denn wenn diese Konzeption wirtschaftlich tragfähig

wäre, dann müssten nach dieser Logik Privatinvestoren Schlange stehen. Der eigentliche Skandal besteht doch nicht darin, dass wir zum Standort Schönefeld unterschiedliche Auffassungen haben, sondern der Skandal besteht darin, dass seit zehn Jahren darüber geredet wird, egal, mit welchem Standort. Dafür machen Sie bitte nicht die Bürgerbewegung oder die Opposition verantwortlich.

(Klein [SPD]: Nicht ausschließlich, aber zum Teil ja!)

Die Zuständigkeit für die Entscheidung liegt offensichtlich bei Ihnen und bei der Landesregierung.

(Beifall bei der PDS)

Drittens: Der Stellenwert, den der Aufbau Ost in der politischen Konzeption der Bundesregierung noch hat. Nachdem Gutachter des Bundes die Marktfähigkeit des Projekts bestätigt und das betriebswirtschaftliche Konzept als robust bezeichnet hatten, wurde nicht durch den Bürgschaftsausschuss, sondern wurden durch die politischen Spitzen des Wirtschaftsministeriums Bedingungen definiert, die ordnungspolitisch zum Teil unsinnig waren. Es konnte doch nicht um ein Mehr an öffentlichem Kapital gehen, sondern es ging um die politische Bereitschaft, eine Bürgschaftserklärung abzugeben mit der Auflage, mehr privates Kapital einzubinden. Diese Auflage ist aber nicht erteilt worden. Stattdessen ist die Auflage erteilt worden, noch mehr öffentliches Kapital bereitzustellen. Das ist vor dem Hintergrund einer positiven Entscheidung schlicht und ergreifend widersinnig. Mit der Auflage, mehr privates Kapital einzuwerben, wären wir in einer ganz anderen Situation gewesen. Nicht die Europäische Union bzw. die Auflagen der Europäischen Kommission sind daran schuld, sondern es ist ein politisches Missmanagement, bei dem offensichtlich auch der Aufbau Ost unterschätzt wird.

Inwieweit das Unterschätzen des Aufbaus Ost bzw. Managementfehler des Landes und des Unternehmens für das Scheitern verantwortlich sind, wird der Untersuchungsausschuss zu klären haben. Ich hoffe, dass sich neben dem Untersuchungsausschuss auch andere Institutionen damit beschäftigen werden.

Die Regierungserklärung und die gestern begonnene Debatte über den Haushalt weisen seitens der CDU- und der SPD-Fraktion nur eine geringe inhaltliche Übereinstimmung auf. Der Anspruch auf ein modernes Brandenburg wird blockiert. Niemand in der PDS-Fraktion macht sich Illusionen über die finanzpolitische Situation des Landes. Aber zwischen uns besteht ein grundlegender politischer Dissens. Formaljuristisch ist der vorliegende Haushalt verfassungskonform. Trotzdem ist er kein Abbild der realen Situation im Lande Brandenburg, weil sich das Land Brandenburg real in einer Situation der haushaltswirtschaftlichen Notlage befindet. Von Offenheit und Ehrlichkeit ist dabei nichts zu erkennen.

(Beifall bei der PDS)

Die Lösung des Problems wird auf den im kommenden Jahr zu erwartenden Nachtragshaushalt verschoben, und zwar nach dem Prinzip Hoffnung, dass dann andere, zum Beispiel der Bund, für diese Entwicklung verantwortlich gemacht werden können. Das ist zum Teil richtig, da die Steuer- und Arbeitsmarktreform für den Osten verheerende Auswirkungen haben wird und die Frage zu stellen ist, inwieweit die Bundesregierung überhaupt auf die

Idee kommt, über Hartz IV den Osten abzuhängen, was die Frage nach dem strukturpolitischen Konzept für den Angleichungsprozess zwischen Ost und West noch einmal ganz deutlich macht. Aber das ist nur ein Teil der Wahrheit.

Richtig ist, dass die Verwendung der Mittel aus dem Solidarpakt II mit sinkender Tendenz gerade noch den Status quo im Lande Brandenburg erhält. Richtig ist auch, dass die Steuerdeckungsquote wieder unter 50 % gesunken ist. Richtig ist auch, dass die Investitionsquote rechnerisch bei 20 % liegt. Richtig ist schließlich auch, dass die Neuverschuldung steigen wird. In dieser Situation hätte sich zum Beispiel aus der Evaluierung der europäischen Strukturfonds die Möglichkeit eines generellen Umbaus des öffentlichen Fördersystems ergeben.

(Beifall bei der PDS)

Diese Chance blieb ungenutzt und damit auch die Möglichkeit, Ordnungspolitik im Lande Brandenburg den Realitäten anzupassen. Damit wird die Lösung eines Problems wieder um zwölf Monate verschoben; denn - machen wir uns nichts vor - im Wahljahr werden keine grundlegenden Entscheidungen getroffen werden.

Damit wurde nicht Zukunft aufgebaut, sondern Zukunft verspielt und ein effizienter Mitteleinsatz für die nächsten Jahre nicht sichergestellt.

Niemand braucht das Image des Landes Brandenburg schlechtzureden; das Image folgt der Situation im Lande und ist schlecht. Wie die Bertelsmann-Studie ergeben hat, hat sich das Land Brandenburg unter der SPD-CDU-Koalition am schlechtesten von allen Bundesländern entwickelt. Das ist nicht nur Ausdruck von Rahmenbedingungen des Bundes und der Europäischen Union, sondern ist auch Ausdruck des Scheiterns Ihrer Politik und eines Koalitionsvertrags, wobei die Kritik seitens der PDS-Fraktion an diesem Vertrag von Ihnen fast als Verrat an der Zukunft Brandenburgs gegeißelt worden ist. Ich sage Ihnen: Was Sie damals unrealistischerweise vereinbart haben, ist gescheitert. Das haben wir Ihnen schon vorher gesagt. Ich gehe davon aus, dass es im Wahljahr dazu eine Evaluierung durch die Wähler geben wird.

Wenn ein Anstieg der Nettokreditaufnahme nicht zu verhindern ist, dann geht es um das Ziel der Einsetzung dieser Mittel in den nächsten Jahren, um eine wirtschaftliche und arbeitsmarktpolitische Konsolidierung tatsächlich einzuleiten und zu erreichen. Wenn das nicht gelingt, wird sich die Vertrauenskrise gegenüber Parteien weiter vertiefen und wird sich die so dringend notwendige Aufbruchstimmung im Lande Brandenburg nicht einstellen.

Wir haben zentrale Standortaufgaben. Erstens: Im Zusammenhang mit dem härter werdenden Verteilungskampf der Länder untereinander ist die Föderalismusdebatte auch durch die Landesregierung und durch das Parlament zu intensivieren. Dabei geht es nicht nur um eine Neuaufeilung der Aufgaben zwischen Bund und Ländern, sondern auch um eine Kopplung des Nachteilsausgleichs zwischen den Regionen mit dem so genannten Wettbewerbsföderalismus. Als einen Schritt dazu schlage ich zum wiederholten Male eine bundespolitische Debatte über einen Standortsicherungsvertrag vor, der bei Investitionen eine Situation der möglichen politischen Erpressung der öffentlichen Hand in den Ländern verhindert.

Natürlich wird sich die Debatte um den Solidarpakt II im nächsten Jahr vertiefen. Sie alle wissen genauso gut wie wir, dass 51 Milliarden Euro aus dem Solidarpakt II gesetzlich nicht gesichert sind. Natürlich werden wir die Kontrolle über die Verwendung der Mittel durch die öffentliche Hand im Lande Brandenburg ausbauen. Selbstverständlich werden wir auf jede Verschwendung und auf jedes Missmanagement hinweisen. Das sind wir schon unseren eigenen Bürgern schuldig, weil der Solidarzuschlag auch im Osten erhoben wird. Aber, meine Damen und Herren, bei einer Debatte, bei der die Förderung des Ostens generell infrage gestellt wird, erwarte ich auch von Ihnen nicht nur Vorschläge dahin gehend, dass schlicht und einfach schon einmal 200 Millionen Euro im konsumtiven Bereich gestrichen werden können, um damit die Haushaltssituation zu verändern. Ich finde, das hat mit einer verantwortungsvollen Finanzpolitik nichts zu tun, überhaupt nichts.

(Beifall bei der PDS)

Zweitens geht es um die Zusammenfassung der Strukturfondsmittel der Europäischen Union in einem gemeinsamen Fonds, der eine komplexe Förderung der Regionen sicherstellt. Das ist auch der politische Ansatz dafür, dass man offensiv nicht nur über die Gleichwertigkeit von Lebensbedingungen, sondern auch über die Unterschiede zwischen den Regionen kommunizieren kann. Nur wenn Perspektiven für die Bevölkerung nachvollziehbar sind, wird es auch eine Identität zwischen Engagement und politischer Zielstellung geben.

Drittens nenne ich die Aufrechterhaltung der Mobilitätsvoraussetzungen und der Erreichbarkeit aller Regionen im Lande.

Viertens geht es um die Ausrichtung der Mittelstandspolitik auf eine technologische Orientierung, um längerfristige Marktperspektiven auch im Zusammenhang mit der EU-Osterweiterung realisieren zu können, um die Stärkung von Wertschöpfungsketten zum Beispiel in den Bereichen Verkehrstechnik, Biotechnologie, Film, Fernsehen und anderen, um die Überwindung der Eigenkapitalschwäche Brandenburger Unternehmen sowohl bei Existenzgründungen als auch bei der so genannten zweiten Investitionsschwelle. Das kann auch Veränderungen gesetzlicher Regelungen im Zusammenhang mit der Tätigkeit der ILB beinhalten, die zu einer Mittelstandsbank ausgebaut werden muss, und das trotz und gerade wegen Basel II.

Herr Minister Junghanns, tun Sie mir bitte einen großen Gefallen. Reden Sie nicht vom Großprojekt Mittelstand. Der Begriff Großprojekte assoziiert im Moment das Scheitern politischer Vorhaben im Land Brandenburg.

Fünftens ist die Umsetzung eines Infrastrukturverständnisses, das wirtschaftliche und soziale Infrastruktur miteinander verbindet, um so eine Voraussetzung zu schaffen, Wertschöpfung, Beschäftigung und Lebensqualität sicherzustellen, zu nennen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Ministerpräsident sprach die Wiederauflage des Brandenburger Weges an. Die PDS ist zu Kooperationen bereit, dort, wo es sich lohnt. Sie ist aber nicht bereit zur Wiederauflage eines politischen Modells, das sich darin erschöpft, Fehler nicht mehr zu benennen. Wenn ein ehemaliger Ministerpräsident als Gipfel der Selbstkritik in einem Interview nach dem Scheitern der Chipfabrik verkünden darf, dass man jetzt noch intensiver über den Ein-

satz von Fördermitteln nachdenken muss, dann tut es mir Leid: Dieser politische Weg ist mit der PDS nicht zu haben!

(Beifall bei der PDS)

Wenn es um Sachfragen der Kooperation im Interesse dieses Landes geht, so wird das von uns erwartet, und zwar jederzeit. - Danke schön.

(Beifall bei der PDS)

**Präsident Dr. Knoblich:**

Das Wort geht an die SPD-Fraktion. Für sie spricht der Abgeordnete Fritsch.

**Fritsch (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auf den Anlass der heutigen Regierungserklärung - Scheitern der Chipfabrik - hätten wir wahrscheinlich alle gern verzichtet. Es herrscht große Enttäuschung darüber in Brandenburg, insbesondere in der betroffenen Region Ostbrandenburg. Trotzdem danke ich Matthias Platzeck für seine Regierungserklärung.

(Beifall bei SPD und CDU)

Ich denke, er hat sehr wohl deutlich machen können, dass das gegenwärtig veröffentlichte Bild von der Brandenburger Situation zumindest nicht die ganze Wahrheit ist.

Ich finde, wir sollten, wenn wir schon die Bertelsmann-Stiftung zitieren, mit der Problematik auch fair und ehrlich umgehen, denn vor dem Hintergrund der unbestrittenen Tatsache, dass uns Arbeitsplätze fehlen, dass wir zu wenig Wertschöpfung haben, dort einschneidende Maßnahmen - Herr Vietze, Sie haben das gestern genüsslich zitiert - gefordert werden, schließe ich daraus erst einmal Ihre Zustimmung zu dieser Aussage. Wenn wir aber im Haushaltsverfahren wenig einschneidende Maßnahmen vereinbaren und verabreden, gibt es heftigen Protest von Ihrer Seite. Schauen Sie sich bitte einmal die Vielzahl Ihrer Änderungsanträge zum Haushalt an; wir waren ja erst beim Einzelplan 07. Überall Erhöhung konsumtiver Ausgaben!

(Dr. Trunschke [PDS]: Das stimmt nicht!)

Das sind nicht die geforderten einschneidenden Maßnahmen. Sie finden in der Vielzahl jedoch auch zwei, drei Anträge, die anders aussehen. Das sind aber nicht die einschneidenden Maßnahmen, die die Bertelsmann-Stiftung meint. Wenn, dann müssten wir hier konsequent vorgehen und Politik aus einem Guss machen.

Es ist sicherlich richtig, dass nur die konsequente Aufklärung von in der Vergangenheit gemachten Fehlern unsere Stärken und Chancen für die Zukunft nutzbar macht. Ich stimme dieser Aussage zu und füge aus Sicht eines Parlamentariers eine Bemerkung hinsichtlich politischer Verantwortung für Vergangenheit und Zukunft hinzu. Um es vorab noch einmal zu bekräftigen: Meine Fraktion wird sich den vorliegenden Anträgen zur Einsetzung eines Untersuchungsausschusses anschließen und damit unseren Fraktionsbeschluss zur bestmöglichen Aufklärung der Gründe des Scheiterns umsetzen.

Auf dem Weg zu einem solchen Projekt sind viele Fragen zu stellen und laufend zu beantworten: Gibt es eine hinreichend tragfähige Geschäftsidee und das zur Realisierung nötige technische und wissenschaftliche Know-how? Welche Absatzchancen und Kundenbindungen können hergestellt werden? Welche Finanzierung ist vorhanden bzw. erforderlich? Welche Genehmigungserfordernisse mit welchen Chancen sind zu beachten? - Das sind nur einige wenige, aber beispielhafte Fragen, die im Laufe des Verfahrens offenbar nicht befriedigend beantwortet werden konnten. Wir müssen es jetzt im Nachhinein tun. Das geschieht nicht zum Selbstzweck, sondern wir brauchen die Antworten. Auch in Zukunft wird es in Brandenburg Ansiedlungen und Investitionen geben, die der politischen Unterstützung und finanziellen Förderung durch die öffentliche Hand bedürfen. Dafür muss in der Tat das Urteilsvermögen aller Beteiligten geschärft werden. Nicht allein politische Wünschbarkeit - sie auch, aber nicht allein -, sondern vor allem ökonomische Tragfähigkeit muss zum Maßstab werden.

Die angestrebte Analyse leistet wohl einen Beitrag zum Verständnis der Vergangenheit. Dies allein würde einen Untersuchungsausschuss aber nicht rechtfertigen. Der wichtigere Teil, die eigentliche Bedeutung, liegt in der Gestaltung der Zukunft. Ein Großprojekt - und nicht nur ein Großprojekt - politisch begleiten heißt eine harte Nuss knacken. Wer aber dem Weg dahin mehr Bedeutung beimisst als dem Ziel, hat den Kern der Nuss schon vergessen und begnügt sich mit der Schale. Wir haben das gerade in den vergangenen Tagen erlebt, meine Damen und Herren.

In Frankfurt (Oder) ist eine große Chance vertan worden. Hier hätte nämlich beispielhaft gezeigt werden können, wie die Wertschöpfungskette Wissenschaft, Forschung, Innovation, Technologietransfer Wirtschaft gemeint ist und wie sie funktioniert. Ich bin nach wie vor von der Exzellenz der Frankfurter IHP-Technologie überzeugt und deshalb umso enttäuschter über den Ausgang des Vorgangs. Aber das IHP gibt es weiter, es feiert am nächsten Donnerstag sein 20-jähriges Bestehen. Ich bin gespannt auf die Zukunftsvisionen, die uns Dr. Mehr vortragen wird, denn das IHP - da bin ich sicher - hat in Frankfurt eine gute Zukunft.

Minister Fürniß versprach seinerzeit: Mit der Chipfabrik wird Brandenburg in der Weltliga der Hochtechnologie spielen. - Das hätte auch auf der Grundlage der wirklich hervorragenden Forschungsergebnisse funktionieren können, wenn dieser Aussage nicht die wirtschaftliche und finanzielle Grundlage gefehlt hätte. Um diese Grundlage zu organisieren, hätte es auch der Weltliga des Managertums bedurft.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Die Chipfabrik wird jetzt, wie nicht anders zu erwarten, in die schwarze Reihe der gescheiterten Projekte Brandenburgs eingehen. Meistens schließt sich dann die Meinung an, Brandenburg solle künftig die Finger von solchen Projekten lassen, insbesondere dann, wenn sie prestigeträchtig in Szene gesetzt werden sollen. Einer solchen generellen Ablehnung von Großprojekten werde ich nicht das Wort reden. Investitionen jeglicher Art und Größe sind für unser Land überlebenswichtig,

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

vor allem solche, die auch noch innovativ sind, und solche, die dann in aller Regel Auftraggeber für viele mittelständische Betriebe sind.

Natürlich beinhalten solche Investitionen immer auch ein Risiko, ein Risiko, das einzugehen sich dann lohnt, wenn die wirtschaftlichen Grundlagen und politischen Rahmenbedingungen vorhanden sind.

Genauso deutlich muss aber auch gesagt werden, dass diese Risikoabschätzung vor der Verkündung von Vorhaben stehen muss und nicht an deren Ende, womöglich erst in einem Untersuchungsausschuss.

Politische Bescheidenheit ist hier angemahnt. Die politische Unterstützung - das ist meine Erfahrung aus den letzten Jahren - wirkt außerordentlich unsymmetrisch. Man kann sehr leicht mit der Verweigerung politischer Unterstützung und der Versagung von Genehmigungen ein wichtiges Vorhaben zu Fall bringen, es nicht zustande kommen lassen. In dieser Richtung ist die Aktivität der Politik sehr effizient. Man kann mit der gegebenen politischen Unterstützung leider aber nur einen kleinen Beitrag zum Gelingen eines Vorhabens leisten und damit einen soliden Investor nicht ersetzen.

Diese Erfahrung haben wir machen müssen und deshalb rate ich jedem - ich hoffe, das sieht der Wirtschaftsminister ähnlich -, wenn uns einmal ein Vorhaben gelingt, uns nicht hinzustellen und zu sagen: Wir haben es gemacht.

(Zuruf von der PDS)

Gemacht haben es die anderen; wir haben es nicht verhindert und wir haben das, was wir zutun konnten, getan.

Das haben wir auch in Frankfurt gemacht: mit Geld, mit politischer Unterstützung bis hin zu der ungewöhnlichen Form einer Beteiligung in einer Gesellschaft. Trotzdem hat es nicht gereicht, was eben damit zu tun hat, dass Politik allein es nicht bewegen kann. Also sollte dieser Anspruch auch nicht erhoben werden.

Das Scheitern der Chipfabrik hat, wie wir wissen, nicht nur in Politikerkreisen Enttäuschung ausgelöst. Viel schlimmer ist die Botschaft in Frankfurt, in ganz Ostbrandenburg aufgenommen worden. Geradezu verheerend ist sie für die Betroffenen, für die Mitarbeiter, für hoffnungsvolle Arbeitslose, die bereits in Umschulungsmaßnahmen sind, für die Auszubildenden und viele andere, die sich einen Aufschwung für diese Region versprochen haben.

Ich habe deshalb großes Verständnis für die ersten Reaktionen der Bevölkerung vor Ort nach Bekanntwerden des Scheiterns. Auch wenn diese Reaktionen zum Teil überzogen waren, zum Teil die falschen Adressaten hatten - sie zeigen deutlich, mit welchem Engagement und mit wie vielen Erwartungen vor Ort das Vorhaben verbunden war.

Der Aufschrei der Frankfurter war kein Jammern; er war Ausdruck von Wut und Schmerz. Diese Emotionen zeigen aber auch, dass unsere Brandenburger ihr Schicksal nicht einfach hinnehmen wollen. Auch in Premnitz erlebten wir vor kurzem einen gleichermaßen engagierten Kampf um die Erhaltung des Technologiestandorts. Viele weitere Beispiele ließen sich anfügen dafür, wie sich die Brandenburger vor Ort für ihre ureigensten Interessen einsetzen.

Unsere Verantwortung besteht in der Tat darin, die nötige Unterstützung zu organisieren, und nicht darin, einen zuverlässigen,

fähigen Investor zu ersetzen. Das wird in aller Regel nicht funktionieren.

Das Thema „Chipfabrik“ kann jetzt nur noch aufgearbeitet werden. Selbstverständlich ist in diesem Zusammenhang Schadensbegrenzung notwendig und ich begrüße es außerordentlich, dass ganz offenbar für das Zuendeführen der Ausbildung der Lehrlinge Lösungen gefunden worden sind und sich alle Beteiligten dafür eingesetzt haben.

(Zuruf von der PDS)

Bedauerlich, keine Anschlussverwendung zu haben, bleibt es allemal, aber ohne Ausbildung die Schule verlassen zu müssen ist für die jungen Menschen noch viel bitterer und schwieriger für das Zurechtfinden im Leben.

Was bestehen bleibt, ist die Frage: Wie geht es weiter in Frankfurt, wie geht es weiter in Ostbrandenburg, wie in unserem Land? Matthias Platzeck hat die Ansätze dazu in seiner Regierungserklärung genannt -

(Zuruf von der PDS)

nicht das erste Mal, das ist wohl wahr; aber die Aufgaben, die Strategien, die hier formuliert sind, kann man ja wohl sinnvollerweise auch nicht alle zwei Jahre wechseln,

(Zuruf von der PDS)

sondern das muss Kontinuität haben, das muss Ausdauer haben in der Umsetzung, das muss von allen mitgetragen werden.

Meine Damen und Herren, für Frankfurt habe ich das IHP bereits genannt. Frankfurt hat eine Reihe weiterer Initiativen, insbesondere im Zusammenhang mit der EU, mit dem Beitritt Polens im kommenden Mai. Das verdient ebenfalls unsere Unterstützung, auch das ist eine Zukunftschance für Frankfurt und weckt Hoffnung in der Region.

Frankfurt hat wie viele andere Städte das Problem mit den Plattenbauwohnungen und unternimmt den Versuch, polnischen Bürgern Wohnmöglichkeiten in diesen Häusern zu organisieren. Ich bin sehr gespannt, wie das funktioniert; denn dass die Europäische Union Mietzuschüsse zahlt, ist ja wohl schwer vorstellbar. Also hier sind gute Ideen gefragt, um dies tatsächlich voranzubringen.

Wir haben derzeit in Frankfurt eine große Hoffnung: dass die Arbeitsplätze der Oderlandbrauerei erhalten werden können. Natürlich hat hier Politik auch eine vermittelnde Rolle zu spielen, aber letzten Endes wird es auch hier darauf ankommen, einen Betrieb, ein Unternehmen zu finden, das die Verantwortung für diese Brauerei auch im wirtschaftlichen Sinne übernimmt.

In Ostbrandenburg verbanden sich mit der Chipfabrik Hoffnungen nicht nur für die Stadt Frankfurt, sondern für die ganze Region, die außerordentlich stark ländlich geprägt ist. Als hätte das Chipfabrik-Debakel nicht schon gereicht, kommen jetzt auch noch Hiobsbotschaften aus Eisenhüttenstadt. Politik kann die Entscheidung dort nicht treffen, Politik kann aber dazu beitragen, dem Konzern dort auch klarzumachen, dass er sich aus der Verantwortung für diesen Standort, für diese Region nicht

zurückziehen darf. Die Gespräche darüber laufen und ich hoffe, dass es dort einen Erfolg geben wird.

(Unruhe im Saal)

Meine Damen, meine Herren! Ich spreche ein schon einmal in den Saal geworfenes Wort hier an, weil wir ja weitere Chancen haben. Wir haben in Neuhardenberg einen Flugplatz, da existiert die nötige Infrastruktur, da existiert das fachkundige Personal, da gibt es einen Investor, der alles selber bezahlen und auf eigene Verantwortung betreiben will. Wir gehen hier nicht einmal das Risiko ein, dem Vorwurf ausgesetzt zu sein, Steuergelder in den märkischen Sand zu setzen. Trotzdem gibt es Schwierigkeiten, dieses Projekt zum Laufen zu bringen.

(Zuruf von der CDU: Wer glaubt das? - Zuruf von der SPD)

Ich werde nicht derjenige sein, der sagt, es gäbe hier keine Probleme. Es gibt wirtschaftliche Konkurrenzen zum Standort Schönefeld, es gibt vielleicht bei manchen auch ideologische Vorbehalte, die sagen: Wir wollen überhaupt keine Flugzeuge in dieser Gegend in der Luft haben! - Das darf alles nicht zählen. Wenn hier eine Chance besteht, Entwicklung in Gang zu bringen, dann müssen wir die objektiven Hemmnisse überwinden, dann müssen die rechtlichen Prüfungen erfolgen. Da kann es natürlich Schwierigkeiten geben, aber ich glaube, nach dem Scheitern der Chipfabrik in Frankfurt (Oder) hat die Region Ostbrandenburg „einen gut“ bei der Landespolitik.

(Schippel [SPD]: Na, na!)

Alle Bemühungen sollten gebündelt werden, damit dort etwas passiert. Ob das eins zu eins die Vorstellungen sind, die der Betreiber hat, weiß ich nicht, aber es muss da etwas passieren, weil die Voraussetzungen an dieser Stelle so exzellent sind.

Meine Damen und Herren, die Region wartet auf ein positives Entwicklungszeichen; viele andere Chancen hat sie nicht.

Matthias Platzeck wies richtig auf die florierenden und sich entwickelnden Großunternehmen in Brandenburg hin. Wo wäre unser Land ohne Schwedt, ohne Schwarzheide, ohne Ludwigfelde und Eisenhüttenstadt?! Doch allein mit diesen Unternehmen floriert die Wirtschaft noch lange nicht. Mittelstand und Kleinbetriebe, Handwerk und Dienstleistungen sind zusammengenommen der größte Arbeitgeber im Lande. Hinzu kommen die Einrichtungen der Forschung und aus dieser hervorgegangene Ausgründungen; denn wirtschaftlich-technisches Know-how ist äußerst zukunftsfruchtig und birgt enormes Wachstumspotenzial in sich.

Umwelttechnologie, Biotechnologie, die IuK-Technologie können und werden sich zu einer Symbiose vereinen, die dem ganzen Land mittelfristig ein internationales Profil geben kann und soll. Wichtig für politische Verantwortungsträger in diesem Zusammenhang ist, dass diesen im Einzelnen nicht immer sehr spektakulären Unternehmen jegliche Unterstützung zuteil wird.

Wir alle kennen die Aussagen, unsere kleinen und mittleren Betriebe haben nicht zuletzt deshalb erhebliche Probleme, weil sie im Durchschnitt eine Eigenkapitaldeckung von nur 20 % haben; das bedeutet, sie haben erhebliche Kapitaldienste zu leisten. Deshalb setzen wir auch so große Hoffnungen darein,

dass die Steuerreform kommt, dass die Gemeindefinanzreform kommt, um hier die Verhältnisse neu zu ordnen und eine solidere, weniger konjunkturabhängige Ausstattung mit Finanzen zu erzielen.

Dieser Vorgang liegt derzeit im Vermittlungsausschuss. Meine Damen und Herren von der Koalitionspartei CDU in unserem Landtag, helfen Sie mit über Ihre Kontakte zu Ihren „Oberen“, dass die Reformpläne dort nicht hängen bleiben und nicht scheitern!

(Beifall bei der SPD - Frau Blechinger [CDU]: Sie werden nicht scheitern!)

Mit Unterstützung für unsere Unternehmen ist aber nicht in erster Linie immer nur Geld gemeint. Im Allgemeinen wird immer von den Rahmenbedingungen gesprochen. Lobbyarbeit ist hier wichtig, Anerkennung kleinerer Leistungen ist auch wichtig, die Einsicht vor allem, dass ein geretteter Arbeitsplatz uns weiterbringt und mehr wert ist als hundert geplante, die dann aber nicht realisiert werden.

Ich komme zu meinem Lieblingsthema „Bürokratie“. Meine Damen und Herren, es ist wohl gut, dass es keine Statistik darüber gibt, wie viele Ansiedlungsvorhaben, Existenzgründungen und Niederlassungen an starren Vorschriften und restriktiver Handhabung von Gesetzen gescheitert sind.

(Zuruf von der PDS: Warum eigentlich?)

Ich glaube, wir würden unseren Augen nicht trauen, wenn wir eine solche Statistik vor uns hätten. Wie schwer sich die Verwaltungen damit tun, wissen wir alle zur Genüge. Was nützt es, wenn, was schwer genug ist, die Politik Normen und Standards abbaut, in den Verwaltungen aber dann die Gewohnheit obliegt? Es ist eine große Herausforderung für uns alle, Mittel und Wege zu finden, um den in den Verwaltungen Tätigen, von den Ministern über die Landräte bis in jedes Rathaus hinein, klarzumachen, dass Paragraphen auch dazu benutzt werden können, Entwicklungen zu befördern statt sie zu verhindern. Ich sehe sehr wohl die Schwierigkeit, die ein Verwaltungschef hat, alle seine Mitarbeiter in diesem Sinne zu motivieren. Das ist eine Sisyphusarbeit. Deswegen darf man sich trotzdem nicht davor drücken. Jeder, der in unserem Land etwas unternehmen will, muss von der zuständigen Verwaltung an die Hand genommen werden, bis das Unternehmen läuft. Ein solches positives Klima wird sich herumsprechen und wird dem Land Brandenburg einen Ruf verschaffen, der viel mehr wert ist als so manche Großinvestition; denn dann kommen Wachstum und Eigeninitiative von allein in Gang.

Wir dürfen in dem Zusammenhang natürlich auch nicht die Bundes- und Europapolitik außer Acht lassen. Die EU-Erweiterung steht unmittelbar bevor. Wir sollten alle noch einmal durchchecken, ob wir darauf gut vorbereitet sind. Insbesondere die Wirtschaft Ostbrandenburgs fordere ich zu diesem Check auf. Der 1. Mai kommt nicht urplötzlich. Wer die Chance zur Erweiterung nutzen will, muss sich sputen.

Was die Bundesrepublik und ihre Politik angeht, so hoffe ich, dass der Vermittlungsausschuss zu Ergebnissen kommt, die die Umsetzung der Reformen ermöglichen. Die Wirtschaft wartet darauf. Erste Anzeichen - wir hatten gerade die Ergebnisse einer Studie der IHK Cottbus vorliegen - deuten darauf hin, dass

die Wirtschaft das Klima etwas positiver sieht, dass also ein Aufwärtstrend zu verzeichnen ist. Das kann - ich hoffe, es ist so - eine erste Reaktion auf die bundespolitischen Beschlüsse darstellen. Wir werden uns als Land Brandenburg in diese Reformvorhaben weiterhin einbringen, um mittelfristig eine Stabilisierung und dann auch wieder Wachstum zu erreichen.

Meine Damen und Herren, Politik wird von Menschen gemacht, und wo Menschen arbeiten, machen sie auch Fehler. Aber nur wenn aus diesen Fehlern gelernt wird, können wir gestärkt daraus hervorgehen. Oder noch provozierender formuliert: Nur wer aus Fehlern lernt und in der Lage ist, die Lehren daraus umzusetzen, soll auch Anspruch haben, die Zukunft unseres Landes Brandenburg mitzugestalten. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei SPD und CDU)

**Präsident Dr. Knoblich:**

Das Wort geht an die DVU-Fraktion. Für sie spricht die Abgeordnete Hesselbarth.

**Frau Hesselbarth (DVU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, und doch ist ein märkischer Traum geplatzt. Die Idee der Errichtung von Kommunikationschips mit der IHP-Technologie in Frankfurt (Oder) ist leider am Ende. 245 Millionen Euro, davon 38 Millionen Euro Landesbeteiligung und 2,6 Millionen Euro ausstehende Zinsen, wurden wieder einmal buchstäblich in den märkischen Sand gesetzt.

Alle Beteiligten schieben sich auch diesmal wieder gegenseitig die Schuld zu. Die Betreiberfirma Communicant warf der Bundesregierung vor, mit überharten Bedingungen für eine Bundesbürgschaft über 520 Millionen Euro das Projekt verhindert zu haben. So habe die Bundesregierung eine Verdoppelung der Beteiligung Brandenburgs und eine Verschiebung der geplanten zweiten Chipfabrik in Dubai gefordert. Außerdem hätten die Geldgeber über 650 Millionen Dollar Fremdkapital selbstschuldnerische Bürgschaften geben sollen. Die Regierung habe zudem mit der geforderten Neubewertung des Rohbaus der Chipfabrik die Überschuldung von Communicant ausgelöst.

Ex-Ministerpräsident und Bundesverkehrsminister Stolpe wiederum gab der Europäischen Kommission die Schuld am Misslingen. Sie habe sich nicht flexibel genug gezeigt. Er meinte damit wohl das zweite von Brüssel geforderte Modifizierungsverfahren aufgrund der Ergebnisse der Beratungen im Bürgschaftsausschuss.

Obwohl auch wir als DVU-Fraktion der Meinung sind, dass all diese Schuldzuweisungen nach außen zweifelsohne eine gewisse Berechtigung haben, müssen wir doch feststellen, dass die Wirklichkeit etwas anders aussieht. Es hat dem Projekt Chipfabrik ganz einfach ein starker Partner aus der Wirtschaft gefehlt, ein Investor. Ohne diesen hätte dieses Projekt, das auch wir als DVU-Fraktion unterstützten, niemals begonnen werden dürfen. Doch der damalige Ministerpräsident Stolpe, Ex-Wirtschaftsminister Färnisch und der Noch-Communicant-Chef Ourmazd brachten es fertig, fast zwei Jahre lang alles schönzureden und darüber hinaus den Landtag sowie den für das Projekt zuständigen Wirtschaftsausschuss im Unklaren zu lassen bzw. mit Halb- oder Unwahrheiten hinters Licht zu führen.

Erst heute wissen wir, dass keiner der am Projekt Chipfabrik Beteiligten so richtig investieren wollte, weil jeder ein anderes Ziel verfolgte. Der amerikanische Chiphersteller Intel wollte preiswert die Technologie aus dem IHP haben. Das Emirat Dubai wollte eine eigene Chipfabrik und die Landesregierung schließlich versprach Arbeitsplätze in Frankfurt (Oder). Ein geplatztes Versprechen, für das sie sich zu verantworten haben wird.

Alle Risiken sollten beim Staat, beim Bund und bei Brandenburg bleiben - das konnte einfach nicht gut gehen. Daher blieb der Bund in den Bürgschaftsverhandlungen zurückhaltend und ließ das Projekt letztendlich scheitern. Das Scheitern der geplanten Chipfabrik in Frankfurt (Oder) ist für das nach diversen Großprojekteilen ramponierte Image des Landes Brandenburg ein sehr schwerer Schlag.

Ausgerechnet die Bundesregierung hat mit ihren harten an die Investoren gerichteten Bedingungen dem Milliardenvorhaben den Todesstoß versetzt, und das ohne Rücksicht auf Sie, Herr Ministerpräsident Platzeck. Angesichts der katastrophalen Haushaltslage auch auf Bundesebene war das abrupte Aus der Chipfabrik aus Bundessicht sogar folgerichtig. Anders als die geplante Chipfabrik in Dresden, für die der Bund eine Millionenbürgschaft zugesagt hat, stand das Frankfurter Projekt immer auf wackligen Beinen. Innerhalb von drei Jahren gelang es nicht, genügend Geld für das Projekt aufzutreiben. Der Technologievorsprung schwankte beträchtlich. Das Management des Unternehmens galt als maßlos überfordert und die politische Begleitung des Projektes war von Anfang an eine Katastrophe. Wie bei CargoLifter und anderen gescheiterten Großprojekten in Brandenburg fehlte der Chipfabrik ein wirtschaftlich tragfähiges Konzept.

Wieder einmal sollte der Staat Millionen locker machen und in der Hoffnung auf Arbeitsplätze ein enormes, nicht abschätzbares Risiko übernehmen. Doch anders als beim Lausitzring, bei CargoLifter und anderen Projekten hat die Politik diesmal ihren Traum sogar selbst begraben und nicht erst den drohenden wirtschaftlichen Misserfolg abgewartet.

Insgesamt gesehen ist das Scheitern der Chipfabrik ein Armutszeugnis für die gesamte Brandenburger Standortpolitik. Zugegeben, das auf Mobilfunktechnologie spezialisierte Chipwerk wäre zweifelsohne eine Wette auf die Zukunft gewesen. Ebenso unzweifelhaft wäre es eine Investition mit hohem Risiko gewesen, zumal es um eine neue Produktionstechnologie für Mikrochips ging. Auch gibt es keine Garantie, dass die Bürgschaft des Bundes im Falle eines Scheiterns von den Gläubigern nicht gezogen worden wäre. Trotzdem waren die Chancen für das Entstehen zukunftsfähiger Arbeitsplätze in der Informationstechnologie um ein Vielfaches höher als beispielsweise durch Direktsubventionen für die deutsche Kohle.

Ein Armutszeugnis ist es nicht zuletzt auch deshalb, weil viele Menschen in der am Boden liegenden Region Frankfurt (Oder) große Hoffnungen in das geplante Werk gesetzt hatten.

Der globale Chiphersteller Intel wird die ursprünglich in Brandenburg mitentwickelte Produktionstechnologie und das Know-how nun vielleicht in einem anderen Land zur Marktreife bringen und das wäre ihm nicht einmal zu verdenken.

Das Scheitern der Chipfabrik zeigt wieder einmal die katastrophale Wirtschaftspolitik dieser Landesregierung. Die Misser-

folge der Brandenburger Wirtschaftspolitik stehen sozusagen gut sichtbar in der Landschaft: Die Investitionsruine Chipfabrik steht neben der Autobahn, die Rennstrecke Lausitzring ist unübersehbar und die Werkhalle von CargoLifter erhebt sich hoch über den märkischen Kiefernwald.

Das Land hat seit seiner Wiedergründung 1990 Irrsinnssummen in gescheiterte Großprojekte gesteckt statt eine vernünftige Mittelstandspolitik zu betreiben. Seit Wiedergründung des Landes fehlt eine Wirtschaftsentwicklung aus sich heraus. Aber dies war in der „kleinen DDR“ des Herrn Dr. Stolpe auch gar nicht gewollt. Daher wurde und wird die Förderung von kleinen und mittelständischen Betrieben bis heute geradezu stiefmütterlich vernachlässigt. Der Staat sollte bisher alles richten.

Das krasseste Beispiel dafür ist die Landesentwicklungsgesellschaft - LEG -. Millionen um Millionen sind über Jahre hinweg in diese versickert, bis Sie, Frau Finanzministerin, ihre Auflösung durchsetzen. Die LEG ist nicht nur an ihrer vielleicht unlösbaren Aufgabe gescheitert, sondern insbesondere am Missmanagement, das von der SPD in der Zeit ihrer Alleinregierung noch kräftig befördert wurde. Diese sozialistische Wirtschaftspolitik mittels staatlicher Steuerung ist es, welche die Wirtschaft dieses Landes, insbesondere die kleinen und mittelständischen Betriebe, von Anfang an behinderte und kaputt machte. Stattdessen sollten Staatsbetriebe sowie große Kapitalgesellschaften mit staatlicher Beteiligung unter staatlicher Kontrolle, in jedem Fall aber mehrheitlich mit staatlichem Geld, entstehen. Ergebnis dieser Wirtschaftspolitik sind die bereits erwähnten Investitionsruinen.

Für Sie, meine Damen und Herren auf der Regierungsbank, ist das alles natürlich ein Desaster, aber für Sie, Herr Ministerpräsident Platzek, liegt möglicherweise eine Chance darin. Verkünden Sie endlich das Ende der Ära Stolpe und backen Sie in Zukunft kleine Brötchen! Kleine Ansiedlungen fördern, den Mittelstand unterstützen, die Hochschulen und wissenschaftlichen Einrichtungen ausbauen und das Land als Ferienregion entwickeln helfen - darin und nur darin kann das Ziel der zukünftigen Wirtschaftspolitik liegen.

Brandenburg wird, so traurig dies sein mag, im Ländervergleich niemals erste Liga werden, außer es bricht wieder einmal irgendwo ein Deich. Ein Brandenburger Ministerpräsident, der unbedingt durch große Taten berühmt werden will, Herr Platzek, muss sich daher eine andere Aufgabe suchen. Wir als DVU-Fraktion können Ihnen nur raten: Reißen Sie endlich in der Wirtschafts- und Finanzpolitik das Ruder herum! Ich meine damit nicht nur Reden, wie wir sie heute gehört haben, sondern auch Taten.

(Beifall bei der DVU)

Taten zum Beispiel können Sie morgen zeigen, wenn wir den Antrag der DVU-Fraktion „Keine Ausbildungsplatzabgabe für Unternehmen“ diskutieren. Ermuntern Sie Ihre SPD- und CDU-Kollegen, unserem Antrag zuzustimmen. Das wäre ein echtes Zeichen für die kleinen und mittelständischen Unternehmen, dass sie nicht weiter finanziell belastet werden. Unsere Unterstützung dabei haben Sie, das wissen Sie, das haben wir hier mit unseren parlamentarischen Initiativen immer wieder unter Beweis gestellt.

Leider sieht es inzwischen jedoch eher so aus, als sollten nicht wirkliche Konsequenzen aus dem katastrophalen Scheitern der

Chipfabrik gezogen werden, sondern als diene das Scheitern lediglich als Wahlkampfmunition von SPD und PDS. Denn der Aktionismus, den die rot-roten Landtagsfraktionen mit der Einrichtung eines Untersuchungsausschusses zur Chipfabrik an den Tag legen, lässt sich nur mit den nahenden Landtagswahlen erklären. Plötzlich will vor allem die SPD die Schuldfrage diskutieren in der Hoffnung, dem ehemaligen Wirtschaftsminister Fürniß von der CDU am Zeug flicken zu können. Vielleicht ergibt sich so ja ein Gegengewicht zum LEG-Untersuchungsausschuss, der die SPD zunehmend in Bedrängnis bringt. Die CDU ihrerseits will gegen die Bundesregierung angehen und die Rolle von Stolpe prüfen. Und wenn alle ihr politisches Süppchen kochen ...

(Dr. Trunschke [PDS]: Dann kocht auch noch die DVU!)

mit dem wirtschaftlichen Elend Frankfurt (Oder), dann will auch die PDS nicht fehlen, die das Ansinnen zuvor noch als unsinnig abgelehnt hat. Dass es offene Fragen bezüglich dessen gibt, warum Communicant gescheitert ist und welchen Anteil die Politik daran hat, ist völlig unstrittig. Aber ein Untersuchungsausschuss hat wenig Möglichkeiten, in privatrechtliche Verträge Einblick zu nehmen und Privatpersonen, die sich selbst belasten könnten, zu Aussagen zu bewegen. Vor allem aber wird dieser Ausschuss nur die Zeit haben, sich zu konstituieren und Akteneinsicht zu beantragen, bevor im Sommer die Legislaturperiode und damit auch die Aktivität des Ausschusses endet.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Trunschke [PDS])

- Und er wird viel Geld verschlingen, Herr Trunschke. Der Landtagspräsident hat ausgerechnet: 415 600 Euro. Auch er weiß nicht, woher er die Mittel nehmen soll. Er verweist auf den Haushaltsausschuss - damit werden wir uns jetzt zu befassen haben -, der sich über diese Deckung Gedanken machen soll. Sie haben also noch eine Denksportaufgabe, meine Damen und Herren von SPD, CDU und PDS, zu lösen und ich bin gespannt auf das Ergebnis. Die berechnete Frage lautet also: Woher nehmen Sie das Geld für die Arbeit des Untersuchungsausschusses?

Wir als DVU-Fraktion halten all das für ein, gelinde gesagt, beschämendes Schauspiel auf dem Rücken der belogenen und betrogenen Bevölkerung dieses Landes und insbesondere der Region um Frankfurt (Oder).

Herr Ministerpräsident, Sie haben heute wieder vollmundig viele Versprechungen gemacht. Der Haushalt, über den wir hier reden, ist nicht geeignet, Ihre Versprechen einzulösen. Werden Sie also auch hier tätig, und zwar wirklich tätig, und veranlassen Sie, dass dies zurückgenommen und überarbeitet wird. Ansonsten können wir diese Regierungserklärung in die Schublade stecken, in der auch die anderen schon liegen. - Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der DVU)

**Vizepräsident Habermann:**

Ich danke der Abgeordneten Hesselbarth. - Das Wort erhält die Fraktion der CDU, Frau Abgeordnete Blechinger.

**Frau Blechinger (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der 28. November 2003 war ein schwerer Tag für Brandenburg.

Das Scheitern des Projekts Chipfabrik in Frankfurt (Oder) hat Enttäuschung in der gesamten Region ausgelöst, auch wenn hier nicht 1,5 Milliarden Euro in den Sand gesetzt wurden, wie der Abgeordnete Christoffers behauptet hat. Es gab aber Erwartungen in eine solche Investition.

Nicht wenige, die mit der Realisierung der Chipfabrik die Hoffnung auf einen neuen Arbeitsplatz verbunden haben, werden dem Land den Rücken kehren. Die Abwanderung aus Frankfurt (Oder), aus dem Land Brandenburg, nicht nur als Reaktion auf unerfüllte Hoffnungen, sondern auch auf fehlende Perspektiven, hält unvermindert an.

Deshalb unterstützen auch wir das Projekt des Flugplatzes in Neuhausen, und wir sollten uns kurzfristig darüber verständigen, wie wir mit dem Projekt zum Erfolg kommen können, ohne das Projekt BBI in Schönefeld zu gefährden. Deshalb begrüße ich auch die klaren Aussagen des Ministerpräsidenten in der heutigen Regierungserklärung.

„Wirtschaft schafft Arbeit“ und wir sind, das Land Brandenburg ist bereit, für unsere Unternehmen, für zusätzliche Unternehmen und damit für neue Arbeitsplätze attraktive Rahmenbedingungen zu schaffen.

Ich begrüße auch die klaren Aussagen des Ministerpräsidenten zu den bestehenden Ausbildungsverhältnissen bei Communicant. Ich möchte an dieser Stelle für die CDU-Fraktion ganz klar feststellen: Wir erwarten, dass in den Beratungen der Landesregierung mit den Kammern und dem Arbeitsamt über Möglichkeiten des Ausbildungsabschlusses der Lehrlinge Lösungen im Land Brandenburg für die Jugendlichen gefunden werden.

(Beifall bei der CDU und des Abgeordneten Schippel [SPD])

Meine Damen und Herren, vor einem Jahr haben wir uns hier im Rahmen einer Aktuellen Stunde über das Projekt Chipfabrik ausgetauscht. Damaliger aktueller Anlass war ein Artikel in einem großen deutschen Nachrichtenmagazin. So verschieden die Redebeiträge auch angelegt waren, wurde doch parteiübergreifend Unterstützung für die Chipfabrik, für die Region Frankfurt (Oder) signalisiert und begründet.

Viele vermeintliche Gründe des Scheiterns, die in den jetzigen Tagen gegenüber Vertretern der Presse formuliert wurden und die öffentliche Berichterstattung bestimmten, fanden sich nicht in dieser Debatte wieder. Wenn jetzt Geburtsfehler ausgemacht werden oder die frühe öffentliche Positionierung zum Projekt durch das Land als Fehler dargestellt wird, muss konstatiert werden: Die Debatten vergangener Jahre waren nicht von dieser Kritik gekennzeichnet. Ex post betrachtet würde man vieles anders machen. Die neuere deutsche Geschichte bietet für diese Einsicht unzählige Beispiele. Auch im Land Brandenburg finden sich viele solcher Beispiele.

Wir alle waren uns vor einem Jahr einig, dass das Projekt weiterhin von der Landesregierung und vom Parlament unterstützt wird und dass das Engagement des Landes richtig ist. Einig waren wir uns auch, dass über den Erfolg der Chipfabrik nicht das Land oder die öffentliche Hand entscheiden wird, sondern der Markt; denn auch eine Bürgschaftserklärung heißt noch lange nicht, dass das Projekt auf dem Markt erfolgreich ist.

Einig waren wir uns zudem darüber, dass das Land Brandenburg mit der - zum damaligen Zeitpunkt noch - in Aussicht gestellten Landesbeteiligung sowie der erklärten Bereitschaft, das Projekt durch Fördermittel und Übernahme einer Bürgschaft zu unterstützen, an Unterstützung geleistet hat, was leistbar war.

Dass das Land günstige Rahmenbedingungen setzen muss, aber nicht privatwirtschaftliches Engagement ersetzen kann und auch nicht sollte, haben die Abgeordneten Müller für die SPD- und Dr. Ehler für die CDU-Fraktion in der damaligen Debatte erklärt.

(Beifall)

Was wir damals gemeinsam gesehen haben, war, dass vor dem Projekt und der erfolgreichen Realisierung aufgrund ungeklärter Finanzierungsfragen problematische zeitliche Hürden stehen.

Wie kam der überparteiliche Konsens für die Übernahme wirtschaftlichen Risikos durch das Land zustande?

Ich denke, die Antwort auf diese Frage lässt sich nicht nur aus der hohen Arbeitslosigkeit ableiten, sondern muss auch in der Entwicklung von Frankfurt (Oder) in den letzten Jahren und dem seit mehr als zehn Jahren andauernden Engagement des Landes für diesen Standort gesehen werden.

Zu DDR-Zeiten hatte das Halbleiterwerk in Frankfurt (Oder) rund 8 000 Beschäftigte. Das 1959 gebaute Werk galt damals im Ostblock als Marktführer für bipolare Schaltkreise. Unter Marktbedingungen konnte diese Spitzenposition nicht aufrechterhalten werden. Aber: Frankfurt (Oder) verfügte über Kompetenzen als Technologiestandort und auch über die notwendigen Humanressourcen. Deshalb hat das Land 1990 in die Übernahme des Werks durch SMI und die Sicherung von Arbeitsplätzen rund 50 Millionen Euro investiert.

In den Folgejahren wurde es erforderlich - wollte man den Produktionsstandort retten -, dass das Land 51 % der Gesellschafteranteile übernimmt. Durch laufende monatliche Zuschüsse und durch einmalige höhere Zuwendungen durch das Land konnten die Produktion und 370 Arbeitsplätze bis 1997 gesichert werden. Was in diesen Jahren an Mitteln des Landes in den Standort zur Sicherung von Know-how und Arbeitsplätzen geflossen ist, summiert sich auf mindestens weitere 50 Millionen Euro.

Die wirtschaftlichen Schwierigkeiten des Werkes führten dazu, dass eine Vielzahl von Investoren ihr Interesse am Standort sowie am Erhalt und der Schaffung von Arbeitsplätzen verkündete. Schlagwortartig möchte ich die Tongwei-Gruppe und Silicon Sensor nennen. Die Hoffnungen der Region, die in die Investoren gesetzt wurden, zerschlugen sich schnell. SMI wurde in die Gesamtvollstreckung geführt, es folgte die Gründung von SiMI und die Übernahme durch Megaxess. Als Ergebnis konnten kaum Arbeitsplätze gesichert werden.

Es zeigt sich daran: Der Staat kann Rahmenbedingungen schaffen, aber weder einen fehlenden Markt noch privatwirtschaftliches Engagement ersetzen. Sosehr diese Einsichten bei den früheren Bemühungen zum Erhalt des Produktionsstandortes oftmals unberücksichtigt blieben, so konsequent war die Stärkung des IHP, um langfristig die wissenschaftlichen

Grundlagen und das erforderliche Forschungs-Know-how in der Region als Voraussetzung für privatwirtschaftliches Engagement zu schaffen.

1998 wurde der Grundstein für ein neues IHP-Gebäude gelegt. Der damalige Wirtschaftsminister Dreher erklärte zu diesem Zeitpunkt, dass seit der Wende rund eine halbe Milliarde DM in den Mikroelektronikstandort Frankfurt (Oder) geflossen ist. 1999 fand schließlich das Richtfest statt. Der damalige Wirtschaftsminister Reiche sprach von „Oder-Valley“ und davon, dass sich der Neubau bereits bis Asien herumgesprochen habe und dass in Frankfurt (Oder) mit der neuen Chipgeneration, der Silizium-Germanium-Technologie, auch neue Arbeitsplätze geschaffen würden.

Herr Minister Reiche, Sie sollten zum Teil Recht behalten. Das, was in Frankfurt (Oder) an Humankapital über Jahrzehnte gesichert und was an neuer Technologie in der Region entwickelt wurde, hat sich bis Asien herumgesprochen.

Wir alle waren, wenn ich mir die Reden zum Chipfabrik-Projekt vor dem Parlament in Erinnerung rufe, ein Stück weit stolz darauf. Von Bildung, Weiterbildung und Ausbildung über Forschung, Forschungsergebnisse bis zur Wertschöpfung und zu Arbeitsplätzen sollte die Kette geschlossen werden.

Das Projekt Chipfabrik versprach Erfolg, versprach die Zukunftsinvestition zu sein, für die bis zu diesem Zeitpunkt mehr als 250 Millionen Euro vom Land für den Technologiestandort Frankfurt (Oder) bereitgestellt wurden. Das mit der Gründung des IHP und den über ein Jahrzehnt erfolgten Investitionen und Zuschüssen in den Technologiestandort Frankfurt (Oder) verfolgte Ziel, dass wissenschaftliche Ergebnisse aus dem Land Brandenburg Produktionsarbeitsplätze hier im Land schaffen, schien greifbar.

Das ist der Grund, meine Damen und Herren, warum ein überparteilicher Konsens für dieses Projekt gefunden werden konnte und warum dieser überparteiliche Konsens auch noch weiter bestand, als die Presseberichterstattung zunehmend skeptisch wurde, auch nach dem 11. September 2001 und auch, als Monat für Monat keine weiteren Fortschritte bei der Finanzierung zu verzeichnen waren.

Die Alternativen waren zudem klar: Keine Produktion und Arbeitsplatzschaffung in Frankfurt (Oder), sondern Patentverkauf, damit Fehlinvestitionen in den Jahren bis 1999 in Höhe einer halben Milliarde Mark, wenn man bei dem Konzept, das für den Standort Frankfurt (Oder) verfolgt wurde und in das man investiert hat, nicht bereit wäre, letztendlich Investoren zu unterstützen, die es in Arbeitsplätze münden lassen wollten. Hier, meine Damen und Herren, wird die Arbeit des Untersuchungsausschusses ansetzen müssen. Es müssen Fragen dahin gehend beantwortet werden: War das Konzept von Communicant realistisch, wie lange war es realistisch oder waren wir und die Landesregierung zu blauäugig? Haben wir - die öffentliche Hand - die Folgen des 11. September 2001, die politischen wie die ökonomischen, für das Projekt unterschätzt? Wurden - und wenn ja, wo - bei der Unterstützung des Projekts Fehler durch die öffentliche Hand gemacht?

Sie kennen den Antrag auf Einsetzung des Untersuchungsausschusses. Die im Antrag formulierten Fragen sind zu klären. Ich hoffe, die Zeit reicht zur Untersuchung und Klärung aus.

Es ist wichtig, dass, wenn Fehler gemacht wurden, die Ursachen dafür offen gelegt werden. Nicht nur der hohe Mittelsein-satz der öffentlichen Hand verlangt eine Fehleranalyse von uns, sondern auch die enttäuschten Hoffnungen in Frankfurt (Oder) sowie die erfolgreiche Begleitung anderer Projekte durch das Land.

Meine Damen und Herren! Nimmt man die Berichterstattung der letzten Wochen und Tage - ob regional oder überregional - zur Kenntnis, entsteht der Eindruck, Brandenburg sei das Bundesland von Pleiten, Pech und Pannen.

Es droht mit Brandenburg ein Image verbunden zu werden, das all unsere Bemühungen konterkariert. Die Projekte, die die Ursache dafür sind, sind allen bekannt.

Der Mittelstand - die wichtigste Säule der brandenburgischen Wirtschaft - und unsere Bemühungen zur Stärkung des Wachstums und der Wettbewerbsfähigkeit dieser Unternehmen sowie das Engagement der Unternehmer und der Bürger Brandenburgs bleiben bei einer solchen Darstellung vollständig unberücksichtigt.

(Beifall bei der CDU)

Der Ministerpräsident hat heute einige Beispiele von größeren Unternehmensansiedlungen und -gründungen genannt, die für das Land einen riesigen Erfolg darstellen. International bekannte Unternehmen - Global Player - haben Brandenburg zum Standort ihrer Produktion gewählt. Wir haben Kompetenzen in Wachstumsbereichen. Berlin-Brandenburg ist die Biotechnologieregion Nummer 1 in Deutschland.

Im Bereich der Schienenfahrzeugtechnik müssen wir den Vergleich nicht scheuen und sind dem Wettbewerb gewachsen. Mit Babelsberg haben wir einen Filmproduktionsstandort von internationalem Ruf. MTU - ein erfolgreiches Unternehmen der Luftfahrtindustrie - ist ein Unternehmen im Land Brandenburg.

Dies wird jedoch nicht reichen, die Probleme Brandenburgs zu lösen und ein angemessenes Image zu erarbeiten. Es muss uns besser gelingen, unsere Erfolge über die Grenzen einzelner Regionen hinaus darzustellen und zu vermarkten.

Die Studie von Bertelsmann und andere Ländervergleiche - so sehr auch einige Aussagen relativiert oder richtig gestellt werden müssen - machen Brandenburgs Probleme deutlich.

Die hohe Arbeitslosigkeit, die seit Jahren schrumpfende Wirtschaft, die Abwanderung, die problematische Finanzlage, die schlechten Bildungsergebnisse, die ins Stocken geratende Ost-West-Angleichung der Lebensverhältnisse - das sind unsere Probleme.

Wir wissen, dass die schlechten Wachstumsraten Brandenburgs neben der allgemeinen Wachstumsschwäche der deutschen Volkswirtschaft vor allem daraus resultieren, dass die Bauwirtschaft einen größeren Anteil unserer Wirtschaftskraft ausmachte, als dies in anderen neuen Bundesländern der Fall ist. Wir hatten in der Phase des Baubooms dadurch höhere Wachstumsraten und jetzt schwächere als andere neue Bundesländer.

Diese Analyse - so richtig sie ist - schafft jedoch keinen einzigen Arbeitsplatz und hilft auch nicht, die Lebensverhältnisse in

Brandenburg denen der alten Länder anzugleichen. Genau das wollen wir jedoch, das will meine Fraktion, das ist politische Zielsetzung der Koalition. Wir sehen die Zukunft nicht schwarz, legen die Hände nicht in den Schoß oder warten auf den allgemeinen Aufschwung, in der Hoffnung, dass unser Bundesland schon davon profitieren wird.

Für uns gilt nach wie vor: Wirtschaft schafft Arbeit. Wettbewerbsfähige und innovative Arbeitsplätze im Land werden nicht durch Staatsunternehmen geschaffen oder dadurch, dass wir uns Standards leisten, die in Deutschland einmalig sind. Unsere Bemühungen müssen deshalb darauf gerichtet sein, noch mehr Brandenburger für unternehmerische Initiativen zu gewinnen.

Des Weiteren müssen wir unsere Unternehmen dabei unterstützen, ihre Positionierung auf internationalen Märkten zu verbessern und ihre Wettbewerbsposition zu stärken. Unternehmensförderung und die Schaffung einer attraktiven Infrastruktur sind prioritäre Aufgaben. Dem Mittelstand, den kleinen und mittelständischen Unternehmern - den Hauptarbeitgebern unserer Region - gilt unsere besondere Aufmerksamkeit.

Ich sage es, wie es ist: Die CDU sieht es kritisch, dass es uns nicht gelungen ist, im Landeshaushalt 2004 die vollständige Kofinanzierung der GA-Mittel für die Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur sicherzustellen. Wir sind dem Ziel näher als bei der Einbringung des Haushaltes, die vollständige Kofinanzierung konnte jedoch nicht erreicht werden. Mit dem Antrag der Koalitionsfraktionen, der am morgigen Freitag hier debattiert wird und für den ich heute schon um Ihre Zustimmung werbe, fordern wir, dass die Landesregierung ein Konzept vorlegt, wie sie die Kofinanzierung der GA-Mittel sowie eine hohe Investitionsquote langfristig sichern will.

Wirtschaftspolitik ist nicht nur Unternehmensförderung. Die Standortbedingungen Brandenburgs und die Situation unserer Unternehmen gestatten es jedoch nicht, dass auf vom Bund bereitgestellte Wirtschaftsfördermittel verzichtet wird.

Die CDU-Fraktion hat sich dafür ausgesprochen, die EU-Strukturfonds in stärkerem Maße als bisher zur Stärkung der gewerblichen Wirtschaft sowie zur Verbesserung der Infrastruktur einzusetzen. Der Kabinettsbeschluss zur Aufteilung der Effizienzreserve kommt unserer Forderung und der Empfehlung der Gutachter für die Halbzeitbewertung nach. Nicht nur wünschenswert, sondern notwendig - so unsere Überzeugung - wäre eine stärkere Umverteilung zwischen den EU-Fördertöpfen entsprechend dem Vorbild erfolgreicherer neuer Bundesländer gewesen.

Wir müssen und wollen die Kraft aufbringen - der Ministerpräsident hat es gesagt -, konsumtive Ausgaben weiter zurückzuführen, um den finanziellen Spielraum für die Stärkung der Infrastruktur und die Unterstützung der Innovationsfähigkeit unserer Wirtschaft zu erweitern.

Die Notwendigkeit eines Solidarpakts II wurde von den neuen Ländern mit der großen Infrastrukturlücke und der geringen finanziellen Leistungsfähigkeit unserer Kommunen begründet. Ein Gutachten des IWH spricht nun davon, dass die neuen Länder - außer Sachsen - die Solidarpaktmittel nicht vollständig für die Ausgaben verwenden, für die sie sie erhalten haben. Der Vorwurf wiegt schwer. Wir wissen: Mit einer falschen Ausga-

benpolitik, mit der Zweckentfremdung der Mittel setzen wir die Solidarität der alten Länder aufs Spiel - Solidarität, auf die wir angewiesen sind, um den Aufbau Ost voranzutreiben.

Die Gefahr, dass wir in eine Defensivrolle geraten, ist groß. Aus einer solchen Rolle heraus die Interessen unseres Bundeslandes gegenüber Begehrlichkeiten anderer zu vertreten wird nicht einfacher. Auch angesichts der hohen Investitionserfordernisse in unsere Infrastruktur - Herr Lunacek hat gestern beispielhaft die Zahlen für den Landesstraßenbereich genannt - und der Endlichkeit der Solidarpakttransfers können wir uns Fehlausgaben nicht leisten.

(Zwischenruf bei der PDS: Warum tätigen Sie dann welche?)

Meine Damen und Herren, neben den Investitionen in Wirtschaft und Infrastruktur gewinnen die Investitionen in die Köpfe immer größere Bedeutung. In der Wissensgesellschaft und dem damit einhergehenden Wettbewerb werden wir nur bestehen, wenn sich das geistige Potenzial, das in unseren Kindern und Jugendlichen steckt, optimal entfalten kann. Dass es hier in der Vergangenheit schwere Versäumnisse gab, wird von niemandem mehr bestritten. Deshalb haben wir bereits in der Koalitionsvereinbarung unsere Bildungsoffensive verabredet, die mit der Novellierung des Schulgesetzes vor zwei Jahren umgesetzt wurde.

(Zwischenruf bei der PDS: Warum wird das im Haushalt nicht entsprechend berücksichtigt?)

- Das hatte ich vorhin erklärt. Hätten Sie aufmerksam zugehört, hätten Sie es mitbekommen. Sie können es gern im Protokoll nachlesen.

Da Bildungspolitik immer langfristig wirksam ist, kann man nicht kurzfristig bessere Ergebnisse erwarten. Trotzdem müssen wir uns vor dem Hintergrund der Ergebnisse von PISA, IGLU und nicht zuletzt der zentralen Abschlussprüfungen fragen, ob die eingeleiteten Verbesserungen ausreichen. Es ist nicht hinnehmbar, dass trotz Mangel an Lehrstellen viele Ausbildungsplätze nicht besetzt werden können, weil keine geeigneten Bewerber zur Verfügung stehen. Dass fast 75 % der Schüler, die den Grundkurs einer Gesamtschule besuchen, eine 5 oder 6 in Mathematik geschrieben haben, spiegelt den akuten Handlungsbedarf überdeutlich wider.

(Zwischenruf bei der PDS: Das ist in der Realschule genau das Gleiche!)

- Nein, da ist es nicht genau das Gleiche. Da sind es 40 %. Bei den Gymnasien sind es 21 %.

Leider gibt es in der Koalition unterschiedliche Vorstellungen davon, was eine gute Schule ausmacht. Auch die PISA-Studie lässt hier unterschiedliche Interpretationen zu. Während wir nach Sachsen oder Bayern schauen - Bayern liegt immerhin gleichauf mit Schweden - verweist die SPD auf Finnland, obwohl dort gänzlich andere gesellschaftliche Rahmenbedingungen vorliegen. Das erinnert mich ein wenig an den DDR-Slogan: Überholen ohne einzuholen! Das Ergebnis kennen Sie.

(Frau Förster [SPD]: Sie wollen bayerische Verhältnisse; Sie wollen die Sekundarschule!)

- Eine Schule ändert sich nicht, wenn ich ihr ein neues Türschild anhänge.

(Beifall bei der CDU)

Aber Spaß beiseite!

(Heiterkeit bei der PDS - Zuruf von der PDS: Das ist kein Spaß, das ist Realität!)

- Ich meinte den DDR-Slogan, der damals Realität war, aber nicht ernst genommen werden konnte.

Es gibt natürlich auch Gemeinsamkeiten in der Koalition. Wir sind uns darin einig, dass das Bildungs- und Entwicklungspotenzial der Kinder im Vorschulalter zu wenig genutzt wird.

Wir sind uns darin einig, dass die Grundlagen für einen erfolgreichen Schulabschluss in der Grundschule gelegt werden; denn auf den Anfang kommt es an.

(Zuruf von der PDS: Und in der Kita!)

- Ich habe soeben vom Vorschulalter gesprochen; ich meine, es umfasst die Kita.

Wir sind uns darin einig, dass die Lehrerfortbildung reformiert werden und die Weiterbildung im Beruf höheren Stellenwert erhalten muss.

Wir sind uns darin einig, dass die Schulen mehr Gestaltungsspielraum bekommen müssen und Wettbewerb zwischen den Schulen wichtig ist.

(Zuruf von der PDS: Was hat das mit der Chipfabrik zu tun?)

Wir sind uns darin einig, dass die Motivation für schulisches Engagement im Elternhaus gelegt wird und dass wir das den Eltern stärker bewusst machen müssen. Das hat nicht direkt etwas mit der Chipfabrik, aber sehr viel mit dem Standort Brandenburg zu tun.

(Beifall bei der CDU)

Die Liste der Gemeinsamkeiten ließe sich fortsetzen. Falls wir irgendwann noch die schulformbezogenen Ergebnisse bekommen - bis jetzt kennen wir nur die der Gymnasien -, können wir weitere Schlussfolgerungen für die Bildungspolitik in Brandenburg ableiten.

(Zuruf von der PDS: Das können wir auch jetzt schon!)

Meine Damen und Herren! Innovation ist die Voraussetzung für zukunftsfähige Arbeitsplätze. In einem Land, das über keine nennenswerten Bodenschätze oder Rohstoffe verfügt, gehören die Ausbildung und das Wissen der Menschen sowie die Umsetzung ihrer wissenschaftlichen Erkenntnisse in marktfähige Produkte zu den bedeutendsten Potenzialen für die wirtschaftliche Entwicklung. Daher ist es gut und richtig, dass wir trotz der schwierigen Haushaltslage beschlossen haben, die Anzahl der Studienplätze bis zum Jahre 2008 weiter auszubauen

(Zuruf von der PDS: Aber nicht ausreichend!)

und Wissenschaft und Forschung von Kürzungen weitgehend auszunehmen.

In der neuen Bertelsmann-Studie wird Brandenburg eine ausgeprägte Innovationsschwäche unterstellt. Diese Schwäche kann auf der einen Seite nur durch eine qualitativ bessere Bildung bekämpft werden.

(Zuruf von der PDS: Denken Sie einmal an die Europa-Universität!)

Auf der anderen Seite muss die Kooperation von Wissenschaft und Wirtschaft verbessert werden. Dabei bietet die im Land Brandenburg vorhandene leistungsfähige Wissenschafts- und Forschungslandschaft hervorragende Voraussetzungen. Allein im Zeitraum von 1999 bis 2001 sind an unseren Hochschulen mehr als 50 Ausgründungen - verbunden mit der Schaffung von Hunderten von Arbeitsplätzen - erfolgt. Von der Triebwerksherstellung bis hin zur Suche nach neuen Medikamenten ist „Know-how made in Brandenburg“ international konkurrenzfähig.

Bei international operierenden Unternehmen funktioniert die Zusammenarbeit von Wissenschaft und Wirtschaft bereits gut. Rolls-Royce, SAP am Uni-Standort Potsdam oder die BASF sind gelungene Beispiele dafür. Nennen möchte ich an dieser Stelle auch den Bau eines neuen Technologiezentrums am Wissenschaftsstandort Golm bis zum Frühjahr 2005 mit Investitionen in Höhe von 13 Millionen Euro. Mit der leistungsbezogenen Finanzierung der Hochschulen werden weitere Impulse gesetzt, um Innovationen zu fördern.

Meine Damen und Herren! Welche Herausforderungen hinsichtlich der notwendigen politischen Entscheidungen anstehen, kann man nicht in einer halbstündigen Rede zusammenfassen. Es ist mir aber wichtig, deutlich zu machen, dass wir nicht nur die Probleme Brandenburgs, sondern auch die Chancen unseres Bundeslandes kennen, Chancen, die wir gemeinsam mit den Menschen ergreifen wollen, um die Probleme zu lösen. Wir wollen starker Teil einer innovativen Bundesrepublik sein. Dafür gilt es zu arbeiten, dafür sind die notwendigen Entscheidungen zu treffen und die Prioritäten zu setzen. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD)

#### **Vizepräsident Habermann:**

Ich danke Ihnen, Frau Abgeordnete Blechinger. - Ich gebe das Wort noch einmal der Fraktion der PDS, Herrn Abgeordneten Prof. Dr. Bisky. Bevor Herr Bisky mit seiner Rede beginnt, begrüße ich wiederum Gäste im Landtag Brandenburg. Sie kommen von der WEQUA Lauchhammer. Herzlich willkommen!

(Allgemeiner Beifall)

Bitte schön, Herr Prof. Bisky.

#### **Prof. Dr. Bisky (PDS):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Einige ergänzende Bemerkungen zur Stellungnahme von Herrn Christoffers; ich muss die Ausführungen nicht wiederholen.

Von einer Regierungserklärung erwarten die Menschen mehr als Worte wie „Wir müssen den bitteren Tatsachen ins Auge sehen“ oder „Brandenburg ist besser als sein Ruf, wir müssen einen neuen Anlauf nehmen“. Damit sie hier im Lande weiter eine Zukunft sehen können, wollen die Brandenburgerinnen und Brandenburger auch wissen, wer die bitteren Tatsachen, denen sie ins Auge blicken sollen, verschuldet und zu verantworten hat.

(Beifall bei der PDS)

Sie wollen wissen, wie der neue Anlauf, den die Regierung heute proklamieren will, konkret aussehen soll. Die Antwort auf diese und andere Fragen sind Sie schuldig geblieben. Ganz offensichtlich ist diese Regierung mit ihrem Latein am Ende.

Sie haben in den letzten Jahren ein klares Konzept verfolgt: Sie sparen bei den Schwachen der Gesellschaft, kürzen bei der Arbeitsmarktpolitik, bei der gesundheitlichen und sozialen Betreuung, bei Weiterbildung, Schülerbeförderung und vielem anderen mehr.

(Zuruf von der PDS: Und bei Kindergärten! - Zuruf des Abgeordneten Petke [CDU])

- Aber Ihre Prestigeprojekte, Herr Petke, haben Sie immer noch finanziert bekommen. Damit kommen wir zurück auf LEG, Lausitzring, CargoLifter, Chipfabrik, Schönefeld - ich könnte es fortsetzen.

(Beifall bei der PDS)

Herr Petke, da Sie heute früh so redselig sind: In Ihrer unnachahmlichen Einfalt

(Heiterkeit bei der PDS - Sarrach [PDS]: Bravo!)

haben Sie auch gestern wieder Vorschläge von der Opposition vermisst. Hätten Sie nur unsere alternativen Vorschläge bezüglich der Großprojekte befolgt, dann hätten wir jetzt einen blühenden Mittelstand im Lande; denn dann wäre das ganze Geld dorthin geflossen.

(Beifall bei der PDS - Lachen bei der CDU)

Dabei haben wir noch viele andere Vorschläge gemacht. Es sind aber nicht nur diese wenigen, in den Schlagzeilen aller Zeitungen befindlichen Projekte, die die Bertelsmann-Stiftung in ihrer Studie zu der Schlussfolgerung gebracht hat, Brandenburg habe sich unter allen Bundesländern in den letzten Jahren am schlechtesten entwickelt.

Herr Ministerpräsident, wenn Brandenburg den Ruf hat, den Sie heute beklagt haben, dann ist das nicht mit einer Aufforderung an die Medien - ich zitiere: „Wir brauchen Mutmacher in Brandenburg!“ - zu heilen. Es ist nicht nur ein Vermittlungsproblem, das die brandenburgische Landesregierung hat; es sind erhebliche Defizite und Schwächen im konzeptionell-strategischen Bereich, die diese Landesregierung vor allen anderen auszeichnen. Um diese Schwächen schrittweise zu beheben, bedarf es zunächst vor allem der gründlichen Analyse der eigenen Fehler. Genau das, Herr Ministerpräsident, haben Sie aber nicht gebracht. Auch in Ihrer heutigen Rede blieben Sie uns schuldig, darzulegen, was in der Landesregierung falsch gelaufen

ist. Insoweit lag die PDS ganz richtig, als sie in der vergangenen Woche die Initiative für einen Untersuchungsausschuss zur Verantwortung der Landesregierung bei der Vorbereitung und Realisierung der Chipfabrik Frankfurt (Oder) nicht nur aufgegriffen, sondern auch einen eigenen Antrag in den Landtag eingebracht hat.

Nach der heutigen Regierungserklärung sind bei mir jedoch einige Zweifel entstanden, ob sich die Erwartung des künftigen Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses, dass die Landesregierung ihren eigenen Aufklärungswillen dokumentiert, indem sie dem Ausschuss bis zum 10. Januar alle notwendigen Unterlagen übergibt, erfüllen lässt.

(Zuruf des Abgeordneten Klein [SPD])

- Wir werden es erleben. Es wäre ja schön.

Herr Schönbohm hat sich gestern - wie bei jeder Kritik - ganz außerordentlich über die PDS geärgert. Das steht ihm auch zu.

(Minister Schönbohm: Ja! - Zuruf von der PDS: Und das ist auch gut so!)

Wir stimmen - welche Unverfrorenheit! - Ihren Reformen nicht zu. Herr Petke sagt dann: Wer Schönbohm-Reformen kritisiert, ist ein Anti-Reformer!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU - Petke [CDU]: Richtig!)

So weit die Steinzeitnaivlogik.

(Beifall bei der PDS - Sarrach [PDS]: Bravo!)

Der Tonfall, mit dem Sie Andersdenkende attackieren - ich sage: die Erregung; manchmal ist man erregt -, mag einige Ihrer Koalitionspartner beeindrucken; mich beeindruckt das gar nicht!

(Beifall bei der PDS)

Der Angriff ist die beste Verteidigung; das wissen wir alle aus der Militärgeschichte.

(Zuruf von Minister Schönbohm)

Nur, wir sind nicht auf dem Schlachtfeld, sondern im Parlament.

(Zuruf von Minister Schönbohm)

Sie können schreien, wie Sie wollen. Ihre Reformen sind nicht meine Reformen. Damit könnten wir doch beide leben.

(Beifall bei der PDS - Minister Schönbohm: Prima!)

Wir unterbreiten Alternativen zu Ihrer Politik im Großen und im Kleinen.

Zu den Tatsachen gehört auch, dass Brandenburg mit zwei CDU-Wirtschaftsministern in einer Wahlperiode vom Wachstumsspitzenplatz auf den letzten Platz unter den Bundesländern gerutscht ist. Dabei war Ihr Versprechen, die Wirtschaft im Lande nunmehr voranzubringen.

Folgen Sie doch Frau Merkel. Sie hat schon vor wenigen Jahren die Bundesregierung heftigst attackiert, weil sie bezüglich Wachstums die rote Laterne in Europa trägt. Im Vergleich der Bundesländer tragen Sie jetzt die rote Laterne. Glauben Sie doch an Ihre Vorsitzende, lesen Sie, was Frau Merkel dazu sagt.

(Zuruf des Abgeordneten Petke [CDU])

Meine Damen und Herren! „Haushaltskonsolidierung“ gehörte ebenso zu Ihrem Schlachtruf. Dabei haben Sie schnurstracks den katastrophalen Weg in Richtung Berliner Haushalt genommen; von Konsolidierung keine Spur. Im Gegenteil! Das gehört auch dazu, wenn wir den Tatsachen ins Auge sehen wollen.

Auch das gehört zu den Tatsachen: Opfer Ihrer großprojektionalen Verschwendungen sind die kleinen und mittleren Unternehmen, ist die Soziokultur, sind Frauenhäuser und vieles andere mehr, für deren Förderung das anderswo verschwendete Geld eben nicht mehr eingesetzt werden kann.

Und noch eins gehört zu den Tatsachen, denen wir ins Auge blicken müssen. Schließlich steht Ihren Erklärungen zu einem modernen Brandenburg die Aussage der Bertelsmann-Studie entgegen. Ich zitiere:

„So korrespondieren die niedrigsten Ausgaben für Forschung und Entwicklung sämtlicher Bundesländer in Brandenburg mit einem ebenfalls extrem niedrigen Punktwert von lediglich 1,96 bei Patentanmeldungen, Platz 12.“

Das sei aus der Bertelsmann-Studie zitiert.

Zu den Tatsachen, denen wir ins Auge sehen müssen, gehört, dass sich die von der Mitregierung der CDU erwarteten Wirtschaftsimpulse und die Haushaltskonsolidierung ins Gegenteil verkehrt haben.

(Beifall bei der PDS)

Ich sage: Das Land ist aus dem Regen der SPD-Alleinregierung in die Traufe der großen Koalition geraten.

(Beifall bei der PDS)

Um den Tatsachen ins Auge zu sehen:

(Minister Schönbohm: Das steht nicht in der Studie!)

Niemand übersieht die gelungenen Ansiedlungen. Niemand übersieht Schwarzheide, Schwedt, Potsdam, Teltow. Die Überlegungen der Regierung hinsichtlich wissenschaftlicher Produktion, der Rolle von Wissenschaft und Technologie, hinsichtlich eines modernen Brandenburgs kann ich unterstützen. Aber Ihre praktische Politik sieht ganz anders aus. Das liegt nicht an Ihrer Imagephilosophie.

Sie sagen in Ihrer Erklärung, Herr Ministerpräsident - ich zitiere -:

„Wir müssen es schaffen, zu einem motivierenden Positivbild der Schulen zu kommen. ... Das ist eine gesellschaftliche Aufgabe für Lehrer, Eltern und Erziehende.“

Da sage ich: Wir müssen zu einer qualitativ verbesserten Bildung und Erziehung kommen. Dann verbessert sich allmählich auch das Bild der Schule. Wir könnten das nachhaltig tun, wenn bei einer Wiederholung der PISA-Studie dann wirklich bessere Ergebnisse kämen.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Ehler [CDU])

Das gilt sinngemäß auch für andere Politikbereiche. Alle Kosmetik, alle Imagepflege, alle Positivbilder allein stellen nur Werbeeffekte dar, nicht wirkliche Veränderungen. Eine andere Philosophie ist nötig für dieses Land.

Den Tatsachen ins Auge blicken, die Ursachen für Erfolge und Niederlagen analysieren, daraus die richtigen praktischen politischen Schlussfolgerungen für die Politik ziehen und realisieren und dann erst - falls es auch nötig ist - Imagepflege betreiben.

Es ist wie mit der Maut. Man bekommt sie hin oder man bekommt sie nicht hin. Da hilft keine Imagepflege.

(Vereinzelte Beifall bei der PDS)

Es ist wie mit der Bundesanstalt für Arbeit. Sie hilft ganz praktisch bei der Vermittlung von Arbeitsplätzen und kann sich ihre skandalös teuren PR-Aufträge sparen oder sie hilft nicht.

Dazu, den Tatsachen ins Auge zu schauen, gehört auch, die Reihenfolge zu ändern. Erst die Wirklichkeit positiv gestalten! Dann spart man die Kosten für die Imagepflege. Oder man gibt die Mittel dafür aus und behält dennoch ein schlechtes Image. Die Landespolitik gehört wieder vom Kopf auf die Füße gestellt. Wir bringen unsere Alternativvorschläge dazu ein.

(Beifall bei der PDS - Petke [CDU]: Welche? - Zuruf von der PDS: Nachlesen!)

Ich hatte das Wichtigste zu den Großprojekten schon gesagt. Darüber haben Sie immer gelacht und große, höhnische, ja auch arrogante Töne waren zu hören. Jetzt sage ich leise: Man kann Fehler machen. Aber kommen Sie nicht immer mit dem dummen Spruch: „Sie haben keine Konzepte.“ - Sie sind öffentlich. Sie können sie nachlesen. Sie stehen im Internet. Jeder Mensch kann sich davon überzeugen.

(Beifall bei der PDS - Zuruf des Abgeordneten Petke [CDU])

Weder die blühenden Landschaften noch die Chefsache Ost waren mit wirksamen politischen Ansätzen verbunden. Damit sollte Brandenburg endlich beginnen, Herr Ministerpräsident.

(Zuruf des Abgeordneten Petke [CDU])

Nein, der Aufbau Ost als Nachbau West ist gescheitert. Das haben die Menschen erlebt. Unsere Chancen liegen in der Nutzung der wirklichen Potenziale des Ostens und nicht in einer Wirtschaftspolitik vorbei an den Menschen auf der grünen Wiese.

Bei dem, was den Haushaltsvorstellungen für 2004 zugrunde liegen könnte, ist von einem politischen Ansatz, Herr Ministerpräsident, von einem neuen politischen Ansatz wirklich nichts zu lesen. - Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der PDS)

**Vizepräsident Habermann:**

Ich danke Herrn Prof. Bisky. - Ich gebe der Abgeordneten Dr. Schröder das Wort.

(Zuruf von der CDU: Jetzt kommt die erste Oppositionsrede!)

**Frau Dr. Schröder (fraktionslos):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Brandenburger Adler, der sich Anfang der 90er Jahre so stolz in die Lüfte schwang, befindet sich im Sinkflug und droht abzustürzen, wenn es keinen Auftrieb gibt. Hauptursache dafür ist unübersehbar ein Politikversagen sowohl aufseiten der Landesregierung als auch aufseiten des Landtages. Exemplarisch dafür steht die Chipfabrik.

Brandenburg ist nicht an einem wirtschaftlich sinnvollen Projekt gescheitert. Nicht weil es fehl schlug, sind dem Land 1 300 Arbeitsplätze entgangen. Diese Chance hat es nie gegeben. Darum habe ich im Parlament gegen die Notoperation einer Landesbeteiligung in Höhe von 38 Millionen Euro gestimmt, weil der Patient längst tot war. Hätten wir auch nur annähernd die im SPD-geführten Wirtschaftsressort der Bundesregierung vorhandenen Kompetenzen im CDU-geführten Wirtschaftsressort in Brandenburg besessen, wären uns an dieser Stelle nicht nur etwa 100 Millionen Euro verschwendete Fördergelder erspart geblieben, sondern auch der beispiellose Ausverkauf von wertvollen IHP-Patenten.

Welche Lehre müssen wir hieraus ziehen? Erstens: Regierung und Opposition müssen sich künftig davor hüten, bei großen Investitionsvorhaben die Augen vor Realität und Marktlogik zu verschließen.

Zweitens: Öffentliche Gelder dürfen grundsätzlich nicht in privatwirtschaftliche Projekte fließen, die keinen Investor haben. Scheininvestoren sind Fördermittel zu versagen.

Drittens: Das Parlament darf bei öffentlichen Förderprojekten seine vornehmste Aufgabe, nämlich die wirksame Kontrolle der Regierung, niemals aufgeben. Nur so kann es Schaden vom Land abwenden.

Ein Satz hat mich heute Morgen nachdenklich gestimmt: Die negative Wahrnehmung entspreche nicht der Wirklichkeit. - Sie entspricht den Tatsachen und vor allem der ganz konkreten Lebenssituation der Menschen im Land, die gekennzeichnet ist durch die höchste Steigerung der Arbeitslosenzahlen, die Besorgnis erregende Zunahme von Jugend- und Langzeitarbeitslosigkeit, die Zahl der Sozialhilfeempfänger und die damit einhergehende Kinder- und Altersarmut.

Eine Position der Landesregierung zu sozialen Härten habe ich in der Regierungserklärung vermisst. Welcher Verantwortung stellt sich die Landesregierung in dieser Hinsicht? Diese Frage wurde heute leider nicht beantwortet.

Meine Damen und Herren! Schon Goethe hat bemerkt, dass wir das Vergangene nicht zurückholen können, über die Zukunft aber sind wir eher Meister, wenn wir gut und klug sind. In diesem Sinne unterstütze ich Sie, Herr Ministerpräsident, in Ihrem Anliegen, nach vorn zu schauen. Dazu gehört, die Brä-

cken zu einer fruchtlosen Wirtschaftspolitik endlich abzubrechen gemäß Ihrer Einschätzung, dass der Staat kein Ersatzunternehmer ist.

Die Zeit der Großprojekte ist vorbei, ja. Die Trennlinie, um die es heute aber geht, verläuft nicht zwingend zwischen großen und kleinen Projekten. Sie verläuft zwischen wirtschaftlich tragfähigen und wirtschaftlich nicht tragfähigen Konzepten.

Der bloße Verweis auf den Mittelstand reicht hier nicht aus. Auch hier müssen wir schauen, welche Konzepte tragfähig sind und welche nicht. Dies zu erkennen braucht es den unbedingten Willen, Fördermittel unter strengsten Effizienzkriterien auszureichen. Auch darin unterstütze ich Sie, Herr Ministerpräsident.

Fördern und fordern - dieser Grundsatz, der so selbstverständlich für Arbeitslose gilt, muss als Maßstab an jedes Politikfeld angelegt werden, zuallererst an die Wirtschaftsförderung; denn wenn es heißt, alles was Arbeit schafft, ist sozial, dann gilt auch umgekehrt: Alles was Arbeitslosigkeit schafft, ist unsozial.

Die beste Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik kann eben nicht richten, was verfehlte Wirtschaftspolitik in diesem Lande anrichtet. Nur: Mit welchem Pfund können wir noch wuchern? Ich sehe hier vor allem die hohe Selbstständigenquote, eine überdurchschnittliche Gründungsintensität und ein qualifiziertes Arbeitskräfteangebot. Diese Potenziale müssen durch Landespolitik aber auch gezielt begleitet und gefördert werden.

Sorgen wir dafür, dass die Menschen in diesem Lande endlich einer lebenswerten Zukunft entgegensehen können! Das ist die Herausforderung, vor der wir stehen, unsere Aufgabe, für die wir alle hier gewählt worden sind.

Brandenburg ist eben nicht nur Sumpf und Sand. Unsere Landeshymne weist uns den Weg: Steige hoch, du roter Adler. - Geben wir ihm gemeinsam den notwendigen Auftrieb. - Vielen Dank.

(Vereinzelte Beifall bei SPD und PDS)

**Vizepräsident Habermann:**

Ich danke Ihnen, Frau Abgeordnete Dr. Schröder. - Wir sind damit am Ende des Tagesordnungspunktes 7, Regierungserklärung zum Standort Brandenburg. Ich schließe diesen Tagesordnungspunkt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 8** auf:

**Einzelplan 08 - Ministerium für Wirtschaft**

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses für Haushalt und Finanzen

Drucksache 3/6708

Ich eröffne die Aussprache mit dem Beitrag der Fraktion der DVU. Herr Abgeordneter Schuldt, Sie haben das Wort.

**Schuldt (DVU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Brandenburger Wirtschaft hat es nicht leicht. Erst nachdem das

Kind in den Brunnen gefallen ist, also nach der Chipfabrikpleite, denkt die Regierung daran, endlich ein neues Konzept aufzulegen. Angemahnt haben wir dies, seit wir in diesem Parlament vertreten sind. Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank, das Bedrückendste an der wirtschaftlichen Situation in Brandenburg sind nicht die allesamt zu Investitionsruinen verkommenen so genannten Leuchttürme Ihrer verfehlten Wirtschaftsförderung wie Lausitzring, CargoLifter und LEG und jetzt zuletzt die Chipfabrik mit Hunderten von Millionen buchstäblich in den märkischen Sand gesetzten Fördergeldern.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Was nützen uns aber Leuchttürme, wenn die Schiffe schon lange untergegangen sind?

Viel schlimmer, meine Damen und Herren, sind die Auswirkungen Ihrer katastrophalen Wirtschaftspolitik auf die kleinen und mittelständischen Betriebe unseres Landes mit seiner mittelständisch geprägten Wirtschaftsstruktur oder, besser gesagt, auf das, was von diesen Betrieben noch übrig geblieben ist. Lassen Sie mich, bevor ich in die Zahlen des Einzelplans 08 einsteige, zunächst einmal den Stand der Wirtschaftsentwicklung in Brandenburg analysieren:

Die nunmehr seit über drei Jahren andauernde Phase der Stagnation der Brandenburger Wirtschaft endet auch in diesem Jahr wieder mit einem Nullwachstum und auch für das kommende Jahr gehen die Experten der Wirtschaftsforschungsinstitute von keinem wesentlichen Wirtschaftswachstum in Brandenburg aus. Die Pleitewelle in Deutschland und besonders drastisch in Brandenburg steigt unaufhörlich und vernichtet immer mehr Arbeitsplätze. Die Wirtschaftsauskunftei Creditreform erwartet in diesem Jahr knapp 40 000 Firmenzusammenbrüche und im Jahre 2004 sogar 42 000. Dadurch werden pro Jahr bundesweit zwischen 600 000 und 700 000 Arbeitsplätze verloren gehen, davon Tausende in Brandenburg.

Binnen eines Jahres haben 7 100 Personen zusätzlich ihre Stelle verloren. Die Arbeitslosenquote liegt offiziell bei 17,7 %. Seit der Wende war die November-Arbeitslosigkeit noch nie so hoch. Werden noch diejenigen hinzugerechnet, die sich aus Frust vom Arbeitsmarkt zurückgezogen haben, sieht das Bild noch schlimmer aus. Das Landesarbeitsamt beziffert die so genannte Unterbeschäftigungsquote landesweit auf 24 %.

Der Ausblick bleibt zudem trübe. Nur 8 000 freie Stellen sind bei den Arbeitsämtern gemeldet. Der Arbeitsplatzabbau in den Betrieben wird sich nach Aussagen des Sprechers des brandenburgischen Landesarbeitsamtes, Frank Festner, noch fortsetzen. Nach seinen Worten ist erst 2005 mit einer Belebung zu rechnen.

In Brandenburg gibt es derzeit keine Anzeichen für einen Konjunkturaufschwung. Sämtliche Wirtschaftsverbände und zum Beispiel auch Gewerkschaften kritisieren die Wirtschaftspolitik des Landes immer heftiger. Besonderer Kritikpunkt ist, dass immer mehr Kleinbetriebe und Mittelständler unternehmerisch ins Straucheln geraten. Dafür verantwortlich gemacht wird die verfehlte Förderpolitik, welche bis heute nur Großprojekte bevorzugt.

Neben dieser Förderpolitik am Mittelstand vorbei nennen die Wirtschaftsverbände als Gründe für die landauf, landab zu be-

obachtende Illiquidität und Insolvenz der mittelständischen Wirtschaft dieses Landes die zögerliche Kreditvergabe der Banken, die in Schieflage geratenen Betrieben buchstäblich den Todesstoß versetzen, sowie die schlechte Zahlungsmoral, und zwar auch der öffentlichen Hand.

Um das, was von der Wirtschaft dieses Landes noch übrig geblieben ist, zu retten und die Arbeitslosigkeit zu drücken, reichen der Umbau der Bundesanstalt für Arbeit plus Hartz-Reformen eben nicht aus. Es müssen mit hohem Aufwand die Probleme gelöst werden, die gerade so viele mittelständische Unternehmen in die Insolvenz führen.

Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank und von den Koalitionsfraktionen, kürzlich wurde der so genannte Erfolgsindex für die einzelnen Bundesländer, erstellt von der Firma Prognos AG im Auftrage des Statistischen Bundesamts, für 2003 veröffentlicht. Brandenburg landet hier im Vergleich der 16 Bundesländer, was die wirtschaftliche Entwicklung betrifft, auf Platz 15. Von allen untersuchten Bundesländern entwickelt sich Brandenburg im Jahre 2003 am schlechtesten, wie wir es heute auch schon von einigen unserer Kolleginnen und Kollegen hier gehört haben. Brandenburg verlor im Erfolgsindex gegenüber dem Vorjahr mehr als 1,5 % und fiel vom 11. auf den 15. - vorletzten - Platz zurück. Untersucht wurden die Zielgrößen Beschäftigung, Einkommen und soziale Sicherheit.

Hauptgrund für das Zurückfallen Brandenburgs war der regelrechte Einbruch beim Wirtschaftswachstum, zu dem auch die inzwischen lang anhaltende Schwächephase Berlins beigetragen hat. Trotzdem entwickelten sich gerade diejenigen Regionen Brandenburgs besonders schlecht, die von der Lage im Speckgürtel um die Hauptstadt Berlin herum nicht profitieren konnten.

Ähnlich enttäuschend schneidet Brandenburg auch beim so genannten Aktivitätsindex, also bei der Wirtschaftspolitik, ab, bei der Brandenburg im Ländervergleich ebenfalls den vorletzten Platz einnimmt. Brandenburg verzeichnet den größten Rückgang der Erwerbstätigkeit unter allen Bundesländern.

Das völlig unzureichende Arbeitsplatzangebot in Brandenburg zwingt immer mehr Menschen dazu, nach Berlin zu pendeln. Vor allem diesen Pendlern ist es zu verdanken, dass die offene und verdeckte Arbeitslosigkeit in Brandenburg bei „nur“ 24 % liegt und nicht noch höher ist. Die Brandenburger Beschäftigungspolitik wird laut Aktivitätsindex als geradezu katastrophal bewertet. In keinem anderen Bundesland ist die Ausbildungsstellenrelation auch nur annähernd so schlecht wie in Brandenburg. Das ebenfalls ungenügende Ausbildungsplatzangebot in Berlin federt diesen Mangel an Ausbildungschancen - wenn überhaupt - in nur geringem Umfang ab. Da zumindest das formale Bildungsniveau in den neuen Bundesländern nicht geringer ist als in den alten, liegt das Hauptproblem auch in Brandenburg weniger in Schwächen des Arbeitskräfteangebotes als in der mangelnden Arbeitsnachfrage der durch Innovations- und Exportschwäche gekennzeichneten Wirtschaft. Insofern wird auch das niedrige Niveau der Ausgaben für die aktive Arbeitsmarktpolitik, die zunächst vor allem auf die Verbesserung des Arbeitsangebotes abzielen, als absolut negativ bewertet.

Im Zielgrößenbereich Einkommen liegt die Hauptursache für den Einbruch Brandenburgs im Erfolgsindex. Wurde Brandenburg im Jahr 1999 noch als wachstumsstärkstes der neuen

Bundesländer eingeordnet, so hat es sich inzwischen zum wachstumsschwächsten Bundesland überhaupt entwickelt.

Ein wesentlicher Grund für den Wachstumseinbruch ist die in vielen Wirkungsfaktoren ausgeprägte offensichtliche Innovationsschwäche der brandenburgischen Wirtschaft. So korrespondieren die niedrigsten Ausgaben für Forschung und Entwicklung sämtlicher Bundesländer in Brandenburg mit der im Ländervergleich niedrigsten Quote bei den Patentanmeldungen in ganz Deutschland.

Deutlich wird die Innovationsschwäche des Landes auch an dem unterdurchschnittlichen Beschäftigtenanteil des sekundären Sektors, also des verarbeitenden Gewerbes, und einer nach wie vor ausgeprägten Exportschwäche, die auf eine unzureichende Wettbewerbsfähigkeit der brandenburgischen Wirtschaft auch im internationalen Vergleich hindeutet, und dies, obwohl das Wirtschaftsministerium den Export immer wieder als die Konjunkturlokomotive hinstellt.

Auf der anderen Seite hat sich die Insolvenzhäufigkeit seit Mitte der 90er Jahre in Brandenburg drastisch erhöht und steigt unaufhörlich weiter.

Im Bereich der sozialen Sicherheit hebt die Studie insbesondere den wachsenden Sozialhilfeempfängeranteil in Brandenburg, welcher aufgrund der lang anhaltenden und höheren offenen Arbeitslosigkeit ständig ansteigt, als besonders negativ hervor.

Wie bereits an anderer Stelle ausgeführt, belastet die steigende Zahl an Sozialhilfeempfängern insbesondere die ohnehin finanziell gebeutelten Kommunen des Landes, die dann eben für Investitionen kein Geld mehr haben.

Ohne eine wahrnehmbare Korrektur wird die Landespolitik den drastischen Wachstumseinbruch nicht umkehren können. Es bedarf hierfür einschneidender Maßnahmen, die eine Aufbruchstimmung erzeugen. Angekündigt hat dies heute der Ministerpräsident. Aber wann dürfen wir mit Ihrem Handeln rechnen? Sieht man sich den Einzelplan des Wirtschaftsministeriums an, so ist davon wahrlich nichts zu merken.

Mit einem Ausgabenvolumen von nunmehr 559 Millionen Euro gegenüber 633 Millionen Euro in diesem Jahr - also einer Absenkung von 74 Millionen Euro - ist das Wirtschaftsressort der große Verlierer der Haushaltsplanaufstellung 2004.

Besonders dramatisch ist die Tatsache, dass im Bereich der Investitionen und Investitionsfördermaßnahmen sage und schreibe um 104 Millionen Euro gekürzt werden soll. Inzwischen wurden zwar im Vorgriff auf die „leistungsgebundene Reserve“ der EU, von der jedoch niemand weiß, ob sie 2004 wirklich fließen wird, 40 Millionen Euro an EFRE-Mitteln vom Landwirtschaftsressort ins Wirtschaftsressort umgeschichtet, was von unserer DVU-Fraktion begrüßt wird, jedoch nur eine Teilkompensation darstellt, sollen doch nach dem Einzelplan 08, über den wir hier abstimmen sollen, um einige Zahlen zu nennen, die Mittel für die Wirtschafts- und Strukturförderung, also die GA-Mittel sowie die Mittel des Europäischen Fonds für regionale Entwicklung, von 610 Millionen Euro in diesem Jahr auf 514 Millionen Euro im kommenden Jahr abgeschmolzen werden.

Die Zuweisungen für Infrastrukturmaßnahmen an Gemeinden und Gemeindeverbände im Rahmen der GA-Förderung sollen

um 23 Millionen Euro und im Bereich der EFRE-Mittel um nochmals 22 Millionen Euro gekürzt werden. Die minimale Aufstockung der GA-Mittel um 8 Millionen Euro im Ergebnis der Haushaltsberatungen ändert daran nur sehr wenig, meine Damen und Herren.

Die Zuschüsse für Investitionen an private Unternehmen im Rahmen der EFRE-Förderung sollen von 99 Millionen Euro auf 70 Millionen Euro, also um 19 Millionen Euro, gesenkt werden. Dies, meine Damen und Herren auf der Regierungsbank, kann und wird unsere DVU-Fraktion, welche sich immer in besonderem Maße für die Belange der kleinen und mittelständischen Betriebe eingesetzt hat, nie und nimmer befürworten.

Nicht gespart werden soll dagegen bei der Filmförderung, welche, obwohl diese Branche geradezu im Geld schwimmt und keine Fördermittel braucht, mit 6,5 Millionen Euro, wenn es nach dem Willen der Landesregierung geht, auf höchstem Niveau fortgeschrieben werden soll. Dazu wurden per Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen noch zusätzlich Mittel für den Filmverband Brandenburg eingestellt. Unsere DVU-Fraktion dagegen war der Meinung, dass die Mittel der Filmförderung sinnvoller eingesetzt werden sollten, beispielsweise zur Unterstützung kleiner und mittelständischer Betriebe durch gezielte Beratungsleistungen in Höhe von 100 000 Euro.

Wir wollen das Handwerksinvestitionsdarlehensprogramm, welches gerade angesichts der Liquiditätsschwäche der Handwerksbetriebe dieses Landes und der restriktiven Kreditpolitik der Banken notwendiger denn je wäre, von der Landesregierung aber komplett gestrichen wurde, mit einer Summe von 4 Millionen Euro ausstatten.

Unsere DVU-Fraktion fordert eine weitere Zuführung von 5 Millionen Euro an den Beteiligungsfonds des Landes Brandenburg, statt diese Mittel dem Fass ohne Boden, also der LEG, buchstäblich in den Rachen zu werfen.

Nicht zuletzt forderten wir wie bereits bei den Haushaltsberatungen 2002/2003 ein groß angelegtes Existenzgründungsprogramm zur Förderung der Gründung und des Aufbaus insbesondere kleiner und mittelständischer Betriebe im Handwerks-, Handels- und Dienstleistungsbereich mit einem Volumen von 10 Millionen Euro. Dass diese Anträge von Ihnen, meine Damen und Herren von der PDS-Fraktion, abgelehnt wurden, zeigt deutlich, welchen Stellenwert diese Fraktion der Mittelstandsförderung in Brandenburg einräumt. Mitgetragen wurde diese Ablehnung auch von den Koalitionsfraktionen SPD und CDU.

Dabei forderten in einem Positionspapier die Handwerks- sowie die Industrie- und Handelskammern des Landes Brandenburg, die Unternehmens- und Bauverbände der Region sowie der DGB-Landesbezirk Berlin-Brandenburg den Landtag und die Landesregierung am 20. August 2003 eindringlich auf, im Haushalt des Jahres 2004 dem Aufschwung Ost Priorität einzuräumen. Alle Unterzeichner mahnten in dem elf Punkte umfassenden Papier, an dem verfassungsrechtlich verankerten Ziel der Herstellung einheitlicher Lebensverhältnisse in den alten und neuen Bundesländern festzuhalten.

Die dazu bis zum Jahr 2019 vereinbarten Transferzahlungen innerhalb des Solidarpakts II müssen so eingesetzt werden, dass bei aller Notwendigkeit des Sparens die Standortattrakti-

vität und die Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen im Lande gestärkt werden.

Wirtschaft und Gewerkschaften sehen die weitere Entwicklung der Infrastruktur in Brandenburg als den Schlüssel für den Aufschwung Ost an. Insbesondere wird von der Politik des Landes verlangt, die Innovationsquote auf dem Niveau von mindestens 20 % bei den Ausgaben des Landes zu verstetigen. Alle Möglichkeiten - vor allem die Bereitstellung der notwendigen Kofinanzierungsmittel - müssen genutzt werden, um beim Ausbau der Infrastruktur nicht nur den derzeitigen Stand zu erhalten, sondern die bestehende Schere zum Niveau der alten Bundesländer zu schließen.

Der Geschäftsführer der Vereinigung der Unternehmerverbände in Berlin und Brandenburg, Christian Amsinck, verwies insbesondere auf die Gefahr einer falschen Weichenstellung im Zuge der Haushaltsberatungen. Er erklärte wörtlich:

„Sollten im Haushalt 2004 noch einmal 20 Millionen Euro bei der Gemeinschaftsaufgabe an Investitionszuschüssen eingespart werden, würden in gleicher Höhe auch EU- und Bundesgelder verschenkt. Damit würde das Land auf ein Fördervolumen von rund 40 Millionen Euro verzichten.“

Insgesamt würden ein Investitionsvolumen von 140 Millionen Euro und rund 5 000 Arbeitsplätze gefährdet. Die Gemeinschaftsaufgabe dürfe nicht als „Steinbruch für die Sparbemühungen der Landesregierung“ dienen. Im Haushalt bei den investiven Mitteln zu sparen wäre das falsche Signal für Wirtschaft und Beschäftigung.

Für die Kammern des Landes erklärte Dr. Victor Stimming, Präsident der Industrie- und Handelskammer Potsdam - ich zitiere:

„Wer heute auf Investitionen verzichtet, weil Kürzungen im Konsum zu unbequem sind, darf sich nicht wundern, wenn der Bund und die anderen Länder morgen und in Zukunft deutlich weniger Geld zur Verfügung stellen.“

Es entstehe der irreführende Eindruck, dass Brandenburg für eine tragfähige wirtschaftliche Entwicklung weniger Geld und weniger Investitionen brauche. Das Gegenteil aber sei richtig: Innovative marktfähige Investitionen des brandenburgischen Mittelstandes brauchen eine leistungsfähige Wirtschafts- und Verkehrsinfrastruktur, so Stimming weiter.

Meine Damen und Herren, nur Wirtschaftswachstum führt zu mehr Arbeit. Daher darf das Land bei der Kofinanzierung von EU- und Bundesmitteln bei der Gemeinschaftsaufgabe und bei den Mitteln aus dem Investitionsfördergesetz nicht nachlassen. Die Situation ist äußerst Besorgnis erregend. Alles muss getan werden, um Arbeitsplätze zu schaffen. Der Ausbau der Infrastruktur ist dabei der Schlüssel für den Aufschwung Ost in Brandenburg.

Vonseiten der Wissenschaft erklärte Dr. Karl Brenke vom Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung Berlin, das maßgeblich an der Erarbeitung des Gutachtens beteiligt war, auf dessen Basis der Solidarpakt II von den Ministerpräsidenten der mitteldeutschen Länder durchgesetzt wurde, dass diese Mittel zweckbestimmt für Investitionen eingesetzt werden sollten. Würde das Land Brandenburg hiervon abweichen, stelle dies die Grundlagen des Solidarpaktes II infrage.

Diesen Aussagen ist seitens unserer DVU-Fraktion eigentlich nichts hinzuzufügen.

Wir können Sie, meine Damen und Herren auf der Regierungsbank und von den Koalitionsfraktionen, wie so oft nur wieder einmal auffordern, alle, aber auch wirklich alle realisierbaren Finanzmittel in die Wirtschafts- und Infrastrukturförderung und insbesondere in die Förderung der kleinen und mittelständischen Betriebe unseres Landes zu stecken; denn, meine Damen und Herren, ich hatte es Ihnen schon einmal verdeutlicht: Diese Unternehmen schaffen die meisten Arbeitsplätze, schaffen die meisten Ausbildungsplätze. Die kleinen und mittelständischen Unternehmen sind es, die auch noch Steuern zahlen.

(Beifall bei der DVU)

Der vorliegende Haushaltsplan 08 des Wirtschaftsministeriums dient - trotz der geplanten Umschichtung von 40 Millionen Euro an EFRE-Mitteln - diesem Ziel erkennbar nicht. Daher wird er von unserer DVU-Fraktion auch abgelehnt. - Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der DVU)

**Vizepräsident Habermann:**

Schönen Dank, Herr Abgeordneter Schuldt. - Das Wort geht an die Fraktion der SPD, Herrn Müller.

**Müller (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Wirtschaftshaushalt ist in diesem Jahr deutlich niedriger dotiert als im vorigen Jahr. Das ist eben schon deutlich geworden. Die Mittel sind um etwa 10 % gesenkt worden. Das ist aber nicht unbedingt ein Problem, das im Land Brandenburg entstanden ist, sondern ist ganz klar auf die Drittmittel zurückzuführen; denn wir haben einen Rückgang an EFRE-Mitteln, also EU-Mitteln, um 51 Millionen Euro zu verzeichnen und bei den GA-Mitteln noch einmal um 16 Millionen Euro, sodass relativ klar erkennbar ist, wo die Gründe für den Rückgang liegen.

Dabei muss man bezüglich des Wirtschaftshaushalts noch hinzufügen, dass in diesem Haushalt - anders als bei den anderen Einzelplänen - eine sehr hohe Investitionsquote zu verzeichnen ist. 85 % der darin eingestellten Mittel sind für Investitionen bestimmt. Auf der anderen Seite machen die Personalkosten nur 4 % aus und die sächlichen Verwaltungsausgaben sogar nur 1,1 %. Insofern ist der Wirtschaftshaushalt tatsächlich der Investitionshaushalt im Haushalt des Landes Brandenburg.

Welches waren die Hauptzielstellungen in den Haushaltsberatungen? - Wir haben ja seit langer Zeit um eines gekämpft: um die vollständige Kofinanzierung der Drittmittel. Insofern war klar und logisch, dass es das Hauptziel der Wirtschaftspolitiker der Koalition sein wird, hier zu erreichen, dass nach Möglichkeit sämtliche vom Bund und der EU angebotenen Wirtschaftsfördermittel auch kofinanziert werden. Wir haben dies nicht vollständig erreichen können; das muss man feststellen. Allerdings ist es uns gelungen, die Hälfte der Mittel, die nicht im Haushalt eingestellt waren, „wiederzufinden“. Mithilfe der Haushaltspolitiker, mithilfe der Fraktionen ist das gelungen. Desfür an der Stelle meinen herzlichen Dank an die Kollegen aus den Fraktionen.

Ein weiterer uns sehr wichtiger Punkt ist in den letzten Wochen ebenfalls zu einem Ergebnis geführt worden, nämlich die Frage, wie in Zukunft mit den EFRE-Mitteln umgegangen wird, insbesondere mit den Mitteln, die jetzt, zur Halbzeit zusätzlich zur Verfügung gestellt werden. Dazu ist festzustellen, dass wir mit den 80 Millionen Euro, die in den Wirtschaftsbereich, also in Infrastruktur und Wirtschaft, gehen werden, einen zumindest greifbaren Mehreinsatz von Mitteln ermöglichen können. Insofern ist auch dies positiv darzustellen.

Ebenfalls als Ziel definiert worden war im Zusammenhang mit dem gesamten Haushalt eine hohe Investitionsquote. Dazu gab es auch sehr deutliche Diskussionen in der Öffentlichkeit, ob dies denn gelingen kann und unter Umständen - als ein Zeichen - zu der Erkenntnis führen wird, dass der Investitionsstandort Brandenburg eher ein Problem mit der öffentlichen Wahrnehmung hat. Bei der Diskussion ging es stets um die berühmte Quote von 20 %: Wird es im Land Brandenburg gelingen, eine Investitionsquote von 20 % darzustellen? Wir können jetzt feststellen: Es ist gelungen. Das ist, glaube ich, auch positiv, es ist ein klares Zeichen nach außen, auch an die Wirtschaft, an die Bauunternehmen bezüglich der Infrastrukturbedürfnisse des Landes Brandenburg. Insofern kann man das dann durchaus als Erfolg nach außen darstellen.

Wenn man sich die Haushaltsberatungen vergegenwärtigt, gab es neben dieser GA-Diskussion nur wenige Schwerpunkte, die wir diskutiert haben. Ein wichtiger war die Technologieförderung. Technologieförderung ist gerade im Hinblick auf die Zukunftsfähigkeit des Landes Brandenburg sehr wichtig. Daher hat es in den Haushaltsberatungen Umverteilungsvorschläge gegeben. Sie waren notwendig und konnten Gott sei Dank - zumindest in kleinem Umfang - auch durchgesetzt werden.

Trotzdem sind wir da nicht am Ende des Weges. Es geht auch um den Einsatz der Mittel. Da erwarten wir, dass die Konzentration auf bestimmte Branchen, auf Zukunftsbranchen, verstärkt wird. Wir erwarten, dass die Kooperation zwischen Unternehmen stärker gefördert wird, weil wir sehr viele kleine Unternehmen haben. Wenn es nicht gelingt, die Förderung auch von Kooperationen stärker zu instrumentalisieren - sodass dann auch Druck auf die Unternehmen entsteht, zu kooperieren -, werden wir stets das Problem haben, dass viele kleine Unternehmen nicht in ausreichendem Maße Marktfähigkeit erreichen.

Das ist der nächste Punkt: Die Marktfähigkeit, die Wettbewerbsfähigkeit muss in den Mittelpunkt gestellt werden. Es gibt immer noch Fälle, bei denen eine Förderung eine Weile läuft und man dann feststellt, dass es nicht funktioniert. Dann geht all dies wieder unter, weil es auf dem Markt nicht umsetzbar ist. Die Marktfähigkeit muss ein wesentlicher Schlüssel für die Förderung sein. Nur wer marktfähige Produkte anbietet, kann damit auch Arbeitsplätze im Land Brandenburg schaffen.

Die Umsetzung der anderen Veränderungen war dann nicht mehr in großem Maße möglich. Der Filmverband ist hier angesprochen worden. Er wird von uns weiterhin Fördermittel bekommen. Das hängt damit zusammen, dass hier eine Förderung sehr abrupt abgebrochen worden ist. Das geht nicht. Es muss eine degressive Entwicklung eingebaut werden, sodass der Filmverband, der eine wichtige Rolle für das Land Brandenburg hat, diese wichtige Rolle auch wahrnehmen kann und nicht durch einen deutlichen Abbruch der finanziellen Möglichkeiten von einem Tag auf den anderen in eine Schieflage gerät.

Ich will zur Filmförderung insgesamt sagen: Wer die Wirkung, auch die wirtschaftliche Wirkung der Filmbranche in Brandenburg so deutlich unterschätzt wie die DVU, der macht einen schwerwiegenden Fehler, weil auch die Filmförderung ohne jeden Zweifel Mittelstandsförderung ist; denn Hunderte von Firmen beziehen aus der Filmförderung Aufträge.

(Vereinzelt Beifall bei SPD und CDU)

Insofern muss man schon einmal etwas tiefer schauen, bevor man Kritik anbringt.

Ein letzter Bereich, den ich ansprechen will, sind die Schülerfirmen. Schülerfirmen sind, wenn man so will, Firmen der Zukunft. Schon vor langer Zeit ist eine Initiative des Bildungsministers erfolgreich auf den Weg gebracht worden, nämlich das Netzwerk Zukunft, Schule und Wirtschaft. Das macht sehr deutlich, was wir brauchen. Wir brauchen eine neue Mentalität und die beginnt in der Schule. Wenn es nicht gelingt, dafür zu sorgen, dass Schüler Selbstständigkeit als ein interessantes Ziel für sich sehen, dann werden sie nie eine Firma gründen. Eine Schülerfirma bietet die Möglichkeit, dies einmal auszuprobieren. Deswegen ist die Förderung von Schülerfirmen wichtig und richtig und wurde von uns in den Haushalt wieder eingestellt, nachdem sie auf null gesenkt worden war.

Aber es gibt andere Punkte, die durchaus vernünftig in den Haushalt eingestellt worden sind, wo eine Korrektur nicht notwendig war. Ich will hier zum Beispiel die Netzwerkförderung nennen, die im Haushalt jetzt eine größere Rolle spielt als noch vor einigen Jahren. Ich habe das eben schon für den Filmbereich deutlich gemacht, das gilt auch für den Technologiebereich.

Kooperation ist für Brandenburg der Schlüssel, was die Wirtschaftlichkeit, was die Marktfähigkeit angeht. Deswegen sind Netzwerke so wichtig. Es gibt einige, die schon recht gut funktionieren. Aber es gibt auch viele, die das damit verbundene Ziel, irgendwann so viel Mehrwert zu erzeugen, dass sie die Kosten des Netzwerks auch aus dem Mehrwert, aus dem besseren Markt wieder einspielen, nicht erreichen. Das muss das Ziel sein; auch ein Netzwerk muss an Wirtschaftlichkeit gemessen werden. Ein Netzwerk ist dann erfolgreich, wenn es gelingt, durch Synergieeffekte seine Kosten wieder hereinzubringen und mehr. Das ist oftmals nicht der Fall. Deswegen muss das Augenmerk darauf gerichtet werden.

Wir haben eine ganz klare Ausrichtung auf die Qualitätsorientierung im Tourismus. Das findet man im Haushalt wieder und ist auch eine völlig richtige Zielstellung.

Ein weiterer Bereich ist sehr wichtig, nämlich die regionalen bzw. überregionalen Ausbildungsmessen, die nach wie vor gefördert werden, weil wir mehr Transparenz bei der Berufsausbildung für die Schülerinnen und Schüler, aber auch für die Unternehmen erreichen müssen. Es gibt sehr viele gute Projekte im Land Brandenburg, wo so etwas regional schon gemacht wird. Aber ich glaube, dies ist es auch wert, vom Land noch deutlicher als bisher unterstützt zu werden.

Ich will abschließend Folgendes sagen: Wir reden über den Haushalt. Haushalt ist wichtig, Geld ist wichtig, Förderung ist wichtig. Aber das reicht nicht; denn wenn man sich einmal ansieht, wie weit Förderung wirklich helfen kann, dann wird man feststellen: Dem sind immer ganz klare Grenzen gesetzt. Die

Wirtschaftlichkeit eines Projektes kann in der Regel durch Förderung nicht dauerhaft hergestellt werden, sondern kann nur durch die Produkte, die Marktfähigkeit und die Wettbewerbsfähigkeit und auch durch die Begleitung an anderen Stellen durch den Staat hergestellt werden. Da geht es um Genehmigungsverfahren, da geht es um Bürokratie, auch darum, wie die öffentliche Auftragsvergabe organisiert wird. Wenn ich in der Landesregierung nach wie vor immer wieder Tendenzen erlebe, dass das Zukunftsmodell die Bündelung von Aufträgen sein könnte, um durch große Lose bessere Preise zu erzielen, dann finde ich das schlimm und werde in aller Deutlichkeit dagegen kämpfen.

(Beifall des Abgeordneten Bartsch [CDU])

Wenn ich an der Stelle das LDS erwähne, ist sicherlich niemand überrascht.

(Bartsch [CDU]: Da gibt es auch andere!)

Dort wird das derzeit ausprobiert. Das ist nicht in Ordnung. Deswegen muss man sich damit auch weiterhin deutlich auseinander setzen. Das ist der falsche Weg. Wir brauchen kleine Lose für unsere Unternehmen, damit sie in die Lage versetzt werden, an den Aufträgen zu partizipieren. Wer einen anderen Weg geht, darf nicht behaupten, wirtschaftsfreundlich zu sein.

An der Stelle möchte ich meinen Redebeitrag beenden. Unterm Strich möchte ich sagen: Wir haben im Haushalt eine Menge erreicht, jedoch längst nicht alles, was wir erreichen wollten.

Ich will noch einmal darauf hinweisen: Geld ist nicht alles. Ich glaube, im Bereich der Rahmenbedingungen haben wir viel größere Spielräume als im Bereich des Geldes. Deswegen sollten wir sie verstärkt nutzen. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei SPD und CDU)

**Vizepräsident Habermann:**

Ich danke dem Abgeordneten Müller und gebe das Wort der Fraktion der PDS. Herr Abgeordneter Christoffers, bitte.

**Christoffers (PDS):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wo die Zukunft liegen wird, werden die Wähler im nächsten Jahr entscheiden und das werden wir dann sehen.

Die Fraktion der PDS hat sich in den Beratungen zum Einzelplan 08 eine Reihe von Schwerpunkten gesetzt. Insofern kann ich den Ausführungen des Kollegen Müller nicht ganz folgen, dass es nur wenige Punkte gegeben hat, über die ernsthaft debattiert worden ist.

Wir hatten folgende Schwerpunkte: erstens Technologieförderung, zweitens Eigenkapitalstärkung, drittens Förderung des Marktzugangs, viertens verstärkte Förderung im Bereich Filmwirtschaft und fünftens Stärkung der Förderung von Netzwerken und Kooperationen. Ich glaube, dass wir damit die Schwerpunkte in den politischen Fokus gesetzt hatten, um die es im Bereich des Einzelplanes 08 gehen muss. Dass die Investitionsquote im Einzelplan 08 sehr hoch ist, liegt in der Natur des

Haushalts. Wenn nicht einmal dieser Haushalt eine hohe Investitionsquote haben sollte, wäre die Frage: Welcher andere Haushalt sollte sich das leisten?

Unabhängig davon bleibt festzustellen, dass es gelungen ist - das unterstütze ich nachdrücklich -, die Unterstützung der Investitionstätigkeit im Land Brandenburg zumindest prozentual in diesem Haushalt sehr gut darzustellen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was waren die Ergebnisse des intensiven Beratungsdiskurses im Ausschuss und darüber hinaus?

Das Erste ist: Es bleibt festzustellen, dass, wenn wir über Wirtschaftsförderung, Wertschöpfung und Beschäftigung im Land Brandenburg reden, eine Debatte über Wirtschaftspolitik sich nicht mehr nur auf den Einzelplan 08 und damit den klassischen Haushalt beschränken kann. Die Fraktion der PDS hat im Zusammenhang mit den Beratungen im Haushalt vorgeschlagen, über eine Neuformulierung der Erweiterung des Bürgschaftsrahmens ein Instrument zu verstärken, um die Eigenkapitalsituation der Unternehmen im Land Brandenburg zu verbessern. Das ist unter anderem mit dem Hinweis abgelehnt worden, dass der Bürgschaftsrahmen des letzten Jahres nicht ausgeschöpft worden ist. Die Tatsache, dass der Bürgschaftsrahmen des letzten Jahres nicht ausgeschöpft worden ist, weist jedoch vielleicht darauf hin, dass die Bürgschaftspolitik verändert werden muss. Oder anders ausgedrückt: Wenn wir gemeinsam zu der Überzeugung und der Auffassung gelangen, dass die Eigenkapitalsituation im Brandenburger Mittelstand eines der gravierendsten Hemmnisse für die weitere Entwicklung ist, dass sich der Zugang zum Kreditmarkt unter anderem wegen Basel II, aber nicht nur wegen Basel II, sehr schwierig gestaltet, dann sind wir in der ordnungspolitischen Pflicht, und zwar nicht, weil man eine Staatswirtschaft will, sondern weil es dann eine ordnungspolitische Aufgabe der öffentlichen Hand darstellt, Instrumente zu finden, diese Situation zu entkrampfen bzw. die Situation zu verbessern, weil wir ansonsten Gefahr laufen, wirtschafts- und beschäftigungspolitische Substanz zu verlieren. Insofern gehe ich davon aus, dass wir spätestens Anfang nächsten Jahres die Diskussion über die Inhalte und auch die einzugehenden politischen Risiken im Rahmen der Bürgschaftspolitik des Landes Brandenburg weiterführen werden.

Zweitens: Wir hatten vorgeschlagen, eine Reihe von Punkten in den Bereichen der Technologieförderung zu verändern. Wir hatten dazu als Deckungsquelle die Streichung eines Programms empfohlen, das in der Halbzeitevaluierung der Strukturfonds als ein Programm gekennzeichnet worden ist, das seine Zielstellungen nicht erreicht hat. Es ging um die Förderung des E-Business. Das ist in der Kienbaum-Studie nachzulesen, die im Land Brandenburg keine Wirkung entfaltet hat. Wir stehen nach wie vor auf dem Standpunkt, dass die Streichung dieses Programms und die Umschichtung der rund 1,1 Millionen Euro, die dadurch frei geworden wären, in den Bereich Technologieförderung und Marktzugang eine bessere Schwerpunktsetzung wäre, als sie im gegenwärtigen Haushalt vorgenommen wurde. Sie würde auch der Situation im Land Brandenburg besser entsprechen.

Ich teile die Auffassung des Kollegen Müller, was die Filmförderung betrifft. Wir müssen uns doch darüber im Klaren sein, dass unsere Konkurrenten am Standort Berlin-Babelsberg - das sind München, Warschau und viele andere europäische Stand-

orte - sehr intensiv in den Bereich der Filmförderung investieren, weil sie genau wissen, dass hier ein Stück weit wertschöpfungs- und beschäftigungspolitisches Potenzial erschlossen werden kann.

Einig waren sich alle Fraktionen, dass die Mittel für die Filmförderung erhöht werden müssen. Nicht recht nachvollziehen kann ich - zumal es den Bedarf auch gibt, der durch die Erhöhung belegt ist, die auch die Koalitionsfraktionen und die Landesregierung mit beantragt haben -, warum wir im Bereich der Garantieleistungen für die Filmwirtschaft nicht die Größenordnung von 10 Millionen Euro draufgesattelt haben. Sie alle wissen, Garantieleistungen sind nicht zwangsläufig mit Geldausgaben verbunden, sondern stellen eine zusätzliche Absicherung und ein ordnungspolitisches Instrument dar, um den Filmstandort Berlin-Babelsberg entwickeln zu können. Wenn wir in der Perspektive wettbewerbs- und konkurrenzfähig sein wollen, dann ist auch eine Überprüfung und Erweiterung dieses Instruments dringend erforderlich.

Es gab und gibt einen Punkt, über den auch im Zusammenhang mit dem Einzelplan 08 debattiert worden ist. Es gibt im Haushaltsgesetz selbst die Berichtspflicht der Landesregierung über Beteiligungen des Landes. In der Neufassung des Haushaltsgesetzes selbst war für 2004 eine Berichterstattung nicht vorgesehen, eine Berichterstattung, die nicht nur aus der Konsequenz des LEG-Untersuchungsausschusses resultiert, sondern aus der generell notwendigen Debatte, mit welcher Zielstellung Beteiligungen des Landes Brandenburg an Unternehmen eingegangen werden sollen und vor allem, welche Ergebnisse eine Beteiligung zeigt.

Ich kann nur alle Fraktionen nachdrücklich bitten und auffordern, dem im Zusammenhang mit dem Einzelplan 20 und dem Haushaltsgesetz vorgelegten Änderungsantrag der Fraktion der PDS diesbezüglich zuzustimmen. Denn wenn wir nicht intensiver über Zielstellungen von Beteiligungen reden, werden wir aus meiner Sicht von einer Fehleinschätzung - LEG - zur nächsten laufen und uns nicht politisch darüber einigen können, wie dieses ordnungspolitische Instrument die günstigsten Wirkungen entfalten kann.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist heute in der Debatte bereits sehr viel über Netzwerkförderung, über Branchenförderung debattiert worden. Ich unterstütze nachdrücklich die Auffassung, dass man Stärken stärken und Schwächen überwinden muss. Aber Stärken stärken heißt für das Land Brandenburg, sich tatsächlich auf die Branchenkompetenzen zu konzentrieren, bei denen sich Netzwerke von Wertschöpfung tatsächlich herausgebildet haben oder wo es eine Chance gibt, dass sie sich herausbilden. Diesbezüglich überzeugt mich der Vorschlag der Koalition und der Landesregierung zur Stärkung von Branchenkompetenzen, wie er im Haushaltsentwurf enthalten ist, ehrlich gesagt nicht. Wenn ich etwas aus der Tatsache machen will, dass das Land Brandenburg zusammen mit Berlin tatsächlich die Biotechnologieregion Nr. 1 in Deutschland geworden ist, muss ich anders herangehen. Ich muss Mittel als Anschubfinanzierung, nicht als Dauersubventionierung, die niemand will, bereitstellen, damit sich diese Netzwerke aus Unternehmen, Wissenschaft und Forschung tatsächlich etablieren können. Sonst laufen wir Gefahr, dass zwar möglicherweise eine Reihe von wissenschaftlichen Hochleistungen, von Patentanmeldungen und -umsetzungen erbracht werden; man aber, wenn man sich die Umsatzzahlen und Größenord-

nungen von mittelständischen Unternehmen dieses Bereichs und die von Unternehmen der USA anschaut, feststellt: Das, was bei uns alle Unternehmen zusammen an Umsatz erzielen, erwirtschaften in den USA große Einzelunternehmen. Die Gefahr auch eines Ausverkaufs, eines Transfers dieser Leistungen und damit der Schwächung unseres Standorts ist real. Insofern kann ich nur dazu auffordern, dem Bereich Branchenkompetenzen größere Aufmerksamkeit zu widmen. Das betrifft nicht nur die Biotechnologie, sondern auch die Verkehrstechnik, die optische Industrie zum Beispiel in Rathenow oder an anderen Standorten.

Das betrifft auch die Umsetzung - dies sei meine letzte Bemerkung - regionaler Wirtschaftsansätze. Sie haben einen Änderungsantrag der Fraktion der PDS vorliegen, ebenfalls im Zusammenhang mit der Debatte über den Einzelplan zum Haushaltsgesetz. Wir schlagen Ihnen zum wiederholten Male vor, den so genannten Industrieansiedlungsparagraphen zu ändern, und zwar so, dass eine Mittelbereitstellung im Zusammenhang mit Potenzen erfolgen kann, die in den Regionen vorhanden sind, mit Wertschöpfungsketten, die von Akteuren der Region definiert werden, von Unternehmen landwirtschaftlicher oder industrieller Art, von Städten, von Kommunen, auch von Arbeitsservicegesellschaften, von ABM-Gesellschaften.

Es gibt eine Unmenge Ansätze im Land Brandenburg. Das wissen wir spätestens seit dem InnoRegio-Wettbewerb. Auch hier geht es nicht um eine Dauersubventionierung, sondern darum, eine Mittelbereitstellung zu realisieren, die über eine Anschubfinanzierung sicherstellt, dass genau diese Potenzen erschlossen werden können. Denn wenn das Land Brandenburg eine Chance hat - ich bin überzeugt davon, dass das Land Brandenburg eine Chance hat -, dann heißt das, auch endlich mit den eigenen Potenzen effektiv umzugehen und sie tatsächlich in den wirtschaftlichen und beschäftigungspolitischen Kreislauf einzubringen.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit und wünsche mir, dass einige Vorstellungen auch der Opposition möglicherweise nicht mit den allgemeinen Floskeln „Es gibt kein Konzept, es gibt keinen Finanzierungsvorbehalt bzw. keine Finanzierungsvorstellungen“ abgetan, sondern intensiv geprüft werden; denn sowohl die Finanzierung haben wir dargestellt als auch den Hinweis auf die politischen Risiken gegeben, die zu debattieren sind. Vielleicht können wir ernsthaft beginnen, das notwendige Maß an Kooperation im Interesse der Entwicklung des Landes zustande zu bringen. Dem Einzelplan 08 und der Wirtschaftspolitik wird es gut tun. - Danke schön.

(Beifall bei der PDS)

**Präsident Dr. Knoblich:**

Ich erteile das Wort der CDU-Fraktion. Für sie spricht der Abgeordnete Dr. Ehler.

**Dr. Ehler (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben von Kollegen Müller, von Kollegen Christoffers und auch von Kollegen Schuldt eine ganze Reihe technischer Details gehört, zum Teil - wie oft im Wirtschaftsausschuss - auch eine gewisse Übereinstimmung, zum Teil aber auch Dissonanzen festgestellt.

Ich möchte ein Stück weit den Landeshaushalt und auch den Plan 08 in einen Gesamtkontext stellen. Zunächst ist die Frage in den Vordergrund zu stellen: Ist denn der Einzelplan 08 oder das Geld, das wir im Wirtschaftshaushalt aufwenden, Indikator dafür, dass wir eine dynamische Struktur- und Wachstumspolitik in Brandenburg betreiben? Hier warne ich davor, sich auch in der öffentlichen Diskussion ausschließlich auf den Kontext eines Haushalts zu beziehen.

Ich sage das deshalb, weil in den letzten Monaten, eigentlich schon in den letzten Jahren immer deutlicher geworden ist, dass die Verknüpfung der Haushalte von immer größerer Bedeutung ist. Deshalb ist es auch nicht verwunderlich, dass wir uns in der Diskussion zum Haushalt nicht ausschließlich auf die Frage der gewerblichen Wirtschaft oder der wirtschaftlichen Infrastruktur beschränken können, sondern wir müssen sehen, wenn wir die Analyse des IHW zur Kenntnis nehmen, dass 10 % des Produktivitätsrückstands der gewerblichen Wirtschaft in den neuen Bundesländern mit dem unterschiedlichen Ausbaustandard der Straßenverkehrsinfrastruktur in den alten und neuen Ländern erklärt werden, dass wir uns als Wirtschaftspolitiker nicht damit zufrieden geben, dass in diesem Bereich Kürzungen vorgenommen worden sind. Insofern scheint es mir wichtig, noch einmal ganz deutlich zu machen, dass Wirtschaftspolitik eben nicht nur die Diskussion um sicherlich richtige Einzelfragen im Haushalt 08 ist, sondern aus meiner Sicht eine viel stärkere Verknüpfung der strukturellen Ansätze bedeuten muss.

Ich habe gestern mit großem Interesse die Ausführungen von Herrn Baaske zum Thema Arbeitsmarktpolitik gehört. Ich glaube - ich sage das durchaus auch selbstkritisch an uns, aber auch kritisch an die Opposition gerichtet -, dass wir darüber nachdenken müssen, ob diese ideologiebelasteten Auseinandersetzungen über Arbeitsmarktpolitik noch zeitgemäß sind oder ob wir uns nicht dringend überlegen müssen, Arbeitsmarktpolitik, Verkehrspolitik und Wirtschaftspolitik, aber auch den Bereich Hochschulen wesentlich stärker zu verknüpfen.

Wenn wir die Antwort der Landesregierung auf die Anfrage von Kollegen Lunacek zur Infrastrukturentwicklung zur Kenntnis nehmen und den Investitionsbedarf allein im Landesstraßennetz auf über 2,9 Millionen Euro schätzen - dass also bis zum Ende des Solidarpakts II im Jahre 2019 rund 200 Millionen Euro jährlich aufgewendet werden müssten, um die Angleichung zu schaffen -, dann erkennen wir als Wirtschaftspolitiker, dass diese Verknüpfung auch in diesem Haushalt des Landes Brandenburg noch in sehr viel stärkerem Maße vorzunehmen ist. Denn Wirtschaftspolitik ist eben auch Verkehrsinfrastrukturpolitik und umgekehrt.

Wir können also letztendlich nicht damit zufrieden sein - das muss man deutlich sagen -, dass die Bundesmittel, die zusammen mit den Ergänzungsmitteln das wichtigste Wirtschaftsförderungsinstrument, und zwar Strukturförderungsinstrument sind, in diesem Haushalt nicht vollständig kofinanziert sind. Das muss man selbstkritisch sagen. Wir befinden uns aber haushaltstechnisch in einem außerordentlich schwierigen Kontext. Ich will nicht verhehlen, dass auch Wirtschaftspolitik sozialpolitischen und strukturpolitischen Fragen Rechnung tragen muss. Deshalb mein deutlicher Verweis darauf, dass wir der Meinung sind, dass in anderen Haushalten, gerade im Bereich Verkehr usw., deutlich nachzulegen ist. Man muss auch darüber nachdenken, in Zukunft andere Schwerpunkte zu setzen.

Vor dem Hintergrund einer Arbeitslosenrate von 17,7 % muss ich die Notwendigkeit einer Kofinanzierung nicht verdeutlichen. In diesem Zusammenhang möchte ich den Finanzpolitikern, aber auch den Rechts- und Innenpolitikern sowie Herrn Schippel für dessen kritische Nachfragen ausdrücklich danken. Durch sie ist es gelungen, im Haushalt noch einmal 4 Millionen Euro zur Kofinanzierung der GA-Mittel - ich muss es so hart sagen - zusammenzukratzen. Dies geschah vor dem Hintergrund, dass es keine Güterabwägung zwischen Rechtspolitik, Polizei, Justizeinrichtungen auf der einen Seite und der gewerblichen Wirtschaft auf der anderen Seite, sondern in hohem Maße ein Zeichen an die Geberländer in der Bundesrepublik ist. Wir müssen uns darüber im Klaren sein, dass derzeit nichts weniger als die Glaubwürdigkeit der Transferleistungen in Deutschland auf dem Spiel steht. Ich danke Jörg Schönbohm, aber auch Herrn Schippel, der uns im Finanzausschuss diesbezüglich durchaus zugesetzt hat, sodass wir trotzdem noch einmal in der Lage waren zu sagen: Wir setzen ein Zeichen und versuchen die Kofinanzierung in irgendeiner Weise sicherzustellen. Festzuhalten bleibt aber, dass dies auch für die nächsten Jahre eine der entscheidenden Aufgaben sein wird.

Dass wir die Entwicklung mit Sorge betrachten, ist klar. Wir sehen sie auch deshalb mit Sorge, weil wir in diesem Jahr im Lande erstmals eine Initiative sehen, wo die Kammern des Landes Brandenburg, die Wirtschafts- und Bauverbände, aber auch der Deutsche Gewerkschaftsbund - nachdem zumindest zwischen Arbeitgebern und Gewerkschaften vorher auf harte Art und Weise ein Kampf um die 35-Stunden-Woche ausgefochten worden ist - gemeinsam deutlich machen, für wie wichtig die Schließung der Infrastrukturlücke in den neuen Bundesländern angesehen wird, und zwar weit über die klassischen Konstellationen hinaus. Insofern sehen wir uns ermutigt, auch in Zukunft dafür zu werben, dass die Kofinanzierung für die Schließung der Infrastrukturlücke vollständig erfolgt.

Es ist der Landesregierung und den Koalitionsfraktionen gemeinsam gelungen, einige Investitionskürzungen zurückzunehmen. Deutlich zu konstatieren ist: Das Sinken der Investitionsquote unter 20 % ist verhindert worden. Der Landeshaushalt musste sich den Gegebenheiten stellen. Insofern war es klar, dass auch der Wirtschaftshaushalt Reduktionen hinnehmen musste.

Aber ich glaube, das ist sicherlich nicht das ausschlaggebende Element.

Ich glaube - was heute auch schon in der Regierungserklärung angeklungen ist -, dass wir schlicht und einfach ganz entscheidende Schritte in Brandenburg unternehmen müssen, um ein Aufbruchzeichen zu setzen, das weit über die Frage der Zurverfügungstellung von Fördermitteln für die Wirtschaft hinausgeht. Ich glaube, dass wir in den neuen Bundesländern mehr als alle anderen unter den verzögerten Strukturreformen in der Bundesrepublik leiden. Es ist notwendig, alles zu tun, was im Rahmen unserer eigenen Möglichkeiten liegt, nämlich deutliche Zeichen im Sinne eines Wettbewerbsföderalismus zu setzen.

Wenn Länder wie Nordrhein-Westfalen und Hessen Reformvorschläge formulieren und die ostdeutschen Länder teilweise sogar dissonant versuchen, noch die eine oder andere spezifisch ostdeutsche Problematik darin unterzubringen, dann ist das einfach zu wenig. Stärker als bisher sollten wir Selbstbewusstsein entwickeln. Es gibt eine ganze Reihe von Dingen,

die man in einem Haushalt nur sehr unvollständig abbilden kann. Aber ich glaube, dass es außerordentlich wichtig ist, alle Schritte zu finanzieren, die zu einer radikalen Deregulierung in Brandenburg führen - und das vor dem Hintergrund der Tatsache, dass wir uns einem verschärften Wettbewerbsföderalismus ausgesetzt sehen.

Ich möchte dafür ein Beispiel aus dem Biotechnologiebereich nennen. Wir haben die Biotechnologie-Großansiedlung in Hennigsdorf nicht deshalb bekommen, weil wir dort in hohem Maße Fördermittel hineingegeben haben, sondern nur deshalb, weil in den anderen Bundesländern, einschließlich Berlin, die Anmeldungsmechanismen, die Genehmigungsverfahren für die Ansiedlung solcher Betriebsstätten etwa anderthalb Jahre dauern, während es uns in Brandenburg gelungen ist, dies in 6 bis 8 Wochen zu erledigen. Das war in Ergänzung mit Wirtschaftsförderung der Grund dafür, dass wir dort einen großen Schritt nach vorn getan haben.

Insofern glaube ich, dass der Brandenburger Weg sein muss, zukünftig ein stärkeres Selbstbewusstsein zu zeigen, was das Vordenken innovativer und arbeitsplatzschaffender wachstumsfördernder Veränderungen betrifft. Wir müssen noch sehr viel mehr tun. Ich erwähnte den Bezug auf die Arbeitsmarktpolitik und die Ausführungen von Herrn Baaske. Ich sehe wirklich tragende Ansätze für die Koalition darin, dass wir in dieser Hinsicht sehr viel aktiver werden müssen und sich dies im Wirtschaftshaushalt wesentlich stärker abbilden muss.

Welche konkreten Punkte haben wir? Wir haben im Haushalt Zeichen gesetzt, was das Thema Exportwirtschaft betrifft. Dort haben wir Schwäche und Chance zugleich. Es zeigt sich gesamtwirtschaftlich ganz deutlich, dass nur wenn der Exportanteil der deutschen und auch der brandenburgischen Wirtschaft steigt, wir eine nachhaltige Entwicklung haben, weil die Binnenmärkte in den neuen Ländern noch zu schwach sind. Wir haben das aufgegriffen, indem wir Messerförderung und Marktzugangsförderung gestärkt haben.

Wir haben vorhin von den Netzwerken gesprochen. Das scheint ein abstraktes Thema zu sein. Aber es ist das Thema überhaupt. Es geht um den Gesamtkontext. Wir betrachten immer nur: Was haben wir und was können wir stärken usw.? Wir sehen, dass die gesamte Zuliefererlandschaft in Europa, in Deutschland derzeit neu gegliedert wird. Es ist Airbus, es sind die großen Schienenfahrzeugunternehmen in Europa, die derzeit ihre Zulieferbeziehungen zum Mittelstand komplett neu sortieren. Wir haben zurzeit die einmalig gute Möglichkeit, die mittelständische Zulieferindustrie zu stärken, zu vernetzen und ihr einen ganz anderen Zugang und Partizipationsmöglichkeiten an Großaufträgen in Europa zu geben. Das sind die ganz entscheidenden Schritte. Sie mögen nicht so spektakulär sein wie das eine oder andere Großprojekt. Aber sie sind im Grunde genommen Großprojekte, weil sie sich in einem globalisierten Kontext bewegen und brandenburgischen Unternehmen mit relativ wenig staatlicher Intervention und geringen Kosten Möglichkeiten geben, den maximalen Benefice zu haben. Ich glaube, das ist einer der ganz wichtigen Gründe, weshalb wir das Thema Netzwerk im Haushalt gestärkt haben. Es geht uns dabei um die horizontalen Wertschöpfungsketten.

Ein weiterer Punkt von Bedeutung ist das Thema Deregulierung, Technologieförderung. Es war einer der wirklich wichtigen Schritte, dass das Kabinett sich entschließen konnte, im

Rahmen der Verteilung der Effizienzreserve einen solchen Schwerpunkt in die Technologieförderung zu setzen. Wir haben bei den Technologiefördermitteln - statistisch gesehen - die Ratio 1 zu 7 bei den Investitionen, also für 1 Euro kommen 7 Euro Investitionen, während wir in anderen Förderbereichen bestenfalls die Ratio 1 zu 1 haben, also 1 Euro Fördermittel gleich 1 Euro Investitionen.

Ein letzter Punkt, der mir noch am Herzen liegt, ist die Frage des Selbstbildes. Prof. Bisky, Sie haben darauf aufmerksam gemacht, dass auch das Chipfabrik-Projekt eine Problematik in sich trug, was die Relation von Ankündigungs- und Umsetzungsmacht betrifft. Dennoch müssen wir ganz nüchtern konstatieren, dass wir in Brandenburg mit unserem Selbstbild Schwierigkeiten haben. Das ist keine Medienschelte, sondern Medien bilden letztendlich nur das ab, was in einem Land geschieht.

Ich möchte nur - ich habe mir das entsprechende Band in Vorbereitung der heutigen Rede noch einmal angeschaut - sagen: Bei der Ankündigung eines möglichen Standortes für das BMW-Werk in Brandenburg war der begleitende Erstbericht im ORB ein Bericht über sieben Brandenburger, die ankündigten, eine Bürgerinitiative gegen das Abholzen von Kiefern gründen zu wollen. Das war der parallele Bericht zu dem Beitrag über den Vorschlag der Bundesländer Berlin und Brandenburg für den Standort von BMW. Dies wirft natürlich Fragen bezüglich unseres Selbstbildes auf, was wir wollen, was wir vermitteln. Das heißt nicht, ein Projekt schönzureden, sondern ein Stück weit Gefühl zu mobilisieren und zu sagen: Wir wollen das auch. Das vermittelt sich. Darüber muss man sich im Klaren sein.

(Zuruf von der PDS)

Insofern ist die Frage, was wir an gemeinsamem Ziel, an gemeinsamem Vorrat haben und wie wir darüber kommunizieren, im Grunde genommen durch keine öffentliche Förderung, keinen Haushalt und keine Wirtschaftspolitik zu ersetzen. Man mache sich keine Illusion in Sachsen - auch wenn es ein unionsregiertes Bundesland ist -, wenn gesagt wird, man habe das Verhältnis, den Willen zur Ankündigung und Substanz, während wir in Brandenburg oft mehr Substanz haben als Willen zu sagen: Hier sind wir, das wollen wir. - Mit Selbstbewusstsein können wir auch ausländische oder inländische Investoren anwerben.

Ein weiterer Punkt, der der CDU wichtig ist, ist die Neuverteilung der Strukturfonds. Ich will kein Geheimnis daraus machen, dass die CDU-Fraktion eine stärkere Umschichtung der EU-Strukturfondsmittel in Richtung der Förderschwerpunkte 1 und 2 von EFRE begrüßt hätte. Aber es ist eine gemeinsame Leistung der Koalition, in einer haushaltstechnisch so schwierigen Zeit ein tragfähiges Konzept zu erarbeiten. Es ist Ihr Privileg, Herr Prof. Bisky, in einem Halbsatz die Mittelstandsförderung einzufordern und gleichzeitig auch allen sozialpolitischen Konzepten gerecht werden zu wollen.

Wir stehen in der außerordentlich schwierigen Problematik, zu wissen, dass wir, wenn wir die Mark hier ausgeben, sie eventuell beim Blindengeld streichen müssen. Die Schwierigkeit wird auch in der Diskussion deutlich, wie wir sie mit Herrn Schippel im Finanzausschuss hatten, als er sagte: Es kann doch nicht sein, dass bei den Hochbauinvestitionen Geld weggenom-

men wird, um die Kofinanzierung sicherzustellen! - Das sind die Auseinandersetzungen, die wir - ein Stück weit auch gemeinsam - führen müssen. Dass wir es geschafft haben, da noch ein Zeichen zu setzen, und dass wir unter den neuen Bundesländern noch diejenigen sind, die das geringste Defizit bei der Problematik der Kofinanzierung haben, ist ein bundespolitisch weit über die finanzpolitischen Fragen hinausreichendes wichtiges Signal; denn es heißt: Wir wollen unseren Standort voranbringen und wollen die Infrastrukturlücke schließen.

Insofern am Ende meiner Ausführungen noch eine Bitte, was den Untersuchungsausschuss betrifft; wir werden ja noch darüber sprechen: Es wird Ausweis unseres eigenen Selbstverständnisses sein, ob dieser Untersuchungsausschuss eine Plattform zur Aufklärung dessen ist, was an staatlichem Handeln in diesem Fall richtig oder falsch gelaufen ist, oder ob der Untersuchungsausschuss zur Plattform politischer Auseinandersetzungen wird. Ergebnis von ausschließlich politischen Auseinandersetzungen ist im überregionalen Gesamtbild nicht, dass es einen Sieger oder einen Verlierer geben wird. Wenn Sie die überregionale Kommentierung der Problematik Chipfabrik lesen, finden Sie kein Wort über eine Person, beispielsweise einen Minister, oder über eine Partei, sondern Sie finden eine Einschätzung der Region Berlin-Brandenburg im internationalen Kontext. Insofern wird es eine Frage der Disziplin und der Loyalität gegenüber diesem Land sein, wie alle Beteiligten mit diesem Untersuchungsausschuss umgehen, denn es gibt große Begehrlichkeiten - wir sind nicht die Dame ohne Unterleib -, dies politisch zu instrumentalisieren. Man muss sich nur darüber im Klaren sein, dass der Preis nicht Sieger oder Verlierer und auch kein taktischer Vorteil für die Wahl im September sein wird, sondern schlicht und einfach das, was die Außendarstellung dieses Standorts in der Bundesrepublik ausmacht.

(Beifall bei der CDU - Freese [SPD]: Wenn Sie bei allen Fragen gelten lassen würden, was Sie gerade gesagt haben!)

- Herr Freese, ich denke, das ist ziemlich klar. Schauen Sie sich die Kommentierungen an. Es ist ziemlich klar, wie dies im überregionalen Kontext gesehen wird.

(Freese [SPD]: Wäre Frankfurt [Oder] nicht instrumentalisiert worden, wäre es nicht schief gegangen!)

Insofern glaube ich nicht, dass es im Sinne irgendeiner Fraktion im Brandenburger Landtag ist, hier in parteitaktische Spielchen zu verfallen.

(Freese [SPD]: Vielleicht waren parteitaktische Spielchen Ursache des Misserfolges!)

Wir werden für Offenheit sorgen müssen.

Es ist das Privileg der Opposition, diesen Ausschuss zu fordern, und zwar allein vor dem Hintergrund, weil die Opposition dieses Projekt auch loyal - im Rahmen ihrer Möglichkeiten -, als es Erfolg versprechend schien, mitgetragen hat. Insofern werden wir auch nicht den schwarzen Peter in Richtung PDS, SPD oder in irgendeine andere Richtung schieben, sondern die Frage stellen: Was wollen wir mit dem Untersuchungsausschuss? Aufklärung ja - Standortdemontierung nein. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD)

### **Präsident Dr. Knoblich:**

Das Wort geht an die Landesregierung. Für sie spricht Wirtschaftsminister Junghanns.

### **Minister für Wirtschaft Junghanns:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Nach den sehr umfangreichen Diskussionen, die heute Morgen hier auch im Rahmen der Standortdebatte geführt worden sind, möchte ich mich noch einmal zu ausgewählten Punkten im Zusammenhang mit dem Haushalt äußern. Zunächst eine Vorbemerkung:

Mittelstand in diesen Tagen - wer ihn besucht, wer mit ihm spricht, wer darüber redet, dem begegnet eine große Erwartungshaltung zu den anstehenden Reformen. Deshalb findet die Bertelsmann-Studie, deshalb findet unsere wirtschaftspolitische Diskussion natürlich auch im Umfeld dieser national anstehenden Entscheidungskulisse statt und es ist töricht, es ist falsch und führt uns auch nicht automatisch zu den richtigen Ansätzen, wenn wir dies bei der Bewertung der wirtschaftlichen Lage außer Acht lassen.

Die Unternehmer dieses Landes antworten sehr klar auf die gegenwärtigen Diskussionen. Sie sagen: Belastet mich bei meinen Sorgen am Markt - denn da steht natürlich auch die Frage des Absatzes, des Umsatzes im Raum - nicht mit zusätzlichen Regularien! Gebt mir mehr Freiheit im Umgang mit meiner Materie und am Markt! - Dies erstreckt sich auf Deregulierung, Tarif, Arbeitsrecht und andere anstehende Themen. - Wenn ich Hilfe suche, helft mir schnell, jedoch nicht mit großen Versprechungen oder großen Programmen, sondern konkret! Fangt nicht, wenn es der Wirtschaft schlecht geht, wenn wir eine wirtschaftlich schlechte Lage haben, zu diskutieren an: Wie schlecht ist doch die Wirtschaft in diesem Land! - Achtung vor denen, die wirtschaftliches Risiko für sich und ihre Mitarbeiter tragen, ist etwas, was für den Mittelstand in diesem Land - ich meine, zu Recht - eingefordert wird.

In diesem Umfeld sind Rahmenbedingungen natürlich eine entsprechende Standortqualität, ausgedrückt in Steuern, Gebühren und technischer Infrastruktur. Standortqualität ist natürlich in besonderem Maße auch Umgang von Politik, verantwortlicher Politik mit Wirtschaft.

Eines darf dabei - auch vor dem Hintergrund der jetzigen Diskussionen um EKO - nicht geschehen: dass wir selbst - wie heute Morgen - die Diskussion um industrielle Partner wie von einem Balkon aus führen nach dem Motto: Ein industrieller Partner ist auch nicht das allein selig Machende. Wir haben eine solche Diskussion bei Bombardier, bei EKO gehabt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, an dieser Diskussion wird deutlich, wie aufrichtig wir auch mit den Erwartungen der Menschen umgehen. Politik kann gar nichts anderes sagen, als dass ein starker industrieller Partner das Nonplusultra ist, das wir in diesen Tagen für unser Land brauchen. Diesen starken industriellen Partner - welcher Branche auch immer - werben wir natürlich für eine Platzierung in unserem Land.

Deshalb ist das, was in den letzten zehn Jahren in Sachen Großprojekte und Investitionen gelaufen ist - ich werbe dafür -, differenziert zu betrachten. Erfolgreiche Großprojekte sind ein Ausdruck erfolgreicher Wirtschaftspolitik. Nicht erfolgreiche

Großprojekte sind zunächst ein Ausdruck nicht erfolgreicher Wirtschaftspolitik. Der Frage, ob sie gleichzeitig Ausdruck falscher Wirtschaftspolitik sind, sollte man sich etwas differenzierter zuwenden, weil sich auch ein unter staatlicher Beteiligung geführtes Unternehmen bzw. auf den Weg gebrachtes Projekt immer noch der Bewertung am Markt unterziehen muss.

Deshalb findet im Zusammenhang mit der Chipfabrik und anderen Großprojekten im Mittelstand keine kritische Diskussion nach dem Motto „entweder-oder“ statt. Die Forderung: „Gebt uns das Geld und nicht den Großprojekten!“, höre ich natürlich an manchen Tischen, aber sie trifft ja nicht den Kern. Die wirkliche Auseinandersetzung - das haben die Chipfabrik und die Förderung von kleinen Unternehmen gemeinsam - ist das Ringen um einen tragfähigen Kompromiss, der gemessen an der Qualität der Leistungen oder des Produkts und damit des Markterfolgs eine öffentliche Förderung rechtfertigt.

Was ist denn der Vorwurf, den der Mittelstand uns - mir als Wirtschaftsminister natürlich besonders - macht? - Es ist der Vorwurf, dass der Eindruck entsteht: Wenn das Ding nur richtig groß ist, seid ihr alle mit euren Erwartungen bei der Bewertung sehr oberflächlich. Wenn ich wegen 50 000 Euro Kredit zur Bank - beispielsweise zur ILB - gehe, wird ein „Riesenwust“ gemacht. - Dieser Auseinandersetzung und der Frage müssen wir uns stellen: Gehen wir richtig damit um? Ist der Eindruck richtig oder falsch? Nach dem Ende der Chipfabrik verstärkt sich natürlich der Vorwurf, dass wir damit so sorgsam wie mit Kleinprojekten hätten umgehen sollen; denn dann wäre uns das nicht geschehen. Das ist auch Ausfluss dieser Diskussion.

Wenn wir dies auflösen, wenn wir diesen Umgang mit Großprojekten darstellen können und gleichzeitig die Hilfe für kleinere Investitionen schlüssig und kompetent auf den Weg bringen, dann sind wir auf dem richtigen Weg, wie ich meine, und im Umgang damit setzt sich dann ein entsprechendes Maß an Rahmenbedingungen - meine Vorredner haben darauf aufmerksam gemacht - in der Richtung durch, dass wir diese Verknüpfung herzustellen haben.

Deshalb werden wir uns natürlich mit dem, was hinsichtlich des Projektes gelaufen ist, auseinander setzen. Ich stehe in dieser Verantwortung und bin bereit, sie zu übernehmen.

Aber in Bezug auf die Vorgänge um EKO in den letzten Tagen sollten wir nicht von „neuer Notlage“ oder „Niedergang“ sprechen. Wenn ein Vorstand am Ort einen Vorschlag macht, mit dem er im Wettbewerb mit anderen - auch maritimen - Standorten - ich nenne nur Bremen und Gent - seine Position verbessern kann, sowie mit Blick auf die sich ausweitenden Risiken dieses Marktes in die Kostenstruktur hineingeht und diese auf Bestleistung zu heben versucht, dann ist das ein legitimer Ansatz, der von wirtschaftlicher Weitsicht und Verantwortung zeugt. Im Hinblick auf unsere Hilfeleistung haben wir natürlich das Recht zu fragen: Ist das in Bezug auf Zukunftsprojekte schlüssig?

Ich erwarte, dass das eine getan, sprich: Kostenoptimierung angestrebt wird, aber das andere, Zukunftsinvestitionen am Ort sicher zu machen, nicht gelassen wird. Diese Schlüssigkeit muss in diesen Tagen zwischen Vorstand und Arbeitnehmern entstehen. Nur bei einem solchen Verständnis und der notwendigen Distanz der Politik gegenüber solchen Vorgängen wird

sich auf lange Sicht erweisen, dass im Land Brandenburg wirtschaftlichen Belangen mit Kompetenz begegnet wird und zuverlässige politische Zusagen möglich sind.

Deshalb tragen wir Verantwortung für das Image des Landes. Mit jedem Wort ist sehr sorgsam umzugehen. Wenn aus dem Landtag die Botschaft kommt, Frankfurt (Oder) sei Teil einer Region, die am Boden liege, dann wird damit ein Urteil gefällt. Ich sage das nicht nur, weil ich in Frankfurt (Oder) wohne und die Verhältnisse „nach der Chipfabrik“ gut kenne. Verantwortliche Politik muss den Fokus sofort auf jene Kräfte richten, die jenseits der Ankerfunktion dieser Großinvestition wirken und weiterexistieren werden. Diesen Kräften müssen wir Mut machen.

Ich wende mich ausdrücklich an den Vertreter der DVU: Bei den Menschen in Frankfurt (Oder) herrscht natürlich große Enttäuschung. Enttäuscht sind aber vor allem die mittelständischen Unternehmen und Handwerksstrukturen; denn die Akteure der Wirtschaft wissen, welche Wechselwirkungen vom Zusammenspiel zwischen großen und kleinen Unternehmen ausgehen. Deshalb ist die Vorwurfshaltung - ich werbe dafür, sie aufzugeben -, in Brandenburg gebe es nur Großprojekte und keine Mittelstandsförderung, völlig falsch. Sie muss aus dem Sprachgebrauch verschwinden.

(Schuldt [DVU]: Ich sprach von Prioritäten, Herr Minister!)

Es ist nachweisbar, dass wir jenen, die sich auf den Weg machen, um sich eine bessere produktive bzw. innovative Basis zu schaffen, auch die notwendige Unterstützung gewähren. Bei Kleinstinvestitionen geht es natürlich auch um die klare Sicherstellung dieses Prozesses. Ich habe die einschlägigen Richtlinien entsprechend geändert, um vor allem den Verfahrens- und Entscheidungsgang der Förderung zu optimieren, das heißt zu verkürzen und klarer zu gestalten. Das werden Sie nachvollziehen können.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

Deshalb findet in diesem Haus zu Recht eine Debatte über den Anteil der Investitionen am Haushalt statt. Der investive Anteil ist mit etwas mehr als 20 % definiert. Ich halte es für eine sehr große Leistung, die in der Haushaltsberatung vollbracht worden ist, dass in das Land hinein, aber auch über das Land hinaus das klare Signal gesetzt wird: Hier wird mit den investiven Mitteln verantwortlich umgegangen.

Das geschieht in zweierlei Richtung. Zum einen haben wir die öffentliche Auftragsvergabe im Blick. Nur bei einer Entwicklung der Infrastruktur wird sich die Standortqualität weiterentwickeln können. Dieser Effekt ist im Augenblick notwendig.

Dabei nehmen wir Korrekturen vor: Wir handeln nicht mehr auf Vorrat, sondern bringen bedarfsorientiert, nah an den konkreten Entwicklungsbedürfnissen einzelner Standorte und Unternehmen die Infrastrukturentwicklung voran und tragen das gemeinsam. Gleichwohl kann uns das, gemessen an den Infrastrukturleistungen, die wir noch zu vollbringen haben, nicht befriedigen. Deshalb ist es wichtig, dass wir die EFRE-Mittel so umverteilt haben, dass in den Strukturbereichen eine Verstärkung erfolgt.

Außerdem ist es angesichts der Standortbedingungen und des Standortwettbewerbs nach wie vor außerordentlich wichtig, über die öffentliche Förderung mit Bundes- und EU-Mitteln, zum Beispiel GA und EFRE, private Investitionen zu motivieren. Es lässt sich keine größere wirtschaftspolitische Hebelwirkung als eine mit einer klug gekoppelten GA- und EFRE-Förderung erzielen. Insofern kommt es mir besonders darauf an, die Kombinationsfähigkeit im Interesse der Unternehmen zu entwickeln und die Inhalte, die in Sachen Wirtschaftsdynamik einen besonderen Pusch geben, zu stärken. Die Schlagworte sind in diesem Saal schon gefallen: Netzwerke, Exportförderung, nachfrageorientierte Stärkung des Wissenstransfers aus den Unternehmen heraus. Ich gehe davon aus, dass insoweit in diesem Hause großes Einvernehmen herrscht.

An einem mangelt es mitunter - insoweit müssen wir gemeinsam Mut machen -: Unternehmer in schwieriger wirtschaftlicher Lage erkennen nicht zuvorderst die Notwendigkeit, sich über den Tag hinaus eine Partnerschaft zu suchen, sondern lassen sich mitunter vom Tagesgeschäft erdrücken. Das Netzwerkangebot wird nicht zuvorderst als Hebel für die Zukunft entdeckt. Wir machen Mut, indem wir zum Beispiel die besten praktischen Ergebnisse weitertragen. Das beginnt beim Coaching von Unternehmen und endet bei der Messe- und Unternehmensförderung für den Export, wobei die Instrumentarien abgestimmt werden.

Ich mache an dieser Stelle darauf aufmerksam, dass dabei vor allen Dingen die Arbeit im und für den Markt Mittel- und Osteuropas im nächsten Jahr eine besonders große Rolle spielt. Dieses Thema steht an. Manch einer hat es vielleicht noch nicht als Chance begriffen. Wir können nur Mut machen und Hilfe zur Selbsthilfe leisten. Diesem Thema müssen wir im Miteinander von Bankenhandeln und öffentlicher Förderung noch stärker entsprechen. Wir haben auch gemeinsam dafür Sorge zu tragen, dass die Anonymität hinsichtlich der Institutionen jenseits von Oder und Neiße aufhört und dass das Miteinander von handelnden Verwaltungen, insbesondere im Grenzraum, für alle beteiligten Akteure der Wirtschaft noch motivierender wirkt.

(Beifall des Abgeordneten von Arnim [CDU])

Insoweit haben wir eine Bringepflicht. Ich meine, wir können sie gut erfüllen.

Die kritisierten Veränderungen im Einzelplan 08 sind erhellt. Im Jahre 2004 werden wir durch einen verspäteten Anlauf der öffentlichen Förderung von Bundes- und Landesseite im Vergleich zu 2003 einen Bruch haben. Dieser bezieht sich aber auf den Drittmittelbereich. Damit werden nicht die Aufwendungen des Landes an sich heruntergefahren. Den Abgeordneten des Landtages und den beteiligten Häusern bin ich dankbar, dass es gelungen ist, bis auf einen Restbetrag von 4,3 Millionen Euro die GA-Kofinanzierung sicherzustellen. Das hebe ich ausdrücklich noch einmal hervor. Ich meine, das ist ein klares Signal für die Wirtschaft. Daran wird deutlich, dass wir durch sorgsam Umgang mit den uns zur Verfügung stehenden öffentlichen Mitteln die richtigen Zeichen zur investiven Stärkung der wirtschaftlichen Basis setzen können und wollen. Insofern haben wir die Lehren aus der Vergangenheit gezogen.

Das alles darf durch Zerreden nicht wieder infrage gestellt werden. Wenn 50 % der Wirtschaftspolitik Psychologie sind, dann

kommt es insbesondere darauf an, dass man das, was man in schwerer Zeit an Gutem tut, auch gemeinsam trägt.

Wir sind zuversichtlich, dass wir mit den Weichenstellungen im Einzelplan 08 für das Jahr 2004 klargestellt haben, dass wir auf die Wachstumskräfte der mittelständisch geprägten Wirtschaft in unserem Land setzen. Es ist klargestellt worden, dass uns das Miteinander von großen Industrien und mittelständischen Dienstleistungs- und Zulieferstrukturen wichtig ist. Darauf setzt die Wirtschaft.

Damit wird zweierlei bewirkt: Zum Ersten kann das technologische Know-how mit mehr Aussicht auf Markterfolg umgesetzt werden. Zum Zweiten wird dazu beigetragen, dass die noch jung fundamentierten Standorte - ich nenne die Unternehmen BASF, Rolls-Royce und MTU - über den Tag hinaus fest und tief im märkischen Sand wurzeln und damit den Erfolg ihres Unternehmens mit dem Erfolg der Landesentwicklung noch enger verknüpfen.

Ich bin zuversichtlich, weil es im Land Brandenburg eine sich entwickelnde Unternehmerkultur gibt, die bereit ist, Verantwortung zu übernehmen. Es gibt Unternehmer und Unternehmen, die bereit sind, hohe Verantwortung zu übernehmen, die sich in wirtschaftlich schwieriger Lage nicht scheuen, neue Risiken zu schultern. Wenn wir davon reden, dass das größte Gut in unserem Land die Menschen sind, dann sind es zuvorderst die Unternehmer, die mit ihren wirtschaftlichen Zielen auch gewährleisten, dass die Wohlfahrt des Landes Fortschritte erreichen wird.

Ich bedanke mich für die Zusammenarbeit im Rahmen der Haushaltsberatungen und sehe einer konstruktiven Arbeit zur Umsetzung der Ziele des Haushalts entgegen. - Danke schön.

(Beifall bei CDU und SPD)

**Präsident Dr. Knoblich:**

Wir sind am Ende der Rednerliste. Ich schließe die Aussprache. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der PDS-Fraktion - Drucksache 3/6783 - abstimmen. Dieser Änderungsantrag bezieht sich auf die Kapitel 08 010, 08 020, 08 030 und 08 050, jeweils in der Hauptgruppe 5. Es geht um Minderungen. Wer diesem Änderungsantrag zustimmt, der möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse über den Änderungsantrag der PDS-Fraktion in der Drucksache 3/6784 abstimmen. Dieser Änderungsantrag bezieht sich auf Kapitel 08 030 Titel 541 63 und es geht um eine Erhöhung. Wer diesem Änderungsantrag folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse schließlich über den Änderungsantrag der PDS-Fraktion in der Drucksache 3/6785 abstimmen. Dieser Änderungsantrag bezieht sich auf Kapitel 08 050 Titel 686 62, der erhöht werden soll. Wer diesem Änderungsantrag folgt, der möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt.

Abschließend komme ich zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen, Drucksache 3/6708. Wer dieser Beschlussempfehlung folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist dieser Beschlussempfehlung mehrheitlich gefolgt worden.

Ich schließe Tagesordnungspunkt 8 und rufe **Tagesordnungspunkt 9** auf:

**Einzelplan 10 - Ministerium für Landwirtschaft, Umweltschutz und Raumordnung**

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses für Haushalt und Finanzen

Drucksache 3/6710

Ich eröffne die Aussprache mit dem Beitrag der SPD-Fraktion. Für sie spricht der Abgeordnete Dellmann.

**Dellmann (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Einzelplan 10 ist einer der Einzelpläne mit dem größten finanziellen Umfang. Er ist der Einzelplan, der mit Sorge dafür tragen soll, dass die ländliche Entwicklung und die ländlichen Strukturen auch zukünftig in Brandenburg mitgetragen werden, mitgetragen von uns, und dass vor allem auch ländliche Räume eine Chance sehen.

Wir haben versucht, auch angesichts der schwierigen finanziellen Situation, in der wir uns befinden, Schwerpunkte zu setzen. Ich will ein paar nennen.

Das ist zum einen die integrierte ländliche Entwicklung. Über 350 Millionen Euro sollen dafür im kommenden Jahr ausgegeben werden. Es geht um Themen wie nachwachsende Rohstoffe und Direktvermarktung. Aber es geht auch um die große Aufgabe der Braunkohlensanierung in der Lausitz. Hier beteiligt sich das Land Brandenburg mit über 50 Millionen Euro. Es geht um die Fortsetzung der Forstreform, um die spannenden Fragen Umwelt- und Naturschutz, um die Weiterführung von Maßnahmen in den Bereichen Trink- und Abwasser, Abfall und Altlasten, aber auch Hochwasserschutz.

Wir haben in den letzten Tagen und Wochen in Brandenburg den Beginn einer Diskussion über die Frage erlebt, ob die Schwerpunkte eigentlich richtig gesetzt sind. In Medien war zu vernehmen, dass auch die Sorge besteht, dass die Landesregierung oder einzelne Vertreter der Landesregierung ländliche Räume vielleicht aufgeben würden. Darüber vergisst man allerdings, dass es tatsächlich notwendig ist, einmal zu schauen, was in der Vergangenheit passiert ist, wo Defizite bestehen. Es ist ja von den Vertretern aller Fraktionen heute sehr deutlich eingefordert worden, zu analysieren, zu schauen: Wo haben wir viel erreicht? Wo gibt es Defizite? Wo gibt es Schwerpunkte? - Ich meine, auch dieses müssen wir mit diesem Haushaltsplan leisten.

Wir können sehr zufrieden sein, dass in vielen, gerade kleineren Orten der Peripherie Brandenburgs ausgesprochen viel beispielsweise in der Infrastruktur erreicht worden ist. Dort ist die Infrastrukturausstattung zum Teil besser als im berlinnahen Raum oder in den Klein- und Mittelzentren der Peripherie.

Wenn wir jetzt darüber nachdenken, wo wir zukünftig das Geld schwerpunktmäßig einsetzen, dann ist, glaube ich, die Diskussion über Defizite, über Handlungsschwerpunkte einfach angesagt. Das heißt nicht, dass wir kleinere Orte, Ortsteile damit abschneiden wollen, sondern wir müssen einfach schauen, wo der Fördermitteleinsatz, der Einsatz von Landesgeldern einen großen Nutzen hat.

Wenn wir uns die Gemeindegebietsreform und dabei gerade die Beispiele von freiwilligen Zusammenschlüssen in den ländlichen Räumen vor Augen führen, dann können wir häufig feststellen, dass die Grundzentren nicht so gut entwickelt sind wie beispielsweise die Ortsteile. Wenn wir lebenswerte Räume schaffen wollen, dann müssen wir uns also fragen, wo das konzentriert werden muss. Ich meine, da müssen wir wirklich sagen: Da ist die Schule, da sind die Einkaufsmöglichkeiten, hier sind kulturelle Einrichtungen. Das sind die Bereiche, die vorrangig gefördert werden müssen. Dann werden wir in einem Ortsteil mit 150 oder 250 Einwohnern vielleicht auch einmal auf den Bau eines Fuß- oder Radweges verzichten müssen. Da ist also auch Realismus angesagt.

Die entscheidende Voraussetzung dafür ist die Entwicklung regionaler Konzepte. Es gibt gute Beispiele. In verschiedenen Landkreisen, Regionen ist es aber noch nicht so weit, dass man wirklich ehrlichen Herzens sagt: Hier können wir auch einmal mit einer Fördermaßnahme zurückstecken. Lasst uns auf etwas Gemeinsames zugehen! Lasst uns konzentrieren!

Wir müssen die Frage stellen, ob es angesagt ist, quasi in jedem kleinen Ort beispielsweise ein Dorfgemeinschaftszentrum zu errichten, kulturelle Einrichtungen neu zu schaffen. Ich rede nicht über den Erhalt, meine Damen und Herren, ich rede über die Neuschaffung. Da ist, glaube ich, einiges möglich. Wenn es intelligent angegangen wird, ist es auch eine Bereicherung, ein Gewinn für die Region.

Eine weitere große Aufgabe, der wir uns zu stellen haben, ist die Umstrukturierung im Bereich der Landesverwaltung und hier speziell im Geschäftsbereich des MLUR. Ich meine, dass noch gar nicht ausreichend gewürdigt worden ist, welche erheblichen Umstrukturierungsleistungen im Bereich des MLUR in der Vergangenheit bereits erbracht worden sind und was dort zukünftig noch ansteht. In der öffentlichen Wahrnehmung konzentrieren wir uns meist auf die Polizeireform; ich will das gar nicht in Abrede stellen. Aber man muss sich auch einmal anschauen, was im Bereich des MLUR passiert ist. Umwelt- und Landwirtschaftsministerium sind zusammengeführt worden. Wir hatten die Forstreform. In keinem Bereich wurde in relativ kurzer Zeit so viel Personal umstrukturiert. Zum 01.01. des kommenden Jahres steht eine weitere Bündelung von Aufgaben im Landesumweltamt an. Ich nenne hier die Ämter für Immissionsschutz, die Auflösung der Landesanstalt für Großschutzgebiete, deren Aufgaben ebenfalls in das Landesumweltamt integriert werden müssen.

Das Ganze - das steht natürlich auch im Mittelpunkt solcher Betrachtungen - ist gleichzeitig mit Personaleinsparungen, mit der Senkung von Personalausgaben verbunden. Das ist die eigentliche Kunst, die Aufgaben, die im Regelfall leider nicht weniger werden, mit dem vorhandenen bzw. mit weniger Personal zu bewältigen. Die Personalausgaben im Bereich des MLUR werden im kommenden Jahr um 4,2 % geringer sein und die Personaleinsparung wird bei 3,7 % liegen.

Gestatten Sie mir, dass ich auch auf die Änderungsanträge der Koalitionsfraktionen und auf die der PDS-Fraktion eingehe. Das ist in meinen Augen ganz spannend. Wenn wir hier und heute im Plenum die Kritik der Opposition an dem vernehmen, was wir als Koalition machen bzw. was das Ministerium oder die Ministerien auf den Weg bringen, dann muss man da als Messlatte die Frage stellen, ob es die Opposition tatsächlich besser weiß, wie sie selbst immer sagt. Wenn man sich dazu die Änderungsanträge der Opposition anschaut, dann stellt man fest, dass diese gerade zum Einzelplan 10 sehr dünn sind. Ich könnte das so werten, dass die Opposition mit dem, was die Landesregierung im Einzelplan 10 auf den Weg gebracht hat, ausgesprochen zufrieden zu sein scheint.

(Zurufe von der PDS)

- Nein, das ist eine nüchterne Einschätzung, Herr Bisky, und zwar nachdem ich mir einige Ihrer Anträge zum Beispiel zum Bereich Trinkwasser/Abwasser angeschaut habe.

(Zuruf der Abgeordneten Dr. Enkelmann [PDS])

- Frau Dr. Enkelmann, Sie müssen sich einmal vor Augen führen, was Sie hier machen. Sie behaupten nach wie vor, im Lande Brandenburg werde eine verfehlte Abwasserpolitik betrieben. Das trifft nicht zu. Schauen Sie sich unseren Antrag an. Ohne Zweifel gibt es im Lande Brandenburg noch einzelne Problemfälle, bei denen ein heftiger Streit zwischen kommunalen Vertretungskörperschaften, Zweckverbänden und Bürgerinitiativen geführt wird. Das ist aber doch das Normalste von der Welt. Auch in Ihrer Heimatstadt Bernau, in Panketal oder in Eberswalde gibt es zu einzelnen Dingen unterschiedliche Auffassungen.

Jetzt kommt es: In Zukunft müssen wir - dafür haben wir uns auch klar ausgesprochen - für Gemeinden unter 2 000 Einwohnern bei der Abwasserförderung eine ganz klare Grenze ziehen. Das ist Konsens. Aber was machen Sie jetzt? Sie schätzen die Situation in den anderen Orten, nämlich in denen mit mehr als 2 000 Einwohnern, völlig falsch ein. Dort besteht nämlich ein riesengroßer Bedarf, und zwar insbesondere bei der Erneuerung von Wasser- und Abwasseranlagen.

(Frau Dr. Enkelmann [PDS]: Dann verstehe ich nicht, warum Sie 5 Millionen Euro streichen!)

- Wir streichen nicht. Im Haushaltsplan sind die EFRE-Mittel enthalten. Da gibt es eine Schwerpunktsetzung. Sie dagegen, Frau Dr. Enkelmann, wollen die im Landeshaushalt für Trinkwasser/Abwasser vorgesehenen Mittel um mehr als 7 Millionen Euro kürzen. Wenn Sie das so machen wollen, dann kennen Sie die Realität nicht. Gehen Sie einmal zu Ihrem Bürgermeister nach Bernau, gehen Sie nach Eberswalde oder zu anderen Zweckverbänden und machen sich einmal vertraut damit, welcher Veränderungsbedarf dort besteht.

(Zuruf der Abgeordneten Dr. Enkelmann [PDS])

Wenn Sie, wie Sie hier immer sagen, immer an die Bürger denken, dann sollten Sie den Bürgern auch sagen, dass eine Kürzung dort, wie Sie das wollen, bei bestehendem Investitionsbedarf eine Gebührenerhöhung bedeutet. Ihr Antrag ist also ein Antrag auf Gebührenerhöhung draußen im Lande. Das finde ich unmöglich.

(Beifall bei der SPD - Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Bisky [PDS])

Selbstverständlich sehen wir hier das Wechselfeld zwischen der Verantwortung des Landes und der kommunalen Selbstverwaltung. Dazu ist festzustellen, dass das, was in den letzten vier Jahren unter Federführung von Wolfgang Birthler gemacht worden ist, eine deutliche Versachlichung der Diskussion mit sich gebracht hat. Es gibt noch kleine Probleme. Wir haben das Schuldenmanagement gemacht. Das Geld wird da eingesetzt, wo es gebraucht wird. Wenn Sie durch das Land gehen, dann werden Sie feststellen, dass es wirklich ruhiger geworden ist. Die Bürger akzeptieren die getroffenen Maßnahmen.

Jetzt müssen wir zusehen, dass wir für den Schwerpunkt der Sanierung von Zweckverbänden und für die großen Städte, und zwar gerade für die, die vom Stadumbau betroffen sind, ausreichend Mittel zur Verfügung haben. Dazu möchte ich Ihnen eine kleine Arbeitshilfe empfehlen, die Sie als PDS-Fraktion vielleicht auch schon kennen. Das ist die Broschüre mit dem Titel „Anpassung der technischen Infrastruktur beim Stadumbau“. Durch dieses Material wird sehr deutlich, was es bedeutet, wenn wir keine öffentlichen Fördermittel für die eh leidgeprüften betreffenden Städte in die Hand nehmen, was dann Bürger über die Betriebskosten bezahlen müssen, wenn wir dort keine Fördermittel einsetzen.

Eine weitere wichtige Frage ist die, wie wir im Bereich des Umweltschutzes, des Vertragsnaturschutzes weiter agieren. Hierzu haben Sie einen Änderungsantrag gestellt, der nachvollziehbar ist. Auch wir und die Kollegen der CDU-Fraktion wünschten uns, dass wir hierfür mehr Mittel hätten. Aber wir müssen natürlich prüfen, ob die Deckungsquellen realistisch sind. Bei dieser Prüfung mussten wir zu dem Ergebnis kommen, dass die von Ihnen genannte Deckungsquelle leider nicht realistisch ist.

(Zuruf der Abgeordneten Dr. Enkelmann [PDS])

- Frau Dr. Enkelmann, dies sollten Sie uns wirklich nicht unterstellen. Wir haben uns das sehr genau angeschaut. Ich nenne als Beispiel die Position „Erhaltungskosten für Gewässer 1. Ordnung“. Diese wollen Sie um 1 Million Euro senken. Aber es ist doch so: Die Verbände übernehmen im Auftrag des Landes die betreffenden Aufgaben. Wenn das Ihrem Änderungsantrag entsprechend gestrichen würde, dann bedeutete das, dass Aufgaben, die wir den Wasser- und Bodenverbänden übertragen haben, von diesen nicht mehr wahrgenommen werden könnten oder auf deren Rechnung wahrgenommen werden müssten. Das wollen wir nicht und das werden wir nicht tun.

(Zuruf der Abgeordneten Dr. Enkelmann [PDS])

Es geht hierbei nicht um Gewässer 2. Ordnung, sondern um Gewässer 1. Ordnung.

Ich meine, der vorliegende Einzelplan 10 ist ein tragfähiger Einzelplan, den wir heute hier so verabschieden können. Ich hoffe, dass die Diskussion zu den inhaltlichen Fragen, bei denen es natürlich auch eine Wechselwirkung im Blick auf Naturschutzgesetz, Wassergesetz und Waldgesetz gibt, in der nächsten Zeit in diesem Hause intensiv geführt wird.

Ich bitte Sie um Zustimmung zum Einzelplan 10. - Vielen Dank.

(Beifall bei SPD und CDU)

**Präsident Dr. Knoblich:**

Das Wort geht an die PDS-Fraktion. Für sie spricht die Abgeordnete Wehlan.

**Frau Wehlan (PDS):**

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Den mit Abstand größten Posten im Haushalt der Europäischen Union stellt bekanntlich die Agrarförderung dar. Das bedeutet nicht, dass die Landwirtschaft innerhalb der EU ein herausragender Wirtschaftszweig ist; vielmehr ist die Landwirtschaft die einzige Branche, die komplett durch einen einheitlichen europäischen Haushalt gesteuert wird. Hier schließt sich wieder der Kreis, den Herr Habermann gestern eigentlich schon skizziert hat: Ja, die Europapolitik tangiert alle Ressorts auch mit Eurogeld.

(Beifall des Abgeordneten Habermann [CDU])

Die Problematik des einheitlichen europäischen Haushalts für den Bereich Landwirtschaft bedeutet natürlich auch, dass es dementsprechend einen geringeren Spielraum des Landesparlaments gibt. Insofern ist der Anspruch, die zur Verfügung stehenden Mittel möglichst umfänglich abzurufen, also kofinanzieren, und effektiv einzusetzen, mehr als berechtigt.

Hier befinden wir uns an einer Schnittstelle zwischen der Zuständigkeit des Parlaments und der Landesregierung bzw. ihrer Verwaltung. Mit der Art und Weise der Darstellung des Mittelsatzes im vorliegenden Haushaltsplanentwurf können wir uns deshalb nicht einverstanden erklären. Eine allgemeine Darstellung der Titelgruppe 61 mit 151 Millionen Euro, der Titelgruppe 62 mit 74 Millionen Euro und der Titelgruppe 63 mit 61 Millionen Euro wird dem Grundsatz von Haushaltsklarheit und Haushaltswahrheit nicht gerecht; ja mehr noch: Hier hat sich die Ministerialbürokratie einen ungerechtfertigten Freiraum geschaffen, der unsere politische Einflussnahme zeitnah über den Fachausschuss geradezu einfordert. Das Maß an Vertrauen ist nicht grenzenlos, schon gar nicht, um eine solche vereinfachte Darstellung zu rechtfertigen. Wie zuvor bereits am Beispiel der Abwasserpolitik, zu der wir natürlich eine andere Auffassung haben als die, die durch Herrn Dellmann dargestellt worden ist, kann ein solches Maß an Zutrauen auch schnell zu dramatischen Fehlentwicklungen führen.

Nun lässt sich die Gesamtbilanz der Überführung der ostdeutschen Landwirtschaft wegen der Beibehaltung der großräumigen Struktureinheiten und der Überführung erfolgreicher Unternehmensmodelle zwar insgesamt positiv darstellen; wesentlich kritischer ist jedoch die Wirksamkeit der Förderung hinsichtlich der Entwicklung des ländlichen Raums insgesamt zu bewerten. Es ist festzustellen, dass sich die Entwicklung der Endverbraucherpreise offenbar stärker an der jeweiligen Höhe der Ausgleichszahlungen orientiert hat, als dass sich die Unternehmensbilanzen verbessert hätten. Eine Akkumulation der Wertschöpfung hat in den Betrieben nicht in dem erforderlichen Umfang stattgefunden. Insofern halten wir ein Umsteuern im Rahmen der europäischen Agrarpolitik für grundsätzlich positiv.

Die mit den Begriffen Entkoppelung und Modulation verbundenen erforderlichen finanziellen Umschichtungen stehen hinsichtlich der inhaltlichen Ausgestaltung natürlich erst am Be-

ginn. Morgen wird dazu ein Antrag von uns auf der Tagesordnung stehen und es wird hoffentlich gelingen, dem Parlament dann den erforderlichen Einblick in die finanzielle Umsetzung zu verschaffen.

Ein Beispiel dafür, wie die Landesregierung in der Vergangenheit die geringe Transparenz genutzt hat, um Fördertatbestände zu verändern, ist die Beratungsförderung. Während den Abgeordneten auch in Brüssel eingeredet wurde, die Streichung der Beratungsförderung gehe auf die EU zurück, stellt sich nunmehr heraus, dass diese zukünftig den Nachweis einer Beratung der Agrarunternehmen fordert. Ich denke, wir haben mit dem Antrag zur Wiedereinrichtung des entsprechenden Titels auf die veränderte Situation hinreichend hingewiesen. Umso unverständlicher ist die Ablehnung im Fachausschuss, zumal die Einrichtung eines Leertitels „Beratungsförderung im Rahmen eines vorgegebenen Finanzvolumens“ zuallererst einer Schwerpunktsetzung gleichkommen würde.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, gestatten Sie mir, im Zusammenhang mit der Problematik auf den Vertragsnaturschutz, der im Übrigen nicht, wie der Name vermuten lässt, vordergründig eine Naturschutzangelegenheit ist, einzugehen. Hier geht es um handfeste Einnahmen von Landwirtschaftsbetrieben, die diese für Leistungen bzw. wirtschaftliche Einbußen im Zuge besonders naturschutzkonformer Maßnahmen erhalten, Herr Dellmann. Unsere Vorschläge zur Sicherung des Vertragsnaturschutzes sind durch Einsparpotenziale bei der Gewässerunterhaltung innerhalb des Einzelplanes gegenfinanziert.

Wir sind der Auffassung, dass sich das Land eine zu kostspielige Gewässerunterhaltung leistet. Einerseits begrüßt die PDS die Bemühungen, die Zielsetzungen im Rahmen einer Arbeitsgruppe unter Leitung von Prof. Freude auf die zukünftigen Erfordernisse unter Beachtung auch klimatischer Veränderungen auszurichten, andererseits vermissen wir die dazu erforderlichen betriebswirtschaftlichen Betrachtungen. Immerhin wurden mit der Auflage einer EU-kofinanzierten Richtlinie den Wasser- und Bodenverbänden 10 Millionen Euro im Jahr zusätzlich zur Verfügung gestellt.

Ein maßnahmenbezogener Kostenvergleich zwischen allen Wasser- und Bodenverbänden, der Ihnen, Herr Dellmann, übrigens auch vorliegt, hat extreme Abweichungen bei der Kostenstruktur der Gewässerunterhaltung ergeben. Hier gilt es, endlich politisch den Weg dafür freizumachen, dass diese ungerechtfertigte Differenziertheit, die sich nicht mit unterschiedlichen Standortbedingungen erklären lässt, einer Haushaltskontrolle und -evaluierung unterzogen wird. Hier liegt unser Dissens, Herr Dellmann. Ich hoffe, Sie haben das jetzt auch nachvollzogen.

Statt mit der Streichung vergleichsweise geringer Beträge zur Förderung landwirtschaftlicher Verbände deren schmale Grundstruktur zu gefährden, fordern wir zu wirksamen Einsparungen bei der Gewässerunterhaltung auf.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, Sie kennen aus den Landkreisen das immer wieder heftig diskutierte Problem der Jagdabgabe. Unser Vorschlag, den Landkreisen einen Teil der durch sie erhobenen Abgabe direkt zur Verfügung zu stellen, bleibt natürlich auch in der Haushaltsdebatte aktuell. Wir haben diesen Ansatz haushaltstechnisch umgesetzt und sind wieder einmal am Unwillen der Koalition gescheitert. Ich frage mich nur,

wieso einzelne Abgeordnete gegenüber der Betroffenen-Klientel - Stichwort Landesjägartag - stets vorgeben, das Gleiche zu wollen, aber schließlich die greifbare parlamentarische Umsetzung verhindern.

Der umgekehrte Weg der Koalitionsfraktionen funktioniert hingegen bestens. Da werden einfach einmal Landesmittel - zum Beispiel für den Schülertransport, die Weiterbildung oder die Musikschulen - gekürzt, Entscheidungen, die auch nicht ohne Wirkung auf den ländlichen Raum in Brandenburg sind.

Gestatten Sie mir zum Abschluss, auf eine Umschichtung im Bereich der Braunkohlensanierung einzugehen. Die Reduzierung der Mittel um 4,3 Millionen Euro findet nicht unsere Zustimmung, wenngleich damit, wie Herr Birthler versicherte, die Verwaltungsvereinbarung mit dem Bund nicht betroffen ist. Letztendlich sind es aber Mittel, die einer ohnehin strukturschwachen Region wie der Lausitz entzogen wurden, ein weiteres Indiz dafür, dass diese Regionen keinen besonders förderungsfähigen Tatbestand für die Regierungsarbeit erfüllen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, das von mir eben Gesagte ist Gegenstand unserer Anträge und ich werbe um Ihre Unterstützung.

(Beifall bei der PDS)

#### **Präsident Dr. Knoblich:**

Das Wort geht an die CDU-Fraktion. Für sie spricht der Abgeordnete Dombrowski. In diesem Zusammenhang frage ich: Könnte es sein, dass er seinen Fanklub dabei hat, nämlich Gäste aus dem Oberstufenzentrum Nauen, vielleicht aus früherer Tätigkeit? - Herzlich willkommen!

(Allgemeiner Beifall)

#### **Dombrowski (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir als CDU bekennen uns eindeutig zur Entwicklung der ländlichen Räume sowie zum Erhalt und zum Schutz von Natur und Landschaft. Das haben wir so in der Vergangenheit getan, dazu haben wir uns im Koalitionsvertrag bekannt und das werden wir auch in Zukunft so tun. Aber für uns ist Naturschutz nicht Selbstzweck. Unser Ziel ist es, Naturschutz gemeinsam mit den Menschen zu erreichen und zu betreiben. Für uns als CDU ist es Teil der Bewahrung der Schöpfung und dies schließt die Menschen selbstverständlich mit ein. Wir sehen uns deshalb immer in einem Prozess der Abwägung aller Interessen.

Für uns ist es deshalb sehr wichtig, dafür Sorge zu tragen, die Voraussetzungen zu schaffen und zu erhalten, dass die Menschen in Brandenburg einer Tätigkeit nachgehen können, mit der sie für sich und ihre Familien den Lebensunterhalt erarbeiten können. Nach unserer Auffassung wird ein Mensch ohne Arbeit, ohne eigenes selbst erarbeitetes Einkommen nicht die Freude an der Natur empfinden und ihrem Schutz daher weniger Aufmerksamkeit schenken wie jemand, der Arbeit hat. Gerade deshalb ist für uns dieser ständige Abwägungsprozess sehr wichtig - ein Prozess, in dem es keine einseitigen Vorfahrtsregelungen geben kann. Deshalb stellen wir uns auch immer wieder der Frage: Was können wir uns als Gesellschaft noch leisten? Wie viel Naturschutz können wir uns noch leisten?

Ein Blick in den Haushalt soll die Problematik noch einmal verdeutlichen. So betrugen im Jahre 1999 die Ausgaben für den Naturschutz insgesamt 49,5 Millionen DM - ohne den Anteil der Abteilung Naturschutz des Ministeriums. Darin enthalten waren 12,3 Millionen DM Personalausgaben und 6,8 Millionen DM sächliche Verwaltungsausgaben, also insgesamt 19,1 Millionen DM Personal- und personalabhängige Ausgaben. Die Ausgaben für den Naturschutz sind im Ansatz 2003 auf 18,2 Millionen Euro zurückgefahren und so in den Entwurf des Haushalts 2004 übernommen worden. Die Personal- und personalabhängigen Ausgaben betragen aber nach wie vor - entsprechend den 19,1 Millionen DM im Jahre 1999 - 9,6 Millionen Euro. Der absolute Betrag an Personalausgaben ist also nicht verändert worden. Der Anteil an den für den Bereich insgesamt bereitgestellten Mitteln hat sich aber von 39,6 auf 52,7 % erhöht.

Wenn diese Entwicklung so beibehalten wird - das ist unsere Kritik ja nicht erst seit diesem Jahr -, dann verwalten wir nur noch die Natur, aber die Mittel fließen nicht mehr in die eigentlichen Projekte, sondern verbleiben in der Verwaltung. Das heißt für uns nicht, dass die finanziellen Mittel für den Bereich des Naturschutzes weiter aufgestockt werden müssen, sondern für uns ist die Schlussfolgerung ganz klar, dass wir eindeutig einen zu großen Personalaufwand betreiben. Hier muss der Hebel angesetzt werden.

Mit dem Haushaltssicherungsgesetz hat der Landtag eine erste Weichenstellung dazu auf den Weg gebracht. Aber es ist nicht ausreichend, wenn bei der Prüfung der verschiedenen Aufgaben zur Ausgliederung aus der Landesverwaltung dann nur eine 1:1-Eingliederung, zum Beispiel der Landesanstalt für Großschutzgebiete, in das Landesumweltamt erfolgt. Wenn mit dieser Eingliederung eine Institution, die bislang mit den Festsetzungen des Naturschutzgesetzes ausdrücklich nicht als Behörde fungiert hat, nun einer Behörde angegliedert wird und damit praktisch Behördencharakter erhält, können wir als CDU dies nicht positiv herausstellen.

Zum anderen müssen wir uns zunehmend der Frage stellen: Wie ist dieses Geld im Naturschutz verwandt worden? Haben wir das wenige Geld, das zur Verfügung steht, optimal eingesetzt oder hätten wir an anderer Stelle mehr für die Sicherung des Schutzes der Natur und der Umwelt erreichen können?

Als Landtag unterstützen wir ausdrücklich die Landesregierung bei der Reform der Landesverwaltung. Wenn ich das für den Fachbereich des Ministeriums für Landwirtschaft, Umweltschutz und Raumordnung so sagen darf, dann stehen wir voll hinter den Reformen und erwarten von der Landesregierung und insbesondere von unserem Minister, dass für die künftigen Personalstrukturen eindeutige Prioritäten gesetzt werden.

(Beifall des Abgeordneten von Arnim [CDU])

Ein anderes Problemfeld ist der Bereich Gewässerschutz und Wasserwirtschaft, hier insbesondere die weitere Förderung von Trink- und Abwassermaßnahmen. Insgesamt stehen gegenüber dem Jahr 2002, in dem es insgesamt noch 19 Millionen Euro waren, nur noch 11,5 Millionen Euro zur Verfügung. Dieser drastische Rückgang ist sehr wohl der aktuellen Haushaltslage geschuldet, nicht aber der Situation im Land. Der aktuelle Bedarf ist nach wie vor weitaus größer, besonders im Hinblick auf die Erfüllung der Forderungen aus der Wasserrahmenrichtlinie,

in Orten über 2 000 Einwohner bis zum 31. Dezember 2005 die Abwassererschließung zu sichern. Die Forderung, die daraus an die Landesregierung wie an die Zweckverbände zu richten ist, kann nur heißen, sehr sorgfältig zu prüfen und genauestens zu rechnen, welche Vorhaben tatsächlich zu realisieren sind, welches die wirtschaftlichste Lösung ist und wie deren Finanzierung gesichert werden kann.

Noch eine kurze Anmerkung zu den Ausführungen des Kollegen Vietze vom gestrigen Tage. Jetzt ist er leider nicht da, aber ich trage es trotzdem vor. Herr Vietze hatte sich - wie auch andere nach ihm - zu den Aussagen der Bertelsmann-Stiftung, Brandenburg betreffend, geäußert. Wenn sich Herr Vietze zur Studie der Bertelsmann-Stiftung zur Standortpolitik äußert, dann sollte er dies richtig und vollständig tun. Die Bertelsmann-Stiftung hat für den Zeitraum 1999 bis 2001 anhand der drei Zielgrößenbereiche Beschäftigung, Einkommen und Sicherheit einen Erfolgsindex und einen Aktivitätsindex errechnet und mit den Ergebnissen im Zeitraum 1996 bis 1998 verglichen. Während der Erfolgsindex etwas über den relativen Erfolg der Länder untereinander aussagt, spiegelt der Aktivitätsindex die politisch beeinflussbaren Anstrengungen der einzelnen Länder wider, den Erfolgsindex zu verbessern.

Eine Aussage über die Qualität der Standortpolitik kann daher nur getätigt werden, wenn man den Aktivitätsindex der beiden Untersuchungszeiträume näher betrachtet. Dabei kann man feststellen - um den Hinweis von Herrn Vietze zum Einfluss der CDU auf die Landesregierung aufzunehmen -, dass sich Brandenburg vom letzten auf den 15. Platz verbessert hat. Das reicht uns bei weitem nicht aus, zeigt aber, dass wir auch in schweren Zeiten den richtigen Weg eingeschlagen haben. Der Winter steht ja vor der Tür. Von daher wird jeder einsehen und nachvollziehen können, beim Schlittenfahren zum Beispiel: Abwärts geht es immer schneller als aufwärts!

(Heiterkeit)

Im Zielgrößenbereich Sicherheit als hartem Standortfaktor kann Brandenburg sogar deutlich zulegen. Unser besonderer Dank gilt deshalb unserem Innenminister. Ich zitiere aus der Studie für Brandenburg:

„Das Gesamtergebnis im Bereich Sicherheit wird durch die verbesserte Straftatenaufklärungsquote, eine deutlich reduzierte Straftatenhäufigkeit dominiert.“

Ich komme zum Schluss, meine Damen und Herren. Der Ministerpräsident hat in seiner Regierungserklärung alle Verantwortlichen aufgefordert, Fehlentwicklungen zu benennen und zu verhindern. Ich hoffe, dass dieser Appell von allen Beteiligten wirklich ernst genommen wird. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Dr. Knoblich:**

Das Wort geht an die DVU. Für sie spricht Herr Abgeordneter Claus.

**Claus (DVU):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Die Lage der Landwirtschaft in Brandenburg sieht nicht gerade rosig aus.

Bei der im letzten Jahr durchgeführten Umfrage „Investitionstest Agrar“ schätzten die deutschen Landwirte ihre wirtschaftliche Situation, vor allem aber ihre Perspektive deutlich ungünstiger ein als noch Ende 2001. Die agrarpolitischen und wettbewerblichen Rahmenbedingungen wurden überwiegend als belastend angesehen. Die Investitionszurückhaltung in der Landwirtschaft hält unvermindert an.

Von allen untersuchten Bundesländern war das Stimmungstief innerhalb der Landwirtschaft in Brandenburg - neben Schleswig-Holstein - am ausgeprägtesten. Beurteilten die Landwirte in Bayern, Sachsen oder Hessen ihre wirtschaftliche Lage noch als verhältnismäßig gut, kamen in Brandenburg dagegen negative Umfragewerte zum Tragen.

Die aktuelle wirtschaftliche Situation ihres Betriebes beurteilten 17 % der befragten Landwirte als gut. Im Vergleich zu den beiden vorangegangenen Befragungen ging dieser Anteil kontinuierlich zurück. Ungünstig beurteilten ihre derzeitige wirtschaftliche Situation 33 % und gerade noch als befriedigend 50 % der befragten Landwirte. Insbesondere Veredelungsbetriebe, die einen Großteil ihres Einkommens aus der Schweine- und Geflügelhaltung erzielen, beurteilten bei der Erhebung ihre derzeitige Situation ungünstiger als je zuvor.

Auch die Erwartungen über die wirtschaftliche Entwicklung in den kommenden Jahren sind insgesamt deutlich pessimistischer geworden. Nur 11 % der Landwirte erwarten in den nächsten zwei bis drei Jahren eine günstigere wirtschaftliche Entwicklung für ihre Betriebe. Eine Mehrheit aber von 50 % erwartet eine schlechtere zukünftige betriebliche Entwicklung. Deutlich geringer als zuvor - mit 39 % - ist die Zahl der befragten Betriebsleiter, die eine gleich bleibende wirtschaftliche Entwicklung für ihr Unternehmen erwarten. Insbesondere schätzten Marktfruchtbetriebe, aber auch Futteranbaubetriebe ihre betriebliche Zukunft deutlich schlechter als noch vor einem Jahr ein.

Die Wettbewerbskraft der Brandenburger Landwirte innerhalb der EU wird weiterhin für gering gehalten. Besorgt zeigten sich die befragten Landwirte insbesondere hinsichtlich der nationalen Steuer- und Finanzpolitik, der EU-Osterweiterung und der EU-Agrarpolitik.

Den niedrigen Kreditzinsen für Fremdkapital wird dagegen ein eher positiver Einfluss auf die wirtschaftliche Lage zugeschrieben. Trotzdem wollen lediglich 56 % der befragten Landwirte in diesem bzw. im kommenden Jahr investieren. Eine Ausweitung ihrer Betriebe können sich lediglich 42 % der befragten Landwirte vorstellen. 18 % der Betriebe ziehen die Gründung bzw. die Ausweitung vorhandener betrieblicher Kooperation in Erwägung. Immerhin 24 % der befragten Landwirte überlegen, sich außerlandwirtschaftlichen Dienstleistungen zuzuwenden; hier kann man sagen: Urlaub auf dem Bauernhof.

Allerdings sieht ein Viertel aller Unternehmen mittelfristig keine betrieblichen Entwicklungsmöglichkeiten. Die befragten Lohnunternehmen sehen Entwicklungsmöglichkeiten ebenfalls in außerlandwirtschaftlichen Dienstleistungen, aber auch in Komplettangeboten für landwirtschaftliche Betriebe.

In den ausgewählten Brandenburger Haupterwerbsbetrieben gingen die Unternehmensergebnisse seit 2001 um 13 % zurück, die Investitionen gingen um 3 % zurück - ein deutliches

Zeichen für eine fortdauernde wirtschaftliche Verunsicherung der Betriebsleiter. Das Unternehmensergebnis je Familienarbeitskraft fiel seit 2001 um gut 17 %. Die betrieblichen Erträge sanken im Durchschnitt aller Betriebsformen seit 2001 um 2,4 %. Diese Ertragsminderung hat natürlich zum Rückgang der Unternehmensergebnisse beigetragen.

Ursache sind insbesondere nach wie vor rückläufige Erzeugerpreise für Rinder und Schweine. Hier wirkt die BSE-Krise fort. Wir wissen alle - jedenfalls die Kollegen, die jetzt noch im Saal sind -, dass wir dieses Jahr schon wieder drei BSE-Fälle hatten.

Ergebnisstabilisierend wirkten sich der Anstieg der EU-Ausgleichszahlungen und die guten Getreideerträge aus.

Die betrieblichen Aufwendungen erhöhten sich seit 2001 zwar insgesamt um lediglich 0,7 %. Besonders stark gestiegen sind die Aufwendungen für Saatgut und Pflanzenschutzmittel mit 5,3 bzw. 6,5 % sowie für Energie mit einem Plus von 2,8 %.

Die Verbindlichkeiten je Haupterwerbsbetrieb nahmen seit 2001 um durchschnittlich 3 % zu und lagen mit 104 500 Euro um 2 600 Euro über dem Vorjahresstand. 31 % der Haupterwerbsbetriebe wiesen weniger als 25 000 Euro Fremdkapital auf, dagegen allerdings 35 % der Betriebe mehr als 100 000 Euro. Die Bruttoinvestitionen der landwirtschaftlichen Haupterwerbsbetriebe lagen durchschnittlich 3 % unter denen des Vorjahres. Eine Eigenkapitalbildung fand praktisch nicht statt.

Für das laufende Wirtschaftsjahr 2003/04 ist im Durchschnitt der Betriebe mit weiteren rückläufigen Unternehmensergebnissen zu rechnen. Niedrige Erzeugerpreise setzen vor allem die Milchvieh- und Schweinehalter unter wirtschaftlichen Druck. Aber auch die Ackerbaubetriebe haben nicht mit günstigeren Unternehmensergebnissen zu rechnen.

Unter diesen Prämissen und unter Berücksichtigung der Tatsache, dass der vorliegende Einzelplan 10 des Ministeriums für Landwirtschaft, Umweltschutz und Raumordnung eine weitgehende Mittelbindung insbesondere seitens der EU aufweist, sieht der vorliegende Haushalt mit einem Plus von 83,5 Millionen Euro zunächst einmal überhaupt nicht so schlecht aus. Dass ein Zuwachs von 197 Millionen Euro insbesondere an Investitionszuschüssen zu verzeichnen ist, welcher sich in einem Aufwuchs bei der Investitionsförderausgabe von knapp 170 Millionen Euro ausdrückt, ist zunächst ebenfalls begrüßenswert. Durch die geplante Umschichtung von 40 Millionen Euro - die heute schon öfter genannt wurden - an EFRE-Mitteln vom Landwirtschaftsressort in das Wirtschaftsressort relativieren sich diese Zahlen deutlich. Allerdings sind diese Zahlen dann wieder gesunken. Wir zahlen nicht mehr 40 Millionen Euro; die kommen aus Abwasser und Wasser, 10 Millionen aus Immissionen und 4,3 Millionen sollen nun noch aus der Bergbausanierung hinzukommen.

Darüber hinaus sind in den einzelnen Kapiteln des vorliegenden Haushalts deutliche Schwankungen zu verzeichnen. Hat das Ministerium als solches mit einem Aufwuchs von 2,5 Millionen Euro zu rechnen, sollen die allgemeinen Bewilligungen um über 8 Millionen Euro abgesenkt werden. Der deutliche Aufwuchs bei der Strukturförderung von 300 Millionen Euro ist begrüßenswert. Sieht man sich die Kürzungen im Bereich Landwirtschaft und ländlicher Raum um 184 Millionen Euro dagegen an, relativiert sich die Summe allerdings bereits wieder deutlich.

Die Kürzung im Bereich des Gewässerschutzes und der Wasserwirtschaft von 4,5 Millionen Euro wird unsere Fraktion nicht mittragen. Wir haben heute schon gehört, bei Wasser und Abwasser sieht es hier im Land Brandenburg gar nicht so gut aus. Deshalb verstehen wir nicht, dass jetzt noch einmal gekürzt werden soll. Wir haben im Ausschuss einen Antrag eingebracht und hoffen, dass dem heute noch zugestimmt wird. Gerade hier liegt gravierender Nachholbedarf vor. Daher brachte unsere DVU-Fraktion auch den Antrag ein, den um 120 000 Euro abgesenkten Titel für Schuldendiensthilfen an Gemeinden und Gemeindeverbände für die Verbesserung der Trinkwasserver- und Abwasserentsorgung um 300 000 Euro auf 1 Million Euro aufzustocken.

Gerade im Bereich der Forstwirtschaft gibt es nach Ansicht unserer Fraktion trotz Mittelerhöhungen deutlichen Nachholbedarf. Insbesondere die von unserer Fraktion geforderte Aufstockung der Zuweisungen zur Sicherung der Schutzfunktion des Waldes um 1,2 Millionen Euro hätte sich hier positiv ausgewirkt.

Zu den Änderungsanträgen der Koalitionsfraktionen ist eigentlich nicht viel zu sagen, meine Damen und Herren von SPD und CDU, handelt es sich doch dabei hauptsächlich um die Ausbringung von Haushaltsvermerken.

Nur noch ein Wort an Sie, meine Damen und Herren von der PDS-Fraktion. Ginge es nach Ihnen, so gäbe es in Brandenburg faktisch überhaupt keine Landwirtschaft mehr, aber auch keine anderweitige Nutzung des Landes. Die ohnehin desolate Situation im Bereich der Trinkwasser- und Abwassermaßnahmen würde, wenn man Ihre Vorschläge annähme, endgültig in die Katastrophe führen.

Wie sich angesichts der immer noch nicht überwundenen BSE-Krise Ihre Vorschläge zu drastischen Kürzungen bei Tiergesundheit, Tierseuchenschutz und Tierkörperbeseitigung mit dem Seuchenschutz als wichtigem Ziel der Landwirtschaftspolitik vereinbaren lassen, bleibt wie immer Ihr Geheimnis. Stattdessen wollen Sie alle erreichbaren Mittel in den Vertragsnaturschutz stecken. Nicht, dass unsere Fraktion etwas gegen den Naturschutz hätte, ganz im Gegenteil. Wir sagen nur immer: in Maßen, nicht in Massen. Ginge es nach Ihnen, würde ganz Brandenburg in ein einziges Naturreservat - quasi in einen riesigen Nationalpark - umgewandelt werden. Allein die hier lebenden Menschen würden dann noch stören.

Trotz durchaus positiver Ansätze, meine Damen und Herren von den Koalitionsfraktionen, lehnen wir als DVU-Fraktion den Entwurf des Einzelplans 10 ab. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der DVU)

**Präsident Dr. Knoblich:**

Das Wort geht an die Landesregierung. Für sie spricht Minister Birthler.

**Minister für Landwirtschaft, Umweltschutz und Raumordnung Birthler:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch mein Einzelplan ist geprägt von unvermeidbaren Einsparzwängen, aber

auch von unvermeidbaren Ausgaben für gesetzlich vorgeschriebene oder unverzichtbare Aufgaben. Der Einzelplan ist anders aufgebaut als in den vergangenen Jahren, was vor allen Dingen daran liegt, dass wir uns schon vor längerer Zeit auf den Weg gemacht haben, die organisatorischen Strukturen des Geschäftsbereichs zu verändern. Diese Änderungen spiegeln sich bereits im Haushalt 2004 wider.

Die Forstreform läuft bereits. Sie wird jetzt dadurch vervollständigt, dass die Landesforstanstalt Eberswalde, soweit deren Aufgaben für die Forsten unverzichtbar sind, in das Forstbudget eingepasst wird. Einige Laboraufgaben werden an die Fachhochschule Eberswalde übergeben, da sie ohnehin bisher vorrangig für die Fachhochschule erfüllt wurden.

Zum Jahresbeginn werden wir die Laborkapazitäten im Land, soweit dies zweckmäßig ist, in einem Landeslabor bündeln. Wie dieses Labor künftig aussehen wird, werde ich dem Landtag bis Mitte nächsten Jahres vorstellen.

Des Weiteren wollen wir die Ämter für Flurneuordnung und ländliche Entwicklung in das Landesamt für Verbraucherschutz und Landwirtschaft integrieren. Ein Teil der Aufgaben der Flurneuordnung soll darüber hinaus an die Teilnehmergemeinschaften übertragen werden, die sich wiederum ihres Verbandes bedienen.

Die Aufgaben der Ämter für Immissionsschutz und der Landesanstalt für Großschutzgebiete werden in das Landesumweltamt integriert, um Immissions- und Naturschutzaufgaben effizienter lösen zu können.

Auch wenn für einen Teil der Umstrukturierungen noch Gesetzesänderungen erforderlich sind, haben wir ein Signal gesetzt und die Umstrukturierung haushaltsmäßig bereits umgesetzt.

Ich bin guter Hoffnung, dass der Landtag diesen Vorstellungen folgen wird. Mittelfristig werde ich damit zu einer deutlichen Einsparung von Verwaltungskosten beitragen können.

Gekürzt worden sind die Ausgaben für den Vertragsnaturschutz. Hier werde ich die von Brüssel kofinanzierten Programme einsetzen.

Als Minister für den ländlichen Raum werde ich die von der EU und vom Bund mitfinanzierten Programme, das Operationelle Programm und die Gemeinschaftsaufgabe, konzentriert weiterführen. Ein Schwerpunkt wird dabei nach wie vor der Hochwasserschutz zur Sicherung unserer Lebensgrundlagen sein. Angesichts der jetzigen Wetterlage erinnern wir uns kaum noch an die Dürre dieses Jahres. In diesen Tagen zahlen wir den ersten Teil der Dürrehilfe 2003 aus. Im Haushalt 2004 sind noch einmal Mittel hierfür veranschlagt. Zusammen mit den Bundesmitteln können wir zwar nicht die Verluste ausgleichen, aber wir werden damit die Existenz der betroffenen Betriebe sichern.

Einschnitte hat es, wie schon erwähnt, bei der Abwasserförderung geben müssen. Dies hat auch damit zu tun, dass ein Großteil der Aufgaben als erfüllt angesehen werden kann und eine Reduzierung bzw. Streckung vertretbar ist.

Ein weiterer finanzieller Schwerpunkt wird die Haftungsfreistellung sein. Diese vom Bund gesetzlich geregelten und kofinanzierten Programme kommen jetzt immer stärker zum Tra-

gen. Die vor Jahren ausgegebenen Bescheide werden jetzt in konkrete Maßnahmen der ökologischen Altlastenbeseitigung umgesetzt, zum Beispiel bei BASF Schwarzheide, Daimler-Benz in Ludwigsfelde bzw. flächendeckend in Brandenburg für TOTAL. Dies ist konkrete Wirtschaftsförderung, der sich mein Haus auch stellt.

Ich meine, mit dem vorliegenden Haushaltsentwurf ist ein ausartierter Kompromiss vorhanden, der die weitere positive Entwicklung des ländlichen Raumes sicherstellt. - Vielen Dank.

(Beifall bei SPD und CDU)

**Präsident Dr. Knoblich:**

Frau Dr. Enkelmann spricht für die PDS-Fraktion.

**Frau Dr. Enkelmann (PDS):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die wohl größte Verschiebung im Einzelplan 10 mit 40 Millionen Euro erfolgt bei der Förderung der Abwasserentsorgung. Herr Kollege Dellmann, auch wenn Sie es nicht gerne hören wollen: Damit folgt die Koalition einer jahrelangen Forderung der PDS-Fraktion. Noch als wir über den Haushalt 2002/2003 beraten haben, ist unser Vorschlag auf wenig Gegenliebe bei Ihnen gestoßen, gerade an dieser Stelle einzusparen. Sie folgen jetzt unserem Antrag. Da können wir jetzt erst einmal nur Lob zollen.

Die Errichtung neuer Abwasserentsorgungsanlagen muss in Anbetracht des erreichten Anschlussgrades - immerhin haben wir es mit 85 % zu tun - entweder aus eigener Kraft der Zweckverbände möglich sein, oder man muss sich endlich daran orientieren, dass Bürgerinnen und Bürger die Möglichkeit bekommen, dezentrale Anlagen zu errichten. Vor dem Hintergrund der immensen Verschuldung der Zweckverbände in Höhe von fast 1,5 Milliarden Euro und den daraus resultierenden hohen Abwassergebühren muss mit der Verschleierung der wirklichen Kosten durch immer neue Fördermittel endlich Schluss sein. Herr Dellmann, Sie wissen sehr gut, Brandenburg ist quasi Weltmeister bei Abwassergebühren. Was mit den Fördermitteln bislang passiert und was auch künftig passieren wird, ist doch letzten Endes eine Deckelung der Gebühren. Die wirklichen Gebühren werden doch gar nicht in Ansatz gebracht. Das könnte doch in Brandenburg niemand mehr zahlen. Langfristig wird es allerdings teurer, weil das, was heute im Abwasserbereich notwendig wäre, nämlich darüber nachzudenken, inwieweit ein Rückbau von überdimensionierten Anlagen, von überdimensionierten Kanalnetzen usw. erfolgen muss, genau nicht passiert. Dort müssten Mittel hin. Aber genau den Weg gehen Sie an dieser Stelle nicht. Insofern wird es langfristig teurer und auch die Gebühren werden dann deutlich steigen.

**Präsident Dr. Knoblich:**

Frau Dr. Enkelmann, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

**Frau Dr. Enkelmann (PDS):**

Das möchte ich heute ungern tun. Ich bin momentan gesundheitlich etwas angeschlagen. Wir können gern nachher noch darüber reden. Wir haben auch im Ausschuss oft darüber gesprochen. Lassen Sie mich heute diese Rede einfach einmal halten.

Meine Damen und Herren, ich wage die Behauptung, dass wir im Bereich Wasser/Abwasser im Land Brandenburg wesentlich besser dastehen würden, wären nicht viele Gemeinden, Zweckverbände und Fachverwaltungen der Verführung der Fördermittel und den halbherzigen Kalkulationen von Planern, Bauunternehmern und Bankern unterlegen.

Die per Kabinettsbeschluss beabsichtigte Mittelumerschichtung im EFRE erscheint im Haushalt allenfalls als Notiz. Ich meine schon, dass es notwendig ist, die Verwendung der europäischen Strukturfonds stärker durch das Parlament zu begleiten. Das Maß an Anonymisierung, das wir gerade in diesem Bereich feststellen, hat zu einem guten Teil zum Missmanagement der Landesregierung beigetragen. Hier muss es künftig deutlich mehr Transparenz geben.

Auch wenn ich den Bereich der Abfallwirtschaft im Vergleich mit Wasser/Abwasser im Ministerium in besseren Händen weiß, müssen wir uns auch hier überlegen, was uns die Altlastenbeseitigung, die Deponiesicherung und die Haftungsfreistellungen zum jetzigen Zeitpunkt wert sind. Wenn wir nicht wollen, dass die Bürgerinnen und Bürger ab 2005 neben hohen Wasser- und Abwasserpreisen auch drastisch steigende Abfallgebühren zu zahlen haben, muss sich die Landesregierung endlich ihrer Verantwortung bewusst werden. Herr Minister, wenn wir uns in die Augen schauen, wissen wir beide heute sehr genau, dass die erforderlichen Kapazitäten ab 2005 ganz offenkundig in den Landkreisen nicht vorhanden sein werden. Das bedeutet entweder höhere Transportkosten oder es bedeutet, dass eine Zwischenlagerung notwendig wird, die nach der neuen TASI, der Technischen Anleitung für Siedlungsabfälle, für die Deponiesicherung deutlich teurer wird. Das heißt, auch das wird sich auf die Gebühren niederschlagen. Wir werden uns mit dem entsprechenden Bericht im nächsten Jahr beschäftigen. Auch hier werden meines Erachtens deutlich höhere Kosten auf die Bürgerinnen und Bürger zukommen.

Gestatten Sie mir noch einige wenige Bemerkungen zum Umgang mit den anerkannten Naturschutzverbänden. Wollen Sie wirklich eine kompetente, engagierte und überwiegend ehrenamtliche Begleitung bei der Einhaltung umwelt- und naturschutzfachlicher Vorgaben bei entsprechenden Planungen, dann kostet das auch Geld. Die Verbände haben bei Genehmigungsverfahren einen gesetzlichen Auftrag, und der ist nur mit entsprechender Finanzausstattung zu erfüllen. Wir haben als PDS-Fraktion hierfür 200 000 Euro mehr gefordert. Im Vergleich zu den 5,8 Millionen Euro, die für das Management des Lausitzrings ausgegeben werden, sind das wahrlich Peanuts.

Die Bereitstellung der Mittel für die Umweltbildung in letzter Minute findet natürlich unsere Unterstützung. Wir erwarten auch, dass die Agenda-Förderung sowie das „Ökologische Jahr“ in bewährter Form fortgeführt werden. Die Bemühungen, bei den Personalausgaben durch zweckmäßige Umstrukturierungen Einsparungen zu ermöglichen, sind verantwortungsbewusst vorangetrieben worden.

Laborkonzept und Integration der Landesanstalt für Großschutzgebiete in das Landesumweltamt wurden weitestgehend geräuschlos und unter Einbeziehung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vollzogen. Auch wenn die finanziellen Effekte erst später ihre Wirkung entfalten, sind hier wichtige, richtige und zukunftsweisende Entscheidungen getroffen worden. Ich bin überzeugt, dass sich die Großschutzgebiete unter dem Dach ei-

ner einheitlichen Verwaltung im Landesumweltamt weiterhin erfolgreich zu Modellregionen einer nachhaltigen Bewirtschaftung entwickeln werden. Aber genau hier ist eine übergeordnete Verwaltung notwendig. Einer Zuordnung zu den Landkreisen, wie sie insbesondere in der CDU-Fraktion immer wieder diskutiert wird, erteilen wir eine klare Absage; denn das wäre das Ende von Naturparks, Biosphärenreservaten und Nationalpark.

Gestatten Sie mir an dieser Stelle noch eine Bemerkung zum Vertragsnaturschutz. Eine wirtschaftliche Voraussetzung für die Entwicklung von Modellregionen ist die Fortsetzung des Vertragsnaturschutzes. Das Anliegen, diese Maßnahmen in das Angebot der EU-kofinanzierten Förderungen zu integrieren, findet unsere Unterstützung und hätte eigentlich schon viel früher in Angriff genommen werden müssen. Nur: Solange bei der EU dafür die Voraussetzungen fehlen, ist es notwendig, im Land die entsprechenden Mittel bereitzustellen.

Auch zum Einzelplan 10, auch wenn Sie immer wiederholen, dass wir keine entsprechenden Anträge eingebracht hätten, dass Deckungen fehlten usw., haben wir Ihnen ausreichend Anträge zur Verfügung gestellt. Wir haben uns in diesem Zusammenhang den Mittelabfluss in den einzelnen Bereichen angesehen. Dabei haben wir festgestellt, dass darin eine ganze Reihe von Potenzialen und Reserven steckt. Ich behaupte an dieser Stelle: Sie haben unsere Anträge nicht ernsthaft geprüft, weder zum Einzelplan 10 noch zu anderen Einzelplänen. Im Fachausschuss haben Sie herrliche Pirouetten gedreht, um Ihre Ablehnung zu begründen. Vielleicht haben Sie aber nach der Behandlung im Ausschuss noch einmal über den einen oder anderen Antrag nachgedacht und können vielleicht hier dem einen oder anderen Antrag zustimmen. Ich verspreche Ihnen, wir werden Ihnen das nicht nachtragen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der PDS)

#### **Vizepräsident Habermann:**

Ich danke Ihnen, Frau Dr. Enkelmann. - Das Wort erhält noch einmal die Fraktion der CDU, Herr Abgeordneter Helm.

#### **Helm (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Diskussion um den Einzelplan 10 für den Bereich Landwirtschaft, Umweltschutz und Raumordnung findet unter sehr schwierigen äußeren und inneren Bedingungen statt. Die Inhalte der einzelnen Redebeiträge zeigen auch, wie vielfältig die betreffenden Aufgaben sind und wo die einzelnen Abgeordneten ihre Schwerpunkte setzen. Vor diesem Hintergrund möchte ich doch einige Bemerkungen voranstellen, ohne ins Detail zu gehen - das wäre zu weitführend -, und mich im Übrigen ganz besonders der originären Landwirtschaft widmen.

Die Beschlüsse der EU zur weiteren Ausgestaltung der Agrarreform und die letzten Ergebnisse der Agrarministerkonferenz zur nationalen Umsetzung sind für viele Landwirte nicht nur in Brandenburg Anlass, erneut zu rechnen. Sie zwingen zu neuen Überlegungen und zu anderem unternehmerischen Handeln. Das heißt - da ich Landwirt bin, weiß ich, wie viele denken -, dass das nicht in Richtung einer weiteren Intensivierung der Produktion gehen wird. Das ist gleichbedeutend mit einem weiteren Rückgang der Zahl der Arbeitskräfte im ländlichen

Raum - mit allen negativen Auswirkungen auf die Lebensfähigkeit der ländlichen Räume.

Der Ministerpräsident hat sich in seiner heutigen Rede recht optimistisch hinsichtlich der Lebensfähigkeit und der wirtschaftlichen Potenzen, die in der Landwirtschaft ruhen, geäußert. Diese sind sicherlich vorhanden, ich muss aber klar und deutlich sagen: Für die Nutzung dieser Potenzen liegen noch sehr große Steine im Weg. Ich befürchte, dass bei vielen Vorstellungen der Wunsch Vater des Gedankens bleibt.

Hier wurde angeführt, dass ganz besonders im Bereich der nachwachsenden Rohstoffe noch große Potenzen liegen. Das ist richtig. Es handelt sich aber lediglich um einen Ansatz, um mehr nicht. Entscheidend wird sein, ob und wie diese Möglichkeiten in der Praxis tatsächlich angenommen werden, wie Landwirte sich darauf einstellen und ob sie damit letztlich ein ausreichendes Einkommen erwirtschaften können.

Es sind auch noch bundespolitische Hürden zu nehmen, zum Beispiel bei dem Produkt Bioethanol. Wenn der Außenschutz dabei nicht aufrechterhalten wird, können wir diese Alternative vergessen und damit auch die Alternative der Verwendung des Winterroggens. Entscheidend bei dieser Frage bleibt die entsprechende Anschubfinanzierung, die Förderhöhe, da alle diese Wirtschaftsbereiche - außer der Biodieselproduktion -, die wir erschließen können, sich noch nicht selbst tragen. Die großen Reserven, die wir im gesamten Bereich der grünen Biotechnologien haben, sind unbestritten, aber kommen im Moment wirtschaftlich noch nicht zum Tragen.

Zu den äußeren Bedingungen, die nicht dem Einfluss der Brandenburger Landwirte unterliegen, sind auch die jüngsten Beschlüsse der Bundesregierung zu zählen. Die weiteren Kürzungen der Agrardieselstützung, der GA-Mittel und im agrar-sozialen Bereich bedeuten neue zusätzliche Belastungen für die Landwirtschaft; aber ganz speziell betreffen sie unsere ost-deutschen Agrarstrukturen und sind hier noch schwer verdau-bar, ebenso, wenn auch nur für den Bereich der Tierproduktion, wie die Verweigerung der Unterschrift der Bundesministerin unter die Nutztierhaltungsverordnung, obwohl diese den Bundesrat passiert hat. Es ist im Übrigen ein einmaliger Vor-gang auf dieser Ebene, dass der Sachverstand der Ideologie geopfert wird.

Ich kann die Landesregierung nur dringlich auffordern, Allein-gänge der Bundesregierung innerhalb der EU nicht mitzutragen. Ein Musterknabe Deutschland als Vorreiter für zweifelhafte Politikansätze im Agrarbereich schwächt die Wettbewerbsfähig-keit unserer Landwirtschaftsbetriebe und kostet im Endeffekt Arbeitsplätze.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Bei all diesen Diskussionen und dieser Einschätzung darf nicht vergessen werden, dass die Brandenburger Landwirtschaftsbetriebe wirtschaftlich nicht so stabil sind, dass sie diese neuerlichen Einnahmeausfälle ohne weiteres verkraften können. Hierauf wurde schon hingewiesen. Gegenwärtig sind Entlas-sungen und Kurzarbeit in Größenordnungen an der Tagesord-nung. Der Einkommensabstand zur gewerblichen Wirtschaft hat sich auf 40 % vergrößert und das Durchschnittseinkommen eines selbstständigen Landwirtes in Deutschland beträgt zur-zeit nur noch 1 360 Euro brutto.

Die Auswirkungen der lang anhaltenden Trockenheit des Früh-jahrs und Sommers sind längst nicht überwunden. Es bleibt fraglich, ob alle Betriebe diese Schwierigkeiten überleben wer-den. Das angekündigte Hilfsprogramm - der Minister hat da-rauf hingewiesen - von 30 Millionen Euro für die Einnahme-ausfälle als Folge dieser Trockenheit, getragen je zur Hälfte vom Bund und der Landesregierung, ist das Maximum, was das Land leisten kann. Es bleibt aber nur eine Hilfe zur Selbst-hilfe, gemessen am Gesamtschaden von ca. 300 Millionen Eu-ro. Ich kann nur hoffen, dass die restlichen 5 Millionen Euro Kofinanzierung durch den Bund noch geleistet werden.

Die finanziellen Rahmenbedingungen, unter denen der Lan-deshaushalt 2004 steht, sind erdrückend. Einen Spielraum zur Gestaltung eigener Landwirtschaftspolitik gibt es nicht mehr, nicht nur aufgrund der Rahmenbedingungen der EU, sondern weil dafür einfach kein Geld mehr vorhanden ist. Deshalb gilt es, sehr kritisch und sehr exakt zu prüfen, welche Ausgaben noch möglich sind und was wofür ausgegeben werden soll und kann. Alle Bereiche, jeder Haushaltstitel gehören auf den Prüf-stand. Wir können nicht so tun, als wäre genügend Geld vor-handen, wenn es zum Beispiel um die Förderung von Vereinen und Verbänden geht, Frau Dr. Enkelmann.

(Frau Dr. Enkelmann [PDS]: Beim Lausitzring sind wir großzügiger!)

Der Landtag hat im zurückliegenden Jahr weit reichende Be-schlüsse zur Haushaltskonsolidierung gefasst. Darauf wurde schon hingewiesen. Deshalb kann ich mir weitere Ausführun-gen dazu sparen.

Umso wichtiger ist es, dass die Landesregierung den klaren Auftrag zum Abbau von Normen und Standards, zur Verwal-tungsvereinfachung und zum konsequenten Abbau von Dop-pelzuständigkeiten zügig und konsequent umsetzt. Da gibt es auch in unserem Verantwortungsbereich noch allerhand zu tun.

Gerade unter den gegenwärtig schwierigen finanziellen Bedin-gungen, mit denen das Land zu kämpfen hat, ist es ganz be-sonders wichtig, dass das Land Brandenburg die von der EU und der Bundesregierung bereitgestellten Mittel auch in vollem Umfang, soweit es geht, kofinanziert; denn das ist die Grundla-ge für die Erhaltung und Förderung der ländlichen Räume in Brandenburg. Anders ist das nicht finanzierbar.

Zum Naturschutz brauche ich hier nichts mehr zu sagen. Wir sind insgesamt gut beraten, wenn seine Ziele klar definiert werden und in Kooperation mit den Landwirten versucht wird, diese umzusetzen. Nur dann wird er erfolgreich sein, nur dann werden vernünftige Lösungen im Interesse aller, der Landwirte wie Naturfreunde und Nutzer der Natur, möglich sein.

Der Haushaltsansatz im Einzelplan 10 ist das gegenwärtig Leistbare entsprechend der finanziellen Situation. Ich bitte um Zustimmung zum vorliegenden Haushaltsplanentwurf. - Vielen Dank.

(Beifall bei CDU und SPD)

**Vizepräsident Habermann:**

Ich danke dem Abgeordneten Helm. - Meine Damen und Her-ren, wir sind am Ende der Aussprache zu diesem Tagesord-nungspunkt und kommen zur Abstimmung.

Ich rufe zuerst zur Abstimmung den Änderungsantrag der PDS-Fraktion, Drucksache 3/6786 - Neudruck -, auf. Er betrifft die Erhöhung des Ansatzes im Kapitel 10 020 Titel 686 11. Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt worden.

Ich rufe den Änderungsantrag der PDS-Fraktion, Drucksache 3/6787 - Neudruck -, auf. Auch er beinhaltet eine Erhöhung des Ansatzes im Kapitel 10 020 Titel 686 20. Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt worden.

Ich rufe den Änderungsantrag der PDS-Fraktion, Drucksache 3/6788, auf. Er betrifft das Kapitel 10 040, Hauptgruppen 6 und 8. Es geht um Minderungen bzw. um die Ausbringung von Verstärkungsvermerken. Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt worden.

Ich rufe den Änderungsantrag der PDS-Fraktion, Drucksache 3/6789 - Neudruck -, auf. Auch er beinhaltet das Ausbringen eines Verstärkungsvermerkes, und zwar im Kapitel 10 105 Titel 521 10. Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt worden.

Ich rufe den Änderungsantrag der PDS-Fraktion, Drucksache 3/6790, auf. Er beinhaltet auch das Ausbringen eines Verstärkungsvermerkes im Kapitel 10 105 Titel 681 62. Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist auch dieser Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt worden.

Ich komme zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung zum Einzelplan 10, die Ihnen in der Drucksache 3/6710 vorliegt. Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist die Beschlussempfehlung mehrheitlich angenommen worden.

Ich schließe Tagesordnungspunkt 9 und rufe **Tagesordnungspunkt 10** auf:

#### **Einzelplan 11 - Ministerium für Stadtentwicklung, Wohnen und Verkehr**

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses für Haushalt und Finanzen

Drucksache 3/6711

Ich eröffne die Aussprache und erteile der Fraktion der PDS das Wort. Frau Abgeordnete Tack, wenn Sie das Wort wünschen, würde ich es Ihnen gern geben.

**Frau Tack (PDS):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hätte mir gewünscht, zu einem späteren Zeitpunkt zu reden. Aber wenn Sie mich so nett einladen, tue ich das jetzt.

Der Einzelplan 11 ist aus unserer Sicht unsolid. Als ich bei der Haushaltsberatung im Ausschuss die Feststellung traf, dass der Haushaltsentwurf das Papier nicht wert sei, auf dem er stehe, kam von Ihnen, meine Damen und Herren aus den Koalitionsfraktionen, überhaupt kein Widerspruch. Das lässt mich annehmen, dass auch Sie der Überzeugung sind, dass der Haushaltsentwurf für den Einzelplan 11 nicht allzu lange hält. Dazu kommt noch das Hickhack um die ÖPNV-Finanzierung, das sein Übriges tat, dass der Eindruck verstärkt wurde, dass die Regierung ihre Hausaufgaben nicht gemacht hatte. Es liegt eben kein ÖPNV-Gesetzesentwurf vor. Aber mit dem Haushaltsentwurf wollte die Regierung schon mal so tun, als ob. Das war eine echte Fehlplanung.

Mit der Einbringung des Haushaltsentwurfs ist die Regierung - das wissen wir alle, so geht das parlamentarische Verfahren - raus aus dem Verfahren, Herr Minister, und da kann man dann wirklich nicht einfach mal ein paar Seiten austauschen wollen, weil inzwischen wieder alles ganz anders ist. Ich meine, da müssen wir uns an die parlamentarischen Gepflogenheiten halten und das demokratische Verfahren wahren.

Mobilität - das haben die zwei Tage Haushaltsdebatte und auch die Regierungserklärung des Ministerpräsidenten unterstrichen - ist ein sehr aktuelles Thema. Sie berührt alle Menschen im Land, die Menschen auf dem Lande noch mehr als die in den Städten und im Berliner Umland; denn Erstere haben oftmals überhaupt keine Alternative mehr, als zu Hause zu bleiben oder, wer es denn kann, das Auto zu benutzen, um den Alltag zu bestreiten.

Der Ministerpräsident sagte heute Morgen: „Viele werden längere Wege zu den Arbeitsstätten zurücklegen müssen.“ Ja, das ist bedauerlicherweise so. Aber wie denn? Ausschließlich mit dem Auto! Ich frage Sie, meine Damen und Herren, wie Sie es halten mit der Verfassungsmäßigkeit dessen, was Sie beschließen wollen, nämlich Mobilität als soziale Daseinsvorsorge zu sichern. Ich verweise auf das gültige ÖPNV-Gesetz, in dem genau dies so geregelt ist, und ich möchte Sie in diesem Zusammenhang daran erinnern.

Mit Ihrer Haushaltspolitik destabilisieren Sie das Angebot im öffentlichen Personennahverkehr weiter. Ich will noch einmal deutlich unterstreichen: Die Streichung der Zuschüsse für den Schülerverkehr wird mehrere negative Auswirkungen haben. Die Eltern werden, um die hohen Kosten zu umgehen, die Kinder wieder mit dem Auto zur Schule bringen. Also sind wieder mehr Autos auf den Schulwegen unterwegs. Oder die Eltern sind gezwungen, die Kinder mit dem Fahrrad loszuschicken - und das bei vielerorts leider noch sehr schlechten Radwegen. Das wird das Unfallrisiko für die Kinder bei der Bewältigung des Schulweges um ein Vielfaches erhöhen.

Das, meine Damen und Herren, lehnen wir ab und fordern, dass die Schülerbeförderung, einschließlich Finanzierung, wieder in Landesverantwortung übernommen wird. Das lässt sich sicherlich - davon bin ich fest überzeugt - mit dem neuen ÖPNV-Gesetz entsprechend regeln.

(Beifall bei der PDS)

**Vizepräsident Habermann:**

Frau Abgeordnete, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

**Frau Tack (PDS):**

Aber bitte sehr.

**Vizepräsident Habermann:**

Bitte schön, Herr Abgeordneter Dellmann.

**Dellmann (SPD):**

Erste Frage: Frau Tack, ist Ihnen bewusst, dass in der Vergangenheit und auch in der Zukunft die Schülerbeförderung Aufgabe der Landkreise war bzw. ist?

Meine zweite Frage: Ist Ihnen bewusst, dass Ihre Aussage falsch ist, dass das Land keine Mittel mehr für die Schülerbeförderung zur Verfügung stellt, da nur die Zweckbindung im Gemeindefinanzierungsgesetz aufgehoben worden ist?

(Zuruf von der PDS: Beides ist richtig!)

**Frau Tack (PDS):**

Herr Dellmann, mir ist bewusst, dass das Land einen Bildungsauftrag zu erfüllen hat. Zu dieser Aufgabe gehört, dass die Kinder zur Schule befördert werden. Gerade im Zusammenhang damit, dass immer mehr Schulen vor allem in den ländlichen Regionen geschlossen werden, wird es zu einem wachsenden Problem, überhaupt abzusichern, dass die Kinder zu ihren Schulen kommen.

(Beifall bei der PDS)

Das ist mir bewusst und das ist die Antwort auf Ihre Frage.

(Dellmann [SPD]: Es geht um die Aufhebung der Zweckbindung! Diesbezüglich ist Ihre Aussage falsch!)

- Die Finanzierung ist aus dem GFG gestrichen.

(Dellmann [SPD]: Nein!)

- Reduziert für die Schülerbeförderung, sehr wohl!

(Dellmann [SPD]: Die Zweckbindung ist aufgehoben!)

- Ja, natürlich ist die Zweckbindung aufgehoben. Das Land hat sich entlassen.

(Dellmann [SPD]: Nein!)

- Das Land hat mit dem kommunalen Entlastungsgesetz diese Landesaufgabe gestrichen und sie den Kommunen übertragen. Die Kommunen werden dies an die Eltern weiterreichen.

(Dellmann [SPD]: Herr Schönbohm, hier ist Nachhilfe zu geben! - Minister Schönbohm: Nachher!)

Das Streichen der Zuschüsse für die Schülerbeförderung wird noch eine zweite negative Auswirkung auf die Kreise und damit auf die Eltern haben. Es wird die Verkehrsunternehmen in diesem Zusammenhang negativ beeinflussen, dass die Einnahmeseite nicht mehr planungsgerecht gestaltet werden kann. Es gibt Planungsunsicherheiten bei den Verkehrsbetrieben; das werden Sie nicht abstreiten, Herr Dellmann. Das wird dazu

führen, dass kommunale und private Busunternehmen Verkehrsangebote reduzieren. Darüber sind wir uns doch einig. Das sollte den Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg und vor allem den Aufsichtsrat, in dem alle Landräte und Oberbürgermeister vertreten sind, zum Handeln aufrufen. Das ist ein weiterer Punkt, bei dem ich noch einmal unterstreichen will, dass der Einzelplan unseriös ist.

Es gab in der Haushaltsdebatte im Ausschuss - Sie werden sich daran erinnern, Herr Dellmann - keine Antworten auf unsere zahlreichen Fragen: Woraus wird nun die Finanzierung des Verkehrsverbundes gespeist?

Wir finden ÖPNV-Finanzierung, wir finden IPG, finden aber auch Verbundfinanzierung aus den Regionalisierungsmitteln. Wir wollen in dem Zusammenhang auch daran erinnern, dass es lange überfällig ist, dass die Reformen beim Verkehrsverbund greifen und der Verkehrsverbund sich auf die Kernaufgaben reduziert, was heißt: Reformen durchführen und einen Wirtschaftsplan erstellen, der sichert, dass auch beim Verkehrsverbund Einsparpotenziale zum Tragen kommen.

Wir haben viele Fragen gestellt, jedoch keine Antworten bekommen. Dennoch ist das viele Geld in den Haushaltsentwurf eingestellt worden.

Ich komme zu einem Thema, das uns allen am Herzen liegt - so hört man es immer wieder -, nämlich zur Verkehrssicherheit. Man sollte meinen, dass es wirklich allen am Herzen liegt, doch die Regierung sieht dies offensichtlich anders. Sie hat zum wiederholten Male - so auch in diesem Haushaltsentwurf - einen Entwurf vorgelegt, aus dem die Mittel für die Schulwegsicherung und die Verkehrssicherheitsprojekte gestrichen waren. Das war in den vergangenen Jahren auch so. Dank des fraktionsübergreifenden Agierens konnten diese Mittel wieder eingestellt werden. Meine Damen und Herren, wie Sie sich erinnern werden, erhielten Sie von uns Kritik wegen der Deckungsquelle. Sie haben als Deckungsquelle die unabhängige Bauherrenberatung durch die Verbraucherzentrale herangezogen und auf null gesetzt. Das halten wir für falsch.

Frau Ziegler hat uns im Haushaltsausschuss gar wissen lassen - das hat mich besonders überrascht; sie ist gerade nicht hier -, dass sie die Streichung bei der Schulwegsicherung und den Verkehrsprojekten für richtig hält, weil Verkehrssicherheitsarbeit aus ihrer Sicht keine Landesaufgabe ist. Angesichts eines Unfallgeschehens, bei dem auf den Landesstraßen statistisch gesehen täglich ein Mensch zu Tode kommt und alle zwei Stunden ein Verkehrsunfall geschieht - Hauptunfallursachen sind noch dazu überhöhte Geschwindigkeit und Alkohol am Steuer; Brandenburg führt, das wissen wir alle, die Unfallstatistik im Ländervergleich im Wechsel mit Mecklenburg-Vorpommern an -, ist dies aus unserer Sicht sehr wohl eine Landesaufgabe, und zwar auch deshalb, meine Damen und Herren, weil Sie eine Verkehrspolitik betreiben, die immer mehr auf das Auto und die Straße setzt, das heißt das Unfallrisiko erhöht.

Es ist aus unserer Sicht, Herr Verkehrsminister, nicht nur Aufgabe des Verkehrsministeriums und der Polizei, sondern Aufgabe aller Ministerien. Dies unterstreicht unserer Ansicht nach - da wende ich mich insbesondere noch einmal an Herrn Verkehrsminister Szymanski -, dass das lange überfällige Verkehrssicherheitsprogramm des Landes auf den Tisch des Kabinetts und in die parlamentarische Debatte gehört.

Ich will in diesem Zusammenhang daran erinnern: Genau vor einem Jahr, im Dezember 2002, hatte die PDS hier den Antrag eingebracht, das Verkehrssicherheitsprogramm des Landes endlich zu verabschieden. Sie haben damals natürlich - wie immer - unseren Antrag abgelehnt mit dem Verweis darauf, dass das schon vorliege. Ich will daran erinnern, dass es höchste Zeit ist - ich fordere Sie dazu auf -, in diesem Land eine konzentrierte Aktion für mehr Verkehrssicherheit zu starten.

Nun noch ein Wort zur Landesverkehrswacht. Dankenswerterweise hat sich der neue Verkehrsminister bereit erklärt, als Schirmherr der Landesverkehrswacht zu agieren, wie es auch sein Vorgänger getan hat. Wir haben gemeinsam erreicht, dass die Finanzierung für die Landesverkehrswacht ab nächstes Jahr in eine Festfinanzierung überführt wird, was für uns und die Arbeit der Landesverkehrswacht bedeutet, dass mehr Planungssicherheit besteht und das Werben um Sponsoren dann auch Sinn macht. Dafür bedanken wir uns.

(Beifall bei der PDS und des Abgeordneten Dellmann [SPD])

Herr Minister, Sie beklagen sich, dass die Kürzungsabsichten bei den Regionalisierungsmitteln für den SPNV durch die Ministerpräsidenten Koch und Steinbrück ins Rollen gebracht wurden, weil unter anderem festgestellt wurde, dass die Regionalisierungsmittel in vielen Bundesländern zweckentfremdet werden. Daher soll geprüft werden, was gekürzt werden soll. Der Anteil der zweckentfremdeten Regionalisierungsmittel beträgt 18 %.

Die PDS-Fraktion ist selbstverständlich gegen Kürzungen bei den Regionalisierungsmitteln, aber wir verlangen, dass die Mittel ihrem Zweck entsprechend eingesetzt werden, also vor allem für die Gestaltung eines attraktiven Schienenpersonennahverkehrs im Lande. Das - das will ich in diesem Zusammenhang noch einmal sagen - tut auch angesichts der beiden mit dem Fahrplan ab Dezember gerade abgestellten Strecken besonders Not.

(Dellmann [SPD]: Der effektive Einsatz ist wichtig!)

- Ja, genau. Wir kommen noch darauf zurück.

Wir sind aber dagegen, dass die Mittel für die Bahn großzügig, ja geradezu verschwenderisch ausgegeben werden, wie es mit dem Verkehrsvertrag mit der Bahn AG und auch mit dem Bahnhofsvertrag mit DB-Station und -Service geschehen ist. Nun hat der ehemalige Verkehrsminister gerade den Saal verlassen, in dessen Verantwortung die beiden Verträge geschlossen worden sind. Wir haben im vergangenen Jahr heftig kritisiert, dass die Verträge weder transparent gemacht worden sind noch eine Rolle im Parlament gespielt haben - sondern erst auf unseren Antrag hin behandelt wurden - noch dass hier wirklich kostengünstig agiert worden ist.

Möglicherweise konnten Sie ja Herrn Stolpe überzeugen - mir fällt gerade ein, dass Montagabend beim Bundesverkehrsminister eine Weihnachtsfeier mit den Landesverkehrsministern stattfand -, dass er, was die Regionalisierungsmittel betrifft, bei der Stange bleibt und dafür kämpft, dass Brandenburg die geplanten höheren Regionalisierungsmittel auch künftig bekommt.

Noch ein Wort zum Straßenbau. Erst gestern war unter anderem von Herrn Lunacek wieder die Argumentation zu hören, wir brauchten insbesondere beim Straßenbau mehr Infrastruk-

turinvestitionen, weil so Arbeitsplätze ins Land kämen und der Wirtschaftsaufschwung einsetze. Wir haben oft darüber debattiert. Ich will an dieser Stelle sagen: Mit dem Bau von weiteren Straßen kommt nicht automatisch der Wirtschaftsaufschwung; er kann nicht herbeigezaubert werden. In den vergangenen 13 Jahren sind immer mehr Investitionen in den Straßenbau und in die allgemeine Infrastruktur geflossen, aber es sind nicht automatisch mehr Arbeitsplätze durch mehr Ansiedlung und den wirtschaftlichen Aufschwung entstanden.

Der Anspruch der Landesregierung, die Verlagerung des Verkehrs von der Straße auf die Schiene voranzutreiben, bleibt vorerst eine leere Worthülse. Das gilt es bedauerlicherweise festzustellen. Ich will hier erwähnen, dass wenigstens der Bundestagsabgeordnete Danckert auf der Mitgliederversammlung des LBBV am 29. November in Brandenburg Klartext geredet hat, indem er unterstrich, was wir alle wissen, was aber immer bestritten wird, nämlich, dass der überwiegende Teil der Mittel aus dem Bundesverkehrswegeplan in den Straßenaus- und -neubau fließt und damit der Anspruch, Verkehr von der Straße schwerpunktmäßig auf die Schiene zu verlagern, begraben wird.

Meine Damen und Herren, mit Ihrer Verkehrspolitik, zumindest so, wie sie im Einzelplan 11 ihren Niederschlag gefunden hat, sind Sie auf dem falschen Dampfer. Sie steuern nicht konsequent um zur Stärkung des öffentlichen Personennahverkehrs und zur Verlagerung von Verkehr von der Straße auf die Schiene. Es werden keine wesentlichen Schritte zur Verkehrsreduzierung eingeleitet. Es gibt kein Mehr an Verkehrssicherheit. Über die eigenartige Luftverkehrspolitik der Landesregierung werden wir morgen noch reden. Dazu will ich jetzt nichts sagen.

Wir sind der Auffassung, dass Sie den anwachsenden Verkehr auf der Straße nur verwalten. Den Stau auf den Straßen lösen Sie damit nicht auf. Sie verfügen über viel zu wenig intelligente und zukunftsfähige Lösungen. Dieser Vorwurf geht an die Adresse der Landesregierung insgesamt. Der Ministerpräsident sagte noch heute Morgen: „Wir brauchen kreative Ansätze.“ Dazu kann ich nur sagen: Sehr richtig! Prüfen Sie die Anträge, die wir in den Verkehrsausschuss und das Plenum eingebracht haben! Dann werden wir gemeinsam zu neuen kreativen Ansätzen in der Verkehrspolitik finden.

Wegen der genannten kritischen Punkte können wir Einzelplan 11 nicht zustimmen.

(Beifall bei der PDS)

#### **Vizepräsident Habermann:**

Ich danke Ihnen, Frau Abgeordnete Tack, und gebe das Wort an die Fraktion der SPD, Herrn Abgeordneten Ziel.

Bevor Herr Ziel hier vorn ist, möchte ich Schüler vom Gymnasium Strausberg als Gäste im Landtag begrüßen. Herzlich willkommen!

(Allgemeiner Beifall)

Bitte schön, Herr Ziel.

#### **Ziel (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Tack, ich bitte um Vergebung, dass wir Ihnen

im Ausschuss nicht widersprochen, als Sie eine wesentliche Behauptung aufstellten.

(Frau Tack [PDS]: Sie widersprechen mir doch sonst so gern!)

Aber wenn ich immer Recht hätte, wenn ich etwas behaupte und mir niemand widerspricht, dann würde ich den ganzen Tag Reden halten - eben weil ich immer Recht hätte. Das kann so wohl nicht gehen!

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

Investitionen in die Infrastruktur, Förderung von Beschäftigung, Arbeit, Erwerbsperspektiven - das sind die zentralen Themen des gesamten Haushalts, aber vor allem des Einzelplans 11. Es geht um Investitionen in Wohnungen, Gebäude, Städte, Straßen und Schienen - und das ist noch lange nicht alles.

Das MSWV hat einen vielfältigen Aufgabenbereich, aber eigentlich ein großes Ziel: Die Menschen sollen ein Wohnumfeld bekommen, das ihren Bedürfnissen gerecht wird, eine Stadt so aufbauen können, dass es sich in ihr gut leben lässt, und Verkehrswege benutzen können, um andere Orte und Menschen zu erreichen. Hierfür ist das Ministerium für Stadtentwicklung, Wohnen und Verkehr vorrangig zuständig. Es benötigt eine angemessene finanzielle Ausstattung, um diesen Aufgaben gerecht werden zu können. Der Haushaltsentwurf für das kommende Jahr ermöglicht es dem MSWV, diese Aufgaben zu erfüllen - trotz der aktuellen Haushaltslage des Landes.

Ich behaupte: Damit ist der Entwurf solide. In allen drei Bereichen - Stadtentwicklung, Wohnen und Verkehr - reichen die Mittel aus, um die notwendigsten Maßnahmen zur Verbesserung der Infrastruktur durchführen zu können. Um mehr kann es zurzeit leider nicht gehen.

Die Mittel reichen - erstens - für den Stadtumbau. Da dieses Thema oft in der Diskussion war und ist, will ich dazu eine kurze Anmerkung machen: Der Stadtumbau genießt höchste Priorität. Für die Attraktivität unserer Städte ist es von großer Bedeutung, dass nicht mehr benötigte Wohnungen zurückgebaut werden können und dass das Wohnumfeld aufgewertet werden kann, damit die Menschen sich dort wohl fühlen können. Das Geld für den Stadtumbau ist gut angelegt; denn es ist eine Investition in die Zukunft unserer Städte.

Da diese Aufgabe so wichtig ist, haben wir im Herbst dafür gekämpft, dass in diesem Bereich keine Mittel gestrichen werden. Für den Erfolg des Stadtumbauprogramms ist es unverzichtbar, dass möglichst jeder Euro des Bundes kofinanziert wird, weil es eine bis 2009 ausgerichtete Finanzplanung gibt, die das Fundament dafür bildet, dass das vom Land Brandenburg initiierte Programm konsequent umgesetzt wird.

Wir dürfen den Konsolidierungskurs aber nicht gefährden. Diese Aufforderung richte ich insbesondere an die PDS-Fraktion. Natürlich sind Stadtentwicklung und Stadterneuerung wichtige Aufgaben, aber eine Verdoppelung der Verpflichtungsermächtigungen von 8 auf 16 Millionen Euro wird der mittelfristigen Finanzplanung nicht gerecht.

Der vorliegende Haushaltsplanentwurf stellt ein Gleichgewicht zwischen der Förderung des Stadtumbaus, die höchste Priorität genießt, und weiteren städtebaulich relevanten Maßnahmen her.

Meine Damen und Herren von der PDS-Fraktion, Ihr Antrag bringt dieses Gleichgewicht ins Wanken, zumal Sie ziemlich optimistische Annahmen zugrunde legen. Sie gehen anscheinend davon aus, dass das Land in den kommenden Jahren mit steigenden Einnahmen rechnen und die Verpflichtungsermächtigungen somit finanzieren kann. Ich bin da skeptischer und empfehle hier Ablehnung.

Ich komme zum zweiten Schwerpunkt, dem Wohnungsbau. Wohnungsbaupolitik nimmt im Haushalt des Landes auf den ersten Blick keinen besonders breiten Raum ein, aber die wenigen Seiten im Einzelplan haben es in sich. Es gibt unter den Angelegenheiten des Wohnungswesens zwei wichtige Teilbereiche, das Wohngeld und das Wohnungsbauvermögen.

Zum Wohngeld: Die PDS-Fraktion hätte - in Erwartung der Konsequenzen aus der Neugestaltung des Arbeitslosengeldes II - die Mittel gern um 5 Millionen Euro aufgestockt. Ich verstehe zwar Ihr Anliegen, aber niemand kann vorhersagen, ob diese Reform wirklich so kommt. Insofern sehe ich keine Notwendigkeit, die Mittel gegenüber dem Ansatz für das nächste Jahr zu erhöhen. Nicht akzeptabel ist Ihr Deckungsvorschlag. Sie schreiben hier:

„Mittel können aus Steuerminderausgaben bei Streichung bzw. Modifizierung der Eigenheimzulage gewonnen werden.“

Dieser Deckungsvorschlag steht übrigens bei allen Änderungsanträgen zum Etat des MSWV, meine Damen und Herren, und das ist keineswegs gut so.

Die PDS will Mehrkosten berücksichtigen, Frau Kollegin Tack, von denen ungewiss ist, ob sie auf das Land zukommen. Diese Mehrkosten wiederum will sie decken über eine Reform, deren Ausgang ebenfalls noch ungewiss ist. Nein, so geht das nicht.

Ich komme zum zweiten wichtigen Teilbereich des Wohnungswesens, dem Wohnungsbauvermögen. Hier wollte die PDS die Zuweisungen um 6 Millionen Euro für konsumtive Zwecke mit dem gleichen gerade beschriebenen Deckungsvorschlag erhöhen. Auch dies wollen wir nun wirklich nicht mitmachen.

Ich möchte im Zusammenhang mit dem Landeswohnungsbauvermögen auf eines hinweisen: Neu ist, dass ab 2004 erstmals der Erwerb von Wohneigentum in innerstädtischen Altquartieren über das Landeswohnungsbauvermögen gefördert wird. Dies hängt mit der Entscheidung der Landesregierung zusammen, die viel diskutierten Ergebnisse der Arbeitsgruppe Landesförderung umzusetzen.

**Vizepräsident Habermann:**

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Ziel (SPD):**

Ja, gern.

**Vizepräsident Habermann:**

Bitte schön, Herr Abgeordneter Warnick.

**Warnick (PDS):**

Herr Kollege Ziel, Sie sagten, dass all unsere Deckungsvorschläge auf Veränderungen der Eigenheimzulage beruhen. Ist Ihnen bewusst, dass der Antrag, den wir bezüglich des Zuschusses an die Verbraucherzentrale für unabhängige Bauherrenberatung gestellt haben, „Ausgaben für Gutachten und Geschäftsbesorgung für die Infrastruktur- und Projektentwicklungsgesellschaft“ als Deckung hat?

**Ziel (SPD):**

Ja, dies alles ist relativ. Ich gehe gleich noch einmal darauf ein. Sie haben Recht.

(Zuruf von der PDS: Alles ist relativ?!)

- Nein, nicht alles. Aber zu diesem Punkt haben Sie einen anderen Deckungsvorschlag gemacht.

Die PDS möchte gern einen dritten Bereich im Wohnungswesen stärken, und zwar die unabhängige Bauherrenberatung durch die Verbraucherzentrale. Den Zuschuss, den die Koalition von 152 200 Euro auf null gefahren hat, möchte die PDS gern zur Hälfte,

(Zuruf von der PDS: Genau!)

nämlich 75 000 Euro, wieder gewähren. Diese Summe soll also die Verbraucherzentrale erhalten. Hierzu gibt es tatsächlich einen anderen Deckungsvorschlag, zu dem aber Folgendes anzumerken ist: Es gab in der Vergangenheit einige Gründe, die Bauherrenberatung als Projekt zu fördern. Unsere Bürger sollten davor gewarnt werden, ihre wirtschaftliche Existenz durch eine nicht tragfähige Baufinanzierung aufs Spiel zu setzen. Natürlich gibt es auch andere Beratungen für Bauherren.

(Zuruf der Abgeordneten Tack [PDS])

- Ja, genau. - Allerdings wurde die Förderung - das wissen Sie auch, liebe Kolleginnen und Kollegen der PDS-Fraktion -, als sie im Jahre 2000 erneut festgeschrieben wurde, nur bis zum 31.12.2003 verlängert. So gern ich sie auch möchte, diese Förderung muss nun eben auslaufen.

Letzter Schwerpunkt - Verkehr: In diesem Feld haben wir die meisten Umschichtungen vorgenommen, nicht nur quantitativ, sondern auch qualitativ. Wir haben drei Bereiche verändert, zum Beispiel die Mittel für die Verkehrssicherheit aufgestockt. „Alle Jahre wieder“, haben Sie, Frau Kollegin Tack, glaube ich, gesagt, aber lieber „alle Jahre wieder“ als gar nicht. Es gibt eine Erhöhung um 250 000 Euro bei der Förderung von Maßnahmen im Rahmen der Verkehrserziehung und -aufklärung sowie um 450 000 Euro bei der Schul- und Spielwegsicherung. Das, meine ich, ist gut angelegtes Geld und darüber sind wir uns auch fast alle einig.

Wir haben für die Planung der Bundesstraßen die Mittel ebenfalls aufgestockt, leider nur um 152 000 Euro. Wer den Haushalt genau betrachtet, weiß auch, woher sie kommen. Es ist zwar nicht viel, aber die Weiterentwicklung unseres Straßennetzes sowie die Umsetzung des Bundesverkehrswegeplanes erfordern eine Erhöhung.

Da ich gerade beim Thema Straßen bin, möchte ich noch sagen, dass wir den Antrag, die Mittel für die Gründung eines Landesbetriebes für Straßenwesen komplett zu streichen - er kommt ja auch von Ihnen, meine Damen und Herren von der PDS -, ablehnen. Der Grund dafür ist eindeutig: Das Land braucht einen auf Antrieb funktionierenden Betrieb. Die Mittel, die Sie, meine Damen und Herren von der PDS-Fraktion, streichen wollen, dienen aber dazu, das Projekt - nichts anderes ist die Gründung eines Betriebes - zum einen gutachterlich begleiten zu können und zum anderen mit einer leistungsfähigen Software auszustatten. Wer dies nicht will, gefährdet den Erfolg auf diesem Gebiet.

Ähnliches gilt auch für andere Anträge, auf die ich jetzt nicht im Einzelnen eingehen will. Sie haben das Stichwort IPG - Infrastruktur- und Projektentwicklungsgesellschaft - genannt.

Ich will noch einmal auf die ÖPNV-Finanzierung eingehen, weil Sie diese besonders herausgestellt haben, Frau Kollegin Tack.

Sie alle wissen, dass das ÖPNV-Gesetz noch in diesem Jahr geändert werden und am 01.01.2004 in Kraft treten sollte.

(Zuruf der Abgeordneten Tack [PDS])

Das MSWV hatte bereits vor der Sommerpause ein tragfähiges Konzept für die Finanzierung des öffentlichen Personennahverkehrs vorgelegt. Es beinhaltete zum einen die Vereinfachung der Förderung durch gerechtere Verteilung anhand neu gewichteter Kriterien und zum anderen die Verlagerung von Kompetenzen auf die Landkreise.

Damit kommen wir, meine Damen und Herren, zu einem Problem, mit dem wir noch öfter konfrontiert werden: dem strikten Konnexitätsprinzip. Die im ÖPNV-Gesetz geplanten Änderungen, welche bereits vorausschauend im Haushaltsplanentwurf Berücksichtigung fanden, mussten komplett zurückgenommen werden. Wegen einer weiteren Prüfung bezüglich des Konnexitätsprinzips verzögert sich nun die Novellierung des ÖPNV-Gesetzes um ein Jahr. Ich meine, hier muss Sorgfalt Vorrang haben und vor Tempo stehen.

Noch einmal zurück zum Gesamtplan, zur Gesamtschau des Einzelplanes 11: Wir sehen keinen Änderungsbedarf bezüglich der Finanzierung der Bereiche Stadtentwicklung und Wohnen. Im Bereich Verkehr haben wir einige wichtige Umschichtungen vorgenommen. Meine Damen und Herren, im Großen und Ganzen haben wir bei der derzeitigen haushaltspolitischen Situation ein ausreichendes finanzielles Fundament, um wichtige Verbesserungen in Bezug auf die Infrastruktur unseres Landes durchführen zu können. Wir bleiben dabei: Infrastruktur, beschäftigungswirksame Investitionen, Arbeit und Beschäftigungsperspektive, wie es der Ministerpräsident heute Vormittag sagte, stehen im Mittelpunkt unseres Bemühens. - Vielen Dank für Ihre Geduld.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

**Vizepräsident Habermann:**

Ich danke dem Abgeordneten Ziel und gebe das Wort an die Fraktion der DVU. Frau Abgeordnete Hesselbarth, bitte.

**Frau Hesselbarth (DVU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, wir hatten bei Ihrem Vortrag jetzt gerade sehr große Geduld, Herr Ziel.

Die Infrastrukturpolitik ist der Schlüssel zum Wirtschaftswachstum. Der Entwicklung des Verkehrsnetzes und einer selbst tragenden Wirtschaftsstruktur kommt dabei eine herausgehobene Bedeutung zu. Neben der Innovationsfähigkeit beeinflussen in den Industrieländern gerade die Erreichbarkeit von Märkten und die Mobilität der Beschäftigten in starkem Maße die Kostenstruktur der Unternehmen und damit ihre Wettbewerbsfähigkeit. Auch die neuen Absatzmärkte, welche sich durch die EU-Osterweiterung möglicherweise ergeben, werden nur in dem Maße genutzt werden können, wie es gelingt, ein leistungsfähiges Verkehrsnetz zur Verfügung zu stellen und die Vernetzung des grenzüberschreitenden Verkehrs zu sichern.

Das Verkehrsnetz verbindet dabei auch die strukturschwache Peripherie mit den Wachstumszentren. Wer die Abwanderung stoppen will, muss durch ein gutes Verkehrsinfrastrukturangebot sicherstellen, dass Peripherie und Wachstumszentren dichter zusammengeführt werden.

Diese eben wiedergegebene Einschätzung stammt aus der Stellungnahme der Vereinigung der Unternehmensverbände von Berlin und Brandenburg e. V. anlässlich der Anhörung durch den Ausschuss für Haushalt und Finanzen am 30. Oktober dieses Jahres.

Erlauben Sie mir in diesem Zusammenhang noch die Bemerkung, Herr Dr. Ehler, dass auch ich dafür wäre, bei den nächsten Haushaltsberatungen die Einzelpläne 08 und 11 gemeinsam zu behandeln.

Der vorliegende Einzelplan 11 des Ministeriums für Stadtentwicklung, Wohnen und Verkehr hat nur vordergründig einen Ausgabenzuwachs in Höhe von 11,7 Millionen Euro zu verzeichnen, welcher sich allein durch den Zuwachs bei den Personalausgaben in Höhe von 15,3 Millionen Euro ergibt. Ansonsten ist dieser Einzelplan ein reines Nullsummenspiel mit deutlichen Differenzierungen zwischen den einzelnen Kapiteln.

Die Mittel für das Ministerium sollen um 2 Millionen Euro steigen, die Mittel für Allgemeine Bewilligungen auf 8,5 Millionen Euro. Für Angelegenheiten der Stadtentwicklung soll ein Aufwuchs um 16 Millionen Euro erfolgen, während die Mittel für das Wohnungswesen eine Kürzung um 8 Millionen Euro erfahren sollen.

All dies wäre nicht weiter dramatisch. Dass allerdings im Bereich des Straßen- und Brückenbaus die Mittel von 124 Millionen Euro auf 105 Millionen Euro zurückgefahren werden sollen und die Mittel für den öffentlichen Personennahverkehr von 439 Millionen Euro auf nur mehr 418 Millionen Euro, kann und wird unsere Zustimmung nicht finden. Ganz im Gegenteil ist zur Erhaltung des derzeitigen Niveaus der Landesstraßen in Brandenburg schon der derzeitige Ansatz von 38,5 Millionen Euro kaum ausreichend. Eine Absenkung, wie von der Landesregierung geplant, um nochmals 12,5 Millionen Euro hätte wirklich geradezu katastrophale Folgen.

Bereits heute sind viele Landesstraßen in Brandenburg - salopp ausgedrückt - nichts anderes als Schlaglochpisten. Denken wir zum Beispiel an Diensdorf-Radlow.

(von Arnim [CDU]: Ein Basketballfeld!)

Die Verkehrssicherheit ist auf diesen Straßen schon lange nicht mehr gegeben. Mit den geplanten neuerlichen Kürzungen würden viele Landesstraßen geradezu unbefahrbar werden. Um bis zum Jahre 2019, also bis zum Auslaufen des Solidarpakts II, den Rückstand zu den alten Bundesländern aufzuholen, bedürfte es im Bereich der Landesstraßen einer jährlichen Investitionssumme von 250 Millionen Euro.

Durch die geplanten neuerlichen Kürzungen wird der Abstand zu den alten Bundesländern 14 Jahre nach der Wiedervereinigung erneut deutlich anwachsen. Das widerspricht dem Kerngedanken des Solidarpakts II und dem Verfassungsauftrag zur Angleichung der Lebensverhältnisse in Ost und West.

Vergleicht man die Straßeninfrastruktur in Brandenburg beispielsweise mit der in Sachsen, so schneidet Brandenburg deutlich schlechter ab. Im Vergleich zu allen anderen Bundesländern hat Brandenburg pro Kilometer Landes- bzw. Staatsstraße in den vergangenen Jahren am wenigsten investiert. In Sachsen wurde im Jahre 2001 eine Investitionssumme von 28 900 Euro pro Kilometer ausgegeben. In Brandenburg wurden nur 18 000 Euro investiert. Das bedeutet, dass nicht nur der Infrastrukturausbau durch die Investitionspolitik des Landes langsamer vorangeht bzw. zunehmend verlangsamt wird, sondern bedeutet auch, dass andere neue Bundesländer in diesen Bereich zunehmend einen Standortvorteil aufbauen.

Die Investitionen Brandenburgs gerade im Bereich Straßen- und Brückenbau gingen gegenüber 2002 um 12 % zurück. Außerdem soll Brandenburg laut Haushaltsplan 2004 in diesem Bereich auch noch eine globale Minderausgabe in Höhe von 5 Millionen Euro erwirtschaften. Da nicht anzunehmen ist, dass die globale Minderausgabe etwa bei der Winterwartung oder der Straßenunterhaltung erwirtschaftet werden kann, werden sich die Investitionen voraussichtlich bis zu der Höhe dieses Betrages reduzieren. Damit kommt es in diesem Bereich zu prozentual deutlich stärkeren Einsparungen als in allen anderen Bereichen dieses Landeshaushalts.

Dasselbe gilt natürlich für den öffentlichen Personennahverkehr, bei dem insbesondere im Bereich des Schienenpersonennahverkehrs die Investitionszuschüsse an öffentliche Unternehmen von 29 Millionen Euro auf nur mehr 10 Millionen Euro zusammengestrichen werden sollen.

Das alles wird unsere Zustimmung natürlich nicht finden. - Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der DVU)

**Vizepräsident Habermann:**

Auch ich bedanke mich, Frau Abgeordnete Hesselbarth, und gebe das Wort der Fraktion der CDU. Bitte, Herr Abgeordneter Schrey.

**Schrey (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Einzelplan 11 ist neben dem Einzelplan des Ministeriums für

Wirtschaft der intensivste Haushalt. Viele Aufgaben des Aufbaus Ost werden mit Mitteln aus diesem Einzelplan finanziert. Deshalb hat es nicht verwundert, dass die Diskussionen in den Medien und auch in den Kommunen und Kreisen sowie die Diskussion im Landtag über die Landesfinanzen immer eng mit der Diskussion der Politikfelder des Ministeriums für Stadtentwicklung, Wohnen und Verkehr verknüpft waren.

Ich möchte die Diskussion über die Städtebauförderung in Erinnerung rufen. Diese Diskussion wurde vor allem in den Kommunen noch vor Verabschiedung eines Haushaltsplanentwurfs der Landesregierung durch das Kabinett geführt. Als die Pläne des Finanzministeriums bekannt wurden, nach denen auf Bundesmittel in diesem Bereich verzichtet werden soll, haben Kommunen und Unternehmen des Landes gemeinsam Hand in Hand dagegen protestiert und die Folgen aufgezeigt.

Ich meine, dass die Entscheidung der Landesregierung, die Kofinanzierung der Bundesmittel im Bereich der Städtebauförderung zu sichern, richtig war. Wir brauchen die Städtebaumittel. Vielerorts wird uns die Notwendigkeit dafür täglich vor Augen geführt. Die Koalitionsfraktionen haben daher am Entwurf der Landesregierung in diesem Bereich auch keine Änderungen vorgenommen.

Bis zum Sommer hatte ich das Gefühl, dass die Diskussion über die Städtebaupolitik und über den Stadtbau gern den Fachpolitikern überlassen wurde. Die im Sommer gemeinsam mit Bürgermeistern, Landräten und Unternehmern geführte Diskussion hat dieses Politikfeld jetzt stark in die allgemeine politische Diskussion rücken lassen. So haben wir in der Diskussion über den Haushaltsplan für 2004 nicht nur erreicht, dass die Kofinanzierung sichergestellt worden ist, sondern haben auch erreicht, dass die Bedeutung der Städtebaupolitik auch für Nichtfachpolitiker ein Stück weit deutlicher geworden ist.

Die Verkehrsinfrastruktur gehört zu den wichtigsten Standortfaktoren. Wir haben viel Mühe und Zeit auf die Diskussion über den Entwurf des Bundesverkehrswegeplans verwandt. Der damalige Minister Meyer hat bei den Verhandlungen mit dem Bund einiges erreicht. Selbst die Diskussion über den Ausbau der A 16, den Ausbau der Straßenverkehrsinfrastruktur in der Lausitz konnte mit den Ergebnissen der Leila-Studie für die meisten mit einem zufrieden stellenden Verhandlungsergebnis beendet werden.

Haushaltspolitisch kommt auf uns jetzt die Aufgabe zu, im Lande Brandenburg die planerischen Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass die Maßnahmen des Bundesverkehrswegeplans im Lande auch realisiert werden können. Die Koalitionsfraktionen haben die Planungsmittel für Bundesstraßen gegenüber dem Entwurf der Landesregierung um einen geringen Betrag erhöht. Die CDU-Fraktion hätte es gern gesehen, wenn die Ausgaben für den betreffenden Haushaltstitel stärker erhöht und damit Mittel mindestens in Höhe des diesjährigen Niveaus bereitgestellt worden wären.

Wir haben akzeptiert, dass die unserer Auffassung nach notwendige Mittelaufstockung nicht die Mehrheit in der Koalition gefunden hat, aber wir haben die klare Forderung formuliert - im Protokoll des Haushaltsausschusses nachlesbar -, dass sich der zuständige Minister umgehend an den Landtag wendet und das Parlament informiert, wenn die Situation droht, dass Bundesstraßenbaumaßnahmen nicht realisiert werden können,

weil die Planungsmittel fehlen. Denn das darf und kann sich das Land Brandenburg nicht leisten. Wenn Bundesstraßenbaumaßnahmen nicht realisiert werden, geht dem Land das 15- bis 20fache an Investitionsvolumen dessen, was das Land vermeintlich an Planungsmitteln spart, verloren, ganz abgesehen von den Auswirkungen auf die Verbesserung der Attraktivität des Standortes.

Meine Damen und Herren, Herr Lunacek hat gestern die Summen der notwendigen Investitionen in das Landesstraßennetz genannt, die bis zum Jahr 2019 jährlich notwendig sind, damit die Ost-West-Angleichung in diesem wichtigen Infrastrukturbereich sichergestellt wird. Jährlich 200 Millionen Euro müssten wir bis zum Jahr 2019 in unsere Landesstraßen investieren, um im Rahmen der Laufzeit des Solidarpaktes den notwendigen Ausbau sicherzustellen. Wir wissen, dass die Chance auf einen Solidarpakt III gering ist. Die Chancen sind umso geringer, je mehr sich der Eindruck festsetzt, dass wir die Mittel nicht für Investitionen ausgeben, sondern zur Finanzierung anderer Aufgaben in unserem Land.

Ehrlich gesagt wäre es auch für die Bürger nicht ermutigend, wenn wir feststellen müssten, dass im Jahr 2019 noch nicht mit der Ost-West-Angleichung zu rechnen ist. Daher müssen unsere Bemühungen darauf gerichtet sein, die Ost-West-Angleichung bis 2019 zu erreichen.

Dem jährlich notwendigen Bedarf an Investitionen in das Landesstraßennetz in Höhe von 200 Millionen Euro stehen Landesinvestitionen in Höhe von weniger als 80 Millionen Euro gegenüber.

Dass mit der Fortschreibung des Mitteleinsatzes in den kommenden Jahren der notwendige Ausbau nicht erreicht werden kann, bedarf keiner besonderen mathematischen Kenntnisse. Ich freue mich daher, dass in den Koalitionsfraktionen darüber Einigkeit hergestellt werden konnte, dass wir von unserer Landesregierung die Vorlage eines Stufenplans zur Angleichung der Infrastrukturausstattung an das Niveau der alten Länder einfordern. Für die Menschen des Landes und für die Unternehmer sowie Investoren soll deutlich werden, dass sie im Land Brandenburg ähnliche infrastrukturelle Bedingungen geboten bekommen wie im alten Bundesgebiet.

Mit dem Arbeitsauftrag an die Landesregierung greifen wir eine gemeinsame Forderung der Kammern des Landes Brandenburg, der Wirtschafts- und Bauverbände sowie des BGB Berlin-Brandenburg auf und wollen sie umsetzen. Wenn in den kommenden Jahren weniger Investitionsmittel für den Infrastrukturausbau zur Verfügung gestellt werden sollen, als für die Angleichung notwendig wären, erwarten wir eine gute Begründung und Darstellung, wie trotzdem bis zum Jahr 2019 die notwendigen Erfolge des Aufbaus Ost erreicht werden sollen. Der Aufbau Ost und unsere Bemühungen darum werden in den kommenden Jahren genau abrechenbar sein müssen.

Meine Damen und Herren, auch ein Stück weit selbstkritisch will ich auf das Kapitel öffentlicher Personennahverkehr zu sprechen kommen. Wir, die Koalitionsfraktionen, mussten diesbezüglich im Haushalt viele Änderungen vornehmen. Es handelte sich nicht um Änderungen des Mittelvolumens, sondern um Änderungen, die notwendig wurden, weil wir das neue ÖPNV-Gesetz noch nicht verabschieden konnten.

(Zuruf der Abgeordneten Tack [PDS])

Im Koalitionsvertrag haben wir eine Neuausrichtung vorgenommen. Das Ministerium für Stadtentwicklung, Wohnen und Verkehr hat einen entsprechenden Gesetzentwurf erarbeitet; ein Gesetzentwurf liegt also vor.

(Frau Tack [PDS]: Wo denn?)

Allerdings ist dieser hinsichtlich der Vereinbarkeit mit der Konnexität als kritisch einzuschätzen. Der zeitliche Verzug - deshalb meine Selbstkritik - ist bedauerlich, aber die Koalition war sich einig, dass eine angemessene kritische Prüfung und ein Gesetz ab 2005 besser sind als erhebliche Probleme mit einem noch im Jahr 2004 verabschiedeten Gesetz.

Meine Damen und Herren, die Koalition wird auch im kommenden Haushaltsjahr ihre Bemühungen bezüglich der Wohnraummodernisierung fortsetzen. Wohnraumförderung, Wohnraummodernisierung sind Teile des notwendigen Stadtumbaus im Land Brandenburg. Wohnraumförderung ist Teil der erforderlichen Unterstützung des Landes bei der Stabilisierung der Situation der Wohnungsunternehmen. Der hohe Leerstand im Land Brandenburg und in den neuen Bundesländern insgesamt hat viele dieser Unternehmen an die Grenze ihrer Existenz gebracht. Deshalb ist es wichtig, dass die Bundesmittel für diesen Bereich auch im kommenden Jahr vollständig kofinanziert werden.

Im Hinblick auf das Landeswohnungsbauvermögen sowie die enge Verflechtung vieler Unternehmen der Wohnungswirtschaft mit den kommunalen Haushalten würde eine Reduzierung unserer Stabilisierungsmaßnahmen für die öffentlichen Haushalte weitaus teurer werden als unsere jetzigen Investitionen in diesen Bereich. Aber auch hierzu gibt es eine klare Forderung der CDU-Fraktion. Mit finanzieller Unterstützung seitens des Bundes und des Landes allein wird die Wohnungswirtschaft ihre Probleme nicht lösen können. Weitere Deregulierungen sind erforderlich.

Wir haben uns im Jahr 2000 darauf verständigt, dass die Verordnung für Gebiete mit erhöhtem Wohnbedarf hinsichtlich ihres Anwendungsbereichs stark eingeschränkt wird. Ich meine, jetzt ist die Zeit gekommen, dass sich das Land von dieser Verordnung in ihrer Gesamtheit verabschiedet.

Es wurde in diesem Jahr Erleichterung hinsichtlich der Belegungsbindung geschaffen. Ich denke, auch auf diesem Gebiet sollten wir mutiger sein. Wir brauchen die Belegungsbindung zur Steuerung der Wohnungsmärkte nicht mehr in dem Maße, wie es vor einigen Jahren noch angenommen wurde. Es sind also weitere Erleichterungen für die Wohnungswirtschaft erforderlich.

Meine Damen und Herren, mit dem Landeshaushalt 2004 haben wir den finanziellen Rahmen für politische Vorhaben der Koalition gesetzt. Als Fachpolitiker der CDU - das gebe ich ehrlich zu - hätten wir uns bei vielen Titeln und Maßnahmen eine höhere finanzielle Ausstattung gewünscht, aber Wünsche von Fachpolitikern müssen mit den finanzpolitischen Realitäten des Landes in Übereinstimmung gebracht werden. Das ist mit dem Einzelplan 11 gelungen. Die CDU-Fraktion stimmt somit dem Haushalt des Ministeriums für Stadtentwicklung, Wohnen und Verkehr zu. - Ich bedanke mich.

(Beifall bei CDU und SPD)

### **Vizepräsident Habermann:**

Ich danke dem Abgeordneten Schrey und gebe das Wort an die Landesregierung. Herr Minister Szymanski, bitte.

### **Minister für Stadtentwicklung, Wohnen und Verkehr Szymanski:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bedanke mich für die Diskussionsbeiträge und ich bedanke mich für die konstruktive, zum Teil auch kritische Diskussion in den Ausschüssen.

Ich möchte für die Bereiche Stadtentwicklung, Wohnen und Verkehr, die in den nächsten Jahren vor großen Herausforderungen stehen, sehr deutlich sagen, dass diese Infrastrukturentwicklung Wirtschaftsentwicklung ist, dass sie Impulse geben und Investitionen anregen soll.

Die Herausforderungen, vor denen wir stehen, sind zum einen die demographische Entwicklung, die dadurch veränderte Alterspyramide, und zum anderen die EU-Osterweiterung - dies natürlich alles im Kontext mit einem gemeinsamen Wirtschaftsentwicklungsraum Berlin-Brandenburg.

Für die Landesregierung ist es eine wichtige Aufgabe, die Städte als Zentren attraktiver zu gestalten und zu entwickeln sowie die Mobilität von Menschen und Gütern zu sichern. Die Städte des Landes - damit meine ich die kleinen Landstädte bis hin zu den Oberzentren - sind Dreh- und Angelpunkt der Landesentwicklung. In ihnen leben nach der Eingemeindung von über 500 Dörfern seit Ende der 90er Jahre drei Viertel der Menschen des Landes. Die Städte sind Entwicklungsanker für den ländlichen Raum und übernehmen über ihre Stadtgrenzen hinaus wichtige Funktionen. Sie stärken somit auch die Struktur der Dörfer.

Anders als zu Beginn der 90er Jahre, als Stadtentwicklungskonzepte auf Zuwachs ausgerichtet waren, müssen sich fast alle Städte mit der sinkenden Nachfrage nach Wohnungen auseinander setzen, zum Teil mit Wohnungsleerstand in Größenordnungen. Die betroffenen Städte stehen vor einem umfassenden Strukturwandel, der alle städtischen Funktionen erfasst. Hier seien beispielhaft die Stadttechnik und der Verkehr genannt. Wohnungsleerstand ist für viele Kommunen und Wohnungsunternehmen mittlerweile ein strukturelles Problem. Planvoller Abriss muss dabei helfen, die größten Probleme zu lösen - und dies sowohl aus stadtfunktionellen wie aus betriebswirtschaftlichen Gründen.

Bis Ende 2003 werden wir 9 000 leer stehende Wohnungen vom Markt genommen haben. Der Haushaltsansatz für 2004 wird es uns ermöglichen, weitere 6 000 Wohnungseinheiten abzureißen und die parallel dazu notwendigen Aufwertungsmaßnahmen in den Wohngebieten zu fördern. Zukunftsträchtige Bestände und ihr Umfeld müssen parallel dazu aufgewertet werden, besonders in Innenstadtlagen. Dies betrifft sowohl traditionell wie auch industriell gefertigte Objekte.

Wir werden im nächsten Jahr die Modernisierung und Instandsetzung von ca. 900 WE fördern können, die zum Teil auch als Umsetzungswohnungen für Mieter aus abzureißenden Wohnungsbeständen von den Wohnungsunternehmen dringend benötigt werden. Sie sind eine wichtige Flankierung des Stadtumbaus.

Auch Wohneigentum mit seinem hohen Identifikations- und Bindungsgrad muss verstärkt von Außenstandorten in die Stadtzentren gelenkt werden. Finanzielle Standortnachteile - höhere Bodenpreise, kompliziertere Bauverhältnisse und andere - müssen durch individuelle Förderung weitgehend ausgeglichen werden. Hier gibt uns der Haushalt 2004 die Möglichkeit, knapp 700 Eigentumsbildungen sehr gezielt in den Innenstädten zu fördern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Stadtumbauprozess ist gut angelaufen und hat an Fahrt gewonnen. Dies ist eine Querschnittsaufgabe der Landesregierung und kann vom MSWV allein nicht geleistet werden. Wir sind sehr froh, dass das Stadtumbauprogramm Ost mittelfristig Planungssicherheit für die Konzeptumsetzung der Städte ermöglicht.

Städtebauförderung ist Struktur- und Wirtschaftsförderung, aber es sind neue, es sind lernende Konzepte - weil es jetzt Verkleinerungskonzepte sind - mit qualitativem Anspruch. Diese lernenden Konzepte erfordern integrierte Förderprogramme; ich nenne hier beispielhaft „Soziale Stadt“ und „Zukunft im Stadtteil“. Weitere solcher integrierten Förderprogramme müssen entwickelt werden und sie brauchen vor allem den Diskussionsprozess vor Ort mit allen Beteiligten und Betroffenen.

Der Begriff „Infrastruktur“, meine sehr geehrten Damen und Herren, muss weiter gefasst werden. Städte sind Wohn- und Wirtschaftsstandorte im funktionellen Kontext von Verkehrs-, Bildungs-, Sozial-, Gesundheits-, Kultur- und Dienstleistungsinfrastruktur. Dies kann aber nur erhalten bzw. weiterentwickelt werden, wenn in den Städten die Voraussetzungen dafür geschaffen werden. Wer sich im Land umsieht, kann sofort erkennen, dass Brandenburg auf diesem Gebiet schon sehr viel geleistet hat. Zum Beispiel sind unsere Städte mit historischem Stadtkern heute bereits wieder attraktive Wohn- und Tourismusstandorte. Diese gute Entwicklung muss weiter durch Förderung unterstützt werden, um wertvolle Bausubstanz zu erhalten und öffentliche Räume aktiv zu gestalten.

Auch die Dörfer werden weiter unterstützt. Sie können aber als Wohnorte nur attraktiv sein, wenn in erreichbarer Nähe eine funktionierende Stadt ist, in der für die Menschen alle Funktionen auch erlebbar sind.

Die Kofinanzierung der Bund-Länder-Programme der Städtebau- und der Wohnraumförderung muss deshalb über die kommenden Jahre, das heißt über 2004 hinaus, gesichert werden. Der Haushaltsplan für das Jahr 2004 gibt diese Möglichkeit.

Zum Bereich Verkehr, meine sehr geehrten Damen und Herren: Konzentrationsprozesse und Arbeitsteilung erfordern im Ausgleich leistungsfähige Verkehrsverbindungen. Dies betrifft sowohl den Personen- als auch den Güterverkehr und hat einen überregionalen und regionalen Maßstab, und dies immer im Kontext mit Berlin, darüber hinaus auch im Kontext mit der EU-Osterweiterung ab 1. Mai nächsten Jahres. Hier geht es um neuen Wettbewerb, aber auch um Partner beim Erhalt und der Neuansiedlung von Arbeitsplätzen.

Der Entwicklungsstand der überregionalen Verkehrsverbindungen ist sehr unterschiedlich. Die Verkehrsprojekte Deutsche Einheit sind fast vollständig realisiert. Bei den Autobahnen sind darüber hinaus Fortschritte unverkennbar. Ganz anders sieht es bei den Eisenbahnverbindungen aus. Die Strecken

nach Rostock, Stettin, Cottbus und Dresden sind noch lange nicht auf dem Stand, den wir als Basis für den Fern- und Regionalexpressverkehr benötigen. Der neue Bundesverkehrswegeplan enthält zwar diese Projekte, Bund und Bahn müssen sie aber finanziell besser und schneller untersetzen.

Bei den Bundesstraßen gab es schon frühzeitig eine Konzentration auf Schlüsselverbindungen in Form des „Blauen Netzes“. Diese Entscheidung war richtig, denn dieses Netz dient der Raumerschließung und der Verbindung der wichtigsten Zentren, die zum Teil keine Autobahnanbindung haben bzw. bekommen werden.

Auf diese wichtigen Verbesserungen unserer Infrastruktur haben wir auch in diesem Jahr den Schwerpunkt gelegt. So wurden neun Ortsumgehungen und freie Strecken dem Verkehr übergeben. Insgesamt haben wir in Brandenburg aus dem Fernstraßenhaushalt 408 Millionen Euro für Neubau, Erhalt und Betrieb umgesetzt. Dies verdanken wir einerseits der guten Vorbereitung der Projekte, das heißt dem Planungsstand, den wir in der Vorbereitung erreicht hatten, und andererseits der Leistungsfähigkeit der überwiegend aus Brandenburg stammenden Baufirmen. Wir haben damit viele Tausend Arbeitsplätze in der Bauwirtschaft sichern und die Grundlage für die Wirtschaftsstandorte in unserem Land stabilisieren können.

Bei Bundesfernstraßen enthält der neue Bundesverkehrswegeplan für Brandenburg wichtige Neubauprojekte in einem Umfang von 2,6 Milliarden Euro. Die zukünftige Schwerpunktsetzung wird bei verkehrswirksameren Teilabschnitten liegen müssen, die aus Ortsumgehungen und Abschnitten der freien Strecke bestehen. Nur so lassen sich Fahrzeitverkürzungen und Erhöhung der Verkehrssicherheit unter einen Hut bringen. Dabei ist es besonders wichtig, ein sicheres Budget an Planungsmitteln zur Verfügung zu stellen.

Anders sieht es bei der Entwicklung der Landesstraßen aus. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben mit 5 800 km ein sehr langes Netz. Um die knappen Mittel mit höchstem Nutzen einzusetzen, mussten wir zu strukturellen Entscheidungen kommen. Analog zu den früheren Landstraßen 1. und 2. Ordnung haben wir das Gesamtnetz in zwei Kategorien eingeteilt. Wir werden ein Grundnetz haben mit einer Länge von 2 500 km. Dieses erschließt alle Zentren und wird schrittweise leistungsfähig ausgebaut. Die Maßnahmen des neuen Landesstraßenbedarfsplanes, den ich im I. Quartal des nächsten Jahres vorlegen werde, können ausschließlich in diesem Grundnetz liegen.

Außerdem wird zukünftig ein intelligenter Mix aus Ortsumgehungen, Wittstocker Modell und Ortsdurchfahrten helfen, mit weniger Mitteln mehr Verkehrswirksamkeit zu erreichen.

Die Folge dieser Prioritätensetzung - ich möchte sie klar benennen - ist ein zweites Netz, das „Grüne Netz“, mit ca. 3 200 km Länge. Hier werden die Sicherung der Befahrbarkeit und die Verkehrssicherung mit einfachsten Mitteln erfolgen müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Positiv am Haushalt 2004 ist die Ausweisung eines separaten Titels für Radwege an Landesstraßen in Höhe von 3,5 Millionen Euro. Dies hat etwas mit Schulwegsicherung zu tun. Zusätzlich werde ich einen Schwerpunkt „Radverkehr“ bei der Förderung nach dem Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz festlegen.

Ein weiteres wichtiges Thema ist für mich die Verkehrssicherheit, Frau Tack, nicht nur, weil ich die Schirmherrschaft sehr gern übernommen habe. Wir werden im nächsten Jahr ein Verkehrssicherheitsforum gründen, das gemeinsam mit uns für das II. Quartal nächsten Jahres das von Ihnen geforderte Verkehrssicherungskonzept vorlegen wird. Wir werden des Weiteren unsere Anstrengungen hinsichtlich der Verkehrssicherheit, insbesondere was die Senkung der Zahl der schweren Verkehrsunfälle betrifft, fortsetzen.

Mit der von mir, meine sehr geehrten Damen und Herren, für den 01.01.2005 vorgesehenen Bildung des Landesbetriebes Straße ist ein großer Schritt in Richtung Sicherung einer leistungsfähigen Straßenbauverwaltung in Vorbereitung. Hierbei geht es um qualitative, intelligente Lösungen. Die besonders zur Einführung der Kosten-Leistungs-Rechnung notwendigen Mittel sind im Haushaltsplan vorhanden. Sie sind notwendig, um diese notwendige Strukturmaßnahme auch in der entsprechenden Qualität und zu dem vorgesehenen Zeitpunkt umsetzen zu können.

Ich habe vor einigen Tagen unser Strategiekonzept Bahn 2009 öffentlich vorgestellt. Es hat überwiegend Zustimmung gefunden. Neben den bereits oben erwähnten Fernverkehrsstrecken der Bahn benötigen wir dafür ausgebaute regionale Eisenbahnverbindungen. Diese Strecken sind zwar volkswirtschaftlich effektiv, betriebswirtschaftlich aber nur durch eine Förderung entwickelbar. Finanzierungsquelle hierfür sind die Regionalisierungsmittel. Die zunehmende Nutzung von Regionalisierungsmitteln für Zwecke, die nicht beim SPNV liegen, verlangsamt bzw. gefährdet den Ausbau der Regionalstrecken. Hier werden wir also auch darauf achten, dass die Mittel dementsprechend eingesetzt werden.

Ich hatte eine Neuordnung der ÖPNV-Finanzierung mit dem Ziel der Stärkung der Kreise mit Wirksamwerden im Jahr 2004 vor. Sie sind darauf eingegangen. Hierzu gab es komplizierte Fragen bezüglich der Konnexität zu klären. Deshalb musste dieses Vorhaben auf 2005 verschoben werden. Ich bedanke mich aber ausdrücklich dafür, dass wir quasi in letzter Sekunde gemeinsam die dafür notwendigen Anpassungen im Entwurf des Haushaltes realisieren konnten.

Mit Blick auf die ÖPNV-Finanzierung muss ich aber auch deutlich machen, dass wir im Haushalt 2004 die Situation haben, dass für den politisch flächendeckend gewünschten hochwertigen ÖPNV kein Euro aus Landesmitteln zur Verfügung steht. Dieser gesamte Politikbereich speist sich in der Finanzierung nur noch aus Regionalisierungsmitteln.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich bitte kurz zusammenfassen: Zielstellung für die Haushaltsaufstellung 2004 war, trotz äußerst angespannter Rahmenbedingungen Handlungsspielräume für aktive Landesentwicklungspolitik zu erhalten, dabei möglichst alle verfügbaren Bundes- und EU-Fördermittel kofinanzieren zu können, einen überdurchschnittlichen Beitrag zu einer hohen Investitionsquote des Gesamthaushaltes zu leisten und Städte und ihre Verkehrsverbindungen als Ankerstrukturen weiterentwickeln zu können. Ich schätze ein, dass dies mit dem vorliegenden Entwurf mit nur kleinen Einschränkungen möglich sein wird. Es ist das Machbare und damit nicht unsolid. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei SPD und CDU)

#### **Vizepräsident Habermann:**

Ich danke Herrn Minister Szymanski und gebe das Wort noch einmal an die Fraktion der PDS, an den Abgeordneten Warnick.

#### **Warnick (PDS):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch in Bezug auf wohnungspolitische Aktivitäten ist die PDS in diesem Jahr sehr sparsam mit ihren Änderungsanträgen zum Haushalt umgegangen. Obwohl wir uns im zuständigen Ausschuss nur auf wenige Punkte, konkret vier, konzentriert haben, sind auch diesmal alle Vorschläge abgelehnt worden.

Unser Anliegen, sich wenigstens nicht in die eigene Tasche zu lügen und bei den Planungen für die Wohngeldzahlungen zumindest von den aktuellen Istzahlen 2003 auszugehen, gehört zu den ignorierten Anregungen. Herr Kollege Ziel, es handelt sich um die Istzahlen dieses Jahres. Wir haben uns informiert: Wir werden dieses Jahr 5 Millionen Euro mehr benötigen. Nur diese Zahlungen wollten wir für nächstes Jahr einstellen. Selbst das ist schon tiefgestapelt. Jeder Bürger auf der Straße weiß, dass im nächsten Jahr die Bedingungen noch schlechter werden. Dadurch wird sich die Zahl der Arbeitslosen- und der Sozialhilfeempfänger wohl leider weiter erhöhen. Das bedeutet ganz klar auch 2004 höhere Wohngeldzahlungen als in diesem Jahr. Diese nicht in einer realistischen Höhe in den Haushalt einzustellen hat wenig mit dem hier beschworenen seriösen Haushalt zu tun. Wohngeldzahlungen sind eine Pflichtaufgabe des Bundes und der Länder. Egal, ob Sie hier schummeln oder nicht, egal, mit welcher Deckungszusage - die erhöhte Zahlung im Jahr 2004 verhindert es nicht. Mit dieser Art der Haushaltskosmetik streuen Sie unnötigerweise nur sich selbst und den Brandenburgern noch mehr Sand in die Augen.

Auch bei der unabhängigen Bauherrenberatung der Verbraucherzentrale - diese war schon mehrfach Thema - soll der Rotstift angesetzt werden. Unser Vorschlag, die bisher bereitgestellten Finanzmittel nicht wie geplant ganz zu streichen, sondern nur um die Hälfte zu reduzieren, steht heute im Parlament noch einmal zur Abstimmung. So könnte das in vielen Jahren erarbeitete Fachwissen der Mitarbeiter der Verbraucherzentrale wenigstens in hoffentlich noch kommende bessere Zeiten hinübergerettet werden. Die Häuslebauer wären sonst nur noch auf die parteiische Beratung durch Fachleute, die in erster Linie ihr Gewinninteresse im Auge haben, angewiesen. Unabhängige Tests haben immer wieder die oft unsachliche, unseriöse Hilfe abhängiger Berater kritisiert. Wir haben schon genug Menschen in diesem Land, die ihren Traum vom eigenen Heim infolge falscher Beratung durch unlautere Baufirmen oder wegen Insolvenz des Bauunternehmers begraben mussten. Auch eine gute Beratung durch die unabhängigen - Wert muss man hierbei auf das Wort „unabhängigen“ legen - Spezialisten der Verbraucherzentrale hätte nicht jeden dieser Fälle retten können, aber diese Zahl deutlich zu senken, dazu konnten und können sie in jedem Fall einen wichtigen Beitrag leisten.

Seit Jahren gibt es wohnungspolitisch in Ostdeutschland nur noch ein Top-Thema: den immer bedrohlicher werdenden Leerstand. Das Stichwort Stadtbau füllt beinahe wöchentlich Konferenzsäle und es gibt bergeweise Publikationen. Doch alle bisherigen Anstrengungen haben zu wenig bewirkt. So sollen nach Aussage der Landesregierung in Brandenburg bis 2009

ca. 48 000 Wohnungen abgerissen werden. Zumindest das ist finanziell jetzt erst einmal so weit gesichert. Nimmt man aber die Steigerungszahlen der letzten Jahre als Maßstab, so wird sich der Leerstand bis 2009 um mindestens 50 000 Wohnungen erhöht haben. Das heißt konkret: Die bisher von Bund und Ländern bereitgestellten Haushaltsmittel reichen noch nicht einmal aus, um den neu hinzukommenden Leerstand in den Griff zu bekommen. Umso wichtiger ist es, die bisherigen Städtebaufördermittel - egal, aus welchem Förderprogramm sie stammen - insgesamt in derselben Höhe beizubehalten. Deshalb liegt heute auch noch einmal unser Änderungsantrag vor, die Verpflichtungsermächtigungen im Titel 883 33 - Zuweisungen zur Stadtentwicklung und Stadterneuerung - für 2005 und 2006 um jeweils 4 Millionen Euro aufzustocken. Auch damit wäre dem großen Bedarf vor allen Dingen im äußeren Verflechtungsraum unseres Landes nicht einmal annähernd Genüge getan. Es wäre aber zumindest ein deutliches Zeichen dafür, dass das Landesparlament verstanden hat, worum es geht, und an dieser Stelle deutliche Prioritäten setzen will.

Noch einmal zur Eigenheimzulage, um ein wenig ein Gefühl für die Relationen zu bekommen. Wir haben in Brandenburg von 1997 bis 2001 für die Eigenheimzulage 1 Milliarde Euro ausgegeben. Wenn die auf Bundesebene geplanten Änderungen vorgenommen werden, werden Summen frei, wobei im Verhältnis dazu die 4 Millionen Euro, die jetzt pro Jahr zusätzlich als Verpflichtungsermächtigung aufgenommen werden sollen, vergleichsweise klein sind. Deswegen müssen und dürfen wir das Thema Eigenheimzulage nicht aus den Augen verlieren und müssen es in unsere Planungen einbeziehen.

Die PDS wendet sich in Bezug auf das Landeswohnungsbauvermögen auch weiterhin dagegen, dass die desolate Haushaltslage in Brandenburg durch Buchungstricks ein klein wenig schöngefärbt werden soll. Jeder Euro, der aus dem Landeshaushalt in das bei der ILB geparkte Wohnungsbauvermögen fließt, verschiebt die Frist bis zur Einstellung der Zahlung dieser jährlichen enormen Finanzmittel auf den Sankt-Nimmerleins-Tag. Ursprünglich sollten diese Zahlungen schon einmal 2008 nicht mehr notwendig sein. Später verschob sich dieser Termin auf 2013 und mit den weiteren Reduzierungen im Nachtragshaushalt 2003 von immerhin 24,2 Millionen Euro auf das Jahr 2016. Heutige Planungen gehen für die letzten Zahlungsverpflichtungen des Landes an das Wohnungsbauvermögen von den Jahren 2018 bis 2019 aus. Angesichts der Größenordnung dieser Zahlungsverpflichtungen geht es regelrecht ans Eingemachte. So sind noch viele Jahre Summen von über 300 Millionen jährlich dafür notwendig. Das Pikante daran: Das Land verschleiert durch immer weitere Reduzierung der Zahlung an die ILB nur die wirkliche Finanzlage. Sie benutzen das Landeswohnungsbauvermögen als „Steinbruch“, um selbst nicht noch höhere Nettoneuverschuldungen veranlassen zu müssen. Dies muss dann aber logischerweise stellvertretend im Wirtschaftsplan des Landeswohnungsbauvermögens geschehen.

Und so ist es auch. So stiegen dort die Zinsausgaben von 60 Millionen Euro 2002 auf 90 Millionen Euro 2003. Gleichzeitig werden die Tilgungsausgaben für die Schulden von 105 Millionen Euro 2002 und 53 Millionen Euro 2003 auf nur noch 51 Millionen Euro 2004 zurückgefahren. Die Tilgungen sinken, die Zinsausgaben steigen immer weiter - eine unheilvolle Entwicklung. Die neue Schuldenaufnahme des Wohnungsbauvermögens am Kreditmarkt steigt von 180 Millionen Euro 2002 über 259 Millionen Euro 2003 auf 263 Millionen Euro im Jahre 2004.

Fazit: Genau die Summen, die das Land angeblich einspart, müssen auf der anderen Seite zusätzlich als Neuschulden aufgenommen werden. Leider ist auch unser Antrag, wenigstens die ohnehin schon mehrfach reduzierten Abführungen an das Landeswohnungsbauvermögen in der jetzigen Höhe beizubehalten, im zuständigen Ausschuss abgelehnt worden.

Dieser vorher beschriebenen Verschleierungstaktik werden wir jedenfalls nicht zustimmen. Die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes haben ein Recht darauf, über die wirkliche, durch massenhafte politische Fehlentscheidungen auf Bundes- und Landesebene verursachte finanzielle Notlage wenigstens wahrheitsgemäß informiert zu werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der PDS)

#### **Vizepräsident Habermann:**

Ich danke dem Abgeordneten Warnick und erteile der Fraktion der CDU, Herrn Abgeordneten Senftleben, das Wort. Bevor Herr Senftleben am Rednerpult ist, kann ich Gäste im Landtag begrüßen, Schüler der Gesamtschule Luckenwalde. Herzlich willkommen!

(Allgemeiner Beifall)

Bitte schön, Herr Abgeordneter Senftleben.

#### **Senftleben (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine Vorredner sind zum Teil schon auf die Fragen der Verkehrssicherheit eingegangen, und ich möchte das auch noch etwas tun.

Der Haushalt des MSWV umfasst etwa 1,3 Milliarden Euro. Ein geringer Teil dessen wird für die Verkehrssicherheitsarbeit aufgewandt. Ich möchte diese Ausgaben trotzdem darstellen, da wir immer noch ca. 15 000 Unfallopfer pro Jahr zu beklagen haben, ca. 85 000 Unfälle im Land Brandenburg im Jahr registrieren müssen und dadurch ein Schaden für die Volkswirtschaft in Höhe von ca. 1,5 Milliarden Euro entsteht. Das Schlimmste an dieser Tatsache ist, dass statistisch gesehen jeden Tag ein Mensch auf Brandenburgs Straßen ums Leben kommt.

Um all diese Fragen zu betrachten, müssen wir aber auch in die Zukunft blicken. Es gibt ganz klare Verkehrsprognosen, die von einem Zuwachs des Verkehrs in Höhe von 40 bis 60 % sprechen. Also müssen wir auch die Fragen der Verkehrssicherheit unter dem Aspekt der Prognosen betrachten. Es gibt viele Maßnahmen der Verkehrssicherheitsarbeit im Allgemeinen, die auch ohne großen finanziellen Aufwand getroffen werden können. Ich möchte deshalb die heutige Sitzung auch noch einmal zu einer Werbeaktion nutzen.

Die erste Werbeaktion hat das Thema Lichtpflicht. Alle Studien, die in Europa und mittlerweile auch in Deutschland vorliegen, beweisen, dass uns das Thema Lichtpflicht dabei behilflich sein kann, die Verkehrsofferzahlen zu senken.

(Beifall des Abgeordneten von Arnim [CDU] - Zuruf der Abgeordneten Tack [PDS])

- Frau Tack, Sie haben natürlich Recht. Ich meine, wir alle in diesem Haus wissen, wenn von Lichtpflicht die Rede ist, Bescheid, über welche Tatsachen wir an dieser Stelle sprechen.

Eine zweite Maßnahme wird in Brandenburg am Jahresanfang in einem Modellversuch in Kraft treten. Es ist die zweite Ausbildungsphase für Fahranfänger, insbesondere jugendliche Fahranfänger zwischen 18 und 25 Jahren. Ich freue mich darüber, dass es uns nach gemeinsamen Werbeaktionen gelungen ist, dies in Brandenburg umzusetzen und auch den Bereich des Fahrsicherheitstrainings zu integrieren.

Der dritte Punkt ist ebenfalls ohne große finanzielle Aufwendungen zu realisieren: das Alkoholverbot für junge Kraftfahrer. Hier, meine Damen und Herren, müssen wir auf eine Entscheidung des Bundesrates hoffen, der vielleicht doch irgendwann einmal unseren brandenburgischen Vorstellungen von einem Alkoholverbot entgegenkommt.

Der vierte Punkt betrifft etwas, was auch die Polizei in den letzten Monaten registrieren musste: eine Zunahme des Drogenkonsums am Steuer. Wir müssen auch durch Maßnahmen der Kontrolle und Überprüfung klar und deutlich gegen solchen Missbrauch vorgehen.

Fünftens ist die Fahrschulausbildung in Brandenburg mit Sicherheit, auch aufgrund der Ergebnisse, die wir aus den einzelnen Fahrschulen kennen, im theoretischen Bereich zu verbessern. Dabei müssen wir auch auf aktuelle Maßnahmen eingehen wie auf das gemeinsame Projekt von Innenminister und Verkehrsminister, was das Verkehrsverhalten an sich angeht, also auch auf die Frage, wie sich junge Leute im Straßenverkehr entwickeln und dort ihre Möglichkeiten wahrnehmen.

Wir brauchen aber auch Geld für Verkehrssicherheitsmaßnahmen. Dabei ist als erstes der Ausbau von Landesstraßen zu nennen. Es wurde eben gesagt, dass wir in diesem Bereich mit Kürzungen leben müssen, etwas, was uns als Verkehrsexperten sicherlich nicht sehr entgegenkommt. Aber es gibt die so genannten Sicherheits-Auditplanungen. Das heißt, bei Planungen und Baumaßnahmen in Bezug auf Landesstraßen werden schon am Anfang ganz konkrete Sicherheitsfragen berücksichtigt. Etwas, was ich dem Minister sehr hoch anrechne, ist eine Notiz in einer Pressemitteilung. Darin heißt es:

„Es stellt sich in Zukunft die Alternative, Landesstraßen zu reparieren oder Bäume zu pflanzen.“

Dazu sage ich auch unter dem Aspekt der Verkehrssicherheit: Die Alleen sind von der Prägung und der Optik her für Brandenburg mit Sicherheit ein wichtiger Bestandteil. Aber, meine Damen und Herren, die Alleen bedeuten auch ein großes Sicherheitsrisiko. Deshalb sollten wir zuallererst an die Landesstraßen denken und wenn Pflanzaktionen erfolgen, dann sollten sie in größerem Abstand geschehen und nicht in der Zahl, wie sie in den letzten Jahren erfolgten.

(Beifall des Abgeordneten von Arnim [CDU] - Dellmann [SPD]: Dafür bekommen Sie keinen Beifall!)

- Doch, Herr Kollege, einen zumindest bekomme ich.

(Dellmann [SPD]: Aber nicht von mir!)

- Die Zukunft wird zeigen, dass der Beifall stärker wird.

Ein weiterer Punkt betrifft das so genannte Schutzplankensystem oder, wie der Minister sagte, den „Airbag vor den Bäu-

men“. Hierzu haben wir ein Programm aufgelegt und umgesetzt, das letztlich auch im Landeshaushalt finanziell untersetzt wird. Aber auch dabei werden in Zukunft Bundesmittel eine wesentliche Rolle spielen.

Der nächste Punkt betrifft die Aktivitäten bei Wildunfällen. Wir wissen, dass es eine sehr hohe Dunkelziffer gibt, was diesen Bereich angeht, denn nicht alle Wildunfälle werden gemeldet und registriert. Dazu gibt es im Land Brandenburg einzelne Pilotprojekte. Wenn ich soeben einige lobende Worte an die Adresse des Verkehrsministeriums gerichtet habe, so ergeht jetzt mein Aufruf: Nutzen wir die Zeit, um die Pilotprojekte auszuwerten und die einzelnen Maßnahmen auf ihre Sinnhaftigkeit hin zu überprüfen und sie im Land Brandenburg umzusetzen! Es reicht nicht aus, in der Prignitz einen solchen Modellversuch zu planen und zu realisieren, denn diese Projekte müssen flächendeckend im Land Brandenburg umgesetzt werden. Die Zahl der Unfälle mit Wild steigt von Jahr zu Jahr, von Monat zu Monat, gerade auch im jetzigen Zeitraum.

Was ich weiterhin im Bereich der Verkehrssicherheit für wichtig halte, ist ein Angebot im Bereich ÖPNV/SPNV. Hier ergibt sich ein gewisser Zielkonflikt im ländlichen Gebiet, wo die Angebote nicht mehr so sehr angenommen werden. Deshalb ergibt sich hier ein gewisser Konfliktraum, den wir aber durch sinnvolle Maßnahmen, zum Beispiel den Einsatz von Diskobussen, verändern können.

Ein weiterer Punkt, was auch andere Redner schon gefordert haben, betrifft die Radwege. Hierzu sage ich ganz klar: Setzen wir mehr auf straßenbegleitende Radwege als auf touristische Radwegezielnetze! Damit schaffen wir zwei Dinge auf einmal. Wir schaffen damit eine touristische Attraktion, aber auch ein Sicherheitspotenzial für unsere Kinder, die letztlich auch auf dem Schulweg gewissen Gefahren ausgesetzt sind.

(Beifall der Abgeordneten von Arnim und Dr. Wagner [CDU])

Ich hätte mich gefreut, wenn auch die PDS unseren Anträgen und damit dem Haushalt hätte zustimmen können. Wir haben allein durch unsere Anträge 700 000 Euro mehr für Verkehrssicherheitsarbeit einstellen können. Das sind 700 000 Euro, die uns dabei helfen, die Maßnahmen, die ich eben genannt habe, umzusetzen - plus anderen Finanzierungsquellen also eine gute Sache.

Noch schöner wäre es, wenn wir das neue Verkehrssicherheitskonzept bereits im Januar im Landtag begutachten und vielleicht auch darüber entscheiden könnten. Herr Minister, vielleicht ist es doch etwas eher möglich, als Sie es eben angekündigt haben. Sie wissen genau: Sie haben uns als Parlamentarier dabei an Ihrer Seite. Das wird uns mit Sicherheit an dieser Stelle stärken. In diesem Sinne herzlichen Dank und gute Fahrt!

(Beifall bei CDU und SPD)

**Präsident Dr. Knoblich:**

Wir sind damit am Ende der Rednerliste. Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung. Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der PDS-Fraktion, Drucksache 3/6791, ab-

stimmen. Er bezieht sich auf das Kapitel 11 020. Der Ansatz der Titelgruppe 65 soll gestrichen werden. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist er mehrheitlich abgelehnt worden.

Frau Abgeordnete Gregor, die Sicherheitsvorgaben gebieten, dass wir sitzen, weil sonst die Gefahr besteht, dass wir den Saal überfüllen. Er ist nämlich nur begrenzt aufnahmefähig. Das gilt im Übrigen auch für die beiden Herrschaften dort hinten an der Wand. Ich bitte Sie, sich entweder einen Platz zu suchen, oder draußen zu warten, bis einer frei wird.

(Einzelbeifall)

Ich lasse als Nächstes über den Änderungsantrag der PDS-Fraktion, Drucksache 3/6792 abstimmen. Er richtet sich auf das Kapitel 11 040 Titel 883 33. Es geht um die Erhöhung der Verpflichtungsermächtigung. Wer diesem Antrag folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist er mehrheitlich abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über den Änderungsantrag der PDS-Fraktion, Drucksache 3/6793. Er richtet sich auf das Kapitel 11 060 Titel 684 10. Es geht um die Erhöhung dieses Titels.

(Zuruf von der PDS)

- Das gilt auch für die jugendlichen Stürmer.

(Heiterkeit und Beifall)

Der Abgeordnete Schöps scheint so abwesend zu sein, dass ihn mein Ruf gar nicht erreicht. Herr Schöps, nehmen Sie bitte Platz!

Wer dem von mir genannten Änderungsantrag folgt, möge die Hand aufheben. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist er mehrheitlich abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über den Änderungsantrag der PDS-Fraktion, Drucksache 3/6794. Er richtet sich auf das Kapitel 11 500 Titel 537 10. Es geht um eine Minderung des Titels. Wer diesem Änderungsantrag folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist er mehrheitlich abgelehnt worden.

Wir sind bei der Abstimmung über die Beschlussempfehlung zum Einzelplan 11 des Ausschusses für Haushalt und Finanzen, Drucksache 3/6711. Wer dieser Beschlussempfehlung folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist sie mehrheitlich angenommen.

Ich schließe Tagesordnungspunkt 10 und rufe **Tagesordnungspunkt 11** auf:

#### **Einzelplan 12 - Ministerium der Finanzen**

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses für Haushalt und Finanzen

Drucksache 3/6712

und

#### **Einzelplan 15 - Hochbaumaßnahmen**

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses für Haushalt und Finanzen

Drucksache 3/6715

und

#### **Einzelplan 20 - Allgemeine Finanzverwaltung**

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses für Haushalt und Finanzen

Drucksache 3/6720

und

#### **2. Lesung des Gesetzes zur Regelung der Zuweisungen des Landes Brandenburg an die Gemeinden und Landkreise im Haushaltsjahr 2004 (Gemeindefinanzierungsgesetz 2004 - GFG 2004)**

Gesetzentwurf  
der Landesregierung

Drucksache 3/6401

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses für Haushalt und Finanzen

Drucksache 3/6721

und

#### **2. Lesung des Gesetzes über die Feststellung des Haushaltsplanes des Landes Brandenburg für das Haushaltsjahr 2004 (Haushaltsgesetz 2004 - HG 2004)**

Gesetzentwurf  
der Landesregierung

Drucksache 3/6400

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses für Haushalt und Finanzen

Drucksache 3/6700

und

#### **Finanzplan des Landes Brandenburg für die Jahre 2003 bis 2007**

Unterrichtung  
durch die Landesregierung

Drucksache 3/6420

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses für Haushalt und Finanzen

Drucksache 3/6722

Ich eröffne die Aussprache mit dem Beitrag der CDU-Fraktion. Herr Abgeordneter von Arnim, Sie haben das Wort.

**von Arnim (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kann ich diesem Haushalt 2004 meine Zustimmung geben? - Diese Frage habe ich mir in der Tat in den Sitzungen des Ausschusses für Haushalt und Finanzen verschiedentlich gestellt. Wenn wir zurückblicken, stellen wir fest, dass es mittlerweile der sechste Haushalt ist, den wir in den Etatberatungen hinter uns gebracht haben, um ihn beschließen zu können. Jedes Mal mussten wir von schwierigeren Haushaltsdaten ausgehen. Dabei war jeweils eine Haushaltskonsolidierung der Schwerpunkt unseres Handelns.

Die wirtschaftliche Entwicklung ist hier schon hinreichend beschrieben worden. Dennoch wollen wir auch im Jahr 2004 rund 2,6 Milliarden Euro für Personal ausgeben und haben damit eine Personalausgabenquote von rund 27 %. Werden die Versorgungsbezüge hinzugerechnet, kommen wir auf gut 30 %. Die Personalausgaben insgesamt sind der zweitgrößte Ausgabenposten dieses Haushalts. Auch wenn wir die Vereinbarungen, die mit den Gewerkschaften geschlossen worden sind, begrüßen, so haben wir in der Verwaltung dieses Landes immer noch rund 20, sogar 25 Beschäftigte pro tausend Einwohner mehr als in den anderen Bundesländern.

Ich möchte die Bemühungen der Landesregierung zur Begrenzung der Personalausgaben beileibe nicht schlechtreden oder in Abrede stellen. Aber trotz der seit dem Jahre 2000 abgebauten 4 280 Stellen sind bis zum Ende dieses Jahres die Ausgaben für unser Personal stetig gestiegen. Darüber, meine Damen und Herren, müssen wir nicht nur nachdenken, nein, wir müssen zum Handeln kommen.

Das von uns verabschiedete Haushaltssicherungsgesetz zeigt den richtigen Weg auf, um Kosten zu reduzieren. Die Bündelung von Aufgabenwahrnehmungen oder gar von Wegfall von im Laufe der Jahre angesammelten so genannten Zuständigkeiten müssen wir beenden. Deshalb bestehe ich darauf, dass die nunmehr seit drei Jahren von uns angemahnte Aufgabenprüfung abgeschlossen wird. Wir können es uns nicht mehr länger leisten, damit zu warten. Jeder Selbstständige, auch ich als Landwirt, wäre wahrscheinlich längst pleite, wenn er mit der Umstrukturierung drei Jahre warten würde.

Ich erkenne dabei nicht, dass Veränderungen Zeit brauchen. Aber drei Jahre sollten genug sein. Mir jedenfalls fällt es schwer, Brandenburger Bürgern, speziell in der Uckermark, klarzumachen, dass wir für das Personal so viel Geld in unserem Landeshaushalt ausgeben.

Deshalb will ich heute deutlich sagen, dass wir von der Landesregierung erwarten, sich noch kritischer als bisher mit den wachzunehmenden Aufgaben und den aufgebauten Normen und Standards auseinander zu setzen. Wir wollen, dass nur noch Aufgaben wahrgenommen werden, die wirklich in der Kernkompetenz dieses Staates liegen. Geben wir unseren Bürgern endlich mehr Freiraum zu eigenverantwortlichem Handeln und Gestalten! Ich bin sicher, sie brauchen keine Rundumversicherung unseres Landes.

Meine Damen und Herren! Abschließend möchte ich Ihre Aufmerksamkeit noch ganz kurz auf einen mir wichtigen Schwer-

punkt lenken. Die Ausgaben für Hochbaumaßnahmen des Landes sollen im Jahr 2004 184 Millionen Euro betragen. Das ist ein Mehr von rund 11 Millionen Euro gegenüber dem Vorjahr. Sicherlich ist das ein gutes Signal für die Bauwirtschaft - gar keine Frage. Aber ich denke, die einzelne Maßnahme ist sehr wohl zu hinterfragen. Damit meine ich nicht die sicherlich allseits bekannten schlechten, teilweise miserablen Bauzustände von Polizeipräsidien oder Amtsgerichten, sondern Verwaltungsbauten. Ich fordere die Landesregierung auf, zwischen allen Ministerien abgestimmte sinnvolle Konzepte zur Unterbringung der Behörden vorzulegen. Ich denke, der Fundus unseres Landes mit seinen Liegenschaften bietet ausreichend Möglichkeiten, diese zu gestalten.

Trotz meiner einleitenden kritischen Bemerkungen bitte ich Sie um Zustimmung zu den Haushalten 12, 15 und 20. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Dr. Knoblich:**

Herzlichen Dank. - Das Wort geht an die Fraktion der PDS. Für sie spricht die Abgeordnete Osten.

**Frau Osten (PDS):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die PDS-Fraktion hatte ja in dieser Haushaltsdebatte Gelegenheit, zu allen grundlegenden Problemen ihre Meinung zu äußern und zu diskutieren, sodass ich meine, dass in den Haushaltsplänen 15 und 20 viele Dinge zusammengefasst sind, die bereits Gegenstand der Diskussion hier waren. Ich kann mich deshalb relativ kurz fassen. Zur Haushaltswahrheit und -klarheit möchte ich mich morgen als Ausschussvorsitzende äußern und lasse dies jetzt weg.

Erstens, zum Entschließungsantrag der Koalition: Ich meine, die Position ist in Ordnung. Es steht darin, dass es unbedingt darum gehen muss, die Kreditaufnahme zu senken und ein Gesamtziel der Reform- und Strukturmaßnahmen aufzuzeigen.

Es sind viele Ideen enthalten, die auf einer Führungskräftekonferenz - auch von mir als Ausschussvorsitzende - an die Regierung herangetragen wurden. Es hat sich nur nicht sehr viel getan. Deshalb ist eine solche Aufforderung wahrscheinlich wichtig. Vieles hätte man tatsächlich längst tun können.

Es freut mich natürlich, dass Haushaltsdebatten immer wieder Stunden der Besinnung darauf sind, was man alles tun müsste und nicht getan hat. Deshalb ist dieser Entschließungsantrag sehr umfangreich ausgefallen. Es war vielleicht auch der Versuch der Fraktion, die Regierungserklärung von heute früh zu füllen.

Hinsichtlich der Zeitschiene, die Sie sich in Bezug auf die Kreditsenkung vornehmen - „vor 2010“ -, sind wir ehrlich gesagt skeptisch. Sie haben schon viele formuliert. Sie sollten uns zunächst einmal sagen, wie es geht, und dann, bis wann es geht.

Zum Einzelplan 12: Wir haben Anträge zu sechs einzelnen Titeln eingebracht, die wir im Bedarf geringer als im Plan einschätzen. Das resultiert aus Erfahrungswerten. Hier sind Dinge, die den Mittelabfluss ab 2002 betreffen, hineingekommen. Wir meinen, dass der Einzelplan 12 Reserven mit einem Volu-

men von 21 300 Euro enthält. Sie hören es an der Zahl, dass dies im Verhältnis zum Gesamtvolumen relativ wenig ist. Wir können der Ministerin der Finanzen durchaus bescheinigen, dass sie den Haushalt relativ knapp genäht hat und man hier eine gewisse Sparsamkeit erkennen kann - im Gegensatz zu anderen Ministern. Aber dazu ist sie ja, was den eigenen Plan betrifft, auch verpflichtet.

Wir meinen, dass auf jeden Fall noch Beratungsbedarf bezüglich der Strukturfragen besteht. Das wurde von mehreren Abgeordneten angesprochen. Was die Ämter, die Bauabteilung und die Oberfinanzdirektion betrifft, laufen ja Diskussionen.

Zum Einzelplan 15 ist zu sagen, dass von uns ein Antrag auf Streichung von 10,8 Millionen Euro, die sich aus verschiedenen Investitions- bzw. Baumaßnahmen zusammensetzen, vorliegt. Das kann sich das Land nicht leisten. Wenn es sich dies nicht leistet, wird das Leben hier nicht schlechter. Es geht um Verwaltungsbauten, um die Polizeischule und auch um staatliche Schulämter. So schön es wäre, wenn man das Geld hätte - da wir es nicht haben, kann man es nicht so machen. Deshalb meinen wir, dass unser Antrag sehr realistisch ist. Es geht auch um sächliche Verwaltungsausgaben, die hier gekürzt werden sollen.

Beim Einzelplan 20 sind für uns die wichtigsten Anträge die zum Gemeindefinanzierungsgesetz. Ich möchte Sie daran erinnern, dass wir hier zusätzliche Mittel einstellen wollen, nämlich für die Schlüsselzuweisungen, die Investitionspauschalen, die Finanzierung des Schülerverkehrs und die ambulanten sozialen Dienste. Wir meinen, dass hier auch die Festlegung, dass 80 Millionen, die der Innenminister als Gegenleistung für eine Steuerreform versprochen hat - wenn sie vom Bund nicht gegenfinanziert wird -, verbindlich in das Gesetz aufgenommen werden sollte. Mit Entschließungsanträgen möchte ich an der Stelle nicht hantieren. Wir wollen es sicher haben, weil die Kommunen es brauchen.

(Beifall der Abgeordneten Stobrawa [PDS])

Wir haben wichtige Finanzierungsvorschläge innerhalb des Einzelplans 20 vorgelegt. Hier geht es vor allen Dingen um Zinsen, um globale Mehrausgaben zur Verstärkung von Aufgaben, um den Ausgleich von Fehlbeträgen, die eine millionenschwere Rolle spielen. Auch wenn sie manchmal schwer zu verstehen sind, sollten Sie unsere Vorschläge nicht vom Tisch wischen. Vergleichen Sie unbedingt den Mittelabfluss 2002 mit dem Plan 2002, denn dann werden Sie sehen: Hier gibt es Reserven, auch wenn es womöglich schwierig erscheint, die Zinsen niedriger anzusetzen. Das kann man errechnen und die Erfahrungen zeigen es.

(Der Abgeordnete Bischoff tritt ans Saalmikrofon, um eine Frage zu stellen.)

- Ich mache eine kurze Pause.

(Bischoff [SPD]: Herr Präsident, ich wollte ungern Ihr Telefonat unterbrechen, hätte aber eine Frage an Frau Osten. - Allgemeine Heiterkeit)

**Präsident Dr. Knoblich:**

Was sein muss, muss sein, Herr Abgeordneter.

**Bischoff (SPD):**

Ich bitte vielmals um Entschuldigung. Es sind ja nur kleine Rechte des einfachen Abgeordneten.

Frau Kollegin Osten, Sie hatten gerade gesagt, Ihnen wäre es deutlich lieber und sie hielten es für wünschenswerter, dass die 80 Millionen schon jetzt in das Gemeindefinanzierungsgesetz einfließen - obwohl Sie genau wissen, dass bislang keine Verhandlungsergebnisse auf Bundesebene vorliegen. Meine Frage lautet daher: Woraus sollen die 80 Millionen Euro zum jetzigen Zeitpunkt finanziert werden? - Es sei denn, Sie fügen hinzu, dass man dann die Verfassungswidrigkeit erklären muss.

**Frau Osten (PDS):**

Das Versprechen hat der Innenminister gegeben, nicht die PDS-Fraktion. Ich finde aber richtig, dass er gesagt hat, dass es eine Gegenfinanzierung geben soll. Genau dieser Satz soll darin stehen: dass dieser Anspruch gesichert ist. Darüber, woher das Geld dann genommen wird, wird sich der Innenminister Gedanken gemacht haben, bevor er das Versprechen gab. Ich möchte es einfach verbindlicher haben - das ist alles.

(Beifall bei der PDS)

Wenn es um die Finanzierungsmöglichkeiten geht, erinnere ich auch an folgende Positionen, wenn es sich auch scheinbar um nicht viel Geld handelt. Wenn ich allerdings daran denke, wo überall gekürzt wird, ist es richtig viel Geld. Wenn die Finanzministerin 4,1 Millionen Euro zum Kauf von bebauten und unbebauten Grundstücken einplant und ihre Vorstellungen im Finanzausschuss mit knapp 2 Millionen Euro untersetzen konnte, dann sind das 2 Millionen zu viel. Ich meine, da haben wir Reserven.

Es geht natürlich auch um den Flughafen, der mit 46 Millionen Euro im Haushaltsplan steht. Wir wollen 25 Millionen nicht für dieses Projekt ausgeben, zumindest nicht im Jahre 2004, solange dies vor dem Hintergrund eines offenen Verfahrens stattfindet.

Zum Haushaltsgesetz nur wenige Worte: Wir wollen den Bürgerschaftsrahmen erweitern. Er soll um 30 Millionen Euro wachsen, weil wir meinen, dass damit den Unternehmen auf jeden Fall der Zugang zu im Augenblick schwer zu erhaltenden Krediten erleichtert wird.

Wir wollen Garantien für Kredite zur Förderung der Filmproduktion erhöhen, weil wir meinen, der Standort Babelsberg muss konkurrenzfähig werden - und er hat große Konkurrenz, auch in Deutschland. Wir wollen, dass diese Entwicklung weitergehen kann.

Wir wollen den Industrieansiedlungsparagrafen in Richtung regionale Entwicklung erweitern. Dazu hat mein Kollege Christoffers heute schon gesprochen.

Wir wollen auch die Informationspflicht der Landesregierung auf direkte und indirekte Beteiligungen ausdehnen.

Wir meinen, dass der Kreditrahmen insgesamt in diesem Haushaltsgesetz - selbst im Vorgriff auf das nächste Jahr - erhöht wurde. Das macht uns als Opposition misstrauisch, weil: Wir alle haben unsere Erfahrungen mit Jahresabschlüssen. Wir wis-

sen, dass meist mehr Geld gebraucht wird. Zumindest in den vergangenen Jahren war die Trefferquote des Plans nicht sehr hoch, was die Gesamtverschuldung betrifft. Wir meinen, dass daher die Entschuldigung oder die Begründung der Finanzministerin „Aber es bewegt sich alles im Rahmen des Gesetzes!“ hier etwas straffer gefasst werden sollte.

Zum langfristigen Finanzplan will ich nur sagen: Es ist ein Dokument mit großer Unverbindlichkeit. Das soll er wohl auch sein, wenn ich an die reichlich 700 Millionen Euro der globalen Minderausgabe für 2007 denke. - Danke schön.

(Beifall bei der PDS)

**Präsident Dr. Knoblich:**

Das Wort geht an die SPD-Fraktion. Für sie spricht die Abgeordnete Schellschmidt.

**Frau Schellschmidt (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe heute die besondere Ehre, gleich zu drei Einzelplänen zu sprechen. Vom Haushaltsvolumen her betrachtet steckt in diesen drei Plänen die größte Summe des Haushalts 2004. Einzelplan 20 beinhaltet mit den Steuereinnahmen, dem kommunalen Finanzausgleich und der Schuldenverwaltung die wichtigsten Kapitel.

Zum Einzelplan 12: Der Haushalt des MdF ist ein klassischer Verwaltungshaushalt - keine Förderpolitik, keine Strukturpolitik. Die Personalausgaben innerhalb des Einzelplans belaufen sich auf 87,4 %. Dieser Haushalt ist ein typisches Anschauungsobjekt dafür, welche Potenziale zur Effizienzsteigerung und zur Nutzung von Synergieeffekten vorhanden sind. Diese Verwaltung handelt danach. Mit der Zusammenführung der Finanzämter und der Zusammenlegung der Liegenschafts- und Bauverwaltung werden wegweisende Vorhaben umgesetzt. Das ist beispielgebend für andere Ministerien.

Bis 2007 hat allein die Liegenschafts- und Bauverwaltung die Reduzierung von ca. 120 Planstellen geplant. Das sind ungefähr 15 % der zurzeit in dieser Verwaltung Beschäftigten. Gleichzeitig stemmt dieses Haus das Projekt zur Einführung der Kosten-Leistungs-Rechnung mit geringstem Personalaufwand.

Ich gehe gern noch einmal auf die Polemik von Herrn Vietze ein, der gestern die Zahlung von Leistungszulagen in diesem Ressort besonders ironisch dargestellt hat. In der Tat wird in diesem Ministerium ganz besondere Arbeit geleistet. Die SPD-Landtagsfraktion weiß die Arbeit dieses Ressorts zu würdigen, die nur mit hoch motivierten Mitarbeitern zu diesem Ergebnis führen kann.

Die Angaben im Einzelplan 15 stehen wie immer unter besonderer Beobachtung. Dieser Einzelplan wird gern als „Steinbruch“ verwendet, wenn es um die Suche nach Deckungsquellen für Wohltaten aller Art geht. Der Hochbau ist aber keine Luxusmaßnahme für vergoldete Amtsstuben, sondern umfasst notwendige Investitionen, damit Behörden zusammengelegt, marode Bausubstanz saniert und damit am Ende Betriebskosten gespart werden können. Dennoch wurde dieser Einzelplan mit einer globalen Minderausgabe von 6,6 Millionen Euro be-

legt. Die Mitarbeiter der Bauverwaltung werden auch dafür eine kreative Lösung finden. Dessen bin ich sicher.

Nicht zufrieden waren wir allerdings mit der Lösung für eine Vollküche in Wünsdorf. Im Zeichen allgemeiner Sparmaßnahmen glaubt meine Fraktion, auf diese Küche verzichten und weiterhin die Anlieferung des Mittagessens durch ein Cateringunternehmen in Kauf nehmen zu können. Dadurch würden wir 900 000 Euro sparen.

Bei der aktuellen Haushaltslage sind optimale Lösungen leider selten geworden. Wäre es anders, würden wir kaum in diesem Landtagsgebäude sitzen.

Der Einzelplan 20 ist, wie schon erwähnt, ein Sonderfall. In diesem Einzelplan wird die allgemeine Finanzverwaltung vorgenommen. Das sind jene Kapitel, die nicht sinnvoll auf andere Ressorts aufgeteilt werden können. Dazu gehört auch die Schuldenverwaltung.

Ich möchte an dieser Stelle nicht erneut eine Grundsatzdebatte über unsere Verschuldungssituation führen - dies wurde bisher in allen Debattenbeiträgen hinreichend getan -, sondern nur nüchtern bemerken, dass unsere Kreditaufnahme nach dem vorliegenden Plan um 9 % gegenüber dem Vorjahr sinkt. Das ist in Anbetracht der Steuereinnahmen eine echte Leistung.

Ich möchte noch ein Wort zu den Versorgungsbezügen sagen. Noch ist Brandenburg in einer eher glücklichen Lage. Wir geben für die Versorgung von Beamten inklusive Versorgungsrücklagen nur „35“ Millionen Euro aus, wissen aber, dass sich das schon bald ändern wird. Steigende Versorgungslasten stellen eine weitere Belastung künftiger Haushalte dar. Damit wollen wir Schluss machen. Der finanzpolitische Sprecher unserer Fraktion, Herr Bischoff, hat dazu gestern die passenden Worte gesagt und im Namen der gesamten Fraktion das Ende der Verbeamtungen gefordert.

Meine Damen und Herren! Wir alle wissen, dass dieser Haushalt auch die Senkung der Personalausgaben im Rahmen des Solidarpakts enthält. Ich appelliere noch einmal an Gewerkschaften und Arbeitnehmer der Landesverwaltung, das ausgehandelte Ergebnis anzunehmen. Wir wollen nicht in die Lage gebracht werden, dass die Regierung betriebsbedingte Kündigungen in diesem Land aussprechen muss.

Meine Damen und Herren! Die Einzelpläne 12, 15 und 20 sind keine Prosa. Sie sind nicht schön. Ich lese sie auch nicht abends vor dem Schlafengehen. Sie enthalten ein Zahlenwerk, das den augenblicklichen, ernsten Zustand widerspiegelt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

**Präsident Dr. Knoblich:**

Das Wort geht an die DVU-Fraktion. Für sie spricht die Abgeordnete Hesselbarth.

**Frau Hesselbarth (DVU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Brandenburg in Not - durch diesen Haushalt tritt garantiert keine Besserung ein. Die Schulden des Landes belaufen sich inzwischen auf fast

15 Milliarden Euro, für die zusammen mit den Altschulden des Wohnungsbauvermögens rund 1 Milliarde Euro pro Jahr gezahlt werden müssen. Das bedeutet, dass rund 10 % des Landeshaushalts von vornherein nicht zur Verfügung stehen.

Bei der letzten Etatdebatte im Spätherbst 2001 betonten Sie, Frau Finanzministerin, im Landtag zu Recht:

„Mit Zinsen belasten wir die Zukunft und damit unsere Kinder. Sie brauchen aber nicht Schulden, sondern Ausbildungsplätze und Perspektiven.“

Schön gesagt, Frau Ministerin! Doch mit dem vorliegenden Haushalt steigern sich die Schulden und damit die Zinsen in bisher nicht gekanntem Ausmaß - frei nach den Worten: Was kümmert mich mein Geschwätz von gestern?!

Die hohe Verschuldung des Landes offenbart ihr wirkliches Ausmaß erst nach der Umrechnung auf jeden einzelnen Bürger des Landes. So entfallen auf jeden Brandenburger gegenwärtig ungefähr 5 800 Euro. Durch den Haushalt 2004 erhöht sich diese Summe auf 6 400 Euro am Ende des Jahres 2004. Das bedeutet, dass man in nur 13 Jahren die vergleichbaren Länder in der alten Bundesrepublik nicht nur eingeholt, sondern sogar überholt hat.

Die Lage ist also mehr als ernst und auch mit noch so vielen Haushaltssperren, unsoliden finanzpolitischen Tricksereien sowie wirtschaftsfeindlicher und unsozialer Totsparpolitik nicht in den Griff zu bekommen; denn um die derzeitige Finanzkrise lösen zu können, müssen neue Kräfte mit neuen politischen Ideen her. Sie, meine Damen und Herren von SPD und CDU, schaffen das garantiert nicht.

Meine Damen und Herren! Mit dem geplanten Aufwuchs von 24 Millionen Euro im Bereich des Einzelplans 12 - Ministerium der Finanzen -, die fast vollständig durch Personalausgaben absorbiert werden, mit der Streichung von 46 Personalstellen im Bereich der Finanzverwaltung und einer globalen Minderausgabe für Personalausgaben in Höhe von 2,5 Millionen Euro wird sich im Bereich der Finanzverwaltung garantiert nichts zum Besseren ändern. Die überlangen Verfahrensdauern bei den Finanzämtern und der dort vorhandene Aktenstau sowie das stellenweise praktisch zum Erliegen gekommene Betriebsprüfungswesen führen bereits heute zu immensen Steuerausfällen. Das wird sich in Zukunft noch verstärken.

Wie bereits erwähnt, ist unsere DVU-Fraktion - unter anderem in Übereinstimmung mit Ihnen, Herr Landtagspräsident Dr. Knoblich - der Meinung, dass im Bereich der Hochbaumaßnahmen die geplanten 1,1 Millionen Euro für Maßnahmen des Landtags nicht gebraucht werden und daher der Haushaltskonsolidierung zugeführt werden sollten.

Auch im Bereich der Staatskanzlei sehen wir Einsparmöglichkeiten von gut und gern 2 Millionen Euro.

Dagegen sollte nach unserer Meinung bei den vorgesehenen Baumaßnahmen im Bereich der Polizei und der Justiz nicht gespart werden. Gleiches gilt für den Bildungs- und den Hochschulbereich, wo - ganz im Gegenteil! - höhere Investitionen nötig wären.

Kommen wir zum Einzelplan 20. Hier wurden von Ihnen, meine Damen und Herren auf der Regierungsbank, bei der Haushaltsaufstellung die Personalverstärkungsmittel von 290,7 Millionen

Euro auf 35 Millionen Euro abgesenkt. Sie wissen genauso gut wie wir, dass Sie dies im Traum nicht erreichen können. Bereits jetzt wissen wir, dass die globale Minderausgabe für Personalausgaben in Höhe von 100 Millionen Euro, die durch die Tarifverhandlungen mit den Gewerkschaften mit dem Ziel der Arbeitszeitreduzierung ohne Lohnausgleich erwirtschaftet werden sollten, nicht gedeckt werden kann. Zwar verliefen die Tarifverhandlungen positiv; doch steht dieses Ergebnis unter dem Vorbehalt von Urabstimmungen, welche im Bereich der Gewerkschaft ver.di erst im Januar 2004 stattfinden sollen. Bekanntlich stimmten die Mitglieder von ver.di bereits einmal gegen den von ihren Verhandlungsführern erreichten Abschluss.

Darüber hinaus ist es im Hinblick auf die Tarifverhandlungen nicht nachvollziehbar, dass die Einsparungen bei den Beschäftigten im Landesdienst nur bis 2006 terminiert sind, der Schutz vor betriebsbedingten Kündigungen jedoch bis Ende 2009 gilt. Das passt nicht zusammen und bedeutet wieder einmal eine Verschiebung der Probleme. Darüber hinaus bringt der Tarifvertrag nur eine Einsparsumme von 42,2 Millionen Euro. Weitere 22 Millionen Euro sollen laut Aussage des Finanzministeriums durch die Verschiebung der Auszahlungstermine an die Sozialversicherungsträger formal erwirtschaftet werden. Damit verbleibt immer noch eine Lücke von über 35 Millionen Euro zur geplanten Einsparsumme.

Neben der Rekordneuverschuldung ist der geplante Haushalt 2004 auch noch mit einer globalen Minderausgabe in Höhe von 40 Millionen Euro belastet, wobei niemand weiß, ob diese Deckungslücke wirklich erwirtschaftet werden kann.

Die Verschuldung wird sich zum Ende des Jahres 2004 auf 17 Milliarden Euro erhöhen. Bei alledem sind aber weder die wirklichen Steuermindereinnahmen 2003 in Höhe von 280 Millionen Euro berücksichtigt, die 2004 nach allen Schätzungen in ähnlicher Höhe ausfallen werden, noch die Haushaltsrisiken, die sich aus den so genannten Reformvorhaben der Bundesregierung ergeben.

Brandenburg muss nach dem Ergebnis der Novembersteuerschätzung von diesem Jahr mit Mindereinnahmen aus Steuern, dem Länderfinanzausgleich und einem Fehlbetrag aus den Bundesergänzungszuweisungen in Höhe von rund 280 Millionen Euro gegenüber den Ansätzen des Nachtrags 2003 rechnen. Damit erhöht sich das Minus im Haushalt, das nach der Schätzung Ende Mai 2003 auf 150 Millionen Euro beziffert worden war, um weitere rund 130 Millionen Euro.

Vorausgesetzt - davon gehen alle Experten aus -, die Steuermindereinnahmen entwickeln sich im Haushaltsjahr 2004 genauso, ist damit der vorliegende Haushalt verfassungswidrig. Der Puffer bis zur Verfassungswidrigkeit des Haushaltes beträgt ja bereits heute lediglich knapp 50 Millionen Euro.

Wir als DVU-Fraktion kündigen Ihnen heute - ich habe das bereits in der 1. Lesung getan - an, dass wir uns, wenn dieser Haushalt heute und morgen, so wie von Ihnen geplant, verabschiedet werden sollte und wenn danach in wenigen Wochen vermutlich die Verfassungswidrigkeit feststeht, einer Klage vor dem Verfassungsgericht des Landes entweder anschließen oder selbst Klage einreichen werden.

Ich prophezeie Ihnen, dass Ihr finanzpolitisches Kartenhaus maximal das Jahresende überlebt.

Um zu retten, was zu retten ist, und diese Landesregierung zu zwingen, das vorliegende Haushaltsmachwerk zwecks Überarbeitung zurückzunehmen, wurde unser vorliegender Änderungsantrag erarbeitet.

Im Einzelnen: Wir fordern, dass die Nettoneuverschuldung im § 2 Abs. 1 des Haushaltsgesetzes ersatzlos gestrichen wird und dass die Kredite zur Vorfinanzierung von Ausgaben, die aus den Strukturfonds der Europäischen Union nachträglich erstattet werden sollen, von bisher geplanten 200 Millionen Euro auf 50 Millionen Euro abgesenkt werden. Schließlich verlangen wir eine Streichung des § 2 Abs. 5 des geplanten Haushaltsgesetzes, welcher für das Finanzministerium eine Blankokreditermächtigung über die Köpfe des Landtages hinweg zur Aufnahme neuer Kredite in Höhe von fast 800 Millionen Euro bedeutet.

Wer also in diesem Hause noch einen letzten Rest Realitätssinn hat und die Verfassungswidrigkeit des Haushalts abwenden will, den fordere ich auf, unserem Änderungsantrag zuzustimmen. Danach soll die Landesregierung dieses haushaltspolitische Pamphlet postwendend zur Überarbeitung zurückziehen und uns im Januar 2004 einen zumindest halbwegs soliden Haushalt vorlegen.

Die Einzelpläne 12, 15 und 20 genauso wie das Haushaltsgesetz in der jetzt vorliegenden Form lehnen wir selbstverständlich ab.

Den Finanzplan 2003 bis 2007 nehmen wir als Märchen aus 1001 Nacht zur Kenntnis. - Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der DVU)

#### **Präsident Dr. Knoblich:**

Das Wort geht an die Landesregierung. Für sie spricht die Ministerin der Finanzen, Frau Ziegler. Bitte schön.

#### **Ministerin der Finanzen Ziegler:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich an das anschließen, was Frau Hesselbarth zum Einzelplan 20 vorgetragen hat. Ich kann nicht auf all die vielen grundlegend falschen Annahmen eingehen, die Sie, Frau Hesselbarth, vorgetragen haben. Ich will nur zwei Beispiele nennen.

Wenn Sie sagen, die PVM seien gesenkt worden und Sie hielten das für unrealistisch, dann dürfte Ihnen eigentlich nicht entgangen sein, dass die PVM auf alle Einzelhaushalte aufgegliedert und dort veranschlagt worden sind.

Das zweite Beispiel: Wenn Sie eine Lücke zwischen dem, was im Sozialtarifvertrag verhandelt worden ist, und dem, was an Einsparungen im Haushalt in Höhe von 100 Millionen dargelegt worden ist, feststellen, dann mache ich Sie darauf aufmerksam, dass wir im Beamtenbereich durch die Streichung des Urlaubsgeldes und die Herabsetzung des Weihnachtsgeldes die andere Hälfte von 50 Millionen einsammeln wollen. Nur so viel zur Solidität Ihrer Annahmen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Einzelplan 20 ist sozusagen das Rückgrat des Gesamthaushaltes, weil dort sämtliche Einnahmen und Ausgaben des Landes nachgewiesen

sind, die nicht den Geschäftsbereichen der einzelnen Ministerien zuzuordnen waren.

Wir haben gestern längere Zeit damit verbracht, über die Steuereinnahmen zu reden. Sie sind natürlich auch wesentlicher Grund für die Aufnahme von noch mehr Krediten. Es müsste eigentlich im Laufe der letzten Monate klar geworden sein, dass wir nicht mehr Ausgaben produzieren, sondern - im Gegenteil - weniger Ausgaben haben. Aber wir mussten die sinkenden Einnahmen durch erhöhte Kreditaufnahmen kompensieren. Das ist der Basiseffekt, den wir leider zu verzeichnen haben, der sich im Jahre 2003 fortgesetzt hat und auch 2004 seine Auswirkungen haben wird.

Wir wissen, dass die schwache wirtschaftliche Entwicklung Ursache dafür ist und wir die anhaltende Arbeitslosigkeit und den Rückgang der Erwerbstätigenzahlen natürlich auch in unserem Haushalt spüren, und zwar insbesondere bei der Lohn- und der Umsatzsteuer. Gerade die Aufkommensentwicklung der Umsatzsteuer gibt zu größter Sorge Anlass, weil dieses Aufkommen nicht mehr realistisch umsetzbar ist.

Schwarzarbeit und Umsatzsteuerbetrug, denen wir uns in Zukunft auf Bundesebene noch mehr widmen werden, wobei aber auch schon einiges durch den Bundesgesetzgeber veranlasst wurde, sind grundlegende Ursachen. Wir haben es auf diesem Gebiet mit bestens organisierter Kriminalität zu tun. Wir nehmen an, dass uns damit europaweit allein 60 Milliarden Euro verloren gehen. Um diesem Ausfall entgegenzuwirken, bedarf es eines enorm hohen Handlungsaufwandes. Wir werden auf Bundesebene - wie gesagt - verstärkt daran arbeiten.

Wir haben aber auch zu verzeichnen, dass sich aufgrund der noch nicht durchgesetzten und auch noch nicht absehbaren Bundesreformen die Inlandsnachfrage stark verhalten zeigt. Die Einzelhandelsumsätze stagnieren und auch die Verbraucher halten sich mit Ausgaben zurück.

Wenn wir sagen, die Umsatzsteuer beträgt 75 % unserer Steuereinnahmen, dann macht das das Problem sehr deutlich. Deshalb - das hatte ich bereits gestern ausgeführt - sind wir schon für 2004 von einer sehr restriktiven Annahme ausgegangen. Die Ansätze 2004 sinken demnach gegenüber 2003 um 2,2 %.

Wir haben des Weiteren gesagt, dass wir die Bundesreformen noch nicht berücksichtigt haben. Das ist kein Novum oder keine neue Erkenntnis, Frau Hesselbarth. Das haben wir bereits zu Anfang dieser Diskussion um den Haushaltsplanentwurf Mitte dieses Jahres dargelegt.

Nach unseren Berechnungen würden sich zusätzliche Minder-einnahmen im Jahre 2004 auf einen Betrag von bis zu 250 Millionen Euro belaufen. Allein das Vorziehen der dritten Stufe der Steuerreform kostet - in Anführungszeichen - das Land ohne Berücksichtigung der im Haushaltsbegleitgesetz vorgesehenen Kompensation im nächsten Jahr rund 190 Millionen Euro. Trotzdem haben wir gesagt: Wir begrüßen das Vorziehen der Steuerreform, um - das belegt auch die neueste Umfrage der IHK Potsdam - das zarte Pflänzchen der Wachstumsprognosen tatsächlich zum Blühen zu bringen und nicht von vornherein abzutöten.

Wir werden gegenüber dem Vorjahr die Kreditaufnahme um 6 % absenken. Aber natürlich werden wir wieder über 1 Milli-

arde Euro neue Kredite aufnehmen müssen. Ich sagte bereits, dass das nichts mit mangelnder Ausgabendisziplin zu tun hat, sondern das Gegenteil der Fall ist. Wir haben gegenüber dem Nachtrag für 2003 um rund 260 Millionen Euro sinkende Ausgaben. Das ist eine riesengroße Leistung. Ich danke allen Ressorts, die daran mitgewirkt haben, dass das im Entwurf umsetzbar war. Ich danke auch den Ausschüssen, die das mitgetragen haben.

Uns ist es dadurch auch gelungen, die Vorgabe aus dem Haushaltssicherungsgesetz, die Ausgaben jährlich um 1,5 % zu senken, mit 2,7 % weit zu überbieten. Ich hoffe, das gelingt uns auch weiterhin.

Die Grenze zur Verfassungswidrigkeit ist noch nicht überschritten; das muss man definitiv sagen. Wir werden natürlich sehen, welche Be- und Entlastungen aus den Bundesreformen für den Landeshaushalt resultieren. Aus diesem Grund kann man sie noch nicht veranschlagen. Wenn Sie die Diskussion im Vermittlungsausschuss kennen, wissen Sie, dass in diesem Moment noch keine Prognose möglich ist.

Lassen Sie mich auf einen anderen Aspekt des Einzelplans 20 zu sprechen kommen. Wir haben eine globale Minderausgabe von 40 Millionen Euro veranschlagt. In den Vorjahren hat es viel höhere globale Minderausgaben gegeben; das ist ein rechtmäßiges Mittel. Wir sind froh, dass wir für das nächste Jahr lediglich 40 Millionen Euro veranschlagen müssen. Eine vergleichbar geringe Größenordnung gab es nur im Jahre 1997. Damals waren es 26,2 Millionen Euro. - Auch das ist eine Leistung, die wir entsprechend der Forderung des Parlaments erfüllt haben.

Die Zinsausgaben werden gegenüber dem laufenden Jahr um 70 Millionen Euro steigen. Das ist eine Steigerung um 8,5 %. Das ist - leider - unsere dynamischste Wachstumsgröße. Herr Christoffers hat heute gesagt, dass bei der Nettokreditaufnahme sehr wohl überlegt werden müsse, wofür das Geld ausgegeben werden solle. Bei einer Nettokreditaufnahme von 1,1 Milliarden Euro und rund 800 Millionen Euro Zinsausgaben weiß ich allerdings schon, wozu der größte Teil der Nettokreditaufnahme dient, nämlich zur Deckung der Zinsausgaben statt unserem eigentlichen Wunsch entsprechend zur Erfüllung politischer Aufgaben. Deswegen ist es nach wie vor unser größtes Ziel, die Neuverschuldung zu senken und Handlungsspielräume für die Zukunft zu erhalten.

Die Mittel für den kommunalen Finanzausgleich sind ebenfalls im Einzelplan 20 veranschlagt. Dies ist nach dem Personal, über das wir gestern schon ausführlich diskutiert haben, die zweitgrößte Ausgabenposition im Einzelplan 20. Auch dies zeigt, welch hohen Stellenwert die Kommunen in unserem Lande besitzen. Nach dem jetzigen Kenntnisstand gehen wir davon aus, dass die Kommunen durch die bundesrechtlichen Reformen entlastet werden, haben aber gesagt, dass es dann, wenn dies nicht so eintreten sollte, eine Nachbesserung von bis zu 80 Millionen Euro geben wird. Ich muss nach den Diskussionen über die Verrechnung deutlich hinzufügen, dass es nicht sein kann, dass wir aufgrund unserer Annahmen über die Steuereinnahmen in Vorleistung treten und dann, wenn diese Annahmen nicht eintreffen, die kommunale Ebene davon ausnehmen. Das funktioniert auf Dauer nicht. Wir sind im Guten wie im Schlechten miteinander verbunden. Im Rahmen der Diskussion über ein Finanzausgleichsgesetz werden wir uns allerdings

noch viele Kopfschmerzen über die Frage machen müssen, wie die Kommunen in die Lage versetzt werden können, ihre Aufgaben pflichtgemäß zu erfüllen. Das ist ein hohes Anliegen, das wir gemeinsam so sehen.

Der Bauhaushalt des Landes umfasst im Jahre 2004 ein Gesamtvolumen von ca. 190 Millionen Euro. Auch hier ist, wie schon berichtet wurde, eine globale Minderausgabe eingebracht worden. Trotzdem werden wir versuchen, alle Bauvorhaben wie geplant durchzuführen.

Die Baumaßnahmen für die Polizeiwachen kosten uns insgesamt 22,5 Millionen Euro. Damit ist aber nur der dringendste Sanierungsbedarf bei den Wachen gedeckt. Wir befinden uns mit dem Innenministerium auf Arbeitsebene in sehr guten Gesprächen hinsichtlich der Verteilung auf die einzelnen Standorte und des Baufortschritts.

Das Programm für die Modernisierung der Justizvollzugsanstalten läuft ebenso planmäßig weiter wie auch das Programm für den Ausbau der Gerichtsstandorte und der Staatsanwaltschaften. Dafür geben wir 45,3 Millionen Euro aus. Ich möchte an dieser Stelle bekräftigen, dass die meisten Vergaben im Lande Brandenburg unseren Unternehmen zugute kommen. Auch das ist ein wesentlicher Wirtschaftsimpuls für unsere Regionen.

Auch die Baumaßnahmen an den Hochschulen gehen weiter. Darauf sind wir besonders stolz, weil dadurch der Wissenschaftsstandort Brandenburg gestärkt wird.

Natürlich sind hier auch - darüber wird bekanntlich heiß diskutiert - Planungsmittel für den Landtag enthalten, die auf Beschluss des Ausschusses für Haushalt und Finanzen aber qualifiziert gesperrt worden sind. Ich habe das in einer früheren Haushaltsdebatte schon einmal gesagt und ich sage es heute wieder: Lieber Landtag, wir müssen uns entscheiden, wie das Landesparlament künftig untergebracht werden soll.

(Beifall des Abgeordneten Habermann [CDU])

Auch wenn es zu keiner Entscheidung kommen sollte, sind hier Sanierungsarbeiten, für die natürlich auch geplant werden muss und Mittel zur Verfügung gestellt werden müssen, dringend notwendig. Natürlich wäre es sehr schön, wenn eine Entscheidung hierüber noch in dieser Legislaturperiode getroffen würde, wenn es also nicht die Angst vor Wahlkreisen und vor den Menschen vor Ort gäbe. Ich meine, das Parlament hat das Recht, gut untergebracht zu sein und ordentliche Arbeitsbedingungen vorzufinden.

(Beifall des Abgeordneten Habermann [CDU])

Natürlich müssen wir auch im Einzelplan 15 sparen. Verzögerungen werden wir nur in dem Maße zulassen, in dem dies vertretbar ist, weil auch Verzögerungen Geld kosten und dies deshalb nicht verantwortbar wäre.

Dringender Sanierungsbedarf ist an allen Standorten gegeben. Neue Baumaßnahmen werden wir für den nächsten Haushalt, wenn wir diese Baumaßnahmen abgeschlossen haben, sehr wohl auch unter den Konsolidierungszwängen, die für den Gesamthaushalt gelten, überlegen. Es ist völlig klar, dass wir auch insoweit unseren Beitrag leisten werden.

Meine dritte Zuständigkeit betrifft den Einzelplan 12. Das ist das Ministerium der Finanzen als solches. Hierbei handelt es sich um einen klassischen Verwaltungshaushalt. Die Personalausgaben betragen 87,4 % und die Verwaltungsausgaben 12,6 %. Ich möchte auf zwei Bereiche eingehen, durch die das Finanzministerium im Wesentlichen geprägt wird.

Das ist zunächst einmal die Steuerverwaltung mit rund 3 970 Planstellen und Stellen und Ausgaben von rund 145 Millionen Euro und zum Zweiten ist es die jetzt zusammengeführte Liegenschafts- und Bauverwaltung mit rund 670 Planstellen und Stellen und Ausgaben von rund 32,6 Millionen Euro. Diese beiden Bereiche machen also schon 84 % der Gesamtausgaben aus.

Die Liegenschafts- und Bauverwaltung ist im Jahre 2003 aus den ehemaligen Grundstücks- und Vermögensämtern sowie den Bauämtern zusammengelegt worden. Dieser Prozess ist nahezu abgeschlossen. An dieser Stelle möchte ich mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ausdrücklich bedanken, die diesen Prozess sehr gut mitverfolgt und mitbegleitet haben und dieses Ergebnis jetzt vorweisen können. Im nächsten Jahr werden wir dann den Auftrag aus dem Haushaltssicherungsgesetz erfüllen. Dabei geht es um die Überprüfung, inwieweit man Aufgaben ganz oder zum Teil aus der Landesverwaltung herauslösen kann. Natürlich ist dann auch die effektivste Organisations- und Rechtsform zu wählen.

Auch die Steuerverwaltung steht im Jahre 2004 bekanntlich vor durchgreifenden Änderungen. Die vorgesehene Zweistufigkeit der Verwaltung soll auch hier umgesetzt werden. Die Besitz- und Verkehrssteuerabteilung der OFD Cottbus soll aufgelöst und die bisherigen Aufgaben sollen neu zugeordnet werden.

Der Ausschuss für Verwaltungsoptimierung hat sich hiermit ausführlich befasst und ist zu dem Ergebnis gekommen, dass dies umgesetzt werden sollte in der Hoffnung und in dem Bestreben, dass Doppelarbeit und Schnittstellen auf mittlere Sicht vermieden werden können. Auch hier sind Arbeitsgruppen mit dem Ziel tätig, Ende dieses Jahres ein Umsetzungskonzept vorzulegen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die Steuerverwaltung ist die einzige Einnahmeverwaltung unseres Landes. Von daher kommt ihr eine immense Bedeutung zu. Ich meine, das muss hier auch einmal ausdrücklich gesagt werden. Die Menschen, die in dieser Verwaltung arbeiten, sind natürlich sehr darum bemüht, den Steuerzahlern die Steuerbescheide ordentlich auszuhändigen und auch Rückzahlungen, die fällig sind, zeitnah zu leisten. Es gibt insoweit bekanntlich dort einen großen Mangel, weil die Bearbeitungsfristen zu lang sind. Möglicherweise wird hier auch Geld in die Hand genommen werden müssen, um durch Automation das abzufedern, was hier durch Personalabbau bzw. durch Arbeitszeitverkürzungen nicht mehr möglich ist.

Ich hoffe, dass die Zeit bis morgen ausreichend sein wird, um den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zu befähigen, diesen Entwurf nach vorn zu tragen. - Also bis morgen.

(Beifall bei SPD und CDU)

**Präsident Dr. Knoblich:**

Wir sind am Ende der Rednerliste und ich schließe die Aussprache. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich lasse zuerst abstimmen über den Änderungsantrag der PDS-Fraktion, der Ihnen in der Drucksache 3/6795 vorliegt. Der Änderungsantrag bezieht sich auf die Kapitel 12 010, 12 040, 12 050 und 12 080 und es geht um Minderungen in der Hauptgruppe 5. Wer diesem Änderungsantrag folgen will, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist dieser Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse abstimmen über den Änderungsantrag der PDS-Fraktion, der Ihnen in der Drucksache 3/6796 vorliegt. Er betrifft Kapitel 12 080 Titel 812 99 und es geht um eine Minderung. Wer diesem Änderungsantrag folgen will, möge die Hand aufheben. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist dieser Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse abstimmen über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zum Einzelplan 12 in der Drucksache 3/6712. Wer dieser Beschlussempfehlung folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist die Beschlussempfehlung mehrheitlich beschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Änderungsantrag der PDS-Fraktion in der Drucksache 3/6798. Er bezieht sich auf den Einzelplan 15 und dort auf das Kapitel 15 020. Die Hauptgruppe 5 soll eine Minderung erfahren. Wer diesem Änderungsantrag folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist dieser Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt.

Es geht weiter mit dem Einzelplan 15. Wir kommen zum Änderungsantrag der PDS-Fraktion in der Drucksache 3/6797. Er richtet sich auf das Kapitel 15 101. Es geht um die Hauptgruppe 7, die gemindert werden soll. Wer dem Änderungsantrag folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist dieser Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über den Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen in Drucksache 3/6847. Er richtet sich auf das Kapitel 15 120 Titel 715 10, der gemindert werden soll. Wer diesem Änderungsantrag folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag einstimmig angenommen.

Damit kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zum Einzelplan 15 in der Drucksache 3/6715. Wer dieser Beschlussempfehlung folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist die Beschlussempfehlung mehrheitlich angenommen.

Die folgenden Änderungsanträge beziehen sich auf den Einzelplan 20. Es geht zunächst um die Abstimmung über den Änderungsantrag der PDS in Drucksache 3/6799. Er bezieht sich auf das Kapitel 20 020 Titel 571 10, der gemindert werden soll. Wer diesem Änderungsantrag folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse abstimmen über den Änderungsantrag der PDS in Drucksache 3/6800. Er richtet sich auf das Kapitel 20 020 Titel 971 10, der gemindert werden soll. Wer dem folgt, möge die

Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse abstimmen über den Änderungsantrag der PDS-Fraktion in Drucksache 3/6801, gerichtet auf das Kapitel 20 610 Titel 662 10, der gemindert werden soll. Neben der Minderung soll eine Änderung der Erläuterungen vorgenommen werden. Wer dem folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse abstimmen über den Änderungsantrag der PDS in Drucksache 3/6802, auf das Kapitel 20 630 Titel 821 10 gerichtet, der gemindert werden soll. Wer dem folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Wir stimmen ab über den Änderungsantrag der PDS-Fraktion in Drucksache 3/6803, gerichtet auf Kapitel 20 650 Titel 575 10, der gemindert werden soll. Wer dem folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt.

Wir sind beim Änderungsantrag der PDS-Fraktion in Drucksache 3/6804 - Neudruck -, gerichtet auf das Kapitel 20 650 Titel 575 20, der gemindert werden soll. Wer dem folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag ist mehrheitlich abgelehnt.

Wir sind bei der Abstimmung über den Änderungsantrag der PDS-Fraktion in Drucksache 3/6805 - Neudruck -. Er richtet sich auf das Kapitel 20 650 Titel 961 10, der gemindert werden soll. Wer dem folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Wir sind nun bei der Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zum Einzelplan 20 in Drucksache 3/6720. Wer dieser Beschlussempfehlung folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist die Beschlussempfehlung mehrheitlich angenommen.

Wir sind bei weiteren Änderungsanträgen der PDS-Fraktion. Der erste - Drucksache 3/6806 - bezieht sich auf die Änderung des § 2 Abs. 2 Satz 1. Wer diesem Änderungsantrag folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist dieser Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt.

Die nächste Abstimmung bezieht sich auf den Änderungsantrag der PDS in Drucksache 3/6807. In ihm wird die Änderung des § 4 Abs. 1 des Gesetzes beantragt. Wer dem folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Die PDS-Fraktion beantragt als Nächstes in der Drucksache 3/6808 eine Änderung des § 7 Abs. 1 und 3. Wer dem folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt.

Nun kommen wir zu einer Abstimmung, die frist- und formgerecht einen Antrag auf namentliche Abstimmung erfahren hat.

Sie bezieht sich auf den PDS-Antrag in der Drucksache 3/6809. Es geht um einen neuen Absatz 3 im § 15. Ich bitte die Schriftführer um den Namensaufruf und Sie wie immer um ein klares Votum und ansonsten um Ruhe.

(Namentliche Abstimmung)

Hatte jemand der anwesenden Abgeordneten keine Gelegenheit zu votieren?

(Die Abgeordneten Frau Kaiser-Nicht und Sarrach [PDS] geben ihr Votum ab.)

Somit schließe ich die Abstimmung und bitte Sie um ein wenig Geduld für die Auszählung.

Meine Damen und Herren, ich gebe Ihnen das Ergebnis der namentlichen Abstimmung bekannt:

Für den Antrag stimmten 17, dagegen 49 Abgeordnete; 3 enthielten sich der Stimme. Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

(Abstimmungslisten siehe Anlage S. 5996)

Wir sind beim Änderungsantrag der PDS-Fraktion mit der Drucksache 3/6810. Es geht um einen neuen § 16 a. Auch hier ist form- und fristgemäß ein Antrag auf namentliche Abstimmung eingegangen. Ich bitte, mit dem Namensaufruf in gewohnter Weise zu beginnen.

(Namentliche Abstimmung)

Hatte jemand der anwesenden Abgeordneten keine Gelegenheit zu votieren? - Das scheint nicht der Fall zu sein. Dann schließe ich die Abstimmung und bitte wiederum um ein wenig Geduld für die Auszählung.

Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung bekannt:

Für den Antrag stimmten 17 Abgeordnete, dagegen 48 bei 2 Stimmenthaltungen. Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

(Abstimmungslisten siehe Anlage S. 5997)

Wir sind beim Änderungsantrag der PDS-Fraktion in der Drucksache 3/6811. Es geht um die Änderung des § 17 Abs. 1 und 2 Satz 3. Wer diesem Änderungsantrag folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Die form- und fristgerechte Beantragung der namentlichen Abstimmung über den nächsten Änderungsantrag ist soeben zurückgenommen worden. Das steht ja jedem Antragsteller zu jeder Zeit frei. Wir sind damit bei der Abstimmung durch Handzeichen über den Änderungsantrag der PDS-Fraktion in der Drucksache 3/6812. Es geht um einen neuen § 29. Wer diesem Änderungsantrag folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse abstimmen über den Änderungsantrag der DVU-Fraktion in der Drucksache 3/6825. Es geht um die Änderung des § 2 Abs. 1 und 2, des § 4 und des § 7 Abs. 1 und 3. Wer diesem

Änderungsantrag folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist er mehrheitlich abgelehnt.

Wir sind bei der Beschlussempfehlung zum Gemeindefinanzierungsgesetz, wie sie der Ausschuss für Haushalt und Finanzen formuliert hat. Sie trägt die Drucksachennummer 3/6721. Wer dieser Beschlussempfehlung folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist die Beschlussempfehlung mehrheitlich angenommen. Damit ist das Gemeindefinanzierungsgesetz 2004 in 2. Lesung angenommen.

Wir kommen zum Änderungsantrag der DVU-Fraktion mit der Drucksachennummer 3/6826. Er bezieht sich auf die Änderung des § 2 Abs. 1 bis 7. Wer diesem Änderungsantrag folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist er mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen zum Änderungsantrag der PDS-Fraktion mit der Drucksachennummer 3/6813. Es geht um die Änderung des § 3 Abs. 1. Wer dem folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist auch dieser Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse abstimmen über den PDS-Änderungsantrag mit der Drucksachennummer 3/6814. Dabei geht es um die Änderung des § 4 Abs. 4. Wer diesem Änderungsantrag folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Wir sind beim Änderungsantrag der PDS-Fraktion, Drucksache 3/6815, mit dem Ziel der Änderung des § 9. Wer dem folgt,

möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist er mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen zum Änderungsantrag der PDS-Fraktion zum Haushaltsgesetz mit der Drucksachennummer 3/6816. Es geht um die Änderung des § 17 Abs. 1. Wer dem folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist er mehrheitlich abgelehnt.

Schließlich kommen wir zur Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zum Haushaltsgesetz 2004. Sie trägt die Drucksachennummer 3/6700. Wer dieser Beschlussempfehlung folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist das Haushaltsgesetz in 2. Lesung angenommen.

Das Präsidium empfiehlt die Überweisung des Haushaltsgesetzes 2004, Drucksache 3/6700, und des Gemeindefinanzierungsgesetzes 2004, Drucksache 3/6721, an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zur Vorbereitung der 3. Lesung. Wer diesem Überweisungsansinnen folgt, möge die Hand aufheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit sind diese Gesetze mehrheitlich überwiesen.

Der Finanzplan des Landes Brandenburg für die Jahre 2003 bis 2007 ist gemäß Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Haushalt und Finanzen, Drucksache 3/6722, zur Kenntnis genommen.

Ich schließe den Tagesordnungspunkt 11 und damit die 86. Sitzung.

**Ende der Sitzung: 16.23 Uhr**

## Anlagen

### Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen zu Tagesordnungspunkt 11

#### - 2. Lesung des Gesetzes zur Regelung der Zuweisungen des Landes Brandenburg an die Gemeinden und Landkreise im Haushaltsjahr 2004 (Gemeindefinanzierungsgesetz 2004 - GFG 2004) -

#### - Änderungsantrag der Fraktion der PDS, Drucksache 3/6809

Folgende Abgeordnete stimmten mit Ja:

Prof. Dr. Bisky (PDS)  
Christoffers (PDS)  
Dobberstein (PDS)  
Domres (PDS)  
Frau Faderl (PDS)  
Frau Große (PDS)  
Hammer (PDS)  
Frau Kaiser-Nicht (PDS)  
Frau Osten (PDS)  
Sarrach (PDS)  
Frau Stobrawa (PDS)  
Frau Tack (PDS)  
Thiel (PDS)  
Vietze (PDS)  
Warnick (PDS)  
Frau Wehlan (PDS)  
Frau Wolff-Molerciuc (PDS)

Folgende Abgeordnete stimmten mit Nein:

von Arnim (CDU)  
Bartsch (CDU)  
Bischoff (SPD)  
Frau Blechinger (CDU)  
Claus (DVU)  
Dombrowski (CDU)  
Fritsch (SPD)  
Gemmel (SPD)  
Frau Gregor (SPD)  
Habermann (CDU)  
Dr. Hackel (CDU)  
Helm (CDU)  
Homeyer (CDU)  
Dr. Kallenbach (SPD)  
Karney (CDU)  
Klein (SPD)  
Kliesch (SPD)

Dr. Knoblich (SPD)  
Frau Konzack (SPD)  
Kuhnert (SPD)  
Lunacek (CDU)  
Frau Marquardt (CDU)  
Frau Angela Müller (SPD)  
Müller (SPD)  
Frau Uta-Brigitte Müller (SPD)  
Muschalla (SPD)  
Neumann (CDU)  
Dr. Niekisch (CDU)  
Nieschke (CDU)  
Nonninger (DVU)  
Petke (CDU)  
Rademacher (SPD)  
Frau Redepenning (SPD)  
Frau Richstein (CDU)  
Frau Schellschmidt (SPD)  
Schippel (SPD)  
Schönbohm (CDU)  
Schöps (CDU)  
Schrey (CDU)  
Senftleben (CDU)  
Frau Siebke (SPD)  
Frau Stark (SPD)  
Dr. Sternagel (SPD)  
Dr. Wagner (CDU)  
Werner (CDU)  
Dr. Woidke (SPD)  
Frau Ziegler (SPD)  
Ziel (SPD)  
Zimmermann (SPD)

Folgende Abgeordnete enthielten sich der Stimme:

Frau Fechner (DVU)  
Schuldt (DVU)  
Dr. Wiebke (SPD)

**- Änderungsantrag der Fraktion der PDS, Drucksache 3/6810**

Folgende Abgeordnete stimmten mit Ja:

Prof. Dr. Bisky (PDS)  
Christoffers (PDS)  
Dobberstein (PDS)  
Domres (PDS)  
Frau Faderl (PDS)  
Frau Große (PDS)  
Hammer (PDS)  
Frau Kaiser-Nicht (PDS)  
Frau Osten (PDS)  
Schöps (CDU)  
Frau Stobrawa (PDS)  
Frau Tack (PDS)  
Thiel (PDS)  
Vietze (PDS)  
Warnick (PDS)  
Frau Wehlan (PDS)  
Frau Wolff-Molorciuc (PDS)

Folgende Abgeordnete stimmten mit Nein:

von Arnim (CDU)  
Bartsch (CDU)  
Birthler (SPD)  
Bischoff (SPD)  
Frau Blechinger (CDU)  
Claus (DVU)  
Dombrowski (CDU)  
Frau Fechner (DVU)  
Fritsch (SPD)  
Gemmel (SPD)  
Frau Gregor (SPD)  
Habermann (CDU)  
Dr. Hackel (CDU)  
Helm (CDU)  
Homeyer (CDU)  
Karney (CDU)

Klein (SPD)  
Kliesch (SPD)  
Dr. Knoblich (SPD)  
Frau Marquardt (CDU)  
Frau Angela Müller (SPD)  
Müller (SPD)  
Frau Uta-Brigitte Müller (SPD)  
Muschalla (SPD)  
Neumann (CDU)  
Dr. Niekisch (CDU)  
Nieschke (CDU)  
Nonninger (DVU)  
Petke (CDU)  
Rademacher (SPD)  
Frau Redepenning (SPD)  
Frau Richstein (CDU)  
Frau Schellschmidt (SPD)  
Schippe (SPD)  
Schönbohm (CDU)  
Schrey (CDU)  
Schuldt (DVU)  
Senfileben (CDU)  
Frau Siebke (SPD)  
Frau Stark (SPD)  
Dr. Sternagel (SPD)  
Dr. Wagner (CDU)  
Werner (CDU)  
Dr. Wiebke (SPD)  
Dr. Woidke (SPD)  
Frau Ziegler (SPD)  
Ziel (SPD)  
Zimmermann (SPD)

Folgende Abgeordnete enthielten sich der Stimme:

Frau Konzack (SPD)  
Kuhnert (SPD)

