

## 82. Sitzung

Potsdam, Donnerstag, 23. Februar 2023 / Freitag, 24. Februar 2023

### Inhalt

|                                                                                                                                                                                       | Seite    |                                                                                                                                                                                 | Seite     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Mitteilungen der Präsidentin.....</b>                                                                                                                                              | <b>5</b> | Mündliche Anfrage 1500 (Studienseminar für angehende Lehrkräfte und Regionalstelle für die Weiterbildung von Lehrkräften in Neuruppin) der Abg. Dannenberg (Fraktion DIE LINKE) |           |
| <b>1. Fragestunde .....</b>                                                                                                                                                           | <b>5</b> | Ministerin für Bildung, Jugend und Sport Ernst.....                                                                                                                             | 11        |
| Dringliche Anfrage 34 des Abgeordneten Sebastian Walter (Fraktion DIE LINKE)                                                                                                          |          | Mündliche Anfrage 1497 (Angleichung der Tariflöhne der Busfahrer in Brandenburg und Berlin) des Abg. Dr. Zeschmann (BVB / FREIE WÄHLER Fraktion)                                |           |
| <a href="#">Drucksache 7/7251</a>                                                                                                                                                     |          | Minister für Infrastruktur und Landesplanung Beermann .....                                                                                                                     | 11        |
| Dringliche Anfrage 35 des Abgeordneten Frank Bommert (CDU-Fraktion)                                                                                                                   |          | Mündliche Anfrage 1498 (Sogenannte Ortskräfte aus Afghanistan - aktueller Stand) des Abg. Nothing (AfD-Fraktion)                                                                |           |
| <a href="#">Drucksache 7/7263</a>                                                                                                                                                     |          | Minister des Innern und für Kommunales Stübgen                                                                                                                                  | 13        |
| Fragestunde                                                                                                                                                                           |          | Mündliche Anfrage 1499 (Bedeutendes Zeugnis der Ostmoderne retten - Generalshotel nicht abreißen!) der Abg. Damus (Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)                              |           |
| <a href="#">Drucksache 7/7222 (Neudruck)</a>                                                                                                                                          |          | Minister für Infrastruktur und Landesplanung Beermann .....                                                                                                                     | 15        |
| Dringliche Anfrage 34 (Versorgung der PCK Schwedt mit Rohöl weiter nicht gesichert) des Abg. Walter (Fraktion DIE LINKE) - Drucksache 7/7251 vom 20.02.2023                           |          | <b>2. Kitabeträge zum 1. August 2023 komplett abschaffen! .....</b>                                                                                                             | <b>15</b> |
| Minister für Wirtschaft, Arbeit und Energie Prof. Dr.-Ing. Steinbach.....                                                                                                             | 5        | Antrag der AfD-Fraktion                                                                                                                                                         |           |
| Mündliche Anfrage 1493 (Personalaufwuchs in brandenburgischen Finanzämtern im Zuge der Grundsteuerreform) der Abg. Dr. Oeynhausen (AfD-Fraktion)                                      |          | <a href="#">Drucksache 7/7207</a>                                                                                                                                               |           |
| Ministerin der Finanzen und für Europa Lange.....                                                                                                                                     | 9        | Herr Abg. Hohloch (AfD) .....                                                                                                                                                   | 15        |
| Mündliche Anfrage 1495 (Entwicklung eines landesplanerisch bedeutsamen Industrie- und Gewerbestandortes am Güterbahnhof Seddin) des Abg. von Gizycki (Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) |          | Herr Abg. Vogelsänger (SPD) .....                                                                                                                                               | 17        |
| Minister für Wirtschaft, Arbeit und Energie Prof. Dr.-Ing. Steinbach.....                                                                                                             | 10       | Herr Abg. Hohloch (AfD) - Kurzintervention.....                                                                                                                                 | 18        |

|                                                                                                                                                                         | Seite     |                                                                                                                                                                            | Seite     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Herr Abg. Vogelsänger (SPD) .....                                                                                                                                       | 19        | Beschlussempfehlung und Bericht<br>des Ausschusses für Landwirtschaft, Umwelt und<br>Klimaschutz                                                                           |           |
| Frau Abg. Dannenberg (DIE LINKE) .....                                                                                                                                  | 19        | <a href="#">Drucksache 7/7063</a>                                                                                                                                          |           |
| Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW).....                                                                                                                                   | 21        | Herr Abg. Philipp (SPD) .....                                                                                                                                              | 32        |
| Ministerin für Bildung, Jugend und Sport Ernst.....                                                                                                                     | 22        | Herr Abg. Hünich (AfD) .....                                                                                                                                               | 33        |
| Herr Abg. Hohloch (AfD) .....                                                                                                                                           | 23        | Herr Abg. Senfleben (CDU).....                                                                                                                                             | 34        |
| <b>3. Für den Wald der Zukunft: Ein „Aktionsplan<br/>Waldumbau“ für Brandenburg .....</b>                                                                               | <b>24</b> | Frau Abg. Schwarzenberg (DIE LINKE) .....                                                                                                                                  | 34        |
| Antrag<br>der Fraktion DIE LINKE                                                                                                                                        |           | Frau Abg. Hiekel (B90/GRÜNE) .....                                                                                                                                         | 35        |
| <a href="#">Drucksache 7/6126</a>                                                                                                                                       |           | Herr Abg. Vida (BVB/FW).....                                                                                                                                               | 36        |
| Beschlussempfehlung und Bericht<br>des Ausschusses für Landwirtschaft, Umwelt und<br>Klimaschutz                                                                        |           | Minister für Landwirtschaft, Umwelt und Klima-<br>schutz Vogel .....                                                                                                       | 37        |
| <a href="#">Drucksache 7/7220</a>                                                                                                                                       |           | <b>7. Alle restlichen Maskenpflichten abschaffen .....</b>                                                                                                                 | <b>38</b> |
| Herr Abg. Roick (SPD).....                                                                                                                                              | 24        | Antrag<br>der AfD-Fraktion                                                                                                                                                 |           |
| Herr Abg. Drenke (AfD) .....                                                                                                                                            | 25        | <a href="#">Drucksache 7/7210 (Neudruck)</a>                                                                                                                               |           |
| Herr Abg. Senfleben (CDU).....                                                                                                                                          | 26        | Frau Abg. Dr. Oeynhausen (AfD) .....                                                                                                                                       | 38        |
| Herr Abg. Domres (DIE LINKE).....                                                                                                                                       | 27        | Herr Abg. Lüttmann (SPD) .....                                                                                                                                             | 39        |
| Frau Abg. Hiekel (B90/GRÜNE) .....                                                                                                                                      | 28        | Herr Abg. Vida (BVB/FW).....                                                                                                                                               | 39        |
| Herr Abg. Drenke (AfD) - Kurzintervention.....                                                                                                                          | 29        | Staatssekretär im Ministerium für Soziales, Ge-<br>sundheit, Integration und Verbraucherschutz Ranft                                                                       | 40        |
| Frau Abg. Hiekel (B90/GRÜNE) .....                                                                                                                                      | 29        | Frau Abg. Dr. Oeynhausen (AfD) .....                                                                                                                                       | 40        |
| Frau Abg. Wernicke (BVB/FW) .....                                                                                                                                       | 30        | <b>8. Lebens- und Wirtschaftsraum des Oderbruchs<br/>weiterhin garantieren - Hochwasserschutz und<br/>Gewässerunterhaltung konsequent fortführen<br/>und ausbauen.....</b> | <b>41</b> |
| Minister für Landwirtschaft, Umwelt und Klima-<br>schutz Vogel .....                                                                                                    | 31        | Antrag<br>der AfD-Fraktion                                                                                                                                                 |           |
| <b>4. Sportförderbericht des Ministeriums für Bil-<br/>dung, Jugend und Sport des Landes Branden-<br/>burg für den Berichtszeitraum 2020-2021 .....</b>                 | <b>32</b> | <a href="#">Drucksache 7/6891</a>                                                                                                                                          |           |
| Bericht<br>der Landesregierung                                                                                                                                          |           | Herr Abg. Roick (SPD) .....                                                                                                                                                | 42        |
| <a href="#">Drucksache 7/7102</a>                                                                                                                                       |           | Herr Abg. Domres (DIE LINKE).....                                                                                                                                          | 42        |
| <b>5. Bericht über die Feststellungen der Kommis-<br/>sion zur Überprüfung der Abgeordneten des<br/>Landtages Brandenburg gemäß § 27 Abgeord-<br/>netengesetz .....</b> | <b>32</b> | Frau Abg. Augustin (CDU) .....                                                                                                                                             | 43        |
| Bericht<br>der Kommission zur Überprüfung der Abgeordne-<br>ten nach § 27 des Abgeordnetengesetzes                                                                      |           | Frau Abg. Wernicke (BVB/FW).....                                                                                                                                           | 43        |
| <a href="#">Drucksache 7/7167</a>                                                                                                                                       |           | Frau Abg. Hiekel (B90/GRÜNE) .....                                                                                                                                         | 44        |
| <b>6. Kulturgut Sinneserbe schützen - Ortsübliche<br/>Gerüche und Geräusche des Landlebens be-<br/>wahren .....</b>                                                     | <b>32</b> | Minister für Landwirtschaft, Umwelt und Klima-<br>schutz Vogel .....                                                                                                       | 45        |
| Antrag<br>der BVB / FREIE WÄHLER Fraktion                                                                                                                               |           | Herr Abg. Günther (AfD).....                                                                                                                                               | 45        |
| <a href="#">Drucksache 7/6178</a>                                                                                                                                       |           | <b>9. Versprechen des Ministerpräsidenten ernst<br/>nehmen: S-Bahnverlängerung Blankenfelde-<br/>Rangsdorf nicht aufgeben.....</b>                                         | <b>47</b> |
|                                                                                                                                                                         |           | Antrag<br>der Fraktion DIE LINKE und<br>der BVB / FREIE WÄHLER Fraktion                                                                                                    |           |
|                                                                                                                                                                         |           | <a href="#">Drucksache 7/7201</a>                                                                                                                                          |           |
|                                                                                                                                                                         |           | Herr Abg. Büttner (DIE LINKE).....                                                                                                                                         | 48        |
|                                                                                                                                                                         |           | Herr Abg. Rüter (SPD) .....                                                                                                                                                | 48        |
|                                                                                                                                                                         |           | Herr Abg. Freiherr von Lützow (AfD) .....                                                                                                                                  | 49        |
|                                                                                                                                                                         |           | Frau Abg. Walter-Mundt (CDU).....                                                                                                                                          | 50        |

|                                                                                                                                                                                                             | Seite     |                                                                                             | Seite     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Herr Abg. Stefke (BVB/FW).....                                                                                                                                                                              | 51        | Frau Abg. Bessin (AfD) .....                                                                | 73        |
| Herr Abg. Rostock (B90/GRÜNE) .....                                                                                                                                                                         | 52        | Frau Abg. Augustin (CDU) .....                                                              | 74        |
| Minister für Infrastruktur und Landesplanung<br>Beermann .....                                                                                                                                              | 53        | Frau Abg. Dr. Oeynhausens (AfD) - Kurzinterven-<br>tion.....                                | 76        |
| Herr Abg. Büttner (DIE LINKE).....                                                                                                                                                                          | 54        | Frau Abg. Augustin (CDU) .....                                                              | 76        |
| Herr Abg. Rostock (B90/GRÜNE) - Kurzinterven-<br>tion.....                                                                                                                                                  | 55        | Ministerin für Soziales, Gesundheit, Integration<br>und Verbraucherschutz Nonnemacher ..... | 76        |
| Herr Abg. Büttner (DIE LINKE).....                                                                                                                                                                          | 56        | Frau Abg. Bessin (AfD) .....                                                                | 77        |
| <b>10. Praktische Bildung ermöglichen, einheimische<br/>Landwirtschaft stärken - Einsatz von Schülerin-<br/>nen und Schülern der Ober- und Abschlussstu-<br/>fen in der märkischen Landwirtschaft .....</b> | <b>56</b> | <b>13. Steuerfreibetrag für Erben und Beschenkte von<br/>Immobilien anheben .....</b>       | <b>80</b> |
| Antrag<br>der AfD-Fraktion                                                                                                                                                                                  |           | Antrag<br>der AfD-Fraktion                                                                  |           |
| <a href="#">Drucksache 7/7043</a>                                                                                                                                                                           |           | <a href="#">Drucksache 7/7209</a>                                                           |           |
| Herr Abg. Hünich (AfD) .....                                                                                                                                                                                | 56        | Frau Abg. Spring-Räumschüssel (AfD).....                                                    | 80        |
| Herr Abg. Philipp (SPD) .....                                                                                                                                                                               | 58        | Herr Abg. Vogelsänger (SPD) .....                                                           | 81        |
| Herr Abg. Hünich (AfD) - Kurzintervention.....                                                                                                                                                              | 59        | Herr Abg. Kretschmer (DIE LINKE) .....                                                      | 81        |
| Herr Abg. Philipp (SPD) .....                                                                                                                                                                               | 60        | Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW).....                                                       | 82        |
| Frau Abg. Dannenberg (DIE LINKE) .....                                                                                                                                                                      | 60        | Ministerin der Finanzen und für Europa Lange .....                                          | 83        |
| Herr Abg. Hünich (AfD) - Kurzintervention.....                                                                                                                                                              | 61        | Frau Abg. Spring-Räumschüssel (AfD).....                                                    | 84        |
| Frau Abg. Nicklisch (BVB/FW) .....                                                                                                                                                                          | 62        | <b>14. Jahrestag des russischen Überfalls auf die<br/>Ukraine .....</b>                     | <b>85</b> |
| Ministerin für Bildung, Jugend und Sport Ernst.....                                                                                                                                                         | 62        | Entschließungsantrag<br>der AfD-Fraktion                                                    |           |
| Herr Abg. Hünich (AfD) .....                                                                                                                                                                                | 63        | <a href="#">Drucksache 7/7261</a>                                                           |           |
| <b>11. Für natürliche Dynamik und biologische Viel-<br/>falt: Wildnisflächen nachvollziehbar, rechtssi-<br/>cher und mit öffentlicher Beteiligung auswei-<br/>sen .....</b>                                 | <b>64</b> | Herr Abg. Keller (SPD).....                                                                 | 86        |
| Antrag<br>der Fraktion DIE LINKE                                                                                                                                                                            |           | Herr Abg. Dr. Berndt (AfD) .....                                                            | 86        |
| <a href="#">Drucksache 7/7196</a>                                                                                                                                                                           |           | Herr Abg. Dr. Redmann (CDU).....                                                            | 87        |
| Frau Abg. Schwarzenberg (DIE LINKE) .....                                                                                                                                                                   | 64        | Herr Abg. Walter (DIE LINKE) .....                                                          | 88        |
| Herr Abg. Roick (SPD).....                                                                                                                                                                                  | 65        | Herr Abg. Dr. Berndt (AfD) - Kurzintervention.....                                          | 89        |
| Herr Abg. Drenke (AfD) .....                                                                                                                                                                                | 66        | Herr Abg. Raschke (B90/GRÜNE).....                                                          | 89        |
| Herr Abg. Senffleben (CDU).....                                                                                                                                                                             | 66        | Herr Abg. Vida (BVB/FW).....                                                                | 90        |
| Frau Abg. Wernicke (BVB/FW) .....                                                                                                                                                                           | 68        | <b>15. Keine Ausnahme - Studentische Beschäftigte<br/>endlich absichern.....</b>            | <b>91</b> |
| Frau Abg. Hiekel (B90/GRÜNE) .....                                                                                                                                                                          | 69        | Antrag<br>der Fraktion DIE LINKE                                                            |           |
| Frau Abg. Wernicke (BVB/FW) - Kurzintervention .                                                                                                                                                            | 70        | <a href="#">Drucksache 7/7197</a>                                                           |           |
| Herr Abg. Drenke (AfD) - Kurzintervention.....                                                                                                                                                              | 71        | Frau Abg. Vandre (DIE LINKE) .....                                                          | 91        |
| Frau Abg. Hiekel (B90/GRÜNE) .....                                                                                                                                                                          | 71        | Herr Abg. Adler (SPD).....                                                                  | 92        |
| Minister für Landwirtschaft, Umwelt und Klima-<br>schutz Vogel .....                                                                                                                                        | 72        | Frau Abg. Dr. Oeynhausens (AfD) .....                                                       | 93        |
| Frau Abg. Schwarzenberg (DIE LINKE) .....                                                                                                                                                                   | 73        | Herr Abg. Prof. Dr. Schierack (CDU) .....                                                   | 94        |
| <b>12. Gesellschaftliche und politische Anerkennung<br/>der Erziehungsleistungen von Müttern .....</b>                                                                                                      | <b>73</b> | Herr Abg. Stefke (BVB/FW).....                                                              | 94        |
| Antrag<br>der AfD-Fraktion                                                                                                                                                                                  |           | Frau Abg. Damus (B90/GRÜNE).....                                                            | 95        |
| <a href="#">Drucksache 7/7208</a>                                                                                                                                                                           |           | Ministerin für Wissenschaft, Forschung und Kultur<br>Dr. Schüle .....                       | 96        |
|                                                                                                                                                                                                             |           | Frau Abg. Vandre (DIE LINKE) .....                                                          | 97        |

|                                                                                                                                                                                                                                                                   | Seite      |                                                                                                                                       | Seite |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| <b>16. Staatliche Beteiligung an der Raffinerie PCK Schwedt zur Sicherung kritischer Infrastruktur und des Industriestandortes Schwedt notwendig.....</b>                                                                                                         | <b>97</b>  | <b>Anlagen</b>                                                                                                                        |       |
| Antrag<br>der Fraktion DIE LINKE                                                                                                                                                                                                                                  |            | Gefasster Beschluss.....                                                                                                              | 120   |
| <a href="#">Drucksache 7/7199</a>                                                                                                                                                                                                                                 |            | Anwesenheitslisten.....                                                                                                               | 122   |
| Entschließungsantrag<br>der AfD-Fraktion                                                                                                                                                                                                                          |            | Schriftliche Antworten der Landesregierung auf Mündliche Anfragen in der Fragestunde im Landtag am 23.02.2023 .....                   | 124   |
| <a href="#">Drucksache 7/7257</a>                                                                                                                                                                                                                                 |            | Alle mit einem * gekennzeichneten Redebeiträge sind von der Rednerin oder vom Redner nicht überprüft (lt. § 95 der Geschäftsordnung). |       |
| Herr Abg. Walter (DIE LINKE).....                                                                                                                                                                                                                                 | 98         |                                                                                                                                       |       |
| Herr Abg. Bischoff (SPD) .....                                                                                                                                                                                                                                    | 99         |                                                                                                                                       |       |
| Herr Abg. Walter (DIE LINKE) - Kurzintervention ..                                                                                                                                                                                                                | 100        |                                                                                                                                       |       |
| Herr Abg. Bischoff (SPD) .....                                                                                                                                                                                                                                    | 100        |                                                                                                                                       |       |
| Herr Abg. Kubitzki (AfD).....                                                                                                                                                                                                                                     | 101        |                                                                                                                                       |       |
| Frau Abg. Dr. Ludwig (CDU) .....                                                                                                                                                                                                                                  | 102        |                                                                                                                                       |       |
| Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW).....                                                                                                                                                                                                                             | 103        |                                                                                                                                       |       |
| Herr Abg. Klemp (B90/GRÜNE) .....                                                                                                                                                                                                                                 | 104        |                                                                                                                                       |       |
| Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW) - Kurzintervention.....                                                                                                                                                                                                          | 106        |                                                                                                                                       |       |
| Herr Abg. Walter (DIE LINKE) - Kurzintervention ..                                                                                                                                                                                                                | 106        |                                                                                                                                       |       |
| Herr Abg. Klemp (B90/GRÜNE) .....                                                                                                                                                                                                                                 | 106        |                                                                                                                                       |       |
| Ministerin der Finanzen und für Europa Lange.....                                                                                                                                                                                                                 | 107        |                                                                                                                                       |       |
| Herr Abg. Walter (DIE LINKE).....                                                                                                                                                                                                                                 | 108        |                                                                                                                                       |       |
| <b>17. 59-Millionen-Steuergehdverschwendung für den Bau eines Bahnhofs Fangschleuse-neu verhindern! Neu entstehender Tesla-Werksbahnhof erübrigt Bau von Bahnhof Fangschleuse-neu - Verlängerungen der Bahnsteige am Bahnhof Fangschleuse sind umsetzbar.....</b> | <b>109</b> |                                                                                                                                       |       |
| Antrag<br>der BVB / FREIE WÄHLER Fraktion                                                                                                                                                                                                                         |            |                                                                                                                                       |       |
| <a href="#">Drucksache 7/7204</a>                                                                                                                                                                                                                                 |            |                                                                                                                                       |       |
| Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW).....                                                                                                                                                                                                                             | 109        |                                                                                                                                       |       |
| Herr Abg. Vogelsänger (SPD) .....                                                                                                                                                                                                                                 | 110        |                                                                                                                                       |       |
| Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW) - Kurzintervention.....                                                                                                                                                                                                          | 111        |                                                                                                                                       |       |
| Herr Abg. Vogelsänger (SPD) .....                                                                                                                                                                                                                                 | 112        |                                                                                                                                       |       |
| Herr Abg. Münschke (AfD) .....                                                                                                                                                                                                                                    | 112        |                                                                                                                                       |       |
| Frau Abg. Walter-Mundt (CDU).....                                                                                                                                                                                                                                 | 113        |                                                                                                                                       |       |
| Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW) - Kurzintervention.....                                                                                                                                                                                                          | 114        |                                                                                                                                       |       |
| Herr Abg. Büttner (DIE LINKE).....                                                                                                                                                                                                                                | 114        |                                                                                                                                       |       |
| Herr Abg. Rostock (B90/GRÜNE) .....                                                                                                                                                                                                                               | 117        |                                                                                                                                       |       |
| Minister für Infrastruktur und Landesplanung Beermann .....                                                                                                                                                                                                       | 117        |                                                                                                                                       |       |
| Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW).....                                                                                                                                                                                                                             | 118        |                                                                                                                                       |       |

**Beginn der Sitzung: 09.30 Uhr****Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Meine Damen und Herren! Ich begrüße Sie zur nunmehr schon 82. Sitzung des Landtags Brandenburg. Es ist mir eine Freude, zwei Glückwünsche auszusprechen: Zum einen gratulieren wir herzlich Frau Ministerin Britta Ernst zum Geburtstag.

(Allgemeiner Beifall)

Ehrlich gestanden habe ich eben der Mutter zur Tochter gratuliert, was ja auch nicht falsch ist. Wir gratulieren ganz herzlich Ricarda Budke zum Geburtstag.

(Allgemeiner Beifall)

Bitte schauen Sie auf die Tagesordnung. Gibt es Bemerkungen dazu? - Das ist nicht der Fall. Dann lasse ich darüber abstimmen. Wer der Tagesordnung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist die Tagesordnung einstimmig beschlossen.

Für den heutigen Sitzungstag wurde die ganztägige oder teilweise Abwesenheit von Frau Ministerin Nonnemacher sowie der Damen und Herren Abgeordneten Funke, Hildebrandt, Muxel, Nothing, Schaller, Stohn, Vandre und Vida angezeigt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 1 auf.

**TOP 1: Fragestunde**

Dringliche Anfrage 34 des Abgeordneten Sebastian Walter (Fraktion DIE LINKE)

[Drucksache 7/7251](#)

Dringliche Anfrage 35 des Abgeordneten Frank Bommert (CDU-Fraktion)

[Drucksache 7/7263](#)

Fragestunde

[Drucksache 7/7222 \(Neudruck\)](#)

Das Wort hat der Abgeordnete Walter zur Formulierung seiner **Dringlichen Anfrage 34** (Versorgung der PCK Schwedt mit Rohöl weiter nicht gesichert). - Jetzt ist es schon lange nach halb zehn. Wir sind ganz ruhig und warten gespannt auf die Frage. - Bitte schön.

**Herr Abg. Walter (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin! Verschiedene Medien berichteten nach der Sondersitzung der Taskforce Schwedt am 20. Februar 2023 von Bund, Land und Kommunen, dass es für die Versorgung der Raffinerie in Schwedt nach dem Öl-Embargo gegen Russland weiterhin keine tragfähige Lösung gibt. Derzeit läuft die Raffinerie mit einer Auslastung von unter 60 %. Als Ziel gilt eine Mindestauslastung von 70 %.

Ich frage die Landesregierung: Welche konkreten Maßnahmen wurden in der Sitzung der Taskforce am 20. Februar 2023 beraten, damit zeitnah und langfristig eine Rohölversorgung der Raffinerie Schwedt mit einer Mindestauslastung von 70 % sichergestellt wird?

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Prof. Dr. Steinbach. Bitte schön.

**Minister für Wirtschaft, Arbeit und Energie Prof. Dr.-Ing. Steinbach:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Walter, erstens bitte eine Richtigstellung: Wir haben kein aktives Embargo. Was im Augenblick passiert, ist, dass im Rahmen eines gültigen Liefervertrages nach Schwedt auf eine Abnahme von Öl sozusagen freiwillig verzichtet wird. Dieses ist für die Monate Januar und Februar passiert und wird grundsätzlich alle vier Wochen neu entschieden. Aber wir haben kein verhängtes Embargo.

Zweitens. Wir haben darüber gesprochen, dass es insbesondere darum geht, die Versorgungssituation für Schwedt nach der im April anstehenden Revision sicherzustellen. Vorher gelten ganz andere Mechanismen, die im Augenblick auch technisch durch die Lagertanklogistik und nicht so sehr durch politische Fragen und Verhandlungsfragen bestimmt sind.

Die Aussage ist, dass wir den Bund - in Person von Herrn Staatssekretär Kellner - explizit aufgefordert haben, alles Mögliche zu unternehmen, damit für die Zeit nach der Revision ein wenigstens mittelfristiger Liefervertrag vorgelegt werden kann, der eine zusätzliche Versorgung über Danzig sicherstellt, um auch alle Verhandlungen mit Kasachstan so aktiv wie möglich zu begleiten.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Dazu eine Rückfrage? - Bitte schön.

**Herr Abg. Walter (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Minister, für die Beantwortung. Ich entnehme Ihrer Antwort, dass es keine konkreten Absprachen, keine konkreten Zusagen des Bundes zur Rohölversorgung gab, wie Sie selbst dargestellt haben. Alle vier Wochen wird dann neu entschieden. Deshalb interessiert mich, wie die Sichtweise der Landesregierung auf das jetzige Verfahren ist, dass man alle vier Wochen neu entscheiden möchte, obwohl der Ministerpräsident im letzten September gemeinsam mit dem Bundeskanzler hier große Ankündigungen gemacht und immer wieder davon gesprochen hat, dass eine Rohölversorgung abgesichert sei und zuverlässig die Wirtschaftlichkeit und auch die Zukunft der PCK gesichert sei.

Deshalb interessiert mich erstens: Wann ist denn dieser Zeitpunkt konkret da, dass es eine langfristige und zuverlässige Versorgung in Schwedt gibt, die auch die Wirtschaftlichkeit und das Überleben der PCK sichert? - Die erste Nachfrage.

Die zweite Nachfrage in diesem Zusammenhang: Ist es weiterhin so, dass sich die polnische Regierung weigert ...

(Minister Steinbach geht zu seinem Platz, um Unterlagen zu holen).

- Alles gut, ich warte und überbrücke.

(Minister Steinbach: Stichpunkte! - Heiterkeit)

- Nie ohne Zettel und Stift, wenn Sie mit mir reden.

(Heiterkeit)

Herr Minister, erstens war die Frage: Alle vier Wochen entscheiden - wann ist der Zeitpunkt da, dass die langfristigen Verträge konkret abgesichert sind?

Die zweite Nachfrage ist: Ist es weiterhin so, dass sich die polnische Regierung weigert, wenn Rosneft Öl oder Slots in Danzig bestellt, diese Slots zu bedienen, weil von Rosneft bestellt wurde? Ist das noch der aktuelle Stand? - Vielen Dank.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Bitte schön.

**Minister für Wirtschaft, Arbeit und Energie Prof. Dr.-Ing. Steinbach:**

Erstens, was die Vier-Wochen-Entscheidungen betrifft: Ich bitte, sehr sorgfältig auseinanderzuhalten: Was die Shell und was die Eni bestellt, ist komplett außerhalb der direkten Einflussnahme der Bundesnetzagentur bzw. des von ihr bestellten Treuhänders für die Rosneft. Insofern ist meine Aussage, dass alle vier Wochen darüber entschieden wird, ob Öl, das von Rosneft bestellt worden ist, worüber es einen Liefervertrag gibt, abgenommen wird oder nicht abgenommen wird. Das ist die einzige Entscheidung, die auf der Ebene der Bundesnetzagentur mit Unterstützung des zuständigen Ministeriums tatsächlich alle vier Wochen neu getroffen werden kann.

Das betrifft ausschließlich den Teil des unter Treuhänderschaft gestellten Gesellschafters der PCK. Für die anderen gilt die Aussage, was diese Vier-Wochen-Entscheidung betrifft, nicht.

Zweitens. Die Frage, wann es ein Datum für eine sichere Versorgung geben wird, kann ich an der Stelle nicht beantworten. Die kann ich auch deshalb nicht beantworten, weil wir, wie Sie wissen, eine klare Aufgabentrennung vereinbart haben, auch schriftlich im Rettungspaket für Schwedt, dass für die Ölversorgung des Standortes ausschließlich der Bund zuständig ist. Insofern sitze ich weder bei den Verhandlungen mit am Tisch noch kann ich sie selber aktiv beeinflussen. Deshalb sehe ich mich auch außerstande, eine Vorhersage für ein Datum zu nennen, wann dies der Fall sein wird.

Ich kann hier nur sagen, was die Position der Landesregierung ist: dass wir die Erwartung gegenüber dem Bund sehr deutlich ausgesprochen haben, dass wir, bevor die Revision zu Ende ist, klare Informationen haben möchten, wie die Bestellsituation aussieht und ob es mittelfristige Verträge gibt, die tatsächlich dann auch eine Stabilität einer auf einem höheren Niveau befindlichen

Versorgung betrifft. Das ist unsere Forderung. Mehr als diese Forderung zu stellen können wir an der Stelle einfach aus unserer Position heraus angesichts der Zuständigkeiten nicht.

Die Frage nach der Abwicklung von Bestellungen von Rosneft: In Danzig hat es einen einzigen Fall gegeben, wo ein von Rosneft bestellter Tanker angelandet ist, der abgewiesen worden ist, der dann in Dänemark auf zwei kleinere Schiffe gelöscht worden ist, die über Rostock angeliefert haben.

Wir sind gespannt zu beobachten, was jetzt diesbezüglich passiert. Wie der Presse zu entnehmen war, hat Rosneft gestern oder vorgestern einen Mini-Tender aus Kasachstan in Höhe von 20 000 Tonnen gewonnen.

Auch das wird eine gewisse Nagelprobe sein, ob die polnische Seite das dann durchleitet oder nicht. Das betrifft ja nicht nur die Frage der Durchleitung von Danzig, sondern auch insgesamt im Rahmen des polnischen Leitungssystems.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Und noch eine Nachfrage. Bitte.

**Herr Abg. Walter (DIE LINKE):**

Vielen Dank für die Beantwortung. Ich habe jetzt viel von Erwartungen gehört und davon, dass Sie keine konkreten Antworten geben können. Meine Erwartungen an den Bundeswirtschaftsminister und insbesondere an den Parlamentarischen Staatssekretär sind nicht besonders ausgeprägt - so will ich es formulieren.

Deshalb hier noch mal die Frage: Wann wird denn aus Sicht der Landesregierung der Zeitpunkt eintreten, dass die Landesregierung selbst ihre Rolle an dieser Stelle wechselt und hier deutlich mehr Verantwortung übernehmen könnte? Sie wissen, dass wir morgen dazu einen Antrag debattieren, aber ich will Sie deshalb fragen: Wann hat die Landesregierung eigentlich mal ums ... Verzeihung, das darf ich nicht sagen. Wann ist für die Landesregierung der Punkt gekommen, wo es nicht mehr erträglich ist, dass immer wieder alle paar Wochen neue Informationen kommen und immer noch keine Zukunft für Schwedt sichergestellt ist? Wann wird die Landesregierung hier dann auch mal mehr tun, als nur alle paar Wochen zu einer Taskforce einzuberufen und sich dann darüber berichten zu lassen, was sowieso schon in der Zeitung steht? Wann übernehmen Sie mehr Verantwortung?

**Minister für Wirtschaft, Arbeit und Energie Prof. Dr.-Ing. Steinbach:**

Herr Walter, ich glaube, dass es gerade zum augenblicklichen Zeitpunkt nicht angezeigt ist, mehr Verantwortung zu übernehmen. Es war von Anfang an eine erklärte Situation, dass die politische Einheit, die für die Bestellung oder gegebenenfalls auch Nichtbestellung oder für die Frage des Ausrufens eines Embargos verantwortlich ist, auch die Verantwortung hat, für die entsprechende Ersatzlieferung zu sorgen.

(Vereinzelt Beifall SPD sowie des Abgeordneten von Gizycki [B90/GRÜNE])

Ich würde es für einen Fehler halten, den Bund an dieser Stelle aus seiner Verantwortung zu entlassen.

Das haben Sie angesichts der Unzufriedenheit des Ministerpräsidenten auf der Pressekonferenz auch mitbekommen: Es wird einen Zeitpunkt geben - da kann ich zwar jetzt nicht einen Tag benennen, aber emotional ist er nicht weit weg -, dass man sagt, die Taskforces sind nicht der ausreichende Hebel. Dann wird sich der Ministerpräsident vermutlich direkt an den Bundeskanzler wenden und diesbezüglich um Hilfe bitten. Das scheint dann auf jeden Fall der eher angezeigte Weg zu sein, als den Bund aus seiner Verantwortung zu entlassen.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Bitte, Herr Abgeordneter Dr. Zeschmann.

**Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Herr Minister, vielen Dank für Ihre Ausführungen und bisherigen Antworten. Ehrlich gesagt bin ich angesichts der letzten Antworten auf die Nachfrage von Herrn Walter total schockiert, dass Sie keine weitere Verantwortung übernehmen wollen. Hier geht es ja schlicht und einfach um die Gewährleistung der Versorgungssicherheit von ganz Nordostdeutschland, Berlin, Brandenburg und darüber hinaus, mit den Produkten aus der Raffinerie, die wir auch für unser Wirtschaftsleben brauchen. Da fällt es mir jetzt schwer, ruhig zu bleiben.

Aber mit dem, was Sie sonst gesagt haben, bis auf den Verweis auf den Zeitungsartikel von vor zwei Tagen, was der Bundeswirtschaftsminister jetzt Neues versucht, haben Sie uns das Gleiche wie schon seit August bzw. seit Sommer letzten Jahres erzählt, was die Sicherheit der Belieferung und die Quoten angeht.

Sie haben am Anfang Ihrer Ausführungen auf die Lagerlogistik verwiesen. Nun gibt es ja auch den offenen Brief der PCK-Mitarbeiter, die genau darauf verweisen: Wir machen uns Riesensorgen; wir haben jetzt 55 bis 58 % Auslastung - die bekommen wir auch nur dadurch hin, dass wir das, was wir in den Rohölbunkern eingelagert haben, jetzt nutzen.

Sie haben wieder keinerlei Neuigkeiten verkündet, keine konkreten Daten, keine Lieferverträge mit Polen oder Kasachstan angesprochen. Dass es eine Differenzierung zwischen PCK selbst und den Anteilseignern gibt, ist alles bekannt. Wie wollen Sie sicherstellen, dass unsere Versorgung, wenn die Lagerbestände verbraucht sind, was die Mitarbeiter selber ja deutlich in den Vordergrund gerückt haben, dann weiterhin noch funktioniert?

**Minister für Wirtschaft, Arbeit und Energie Prof. Dr.-Ing. Steinbach:**

Herr Zeschmann, ich verstehe Ihre Frage nur in Teilen. Ich verstehe die Ungeduld, ich verstehe die Situation, die Sie zitieren und die mir auch selber persönlich bei meinen doch sehr regelmäßigen Besuchen in Schwedt entgegenkommt, insbesondere von den Beschäftigten, dass dieser Schwebezustand so ziemlich der unerträglichste ist, den man an dieser Stelle haben kann. Das muss man auch den Menschen und den Beschäftigten vor Ort zubilligen.

Aber zu der quasi gleichgerichteten Frage von Ihnen oder auch Ihrer moderaten Aufregung, dass wir auf unserer Seite nicht mehr an Verantwortung übernehmen: Wir haben in keinem Versorgungssystem, ob es Gas, ob es Strom oder auch Öl ist, eine isolierte Verantwortung nur für unser eigenes Bundesland, sondern es ist grundsätzlich eine Aufgabe des Bundes, die Versorgungssicherheit sicherzustellen. Ich glaube, es wäre auch eine

gefährliche Anmaßung, an dieser Stelle zu meinen, dass man mit eigener Aktivität oder eigener Übernahme von Verantwortung am Ende zu einer besseren Lösung kommen kann, als es der Bund hier kann. Die Verantwortung für die Versorgungssicherheit liegt beim Bund, und dort muss sie bleiben. Dort müssen wir sie auch weiter einklagen.

(Beifall SPD sowie des Abgeordneten von Gizycki [B90/GRÜNE])

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Eine Nachfrage von Herrn Abgeordneten Zeschmann, und danach kann der Abgeordnete Büttner seine Frage anschließen. - Bitte schön.

**Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Sie haben eben auf die Verbundnetzlösungen und die Verbundverantwortung des Bundes verwiesen. Auch bei der Stromversorgung haben wir immer zu hören bekommen, dass wir im europäischen Stromverbundnetz sind.

Aber nun haben wir ja hier nicht in dem Sinne ein europäisches Ölverbundnetz und auch kein Ölversorgungs- oder Pipelineverbundnetz. Sie wissen auch, dass die Raffinerie in Schwedt für die Region Nordostdeutschland, also Berlin, Brandenburg und darüber hinaus, bis Westpolen die alleinige Versorgung gewährleistet.

Natürlich ist klar, dass die Firmen, die dort tätig sind, versuchen werden, mit Zulieferungen aus anderen Bereichen da etwas hinzuzufügen, aber das wird nicht reichen. Es geht ja auch nicht nur darum, die Versorgungssicherheit zu gewährleisten, sondern auch darum, die Raffinerie in Schwedt auf Dauer betriebswirtschaftlich weiterführen zu können. Warum haben die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter den offenen Brief geschrieben? Weil sie wissen, dass das bei 60 bis 70 % vielleicht erreicht werden kann, nicht aber bei den aktuell 55 %, die wir erreichen, weil wir nur die Rohölreserven in den Lagern verbrauchen.

Deswegen stellt sich schon die Frage, ob man hier nicht als Minister für Wirtschaft und Energie des Landes Brandenburg entsprechende Verantwortung übernehmen muss, um die Versorgungssicherheit in jedem Fall und jederzeit gewährleisten zu können.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Herr Abgeordneter, Sie haben jetzt Ihre Frage einfach nur wiederholt. Dann können wir uns wirklich die Zeit sparen.

(Vereinzelte Beifall SPD)

**Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Nein, das stimmt nicht. Ich bin auf die Verbundnetze eingegangen.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Herr Abgeordneter Büttner schließt bitte an.

**Minister für Wirtschaft, Arbeit und Energie Prof. Dr.-Ing. Steinbach:**

Frau Präsidentin, danke für die Hilfe, aber ich will zu einem Aspekt Herrn Zeschmann durchaus direkt antworten.

Es ist nicht nur eine Raffinerie hier im Nordosten Deutschlands. Es sind zwei; es gehört auch Leuna dazu. Leuna ist in Sachsen-Anhalt und läuft zurzeit auch nur mit 75 %. Es wäre unverantwortlich, an dieser Stelle zu sagen, man diskutiert dies ausschließlich für Schwedt, sondern es muss in diesem Verbund diskutiert werden. Leuna hat genauso eine entsprechende Ausstrahlung seiner Produktion. Insofern wäre es wirklich der verkehrte Ansatz, hier nicht auf eine gesamtsystemische Lösung zu gehen.

(Beifall SPD)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Danke schön. - Herr Abgeordneter Büttner, bitte.

**Herr Abg. Büttner (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie die Frage zulassen. - Herr Minister, Sie haben gerade für leichte Irritationen bei mir gesorgt, als Sie anfänglich sagten, wir hätten kein Embargo, und es werde alle vier Wochen entschieden, ob man das Öl abnimmt.

Diesbezüglich die Nachfrage: Sind die Mittel für den Transformationsprozess, die ja unter anderem von der Europäischen Union kommen, für die Ertüchtigung der Rostock-Pipeline abgesichert, oder gibt es da rechtliche Probleme? Wo ist die Rechtsgrundlage dafür, wenn es kein Embargo gibt?

**Minister für Wirtschaft, Arbeit und Energie Prof. Dr.-Ing. Steinbach:**

Um das zu dem Embargo noch mal ganz deutlich auszuführen: Es gibt eine Entscheidung der EU bezüglich eines Embargos für die Einfuhr von Mineralölprodukten, die nicht leitungsgebunden geliefert werden. Dies ist seit 5. Februar in Kraft.

Diesem damaligen Embargobeschluss sind die Bundesregierung und die polnische Regierung mit einer Protokollerklärung beigetreten, für sich freiwillig diese Entscheidung auf die pipelinegebundene Versorgung auszudehnen. Das ist die Situation. Das heißt, alles, was passiert, passiert im Augenblick auf freiwilliger Basis vieler politischer Entscheidungen und hat keine Rechtsgrundlage in einer Embargo-Definition.

Sie haben recht, dass eine Embargo-Situation die Finanzierung der Ertüchtigung bzw. die beihilferechtlichen Fragen bei der Ertüchtigung der Pipeline deutlich einfacher gestaltet hätte. Das ist richtig.

Ich kann Ihnen aber sagen, dass im Augenblick intensive Verhandlungen laufen, in denen verschiedene Modelle durchdiskutiert werden - sie werden auch mit Brüssel diskutiert -, um für den Fall, dass man den Artikel 107 AEUV, den man bei Corona gezogen hat und den man auch hier ziehen könnte, nicht ziehen kann, eine adäquate Ersatzlösung zu schaffen.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Danke schön. - Herr Abgeordneter Klemp, bitte.

**Herr Abg. Klemp (B90/GRÜNE):**

Herr Minister, ich würde Sie gerne einmal nach Ihrer Einschätzung zu drei Punkten befragen.

Punkt eins: Sind die Arbeitsplätze bei der PCK in Schwedt sicher?

Punkt zwei: Ist die Versorgung Ostdeutschlands mit Mineralölprodukten gewährleistet?

Punkt drei: Hat die PCK in Schwedt eine Zukunft? - Vielen Dank.

**Minister für Wirtschaft, Arbeit und Energie Prof. Dr.-Ing. Steinbach:**

Drei klare Antworten dazu.

Erste Antwort: Es gibt eine Entscheidung des Konsortialausschusses der drei Gesellschafter vom Beginn dieses Jahres, unabhängig von der Auslastung der Raffinerie 100 % der Beschäftigten in Beschäftigung zu halten und nicht von der im Rettungspaket vereinbarten Kurzarbeiterregelung Gebrauch zu machen. Insofern sind die Arbeitsplätze von Beschäftigten der PCK, präzise formuliert, in jedem Fall bis Ende des Jahres gesichert. Dann muss wieder eine Entscheidung darüber gefällt werden, ob man Teile des Rettungspaketes in Anspruch nimmt oder nicht. Aber im Augenblick sind sie zu 100 % gesichert.

Zweite Antwort: Die Mineralölversorgung ist nicht nur im Augenblick gesichert; sie ist auch - um das hier ganz deutlich zu sagen - für den Zeitraum der anstehenden Revision gesichert. Es drohte die nächste hektische Meldung, denn aufgrund der technischen Randbedingungen für eine solche Revision muss die Leistung der Raffinerie teilweise auf unter 50 % gedrosselt werden. Auf die Frage, ob dies in der Konsequenz zu Versorgungsengpässen, was Mineralölprodukte betrifft, in unserer Region führen könnte, lautet die klare Antwort: Nein. Die Revision ist ein regelmäßig wiederkehrender Vorgang mit langer Vorbereitungszeit, und Gesellschafter wie auch die PCK haben ausreichende Vorkehrungen getroffen, damit der Verbraucher von dieser Revision nichts merken wird.

Letzte Antwort: Ich habe überhaupt keinen Zweifel, dass diese Raffinerie eine Zukunft hat. Es ging jetzt auch durch die Presse, dass mit der Firma Hoyer ein weiterer Interessent vorhanden ist, der plant, sich dort zu engagieren. Es gibt andere Unternehmen, deren Namen ich nicht kenne, aber von denen ich zumindest weiß, dass sie sich beim BMWK vorgestellt haben. Insofern ist auch wichtig, was jetzt auf den Weg gebracht worden ist, nämlich die Änderung des Energiesicherungsgesetzes, mit der der Verkauf von Unternehmen, die unter Treuhand gestellt sind, vereinfacht werden soll. Denn die endgültige Lösung, die auch die Perspektive, wohin es mit Schwedt geht, klarer definiert, ist dann gegeben, wenn sich die Gesellschafterstruktur geändert hat. Insofern muss das angestrebt werden. Aber ich sage noch einmal: Mir ist um den Standort in keiner Art und Weise bange.

(Beifall B90/GRÜNE sowie vereinzelt SPD)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Ich sehe keine weiteren Rückfragen.

Die Dringliche Anfrage 35 von Herrn Abgeordneten Bommert wird zurückgezogen. Herr Bommert teilt mit, dass sich seine Anfrage durch die Anfrage des Kollegen Walter bereits erledigt hat.

(Beifall des Abgeordneten Domres [DIE LINKE])

Dann setzen wir mit der Beantwortung der mündlichen Fragen fort. Das Wort hat Frau Abgeordnete Dr. Oeynhausen zur Formulierung der **Frage 1493** (Personalaufwuchs in brandenburgischen Finanzämtern im Zuge der Grundsteuerreform).

**Frau Abg. Dr. Oeynhausen (AfD):**

Ab 2025 sollen Städte und Gemeinden die Grundsteuer entsprechend der Grundsteuerreform erheben. Die Neubewertung von ca. 1,25 Millionen grundsteuerpflichtigen Grundstücken in der Mark führt bei den Finanzbehörden zu erheblichem Mehraufwand. Die Stadt Angermünde hat nach Medienberichten neun zusätzliche Mitarbeiter eingestellt; auch von anderen Finanzämtern sind der Fragestellerin Personalaufwüchse im Zuge der Grundsteuerreform bekannt.

Ich frage daher die Landesregierung: Wie viele Stellen haben die brandenburgischen Finanzbehörden mit Bezug zur Grundsteuerreform bis heute geschaffen? Bitte schlüsseln Sie nach den einzelnen Finanzämtern, nach bereits besetzten und noch zu besetzenden Stellen sowie nach befristeten und unbefristeten Stellen auf.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Lange. Bitte schön.

**Ministerin der Finanzen und für Europa Lange:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Dr. Oeynhausen, in der Tat stellt die Umsetzung der Grundsteuerreform die Finanzverwaltung vor große Herausforderungen. In Brandenburg sind etwa 1,25 Millionen wirtschaftliche Einheiten bis Mitte des Jahres 2024 neu zu bewerten. Um diese Aufgabe erfüllen zu können, wurde das Bestandspersonal in den Bewertungsstellen der Finanzämter durch interne und externe Personalzuführung aufgestockt. Anders wäre das wohl auch kaum zu schaffen.

Mit Stichtag 20.02.2022 wurden in der Finanzverwaltung insgesamt 142 befristete Aushilfsstellen im Bereich des mittleren Dienstes sowie 13 unbefristete Stellen im gehobenen Dienst ausgeschrieben, insgesamt also 155. Von diesen Stellen ist bislang die Besetzung von 106 befristeten Aushilfsstellen im mittleren Dienst sowie von sechs unbefristeten Stellen im gehobenen Dienst erfolgt. Die restlichen Positionen befinden sich derzeit im Ausschreibungs- bzw. im Auswahlverfahren. Die Stellen werden gestaffelt eingerichtet. Zunächst wurden 68 Aushilfsstellen freigegeben, sodann in einem zweiten Schritt weitere 39 und ab dem ersten Quartal 2023 weitere 35. Von diesen Personalverstärkungen sind alle 13 Finanzämter in Brandenburg betroffen.

Ich möchte Ihnen vorschlagen, dass ich Ihnen die erfragte Aufteilung und Aufgliederung auf die einzelnen Finanzämter schriftlich als Anlage übermittele. Das lässt sich sonst im Rahmen einer Fragestunde eher schlecht nachvollziehen, und außerdem wäre die Fragestunde dann vorbei. - Vielen Dank.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Frau Abgeordnete Dr. Oeynhausen, möchten Sie nachfragen? - Bitte schön.

**Frau Abg. Dr. Oeynhausen (AfD):**

Vielen Dank, Frau Ministerin, für die Ausführungen. - Ich habe zwei Nachfragen.

Das ist ja ein ganz erheblicher Stellenaufwuchs. Erste Frage: Mit welchen zusätzlichen Personalkosten planen Sie in diesem und im nächsten Jahr angesichts dieses Stellenaufwuchses mit Bezug zur Grundsteuerreform?

Meine zweite Frage: Diese Grundsteuerreform sollte ja aufkommensneutral gestaltet werden. Wie wollen Sie sie für den Steuerzahler aufkommensneutral gestalten, wenn es zu diesem erheblichen Personalaufwuchs mit konsekutiven Kosten kommt? Wo wollen Sie einsparen, damit der Steuerzahler nicht belastet wird und die Reform tatsächlich aufkommensneutral gestaltet werden kann, und zwar nicht nur auf kommunaler Ebene mit den Hebesätzen, sondern auch mit Bezug zum Personalaufwuchs?

**Ministerin der Finanzen und für Europa Lange:**

Zu den Personalkosten: Die sind in den Doppelhaushalt entsprechend eingestellt worden. Wir haben die Stellen ja angemeldet; sie sind mit Beschluss des Landtages auch bewilligt. Die konkreten Zahlen für diese 155 Stellen kann ich Ihnen jetzt nicht nennen - die müssten wir nachliefern -, denn es gibt für bestimmte Stellenwertigkeiten immer bestimmte Summen, die dann in den Haushaltsplan eingestellt werden. Aber, wie gesagt, die sind dort eingestellt.

Zur Aufkommensneutralität ist zu bemerken, dass sich in der Begründung des Gesetzes die Aufkommensneutralität nicht auf das Land, sondern - es handelt sich ja um eine reine Kommunalsteuer - auf die Kommune bezieht. Der Gesetzgeber hat gefordert, dass die Kommunen die Hebesätze entsprechend so anpassen, dass die Aufkommensneutralität gegeben ist. Ich erwarte von der kommunalen Familie, dass dies dann auch so erfolgt.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Danke schön. - Frau Abgeordnete Spring-Räumschüssel hat eine Frage. Bitte sehr.

**Frau Abg. Spring-Räumschüssel (AfD):**

Frau Ministerin, ich habe ebenfalls eine Nachfrage und bitte Sie um eine kurze Antwort. Und zwar hat Brandenburg ja das Bundesmodell übernommen, das ich persönlich nicht so toll finde. Warum hat man nicht die Öffnungsklausel genutzt und zum Beispiel das bayerische Modell übernommen, das ich als bürger-

freundlicher empfinde? Ich hätte gerne eine Antwort. - Vielen Dank.

**Ministerin der Finanzen und für Europa Lange:**

Brandenburg hat sich für das Bundesmodell entschieden, weil es da auch entsprechend nach den Lagen geht und es aus unserer Sicht damit eine sozial gerechtere Steuerverteilung gibt.

(Beifall der Abgeordneten von Gizycki [B90/GRÜNE] und Kretschmer [DIE LINKE])

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Danke. - Dann können wir zur **Frage 1495** (Entwicklung eines landesplanerisch bedeutsamen Industrie- und Gewerbestandortes am Güterbahnhof Seddin) kommen. Sie wird von Herrn Abgeordneten Thomas von Gizycki, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, gestellt.

**Herr Abg. von Gizycki (B90/GRÜNE):**

Erste Überlegungen für die Entwicklung eines landesplanerisch bedeutsamen Industrie- und Gewerbestandortes am Güterbahnhof Seddin wurden von der WFBB Ende letzten Jahres in den betroffenen Kommunen Michendorf, Seddiner See, Schwielowsee und Beelitz vorgestellt. Anlass für die Planungen sei ein bestehender Mangel an großen zusammenhängenden, gut angebundenen und restriktionsarmen Gewerbe- und Industrieflächen für hochwertige Ansiedlungen in Brandenburg. Die Region direkt südlich der Landeshauptstadt gilt eher nicht als strukturschwach und von Arbeitslosigkeit betroffen.

Ich frage die Landesregierung: Welche landesplanerisch bedeutsamen Industrie- und Gewerbestandorte in strukturschwachen Regionen Brandenburgs werden von der WFBB derzeit in ähnlicher Weise untersucht?

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Vielen Dank. - Es antwortet der Wirtschaftsminister, Herr Prof. Dr. Steinbach. Bitte.

**Minister für Wirtschaft, Arbeit und Energie Prof. Dr.-Ing. Steinbach:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Abgeordneten! Herr von Gizycki, ich könnte es mir sehr einfach machen und antworten - der Satz steht am Schluss meines Redetextes -: Es gibt kein weiteres Gebiet. - Aber ich will zumindest noch einmal kurz einordnen, was in dieser Region passiert.

Vorhandene Gewerbe- und Industrieflächen - das hat auch unsere vorgestellte Studie gezeigt - werden zunehmend knapp. Auf die Dauer müssen wir weitere Gewerbe- und Industriegebiete entwickeln, um potenziellen Investoren überhaupt etwas anbieten zu können. Die untersuchte Potenzialfläche ist von besonderem Interesse - aufgrund ihrer bahnseitigen Anbindung und der damit verbundenen Option, Waren- und Materialströme von und zu Unternehmen zukünftig nachhaltig zu steuern, den Transport also über die Bahn abzuwickeln.

Die Wirtschaftsförderung Land Brandenburg koordinierte die gutachterliche Erarbeitung einer - das will ich hier noch einmal betonen; das ist mir sehr wichtig, darum will ich das etwas weiter ausführen - ergebnisoffenen Machbarkeitsstudie zum Autobahndreieck Potsdam. Diese Machbarkeitsstudie soll den betroffenen Kommunen eine qualifizierte Abwägungsgrundlage bieten und sie in die Lage versetzen, eine sachgerechte Entscheidung über die planerische Zukunft der untersuchten Fläche zu treffen.

Es ist richtig, Herr von Gizycki: Wir haben von Anfang an darauf geachtet, dass diese Art der Prüfung modellhaft erfolgt, um zu sehen, wie man bei solchen strukturell bedeutenden Gewerbe- und Industrieflächen die Zusammenarbeit zwischen der kommunalen Familie und den zuständigen Ministerien optimieren kann und inwieweit diese Vorgehensweise auch eine Blaupause für die Untersuchung anderer Gebiete sein kann. Damit wiederholt sich der oben erwähnte Satz am Schluss: Es gibt im Augenblick kein zweites Gebiet, bei dem diese Vorgehensweise angewendet wird.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Eine Rückfrage dazu? - Bitte schön.

**Herr Abg. von Gizycki (B90/GRÜNE):**

Daraus ergibt sich für mich, dass Sie die Prioritäten nicht auf strukturschwache Gebiete setzen. Vielleicht können Sie noch ein bisschen ausführen, warum Sie nicht zuerst in einem strukturschwachen Gebiet so ein Modellprojekt aufsetzen, also in einer Region, wo der Bedarf, denke ich, deutlich größer ist als in der Region um den Seddiner See.

**Minister für Wirtschaft, Arbeit und Energie Prof. Dr.-Ing. Steinbach:**

Wir treffen bei der Frage, welche Exposés möglichen Investoren angeboten werden, die Auswahl primär danach, was an infrastrukturellen Voraussetzungen von dem Unternehmen gewünscht wird und was umgekehrt vonseiten des Landes oder der Kommune zu Beginn bereitgestellt werden kann. Denn es ist ganz klar, dass, wenn ich ein Gebiet - wo auch immer in der Fläche Brandenburgs - anbiete, das infrastrukturell in keiner Form - weder hinsichtlich Stromversorgung noch Schienen- oder Straßenanbindung - so erschlossen ist, dass Transporte von Rohprodukten oder Gütern vorgenommen werden können, sich der Investor das gar nicht erst angucken wird.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Vielen Dank. - Die **Frage 1500** (Studienseminar für angehende Lehrkräfte und Regionalstelle für die Weiterbildung von Lehrkräften in Neuruppin) stellt Frau Abgeordnete Kathrin Dannenberg für die Fraktion DIE LINKE.

**Frau Abg. Dannenberg (DIE LINKE):**

Wie im Artikel „Neuruppin wird wieder ein Studienseminar erhalten“ der „Märkischen Allgemeinen Zeitung“ vom 10. Februar 2023 berichtet, hat Bildungsministerin Britta Ernst im Gespräch mit dem Kreiselternrat OPR verkündet, dass im Laufe des nächsten Jahres in Neuruppin wieder ein Studienseminar für angehende Lehrkräfte eingerichtet werden und zudem Anfang 2025 eine Regionalstelle für die Weiterbildung von Lehrkräften entstehen soll.

Ich frage die Landesregierung: Inwiefern sind von ihr dahin gehend konkrete Maßnahmen mit welchem Zeitplan in die Wege geleitet worden?

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Ernst, Ministerium für Bildung, Jugend und Sport.

**Ministerin für Bildung, Jugend und Sport Ernst:**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Dannenberg, die regionale Außenstelle eines vierten Standorts der Lehrkräftebildung im Nordwesten des Landes Brandenburg ist seit Längerem im Gespräch; auch der Standort Neuruppin ist in der Planung. Unser Ziel ist es - als Maßnahme auch zur Lehrkräftesicherung und -gewinnung in diesem Raum -, möglichst ab 1. Februar 2024, alternativ ab 1. August 2024, am Standort Neuruppin mit einer begrenzten seminaristischen Ausbildung im regulären und berufsbereitenden Vorbereitungsdienst zu beginnen. Diese wird bis zur umfänglichen Arbeitsfähigkeit der Außenstelle des Brandenburgischen Landesinstituts durch das Studienseminar Bernau koordiniert und personell abgesichert. Perspektivisch soll das komplette Spektrum der Lehrkräftebildung an dem Standort angeboten werden.

Wir sind dabei, Räume zu sichten, die kurzfristig angemietet werden können. Wir sind dabei, mit dem Finanzministerium die erforderliche Klärung herbeizuführen. Ich freue mich, dass die Finanzministerin Wohlwollen signalisiert hat.

Insofern ist der optimistische Zeitplan, dass wir zum 1. Februar 2024 dort beginnen können, dass dann aber mit der Neukonzeption des LISUM - was ja etwas mehr Zeit in Anspruch nimmt - auch eine direkte Anbindung dort erfolgt.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Eine Nachfrage, Frau Abgeordnete?

**Frau Abg. Dannenberg (DIE LINKE):**

Ja. - Ich freue mich natürlich auch, dass die Finanzministerin sich freut und das Geld zur Verfügung stellt.

(Heiterkeit des Abgeordneten Walter [DIE LINKE])

Ein weiteres Studienseminar ist, so glaube ich, richtig und wichtig. Jedoch würde ich gern nachfragen: Sind also im zuletzt beschlossenen Haushalt die erforderlichen Mittel schon eingestellt? Die weitere Nachfrage: Wie viele Personalstellen würde das betreffen, und woher kommen diese?

**Ministerin für Bildung, Jugend und Sport Ernst:**

Frau Abgeordnete Dannenberg, ich habe gesagt, dass es durch das Studienseminar Bernau koordiniert und personell abgesichert wird. Das ist eine Umstrukturierung vorhandenen Personals. Die exakte Zahl kann ich Ihnen nicht sagen.

Wir haben beim MdFE nicht um zusätzliches Geld gebeten, sondern um die Genehmigung, Räume anzumieten. Wir trauen uns das aus eigener Kraft zu.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Vielen Dank. - Wir kommen zu **Frage 1497** (Angleichung der Tariflöhne der Busfahrer in Brandenburg und Berlin), gestellt vom Abgeordneten Dr. Zeschmann für die Fraktion BVB / FREIE WÄHLER. Bitte.

**Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Frau Präsidentin! Verschiedenen Quellen - zuletzt vom Betriebsrat der Busverkehr Oder-Spree GmbH als Auftragnehmerin für die Umsetzung des Busverkehrs im Landkreis Oder-Spree - kann man entnehmen, dass die ohnehin zu wenigen Busfahrer aus Brandenburg vermehrt nach Berlin abwandern, weil sie dort mehr verdienen.

Daher stelle ich die Frage: Was tut die Landesregierung, um das Tarifgefälle bei Busfahrern zwischen Berlin und Brandenburg - innerhalb eines bestehenden Tarifverbundes, des VBB - zu eliminieren und damit das personelle Ausbluten der Busverkehrsunternehmen in Brandenburg zu stoppen?

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Vielen Dank. - Es antwortet Herr Minister Beermann, Ministerium für Infrastruktur und Landesplanung.

**Minister für Infrastruktur und Landesplanung Beermann:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dr. Zeschmann, das Thema Fachkräftemangel bei Busfahrern beschäftigt die Verkehrsunternehmen und die kommunalen Aufgabenträger seit mehr als drei Jahren. Wenig tröstlich ist, dass dies auch andere Branchen betrifft, nicht zuletzt den SPNV.

Die Gründe sind, wie Sie wissen, vielschichtig: Busfahrer gehen in Rente. Schichtdienste müssen geleistet werden. Und: Die Bezahlung ist in anderen Branchen besser. Das Fazit lautet: Nachwuchs ist schwer zu bekommen, auch weil es offensichtlich einen Wettbewerb um gute Fachkräfte gibt.

Die Höhe der Vergütung unterliegt der Vertragsfreiheit der beiden Arbeitsvertragsparteien. Die Tarifautonomie eröffnet Gewerkschaften, Arbeitgebern und Arbeitgeberverbänden die Möglichkeit, Löhne und Gehälter selbstständig und unabhängig, das heißt ohne staatliche Einflussnahme, in Tarifverträgen zu regeln. Es liegt aber auch in den Händen der Verkehrsunternehmen, gute Konditionen - oder: bessere Konditionen als die Mitbewerber - zu bieten, um einen eventuellen Standortvorteil zu nutzen.

Es ist noch immer so, dass die Aufgabe der Daseinsvorsorge im kommunalen ÖPNV in der Zuständigkeit der kommunalen Aufgabenträger liegt. Sie haben die Aufgaben- und Ausgabenverantwortung und werden vom Land bei der Umsetzung in erheblichem Maße finanziell unterstützt.

Der Landtag hat - nach der einmaligen Erhöhung der allgemeinen Zuweisung von 85 Millionen Euro jährlich um 1,044 Millionen Euro 2021 und 2022 - mit dem Doppelhaushalt 2023/2024 beschlossen, die nichtinvestiven Mittel um 1,5 % zu dynamisieren. Das bedeutet pro Jahr einen Zuwachs um mehr als eine Million Euro für die Zuweisungen an alle kommunalen Aufgabenträger.

Die Fortschreibung der investiv zu verwendenden 8 Millionen Euro und der PlusBus-Förderung zu gleichbleibenden Konditionen wurde beschlossen sowie eine Erhöhung für 2024 um weitere 10 Millionen Euro zur investiven Verwendung im Klima- und Umweltschutz.

Im Brandenburg-Paket enthalten ist zudem die finanzielle Unterstützung für die Abfederung der stetig steigenden Energiepreise: für 2023 ein Betrag von 41 Millionen Euro und für 2024 ein Betrag von 49 Millionen Euro.

Das Land leistet zur Gestaltung eines modernen und attraktiven Verkehrsangebots einen erheblichen Beitrag, wird jedoch die Tarifgestaltung den Tarifpartnern überlassen. - Vielen Dank.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Herr Abgeordneter Dr. Zeschmann hat eine Rückfrage. Bitte sehr.

**Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Werter Herr Minister, die Investitionen, die Sie unterstützen, und die im Rahmen des ÖPNV-Gesetzes beschlossene Erhöhung, über die wir hier im vergangenen Jahr diskutiert haben, sind hinlänglich bekannt; insofern vielen Dank für Ihre Werbeeinlage. Aber die Frage wurde von Ihnen nicht beantwortet.

Sie haben darauf verwiesen, dass die Busfahrer in anderen Branchen bessere Löhnen bekämen. Nein, sie bekommen im benachbarten Berlin deutlich höhere Löhne! Wir verzeichnen eine deutliche Abwanderung dorthin, die dazu führt, dass in verschiedenen Landkreisen, beispielsweise in Oder-Spree, Busverkehre eingestellt oder zumindest die Taktungen ausgedünnt werden müssen, weil eben zum Beispiel die Schichtdienste nicht mehr geleistet werden können und der Fahrplan nicht mehr abgedeckt werden kann. Sie selbst haben ja ausgeführt, dass das seit über drei Jahren bekannt sei.

Deswegen kann ich nicht akzeptieren, dass Sie auf Tarifverhandlungen verweisen. Diese Busverkehrsunternehmen befinden sich bekanntlich im VBB-Tarifgebiet. Wir haben also einen Tarifverbund VBB, das heißt einheitlich für Berlin und Brandenburg, die Gehaltskonditionen für die Busfahrer unterscheiden sich aber. Das kann natürlich nicht funktionieren.

Daher würde ich von Ihnen gern wissen, wie Sie dieses Problem lösen wollen. Das war auch meine eigentliche Frage.

Da diese Situation seit drei Jahren bekannt ist, lautet meine zweite Frage, was denn Ihre allgemeine Lösung gegen diesen Fachkräftemangel, speziell bei den Busfahrern, ist. Die Kreise sind ja für den ÖPNV zuständig. Sehen Sie eine Lösungsmöglichkeit durch mehr On-Demand-Verkehre? Wie schnell wollen Sie diese umsetzen? Ein Beispiel für On-Demand-Verkehr ist der Dalli-Bus - ein Pilotprojekt, das im Landkreis Oder-Spree entwickelt worden ist. Nach meiner Kenntnis wird dafür ein Kleinbus eingesetzt; folglich brauchen wir keinen Busfahrer mit der Qualifikation, auch Fahrzeuge mit über neun Sitzen zu fahren. Ich würde also gern wissen, welche Lösungsstrategie Sie haben, um dieses Problem anzugehen.

Meine Ursprungsfrage ist, wie gesagt, noch unbeantwortet. Sie lautete, wie Sie das Problem des Lohngefälles, das im Wesentli-

chen ursächlich für das deutliche personelle Ausbluten der Träger des ÖPNV in den Landkreisen des Landes Brandenburg ist, innerhalb eines Tarifverbunds, nämlich des VBB, angehen wollen.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Bitte schön.

**Minister für Infrastruktur und Landesplanung Beermann:**

Das war noch einmal eine sehr lange Ausführung.

(Vida [BVB/FW]: Nicht so lang wie Ihre!)

Wenn ich es richtig verstanden habe und unter dem Strich betrachte, dann komme ich zu dem Ergebnis: Sie haben eigentlich nur die Frage, die Sie eingangs gestellt hatten, wiederholt. Diese habe ich beantwortet.

Ich kann nur noch einmal betonen, dass die Höhe der Vergütung grundsätzlich der Vertragsfreiheit und natürlich der Tarifautonomie unterliegt. Ich kann auch in diesem Fall - Sie haben ja einen Juristen in Ihren Reihen - darauf verweisen, dass die rechtliche Grundlage für die Tarifautonomie im Grundgesetz zu finden ist, dort speziell im Grundrecht der Vereinigungsfreiheit und der Koalitionsfreiheit. Artikel 9 Abs. 3 Grundgesetz sieht vor, dass zwischen den Tarifvertragsparteien die Konditionen ausgehandelt werden und dies ohne staatlichen Einfluss stattfindet. Daran werden auch wir uns halten, weil wir uns an Recht und Gesetz gebunden fühlen.

Weiterhin habe ich ausgeführt, dass das von Ihnen angesprochene Thema in der Aufgabenzuständigkeit der kommunalen Ebene liegt und dort dafür Sorge getragen werden muss, dass entsprechende Lösungen gefunden werden. Wie wir die kommunale Ebene unterstützen, kann ich gern noch einmal vortragen, wenn Sie es wünschen. Ich glaube, dass diese Landesregierung auch mit dem Haushalt, der hier im Landtag beschlossen worden ist - wofür ich diesem Landtag außerordentlich dankbar bin -, ein deutliches Signal dahin gehend gesetzt hat, dass sie für den kommunalen ÖPNV eine ganze Menge tut.

(Beifall des Abgeordneten Rostock [B90/GRÜNE])

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Herr Abgeordneter, bitte eine kurze Frage, denn die Probleme der Kreispolitik oder der Tarifpolitik können wir hier nicht lösen. - Bitte schön.

**Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Ich nehme zur Kenntnis, dass Sie als Minister die Frage - a) - nicht beantworten wollen und dass Sie - b) - gegen das personelle Ausbluten, das heißt gegen die Abwanderung der Busfahrer nach Berlin, innerhalb des einheitlichen Verkehrsverbundes VBB nichts tun wollen.

(Unmut bei der CDU, der SPD und der Fraktion B90/GRÜNE)

Meine zweite Frage ...

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Herr Dr. Zeschmann, eine Frage bitte!

**Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Meine zweite - kurze - Nachfrage war allerdings, welche konkreten Möglichkeiten Sie als Minister bzw. Ihr Ministerium mittelfristig sehen, dieses Problem zu lösen. Ich habe auf On-Demand-Verkehre verwiesen. Wie stehen Sie dazu?

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Also noch einmal: Das war die Wiederholung einer Frage, die Sie zuvor schon gestellt hatten. - Herr Minister, möchten Sie noch einmal darauf reagieren?

(Vida [BVB/FW]: Entschuldigung, Frau Präsidentin, das war eine zweite Frage!)

**Minister für Infrastruktur und Landesplanung Beermann:**

Die Frage ist beantwortet. Daher weiß ich nicht, was ich noch Neues - Geistreiches - dazu beitragen könnte.

(Einzelbeifall - Dr. Zeschmann [BVB/FW]: Auf die zweite Frage hat nie jemand geantwortet! Das ist eine Frechheit! Das ist hier eine mündliche Fragestunde!)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Meine Damen und Herren! Wir haben wieder Besucher auf der Tribüne; sie wundern sich wahrscheinlich, was in diesem Landtag los ist.

Ich begrüße ganz herzlich Schüler und Schülerinnen der Voltaireschule - Gesamtschule - Potsdam. Seien Sie uns herzlich willkommen!

(Allgemeiner Beifall)

Wir kommen zu **Frage 1498** (Sogenannte Ortskräfte aus Afghanistan - aktueller Stand), gestellt vom Abgeordneten Volker Nothing, AfD-Fraktion. Bitte.

**Herr Abg. Nothing (AfD):**

Frau Präsidentin! Im Spätsommer 2021 eroberten die Taliban nach dem Abzug der westlichen Truppen große Landstriche in Windeseile, nahmen fast widerstandslos die Hauptstadt Kabul ein und riefen am 19. August 2021 schließlich ihr Islamisches Emirat Afghanistan erneut aus. Im Zuge dessen begann die Bundesrepublik, sogenannte Ortskräfte aufzunehmen, die nicht unter den neuen Machthabern leben konnten oder wollten. Durch den Krieg in der Ukraine geriet das Thema aus dem Blick der Öffentlichkeit. Im vergangenen Oktober bezifferte die Bundesregierung die Zahl der bisher aufgenommenen sogenannten Ortskräfte jedoch auf rund 26 000 - wohlgemerkt: obwohl die Bundesregierung auf eine Kleine Anfrage im Jahr 2018 antwortete, dass sie nur 576 Ortskräfte beschäftige. Es ist Zeit für ein Zwischenfazit im Hinblick auf das Land Brandenburg.

Ich frage daher die Landesregierung: Wie viele sogenannte Ortskräfte aus Afghanistan wurden seit der Machtübernahme der Taliban mittlerweile im Land Brandenburg aufgenommen bzw. untergebracht? Bitte nach Monaten, Geschlecht, Altersgruppen und zugewiesenen Landkreisen aufschlüsseln. - Vielen Dank.

(Zuruf: Ja, na klar! - Frau Dannenberg [DIE LINKE]: Was soll das in einer mündlichen Anfrage? Das ist doch zu unfänglich! - Rostock [B90/GRÜNE]: Kleine Anfrage!)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Vielen Dank. - Es antwortet Herr Minister Stübgen, Ministerium des Innern und für Kommunales. Bitte sehr.

**Minister des Innern und für Kommunales Stübgen:**

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege Nothing! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst will ich Ihnen die Definition von „Ortskräften“ geben, weil Sie immer von „sogenannten Ortskräften“ sprechen. In Bezug auf Afghanistan werden als Ortskräfte afghanische Staatsbürger bezeichnet, die während des Afghanistan-Einsatzes mit der Bundeswehr, dem Auswärtigen Amt oder dem Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung und deren Organisationen - teilweise sind UNO-Organisationen dabei, wo aber auch deutsche Organisationen mitgearbeitet haben - kooperierten.

Nach der Machtübernahme durch die Taliban mussten diese Personen flüchten, denn von dem radikal-islamischen Regime wurden sie verfolgt, inhaftiert und oft genug auch ermordet. Aus diesem Grund hat sich der Bund dafür entschieden, diese Personen aus Afghanistan auszufliegen und bei uns aufzunehmen. Dasselbe haben natürlich andere Nationen, insbesondere die USA, mit ihren Ortskräften auch getan.

Das Ortskräfte-Programm ist demnach eine Initiative des Bundes. Somit erfolgt auch die Aufnahme von Ortskräften auf Initiative des Bundes. Das Land Brandenburg - auch mein Ministerium - hat hierauf keinen Einfluss.

Sie fragten nach der Zahl: Seit August 2021 wurden Brandenburg insgesamt 911 Personen nach der Machtübernahme der Taliban zugewiesen. Insgesamt waren es 952 afghanische Ortskräfte, weil der Bund auch schon vor der Machtübernahme durch die Taliban Ortskräfte ausgeflogen und hier in Sicherheit gebracht hatte.

Die von Ihnen gewünschte Aufschlüsselung nach Geschlecht, Alter und zugewiesenem Ort oder Kreis kann ich Ihnen nicht geben; das sind Informationen, die in den kreislichen Ausländerämtern vorliegen. Diese stehen wiederum unter der Sonderaufsicht der Integrationsministerin. - Danke schön.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Herr Abgeordneter Nothing hat eine Nachfrage. Bitte.

**Herr Abg. Nothing (AfD):**

Vielen Dank, Herr Minister. Mich interessiert: Es klafft ja offensichtlich eine große Lücke zwischen 26 000 Ortskräften und den 576, von denen damals gesprochen wurde. Wie erklären Sie sich das?

**Minister des Innern und für Kommunales Stübgen:**

Diese Frage müssen Sie der Bundesregierung stellen, sie weiß es nämlich genau. Da ich damals im Bundestag saß, kann ich mich teilweise noch daran erinnern: Es waren die Umstände, die dazu geführt haben, dass man die Anzahl der Ortskräfte nicht genau feststellen konnte. Die ersten Zahlen, die kursierten, umfassten afghanische Staatsbürger, von denen bekannt war, dass sie für die Bundeswehr gearbeitet haben. Aber es war nicht nur die Bundeswehr vor Ort, sondern auch das Auswärtige Amt und insbesondere die GIZ und das Ministerium für Wirtschaftshilfe und dergleichen. Deshalb hat sich die Zahl deutlich erhöht. So erklärt sich mir die Differenz zwischen den zunächst genannten Zahlen - da ging es nur um die Bundeswehr - und denen, über die später gesprochen wurde.

Es ist ja auch so, dass sich die Brutalität des Taliban-Regimes dadurch zeigt, dass sie eben nicht nur Bundeswehrangehörige verfolgen und ermorden, sondern auch Mitarbeiter von Wirtschaftshilfeorganisationen, Ärzte und Menschen, die Brunnen gebohrt haben etc. und nicht militärisch dort waren. Insofern hat sich die Zahl deutlich erhöht.

(Die Abgeordneten Frau Dr. Oeynhausen, Schieske und Dr. Berndt [AfD] stehen an Saalmikrofonen.)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Es gibt weitere Nachfragen. Frau Dr. Oeynhausen hat das Wort, danach Herr Teichner und Herr Dr. Berndt. Danach hören wir die Antworten auf alle drei Fragen.

**Frau Abg. Dr. Oeynhausen (AfD):**

Herr Minister, gerade zu Beginn der Ortskräfteevakuierung las man ja, dass Ausgewiesene und Abgeschobene - auch abgeschobene Straftäter - dadurch den Weg zurück nach Deutschland fanden und eingeflogen wurden. Daher meine Frage: Wie viele Personen, die bereits abgeschoben oder ausgewiesen und mit einer Einreisesperre belegt waren, und wie viele abgeschobene Kriminelle befinden sich wieder in Brandenburg, weil sie im Rahmen dieses Evakuierungsprogrammes aufgenommen wurden?

(Domres [DIE LINKE]: Was hat denn das mit der Ausgangsfrage zu tun? Macht eine Kleine Anfrage, und dann ist es gut!)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Herr Abgeordneter Schieske, bitte.

**Herr Abg. Schieske (AfD):**

Ich fühle mich heute als Abgeordneter Schieske, danke. - Herr Minister, Sie sprachen von Ortskräften. Wie wurde eine Ortskraft seitens des Bundes definiert?

Zum anderen: Wie wurden die 900 Menschen, die in Brandenburg untergebracht wurden, auf das ganze Land verteilt? Passierte das nach dem Königsteiner Schlüssel?

(Bretz [CDU]: Im ganzen Land nach Königsteiner Schlüssel!)

**Minister des Innern und für Kommunales Stübgen:**

Ich weise noch einmal darauf hin: Der Bund hat die Auswahl getroffen, der Bund hat die Definition festgelegt - und ich werde keine Erklärungen für den Bund abgeben. Das ist Sache der Bundesregierung. Sie können die Frage ja noch einmal von Ihren Kollegen im Bundestag stellen lassen.

Mir und uns ist nicht bekannt, dass aus Deutschland nach Afghanistan abgeschobene Straftäter - das Gerücht gab es ja - über diesen Umweg wieder nach Deutschland gekommen wären. Es gibt keinerlei Hinweise und uns liegen keine Informationen vor, dass das in bestimmten Fällen so gewesen ist.

Nach der detaillierten Definition einer afghanischen Ortskraft müssen Sie - wie gesagt - den Bund fragen. Darauf habe ich vorhin schon hingewiesen, und ich höre jetzt auch damit auf, Erklärungen für den Bund abzugeben. Ich bin nicht Mitglied der Bundesregierung. Natürlich hat sich durch die zunehmende Kenntnis der Brutalität des Regimes auch die Einschätzung, wer noch gefährdet ist, verändert - die Gefährdungseinschätzung war vor der Machtübernahme der Taliban eine andere als danach.

Die Aufteilung verlief ganz normal nach dem Schlüssel, den wir in Brandenburg anwenden: Die Menschen werden nach erfolgter Freimeldung von der Erstaufnahme auf die Kreise verteilt. Jedem Kreis wird entsprechend der Prognose, die wir am Anfang eines Jahres abgeben, eine Quote zugewiesen. So funktioniert die Verteilung.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Herr Abgeordneter Dr. Berndt, bitte.

**Herr Abg. Dr. Berndt (AfD):**

Herr Minister, ich nehme Bezug auf die Antwort, die Sie ganz am Anfang gegeben haben. Sie sprachen davon, dass die Ortskräfte auf die Kreise verteilt sind und die näheren Angaben dort vorliegen. Ich nehme auch Bezug auf das Gutachten des Parlamentarischen Beratungsdienstes zu Kleinen Anfragen, in dem es aber meines Wissens um Anfragen allgemein geht. Deswegen frage ich, ob Sie die genauen Angaben zur Verteilung der Ortskräfte auf die Kreise schriftlich nachreichen werden. Nach meinem Dafürhalten ist die Landesregierung durchaus angehalten, diese Frage zu beantworten und die Angaben zu liefern - auch wenn die Primärdaten bei den Kreisen liegen. Mit anderen Worten: Werden Sie diese Daten nachreichen?

**Minister des Innern und für Kommunales Stübgen:**

Die Angaben zur Verteilung von der Erstaufnahme auf die Kreise kann ich nachliefern.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Danke schön. - Ich begrüße Schülerinnen und Schüler der Goethe-Oberschule Kremmen, die auf Einladung von Herrn Abgeordneten Noack zu uns gekommen sind. Herzlich willkommen!

(Allgemeiner Beifall)

Frau Abgeordnete Damus von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN wird die **Frage 1499** (Bedeutendes Zeugnis der Ostmoderne retten - Generalshotel nicht abreißen!) stellen. Bitte.

**Frau Abg. Damus (B90/GRÜNE):**

Laut Medienberichten steht der Abriss des denkmalgeschützten Generalshotels auf dem Gelände des Flughafens BER unmittelbar bevor. Im Planfeststellungsbeschluss war es zwar seinerzeit zum Abriss freigegeben worden, der Denkmalstatus wurde jedoch nicht aberkannt. Es sollte als Denkmal weiter erhalten bleiben, mindestens bis die Fläche tatsächlich gebraucht würde. Zuletzt wurde es von der Bundespolizei genutzt, steht nun aber leer. An seiner Stelle war das neue Regierungsterminal geplant, welches bekanntermaßen nicht mehr gebaut werden soll.

Das Generalshotel - errichtet zwischen 1947 und 1950 für die Sonderabfertigung von hochrangigen Persönlichkeiten der DDR - ist ein bedeutendes Zeugnis der frühen Ostmoderne in Brandenburg - mit aufwendiger Fassaden- und Eingangsgestaltung, Kunst am Bau, aufwendigem Inventar wie einem großen Kronleuchter und Metallgestaltungen, unter anderem des namhaften Künstlers Fritz Kühn. Das Gebäude gehört dem Bund, ist jedoch in der Denkmalliste des Landes Brandenburg eingetragen. Es wird von der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben verwaltet, welche auch den Abriss vornehmen würde. Der Planfeststellungsbeschluss muss nicht geändert werden, um das Gebäude zu erhalten; es müsste lediglich von einem Abriss abgesehen werden.

Dazu frage ich die Landesregierung: Setzt sie sich für den Erhalt des Generalshotels ein, nachdem mit der Absage an die Pläne eines neuen Regierungsterminals der Hauptgrund für die Bewilligung des Abrisses weggefallen ist?

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Vielen Dank. - Herr Minister Beermann wird für die Landesregierung antworten.

**Minister für Infrastruktur und Landesplanung Beermann:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Damus, aus dem Antrag zur 20. Änderung des Planfeststellungsbeschlusses geht hervor, dass das Eigentum an dem Grundstück des Generalshotels beim Bund liegt und dieser damit die Verfügungsgewalt über das Gebäude innehat.

Laut Planfeststellungsbeschluss werden die Flächen des sogenannten Generalshotels nicht zur Errichtung des Regierungsterminals benötigt, sondern sind als zusätzliche Flugbetriebsflächen planfestgestellt. Dem Land liegt keine Planungsanzeige vor, aus der hervorgeht, dass der Bund eine Änderung beim geplanten Regierungsterminal beabsichtigt. Bis der Bund sich verbindlich positioniert, sind weitergehende Aussagen daher nicht möglich. - Vielen Dank.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Vielen Dank. - Frau Abgeordnete Damus hat eine Nachfrage. Bitte.

**Frau Abg. Damus (B90/GRÜNE):**

Das war jetzt keine Antwort auf meine Frage.

(Heiterkeit und Beifall des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

Ich habe gesagt, dass der Abriss unmittelbar bevorsteht; er soll zwischen März und Mai erfolgen. Ich habe dargestellt, dass die Fläche nicht mehr für das neue Regierungsterminal benötigt wird, und dass ich natürlich weiß, dass der Bund zuständig ist. Das Generalshotel ist aber ein Denkmal des Landes Brandenburg. Sie können sich ja bei den beteiligten Ministerien des Bundes dafür einsetzen, dass von dem Abriss abgesehen wird. Deswegen die Frage: Würden Sie das tun?

**Minister für Infrastruktur und Landesplanung Beermann:**

Frau Abgeordnete, ich habe den Sachstand so dargestellt, wie er uns vorliegt, und danke, meine Antwort steht für sich. Ich muss auch sagen, dass ich Ihre Frage sehr wohl beantwortet habe. Ich bitte aber um Verständnis, dass ich mich hier nicht an irgendwelchen Spekulationen beteiligen werde.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Danke schön. - Ich beende die Fragestunde und rufe Tagesordnungspunkt 2 auf.

**TOP 2: Kitabeträge zum 1. August 2023 komplett abschaffen!**

Antrag  
der AfD-Fraktion

[Drucksache 7/7207](#)

Ich eröffne die Debatte. Herr Abgeordneter Hohloch spricht für AfD-Fraktion.

(Beifall AfD)

**Herr Abg. Hohloch (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Horrende Energiepreise, steigende Inflation und Bürger, die mittlerweile ein halbes Jahr lang nur für den Staat arbeiten: Wir leben in einer Zeit, in der viele Menschen aufgrund schlechter politischer Entscheidungen der Regierungen nicht mehr wissen, wie sie ihren Lebensunterhalt in unserem Land bestreiten sollen. In solch einer Zeit muss der Staat seinen Bürgern beiseitestehen; eine besondere Fürsorgepflicht gilt hierbei hinsichtlich Kindern und Familien. Diese sind in der aktuellen Zeit besonderen Härten ausgesetzt, und der Kinderwunsch sowie die Erziehung werden so oft zu einer nicht unerheblichen Geldfrage.

Meine Damen und Herren, die AfD-Fraktion steht für eine familien- und kinderfreundliche Politik ohne Wenn und Aber - für eine Politik, die Familien und Kinder wertschätzt und ihnen den Rücken stärkt, statt ihnen weitere Steine in den Weg zu legen.

(Beifall AfD)

Wie die vergangenen drei Jahre gezeigt haben, trifft das aber nicht auf alle Fraktionen in diesem Hause zu. Denn gerade SPD, CDU und Grüne, die Koalition in unserem Land, haben in den letzten Jahren Kinderfeindlichkeit zum Prinzip ihrer Politik erhoben.

(Beifall AfD - Unmut bei der CDU)

Unter den Folgen leiden viele Eltern und Kinder unseres Landes bis heute. Kaum hatten die Familien die Coronamaßnahmen halbwegs verdaut, folgte gleich die nächste selbst verschuldete Krise: Massenhaftes Gelddrucken in Frankfurt am Main, blindwütige Sanktionen gegenüber Russland und eine asoziale grüne Transformation der Energiepolitik führten unser Land zur Inflation, zu explodierenden Energiepreisen und sinkenden Reallöhnen.

(Beifall AfD)

Als Ergebnis können sich immer mehr Familien das Leben in unserem Land schlichtweg nicht mehr leisten. Die Landesregierung ...

(Bretz [CDU]: Sie sind ein Hetzer! - Gelächter bei der AfD)

- Das ging auch schon einmal besser, Herr Bretz. - Die Landesregierung brauchte gut zehn Monate, um aus dem Knick zu kommen.

Meine Damen und Herren, das waren zehn Monate, in denen diese Landesregierung unsere Familien und unsere Eltern im Stich gelassen hat! Wie immer waren die Maßnahmen, die danach kamen, das sogenannte Brandenburg-Paket, nur halbherzig, und wie immer kamen sie zu spät. Die Maßnahmen, die es enthält, sind unter anderem auch Entlastungen für Familien bei den Beiträgen für die Krippe, für den Hort oder für die Kita. Diese Maßnahmen laufen nun langsam an; sie kamen insgesamt viel zu spät, sind ungerecht konzipiert, verfehlen ihren Zweck und werden sich als Rohrkrepierer erweisen.

Warum? Lassen Sie mich das kurz erklären, meine Damen und Herren. Erstens. Sie entlasten eben nicht alle Eltern, wie Sie es am Anfang immer wieder behauptet haben. Im Gegenteil, Sie haben mit Ihrem Entlastungspaket ein Dreiklassensystem bei unseren Eltern eingeführt: Die eine Gruppe stellen Sie beitragsfrei, die zweite Gruppe bezahlt irgendwie ein bisschen weniger und die dritte Gruppe wird um keinen einzigen Cent entlastet und muss die Beiträge in voller Höhe zahlen. Das sind diejenigen, die für die Koalition in diesem Land als reich gelten, und zwar alle Familien, die über 55 000 Euro im Jahr zusammen veranlagt verdienen. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen!

(Beifall AfD)

Im Ergebnis wiegeln Sie dadurch die Eltern gegeneinander auf. Dass Sie bereit sind, das in Kauf zu nehmen, zeigt: Sie sind keine Koalition der Solidarität. Sie sind eine Koalition der Spaltung, Herr Bretz!

(Beifall AfD)

Zweitens. Was Sie mit Ihrem Schnellschussgesetz noch erreicht haben, außer einen gehörigen Anteil der Eltern vor den Kopf zu stoßen, ist die hemmungslose Überforderung unserer Kitaträger.

Sie versinken nämlich gerade im Bürokratiesumpf, den Sie mit Ihrem Brandenburg-Paket angerichtet haben: Statt die ohnehin knappen Ressourcen zum Beispiel in die Kitaqualitätsentwicklung zu stecken, die nun maßgeblich wegen der Ministerin gescheitert ist, sind die Damen und Herren seit gut zwei Monaten vor allem damit beschäftigt, Einkommensteuerbescheide von Familien durchzusehen und zu prüfen. All das frisst Zeit und bindet Personal, das woanders in unserem Land doch wirklich dringender gebraucht würde.

Drittens. Dafür, dass Sie gar nicht alle Eltern entlasten und Chaos bei den Trägern und Behörden stiften, nehmen Sie auch noch ordentlich Geld in die Hand. 115 Millionen Euro kostet uns der ganze Spaß. Tatsache ist: Diese Summe hätten Sie auch gleich in die gesamte Kitabeitragsfreiheit stecken können, denn auch dieses Projekt zieht sich nun seit Urzeiten hin. Schon in den letzten zwei Wahlkämpfen ist die SPD mit diesem Thema ins Feld gezogen; den dritten will sie dafür auch noch benutzen.

Genau das ist der Punkt, meine Damen und Herren: Ihnen von der Koalition geht es nicht um das Wohl der Familien; Ihnen geht es nicht um das Wohl der kleinen Kinder. Ihnen geht es darum, Wählerstimmenmaximierung zu betreiben, und das ist schändlich, meine Damen und Herren!

(Beifall AfD)

Anders ist es nicht zu erklären, warum Sie sich bei der Umsetzung der Elternbeitragsfreiheit so viel Zeit lassen und weshalb Sie die zweite Stufe ausgerechnet ...

(Bretz [CDU]: Schändlich ist Ihre Rede! Ihre Wortwahl ist schändlich!)

- Herr Bretz, nun hören Sie einmal zu, was noch besonders schändlich ist! - ... warum Sie die zweite Stufe, die Sie angekündigt haben, während der Coronazeit, in der unsere Eltern so massiv belastet waren, dann ein Jahr nach hinten geschoben haben. Das ist keine soziale Politik, Herr Bretz, aber dafür stand die CDU ja noch nie. Dem Ruf machen Sie alle Ehre!

(Beifall AfD)

Die zweite Stufe kostet nach Angaben Ihrer eigenen Ministerin, Frau Ernst, ca. 34 Millionen Euro - Geld, das Sie angeblich nicht hatten. Ich sage Ihnen: Das Geld war da. Sie hatten das Geld für Schnelltests, Sie hatten das Geld für Masken, Sie hatten das Geld für sonstige Ausgaben zur Coronapandemie. Über 100 Millionen Euro haben Sie für sinnloses Testen an unseren Schulen verschleudert. Damit hätte man die Kitabeitragsfreiheit schon längst realisieren können!

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, Sie hätten das zum 01.08.2022 also durchaus bewältigen können, anstatt das weiter nach hinten zu ziehen. Die Gesamtkosten würden sich nämlich pro Jahr lediglich auf 121,5 Millionen belaufen; das sind gerade einmal 6,5 Millionen mehr, als Sie jetzt ausgeben, um ein Dreiklassensystem zu schaffen. Das wäre sinnvoll investiertes Geld, das allen Eltern in diesem Land zugutekommt, denn für die AfD gibt es nicht Eltern erster, zweiter und dritter Klasse.

(Walter [DIE LINKE]: Außer, sie kommen aus anderen Ländern!)

Eltern in diesem Land sind für ihre Kinder da, und Eltern in diesem Land sind besonders zu unterstützen!

(Beifall AfD - Walter [DIE LINKE]: Ja, ja! Junge, komm! - Zuruf des Abgeordneten Kretschmer [DIE LINKE])

Meine Damen und Herren, zumindest kommt die zweite Stufe nun in wenigen Monaten. Hier scheinen Sie Ihr Wort zu halten - gut so. Aber anschließend wollen Sie nochmals ein Jahr warten.

Da kommen wir jetzt zum Wahlkampf, denn wann soll denn die letzte beitragsfreie Kitastufe kommen? Am 1. August 2024 - wann ist Wahlkampf? Im August 2024 - ein Schelm, wer dabei Böses denkt und dahinter Wahlkampfaktik vermutet, meine Damen und Herren. Statt die Elternbeitragsfreiheit für durchschaubare Wahlkampfmanöver zu missbrauchen, sollten Sie einfach einmal Ihr Herz öffnen, meine Damen und Herren von der Koalition, und die Elternbeitragsfreiheit so schnell wie möglich umsetzen!

(Beifall AfD)

Tun Sie deshalb auch, was jetzt vonnöten ist: Schaffen Sie die Kitabeträge gänzlich zum 01.08. dieses Jahres ab, und zwar komplett! Das fordert nicht nur die AfD-Fraktion; das fordert übrigens auch der Städte- und Gemeindebund, der 98 % der Deutschen und 98 % der Brandenburger vertritt. Das fordern auch die Eltern in unserem Land von der Koalition!

(Beifall AfD)

Nach Ihrem Coronamaßnahmenwahn und der gefloppten Kitarechtsreform, Frau Ministerin, haben Sie doch eine ganze Menge wiedergutmachen. Die kostenlose Kita zum richtigen Zeitpunkt wäre da ein guter Anfang. - Vielen Dank.

(Beifall AfD)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Herr Abgeordneter Vogelsänger spricht für die SPD-Fraktion. Bitte schön.

**Herr Abg. Vogelsänger (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Der Antrag der AfD-Fraktion enthält keinen Finanzierungsvorschlag. - Was Sie hier abziehen, ist reiner Populismus!

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE - Zuruf von der AfD)

Herr Hohloch, Sie können sich doch einmal erkundigen: Wir haben die Haushaltsberatung für 2023/2024 im Dezember 2022 sehr erfolgreich abgeschlossen!

(Münschke [AfD]: Das kann man auch anders sehen!)

Wenn Sie einem Vertreter der Altparteien da nicht glauben, fragen Sie bei Frau Spring-Räumschüssel nach - sie ist Vorsitzende

des Haushalts- und Finanzausschusses. Wir haben die Haushaltsberatung erfolgreich abgeschlossen; so ist es nun einmal!

(Zuruf des Abgeordneten Münschke [AfD])

Wir sind jetzt schon in der Umsetzung. Weil die Zeit immer eine Rolle spielt: Am 28. Dezember 2022 wurden die Mittel für 2023 und 2024 freigegeben; das ist eine große Leistung des Finanzministeriums, dieser Landesregierung!

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

Ich komme nochmals zur Haushaltsberatung. Bei der Haushaltsberatung hatten wir im Bildungsbereich 38 Änderungsanträge. Das können Sie alles nachlesen; es steht alles im Protokoll. Zur Kitabetragsfreiheit gab es keinen Antrag der AfD, und daher sieht man: Das ist ein Schaufensterantrag - nichts anderes!

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE - Bretz [CDU]: So eine Heuchelei! So eine Heuchelei!)

Jetzt komme ich zum Antrag der AfD. Was Sie wollten: die Landeskinder- und Jugendbeauftragte abschaffen!

(Scheetz [SPD]: Was?)

Die AfD ein Herz für Kinder? - Schämen Sie sich! Schämen Sie sich!

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

Es passt bei der Finanzierung nicht zusammen. Wir haben heute einen Tagesordnungspunkt zur Erbschaftsteuer. Da wollen Sie die Freibeträge hochsetzen, also die Einnahmesituation verschlechtern, und hier tun Sie so, als ob die Gelder für die Kitabetragsfreiheit aus dem Handgelenk kämen.

All das, was Sie hier machen, passt nicht zusammen - das passt nicht zusammen!

(Beifall SPD, CDU, B90/GRÜNE und DIE LINKE - Zuruf der Abgeordneten Kotré [AfD])

Jetzt komme ich zu guter Politik und zu dem, was zusammenpasst, nämlich zur Koalition, zur Koalitionsarbeit: Wir haben einen Zukunftshaushalt - keinen Sparhaushalt - für 2023 und 2024 verabschiedet, einen Haushalt mit vielen Investitionen, auch mit Sicherheiten und Hilfen - also einen ganz normalen Haushalt. Und wir haben das Brandenburg-Paket auf den Weg gebracht: 2 Milliarden Euro Hilfe - 2 Milliarden Euro Hilfe! Das kann sich sehen lassen!

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE - Zuruf des Abgeordneten Münschke [AfD])

Wir wissen um die Sorgen und Nöte der Brandenburgerinnen und Brandenburger, auch der Familien - selbstverständlich!

(Frau Kotré [AfD]: Die sind Ihnen doch egal!)

Deswegen haben wir dieses Paket auf den Weg gebracht.

Jetzt will ich zum ersten Detail kommen: Als Erstes wurden 116 Millionen Euro für die Ausweitung der Kitabetragsfreiheit auf Eltern mit kleinem und mittlerem Einkommen auf den Weg gebracht,

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

und zwar liegt die Einkommensgrenze bei 35 000 Euro, was dann nach und nach erhöht wird. Ich denke, dieses Signal kann sich sehen lassen.

Jetzt kommen wir zu weiteren Hilfen, beispielsweise im Sportbereich: Da geht es um Sportstätten, da geht es um Vereine, da geht es um Schwimmbäder, da geht es um den Goldenen Plan, da geht es auch darum, dass die Eintrittspreise nicht steigen, dass die Vereine das weiter leisten können. Das ist ein zweistelliger Millionenbetrag. Drei Maßnahmen habe ich zusammengezählt: 65 Millionen Euro für unsere Sportstätten, unsere Sportvereine, für die Brandenburgerinnen und Brandenburger und selbstverständlich auch für unsere Kinder und Jugendlichen!

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

Auch der Kulturbereich ist dabei, auch die Kunst- und Musikschulen: Wir stellen im Kulturbereich insgesamt 39 Millionen Euro an Hilfen für kulturelle Einrichtungen bereit - auch das hilft den Brandenburgerinnen und Brandenburgern, auch das hilft den Jugendlichen, den Kindern,

(Hohloch [AfD]: Reden Sie zur Sache! Reden Sie zum Antrag!)

denn sie sind auch in der Musikschule, sie sind auch in der Kunstschule!

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

Und es hilft, die Energiepreise dort ein Stück weit abzufangen oder - sage ich mal - andere Dinge damit auszugleichen. Ich glaube, das zeigt, dass wir das gut machen.

Jetzt komme ich zu einer Sache, die wir erreicht haben - ich will nur einmal daran erinnern -: Wir haben die Energiekrise, wir haben die Flüchtlingskrise - dass das da ist, bestreitet ja niemand. Deshalb haben wir auch die Notlage erklärt. Bund und Länder - ich sage extra: Bund und Länder - gehen bis an die Grenze der Leistungsfähigkeit, bis an die Grenze der finanziellen Leistungsfähigkeit.

(Münschke [AfD]: Und darüber hinaus!)

Trotzdem halten wir daran fest: „Beitragsfrei ab drei“ im Kitabereich - das ist eine große Leistung dieser Koalition!

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

So steht es im Koalitionsvertrag, und so wird es umgesetzt!

Ich will eines sagen: Die AfD ist oft auf Irrfahrt. Mit diesem Antrag ist sie auch finanzpolitisch auf Irrfahrt. Man kann ihn nur ablehnen!

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Ich habe nachzutragen, dass Herr Abgeordneter Vogelsänger für die Koalition gesprochen hat. - Es gibt eine Zwischenfrage. Das klappt jetzt nicht mehr, weil der Redner bereits fertig war, als ich Sie gesehen habe. - Herr Abgeordneter Hohloch hat aber eine Kurzintervention angemeldet. Bitte.

(Beifall AfD)

**Herr Abg. Hohloch (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Sehr geehrter Kollege Vogelsänger, das war reiner Populismus. Tut mir leid, aber das, was Sie gerade abgeliefert haben, war Populismus in Reinform!

(Vereinzelt Beifall AfD)

Was haben Sportplätze mit der Kitabetragsfreiheit zu tun?

(Scheetz [SPD]: Das muss man doch bezahlen!)

Dann noch einmal ein paar andere Fakten:

(Zuruf des Abgeordneten Scheetz [SPD])

- Kommen Sie doch mal ein bisschen runter, entspannen Sie sich und hören Sie mal genau zu.

(Scheetz [SPD]: Hören Sie doch mal zu!)

Ich habe Herrn Vogelsänger ja auch zugehört. - Jetzt kommen wir hier mal zu den Märchen, die Sie hier verbreiten, und zwar zu dem, dass die AfD keinen Änderungsantrag eingereicht habe. Da sage ich Ihnen einmal Folgendes: In einem Haushaltsänderungsantrag zum Haushalt 2022 hat die AfD das schon gefordert und komplett durchgerechnet. Beim Haushalt 2023/24 war DIE LINKE etwas schneller, und wir haben dem Antrag der Linken natürlich zugestimmt,

(Frau Dannenberg [DIE LINKE]: Das haben Sie nicht!)

weil wir den Antrag als sinnvoll empfinden.

(Beifall AfD - Walter [DIE LINKE]: Sie haben sich enthalten!  
- Bretz [CDU]: Sie sind ein Lügner! Sie sind ein elender Lügner! - Anhaltende Unruhe bei der AfD)

- Entschuldigung, da haben wir uns enthalten. - Kommen wir zum Nächsten: Wir haben übrigens schon im August 2022 - im Ge-

gensatz zu Ihnen, Herr Bretz - ein eigenes Entlastungspaket für die Brandenburger vorgelegt.

(Vereinzelte Beifall AfD - Keller [SPD]: Ha, ha, ha! Sie wissen doch gar nicht, wie Sie das bezahlen wollen!)

In diesem Entlastungspaket war komplett durchgerechnet, wie man wenigstens die nächsten acht Monate die Kita für alle beitragsfrei stellt. Da war an Ihr Brandenburg-Paket noch gar nicht zu denken, weil Sie als Koalition nicht aus dem Knick gekommen sind, meine Damen und Herren!

(Vereinzelte Beifall AfD - Keller [SPD]: So ein Quatsch!)

Mit der AfD hätte es die Kitabetragsfreiheit schon längst gegeben

(Zurufe der Abgeordneten Keller [SPD] und Bretz [CDU]: Ja klar! So ein Quatsch!)

und die Familien in unserem Land wären entlastet gewesen!

Lassen Sie mich zum Schluss - Herr Vogelsänger, das fand ich ja sehr unredlich - auf die „erfolgreichen“ Haushaltsberatungen eingehen: Wann kam denn Ihr Änderungsantrag zum Haushalt bezüglich der Kitabetragsfreiheit? Eine Woche vor dem Plenum! Und dann war er nicht einmal im Bildungsausschuss! Warum wurde der Antrag im Bildungsausschuss doch noch behandelt? Weil die AfD es gefordert und eine Sondersitzung einberufen hat, meine Damen und Herren!

(Vereinzelte Beifall AfD - Keller [SPD]: Das ist so ein Quatsch!)

- Nein, das ist kein Quatsch, Herr Keller! Ich habe den Antrag ja unterschrieben, ich muss es ja wissen! - Ohne die AfD hätten wir diesen Antrag nicht einmal im Bildungsausschuss beraten. Ich sage es Ihnen noch einmal ganz deutlich:

(Zuruf des Abgeordneten Keller [SPD])

Was Sie hier auf den Weg gebracht haben, ist ein Rohrkrepierer! Die Kommunen und die Kreise und die Träger möchten dieses Brandenburg-Paket in dieser Form nicht!

(Beifall AfD - Keller [SPD]: Es geht ja um die Familien und darum, sie zu entlasten!)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Darauf möchte Herr Abgeordneter Vogelsänger gerne antworten.

(Anhaltende Unruhe)

- Es geht jetzt vollkommen verloren, meine Damen und Herren, dass es ja schon beitragsfreie Zeiten in der Kita gibt: für fünf- bis sechsjährige, ab 23. August auch für vier- bis fünfjährige und ab 2024 für drei- bis vierjährige Kinder; das geht ja jetzt alles durcheinander.

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

**Herr Abg. Vogelsänger (SPD):**

Die AfD hat die Bindung zu den Kommunen verloren. Die Bürgermeister, die Landräte, mit denen ich spreche, sind froh, dass wir das Brandenburg-Paket haben - nehmen Sie das doch mal zur Kenntnis!

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

Und dass wir die Kitabetragsfreiheit aufgrund eines Koalitionsantrags haben, ist doch nicht schlimm - ein bisschen mehr Selbstvertrauen beim Parlament!

(Lachen des Abgeordneten Hünich [AfD])

Wir sind der Haushaltsgesetzgeber, der Haushalt wird von uns verabschiedet. Gut, dass wir diesen Antrag gestellt haben, gut, dass er eine Mehrheit gefunden hat. Das ist ein starkes Signal für ein starkes Parlament hier.

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

Wenn Sie jetzt kritisieren, dass ich in meiner Rede Sportstätten mit untergebracht habe, antworte ich Ihnen: Na selbstverständlich werden Sportstätten auch von Kindern und Jugendlichen genutzt; dort findet ja Training statt. Sie sind stolz auf das, was sie dort machen können.

(Hohloch [AfD]: Was hat das denn mit dem Antrag zu tun?! Drehen Sie doch keine Pirouetten!)

Und den Sportvereinen fällt es schwer, jetzt wieder richtig Fuß zu fassen, weil die Spendenfreude ein Stück zurückgegangen ist. Insofern hilft das Brandenburg-Paket den Vereinen, hilft das Brandenburg-Paket natürlich auch den Kindern und Jugendlichen. Das kann man hier auch einmal sagen.

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

Herr Hohloch, ich bleibe dabei: Wir sind jetzt nicht in den Haushaltsberatungen.

(Hohloch [AfD]: Dann kann das Parlament ja zumachen!)

Insofern ist und bleibt Ihr Antrag purer Populismus!

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Meine Damen und Herren, wir setzen die Aussprache fort. Als Nächste spricht Frau Abgeordnete Dannenberg für die Fraktion DIE LINKE. Bitte.

(Kretschmer [DIE LINKE]: Jetzt spricht mal jemand mit Sachverstand! - Walter [DIE LINKE]: Endlich!)

**Frau Abg. Dannenberg (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Abgeordnete! Sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Herr Hohloch, ich weise Ihre

Behauptung, dass sich nur die AfD um die Familien und Kinder hier in Brandenburg kümmert, zurück - das ist eine Frechheit! Das tut jede Fraktion hier in diesem Landtag.

(Beifall DIE LINKE, SPD, CDU, B90/GRÜNE und BVB/FW)

Sie leiden an Größenwahn, obwohl Sie körperlich eigentlich sehr klein sind.

(Lachen des Abgeordneten Dr. Berndt [AfD])

Für ein gleichberechtigtes Leben unserer Kinder ist Bildung eine der wichtigsten Voraussetzungen. Der Grundstein dafür wird bereits in frühen Jahren gelegt. Darum ist eine qualitativ hochwertige, frühkindliche Bildung besonders wichtig. Unsere Kitas sind eben nicht nur Betreuungseinrichtungen, sie haben auch einen Bildungsauftrag. Der Zugang zu guter Bildung darf weder von der Herkunft, dem Wohnort, den individuellen Voraussetzungen eines Kindes noch vom Geldbeutel der Eltern abhängen. Daher sind die Orte frühkindlicher Bildung genauso wie Schule für die Kinder kostenlos zu gestalten.

(Beifall DIE LINKE, SPD, B90/GRÜNE sowie vereinzelt CDU)

Diese Position liegt im Übrigen in den Genen der Linken, in den Genen dieser Linksfraktion.

(Keller [SPD]: Und der SPD! - Zuruf des Abgeordneten Hohloch [AfD])

Dafür haben wir schon immer gekämpft und in der letzten Legislaturperiode, unter Rot-Rot, den Grundstein gelegt,

(Beifall DIE LINKE)

während die Grünen und die CDU noch darüber stritten, ob man sich zwischen Beitragsfreiheit und Verbesserung der Qualität entscheiden müsse.

(Bretz [CDU]: Beides!)

Beides muss sein,

(Beifall DIE LINKE)

wenn dieses Land kinder- und familienfreundlich gestaltet werden soll.

Unverändert vertreten wir als Linksfraktion die Position

(Bretz [CDU]: Hegel'sche Dialektik - Semester eins!)

- Herr Bretz, ich rede jetzt -, dass in Anbetracht der massiven Auswirkungen der Energiekrise und der Inflation auf die Familien diese unbedingt und gerade jetzt zu entlasten sind. Jetzt haben wir die Möglichkeit, das zu tun. Wir sind weiterhin fest davon überzeugt, dass mit der Umsetzung der vollständigen Elternbeitragsfreiheit für Krippe, Kita, Hort und Kindertagespflege nicht

nur die Familien, sondern zugleich das System der Kindertagesbetreuung enorm entlastet würde, weil endlich die konfliktbelasteten, aufwendigen, komplizierten und teuren Verfahren der Elternbeitragsserhebung entfielen.

(Beifall DIE LINKE)

Deshalb hat meine Fraktion in allen Haushaltsdebatten Anträge auf Umsetzung der vollständigen Elternbeitragsfreiheit eingebracht und diese zusätzlich mit einem eigenen Gesetzentwurf für eine schlanke Umsetzung der notwendigen rechtlichen Neuregelung im Kitagesetz untersetzt - Sie erinnern sich: mittels einer einheitlichen Pauschale von 125 Euro, die wir für alle Kinder vorgeschlagen haben. Das wurde hier, in diesem Landtag, abgelehnt - und das war ein Fehler!

(Beifall DIE LINKE)

Die AfD versucht hier nun, mit einem schmalen, schlecht gemachten Antrag und vor allem ohne selbst Lösungen zur Umsetzung der Beitragsfreiheit vorzuschlagen auf Stimmenfang zu gehen und das Thema für sich zu besetzen. Das werden wir nicht zulassen.

(Beifall DIE LINKE)

Wenn es Ihnen tatsächlich um die Familien ginge, hätten Sie unserem Gesetzentwurf zustimmen können; Sie haben sich aber enthalten. Tun Sie also nicht so, als wären Sie die Retterin der Familien hier in Brandenburg!

Die Fraktion DIE LINKE ist seit Januar in intensiven Gesprächen mit Eltern, Kommunen und freien Trägern, um in Erfahrung zu bringen, wie die Umsetzung des von den Regierungsfractionen beschlossenen Verfahrens zur Elternbeitragsfreiheit überhaupt wirkt und ob die Entlastung der Familien tatsächlich so greift, wie sie sich das wünschen. Die Rückmeldungen scheinen aber unsere frühzeitige und heftige Kritik zu bestätigen - und die Kritik kam nicht nur von uns, sondern auch von den Eltern, vom Landkreistag und von den Trägern.

Die Neuregelungen zur Elternbeitragsbefreiung und zur Beitragsbegrenzung sind unverständlich, rechtsunsicher, nicht praktikabel und vor allem mit einem enormen Verwaltungsaufwand verbunden. Sie erzeugen noch mehr Verwaltungskosten, Konflikte und Rechtsstreitigkeiten im Kitasystem, und das betrifft auch die Eltern. Herr Vogelsänger, Ihre Hymne „Alles ist gut“ können wir hier in diesem Fall überhaupt nicht bestätigen; das wissen Sie auch.

(Beifall DIE LINKE)

Sogar der Städte- und Gemeindebund

(Hohloch [AfD]: Ach was?)

fängt an, zu kritisieren;

(Zuruf des Abgeordneten Hünich [AfD])

tatsächlich kommen Stimmen aus diesem Bereich. Herr Graf warnt die Landesregierung schon jetzt davor, dass die Kommunen für den Mehraufwand, den sie jetzt betreiben müssen, einen Ausgleich verlangen, und er mahnt die vollständige Umsetzung der Elternbeitragsfreiheit an.

Wir werden dieses Thema im März im Ausschuss behandeln, wenn wir es noch einmal in den politischen Raum holen, und Sie können sich sicher sein:

(Zuruf des Abgeordneten Hohloch [AfD])

Wir werden unseren Gesetzentwurf noch einmal vorlegen. - Vielen Dank.

(Starker Beifall DIE LINKE)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Danke schön. - Das Wort erhält der Abgeordnete Dr. Zeschmann. Er spricht für BVB / FREIE WÄHLER. Bitte.

**Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Brandenburgerinnen und Brandenburger! Wie ist die Situation vor Ort, in unseren Städten und Gemeinden? Viel zu häufig fehlen Kitaplätze, weil die Kommunen die Investitionskosten für die Sanierung oder den Aus- oder Neubau von Kitas - gerade nach den extremen Baupreisexplosionen der letzten Jahre - nicht mehr stemmen können. Fast überall fehlen Erzieherinnen und Erzieher, sodass unsere Kleinsten gar nicht nach dem von uns im Landtag beschlossenen Betreuungsschlüssel betreut werden können, sondern in größeren Gruppen betreut werden müssen, womit eine individuelle Förderung kaum oder gar nicht mehr möglich ist. Das ist die Situation, Herr Vogelsänger. Oftmals können sie sogar nur kürzer als für die berufliche Tätigkeit der Eltern erforderlich - Stichwort: Eltern müssen auch berufstätig sein und beides, Kinder und Beruf, vereinbaren können - betreut werden. Und: Wer noch einen Kitaplatz ergattert, kann sich glücklich schätzen.

Deshalb müssen wir unsere Prioritätensetzung in Bezug auf die Kindertagesstätten überdenken. Was nützt unseren Familien eine beitragsfreie Kita, wenn es nicht genügend Erzieherinnen und Erzieher gibt - mit den eben beschriebenen Konsequenzen - oder wenn es gar nicht ausreichend Plätze gibt, weil die Kommunen sie nicht finanzieren können?

(Beifall BVB/FW)

Die Tagesschau titelte bereits im November letzten Jahres:

„Kommunen vernachlässigen Kinderbetreuung. Der Investitionstau bei Kitas steigt einer Studie der staatlichen Förderbank KfW zufolge auf 10,5 Milliarden Euro.“

Sicher, das bezieht sich auf ganz Deutschland, aber da ist auch ein gewisser Anteil für Brandenburg dabei.

Die verfehlte Bildungspolitik der letzten Jahrzehnte, also der SPD-geführten Landesregierungen seit 1990, hat auch in Brandenburg ihre Spuren hinterlassen. Insbesondere wurden die Mil-

lionenzuschüsse des Bundes zur Qualitätsverbesserung unter anderem zur Finanzierung der Kitabetragsfreiheit genutzt und eben nicht in die qualitative Verbesserung der Infrastruktur investiert -

(Zuruf der Abgeordneten Dannenberg [DIE LINKE])

und das, obwohl die Kommunen zumindest zum Teil damit völlig überfordert sind, ausreichend geeignete Plätze zur Verfügung zu stellen. Von aktuellen Brandschutz-, Hygiene- oder Energiestandards kann hier gar nicht mehr gesprochen werden - das ist vollumfänglich nicht mehr möglich. Hier liegen - da müssen wir ganz ehrlich sein - die akuten Probleme, um die wir uns endlich dringend kümmern müssen.

(Beifall BVB/FW)

Deshalb haben wir als BVB / FREIE WÄHLER auch bereits in den letzten drei - ich betone: drei - Haushaltsberatungen entsprechende Anträge zum Erhalt und zur Ausweitung der finanziellen Unterstützung unserer Kommunen beim Bau von Kitas und bei der Schaffung der dringend erforderlichen Plätze gestellt - KIP Kita, sage ich da als Haushaltspolitiker nur. Sie wollten das einstampfen,werte Kollegen der Koalitionsfraktionen.

(Zuruf von der SPD: Hä?)

Zumindest sind da nur noch rudimentär winzige Summen übrig - ich glaube, so gut wie gar nichts mehr.

Zudem wird schon lange diskutiert, wie die Ausbildung zur Erzieherin oder zum Erzieher wirklich so attraktiv gemacht werden kann, dass wir die Mangelsituation in diesem Bereich endlich beheben können. Wir dürfen nicht immer nur darüber reden und uns die Haare darüber raufen, dass wir nicht genügend Erzieherinnen und Erzieher haben und wir sie am Markt nicht finden, sondern wir müssen endlich etwas dagegen tun - und zwar nachhaltig.

(Beifall BVB/FW)

Die Antwort darauf lautet: Machen wir die Ausbildung an den Schulen für Erzieherinnen und Erzieher endlich kostenfrei! Denn junge Leute wollen für ihre Ausbildung nicht auch noch bezahlen müssen, sondern ihr erstes Geld verdienen. Also müsste eigentlich nicht nur das Schulgeld abgeschafft, sondern auch eine Ausbildungsvergütung gezahlt werden, damit der Erzieherberuf gegenüber anderen Ausbildungsberufen konkurrenzfähig ist.

(Beifall BVB/FW sowie der Abgeordneten Dannenberg [DIE LINKE])

Genau deshalb dürfen Sie sich schon auf einen diesbezüglichen Antrag von BVB / FREIE WÄHLER - übrigens unter Angabe einer Finanzierungsquelle - freuen.

(Beifall BVB/FW)

Dem hier vorliegenden Antrag der AfD, der - leider muss ich das so sagen - neuen Partei der Reichen und Wohlhabenden,

(Lachen bei der AfD - Zuruf des Abgeordneten Dr. Berndt [AfD])

kann BVB / FREIE WÄHLER leider nicht zustimmen, denn - es ist ja nun offensichtlich -: Wenn Sie alle Kitabeiträge abschaffen, müssen diejenigen mit niedrigen und mittleren Einkommen über ihre Steuern - denn das Ganze wird dann ja vom Staat finanziert - die Kita-Beitragsfreistellung der Reichen und Vermögenden letztlich mitbezahlen; genau das bringen Sie hier ein.

(Frau Dannenberg [DIE LINKE]: Was? Was ist denn das für ein Quatsch?! - Lachen bei der AfD)

Interessanterweise ist es nicht nur dieser Antrag, Herr Hohloch, sondern der Antrag zur Erbschaftssteuer, der morgen auf der Tagesordnung steht, geht genau in die gleiche Richtung: Reiche und vermögende Erben werden freigestellt und sollen höhere Freibeträge erhalten. Das passt irgendwie nicht so richtig zu dem, was ich hier heute bisher gehört habe.

Deswegen können wir, wie gesagt, dem Antrag nicht zustimmen und würden uns wünschen, dass die Prioritäten auf die von uns aufgezeigten - wirklichen, konkreten, akuten - Probleme vor Ort, in den Städten und Gemeinden, gesetzt werden und wir da endlich Lösungen auf den Weg bringen.

(Beifall BVB/FW - Frau Dannenberg [DIE LINKE]: Herr Zeschmann, das war falsch!)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Vielen Dank. - Das Wort erhält Frau Ministerin Ernst. Bitte schön.

**Ministerin für Bildung, Jugend und Sport Ernst:**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich wollte nach den Beiträgen, bevor Herr Zeschmann geredet hat, eigentlich sagen: Wie gut, dass der Gegensatz zwischen dem Ziel der Befreiung der Eltern von Beiträgen und der Qualität von Kitas aufgehoben ist und eine große Mehrheit hier im Haus beide Ziele für richtig hält!

(Frau Dannenberg [DIE LINKE]: Ja!)

Aber nach Ihrem Beitrag, Herr Zeschmann, kann ich das leider nicht mehr sagen, da Sie die Elternbeitragsfreiheit grundsätzlich infrage gestellt haben, was ich ausgesprochen falsch finde.

Ich will ausdrücklich sagen: Auch aus Sicht der Koalition soll Bildung kostenfrei sein!

Dazu gehört auch die Kita. Sie haben hier dagegengeredet.

Völlige Klarheit herrscht jedoch seit vielen Jahren darüber, dass die Einführung der Beitragsfreiheit für Eltern nicht in einem Schritt zu finanzieren ist. Und die Klugheit haben wir, Frau Dannenberg, auch in der letzten Wahlperiode besessen, und die hat sich auch die Koalition vorgenommen. Wir haben in der letzten Wahlperiode das letzte Jahr beitragsfrei gemacht. Wir haben die Geringverdiener entlastet, und wir haben uns für diese Wahlperiode vorgenommen, die komplette Kita beitragsfrei zu machen. Und das werden wir auch einhalten.

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

Und nun konnten wir gemeinsam einen großen weiteren Schritt gehen, weil wir Familien konkret durch Energiepreise entlasten wollten. Diese Koalition hat die Entscheidung getroffen, dass wir Eltern entlasten wollen, die ihre Kinder in die Kita schicken. Das ist eine direkte Hilfe, die absolut wirkt, die sofort ankommt und die sich natürlich einfügt in andere Unterstützungs- und Rettungspakete. Es gibt eine Kindergelderhöhung. Es gibt Zuschüsse zu Energiekosten. Es gibt eine Deckelung von Energiepreisen, sodass sich das Brandenburg-Paket mit den 120 Millionen, die hier veranschlagt werden, in ein großes Maßnahmenpaket von Unterstützungen einreicht und die Familien direkt erreicht.

Wir haben es nun wirklich geschafft, dass zum Ende der Wahlperiode die komplette Kita beitragsfrei sein wird, und für alle Geringverdiener bis 35 000 Euro Einkommen werden wir eine Beitragsfreiheit und für Bezieher von Einkommen bis 55 000 Euro eine Deckelung haben. Ich glaube, es liegt auf der Hand, dass der nächste Schritt in der nächsten Wahlperiode kein großer mehr sein wird und auch gegangen werden wird, sodass die Eltern hier in Brandenburg auch eine Perspektive der kompletten Beitragsfreiheit haben.

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

Ganz klar ist aber, dass der Antrag der AfD nicht hilft, weil er keine Finanzierung bringt. Und das ist in der Tat unseriös. Ich glaube, man kann einfach sagen: 120 Millionen Euro im Brandenburg-Paket der Regierung, die tatsächlich ausgegeben werden, sind mehr Geld als irgendwelche Kalkulationen, die nicht gedeckt sind. Insofern bringen wir wirksam etwas auf den Weg.

Dann möchte ich noch etwas zum Thema Erzieher-, Erzieherinnen-Ausbildung sagen: Die Schlüsselverbesserung der letzten Jahre wäre nicht zustande gekommen, wenn nicht deutlich mehr Erzieherinnen und Erzieher die Ausbildung erfolgreich absolviert hätten. Wir haben rund 3 000 Erzieherinnen mehr im System. Sie garantieren durch ihre Arbeit, dass wir die Schlüsselverbesserung in der Kita auf 1 : 10 umgesetzt haben und die Schlüsselverbesserung auf 1 : 4 umsetzen werden. Ich glaube, es ist Ihnen nicht bewusst, dass durch die Ausbildung an den OSZ, die wir ausgeweitet haben, deutlich mehr junge Menschen erfolgreich diesen tollen Beruf abgeschlossen haben.

Ich möchte hier auch noch einmal erläutern: Niemand muss Schulgeld zahlen. An vielen OSZ kann ohne Gebühren die Ausbildung zur Erzieherin, zum Erzieher gemacht werden. Lediglich die Schulen in freier Trägerschaft verlangen ein Schulgeld. Niemand ist aber gezwungen, an diese Schulen zu gehen.

Ich erläutere auch noch einmal, dass ein Großteil der Erzieherinnen, Erzieher über Einnahmen verfügt, und zwar aus dem Schüler-BAföG oder aus dem Meister-BAföG, wobei in der Vergangenheit die Regelungen angepasst wurden, sodass auch die Erzieherin, der Erzieher genau wie früher der Meister in einem Handwerksbetrieb eine Vergütung erhalten.

Das dritte Modell, das übrigens in Brandenburg ausgesprochen erfolgreich ist und um das uns viele Bundesländer beneiden, ist die berufsbegleitende Qualifizierung. Die Erzieherinnen und Erzieher haben einen Vertrag mit einer konkreten Kita und haben ein Einkommen. Der Teil, der diesen Weg geht, ist angestiegen, sodass rund ein Drittel tatsächlich längst über ein Einkommen verfügt, sodass Ihre Forderung da ins Leere geht. Aber ich wäre froh, wenn wir diesen Bereich vielleicht auch noch ausführlicher diskutieren könnten. Die Situation ist nicht so, dass die Erziehe-

rinnen, Erzieher in der Regel Geld mitbringen müssen, um diese Ausbildung zu machen. Davon haben wir uns längst entfernt. Das ist, Herr Abgeordneter Zeschmann, aber offenbar an Ihnen komplett vorbeigegangen.

(Dr. Zeschmann [BVB/FW]: Sie haben „ein Drittel“ gesagt!!)

Ich bin froh über das Brandenburg-Paket. Ich weiß, dass viele Eltern sich sehr freuen. Ja, dann wird immer an der Umsetzung rumgemeckert. Ich meine, das gehört zu jedem Vorhaben. Aber man muss ehrlicherweise sagen: Wir haben, bevor wir das gemacht haben, mit dem Städte- und Gemeindebund, mit dem Landkreistag, mit der LIGA, mit den Trägern, mit den Eltern geredet.

Natürlich wussten alle, dass das ein Kraftakt ist, übrigens auch für die Kolleginnen und Kollegen im MBJS, die wieder eine Phase hatten, in der sie die Wochenenden nur im Kalender erkennen konnten, aber nicht in der Arbeitszeit, weil sie dann gearbeitet haben. Alle haben gesagt: Wir wissen, dass das schwierig wird. Aber es ist so eine wichtige und so eine tolle Entlastung für Eltern, dass wir das auf uns nehmen, Hauptsache die Landesregierung macht es. Wir haben das getan. Darüber sind wir sehr froh.

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Frau Ministerin?

**Ministerin für Bildung, Jugend und Sport Ernst:**

Ja.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Herr Dr. Zeschmann, bitte.

**Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. Sie haben eben ausgeführt, dass ein Drittel der Schülerinnen und Schüler an den Schulen für Erziehung ein Ausbildungsentgelt bekommt, und haben gesagt, an mir sei die Information vorbeigegangen, dass das Problem gelöst sei.

Stimmen Sie mir dann zu, dass für zwei Drittel das Problem natürlich noch nicht gelöst ist und deswegen meine Ausführungen vollkommen richtig waren, zumindest hinsichtlich zwei Drittel der Betroffenen. Das ist ja offensichtlich die Mehrheit.

**Ministerin für Bildung, Jugend und Sport Ernst:**

Herr Abgeordneter Zeschmann, dem stimme ich nicht zu. Wenn Sie meinen Ausführungen genau zugehört hätten, dann hätten Sie vernommen, dass ich gesagt habe, dass ein Teil Schüler-BAföG und ein anderer Teil Meister-BAföG bezieht, sodass der Großteil der angehenden Erzieherinnen und Erzieher über Einnahmen verfügt. Ich bin aber froh, wenn wir dieses Thema einmal vertiefen können, weil die Kenntnisse darüber, wie die Situation

wirklich ist, nicht ganz so verbreitet sind, wie ich es mir wünsche. - Danke.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Vielen Dank. - Das Wort geht jetzt an Herrn Abgeordneten Hohloch für die AfD-Fraktion. Bitte schön.

(Beifall AfD)

**Herr Abg. Hohloch (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Diese Debatte hat es bestätigt: Die AfD liegt genau richtig mit diesem Antrag, wenn ich das sagen darf. Da redet der eine von der SPD über Sportstätten und Kultur, die Ministerin redet über Vergütung von Erziehern, redet über Personalschlüsselverbesserungen, die auf dem Papier stehen, bei denen wir bis heute nicht wissen, wann dieses Personal in unsere Kitas kommt, wie das ausgebildet werden soll. Wir reden hier also über Luftschlösser.

Ich sage noch einmal ganz deutlich, Herr Vogelsänger: Wenn Sie hier sagen, wir seien hier nicht in den Haushaltsberatungen - was ist denn das für ein Satz? Wollen Sie das Parlament dann entmachten zwischen den Haushaltsberatungen?

(Beifall AfD)

Alle Dinge, die wir hier beschließen, kosten Geld. Selbstverständlich beschließen wir auch zwischen den Haushaltsberatungen. Das sollten Sie als lang gedienter Abgeordneter eigentlich wissen.

Frau Dannenberg, dann komme ich noch einmal zu Ihnen: Ich habe gerade noch einmal nachgeguckt. Selbstverständlich haben wir Ihrem Antrag zugestimmt, in dem es um die Vorziehung der dritten Beitragsstufe ging. Ich habe das gerade noch einmal überprüft. Selbstverständlich haben wir dem zugestimmt. Wir haben auch dem Änderungsantrag der Freien Wähler im Ausschuss und in den Haushaltsberatungen zugestimmt.

Wo wir bei dem Thema Größenwahn sind. Da erinnere ich Sie einfach noch einmal an die gestrige Debatte. Es geht hier nicht um Größenwahn, es geht hier vor allem um Glaubhaftigkeit. Und wenn Sie sich hier hinstellen, Frau Dannenberg,

(Beifall AfD - Frau Dannenberg [DIE LINKE]: Sagen Sie nicht immer „Wenn Sie sich hier hinstellen“! So können Sie mit Ihrer Frau reden, nicht mit mir! Das geht mir auf den Geist!)

und sagen, Sie würden sich so sehr um unsere Kinder bemühen, kinderfreundlich sein, und Sie würden sich um unsere Schulen bemühen, dann erinnere ich Sie noch einmal daran, was Kinderfreundlichkeit im Sinne der Linken heißt. Kinderfreundlichkeit heißt: keine Beitragsfreiheit in der eigenen Legislaturperiode geschafft zu haben, obwohl Sie es damals unter Rot-Rot eigentlich in Angriff nehmen wollten.

(Vereinzelt Beifall AfD)

Zweitens bedeutet Kinderfreundlichkeit bei den Linken, Kitas zu schließen, Schulen zu schließen, allen Maßnahmen der Koalition zur Geldverschwendung in der Coronazeit von über 100 Millionen Euro zugestimmt zu haben, meine Damen und Herren. Das ist die Kinderfreundlichkeit dieser Linksfraktion im Haus.

(Beifall AfD - Zuruf der Abgeordneten Dannenberg [DIE LINKE])

Sie machen einfach immer das Gleiche, Frau Dannenberg.

(Zuruf der Abgeordneten Dannenberg [DIE LINKE])

Wenn Sie keine Argumente haben, kommen Sie nach vorne und werden beleidigend. Sie haben einfach keine Argumente und keine Fachbezogenheit.

(Beifall AfD)

Das ist Ihr Problem - genau wie in der gestrigen Debatte. Die AfD-Fraktion ist Ihnen in allen bildungspolitischen Themen in den letzten drei Jahren weit voraus gewesen.

(Oh! bei der Fraktion DIE LINKE und der CDU)

Sie kopieren die Anträge - das kann man sogar nachweisen - teilweise sogar fast mit demselben Wortlaut. Sie stellen sich dann hier hin und sagen: Der Antrag ist schlecht gemacht.

Darum sage ich noch einmal einen Satz zu Herrn Vogelsänger, auch noch einmal zur Ministerin und zu den Freien Wählern, weil wir ja angeblich keine Zahlen geliefert haben. Ich sage es noch einmal ganz deutlich: Wir haben in den Haushaltsberatungen 2022 Änderungsanträge eingereicht, in denen wir ganz klare Zahlen vorgelegt haben. Wir haben im Bildungsausschuss darüber geredet. Wir wissen sehr wohl, wie viel das kostet. Es sind aktuell 120 Millionen Euro dafür eingesetzt. - Damit komme ich zum Schluss, Frau Präsidentin. - Da hätten Sie rund 6 Millionen Euro draufpacken müssen, dann hätten Sie die Beitragsfreiheit gehabt. Dann hätten Sie die gesamten „Reichen“, die Herr Zeschmann ja sieht, die über 55 000 Euro verdienen, auch entlastet. - Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Vielen Dank. - Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 7/7207: „Kitabeiträge zum 1. August 2023 komplett abschaffen!“ Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit wurde der Antrag mehrheitlich abgelehnt. Es gab Enthaltungen.

Ich schließe Tagesordnungspunkt 2 und rufe Tagesordnungspunkt 3 auf.

#### **TOP 3: Für den Wald der Zukunft: Ein „Aktionsplan Waldbau“ für Brandenburg**

Antrag  
der Fraktion DIE LINKE

[Drucksache 7/6126](#)

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses für Landwirtschaft, Umwelt und Klimaschutz

[Drucksache 7/7220](#)

Ich eröffne die Aussprache. Er beginnt der Abgeordnete Roick für die SPD-Fraktion. Bitte schön.

#### **Herr Abg. Roick (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Mitbürgerinnen und Mitbürger am Livestream daheim!

Ich denke, Sie erleben es täglich selbst, beim Waldspaziergang, beim Blick aus dem Auto auf die vorbeihuschenden Wälder oder auch durch Bilder und Berichte in den Medien: Die Trockenheit der letzten Jahre setzt unseren Wäldern zu. Um das auch einmal festzustellen: Dabei ist die Baumart weitgehend egal. Es betrifft sowohl Laubholz als auch Nadelholz. Gerade an nährstoffarmen Standorten kommt allerdings unsere heimische Kiefer noch sehr gut klar. Man kann sich das in der Lieberoser Heide sehr gut ansehen.

Aber was ist nun der Wald der Zukunft? Gehen wir zurück zu einem Wald der Warmzeiten, einem Hainbuchen-Haselnuss-Wald? Setzen wir mehr auf Eichen und Buchen? Akzeptieren wir also, dass der in den letzten Jahren immer häufiger auftretende leichte Nieselregen aufgrund des nicht zersetzten Eichenlaubes auf dem Boden gar nicht mehr ankommt und nicht in diesen eindringt? Oder setzen wir auf Baumarten, die hier nicht heimisch sind, wie Douglasie oder Robinie?

Ehrlich gesagt, wir wissen es nicht. Bis ein Baum erntereif ist, vergehen bei der Birke 80 Jahre, bei der Kiefer mindestens 100 Jahre und bei der Eiche 200 Jahre. Keiner weiß, welches Klima dann herrscht. Wir gehen heute davon aus, dass es trockener und wärmer wird, und versuchen, uns darauf einzustellen.

Übrigens: Auch vor 100 Jahren wusste niemand, welches Klima heute herrschen würde, aber wir haben die Möglichkeit, die damals gepflanzten oder gesäten Bäume heute zu ernten und für alle möglichen Produkte zu verwenden. Was ich damit sagen will, ist Folgendes: Nicht Kiefernreinbestände sind ein Problem, sondern wir können froh sein, dass nach dem Zweiten Weltkrieg, der ja hier in Brandenburg besonders gewütet hat, auf diesen Flächen wieder Wald steht.

Das Problem sind eher Trockenheit und Feuer. Mit diesen beiden Problemen haben sowohl Nadel- als auch Laubbäume zu kämpfen. Was können wir also machen?

Sehr geehrte Damen und Herren, in der Forstwirtschaft gibt es das geflügelte Wort vom eisernen Gesetz des Örtlichen. Der Boden und das Mikroklima bestimmen also weitgehend die Baumart, bei höherer Feuchtigkeit Birke, Erle, Stieleiche, bei Trockenheit und armen Böden Kiefern und Pappeln, bei reichen Böden Eiche, Buche, Ulme und Ahorn. Je nach Standort können die Baumarten Douglasie und Tanne ergänzen. Eberesche und Weidenarten ergänzen den Bestand. Dann haben wir in 100 Jahren einen Gemischtwarenladen an Baumarten und sind zumindest nach heutiger Kenntnis auf der sicheren Seite.

Jetzt kommen wir zu dem anderen Problem: Feuer. Die Feuerwehrkameraden, die im vergangenen Jahr hier zum Parlamentarischen Abend eingeladen haben, haben angekündigt, die Großbrände in Brandenburg zu analysieren. Es ist zu erwarten, dass sie auf folgende Ergebnisse kommen: Die Alarmmeldung durch das System „FireWatch“ hat funktioniert. Aber beim Eintreffen der Feuerwehr gab es folgende Probleme: Munition, fehlende Waldwege oder nicht ausgebauten Waldwege oder fehlende Löschwassereinrichtungen.

Genau auf diese Probleme bieten der Antrag und auch der Doppelhaushalt Antworten. Wir wollen weitere Flächen entmunitisieren. Wir haben uns als SPD-Fraktion besonders dafür stark gemacht, dass weitere Löschwasserbrunnen eingerichtet werden. In manchen Regionen Brandenburgs klappt das schon gut, in anderen besteht Nachholbedarf. Sowohl bei den Löschwasserbrunnen als auch bei der Munition muss der Eigentümer allerdings aktiv mitwirken.

Ich will auch auf die Waldwege zu sprechen kommen. Nach der guten forstlichen Praxis sind dies Wege mit Unterbau und Deckschicht aus Naturstein oder Recyclingmaterial. Sie können entsprechende Forstmaschinen oder auch Feuerwehrfahrzeuge aufnehmen. Damit wir jedoch ein entsprechendes System von befahrbaren Wegen haben, ist es unsinnig und auch im Sinne des Waldschutzes falsch, für diese Wege Baugenehmigungen oder gar Umweltverträglichkeitsprüfungen zu verlangen. Dies erschwert die Möglichkeit, kleine Brände zu löschen. Es werden dann unweigerlich große Brände daraus. Ich hoffe, wir bekommen das über ein neues Waldgesetz hin, ebenso wie die guten alten Waldbrandschutzstreifen, die Bürger aus der ehemaligen DDR noch kennen, entlang an Bundesstraßen und Eisenbahnlinien. Sie haben den Wald in der Regel vor Feuer sehr gut geschützt.

In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag. - Vielen Dank.

(Beifall SPD sowie vereinzelt CDU)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Danke schön. - Herr Abgeordneter Drenke hat für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall AfD)

**Herr Abg. Drenke (AfD):**

Frau Präsidentin, liebe Brandenburger, liebe Kollegen! Die uns heute hier zur Abstimmung vorliegende Beschlussempfehlung des ALUK zum Thema Waldumbau ist ganz offensichtlich im We-

sentlichen vom ursprünglichen Antrag der Fraktion DIE LINKE inspiriert worden.

(Domres [DIE LINKE]: Aber so was von!)

Ohne den Antrag der Linken offenbar keine Beschlussempfehlung! Obwohl all das für Sie von der Koalition wohl eine interessante Inspiration ist, teilen Sie uns in Ihrem vorliegenden Bericht leider nicht mit, warum Sie den Antrag der Linken dennoch abgelehnt haben. Na ja, wie auch immer.

Im Kern geht die Fraktion DIE LINKE in ihrem ursprünglichen Antrag davon aus, dass der Waldumbau ausgeweitet und beschleunigt werden soll. Es sei offensichtlich, dass mit den bisherigen Methoden die Steigerung der Umbaufläche nicht zu erreichen sein wird. Nun möchte DIE LINKE einen „Aktionsplan Waldumbau“ auflegen. Als ob noch mehr Papier den Waldumbau beschleunigen könnte, nachdem bereits umfassend festgestellt wurde, dass es nicht an Zielen mangelt, sondern an den Möglichkeiten der Umsetzung.

(Beifall AfD)

Die strukturellen Probleme des Versagens beim Waldumbau liegen wie immer tiefer. Wie Sie selbst festgestellt haben, verehrte Damen und Herren der Linken, hakt es an allen Ecken und Enden.

(Domres [DIE LINKE]: Das merkt man bei Ihnen!)

Eine unterfinanzierte Forstverwaltung trifft auf eine Mammutaufgabe, sprich: einen Waldumbau von sage und schreibe 500 000 Hektar Fläche. Das selbst formulierte Ziel von 10 000 Hektar pro Jahr wurde nur bei 370 bis 760 Hektar pro Jahr im Privatwald durchgesetzt. Vielleicht haben ja die Privatwaldbesitzer auch einfach keine Lust, ihre Einkommenssituation aus intensiver bewährter Nutzwaldbewirtschaftung für ungewisse, grün indoktrinierte Fantasien zu zerstören.

(Beifall AfD)

An diesem Beispiel erkennt man, dass es manchmal unsinnig sein kann, Ziele zu formulieren, die niemals Realität werden können. Selbiges trifft auf den vorliegenden Antrag zu. Hier sprechen Sie lapidar von einer „Absicherung ausreichender Fördermittel für den Waldumbau im Privatwald“. Als ob dies das Problem wäre! Mein Vorschlag wäre, erst einmal den Landesbetrieb Forst Brandenburg auf Vordermann zu bringen, ehe man über das Beratungsangebot für private Waldbesitzer spekuliert.

(Beifall AfD)

Denn Beratung alleine wird es nicht richten.

(Domres [DIE LINKE]: Das ist die Aufgabe des Landesbetriebs!)

Wir brauchen keine Produzenten von Sprechblasen, sondern Anpacker.

(Beifall AfD)

Begrenzte Mittel müssen da eingesetzt werden, wo sie die meiste Wirkung entfalten, und das ist in der Praxis dort, wo Bäume gefällt und gepflanzt werden.

Proaktive Beratung, Unterstützung von Forstbetriebsgemeinschaften, Förderung der Sach- und Personalkosten, Förderung gemeinsam genutzter Technik, Kapazitätsaufstockung der Saatgutgewinnung - alles, was in dem Antrag aufgeführt wird, sind grundsätzliche Aufgaben des Landesbetriebes. Es geht um viel Geld - Steuergeld! - für Gelaber und Bürokratie, aber dafür braucht es doch keinen Aktionsplan. Wenn Ihre Ansätze so trefflich wären, hätten sie sich in den letzten zehn Jahren längst durchgesetzt.

Dabei können Sie mir vielleicht mal eine Antwort darauf geben, liebe Linke, warum Ihnen erst jetzt auffällt, dass von 2009 bis 2018 nur 72 % der bestehenden Fördermittel für den Waldumbau in Anspruch genommen wurden. Zur Erinnerung: Es handelt sich hierbei um einen fast zehnjährigen Zeitraum, in dem Sie mitunter selbst in der Regierung saßen.

Ihr vorliegender Antrag liest sich in meinen Augen weniger wie ein Verbesserungspapier als vielmehr wie eine Auflistung der eigenen selbst mitverschuldeten Versäumnisse.

(Beifall AfD)

Sie, liebe Kollegen von den Linken, waren ja auch lange genug mit in der Regierung und haben die Überalterung der Personalstruktur des Landesbetriebes Forst Brandenburg mit zu verantworten.

(Domres [DIE LINKE]: Das kann doch wohl nicht wahr sein!)

Uns fehlt die entscheidende Antwort auf die Frage, wie all das mit der zur Verfügung stehenden überalterten Personalstruktur gestemmt werden soll. Wir als AfD haben immer wieder eine sofortige Einstellungsoffensive im Rahmen von zusätzlichen Projektstellen gefordert.

(Beifall AfD)

Richtig und wichtig ist, das Thema der Aufforstung bzw. Wiederbewaldung sehr differenziert, je nach den jeweiligen Standortbedingungen, zu betrachten. Das Schadholz einfach auf der Fläche zu lassen und dann auf Naturverjüngung zu hoffen, funktioniert nicht überall. Wir wissen auch, dass die Akkumulation von trockenem Schadholz die Waldbrandgefahr enorm steigern kann. Mutterbäume müssen erst einmal in Monokulturen gepflanzt werden, bevor man auf Naturverjüngung in Monokulturen hoffen kann.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

**Herr Abg. Drenske (AfD):**

Mein letzter Satz: Die Brandenburger Kiefer hat sich in den vielen Jahren wirtschaftlich wie auch ökologisch bewährt, denn sie hat, wie im Waldzustandsbericht zu lesen ist, die trockenen Jahre weit besser vertragen als andere Baumarten.

Ein genereller Umbau in Richtung Laubbaumarten an allen Standorten durch Naturverjüngung ist schon deshalb illusorisch.

(Beifall AfD)

Das Thema Wiederbewaldung wird ebenso wenig konkretisiert, aber Frau Hiekel sagte es ja in der Pressekonferenz: Sie setzen dabei insbesondere auf die Umsetzung der Ansätze des umstrittenen Prof. Ibisch aus Eberswalde. - Ich danke Ihnen.

(Beifall AfD)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Vielen Dank. - Herr Abgeordneter Senftleben hat das Wort für die CDU-Fraktion. Bitte.

**Herr Abg. Senftleben (CDU):\***

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben jetzt wieder einen bunten Mix an Aussagen zum Thema Wald gehört. Deswegen weise ich nur darauf hin, dass wir uns dazu ja schon seit einiger Zeit des Öfteren verständigen und nach Lösungen suchen.

Als Erstes ist mir in dem Zusammenhang wichtig, darauf hinzuweisen, dass wir in Brandenburg seit 01.01. dieses Jahres die Forstreform umsetzen. Jeder Forstmitarbeiter in Brandenburg ist nämlich zuallererst dafür da, den Landes-, aber auch den Privatwald zu unterstützen, zu fördern und entsprechend fachlich zu begleiten.

Es ist ja nun viel über das Thema Forstreform gesprochen worden - wie auch in den letzten Jahrzehnten. Ich habe noch keine Forstreform erlebt, die ohne Demonstrationen vor dem Landtag verabschiedet wurde; diese hat es aber geschafft. Ich glaube, dass wir es - als Politik insgesamt, da beziehe ich auch andere ein - geschafft haben, den Kolleginnen und Kollegen im Forstbereich deutlich zu machen: Der Wald, aber auch der Forstbetrieb hat in Brandenburg eine Zukunft.

Deswegen ist der erste wesentliche Punkt, einmal zu sagen: Wir haben als Parlament, als Politik in Brandenburg eine erfolgreiche Forstreform auf den Weg gebracht - und hoffen jetzt, seit 01.01.2023, auf eine erfolgreiche Umsetzung und Begleitung, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU sowie der Abgeordneten Damus [B90/GRÜNE])

Der zweite Punkt: Ich habe mir im letzten Jahr die Freiheit genommen, mich in die Perspektive eines Forstmitarbeiters, eines Waldbesitzers zu versetzen, und war deshalb einige Tage in einer Waldarbeitsschule - in Bayern. Ich habe mir gedacht, man kann auch mal etwas von den Bayern lernen, dort Erfahrungen sammeln und schauen, was dort gemacht wird, denn vielleicht ist es da ja anders.

(Zuruf des Abgeordneten Kretschmer [DIE LINKE])

Doch ich habe festgestellt, dass es dort nicht anders ist, dass sie bei den Themen Waldumbau und Waldsterben dieselben Probleme haben und vor denselben Herausforderungen stehen wie wir in Brandenburg. Ich habe auch festgestellt, dass man dort

genauso wie bei uns sagt: Ohne Naturverjüngung ist es nicht möglich, Waldumbau - in Brandenburg oder anderswo - zu gestalten.

Deswegen folgt noch einmal meine Erinnerung und auch meine Bitte, darüber nachzudenken, wie wir es in Brandenburg neben dem Waldumbau mithilfe von Baumpflanzungen hinbekommen können, auch eine natürliche Waldumbaumöglichkeit zu schaffen. Dazu brauchen wir Partner; auch das soll letztendlich durch den Antrag, den wir eingebracht haben, deutlich gemacht werden.

Ich habe drittens festgestellt - ich habe in diesen Tagen ja auch selbst Bäume gepflanzt -, dass das eine sehr schwere Arbeit sein kann. Aber eines fehlt: die Beratung, gerade auch für private Waldbesitzer. Es gibt in Brandenburg 100 000 Privatwaldbesitzer; die meisten davon haben wenige Hektar. Wir reden hier von Eigentum, das ihnen aufgrund des Baumverfalls quasi wegstirbt - und letztendlich auch aufgrund der Situation im Land.

Deswegen haben wir in dem Antrag, den wir heute vorgelegt haben, deutlich gemacht: Wir müssen die Beratung für private Waldbesitzer intensivieren, wir müssen die Förderung entbürokratisieren und dazu beitragen, dass auch die Besitzer kleiner Privatwälder in Brandenburg durch staatliche Fördermaßnahmen und -gelder mehr Gelegenheit bekommen, ihren Privatwaldumbau zu ermöglichen und hinzubekommen.

Der vierte Punkt: Ich habe gerade gehört, die Kiefer habe sich bewährt, sie sei quasi gegen alles Genannte resistent. Ich behaupte mal: Bei gemeinsamen Besuchen im Wald könnten wir sehen, dass es anders ist. Ich will nur eines sagen: Wer behauptet, der Brandenburger Wald sei immer ein Kiefernwald gewesen,

(Drenske [AfD]: Das habe ich nicht behauptet!)

vergisst die Zeit vor 1945.

(Zuruf von der AfD: Das hat er nicht behauptet!)

Es gab nämlich keinen Brandenburger Kiefernwald als Monokultur - wie er es heute zu 70 % ist -, sondern in Brandenburg gab es sehr große Mischwälder. Dazu stehen uns Karten zur Verfügung, die auch im Ausschuss dargestellt wurden.

Wir reden immer darüber, was wir Menschen für klug halten, was wir machen würden und was getan werden sollte. Doch ich glaube: Wenn wir den Wald so wachsen lassen würden, wie er sich natürlich entwickelt, hätten wir in Brandenburg eine ganz andere Waldsituation, als wir sie momentan haben. Alles, was wir dahin gehend vorfinden, ist zum großen Teil durch den Eingriff des Menschen verursacht. Deswegen werde ich noch einmal dafür, dass wir heute klarmachen: Es geht nicht so sehr nur um Waldumbau, und es geht auch nicht darum, dass wir die Waldflächen vergrößern. Es geht momentan um die Substanz.

(Vereinzelt Beifall CDU, SPD und B90/GRÜNE)

Es geht um die Frage, ob wir den Wald in seiner Substanz erhalten können. Sie können sich gern den Thüringer Wald, den Harz oder den Schwarzwald anschauen, die berühmten Waldgebiete Deutschlands: Es wird einem himmelangst, wenn man sieht, was dort passiert - und es ist auch in Brandenburg nicht anders.

Deswegen noch einmal die herzliche Bitte: Dieser Antrag beinhaltet nur einen Teil der Aufgaben, die zu lösen sind. Ich will noch einmal daran erinnern, dass die Koalition sich auch andere Aufgaben gestellt hat. Deswegen der Hinweis: Partnerschaften - ja. Aber wer meint, dass man beim Thema Waldumbau nicht auch mal eine klare Ansage machen müsste, wird feststellen: Nicht heute, nicht im Landtagswahljahr 2024, aber 2030 oder 2040 werden wir in Brandenburg vielleicht noch weniger Wald haben als heute schon. - Vielen herzlichen Dank.

(Beifall CDU, SPD und B90/GRÜNE)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Danke schön. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Herr Abgeordneter Domres das Wort. Bitte sehr.

**Herr Abg. Domres (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich beginne meine Rede mit einem Zitat: Mit 2 500 ha Waldumbau pro Jahr können wir überhaupt keinen Staat machen, sondern wir müssen jetzt wirklich ganz gewaltige Schritte nach vorn machen, und dazu brauchen wir alle politischen Anstrengungen. - Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, wer hat's gesagt? - Genau, Minister Vogel hat es im Dezember 2022 im RBB gesagt - und das teilen und unterstützen wir zu 100 %. Deshalb haben wir auch unseren Antrag für ein Aktionsprogramm Waldumbau eingebracht.

Die Frage lautet also: Ermöglicht die von den Koalitionsfraktionen vorgelegte Beschlussempfehlung diese „ganz gewaltigen Schritte“? Ich bin da leider etwas skeptisch. Zur Erinnerung: In den letzten Jahren wurden rund 2 000 ha Waldfläche pro Jahr umgebaut - wenn wir so weitermachen, brauchen wir für den Waldumbau rechnerisch 250 Jahre. Im Waldprogramm 2011 hatte sich das Land 10 000 ha pro Jahr vorgenommen; das hat nicht annähernd geklappt. Mit Interesse habe ich gehört, dass Minister Vogel im RBB gesagt hat, eigentlich wären 50 000 ha nötig.

Der Waldbesitzerverband hat von einem Marshallplan für den Waldumbau gesprochen. Wir reden hier also nicht davon, dass wir nur an ein paar Stellschrauben drehen müssen, um zu etwas mehr Waldumbau zu kommen. Wir reden von der Notwendigkeit, die Unterstützungsmöglichkeiten für den Waldumbau völlig neu aufzustellen, denn es geht um eine Vervielfachung der umzubauenden Fläche. Was dazu notwendig ist, wissen wir recht gut; wir hatten dazu mehrere Fachgespräche im Ausschuss, deren Ergebnisse wir in unseren Antrag aufgenommen haben. Leider haben Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition, diese nicht oder nur unkonkret in Ihre Beschlussempfehlung übernommen.

Erstes Beispiel: die Vorfinanzierung der Waldumbau-Förderung - von allen Akteuren einvernehmlich als wichtiger Hinderungsgrund genannt, von Ihnen nur als schwacher Prüfauftrag aufgenommen.

Zweites Beispiel: der 10-Hektar-Erlass. Die Dienstleistungsangebote des Landesforstbetriebes sind dort, wo es keine funktionierenden Forstbetriebsgemeinschaften gibt, wichtig; das hat uns im letzten Jahr auch der Städte- und Gemeindebund noch einmal für den Kommunalwald bestätigt. Der Landtag hatte das auch schon beschlossen - auf Antrag der Koalitionsfraktionen. Das

MLUK will aber nicht - und hat sich durchgesetzt. Die Koalition ist wie ein trockener Ast eingeknickt - und das, obwohl es kostenneutral wäre. Es ließe sich sogar trotz Ihres Haushaltsvorbehalts realisieren.

Drittes Beispiel: die Übertragung der Förderstelle an die ILB. Das würde zwangsläufig zu mehr Bürokratie führen und alles komplizierter machen. Zum Glück - muss man ironischerweise sagen - bekommt das MLUK die Digitalisierung der Antragstellung nicht auf die Reihe, sodass es noch eine Schonfrist gibt. Die Übertragung sollte aber unbedingt abgeblasen werden.

Noch gravierender als diese Auslassungen ist aber, dass Sie Ihren Antrag wieder einmal unter Haushaltsvorbehalt gestellt haben - „im Rahmen der verfügbaren Personal- und Haushaltsmittel“. Wie weit wir damit kommen, haben wir in den letzten Jahren gesehen. Nur ein Beispiel: Bei der Forstreform wurde der Personalbedarf der Hoheitsreviere von den Gutachtern berechnet. Für die Aufgabe „Rat und Anleitung“ - Kollege Senftleben hat eben davon gesprochen - wurde dabei für jeden Waldbesitzer eine Beratung alle zehn Jahre angesetzt. Sie haben den Personalbedarf aus dieser Kalkulation übernommen. Wie wollen Sie so die von Ihnen geforderte Beratungsoffensive durchführen? Oder bezeichnen Sie eine Beratung alle zehn Jahre ernsthaft als Beratungsoffensive? Wenn Sie das extern über forstliche Berater lösen wollen, frage ich: Welchen Bedarf gibt es dafür, und welche finanziellen Mittel sind dafür erforderlich?

Nein, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, Sie müssen sich ehrlich machen:

(Beifall DIE LINKE)

Den Waldumbau zu vervielfachen, das wird nicht zum Nulltarif gehen. Und dass wir uns ausschließlich auf den Eichelhäher verlassen können, wage ich zu bezweifeln. Sie müssen Geld in die Hand nehmen; und das ist gut angelegtes Geld. Nicht nur Schulden gehen zulasten zukünftiger Generationen, sondern auch Nichtstun aus Geldmangel. Wir sehen, was aus unseren Wäldern zukünftig wird, wenn wir nicht entschlossen umsteuern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, den Verlust unserer Wälder können wir uns weder aus Sicht des Klimaschutzes noch wirtschaftlich und gesellschaftlich leisten.

(Vereinzelt Beifall DIE LINKE)

Das würde sehr viel teurer als ein paar Stellen mehr im Forstbetrieb. Es ist deshalb zwingend notwendig, die Maßnahmen finanziell zu untersetzen - für den Haushaltsvollzug in den Jahren 2023/24, für künftige Haushaltsberatungen, für die mittelfristige Finanzplanung und für die Personalbedarfsplanung.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich freue mich, dass Sie unseren Begriff „Aktionsplan Waldumbau“ in Ihre Beschlussempfehlung übernommen haben, auch wenn wir uns etwas mehr Inhalt gewünscht hätten. Aber ob er tatsächlich der gewaltige Schritt nach vorne wird, den Minister Vogel gefordert hat, oder ob er als Papiertiger endet, wird maßgeblich davon abhängen, mit welchen Ressourcen dieser Aktionsplan ausgestattet wird. Ich bitte deshalb um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag. - Herzlichen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Danke schön. - Das Wort geht an Frau Abgeordnete Hiekel für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte.

**Frau Abg. Hiekel (B90/GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer auf der Tribüne und an den Bildschirmen! „Der Wald steht schwarz und schweigt“, heißt es in einem alten deutschen Volkslied. Dabei müsste der Wald eigentlich schreien vor Schmerz, denn es geht ihm nicht gut.

Der letzte Waldzustandsbericht hat es wieder deutlich gemacht: 20 % der Probestämme sind deutlich geschädigt, nur noch 8 % unserer Bäume zeigen keine sichtbaren Schäden, und bei unserer Hauptbaumart, der Kiefer, sind nur noch 5 % gesund. Sie trägt die Hitze und die Trockenheit also doch nicht so gut, wie das heute hier vom ersten Redner dargestellt wurde.

Dabei ist der Wald unser wichtigster CO<sub>2</sub>-Speicher für die Bekämpfung der Klimakrise. Mit Waldwachstum binden wir Kohlenstoff und können ihn lange halten. Wald ist auch Wasserspeicher. Hauptsächlich unter Wald bildet sich gesundes Grundwasser für die Trinkwasserversorgung. Wälder sind Kühlzellen in einer sich immer weiter erhitzenden Landschaft und damit auch wichtige und beliebte Erholungsräume. Wald ist Lebensraum für eine Vielzahl von Pflanzen und Tieren, nicht nur für das jagdbare Wild. Wald ist also keine Ansammlung von Bäumen, sondern viel mehr.

Hier tut sich die große Schere auf, denn unser Wald soll neben diesen wichtigen Funktionen zunehmend auch noch Rohstofflieferant sein. Derzeit werden 51 % des eingeschlagenen Holzes als Schnittholz verwendet, und mit der Holzbauoffensive wollen wir klimaschädliche Baustoffe zunehmend durch Holz ersetzen.

Aber ist das noch realistisch? Unser Wald ist in Gefahr: durch Vitalitätsverluste wegen zunehmender Trockenheit, Hitze und Verlängerung der Vegetationsperiode, durch zunehmende Flächenkonkurrenz mit Industrie-, Gewerbe- und Siedlungsflächen sowie Verkehrsanlagen, durch häufiger vorkommende Waldbrandereignisse. Wald und Bäume kommen an ihr Limit, und wir müssen gegensteuern.

Insofern bin ich der Linken wirklich dankbar - das sage ich hier ausdrücklich - für ihre Initiative und ihren Antrag zum Aktionsprogramm Waldumbau. Aber die darin erhobenen Forderungen reichen eben nicht aus. Wir haben den Antrag deshalb um wesentliche Teile erweitert und als Beschlussempfehlung des ALUK hier eingebracht.

Was ist also zu tun?

Erstens: Das Waldgesetz muss novelliert werden, so wie es auch im Koalitionsvertrag vorgesehen ist. Es müssen bessere Rahmenbedingungen geschaffen werden, um den Klimaschutz durch Waldwachstum zu unterstützen und die Gratis-Ökosystemleistungen des Waldes zu fördern.

Zweitens: Wir müssen unseren Wald erhalten; das hat Kollege Senftleben auch schon gesagt. Die letzten Jahre haben gezeigt, wie schnell wir Wald durch Brände und Trockenheit verlieren. Wir müssen unsere Hände schützend über den Wald halten, den wir

jetzt noch haben, der CO<sub>2</sub> bindet und gratis die Ökosystemleistungen erbringt, auf die wir Menschen so dringend angewiesen sind. In Zukunft darf Wald für Siedlungs-, Gewerbe- und Verkehrsflächen nur noch gerodet werden, wenn es wirklich keine Flächenalternativen dafür gibt. Denn wenn ich einen erwachsenen Wald rode und andernorts wieder anpflanze, braucht es eben 80 Jahre, bis er die volle Leistung für die CO<sub>2</sub>-Bindung und als Waldökosystem wieder erreicht. Also: Neue Gewerbe- und Siedlungsgebiete gehören nicht in den Wald.

(Beifall B90/GRÜNE sowie vereinzelt DIE LINKE und der Abgeordneten Fischer [SPD])

Drittens: Wir dürfen auch keinen Wald mehr durch Waldbrände verlieren. Wir müssen die Waldbrandvorsorge noch stärker intensivieren. Das betrifft nicht nur den Ausbau von Löschwasserstellen. Wir als Grünenfraktion haben uns deshalb auch besonders dafür eingesetzt, mehr Geld für die Entmunitionierung von Waldwegen bereitzustellen.

(Beifall B90/GRÜNE)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Frau Abgeordnete, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Frau Abg. Hiekel (B90/GRÜNE):**

Nein, ich gestatte keine Zwischenfrage. - Waldbrandvorsorge heißt vor allem auch Umbau der monostrukturierten Kiefernforste in standortgerechte, arten- und strukturreiche Laubmischwälder - nicht nur, aber vorrangig auch in Siedlungsnähe.

Viertens - damit komme ich zum Aktionsplan Waldumbau der Linken -: Wir müssen den Waldumbau schneller voranbringen; da hat der Kollege Domres völlig recht. Der Landeswald muss hier Vorbildwirkung zeigen. Aber auch im Privat- und Körperschaftswald, der ja zwei Drittel der Brandenburger Waldflächen ausmacht, muss mehr für den Waldumbau getan werden. Mit der Forstreform schaffen wir die Voraussetzungen, um die Beratung der Privatwaldbesitzer wesentlich zu verbessern.

(Beifall B90/GRÜNE)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Gestatten Sie wiederum eine Zwischenfrage?

**Frau Abg. Hiekel (B90/GRÜNE):**

Nein, ich gestatte keine Zwischenfragen. - Daneben geht es natürlich auch um die Förderung von Forstbetriebsgemeinschaften, Modalitäten bei der Waldumbauförderung, Weiterbildung der Waldbesitzenden und anderes.

Fünftens: Bei der Wiederbewaldung von Flächen nach einem Waldbrand und der Neubegründung von Wald muss künftig mehr auf wissenschaftlich fundierte Maßnahmen gesetzt werden, um eine klimaresiliente und stabile Waldentwicklung zu ermöglichen.

Mit der Forstreform und dem Doppelhaushalt 2023/2024 haben wir wesentliche personelle und finanzielle Grundlagen für die

Umsetzung dieses Antrags geschaffen und lehnen deshalb den Antrag der Linken zum Finanzierungskonzept ab.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, geben wir dem Wald frischen Rückenwind! Lassen Sie uns heute diesen Antrag beschließen! - Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall B90/GRÜNE sowie vereinzelt CDU und des Abgeordneten Pohle [SPD])

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Vielen Dank. - Eine Kurzintervention. Bitte schön, Herr Drenske.

(Beifall AfD)

**Herr Abg. Drenske (AfD):**

Frau Hiekel, ich muss da mal ein bisschen einschreiten. Ich habe erstens nie behauptet, dass die Kiefer die Hitze gut verträgt. Vielmehr wurde im Waldzustandsbericht erwähnt, dass sie die Hitze offensichtlich besser verträgt als alle anderen heimischen Baumarten.

Zweitens haben Sie gesagt, dass Sie den Antrag der Linken „verbessert“ hätten. Sie haben dort Standardaufgaben aufgeführt, deren Erfüllung sowieso Aufgabe des Landesforstbetriebes ist. Wenn Sie den Umbau jetzt forcieren wollen, dann müssen Sie das den Waldbesitzern vermitteln. Und wenn Sie das einem Waldbesitzer erklären, der 100 Hektar Wald hat, dann weiß der, dass er von den Kiefernbeständen jedes Jahr einen Hektar abholzen kann. Bei Laubbeständen - Herr Roick hat es vorhin wunderbar gesagt: die Eiche braucht 200 Jahre zum Wachsen - ist es bloß noch die Hälfte. Und von der Eiche, die er dann gefällt hat, kann er nicht mal die Hälfte wiederverwenden, weil die nicht so einen hohen Nutzungsgrad hat wie die Kiefer. Und Sie kommen mit einer Holzbauoffensive und wollen mehr Holz verwenden!

Darüber hinaus sagen Sie, es soll keine Industriegebiete mehr in den Wäldern geben. Was ist denn dann mit den Windrädern, die Sie da massiv bauen wollen?

(Beifall AfD)

Für mich erklärt sich das überhaupt nicht.

(Dr. Berndt [AfD]: Danke, Peter!)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Möchten Sie darauf reagieren, Frau Abgeordnete Hiekel? - Bitte.

**Frau Abg. Hiekel (B90/GRÜNE):**

Herr Drenske, ich habe Sie gar nicht gemeint, als ich die Kiefer erwähnt habe.

(Vereinzelt Heiterkeit)

Aber wenn Sie mich schon darauf ansprechen: Es ist erwiesenermaßen so, dass die Kiefer ab 35 Grad im Schatten ganz

große Probleme bekommt. Das haben wir in den letzten Jahren im Landkreis Elbe-Elster gesehen, wo flächig Kiefern abgestorben sind. Wenn Sie durch die Landschaft fahren, dann sehen Sie überall an den Waldrändern die trockenen Kiefern stehen. Deshalb dürfen wir uns nicht darauf verlassen, dass die Kiefer als Hauptbaumart in den nächsten Jahrzehnten noch als großer Rohstofflieferant zur Verfügung steht. Wir müssen der Kiefer die Möglichkeit geben, in einem gesunden Laubmischwald das entsprechende Klima zu finden, damit sie sich entwickeln kann. - So weit dazu.

Was die Privatwaldbesitzenden angeht, will ich einmal so viel sagen: Wir haben die Forstreform extra so angelegt, dass die Beratung der Privatwaldbesitzenden verbessert wird. Die Revierförster erhalten mehr Befugnisse und sollen mehr beraten, damit Kapazitäten frei werden. Deshalb haben wir ja auch gesagt, dass wir vom 10-Hektar-Erlass nicht mehr weggehen wollen. Die Leistungen wie die Bewirtschaftung der Wälder sollen die Forstbetriebsgemeinschaften übernehmen. Deshalb sollen die auch mehr gefördert und die Revierförster nicht davon abgehalten werden, ihre Beratungsfunktion für die fast 100 000 Privatwaldbesitzenden, die wir haben, zu erfüllen.

Was die Holzbauoffensive angeht: Das ist eigentlich eine ganz klare Linie, die wir hier fahren. Wir wollen weg von den klimaschädlichen Baustoffen, und wir wollen vieles durch Holz ersetzen. Daher müssen wir auch dafür sorgen, dass wir Holz haben und dass wir es nicht von woanders einführen müssen. Deshalb auch der intensive Blick darauf, den Wald so zu entwickeln, dass wir dort auch Holz ernten können.

Zur Windkraft im Wald - da haben Sie völlig recht -: Das ist ein Thema, über das wir reden müssen. Wir haben es bisher so gehandhabt, dort Anlagen zu bauen, aber ich denke, es gibt bei der Windkraft im Wald Für und Wider. Meine Zeit ist aber jetzt um; daher müssen wir wohl an anderer Stelle weiterreden. - Danke schön.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Danke schön. - Frau Abgeordnete Wernicke hat das Wort für BVB / FREIE WÄHLER. Bitte.

**Frau Abg. Wernicke (BVB/FW):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Isabell Hiekel, Gewerbegebiete gehören nicht in den Wald - Tesla und Windkraftanlagen natürlich auch nicht.

(Beifall BVB/FW sowie des Abgeordneten Schieske [AfD])

Planst du ein Jahr, so säe Korn; planst du ein Jahrtausend, so säe Bäume. - So lautet ein chinesisches Sprichwort, welches wohl nicht genauer auf den geplanten Umbau unserer Brandenburger Wälder zutreffen könnte. Immer höhere Temperaturen bei immer längeren Trockenheitsperioden lassen die Bäume anfälliger werden. Insbesondere auch die Kiefern leiden unter den warmen Sommern.

Daneben muss der Wald mit immer mehr Bränden fertigwerden. Allein im vergangenen Jahr hat es knapp 500-mal in den Wäldern gebrannt, mehr als doppelt so oft wie im Jahr 2021. Geht es der Kiefer nicht gut, so wirft sie ihre trockenen und bekanntlich harzreichen Nadeln ab. Auf dem Boden liegend wirken diese als die-

aler Nährboden für Brandherde und unterstützen die rasante Ausbreitung von Waldfeuern proaktiv. Sowohl aus wirtschaftlichen als auch aus Sicherheitsgründen ist die Zeit der Kiefernmonokultur in Brandenburg schon lange vorbei. Das sollte sich auch im Landschaftsbild endlich bemerkbar machen.

Dass Ziele, die bereits im Jahr 2011 vereinbart wurden, nach über einem Jahrzehnt nur geringfügig erfüllt wurden, verschärft das hohe Risiko für die Brandenburger Landbevölkerung im Falle eines Waldbrandes in unmittelbarer Wohnortnähe. Die Stellschrauben zur Lösung der Problematik sind lange bekannt. Die Sicherheit der Brandenburgerinnen und Brandenburger und die Zukunftsfähigkeit unserer Wälder dürfen nicht länger aufgrund von Personalmangel im Landesbetrieb Forst und Liquiditätsproblemen privater Waldbesitzer aufs Spiel gesetzt werden.

(Beifall BVB/FW)

Daher sind höhere Personalschlüssel und angepasste Finanzierungsprogramme sowie eine zusätzliche Ausweitung der Förderprogramme zwingend notwendig.

Im Hinblick auf all die genannten Faktoren ist die Beschlussfassung des Landwirtschaftsausschusses mit dem Antrag der Koalition enttäuschend.

(Beifall BVB/FW)

Auch wenn hier äußerst umfassend auf die Waldbrandproblematik und den Klimaschutz eingegangen wird, kann an der tatsächlichen Umsetzung dieser Forderungen nur gezweifelt werden. Es soll novelliert und geachtet, intensiviert, angestrebt, verstetigt und natürlich auch diskutiert werden - an tatsächlichen Umsetzungsmaßnahmen beim Waldumbau fehlt es in der Beschlussempfehlung gänzlich.

(Beifall BVB/FW)

Es werden viele Aufgaben aufgeführt - die vor allem neue, grüne Personalstellen schaffen; denn die Landesregierung wird aufgefordert, nicht wie bisher üblich im Rahmen von verfügbaren Haushaltsmitteln Maßnahmen umzusetzen, sondern nur wenn darüber hinaus verfügbare Personalmittel vorhanden sind. Beschlüsse, die unter dem Vorbehalt der Verfügbarkeit von Haushaltsmitteln standen, waren in ihrer Umsetzung bisher nicht von Erfolg gekrönt.

(Beifall BVB/FW)

Eine Zustimmung zu der Beschlussempfehlung, also zu diesem planlosen Papier ohne zeitlichen Rahmen und Zwischenbericht,

(Beifall des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

wird es von unserer Fraktion nicht geben.

(Beifall BVB/FW)

Dem Antrag der Linken stimmen wir natürlich zu. Es muss sich vieles ändern in unserem Wald, und das darf keinen Tag später als jetzt geschehen. - Vielen Dank.

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Abschließend hat Herr Minister Vogel das Wort. Bitte schön.

**Minister für Landwirtschaft, Umwelt und Klimaschutz Vogel:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Liebe Gäste! Ich denke, Herr Senftleben hat das Richtige gesagt: Es geht inzwischen um die Substanz unserer Wälder. Es geht hier nicht mehr um Klein-Klein, es geht nicht mehr um 500 Hektar hier oder 1 000 Hektar da, sondern unsere Wälder stehen vor einer immensen Herausforderung. Es geht nicht um eine Zukunftsperspektive, bei der wir am Ende weniger Wälder haben, sondern wir brauchen mehr Wälder. Wir brauchen unsere Wälder als CO<sub>2</sub>-Senke; wir brauchen sie, um unsere Klimaschutzziele zu erreichen.

(Beifall B90/GRÜNE sowie vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Ich denke, wir sind uns weitestgehend einig, dass wir unsere Kiefernmonokulturen umstrukturieren müssen. Diese Wälder sind anfällig für Waldbrände; Frau Wernicke hat die Begründung sehr deutlich formuliert. Sie sind nicht nur für Waldbrände anfällig, sondern aufgrund der Trockenheit auch für Insektenkalamitäten. Diese Wälder können im Klimawandel nicht bestehen. Wir aber brauchen gesunde Wälder, wir brauchen artenreiche Wälder: als Wasserspeicher; als CO<sub>2</sub>-Speicher, wie ich es gerade gesagt habe; als Lebensraum für unsere Wildtiere; als Rohstofflieferant und natürlich auch zur Kühlung unseres Kleinklimas. Und wir sind uns alle darin einig, dass der Waldumbau in Brandenburg schneller vorankommen und die Waldbrandvorsorge intensiviert werden muss.

Wir wissen alle: Der Wald der Zukunft wird anders aussehen als der Wald heute. Wir brauchen ein klimaangepasstes Waldmanagement. Wir brauchen nicht nur klimaresiliente, sondern auch pyrophobe Wälder, also Wälder, in denen Bäume wachsen, die auch waldbrandhemmend wirken. Wir können nicht verhindern, dass Holz brennt; das ist völlig ausgeschlossen. Aber es gibt eben Baumarten und Baumsorten, die beständiger sind und in Waldbrandschutzregeln eine wertvolle Funktion erfüllen können.

Ja, es ist richtig: Wenn man sich zu große Ziele setzt - wie im Jahr 2011, als man 10 000 Hektar Waldumbau pro Jahr wollte -, dies aber nicht umgesetzt ist, hat man am Ende zu verzeichnen, dass man zu wenig erreicht hat. Das muss natürlich geändert werden, und deswegen danke ich auch für den Auftrag, der sich in dem Antrag des ALUK findet.

Es wird am Ende auch nicht ausreichen, Förderprogramme für einzelne Umbauvorhaben aufzustocken, denn der Waldumbau darf nicht die Ausnahme sein, sondern der Waldumbau muss ein selbstverständliches Element der forstlichen Bewirtschaftung sein, sowohl im Landeswald als auch im Privatwald. Hier sind die Kriterien des Bundes aus dem neuen Förderprogramm für Zuwendungen für ein klimaangepasstes Waldmanagement ein wichtiger Meilenstein. In Zukunft kann jeder Waldbesitzer und jede Waldbesitzerin 55 bis 100 Euro pro Hektar für seine bzw. ihre Waldfläche erhalten, wenn er oder sie diese Kriterien einhält. Da geht es zum Beispiel um die Vorausverjüngung vor der Nutzung des Bestandes. Da geht es um das zentrale Element der Naturverjüngung, die Vorrang haben soll vor einer künstlichen Verjüngung. Für die künstliche Verjüngung sind die Baumartempfehlungen der Länder einzuhalten. Selbstverständlich wird die Kiefer auch weiterhin ihren Platz in unseren Wäldern haben;

das ist selbstverständlich. Aber wir benötigen auch Laubbaumarten und -sorten, die klimaresilienter und weniger anfällig für Waldbrände sind.

Das ist für die Bewirtschaftung des Landeswaldes bereits jetzt verbindlich, und es ist auch die Grundlage der forstlichen Beratung. Diese Beratung der privaten und kommunalen Waldeigentümer durch unsere Revierförster ist auch abgesichert. Wir haben die Forstreform. Jetzt ist die Freiheit auch wieder da. Wir haben die Möglichkeiten, unsere freien Stellen nachzubeseetzen, und wir haben junge, qualifizierte Försterinnen und Förster,

(Zuruf von der AfD: Viel zu wenige!)

die sich da stark engagieren werden. In diese Richtung müssen wir gehen. Wir haben selbstverständlich externe forstliche Berater, deren Beratungsleistung gefördert wird. Es krankt nicht am Geld. Es hat nie am Geld gelegen, sondern es war immer die mangelnde Rezeption, die mangelnde Bereitschaft von Kleinwaldbesitzerinnen und -besitzern, diese Mittel auch in Anspruch zu nehmen. Ich glaube, das ist die entscheidende Stelle.

Aber ich möchte hier eines sagen, weil von Herrn Domres immer der Eindruck erweckt wird: Viel hilft viel; wir müssen mehr Geld einsetzen, dann wird das schon funktionieren. - Nein, es gibt natürliche Grenzen, und eine natürliche Grenze ist das Forstsaatgut. Buchen und Eichen fruktifizieren nur alle fünf Jahre. Wir hatten zwei Jahre in Serie, in denen wir keine neuen Saatgutbestände gewinnen konnten. Wenn wir keine Saatgutbestände haben, können wir auch keine Forstpflanzen anbieten. Dann haben wir auch nicht die Möglichkeit, in die Wälder zu gehen und selber künstlich nachzusäen, sondern dann haben wir eben Ausfalljahre.

Deswegen ist es wichtig, dass in den Jahren, in denen die Bäume tatsächlich fruktifizieren, die natürliche Waldverjüngung auch funktioniert. Das heißt natürlich, wir brauchen auch angepasste Wildbestände. Das ist der Dreh- und Angelpunkt. Wir können nicht alle Wälder einzäunen. Wir können nicht Millionen Euro in die Hand nehmen, um einen Zaun nach dem anderen zu bauen und wieder abzubauen, unsere Wälder zu kammern und damit gleichzeitig dafür zu sorgen, dass der Lebensraum des Wildes immer kleiner wird.

(Beifall B90/GRÜNE sowie vereinzelt SPD)

Von daher - ohne es jetzt weiter ausführen zu wollen -: Ich danke für den Auftrag, der mit dem Beschluss, der heute vermutlich gefasst werden wird, an mein Haus ergeht. Ich verspreche Ihnen: Die gesamte Forstverwaltung wird sehr bestrebt sein, Ihren Anforderungen zu folgen. - Vielen Dank.

(Beifall B90/GRÜNE und SPD)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Danke schön. - Damit sind wir am Ende der Debatte und kommen zu den Abstimmungen.

Ich lasse zuerst über den Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/7255, Streichung im Einleitungssatz zum Forderungsteil sowie Anfügung einer neuen Nummer 6 im Forderungsteil, abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? -

Enthaltungen? - Damit wurde der Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt. Es gab keine Enthaltungen.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung und zum Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Umwelt und Klimaschutz auf Drucksache 7/7220 zu dem Antrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/6126, „Für den Wald der Zukunft: Ein ‚Aktionsplan Waldumbau‘ für Brandenburg“. Wer der Beschlussempfehlung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit wurde der Beschlussempfehlung mehrheitlich zugestimmt. Es gab Enthaltungen. Damit wurde der Antrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/6126, „Für den Wald der Zukunft: Ein ‚Aktionsplan Waldumbau‘ für Brandenburg“, abgelehnt, und es wurde der Beschluss mit dem Titel „Den Brandenburger Wald stärken und klimagerecht entwickeln“ gefasst.

Ich schließe Tagesordnungspunkt 3 und rufe Tagesordnungspunkt 4 auf.

#### **TOP 4: Sportförderbericht des Ministeriums für Bildung, Jugend und Sport des Landes Brandenburg für den Berichtszeitraum 2020-2021**

Bericht  
der Landesregierung

[Drucksache 7/7102](#)

Es wurde vereinbart, keine Debatte zu führen. Damit kommen wir direkt zur Abstimmung. Das Präsidium empfiehlt die Überweisung des Berichtes auf Drucksache 7/7102, Sportförderbericht des Ministeriums für Bildung, Jugend und Sport des Landes Brandenburg für den Berichtszeitraum 2020-2021, an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport. Wer der Ausschussüberweisung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit wurde der Ausschussüberweisung einstimmig zugestimmt.

Ich schließe Tagesordnungspunkt 4 und rufe Tagesordnungspunkt 5 auf.

#### **TOP 5: Bericht über die Feststellungen der Kommission zur Überprüfung der Abgeordneten des Landtages Brandenburg gemäß § 27 Abgeordnetengesetz**

Bericht  
der Kommission zur Überprüfung der Abgeordneten nach  
§ 27 des Abgeordnetengesetzes

[Drucksache 7/7167](#)

Es wurde vereinbart, keine Aussprache zu führen. Damit ist der Bericht über die Feststellungen der Kommission zur Überprüfung der Abgeordneten des Landtages Brandenburg zur Kenntnis genommen. Ich bedanke mich ganz herzlich bei den Kommissionsmitgliedern, Frau Dr. Maria Nooke, Frau Uta Leichsenring, Herrn Gilbert Furian und Herrn Prof. Dr. Müller-Enbergs, für Ihre Arbeit. Vielen herzlichen Dank dafür.

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

Wir sehen uns um 12.45 Uhr nach der Mittagspause wieder.

(Unterbrechung der Sitzung: 11.53 Uhr)

(Fortsetzung der Sitzung: 12.46 Uhr)

**Vizepräsident Galau:**

Meine Damen und Herren! Wir setzen die Sitzung fort.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 6 auf.

#### **TOP 6: Kulturgut Sinneserbe schützen - Ortsübliche Gerüche und Geräusche des Landlebens bewahren**

Antrag  
der BVB / FREIE WÄHLER Fraktion

[Drucksache 7/6178](#)

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses für Landwirtschaft, Umwelt und Klimaschutz

[Drucksache 7/7063](#)

Die Aussprache wird von Herrn Kollegen Philipp von der SPD-Fraktion eröffnet. Bitte schön.

**Herr Abg. Philipp (SPD):\***

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen und alle Abwesenden, die noch ein kleines Mittagsschlafchen zur Verdauung halten!

(Zurufe von der AfD)

Der vorliegende Antrag vom September 2022 zielt darauf ab, eine Bundesratsinitiative anzustoßen. Aber worum geht es eigentlich? Es geht, fachlich gesprochen, um den Schutz des Kulturgutes Sinneserbe, bei dem es sich, profaner ausgedrückt, um Gerüche und Geräusche des Landlebens handelt.

Um die Notwendigkeit einer Gesetzesänderung zu prüfen, haben wir uns im Landwirtschaftsausschuss geeinigt, Rat von außen hinzuzuziehen. Ratgeber waren hier ein Rechtsanwalt, ein Bürgermeister und der Städte- und Gemeindebund Brandenburg. Der Rechtsanwalt befürwortete in seiner Stellungnahme die gesetzliche Privilegierung dorftypischer Emissionen. Beispielhaft wurde hier die Geflügelhaltung angeführt, zu der es in der Tat eine Reihe recht sonderbarer Gerichtsurteile in Bezug auf das Krähen der Hähne gibt. In den beiden anderen Stellungnahmen werden weitere gesetzliche Regelungen abgelehnt. Die Gründe dafür sind vielschichtig und lassen sich in vier Punkten wie folgt zusammenfassen:

Erstens. Das Anliegen des Antrags ist nicht Gegenstand des Bundes-Immissionsschutzgesetzes.

Zweitens. Eine bundesweite Regelung kann die regional unterschiedlichen ortstypischen Besonderheiten nie ganz abbilden.

Drittens. Gesetze schützen nicht vor Streit und Klagen; das wissen wir doch alle aus eigener Erfahrung.

Ganz lebensnah ist auch der vierte Punkt: Richtersprüche führen nicht zwangsläufig zu besserer Nachbarschaft und Verständnis

füreinander. Dies deckt sich mit meinen eigenen Erfahrungen und bestimmt auch mit Ihren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das Landleben in Westfalen unterscheidet sich deutlich von dem in Brandenburg. In manch bayrischem Dorf hört man das Läuten von Kuhglocken; dafür riecht es im Kreis Vechta 365 Tage im Jahr nach Schweinehaltung. In Brandenburg findet sich kaum eine Milchkuh auf der Wiese, und auch anhaltendes Kirchengeläut erklingt relativ selten in unseren Dörfern.

Wie auch immer, ein Dorf mit stark landwirtschaftlicher Prägung ist etwas völlig anderes als eines mit wenig landwirtschaftlichem, aber dafür kleingewerblichem Bezug. Was in Elbe-Elster und in der Prignitz niemanden aufregt, ist im Speckgürtel ein absolutes No-Go. Für die genannten Beispiele eine einheitliche gesetzliche Lösung zu finden, scheint nahezu aussichtslos, scheint unlösbar zu sein.

Womit wir wieder bei der Bundesratsinitiative wären: Bayern hat im letzten Sommer einen entsprechenden Antrag im Bundesrat abgegeben, bislang ohne Ergebnis.

Die Mehrheit in unserem Landwirtschaftsausschuss ist der Überzeugung, dass es eines weiteren, gleichlautenden Antrags aus Brandenburg nicht braucht - das ist auch meine Überzeugung. Was es aber definitiv braucht - und da sind wir wieder ganz lebensnah -, ist Aufklärung für Zugezogene und solche, die sich mit dem Gedanken eines Lebens auf dem Lande tragen.

Unsere Landesregierung zitiert gerne: „jwd - Jeder will dahin“. Das ist auch gut so. Wie aber wäre es einmal mit einem Leitfadensatz zum Thema: „Raus aufs Land - was kommt da auf mich zu?“ Wie Sie wissen, wohne ich in einem Dorf, und auch bei uns gibt es immer mehr Zuzug. Daher kann ich Ihnen sagen: Nur hinzuwollen reicht nicht. Das ist noch lange kein Garant für gute Integration und Nachbarschaft.

Aber nicht nur Neulinge auf dem Land, sondern auch Alteingesessene, die ihr Heimatdorf oft nur noch als Wohn- und Schlafstätte nutzen, müssen ihre Toleranzschwelle neu justieren. Das wird umso wichtiger, je mehr sich das Leben im und um das Dorf wandelt. Auch fehlt es immer wieder an der Erkenntnis, dass das Landleben nicht nur angenehm ist. Kurzum: Wir müssen alle etwas gelassener werden. Lieber einmal mit dem Nachbarn reden, anstatt ihn zu verklagen,

(Beifall SPD)

denn mit Gelassenheit ertragen wir auch das Krähen eines Hahns.

Eine Änderung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes halten wir nicht für zielführend. Wir lehnen den Antrag daher ab und werben ausdrücklich für nachbarschaftliche Toleranz. - Vielen Dank.

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Wir fahren in der Aussprache mit dem Redebeitrag des Abgeordneten Hünich fort. Er spricht für die AfD-Fraktion. Bitte.

(Beifall AfD)

**Herr Abg. Hünich (AfD):**

Herr Präsident! Werte Kollegen! Liebe Zuschauer! Liebe Zuschauer vor allen Dingen am Livestream! Man könnte auch sagen: Atme tief, die Luft ist selten. - So beschreibt man quasi den ländlichen Raum.

(Beifall des Abgeordneten Dr. Berndt [AfD])

Wir haben im September - das hat Herr Philipp gerade gesagt - den Antrag schon beraten, ihn überwiesen - wir haben der Überweisung auch zugestimmt - und ihn dann im Landwirtschaftsausschuss lang und breit diskutiert. Ich glaube, es war auch eine ganz gute Diskussion, zumal wir einige Leute hatten, die sich - zumindest schriftlich - dazu äußern konnten.

Bereits damals hatte ich klargemacht, dass wir der Idee, die dahintersteckt, grundsätzlich sehr, sehr positiv gegenüberstehen, denn das hat ja auch etwas mit der Frage nach Identifikation mit dem ländlichen Raum zu tun - er ist aus unserer Sicht nämlich wichtig. Allerdings lassen sich Gerüche auf dem Land - das war auch im Landwirtschaftsausschuss das Thema - nicht so explizit definieren. Den einen stört die große Schweinemastanlage, den anderen unter Umständen das Bellen eines kleinen Hundes - all das kann damit gemeint sein. Das ist auch völlig in Ordnung, aber aus unserer Sicht ist das eben keine Definition.

Zur Frage: Brauchen wir diese Änderung im Bundes-Immissionsschutzgesetz? Als ich damals hier eine Frage gestellt habe, haben Sie mir vorgeworfen, ich würde das mehr oder weniger vom Bayerischen Landtag übernehmen. Das stimmt schon.

(Vida [BVB/FW]: Die negativen Aspekte!)

- Ja, ja, es geht gar nicht um die negativen Aspekte. - Aus unserer Sicht - das hat auch die Diskussion im Landwirtschaftsausschuss gezeigt - ist es besser, wenn wir die Schiedsstellen stärken, wenn wir - das hatte Herr Philipp auch gesagt - versuchen, auf irgendeine Art und Weise diese Probleme außergerichtlich zu klären. Der grundsätzliche Klageweg - das hat ja auch die Anhörung gezeigt - ist ja offen.

Aus unserer Sicht ist der Antrag etwas zu kurz gesprungen. Wir haben uns damals enthalten, wir haben uns im Ausschuss enthalten und würden uns - logischerweise - auch jetzt enthalten. Wie in der Beratung im Landwirtschaftsausschuss gesagt wurde: Es wird immer darauf hingewiesen, dass es eine gute Idee ist, in irgendeiner Art und Weise auf das Thema einzugehen, also Gerüche und Geräusche im ländlichen Raum zu schützen. Sie sind ja auch schützenswert.

Aus unserer Sicht - über den Antrag meiner Fraktion reden wir ja dann; da bin ich gespannt, da haben Sie, glaube ich, 25 Minuten - geht es um Wertschätzung. Das größte Problem ist nämlich nicht der Geruch oder das Geräusch, sondern die mangelnde Wertschätzung des ländlichen Raums. Der ländliche Raum ist aus meiner bzw. unserer Sicht eben eine bedeutende volkswirtschaftliche Größe.

In diesem Sinne: Wir sind jetzt zum dritten Mal mit diesem Thema beschäftigt - zweimal im Plenum und einmal im Ausschuss -: Wir enthalten uns logischerweise aus den besagten Gründen. Der Antrag ist eine gute Idee - keine Frage.

(Stefke [BVB/FW]: Das ist doch gut!)

Die Frage ist: Wenn wir uns in irgendeiner Art und Weise dafür einsetzen - darüber, wie man das macht, muss man noch nachdenken; das hatten wir Ihnen auch im Landwirtschaftsausschuss gesagt -, müssen wir gucken, wie wir die Schiedsgerichtsstellen dazu bringen, dass sie in dieser Situation aktiv werden. Ich glaube, dann kommen wir dahin, wo wir eigentlich hinwollen. - Danke.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Für die CDU-Fraktion spricht Herr Abgeordneter Senftleben zu uns. Bitte schön.

**Herr Abg. Senftleben (CDU):\***

Herr Vizepräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass wir hier mehrfach über den Antrag diskutiert haben, hat sicherlich auch dazu beigetragen, dass wir mit Fug und Recht behaupten können, dass die ortsüblichen Gerüche und Geräusche nicht wirklich in Gefahr sind; sie werden nicht aussterben. Aber sie führen manchmal zu Konflikten und stehen im Mittelpunkt von Meinungsstreitigkeiten - das haben wir heute schon gehört. Trotzdem will ich einmal deutlich machen: Es geht nicht darum, dass wir sie komplett aus dem Brandenburger Dorfleben verbannen bzw. in der Verbannung sehen, denn sie sind sicherlich schützenswert. Deswegen einen herzlichen Dank an Sie, Frau Kollegin, und an die Fraktion der Freien Wähler, dass das Thema auch bei uns einmal eine entsprechende Rolle gespielt hat.

Kollege Hünich, Sie sprachen gerade davon, dass es Diskussionen und Streitigkeiten geben kann, wenn man das Landleben nicht wertschätzt. Ich glaube etwas anderes. Ich glaube, bei dem ein oder anderen geht es um eine gewisse romantische Vorstellung von Landleben, die zu Problemen führt. Wenn ich da wohne oder hinziehen möchte und eine Erwartung oder eine Vorstellung aus bunten Broschüren oder entsprechenden Fernsehbeiträgen habe, stimmt sie nicht ganz mit der Realität überein - nicht? Da gibt es eben ein paar Geräusche, da gibt es auch mal Erntetage, da gibt es letztendlich auch landwirtschaftliche Nutzung, die eine Rolle spielt, und es gibt die Tierhaltung, die auch mit Konsequenzen verbunden ist.

Ich glaube, dass eines am Ende im Mittelpunkt stehen muss: Im Dorf kennt man sich, in der Regel kennt man sich sogar sehr gut. Deswegen sollte man immer versuchen, Meinungsstreitigkeiten im Dorfleben auf dem „kurzen Dienstweg“ zu lösen - am besten am Gartenzaun. Natürlich wissen wir aus dem normalen Leben aber auch, Herr Vida: Man kann nicht alle Streitigkeiten lösen, auch wenn man manchmal ganz nah beieinandersitzt. Da ergeben sich Konflikte, die nicht einfach zu lösen sind. Aus meiner Lebenserfahrung kann ich das nur bestätigen.

Zum anderen: Wer im Dorf zu Hause ist oder dort zu Hause sein möchte - ganz klare Ansage -, muss sich mit den Gegebenheiten des Landlebens abfinden; er muss sie akzeptieren. Dass wir uns alle darüber einig sind, können wir aus der Debatte, die wir hier geführt haben, mitnehmen. Es kann nicht sein, dass jemand, der eine Vorstellung vom Dorfleben hat, die nicht der Realität entspricht, bestimmt, wo es langgeht. Wir sagen ganz klar: Man muss sich mit den Dorfreality in diesem Fall auseinandersetzen und das in der Form auch klar erklären.

Am Ende des Tages geht es ja immer um die Frage, ob wir als Land Brandenburg bei einer Bundesratsinitiative aktiv werden,

um das auch rechtlich noch einmal etwas klarer zu regeln; das ist ja der eigentliche Ansatz Ihres Antrags. In den Stellungnahmen - das hat Kollege Philipp schon gesagt - haben wir kein Argument gefunden, um zu sagen: Es würde Sinn machen, jetzt mit einer solchen Bundesratsinitiative vorzugehen. - Deswegen sollten wir das in der Form nicht einfordern, auch deshalb nicht, weil wir glauben, dass es momentan nicht erfolgversprechend ist, etwas zu tun, was andere schon getan haben - allerdings mit möglichem Erfolg. Aus diesem Grund sollten wir eher darauf setzen, das zum Beispiel über die Baunutzungsverordnung, die Geruchsimmissions-Richtlinie im Land Brandenburg - die ja existiert - zu regeln. Da haben wir genügend Grundlagen, damit Gerichte eben nicht gegen das Dorfleben oder gegen den dörflichen Geruchs- und Empfindungssinn entscheiden, sondern dafür - was bisher ja meist oder sehr oft der Fall war.

Ansonsten bleibt meine große Bitte an all diejenigen, die im Dorf zu Hause sind oder dort hinziehen wollen, dass man bedenkt: Das Dorfleben bringt neben der Harmonie, die man vor Ort hat - vielleicht auch im Dorfverein -, manchmal Dinge mit sich, die auch eine Rolle spielen und die man akzeptieren muss. - Wie Kollege Philipp sagte: Wir werden das Leben in der Gesellschaft nur dann meistern, wenn wir akzeptieren, dass jeder an einer gewissen Stelle auch kompromissbereit sein und die Dinge, wie sie sind, verstehen muss. - Deswegen lehnen wir Ihren Antrag in der Form ab, haben die Debatte aber sehr wohl genutzt, um das Thema noch einmal zu priorisieren und in die öffentliche Diskussion einzubringen. - Herzlichen Dank.

(Beifall CDU sowie vereinzelt SPD und B90/GRÜNE)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Wir fahren mit dem Redebeitrag der Abgeordneten Schwarzenberg fort. Sie spricht für die Fraktion DIE LINKE. Bitte schön.

**Frau Abg. Schwarzenberg (DIE LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Gäste! Ich werde jetzt sicherlich nicht viel Neues oder anderes als meine Vorredner sagen, aber ich sage es trotzdem.

(Heiterkeit)

- Ja, wie eben der Spruch so ist. - Seit Antragstellung ist ein halbes Jahr vergangen, und wir haben uns mit dem Thema im Rahmen einer schriftlichen Anhörung im Ausschuss befasst. Aus meiner Sicht hat die Anhörung keine neuen Erkenntnisse gebracht. Allerdings sollten wir - das hatte ich, glaube ich, gestern schon gesagt - in Zukunft auf schriftliche Anhörungen verzichten; ich finde, das ist kein gutes Verfahren.

(Beifall DIE LINKE und BVB/FW)

Für uns bleibt es im Wesentlichen bei dem, was ich schon in meiner Rede zur ersten Befassung mit dem Antrag gesagt habe. Das ist erstens: Das Anliegen des Antrags ist durchaus verständlich und unterstützenswert, denn: Krähende Hähne, Traktoren, Kirchenglocken und alles Mögliche, was zum ländlichen Raum dazugehört - wer dort hinzieht, weiß, worauf er sich einlässt, und hat das irgendwie auch zu akzeptieren.

(Frau Dannenberg [DIE LINKE]: So schlimm ist es auch nicht!)

Deshalb halte ich es grundsätzlich für den richtigen Ansatz, die Möglichkeiten einzuschränken, gegen solche landtypischen Geräusche und Gerüche ...

(Heiterkeit - Büttner [DIE LINKE]: Auch!)

... Gerüche - und auch Gerüche im Dorf - gerichtlich vorzugehen.

Doch jetzt kommen meine „Aber“: Ich habe nach wie vor erhebliche Zweifel, ob das Bundes-Immissionsschutzgesetz wirklich der richtige Ort dafür ist, das zu regeln. Im Bundes-Immissionsschutzgesetz geht es nämlich um Genehmigungsverfahren für Industrieanlagen; eine Handvoll Hühner passt einfach nicht in diese Systematik. Die Nachbarschaftsregeln, auf die sich die entsprechenden Klagen beziehen, können nur über das Bürgerliche Gesetzbuch geltend gemacht werden. Ich denke, man müsste und könnte also dort ansetzen, wobei das gute nachbarschaftliche Miteinander im Dorf aber natürlich Vorrang vor einer Klage haben sollte.

Drittens: Sie fordern noch einmal eine Bundesratsinitiative. Bayern hat das ja gemacht, und diese Bundesratsinitiative ist im letzten Sommer eingebracht worden. Der Antrag ist in den Ausschüssen versackt. Im Agrarausschuss wurde er abgelehnt, im Umweltausschuss auf unbestimmte Zeit vertagt. Wir gehen auch davon aus, dass der Antrag keine Mehrheit in irgendeiner Weise findet, und wahrscheinlich wird er irgendwo in einer Schublade verschwinden und nicht behandelt werden.

Deshalb finden wir es etwas sinnlos, jetzt noch einmal den gleichen Antrag - oder einen ähnlich zu dem der Bayern - zu stellen. Wie gesagt, mein Fazit ist: Das Anliegen ist nicht verkehrt, aber die Lösung erscheint uns nicht durchdacht und nicht umsetzbar. Insofern können wir nicht zustimmen, werden uns aber zu dieser Beschlussempfehlung enthalten.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht jetzt Frau Abgeordnete Hiekel zu uns. Bitte sehr.

(Beifall B90/GRÜNE)

**Frau Abg. Hiekel (B90/GRÜNE):**

Herr Vizepräsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer auf der Tribüne und vor den Bildschirmen! Ich möchte vorausschicken, dass Sascha Philipp und Ingo Senftleben eigentlich schon alles zu dem Thema gesagt haben.

(Vereinzelt Heiterkeit)

Ich kann mich ihren Worten anschließen, möchte aber auf den einen oder anderen Punkt doch noch einmal eingehen und ihn vertiefen.

Der Antrag von BVB / FREIE WÄHLER zum Schutz des Kulturgutes Sinneserbe ist bereits im September letzten Jahres hier behandelt worden. Schon in dieser ersten Sitzung wurden von der Staatssekretärin Anja Boudon starke Zweifel an der Sinnhaftigkeit und Durchsetzbarkeit einer Bundesratsinitiative zur Änderung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes geäußert. Ich gehe

davon aus, dass der Minister heute auch noch einmal die Gründe dafür nennen wird.

Zwischenzeitlich wurde der Antrag an den Ausschuss für Landwirtschaft, Umwelt und Klimaschutz überwiesen und dort im Rahmen einer schriftlichen Anhörung behandelt. Es sind aber nur drei Stellungnahmen eingegangen.

Eine sehr umfangreiche Stellungnahme wurde uns vom Rechtsanwalt Thomas Müller gesandt, der als organisierter Rassegeflügelzüchter in dieser Materie besonders bewandert ist. Er ist der festen Überzeugung, dass viele Hobbytierhalter bei Beschwerden aus der Nachbarschaft lieber die Tiere abschaffen würden, anstatt sich auf eine Klage einzulassen, deren Ausgang unklar ist und gegebenenfalls hohe Kosten verursacht, welche in keinem Verhältnis zu dem Nutzen stehen. Damit würde seiner Meinung nach jedoch der biologischen Vielfalt beim Erhalt alter Haustierrassen schwerer Schaden zugefügt. Deshalb plädiert Herr Thomas Müller als Rassegeflügelzüchter für klare gesetzliche Bestimmungen, wonach im Dorfgebiet gewisse Immissionen zu dulden sind, ähnlich der Einstufung, dass Kinderlärm nach § 22 des Bundes-Immissionsschutzgesetzes ja auch kein Lärm ist.

Der ehrenamtliche Bürgermeister der Gemeinde Schwielochsee, Rainer Hilgenfeld, verweist auf die großen Veränderungen im ländlichen Raum, zu denen unter anderem die Errichtung von Windkraft- und Photovoltaikanlagen gehört, die in den Dörfern für Gesprächsstoff sorgt. Ortstypische Gerüche und Geräusche treten daher seiner Meinung nach eher in den Hintergrund. Schlussendlich hält der Bürgermeister ein Aufweichen der bestehenden gesetzlichen Bestimmungen für nicht hilfreich.

Der Städte- und Gemeindebund stellt in seiner umfangreichen Stellungnahme infrage, ob das Immissionsschutzgesetz überhaupt der richtige Ort für den Schutz des Kulturgutes Sinneserbe ist; schließlich würden hier die widerstreitenden Interessen bereits abgewogen, und so bilde dieses Gesetz bereits eine austarierte Grundlage. Außerdem verweist der Städte- und Gemeindebund auch auf das Landesimmissionsschutzgesetz, in dem die Nachtruhe näher geregelt ist. Insgesamt sieht er den Weg des Dialogs als zielführender als eine rechtliche Regelung an, um traditionell geprägte Geräusche und Gerüche zu bewahren; dazu ist ja hier auch schon einiges gesagt worden. In diesem Kontext wirkt der Städte- und Gemeindebund eher für eine gute Kommunikation der Menschen in den Orten, die zu mehr Verständnis und weniger Konflikten beitragen kann.

So, wie gehen wir jetzt mit diesem Thema um? Ich möchte in Erinnerung rufen, dass es aus Bayern bereits eine Bundesratsinitiative zum Schutz der ortsüblichen Gerüche und Geräusche gibt. Soweit bekannt ist, hat sich dieser Initiative kein weiteres Bundesland angeschlossen, sodass der Antrag im Umweltausschuss des Bundesrates ad acta gelegt wurde.

Angesichts der indifferenten Meinungen zu diesem Thema und der fehlenden Aussicht auf Erfolg lehnen wir den hier vorliegenden Antrag ab. - Danke schön.

(Beifall B90/GRÜNE sowie vereinzelt SPD)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Jetzt spricht für die einbringende Fraktion, BVB / FREIE WÄHLER, der Kollege Vida. Bitte schön.

**Herr Abg. Vida (BVB/FW):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Abgeordneter! Ich leite meine Rede mit Worten ein, die in der „Märkischen Oderzeitung“ veröffentlicht wurden

(Oh! bei der SPD)

und man an Heiligabend 2022 - wann sonst? -, zum Beginn des Festes der Nächstenliebe, zu lesen bekam. Dort heißt es:

„[Die Klägerin] hatte bereits im Oktober dieses Jahres in einem Eilverfahren vor dem Verwaltungsgericht Frankfurt (Oder) Recht bekommen, dass der wiederholte Hahenschrei im Wohngebiet der Stadt gegen das Landesimmissionsschutzgesetz verstößt. Die Stadtverwaltung Müncheberg war deshalb per Beschluss verpflichtet worden, das Gesetz durchzusetzen und per Ordnungsverfügung dafür zu sorgen, dass das Tier zur Einhaltung der Nachtruhe von 22 bis 6 Uhr in einem schallisolierten Stall untergebracht wird.

(Frau Wernicke [BVB/FW]: Unfassbar!)

Umgesetzt ist der Beschluss bis heute nicht.“

- Skandalös! -

„Die Stadtverwaltung - gegen deren Chefin, Bürgermeisterin Dr. Uta Barkusky, in diesem Fall eine Anzeige wegen Körperverletzung bei der Polizei liegt - will sich zu dem Fall nicht äußern.“

(Lachen des Abgeordneten Stefke [BVB/FW])

Das Zitat geht weiter:

„Gemäß Paragraph 6 Brandenburgisches Polizeigesetz kann auch ein Tier und somit sein Besitzer als Zustandsstörer Adressat einer polizeilichen Maßnahme sein, sofern eine Gefahr von dem Tier ausgeht.

(Heiterkeit BVB/FW sowie des Abgeordneten Dr. Berndt [AfD])

Eine Lärmbelästigung kann unter Umständen eine solche Gefahr sein' [...]. Wenn eine gesteigerte Gefahr vorliege, könne auch von der Polizei die Wohnung - in diesem Fall [...] [der Stall] - betreten und der Hahn sichergestellt werden.

(Beifall und Heiterkeit BVB/FW)

Geregelt werde das in den Paragraphen 23 und 25 ‚Betreten und Durchsuchung von Wohnungen‘ sowie ‚Sicherstellung‘ des Brandenburgischen Polizeigesetzes.“

(Bretz [CDU]: Ja!)

Wenn Sie diesen Text Menschen außerhalb Deutschlands vorlesen, werden sie glauben, das könne nicht real sein,

(Beifall des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

es müsse sich um eine Satire über Deutschland handeln. Doch das ist keine Satire, höchstens Realsatire überzogener deutscher Regelungswut, ganz aktuell in Brandenburg: Menschen ziehen raus aufs Land und verklagen dann auf Grundlage des Immissionsschutzgesetzes ihre neuen Nachbarn, weil ihnen der Hahn zu laut kräht oder das Schaf zu laut, zu oft blökt.

(Lachen des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

Und ja, es sind leider oft Zugezogene, die solche Klagen einreichen - so auch in Kolkwitz, wo ein Dorfladen mit regionaler Produktion von einem zugezogenen Verwaltungsbeamten faktisch lahmgelegt wurde, der in seiner steuerfinanzierten Arbeitszeit Klageschriften gegen seinen neuen Nachbarn verfasste. Nicht er wollte sich dem gewählten Wohnort anpassen, nein, alle in dem Wohnort sollten sich seinen Wünschen beugen; das reichte so weit, dass Schafe geschlachtet wurden und auf Kalträucherei umgestellt wurde, weil alles andere seine Nase zu sehr belästige.

(Lachen des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

Meine Damen und Herren! Natürlich sieht der Antrag vor, regional differenzierte Gerüche und Geräusche unter Schutz zu stellen. Ich glaube nicht - bei allem Respekt für die Kollegen Senftleben, Philipp und Hiekel -, dass die Bürger sagen: Guck mal, die Koalitionsvertreter haben im Landtag gesagt: Wir sollen uns vertragen, mit unseren Nachbarn reden, na dann klagen wir mal nicht.

(Beifall BVB/FW)

Nach dem Motto: Millionen von Menschen haben ja gesehen, dass die Abgeordneten der Koalition appellieren, es nicht zu tun. Das muss reichen.

Und so haben wir eine Landesregierung, meine Damen und Herren, die es nicht schafft, Zigtausende Menschen im Umfeld des BER vor brutalem Flugzeuflärm zu schützen, aber dafür eine Justiz, die sich damit beschäftigt, krähende Hähne wegen angeblich gesteigerter Gefahr zu verurteilen, und eine Verwaltung, die die Unterbringung in schallisolierten Ställen sicherzustellen hat. Das ist es, womit sich Verwaltung und Justiz rumplagen müssen. Im Zweifel kommt noch eine Strafanzeige wegen Körperverletzung gegen eine Bürgermeisterin dazu, nur weil sie sich dem nicht unbedingt beugen will.

(Beifall BVB/FW)

Meine Damen und Herren! Die Frage ist hier aufgekommen: Wollen wir das überhaupt regeln? Nun ist in § 22 Bundes-Immissionsschutzgesetz klar geregelt: Kinderlärm ist kein Lärm. - Dort gehört das auch rein. Genau solche Regelungen wollen wir hier auch,

(Beifall BVB/FW)

und sie sind auch für ortstypische Gerüche und Geräusche möglich.

In der Anhörung ist deutlich geworden, dass die bisherigen Regelungen nicht ausreichen, denn oft liegt die Beweislast bei den Tiernutzern. Sie geben oft nach. Das Landleben verschwindet. Damit verändert sich auch die Auslegung dessen, was im Sinne des § 906 BGB ortsüblich ist. So werden zukünftige Klagen nun

einmal leichter gemacht, und es entsteht dadurch ein Teufelskreis. Wer glaubt, der Paragraph im BGB reicht, liegt falsch. Die Ortsüblichkeit verändert sich aufgrund des Nachgebens der Anwohner. Dadurch verändert sich auch die Grundlage für richterliche Entscheidungen. Das würde man mit einer klaren Regelung ändern.

Im Bundesrat haben Baden-Württemberg, Bayern, Nordrhein-Westfalen, Sachsen-Anhalt und Schleswig-Holstein dafür gestimmt. Frankreich hat solche Regeln erlassen. Und auch die Europäische Union begrüßt solche Initiativen ausdrücklich. Lasst uns daher auch in Brandenburg das schützen, was uns lieb und teuer ist, was unsere Identität ausmacht, was einfach im Alltag dazugehört - zum einen, um Justiz, Verwaltung und Polizeibehörden zu entlasten, zum anderen aber auch, um das Landleben zu bewahren, welches sonst auf lange Sicht weggekragt wird. Das wollen wir nicht, Sie wollen es nicht. Ich bitte daher um Ihre Zustimmung. - Vielen Dank.

(Beifall BVB/FW)

#### **Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Abschließend hat Herr Minister Vogel für die Landesregierung das Wort. Bitte schön.

#### **Minister für Landwirtschaft, Umwelt und Klimaschutz Vogel:**

Sehr geehrter Herr Vizepräsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Mit dem vorliegenden Antrag beabsichtigte die Fraktion BVB / FREIE WÄHLER, Traktorengeräusche, mühende Kühe, krähende Hähne, Stallgeruch usw. unter Schutz zu stellen. Dazu wurde ausgeführt: Die Landesregierung wird hierzu aufgefordert, eine entsprechende Bundesratsinitiative einzubringen. Ziel sollte es sein, eine Änderung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes zum Schutz ortstypischer Gerüche und Geräusche des Landlebens zu bewirken. - Ihr Antrag unterstellt damit, dass die bereits bestehenden immissionsschutzrechtlichen Regelungen in Brandenburg nicht geeignet seien, das Interesse an typisch ländlichen Aktivitäten mit dem Interesse der Nachbarschaft und der Allgemeinheit am Schutz und an der Vorsorge gegen schädliche Umwelteinwirkungen auszugleichen. Dies ist nicht der Fall.

Die bestehenden immissionsschutzrechtlichen Regelungen auf der Basis des Bundes-Immissionsschutzgesetzes und des Landesimmissionsschutzgesetzes berücksichtigen bekanntlich anerkannte wissenschaftliche Erkenntnisse der Wirkungsforschung und sind mit entsprechenden Grenz- und Richtwerten unteretzt.

Dies dient dem allgemein akzeptierten gesetzlichen Ziel, Gefahren, erhebliche Nachteile und erhebliche Belästigungen zu vermeiden, ihnen vorzubeugen oder sie auf ein Mindestmaß zu beschränken. Hierzu beinhalten das Bundes-Immissionsschutzgesetz für den Betrieb von Anlagen und das Landesimmissionsschutzgesetz zusätzlich auch für verhaltensbezogene Emissionen geeignete Regelungen.

Dabei wird schon jetzt nach der bauplanungsrechtlichen Gebietseinstufung mit den typischen Gegebenheiten zum Beispiel in Dorfgebieten differenziert. Bei verhaltensbezogenen Emissionen enthält das Landesimmissionsschutzgesetz auch Spielräume für die Berücksichtigung einer etwaigen Ortsüblichkeit. Die Schwelle zur Gesundheitsgefahr darf aber zu Recht nicht überschritten werden; dies gilt insbesondere für die Nachtruhe.

Die von Ihnen geforderte Änderung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes würde das bestehende Schutzniveau auch für den Betrieb gewerblicher Anlagen absenken. Hierfür ergeben sich für uns allerdings keine Spielräume.

(Vida [BVB/FW]: Erst durch die Windräder!)

Eine private Geflügelhaltung, ein privater Misthaufen, das Holzmachen, der Einsatz eines Traktors usw. sind im Rahmen der Ortsüblichkeit bereits seit Langem bei uns möglich. Dabei sind natürlich insbesondere das allgemeine Rücksichtnahmegebot nach § 3 und das Verbot der Störung der Nachtruhe nach § 10 des Landesimmissionsschutzgesetzes zu beachten.

Ausnahmen können die örtlichen Ordnungsbehörden erteilen - dazu will ich noch kurz ausführen -, zum Beispiel für das Verbrennen und Abbrennen von Stoffen im Freien gemäß § 7 Abs. 2 Landesimmissionsschutzgesetz. Für kleine Holzfeuer gilt hier die Vermutungsregel des Ausschlusses einer Gefährdung und Belästigung. Für Ernte- und Bestellungsarbeiten gilt das Nachtruheverbot ab 5 Uhr und bis 23 Uhr nicht. Auch das Verbot des Betriebens von Geräten und Maschinen im Freien an Sonn- und Feiertagen gilt in Dorfgebieten nicht. Von daher gibt es hier schon umfassende Regelungen, die auch umgesetzt werden bzw. durch eine Ausnahmegenehmigung umgesetzt werden können.

Bei der Bewertung von Immissionen aus Gewerbebetrieben besteht auch im ländlichen Bereich keinerlei Veranlassung, vom bewährten Schutzniveau abzuweichen. Aus diesen Gründen ist ein entsprechender Gesetzentwurf des Landes Bayern - Frau Hinkel hatte dazu ausgeführt - mit überwältigender Mehrheit im Umweltausschuss des Bundesrates bis zum Wiederaufruf vertagt.

(Vida [BVB/FW]: Auf welcher Grundlage denn?)

und im Ausschuss für Agrarpolitik und Verbraucherschutz des Bundesrates abgelehnt worden.

Auch der Ausschuss für Landwirtschaft, Umwelt und Klimaschutz des Landtages empfiehlt im Ergebnis der Beratung dem Landtag eine Ablehnung des Antrags. Neuere Erkenntnisse, die für den Antrag sprechen würden, konnte ich in dieser Debatte nicht vernehmen. Von daher bin ich gespannt auf das Abstimmungsergebnis. - Recht herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

#### **Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Wir sind am Ende der Aussprache und kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung und den Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Umwelt und Klimaschutz, Drucksache 7/7063, zum Antrag der BVB / FREIE WÄHLER Fraktion, Drucksache 7/6178, „Kulturgut Sinneserbe schützen - Ortsübliche Gerüche und Geräusche des Landlebens bewahren“. Wer stimmt dieser Beschlussempfehlung zu? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit wurde der Beschlussempfehlung mehrheitlich zugestimmt; es gab Enthaltungen. In diesem Fall wurde der Antrag auf Drucksache 7/6178 abgelehnt.

Ich schließe Tagesordnungspunkt 6 und rufe Tagesordnungspunkt 7 auf.

**TOP 7: Alle restlichen Maskenpflichten abschaffen**

Antrag  
der AfD-Fraktion

[Drucksache 7/7210 \(Neudruck\)](#)

Wir beginnen die Aussprache mit dem Beitrag der Abgeordneten Dr. Oeynhausen für die AfD-Fraktion. - Bitte schön.

(Beifall AfD)

**Frau Abg. Dr. Oeynhausen (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Brandenburger! Es ist kaum zu fassen: Wir debattieren heute schon wieder über Masken, noch immer über Masken. Dabei weiß die Regierung schon länger, dass die Dinger im Alltag kaum was nutzen,

(Beifall des Abgeordneten Dr. Berndt [AfD])

denn trotz Maskenpflicht kam es in den märkischen Kliniken, in den märkischen Pflegeheimen regelmäßig zu massiven Covid-Ausbrüchen. Das hat das Ministerium auf meine Anfrage hin zu geben müssen.

(Zurufe von der SPD)

Aber leider ist es für diese Regierung typisch, dass sie Fakten ignoriert.

Wir müssen uns jetzt in Bussen und Bahnen zwar nicht mehr mit den Masken rumquälen, aber immer noch in Praxen und Krankenhäusern. Unsere Landesregierung wartet jetzt im dritten Jahr auf die „Killer-Mutante“, sie wartet weiterhin auf den Zusammenbruch des Gesundheitswesens - Letzteres leider völlig zu Recht, allerdings nicht wegen Corona, nein, sondern wegen des politischen Versagens dieser Landesregierung.

(Beifall AfD)

Worüber könnten wir alles reden? Zum Beispiel über die Black-out-Gefahr. Regelmäßig gibt es gefährliche Cyberangriffe auf unsere Infrastruktur. Es ist eine ganz reelle Gefahr, dass Hacker einen großflächigen Stromausfall in Brandenburg verursachen. Ich rede da von hybrider Kriegsführung im digitalen Raum. Hier liegt vieles bei uns im Argen. Davon will die Landesregierung aber nichts wissen.

Die allermeisten Kliniken halten bei Stromausfall nur wenige Tage durch. Für jede fünfte Klinik ist bereits nach wenigen Stunden oder sofort Schluss. Aber das ist unserer Landesregierung egal. Ich habe Sie gezielt nach der Lage in Brandenburg befragt und keine gescheiterten Antworten erhalten.

(Zurufe von der AfD: Wen wundert's? - Hört, hört!)

Auch für die Versorgung von Notfällen bei Stromausfall gibt es keinen ausreichenden Plan, ebenso wenig für Menschen, die zu Hause beatmet werden oder die regelmäßig zur Dialyse müssen.

(Bretz [CDU]: Kommen Sie wieder zum Thema, bitte?)

Erst nach mehreren Nachfragen hat mir die Ministerin im Ausschuss versprochen, sich bei den Kliniken zu erkundigen, wie lange sie bei Stromausfall durchhalten.

(Bretz [CDU]: Falsche Rede!)

Ich bin sehr gespannt, ob und wann ich welche Antwort bekomme.

(Bretz [CDU]: Ich auch!)

Aber nicht nur das gefährdet unsere Gesundheitsversorgung. Auch beim Hausärztenachwuchs sieht es massiv mau aus. In drei Jahren werden in Brandenburg 500 Hausärzte fehlen - 500! Und was macht unsere Landesregierung? Sie dampft das Landärzteförderprogramm auf 18 Stipendienplätze ein.

(Bretz [CDU]: Ich möchte Sie bitten, wieder als Ärztin zu arbeiten! - Gegenruf des Abgeordneten Kretschmer [DIE LINKE]: Nein, lieber nicht!)

Das Ministerium möchte das eingeplante Geld lieber zweckentfremden. Vermutlich wird das Geld für irgendwelchen Klimaquatsch in unseren Kliniken verpulvert.

(Beifall AfD - Frau Dannenberg [DIE LINKE]: Meine Fresse! Das ist ja nicht auszuhalten!)

Da frage ich mich: Woher sollen dann die Landärzte kommen, die wir so dringend benötigen?

(Frau Dannenberg [DIE LINKE]: Vom Mond!)

Unsere Ministerin sagt und hofft, die Studenten an der Medizinischen Hochschule Brandenburg und die Studenten, die irgendwann mal am Unicampus Cottbus studieren sollen, würden hier in Brandenburg bleiben, würden kleben bleiben. Da sage ich nur: Was für eine Naivität! Nach dieser Logik hätte Mecklenburg-Vorpommern mit seiner sehr renommierten Universität Greifswald ja gar keine Probleme.

(Beifall AfD - Frau Dannenberg [DIE LINKE]: An der falschen Stelle geklatscht!)

Aber tatsächlich schaut es dort ähnlich traurig aus wie hier in Brandenburg.

Kein Wort also zu diesen echten Problemen in unserem Bundesland; stattdessen debattieren wir über die Maskenpflicht,

(Kretschmer [DIE LINKE]: Sie, nur Sie!)

ein Relikt aus einer dunklen Zeit, aus einer Zeit voller medizinischer und politischer Fehlentscheidungen,

(Beifall AfD)

voller Diffamierungen und Gängeleien. Das muss aufgearbeitet werden. Deswegen hat die AfD auch den so wichtigen Corona-Untersuchungsausschuss auf den Weg gebracht, meine Damen und Herren.

(Beifall AfD)

Denn wir müssen es kritisch hinterfragen, wir müssen alles beleuchten, damit wir für eine mögliche nächste Pandemie gut vorbereitet sind. Aus Fehlern lernen - das ist diese Regierung den Bürgern schuldig.

(Beifall AfD)

Darum fordert die AfD schon lange: Die letzten Maskenpflichten müssen endlich weg.

(Beifall AfD)

Jeder, der will, darf natürlich gerne eine Maske tragen. Alle anderen müssen nicht. Wir von der AfD fordern: Freiheit und Eigenverantwortung statt links-grüner Bevormundung!

(Beifall AfD - Hünich [AfD]: Sehr gute Rede! - Bretz [CDU]: Können Sie noch mal in die Kamera blinzeln?)

#### **Vizepräsident Galau:**

Vielleicht könnten Sie die Quergespräche im Plenum einstellen. Jetzt kommt nämlich als nächster Redner Herr Abgeordneter Lüttmann, der für die Koalitionsfraktionen und die Fraktion DIE LINKE spricht. - Bitte sehr.

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE sowie der Abgeordneten Dannenberg [DIE LINKE])

#### **Herr Abg. Lüttmann (SPD):**

Herr Vizepräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Dr. Oeynhausen, ich hatte gerade das Gefühl, dass Sie selber eigentlich gar nicht über das Thema Maskenpflichten sprechen wollen. So habe ich Sie jedenfalls fast verstanden. Sie hätten das auch nicht tun müssen, denn es ist ja Ihr Antrag, der hier diskutiert wird und der spätestens nach unserer Sondersitzung heute in der Mittagspause absolut überflüssig geworden ist. Sie hätten ihn also zurückziehen können. Dann hätten wir uns hier die Zeit miteinander gespart.

(Beifall SPD, CDU, B90/GRÜNE und DIE LINKE)

Die Inhalte dieses Antrags lauten: Erstens sollen auf Landesebene die Maskenpflichten entfallen. - Das haben wir soeben im Ausschuss bestätigt. Zum 1. März entfallen alle auf Landesebene zu regelnden Pflichten.

Der zweite Punkt Ihres Antrages ist: Die Landesregierung soll sich beim Bund für den Wegfall der weiteren Maskenpflichten einsetzen. Genau dies - so steht es in der Erläuterung zum Wegfall der Verordnung - hat die Landesregierung getan.

Damit sind alle Forderungen erfüllt. Der Antrag ist obsolet, und wir lehnen ihn ab.

Viel mehr ist dazu eigentlich nicht zu sagen, außer vielleicht noch, dass das freiwillige Tragen von Masken natürlich möglich bleibt und es sich in Erkältungszeiten oder wenn es um gut besuchte Innenräume geht und Menschen Vorerkrankungen haben oder aus vulnerablen Gruppen kommen, auch weiterhin empfiehlt.

Ansonsten gilt - so steht es auch in der Erläuterung zum Wegfall der Verordnung -: auf freiwilliger Basis, eigenverantwortlich und situationsabhängig. Ich finde, das ist nicht nur ein gutes Motto für den Wegfall der Maskenpflichten, sondern überhaupt für das Ende und Auslaufen der Pandemie, über das wir uns alle miteinander sicherlich sehr freuen.

(Beifall SPD, CDU, B90/GRÜNE und DIE LINKE - Dr. Berndt [AfD]: Er ist überhaupt nicht auf das eingegangen, was Frau Dr. Oeynhausen gesagt hat! - Gegenruf des Abgeordneten Bretz [CDU]: Nein, das war auch nicht einlassungsfähig!)

#### **Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Damit kommen wir auch schon zum Wortbeitrag des Kollegen Vida für die Fraktion BVB / FREIE WÄHLER. - Bitte schön.

#### **Herr Abg. Vida (BVB/FW):**

Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Ich freue mich, feststellen zu können, dass am Ende Eigenverantwortung und Selbstbestimmung eben doch gewinnen.

(Beifall BVB/FW)

Am 14. Februar gab das Bundesgesundheitsministerium bekannt, dass fast alle Test- und Maskenpflichten zum 1. März auslaufen werden. Nur bei bestimmten Besuchen in medizinischen Einrichtungen gilt es nach wie vor, vorsichtig zu sein; bei Patienten, bei Heimbewohnern gibt es entsprechende Regelungen, die noch eine gewisse Zeit gelten. Ich finde, aufgrund der besonderen dortigen Lage ist dies wohl auch noch vertretbar und verhältnismäßig.

Dass nun fast alle Maßnahmen weggefallen sind, ist aus Sicht von BVB / FREIE WÄHLER richtig und überfällig.

(Beifall BVB/FW)

Es mag sein, dass manche Gouvernanten das nicht gern sehen und sie peinlich berührt sind, dass ihre Horrorszenarien, die sie noch zur Jahreswende skizzierten, nicht eingetreten sind, aber es ist der richtige Weg. Die große Mehrheit der Bevölkerung freut sich darüber.

Inwiefern die Masken dazu beigetragen haben oder ob es aufgrund der Omikron-Variante nur eine logische Konsequenz darstellt, dass wir da stehen, wo wir stehen, wird zu überprüfen sein. Denn auch mit den Maßnahmen - manche sagen: trotz der Maßnahmen - ist die Zahl der Infektionen im Herbst letzten Jahres zunächst gestiegen. So ist das RKI seit Januar dazu übergegangen, die Infektionszahlen nur noch zu schätzen. Im aktuellen Wochenbericht steht, dass geschätzt 300 000 bis 700 000 Menschen mit SARS-CoV-2 infiziert sind. Die Zahl der Arztkonsultationen wird auf 130 000 geschätzt. Dabei wissen wir natürlich, dass sich bei Weitem nicht jeder testen ließ und damit auch nicht in offiziellen Statistiken auftaucht.

Trotz vorhandener Impfungen inklusive Auffrischungsimpfungen haben sich die Menschen angesteckt und sind an Covid-19 erkrankt. Es scheint also am Ende doch auf dem Wege der Durchseuchung der Bevölkerung zu einer nunmehr stabilen Infektionslage gekommen zu sein. Ja, die Pandemie hat ihre Schrecken

verloren und ist schon lange aus den Köpfen der Menschen verschwunden. Das ist eine gute Sache.

Meine Damen und Herren, wir als BVB / FREIE WÄHLER haben uns stets für die Eigenverantwortung der Menschen eingesetzt und uns gegen Bevormundung und übermäßige Einschränkung starkgemacht. Wir haben immer dafür geworben, die Einschränkungen auf das nötige Mindestmaß zu begrenzen, den Schutzkanon der Grundrechte hochzuhalten und immer wieder auch an das Selbstbestimmungsrecht und an die Eigenverantwortung der Menschen zu glauben. Deswegen begrüßen wir den Wegfall der Regelungen und werden uns bei diesem Antrag enthalten.

(Beifall BVB/FW)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung spricht jetzt Herr Staatssekretär Ranft zu uns. Bitte schön.

**Staatssekretär im Ministerium für Soziales, Gesundheit, Integration und Verbraucherschutz Ranft:**

Sehr geehrter Herr Vizepräsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich will mich kurzfassen. Herr Abgeordneter Lüttmann hat als Vorsitzender des Ausschusses für Soziales, Gesundheit, Integration und Verbraucherschutz festgestellt, dass heute in der Mittagspause der Ausschuss beschlossen hat - ich zitiere -, der Verordnung zur Aufhebung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzverordnung vom 21.02.2023 nicht zu widersprechen. - Damit werden zum 1. März 2023 alle noch geltenden Maßnahmen der Verordnung außer Kraft treten. Das ist insbesondere hier in Brandenburg noch die Maskenpflicht in spezifischen Einrichtungen und Unterkünften.

Hintergrund ist, dass am 14. Februar 2023 die Gesundheitsminister und -ministerinnen sowie der Bundesgesundheitsminister sich gemeinsam entsprechend der entspannten Coronalage darauf verständigt haben, dass fast alle gesetzlichen Pflichten in Bezug auf SARS-CoV-2-spezifische Maßnahmen außer Kraft treten werden, insbesondere zum 1. März die bundesrechtlich geregelten Test- und Maskenpflichten, mit Ausnahme der Maskenpflicht für Besucherinnen und Besucher in Gesundheits- und Pflegeeinrichtungen, die zum 7. April außer Kraft tritt. Es wäre unseres Erachtens unverhältnismäßig gewesen, wenn Brandenburg an seinen Regelungen festgehalten hätte.

Sehr geehrte Damen und Herren! Nach fast drei Jahren entfallen nächste Woche alle Maßnahmen zur Eindämmung und Unterbrechung des Infektionsgeschehens. Wir erinnern uns: Mitte März 2020 erließ unser Haus die erste allgemeine Weisung an die Landkreise und kreisfreien Städte. Nun können wir endlich - meine Vorredner haben es schon gesagt - in eine andere Phase des Umgangs mit der Pandemie eintreten.

Insgesamt wurden über 100 Verordnungen und andere Regelungen getroffen, die - das soll auch an dieser Stelle nicht verschwiegen werden - auf unterschiedliche Weise und mit unterschiedlichem Schweregrad die Freiheitsrechte der Bürgerinnen und Bürger beschränkten. Aber - darauf will ich auch hinweisen - in den wenigsten Fällen sind diese Rechtsgrundlagen von Gerichten aufgehoben worden.

Sehr geehrte Damen und Herren, lassen Sie mich an dieser Stelle danken: Ich möchte dem ASGIV danken, dass er drei Jahre lang sehr konstruktiv, insbesondere mit seinem Recht, den

entsprechenden Verordnungen zu widersprechen, diesen Prozess begleitet hat. Ich möchte der Landesregierung und ihren Mitgliedern danken, dass wir gemeinsam immer um gute und vertretbare Regelungen gerungen haben. Ich möchte den Kolleginnen und Kollegen in unserem Haus und in allen Ressorts danken, dass sie unermüdlich - Frau Ernst hat es auch erwähnt: teilweise Tag und Nacht - neue Vorlagen erstellt haben. Besonderer Dank gilt aber den Brandenburgerinnen und Brandenburgern, die ganz überwiegend solidarisch die Regelungen mitgetragen haben.

Es gilt nun, für die Zukunft Schlüsse zu ziehen. Das tut die Landesregierung; auch darauf möchte ich hinweisen. Wir überprüfen das Geschehen und arbeiten es gemeinsam auf. Wir haben hier im vergangenen Herbst ein Familienforum durchgeführt, in dem wir uns mit den Folgen der Coronapandemie für Familien auseinandergesetzt haben. Es gibt die COPSY-Studie und Untersuchungen des BMFSFJ zu den Auswirkungen auf Kinder und Jugendliche. Es gibt Aufholprogramme. Es gibt Verabredungen zwischen Bund und Ländern.

Auch darauf darf ich hinweisen: Kein anderes Bundesland stellt sich der Überprüfung durch dieses Parlament. Wir haben immerhin zwei Untersuchungsausschüsse, in denen wir als Verantwortlicher ruhig und besonnen Ihre Fragen beantworten.

Der vorliegende Antrag ist überholt und hat sich erledigt. - Herzlichen Dank.

(Beifall SPD, CDU, B90/GRÜNE sowie DIE LINKE)

**Vizepräsident Galau:**

Das Wort geht noch einmal an die einbringende Fraktion. Frau Dr. Oeynhausen, bitte.

(Beifall AfD)

**Frau Abg. Dr. Oeynhausen (AfD):**

Herr Vizepräsident! Meine Damen und Herren! Liebe Brandenburger! Leider haben es die Regierung und die Koalition immer noch nicht verstanden. Darum sage ich es noch einmal ganz deutlich:

(Scheetz [SPD]: Wir ziehen den Antrag zurück! - Lachen)

Es geht darum, die Maskenpflicht sofort abzuschaffen, und zwar überall!

(Beifall AfD)

Wir brauchen endlich wieder Freiheit.

(Domres [DIE LINKE]: Mann, Mann, Mann!)

Wir brauchen Eigenverantwortung. Nur, unsere Landesregierung hat keinen Mut dazu. Sie hat kein Vertrauen in die Brandenburger. Stattdessen wir nachgeplappert, was eine grüne Gesundheitssenatorin in Berlin oder der Bundesgesundheitsminister sagt.

(Zuruf: Jetzt müssen Sie wieder blinzeln!)

Jetzt, zum 1. März, sollen die Maskenpflichten in Landeszuständigkeit fallen;

(Noack [SPD]: Sollen? Werden!)

das wurde gerade im Gesundheitsausschuss durchgewunken. Und was macht unsere Gesundheitsministerin daraus? Sie glaubt noch immer, dass die Maskenpflicht in Arztpraxen, also für Ärzte und ihre Mitarbeiter, eine Bundesangelegenheit wäre. Dabei ist sie in Bayern und Baden-Württemberg schon seit Anfang Februar aufgehoben. Das zeigt: Unsere Ministerin hat offensichtlich keine Ahnung.

(Beifall AfD)

In der Brandenburger Infektionsschutzverordnung, der Brandenburger Corona-Verordnung, wurde die Maskenpflicht für Beschäftigte in Arztpraxen gar nicht geregelt. Es gibt faktisch keine politische Entscheidung. Das wurde einfach übersehen. Peinlicher geht es wohl kaum.

Aber das ist nicht alles: Vor Weihnachten behauptete die Staatssekretärin im Gesundheitsausschuss tatsächlich, die Maskenpflicht in Bussen und Bahnen des öffentlichen Nahverkehrs sei auch eine Bundesangelegenheit. Ist sie nicht! Das ist Ländersache. Auch diese Aussage war zum Fremdschämen. Darum rege ich an, im Ministerium mehr zu lesen.

(Beifall AfD)

Und wenn dort niemand versteht, was Sache ist: Wir von der AfD helfen Ihnen gern auf die Sprünge.

(Beifall AfD)

Wüsste die Landesregierung Bescheid, dann wäre vieles anders gekommen. Dann hätten die Brandenburger nicht drei Jahre lang eine hilf- und mutlose Politik ertragen müssen.

(Beifall AfD)

Denn mittlerweile weiß jeder: Die meisten Corona-Maßnahmen waren sinnlos. Sie haben sogar mehr geschadet als geholfen.

(Beifall AfD)

Trotzdem wurde bis zum bitteren Ende an dem Unsinn festgehalten - wie heute auch. Aber ich lade Sie ein, mit dem Unsinn sofort, das heißt unverzüglich, Schluss zu machen, indem Sie unserem Antrag zustimmen.

(Beifall AfD - Bretz [CDU]: Wie können wir Ihnen helfen?)

Darum fordert die AfD: Die Verantwortlichen im Gesundheitswesen sollen selbstständig entscheiden können, ob sie in ihrer Einrichtung eine Maskenpflicht haben oder nicht. Denn wer soll darüber besser entscheiden können als die Mitarbeiter im Gesundheitswesen selbst? Was auf einer Krebsstation Sinn hat, ist auf einer orthopädischen Station sinnlos.

(Kretschmer [DIE LINKE]: So ein Quatsch! - Dr. Berndt [AfD]: Das ist kein Quatsch!)

Ich fordere an dieser Stelle die Landesregierung noch einmal auf, ihrer Aufsichtspflicht nachzukommen und die Krankenkassendaten dem Paul-Ehrlich-Institut unverzüglich zukommen zu lassen. Es ist ganz wichtig, dass diese Geschichte beleuchtet wird und das Gesundheitsministerium seine Aufsichtspflicht hinsichtlich der Kassenärztlichen Vereinigung wahrnimmt. Das Paul-Ehrlich-Institut muss die Krankenkassendaten haben, um die Auswertung übernehmen und prüfen zu können, inwieweit die mRNA-Impfstoffe der Gesundheit der Bevölkerung geschadet haben. Dazu sind Sie verpflichtet - zum Wohle der Bürger und zum Schutz ihrer Gesundheit.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Damit sind wir am Ende der Aussprache und kommen zur Abstimmung über den Antrag „Alle restlichen Maskenpflichten abschaffen“ der AfD-Fraktion auf Drucksache 7/7210, Neudruck. Ich darf Sie fragen, wer dem Antrag folgt. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Antrag bei Stimmenthaltungen mehrheitlich abgelehnt.

Ich schließe Tagesordnungspunkt 7 und rufe Tagesordnungspunkt 8 auf.

**TOP 8: Lebens- und Wirtschaftsraum des Oderbruchs weiterhin garantieren - Hochwasserschutz und Gewässerunterhaltung konsequent fortführen und ausbauen**

Antrag  
der AfD-Fraktion

[Drucksache 7/6891](#)

Ich eröffne die Aussprache. Es beginnt Herr Abgeordneter Günther von der AfD-Fraktion. Bitte schön.

(Domres [DIE LINKE]: Ja wo ist er denn?)

- Ja, gute Frage.

(Domres [DIE LINKE]: Wieder mal nicht da!)

Dann überbrücken wir. - Es gibt einen Geschäftsordnungsantrag. Bitte schön.

**Herr Abg. Bretz (CDU):**

Ich würde darum bitten, dass wir mit dem nächsten Tagesordnungspunkt weitermachen, wenn der als Redner vorgesehene Abgeordnete es nicht für wert hält, anwesend zu sein.

(Beifall CDU, SPD und B90/GRÜNE sowie DIE LINKE)

**Vizepräsident Galau:**

Herr Hohloch.

**Herr Abg. Hohloch (AfD):**

Herr Präsident, ich würde empfehlen, dass wir in der Rednerreihenfolge fortfahren und den Tagesordnungspunkt so behandeln,

wie er zu behandeln ist. Er ist auf die Tagesordnung gesetzt. Der Antrag liegt allen vor. Die Redebeiträge sind da.

(Domres [DIE LINKE]: Der Einbringer ist nicht da! - Frau Kotré [AfD]: Er ist doch da - Einbringer ist die Fraktion! - Domres [DIE LINKE]: Der Antrag muss aber eingebracht werden! Mann, Mann, Mann! - Dr. Berndt [AfD]: Der Antrag liegt schriftlich vor, er ist eingereicht worden und kann auch debattiert werden!)

**Vizepräsident Galau:**

Ich unterbreche ganz kurz.

(Vizepräsident Galau berät sich mit der Landtagsverwaltung.)

Die Tagesordnung ist beschlossen und kann ohne Einvernehmen nicht einfach umgeworfen werden. Da der einbringende Redner jetzt nicht da ist, fahren wir mit dem Beitrag der SPD-Fraktion fort. Zu uns spricht der Abgeordnete Roick,

(Abgeordneter Roick [SPD] betritt den Plenarsaal.)

der auch gerade ankommt.

(Zurufe: Ganz kurze Rede! - Weitere Zurufe!)

- Ich bitte um Ruhe.

Der Abgeordnete Roick ist an der Reihe. Bitte schön.

**Herr Abg. Roick (SPD):**

Wir lehnen den Antrag ab. Das ist das, was ich hier zu sagen habe. - Danke schön.

(Beifall SPD, CDU, B90/GRÜNE sowie DIE LINKE)

**Vizepräsident Galau:**

Ein Geschäftsordnungsantrag?

(Abgeordneter Günther [AfD] betritt den Plenarsaal.)

Er ist jetzt da. Kann er reden?

(Zuruf des Schriftführers: Eigentlich nicht!)

- Doch, kann er schon.

(Zuruf des Schriftführers: Die Rednerreihenfolge ist doch festgelegt! - Bretz [CDU]: Weiter in der Rednerreihenfolge! - Frau Dannenberg und Domres [DIE LINKE]: Rednerreihenfolge muss beachtet werden! - Vizepräsident Galau berät sich mit der Landtagsverwaltung.)

Die Verwaltung hat es mir gerade bestätigt: Selbstverständlich kann der Redner jetzt auch reden.

(Beifall AfD - Zurufe: Nein, auf keinen Fall! - Zuruf des Schriftführers: Ist doch eine andere Reihenfolge! Er war ja aufgerufen!)

- Das ist so; ich habe das geklärt.

(Unruhe)

- Dann bitte mal die PGFs zu mir nach vorn!

(Vizepräsident Galau berät sich mit den Parlamentarischen Geschäftsführern der Fraktionen. - Unruhe)

Wir konnten das klären und fahren in der Rednerreihenfolge fort. Als Nächster spricht Herr Abgeordneter Domres. Bitte schön.

**Herr Abg. Domres (DIE LINKE):**

Herr Vizepräsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Besser kann man nicht veranschaulichen, wie ernst die AfD die Arbeit hier im Parlament nimmt.

(Starker Beifall DIE LINKE sowie Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

Es ist zum wiederholten Mal vorgekommen, dass Sie nicht im Parlament sind, dass Sie bei der Fragestunde fehlen, dass ein Redner zu Beginn nicht da ist. Ich finde, das ist eine unmögliche Art. Darüber sollten Sie einmal nachdenken.

(Beifall DIE LINKE)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Um es gleich am Anfang deutlich zu sagen: Wir stehen zum Erhalt des Oderbruchs als Kulturlandschaft. Ich bin mir sicher, dass auch der Landtag als Ganzes und die Landesregierung dazu stehen. Der Antrag der AfD ist deshalb überflüssig.

Es ist absolut verständlich, dass nach dem Oder-Hochwasser und dem Binnenhochwasser im Oderbruch eine sehr große Sensibilität besteht, wenn es um Hochwasserschutz und Gewässerunterhaltung geht. Dass der Erlass des MLUK vom 19. Januar 2022 zu Fragen führen würde, ist deshalb nicht überraschend, denn der Erlass zur Festlegung differenzierter Hochwasserschutzziele erweckt den Eindruck, als sollten Landwirtschaftsflächen schlechter als bisher gegen Hochwasser geschützt werden.

Das musste im Oderbruch für Aufsehen und Aufregung sorgen. Meine Kollegin Bettina Fortunato hat deshalb gleich nach Bekanntwerden im vergangenen November hier im Landtag nachgefragt. Die Antwort des MLUK war plausibel und nachvollziehbar; sie entspricht dem Wortlaut des Erlasses, wenn man ihn sich näher ansieht.

Es wird eindeutig klargelegt, dass es bei Deichen an Grenzgewässern keine Abstriche gibt. Das betrifft natürlich die Oderdeiche, die ja in den vergangenen Jahren mit großem Aufwand saniert und ertüchtigt worden sind.

Es steht weiterhin im Erlass, dass es keinen Einfluss auf bestehende Hochwasserschutzanlagen und ihre Unterhaltung gibt. Auch das ist eine klare Aussage. Damit war eigentlich frühzeitig klargelegt, dass der Erlass keinen Anlass zur Besorgnis für das Oderbruch gibt.

Alles andere wäre auch seltsam, nachdem das Land in den letzten Jahren im Rahmen des Sonderprogramms Oderbruch viele Millionen Euro für die ertüchtigung der Gewässer 1. Ordnung ausgegeben, wasserwirtschaftliche Anlagen saniert und ein automatisiertes hydraulisches Management installiert hat. Auch Wiedervernässungen für den Moorschutz sind im Oderbruch nicht zu erwarten, denn mit Ausnahme einer Fläche im Nieder-Oderbruch bei Niederfinow gibt es im Oderbruch gar keine Moorböden. Also kann auch nichts wiedervernässt werden.

All das müsste Ihnen von der AfD eigentlich bekannt sein. Aber Sie haben natürlich ein anderes Herangehen.

Unsere Auffassung ist: Wenn Sorgen und Probleme an uns Abgeordnete herangetragen werden, müssen wir sie aufnehmen und zunächst einmal den Sachverhalt aufklären. Dazu haben wir hier Fragerechte und in den Ausschüssen viele Möglichkeiten. Wenn sich dabei herausstellen sollte, dass Befürchtungen unbegründet sind, ist es dann aber auch unsere Aufgabe, dies klarzustellen und den Menschen auch mitzuteilen.

Sie gehen anders vor: Ihnen geht es darum, Ängste zu schüren und Misstrauen gegen den Staat immer weiter zu befördern, völlig egal, ob das irgendwas mit den Tatsachen zu tun hat. Sie bleiben bei Ihren alternativen Fakten, und selbst wissenschaftliche Begründungen sind Ihnen - wie in der Klimapolitik - völlig egal.

Leider hat das MLUK solches Misstrauen wieder einmal durch schlechte Kommunikation begünstigt. Dass der Erlass nicht nur im Oderbruch für kritische Nachfragen sorgen würde, war vorhersehbar.

Wo genau wird er denn zur Anwendung kommen? Was ändert sich durch ihn vor allem für die Landwirte? Das sind weiterhin offene Fragen und ist für viele Menschen nach wie vor unklar.

Warum wird nicht aktiv informiert, warum der Erlass nicht an leicht zugänglichen Stellen veröffentlicht, damit sich jeder und jede über den genauen Wortlaut informieren kann? Hier ist viel Porzellan zerschlagen worden. Das MLUK sollte baldmöglichst einen Termin mit den Menschen im Oderbruch machen und aus erster Hand informieren.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, abschließend noch ein Wort zu der Forderung in dem Antrag, den Oderausbau fortzusetzen: Ich weiß, dass diese Forderung eine Stimmung in manchen Oderbruch-Gemeinden aufnimmt. Aber es lohnt sich, genau hinzusehen. Da ist auf der einen Seite die Geschichte mit den Eisbrechern, für die die Oder befahrbar gemacht werden müsste.

Wir haben wiederholt auf Landes- und auf Bundesebene nachgefragt. Es gibt überhaupt keine Fälle, in denen Eisbrecher nicht zum Einsatz kommen konnten. Ihr Einsatz kann sicher auch mit

normalen Unterhaltungsmaßnahmen gewährleistet werden. Dafür braucht es keinen Buhnenausbau. Polnische Politiker haben inzwischen öffentlich zugegeben, dass die Eisbrecher vorgeschoben sind, um den Oderausbau mit dem Hochwasserschutzargument genehmigungsfähig zu machen.

Auf der anderen Seite stehen die Studien, die zeigen, dass sich der Hochwasserpegel am Oderbruch im Hochwasserfall durch den Ausbau erhöhen würde. Das sagen nicht nur die Studien von Umweltverbänden, sondern auch die in den Verfahrensunterlagen enthaltenen offiziellen Studien. Wir hatten schon Situationen, in denen es auf ein paar Zentimeter ankommt.

Der Oderausbau ist ganz bestimmt nicht im Interesse der Bewohnerinnen und Bewohner des Oderbruchs, und der Antrag ist deshalb abzulehnen. - Danke schön.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsident Galau:**

Danke schön. - Als Nächste spricht Frau Abgeordnete Augustin für die CDU-Fraktion.

**Frau Abg. Augustin (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Gäste! Ich hätte jetzt gerne - und war natürlich auch gut vorbereitet - meine Rede gehalten als jemand, der im Oderbruch geboren und aufgewachsen ist, der dort Zeit seines Lebens gewohnt und das Oderbruchhochwasser im Jahr 1997 miterlebt hat.

Gerade um Sachlichkeit hier hineinzubringen, muss ich aber sagen: Herr Günther, uns unterscheidet eine Menge. Vor allem ist das, was Sie machen, Populismus. Ich hätte gerne sachlich erklärt, warum dieser Antrag abzulehnen ist.

(Günther [AfD]: Tun Sie es doch!)

Aber diesen Respekt und diesen Anstand haben Sie nicht, was die Pünktlichkeit betrifft. Auch da bin ich anders als Sie: Ich bin pünktlich und habe Respekt vor diesem Haus. Ich komme, wenn ich einen Antrag einreiche, pünktlich zur Debatte. Daher erspare ich mir jetzt die Erklärung, die ich Ihnen gerne gegeben hätte: was sachlich einfach korrekt ist und warum Ihr Antrag abzulehnen ist. Als jemand, der aus dem Oderbruch kommt, mache ich es ganz kurz: Ihr Antrag ist Quatsch. Wir lehnen ihn ab. - Herzlichen Dank.

(Beifall CDU, SPD, B90/GRÜNE sowie DIE LINKE)

**Vizepräsident Galau:**

Wir fahren mit dem Beitrag der Abgeordneten Wernicke für die Fraktion BVB / FREIE WÄHLER fort. Bitte schön.

**Frau Abg. Wernicke (BVB/FW):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Warum meint die AfD, dass die Abgeordneten die Landesregierung auffordern sollen, sich zu den Beschlüssen des Landtags zu bekennen, wie es im Antrag heißt?

(Frau Kotré [AfD]: Weil es notwendig ist!)

Ist es nicht so, dass die Landtagsabgeordneten die Beschlüsse fassen und die Landesregierung sie umzusetzen hat? Dazu braucht es kein Bekenntnis; das ist ein Arbeitsauftrag. Das will ich hier nur noch einmal zur Klarstellung sagen.

Was stand eigentlich in dem Ursprungsbeschluss? Da stand unter anderem, dass der Landtag die Anstrengungen der Landesregierung anerkennt, dass der Landtag weiterhin dringenden Handlungsbedarf sieht und dass Maßnahmenvorschläge schnellstmöglich ausgearbeitet und realisiert werden sollen. Nun ja, diese vagen und unkonkreten Beschlussformulierungen haben also eine lange Tradition im Brandenburger Landtag. Seit wann müssen so selbstverständliche Dinge wie der Erhalt des Lebens- und Wirtschaftsraums und der Kulturlandschaft in Brandenburg eingefordert werden?

Vor ein paar Wochen hätte ich auf diesen Antrag mit einem Schulterzucken reagiert. Nun, seit einem Besuch im Spreewald, kann ich das nicht mehr so einfach. Dort ist das Projekt „Wildnis im Spreewald“ nicht nur im Gespräch; an seiner Umsetzung wird bereits gearbeitet. Aber das wird später noch einmal ein Thema sein.

Beide Problematiken verbindet, dass es an einer guten Öffentlichkeitsarbeit fehlt. In der Annahme - oder besser: mit der Unterstellung -, die Maßnahmen würden nur einen kleinen Teil der dort lebenden Menschen und einzelne örtlich betroffene Kommunen berühren, versucht das MLUK, Projekte umzusetzen, deren Auswirkungen großflächig Einfluss auf den Lebens- und Wirtschaftsraum einer Region und auf eine einzigartige Kulturlandschaft haben. Deshalb wundert es mich nicht, dass auch die Menschen im Oderbruch mit Argwohn auf teils völlig triviale Vorgänge schauen und hinter jedem zweideutigen Wort die Flutung des Binnenpolders Oderbruch vermuten.

Und ich ärgere mich zum einen darüber, dass die AfD hier versucht, solche Ängste zu schüren, und zum anderen darüber, dass das MLUK offenbar nicht erkennt, wie es mit seinem Vorgehen und Verhalten die Bürger verunsichert, verärgert und das Vertrauen verspielt.

(Beifall BVB/FW)

Ich denke, fast jeder hier kann einer maßvollen Renaturierung geeigneter Flächen etwas abgewinnen, ob es sich nun um die erneute Vernässung bisher nicht landwirtschaftlich genutzter Mooregebiete oder die Schaffung von Freiräumen für die Wildnis handelt. Aber man könnte mittlerweile glauben, dass landwirtschaftliche Nutzflächen nur dann landwirtschaftliche Nutzflächen bleiben können, wenn sie für erneuerbare Energien genutzt werden.

(Beifall BVB/FW)

Nehmen wir den Solarpark zwischen Neutrebbin und Gottesgabe: Direkt neben dem naturnahen Friedländer Strom, auf der Fläche eines alten Torfstichs, also auf einem trockenen Sumpfgebiet, steht nunmehr eines der größten zusammenhängenden Solarkraftwerke Ostbrandenburgs. Soll auch hier vernässt werden? Viele Brandenburgerinnen und Brandenburger haben den Eindruck, dass es nur noch um den Schutz der Natur und den Klimaschutz geht, aber nicht mehr darum, ihren konkreten Lebensraum zu schützen.

(Beifall BVB/FW)

Die Menschen vor Ort sorgen sich um ihre Heimat und um ihre Zukunft. Sie betrachten mittlerweile jede grüne Entscheidung mit Misstrauen und Argwohn. Das zumindest haben Sie erreicht. Der Antrag selbst ist nicht zustimmungsfähig.

(Beifall BVB/FW)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Frau Abgeordnete Hiekel. Bitte sehr.

(Beifall B90/GRÜNE)

**Frau Abg. Hiekel (B90/GRÜNE):**

Herr Vizepräsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer an den Bildschirmen! Der Antrag der AfD-Fraktion spiegelt uns eine ureigene Angst der Menschen, die am Wasser siedeln, nämlich die Angst vor dem Hochwasser, die Angst, dass die Ernte verdirbt, dass es Hungersnöte gibt und dass das Haus in Mitleidenschaft gezogen wird, die Angst, dass alles, was man sich aufgebaut hat, durch das Wasser verloren geht. Diese Ängste werden von der AfD noch geschürt.

Auch wenn der Antrag heute nicht ordentlich eingebracht worden ist, möchte ich den Anlass nutzen, um über die umfangreichen Maßnahmen zu reden, die seit Jahren im Oderbruch umgesetzt werden, um Sicherheit vor dem Wasser zu schaffen. Man muss dazu wissen, dass das Geländeniveau des Oderbruchs heute unter dem Mittelwasserspiegel der Oder liegt und dass das ganze Be- und Entwässerungssystem nur durch ein ausgeklügeltes System aus Gräben, Stauanlagen und Schöpfwerken funktioniert. Trotzdem kam es in den sehr nassen Jahren 2008, 2010 und 2011 zu großflächigen und lang anhaltenden Ausuferungen auf Landwirtschafts- und Siedlungsflächen.

Das war die Geburtsstunde des Sonderprogramms Oderbruch, das die Landesregierung im Jahr 2009 aufgelegt hat, um die Vorflutverhältnisse zu verbessern.

(Unruhe bei der AfD)

- Wenn die Kollegen der AfD-Fraktion jetzt zuhören würden, wäre das sehr schön - denn Sie haben den Antrag eigentlich einbringen wollen.

(Vereinzelte Beifall B90/GRÜNE - Günther [AfD]: Ich höre Ihnen ganz genau zu!)

Dieses Investitionsprogramm mit einem Umfang von 25,8 Millionen Euro finanziert den Ausbau von Gewässern auf einer Länge von 48 km. Dieses Programm wurde stetig fortgeführt, weil das Oderbruch uns das wert ist. Unter dem grünen Umweltminister Axel Vogel wurden die Finanzmittel noch einmal erhöht. Für dieses Jahr sind allein 2,3 Millionen Euro eingeplant - noch einmal 600 000 Euro mehr als letztes Jahr. Insgesamt wurden seit 2009 rund 18 Millionen Euro für 24 Einzelmaßnahmen eingesetzt. Weitere fünf Maßnahmen sind in Arbeit oder Vorbereitung.

Damit das ganze System nachhaltig funktioniert, wird im Landesumweltamt gegenwärtig ein Unterhaltungsrahmenplan für die

Gewässerunterhaltung erarbeitet. Dieser Unterhaltungsrahmenplan wird dann Richtschnur für die jährlichen Unterhaltungspläne des Gewässer- und Deichverbandes Oderbruch sein. Damit hier alle Belange berücksichtigt werden, gibt es für diesen Unterhaltungsrahmenplan eine projektbegleitende Arbeitsgruppe mit den relevanten Akteuren aus der Region. In Kombination mit der Erhöhung der Oderdeiche gegen ein 200-jähriges Oderhochwasser ist das Oderbruch damit heute einer der am besten vor Hochwasser und Vernässung geschützten Bereiche in Brandenburg.

Das alles wird gemacht, um diese alte und besondere Kulturlandschaft zu erhalten, die seit letztem Jahr auch zum Europäischen Kulturerbe gehört. Insofern ist Ihr Antrag inhaltlich überflüssig wie ein Kropf, denn die meisten Punkte werden bereits erfüllt.

Was wir aus Ihrem Antrag aber mit Sicherheit nicht umsetzen werden, ist Folgendes: Wir werden nicht die Zuständigkeiten in der Gewässerunterhaltung ändern, wir werden nicht die Nationale Moorschutzstrategie torpedieren, und wir werden nicht die polnischen Ausbaupläne an der Oder unterstützen. Im Gegenteil, wir werden weiter dafür kämpfen, dass die Oder in einen guten ökologischen Zustand kommt, um weitere Umweltkatastrophen zu verhindern. Dabei sind die von Ihnen favorisierten Bühnen nicht das Mittel der Wahl. Und wir werden uns im Sinne des Klimaschutzes auch weiter dafür einsetzen, die Treibhausgasemissionen aus entwässerten Mooren zu vermindern.

Wenn Sie schlau wären, würden Sie das auch tun, denn die größte Bedrohung für die alte Kulturlandschaft des Oderbruchs ist der Klimawandel. Mit dem bevorstehenden Anstieg der Meeresspiegels wird es durch den Rückstau aus der Ostsee, der Oder und der Hohensaaten-Friedrichthaler Wasserstraße irgendwann nicht mehr möglich sein, überschüssiges Wasser aus dem Oderbruch abzuleiten. Das deutet sich bereits jetzt an. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall B90/GRÜNE)

#### **Vizepräsident Galau:**

Für die Landesregierung spricht jetzt Herr Minister Vogel. Bitte schön.

#### **Minister für Landwirtschaft, Umwelt und Klimaschutz Vogel:**

Herr Vizepräsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Das Oderbruch als Lebens- und Wirtschaftsraum wird von der Landesregierung in aller Konsequenz geschützt. Von daher kann ich Ihnen auch versichern, dass wir unverändert zum Landtagsbeschluss vom März 2012 stehen. Eines neuen Landtagsbeschlusses bedarf es daher nicht.

An dieser Stelle aber noch zwei oder drei Sätze über das von Frau Hiekel in fachlicher Hinsicht schon Gesagte hinaus: Aufhänger der Diskussion war der Erlass zur Festlegung differenzierter Hochwasserschutzziele vom 19. Januar 2022 - ein Erlass, der sich von der Fachabteilung des Ministeriums an das Landesamt für Umwelt richtete und in dem ausgeführt wurde, in welchem Ausmaß zukünftig bei Neubauten oder bei der Beurteilung bestehender Deiche das Schutzniveau zu bemessen ist.

Die darin festgelegten Schutzniveaus entsprechen zu 100 % den in Deutschland allgemein anerkannten Regeln der Technik und der gängigen Bemessungspraxis der letzten 30 Jahre, insbesondere der DIN 19712 - Flussschutze - aus dem Jahr 2012 und der

DIN 1184 - Schöpfwerke - aus dem Jahr 1992. Beide Normen enthalten Angaben, die mit denjenigen in unserem Erlass identisch sind. Von daher hätte der Erlass auch einfach so formuliert werden können: Die DIN 1184 und die DIN 1184 gelten - Punkt, Feierabend. - Anscheinend hat es deswegen in der Öffentlichkeit Missverständnisse gegeben.

Aber jenseits dessen, dass wir diesen Erlass herausgegeben haben, ist festzuhalten, dass er für das Oderbruch überhaupt keine Relevanz hat. Denn für das Oderbruch gilt, dass die Oder ein Grenzgewässer ist, für das mit Polen ein festes und einheitliches Hochwasserschutzziel vereinbart wurde, nämlich Schutz vor einem Hochwasser, das statistisch gesehen einmal in 200 Jahren auftritt, ein sogenanntes HW 200, während für den Rest des Landes üblicherweise ein HW 100 für Siedlungsgebiete zugrunde gelegt wird. Daran werden wir nichts ändern, daran können wir nichts ändern. Das Oderbruch ist sicher.

Wir haben in der Diskussion - leider auch im Antrag der AfD - eine Vermischung der Oderhochwasser 1997 und 2000 und dem, was landläufig als Binnenhochwasser bezeichnet wird, nämlich die Starkregenereignisse Anfang der 2000er-Jahre und der 2010er-Jahre, die dazu geführt haben, dass wir ein Sonderprogramm zur Verbesserung der Vorflutverhältnisse im Oderbruch aufgelegt haben. Zu den Inhalten hat Frau Hiekel umfangreich ausgeführt.

Zur Frage der Gewässerunterhaltung - um auch das sehr deutlich zu sagen -: Die Unterhaltung der Gewässer erster Ordnung, für die wir zuständig sind, ist auskömmlich finanziert. Die bereitgestellten Mittel wurden nach 2007 kontinuierlich erhöht. Auch in diesem Jahr ist, gegenüber 2020, wieder eine Mittelerhöhung um ca. 270 000 Euro auf nunmehr 2,38 Millionen Euro, also um rund 10 %, eingeplant. Insgesamt hat der GEDO, der diese Mittel für uns verwaltet und ausgibt, seit 2016 Unterhaltungsmittel in Höhe von rund 800 000 Euro nicht genutzt. Das passiert immer mal wieder, weil es Vorhaben gibt, die nicht sofort verwirklicht werden können und aufs nächste Jahr verschoben werden müssen.

Aber Sie können daraus auch ersehen, dass die bislang zur Verfügung gestellten Mittel immer ausreichend waren. Dies wurde von dem GEDO-Geschäftsführer bei meinem Termin vor Ort am 17. Januar auch ausdrücklich bestätigt. Von einer Unterfinanzierung kann also in keiner Weise die Rede sein. Die Landesregierung steht uneingeschränkt dem Oderbruch und wird dafür auch weiterhin die entsprechenden finanziellen Mittel zur Verfügung stellen. - Recht herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall B90/GRÜNE und CDU)

#### **Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Das Wort geht an Herrn Abgeordneten Günther für die AfD-Fraktion. Bitte schön.

(Beifall AfD)

#### **Herr Abg. Günther (AfD):**

Meine Damen und Herren, Ihre Aufregung in allen Ehren, aber gerade von einer Bewohnerin des Oderbruchs - Frau Christin Augustin - hätte ich mehr erwartet.

(Frau Augustin [CDU]: Kristy! Ich heiße Kristy! - Frau Dannenberg [DIE LINKE]: Wir haben gewettet, dass er sich nicht entschuldigt!)

- Also, passen Sie auf: Es tut mir wirklich sehr leid, dass ich zu spät gekommen bin, das hätte ich an der Stelle schon noch gesagt.

(Zuruf der Abgeordneten Dannenberg [DIE LINKE])

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen! Sehr geehrte Herren! Sehr geehrte Brandenburger! Sehr geehrte Bewohner des Oderbruchs und darüber hinaus!

(Bretz [CDU]: Liebe zu Begrüßende! - Vereinzelt Heiterkeit)

„Lebens- und Wirtschaftsraum des Oderbruchs weiterhin garantieren - Hochwasserschutz und Gewässerunterhaltung konsequent fortführen und ausbauen“ - Sie haben es schon besprochen, so lautet der Titel des heutigen Antrages der Alternative für Deutschland.

(Kretschmer [DIE LINKE]: Der sogenannten Alternative! - Zuruf: Der sogenannten!)

Das Vertrauen der Bewohner des Oderbruchs in die Krisenbewältigung und die Informationspolitik der Behörden hat in den vergangenen Jahren sehr gelitten,

(Beifall AfD)

zum Beispiel aufgrund des Krisenmanagements während des Oder-Fischsterbens im Sommer des Jahres 2022. Nicht nur auf polnischer, sondern auch auf deutscher Seite war ein Staatsversagen zu beobachten.

Zum besseren Verständnis noch einmal zum Oderbruch: Angelegt durch Friedrich den Großen wurde ab dem Jahr 1735 - und besonders zwischen 1747 und 1762 - ein großer Teil der Oder begradigt, eingedeicht und schiffbar gemacht. Das Gebiet des Oderbruchs wurde trockengelegt und erfolgreich besiedelt - so soll es auch bleiben, da sind wir uns hoffentlich alle einig. Aufgrund mangelnder Bauunterhaltung entlang des Flusses im Grenzverlauf zwischen Deutschland und Polen kommt es heutzutage zu Versandungen der Fahrrinnen und der Buhnen; der Strom der Oder hat sich bereits verlangsamt. Betroffen sind zunehmend viele Gewässerabschnitte der ersten und zweiten Ordnung, sodass im Fall eines extremen Hochwasserereignisses der Abfluss der Wassermassen nicht vollständig gewährleistet werden kann.

Die Oder - noch einmal zum besseren Verständnis - ist insgesamt 866 Kilometer lang; in Polen ist sie auf 717 Kilometern fast komplett schiffbar. Dort wird die Oder in viel größerem Ausmaß regelmäßig entsandet; auch die Buhnen entlang des Flusses befinden sich auf polnischer Seite in einem viel besseren Zustand und werden zusätzlich weiter ausgebaut.

(Frau Damus [B90/GRÜNE]: Das ist nicht Thema des Antrags!)

Bei einer Hochwasserkatastrophe im Oderbruch wären direkt in der Region ca. 25 000 Menschen betroffen. Städte wie Letschin - Ihre Heimatstadt, Frau Augustin -, Bad Freienwalde (Oder), Wriezen, Neuhausen, Seelow, Lebus wären unweigerlich ebenfalls direkt oder indirekt betroffen, ein Großteil der Gemeinden wäre es sowieso. Wichtige Gründe sprechen deshalb für einen behutsamen Ausbau der Oder. Die Aussetzung des 2015

von Polen und Deutschland beschlossenen bilateralen Vertrages zum Ausbau hat seine vollständige Berechtigung.

Nach dem Oderhochwasser 1997 sind ca. 90 % der Deichanlagen verstärkt worden - das hat Herr Minister Vogel auch gesagt -; über 338 Millionen Euro sind dafür ausgegeben worden. Dennoch muss die Frage gestellt werden: Wenn so viel Geld in die Sicherheit einer ganzen Region investiert wird, warum werden die Investitionen nicht konsequenter geschützt? Die Deichanlagen der Oder sind an vielen Standorten löchrig wie ein Schweizer Käse - das ist hier nicht ein Mal zur Sprache gekommen, obwohl Sie es alle besser wissen müssten. Das liegt zum einen an Biber- und Bismarrattenröhren und -tunneln und an Biberkesseln im Deich. Zusätzlich werden sich verwilderte Nutrias aus Südbrandenburg ausbreiten. Im Oderbruch wird diese Tierart ein Schlaffenland vorfinden und weitere infrastrukturelle Schäden verursachen. - Frau Augustin, hören Sie bitte zu, Sie leben ja an der Oder!

(Zuruf des Abgeordneten Bretz [CDU])

In jeder Wachstumssaison kommt es beinahe wöchentlich vor, dass die Mähmaschinen auf den Deichanlagen in unterirdische Biberbauten einbrechen. Das bestätigten mehrere meiner Kleinen Anfragen und auch Gespräche vor Ort; mindestens 15 bis 20 Mal pro Jahr geschieht das. Teilweise können die schweren Böschungsmäher nicht aus eigener Kraft aus den Einbrüchen herausfahren und müssen mit anderen Geräten freigezogen werden.

Bis zu 10 Meter lange Röhren und bis zu 15 Kubikmeter große Biberkessel - tief verborgen in den Deichanlagen - sind ein unkalkulierbares Risiko in Bezug auf das nächste Hochwasser. Dutzende Biberkessel und -röhren werden jährlich durch Mitarbeiter des GEDO lokalisiert und mühsam gefüllt und verdichtet; die Dunkelziffer der verborgenen Schädstellen dürfte aber um einiges höher sein. Sämtliche Fachleute - besonders aus den Regionen des Oderbruchs, aber auch aus Spree-Neiße; das ist ja zur Sprache gekommen - sind sich einig, dass mehr gegen die Ausbreitung der Biber-, Bismarratten- und zukünftig der Nutriapopulationen unternommen werden muss. Daher möge sich der Landtag zukünftig gewissenhafter mit dieser Thematik auseinandersetzen.

Deshalb haben wir in unserem Antrag auch diverse Vorschläge gemacht; Sie können sie alle nachlesen. Sie müssen nicht mit allem einverstanden sein, aber die Damen und Herren, die von zu Hause aus zuschauen - besonders die Anwohner des Oderbruchs -, mögen sich das Formular bitte herunterladen. Sie können sich alle Vorschläge durchlesen; das gilt besonders für die Fachleute. Ich bin sehr gespannt darauf, in den Diskurs einzutreten. Ich werde nicht alle Vorschläge einzeln vorlesen; sie liegen Ihnen vor. Sie müssen selbst entscheiden, ob der eine oder andere Sinn macht. Viele sind der Meinung, dass mindestens der Großteil Sinn macht. Auch um Sie zu sensibilisieren, steht das noch einmal in dem Antrag, aber auch in der Begründung - falls Sie sie gelesen haben.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, trotz der erlebten Niedrigwasserjahre: Ein Hochwasser kann jederzeit auftreten; das wissen die Leute vor Ort ganz genau. Anwohner, Amtsträger und Fachleute, die während ihres Lebens im Oderbruch schon alles erlebt haben, waren bei jeder Risikolage zuversichtlich, die Hochwassergefahren zu überstehen und ihr Hab und Gut nicht zu verlieren. Doch

diesmal sind sie sich völlig bewusst - und wenn Sie mit den Menschen dort sprechen, Frau Augustin, sagen sie es Ihnen auch klar ins Gesicht -: Beim nächsten Oderhochwasser packen sie zum ersten Mal in ihrem Leben - vielleicht nicht alle, aber die, die sich mit der Thematik auskennen, tun das leider.

(Frau Kniestedt [B90/GRÜNE]: Was jetzt? Was machen sie denn?)

Bitte lassen Sie sich nicht von technischen Lösungen wie Biber-matten oder Stahlwänden, die man in die Deichanlagen rammt - diese Lösungen gibt es und sie werden auch angewendet -, täuschen. Das allein wird nicht reichen, auch wenn es ein Schritt in die richtige Richtung ist.

Bilder wie im Ahrtal 2021 wollen wir in Brandenburg nicht sehen,

(Beifall AfD)

und es liegt in unseren Händen - in Ihren Händen -, das Überschwemmungsrisiko, das auch eine gigantische Umweltverschmutzung nach sich ziehen würde,

(Zuruf: Immer Angst schüren!)

so weit wie möglich zu minimieren.

Noch einmal zum besseren Verständnis: Der eigentliche Held von 1997, General a. D. Hans-Peter von Kirchbach, der während der Oderflut mutig bis zu 30 000 Soldaten befehligte, der dutzende Hubschrauber in die Region beorderte, konnte damals auf eine viel besser ausgebaute Infrastruktur und viel mehr einsatzbereites Personal zurückgreifen. Beides existiert heute so in der Bundesrepublik nicht mehr.

(Beifall AfD)

Herr Minister Vogel, Sie haben sehr lange in Bayern gelebt und gearbeitet.

(Zuruf: Das ist lange her! - Heiterkeit der Abgeordneten Bretz und Augustin [CDU])

Noch einmal zum besseren Verständnis: In Bayern gibt es ausgewiesene Zonen, in denen zum Beispiel Biber und andere Schuttiere nicht geduldet und mithilfe von Fallen oder durch Abschuss unbürokratisch aus den Gefahrenbereichen entnommen werden. Der Paragraph zu den Ausnahmen für Biber in der entsprechenden Verordnung besteht aus 374 Worten

(Bretz [CDU]: Haben Sie das gezählt?)

und wird in der Realität vor Ort gerecht und auch ausgiebig angewendet. - Jetzt kommt's: Die Brandenburgische Biberverordnung dagegen besteht aus 2 029 Worten und ist streckenweise ein bürokratisches Monster, das die Arbeit vor Ort eher behindert und extrem verlangsamt.

Sprechen Sie bitte mit den Fachleuten vor Ort. Schüchtern Sie sie nicht ein,

(Lachen des Abgeordneten Bretz [CDU] - Scheetz [SPD]: Für das Einschüchtern sind ja Sie zuständig! - Hohloch [AfD]: Herr Scheetz fühlt sich eingeschüchtert!)

dann berichten sie auch ganz klar von den Problemen vor Ort, die sie tagtäglich bewältigen müssen. Ich kann Ihnen daher nur anraten: Hören Sie endlich auf die Mahnungen und Warnungen Ihrer Amtsträger und Fachleute in der Oderbruchregion und ziehen Sie daraus die richtigen Lehren!

(Zurufe)

Das geht besonders an die Adressen der SPD - die dieses Land seit 30 Jahren zerregt - und der CDU. Die Grünen werden sich nicht von ihrem ideologischen Sonderweg abbringen lassen, aber Sie sollten sich langsam ein Rückgrat wachsen lassen,

(Beifall AfD)

denn Sie wissen ganz genau, was für Problemlagen vor Ort bestehen. Die Amtsträger vor Ort sprechen ja mit Ihnen; auf sie sollten Sie hören.

(Zurufe der Abgeordneten Adler [SPD] und Bretz [CDU])

- Ich meine ja nur: Sie können aus diesem Antrag entwickeln, was Sie wollen; vielleicht fühlen Sie sich inspiriert. Wir als AfD-Fraktion würden jeder anderen Fraktion zustimmen, die sich unsere Vorschläge und Hinweise zu eigen macht.

Ich glaube, dann finden wir auch einen Weg dahin, dass die Menschen vor Ort der Regierung wieder stärker vertrauen. Ich glaube, Sie sollten von Ihrem hohen Ross herunterkommen. - Ich wünsche Ihnen noch einen schönen Tag.

(Beifall AfD)

#### Vizepräsident Galau:

Meine Damen und Herren, wir sind jetzt am Ende der Aussprache und kommen zur Abstimmung über den Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 7/6891, „Lebens- und Wirtschaftsraum des Oderbruchs weiterhin garantieren - Hochwasserschutz und Gewässerunterhaltung konsequent fortführen und ausbauen“. Ich darf Sie fragen, wer dem Antrag zustimmt. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt worden; es gab Enthaltungen.

Ich schließe Tagesordnungspunkt 8 und rufe Tagesordnungspunkt 9 auf.

#### TOP 9: Versprechen des Ministerpräsidenten ernst nehmen: S-Bahnverlängerung Blankenfelde-Rangsdorf nicht aufgeben

Antrag  
der Fraktion DIE LINKE und  
der BVB / FREIE WÄHLER Fraktion

[Drucksache 7/7201](#)

Dazu liegt auf Drucksache 7/7274 ein Änderungsantrag der AfD-Fraktion vor.

Ich eröffne die Aussprache. Für die Fraktion DIE LINKE spricht Herr Abgeordneter Büttner. Bitte schön.

**Herr Abg. Büttner (DIE LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Werte Zuschauerinnen und Zuschauer im Saal und auch am Livestream! Im Juni 2018 bekam Ministerpräsident Dietmar Woidke großen Beifall: Er war beim 25-jährigen Firmenjubiläum von Rolls-Royce in Dahlewitz und hat dort versprochen, dass die S-Bahn-Linie 2 über Dahlewitz mit einem Haltepunkt am Rolls-Royce-Werk nach Rangsdorf verlängert wird. Damals gab es natürlich auch Kritik, weil es eine Änderung der Positionierung war, weil schon viel früher, noch unter Minister Vogelsänger, das Infrastrukturministerium diese Verlängerung immer abgelehnt hatte. Ministerpräsident Woidke hat auf die Kritik reagiert, und er wird mit den Worten zitiert: Es gibt kein Entweder-oder, sondern ein Sowohl-als-auch: Berlin und die Region brauchen einen gut funktionierenden Regional- und S-Bahn-Verkehr. - So viel dazu, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE und BVB/FW)

Dann gab es ein Verfahren, das heißt - ich mache das sehr kurz -, es wurde irgendwann eine Nutzen-Kosten-Untersuchung durchgeführt. Das Ergebnis dieser Nutzen-Kosten-Untersuchung liegt vor. Im Regelfall braucht man einen prognostizierten Wert von 1,0, damit man vom Bund nach dem Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz eine Förderung bekommt. Wenn er unter 1,0 liegt, bedeutet das, dass es keine Förderung nach dem GVFG geben wird. Das Ergebnis dieser Nutzen-Kosten-Untersuchung lag bei -0,4; eine Förderung war also nicht möglich.

Was war passiert? Es ist passiert, was so oft passiert. Ich nenne ein Beispiel: Ministerinnen und Minister reisen gern durch das Land. - Gucken Sie nicht so erschrocken; es wird nicht schlimm. - Die Ministerinnen und Minister haben vor Ort allerhand Termine, und ich verstehe es, dass im Eifer des Gefechts manches Mal eine Äußerung herausrutscht, die nicht so glücklich ist, weil das Angekündigte teuer ist und es am Ende schwierig wird, es tatsächlich umzusetzen.

Ich habe gelernt - Herr Staatssekretär Ranft ist ja da -, dass der Staatssekretär einen Besen braucht, wenn Ministerinnen und Minister durch das Land reisen und Dinge versprechen, damit er das Porzellan, das zerschlagen wurde, zusammenfegen kann. - Herr Kollege Ranft, ich bin ziemlich sicher, das gilt auch im Verhältnis zwischen Staatssekretären und Abteilungsleitern. - Was mir bisher nicht bekannt war: Das gilt auch, wenn ein Ministerpräsident durch das Land fährt und Versprechungen macht. Das heißt, der Verkehrsminister müsste einen Besen in die Hand bekommen und jetzt dieses Porzellan, das zerschlagen wurde, zusammensuchen, weil eine Nutzen-Kosten-Untersuchung mit dem Wert -0,4 bedeutet, dass diese S-Bahn-Linie nicht gebaut werden kann.

Meine Damen und Herren, das nimmt ein wichtiges Projekt von i2030 aus dem Spiel, und das halten wir für fahrlässig und falsch!

(Beifall DIE LINKE und BVB/FW)

Da muss nun einmal auch das Wort eines Ministerpräsidenten gelten, und ich bedauere es ausdrücklich, dass Ministerpräsident Woidke bei dieser Debatte nicht anwesend ist.

(Dr. Zeschmann [BVB/FW]: Peinlich!)

Ich hätte mir gewünscht und hätte erwartet, dass er, wenn es schon um sein Wort geht, hier auch anwesend ist. Aber nun gut, das nehmen wir zur Kenntnis, lassen wir das.

Was muss jetzt aber geschehen? Geschehen muss das, was wir als Fraktion DIE LINKE gemeinsam mit BVB / FREIE WÄHLER in unserem Antrag geschrieben haben: Erstens, der Erwartungshaltung der Menschen in der Region muss natürlich entsprochen werden. Es muss jetzt eine Alternative entwickelt werden. Deswegen müssen alle Beteiligten - das Infrastrukturministerium, der Landkreis, die betroffenen Kommunen, die Deutsche Bahn - an einen Tisch gerufen werden, um sich zu fragen: Wie können wir das jetzt weiterfinanzieren? Wie kommen wir damit weiter? Haben wir andere Möglichkeiten?

Der zweite Punkt ist, zu überlegen, wie wir außerhalb der Förderung des Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetzes die Möglichkeit bekommen, diese S-Bahn-Linie zu bauen.

Der dritte Punkt, Herr Minister Beermann, betrifft Sie nun direkt: Wir wissen, dass die Ergebnisse dieser Nutzen-Kosten-Untersuchungen aufgrund steigender Baukosten und anderer Dinge künftig in sehr vielen Bereichen immer unter dem Wert von 1,0 liegen werden.

(Beifall BVB/FW)

Das heißt, über die Verkehrsministerkonferenz der Länder muss dringend eine Änderung herbeigeführt werden, damit wir in diesem Land auch künftig noch Schienen bauen können. Sonst werden wir nämlich keine mehr bauen, meine Damen und Herren!

(Beifall DIE LINKE und BVB/FW)

Deswegen haben die Fraktionen DIE LINKE und BVB / FREIE WÄHLER Ihnen diesen Antrag vorgelegt. Verstehen Sie es so: Der Antrag ist quasi das zusammengefeigte und zusammengesetzte zerschlagene Porzellan des Ministerpräsidenten. - Wir, lieber Minister Beermann, helfen Ihnen, dieses Porzellan wieder zusammenzufügen, es auf die richtige Schiene, auf das richtige Gleis zu stellen, und damit ist dann alles geheilt, was dort kaputtgegangen ist. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE und BVB/FW)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Wir fahren mit dem Beitrag des Kollegen Rüter für die SPD-Fraktion fort. Bitte schön.

**Herr Abg. Rüter (SPD):**

Sehr geehrter Herr Vizepräsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die S-Bahn-Verbindung nach Rangsdorf hat eine spannende Geschichte: Von 1940 bis zum Bau der Berliner Mauer fuhr die S-Bahn in die Gemeinde südlich der Hauptstadt hinunter. Viel hat sich seitdem verändert, und nach vielen Grenzöffnungen, Grenzschießungen und erneuten Grenzöffnungen gibt es mittlerweile eine solide Regionalbahnverbindung von und nach Berlin.

Im Rahmen des Projekts i2030 - der Kollege hat es ausgeführt - wurde die Verlängerung der S 2 von Blankenfelde nach Rangsdorf

dorf wieder in Angriff genommen. Das ist auch sehr gut so. Besonders die Gemeinden um Berlin sind in den vergangenen Jahren nun wirklich stark gewachsen; für diese Menschen sollten zuverlässige Anbindungen geschaffen werden. Dazu könnte - nein, dazu sollte, und das ist auch für uns ganz klar - die verlängerte S 2 gehören.

Sehr geehrte Damen und Herren, in einer Nutzen-Kosten-Untersuchung wurden daher die erwartbaren Aufwendungen den erwartbaren Vorteilen der Verlängerung gegenübergestellt. Eine solche Standardisierte Bewertung ist bundesrechtlich vorgeschrieben - der Kollege hat es ausgeführt -, wenn Investitionen in die Infrastruktur anstehen, die größtenteils vom Bund bezahlt werden sollen.

Damit ein Projekt funktionieren kann, muss aber nicht nur die Nutzen-Kosten-Untersuchung durchgeführt werden, sondern sie muss auch positiv ausfallen. Der Quotient muss einen Wert über 1 haben. Das bedeutet ganz konkret, der Nutzen einer Maßnahme muss nach dieser Bewertung größer als die Kosten sein. Ansonsten liegt keine Förderfähigkeit vor, und die Bundesländer bleiben auf den Kosten sitzen. Das hatten wir gerade schon einmal, aber der Sicherheit halber möchte ich es nochmals erwähnen.

Meine Damen und Herren, genau das ist das Problem: Das Ergebnis der NKU ist deutlich negativ. Das Projekt ist mit dem negativen Kosten-Nutzen-Quotienten leider nicht förderfähig, und das ist - so klar möchte ich es auch sagen - für uns eine wirklich herbe Enttäuschung.

Meine Damen und Herren, allein die 4,9 Millionen PKW-Kilometer, die laut vorliegender NKU eingespart würden, wären für mich Grund genug, die S-Bahn bis nach Rangsdorf zu verlängern.

(Beifall SPD und B90/GRÜNE)

Als SPD-Fraktion sind wir uns einig, dass wir in Brandenburg mehr Schienennahverkehr mit mehr Infrastruktur und mehr nachhaltiger Mobilität brauchen. Wir sind uns einig: Nachhaltige und zukunftsgerichtete Infrastruktur ist die Basis der ökologischen Verkehrswende. Sie ist essenzieller Teil der Daseinsvorsorge, und die Verantwortung für die Bürgerinnen und Bürger ist in diesem Zusammenhang sehr groß. Kurz gesagt: Es ist Aufgabe für uns als Politik, nicht zu verhindern, sondern zu ermöglichen - sei es bei der S 2, sei es bei einem zweiten Gleis nach Cottbus, sei es aber auch bei den Verbindungen zu unseren Nachbarn nach Polen.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir wollen eine Fortführung des Projekts. Wir wollen eine Verlängerung der S 2 bis nach Rangsdorf. Aber das Ergebnis der NKU ist mit unserem Wunsch einer S-Bahn-Verlängerung von Blankenfelde nach Rangsdorf aktuell leider noch nicht so richtig übereinanderzubringen.

Wie kann es nun weitergehen? Besonders die gestiegenen Baukosten führen aktuell dazu, dass ein Großteil der Nutzen-Kosten-Analysen Werte unter der magischen 1 ergibt; wir haben es schon besprochen. Das bedeutet: Manchmal darf es eben nicht nur um die Wirtschaftlichkeit gehen. Für mich persönlich steht fest: Die Wirtschaftlichkeit darf nicht mehr das alleinige Kriterium solcher Untersuchungen sein.

(Beifall SPD und BVB/FW)

Wie gut, meine Damen und Herren, dass es nicht nur mich gibt, sondern viele andere Menschen auch, die schon viel früher darüber nachgedacht und das artikuliert haben, denn: Auch die Bundespolitik hat erkannt, dass die NKU-Systematik verändert werden muss, und hat Mitte letzten Jahres - Beginn der Gültigkeit war der 7. Juli; leider zu spät für dieses Projekt hier - die Systematik verändert. Gerade bei Reaktivierungen wurden Veränderungen vorgenommen; zum Beispiel wurden die Komponenten Daseinsvorsorge und Netzresilienz eingefügt. Die Bundesgesetzgebung hat also erkannt, welche Bedeutung Daseinsvorsorge hat. Sie hat auch erkannt, dass solche Schienennahverkehrsnetze nur mithilfe eines breit gefächerten Angebots weniger anfällig sind und von den Fahrgästen als stabiler und attraktiver wahrgenommen werden.

Meine Damen und Herren, wir müssen weg von den „Verhinderungs-NKUs“ und hin zu den „Ermöglichungs-NKUs“.

(Beifall SPD sowie vereinzelt CDU, B90/GRÜNE und BVB/FW)

Dazu gehört in der weiteren Entwicklung die Berücksichtigung der schnell gestiegenen Planungs- und Baukosten. Hier liegen wir gar nicht so weit auseinander und gebe ich den Antragstellerinnen recht - aber nur hier, meine Damen und Herren. Wir brauchen nämlich keine neue Taskforce, keinen Arbeitskreis, keine Frühstücksrunde. Wir haben den Lenkungskreis i2030, dessen Aufgabe es ist, alle - alle! - i2030-Projekte zur Baureife zu bringen. Und die NKU, meine Damen und Herren, wird stets weiterentwickelt; das passiert auch in Zukunft - Stichwort: gestiegene Baukosten.

Ein letzter Satz, Herr Vizepräsident: Wir wissen, dass Ostdeutschland andere Flächen- und Einwohnerstrukturen als andere Regionen hat. Daher erwarten wir vom Bund, dass auch diesen Bedürfnissen Rechnung getragen wird, meine Damen und Herren. Der politische Wille ist da. Den vorliegenden Antrag brauchen wir nicht. - Vielen Dank.

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. - Bevor wir mit der Rednerliste fortfahren, begrüßen wir auf der Besuchertribüne Schülerinnen und Schüler des Oberstufenzentrums Lausitz. Herzlich willkommen!

(Allgemeiner Beifall)

Als Nächster spricht Herr Abgeordneter Freiherr von Lützow für die AfD-Fraktion zu uns. Bitte schön.

(Beifall AfD)

**Herr Abg. Freiherr von Lützow (AfD):**

Verehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Schüler! Liebe Zuschauer! Im vorliegenden Antrag der Freien Wähler und der Linken geht es zum einen um die nachdrückliche Forderung, die 2008 verkündete S-Bahn-Verlängerung endlich umzusetzen. Zum anderen geht es um die grundsätzliche Glaubhaftigkeit und Verlässlichkeit unserer Landesregierung - hier insbesondere des Ministerpräsidenten.

Sieht man sich die Aufzeichnung der Rede von Dr. Woidke zum Weiterbau der S 2 an, in der er mit staatstragender Miene und vollmundig den Weiterbau verspricht, dann könnte man den Eindruck gewinnen, dass es tatsächlich in seinem Interesse liege, die Strecke entstehen zu lassen. Und nicht nur er persönlich, sondern offenbar auch die Landesregierung, sogar das Land Berlin und der damalige Regierende Bürgermeister Michael Müller wollen diese Strecke. All dies führte Herr Dr. Woidke in der Rolls-Royce-Werkhalle aus. Es dürfe nicht um das Entweder-oder, sondern es müsse um das Sowohl-als-auch gehen. Es müssten im Bereich der Infrastruktur die richtigen Entscheidungen getroffen werden - so der Ministerpräsident. Und: Es sei richtig, S-Bahn und Regionalbahn in Blankenfelde zusammenzuführen. Das Video ist öffentlich zugänglich, Sie können es sich zum Beispiel online auf der Homepage der „Märkischen Allgemeinen Zeitung“ ansehen. Das hat - entgegen der Behauptung einiger - nicht der Abgeordnete Woidke gesagt, sondern der als Ministerpräsident dort auftretende Dr. Woidke.

Was, meine Damen und Herren, soll man, nachdem die Strecke plötzlich nicht gebaut werden soll, von solch einem Ministerpräsidenten halten? Was soll man von der Landesregierung halten? Genau dieselbe Situation haben wir nun beim geplanten Weiterbau der U 7 zum BER. Die „BZ“ zitiert Herrn Dr. Woidke folgendermaßen:

„Wir zahlen Baukosten auf Brandenburger Gebiet. [...] Das ist ein Projekt von nationaler Bedeutung.“

Was ist davon zu halten, wenn offenbar ungeprüft blumige Versprechen ins Blaue gegeben werden? Ich nenne das unsaubere Arbeiten, stümpfern, schludern, herumwursteln

(Vereinzelt Beifall AfD)

- alles, aber mit Sicherheit keine solide Politik im Sinne der Brandenburger. Das bemängeln die Freien Wähler und die Linken mit diesem Antrag absolut zu Recht, und wir schließen uns dieser Kritik voll und ganz an. Es wäre nur selbstverständlich, dazu einmal ein paar klare, überzeugende Worte vonseiten der Regierung zu hören. Das nennt man: Verantwortung übernehmen. - Ich bin gespannt, was da von Ihnen kommt, Herr Minister und Herr Ministerpräsident.

(Vereinzelt Beifall AfD)

Was wird im Antrag konkret gefordert? Es sollen Lösungen gefunden werden, die Verlängerung der S 2 trotz schlechter Nutzen-Kosten-Untersuchung zu realisieren. Unser Vorschlag dazu lautet: Die Landesregierung soll sich dafür einsetzen, dass die Strecke in den Bundesverkehrswegeplan und somit in den Bedarfsplan für Bundesschienenwege aufgenommen wird. Ja, das dauert, aber in seiner Rede bei Rolls-Royce sprach Dr. Woidke ausdrücklich davon, es sei eine gute Entscheidung, die Bahnverbindung nach Rangsdorf in den kommenden Jahren und Jahrzehnten zu verbessern. Es scheint also eine Herzensangelegenheit des Ministerpräsidenten zu sein, und sich an dieser Stelle intensiv beim Bund einzusetzen wäre einmal ein richtiges Signal für die Glaubwürdigkeit dieser Landesregierung.

Auch die Standardisierte Bewertung, also das Instrument zur Beurteilung der Nutzen-Kosten-Verhältnisse, sollte auf den Prüfstand kommen. Dieses Bewertungsverfahren wurde zwar erst vor einem Jahr fortgeschrieben und aktualisiert, aber jeder, der sich damit schon einmal näher beschäftigt hat, weiß, dass es mithilfe geschickter Änderungen an diversen Stellschrauben durchaus möglich ist, das Gesamtergebnis in die eine oder die

andere Richtung zu beeinflussen. Ob nun bewusst neu erschlossene Wohnbaugebiete in der Kosten-Nutzen-Analyse nicht eingerechnet wurden oder einfach nur Schludrigkeit schuld war, möchte ich hier nicht beurteilen. Fakt ist aber, dass weder die in Rangsdorf noch die in Blankenfelde-Mahlow entstandenen Baufelder eingerechnet wurden und somit kein sauberes Bild für die Analyse vorliegt. Tatsächlich drängt sich uns nach der Präsentation des Ergebnisses und der Herangehensweise im Ausschuss der Eindruck auf, dass nicht alle Werkzeuge im Werkzeugkasten der Standardisierten Bewertung im vollen Umfang zum Einsatz gekommen sind. Ich halte also fest: Die Forderungen im Antrag sind absolut sinnvoll und zustimmungsfähig. Da die Verlängerung ja eine Herzensangelegenheit des Ministerpräsidenten ist, gehe ich einmal davon aus, dass Sie von der Koalition dem Antrag auch voll und ganz zustimmen werden.

(Beifall des Abgeordneten Dr. Berndt [AfD])

Eins möchte ich ergänzen: Wir stehen nur nicht auf dem Antrag, den wir vollumfänglich unterstützen, mit drauf, weil sich die Linken und die Freien Wähler immer noch sträuben, auch einmal einen Antrag gemeinsam mit uns zu schreiben. - Danke schön.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Für die CDU-Fraktion spricht Frau Abgeordnete Walter-Mundt zu uns. Bitte schön.

**Frau Abg. Walter-Mundt (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Liebe Gäste! Der vorliegende Antrag der Fraktion DIE LINKE befasst sich mit einer möglichen Verlängerung der S-Bahn von Blankenfelde nach Rangsdorf. Hintergrund ist, dass die kürzlich vorgestellte Wirtschaftlichkeitsbetrachtung für dieses Vorhaben negativ ausgefallen ist. Diese Bewertung - so ehrlich muss man sein - hat natürlich auch Auswirkungen auf den weiteren Prozess der Planung. Richtig ist: Wir wollen mehr Angebot auf der Schiene ermöglichen. - Richtig ist aber auch: Der notwendige Ausbau der Infrastruktur muss am Ende wirtschaftlich tragfähig und finanziell machbar sein. Die Grundlage für eine finanzielle Förderung vonseiten des Bundes ist eben eine positive Kosten-Nutzen-Analyse, die hierbei aktuell nicht vorliegt. An dieser Stelle gehe ich kurz auf einige Punkte des Antrags der Linken ein.

Punkt 1 - zur Forderung nach einer Taskforce -: Meines Erachtens haben wir das bereits mit dem Lenkungskreis im Rahmen des Projekts i2030. Außerdem besteht schon eine gute Schienenverbindung, denn Blankenfelde ist mit Rangsdorf bereits durch die RB 24 und den RE 8 verbunden.

Zu Punkt 2 und der Frage nach einer möglichen Finanzierung über das Gemeindefinanzierungsgesetz bzw. über ähnliche Fördermittel: Fakt ist, dass der Nutzen-Kosten-Indexwert bei der untersuchten Strecke leider nun einmal bei minus 0,4 liegt - wie hier mehrfach betont wurde. Um eine Förderfähigkeit für i2030-Projekte zu erlangen, muss der Wert aber bei mindestens 1,0 liegen - ob es uns gefällt oder nicht. Somit glaube ich, dass auch dieser Punkt Ihres Antrags mit Blick auf die Förderfähigkeit nicht zielführend ist.

Zu Punkt 3 - da bin ich tatsächlich bei Ihnen -: Wir sollten die Bewertungsmatrix im Rahmen der NKU kritischer unter die Lupe

nehmen und hier mehr fordern. Das ist mir speziell bei den Reaktivierungsprojekten aufgefallen - an der Stelle sind wir bei Ihnen. Vor allem in der sogenannten zweiten Reihe waren viele der sinnvollen Projekte nicht möglich. Das haben wir im Ausschuss mehrfach diskutiert - da bin ich auch bei Ihnen. Das ist ein Ansatz, der definitiv weiterverfolgt und auch in Richtung Bund kommuniziert werden sollte. Ich habe auch vernommen, dass hier schon mehrere Gegenstimmen laut geworden sind, da habe ich also große Hoffnungen. Dafür braucht es Ihren Antrag allerdings nicht, denn ich habe gehört, dass diese Meinung schon im Raum steht. Da bin ich sehr zuversichtlich und hoffe auf die Dinge, die da noch kommen. Ich stelle aber auch fest, dass Minister Guido Beermann und seine Fachleute dies im Blick behalten und dafür werben werden.

Ich komme zum Schluss meiner Ausführungen: Die Investitionskosten für die S-Bahn-Verlängerung von Blankenfelde nach Rangsdorf werden auf insgesamt 300 Millionen Euro geschätzt. - Wir wissen auch: Die steigenden Kosten führen aktuell dazu, dass das sicherlich nicht das Ende der Fahnenstange sein wird.

Ohne die Aussicht auf finanzielle Unterstützung seitens des Bundes wird dieses Projekt leider nicht prioritär vorangetrieben werden können. Ansonsten müsste ich einmal zur Finanzministerin schauen - da ist sie -:

(Zuruf von der Fraktion BVB/FW)

Wenn wir uns das leisten könnten, würden wir alle uns solche Projekte wünschen. Aber wir müssen uns an dieser Stelle ehrlich machen.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Berndt [AfD])

Daher werden Sie nicht verwundert sein, liebe Linke und liebe BVB / FREIE WÄHLER, dass wir diesem Antrag so nicht folgen können. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU sowie vereinzelt SPD und B90/GRÜNE)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Jetzt spricht Herr Abgeordneter Stefke für die weitere einbringende Fraktion, BVB / FREIE WÄHLER. Bitte schön.

**Herr Abg. Stefke (BVB/FW):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer an den Bildschirmen und auf der Tribüne! Glaubwürdigkeit ist die wichtigste Währung in der Politik.

(Beifall BVB/FW - Zuruf des Abgeordneten Hünich [AfD])

Die Menschen erwarten, dass das, was ihnen von politischen Entscheidungsträgern versprochen oder in Aussicht gestellt wird, so auch umgesetzt oder, wenn es - anders als versprochen - nicht umgesetzt werden kann oder soll, ihnen hierfür zumindest eine plausible Erklärung gegeben wird. Beides ist zum Thema der Verlängerung der S 2 nach Rangsdorf nicht erfolgt, jedenfalls nicht von demjenigen, der das Versprechen gegeben hatte - und dabei handelt es sich um niemand Geringeren als den Herrn Ministerpräsidenten höchstselbst.

(Beifall BVB/FW)

Weder kommt die Verlängerung nach Rangsdorf, noch hat Ministerpräsident Woidke diejenigen, denen er das zu 100 % in Aussicht gestellt hatte, darüber mit einer plausiblen Erklärung informiert.

Zur Erinnerung: Er selbst hatte das anlässlich einer Feier zum 25-jährigen Jubiläum eines weltweit führenden Herstellers von Flugzeugtriebwerken in Dahlewitz am 8. Juni 2018 uneingeschränkt versprochen.

(Beifall BVB/FW sowie der Abgeordneten Walter und Büttner [DIE LINKE])

Dieses Versprechen war zunächst an die Geschäftsleitung und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Dahlewitz gerichtet, sollte aber auch ein wichtiges Signal nach London senden, da sich damals, in wirtschaftlich schwierigen Zeiten, die Standorte Oberursel und Dahlewitz gerade in einer besonderen Konkurrenzsituation befanden.

Nun sind wir alle so weit Profis, dass wir wissen: Im Juni 2018 befand sich wohl auch der Ministerpräsident bereits im Wahlkampfmodus. - Alles gut, so ist das nun einmal im politischen Geschäft! Aber so, wie wir Profis sind, halte ich selbstverständlich auch den Ministerpräsidenten für einen politischen Profi - gerade auch deswegen, weil er seit 1994 Mitglied dieses Landtages ist und darüber hinaus vor der Übernahme des Amtes des Ministerpräsidenten im August 2013 bereits acht Jahre Regierungserfahrung im Amt als Minister für ländliche Entwicklung, Umwelt und Verbraucherschutz bzw. für Inneres und Kommunales gesammelt hatte. Ich würde davon ausgehen, dass man sich ausgestattet mit diesem Erfahrungsschatz vor einer uneingeschränkten Zusage, dass die Verlängerung einer S-Bahn-Linie - und zwar so sicher wie das Amen in der Kirche - kommt, vergewissert, ob man eine solche Zusage auch einhalten kann.

(Beifall BVB/FW sowie des Abgeordneten Büttner [DIE LINKE])

Denn schon 2018 war vor einer Realisierung eine Nutzen-Kosten-Untersuchung, abgekürzt NKU, abzuwarten. Dieser Schritt wurde in der Feierstimmung eventuell außer Acht gelassen. Die Zusage fiel damals sogar noch großzügiger aus, weil man sich zu der Aussage hinreißen ließ, die S-Bahn-Verlängerung werde nicht zulasten des Ausbaus der Regionalbahn gehen.

(Vida [BVB/FW]: Aha!)

Das Wort des Ministerpräsidenten vom Juni 2018 ist bis heute in der Welt, und es wiegt doppelt schwer, weil er seine Zusage bei einem Werksbesuch 2022 wiederholt hat.

(Vida [BVB/FW]: Oh!)

Aber es wurde von unserem heutigen Minister für Infrastruktur und Landesplanung, Verkehrsminister Beermann, einkassiert, und zwar mit einem bemerkenswerten Satz - ich zitiere -:

„Wenn man es ironisch formuliert, müsste man sagen, dass dieses Projekt einen volkswirtschaftlichen Schaden anrichten würde.“

Dass es so schlimm kommen kann, hatte 2018 und auch 2022 niemand auf dem Schirm, um den Ministerpräsidenten entsprechend zu sensibilisieren bzw. vor seiner geplanten Aussage - in

einer schriftlich vorbereiteten Rede - zu warnen. Das erstaunt - um es einmal zurückhaltend auszudrücken. Mehr als erstaunlich ist auch, dass nun neben der negativen NKU die Aussage als Begründung dafür herhalten muss, dass die S-Bahn-Verlängerung nach Rangsdorf den Wegfall des Regionalverkehrshaltes in Dahlewitz bedeute.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, das bedeutet nichts anderes, als dass Blankenfelde-Mahlow, insbesondere der Ortsteil Dahlewitz, Opfer von Wirtschaftlichkeitsüberlegungen aufgrund einer konzerninternen Konkurrenzsituation zwischen Deutscher Bahn und S-Bahn wird. Das kann es doch aber nicht sein!

(Beifall BVB/FW)

Noch etwas: Wir müssen angesichts extremer Baukostensteigerungen, insbesondere aufgrund der Energiekostenexplosion nach dem Ausbruch des Ukrainekriegs, die Frage stellen: Kann die aktuelle Formel für eine NKU mit einem Teiler „Kosten der Infrastruktur“ noch jemals größer als 1 ausfallen? Kolleginnen und Kollegen vor mir hatten das hier schon angesprochen. Wenn diese Frage mit einem Nein beantwortet wird, leitet sich daraus die Überlegung ab: Was denn dann?

(Beifall des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

Unsere Fraktion, BVB / FREIE WÄHLER, ist der Auffassung, dass dann nicht nach Formel XY, sondern nach verkehrs- und umweltpolitischen Abwägungen entschieden werden muss. Wenn wir nicht nur mehr Güter, sondern auch mehr Menschen auf die Schiene bekommen wollen, ist das voraussichtliche Ergebnis einer solchen Abwägung absehbar und kann nur heißen: Wir bauen trotzdem und müssen dafür notfalls auch eigenes Geld in die Hand nehmen!

(Beifall BVB/FW sowie des Abgeordneten Büttner [DIE LINKE])

Da sind wir bei dem Titel unseres gemeinsamen Antrags mit der Fraktion DIE LINKE angekommen, der da lautet: „Versprechen des Ministerpräsidenten ernst nehmen: S-Bahnverlängerung Blankenfelde-Rangsdorf nicht aufgeben“. Wir können nicht anders als hierfür um Ihre Zustimmung zu bitten. Es ist nicht unsere Aufgabe als Oppositionsfraktionen, die Glaubwürdigkeit des Ministerpräsidenten im Blick zu haben,

(Lachen des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

Ihre aber schon! - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall BVB/FW und DIE LINKE)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Wir fahren mit dem Redebeitrag des Abgeordneten Rostock fort. Er spricht für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön.

(Dr. Zeschmann [BVB/FW]: Verkehrswende - gescheitert oder nicht?)

**Herr Abg. Rostock (B90/GRÜNE):**

Herr Vizepräsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuschauerinnen und Zuschauer! Wir brauchen dringend eine Verkehrswende. Sie ist aus verschiedensten Gründen notwendig, zuvorderst aus klimapolitischen

(Dr. Berndt [AfD]: Klimakatastrophe!)

und ökologischen Gründen. Während die CO<sub>2</sub>-Emissionen in anderen Sektoren sinken, sind sie im Verkehrssektor in Deutschland seit 1990 mehr oder weniger stabil geblieben und in Brandenburg sogar deutlich gestiegen. Dazu kommen Lärm- und Schadstoffemissionen.

Die Verkehrswende ist aber auch aus sozialen Gründen wichtig und notwendig. Junge Menschen können den motorisierten Individualverkehr nur als Mitfahrerinnen und Mitfahrer nutzen. Hohes Alter, gesundheitliche Einschränkungen und auch niedriges Einkommen schränken die Verfügbarkeit von Führerschein und Autos deutlich ein. Man sieht das an den Führerschein- und Kfz-Quoten, die deutlich mit der Höhe des Einkommens korrelieren. Hier braucht es ganz klar den öffentlichen Verkehr als Daseinsvorsorge.

(Beifall B90/GRÜNE und SPD)

Die Verkehrswende verhindert auch Verkehrsunfälle - die Todesursache Nummer eins bei jungen Menschen -, denn der Umweltverbund führt sowohl zu weniger Unfällen als auch zu durchschnittlich geringeren Unfallschäden.

(Dr. Zeschmann [BVB/FW]: Dann müssen Sie doch zustimmen!)

Die Verkehrswende ist am Ende auch aus ökonomischen Gründen notwendig. Viele Kosten des Verkehrs werden von der Allgemeinheit getragen. Beim Autoverkehr sind die gesellschaftlichen Kosten deutlich höher als beim öffentlichen Verkehr, und nicht zuletzt blockiert der sogenannte stehende Verkehr, also parkende Autos, die wertvollsten Flächen in unseren Gemeinden. - Aus all diesen Gründen kämpfen wir Bündnisgrüne für die Verkehrswende.

(Beifall B90/GRÜNE)

Wenn man die Notwendigkeit der Verkehrswende verstanden hat, ist die Frage: Ja, was ist denn die Verkehrswende? - Hier noch einmal ganz klar: Verkehrswende bedeutet zunächst Verkehrsvermeidung, dann Verkehrsverlagerung und dann die Verbesserung des Verkehrs - in dieser Reihenfolge. Wenn man das verstanden hat, ist eben auch klar: Die Antriebswende allein ist keine Antwort auf die Herausforderungen, vor denen wir stehen.

(Beifall B90/GRÜNE)

Im Sinne dieser Erkenntnisse haben wir den Koalitionsvertrag und darin auch ganz klar das Ziel verhandelt - das ist ja hier oft besprochen worden -, dass bis 2030 60 % der Wege mit dem Umweltverbund - also Fußverkehr, Radverkehr und öffentlicher Verkehr - zurückgelegt werden sollen.

Es passiert ja auch ein bisschen was. Ein Teil davon - jetzt komme ich sozusagen immer mehr zu Rangsdorf - ist der Ausbau der Schieneninfrastruktur. Wir haben hier zum einen „i2030“, im Rahmen dessen die Vorgängerministerin Schneider mit Berlin und der Deutschen Bahn das Abkommen geschlossen hat, viele Projekte und Korridore zu untersuchen. Das war ein guter Auftakt. Mit Bettina Jarasch haben wir es vor Kurzem zum Beispiel auch geschafft, endlich die Entscheidung zu fällen, dass die Stammbahn als Regionalverkehrsvariante ausgebaut wird.

(Beifall B90/GRÜNE)

Im Grunde herrscht hier im Hause ja Einigkeit: Wenn man sich alle Redebeiträge anschaut, stellt man fest, dass man doch mit großer Sorge auf die NKU, die Nutzen-Kosten-Untersuchung, schauen muss. Das Beispiel Rangsdorf zeigt das überdeutlich. Ein positiver Wert bzw. ein Wert über 1 ist Voraussetzung dafür, dass man Bundesfördermittel nach GVFG, dem sogenannten Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz, in Anspruch nehmen kann. Bei Rangsdorf war der Faktor nicht nur kleiner als 1, sondern sogar kleiner als 0 - und das bei allein 5 Millionen Pkw-Kilometern, die eingespart würden, wenn man die S-Bahn ausbaute. Genau genommen wären es sogar noch mehr, weil - wie ja auch in der Befassung im Ausschuss deutlich geworden ist - gewisse Entwicklungsgebiete nicht eingerechnet werden konnten, weil noch keine fertigen Bebauungspläne vorliegen. Diese könnten aber und werden kommen.

Was heißt das denn jetzt? Da muss man doch Angst haben, dass andere anstehende NK-Untersuchungen - bezüglich der RB 63, der Reaktivierung der Wriezener Bahn oder der anderen S-Bahnen nach Falkensee oder Velten - negativ ausfallen. Die Bundesregierung hat ja auch erste Schritte unternommen - das hat der Kollege Rüter ausgeführt -, damit das NKU-Verfahren, die sogenannte Standardisierte Bewertung, noch einmal verbessert wird.

Auch im Fazit stimme ich meinem Kollegen Rüter zu: Da muss es noch weitere Schritte geben. Es muss noch weiter verbessert werden, denn entweder braucht es Bundesmittel auch bei schlechteren Werten der NKU oder das Verfahren muss weiter verbessert werden, um höhere Werte erreichen zu können. Ich habe die eingesparten Pkw-Kilometer dargestellt; es gibt auch noch andere Faktoren, die der Kollege Rüter angeführt hat. Das Ergebnis kann ja nicht sein, dass einfach schon allein wegen der gestiegenen Baukosten alles negativ ausfällt und die Länder leer ausgehen oder dass am Ende eben nur die dicht besiedelten und reicheren Bundesländer die Fördermittel kassieren und die ärmeren alles alleine tragen müssen. In die Richtung geht der Antrag aber leider.

Deswegen das Fazit: Der politische Wille ist da - da bin ich ganz beim Kollegen Rüter. Das war jetzt ein Rückschlag, und wir müssen weitersehen, wie wir mit den NKU zu besseren Ergebnissen kommen. - Vielen Dank.

(Beifall B90/GRÜNE und SPD)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Wir fahren mit dem Beitrag der Landesregierung fort. Zu uns spricht Herr Minister Beermann. Bitte schön.

**Minister für Infrastruktur und Landesplanung Beermann:**

Sehr geehrter Herr Vizepräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Der Korridor SÜD Berlin-Dresden-

Rangsdorf ist einer von acht Korridoren des Projekts i2030, mit welchem die Länder Brandenburg und Berlin, die Deutsche Bahn und der VBB den Bahnverkehr in unserer Region stärken wollen. Bei diesem Projekt handelt es sich um ein aktuell geschätztes Maßnahmenvolumen von insgesamt 8 bis 9 Milliarden Euro. Bei der Realisierung der Projekte sind wir auf die Hilfe des Bundes angewiesen, da wir als Land Brandenburg das finanziell nicht allein mit Berlin stemmen können. Als wichtigstes Finanzierungsinstrument kommt das Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz - kurz: GVFG - infrage. Voraussetzung für eine Förderung nach dem GVFG ist der Nachweis der Wirtschaftlichkeit im Rahmen des Berechnungsverfahrens Standardisierte Bewertung. Aufgrund der erfolgten Änderung des GVFG war die Aktualisierung der entsprechenden Verfahrensanleitung notwendig. Sie wurde - das wurde schon angesprochen - vom Bund unter Beteiligung der Bundesländer am 1. Juli 2022 in Kraft gesetzt.

Meine Damen und Herren, wenn Sie sich die Mühe machen, sich die Verfahrensanleitung auf der Website des BMDV anzusehen, werden Sie feststellen, dass damit eine klare, allerdings sehr komplexe Berechnungsmethode zur Darstellung der Wirtschaftlichkeit vorliegt. Es werden unterschiedliche wirtschaftliche, gesellschaftliche und politische Faktoren berücksichtigt.

Mit der Überarbeitung der Verfahrensanleitung waren zahlreiche Neuerungen verbunden.

**Vizepräsident Galau:**

Herr Minister, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

**Minister für Infrastruktur und Landesplanung Beermann:**

Gern.

**Vizepräsident Galau:**

Bitte schön.

**Herr Abg. Freiherr von Lützow (AfD):\***

Vielen Dank, Herr Minister, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. - Wir hatten im Ausschuss schon lange darüber diskutiert, und ich hatte schon angesprochen, dass man viele Baufelder in Rangsdorf und auch in Blankenfelde-Mahlow - schaut man sich die Zahlen der Bevölkerungsentwicklung beider Gemeinden 2016 bis 2023 an, deren Bevölkerung in den letzten Jahren exorbitant zugenommen hat - in dieser Aufstellung und dieser Analyse gar nicht eingerechnet hat. Stimmen Sie mir zu, dass die Kosten-Nutzen-Analyse, die da gemacht wurde, eigentlich völlig überholt ist?

**Minister für Infrastruktur und Landesplanung Beermann:**

Vielen Dank. - Im Ausschuss haben wir in der Tat intensiv darüber gesprochen. Der Gutachter war da, hat deutlich gemacht, dass entlang der Vorgaben des standardisierten Verfahrens die entsprechende Kosten-Nutzen-Untersuchung dort erfolgt ist und dabei natürlich auch wie üblich das zu nutzende vorliegende offizielle Datenmaterial genutzt wurde.

Meine Damen und Herren! In der Tat, wir hatten eine Neuerung im vergangenen Jahr. Mit der Überarbeitung waren, wie ich schon sagte, zahlreiche Veränderungen verbunden. So zeigen

die Änderungen bei der Berücksichtigung der Fahrgastnutzung, ÖPNV-Betriebskosten, Emissionsauswirkungen, Daseinsvorsorge, raumordnerischen Aspekte, Verkehrswiderstände sowie bei der Resilienz von Schienenwegen erhebliche Auswirkungen auf den Kosten-Nutzen-Index. Dies zeigen auch erste Vergleichsrechnungen zu Vorhaben im Rahmen von i2030. Mein Haus begrüßt die Überarbeitung ausdrücklich. Selbstverständlich gilt es, an den Verfahren der Standardisierten Bewertung stets weiter zu arbeiten.

Meine Damen und Herren, beim i2030-Korridor SÜD haben wir eine deutliche Verbesserung der Anbindung der gesamten Region als übergeordnetes Ziel. Eine erste Maßnahme, die dabei geprüft wurde, war die S-Bahn-Verlängerung nach Rangsdorf. Die Nutzen-Kosten-Untersuchung für diese Maßnahme hat, wie bereits detailliert im AIL erläutert, zu einem negativen Ergebnis geführt. Dieses sehr deutliche Ergebnis hat auch mein Haus überrascht. Dabei ist festzuhalten, dass sich dieses Ergebnis ausschließlich auf die konkreten Untersuchungsparameter bezieht. Ein wesentlicher Grund für das negative Ergebnis - auch das muss betont werden; darauf muss man, glaube ich, schon hinweisen - ist die bereits bestehende gute Anbindung von Rangsdorf an den Regionalverkehr. Ein weiterer entscheidender Faktor sind die hohen Kosten für diese konkrete Maßnahme. Aufgrund des NKU-Ergebnisses ist die Wirtschaftlichkeit des Vorhabens für eine Förderung nach dem GVFG nicht darstellbar. Das vorliegende Ergebnis mussten wir im Lenkungskreis i2030 zunächst einmal zur Kenntnis nehmen.

Meine Damen und Herren, es hält uns jedoch nicht davon ab, auch weiterhin intensiv zu prüfen, wie die verkehrliche Anbindung in diesem Korridor, insbesondere auch im Hinblick auf die Erschließung des wichtigen Gewerbegebiets in Dahlewitz, verbessert werden kann. Hier werden deshalb verschiedene Varianten für eine Untersuchung in den Blick genommen und angestrebt. Ziel ist es, den Korridor in den nächsten Jahren auch hinsichtlich einer Verbesserung des SPNV weiterzuentwickeln. Die i2030-Partner haben sich zum Beispiel konkret zum Ziel gesetzt, die Station Dahlewitz für eine künftige Weiterentwicklung als Haltepunkt für die Regionalbahn zu stärken und zukunftsfähig auszubauen. Dafür sollen die Bahnsteige dort langfristig verlängert werden, damit Dahlewitz und andere an der Strecke gelegene Regionalbahnhöfe für längere Züge mit mehr Sitzplatzkapazitäten genutzt werden können, wovon im Übrigen auch Rangsdorf profitieren würde. Die Möglichkeit ...

**Vizepräsident Galau:**

Herr Minister, lassen Sie noch eine Zwischenfrage zu?

**Minister für Infrastruktur und Landesplanung Beermann:**

Gerne.

**Vizepräsident Galau:**

Bitte schön.

**Herr Abg. Barthel (SPD):\***

Danke schön, Herr Minister, dass Sie mir die Möglichkeit geben. Ich frage hier als Wahlkreisvertreter und gleichzeitig natürlich als wirtschaftspolitischer Sprecher. Habe ich Sie jetzt richtig verstanden: Die Planungen für den Ausbau der S-Bahn, für die wir ja das Geld im Haushalt eingestellt haben, werden fortgeführt?

**Minister für Infrastruktur und Landesplanung Beermann:**

Ich habe ausgeführt, dass wir den Korridor SÜD insgesamt betrachten. Ich führe gerade aus, welche weiteren Überlegungen wir diesbezüglich anstellen. Ich denke, zu den bisher angestellten Überlegungen habe ich das Nötige gesagt. Ich schlage vor, Herr Barthel: Hören Sie noch zu. Ich war gerade mittendrin, das noch einmal darzustellen. Ich glaube, das wird Ihre Frage beantworten.

Die Möglichkeit einer Durchbindung der S-Bahn zum Halt Dahlewitz haben wir ebenfalls weiter im Blick, insbesondere vor dem Hintergrund der damit verbundenen Steigerung der Resilienz auf der Strecke. Ich freue mich, dass mit der Inbetriebnahme der Dresdner Bahn zwischen Blankenfelde und Südkreuz ab Ende 2025 für die Region bereits eine direkte Anbindung an den Regionalverkehr nach Berlin mit deutlich kürzeren Fahrzeiten und einem 30-Minuten-Takt in der Hauptverkehrszeit auf den Weg gebracht wurde.

Fazit: Zusätzlich zu den bereits geplanten Verbesserungen prüfen wir weiterhin intensiv, wie die verkehrliche Anbindung in diesem wichtigen Korridor stetig verbessert werden kann. - Vielen Dank.

(Beifall CDU, SPD und B90/GRÜNE)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Das Wort geht noch einmal an den Abgeordneten Büttner für die Fraktion DIE LINKE. Bitte schön.

**Herr Abg. Büttner (DIE LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Na, das war doch mal eine nette Debatte! Ich fasse einmal zusammen und lehne mich an das Infrastrukturministerium an, das auf die Anfrage des Abgeordneten Stefke zu den 2,3 Millionen Euro, die für die NKU ausgegeben wurden, mitgeteilt hat: Jede Untersuchung ist ein Erkenntnisgewinn. - Insofern war auch diese Debatte ein Erkenntnisgewinn.

Werte Koalitionäre, das war spannend! Der Kollege Rüter hat dargestellt: Ja, NKU ist ja schon geändert worden, und natürlich wollen wir weiterbauen. - Sebastian Rüter, ich nehme Ihnen das ab; ich nehme das auch Ihnen ab, Herr Ministerpräsident: Sie wollen weiterbauen. - Doch Sie wissen noch nicht so genau, wie Sie die NKU einbinden können und wie man das machen kann.

Ich glaube übrigens, eine Runde, an der Bürgermeister Schwuchow und Bürgermeister Rocher teilnehmen, als Frühstücksrunde zu bezeichnen, ist ziemlich unangemessen. Es geht natürlich darum, die betroffenen Kommunen einzubinden. Das ist uns wichtig.

(Beifall DIE LINKE und BVB/FW)

Während Kollege Rüter sagt, es könne nicht immer nur um die Wirtschaftlichkeit gehen, sagt die Kollegin Walter-Mundt: Das muss wirtschaftlich auch tragfähig sein. - Möglicherweise sollten Sie sich da innerhalb der Koalition einmal einigen. Vielleicht helfen Ihnen ja die Grünen; die Grünen haben sich anscheinend noch nicht ganz entschieden. Kollege Rostock hat eigentlich überhaupt nicht zu dem Antrag geredet.

(Beifall AfD)

Na ja, lieber Clemens Rostock, Positionsfreiheit ist auch eine Meinung. Die kann man auch haben,

(Heiterkeit und Beifall DIE LINKE und BVB/FW)

hilft aber möglicherweise in dieser Debatte nicht weiter. Ich würde mir wünschen, dass wir da auch einmal an der einen oder anderen Stelle zusammenkommen.

Selbstverständlich muss es jetzt weitergehen. Sie haben es nicht verstanden. Ich habe gesagt: Wir haben das Porzellan, das zer schlagen wurde, wieder zusammengesetzt. Wir wollten der Koalition und damit dem Ministerpräsidenten ja nur helfen. Aber gut, Sie haben es nicht verstanden.

**Vizepräsident Galau:**

Herr Abgeordneter, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Abgeordneten Rostock zu?

**Herr Abg. Büttner (DIE LINKE):**

Ja, gerne.

**Vizepräsident Galau:**

Bitte schön.

**Herr Abg. Rostock (B90/GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Kollege Büttner, dass Sie die Frage zulassen. - Ich hatte am Ende meiner Rede gesagt, dass ich befürchte, dass Ihr Antrag am Ende dazu führt, dass die ärmeren Länder tatsächlich die Kosten immer alleine tragen müssen, während dichter besiedelte und reichere Länder die Fördermittel vom Bund bekommen. Finden Sie, dass das der richtige Weg wäre?

**Vizepräsident Galau:**

Bitte schön.

**Herr Abg. Büttner (DIE LINKE):**

Werter Kollege Rostock, Sie erklären den Zusammenhang nicht. Sie haben nicht eine einzige Positionierung hinsichtlich der Verlängerung nach Rangsdorf geäußert. Sie erklären jetzt, das würde möglicherweise dazu führen - was denn eigentlich? -, dass die ärmeren Länder die Kosten allein tragen müssten. Die Frage ist doch, wie man die Bewertungsmatrix auf Bundesebene ändert. Das ist doch die entscheidende Frage.

(Zuruf des Abgeordneten Rostock [B90/GRÜNE])

- Ja, aber im Antrag steht ja: Der Verkehrsminister soll in der Verkehrsministerkonferenz auf eine veränderte Matrix hinweisen. Oder wollen Sie dem Verkehrsminister unterstellen, dass er dann darauf hinweist, dass es künftig so sein soll, dass die ärmeren Länder alles alleine bezahlen? Das ist ja Unfug.

Die Frage, die Sie hier nicht beantwortet haben - das gehört jetzt noch zu meiner Antwort -: Wie positioniert sich die grüne Fraktion zur Verlängerung der S-Bahnlinie 2 nach Rangsdorf?

(Beifall DIE LINKE und BVB/FW)

Dazu haben Sie nicht ein einziges Wort gesagt!

(Zurufe)

- Nein, Sie haben vier Minuten lang allgemein über die Verkehrswende geredet, sind dann auf die NKUs eingegangen, und das war's. Insofern bleibe ich dabei. Es ist ja Ihr gutes Recht, Positionsfreiheit kann eine Meinung sein. Wenn das Ihre Meinung ist, ist das völlig in Ordnung. Ich kritisiere das nicht, ich stelle es nur fest.

Meine Damen und Herren! Wir haben gerade gemerkt, dass es zwischen den Regierungsfractionen und dem Infrastrukturministerium offensichtlich auch noch nicht so ganz stimmt. - Das kriegt ihr - wir wollen nicht wieder einen öffentlichen Koalitionsausschuss haben - mit Sicherheit irgendwie auch noch hin.

Dann noch zur AfD, Freiherr von Lützow: Die Verlängerung der S-Bahnlinie nach Rangsdorf in den Bundesverkehrswegeplan aufnehmen zu wollen ist natürlich Quatsch. 5 Kilometer in den Bundesverkehrswegeplan aufzunehmen funktioniert nicht. Wenn es im Übrigen nicht einmal die Ostbahn schafft, die tatsächlich internationales Potenzial hätte, dann sollten wir an der Stelle keine Ressourcen verschwenden.

Schade, dass Sie unseren Antrag nicht verstanden haben, wo wir doch nur helfen wollten, alles wieder auf die richtige Schiene zu kriegen.

(Beifall BVB/FW)

Ich freue mich auf die offensichtlich gerade angemeldete Kurzintervention des Kollegen Rostock. - Herzlichen Dank.

(Beifall DIE LINKE und BVB/FW)

**Vizepräsident Galau:**

So ist es: Kollege Rostock hat eine Kurzintervention angemeldet. Bitte schön.

**Herr Abg. Rostock (B90/GRÜNE):**

Es ist wirklich nett, dass Sie helfen wollen. Aber Sie werden verstehen, dass ich es nicht so stehen lassen kann, dass wir angeblich keine Position geäußert hätten. Ich habe am Ende klargestellt, worum es gehen muss, dass wir Wege finden müssen, um genau solche Projekte zu ermöglichen, dass es nicht sein kann, dass allein die höheren Baukosten solche Projekte verhindern, dass es nicht sein kann, dass die ärmeren Länder alles alleine bezahlen, während die Faktoren dazu führen, dass es in reicheren Ländern, die dichter besiedelt sind, die jetzt im Bewertungsverfahren sind, funktioniert und bei uns nicht - dass das alles nicht sein kann.

Ihr Antrag hilft aus unserer Sicht nicht. Ich habe auch deutlich gesagt, dass der politische Wille da ist. Das war ein Satz, den Sie auch in meinem Skript nachlesen können. Sie können sich ja auch später meine Rede noch einmal anschauen und sich darüber freuen, was ich alles Schönes gesagt habe, unter anderem, dass der politische Wille da ist und wir Wege finden müssen, dass die negative NKU ein Rückschlag war, es aber weitergehen muss. Und das wollte ich hier gern richtigstellen. - Vielen Dank.

(Beifall B90/GRÜNE)

**Vizepräsident Galau:**

Kollege Büttner, möchten Sie noch einmal? - Bitte schön.

**Herr Abg. Büttner (DIE LINKE):**

Herr Vizepräsident! Lieber Clemens Rostock, wir sind uns doch einig, dass die Bewertungsmaßstäbe für die Nutzen-Kosten-Untersuchungen geändert werden müssen. Da sind wir uns selbstverständlich auch einig, dass es natürlich einen entsprechenden Faktor geben muss, der dafür sorgt, dass die Länder, die weniger dicht besiedelt sind, auch die Möglichkeit der Förderung nach dem Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz erhalten. Da sind wir uns doch vollkommen einig.

Ja, es ist bedauerlich gelaufen - da sind wir uns auch einig. Aber Sie haben - dabei bleibe ich - nicht eine Positionierung dazu geäußert, welche Möglichkeiten Sie denn jetzt sehen, wie wir die S-Bahn bis nach Rangsdorf verlängern können. Wir haben Ihnen die Vorschläge vorgelegt. Dabei sind Sie geblieben. Sie haben es mit Ihrer Kurzintervention nicht besser gemacht.

(Beifall DIE LINKE und BVB/FW)

Es ist genauso unklar geblieben. Es tut mir wirklich von Herzen leid. Was Sie gesagt haben, ist vollkommen richtig, aber leider relativ weit am Thema vorbei. - Danke.

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Damit sind wir am Ende der Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung, und zwar erstens über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 7/7274; Stichwort: Aufnahme der S-Bahnverlängerung Blankenfelde-Rangsdorf in die Bundesverkehrswegeplanung; Einfügung einer neuen Nummer 2 im Beschlusstext. Ich darf Sie fragen, wer dem Änderungsantrag zustimmt. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag ohne Enthaltungen mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen ad 2 zum Antrag der Fraktion DIE LINKE und der BVB / FREIE WÄHLER Fraktion auf Drucksache 7/7201, „Versprechen des Ministerpräsidenten ernst nehmen: S-Bahnverlängerung Blankenfelde-Rangsdorf nicht aufgeben“. Ich darf Sie fragen, wer dem Antrag zustimmt. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt; es gab keine Enthaltungen.

Ich schließe Tagesordnungspunkt 9 und übergebe an die Vizepräsidentin.

**Vizepräsidentin Richstein:**

Guten Tag, meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten! Liebe Gäste! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer!

Ich rufe Tagesordnungspunkt 10 auf.

**TOP 10: Praktische Bildung ermöglichen, einheimische Landwirtschaft stärken - Einsatz von Schülerinnen und Schülern der Ober- und Abschlusstufen in der märkischen Landwirtschaft**

Antrag  
der AfD-Fraktion

[Drucksache 7/7043](#)

Ich eröffne die Aussprache. Die antragstellende Fraktion erhält das Wort. Herr Abgeordneter Hünich, bitte.

(Beifall AfD)

**Herr Abg. Hünich (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Liebe Brandenburger! Liebe Zuschauer! Liebe Schüler, die vielleicht am Livestream zuhören!

(Domres [DIE LINKE]: Gerade geflüchtet!)

- Ja genau, das ist so typisch Linke, alle geflüchtet. An Ihrer Stelle würde ich sie alle aufnehmen, genau.

Zunächst möchte ich einführen. Worum geht es denn eigentlich? Es gab im Vorfeld ein Haufen Aufregung. Im letzten Plenum war das so. Warum bringen wir unseren Antrag heute ein? Wenn wir mit Landwirten und vor allen Dingen auch mit Bürgern reden, stellen wir fest, dass das Verständnis für Lebensmittel, Erzeugung und Herstellung teilweise nicht mehr gegeben ist. Überall, wo wir sind, hören wir, dass das Thema Wertschätzung der Lebensmittel, Wertschätzung der Herstellung der regionalen Produkte nicht mehr dargestellt wird.

Viele Menschen machen sich darüber Sorgen, dass die Jugend kaum noch ein Verständnis von Lebensmitteln und deren Erzeugung hat. Lebensmittel sowie deren Erzeugung und Verarbeitung werden eben kaum noch wertgeschätzt. Kein Wunder, merken unsere Jugendlichen doch inzwischen, dass Fleisch kaum etwas kostet und im Edeka stets in großen Mengen zur Verfügung steht. Alle reden und wissen davon: Statt Erdbeeren aus Marokko sollten wir verstärkt auf heimische Lebensmittel aus der Region setzen. Es geht immerhin um eine nachhaltige Wertschöpfung vor Ort.

Im Ernährungsplan Brandenburg gab es sogar einen Ansatz zur Ernährungswirtschaft. Da steht übrigens wortwörtlich - ich zitiere -:

„Die Einrichtung von regionalen, möglichst geschlossenen Wertschöpfungsketten ist insbesondere ein wichtiges Ziel für landwirtschaftliche Betriebe und Verarbeitungsbetriebe,

um wirtschaftlich in der eigenen Region erfolgreich zu sein. Die Landesregierung will gemeinsam mit den Akteurinnen und Akteuren der Wertschöpfungskette Anreize schaffen, damit Produkte gemeinsam regional produziert, verarbeitet und vermarktet werden.“

Dieser ausformulierte Ansatz sollte unserer Ansicht nach auch so verstanden werden, dass wir mehr Bildungsangebote für Jugendliche in Sachen Landwirtschaft - gerade auch als Kulturbbeitrag - zur Verfügung stellen. Übrigens: In der Ernährungsstrategie des Landes Brandenburg kommt alleine das Wort „Bildung“ 19-mal vor.

Worum geht es da also? Es geht um Kontakte zu den Landwirten vor Ort. Es geht um die Kenntnis der Strukturen vor Ort. Es geht darum, dass wir nicht nur darüber sprechen, Regionalität zu kaufen, sondern wir müssen auch verstehen, wie Regionalität hergestellt wird und wie anstrengend es ist. Es heißt eben nicht einfach nur, zu Netto zu gehen und sich einen Apfel zu kaufen.

Selbst im Ernährungsplan steht übrigens genau das, und genau das muss aus unserer Sicht gestärkt werden. Das stärkt man durch Aufbau, aber auch durch Vermittlung von regionaler Wertschöpfung: Wie sieht das aus? Wie kommt das in Brandenburg zustande? Wo kommt der Apfel her, den man abends geschnitten auf dem Teller essen kann? Wie wird er überhaupt in irgendeiner Art und Weise produziert? Es geht also darum, Verständnis für die Natur, für die Abläufe, für die Arbeit, für die Lebensmittel zu vermitteln. So wäre quasi eine praktische Bildung. Das ist es, worum es uns bei diesem Antrag geht.

Wir haben in unserem Antrag eine Dauer von 14 Tagen genannt. Wir haben ja heute schon das Thema, dass achte und neunte Klassen in der Hauptschule und in der Realschule eine Woche oder 14 Tage ein Praktikum machen. Wenn das nur zwei oder drei Tage sind, wie früher, ist das ja gar kein Problem. Das hätte man ja ändern können.

Ich fand es übrigens ganz witzig: Wenn uns von den Linken vorgeworfen oder, besser gesagt, polemisch unterstellt wird - ich weiß nicht mehr genau, ob es Herr Domres oder Frau Dannenberg war; Herr Domres war es, glaube ich, nicht; ich glaube, es war Frau Dannenberg -, wir würden hier Zwangsarbeit fördern wollen, dann ist das schon echt ...

(Domres [DIE LINKE]: Nein, so etwas würde ich nie sagen!  
- Frau Dannenberg [DIE LINKE]: Wie bitte?)

- In der letzten Plenarsitzung, als ich hier gesprochen habe, haben Sie mir das schon erzählt.

(Frau Dannenberg [DIE LINKE]: Da haben wir gar nicht darüber geredet!)

- Das haben Sie getan. Da muss man sich schon fragen: Was geht bei den Linken da im Kopf vor?

(Frau Dannenberg [DIE LINKE]: Was? Sie spinnen doch! Das ist ja wohl eine Frechheit! So ein Scheiß!)

- Ich glaube nicht, dass ich spinne, Frau Dannenberg. Leider Gottes haben Sie das so gesagt.

Es geht um Landwirtschaft, es geht um unsere Heimat, es geht um Freiwilligkeit, und es geht auch um Bezahlung und nicht um Zwang, Zwangsarbeit.

Übrigens, Herr Domres - deswegen habe ich Sie ausgeschlossen -, Fakt ist: Sie sind einer der wenigen da draußen, der, wenn die Leute mit Ihnen reden, auch bei den Landwirten, sagt: Eigentlich müsste man so etwas machen. - Das wird positiv aufgenommen.

(Beifall AfD - Domres [DIE LINKE]: Was soll ich gesagt haben? Was haben Sie denn genommen?)

Uns ist dabei völlig klar, dass die Landwirte nicht unbedingt auf die Schülerhorden warten ... - Ich habe nicht gesagt, dass Sie von Zwangsarbeit gesprochen haben. Ich habe gemeint, dass Sie jemand sind, der da draußen sagt ... So.

(Domres [DIE LINKE]: Ich bin auch nicht für Ihren Vorschlag!)

Wir wissen wohl, dass auch die Landwirte nicht darauf warten, dass Schülerhorden da einreiten und jetzt die große Ernte abgreifen. Wir wissen, dass das unter Umständen für die Landwirte ein Problem sein kann, weil sie in der Erntehilfe eigentlich kontinuierliche Mitarbeiter suchen. Das ist gar keine Frage. Aber auch die Landwirte haben erkannt, dass wir die Jugendlichen da heranzuführen müssen. Wenn wir wieder Wertschöpfung haben wollen, brauchen wir Wertschätzung.

(Beifall AfD)

Das geht eben nur über die Bildung der Jugendlichen vor Ort.

Aber ich bin gespannt. Herr Philipp redet ja gleich für die komplette Koalition; 15 Minuten haben Sie Zeit. Ich bin froh, dass Sie da reden, weil Sie Landwirt sind und auch beim BUND sind. Wir haben ja das Freiwillige Ökologische Jahr mit reingebracht. Ich bin gespannt, was da kommt. Es ist eigentlich gar nicht schlimm, dass von der Koalition nur einer redet. Es sagt ehrlich gesagt über Sie mehr aus als über uns, wenn die CDU, die 60 % ihrer Wählerstimmen auf dem Land sammelt, zum Thema Land überhaupt nicht mehr redet. Aber okay - das ist Ihr Problem, nicht meines.

Aus unserer Sicht muss sich die Regierung um die Sache kümmern. Das ist genau das, was wir in den Antrag gebracht haben. Wir sollten aus meiner Sicht vor allem die Parteipolitik außen vor lassen.

(Beifall AfD - Bischoff [SPD]: Ja, ja, ja!)

- Wenn Sie „Ja, ja, ja!“ sagen, müssten Sie auch mal darüber nachdenken, ob es nicht unter Umständen etwas wäre, dass man Parteipolitik außen vor lässt.

Wir reden darüber, dass Jugendliche wieder an das herangeführt werden, was es nämlich ist: an Heimat, an Kultur, an Arbeit und vor allem an das Verständnis dafür, wie unsere einheimischen Lebensmittel hergestellt werden.

(Beifall AfD)

Nur dann haben wir eventuell auch in zehn Jahren das Verständnis bei den Leuten, die in den Netto, Aldi, Lidl oder wohin auch immer gehen und dort ihre Lebensmittel kaufen. Wir reden immer von regionalen Wertschöpfungsketten. Wir reden immer davon, dass der Verbraucher derjenige ist, der in irgendeiner Art und Weise darauf Einfluss nehmen kann. Aber er nimmt keinen Einfluss, weil er die Wertschätzung nicht mehr hat. Unsere Jugendlichen haben leider Gottes teilweise eben nicht mehr die Wertschätzung, weil sie nicht wissen, wie es gemacht wird.

Das ist der Antrag. Dass wir unter Umständen mit dieser Geschichte noch das Thema haben, dass nicht nur Ökobetriebe davon profitieren, sondern dass auch konventionelle Betriebe die Möglichkeit haben, ein Freiwilliges Ökologisches Jahr anzubieten, also die Jugendlichen an Landwirtschaft, an die Betriebe heranzuführen und unter Umständen auch Erntehelfer zu haben, ist ein ganz anderes Thema. Das wäre aus unserer Sicht eine Win-win-Situation.

Ich bin auf die Debatte gespannt. Mal gucken, was da kommt. - Danke schön.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Richstein:**

Wir kommen zum Redebeitrag der Koalitionsfraktionen. Für sie spricht Herr Abgeordneter Philipp.

#### **Herr Abg. Philipp (SPD):\***

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Hünich, Ihr Redebeitrag eben hatte mit dem Antrag nicht viel zu tun. Das ist hier heute offenbar ein bisschen Mode; das hatten wir ja eben schon einmal. Aber ich habe mir etwas aufgeschrieben, damit ich mich hier nicht verfranse, sondern diesen Antrag mal abarbeite. Damit kann ich gerne starten.

Ich frage mich allerdings grundsätzlich, wer sich bei Ihnen solch einen Unsinn ausdenkt. Realitätsferne ist bei Ihnen durchaus öfter an der Tagesordnung, aber dieser Antrag schießt tatsächlich über das Ziel hinaus oder geradezu daran vorbei.

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

Wir hatten es heute ja schon einmal, dass wir hier unsere Zeit verplempt haben. Ich habe wirklich den Eindruck, dass wir hier heute einfach nicht Ihren Tag erleben.

(Frau Bessin [AfD]: Ganz schön frech!)

Um es vorwegzunehmen: Das Heranführen von jungen Menschen an das spätere Arbeitsleben ist wichtig und muss sich auch im schulischen Alltag wiederfinden. Dazu gibt es aktuell schon viele Möglichkeiten, über Praktika in der Klasse 9 und in der Klasse 10,

(Zuruf von der AfD: Laber, laber, laber!)

Betriebspartnerschaften für Schulen und vieles mehr.

Sicher: Schule und Praxis stärker zu verzahnen ist wichtig, um den Jugendlichen einen möglichst guten Einblick in die Arbeitswelt zu geben. Praktikantenstellen sind übrigens auf den diversen Internetportalen der Fach- und Berufsverbände veröffentlicht. Das nur mal so nebenbei.

Sehr geehrte Damen und Herren, leider zielt der Antrag eben nicht darauf ab, junge Leute im Rahmen der Bildung neugierig auf die Landwirtschaft zu machen, sondern gaukelt uns vielmehr vor, dass das Problem fehlender Arbeitskräfte mit Arbeitseinsätzen Jugendlicher zu lösen sei. Da der Antrag in völliger Unkenntnis von Saisonarbeit und der Arbeit mit Jugendlichen entstanden ist, gebe ich Ihnen hier sehr gerne Nachhilfe. Mit der Erfahrung von über 20 Jahren Saisonarbeit und weit mehr als 100 Schülerpraktikanten in meinem Betrieb halte ich mich für leidlich kompetent zu diesem Thema.

(Zuruf des Abgeordneten Hünich [AfD])

Zu Ihrem Antrag: Sie zitieren hier die Arbeitseinsätze in der DDR und die Kartoffelferien in Westdeutschland und vernebeln damit, dass wir heute vollkommen andere Verhältnisse haben als damals. Ich werde mir keine Kompetenz zu den Verhältnissen in Ostdeutschland anmaßen, wohl aber zu denen in Westdeutschland. „Kartoffelferien“ im Wortlaut sind seit der Einführung von Kartoffelvollerntern - das sind Maschinen, die die Kartoffeln vollständig vom Acker holen - Ende der 60er-Jahre Geschichte. Auf Deutsch: Zur Kartoffelernte brauchen wir heute niemanden mehr, der die Knollen vom Feld auflieft. Das mühselige Vereinzeln von Rüben und ähnlichen Pflanzen ist mit der Einführung der Einzelkornablage, also dem Säen von Pflanzen in dem Endabstand, den man braucht, ebenfalls Geschichte.

(Beifall SPD, CDU, B90/GRÜNE und DIE LINKE)

Damit sind diese Tätigkeiten entfallen, übrigens auch im Ökolandbau.

Deswegen die Frage an die Antragstellerin: Wo wollen Sie denn dann Schüler als Erntehelfer einsetzen? Das war ja das Thema. „Erntehelfer“ steht in Ihrem Antrag. In der Landwirtschaft ist alles hochmechanisiert, sind Hilfsarbeiten für Ungelernte kaum bis gar nicht vorhanden, und einen unerfahrenen Jugendlichen, ob mit oder ohne Führerschein, setzen wir garantiert nicht auf irgendeine 100 000-Euro-Maschine.

(Beifall SPD, CDU, B90/GRÜNE und DIE LINKE)

Es bliebe also nur noch der Obst- und Gemüsebau. Da ist übrigens im Sommerhalbjahr immer Saison, von der Spargelernte im Frühjahr bis zur Apfelernte im Herbst. Da frage ich mich schon: Wann sollen denn die Schüler aus der Schule raus? Jeder, wann er will - egal, was der Lehrplan sagt?

(Zuruf von der SPD: Wenn die Äpfel reif sind!)

Anscheinend hat die Antragstellerin auch keine Vorstellung davon, was ein Erntehelfer alles können muss.

(Bretz [CDU]: Nee!)

Es ist nämlich mitnichten so, dass jeder mal eben Spargel stechen oder Tomaten wickeln kann. Die Einarbeitungszeiten ...

(Zurufe der Abgeordneten Bretz [CDU] und Hünich [AfD])

- Hören Sie gut zu, Herr Hünich! - Herr Hünich? Hören Sie mal gut zu! Ich gebe Ihnen gerade ein bisschen Lehrstoff.

(Heiterkeit und Beifall B90/GRÜNE)

Die Einarbeitungszeiten ...

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Meine Herren!

**Herr Abg. Philipp (SPD):\***

Die Einarbeitungszeiten ...

**Vizepräsidentin Richstein:**

Entschuldigung, Herr Abgeordneter! - Es wäre freundlich, wenn die Zwischenrufe ein bisschen heruntergefahren würden, damit wir alle Herrn Abgeordneten Philipp zuhören können.

(Zuruf von der AfD: Gerne! - Hünich [AfD]: Ich esse einen Apfel!)

Sie essen auch bitte keinen Apfel hier im Plenarsaal; das Thema hatten wir beim letzten Mal schon.

(Zuruf von der AfD: Hören, was Mutti sagt!)

Herr Abgeordneter, bitte.

**Herr Abg. Philipp (SPD):\***

Die Einarbeitungszeiten für Saisonkräfte betragen bis zu sechs Wochen. Damit wird, glaube ich, deutlich, dass wir hier von Profis reden, die Leistung und Qualität schaffen. Deswegen arbeiten in unseren Betrieben Jahr für Jahr weitestgehend immer dieselben Menschen - die darüber hinaus fair bezahlt werden wollen.

Die geschlossenen Grenzen im ersten Lockdown haben uns übrigens viele Menschen auf die Höfe gespült, die genau mit dem Ansatz kamen, uns zu helfen. Eine für alle Beteiligten wirklich bereichernde menschliche Erfahrung - aber eben keine echte Hilfe. Maximal 30 bis 50 % betrug deren Arbeitsleistung im Verhältnis zu langjährigen Saisonkräften.

Um zum Ende zu kommen: Schüler sollen gern auf unsere Höfe kommen - als Praktikanten, Ferienjobber oder was auch immer. Aber nicht, um Löcher im Personalbestand zu stopfen! Schüler gehören - das sagt schon die Bezeichnung - zuvorderst in die Schule,

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE sowie des Abgeordneten Domres [DIE LINKE])

um sich dort bestmöglich auf ihr Leben vorzubereiten, und das besteht eben nicht nur aus Arbeit.

Bevor ich es vergesse: In einem Freiwilligen Ökologischen Jahr, Herr Hünich, steht Umweltbildung auf dem Programm und nicht der alternative Einsatz als billige Arbeitskraft.

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE sowie des Abgeordneten Domres [DIE LINKE])

Wir lehnen den Antrag daher entschieden ab. - Danke.

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE sowie des Abgeordneten Domres [DIE LINKE])

**Vizepräsidentin Richstein:**

Es wurde eine Kurzintervention angezeigt. Herr Abgeordneter Hünich, bitte.

(Beifall AfD)

**Herr Abg. Hünich (AfD):**

Ich habe überlegt, ob ich das mache, denn dadurch gebe ich Ihnen zwei Minuten zusätzliche Redezeit; ehrlich gesagt ärgert mich das.

Sie haben Ahnung. Sie wissen ganz genau, dass das, was Sie hier gemacht haben, Parteipolitik ist. Sie haben für die SPD geredet. Sie haben nicht als Landwirt geredet.

(Beifall AfD - Bretz [CDU]: Bitte? Sie machen Parteipolitik!)

Sie wissen ganz genau, dass die Leute da draußen sagen: Wir brauchen diese Bildung. Wir brauchen das für die Jugendlichen, damit sie wieder erleben, wie es ist. - Wir brauchen natürlich eine Erntehilfe; das ist doch klar. Ich habe es doch auch in den Antrag geschrieben.

(Bretz [CDU]: Hören Sie auf mit Ihrer Parteipolitik!)

- Ich rede doch gar nicht mit Ihnen, Herr Bretz.

(Zurufe des Abgeordneten Bretz [CDU])

Es geht ehrlicherweise darum, dass wir in irgendeiner Art und Weise den Kindern wieder beibringen, was es heißt, Lebensmittel zu produzieren. Das wissen Sie auch.

Noch etwas zu dem Freiwilligen Ökologischen Jahr: Wenn dabei Umweltthemen nähergebracht werden, ist das doch super! Landwirte sind die ersten Naturschützer. Das sind doch diejenigen, die mit unserer Umwelt umgehen -

(Beifall AfD)

aber nicht nur die Biobauern, sondern auch die konventionellen Landwirte.

Ich gebe Ihnen gern die zwei Minuten, Herr Philipp. Sie wissen, dass ich vor Ihrer Arbeit Respekt habe; aber das war eine Nullnummer.

(Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Herr Abgeordneter Philipp, möchten Sie darauf reagieren? - Bitte sehr.

(Dr. Berndt [AfD]: Sehr riskant! - Bretz [CDU]: Ja, sehr! Ich würde sagen, asymmetrisches Risiko für Herrn Hünich!)

**Herr Abg. Philipp (SPD):\***

Kollege Hünich, es ist, glaube ich, so, dass Sie hier gerade etwas vermengt haben. Sie haben in Ihrem Antrag geschrieben, dass Sie Schüler zum Erntehelfereinsatz bringen wollen.

(Hünich [AfD]: Ja!)

Erntehelfer - das habe ich Ihnen gerade deutlich gemacht - sind Profis, die Leistung bringen müssen. Sie können keinen Schüler in einen solchen Einsatz bringen.

(Zuruf des Abgeordneten Hünich [AfD] - Zuruf von der AfD: Hören Sie doch auf!)

- Stopp!

Wir haben die Schüler gern auf den Höfen. Natürlich wollen wir ihnen das Landleben und die Arbeit dort beibringen. Und natürlich entsteht dadurch - hoffentlich - eine Wertschätzung für unsere Produkte usw., gar keine Frage!

(Hünich [AfD]: Ja! Aber?)

Aber wenn, dann machen wir das im Rahmen eines Praktikums

(Hünich [AfD]: Ja!)

und nicht im Rahmen von Erntehilfe - das wäre im Endeffekt der vollkommen falsche Ansatz.

(Hünich [AfD]: Was streiten wir denn um dieses Wort?)

Sie haben es nicht verstanden; das ist das eigentliche Problem. Ich lade Sie gern ein, zu uns zum Tomatenwickeln zu kommen.

(Hünich [AfD]: Ja! - Lachen des Abgeordneten Bretz [CDU])

An dem Tag, an dem Sie die gleiche Leistung schaffen wie derjenige, der als Erntehelfer - ich sage es noch einmal: als Erntehelfer - bei uns auf dem Hof ist, machen wir ein Bier auf. Aber ich kann Ihnen sagen: Diesen Tag werden Sie nicht erleben, weil Sie es nämlich nicht schaffen, bis dahin durchzuhalten.

(Beifall SPD, CDU, B90/GRÜNE und DIE LINKE - Hünich [AfD]: Sie können mir ja eine Mail schreiben, wann ich kommen soll; ich komme dann! - Frau Bessin [AfD]: Ich

komme mit! - Zuruf von der AfD: Ich komme auch, ich will Trecker fahren! - Lachen bei der AfD)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Wir kommen jetzt zum Redebeitrag der Fraktion DIE LINKE. Für sie spricht Frau Abgeordnete Dannenberg.

**Frau Abg. Dannenberg (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer! Herr Hünich, Sie haben hier eine Behauptung aufgestellt und meinen Namen im Zusammenhang mit Zwangsarbeit erwähnt. Ich verbitte mir so etwas - so etwas kommt höchstens Ihnen über die Lippen -, dafür ist das Thema viel zu ernst!

(Beifall DIE LINKE, SPD, CDU und B90/GRÜNE)

Das passt zu Ihnen: Behauptungen aufstellen und jemanden diskreditieren, in der Hoffnung, etwas werde schon hängen bleiben. - Noch mal: Ich verbitte mir das!

(Zuruf des Abgeordneten Hünich [AfD])

Die AfD hat erkannt, dass die Landwirtschaft in den Erntemonaten unter einem Defizit an Erntehelferinnen und Erntehelfern leidet. Ja, wir sind in Brandenburg auf ca. 20 000 Saisonarbeiterinnen und -arbeiter pro Jahr angewiesen - die aus anderen Ländern kommen und ihre Familien verlassen, um hier Geld zu verdienen, auf Brandenburger Feldern schuften, damit wir unser Gemüse auf den Tisch bekommen.

Dass Erntearbeiten körperlich hoch anspruchsvoll sind, weiß jeder, der schon einmal auf dem Feld gearbeitet hat. Das zeigen im Übrigen auch die Erfahrungen aus der Coronakrise. Erinnern Sie sich: Infolge der Einreisebeschränkungen für ausländische Saisonarbeiterinnen und -arbeiter gab es im ersten Jahr der Coronapandemie Aufrufe an brandenburgische Freiwillige, bei der Ernte zu helfen.

(Hünich [AfD]: Ja, war gut!)

Dafür haben sich tatsächlich recht viele Menschen gemeldet. Allerdings wurde das Ergebnis dieses Experiments von den Landwirtschaftsbetrieben als eher nicht hilfreich bewertet. Beim Einsatz von Erwachsenen scheiterte der Versuch nach Einschätzung der Branche an geringem Durchhaltevermögen, der kurzzeitigen Motivation, fehlenden Fertigkeiten und einem hohen Betreuungsaufwand.

Aber ach, sagt sich die AfD, da ist ja noch - Zitat - „ein großes Reservoir an Arbeitskräften, das bisher unangetastet blieb. Es handelt sich dabei um Schüler [...]“ - Na dann, ab aufs Feld! Mal richtig arbeiten! Denn: Die heutige Jugend ist von Grund auf verdorben, sie ist böse, gottlos und faul. - Genau so stand es 1 000 v. Chr. auf babylonischen Tafeln, und die AfD haut in die gleiche Kerbe!

(Lachen bei der AfD)

Heute zielen Sie laut Antrag indirekt auf Jugendliche von „Fridays for Future“ und der „Letzten Generation“ ab, die in Ihren Augen sicherlich nicht wissen, was „richtige Arbeit“ ist.

Nun gut. Gehen wir mal davon aus, die AfD wollte tatsächlich der Landwirtschaft helfen.

(Beifall des Abgeordneten Dr. Berndt [AfD])

Dann können Sie jedoch die Lösung dieses Problems nicht an Jugendliche delegieren. Ich bezweifle stark, dass Sie mit Ihrem Vorschlag junge Menschen dafür begeistern, ihre Zukunft in der Landwirtschaft zu sehen.

Begeistern geht anders, und zwar mit der großen Vielfalt der Berufe in der Landwirtschaft. Wir können begeistern, indem wir den Kontakt von Kindern zu Natur und Landwirtschaft schon in der frühkindlichen Bildung fördern und ausbauen, indem wir mehr Projekttag in Zusammenarbeit mit landwirtschaftlichen Betrieben umsetzen, indem wir die bereits vorhandenen guten Angebote wie die Projekte „LANDaktiv“ und „AGRARaktiv“ an Grundschulen ausbauen und vor allem indem wir Schülerinnen und Schüler für ein Betriebspraktikum in der Landwirtschaft motivieren - das ist aber etwas anderes als ein Ernteeinsatz. Vor allem sind die Rahmenbedingungen in der Landwirtschaft so zu gestalten, dass die Arbeit dort für junge Menschen attraktiv ist.

Sie bedauern zudem, dass es bislang keinen Rechtsrahmen gebe, der dies ermögliche. Nun, dem ist nicht so. Der Rechtsrahmen für ein zweiwöchiges Praktikum und die Möglichkeit der freiwilligen Ferienarbeit für über 15-Jährige besteht bereits; dazu gelten die entsprechenden Kinder- und Jugendschutzgesetze sowie der Jugendarbeitsschutz für Ferienjobs.

Aber gern noch einige Bemerkungen zu dem Zeitrahmen, den die AfD vorschlägt:

(Hünich [AfD]: Ja, gerne!)

von der Abschlussprüfung bis zum Ende der regulären Schulzeit. - In diesem Zeitraum finden die schriftlichen Nachprüfungen für Schülerinnen und Schüler statt, an Oberschulen die mündlichen Englischprüfungen und die freiwilligen mündlichen Zusatzprüfungen. An vielen Oberschulen führen die 10. Klassen nach der schriftlichen Nachprüfung ihre Abschlussfahrt durch und bereiten sich auf eine feierliche Zeugnisübergabe vor. An den Gymnasien werden bis zum letzten Schultag Lerninhalte vermittelt, da für diese Jugendlichen die Vorbereitung auf die Sek. II bereits läuft.

Natürlich können Lehrkräfte mit ihren Klassen in dieser Zeit durchaus Arbeitseinsätze organisieren - aber nicht für zwei Wochen -, um die Klassenkasse zu füllen.

(Hünich [AfD]: Genau!)

Das können sie; das habe auch ich mit meinen Schülern gemacht. Diese Möglichkeit besteht also. Es ist aber nicht möglich, diesen Zeitrahmen für das, was Sie vorschlagen, zu nutzen.

Eine letzte Bemerkung zur Möglichkeit der Ferienarbeit: Diese wäre denkbar, wenn Schulen von landwirtschaftlichen Betrieben Angebote mit entsprechenden Lohnangeboten erhielten. Oft suchen Schüler eine solche Möglichkeit, finden aber leider keinen Betrieb unter Berücksichtigung des Jugendarbeitsschutzgesetzes. Es scheitert auch oft an der Möglichkeit, mit öffentlichen Verkehrsmitteln pünktlich zur jeweiligen Arbeitsstelle zu kommen, da Schüler in diesem Alter noch keinen Führerschein haben. Hier

könnte man etwas tun. - Oder die AfD leistet selbst Erntehilfearbeit; das wäre doch etwas.

(Beifall DIE LINKE, SPD und B90/GRÜNE sowie der Abgeordneten Augustin [CDU])

#### **Vizepräsidentin Richstein:**

Es wurde eine Kurzintervention von Herrn Abgeordneten Hünich angezeigt.

(Beifall AfD)

#### **Herr Abg. Hünich (AfD):**

Frau Präsidentin! Ich habe ja gewusst, dass es witzig wird.

(Domres [DIE LINKE]: Witzig oder hitzig?)

- Witzig; hitzig ist etwas anderes.

Wenn Sie im Osten unterwegs sind und von Schülern in der Erntehilfe reden, denkt, glaube ich, niemand daran, dass sie dort acht Wochen lang von früh um sechs bis abends um zehn arbeiten sollen. Ich glaube, 70 % derjenigen, mit denen Sie darüber sprechen, wissen genau, worum es geht, nämlich um ein Praktikum. Es geht erstens darum, den Kindern zu zeigen, wie es auf dem Land aussieht. Und es geht, Numero zwei, vor allen Dingen darum, ihnen in irgendeiner Art und Weise Wertschätzung beizubringen.

(Beifall AfD)

Egal wie Sie es tun - es wird so kolportiert.

(Zuruf des Abgeordneten Wernitz [SPD])

- Genau. Das haben Sie noch nie gehört, Herr Wernitz; das ist mir schon klar.

Wenn wir wirklich nur über den Begriff „Erntehilfe“ streiten, dann können wir ihn durch „Praktikum“ ersetzen; das wäre das kleinste Problem.

Ich will aber noch auf eines eingehen, Frau Dannenberg: Sie haben davon geredet, dass wir die Jugendlichen sowieso nur dämonisieren und falsch darstellen würden. Ganz im Gegenteil! Ich halte das, was „Fridays for Future“ macht, für super. Jeder Jugendliche, jedes Kind, das sich in irgendeiner Art und Weise politisch interessiert, ist absolut perfekt.

(Der Abgeordnete Hohloch [AfD] hält eine Kurzinterventionskarte hoch. - Lachen bei der AfD)

Aber wenn sie auf die Straße gehen, von den Grünen getrieben, sollen sie wenigstens auch einmal sehen, wie die Wirklichkeit, wie die Realität aussieht. Also: Nehmt doch diese Jugendlichen und macht mit ihnen mal einen halben oder einen ganzen Tag Praktikum in einem Landwirtschaftsbetrieb! Das ist doch etwas anderes, als wenn sie nur auf der Straße sind und sich da für die Umwelt aussprechen - kaum sind sie weg, liegen da irgendwelche Plastikbecher herum; mehr Müll geht gar nicht.

Diese Kinder haben Interesse an Politik und an unserem Land. Also zeigt ihnen doch bitte die Realität! Das kann man nämlich draußen machen. - So war das gemeint.

Wir sind also überhaupt nicht gegen unsere Jugendlichen. Ganz im Gegenteil: Ich glaube, dass unsere Jugend ganz gut tickt. - Danke.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Richstein:**

Frau Abgeordnete Dannenberg möchte darauf nicht reagieren. - Dann kommen wir zur nächsten Rednerin. Für die Fraktion BVB / FREIE WÄHLER spricht Frau Abgeordnete Nicklisch.

#### **Frau Abg. Nicklisch (BVB/FW):**

Sehr geehrte Vizepräsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Liebe Gäste auf der Tribüne! Unseren Kindern und Jugendlichen den sich wiederholenden Wechsel von Aussaat, Wachstum und Ernte näherzubringen, ist löblich und unbestritten auch lehrreich. Dabei müssen wir unseren Schülern sicher nicht mehr vermitteln, dass Gemüse nicht im Supermarkt wächst und Wurst und Käse nicht in Fabriken gezüchtet werden.

Was es aber zu vermitteln gilt, ist, dass in unserem täglichen Brot trotz modernster Technik viel Arbeit und Fleiß stecken, dass die Landwirtschaft trotz allem Fortschritt wetter- und klimaabhängig ist, dass der heutige Landwirt eine Vielzahl komplexer Maschinen und Geräte bedienen können muss und dass betriebswirtschaftliches Wissen die Arbeit in der Landwirtschaft bestimmt.

Damit sind wir auch schon bei den Problemen, die sich aus dem - durchaus nachvollziehbaren - vorliegenden Antrag ergeben. Das aufgeführte Beispiel der Kartoffel- oder Rübenachlese mag vor 30 oder 40 Jahren noch durchaus dem technologischen Stand entsprochen haben. Zeitgemäße landwirtschaftliche Technik, zum Beispiel die Arbeit mit GPS-gesteuerten modernen Erntemaschinen, macht ein Nachstopfeln von Feldern aber entbehrlich. Betriebswirtschaftlich steht der Personalaufwand des Nachstopfelns in keinem Verhältnis zu dem zu erwartenden Nutzen der zusätzlich geborgenen Feldfrüchte.

Auch bei der Obsternte oder dem Spargelstechen sprechen betriebswirtschaftliche Betrachtungen gegen den Einsatz von ungelernten und ungeübten Arbeitskräften: Es ist nicht davon auszugehen, dass Schülerinnen und Schüler mit der gleichen Produktivität arbeiten können wie erfahrene Erntehelfer.

(Zuruf von der AfD: Logisch!)

Bei der vorgeschlagenen Zahlung des üblichen Mindestlohns steigen damit aber die Stückkosten über den zu erzielenden Verkaufspreis.

Es steht jedem Schüler frei, sich in den Ferien oder in der Freizeit einen Zusatzverdienst in der Landwirtschaft zu suchen oder ein Praktikum in einem landwirtschaftlichen Betrieb zu absolvieren. Dafür einen festen Zeitpunkt in den Lehrplan einzustellen, der von einzelnen Freiwilligen genutzt werden kann, dürfte sich in der Praxis als nicht umsetzbar erweisen.

(Beifall BVB/FW)

Der genaue Erntezeitpunkt ist vom Reifegrad der jeweiligen Feldfrucht, der Verfügbarkeit, der benötigten Erntetechnik und der örtlichen Wetterlage bzw. den Wetterprognosen abhängig. Hierfür einen überregional gültigen Zeitpunkt zu ermitteln ist unmöglich.

Eine flexible Ernteeinsatzzeit würde schon daran scheitern, dass es für die Lehrkräfte unmöglich wäre, sie in den regulären Schulbetrieb zu integrieren. Weiterhin ist ungeklärt, wer die Schüler wie versichert, wie die besonderen Anforderungen des Arbeitsschutzes für Jugendliche umgesetzt und kontrolliert werden sollen und wie mit den nicht teilnehmenden Schülern verfahren werden soll - es werden nicht alle Lust haben, diese Arbeit zu tun, und es soll ja auf freiwilliger Basis sein.

Wenn es darum geht, der nächsten Generation Respekt vor dem Beruf des Landwirts zu vermitteln und ihr das Wissen über eine natürliche und regionale Ernährung nahezubringen, ist ein verpflichtender Schulgartenunterricht mit fest eingeplanten Exkursionen in landwirtschaftliche Betriebe sicher der bessere Weg.

(Beifall BVB/FW)

Aufgrund der anzuzweifelnden Sinnhaftigkeit der angedachten Maßnahmen und der sich abzeichnenden Umsetzungsprobleme lehnt unsere Fraktion den Antrag ab.

(Beifall BVB/FW)

#### **Vizepräsidentin Richstein:**

Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin Ernst.

#### **Ministerin für Bildung, Jugend und Sport Ernst:**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Hier sind schon sehr viele fachliche Argumente gebracht worden, die erklären, warum dieser Antrag so nicht funktionieren kann. Ich muss auch sagen, dass Teile des Ministeriums dachten, er wäre dem Karneval geschuldet,

(Heiterkeit der Abgeordneten Petra Budke [B90/GRÜNE] - Lachen des Abgeordneten Hünich [AfD])

und will noch einmal ausdrücklich sagen, dass ich diesen Antrag unter dem Strich richtig schlimm finde.

Sie verlangen hier tatsächlich, dass Schülerinnen und Schüler nicht zur Schule gehen, sondern als Erntehelfer in der Landwirtschaft eingesetzt werden - das ist der Tenor Ihres Antrages. Im Übrigen scheinen Sie nicht zu wissen, dass der Mindestlohn erst ab 18 Jahren gilt. Das heißt, hier sollen Schülerinnen und Schüler auch noch benutzt werden,

(Zuruf des Abgeordneten Hünich [AfD])

um Löhne zu drücken. Es ist abzulehnen, was Sie hier vorlegen.

(Beifall SPD, CDU, B90/GRÜNE und DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Frau Ministerin, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

**Ministerin für Bildung, Jugend und Sport Ernst:**

Gern später, im Moment nicht. - Ich kann weder die Verklärung des Ernteeinsatzes in der DDR noch der Kartoffelferien irgendwie nachvollziehen. Ich kann Ihnen sagen: Meine Großmutter musste in den 50er-Jahren in Schleswig-Holstein im Sommer auf dem Feld arbeiten; ihrer Schulbildung hat das definitiv nicht geholfen. - Es ist absurd, heutzutage mit solchen Geschichten zu kommen.

Ich erkläre es auch noch einmal: Die Berufsorientierung ist natürlich ein Bildungsauftrag.

(Zuruf des Abgeordneten Hünich [AfD])

Es geht nicht darum, Lücken im Fachkräftebereich zu füllen, sondern darum, Schülerinnen und Schüler auf einen Beruf vorzubereiten, der ihren Neigungen entspricht, und sie auf ihrem Weg zu unterstützen. Dabei ist natürlich das Betriebspraktikum der wichtigste Hebel, weil man dort einen tiefen Einblick bekommen kann. Es ist dargestellt worden, dass Schülerpraktika selbstverständlich in der Landwirtschaft stattfinden können und das auch sehr von uns gewünscht ist. Aber Erntehelfereinsätze, die Sie in Ihrem Antrag fordern, sind etwas anderes.

(Zuruf des Abgeordneten Hünich [AfD])

Das Weitere ist, dass ich auch nicht nachvollziehen kann, warum das Jugendfreiwilligendienstgesetz geändert werden soll. Selbstverständlich können auch wirtschaftliche Betriebe Einsatzstellen sein - wenn sie geeignet sind. Aber auch hier geht es nicht darum, Lücken im Fachkräftebereich zu füllen, sondern darum, mit der Arbeit einen Bildungsauftrag zu erfüllen und kompetentes Handeln für Natur und Umwelt zu fördern. Das sind die Dinge, die mit den Arbeitseinsätzen im Freiwilligen Sozialen Jahr verbunden sind, und ich glaube, das ist ein wichtiger Weg, von dem die Landwirtschaft überhaupt nicht ausgeschlossen ist.

Ich weiß nicht, was Sie sich dabei überlegt haben, Schülerinnen und Schüler im Sommer als Arbeitskräfte missbrauchen zu wollen. Ich finde, sie gehören in die Schule. Mehrere haben hier auch dargestellt, dass der Rahmenlehrplan durchaus anspruchsvoll ist und die Zeit dafür genutzt werden sollte. - Vielen Dank.

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE - Zuruf des Abgeordneten Hünich [AfD])

**Vizepräsidentin Richstein:**

Wünscht die antragstellende Fraktion noch einmal das Wort, Herr Hünich? Sie hätten noch eine Minute und 54 Sekunden.

(Beifall AfD)

**Herr Abg. Hünich (AfD):**

Genau, ich muss das jetzt geraderücken mit Fridays for Future: Nein, ich finde es gut, dass sich die Jugendlichen politisch engagieren.

Noch einmal: Ich habe ja schon Vieles gesagt, und der CDU muss das so peinlich sein, dass sie nicht einmal dazu geredet hat. Wir werden der ländlichen Bevölkerung sagen, dass Sie überhaupt kein Interesse am ländlichen Raum haben.

(Zuruf von der Fraktion B90/GRÜNE: Oh!)

Frau Ernst, bei allem Respekt: Das verstehe ich alles, auch das Thema Kartoffelferien. Es geht nicht darum, dass die Leute morgen zur Kartoffelernte sollen; das sind nur Begrifflichkeiten. Das wissen Sie, das weiß Herr Philipp, das wissen wir alle. Das habe ich auch beim Thema Erntehilfe erklärt.

Wenn Sie darüber nachdenken, werden Sie erkennen: Es geht darum, den Kindern und Jugendlichen beizubringen, dass Arbeit etwas ist, das nicht nebenbei geschieht. Arbeit sind nicht nur YouTube und DSDS, sondern Arbeit wird auch auf dem Land verrichtet. Es ist ein Thema, dass Lebensmittel Geld kosten - und sie kosten eben mehr, wenn wir sie regional produzieren, als wenn wir sie von sonst wo herholen. Es ist verrückt, dass zum Beispiel Trockenobst aus Ghana im Lebensmitteleinzelhandel viel billiger ist, als wenn wir es hier herstellen. Das ist einfach so. Es hat etwas damit zu tun, dass hier andere Standards existieren - und genau das müssen wir den Jugendlichen beibringen.

Wenn wir wollen, dass die Jugendlichen in zehn Jahren als Kunden in den Laden gehen und das, was sie an Lebensmitteln kaufen, wertschätzen, müssen wir ihnen zeigen, wie das hergestellt wird. Das war der Ansatz. Erntehilfe ist aus folgendem Grund genannt worden: Wir sind hier im Osten, und im Osten ist das Thema anders besetzt.

(Beifall AfD)

Es geht nicht darum, als Mitarbeiter tagtäglich in der Erntehilfe zu arbeiten, das habe ich Ihnen erklärt.

Wir sind uns auch einig, dass die Landwirte nicht darauf warten, dass morgen die Schülerhorden bei ihnen einfallen; das ist völlig klar. Aber die Landwirte sehen den gesamtgesellschaftlichen Bildungsauftrag, den Jugendlichen die Erfahrung zu ermöglichen. - In diesem Sinne: Danke für die Aufmerksamkeit und danke ... Ach so, eines noch: ...

**Vizepräsidentin Richstein:**

Nein, Ihre Redezeit ist leider schon abgelaufen.

(Die Vizepräsidentin schaltet das Mikrophon aus. Der Abgeordnete beendet kurz darauf seine Rede. - Beifall AfD - Zuruf: Das macht überhaupt keinen Sinn! - Weiterer Zuruf)

Wir sind damit am Ende der Rednerliste. Ich schließe die Aussprache und komme zur Abstimmung. Ich lasse über den Antrag „Praktische Bildung ermöglichen, einheimische Landwirtschaft stärken - Einsatz von Schülerinnen und Schülern der Ober- und Abschlussstufen in der märkischen Landwirtschaft“ der AfD-Fraktion, Drucksache 7/7043, abstimmen. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Antrag ohne Enthaltungen mehrheitlich abgelehnt.

Ich schließe Tagesordnungspunkt 10 und rufe Tagesordnungspunkt 11 auf.

**TOP 11: Für natürliche Dynamik und biologische Vielfalt: Wildnisflächen nachvollziehbar, rechtssicher und mit öffentlicher Beteiligung ausweisen**

Antrag  
der Fraktion DIE LINKE

[Drucksache 7/7196](#)

Ich eröffne die Aussprache. Die antragstellende Fraktion beginnt mit dem Beitrag von Frau Abgeordneter Schwarzenberg.

**Frau Abg. Schwarzenberg (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Gäste! Warum reden wir heute überhaupt über Wildnis? Ich will Ihnen drei Gründe nennen. Erstens: biologische Vielfalt. Nach einer Studie des Bundesamtes für Naturschutz sind in Deutschland fast 500 Tierarten auf sehr alte Bäume angewiesen, die sie nur oder hauptsächlich in Wildnisgebieten finden.

Der zweite Grund ist Prozessschutz. Auf großen Flächen laufen natürliche Prozesse - nämlich das Werden und Vergehen - ab, die wir so in der Kulturlandschaft nicht mehr kennen, von denen wir aber lernen können.

Der dritte Grund ist das Erlebnis. Der Zulauf zum Weltnaturerbe Grumsiner Forst zeigt, wie groß der Bedarf nach dem Erleben uralter, wilder Waldbilder ist. Deshalb unterstützen wir als Linke das Ziel, 2 % der Landesfläche als Wildnisgebiete auszuweisen.

(Beifall DIE LINKE)

Das ist eine Größenordnung, die weder unsere Kulturlandschaft noch die Wertschöpfung im ländlichen Raum gefährdet. Rund die Hälfte davon ist bereits rechtlich gesichert.

Richtig ist auch, dass der Landesforstbetrieb einen wesentlichen Beitrag zum Erreichen des Wildnisziels leisten sollte, denn von privaten Eigentümern kann man das nicht verlangen. Im Waldgesetz heißt es:

„Der Landeswald soll dem Allgemeinwohl, insbesondere dem Schutz und der Erhaltung natürlicher Waldgesellschaften, in besonderem Maße dienen.“

Allerdings wissen wir: Wildnis ist ungewohnt und beunruhigt die Bevölkerung. Es gibt in der Bevölkerung viele Fragen und Zweifel, zum Beispiel: Darf man weiter im Wald Pilze sammeln? Was ist mit der Waldbrandbekämpfung und dem Waldbrandschutz? Wie verhält es sich mit der Jagd? Ist die Unterhaltung von Wegen und Gewässern überhaupt weiter möglich? Diese Fragestellungen müssen ernst genommen werden, und hier braucht es viel Sensibilität und maximale Transparenz. Genau daran fehlt es leider im Umweltministerium.

(Beifall DIE LINKE)

Deshalb ist es auch kein Wunder, dass es große Vorbehalte, Ablehnung und auch Bürgerinitiativen gibt.

Schon seit mehreren Monaten wird von einem Wildnis Konzept gesprochen, aber wir kennen nur punktuelle Überlegungen, kein

geschlossenes Konzept. Auch die Frage, was die Landesregierung unter Wildnis versteht, bleibt unklar und wird leider auch sehr widersprüchlich beantwortet.

Sehr geehrte Damen und Herren, denken wir einmal an den Spreewald, wo eine Bürgerinitiative gegen die geplanten Wildnisgebiete gegründet wurde. Einige Bedenken, die die Bürgerinitiative geäußert hat, lassen sich durchaus ausräumen, etwa was die Waldentwicklung und den Hochwasserschutz angeht. Aber die anderen Fragen sind völlig berechtigt: Können die Fließgewässer weiter unterhalten werden? Sind Kahnfahrten möglich? Dürfen die Flächen betreten werden, darf geangelt und gefischt werden?

Aus dem MLUK heißt es, es gehe nur um einen Nutzungsverzicht seitens des Landesforstbetriebs - also keine forstwirtschaftlichen Arbeiten mehr in diesen Wäldern. Alles andere könne so bleiben wie bisher. Ich frage Sie aber: Wie verlässlich ist denn diese Aussage? Auch Sie wissen, dass es Qualitätskriterien gibt, die der Bund in Zusammenarbeit mit den Fachbehörden der Länder aufgestellt hat. Da steht: Fischerei und Jagd sollen in Wildnisgebieten eingestellt werden. Naturerleben soll weiter möglich sein; das könnte auch Kahnfahrten einschließen.

Auf der anderen Seite sagen die Qualitätskriterien: Verkehrsinfrastruktur soll es in den Wildnisgebieten langfristig nicht mehr geben. Wie verhält es sich aber mit Schleusen und Wehren? - Sie merken also, diese Qualitätskriterien lassen einen großen Interpretationsspielraum. Die Menschen müssen aber wissen, was auf sie zukommt.

(Beifall der Abgeordneten Wernicke [BVB/FW])

Sicherlich hat das Ministerium recht, wenn es darauf hinweist, dass die Qualitätskriterien nur eine Fachposition und rechtlich nicht verbindlich sind. Aber das MLUK hat gleichzeitig wiederholt deutlich gemacht, dass es die Qualitätskriterien in Brandenburg anwenden will. Das ist im Übrigen auf der Homepage des Ministeriums nachzulesen.

Deshalb frage ich Sie: Wie verträgt sich das mit der Aussage, nur die Forstwirtschaft einstellen zu wollen? Dann wundert es mich nicht, wenn die Menschen misstrauisch werden und befürchten, dass da später noch etwas nachkommt, denn die Anerkennung der Wildnisgebiete durch den Bund erfordert nun einmal die Einhaltung dieser festgelegten Kriterien. Hinzu kommt, dass das MLUK es offensichtlich ablehnt, die Wildnisgebiete durch Schutzgebietsverordnungen oder andere Instrumente rechtlich verbindlich zu sichern. Das heißt, der Wildnisausweisung liegt nur eine interne Entscheidung des Landesforstbetriebs zugrunde. Das ist in doppelter Hinsicht problematisch.

Zu einem ist dadurch nicht nachlesbar, was genau erlaubt und was verboten ist. Die Unsicherheit bleibt. Zum anderen stellt sich aber auch die Frage: Wie sicher kann denn Brandenburg auf diese Weise seinen Beitrag zum Wildnis Konzept, zur Umsetzung der Nationalen Strategie für biologische Vielfalt leisten? Die Wildnisausweisung könnte dann jederzeit mit einem einfachen Federstrich, mit einer internen Verwaltungsentscheidung wieder aufgehoben werden. Nicht ohne Grund verlangen die Qualitätskriterien eine Absicherung, beispielsweise in einer Schutzgebietsverordnung oder im Grundbuch.

Sehr geehrte Damen und Herren, ein großes Thema ist die Kommunikation. In Lieberose kursieren spätestens seit letztem Jahr Entwurfskarten für Wildnisgebiete. Da stellen die Menschen vor Ort berechnete Fragen - vor allem geht es um Sorgen hinsichtlich der Waldbrandbekämpfung und Waldbrandgefährdung. Seit dem

letzten Sommer versuche ich, das MLUK mit den Menschen aus diesen Gemeinden zusammenzubringen. Bisher war es vergeblich - ich hoffe, mit Isabell Hiekels Hilfe finden wir nun einen Termin. Die Ansage war eben: Alles soll fertig sein, bevor man es öffentlich vorstellt. Aber jeder weiß natürlich, dass der Spielraum für Veränderungen recht gering ist, wenn alles fertig ist.

Im Herbst habe ich vorgeschlagen, Vertreterinnen und Vertreter im Umweltausschuss ihre Fragen stellen zu lassen. Auch das wurde vom MLUK und von der Koalitionsmehrheit abgelehnt. So gewinnen wir die Menschen nicht. Ich bitte Sie einfach: Springen Sie über Ihren Schatten - beteiligen Sie die Leute frühzeitig und ernsthaft. Dann wird es weniger Widerstand geben.

Unser Antrag soll die Landesregierung dabei unterstützen, das Wildnisziel zu erreichen und dabei Konflikte zu minimieren. Dazu ist dreierlei erforderlich: Erstens: klare und nachvollziehbare Regelungen - was ist erlaubt, was ist verboten? Zweitens: Die Regelungen müssen rechtsverbindlich festgeschrieben werden. Drittens: eine viel bessere Kommunikation und stärkere Beteiligung der betroffenen Kommunen und der in ihnen lebenden Bürgerinnen und Bürger. - Ich werbe um Zustimmung zum Antrag.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Wir kommen zum Redebeitrag der SPD-Fraktion; für sie spricht Herr Abgeordneter Roick.

**Herr Abg. Roick (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Mitbürgerinnen und Mitbürger am Livestream! Das Thema Wildnis ist zurzeit in aller Munde. Die einen verfallen in einen Hauch von Romantik und Mystik, die anderen lehnen die Ausweisung von Wildnisgebieten ab, weil sie volkswirtschaftlich fraglich sind und weil eine höhere Artenvielfalt oft nicht eintritt. Im Gegenteil, die Tier- und Pflanzenwelt profitiert davon überhaupt nicht, und darum sollte es doch eigentlich gehen.

Die Flächen zum Beispiel, die man im Spreewald bei Neu Zauche sehen kann, entwickeln sich überhaupt nicht im gewünschten Maße. Der ehemalige klassische Hochwald, der für den Tourismus so wichtig ist, ist zerstört. Eine von der Sonne beschienene freie Sumpffläche ist entstanden, die niemand sehen will, wie uns Kahnführerleute berichtet haben.

Sehr geehrte Damen und Herren, diese Einstellung der Bevölkerung konnten wir auch Ihrem Antrag entnehmen. Da heißt es, die Ausweisung von Wildnisgebieten stoße in fast allen Orten auf Skepsis und Ablehnung. Das ist nicht verwunderlich, nimmt doch der Bedarf an Holz eher zu, sei es aufgrund der höheren Gas- und Ölpreise oder der stärkeren Nutzung im Baubereich - eine Nutzung, die man nur begrüßen kann, da das eingelagerte Kohlendioxid auf lange Zeit im Holz gebunden ist.

Dies haben wir auch mit der Änderung der Bauordnung unterstützt. Klimaschädliche Baustoffe sollen sukzessive durch Holz ersetzt werden, wie es heute richtigerweise von Kollegin Hiekel gesagt wurde. Es wäre also unsinnig, hier Flächen stillzulegen und dann Holz aus anderen Ländern zu importieren, wo nicht immer sicher ist, ob dort überhaupt eine ökologische Waldbewirtschaftung stattfindet. Weltweite Holztransporte vertragen sich nicht mit dem Ansinnen eines guten Klimaschutzes.

Sehr geehrte Damen und Herren, kommen wir zu einem weiteren wichtigen Aspekt: In den vergangenen Jahren wurden im Rahmen des Programms „Nationales Naturerbe“ vielen Institutionen kostenlos Flächen übergeben. Es handelte sich um Institutionen wie die Deutsche Bundesstiftung Umwelt, die Stiftung Naturlandschaften oder die Sielmann Stiftung. Die Flächen sollten als Wildnisflächen genutzt werden. Sie werden auch sukzessive von den heutigen Beständen auf Wildnis umgestellt. Da stellt sich die Frage, ob zusätzliche Flächen überhaupt gebraucht werden. Eine weitere Frage: Wieso werden Flächen wie Sielmanns Naturlandschaft in der Döberitzer Heide nicht als Wildnis anerkannt?

(Beifall der Abgeordneten Wernicke [BVB/FW])

Was wir also als Erstes brauchen, ist eine genaue Bestandsaufnahme der Flächen, die es schon gibt, und wie diese entwickelt werden. Erst danach könnte man über weitere Flächen sprechen. Dann sollten diese Flächen auch wissenschaftlich untersucht werden, denn die Begründung für die Ausweisung von Wildnisflächen ist neben der Romantik eine höhere Artenvielfalt, also mehr Flora und Fauna.

Dagegen setze ich Folgendes: Im Landeswald und auch in vielen Privatwaldgebieten wird so gewirtschaftet, dass die Ernte bzw. die Durchforstung nur alle zehn Jahre auf der gleichen Fläche stattfindet. In der Zeit dazwischen kann sich die Fläche erholen. Lediglich Jagden finden statt. Der Wald kann sich ungestört entwickeln. Das betrifft auch die Artenvielfalt, also Flora und Fauna. Trotzdem gibt es in ausreichendem Maße stehendes und liegendes Totholz. Gleichzeitig hat man alle zehn Jahre einen Erntezustand, der wiederum andere Arten anzieht. Diese Arten gibt es in einem Wildniswald nicht. Darüber gibt es auch wissenschaftliche Abhandlungen.

Aber auch zu einem anderen Aspekt gibt es wissenschaftliche Abhandlungen. Im Jahr 2020 - also noch nicht so lange her - wurde in der Zeitschrift „GCB Bioenergy“ ein Aufsatz platziert, der international starke Beachtung findet. Der Hauptautor des Artikels, Prof. Dr. Ernst-Detlef Schulze, ist einer der führenden Ökosystemforscher in Deutschland und international anerkannt. Das gesamte Wissenschaftlerteam untersuchte, wie sich nachhaltig bewirtschaftete und unbewirtschaftete Wälder der gemäßigten Klimazone - also genau hier bei uns - im Hinblick auf ihre Klimabilanz unterscheiden. Die Ergebnisse zeigen, dass nachhaltig bewirtschaftete Wirtschaftswälder das Klima besser schützen als Waldwildnis. Wer hätte das gedacht? Ihr wichtigster Beitrag ist das Ersetzen fossiler Brennstoffe durch energetische Nutzung von Holz. Die nachhaltige Holzernte, wie in unseren Landeswäldern, ersetzt pro Jahr und Hektar etwa 900 Liter Heizöl oder erzeugt 7,4 MWh Elektrizität und Wärme.

Wir haben in diesen bewirtschafteten Wäldern also nicht nur eine höhere Artenvielfalt, sondern sie sind auch im Hinblick auf den Klimaschutz besser. Deswegen sind wir gut beraten, die Überlegungen zur Schaffung weiterer Wildnisflächen zu überdenken und nicht zu forcieren. Versuchen wir also, die Romantik und Mystik in den Wäldern, die wir bisher haben, auszuleben und keine weitere Wildnis zu schaffen. Aus diesem Grund lehnen wir den Antrag ab. - Vielen Dank.

(Beifall SPD)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Wir kommen zum Redebeitrag der AfD-Fraktion. Für sie spricht Herr Abgeordneter Drenke.

**Herr Abg. Drenske (AfD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Die Landesregierung ist also momentan unter anderem damit beschäftigt, Flächen in der Landschaft ausfindig zu machen, die zum Zwecke der Umsetzung der nationalen Biodiversitätsstrategie aus der forstlichen Bewirtschaftung genommen werden sollen. Angepeilt ist dabei ein Flächenanteil von 10 % der Waldfläche, das sogenannte NWE-10-Ziel. NWE steht für „natürliche Waldentwicklung“. Gehen wir davon aus, dass aus verschiedenen Gründen bereits 5 % der Fläche des Landeswaldes nicht bewirtschaftet werden oder nicht bewirtschaftet werden können, sprechen wir von weiteren 13 000 ha.

Mit dem vorliegenden Antrag schaffen Sie das genaue Gegenteil von dem, was Sie eigentlich bezwecken, nämlich nicht mehr, sondern weniger Akzeptanz. Die Linke formuliert drei Forderungen, mit denen die Umsetzung der Wildnisziele noch klarer definiert, gegenüber den Bürgern noch besser kommuniziert und dauerhaft rechtlich abgesichert werden soll. Das zielt offensichtlich in erster Linie darauf ab, insbesondere die verunsicherten und inzwischen verärgerten Bürger im Spreewald zu beschwichtigen. Ist das sinnvoll? Ich denke, nein.

Anstatt uns hier bei den Fragen zu verzetteln, sollten wir an dieser Stelle lieber einmal einige grundsätzliche Fragen zur linksgrünen Wildnissideologie stellen. Es ist lediglich eine Umschreibung für faktische Nutzungsverbote. Jäger und Angler werden sich für Ihren Antrag wohl nicht sehr stark begeistern können. Eine Stilllegung von weiteren 13 000 ha im Landeswald lehnen wir ab,

(Beifall AfD)

denn es kann doch nicht sein, dass einerseits in allen Sonntagsreden die wichtige Rolle der nachhaltigen Forstwirtschaft beschworen wird und andererseits, neben Flächenverlusten, gleichzeitig unverhältnismäßig viele Flächen stillgelegt werden sollen. Es ist beispielsweise nicht konsistent, einerseits den verstärkten Einsatz von Holz im Bauwesen zu fordern und sich andererseits für die großflächige Stilllegung bislang erfolgreich und naturgemäß entwickelter Waldbestände einzusetzen. Das ergibt keinen Sinn. Ich habe heute früh schon gesagt, dass uns allein beim Waldumbau 100 Jahre Waldaufwuchs fehlen. Jetzt machen wir noch Flächen platt.

Die Nationale Strategie für biologische Vielfalt mit ihren Flächenzielen für Deutschland fußt im Wesentlichen auf einer EU-Agenda, die mitunter in der Biodiversitätsstrategie verankert ist. Und ja, aus übergeordneter Sicht mag das noch in Teilen sinnvoll sein, um wertvolle, aber bedrohte Urwaldgebiete insbesondere in Osteuropa zu schützen. Aber in Deutschland und vor allem in Brandenburg ergibt es schlichtweg keinen Sinn. Was soll denn auch passieren, wenn man weiterhin Kulturlandschaften, wie wir sie bei uns haben, großflächig sich selbst überlässt? Ein Hochwald wird ohne Aufforstung nicht entstehen. Eine lediglich vorübergehende Nutzungsaussetzung nur für forstwirtschaftliche Zwecke kann dabei nicht beruhigen. Was ist, wenn nach zehn, 20 oder 30 Jahren der Vollschutz eintritt?

Durchgängig natürlicher Waldumbau, jetzt noch die Wildnisgebiete: Für mich hört sich das alles so an, als ob man aus Faulheit, Inkompetenz, Unvermögen oder Überforderung jedwede Nutzung verhindern und den Wald sich selbst überlassen möchte. Wir haben aber eine hoch kompetente Landesforstbehörde. Die kann das, und was sie nicht schafft, bleibt eh liegen. Oder

möchte man nur den Waldumbau positiver darstellen, indem man gleichzeitig statt 5 % eben 10 % verwildern lässt - Planziel Waldvision 2050 ohne viel Aufwand umgesetzt? Viel Gelaber und Schönrede, linksgrüne Ideologie verpackt als Natur- und Umweltschutz.

Nicht zuletzt kurz zum Biosphärenreservat Spreewald: Der Spreewald ist eine alte Kulturlandschaft. Der Schutz der Biodiversität ist dort bereits im Rahmen eines integrativen Ansatzes realisiert. Es gibt die verschiedenen Schutzzonen, welche durchaus auch Wildflächen beinhalten. In der Schutzzone 1 wird die natürliche Entwicklung der Wälder ohne menschliche Eingriffe gesichert und wissenschaftlich beobachtet. Als AfD werden wir uns im Sinne der Bürger dafür einsetzen, dass der Spreewald so erhalten bleibt, wie er sich im Laufe der Zeit entwickelt hat.

(Beifall AfD)

Noch einmal zu diesem Schutz: Faktisch kann man solche Betretungsverbote in einem Flächenland wie unserem niemals regeln, weil man sie in der Praxis schlichtweg nicht ahnden kann, es sei denn, Sie fordern zugleich noch den großzügigen Ausbau einer Waldpolizei. Ein Baumwart könnte dann im Wald einigen Wanderern auflauern, um sie bei der unteren Forstbehörde anzuzeigen.

(Heiterkeit bei der AfD)

Das alles ist Quatsch. Um es abschließend auf den Punkt zu bringen: Wir von der AfD lehnen eine weitere Ausweitung von Wildnisgebieten und damit auch den vorliegenden Antrag der Linken ab, weil wir es schlichtweg für überflüssig halten. - Vielen Dank.

(Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Wir kommen jetzt zum Redebeitrag der CDU-Fraktion. Für sie spricht Herr Abgeordneter Senftleben.

**Herr Abg. Senftleben (CDU):\***

Frau Vizepräsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ganz ratsam, sich auf Debatten wie diese nicht mit einer langen Rede vorzubereiten, sondern die Debatte aufzunehmen und auf das einzugehen, was gesagt wurde. Das ist heute besonders wichtig. Ich komme gleich noch einmal darauf zurück, denn ich glaube, dass das eine oder andere, aus meiner Sicht zumindest, anders dargestellt werden könnte.

Zuvor will ich, erstens, darauf hinweisen, dass wir über etwas reden, nämlich über die Ausweisung von Wildnisgebieten, was die Koalition aus den drei bestehenden Fraktionen im Jahr 2019 vereinbart hat: 2 % Landesfläche Brandenburgs. Die Vereinbarung wurde von mehreren hochrangigen Kolleginnen und Kollegen dieser Koalition unterschrieben.

Zweitens. Die Ausweisung von 2 % der Fläche als Wildnisgebiete geht auf einen Beschluss der Bundesregierung aus dem Jahr 2007 zurück. Wer damals regiert hat, kann man noch einmal nachlesen. 2007 war das Ziel, im Jahr 2020 2 % als Wildnisfläche auszuweisen.

Punkt eins. Wir haben es geschafft, das Ziel nicht zu schaffen. Deswegen liegen wir heute in Brandenburg bei einem Prozent.

Punkt zwei. Wildnisgebiete leisten keinen Beitrag zur Verwilderung, sondern sie leisten einen Beitrag zur Ökosystemleistung und zu verschiedenen anderen Dingen. Da ich es heute schon öfter gehört habe: Sie können sich Wildnisgebiete in der Hohen Schrecke in Thüringen anschauen. Sie können sich das in der Königsbrücker Heide zwischen dem Bundesland Brandenburg und dem Bundesland Sachsen anschauen, und Sie können sich das in der Sächsischen Schweiz anschauen.

(Zuruf des Abgeordneten Hünich [AfD])

Sie können sich es übrigens anschauen, weil es erlebbar ist, nicht weil Wildnis heißt, dass dort alles wegkommt, was menschengemacht ist. Sie können es erleben. Ich könnte noch andere Beispiele aufzählen. Deswegen bitte ich darum, dass sich, wenn wir über das Thema reden, der eine oder andere vielleicht vorbereitet und die Fakten einbezieht, die dazu nachlesbar und einsehbar sind.

(Beifall CDU und SPD)

Dritter Punkt: Wir haben in Brandenburg, in Deutschland und darüber hinaus neben dem Verlust von Waldbeständen und anderen Dingen auch ein Artensterben - das haben wir schon oft dargestellt. Millionen Arten sind verloren gegangen.

(Hünich [AfD]: Der Bär!)

Um das zu korrigieren, hilft natürlich ein Stück weit die Ausweisung von Wildnisgebieten.

Jetzt komme ich zu einer Diskussion, die mich am heutigen Tag besonders fasziniert: Lieber Kollege Wolfgang Roick, sei mir nicht böse,

(Roick [SPD]: Bin ich aber!)

aber wenn du sagst: „Da, wo der Mensch eingreift, hat sich die Natur besser entwickelt und kann besser auf den Klimawandel reagieren“, antworte ich: Ja, aber drei Stufen davor hat der Mensch den Klimawandel verursacht.

Punkt 2: Wenn Kollege Drenske von der AfD sagt: „Wir wollen, dass der Spreewald so bleibt, wie er sich entwickelt hat“, antworte ich: Er hat sich nicht entwickelt, sondern wurde quasi vom Menschen entwickelt. Nicht die Natur hat diese Landschaft geschaffen, sondern es ist eine Kulturlandschaft. - Ich verstehe die Menschen, die sich Sorgen machen. Deswegen ist der Hinweis ja richtig.

(Hünich [AfD]: Was ist denn da der Unterschied?!)

Die Menschen mitzunehmen, sie zu informieren, sie auch einzubinden.

(Drenske [AfD]: Genau das habe ich ja auch gesagt!)

Meine Damen und Herren, wenn die Natur nur auf den Menschen gewartet hat, um zu überleben, frage ich: Was hat sie eigentlich vor dem Menschen gemacht?

(Vereinzelte Beifall CDU, SPD, B90/GRÜNE und DIE LINKE)

Ich höre mir gern Redebeiträge an, bitte aber darum, dass Sie überlegen: Was war am Anfang und was kam danach? - Da haben diejenigen, die dem christlichen Glauben nahestehen, auch eine Theorie, der ich nahestehende.

Deshalb, meine Damen und Herren, glaube ich: Wir reden ja nicht von 98 % Wildnisgebiet, sondern von 2 %. Wir reden also davon, dass wir der Natur ein Stück weit Raum geben wollen; der Natur würde es auch ganz guttun. Ich glaube, dass alle diesem Anliegen - das ist im Antrag der Linken ja auch so nachzulesen - nahe sind. Dann ist es ja unsere Aufgabe, in Gesprächen vor Ort für Mitnahme- und Mitmacheffekte zu sorgen und dafür, dass die Menschen verstehen, dass wir nicht etwas wegnehmen, sondern etwas zurückgeben wollen, nämlich etwas, was die Natur uns schenkt. Deshalb, meine Damen und Herren, freue ich mich über die Debatte am heutigen Tag.

(Hünich [AfD]: Eine Frage!)

Ich freue mich auch darüber, dass wir demnächst vor Ort auftreten werden und uns gemeinsam engagieren können. In dem Sinne: Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Wenn es eine Nachfrage gibt, lasse ich sie natürlich herzlich gern zu. - Danke schön.

(Beifall der Abgeordneten Augustin [CDU])

**Vizepräsidentin Richstein:**

Herr Abgeordneter, es wurde eine Zwischenfrage angezeigt.

**Herr Abg. Senftleben (CDU):\***

Ja, eine Zwischenfrage - das heißt ja nicht Nachfrage. Entschuldigung.

**Vizepräsidentin Richstein:**

Es freut mich, dass Sie dem zustimmen. - Ich erteile Herrn Abgeordneten Dr. Berndt das Wort.

**Herr Abg. Dr. Berndt (AfD):**

Frau Präsidentin! Herzlichen Dank, Herr Senftleben, dass Sie die Zwischenfrage als Nachfrage zulassen. - Ich beziehe mich noch einmal auf Ihre Äußerung zum Spreewald, in der Sie gesagt haben: Der Spreewald ist eine Kulturlandschaft.

(Drenske [AfD]: Das habe ich ja auch gesagt!)

- Ja, das hat Herr Drenske auch gesagt. - Wenn der Spreewald eine Kulturlandschaft ist, verstehe ich das so, dass durch die

Ausweisung von Wildnisgebieten diese Kulturlandschaft abgebaut wird, dadurch also Wildnis und eben keine Kulturlandschaft entsteht. Geben Sie mir da Recht, oder haben Sie eine andere Deutung?

**Vizepräsidentin Richstein:**

Herr Abgeordneter Senftleben, bitte.

**Herr Abg. Senftleben (CDU):\***

Mein Argument als Entgegnung auf die Aussage Ihres Kollegen war ja: Wir wollen den Spreewald so, wie er sich entwickelt hat, bewahren.

(Hünich [AfD]: Ja!)

Er hat sich aber nicht entwickelt, sondern er wurde vom Menschen als Kulturlandschaft gestaltet. Eine Entwicklung ist ja etwas, bei der ich mich selbstständig entwickle, eine Gestaltung ist etwas, bei der ich gestaltet werde - in dem Fall der Spreewald.

(Dr. Berndt [AfD]: Das ist ja richtig!)

Das ist aber nicht das Thema. - Noch einmal - ich habe das Beispiel ja genannt -: Wir können uns gern einmal im Internet die Hohe Schrecke in Thüringen anschauen. Da können Sie Erlebnisurlaub machen, wandern, Radfahren - also viele Dinge machen. - Kein Mensch möchte den Spreewald zukünftig ohne die Kähne. Wir wollen doch keinen Spreewald ohne die Fährleute. Was wir - vielleicht gemeinsam - aber wollen, ist, dass der Spreewald noch mehr seinem natürlichen Charakter entspricht, als es momentan der Fall ist.

(Zuruf des Abgeordneten Hünich [AfD])

- Übrigens, Herr Kollege, Sie können keine Nachfrage zu einer Antwort auf eine Zwischenfrage stellen. Das geht auf jeden Fall nicht; darüber brauchen Sie mit dem Kollegen Berndt gar nicht zu diskutieren. Vielleicht klären wir das anschließend draußen.

Unabhängig davon geht es doch darum - das ist der entscheidende Punkt an der Stelle -, dass die Mehrheit in diesem Parlament der Auffassung ist: Natürlich braucht die Natur ihren Raum. Wir müssen - wenn wir das so wollen - mit den Menschen darüber reden, damit sie nicht vor Tatsachen gestellt, die sie so nicht mittragen können, oder mit falschen Informationen versorgt werden. Wir müssen das vor allem gemeinsam mit den Menschen entwickeln und gestalten. Das ist der Punkt.

Ich habe es vorhin benannt: In der Sächsischen Schweiz gibt es ein 7 ha großes zusammenhängendes Wildnisgebiet; das ist doch nicht frei von Touristen oder Angeboten. Deswegen muss vernünftig und offen darüber informiert und kommuniziert werden. Ich habe gehört, da ist man auf dem Weg. Der Minister ist heute hier am Rednerpult auch noch einmal gefordert, etwas dazu zu sagen. Mir ging es heute nur darum zu sagen: Was war zuerst, was kam danach? - Zuerst war Natur - den Rest kennen Sie. - Danke schön.

(Beifall CDU sowie vereinzelt SPD und B90/GRÜNE)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Vielen Dank. - Vielen Dank, Herr Abgeordneter, dass Sie die geschäftsleitenden Bemerkungen vorweggenommen haben: Eine Nachfrage zu einer Antwort auf eine Zwischenfrage ist nicht möglich. Sie hätten Ihre beiden Fragen zusammenhängend formulieren müssen, Herr Abgeordneter Dr. Berndt.

Wir kommen zum Redebeitrag der BVB / FREIE WÄHLER Fraktion. Für sie spricht Frau Abgeordnete Wernicke. Bitte.

**Frau Abg. Wernicke (BVB/FW):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor gut zwei Wochen, um genau zu sagen, am 7. Februar, hat unsere Fraktion BVB / FREIE WÄHLER genau zu diesem Thema die Vertreter der Bürgerinitiative „Spreewald statt Wildnis“ zur Pressekonferenz der Fraktion in den Landtag eingeladen. Die Bürgerinitiative macht genau auf das aufmerksam, was wir heute gemeinsam diskutieren: Es geht um eine sinnvolle und nachvollziehbare Ausweisung von Wildnisflächen und darum, wie die Öffentlichkeit frühzeitig und angemessen informiert wird und Betroffene einbezogen werden. Die Mitglieder dieser Bürgerinitiative sind dabei keineswegs Verhinderer, vielmehr Bürgerinnen und Bürger aus der Mitte der Gesellschaft in der Spreewaldregion. Ihre Initiative wird von zahlreichen Hoteliers, Gastronomen, von Gewerbetreibenden genauso wie von Touristikern, Landwirten und Fischern unterstützt. Die Mitglieder setzen sich für den Erhalt und den Schutz des Spreewaldes als Biosphärenreservat und Kulturlandschaft ein.

(Beifall BVB/FW)

Es gibt die berechtigte Sorge, dass diese einzigartige Natur- und Kulturlandschaft zerstört wird. Ja, Sie hören richtig: Die Initiatoren befürchten, dass mit der Ausweisung von Wildnisgebieten Natur zerstört wird, denn offenbar ist nicht alles, was gut gemeint ist, auch gut gemacht.

(Beifall des Abgeordneten Hünich [AfD])

Beispiele dafür liefert der Spreewald in seinem Biosphärenreservat ausreichend - Herr Roick ist darauf eingegangen. Hier sollen nun weitere 450 ha des Biosphärenreservats zu Wildnisgebieten erklärt und damit jegliche Eingriffe des Menschen künftig nach einer Übergangszeit untersagt werden. Dabei wird bewusst ignoriert, dass es sich eben nicht um eine reine Natur-, sondern um eine Kulturlandschaft handelt, die ohne die Pflege des Menschen so nicht existieren kann.

(Beifall BVB/FW und des Abgeordneten Dr. Berndt [AfD])

Die imposanten und naturräumlich so wertvollen Bestände an Schwarzerlen können nur überleben, wenn der Mensch die künstlich angelegten Kanäle im Spreewald weiter bewirtschaftet und pflegt. Ansonsten werden sie ebenso wie in einem bereits als Wildnisgebiet ausgewiesenen Teilbereich des Erlenhochwaldes aufgrund der eintretenden Bodenvernässung absterben.

Minister Vogel wies darauf hin, dass die Forstwirtschaft im Spreewald momentan defizitär sei. Das Holz könne nur mit sehr viel Aufwand aus dem Wald geholt werden, das sei teuer und man

würde mit der Stilllegung Landesmittel sparen. Landesmittel auf Kosten der Wirtschaftskraft einer ganzen Region sparen?

(Beifall BVB/FW - Dr. Berndt [AfD]: Genau!)

Weniger Steuermittel ausgeben und dafür nachhaltig die Wirtschaft schädigen, die diese Steuermittel überhaupt erst erwirtschaftet?

(Beifall BVB/FW)

Mir ist keine Maßnahme, auch kein Projekt im Umweltbereich bekannt, die bzw. das ohne den Einsatz erheblichen Steuergelds auf den Weg gebracht und umgesetzt wird. Auch zur Wildnisumwandlung werden erhebliche Mengen Steuergeld zur Verfügung gestellt; ich denke da nur an die Personalstellen. Die Forstwirtschaft ist also defizitär - das Wildnisgebiet aber nicht?

(Beifall BVB/FW)

Dabei zeigen Privatwaldbesitzer, dass sie ihren Forstbetrieb im Spreewald wirtschaftlich erfolgreich führen können.

Was ist eigentlich mit dem Hochwasserschutz? Die fortwährende Pflege der Kanäle ist eine Voraussetzung für den Hochwasserschutz der Gemeinden im Unterspreewald. Minister Vogel erklärte dazu im Ausschuss, dass die europäische Hochwasserrichtlinie im Hinblick auf ein HQ100, also ein Hochwasserereignis, welches im Mittel alle 100 Jahre auftritt, natürlich Beachtung findet. Überzeugend war dies nicht. Und in den Verlautbarungen des Ministeriums wurde dazu bisher nichts erwähnt. Deshalb gibt es die Sorge der Menschen vor Ort und das mangelnde Vertrauen in die Entscheidungen der Landespolitik.

(Beifall BVB/FW)

Der Spreewald ist kein exotischer Einzelfall. Initiativen aus dem Spessart, der Rhön und der Sächsischen Schweiz zeigen, dass die geplanten Ausweisungen von Wildnisgebieten deutschlandweit auf Kritik und Widerstände stoßen. Die intransparente und widersprüchliche Kommunikation in Brandenburg vonseiten des Ministeriums sowie das Geschehen und das Auftreten rund um das Biosphärenreservat führen dazu, dass Skepsis und Ablehnung bei den Menschen hier besonders intensiv ausgeprägt sind.

(Beifall BVB/FW sowie vereinzelt AfD)

Dies gilt es anzugehen, und dazu ist dieser Antrag ein weiterer Schritt, die Hinweise der Spreewälder, die sie in unserer Pressekonferenz vorgetragen haben, ernst zu nehmen. Herr Minister, Arbeitsgruppen ohne Kompetenzen sind nur ein Diskutierklub und eine Alibiveranstaltung. So etwas brauchen die Spreewälder nicht.

(Beifall BVB/FW)

Auch die Entscheidung, ob landesweit in Wildnis umgewandelt wird, sollte eine Entscheidung des Parlaments sein. Unsere Fraktion wird dem Antrag daher zustimmen. - Vielen Dank.

(Beifall BVB/FW)

#### **Vizepräsidentin Richstein:**

Wir kommen jetzt zum Redebeitrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Für sie spricht Frau Abgeordnete Hiekel.

(Beifall B90/GRÜNE)

#### **Frau Abg. Hiekel (B90/GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Vizepräsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer an den Bildschirmen! Zunächst möchte ich Anke Schwarzenberg meinen Dank aussprechen, die diesen Antrag mit eingebracht und damit die Diskussion hier quasi mit ausgelöst hat, denn ich glaube, es ist wirklich wichtig, dass wir über dieses Thema reden, und die Vorgängerreden haben ja schon gezeigt, dass es doch eine sehr kontroverse Angelegenheit ist. Ich muss sagen: Wenn ich im Vorfeld gewusst hätte, dass der Kollege Roick hier heute die Beschlüsse aus der letzten Legislaturperiode ignoriert, hätte ich meine Rede ganz anders aufgebaut.

(Zuruf von der AfD: Oh, oh! - Zuruf des Abgeordneten Roick [SPD])

Aber so gehe ich einfach mal da durch, wie ich es mir vorgestellt hatte - obwohl ich sagen muss: Fünf Minuten reichen hierfür nicht aus, und ich mache das jetzt mit Mut zur Lücke.

Jahrhundertlang hatten die Menschen Angst vor der Wildnis, haben ihr Stück für Stück Land abgerungen und es urbar gemacht, bis keine Wildnis mehr übrig war, wo sich die Natur frei entfalten konnte - zumindest hier in Deutschland. Jetzt soll die Wildnis wiederkommen - auf gerade einmal 2 % der Landesfläche. Wieder haben die Menschen Angst, aber diesmal anders.

(Zuruf des Abgeordneten Hünich [AfD])

Aber es gibt eben auch die anderen Menschen, die die Wildnis suchen, um dem Alltag und dem Stress der Arbeitswelt zu entfliehen, um runterzufahren, damit Körper und Seele zur Ruhe kommen, und um zu lernen, wie Natur funktioniert. Wildnisgebiete sind weltweit beliebte Ausflugs- und Urlaubsziele. Sie ziehen Touristen und Künstler an und stärken ländliche Regionen. Wildnisgebiete bieten ein Gegengewicht zur stark genutzten Kulturlandschaft.

Wer's nicht glaubt, sollte einfach einmal hinfahren: zum Beispiel in den Nationalpark Unteres Odertal. Da gibt es ein rund 5 200 ha großes Wildnisentwicklungsgebiet, das man zum Beispiel während geführter Kanutouren erleben kann. Ich habe das selbst vor einigen Jahren mit einer Gruppe von Naturfreunden gemacht, und alle waren begeistert. Die Landschaftsführerin, die unsere Gruppe geführt hat, lebt von diesen Touren, und die ganze Region um den Nationalpark profitiert von diesem anerkannten Wildnisentwicklungsgebiet.

Oder kommen Sie einmal in die Lieberoser Heide. Auf dem ehemaligen Truppenübungsplatz wurden in den 90er-Jahren 4 000 ha Wildnisentwicklungsgebiet ausgewiesen; davon betreut die Stiftung Naturlandschaften Brandenburg etwa 3 000 ha. Mit einem umfangreichen Programm an geführten Exkursionen wird den Besuchern hier der Wildnisgedanke nahegebracht. Oft sind die Gruppen ausgebucht - so groß ist das Interesse an der Wildnis. Gerade für eine so strukturschwache Region wie Liebe-

rose ist dieses der Natur überlassene Gebiet ein Pfund. Die Region bewirbt sich derzeit übrigens um ein großes Strukturwandelprojekt für die Naturwelt Lieberoser Heide, um diesen ländlichen Raum mit dem Markenkern Wildnis zu entwickeln.

Und wahrscheinlich sind schon viele von Ihnen mit dem Kahn durch anerkannte Wildnisentwicklungsgebiete im Biosphärenreservat Spreewald gefahren. Hier heißen diese Bereiche Kernzonen und machen 3 % des Biosphärenreservates aus. Sie bestehen schon seit 1990. Die Entwicklung dieser Gebiete wird im Rahmen der ökosystemaren Umweltbeobachtung wissenschaftlich dokumentiert, denn wir wollen wissen, wie sich die Flächen ohne menschliche Einflüsse entwickeln und wie die Natur ohne menschlichen Einfluss auch mit dem Klimawandel klarkommt. Für die Spreewaldbesucher gibt es hier interessante Kahn- und Paddeltouren, zum Beispiel durch die Kernzonen Luschna, Hochwald-Polenzoa, Abramka oder auch entlang der Wisianka. Sie alle sind vom Bund anerkannte Wildnisflächen, und keine Behörde, wirklich keine Behörde würde auf die Idee kommen, diese Kahn- und Paddelrouten zu sperren, weil es Wildnisentwicklungsgebiete sind.

(Beifall B90/GRÜNE sowie des Abgeordneten Lux [SPD])

Im Gegenteil: Hier werden Geld und Manpower eingesetzt - und zwar nicht wenig -, um das Gewässersystem zu erhalten - schon aus Gründen des Hochwasserschutzes, aber auch weil es so als Schutzzweck in der Verordnung des Biosphärenreservates steht. Hier wird gejagt und gefischt - und das wird so bleiben! Und es wird gestaunt - von Hunderttausenden Touristen, die jährlich durch den Spreewald geschippert werden. Nirgendwo kann man Wildnis bequemer erleben als bei einer Bootsfahrt im Spreewald. Also keine Angst vor Wildnisentwicklungsgebieten!

In der letzten Sitzung des Umweltausschusses haben wir ausführlicher darüber diskutiert, denn 2 % Landesfläche haben wir uns vorgenommen. Ein Prozent der Landesfläche ist bereits als Wildnisgebiet benannt und vom Bundesumweltministerium anerkannt worden. 2 % Wildnis in Brandenburg heißt: 98 % der Landesfläche bleiben Kulturlandschaft, in der der Mensch weiterhin das Sagen hat. 2 % Wildnis für Brandenburg sind politisch mit dem Bekenntnis zur Biodiversitätsstrategie des Bundes verbunden und mit dem Maßnahmenprogramm „Biologische Vielfalt“ in der letzten Legislaturperiode beschlossen worden; das wurde schon gesagt. Auch im Koalitionsvertrag haben wir uns dazu bekannt. Das Umweltministerium macht jetzt nichts anderes als die fachlich fundierte Arbeit dazu, um diese Beschlüsse in die Tat umzusetzen.

(Beifall B90/GRÜNE sowie des Abgeordneten Lux [SPD] - Die Abgeordnete Wernicke [BVB/FW] steht an einem Saalmikrofon.)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Frau Abgeordnete, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

**Frau Abg. Hiekel (B90/GRÜNE):**

Nein, ich möchte jetzt keine Fragen dazu beantworten.

**Vizepräsidentin Richstein:**

Gut. Dann darf ich Sie noch auf eines hinweisen: Sie sagten schon, dass die fünf Minuten wahrscheinlich zu kurz sind. Sie müssen trotzdem bitte langsam zum Schluss kommen.

**Frau Abg. Hiekel (B90/GRÜNE):**

Ich habe ja bei meiner Rede zum Sinneserbe heute einiges eingespart; vielleicht kann ich das jetzt hier nachholen.

(Vereinzelt Heiterkeit)

Ich möchte noch dazusagen, dass es richtig ist, dass die Kommunikation entsprechend laufen und auch verbessert werden muss; da stimme ich Anke Schwarzenberg völlig zu. Ich bin auch der Meinung: Wir müssen den Menschen draußen genau sagen: Was ist eigentlich mit diesen Wildnisgebieten geplant? Welche Regelungen sollen hier bestehen? Welche Absicherung soll hier erfolgen?

Insgesamt muss die Kommunikation also verbessert werden, aber ich glaube nicht, dass es deshalb nötig ist, diesen Antrag hier zu bestätigen. Wir werden den Antrag ablehnen, uns aber mit aller Kraft dafür einsetzen, dass wir eine gute Kommunikation zur Wildnisentwicklung in Brandenburg hinbekommen. - Danke.

(Beifall B90/GRÜNE sowie des Abgeordneten Lux [SPD] - Zuruf des Abgeordneten Kretschmer [DIE LINKE])

**Vizepräsidentin Richstein:**

Es wurden zwei Kurzinterventionen angezeigt, und zwar relativ zeitgleich. Ich würde beide Redner direkt nacheinander hören, und dann kann Frau Abgeordnete Hiekel auf beide zusammen antworten. - Frau Abgeordnete Wernicke, bitte.

**Frau Abg. Wernicke (BVB/FW):**

Dann mache ich das als Kurzintervention. Ich möchte auf die „Qualitätskriterien zur Auswahl von großflächigen Wildnisgebieten in Deutschland im Sinne des 2%-Ziels“ hinweisen. Da heißt es im Handlungsfeld 4:

„Im Wildnisgebiet befinden sich keine dauerhaften menschlichen Siedlungen oder bewohnte Einzelgebäude. Bestehende Gastronomie- und Übernachtungsangebote werden kartografisch aus dem Wildnisgebiet ausgegrenzt. Sie haben Bestandsschutz, soweit sie in ihrer Nutzung nicht den Schutzzweck beeinträchtigen.“

Das bleibt also abzuwarten.

Unter „Kriterium 3.5: Wildtiermanagement“ steht:

„Herkömmliche Jagd findet im Wildnisgebiet nicht statt.“

**Vizepräsidentin Richstein:**

Frau Abgeordnete, könnten Sie noch auf den vorherigen Redebeitrag eingehen?

**Frau Abg. Wernicke (BVB/FW):**

Genau, Frau Hinkel hat gesagt, es dürfe gejagt und gefischt werden. In den Qualitätskriterien steht: Das darf man nicht. Frau Hinkel hat gesagt, keine Behörde würde die Paddeltouren verhindern oder versagen. Das steht unter „Kriterium 4.2: Infrastruktur und Fragmentierung“:

(Hünich [AfD]: Ach!)

„Das Wildnisgebiet hat die Voraussetzung dafür, spätestens nach Ablauf von in der Regel 10, in Ausnahmefällen bis zu 30 Jahren seit seiner Einrichtung keine dauerhafte Infrastruktur an öffentlichen Verkehrseinrichtungen, oberirdischen oder anderweitig störenden Leitungstrassen, die den Schutzzweck gefährden, sowie Anlagen zur Energiegewinnung, Rohstoffabbau oder Schifffahrt aufzuweisen. Betriebs- und Sicherheitswege werden auf das absolut erforderliche Mindestmaß reduziert. [...] Eine fischereiliche Nutzung findet im Wildnisgebiet nicht statt.“

Das sind die Qualitätsmerkmale, die die Länderfachbehörden, also auch die des Landes Brandenburg, mit abgestimmt haben und die in den nächsten 30 Jahren umgesetzt werden sollen. Und genau das ist die Sorge der Menschen im Spreewald:

(Beifall des Abgeordneten Stefke [BVB/FW])

dass Sie diesen Plan eins zu eins umsetzen.

(Beifall BVB/FW)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Herr Abgeordneter Drenske, bitte.

(Beifall AfD)

**Herr Abg. Drenske (AfD):**

Frau Präsidentin! Ich möchte noch mal ein paar Dinge klarstellen. Es geht ja gar nicht darum, dass wir Wildnisflächen gänzlich ablehnen, sondern es geht um die Ausweitung.

(Einzelbeifall AfD)

Dieses permanente „Wir müssen Regeln haben“, „Wir müssen das jetzt einschränken“ usw. - das ist doch alles völliger Quatsch. Der Spreewald war einmal doppelt so groß. Und wenn man da nichts macht, geht diese Kulturlandschaft halt verloren. Wir haben - Brandenburg insgesamt als Kulturlandschaft - schon riesige Flächenverluste erlitten.

(Beifall AfD)

Wollen Sie sich jetzt wirklich auf die Gewässerunterhaltung verlassen? Wir haben 20, 30 Jahre gebraucht, um einen Hochwasserschutz einzurichten. Also ich möchte mich nicht darauf verlassen, dass der Spreewald dann so erhalten bleibt. Ich erinnere mich noch an Äußerungen wie: „Na ja, dann müssen wir eben einzelne Fließe trockenlegen oder abschneiden.“ Das würde massive Eingriffe bedeuten. Wir wollen halt nicht, dass endlos eingegriffen wird; wir wollen aber auch nicht, dass endlos Flächenverluste durch solche Wildnisflächen entstehen.

(Beifall AfD - Hünich [AfD]: Sehr guter Beitrag!)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Frau Abgeordnete Hinkel möchte gern erwidern.

**Frau Abg. Hinkel (B90/GRÜNE):**

Vielen Dank für diese Kurzinterventionen.

(Hünich [AfD]: Bitte!)

Ich habe jetzt mitgenommen, dass es wirklich sehr große Missverständnisse bzw. ein Unverständnis dahin gehend gibt, was Wildnis eigentlich soll und wie es im Spreewald aussieht. Vielleicht noch mal zu den Flächenverlusten oder dem Hochwasserschutz im Spreewald: Es ist ja nicht so, dass der Hochwasserschutz seit 20, 30 Jahren betrieben wird. Der Hochwasserschutz hat vor 150 Jahren begonnen, und durch den Hochwasserschutz ist der Spreewald eingeengt worden und kam es zu Flächenverlusten für die Natur des Spreewaldes. Das muss man einmal klarstellen.

(Beifall des Abgeordneten Rostock [B90/GRÜNE])

Aber vielleicht sollten wir uns gemeinsam auf den Weg machen und uns das draußen vor Ort anschauen,

(Hünich [AfD]: Ja!)

damit wir da einmal auf den gleichen Stand kommen, denn die Diskussion, die wir hier führen, ist ja völlig absurd.

(Beifall des Abgeordneten Rostock [B90/GRÜNE])

Jetzt noch zu Christine Wernicke, zu den Qualitätsmerkmalen: Ich hatte ja versucht deutlich zu machen, dass die Wildnisgebiete im Spreewald seit über 30 Jahren bestehen. Also, seit über 30 Jahren haben wir diese Kernzonen, wo sich die Natur frei entwickeln kann. Und seit über 30 Jahren gibt es diese Kahnfahrten - die gibt es schon seit 100 Jahren -, und sie sind nicht angetastet worden. Ich kann ja verstehen, dass es vonseiten der Spreewälder Bedenken gibt, dass man da jetzt möglicherweise weitere Reglementierungen einrichten will.

(Frau Wernicke [BVB/FW] und Hünich [AfD]: Das sind doch Ihre Regeln!)

Aber ich denke, dass man dazu im Rahmen der Diskussion zu den Wildnisentwicklungsgebieten in den nächsten Wochen und Monaten Klarheit schaffen kann. Und ich denke auch, dass man mit den Managementplänen für diese Wildnisentwicklungsge-

biete klare Regelungen aufschreiben wird, die man dann auch befolgt. Aber die werden nichts anderes aussagen als das, was sowieso schon seit 30 Jahren dort gemacht wird - da wird mit dem Kanu gefahren, da wird gefischt.

(Zurufe der Abgeordneten Wernicke [BVB/FW] und Hünich [AfD])

Also, ich kann die Ängste verstehen - ja -, aber ich möchte auch dafür werben, dass wir da ein bisschen objektiver herangehen -

(Stefke [BVB/FW]: Oh!)

und uns nicht nur von Emotionen leiten lassen,

(Zuruf des Abgeordneten Hünich [AfD])

sondern wir uns die Dinge einfach genauer anschauen. - Danke.

(Beifall B90/GRÜNE)

#### **Vizepräsidentin Richstein:**

Wir fahren in der Rednerliste fort. Für die Landesregierung spricht Herr Minister Vogel.

#### **Minister für Landwirtschaft, Umwelt und Klimaschutz Vogel:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Diskussion heute erinnert mich sehr an Diskussionen Anfang der 90er-Jahre auf dem Brauhausberg. Damals hieß der Umweltminister Matthias Platzeck,

(Zuruf des Abgeordneten Freiherr von Lützow [AfD])

und es ging um den Nationalpark Unteres Odertal. Ich kann Ihnen sagen: Die Argumente, die ich heute höre, unterscheiden sich wenig von dem, was damals vorgetragen wurde.

Wenn wir heute - Frau Hinkel hat es angesprochen - in die Nationalparkregion rund um Schwedt gucken, muss ich sagen: Ich hätte es angesichts der damaligen Diskussionslage nicht für möglich gehalten, dass heute am Ortseingangsschild „Nationalparkstadt Schwedt“ steht und inzwischen eine große Verbundenheit der Region mit ihrem Nationalpark entstanden ist und er auch nicht mehr wegzudiskutieren ist.

(Beifall B90/GRÜNE sowie vereinzelt SPD)

Mein Ziel ist - und unser aller Ziel sollte sein -, dass wir hier nicht 20 Jahre benötigen, um diese Akzeptanz zu erreichen, sondern dass diese Akzeptanz am Anfang steht. Sie muss viel schneller herbeigeführt werden - das ist die Aufgabe meines Hauses, und das ist auch die Aufgabe aller meiner Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Heute ist Dr. Reichel, mein Abteilungsleiter Naturschutz, gerade im Spreewald zum Gespräch mit der Bürgerinitiative. Es werden zwei Kuratoriumssitzungen folgen, es werden öffentliche Veranstaltungen folgen. Und bezogen auf Lieberose: Dort wird es am 9. März eine Veranstaltung für die Bürgermeisterinnen, Bürgermeister, Amtsdirektoren, Landräte und Verwaltungen geben, wo das Konzept erörtert wird. Anschließend wird es auch eine öffentliche Veranstaltung geben.

Es ist ja ausgeführt worden: Brandenburg ist wie alle Bundesländer gehalten, die internationalen Verpflichtungen Deutschlands aus dem Rio-Vertrag und die daraus abgeleitete nationale Biodiversitätsstrategie zu erfüllen. Und dann hat Brandenburg sogar noch ein eigenes Programm, das Maßnahmenprogramm Biologische Vielfalt, das ohne grüne Beteiligung zustande gekommen ist und auch diese Ziele formuliert - ich nenne sie noch mal ganz kurz:

5 % der im Land befindlichen Waldfläche sollen aus der Nutzung genommen werden. Das passiert gerade. Der Bund hat das große Förderprogramm „Klimaangepasstes Waldmanagement“ aufgelegt: Wer über 100 Hektar hat und diese Mittel - immerhin bis zu 100 Euro pro Hektar, und nicht nur für die Wildnisflächen, sondern insgesamt - für seine Flächen in Anspruch nehmen will, muss 5 % seiner Fläche stilllegen.

(Hünich [AfD]: Das ist falsch!)

Das heißt, wir werden diese 5 % im Privatwald auch erreichen.

Zweitens: 10 % der Wälder im Eigentum der öffentlichen Hand sollen aus der forstlichen Nutzung genommen werden. Wenn Sie sich im Umland von Berlin befinden - die Berliner Staatsforst ist der größte Waldbesitzer in Brandenburg -, stoßen Sie überall auf Schilder - Sie können auf den Wegen natürlich hineingehen -, die deutlich machen: Hierbei handelt es sich um eine Referenzfläche. - Sie nennen also ihre Flächen nicht Wildnis-, sondern Referenzflächen. Vielleicht wäre es vernünftiger gewesen, von vornherein eine solche Wortwahl zu treffen.

Damit bin ich auch schon bei den 2 % Wildnisgebieten: Das ist eine Zielsetzung. Wir haben 1 % erreicht, 30 000 Hektar wurden bisher anerkannt. 30 000 weitere Hektar brauchen wir. Der Großteil dieser Flächen wird nicht im Landeswald sein - logischerweise -, sondern wir brauchen dafür Stiftungen, insbesondere Naturschutzstiftungen. Zu meiner freudigen Überraschung ist gerade heute eine E-Mail von der Sielmann Stiftung eingegangen, die erklärt hat, dass sie ihre Flächen in der Bergbaufolgelandschaft in dieses Wildnis Konzept einbringen will. Das ist genau der richtige Weg. Wir brauchen diejenigen, die bereit sind, sich hier zu engagieren. Der Bund gibt Geld - auch das muss man sagen -, es gibt einen Wildnisfonds des Bundes.

Diese Flächen werden übrigens nicht, Frau Schwarzenberg, extra als Schutzgebiete ausgewiesen, mit einer Schutzgebietsverordnung, sondern es reicht eine dingliche Sicherung. Was den Landeswald betrifft, ist es so: Wir brauchen keine dingliche Sicherung, eine eigene Erklärung des Landes reicht aus. Aber es ist tatsächlich die Frage: Wollen wir eine Schutzgebietsausweisung? Ich denke, es ist nicht erforderlich, weil jede Schutzgebietsausweisung noch mehr Einschränkungen beinhalten muss. Aber wir wollen keine Einschränkungen - es ist alles von Frau Hinkel ausgeführt worden -: Alles, was an allgemeinen Gebrauchsrechten besteht, bleibt uneingeschränkt erhalten. Selbstverständlich ist der Hochwasserschutz gewährleistet,

(Zuruf des Abgeordneten Hünich [AfD])

wenn irgendwo ein Hochwasserschutzproblem bestehen sollte.

Sie können davon ausgehen, dass wir die Menschen behutsam mitnehmen. Selbst wenn wir jetzt die Gebiete bestimmen, die Wildnisgebiete sein sollen, sind es in Wirklichkeit Wildnisentwicklungsgebiete, die einen langen Zeitraum benötigen, bis sie tatsächlich echte Wildnis sind. Sie sind erst einmal nur Flächen, die

aus der Nutzung genommen werden, und dann, im weiteren Verlauf geben wir ihnen Raum und Zeit, sich zu einer echten Wildnis zu entwickeln. Wir geben den Menschen damit zugleich ein Geschenk für die Zukunft. - Recht herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall B90/GRÜNE und CDU)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Das Wort geht noch einmal an die antragstellende Fraktion. Frau Abgeordnete Schwarzenberg, bitte.

**Frau Abg. Schwarzenberg (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Zunächst möchte ich mich ganz herzlich für die Diskussion bedanken. Herr Senftleben, Ihnen gilt mein besonderer Dank: Sie haben hier noch einmal die Bedeutung der biologischen Vielfalt herausgestellt. Das war ein gutes Korreferat - danke schön an der Stelle!

(Lachen und Beifall des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

Das meine ich nicht zynisch, das meine ich ehrlich. Nicht dass das jemand in die falsche Kehle kriegt - weil er hier so lacht.

(Bretz [CDU]: Haben wir schon richtig verstanden!)

Im Grunde genommen ist bei einigen deutlich geworden, dass Wildnisfläche nicht gewollt ist. Aber ich glaube, die Mehrheit hat verstanden, dass wir, wenn wir Wildnisgebiete ausweisen müssen, die Bürger mitnehmen und eine ganz andere Kommunikation wählen müssen. Ich habe den Minister auch so verstanden, dass das jetzt auf den Weg gebracht wird.

Isabell, insofern traf deine Erklärung hier genau den Punkt, weshalb Frau Wernicke und ich im Ausschuss so irritiert waren. Auf der einen Seite werden die Qualitätskriterien hochgehalten - das ist es! -, und auf der anderen Seite wird gesagt: Es wird im Spreewald nichts eingeschränkt. - Und das widerspricht sich. So haben das auch die Bürger da draußen verstanden. Da ist die Frage, wie man das regelt. Dann muss man das auch deutlich sagen: Wenn man Wildnisentwicklung macht, dann gibt es erst einmal keine Einschränkung, aber nach 30 Jahren gibt es eine Einschränkung. Dann muss ich den Bürgern das auch so sagen.

(Beifall DIE LINKE und BVB/FW)

Auch die Dörfer, die in diesen Gebieten liegen, machen Dorfentwicklungspläne. Sie wollen wissen, wohin sie sich entwickeln sollen. Da brauchen sie eine solche Information. Diese ehrliche Kommunikation miteinander ist das, was wir anmahnen - nicht mehr und nicht weniger. - Ich bedanke mich.

(Beifall DIE LINKE und BVB/FW)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Wir sind damit am Ende der Rednerliste. Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung. Ich lasse über den Antrag der Fraktion DIE LINKE, „Für natürliche Dynamik und biologische Vielfalt: Wildnisflächen nachvollziehbar, rechtssicher und mit öffentlicher Beteiligung ausweisen“, Drucksache 7/7196, abstimmen. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Antrag ohne Enthaltungen mehrheitlich abgelehnt.

Ich schließe Tagesordnungspunkt 11 und rufe Tagesordnungspunkt 12 auf.

**TOP 12: Gesellschaftliche und politische Anerkennung der Erziehungsleistungen von Müttern**

Antrag  
der AfD-Fraktion

[Drucksache 7/7208](#)

Für die antragstellende Fraktion spricht Frau Abgeordnete Bessin. Ich eröffne die Aussprache.

(Beifall AfD)

**Frau Abg. Bessin (AfD):\***

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Liebe Gäste! Ja, wir fordern heute mit unserem Antrag die gesellschaftliche und politische Anerkennung der Erziehungsleistungen von Müttern und selbstverständlich auch von Vätern. Es ist extrem wichtig, dass ein entsprechender Antrag einmal im Plenum behandelt wird.

Familie ist der Grundpfeiler unserer Gesellschaft und hat seit jeher eine wichtige Bedeutung für das gesellschaftliche Miteinander. Die Weitergabe von Leben liegt bei der Familie, und Familie ist das Fundament für gesellschaftlichen Zusammenhalt. Wer sich allerdings in der heutigen Gesellschaft für die Betreuung und Erziehung von Kindern zu Hause entscheidet, vielleicht auch gerne seine Kinder etwas länger zu Hause erziehen möchte als nur sechs Monate oder ein Jahr, der wird leider häufig von verschiedenen Politikern und Medien als rückständig und reaktionär diffamiert.

Deswegen fordern wir unter anderem in unserem Antrag, eine öffentlichkeitswirksame Kampagne zu starten, die für Familiensinn und die Gründung von Familien wirbt, dabei auch den hohen sozialen Stellenwert von Müttern und Vätern betont und den großen Mehrwert und die Bedeutung von elterlichen Erziehungsleistungen für die Gesellschaft vermittelt. Denn Ziel muss es sein, dass eine bessere gesellschaftliche Wertschätzung von Familien und der Kindererziehung in unserer Gesellschaft Einzug hält.

Sich aktiv gegen alle Formen der Diskriminierung von Erziehungsleistungen, insbesondere derjenigen von Vollzeitmüttern und -vätern, einzusetzen sollte ebenfalls selbstverständlich sein. Dies beinhaltet sowohl das Vorgehen gegen finanzielle Benachteiligungen auf allen politischen Ebenen als auch das Eintreten gegen eine mediale Abwertung des Vollzeit-Elterndaseins.

Ich bin ein bisschen überrascht, wie ernst Sie dieses Thema im parlamentarischen Betrieb hier nehmen, da jetzt die CDU-Abge-

ordnete Augustin nicht nur für die Koalition spricht, sondern gleichzeitig noch für BVB / FREIE WÄHLER und DIE LINKE.

(Domres [DIE LINKE]: Denken Sie mal darüber nach!)

Nichtsdestotrotz bin ich jetzt erst einmal gespannt auf Ihre Reaktion. - Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Richstein:**

Wir setzen in der Rednerliste fort. Wie bereits gesagt: Für die Koalitionsfraktionen, die Fraktion DIE LINKE und die Fraktion BVB / FREIE WÄHLER spricht Frau Abgeordnete Augustin.

#### **Frau Abg. Augustin (CDU):**

Sehr geehrter Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Gäste, liebe Zuschauer! Der vorliegende Antrag der AfD sorgte mal wieder, obwohl wir hier im Haus schon einiges erlebt haben, für kollektives Kopfschütteln. Es wundert daher nicht, dass ich stellvertretend für mehrere Fraktionen auf den Antrag eingehen darf oder muss; aber wenn es um die Frage der Unterstützung von Familien geht, mache ich das mit der gebotenen Sachlichkeit und erforderlichen Intensität, gemessen an der vorliegenden Qualität des Inhalts, sehr gern.

(Beifall DIE LINKE)

Der Landesregierung, auch den meisten Oppositionsfraktionen, ist es ein großes Anliegen, die Familien im Land zu unterstützen. Wir haben dabei gewiss unterschiedliche Ansätze und Positionen, doch das Ziel eint diejenigen, für die ich hier spreche. Die Rolle der Frauen - das haben wir gestern auch schon besprochen - ist uns dabei ein besonderes Augenmerk wert, sind sie es doch nach wie vor, die die sogenannte Care-Arbeit vornehmlich übernehmen, also unter anderem auch die Betreuung der Kinder, aber auch die Pflege von Familienangehörigen.

Ob in den vorangegangenen Legislaturperioden oder auch in der aktuellen Legislaturperiode: Die Familie steht im Mittelpunkt. Gerade auch in den von Corona geprägten Jahren waren es die Familien, denen vieles abverlangt wurde. Auch wenn die AfD das anders sieht, aber gerade deshalb hat uns die Situation der Familien im Landtag stets beschäftigt.

Gerade beim Familiengipfel konnten sie auch ihre Sorgen und Anregungen an uns als politische Ebene geben. Ob das familienpolitische Maßnahmenpaket, gerade auch in den vorangegangenen Wahlperioden, oder die Unterstützung von Frauen nicht nur in ihrer Rolle als Mutter in vielen Programmen und Leistungen: Frauen und Familien stehen mit ihren vielfältigen Aufgaben im Fokus. Frau Ministerin wird sicherlich noch auf Programme eingehen. Die Situation der Frauen und von Familien spielte und spielt eine große Rolle.

Sehr geehrte Damen und Herren! Nun aber konkret zum vorliegenden Antrag der AfD-Fraktion. „Gesellschaftliche und politische Anerkennung der Erziehungsleistungen von Müttern“ - schon am Titel lässt sich eindeutig ablesen: Die Frau in der Familie ist dabei allein auf die Rolle der Mutter reduziert. Da muss ich schon sagen, dass wir die Rolle der Frau innerhalb der Familie, dem Ort, wo füreinander Verantwortung übernommen wird, weiter fassen, prinzipiell schätzen und anerkennen - sowohl politisch als auch gesellschaftlich. Mütter, Väter, Familien in allen

Formen auch im Interesse des Kindes zu fördern, zu unterstützen, steht außer Frage,

(Beifall CDU, DIE LINKE und BVB/FW)

egal ob Sie SPD, CDU, Linke, Grüne oder BVB / FREIE WÄHLER fragen.

Worauf also bezieht sich der Antrag der AfD? Ich verkürze einmal das im Antrag - den Sie alle sicherlich intensiv gelesen haben - Niedergeschriebene, aber mit den Worten und Zitaten aus dem Antrag: Die AfD fordert die gesellschaftliche und politische Anerkennung der Erziehungsleistung von Müttern.

(Beifall des Abgeordneten Freiherr von Lützow [AfD])

Da wird der Blick natürlich auf „die klassische Familie aus Vater, Mutter und Kindern“ gerichtet, die „auf die Weitergabe von Leben ausgerichtet“ ist. Da wird dann die Frau mit ihren originären Aufgaben im besonderen Maße der Natur des Menschen gerecht. Daher besteht die Sorge der AfD, dass vor allem eine Gruppe diskriminiert wird, nämlich Mütter - immerhin schreiben Sie auch „Väter“ dazu -, die ihre Kinder gerne länger selbst betreuen möchten, denn diese werden laut AfD „häufig als rückständig und reaktionär diffamiert“.

Wir sind nach Auffassung der AfD auf dem Weg in die demografische Katastrophe. Und dem können wir nur entgegenwirken, wenn wir dem „bestandserhaltenden Niveau“ der Geburtenrate, also bitte 2,1 Kinder pro Frau, näher kommen. Da die Durchschnittsquote auch in Brandenburg aktuell nur bei 1,6 Kindern pro Frau liegt, kommen wir dem laut Antrag der AfD nicht nahe genug. So sind Deutschland und seine Gliedstaaten doch bitte aktiv aufgefordert, dem endlich entgegenzuwirken.

Ich bin tatsächlich überrascht, wie sehr die AfD sich für das Thema Quote einsetzt - Sie nicht auch? In den Forderungen an die Landesregierung ist dann noch aufgeführt, wie die Zielquote der Geburtenrate auch aktiv erreicht werden kann: durch - wen sollte es wundern? - die aktive Mitwirkung der Landesregierung.

(Heiterkeit)

Eine öffentlichkeitswirksame Kampagne, die für Familiensinn und die Gründung von Familien wirbt, soll gestartet werden. Und ich frage mich als Kommunikationswissenschaftlerin, die ich von Hause aus bin, die auch in Medienagenturen gearbeitet hat, wie denn eine Kampagne der Landesregierung, die aktiv die Geburtenrate steigern soll, aussehen soll.

(Frau Dannenberg [DIE LINKE]: Stromausfall!)

Ich lasse das mal als Forderung so stehen. So viel dann auch zusammengefasst und aus dem tatsächlich im Antrag Niedergeschriebenen.

Ein Grund, warum ich aber auch unbedingt zu diesem Antrag reden wollte, ist die Kritik an, besser gesagt der Angriff auf Carolin Kebekus.

Die von mir verehrte, geschätzte, geliebte Carolin Kebekus, eine tolle Komödiantin,

(Beifall CDU, SPD, B90/GRÜNE und DIE LINKE)

hat es in einen Antrag der AfD geschafft. Das Problem mit gut gemachter politischer Satire ist, dass es ein gewisses Grundwissen und vor allem auch Intellekt erfordert, diesen politischen Humor zu verstehen. Das ist wohl offensichtlich nicht jedem gegeben.

Im Antrag wird nun kritisiert, was in einer „Carolyn Kebekus Show“ gesendet wurde, das Ganze auch noch übertragen - oje, oje! - vom öffentlich-rechtlichen Rundfunk.

(Domres [DIE LINKE]: Oh! - Keller [SPD]: Was?)

Der erhobene AfD-Zeigefinger richtet sich mit dem Antrag auch gleich wieder gegen die „Lügenpresse“. Es ist natürlich unverschämte, dass die Öffentlich-Rechtlichen die Äußerung der Comedian-Powerfrau noch weitertragen. Die AfD hat ja pflichtbewusst die Quelle angegeben, und so konnte ich mir die Show ansehen, die mir tatsächlich entgangen war.

Die AfD beklagt, dass sich Carolyn Kebekus in dieser Show über amerikanische Frauen der Tradwife-Bewegung lustig mache. Die Tradwife-Bewegung, zusammengesetzt aus „traditional“ und „wife“ oder „housewife“, also traditionelle Hausfrau, ist eine Bewegung, die auch zum vorliegenden Antrag passt. Sie fordert ein, dass die Frauen sich verstärkt ihrer ureigenen Rolle zu Hause und in Sorge um den Mann und die Kinder widmen.

Verstehen Sie mich nicht falsch: Gerade auch die Anerkennung und die diskriminierungsfreie Entscheidung von Frauen, auch von Männern, sich länger der Kinderbetreuung zu widmen und nicht nach Mutterschutz und Elternzeit sofort in den Beruf zurückzukehren, wird vielfach diskutiert und soll auch unterstützt werden. Was die Tradwives allerdings fordern, ist die Rolle der Frau, wie sie vor allem in den 50ern des letzten Jahrhunderts gelebt wurde.

(Bretz [CDU]: Ja, Frau Bessin, das wollen Sie wieder haben!)

Ja, zurück zu den Basics. Wie eine Tradwife in dem Bericht in der Show von Carolyn Kebekus sagt: Sie möchte sich um ihren Mann sorgen wie 1959.

(Vereinzelt Heiterkeit)

Nun weiß ich nicht, ob die AfD die Show angesehen hat. Aber die von Ihnen kritisierte Darstellung amerikanischer Tradwives sehe ich nicht. In der Show werden Mitschnitte der britischen Tradwives und vordergründig der Protagonistin gezeigt. Aber na ja, British English, American English, Australian English - ist eben alles nicht Deutsch.

(Beifall CDU, SPD, B90/GRÜNE und DIE LINKE)

Da es so schön zum vorliegenden Antrag passt, möchte ich aber einiges Gesagte aus der Sendung zum Thema Tradwife aufgreifen, denn Sie werden merken: Die Tradwife-Idee spiegelt die Idee des Antrags deutlich wider.

„Wer profitiert denn von dieser Bewegung eigentlich?“, fragt dann auch Carolyn Kebekus. Das konnte seit Aufkommen der Bewegung auch immer wieder gelesen werden: vor allem die „Alt-Right“-Bewegung. Die trauern den guten alten Zeiten natürlich nach.

Wer nun noch nicht von der „Alt-Right“-Bewegung gehört hat, also übersetzt der „Alternativen Rechten“: Die „Alternative Rechte“ umfasst vor allem Ideologien am Rand der politischen Rechten in den USA. Im Zentrum steht bei diesen die rassistisch, islamfeindlich und antisemitisch begründete Annahme, dass die Identität der weißen christlichen Bevölkerung von der multikulturellen Einwanderungsgesellschaft und einer politischen Korrektheit bedroht sei.

(Frau Gossmann-Reetz [SPD]: Ja, klar!)

Die Anhänger der „Alt-Right“-Bewegung wollen vor allem eines durchsetzen: die Vorherrschaft der Weißen. Dass dies auch den Ideen des Dritten Reiches entspricht, muss ich, glaube ich, niemandem mehr verdeutlichen. Frau Pettitt, die britische Tradwife-Influencerin, wird dann auch mit dem Zusammenhang konfrontiert und findet die intellektuell scharfe Reaktion: „Oh, I didn't really know that.“ - Ach Gott, das hat sie tatsächlich nicht gewusst.

Wie fasst es Carolyn Kebekus zusammen?

„Lass uns diese Tradwife-Sache mal logisch weiterdenken: Wenn Frauen eh nur zu Hause bleiben, weil das ihre wahre Bestimmung ist, dann müssen sie auch nicht so viel in die Schule und nicht so viel lernen, und ohne Bildung haben sie auch bald keine politische Mitsprache mehr. Und schon war's das mit der Gleichberechtigung und Selbstbestimmung!“

(Hünich [AfD]: Oje!)

Und jetzt noch mal heruntergebrochen auf den Antrag: Wenn es nicht schon beim ersten Lesen deutlich wird, wird mindestens dann, wenn man auf die Punkte, auf die verwiesen wird, und auf die von der AfD hinterlegten Quellen blickt, klar, wohin die Reise hier eigentlich gehen soll. Ihr Rollenbild der Frau - nach dem gestrigen Ausbruch von Herrn Teichner sollte ich sagen: das Rollenbild der Weiber - ist eine dreifache Rückwärtsrolle ins letzte Jahrhundert.

(Beifall CDU, SPD, B90/GRÜNE und DIE LINKE - Freiherr von Lützow [AfD]: Lustige Weiber!)

Sie glauben doch nicht im Ernst, dass die Frauen und Männer dieser Fraktionen die Forderung nach einem Frauenbild aus dem letzten Jahrhundert teilen. Nein, wir stehen ein für eine Selbstbestimmung der Frau, bei der sie nicht auf die Rolle der Mutter reduziert wird, die zudem nach AfD-Denke am besten nur zu Hause bleiben soll und dem Manne dient. Diese Zeiten sind Gott sei Dank vorbei. Und falls es nicht deutlich geworden sein sollte, Frau Bessin: Wir lehnen diesen Antrag ab. - Danke schön.

(Anhaltender Beifall CDU, SPD, B90/GRÜNE und DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Es wurde eine Kurzintervention von Frau Abgeordneter Dr. Oeynhausen angezeigt.

(Beifall AfD)

**Frau Abg. Dr. Oeynhausens (AfD):**

Sehr geehrte Frau Vizepräsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Bürger! Es gab einmal eine Zeit, da war die CDU eine konservative Familienpartei. Lang ist's her!

(Keller [SPD]: Da wurden noch nie Geburtenzahlen vorgeschrieben!)

Frau Augustin, herzlichen Dank, dass Sie für die AfD so eine Wahlwerbung gemacht haben!

(Beifall AfD)

Sie haben eindeutig gezeigt: Wer eine konservative, ehrliche Familienpolitik will, der kann nur AfD wählen.

(Beifall AfD - Lachen bei der CDU und der SPD)

Sie haben den Bürgerinnen und Bürgern in Brandenburg gezeigt: Sie sind eine vermerkelte, vergrünte Partei!

(Lachen bei der SPD, der Fraktion B90/GRÜNE und der Fraktion DIE LINKE)

Sie verhöhnen hier die Bürger, die Familien im Land, auch durch Ihre fehlende Fachkenntnis.

(Beifall AfD)

Ihre Partei selbst bemüht immer die Mär vom Fachkräftemangel, der aufgrund der demografischen Entwicklung entstanden ist, und deswegen frönen Sie der Massenmigration und fördern sie.

(Lachen bei der SPD, der CDU und der Fraktion DIE LINKE - Domres [DIE LINKE]: Mann, Mann, Mann!)

Hätte man bereits vor einem halben Jahrhundert angefangen, Familien adäquat zu fördern, müssten die Bürger diese Diskussion nicht ertragen.

Wir haben hier die beitragsfreien Kitas gefordert. Sie haben das heute abgelehnt. Sie erzählen uns etwas von Mehrkindfamilien. Sie müssten wissen, dass bei einer Kinderzahl von drei und mehr ein Elternteil in der Hälfte der Fälle nicht mehr erwerbstätig ist. Und warum? Weil es einfach sehr viel Zeitaufwand ist und weil das mit einer Erwerbstätigkeit beider Elternteile nicht zu vereinbaren ist.

(Domres [DIE LINKE]: So ein Quatsch!)

Sie haben wirklich gezeigt: Wer für eine ehrliche, konservative Familienpolitik ist, der kann nur AfD wählen. - Vielen Dank.

(Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Frau Abgeordnete Augustin, möchten Sie erwidern? - Ja, Sie möchten reagieren. Bitte sehr.

(Vereinzelt Beifall CDU und SPD - Dr. Berndt [AfD]: Begeisterung sieht anders aus!)

**Frau Abg. Augustin (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Dr. Oeynhausens, Ihre Kurzintervention ist es nicht wirklich wert, dass ich darauf reagiere,

(Hünich [AfD]: Sie tun es doch!)

aber wenn Sie sagen, das sei gerade für Frauen jetzt die beste Werbung gewesen, die AfD zu wählen, muss ich Ihnen sagen: Gerade nicht! Sie sollten vielleicht mal in den sozialen Netzwerken die gesamte Debatte zeigen. Denn dann frage ich mich, welche Frau überhaupt noch AfD wählt.

(Beifall CDU, SPD, B90/GRÜNE und DIE LINKE)

Ich möchte Sie mal daran erinnern: Auch Sie stehen ja vor den Landtagswahlen. Ich kann nicht nachvollziehen, wie die Frauen der AfD hier noch zustimmen könnten, Frau Dr. Oeynhausens. Eine Äußerung des AfD-Spitzenkandidaten zur Landtagswahl in Mecklenburg-Vorpommern, Nikolaus Kramer, ist mir da untergekommen. Er hat in einem Bericht gesagt:

„Ich bin nach wie vor der Meinung, und es gibt auch Politikwissenschaftler, die mir da absolut recht geben, dass Frauen weniger für die Politik geeignet seien, weil sie doch ein Stück weit emotionaler sind als Männer.“

Ein paar, hat er im Interview gesagt, könne man noch nehmen, wegen des Bauchgefühls. Ich möchte Sie nur mal ermahnen, Frau Dr. Oeynhausens: Passen Sie mal auf. Vielleicht werden Sie, wenn diese Denke Einzug hält, nicht mal mehr von Ihrer eigenen Partei zur nächsten Landtagswahl aufgestellt. - Herzlichen Dank.

(Anhaltender Beifall CDU, SPD, B90/GRÜNE und DIE LINKE sowie des Abgeordneten Stefke [BVB/FW])

**Vizepräsidentin Richstein:**

Das Wort geht an die Landesregierung. Für sie spricht Frau Ministerin Nonnemacher.

(Unruhe - Keller [SPD]: Hat Herr Teichner eigentlich erlaubt, dass Sie über Weiber sprechen?)

- Meine Herren, bitte ein bisschen Ruhe. Wir möchten gerne der Frau Ministerin zuhören.

Bitte sehr, Frau Ministerin.

**Ministerin für Soziales, Gesundheit, Integration und Verbraucherschutz Nonnemacher:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Die AfD spricht von einer „klassischen Familie“. Empirisch betrachtet ist das Familienmodell „Vater, Mutter, Kind“ eine historische Ausnahmesituation in westlichen Gesellschaften Europas und Nordamerikas in den 1950er- und 1960er-Jahren.

(Oh! von der AfD)

Familie konnte und kann viel mehr sein als Vater, Mutter, Kind - nämlich Sippe, Stamm, Dynastie, Hausgemeinschaft, Patchwork- oder Regenbogenfamilie.

(Zuruf von der AfD: Auwei, auwei, auwei!)

In allen Zeiten und Gesellschaften waren und sind Familien vielfältig. Stieffamilien, Ein-Eltern-Familien, Zweckgemeinschaften oder Pflegefamilien und Adoptionsfamilien gibt es seit jeher.

Heute können die Menschen in Brandenburg noch freier entscheiden, wie sie leben wollen, ob sie heiraten oder ohne Trauschein zusammenleben wollen oder ob ihre Partnerin oder ihr Partner dem gleichen Geschlecht angehört oder nicht.

Im Übrigen: 55,3 % der Neugeborenen in Brandenburg haben unverheiratete Eltern; das zeigt die jüngste Statistik.

Patchwork-Familien als moderne Form der Stieffamilien oder geteilte Elternschaft - alles beruht heute auf der freien Entscheidung der Menschen. Und das ist auch gut so!

Die AfD sieht Deutschland und damit auch das Land Brandenburg auf dem Weg in eine demografische Katastrophe. Und als einziger Lösungsweg wird die Erhöhung der Geburtenrate angeführt. Diese Gedankenwelt beruht auf dem Irrglauben, dass der Staat die Steigerung der Geburtenzahl sozusagen per Dekret anordnen könne. Abgesehen davon ist die durchschnittliche Kinderzahl je Frau in den vergangenen Jahren auf 1,6 gestiegen.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Berndt [AfD])

Die in dem Antrag propagierten Ideologien stehen in enger Verwandtschaft zu reaktionärem Gedankengut,

(Lachen bei der AfD)

in dem Frauen auf ihre biologische Funktion der Reproduktion reduziert werden sollen. Es wird deutlich, dass es der AfD nicht um eine Familienpolitik für alle Brandenburgerinnen und Brandenburger geht; vielmehr zielt sie auf dreierlei ab: die Ablehnung von Zuwanderung - Frau Dr. Oeynhausen hat uns das mit ihrem Appell gegen „Masseneinwanderung“ wieder klar vor Augen geführt -,

(Beifall des Abgeordneten Teichner [AfD])

die Herabsetzung von Menschen, die nicht dem heteronormativen oder mitteleuropäischen Idealbild von Vater, Mutter, Kind entsprechen, und die Reduzierung von Frauen auf ihre Rolle der Gebärenden.

Die AfD stellt die Steigerung der Geburtenrate als einzige Lösung dar, um der Alterung der Bevölkerung entgegenzuwirken.

(Zuruf des Abgeordneten Günther [AfD])

Das ist schlichtweg falsch. Es ist empirisch erwiesen, dass Zuwanderung die Alterung der Bevölkerung in Deutschland und somit den demografischen Wandel verlangsamt. In offenen und von Migration geprägten Regionen ist der Anteil der Jüngeren und der Personen im erwerbsfähigen Alter größer.

Brandenburg hat eine lange Geschichte als Einwanderungsland. Es hat den Ruf als Schmelztiegel verschiedener Kulturen, als tolerantes Land, in dem schon immer Menschen Schutz fanden. Dies ist eine Erfolgsgeschichte unseres Landes, die wir heute mehr denn je fortschreiben wollen.

(Beifall B90/GRÜNE, SPD und DIE LINKE)

Genauso gehören berufstätige Frauen zur Geschichte und Identität unseres Landes. In Ostdeutschland ist die Erwerbstätigenquote der Mütter insgesamt höher als im Westen Deutschlands. Ostdeutsche Mütter sind auch häufiger vollzeitbeschäftigt. Dies trägt maßgeblich zur wirtschaftlichen Absicherung der Familien bei, ermöglicht Frauen finanzielle Unabhängigkeit und schützt sie vor Altersarmut.

Nicht zuletzt die PISA-Studien zeigen die enorme Bedeutung frühkindlicher Bildung. In Krippen und Kindertagesstätten werden Kinder nicht nur beaufsichtigt; es sind Orte der frühkindlichen Bildung, des Miteinanders, der sozialen Integration.

Bei einer aktiven Familienpolitik geht es darum, familienfreundliche Strukturen zu schaffen und Familien zu unterstützen. Sie muss darauf abzielen, Eltern durch passgenaue Angebote von der Geburt ihres Kindes an zu begleiten, ihre Erziehungskompetenz zu stärken und durch gemeinsame Angebote für Eltern und Kinder die soziale Isolation von Familien zu überwinden.

Moderne Familienpolitik sieht eine gesamtgesellschaftliche Verantwortung für das Aufwachsen von Kindern.

(Beifall der Abgeordneten Dannenberg [DIE LINKE])

Unsere Aufgabe ist es, bestehende Infrastrukturen besser zu vernetzen sowie Hilfsangebote an die veränderten Lebensumstände der Familien mit Kindern anzupassen. Hierzu gehören insbesondere auch die Lebensumstände einer wachsenden Zahl Alleinerziehender sowie von Familien mit Migrationshintergrund.

Man kann also zusammenfassen: Wer Vielfalt fördern will, kann und darf die Interessen Einzelner nicht gegeneinander ausspielen. Lassen Sie uns die Tradition des Landes Brandenburg als tolerantes und offenes Land gemeinsam fortführen! - Danke.

(Beifall B90/GRÜNE, SPD, CDU und DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Richstein:**

Das Wort geht noch einmal an die antragstellende Fraktion. Frau Abgeordnete Bessin, bitte.

(Beifall AfD)

#### **Frau Abg. Bessin (AfD):\***

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Nonnemacher, das mit der Lehrstunde gerade hat nicht so ganz funktioniert, würde ich mal sagen.

(Beifall AfD - Domres [DIE LINKE]: Ich fand's gut!)

Die Mehrheit der Kinder in Brandenburg lebt, wie auch Sie gesagt haben, nun einmal bei Mutter und Vater. Vielen Dank, dass Sie uns genau das gerade bestätigt haben.

(Frau Gossmann-Reetz [SPD]: Und? - Frau Dannenberg [DIE LINKE]: Hä? Stimmt doch gar nicht! - Bretz [CDU]: Selbst der Baron von Lützow lebt in Patchwork! - Vereinzelt Heiterkeit - Gegenruf des Abgeordneten Hünich [AfD])

Sie sind auch das beste Beispiel dafür, dass Sie sich den Antrag nicht durchgelesen haben; denn eine unserer Forderungen passt genau zu Ihrem Vortrag. Sie haben nichts anderes gemacht, Frau Nonnemacher, als die klassische Familie zu diffamieren - genau so, wie ich es vorhin angesprochen hatte. Unser Antrag zielt darauf ab, dass genau solche Diffamierungen durch politisch verantwortliche Personen in dieser Gesellschaft endlich aufhören.

(Vereinzelt Beifall AfD - Domres [DIE LINKE]: Dann hören Sie doch auf damit!)

Liebe Frau Augustin, Sie haben vollkommen recht mit dem Zitat von dem Kollegen aus Mecklenburg-Vorpommern, dass nicht jede Frau für die Politik geschaffen ist.

(Zuruf des Abgeordneten Domres [DIE LINKE])

Eines der besten Beispiele ist nicht nur Frau Claudia Roth, sondern gerade die grüne Annalena Baerbock,

(Lachen des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

die noch nicht einmal deutschen oder gar der englischen Sprache mächtig ist, die sich um 360 Grad dreht - um dann Russland den Krieg zu erklären. So eine Frau hat in der Politik nichts zu suchen!

(Beifall AfD - Stefke [AfD]: Wir haben niemandem den Krieg erklärt! - Gegenruf von der AfD)

Und: Da Sie alle ja so schön vom Thema abgewichen und nicht beim Antrag geblieben sind, gestatte ich mir einen Hinweis auf den Islamistenaufmarsch in Hamburg vor Kurzem. Fast 4 000 Menschen haben auf dieser Demo von „Muslim Interaktiv“ demonstriert. Männer und Frauen wurden aber ganz deutlich voneinander getrennt, und die Frauen wurden in zwei Reihen von Ordnern umstellt. Wo war der Aufschrei der Sternchen-Community, weil die Frauen separiert wurden? Meine Damen und Herren, von Ihnen allen nichts zu hören!

Kein Wunder, dass man auch von der CDU nichts hört: Sie haben doch 2015 die Tore geöffnet und die Problemfälle ins Land gelassen.

(Vereinzelt Beifall AfD - Domres [DIE LINKE]: Oh, wie lustig!)

- Sie finden das lustig, Herr Domres? Ich finde es eher traurig.

(Vereinzelt Beifall AfD - Domres [DIE LINKE]: Ich finde was ganz anderes traurig!)

Um zum Thema zurückzukommen: Es geht um Erziehungsleistungen, die politisch und gesellschaftlich anerkannt werden sollen. Die Redner der anderen Fraktionen, die hier vorn am Mikrofon standen, haben das beste Beispiel dafür gegeben, dass sie es nicht tun. Dazu dient unser Antrag: dass Sie alle sich ein Stück weit bewegen und die Frauen - und Männer -, die in der Anfangszeit gern länger zu Hause, bei ihren Kindern, bleiben wollen, einfach auch einmal anerkennen.

Aber wie ist denn Ihre Politik und Ihre gesellschaftliche Überlegung? Wir haben immer weniger Nachwuchs und viel zu viele Abtreibungen. Nachdem auch noch das Werbeverbot für Abtreibungen abgeschafft worden ist, kann man davon ausgehen, dass es in Zukunft noch mehr Abtreibungen geben wird.

(Frau Block [DIE LINKE]: Na klar! - Domres [DIE LINKE]: Mann, Mann, Mann, was muss bei Ihnen schiefgegangen sein?!)

Wir verkommen zu einem immer mehr kinderlosen Land. Wir erleben einen dekadenten und moralischen Zerfall unserer westlichen Gesellschaft.

(Beifall AfD)

Dazu trägt insbesondere der Egoismus in dieser Gesellschaft bei, den Sie schaffen und unterstützen.

(Zuruf von der Fraktion DIE LINKE: Den schaffen Sie doch selbst!)

Zum Thema Leihmutterchaft: Es gibt ja einige unter Ihnen, die diese Strömung hier gern legalisieren möchten.

(Zuruf des Abgeordneten Wernitz [SPD])

In diversen Homestorys wird der Fötus als „herumschwimmender Parasit“ diffamiert. Eines der schlimmsten Beispiele sind die Jusos, die Abtreibung noch im neunten Monat befürworten.

(Kretschmer [DIE LINKE]: Herr, lass Hirn regnen! - Frau Gossmann-Reetz [SPD]: Was für ein ...!)

Das Ganze, meine Damen und Herren, führt zu einer Enthumanisierung ungeborener Kinder und zu einer Demoralisierung unserer Gesellschaft. Das ist Ihr Schadenswerk an unserer Gesellschaft.

(Vereinzelt Beifall AfD - Domres [DIE LINKE]: Sie reden von Moral?!)

Während wir von Ihnen lediglich Respekt der klassischen Familie gegenüber verlangen, reden Sie von „Verantwortungsgemeinschaft“. Während Sie Kinderlosigkeit propagieren,

(Domres [DIE LINKE]: Das stimmt doch überhaupt nicht! Was erzählen Sie für einen Unsinn? - Keller [SPD]: Wer propagiert denn Kinderlosigkeit?)

reden viele von Ihnen einer glühenden Willkommenskultur für Migranten; das wurde ja auch vorhin wieder angesprochen. Mig-

ranten sind auf der einen Seite für den einen oder anderen von Ihnen eine „Bereicherung“. Und Frauen, die sich gegen Kinder aussprechen, sind für Sie Rebellen und Vorbilder im Kampf um einen maßlos ausgebeuteten Planeten, wie man ja hier auch schon hören durfte.

(Keller [SPD]: Aus welchem Dorf kommen Sie denn?)

Und mit der Klimakrise feiert die Kinderfeindlichkeit auch bei einigen von Ihnen ein Comeback. Aber, meine Damen und Herren, Kinder sind alles andere als Klimakiller.

(Beifall AfD - Domres [DIE LINKE]: Wer hat denn das behauptet? Mensch, Frau Bessin!)

Und, meine Damen und Herren, Sie haben von ...

(Bischoff [SPD]: Geht's noch?)

- Es geht noch gut, Herr Bischoff, ja; aber Ihnen vielleicht nicht mehr.

(Beifall AfD - Domres [DIE LINKE]: Wir machen uns Sorgen! - Gegenruf des Abgeordneten Freiherr von Lützow [AfD])

Wenn wir über Erziehungsleistungen von Eltern sprechen und uns dafür einsetzen, dass junge Menschen sich wieder trauen sollen, keine Zukunftsängste zu haben und Kinder zu bekommen, dann ist das ein legitimes politisches Ziel, um die deutsche Sprache und unsere geschichtlich gewachsene Identität, Kultur und Tradition langfristig zu erhalten und weiterzugeben. Aber genau diese Weitergabe an Kinder versuchen Sie ja zu verhindern.

(Keller [SPD]: Was erzählen Sie für einen Quatsch?)

- Das ist kein Quatsch!

(Zuruf: Doch!)

Es wurde vorhin ja auch angesprochen,

(Kretschmer [DIE LINKE]: Wie viel Dummheit kann man in eine einzige Rede packen?)

wir seien gegen Flüchtlinge und Migranten. Sie alle wissen, dass das nicht der Fall ist.

(Keller [SPD]: Was haben die Flüchtlinge mit Ihrer Geburtenquote zu tun?)

Aber: Es gab ja erst vor Kurzem im Internet eine interessante Diskussion, in der einer Ihrer sogenannten Seenotretter deutlich sagte, warum er eigentlich Menschen aus dem Wasser fischt und rettet.

(Domres [DIE LINKE]: Natürlich wegen der Umvolkung! - Keller [SPD]: Er kann sie ja auch sterben lassen, oder? - Gegenruf des Abgeordneten Freiherr von Lützow [AfD] - Keller [SPD]: Ja, richtig fit im Kopf!)

Das ist schon echt heftig; das muss ich einmal sagen, meine Damen und Herren. Wenn der Leiter der „Mission Lifeline“ im Internet schreibt, er nehme die Flüchtlinge auf, damit es in Deutschland immer weniger „Weißbrote“ gebe, dann hat Herr Maaßen recht damit, dass es sich dabei um Rassismus handelt.

(Beifall AfD)

Wir haben hier schon mehrmals genau gesagt, wie wir zu dem Thema Migration stehen.

(Keller [SPD]: Ist nicht wahr!)

Ihr Innenminister hat ja gestern eine Hundertachtziggradwende hingelegt, die Position der Alternative für Deutschland unterstützt und endlich erklärt, dass die Positionen, die wir in den letzten Jahren immer wieder öffentlich dargelegt haben, richtig sind, weil er anscheinend selbst dahintersteht. Uns also zu unterstellen, meine Damen und Herren, wir seien gegen Flüchtlinge, wenn wir nur die Sicherheit des Landes im Auge haben, ist wohl einfach nur eine Frechheit.

(Beifall AfD - Domres [DIE LINKE]: Eine Feststellung!)

#### **Vizepräsidentin Richstein:**

Frau Abgeordnete, Sie müssten bitte zum Schluss kommen. - Wir sind am Ende der Rednerliste.

Ich möchte aber noch zur Einordnung sagen: Ich habe nicht gehört, dass hier irgendjemand Kinder als „Klimakiller“ bezeichnet hätte.

(Stefke [BVB/FW]: Die pupsen zwar viel, aber das können wir noch verkraften!)

Ich habe auch nicht von einem der Abgeordneten hier gehört, dass sie Kinderlosigkeit propagieren würden.

(Die Vizepräsidentin deutet in Richtung der Abgeordneten Damus [B90/GRÜNE] und ihres Kindes.)

Er - ich glaube, sein Name ist Karl - beweist genau das Gegenteil: dass wir nämlich durchaus ein sehr kinderfreundliches Parlament sind.

(Beifall SPD, CDU, B90/GRÜNE, DIE LINKE und BVB/FW)

Ich schließe die Aussprache.

(Abgeordneter Dr. Berndt [AfD] steht an einem Saalmikrofon.)

- Haben Sie einen Geschäftsordnungsantrag?

#### **Herr Abg. Dr. Berndt (AfD):**

Ja, ich möchte etwas zur Geschäftsordnung sagen. Ich finde es nicht gehörig, wenn hier zum zweiten Mal die Präsidentinnen -

heute Vormittag war es schon unsere Präsidentin - in die Debatte eingreifen und Kommen...

(Beifall AfD - Das Mikrofon wird abgeschaltet. - Domres [DIE LINKE]: Das ist kein Geschäftsordnungsantrag!)

#### Vizepräsidentin Richstein:

Herr Abgeordneter Berndt, Sie müssten, wenn Sie einen Geschäftsordnungsantrag stellen, auch einen solchen formulieren und nicht Ihren Unmut über die Sitzungsleitung äußern.

(Beifall B90/GRÜNE und DIE LINKE - Unruhe - Unmut bei der AfD)

Aber manchmal muss man Dinge auch einordnen können, gerade wenn hier Angelegenheiten behauptet werden, die in diesem Hause nicht diskutiert wurden.

(Beifall SPD, B90/GRÜNE und DIE LINKE)

Ich beende damit die Aussprache und komme zur Abstimmung. Ich lasse über den Antrag „Gesellschaftliche und politische Anerkennung der Erziehungsleistungen von Müttern“ der AfD-Fraktion auf Drucksache 7/7208 abstimmen. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Antrag ohne Stimmenthaltungen mehrheitlich abgelehnt.

Ich schliesse Tagesordnungspunkt 12 und rufe Tagesordnungspunkt 13 auf.

#### TOP 13: Steuerfreibetrag für Erben und Beschenkte von Immobilien anheben

Antrag  
der AfD-Fraktion

[Drucksache 7/7209](#)

Ich eröffne die Aussprache. Für die antragstellende Fraktion spricht Frau Abgeordnete Spring-Räumschüssel.

(Beifall AfD - Keller [SPD]: Die schärfsten Waffen zum Schluss heute!)

#### Frau Abg. Spring-Räumschüssel (AfD):

- Das Beste kommt zum Schluss; das ist nämlich heute der letzte Antrag.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Brandenburger! Unsere Fraktion der AfD bringt heute unter dem Titel „Steuerfreibetrag für Erben und Beschenkte von Immobilien anheben“ einen Antrag in den Landtag ein. Was hat uns dazu veranlasst? Die Antwort ist ganz nüchtern und klar: Es ist das Jahressteuergesetz, das in Brandenburg, aber auch in ganz Deutschland für große Unruhe sorgt, weil - so titelten Wirtschaftsjournalisten - das Vererben von Immobilien deutlich teurer wird.

(Kretschmer [DIE LINKE]: Unerhört!)

- Das ist unerhört, da gebe ich Ihnen zu 100 % recht.

(Vereinzelt Beifall AfD - Dr. Berndt [AfD]: Das ist der beste Beitrag von Herrn Kretschmer seit Langem!)

Da sind wir sogar zu 1 000 % dabei. - Die Bundesregierung folgt mit dem Gesetzentwurf einem Urteil des Bundesverfassungsgerichtes aus dem Jahre 2006. In den Artikeln 12 und 13 des neuen Gesetzes, das der Bundestag im Dezember 2022 beschlossen hat, ist eine grundlegende Änderung der steuerlichen Bewertung von Immobilien verankert - so weit, so gut. Es muss jetzt eine marktgerechte Bewertung der Immobilien erfolgen; der Einheitswert hat ausgedient. Der Eigentümerverband Haus & Grund erklärte gegenüber der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“, ich zitiere: Der Anstieg könnte in vielen Fällen 20 bis 30 % betragen. - Bei gewerblich genutzten Immobilien könnte sich die Steuerlast sogar um 50 % erhöhen.

(Kretschmer [DIE LINKE]: Endlich!)

Da unsere Fraktion das Thema umtreibt, hatten wir eine Behandlung des Sachverhaltes auf die Tagesordnung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen setzen lassen. Der Ausweg aus der Misere ist für uns ganz klar: Eine Anhebung der Steuerfreibeträge ist unumgänglich. Das Finanzministerium - vertreten durch Herrn Staatssekretär Stolper - erklärte uns in der Beratung im Januar, das Ministerium befinde sich noch in einem Klärungsprozess.

Der Bundesfinanzminister Christian Lindner machte sich einen ganz schlanken Fuß. Sinngemäß erklärte er: Da die Erträge aus Schenkung- und Erbschaftsteuern den Ländern zufließen, sollen sie mittels einer Bundesratsinitiative aktiv werden und neue Steuerfreibeträge vorschlagen. Das Bundesland Bayern ist vorgeschickt, fand im Bundesrat aber zu wenig Unterstützung. Jetzt will Bayern den Klageweg beschreiten.

Für unsere Fraktion der AfD ist es nach wie vor der Königsweg, mittels einer Bundesratsinitiative die Anhebung des steuerlichen Freibetrages um mindestens 25 % durchzusetzen. Es ist doch schizophren: Einerseits beklagen Bund, Länder und Kommunen akuten Wohnungsmangel - und andererseits forcieren sie mit dieser Gesetzgebung Notverkäufe, wenn die Erben die hohen Erbschaftsteuern nicht zahlen können, oder sie provozieren Mieterhöhungen, weil der Vermieter durch die zu hohe Erbschaftsteuer dazu gezwungen ist.

(Zuruf des Abgeordneten Kretschmer [DIE LINKE])

- Schauen Sie sich die Beiträge an! Es gab jetzt etliche, vor allen Dingen im Bayerischen Rundfunk. - Aufgrund der zu erwartenden Belastungen bei Gewerbeimmobilien wird die Übernahme eines Familienbetriebes mit einer weiteren Hypothek belastet. Das ist doch volkswirtschaftlicher Irrsinn!

Wir sagen Nein, denn wir hängen nicht der kruden These des Philosophen Stefan Gosepath an, der Anfang des Jahres 2023 einen Vortrag an der Humboldt-Universität hielt und sagte:

„Erbschaft gehört abgeschafft.“

Nach seiner Auffassung ist eine Erbschaft ungerecht, sie sei Vermögen per Zufall und müsse abgeschafft werden. Nun befinden wir uns ja gerade in der fünften Jahreszeit, und die Karnevalisten steigen in die Bütt.

(Scheetz [SPD]: Die ist vorbei! Gestern war Aschermittwoch! - Kretschmer [DIE LINKE]: Vorbei! - Dr. Berndt [AfD]: Dann ist es etwas anderes!)

- Sie ist vorbei. Aber als ich die Rede geschrieben habe, Herr Kretschmer, lief die fünfte Jahreszeit noch.

(Zuruf: Ach so!)

- Gut, dann lassen wir das. Den 1. April haben wir aber auch nicht. Ich will bloß sagen, welche „Sinnhaftigkeit“ die These von Prof. Gosepath hat, denn er stellt die Forderung auf, dass man nicht mehr erben soll. Sollen wir jetzt alles dem Staat darbringen? Wir zahlen doch schon genug Steuern;

(Keller [SPD]: Was hat das mit uns zu tun?)

das kann doch wohl nicht wahr sein! Die untergegangene DDR hatte ja auch ein sehr gespaltenes Verhältnis zum Eigentum,

(Walter [DIE LINKE]: Nee, gespalten war das nicht! - Gegenruf des Abgeordneten Hünich [AfD])

aber solche kruden Thesen hat es dort noch nicht gegeben.

Bleiben wir dem Grundgesetz unseres Landes verpflichtet; in Artikel 14 ist Eigentum geregelt. Deutschland ist schon Spitzenreiter bei der Steuer- und Abgabenlast; das sollte uns Mahnung sein. Sie kennen ja den alten Spruch: Wenn man überdreht, bricht irgendwann die Schraube ab.

Schauen Sie heute mal in den „Focus“, auch darin stehen interessante Artikel darüber, dass alle vermuten, dass die neue Erbschaftsteuer den Häuserbesitzern ziemlich zusetzen wird. Aber wie gesagt: Sie haben es in der Hand, unserem Antrag zuzustimmen. Eine Durchsetzung des Jahressteuergesetzes in Bezug auf Immobilien ohne spürbare Anhebung der Freibeträge wäre in meinen und auch in unseren Augen eine Enteignung durch die Hintertür.

(Beifall AfD)

Ich bitte Sie hiermit um Zustimmung zu unserem Antrag. Schützen wir die Häuserbesitzer, schützen wir die Erben - nur das kann das Ziel sein. - Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Richstein:**

Wir kommen jetzt zum Redebeitrag der Koalitionsfraktionen. Für sie spricht Herr Abgeordneter Vogelsänger.

(Beifall SPD und CDU - Dr. Berndt [AfD]: Der wird ja völlig verschlissen, der Mann!)

#### **Herr Abg. Vogelsänger (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die Freibeträge bei der Erbschaftsteuer sollten wir nicht fachspezifisch, sondern in erster Linie finanzpolitisch betrachten: Die öffentlichen Haushalte gehen in der Krisenzeit bis an die Grenze der Leistungsfähigkeit - auch mithilfe von Kreditermächtigungen. Diese Kreditermächtigungen sind im Land Brandenburg in den Jahren 2023 und 2024 durch die Notlageerklärung möglich - und nach meiner festen Überzeugung auch dringend notwendig. Allerdings entstehen in den Jahren 2023 und 2024 auch strukturelle Ausgaben, die im Jahr 2025 und folgende Folgewirkungen entfalten.

Auch wenn es unpopulär ist: Die Einnahmenseite sollte man nie außer Acht lassen. Erhöhungen von Freibeträgen bei der Erbschaftsteuer sind nach meiner Auffassung derzeit nicht verantwortbar; die Absicherung der strukturellen Ausgaben im Jahr 2025 und folgende hat erst einmal Priorität.

Ich will es noch einmal verdeutlichen: Wir haben im Rahmen der Entlastungspakete die volle Absetzbarkeit der Rentenbeiträge, die Anhebung des Kinderzuschlages und des Kindergeldes sowie die Erhöhung des Grundfreibetrags durchgesetzt. Das sind nur drei Beispiele, sie wirken aber über die Krisenjahre 2023 und 2024 hinaus. Es ist viel auf den Weg gebracht worden.

Wir werden den Antrag der AfD ablehnen - in dem Wissen, dass wir Verantwortung für die Haushalte 2025 und folgende haben. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

#### **Vizepräsidentin Richstein:**

Für die Fraktion DIE LINKE spricht Herr Abgeordneter Kretschmer.

#### **Herr Abg. Kretschmer (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach aktuellen Schätzungen beläuft sich der Gesamtwert aller in Deutschland vererbten und verschenkten Vermögen auf jährlich 400 Milliarden Euro. Der steuerlich erfasste Vermögenstransfer lag 2021 dagegen bei knapp 118 Milliarden Euro. Steuerpflichtig von diesen 118 Milliarden Euro waren gerade einmal 57 Milliarden Euro - und die tatsächlichen Einnahmen des Staates lagen bei rund 11 Milliarden Euro. Ganze 11 Milliarden Euro, meine Damen und Herren - bei 400 Milliarden Euro, die jährlich ohne eigene Anstrengung geerbt werden! Wir sprechen also von einem effektiven Steuersatz von gerade einmal 2,75 %.

Diese Zahlen beruhen auf einem zutiefst ungerechten Steuersystem. Anhand der im Zuge einer parlamentarischen Anfrage der linken Bundestagsfraktion von der Bundesregierung veröffentlichten Zahlen wird deutlich: Je höher das geerbte Vermögen, desto geringer ist die Steuerlast.

(Zuruf von der AfD: Da geht noch was! - Zuruf des Abgeordneten Hünich [AfD])

Auf Erbschaften oder Schenkungen von mehr als 10 Millionen Euro mussten im Jahr 2018 in Deutschland kaum Steuern ge-

zahlt werden. Demnach erhielten gut 600 Deutsche zusammen 31 Milliarden Euro - auf die im Schnitt nur 5 % Steuern fällig wurden.

(Walter [DIE LINKE]: Aha!)

Zwei Drittel der knapp 40 Bürger, die sogar 100 Millionen Euro und mehr erbten, taten es demnach komplett steuerfrei.

Wer 2018 100 Millionen Euro erbte oder mehr geschenkt bekam, zahlte im Schnitt nur eine Steuer von 0,2 %.

(Zuruf des Abgeordneten John [AfD])

So ist es in der erwähnten Antwort der Bundesregierung nachzulesen. Diese Zahlen, meine Damen und Herren, machen deutlich, dass wir kein Problem mit zu hohen Erbschaftsteuern haben, sondern ein Problem mit der gerechten Erhebung von Erbschaftsteuern!

(Beifall DIE LINKE)

Gerade für Erben von Unternehmen gilt eine Reihe fiskalischer Ausnahmeregelungen.

Zusammengefasst: Erben von Multimillionären leben in paradiesischen Verhältnissen, während die Kinderarmut steigt und Rentnerinnen und Rentner zunehmend Schwierigkeiten haben, finanziell über die Runden zu kommen.

(Zurufe von der AfD)

Die derzeit geltenden Freibeträge für Erbschaften sind völlig ausreichend, wenn nicht gar zu großzügig. Während die AfD diese noch ausweiten will, plädieren wir als Linke klar für eine Erhöhung der Erbschaftsteuer bei großen Erbschaften sowie die Schließung von Steuerschlupflöchern und die konsequente Besteuerung von Unternehmenserbschaften. Sollten im Einzelfall tatsächlich kleinere und mittlere Unternehmen durch die Erhebung von Erbschaftsteuern gefährdet sein, bleibt die Möglichkeit der Stundung bei den jeweiligen Finanzämtern.

Meine Damen und Herren, die soziale Spaltung in diesem Land wird weiterhin größer: 66 Milliarden Euro - um diese Summe ist das Vermögen der zehn reichsten Familienclans in Deutschland allein im Jahr 2021 gestiegen.

(Zurufe von der AfD)

2021 war ein Rekordjahr für Deutschlands Milliardärinnen und Milliardäre. Die Großvermögen in Deutschland sind trotz oder gerade wegen der Coronapandemie so stark gewachsen wie nie zuvor. Allein die 100 reichsten Familien und Einzelpersonen in Deutschland konnten ihr Vermögen um 116 Milliarden Euro auf nun 772 Milliarden Euro steigern. Auch die Zahl der Milliardärinnen und Milliardäre ist mit 213 so hoch wie nie zuvor - 24 mehr als im Vorjahr. Dagegen mussten im selben Jahr zahlreiche Familien ihren Lebensunterhalt mit Kurzarbeitergeld bestreiten, und Soloselbstständige wurden mit Hartz IV abgespeist. Gerade deshalb ist es wichtig, dass wir endlich zu einem gerechten Steuersystem in diesem Land kommen,

(Beifall DIE LINKE)

bei dem der Grundsatz gilt: Wer viel hat, muss auch mehr an den Staat abführen, und wer wenig hat, muss steuerlich entlastet werden.

(Beifall DIE LINKE)

Für DIE LINKE ist klar: Wir brauchen neben der steuerlichen Entlastung kleiner und mittlerer Einkommen unter anderem eine Wiedereinführung der Vermögensteuer, einen höheren Spitzensteuersatz, eine Übergewinnsteuer und eine höhere Erbschaftsteuer ohne die Möglichkeiten der Tausend Steuerschlupflöcher gerade bei den Unternehmenserbschaften.

(Beifall DIE LINKE)

Auch SPD und Grüne haben in ihren Wahlprogrammen zur Bundestagswahl die Wiedereinführung der Vermögensteuer und im Grundsatz eine höhere Erbschaftsteuer versprochen. Schön wäre es, liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn diesen Versprechen endlich Taten folgen würden.

(Beifall DIE LINKE - Zuruf des Abgeordneten Freiherr von Lützow [AfD])

Die brandenburgische Finanzministerin hätte sicherlich nichts dagegen, wenn die Einnahmen für den brandenburgischen Landeshaushalt aufgrund einer gerechten Erbschaftsteuer steigen würden. Fakt dürfte sein, dass die öffentlichen Haushalte auf die Einnahmen aus der Erbschaftsteuer schwerlich verzichten können; eine Absenkung ist daher weder geboten noch notwendig. DIE LINKE lehnt den vorliegenden Antrag ab. - Herzlichen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Richstein:**

Wir kommen zum Redebeitrag der Fraktion BVB / FREIE WÄHLER. Für sie spricht Herr Abgeordneter Dr. Zeschmann.

(Zuruf des Abgeordneten Freiherr von Lützow [AfD])

#### **Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Sehr geehrte Frau Vizepräsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Brandenburgerinnen und Brandenburger! Nach diesem Beitrag aus der Mottenkiste des Klassenkampfes von der einen und der anderen Seite würde ich das Ganze gern ein bisschen sachlicher angehen.

(Unmut bei der Fraktion DIE LINKE sowie Zurufe)

Allerdings muss ich voranstellen, dass ...

(Anhaltende Unruhe)

- Darf ich jetzt hier reden, oder wie ist das?

#### **Vizepräsidentin Richstein:**

Meine Damen und Herren, können Sie bitte ein bisschen ruhiger werden? Wir wollen dem Abgeordneten hier am Rednerpult zuhören. - Bitte sehr.

(Zuruf des Abgeordneten Keller [SPD])

- Entschuldigung! - Herr Abgeordneter Keller!

(Heiterkeit des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

Herr Abgeordneter Dr. Zeschmann, bitte.

**Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Danke schön. - Ich wollte allerdings zuerst einmal die Kollegen von der AfD fragen, warum wir uns denn hier mit diesem bundesgesetzlichen Thema herumschlagen müssen. Ich frage Sie: Müssen Sie eine gewisse Quote zur Zweitverwertung der Anträge der Bundestagsfraktion erfüllen? - Das finde ich einfach schade.

(Beifall BVB/FW und CDU - Zuruf des Abgeordneten Münschke [AfD])

Aber, wie gesagt, ich wollte zum Sachlichen kommen. Grundsätzliches zur Erbschaftsteuer: Für die Steuer sind der Wert der erhaltenen Vermögen und der Grad der Verwandtschaft entscheidend. Um auch hier ein bisschen Sachlichkeit hineinzubringen: Dank persönlicher und sachlicher Freibeträge - darauf werde ich gleich noch eingehen - bleibt ein großer Teil des Erbes oder der Schenkungen steuerfrei, und die Höhe der Erbschaftsteuer bestimmt sich nach den drei Steuerklassen, je nach Verwandtschaftsgrad der Erben.

Grundsätzlich - und das muss ich insbesondere auch in Richtung der Linken sagen - muss jeder, der erbt, Steuern zahlen. Aber die gute Nachricht lautet: Gezahlt werden müssen sie nur dann, wenn ein bestimmter Freibetrag überschritten wird. Das ist genau das, worum es hier geht. Da die Freibeträge unter nahen Verwandten großzügig ausfallen, bleibt das Erbe oder die Schenkung oftmals komplett steuerfrei. Denn nur das, was nach dem Abzug der Freibeträge übrig bleibt, muss versteuert werden.

Dabei entscheiden drei Steuerklassen, wie hoch die persönlichen Freibeträge sind: für Ehepartner und Lebenspartner 500 000 Euro, für Kinder oder Enkelkinder, sofern sie dann an der Reihe sind, 400 000 Euro, und für andere - Urenkel und Urnenkelkinder - 100 000 Euro, und für Nichtverwandte und Nichten, Neffen usw. 20 000 Euro. Zusätzlich gibt es Versorgungsfreibeträge für Ehegatten und Kinder - für Ehegatten 256 000 Euro, für Kinder je nach Alter, für kleine Kinder, bis fünf Jahre, 52 000 Euro und für die älteren bis 10 300 Euro.

Wir reden hier nicht von Millionenerben, sondern von Omas berühmtem kleinem Häuschen, das vererbt werden soll, ohne dass dafür Steuern gezahlt werden. Bleibt nach Abzug dieser eben grob skizzierten Freibeträge noch etwas übrig, sind von den eben genannten Gruppen je nach Steuerklasse unterschiedliche Steuerersätze zu zahlen. Beim höchsten Verwandtschaftsgrad bzw. bei den Ehegatten ist das noch relativ gering. Es steigt dann mit Steuerklasse II und III; das will ich hier nicht im Einzelnen vortragen.

Nach § 13a des Gesetzes zur Erbschaftsteuer gelten zusätzlich weitere Freibeträge, nämlich Steuerbefreiungen für Betriebsvermögen, Betriebe der Land- und Forstwirtschaft - auch darüber haben wir heute intensiv gesprochen - und Anteile an Kapitalgesellschaften. Paragraf 13b betrifft sonstige begünstigte Vermögen, § 13c einen Verschonungsabschlag bei Großerwerben von begünstigtem Vermögen und § 13d eine Steuerbefreiung für zu Wohnzwecken vermietete Grundstücke.

Kommen wir zum Punkt - warum liegt dieser Antrag hier überhaupt vor? Der Anlass ist, dass der Deutsche Bundestag zum 01.01.2023 eine Änderung der Anlage 25 des Bewertungsgesetzes beschlossen hat, nach der Immobilien geringfügig höher bewertet werden sollen als heute. Ich muss zugeben, ich habe am Anfang auch gedacht, die neue Grundsteuer, über die wir ebenfalls diskutiert haben, würde jetzt plötzlich zum Ansatz kommen, und dadurch würden die Grundstücke und Häuser alle höher bewertet und dramatisch teurer. Das ist nicht der Fall; hier geht es um eine Steigerung von 0,5 %.

(Hünich [AfD]: Nee, ist viel mehr!)

- Nein, ich habe nachgeschaut. - Ich nehme einmal das Beispiel des steuerbefreiten selbst genutzten Wohneigentums, des sogenannten Familienheims. Der Erwerb von selbst genutztem Wohnraum, der in Deutschland liegt, ist nämlich unter bestimmten Voraussetzungen von der Steuer befreit - das habe ich eben schon aufgeführt -, bei Schenkung an Ehegatten und Lebenspartner grundsätzlich. Das Vererben an Ehegatten und Lebenspartner, die als Erwerber des Wohnraums eintreten und diesen danach zehn Jahre lang nutzen, ist auch steuerfrei. Das Vererben an die Kinder bleibt auch steuerfrei, wenn sie den Wohnraum ebenfalls innerhalb der nächsten zehn Jahre zu Wohnzwecken nutzen. Allerdings ist die Größe - und da sind wir wieder bei den Millionenerben, Herr Kretschmer - auf 200 Quadratmeter begrenzt. Wer besonders großen Wohnraum erbt, ist da raus.

(Zuruf des Abgeordneten Kretschmer [DIE LINKE])

Deswegen kann man im Ergebnis festhalten: Bei der Vielzahl der steuerbefreienden und steuermindernden Tatbestände und angesichts der Tatsache, dass die Freibeträge darüber hinausgehend nicht besteuert werden, erscheint ihre Aufstockung - zumindest bisher - nicht notwendig. Das gern genutzte Bild von Omas kleinem Häuschen, das jetzt mit einem horrenden Erbschaftsteuersatz belegt wird, sodass die erbenden Kinder das Heim verlieren, ist demnach schlichtweg falsch.

(Beifall BVB/FW sowie des Abgeordneten von Gizycki [B90/GRÜNE])

**Vizepräsidentin Richstein:**

Wir kommen jetzt zum Redebeitrag der Landesregierung. Für sie spricht Frau Ministerin Lange.

**Ministerin der Finanzen und für Europa Lange:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es kommt nicht oft vor, aber ich möchte mich an dieser Stelle ausdrücklich bei Herrn Dr. Zeschmann bedanken,

(Beifall BVB/FW)

der die Sach- und Rechtslage korrekt dargestellt hat. Richtig ist, dass durch die Neuregelung im Bewertungsgesetz zu erwarten ist, dass die so ermittelten Grundbesitzwerte steigen. Es erfolgt an der Stelle aber keine Erbschaftsteuererhöhung. Ob und, wenn ja, wie sich dies bei der Erbschaftsteuer niederschlägt, ist aber nicht so einfach und pauschaliert zu sagen. Warum das so ist, hat Herr Dr. Zeschmann vorgetragen: Es hängt vom Verwandtschaftsgrad und vom Erbe ab. Es sind sehr viele Faktoren, die

hier eine Rolle spielen. Letztlich fußen die 2009 erfolgten Veränderungen bei den Bewertungen auf einer Vorgabe des Bundesverfassungsgerichts.

(Unruhe bei der AfD)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Entschuldigen Sie, Frau Ministerin. - Meine Herren, können Sie Ihre Zwiesgespräche über die Reihen hinweg bitte einstellen? Das wäre sehr freundlich. - Frau Ministerin, bitte.

**Ministerin der Finanzen und für Europa Lange:**

Im Jahr 2022 - das als Information - betrug das Erbschaft- und Schenkungsteueraufkommen im Land Brandenburg rund 51,6 Millionen Euro. Für eine Anhebung der Freibeträge bedürfte es einer Bundesratsinitiative. Allerdings - so hat es mein Staatssekretär auch im Haushaltsausschuss erwähnt - ist die Meinungsbildung innerhalb der Landesregierung dazu noch nicht abgeschlossen, denn viele Faktoren sind an der Stelle noch nicht klar. Wie gesagt, der Bayerische Ministerrat hat beschlossen, eine abstrakte Normenkontrollklage einzureichen.

Ich denke, das sollte man abwarten. Insofern gehe ich davon aus, dass die politische Debatte darüber noch lange nicht beendet ist. Sie wird, je nach Anlass, fortgesetzt werden. Deswegen ist der Antrag zum jetzigen Zeitpunkt abzulehnen. - Vielen Dank.

(Beifall SPD und CDU)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Das Wort geht noch einmal an die antragstellende Fraktion. Frau Abgeordnete Spring-Räumschüssel, bitte.

(Beifall AfD)

**Frau Abg. Spring-Räumschüssel (AfD):**

Herr Dr. Zeschmann, Sie müssten mich eigentlich kennen. Ich brauche den Antrag der Bundestagsfraktion nicht. Ich habe selber einen Kopf zum Denken; auch wenn ich fast 77 Jahre alt bin, schaffe ich das schon noch. Da brauchen Sie keine Angst zu haben.

(Beifall AfD)

Eine Bundesratsinitiative kann ein Land eben nur im Bundesrat anstoßen. Deswegen müssen die Länder aktiv werden, wenn sie das nicht so wollen. Das erst einmal zur Klarstellung. Wie gesagt, das war mein eigener Gehirnschmalz, auch wenn Sie das jetzt nicht wahrhaben wollen. Aber das ist so, das müssen Sie jetzt aushalten.

(Hünich [AfD]: Hätten Sie einmal zugehört, Herr Zeschmann!)

- Ja, da hätten Sie zuhören müssen. - Wie gesagt, Sie kennen mich nun schon seit drei Jahren, und da wissen Sie ein bisschen, wie ich ticke.

(Zuruf des Abgeordneten Hünich [AfD])

Zur Haushaltspolitik möchte ich sagen: Es darf aber keine Überforderung der kleinen und mittelständischen Unternehmen geben. Das ist es aber. In den Sonntagsreden werden wir gelobt: Mittelstand und kleine Unternehmen, das sei alles supertoll. Ich habe Ihnen doch die Zahlen genannt. Die habe ich nicht erfunden, sondern die habe ich durch Recherche erfunden - gefunden.

(Lachen bei SPD, CDU und B90/GRÜNE - Bretz [CDU]: Sie hat es erfunden!)

- Ich habe mich korrigiert, Herr Bretz. Alles gut, alles ganz ruhig.

Warum reden wir hier darüber? Natürlich müssen wir jetzt schauen, wie wir die Kuh vom Eis kriegen. Wir müssen auch schauen, dass Aufgabenkritik vorgenommen wird. Wir brauchen eine Inventur der vielen Ausgaben.

Wir haben Änderungsanträge zum Haushalt eingebracht, die leider alle abgelehnt worden sind. Die Einsparungen, die wir vorschlagen haben, waren von der Summe her nicht unbedeutend. Trotzdem wurden sie abgelehnt. Wir haben einfach das Problem, dass wir Geld ausgeben für etwas, bei dem die Zielsetzung nicht unbedingt erkennbar ist.

Nun komme ich noch mal zu dem ...

(Unruhe bei CDU und BVB/FW)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

**Frau Abg. Spring-Räumschüssel (AfD):**

Die lasse ich zu.

**Vizepräsidentin Richstein:**

Herr Abgeordneter Dr. Berndt, bitte.

**Herr Abg. Dr. Berndt (AfD):**

Herzlichen Dank, Frau Spring-Räumschüssel, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. Sie hat sich in gewisser Weise erübrigt. Ich wollte Sie fragen, wie Sie Ihre Rede hier halten können, wie Sie es empfinden, wenn sich ein Teil der Abgeordneten abwendet und im Plenarsaal Privatgespräche führt?

(Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Frau Abgeordnete, Sie brauchen darauf nicht zu antworten.

(Zurufe von der AfD)

Ich möchte nur darauf hinweisen, dass der Geräuschpegel der Gruppe, die da gerade diskutiert hat, wesentlich kleiner war als der Geräuschpegel bei den Abgeordneten, die sich hier innerhalb der Fraktionen über die Reihen hinweg unterhalten. Darum geht es: dass man den anderen nicht immer gleich ein Koreferat hält,

sondern dass man auch einmal zuhört. - Frau Abgeordnete Spring-Räumschüssel.

**Frau Abg. Spring-Räumschüssel (AfD):**

Herr Dr. Berndt, selbstverständlich finde ich das respektlos, und ich bedanke mich für Ihre Frage.

(Beifall AfD)

Aber kommen wir nun zum Steuerzahler zurück. Ich habe bei der Vorstellung der Haushaltstitel im AIL schon einmal einen Steuerzahler zitiert. Den habe ich über das Internet gefunden. Nun gut, ich habe damals gesagt, es ist ein Porsche. Aber ich habe noch einmal nachgeschaut. Der junge Mann hat im Internet geschrieben, er fühlt sich als Steuerzahler schlecht behandelt. Er ist Spitzensteuersatzzahler, und er kommt sich so vor, als ob er im Autohaus einen Lamborghini bestellt hat und dafür einen Fiat Punto bekommt. Nun gut, ich kenne mich mit Boliden nicht aus, und deshalb habe ich damals den Porsche erwähnt, aber es gibt auch Porsche, die ziemlich teuer sind - so viel weiß ich noch. Aber solche schnellen Autos sind nicht mein Ding, die passen nicht mehr zu meinem Alter.

Ich will damit bloß sagen: Der Steuerzahler hat das Gefühl: Ich werde vom Staat nicht mehr gut behandelt, weil ich für diese Steuerlast nur noch marode Straßen, marode Schulen, marode Kitas usw. bekomme. - Das alles haben wir hier schon behandelt. Und dann wird nicht einmal hingehört, und es wird nicht gesagt: Wir müssen aufpassen, dass wir den Steuerzahler nicht überfordern. - Das passiert immer und immer wieder, denn es wird immer wieder die gleiche Schicht zur Kasse gebeten. Das sind die kleinen und mittleren Unternehmen. Das sind die, die kleine Häuser haben, das sind die, die Immobilien besitzen. Wenn wir nicht aufpassen, hauen die ab.

(Beifall AfD)

Ich kann Ihnen einen Artikel in der „Welt“ empfehlen. Warum haben wir denn einen Fachkräftemangel? Schauen Sie sich einmal an, wie viele originäre Deutsche auswandern. In einem Artikel in der „Welt“ steht, dass inzwischen immer mehr Leute aus politischen Gründen auswandern, weil der Rahmen nicht mehr stimmt.

(Beifall AfD - Bretz [CDU]: Weil die AfD zu stark ist! Deshalb hauen die Leute ab!)

Wollen wir das? Ich will es nicht. - Herzlichen Dank.

(Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Richstein:**

Meine Damen und Herren, wir sind damit am Ende der Rednerliste. Ich schließe die Aussprache und komme zur Abstimmung.

Ich lasse über den Antrag der AfD-Fraktion, Steuerfreibetrag für Erben und Beschenkte von Immobilien anheben, Drucksache 7/7209, abstimmen. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Bei zwei Stimmenthaltungen ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Ich schließe Tagesordnungspunkt 13.

Bevor ich die Sitzung unterbreche, weise ich Sie zum einen darauf hin, dass wir morgen um 10.30 Uhr mit der Landtagsitzung fortfahren und um 10 Uhr eine Gedenkveranstaltung zum ersten Jahrestag des Überfalls Russlands auf die Ukraine haben. Ich bitte Sie daher, morgen pünktlich um 10 Uhr hier zu sein.

Zum anderen erinnere ich Sie daran, dass wir heute noch einen Parlamentarischen Abend der Gewerkschaft der Polizei haben. Erstaunlicherweise ist uns heute etwas gelungen, was uns sonst nie gelingt: Wir sind vorzeitig fertig.

(Allgemeiner Beifall)

Wir versuchen, darauf zu reagieren. Wir wissen nicht genau, wann die offizielle Eröffnung stattfindet. Aber Sie können bereits ab 18 Uhr Speisen und Getränke vor dem Plenarsaal zu sich nehmen. Ich hoffe auf eine rege Beteiligung am Parlamentarischen Abend und unterbreche die heutige Sitzung. Wir sehen uns morgen.

(Unterbrechung der Sitzung am 23.02.2023: 17.28 Uhr)

(Fortsetzung der Sitzung am 24.02.2023: 10.47 Uhr)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich begrüße Sie und die Zuschauerinnen und Zuschauer zur Fortsetzung der 82. Sitzung des Landtags Brandenburg. Außerdem begrüße ich am heutigen Morgen auch Gäste auf der Besuchertribüne; Schülerinnen und Schüler der Evangelischen Schule Spandau sowie Schülerinnen und Schüler der Goethe-Oberschule Kremmen haben Platz genommen; ein Teil wird auch noch kommen. Schön, dass Sie da sind. Herzlich willkommen!

(Allgemeiner Beifall)

Ich freue mich auch, dass die Gesandte der Ukrainischen Botschaft, Frau Samchenko, unserer Sitzung weiterhin beiwohnen wird.

Es gibt Geburtstagsglückwünsche: Rolf-Peter Hooge hat heute Geburtstag. Ganz herzlichen Glückwunsch, alles Gute für Sie!

(Allgemeiner Beifall)

Für den heutigen Sitzungstag wurde die ganztägige oder teilweise Abwesenheit der Damen und Herren Abgeordneten Eichelbaum, Hohloch, John, Möller, Muxel, Pohle, Schwarzenberg, Spring-Räumschüssel und Stohn angezeigt.

Meine Damen und Herren, ich rufe Tagesordnungspunkt 14 auf.

**TOP 14: Jahrestag des russischen Überfalls auf die Ukraine**

Entschließungsantrag  
der AfD-Fraktion

[Drucksache 7/7261](#)

Die Aussprache eröffnet der Abgeordnete Keller für die SPD-Fraktion. Bitte sehr.

**Herr Abg. Keller (SPD):**

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Gesandte der Ukraine, Frau Iryna Samchenko! Sehr geehrte Damen und Herren! Genau vor einem Jahr wachten wir auf, und Europa und die Welt waren ein anderes und eine andere als am Tag davor. In der Nacht des 24. Februar 2022 befahl Putin seiner Armee, ins Nachbarland Ukraine einzufallen. Mit dem Überfall auf die Ukraine hat der russische Präsident einen mörderischen Angriffskrieg begonnen. Dieser Angriffskrieg Russlands ist durch nichts zu rechtfertigen, und dieser Angriffskrieg ist auch durch nichts zu entschuldigen.

(Beifall SPD, CDU, B90/GRÜNE, DIE LINKE und BVB/FW)

Lassen Sie mich daher von dem abweichen, was hier geschrieben steht, und kurz darauf eingehen, dass es mich nach einer solchen Gedenkstunde schon wütend macht und ein Stück weit auch enttäuscht, dass es auch hier noch Fraktionen und Abgeordnete gibt, die versuchen, diesen Krieg entweder mit russischer Propaganda oder mit einer unklaren Haltung zur NATO in irgendeiner Form zu relativieren.

Ich sage Ihnen ganz ehrlich: An einem Tag wie heute, ein Jahr nach Kriegsbeginn am 24. Februar, erwarte ich von allen Abgeordneten in diesem Brandenburger Landtag ein klares Bekenntnis und eine klare Verurteilung des völkerrechtswidrigen Angriffskriegs Russlands gegen die Ukraine, meine Damen und Herren,

(Beifall SPD, CDU, B90/GRÜNE, DIE LINKE und BVB/FW)

ohne Wenn und Aber, ohne irgendeine Form von Relativierung. Das muss das Zeichen aus diesem Landtag sein!

(Zuruf des Abgeordneten Drenske [AfD])

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Ukrainerinnen und Ukrainer, die heute im Plenarsaal die Debatte verfolgen! Ich will mich erst einmal herzlich bei Ihnen bedanken, dass wir als Abgeordnete die Gelegenheit hatten, schon eine Stunde vor der Sitzung mit Ihnen in den Austausch zu treten und uns Ihre Geschichten anzuhören - Geschichten von Leid, von Trauer und auch von Wut. Aber es waren auch Geschichten von Mut und Zuversicht, von Haltung, und es waren vor allem auch Geschichten von Dankbarkeit.

Ich habe neben diesen Gesprächen im letzten Jahr zahlreiche Gespräche mit Ukrainerinnen und Ukrainern geführt. Wir haben lange diskutiert, auch über die Rolle Deutschlands und die Rolle Europas. Ich muss sagen, es sind auch schwierige Fragen, die man da gestellt bekommt: Fragen, warum Deutschland und Europa zuschauen, wie Russland als Aggressor einen rechtswidrigen Krieg beginnt, warum man zuschaut, wie Russland in der Ukraine nicht nur „irgendwelche“ Menschen, sondern Verwandte, Familien und Bekannte ermordet, und auch Fragen - auch wenn sie unangenehm und schwer zu beantworten sind; auch sie wurden gestellt -, warum Deutschland und Europa keine Soldaten schicken, um diesen Krieg zu beenden, oder warum man die Ukraine nicht auch mit mehr Waffen unterstützt. Das sind Fragen, die schwer zu beantworten sind.

Aber ich habe auch Gespräche mit Brandenburgerinnen und Brandenburgern geführt, die aus ihrer Kindheit vielleicht noch Erinnerungen an den Krieg in Deutschland hatten, Menschen, die von ihren Vätern oder Müttern von dem Krieg in Deutschland erzählt bekommen haben. Dann kommen auch andere Fragen auf:

Sollten wir überhaupt Waffen liefern? Sollten wir uns einmischen? Betrifft es uns? Wie ist das mit der Rolle Deutschlands angesichts seiner Geschichte? Müsste sich Deutschland nicht angesichts seiner Geschichte gerade nicht einmischen?

Sehr geehrte Damen und Herren, ich habe lange über diese Fragen nachgedacht und komme zu dem Ergebnis, dass wir eine klare und deutliche Antwort finden müssen, auch die richtige basierend auf unserer eigenen gemeinsamen deutschen Geschichte.

Ich habe an dieser Stelle oft an einen Theologen erinnert und möchte ihn auch hier zitieren. Er sagte:

„Als die Nazis die Kommunisten holten, habe ich geschwiegen; ich war ja kein Kommunist. Als sie die Sozialdemokraten einsperrten, habe ich geschwiegen; ich war ja kein Sozialdemokrat. Als sie die Gewerkschafter holten, habe ich geschwiegen; ich war ja kein Gewerkschafter. Als sie mich holten, gab es keinen mehr, der protestieren konnte.“

Sehr geehrte Damen und Herren, was will ich damit sagen? Wir dürfen eben nicht die Augen verschließen, wenn die Ukraine zu Unrecht angegriffen wird, und wir dürfen eben nicht die Augen verschließen, wenn tagtäglich zivile Infrastruktur, zum Teil ganze Dörfer und Städte vernichtet werden. Wir dürfen eben nicht die Augen davor verschließen, dass Menschen in der Ukraine auch jetzt, in diesen Minuten, sterben, während wir hier diese Debatte im Brandenburger Landtag führen.

Sehr geehrte Damen und Herren, gerade aus unserer Geschichte erwächst die Verpflichtung, nicht wegzuschauen, die Verpflichtung, zu helfen. Und es ist unsere Verpflichtung aus der Geschichte heraus, entschlossen zu handeln und sich für den Frieden in Europa einzusetzen. Und, meine Damen und Herren, ja, aus der Geschichte erwächst auch die Verantwortung, das nicht alleine zu tun, sondern gemeinsam mit den europäischen und den internationalen Partnern.

Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Ukrainerinnen und Ukrainer, liebe Gesandte aus der Ukraine, daher hat sich die deutsche Bundesregierung im letzten Jahr entschieden, die Ukraine mit erheblichen finanziellen Mitteln, humanitärer Hilfe und, ja, auch mit Waffen zu unterstützen.

Meine Damen und Herren, Deutschland wird an dieser Stelle nicht beim Unrecht in Europa wegschauen, und Deutschland wird auch in Zukunft an der Seite der Ukraine stehen. Zu einem friedlichen und zu einem demokratischen Europa gehört eine freie Ukraine. - Vielen Dank.

(Beifall SPD, CDU, B90/GRÜNE, DIE LINKE und BVB/FW)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Danke schön. - Das Wort erhält Herr Abgeordneter Dr. Berndt für die Fraktion der AfD.

(Beifall AfD)

**Herr Abg. Dr. Berndt (AfD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor einem Jahr hat Russland mit einem Angriffskrieg den seit vielen Jahren

bestehenden Konflikt in der Ostukraine eskaliert. Es gilt, was ich vor genau einem Jahr hier sagte: Wir verurteilen diesen Krieg, wir verurteilen Gewaltanwendung. Krieg und Gewalt dürfen kein Mittel zur Durchsetzung eigener Interessen sein.

(Beifall AfD)

Wir hier in Deutschland müssen die Grausamkeiten dieses Krieges nicht erleiden, doch schon die Bilder aus der Ukraine sind schrecklich genug, um sich zu wünschen, dass der Krieg besser heute als morgen ein Ende hat. Und unsere nationalen Interessen - denken wir an Nord Stream oder die PCK - und die zunehmende Gefahr einer Eskalation bis hin zu einem neuen Weltkrieg machen den Wunsch nach raschem Frieden nur noch drängender.

Doch nach raschem Frieden sieht es nicht aus - im Gegenteil. Die Fronten haben sich verfestigt, und nach einem Jahr und womöglich Hunderttausenden Toten und Verletzten ist eine Entspannung nicht in Sicht. Mit dem Wunsch nach Frieden ist es nicht getan. Wie also kann der Krieg beendet werden?

In Deutschland setzen viele, vor allem in der Politik und in den Medien, auf eine militärische Entscheidung. Die Entscheidung werde eher auf dem Schlachtfeld fallen als im Kopf von Putin, prognostizierte Vizekanzler Robert Habeck gestern im Fernsehen. Bundesaußenministerin Annalena Baerbock und Bundesverteidigungsminister Boris Pistorius unterstützen Waffenlieferungen und forderten auf der Münchner Sicherheitskonferenz gleichlautend: Die Ukraine muss gewinnen. Diese Forderung wurde vor wenigen Tagen von der Soziologin Eva Illouz in der Wochenzeitung „DIE ZEIT“ mit dem Wunsch nach einem „totalen Sieg“ der Ukraine auf die Spitze getrieben.

Aber wie realistisch ist diese Möglichkeit angesichts des Kriegsverlaufs? Wie realistisch ist sie überhaupt im Kampf mit einer Atommacht? Und ist es nicht vielmehr notwendig und angesichts der Historie des Konflikts auch gerechtfertigt, nach einer Verhandlungslösung zu suchen, wie es zum Beispiel Friedensnobelpreisträger Henry Kissinger schon im Sommer letzten Jahres angeregt hat?

Eine deutliche Mehrheit der Deutschen nimmt jedenfalls diese Position ein und befürwortet nicht militärische, sondern weit mehr diplomatische Anstrengungen.

(Beifall AfD)

Über 600 000 Menschen haben das am 10. Februar veröffentlichte „Manifest für Frieden“ von Sahra Wagenknecht und Alice Schwarzer unterzeichnet.

(Hünich [AfD]: Sehr gut war das!)

Sie wenden sich gegen die Eskalation der Waffenlieferungen und sprechen sich für einen Waffenstillstand und Friedensverhandlungen aus. Viele werden heute nach Dresden fahren, viele werden morgen in Berlin demonstrieren, und ständig demonstrieren Menschen an vielen Orten in Brandenburg für den Frieden. China hat heute einen Vorschlag für Friedensverhandlungen unterbreitet.

Bereits am 2. Februar schlug die AfD im Bundestag eine deutsche Friedensinitiative mit Sicherheitsgarantien für die Ukraine und Russland vor. Gemäß dieser Initiative sollten eine Feuer-

pause für die Dauer von mindestens 90 Tagen, die zeitnahe Entflechtung der beteiligten Truppen und ein Zugang für humanitäre Hilfsorganisationen zu allen umkämpften Gebieten vereinbart werden. Nachfolgend sollten die Kriegsparteien zu umfassenden und weitreichenden Waffenstillstandsverhandlungen bewegt werden. Ein Friedensabkommen könnte den Rückzug russischer Truppen, die Einrichtung von UN-Mandatsgebieten und Referenden über die Staatszugehörigkeit der russischsprachigen Gebiete sowie eine privilegierte EU-Mitgliedschaft der Ukraine ohne NATO-Mitgliedschaft beinhalten.

Der erste Schritt wäre, die politische, die militärische und die finanzielle Unterstützung der Ukraine an die Verhandlungsbereitschaft, die Bereitschaft Kiews zu ernsthaften Friedensgesprächen zu knüpfen und auch gegenüber Russland Gesprächsbereitschaft einzufordern.

(Beifall AfD)

Sehr geehrte Damen und Herren, der Ihnen von uns vorgelegte Entschließungsantrag korrespondiert mit dieser Friedensinitiative aus dem Bundestag und mit dem Friedensappell von Sahra Wagenknecht und Alice Schwarzer. Und mit Worten aus diesem Appell bitte ich Sie um Unterstützung unseres Antrags:

„Verhandeln heißt nicht kapitulieren. Verhandeln heißt, Kompromisse machen, auf beiden Seiten. Mit dem Ziel, weitere Hunderttausende Tote und Schlimmeres zu verhindern.“

Ich danke Ihnen.

(Beifall AfD)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Vielen Dank. - Das Wort geht an Herrn Abgeordneten Dr. Redmann für die Fraktion der CDU.

**Herr Abg. Dr. Redmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ein Jahr nach dem Überfall Russlands auf die Ukraine stehen wir erschüttert vor Zehntausenden, ja Hunderttausenden Opfern, vor zerstörten Städten, vor dem Gräuel der Massaker in Butscha und Irpin. Wir sehen massive Fluchtbewegungen. Mehr als 8 Millionen Ukrainerinnen und Ukrainer mussten ihr Land verlassen; mehr als eine Million sind heute allein in Deutschland. Nein, meine Damen und Herren, heute ist kein Jahrestag; es ist ein Trauertag.

Insofern empfand ich - gerade nach der Gedenkveranstaltung, die wir miteinander erlebt haben - Ihre Rede, Herr Kollege Dr. Berndt, als nichts anderes denn als zynisch.

(Beifall CDU, SPD, B90/GRÜNE und vereinzelt DIE LINKE sowie des Abgeordneten Stefke [BVB/FW] - Hünich [AfD]: Reden ist immer zynisch!)

Wenn wir Ihren Rat befolgen würden, die militärische Unterstützung der Ukraine einzustellen, wäre das Ergebnis doch klar: Die Ukraine würde von Russland besetzt werden. Russland würde damit fortfahren, alles Ukrainische auszumerzen. Und Russland würde ermutigt werden, auch gegenüber weiteren Nachbarn Ag-

gression zu zeigen - gegenüber Georgien, gegenüber Moldawien, vielleicht sogar gegenüber den baltischen Staaten, in denen es auch relevante russische Minderheiten gibt.

Nein - ein Jahr nach dem Überfall Russlands auf die Ukraine ist es wichtig, festzustellen, dass die Unterstützung der Ukraine bei ihrem Widerstand gegen Russland richtig und zwingend ist.

(Beifall CDU, SPD und B90/GRÜNE sowie der Abgeordneten Büttner [DIE LINKE] und Stefke [BVB/FW])

Ich möchte an diesem Tag aber auch nicht verhehlen, dass mich die Position mancher Freiheitskrieger nicht überzeugt. Wir dürfen nicht das Eskalationspotenzial, das in diesem Konflikt liegt,

(Günther [AfD]: Nein!)

verneinen. Wir dürfen uns auch nicht auf eine Position stellen, die jeden Kompromiss unterhalb einer hundertprozentigen Maximalposition der Ukraine ausschließt. Wir dürfen uns auch nicht sträuben, über das Ende dieses Konflikts nachzudenken.

Es reicht aus meiner Sicht nicht aus, allein auf die souveräne Entscheidung der Ukrainerinnen und Ukrainer über ihre Ziele zu verweisen; die Entscheidung über ihre Ziele treffen natürlich sie. Aber wir selbst, meine Damen und Herren, sind auch in einer Verantwortung. Wir sind in der eigenen Verantwortung, über die Reichweite und den Umfang unserer militärischen Unterstützung zu entscheiden.

Hierbei geht es aus meiner Sicht in erster Linie darum, der Ukraine dabei zu helfen, ihre Souveränität wiederherzustellen.

(Günther [AfD]: Wie sieht es denn mit unserer Souveränität aus? - Gegenruf des Abgeordneten Adler [SPD]: Was ist denn mit der Souveränität über deinen Geist?)

Wir müssen die Souveränität der Ukraine wiederherstellen und - und! - dabei eine globale Eskalation dieses Konflikts vermeiden. Das ist der Zielkonflikt, in dem wir uns bei unserer verantwortlichen Entscheidung befinden.

Deshalb ist es aus meiner Sicht wichtig, keinen Zweifel daran zu lassen, dass wir die Ukraine nach Kräften - auch mit militärischen Mitteln - dabei unterstützen, ihren territorialen Status von vor einem Jahr, vor Kriegsbeginn, wiederherzustellen. Aber, meine Damen und Herren, wir sollten auch klarmachen, dass die Unterstützung nicht darüber hinausreicht - Stichwort: Krim.

Als Wolfgang Ischinger, der ehemalige Chef der Münchner Sicherheitskonferenz, zu Anfang des Krieges sagte, dass Russland eine „Off-Ramp“, eine Art Ausweg aus der Eskalationsspirale, brauche, wurde er dafür heftig kritisiert. Dabei tat er nur das, was alle Strategen und erfahrenen Diplomaten tun, nämlich einen Konflikt vom Ende her zu denken. - Vielen Dank.

(Beifall CDU, vereinzelt SPD und B90/GRÜNE sowie des Abgeordneten Büttner [DIE LINKE])

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Danke schön. - Herr Abgeordneter Walter spricht für die Fraktion DIE LINKE.

**Herr Abg. Walter (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin! Frau Gesandte! Sehr geehrte Damen und Herren! Heute vor einem Jahr hat Russland die Ukraine überfallen. Ich erinnere mich noch gut daran, wie wir alle hier damals versuchten, unsere Sprachlosigkeit in Worte zu fassen, irgendwie zu verstehen, was man nicht verstehen kann: Krieg - Krieg in Europa.

Und es fallen immer noch Bomben. Es fliegen immer noch Raketen. Es schlagen Granaten ein. Es sterben Menschen - wahrscheinlich genau jetzt, während ich hier rede.

Der 24. Februar 2022 hat alle Gewissheiten davongefegt. Nur die eine blieb - auch für mich -: Nie wieder soll jemand eine Waffe in die Hand nehmen müssen! Nie wieder soll es Kriege geben!

Wir wissen, dass dieser Konflikt nicht erst am 24. Februar 2022 begann. Wir wissen von entsetzlichen Fehlern, die die Staaten des Westens - als NATO, als EU - gemacht haben - die wir als Linke immer kritisiert haben, auch weiterhin kritisieren.

(Hünich [AfD]: Wir auch!)

Und doch - diese Feststellung ist die Grundlage für jede Debatte; das sage ich für mich persönlich und auch für uns als Linke -: Egal, welche Fehler gemacht worden sind, all diese Fehler stellen niemals eine Rechtfertigung, gar eine Entschuldigung dar. Nicht einmal als Erklärung dürfen diese Fehler dienen für den unentschuldbaren Bruch des Völkerrechts, den Angriffskrieg, der von Russland ausging.

(Beifall DIE LINKE sowie vereinzelt SPD und B90/GRÜNE)

Hinter „Völkerrechtsbruch“ darf niemals ein „Aber“ stehen, egal um welchen Krieg es sich handelt. Putin ist der Aggressor. Er ist auch derjenige, der diesen Krieg hier und heute beenden kann und beenden muss!

Doch die Realität sieht anders aus: Wir setzen auf Wirtschaftssanktionen, die ihr Ziel verfehlen. Wir verweigern Deserteuren aus Russland Visa. Und der Ruf nach Waffenlieferungen ist ohrenbetäubend. Hierzu sage ich Ihnen: Auch wenn es keine Gewissheiten mehr gibt, so gibt es doch Haltungen. Kein Mensch soll für die Interessen irgendwelcher imperialistischer Regierungen sterben! Wenn ich an die jungen Männer in den Schützengräben denke, an die Frauen und Kinder in den Luftschutzkellern, an die alten Menschen, die ihr ganzes Leben in ein paar Plastiktüten davontragen müssen, dann gibt es für mich nur einen Schluss: Das Sterben muss aufhören! Die Waffen müssen schweigen - sofort!

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD sowie der Abgeordneten Ricarda Budke [B90/GRÜNE])

Ja, sicherlich weiß ich, dass die folgenden Sätze als ungerecht empfunden werden, gerade von denjenigen, die vor Krieg zu uns geflohen sind. Ich will sie trotzdem sagen: Ich weiß, dass militärische Gewalt niemals Frieden bringt. Panzer, Haubitzen, Granaten und Raketen können tödliche Bedrohungen abwenden - im besten Fall. Sie können dem Verbrechen Einhalt gebieten. Aber Frieden bringen, das können sie nicht.

(Beifall des Abgeordneten Hünich [AfD])

In diesem Krieg wird es keinen militärischen Sieger geben. Dieser Krieg endet - wie jeder Krieg - am Verhandlungstisch. Die Frage ist nur: Wann?

Deshalb bin ich davon überzeugt, dass Waffenlieferungen falsch sind. Deutschland sollte, schon aus der eigenen Geschichte heraus, als Friedensmacht auftreten und nicht mit Kriegsrhetorik oder gar Kriegserklärungen um sich werfen. Die Aufrüstungsspirale führt nicht zu Frieden, sondern zu neuen Kriegen und neuen Toten.

(Unruhe)

Und ich sage auch - da hören Sie vielleicht zu -: Wer Verhandlungen statt Waffen fordert, der ist damit noch lange nicht unsozialistisch mit der Ukraine, nicht moralisch verkommen oder gar ein „Lumpenpazifist“.

(Beifall DIE LINKE und BVB/FW sowie des Abgeordneten Teichner [AfD])

Wer gegen Waffenlieferungen ist, der erkennt vielmehr an, dass es kein Schwarz und Weiß mehr gibt, kein Gut und Böse, sondern Zweifel - Zweifel, die einen umtreiben; sie treiben auch mich ganz persönlich um.

Aus diesen Zweifeln heraus sage ich Ihnen: Es macht mir Angst, wenn ich sehe, wie die Militarisierung der Sprache, die Aufrüstung in den Köpfen voranschreitet, wenn ich sehe, wie Panzer verniedlicht und immer mehr Waffen gefordert werden, wenn ich sehe, mit welcher Leichtigkeit die Milliarden für Kriegsgerät bewilligt werden, die im Frieden immer gefehlt haben, wenn ich sehe, wie Konzerne verdienen, Sanktionen umgehen und wie die Dividenden steigen - und den Preis dafür am Ende die Menschen zahlen, die um ihr Leben kämpfen.

Deshalb widert es mich auch so an, wenn Sie von der AfD sich jetzt hinstellen und sich als Friedenspartei gerieren.

(Vereinzelt Beifall DIE LINKE und B90/GRÜNE sowie der Abgeordneten Gossmann-Reetz [SPD] - Lachen des Abgeordneten Hünich [AfD])

Ihnen geht es nicht um Frieden. Ihnen geht es um nationalen Egoismus. Sie fordern deutsche Panzer für Deutsche.

(Beifall DIE LINKE, SPD und B90/GRÜNE)

Sie stehen zur Aufrüstung. Sie stehen zur Militarisierung. Ihnen sind die Menschen egal. Deshalb: Sparen Sie sich Ihr Gerede vom Frieden!

(Zuruf des Abgeordneten Günther [AfD])

Und ja, natürlich ist ein Waffenstillstand noch kein gerechter, dauerhafter Frieden. Aber er ist der erste Schritt dahin, die notwendige Bedingung. Er ist die Bedingung für Frieden. Und ohne Frieden ist alles nichts. - Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE sowie vereinzelt SPD - Hünich [AfD]: Ja, das ist halt der Unterschied!)

#### **Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Es wurde eine Kurzintervention des Abgeordneten Dr. Berndt angemeldet. Bitte.

(Beifall AfD)

#### **Herr Abg. Dr. Berndt (AfD):**

Herr Kollege Walter, wenn Sie nach meiner Rede sagen, unserer Fraktion gehe es nicht um den Frieden, dann haben Sie entweder nicht zugehört oder Sie reden wie ein Lump!

(Beifall AfD)

#### **Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Herr Abgeordneter Walter möchte darauf nicht reagieren. - Dann hat Herr Abgeordneter Raschke für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort. Bitte sehr.

(Beifall B90/GRÜNE)

#### **Herr Abg. Raschke (B90/GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Gäste! Es ist schade, dass Gäste uns verlassen haben und sich nicht anhören können, welche Positionen manche Fraktionen hier vertreten. Dennoch: Schön, dass Sie da sind. Herzlich willkommen!

Werte Abgeordnete! Niemand von uns wird wohl den Morgen des 24. Februar 2022 je vergessen, den Morgen, ab dem die Welt eine andere war. Heute vor einem Jahr hat Wladimir Putin brutal die Ukraine überfallen - nachdem er schon 2014 die Krim erobert hatte und wir ihn gewähren ließen. Seither tobt ein grausamer Krieg nicht weit von hier, ein ganzes Jahr schon. Und seither erreichen uns in der Politik die Sorgen und die Fragen - per E-Mail, per Post, in Wahlkreisbüros, in Familien, im Freundeskreis. Es sind Fragen wie: Wie können wir den Geflüchteten helfen? Wie kann ich meine Energiekosten bezahlen? Warum fordern die Grünen jetzt Panzer? Oder: Warum schickt Olaf Scholz keine Panzer?

Vor allem aber zwei Fragen sind es, die immer wieder gestellt werden. Die eine, die entscheidende Frage lautet natürlich: Wie kann dieser Krieg beendet werden?

Je länger der Krieg dauert, desto öfter erreichen uns aber auch die Zweifel: Ist das wirklich so wichtig? Haben wir nicht unsere eigenen Sorgen? Sind wir nicht auch erschöpft? Müssen wir wirklich so viel geben? Kurzum: Müssen wir die Ukraine um jeden Preis unterstützen?

Ja, das vergangene Jahr war für uns alle ein Kraftakt. Wir Bündnisgrünen haben dennoch eine Haltung: Wir, Herr Putin, stehen an der Seite der Ukraine.

(Beifall B90/GRÜNE, SPD und CDU sowie des Abgeordneten Domres [DIE LINKE])

Wenn unsere Freundinnen und Freunde im Baltikum, in Polen, in den Nachbarstaaten Russlands sagen: „Putin will ein russisches

Imperium errichten; wir haben Angst“, können wir dann Nein sagen?

Wenn Russland jetzt, mitten im tiefsten Winter, Krankenhäuser angreift, Kraftwerke zerstört und Menschen systematisch erfrieren lassen möchte - können wir dann nur zuschauen?

Tausende Kinder wurden aus der Ukraine nach Russland verschleppt, zwangsumgesiedelt, in Umerziehungslager gesteckt, damit sie die „Liebe zu Russland“ lernen.

(Zuruf des Abgeordneten Freiherr von Lützow [AfD])

Angesichts dessen können wir doch nicht sagen, das sei es nicht wert. Angesichts dessen müssen wir Partei ergreifen! Wir werden weiterhin helfen - mit allem, womit wir helfen können.

(Beifall B90/GRÜNE, SPD und CDU)

Für diejenigen, die es etwas nüchterner mögen: Wir sind auch aus reinem Eigeninteresse gut beraten, die Ukraine zu unterstützen, denn eines ist klar: Gewalt darf sich nicht lohnen. Das wäre das größte Risiko für unsere Demokratie, unsere Sicherheit und die Sicherheit auf der ganzen Welt.

Stellen Sie sich vor, der Putin hat in der Ukraine Erfolg. Warum sollte er aufhören? Und nicht nur das: Jeder kleine Despot auf dieser Welt würde sich ermutigt fühlen, seine schwächeren Nachbarn anzugreifen - und das darf nicht geschehen.

(Beifall B90/GRÜNE, SPD und CDU)

Das ist auch schon fast die Antwort auf die wichtigste Frage: Wie kann der Krieg beendet werden? - Natürlich mit Verhandlungen! Aber es mangelt nicht an Diplomatie, sondern an der Bereitschaft Putins, den Krieg zu beenden. Bisher folgten auf jedes Gesprächsangebot nur noch mehr russische Bomben, noch mehr Tote. - Ja, dieser Krieg muss mit Verhandlungen beendet werden - aber mit Verhandlungen, die nicht von Russland diktiert werden.

(Zuruf von der AfD: Aha!)

Wer fordert, die Ukraine solle nachgeben, wer fordert, es müsse einen Diktatfrieden geben, akzeptiert, dass sich am Ende der Stärkere nimmt, was er möchte. Er akzeptiert, dass Putin es wieder und wieder tun wird, und er akzeptiert, dass viele kleine Putins folgen werden.

(Beifall B90/GRÜNE, SPD und CDU sowie des Abgeordneten Stefke [BVB/FW])

Lieber Kollege Redmann, zur Frage der Krim: Das ist für uns klar; es obliegt allein der Ukraine, ob und wie sie Verhandlungen führt.

(Beifall B90/GRÜNE)

Die umfassende Unterstützung der Ukraine ist der Weg zum Frieden - auch und gerade nach einem Jahr des Krieges. Ja, dazu gehören leider auch Rüstungsgüter. Wir unterstützen die Ukraine mit Geld, mit Hilfsgütern; Menschen in Frankfurt (Oder), in Cottbus, im ganzen Land helfen Menschen, die geflohen sind und Sicherheit suchen. Herzlichen Dank!

(Beifall B90/GRÜNE sowie einzeln SPD)

Wir helfen schon jetzt mit Plänen für den Wiederaufbau, wir machen die Ukraine mit Sanktionen gegen Russland stark - es sind noch zu wenige, und sie müssen noch schärfer werden, ich sage nur: Uranexporte! Und ja, wir machen die Ukraine mit jeder Solarzelle stark, mit der wir uns hier unabhängig machen.

(Beifall B90/GRÜNE)

Wir machen die Ukraine stark, aber beenden kann diesen Krieg nur Putin. Die Bedingungen für einen Frieden haben die Vereinten Nationen gestern klar aufgezeigt: Russland muss seine Angriffe stoppen, Russland muss die Truppen zurückziehen und Putin muss für die begangenen Verbrechen zur Rechenschaft gezogen werden.

(Beifall B90/GRÜNE sowie der Abgeordneten Keller und Lüttmann [SPD])

141 Staaten haben Russland einen Weg zum Frieden aufgezeigt - ich bin stolz, sagen zu dürfen: auch dank unserer Bundesaußenministerin.

(Zuruf von der AfD: Uiuui!)

Die Welt steht hinter der Ukraine, und Brandenburg tut es auch. - Vielen Dank.

(Beifall B90/GRÜNE, SPD und CDU)

**Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Danke schön. - Herr Abgeordneter Vida hat das Wort für die Fraktion BVB / FREIE WÄHLER. Bitte sehr.

**Herr Abg. Vida (BVB/FW):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Gesandte! Sehr geehrte Abgeordnete! Vor einem Jahr durchfuhr uns der Schock angesichts des verurteilungs- und verabscheuungswürdigen Angriffskrieges Russlands gegen die Ukraine. Wir haben uns hier versammelt, haben wohlüberlegte Reden gehalten - das billige ich jedem zu -, und ich glaube, die wenigsten von uns konnten sich vorstellen, mit welcher Brutalität und wie festgefahren dieser Krieg bis heute fortgeführt wird. Deswegen möchte ich Ihnen keine klassische diplomatische Rede mit historischen Zahlen und irgendwelchen Fakten darbieten, sondern meine persönlichen Eindrücke schildern, denn ich glaube, dass wir alle sehr, sehr nachdenklich sind und überlegen, was der richtige Lösungsweg ist.

Als ich im Dezember 2013 in Kiew gewesen bin, habe ich auf dem Maidan gesehen, mit welchem Geist der Erneuerung, mit welcher Entschlossenheit zur Selbstbestimmung die Menschen dort ihren Protest unter sehr schwierigen Bedingungen auf die Straße getragen und deutlich gemacht haben, dass sie eine neue Ukraine wollen, die sich nach Europa wendet. Ich habe sehr viel Aufbruchstimmung, Entschlossenheit und Mut, aber auch Verunsicherung gesehen - aber die Menschen waren entschlossen, ihr Schicksal selbst in die Hand zu nehmen.

Was man dort gesehen hat, könnte in keinem größeren Kontrast zu dem stehen, was nur drei Monate später - im März 2014 - auf der Krim passiert ist: Dort wurde in einem völkerrechtswidrigen Manöver mit einem Scheinreferendum der Beitritt zu Russland

besiegelt, und es wurde das Märchen erzählt, es seien keine russischen Truppen unterwegs.

Ich möchte Ihnen eine Begebenheit schildern, die ich dort selbst erlebt habe: Ich stehe allein auf dem Hinterhof des Parlaments von Simferopol und sehe durch ein offenes Tor ein Militärfahrzeug mit offizieller russischer Kennung auf dem Hof des Parlaments der Krim stehen. Als ich ein Bild davon machen will, werden hektisch Leute herbeigerufen, und man schiebt das Tor zu, um das Nummernschild zu verdecken und leugnen zu können, dass sich dort russische Truppen aufhalten.

Auf dem Weg nach Bachtschyssaraj, wo die Krimtataren in sehr großer Not gelebt haben und immer noch leben - ich habe sehr viel Traurigkeit, sehr viel Verzweiflung bei ihnen gesehen -, kamen einem russische Konvois entgegen, die es laut offizieller Darstellung nie gegeben hat. Auch die vielen verunsicherten Ukrainer, die am Tag der Volksabstimmung am 16. März heimlich ihren Zettel falteten, weil sie gegen den Beitritt zu Russland stimmten, ihn in die Urne steckten und schnell die Wahllokale verließen, weil die Wahlurnen gläsern waren - das sind Erlebnisse, die in keinem größeren Kontrast zu dem stehen könnten, was ich noch wenige Monate vorher in Kiew gesehen habe.

Diese Bilder in Relation gesetzt zu 2016 in Donezk und Lugansk: das Elend, die Kälte, die Verzweiflung der Menschen zu sehen - sogar bei den Leuten, die am Frontverlauf auf der Rebellen Seite im Bunker gesessen haben. Junge Männer, die mir beim Tee sagen: Wir müssen zu Frieden kommen; das sind doch unsere Brüder. - Und dabei weisen sie bei Mörsergranatenbeschuss auf die 300 m entfernte Frontlinie.

Ich erzähle das nicht, weil ich mich daran ergötze, sondern weil es eben nicht die Bürger sind, die den Weg des Krieges gehen, und weil Vernunft und die Sehnsucht nach Frieden in jedem Volk zu finden sind. Das sollten wir auch jedem Volk zubilligen.

Wir haben Russland gewähren lassen, wir haben es unterschätzt. Das kulminierte in dem, was wir letztes Jahr erlebt haben - woraufhin es erst zu einer Flüchtlingsbewegung und dann zu einer beispiellosen Hilfsbereitschaft und Solidarität gekommen ist. Ich glaube, was wir erlebt haben, als die Situation so akut geworden ist, hat uns den Wert von Frieden, von Freiheit, von Solidarität eingebrannt - und es lässt keinen Raum für Relativierungen, die Verdrehung der Ursachen und weiteres Geschwurbel. Die Situation erfordert, dass man die Quelle des Völkerrechtsbruchs und den Aggressor klar benennt und alles gegen das Leid und Elend unternimmt - und das fängt damit an, die Ursachen nicht zu verdrehen, sondern auch sie klipp und klar zu benennen.

(Beifall BVB/FW und B90/GRÜNE sowie des Abgeordneten Domres [DIE LINKE])

Aber, meine Damen und Herren, man kann es so sehen - meines Erachtens sollte man es so sehen - und man muss es aussprechen: Man kann zugleich zu dem Ergebnis kommen, dass Waffenlieferungen von Deutschland in der aktuellen Situation nicht das Richtige wären, und zwar nicht, weil man relativiert - das tue ich nicht, das tun wir nicht -, sondern weil man zu der Überzeugung kommt, dass das nicht der Lösungsansatz ist. Wir sehen das so - unabhängig davon, wer es noch so sieht. Nicht, weil wir „kriegsmüde“ sind - ich halte das für ein schreckliches Wort -, sondern weil wir hellwach die jüngere und auch ältere Geschichte betrachten.

Wir sollen solidarisch sein; wir sind es und wir bleiben es. Und wir sollten uns hier in der Debatte gegenseitig zubilligen bzw. dem jeweils anderen zugestehen, dass auch er für Solidarität steht, auch wenn er in dieser diffizilen Frage - und es ist eine diffizile Frage - zu einem anderen Ergebnis kommt.

(Beifall BVB/FW sowie des Abgeordneten Walter [DIE LINKE])

Meine Damen und Herren, es braucht eine europäische Perspektive. Ich begrüße den Aufruf des Bundespräsidenten, gerade in der jetzigen Zeit als Zeichen kommunaler Diplomatie Städtepartnerschaften mit ukrainischen Städten einzugehen. Es passiert so viel an direkter, unmittelbarer Hilfe, und so muss es meines Erachtens auch weitergehen. Vor allem aber braucht es Frieden, Freiheit und die Freundschaft der Völker. - Vielen Dank.

(Beifall BVB/FW sowie vereinzelt SPD, CDU, B90/GRÜNE und DIE LINKE)

#### **Präsidentin Prof. Dr. Liedtke:**

Danke schön. - Damit sind wir am Ende der Debatte und kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag „Waffenlieferungen stoppen - Friedensinitiative starten“ der AfD-Fraktion auf Drucksache 7/7261. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe, bitte! - Enthaltungen? - Damit wurde der Antrag mehrheitlich abgelehnt. Es gab keine Enthaltungen.

Meine Damen und Herren, ich schließe Tagesordnungspunkt 14 und übergebe an Herrn Vizepräsident Galau. Ich wünsche Ihnen eine gute weitere Sitzung.

#### **Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich rufe Tagesordnungspunkt 15 auf.

#### **TOP 15: Keine Ausnahme - Studentische Beschäftigte endlich absichern**

Antrag  
der Fraktion DIE LINKE

[Drucksache 7/7197](#)

Ich eröffne die Aussprache. Frau Abgeordnete Vandre spricht für die Fraktion DIE LINKE. Bitte schön.

#### **Frau Abg. Vandre (DIE LINKE):**

Herr Vizepräsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Liebe Gäste! „Jung, akademisch, prekär“ - so lautet der Titel einer vor etwa einem Monat veröffentlichten Studie zu den Arbeitsbedingungen studentischer Beschäftigter. Verdi, GEW und die Initiative TVStud kommen in dieser Studie zu dem Schluss, dass der Staat der größte Arbeitgeber für studentische Beschäftigte ist, aber eben leider auch gleichzeitig von ihrer Ausbeutung profitiert.

Um das einmal ins Verhältnis zu setzen: In Brandenburg allein sind es 3 000 studentische Beschäftigte, bundesweit sind es 300 000. Die Erkenntnisse in dieser Studie sind alles andere als neu, aber deswegen auch umso dramatischer. Ich will kurz ein

Schlaglicht auf ein paar Fakten werfen. Erstens: das Thema Kettenbefristung. Studentische Beschäftigte sind mit einer Vertragslaufzeit von durchschnittlich 6,1 Monaten beschäftigt; in Brandenburg beträgt die durchschnittliche Vertragslaufzeit 7,8 Monate. Die Beschäftigungsdauer hingegen beträgt im Durchschnitt 20,2 Monate. Das heißt, dass sich Studierende von Befristung zu Befristung hangeln und immer wieder neue Verträge ausgestellt bekommen.

Ein zweites Problem ist das Arbeiten ohne Vertrag: 16 % der studentischen Beschäftigten in Brandenburg geben an, dass sie bereits ohne Vertragsabschluss tätig gewesen sind, und zwar im Durchschnitt 3,3 Monate lang. Es fehlt überall, deutschlandweit, an Mitbestimmungsmöglichkeiten. Hier lässt der Gesetzgeber eine Rechtslücke, die er keinem anderen Arbeitgeber durchgehen lassen würde. Dabei wissen wir doch: 90 % der Studierenden, die arbeiten gehen, müssen das tun, um Geld zu verdienen, weil BAföG eben leider nicht mehr zum Leben reicht und der Bund seit Jahren eine auskömmliche BAföG-Reform verschläft. Deswegen kommt die Studie zu folgendem Schluss:

„Unter den gegenwärtigen Bedingungen nutzt der Staat seine Doppelrolle als Arbeit- und Gesetzgeber aus, um sich zu Sonderkonditionen einen exklusiven Zugriff auf die Arbeitskraft von jungen Menschen bzw. Studierenden zu verschaffen. Die gegenwärtigen Bedingungen bedeuten Prekarität und begünstigen die Unterwanderung von Arbeitnehmer\*innenrechten.“

Die einzige Ausnahme in genau dieser Situation ist nach wie vor Berlin, denn bereits in den 1970ern erstritten Studierende dort über die Auseinandersetzung zu Tutorien schließlich einen eigenen Tarifvertrag. Er wurde am 01.01.1981 eingeführt und besteht mittlerweile in der dritten Generation. Seit Jahren wird gefordert, es Berlin mindestens gleichzutun, aber eigentlich die studentischen Beschäftigten in den Tarifvertrag der Länder aufzunehmen. Lange Zeit wurde diese Forderung an die unmittelbaren Tarifpartner adressiert, das heißt: an die Gewerkschaften und an die Ministerinnen und Minister - an die Landesregierung.

Erst die bundesweite Kampagne „Keine Ausnahme!“ von TVStud im Jahr 2021 übte schließlich Druck auf die Hochschulen und die Länder aus. Zum ersten Mal seit 30 Jahren wurden Verhandlungen erwirkt, die vor einem Monat mit den ersten Gesprächen begannen und hoffentlich in der Tarifrunde der Länder ab dem 01.10.2023 münden. Um das zu flankieren, treffen sich heute der FZS - der Freie Zusammenschluss von Student\*innenschaften -, die TVStud-Kampagne und die Initiative „Genug ist genug!“, Verdi, GEW, Hochschulgruppen und viele andere in Göttingen zu einer Konferenz. Ihr Motto lautet: „Jetzt oder nie!“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das Ziel unseres heutigen Antrags ist ein klares Signal an die studentischen Beschäftigten, dass wir als Brandenburger Landtag an ihrer Seite stehen und sie bei der Auseinandersetzung der nächsten Monate, auf die sie sich gerade vorbereiten, unterstützen.

TVStud hat kürzlich darauf hingewiesen, wo die Verbesserung der Situation der studentischen Beschäftigten explizit in Koalitionsverträgen aufgeführt ist. Tatsächlich wird das Anliegen mittlerweile in zehn Koalitionsverträgen genannt: in Mecklenburg-Vorpommern, Schleswig-Holstein, Niedersachsen, Hamburg, Bremen, Thüringen, NRW, Sachsen und eben auch in Berlin, wo es bereits einen eigenen Tarifvertrag gibt. Wer fehlt? Brandenburg. Genau diese Lücke wollen wir heute füllen.

Ja, wir warten hier in Brandenburg auf eine Änderung des Personalvertretungsgesetzes. Wir führen Debatten über das Brandenburgische Hochschulgesetz, und auch der Prozess „Gute Arbeit in der Wissenschaft“ nähert sich aktuell dem Ende. Trotzdem müssen wir schon heute, zum Beginn der Auseinandersetzung, deutlich machen, in welche Richtung es geht und wofür wir uns aussprechen. Genau das tun wir mit dem vorliegenden Antrag, und ich bitte Sie, seitens des Landtags Brandenburg diese Initiative zur Aufnahme der studentischen Beschäftigten in den Tarifvertrag der Länder zu unterstützen. - Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Als Nächster spricht Herr Abgeordneter Baaske für die SPD zu uns. - Ich sehe gerade, Herr Adler übernimmt. Herr Baaske ist nicht da.

(Adler [SPD]: Entschuldigung, dass es nicht angezeigt wurde!)

Bitte schön, Herr Adler.

**Herr Abg. Adler (SPD):**

Herr Vizepräsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Liebe Isabelle Vandre, „Studentische Beschäftigte sind unverzichtbar für die Wissenschaft im Land Brandenburg“ - so der erste Satz Ihres Antrags, und ich glaube, im Plenum besteht dazu überwiegend Einigkeit: Das stimmt! - Mit Ihrem Antrag ist wieder Drive in die Diskussion über einen studentischen Tarifvertrag gekommen; das begrüße ich sehr, und das begrüßt auch meine Fraktion.

Im vorliegenden Antrag wird auf den Forschungsbericht des iaw Bezug genommen, dessen Befunde recht deutlich sind: Es gibt an den Beschäftigungsbedingungen der studentischen Beschäftigten einiges zu verbessern. Auch für mich und für uns ist klar: Wir müssen die Situation der studentischen Beschäftigten in Brandenburg verbessern. Rechte, deren Einhaltung wir als Land für selbstverständlich erachtet haben, werden in der Lebenswirklichkeit zum Teil nicht umgesetzt.

Die Koalition will gute Arbeit in der Wissenschaft, und deshalb haben wir uns gemeinsam in einem strukturierten Dialogprozess bereits auf den Weg gemacht. Brandenburg steht im Vergleich der Länder gar nicht so schlecht da: Der studentische Personalrat war im Ausschuss immer wieder ein Thema, und wir freuen uns, dass er nun bald Realität wird. Auch hinsichtlich der Vertragslaufzeiten der Studierenden müssen wir uns nicht verstecken. Obwohl in Brandenburg die wenigsten unbezahlten Überstunden geleistet werden, halten wir Sozialdemokraten es mit der Aussage: Jede unbezahlte Überstunde ist eine Stunde zu viel!

Die Europa-Universität Viadrina wird in dem Bericht positiv erwähnt. Dort gibt es eine mit dem Personalrat erarbeitete Richtlinie, die auch Aspekte zur Förderung guter Arbeitsbedingungen enthält. Festgelegt sind beispielsweise Mindestvertragslaufzeiten von zwölf Monaten und ein Mindestbeschäftigungsumfang von fünf Stunden pro Woche.

Dennoch schmerzen auch einige Befunde: So sollte es nicht sein, dass studentische Beschäftigte teilweise ohne Vertrag und ohne Bezahlung arbeiten. Ich fordere die Hochschulleitungen

auf, diese Praxis zu beenden, und ich bitte das zuständige Ministerium um eine bessere Kontrolle hin zu einer fairen Beschäftigung. Ich wünsche mir, dass die Arbeitsbedingungen der studentischen Beschäftigten tariflich geregelt werden. Unsere Wissenschaftsministerin hat sich frühzeitig dafür eingesetzt. Die Verhandlungen dazu führt das zuständige Innenministerium, und wir vertrauen darauf: Unsere Studierenden werden hier nicht allein gelassen.

Aktuell sind 504 Studierende an Schulen in öffentlicher Trägerschaft im Einsatz, 86 % davon an Grund- und Förderschulen. Die Bezahlung erfolgt auf Honorarbasis - monatlich 520 Euro. Das ist Geld, das wir als Land für diese Leistung entrichten.

Wie Sie wissen, sind wir als Land nicht allein Herr des Verfahrens; ein Tarifvertrag wird auf der Ebene der Tariftgemeinschaft der Länder verhandelt. - Sollten wir für einen Tarifvertrag streiten? Ja, auf jeden Fall. Aber wir sollten auch sondieren und sehen, welche Möglichkeiten es noch gibt, die Situation der Studierenden zu verbessern, zum Beispiel im Rahmen der Hochschulvertragsverhandlungen und der Novelle des Brandenburgischen Hochschulgesetzes. Das darf jedoch nicht den Ergebnissen der Tarifverhandlungen zuwiderlaufen.

Ich möchte nur eine Forderung Ihres Antrages herausgreifen, sehr geehrte Frau Landtagsabgeordnete Vandre: die Mindestlaufzeiten. Sie fordern eine Mindestvertragslaufzeit von vier Semestern für studentische Beschäftigte. Wir als SPD-Fraktion sind für verbindliche Vertragslaufzeiten, keine Frage - aber vier Semester? Das geht aus unserer Sicht an der Realität der Studierenden vorbei. Was machen wir mit Studierenden eines einjährigen Masters? Das überzeugt uns noch nicht. Wir präferieren eine Mindestvertragslaufzeit von einem Semester, also sechs Monate. Jede weitere Verlängerung sollte dann wiederum sechs Monate betragen. Das ist gegenüber den Studierenden verlässlich und lässt den Hochschulen die planerischen Freiheiten, die sie benötigen.

(Vereinzelte Beifall SPD)

- Vielen Dank. - Und ja, wir werden dafür kämpfen, dass das auch in die Novellierung des Brandenburgischen Hochschulgesetzes aufgenommen wird.

Die Koalition will mit dem neuen Hochschulgesetz Verbesserungen auf den Weg bringen, und wir brauchen auch gute Ergebnisse für unsere studentischen Beschäftigten. Aktuell liegt dazu ein Referentenentwurf vor, der noch in der Landesregierung abgestimmt wird. Dann hat die Legislative das Wort - und wir werden es selbstverständlich ergreifen. Gleichwohl sage ich an dieser Stelle sehr deutlich: Wir haben in den vergangenen zwei Jahren nicht die Hände in den Schoß gelegt, sondern intensiv über das Hochschulgesetz und selbstverständlich auch über gute Arbeitsbedingungen in der Wissenschaft diskutiert. Wir alle sollten viel öfter miteinander diskutieren - vor allem in Haushaltsdebatten.

Den vorliegenden Antrag lehnen wir ab, aber nicht, ohne Ihnen, Frau Vandre, noch einmal zu danken, dass Sie dieses wichtige Thema auf die Tagesordnung gehoben haben. - Vielen Dank. Alles Gute und bleiben Sie gesund!

(Beifall SPD und B90/GRÜNE)

#### Vizepräsident Galau:

Vielen Dank. - Wir setzen die Aussprache mit dem Redebeitrag der Abgeordneten Frau Dr. Oeynhausens fort. Sie spricht für die AfD-Fraktion. Bitte schön.

(Vereinzelte Beifall AfD)

#### Frau Abg. Dr. Oeynhausens (AfD):

Sehr geehrter Herr Vizepräsident! Meine Damen und Herren! Liebe Brandenburger! Liebe Studenten! Die Linken wollen mal wieder mehr sozialistische Misswirtschaft wagen. Unsere Landesregierung lebt lieber auf Pump, und unser Forschungsministerium versteht sich gut aufs Steuergeldverbrennen - von Wertschöpfung versteht man dort wenig. Leidtragende sind die studentischen Hilfskräfte: Sie bekommen zu wenig Geld für ihre Arbeit.

Ja, ein Tarifvertrag wäre begrüßenswert und auch eine Verbesserung der Arbeitsbedingungen. Leider ist dieses Problem mit billiger linker Umverteilung nicht zu lösen, denn: Was würde passieren, wenn man einfach die Gehälter erhöhte? - Einige hätten am Ende des Monats mehr, andere bald gar nichts mehr, würden wahrscheinlich einfach entlassen, weil die Unis die Stellen streichen müssten - jeder Euro kann nur einmal ausgegeben werden -, und das vorhandene Geld würde auf weniger Köpfe umverteilt.

Genau das ist das Problem bei dem Antrag: die Umverteilung. In der Sache bessert sich wenig, die Probleme bleiben dieselben. Wir würden nur ein bisschen mehr Sozialismus wagen - ein Traum der SED-Nachfolgepartei DIE LINKE -: ein Land mit jeder Menge sozialistischer Misswirtschaft, ein paar Auserwählten, die davon profitieren, und vielen, vielen anderen, die in die Röhre gucken.

Meine Damen und Herren, studentische Hilfskräfte an den Universitäten haben höhere Gehälter verdient - ja! Einiges liegt dort im Argen - das stimmt. Dafür braucht es intelligente Lösungen - keine linken. Was bringt es, wenn wir zum Beispiel eine Mindestvertragslaufzeit von zwei Jahren vereinbaren, einige Projekte aber auf nur ein Jahr begrenzt sind? Das wäre absurd, das wäre eine Überregulierung. So etwas zerstört doch die Flexibilität in Wissenschaft und Forschung! Aber genau das brauchen wir: unabhängige Universitäten, Flexibilität, die Autonomie der Hochschulen. Das mahnen die Hochschulen ja auch an,

(Vereinzelte Beifall AfD)

und zwar völlig zu Recht. Erst das bringt Pioniergeist und dann wissenschaftliche Erfolge. Und es sorgt für Investitionen aus der Privatwirtschaft - das ist auch gutes Geld für die Hochschulen. Die Linken ersticken mit solchen Anträgen aber positive Entwicklungen direkt im Keim, und am Ende stehen wir wieder vor einem großen Scherbenhaufen sozialistischer Misswirtschaft.

Staatliche Überregulierungen schaden nur, machen alles schlimmer. Wir brauchen unabhängige Hochschulen; das sehen auch unsere Studenten so, ich habe sie nämlich gefragt.

(Anhaltende Unruhe - Kretschmer [DIE LINKE]: Alle, alle, alle! - Hünich [AfD]: Sie haben überhaupt keinen gefragt!)

DIE LINKE hingegen hat diesen Antrag von extrem linken Gruppierungen - von Leuten, die sich auf ihrer Internetseite nur maskiert zeigen, von Leuten, die sich mit kommunistischen Symbolen schmücken, von Leuten, mit denen viele Studenten nichts zu tun haben möchten - abgeschrieben. Daher wundert es mich nicht, dass diese Petition nur eine Handvoll Unterstützer gefunden hat - und das bei Hunderttausenden studentischen Hilfskräften. Das liegt auch daran, dass es vielen Studenten bei dieser Arbeit gar nicht so sehr ums Geldverdienen geht, denn es ist eine Auszeichnung, als studentische Hilfskraft arbeiten zu dürfen. Leistung wurde in linken Kreisen aber noch nie anerkannt und schon gar nicht honoriert.

(Vereinzelt Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, wenn wir hier in Brandenburg mehr Wert auf Leistung legten, hätten wir auch mehr Geld zur Verfügung.

(Zuruf des Abgeordneten Hünich [AfD] - Anhaltende Unruhe)

Wäre mehr Geld da, könnten wir unsere studentischen Hilfskräfte auch besser bezahlen - und es wäre mehr Geld da, wenn wir unsinnige Ausgaben einsparten.

(Kretschmer [DIE LINKE]: Coronal!)

Niemand braucht Lehrstühle für „Gender-Gaga“, niemand braucht Seminare für feministischen Marxismus -

(Vereinzelt Beifall AfD)

so etwas wird tatsächlich in Potsdam angeboten.

(Anhaltende Unruhe)

Ich war jahrelang studentische Hilfskraft; ich weiß sehr genau, wovon ich rede. Eine studentische Hilfskraft will anspruchsvolle, nützliche, wissenschaftliche Arbeit und leistungsbezogene Bezahlung ohne Ausnutzung. Da sind auch die Hochschulen in der Pflicht zu prüfen, ob sie tatsächlich alle guten Arbeitgeberstandards einhalten. Den Antrag der Linken lehnen wir ab, denn

(Kretschmer [DIE LINKE]: Ein Glück! Da bin ich jetzt aber froh!)

er schadet den Studenten mehr, als er ihnen hilft.

(Vereinzelt Beifall AfD)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Für die CDU-Fraktion spricht Herr Prof. Dr. Schierack zu uns. Bitte schön.

**Herr Abg. Prof. Dr. Schierack (CDU):\***

Herr Vizepräsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Wir haben ja am Anfang der Legislaturperiode in der Koalition beschlossen, das Hochschulgesetz zu novellieren. Weil wir uns der verschiedenen Personalkategorien, aber auch der Anstellungsverhältnisse an

den Hochschulen und deren Probleme sehr bewusst sind, haben wir uns dem Thema „Gute Arbeit in der Wissenschaft“ gewidmet. Der Dialogprozess läuft, der Entwurf für die Novellierung des Hochschulgesetzes ist in der Ressortabstimmung, darüber wird gegenwärtig also beraten.

Der vorliegende Antrag, Frau Vandré, nimmt nur einen Teil dieser Fragestellung auf. Aus Sicht der Union - auch aus meiner Sicht - würden wir dieses Thema, das Sie hier aufgeworfen haben und das sicherlich auch sehr wichtig ist, lieber in Gänze beraten und diskutieren, und zwar dann, wenn es so weit ist, denn: In der Bundesrepublik Deutschland diskutieren wir über das Wissenschaftszeitvertragsgesetz und gleichzeitig hier über die Novellierung des Personalvertretungsgesetzes. Gegenwärtig ist also eine ganze Menge im Fluss und in der Diskussion.

Sie werden im letzten Jahr wahrscheinlich auch mit vielen Menschen an den verschiedenen Universitäten gesprochen und festgestellt haben, dass es durchaus sehr unterschiedliche Vorstellungen gibt, wie die Novellierung des Hochschulgesetzes aussehen soll, aber auch, wie die einzelnen Personalvertretungen gestaltet werden sollen. Da gibt es ganz spezifische Anliegen und Schwierigkeiten.

Auch der Dialogprozess „Gute Arbeit in der Wissenschaft“, zu dem mehrfach getagt wurde, kommt nicht, wie Sie suggerieren, zu einheitlichen, sondern je nach Statusgruppe zu verschiedenen Ergebnissen. Ich jedenfalls habe kein Ergebnis vorliegen, das von allen Seiten gleichermaßen akzeptiert wird; das müssen Sie bitte zur Kenntnis nehmen. Wenn wir hier nur eine bestimmte Gruppe einzeln betrachten, vernachlässigen wir die Gesamtheit der Hochschule. Das bitte ich dabei zu beachten. Es gilt also, in diesem Prozess die Standpunkte aller Akteure zu berücksichtigen.

Was nicht geht, sind prekäre, ausbeuterische und abhängige Verhältnisse im Hochschulbereich - das gebe ich zu, darüber müssen wir diskutieren, da müssen wir auch mit unseren Universitäten diskutieren. Ich will gleichzeitig aber auch sagen: Das betrifft nicht die Mehrheit der studentischen Verträge an den Universitäten.

Meine Damen und Herren, wir gehen davon aus, dass die Novellierung des Hochschulgesetzes im dritten Quartal dieses Jahres diskutiert werden wird. Dorthin gehört Ihr Antrag, da können Sie Ihr Anliegen gern noch einmal vortragen, und wir werden das dann intensiv diskutieren. Den Antrag heute zu beschließen, wäre kontraproduktiv - ich habe gerade die Komplexität dargestellt -, deswegen lehnen wir ihn heute ab. - Herzlichen Dank.

(Beifall CDU sowie vereinzelt SPD)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Als Nächster spricht Herr Abgeordneter Stefke für die BVB / FREIE WÄHLER Fraktion. Bitte schön.

**Herr Abg. Stefke (BVB/FW):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer an den Bildschirmen! Die Fraktion DIE LINKE nimmt sich mit diesem Antrag in der Tat eines wichtigen Themas an. Die Arbeit der ca. 3 000 studentischen Beschäftigten ist unabdingbar für den Wissenschaftsbetrieb und muss auch entsprechend gewürdigt werden. Daher

braucht es gute und verlässliche Arbeitsbedingungen für studentische Beschäftigte; der wiederholte Abschluss befristeter Verträge, mangelnde Mitbestimmung und ein unauskömmliches Lohnniveau zählen aus unserer Sicht nicht dazu. Im Rahmen der Novellierung des Brandenburgischen Hochschulgesetzes und des Personalvertretungsgesetzes besteht nicht nur die Gelegenheit für eine Änderung zum Besseren; vielmehr besteht die Notwendigkeit, in diesen Punkten nun endlich nachzubessern und beispielsweise auch einen Kodex für gute Arbeit in ein Gesetz aufzunehmen, um verbindliche Maßstäbe für bessere Arbeitsbedingungen in der Wissenschaft zu implementieren.

Den Hochschulen wurde im Hochschulgesetz die Aufgabe zugewiesen, dem berechtigten Interesse ihres Personals an angemessenen Beschäftigungsbedingungen Rechnung zu tragen. Diese Aufgabe muss konkretisiert werden, und es müssen Zuständigkeiten und Verfahrensgrundsätze festgelegt werden, beispielsweise in den Handlungsfeldern „aufgaben- und bedarfsrechte Personalstruktur“, „Karriereziele und Karrierewege für das wissenschaftliche und wissenschaftsunterstützende Personal“, „Fort- und Weiterbildung“ sowie „Gleichstellung, Vereinbarkeit von Beruf und Familie, Arbeiten an der Hochschule“. Auf der Grundlage dieser Rahmenvereinbarung legen die einzelnen Hochschulen dann in eigener Verantwortung Ziele in den jeweiligen Handlungsfeldern fest, die Eingang in Hochschulentwicklungspläne und Hochschulverträge finden. In der Berliner Universitätslandschaft gibt es bereits die Mindestlaufzeit von zwei Jahren in den Arbeitsverträgen der studentischen Beschäftigten. Brandenburg sollte hier gleichziehen, um in der bestehenden Konkurrenzsituation mit Berlin nicht das Nachsehen zu haben.

Ferner unterstützen wir die Forderung nach dem Einsatz studentischer Beschäftigter ausschließlich für wissenschaftliche Tätigkeiten und einer die Studienrealität berücksichtigenden Personalvertretung. Letzteren Punkt haben wir schon im Ausschuss für Wissenschaft, Forschung und Kultur beraten, und wir sind deshalb sehr gespannt, inwieweit sich dies in dem Entwurf zur Novelle des Personalvertretungsgesetzes wiederfinden wird.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, dieser Antrag wirft ein Schlaglicht auf den Alltag an unseren Hochschulen und Universitäten. Ich habe nicht den Eindruck, dass es der einbringenden Fraktion darum geht, sie schlechtzureden und dadurch ihren Ruf zu beschädigen. Aber es ist richtig, wieder und wieder eine Debatte über die Arbeitsbedingungen der studentischen Beschäftigten anzustoßen.

(Beifall BVB/FW)

Denn warum sollten ausgerechnet sie bei Themen wie Arbeitszeitregelung, Bezahlung, Urlaubsanspruch, Entgeltfortzahlung im Krankheitsfall oder Personalvertretungsrecht schlechtergestellt sein bzw. bleiben als Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in anderen Branchen, für die sich Arbeitsministerinnen und Arbeitsminister parteiübergreifend doch stets starkmachen?

Der Landtagsbeschluss mit dem Titel „Gute Arbeit an Hochschulen weiter vorantreiben“, Drucksache 7/732-B, datiert bereits vom 26. Februar 2020. Frau Ministerin Dr. Schüle und Herr Minister Stübgen, nicht nur die Erwartungen der Universitäten und Hochschulen und vor allem der Studierenden an Sie in Bezug auf die Novelle des Hochschulgesetzes, des Personalvertretungsgesetzes und in den anstehenden Tarifverhandlungen sind hoch, unsere, für die der Fraktion BVB / FREIE WÄHLER - sind es auch. Deshalb werden wir die Beratungen hierüber intensiv und

konstruktiv begleiten. Wir werden dem Antrag der Fraktion DIE LINKE zustimmen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall BVB/FW und DIE LINKE)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht jetzt Frau Abgeordnete Damus zu uns. Bitte schön.

(Beifall B90/GRÜNE)

**Frau Abg. Damus (B90/GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste an den Bildschirmen! Ich freue mich, dass wir diesen Aspekt des Dialogprozesses „Gute Arbeit an Hochschulen“ heute ausführlich im Landtag diskutieren. Wir Bündnisgrüne haben dafür gesorgt, dass der Dialogprozess Eingang in den Koalitionsvertrag gefunden hat,

(Beifall B90/GRÜNE)

und auch dafür, dass studentische Beschäftigte und Gewerkschaften aktiv an ihm beteiligt sind. Gleichzeitig liegt seit wenigen Wochen der Referentenentwurf für ein neues Hochschulgesetz vor, der bereits Vorschläge für Verbesserungen enthält. Zunächst sollten wir also schauen, was sich schon jetzt ändern würde, wenn wir den Gesetzentwurf später so beschließen sollten.

Als Erstes wollen wir den unangemessenen Begriff „Hilfskräfte“ abschaffen und stattdessen von „studentischen Beschäftigten“ sprechen, denn es handelt sich um hoch qualifiziertes wissenschaftliches Personal, nicht um Hilfskräfte. Parallel bereiten wir die Novelle des Personalvertretungsgesetzes und damit die Schaffung des studentischen Personalrates vor. Wenn wir das hier gemeinsam beschließen, sind wir das zweite Bundesland, das einen solchen einführt. Hier sind wir also in der Debatte ganz vorn mit dabei.

(Beifall B90/GRÜNE)

Darüber hinaus wollen wir eine Mindestvertragslaufzeit im Hochschulgesetz. Im Entwurf stehen sechs Monate; Sie fordern zwei Jahre. Mir persönlich sind sechs Monate auch deutlich zu wenig; meine Fraktion steht genau wie Sie für zwei Jahre, und ich werde mich weiterhin dafür einsetzen. Berlin ist da ja bereits vorangegangen. Dennoch ist anzuerkennen, dass eine kleinteilige Stückelung von Ein- bis Zweimonatsverträgen auf jeden Fall endlich ausgeschlossen würde. Damit beschäftigen wir nämlich auch die Verwaltungen völlig unnötig, weil sie alle paar Monate mehrere Hundert Verträge neu aufsetzen müssen. Ich hoffe, dass wir im parlamentarischen Verfahren noch auf mindestens ein Jahr Laufzeit kommen.

Außerdem wollen wir mit dem neuen Hochschulgesetz verhindern, dass die Personalkategorie wissenschaftliche Hilfskräfte als Dumpingategorie missbraucht wird, nämlich für Personen, die ihr Studium bereits abgeschlossen haben und wissenschaftlich arbeiten. Sie sind sachgerecht als akademische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu beschäftigen.

Klarstellen möchten wir auch, dass nach dem Urteil des Bundesarbeitsgerichts von 2018 Verwaltungstätigkeiten - etwa in Bibliotheken oder in der IT - nicht mehr von studentischen Beschäftigten mit entsprechenden Verträgen erledigt werden dürfen. Selbstverständlich ist es weiterhin möglich, dass Studierende dort in Nebenjobs arbeiten, aber eben im Rahmen des ganz normalen Arbeitsrechts, nicht per Sonderbefristungsrecht in der Wissenschaft. Studentische Beschäftigte müssen laut BAG a) tatsächlich studieren und b) mit wissenschaftlichem Bezug arbeiten und sich dadurch weiterqualifizieren können.

Die Hochschulen sind gefragt, Verwaltungstätigkeiten mittels regulärer Beschäftigungsverhältnisse abzudecken, um rechtssicher zu handeln. Dazu, liebe Frau Oeynhausen, versetzen wir sie mit der Hochschultreppe, also einer stetig wachsenden Grundfinanzierung von 5 Millionen Euro mehr pro Jahr, in die Lage - und das trotz der knappen Kassen während Corona und in der Energiekrise.

(Beifall B90/GRÜNE)

Also nichts mit Entlassungen! Übrigens: Zur Tarifbindung aller Tätigkeiten an Hochschulen kann sich meine Fraktion auch mehr vorstellen, etwa eine hochschuleinheitliche Tarifbindung bei Outsourcing.

Ich freue mich sehr, dass die TdL nach über 30 Jahren endlich bereit ist, über die Tarifierung der studentischen Beschäftigten zu reden. Aber die Forderung der Gewerkschaften lautete wohlweislich eben auch genau so: die studentischen Beschäftigten zu tarifieren. Sie legen sich also nicht auf das Wie fest. Möglich wäre ein Einbezug in den TV-L, aber auch ein eigener Flächentarifvertrag im Bundesgebiet oder Regelungen in den Ländern, wie in Berlin bereits praktiziert. Dem würden wir aber mit diesem Antrag vorgreifen; das sollten die Sozialpartnerinnen und Sozialpartner aushandeln. Insofern: Ich unterstütze die Forderung der Gewerkschaften und der Initiative „TVStud“ nach einer tariflichen Absicherung vollständig.

Brandenburg wird in der Tarifgemeinschaft der Länder meines Wissens vom Finanzministerium vertreten. Ich möchte den Impuls aus dem Antrag daher aufgreifen:

(Die Abgeordnete dreht sich zur Regierungsbank.)

Liebe Frau Lange ... - Nein? Wer dann? - Falsch informiert. Gut, dann: Lieber Herr Stübgen, bitte unterstützen Sie dort die Tarifierung der studentischen Beschäftigten!

(Beifall B90/GRÜNE)

Zu guter Letzt möchten Sie, liebe Linksfraktion, die Ergebnisse des Dialogprozesses in Mindeststandards festhalten. Genau - lassen Sie uns die Ergebnisse abwarten und parallel das neue Hochschulgesetz vorbereiten! Es steckt, wie gesagt, einiges Gutes bereits im Entwurf, und ich hoffe, im parlamentarischen Verfahren wird noch mehr möglich sein. Daher benötigen wir den Antrag zum jetzigen Zeitpunkt nicht. - Vielen Dank.

(Beifall B90/GRÜNE und SPD)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung hat jetzt Ministerin Dr. Schüle das Wort. Bitte schön.

**Ministerin für Wissenschaft, Forschung und Kultur Dr. Schüle:**

Herr Vizepräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Am 10. Juni 2021, um 9.11 Uhr, war die Geburtsstunde des Hashtags #IchbinHanna. Es war aber nicht die Geburtsstunde von „Hannas“ Sorgen, denn prekäre Arbeitsbedingungen in der Wissenschaft bestehen schon wesentlich länger als seit 10. Juni 2021. Twitter hat aber gezeigt, wie viele Gesichter diese Prekarisierung hat bzw. die prekären Arbeitsbedingungen haben. Seit 2018 protestieren studentische Beschäftigte für einen Tarifvertrag, und 2021 kam in der Tarifrunde der Länder endlich die Einigung zustande, eine Bestandsaufnahme ihrer Beschäftigungsbedingungen vorzunehmen. Ich sage „endlich“, weil ich diese Forderung für sehr wichtig erachte und auch schon länger unterstütze - und zwar nicht nur leise, sondern auch laut.

Und ja, natürlich - der Abgeordnete Adler wies darauf hin -, mein Ministerium hat 2020 den Dialogprozess „Gute Arbeit in der Wissenschaft“ gestartet, und da kommen alle betroffenen Interessengruppen zu Wort: Studierende, Personalvertretungen, Gewerkschaften, Behindertenvertretungen, Gleichstellungsbeauftragte, Hochschulleitungen, Hochschullehrende und natürlich auch unsere Verwaltungen. Schließlich wollen wir die Beschäftigungsbedingungen für alle verbessern, und zwar gemeinschaftlich. Erst gestern gab es dazu wieder eine Sitzung. Die Abschlussergebnisse werden wir sicherlich noch vor der Sommerpause in einem gemeinsam verfassten Papier vorstellen können.

Die Befunde des iaw-Forschungsberichts, auf den Sie sich in Ihrem Antrag beziehen, decken sich mit unseren Erkenntnissen aus dem Dialogprozess, ja. Die Situation ist besorgniserregend, und zuweilen ist sie in der Tat sehr beschämend; da gibt es überhaupt nichts schönzureden. Dass Rechte, deren Einhaltung wir als Land als selbstverständlich erachtet haben, in der Praxis teilweise außer Kraft gesetzt sind, ist nicht akzeptabel.

Nun gibt es aber auch Dinge - das ist in der Debatte gelegentlich schon gesagt worden -, die im Ländervergleich doch schon ganz gut sind - beispielsweise dass wir einen studentischen Personalrat einrichten oder dass unsere Vertragslaufzeiten bei 7,8 Monaten und nicht bei 6,1 Monaten liegen. Damit liegen wir im Übrigen im bundesweiten Vergleich der Vertragslaufzeiten auf Platz zwei. Und wir haben in Brandenburg den geringsten Anteil unbezahlter Überstunden. Auch die EUV wird positiv erwähnt.

Aber wir können mit den Befunden natürlich nicht zufrieden sein. Es darf auch nicht sein, dass studentische Beschäftigte ohne Vertrag oder ohne Bezahlung arbeiten. Das muss man sich einmal vorstellen: ohne Vertrag oder Bezahlung! Und natürlich sind Burn-out, unerfüllte Kinderwünsche oder aber auch Braindrain Zustände an unseren Hochschulen, die nicht haltbar sind. Und deshalb finde ich es gut, dass wir heute darüber debattieren.

Ich möchte aber auch zu Ihren einzelnen Forderungen kommen und daraus ableiten, warum ich mich den Regierungsfractionen darin anschließe, diesen Antrag nicht zu unterstützen.

Zu Punkt eins: Ich unterstütze wie gesagt die Forderung nach einem Tarifvertrag für studentische Beschäftigte, und darum kümmere ich mich schon seit geraumer Zeit bei der Landesregierung bzw. beim Innenminister, der dabei federführend ist. Das wissen Sie auch, Frau Vandré.

Zu Punkt zwei: Mindestvertragslaufzeiten im Wissenschaftssystem sorgen auch für Planungssicherheit sowie für finanzielle Sicherheit. Und Brandenburg war das erste Land - Frau Damus

wies darauf hin -, das eine Mindestvertragslaufzeit für seine wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eingeführt hat. Zudem haben wir in die Novelle des Hochschulgesetzes bereits eine Mindestvertragslaufzeit von sechs Monaten aufgenommen, die im Übrigen nicht nur für den Erstvertrag, sondern auch für jede Verlängerung gilt - diese würde wiederum sechs Monate umfassen.

Zum dritten Punkt: Dass Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler mit zwei Abschlüssen, also mit Bachelor und Master, nicht mehr als Hilfskräfte angestellt werden können, haben wir ebenfalls in unserem Entwurf der Novelle des Hochschulgesetzes berücksichtigt. Wir sehen vor, dass eine nebenberufliche Beschäftigung an den Studierendenstatus zu knüpfen ist. Die nebenberufliche Beschäftigung von frischgebackenen Akademikerinnen und Akademikern ist damit ausgeschlossen. Sie können als wissenschaftliche Mitarbeiter tätig werden.

Ihre weitergehende Forderung allerdings, dass auch studentisch Beschäftigte mit nur einem Abschluss automatisch als wissenschaftliche Mitarbeiter geführt werden, lehnen wir aus rechtlichen Gründen ab. Im Übrigen - Frau Damus wies auch schon darauf hin -: Dass ich vorgeschlagen habe, im Hochschulgesetz aus wissenschaftlichen Hilfskräften studentische Mitarbeiter zu machen, ist nicht nur eine redaktionelle, semantische Änderung, sondern hat etwas mit Wertschätzung zu tun. Wir reden nicht mehr über Hilfskräfte, sondern über studentisch Beschäftigte.

Zum vierten Punkt: Selbstverständlich werden die Ergebnisse des Dialogprozesses „Gute Arbeit in der Wissenschaft“ in die Verhandlungen mit den Hochschulen einfließen. Dafür machen wir das Ganze ja. Allerdings finde ich, dass die Hochschulen als Arbeitgeber auch berechnete Interessen haben, die Gehör finden müssen - darauf wies auch Herr Schierack hin. Wir können nichts vereinbaren, das einem Tarifvertrag widersprechen würde. Insofern ist dieser auch abzuwarten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich darf Ihnen versichern, dass wir alle Möglichkeiten nutzen, die Arbeitsbedingungen von studentischen Beschäftigten weiter zu verbessern - ich mache keinen Hehl daraus, dass mir ein Tarifvertrag am liebsten wäre -, denn ich wünsche mir, dass Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler ihre Arbeit gerne machen, dass sie mit Zuversicht in die Zukunft schauen und sich von der Gesellschaft für ihren geistigen Beitrag wertgeschätzt fühlen. Und ich wünsche mir perspektivisch keine Hashtags wie „#IchbinHanna“ mehr, sondern eher „#WissenschaftOfCourse“ oder „#IchbineinUnikat“. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall SPD und B90/GRÜNE sowie des Abgeordneten Bretz [CDU])

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Das Wort geht noch einmal an Frau Abgeordnete Vandre. Bitte schön.

**Frau Abg. Vandre (DIE LINKE):**

Herr Vizepräsident! Liebe Abgeordnete! Vielen herzlichen Dank für die Debatte! Mir und meiner Fraktion war es wichtig, nach diesem verheerenden Bericht in dieser Plenarsitzung darüber zu diskutieren und zu sagen: Liebe studentische Beschäftigte, wir sehen, dass eure Situation so ist, wie sie ist, und, ja, wir sind uns darin einig, dass dringender Handlungsbedarf besteht!

Sehr geehrter Herr Schierack, Sie haben gesagt, dass es wichtig sei, den richtigen Zeitpunkt zu finden. Dazu muss ich sagen: Der Zeitpunkt ist genau jetzt! Das Problem ist: Wenn wir über das Brandenburgische Hochschulgesetz beispielsweise im dritten Quartal miteinander diskutieren, wird zu dem Zeitpunkt - genau parallel -, ab dem 1. Oktober, die Tarifrunde der Länder über die Aufnahme von studentischen Beschäftigten verhandeln. Ich fände es vollkommen gerechtfertigt und richtig, bereits jetzt ein Zeichen zu setzen und als Landtag gemeinsam zu beschließen, dass wir an der Seite der studentischen Beschäftigten stehen.

Und ja, mir ist klar, dass im Zuge der BbgHG-Novelle oder auch in Bezug auf das Personalvertretungsgesetz Änderungen erfolgen werden. Ich finde auch, dass das, was Sie angedeutet haben, durchaus in die richtige Richtung geht. Nichtsdestotrotz sollten wir auch jetzt und hier schon klarmachen - das hatte ich bereits gesagt -, in welche Richtung wir gehen, indem wir sagen: Wir wollen für Mindestlaufzeiten sorgen und wollen vor allem, dass die Ergebnisse des Prozesses „Gute Arbeit in der Wissenschaft“ abgesichert werden und zu Konsequenzen führen. - Sonst haben wir ein paar Jahre lang in einem Prozess bloß darüber gesprochen, wie es eigentlich sein sollte. Es muss natürlich auch zu einer Umsetzung kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hoffe und wünsche mir, dass sich das Land Brandenburg ausgehend von dieser Debatte - mit egal welchem Ministeriumsvertreter oder welcher Ministeriumsvertreterin - in den kommenden Monaten ganz deutlich dafür aussprechen wird, dass studentische Beschäftigte endlich tarifiert werden, und dass die Landesregierung, sollten die Verhandlungen scheitern, auch gewillt ist und den Impuls hat, im Notfall dafür zu sorgen, dass Brandenburg einen eigenen studentischen Tarifvertrag bekommt. Das sollte die Zielrichtung sein; das wünsche ich mir. - Danke für die Debatte.

(Beifall DIE LINKE, vereinzelt SPD und B90/GRÜNE sowie des Abgeordneten Stefke [BVB/FW])

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Damit sind wir am Ende der Aussprache und kommen zur Abstimmung. Wir stimmen über den Antrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/7197, „Keine Ausnahme - Studentische Beschäftigte endlich absichern“, ab. Ich darf Sie fragen, wer dem Antrag zustimmt. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist der Antrag ohne Enthaltungen mehrheitlich abgelehnt.

Ich schließe Tagesordnungspunkt 15 und rufe Tagesordnungspunkt 16 auf.

**TOP 16: Staatliche Beteiligung an der Raffinerie PCK Schwedt zur Sicherung kritischer Infrastruktur und des Industriestandortes Schwedt notwendig**

Antrag  
der Fraktion DIE LINKE

[Drucksache 7/7199](#)

Entschließungsantrag  
der AfD-Fraktion

[Drucksache 7/7257](#)

Ich eröffne die Aussprache. Herr Abgeordneter Walter spricht für die Fraktion DIE LINKE. Bitte schön.

**Herr Abg. Walter (DIE LINKE):**

Herr Vizepräsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch in dieser Sitzung reden wir über die Zukunft der PCK, über die Zukunft von Schwedt, über die Zukunft der Ölversorgung, aber auch der Transformation hier in Brandenburg.

Ich möchte mit dem 16. September 2022 beginnen: Am 16. September 2022 hatten eigentlich alle - fast alle - in diesem Parlament die Gewissheit, dass die Hängepartie für Schwedt endlich vorbei ist. Denn an diesem Tag fand die Pressekonferenz mit unserem Ministerpräsidenten Dietmar Woidke, mit dem Bundeskanzler und mit Wirtschaftsminister Habeck statt. Es gab eine klare Erklärung: Erstens, wir verzichten freiwillig auf russisches Öl, ab dem 1. Januar. Dafür wird es Ersatz geben: einmal über eine Pipeline von Rostock nach Schwedt, des Weiteren mindestens über eine Pipeline von Danzig nach Schwedt. - In diesem Zusammenhang ging es um verschiedene Dinge; es wurde abgesichert, dass es eine Lohn- und Beschäftigungsgarantie gibt, zumindest für die ersten zwei Jahre. Das war richtig; das haben wir lange gefordert. Gut, dass das durchgesetzt wurde - insbesondere von den Beschäftigten vor Ort und der IGBCE.

Dann gab es am 3. November eine Taskforce-Sitzung - ich rede von der Taskforce des Landes; es gibt ja verschiedene. Dort wurde das Projekt einer zweiten Pipeline vorgestellt. Eigentlich waren sich nach dieser Sitzung - so konnte man es öffentlich lesen und auch von der PCK hören - alle einig, dass wir eine zweite Pipeline brauchen, weil diese zweite Pipeline die Zukunft, die Transformation absichern und dafür sorgen wird, dass die PCK tatsächlich eine Zukunft hat - über die nächsten Jahrzehnte hinaus.

Im Dezember gab es eine Bundestagssitzung zum Thema PCK und Schwedt. Dort hat auch der Wirtschaftsminister unseres Landes gesprochen und hat sich ausdrücklich bedankt und gesagt, dass er sich freut, dass Herr Habeck und Herr Kellner es geschafft haben, die 70-prozentige Versorgung abzusichern, und wir auch Öl aus Danzig bekommen. Das waren gute Nachrichten. Das war im Dezember.

Dann hieß es: Ja, das funktioniert auch alles bis Danzig, denn ein Schiff wird kommen. Das war das erste Mal, dass ein Schiff kommen sollte. Wissen Sie was? Es kam ja nicht nur ein Schiff, sondern es kamen sogar zwei Schiffe. Das erste Schiff konnte in Danzig entladen werden, alles in Ordnung. Das zweite Schiff konnte aber nicht in Danzig entladen werden. Gut, warum nicht? Weil dieses Schiff von Rosneft bestellt wurde und die polnische Regierung gesagt und in der Öffentlichkeit deutlich gemacht hat: Rosneft-Öl wird bei uns nicht entladen. Das findet alles nicht statt.

Aber warum denn nicht? Auch im Dezember haben doch Herr Habeck und Herr Kellner stolz verkündet: Wir waren in Warschau, wir haben mit der polnischen Regierung geklärt: Diese Leitung wird kommen! Wenn die Schiffe dann irgendwann kommen, dann wird auch abgesichert sein, dass wir das Öl über Danzig nach Schwedt liefern lassen. - Pustekuchen! Nichts passiert, erste Karte schon mal weg.

Dann sollte das zweite Schiff - es ist zum Teil wirklich irre, absurd - nach Rostock, konnte in Rostock aber nicht entladen werden, weil es zu groß ist, also musste es nach Dänemark, und das Öl musste auf kleinere Schiffe umgeladen werden, um dann zur Pipeline von Rostock nach Schwedt geliefert zu werden. Kann man alles so machen. Ich will in dem Zusammenhang nicht über

Umweltbelange und Sonstiges reden, über Kosten schon gar nicht.

Im Dezember und Januar wurde also klar: Nach den Versprechungen, die am 16. September 2022 von der Bundesregierung gemacht wurden - insbesondere von Herrn Habeck und Herrn Kellner, der es ja nicht unterlässt, immer wieder zu sagen, dass die Zukunft sicher ist -, ist genau eine Sache eingetreten: dass es aus Russland kein Öl mehr gibt. Das ist richtig. Was aber nicht eingetreten ist: dass wir eine 70-prozentige Versorgung der PCK in Schwedt haben. Das ist nicht eingetreten; das war aber das Versprechen von Herrn Kellner. Deshalb müssen wir hier heute noch einmal über die Zukunft der PCK reden.

(Beifall DIE LINKE)

Herr Kellner und auch Herr Habeck haben zwischendurch gesagt: Wir können nichts zur Auslastung sagen; das sind alles Geschäftsgeheimnisse. Außerdem gibt es ein verfassungsmäßiges Recht, dass man über Geschäftsgeheimnisse nicht in der Öffentlichkeit redet. - Aha.

(Zuruf des Abgeordneten Vida [BVB/FW])

Zur Erinnerung: Die Bundesregierung ist mit der Bundesnetzagentur Treuhänderin für die Rosneft-Anteile und damit auch des Mehrheitseigners. Aber das hat alles gar nichts damit zu tun; es sind trotzdem geheime Daten. Als es daraufhin die ersten Fragen gab - Was ist denn jetzt mit der Zukunft? Was ist mit der Versorgung? -, hatte Herr Kellner zwei Tage nach der Aussage, das sei alles geheim, nichts anderes zu tun, als im RBB ein großes Interview zu geben und über Liefermengen und die Versorgungslage zu reden.

Wissen Sie, dieses Verwirrspiel der Bundesregierung dürfen wir nicht mehr mitmachen. Wir müssen endlich eine eigene Verantwortung übernehmen. Dieses Verantwortungsgeschiebe muss ein Ende haben!

(Beifall DIE LINKE und BVB/FW)

Deshalb fordern wir, dass der Bund und Brandenburg als Gesellschafter bei PCK einsteigen.

Dass niemand so richtig durchsah, wer da nun schuld ist und wer verantwortlich ist, dass ich da nicht allein war, habe ich gelesen: Auch unser Ministerpräsident berief eine Taskforce-Sitzung ein; Herr Kellner sollte berichten. Dann muss irgendwas in der Staatskanzlei nicht funktioniert haben. Auf jeden Fall musste die Sitzung verschoben werden, weil Herr Kellner einen weiteren Teil seines Jobs gemacht hat und auf Auslandsreise war - also nochmals um eine Woche verschoben.

Da dachte ich: Mein Gott, was soll denn bei der Taskforce jetzt rauskommen? Aber der Ministerpräsident wird es schon machen. - Nachricht: Es ist weiterhin nichts klar, es ist weiterhin nichts geklärt. Und der Ministerpräsident - ich habe es mir extra aufgeschrieben - war „unzufrieden“ - unzufrieden, Herr Ministerpräsident. Okay.

Was tun Sie als Reaktion? Es gibt nun einen offenen Brief der Beschäftigten, und auch die IGBCE hat sich heute geäußert und gesagt: Wir brauchen eine dauerhafte Sicherheit. Das bedeutet dauerhafte Verträge und nicht dieses ständige Gerede und Singen von „ein Schiff wird kommen“. Wir schauen immer, ob am

Horizont ein Schiff auftaucht. Das ist keine verantwortungsvolle Lösung. Die muss anders aussehen, mit dauerhaften Verträgen.

Und was fällt der Landesregierung dann gestern ein? Weil Sie unzufrieden sind, Herr Ministerpräsident, hat Ihr Wirtschaftsminister gestern auf eine Dringliche Anfrage meinerseits gesagt: Wenn das alles nicht funktioniert und Herr Kellner nicht reagiert, müssen wir uns an Herrn Scholz wenden. - Langsam wird es wirklich schlechtes Kabarett, was hier aufgeführt wird.

(Beifall DIE LINKE und BVB/FW)

Ich habe größten Respekt. Ich weiß, dass Sie sich als Landesregierung für die Sicherheit von Schwedt einsetzen. Ich weiß auch, dass Sie sich wirklich Mühe geben und auch Dinge erreicht haben. Aber beenden Sie endlich diesen Dilettantismus! Sie werden so zum Frühstücksdirektor degradiert, Herr Ministerpräsident.

(Beifall DIE LINKE und BVB/FW)

Sie dürfen da mal zur Taskforce einladen, und dann schenken Sie Herrn Kellner Kaffee ein, am Ende gibt es aber keine Ergebnisse und keine klaren Aussagen. - So macht man keine Politik. Das wissen Sie auch. Deshalb: Schaffen wir eine dauerhafte Sicherheit! Wir schaffen übrigens die Transformation nur, wenn wir selbst Verantwortung übernehmen und in die PCK einsteigen. Wir sichern damit, dass auch die Transformation funktionieren wird.

Es gibt ja Zeitungsberichte, wonach sich die polnische Regierung ganz bewusst weigert oder ganz bewusst zumindest auf der Bremse steht. Manche nennen es eine „erpresserische Situation“, weil gleichzeitig der polnische Staatskonzern Orlen Interesse daran hat, bei PCK einzusteigen. Orlen ist nun wirklich nicht der Konzern, der für Transformation bekannt ist. Deshalb: Sichern wir als Politik, sichern wir als Staat den Einstieg in die PCK! Wir machen dann die langfristigen Verträge. Wir stellen dann auch sicher, dass die Gewinne nicht einfach an irgendwelche Aktionäre fließen, sondern vor Ort bleiben, sodass die Transformation gelingen wird.

Die Sicherheit ist möglich. Die Mittel sind vorhanden. Sonst droht uns, dass die PCK in diesem Konflikt zwischen den Gesellschaften zerrissen wird. Deshalb müssen wir endlich Schluss machen mit irgendwelchen Kaffeerunden. Wir müssen Schluss machen mit Abwarten. Wir müssen Schluss machen mit feuchten Händedrücken. Wir brauchen jetzt ordentliche Politik! Deshalb bitte ich Sie: Stimmen Sie unserem Antrag zu! Ich freue mich auf die Debatte. - Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE und BVB/FW)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. Für die SPD-Fraktion spricht nun Herr Abgeordneter Bischoff. Bitte schön.

**Herr Abg. Bischoff (SPD):\***

Herr Vizepräsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte nach dieser doch sehr aufwühlenden Rede, lieber Sebastian Walter, Ihren Antrag einmal auf den thematischen Punkt bringen - den Sie heute vielleicht gar nicht treffen wollten: DIE LINKE möchte PCK verstaatlichen, jedenfalls die Mehrheit des Unternehmens.

Ganz rechts im Saal ist man übrigens dagegen und will PCK dauerhaft beim russischen Kriegstreiber belassen. Das sagt auch viel über die rechte Flanke in diesem Parlament.

Lieber Sebastian Walter, Sie fordern also vom Bund die Enteignung. Bund und Land sollen - so DIE LINKE - die Mehrheit an der PCK Raffinerie GmbH durch staatliche Enteignung erzwingen. Interessanterweise haben Sie in Ihrer fast zehnminütigen Rede das, was im Antrag steht, nicht auf den Punkt gebracht. Das Wort „Enteignung“ haben Sie im Übrigen gar nicht genannt. Vielleicht gibt es dafür gute Gründe.

Ja, weil die PCK strukturbestimmend für den Osten insgesamt, für Brandenburg und auch für unsere Region in der Uckermark ist, müssen wir und sollten wir alle Varianten beraten und ehrlich diskutieren. Und ja, der Bund verzichtet freiwillig auf Rohstoffe aus einem Land, das einen brutalen Angriffskrieg führt. Und wir spüren die Folgen in der PCK inzwischen täglich.

**Vizepräsident Galau:**

Herr Abgeordneter Bischoff, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

**Herr Abg. Bischoff (SPD):\***

Nein, vielen Dank.

(Walter [DIE LINKE]: Das war klar!)

Ich möchte jetzt meinen Redebeitrag zu Ende bringen. - Der Bund steht deshalb zu 100 % in der Pflicht, anderes Öl, eine bessere Auslastung, Arbeitsplatz- und Versorgungssicherheit zu gewährleisten. Und leider - noch einmal Ja - kommt der Bund diesem Ziel bis jetzt sehr unbefriedigend nach. Der Bundesminister an der Spitze, mit Herrn Kellner im Auftrag, steht im Wort und in der Verantwortung, zu liefern. Das ist bis heute nur unbefriedigend erfolgt. Das ist jetzt auch schon einmal gesagt worden.

Was bei Ihnen nach einer Lösung für alle Sorgen klingt, lieber Sebastian Walter, dazu natürlich risikofrei, ist aber realistisch betrachtet keine Lösung und schon gar nicht risikofrei. Ich möchte und werde das kurz begründen.

Ganz grundsätzlich: Für staatliche Zwangsenteignungen liegt die Messlatte unserer Verfassung sehr hoch, besonders für Unternehmen. Das wissen Sie ganz genau. Unabhängig davon: Sie wissen auch, dass selbst die Treuhandverwaltung der PCK-Mehrheit - noch einmal langsam: die Verwaltung durch den Treuhänder Bund - im Moment gerichtlich angegriffen wird. Es stellen sich weitere Fragen: Kommt mit einer Verstaatlichung eigentlich dauerhaft mehr Öl nach Schwedt, und lösen wir auch die beihilferechtlichen Fragen?

(Walter [DIE LINKE]: Ja!)

Leider zweimal Nein: Kasachisches Öl käme dann sicher nie mehr durch eine 2 000 km lange Leitung aus Russland nach Schwedt. Eine mehrheitlich staatliche PCK löst auch keines der beihilferechtlichen Probleme; das wissen Sie hier relativ genau.

Bei allem Respekt: Es gab auch schon Zwangsenteignungen in der Bundesrepublik, Uniper zum Beispiel. Aber dieses Unternehmen wollte es so, und dieses Unternehmen hat darum gebeten. Das ist Punkt eins.

Punkt zwei: Ich frage Sie, ob Sie sich vorstellen, die PCK im Eigentum von Bund und Land besser in die Zukunft führen zu können als zum Beispiel durch neue und andere Gesellschafter und Investoren, und was Sie sich dabei denken.

Was mir heute Mittag hier im Landtag ernsthaften Respekt abfordert, ist, dass Sie - jedenfalls Sie persönlich - offenbar tiefes Vertrauen in den FDP-Finanzminister Christian Lindner und, was ich natürlich nachvollziehen kann, in unsere Finanzministerin Katrin Lange haben, denn diese beiden Ressorts würden dann die Anteile des Staates verwalten und managen.

Zehn Jahre lang, lieber Sebastian Walter, hat die rot-rote Koalition in Brandenburg wichtige Entscheidungen für das Land getroffen, darunter übrigens viele wirtschaftspolitische und auch finanzpolitische. Notwendigkeiten hätten wir vielleicht auch viele gehabt, Entscheidungen zu treffen. Aber ich kann mich an keine einzige Entscheidung, an keine einzige Debatte darüber erinnern, dass es hier um eine Enteignung gegangen wäre - weder vom sehr geschätzten Wirtschaftsminister Ralf Christoffers noch vom geschätzten Finanzminister Christian Görke.

Unsere Fraktion fordert von Wirtschaftsminister Robert Habeck die Einhaltung seiner klaren Zusage, PCK deutlich höher auszulasten; er steht im Wort. Damit steht und fällt das Vertrauen. Damit steht und fällt auch der Weg zum Strukturwandel, denn nur eine laufende und wirtschaftlich gesunde PCK ist für neue Investoren attraktiv und kann sich erfolgreich auf den Weg des Strukturwandels begeben. - Ich bedanke mich zunächst für die Aufmerksamkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD und CDU)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Herr Abgeordneter Walter hat eine Kurzintervention angemeldet. Bitte schön.

**Herr Abg. Walter (DIE LINKE):**

Kollege Bischoff, dass das von Ihnen kommt, hätte ich tatsächlich nicht erwartet - das Gespenst der Enteignung. Es hat auch Gründe, warum ich nicht von Enteignung gesprochen habe: weil es keine Enteignung wäre, sondern der Landtag die Landesregierung auffordern würde, in Verhandlungen einzutreten und über den Kauf von Anteilen zu sprechen. Das wäre die Folge dieses Antrags.

Wenn Sie ein Problem damit haben, dann schlagen Sie doch bitte einmal Ihre Lösung vor! Das Einzige, was Sie heute getan haben, war, zu sagen: Ja, Herr Habeck steht im Wort - Punkt. Das hat nichts mit verantwortungsvoller Politik zu tun, lieber Kollege Bischoff!

(Beifall DIE LINKE)

Sie haben Uniper selber angesprochen. Es ist wieder die gleiche Leier. Wenn Privatunternehmen Verluste machen, wird locker mal vergesellschaftet - und Gewinne, bevor sie an den Staat ausgezahlt werden könnten, werden ganz schnell wieder privatisiert. Ich sage Ihnen: Das ist das Grundproblem, das wir auch in unserer Wirtschaftspolitik haben.

Sie haben hier keine Antworten gegeben. Hören Sie auf, mit der Enteignungsangst um die Ecke zu kommen! Sie wissen ganz genau, dass der Bund plant, um beihilferechtliche Dinge zu ermöglichen, lieber Herr Kollege Bischoff - das wissen Sie -, in die Pipeline einzusteigen. Ist das dann bei der Pipeline auch eine Enteignung? Es wird höchstwahrscheinlich so sein, weil es immer noch keine Rechtsgrundlage für ein Ölembargo gibt, dass die EU erst über beihilferechtliche Regelungen nachdenken wird, wenn sich der Staat an der Pipeline und auch an der PCK beteiligt. Zumindest so, wie es im Moment läuft, gibt es eine Unsicherheit.

Entschuldigen Sie, dass ich mit dieser Meinung nicht alleine bin. Das sagen auch die Beschäftigten mit ihrem offenen Brief. Das sagt auch die IGBCE. Dass Sie auf mich nicht hören, ist mir völlig klar. Aber zumindest die Menschen vor Ort unterstützen unsere Forderungen in weiten Teilen. - Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE und BVB/FW)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Herr Abgeordneter Bischoff kann jetzt reagieren. Bitte sehr.

**Herr Abg. Bischoff (SPD):\***

Lieber Sebastian Walter, ich bin mir jetzt nicht ganz sicher, ob Sie Ihren eigenen Antrag vor der Rede auch wirklich ausreichend und richtig durchgelesen haben.

(Walter [DIE LINKE]: Vorsicht!)

Mein lieber Kollege,

(Walter [DIE LINKE]: Das „lieber“ kannst du dir sparen!)

Sie fordern vom Landtag - wer schreit, hat keine Argumente, bitte ganz langsam - folgenden Beschluss - ein Satz, ich zitiere ihn ganz kurz und knackig -:

„Die Landesregierung wird aufgefordert, sich beim Bund dafür einzusetzen, dass die Treuhandgesellschaft der PCK Schwedt GmbH [...]“

- Klammer auf: das sind die Rosneft-Anteile -

(Walter [DIE LINKE]: Richtig! Richtig!)

„[...] in eine staatliche Beteiligung des Bundes und des Landes Brandenburg überführt wird.“

Lieber Sebastian Walter,

(Walter [DIE LINKE]: Das „Lieber“ kannst du dir sparen!)

dann sagen Sie doch einmal ganz ehrlich: Soll man dann nach Moskau fahren und einfach sagen: Gebt uns das doch mal für 1 Euro! - Oder was?

(Walter [DIE LINKE]: Das ist eine Frechheit!)

Also, ganz ehrlich: Es geht Ihnen hier doch nur um eine Enteignung, Herr Walter. Etwas anderes versteht unter Ihrer Forderung wirklich niemand hier im Saal, außer Sie selbst vielleicht. Also bitte!

(Beifall B90/GRÜNE)

Es ist schon komisch.

Jeder von uns hat ein Interesse an Lösungen.

(Walter [DIE LINKE]: Wo sind denn die Lösungen?)

Aber die Treuhandenschaft in eine Beteiligung des Bundes und des Landes zu überführen ist nichts anderes als eine Enteignung. Ich bleibe dabei: Es wäre eine Enteignung. Das beantragen Sie hier und jetzt. Alles andere ist sozusagen ein Verschurbeln Ihres Antrags

(Zuruf des Abgeordneten Walter [DIE LINKE])

mit sehr viel Historie. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall SPD)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Wir fahren in der Rednerliste mit dem Beitrag des Abgeordneten Kubitzki für die AfD-Fraktion fort. Bitte schön.

(Beifall AfD)

**Herr Abg. Kubitzki (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Interessant, sehr interessant! Herr Bischoff, ich bin doch ein bisschen - wie soll ich sagen? - enttäuscht.

(Hünich [AfD]: Da kann man nicht enttäuscht sein - wir haben nichts anderes erwartet!)

Ich hätte gedacht - weil Sie ja aus der Region Schwedt kommen -, dass von Ihnen in Ihrer Rede etwas mehr kommen würde. Aber wenn Sie nur auf Herrn Habeck setzen und darauf warten, dass er sein Wort hält, ist das wirklich sehr, sehr dünn. Sie sagen es ja selbst: Jeder hat ein Interesse an einer Lösung. - Leider habe ich in Ihrer Rede nichts von einer Lösung gehört, sondern nur Geschwafel.

(Beifall AfD)

Wie gesagt, wir sind uns doch alle einig, dass Schwedt nicht sterben darf. Auch wir als Land Brandenburg müssen endlich etwas tun und dürfen nicht auf die sogenannten Fachkräfte in Berlin warten. Es geht um die Versorgung von Ostdeutschland. Es geht um die Region Schwedt.

Jetzt zu Ihrem Antrag, Linke: Ich bin natürlich froh, dass Sie ihn überhaupt gestellt haben. Deshalb können wir heute endlich wieder über dieses Thema sprechen, denn es ist wichtig. Wir werden Ihrem Antrag trotzdem nicht zustimmen; das kann ich schon vorab sagen.

Eine Sache ist mir an Ihrem Antrag aufgefallen. Sie schreiben zu Beginn:

„Der Landtag stellt fest: [...] nach Eintritt des Ölembargos zum 1. Januar 2023 gegen Russland [...]“.

Auf der nächsten Seite, in der Begründung, schreiben Sie - das ist richtig, denn das andere ist natürlich Quatsch, was Sie wahrscheinlich selbst wissen; das haben wir ja auch in der gestrigen Fragestunde gehört -:

„Mit dem von der Bundesregierung einseitig verhängten Importstopp von russischem Pipeline-Öl [...]“.

Damit widersprechen Sie sich also ein bisschen. Aber ich will hier keine Krümelkackerei machen.

Wie gesagt, die Linke fordert in ihrem Antrag, die bestehende Treuhandverwaltung der PCK Schwedt in eine staatliche Beteiligung des Bund und des Landes umzuwandeln. So weit, so gut.

Dazu habe ich aber eine Frage: Wir haben ein Bundeswirtschaftsministerium, wo Leute wie Herr Patrick Graichen - der Gasleitungen demontieren wollte; damit ist er ja groß rausgekommen - tätig sind. Wir haben einen Michael Kellner, grüner Staatssekretär, der auch nichts so richtig gebacken kriegt. Und wir haben einen grünen Wirtschaftsminister, der auch - es tut mir wirklich leid - eine komplette Fehlbesetzung ist. Diesen Leuten, die bisher schon nichts auf die Reihe gekriegt haben, wollen Sie die PCK anvertrauen? Diese Leute gehören ja zum Staat. Also, das verstehe ich nicht.

(Beifall AfD)

Halten wir also fest: Keine Ahnung, keine Kompetenz in Sachen Wirtschaft und Energie! Und diesen Leuten - ich habe es eben gesagt - wollen Sie die Verantwortung für Schwedt übergeben?

Das Schlimme für Schwedt ist: Wir reden seit dem vorigen Jahr über Schwedt, darüber, wie wir eine Lösung hinkriegen. Aber es ist im Prinzip nichts passiert außer - Sie haben es ja selbst gesagt - Kaffeetrinken, irgendwelche Gespräche und irgendwelche Taskforces, die nichts genutzt haben.

(Zuruf des Abgeordneten Scheetz [SPD])

Deshalb kann ich auch die Leute vor Ort verstehen. Sie selbst haben ja die offenen Briefe der Belegschaft angesprochen usw. Denen steht es bis hier. Sie fühlen sich einfach - darf man das sagen? - verarscht.

(Zuruf: Nein!)

- Na gut, dann nicht.

(Heiterkeit)

Aber ich kann das vollkommen nachvollziehen.

**Vizepräsident Galau:**

Vielleicht finden Sie einen schöneren Begriff, Herr Kubitzki.

(Zuruf: „Verschaukelt“!)

**Herr Abg. Kubitzki (AfD):**

Verschaukelt? Ja, gut. - Das kann ich, wie gesagt, vollkommen verstehen. Deswegen: Stimmen Sie unserem Entschließungsantrag zu,

(Hünich [AfD]: Ja, genau!)

dass Deutschland - gleich dem Nachbarland Polen - ein Erdöl-embargo nicht freiwillig durchsetzt, sondern die Durchleitung russischen Erdöls bis zum Ende der laufenden Verträge erlaubt.

Alle nehmen russisches Öl - wir natürlich nicht, denn wir sind ja „Patrioten“. Das kann man so sehen, aber dann muss doch auch wirklich etwas kommen und nicht nur Ankündigungen. Es wurde ja vorhin wieder gesagt: Ja, von dort und dort kriegen wir Öl. Mit diesem und jenem gibt es Verhandlungen. - Aber ich sehe nichts Schriftliches. Man hat das Gefühl, dass viel erzählt wird, aber nichts passiert.

Wir hatten hier im Landtag eine Sondersitzung des Ausschusses zur PCK Schwedt. Dazu kam aber niemand aus Berlin, denn das ist denen anscheinend nicht so wichtig. Ich habe den Eindruck, denen ist Ostdeutschland - damit auch Brandenburg - sowieso scheißegal.

Die Auslastung liegt immer noch bei nur 55 %. Ich will mich jetzt wegen der Prozente nicht herumstreiten; es können auch 56 oder 57 % sein. Aber das hatten wir ja schon im vorigen Jahr. Heute ist der 24. Februar 2023. Wie lange wollen wir also noch warten?

Einer Enteignung stimmen wir nicht zu. Ich will jetzt nicht mit „VEB Schwedt“ oder so etwas anfangen; auf diese Schiene will ich mich nicht begeben. Wir werden dem Antrag der Linken nicht zustimmen.

Aber wir erwarten von Ihnen, unserer Landesregierung, dass Sie endlich dagegenhalten. Herr Steinbach, Sie sagen, Zuständigkeit und Verantwortung lägen bei der Bundesregierung; das haben Sie ja mit allem Drum und Dran gestern ausgeführt. Ja, das ist richtig. Wenn wir aber auf diese „Fachkräfte“ in Berlin warten, sind wir verloren.

(Beifall AfD)

Nehmen Sie mit dem Herrn Ministerpräsidenten das Heft selbst in die Hand und ziehen Sie es durch! Unterstützung dafür - darauf könnte ich wetten - hätten Sie von allen in diesem Haus. Wir dürfen Schwedt nicht einfach so sterben lassen! - Danke schön.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Jetzt spricht für die CDU-Fraktion Frau Abgeordnete Ludwig. Bitte schön. - Dr. Ludwig, so viel Zeit muss sein.

**Frau Abg. Dr. Ludwig (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gleich nach links herübergeschaut: Dass E-Wort werde ich nicht benutzen; es kommt nicht in meinem Wortschatz vor.

Trotzdem danke für den Antrag, der viele Wahrheiten beinhaltet, gerade zu den Aussagen von Staatssekretär Kellner. Diese Aussagen waren klare Versprechen, die aber im Nachhinein immer vager wurden. Beispiele sind die Aussagen, dass die PCK ab Januar über Polen ausreichend versorgt werde oder dass Öl aus Kasachstan komme.

Wirklich übrig geblieben scheint nur die Ernüchterung darüber zu sein, dass es nicht einmal den versprochenen Neubau der Pipeline geben wird, sondern nur eine Ertüchtigung, und auch diese erst in zwei Jahren, wobei die Frist von zwei Jahren erst ab der Zusage aus Brüssel zu laufen beginnt; Letzteres wird in der Diskussion gern vergessen.

Wie wir heute wissen, war die Skepsis - die von meinem Fraktionsvorsitzenden, Jan Redmann, übrigens schon im September 2022 artikuliert wurde - berechtigt. Ich darf ihn hier zitieren:

„[...] ist die entscheidende Frage, wie Schwedt künftig ausreichend mit Rohöl versorgt wird, weiter offen. Wir wissen, dass dafür die Pipeline nach Rostock erst in ein bis zwei Jahren ausreichend Kapazitäten besitzt. Mit Danzig gibt es aber noch keine verbindlichen Verträge, um zusätzliches Rohöl zu beschaffen. Das muss jetzt schnell geschehen, damit Ostdeutschland in ausreichendem Maße Diesel, Benzin und Kerosin zur Verfügung stehen. Die Bundesregierung hat einer ganzen Region ihr Versprechen gegeben. Daran muss sie sich messen lassen.“

Was hat sich denn seit September 2022 geändert? Durch den freiwilligen Verzicht auf russisches Öl, geliefert durch die Druschba-Leitung, entstanden und entstehen immer neue Probleme - übrigens nicht für Polen, das weiter Erdöl aus Russland bezieht.

(Teichner [AfD]: Jetzt ungehindert!)

Ein Problem davon ist ein Glaubwürdigkeitsproblem. Hier darf ich den Vorsitzenden des Unternehmerverbandes Brandenburg-Berlin, Herrn Greiff, zitieren:

„Die heile PCK-Welt nach dem Pippilotta- bzw. Kellner-Prinzip [...] - ich bau mir die Welt, wie sie mir gefällt - funktioniert nicht.“

(Heiterkeit sowie Beifall des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

„Das Misstrauen der Brandenburger Landesregierung und vieler Unternehmen gegenüber dem Bund, das PCK zu retten, ist eher größer geworden. Kellner-Zusagen, mit Lieferverträgen die Situation zu heilen, harren noch ihrer Umsetzung.“

Ganz klar, die PCK befindet sich in dieser Situation, weil die Politik massiv in den Markt eingegriffen hat, Entscheidungen trifft, die kein Unternehmer zu verantworten hat und so auch nie getroffen hätte.

Aber jetzt heißt es aus dem Bundeswirtschaftsministerium: Die Shareholder sind für die Versorgungssicherheit verantwortlich. - Dabei ist die Bundesnetzagentur der Treuhänder des Hauptgesellschafters - also verantwortlich. Und Sie, meine sehr verehrten

Damen und Herren der Linken, schreiben richtigerweise in Ihrem Antrag:

„Trotz Treuhandverwaltung ist es nicht gelungen, die Ölversorgung der PCK Schwedt ausreichend zu sichern [...]“

Angesichts dessen frage ich Sie, Herr Walter: Glauben Sie wirklich, dass, wenn der Staat den Treuhandanteil plötzlich sein Eigen nennen würde, dann Öl fließen würde?

(Vereinzelt Beifall AfD)

Würde dadurch irgendetwas an der Situation besser? Mir stellt sich langsam die Frage, ob man im Bundeswirtschaftsministerium ernsthaft daran interessiert ist, dass in Schwedt Erdöl verarbeitet wird.

Herr Staatssekretär Kellner hat am 7. Dezember im Wirtschaftsausschuss klar gesagt, dass ab dem Jahr 2025 Wasserstoff in der PCK produziert werden soll. Das sind - zwei Jahre?

Herr Kellner wollte übrigens schon früher - damals war er noch nicht Staatssekretär -, dass im PCK Wasserstoff produziert wird - Mike, du müsstest das wissen. Es waren halt nur die bockigen Anteilseigner, die gesagt haben: Das funktioniert nicht - aus Wirtschaftlichkeitsgründen.

(Beifall des Abgeordneten Drenske [AfD])

Nun, Herr Kellner hat einen anderen Weg gefunden, seinen Willen durchzusetzen.

(Beifall AfD)

Jetzt gibt es eine Studie des Wuppertal Instituts, die übrigens schon aus dem Herbst 2022 stammt. Das ist ein Institut, dass sehr Grünen-nah ist. Diese Studie ist vom Bundeswirtschaftsministerium gefördert worden. Darin heißt es ganz deutlich: Grüne Wasserstoffwirtschaft bedeutet Wertschöpfung in Afrika, nicht in Deutschland.

Ein Grünen-nahes Institut erklärt ganz nüchtern, dass weder die chemische Industrie noch energieintensive Unternehmen eine Zukunft in Deutschland haben, wenn die grüne Transformation umgesetzt wird.

(Beifall des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

Das Institut geht davon aus, dass ganze Wertschöpfungsketten der chemischen Industrie nach Afrika verlagert werden, die deutsche Chemie-Industrie sich stattdessen alternative Geschäftsmodelle auszudenken habe und alle - ich sage: alle - deutschen Raffinerien zu Feedstock-Raffinerien umgerüstet werden. Ich musste mich erst einmal informieren, was „Feedstock“ ist. „Feedstock“ heißt, dass nur noch Biomasse verarbeitet werden soll, aber kein Öl mehr. Das steht in dieser Studie, gefördert vom Bundeswirtschaftsministerium.

(Beifall des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

Der ganze Plan dieser erzwungenen und vor allem kurzfristigen Transformation ist Trauertänzerie und führt nicht zu den gewünschten Klimaeffekten, aber zu dramatischem Wohlstandsverlust.

(Beifall CDU)

Dies, Herr Walter, würde Ihr Antrag nicht ändern. Deshalb lehnen wir ihn ab.

Den AfD-Antrag müssen wir ablehnen, weil Sie verlangen, dass die - neudeutsch - Shareholder eine Pipeline bauen, die nicht wirtschaftlich ist. Wir haben im Wirtschaftsausschuss deutlich gehört, dass sie sich weigern - aus bekannten Gründen. Daher ist der Antrag abzulehnen. - Vielen Dank.

(Beifall CDU)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht jetzt zu uns der Abgeordnete ... Nein, Entschuldigung! Das ist verkehrt; da war ich ein bisschen vor der Zeit. Wir kommen erst einmal zum Beitrag der Fraktion BVB / FREIE WÄHLER. Dr. Zeschmann hat das Wort. Bitte schön.

(Zuruf: Nicht in den grünen Topf werfen!)

**Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Sehr geehrter Herr Vizepräsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Brandenburgerinnen und Brandenburger! Ich versuche, einen Kurzausschnitt aus meiner Sicht mehr als peinlichen Geschichte, die wir seit ungefähr Mai letzten Jahres zu diesem Thema erzählt bekommen, zu geben:

Erst spricht man sich für immer mehr Sanktionen gegen Russland aus - in der damals hoffnungsfrohen Erwartung, den Krieg damit schnell beenden zu können. Gleichzeitig schießen die Energiepreise noch mehr in die Höhe - mit Kriegsausbruch natürlich - und erreichen im August 2022 extreme Höchststände, die unserer Wirtschaft schwer zu schaffen machen; sie führen zu Abwanderungen, Produktionsdrosselungen und Betriebseinstellungen oder -schließungen.

Auch viele Menschen, insbesondere die mit niedrigem oder mittlerem Einkommen, geraten in Not, weil sie doppelt oder dreifach so hohe Kosten für Strom und Gas natürlich nicht mehr tragen können; das wissen wir alle.

In der Folge steigt die Inflation sprunghaft an. Erst vor ein paar Tagen wurde mitgeteilt, dass sie immer noch bei 8,7 % liegt, weil sich eben nicht nur Energie verteuert, sondern darüber hinaus die Produktionsprozesse und die Logistik. Im Ergebnis sind weite Teile unserer Industrie - meine Vorrednerin hat es angesprochen - nicht mehr international wettbewerbsfähig. Die Berichterstattung über BASF spricht für sich. Und hier im Land betrifft es die Chemie- und die Stahlindustrie. Ich sage nur: ArcelorMittal, Glasindustrie, Zementindustrie, CEMEX in Rüdersdorf usw.

Angesichts dessen drängt sich noch einmal sehr deutlich die Frage auf, wem die Sanktionen mehr schaden: Russland oder uns, unserer Industrie und unseren Menschen?

Gleichzeitig bangte man aber auch um die Gasversorgung Deutschlands und hoffte darauf, dass Herr Putin den Hahn nicht zudreht. Das kam aber natürlich unweigerlich, wenn auch scheinbarweise - erst über Wartungsarbeiten an Turbinen usw., bis schließlich gar kein Gas mehr floss. Nun fragen sich alle - an der Spitze die Bundesregierung -: Wie geht es weiter?

Dann kommt man auf die glorreiche Idee, über das von der EU insgesamt auf den Weg gebrachte Embargo hinaus ein freiwilliges Ölembargo - wir haben hier wieder die Haarspalterei erlebt, wie es nun heißt, ob Importstopp oder wie auch immer - auszusprechen, obwohl auch die Bundesregierung wissen müsste, werte Kolleginnen und Kollegen, dass sie damit an dem Ast sägt, auf dem sie sitzt, nein, auf dem wir alle sitzen, insbesondere eben die Region Berlin-Brandenburg, weil wir - das wissen inzwischen auch alle - mit Mineralölprodukten aus Schwedt versorgt werden, dessen Versorgung wiederum fast 70 Jahre lang mit russischem Öl über die Druschba-Pipeline erfolgte.

Vernünftige Menschen würden sagen: Na ja, wo ist das Problem? Das kann man machen - nachdem man sichergestellt hat, dass die Versorgung unserer Region und der essenziellen Raffinerie aus anderen Quellen vollständig gesichert ist.

(Beifall BVB/FW)

Doch genau das hat man eben nicht vorab geklärt, sondern man hat angefangen, hektisch zu überlegen: Was machen wir denn jetzt? Wie kriegen wir jetzt eine Lösung hin? - Und man hat gemerkt: Mist, wir haben voreilig ein Embargo zum 01.01.2023 versprochen, aber wir haben nicht so richtig vorhergesehen, was für katastrophale Folgen das in der Region haben kann.

Was wurde uns dazu im letzten Jahr an eiligen Geschichten konstruiert! Es wurde ausgeführt, Zitat: Wir stellen die Lieferungen von Schwedt nach Rostock über die Notpipeline von 1969 - aus DDR-Zeiten - zumindest teilweise sicher und versorgen uns dann mithilfe von Tankern über den Hafen Rostock mit der Ölreserve der Bundesrepublik Deutschland aus Wilhelmshaven. - Nur, dass sich dann herausstellte, dass diese Tanker nicht reserviert oder bestellt oder gechartert worden sind und dass sie außerdem nicht in Rostock einlaufen können, weil der Hafen nicht tief genug ist, weshalb die Hafeneinfahrt und der Hafen jetzt hektisch vertieft werden müssen - jetzt sage ich schon wieder „hektisch“.

Dann gab es im letzten Jahr noch das interessante Ereignis, dass ein Schiff die Brücken über den Nord-Ostsee-Kanal gerammt hat. Herr Staatssekretär Kellner hat uns im Ausschuss gesagt: Das ist doch überhaupt kein Problem! Die Schiffe sollten sowieso ganz oben um Dänemark herum und über Kattegat und Skagerrak fahren. - Dreister geht es kaum! Er hat wohl vergessen, dass das deutlich mehr Zeit beansprucht und der Transport natürlich viel teurer wird.

Zwischenzeitlich erzählte man uns dann, dass die Beschaffung von Rohöl nicht über die PCK selbst erfolge bzw. in der Treuhänderschaft des Bundes liege, sondern dass die drei Gesellschafter hierfür verantwortlich seien; das wurde hier schon kurz angesprochen. Die Beschaffung - jetzt kommen wir zum Punkt - soll übrigens auch über Polen und den Hafen von Danzig erfolgen; das wurde heute auch schon kurz angesprochen. Nur weigern

sich die Polen seit über zehn Monaten, irgendetwas durchzuleiten, solange die russische Rosneft Miteigentümerin der PCK ist. Also muss sich hier endlich etwas ändern, wenn wir unsere Versorgungssicherheit erhalten wollen.

Die vollmundigen Ankündigungen von Herrn Kellner in Bezug auf eine 70-prozentige Versorgung brauche ich nicht zu wiederholen; sie sind hinfällig, sie haben sich nicht erfüllt. Jetzt redet er davon, dass das in zwei bis drei Jahren erreicht werden soll. - Wenn man hektische Lösungen strickt, funktionieren sie eben nicht.

Also, das war kein durchschlagender Erfolg. Deshalb sagen wir als BVB / FREIE WÄHLER, die eigentlich gegen Übernahmen von Privatunternehmen durch den Staat sind, jetzt aber abwägen müssen, was wichtiger ist: Die jederzeitige Sicherstellung der Versorgung mit Mineralölprodukten und darauf basierend die Aufrechterhaltung unserer Wirtschaft und der Erhalt von Arbeitsplätzen haben Vorrang.

(Beifall BVB/FW)

Deshalb werden wir dem Antrag zustimmen - um Schlimmeres zu verhindern. Wir glauben, das hat Priorität. Wenn es nicht funktioniert, werden die Folgewirkungen viel schlimmer sein. - Danke schön.

(Beifall BVB/FW sowie vereinzelt DIE LINKE)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Herr Abgeordneter Klemp von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist an der Reihe. Bitte schön.

(Beifall B90/GRÜNE)

**Herr Abg. Klemp (B90/GRÜNE):**

Herr Vizepräsident! Werte Abgeordnete! Liebe Mitarbeitende der PCK in Schwedt! Liebe Gäste! Genau heute vor einem Jahr hat Russland einen großen Angriff auf das gesamte Staatsgebiet der Ukraine begonnen. In der Folge des Angriffs haben nicht nur die Regierungen der EU und anderer Staaten Sanktionen verhängt, auch viele Unternehmen haben sich - aus freier Entscheidung - aus Geschäften in und mit Russland zurückgezogen. So haben sich viele Geschäftspartner der PCK geweigert, weiter Geschäfte mit ihr zu machen: Versicherer, Dienstleister und Kunden drohten, ihre Verträge mit der Raffinerie in Schwedt zu kündigen.

In dieser Zeit, in der die PCK auf der Kippe stand, musste die Bundesregierung handeln - und sie hat gehandelt

(Lachen des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

und zwei Rosneft-Gesellschaften unter Treuhandschaft gestellt. Das geschah im September vergangenen Jahres.

(Dr. Zeschmann [BVB/FW]: Karneval ist vorbei!)

Parallel dazu haben Bundes- und Landesregierung einen Plan beschlossen, um die PCK zu stabilisieren, die Arbeitsplätze in Schwedt zu sichern, die Versorgungssicherheit zu gewährleisten, die regionale Wirtschaft zu stärken und die PCK auf dem

Weg in eine klimaneutrale Zukunft zu unterstützen. Alle Zusagen der Bundesregierung zur Sicherung der Arbeitsplätze, zur Förderung von Investitionen über die GRW, zur Ertüchtigung der Pipeline von Rostock sind eingehalten worden und werden auch zukünftig eingehalten.

(Beifall B90/GRÜNE - Lachen des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

Meine Damen und Herren, ich verstehe die Ängste in der Region - hier folgt auch kein „Aber“. Veränderungen - gerade wenn sie so disruptiv sind wie derzeit in Schwedt - machen Angst.

**Vizepräsident Galau:**

Herr Abgeordneter, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

**Herr Abg. Klemp (B90/GRÜNE):**

Keine Zwischenfragen, bitte. Danke.

(Walter [DIE LINKE]: Schade! - Zuruf des Abgeordneten Kretschmer [DIE LINKE])

Aufgrund der aktuellen Aufmerksamkeit und Unterstützung hat die Region jedoch allen Grund, optimistisch in die Zukunft zu blicken. Aktuell steht der Raffinerie mehr Rohöl zur Verfügung, als sie verarbeiten kann; vorhandene Slots zum Löschen von Rohöltankern in Danzig wurden nicht in Anspruch genommen. Dennoch bleibt die Beschaffung von Rohöl eine anspruchsvolle Aufgabe - in der Hauptsache für die Anteilseigner, aber flankiert von der Bundesregierung. Hierfür gibt es Vereinbarungen mit Polen, und gestern erreichte uns die Nachricht, dass Ölmengen in Kasachstan eingekauft worden sind.

(Zuruf des Abgeordneten Walter [DIE LINKE])

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich nun zu den vorliegenden Anträgen kommen: Der Antrag der Linken lässt einen einigermaßen ratlos zurück. Er fordert, die Treuhandenschaft der PCK Schwedt in eine staatliche Beteiligung des Bundes und des Landes zu überführen. Nur gibt es überhaupt keine Treuhandverwaltung der PCK; insofern ist der Antrag schon deshalb abzulehnen, weil er gegenstandslos ist -

(Lachen der Abgeordneten Walter [DIE LINKE] sowie Wernicke und Dr. Zeschmann [BVB/FW])

und wir dürfen nun darüber spekulieren, was wohl gemeint ist. Tatsächlich steht nur einer der Gesellschafter der PCK Raffinerie GmbH unter Treuhandverwaltung; die anderen beiden können ihre Eigentumsrechte uneingeschränkt ausüben. Es gibt auch keinen Grund, diese einzuschränken.

Leider ist sich DIE LINKE offenbar selbst nicht im Klaren darüber, was sie will. Sie beschreibt die Probleme des Gesellschafters Rosneft bei der Beschaffung von Rohöl über Polen richtig. Aber dann stellt sie die Aussage in den Raum, zu 100 % staatliche Unternehmen hätten es bei der Bewilligung von Beihilfen in Brüssel leichter. Das ist aber nicht richtig - und selbst wenn es so wäre, müsste der Staat dafür auch an die Anteile der anderen Gesellschafter Shell und Eni kommen. Zumindest von Eni ist mir aber keine Verkaufsabsicht bekannt.

Nun zu den beiden Punkten im Einzelnen: Bei der Beschaffung von Rohöl über Polen - und das sind derzeit alle Mengen, die nicht aus Rostock kommen - hat die polnische Seite nach wie vor Vorbehalte, da Rosneft trotz Treuhandenschaft ein russisches Unternehmen ist. Allerdings gibt es aktuell keine Gesetzesgrundlage für einen Eigentümerwechsel gegen den Willen von Rosneft. Daher ist es zu begrüßen, dass der Bundesminister für Wirtschaft eine Änderung des Energiesicherungsgesetzes vorgeschlagen hat, um „zur Sicherung des Funktionierens des Gemeinwesens [...] und zur Aufrechterhaltung der Versorgungssicherheit“ Verkäufe von Unternehmensanteilen aus der Treuhandenschaft heraus zu ermöglichen. - Wir sehen: Eines Antrags der Linken in einem Landesparlament bedarf es dafür nicht. Die Bunderegierung handelt.

(Lachen des Abgeordneten Walter [DIE LINKE])

Auch eine Verstaatlichung der gesamten PCK wäre nicht hilfreich - auch nicht, wenn es darum geht, die Genehmigung der EU für den Einsatz staatlicher Mittel zur Ertüchtigung der Pipeline zu erhalten. Weder die Lufthansa noch die TUI oder auch die Commerzbank sind verstaatlicht worden, als sie vom Bund gerettet wurden. Es ist normal, dass vor der EU-Notifizierung viele Details geklärt werden müssen; die Gespräche in Brüssel befinden sich auf einem guten Weg.

(Walter [DIE LINKE]: Was Sie alles wissen!)

Verstaatlichung ist ja ein altes Thema der Linken, aber die vorliegende Argumentation trägt nicht.

(Vereinzelt Beifall AfD)

**Vizepräsident Galau:**

Herr Abgeordneter, lassen Sie jetzt eine Zwischenfrage zu?

**Herr Abg. Klemp (B90/GRÜNE):**

Ich lasse keine Zwischenfrage zu; ich bin auch fast am Ende angelangt. - Tatsächlich ist die PCK ja quasi ein staatliches Unternehmen - nur dass sie nicht dem deutschen, sondern mehrheitlich dem russischen Staat gehört. Das erklärt auch den Antrag der sogenannten AfD, der sich liest, als sei er Unter den Linden in Berlin entstanden - in der russischen Botschaft. -

(Heiterkeit der Abgeordneten Keller [SPD] und Bretz [CDU] - Zuruf des Abgeordneten Hünich [AfD])

Sie überschreiben den Antrag mit „Deutsche Interessen durchsetzen“, aber tatsächlich stellen Sie sich ausschließlich in den Dienst Putins. - Vielen Dank.

(Beifall B90/GRÜNE, SPD und CDU)

**Vizepräsident Galau:**

Es folgt eine Kurzintervention des Abgeordneten Walter. Bitte schön. - Es wurde noch eine Kurzintervention angemeldet? Das habe ich nicht gesehen. - Gut, dann ist erst Herr Kollege Zeschmann an der Reihe und danach Herr Kollege Walter. Bitte schön.

**Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Vielen Dank, Herr Vizepräsident. Ich dachte, ich sehe Herrn Walter nicht sehr ähnlich.

(Keller [SPD]: Der eine sagt so, der andere so! - Gegenruf des Abgeordneten Domres [DIE LINKE]: Vorsichtig!)

Herr Klemp, Sie haben vorgetragen - man konnte es auch vor ungefähr zwei Tagen in der Presse lesen -, dass sich Herr Bundeswirtschaftsminister Habeck Gedanken darüber gemacht hat, wie man die gesetzlichen Grundlagen ändern kann, um die Anteile der bisherigen Anteilsinhaber der Raffinerie leichter übernehmen zu können und keine Enteignungen durchsetzen zu müssen.

Dann frage ich Sie: Wo genau ist der Unterschied zu dem, was die Kollegen der Linken hier beantragen? Auch dort steht nichts von Enteignungen - das wurde vorhin schon diskutiert -, sondern es geht um die Übernahme von Anteilen seitens des Bundes und des Landes Brandenburg. Herr Wirtschaftsminister Habeck versucht gerade, exakt das mit dieser Gesetzesänderung zu ermöglichen. Folglich müssen Sie doch sofort dem Antrag der Linken zustimmen, weil es genau das ist, was Ihr Bundeswirtschaftsminister auf den Weg zu bringen versucht. Wo ist also der Unterschied zwischen dem, was Herr Habeck gesetzlich fundieren will, und dem, was hier beantragt wurde und zur Abstimmung vorliegt?

(Beifall BVB/FW)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Wir schließen gleich noch die Kurzintervention des Kollegen Walter an. Bitte schön.

**Herr Abg. Walter (DIE LINKE):**

Herr Vizepräsident! Herr Klemp, ich verstehe, dass Sie versuchen, hier als Einziger und Letzter ihr Parteimitglied und ihren Kollegen zu verteidigen. Das ist auch alles in Ordnung. Aber wenn Sie sagen, bisher sei alles eingehalten worden,

(Heiterkeit des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

frage ich mich, ob Sie der Debatte vorhin gefolgt sind und auch die Pressemeldungen sowie die Äußerungen vor Ort und die Äußerungen Ihres Ministerpräsidenten beachtet haben, den Sie gewählt haben und sicherlich auch wieder wählen würden, wenn es darauf ankäme. - Wahrscheinlich, Herr Woidke. Ich habe ja gesagt: Wahrscheinlich.

(Heiterkeit der Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW] und Kubitzki [AfD])

Deshalb frage ich Sie: Woher wissen Sie denn, dass die beihilferechtlichen Fragen zur Ertüchtigung der Pipeline schon geklärt sind? Woher wissen Sie denn, dass die beihilferechtlichen Fragen zu anderen Transformationsmitteln auf der EU-Ebene schon geklärt sind oder, wie Sie gesagt haben, die EU-Gespräche gut laufen? Wissen Sie denn, dass Anträge gestellt wurden? Wissen Sie denn, dass sie tatsächlich auf dem Weg sind? Ich zumindest

habe da andere Informationen, und ich war in derselben Sitzung wie Sie!

Sie behaupten, Verstaatlichung und Enteignung hätten bei uns Tradition. Diese Spitze können Sie sich einfach sparen. Dann muss ich auch einmal sagen, was bei Ihnen langsam Tradition hat, in der Landesregierung wie auch in der Bundesregierung: Immer große Versprechen geben, immer von Transformation reden, aber wenn es praktisch wird, wenn es darum geht, den sozial-ökologischen Wandel zu gestalten und den Menschen Sicherheit zu geben, hört man von Ihnen gar nichts, oder Sie zeigen - jedes Mal, auch bei diesem Thema, immer wieder -, dass Wortbruch gerade zur Tradition der Grünen wird!

(Beifall DIE LINKE, AfD und BVB/FW)

Um dieses ganze Verwirrspiel von Herrn Kellner und Herrn Habeck zu beenden, brauchen wir Klarheit, und die bringt eine staatliche Beteiligung, weil dann nämlich Ihre Parteikollegen Kellner und Habeck nicht einfach immer wieder das Verwirrspiel fortsetzen und Verantwortungs-Pingpong spielen können. Darum geht es uns, und deshalb bleiben wir trotz Ihrer Rede bei unserem Antrag - völlig überraschend. - Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Herr Klemp, jetzt können Sie reagieren. Bitte schön.

**Herr Abg. Klemp (B90/GRÜNE):**

Vielen Dank für die Kurzinterventionen, die mir die Möglichkeit geben, ein paar Dinge nochmals zu erläutern. Auf das in Mode gekommene Grünen-Bashing sowie auf „Wortbruch“ und „Verwirrspiel“ usw. werde ich nicht eingehen.

(Unmut bei der Fraktion DIE LINKE - Heiterkeit BVB/FW - Zuruf des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW] - Weitere Zurufe)

Ich möchte zuerst zu Herrn Dr. Zeschmann sagen: Herr Walter hat uns erklärt, in seinem Antrag gehe es nicht um eine Enteignung, sondern Rosneft solle einfach verkaufen. Ich habe ein bisschen Zweifel, dass das funktioniert. - Ich weiß nicht, Herr Walter, wie Ihre Drähte nach Moskau sind, oder ob Sie sagen: Wir bedienen uns jetzt einmal der AfD-Fraktion, vielleicht kann sie dort anrufen.

(Unmut bei der AfD und der Fraktion DIE LINKE - Zuruf des Abgeordneten Hünich [AfD])

Wie soll es dazu kommen, dass die Anteile von Rosneft jetzt verkauft werden? Dazu habe ich gesagt, dass es eines Antrags der Linken in der Sache nicht bedarf, weil die Bundesregierung dabei ist, das Energiesicherungsgesetz entsprechend anzupassen, so dass für derart gelagerte Fälle - auch den Fall Rosneft - eine Möglichkeit geschaffen werden kann, Anteile zu verkaufen.

Insofern bedarf es an dieser Stelle des Antrags der Linken nicht, der zudem unkonkret und völlig unklar ist. Da soll die PCK verkauft werden, aber eigentlich geht es um einen Gesellschafter

der PCK, und Herr Walter hat uns hier noch nicht erklärt, ob es auch um die anderen Gesellschafter geht.

(Beifall B90/GRÜNE - Dr. Zeschmann [BVB/FW]: Wo ist da der Unterschied?)

Zur Beihilfe, Herr Walter, finden Gespräche mit Brüssel statt. Das werden Sie nicht bestreiten können - da finden entsprechende Gespräche statt, und das ist ganz normal, wenn Beihilfen gewährt werden.

(Zurufe von den Fraktionen DIE LINKE und BVB/FW)

Übrigens wäre das auch so, wenn Gesellschaften verstaatlicht würden; auch das können Sie ohne Brüssel nicht machen. Dann führen Sie aber andere Gespräche, und die Frage ist, ob Sie die Gespräche jetzt quasi abbrehen und mit anderen Vorzeichen wieder aufnehmen wollen. Das ist, glaube ich, wenig sinnvoll.

(Dr. Zeschmann [BVB/FW]: Eiertanz!)

Das wollte ich dazu sagen. - Vielen Dank.

(Beifall B90/GRÜNE - Hünich [AfD]: Wer austellt, muss eigentlich auch einstecken können!)

#### **Vizepräsident Galau:**

Jetzt kommen wir zum Redebeitrag der Landesregierung. Zu uns spricht Ministerin Lange. Bitte schön.

#### **Ministerin der Finanzen und für Europa Lange:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Abgeordnete und Abge... - ja.

(Heiterkeit)

Liebe Damen und Herren Abgeordnete!

(Vereinzelt Beifall und Heiterkeit SPD, AfD und DIE LINKE)

Die aktuelle Situation rund um die PCK Schwedt ist insgesamt als nicht zufriedenstellend zu bezeichnen. Es besteht in der Tat Anlass zur Sorge um die Zukunft der PCK Schwedt. Die bestehenden Unsicherheiten hinsichtlich der weiteren Entwicklung in Schwedt sind nicht von der Hand zu weisen; Absichtserklärungen und Ankündigungen insbesondere des Bundeswirtschaftsministeriums haben daran bislang nichts ändern können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Taskforce Schwedt hat in dieser Woche immerhin für Klarheit über einen Umstand gesorgt, der lange vermutet wurde, aber gänzlich im Gegensatz zu den wiederholten Ankündigungen des Bundeswirtschaftsministeriums steht: Derzeit läuft die Raffinerie tatsächlich nur mit einer Auslastung von unter 60 %.

Unser Ministerpräsident, ein höflicher und zurückhaltender Mensch - das sind nur zwei seiner vielen Vorzüge -

(Heiterkeit und Lachen)

zeigte sich daher mit dem aktuellen Stand entsprechend unzufrieden. Man sei noch nicht im Zustand der Verlässlichkeit angekommen, betonte er. - Die neueste Prognose aus Berlin lautet jetzt: zum Sommer. Stand heute gibt es keine unterzeichneten langfristigen Verträge mit Polen und auch keine mit Kasachstan. Für die mittelfristige Perspektive halte ich das für ganz und gar unbefriedigend.

(Beifall SPD, CDU, DIE LINKE und BVB/FW)

In letzter Zeit ist nun viel davon die Rede, dass das Bundeswirtschaftsministerium Gespräche führe und dieses und jenes flankiere. Ansonsten hört man neuerdings auch viel von Marktprozessen und der Verantwortung der Gesellschafter. Das ist insofern bemerkenswert, als die heutige Lage in Schwedt nun einmal auf eine zentrale politische Entscheidung zurückzuführen ist. Daraus folgt auch, wo die Verantwortung liegt, und das ist keine böse Kritik am Bund, sondern eine schlichte Sachverhaltsdarstellung.

Ich habe vor diesem Hintergrund schon im letzten Herbst gesagt, dass ich befürchte, man tut hier den zweiten Schritt vor dem ersten.

(Beifall AfD sowie des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

Heute ist es bedauerlicherweise so, dass meine damaligen Bedenken durch den Gang der Dinge vollauf bestätigt wurden - bedauerlicherweise. Wir sind heute nämlich in keiner Weise da, wo wir in Sachen PCK Schwedt sein müssten. Vielleicht hätte man das Pferd eben doch nicht von hinten aufzäumen sollen; mit diesem Grundfehler hängen alle aktuellen Probleme bei der PCK Schwedt zusammen.

(Beifall des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

Den Antrag der Linksfraktion halte ich vor diesem Hintergrund für grundfalsch. Er ist schlecht durchdacht, fahrlässig und sogar gefährlich.

(Heiterkeit des Abgeordneten Vida [BVB/FW])

Ob sich der Bund dazu verständigt, eine Beteiligung an der PCK in Schwedt einzugehen, ist allein seine Sache. Das mag er halten, wie er will. Dem Land Brandenburg kann ich von einer solchen Beteiligung nur abraten. Eine solche einzugehen, wäre, was die Zukunft der PCK angeht - an deren Situation das Land Brandenburg keinerlei Schuld trägt -, absolut nicht zu verantworten. Es würde nämlich bedeuten, ganz erhebliche finanzielle Risiken pauschal auf den Brandenburger Steuerzahler abzuwälzen, wenn der Fall der Fälle eintritt - und ich stelle mich hier nicht hin und sage, dass dieser Fall nicht eintreten könnte.

(Zuruf des Abgeordneten Stefke [BVB/FW])

Vielleicht ist DIE LINKE der irrigen Meinung, in Schwedt sei sozusagen gerade die List der Vernunft am Werke und man dürfe diese günstige Gelegenheit nicht verpassen,

(Hünich [AfD]: Oh nein!)

nämlich die Gelegenheit, als Sozialisten das durchzusetzen, was man schon immer wollte: die Sozialisierung der Schlüsselindustrien. Und am besten fängt man mit Schwedt an.

(Heiterkeit des Abgeordneten Bretz [CDU])

Nein, täuschen Sie sich nicht! In Schwedt ist durchaus keine List der Vernunft am Werke. Vielleicht ist eher das Gegenteil der Fall.

Ihr Weg ist aber auch politisch gefahrgeneigt: Sie sehen die Lage eben zu wenig kritisch - ein altes Problem der sozialistischen Fraktion hier im Landtag; Sie sind zu vertrauensselig.

(Lachen bei der Fraktion DIE LINKE - Beifall des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

Sehen Sie als linke Opposition nicht, Herr Walter, was der „Nordkurier“ wohl sieht? Er beschreibt es so:

„Das von Robert Habeck [...] geführte Bundeswirtschaftsministerium hat sich offiziell eher auf die Zuschauertribüne begeben, um von dort das Geschehen rund um die Zukunft von der PCK-Raffinerie Schwedt aufmerksam zu beobachten.“

Ich hoffe, die Presse liegt da falsch.

Erkennen Sie nicht die Gefahr einer abschüssigen Bahn, auf der die heiße Kartoffel immer weiter runtergereicht wird, bis sich erst das Land Brandenburg und anschließend Frau Landrätin und Frau Bürgermeisterin um das Problem kümmern sollen? Zu genau solch einer abschüssigen Bahn führt der vorliegende Antrag. Sie werden sich noch wundern, wie schnell aus der anfangs gemeinsamen Beteiligung von Bund und Land eine alleinige Beteiligung des Landes werden kann.

Als Finanzministerin des Landes halte ich das für unverantwortlich, und wenn das, was Sie sich vorstellen, schiefgeht, Herr Walter, werden die Brandenburgerinnen und Brandenburger dafür teuer bezahlen - ja, gerade auch die „kleinen“ Brandenburger. Das kommt für mich nicht infrage, wir haben genügend riskante Landesbeteiligungen im Portfolio - an der Spitze der Flughafen. Wir brauchen keine neuen riskanten Landesbeteiligungen. Das Land betreibt keine Ölraffinerien, und wir sollten uns das auch nicht aufdrücken lassen, zumal das auch politisch ein sehr unkluges Entlastungsangebot an den Bund wäre, der aus seiner Verantwortung gerade nicht entlassen werden darf, wie mein Kollege Jörg Steinbach erst gestern sehr zu Recht betonte. Es ist stattdessen nötig, dass der Bund seine aktive und gestaltende Rolle stärker als bislang wahrnimmt und dass aus den vielen Gesprächen endlich verbindliche Ergebnisse entstehen. Weniger flankieren, mehr machen!

Sehr geehrte Damen und Herren, der Antrag der Linksfraktion mag gut gemeint sein - er ist es aber nicht. Er führt auf einen Irrweg. Deswegen sollten Sie ihn ablehnen.

Es darf zwischen dem kurz- und mittelfristig sicheren Betrieb der Raffinerie, wofür noch viel zu tun ist, und einer neuen industriellen Struktur nach der Transformation in Schwedt keinen Abbruch geben. Das Risiko, dass es doch einen Abbruch geben könnte - das kann man meiner Meinung nach zum gegenwärtigen Zeitpunkt leider nicht ausschließen -, ist ein sehr großes Problem. Daran müssen wir intensiv arbeiten, vonseiten des Bundes sogar noch etwas mehr - das ist so, und das muss man auch so sagen.

Wir müssen hier nicht ständig neue Anträge beschließen, aber: Machen Sie sich stark für die PCK! Machen Sie sich stark für Schwedt und für die Uckermark! Trotz meiner nüchternen Einschätzung der Lage möchte ich nicht missverstanden werden: Es kann in Schwedt gelingen, und an diesem Gelingen werden wir mit Nachdruck arbeiten. Es muss jetzt aber deutlich mehr Druck auf den Kessel kommen. Die Verantwortung dafür trägt in allererster Linie der Bund - darauf muss das Land Brandenburg, darauf muss ich als Finanzministerin bestehen!

**Vizepräsident Galau:**

Frau Ministerin, denken Sie bitte an Ihre Zeit.

**Ministerin der Finanzen und für Europa Lange:**

Ich wünsche Ihnen ein nachdenkliches Wochenende. - Vielen Dank.

(Beifall SPD und CDU)

**Vizepräsident Galau:**

Kollege Walter ist noch einmal an der Reihe. Aufgrund der geringfügigen Zeitüberschreitung hat Kollege Walter noch knapp vier Minuten. Bitte schön.

**Herr Abg. Walter (DIE LINKE):**

Wie viel? Zehn Minuten?

(Keller [SPD]: Vier!)

**Vizepräsident Galau:**

Es geht gleich los.

**Herr Abg. Walter (DIE LINKE):**

Herr Vizepräsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Debatte und die Rede der Finanzministerin - vielen Dank übrigens für diese Rede - haben jetzt noch einmal gezeigt: Verwirrt sind wir alle. Die Kritik teilen Sie - außer Herr Klemp natürlich; er ist besonders erleuchtet.

Wir sind uns einig: Die derzeitige Situation ist nicht zufriedenstellend, weil der Bund die Versprechen nicht eingehalten, uns an ein, zwei Stellen ein Stück weit getäuscht hat und das aus meiner Sicht weiterhin tut.

Uns geht es mit diesem Antrag darum, das Verwirrspiel zu beenden. Ich will nicht, dass sich ein Herr Habeck und ein Herr Kellner hinstellen und sagen können: „Ja, das ist alles Sache der Shareholder, das ist alles Sache der Gesellschafter; da können wir gar nichts machen“, um zwei Tage später zu erklären: „Na, wir wissen doch, was wir tun müssen; da kommen ja noch einmal 20 000 t, da kommen noch einmal 10 000 t. Aber nein, langfristige Verträge gibt es nicht.“ - Deshalb sage ich: Da es um die kritische Infrastruktur geht - und Sie alle haben erwähnt, dass die PCK nicht nur industriepolitisch wichtig, sondern schon allein wegen der Versorgung unserer Region in Ostdeutschland und auch Westpolens unerlässlich ist -, wollen wir verhindern, dass in diesem Verwirrspiel, in diesem Nebel - so will ich es einmal sagen -

die PCK vom Bundeswirtschaftsministerium an die Wand gefahren wird. Daher brauchen wir hier Klarheit und einen Einstieg in die PCK - nichts anderes fordern wir. Das ist doch logisch, denn gerade in schwierigen Situationen ist es mittlerweile ja Normalität geworden, dass der Staat einsteigt und auch enteignet - ein ganz böses Wort für die Grünen. Dass Sie hier bei dem Wort „Enteignung“ so reagieren, nehme ich als dringenden Hinweis für meine Genossinnen und Genossen nach Berlin mit.

Frau Ministerin, Ihnen kann man nichts vormachen, Ihnen kann man einfach nichts vormachen! Sie haben uns durchschaut - richtig. Wir als Sozialistinnen und Sozialisten, wir als Linksfraktion im Landtag Brandenburg stehen zu der Forderung, dass kritische Infrastruktur, also das, was für die Menschen wichtig ist - Gesundheit, Verkehr, Stromversorgung und andere Dinge, die für die Infrastruktur in diesem Land wichtig sind -, in die öffentliche Hand gehört, denn damit darf kein Profit gemacht werden.

(Beifall DIE LINKE)

Weil wir Sozialistinnen und Sozialisten sind und uns der historische Optimismus noch nie abhandengekommen ist, wissen wir, dass es für solche Forderungen Mehrheiten geben muss. An dieser konkreten Stelle bin ich davon ausgegangen, dass wir Antworten bekommen. Ich habe hier aber keine einzige Antwort auf die Fragen, die wir uns alle hier stellen, bekommen, sondern nur gehört: Der Bund muss mal was tun. - Frau Lange, Sie haben es ja dargestellt: Wir haben das Problem nur, weil der Bund nichts macht und Sie dem Bund auch nichts zutrauen. Genau deshalb fordern wir ja, dass das Land mit einsteigt, denn dann könnten wir hier gemeinsam Verantwortung übernehmen, von der Zuschauertribüne herunterkommen und die Dinge regeln - ich will mich jetzt nicht das fünfte Mal wiederholen. Wir brauchen eine staatliche Beteiligung an der PCK, um all die Versprechen, die hier gegeben wurden, auch einzuhalten. - Im Übrigen, liebe CDU-Fraktion, unterstützt uns Ihre Landrätin, Frau Dörk, massiv in dieser Forderung - sogar schon öffentlich.

Gehen Sie also noch einmal in sich; stimmen Sie unserem Antrag zu. Sie alle haben keine Antworten gegeben; hier ist ein Vorschlag. Wir haben ihn extra vage gehalten - das will ich sagen, weil hier ja besonders schlaue Menschen unterwegs sind -, um Spielraum für Verhandlungen zu haben und über Möglichkeiten zu reden. Wir haben nicht die Wahrheit gepachtet, andere hier anscheinend schon. - Vielen herzlichen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

#### Vizepräsident Galau:

Meine Damen und Herren! Wir sind am Ende der Aussprache und kommen zu den Abstimmungen. Ad 1 lasse ich über den Antrag der Fraktion DIE LINKE mit dem Titel „Staatliche Beteiligung an der Raffinerie PCK Schwedt zur Sicherung kritischer Infrastruktur und des Industriestandortes Schwedt notwendig“ auf Drucksache 7/7199 abstimmen. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist der Antrag ohne Enthaltungen mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen ad 2 zum Entschließungsantrag der AfD-Fraktion mit dem Titel „Deutsche Interessen durchsetzen: PCK Schwedt sichern“ auf Drucksache 7/7257. Wer dem Entschließungsantrag zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist auch dieser Antrag ohne Enthaltungen mehrheitlich abgelehnt.

Ich schließe Tagesordnungspunkt 16 und rufe Tagesordnungspunkt 17 auf.

#### **TOP 17: 59-Millionen-Steuergeldverschwendung für den Bau eines Bahnhofs Fangschleuse-neu verhindern! Neu entstehender Tesla-Werksbahnhof erübrigt Bau von Bahnhof Fangschleuse-neu - Verlängerungen der Bahnsteige am Bahnhof Fangschleuse sind umsetzbar**

Antrag  
der BVB / FREIE WÄHLER Fraktion

[Drucksache 7/7204](#)

Ich eröffne die Aussprache. Als erster Redner spricht Herr Abgeordneter Dr. Zeschmann für die Fraktion BVB / FREIE WÄHLER. Bitte schön.

#### **Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Sehr geehrter Herr Vizepräsident!

(Mehrere Abgeordnete verlassen den Plenarsaal.)

- Ich würde mich natürlich freuen, wenn Sie jetzt nicht alle fluchtartig den Saal verließen; schließlich ist ja noch ein Tagesordnungspunkt offen. - 59 Millionen Euro Steuergeld ausgeben oder nicht? Das ist hier die Frage.

Wie Sie vielleicht wissen, stand schon im Fachbeitrag Verkehr des B-Plans Nr. 13 „Freienbrink-Nord“ der Gemeinde Grünheide - also im verkehrswissenschaftlichen Gutachten der LEG, das die Landesregierung am Ende bezahlt hat -, dass eine Prüfung in Auftrag gegeben werden sollte, um herauszufinden, wie ein möglichst großer Anteil des SPNV und ÖPNV zum Werk von Tesla geführt werden soll. Unter anderem sollte geprüft werden, inwieweit eine Werksbahn zu einem Werksbahnhof direkt auf dem Werksgelände oder südlich angrenzend sinnvoll und nützlich wäre.

Leider ist das nach meiner Kenntnis zumindest von den öffentlichen Stellen, auch vom Ministerium, nicht weiterverfolgt worden. Dann hieß es nämlich plötzlich: Wir brauchen einen neuen Bahnhof Fangschleuse, 1,5 km weiter im Westen. Sie kennen vielleicht diese schöne Karte - ich halte sie gern einmal hoch; auf ihr kann man das gut erkennen.

Dieser Bahnhof soll eine 26 m breite Unterführung bekommen, obwohl da im Moment noch Wald ist und keine Straße hinführt. Die Grünheider sagen schon seit Jahren: Wir wollen eigentlich nicht, dass der Bahnhof noch weiter von unseren Siedlungszentren entfernt hinkommt, sondern wir wollen ihn da haben, wo er jetzt ist, wo er noch halbwegs gut erreichbar ist, damit auch der Schulcampus Löcknitz gut erreichbar ist und bleibt.

Von meiner Seite gab es mehrfach die Nachfrage: Gab es denn einmal eine konkrete Bedarfsanalyse bezüglich dieses neuen Bahnhofs Fangschleuse, also eine Untersuchung, die zeigt: „Wir brauchen diesen neuen Bahnhof zwingend, weil diese und jene Gründe vorliegen“? Das habe ich unter anderem in einer Kleinen Anfrage, Drucksache 7/7182, gefragt. Antwort: keine. Von wem wurde das entschieden? Keine konkrete Antwort. Dann kam von Tesla die Info, dass das Unternehmen ein Werksshuttle plant - und zwar auf der Schiene, von Erkner bis zum Tesla-Werksge-

lände und zum jetzigen Werk im südlichen Bereich des Werks-  
geländes, das man auf dieser schönen Karte

(Der Abgeordnete hält die Karte erneut hoch.)

als roten Zipfel da unten gut erkennen kann; leider kann ich das  
hier nicht einblenden.

Zwischenzeitlich ist der Werksbahnhof von Tesla, der so-  
genannte Bahnhof Tesla Süd, so gut wie fertig - die Überdachung  
fehlt noch -; die eisenbahnrechtliche Genehmigung kam am  
09.02. dieses Jahres, also erst vor einigen Tagen. Aus den Un-  
terlagen des Landesamtes für Bauen und Verkehr, in die wir Ein-  
sicht genommen haben, geht hervor, dass der Fahrplan - zumin-  
dest nach der Verdichtung - 45 Fahrten pro Tag - hin und her -  
direkt zwischen Erkner und dem südlichen Zugang zum jetzigen  
Tesla-Werk vorsieht und die Fahrzeuge, die hierfür eingesetzt  
werden sollen, bis zu 315 Personen transportieren können.

Das stand übrigens auch im Fachbeitrag Verkehr der Gemeinde  
Grünheide. Darin stand: Wir erwarten, dass pro Tag 21 000 Per-  
sonenfahrten mit dem ÖPNV und SPNV stattfinden. - Und das  
MIL hat ja zuletzt immer gesagt: Die Fachplaner hatten mit all  
ihren Prognosen recht; das ist alles eingetreten. - Also rechnen  
wir einmal gegen: 45 Fahrten mal 315 Personen ergibt  
14 175 Personenfahrten. Ich rechne mal grob: Also, 21 000 Per-  
sonenfahrten sollte es laut Verkehrsgutachten geben, davon  
14 000 - es sind eigentlich ein paar mehr - abgezogen; dann blei-  
ben weniger als 7 000 Personenfahrten, also weniger als ein  
Drittel, übrig, die noch über den Bahnhof Fangschleuse abzu-  
wickeln sind, wenn der Shuttleverkehr in den nächsten Wochen  
seinen Betrieb aufnimmt.

Da fragt man sich: Ist es dann noch sinnvoll, erforderlich und an-  
gemessen, dafür einen extrem großen, überdimensionierten  
Bahnhof - und zwar allein auf Steuerzahlerkosten - zu bauen?

(Beifall BVB/FW)

Offenkundig ist das nicht der Fall!

Dann gibt es noch das Problem - das muss hier mit behandelt  
werden -, dass bereits zum Fahrplanwechsel am 10. Dezember  
letzten Jahres die Bahnsteigverlängerungen an allen Haltepun-  
kten entlang der Linie RE 1 hätten umgesetzt sein müssen. Das  
war bei Fangschleuse nicht der Fall, weil man mit den Planungen  
für diese Dinge wahrscheinlich frühzeitig angefangen hatte, noch  
bevor Tesla da hinkam. Auf Frage 4 aus der eben genannten  
Kleinen Anfrage, die lautete:

„Auf welcher dokumentierten Grundlage, nach welchen  
konkreten Kriterien und wann wurde von wem genau [...] über  
die Verlegung der Bahnstation Fangschleuse ent-  
schieden?“,

wurde wie folgt geantwortet:

„Mit dem Einsatz von achteiligen Zügen im Zusammen-  
hang mit der Vergabe des SPNV-Netzes Elbe-Spree 2018  
ergab sich an Bahnhöfen und Verkehrsstationen des RE 1  
ein Verlängerungsbedarf der Bahnsteige auf 220 m.“

Darum geht es hier jetzt.

„Die Umsetzung dieses Modernisierungsbedarfes ist auf  
Grund der Lage des Bahnhofes Fangschleuse am gegen-  
wärtigen Standort nur unter sehr großem technischen und  
finanziellen Aufwand umsetzbar.“

Das vermittelt den Eindruck, dass man sich allein deshalb dafür  
entschieden hat, einen neuen Bahnhof Fangschleuse - auf Steu-  
erzahlerkosten - für 59 Millionen Euro zu bauen - der jetzt gar  
nicht mehr notwendig ist, weil nur noch 7 000 von den  
21 000 prognostizierten Fahrgästen dort hinfahren und umstei-  
gen müssen -, weil man denkt, man könne die Bahnsteigverlän-  
gerung, die erforderlich gewesen ist, nicht umsetzen.

Genau das ist der große Denkfehler! Schon im Fachbeitrag des  
B-Plans, den ich bereits mehrfach erwähnt habe, wurde klar ge-  
sagt - und das wird ja jetzt auch baulich in der Planung umge-  
setzt, darüber wurde in der letzten Ausschusssitzung gespro-  
chen -, dass der jetzige Bahnübergang, der neben dem Bahnhof  
Fangschleuse liegt, in aller nächster Zukunft verschwindet. Etwas  
weiter östlich wird für die L 23 eine Brücke über die Gleise ge-  
baut, und dafür brauche ich eine Auffahrt- und eine Ab-  
fahrtrampe. Damit gewinne ich erheblich Raum und kann die  
Bahnsteigverlängerung nach Osten problemlos realisieren; nach  
Westen ginge das nicht. Diese Sachen, die im Verkehrsbeitrag  
- also sozusagen in der fachlichen Skizze für die Umsetzung der  
infrastrukturellen verkehrlichen Organisation um Tesla herum -  
aufgeführt sind, hat man aber leider ignoriert. Das finden wir sehr  
bedauerlich, denn damit ist alles möglich.

Wir können also nur sagen: Wir können guten Gewissens auf die  
59 Millionen Euro an Steuergeldausgaben für den nicht mehr er-  
forderlichen Prestigeneubau des Bahnhofs Tesla verzichten.

(Beifall BVB/FW)

Dieses Geld können wir für andere wichtige verkehrliche infra-  
strukturelle Maßnahmen einsetzen - Herr Minister, suchen Sie  
sich aus, ob es die Bahnverlängerung der S 2 bis nach Rang-  
sdorf,

(Stefke [BVB/FW]: Hurra!)

eine Brückeninstandsetzung oder was auch immer sein soll!

(Frau Wernicke [BVB/FW]: Die RB-63-Verlängerung!)

Wir können das gut verwenden. - Danke schön.

(Beifall BVB/FW)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Zu uns spricht jetzt der Abgeordnete Vogelsänger  
für die SPD-Fraktion. Bitte schön.

**Herr Abg. Vogelsänger (SPD):**

Herr Vizepräsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeord-  
nete! Es gibt viele gute Gründe für den Neubau des Bahnhofs  
Fangschleuse.

(Dr. Zeschmann [BVB/FW]: Steuergeldverschwendung!)

Wir brauchen den konsequenten Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs. Nur so kann die Verkehrswende gelingen und können wir unsere klimapolitischen Ziele erreichen.

(Dr. Zeschmann [BVB/FW]: Hä?)

Die deutliche Verbesserung des Verkehrsangebots auf der Linie RE 1, der 20-Minuten-Takt in der Hauptverkehrszeit und der Neubau des Bahnhofs Fangschleuse sind dabei wichtige Bausteine.

(Zuruf von der CDU)

Der Neubau des Bahnhofs Fangschleuse mit 220 m Gleislänge ist unverzichtbar, damit der RE 1 im 20-Minuten-Takt in Fangschleuse halten kann.

(Beifall des Abgeordneten Rüter [SPD] - Dr. Zeschmann [BVB/FW]: Das tut er übrigens jetzt schon!)

Im Zuge des Verfahrens wurde festgestellt, dass eine Verlängerung der Bahnsteige am Standort Fangschleuse-alt nicht machbar und auch nicht sinnvoll ist. Und eines muss ich sagen: Verkehrsrechtliche Anordnungen trifft nicht der Landtag, sondern dafür haben wir DB Netz, DB Station & Service und das Eisenbahn-Bundesamt, und ich denke, dass sollten wir auch akzeptieren.

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

Diese Akzeptanz ist eine Grundvoraussetzung.

Ich sage noch etwas deutlicher: Ich habe großen Respekt vor meinen Kolleginnen und Kollegen, aber wie soll ein Abgeordneter aus der Uckermark, der Prignitz oder der Lausitz hier im Landtag über Fangschleuse entscheiden?

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

Ich glaube, das ist hier nicht der richtige Platz - das muss man auch einmal sagen.

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

Vom Neubau des Bahnhofs Fangschleuse werden die Menschen der Regionen Grünheide, Storkow und Spreehagen profitieren, zum einen durch den 20-Minuten-Takt und zum anderen durch einen modernen Verknüpfungspunkt. Es sind an mehreren Standorten zahlreiche Bike-and-ride-Plätze, ein Parkplatz mit Hunderten Stellplätzen sowie ein moderner Busbahnhof geplant, und durch den Tunnel kommt man auch mit dem Fahrrad auf kurzem Weg nach Gottesbrück und Fangschleuse. Besser geht es kaum! Der neue Bahnhof Fangschleuse mit 20-Minuten-Takt wird auch die Ortslage Erkner entlasten; es gibt dann ja keinen Grund mehr, nach Erkner zu fahren, was den 20-Minuten-Takt betrifft.

Ich komme noch einmal zu den Zuständigkeiten: Es gibt einen Bebauungsplan der Gemeinde Grünheide, und dieser wurde mit Zweidrittelmehrheit von der Gemeindevertretung beschlossen.

(Zuruf von der CDU)

Das ist kommunale Selbstverwaltung, das ist kommunale Planungshoheit -

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE)

und für uns ist das ein ganz hohes Gut.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

BVB / FREIE WÄHLER scheint hier nicht den Respekt zu haben.

(Lachen bei der Fraktion BVB/FW - Dr. Zeschmann [BVB/FW]: Reiner Unsinn!)

Das ist ein ganz hohes Gut und wichtiger Bestandteil des demokratischen Systems.

Jetzt komme ich zu Tesla: Bei Tesla haben wir über 10 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, und es werden noch mehr. Es ist eine große Leistung, dass viele dieser Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter schon jetzt mit dem ÖPNV zur Arbeit fahren. Derzeit ist aber am Bahnhof Fangschleuse oder am Bahnhof Erkner ein Umstieg in Busse notwendig. Es gibt keine direkte Verbindung. Der neue Shuttle von Erkner nach Tesla Süd ist sinnvoll, aber auch hierfür ist ein Umstieg notwendig. Insofern ist der Neubau des Bahnhofs Fangschleuse besonders wichtig. Man kommt von dort dann fußläufig ins Werk - besser geht es nicht!

(Beifall CDU und B90/GRÜNE)

Das ist noch mal ein Quantensprung. Eine halbe Stunde braucht man von Berlin oder von Frankfurt (Oder) zu Tesla. Das ist, glaube ich, eine Einladung, den ÖPNV zu nutzen.

Ich möchte eines zum Shuttle nach Tesla Süd sagen: Er ist jetzt temporär eingerichtet. Man muss darüber diskutieren, ob wir ihn nicht noch zusätzlich haben wollen, denn das Gewerbegebiet Freienbrink muss auch noch erschlossen werden. Aber das ist jetzt nicht der richtige Zeitpunkt dafür. Wichtig ist: Wir brauchen den Neubau des Bahnhofs Fangschleuse, und wir freuen uns gemeinsam auf die Einweihung. - Vielen Dank.

(Beifall SPD, CDU, B90/GRÜNE und DIE LINKE)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Der Kollege Dr. Zeschmann hat eine Kurzintervention angemeldet. Bitte schön.

(Frau Gossmann-Reetz [SPD]: Ach herrje!)

**Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Werter Kollege Vogelsänger, ich hatte eigentlich gedacht, der Karneval sei mit Aschermittwoch beendet. Sie haben jetzt den Beweis erbracht, dass der Karneval in Brandenburg auch noch heute stattfindet, denn anders kann man Ihre schlicht unsinnigen, völlig absurden und ohne jeden Begründungszusammenhang vorgetragenen Sätze nicht mehr wahrnehmen.

(Beifall BVB/FW)

Erstens haben Sie damit begonnen, hier ernsthaft auszuführen, dass die Verkehrswende in Brandenburg nur durch den Neubau des Bahnhofs Fangschleuse realisiert werden kann. Das finde ich erstaunlich. Und dann haben Sie das noch fortgesetzt - da wusste ich wirklich nicht mehr, ob ich lachen oder weinen soll -: Nur dann würde der 20-Minuten-Takt des RE 1 stattfinden. Sie haben vielleicht mitbekommen - ich bin gerade letzte Woche wieder mit dem RE 1 gefahren -, dass bereits jetzt der 20-Minuten-Takt des RE 1 realisiert ist, auch mit dem bestehenden Bahnhof!

(Lachen des Abgeordneten Vida [BVB/FW] - Beifall BVB/FW)

Als Nächstes haben Sie gesagt, dass die anderen Abgeordneten, zum Beispiel aus der Uckermark, aus der Prignitz, hier nicht mit dem Thema Umfeld von Tesla und RE 1 behelligt werden könnten. Da frage ich Sie mal: Wieso durften wir dann im Landtag über den 10-Minuten-Takt der S 2 diskutieren, über den 10-Minuten-Takt der S 5, über die Verlängerung der S 2, monatelang über die RB 63 streiten und diskutieren, über die RB 73 und 74 im Detail diskutieren?

(Scheetz [SPD]: Weil es keine andere Möglichkeit gibt!)

Über Tesla wurde übrigens von Ihrer Landesregierung, von Herrn Woidke und von Herrn Steinbach immer gesagt: Das ist ein ganz wichtiges Projekt für Brandenburg mit landesweiter Ausstrahlung. - Und jetzt dürfen wir nicht über die relevante verkehrliche Anbindung dieses Standortes diskutieren. Es tut mir leid, das kann ich nur unter Karneval verbuchen.

(Lachen des Abgeordneten Vida [BVB/FW] - Beifall BVB/FW)

Dann haben Sie die nächste Absurdität gebracht: Wir - wir! - würden den B-Plan „Freienbrink-Nord“ der Gemeinde Grünheide nicht anerkennen, sondern missachten und das kommunale Planungsrecht nicht anerkennen. Das Gegenteil ist der Fall: Sie tun das nicht! Ihre Landesregierung tut das nicht!

(Beifall BVB/FW - Zuruf der Abgeordneten Gossmann-Reetz [SPD])

Sie nehmen den Fachbeitrag Verkehr nicht ernst und sind nicht bereit, daraus die nötigen Konsequenzen zu ziehen! Das Schlimmste ist - das tun Sie auch noch sehenden Auges -, 59 Millionen Euro Steuergeld aus dem Fenster zu werfen. Das ist absurd und verantwortungslos!

(Beifall der Abgeordneten Wernicke [BVB/FW])

Letzter Satz: Sie haben am Ende versucht dranzuhängen, es gebe keine direkte Verbindung zum Werk. Das ist richtig, aktuell gibt es die nicht. Aber durch das Werkshuttle wird genau die hergestellt, denn der Bahnhof ist direkt - ich war da, ich habe es gesehen; das kann man auch auf Bildern sehen - vor den Werkstoren. Und wenn ich den Bahnhof Fangschleuse-neu 1 500 m verschiebe, habe ich wieder keine direkte Anbindung; dann müssen die Leute erst mal 2 km über das Werksgelände gefahren werden.

(Lachen bei der Fraktion BVB/FW sowie Beifall)

#### **Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Der Kollege Vogelsänger darf antworten. Bitte schön.

#### **Herr Abg. Vogelsänger (SPD):**

Das ist ja ein Unfug - der ist kaum noch zu toppen!

(Lachen bei der Fraktion BVB/FW - Beifall des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW] sowie Zuruf: Das finde ich auch!)

Ich habe gesagt, dass der RE 1 und der 20-Minuten-Takt sehr wichtig sind. Das ist der aufkommensstärkste RE. Und dazu gehört selbstverständlich der Bahnhof Fangschleuse. 10 000 Mitarbeiter haben wir jetzt schon - 10 000 Mitarbeiter! -,

(Beifall SPD und CDU)

und die kommen dann direkt aus Berlin, direkt aus Fürstenwalde, direkt aus Frankfurt (Oder) zum Tesla-Werk, wenn wir den Neubau haben. Das müssen Sie doch mal zur Kenntnis nehmen.

(Abgeordneter Vida [BVB/FW] winkt ab.)

Der Tesla-Shuttle bedeutet umsteigen in Erkner, und umsteigen ist immer eine Hürde dafür, den ÖPNV zu nutzen. Insofern: Lassen Sie das sein.

(Beifall des Abgeordneten Rostock [B90/GRÜNE])

Und ich bleibe dabei - ich war beim Bürgermeister -: Der Bebauungsplan ist mit Zweidrittelmehrheit von der Gemeinde Grünheide beschlossen worden, und man sollte die kommunale Selbstverwaltung entsprechend respektieren. - Vielen Dank.

(Beifall SPD, CDU und B90/GRÜNE - Zuruf des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

#### **Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Es wird hier zum Schluss ja noch einmal richtig hitzig. Meine Damen und Herren, als Nächster spricht Herr Abgeordneter Münschke für die AfD-Fraktion zu uns. Bitte schön.

(Beifall AfD)

#### **Herr Abg. Münschke (AfD):**

Sehr geehrter Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der uns vorliegende Antrag mit der reißerischen Überschrift erscheint beim ersten Lesen durchaus begründet und nachvollziehbar. Bei längerem Darüber-Nachdenken kommen jedoch weitere Fragen auf.

Worum geht es überhaupt? Die Freien Wähler, die sich seit einiger Zeit redlich am Thema Tesla abarbeiten, möglicherweise auch mit Blick auf die nächste Landtagswahl, befürchten eine

Steuergeldverschwendung in erheblichem Ausmaße durch die geplante Verlegung des Bahnhofs Fangschleuse näher an das Tesla-Werk heran. Warum befürchten sie das? Weil der US-amerikanische Elektroautobauer mittlerweile selbst einen Werksbahnhof für seine Mitarbeiter baut. Lediglich der Anschluss ans bestehende Schienennetz fehlt noch.

Der neue Werksbahnhof soll eine Kapazität von rund 14 000 Fahrgästen respektive Mitarbeitern pro Tag haben, verteilt auf 45 Fahrten pro Tag - das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist ein wichtiges Detail, auf das ich später noch zurückkommen werde. Nach der Darstellung der Antragsteller sei damit der quantitative Bedarf der anreisenden Personen absolut gedeckt, zumal Tesla aktuell nur rund 10 000 Menschen - ein bisschen mehr; ich habe es gerade gehört - beschäftigt, von denen noch dazu viele mit dem Auto anfahren. Selbst bei einer Mitarbeiterzahl von 12 000 Menschen sei dieser Bahnhof vollkommen ausreichend und der Bau des Bahnhofs Fangschleuse-neu nicht mehr notwendig.

Wie wir uns alle erinnern, plant Tesla, das Werk zukünftig noch zu vergrößern: Zielsetzung sind um die 40 000 Mitarbeiter. Auch diese Mitarbeiter müssen anreisen. Dies ist eines der Hauptargumente für den Bau eines neuen Bahnhofs Fangschleuse. Spätestens an dieser Stelle stellt sich eine entscheidende Frage: Über welchen Bahnhof sollen diese Mitarbeiter nach Vorstellung der Antragsteller großteils anreisen? Der werkseigene Tesla-Bahnhof sowie die Bahnstrecke nach Erkner dürften mit 45 An- und Abfahrten pro Tag, also ungefähr mit einer 30-Minuten-Taktung, komplett ausgelastet sein. Eventuell lässt sich das Ganze noch etwas straffen, gegebenenfalls auf eine 20-Minuten-Taktung ausdehnen. Das dürfte aber schon Probleme mit dem ebenfalls dort fahrenden RE 1 ergeben sowie mit den Güterzügen, die dort unterwegs sind. Zudem will Tesla selbst auf der Strecke noch 40 Güterzüge pro Tag zusätzlich fahren lassen. Es dürfte auf dieser Strecke also ziemlich eng werden.

Eine weitere entscheidende Frage ist: Wird Tesla dort jemals 40 000 Mitarbeiter beschäftigen? Einem Online-Artikel von „Business Insider“, einem Portal vom Axel-Springer-Verlag, ist zu entnehmen, dass die Landesregierung wohl auf „viele Jahre hin“ nur mit 12 000 Tesla-Mitarbeitern rechnet. Diese Informationen stammen laut „Business Insider“ aus Regierungskreisen, und das Ganze stammt vom 23. April 2021. Vielleicht könnte uns diese Frage einmal der Minister heute beantworten. Ich bin mir sicher, das wird er auch gleich tun, wenn er hier Rede und Antwort steht.

Weitere entscheidende Fragen sind: Wie weit können die Kapazität und die Taktung des Werkbahnhofs und der Shuttle-Verbindung nach Erkner künftig überhaupt noch erhöht werden? Können tatsächlich die Bundesmittel in erhoffter Höhe von 70 % der angesetzten 59 Millionen Euro für den Neubau eines Bahnhofs Fangschleuse in Anspruch genommen werden? Wie wir ja in verschiedenen Diskussionen festgestellt haben, ist ein positives Nutzen-Kosten-Ergebnis heute schon relativ schwierig zu erreichen. Und ein positives Nutzen-Kosten-Ergebnis, meine sehr geehrten Damen und Herren, muss vorliegen, sonst gibt es keine Bundesgelder. Und wenn es die Bundesförderung nicht geben sollte, wer trägt dann die Kosten? Wird dann eventuell sogar die Kommune noch einbezogen?

Also, meine sehr geehrten Damen und Herren, es gibt eine Reihe weiterer Fragen, die aus unserer Sicht inhaltlich detaillierter debattiert und geklärt werden müssen. In weiser Voraussicht, dass, selbst wenn wir heute einen Antrag auf Überweisung gestellt hätten, dieser sicherlich abgelehnt worden wäre, sage ich, dass man

darüber nachdenken kann, den einen oder anderen Tagesordnungspunkt in den folgenden Sitzungen des AIL noch einmal anzusetzen. Wir als Fraktion sehen uns angesichts der Anzahl von Fragen, die noch offen sind, heute aber dazu verpflichtet, uns bei Ihrem Antrag zu enthalten. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Frau Abgeordnete Walter-Mundt hat sich schon startklar gemacht. Sie wird für die CDU-Fraktion sprechen. Bitte schön.

**Frau Abg. Walter-Mundt (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Liebe Gäste! Der vorliegende Antrag von BVB / FREIE WÄHLER befasst sich mit dem Bahnhof Fangschleuse. Ich möchte mich an dieser Stelle kurzfassen, denn der zuständige Fachausschuss hat sich bereits intensiv mit der Thematik auseinandergesetzt.

Kurz gesagt: Brandenburg und die Umlandgemeinden von Tesla machen die Infrastruktur fit für die steigenden Pendlerzahlen und auch fit für die steigenden Wirtschafts- und Güterverkehre vor Ort. Dazu gehört eben auch der Bahnhof Fangschleuse-neu. Kurz zu den Zahlen, Daten und Fakten: Die Zahl der täglich Reisenden in Fangschleuse betrug im Jahr 2021 im Schnitt um die 1 000. Künftig wird sie auf etwa 6 000 steigen. Die Entscheidung für den Neubau des Bahnhofs basiert also auf der prognostizierten Mehrbelastung auf der Schiene und, lieber Dr. Zeschmann - sehen Sie mir es nach -, nicht auf Ihrem Baugefühl.

Ausschlaggebend für die künftigen Güterverkehre sind diese Zahlen, die wir zugrunde legen. Natürlich ergibt sich daraus die logische Konsequenz, dass dieser Bahnhof neu geplant werden muss, weil - wie Sie ja wissen - der Bahnhof auch nicht dafür ausreicht, die Güterverkehre so zu bedienen und die Trassen auszubauen, wie es bei dem Bedarf erforderlich ist. Da nutzen wir natürlich auch das gute Wissen, auf das wir uns stützen müssen, nicht nur vom Ministerium, sondern auch von der Deutschen Bahn Netz AG. Das kennen Sie alles.

Ich könnte jetzt noch einmal auf all die Argumente zu sprechen kommen. Ich spare mir aber meine nächsten zwei Seiten - das haben die Kollegen nämlich schon gut ausgeführt - und sage - Sie werden es sicherlich schon erwartet haben -, dass wir dem Antrag nicht zustimmen werden, weil das die logische Konsequenz daraus ist, dass wir genau diesem Anspruch gerecht werden. Wir reden immer vom Ausbau. Sie sagen selbst oft genug, dass wir da nicht genug machen. Jetzt sagen Sie auf der anderen Seite: Es reicht jetzt aber.

Ich glaube, da sind Sie auf dem Holzweg. Deswegen werden wir den Antrag natürlich ablehnen. Was sollen wir Ihnen sagen? Es ist eben nicht die Gemeindevertretung hier. - Vielen Dank.

(Beifall CDU, SPD und B90/GRÜNE)

**Vizepräsident Galau:**

Kollege Dr. Zeschmann hat noch einmal eine Kurzintervention angemeldet. Bitte schön.

**Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Werte Kollegin Frau Walter-Mundt, ich freue mich erst mal, dass Sie jetzt sagen, dass die Gemeindevertretung nicht zuständig ist. Herr Vogelsänger hat eben gesagt, die Gemeindevertretung mit ihrem kommunalen Planungsrecht sei alleine zuständig gewesen. Da sollten Sie sich doch vielleicht einmal in der Koalition abstimmen, was denn nun richtig ist.

(Vogelsänger [SPD]: Sie haben nicht zugehört!)

Sie haben behauptet, es gehe hier um ein Bauchgefühl. Nein, mit keinem Wort geht es hier um Bauchgefühl. Ich sage mit fester Überzeugung: Ich habe in meinen über dreieinhalb Jahren im Landtag noch keinen Antrag vorbereitet und hier eingebracht, der so gut, intensiv mit den Grünheidern diskutiert wurde, zu dem es einen TOP im AIL gab, zu dem es eine Kleine Anfrage gab, zu dem es Akteneinsicht gab, der fachlich so gut verifiziert und von verschiedensten Seiten durchleuchtet und diskutiert worden ist.

(Beifall BVB/FW)

Also, es ist hier kein bisschen Bauchgefühl, sondern ich habe mich allein auf die Fakten, auf die Zahlen des Fachbeitrags Verkehr bezogen, die da lauten: 21 000 Personen pro Tag.

Herr Münschke hat es freundlicherweise noch in die Debatte eingebracht: Es ist noch gar nicht sicher, wie viele Mitarbeiter wann bei Tesla arbeiten werden. Wir gehen jetzt von dem aus, und die 21 000 sind übrigens im Fachbeitrag Verkehr längerfristig prognostiziert, das einmal ganz davon abgesehen.

Dann haben Sie plötzlich noch das schöne Argument eingeworfen, das gehe alles nicht mit dem Güterverkehr. Ich bin jetzt etwas irritiert: Ich dachte eigentlich, wenn da eine Genehmigung nach Eisenbahnbundesrecht vom Landesamt für Bauen und Verkehr in Abstimmung mit der DB Netz ergeht - die ist am 9. Februar ergangen -, dass man solche Dinge selbstverständlich berücksichtigt haben muss, denn sonst würde es ja zum Chaos kommen. Da vertraue ich ganz und gar auf die DB Netz und auf das LBV, die Planungen und die Genehmigungen.

Wie Sie vielleicht wissen - ich muss das vielleicht noch einmal hochhalten -,

(Der Abgeordnete hält eine Karte hoch.)

wird hinter dem Abzweig hier noch ein neuer Abzweig gebaut, nämlich dort auf dieser grünen Fläche, die Tesla jetzt gerade zu erwerben versucht, wozu jetzt auch die Gemeinde wieder den B-Plan auf den Weg gebracht hat, weil dort der neue Güterbahnhof zum Aufgleisen der Züge gebaut wird. Jetzt kommt der entscheidende Punkt: Damit haben sie genug Fläche, um auch voll beladene Güterzüge auf Tempo 80 zu beschleunigen und dann schnell und taktgerecht auf die sicher hoch belastete Strecke Berlin - Frankfurt (Oder) - Warschau einzubinden.

(Beifall BVB/FW)

Bitte nicht mit dem unsinnigen Argument kommen, das gehe nicht! Dann müssen Sie bitte sagen: Okay, die Genehmigung vom Landesamt für Bauen und Verkehr in Abstimmung mit der DB Netz ist Unsinn. - Das glaube ich nicht.

(Beifall BVB/FW)

**Vizepräsident Galau:**

Möchten Sie darauf reagieren?

(Frau Walter-Mundt [CDU]: Nein!)

- Frau Walter-Mundt möchte nicht darauf reagieren. - Dann machen wir jetzt mit dem Wortbeitrag des Kollegen Büttner für die Fraktion DIE LINKE weiter. Bitte schön.

**Herr Abg. Büttner (DIE LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir nehmen erst einmal zwei positive Aspekte aus der bisherigen Debatte mit. Punkt 1: Es ist noch etwas lebhaft geworden. Punkt 2: Die beiden Kurzinterventionen von Dr. Zeschmann sind aufgebraucht.

(Beifall DIE LINKE und CDU - Heiterkeit)

Worüber reden wir eigentlich, meine Damen und Herren? Gehen wir doch einmal zum Ursprung der ganzen Debatte: Da kommt also ein Konzern - übrigens: wie immer man ihn findet - und sagt: Ich möchte mich hier in Brandenburg ansiedeln. - Dieser Konzern wird mit der Produktion von Elektromobilen in diesem Land Arbeitsplätze schaffen. Das ist doch erst einmal positiv.

Natürlich gibt es bei jeder Standortumfeldentwicklung immer wieder Diskussionen: In welche Richtung soll es wie entwickelt werden? Was soll anders entwickelt werden? - Der Kollege Görke hat schon immer die Forderung aufgemacht - wie übrigens auch in jedem Bebauungsplanverfahren, wenn man es auf kommunaler Ebene über den städtebaulichen Vertrag regelt - und gefragt: Was macht die öffentliche Hand, und was macht der Investor?

Selbstverständlich haben wir hier ein riesiges Projekt. Wir reden immerhin über einen Kostenpunkt für den Bahnhof Fangschleuse von etwa 50 Millionen Euro: für den Neubau des Bahnhofsfangschleuse mit zwei Mittelbahnsteigen, vier Gleisen und der berüchtigten Personenunterführung mit innenliegender Fahrradstraße. Wir reden aber auch über den sogenannten Übergabebahnhof für den Güterverkehr mit vier zusätzlichen 740-Meter-Gleisen samt Oberleitungen, 58 Weichen und einem elektronischen Stellwerk - Kostenpunkt: rund 200 Millionen Euro.

Die Deutsche Bahn spricht davon, die Anzahl der täglichen Fahrgäste am Bahnhof Fangschleuse von unter 1 000 im Jahr 2021 auf mehr als 16 000 zu erhöhen. 24 Güterzugpaare sollen täglich von und nach Grünheide abgefertigt werden.

Deshalb ist es aus unserer Sicht, aus Sicht der Linksfraktion, völlig normal, dass den einen Teil die öffentliche Hand macht und der Investor sich auch daran beteiligt. Dass allein die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler das zahlen, halten wir nicht für angemessen.

(Beifall DIE LINKE)

Auf diesen Punkt hätte man in dem Antrag der Freien Wähler, Kollege Zeschmann, auch kommen können. Aber zu dem Schluss sind Sie nicht gekommen. Nein, Sie wollen stattdessen den Neubau des Bahnhofsfangschleuse ersatzlos streichen. Die Begründung ist, Tesla wolle ab Frühjahr 2023 einen Zug-

Shuttle zwischen Erkner und dem Werksgelände pendeln lassen. Mit dem könne das Gros der Tesla-Beschäftigten transportiert werden. Ein größerer Bahnhof für den RE 1 sei deshalb entbehrlich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Freien Wähler, lieber Herr Dr. Zeschmann, damit machen Sie es sich sehr einfach - zu einfach, wenn Sie mich fragen. Ich will Ihnen auch erklären, warum.

(Zuruf des Abgeordneten Vida [BVB/FW])

- Herr Vida, bleiben Sie entspannt. - Es sollte unser gemeinsames Anliegen sein - es gibt keine Kurzintervention mehr für Ihre Fraktion, wie dumm! -,

(Vereinzelt Heiterkeit)

dass so viel Verkehr wie möglich im Umfeld des Tesla-Werks auf der Schiene stattfindet.

**Vizepräsident Galau:**

Herr Kollege, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

**Herr Abg. Büttner (DIE LINKE):**

Herr Kollege Stefke, bitte.

**Herr Abg. Stefke (BVB/FW):**

Herr Kollege Büttner, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. - Sie sagen, wir machten uns das zu einfach.

**Herr Abg. Büttner (DIE LINKE):**

Ja.

**Herr Abg. Stefke (BVB/FW):**

Haben Sie Herrn Dr. Zeschmann zugehört, der sagte, es ist der bestrecherchierte, bestvorbereitete Antrag, der hier jemals in den Landtag eingebracht wurde?

(Heiterkeit sowie Zurufe)

Wie können Sie dann zu der Aussage kommen, wir machten es uns zu einfach?

(Brüning [CDU]: Karneval!)

**Herr Abg. Büttner (DIE LINKE):**

Ich überlege gerade, Kollege Stefke, ob die Zwischenfrage ernst gemeint ist. Als Herr Dr. Zeschmann das vorhin sagte, war ich einigermaßen überrascht, hatte ich den Antrag doch durchgelesen.

(Vida [BVB/FW]: Nein!)

- Doch. Ich habe ihn sogar verstanden. - Ich fahre gleich fort, denn dann werden Sie verstehen, warum das zu einfach ist und warum die Freien Wähler oder Dr. Zeschmann sich das sehr einfach gemacht haben.

Wenn ich, Kollege Stefke, fortfahren darf, erschließt es sich auch für alle Mitglieder Ihrer Fraktion: Tesla hat sich selbst das Ziel gesetzt, irgendwann 100 % des produktionsbezogenen Gütertransports mit der Bahn abzuwickeln. Das ist richtig - nicht nur für die Verkehrswende und die Klimaziele, sondern auch, um die Menschen in der Region vor dem Lärm, den Erschütterungen, den Abgasen zu bewahren, die ansonsten der anschwellende Straßenverkehr mit sich brächte. 24 Güterzugpaare pro Tag - das sind 1 200 Lkw, die nicht durch Grünheide, Spreenhagen oder Erkner rollen.

Auch im Personenverkehr sollten die bisher gesteckten Ziele nicht das Ende der Fahnenstange sein: 16 300 Fahrgäste bei 40 000 Beschäftigten - da ist noch Luft nach oben.

(Beifall B90/GRÜNE)

Aber das wird nur gelingen, Herr Dr. Zeschmann - jetzt komme ich dazu, Herr Stefke, aufpassen! -, wenn ausreichende Kapazitäten in den Zügen und ein attraktives Angebot zur Verfügung stehen. Dazu zählt eine möglichst umsteigarme Verbindung.

Der Zug-Shuttle, den Sie ins Feld führen, wird in erster Linie für Tesla-Beschäftigte interessant sein, die mit der S-Bahn in Erkner ankommen

(Beifall DIE LINKE sowie vereinzelt SPD und B90/GRÜNE)

und dort schon heute in den Bus oder den RE 1 umsteigen müssen.

(Zuruf des Abgeordneten Vida [BVB/FW])

- Herr Kollege Vida, ich weiß, Sie wissen immer alles besser. Das müssen Sie jetzt aushalten.

(Zuruf des Abgeordneten Vida [BVB/FW])

- Bleiben Sie entspannt! - Für diejenigen, die schon im RE 1 sitzen, ist es natürlich komfortabler, direkt vor dem Werkstor auszustiegen - ohne extra Umstieg in Erkner. Gleiches gilt im Übrigen für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter - und für alle anderen -, die mit dem RE 1 aus Fürstenwalde, Frankfurt (Oder) oder Polen anreisen.

(Zuruf des Abgeordneten Vida [BVB/FW])

Unabhängig davon gehe ich davon aus, dass dieser Zug-Shuttle eine Übergangslösung darstellt, bis der neue Bahnhof fertiggestellt wird, denn dann werden die Gleise zwischen Werksbahnhof und Hauptstrecke in erster Linie für Güterzüge genutzt werden. Ob dann noch Fahrplankorridore für den Shuttle zwischen Erkner und Fangschleuse verfügbar sind, ist zumindest mit einem großen Fragezeichen zu versehen.

(Zuruf des Abgeordneten Vida [BVB/FW])

**Vizepräsident Galau:**

Herr Abgeordneter Büttner, lassen Sie noch eine Zwischenfrage zu?

(Frau Kniestedt [B90/GRÜNE]: Nein!)

**Herr Abg. Büttner (DIE LINKE):**

Herr Kollege Dr. Zeschmann, bitte.

**Vizepräsident Galau:**

Bitte schön.

**Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

**Herr Abg. Büttner (DIE LINKE):**

Ach, komm!

**Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Sie haben ja eben ausgeführt, dass es hier um eine ersatzlose Streichung der Bahninfrastruktur geht. Nun habe ich in der Vergangenheit - auch in Ihrem Wortbeitrag eben - gehört, dass Ihnen das wichtig ist. DIE LINKE möchte ja auch, dass der Investor - der Fabrikbetreiber - die Kosten für die Infrastruktur übernimmt. Deswegen frage ich Sie: Ist der Werksbahnhof kein Bahnhof? Und wurden bzw. werden er und die anschließenden Gleise nicht vollständig auf Kosten der Firma Tesla gebaut? Entspricht das nicht den Forderungen der Linken?

Ich möchte gern noch einen zweiten Punkt anschließen, wenn ich darf: In Bezug auf die S-Bahn nach Erkner haben Sie recht. Aber über 50 % der Mitarbeiter von Tesla kommen ja bekanntlich aus Berlin; auch in der Hinsicht sind die Vorhersagen aus den Gutachten eingetreten. Sie werden aber nicht alle in den RE steigen, weil er ja nicht überall hält; im östlichen Teil von Berlin kann ich nur zusteigen, wenn ich mit der S-Bahn fahre. Also kann man mit diesem Bahnhof, der auf Kosten von Tesla betrieben wird, offensichtlich doch einen sehr großen Teil der Mitarbeiterschaft des Tesla-Werks über den ÖPNV abwickeln - vom Radverkehr will ich noch gar nicht sprechen. - Danke schön.

(Beifall BVB/FW)

**Vizepräsident Galau:**

Bitte schön, Herr Büttner.

**Herr Abg. Büttner (DIE LINKE):**

Habt ihr verstanden, was er wollte? - Ich habe nicht wirklich verstanden, was Sie ...

(Zuruf des Abgeordneten Vida [BVB/FW])

- Kollege Vida, noch einmal: Bleiben Sie entspannt, beruhigen Sie sich. Das führt dazu, dass sich der Herzschlag verlangsamt, und alles ist gut. Sie müssen sich nicht immer so aufregen.

(Vida [BVB/FW]: Sie müssen zur Sache sprechen und nicht nur arrogant herumfuchteln!)

- Die Arroganz habe ich möglicherweise von einem Fraktionsvorsitzenden in diesem Haus, der auf Ihrem Platz sitzt, übernommen.

(Zuruf des Abgeordneten Vida [BVB/FW])

Also: Meine Damen und Herren! - Er bleibt nicht ruhig. - Herr Kollege Dr. Zeschmann, ich habe es Ihnen vorhin erklärt, aber das interessiert Sie offenbar nicht. Noch einmal: Natürlich stellt sich - wie es im Übrigen bei jedem städtebaulichen Vertrag vernünftig wäre - immer die Frage nach der Beteiligung der öffentlichen Hand und der des Investors. Ich glaube, ich habe das zur Genüge ausgeführt - genauso wie ich zur Genüge erklärt habe, warum der RE 1 sinnvoller ist. Sie haben nachher noch Zeit und können uns Ihre Ideen mitteilen.

Ich möchte jetzt zum Ende kommen:

(Zuruf des Abgeordneten Vida [BVB/FW])

- Das braucht Sie auch nicht zufriedenstellen, und es ist mir auch völlig egal, ob Sie das zufriedenstellt oder nicht! Er stellt Fragen, wie er will; ich beantworte sie, wie ich will. Damit müssen Sie leben.

(Vereinzelte Beifall DIE LINKE, SPD und B90/GRÜNE)

Der Zug-Shuttle wird letztendlich eine Übergangslösung darstellen, bis der neue Bahnhof fertiggestellt wird, denn dann werden die Gleise zwischen Werksbahnhof und Hauptstrecke in erster Linie für Güterzüge genutzt werden. Ob dann noch Fahrplankorridore für den Shuttle zwischen Erkner und Fangschleuse verfügbar sind, ist zumindest mit einem großen Fragezeichen zu versehen.

(Rostock [B90/GRÜNE]: Korrekt! - Zuruf des Abgeordneten Vida [BVB/FW])

Bekanntermaßen nähert sich die Bahnstrecke Berlin - Frankfurt (Oder) schon heute ihrer Kapazitätsgrenze.

(Beifall des Abgeordneten Rüter [SPD])

Deswegen ist ganz klar: Ja, die geplante Anpassung der Infrastruktur im Zusammenhang mit dem Bahnhof Fangschleuse-neu ist unter den durch die Tesla-Ansiedlung entstehenden Bedingungen sinnvoll und verkehrspolitisch notwendig; ihre Finanzierung allein aus öffentlichen Geldern bleibt aber falsch. Wir lehnen Ihren Antrag ab. - Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE, SPD und B90/GRÜNE)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Bevor ich dem Abgeordneten Rostock das Wort für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN erteile, frage ich die

Fraktion BVB / FREIE WÄHLER: Könnte ich ein gebundenes und handsigniertes Exemplar Ihres Antrages erhalten, da es sich ja um den besten aller Zeiten handelt?

(Heiterkeit des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

- Vielen Dank. - Herr Rostock, bitte schön.

#### Herr Abg. Rostock (B90/GRÜNE):

Herr Vizepräsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Eigentlich ist schon alles gesagt, nur noch nicht von mir. Auch mit Blick auf die Zeit und da es sich um den letzten Tagesordnungspunkt handelt - manche möchten noch in die Kantine gehen -,

(Vereinzelt Heiterkeit)

will ich mich kurzfassen.

Gerade die Kollegen Büttner und Vogelsänger haben eigentlich alles ausgeführt, was ich auf meinem Zettel stehen habe.

(Lachen des Abgeordneten Dr. Zeschmann [BVB/FW])

Ich will nur noch einmal kurz auf den Punkt eingehen, den Herr Büttner ausführte, weil Sie ihn offensichtlich noch nicht verstanden haben, Herr Dr. Zeschmann: Warum sollte jemand, der in Frankfurt (Oder) oder Fürstenwalde in den RE 1 steigt, nicht in Fangschleuse aussteigen, sondern bis nach Erkner fahren, um dort in den Shuttle umzusteigen? Das ist nicht sinnvoll.

(Vida [BVB/FW]: Hä? Wovon redeste?)

Und warum sollte jemand, der aus Berlin kommend im RE 1 sitzt, in Erkner in den Shuttle umsteigen? Der Shuttle löst das Problem nicht.

(Beifall B90/GRÜNE und DIE LINKE)

Die Zahl der Menschen, die mit dem Zug fahren und in Fangschleuse aussteigen, steigt immer weiter, deshalb brauchen wir einen entsprechend langen und breiten Bahnsteig. Das ist am gegebenen Standort einfach nicht machbar und auch nicht sinnvoll; das hat mein Kollege Vogelsänger sehr treffend gesagt.

Es liegen ja auch Chancen im neuen Standort als modernem Verknüpfungspunkt - so hat es Herr Vogelsänger genannt - mit Bike-and-ride-Plätzen und der Möglichkeit, das Werk zu Fuß zu erreichen. Es profitieren eben nicht nur die Tesla-Mitarbeitenden, die dort ein- und aussteigen, sondern auch das Umfeld, weil es einen schönen Verknüpfungspunkt erhält, der im 20-Minuten-Takt angefahren wird.

Ich will nicht noch alles Weitere wiederholen. Der Antrag ist abzulehnen. - Vielen Dank.

(Beifall B90/GRÜNE, SPD und DIE LINKE sowie vereinzelt CDU)

#### Vizepräsident Galau:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung spricht jetzt Herr Minister Beermann zu uns.

(Frau Johlige [DIE LINKE]: Vielleicht macht es der Minister ja auch kurz!)

#### Minister für Infrastruktur und Landesplanung Beermann:

Sehr geehrter Herr Vizepräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Wie bereits in der Sitzung des AIL am 8. Dezember 2022 ausführlich erläutert, erfolgte die Entscheidung für die notwendige Verlegung der Verkehrsstation Fangschleuse in Abstimmung mit der DB Netz und der DB Station & Service auf Basis der nachfolgenden Kriterien.

Erstens: Ermittlung der notwendigen Bahnsteiglänge von 220 m auf der Grundlage des Verkehrsvertrages Netz Elbe-Spree für den Einsatz von achteiligen Zügen.

Zweitens: Ermittlung der prognostizierten Reisendenzahlen. Bei der Entscheidung zur Verlegung des Bahnhofes Fangschleuse wurde auch die sich aus der Änderung des Bebauungsplans Nr. 13 Freienbrink-Nord ergebenden Anforderungen aufgrund der Zahl der Ein- und Aussteigenden berücksichtigt, die sich im Verlauf der Standortentwicklung Freienbrink insbesondere zu ausgewählten Spitzenzeiten sehr stark erhöhen wird. So lag die Zahl der Reisenden an der Verkehrsstation Fangschleuse 2021 im Durchschnitt bei unter 1 000 pro Tag; langfristig werden entsprechend der aktuellen Verkehrsprognosen in der maßgebenden Dimensionierungsstunde 5 700 Reisende im Bahnhofstunnel erwartet.

Drittens: Unter Berücksichtigung der prognostizierten Reisendenzahlen hat die DB AG eine notwendige Bahnsteigbreite von ca. 12 bis 13 m ermittelt.

Meine Damen und Herren, die Errichtung der notwendigen Bahnsteiginfrastruktur mit 220 m Länge und ca. 12 m Breite kann nicht im Zuge eines Umbaus am aktuellen Standort erfolgen, da die erforderlichen Bahnsteiglängen zwischen den derzeitigen Zwangspunkten - dem Bahnübergang an der L 23 im Osten und dem Beginn der Weichen der Überholgleise im Westen - nicht realisierbar sind. Vor diesem Hintergrund ist die Notwendigkeit eines Neubaus vollumfänglich gegeben. Bei einem Neubau einer Verkehrsstation ist die Quelle des Aufkommens der Personenverkehrsströme maßgeblich zu beachten und bei der Neubestimmung der Lage zu berücksichtigen, um unter anderem den motorisierten Individualverkehr im anliegenden Straßennetz zu reduzieren.

Mit der Inbetriebnahme der neuen Verkehrsstation Fangschleuse Ende 2026 partizipiert nicht nur die Gemeinde Grünheide von dem dann gültigen Betriebskonzept des RE 1 mit drei Halten pro Stunde. Damit wird die Verkehrsstation auch für Pendlerinnen und Pendler aus dem Umland noch mehr an Bedeutung gewinnen, was auch eine Ausweitung der Park-and-ride- und Bike-and-ride-Flächen notwendig macht. Auch das wäre am alten Standort in der Form nicht umsetzbar gewesen.

DB Netz hat Mitte Januar den für die Verlegung der Verkehrsstation Fangschleuse sowie für den Bau des Übergabebahnhofs für

den Schienengüterverkehr notwendigen Planfeststellungsantrag beim Eisenbahnbundesamt gestellt. Der SPNV-Werkshuttle-Verkehr von Tesla

(Lachen des Abgeordneten Vida [BVB/FW])

stellt eine zusätzliche, temporäre Ergänzung zum bestehenden Angebot dar. Mit der Aufnahme des Schienengüterverkehrs durch Tesla im Jahr 2026 - mit dem Ziel von 24 Zugpaaren pro Tag - werden auf der Eisenbahnhauptstrecke keine oder nur noch geringe Kapazitäten für den SPNV-Shuttle zur Verfügung stehen.

Darüber hinaus sind die Kapazitäten des Betriebskonzepts für den RE 1 ab 2026 mit insgesamt 4 480 Sitz- und Stehplätzen pro Stunde je Richtung für das prognostizierte Reisendenaufkommen ausreichend. Nach Auskunft von Tesla wurde das Betriebskonzept für den SPNV-Shuttle von DB Netz entsprechend befristet bis Ende 2025 genehmigt.

Mit der Inbetriebnahme der Verkehrsstation Fangschleuse-neu werden auch bauliche Voraussetzungen dafür geschaffen, dass ein Shuttleverkehr zwischen Fangschleuse-neu und dem Haltepunkt Süd stattfinden kann. Mit Blick auf die Verkehrsentwicklung begrüße ich es sehr, dass Tesla dem klimafreundlichen Schienengüterverkehr Priorität einräumt, denn mit den 24 Zugpaaren - das hat der Abgeordnete Büttner zutreffend ausgeführt - werden pro Tag 1 200 Lkw von der Straße auf die Schiene verlagert, wenn man es umrechnen würde.

Meine Damen und Herren, zusammengefasst liegen der Landesregierung keine neuen Erkenntnisse vor, die die Notwendigkeit der Verlegung der Verkehrsstation Fangschleuse infrage stellen. - Herzlichen Dank.

(Beifall CDU, SPD, B90/GRÜNE und DIE LINKE)

**Vizepräsident Galau:**

Vielen Dank. - Das Wort geht noch einmal an den Kollegen Dr. Zeschmann für die Fraktion BVB / FREIE WÄHLER. Bitte schön.

(Hünich [AfD]: Bester Antrag aller Zeiten!)

**Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Werter Herr Präsident! - Also, ich habe nicht „bester Antrag aller Zeiten“ gesagt. Ich habe lediglich gesagt, über mich, dass in den dreieinhalb Jahren ...

(Heiterkeit)

- Nein, ich habe gesagt, dass ich in den dreieinhalb Jahren, seit ich hier bin, noch keinen besser recherchierten Antrag eingebracht habe. Dabei bleibe ich natürlich, weil das eine Tatsache ist. Aber ich würde nach den karnevalistischen Einlagen gern noch kurz auf Herrn Büttner und Herrn Rostock eingehen: Sie haben meine Fragen nicht verstanden; gern erkläre ich es Ihnen.

Sie haben als Linke gesagt - und das auch schon im Ausschuss, und das haben wir damals unterstützt -, dass sich die Firma Tesla an den Kosten für den Infrastrukturausbau beteiligen soll. Genau das tut sie gerade, indem sie nämlich die Gleise gekauft hat, sie auf ihre Kosten verlängert und die neue Weiche einbaut sowie den Tesla-Bahnhof Süd bezahlt und in Betrieb nimmt, der übrigens nach Aussage von Herrn Minister Beermann - und schriftlich dargelegt - auch von anderen Menschen genutzt werden kann, die zum Beispiel im Güterverkehrszentrum Freienbrink arbeiten und nicht bei Tesla tätig sind.

Das kommt Ihrer Forderung entgegen, und deswegen verstehe ich jetzt Ihre Opposition hier nicht so ganz. Anscheinend haben Sie auch den Fachbeitrag Verkehr nicht richtig gelesen, denn darin ist leicht erkennbar, dass der Werksverkehr, der Werksshuttle, hier einen erheblichen Beitrag dazu leisten kann, dass die Mitarbeiter zu Tesla kommen.

Der zweite Punkt war: Sie haben gesagt, die Menschen, die aus Berlin kommen und bei Tesla arbeiten, sollten nicht nach Erkner fahren und da umsteigen. Ich habe das kommentiert: Die meisten, über 50 % der Mitarbeiter bei Tesla, kommen aus Berlin, und die meisten davon nicht aus Spandau oder irgendwelchen relativ weit entfernten Ecken, sondern eher aus der näheren Umgebung. Sie haben gar keinen RE-Halt, weil der RE in Erkner und dann erst wieder am Ostkreuz und am Ostbahnhof hält. Wenn sie zum Beispiel aus Köpenick oder Karlshorst kommen, können sie gar nicht in den RE steigen.

(Heiterkeit des Abgeordneten Vida [BVB/FW])

Also wird ein Großteil dieser 50 % der Mitarbeiter natürlich mit der S-Bahn bis Erkner fahren.

(Beifall BVB/FW)

Aufgrund dessen, dass Herr Gehm es als stellvertretender Landrat nicht geschafft hat, die Radwege fertigzustellen, sondern die Planungshorizonte um Jahre verlängert, sodass die direkte Radwegverbindung vom Bahnhof Erkner über die Alte Poststraße und über die Brücke zu Tesla immer noch nicht fertig ist, werden diese Mitarbeiter sich sehr freuen und natürlich alle das Shuttle benutzen.

Dann haben Sie darauf verwiesen, dass das mit dem Güterverkehr nicht klappt. Da muss ich auf das verweisen, was ich auch schon Frau Walter-Mundt gesagt habe: Wenn die Deutsche Bahn AG ...

(Bretz [CDU]: Zeschi!)

- Herr Bretz, ich bin jetzt dran, nicht Sie. - Wenn die Deutsche Bahn AG im Rahmen des Genehmigungsverfahrens gesagt hat, dass das alles geht, und zwar mit der Eingleitung von 23 Güterzügen pro Tag, die bei der vollen Ausbaustufe von Tesla zu erwarten sind, glaube ich das. Dann haben sie das geprüft. Ich habe keinen Grund, zu bezweifeln, dass das geht.

Herr Rostock, ich habe den Eindruck, Sie haben das Thema gar nicht verstanden. Sie tun so, als ob der jetzige Bahnhof Fangschleuse vollständig und ersatzlos gestrichen würde. Sie tun so,

als gäbe es keinen Bahnhof mehr. Sie tun so, als gäbe es keine schon ausgebauten Park-and-ride-Plätze am jetzigen Bahnhof Fangschleuse. Sie tun so, als gäbe es dort keine Busanbindung und keinen Busbahnhof, und Sie tun so, als ob der RE 1 da gar nicht mehr hielte.

Man sollte vielleicht wissen, dass die Fahrgäste aus dem Osten - aus Fürstenwalde, Frankfurt (Oder) oder aus Polen - im Vergleich zu denen, die jetzt bei Tesla arbeiten und aus Berlin kommen, eine verschwindend geringe Menge ausmachen.

**Vizepräsident Galau:**

Herr Kollege, jetzt wäre der geeignete Zeitpunkt für einen Schlusssatz.

**Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW):**

Also diese Argumente verfangen nicht.

(Beifall BVB/FW - Hünich [AfD]: Danke!)

**Vizepräsident Galau:**

Danke schön. - Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der Debatte und kommen zu den Abstimmungen. Die Fraktion BVB / FREIE WÄHLER beantragt die Überweisung des Antrages „59-Millionen-Steuerge-  
ldverschwendung für den Bau eines

Bahnhofs Fangschleuse-neu verhindern! Neu entstehender Tesla-Werksbahnhof erübrigt Bau von Bahnhof Fangschleuse-neu - Verlängerungen der Bahnsteige am Bahnhof Fangschleuse sind umsetzbar“ auf Drucksache 7/7204 an den Ausschuss für Infrastruktur und Landesplanung. Ich darf Sie fragen, wer der Überweisung zustimmt. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit wurde der Überweisungsantrag ohne Enthaltungen mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen zum Antrag in der Hauptsache, „59-Millionen-Steuerge-  
ldverschwendung für den Bau eines Bahnhofs Fangschleuse-neu verhindern! Neu entstehender Tesla-Werksbahnhof erübrigt Bau von Bahnhof Fangschleuse-neu - Verlängerungen der Bahnsteige am Bahnhof Fangschleuse sind umsetzbar“, auf Drucksache 7/7204. Ich darf Sie fragen, wer dem Antrag zustimmt. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit wurde der Antrag mehrheitlich abgelehnt. Es gab Enthaltungen.

Meine Damen und Herren, ich schließe Tagesordnungspunkt 17. Ich beende die 72. Plenarsitzung, nicht ohne zuvor den Mitarbeitern der Landtagsverwaltung und natürlich auch dem Saaldienst zu danken. Sie haben diese reibungslose Sitzung überhaupt erst ermöglicht.

(Allgemeiner Beifall)

Ich wünsche Ihnen ein schönes Wochenende, eine gute Heimfahrt oder gute Anschlusstermine. Bis zum nächsten Mal!

**Ende der Sitzung: 13.51 Uhr**

**Anlagen****Gefasster Beschluss<sup>1</sup>****Für den Wald der Zukunft: Ein „Aktionsplan Waldumbau“ für Brandenburg**

Der Landtag Brandenburg hat in seiner 82. Sitzung am 23. Februar 2023 zum TOP 3 folgenden Beschluss gefasst:

**„Den Brandenburger Wald schützen und klimagerecht entwickeln**

Der Landtag stellt fest:

Dem Brandenburger Wald geht es schlecht. Der Klimawandel setzt ihm mit Hitze und Trockenheit zu. Auch wenn der Waldzustandsbericht 2022 verzeichnet, dass der Anteil der Waldfläche mit deutlichen Schäden um 2 Prozent-Punkte abgenommen hat, darf das nicht darüber hinwegtäuschen, dass der Anteil deutlich geschädigter Probestämme mit 20 Prozent weiterhin auf einem hohen Niveau ist. Der Anteil an Bäumen ohne sichtbare Schäden hat weiter abgenommen und beträgt aktuell nur noch 8 Prozent. Bei unserer Hauptbaumart, der Kiefer, sind nur noch 5 Prozent gesund. Die beiden wichtigsten Laubbaumarten (Eiche und Buche) zeigen eine erhebliche Verschlechterung des Kronenzustandes. Der Anteil an deutlichen Schäden beträgt 50 bzw. 54 Prozent. Nur 5 bzw. 8 Prozent dieser Bäume sind ohne sichtbare Schäden.

Das Problem liegt im System. Brandenburgs Wälder sind auf großen Flächen von strukturarmen Monokulturen geprägt. Rund drei Viertel der Bäume sind Kiefern, etwa auf der Hälfte der Waldfläche wachsen Kiefernreinbestände mit einer hohen Waldbrandgefahr, Struktur- und Biodiversitätsarmut.

Bereits jetzt zeigt sich, dass diese Wälder im Klimawandel nicht bestehen können. Aber wir brauchen den Wald als CO<sub>2</sub>-Speicher, als Wasserspeicher, für die Bildung von gesundem Grundwasser, als Kühlzellen in der Landschaft, als Lebens- und Erholungsraum und als Rohstofflieferant.

Die Erhaltung und klimaresiliente Entwicklung des Waldes gewinnt angesichts der aktuellen und prognostizierten Klimaentwicklungen mit der Gefahr des weiteren Verlustes von Wald durch Trockenheit und Waldbrände und mit den zunehmenden Schwierigkeiten bei der Waldbegründung eine übertragende Bedeutung. Dem müssen wir durch eine aktive und nachhaltig angelegte Waldpolitik gerecht werden!

Der Landtag beschließt:

Die Landesregierung wird aufgefordert, im Rahmen der verfügbaren Personal- und Haushaltsmittel

1. das Waldgesetz des Landes zu novellieren. Dabei soll der Fokus auch auf Klimaschutz und Ökologie sowie auf die Bedeutung des Waldes als Lebensraum von Tieren und Pflanzen gelegt werden. Das gelebte Prinzip der nachhaltigen Forstwirtschaft mit seinem integrativen Naturschutzansatz wird weiter ausgebaut, um die Vielzahl der Ökosystemleistungen bestmöglich zu entwickeln;

2. den Schutz der Waldbestände als wesentlichen Faktor beim Klimaschutz zu intensivieren und dabei insbesondere auf den Erhalt der bestehenden Wälder zu achten. Dabei geht es auch um Strategien für den Umgang mit Waldumwandlungen;
3. die Waldbrandvorsorge zu intensivieren. In diesem Kontext wird die Landesregierung insbesondere aufgefordert,

- das Waldbrandfrüherkennungssystem Fire Watch in seiner bewährten Qualität zu erhalten und weiterzuentwickeln sowie die Nutzung ergänzender Frühwarnsysteme für spezielle Aufgaben zu prüfen;
- die Maßnahmen zur Waldbrandvorsorge insbesondere im Bereich von Siedlungen und Verkehrswegen zu intensivieren. Dies schließt die vermehrte Anlage von vegetationsfreien Wundstreifen, den prioritären Waldumbau zur Einrichtung von Waldbrandriegeln in Siedlungsnähe und eine an Gefährdungs- und Geländelage angepasste Ertüchtigung der Wege für Löschfahrzeuge ein;
- die Entmunitionierung von Waldwegen und angrenzenden Waldflächen voranzubringen, um durch eine verbesserte Zugänglichkeit die Bekämpfung bereits kleinerer Entstehungsfeuer zu verbessern;
- spezielle Waldbrandschutzkonzepte für besonders gefährdete Waldgebiete (wie ehemalige Truppenübungsplätze, Ortslagen im Wald etc.) mit den Eigentümerinnen und Eigentümern zu erarbeiten und prioritär durch Fördermaßnahmen der bestehenden Programme umzusetzen. Hierzu gehört insbesondere die forcierte Ausweitung der Anlage von Löschwasserentnahmestellen in allen Landesteilen;
- ein Aufklärungsprogramm zum Waldbrandschutz in der Bildung dringend zu forcieren, um bereits Kindern und Schülern die Risiken und Ursachen der Entstehung von Waldbränden näherzubringen;

4. einen ‚Aktionsplan Waldumbau‘ für den Landeswald und den Privat- und Körperschaftswald aufzulegen, der insbesondere folgende Maßnahmen berücksichtigt:

- Die im Juni 2020 begonnene Beratungsoffensive für Waldbesitzerinnen und -besitzer soll fortgesetzt und intensiviert werden. Alle Waldbesitzerinnen und -besitzer, die ‚umbaufähige Waldbestände‘ besitzen, sollen aktiv durch die Försterinnen und Förster der Forstämter und über extern geförderte ‚Forstliche Berater‘ zum Waldumbau auf ihren Flächen beraten werden und die waldbauliche Vielfalt in der Fläche zu erhalten. Dies soll systematisch entsprechend einer in den Forstämtern zu erarbeitenden Prioritätenliste für die einzelnen Reviere erfolgen und auch die schnelle Etablierung von Funktionsförstern in den Forstämtern mit der prioritären Aufgabe der Unterstützung von Forstbetriebsgemeinschaften umfassen.
- Es sind Möglichkeiten zur Vereinfachung und Entbürokratisierung der Waldumbauförderung sowie zur Modifizierung des Erstattungsprinzips bei der Förderung von Waldbesitzerinnen und -besitzern zu prüfen. Das Ziel muss eine weitgehende Entbürokratisierung der Förderverfahren sein.

<sup>1</sup> Die Beschlüsse werden im unveränderten Wortlaut wiedergegeben.

- Die Kofinanzierung der Förderung der Sach- und Personalkosten in den forstwirtschaftlichen Zusammenschlüssen ist unter Berücksichtigung der rechtlichen Vorgaben möglichst abzusichern. Das Instrument der Waldpflegeverträge als besonders zielführendes Förderinstrument des Kleinprivatwaldes wird verstetigt und weiterentwickelt. Eine bedarfsgerechte Anpassung der Förderhöhe wird angestrebt.
  - Weiterbildungsangebote für Privatwaldbesitzerinnen und -besitzer sind durch die Unterstützung der Aktivitäten der Waldbauernschule über Kooperationsverträge und Förderungen zu verstetigen.
  - Es sind Möglichkeiten für die Förderung von Technik für forstwirtschaftliche Zusammenschlüsse ab einer entsprechenden wirtschaftlichen Größe zu prüfen und mit dem Forstausschuss zu diskutieren.
  - Mit der Waldvision 2050 ist eine Waldumbauoffensive im Landeswald zu starten. Das Land muss hier eine Vorbildfunktion einnehmen. Dies schließt ein vorbildliches Schalenwildmanagement auf Grundlage eines gesicherten Wildschadensmonitorings ein;
5. bei der Wiederbewaldung von Flächen nach einem Waldbrand bzw. bei der Neubegründung von Wald zur Erreichung der Klimaziele und im Rahmen von Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen auf wissenschaftlich begründete Verfahren im Zusammenarbeit mit dem Landeskompetenzzentrum zu setzen und die Datengrundlage hierfür zu schaffen, insbesondere eine aussagekräftige Standortkartierung. Der Landeswald soll hier eine Vorreiterrolle bei der Entwicklung von resilienten, weitgehend klimaangepassten Waldbeständen einnehmen.“

**Anwesenheitslisten****Erster Sitzungstag**

Herr Abg. Adler (SPD)  
Frau Abg. Augustin (CDU)  
Herr Abg. Baaske (SPD)  
Herr Abg. Barthel (SPD)  
Frau Abg. Barthel (AfD)  
Herr Abg. Dr. Berndt (AfD)  
Frau Abg. Bessin (AfD)  
Herr Abg. Bischoff (SPD)  
Frau Abg. Block (DIE LINKE)  
Herr Abg. Bommert (CDU)  
Herr Abg. Bretz (CDU)  
Herr Abg. Brüning (CDU)  
Frau Abg. Petra Budke (B90/GRÜNE)  
Frau Abg. Ricarda Budke (B90/GRÜNE)  
Herr Abg. Büttner (DIE LINKE)  
Frau Abg. Damus (B90/GRÜNE)  
Frau Abg. Dannenberg (DIE LINKE)  
Herr Abg. Domres (DIE LINKE)  
Herr Abg. Drenke (AfD)  
Herr Abg. Eichelbaum (CDU)  
Frau Abg. Fischer (SPD)  
Frau Abg. Fortunato (DIE LINKE)  
Herr Abg. Freiherr von Lützow (AfD)  
Herr Abg. Galau (AfD)  
Herr Abg. von Gizycki (B90/GRÜNE)  
Frau Abg. Gossmann-Reetz (SPD)  
Herr Abg. Günther (AfD)  
Herr Abg. Hanko (AfD)  
Frau Abg. Hiekel (B90/GRÜNE)  
Herr Abg. Hoffmann (CDU)  
Herr Abg. Hohloch (AfD)  
Herr Abg. Hooge (AfD)  
Herr Abg. Hünich (AfD)  
Frau Abg. Johlige (DIE LINKE)  
Herr Abg. John (AfD)  
Herr Abg. Kalbitz (AfD)  
Herr Abg. Keller (SPD)  
Herr Abg. Klemp (B90/GRÜNE)  
Frau Abg. Kniestedt (B90/GRÜNE)  
Frau Abg. Kornmesser (SPD)  
Frau Abg. Kotré (AfD)  
Herr Abg. Kretschmer (DIE LINKE)  
Herr Abg. Kubitzki (AfD)  
Herr Abg. Lakenmacher (CDU)  
Frau Abg. Lange (SPD)  
Frau Abg. Prof. Dr. Liedtke (SPD)  
Frau Abg. Dr. Ludwig (CDU)  
Herr Abg. Lüttmann (SPD)  
Herr Abg. Lux (SPD)  
Herr Abg. Möller (AfD)  
Herr Abg. Münschke (AfD)  
Frau Abg. Nicklisch (BVB/FW)  
Herr Abg. Noack (SPD)  
Herr Abg. Nothing (AfD)  
Frau Abg. Dr. Oeynhaus (AfD)  
Herr Abg. Philipp (SPD)  
Herr Abg. Pohle (SPD)  
Frau Abg. Poschmann (SPD)  
Herr Abg. Raschke (B90/GRÜNE)  
Herr Abg. Dr. Redmann (CDU)  
Frau Abg. Richstein (CDU)  
Herr Abg. Roick (SPD)  
Herr Abg. Rostock (B90/GRÜNE)  
Herr Abg. Rüter (SPD)  
Frau Abg. Schäffer (B90/GRÜNE)  
Herr Abg. Schaller (CDU)

Herr Abg. Scheetz (SPD)  
Frau Abg. Schier (CDU)  
Herr Abg. Prof. Dr. Schierack (CDU)  
Herr Abg. Schieske (AfD)  
Frau Abg. Schwarzenberg (DIE LINKE)  
Herr Abg. Senftleben (CDU)  
Frau Abg. Spring-Räumschüssel (AfD)  
Herr Abg. Stefke (BVB/FW)  
Herr Abg. Teichner (AfD)  
Frau Abg. Vandre (DIE LINKE)  
Herr Abg. Vida (BVB/FW)  
Herr Abg. Vogelsänger (SPD)  
Herr Abg. Walter (DIE LINKE)  
Frau Abg. Walter-Mundt (CDU)  
Frau Abg. Wernicke (BVB/FW)  
Herr Abg. Wernitz (SPD)  
Herr Abg. Dr. Woidke (SPD)  
Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW)

**Zweiter Sitzungstag**

Herr Abg. Adler (SPD)  
Frau Abg. Augustin (CDU)  
Herr Abg. Barthel (SPD)  
Frau Abg. Barthel (AfD)  
Herr Abg. Dr. Berndt (AfD)  
Frau Abg. Bessin (AfD)  
Herr Abg. Bischoff (SPD)  
Frau Abg. Block (DIE LINKE)  
Herr Abg. Bommert (CDU)  
Herr Abg. Bretz (CDU)  
Herr Abg. Brüning (CDU)  
Frau Abg. Petra Budke (B90/GRÜNE)  
Frau Abg. Ricarda Budke (B90/GRÜNE)  
Herr Abg. Büttner (DIE LINKE)  
Frau Abg. Damus (B90/GRÜNE)  
Frau Abg. Dannenberg (DIE LINKE)  
Herr Abg. Domres (DIE LINKE)  
Herr Abg. Drenke (AfD)  
Herr Abg. Eichelbaum (CDU)  
Frau Abg. Fischer (SPD)  
Frau Abg. Fortunato (DIE LINKE)  
Herr Abg. Freiherr von Lützow (AfD)  
Herr Abg. Galau (AfD)  
Herr Abg. von Gizycki (B90/GRÜNE)  
Frau Abg. Gossmann-Reetz (SPD)  
Herr Abg. Günther (AfD)  
Herr Abg. Hanko (AfD)  
Frau Abg. Hiekel (B90/GRÜNE)  
Herr Abg. Hoffmann (CDU)  
Herr Abg. Hooge (AfD)  
Herr Abg. Hünich (AfD)  
Frau Abg. Johlige (DIE LINKE)  
Herr Abg. Keller (SPD)  
Herr Abg. Klemp (B90/GRÜNE)  
Frau Abg. Kniestedt (B90/GRÜNE)  
Frau Abg. Kornmesser (SPD)  
Frau Abg. Kotré (AfD)  
Herr Abg. Kretschmer (DIE LINKE)  
Herr Abg. Kubitzki (AfD)  
Herr Abg. Lakenmacher (CDU)  
Frau Abg. Lange (SPD)  
Frau Abg. Prof. Dr. Liedtke (SPD)  
Frau Abg. Dr. Ludwig (CDU)  
Herr Abg. Lüttmann (SPD)  
Herr Abg. Lux (SPD)  
Herr Abg. Möller (AfD)  
Herr Abg. Münschke (AfD)  
Frau Abg. Nicklisch (BVB/FW)  
Herr Abg. Noack (SPD)

Herr Abg. Nothing (AfD)  
Frau Abg. Dr. Oeynhausens (AfD)  
Herr Abg. Philipp (SPD)  
Frau Abg. Poschmann (SPD)  
Herr Abg. Raschke (B90/GRÜNE)  
Herr Abg. Dr. Redmann (CDU)  
Frau Abg. Richstein (CDU)  
Herr Abg. Roick (SPD)  
Herr Abg. Rostock (B90/GRÜNE)  
Herr Abg. Rüter (SPD)  
Frau Abg. Schäffer (B90/GRÜNE)  
Herr Abg. Schaller (CDU)  
Herr Abg. Scheetz (SPD)  
Frau Abg. Schier (CDU)

Herr Abg. Prof. Dr. Schierack (CDU)  
Herr Abg. Schieske (AfD)  
Frau Abg. Spring-Räumschüssel (AfD)  
Herr Abg. Stefke (BVB/FW)  
Herr Abg. Teichner (AfD)  
Frau Abg. Vandre (DIE LINKE)  
Herr Abg. Vida (BVB/FW)  
Herr Abg. Vogelsänger (SPD)  
Herr Abg. Walter (DIE LINKE)  
Frau Abg. Walter-Mundt (CDU)  
Frau Abg. Wernicke (BVB/FW)  
Herr Abg. Wernitz (SPD)  
Herr Abg. Dr. Woidke (SPD)  
Herr Abg. Dr. Zeschmann (BVB/FW)

**Schriftliche Antworten  
der Landesregierung auf Mündliche Anfragen in der  
Fragestunde im Landtag am 23.02.2023**

## Antwort

der Landesregierung

auf die Mündliche Anfrage Nr. 1494  
des Abgeordneten Björn Lakenmacher (CDU-Fraktion)

### Krisenfestigkeit des Landes Brandenburg

Für den Katastrophenfall muss sich Brandenburg krisenresilient aufstellen, um die Notfallversorgung sicherzustellen. Eine landeseigene Notfallstromversorgung für die Aufrechterhaltung des Betriebs der Landesliegenschaften ist hierbei eine Tragsäule der Krisenresilienz. Der dem Finanzministerium unterstellte Landesbetrieb für Liegenschaften und Bauen (BLB) verwaltet alle Liegenschaften des Landes, die zusammengerechnet eine enorme - bisher für Photovoltaikanlagen ungenutzte - Dachfläche darstellen. Das im Januar 2023 in Kraft getretene Brandenburg-Paket fördert Maßnahmen sowohl für einen zukünftigen Katastrophenschutz als auch für den Ausbau von erneuerbaren Energien.

Ich frage die Landesregierung: Entwickelt der BLB ein Konzept zur Umsetzung von Photovoltaikanlagen und Stromspeicherung für alle geeigneten Dächer der landeseigenen Liegenschaften wie Polizeiwachen, Wohnheime und Verwaltungsgebäude?

Namens der Landesregierung beantwortet die Ministerin der Finanzen und für Europa Lange die Mündliche Anfrage wie folgt:

Ihre Frage kann ich mit Ja beantworten.

Im Rahmen seiner Zuständigkeit ist der Brandenburgische Landesbetrieb für Liegenschaften und Bauen (BLB) mit externer Unterstützung dabei, ein solches Konzept auf den Weg zu bringen.

Vereinzelt gibt es auch bereits Photovoltaikanlagen auf landeseigenen Dächern. Der BLB hat Dachflächen zu diesem Zweck vermietet oder mit einer Vereinbarung zur Verfügung gestellt, bei der er an der Vergütung des Unternehmens aus der Einspeisung in das öffentliche Netz profitiert.

Die Erstellung des Solaratlas der Energieagentur Brandenburg hat der BLB ebenfalls aktiv mit seinen eigenen Daten unterstützt.

Zudem wird als Teil des Brandenburg-Paketes der BLB durch das Justizministerium beauftragt werden, bis Ende 2024 für die Dächer aller Justizvollzugsanstalten ein entsprechendes Gutachten zu erarbeiten und als Pilotvorhaben eine Photovoltaikanlage auf dem Dach der JVA Dissenchen zu installieren.

Das Thema ist uns also durchaus präsent, wir sind da mit dem BLB auf dem Weg und es gilt aus meiner Sicht, diese Vorhaben weiter auszubauen.

Eingegangen: 23.02.2023 / Ausgegeben: 23.02.2023

## Antwort

der Landesregierung

auf die Mündliche Anfrage Nr. 1496

der Abgeordneten Andrea Johlige (Fraktion DIE LINKE)

### **Abschiebung von gut integrierten Ausländern**

In einer Sammelabschiebung am 15.02.2023 wurde ein in Falkensee wohnhafter pakistanischer Staatsbürger abgeschoben, der einen unbefristeten Arbeitsvertrag hatte und nach Angaben seines Arbeitgebers bestens in Deutschland integriert war. Der Arbeitgeber hofft, dass die Person noch zurückgeholt werden kann und wird den Arbeitsvertrag die nächsten Wochen aufrechterhalten.

Ich frage die Landesregierung: Warum schiebt sie Menschen ab, die in Brandenburg einen unbefristeten Arbeitsvertrag haben und gut integriert sind?

Namens der Landesregierung beantwortet der Minister des Innern und für Kommunales Stübgen die Mündliche Anfrage wie folgt:

Am 15.02.2023 wurde ein pakistanischer Staatsbürger nach Pakistan abgeschoben. Er war vollziehbar ausreisepflichtig und in Deutschland wegen Passlosigkeit geduldet. Trotz Ausreisepflicht erhielt er im Rahmen der rechtlichen Möglichkeiten eine Arbeitserlaubnis; diese Erlaubnis stand jedoch unter der auflösenden Bedingung der Durchsetzung der vollziehbaren Ausreisepflicht. Die Duldung wurde von der Ausländerbehörde am Rückführungstag mit der Anordnung der sofortigen Vollziehung widerrufen. Damit trat die auflösende Bedingung der Arbeitserlaubnis in Kraft.

Da die Person vollziehbar ausreisepflichtig war, kein Aufenthaltsrecht in Deutschland hatte (sondern lediglich geduldet wurde) und ihre Arbeitserlaubnis mit der Abschiebung endete, standen einer Rückführung keine rechtlichen Bedenken gegenüber.

## Antwort

der Landesregierung

auf die Mündliche Anfrage Nr. 1501

des Abgeordneten Daniel Freiherr von Lützow (AfD-Fraktion)

### **Sanierung der Flughafen Berlin Brandenburg GmbH - Risiken für den Landeshaushalt I**

Der Rechnungshof Berlin befasst sich im vertraulichen Teil zu seinem Jahresbericht 2022 (vgl. [https://www.berlin.de/rechnungshof/aktuelles/veroeffentlichungen/rhvb\\_jahresbericht\\_2022.pdf](https://www.berlin.de/rechnungshof/aktuelles/veroeffentlichungen/rhvb_jahresbericht_2022.pdf), abgerufen am 15.02.2023) mit dem Thema: „Sanierung der Flughafen Berlin Brandenburg GmbH ohne Wirtschaftlichkeitsuntersuchung - Risiken für den Landeshaushalt“.

In der allgemein zugänglichen Kurzdarstellung (vgl. ebd., S. 361) zum Inhalt des vertraulichen Teils des Jahresberichts 2022 heißt es unter anderem: Infolge der Coronapandemie und dem damit im Zusammenhang stehenden Einbruch der Passagierzahlen sei die FBB in den Jahren 2020 und 2021 zur Liquiditätssicherung auf deutlich umfangreichere Hilfen der Gesellschafter angewiesen gewesen. „Der Rechnungshof hat das hohe Finanzvolumen der geplanten Finanzierungsmaßnahmen des Gesellschafters Land Berlin in 2021 (ca. 900 Mio. € für die Jahre 2022 bis 2026), das Risiko der Inanspruchnahme aus gewährten Bürgschaften sowie das Ausfallrisiko von Gesellschafterdarlehen zum Anlass genommen, die Betätigung des Landes Berlin bei der FBB zu prüfen.“ Der Rechnungshof Berlin habe infolgedessen systematische Versäumnisse beim Senat von Berlin festgestellt.

Ich frage die Landesregierung: Hat das Land Brandenburg als Gesellschafter der FBB GmbH Daten und Planungsannahmen der FBB GmbH ausreichend kritisch hinterfragt oder eine eigene Wirtschaftlichkeitsuntersuchung durchgeführt, um frühzeitig finanzrelevante Risiken zu erkennen und nachsteuern zu können?

Namens der Landesregierung beantwortet die Ministerin der Finanzen und für Europa Lange die Mündliche Anfrage wie folgt:

Den ersten Teil Ihrer Frage möchte ich aus meiner Sicht mit „Ja“ beantworten.

Zum zweiten Teil möchte ich klarstellen, dass die von der EU-Kommission gebilligte Beihilfe an die FBB dem Ausgleich pandemiebedingter Fehlbeträge der Gesellschaft in den Jahren 2020 bis 2022 dient.

Die Verwendung der Beihilfe der Gesellschafter auch für Zwecke einer Teilentschuldung der FBB beruht auf Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen, die der Gesellschafter Land Brandenburg in enger Abstimmung mit den beiden Mitgesellschaftern Bund und Berlin geprüft hat und deren Plausibilität zudem von einer unabhängigen Wirtschaftsprüfungsgesellschaft bestätigt worden ist.

Dieses Vorgehen halte ich auch für völlig sachgerecht in einer gemeinsamen Gesellschaft.

Finanzrelevante Risiken begründet die von der Kommission genehmigte Beihilfe zur Beseitigung der pandemiebedingt eingetretenen Schadenssituation bei der FBB ebenso wenig wie die Verwendung der Beihilfe zur Verringerung des anerkannt hohen Verschuldungsgrades der Gesellschaft.

## Antwort

der Landesregierung

auf die Mündliche Anfrage Nr. 1502

des Abgeordneten Matthias Stefke (BVB / FREIE WÄHLER Fraktion)

### **Bericht des Landesrechnungshofes Berlin zum Sanierungskonzept der FBB GmbH**

Anfang Februar dieses Jahres berichtete der rbb über ein Kapitel im nichtöffentlichen Teil des Jahresberichts des Landesrechnungshofes Berlin für das Jahr 2022, in dem das Sanierungskonzept der Flughafengesellschaft Berlin Brandenburg GmbH (FBB) dahin gehend kritisch beurteilt wurde, dass von den vier zur Auswahl gestellten Sanierungsvarianten nicht die wirtschaftlichste gewählt worden sein soll.

Demzufolge hätte die wirtschaftlichste gegenüber der ausgewählten Variante - dem sogenannten Teilentschuldungsmodell - eine Einsparung für Haushalte der drei Gesellschafter Bund, Berlin und Brandenburg von 822 Millionen Euro bedeutet, für Brandenburg gemäß seinem Gesellschafteranteil von 37 % entspräche dies ca. 304 Millionen Euro.

Ich frage die Landesregierung: Wie bewertet sie für Brandenburg als Anteilseigner der FBB GmbH den Berichtsteil des Landesrechnungshofes Berlin zum Sanierungskonzept der Flughafengesellschaft angesichts eines gleich großen Gesellschafteranteils wie Berlin in Höhe von 37 % und demzufolge eines gleich großen finanziellen Schadens in Höhe von ca. 304 Millionen Euro?

Namens der Landesregierung beantwortet die Ministerin der Finanzen und für Europa Lange die Mündliche Anfrage wie folgt:

Die in der Mündlichen Anfrage angesprochene Prüfung des Rechnungshofs von Berlin bezieht sich auf die Betätigung des Gesellschafters Berlin bei der Flughafengesellschaft.

Die daraus entstandenen Prüfungsbemerkungen sind nach vorliegenden Presseberichten in einem vertraulichen Teil des Jahresberichts 2022 des Rechnungshofs von Berlin an das Abgeordnetenhaus enthalten.

Diese Prüfungsbemerkungen liegen der Landesregierung nicht im Wortlaut vor.

Mir ist an dieser Stelle deshalb die in der Mündlichen Anfrage erbetene Bewertung der Bemerkungen des Rechnungshofs von Berlin nicht im Einzelnen möglich.

Der Gesellschafter Brandenburg bekennt sich jedoch unverändert zu dem von den Gesellschaftern einvernehmlich getragenen Finanzierungsmodell für die FBB unter Einbeziehung einer Teilentschuldung. Auch aus meiner Sicht ist dies die beste Variante.

Ziel der Gesellschafter war und ist eine beihilferechtlich gesicherte und wirtschaftliche Lösung für die Finanzierung der FBB.

Eingegangen: 23.02.2023 / Ausgegeben: 23.02.2023

Beihilferechtlich hatte die EU-Kommission am 1. Februar 2022 ihre Genehmigung für die FBB-Finanzierung erteilt, die auch die beabsichtigte Teilentschuldung abdeckt.

Wirtschaftlich stehen bei der Teilentschuldung dem Mehreinsatz von Gesellschaftermitteln die Stärkung der Kapitalbasis der FBB infolge der deutlichen Verringerung ihrer Verschuldung und die Perspektive der Erlangung der finanziellen Selbständigkeit ab dem Jahr 2026 gegenüber.

Damit wird die FBB auch in die Lage versetzt, die Bürgschaften der Gesellschafter im Jahr 2026 zurückgeben zu können.

Zudem beinhaltet das Teilentschuldungsmodell auch die Aussicht auf eine perspektivische Rückzahlung noch bestehender Gesellschafterdarlehen im Umfang von rd. 1,2 Mrd. Euro.

Die Gesellschafter haben die Plausibilität des Teilentschuldungsmodells vor ihrer Entscheidung von einer unabhängigen Wirtschaftsprüfungsgesellschaft überprüfen lassen; und diese hat bestätigt, dass das Modell die genannten positiven Effekte ermöglichen kann.

Aufgrund seiner Gesamtbewertung hat der Gesellschafter Land Brandenburg am 29. Juni 2022 dem einvernehmlich gefassten Gesellschafterbeschluss über die Beihilfegewährung über bis zu 1,717 Mrd. Euro zur Verwendung auch für Maßnahmen der Teilentschuldung zugestimmt. Ich stehe zu diesem Gesellschafterbeschluss unverändert. Ihm liegt die aus meiner Sicht am besten geeignete Variante zugrunde.

Vor dem Gesellschafterbeschluss ist eine Befassung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen erfolgt.

Zudem darf ich auf die fortlaufende Unterrichtung über die Finanzlage der FBB in dem dafür eingesetzten Unterausschuss verweisen.

## Antwort

der Landesregierung

auf die Mündliche Anfrage Nr. 1503  
des Abgeordneten Daniel Freiherr von Lützow (AfD-Fraktion)

### **Sanierung der Flughafen Berlin Brandenburg GmbH - Risiken für den Landeshaushalt II**

Der Rechnungshof Berlin befasst sich im vertraulichen Teil zu seinem Jahresbericht 2022 (vgl. [https://www.berlin.de/rechnungshof/aktuelles/veroeffentlichungen/rhvb\\_jahresbericht\\_2022.pdf](https://www.berlin.de/rechnungshof/aktuelles/veroeffentlichungen/rhvb_jahresbericht_2022.pdf), abgerufen am 15.02.2023) mit dem Thema: „Sanierung der Flughafen Berlin Brandenburg GmbH ohne Wirtschaftlichkeitsuntersuchung - Risiken für den Landeshaushalt“.

In der allgemein zugänglichen Kurzdarstellung (vgl. ebd., S. 361) zum Inhalt des vertraulichen Teils des Jahresberichts 2022 heißt es unter anderem: Infolge der Coronapandemie und dem damit im Zusammenhang stehenden Einbruch der Passagierzahlen sei die FBB in den Jahren 2020 und 2021 zur Liquiditätssicherung auf deutlich umfangreichere Hilfen der Gesellschafter angewiesen gewesen. „Der Rechnungshof hat das hohe Finanzvolumen der geplanten Finanzierungsmaßnahmen des Gesellschafters Land Berlin in 2021 (ca. 900 Mio. € für die Jahre 2022 bis 2026), das Risiko der Inanspruchnahme aus gewährten Bürgschaften sowie das Ausfallrisiko von Gesellschafterdarlehen zum Anlass genommen, die Betätigung des Landes Berlin bei der FBB zu prüfen.“ Der Rechnungshof Berlin habe infolgedessen systematische Versäumnisse beim Senat von Berlin festgestellt.

Ich frage die Landesregierung: Weswegen wurde hier der Rechnungshof Berlin tätig, anscheinend jedoch nicht der Landesrechnungshof Brandenburg?

Namens der Landesregierung beantwortet die Ministerin der Finanzen und für Europa Lange die Mündliche Anfrage wie folgt:

Das müssen Sie nicht die Landesregierung, sondern den Landesrechnungshof selbst fragen.

Ich spreche nicht für den Landesrechnungshof Brandenburg, sondern es ist sozusagen umgekehrt: Der Landesrechnungshof kontrolliert mich als Finanzministerin. Und das ist auch richtig so!

Das Nähere zu dieser Materie können Sie bei Interesse in der Landesverfassung Brandenburg nachlesen.

Ungeachtet dessen verhält es sich so, dass der Landesrechnungshof Brandenburg die Betätigung des Landes bei der FBB wiederholt geprüft hat; die Prüfungsergebnisse und die Stellungnahmen der geprüften Stelle gehen regelmäßig in die Jahresberichte des Landesrechnungshofs ein.

## Antwort

der Landesregierung

auf die Mündliche Anfrage Nr. 1504

des Abgeordneten Benjamin Raschke (Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### **Containern straffrei stellen**

Der Zeitgeist einer Gesellschaft sollte sich in ihren Gesetzen und der Strafbarkeit von Handlungen widerspiegeln. Lebensmittelretterinnen und -retter, die die verzehrfähigen Lebensmittel wieder aus den Abfallbehältern von zum Beispiel Supermärkten herausholen - sogenanntes Containern -, begehen nach der tatbestandlichen Definition des Gesetzes einen Diebstahl gemäß § 242 StGB, da es sich bei den entsorgten Lebensmitteln um fremde bewegliche Sachen handelt.

Laut Statistischem Bundesamt landen jährlich ca. drei Millionen Tonnen essbare Lebensmittel in den Abfällen von Industrie und Einzelhandel. Bundesagrarminister Cem Özdemir (Grüne) und Bundesjustizminister Marco Buschmann (FDP) haben vorgeschlagen, bei Lebensmittelretterinnen und -retter auf Strafverfolgung wegen Diebstahls zu verzichten. Die Länder sind nun aufgefordert, ihre Richtlinien für das Straf- und Bußgeldverfahren dahingehend anzupassen, dass Containern nur noch dann unter Strafe gestellt wird, wenn ein Hausfriedensbruch oder eine Sachbeschädigung damit einhergeht.

Ich frage die Landesregierung: Wie viele Fälle des sogenannten Containerns sind in den letzten fünf Jahren in Brandenburg zur Anklage gebracht und verurteilt worden?

Namens der Landesregierung beantwortet die Ministerin der Justiz Hoffmann die Mündliche Anfrage wie folgt:

Bei den Staatsanwaltschaften und Gerichten des Landes Brandenburg findet keine gesonderte statistische Erfassung von Verfahren statt, die wegen des Tatvorwurfs des Diebstahls weggeworfener Lebensmittel aus Abfallcontainern geführt werden. Im staatsanwaltschaftlichen und gerichtlichen Fachverfahren werden grundsätzlich die Delikte nur nach den jeweiligen Straftatbeständen erfasst und nicht deren unendliche Ausgestaltungsformen. Demgemäß sind mir genaue Angaben zur Anzahl der Anklagen und Verurteilungen innerhalb der letzten fünf Jahre im Zusammenhang mit dem sog. „Containern“ nicht möglich.

Aus dem gerichtlichen und staatsanwaltschaftlichen Geschäftsbereich ist mir allerdings mitgeteilt worden, dass entsprechende Anklagen im genannten Zeitraum dort nicht Erinnerungswürdig sind.

## Antwort

der Landesregierung

auf die Mündliche Anfrage Nr. 1505

der Abgeordneten Isabelle Vandre (Fraktion DIE LINKE)

### **Wohnungspolitisches Engagement der Landesregierung - Altschulden**

Für kommunale und genossenschaftliche Wohnungsunternehmen Brandenburgs ist die Belastung durch Verbindlichkeiten aus DDR-Zeiten oftmals ein großes Problem. Aufgrund dieser sogenannten Altschulden sind sie nicht oder nur sehr eingeschränkt in der Lage, Investitionen zu tätigen. Neubau sowie Modernisierungen können nicht erfolgen oder führen zu nicht mehr sozialverträglichen Mieten.

Im Rahmen des Koalitionsvertrages hat die Koalition festgelegt, sich für die Übernahme der Altschulden durch den Bund einzusetzen, um eben jene großen Investitionshindernisse zu überwinden. Da es sich dabei allerdings um ein Problem lediglich ostdeutscher Bundesländer handelt, hat die Landesregierung bereits im April 2021 einer solchen Bundesratsinitiative keine Aussicht auf Erfolg beigemessen (siehe Drucksache 7/3365).

Das Land Mecklenburg-Vorpommern hat bereits 2020 beschlossen, einen Kommunalen Entschuldungsfonds einzurichten. Damit stellt das Land jährlich 25 Millionen Euro zur Unterstützung von Gemeinden bei der Rückführung von Altschulden zur Verfügung.

Ich frage die Landesregierung: Inwiefern unterstützt sie kommunale und genossenschaftliche Wohnungsunternehmen Brandenburgs darin, mit der Herausforderung der Altschulden umzugehen?

Namens der Landesregierung beantwortet der Minister für Infrastruktur und Landesplanung Beermann die Mündliche Anfrage wie folgt:

Durch die bereits bis zum Ende des Jahres 2013 aufgrund des Altschuldenhilfegesetzes und der Entlastung der Restaltschulden durch die Altschuldenhilfeverordnung ausgezahlten Beträge ist die Hauptschuldenlast der kommunalen Wohnungsbauunternehmen bereits abgetragen worden.

So wurden für das Land Brandenburg aufgrund des Altschuldenhilfegesetz 1,748 Milliarden Euro und aufgrund der Altschuldenhilfeverordnung 193,8 Millionen Euro ausgezahlt.

Gleichwohl hat sich mein Haus auf allen Ebenen weiterhin intensiv für eine Lösung der Altschuldenproblematik eingesetzt.

Das Thema wurde unter anderem in die Gremien der Bauministerkonferenz getragen und von meinem Haus auch für weitere Bund-Länder-Konferenzen vorbereitet, zuletzt im Jahr 2022. Bislang leider ohne Erfolg.

Die Landesregierung wird nicht nachlassen, an einer gemeinsamen Lösung mit dem Bund zu arbeiten.

## Antwort

der Landesregierung

auf die Mündliche Anfrage Nr. 1506  
des Abgeordneten Daniel Freiherr von Lützow (AfD-Fraktion)

### **Sanierung der Flughafen Berlin Brandenburg GmbH - Risiken für den Landeshaushalt III**

Der Rechnungshof Berlin befasst sich im vertraulichen Teil zu seinem Jahresbericht 2022 (vgl. [https://www.berlin.de/rechnungshof/aktuelles/veroeffentlichungen/rhvb\\_jahresbericht\\_2022.pdf](https://www.berlin.de/rechnungshof/aktuelles/veroeffentlichungen/rhvb_jahresbericht_2022.pdf), abgerufen am 15.02.2023) mit dem Thema: „Sanierung der Flughafen Berlin Brandenburg GmbH ohne Wirtschaftlichkeitsuntersuchung - Risiken für den Landeshaushalt“.

In der allgemein zugänglichen Kurzdarstellung (vgl. ebd., S. 361) zum Inhalt des vertraulichen Teils des Jahresberichts 2022 heißt es unter anderem: Infolge der Coronapandemie und dem damit im Zusammenhang stehenden Einbruch der Passagierzahlen sei die FBB in den Jahren 2020 und 2021 zur Liquiditätssicherung auf deutlich umfangreichere Hilfen der Gesellschafter angewiesen gewesen. „Der Rechnungshof hat das hohe Finanzvolumen der geplanten Finanzierungsmaßnahmen des Gesellschafters Land Berlin in 2021 (ca. 900 Mio. € für die Jahre 2022 bis 2026), das Risiko der Inanspruchnahme aus gewährten Bürgschaften sowie das Ausfallrisiko von Gesellschafterdarlehen zum Anlass genommen, die Betätigung des Landes Berlin bei der FBB zu prüfen.“ Der Rechnungshof Berlin habe infolgedessen systematische Versäumnisse beim Senat von Berlin festgestellt.

Ich frage die Landesregierung: Hat man beim Landesrechnungshof bestehende Risiken durch die Landesbeteiligung an der FBB GmbH (in Höhe von 37 %) für den Landeshaushalt nicht erkannt oder ist man der Auffassung, derartige Risiken bestünden für das Land nicht, obwohl diese für Berlin offensichtlich relevant sind?

Namens der Landesregierung beantwortet die Ministerin der Finanzen und für Europa Lange die Mündliche Anfrage wie folgt:

Sie fragen hier in etwas eigenwilliger Formulierung nach den „beim Landesrechnungshof bestehenden Risiken“ im Zusammenhang mit der Landesbeteiligung an der FBB.

Nun, „beim Landesrechnungshof“ bestehen erfreulicherweise sicherlich keine solche Risiken.

Gemeint sind wohl eher bestimmte Risiken, die der Landesrechnungshof Berlin sieht. Ich werde hier aber auf solche Darlegungen des Landesrechnungshofs Berlin nicht näher eingehen.

Die Berliner Senatsverwaltung für Finanzen hat dazu Stellung genommen, und da gehört das auch hin.

Eingegangen: 23.02.2023 / Ausgegeben: 23.02.2023

Dass die Landesbeteiligung an der FBB Risiken enthält, ist zweifelsohne so, und wir haben hier oft genug darüber beraten. Es hat auch niemand daraus einen Hehl gemacht.

Die Gesellschafter stehen vor diesem Hintergrund gemeinsam zu der vereinbarten Teilentschuldung der FBB.

Aber ich springe hier jetzt nicht über irgendwelche Stöckchen in Form von etwas unbeholfen formulierten Scheinfragen.

## Antwort

der Landesregierung

auf die Mündliche Anfrage Nr. 1507

der Abgeordneten Isabelle Vandre (Fraktion DIE LINKE)

### **Wohnungspolitisches Engagement der Landesregierung - Regulierung nicht-preisgebundener Mieten**

In den letzten drei Jahren sind die Angebotsmieten in Brandenburg um durchschnittlich 5,2 % jährlich gestiegen. Ende 2022 sind die Angebotsmieten sogar um 9,1 % im Vergleich zum Vorjahresquartal gestiegen. Damit belegt Brandenburg Platz 2 bundesweit - nur in Mecklenburg-Vorpommern sind die Angebotsmieten noch stärker gestiegen. Mit dem voranschreitenden Rückgang von mietpreis- und belegungsgebundenen Wohnungen in allen Landkreisen und kreisfreien Städten Brandenburgs seit 2014 (siehe Drucksache 7/413) wird es zunehmend schwierig, landesseitig Einfluss auf Bestands-, aber auch Neubaumieten zu nehmen. Laut Koalitionsvertrag hat sich die Landesregierung vorgenommen, „eine wirkungsvollere Regulierung der Mieten für nicht preisgebundene Wohnungen“ zu prüfen.

Ich frage die Landesregierung: Welche Schlussfolgerungen hat sie aus dieser Prüfung für eine Regulierung nicht-preisgebundener Mieten gezogen?

Namens der Landesregierung beantwortet der Minister für Infrastruktur und Landesplanung Beermann die Mündliche Anfrage wie folgt:

Die Schaffung und Sicherung bezahlbaren Wohnraums ist eines der wichtigsten Elemente der Wohnungspolitik des Landes.

Dies gilt umso mehr, als dass äußere Umstände, wie beispielsweise der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine, die Situation weiter verschärft haben. Daraus resultierende Folgen, wie etwa der enorme Anstieg der Energie- und Baukosten sowie auch der Unterbringungsbedarf derjenigen, die vor Krieg und Gewalt fliehen, wirken sich auch auf den Wohnungsmarkt aus.

Anders als in Berlin steht im weiteren Metropolenraum Brandenburg dem Grunde nach ausreichender und bezahlbarer Wohnraum zur Verfügung.

Die von Ihnen zitierte Studie basiert auf der Auswertung von öffentlich zugänglichen Inseraten. Wie viele dieser Inserate auf Brandenburg entfallen, ist nicht bekannt. Es ist auch nicht bekannt, wie viele Verträge zu den inserierten Angebotsmieten überhaupt abgeschlossen worden sind.

Daher sind Schlüsse für den Gesamtwohnungsmarkt in Brandenburg auf dieser Grundlage nicht zutreffend. Fast die Hälfte aller Mietwohnungen im Land Brandenburg befinden sich im Eigentum der sozial orientierten Wohnungswirtschaft. Diese Unternehmen, deren Gesellschafter fast überwiegend die Kommunen und kreisfreien Städte sind, stehen in erster Linie für die Schaffung und Erhaltung bezahlbaren Wohnraums. Da allerdings die Genossenschaften und kommunalen Wohnungsunternehmen größtenteils ihre Wohnungen nicht auf Internetportalen inserieren, ist nicht nachvollziehbar, inwiefern diese in der zitierten Studie überhaupt berücksichtigt werden.

Indes sind Wohnungen, deren Mietpreis- und Belegungsbindungen auslaufen, nicht „verloren“ und weiterhin bezahlbar. In diesen Wohnungen wohnen auch nach Auslaufen der Bindungen weiterhin die Haushalte, die zum Zeitpunkt des Bezuges einen Wohnberechtigungsschein innehatten. Nach Auslaufen der Mietpreis- und Belegungsbindungen endet weder das Mietverhältnis noch erfolgt eine umgehende Anpassung der Mieten an das Niveau des freien Wohnungsmarktes.

Mit Blick auf die „nicht-preisgebundenen Mieten“ hat die Landesregierung zum Schutz der Mieterinnen und Mieter, sowohl die Mietpreisbremse bei Neuvermietung umgesetzt (Mietpreisbegrenzungsverordnung) als auch die Kappungsgrenze für Bestandsmieten herabgesetzt (Kappungsgrenzenverordnung). Diese werden in 2024 evaluiert.

Eine dauerhafte Entspannung - insbesondere auf den angespannten - Wohnungsmärkten kann nur dann erreicht werden, wenn wir auch ein investitionsfreundliches Wirtschaftsklima erhalten. Deshalb wird das Land Hand in Hand mit den Kommunen und den Marktakteuren auch zukünftig - im Rahmen der zur Verfügung stehenden Mittel - unter anderem den Mietwohnungsbau auf hohem Niveau fördern. Voraussetzung dafür ist die Bereitstellung von angemessen hohen Bundesmitteln. Daneben wird eine funktionierende, sichere und verlässliche KfW-Förderung mit ausreichender Mittelbereitstellung gefordert, da alle Wohnungsbauförderrichtlinien des MIL darauf abstellen, dass auch mit der KfW-Förderung kombiniert werden darf.

## Antwort

der Landesregierung

auf die Mündliche Anfrage Nr. 1508  
des Abgeordneten Dennis Hohloch (AfD-Fraktion)

### Unterrichtsausfall an Brandenburger Schulen

Am 15. Februar 2023 veröffentlichte das Ministerium für Bildung, Jugend und Sport zahlreiche Maßnahmen und Vorschläge, um die Unterrichtsversorgung im Land Brandenburg trotz des sich zuspitzenden Lehrermangels auch zukünftig sicherstellen zu können.

Ich frage die Landesregierung: Wie hat sich die Anzahl ausgefallener Unterrichtsstunden an den Schulen des Landes Brandenburg, gemessen an allen planmäßig zu erteilenden Unterrichtsstunden, seit dem Schuljahr 2011/2012 bis 2021/2022 entwickelt? Bitte in relativen und absoluten Zahlen angeben, nach Schuljahr, Schulform und Kreisen/kreisfreien Städten aufschlüsseln sowie den Unterrichtsausfall nach a) „ersatzlos ausgefallen“, b) „vertreten“ und c) „digital erteilt“ unterscheiden.

Namens der Landesregierung beantwortet die Ministerin für Bildung, Jugend und Sport Ernst die Mündliche Anfrage wie folgt:

In den letzten zehn Schuljahren seit 2011/12 ist der Vertretungsbedarf kontinuierlich gestiegen, von 8,9 % im Schuljahr 2011/12 bis zu 11,7 % im Schuljahr 2018/19. Wichtigste Ursache ist der Krankenstand der Lehrkräfte. Generell wird ein hoher Anteil vertreten. Dem Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport wurden seit 2011 Informationen und seit 2017/2018 sehr detaillierte Informationen, außer im Zeitraum der Corona-Pandemie, über den Unterrichtsausfall und der Vertretung in Form der Standardauswertung zur Verfügung gestellt. Diese Erfassung wurde zum 2. Halbjahr 2019/2020 ausgesetzt. Sie wird für das laufende Schuljahr wieder aufgenommen. Dem Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport wird nach Vorlage der Daten für das Schuljahr 2022/2023 berichtet. Der Vortrag der weiteren Daten sprengt wegen des Umfangs den Rahmen der Beantwortung einer Mündlichen Anfrage.

## Antwort

der Landesregierung

auf die Mündliche Anfrage Nr. 1509  
des Abgeordneten Dennis Hohloch (AfD-Fraktion)

### **Finanzielle Unterstützung der Landesebene von Kommunen und Kreisen für sogenannte Flüchtlinge**

In den Haushaltsverhandlungen für die Jahre 2023 und 2024 wurden im Einzelplan 20 unter dem Titel 633 11 „Erstattung von Kosten für die Unterbringung und Sozialleistungen für ausländische Flüchtlinge und Aussiedler sowie nach § 108 SGB XII“ 271 122 400 Euro (für 2023) und 292 863 900 Euro (für 2024) vorgesehen.<sup>1</sup> Es stellen sich jedoch Fragen zu einer Gesamtübersicht der Gelder, welche die Landesebene für sogenannte Flüchtlinge an die kommunale Ebene ausreicht.

Ich frage daher die Landesregierung: Welche Geldsummen sah sie seit dem Jahr 2015 (2023 und 2024 inbegriffen, da Haushalte bereits beschlossen) im Rahmen welcher Förderprogramme zur Unterstützung der brandenburgischen Kommunen und Kreise bei der Unterbringung, Aufnahme und Integration von Asylbewerbern, geduldeten und anerkannten Flüchtlingen vor? Bitte nach Jahren aufschlüsseln und alle Förderprogramme (und Haushaltstitel) mit den entsprechenden Geldsummen und Verwendungszwecken angeben, aber auch eine Gesamtrechnung aufstellen.

Namens der Landesregierung beantwortet der Staatssekretär im Ministerium für Soziales, Gesundheit, Integration und Verbraucherschutz Ranft die Mündliche Anfrage wie folgt:

Nach § 2 Absatz 1 des Landesaufnahmegesetzes Brandenburg (LAufnG) sind die Aufnahme, vorläufige Unterbringung und die migrationsspezifische soziale Unterstützung der in § 4 genannten Personen sowie die Durchführung des Asylbewerberleistungsgesetzes öffentliche Aufgaben, die den Landkreisen und kreisfreien Städten als Pflichtaufgaben zur Erfüllung nach Weisung übertragen werden. Das Land erstattet auf Grundlage des Landesaufnahmegesetzes in Verbindung mit der Landesaufnahmegesetz-Erstattungsverordnung die Kosten für die aufzunehmenden Personen nach den §§ 14 und 15 LAufnG.

Eine tiefergehende Beantwortung im Sinne der Fragestellung ist im Rahmen der Beantwortung einer Mündlichen Anfrage nicht möglich. Es wird im Übrigen auf die Beantwortung der Mündlichen Anfrage 1428 sowie der Kleinen Anfragen 2018, 2148, 2150, 2152, 2153, 2156, 2474 und 2544 verwiesen.

---

<sup>1</sup> Vgl. „Entwurf Haushaltsplan 2023/2024 - Band XVI - Einzelplan 20 - Allgemeine Finanzverwaltung“, in: <https://www.parldok.brandenburg.de/starweb/LBB/ELVIS/parladoku/w7/drs/ab%5F6300/6352-16.pdf> (27.09.2022), abgerufen am 15.02.2023.

## Antwort

der Landesregierung

auf die Mündliche Anfrage Nr. 1510  
des Abgeordneten Dennis Hohloch (AfD-Fraktion)

### **Einbürgerungen im Land Brandenburg während der letzten zehn Jahre**

Aktuell wird politisch und medial viel über die Einbürgerungspläne der Bundesregierung diskutiert.<sup>1</sup> In diesem Kontext stellen sich Fragen zu einem diesbezüglichen Fazit für das Land Brandenburg und die letzten zehn Jahre.

Ich frage daher die Landesregierung: Wie viele Ausländer mit welchen (vorherigen) Nationalitäten haben im Land Brandenburg seit dem Jahr 2010 die deutsche Staatsbürgerschaft erhalten? Bitte tabellarisch darstellen nach Jahren, Landkreisen und (vorherigen) Nationalitäten (inklusive Kombination dieser Aufschlüsselungen).

Namens der Landesregierung beantwortet der Minister des Innern und für Kommunales Stübgen die Mündliche Anfrage wie folgt:

Die Informationen zu den Einbürgerungen im Land Brandenburg werden durch das Amt für Statistik Berlin-Brandenburg (AfS) zur Einbürgerungsstatistik des Bundes (vgl. § 36 Staatsangehörigkeitsgesetz - StAG) aufbereitet. Die statistischen Berichte des AfS darüber sind für die Jahre 2000 bis 2021 auf den Internetseiten des AfS kostenfrei allgemein zugänglich, und zwar unter folgender Adresse:

[https://www.statistischebibliothek.de/mir/receive/BBSerie\\_mods\\_00000493](https://www.statistischebibliothek.de/mir/receive/BBSerie_mods_00000493)

Für das vergangene Jahr (2022) liegen die Zahlen der amtlichen Statistik noch nicht vor.

Die statistischen Berichte des AfS enthalten auch Angaben zu den bisherigen Staatsangehörigkeiten der eingebürgerten Menschen (vgl. § 36 Absatz 2 Nummer 7 StAG); dem MIK liegen dazu keine weiteren Informationen vor.

---

<sup>1</sup> Vgl. „So sollen Ausländer künftig schneller den deutschen Pass erhalten“, in: <https://www.rbb24.de/politik/beitrag/2023/01/einbuengerung-einfacher-gesetzesentwurf-staatsbuergerschaft-aenderungen.html> (13.01.2023), abgerufen am 15.02.2023.

## Antwort

der Landesregierung

auf die Mündliche Anfrage Nr. 1511  
des Abgeordneten Dennis Hohloch (AfD-Fraktion)

### **ARD-Zulage der rbb-Verwaltungsvorsitzenden Dorette König**

Am 15.02.2023 berichtete der Business Insider in einem Online-Artikel<sup>1</sup>, dass die kommissarische Vorsitzende des Verwaltungsrates des Rundfunks Berlin-Brandenburg (rbb) und frühere stellvertretende Verwaltungsratsvorsitzende, Dorette König, eine sogenannte ARD-Zulage in Höhe von 200 Euro/Monat ausbezahlt bekommen haben soll. Die Landesregierung Brandenburg übt gemeinsam mit dem Senat von Berlin die Rechtsaufsicht über den rbb aus.

Ich frage die Landesregierung daher: War ihr bereits vor dem Bericht im Business Insider bekannt gewesen bzw. seit wann vor dem Bericht im Business Insider war ihr bekannt gewesen, dass Dorette König ebenfalls eine ARD-Zulage erhalten hatte?

Namens der Landesregierung beantwortet der Staatssekretär in der Staatskanzlei Dr. Grimm die Mündliche Anfrage wie folgt:

Die Landesregierung hat erst durch die angesprochene Berichterstattung von dem dort dargestellten Sachverhalt Kenntnis erlangt.

---

<sup>1</sup> Wehmeyer, Jan; Fuchs, Tobias, Vertrauliche Akten zeigen: RBB-Chefaufklärerin Dorette König kassierte brisante ARD-Zulage, in: Business Insider, 15.02.2023, <https://www.businessinsider.de/wirtschaft/vertrauliche-akten-zeigen-rbb-chefaufklaererin-dorette-koenig-kassierte-brisante-ard-zulage-a/>, letzter Zugriff am 16.02.2023.

# Landtag Brandenburg

7. Wahlperiode

## Antwort

der Landesregierung

auf die Mündliche Anfrage Nr. 1512  
des Abgeordneten Dennis Hohloch (AfD-Fraktion)

### **ARD-Zulage für die rbb-Geschäftsführung**

Am 26.01.2023 berichtete der SPIEGEL in einem Online-Artikel<sup>1</sup>, dass die ehemalige Geschäftsleitung des Rundfunks Berlin-Brandenburg (rbb) eine sogenannte ARD-Zulage erhielt. Die Zulage wurde für eine Mehrarbeit ausbezahlt, die durch die Übernahme des ARD-Vorsitzes entstanden sein soll. In anderen Rundfunkanstalten wurde eine solche Zulage nicht ausbezahlt. Die Landesregierung Brandenburg übt gemeinsam mit dem Senat von Berlin die Rechtsaufsicht über den rbb aus.

Ich frage die Landesregierung daher: Ab welchem Zeitpunkt hat sie von wem von der besagten ARD-Zulage erfahren?

Namens der Landesregierung beantwortet der Staatssekretär in der Staatskanzlei Dr. Grimm die Mündliche Anfrage wie folgt:

Die Landesregierung hat erst durch die angesprochene Berichterstattung von dem dort dargestellten Sachverhalt Kenntnis erlangt.

---

<sup>1</sup> Spiegel, Schlesinger-Ära RBB zahlte Führungsriege Sonderprämien für ARD-Vorsitz, in: spiegel.de, 26.01.2023, <https://www.spiegel.de/wirtschaft/aera-patricia-schlesinger-rbb-zahlte-fuehrungsriege-sonderpraemien-fuer-ard-vorsitz-a-fe7592c0-0860-4103-af13-6263bb764914>, zuletzt abgerufen am 16.02.2023.

Eingegangen: 23.02.2023 / Ausgegeben: 23.02.2023

## Antwort

der Landesregierung

auf die Mündliche Anfrage Nr. 1513  
des Abgeordneten Wilko Möller (AfD-Fraktion)

### **Kompensation für das nicht in Frankfurt (Oder) gebaute Zukunftszentrum Deutsche Einheit**

Am vergangenen Mittwoch, dem 15. Februar 2023, gab die eingesetzte Jury bekannt, dass das „Zukunftszentrum Deutsche Einheit und Europäische Transformation“ nicht in Frankfurt (Oder) entstehen soll. Damit hat Frankfurt wieder einmal das Nachsehen, obwohl den Ausschreibungskriterien entsprechend ausschließlich Frankfurt den Zuschlag hätte erhalten müssen. Die Bewerbung um die Investition von 200 Millionen Euro und die Schaffung von 200 Arbeitsplätzen im Zusammenhang mit dem Zukunftszentrum Deutsche Einheit war sehr gut und die Absage der Jury nicht nachvollziehbar und schmerzhaft. Frankfurt hat viel seit 1990 verloren, strukturell ist die Stadt trotz vieler Projektversuche schlecht aufgestellt.

Ich frage die Landesregierung: Welche konkreten Vorhaben gedenkt sie, jetzt für Frankfurt (Oder) als sogenannte Kompensation für die nicht erfolgte Umsetzung des Projektes Zukunftszentrum zu realisieren?

Namens der Landesregierung beantwortet die Ministerin für Wissenschaft, Forschung und Kultur Dr. Schüle die Mündliche Anfrage wie folgt:

Das Bundesprojekt „Zukunftszentrum für Deutsche Einheit und Transformation“ war keine zugesagte Maßnahme des Landes Brandenburg, wie die Fragestellung nahelegt, sondern ein von der Bundesrepublik ausgelobtes Wettbewerbsverfahren. Frankfurt (Oder) hat eine ausgezeichnete Bewerbung vorgelegt, aber letztlich nicht den Zuschlag bekommen.

Frankfurts Bewerbung wurde nicht nur von den Landesregierungen der Länder Brandenburg, Berlin und Mecklenburg-Vorpommern und der Nachbarstadt Słubice unterstützt, sondern von vielen Partnern in der Stadtgesellschaft. Die Bewerbung hat viele Frankfurterinnen und Frankfurter mobilisiert. Sie hat einen starken Zusammenhalt und ein neues Selbstbewusstsein erzeugt. Gemeinsam mit der Europa-Universität Viadrina haben viele Bürgerinnen und Bürger gezeigt, dass Frankfurt die Stadt der Brückenbauer ist - schon jetzt und im Alltag der Stadt sehr präsent.

Nicht nur ein schärferer Blick, sondern auch eine intensive Zusammenarbeit mit unseren mittelost- und osteuropäischen Nachbarn ist heute wichtiger denn je. In Frankfurt und insbesondere an der EUV haben wir dafür die notwendigen Kompetenzen. Unmittelbar nach der Juryentscheidung hat der Ministerpräsident des Landes Sachsen-Anhalt mit uns Kontakt aufgenommen. Er hat erläutert, dass auch ein Zukunftszentrum in Halle Frankfurt und seine Universität mit ihrem Know-how einbinden wolle.

Da es sich wie einleitend schon beschrieben beim Zukunftszentrum für Deutsche Einheit und Transformation um ein Wettbewerbsverfahren des Bundes handelte, stellt sich die Frage der Kompensation durch Landesvorhaben nicht.

Unabhängig davon unterstützen wir die Stadt in ihrer Entwicklung seit vielen Jahren in erheblichem Umfang. Ein herausragendes Beispiel dafür ist der Umbau des ehemaligen „Lichtspielhauses der Jugend“ zu einem Kunstmuseum mit Strahlkraft und einem lebendigen Stadt-Ort. Bund und Land stellen hierfür insgesamt über 20 Millionen Euro zur Verfügung. Damit handelt es sich um das größte Kulturinvestitionsprojekt Brandenburgs in der laufenden Legislaturperiode.

## Antwort

der Landesregierung

auf die Mündliche Anfrage Nr. 1514

der Abgeordneten Dr. Daniela Oeynhausen (AfD-Fraktion)

### **Leistungsberechtigte und Sanktionierungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz**

Herr Staatssekretär Schüler behauptete in der Plenarsitzung im Januar 2023, dass der Landesregierung vielfältige Daten zur Migrationslage in Brandenburg vorlägen, die jederzeit kurzfristig zur Verfügung gestellt werden könnten, ohne dass es eines wöchentlichen Lageberichtes zur Migration bedürfe.

Ich frage die Landesregierung: Wie viele Leistungsberechtigte nach dem Asylbewerberleistungsgesetz von insgesamt wie vielen Leistungsberechtigten wurden im Land Brandenburg nach § 1a des Asylbewerberleistungsgesetz seit 1. Januar 2023 bis jetzt sanktioniert? (Bitte insgesamt und insbesondere nach den Absätzen 4 und 7 monatlich aufschlüsseln.)

Namens der Landesregierung beantwortet der Staatssekretär im Ministerium für Soziales, Gesundheit, Integration und Verbraucherschutz Ranft die Mündliche Anfrage wie folgt:

Gemäß § 2 Abs. 1 Landesaufnahmegesetz (LAufnG) sind die Aufnahme, die vorläufige Unterbringung und die migrationsspezifische soziale Unterstützung sowie die Durchführung des Asylbewerberleistungsgesetzes (AsylbLG) öffentliche Aufgaben, die den Landkreisen und kreisfreien Städten als Pflichtaufgabe zur Erfüllung nach Weisung übertragen wurden.

Zuständige Behörden für die Durchführung des AsylbLG sind die Landkreise und kreisfreien Städte (vgl. § 3 Abs. 1 LAufnG).

Nach § 5 Abs. 5 Nr. 2 Landesaufnahmegesetz-Erstattungsverordnung (LAufnGERstV) haben die Landkreise und kreisfreien Städte monatlich fortlaufend lediglich die Anzahl der Personen anzugeben, die Leistungen nach dem AsylbLG beziehen. Daten zu Sanktionierungstatbeständen nach § 1a AsylbLG werden nicht erhoben und unterliegen der Zuständigkeit der kommunalen Aufgabenträger.

Zu den Leistungsberechtigten nach dem AsylbLG liegen für den Zeitraum seit dem 1. Januar 2023 aktuell noch keine statistischen Daten vor.

## Antwort

der Landesregierung

auf die Mündliche Anfrage Nr. 1515

der Abgeordneten Dr. Daniela Oeynhausen (AfD-Fraktion)

### **Sekundärmigration I - Anzahl der Sekundärmigranten in Brandenburg**

Als Sekundärmigration werden einerseits die Fälle bezeichnet, in denen die migrierenden Ausländer von einem sicheren Drittstaat in ein weiteres Zielland weiterreisen, um dort Asyl zu beantragen. So werden teilweise Asylverfahren in anderen Mitgliedsstaaten der Europäischen Union (EU) vorgenommen und dann erfolgt die Weiterreise nach Deutschland bzw. wird trotz Verpflichtung der Durchführung des Asylverfahrens in einem anderen Staat der EU die erstmalige Antragstellung erst in Deutschland vorgenommen.

Ich frage die Landesregierung: Wie viele Personen halten sich aktuell im Land Brandenburg mit einer Aufenthaltsgestattung, einem Aufenthaltstitel aus humanitären Gründen, mit einer Duldung oder aus sonstigen Gründen auf, die bereits in einem anderen europäischen Land einen Asylantrag gestellt hatten? (Bitte aufschlüsseln und aktuellen Status ebenfalls angeben.)

Namens der Landesregierung beantwortet der Minister des Innern und für Kommunales Stübgen die Mündliche Anfrage wie folgt:

Für Asylverfahren ist das Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge zuständig. Im Rahmen des Asylverfahrens wird auch geprüft, ob bereits in einem anderen Land ein Asylantrag gestellt wurde.

Hier liegen keine Erkenntnisse vor, ob das Bundesamt die erbetenen Daten statistisch erfasst.

## Antwort

der Landesregierung

auf die Mündliche Anfrage Nr. 1516

der Abgeordneten Dr. Daniela Oeynhausen (AfD-Fraktion)

### **Sekundärmigration II - Anzahl der Sekundärmigranten in Brandenburg**

Als Sekundärmigration werden unter anderem die Fälle bezeichnet, in denen die migrierenden Ausländer von einem sicheren Drittstaat in ein weiteres Zielland weiterreisen, um dort Asyl zu beantragen. So werden teilweise Asylverfahren in anderen Mitgliedsstaaten der Europäischen Union (EU) vorgenommen und dann erfolgt trotzdem die Weiterreise nach Deutschland. Oder es wird trotz der Verpflichtung der Durchführung des Asylverfahrens in einem anderen Staat der EU die erstmalige Antragstellung erstmals in Deutschland vorgenommen.

Ich frage die Landesregierung: Wie viele Personen halten sich aktuell im Land Brandenburg mit einer Aufenthaltsgestattung, einem Aufenthaltstitel aus humanitären Gründen, mit einer Duldung oder aus sonstigen Gründen auf, die in einem anderen europäischen Land einen Asylantrag hätten stellen müssen? (Bitte aufschlüsseln und aktuellen Status ebenfalls angeben.)

Namens der Landesregierung beantwortet der Minister des Innern und für Kommunales Stübgen die Mündliche Anfrage wie folgt:

Für Asylverfahren ist das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge zuständig. Im Rahmen des Asylverfahrens wird auch geprüft, ob bereits in einem anderen Land ein Asylantrag hätte gestellt werden müssen.

Hier liegen keine Erkenntnisse vor, ob das Bundesamt die erbetenen Daten statistisch erfasst.

## Antwort

der Landesregierung

auf die Mündliche Anfrage Nr. 1517

der Abgeordneten Dr. Daniela Oeynhausen (AfD-Fraktion)

### **Sekundärmigration III - Anzahl der Sekundärmigranten in Brandenburg**

Als Sekundärmigration werden unter anderem die Fälle bezeichnet, in denen die migrierenden Ausländer von einem sicheren Drittstaat in ein weiteres Zielland weiterreisen, um dort Asyl zu beantragen. So werden teilweise Asylverfahren in anderen Mitgliedsstaaten der Europäischen Union (EU) vorgenommen und dann erfolgt trotzdem die Weiterreise nach Deutschland. Oder es wird trotz der Verpflichtung der Durchführung des Asylverfahrens in einem anderen Staat der EU die erstmalige Antragstellung erstmals in Deutschland vorgenommen.

Ich frage die Landesregierung: Wie viele Personen halten sich aktuell im Land Brandenburg mit einer Aufenthaltsgestattung, einem Aufenthaltstitel aus humanitären Gründen, mit einer Duldung oder aus sonstigen Gründen auf, die in einem anderen europäischen Land ein Asylverfahren durchlaufen und denen Schutz dort zuerkannt wurde? (Bitte aufschlüsseln und aktuellen Status ebenfalls angeben.)

Namens der Landesregierung beantwortet der Minister des Innern und für Kommunales Stübgen die Mündliche Anfrage wie folgt:

Für Asylverfahren ist das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge zuständig. Im Rahmen des Asylverfahrens wird auch geprüft, ob bereits in einem anderen Land ein Asylantrag gestellt wurde bzw. bereits in einem anderen Land Schutz zuerkannt wurde.

Hier liegen keine Erkenntnisse vor, ob das Bundesamt die erbetenen Daten statistisch erfasst.