Abgeordnetenhaus BERLIN

Plenarprotokoll 15 / 20

15. Wahlperiode

20. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 31. Oktober 2002

Inhalt Seite

Geschäftliches

Geburtstagsglückwünsche
für Frau Abg. Pop ..... 1220 (A)

Ausgeschiedene Abgeordnete
Abg. Benneter ..... 1220 (B)
Abg. Rzepka ..... 1220 (B)

Nachgerückte Abgeordnete
Abg. Dr. Arndt ..... 1220 (B)
Abg. Ueckert ..... 1220 (B)

Aus der FDP-Fraktion ausgeschiedener und nunmehr fraktionsloser Abgeordneter
Abg. Dr. Jungnickel ..... 1220 (B)

Auslosung der Reihenfolge zwischen der FDP und den Grünen ..... 1220 (C)

Zurückgezogener Antrag
- Drs 15/529 - ..... 1221 (A)

Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde
Abg. Krüger (PDS) ..... 1221 (B)
Abg. Henkel (CDU) ..... 1222 (A)

Liste der Dringlichkeiten ..... 1335 (A)

Zitieren von Senatsmitgliedern (Sen Dr. Sarrazin)
Abg. Zimmer (CDU) ..... 1284 (D)

Zitieren von Senatsmitgliedern (Sen Dr. Flierl)
Frau Abg. Grütters (CDU) ..... 1318 (B)

Konsensliste

I. Lesung: Gesetz über die Wahl der Präsidentinnen und Präsidenten der oberen Landesgerichte
- Drs 15/842 - ..... 1337 (A)

I. Lesung: Gesetz zum Staatsvertrag über den Schutz der Menschenwürde und den Jugendschutz in Rundfunk und Telemedien (Jugendmedienschutz-Staatsvertrag - JMStV)
- Drs 15/845 - ..... 1337 (A)

I. Lesung: Sechstes Gesetz zur Änderung des Straßenreinigungsgesetzes
- Drs 15/869 - ..... 1337 (A)

I. Lesung: Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Förderung des wissenschaftlichen und künstlerischen Nachwuchses
- Drs 15/878 - ..... 1337 (A)

Wahl: Zwei Vertreter oder Vertreterinnen der Berliner Gewerkschaften zu Mitgliedern des Kuratoriums der Technischen Universität Berlin sowie deren Stellvertreter(innen)
- Drs 15/844 - ..... 1337 (A)

Große Anfrage: Konzeptionslose Kürzungen - Berliner Kitas bald ein Scherbenhaufen?
- Drs 15/743 - ..... 1337 (B)

Antrag: Maßnahmen zur Qualifizierung/Weiterbildung von

Die Veröffentlichungen des Abgeordnetenhauses sind bei der Kulturbuch-Verlag GmbH zu beziehen.
Hausanschrift: Sprosserweg 3, 12351 Berlin-Buckow · Postanschrift: Postfach 47 04 49, 12313 Berlin.
Telefon: 661 84 84; Telefax: 6 61 78 28.

Erzieher/innen im Bereich der Sprachförderung
- Drs 15/774 - ..... 1337 (B)

Antrag: Vorstellungen des Senats zur Reform der Erzieher/innen-Ausbildung
- Drs 15/775 - ..... 1337 (B)

Antrag: Neuordnung der Kitalandschaft
- Drs 15/776 - ..... 1337 (B)

Antrag: Mentorenprogramm für Berliner Kindertagesstätten
- Drs 15/798 - ..... 1337 (B)

Große Anfrage: Konzeptionslose Kultur- und Opernpolitik
- Drs 15/856 - ..... 1337 (B)

Große Anfrage: 2005: Wer sorgt für die Entsorgung? Berliner Senat vor dem abfallpolitischen Offenbarungseid?
- Drs 15/877 - ..... 1337 (B)

Mitteilung - zur Kenntnisnahme -: eine Zukunft für das Sportmuseum in Berlin
- Drs 15/766 - ..... 1337 (B)

Antrag: Sportflächen im Bereich der Trabrennbahn Karlshorst erhalten - Verzicht auf Änderung des Flächennutzungsplanes (FNP)
- Drs 15/859 - ..... 1338 (A)

Antrag: Keinen Verzicht auf Sicherheiten bei Verträgen zur Vergabe landeseigener Grundstücke
- Drs 15/860 - ..... 1338 (A)

Antrag: Finanzierung der Digital-TV-Decoder im Sozialhilfeetat sichern
- Drs 15/862 - ..... 1338 (A)

Antrag: Zusammenarbeit zwischen Schule und Jugendhilfe verbessern
- Drs 15/863 - ..... 1338 (A)

Antrag: Qualitätsförderung in der Vorschule beginnen
- 15/864 - ..... 1338 (A)

Antrag: Infrastruktur verbessern - Wohngebiete entlasten
- Drs 18/865 - ..... 1338 (A)

Antrag: stadtverträglichen Ausbau der Stettiner Bahn
- Drs 15/866 - ..... 1338 (A)

Antrag: Senkung des schwebenden Grundwassers - Schichtenwasser - in den Ortsteilen Blankenburg und Karow
- Drs 15/867 - ..... 1338 (B)

Antrag: Kooperation zwischen Schulen, Trägern der Jugendhilfe und Vereinen stärken!
- Drs 15/871 - ..... 1338 (B)

Antrag: Erteilung von Aufenthaltserlaubnissen an palästinensische Flüchtlinge
- Drs 15/876 - ..... 1338 (B)

Antrag: Auch im Fernverkehr der Bahn gilt: Wettbewerb tut gut
- Drs 15/882 - ..... 1338 (B)

Vorlage - zur Beschlussfassung -: Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2001
- Drs 15/837 - ..... 1338 (B)

Vorlage - zur Beschlussfassung -: Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2001
- Drs 15/839 - ..... 1338 (B)

Fragestunde

Einführung des digitalen terrestrischen Fernsehens
Frau Abg. Hertlein (SPD).... 1223 (A), 1224 (A)
RBm Wowereit ..... 1223 (B), 1224 (A), (B), (C)
Frau Abg. Ströver (Grüne) ..... 1224 (B), (C)

Tatenloser Senat schaut zu, wie die Deutsche Bahn AG Arbeitsplätze in der Region vernichtet!
Abg. Kaczmarek (CDU) 1224 (D),1225 (D), 1226 (A)
Bm Wolf ..... 1225 (A), (D), 1226 (B)

Wartezeiten für nichtdeutsche Studierende bei der Immatrikulation
Abg. Hoff (PDS) ..... 1226 (C), 1227 (A), (C)
Sen Dr. Flierl. ……1226 (C), 1227 (B), (D), 1228 (A)
Frau Abg. Paus (Grüne) ..... 1227 (D)

Wozu noch ein disharmonischer Bartresen in der Philharmonie?
Abg. von Lüdeke (FDP) ..... 1228 (B)
Sen Strieder ……..... 1228 (D), 1229 (A), (B)
Frau Abg. Ströver (Grüne) ..... 1229 (A), (B)

Den heute startenden digitalen Fernsehempfang auch für sozial Schwache ermöglichen
Frau Abg. Ströver (Grüne) ..... 1229 (C), 1230 (C), (D)
RBm Wowereit ..... 1229 (D), 1230 (C), (D)

European School of Management and Technology
Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD) .... 1231 (A), (D)

Sen Dr. Flierl . 1231 (A), (D), 1232 (A), (B), (C)
Abg. Hoff (PDS) ..... 1232 (A)
Abg. Gaebler (SPD) ..... 1232 (A)
Frau Abg. Paus (Grüne) ..... 1232 (B)

Tempodrom wichtiger als Auszubildende?
verbunden mit
Bezuschussung der "Stiftung Neues Tempodrom"
Abg. Henkel (CDU) ..... 1232 (C), 1234 (A)
Frau Abg. Dr. Hiller (PDS) . 1232 (D), 1234 (B)
Sen Dr. Körting ... 1233 (A), 1234 (B), 1235 (A)
Sen Strieder ……..... 1233 (D), 1234 (C)
Abg. Wegner (CDU) ..... 1234 (D)
Abg. Trapp (CDU) ..... 1235 (C)

Zulassung von Überbelegungen im Hortbereich und Angebotserweiterungen auf Kindergartenplätze
Abg. Dr. Augstin (FDP) 1235 (D), 1236 (B), (C)
Sen Böger ……..... 1235 (A), (B), (C), 1237 (A)
Frau Abg. Dr. Hiller (PDS) ..... 1236 (D)

Spontane Fragestunde

Panislamische Partei Hisb-ut-Tahrir
Frau Abg. Fischer (SPD) ..... 1237 (B), (C)
Sen Dr. Körting ……..... 1237 (B), (C)

Künftige Finanzierung des sozialen Wohnungsbaus
Abg. Niedergesäß (CDU) ... 1237 (D), 1238 (A)
Sen Dr. Sarrazin ...…….. 1237 (D), 1238 (A)

Erhöhung der Beitragsbemessungsgrenze in den sozialen Sicherungssystemen
Abg. Pewestorff (PDS) ..... 1238 (B)
Sen Dr. Sarrazin ……..... 1238 (B), (C)

Änderung des Ladenschlussgesetzes
Frau Abg. Senftleben (FDP) .....1238 (D), 1239 (A)
Bm Wolf ..... 1238 (D), 1239 (B)

Errichtung eines großflächigen Einzelhandelszentrums nahe dem Alexanderplatz
Frau Abg. Hämmerling (Grüne) ..... 1239 (C)
Bm Wolf ..... 1239 (C)

Verlagerung der FHTW
Abg. Schruoffeneger (Grüne)..... 1239 (D), 1240 (A)
RBm Wowereit ..... 1240 (A), (B)

Errichtung eines großflächigen Einzelhandelszentrums nahe dem Alexanderplatz
Abg. Schmidt (FDP) ..... 1240 (B), (D)
Sen Strieder ..... 1240 (C), (D)

Verkehrsberuhigung durch Ampelschaltungen
Abg. Pape (SPD) ..... 1241 (B), (D)
Sen Strieder ..... 1241 (C), (D)

Fehlinvestition in das SVZ Schwarze Pumpe
Abg. Hahn (FDP) ..... 1242 (A), (B)
Sen Strieder .....……..... 1242 (A), (B)

Abschaffung der Biotonne
Abg. Buchholz (SPD) ..... 1242 (C), 1243 (A)
Sen Strieder ...……..... 1242 (C), 1243 (A)

Aktuelle Stunde

Der Solidarpakt - notwendige Weichenstellung für die Zukunft der Stadt
verbunden mit

Antrag

Annahme einer Entschließung über beschäftigungs- und tarifpolitische Ziele des Landes Berlin zur Wiederaufnahme der Solidarpaktgespräche
- Drs 15/901 — ..... 1243 (B)
Abg. Müller (SPD) .... 1243 (C)
Abg. Zimmer (CDU) ..... 1246 (B), 1260 (A)
Abg. Liebich (PDS) ..... 1248 (D)
Abg. Dr. Lindner (FDP) ..... 1251 (B)
Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) ..... 1253 (D)
Sen Dr. Körting .....……..... 1256 (B)
Abg. Nolte (SPD) ..... 1259 (A)
Abg. Krüger (PDS) ..... 1261 (D)
Abg. Ritzmann (FDP) .....……..... 1263 (A)
Abg. Ratzmann (Grüne) ..... 1264 (A)
Abstimmungsliste ..... 1333 (A)
Beschluss ..... 1339 (A)

II. Lesung

Gesetz zum Staatsvertrag über die Errichtung einer gemeinsamen Landesrundfunkanstalt der Länder Berlin und Brandenburg
- Drs 15/853 — ..... 1265 (C)
verbunden mit

Beschlussempfehlungen

Fusion von SFB und ORB für mehr Demokratie nutzen!
- Drs 15/852 - ..... 1265 (D)
verbunden mit
Annahme einer Entschließung zum Staatsvertrag über die Errichtung einer gemeinsamen Rundfunkanstalt der Länder Berlin und Brandenburg
- Drs 15/854 - ..... 1265 (D)
Frau Abg. Ströver (Grüne) . 1266 (A), 1278 (B)
RBm Wowereit ..... 1268 (B)
Abg. Zimmermann (SPD) ..... 1270 (B)
Frau Abg. Grütters (CDU) ..... 1272 (D)

Frau Abg. Dr. Lötzsch (PDS) ..... 1274 (B)
Abg. Dr. Lindner (FDP) ..... 1276 (B)
Beschluss ..... 1346 (C)

I. Lesung

Gesetz zur Information der Verbraucherinnen und Verbraucher im Lebensmittelverkehr im Land Berlin
- Drs 15/838 - ..... 1279 (D)
Abg. Brinsa (CDU) ..... 1279 (D)
Frau Abg. Hertlein (SPD) ..... 1280 (D)
Abg. Matz (FDP) ..... 1281 (D)
Frau Abg. Simon (PDS) ..... 1282 (C)
Frau Abg. Hämmerling (Grüne) ..... 1283 (B)

Zweites Haushaltsentlastungsgesetz 2002 (2. HEntG 2002)
- Drs 15/880 - ..... 1284 (C)
verbunden mit

Anträge

Keine Anschlussförderung für die Wohnungsbaujahrgänge 1987 bis 1997
- Drs 15/840 - ..... 1284 (C)

Regionalisierungsmittel auch für Ausbildungs- und Nachtverkehr einsetzen
- Drs 15/841 - ..... 1284 (C)
Abg. Zimmer (CDU) ..... 1284 (D), 1285 (A)
Frau Abg. Spranger (SPD) ..... 1286 (D)
Abg. Schruoffeneger (Grüne) ..... 1287 (D)
Abg. Krüger (PDS) ..... 1289 (A)
Abg. Schmidt (FDP) ..... 1290 (A)

I. Lesung

Zweites Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher und haushaltsrechtlicher Vorschriften
- Drs 15/897 - ..... 1292 (A)

Gesetz über die Errichtung eines Sondervermögens Immobilien des Landes Berlin (SILB ErrichtungsG)
- Drs 15/900 - ..... 1290 (B)

Wahlen

Den Vorsitzenden und/oder ein Mitglied sowie ein stellvertretendes Mitglied des Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Vorgänge bei der Bankgesellschaft AG, der Landesbank Berlin und des Umgangs mit Parteispenden ..... 1292 (B)
Ergebnis ..... 1340 (C)

Ein stellvertretendes Mitglied und zugleich stellvertretenden Vorsitzenden der G 10-Kommission des Landes Berlin ..... 1292 (D)
Ergebnis ..... 1340 (D)

Mitglieder des Ausschusses für Verfassungsschutz ..... 1293 (A)
Ergebnis ..... 1340 (D)

Zwei Vertreter oder Vertreterinnen der Berliner Arbeitgeberverbände zu Mitgliedern des Kuratoriums der Technischen Universität Berlin sowie deren Stellvertreter(innen)
- Drs 15/836 — ..... 1293 (A)
Ergebnis ..... 1341 (A)

Zwei Vertreter oder Vertreterinnen der Berliner Gewerkschaften zu Mitgliedern des (ruhenden) Kuratoriums der Freien Universität Berlin sowie deren Stellvertreter(innen)
- Drs 15/843 - ..... 1293 (B)
Ergebnis ..... 1341 (A)

Große Anfragen

Gewalt im häuslichen Bereich
- Drs 15/737 - ..... 1293 (C)
Frau Abg. Fischer (SPD) ..... 1293 (C)
Bm Frau Schubert ..... 1294 (B)
Frau Abg. Neumann (SPD) ..... 1296 (B)
Abg. Hoffmann (CDU) ..... 1298 (B)
Frau Abg. Baba (PDS) ..... 1299 (B)
Abg. Lehmann (FDP) ..... 1301 (B)
Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) ..... 1303 (B)

Rot-roter Senat steht vor dem Scherbenhaufen seiner Sicherheitspolitik
- Drs 15/855 - ..... 1305 (B)

2005: Wer sorgt für die Entsorgung? Berliner Senat vor dem abfallpolitischen Offenbarungseid?
- Drs 15/877 - ..... 1305 (C)

Beschlussempfehlungen

Teilnahme der Bundesrepublik Deutschland an „Programme for International Teachers Assessment" (Pita) der OECD
- Drs 15/835 - ..... 1305 (C)

Bürgernahe Dienstleistungen der Verwaltung (1), hier: Eckwerte für die weitere Entwicklung der Bürgerämter in Berlin
- Drs 15/883 - ..... 1305 (D)
verbunden mit
Bürgernahe Dienstleistungen der Verwaltung (2), hier: Einrichtung eines "Berlin-Telefon" zur Verbesserung des Bürgerservices der Berliner Verwaltung

- Drs 15/884 - ..... 1305 (D)
und
Bürgernahe Dienstleistungen der Verwaltung (3), hier: Errichtung von zentralen Anlaufstellen in der Hauptverwaltung
- Drs 15/885 - ..... 1306 (A)
Beschlüsse ..... 1341 (B), 1342 (B), (D)

Empfehlungen der Expertenkommission „Historische Mitte Berlins"
- Drs 15/886 - ..... 1306 (B)
Beschluss ..... 1343 (A)

Kündigungsbeschränkungen bei Wohnungsumwandlungen
- Drs 15/887 - ..... 1306 (D)
Beschluss ..... 1343 (C)

Nachhaltige Sicherung des Mietenniveaus
- Drs 15/888 - ..... 1397 (A)
Beschluss ..... 1343 (D)

Vermögensgeschäfte
- Drsn 15/902, 15/903, 15/904, 15/906, 15/907 - ..... 1307 (A), (B), (C)
Abg. Wieland (Grüne) ..... 1307 (C)
Abg. Gaebler (SPD) ..... 1308 (A)
Beschlüsse ..... 1343 (D), 1344 (A), (B), (C)

Aufgabe der Sportanlage Köpenicker Landstr. 297 in Treptow, Bezirk Treptow-Köpenick, gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz zum Zweck der Bodendekontamination und anschließenden Veräußerung des Grundstücks als Gewerbestandort
- Drs 15/905 - ..... 1309 (B)
Beschluss ..... 1345 (C)

Vorlagen - zur Kenntnisnahme - gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB
- Drs 15/868 - ..... 1309 (C)

Anträge

Einstellung oder Übernahme von Nachwuchskräften in den öffentlichen Dienst
- Drs 15/857 - ..... 1309 (D)
verbunden mit
Die in Berlin ausgebildeten Polizisten werden in Berlin gebraucht!
- Drs 15/879 - ..... 1309 (D)
Abg. Wegner (CDU) ..... 1310 (A)
Frau Abg. Flesch (SPD) ..... 1311 (A)
Abg. Ritzmann (FDP) ..... 1312 (A)
Frau Abg. Seelig (PDS) ..... 1312 (C)
Abg. Wieland (Grüne) ..... 1313 (C)

Das Freizeit- und Erholungszentrum - FEZ - erhalten und in ein nachhaltiges und umfassendes Gesamtkonzept für einen Sport- und Erlebnispark Wuhlheide einbeziehen
- Drs 15/858 - ..... 1314 (D)
Abg. Hoffmann (CDU) ..... 1314 (D)
Frau Abg. Harant (SPD) ..... 1315 (C)
Abg. Dr. Augstin (FDP) ..... 1316 (B)
Abg. Brauer (PDS) ..... 1316 (C)
Frau Abg. Pop (Grüne) ..... 1317 (B)

Niedergang der Tourismusförderung aufhalten!
- Drs 15/861 - ..... 1318 (B)

Strukturreformen in der Berliner Hochschulmedizin
- Drs 15/870 - ..... 1318 (B)
Frau Abg. Grütters (CDU) ..... 1318 (B), (D)
Abg. Dr. Flemming (SPD) ..... 1319 (D)
Abg. Schmidt (FDP) ..... 1320 (A)
Abg. Hoff (PDS) ..... 1320 (D)
Frau Abg. Paus (Grüne) ..... 1321 (A)
Beschluss ..... 1345 (C)

Annahme einer Entschließung über Stärkung der Finanzkraft von Ländern und Gemeinden durch gerechtere Besteuerung von Großvermögen
- Drs 15/872 - ..... 1322 (A)
Abg. Zackenfels (SPD) ..... 1322 (B)
Abg. Kurth (CDU) ..... 1323(C)
Abg. Hoff (PDS) ..... 1324 (C)
Abg. Dr. Lindner (FDP) ..... 1326 (B)
Abg. Eßer (Grüne) ..... 1328 (B)
Beschluss ..... 1345 (D)

30 Jahre Berlin-Marathon 2003 - laufen und feiern ohne Autostaus
- Drs 15/873 - ..... 1330 (B)

Einbürgerungshindernisse abbauen - Einbürgerungskampagne jetzt!
- Drs 15/874 - ..... 1330 (B)
verbunden mit
Einbürgerungshindernisse abbauen - Entbürokratisierung jetzt!
- Drs 15/875 - ..... 1330 (C)

Brandenburger Tor - erst testen, dann entscheiden
- Drs 15/881 - ..... 1330 (C)

Sofortiger Baustopp in der Philharmonie
- Drs 15/908 - ..... 1330 (D)

Persönliche Erklärung gemäß § 66 GO Abghs

Abg. Dr. Jungnickel (fraktionslos) ..... 1331 (A)

(A)

Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.02 Uhr.

Präsident Momper: Sehr geehrte Damen und Herren! Ich eröffne die 20. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer besonders, vor allen Dingen die Dauerzuhörer sowie die Medienvertreter, das heißt die traditionelle Medienvertreterin, Frau Grunert. - Seien Sie besonders herzlich begrüßt!

[Beifall]

- Frau Grunert, das galt allein Ihnen! - und das im Parlament, das hat man wirklich selten. Aber dadurch wird die Berichterstattung vielleicht auch nicht unkritischer.

Dann habe ich zum Geburtstag zu gratulieren. Die jüngste Abgeordnete, Frau Pop, hat heute Geburtstag. Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall]

Alles Gute von uns allen!

(B)

Nun habe ich Ihnen einiges Geschäftliches mitzuteilen, und zwar als neue Mit–glieder - den meisten Abgeordneten noch aus der alten Wahlperiode bekannt - begrüße ich den Abgeordneten Dr. Michael Arndt aus der Fraktion der SPD als Nachrücker für den Kollegen Klaus Uwe Benneter. - Ein herzliches Willkommen, Herr Dr. Arndt!

[Beifall]

Und dann begrüße ich Herrn Rainer Ueckert als Nachrücker für Herrn Peter Rzepka aus der Fraktion der CDU. - Herr Ueckert, herzlich willkommen wieder hier im Haus!

[Beifall]

Dann habe ich Ihnen mitzuteilen, dass der Abgeordnete Dr. Wolfgang Jung-nickel aus der Fraktion der FDP ausgeschieden ist.

[Beifall bei der SPD und den Grünen]

Mit Schreiben vom 21. Oktober teilte mir Herr Dr. Jungnickel mit, dass er als fraktions-loser Abgeordneter weiterhin dem Abgeordnetenhaus angehören wird.

(C)

Herr Dr. Jungnickel hat darum gebeten, eine Erklärung nach § 66 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses abgeben zu dürfen. Hierzu wird nach der Tagesordnung, am Schluss dieser Sitzung Gelegenheit sein.

Durch das Ausscheiden von Herrn Dr. Jungnickel aus der Fraktion der FDP haben wir nunmehr mit jeweils 14 Mit-gliedern zwei gleichstarke Frak tionen, und zwar die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion der FDP. Gemäß § 8 Abs. 1 unserer Geschäftsordnung richtet sich die Reihenfolge der Fraktionen nach ihrer Stärke. Bei gleicher Zahl entscheidet das Los, das vom Präsidenten in einer Sitzung des Abgeordnetenhauses zu ziehen sein wird. Dieses werde ich jetzt tun. Es sind zwei gelbe Hülsen vorbereitet worden.

[Heiterkeit]

Sie kennen die alle von einem bekannten Produkt, das außen mit Schokolade umgeben ist.

[Wieland (Grüne): FDP-Farben!]

(D)

- Nein, verehrter Herr Wieland, in dem Fall ist es eine neutrale Farbe! - Es sind zwei Hülsen vorbereitet, in denen sich einmal ein Zettel mit der Aufschrift „FDP" und einmal ein Zettel mit der Aufschrift „Grüne" befindet. - Gemeint ist natürlich Bündnis 90/Die Grünen; nur aus Platzgründen ist hier die Abkürzung gewählt worden. Herr Wieland und Frau Dr. Klotz werden damit einverstanden sein. -

[Wieland (Grüne): Momper hat uns noch nie Glück gebracht!]

Die von mir zuerst gezogene Kapsel bestimmt bei der Reihenfolge die vierte Position in unserem Haus. Die Beisitzer haben sich durch Inaugen-scheinnahme davon überzeugt, das beide gleich aussehen. Hier sind sie, durchsichtig, und ich schüttele das nun ein bisschen. Jetzt nehme ich diese Kapsel

[Zuruf der FDP: Warum diese?]

und stelle fest, dass auf diesem Zettel „FDP" steht. Der Vollständigkeit wird auch noch die zweite Kapsel gezogen,

[Zuruf von der FDP: Da steht auch „FDP“!]

auf der „Grüne" steht. Also nimmt die Fraktion der FDP weiterhin die vierte Position ein, so dass wir nichts umzuschreiben brauchen.

(A)

[Lindner (FDP]: So sind wir!]

- Herzlichen Dank auch an die Spendengewährerin, Herr Baer, die junge Dame Viktoria, die uns diese Kapseln zur Verfügung gestellt hat.

Die Fraktion der FDP hat ihren Antrag über Sowjetisches Ehrenmal im Tiergarten – Drucksache 15/529 -, den wir am 13. Juni d. J. zur Beratung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz - federführend - und an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten überwiesen haben, zurückgezogen.

Der nächste Punkt: Am Montag sind wieder vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen, und zwar

1. Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS zum Thema: „Der Solidarpakt - notwendige Weichenstellung für die Zukunft der Stadt",

2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Rot-roter Senat steht vor dem Scherbenhaufen seiner Sicherheitspolitik",

3. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Kosten des öffentlichen Dienstes drastisch senken - Wie geht es weiter nach dem Scheitern der Solidarpakt-verhandlungen?",

4. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Zurück an den Verhandlungstisch! - Berlin kann sich ein Scheitern des Solidarpakts nicht leisten!".

(B)

Im Ältestenrat konnten wir uns nicht auf ein einvernehmliches Thema verständigen. Die Fraktion der FDP und die Fraktion der Grünen haben sich im Ältestenrat für das Thema der Regierungskoalition ausgesprochen. - Zur mündlichen Begründung hat für die Fraktion der PDS Herr Krüger das Wort. - Bitte sehr!

Krüger (PDS): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am 17. Oktober wurden die Verhandlungen zwischen dem Senat von Berlin, den Gewerkschaften und anderen Interessenverbänden des öffentlichen Dienstes einseitig abgebrochen. Ich denke für einen großen Teil dieses Hauses zu sprechen, wenn ich mir wünsche, dass die Verhandlungen nicht abgebrochen, sondern nur unterbrochen worden sind.

(C)

[Beifall bei der PDS - Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir geben das Ziel eines solidarischen Beschäftigungspakts für Berlin nicht auf und registrieren mit einiger Hoffnung, dass sich gerade nach dem vermeintlichen Scheitern der Gespräche die gesamte Stadt dafür zu interessieren beginnt, was mit dem Solidarpakt gemeint ist, was mit dem Solidarpakt ermöglicht werden soll und welche Chancen der Solidarpakt für alle Beteiligten in sich birgt. Deswegen wollen wir den Dialog weiterführen, und deswegen treten SPD und PDS auch in einer gemeinsamen Entschließungserklärung für die Wiederaufnahme der Verhandlungen ein.

Heute ist nicht die Zeit und auch nicht der Anlass, über Schuldfragen zu reden, weil wir den Pakt und neue Verhandlungen wollen. Wir sollten die Aktuelle Stunde nutzen, um an die soziale Kompetenz der Gewerkschaften zu appellieren. Wir sollten auf Haltungsnoten an die Gewerkschaftsseite verzichten. Sie glauben, dass sie das, was sie tun, in bester Interessenvertretung für ihre Mitglieder tun. Wir denken aber auch, dass wir vor diesem Hintergrund die Berechtigung haben, für uns in Anspruch zu nehmen, dass das, was wir wollen, auch im gesamtstädtischen Interesse zu werten und zu würdigen ist.

(D)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Es ist gut, dass wir zumindest in dieser Hinsicht Übereinstimmung haben mit den meisten der Oppositionsfraktionen in diesem Hause, wenn auch nicht mit den größten. Deswegen drücken wir hier auch unseren Respekt für die Grünen und insbesondere für die FDP aus, die ja dem ganzen Unternehmen Solidarpakt immer in sehr kritischer Distanz gegenüberstand, dass sie sich heute dem Thema der Koalition für die Aktuelle Stunde angeschlossen haben.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Das entspricht auch dem Ernst der Lage und der Verantwortung der Parlamentsfraktion für diese Stadt.

Die CDU will dagegen über law and order reden, verweigert sich in dieser ernsten Stunde einem zentralen gesamtstädtischen Thema. Ich möchte Sie bitten: Ziehen Sie Ihren Antrag zurück, und stellen Sie sich Ihrer Verantwortung. Das Parlament muss heute über den Solidarpakt reden!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(A)

Präsident Momper: Schönen Dank, Herr Krüger! Herr Krüger hat für SPD und PDS gesprochen. - Ich rufe von der CDU Herrn Henkel zur Begründung der Aktuellen Stunde - bitte schön, Herr Henkel!

Henkel (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Krüger, alles hängt ja irgendwie mit allem zusammen, und natürlich stellen wir uns unserer Verantwortung, das ist doch keine Frage. Meine Fraktion beantragt trotzdem die Aktuelle Stunde zu diesem Thema, da die jüngste Veröffentlichung der Kriminalstatistik für Berlin den erschreckenden Schluss zulässt, dass dieser rot-rote Senat vor dem Scherbenhaufen seiner bisherigen Sicherheitspolitik steht.

[Beifall bei der CDU]

Noch nie ist in so kurzer Zeit die Zahl der Verbrechen so nach oben geschossen wie in den letzten 12 Monaten.

[Zurufe der Abgn. Pewestorff (PDS) und Doering (PDS)]

(B) Nimmt man die einzelnen Delikte für sich, so gleichen sie einer echten Gruselstatistik. Das ist und bleibt so, auch wenn Sie, Herr Kollege, dazwischenschreien. Allein bei Straftaten gegen das Leben verzeichneten wir im ersten Halbjahr dieses Jahres eine Zunahme von 10,6 %, davon Mord plus 65,5 % und Totschlag plus 11,8 %. Bei sogenannten Rohheitsdelikten gibt es eine Zunahme von 6,2 %, davon entfällt auf Raub und räuberische Erpressung eine Zunahme von 17,6 %.

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

Die Kriminalität in der Stadt explodiert, doch dieser Senat schwächt mit noch stärkeren Einsparungen jetzt und auch in Zukunft nachhaltig die Handlungsfähigkeit der Berliner Polizei. Statt unsere Polizei durch Strukturreform zu entlasten und dafür zu sorgen, dass die Präsenz der Polizei in der Stadt deutlich steigt, führt Innensenator Körting den Kahlschlag im Sicherheitsbereich fort.

Ich rufe Ihnen noch einmal in Erinnerung, womit wir es eigentlich zu tun haben. So wurde der Freiwillige Polizeidienst ersatzlos gestrichen, 1 300 unbesetzte Stellen fallen dem Haushalt 2002/2003 bei der Schutz- und Kriminalpolizei zum Opfer, und die finanziellen Mittel für Ausstattung und Ausrüstungsgegenstände wurden um 500 000 Euro reduziert. Außerdem wurden dringend notwendige Investitionen in die Informations- und Kommunikationstechnik und bei Kraftfahrzeugen sowie der digitalen Funktechnik gekürzt oder in die Zukunft verschoben. Das konnte und kann nicht lange ohne Folgen bleiben! Während im gesamten Bundesgebiet eine Stärkung der Sicherheitskräfte erfolgt, wird in Berlin Raubbau an der Polizei betrieben.

(C)

Einen Höhepunkt dieser Entwicklung stellt die Abwerbung der auf Kosten des Landes Berlin ausgebildeten Polizeibeamten durch das Land Hamburg dar. Und nun, Herr Körting, haben wir den Salat! Nun haben wir die ehemals „berüchtigten Hamburger Verhältnisse" aus uralten sozialdemokratischen Zeiten in Berlin und schon jetzt Berliner Polizeibeamte in Hamburg, obgleich wir sie hier in unserer Stadt sehr gut gebrauchen könnten, darüber dürfte es normalerweise gar keinen Dissens geben.

[Gelächter bei der PDS und den Grünen - Wieland (Grüne): Lächerlich!]

Die Berliner haben ein Recht auf eine Gewährleistung der inneren Sicherheit durch den Senat. Deshalb beantragen wir diese Aktuelle Stunde, um dem Senat nicht aus seiner Pflicht zu entlassen. - Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

(D)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Henkel! - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich lasse über das Thema der Aktuellen Stunde abstimmen, und zwar zuerst über den Vorschlag der Fraktionen von SPD und PDS. Wer so beschließen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Danke schön! - Die Gegenprobe! - Ersteres war die Mehrheit der Stimmen gegen die Stimmen der CDU. Gibt es Enthaltungen? - Dann ist das so beschlossen. Die anderen Anträge haben damit ihre Erledigung gefunden. Ich werde diese Aktuelle Stunde dann wie immer unter dem Tagesordnungspunkt 2 nach der Spontanen Fragestunde, die es heute gibt, aufrufen.

Schließlich möchte ich wieder auf die Ihnen vorliegende Konsensliste und auf das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hinweisen. Sofern sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird dann wieder jeweils an entsprechender Stelle der Tagesordnung entschieden.

Für die kurzfristige Abwesenheit während unserer heutigen Sitzung hat sich der Regierende Bürgermeister entschuldigt. Er wird etwa von 19.30 bis 20.00 Uhr

(A)

die Ausstellung „Zur Moderne" gegenüber im Gropius-Bau eröffnen.

Zum Schluss noch ein weiterer Hinweis: Die Fotoredaktion der „Berliner Zeitung" hat mich gebeten, für das Archiv während der heutigen Sitzung die Mandatsträger der einzelnen Fraktionen zu porträtieren. Hierzu habe ich die Fotoerlaubnis für die Wandelhalle erteilt. Bitte machen Sie davon Gebrauch.

Sodann rufe ich auf die

lfd. Nr. 1:

Fragestunde gemäß § 51 der Geschäftsordnung

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat Frau Abgeordnete Hertlein von der SPD über

Einführung des digitalen terrestrischen Fernsehens

Bitte schön, Frau Hertlein!

Frau Hertlein (SPD): Danke, Herr Präsident! Ich frage den Senat:

(B)

1. Wie beurteilt der Senat die Chancen für den Medienstandort Berlin-Brandenburg durch die Einführung des digital terrestrischen Fernsehempfangs DVBT?

2. Was wird unternommen, um die Haushalte mit Antennenempfang über die Umstellung umassend zu informieren?

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin! - Das Wort zur Beantwortung hat der Herr Regierende Bürgemeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Hertlein! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Digitales terrestrisches Fernsehen bedeutet die Umstellung von analogem Empfang auf digitalen Empfang. Betroffen sind davon in Berlin etwa 150 000 Haushalte, die noch immer über Antenne und nicht über Kabel oder Satellit empfangen. Durch die Digitalisierung können dann mehr Kanäle in besserer Qualität terrestrisch empfangen werden als bisher. Bisher waren es unter 10, danach werden es über 20 Programme sein. Technisch braucht man eine Set-Top-Box, die die die digitalen Daten wieder entschlüsselt und - ähnlich dem Gerät einer Satellitenschüssel - zwischen Antenne und Fernseher geschaltet wird. Diese Box ist im Handel erhältlich und kostet je nach Ausstattung um die 200 Euro. Derzeit gibt es

(C)

einen Lieferengpass, der aber demnächst behoben ist.

Der Vorteil ist, dass man terrestrisch nach der Umstellung ein fast genauso großes Programmangebot hat wie durch das Kabel, ohne die monatlichen Gebühren für das Kabel. Dadurch hat man die Set-Top-Box schnell amortisiert.

Morgen beginnt DVBT mit der Umstellung der ersten 8 Programme, zum 1. März 2003 wird alles komplett vollzogen sein. Bis dahin kann man alles noch wie bisher empfangen, bei den heute umgestellten Programmen allerdings in etwas reduzierter Qualität.

Berlin-Potsdam ist die erste Region, die sich auf digitale Technologie umstellt. Wir sind Pilotregion in diesem wichtigen medienpolitischen Projekt. Digitalisierung ist die Zukunft und Berlin ist dabei! Jetzt kommt es darauf an, die Umstellung professionell und mit möglichst wenig Reibungsverlusten zu organisieren. Dafür ist die Medienanstalt Berlin-Brandenburg verantwortlich.

DVBT ist mehr als die Möglichkeit, ohne Kabel oder Satellit eine Vielzahl von Fernsehprogrammen auch mobil empfangen zu können. Es eröffnet sich vielmehr auch die Möglichkeit, diese neue Technik für die drahtlose Übertragung von Datendiensten zu nutzen.

(D)

Erst jenseits einer Erprobungsphase in Form von Pilotprojekten, wie sie auch in anderen Ländern stattfinden, können die Anbieter feststellen, welche Dienste in welcher Form auf die Akzeptanz der Verbraucher stoßen.

Hier wird die Region zum Testmarkt mit der Chance, dass Unternehmen, die hier Erfolg haben, auch von hier aus ihre Dienste überregional anbieten können.

ARD und ZDF sowie die privaten Fernsehveranstalter weisen in ihren Programmen auf die Einführung von DVB-T und die dafür erforderlichen technischen Umstellungen hin. Die Medienanstalt Berlin-Brandenburg hat eine Hotline geschaltet, über die auch Flyer und Broschüren angefordert werden können. Ebenfalls stellt der Handel Informationsmaterial bereit. Der Senat sieht damit eine umfassende Information gewährleistet, die noch verstärkt wird, je näher der Tag der tatsächlichen Umstellung, der Abschaltung analoger Übertragung, kommt.

Präsident Momper: Frau Kollegin Hertlein hat eine Nachfrage. - Bitte!

(A)

Frau Hertlein (SPD): Herr Regierender Bürgermeister! Gibt es Geräte, die sich nicht umrüsten lassen und an die keine Set-Top-Boxen angeschlossen werden können? Sind solche Geräte möglicherweise im Handel noch erhältlich, so dass unkundige Bürger hereinfallen und sich kurz vor der Abschaltung noch solche Geräte kaufen könnten?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Mobile einfache Fernsehgeräte, die im Handel für etwa 50 Euro angeboten werden, lassen sich nicht auf digitalen Empfang umrüsten. Die Kosten der Set-Top-Box stünden auch in keinem Verhältnis zu deren Anschaffungskosten. In der Tat sehe ich einen Bedarf, die Verbraucher aufzuklären, dass sie sich genau informieren, bevor sie jetzt ein neues Fernsehgerät kaufen.

Präsident Momper: Es gibt eine weitere Nachfrage der Frau Kollegin Hertlein. - Bitte!

Frau Hertlein (SPD): Werden irgendwann auch Rundfunkgeräte und der gesamte Rundfunkempfang betroffen sein?

(B)

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister! - Wenn es nicht verstanden worden ist, bitte ich um Wiederholung der Fragestellung. Es war akustisch etwas leise. - Haben Sie es verstanden, Herr Regierender Bürger–meister?

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Ich habe das verstanden. Ich bin nur kein solcher Medienfachmann, dass ich Ihnen das alles auch so detailliert beantworten kann. Deshalb musste ich bezüglich des Inhalts noch einmal nachfragen. - Herr Präsident! Frau Hertlein! Man hat mir gerade hinsichtlich der Rundfunkgeräte mitgeteilt, dass der terrestrische Empfang weiter möglich ist.

Präsident Momper: Danke schön! - Jetzt ist Frau Ströver mit einer Nachfrage an der Reihe. - Bitte schön, Frau Ströver!

Frau Ströver (Grüne): Herr Regierender Bürgermeister! Unabhängig von der sozialen Frage zu diesem Themenkomplex, zu dem ich nachher noch fragen werde, interessiert mich, wie viele Geräte in den Haushalten umgerüstet werden müssen. Es geht nicht um die Haushaltsvolumina insgesamt. Man muss für jedes Gerät in jedem Haushalt eine extra Set-Top-Box kaufen. Gibt es darüber vermutete Zahlen?

(C)

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Ströver! Nach meinen Informationen gibt es dazu keine genauen Zahlen.

Präsident Momper: Danke schön. - Es gibt eine Nachfrage von Frau Ströver. - Bitte!

Frau Ströver (Grüne): Können Sie mir sagen, wann auch das letzte analog ausgestrahlte Programm abgeschaltet wird?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Ströver! Das wird der 1. März 2003 sein.

[Zuruf von der CDU]

- Das ist falsch, sagt jemand?

Präsident Momper: Die objektiven Fragen sollten wir lieber den Ingenieuren überlassen. - Damit ist diese Frage erledigt.

(D)

Wir kommen nur zur Mündlichen Anfrage des Abgeordneten Kaczmarek von der Fraktion der CDU über

Tatenloser Senat schaut zu, wie die Deutsche Bahn AG Arbeitsplätze in der Region vernichtet!

- Bitte schön, Herr Kaczmarek!

Kaczmarek (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Maßnahmen hat der Senat ergriffen, um den drohenden Abbau von Arbeitsplätzen bei Bombardier in Hennigsdorf und die damit verbundenen negativen Folgen für das Verkehrskompetenzzentrum Berlin abzuwenden?

2. Wird der Senat die Möglichkeit nutzen, durch die Freigabe der Mittel aus dem Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz - GVFG - gezielt auch für die dringend notwendige Beschaffung von Schienenfahrzeugen der BVG zu verwenden und damit auch einen Beitrag zur Sicherung von qualifizierten Arbeitsplätzen in der Region Berlin zu leisten?

Präsident Momper: Der Senator für Wirtschaft, Herr Wolf, hat das Wort. - Bitte schön!

(A)

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Kaczmarek! Der Senat von Berlin hat mit dem Unternehmen Bombardier nach der Übernahmen von Adtranz unmittelbar Kontakt mit der Konzernzentrale aufgenommen. Das hat im September 2000 zu Gesprächen unter anderem mit dem Ergebnis geführt, dass sich Bombardier dazu verstanden hat, die Europazentrale für die Schienenverkehrstechnik in Berlin anzusiedeln.

Nach Bekanntwerden des Restrukturierungsprogramms von Bombardier, das aus Auflagen der Europäischen Union im Rahmen des Fusionskontrollverfahrens und auf Grund von Überkapazitäten im Konzern resultiert, wurden die Aktivitäten und Kontakte gemeinsam mit dem Land Brandenburg intensiviert. Im Ergebnis wurde im Juni 2001 in einem Gespräch des Senats gemeinsam mit dem Ministerpräsidenten des Landes Brandenburg, Herrn Stolpe, ein eindeutiges Bekenntnis von Bombardier zum Standort Hennigsdorf und auch zu den Aktivitäten in der Region gegeben.

(B)

Auf Grund der aktuellen Entwicklung sind von meiner Seite aus auch mehrere Gespräche am Rande der Innotrans und anschließend noch einmal über die Planung von Bombardier geführt worden. Bombardier hat einerseits noch einmal die Notwendigkeit der Restrukturierungsmaßnahmen in diesem Gespräch dargelegt, andererseits aber auch noch einmal die Absicht bekräftigt, das Trainingszentrum für Führungskräfte in Berlin-Grünau zu errichten. Das ist eine positive Nachricht für den Standort Berlin. Gleichzeitig wurde auch noch darauf hingewiesen, dass die Aktivitäten und der Umfang der Europazentrale für Schienenverkehrstechnik hier am Standort Berlin weiter ausgebaut werden sollen.

[Beifall bei der PDS]

Zur 2. Frage oder dem, was Sie in der Überschrift ansprechen, aber dann nicht mehr fragen - die Frage nach der DB AG -, möchte ich Folgendes ausführen: Es hat von Seiten meiner Verwaltung Gespräche mit der DB AG in Bezug auf die Bestellpolitik der DB AG gegeben. Wir werden diese Gespräche auch weiterführen. Es gab in der letzten Zeit bei der DB AG eine deutliche Zurückhaltung - um dies freundlich zu formulieren. Das hat nach meiner Kenntnis auch bundespolitische Gründe gehabt. Wir werden diese Gespräche fortführen. Wie Ihnen wahrscheinlich auch als Verkehrsexperten bekannt ist, sind die Möglichkeiten des Landes Berlin begrenzt, unmittelbar auf die Geschäfts- und Bestellpolitik der DB AG Einfluss zu nehmen.

(C)

Zum Thema GVFG-Mittel ist der Sachstand folgender: Wir haben zurzeit jährlich für den ÖPNV aus dem Bereich von GVFG-Mitteln 37,9 Millionen, das heißt 75 % des Kontingentes, das uns jährlich zur Verfügung steht. Dieses ist nach Auskunft der Stadtentwicklungsverwaltung in den Jahren 2002 und 2003 für Maßnahmen der Grundinstandsetzung von U-Bahn- und Straßenbahnanlagen, für den behindertengerechten Ausbau der ÖPNV-Systeme, Beschleunigungsmaßnahmen bei Omnibus und Straßenbahn - dies führt bekanntlich bei der BVG zu Kosteneinsparungen - und Vorleistungen für die spätere S-Bahnlinie 21 sowie der Straßenbahnneubaumaßnahmen Alex 2 und Bernauer Straße vorgesehen. Für die Jahre 2002 und 2003 sind nach Auskunft der Stadtentwicklungsverwaltung diese Mittel gebunden. Nichtsdestotrotz wird sich der Senat bemühen und prüfen, ob im Jahr 2004 hierfür Mittel für eine Fahrzeugförderung für die U-Bahnkleinprofilfahrzeuge, über die seit geraumer Zeit diskutiert wird, verwendet werden können. Das würde sicherlich bei den von Ihnen angesprochenen Problemen weiterhelfen. Das befindet sich aber noch in der Prüfung. Sie sehen aber, Herr Kaczmarek, dass der Senat nicht untätig ist, sondern an einer Vielzahl von Aktivitäten auch in dieser Frage involviert ist.

(D)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Kaczmarek. - Bitte!

Kaczmarek (CDU): Vielen Dank, Herr Senator, für die Beantwortung! Ich nehme mit Freude zur Kenntnis, dass der Senat darüber nachdenkt, die GVFG-Mittel anders zu verwenden. Hat der Senat sich eine Vergleichsrechnung vorlegen lassen mit dem Vergleich zwischen dem Wiederaufbau 30 bis 40 Jahre alter U-Bahnfahrzeuge mit all ihren strukturellen Mängeln und hohen Betriebskosten und der Anschaffung von neuen Fahrzeugen mit aktueller Technik und geringen laufenden Betriebskosten? Wenn ja - mit welchen Ergebnissen?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Es ist sicherlich eine sinnvolle Fragestellung, die man im Rahmen der Restrukturierungsaktivitäten bei der BVG berücksichtigen muss. Sie wissen, die BVG hat seit kurzem einen neuen Vorstandsvorsitzenden, der sich nach meinem Eindruck sehr intensiv um das Unternehmen und die Verbesserung seiner Wirtschaftlichkeit kümmert. Wenn die von Ihnen

(A)

vorgeschlagene Rechnung positiv ausgeht, wird dieser - auch mit tatkräftiger Unterstützung des Landes Berlin - daraus Schlussfolgerungen ziehen, weil er die Wirtschaftlichkeit des Unternehmens verbessern will. Ich kann hier aber das Ergebnis einer solchen Prüfung nicht vorwegnehmen.

Präsident Momper: Herr Kaczmarek - bitte!

Kaczmarek (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! - Herr Senator! Sie haben einiges gesagt zu dem Trainingszentrum und der Europazentrale. Ich habe in Ihrer Beantwortung aber noch nichts zu den Arbeitsplätzen in Berlin gehört. Deswegen meine Frage: Sind Sie mit mir der Auffassung, dass Regierungen nicht nur an ihren Bemühungen, sondern in erster Linie an ihren Erfolgen gemessen werden? Wie sieht es in diesem Zusammenhang mit dem Erfolg des Senats im Kampf um die Sicherung des letzten Standorts von Bombardier in Berlin aus, der Faga in Marzahn mit rund 200 Arbeitsplätzen? Wenn Sie einen Saldo ziehen zwischen den Arbeitsplätzen, die dort verloren gingen und den neuen, die Sie hier angesprochen haben - Trainingszentrum und Europazentrale -: Wie würde dieser Saldo aussehen?

(B)

Präsident Momper: Herr Senator Wolf - bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Ich glaube, dass das nicht nur eine Frage der quantitativen Seite ist, sondern auch die Frage, inwieweit industrielle Arbeitsplätze in der Region und in der Stadt gehalten werden können. Ich habe auch über das Thema Faga mit Bombardier gesprochen - bislang ohne Erfolg. Ich werde in der nächsten Zeit - den Termin habe ich nicht im Kopf - auch noch ein Gespräch mit den Vertretern der Arbeitnehmer haben. Ich werde sehen, ob wir hier noch zu einer Verbesserung der Situation kommen können. Es handelt sich allerdings hier - ich sage es in Anführungsstrichen, weil es insgesamt nicht angenehm ist - „nur" um eine Verlagerung und nicht um eine Vernichtung der Arbeitsplätze. Nichtsdestotrotz haben wir ein Interesse daran, solche Arbeitsplätze in Berlin und auch im Bezirk Marzahn zu halten.

Präsident Momper: Dann ist die Anfrage beantwortet. Weitere Nachfragen liegen nicht vor.

Dann rufe ich auf die Anfrage des Abgeordneten Hoff von der PDS über

Wartezeiten für nichtdeutsche Studierende bei der Immatrikulation

(C)

Bitte schön, Herr Hoff!

Hoff (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! - Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Meldungen über unzumutbar lange Wartezeiten bei der Immatrikulation nichtdeutscher Studierender an der Technischen Universität vor dem Hintergrund seiner Bemühungen zur Erhöhung der Attraktivität des Landes Berlin für nichtdeutsche Studierende?

2. In welcher Weise sollen diese Probleme künftig behoben werden, und wie werden diese Lösungsvorschläge bewertet?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl - bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Präsident! Sehr verehrter Herr Kollege Hoff! Zu Ihrer ersten Frage: 20 % der Studierenden der Technischen Universität Berlin sind ausländische Studierende. Es sind fast 6 000. Die Technische Universität nimmt damit eine Spitzenposition unter den Hochschulen in Deutschland ein. In den letzten drei Jahren ist ein weiterer Anstieg ausländischer Studienbewerber zu verzeichnen. Wenn es im Wintersemester 1998/1999 2 433 Bewerber und Bewerberinnen waren, so stieg diese Zahl zum Wintersemester 2002/2003 auf nahezu 5 500 an. Sie hat sich also in den letzten drei Jahren mehr als verdoppelt.

(D)

Die sich in diesen Zahlen ausdrückende Attraktivität der Technischen Universität Berlin für ausländische Studienbewerberinnen und -bewerber erfordert auch eine entsprechende Organisation der Zulassung, die den Anforderungen in diesem Jahr bedauerlicherweise nicht gerecht geworden ist. Auch die für eine rasche und unkomplizierte Zulassung erforderliche Personalausstattung entsprach offensichtlich nicht den Anforderungen. Trotz Verlängerung des Immatrikulationszeitraums und der Einrichtung zusätzlicher Sprechstunden konnten die unzumutbar langen Wartezeiten nicht verhindert werden. Diese Situation darf sich im Interesse Berlins, aber auch der Technischen Universität, nicht wiederholen. Die Technische Universität kooperiert mit 130 Hochschulen und Forschungseinrichtungen in 29 Ländern und ist damit in gewissem Sinne auch ein Botschafter für den Wissenschafts- und Bildungsstandort Berlin.

Zu Ihrer zweiten Frage, nach den Möglichkeiten der Behebung des Problems: Die Technische Universität hat auf die Probleme mit der Einrichtung eines Studienserviceexpresses

(A)

reagiert. Seit dem 14. Oktober ist ein so genannter International Admissions Checkin eingerichtet worden, in dem Fragen zur Bewerbung und Zulassung beantwortet, Informationsmaterialien ausgegeben und Termine für die Zulassung vereinbart werden können. Die Immatrikulationsbedingungen für die ausländischen Studienbewerber sollen durch veränderte Bewerbungstermine verbessert werden. Ich halte diese Maßnahmen zunächst für geeignet, die aufgetretenen Missstände zu beheben. Ob sie ausreichen, wird sich in nächster Zeit zeigen.

Präsident Momper: Danke, Herr Flierl! - Herr Kollege Hoff mit einer Nachfrage! - Bitte!

Hoff (PDS): Vielen Dank, Herr Senator, für die ausführliche Antwort! Ich habe zwei Nachfragen. Frage 1: Ist das Problem ein singuläres Problem der Technischen Universität, oder tritt es auch in anderen Hochschulen auf?

Frage 2: Trifft es zu, dass es eine Arbeitsgruppe der Landesrektorenkonferenz gibt, die versucht, bei nichtdeutschen Studierenden eine Zertifizierung der Hochschulunterlagen schon deshalb vorzunehmen, weil ein großer Teil der Studierenden an der Technischen Universität beispielsweise aus China kommt und deren Hochschulzulassungsunterlagen in einer nicht unrelevanten Zahl entweder nicht vollständig oder nicht korrekt sind. Wird hier entweder in China oder in einer landesübergreifenden Zertifizierungsstelle, beispielsweise bei der ZVS, versucht, zu einer Lösung und zu einer Entlastung der Hochschulen zu kommen?

(B)

Präsident Momper: Herr Kollege Hoff! Das waren mindestens drei Nachfragen! Zwei hatten Sie angekündigt. Nach der Geschäftsordnung ist immer nur eine zulässig, aber wir schreiben das einmal Ihrem Sachverstand zu. - Herr Senator Flierl beantwortet jetzt die Fragen. - Bitte schön, Herr Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Ich denke auch, dass der Kollege Hoff vor allem seine Kennerschaft unter Beweis gestellt hat.

Präsident Momper: Das war offenkundig!

[Heiterkeit - Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Ich kann bestätigen, dass die Landesrektorenkonferenz sich diesem Problem zugewandt hat. Es gibt eine entsprechende Arbeitsgruppe. Ich hoffe, im Wissenschaftsausschuss demnächst darüber

(C)

berichten zu können. In der Tat ist es so - was wir auch wollen -, dass immer mehr ausländische Studierende nach Berlin kommen. Dies ist nicht nur ein Problem der Technischen Universität, sondern aller Hochschulen und Universitäten im Land Berlin. Es muss bloß so gemanagt werden, dass es nicht als misssliche Einstiegserfahrung in Berlin erlebt wird. Insofern sind alle Verbesserungen auf diesem Gebiet auch unmittelbar hochschulpolitisch wirksam.

Präsident Momper: Herr Kollege Hoff hat eine weitere Nachfrage, aber nur eine! - Bitte!

Hoff (PDS): Es macht Spaß, seine Kennerschaft unter Beweis zustellen, wenn man es mit solch fachkundigen Menschen als Gesprächspartner wie dem Präsidenten und dem Senator zu tun hat!

Präsident Momper: Aber das sollen Ihnen nicht alle nachmachen; denn dann kommen wir nicht mehr zum Rest der Tagesordnung!

Hoff (PDS): Herr Senator! Ich bat Sie in meiner möglicherweise etwas komplexen Fragestellung zu sagen, ob es sich hier um ein singuläres Problem der Technischen Universität oder um Probleme auch anderer Hochschulen handelt. Diese Frage haben Sie leider nicht beantwortet. Es wäre schön, wenn Sie sie jetzt oder in der entsprechenden Ausschusssitzung beantworten könnten.

(D)

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Senator!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Ich werde versuchen, die Antwort bei einer sinnvollen Reduktion der Komplexität in den Ausschuss zu verlagern.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! - Jetzt gibt es eine Nachfrage von Frau Paus. - Bitte, Frau Paus!

Frau Paus (Grüne): Herr Senator! Sie hatten zu Recht darauf hingewiesen, dass es ein hohes Interesse von ausländischen Studierenden gibt, an der Technischen Universität zu studieren. Gleichzeitig ist es aber derzeit auch Statistiklage, dass die Studienabbrecherquote bei ausländischen Studierenden relativ hoch ist - für meine Begriffe erschreckend hoch. Die Technische Universität hat gesagt, das hänge auch mit den mangelnden Deutschkenntnissen zusammen, und sie wolle diese jetzt strenger prüfen. Sind Sie nicht mit mir der Meinung, dass eine Verbesserung der Deutschunterrichtsangebote eine bessere Antwort auf dieses Problem wäre? Inwieweit könnten Sie Gespräche

(A)

mit der Technischen Universität aufnehmen, um hier zu einem Mehr an ausländischen Studierenden und zu mehr Abschlüssen von ausländischen Studierenden an Berliner Universitäten zu kommen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl - bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Der Ausgangspunkt der ursprünglichen Frage galt den langen Wartezeiten bei der Immatrikulation. Selbstverständlich müssen die Studienbedingungen für ausländische Studierende in ihrer Gesamtheit betrachtet werden. Dazu gehört auch der Deutschunterricht. Ich gehe davon aus, dass die Landesrektorenkonferenz dieses Problem in ihrer Arbeitsgemeinschaft so komplex anfasst, wie es hier von verschiedener Seite angesprochen wird, und keineswegs nur auf die Aufstellung eines gut besetzten Bearbeitungstisches im Foyer der Technischen Universität reduziert.

Aber ich werde diese Frage noch einmal aufgreifen und im Zusammenhang im Wissenschaftsausschuss beantworten.

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Dr. Flierl! - Es gibt keine weiteren Nachfragen.

Ich rufe auf den Abgeordneten von Lüdeke von der Fraktion der FDP zu einer Mündlichen Anfrage zum Thema:

Wozu noch ein disharmonischer Bartresen in der Philharmonie?

Herr von Lüdeke, Sie haben das Wort!

[Frau Dr. Lötzsch (PDS): Was gab es an der Bar? - Wieland (Grüne): Sie sind doch der erste an der Bar!]

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Was hat der kürzlich erfolgte Einbau des disharmonischen Bartresens im Foyer der Philharmonie gekostet, und wie steht der Senat zu den zahlreichen Unmutsäußerungen aus der Bevölkerung über diesen Anschlag auf Scharouns Architektur, der das Foyer in ein kahles Feld verwandelt hat?

Präsident Momper: Zur Beantwortung der Senator für Stadtentwicklung, Herr Strieder - bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Vielen Dank! Herr Präsident! Herr Abgeordneter von Lüdeke! Sie haben mit dieser Frage wirklich eine der wesentlichen Zukunftsfragen Berlins getroffen.

(C)

Der Bartresen im Foyer der Philharmonie hat 83 000 Euro gekostet und ist finanziert worden von der Philharmonie, nicht vom Land Berlin. Meines Wissens hat der scheidende Intendant nicht vor, den Tresen mitzunehmen, sondern es ist das Konzept der Philharmonie, den Innenraum des Gebäudes so zu gestalten, dass es dazu anregt, dort noch ein wenig zu verweilen, noch dem Konzert dort noch zu stehen. Wir meinen, dass das mit den Einbauten im Foyer gut gelungen ist.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! - Gibt es eine Nachfrage von Herrn von Lüdeke? - Dann bitte, Herr von Lüdeke, Sie haben das Wort!

von Lüdeke (FDP): Herr Senator! Würden Sie wenigstens zugeben, dass der scheidende Intendant in massiver Weise Einfluss genommen hat auf die Gestaltung und daher auch die Unmutsbekundungen aus der Bevölkerung kommen, die sich in erster Linie gegen die Art und Weise des Einflusses wenden. Können Sie sicherstellen, dass der kommende Intendant mit diesen Dingen auch leben kann?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

(D)

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Dem Senat sind die Unmutsäußerungen, die Sie behaupten, Herr von Lüdeke, bisher nicht bekannt.

[Frau Ströver (Grüne): Ich schicke Sie Ihnen alle!]

Ich glaube nicht, dass die Auswahl eines neuen Intendanten bei der Philharmonie im Assessmentcenter die Kernfrage nach dem Leben-Können mit Bartresen tatsächlich zum Inhalt haben wird. Vielmehr geht es um ein Konzept. Es geht darum, die Philharmonie am Kulturforum zu einem Ort zu machen, an dem man auch nach der Vorstellung noch verweilen kann. Die gastronomische Versorgung am Kulturforum ist unterentwickelt. Wir beschäftigen uns gemeinsam mit dem Thema, wie man diese Situation verbessern kann. Das ist mit diesem Tresen gelöst worden. Hinzu kommen noch weitere Tresen, die der Information dienen. Aus meiner Sicht ist es wichtig, dass sich die Philharmonie mehr zur Stadt hin öffnet, auch zum Potsdamer Platz hin, dass sie auch mit Fahnen dafür sorgt, dass die Aktivitäten, die in diesem Haus stattfinden, ein wenig mehr in die Stadt kommuniziert werden. Dass die Stadt sich in der Philharmonie trifft, ist genau das Konzept von Scharoun gewesen.

(A)

Präsident Momper: Herr von Lüdeke hat keine weitere Nachfrage? - Dann hat Frau Ströver eine Nachfrage. - Bitte schön, Frau Ströver!

Frau Ströver (Grüne): Ich biete sehr gern an, die diversen Protestschreiben, die bei mir ankommen, an Sie weiterzuleiten zur Beantwortung, Herr Senator!

Präsident Momper: Es muss eine Frage sein!

Frau Ströver (Grüne): Meine Frage lautet: Können Sie sich im Sinne einer Konsensfindung vorstellen, die weiteren Kosten, die über die genannten 83 000 Euro weit hinausgehen, die von weiteren Baumaßnahmen und dem Bau des giftgrünen Tresens herrühren, durch einen Baustopp zu reduzieren, bis es einen Konsens mit dem Stiftungsrat, dem Förderkreis und allen anderen Beteiligten gibt?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder - bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Ich bin ausgesprochen überrascht, Frau Ströver, dass Sie etwas gegen einen grünen Tresen haben. Aber ansonsten antworte ich Ihnen, dass ich überhaupt nicht vorhabe, als Bausenator in die Organe der Stiftung einzugreifen. Das ist nicht meine Aufgabe. Deswegen ein klares Nein!

(B)

Präsident Momper: Frau Ströver, noch eine Nachfrage? - Bitte!

Frau Ströver (Grüne): Zu welchem Zeitpunkt, Herr Senator, haben die Gremien der Stiftung über die Baumaßnahme beschlossen?

[Rabbach (CDU): Am Tresen!]

Präsident Momper: Das wird nicht am Tresen geschehen sein. - Bitte schön, Herr Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Vielleicht kann man das doch alles einmal mit den Gremien der Stiftung am fertig gestellten Tresen besprechen, Frau Ströver. Es tut mir leid, aber es entzieht sich meiner Kenntnis. Ich weiß auch nicht, ob es das Wesentliche der Stiftung Philharmonie ist, sich über die Form und Farbe eines Ausschanktisches im Foyer der Philharmonie zu unterhalten. Ich finde, die Philharmonie ist für Berlin viel wichtiger, als dass man sich darüber wirklich unterhalten müsste.

[Beifall bei der SPD und der PDS - Vereinzelter Beifall bei der CDU]

(C)

Präsident Momper: Es gibt keine weiteren Nachfragen.

Ich rufe auf die Frage der Frau Abgeordneten Ströver über

den heute startenden digitalen Fernsehempfang auch für sozial Schwache ermöglichen

Frau Ströver, Sie haben das Wort!

Frau Ströver (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Maßnahmen haben der Senat, die Rundfunkanstalten und die Medienanstalt Berlin-Brandenburg ergriffen, um Menschen in sozial schwachen Haushalten, die von der Rundfunkgebühr befreit sind, und Insassen in den Berliner Haftanstalten die weitere Teilnahme am Fernsehempfang nach der Umstellung auf die Digitaltechnik zu ermöglichen, wenn sie das Programm bisher über Antenne empfangen haben?

2. Wie sind mit dem heutigen Tag die Probleme der Lieferung der notwendigen Zusatzgeräte, der so genannten Set-Top-Box beseitigt, so dass es in Berlin für alle Haushalte, die ihr Fernsehprogramm noch terrestrisch empfangen, die Möglichkeit gibt, eine technische Umstellung vorzunehmen und nicht auf die umgestellten Programme verzichten müssen?

(D)

Präsident Momper: Danke schön. - Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Ströver! Ihre erste Frage beantworte ich wie folgt: Auf Initiative der Medienanstalt Berlin-Brandenburg wurde der Entwurf einer Rahmenvereinbarung zur sozial verträglichen Gestaltung des analog-digitalen Umstiegs bei der terrestrischen Fernsehversorgung im Ballungsraum Berlin-Potsdam erarbeitet, der zwischenzeitlich mit der für Soziales zuständigen Verwaltung und Vertretern der Bezirksämter von Berlin abgestimmt worden ist. Laut Auskunft der Medienanstalt Berlin-Brandenburg wird er unserer Verwaltung in dieser Woche zur Unterschrift übersandt. Danach stellt die MABB für die erforderlichen Set-Top-Boxen einen Finanzrahmen von 1 Million Euro zur Verfügung. Dieser Betrag soll vor allem Hilfeempfängern mit Anspruch auf laufende Hilfe zum Lebensunterhalt zu Gute kommen.

(A)

Die finanzielle Belastung des Trägers der Sozialhilfe soll in Abhängigkeit vom ausgehandelten Preis - der Preis wird über einen von Seiten der MABB vorgenommenes Ausschreibungsverfahren ermittelt - je Set-Top-Box höchstens 50 Euro betragen. Mit Hilfe dieser Set-Top-Boxen wird der weitere Fernsehempfang von Sozialhilfeempfängern, die bisher über Zimmer- bzw. Gemeinschaftsantenne empfangen, ab August 2003 gesichert. Mit der Anlieferung der Set-Top-Boxen ist ab März 2003 zu rechnen.

Für die Insassen der Berliner Strafvollzugsanstalten gilt Folgendes: In den Justizvollzugsanstalten des Landes Berlin wird der gemeinschaftliche Fernsehempfang der Gefangenen auch nach der Umstellung auf digitale Signale auf anstaltseigenen Geräten und für die Gefangenen kostenfrei zur Wahrnehmung des Grundrechts auf Information, Bildung und Unterhaltung zur Verfügung stehen. Dem gegenüber bestehen nach den Vorschriften des Strafvollzugsgesetzes weder jetzt noch nach den technischen Änderungen Ansprüche der Gefangenen auf Beschaffung eines Fernsehgerätes oder Zusatzgerätes zur Ermöglichung des Einzelempfangs auch im Haftraum, da der Einzelempfang nach Vorschriften des Strafvollzugsgesetzes auch von der Einhaltung der Sicherheit und Ordnung der Anstalt abhängig ist, die personellen Ressourcen zur Kontrolle auf versteckte, unerlaubte Gegenstände - zum Beispiel Betäubungsmittel oder Waffen - in erforderlich großer Zahl nicht zur Verfügung stehen und drittens Set-Top-Boxen einen erheblichen Strombedarf haben und in den Altbaubereichen des geschlossenen Vollzuges die Kapazitäten der Stromversorgung überlasten würden, werden im Berliner Justizvollzug in den Anstalten des geschlossenen Vollzugs keine derartigen Geräte zugelassen sind. An Stelle derer wird den Gefangenen die Möglichkeit geboten, ihre Fernsehgeräte an Satellitenempfangsanlagen mit Verteilernetz und Haftraumverkabelung anzuschließen. Diese Anlagen werden, da entsprechende Haushaltsmittel zu deren Finanzierung nicht vorhanden sind, für die Anstalten kostenneutral durch Unternehmen der freien Wirtschaft eingerichtet.

(B)

Für die Nutzung werden die Gefangenen im geschlossenen Vollzug einen einheitlichen Preis in Höhe von 5,98 Euro inkl. Mehrwertsteuer pro Monat für den Satellitenempfang zu entrichten haben.

Zu 2: Die Nachfrage nach den Set-Top-Boxen überstieg in den letzten Wochen das Angebot. Allerdings werden mit Beginn des Monats November nach dem offiziellen Start der DVBT-Einführung und der damit verbundenen Presseveröffentlichung weitere Geräte auf den Markt kommen. Die analoge Übertragung der Programme privater Fernsehveranstalter wird erst Ende Februar 2003 eingestellt. Bis dahin werden diese Programme sowohl analog als auch digital ausgestrahlt. Es kann davon ausgegangen werden, dass dieser Zeitraum ausreicht, damit die Geräteindustrie genügend Set-Top-Boxen zur Verfügung stellen kann.

(C)

Präsident Momper: Frau Ströver, eine Nachfrage? - Bitte!

Frau Ströver (Grüne): Halten Sie den Kostenbeitrag der Gefangenen von knapp 6 Euro pro Monat bei einem Einkommen von 30 Euro pro Monat für angemessen und in dieser Weise dem Grundrecht der Teilhabe am Fernsehempfang genügend?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Ströver! Aus der Tatsache heraus, dass das so vorgesehen ist, können Sie auch entnehmen, dass wir das für angemessen halten.

(D)

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage? - Bitte!

Frau Ströver (Grüne): Wie beurteilen Sie das Verfahren von verschiedenen Wohnungsbaugesellschaften, statt den beteiligten Wohnungsnutzern die Teilhabe am Digitalempfang zu ermöglichen, nunmehr ihnen einen Kabelanschluss oktroyieren zu wollen, wie es jetzt durch mindestens zwei große Wohnungsbaugesellschaften des Landes Berlin passiert ist?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Ströver! Ich denke, dass es gut ist, wenn die entsprechenden Mietervertretungen mit den Wohnungsbaugesellschaften diese Probleme erörtern und dies auch selbst regeln. Ich müsste den Einzelfall erst einmal vorgelegt bekommen, um ihn selber beurteilen zu können. Aber ich denke, es gibt in allen großen Wohnungsbaugesellschaften auch Mietervertreter, die das selber durchsetzen können.

Präsident Momper: Weitere Nachfragen gibt es nicht.

(A)

Wir kommen zur Mündlichen Anfrage der Abgeordneten Seidel-Kalmutzki von der Fraktion der SPD über

European School of Management and Technology

- Bitte schön!

Frau Seidel-Kalmutzki (SPD): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Voraussetzungen für eine erfolgreiche Arbeit der European School of Management and Technology - ESMT - müssen aus Sicht des Senats von den Stiftern einerseits und vom Land Berlin andererseits erfüllt werden?

2. Wie und wann will das Land Berlin die rechtlichen Voraussetzungen schaffen, und wie werden von den Stiftern die finanziellen Voraussetzungen sichergestellt?

Präsident Momper: Zur Beantwortung - der Senator für Wissenschaft, Herr Dr. Flierl!

(B)

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Präsident! Sehr verehrte Frau Abgeordnete! Zu 1: Um Hochschulprüfungen abnehmen und Hochschulgrade verleihen zu können und um entsprechende qualifizierte Wissenschaftler als Professoren einstellen zu können, bedarf auch die Europäische Schule für Management und Technologie der staatlichen Anerkennung. Voraussetzungen für die staatliche Anerkennung sind im Wesentlichen eine belastbare Darlegung des Finanzierungskonzepts, aus dem sich die Gewährleistung des geplanten Studienbetriebs ergibt, mindestens für die Dauer bis zum Studienabschluss eines Studienjahrgangs, eine substantiierte Ausbauplanung in personeller, räumlicher und sächlicher Hinsicht, eine Konzeption der einzurichtenden Studiengänge durch Vorlage entsprechender Studien- und Prüfungsordnungen sowie eine Hochschulsatzung, aus der sich die Möglichkeit der Mitwirkung der Hochschulangehörigen bei der Gestaltung des Studiums und die wissenschaftliche Unabhängigkeit der Hochschule ergeben. In inhaltlicher Hinsicht setzt die staatliche Anerkennung die Akkreditierung durch den Wissenschaftsrat voraus. Die Initiatoren der ESMT halten darüber hinaus das Promotionsrecht für die Hochschule für unabdingbar. Der Senat teilt diese Meinung, dass der Hochschule diese Möglichkeit eingeräumt werden sollte, damit sie auch wissenschaftlichen Nachwuchs qualifizieren kann.

(C)

Das Land Berlin ist zudem bereit, der Schule die Grundstücke des ehemaligen Staatsratsgebäudes mit Bestandsgebäuden nach Übernahme vom Bund auf Dauer der projizierten Nutzung kostenlos zur Verfügung zu stellen. Die Liegenschaften sind kurzfristig von der ESMT mit allen Rechten und Pflichten zu übernehmen und sollen ausschließlich dem dauerhaften Betrieb der wissenschaftlichen Hochschule dienen. Alle darüber hinausgehenden Kosten, insbesondere für Erstinvestitionen, Umbau, Sanierung, Personal und Bewirtschaftung sind durch die Europäische Schule zu tragen.

Zu 2: Sobald die Europäische Schule für Management and Technology einen Antrag stellt, der die genannten Voraussetzungen erfüllt, ist der Senat, bin ich bereit, die staatliche Anerkennung auszusprechen. Dies habe ich auch der Schule bereits in Aussicht gestellt. Vor Abschluss der Akkreditierung durch den Wissenschaftsrat ist zunächst eine vorläufige Anerkennung möglich, um die Aufnahme des Studienbetriebs zu ermöglichen. Ich bin zuversichtlich, dass die Schule die Voraussetzungen der staatlichen Anerkennung in angemessener Zeit erfüllen wird. Dies gilt auch für die Darlegung des Finanzierungskonzepts. Wie dies im Einzelnen geschieht, wird dem Antrag der ESMT zu entnehmen sein. (D)

Die Einräumung des Promotionsrechts setzt im Übrigen eine Änderung des Berliner Hochschulgesetzes voraus. Ich gehe davon aus, dass diese Änderung im Zuge der anstehenden kleinen Novellierung des Berliner Hochschulgesetzes erfolgen wird und will nur am Rande darauf verweisen, dass die Einräumung des Promotionsrechts auch das Interesse des Wissenschaftsrats und der Universitäten der Länder Berlin und Bayern finden wird und wir sicherlich im Rahmen des Gesetzgebungsverfahrens hierzu auch Anhörungen haben werden.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! - Frau Seidel-Kalmutzki, bitte, eine Nachfrage!

Frau Seidel-Kalmutzki (SPD): Herr Dr. Flierl, habe ich das richtig verstanden, den Forderungen der Stifter nach den anfallenden Umbaukosten wird der Senat nicht entsprechen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Der Senat bekräftigt seine Position, das Gebäude kostenlos zur Verfügung

(A)

zu stellen und darüber hinaus kein Geld in die Hand zu nehmen.

Präsident Momper: Herr Hoff mit einer Nachfrage - bitte!

Hoff (PDS): Sehr geehrter Herr Senator! Schließt Ihre Aussage, die ich verstehen kann als: private Hochschulen müssten privat finanziert werden, auch ein, dass keine Erbbaupachtverträge für das Staatsratsgebäude mit den Stiftern dieser Stiftungshochschule geschlossen werden?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Die Gespräche und Verhandlungen hierüber sind noch nicht abgeschlossen. Die Aussage, kein Geld in die Hand zu nehmen, würde dies allerdings mit beinhalten oder vielmehr besser: nicht ausschließen.

Präsident Momper: Herr Gaebler mit einer Nachfrage - bitte!

Gaebler (SPD): Die Stifter haben angekündigt, zunächst Managementkurse in diesem Gebäude abzuhalten. Ist denn sichergestellt, dass, wenn kein Hochschulbetrieb in absehbarer Zeit aufgenommen wird, dann auch der Nutzungsvertrag entsprechend kurzfristig gekündigt werden kann?

(B)

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Weder ist der Nutzungsvertrag verhandelt und abgeschlossen noch liegen uns konkrete, detaillierte Planungen vor, ab wann der reguläre Hochschulbetrieb aufgenommen werden soll. Das wird Teil der jetzt zu führenden Gespräche sein.

Präsident Momper: Frau Paus mit einer Nachfrage!

Frau Paus (Grüne): Nach den Aussagen von Herrn Senator Flierl frage ich den Senat: Fühlt sich der Senat falsch zitiert in der Zeitung, wenn beispielsweise heute im "Tagesspiegel" steht, dass sich Herr Strieder sehr wohl vorstellen kann, dass es zu einem Erbbaurechtsvertrag kommt, wenn auch mit entsprechenden Einschränkungen, oder wenn der Regierende Bürgermeister in der Zeitung zitiert wird, dass er Nachverhandlungen nicht grundsätzlich negativ gegenübersteht?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl!

(C)

[Sen Strieder: Ich bin richtig zitiert!]

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Strieder fühlt sich richtig zitiert. Für den Senat kann ich nur erklären, dass diese Fragen noch nicht abschließend mit der Schule geklärt sind. Insofern kann es nicht meine Aufgabe sein, für den Senat einzelne Zeitungsberichte zu bestätigen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! - Keine weiteren Nachfragen!

Dann rufe ich die Mündlichen Anfragen Nrn. 7 und 8 zusammen auf, weil sie zusammen zu beantworten sind. Zuerst erhält der Kollege Henkel für die Fraktion der CDU das Wort zum Thema

Tempodrom wichtiger als Auszubildende?

Henkel (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie begründet der Senat seine Entscheidung, Auszubildende nicht mehr einzustellen und fertig ausgebildete Beamte nicht mehr zu übernehmen, obwohl ein Bedarf besteht, und dies vor dem Hintergrund, dass für das Tempodrom immer wieder Finanzmittel unabhängig vom Betrag bereitgestellt werden?

(D)

2. Beabsichtigt der Senat weiterhin, defizitäre kommerzielle Einrichtungen zu finanzieren und dafür die Finanzierung des Sozialbereichs noch weiter zurückzunehmen?

Präsident Momper: Jetzt kommt noch die nächste Mündliche Anfrage zum Thema

Bezuschussung der „Stiftung Neues Tempodrom"

- Frau Abgeordnete Dr. Hiller, bitte schön!

Frau Dr. Hiller (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie begründet der Senat die Bezuschussung der privaten ?Stiftung Neues Tempodrom? mit 1,5 Millionen Euro Sondermitteln aus Gewinnen der landeseigenen IBB?

2. Wie wurden verantwortliche Landesgremien in den Prozess der Entscheidungsfindung dazu einbezogen?

(A)

Präsident Momper: Nun bin ich ins Bild gesetzt, erst Inneres und dann Wirtschaft. - Bitte schön, Herr Senator Dr. Körting, zur Beantwortung!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Henkel! Es ist in der Tat so, dass wir die im Rahmen des Solidarpakts zu diskutierenden Probleme bei der Übernahme von Auszubildenden haben. Im Jahr 2002 werden wir jedoch alle Auszubildenden der Polizei und der Feuerwehr und eine Vielzahl ausgebildeter Lehrer übernehmen oder haben dies schon getan. Nicht übernommen haben wir 2002 die 27 in der Verwaltung ausgebildeten Personen, über die wir uns im Frühjahr unterhielten. Inzwischen sind diese alle irgendwo - in anderen Berufsfeldern, anderen Bundesländern oder beim Bund - untergekommen. Für weitere 48 Personen im Herbst haben wir eine Lösung gefunden.

2003 sieht es allerdings problematisch aus. Sie können sicher sein, dass der Senat diese Entwicklung zutiefst bedauert. Wir werden alles versuchen, um diese Entwicklung anders zu steuern. Wir sind aber nur in der Lage, weitere Auszubildende zu übernehmen, wenn die finanziellen Voraussetzungen dafür stimmen.

(B)

Dies ist zum Gegenstand des Solidarpakts mit den Gewerkschaften gemacht worden. Wir haben den Gewerkschaften angeboten, 4 000 Lehrer, 1 900 Polizisten, die noch in der Ausbildung sind, 200 Feuerwehrleute und 900 Justizbedienstete bis zum Jahr 2006 zu übernehmen, wenn es zu einem solchen Solidarpakt kommt. Insofern hängt die Beantwortung Ihrer Frage vom Ausgang des Solidarpakts ab.

Soweit es die Verwaltungsangehörigen für den allgemeinen nichttechnischen Verwaltungsdienst betrifft, werden wir voraussichtlich auch in den nächsten Jahren - unabhängig vom Ausgang des Solidarpakts - keine übernehmen, weil wir im Rahmen der Abschmelzung der Verwaltung bis zum Jahr 2006 ungefähr 12 000 Stellen abbauen werden. Demnach haben wir derzeit und in der nächsten Jahren viele Mitarbeiter im Überhang. Es macht keinen Sinn, Mitarbeiter im Überhang zu haben und gleichzeitig neue einzustellen. Das macht finanziell keinen Sinn und ist dem Steuerzahler nicht vermittelbar. Für mich kommt es nur darauf an, dass man diesen jungen Leuten eine Berufsperspektive außerhalb des öffentlichen Dienstes des Landes Berlin eröffnet.

Zu Ihrer Zusatzfrage: Natürlich beabsichtigt der Senat nicht, defizitäre, kommerzielle Unternehmen zu unterstützen und dafür Sozialausgaben einzuschränken. Diese Frage kann ich mit Nein beantworten, ohne dass wir das hier unterschiedlich zwischen uns verteilen müssten.

(C)

Auf Frage 8 gehe ich nur wegen der Verknüpfung des Kollegen Henkel ein: Sie haben schon im Januar eine Anfrage zum Tempodrom gestellt. Diese ist am 22. Januar beantwortet worden. Dass gerade Sie von der CDU diese Frage stellen, finde ich etwas unverfroren. Die Tempodromfrage, Herr Kollege Henkel, ist unter Verantwortung von CDU-Senatoren vorentschieden worden. Die Bürgschaftserklärung vom 9. Oktober 2000, Herr Kollege, wurde unter einem CDU-Finanzsenator, einem CDU-Wirtschaftssenator und von jeweils zwei CDU-Staatssekretären unterschrieben. Das bedeutet, dass sich das Land Berlin zum damaligen Zeitpunkt unter der Verantwortung dieser Herren mit 20 Millionen für das, was im Tempodrom passiert, verbürgt hat. Daraus haben sich Folgerungen hinsichtlich der Fertigstellung des Tempodroms ergeben. Das wurde detailliert in der Beantwortung Ihrer Kleinen Anfrage von Herrn Strieder im Januar beantwortet.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! - Den zweiten Teil beantwortet Senator Strieder. - Bitte schön! (D)

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Dr. Körting hat eben darauf hingewiesen, dass es diese Bürgschaft gibt. Sie war der Grund, weshalb der Senat im letzten Jahr durch einen Zuschuss an das Tempodrom für die Fertigstellung des Baus gesorgt hat. Im damaligen Zusammenhang wurde entschieden, dass die Stiftung Tempodrom und ihre Organe von Vertretern des Landes Berlin besetzt werden. Es ist damit nicht mehr die Stiftung von Frau Mössinger, sondern eine, in der die Verwaltungen des Landes Berlin aktiv sind. Die Stiftung wird von der IBB geführt.

Die Bauverzögerungen durch die drohende Insolvenz des letzten Jahres und durch die erheblichen Verteuerungen haben dazu geführt, dass auch die Baukosten gestiegen sind und damit eine höhere Verzinsung des bereitgestellten Kapitals notwendig war. Das allein macht einen Betrag von rund einer Million Euro aus. Hinzu kommt, dass die Businesspläne der Gastronomie seit dem 11. September des vergangenen Jahres im Tempodrom schlichtweg nicht funktionieren und der Umsatz der Gastronomie nicht so ist, dass die erwarteten Pachteinnahmen erzielt werden können. Das hat zu dem Defizit geführt, das jetzt durch die 1,5 Millionen Euro ausgegli-

(A)

chen werden soll. Dieser Betrag ist noch nicht völlig von der IBB ausgezahlt worden.

Wir haben morgen im IBB-Ausschuss, dessen Vorsitzender ich bin, über das weitere Vorgehen in Sachen Tempodrom zu beraten. Es ist keineswegs so, dass alle Probleme des Tempodroms schon gelöst sind, sondern wir müssen uns in den nächsten Wochen intensiv mit der Frage auseinandersetzen, wie wir das Tempodrom weiterführen können. Zur Erinnerung für alle, die voreilige Konzepte haben: Neben der Bürgschaft in Höhe von 20 Millionen DM, die das Land Berlin gibt, gibt es noch einmal öffentliche Mittel in derselben Höhe.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! - Vermutlich hat der Kollege Henkel eine Nachfrage. - Bitte!

Henkel (CDU): Herr Senator Körting! Stimmen Sie mit mir überein, dass im Jahr 2000, als der von Ihnen zitierte Senatsbeschluss getroffen wurde, Ihre Partei mit am Senatstisch saß? Teilen Sie meine Auffassung, dass diese Anschubfinanzierung insbesondere auf Grund des starken Drucks und des ausdrücklichen Wunschs der SPD - besonders von Herrn Strieder - bereitgestellt wurde?

(B)

Präsident Momper: Bitte, Senator Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Ich entferne mich von den Auszubildenden, für die ich zuständig bin. - Ich war im Oktober 2000 nicht Mitglied dieses Senats, Herr Kollege. Insofern kann ich Ihre Frage nicht beantworten. Ich habe aber gehört, dass es zu der Landesbürgschaft keinen Senatsbeschluss gab. Der Kollege Strieder sagte gerade, dass es einen Druck von seiner Seite, so zu verfahren, nicht gab.

[Gelächter bei der CDU]

Ich kann nur beurteilen, was mir als Urkunde vorliegt. Das ist eine Bürgschaftsurkunde, auf der die Namen zweier CDU-Politiker stehen. So einfach ist das.

[Abg. Henkel (CDU): Mit dem Programm können Sie im Tempodrom auftreten!]

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage hat Frau Dr. Hiller. - Bitte schön!

Frau Dr. Hiller (PDS): Habe ich richtig verstanden, dass mit weiteren Folgekosten zu rechnen ist? Wer wird beschließen, ob und in welcher Höhe diese Kosten vom Land Berlin zu leisten sind?

(C)

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Frau Abgeordnete! Das ist eine Überinterpretation meiner Aussage. Ich sagte, dass wir sicherstellen müssen, dass das Tempodrom in Zukunft ohne Zuschüsse der öffentlichen Hand auskommt. Wir wollen und werden keinen neuen Subventionsfall schaffen. Ob es gelingt, dass das Tempodrom künftig ohne öffentlichen Zuschüsse auskommt, untersuchen wir gerade intensiv.

Zunächst sind die Gremien der IBB dafür verantwortlich, aber im Stiftungsrat des Tempodroms sitzen die Senatsverwaltungen für Wirtschaft, Finanzen und Stadtentwicklung. Infolgedessen wird es sicherlich auch ein Thema im Senat werden. Dort wird zu berichten sein, wie es gelingt, das Tempodrom auf eigene Beine zu stellen und ohne öffentliche Subventionierung auszukommen.

Insgesamt finde ich es unredlich, wenn sich nun Einzelne von der Idee des Tempodrom verabschieden. Ich stehe dazu. Ich habe das Tempodrom und die Idee des Tempodroms am Anhalter Bahnhof schon immer unterstützt - schon als Bezirksbürgermeister von Kreuzberg -, und ich finde nach wie vor, dass die Idee und das kulturelle Programm des Tempodroms richtig und ein Gewinn für die Stadt sind. Keiner, der das Tempodrom in der Vergangenheit unterstützt hat, hat sich zu rechtfertigen. Der Bau des Tempodroms an dieser Stelle ist durch die Gremien, in denen der Senat zum damaligen Zeitpunkt nicht vertreten war, nicht ausreichend kontrolliert worden und aus dem Ruder gelaufen. Das ist das eigentliche Problem. Nicht das Tempodrom ist das Problem, sondern das Problem ist, dass der Bau durch diejenigen, die damals Verantwortung getragen haben, nicht ordentlich abgewickelt worden ist.

(D)

Aber lasst uns nicht die Institution „Tempodrom" kaputtreden! Wunderbare Parteitage und sogar Siegesfeiern nach Bundestagswahlen finden darin statt. Und das ist doch auch gut, oder?

[Beifall bei der SPD -
Dr. Lindner (FDP): Wenn es einmal andere sind, die darin feiern: Ja!]

Präsident Momper: Das Wort hat Herr Wegner zu einer weiteren Nachfrage!

Wegner (CDU): Herr Senator Körting, kommen wir doch wieder einmal zu sachlichen Themen!

(A)

Teilen Sie meine Einschätzung, dass man das Gefühl haben kann, dass Sie junge Menschen rücksichtslos benutzen, um die Gewerkschaften unter Druck zu setzen und sie an den Verhandlungstisch zu zwingen - auf dem Rücken junger Menschen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting - bitte schön!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege Wegner! Ich teile diese Auffassung nicht. Ich habe eher die Auffassung, dass angesichts der Finanzsituation des Landes Berlin und der Möglichkeiten, die wir haben und die wir nicht haben, das Gegenteil von dem, was Sie sagen, richtig ist. Wir haben den Gewerkschaften angeboten: Auslaufenlassen älterer Mitarbeiter, Kündigungsschutz für voraussichtlich weitere 8 000 Mitarbeiter über 2004 hinaus. - Wir haben den Gewerkschaften angeboten: Einstellungskorridor in dem Umfang, den ich Ihnen genannt habe - 1 900 Polizeibeamte, 200 Feuerwehrleute, 900 Justizbedienstete und 4 000 Lehrer. - Angesichts dieser Tatsache bin ich der Auffassung, dass es von einem Teil der Gewerkschaftsvertreter unverantwortlich ist, wenn auf dieses Angebot nicht mit Gesprächsbereitschaft, sondern mit einem kategorischen „Nein, darüber reden wir nicht!" geantwortet wird.

(B)

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Das ist der Grund, den wir im Moment haben. Der Senat ist im Moment aufgrund der Finanzsituation schlichtweg nicht in der Lage, das zu machen, was wir für vernünftig und für wünschenswert halten. Wir halten es für vernünftig, angesichts der Arbeitsmarktsituation nicht zu kündigen, sondern die Leute auslaufen zu lassen. Und wir halten es für vernünftig, diese ausgebildeten, jungen Leute zu übernehmen und jungen Leuten eine Zukunftsperspektive zu geben. Das ist aber nicht eine reine Willenssache von uns. Wir haben nämlich die Gelddruckmaschine nicht im Keller, sondern das ist eine Sache, an der die gesellschaftlichen Kräfte gemeinsam arbeiten müssen. Und dabei verlange ich einfach von den Gewerkschaften, dass sie sich dieser Aufgabe stellen und nicht populistisch sagen: "Wir machen nichts mit!" - und zwar lediglich, um ihre Funktionäre zu befriedigen.

[Beifall bei der SPD -
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Abgeordneten Trapp - bitte schön, Herr Kollege!

(C)

Trapp (CDU): Meine Frage richtet sich an Herrn Senator Dr. Körting. Herr Körting, sind die Ist-Personalkosten bei der Berliner Polizei für 2003 nicht so berechnet, dass für die 600 ausscheidenden Vollzugsbeamten auch 600 Auszubildende von der Landespolizeischule und von der Fachhochschule übernommen werden können?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege Trapp! Die Ist-Kosten sind in der Tat so berechnet. Wir haben einen jährlichen Bedarf von ungefähr 600 neu einzustellenden für 600 ausscheidende Beamte bei der Polizei. So sind die Ist-Kosten berechnet. Wir haben aber folgende Situation: Wir haben im Haushalt eine Solidarausgabe von 250 Millionen, die einzusparen ist. Wenn diese nicht kommt, muss sie anders eingespart werden, und zwar bei den Personalkosten. Dies bedeutet, dass wir diese 250 Millionen in anderer Art und Weise insbesondere bei den Personalkosten hereinholen müssen. Dies bedeutet die von uns dann für den Notfall angekündigte Arbeitszeitverlängerung - arbeitsmarktpolitisch falsch, aber finanzpolitisch dann, wenn es zu keiner vernünftigen Lösung kommt, wohl alternativlos. Damit decken wir das, was wir an Menschen verlieren - altersbedingt -, dann durch Mehrarbeit von anderen mit 42-Stundenwoche, so dass wir dann keinen Bedarf mehr haben und die Gelder einsparen können. Der andere Weg ist mir - ich wiederhole das - nach wie vor lieber, und ich hoffe immer noch auf die Vernunft.

(D)

Präsident Momper: Das Wort hat nun der Abgeordnete Dr. Augstin zu seiner Mündlichen Anfrage über

Zulassung von Überbelegungen im Hortbereich und Angebotserweiterungen auf Kindergartenplätze

Dr. Augstin (FDP): Ich frage den Senat:

Wie will der Senat der Aufforderung des Abgeordnetenhauses - Drucksache 15/581 [II. B.50] - entsprechen, „... für Kleinsteinrichtungen mit unter 20 Kindern während einer Übergangszeit von drei Jahren Überbelegungen im Hortbereich und Angebotserweiterungen auf Kindergartenplätze zuzulassen, sofern dies zum bedarfsgerechten Erhalt dieser Einrichtungen erforderlich ist, ..." — wenn andererseits in der Antwort zur Kleinen Anfrage Nr. 644 vom 3. September 2002 über die Zulassung von

(A)

Überbelegungen im Hortbereich der Senat darlegt, „... eine Überbelegung [...] nicht möglich" ist?

Präsident Momper: Der Senator für Bildung hat das Wort - bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Dr. Augstin! Der Intention, die in der Aufforderung nach Überbelegungen im Auflagenbeschluss des Abgeordnetenhauses von Berlin gesehen werden muss, kann im Rahmen der Vorgaben des Gesetzes zur Förderung und Betreuung von Kindern in Tageseinrichtungen und Tagespflege - das ist das Kindertagesbetreuungsgesetz - entsprochen werden. Das heißt, dass Angebotserweiterungen im Hort im Sinne einer Überbelegung und Angebotserweiterungen im Sinne einer Öffnung zum Elementarbereich eine Prüfung der räumlichen und personellen Voraussetzungen und Erteilung einer neuen Betriebserlaubnis voraussetzen, sofern der Träger noch nicht über eine Rahmenbetriebserlaubnis verfügt, die eine erneute Prüfung der vorgenannten räumlichen und personellen Standards erübrigt.

(B)

Die Erteilung einer Betriebserlaubnis nach § 45 Abs. 1 SGB VIII ist eine zwingende Vorgabe des Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes. Hieraus ergibt sich, dass eine Überbelegung entgegen der Betriebserlaubnis nicht möglich ist. Da mir aber der Bestand der Kleinsteinrichtungen auch ein Anliegen ist, habe ich das Landesjugendamt aufgefordert, mit den Betriebserlaubnisänderungen möglichst unbürokratisch zu verfahren.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Dr. Augstin - bitte!

Dr. Augstin (FDP): Nimmt der Senat den Konkurs von ca. 30 % der Kleinsteinrichtungen mit weniger als 20 Plätzen - wo es nämlich gar nicht möglich ist, mehr Plätze zu schaffen, und das sind 40 bis 50 Schülerläden - mit den schädigenden Wirkungen für die bisher betreuten Kinder und Jugendlichen sowie die Eltern und das Personal hin - ohne einen Versuch von Auffangmaßnahmen?

Präsident Momper: Herr Senator Böger - bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Dr. Augstin! Der Senat nimmt nichts hin, sondern der Senat muss sich an Recht und Gesetz halten, das durch

(C)

dieses Abgeordnetenhaus von Berlin bestimmt wird. Das ist die Kernaussage. Wir werden uns ansonsten, soweit es in unseren Kräften steht, bemühen, die Betreuungssituation zu halten. Wenn das allerdings rechtlich nicht mehr geht, ist seitens des Senats keine andere Regelung möglich.

Präsident Momper: Herr Dr. Augstin - bitte!

Dr. Augstin (FDP): Wie rechtfertigt der Senat seine dann familienfeindliche Vorgehensweise und die damit verbundenen Folgen bezogen auf die Vereinbarkeit von Familie und Beruf und insbesondere bezogen auf soziale Brennpunkte, wo entsprechende Einrichtungen dann wegfallen würden?

Präsident Momper: Herr Senator Böger - bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Dr. Augstin! Familienfeindliche Maßnahmen dem Senat von Berlin zu unterstellen, ist purer Unfug. Fakt ist, dass im Land Berlin, nehmen Sie das doch bitte mal zur Kenntnis, wir bereits gegenwärtig eine Betreuungssituation haben, die nach den Vorstellungen der Bundesregierung, die von manchen Konservativen und Konservativ-Liberalen auch noch bekämpft werden, in den anderen Ländern erst in vier Jahren erreicht werden soll. Insofern halte ich also diesen Vorwurf von Familienfeindlichkeit in der Fragestellung Betreuungssituation für Familien mit Kindern wirklich für absurd. Richtig ist etwas anderes, Herr Abgeordneter Dr. Augstin. Es gibt bestehende, ich sage auch, gut arbeitende Einrichtungen. Nun haben wir hier Gesetzesänderungen beschlossen, die diese Einrichtungen in Schwierigkeiten bringen. Und der Versuch meiner Verwaltung ist es in der Tat, die möglichst zu halten. Mehr kann ich Ihnen nicht sagen, da ich nach Recht und Gesetz arbeiten muss. Aber von Familienfeindlichkeit ist hier nichts zu spüren.

(D)

Präsident Momper: Weitere Nachfragen sehe ich nicht. Doch, Frau Dr. Hiller. - Dann sind Sie dran, bitte!

Frau Dr. Hiller (PDS): Ist der Senator mit mir einer Meinung, dass die verstärkte Einrichtung von offenem Ganztagsbetrieb und von Ganztagsschulen in Brennpunktgebieten eine Möglichkeit wäre, um entsprechend solchem Wegbrechen entgegenzuwirken?

Präsident Momper: Herr Senator Böger, bitte!

(A)

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ja, der Senat ist mit Ihnen einer Meinung. Wir sind in der Tat dabei, diese Projekte offener Ganztagsbetrieb, Ausbau von Ganztagsgrundschulen, insbesondere in den Gebieten, die Sie benannt haben, intensiv zu prüfen. Aber auch das setzt immer voraus, dass wir entsprechende Stellenpotentiale zur Verfügung haben.

Präsident Momper: Danke schön!

Jetzt sehe ich aber keine weiteren Nachfragen mehr. Die Fragestunde ist damit beendet. Die heute nicht beantworteten Fragen werden wie immer nach § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist bis zu 3 Wochen schriftlich durch den Senat beantwortet.

Ich rufe nun zu einer

Spontanen Fragestunde

auf. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. Dazu hat für die Fraktion der SPD Frau Fischer das Wort. - Bitte!

(B)

Frau Fischer (SPD): Ich frage Senator Körting. Herr Senator! Welche Erkenntnisse haben Sie über die panislamische Partei Hisb ut Tahrir, die am Sonntagabend in den Räumen des Studentenwerks, also der alten TU-Mensa, eine Veranstaltung durchgeführt hat?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting, bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Präsident! Frau Kollegin Fischer! Es gibt in allen arabischen Staaten und auch außerhalb der arabischen Staaten, außerhalb mit Schwerpunkt in London, die von Ihnen genannte Hisb ut Tahrir. Das ist eine sich selbst so nennende Befreiungspartei, die die arabischen Staaten von den jetzigen Regierungen befreien will, die gleichzeitig die Auslöschung Israels in ihrem Programm hat und die darüber hinaus islamistisches Gedankengut, also nicht islamisches, sondern extremistisches, Gedankengut hat dergestalt, dass sie so eine Art Gottesstaat jeweils wieder errichten will.

Es hat am Sonntag eine Veranstaltung in der TU gegeben. Dort hatte eine Hochschulgruppe der TU sich einen Veranstaltungsraum besorgt und hat auf dieser Veranstaltung im Ergebnis nur diese Gruppe Hisb ut Tahrir sich vorstellen lassen. Das ist eine nach unserer Einschätzung verfassungswidrige Gruppierung, darüber hinaus eine antisemitische und antizionistische Gruppierung. Wir sind der Meinung, dass für derartige Organisationen keine staatlichen oder öffentlichen Räume zur Verfügung gestellt werden dürfen. Wir werden darüber hinaus prüfen, ob Maßnahmen gegen diese Gruppierung nach dem neuen Vereinsrecht möglich sind - in Berlin oder bundesweit. Das Ergebnis kann ich nicht vorwegnehmen.

(C)

Präsident Momper: Eine Nachfrage von Frau Kollegin Fischer. - Bitte schön!

Frau Fischer (SPD): Herr Senator Körting! Ist diese Gruppe auch schon vorher auffällig geworden durch Veranstaltungen dieser Art, oder war es das erste Mal?

Präsident Momper: Herr Dr. Körting, bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Es hat schon im Frühsommer eine Veranstaltung an der Technischen Universität gegeben, die durch dieselbe Hochschulgruppierung der Technischen Universität angemeldet worden ist. Auch das werden wir zu prüfen haben, ob diese Hochschulgruppierung wirklich eine Hochschulgruppierung oder eine Vorfeldorganisation dieser verfassungswidrigen Hisb ut Tahrir ist. Darüber hinaus haben wir Erkenntnisse, dass diese Hisb ut Tahrir in einer ganzen Reihe von anderen Ländern aktiv ist, bis hin zu einem beabsichtigten Anschlag auf die US-Botschaft in Baku in Aserbeidschan im Anfang diesen Jahres, sodass wir diese Gruppierung auch als potentiell gefährliche Gruppierung einstufen.

(D)

Präsident Momper: Dann rufe ich auf den Kollegen Niedergesäß für die Fraktion der CDU. - Sie haben das Wort!

Niedergesäß (CDU): Ich möchte den Herrn Senator für Finanzen, Dr. Sarrazin, fragen. Herr Senator, der Bundesfinanzminister hat, wie heute über die Ticker kommt, eine Milliardenentlastung für Berlin abgelehnt. Wie wollen Sie in Zukunft mit der Finanzierung des sozialen Wohnungsbaus verfahren, die dem Haushalt des Landes Berlin jährlich Kosten in Höhe von 5 Milliarden DM bzw. 2,5 Milliarden Euro einbringt?

Präsident Momper: Der Senator für Finanzen, Herr Dr. Sarrazin. - Bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ja, das ist natürlich ein Teil von vielen Themen hier. Es ist in der Tat so, dass der Bund im Augenblick für die Notwendigkeit, uns beim Abbau von Altschulden zu helfen, nicht offen ist. Und wir sind darüber natürlich im Gespräch. Und dabei ist auch ein

(A)

Punkt, dass der Bund argumentiert, dass wir überall dort, wo wir einsparen können, dies auch aus seiner Sicht umsetzen müssen. Das ist auch dann das Thema Anschlussförderung.

Präsident Momper: Herr Abgeordneter Niedergesäß, eine Nachfrage? - Bitte!

Niedergesäß (CDU): Herr Senator! Die SPD hat vor 30 Jahren dieses kapitalfressende Modell eingeführt. Gibt es in dem SPD-geführten Senat den Willen, dieses Finanzierungsmodell aufzubrechen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin, bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Sie wissen, Herr Abgeordneter, wir haben zu dem Punkt eine Expertenkommission eingesetzt, die sich mit den Auswirkungen einer Einstellung der Anschlussförderung befasst. Diese Experten werden im Dezember berichten, und wir werden dann entscheiden.

Präsident Momper: Danke schön!

Dann hat der Abgeordnete Pewestorff das Wort. - Bitte schön! (B)

Pewestorff (PDS): Meine Frage richtet sich an den Finanzsenator. Herr Senator! Welche Auswirkungen hat es für den Berliner Landeshaushalt, insbesondere in der Arbeitgeberfunktion, wenn die Bundesregierung teilweise recht kurzfristig ihre Pläne zur Erhöhung der Beitragsbemessungsgrenze in den sozialen Sicherungssystemen durchsetzt?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin, bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Herr Abgeordneter Pewestorff! Die Auswirkungen finden also dort statt, wo Angestellte höheren Einkommens ein Einkommen oberhalb der Bemessungsgrenze beziehen. Ich habe das mal in etwa überschlagen, etwa 10 % der Angestellten beziehen ein Einkommen oberhalb der Bemessungsgrenze, nach meiner Einschätzung. Und dies würde bedeuten, dass das Land mit seinem Anteil von im Jahr 16 Millionen Euro etwa belastet würde. Das wird aber noch genau ausgerechnet.

Präsident Momper: Herr Kollege Pewestorff, bitte schön!

Pewestorff (PDS): Herr Senator! Gibt es vergleichbare Untersuchungen über die kurz- und mittelfristigen Auswirkungen des gleichen Tatbestandes auf die Anstalten des öffentlichen Rechts, z. B. BSR, BVG, und die daraus sich ergebende Kostenbelastung? (C)

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Also mir ist das jetzt so nicht bekannt. Aber es ist überall ähnlich. Sie können ganz einfach rechnen: 20 % Arbeitgeberanteil im öffentlichen Dienst; also das, was jetzt über diesen Betrag hinausgeht, ist dort wirksam. Man kann also durchschnittlich davon ausgehen, dass auch im Bereich der Anstalten jetzt ein ähnlicher Teil der Angestellten über der Beitragsbemessungsgrenze liegt. Das wird vor allem dann wirksam bei Besserverdienenden.

Bei uns ist die Auswirkung auf den gesamten Angestelltenbereich etwa - jetzt muss ich rechnen, 3 Milliarden Kosten für die Angestellten - vier Promille, wenn ich jetzt richtig gerechnet habe. Dies wird sich ähnlich auswirken.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Dr. Sarrazin!

Dann ist Frau Senftleben für die Fraktion der FDP mit einer Frage dran. - Bitte schön, Frau Senftleben! (D)

Frau Senftleben (FDP): Ich frage Herrn Senator Wolf: Herr Senator, in Anbetracht der hohen Akzeptanz der verlängerten Ladenöffnungszeiten bei Berlinerinnen und Berlinern und auch bei Berlintouristen sowie in Anbetracht auch der sinkenden Steuereinnahmen frage ich Sie, wann der Senat gedenkt, auf der Bundesratsebene initiativ zu werden und das Ladenschlussgesetz außer Kraft zu setzen.

Präsident Momper: Der Wirtschaftssenator Herr Wolf - bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich möchte Sie zunächst darüber informieren, dass die Zuständigkeit für Ladenschluss bei der Senatsverwaltung für Gesundheit liegt. Aber Sie haben insofern Recht, als das Thema auch ein wirtschaftspolitisches ist. Ansonsten bin ich der Auffassung, dass das Problem, das wir bei dem Thema Ladenschluss zur Zeit in Berlin haben, nicht eine Frage der weiteren Ausweitung der Ladenöffnungszeiten ist, sondern das Problem, das auch ich immer wieder aus dem Bereich des Einzelhandels zu hören bekomme, ist die Tatsache, dass die Ausnahmeregelungen, die wir in Berlin haben, zur

(A)

Zeit sehr unterschiedlich gehandhabt werden, da hier eine Zuständigkeit der Bezirke vorliegt. Das führt zu Klagen aus dem Bereich des Einzelhandels. Insofern kann ich es nur begrüßen, dass die zuständige Senatorin jetzt versucht hat, das Gespräch aufzunehmen, um zu einer einheitlichen Praxis im Land Berlin zu kommen, die die notwendige Flexibilisierung und Liberalisierung ermöglicht, die mit den Ausnahmeregelungen erreicht werden soll, und auf der anderen Seite eine Kalkulierbarkeit herstellt und auch die Interessen der kleinen Einzelhändler berücksichtigt. Ich hoffe, dass diese Gespräche im Einvernehmen mit den Beteiligten erfolgreich zu Ende geführt werden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Frau Senftleben - eine Nachfrage, bitte!

Frau Senftleben (FDP): Die lange Nacht des Shoppings mit 350 000 Besuchern war ein großer Erfolg. Ich frage, ob hier nicht die Notwendigkeit gesehen wird, auch kurzfristig für den Innenstadtbereich flexiblere Lösungen zu schaffen und neue gesetzliche Rahmenbedingungen zu ermöglichen.

(B)

Präsident Momper: Herr Senator Wolf!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Abgeordnete! Sie haben richtig gesagt, es war e i n e lange Nacht des Shoppings, aber kein langes Jahr des Shoppings. Ich glaube, es ist ein Unterschied, ob man ein einmaliges Event hat, das auch gegebenenfalls mehrfach im Jahr stattfinden kann, oder ob dies eine Dauerregelung ist. Sie kennen die komplizierte Diskussion auch über die Auswirkungen einer solchen Regelung auf die Struktur des Einzelhandels. Ich glaube, dass es - ich wiederhole mich an dieser Stelle - im Moment nicht der Punkt ist, wo der Bedarf besteht, die gesetzlichen Regelungen zu ändern. Wir müssen in Berlin zu einer vernünftigen Regelung der bereits existierenden Möglichkeiten und der Ausnahmeregelungen kommen. Wie sich die Diskussion dann weiter entwickelt, kann man sehen, aber jetzt wird es erst einmal darum gehen müssen, in Berlin zu einer vernünftigen, weitestgehend kalkulierbaren und einheitlich geführten Regelung zu kommen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Wolf!

Frau Hämmerling für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort. - Bitte schön, Frau Hämmerling!

(C)

Frau Hämmerling (Grüne): Schönen Dank, Herr Präsident! - Ich frage auch Herrn Senator Wolf: Wie bewerten Sie die Absicht Ihres Kollegen Herrn Senator Strieder, neben dem Alexanderplatz ein großflächiges Einzelhandelszentrum zu errichten, sprich eine Mega-Shopping-Mall, auf dem Gelände, wo heute der Weihnachtsmarkt stattfindet?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf! - Bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Abgeordnete! Der von mir geschätzte Kollege Strieder ist ja bekannt dafür, dass er immer sehr ambitionierte Planungen hat. Ich glaube, ich bin bekannt dafür aus meiner vorhergehenden Tätigkeit,

[Dr. Lindner (FDP): Dass Sie nicht ambitioniert sind!]

dass ich finde, dass man die Planungen des Kollegen Strieder auf ein realistisches Maß konzentrieren muss. Ich denke, dass man darüber in ein produktives Gespräch eintreten kann.

[Heiterkeit und Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Frau Hämmerling - eine Nachfrage? (D)

[Frau Hämmerling (Grüne): Die Nachfrage erübrigt sich. Danke schön!]

– Danke schön!

Das war die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Diese Runde wird aber erst durch den Gong eröffnet. Ich lasse gleich den Gong ertönen, und dann können Sie sich eindrücken. Alle anderen Meldungen sind jetzt gelöscht.

[Gongzeichen]

Einige sind sehr schnell. Herr Schruoffeneger hat die erste Frage.

[Dr. Lindner (FDP): Ein Streber!]

- Bitte, Herr Schruoffeneger!

Schruoffeneger (Grüne): Ich habe eine Frage an den Regierenden Bürgermeister: Herr Wowereit! In der Sommerpause haben Sie sich um Oberschöneweide gekümmert und zugesagt, das Thema Verlagerung der FHTW voranzubringen. Wie ist im Senat die Zeitplanung für eine

(A)

Entscheidung zur Verlagerung der FHTW nach Oberschöneweide?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister! Bitte schön!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich kann Ihnen momentan über den genauen Stand der Beratungen bei den Fachverwaltungen keine Auskunft geben. Es müsste gegebenenfalls in den Fachausschüssen nachgehakt werden.

Präsident Momper: Eine Nachfrage, Herr Schruoffeneger? - Bitte!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Wowereit! Teilen Sie unsere Ansicht, dass die Entscheidung über eine Verlagerung der FHTW, ganz egal, wie sie ausfällt, ob ja oder nein, eine grundsätzliche Entscheidung ist, die eine Entwicklung für den Stadteil Oberschöneweide ermöglicht, weil ansonsten dort ein sehr großer Gebäudekomplex leersteht und nicht beplant und vermarktet werden kann?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister!

(B)

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich teile Ihre Auffassung, dass eine Entscheidung wichtig und notwendig ist. Sie haben sich einseitig positioniert. Sie kennen die Befürworter des anderen Standortes. Diese Auseinandersetzung tobt nach meinem Kenntnisstand auch noch bei der Fachhochschule selbst.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Nein! Ist nicht wahr!]

Wichtig ist, dass ein Konzept vorhanden ist, das auch die Finanzierung eines Umzugs sicherstellt. Daran scheitert es zur Zeit. Das Problem ist noch offen und verweigert sich leider schon über mehrere Jahre einer Klärung. Daran werden wir arbeiten.

[Pewestorff (PDS): Bis wann?]

Präsident Momper: Eine spontane Frage des Kollegen Erik Schmidt für die Fraktion der FDP! - Bitte!

Schmidt (FDP): Ich habe eine Frage an Herrn Senator Strieder zum Thema Alexanderplatz, weil mir die Antwort eben nicht gereicht hat. Es war zu lesen, es wurde ein Vertrag mit einem portugiesischen Unternehmen geschlossen. Da würde mich interessieren, was vereinbart wurde. Sind die übrigen Investoren am Alexanderplatz eingebunden worden? Was sagen diese zu dem geplanten Vorhaben?

(C)

Präsident Momper: Herr Senator Strieder - bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Es handelt sich in der Tat um einen Vertrag zwischen der DEGEWO und dem portugiesischen Projektentwickler Sonae. Dieser ist einer der ganz großen, weltweit agierenden Entwickler für Einzelhandelsflächen. Es ist beabsichtigt, eine Bebauung an der "Banane" zu realisieren, die ungefähr rund 30 000 qm Einzelhandelsfläche, Verkaufsfläche, beinhaltet. Der Vertrag ist der Senatsverwaltung nicht im Einzelnen bekannt. Wir wissen nur, dass nach diesem Vertrag bis zum 31. Dezember 2003 das Planungsrecht für diese Maßnahme geschaffen sein muss. Dann kommt es zu dieser Investition. Ich denke schon, dass es gerade in der jetzigen Zeit sehr wichtig ist, dass Bauprojekte, die konkret vorangehen und konkrete Investitionen in Berlin beinhalten, zeigen, dass Berlin nicht etwa abgehängt ist, sondern eine attraktive Stadt ist, dass wir schnell bauen, schnell Planungsrecht schaffen und ein Ort sind, in dem es sich für viele zu investieren lohnt. Das ist notwendig, wenn wir die Arbeitslosigkeit in Berlin bekämpfen wollen. Deswegen richte ich mein Augenmerk darauf, dass solche interessanten Projekte mit Entwicklern und Investoren, die weltweit aktiv und bisher in Berlin nicht vertreten sind, pfleglich behandelt werden, dass auch alle in der Welt erfahren, dass Berlin wirklich den roten Teppich für die Investoren ausrollt.

(D)

Präsident Momper: Herr Schmidt, eine Nachfrage? - Bitte!

Schmidt (FDP): Jetzt haben Sie leider zu meiner zweiten Teilfrage, was die Investoren am Alexanderplatz dazu gesagt haben, gar nichts gesagt.

Des Weiteren interessiert mich, ob sich damit der Senat und insbesondere auch Sie vom Leitbild der polyzentrischen Stadt verabschiedet haben.

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Die TLG hat sich bei uns gemeldet, als sie die Zeitungsberichte hörte. Dort war von 80 000 qm die Rede. Darauf bezog sich ja auch die Frage von Frau Hämmerling mit der Unterstellung eines Megastandortes. Ich sage noch einmal: 80 000 qm brutto führen zu 30 000 bis 32 000 qm

(A)

wirklicher Verkaufsfläche, um die es dabei geht. Insofern ist es ein ganz vernünftiges Projekt.

Der zweite Punkt ist, dass wir der TLG gesagt haben, sie sei nun gerade nicht der richtige Partner, der uns Vorwürfe machen könnte über Planungen am Alexanderplatz. Denn die TLG hat erklärt, dass sie in dieser Runde der Investoren nicht dabei ist, wenn die Hochhäuser realisiert werden. Dass es am Alexanderplatz endlich vorangeht, dafür ist auch die "Banane" eine Initialzündung, denn das gehört mit zum Areal des Alexanderplatzes. Am Alexanderplatz steigen täglich 150 000 Menschen zu oder um. Es gibt in Berlin ein großes innerstädtisches Einzelhandelzentrum, das ist Tauentzien und Kurfürstendamm. Und es gibt ein Gegengewicht, das ist der Alexanderplatz. Wir reden immer über die Urbanisierung und Vitalisierung der Innenstadt. Wenn denn nun innerstädtischer Einzelhandel überhaupt einen Sinn macht, dann natürlich am Alexanderplatz als einem wesentlichen Zentrum, insbesondere für den Ostteil der Stadt. Aber natürlich bedeutet das nicht, dass alle Leute statt in der Schlossstraße oder in der Karl-Marx-Straße oder am Hermannplatz oder in Tegel zum Alexanderplatz fahren und dort einkaufen gehen. Das ist doch eine absurde Annahme in einer 3,5-Millionen-Stadt.

(B)

Das heißt also, wir wollen das Gewicht im Ostteil der Stadt stärken an diesem innerstädtischen hervorragenden Standort, wollen natürlich Einzelhandel machen. Was denn sonst? - Sollen dort etwa irgendwelche toten Büros hin oder Spielhallen oder Tennisplätze? - Nein, in eine Stadt und an einen Bahnhof wie den Bahnhof Alexanderplatz gehört Einzelhandel hin. Das ist ein wesentliches Gerüst der Entwicklung des gesamten Alexanderplatzes.

Präsident Momper: Dann ist der Abgeordnete Pape von der Fraktion der SPD mit einer Frage dran. - Bitte schön, Herr Kollege!

Pape (SPD): Es geht gleich weiter mit einer Frage an Senator Strieder in seiner Eigenschaft als Verkehrssenator. Thema ist der Großversuch in der Moabiter Beusselstraße. Herr Senator, lässt die Aufstellung von Bedarfsampeln, also mobilen Ampeln, zusätzlich zu den dort fest installierten, mit aufwändiger Verkabelung, darauf schließen, dass der Versuch jetzt doch so weitergeführt wird wie ursprünglich geplant, nämlich durch einen abschließenden Versuch, durch Ampelschaltungen den Verkehr dort zu beruhigen? Oder wird, wie den Zeitungen zu entnehmen war, der Versuch mit den bisher gelaufenen Phasen auf Grund mangelnder finanzieller Mittel so beendet?

(C)

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Das Projekt "Heaven" war ein Projekt, mit dem wir testen wollten, wie wir den Verkehrslärm in besonderen Wohngebieten reduzieren können - auch im Vergleich mit anderen europäischen Städten. Dazu gab es die Tempobeschränkung auf der Beusselstraße, es gab das Nachtfahrverbot für Lkws. Vorgesehen waren auch besondere Ampelschaltungen, die das Einfahren in die Beusselstraße erschweren und damit zu einer Verkehrsreduktion in dieser belasteten Straße beitragen.

Diese letzte Möglichkeit ist nicht realisiert worden in dem Versuch. Er ist vor kurzem abgeschlossen worden. Er wird jetzt ausgewertet. Und im Dezember werden die Ergebnisse vorliegen. Die Ampeln, die Sie dort jetzt vorfinden, Herr Abgeordneter, sind mobile Ampeln, die die Vorbereitung darstellen für den Umbau der Kreuzungen mit neuen Ampeln. Die Ampeln, die dort angebracht sind, sind 30 Jahre alt und müssen ersetzt werden. Das hat also nichts mit dem Versuch zu tun, der bereits abgeschlossen ist.

(D)

Präsident Momper: Herr Kollege Pape hat eine Nachfrage. - Bitte!

Pape (SPD): Wenn der Versuch jetzt abgeschlossen ist und wie Sie sagen, im Dezember die Ergebnisse vorliegen, beabsichtigen Sie dann auch, vor Umsetzung gewisser Schlussfolgerungen mit den dort ansässigen Bewohnerinnen und Bewohnern diese Ergebnisse in geeigneter Weise zu diskutieren? Und wie wird diese Diskussion unter Umständen von Ihnen vorbereitet? Wie wird das aussehen?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Selbstverständlich, Herr Abgeordneter, werden wir die Ergebnisse des Versuchs auch mit den Anwohnern und unmittelbar Betroffenen diskutieren, so wie wir das in der Vergangenheit auch mit anderen getan haben. Wir haben ja gerade für diesen Versuch eine Arbeitsgruppe gebildet, in der unter anderem auch die IHK vertreten war, um gemeinsam zu besprechen, wie wir mit Lkw- und Wirtschaftsverkehr in der Stadt umgehen können, um weniger Lärm durch die großen Fahrzeuge in Wohngebieten zu haben. Das ist ganz selbstverständlich, dass wir bei weiteren Maßnahmen dort mit der Bevölkerung unmittelbar beraten, welche Maßnahmen das sein

(A)

werden, mit denen die Bevölkerung auch dort gehalten werden kann, und wie die Zufriedenheit mit dem Wohnquartier verbessert wird.

Präsident Momper: Danke schön! - Dann ist der Kollege Hahn mit einer Frage dran. Bitte, Herr Hahn!

Hahn (FDP): Auch ich frage Herrn Senator Strieder. Nachdem wir gestern im Ausschuss für Stadtentwicklung mit aller Deutlichkeit vom neuen Betreiber erfahren haben, dass das Sekundärrohstoffverwertungszentrum SVZ Schwarze Pumpe mit seiner derzeitigen Technik für die Abfallentsorgung Berlins vollkommen ausfällt und mit einer ganz neuen Technik nie zu für Berlin verträglichen Preisen wird arbeiten können, frage ich Sie, Herr Senator: Trifft es zu, dass für die alte, offensichtlich untaugliche Technik insgesamt bis zu 1 Milliarde DM an Investitionskosten in den märkischen Sand gesetzt wurden, und wer hat diese letztlich getragen?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Das Land Berlin selbst, Herr Abgeordneter, unterhält keine Müllbehandlungsanlagen. SVZ Schwarze Pumpe war ein Tochterbetrieb der Wasserbetriebe. Die Wasserbetriebe haben diese Investition vorgenommen. Ich kann Ihnen über die Höhe der Investition nichts sagen, da ich keinerlei Fachaufsicht über die Wasserbetriebe habe und nicht über Informationen aus deren Aufsichtsrat verfüge.

(B)

Präsident Momper: Herr Hahn, eine Nachfrage? - Bitte!

Hahn (FDP): Herr Senator! Die Wasserbetriebe waren ein öffentliches Unternehmen oder sind es zur Hälfte ja immer noch. Wer hat denn dafür Sorge getragen und darüber Aufsicht geführt, dass es hier nicht zu derartigen Fehlinvestitionen hätte kommen können?

[Gaebler (SPD): Pieroth!]

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Es ist eine Beteiligung des Landes Berlin. Beteiligungen des Landes Berlin werden jeweils von der Finanzverwaltung gehalten und verwaltet, und dort wird auch entsprechend Einfluss genommen. Aktive und ehemalige Finanzsenatoren, die auch hier im Raum sind, können Ihnen da sicher nähere Auskunft geben.

(C)

[Heiterkeit]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Dann hat der Kollege Buchholz von der Fraktion der SPD eine Frage. - Bitte, Herr Kollege Buchholz!

Buchholz (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! - Herr Senator Strieder, Sie sind heute sehr gefragt, auch meine Frage richtet sich an Sie. - In den letzten Tagen war in Tageszeitungen mehrfach von einer eventuellen Abschaffung der Biotonne in Berlin zu lesen. Wie steht der Senat zu diesem Vorschlag der BSR? Haben Sie bereits die ökologischen und die wirtschaftlichen Vor- und Nachteile der getrennten Sammlung des Biomülls im Berliner Stadtgebiet geprüft?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: In der Tat, Herr Abgeordneter, gibt es die Debatte auch in der BSR und bei uns, ob die Beibehaltung der Biotonne in einem so verdichteten innerstädtischen Gebiet wie Berlin wirklich sinnvoll ist. Das muss im Einzelnen noch geprüft werden. Die Alternative wäre allerdings nicht, wie einige annehmen, dass der Biomüll dann nicht mehr behandelt und einfach nur verbrannt werden würde, sondern die Alternative wäre, dass die niederkalorische Fraktion - so heißt das technisch -, also auch der Biomüll, in einer Anlage vergoren wird und dann das Produkt dieses Vergärungsprozesses als Kompostierung in der Landwirtschaft eingesetzt werden kann. Das würde nur bedeuten, dass das getrennte Einsammeln von Grünabfällen aus der Küche unterlassen wird. Das hat den Vorteil, dass es natürlich sehr viel preiswerter ist, weil man keine Extratour immer nur für die Biotonne fahren muss.

(D)

Als privater Verbraucher sage ich, dass ich immer wieder das Erlebnis habe, wenn ich als Mieter zu der Biotonne im Hof gehe: Aha, die Wüste lebt! Man könnte auch sagen, es ist ziemlich eklig, sich diese Fliegen, Maden und dergleichen mehr anzutun.

[Frau Senftleben (FDP): Das wusste man auch vorher schon!]

Ich persönlich glaube nicht, dass die getrennte Einsammlung von Bioabfällen in einer Stadt wie Berlin der Weisheit letzter Schluss ist. Ich glaube, dass es sinnvoll ist, dies an den Stadtrandgebieten zu machen. Ich sagen auch den Bürgerinnen und Bürgern, die einen Garten

(A)

haben: Die Eigenkompostierung ist etwas Sinnvolles. Aber in hoch verdichteten innerstädtischen Gebieten sollten wir ernsthaft prüfen, ob wir nicht auf die getrennte Einsammlung des Bioabfalls verzichten können.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! - Eine Nachfrage des Kollegen Buchholz. - Bitte!

Buchholz (SPD): Herr Senator! Sollte es zu dieser Einstellung kommen, wann wäre frühestens mit einem Wegfall der braunen Tonnen bei der Hausmüllsammlung zu rechnen?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder! - Bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Das kann ich Ihnen nicht im Einzelnen beantworten. Das müssen wir mit den organisatorischen Gegebenheiten bei der BSR abklären. Aber wenn man schon zu so einem Schluss kommt, sollte man es vor den Sommermonaten des nächsten Jahres hinbekommen. Wenn es also warm wird und viele Fliegen gibt, wollen wir nicht mehr zu dieser Mülltonne hingehen, sondern machen es wieder so wie früher. Das ist hygienischer.

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator. - Das war die Spontane Fragestunde. Darf ich mir aus gegebenen Anlass diese Bemerkung erlauben: Bei der Spontanen Fragestunde muss immer ein bestimmter Senator gefragt werden. Wir haben es heute zweimal erlebt, dass offenkundig der gefragte Senator nicht zuständig gewesen ist und auch zur Sache selbst keine Auskunft geben konnte. Wenn die Kolleginnen und Kollegen das merken, bitte ich, auf eine Nachfrage zu verzichten. Ansonsten werde ich mich künftig gezwungen sehen, das Wort zu einer Nachfrage an einen unzuständigen Senator nicht mehr zu erteilen. Aber Sie können das ja selbst immer beurteilen.

Dann rufe ich auf

lfd. Nr. 2:

Aktuelle Stunde zum Thema „Der Solidarpakt - notwendige Weichenstellung für die Zukunft der Stadt"

Dazu rufe ich auf

Drucksache 15/901:

(C)

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS auf Annahme einer Entschließung über beschäftigungs- und tarifpolitische Ziele des Landes Berlin zur Wiederaufnahme der Solidarpaktgespräche

Für die erste Runde liegen die Wortmeldungen vor, und zwar für die SPD der Kollege Müller. - Herr Fraktionsvorsitzender, Sie haben das Wort.

Müller (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema Staatsvertrag ist natürlich auch sehr wichtig und aktuell, Herr Präsident, aber so aktuell wie heute war eine Aktuelle Stunde mit ihrem Thema schon lange nicht mehr. Ich glaube, auch viele Berlinerinnen und Berliner erwarten klare Aussagen von allen Fraktionen, wie wir zu dem Thema Solidarpakt stehen.

Aber die Aktualität ergibt sich mit Sicherheit nicht nur aus den Gesprächen, die zwischen Senat und Gewerkschaft geführt werden, sondern sie ergibt sich praktisch permanent aus der finanziellen Situation, in der sich das Land Berlin befindet. Aus diesem Grund will ich es eingangs auch noch einmal ganz deutlich sagen: Wir reden hier immer noch vor dem Hintergrund, dass Berlin rund 46 Milliarden Euro Schulden hat und dass wir täglich fast 6 Millionen Euro an Zinsen ausgeben. Das ist eine Situation, mit der man sich nicht abfinden kann. Das ist eine Situation, in der wir selbst aktiv werden müssen.

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Lassen Sie mich bitte auch an dieser Stelle gleich zu Beginn mit einem Vorurteil aufräumen - auch der DGB hat das gerade noch einmal in einer Pressemitteilung gesagt -, es gehe bei den Solidarpaktverhandlungen nur darum, die Schuld für die Finanzmisere einseitig den Beschäftigten des Landes Berlin anzulasten, und es gehe um Stimmungsmache gegen den öffentlichen Dienst. Aber genau darum geht es nicht. Kein einziger Angestellter und Beamter des öffentlichen Dienstes ist schuld an dieser Finanzmisere des Berliner Haushalts. Viele Dinge haben zu dieser Situation geführt.

Es hat in der auch weit zurück liegenden Zeit eben politisch bewusst gewollte Beschlüsse gegeben, dass es zu diesen großen Verwaltungsapparat im Ostteil und im Westteil der Stadt gekommen ist.

Die Bundeshilfe in Berlin ist mehr oder weniger von einem Tag auf den anderen weggefallen. Es hat auch politische Fehlentscheidungen gegeben. Das ist gar keine Frage. Aber es hat eben auch

(A)

den Aufbau des Ostteils unserer Stadt gegeben, wo das Abgeordnetenhaus in der zurück liegenden Zeit ganz wichtige und richtige Beschlüsse gefasst hat, die auch viel Geld gekostet haben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es hat in der zurückliegenden Zeit auch schon eine Reduzierung von mehreren tausend Stellen im öffentlichen Dienst gegeben.

[Zuruf von der CDU: 60 000!]

Aber obwohl wir mehr als jedes andere Bundesland Stellen im öffentlichen Dienst abgebaut haben, haben wir noch immer zu viele öffentlich Bedienstete. Wir geben immer noch - auch das muss man immer wieder deutlich sagen - nahezu die gesamten Steuereinnahmen aus, um Löhne und Gehälter des öffentlichen Dienstes zu bezahlen.

In den letzten Tagen war gerade auch vor diesem Hintergrund, dass die Situation ausweglos erscheint, zu hören - auch von Gerwerkschaftsseite -: Das schaffen wir ohnehin aus eigener Kraft nicht. Das werden wir nur mit dem Bund bewältigen. Ich sage an dieser Stelle auch ganz deutlich : Natürlich gehe auch ich davon aus, dass wir zur Reduzierung dieser gewaltigen Schuldenlast die Hilfe des Bundes brauchen. Aber was ist das für eine Haltung, was ist das für eine Mentalität, auf die Bundesebene zu starren und zu sagen: Wir allein können nichts machen, die müssen uns helfen. Ich glaube, der Bund wird uns nur helfen, wenn wir beweisen, dass wir alles, was wir tun können, um Ausstattungsvorsprünge gegenüber anderen Bundesländern abzubauen, auch wirklich tun, wenn wir Handlungsfähigkeit beweisen, wenn wir selbst aktiv werden.

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Es ist daher geradezu unsere Pflicht, jetzt wichtige Strukturentscheidungen zu treffen.

Wie sieht nun das Angebot des Senats an die Gewerkschaften aus? Nach dem Motto: "Tausche Einkommen gegen Freizeit" müssten die Angestellten des öffentlichen Dienstes in den nächsten 4 Jahren auf Tariferhöhungen, rund 2 % pro Jahr, verzichten. Ich sage es noch einmal: auf die Tariferhöhungen verzichten, und nicht von dem, was man jetzt hat, etwas abgeben, sondern nur auf den Aufwuchs verzichten, allerdings auch auf das 13. Monatsgehalt und auf das Urlaubsgeld. Im Gegenzug würde die Arbeitszeit auf 37 Stunden verringert werden, und der Senat bietet eine Beschäftigungsgarantie weit über das Jahr 2004 hinaus an.

(C)

Darüber hinaus, und das ist mir ganz besonders wichtig, könnte es einen Einstellungskorridor für rund 7 000 Nachwuchskräfte in unserem Land geben. Das bedeutet, wenn man es einmal durchdekliniert, rund 4 000 Lehrerinnen und Lehrer, knapp 2 000 Polizisten, mehrere Hundert Mitarbeiter bei Feuerwehr, Justiz und Finanzämtern. Und wir haben immer gesagt, auch das ist wichtig im Angebot des Senats, dass der Verzicht auf Weihnachts- und Urlaubsgeld zeitlich befristet sein soll.

Wir haben in den Gesprächen darüber hinaus immer deutlich gemacht, dass dieses Angebot des Senats nicht 1:1 angenommen werden muss, sondern dass es durchaus den einen oder anderen Punkt gibt, an dem man Veränderungen vornehmen kann. Ein Beispiel dafür wäre es, das 13. Monatsgehalt erst bei höheren Besoldungsgruppen komplett zu streichen oder untere Einkommensgruppen vom Verzicht auf das Urlaubsgeld auszunehmen.

Wir müssen bei jedem Vorschlag, bei jeder Sparmaßnahme, bei jedem Einschnitt, den es im Land Berlin geben soll, sehr genau überlegen, welche Auswirkungen diese Vorschläge auf die Zukunft unserer Stadt haben. Diese Überlegung hat der Senat bei diesem Vorschlag sehr wohl angestellt, und er hat damit den Gewerkschaften ein wirkliches Angebot für einen Solidarpakt im eigentlichen Sinne des Wortes vorgelegt.

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Es ist doch angesichts der brutalen Sparzwänge, denen wir unterworfen sind, auch eine Frage, wie der öffentliche Dienst einen Beitrag zur Konsolidierung der Finanzen des Landes Berlin leisten kann. Und wie sollen wir denn auch den sozialen Frieden in unserer Stadt wahren, wenn es nicht zu drastischen Einsparungen im öffentlichen Dienst kommt und wir damit nicht den notwendigen Handlungsspielraum zur Erfüllung anderer Aufgaben gewinnen, die genauso wichtig sind, wie das Zahlen der Löhne und Gehälter.

Wir haben Aufgaben im Sozialbereich, im Bildungsbereich zu erfüllen. Kleine und mittlere Unternehmen warten auf Unterstützung auch des Landes Berlin, und für alle diese Maßnahmen brauchen wir auch den Handlungsspielraum, den wir aus dem Ergebnis der Solidarpaktverhandlungen gewinnen müssen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(A)

Ich hoffe vor diesem Hintergrund, dass die Vernunft siegen wird, dass die Gewerkschaften an den Verhandlungstisch zurückkehren werden und ihre Verweigerungshaltung dem Senat gegenüber aufgeben werden, gerade eben weil der Senat sonst zu einseitigen Maßnahmen gezwungen ist.

Und diese einseitigen Maßnahmen sind genau das Gegenteil dessen, was wir eigentlich wollen. Sie bedeuten Einstellungsstopp, sie bedeuten betriebsbedingte Kündigungen und Arbeitszeiterhöhungen von 40 auf 42 Stunden. Bei all dem wären als Erste auch die Arbeiter und Angestellten betroffen, also auch jene aus den unteren Einkommensgruppen, denen es ja nicht so sehr gut geht. Gerade vor diesem Hintergrund muss es doch auch von Gewerkschaftsseite nicht nur Solidarität mit denjenigen geben, die schon im Erwerbsleben stehen, sondern es muss doch auch Solidarität mit denen geben, die rein wollen ins Berufsleben, mit den jungen Leuten, die diesen Einstellungskorridor dringend brauchen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Es muss Solidarität mit denen geben im Ostteil der Stadt, die eben noch nicht 15 Jahre oder länger dabei sind und die als Erste betroffen wären von den einseitigen Maßnahmen. Auch das sind Überlegungen, die die Gewerkschaften anstellen müssen. Geht es hier nur um Besitzstandswahrung, oder geht es auch um eine zukunftsweisende Politik von ihrer Seite aus?

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir wollen diese einseitigen Maßnahmen nicht, aber es wird keine anderen Möglichkeiten geben, wenn wir nicht auf Verhandlungswege mit dem Ursprungsangebot des Senats zu einem Ergebnis kommen.

An der Stelle möchte ich noch einmal auf Vorwürfe eingehen, die es von Gewerkschaftsseite gibt, dass wir nämlich nicht auf ihre Forderungen nicht eingegangen wären mit dem Angebot. Aber: Die Ursprungsforderung lag ja schon darin, ein Angebot vorzulegen! Es wurde uns immer unterstellt, wir würden diese Einsparsummen aus der Luft greifen, ohne darstellen zu können, wie wir eigentlich zu diesem Ergebnis kommen können. Das Angebot - ein sehr gutes, ein sozial ausgewogenes Angebot - liegt auf dem Tisch!

Die zweite Forderung war: Was ist mit der Beschäftigungsgarantie? Die muss doch über 2004 hinaus diskutiert werden. - Auch dazu gibt es die entsprechende Formulierung in dem Angebot: Ja! Es soll bei einer entsprechenden Vereinbarung über 2004 hinausgehen!

(C)

[Dr. Lindner (FDP): Das kann doch nicht Ihr Ernst sein! Quatsch!]

Was ist mit der Verwaltungsreform? - Natürlich muss man über Einsparungen in der Verwaltung in Bezug auf Verwaltungsreform und –vereinfachung reden. Der Innensenator hat dazu erste Schritte unternommen, hat Vorschläge unterbreitet, Gesetze und Verordnungen abzuschaffen, die zur Reduzierung von Verwaltung führen.

Was ist mit der Einnahmenseite, was ist mit der Neueinführung der Vermögenssteuer, mit der Erbschaftssteuer, mit der Neuberechnung der Erbschaftsteuer? - Dazu wird es nachher ja noch eine Diskussion hier im Parlament geben.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Wir haben uns ganz bewusst dafür entschieden, auch diese Entwicklung zur Einführung der Vermögensteuer und Neuberechnung der Erbschaftsteuer voranzutreiben. Das hat nicht nur etwas mit den Forderungen der Gewerkschaft zu tun, sondern das hat auch etwas damit zu tun, dass diese Punkte in erster Linie unserem sozialdemokratischen Verständnis von Steuergerechtigkeit entsprechen. Auch deswegen sind wir an der Stelle initiativ geworden.

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS - Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Die Haushaltsklage liegt ohnehin jeden Tag auf der Tagesordnung, wenn wir in den Gesprächen mit dem Bund nicht zu einer Vereinbarung kommen.

Ganz offensichtlich hat die Mehrheit der Berliner Bevölkerung verstanden, dass im öffentlichen Dienst gespart werden muss. Ich bin überzeugt, dass weite Teile der Bevölkerung das Angebot des Senats auch deswegen gutheißen, weil die darin enthaltene Beschäftigungsgarantie bei vergleichsweise geringer und vorübergehender Lohneinbuße in vielen Betrieben in der Bundesrepublik mit Freude aufgenommen werden würde. Offenbar kennen die Berlinerinnen und Berliner die harten Realitäten in der freien Wirtschaft und vergleichen diese mit dem Angebot des Senats.

[Dr. Lindner (FDP): So ist es!]

Und offensichtlich ist das jetzt auch beim Beamtenbund angekommen, der ja auch noch

(A)

einmal auf den Senat zugegangen ist und Angebote gemacht hat und damit auch die Einsicht gezeigt hat, dass für die Lösung der Berliner Finanzprobleme alle, ich betone alle, Verantwortung tragen, Parteien, aber eben auch Gewerkschaften. Man sieht an diesem letzten Gespräch, dass auch der Senat sich bewegt, wenn unser Verhandlungspartner sich bewegt. Der Senat hat während der Verhandlungen mit dem Beamtenbund beschlossen, die Entscheidung über die Arbeitszeitverlängerung 3 Wochen auszusetzen, um zu sehen, ob man zu einer entsprechenden Vereinbarung kommt.

Wir stehen an der Tür und halten sie weit auf. Wir sind zu jeder Tages- und Nachtzeit gesprächsbereit, und selbstverständlich kann man über das Paket des Senats

[Dr. Lindner (FDP): Pakete!]

erneut reden und erneut verhandeln. Sollte es zu Einigungen kommen, kann man auch Maßnahmen zurücknehmen. Dass wir zu dieser Einigung kommen können, setzt natürlich auch schnelle Gesprächsbereitschaft bei der Gewerkschaftsseite voraus.

(B)

Wenn Größenordung und Zeitplan stimmen, dann sind wir auch immer für neue Vorschläge offen. Ich fordere aber noch einmal alle Beteiligten auf - und es soll ein eindringlicher Appell auch an die Gewerkschaftsseite sein -, an den Verhandlungstisch zurückzukehren, denn die Stadt erwartet von uns nicht Konfrontation, sondern sie erwartet einen Kraftakt zur Lösung der Probleme. Sie erwartet, dass die Politik wieder handlungsfähig wird, um die Zukunft Berlins zu sichern.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Müller! - Für die CDU erhält das Wort Herr Zimmer - bitte schön, Sie haben das Wort!

Zimmer (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Vorfeld der heutigen Aktuellen Stunde hat der Kollege Dr. Lindner zu mir gesagt, ich wäre einer der größten Freunde der Gewerkschaften hier in diesem Hause. Ich kann eines sagen: Ich bekenne freimütig, ein Freund der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu sein.

[Beifall bei der CDU -
Oh! von der PDS]

Das umfasst sowohl diejenigen, die ihr Geld damit verdienen, dass sie einen privaten Arbeitgeber

(C)

haben, aber natürlich auch diejenigen, die im öffentlichen Dienst arbeiten. Da wir hier im Parlament ein bisschen so etwas sind wie die Arbeitgeber im öffentlichen Dienst, da wir die Bedingungen der Arbeit im öffentlichen Dienst definieren sowohl in tatsächlicher wie in finanzieller Hinsicht, haben wir auch eine besondere Verantwortung, die wir heute zu diskutieren haben.

Die Begriffe Solidarpakt, Solidarität - was bedeutet Solidarität? - Das bedeutet füreinander einstehen. Das ist richtig, das muss man von beiden Seiten fordern können. Man muss von den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern einfordern können, dass sie sich in einem zumutbaren Maße an der Konsolidierung des Berliner Landeshaushaltes beteiligen, das ist gar keine Frage. Solidarität bedeutet aber auf der anderen Seite auch das miteinander Reden und Diskutieren seitens des Senates. Solidarität kann man nicht oktroyieren, Solidarität kann man nicht erzwingen, Solidarität kann man erwerben, indem man aufeinander zugeht und zueinander Vertrauen hat, indem man Dinge gemeinsam anpackt. Von Gemeinsamkeiten habe ich allerdings in den vergangenen Wochen und Monaten wenig gehört. Das liegt daran, dass Solidarität sich nicht über Begriffe definiert, die überwiegend in der Diskussion seitens der Verhandlungsführer des Senats eine Rolle gespielt haben. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im öffentlichen Dienst sind natürlich nicht in erster Linie Kostgänger, auch wenn das in der Diskussion gerne so verkürzt dargestellt wird. Das sind Menschen, die morgens zur Arbeit gehen, ihren Job machen, abends nach Hause gehen und hoffen, dass sie ihren Job gut gemacht haben, und denken, dass sie es auch verdienen, dafür ein Entgelt zu bekommen - so, wie es an jeder anderen Stelle auch ist. Es ist also nicht so, dass es sich da um einen Selbstbedienungsladen handelt oder um eine Selbstbereicherungsstelle. Es geht darum, dass wir ein gewachsenes Gefüge von Tarifverträgen und besoldungsrechtlichen Regeln haben und man sich sicherlich fragen kann, ob das den Bedingungen der heutigen Zeit angemessen ist. Nur: Wer dafür sicherlich nichts kann, das sind die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im öffentlichen Dienst, die sich unter diesen Bedingungen entschlossen haben, sich einen Arbeitgeber zu suchen und für den zu arbeiten, weil sie vielleicht auch glauben, dort etwas Sinnvolles zu tun.

(D)

Diese Form von Konfrontation, wie wir sie in den vergangenen Wochen und Monaten gehabt haben, hat erst zu der Situation geführt, dass die Solidarpaktverhandlungen abgebrochen wurden und dass wir heute - dazu komme ich noch -

(A)

vermeintliche Erfolge feiern können, die Herr Wowereit mit auf den Weg gebracht haben will. Was mich daran so stört, ist sicherlich das, was man fast unter den Begriff Arroganz zusammenfassen kann, nämlich: sich nicht dafür zu interessieren, was die Gewerkschaften ernsthaft an Verhandlungsangeboten geliefert haben. Ich habe nicht den Eindruck gehabt. Ich habe die Angebote gesehen und ich denke, sie wären es wert gewesen, sich darüber zu unterhalten. Gerade in schweren Zeiten sieht man natürlich, wie weit es her ist damit, sich tatsächlich für den anderen zu interessieren und zu versuchen, gemeinsam etwas zu lösen. Herr Wowereit: Das Ausspielen von Beschäftigungsgruppen - Beamte auf der einen Seite, wo man meint, einseitig auf Grund der Tatsache, dass es dort gesetztliche Grundlagen gibt, Beschäftigungsbedingungen ändern zu können gegen die tariflichen Arbeitnehmer - halte ich für einen Weg, der vielleicht unter strategischen Gesichtspunkten gerade noch gangbar ist, der aber unter dem Gesichtspunkt einer Fürsorgepflicht eines Arbeitgebers, eines Gleichbehandlungsgrundsatzes, der sicherlich auch im öffentlichen Dienst gilt, schlechthin unvertretbar ist.

(B)

Ich habe den Eindruck, dass gerade auch die Kollegen von der PDS das vielleicht noch gut im Ohr haben:

> Unsere Herren, wer sie auch seien, sehen unsere Zwietracht gern. Denn solang sie uns entzweien, bleiben sie ja unsere Herren.

[Zurufe der Abgn. Pewestorff (PDS) und Liebich (PDS)]

Das ist aus dem Solidaritätslied. - Ja, stellen Sie sich das mal vor, Herr Liebich, ich habe das noch so im Ohr. Die Frage ist natürlich nur, inwieweit Sie das in Ihrer Regierungspolitik zum Maßstab Ihres Handelns machen.

Daran müssen Sie sich messen lassen, nicht ich!

[Beifall bei der CDU - Krüger (PDS): Das ist ideologisches Rouge, das Sie hier auflegen!]

Es gibt durchaus bei den Beschäftigten den Willen, ihren Beitrag zu leisten. Ich habe niemanden getroffen, mit dem ich in den vergangenen Tagen und auch in der Zeit davor gesprochen habe — ob das nun Personalräte waren, Funktionäre der Gewerkschaften waren oder vor allem diejenigen vor Ort, die in den Bezirksverwaltungen und in der Hauptverwaltung arbeiten -, die nicht sagen würden, sie wären

(C)

bereit, ihren Beitrag zu leisten. Den müssen Sie mir erst einmal zeigen, der von sich aus sagt: Ich habe es nicht nötig, mich zu beteiligen. - Das habe ich nicht erlebt. Aber was eingefordert wird, ist ein gewisses Maß an Gerechtigkeit bei dieser Aktion, Gerechtigkeit bei der Frage, inwieweit man vielleicht als Beschäftigter im öffentlichen Dienst für die Finanzmisere selber Verantwortung trägt, Gerechtigkeit bei der Frage, wie man miteinander umgeht, ist man jemand, den man ernst nimmt, mit dem man auf gleicher Augenhöhe verhandelt. Das ist bei den Verhandlungen der vergangenen Wochen und Monaten nicht deutlich geworden. Dass der Deutsche Beamtenbund von sich aus die Verhandlungen wieder aufgenommen hat,

[RBm Wowereit: Die hatte er gar nicht abgebrochen!]

ist nicht ein Verdienst von Herrn Wowereit.

[Zuruf von links: Das Verdienst der CDU?]

- Nein, das ist auf keinen Fall ein Verdienst der CDU, das habe ich gar nicht behauptet, sondern es geht darum, dass Verhandlungen notwendig sind und der Deutsche Beamtenbund offensichtlich der Auffassung ist, dass - egal wie die Verhandlungen in der Vergangenheit gelaufen sind - man sich nicht hinsetzen und die Hände in den Schoß legen und sagen kann, wir kümmern uns nicht darum. Das ist ja ein Beleg dafür, dass die Annahme, die wir in der Vergangenheit diskutiert haben, die Gewerkschaften bewegten sich nicht, falsch ist, denn es ist ja Bewegung vorhanden.

(D)

[Beifall bei der CDU]

Ich frage mich nur, warum Sie nicht früher auf Vorschläge seitens der Gewerkschaften eingegangen sind. Es geht zunächst um die Diskussion. Nicht jeden Vorschlag, den ich beispielsweise vom Deutschen Gewerkschaftsbund gelesen habe, halte ich für richtig. Die Forderungen nach Abschaffung der Bezirksämter, der Bezirksverwaltungen, Aufgabe von kommunaler Demokratie beispielsweise halte ich für keinen gangbaren Weg. Aber trotz allem: Man muss darüber offen diskutieren, und das ist meines Erachtens nicht passiert.

Sie müssen gerade jetzt ernsthaft und seriös miteinander verhandeln und nicht glauben, weil Sie die Solidarität - um wieder dieser Begriff zu verwenden - mit den Ministerpräsidenten der anderen Bundesländer gefunden haben, dass es nun entbehrlich sei, mit den Gewerkschaften zu einer Übereinkunft zu kommen. Das wäre sicherlich der falsche Weg. Als einseitige

(A)

Maßnahme die Beamtenbesoldung zu ändern, ist sicherlich möglich. Die Frage bleibt, welche Folgen das für die Berliner Verwaltung hat, wenn es beispielsweise darum geht, dass Leistungsträger - das sind diejenigen, die wir gerade in einem Umstrukturierungsprozess brauchen, über den wir reden, denn das muss das wesentliche Ziel sein - sich fragen: Lohnt es sich überhaupt noch für mich, in Berlin zu arbeiten? Ist es für mich nicht sinnvoller, etwa nach Hamburg zu gehen oder nach Bayern oder in die Bundesverwaltung zu gehen? - Ist es das, was wir im Rahmen der Verwaltungsreform mit einem Anreizsystem zu fördern versucht haben? Engagement und Leistungsbereitschaft, denen wird mit den geplanten Schritten ein herber Dämpfer verpasst.

Die Einsparsumme, die Sie genannt und in den Haushaltsplan eingestellt haben - 250 bzw. 500 Millionen Euro -, ist von Herrn Müller nicht als gegriffen bezeichnet worden, die habe man auf Grund harter Fakten errechnet. Ja, dann nennen Sie die harten Fakten! Ich habe Sie noch nicht gesehen! Ich glaube, dass sie für den Personalbereich - dafür spricht auch diese runde Summe - einen runden Betrag gegriffen und hineingeschrieben haben, und nun wollen Sie auf Teufel komm raus diese Summe erwirtschaften, und wenn es nicht klappt, dann sind wir es nicht gewesen, sondern wir haben den Buhmann in Form der Arbeitnehmer und ihrer Vertretung gefunden. Wir haben uns ja redlich angestrengt, einen Haushalt aufzustellen, der diesen Namen verdient. Und wenn andere sich daran nicht beteiligen, dann sind wir daran nicht schuld. -

(B)

Damit wird keine Strukturentscheidung angeschoben. Mit der Verlängerung von Arbeitszeiten wird keine Strukturentscheidung getroffen. Es wird keine Strukturentscheidung mit dem Versuch getroffen, den Personalbestand über Instrumentarien wie Altersteilzeit abzubauen. Es wird keine Strukturentscheidung getroffen bei der Frage, ob Vergütungen nach unten angepasst werden. Strukturentscheidungen werden getroffen, wenn Aufgabenkritik geübt und danach entschieden wird, ob im öffentlichen Dienst eine bestimmte Aufgabe wahrgenommen werden soll. Dann lässt sich erst entscheiden, ob Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer weiter dafür beschäftigt werden können, und dann kennt man auch die tatsächlichen Einsparsummen.

[Beifall bei der CDU]

Das hat nichts damit zu tun, dass Sie sich eine Personalstatistik ansehen und sagen, soundso viel Arbeitnehmer könnte ich auf diese Art und Weise - wenn ich es nicht mehr unter staatlicher Regie mache - abschreiben, sondern das hat etwas damit zu tun, dass bestimmte Aufgaben weiterhin gewährleistet werden müssen. Diskussionen über Outsourcing oder Privatisierung haben immer die Kehrseite, dass Kosten im Wesentlichen nur von der Hauptgruppe 4 nach 5 und 6 verschoben werden, weil eben damit Transferzahlungen initiiert werden. Das müssen Sie gegenrechnen, und deswegen können Sie vom Prinzip her nur das in Abzug bringen, was überhaupt nicht mehr mit staatlichen Mitteln finanziert wird. So eine Zahl wäre eine seriöse Verhandlungsgrundlage. Auf einer solchen Zahlengrundlage kann man sich unterhalten, ob es sinnvoll und effizient ist, etwas im öffentlichen Dienst wahrzunehmen, oder ob es sinnvoll und effizient ist, das durch Dritte wahrnehmen zu lassen. Dann kann am Ende eine politische, eine haushälterische Entscheidung stehen, die besagt: Damit ist die Summe x einzusparen.

(C)

Also: Nicht alles, was vielleicht rein rechnerisch, hypothetisch, auf dem Papier möglich ist, kann und sollte auch gefordert werden, weil es an dieser Stelle einer Gesamtbetrachtung bedarf, und die haben Sie nicht angestellt. Deswegen werden wir auch Ihrem Antrag, den Sie uns heute vorgelegt haben, nicht zustimmen. Denn dieser Antrag bestärkt im Wesentlichen den Senat darin, den Weg weiter zu beschreiten, den er in der Vergangenheit gegangen ist. Diesen Weg halten wir für falsch, weil er kein solidarischer Weg ist, sondern es ist ein Versuch, einseitig Zwang auszuüben und damit auch Motivation auf Seiten der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die ihren Beitrag leisten können, diese Stadt voranzubringen, zunichte zu machen.

(D)

[Klemm (PDS): Machen Sie doch mal einen Vorschlag!]

Wir lehnen es deswegen ab, wir halten es für falsch. Wir fordern Solidarpaktverhandlungen, die diesen Namen auch verdienen. - Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU -
Frau Dr. Klotz (Grüne): Und wann kommen die Vorschläge der CDU?]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Zimmer! - Für die PDS ergreift das Wort und erhält das Wort Herr Liebich. - Bitte schön!

Liebich (PDS): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Zimmer! Ich dachte, der Posten des Arbeiterführers der CDU sei ein für allemal an Landowsky vergeben.

(A)

Ich bin bereit, darüber noch einmal nachzudenken.

[Heiterkeit bei der PDS]

Ich muss sagen: Sachlichen Streit um die Qualität des Senatsangebots kann man hier führen. Aber das, was Sie hier abgeliefert haben, widerspricht dem, was Sie als Ergebnis Ihrer CDU-Klausur angekündigt haben, nämlich einem Ende von Klientelpolitik. Davon habe ich nichts gemerkt.

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen]

„Berlin ist pleite. Ich bin schuld." So steht es auf dem T-Shirt von Verdi. Ja, Berlin ist pleite. Das ist eine Wahrheit, um die sich vergangene Regierungen gern herumgemogelt haben und, wenn wir ehrlich sind, auch große Teile in der Stadt. Die Schulden mit ihren abstrakten, kaum noch vorstellbaren Zahlen sind das Ergebnis konkreter sozialer Interessen und demokratischer Mehrheitsentscheidungen, die wir jetzt vielleicht auch negativ bewerten - mit einem Ergebnis: nämlich dass Berlin pleite ist. Nur wenn es in der Stadt tatsächlich Mehrheiten gibt, die die bisher Abseitsstehenden und Beobachtenden zu Gestaltenden werden lässt, dann haben wir die Chance, einen Ausweg aus der Krise zu finden, die Ausgaben des Landes den Einnahmen anzunähern. Das ist sicherlich noch keine Vision, aber das ist Grundvoraussetzung dafür, dass wir die Zukunftsfähigkeit der Stadt sichern und diese gestaltbare Zukunft für Berlin ermöglichen. Das haben wir vor.

(B)

Dabei gibt es sicherlich nicht nur Rückenwind. Die neue und alte Bundesregierung hat sich mit ihrer Steuerpolitik dabei bisher nicht als hilfreich erwiesen. Rot-Grün auf Bundesebene hat zu einer Erosion der Einnahmen auf Landesebene beigetragen und damit auch dazu, dass trotz aller Sparanstrengungen bisher die Lücke zwischen Einnahmen und Ausgaben nicht kleiner geworden ist - im Gegenteil. Eine Steuerpolitik, die zu Lasten der Länder und Kommunen spart und auf Mehreinnahmen von denen, die es sich leisten können, verzichtet, so eine Steuerpolitik bedeutet eine Umverteilung von unten nach oben und schadet den Interessen des Landes Berlin.

Herr Müller, ob das das Sozialdemokratische ist, was Sie vorhin dargestellt haben, da habe ich immer noch meine Zweifel. Ich glaube, hier ist Umsteuern dringend nötig, und Rot-Rot handelt - das hat Herr Müller gesagt. Wir reden nicht nur, wir stellen einen Antrag auf Wiedereinführung der Vermögensteuer. Damit könnte Berlin laut Berechnung des Finanzsenators jährlich 200 Millionen Euro einnehmen,

(C)

[Dr. Lindner (FDP): Theoretisch!]

und die Lasten würden gerechter verteilt. Das ist ein Schritt hin zu mehr sozialer Gerechtigkeit.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Und es ist eine Forderung der Gewerkschaften, die wir erfüllen. Der DGB hat bei den Solidarpaktverhandlungen angeregt, nicht nur die Ausgaben, sondern auch die Einnahmen zu betrachten, zum Beispiel über eine Vermögensteuer. Rot-Rot setzt diesen Vorschlag um. Ich weiß übrigens nicht - Herr Zimmer, Sie haben gesagt, wir sollen Vorschläge der Gewerkschaften umsetzen -, was Sie zu diesem Vorschlag der Gewerkschaften sagen.

[Krüger (PDS): Das steht hier im CDU-Antrag!]

Der DGB schlug weiter vor, die Gebäude des Landes Berlin besser zu bewirtschaften und dadurch Geld zu sparen. Heute liegt ein Antrag zur Einrichtung eines Facility-Managements vor. Jahrelang wurde darüber geredet, Rot-Rot handelt. Auch die Idee des Verkaufs des Senatsgästehauses, was wohl nicht den Haushalt sanieren wird,

(D)

[Heiterkeit des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

ist von der rot-roten Koalition aufgegriffen worden. Und ich bin mir ganz sicher, dass der Regierende Bürgermeister dem Wunsch des Haushaltsgesetzgebers auch nachkommen wird.

[Beifall bei der PDS -
Gelächter bei der CDU und der FDP -
Zuruf von rechts: Jetzt wird's albern!]

- Ja, Sie lachen, Herr Zimmer! Das ist einer der Vorschläge der Gewerkschaften, um den Haushalt zu sanieren. Wir greifen sogar diese Vorschläge auf.

Wir bewegen uns - es wäre gut, wenn der Verhandlungspartner, die Gewerkschaften, sich auch bewegen würde -; unsere Hand bleibt dazu ausgestreckt. Natürlich sind die Beschäftigten des öffentlichen Dienstes nicht schuld an der Pleite Berlins. Aber ohne sie wird es keinen Ausweg aus der Krise geben. Kein Betrieb, kein Land, keine Kommune kann es sich leisten, 90 % seiner eigenen Einnahmen nur zur Finanzierung seiner Beschäftigten auszugeben. Wir haben daneben auch noch ein paar andere Ausgaben: Wissenschaft, Kultur, Bildung, Soziales. Daneben ist immer noch der riesige Ausgabenblock der Zinsen zu schultern, der tagtäglich wächst.

(A)

Nahezu alle Ausgaben neben denen für den öffentlichen Dienst werden aus den Zuweisungen der anderen Bundesländer oder - noch schlimmer - auf Pump finanziert. Das treibt die Zinsen noch weiter in die Höhe. Das ist ein Teufelskreis, dem die Stadt entkommen muss. Deshalb müssen die Personalkosten gesenkt werden und nicht, weil die Beschäftigten übel riechen oder faul in ihren Wärmestuben sitzen!

[Beifall bei der PDS -
Dr. Lindner (FDP): Das ist die Abgrenzung vom Koalitionspartner]

Die aktuellen Forderungen der Gewerkschaften auf Bundesebene sind durchaus moderat. Trotzdem kann Berlin 250 Millionen Euro zusätzlich, die die Umsetzung ihrer Forderung kosten würde, nicht mehr aus dem Haushalt herausschneiden. Das ist ein Problem für die ganze Stadt. Das bedarf des Dialoges. Deswegen brauchen wir die Gewerkschaften. In der Vergangenheit lautete die einzige Antwort der großen Koalition dazu: Es muss ein Stellenabbau erfolgen. Es ist bereits gesagt worden, dass bereits 23 000 Stellen allein im unmittelbaren Landesdienst von 1996 bis 2000 abgebaut worden sind. Wir haben uns im Koalitionsvertrag entschieden, auch weiter Stellen abzubauen. Stellenabbau kann aber nicht die einzige Antwort bleiben. Wir wollen einen anderen Weg gehen und auch die Kosten je Stelle reduzieren. Das geht natürlich nicht, indem man Beschäftigten droht, nach dem Motto, entweder Geld abzudrücken oder gekündigt zu werden. Solch ein Vorgehen würde den Namen Solidarpakt tatsächlich nicht verdienen.

(B)

[Beifall bei der PDS]

Was nötig war und nötig ist, ist ein ernst gemeintes Angebot, das ein Geben und Nehmen für beide Seiten beinhaltet. Die PDS hat sich dafür seit den Koalitionsverhandlungen eingesetzt. Wir sind froh, sagen zu können, dass solch ein Angebot in der Form erstmals auf dem Tisch liegt. Ich nenne das Angebot noch einmal: Es geht um den Ausschluss betriebsbedingter Kündigung, mehr Freizeit durch Arbeitszeitverkürzung, die Angleichung der Arbeitszeit in Ost und West, einen Einstellungskorridor für 7 000 junge Leute. Das ist das Angebot. Zu dessen Finanzierung haben wir den Gewerkschaften vorgeschlagen, für einen vertraglich festgelegten Zeitraum von vier Jahren befristet nicht auf Lohn, sondern auf Lohnsteigerungen zu verzichten sowie für drei Jahre das Urlaubs- und - beschränkt auf die höheren Einkommensgruppen - das Weihnachtsgeld auszusetzen. Das ist das Angebot, das der Senat unterbreitet hat. Darüber lohnt es sich doch zumindest zu reden.

(C)

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Veränderungen in einzelnen Punkten sind selbstverständlich möglich. Eine soziale Staffelung zwischen den unterschiedlichen Einkommensgruppen wäre mit der PDS immer zu machen. Natürlich gibt es Unterschiede zwischen der Kita-Erzieherin und dem Staatssekretär, genauso wie es sie zwischen den Beschäftigten im öffentlichen Dienst und der Verdi-Vorsitzenden gibt. Das Angebot steht, das macht der Antrag der Koalition deutlich. Wir als Legislative beschreiben hiermit auch einen Rahmen für exekutives Handeln. Das ist eine echte Chance für die Gewerkschaften, die sie auch nutzen sollten. Daher appelliere ich noch einmal mit aller gebotenen Ernsthaftigkeit, aber schon in dramatischer Form an die Vertreter der Beschäftigten im öffentlichen Dienst Berlins und vor allem an meine Gewerkschaft Verdi: Kehren Sie an den Verhandlungstisch zurück und reden Sie mit uns! Wir halten die Tür weiter offen.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(D)

Und wenn unser Angebot tatsächlich rundherum abgelehnt wird, kommen wir nicht umhin, die Personalkosten ohne Zustimmung der Beschäftigten zu reduzieren. Wir halten es nämlich nicht für sozial gerecht, steigende Personalkosten des Landes zu Lasten des Jugend-, Sozial- oder Bildungshaushaltes zu finanzieren. Es ist übrigens auch nicht im Sinne der Senkung der Arbeitslosigkeit, die Investitionen des Landes Berlin immer weiter herunterzufahren, weil die Kosten für den öffentlichen Dienst steigen. Schon gar nicht halten wir es für sozial gerecht, den heutigen öffentlichen Dienst zu Lasten künftiger Generationen zu bezahlen.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich sage daher ganz klar: Die PDS wird alle Maßnahmen, auch die einseitigen, mittragen, ohne zu wackeln, auch wenn die Einsparungen durch Arbeitszeitverlängerungen und Kündigungen für den Berliner Arbeitsmarkt das Gegenteil dessen bewirken, was der Solidarpakt erreichen soll. Es ist richtig, jetzt aus den Arbeitgeberverbänden auszusteigen und den Übernahmevertrag zu kündigen, weil wir einen eigenen tarifpolitischen Spielraum brauchen. Es ist nötig, weitere Maßnahmen, beispielsweise auch Arbeitszeitverlängerungen, zu ergreifen.

(A)

Wenn allerdings Signale wie die vom Beamtenbund und von den Gewerkschaften ausgesandt werden, finde ich, dass wir ihnen die Zeit geben sollten, die sie brauchen, um an den Verhandlungstisch zurückzukehren. Dabei rede ich allerdings nicht von Monaten, sondern eher von Wochen. Anderenfalls werden wir das tun, was jetzt zu tun ist. Aber auch dann gilt, dass einseitige Maßnahmen wieder zurückgenommen werden können, wenn es Bewegung gibt. Für die einseitigen Maßnahmen tragen dann übrigens nicht die Gewerkschaften, sondern Rot-Rot die Verantwortung. Diese Verantwortung übernehmen wir auch, weil ein "weiter so" auf Pump das Ende Berlins bedeuten würde.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Koalition aus SPD und PDS hat die soziale Gerechtigkeit bei all ihrem Handeln zum Ziel. Die Haushaltslage des Landes macht es nicht einfach, diesen Anspruch auch durchzusetzen. Im solidarischen Miteinander in der Stadt sollte es dennoch möglich sein. Wir verfolgen mit dem Solidarpakt ein klares beschäftigungspolitisches Ziel: 4 000 neue Lehrerinnen und Lehrer, 7 000 Arbeitsplätze für junge Leute. Daran werden wir gemessen. Also lassen Sie uns dafür kämpfen. Die Weiterführung der Gespräche ist dafür die Voraussetzung. Wenn es gelingt, die Ausgaben des Landes Berlin für den öffentlichen Dienst über den Solidarpakt mit dem anderer Bundesländer vergleichbar zu entwickeln, hat Berlin gute Chancen, mit einer Klage vor dem Bundesverfassungsgericht die extreme Haushaltsnotlage betreffend erfolgreich zu sein. Dann ist für Berlin ein Silberstreif am Horizont zu erkennen. Dafür werden wir arbeiten.

(B)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Liebich! - Für die FDP ergreift das Wort Herr Dr. Lindner. - Bitte schön!

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen! Meine Herren! Zunächst einmal drücke ich meine Freude darüber aus, dass wir seit langem zum ersten Mal eine wirkliche Aktuelle Stunde behandeln. Aktualität und Landesbezug sind gleichermaßen gegeben. Das freut mich sehr. Was mich nicht freut, ist, dass nach einem Dreivierteljahr offensichtlich uferloser Verhandlungen dieser Senat nun vor dem Scherbenhaufen seines eigenen Dilettantismus steht.

Jeder Schüler weiß ganz genau, dass selbst bei einer Verhandlung eines Wurstbrötchens, zunächst einmal ein Verhandlungsgegenstand auf den Tisch gelegt werden muss.

(C)

[Pewestorff (PDS): Das Wurstbrötchen!]

- Wenigstens ein Wurstbrötchen. Nicht einmal dazu waren Sie in der Lage. Sie dachten, Sie könnten sich hinsetzen, denen schöne Augen machen, und hofften, dass irgendetwas im Lauf der Zeit dabei herauskommen wird, weil vielleicht der eine oder andere von denen das gleiche Parteibuch wie Sie hat. Diese Rechnung ist aber nicht aufgegangen. Das war selbstverständlich. Was haben Sie eigentlich geglaubt? Dachten Sie, Sie könnten ein wenig in das Blaue hinein verhandeln und damit ein Solidarergebnis erzielen, das ein Volumen von 250 Millionen Euro hat?

[Krüger (PDS): Wir wollen ein bisschen mehr!]

Wir haben - und das, Herr Krüger, war ein Stück Dreistigkeit heute Morgen, uns zu sagen, die FDP und die Grünen wollten bei der Aktuellen Stunde mitmachten - seit Monaten verlangt, über diese Themen zu sprechen. Seit Monaten verlangen wir auch im Hauptausschuss, dass endlich einmal Bericht darüber erstattet wird, was der Senat von Berlin eigentlich zu tun gedenkt, wenn es hier zu keinem Ergebnis kommt. Welche einseitige Maßnahmen hat er? Das ist selbstverständlich die Grundvoraussetzung dafür, dass auf der anderen Seite auch so etwas wie Bewegung eintritt.

(D)

[Beifall bei der FDP]

Ihnen ging es auch - Sie sind ja nicht blöd, auch wenn ich bei dem einen oder anderen auch meine Zweifel habe -

[Unmut bei der PDS]

darum, das wunderbare Klima, das Sie in der Stadt haben, vor der Bundestagswahl nicht zu versauen. Sie hatten nicht die Kraft und auch nicht die Charakterstärke, sich vor der Bundestagswahl zu positionieren, die Situation genau zu beschreiben und zu präzisieren, wie aus der Lage wieder herauszukommen ist.

[Beifall bei der FDP]

Deswegen haben Sie ein Dreivierteljahr kostbare Zeit verschwendet. Es ist Zeit, in der die Zinsuhr tickt, in der die Steuerzahler dieser Stadt - man muss natürlich auch sagen, weil wir Nehmerland aus dem ganzen Bundesgebiet sind - die Zinsen dafür bezahlen, weil Sie nicht in der Lage sind, ein vernünftiges Paket auf den Tisch zu legen.

(A)

Und so konnte sich auch nur ein Tor darüber wundern, dass diese Verhandlungen auch tatsächlich kurz nach der Bundestagswahl gescheitert sind. Und auch nur ein Tor konnte sich darüber wundern, dass Bewegung in die Gespräche hineinkam, kaum dass Sie die Kraft besessen hatten, wenigstens ein, zwei Dinge auf den Tisch zu legen.

[Beifall bei der FDP]

Wenn Sie schon zu schwach waren, hier in Berlin vernünftig zu verhandeln, dann hätten Sie wenigstens das Dreivierteljahr nutzen können, um auf Bundesebene für die Dinge, die Sie jetzt auch machen wollen, eine gewisse vorbereitende Arbeit zu leisten.

Da sind wir bei dem zweiten Komplex, das sind Ihre derzeitigen Lösungsansätze, Herr Regierender Bürgermeister! Das ist Arbeitszeiterhöhung bei Beamten, das ist Arbeitszeitverkürzung bei Angestellten und Arbeitern bei gleichzeitigem partiellen Lohn- und Gehaltsverzicht. Hierfür möchten Sie den Flächentarifvertrag aufkündigen und ausscheiden aus dem Arbeitgeberverband. Und Sie möchten im Bundesbesoldungsgesetz eine Öffnung für öffentliche Körperschaften haben für die Länder, die sich in einer Haushaltsnotlage befinden. Das ist es, was Sie im Moment vorhaben. Und das ist auch richtig! Das ist - zumindest als vorübergehende Lösung - unterstützenswert. Ich werde das nicht nur verbal im Parlament mitmachen, sondern ich werde am 21. November meine Kollegen, die Fraktionsvorsitzenden aus den anderen Ländern und dem Bund, zu einer Konferenz treffen. Ich werde dort dafür werben, dass in den Ländern, die wir mitregieren - das sind immerhin fünf -, ein Boden dafür bereitet wird, dass wir diese bundesrechtlichen Lösungen bekommen werden. Da haben Sie also die volle Unterstützung der FDP-Fraktion in diesem Hause.

(B)

Aber machen wir uns über eine Sache keine falschen Vorstellungen: Geringere Bezahlung und sonstige schlechte Konditionen für den öffentlichen Dienst sind kein Dauerzustand. Was wir bekommen werden, wenn wir hier keine mittel- und langfristigen Problemlösungsansätze finden, ist eine Abwanderung insbesondere der guten Kräfte in andere Bundesländer. Wir werden auch keine besonders qualifizierten Leute, die wir gerade - und da unterscheiden wir uns auch - im höheren Dienst benötigen, nach Berlin bekommen. Ich weiß, es ist auch für Ihre Klientel angenehmer, wenn man immer sagt, die Treppe muss man von oben kehren, und es muss sozial gerecht sein. Das ist auch ein richtiger Ansatz.

(C)

Aber vergessen Sie nicht, Herr Liebich und Herr Müller: Sie brauchen auch im höheren Dienst, auch bei den Staatssekretären, Leute, die höchsten Qualitätsanforderungen gerecht werden können. Deswegen ist es auch da kein Dauerzustand, diesen langfristig weniger zu bezahlen, als es in anderen Ländern und im Bund üblich ist.

[Beifall bei der FDP]

Kommen wir zu den langfristigen Lösungsansätzen! Das kann nur eine drastische Reduzierung des öffentlichen Dienstes in Berlin sein. Hierfür geben wir jedes Jahr über 7 Milliarden Euro aus. Wenn wir uns - das wird hier in der Stadt immer so gern gemacht - einmal mit Hamburg vergleichen, dann stellen wir fest, dass im öffentlichen Dienst der Stadt Hamburg, die 1,7 Millionen Einwohner hat, im Kern etwa 55 000 öffentlich Bedienstete beschäftigt sind. Bei uns sind es im Kern 154 000 öffentlich Bedienstete ohne die landeseigenen Betriebe. Das heißt, im Land Hamburg kommen auf 1 000 Einwohner 32 öffentlich Bedienstete, im Land Berlin 44. Ich sage das mit einem gewissen Vorbehalt; gesicherte Zahlen sind leider nicht verfügbar, aber das sind in etwa die Schätzungen, die es in dieser Hinsicht gibt. Das muss man auch fairerweise sagen: Je kleiner die Körperschaft ist, desto höher ist üblicherweise das Pro-Kopf-Verhältnis; je größer das Land ist, desto geringer wird es. Wenn wir das Hamburger auf das Berliner Resultat übertragen, heißt das nichts anderes, als dass wir etwa - um gleiche Verhältnisse bekommen zu können - 108 000, 110 000 öffentlich Bedienstete im Fernziel haben müssen, um etwa gleiche Kosten für den öffentlichen Dienst zu haben wie Hamburg. Das heißt, das Abbaupotential liegt bei etwa 46 000 bis 50 000 öffentlich Bediensteten. Das ist die Wahrheit, der sollten wir ins Auge gucken.

(D)

[Beifall bei der FDP]

Eins ist klar: Berlin kann nicht 40 000, 50 000 öffentlich Bedienstete von heute auf morgen nach Hause schicken. Was wir machen müssen, ist Deregulierung, ist Aufgabenkritik. Wir müssen die ganzen Vorschriften des Landes Berlin unter die Lupe nehmen. Bei 68 Vorschriften kann man auch nicht im Klein-Klein stecken bleiben, da muss man größer herangehen. Bisher war es nicht sehr ermutigend. Man kann hier nicht darauf verzichten und bis zum letzten Atemzug für die Zweckentfremdungsverbotsverordnung kämpfen, weil vielleicht zwei, drei Straßenzüge von ganz Berlin dafür noch relevant sind. Und man kann auch nicht bei der Verwaltungsreform stehen bleiben und sagen: Alles bleibt, wie es ist. Es

(A)

muss hier zu einer systematischen Aufgabenverteilung zwischen der Hauptverwaltung und den Bezirken kommen. Das ist im Übrigen im Hinblick auf die angestrebte Länderfusion sowieso von Nöten. Klare Zuständigkeiten unter Beachtung von Subsidiarität und Bürgerfreundlichkeit - das ist das, was wir wollen. Da muss man aber auch einmal an größere Dinge heran! Ich sehe überhaupt nicht ein, warum beispielsweise die Sozialverwaltung von Bezirk zu Bezirk einzeln geregelt wird und keine Zentralaufgabe ist. Umgekehrt verstehe ich nicht, warum wir zum Beispiel Baumschutzrecht im Land Berlin regeln und nicht den Bezirken überlassen. Also hier ist eine Menge zu tun, auch mit dem Ziel, zu einer erheblichen Reduzierung des öffentlichen Dienstes zu kommen.

[Beifall bei der FDP]

Schließlich: Personalabbau. Sicher, Altersteilzeit und Frühpensionierungen sind ein Weg, aber wir werden - auch das ist Teil der gesamten Wahrheit - im Land Berlin auf keinen Fall an betriebsbedingten Kündigungen vorbeikommen.

[Beifall bei der FDP]

(B)

Und das ist auch das Problem an diesem Entschließungsantrag. Da ist schon wieder die Rede von Beschäftigungssicherungsverträgen. Herr Zimmer, ich hatte vorhin nicht gesagt: Sie sind Freunde der Arbeitnehmer - wir sind alle Freunde der Arbeitnehmer! Was hier gemacht wird, ist Klientelpolitik zu Gunsten der Gewerkschaft Verdi, und da ist die CDU als allererste dabei. Das müssen Sie sich auch einmal ins Stammbuch schreiben lassen!

[Beifall bei der FDP -
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Kommen Sie endlich in der Realität an!

[Doering (PDS): Richtig!]

Kein Unternehmen der Welt, kein Gesellschafter würde das aushalten, ohne zu diesen Maßnahmen zu greifen. Schaffen Sie endlich hierfür die Voraussetzungen! Das Personalvertretungsrecht ist eine der Sachen. Das zweite sind die Beschäftigungssicherungsverträge. Hier sind nicht neue abzuschließen, sondern die bisherigen, die damals - insbesondere muss man leider auch sagen, unter Diepgens Zeit - zur Erlangung von Wahlsiegen abgeschlossen wurden, sind außerordentlich zu kündigen.

[Beifall bei der FDP]

(C)

Ferner sind für Kündigungen auch bundesrechtliche Voraussetzungen zu schaffen. Auch hier müssen Sie aktiv werden. Auch hier würden wir Sie dabei unterstützen, dass bei den allgemeinen, den bundesrechtlichen Kündigungsvorschriften Klauseln aufgenommen werden, die es öffentlich-rechtlichen Körperschaften erlauben, in Haushaltsnotlagen betriebsbedingt kündigen zu können, ohne die sonstigen Kriterien hierfür erfüllen zu müssen.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege! Kommen Sie bitte zum Schluss!

Dr. Lindner (FDP): Ich komme zum Schluss. - Verlassen Sie sich nicht auf andere! Ihr erfolgloses Streben, etwas drüben beim "Blanken Hans" zu bekommen, konnte nicht funktionieren. Berlin muss seine Probleme selbst anpacken. Berlin muss wieder handlungsfähig werden. Berlin muss seine Kosten reduzieren, um gerade in den Bereichen Wissenschaft, Kultur und innere Sicherheit, die auch die kleinen Leute an staatlicher Organisation brauchen, wieder Handlungsfähigkeit zu erlangen. Diese sind darauf angewiesen. Wir reden hier nicht über Klientel; wir reden über die Substanz, über die Vitalität, über die Existenzgrundlagen Berlins. Handeln Sie endlich! Wir haben keine Zeit zu verlieren! (D)

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Dr. Lindner! - Es folgt die Fraktion der Grünen mit Frau Klotz! - Bitte schön!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Danke schön! - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt keine vernünftige Alternative zu einem Solidarpakt zwischen dem Senat von Berlin und den Gewerkschaften. Und weil es keine vernünftige Alternative zu einem Solidarpakt gibt, muss hier heute von dieser Plenarsitzung ein eindeutiges Signal ausgehen: Schluss mit den Drohgebärden, Schluss mit den Schuldzuweisungen, zurück an den Verhandlungstisch!

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Es ist richtig, dass nicht die im öffentlichen Dienst Beschäftigten an dieser Haushaltsmisere schuld sind. Es waren Helmut Kohl und übrigens damals auch die Bundes-FDP, Herr Lindner, die die Berlin-Hilfen Anfang der 90er Jahre viel zu drastisch und viel zu schnell zurückgefahren haben.

[Unruhe bei der FDP -

(A)

Doering (PDS): Das musste mal gesagt werden!]

Es war die große Koalition mit CDU u n d SPD, die über viele Jahre die Verschuldung des Landes Berlin in die Höhe getrieben hat.

Und es war auch eben diese Koalition, die eine Bankgesellschaft gegründet hat, die heute mit ihren Fondsrisiken den Haushalt belastet.

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

Genau so richtig ist es aber auch, dass wir heute mit dieser Situation umgehen müssen. Politik hat die Verantwortung, die Lasten unter diesen schwierigen Bedingungen gerecht zu verteilen, nicht allein, aber eben auch bei den Beschäftigten des öffentlichen Dienstes. Dass die Personalkosten im Land Berlin fast so hoch sind wie die gesamten Steuereinnahmen, ist eine Tatsache, an der niemand vorbei kann, weder die Regierung noch die Opposition noch die Gewerkschaftsseite. Außer natürlich der Oppositionsfraktion CDU, die sich hier zur 5. Kolonne der Gewerkschaften macht und Polizeiorchester und Reiterstaffel zu Kernaufgaben des Staates erklärt,

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS - Vereinzelter Beifall bei der FDP]

(B)

aber mit keinem Wort sagt - und das ärgert mich auch, Herr Zimmer -, woher die notwendigen Einsparungen kommen sollen. Wenn ich mich recht erinnere, dann war es doch die große Koalition mit CDU und SPD, die die Beschäftigungssicherungsvereinbarung im August 1999, kurz vor einem Wahltermin, verlängerte, eben diese Beschäftigungssicherungsvereinbarung, die ein Regierender Bürgermeister Wowereit, der damals haushaltspolitischer Sprecher der SPD-Fraktion war, heute aufkündigen will. Wenn ich Berichten derer glauben darf, die damals bei den Verhandlungen dabei waren, dann ist von Senatsseite nicht hart verhandelt, sondern einfach nur unterschrieben worden, weil ein Wahltermin vor der Tür stand. Und insbesondere weil ein Mann namens Klaus-Rüdiger Landowsky sich in den Personalversammlungen der großen Betriebe immer wieder gern als Arbeiterführer feiern ließ.

[Beifall bei den Grünen und der FDP - Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Meine Fraktion hat erstmals im Jahr 1995 einen Solidarpakt für den öffentlichen Dienst vorgelegt, der Haushaltskonsolidierung, Arbeitszeitverkürzung und Beschäftigungssicherung miteinander verbunden hat. Von den damals Verantwortlichen sowohl in der SPD als auch in der CDU wurden diese Vorschläge genau so wenig ernst genommen, wie Sie unsere Kritik am Konstrukt der Bankenholding Anfang der 90er Jahre ernst genommen haben. Aber auch hier gilt: Eine späte Einsicht ist besser als gar keine.

(C)

[Beifall bei den Grünen]

Wir sind der Ansicht, dass der Solidarpakt in ein Gesamtpaket eingebunden werden muss. Durch die Erhöhung der Vermögensteuer und der Erbschaftsteuer müssen auch diejenigen mit herangezogen werden, die es sich leisten können. Nicht zuletzt muss auch die politische Klasse mit einbezogen werden, also die Abgeordneten, die Senatoren und Senatorinnen, die Staatssekretäre und Staatssekretärinnen und übrigens auch die Stadträte und Stadträtinnen, auch die müssen ihren Beitrag leisten. Berlin muss sich aus den Kosten der Wohnungsbauförderung zurückziehen, und nicht zuletzt müssen auch die Nutznießer der Fonds der Bankgesellschaft dazu bewegt werden, ihren Beitrag zu leisten. Das ist nicht nur eine finanzielle Frage, sondern es ist auch eine Frage der politischen Moral.

[Beifall bei den Grünen]

Natürlich gehört zu diesem Gesamtpaket auch die Feststellung der Haushaltsnotlage. Wir begrüßen den Sinneswandel, dass jetzt auch die rot-rote Koalition eingesehen hat, dass es diese Haushaltslage gibt. Wir begrüßen auch den Sinneswandel, dass die Einnahmeseite verbessert werden muss. Vor ganz wenigen Tagen hieß es noch, wir hätten kein Einnahmeproblem in Berlin. Wir freuen uns, dass Sie hier einen Sinneswandel vollzogen haben. Deswegen ist es auch richtig, sich sowohl in Verhandlungen mit dem Bund zu begeben als auch die Klage vor dem Bundesverfassungsgericht auf Bundesergänzungszuweisung zur Schuldentilgung vorzubereiten. Längst überfällig geht der Senat jetzt diesen Weg, und auch daran führt keine Möglichkeit vorbei.

(D)

Man muss sich allerdings wünschen, dass der Regierende Bürgermeister und insbesondere der Finanzsenator - der wird Sie, Herr Wowereit, wahrscheinlich begleiten - bei den Verhandlungen mit dem Bund etwas mehr Gespür aufbringen als bei den Solidarpaktgesprächen. Wir empfehlen, Beamte des Finanzministeriums des Bundes nicht als übelriechend zu bezeichnen, wir empfehlen Ihnen ebenfalls, Termine nicht kurzfristig abzusagen und präzise vorbereitet bei diesen Gesprächen zu erscheinen.

[Beifall bei den Grünen]

(A)

Auch wenn es um viel Geld und Arbeitsplätze geht: Der Ton macht die Musik. Wer Golf als sozialistischen Sport bezeichnet, Herr Wowereit, weil auf dem Platz alle gleich sind, der müsste eigentlich auch verstehen, dass solche Verhandlungen in Augenhöhe und mit Respekt voreinander verhandelt werden müssen. Die Drohung von Klaus Wowereit, den öffentlichen Dienst insgesamt abzuschaffen, liegt auf Sarrazin-Niveau und ist weder realistisch noch für die Gespräche besonders hilfreich.

[Beifall bei den Grünen -
RBm Wowereit: Wenn sie denn so zuträfe, ja!]

Bei aller Kritik sage ich für meine Fraktion aber auch: So grottenschlecht, wie die Solidarpaktgespräche insbesondere von den SPD-Senatoren ein halbes Jahr lang geführt wurden, so dilettantisch, wie insbesondere die öffentliche Kommunikation war, so lange es gebraucht hat - mehr als ein halbes Jahr -, bis wirklich ein Senatsangebot auf dem Tisch gelegen hat, im Ergebnis ist ein Angebot, das auf Arbeitszeitverkürzung und sozial gestaffelten Lohnverzicht sowie darauf setzt, Beschäftigung zu sichern, ein Angebot, das es sich zu verhandeln lohnt und das auch dringend verhandelt werden muss, zum Beispiel was die soziale Staffelung der Maßnahmen betrifft. Dazu haben Sie gar nichts gesagt, Herr Müller.

(B)

[Gaebler (SPD): Doch, hat er,
hat er wirklich!]

Deswegen hoffen wir, hoffe ich, dass die Beteiligten an den Verhandlungstisch zurückkehren und dass die Gewerkschaften erkennen, dass sich dieses Angebot lohnt, verhandelt zu werden. Denn auch die Gewerkschaften tragen eine politische Verantwortung, und sie werden dieser Verantwortung nicht gerecht, wenn sie allein ihre verbandspolitischen Interessen zum Maßstab aller Dinge machen.

[Beifall des Abg. Wieland (Grüne)]

Man kann durchaus den Eindruck gewinnen, dass die Bereitschaft der Mitglieder und der Beschäftigten zu verhandeln größer ist als die Radikalität der mittleren Funktionärsebene. Wir sind sehr gespannt, was herauskäme, wenn die Beschäftigten des öffentlichen Dienstes befragt würden, wie sie denn die Sache sehen. Deshalb glauben wir, dass der Beamtenbund gut daran getan hat, Gesprächsbereitschaft zu signalisieren und sich zu bewegen, auch wenn er von seinem Bundesverband dafür gescholten wird und wenn er zu spät kam.

(C)

Berlin befindet sich in einer Haushaltsnotlage. Diese muss festgeschrieben und definiert werden. Für genau diese Situation muss eine Lösung gefunden werden, die den Abschluss eines Solidarpaktes ermöglicht. Wir wollen keine pauschalen Öffnungsklauseln im Flächentarifvertrag, die es jeder Kommune ermöglichen, individuell die Gehälter zu verhandeln. Wir wollen eine flexible Anwendung des Flächentarifvertrages unter den Bedingungen der Haushaltsnotlage. Eine pauschale Öffnung würde sich übrigens auch im Bund nicht durchsetzen lassen. Ich zitiere aus dem Koalitionsvertrag von SPD und Grünen, das nützt ja manchmal:

> Tarifautonomie und Flächentarifvertrag haben sich bewährt und bieten die notwendige Flexibilität. Die Zukunftsfähigkeit des Flächentarifvertrages setzt voraus, dass neue und differenzierte betriebliche Anforderungen berücksichtigt werden können.

Genau diese Flexibilität erwarten wir sowohl vom Senat als auch von den Gewerkschaften.

[Beifall bei den Grünen -
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

(D)

Zumal die Umsetzung der vom Senat angekündigten Maßnahmen keine wirkliche Alternative ist. Als da wären: Betriebsbedingte Kündigungen, die nur jüngere und im Ostteil der Stadt Beschäftigte träfen. Der Ausstieg aus Tarifbindungen wird durch die Nachwirkungspflicht finanziell erst in Jahren wirklich kassenwirksam werden. Er soll nicht auf Beschäftigte des BSR und der BVG, aber sehr wohl auf Kitaerzieherinnen angewendet werden. Finden Sie das sozial gerecht, insbesondere meine Damen und meine Herren von der Fraktion der PDS?

[Liebich (PDS): Deshalb wollen wir das ja nicht!
Deshalb wollen wir das vermeiden!]

Wir finden das eine miserable Lösung für alle Beteiligten, die vermieden werden muss. Deswegen hoffen wir, dass es wirklich zu einem Vertrag über den Solidarpakt kommt.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Um wieder Bewegung in die Sache zu bringen, ist es Aufgabe der Gewerkschaften, einen eigenen Vorschlag auf den Tisch zu legen. Aber auch der Senat muss signalisieren, dass er wirklich verhandeln will. Wir halten eine Abkehr von der sogenannten deduktiven Methode, das sind die 500 Millionen Euro, Herr Müller, für angebracht. Diese Summe ist übrigens einzig und

(A)

allein auf dem Mist der FDP gewachsen, das ist ein Erbe aus den Ampel-Verhandlungen. Es ist besser, 400 Millionen Euro oder 417,5 Millionen Euro wirklich in die Kassen zu bekommen, als Luftbuchungen von 500 Millionen Euro im Haushalt stehen und den Solidarpakt scheitern zu lassen

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Kollegin, die Zeit drängt!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Ich komme zum Ende. Er gäbe noch viel zu sagen zu den Möglichkeiten der Inanspruchnahme von Altersteilzeit, die bei weitem nicht ausgeschöpft sind, zur Notwendigkeit von Verwaltungsreform. Hier gibt es auch Potentiale.

Und ich sage in Richtung des Wirtschaftssenators Harald Wolf, der heute diese Potentiale als Peanuts bezeichnet, dass Sie vor einem Jahr exakt das, was wir vorgelegt haben, als eine Arbeitsplatzvernichtung im öffentlichen Dienst bezeichnet haben, die Sie nicht mittragen werden, und dass die PDS einen Ausstieg aus dem Flächentarifvertrag kategorisch ablehnt. Heute machen Sie eine Wendung um 180 Grad. Das nenne ich einen Opportunismus erster Güte. Ich hoffe, dass ein Solidarpakt trotzdem zu Stande kommt.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Klotz! - Jetzt ergreift für den Senat Herr Innensenator Dr. Körting das Wort. - Bitte schön!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Solidarpakt und Gespräche mit den Gewerkschaften über einen Solidarpakt für den öffentlichen Dienst - lassen Sie mich als für Beamtenrecht und Tarifvertragsverhandlungen zuständiges Senatsmitglied eine Vorbemerkung machen: In einem Staatswesen wie unserem wird man soziale Gerechtigkeit, Bildungschancen für alle oder Schutz vor Kriminalität immer nur erreichen können, wenn man sich auf einen funktionierenden Staat stützen kann. Und dieser Staat wird es immer nur erreichen können, wenn er sich auf Mitarbeiter stützen kann, die diese wichtigen Funktionen wahrnehmen. Die Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes arbeiten für uns alle, und diejenigen, die in Kitas, Schulen, Polizei, Feuerwehr oder Ämtern arbeiten, machen eine verantwortungsvolle Tätigkeit. Es gibt keinen Grund, auf diese Mitarbeiter zu schimpfen. Das sollte man einleitend sagen.

(C)

[Beifall bei der SPD, der PDS, der FDP und den Grünen]

Die allermeisten dieser Mitarbeiter tun auch einen guten Job. Dass die Verhältnisse so sind, wie sie sind, auch dass Verwaltung bei uns in vielen Bereichen noch bürokratisch verkrustet ist, wie sie ist, ist nicht ein Verschulden dieser Mitarbeiter, sondern vielfach auch ein Verschulden von uns allen, die wir Verwaltung mit Aufgaben und Verfahren überladen haben, die nicht erforderlich sind und an denen wir arbeiten müssen.

Beim Solidarpakt geht es deshalb nicht darum, wie von den Gewerkschaften leider immer wieder verbreitet wird, Schuldige zu suchen, sondern es geht beim Solidarpakt sehr wohl darum, auch Strukturentscheidungen vorzubereiten. Wir haben in der Koalitionsvereinbarung eine Strukturentscheidung getroffen und haben sie dann auch jetzt mit dem Haushaltsplan 2002/03 in ersten Schritten umgesetzt, indem wir gesagt haben: Wir haben zu viel öffentlichen Dienst an Bord. Deshalb müssen wir uns sukzessive von diesem öffentlichen Dienst auch wieder trennen, und zwar sozial verträglich trennen - deshalb Abbau von rund 12 000 Stellen bis zum Jahre 2006 unter Nutzung der Altersfluktuation, soweit das irgendwie geht, und unter Nutzung all dessen, was wir unter Verwaltungsreform, Aufgabenkritik und Ähnlichem betrachten. Das bedeutet übrigens auch, dass alles das, was an Vorschlägen zur Aufgabenkritik oder zur Verwaltungsreform gemacht wird, in diesem einen Schritt, Abbau von 12 000 Stellen, ohnehin mit verarbeitet werden muss und dass wir deshalb das nicht noch einmal gutrechnen können. Wir brauchten, so unsere Strukturüberlegung, auf mittlere Sicht nicht nur diese 12 000 weniger, sondern weitere 12 000 weniger. Das macht einen Betrag von ungefähr 500 Millionen Euro aus. Diese 500 Millionen Euro wollen wir nicht dadurch erreichen - wir können sie nicht durch sozial verträgliche, altersbedingte Fluktuation erreichen -, dass wir Menschen kündigen. Angesichts der Arbeitsmarktsituation wäre das nicht besonders pfiffig. Wir wollen das erreichen, indem wir sagen: Wir haben zu viel, und jetzt lasst uns die Arbeit auf die zu vielen verteilen, und lasst uns auch ein bisschen Geld unter den zu vielen verteilen. - Das ist das Angebot, das wir gemacht haben.

(D)

Es ist jetzt ein paar Mal gesagt worden, aber ich glaube, man muss es immer wieder sagen: Wir wollen das Urlaubsgeld für drei Jahre streichen. Die meisten Mitarbeiter, die ich dazu gehört habe, haben mir gesagt: Das ist zwar nicht angenehm, aber das ist für sie nicht der Kriegsgrund. - Wir wollen das Weihnachtsgeld

(A)

kürzen für drei Jahre, und zwar unterschiedlich in den drei Jahren - im ersten Jahr ungefähr nur um 20 %, im zweiten Jahr um 45 % und im dritten Jahr um 40 %. Wir haben in den Gesprächen mit den Gewerkschaften gesagt: Wir wollen von der Weihnachtsgeldkürzung alle Arbeiter, alle im einfachen Dienst und alle im mittleren Dienst ausnehmen - um das einmal ganz klar nach außen zu vermitteln, weil da immer gesagt wird: Der einfache Polizeimeister kriegt dann kein Weihnachtsgeld mehr. - Der war in unseren Vorschlägen zum Weihnachtsgeld überhaupt nicht betroffen. Wir haben gesagt, wir wollen ab gehobenem Dienst Weihnachtsgeld kürzen. Das war unser Angebot an die Gewerkschaften.

[Wieland (Grüne): Aber nicht das, was Sie ins Internet gestellt haben! Da steht es anders!]

Und das Dritte: Ab dem Jahr 2006 dann nur noch - die anderen Maßnahmen sollten nämlich nur drei Jahre laufen - der Sache nach eine Kürzung, ein Aussetzen für vier Jahre Tarifsteigerungen, vier Jahre Tarifsteigerungen nicht mitmachen und ab 2007 die normalen Tarifsteigerungen wieder mitmachen und zu irgendeinem Zeitpunkt, wenn es uns mal besser geht, die anderen nachholen und wieder angleichen.

(B)

[Gelächter des Abg. Wieland (Grüne)]

- Ja, Herr Wieland, das war sozusagen das Angebot, das wir den Gewerkschaften gemacht haben! -

[Wieland (Grüne): Sie wissen doch, dass Letzteres nie passieren wird!]

Wir haben das Angebot, im Gegensatz zu dem, was Herr Zimmer gesagt hat, nicht im Sinne von Zwietracht unter den Mitarbeitern gemacht, sondern wir haben gesagt: Wir machen das Angebot an alle gleichmäßig, Arbeiter, Angestellte, Beamte. - Wir wollten gerade nicht, dass die eine Gruppe gegen die andere ausgespielt wird. Dieses Angebot ist von den Gewerkschaften, den DGB-Gewerkschaften, nicht akzeptiert worden, und zwar nicht etwa nicht akzeptiert worden, indem sie gesagt hätten: Wir können über die Tarifsteigerungen reden, über das Weihnachtsgeld können wir nicht reden. - Nein, sie haben gesagt: Über Geld können wir überhaupt nicht reden. - Sie haben uns Vorschläge unterbreitet, ein Papier, in dem sie gesagt haben: Dann erhöht doch die Steuern, um möglichst viele Mitarbeiter im öffentlichen Dienst zu beschäftigen. - Darauf konnten wir nur sagen: Wenn es eine Möglichkeit gibt, Einnahmen zu steigern, dann werden wir diese Einnahmen auch

(C)

brauchen, um die defizitäre Situation des Haushalts des Landes Berlin zu beseitigen, und nicht, um über den Durst Mitarbeiter zu beschäftigen. - Das haben wir ihnen klipp und klar gesagt, und die anderen Vorschläge, die sie gemacht haben, die Polizeistruktur solle im Führungsstab geändert werden, daran arbeiten wir, die Vertretung des Landes Berlin beim Bund solle weg, das haben wir schon erledigt, usw. Die Vorschläge, die von DGB-Gewerkschaften gekommen sind, waren nicht weiterführend.

Der Deutsche Beamtenbund hat eine Menge andere Vorschläge gemacht - anerkennenswert -, aber das sind in erster Linie Vorschläge, die Verwaltungsreform und den Teil betreffen, den wir ohnehin bis 2006 abzuarbeiten haben, der also nicht diese Scheibe, die ich eben genannt habe, die weitere Zwischenfinanzierung von 12 000 Mitarbeitern im Umfang von 500 Millionen Euro betrifft. Das ist die Situation, in der wir sind.

Man kann nun natürlich sagen, das sei alles dilettantisch, was wir gemacht hätten. Ich verstehe das Vokabular der Opposition, aber ich sage hier ganz selbstbewusst: Der Vorschlag, den der Senat gemacht hat, auch noch verbunden mit Beschäftigungsgarantie über das Jahr 2004 hinaus, verbunden mit Arbeitszeitverkürzung, ist ein so ausgewogener Vorschlag, dass alle Oppositionsparteien, wenn sie dabei gewesen wären, stolz darauf gewesen wären, dass ein solcher Vorschlag auf den Tisch gelegt worden wäre.

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS - Gelächter bei den Grünen - Wieland (Grüne): Ein halbes Jahr habt ihr dafür gebraucht!]

Das kann ich ganz selbstbewusst sagen. - Herr Kollege Wieland, wir haben uns mit den Gewerkschaften darauf verständigt, dass wir uns über bestimmte Grunddaten erst einmal unterhalten wollten.

[Wieland (Grüne): Das hat gedauert!]

Und die Gewerkschaften haben den Wunsch geäußert: Gibt es Möglichkeiten außerhalb des Tarifs und außerhalb der Bundesbesoldung? - Und die haben wir einzeln in Arbeitsgruppen durchdekliniert. In meiner Arbeitsgruppe haben wir 20 Vorschläge geprüft und sind einvernehmlich zu dem Ergebnis gekommen, dass diese Maßnahmen nicht ausreichen.

Es geht bei dem Solidarpakt nicht um eine einseitige Belastung des öffentlichen Dienstes. Auch das muss man in der Öffentlichkeit klarmachen, weil manchmal der Eindruck erweckt

(A)

wird, hier halten wir uns an einer Seite fest. Ich halte es für verkehrt, die defizitäre Haushaltssituation des Landes Berlin nun immer mit der Bankgesellschaft in Beziehung zu setzen.

Wir haben ein Primärdefizit - der Finanzsenator kann das besser erklären als ich - von über 2 Milliarden jährlich. Darin sind die Zinsaufwendungen für den sozialen Wohnungsbau noch nicht einmal enthalten. Unsere Ausgaben liegen permanent über den Einnahmen.

Von den Haushaltsmaßnahmen, die wir in dieser defizitären Situation für 2002/2003 ergriffen haben, um den Staat im Interesse der Bürger, der sozialen Gerechtigkeit, der Bildungs- und Schutzmöglichkeiten funktionsfähig zu erhalten, sind das Baugewerbe, soziale und kulturelle Einrichtungen betroffen. Jede Mark, die wir im öffentlichen Dienst über den Durst ausgeben, bedeutet Arbeitsplatzverluste in anderen Bereichen. Das muss man immer wieder deutlich sagen. Es geht nicht darum, eine Seite einseitig zu belasten, sondern darum, die Belastung möglichst gleichmäßig zu verteilen.

[Beifall bei der SPD]

(B)

Deshalb erwarten wir von den Gewerkschaften, dass sie zum Grundprinzip der Solidarität - die ein gewerkschaftliches Prinzip ist - zurückkehren. Ironisch formuliert: Das, was wir als Vorschlag unterbreitet haben, erinnert so manchen vielleicht an die 70er Jahre, an die IG Metall oder Ähnliches. Es ist ein urgewerkschaftlicher Vorschlag.

[Zuruf des Abg. Ratzmann (Grüne)]

- Wenn ich nur die Tarifsteigerungen wegnehme, ist es dem IG Metall-Vorschlag von damals ähnlich, lieber Kollege Ratzmann. - Der Vorschlag kommt den Interessen der Arbeitnehmer und denen des Landes Berlin entgegen.

Aber durch die bisherige Nichtannahme ist die Zeit fortgeschritten. Wir sind jetzt in der Situation, dass wir am Dienstag über eine Bundesratsinitiative entscheiden. Diese ist für uns etwas überraschend, obwohl wir den Gewerkschaften gesagt haben, sie sollten aufpassen, dass sie kein Eigentor schießen, diese Bundesratsinitiative ist von den anderen Bundesländern aufgegriffen worden, weil sie ohnehin eine stärkere Flexibilität bei der Beamtenbesoldung und dem Weihnachtsgeld wollen. Sie wollen die Frage der Zahlung von Urlaubsgeld ihren Landesparlamenten überlassen und nicht dem Bundesgesetzgeber. Zudem sollen

(C)

regionale Besonderheiten berücksichtigt werden. Gestern wurde in der Pressekonferenz von Ministerpräsident Milbradt und von Ministerpräsidentin Simonis zu Recht darauf hingewiesen, dass es auch regionale Besonderheiten bezüglich der Kosten für die Arbeitnehmer gibt. Es ist wesentlich teurer, in München eine Wohnung zu unterhalten als in Husum. Deshalb ist es denkbar, dass zwischen den Bundesländern in einer gewissen Schwankungsbreite unterschiedliche Besoldungen existieren. Unser Vorschlag wird dahin gehen, dass die Besoldung, die der Bund vorgibt, maximal um 10 Prozent unterschritten werden kann.

Wir haben am letzten Dienstag den Austritt aus dem kommunalen Arbeitgeberverband für die Arbeiter erklärt. Damit ist der Flächentarifvertrag für diesen Bereich erst einmal zerstört. Die Gewerkschaften haben mit dieser Maßnahme das erreicht, was sie auf keinen Fall erreichen wollten. Sie haben uns keine andere Wahl gelassen. Auch hier kann ich nur anbieten, dass wir, wenn es zu einer Lösung kommt, wieder gemeinsam vorgehen. Natürlich ist es für das Land Berlin sinnvoller, einen einheitlichen Arbeitgeberverband zu haben, als für jede Institution allein zu verhandeln.

(D)

Wir werden für den Angestelltenbereich entsprechend vorgehen.

Wenn wir nicht bezahlen können, werden wir die einzig mögliche Maßnahme ergreifen, um die Funktionsfähigkeit des öffentlichen Dienstes sicherzustellen: Wir werden die Arbeitszeitverordnung neu bestimmen. Das ist eine Maßnahme, die unter dem Vorbehalt steht, dass es keine Verständigung gibt. Wenn es eine solche später gibt, werden wir diese Maßnahme zurücknehmen.

Ich bitte die Gewerkschaften erneut, sich so flexibel zu zeigen wie der Deutsche Beamtenbund, mit uns in ein Gespräch einzutreten und nicht schon vorab zu sagen: Wir lehnen ein Gespräch, das Geld kostet, ab. - Damit wäre ein Solidarpakt nicht zu schaffen. Die Gewerkschaften müssen sich bewegen. Ich hoffe, dass wir dazu einen Konsens haben - bis auf die CDU. - Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank! - Wir kommen nun zur zweiten Fraktionsrunde. Pro Fraktion gibt es jetzt nur noch fünf Minuten. Bisher war die Disziplin gut. Ich bitte, weiterhin kollegial zu sein. Die SPD-Fraktion beginnt mit dem Kollegen Nolte. - Bitte schön, Sie haben das Wort!

(A)

Nolte (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unser Fraktionsvorsitzender, Michael Müller, hat bereits die Notwendigkeit der Fortsetzung der Solidargespräche für die Zukunft unserer Stadt betont. Mich interessiert, wo der Fraktionsvorsitzende der CDU steht. Herr Steffel scheint in dieser Frage wieder wegzutauchen.

Ich möchte die Ausführungen meine Kollegen Müller folgendermaßen ergänzen: Bereits das Aussetzen der Solidarpaktgespräche durch die Gewerkschaften gefährdet die großen Zukunftsprojekte unserer Stadt in den Schwerpunktbereichen Bildung, Wissenschaft, Forschung und Kultur und die damit zusammenhängenden Investitionen. Die Koalition hat für den Bildungsbereich - also für die Zukunft der jungen Menschen in unserer Stadt - Reformen geplant. Einerseits soll die Qualität der Bildungseinrichtungen nach dem PISA-Schock gesteigert werden, andererseits soll die Vereinbarkeit von Familie und Beruf angesichts der sich verändernden Arbeitswelt erhöht werden. In diesem Zusammenhang steht die Einrichtung von 30 zusätzlichen Ganztagsschulen, die Qualifizierung der vorschulischen Bildung, die Modernisierung der Lehrpläne und ihre stundenmäßige Erweiterung in den Fächern Deutsch, Mathematik/ Naturwissenschaften und in der ersten Fremdsprache und die Absicherung einer beruflichen Erstausbildung für alle Schulabgänger.

(B)

[Abg. Czaja (CDU): Und die Kitakürzungen!]

Zur Realisierung von Reformen hat die Koalition einen Einstellungskorridor von 7 000 Stellen im öffentlichen Dienst beschlossen. Davon sind allein 4 000 Stellen für den Schulbereich reserviert. Die infolge der zurückgehenden Schülerzahlen frei werdenden Stellen sollen für pädagogische Verbesserungen genutzt werden. Junge Lehrer sollen nach ihrer Ausbildung auch in Berlin eine Chance zum Einstieg in ihren Beruf erhalten.

[Beifall bei der SPD]

Der Generationswechsel in der Berliner Lehrerschaft soll auch im Interesse der Schüler vorbereitet werden, und Bildungsreformen sollen durch den frischen pädagogischen Elan junger Lehrer befördert werden.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Diese Reformen sind gefährdet, wenn es nicht im Rahmen der Solidarpaktgespräche gelingt, einen Einstellungskorridor für junge Lehrer zu realisieren.

(C)

Die FDP fordert Bedarfskündigungen im öffentlichen Dienst. Das bedeutet die Entlassung von mehreren Zehntausend öffentlichen Bediensteten. Die Koalition will das nicht. Wir unterstützen den Senat in seinen Bemühungen, angesichts von jeweils mehr als 250 000 Arbeitslosen und Sozialhilfeempfängen in Berlin Bedarfskündigungen zu vermeiden und den sozial verträglichen Stellenabbau in der von Herrn Körting beschriebenen Weise fortzusetzen. Bedarfskündigungen von Mitarbeitern im öffentlichen Dienst würden zudem den Ostteil der Stadt stärker treffen. Das wäre nicht gerecht.

Anders als der Senat der großen Koalition versucht Klaus Wowereit das, was sich die Herren Diepgen, Werthebach und insbesondere Herr Landowsky nicht trauten: Der Verzicht auf Bedarfskündigungen soll mit der Haushaltskonsolidierung, einer Beschäftigungsgarantie für die jetzigen Mitarbeiter und einem Einstellungskorridor für neue, junge Mitarbeiter verbunden werden. Wir unterstützen Klaus Wowereit hierbei und fordern die Gewerkschaften auf, sich diesem Projekt anzuschließen. Es ist ein soziales Projekt, Herr Zimmer,

(D)

[Beifall bei der SPD]

auch wenn es nicht alle Besitzstände sichert, wenn es Arbeitszeitverkürzung ohne Lohnausgleich oder den Wechsel der Dienststelle mit sich bringt.

Nichtstun sichert erst recht keine Besitzstände. Was ist der Preis für diese falsch verstandene Besitzstandswahrung oder für Einkommenssteigerungen im öffentlichen Dienst? - Neben Arbeitsverdichtungen - die Erhöhung der Arbeitszeit für Beamte und die Pflichtstundenzahlerhöhung für Lehrer - bedeutet es den Verzicht auf die Neueinstellung junger Mitarbeiter, die wir langfristig dringend benötigen. Letztlich bedeutet es jetzt schon Kündigungen im großen Stil bei allen Zuwendungsempfängern. Darauf hat auch Herr Körting hingewiesen. Freie Träger im Jugend- und Sozialbereich mussten auf Grund geringerer Zuwendungen bereits mit Kündigungen beginnen - unabhängig von der Frage, ob ihre Arbeit gesellschaftlich notwendiger ist als die öffentliche Verwaltung in manchen Bereichen.

Es ist doch bemerkenswert, dass sich die Liga der freien Wohlfahrtsverbände nachdrücklich für den Solidarpakt ausgesprochen und einen entsprechenden Appell an die Gewerkschaften gerichtet hat. Wir halten das für mutig und für richtig. Von

(A)

der Vereinten Dienstleistungsgewerkschaft - Verdi - erwarten auch wir, dass sie sich gegenüber dem Senat so verhält wie in vergleichbaren Fällen gegenüber Geschäftsführungen in der Privatwirtschaft. Ich denke dabei an die AOK und an die Bankgesellschaft.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Das heißt praktisch: Handeln und Verhandeln im Interesse der Arbeitnehmer und mit dem Blick über den Tag hinaus und mit dem Blick auf das Ganze! - Das Ganze ist die Handlungsfähigkeit und die Zukunftsfähigkeit Berlins. - Schönen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Zum zweiten Mal für die Fraktion der CDU hat Herr Zimmer das Wort. - Bitte schön!

[Liebich (PDS): Keiner mehr da! –
Doering (PDS): Herr Steffel ist noch da! Warum redet der nicht? - Weitere Zurufe von der PDS]

Zimmer (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! - Ja, ich kann nichts dafür, dass Herr Nolte den einen oder anderen vergrault hat. Aber die Reihen auf unserer Seite werden sich sicherlich wieder etwas füllen, wenn man meine Stimme in den Gängen hört.

(B)

[Heiterkeit und Zurufe]

Eines möchte ich festhalten, denn ich habe mich etwas über die Beiträge gewundert - auch über den Beitrag der von mir sehr geschätzten Kollegin Klotz: Ich habe an keiner Stelle gesagt, dass ich nicht für einen Solidarpakt bin.

[Liebich (PDS): Ach!]

Ich habe an keiner Stelle gesagt, dass ich nicht für Verhandlungen bin. Ich habe an keiner Stelle gesagt, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im öffentlichen Dienst sich nicht an den Konsolidierungsbemühungen in dieser Stadt beteiligen sollen.

[Krüger (PDS): Sie haben aber auch nicht gesagt, dass Sie für den Solidarpakt sind!]

- Wenn Sie mich so fragen, Herr Krüger: Ich bin sogar dafür! Mir geht es um die Art und Weise, mir geht es um das Wie, und mir geht es insbesondere darum, dass die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer davon überzeugt sind, dass sie einen sinnvollen Beitrag leisten zu dem, was wir Konsolidierung des Haushalts nennen.

(C)

Wenn Sie meinen, dass das etwas ist, was man außen vor lassen kann, dann merken Sie auch, wo der psychologische Unterschied zwischen uns beiden offensichtlich an der Stelle liegt: Es geht nicht um die Frage des Zieles, sondern es geht um die Frage des Weges, und es geht darum, wie man die Grundvoraussetzungen definiert.

[Liebich (PDS): Sagen Sie einmal, wie! Wie will es die CDU machen?]

Wenn ich einfordere, dass man sich zunächst einmal Gedanken darüber macht - aufgabenkritisch -, wie viele Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer man im öffentlichen Dienst abbauen kann, und darauf aufbauend dann sagt: Gut, Freunde, das ist jetzt die Zahl, über die wir reden! -

[Liebich (PDS): Was kommt da heraus bei Ihnen?]

- Herr Liebich! Es ist Aufgabe des Senats und der Senatsverwaltungen, die nicht einmal in der Lage sind, dem Hauptausschuss eine entsprechende Personalstatistik vorzulegen, dies zu bewerkstelligen.

(D)

[Beifall bei der CDU -
Frau Dr. Klotz (Grüne): Da hat er Recht!]

Ich frage mich allen Ernstes: Wer, wenn nicht dieser Senat, soll in der Lage sein, die tatsächlichen Voraussetzungen dafür zu erkunden und uns vorzulegen? - Ich weigere mich, wenn Sie mich jetzt ernsthaft auffordern, mich mit dem Zählwerk an die Senatsverwaltungseingänge zu stellen und nachzuzählen, wie viele Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer wir haben. Das ist die Aufgabe des Senats, und solange der Senat dazu nicht in der Lage ist, erübrigen sich die Diskussionen in bestimmten Bereichen.

[Liebich (PDS): Sie können Vorschläge machen!]

Das ist auch das Problem, das Sie bei den Solidarpaktverhandlungen gehabt haben: Wenn Sie am 30. September mit Ihrem ersten Angebot gekommen sind und sich vorher mit der Frage beschäftigt haben, wie viele Arbeitnehmer wir eigentlich haben und wo die arbeiten, und wenn Sie sich dann noch auf irgendwelche Zahlen vereinbart haben - weil Sie es immer noch nicht so genau wussten, aber doch eine Schätzgrundlage gemacht haben -, dann sehen Sie, wie seriös solche Verhandlungen im Detail sind. Und dagegen wende ich mich.

(A)

[Liebich (PDS): Sie haben 12 Jahre lang kein Angebot gemacht!]

Wenn Sie damit ein Problem haben: Okay! - Ich habe damit kein Problem.

Herr Liebich! Ich glaube allerdings nicht, dass der Senat hierbei in den letzten Monaten Handlungsfähigkeit bewiesen hat. Ich möchte als Beispiel nur das schon mehrmals zitierte Senatsgästehaus aufrufen. Das Senatsgästehaus ist noch da, und Herr Wowereit nutzt es auch gern. Herr Wowereit hat offensichtlich bekundet - vielleicht kann er dazu an geeigneter Stelle noch einen Satz sagen -, dass er zwar durchaus mitbekommen hat, dass der Hauptausschuss - übrigens auf Antrag der CDU-Fraktion - dieses Senatsgästehaus in den Liegenschaftsfonds gestellt hat, aber ob ihn das nun wirklich interessiert und ob er nicht meint, er würde es trotzdem gern weiter nutzen, steht auf einem völlig anderen Blatt. Das ist doch die entscheidende Frage. Das hat doch auch etwas mit Symbolik zu tun.

[RBm Wowereit: Wenn Sie keine anderen Sorgen haben, tun Sie mir Leid!]

(B)

- Nein, Herr Wowereit! Das ist nämlich genau der Punkt. Es hat etwas mit Symbolik zu tun. Es hat etwas damit zu tun, ob man selber in der Lage ist, sich zu beschränken.

[Liebich (PDS): Sie beschränken sich nur auf Symbolik!]

Es hat etwas damit zu tun, ob ich einen Empfang gebe für 25 000 Euro - zum Abschied als Bundesratspräsident.

[Zuruf von RBm Wowereit - Zurufe von der PDS]

- Ja, natürlich, damit hat es etwas zu tun. - Es hat etwas damit zu tun, ob ich mit Gayle Tufts feiere oder ob ich Politik mache, die ernst zu nehmen ist.

[Beifall bei der CDU – RBm Wowereit: Herr Zimmer, sagen Sie einmal, wie viel Ihre Fraktionsklausur den Steuerzahler gekostet hat! Ihre Fraktionsklausur, wenn Sie nach Cottbus oder sonstwohin fahren - erzählen Sie einmal, wie viel die gekostet hat!]

- Herr Wowereit, wir sind nach Potsdam alle mit unserem eigenen Auto gefahren. Keine Sorge!

[Over (PDS): Haben Sie wenigstens Fahrgemeinschaften gebildet?]

(C)

- Auch das haben wir gemacht. Wir waren sogar ökologisch wertvoll an der Stelle. - Aber wissen Sie, wenn das die Ebene der Diskussion ist, wie Sie sie führen wollen, dann tun Sie mir auch Leid.

Sie sind bis heute, wenn Sie sich über Personalabbau unterhalten haben, nicht in der Lage gewesen, uns ein schlüssiges Konzept für den Stellenpool vorzulegen. Das ist eine Aufgabe, die sich schon die große Koalition gestellt hat, die aber bis heute nicht erfüllt worden ist. Solange Sie nicht eine Antwort geben können, was Sie überhaupt mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im öffentlichen Dienst machen, die im Überhang sind, finde ich auch die Diskussion über betriebsbedingte Kündigungen etwas unstatthaft.

Zu der Frage: Klientelpolitik - ja oder nein? - In dem Augenblick, wo sich jemand - wie ich - hinstellt und sagt: "Das Einzige, was ich fordere, ist, dass wir uns in einem Interessenausgleich bewegen.", hat das überhaupt nichts mit Klientelpolitik zu tun, sondern es hat etwas damit zu tun, dass man sich gegenseitig ernst nimmt. Die Erzieherinnen, der Polizist, der Lehrer kann dann den Eindruck haben, dass die Arbeit, die er bzw. sie leistet, anerkannt wird. Und sie können den Eindruck haben, dass sie auch als Personen in dem gesamten Verfahren anerkannt werden und nicht nur eine Zahl auf dem Blatt Papier sind. Das ist doch der entscheidende Punkt dabei. (D)

[Liebich (PDS): Was ist denn Ihr Interessenausgleich?]

Jede Verhandlung - Herr Kollege Lindner hat es gesagt - ist geprägt von der Psychologie, die dahinter steckt. Sie werden nur dann ein Ziel erreichen, wenn der Verhandlungspartner auch den Eindruck hat, er hat verhandelt. Nichts weiter habe ich von Ihnen heute gefordert. Die Antworten, die Sie gegeben haben, lassen mich allerdings Schlimmes befürchten.

[Beifall bei der CDU – Liebich (PDS): Sie beschränken sich auf die Fragen, Herr Zimmer!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Für die Fraktion der PDS erhält nun Herr Kollege Krüger das Wort. - Bitte schön!

Krüger (PDS): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Antrag der rot-roten Koalition über die tarif- und beschäftigungspolitischen Ziele des Landes Berlin für die Wiederaufnahme der Solidarpaktverhandlungen machen wir deutlich, wie wir uns die Fortsetzung dieses für die ganze

(A)

Stadt wichtigen Projekts vorstellen. Lassen Sie mich zunächst auf einen Punkt eingehen, der dabei von zentraler Bedeutung ist: Wir brauchen einen eigenständigen tarifpolitischen Handlungsspielraum für das Land Berlin. Wir können uns erst wieder Gehaltserhöhungen im öffentlichen Dienst, wie sie auf Bundesniveau üblich sind, leisten, wenn unsere Stadt einen Ausweg aus der Haushaltsnotlage gefunden hat. Jetzt brauchen wir für eine Übergangsperiode zeitlich und sachlich konkret begrenzte Öffnungsklauseln im Tarif- und im Besoldungsrecht. Der Vorwurf, SPD und PDS würden in Berlin dauerhaft aus dem deutschen Tarifsystem aussteigen wollen, ist daher grundlos und unberechtigt.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Auf die tarifpolitische Öffnung müssen wir in den nächsten Wochen unsere ganze Aufmerksamkeit richten. Wir stellen in diesem Zusammenhang mit einiger Erleichterung fest, dass wir dabei schon einen Schritt weitergekommen sind. Denn dass der Regierende Bürgermeister auf der hohen Ebene einer gemeinsamen Arbeitsgruppe der Ministerpräsidenten der Länder Einvernehmen erzielt hat, dass Bundesländer künftig einen eigenen Gestaltungsspielraum bei der Besoldung und den Zusatzleistungen bei den Beamten haben, ist ein Erfolg für das Projekt "Solidarpakt" und ist ein Erfolg für die ganze Stadt. Und es ist gut, dass der Beamtenbund sich jetzt bewegt und bereit ist, über die Gestaltung dieser Spielräume zu reden - in Interessenvertretung der Beschäftigten und im gesamtstädtischen Interesse.

(B)

Wir erwarten von Ihnen, werte Kollegen von der Opposition, dass Sie sich hier und heute und vor dieser Stadt zu den beschäftigungs- und tarifpolitischen Zielen der öffentlichen Arbeitgeber in Berlin erklären. Frau Klotz hat das in klaren Worten und in dankenswerter Offenheit und Kooperationsbereitschaft getan. Die CDU hat sich verweigert. Die FDP hat ihre Bereitschaft erklärt, uns bei der besoldungspolitischen Öffnung in anderen Bundesländern zu unterstützen. Es wäre hilfreich - und darum bitte ich Sie, verehrte Kollegin Klotz -, wenn Sie auch Ihren Einfluss gegenüber den Landesregierungen geltend machen können, an denen Sie beteiligt sind.

Wir können diesen Spielraum für die Stadt nicht ohne die Gewerkschaften gestalten. Deshalb gestatten Sie mir, auf einige Argumente und Sorgen der Kollegen einzugehen, wie sie beispielsweise auf einer Verdi-Konferenz im Oktober in Berlin formuliert wurden:

(C)

Erstens wurde dort erklärt, die rot-rote Koalition verfolge das Ziel, 60 000 bis 80 000 Arbeitsplätze im öffentlichen Dienst abzubauen.

Bitte nehmen Sie zur Kenntnis, liebe Kolleginnen und Kollegen: 12 000 Stellen sind das, was im Koalitionsvertrag steht. Und der Verhandlungsführer der Arbeitgeberseite, Herr Innensenator Körting, hat das hier heute auch noch mal klargestellt. Ein solcher Arbeitsplatzabbau, wie Sie ihn befürchten, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist hier offensichtlich nur mit einer Fraktion dieses Hauses, der FDP, zu machen.

Zweitens wurde dem tarifpolitischen Sonderweg, wie ihn die rot-rote Koalition für einen Übergangszeitraum beschreiten will, eine generelle Absage erteilt. Ich gebe gern zu, dass Rot-Rot hier in der Tat tarifpolitisches Neuland zu beschreiten wagt, jedoch kein Neuland, das Verdi nicht bereits schon als Gewerkschaft beschritten hätte. Ein Beispiel dafür ist das Kündigungsschutzabkommen für die Berliner AOK. Hier wurde von Verdi vereinbart, dass im Tausch für die lediglich auf ein Jahr beschränkte Aussetzung von betriebsbedingten Kündigungen 3,5 Wochenstunden ohne Gehaltsausgleich in 2002 und 3 Stunden ab März 2003 ohne Gehaltsausgleich als Gegenleistung geliefert werden. Verdi vertritt diesen Abschluss als Erfolg für die Beschäftigten, als ein Stück sozialer Gerechtigkeit. Ich finde, unser Angebot - und Herr Senator Körting hat mit Recht festgestellt, dass wir stolz darauf sein können - ist viel vorteilhafter als dieser Tarifabschluss, der bei der AOK erreicht wurde. Und schließlich stellt die Verdi-Konferenz vom 15. Oktober fest, es müssten gesamtstädtische Anstrengungen zur Sanierung der Berliner Finanzen unternommen werden, die Last gehört auf alle Schultern. Und: „Verbände aller Lebensbereiche müssten sich dieser Aufgabe stellen." - Ich finde, das ist völlig richtig, und bitte daher die Kollegen: Ziehen Sie Ihre Schulter nicht weg!

(D)

Ich möchte abschließend noch auf die Ausführungen eingehen, die der Kollege von der CDU hier gemacht hat. Ich finde, Sie machen es sich in der Inszenierung von Wehmut und Abschiedsschmerz von der Subventionsstadt Berlin recht bequem. Herr Kollege Zimmer, Sie sind hier heute, wie ich finde, völlig unberechtigt als Arbeiterführer tituliert worden. Sie haben etwas ideologisches Rouge aufgelegt. Das war alles.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS und der SPD]

(A)

So buhlen die Bankrotteure von gestern um die Stimmen von morgen, ganz von dem Gedanken ergriffen, dass sich diese Stadt ein zweites Mal von ihnen aufs Kreuz legen lässt. Sie tricksen und zocken, und ich sage Ihnen: Rot-Rot würfelt nicht mit Ihnen!

[Beifall bei der PDS –
Henkel (CDU): Seien Sie vorsichtig, dass das nicht auf Sie zurückfällt!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Nach dem Herrn Kollegen Krüger ergreift die FDP das Wort. - Bitte schön, Herr Ritzmann!

Ritzmann (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Mehrheit der Berliner unterstützt einschneidende Reformen in dieser katastrophalen Situation, in der sich das Land befindet. Aber es gibt natürlich einen Teil der Bevölkerung, der sich aus teils menschlich nachvollziehbaren Gründen sperrt. Da ist Furcht, da ist zum Teil auch Besitzstandswahrung, und es führt zu einer Wirklichkeitsverweigerung. Und diese wird auch noch unterstützt, z. B. durch bereits genannte Lobbygruppen und Gewerkschaften. „Ich will so bleiben, wie ich bin", ist da das Credo. Und es gibt Vertreter von zwei strukturkonservativen Parteien in diesem Hause, die darauf antworten: Du darfst! Da ist zum einen die PDS, die mir schizophren erscheint, vertreten durch ihren Landesvorsitzenden und Fraktionsvorsitzenden Liebich. Herr Liebich organisiert als Landesvorsitzender den sozialistischen Widerstand gegen diese Koalition, gegen diesen Senat, und hier in der Fraktion, hier im Hause tritt er als deren Verfechter auf. Persönlichkeitsspaltung muss behandelt werden, und das kann hier nur politisch geschehen.

(B)

[Beifall bei der FDP]

Die CDU gaukelt vor, dass es anscheinend ohne dramatische Einschnitte voranginge in dieser katastrophalen Lage. Jeder weiß hier, wer in den letzen Jahren Regierungsverantwortung getragen hat.

[Niedergesäß (CDU): Gott sei Dank!]

Man kann sich fragen: Was hat die CDU dort gemacht, war sie zu blind, die Probleme zu erkennen, war sie unfähig, die Probleme zu lösen, oder war es Vorsatz, das Land in diese Situation zu fahren, in der es sich befindet? - Ich kann das abschließend nicht beantworten, aber ich glaube, die Fragen sind berechtigt. Und gerade wenn dann hier die Nachwuchsarbeiterführer auftreten als Sprecher der Unterdrückten und Entrechteten - ich glaube nicht, dass die Mitarbeiter und Beschäftigten im öffentlichen Dienst sich so einfach verschaukeln lassen. Das ist unredlich und unglaubwürdig.

(C)

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei Grünen]

Nun kommen wir noch zur SPD. Die SPD agiert frisch, und fromm und frei nach dem Motto: Haltet den Dieb, die CDU ist es gewesen! - Wir alle wissen, wer beteiligt war. Ich möchte darauf auch nicht weiter eingehen. Aber es ist schon interessant. Man muss, glaube ich, die Historie der Parteien schon mit einbeziehen in der Beurteilung ihrer gegenwärtigen Leistungen. Bei der SPD kann man sagen, sie hat das Problem zumindest mittlerweile erkannt. Der Regierende Bürgermeister führt aus, es herrsche kein Mangel an Erkenntnis über die Probleme im Land Berlin. Dem kann ich eigentlich nur hinzufügen: Es fehlt aber der Mut zur wichtigen Umsetzung der notwendigen Reformen. Es ist ein Punkt genannt worden, die Staatsaufgabenkritik. Das klingt ein bisschen abstrakt, um was geht es? Was muss das Land Berlin wirklich selbst leisten, und was kann es an seine Bürgerinnen und Bürger und an die Unternehmen zurückgeben? - Und wenn das entschieden ist, führt das zu Kostenreduzierungen und zu einer Stärkung der staatlichen Leistungen bei den Kernaufgaben. Das muss geschehen, das ist bisher kaum angedacht worden. Vom Senat zumindest ist davon noch nichts Wesentliches kommuniziert.

(D)

Und der noch spannende Punkt, der bisher zu kurz gekommen ist: Warum sparen wir eigentlich? Warum machen wir uns diese ganze Mühe? - Wir werden weiterhin kreditwürdig sein. Es wird immer Banken geben, die uns zu horrenden Zinsen Geld geben. Wir sparen und reformieren und nehmen unangenehme Eingriffe hier im Land Berlin vor. Dabei geht es nicht darum, dass jemand Lust hat auf betriebsbedingte Kündigungen. Niemand möchte das, niemand möchte so gravierend in das Leben von anderen eingreifen. Aber es bleibt die Ultima Ratio: Was hier geschieht und was zu kurz kommt, ist der Aspekt der Chancen der zukünftigen Generationen. Es geht darum, was wir nachfolgenden Generationen hinterlassen.

[Wieland (Grüne): Nicht zugehört!]

Sonst verspielen wir die Zukunft und die Handlungsspielräume der nachfolgenden Generationen,

[Wieland (Grüne): Schizophrenie!]

denn die Schulden von heute - darum geht es - sind die Steuern und Abgaben von morgen. Wir

(A)

sind gewählt, um diese dramatischen Probleme hier zu lösen. Darum geht es, um Verantwortung für heute und Verantwortung für die Zukunft. Eine Partei oder eine Lösung, die nur an die Zukunft oder nur an heute denkt, greift zu kurz und wird ihrer Verantwortung nicht gerecht. Also hören Sie auf herumzueiern, nehmen Sie Ihre Verantwortung wahr. Berlin muss saniert werden, Berlin braucht Zukunft.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Ritzmann. - Als letzter Redner spricht für Bündnis 90/Die Grünen Herr Ratzmann. - Sie haben das Wort, bitte schön!

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werter Herr Senator Körting! Herr Körting, Sie wissen, dass ich Ihre Fähigkeiten und Ihre Weitsicht, gerade was die rechtlichen Dinge angeht, immer aufs Tiefste geschätzt habe. Ich glaube aber, dass Sie hier mit dem, was Sie vorgetragen haben, die nötige Weitsicht etwas haben vermissen lassen und sich insbesondere um die dringendsten Probleme und Problematiken, die mit Ihrem Vorschlag verbunden sind, herumgemogelt haben. Man muss schon immer misstrauisch werden, wenn sich Arbeitgeber, und nichts anderes sind Sie ja in dieser Situation, hinstellen und meinen, ihre Angebote damit unterstreichen zu müssen, dass sie sich als die wahren Vertreter der Arbeitnehmer und die eigentlichen Gewerkschaftsvertreter herausstreichen.

(B)

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Und ich glaube, dieses Misstrauen ist auch bei Ihrem Vorschlag, den Sie hier vorgelegt haben, noch mal angebracht. Herr Müller hat zu Anfang dieser Debatte gefordert, dass es hier klare Bekenntnisse gibt und klare Aussagen, und ich kann das für meine Fraktion auch noch mal wiederholen: Ja, es gibt ein klares Bekenntnis dazu, dass es eines Konsolidierungspfades für den Berliner Haushalt bedarf. Ja, es gibt ein klares Bekenntnis dazu, dass da auch die Personalkosten des öffentlichen Dienstes nicht ausgenommen sein dürfen. Ja, es gibt auch ein klares Bekenntnis dazu, dass auch die Gewerkschaften und die Arbeitnehmer des öffentlichen Dienstes ihren Teil dazu beitragen müssen. Und ich glaube, meine Kollegin Klotz hat das in ihrem Beitrag auch noch mal klar unterstrichen.

Es gibt aber auch noch ein anderes klares Bekenntnis und eine klare Aussage, das ist

(C)

nämlich die, dass wir den Antrag, der heute von den Regierungsfraktionen eingebracht worden ist, in der Form, wie er vorgelegt worden ist, nicht mittragen können. Dieser Antrag, den Sie vorgelegt haben, ist widersprüchlich, unausgewogen, tarifpolitisch unausgegoren und zum Teil erpresserisch. Das Ganze fängt schon damit an, dass Sie sich in Ihrem Antrag anscheinend nicht entscheiden können, ob Sie nun tatsächlich eine extreme Haushaltsnotlage annehmen oder nur betonen wollen, dass Sie sich erst am Rande derselben befinden. Genau diese Widersprüchlichkeit drücken Sie in Ihrem Antrag aus.

Sie machen weiterhin zur Grundlage Ihres Antrags Ihr Angebot vom 17. Oktober 2002. Das konnte jeder im Internet nachlesen und es sich herunterladen. Es ist aber nicht unbedingt das, was Sie heute in Ihren Ausführungen dargelegt haben. Sie sprachen, Herr Körting, als Sie das Angebot vorstellten, davon, dass es eine soziale Staffelung geben könnte, dass es natürlich nicht unbedingt bedeutet, dass die einzelnen Beschäftigtengruppen, die zur Kasse gebeten werden sollen, in gleicher Art zur Kasse gebeten werden sollen. In Ihrem Angebot vom 17. Oktober 2002 heißt es aber noch, dass alle Beschäftigten, ohne Unterschiede, an dem Verzicht auf jährliche Lohn- und Gehaltssteigerungen beteiligt werden sollen. Das ist auch mit die Crux, dass auch in Ihrem Antrag nicht sichtbar wird, dass es hier noch möglich ist, eine soziale Staffelung nicht nur, wie von Ihnen dargestellt, bei den Urlaubsgeldern und den 13. Monatsgehältern vorzunehmen, sondern dass es auch bereits bei den Verzichten auf Lohnsteigerungen Möglichkeiten gibt, eine soziale Staffelung in das Angebot mit hineinzunehmen. Wenn Sie Ihren Antrag so auf Ihr Angebot vom 17. Oktober 2002 fixieren, heißt das, dass Sie genau diese soziale Staffelung ausschließen. Wir können diesen Antrag deshalb nicht mittragen.

(D)

Das wesentliche Problem, das ich sehe, um das Sie sich herummogeln, ist, dass Sie das Angebot in einer Situation auf den Tisch gelegt haben, wo wir alle wissen, dass sich diese Republik vor einer der schwersten tarifpolitischen Auseinandersetzungen im Bund befindet. In dieser Situation, nachdem Sie monatelang verhandelt haben, ein Angebot auf den Tisch zu legen, wo in erster Linie bundespolitisch verhandelte und festgeschriebene Lohn- und Gehaltsbestandteile zur Disposition gestellt werden, und nicht gleichzeitig die Vorbereitungen zu treffen, dass das im Bund verhandelt werden kann, ist ein Affront. Man muss fragen: Wer hat hier die Verhandlungen abgebrochen? Waren es Sie, der dieses Angebot als unverhandelbar und feststehend auf den Tisch gelegt hat, oder waren

(A)

es die Gewerkschaften, die zu Recht und erwartbar gesagt haben, das ist ein schwieriges Problem für uns, in dieser Situation können wir uns nicht bewegen, bzw. in dieser Situation haben wir Schwierigkeiten? Wir verlangen von Ihnen, dass Sie die notwendige Flexibilität darstellen und die Voraussetzungen dafür schaffen, dass der Grundsatz, den Sie hier aufstellen, verhandelbar und umsetzbar ist. Das haben Sie bisher nicht gemacht, und das vermissen wir in Ihrem Antrag.

Ein weiterer Punkt, der hier noch nicht zur Sprache gekommen ist, sind die anderen Möglichkeiten der Einsparung. Sie, Herr Körting, haben dargestellt, man sei einvernehmlich dazu gekommen, dass das nicht trägt. Wenn man mit den Leuten spricht, die auf der anderen Seite des Tisches gesessen haben, sowohl vom Beamtenbund als auch von Verdi, stellen diese die Situation etwas anders dar. Die sagen, dass von Ihrer Seite aus und insbesondere von Herrn Wolf das, was dort berechnet worden ist, mit einem Federstrich vom Tisch gewischt worden ist. 100 Millionen, die hier zusammengekommen sind, seien als Peanuts bezeichnet worden und nicht in das Angebot mit eingeflossen, um beispielsweise die soziale Staffelung mit zu ermöglichen und von den Eckwerten, die Sie vorgegeben haben, abrücken zu können und mit anderen Möglichkeiten dieses Einsparvolumen zu erzielen, das dem Konsolidierungsgedanken des Haushalts Rechnung trägt.

(B)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege, bitte beachten Sie die Redezeit!

Ratzmann (Grüne): Ich komme zum Schluss! - Das sind Punkte, die Sie in Ihrem Antrag zu Grunde gelegt haben, die von Ihnen als das Nonplusultra eines Konsolidierungsweges dargestellt werden, der es uns unmöglich macht, Ihren Antrag mitzutragen.

Weil es eine wichtige Abstimmung ist und einige Klarheit von diesem Hause ausgehen sollte, beantragen wir, die Abstimmung über diesen Antrag namentlich durchzuführen. - Danke!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Ratzmann! - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Wir haben noch über den Entschließungsantrag abzustimmen. Wer dem Antrag Drucksache 15/901 in namentlicher Abstimmung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt, seine Karte bereitzuhalten. Nachdem wir nun Licht im Raum haben, um uns besser zu sehen, bitte ich, auf das Licht auf dem Tisch zu schauen, ob alles vorhanden ist. - Keine Proteste? Diesmal richtig? - Wir beginnen.

(C)

[Gongzeichen]

Hatte jeder die Gelegenheit, seine Stimme abzugeben? - Dann schließen wir die Abstimmung.

[Gongzeichen]

Mit „Ja" stimmen 69, mit „Nein" 61, Enthaltung 1, ohne Abgabe 3. Damit ist dieser Antrag angenommen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir kommen zur

lfd. Nr. 3:

a) Drucksache 15/853:

II. Lesung der Vorlage - zur Beschlussfassung - über Gesetz zum Staatsvertrag über die Errichtung einer gemeinsamen Landesrundfunkanstalt der Länder Berlin und Brandenburg, Drucksache 15/632, gemäß Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten und Medienpolitik vom 21. Oktober 2002

(D)

b) Drucksache 15/852:

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten und Medienpolitik vom 21. Oktober 2002 zum Antrag der Fraktion der Grünen über Fusion von SFB und ORB für mehr Demokratie nutzen!, Drucksache 15/462

c) Drucksache 15/854:

Beschlussempfehlung gemäß § 21 Abs. 5 GO Abghs des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten und Medienpolitik vom 21. Oktober 2002 über Annahme einer Entschließung zum Staatsvertrag über die Errichtung einer gemeinsamen Rundfunkanstalt der Länder Berlin und Brandenburg

Zur gemeinsamen Beratung empfiehlt der Ältestenrat eine Redezeit von bis zu 10 Minuten

(A)

pro Fraktion. - Ich höre dazu keinen Widerspruch. Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Beratung der drei Artikel miteinander zu verbinden. Hierzu rufe ich die Drucksache 15/632 auf. Ich verbinde damit die Bitte, den Geräuschpegel, den wir durch verschiedene Gespräche in den Fraktionen zu sehr erhöht haben, jetzt bei diesem wichtigen Thema zurückzuführen, damit die Redner von Ihrer Seite die volle Aufmerksamkeit genießen. Wortmeldungen liegen aus allen Fraktionen vor. Es beginnt für Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Ströver. - Bitte schön, Sie haben das Wort, und ich hoffe, dass Ihr Wort von den Fraktionen auch gehört wird.

Frau Ströver (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herzlich willkommen, Frau Brinckmeier als Vorsitzende des Rundfunkrates des SFB und Herr Schättle als Intendant des SFB, zu dem Thema Fusion der beiden Rundfunkanstalten SFB und ORB. Ich bin froh, dass gerade Sie hier sind und unserer Debatte folgen, weil ich glaube, Sie beide sind die wichtigsten Zeugen dafür, dass Bündnis 90/Die Grünen seit 10 Jahren für eine Fusion von SFB und ORB nachdrücklich eingetreten sind.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Es sollte ein freudiger Tag werden, an dem die Fusion der beiden Landesrundfunkanstalten durch unser Parlament beschlossen wird, denn dieses von Grünen immer angestoßene und in der rot-grünen Übergangsregierung zur Konkretisierung in Auftrag gegebene Projekt, nachdem es die große Koalition in Berlin 10 Jahre verabsäumt und die SPD es nicht geschafft hatte, diese Fusion voranzutreiben, wäre ein wichtiges und das zentrale Projekt in dieser Region im Vorfeld einer Fusion der beiden Länder gewesen.

Herausgekommen ist heute ein visionsloses Bürokratenpapier, das tatsächlich den Umsetzungsauftrag überhaupt nicht erfüllt, das alles, was konkret mit dieser Anstalt dann verbunden wird, in die künftige Anstalt selbst verlegt. Das ist unfair, weil das die Probleme von der Ebene der Legislative wegweist in die künftige Anstalt. Und das ist nicht gut, weil sich damit der Staat verweigert, diese Perspektiven tatsächlich zu diskutieren.

Was für ein Programm braucht die Anstalt? - Eine Qualitätsdebatte über das, was wir wollen mit einer neuen Rundfunkanstalt aus der Region, hat nicht stattgefunden. Hier haben die handelnden Personen auf ganzer Linie versagt.

(C)

[Beifall bei den Grünen]

Dabei sind es gerade - um die Staatsferne zu demonstrieren und in der konkreten Umsetzung - die Aufgaben des Staates, damit der beiden Parlamente, die genaue Definition der Rahmenbedingungen für die Aufgaben dieser künftigen Anstalt festzulegen. Das ist nicht erfolgt. Ich finde das schade.

Ich war auch ein bisschen - wie soll ich das sagen - verstört, ich gebe es gerne zu, über die Einseitigkeit, mit der die Personalvertreter der Anstalten SFB und ORB sich ausschließlich in der Kritik auf den Staatsvertragsentwurf auf die veränderte Personalvertretungsregelungreduziert haben. Ich war zunächst der Meinung, das nimmt eigentlich den Blick von viel mehr zu kritisierenden, ganz grundsätzlichen Punkten, die in diesem Staatsvertrag zu beklagen sind. In der Diskussion im Ausschuss zur Mitbestimmungsregelung hat der Vertreter des Senats der Chef der Senatskanzlei, Herr Schmitz gesagt, es sei eigentlich kein Unterschied in den Mitbestimmungsregelungen des Bundespersonalvertretungsrechts und des Landespersonalvertretungsrechts. Umso mehr habe ich mich gefragt, warum übernimmt man es nicht und belässt es beim Berliner Landespersonalvertretungsgesetz, das ein gutes Gesetz war, das zu wenig Konflikten geführt hat, das tatsächlich die Bedeutung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter einer öffentlich-rechtlichen Landesrundfunkanstalt mit diesem meinungsprägenden Auftrag gestützt hat. Warum macht man das nicht?

(D)

Jetzt muss ich sagen, die Gewerkschaftsvertreter hatten Recht mit ihrer Kritik, weil es genau das ist, was die Absicht dieses Staatsvertrags ist: eine Fusion, die gar nicht die Qualitätsfragen und nicht den Auftrag an die künftige Anstalt formuliert, sondern eine Fusion, die einzig und alleine unter Optimierungsgesichtspunkten im Personalbereich stattfindet. Das ist das Ziel. Es geht darum, eine Vielzahl von Personalstellen abzubauen. Deswegen ist diese Frage der Personalvertretung auch so eine zentrale in der Diskussion.

[Beifall bei den Grünen]

Und die PDS hat den Mund ziemlich voll genommen. In Brandenburg hat sie - dort in der Opposition befindlich - den Staatsvertrag abgelehnt, genau mit diesem Argument: Die Personalvertretungsregelungen sind demokratiefeindlich. - Hier stimmen Sie jetzt zu.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Hiller (PDS)]

(A)

Ich kann nur sagen: Sie sind ehemals als Tiger losgelaufen und als Bettvorleger gelandet. Und warum? - Weil Sie selbst versprochen haben, Sie würden in diesen Staatsvertragsverhandlungen die Personalvertretungsregelungen noch ändern. Es ist Ihnen nicht gelungen.

[Frau Michels (PDS): Warum?]

- Ja, deswegen ist es nichts mit dieser roten Nelke, Frau Michels, denn die sozialistische Demokratie gibt es hier nicht. Sie haben sich nicht durchsetzen können, Sie sind auf ganzer Linie gescheitert. Und wenn Sie heute zu dem Punkt einen Entschließungsantrag einbringen, wo Sie sagen, in der Satzung der nächsten Rundfunkanstalt sei eine Verbesserung der Personalvertretungsregelungen anzustreben,

[Frau Michels (PDS): Möglich!]

dann kann ich Ihnen sagen, hier hat sie die SPD aufs Glatteis geführt, weil das gar nicht satzungsgemäß zu regeln ist. Das braucht eine gesetzliche Regelung. Deswegen ist dieser Antrag, den Sie uns hier als Ergänzungsantrag heute vorlegen, leider nicht einmal das Papier wert, auf dem er steht.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Es ist mir ein Rätsel, ich verstehe es bis heute nicht, das konnte mir niemand erklären, warum hier eine neue Anstalt etabliert wird, die in wesentlichen Teilen eine Verschlechterung für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk als staatsfernes Modell bedeutet. Zentrale Demokratiedefizite neben der Personalvertretungsfrage sind Produkt des Verhandlungsergebnisses. Ich will Ihnen fünf weitere nennen.

Das erste ist die Rundfunkratzusammensetzung. Das Kontrollgremium besteht aus Verbandsunktionären, den kommunalen Spitzenverbänden aus Brandenburg, Rat der Bürgermeister, Industrie- und Handelskammer, Handwerkskammer, Beamtenbund usw. - eine Ansammlung von Bürokratenvertretungen, nur zwei Kulturvertretungen bei 30 Sitzen insgesamt in diesem Gremium. Unser Antrag sah hier Nachbesserung und das Abbild von gewachsenen, veränderten Lebenswelten vor, das sich z. B. in einem Verbrauchervertreter oder in einem Vertreter der schwul-lesbischen Lebenswelt einer Großstadt widerspiegelt. Das haben Sie alles abgelehnt und nur in wenigen Einzelpunkten unsere Monita übernommen.

(C)

2. Punkt: die Parteienvertretungen. Wir sind deutlich der Meinung, und das sah unser Antrag auch vor, es wäre ein gutes Signal gewesen - nach dem unmöglichen Parteienproporzgeplänkel bei der ZDF-Intendantensuche, jetzt wieder beim Programmchef des ZDF, wo massivster staatlicher Einfluss stattfindet -, die Parteienvertreter, die über die Legislative massiv an der Gestaltung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks beteiligt sind, hier auszuschließen. Was Sie gemacht haben, ist wirklich der Gipfel. Sie haben ein Modell geschaffen, in dem in der jetzigen Konstruktion ausschließlich Repräsentanten genannt und gewählt werden, die von Regierungsfraktionen vorgeschlagen werden. Die Opposition, hier in diesem Hause 20 Prozent, wird nicht vertreten sein in dem künftigen Gremium. Das ist hochgradig demokratiefern, meine Damen und Herren! Die Antwort wäre wenigstens ein Grundmandat für alle Fraktionen beim Vorschlagsrecht für diesen Sitz gewesen.

[Beifall bei den Grünen -
Wowereit (SPD): Sie wollten doch gar nicht rein!]

- Genau, das würde ich auch richtig finden, aber wenn schon, dann will ich wenigstens ein Minimum an Demokratie, nicht ausschließlich Regierungsvertreter in diesem Gremium.

(D)

[Wowereit (SPD): Ach so, das ist noch schärfer! -
Frau Oesterheld (Grüne): Das hatten wir doch schon einmal!]

Der 3. Punkt: Der Rundfunkrat ist grundsätzlich in seinen Rechten massiv beschnitten worden gegenüber der alten Regelung, die der SFB hatte. Der Rundfunkrat hat nicht mehr das Haushaltsberatungsrecht, nur noch ein formales Entscheidungsrecht. Der Rundfunkrat selbst hat nicht mehr das Recht, mit einer großen, nämlich Zweidrittelmehrheit den Intendanten zu wählen etc. pp. Es gibt einen eigenen Verwaltungsrat, der außerhalb des Rundfunkrates agiert, der mit größeren Rechten ausgestattet ist. Das ist völlig unnötig, das heißt, man gibt im Grunde an ein kleines Verwaltungsgremium die wichtigen Aufgaben ab; der Rundfunkrat selbst wird geschwächt.

4. Punkt: Es gibt keine Mindestfestlegung über die Zahl der Programme. Ich finde, es gehört zu einem staatlichen Auftrag zu sagen, wir wollen sicherstellen, ehe die Medienanstalten die Frequenzen vergeben, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk mit soundsoviel Hörfunk- und Fernsehfrequenzen bedacht wird und entsprechend auch die Möglichkeit einer Mindestausstattung mit Programmen zugesichert bekommt. Das Signal wäre in Verbindung mit

(A)

einem klaren Programmauftrag für eine Stärkung des neuen Senders mit einem Auftrag aus der Hauptstadt und der Region nötig gewesen.

Als letztes und 5. Demokratiedefizit, meine Damen und Herren, möchte ich Ihnen sagen: Es hätte dieser Rundfunkanstalt gut angestanden, besonders in Zusammenhang mit der Diskussion über den kulturellen Auftrag einer Anstalt, von den Klangkörpern der Rundfunkorchester und -chöre GmbH die Verantwortung zu übernehmen für einen Chor oder über ein Orchester und hier zu sagen, wir als öffentlich-rechtliche Rundfunkanstalt aus dieser Region beteiligen uns daran.

Am Ende, meine Damen und Herren, stehe ich etwas ratlos da, weil dieser Staatsvertrag eben einer ist, der eigentlich der SPD nicht würdig ist, einer SPD, die zwei Landesregierungen führt, eine in Berlin und eine in Brandenburg und es zulässt, dass solch ein bürokratisches Machwerk ein Demokratierückschritt ist, wie wir ihn nicht wollen können. Es tut mir persönlich hochgradig Leid, weil hiermit ein Projekt, für das ich mehr als zehn Jahre gekämpft habe, jetzt in dieser Weise auf den Weg gebracht wird.

(B)

Ich bin sicher, wir werden uns über die tatsächliche Umsetzung dieser öffentlich-rechtlichen Anstalt und ihrer Bedeutung und Stärkung noch heftig auseinander setzen müssen, weil es ein großes Problem sein wird, diese Anstalt überhaupt finanziell und von ihrer Geamtstruktur überlebensfähig sein zu lassen.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin Ströver! - Der Herr Regierende Bürgermeister hat jetzt Rederecht begehrt und erhält es, um unmittelbar für den Senat zu sprechen. - Bitte schön!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach den Redebeitrag von Frau Sröver habe ich es doch für notwendig erachtet, in dieser Debatte auch das Wort zu ergreifen.

Frau Ströver, es ist gut, dass Sie gesagt haben, dass Sie 10 Jahre dafür gekämpft haben, dass SFB und ORB zusammengeführt werden. Sie haben es am Anfang Ihrer Rede gesagt, und Sie haben es am Ende Ihrer Rede gesagt. Nur zwischendurch haben Sie alles dazu getan, Ihre Meinung darzulegen, dass es nicht richtig ist, dass wir es vollziehen. Das ist die Diskrepanz.

[Beifall bei der SPD und der PDS - Unruhe bei den Grünen]

(C)

Die von Ihnen angegebene Begründung, vor allem auch die Ereiferung, mit der Sie das hier dargestellt haben, widerspricht sich in allen Punkten.

[Mutlu (Grüne): Haben Sie überhaupt zugehört?]

Sie haben hier jahrelang gesagt, das Abgeordnetenhaus soll aus dem Rundfunkrat ganz heraus sein, und heute beschweren Sie sich darüber, dass Sie selbst nicht drinnen sind - weil Sie zu wenig Prozent der Stimmen bekommen haben. Das ist doch die Wahrheit.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Darüber kann man sich als Partei aufregen. Das verstehe ich, aber das wird nicht dazu führen, dass dann nach Belieben die Zahl der Sitze der Parlamentarier im Rundfunkrat erhöht wird. Das ist der Hintergrund, und dann tun Sie nicht so, als ob hier irgendjemand diskriminiert werden würde.

Die Fusion von SFB und ORB ist in der Tat eine Leistung, die seit langem hätte erbracht werden müssen. Ich bin zufrieden, dass es uns jetzt innerhalb eines Jahres gelungen ist, mit unterschiedlichen Konstellation in beiden Ländern, mit unterschiedlichem Beharrungsvermögen in den beiden Anstalten etwas zu schaffen,

(D)

[Zuruf von den Grünen: Aber schlecht!]

was es in der Bundesrepublik so schnell nicht gibt, nämlich dass man sich selbst überwindet, dass man verkrustete Strukturen überwindet. Deshalb ist es gut, dass eine gemeinsame Rundfunkanstalt gebildet wird.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Diese Gemeinsamkeit führt dazu, dass wir die Chance haben, in dieser gemeinsamen Medienregion Berlin-Brandenburg eine starke Rundfunkanstalt zu haben, die auch im Konzert der ARD mitspielt und im Konzert der Anbieter sowohl im Rundfunk als auch im Fernsehen konkurrenzfähig ist. Dieses kommt dem Publikum zu Gute. Das kommt den Fernsehzuschauern und auch den Hörerinnen und Hörern an den Radioapparaten zu Gute, denn wir wollen eine gute Programmstruktur haben. Dafür wollen wir ineffiziente Verwaltungsstrukturen abbauen und es durch die Zusammenfassung ermöglichen, mehr Geld in das Programm hineinzustecken.

[Beifall bei der SPD]

(A)

Es ist nicht die Aufgabe der Parlamente, Frau Ströver, in einem Staatsvertrag zu regeln, wo der Sitz des einzelnen Pförtners sein wird, ob das in Cottbus, in Potsdam, in Berlin oder in Neuruppin ist. Das ist die Aufgabe der gemeinsamen Rundfunkanstalt. Deshalb haben wir in allen Fragen versucht, das zu regeln, was notwendigerweise als Rahmen geregelt werden muss. Die gemeinsame Rundfunkanstalt und die da zuständigen Gremien haben den Auftrag, den Rest zu regeln. Da gehört es auch hin, und nicht zu uns ins Parlament oder in das Parlament von Brandenburg.

[Beifall bei der SPD und der PDS – Unruhe bei den Grünen]

Selbstverständlich ist ein Prozess des Zusammenführens von zwei Rundfunkanstalten, die ihre eigene Tradition haben, die unterschiedliche Besetzungen von Rundfunkrat und Gremien haben, die unterschiedliche Gesetzensvorgaben hatten, ein Prozess des Kompromisses.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne): Muss man da immer die schlechteste Variante wählen?]

(B) Wer das Ziel erreichen will, muss Kompromisse machen. Wir haben einen Kompromiss zwischen den Interessen des Landes Brandenburg und den Interessen des Landes Berlin und der beiden Rundfunkanstalten gefunden. Dieser Kompromiss lässt sich vertreten und ist in Ordnung.

Ich kann Ihnen sagen, wenn ich allein den Staatsvertrag hätte vorlegen können, wäre er anders ausgefallen. So wäre beispielsweise bei der Frage der Wahl des Intendanten/der Intendantin eine andere Mehrheit herausgekommen. Da hätte ich mich mit Ihnen auch gar nicht über die Frage gestritten, ob das Berliner Personalvertretungsgesetz gilt und Anwendung findet oder nicht. Das wäre dann überhaupt keine Frage gewesen.

[Oesterheld (Grüne): Eben!]

Aber wir haben eine Situation, in der unterschiedliche Regelungen, die bereits Bestand haben, umgesetzt werden müssen. Sie werden mir doch nicht im Ernst erzählen, dass mit der Regelung, die zurzeit mit der Anwendung des Bundespersonalvertretungsrechts beim ORB besteht, weniger Demokratie vorhanden ist. Das ist doch nicht der Fall. Das ist doch einfach eine in den Raum gestellte Behauptung.

[Beifall bei der SPD]

(C)

Sie sind doch, wenn ich mich recht erinnere, in der Bundesregierung. Dann bin ich auf Ihren Vorschlag gespannt, die Änderung des Bundespersonalvertretungsgesetzes zu beantragen, damit wir gleiches Recht in der Republik haben. Darauf warte ich dann.

[Beifall bei der SPD und der PDS – Unruhe bei den Grünen]

Dann können Sie sich genauso echauffieren, Frau Ströver, wie Sie das eben getan haben, und dann den Erfolg der Veränderung des Bundesvertretungrechts hier verkünden. - Herzlichen Glückwunsch!

Natürlich ist es immer interessant, welche unterschiedlichen Interessenvertretungen und gesellschaftlich relevanten Gruppen auch im Rundfunkrat sitzen und dort vertreten sind.Wir mussten akzeptieren, dass es in Brandenburg eine Tradition gibt, dass dort die Sorben vertreten sind. Dieses Problem haben wir in Berlin nicht.

[Pewestorff (PDS): Wir haben dafür Sorgen!]

Und ob das richtig oder falsch ist, ist doch jetzt nicht die entscheidende Frage bei der Zusammenführung von SFB und ORB. Das hat die Tradition in Brandenburg, und sie haben es sich dort gut überlegt. (D)

Eines müssen wir uns als Berlinerinnen und Berliner merken, Frau Ströver: Wenn es zu der Fusion der beiden Länder Berlin und Brandenburg kommen soll, dann müssen wir auch auf Eigenheiten eines benachbarten Bundeslandes Rücksicht nehmen, ob es uns passt oder nicht.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Insofern sind Regelungen geschaffen worden, die einen guten Start ermöglichen, die den Menschen, die das in verantwortungsvoller Weise umsetzen müssen, einen breiten Gestaltungsspielraum überlassen. Der Staat hat sich hier auf das konzentriert, was notwendig ist, nämlich den Rahmen zu schaffen.

Es kommt wesentlich darauf an, dass es nicht solch ein Schauspiel bei der Besetzung des Intendantenpostens geben wird, wie beim ZDF oder auch bei anderen Besetzungen. Wir wollen auch für die Intendanz - und das ist eine Einigkeit mit dem Land Brandenburg - eine Auswahl der Besten haben. Wir brauchen eine Personalbesetzung, die jenseits von allen Interessensphären ist und sich nach Qualität entscheidet. Das wird die Bewährungsprobe für

(A)

die neue Rundfunkanstalt sein. Dazu werden wir auch unseren Beitrag leisten.

Ich freue mich, dass heute, nachdem Brandenburg zugestimmt hat, dieser Staatsvertrag auch eine Mehrheit finden wird, und nicht nur durch die Koalitionsfraktionen, sondern dass auch Teile der Opposition angekündigt haben, dort mitzustimmen, denn es ist ein wegweisender Prozess für die Zukunftsfähigkeit der Region. Ich glaube, dies ist auch allseits akzeptiert. Dass da einige Interessen nicht berücksichtigt werden konnten, dass einige Interessenvertreterinnen und -vertreter meinen, ihr Interesse über das Interesse der Gesamtheit stellen zu müssen, das mag noch aus ihrer Sicht, nicht jedoch aus Sicht der Parlamente hingenommen werden.

Ich glaube, dass wir mit diesem zukunftsweisenden Projekt, der Fusion von SFB und ORB, auch wohl wissend um alle Schwierigkeiten des Fusionsprozesses, eine Richtungsentscheidung getroffen haben, die symptomatisch ist für die gute Zusammenarbeit der beiden Bundesländer Berlin und Brandenburg, auch für die Zukunftsfrage von weiteren Fusionen, die aber vor allem den Medienstandort der Region stärkt und die neue Rundfunkanstalt als gleichberechtigten Partner in einer harten Konkurrenz zukunftsfähig aufbaut. - Ich bitte um Ihre Zustimmung zu diesem Staatsvertrag.

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! - Nach der Stellungnahme des Senats fahren wir fort in der Reihe der Wortmeldungen. Es folgt die SPD mit Herrn Zimmermann. - Bitte schön, Sie haben das Wort!

Zimmermann (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jetzt hat mir der Regierende Bürgermeister im Grunde alles vorweggenommen,

[Eßer (Grüne): Gehen Sie doch wieder auf Ihren Platz!]

aber ich bin sehr froh, dass er hier eingegriffen hat und die Bedeutung dieses Themas noch einmal unterstrichen hat, dass wir hier nämlich mit der Fusion der beiden Rundfunkanstalten eine historische Entscheidung treffen.

Das Wort „historisch" ist schon oft in den Mund genommen worden, aber heute anlässlich der Ratifikation des Staatsvertrages von ORB und SFB ist es einmal angebracht, denn der Sender Freies Berlin wird in einer gemeinsamen Rundfunkanstalt, in einer größeren Rundfunkanstalt aufgehen.

(C)

Wir werden uns vom alten SFB verabschieden, nicht ohne Wehmut. Er hat uns durch die aufreibende Geschichte Berlins begleitet, hat Entwicklungen der geteilten und der vereinten Stadt kritisch und konstruktiv mitgeprägt, hat den Menschen ein Stück Orientierung gegeben, und er war und ist ein herausragendes Aushängeschild der Stadt. Wenn wir heute den Weg ebnen für eine neue, größere Anstalt, dann steht an erster Stelle unser Dank und unsere Anerkennung für die Leistungen des Senders Freies Berlin.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der PDS]

Historisch ist aber nicht nur das Ende einer Ära. Dies ist der Beginn einer langen Freundschaft zwischen zwei Repräsentanten von Ost und - seien wir ehrlich - überwiegend West, eine kleine innerdeutsche Vereinigung, die wir heute beschließen werden. Dabei ist es nicht mehr von Belang, ob sie schon früher hätte kommen müssen. Es macht auch keinen Sinn mehr, über manche Eifersüchteleien der Vergangenheit nachträglich zu rechten. Die Tatsache, dass wir den Vertrag vermutlich mit einer sehr breiten Mehrheit dieses Hauses verabschieden, hält mich davon ab, alte Kontroversen noch einmal in Erinnerung zu rufen. Es macht keinen Sinn mehr. Vielmehr muss festgehalten werden - und der Regierende Bürgermeister hat darauf hingewiesen - , dass wir nach der Grundsatzentscheidung im Sommer letzten Jahres in sehr kurzer Zeit ein großes Reformprojekt aufgelegt haben, das die Gestaltungskraft der Koalition eindrucksvoll unter Beweis stellt. Ein gutes Jahr für die gesamte Planung bis zur Beschlussreife - das ist die notwendige Bewegung in Berlin, für die wir angetreten sind und mit der wir die nötige Strukturreform auch realisieren.

(D)

Der Vertrag beweist auch, dass die Zusammenarbeit der beiden Länder besser wird. Anders als vor Jahren fangen wir an, in den verschiedenen Bereichen die Kooperation auszubauen. Dies ist natürlich eine Erwartung, die wir mit dem neuen Sender verbinden, dass der Sender einen Beitrag leistet für die Identitätsbildung in Berlin und Brandenburg. Wer mehr voneinander erfährt, der baut Vorurteile und Barrieren ab. Der RBB kann so eine wichtige Funktion in den Köpfen der Menschen erfüllen, er kann ein Vorläufer für ein gemeinsames Land werden, damit der zweite. Anlauf ein Erfolg wird.

(A)

Wir verfolgen mit dem Zusammenschluss dieser beiden Anstalten vor allem das Ziel, in einer sich verändernden Medienlandschaft die Zukunft des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in Berlin und Brandenburg dauerhaft zu sichern. Wer sich fragt - und das wird so mancher SFB- oder ORB-Fan tun -,warum das nicht auch mit dem Erhalt der beiden Sender geht, dem sei gesagt, es würde vermutlich auch so gehen. Aber es hat ja oft - unhaltbare - Vorwürfe gegeben, der SFB gerate demnächst in Existenznöte. Diese Vorwürfe sind wirklich nicht haltbar, und der Intendant Herr Schättle hat sie immer wieder mit Recht zurückgewiesen. Wir würden, wenn wir diese Schritte nicht gehen würden, eine große Chance vergeben - die große Chance für eine Neuordnung im öffentlich-rechtlichen Bereich. Stellvertretend für die vielen Stimmen, die das unterstützen, will ich nur den Medienrechtler Professor Schiwy nennen, der gesagt hat, diese gemeinsame Anstalt ist überfällig.

Der Staatsvertrag eröffnet diese Chance, indem er die fälligen Innovationen für den öffentlich-rechtlichen Teil der Rundfunklandschaft auslöst. Er ist innovativ, weil er sich auf wenige unverzichtbare Regelungen beschränkt und z. B. die Festlegung der Programmstrukturen dem Sender überlässt. Ich habe an dieser Stelle schon bei der I. Lesung auf die notwendigen Lehren aus den Problemen beim Südwestrundfunk hingewiesen. Wir haben diese Lehren gezogen und geben dem Sender eine weitgehende Autonomie beim Aufbau der inneren Struktur, der inneren Verfassung und bei der Programmplanung. Und das, Frau Ströver, ist nicht unfair, sondern das ist unser Verständnis von Staatsferne, wie wir es in diesem Vertrag niedergelegt haben und wie es auch den Anforderungen dieser Anstalt entspricht.

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS -
Zuruf der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

Der Staatsvertrag ist innovativ, weil er ein Umsteuern von Mitteln ermöglicht. Der Kostendruck ist natürlich auch bei den öffentlich-rechtlichen Sendern enorm. Aber wir wollen eben auch künftig die hohe Programmqualität der Öffentlich-Rechtlichen sichern und - wo möglich - ausbauen. Deshalb machen wir diese Strukturreform, damit Mittel frei werden, die in die Programme fließen können. Das entscheidenden Wettbewerbselement in der Medienlandschaft ist die Qualität der Programme.

Der Vertrag ist innovativ, weil er - auch im Interesse der Gebührenzahler übrigens - insgesamt einen sparsameren Einsatz von Rundfunkgebühren ermöglicht. Er ist aber auch deshalb innvotiv, weil wir damit einen weiteren kräftigen Impuls für den Medienstandort Berlin-Brandenburg geben. Nicht mehr Konkurrenz, sondern Kooperation ist angesagt. Mit der Fusion ist nämlich das klare Signal verbunden, dass wir nach der Filmboard-GmbH, nach dem Prix Europa und anderen Gemeinsamkeiten nun endlich auch das Fernsehen in der Region als gemeinsame Veranstaltung begreifen. Das wird die Anziehungskraft des Medienstandortes weiter erhöhen.

(C)

Es ist aber auch wichtig zu erwähnen, dass die Rolle innerhalb der ARD gestärkt wird. Das hat Herr Wowereit auch schon angesprochen, deshalb ganz kurz nur dazu: Es ist entscheidend, dass der Raum Berlin-Brandenburg für die ARD enorm wichtig ist. Diese Aussage des ARD-Vorsitzenden zeigt die wachsende medienpolitische Bedeutung dieser Region auf. Insbesondere durch die Hauptstadtfunktion und die EU-Osterweiterung wird dies deutlich. Auf diesen Bedeutungszuwachs reagieren wir mit diesem neuen Sender, und dieser neue Sender wird künftig den programmlichen Anforderungen der ARD auf diesen Gebieten besser gerecht werden können.

[Frau Ströver (Grüne): Wie denn?
Darüber haben Sie doch gar nichts geschrieben!]

(D)

- Das haben Sie gar nicht bestritten, ich weiß. - Das Hauptmotiv ist natürlich für uns, dass die Zuschauerinnen und Zuschauer, die Hörerinnen und Hörer etwas davon haben werden, und sie werden etwas davon haben. Ich bin ganz sicher, dass dieser neue Sender richtig Quote machen wird und zwar Quote mit Qualität!

[Beifall bei der SPD -
Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Dieser Vertrag ist zu Stande gekommen unter Beteiligung von zwei Ländern, zwei Regierungen, zwei Parlamenten, zwei Sendern, drei Parteien und nach Anhörung vieler Experten. Deshalb ist er in mancher Hinsicht natürlich ein Kompromiss. Es ist ja geradezu das Wesen eines Kompromisses, dass nicht jeder Wunsch zum Zuge kommt. Gemessen an den verschiedenen eingebrachten Interessen - ich nenne nur die Stichworte: Sitz der Anstalt, Regionalstudios, Beschäftigtenzahl in beiden Häusern, Zusammensetzung des Rundfunkrates, Quorum für die Intendantenwahl - ist den Verhandlungsführern wirklich ein bemerkenswertes Ergebnis gelungen. Es ist, gemessen an den Differenzen zu Beginn des Prozesses, ein hervorragender Vertrag.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(A)

Und einer hat hier im besonderen Maße immer wieder dafür gesorgt, dass die Partner in den Verhandlungen das Gemeinsame über das Trennende stellen und dass damit am Ende der Erfolg eingetreten ist, und das ist der Chef der Senatskanzlei, André Schmitz, dem ich hier unseren ganz herzlichen Dank für die geleistete Arbeit aussprechen möchte.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der PDS]

Die neue Anstalt RBB tritt die Rechtsnachfolge von SFB und ORB an, verbunden mit der Aussage, dass es keine betriebsbedingten Kündigungen geben wird. Das ist die Übernahme des Personals von SFB und ORB in die neue Anstalt RBB. Diese Übernahme ist sichergestellt. Wir haben weiter ganz bewusst auf Personalobergrenzen verzichtet. Auch hier muss es Sache des Senders bleiben, den Fusionsprozess der beiden Personalkörper selbst zu organisieren. Auch dies ist eine Regelung im Interesse der Beschäftigten.

Wir haben zudem kodifiziert - der Regierende hat darauf hingewiesen -, dass es die volle Mitbestimmung bei allen Arten von ordentlichen Kündigungen geben wird. Wir gehen damit über das Personalvertretungsgesetz des Bundes ja sogar hinaus, das möchte ich nur mal anmerken für die Diskussion, Frau Ströver, die Sie auch angestoßen haben.

(B)

[Frau Ströver (Grüne): Ich?]

Das kann nicht der alleinige Punkt sein, den man hier in einer längeren Rede anspricht, neben der Frage, ob Sie im Rundfunkrat vertreten sind.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir haben in diesem Vertrag die Beschäftigungsrechte wirklich gewahrt.

Was die weitergehenden Forderungen angeht, will ich nur einen Punkt ansprechen: Warum soll nicht ein künftiger Intendant oder eine künftige Intendantin bei der Einführung neuer Techniken sagen: Wir machen das nur im Einvernehmen mit den Beschäftigten. Warum soll das nicht geschehen? Ich würde ein solches Verfahren sogar für sehr sinnvoll halten. Es hilft nämlich bei der Umsetzung. Ich kann mir eigentlich nicht vorstellen, dass damit irgendeiner zum Gericht laufen und sagen würde, dies verstoße gegen den Staatsvertrag. Das glaube ich nicht. Der Staatsvertrag verbietet es nicht, solche Regelungen und Maßnahmen im Einvernehmen zwischen Intendanz und Personalvertretung durchzuführen, und ich denke, das ist eine Möglichkeit, die dieser Staatsvertrag eröffnet.

(C)

[Dr. Lindner (FDP): Trostpflästerchen!]

Eine weitere Anmerkung noch zur inneren Pressefreiheit, weil das natürlich auch ein wichtiger Punkt ist, den wir beachten mussten und den wir auch beachtet haben. Es ist das Redakteursstatut im Staatsvertrag festgehalten. Es wird also ein Redakteurstatut geben. Und wenn es das Redakteurstatut gibt, dann ist es mit den Grundsätzen der inneren Pressefreiheit geradezu unvereinbar, die Redakteure da außen vor zu lassen. Ich bin ganz sicher, dass der Intendant, wenn er ein Redakteurstatut macht, die Redakteure in irgendeiner angemessenen Form beteiligt; davon gehe ich aus, und ich bin mir sicher, dass das auch geschehen wird.

Dies deutlich zu machen, ist eigentlich nur der Zweck des Entschließungsantrages, den wir jetzt gleichzeitig eingebracht haben, der diese Möglichkeiten der Handlungen innerhalb des neuen Senders darstellen soll. Im übrigen kannn ich mich nur der Aufforderung des Regierenden Bürgermeisters anschließen. Wir sollten diesen Staatsvertrag hier mit breiter Mehrheit beschließen. Es ist ein guter Staatsvertrag und es wird ein guter Sender. - Schönen Dank!

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! - Für die CDU-Fraktion hat das Wort die Abgeordnete Frau Grütters!

Frau Grütters (CDU): Herr Wowereit hat gerade gesagt, er wäre auf die Rede gespannt. - Herr Wowereit, "einige Interessen nicht zu berücksichtigen", haben Sie gerade gesagt, hoffentlich! Unser Eindruck ist, dass es vor allen Dingen die Mitarbeiterinteressen waren. Oder haben Sie die Botschaft dieser kleinen garstigen Nelke verstanden, die Ihnen die Mitarbeiter heute übergeben haben? An der Blume ist ein Zettel mit den Worten befestigt: "Eine Hochzeit und zwei Todesfälle". Daraus resultiert auch das hässliche Blümchen hier. Nach Ihrer Rede haben wir uns ein wenig gefragt, wie gut Sie Ihren Vertrag eigentlich kennen und ob Herr Schmitz, der ihn in der Tat gefertigt hat, Ihnen nicht etwas besser hätte soufflieren müssen.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir hatten eigentlich vor, die Rede damit zu beginnen, dass wir einen kleinen, aber bedeutenden Meilenstein in der Geschichte des öffentlichen Rundfunks in der Region, aber auch in der ARD insgesamt setzen mit dem heutigen

(A)

Gesetz zum Staatsvertrag über die Errichtung einer gemeinsamen Landesrundfunkanstalt der Länder Berlin und Brandenburg. Es ist ja so, dass uns diese Senderfusion im Kontext der Diskussion um eine Länderfusion sehr wichtig ist. Sie wissen, dass sich die Union diesem Projekt und Ziel immer sehr verpflichtet gefühlt hat.

Um es also an dieser Stelle vorwegzunehmen, möchte ich ankündigen, dass die CDU - wenn auch mit Bauchschmerzen - dem Gesetz über den Rundfunkstaatsvertrag zustimmen wird. Dies wird aber in einer kritischen Abwägung der Chancen und Risiken für die Region und auch für die Medienlandschaft erfolgen. Es hat in diesem Zusammenhang bei uns einen Meinungsbildungsprozess gegeben, der uns letztlich doch in der Überzeugung gestärkt hat, dass das jetzige Zusammengehen der Sender SFB und ORB der richtige Weg ist. Das Zögern ist allerdings mit der immer noch unbefriedigenden Priorität der Strukturen vor den Programminhalten begründet. Es bleibt der traurige Eindruck, dass dieser Staatsvertrag doch an Mitarbeitern und Programmfragen vorbei entstanden ist und eine echte Qualitätsdiskussion nicht stattgefunden hat.

(B)

Erinnern wir uns: Ein ganz schneller Erfolg sollte es im Wahlkampf 2001 werden. Am liebsten hätten es die Herren gesehen, wenn kurz vor dem Wahltermin im Oktober letzten Jahres die Ministerpräsidenten Stolpe und Wowereit flott per Unterschrift das Vorhaben beschlossen und sich dann jubelnd über ihrer Beute hätten ablichten lassen können. Ganz so hektisch, ganz so einfach, ganz so rücksichtslos ging es dann aber doch nicht. Schließlich hat man es nach wie vor mit über 1 000 Mitarbeitern in beiden Sendern zu tun, ganz zu schweigen von den Millionen Gebührenzahlern.

Es ist schon bemerkenswert, Herr Regierender Bürgermeister, wie wenig sich eine Regierung um ihre Bürger, also hier um Zuschauer und Zuhörer kümmert. Diese Fusion - man merkt es eben auch dem Gesetz an, über das wir heute abstimmen - leidet an ihrem Geburtsfehler. Sie ist kein Selbstzweck und ist schon gar nicht dazu geeignet, einem ansonsten phantasielosen Senat zum einzigen schnellen Erfolg zu verhelfen, im Zweifelsfall über die Köpfe der Betroffenen hinweg. In dieser Hektik haben Sie, Herr Wowereit, die Chance vertan, Ansprüche an einen neuen Sender zu stellen und die dortigen Verantwortlichen aufzufordern, ihre Vorstellungen von einem Metropolenprogramm für diese Region einmal zu formulieren. Wohlgemerkt, nicht die Politik hätte das tun sollen, sondern die in den Sendern sitzenden Profis. Diese hätten das sehr gut gekonnt. Erst dann hätte man ein solches Programmschema finanziell beziffert. Danach - als dritter Schritt - hätten die Strukturen stehen müssen, die Rahmenbedingungen, die wir zu formulieren haben und die nach wie vor eine dienende Funktion haben. Da der Prozess in Berlin und Brandenburg nun aber einmal einer anderen politischen Logik folgt, werden demnächst auch noch so Fusionsbegeisterte feststellen müssen, dass unser alter Vorbehalt sehr, sehr berechtigt war: Zwei Arme machen bekanntlich auch hier keinen Reichen!

(C)

SFB und ORB können mit ihrem jetzigen Gebührenaufkommen mit Sicherheit kein gemeinsames Programm bewältigen, das ernsthaft zu einer Stärkung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks führt. Beim Fernsehprogramm muss die Regionalberichterstattung nach Maßgabe der finanziellen Möglichkeiten ebenso gesichert werden wie eine angemessene Hauptstadtberichterstattung. Dazu gehört unserer Meinung nach eine Stärkung der Wirkung der Metropole Berlin. Dazu gehört auch eine deutliche Stimme der Kultur. All das ist bis jetzt nicht einmal ansatzweise zu erkennen.

Im Hörfunk dagegen ist die Reduzierung der öffentlich-rechtlichen Präsenz in der Region bereits beschlossene Sache. Von heute 8 Hörfunkwellen können wir froh sein, wenn wir künftig 5 flächendeckende Frequenzen sichern. Dass die Fusion den Einfluss der Region innerhalb der ARD stärkt, wollen wir ganz kühn hoffen. Den Anteil am Programm - zurzeit immerhin 7 % - wird sie allerdings wohl kaum halten können. Die bedarfsgerechte Finanzierung sicherzustellen ist Ihre Aufgabe, Herr Wowereit. Sie müssen in der Ministerpräsidentenkonferenz dafür sorgen, dass die Gebührenentwicklung für Berlin geregelt wird. Sie müssen dabei vor allem dafür sorgen, dass die fusionsbedingten Mehrkosten, beispielsweise im Bereich des Marketing - das sind erhebliche Summen für einen neuen Auftritt -, auch gedeckt werden. Noch ist dafür keinerlei Vorsorge getroffen worden.

(D)

Ebensowenig ist geklärt, wo der Sender seinen Hauptsitz haben wird. Für die CDU gilt nach wie vor, dass die Hauptstadt die Kraftquelle der Region ist. Der Sitz des Intendanten gehört nach Berlin. Mit Ihrem langweiligen Namensvorschlag müssen wir alle in Zukunft wohl auch leben. Aber eines müssen Sie kurz vor dem Sendestart - wenn es nicht ein Torschluss werden soll - doch noch einmal versuchen. Sie müssen die Mitarbeiter endlich mit auf den Weg nehmen. Schließlich haben sich auch diese Mitarbeiter, für die es bei vielen um ganz existenzielle Fragen geht, bis zum Schluss äußerst konstruktiv

(A)

verhalten. Sie dürfen solch eine Fusion nicht auf dem Rücken dieser engagierten Leute vollziehen.

[Beifall des Abg. Gram (CDU)]

Es ist schon bitter, dass ausgerechnet Fragen nach dem Personalvertretungsrecht offen bleiben. Auf der Strecke geblieben sind außerdem bis heute jedenfalls die Gebührenzahler und das Publikum. Denen ist ein Vorteil der Fusion für sie bisher in keiner Weise vermittelt worden; man hat es nicht einmal versucht. Na gut, diese Arbeit wird sich der neue Sender machen müssen. Trotz mancher Kritik glauben wir an die Chancen, die eine Zwei-Länder-Anstalt des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in der Region hat. Wir hoffen, dass es in der künftigen Führung Persönlichkeiten geben wird, die sich dieser Aufgabe einigermaßen mutig stellen werden und die in der Lage sind, ein Programm zu entwerfen, das der Hauptstadt und Metropole Berlin einerseits und den Bedürfnissen eines Flächenstaates andererseits gerecht wird, und die es vor allen Dingen schaffen, den vielen engagierten, aber im Moment verunsicherten Mitarbeitern eine Zukunftsperspektive aufzuzeigen und sie in ein gemeinsames Ziel auch programmlich mit einzubinden. In diesem Sinne wünschen wir trotz aller Bedenken dem neuen Sender einen guten Start und werden dem Gesetz, soweit wie möglich, zustimmen! - Vielen Dank!

(B)

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! - Für die PDS-Fraktion hat das Wort die Frau Abgeordnete Dr. Lötzsch!

Frau Dr. Lötzsch (PDS): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Grütters! Erst mit der Ablösung der großen Koalition und der Wahl einer SPD-PDS-Mehrheit konnte die ewige medienpolitische Blockade der Ära Landowsky und Diepgen durchbrochen werden. Erst jetzt wurde der Weg frei für eine Fusion von SFB und ORB. Mehr noch, es hat sich innerhalb kürzester Zeit gezeigt, dass man nun beim SFB nicht mehr vor Anrufen von Herrn Landowsky zittern musste und dass der Sender sehr wohl in der Lage ist, selbstbewusst und innovativ seine Programme zu gestalten.

Ich formuliere einmal etwas zugespitzt: Allein durch den Regierungswechsel hat sich die Lage des SFB verbessert und ist der Sender für die Berliner attraktiver und unterhaltsamer geworden. Die CDU hat sich im Wahlkampf 2001 nur noch mit Herrn Gafron verbündet und ist mit ihm mit wehenden Fahnen untergegangen. Ich habe den Eindruck, als hätten Sie daraus gelernt und nicht zuletzt daher, Frau Grütters, Ihre Zustimmung zu diesem Vertrag zum Ausdruck gebracht.

(C)

Mit dem vorliegenden Staatsvertrag haben die beiden Parlamente eine solide Grundlage für die Fusion von SFB und ORB gelegt. Die Fusion von SFB und ORB ist jetzt auf dem richtigen Weg. Ich betone "jetzt", da der Entwurf des Staatsvertrages nur sehr entfernt unseren Vorstellungen entsprach. Wir haben allerdings den Staatsvertrag in Anhörungen im Abgeordnetenhaus und im Brandenburger Landtag kontrovers diskutiert. Alle Abgeordneten und alle Anzuhörenden konnten ihre Positionen einbringen. Im Unterschied zu Zeiten der großen Koalition wurde auch versucht, die Vorschläge von allen Seiten in den neuen Text aufzunehmen.

Die relativ komplizierten Verhandlungen zwischen den drei regierenden Parteien in Berlin und Brandenburg haben letztendlich in vielen Fragen zu vernünftigen Kompromissen geführt. Nicht alle Wünsche sind in Erfüllung gegangen, aber viele. Ich möchte an dieser Stelle auch noch einmal betonen, dass es nicht Gradmesser sein kann, ob alles, was aus Berliner Perspektive richtig und gut gewesen ist, in den Vertrag aufgenommen worden ist, sondern dass zwei Seiten - Berlin und Brandenburg - zu beachten waren.

(D)

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

- Ich denke, Herr Eßer, dass Berlinerinnen und Berliner die Erfahrung gemacht haben, dass sie in Auseinandersetzungen oder Zusammenarbeit mit Brandenburg nicht nur ab und zu vorkommen, sondern häufig recht dominant gewesen sind.

Wir haben einen Staatsvertrag vorgelegt, der im Inhalt, in der Sache breite Zustimmung findet. Es gibt keine Partei und keine gesellschaftlich relevante Gruppe, die gegen die Fusion beider Sender wäre. Und auch in den Sendern gibt es eine Zustimmung für die Fusion. Ich will in einigen Punkten sagen, warum ich den Staatsvertrag für gelungen halte.

Der Vertrag konzentriert sich auf die Rahmenbedingungen für eine neue Anstalt. Die Programmautonomie wird von uns respektiert. Wir haben verhindert, dass der neue Sender in ein enges Korsett gezwängt wird, wie es zum Beispiel beim Südwestrundfunk der Fall ist. Nicht die Politik soll das Programm machen, sondern Journalistinnen und Journalisten.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(A)

Ich kann Ihnen aber noch weitere Vorzüge dieses Staatsvertrages benennen, die wir als Ziele bereits in der Koalitionsvereinbarung festgeschrieben hatten.

Die Gewerkschaften und die Personalräte haben ganz heftig auf die Sicherung der Rechtsnachfolge des neuen Senders gedrängt. Das steht in der Koalitionsvereinbarung, und das steht auch im Staatsvertrag. Mehr noch: Der Staatsvertrag schließt fusionsbedingte Kündigungen aus. Sie wissen, meine Damen und Herren, dass das in diesem Land heutzutage keine Selbstverständlichkeit mehr ist. Ganz wichtig ist: Für den neuen Sender gelten in vielen Fällen Berliner Gesetze, so unter anderem auch das Berliner Landesgleichstellungsgesetz. Es gilt allerdings nicht - das wurde hier kritisiert - das Berliner Landespersonalvertretungsgesetz, sondern das Bundespersonalvertretungsgesetz.

[Dr. Lindner (FDP): Quel malheur!]

Sie wissen, dass sich die PDS-Fraktion hier in Berlin für die Anwendung des Berliner Landespersonalvertretungsgesetzes eingesetzt hat. Wir haben uns damit nicht durchgesetzt - das müssen wir auch eingestehen. Aber wir haben zumindest alles daran gesetzt, eine Resolution auf den Weg zu bringen, die wir heute auch verabschieden werden, die die Stellung der Beschäftigten im neuen Sender noch über das Bundespersonalvertretungsgesetz stärkt.

(B)

[Beifall bei der PDS -
Dr. Lindner (FDP): Ein Schaufensterantrag!]

Ich bin mir sicher, sehr geehrter Herr Kollege Lindner, dass keine Bewerberin und kein Bewerber für einen Intendantenposten eine Chance hat, der sich dieser Resolution des Parlaments verweigern will.

[Dr. Lindner (FDP): Das ist doch albern!]

Nun habe ich - zumal ich für das Landespersonalvertretungsgesetz eingetreten bin - Verständnis dafür, dass es Kritik gibt. Aber wir haben hier - das wissen Sie auch, meine Damen und Herren von der Personalvertretung - bis zur letzten Minute hart verhandelt und Ergebnisse auf den Tisch gelegt, die wir uns schöner hätten vorstellen können, die aber vielleicht auch so nicht erwartet worden sind.

Bekanntlich hat die PDS im Land Brandenburg auch einen Entschließungsantrag zur Sicherung der Regionalstudios eingebracht, der vom Brandenburger Parlament angenommen wurde und den wir auf alle Fälle unterstützen. Wir gehen auch davon aus, dass beide Resolutionen Bestandteil des Gesamtpaketes sind.

(C)

Ich möchte noch einige Bemerkungen machen zur Zusammensetzung des Rundfunkrates. Auch hier haben wir wesentliche Verbesserungen durchgesetzt. So wurde zum Beispiel - was hier noch keine Erwähnung fand - festgeschrieben, dass Frauen durch eine Quotierung im neuen Rundfunkrat stärker vertreten sein werden, und auch im 7-köpfigen Verwaltungsrat müssen mindestens drei Frauen sitzen.

[Beifall bei der PDS und der SPD -
Dr. Lindner (FDP): Gott sei Dank!]

Das mag vielleicht dem einen oder anderen als Selbstverständlichkeit vorkommen, aber in den Diskussionen mit den Kolleginnen und Kollegen des anderen Parlaments hat sich gezeigt, dass noch nicht alle auf der Höhe der Erkenntnis, was Gleichstellung und Quotierung betrifft, angelangt sind.

Im Rundfunkrat wird es mehr künstlerische Kompetenz geben als ursprünglich vorgesehen. Nicht nur die Akademie der Künste wird vertreten sein, sondern auch ein Mitglied der Landesmusikräte bzw. der Filmverbände. Und - ich denke, das müssen wir auch hervorheben - wir haben es geschafft, einen Anachronismus zu beseitigen, der eigentlich für diese Stadt ein schlechtes Zeugnis ausgestellt hat: Bis zum heutigen Tage ist im Rundfunkrat keine Vertreterin oder kein Vertreter der ausländischen Bevölkerung Berlins, und im neuen Rundfunkrat wird ein Vertreter der Migrantinnen und Migranten - so schreibt es das Gesetz vor - vertreten sein.

(D)

Nun sage ich noch ein Wort zu dem, was Frau Kollegin Ströver zum Rundfunkrat gesagt hat. Es ist richtig, die Grünen hätten gern quasi per Gesetz ein Mitglied im Rundfunkrat gehabt. Ich habe diesen Wunsch auch unterstützt. Als sich aber herausstellte, dass bei der jetzt gültigen Regelung die Grünen wahrscheinlich nicht mit einem Rundfunkratsmitglied quasi automatisch versehen sein würden, kam von der gleichen Frau Ströver der Vorschlag, auf das Nominierungsrecht durch das Abgeordnetenhaus ganz zu verzichten. Ich denke, ein solches Vorgehen spricht doch wohl Bände zu sagen: entweder ich oder gar keiner.

[Zurufe von den Grünen]

Frau Ströver, niemand ist in diesem Parlament gehindert, zum Beispiel den Kollegen Dr. Lindner oder eventuell auch Sie für den neuen Rundfunkrat vorzuschlagen. Warum denn nicht?

(A)

[Dr.Lindner (FDP): Ja, warum klatscht ihr denn da nicht? - Zurufe von den Grünen]

Außerdem haben Sie, Frau Ströver, wohl den Text des Staatsvertrages nicht so richtig gelesen. Dort steht nämlich: Die Mitglieder brauchen nicht dem jeweiligen Parlament anzugehören. Und die Vertreter der PDS im jetzigen Rundfunkrat kommen bekanntlich nicht aus diesem Hause.

[Zurufe der Abgn. Frau Ströver (Grüne) und Frau Dr. Klotz (Grüne)]

- Sie können ja dazwischenschreien, so viel Sie wollen, aber Sie wissen auch, dass Sie in dieser Frage nicht konsequent waren. Sie haben immer gesagt: Wir schicken keine Abgeordneten in den Rundfunkrat. - Aber Sie haben den Pressesprecher Ihrer Fraktion in den Rundfunkrat geschickt. Da muss man sich fragen, wie erst es mit diesem Anspruch gemeint ist.

[Beifall bei der PDS und der SPD - Zuruf der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

(B) Und ich sollte auch sagen, Frau Ströver: Sie waren ein bisschen beleidigt, dass Ihr Vorschlag für den Namen des Senders nicht akzeptiert wurde. Es gibt sicherlich schönere Namen als RBB. Aber es wurden viele Bürgerinnen und Bürger befragt, und es wurde eben ein anderer Vorschlag als der Ihre favorisiert. Ab und zu sollte man sich auch einmal an Mehrheitsmeinungen halten, auch wenn das bei Ihrer Parteiführung, wie wir nun gesehen haben, nicht immer der Fall ist.

[Zuruf des Abg. Ratzmann (Grüne)]

Aber genug des Guten. Abschließend kann man sagen: Der Staatsvertrag ist eine gute Grundlage für einen neuen Sender, und ich wünsche den Macherinnen und Machern viel Erfolg, den Zuschauerinnen und Zuschauern viele informative und unterhaltsame Sendungen, und mein Wunsch wäre es, dass an der Spitze des neuen Senders eine Frau steht. - Herzlichen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! - Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Lindner das Wort.

Dr. Lindner (FDP): Frau Präsidentin! Sehr verehrte Damen, meine Herren! Frau Lötzsch, herzlichen Dank für vorweggenommene Nominierung zum Rundfunkrat. Es hat nur leider

(C)

aus Ihrer Fraktion und auch aus der Fraktion der SPD keiner geklatscht bei dieser netten Einlage, so dass ich mir nur geringe Hoffnungen mache, im künftigen Rundfunkrat zu sitzen. Na, der Sender wird es verschmerzen.

[Heiterkeit bei der PDS - Eßer (Grüne): Dafür treten Sie jetzt bei jedem Tagesordnungspunkt auf!]

Die FDP steht - fast eine Selbstverständlichkeit, aber ich möchte es ausdrücklich betonen - voll hinter der Senderfusion. Es ist genau das Richtige. Eine auf die gesamte Region gerichtete Programmgestaltung ist wichtig für das Zusammenwachsen und für die Selbstwahrnehmung unserer Region, auch - ich sage das ausdrücklich - im Hinblick auf die bevorstehende Länderfusion. Es ist auch wichtig, in dieser Region einen Sender zu schaffen, der dann schon die Größenordnung des Hessischen Rundfunks haben wird, zwar nicht vergleichbar mit dem WDR, aber doch in eine Größenordnung aufsteigt, in die erste Liga - allein vom Volumen - der Rundfunkanstalten, wobei ich ausdrücklich sagen will, Herr Schättle, dass der SFB von der programmlichen Machart her auf jeden Fall schon zur ersten Liga gehört.

(D)

Last not least: Eine solche Funktion birgt die Möglichkeiten von Synergieeffekten. Es muss auf jeden Fall versucht werden und es muss auch gelingen, dass die Kosten für Verwaltung prozentual heruntergeschraubt werden zu Gunsten der Kosten für Produktion.

[Beifall bei der FDP]

Im Rundfunkstaatsvertrag selber lesen wir recht wenig dazu, wie Sie sich das genau vorstellen, wie die programmliche und organisatorische Struktur zukünftig aussehen wird. Ich sage ausdrücklich: Da gehört es auch nicht hinein. Politik hat nicht dem zukünftigen Sender vorzuschreiben, wie und auf welche Weise diese gerade genannten Ziele Synergieeffekte, Verlagerung der Kosten zugunsten der programmlichen Gestaltung, also des Kreativen erreicht werden sollen.

[Beifall bei der FDP]

Es wäre aber erforderlich gewesen - das kritisiere ich ausdrücklich -, dass flankierend zu der Vorlage des Staatsvertrages von den Intendanten, von den Machern der beiden jetzigen Rundfunkanstalten, eine Konzeption vorgelegt worden wäre, wie diese sich aus ihrer Sicht die Dinge vorstellen. Es wäre für die Gesellschafter und die Gesellschaftervertreter, die wir hier

(A)

versammelt sind, von eminentem Interesse gewesen, was konkret geplant ist. Es mangelt also an einem konkreten Fusionskonzept. Verwaltungs- und Programmstrukturen bleiben so eher Hoffnung als konkrete Vorlage. - Es ist übrigens bei jeder Firmenfusion eine Selbstverständlichkeit, dass die beiden fusionierten Gesellschaften zu ihren Gesellschaftern gehen und ihnen klarmachen, wohin die Reise geht.

Wir haben das schon einmal erlebt. Wir haben vor relativ kurzer Zeit eine Bezirksfusion erlebt. Da wurde den Bürgerinnen und Bürgern auch in Aussicht gestellt, da würden wunderbare Sachen herauskommen, da würden Kosten gespart werden. - Nichts ist gespart worden! Es sind zwar Bezirke zusammengelegt worden, aber es ist kein einziger Quadratmeter Bürokratenfläche irgendwo eingespart, sondern es ist einfach ein bisschen umgesetzt worden. Das merken die Leute. Sie lassen sich nicht für dumm verkaufen. Ich sage das in allem Ernst: Bei der Länderfusion wird es nicht mehr so gehen wie beim letzten Mal - das ist im Übrigen auch danebengegangen. Da wird es nicht mehr so gehen, dass man den Leuten einfach nur sagt: Da habt ihr eine Fusion, sie birgt ein enormes Potential! - Die Leute wollen ganz konkret sehen und hören, wohin die Reise geht.

(B)

[Beifall bei der FDP]

Lassen Sie mich - bei aller Freude über die Fusion - noch auf die beiden gerade von den Grünen und auch sonst aufgeworfenen Themen Rundfunkrat und Mitbestimmung eingehen. Der Rundfunkrat, Herr Regierender Bürgermeister, ist nicht nur ein Ausschlussinstrumentarium für Grüne und FDP - darum geht es letztlich gar nicht. Wenn Sie sich einmal seine Zusammensetzung anschauen, ist er recht breit gefächert. Da sind Institutionen Mitglied wie der Gewerkschaftsbund, Verdi und der Deutsche Beamtenbund, der Landesmusik- und der Landesfrauenrat, die kommunalen Spitzenverbände, der Rat der Bürgermeister, der Landesbauernverband, die Sorben, der Bundesnaturschutz - alles schön und recht. Nur leben etwa 50 % der Leute, die darin vertreten sind, von öffentlichen Geldern. Ein bisschen mehr freie Berufe, ein bisschen mehr Vertretung von Leuten, die auch das Geld verdienen, das dann dort ausgegeben wird, hätte der Zusammensetzung des Rundfunkrates sicher gut getan!

[Beifall bei der FDP]

In Anbetracht dieser Zusammenstellung - 30 verschiedene Personengruppen - ist es unerhört, dass dort im Moment zwei Oppositionsparteien, die insgesamt eine Viertelmillion Wählerinnen und Wähler auf sich vereinigen, nicht Platz nehmen. Das sage ich ganz ausdrücklich.

(C)

[Beifall bei der FDP und den Grünen]

Das ist ein merkwürdiges Konstrukt. Ich habe das einmal ausrechnen lassen, Herr Regierender Bürgermeister. Es kann politische Konstellationen geben - große Koalitionen in Brandenburg und in Berlin - mit der Folge, dass dann überhaupt kein Oppositionsvertreter im Rundfunkrat vertreten sein wird. Spätestens dann - da bin ich mir ganz sicher - wird die Zusammensetzung nicht mehr den Vorgaben des 6. Rundfunkurteils des Bundesverfassungsgerichts entsprechen. Übrigens auch bei dem Mitglied aus dem Rat der Bürgermeister bin ich sehr im Zweifel, ob dem Verbot der Exekutiventsendung entsprochen wurde. Der Rundfunkrat ist eine äußerst dürftige Geschichte, daraus mache ich keinen Hehl.

[Beifall bei der FDP]

Die zweite Sache ist die Mitbestimmung. Als ob das Bundespersonalvertretungsgesetz eine kaltherzige, die Mitbestimmung ausschließende Veranstaltung wäre! Das ist eine ganz absurde, abwegige Einstellung, die hier geäußert wird, und zwar von der PDS, von den Grünen und ebenfalls von der SPD - und auch noch von der CDU!

(D)

[Beifall bei der FDP]

Es ist bei allen länderübergreifenden Sendern - Mitteldeutscher Rundfunk und anderen - Praxis. Die 50 000 Bundesbediensteten hier in Berlin kommen sich mittlerweile verhöhnt vor! Da geht an einem Tag der Regierende Bürgermeister hinüber und möchte von Hans Eichel Geld haben, und gleichzeitig erklärt die überwiegende Mehrzahl der Vertreter in diesem Hause, dass die Rechte, die Bundesbedienstete haben, nicht gut genug sind für die öffentliche Landschaft Berlins. Das kann es wirklich nicht sein! Das ist eine völlig abwegige Argumentation!

[Beifall bei der FDP]

Statt dass Sie wenigstens dazu stehen, dass hier Bundespersonalvertretungsrecht angewandt wird, und die Festigkeit haben, die Sache vor den öffentlich Bediensteten der Rundfunkanstalten zu vertreten, kommen Sie mit einem läppischen Schaufensterantrag daher, Herr Liebich und Herr Müller! Die Mitbestimmungsregelungen stellen einen Kompromiss mit der Brandenburger Seite dar - das ist das, was Sie am besten können: auf andere zeigen und sagen, die sind schuld. Sie sichern den Mindeststandard des Personalver-

(A)

tretungsrechts. "Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die neue Rundfunkanstalt im Rahmen ihrer Satzungshoheit weitergehende Personalvertretungsrechte mit dem Personalrat verhandelt." - das ist läppischer Unfug, den Sie hier zum Besten geben.

[Beifall der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

Das ist Politik des Billigen Jakobs.

[Beifall bei der FDP]

Ich bin mir ganz sicher, dass die Beschäftigten in den beiden Sendern das merken. Sie werden jedenfalls von ihnen nicht mehr die Stimmen bekommen. Auch im Weiteren wissen die Leute, woran sie mit Ihnen sind. Das Spiel spielen Sie auch beim Flughafen.

[Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

Sie erklären, der Flughafen Schönefeld müsse sein, weil Sie in irgendeinem Hinterzimmer unterschrieben haben, um in den Senatorensesseln Platz nehmen zu können. Und gleichzeitig stellen Sie sich in Brandenburg auf die Straße und nehmen an den Bürgerinitiativen gegen den Flughafen teil. Noch einmal: Das ist Politik des Billigen Jakobs! Das ist nicht wirkliche Regierungsfähigkeit, das ist Regierungsgeilheit, sonst gar nichts!

(B)

[Beifall bei der FDP -
Zurufe von der PDS und den Grünen]

Wie auch immer - ich wünsche dem neuen Sender RBB - ob der Name RIO oder RBB ist, da bin ich auch relativ leidenschaftslos, Frau Ströver! - Glück, ich wünsche ihm vor allen Dingen die Kraft, die Aufgaben - gemeinsame Programmgestaltung für eine Region - intensiv wahrzunehmen. Glück auf für den neuen Sender! Ich habe im Ausschuss dagegen gestimmt, und zwar insbesondere wegen der gerade genannten Punkte. Wir werden uns heute enthalten, um klarzumachen, dass wir im Grundsatz für die Fusion sind. - Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! - Als letzte Rednerin hat die Abgeordnete Ströver noch einmal die Gelegenheit, auf den Senat zu reagieren, der sich nach ihrer Rede gemeldet hat. - Bitte schön!

Frau Ströver (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! An die Kollegen der SPD und der PDS und auch an den Regierenden Bürgermeister richte ich die Anmerkung, dass Sie eigentlich spätestens an der Stelle, wo sich der Abgeordnete Lindner Seite an Seite mit Ihnen für eine Reduzierung der Personalrechte ausspricht, stutzig werden

(C)

[Heiterkeit bei der FDP -
Liebich (PDS): Mit denen wollten Sie sogar regieren!]

und darauf kommen müssten, dass Sie als eine sozial geführte Regierung, mit einer entsprechenden Koalition unterlegt, auf dem Holzweg sind!

[Beifall bei den Grünen]

Ich weiß nicht, Herr Regierender Bürgermeister, warum Sie so hochgehen, wie ein HB-Männchen!

[RBm Wowereit: Sie sind immer ganz gelassen, Frau Ströver, nicht?]

Ich habe diesen Staatsvertrag an sechs Punkten dezidiert kritisiert. Es wäre gut gewesen, wenn Sie zu allen sechs Punkten etwas gesagt hätten! Was Sie gesagt haben, ist, dass Sie alles an diesem Staatsvertrag prima finden, aber im Detail gar nicht genau wissen, was dort steht. Wenn Sie sagen, Sie haben sich in vielen Punkten nicht durchgesetzt, dann weiß ich nicht, wo Sie sich durchgesetzt haben. Nach dem, was Sie uns selbst hier gesagt haben, ist im Ergebnis immer die schlechtere Lösung für Berlin herausgekommen. Und dafür bin nicht ich verantwortlich; dafür sind als Verhandlungsführer von der Berliner Seite Sie verantwortlich.

(D)

[Beifall bei den Grünen]

Der 22. Oktober 2002 hat stattgefunden als Wahltag in der ARD ohne einen einzigen Beitrag aus der Landesrundfunkanstalt Sender Freies Berlin. Aus meiner Sicht macht spätestens dies deutlich, dass wir eine gestärkte öffentlich-rechtliche Anstalt aus der Region brauchten, die dafür sorgt, dass die Hauptstadtberichterstattung - ich spreche jetzt ausdrücklich von der Hauptstadtregion, Frau Vorsitzende - viel stärker in diesem Staatsvertrag verankert werden muss. Aber das ist nicht erfolgt. Deshalb ist auch der Intendant des Westdeutschen Rundfunks, Herr Pleitgen, so glücklich über diesen unglücklichen Staatsvertrag, weil nämlich das Platzgreifen des WDR hier in Berlin sich weiter fortsetzen und es leider nicht dazu kommen wird, dass der Anteil, und zwar insbesondere in der Informationsberichterstattung, des öffentlich-rechtlich neu gegründeten Senders gestärkt wird. Ich finde das

(A)

bedauerlich. Hier hätte es eines klaren Auftrages in diesem Staatsvertrag bedurft. Sie haben ihn nicht vorgelegt. Im Ergebnis wird eine schlechtere Lösung als vorher herauskommen, mit vielleicht im ARD-Programm einem 7-Prozent-Anteil, aber es wird nicht den Informationsteil aus der Hauptstadt von der Landesrundfunkanstalt der beiden Länder stärken. Dass Sie das nicht sehen, dass Sie sich dafür nicht eingesetzt haben, das allein rechtfertigt schon unsere sehr bedauerliche Ablehnung dieses Staatsvertrages.

Ich könnte gegen den konkreten Staatsvertrag noch eine Vielzahl von Beispielen bringen. Als Letztes vielleicht das Redaktionsstatut. Ein Redaktionsstatut, das als Statut im Staatsvertrag verankert ist, ohne dass überhaupt die beteiligten Redakteure mit an der Beratung teilnehmen, Herr Zimmermann, sondern erlassen wird vom künftigen Intendanten oder der künftigen Intendantin, das ist doch irrwitzig. Da frage ich wirklich, wo in diesem Staatsvertrag eigentlich das rote Signal ist. Ich habe es jedenfalls nicht gefunden. Deswegen tut es mir herzlich Leid, dass ein Projekt, für das ich mich sehr eingesetzt habe, weil ich wirklich glaube, dass wir die Stärkung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in der Region brauchen, für uns als Staatsvertrag nicht zustimmungsfähig ist.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! - Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.
Wir kommen damit zu den Abstimmungen. Zum vorliegenden Gesetzentwurf empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen der Fraktion der FDP und der Fraktion der Grünen sowie bei Enthaltung der Fraktion der CDU die Annahme. Wer demnach der Vorlage mit der Drucksachennummer 15/632 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! - Danke schön! Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit, stelle ich fest, ist das Gesetz mit den Stimmen der Fraktionen der SPD, der PDS sowie der CDU gegen die Stimmen der Fraktion der Grünen bei Stimmenthaltung der Fraktion der FDP angenommen worden.

[Beifall bei der SPD und der PDS - Zuruf des Abg. Henkel (CDU)]

- Ja. Ich trage es gern nach, es gab eine Stimmenthaltung bei der Fraktion der CDU. Wir haben es von hier oben zu spät gesehen.

Zum Antrag der Fraktion der Grünen mit der Drucksachennummer 15/852 empfiehlt der Ausschuss gegen die antragstellende Fraktion der Grünen bei Enthaltung der Fraktion der CDU die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! - Danke schön! Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit ist dieser Antrag mit großer Mehrheit abgelehnt.

(C)

Zum Entschließungsantrag des Medienpolitikausschusses wird gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen die Annahme empfohlen. Wer diesem Antrag mit der Drucksachennummer 15/854 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! - Danke schön! Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit ist dieser Entschließungsantrag mit den Stimmen der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS angenommen.

Meine Damen und Herren! Wir haben in diesem Haus somit die Grundlage für die Entstehung des neuen Senders RBB gelegt. Gestatten Sie mir von dieser Stelle an alle Vertreterinnen und Vertreter, die hier heute auch als Gäste anwesend waren, dem neuen zukünftigen Sender viel Erfolg bei seiner Arbeit zu wünschen. Ich greife gern die Dankesworte von Herrn Zimmermann auf und sage auch noch einmal allen Beteiligten, ob aus der Verwaltung, ob von den verschiedenen verantwortlichen Trägerebenen ein herzliches Dankeschön für die geleistete Arbeit!

(D)

[Beifall bei der SPD, der CDU, der PDS und der FDP]

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 4, Drucksache 15/838:

I. Lesung der Vorlage - zur Beschlussfassung - über Gesetz zur Information der Verbraucherinnen und Verbraucher im Lebensmittelverkehr im Land Berlin

Hier ist eine Beratung von bis zu fünf Minuten pro Fraktion vorgesehen. In der Reihenfolge beginnt die Fraktion der CDU. Das Wort hat zunächst der Herr Abgeordnete Brinsa - bitte sehr!

Brinsa (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich sehe gerade, dass die für Verbraucherschutz zuständige Senatorin Ihren Platz einnimmt. Herzlichen Dank dafür!

Ich beginne mit einem Zitat: "Verbraucher wollen wissen, was in den Lebensmitteln steckt." - Diese Worte stammen aus einem PDS-Papier, inhaltlich verantwortlich war seinerzeit die heutige Senatorin Dr. Heidi Knake-Werner. Mit dieser

(A)

Bemerkung können Sie heute kein gutes Gewissen haben angesichts der Politik, die Sie in der Stadt seit Übernahme Ihres Amtes geleistet haben. Aber, wie es so ist, Sie heften sich gern etwas an Ihre Brust, wie man im Volksmund sagt. Aber bekanntlich ist ein gutes Gewissen das beste Ruhekissen.

[Liebich (PDS): Sie haben doch das Gesetz abgelehnt auf Bundesebene!]

Nein, Frau Senatorin und auch meine Damen und Herren, die sich hier schon leicht erregen aus der Regierungskoalition! Diese Senatorin wird kein Ruhekissen in Berlin bekommen, obwohl - ich weiß nicht, wie ich das zu deuten habe - die "Berliner Morgenpost" vor einigen Tagen uns darüber informierte, dass es sich bei dieser Senatorin um diejenige mit der üppigsten Materialsammlung handelt. Vielleicht finden Sie darin auch Ideen für einen idealen und besseren Verbraucherschutz, als wir ihn bisher in Berlin haben.

Der Verbraucherschutz in Berlin zeichnet sich aus durch Vollzugsdefizite, durch eine schlecht und wenig effizient arbeitende Lebensmittelkontrolle. Dies bildet eine unzureichende Grundlage für den Verbraucherschutz und für eine sinnvolle Informationspolitik.

(B)

[Beifall bei der CDU]

Im Übrigen, wenn ich einen Blick in die Vergangenheit werfen darf - ich gehörte damals dem Parlament nicht an -, dann erinnere ich daran, dass eine EU-Inspektion ergeben hat, dass es in Berlin in diesem Bereich viele Mängel gab. Die Kommunikationswege sind demnach unzureichend, es gibt keine einheitlichen Vorgehensweisen und keine einheitlichen Überprüfungspraxen. Es gibt zu wenig Personal und es gibt deshalb zu wenig Kontrollen. Daraus kann man folgern, Frau Senatorin, dass wir viel weniger Kontrollen haben, als eigentlich notwendig wären. Es stellt sich deshalb die Frage: Wie wollen Sie eigentlich Verstöße aufdecken? - Sie können nachher die Fragen gern beantworten. - Wie wollen Sie die Verbraucher rechtzeitig vor Verstößen warnen, wenn Sie gar keine Kontrollen durchführen können?

[Beifall bei der CDU - Beifall des Abg. Matz (FDP)]

Auch die Tatsache, dass Sie in Ihrem spärlichen Entwurf zum Beispiel die Behörden nicht einmal verpflichten, Verstöße unverzüglich zu melden, ist ein Manko. Die häufige Formulierung, mit der Sie das öffentliche Interesse strapazieren oder gar

(C)

erst amtliche Untersuchungen oder Gutachten einholen möchten, könnten sich durchaus als Verzögerungsstrategien erweisen.

Im Übrigen ist dieser Referentenentwurf absolut überflüssig.

[Beifall bei der CDU]

Denn, Frau Senatorin, Sie haben wohl vergessen, dass bei konkreter Gesundheitsgefährdung bereits ordnungsrechtliche Eingriffsmöglichkeiten bestehen, um tätig zu werden. Bei einer abstrakten Gefährdungslage greift Ihr Gesetzentwurf - und das mit Recht - Gott sei Dank nicht.

Denn die Folgen von unüberlegten Warnungen wären für die betroffenen Betriebe, für die Wirtschaft verheerend. Es ist wirtschaftspolitisch verantwortungsbewusst, wenn wir „staatlichen Rufmord" an dieser Stelle vermeiden.

[Beifall bei der CDU]

Ihr Gesetzentwurf, Frau Senatorin, steht auf recht tönernen Füßen, weil dem Land Berlin juristisch keinerlei Gesetzgebungskompetenz zusteht. Wir bewegen uns hier im Bereich der konkurrierenden Gesetzgebung. Aber darüber können wir uns gerne im zuständigen Fachausschuss detailliert unterhalten. Inhaltlich ist der Entwurf ohne Qualität. Nach den Skandalen der Vergangenheit ist er wenig transparent. Er gibt keine Aufklärung für die Verbraucher, und er wird nicht dem Informationsbedürfnis gerecht, auch nicht dem hohen Anspruch der Verbraucher an eine gute Ernährung und ein gesundes Leben.

(D)

[Beifall bei der CDU]

Die Bevölkerung setzt Vertrauen in den Verbraucherschutz. Wir, die CDU, werden dafür sorgen. - Danke schön!

[Beifall bei der CDU – Zuruf des Abg. Klemm (PDS)]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! - Für die SPD-Fraktion hat Frau Abgeordnete Hertlein das Wort.

Frau Hertlein (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Brinsa! Die CDU hatte im Sommer eine hervorragende Gelegenheit, für Verbraucherschutz zu sorgen. Da ist aber auf der Bundesratsebene ein Gesetz zur Verbraucherinformation am Widerstand der CDU-regierten Länder gescheitert.

(A)

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen - Zuruf des Abg. Brinsa (CDU)]

Die Verbraucherministerin Renate Künast wird allerdings nicht locker lassen. Sie verfolgt diese Pläne weiter. Doch darauf wollen wir nicht warten. Wir haben hier in Berlin einen Entwurf, übrigens schon aus der Zeit der Senatorin Gabriele Schöttler, und unsere jetzige Senatorin bringt ihn dankenswerterweise ein.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir tun hier in Berlin zum Schutz der Verbraucher das, was wir können. In Brandenburg und in Baden-Württemberg gibt es übrigens schon Bestimmungen zur Verbraucherinformation. Der Fall Baden-Württemberg, der lange zurückliegt, macht den Unterschied klar, der hier offenbar nicht so ganz verstanden worden ist. Wenn es um Gefahr für Leben und Gesundheit der Verbraucher geht, dann konnten die Behörden schon lange Ross und Reiter nennen und sagen: Das und das Produkt ist gefährlich, das sollte man nicht mehr kaufen. - Aber die Fälle nehmen zu, in denen die Verbraucher gerne informiert werden und ihre Entscheidungen treffen möchten, auch in Dingen, wo es nicht ihr Leben und ihre Gesundheit betrifft, z. B. bei Dioxin oder Nitrofen in Geflügel und Eiern. Da waren die Spuren so gering, dass es eigentlich nichts tut. Man möchte es aber trotzdem nicht konsumieren. Der Fall in Baden-Württemberg lag so ähnlich. Da bestand ebenfalls keine Gesundheitsgefahr durch Flüssigei, das Bestandteile von angebrüteten Eiern enthielt, aber so etwas ist unappetitlich, und man möchte es vermeiden. Wenn wir dieses Gesetz bearbeitet und beschlossen haben werden, dann kann man es auch vermeiden.

(B)

Künftig werden die Namen entsprechender Produkte, die Namen der Hersteller und der Handelsfirmen genannt werden können, wenn ein besonderes Verbraucherinteresse daran besteht. Was das genau heißt, danach müssen wir im Ausschuss fragen. Das sehe ich ähnlich wie Herr Brinsa. Aber eine solche Regelung wird den unschätzbaren Effekt haben, auch gerade im Interesse der Wirtschaft und des Handels, dass die Verbraucher künftig wissen, das und das kann ich meiden, möchte ich meiden. Aber die allgemeine Verunsicherung, die zu Kaufzurückhaltung geführt hat, weil man nicht wusste, in welcher Wurst sind undeklarierte Spuren oder Reste oder Bestandteile von Rindfleisch, diese Zurückhaltung, ohne dass ein bestimmter Grund dafür vorliegt, wird ein Ende haben. Und das ist durchaus im Interesse der Wirtschaft.

(C)

Im Titel des Gesetzes ist speziell vom Lebensmittelverkehr im Land Berlin die Rede. Der Vollständigkeit halber möchte ich erwähnen, dass es im Lebensmittel- und Bedarfsgegenständegesetz, das im Text erwähnt ist, um sehr viel mehr Produkte des täglichen Lebens geht, z. B. auch um Tabakerzeugnisse, Erzeugnisse des Weinrechts, unser Trinkwasser, Kosmetika, Textilien, die auf der Haut getragen werden, und auch Spielzeug für Kleinkinder, das nach aller Erfahrung regelmäßig in den Mund wandert. Die Information wird sich auch nicht allein auf Inhaltsstoffe beschränken. Sie erfasst auch irreführende Werbung, Täuschungsversuche und - nach meinem Verständnis - Mogelpackungen. Immer mehr Menschen möchten wissen, welche Art von Konsum sie verantworten können, ob ihre Kosmetika ohne Tierversuche erzeugt wurden und ob der Eierkarton ihnen eine ländliche Idylle vorgaukelt, während die Eier im Grunde aus Legebatterien stammen. Alles das werden wir erfahren, wenn wir dieses Gesetz beschlossen haben. Ich hoffe, deutlich gemacht zu haben, dass das Land Berlin hier einen großen Schritt in die richtige Richtung geht.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! - Für die FDP-Fraktion hat Herr Abgeordneter Matz das Wort. (D)

Matz (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist zu Recht von Frau Hertlein darauf hingewiesen worden, dass eine Bundesgesetzgebung zu diesem Thema versucht worden ist, die am Bundesrat gescheitert ist. Es gibt aber auch Gründe, warum diese Gesetzgebung im Bundesrat an den Stimmen von CDU- und FDP-mitregierten Ländern gescheitert ist, weil sie nämlich die aktuellen Probleme, die gerade vorgeherrscht haben, als dieses Thema aufgekommen ist, gar nicht löst, beispielsweise den Nitrofenskandal.

[Frau Hämmerling (Grüne): Na klar!]

Das hätte nichts, aber auch gar nichts dazu beigetragen, den Nitrofenskandal zu verhindern oder in irgendeiner Form schneller abhandeln zu können,

[Zuruf von der CDU: Sehr richtig!]

sondern dieses Gesetz ist stattdessen ein ähnlich schräges, wie es das auf Bundesebene auch schon gewesen ist, denn, Frau Senatorin, Sie kümmern sich hier sehr intensiv um die Fragen der Informationsverteilung, aber die Fragen der Informationsgewinnung erklären Sie überhaupt

(A)

nicht. Sie drücken sich darum herum, dass wir bundesweit festzustellen haben, dass es keine ausreichenden Lebensmittelkontrollen in den Ländern gibt. Das ist nämlich etwas, das Geld kosten würde in Form von Lebensmittelkontrolleuren. Das können wir übrigens bundesweit parteiübergreifend feststellen, egal in welchem Bundesland - daran wird gespart, das würde richtig Geld kosten, und dann versucht man, die Verbraucher zu beruhigen, indem man ihnen Verbraucherinformationsgesetze auftischt, in der Hoffnung, das würde dazu führen, dass sich der Verbraucher sicherer fühlt. Aber im Grunde ist das Defizit damit nicht aus der Welt geschafft. Es gibt diese ausreichenden Lebensmittelkontrollen nicht.

Es gäbe die Möglichkeit, sich um die Präzisierung von Produktkennzeichnungen in einer einfachen und verständlichen Form zu bemühen. Da ist es auch sinnvoll, über ein Bundesgesetz miteinander zu sprechen. Aber was das Land Berlin hier eigentlich tun müsste, wäre nicht ein Alleingang wie dieser, sondern es müsste versuchen, über eine Initiative im Bundesrat die Widerstände, die es bei anderen Bundesländern gegen dieses Gesetz gegeben hat, aufzugreifen und zu gucken, ob es möglich ist, eine gemeinsame Haltung für ein Verbraucherinformationsgesetz auf Bundesebene zu schaffen.

(B)

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Das ist auch deswegen der Vorschlag, den wir Ihnen hier als FDP-Fraktion machen und den ich für erheblich sachgerechter halte, weil Sie sich bitte noch einmal für einen Moment vor Augen halten mögen, was passiert, wenn wir tatsächlich in Zukunft in allen Ländern die gleiche Verhaltensweise haben wie im Bundesland Berlin, nachdem dieses Gesetz verabschiedet würde. Jeder hätte seine eigenen Regelungen für eine Verbraucherinformation, jeder würde in die Welt setzen, was dem jeweiligen Landesrecht entspricht.

Aber selbst wenn Sie die Verbraucherinnen und Verbraucher des Landes Berlin im Auge haben, brauchen Sie nicht zu glauben, dass die Informationen, die Sie in die Welt setzen, an den Landesgrenzen Berlins Halt machen. Diese Informationen sind dann bundesweit verfügbar. Es tritt ein Informationschaos auf, wenn wir mit 16 verschiedenen Landesgesetzgebungen hantieren, anstatt auf der Bundesebene ein einheitliches Recht zu schaffen, das regelt, wie in solchen Fällen vorzugehen ist und welche Defizite wir bei der Verbraucherinformation aufzuarbeiten haben. Das Hauptproblem ist aus meiner Sicht, dass Ihr Verbraucherinformationsgesetz nichts als ein Placeboprodukt für die Verbraucher ist. Es hilft nicht wirklich weiter. Deswegen stimmen wir ihm nicht zu. Gesetze haben wir schon genug. Wir brauchten eher weniger Landesgesetze und -verordnungen in Berlin.

(C)

Brauchbar wäre ein vernünftiges Bundesgesetz. Das ist in den letzten Beratungen im Bundesrat nicht geglückt. Das ist schade. Machen Sie einen neuen Anlauf in dieser Richtung, aber verschonen Sie uns mit diesem Landesgesetz!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! - Für die PDS-Fraktion hat die Abgeordnete Simon das Wort - Bitte!

Frau Simon (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich nehme kurz Bezug auf meine Vorredner: Herr Brinsa, wenn Sie sich hier als der Verbraucherschützer par excellence profilieren, dann erinnere ich Sie daran, dass es im Bundesrat die CDU war, an der ein Verbraucherinformationsgesetz in der letzten Legislaturperiode scheiterte. Wäre sein In-Kraft-Setzen mit Unterstützung der CDU im Bundesrat gelungen, dann wären wir heute ein Stück weiter. Wenn Sie sich heute hinstellen und jammern, wir hätten in Bezug auf Verbraucherinformationen Defizite, dann haben Sie dazu einen wesentlichen Beitrag geleistet.

(D)

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

Zweitens: Herr Matz, ich greife zwei Ihrer Stichworte auf, nämlich Placebo und Alleingang. Zum Thema Alleingang sagte ich eben etwas. Auf Bundesebene war ein Scheitern zu verzeichnen. Wir haben diese Tatsache am 30. Mai im Plenum im Rahmen einer Aktuellen Stunde ausführlich diskutiert und einen Entschließungsantrag von SPD und PDS verabschiedet. Die CDU hat sich im Bundesrat gegenüber diesem Verbrauchergesetz quer gestellt. Dieses Bundesgesetz, von dem Sie sagen, es sei richtig und erforderlich, hätte verabschiedet werden können. Deswegen ist heute das notwendig geworden, was Sie als Alleingang bezeichnen.

Unseren Gesetzentwurf begrüße ich ausdrücklich. Er ist nicht nur ein wichtiges Anliegen in der Koalitionsvereinbarung, sondern er löst auch etwas ein, was die Senatorin am 30. Mai in Aussicht gestellt hat. Schauen Sie ihn sich an. Dabei werden Sie feststellen, dass das Gesetz ausdrücklich als Rechtsgrundlage

(A)

vorgesehen ist, bis der Bund möglicherweise ein Verbraucherinformationsgesetz erlässt. Ein Blick in die neue Koalitionsvereinbarung von Rot-Grün wird Sie belehren, dass die Diskussion dieses Gesetzentwurfs wieder aufgenommen werden soll.

[Abg. Matz (FDP): Das ist erst recht überflüssig!]

Aber wenn wir darauf warten, haben wir vielleicht wieder das Problem mit der verbraucherunfreundlichen CDU und einem Scheitern im Bundesrat. Deswegen hat Berlin eine sinnvolle, an den Verbraucherinteressen orientierte Initiative ergriffen. Damit unterstreichen wir, dass wir uns für Verbraucherinteressen stark machen. Jeden Tag kann wieder ein BSE-Skandal auf die Tagesordnung geraten. Darauf haben wir keinen Einfluss. Wir möchten dann aber besser gewappnet sein als bisher.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Dass nicht alles, was Sie sich wünschen, über Landesgesetzgebung abzusichern ist, hat die Senatorin im Rahmen einer Aktuellen Stunde auf meine entsprechende Anfrage hin ausgeführt. Das heißt aber nicht, dass wir deswegen die Hände in den Schoß legen, nichts tun und abwarten sollten, dass die CDU lernfähig wird. Es war richtig, die Initiative zu ergreifen.

(B)

Auf Inhalte ist Frau Hertlein bereits eingegangen. Wir haben im Fachausschuss genügend Zeit für weitere Vertiefungen. Ich habe festgestellt, dass die Resonanz in der Öffentlichkeit unterschiedlich ist. Die Industrie- und Handelskammer lehnt jegliche Form von Kontrolle, wie sie in diesem Gesetz vorgesehen ist, ab. Ich hoffe, wir haben an diesem Punkt nicht nur Diskussionsbedarf, sondern können die Frage der Kontrolle - insbesondere die der Herstellerseite - noch vertiefen. Wenn wir dieses Gesetz schnell verabschieden, sind wir nicht mehr so blank und nackt wie bisher. Herr Brinsa, ich appelliere an Sie und Ihre Kolleginnen und Kollegen von der CDU im Bundesrat: Helfen Sie mit zu beschleunigen! Dann werden wir diese Rechtsgrundlage bald durch ein Bundesgesetz ablösen können.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! - Für die Fraktion der Grünen hat die Abgeordnete Hämmerling das Wort. - Bitte!

Frau Hämmerling (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren der CDU-Fraktion! An Sie wende ich mich besonders, weil wir Ihnen zu

(C)

verdanken haben, dass wir in diesem leeren Haus - Ihre eigene Fraktion hat offenbar auch kein massives Interesse - bei der I. Lesung dieses Gesetzes eine Rederunde durchführen müssen. Wir müssen aus einem zweiten Grund über das Gesetz reden, nämlich weil es in der Tat - das sagten meine Vorrednerinnen schon - die CDU/CSU war, die vor wenigen Monaten ein entsprechendes Bundesgesetz nicht im Bundesrat passieren ließ. Sie haben das Gesetz verhindert, obwohl gerade der Nitrofen-Skandal den Höhepunkt erreicht hatte.

Herr Matz, ich muss Ihre Erinnerung korrigieren: Sie sagten, ein entsprechendes Bundesgesetz hätte nichts geändert. - Das Gesetz hätte aber sehr wohl etwas geändert, denn es gab Landesbehörden, die zu einem Zeitpunkt über Informationen verfügten, als die Öffentlichkeit noch nichts davon wusste. Die Behörden wären verpflichtet gewesen, diese Informationen weiterzuleiten, wenn es eine entsprechende Rechtsgrundlage gegeben hätte. Insofern treffen Ihre Aussagen von vorhin nicht zu.

Die damalige Begründung für die Ablehnung der CDU war spannend: Vor dem Nitrofen-Skandal sagte sie, sie könne dem Bundesgesetz nicht zustimmen, weil es gegenüber der Wirtschaft zu restriktiv sei. Nach dem Nitrofen-Skandal war Ihre Begründung, dass das Gesetz zu lasch sei. Sie hätten die Chance gehabt, sich der Initiative von Niedersachsen anzuschließen. Niedersachsen wollte eine Verschärfung des Gesetzes. Sie haben das nicht getan. Meine Herren von der CDU-Fraktion - Damen sehe ich nicht -, Sie haben einen Eiertanz vollführt. Sie sind damit völlig unglaubwürdig und haben heute nicht gesagt, wohin Sie konkret wollen.

(D)

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

- Ich freue mich, dass noch ein paar Leute im Haus sind.

Weil Sie dieses Bundesgesetz verhindert haben, müssen wir über ein Landesgesetz diskutieren. Der Senat will ein eigenes Gesetz beschließen. Das ist gut gemeint und ehrenwert, aber ein Berliner Gesetz - da decken sich unsere Auffassungen, Herr Matz - reicht nicht aus. Die Berliner Regelung deckt nur einen Teil von dem ab, was das Bundesgesetz leisten sollte. Darüber tröstet uns auch nicht hinweg, dass dieses Gesetz nur bis zum In-Kraft-Treten der Bundesregelung gelten soll.

(A)

Man könnte in das Berliner Gesetz noch einiges aufnehmen. Nach dem Berliner Gesetz können die Behörden künftig über Verstöße gegen Kennzeichnungsverschriften, Täuschungsvorfälle und Grenzwertüberschreitungen informieren. Was fehlt, sind Informationsrechte der Verbraucherinnen und Verbraucher gegenüber den Behörden und damit das Ende der öffentlichen Geheimniskrämerei. Frau Knake-Werner, an dieser Stelle haben Sie eine Chance verpasst. Aber wir haben noch die Ausschussdiskussion. Vielleicht bekommen wir das noch hin. Zudem fehlen wesentliche Elemente des Bundesgesetzes. Dazu gehört der Zugang zu Produktinformationen und die Information über Tatbestände, die nicht gesundheitsschädigend sind, sondern nur Ekeltatbestände erfassen. Das ist beispielsweise bei angebrüteten Eiern in Nudeln der Fall. Solche Informationen bekommen die Verbraucherinnen und Verbraucher nach dem Berliner Gesetz nicht. Es fehlt - dazu hätte ich Kritik von der rechten Seite des Hauses erwartet - auch ein Mitsprache- oder Anhörungsrecht der Wirtschaft. Das sollte man aufnehmen, um das Gesetz rund zu machen.

Und weil das so ist und weil es besser wäre, wenn wir ein länderübergreifendes Gesetz hätten, haben wir das Bundesgesetz unterstützt. Da waren diese Regelungen enthalten. Sie von der CDU haben das Ganze verhindert. Ihnen haben wir zu verdanken, dass wir heute in Berlin darüber diskutieren müssen und dass der Senat ein eigenes Gesetz vorgelegt hat. Statt das nun anzunehmen und still in sich zu gehen, nörgeln Sie herum. Das ist keine konstruktive Oppositionsarbeit. Da müsse Sie noch eine Weile üben, aber Sie werden ja auch Gelegenheit dazu haben.

(B)

Wir unterstützen die Bundesregelung. Ob wir dem vorliegenden Landesgesetz zustimmen können, hängt davon ab, ob diese Auskunftsrechte gegenüber den Behörden noch eingefügt werden und ob die Anhörungspflicht von Unternehmen eingefügt wird. Wir machen unsere Entscheidung vom Ausgang der Beratung im Ausschuss abhängig.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz - federführend - und an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie. - Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Dann haben wir das so überwiesen.

(C)

Die lfd. Nrn. 5 bis 8 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 9, Drucksache 15/880:

I. Lesung des Antrags der Fraktion der CDU über Zweites Haushaltsentlastungsgesetz 2002 (2. HEntG 2002)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 23, **Drucksache 15/840:**

Antrag der Fraktion der Grünen über keine Anschlussförderung für die Wohnungsbaujahrgänge 1987 bis 1997

und

lfd. Nr. 24, Drucksache 15/841:

Antrag der Fraktion der Grünen über Regionalisierungsmittel auch für Ausbildungs- und Nachtverkehr einsetzen

(D)

Für die gemeinsame Beratung dieser drei Anträge steht nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Dies werden wir vom Präsidium aus bei Überschreitung der Redezeit - so haben wir uns im Ältestenrat verständigt - großzügig handhaben.

Das Wort hat zunächst der Abgeordnete Herr Zimmer - bitte!

Zimmer (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich fange meine Rede so an wie die meisten zum Thema „Haushalt" in den vergangenen Wochen: Ich b i t t e darum, dass der S e n a t o r f ü r F i n a n z e n an der Aussprache über das Haushaltsentlastungsgesetz t e i l n i m m t .

[Beifall der Frau Abg. Simon (PDS)]

Vizepräsidentin Michels: Ja! Er wird geholt. Die Sitzung ist bis zum Eintreffen unterbrochen - in der Hoffnung, dass er sofort eintrifft.

[Kurze Unterbrechung]

In der Hoffnung, dass man damit die Sitzungsunterbrechung verkürzen kann: Falls sich der Senator für Finanzen in Reichweite der Mikrophone befindet, möge er bitte den Saal betreten - was er in dieser Sekunde macht.

(A)

Herzlich willkommen, Herr Senator, in unserer Mitte! - Herr Zimmer, Sie haben das Wort!

Zimmer (CDU): Vielen Dank, Frau Präsidentin!

[Doering (PDS): Sind Sie jetzt der Alleinunterhalter der CDU?]

- Ach, irgendwann wird es Ihnen auch zu viel sein. Dann haben wir unseren Zweck erreicht, Herr Doering!

[Klemm (PDS): Der Lindner der CDU!]

- Ich weiß nicht, was ich davon halten soll, aber ich möchte mich jetzt nicht in den Dialog mit Ihnen begeben, weil wir uns heute über das Zweite Haushaltsentlastungsgesetz unterhalten wollen.

Allerdings ist das eine Tendenz - und damit kann man vom Prinzip her die Beratung hier einleiten -, die ich in der vergangenen Zeit im Hauptausschuss immer wieder feststellen musste: Wir machen Vorschläge und bringen Gesetze ein, und wenn man dann wenigstens sagen könnte: An dem Punkt habt ihr nicht Recht, über den Punkt könnte man einmal nachdenken, diesen Punkt finden wir richtig, würde auch eine Beratung stattfinden. Das ist aber nicht der Fall, sondern es wird in der Regel von der Regierungskoalition einfach festgestellt: Wir wollen das nicht, und deswegen wollen wir darüber eigentlich auch gar nicht reden. Wir stimmen jetzt ab und damit ist die Sache erledigt. - Nun gut! Das kann man sicherlich auch bei dem Zweiten Haushaltsentlastungsgesetz so machen.

(B)

Um kurz einmal auf die Frage bezüglich Argentinien einzugehen - Kollege Krüger hatte mich schon dazu befragt, ob wir Argentinien zu einem zentralen Punkt der heutigen Beratung machen wollen: Ich denke nicht, weil wir nämlich vermeiden wollen, dass wir argentinische Zustände bekommen, obwohl der Senator für Finanzen derjenige war, der zu dem Vergleich mit Argentinien sagte: Die Argentinier haben immerhin noch einen richtig ausfinanzierten Haushalt.

[Klemm (PDS): Da hat auch nicht die CDU regiert!]

Nun frage ich mich, wer denn hier die "Evita" spielt und das "Don't cry for me Argentina!" oder "Don't cry for me Berlin!" anstimmt. Wie die musikalische Begabung im Senat verteilt ist, erschließt sich mir im Augenblick zwar nicht, aber ich fürchte, auch dort werden wir niemand finden, der in der Lage ist, harmonisch zu singen.

(C)

Wir haben als § 1 etwas aufgegriffen, was schon im Rahmen der Solidarpaktverhandlungen und im Rahmen der Beratungen im Hauptausschuss eine Rolle gespielt hat, nämlich die Frage, inwieweit die einzelnen Senatsverwaltungen in ihrem Zuständigkeitsbereich überhaupt in der Lage sind, erschöpfend Auskunft zu geben über die Sachverhalte, die eigentlich ihrer Zuständigkeit entsprechen. Da haben wir wundersame Dinge gehört - beispielsweise hinsichtlich der Personalstatistik. Denn nur weil das Ganze Statistik heißt, landet es gleich beim Statistischen Landesamt. Deswegen ist auch das Statistikgesetz anwendbar, und deswegen bekommen wir auch keine Informationen darüber, sondern müssen vermutlich darauf warten, dass wir irgendwann das Jahrbuch des Statistischen Landesamtes in die Hand gedrückt bekommen. Das kann es nicht sein, und deswegen wollen wir an der Stelle eine Änderung der Verfassung. Wir wollen, dass jeder Senator in seinem Zuständigkeitsbereich auch tatsächlich in der Lage ist, das Parlament so zu unterrichten, dass es seinen Aufgaben nachkommen kann, nämlich Kontrolle auszuüben und initiativ zu werden.

Wir wollen weiterhin, dass für diejenigen Aufgaben, die in den Bezirken finanziell veranschlagt werden und für die die Bezirke seit Einführung des T-Teils die finanzielle Verantwortung tragen, auch die entsprechende Hoheit verortet wird. Das macht auch Sinn, wenn man es noch ernst meint mit der Subsidiarität innerhalb der Berliner Verwaltung, denn auch die Subsidiarität zwischen Hauptverwaltungen und Bezirksverwaltungen ist ein zentraler Punkt der Diskussion der vergangenen Jahre gewesen, die uns im Rahmen des Verwaltungsreformprozesses zu der Überzeugung gebracht hat, dass es richtig ist, mehr Verantwortung in die Bezirke zu geben und sie eigene Bezirkshaushaltspläne aufstellen zu lassen.

(D)

Die Bezirkshaushaltspläne werden zwar aufgestellt - und teilweise werden sie nicht einmal mehr aufgestellt, weil die Bezirke sagen: Es hat ja eh keinen Sinn. Wir sind nicht in der Lage, mit den Mitteln, die man uns zuweist, überhaupt unsere Aufgaben zu erfüllen. - Und sie haben auch keine Steuerungsmöglichkeiten. Das kann nicht richtig sein. Wenn wir von dezentraler Verantwortung reden, dann ist es sicherlich nicht nur die dezentrale Verantwortung dafür, einen Haushaltsplan aufzustellen und einzureichen, sondern auch die entscheidenden Steuerungsinstrumentarien nutzen zu können. Deswegen unser § 2.

Wir haben einen weiteren Punkt ausgewählt, und ich gebe zu, dass dieses Haushaltsentlastungsgesetz wieder einmal ein

(A)

gewisser Querschnitt durch die Probleme ist, die auffallen, wenn man sich schlaglichtartig ansieht - und das kann man im im Rahmen der Haushaltsberatungen und überhaupt mit Blick auf die Verwaltung feststellen -, wo es denn eigentlich hakt. Wir haben uns gefragt: Woran liegt es, dass Einnahmen nicht produziert werden können, obwohl wir doch einen solch großen Überhang haben?

Wir stellen fest, dass beispielsweise im Bereich der Baugenehmigungen und der Grundbuchämter, wo relativ schnell Einnahmen zu realisieren sind, weil dort Steuertatbestände anfallen und Investitionen getätigt werden können, es monatelang nicht voran geht. Man führt dort ein EDV-System ein, was das Ganze auch nicht schneller macht. Deshalb frage ich mich: Warum ist man nicht in der Lage, dort die entsprechenden Ressourcen hinzupacken und diejenigen, die da sind und die bezahlt werden, für etwas zu nutzen, das am Ende Einnahmen bringt. Vielleicht können Sie der betreffenden Vorgabe nähertreten. Wir haben auch eine Frist hineingesetzt: Vier Wochen.

Es gibt in anderen Ländern auch Erfahrungen mit Fristen: Wenn z. B. eine Steuererklärung nicht bearbeitet wird und der Steuerbescheid nicht innerhalb einer bestimmten Zeit vorliegt, dann bekommt derjenige, der die Steuererklärung eingereicht hat, quasi als Bonus einen Abschlag. So weit will ich nicht gehen, und das ist mit Blick auf die Finanzsituation in Berlin sicherlich auch nicht praktikabel, aber es muss schon Maßstäbe geben, mit denen man messen kann, ob die Verwaltung effizient arbeitet. Eine Frist ist meines Erachtens ein vernünftiges Instrument, das dem Antragsteller auch die Möglichkeit geben kann, seine Ansprüche entsprechend durchzusetzen und nicht in der Luft zu hängen bzw. den Weg über die Verwaltungsgerichte beschreiten zu müssen.

(B)

Wir haben zwar großzügige fünf Minuten, trotz allem sind es nur noch 60 Sekunden. Ich möchte deshalb nur noch zwei Sätze zu den Anträgen der Grünen sagen: Ich finde den Ansatz, dass wir uns über die Wohnungsbauförderung unterhalten, richtig. Das ist ein riesiger Kostenblock, zu dem wir uns entscheiden müssen. Es ist auch richtig, dass man dort differenzieren muss: Es gibt unterschiedliche Tatbestände im Rahmen der Förderung.

Und ich hoffe, dass wir dem Antrag der Grünen das Schicksal ersparen können, das wir manch anderem Antrag haben nicht gemeinsam, aber durch die Regierung vielleicht angedeihen lassen, dass wir dieses Problem, das in der Tat eine strukturelle Frage ist, auch angehen. Ich kann mir sehr gut vorstellen, dass wir damit vielleicht auch ein Stück weiter kommen, einen größeren Kostenblock strukturell zu verändern im Berliner Landeshaushalt, und inwieweit wir uns über die Nahverkehre im Hauptausschuss unterhalten können. Also ich denke, es hat Sinn. Man muss es aber vielleicht auch in der fachpolitischen Debatte im Zusammenhang sehen. Das kann ich im Augenblick noch nicht beurteilen. Da bin ich gespannt auf die Beratungen im Hauptausschuss. Vielleicht ist es etwas, wo wir auch noch mal ein bisschen Geld vernünftig verwenden können, ohne dass wir Mittel verfallen lassen, die anderweitig vielleicht nicht mehr dem Landeshaushalt zugute kommen. Aber wir werden sehen, ob wir denn auch an diesen kleinen Punkten dann sehen können, ob es dem Senat ernst ist mit strukturellen Veränderungen oder ob er sich da lieber zurückzieht, große Dinge anzupacken, die ihm am Ende auf die Füße fallen, weil er sie nicht bewerkstelligt. - Viele Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(C)

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön. - Für die SPD hat jetzt Frau Abgeordnete Spranger das Wort!

(D)

[Schruoffeneger (Grüne): Aber bitte differenziert!]

Frau Spranger (SPD): Verehrte Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Herr Zimmer, Sie tun mir natürlich Leid, dass zu Ihrem Gesetzesentwurf nicht mal der Fraktionsvorsitzende der CDU es für nötig erachtet, hier zu erscheinen und wenigstens zu hören, was Sie da nun noch sagen.

[Wieland (Grüne): Der hat doch Ersatz geschickt!]

Also insofern sollten Sie vielleicht auch mal ein bisschen Ordnung in Ihre Reihen bringen.

Sie haben gestern im Hauptausschuss gesagt, dass Sie denken, dass wir Ihre Anträge ablehnen, weil wir immer so etwas schockiert sind über diese Überschriften, die Sie darüber setzen. Es ist natürlich auch diesmal wieder eine verwegene Überschrift - Zweites Haushaltsentlastungsgesetz. Sie fangen wieder so an, wie Sie das auch gestern gehabt haben in Ihren zwei Anträgen. Sie versuchen immer alles über Verfahrensfragen zu regeln und damit eine schwierige Haushaltslage in den Griff zu bekommen. Das geht leider so doch nicht.

(A)

Kommen wir zum Inhalt, weil wir relativ wenig Zeit haben. Grund für die Haushaltsmisere ist nun wahrhaftig nicht der fehlende Informationsfluss im Senat oder der fehlende Informationsfluss zwischen Senat und Abgeordnetenhaus, also Parlament. Sicherlich kann man immer noch etwas verbessern, das ist überhaupt nicht die Frage, z. B. die Daten über das Personal des Landes. Darüber haben wir auch schon einmal gesprochen. Die diesbezüglichen Gesetzesänderungen haben wir bereits auf dem Weg, auch die Übertragung, was Sie vorhin auch noch mal explizit angesprochen haben, der Verantwortung für die Entgeltvereinbarungen an die Bezirke. Auch da haben wir bereits einen Parlamentsbeschluss. Also, so ganz weit weg sind wir da nicht. Der Antrag enthält weiterhin kleinteilige Streichungen. Ich habe mir nur eines herausgesucht, was ich besonders toll fand, das waren die Radwege, die die CDU wahrscheinlich aus politischen Gründen entsprechend behandeln möchte. Aber mit Haushaltsentlastung hat das nun wahrhaftig nichts zu tun. Das Gleiche gilt für die vorgeschlagenen Maßnahmen im Kulturbereich. Auch die alten Vorschläge, die Sie drin haben, mit der Auflösung der OFD, auch hier haben wir uns schon sehr intensiv im Parlament dazu gegenseitig gesagt, was wir davon halten. Eine Beschleunigung von Verwaltungsverfahren, gerade wenn es um die Förderung von Investoren geht, ist natürlich sehr wichtig, und werden wir auch umsetzen. Wir erarbeiten dazu das Konzept One-Stop-Agency. Gleiches gilt auch für das Überhangsmanagement. Und da wir nun mal in den Konzepten sind, was wir nun wirklich alles recht schnell auf den Weg bringen, wie gestern auch im Hauptausschuss zu merken war, werden wir heute auch über das Facility-Management reden.

(B)

Kommen wir zum Antrag der Grünen, die Regionalisierungsmittel. Also, verehrte Fraktion, Sie dürfen nicht nur einseitig denken, dass Sie da irgendwas einsparen können, sondern Sie müssen auch nachhaltig daran denken, was Sie mit solchen Anträgen anrichten. Finanziell ist es ein reiner Schaufensterantrag, und verkehrs- und beschäftigungspolitisch ein reiner Amoklauf.

[Beifall bei der SPD]

Er bringt keine Ausgabenreduzierung, sondern verlagert einfach mal nur schlichtweg Gelder von der S-Bahn auf die BVG. Und was Sie damit dann gleichzeitig auch noch anrichten, ist die Leistungseinschränkung bei der S-Bahn, und verbunden, meine Lieben, mit sofortigen Entlassungen von Hunderten von Arbeitnehmern. Ich weiß nicht, ob Sie sich in dieser Sache überhaupt richtig einig waren, als Sie diesen Antrag eingebracht haben, mit wie viel Verunsicherung Sie da handeln. Denn die Beschäftigungssicherung gilt nur für die BVG und nicht für die S-Bahn. Und als Nächstes gefährden Sie die Verwendung von Regionalisierungsmitteln, wenn Sie an die Zuweisung der entsprechenden Bundesmittel denken. Auch da Vorsicht!

(C)

Kommen wir zur Anschlussförderung. Da ist die Koalition und der Senat sehr intensiv dabei. Es handelt sich immerhin um sehr hohe Dimensionen. Wir werden dieser Anschlussförderung einen hohen Stellenwert einräumen, angesichts seiner Dimension. Deswegen haben wir eine Expertenkommission zu diesem Thema eingesetzt, die in den nächsten Wochen die entsprechenden Ergebnisse auch vorlegen wird. Die Möglichkeit zur Reduzierung der Mittel, die zur Konsolidierung des Hauhalts beitragen könnten, müssen natürlich entsprechend im Rahmen der rechtlichen Möglichkeiten geprüft werden. Und wir sollten dabei ebenfalls nicht außer Acht lassen, dass wir auf eine soziale Verträglichkeit und natürlich auch auf die anschließende Mietenentwicklung strengstens zu achten haben.

Also kurz: Das Gesetz Ablehnung, beide anderen Anträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ebenfalls Ablehnung. - Herzlichen Dank!

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! - Für die Fraktion der Grünen hat das Wort der Abgeordnete Herr Schruoffeneger!

Schruoffeneger (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Wieland ruft mir gerade noch hinterher, ich soll Sie jetzt überzeugen, Frau Spranger. Ich bin mir nicht so sicher, ob mir das gelingen wird, weil ich eher den Eindruck hatte, dass es hier nicht um Überzeugung, sondern um Verstehen dieser Anträge ging. Ob wir das hier in fünf Minuten im Plenum hinkriegen, weiß ich nicht.

Ich fange aber trotzdem mal mit dem Gesetzentwurf der CDU-Fraktion an. Das ist ja jetzt der dritte Gesetzentwurf der CDU-Fraktion, der sich mit dem Haushaltschaos, der Chaoseindämmung oder ähnlichen Themen befasst. Das ist eine löbliche Arbeit, aber sie ist auch nach den Erfahrungen, die wir hier gemacht haben, etwas hoffnungslos. Und ein Problem habe ich mit Ihrem Antrag, so, wie er jetzt vorliegt, allerdings: Er ist im ersten Teil ein Antrag, der sich mit sinnvollen strukturellen Maßnahmen zur Veränderung von Haushaltsrecht, von Haushalts-

(A)

durchführung befasst; er ist aber im zweiten Teil sozusagen der kleine Entwurf eines Nachtragshaushalts, wenn es an die Veränderung der einzelnen Titel geht. Das muss man schon sauber voneinander trennen. Ich halte es nicht für sinnvoll, das beides in einem Antrag zusammenzufassen, wobei es dann eben auch dem Anspruch eines solchen Nachtragshaushalts, wenn man sich die einzelnen Positionen anguckt, die Architekturgespräche oder das Grips-Theater, nicht so richtig gerecht wird. Also, da ist mir Ihre Prioritätensetzung nicht so ganz deutlich geworden, wie die zustande gekommen ist. Von da her sichere ich Ihnen zu, dass wir uns mit dem Antrag wie gewohnt differenziert im Ausschuss auseinander setzen werden. Da gibt es Teile, denen werden wir zustimmen, es gibt andere Teile, denen werden wir nicht zustimmen können. Ich fürchte bloß, wir werden wieder die einzigen im Ausschuss bleiben, die das etwas differenzierter betrachten, und wir werden aus der Finanzverwaltung wieder eine Vorlage bekommen, die sich eher in einer trotzigen Verweigerungshaltung als in einer differenzierten Auseinandersetzung mit dem Antrag gefällt.

Nun aber zu unseren beiden Anträgen, Frau Spranger. Wir haben beantragt, aus der Wohnungsbauförderung, aus der Nachförderung im alten Stil, auszusteigen und dieses System der Nachförderung für die Wohnungsbaujahrgänge 1987 bis 1997 nicht fortzuführen. Wir reden hier über ein Volumen von über 3 Milliarden Euro in den nächsten 15 Jahren, also über eine beträchtliche Summe. Hiermit werden Mieten subventioniert bis zu einem Preis von 20 Euro pro Quadratmeter. Wir alle wissen, dass diese 20 Euro pro Quadratmeter mit der Marktsituation in Berlin überhaupt nichts zu tun haben. Danach wären Mieten zwischen 7 und 8 Euro pro Quadratmeter denkbar und erzielbar. Diese Subvention führt nur dazu, dass sich viele Beteiligte von den Banken, von den damaligen Investoren und früher auch den Baufirmen an diesem Verfahren eine goldene Nase zu Lasten des Landes Berlin verdienen. Und das ist ein Verfahren, aus dem wir aussteigen müssen.

(B)

Wir alle wissen: Wenn wir in diesem Verfahren bleiben, ist das Problem in den nächsten 15 Jahren nicht vorbei, sondern wir diskutieren in 15 Jahren erneut über die dritte Runde der Nachförderung, weil diese Wohnungen auf dieser finanziellen Basis auch dann nicht wirtschaftlich zu betreiben sind. Deswegen geht es uns um den Ausstieg aus dem System. Wir werden in den ersten Jahren nicht viel Geld sparen, völlig klar, weil die Bürgschaften dann zum Greifen kommen, aber wir müssen den Bruch mit diesem Förderungssystem machen, und dafür ist jetzt der richtige Zeitpunkt. Da fehlt uns noch ein wenig der Mentalitätswechsel bei Herrn Strieder, da muss er sich noch bewegen.

(C)

Wenn ich gerade heute von der FDP eine Presseerklärung lese, die sagt, dass man das alles nicht machen, sondern in diesem Förderungssystem bleiben muss, mit 3 Milliarden Euro Kosten in den nächsten Jahren, dann finde ich das bei einer Partei, die sonst die Marktwirtschaft hoch hält und den Subventionsabbau betreiben will, sehr eigenartig. Ich habe den Eindruck, da greift wieder die alte Westberliner FDP: Subventionsabbau ja, aber nicht, wenn es zu Lasten der Immobilien- und Wohnungswirtschaft geht. Dann wollen Sie immer weiter subventionieren.

[Beifall bei den Grünen -
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das sollten wir dann lieber lassen.

Unser zweiter Antrag betrifft die Regionalisierungsmittel bei der S-Bahn. Das Land Berlin bekommt wie alle anderen Bundesländer Regionalisierungsmittel für den Personenverkehr. Diese Mittel gibt das Land Berlin im Moment so, wie sie sind, an die S-Bahn weiter. Wir alle wissen, dass die S-Bahn in Berlin überteuert arbeitet, dass es jährliche Gewinnabführungen der S-Bahn an die Bahn AG gibt und dass das Land Berlin die Leistungen der S-Bahn immer noch nicht ausschreiben will. Die S-Bahn kann schlichtweg machen, was sie will, sie hat ihre garantierte Summe. Wir alle wissen ganz genau: Wenn hier eine Ausschreibung stattfände, würde die S-Bahn bei gleicher Qualität wesentlich billiger für das Land Berlin fahren. Nun gibt es zusätzliche Mittel des Bundes für das Land Berlin. Wir machen nun den Vorschlag, das zu tun, was alle anderen Bundesländer auch tun, diese Mittel nämlich einzusetzen für Ausbildungsverkehr und den Nachtverkehr. Nirgendwo sind dadurch die Regionalisierungsmittel gefährdet worden. Warum sollte es im Land Berlin so sein, Frau Spranger? - In dieser Argumentation ist keine Logik.

(D)

[Beifall bei den Grünen]

Wir wollen die zusätzlichen Regionalisierungsmittel nutzen, um den Ausbildungsverkehr billiger zu machen. Es ist absurd, dass im Land Berlin Schülerinnen und Schüler mehr zahlen müssen als Studentinnen und Studenten. Hier geht es um eine qualitative Verbesserung. Wir wollen den Nachtverkehr verbessern. Trotzdem wird noch ein beträchtlicher Betrag in der Größenordnung von 70 Millionen Euro jährlich übrig bleiben, den wir dann einsetzen können, um bisherige Landes-

(A)

mittel zu ersetzen. Wir verbessern also das Angebot der BVG und des öffentlichen Verkehrs in Berlin insgesamt, und trotzdem sparen wir für das Land noch 70 Millionen Euro. Das wäre ein sinnvoller Schritt, der sehr viel besser wäre, als das Geld weiterhin ungeprüft der S-Bahn hinterherzuwerfen, diese nicht zu kontrollieren und mit ihr nicht um Kostenreduzierungen zu verhandeln.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! - Für die PDS-Fraktion hat Herr Abgeordneter Krüger das Wort.

[Wieland (Grüne): Ein Dauerredner!]

Krüger (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Selbstverständlich werden wir uns differenziert mit den Anträgen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auseinandersetzen. Ich denke, sie haben das auch verdient.

Ich möchte mich jetzt hauptsächlich mit dem Antrag der Fraktion der CDU auseinandersetzen, weil ich denke, dass er die Debatte über Grundlinien und Grundsätze von Haushaltspolitik in dieser Stadt ermöglicht, auch wenn sein Inhalt zunächst sehr unscheinbar erscheint. Was haben Sie vorgeschlagen? - Erstens eine Verfassungsänderung. Mit diesem mächtigen rechtspolitischen Instrument wollen Sie erreichen, dass künftig Senatoren eine Auskunftspflicht über die finanziellen Gegebenheiten ihrer Ressorts haben. Man merkt hier schon, wie der Schuldenberg furchtsam zittert und dahinschmilzt unter diesem interessanten Vorschlag von der CDU. Sie wollen Verantwortlichkeiten für Entgeltvereinbarungen auf die Bezirke übertragen. Dazu hat die Kollegin Spranger hier schon ausführliche Bemerkungen gemacht. Und Sie schlagen einzelne Sparmaßnahmen vor; mal 1 Million bei den Radfahrern, mal 4 Millionen beim Holocaust-Mahnmal. Sie teilen uns in der Begründung mit, die, wie ich finde, noch aufschlussreicher ist, um die haushaltspolitische Lage der CDU-Fraktion zu erfassen: Berlin hat kein Finanzproblem, sondern ein Managementproblem. Das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen: Berlin hat kein Finanzproblem! Wo leben Sie eigentlich?

(B)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Politisch, denke ich, nicht in dieser Stadt. Planet Steffel lässt grüßen. Ich glaube, das Problem der CDU besteht weniger darin, dass sie zwischen Finanzproblemen und Managementproblemen dieser Stadt nicht mehr zu unterscheiden vermag, sondern dass die CDU gar keine Haushaltspolitik hat und dieses Defizit mit den scheinbar seriös daherkommenden Anträgen zur Haushaltstechnik zu verdecken trachtet.

(C)

[Gelächter bei der CDU]

Aber ich finde, wenn man hier Anträge zu haushaltspolitischen Grundsatzfragen einbringt, dann muss man sich auch zu den Grundsatzproblemen, die diese Stadt in dieser Hinsicht hat, verhalten, zu einem Primärdefizit von mehr als 2 Milliarden Euro, zu dem Problem, dass wir derzeit Neueinstellungen im öffentlichen Dienst nicht mehr in der Weise, wie es diese Stadt verdienen würde, finanzieren können. Zu alldem w o l l e n Sie nichts sagen, weil all Ihre populistischen Vorschläge und Kritiken, die Sie hier in der Stadt unterbreiten, sich nicht mehr in die Finanzstrukturen Berlins einpassen lassen. Dann müssten Sie nämlich selbst sagen, worauf die CDU verzichten will. Aber das passt nicht in Ihre populistische Linie.

[Beifall bei der PDS]

Aus diesem Grund haben Sie uns in den letzten Wochen einen haushaltstechnischen Antrag nach dem anderen serviert, um auf diese Weise Ihre eigene Blöße zu verdecken, werter Kollege Zimmer. Das werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen.

(D)

[Beifall bei der PDS -
Doering (PDS): Jawohl! Bravo!]

Sie nehmen in der interessanten Begründung Ihres Antrags - ich gehe noch kurz darauf ein - Bezug auf die berühmte Argentinien-Bemerkung des Finanzsenators. So schlecht war der Vergleich gar nicht, obwohl Berlin nicht so pleite wie Argentinien ist.

[Dr. Flemming (SPD): Doch!]

Aber sich unter diesen Verhältnissen einer Pleite zu bewähren, heißt Mut zur Wahrheit, bis hin zum ätzenden Realismus. Das heißt auch, die gegen die Sparpolitik Protestierenden in die Regierungsgeschäfte einzubinden. Das heißt natürlich auch, Gewerkschaften und Personalräte in die Konsolidierungspolitik einzubinden. Ich denke, dass Rot-Rot da nicht leeren Händen dasteht, sondern der Solidarpakt, den wir auf den Weg bringen werden, der Fortschritte macht, der erfolgreich sein wird, ist genau die Methode, die wir in dieser Stadt brauchen, nämlich mehr Demokratie zu wagen.

[Beifall bei der PDS]

(A)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! - Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Schmidt das Wort.

Schmidt (FDP): Vielen Dank, Frau Präsidentin! - Sehr geehrte Damen und Herren! Zuerst will ich mich mit dem Thema Anschlussförderung auf Grund des Antrags der Grünen beschäftigen. Die Anschlussförderung basiert auf einem 1977 hier eingeführten System, das einmalig im ganzen Bundesgebiet ist, und das im wahrsten Sinne des Wortes. Das Ziel war, mit möglichst wenig Geld viele Wohnungen zu bauen. Das ist auch gelungen. An dem Ergebnis haben wir jetzt noch zu knabbern. Der Weg wurde gewählt, indem privates Kapital erschlossen wurde: durch langjährige Bezuschussung und mit regulierten Mieteinnahmen. Die Folgen sind über die Jahre hohe Fördermittel in Milliardenhöhe, und zukünftige Generationen haben dafür zu bezahlen. Auf Grund der Mieteinnahmen, der Kapitalkosten und der Kredithöhen war schon damals erkennbar, dass eine Förderung von 15 Jahren nicht ausreichen würde. Schlimm ist, dass die Programme bis 1997 fortgesetzt wurden, obwohl schon damals klar war, dass der angenommene Boom für Berlin nicht eintreten würde.

(B)

Die FDP begrüßt, dass sich eine Kommission der Anschlussförderung annimmt und verschiedene Alternativen durchprüft. Zielsetzung muss dabei sein, eine Lösung zu finden, die für die öffentliche Hand und damit auch den Bürger am preiswertesten kommt und zugleich einen Ausgleich zwischen Mietern und Eigentümern und den Banken schafft. Dafür hatten wir uns bereits bei den so genannten Ampelverhandlungen vor einem Jahr eingesetzt. Fatal ist allerdings, dass diese Kommission erst Ende Januar ihr Ergebnis vorlegen wird. Da wurde viel Zeit verschenkt. Das erste Objekt ist bis dahin schon aus der Förderung herausgefallen, und es müsste über eine Anschlussförderung bereits zum Jahreswechsel entschieden werden. Seit 1987 ist klar, dass wir Ende dieses Jahres entscheiden müssen. Hier hätte der Senat viel früher handeln müssen.

Nun zum Antrag der Grünen selbst.

[Dr. Lindner (FDP): Jetzt hört gut zu!]

In der Begründung liest sich da so schön:

> Da das Land Berlin im Falle einer Insolvenz über die gegebenen Bürgschaften in erheblichem Maße an den Kosten beteiligt wird, wäre es sinnvoll, diese Mittel für den Ankauf der Gebäude auszugeben.

(C)

Schön und gut, jedoch muss man sich damit im Einzelnen auseinander setzen. Ich will das für die finanzielle Seite tun, da die Zeit hier sehr knapp ist.

Die Bürgschaften für die Gebäude erlöschen erst, wenn die betreffenden Kredite für diese Objekte zurückgezahlt sind. Deshalb kann man nicht so einfach sagen: Wir kaufen die auf, und dann braucht man die Bürgschaft nicht zu bedienen. Das ist ein Trugschluss.

[Beifall bei der FDP]

Egal ist bei dieser Betrachtung, ob das Land die Gebäude nun kauft oder nicht, wird die Anschlussförderung gestrichen, ohne ein Konzept dahinterzulegen, wird das für die meisten Gesellschaften zur Insolvenz führen. Gibt es keinen Verkauf, kann man sich das leicht ausrechnen. Die Mietermiete für die meisten Objekte beträgt 4 bis 5 Euro, die wahren Kosten 12 bis 21 Euro. Da ist klar, dass sich da über lange Zeit ein Riesenverlust aufhäuft. Irgendwann wird da auch die letzte Gesellschaft zum Insolvenzantrag greifen müssen. Verkaufen die einzelnen Gesellschaften ihre Objekte, bleiben die Verpflichtungen, die Kredite zurückzuzahlen, natürlich auch bei den Gesellschaften erhalten, außer das Land übernimmt sie und muss sie dann auch zurückzahlen. Der Kaufpreis vom Land wird die Kredite aber nur in Höhe von ca. 50 Prozent decken. Damit bleibt dann noch die Hälfte zurückzuzahlen. Man kann sich die Frage stellen: Ohne Wohnungen, woher sollen da die Einnahmen dafür kommen? - Da folgt dann auch die Insolvenz.

(D)

Und jetzt unterlege ich das noch mit ein paar Zahlen für die Jahrgänge 1987 bis 1989, weil uns da die Zahlen vorliegen. Die Bürgschaften belaufen sich auf ein Gesamtvolumen von 450 Millionen Euro, eventuell zahlt der Bund davon 50 Prozent. Das steht aber in den Sternen. Die Aufwendungsdarlehen, die verfallen, betragen 150 Millionen Euro im Falle der Insolvenz.

[Schruoffeneger (Grüne): Die kriegen sie eh nicht wieder! Sie müssen unser Papier durchlesen!]

Dazu kommen eventuelle Schadensersatzansprüche der Anleger. Da gibt es widersprechende Gutachten, das wäre rechtlich zu klären, einmal das neue Gutachten von Freshfields und das ältere von Finkelnburg. Im Best-Case ergibt sich somit ein Volumen von 375 Millionen Euro das von Berlin zu zahlen wäre, im Worst-Case von 600 Millionen Euro. Abgezinst

(A)

beträgt die Anschlussförderung aber "nur" 300 Millionen Euro.

[Zuruf der Frau Abg. Jantzen (Grüne) - Ritzmann (FDP): Milchmädchenrechnung der Grünen!]

Damit zeigt sich, selbst im besten Fall ist der von Ihnen vorgeschlagene Weg für den Steuerzahler teurer als die Anschlussförderung so zu belassen. Wir sagen natürlich nicht, wir wollen sie so belassen, wir suchen auch nach einem Ausweg, aber es darf letztendlich für den Steuerzahler nicht teurer kommen.

[Schruoffeneger (Grüne): Sechs Wochen Zeit haben Sie noch!]

Nun zum Antrag über die Regionalisierungsmittel: Diese sind gedacht für Ausschreibungen der Leistungen des Nahverkehrs, Investitionen in die Infrastruktur. Dem Punkt 1 der Grünen können wir uns anschließen. Es gibt durchaus Anzeichen, dass der Zuschuss an die S-Bahn durch Verhandlungen gesenkt werden könnte. Die Subvention von Azubi- und Schülertickets halten wir jedoch mit den Regionalisierungsmitteln nicht für sinnvoll. Wenn man sich dafür entscheidet, dass Schüler und Azubis hier in Berlin preiswerter Bahn und BVG fahren sollen, dann ist das eine Aufgabe, die über den Sozialetat zu lösen wäre und nicht aus dem Verkehrstopf zu bezahlen ist.

(B)

[Zuruf des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

Einsparungen sollten für die tatsächliche Verbesserung der Infrastruktur eingesetzt werden wie z. B. den Bau der U 5 oder bessere Angebote im Nachtverkehr, meinetwegen auch die U 2 oder die U 5. - Punkt 2 Ihres Antrags können wir uns anschließen. Das sollten wir noch im Ausschuss diskutieren und Einigung herstellen.

Nun als Letztes noch zum Haushaltsentlastungsgesetz der CDU. Wir erinnern uns alle gut: Kurz vor Beschluss des Haushalts erklärte der Finanzsenator im Juni, dass er die Verfassungsmäßigkeit des Doppelhaushalts anzweifele. Die Bemühungen der Koalition, diesen Zustand abzustellen und Sparmaßnahmen offensiver anzugehen, sind erbärmlich. Da muss die Opposition hier Vorschläge unterbreiten, wie wir es getan haben, wie es hier der Fall ist. Ein umfassendes Auskunftsrecht für den Finanzsenator begrüßen wir, weil es nicht sein kann, dass auf Grund von Informationsdefiziten die Konsolidierung des Haushalts auf der Strecke bleibt. Auch die Verstärkung der Grundbuchämter begrüßen wir, damit Investoren nach Berlin kommen und nicht die Investitionen nachher woanders getätigt werden. Ebenfalls begrüßen wir zum Teil die gemachten Einsparvorschläge, manche davon hatten wir auch in den Haushaltsberatungen beantragt.

(C)

Und schon zu Beginn der Haushaltberatungen hatten wir kritisiert, dass ein Doppelhaushalt aufgestellt wird, worin gerade viele Risiken enthalten waren, zum einen die Risiken der Steuerausfälle von nicht realisierten, Privatisierungserlösen und der unzureichenden Finanzausstattung der Bezirke. Nun zeigt sich, dass hier unsere Befürchtungen zutreffend waren.

Vizepräsidentin Michels: Lieber Herr Schmidt! Wenn Sie bitte so lieb wären und Ihre Papiere wegnehmen und nicht auf die Signallampe legen, würden Sie sehen, dass sie schon seit einer geraumen Zeit blinkt. Wir waren wirklich schon großzügig.

[Heiterkeit - Klemm (PDS): Geschickt, geschickt!]

Seien Sie so lieb, und kommen zum Schluss!

Schmidt (FDP): Ich bin erst 2 Minuten drüber!

(D)

[Gelächter - Hoff (PDS): Prägnant gerechnet!]

Vizepräsidentin Michels: Mit Verlaub, das steht Ihnen nun nicht zu, das steht nur uns zu.

Schmidt (FDP): Gönnen Sie mir die letzten 20 Sekunden?

Vizepräsidentin Michels: 20 Sekunden sollen Sie haben!

Schmidt (FDP): Nun zeigt sich, dass unsere Befürchtungen hier zutreffend waren. Ein Nachtragshaushalt ist zwingend notwendig. Da findet der in Artikel IV des Haushaltsentlastungsgesetzes der CDU vorgeschlagene Weg auch unsere Unterstützung. - Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP - Beifall des Abg. Zimmer (CDU)]

Vizepräsidentin Michels: Das war jetzt die volle Einhaltung der 20 Sekunden!

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zum Gesetzantrag der CDU empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Hauptausschuss. Die beiden Anträge der Fraktion

(A)

Bündnis 90/Die Grünen sollen jeweils an den Hauptausschuss sowie zusätzlich an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr überwiesen werden. - Hierzu erhebt sich kein Widerspruch. Somit haben wir diese Überweisung so vollzogen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 9 A, Drucksache 15/897:

I. Lesung der Vorlage - zur Beschlussfassung - über Zweites Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher und haushaltsrechtlicher Vorschriften

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? - Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Hier ist die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, und zwar federführend, und an den Hauptausschuss sowie an den Verwaltungsreformausschuss vorgesehen. - Hierzu stelle ich keinen Widerspruch fest, dann ist dies so beschlossen.

Wir kommen zur

(B)

lfd. Nr. 9 B, Drucksache 15/900:

I. Lesung des Antrags der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS über Gesetz über die Errichtung eines Sondervermögens Immobilien des Landes Berlin (SILB ErrichtungsG)

Auch hier wird der Dringlichkeit nicht widersprochen.

Ich möchte noch auf einen Übertragungsfehler im Antrag hinweisen. Das Datum des Antrags lautet nicht "29. Februar 2002", sondern "29. Oktober 2002".

Ich eröffne die I. Lesung. - Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Ich nehme an, dass die Überweisung an den Hauptausschuss gewünscht wird. - Ich sehe Kopfnicken und stelle hierzu keinen Widerspruch fest. Dann haben wir dies so beschlossen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 10:

Wahl des Vorsitzenden und/oder eines Mitglieds sowie eines stellvertretenden Mitglieds des Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Vorgänge bei der Bankgesellschaft AG, der Landesbank Berlin und des Umgangs mit Parteispenden

(C)

Für das aus dem Berliner Landesparlament ausgeschiedene bisherige Mitglied und Vorsitzenden Klaus Uwe Benneter schlägt die Fraktion der SPD nunmehr als neues Mitglied den Abgeordneten Bernd Schimmler und als neuen Vorsitzenden nunmehr den Abgeordneten Frank Zimmermann vor.

Auf Wunsch der Fraktion der CDU lasse ich einzeln abstimmen. Wer als neues Mitglied in den Ausschuss Herrn Abgeordneten Schimmler zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! - Danke schön! Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit stelle ich hiermit die Einstimmigkeit fest, und Herr Schimmler ist gewählt.

Wer nun Herrn Abgeordneten Zimmermann zum neuen Vorsitzenden des 1. Untersuchungsausschusses zu wählen wünscht,

[Atzler (CDU): Zimmer ja!]

den bitte ich jetzt um das Handzeichen! - Danke schön! Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit ist dies bei Stimmenthaltung der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP ebenfalls so beschlossen. Damit ist Herr Zimmermann nunmehr neuer Vorsitzender. - Allen beiden herzlichen Glückwunsch und vor allem viel Erfolg bei Ihrer Arbeit. (D)

[Beifall]

Ein stellvertretendes Mitglied des Untersuchungsausschusses als Nachfolger für den Abgeordneten Harald Wolf können wir heute noch nicht wählen, da die Fraktion der PDS noch nicht nominiert hat. Ich bitte, dies im Laufe der nächsten Zeit nachzuholen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 10 A:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds und zugleich stellvertretenden Vorsitzenden der G 10-Kommission des Landes Berlin

Für den ausgeschiedenen stellvertretenden Vorsitzenden Klaus Uwe Benneter schlägt die Fraktion der SPD nunmehr Herrn Thomas Kleineidam vor. Wer Herrn Kleineidam zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! -

(A)

Danke schön. Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? Damit ist Herr Kleineidam als stellvertretendes Mitglied und zugleich stellvertretender Vorsitzender einstimmig gewählt. - Herzlichen Glückwunsch!

Wir kommen zur

lfd. Nr. 11:

Wahl von Mitgliedern des Ausschusses für Verfassungsschutz

Für die Nachwahl auf Vorschlag der SPD wurden für die bisherigen Mitglieder Klaus Uwe Benneter und Günter Krug nunmehr die Abgeordneten Hans-Georg Lorenz und Stefan Zackenfels benannt. Wer diese beiden zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! - Danke schön. Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? Damit sind die beiden Genannten ebenfalls einstimmig gewählt.

Lfd. Nr. 12, Drucksache 15/836:

Wahl von zwei Vertretern oder Vertreterinnen der Berliner Arbeitgeberverbände zu Mitgliedern des Kuratoriums der Technischen Universität Berlin sowie deren Stellvertreter(innen)

(B)

Wir kommen zur einfachen Abstimmung durch Handaufheben. Wer die in der Anlage der Drucksache genannten Kandidatinnen und Kandidaten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön! Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? Damit sind alle in der Vorlage Genannten auch so gewählt.

Lfd. Nr. 13, Drucksache 15/843:

Wahl von zwei Vertretern oder Vertreterinnen der Berliner Gewerkschaften zu Mitgliedern des (ruhenden) Kuratoriums der Freien Universität Berlin sowie deren Stellvertreter(innen)

Auch hier kommen wir zur einfachen Abstimmung durch Handaufheben. Die Kandidaten entnehmen Sie bitte auch hier aus der Anlage der Drucksache. Wer so zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! - Danke schön! Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? Auch hier stelle ich Einstimmigkeit bei der Annahme fest.

(C)

Lfd. Nr. 14 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 15, Drucksache 15/737:

Große Anfrage der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS über Gewalt im häuslichen Bereich

Diese Große Anfrage hatten wir zuletzt am 26. September 2002 vertagt. Einen Tag später war bereits die schriftliche Antwort der Justizverwaltung verteilt worden. Zur Begründung mit bis zu 5 Minuten pro Fraktion erhält für die SPD-Fraktion Frau Fischer das Wort. - Bitte sehr, Sie haben das Wort, Frau Fischer!

Frau Fischer (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Gewalt im häuslichen Bereich - ein Thema, das den Ort betrifft, von dem man gemeinhin annimmt, er sei für alle der sicherste Ort. Es geht um Gewalt zu Hause, in der eigenen Wohnung. Es geht auch um Gewalt ausgeübt durch den Ehepartner, den Lebensgefährten, den Vater oder andere Personen, die zu den Opfern in einer engen Beziehung stehen. Für die Opfer häuslicher Gewalt war die Bitte um Hilfe durch Polizei und Justiz meist mit dem Zwang verbunden, die eigene Wohnung und damit die vertraute Lebensumgebung zu verlassen, also eine zusätzliche Belastung.

(D)

Mit der Einrichtung des Berliner Interventionsprojekts gegen häusliche Gewalt - BIG - im Jahre 1995 als ein gemeinsam vom Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend und der Senatsverwaltung für Arbeit und Frauen unter der Leitung der damaligen Senatorin Christine Bergmann gefördertes Modellprojekt wurde die umfassendste Umsetzung eines neuartigen Konzepts in der Antigewaltarbeit eingeleitet, das nunmehr in dem seit dem 1. Januar 2002 in Kraft getretenen Gewaltschutzgesetz seine Anwendung findet. Nun gilt: Das Opfer bleibt, der Täter geht.

Dieser Schutz muss jedoch vor dem Zivilgericht durchgesetzt werden und ist lückenhaft, wenn nicht die Polizei, die als erste an den Ort des Geschehens gerufen wird, vorläufige Maßnahmen bis zur Entscheidung des Gerichts treffen kann. Daher hat es in Berlin ein Pilotprojekt der Polizei in der Direktion 7 gegeben, den Täter aus der Wohnung wegzuweisen und ihm das Betreten der Wohnung zu verbieten. Das alles soll nun auch gesetzlich im Berliner Allgemeinen

(A)

Sicherheits- und Ordnungsgesetz geregelt werden.

Es ist noch nicht lange her, da wurden Ehe und Familie in der Gesellschaft als ein Bereich angesehen, in den der Staat sich nicht einzumischen hat. Erst seit 1997 ist die Vergewaltigung in der Ehe strafbar, und dazu bedurfte es einer erheblichen Kraftanstrengung im Deutschen Bundestag, dies im Wege eines Gruppenantrags durchzusetzen. Häusliche Gewalt, das heißt Körperverletzung, Nötigung, Beleidigung, alles das war schon immer strafbar. Dennoch gab es eine Kultur des Wegsehens, der Nichteinmischung in vermeintlich private Angelegenheiten. Mit dieser althergebrachten Tradition machen wir Schluss. Das Signal an die Gesellschaft ist: Häusliche Gewalt ist nicht Privatsache. Dazu müssen wir viel mehr ändern als nur Gesetze.

Die Sensibilität von Polizei und Justiz für diese Bereiche muss geschärft werden. Das Zusammenspiel zwischen beiden muss eingeübt werden. Das geht nicht von heute auf morgen. Um den Schutz der Opfer zu verbessern, um besser auf Täter einwirken zu können, brauchen wir Informationen. Polizei und Justiz müssen im Zusammenwirken mit sozialen Einrichtungen optimal reagieren können. Dem dient diese Große Anfrage. Sie stimmen mit mir sicher überein, dass es nicht das letzte Mal sein wird, dass wir uns mit dieser Frage befassen werden. - Vielen Dank!

(B)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! - Das Wort für die Beantwortung hat die Frau Bürgermeisterin Schubert. - Bitte schön!

Frau Schubert, Bürgermeisterin und Senatorin für Justiz: Vielen Dank, Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie Frau Fischer eben schon gesagt hat: Die Ausübung von Gewalt gegen Frauen stellt leider immer noch ein großes und allgegenwärtiges Problem dar, und das auch in Berlin, obwohl die Lage der Frauen in Berlin durch das konsequente Vorgehen in den letzten Jahren bereits erheblich verbessert werden konnte.

Zum Ausmaß der häuslichen Gewalt liegen dem Senat folgende Erkenntnisse vor: Jährlich suchen etwa 2 000 Frauen und ebenso viele Kinder Schutz, Hilfe und Unterkunft in den bestehenden 6 Frauenhäusern und 43 Zufluchtswohnungen. Ca. 40 bis 50 % dieser Hilfesuchenden in den Frauenhäusern sind Migrantinnen. Bei der Polizei wurden im vergangenen Jahr 5 375 Fälle von häuslicher Gewalt erfasst. Die Zahl hat sich in diesem Jahr erheblich erhöht. Bis zum 6. Dezember 2002 waren es bereits 7 343 Fälle.

(C)

Diese Zahlen zeigen, dass die verstärkte gesellschaftliche Ächtung von Gewalt und der bessere Schutz für Frauen nunmehr endlich greifen. Die Frauen erstatten jetzt Anzeige, weil sie sich die berechtigte Hoffnung machen können, dass sie die nötige Hilfe erhalten. Es wurde ein gesellschaftliches Klima geschaffen, das Frauen diese Anzeige erleichtert. Eine seriöse Schätzung der Dunkelziffer ist allerdings mangels projektbegleitender Dunkelfeldforschung zurzeit noch nicht möglich. Man geht aber von bis zu 90 % Dunkelfällen aus. Dieser Frage und auch inwieweit Migrantinnen und behinderte Frauen besonders von Gewalt betroffen sind, wird innerhalb des nächsten halben Jahres im Rahmen einer von der Fachhochschule für Verwaltung und Rechtspflege durchgeführten Untersuchung nachgegangen.

Dem Berliner Interventionsprojekt gegen häusliche Gewalt kommt bei der Prävention und Bekämpfung von häuslicher Gewalt eine entscheidende Rolle zu. Das Projekt ist bundesweit wegweisend und hat zu einer Effektivierung der Kooperation aller im Bereich häuslicher Gewalt tätigen Institutionen und Projekte, der Verbesserung der strafrechtlichen Verfolgung der Täter, der Schaffung angemessener rechtlicher Rahmenbedingungen, der Etablierung von Fortbildungen sowie der Umsetzung gezielter Interventionsmaßnahmen beigetragen. Das Projekt wurde im letzten Jahr erfolgreich abgeschlossen, und seit Januar 2002 wird es im Rahmen einer Interventionszentrale fortgeführt.

(D)

Die von BIG betriebene Hotline, ein zentrales telefonisches Beratungsangebot, trägt ebenfalls erheblich zum Schutz betroffener Frauen bei. Sie registrierte bereits im Jahr 2001 4 300 Anrufe, mithin etwa 11 Anrufe am Tag. Die Tendenz ist steigend. Berlin ist mit diesen Maßnahmen und mit dem von BIG entwickelten Koordinatorinnennetz wegweisend für alle anderen Bundesländer.

Durch das neue Gewaltschutzgesetz und den polizeilichen Platzverweis werden auch die von häuslicher Gewalt massiv mitbetroffenen Kinder geschützt. Sie können nunmehr in ihrem sozialen Umfeld bleiben, was insbesondere für Kinder, auf die Gewaltsituationen traumatische Auswirkungen haben, eine erhebliche Verbesserung darstellt.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Kindern steht allerdings nach diesem Gewaltschutzgesetz noch immer kein eigenes Antragsrecht auf eine Schutzanordnung zu. Wir

(A)

müssen dies im Auge behalten und insoweit noch nachsteuern.

Auf die Fragen zur Umsetzung des Gewaltschutzgesetzes antworte ich für den Senat wie folgt:

Das Gewaltschutzgesetz hat die Erwartung, es werde den Opferschutz nachhaltig verbessern, bereits jetzt vollauf gerechtfertigt. Das Gesetz erweist sich insbesondere für die Polizeibeamten vor Ort als äußerst hilfreich.

Mit dem Pilotprojekt der Wegweisung wurden nach anfänglichen Schwierigkeiten gute Erfahrungen gesammelt. Vom 7. Januar bis zum 7. Juli dieses Jahres wurden stadtweit 275 Platzverweise ausgesprochen. Lediglich in 7 Fällen wurde Widerspruch eingelegt. Die Funktion des Platzverweises, der betroffenen Frau Zeit zum Nachdenken über weitere Maßnahmen in einem geschützten Raum zu verschaffen, wurde erfüllt. So entschlossen sich im Bereich der Direktion 7, wo 75 Platzverweise ausgesprochen wurden, über die Hälfte, nämlich 43 der Frauen, zur Trennung. So Verstöße gegen die Platzverweise bekannt werden, wird sofort eingeschritten, gegebenenfalls wird der Platzverweis mittels polizeilicher Gewahrsamsnahme durchgesetzt. Schwierigkeiten bei der Unterbringung der weggewiesenen Täter haben sich dabei nicht ergeben.

(B)

Die Opfer häuslicher Gewalt werden von der Polizei ausführlich am Tatort informiert. In den vergangenen Jahren wurden von BIG Broschüren und Unterlagen dafür entwickelt. Die Polizisten wurden umfangreich aus- und fortgebildet.

Zu den Fragen der Aufgabenfelder der Justiz bei der Verfolgung häuslicher Gewalt möchte ich wie folgt antworten:

Trotz der starken Belastung der Zivil- und Familiengerichte ist eine schnelle und sachgerechte Entscheidung über die Anträge von Gewaltopfern durch die Zivilgerichte gewährleistet. Die Anträge können bei den Rechtsantragstellen gestellt werden, die Hilfestellung in Bezug auf eine sachgerechte Antragstellung geben. Selbst bei starkem Publikumsandrang bestehen hier Wartezeiten von maximal 2 Stunden. Für die sich unmittelbar darauf anschließende Entscheidung über die Schutzanordnung steht sofort ein Richter bereit, der die Entscheidung noch am selben Tag erlässt. Ob der Richter eine Anhörung durchführt, hängt natürlich von den Besonderheiten des jeweiligen Einzelfalles ab.

(C)

Unmittelbar nach Inkrafttreten des Gewaltschutzgesetzes war Kritik aufgekommen, dass sich bei der Umsetzung des Gewaltschutzgesetzes Schwierigkeiten auch in den Amtsgerichten gezeigt haben. Deshalb hat die Senatsverwaltung für Justiz unmittelbar danach eine Informationsveranstaltung für Richterinnen und Richter konzipiert und im Frühjahr dieses Jahres auch durchgeführt, um die erforderliche Fortbildung zu gewährleisten. Nach den jetzt vorliegenden Berichten der Gerichte ist davon auszugehen, dass die genannten Schwierigkeiten nicht mehr bestehen. Wir werden die Umsetzung des Gewaltschutzgesetzes weiterhin begleiten. Insbesondere wird kritisch geprüft werden, ob eine Konzentration der Verfahren nach dem Gewaltschutzgesetz auf ein bestimmtes Amtsgericht sinnvoll wäre.

Nach den uns vorliegenden Stellungnahmen aus den Amtsgerichten reicht die im zukünftigen ASOG vorgesehene 14-tägige Wegweisungsfrist aus. Diese Frist genügt, um beim Amtsgericht eine vorläufige Entscheidung zu erwirken, die in den meisten Fällen am Tag der Antragstellung ergehen wird und deren sofortige Vollstreckung gewährleistet ist. Auch das war ja eine Frage der Kritik.

(D)

Auch bei einer Anhörung ist eine kurzfristige Anberaumung eines Termines und die entsprechende Ladung möglich.

Im Bereich des Strafrechts sind im Jahr 2001 in 1 773 Fällen rechtskräftige Verurteilungen ergangen. Diese Zahl hat sich 2002 bereits maßgeblich erhöht. Bereits im ersten Halbjahr lagen 1 117 Verurteilungen vor. Parallel stiegen die Eingangszahlen in Fällen häuslicher Gewalt sowohl bei den Staatsanwaltschaften als auch bei den Amtsanwaltschaften um jeweils ein Drittel. Auch diese Zahlen zeigen, dass eine erhöhte Anzeigebereitschaft besteht, die auf die verbesserte Rechtsposition und den besseren Schutz der Opfer zurückzuführen sein dürfte.

Durch die Neufassung der Anordnung über Organisation und Dienstbetrieb der Staatsanwaltschaft und der Amtsanwaltschaft, die wir am 1. August 2002 in Kraft treten lassen haben, wird gewährleistet, dass die Amtsanwaltschaft nicht nur die große Mehrzahl aller Verfahren häuslicher Gewalt, sondern auch die Straftaten nach dem Gewaltschutzgesetz verfolgt. Diese Konzentration der Strafverfolgung gewährt unseres Erachtens die größtmögliche Effektivität.

Die vorgesehene Änderung des ASOG optimiert den Opferschutz und ergänzt damit das

(A)

Gewaltschutzgesetz. Die vorgesehene spezielle Norm des § 29 a ASOG lässt hinsichtlich der Befugnis, einen gewalttätigen Lebenspartner aus der Wohnung zu verweisen, keinen Zweifel darüber, dass Gewalt im häuslichen Bereich keine Privatsache mehr ist und vom Staat nicht mehr toleriert wird.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der PDS und den Grünen]

Zu den Fragen der Interventionsmöglichkeiten, der Angebote und der Öffentlichkeitsarbeit möchte ich wie folgt antworten:

In Berlin besteht ein breites Netz von Hilfsangeboten für Frauen und Kinder, die von häuslicher Gewalt betroffen sind. Als zentrale Anlaufstelle steht - wie bereits ausgeführt - die Hotline von BIG. Die Hotline bietet ein umfassendes Unterstützungsangebot für alle Frauen und Kinder, und sie wird auch entsprechend in Anspruch genommen.

Die begonnenen Maßnahmen müssen nun fortgeführt und dauerhaft etabliert werden. Der Prozess der Umsetzung muss weiterhin begleitet werden. Sofern sich Schwierigkeiten ergeben sollten, sind diese durch geplante Monitoring- und Clearing-Maßnahmen auszuräumen. Die Hilfsangebote sind weiterzuentwickeln. Insoweit gilt der Berliner Aktionsplan zur Bekämpfung von häuslicher Gewalt für den Zeitraum von 2002 bis 2006.

(B)

Ich habe schon einmal versucht, im Zusammenhang mit dem zivilrechtlichen Gewaltschutzgesetz eigenständige Rechte für Kinder, Antragsrechte für Kinder einzuführen. Das ist mir beim ersten Anlauf nicht gelungen. Wir haben jetzt eine neue Zusammensetzung auch im Bundesrat; ich denke, man sollte es noch einmal versuchen, und bitte dabei um Ihre Unterstützung. - Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der PDS und den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! - Für die Fraktion der SPD hat nunmehr Frau Abgeordnete Neumann das Wort. - Bitte!

Frau Neumann (SPD): Danke! - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Antwort des Senats auf unsere Große Anfrage gibt einen umfassenden Überblick über die jetzige Situation, vor allem über die erzielten Erfolge beim Zurückdrängen häuslicher Gewalt, Erfolge, die zu einem großen Teil der Arbeit der rot-grünen Koalition auf Bundesebene zu danken sind, aber an denen auch wir in Berlin unseren erheblichen Anteil haben.

(C)

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Lassen Sie mich an dieser Stelle den früheren Senatorinnen Gabriele Schöttler und Christine Bergmann Dank sagen, Christine Bergmann besonders auch für ihre hervorragende Arbeit als Bundesfrauenministerin.

[Beifall bei der SPD und den Grünen]

Die Antwort des Senats zeigt neben den Erfolgen auch, welche Probleme und Aufgaben noch vor uns liegen. Sie muss Anlass sein, uns fraktionsübergreifend zu verständigen über den gegenwärtigen Stand und über die fortbestehenden Aufgaben bei der Bekämpfung von häuslicher Gewalt. Insgesamt stelle ich fest, die Antwort des Senats markiert einen Meilenstein auf dem Weg zur Überwindung häuslicher Gewalt in unserer Gesellschaft. Dafür möchte ich mich im Namen meiner Fraktion herzlich bedanken beim Senat, bei der Fachverwaltung und vor allem bei Frau Senatorin Schubert.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

(D)

Häusliche Gewalt, vor allem von Männern gegen Frauen, aber auch gegen Kinder, ist schon zahlenmäßig ein gravierendes gesellschaftliches Problem. Das zeigen die zunehmenden Strafanzeigen, die Ermittlungs- und Strafverfahren. Dennoch stellen sie nur einen kleinen Ausschnitt dar. Noch immer ist die Anzahl der Taten, die im Dunkeln bleiben, um ein Vielfaches höher. Die in der Antwort erwähnte wissenschaftliche Untersuchung aus dem Jahre 1995 hat eine Anzeigebereitschaft von nur 4,8 % ergeben.

Nur jede 20. Gewalttat wurde aktenkundig. Nun ist die Anzeigebereitschaft in Berlin sicherlich größer als im christdemokratisch regierten Baden-Württemberg und aufgrund unserer offensiven Politik auch noch deutlich gewachsen. Dennoch brauchen auch wir zusätzliche Ergebnisse wissenschaftlicher Begleitforschung, um das ganze Ausmaß dieser gesellschaftlichen Schattenseiten ermessen zu können.

In Berlin haben wir früher als anderswo begonnen, das Tabu um die häusliche Gewalt zu brechen. Anfang der 70er Jahre entriss die Frauenbewegung der Gewalt im gesellschaftlichen Nahbereich den Schleier des angeblich Privaten.

(A)

[Beifall bei der SPD und der PDS
Wieland (Grüne): Sehr gut!]

Bereits 1976 wurde in Berlin das erste Frauenhaus gegründet; weitere folgten in den nächsten Jahren. Die politische Unterstützung und Förderung ihrer Arbeit wurde durchgesetzt und ausgebaut. Lange Zeit standen Beratung und Hilfe für die Opfer im Zentrum. Seit 1993, seit der Fachtagung "Sag mir, wo die Männer sind", können wir aber einen Paradigmenwechsel verzeichnen. Zunehmend geht es um wirksame Sanktionen gegen häusliche Gewalt und um gesellschaftliche Prävention. Dreh- und Angelpunkt, das wurde schon gesagt, wurde die Arbeit des 1995 gegründeten Interventionsprojekts gegen häusliche Gewalt, das BIG. In ihm arbeiteten zuletzt 150 Beteiligte aus staatlichen Institutionen und gesellschaftlichen Projekten zusammen.

1999 wurde die Hotline des BIG geschaffen. Hier finden Betroffene telefonische Hilfe und Beratung. Seit Mai 2001 ist die mobile Intervention der Hotline hinzugekommen. Allen an dem Projekt und seinem Umfeld Beteiligten danken wir für ihr Engagement und für die erzielten Erfolge. Für die Weiterarbeit als Berliner Interventionszentrale bei häuslicher Gewalt im Rahmen des Berliner Aktionsplans wünschen wir alles Gute!

(B)

Die Frage der häuslichen Gewalt berührt Grundwerte unserer Gesellschaft und Verfassung. Im Art. 1 Abs. 1 des Grundgesetzes heißt es: "Die Würde des Menschen ist unantastbar. Sie zu achten und zu schützen ist Verpflichtung aller staatlichen Gewalt." Das gilt umfassend für alle Menschen, für Männer, für Frauen, für Kinder, unabhängig von der Nationalität in allen Lebensbereichen auch am Arbeitsplatz, auch in Ehen und Familien, im sozialen Nahbereich insgesamt. Die Menschenwürde ist vom Staat zu achten. Ihm ist untersagt, sie zu verletzen. Er muss aber alles Notwendige und alles Mögliche tun, die Menschenwürde durch aktive Maßnahmen zu schützen und Gefahren von ihr abzuwenden.

Dem entsprach die deutsche Rechtsordnung lange nicht. Die letzten Korrekturen konnten erst in jüngster Zeit nach heftigen Auseinandersetzungen durchgesetzt werden. Ich nenne dazu drei Beispiele:

1. Erst seit 1997 wurde die Vergewaltigung in der Ehe als solche unter Strafe gestellt gegen den Widerstand eines beträchtlichen Teils von CDU und CSU.

(C)

[Frau Dr. Tesch (SPD): Unmöglich!]

Richtig akzeptiert ist das aber immer noch nicht von allen. So schrieb einer der führenden Strafrechtler noch 1999, ich zitiere:

> Immerhin sind die Ehegatten einander zur eheähnlichen Lebensgemeinschaft verpflichtet. Dazu gehört auch der Geschlechtsverkehr. Nun bedeutet dies natürlich nicht, dass sich ihn der Ehemann zu jeder beliebigen Zeit nehmen kann, sondern er ist auf die Zustimmung der Frau angewiesen.

- Das ist ein Zitat von einem Strafrechtler. Es geht noch weiter:

> Es fragt sich doch, ob es sich bei diesem Verhalten eher um eine Art Selbsthilfe, eine Art Nötigungsunrecht handelt und nicht um das typische Vergewaltigungsunrecht.

[Frau Dr. Tesch (SPD): Unglaublich!]

Er unterscheidet also zwischen typischem und untypischem Vergewaltigungsunrecht, wobei für ihn das untypische Vergewaltigungsunrecht in der Ehe stattfindet und legitimiert ist. Was ist das für eine Denkweise im Jahr 1999!

(D)

2. Erst im Jahr 2000 wurde der Satz in das Bürgerliche Gesetzbuch eingeführt, dass Kinder ein Recht auf gewaltfreie Erziehung haben. Der nachfolgende Satz lautet: "Körperliche Bestrafung, seelische Verletzungen und andere entwürdigende Maßnahmen sind unzulässig." Dabei wird der Zusammenhang zwischen Gewaltanwendung und Entwürdigung, Verletzung der Menschenwürde aufgenommen. Eine solche Regelung war in der Wahlperiode davor an der damaligen Mehrheit von CDU, CSU und FDP gescheitert.

3. Erst Anfang 2002 traten das Gewaltschutzgesetz und eine entsprechende Änderung des BGB in Kraft. Jetzt können Opfer von Gewalttaten wirksam vor neuer Gewalt, vor Bedrohung und Belästigung geschützt werden. So kann durch gerichtliche Entscheidung eine gemeinsame Wohnung dem Gewaltopfer zur alleinigen Nutzung zugewiesen werden, nach dem Grundsatz: Wer schlägt, muss gehen. Das Opfer bleibt in der Wohnung.

Jetzt geht es darum, die erzielten Erfolge auf der ganzen Linie auszubauen. Dazu möchte ich vier Punkte benennen. 1. Da häusliche Gewalt nicht mehr als private Streitigkeit missverstanden wird, gewinnt strafrechtliches Vorgehen an

(A)

Wirksamkeit. Das wird auch die Anzeigebereitschaft steigern. Mehr konsequentere strafrechtliche Sanktionen aber werden nicht ohne Eindruck und nicht ohne nachhaltige Verhaltensänderung bleiben. 2. Die anfänglichen Schwierigkeiten beim zivilrechtlichen Gewaltschutz sind überwunden. Jetzt kommt es darauf an, die weitere Praxis aufmerksam zu begleiten, gegebenenfalls müssen Nachbesserungen etwa im Verhältnis zum Sorgerecht vorgenommen werden. 3. Die polizeiliche Wegweisung der Gewalttäter aus der Wohnung hat sich bewährt. Um sie noch wirksamer zu machen werden wir das ASOG um § 29 a ergänzen. Damit werden wir die zeitliche Lücke bis zum Greifen von Maßnahmen des zivilrechtlichen Gewaltschutzes schließen. 4. So wichtig rechtliche Regelungen und Sanktionen auch sind, reichen sie allein nicht aus. Beratung und Unterstützung der Opfer müssen wir ausbauen, Schulungen der Verantwortlichen sowie Aufklärung und Information der Bevölkerung intensivieren. Für Gewalt, auch für Gewalt im häuslichen Bereich, darf es weder Verständnis noch Gleichgültigkeit geben. - Danke!

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Neumann! - Für die Fraktion der CDU hat der Kollege Hoffmann das Wort! - Bitte schön, Herr Kollege Hoffmann!

(B)

Hoffmann (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mich bei den Anmerkungen der Kollegin Neumann gefragt, woran sie sich eigentlich abarbeitet. Das Problem an sich ist ernst genug. Die häusliche Gewalt ist kein Problem, das nur Frauen betrifft und das immer offen diskutiert werden kann, sondern das sich meistens hinter verschlossenen Türen abspielt und von einer Mauer des Schweigens umgeben ist.

Zum Sichtbarwerden der körperlichen Folgen hört man häufig zahlreiche Ausreden: "Ich bin die Treppe hinuntergefallen. Ich habe mich im Dunkeln am Schrank gestoßen." Aber an den seelischen Folgen tragen die Opfer im Geheimen. Die häusliche Gewalt betrifft auch Behinderte; das wird oft nicht diskutiert. Es betrifft natürlich auch Kinder, Frauen und auch Männer. Dass die Täter dabei in einem engen Verhältnis stehen, wurde auch schon gesagt. In den von Ihnen hier vorgetragenen Ausführungen so zu tun, als wäre die CDU diejenige, die das zu verantworten hätte, ist wirklich lächerlich.

[Beifall des Abg. Gram (CDU)]

Es geht darum, die Probleme zu lösen. So, wie Sie es darstellen, sind alle Probleme gelöst. Dazu kann ich nur sagen, dass es mitnichten so ist. Die Probleme sind noch nicht gelöst. Es bedarf auch weiterhin der finanziellen Mittel. Man hat regelrecht den Eindruck, dass Sie die Kürzungen hier schon vorbereiten, indem Sie sagen, Sie hätten die Probleme gelöst. Das ist wirklich falsch.

(C)

Wir haben die Situation, dass Sie schon darstellen, was alles passiert. Wie lange schmort denn die Vorlage zur Änderung des ASOG im Rechtsausschuss? Die Frage ist durchaus berechtigt. Unstrittig ist, dass nach der Statistik mehr Frauen als Männer häuslicher Gewalt ausgesetzt sind. Wir haben hier nicht nur 450 000 Frauen, sondern auch ebenso viele Kinder zu verzeichnen. Dafür benötigen wir dringend auch die Frauenhäuser. Aus diesem Umstand ergibt sich auch, dass wir hier eine vielschichtige Dimension haben, mit der wir umgehen müssen.

Deshalb muss es auch gestattet sein, nach den männlichen und weiblichen Anteilen beim Entstehen von häuslicher Gewalt zu fragen. Wir haben in den Forschungsergebnissen in den 80er Jahren bereits gesehen, dass es in fast jeder dritten Familie seit der Eheschließung zu Gewalttaten gekommen ist - beider Partner bemerkenswerterweise, ebenso vieler Frauen wie Männer.

(D)

Aber nicht nur gewalttätige Auseinandersetzungen zwischen den Ehe- und Lebenspartnern zählen zur innerfamiliären Gewalt, sondern auch die Gewalt bei der Erziehung der Kinder und die Gewalt zwischen den Generationen. Hier stehen wir in der Forschung und Betrachtung des Problems erst am Anfang, insbesondere was die gewalttätigen Auseinandersetzungen zwischen Kindern und Eltern betrifft und die Gewalt gegenüber alten und gebrechlichen Familienmitgliedern. Außer Acht wird oft gelassen, dass sich auch ein Großteil der häuslichen Gewalt zwischen Geschwistern abspielt. Das zeigt, wie wichtig es ist, den Blick für das Gesamtproblem zu schärfen und im Auge zu haben, dass die Gründe zur Entstehung häuslicher Gewalt vielschichtig und multikausal sind und alle entsprechend im Gesamtkonzept verändert werden müssen. Das Berliner Interventionsprojekt BIG wurde bereits vorhin erwähnt. Die entscheidende Frage, die dabei auftaucht, ist: Wie lange erhält es noch die notwendigen Zuschüsse, um Rettungsanker zu sein, um Möglichkeiten für den Ausweg aufzuzeigen?

Auch die Lebenssituation vieler Migrantinnen dieser Stadt ist von häuslicher Gewalt geprägt: Zwangsverheiratungen, sexuelle Gewalt unter Benachteiligung ihres Geschlechts bestimmen

(A)

vielfach ihren Lebensalltag. Um diesen Frauen wirksam bei ihren Problemen zu helfen, bedarf es spezieller Beratungsangebote, die für diese Frauen entwickelt wurden. Diese dürfen auch nicht dem Sparstift zum Opfer fallen.

Damit Sie das nicht "in den falschen Hals" bekommen, erwähne ich hier noch einmal ausdrücklich, dass auch die CDU dem Gewaltschutzgesetz, das 2002 in Kraft getreten ist, zugestimmt hat. Das eigentliche Problem: Dieses Gesetz führt zwar eine räumliche Trennung der Streitparteien herbei, es wird aber keine Konfliktlösung - eine Versöhnung - damit erreicht. Hier haben wir im Anschluss die größte Problematik. Um auch in Zukunft Gewalt zu verhindern, muss es zu Beratungsangeboten kommen; denn meistens kommen die Personen doch wieder zusammen, und alles geht wieder von vorn los. Das muss verhindert werden.

Den Schwerpunkt - das ist auch die wesentliche Voraussetzung - sehen wir ganz klar in der Gewaltprävention. Dazu gehört aber genauso die Vermittlung von Werten für das Zusammenleben und von dem, was für die Gesellschaft ganz besonders wichtig ist: von Toleranz, von Anerkennung des anderen, auch von Anerkennung anderer Meinungen. Hierfür ist es nicht nur Grundlage, das im Rahmen dieser Situation zu besprechen, sondern es greift viel tiefer.

(B)

Ich zeige nur ein Beispiel auf, das auch im Gesamtkontext zu sehen ist, das ist die soziale Wertschöpfung im Miteinander, wie sie bereits in den Sportvereinen praktiziert wird. Gerade die Vereine sollen dafür sorgen, dass es zu Toleranz und zu Anerkennung kommt. Wenn man hier nicht aufpasst, wird man auch nicht in der Gesamtheit dafür sorgen, dass diese Gewalt zurückgeht. - Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Hoffmann! - Nunmehr hat für die Fraktion der PDS die Frau Kollegin Baba das Wort. - Bitte schön!

Frau Baba (PDS): Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Gewalt zu ächten ist eine der vornehmsten und vordringlichsten Aufgaben der Menschen. Amnesty International hat im letzten Jahr eine Studie über Folter und Misshandlung von Frauen vorgelegt, in der das weltweite Ausmaß von Menschenrechtsverletzungen gegen Frauen belegt wird. Es ist ein Fakt: Gewalt gegen Frauen ist eine der häufigsten Menschenrechtsverletzungen. Das ist in Deutschland nicht anders, auch wenn das veröffentlichte Bild von Frauen und Männern, von Familien mit Kindern und Großeltern Harmonie und Frieden vermitteln will.

(C)

Der gewalttätige Mann ist ein normaler Mann. Diese Erkenntnis hatte es schwer, sich durchzusetzen. Hier ist ausdrücklich den Aktivistinnen aus der Frauenbewegung zu danken.

[Beifall bei der PDS]

Ohne die praktische Lebenshilfe, die sie den Frauen in Gewaltbeziehungen gegeben haben, ohne ihre Forderungen nach finanzieller staatlicher Unterstützung von Frauenhäusern, ohne ihr engagiertes Auftreten in der Öffentlichkeit hätte es den Paradigmenwechsel nie gegeben.

[Beifall bei der PDS und den Grünen]

Gewalt in der "guten Stube" - das sind nicht nur Schläge, Schütteln und Schubsen bei einem Streit, auch Drohungen mit Gewalt oder Selbstmord. Die Drohungen, die Kinder wegzunehmen oder zu verletzten, gehören dazu. Die Dunkelziffer ist hoch, weil die psychische Situation von Frauen besonders schwierig ist. Sie werden von ihren eigenen Partnern oder Ehemännern misshandelt. Das Gewaltschutzgesetz, das seit dem 1. Januar dieses Jahres gilt, erleichtert es der Frau, ihre Rechte gegen den Mann durchzusetzen. Aber diesen Schritt muss die Frau erst einmal bereit sein, zu gehen. Es ist deshalb besonders wichtig, der verdeckten Gewalt nachzuspüren und damit die Dunkelziffer weiter aufzuhellen. Insofern ist es ein Erfolg, wenn wir in diesem Bereich steigende Zahlen verzeichnen können. Sie künden nicht vom Anstieg häuslicher Gewalt, sondern sind Ausdruck einer sinkenden Dunkelziffer. Hier darf nicht verkannt werden, welche Auswirkungen zunehmende Arbeits- und Perspektivlosigkeit von Männern und Frauen in der globalisierten und flexibilisierten Arbeitswelt künftig noch auf das Gewaltpotential in der Familie haben werden.

(D)

Abhängigkeit vom Mann ist der Dreh- und Angelpunkt. Diese Erkenntnis muss ich nicht weiter untermauern, wenn ich auf die besondere Situation von Migrantinnen und behinderten Frauen zu sprechen komme. Migrantinnen werden nicht häufiger geschlagen als andere Frauen, aber sie befinden sich in ganz besonderen Abhängigkeitsverhältnissen. Gewalt gegen Frauen ist ein Problem von Männern. In Abhängigkeit vom Herkunftsland und von Migrationsbedingungen haben Migrantinnen unterschiedlichen rechtlichen und sozialen Status. Wenn sie sich aus der Gewaltsituation lösen wollen, müssen sie oft ihre Eingebundenheit in

(A)

ihre ethnische Gemeinschaft aufgeben. Sie riskieren mehr als andere Frauen - ein Leben in existenzieller und materieller Unsicherheit. Das geltende Ausländerrecht zwingt Migrantinnen in die totale Abhängigkeit vom Mann. Frauen, die ihrem Mann nach Deutschland folgen, werden auf ihrer Suche nach Unterstützung auf Grund ihrer sprachlichen, kulturellen und religiösen Zugehörigkeit oder Herkunft oder auf Grund ihrer Hautfarbe diskriminiert und sind besonderen Vorurteilen ausgesetzt. Selbst wohlmeinende Beschäftigte in den Behörden sind hilflos, wenn sie mit den Problemen von Migrantinnen konfrontiert werden, die sich in diesem Sozialsystem der Sprache und der deutschen Gepflogenheiten nicht auskennen und manchen guten Rat auch missverstehen oder nicht in der Lage sind, wohlmeinende Unterstützung anzunehmen.

Schon immer haben sich die Frauenhäuser besonders um diese Bevölkerungsgruppe gekümmert. Der Anteil von Migrantinnen in den Berliner Frauenhäusern, der mit 40 bis 50 % angegeben wird, war immer hoch, weil Migrantinnen weniger Möglichkeiten hatten, bei Freunden oder Familienmitgliedern Unterschlupf zu finden. Wir sind froh, dass mit dem interkulturellen Frauenhaus und der Beratungsstelle in Zehlendorf endlich ein Projekt auf den Weg gebracht wurde, das sich speziell um diese Frauen kümmert. Hier sind die Mitarbeiterinnen besonders geschult. Sie sprechen mehrere Sprachen. Sie haben selbst Migrationserfahrung und genießen dadurch schon einen Vertrauensvorschuss. Anders als deutsche Frauen haben Migrantinnen keine Sicherheit, kein soziales Netz. Oft sind sie ohne Beruf und ohne Arbeitserlaubnis. Bei ihnen bedeutet die Trennung vom Mann in der Regel Trennung von der ganzen Familie.

(B)

Neuerdings verweisen Sozialämter gern auf die Möglichkeit des Gewaltschutzgesetzes, den Täter aus der Wohnung zu verweisen. Aber gerade bei Migrantinnen ist es häufig wichtig, aus dem alten Umfeld herauszukommen. Sie brauchen dann aber als mittellose Frauen auch die Unterstützung des Sozialamtes, um eine Wohnung für sich und ihre Kinder zu finden. Im interkulturellen Frauenhaus hängt ein Plakat mit dem ermutigenden Slogan: "Seine Sprache heißt Gewalt - Sie muss nicht sprachlos bleiben". Aber die Migrantinnen beherrschen oft die deutsche Sprache nur ungenügend und sind auf besondere Vermittlungshilfen angewiesen. Deshalb sind als präventive Einrichtungen auch solche Vereine und Initiativen unverzichtbar, die der sozialen Isolation und Diskriminierung von Migrantinnen entgegen wirken. Gleiches gilt für Frauen, die es wegen

(C)

ihrer physischen und psychischen Verfassung besonders schwer haben, sich gegen Gewalt zur Wehr zu setzen. Hier ist besondere Hilfe gefragt, und wir werden uns dem Thema auch noch besonders zuwenden müssen. Nach dem Berliner Aktionsplan gegen häusliche Gewalt, der im März diesen Jahres auf den Weg gebracht wurde, soll es als erstes ein stationäres Angebot für von häuslicher Gewalt betroffene Frauen in der Psychiatrie geben.

Die dritte bei häuslicher Gewalt besonders betroffene Gruppe sind die Kinder. Hier besteht aus meiner Sicht weiterer Regelungsbedarf. Das betrifft das Sorge- und Umgangsrecht, aber auch ein eigenständiges Antragsrecht für die Kinder. Das Gewaltschutzgesetz ist erst seit ein paar Monaten in Kraft, aber aus gutem Grund gibt es einen rechtstatsächlichen Forschungsauftrag zum Gewaltschutzgesetz, worum sich Berlin auch beworben hatte. Etwa notwendige Nachbesserungen sind überhaupt nicht ausgeschlossen. Wir sollten darauf achten, die besonderen Umstände bei Kindern gebührend zu berücksichtigen.

Damit bin ich schon bei der Umsetzung des Gewaltschutzgesetzes. Dass mit Wirkung zum 1. Januar 2002 das Gewaltschutzgesetz verabschiedet wurde, ist ein gewaltiger Schritt in die richtige Richtung gewesen. Nicht alles, was aus Berliner Sicht auf Grund der Erfahrungen von BIG und dem Runden Tisch als geboten erachtet wurde, ließ sich durchsetzen. Dazu gehören beispielsweise auch die Zuständigkeit sowohl von Familien- als auch von Zivilgerichten. Es ist jedenfalls positiv zu bewerten, wenn die anfänglichen Schwierigkeiten in den Rechtsantragstellen von Gerichten, wo verschiedentlich Frauen nicht richtig beraten oder hin- und hergeschickt wurden, weitgehend überwunden sind. Hier ist die entsprechende Fortbildung und Sensibilisierung unerlässlich. Dennoch erscheint mir der Gedanke, die Zuständigkeit zu konzentrieren, nicht abwegig und sollte einer gründlichen Prüfung unterzogen werden. Wir sollten genau beobachten, ob die Frist von 14 Tagen, die wir für die Wegweisung nach ASOG ins Auge gefasst haben, ausreicht, um eine gerichtliche Entscheidung nach dem Gewaltschutzgesetz zu erwirken, welche Probleme es beim Vollzug der Verweisung gibt und wie solche Anordnungen eingehalten werden.

(D)

Der Frauenausschuss hat gestern gerade aus frauenpolitischer Sicht wichtige Änderungen zum ASOG beschlossen. Was die Aufgabenfelder der Justiz betrifft, so hat eine Umfrage bei den Gerichten ergeben, dass selbst bei starkem Publikumsandrang eine Wartezeit von höchstens

(A)

zwei Stunden vorkommt. Es soll sogar möglich sein, die gerichtliche Entscheidung noch am selben Tag zu erlassen, wenn die gesetzlichen Voraussetzungen vorliegen. Hier erwarten wir von der Justizsenatorin, Frau Schubert, dass sie dies weiter streng kontrolliert.

[Gram (CDU): Ja, das tun wir!]

Verzögerungen, die sich daraus ergeben können, dass nach einer polizeilichen Wegweisung aus der Wohnung die Anschrift des Tätern nicht bekannt ist, braucht es künftig nicht zu geben, wenn der Rechtsausschuss der gestern im Frauenausschuss verabschiedeten Beschluss-empfehlung folgt. In Anbetracht dessen, dass wir uns im Zusammenhang mit der ASOG-Änderung nun schon mehrfach auf die Frist von 14 Tagen verständigt haben, will ich dazu jetzt nichts weiter sagen und mich zum Schluss den Interventionsmöglichkeiten zuwenden, vor allem in der Täterarbeit.

Präsident Momper: Frau Kollegin! Sie müssten bloß bitte zum Ende kommen.

Frau Baba (PDS): Ja, ich habe die Lampe schon leuchten gesehen.

(B)

[Wieland (Grüne): Sie reden bestimmt schon 13 Minuten!]

Präsident Momper: Überblättern Sie in Ruhe die meisten Seiten!

Frau Baba (PDS): Gut, ich komme zum Schluss. Ich möchte nicht versäumen, die Arbeit der Aktiven zu würdigen. Hier sind insbesondere die Mitarbeiterinnen von BIG von allen Frauen-projekten, den Frauenhäusern, der Hotline und die Vertreterinnen und Vertreter aller Ressorts am Runden Tisch zu nennen. Es hat sich gezeigt, wie wichtig die ressortübergreifende Zusammenarbeit ist. Mit dem Berliner Aktionsplan gegen häusliche Gewalt haben wir eine gute Grundlage für die gesamte Legislaturperiode. - Danke!

[Beifall bei der PDS und den Grünen - Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Baba! - Das Wort hat nunmehr für die Fraktion der FDP der Herr Kollege Lehmann. - Bitte schön, Sie haben das Wort!

Lehmann (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gewalt im sozialen Nahraum ist ein Phänomen, von dem ganz überwiegend Frauen und Kinder als Opfer betroffen sind. Nach einer UNO-Studie hat jede dritte Frau in

(C)

Deutschland Gewalt erfahren. Das tatsächliche Ausmaß lässt sich nur annähernd bestimmen, da durch die polizeiliche Kriminalstatistik nicht alle Gewaltformen erfasst werden und die vorhandenen Daten keine Rückschlüsse darauf zulassen, wie häufig zum Beispiel die Polizei bei häuslicher Gewalt gerufen wird. Dass diese Daten nun nicht nur bei der Polizei, sondern auch bei den Gerichten und sozialen Einrichtungen erhoben werden, ist unbedingt notwendig, wobei nicht vergessen werden darf, dass gerade in diesem Bereich die Dunkelziffer als extrem hoch einzuschätzen ist.

In der Vergangenheit wurde häusliche Gewalt in der Öffentlichkeit stark tabuisiert und verharmlost. Die Polizei wurde dabei vielfach in erster Linie in der Rolle des Streitschlichters von sogenannten Familienstreitigkeiten tätig, ohne dass damit langfristig die Gewalt in den Familien verringert werden konnte. In der Erkenntnis, dass es sich bei Gewalt in Beziehungen gerade nicht um Streitigkeiten oder Ruhestörungen, sondern um Gewalttaten fast ausschließlich von Männern an Frauen handelt, werden diese Fälle nun von der Polizei immer von Amts wegen strafrechtlich verfolgt, solange es sich nicht um reine Antrags-delikte handelt, wie zum Beispiel die Beleidigung oder den Hausfriedensbruch. Darüber hinaus gibt es verschiedene weitere Aktionen und Versuche, den Opfern von Gewalt zu helfen.

(D)

Wir in der FDP haben maßgeblich in Baden-Württemberg dazu beigetragen, dass dort, im erstem Bundesland in Deutschland, die Polizei die Möglichkeit erhalten hat, gegen Verursacher von häuslicher Gewalt nicht nur Platzverweise bis zum nächsten Tag auszusprechen, sondern darüber hinaus die Täter bis zu einem Zeitraum von bis zu 14 Tagen aus der Wohnung zu verweisen. Dies soll dem Opfer die Möglichkeit geben, in größerer Ruhe etwaige Maßnahmen zum eigenen Schutz zu treffen. Das kann ein bloßes Ausziehen aus der gemeinsamen Wohnung sein, das kann aber auch die Einleitung von gerichtlichen Schritten sein.

Auch der Bundesgesetzgeber hat auf dieses Problem reagiert. Das am 1. Januar 2002 in Kraft getretene Gesetz zur Verbesserung des zivilrechtlichen Schutzes bei Gewalttaten und Nachstellungen sowie zur Erleichterung der Überlassung der Ehewohnung bei Trennung ist ein wesentlicher Baustein dieses Aktionsplans. Das Gewaltschutzgesetz, Artikel I des eben genannten Gesetzes ermöglicht dem Familien-gericht, dem Täter langfristig ein Betreten der gemeinsamen Wohnung zu verbieten. Dies ist eine wichtige Voraussetzung zur Unterbrechung der Eskalation von Gewalt in der Familie oder

(A)

Beziehung. Es ist auch vorgesehen, dass gegenüber dem gewalttätigen Partner gegebenenfalls Näherungsverbote und die Untersagung von Anrufen sowie anderen Formen der Belästigung ausgesprochen werden können. Darüber hinaus kann das Gericht die Verpflichtung des Täters anordnen, der gefährdeten Person die gemeinsam genutzte Wohnung zumindest befristet, grundsätzlich für höchstens sechs Monate, mit der Möglichkeit der Verlängerung um höchstens sechs Monate zu überlassen, und zwar unabhängig von der Frage, wer als Allein- oder Miteigentümer beziehungsweise als Mieter der Wohnung berechtigt ist.

Flankierend dazu sollen mit der Einführung des § 29 a des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes des Landes Berlin - kurz: ASOG - die polizeirechtlichen Befugnisse geschaffen werden, die gewalttätige Personen für die Dauer von regelmäßig 14 Tagen aus der auch vom Opfer bewohnten Wohnung zu verweisen und ihnen die Rückkehr dorthin zu untersagen. Mit den neuen Regelungen soll erreicht werden, dass Täter erfahren, dass Gewalt in Beziehungen keine Privatangelegenheit ist und sie zur Rechenschaft gezogen werden. Die Opfer häuslicher Gewalt sollen in dem Bewusstsein
(B) gestärkt werden, dass staatliche Stellen Hilfe leisten und dass in der konkreten Situation die Ausübung weiterer Gewalt effektiver verhindert werden kann. Zudem soll eine konsequente Strafverfolgung gewährleistet werden durch eine Vermittlung der Opfer an Hilfe- und Beratungseinrichtungen. Damit wird ein nachhaltiger Beitrag zum Opferschutz und zur Verhinderung weiterer Gewalttaten geleistet.

[Beifall bei der FDP]

Charakteristisch für häusliche Gewalt ist, dass sich über einen Zeitraum von Monaten oder Jahren in der Beziehung ein Verhaltensmuster verfestigt hat. Gegenüber der Partnerin oder anderen in der häuslichen Gemeinschaft lebenden Personen wird Gewalt zur Durchsetzung eigener Interessen angewendet. Dadurch ist die Möglichkeit der Gewaltanwendung stets gegenwärtig. Häusliche Gewalt erfolgt nicht situativ. Ihr liegt ein Kreislauf zugrunde, der durchweg von einer Wiederholung in immer kürzeren Abständen sowie einer Steigerung der Gewaltintensität geprägt ist. Daher bleibt die Gewalttat in aller Regel kein einmaliges Ereignis.

Das Verhalten der Opfer erscheint aus Sicht eines Außenstehenden vielfach widersprüchlich. Hierbei sollte beachtet werden, dass Opfer häufig von Tätern - und ihrem sozialen Umfeld - unter Druck gesetzt werden, die Anzeige zurückzunehmen und sie zu entlasten. Das Opfer ist in der Regel hin- und hergerissen zwischen der Angst vor weiterer Bedrohung und Misshandlung sowie der Hoffnung auf Besserung des Täters. Der Wunsch nach einer Bestrafung des Täters und das gleichzeitig vorhandene Bedürfnis nach einer ?intakten? Beziehung bewirken für das Opfer eine zwiespältige Situation. Hinzu kommen wirtschaftliche Nöte und Ängste, wenn der Täter für das gemeinsame Einkommen verantwortlich ist. In diesem Sinne ist es unbedingt erforderlich, dass die Opfer von häuslicher Gewalt auch nach der Wegweisung nicht alleine gelassen werden.

(C)

Das Hinzurufen der Polizei ist oft das ?letzte Mittel? für das Opfer. Bevor dies geschieht, sind erfahrungsgemäß zahlreiche Gewalttaten vorausgegangen. Gleiches ist anzunehmen, wenn die Polizei durch Zeuginnen oder Zeugen bzw. die Nachbarschaft informiert wird.

Die Art des Eingreifens der Polizei sowie die Behandlung häuslicher Gewalt durch Staatsanwaltschaften und Gerichte haben entscheidenden Einfluss darauf, ob den Opfern, aber auch Außenstehenden, also der Allgemeinheit, eine unmissverständliche Ächtung der Gewalt glaubhaft vermittelt wird.

(D)

Bereits durch das Einschreiten der Polizei muss deutlich werden, dass es sich nicht nur um ?Streitigkeiten handelt, sondern um Unrecht, für das der Gewalttäter zur Verantwortung gezogen wird. Hierfür brauchen wir aber auch Polizistinnen und Polizisten, die in der Lage sind, die sehr häufig unübersichtlichen Situationen in den Fällen der häuslichen Gewalt richtig einzuschätzen.

[Beifall bei der FDP -
Beifall des Abg. Wieland (Grüne)]

Dies vor dem Hintergrund, dass der Polizei nach dem neuen § 29 a ASOG ein Ermessen eingeräumt wird, ob sie eine Wegweisung ausspricht oder nicht. Immerhin bedeutet die Wegweisung von bis zu 14 Tagen einen nicht unerheblichen Eingriff in die Grundrechte des Weggewiesenen. Hier sei nur auf die Grundrechte der Freizügigkeit, des Eigentums, der Unverletzlichkeit der Wohnung sowie das Recht auf freie Entfaltung der Persönlichkeit verwiesen. Daher muss innerhalb der Polizei alles getan werden, dass das Thema häusliche Gewalt nicht nur in der Ausbildung thematisiert wird, sondern es muss auch sichergestellt sein, dass fortlaufend die Polizistinnen und Polizisten eine Fortbildung in diesem Bereich erfahren.

[Beifall bei der FDP -

(A)

Beifall der Abgn. Trapp (CDU) und Wieland (Grüne)]

Darüber hinaus muss aber allen Beteiligten klar sein, dass die Wegweisung nur ein Mittel von vielen sein kann, die Spirale der häuslichen Gewalt zu durchbrechen. Es bedarf eines wachen Umfelds und einer aufmerksamen Nachbarschaft, einer aufgeklärten Polizei und schnell arbeitender Gerichte, damit den Opfern so gut es geht geholfen wird.

Die nun vorliegende Antwort des Senats unterstreicht die Bedeutung des Themenkomplexes. Aus ihr geht hervor, dass wir auf dem richtigen Weg sind, aber beileibe das Ziel noch nicht erreicht haben. So sollten zum Beispiel die Probleme der Betroffenen bei den Rechtsantragstellen so schnell wie möglich behoben werden. Denn es ist besonders wichtig, wenn sich die betroffene Person endlich dazu durchgerungen hat, gerichtliche Schritte einzuleiten, dass dieser Person dann auch so schnell und so gut es geht geholfen wird.

Dazu bedarf es auch innerhalb der Gerichte eine umfassende Aufklärung und Sensibilisierung für das Thema häusliche Gewalt. Auch sollte es möglich sein, dass es zu einem umfassenden Datenaustausch zwischen der Polizei und der Staatsanwaltschaft auf der einen Seite und den Gerichten auf der anderen Seite kommt.

(B)

Wir schließen uns auch dem Änderungsvorschlag des Ausschusses für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen an: Eine Pflicht zur Adressenabgabe von dem Weggewiesenen erleichtert später den Gerichten, Zustellungen zu tätigen.

Zusammenfassend begrüßen wir ausdrücklich die Möglichkeit, Opfer von häuslicher Gewalt noch besser schützen und helfen zu können. Dass wir hierzu durch die Große Anfrage der Regierungskoalition eine erste Evaluierung für Berlin bekommen haben, kann auch nur Unterstützung finden. Dieses sollte auch für die Zukunft mit einer gewissen Regelmäßigkeit erfolgen.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege! - Jetzt hat für die Fraktion der Grünen die Vorsitzende, Frau Dr. Klotz, das Wort. - Bitte schön, Frau Dr. Klotz!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie können mir wirklich glauben, dass mir das Thema "Bekämpfung der Gewalt gegen Frauen und Kinder" am Herzen liegt. Ich glaube aber, dass wir besser daran getan hätten, diese Große Anfrage im Ausschuss zu beraten, dass wir für das Thema mehr Öffentlichkeit hergestellt hätten, wenn wir uns entschlossen hätten, gemeinsam mit dem Innenausschuss, dem Rechtsausschuss und dem Frauenausschuss beispielsweise die Polizeidirektion 7, in der dieses Modellprojekt stattgefunden hat, oder das Integrationsprojekt zu besuchen, und dazu die Presse mitgenommen hätten. Da hätten wtr mehr erreicht

(C)

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

als mit dieser Diskussion, die dem Thema, so wie sie geführt wird, nach meinem Empfinden nicht gerecht wird. Deswegen verzichte ich darauf, Ihnen meine Sicht der Dinge darzulegen. Sie deckt sich zum großem Teil mit den Ausführungen der Vorrednerinnen und Vorredner. Bei Herrn Hoffmann habe ich noch ein paar Probleme, aber das, was Herr Lehmann gesagt hat, kann ich zum großen Teil unterstützen.

Ich will jetzt auch nicht noch etwas zum Gewaltschutzgesetz und zur Urheberschaft auf Bundesebene sagen, auch nicht, welche Bundesländer, an deren Regierungen die Grünen beteiligt sind, zu diesem Thema vorwärtsweisend gehandelt haben. Ich will einfach noch sagen, dass ich Politikerinnen und mittlerweile auch Politiker in allen Parteien kenne, die sich diesem Thema verpflichtet fühlen. Trotzdem bin ich davon überzeugt, dass ohne die Arbeit der Frauen in den Frauenhäusern, in den Beratungsstellen, in den Netzwerken über 20, 25 Jahre hinweg wir es nicht zu diesem Gewaltschutzgesetz gebracht hätten, und deswegen sind sie eigentlich der wichtigste Adressat für Dank, wenn wir uns denn heute schon bedanken sollten.

(D)

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

Auch den Zahlen, die genannt wurden, will ich keine weiteren hinzufügen außer einer einzigen - der Finanzsenator ist zwar jetzt draußen, - -

[Frau Senftleben (FDP): Nein, nein, da ist er!]

- Entschuldigung, Herrr Sarrazin, wie konnte ich Sie übersehen! Wahrscheinlich führen Sie jetzt ein Gespräch mit dem Frauensenator, Herrn Wolf, über die weitere Finanzierung der Frauenhäuser und Beratungsstellen, und das begrüßen wir natürlich aufs Schärftste. -

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

(A)

Ich wollte noch eine Zahl hinzufügen: Die Männergewalt kostet auch, und zwar bundesweit 15 Milliarden Euro im Jahr. Das ist eine beträchtliche Summe, und deswegen müssen wir auch aus diesem Grunde an dieses Thema, und auch deswegen ist der Paradigmenwechsel dahin, dass die Täter aus den Wohungen heraus müssen und nicht mehr umgekehrt, richtig.

Ich will noch zum ASOG etwas sagen. Das beste Gewaltschutzgesetz auf Bundesebene stößt natürlich auf Grenzen, wenn es nicht auf Länderebene durch entsprechende Gesetze ergänzt wird.

Es ist bereits ausgeführt worden, Nordrhein-Westfalen war, glaube ich, das erste Land, das mit einem entsprechenden Gesetz reagiert hat. Auch wir diskutieren eine Änderung des Polizeirechts, also des ASOG, in Berlin. Dazu möchte ich gerne noch einen Punkt sagen, und zwar nicht zu den Aspekten, in denen wir uns einig sind, Frau Baba, die haben Sie schon vorgestellt, sondern zu dem Aspekt, wo wir eine Vorstellung haben, wo uns die Koalition gestern nicht folgen konnte.

(B)

Wir sind mit den vom Senat vorgeschlagenen Änderungen zum besseren Schutz der Opfer in großen Teilen einverstanden und tragen sie mit. Es gab eine Reihe von Defiziten im Senatsentwurf, die jetzt durch einen Antrag aus diesem Parlament verändert werden. Ich hoffe, dass er im Lauf des parlamentarischen Beratungsverfahrens wirklich umgesetzt wird. Im Frauenausschuss waren wir uns bis auf einen Punkt einig. Meine Fraktion hat vorgeschlagen, die gerichtliche Zuständigkeit für die Wegweisung bei den Familiengerichten zu konzentrieren. Gestern konnten sich SPD und PDS nicht entschließen, dem zu folgen. Unserer Ansicht nach verfügen diese Gerichte über sehr viel Erfahrung und hohe Kompetenz bei familiengerichtlichen Verfahren, die andere Amtsgerichte so nicht haben. Wir sind in unserer Position darin bestärkt, dass sie von den Experten, von der Polizei, von den Gerichten, aber auch von Rechtsanwälten geteilt wird. Es ist doch nicht einzusehen, dass alle verkehrsrechtlichen Fälle beim Amtsgericht Mitte konzentriert werden können, es aber keinen Weg geben soll, diese Gewaltdelikte im familiären Umfeld bei den beiden Familiengerichten zu konzentrieren. Ich hoffe, dass wir da noch einen Weg finden. Dass Sie sich dazu positiv geäußert haben, anders als die beiden Fraktionen, bestärkt mich darin, dass wir vielleicht noch bis zur letzten Beratung einen Weg finden und Sie sich an der Stelle noch einmal bewegen.

(C)

[Beifall bei den Grünen]

Zum Aktionsplan zur Bekämpfung häuslicher Gewalt noch ein paar Worte: Wenn er realisiert werden soll - ich teile die Einschätzung, dass er in Teilen anspruchsvolle Vorhaben formuliert hat -, dann müssen auch die notwendigen finanziellen Mittel dazu bereitgestellt werden, und zwar nicht aus dem Frauenetat. Das kann doch nicht die Lösung sein. Wenn es ernst gemeint ist, dass dieses Thema eine politische Querschnittsaufgabe ist, dann müssen sich auch die Innenverwaltung, die Justizverwaltung, von der ich weiß, dass sie finanziell in argen Nöten ist, die Jugendverwaltung, die Schulverwaltung nicht nur inhaltlich, sondern auch finanziell an dieser Angelegenheit beteiligen und engagieren, sonst wird wohl nichts aus all den guten Ideen, die Gregor Gysi noch strahlenden Gesichts der Presse vorgestellt hat. Meine Fraktion wird es nicht akzeptieren, dass bei den vielen Danksagungen, die insbesondere Frau Neumann formuliert hat, für Frau Bergmann und für Frau Schöttler, dass Herr Gysi und Frau Wolf,

[Allgemeine Heiterkeit]

Herr Wolf da so ausgelassen werden. Deswegen wollen wir an dieser Stelle auch ganz herzlich dem ehemaligen Frauensenator Gregor Gysi und dem jetzigen Frauensenator Harald Wolf für Aufopferungsengagement danken.

(D)

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Aber zurück zur Finanzierung, über die man sich da drüben wahrscheinlich immer noch unterhält. Wir alle kennen doch die im Aktionsplan enthaltene Formulierung „vorbehaltlich der verfügbaren Haushaltsmittel". Das steht dort ganz oft. Dies bedeutet, dass es für diesen Aktionsplan in diesen Teilen keinen müden Euro geben soll. Hier ist ein Frauensenator gefordert, den gesamten Senat in die Pflicht zu nehmen. Gleiches gilt für die Absicherung der bereits bestehenden Beratungsstellen, Frauennotrufe und Frauenhäuser. Die Arbeit der am Hilfesystem Beteiligten muss dauerhaft abgesichert werden. Es ist nicht so, dass mit dem Gewaltschutzgesetz niemand mehr die Frauenhäuser, die Beratungsstellen und die Zufluchtswohnungen aufsucht. Das beweisen die Erfahrungen aus Österreich. Wir brauchen dieses Netz nach wie vor. Deswegen muss es auch finanziert werden, weil Arbeit zur Bekämpfung von Gewalt und zur Betreuung von Opfern nicht zeitlich befristet werden kann.

Der letzte Aspekt: Es ist viel Positives über die Intervention, auch über die Zusammenarbeit mit

(A)

der Polizei gesagt worden. Da hat sich in den letzten Jahren eine Menge verändert. An einer Stelle wird das ganz deutlich. Während die Polizei früher zu einem Einsatz gerufen wurde, bei dem eine verprügelte Frau und damit zuschauende Kinder vorgefunden wurden, und das ganze unter dem Titel "Familienstreitigkeiten" lief, so wird sie heute zu einem Einsatz gerufen, der betitelt ist mit dem, was es auch wirklich ist, nämlich mit häuslicher Gewalt. An dieser kleinen Veränderung wird deutlich, dass da eine Menge in Bewegung gekommen ist. Aber es gibt einen Bereich, wo man in Berlin noch nicht so weit ist. Es gibt - so sehen wir das - beispielsweise in Jugendämtern, bei den sozialen Diensten noch einen erheblichen Informations- und Fortbildungsbedarf. Die Vernetzung und die Kooperation, die bei der Polizei auf einem guten Weg ist, stecken hier noch in den Anfängen. Die Konsequenzen für Kinder in Gewaltbeziehungen - das hat ein Stück weit die Debatte hier heute erbracht - sind noch nicht ausreichend im Blick. Kinder sind nämlich in jedem Fall auch selbst Opfer, sowohl als selbst von häuslicher Gewalt Betroffene als auch als Zeugen eines solchen Vorgangs. Es gibt Untersuchungen, die darauf hinweisen, dass genau dieses Erleben von Bedeutung für späteres, eigenes Gewalthandeln ist. Das ist ein wichtiger Punkt. Deswegen glaube ich, dass gerade in den nächsten Monaten und Jahren neben Polizei und Gerichten gerade auch die Kindergärten, die Schulen und die Jugendämter gefordert sind. Wir erwarten vom Senat und insbesondere vom Jugend- und Schulsenator, dass hier ein deutlicher Schwerpunkt gesetzt wird. Dabei sind wir auch gerne bereit, den Senat zu unterstützen.

(B)

[Beifall bei den Grünen, der SPD, der PDS und der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Dr. Klotz! - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Große Anfrage begründet, beantwortet und besprochen worden.

Die lfd. Nr. 16 steht bereits als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17, Drucksache 15/855:

Große Anfrage der Fraktion der CDU über rot-roter Senat steht vor dem Scherbenhaufen seiner Sicherheitspolitik

Mir ist übermittelt worden, dass die Fraktionen darauf verzichten und dies ebenfalls vertagt wird.

(C)

Die lfd. Nrn. 18 und 19 sind bereits durch die Konsensliste erledigt, wobei die Große Anfrage unter dem Tagesordnungspunkt 19 zur Behandlung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz überwiesen wurde. In der gestrigen Anhörung des Umweltausschusses hat sich die Notwendigkeit der Behandlung auch im Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie ergeben. Dieser soll zugeladen werden. - Widerspruch erhebt sich nicht. Dann wird so verfahren.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20, Drucksache 15/835:

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Jugend, Familie, Schule und Sport vom 19. September 2002 zum Antrag der Fraktion der FDP über Teilnahme der Bundesrepublik Deutschland an „Programme for International Teachers Assessment" (Pita) der OECD, Drucksache 15/739

Es wird keine Beratung mehr gewünscht. Der Schulausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Stimmen der CDU und der FDP die Ablehnung des FDP-Antrages. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das war die ablehnende Mehrheit, Zustimmung der FDP und eine Enthaltung des Kollegen Goetze. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(D)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20 A:

a) Drucksache 15/883:

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verwaltungsreform und Kommunikations- und Informationstechnik vom 24. Oktober 2002 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS über bürgernahe Dienstleistungen der Verwaltung (1), hier: Eckwerte für die weitere Entwicklung der Bürgerämter in Berlin, Drucksache 15/777

b) Drucksache 15/884:

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verwaltungsreform und Kommunikations- und

(A)

Informationstechnik vom 24. Oktober 2002 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS über bürgernahe Dienstleistungen der Verwaltung (2), hier: Einrichtung eines „Berlin-Telefons" zur Verbesserung des Bürgerservices der Berliner Verwaltung, Drucksache 15/778

c) Drucksache 15/885:

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verwaltungsreform und Kommunikations- und Informationstechnik vom 24. Oktober 2002 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS über bürgernahe Dienstleistungen der Verwaltung (3), hier: Errichtung von zentralen Anlaufstellen in der Hauptverwaltung, Drucksache 15/779

Wird der Dringlichkeit widersprochen? - Das ist nicht der Fall. Beratung ist nicht gewünscht. Der Ausschuss für Verwaltungsreform und Kommunikationstechnik empfiehlt einstimmig, jedoch zur Drucksache 15/778 bei Stimmenthaltung der Oppositionsfraktionen, die Annahme der Anträge.

(B)

Wir kommen nun zu den einzelnen Abstimmungen. Wer dem Antrag Drucksache 15/777 unter Berücksichtigung der Änderung durch die Beschlussempfehlung Drucksache 15/883 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist das einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag Drucksache 15/778. Wer zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Regierungsfraktionen. Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen mit den Stimmen der Regierungsfraktionen angenommen.

Und schließlich stimmen wir über den Antrag Drucksache 15/779 ab. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke! - Das war einstimmig. - Gegenstimmen gibt es keine. - Enthaltungen auch nicht. - Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 20 B, Drucksache 15/886:

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umweltschutz vom 25. September 2002 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS über Empfehlungen der Expertenkommission „Historische Mitte Berlins", Drucksache 15/561

(C)

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Beratung wird nicht gewünscht. Der Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz empfiehlt mehrheitlich - gegen die Stimmen der Fraktionen der CDU und der FDP - die Annahme des Antrages in der neuen Fassung. Wer der Beschlussempfehlung auf Drucksache 15/886 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Ersteres war die Mehrheit der Regierungsfraktionen gegen die Stimmen von CDU und FDP. - Gibt es Enthaltungen? - Dann ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20 C, Drucksache 15/887:

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 23. Oktober 2002 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS über Kündigungsbeschränkungen bei Wohnungsumwandlungen, Drucksache 15/612

(D)

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Beratung ist auch nicht gewünscht. - Wir kommen zur Abstimmung. - Der Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfiehlt mehrheitlich - gegen die Stimmen der Fraktion der FDP bei Stimmenthaltung der Fraktion der CDU - die Annahme des Antrages. - Wer dem Antrag auf Drucksache 15/612 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Danke, das waren die Regierungsfraktionen und die Grünen. - Wer möchte dagegen stimmen? - Das ist die Fraktion der FDP. - Enthaltungen? - Herr Goetze und die Fraktion der CDU - von einzelnen Ausnahmen abgesehen.

[Goetze (CDU): Wir haben uns enthalten!]

- Es haben sich also alle enthalten, Herr Goetze. - Bei Enthaltung der CDU, Gegenstimmen der FDP und Enthaltung des Abgeordneten Dr. Jungnickel ist das so beschlossen.

Wir kommen zu

(A)

lfd. Nr. 20 D, Drucksache 15/888:

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 23. Oktober 2002 zum Antrag der Fraktion der CDU über nachhaltige Sicherung des Mietenniveaus, Drucksache 15/120

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Beratung wird nicht gewünscht, zumal der Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr zu einer einstimmigen Beschlussempfehlung für die Annahme des Antrages in neuer Fassung gekommen ist. Wer diese Neufassung gemäß der Beschlussempfehlung beschließen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Danke schön. Das waren alle. - Enthaltungen? - Sehe ich keine. - Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20 E:

a) Drucksache 15/902:

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Oktober 2002 zur Vorlage - zur Beschlussfassung - gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (Nr. 18/2002 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

(B)

b) Drucksache 15/903:

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Oktober 2002 zur Vorlage - zur Beschlussfassung - gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (Nr. 19/2002 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

c) Drucksache 15/904:

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Oktober 2002 zur Vorlage - zur Beschlussfassung - gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (Nr. 21/2002 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

d) Drucksache 15/906:

(C)

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Oktober 2002 zur Vorlage - zur Beschlussfassung - gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (Nr. 23/2002 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

e) Drucksache 15/907:

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Oktober 2002 zur Vorlage - zur Beschlussfassung - gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (Nr. 14/2002 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen? - Das ist zumindest für die Drucksache 15/907, Stichwort: Berliner Immobilienmanagement GmbH, nicht der Fall. - Doch, die Grünen widersprechen. Herr Wieland, bitte, Sie haben das Wort!

Wieland (Grüne): Herr Präsident! Ich widerspreche der Dringlichkeit der Beschlussempfehlung, wo es um die Vorlage - zur Beschlussfassung - bezogen auf das Facility-Management geht. Es gibt für diese Dringlichkeit keine Notwendigkeit. (D)

Wir haben vorhin die entsprechende Gesetzesvorlage in I. Lesung dringlich in den Ausschuss überwiesen. Diese Vorlage ist gestern das erste Mal im Hauptausschuss, so wie sie dann geändert wurde, beraten worden, vorher im Vermögensausschuss. Unsere Fraktion hatte keine Gelegenheit, sich damit zu befassen, was nun tatsächlich die Koalition als ihre endgültige Vorstellung zum Facility-Management ausgebrütet hat. Ich finde, es ist der alte schlechte Stil, den wir von der großen Koalition kennen, dass man sehr lange intern berät, dann zu einem Ergebnis kommt und dann innerhalb kürzester Zeit, ohne Rücksicht auf die anderen Fraktionen im Abgeordnetenhaus, das hier zur Beschlussfassung vorlegt und durchziehen will.

Ich sage ganz deutlich: Wir standen dem Facility-Management immer positiv gegenüber. Wir haben ernsthaft, insbesondere im Ausschuss für Verwaltungsreform, Alternativen und anderes beraten und überprüft. Wir haben Anhörungen gemacht. Aber wir wollen natürlich auch das, was die Koalition jetzt dann vorlegt, beraten können. Wir wollen es vergleichen können.

(A)

Ich habe gestern Abend um 22.30 Uhr von Herrn Eßer das erste Mal dieses Papier erhalten und war beim besten Willen nicht mehr in der Lage, irgendeinen Beratungsprozess hier in Gang zu setzen. Von daher ist es keine Prinzipienreiterei. Von daher ist es auch kein Daffke, dass wir sagen: Hier besteht keine Notwendigkeit für eine Dringlichkeit, wir mahnen hier Fairness gegenüber der Opposition an, und wir fordern Sie deswegen auf, der Dringlichkeit an der Stelle nicht zuzustimmen.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Präsident Momper: Danke, Herr Kollege Wieland! - Die Regierungsfraktionen sehen das anders, und das begründet jetzt Herr Gaebler!

Gaebler (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich würde mich freuen, wenn nicht nur die Regierungsfraktionen das anders sähen, sondern wenn die Opposition das, was sie in den vergangenen Wochen und Monaten angemahnt hat, nämlich dass beim Facility-Management endlich Entscheidungen herbeigeführt werden, auch heute so ernst nähmen wie in den vergangenen Wochen und Monaten.

(B)

[Beifall bei der SPD]

Ich möchte auch noch darauf hinweisen, dass der Hauptausschuss sich am Anfang dieser Legislaturperiode darauf verständigt hat, dass sämtliche positiven Beschlussfassungen im Hauptausschuss dringlich ins Plenum eingebracht werden. Dass Sie das heute an diesem Punkt aufkündigen, Herr Wieland, finde ich interessant. Dass es denn tatsächlich nötig ist, wage ich zu bezweifeln.

[Zuruf von den Grünen]

Die Dringlichkeit ergibt sich zum einen aus der Notwendigkeit, möglichst schnell die durch das Facilitymanagement zu erzielenden Sparbeiträge für den Landeshaushalt zu erzielen, zum anderen auch aus den Terminaufträgen im Antrag, den Sie doch größtenteils gelesen haben. Denn, Herr Wieland, wir haben Ihnen diese Unterlagen bewusst am Freitag zugeleitet, um sie nicht als Tischvorlage im Vermögensausschuss vorzulegen. Das ist leider gelegentlich üblich, wird aber von Ihnen auch nur selten wirklich kritisiert. Ich bedauere es außerordentlich, dass Herr Eßer seinem Fraktionsvorsitzenden diese Unterlagen nicht früher als gestern Abend zur Verfügung gestellt hat. Aber das können Sie nun wirklich nicht der SPD und auch nicht der PDS in die Schuhe schieben.

(C)

[Beifall bei der SPD -
Zuruf des Abg. Wieland (Grüne)]

- Nein, Herr Eßer hat es am Freitag bekommen. Das hat er auch nicht bestritten. Die Frage ist, wie viele andere haben es zeitgleich bekommen, oder welchen Einblick haben sie genommen? Es ist das ganz normale Verfahren bei Vorlagen für den Vermögensausschuss. Sie werden den Mitgliedern des Vermögensausschusses zugeleitet, und den Einblick für andere Fraktionsmitglieder müssen sie dann gewährleisten. Sie selbst, Herr Wieland, haben vor dem Verfassungsgericht das Recht erstritten, dass Sie das Recht haben, Einsicht zu nehmen. Ich brauche da gar keine weiteren Zwischenfragen zuzulassen, weil die Sache klar ist. Insofern können Sie sich das sparen.

Es gibt keinen Grund für eine Vertagung.

[Zurufe von den Grünen und der FDP]

Das sind Rückzugsgefechte, weil Sie an der Vorlage inhaltlich nichts auszusetzen haben. Insofern lassen Sie uns das heute schnell vom Tisch bekommen, darüber abstimmen und ein Facility-Management auf den Weg bringen, das das Land dann auch finanziell voranbringt. Wir wollen diese Dringlichkeit hier heute feststellen und dann auch darüber abstimmen. - Danke!

(D)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Gaebler! - Ich lasse bei Begründung von Dringlichkeit keine Zwischenfragen zu, weil es da eine Diskussion gäbe, die aber die Geschäftsordnung ausdrücklich nicht zugelassen hat, unabhängig davon, ob Herr Gaebler sie zugelassen hätte oder nicht.

Ich lasse über die Anerkennung der Dringlichkeit abstimmen. Wer die Dringlichkeit bejaht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Danke schön! - Die Gegenprobe! - Erstes war die Mehrheit der Regierungsfraktion gegen die Oppositionsfraktion. - Danke schön! - Gibt es Enthaltungen? - Dann ist die Dringlichkeit so beschlossen.

Ich lasse über die Vermögensgeschäfte einzeln abstimmen, und zwar nach Eingang und damit in Reihenfolge der Drucksachennummern. - Wer dem Vermögensgeschäft Drucksache 902 - Nr. 18/2002 des Vermögensgeschäftsverzeichnisses - Stichwort: Elisabethaue, seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Danke schön! - Erstes war die Mehrheit gegen die Stimmen von Bündnis 90, bei Enthaltungen von CDU und FDP.

(A)

Dann rufe ich die Drucksache 15/903 auf. Das ist die Nr. 19/2002 des Vermögensgeschäfteverzeichnisses - Stichwort: Einbringung von weiteren Grundstücken in den Liegenschaftsfonds Berlin. Wer möchte dem zustimmen? - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das war eine Mehrheit aller Fraktionen. Lediglich die Grünen haben sich enthalten. Damit ist das angenommen.

Ich rufe auf die Drucksache 15/904. Das ist die Nr. 21/2002 des Vermögensgeschäfteverzeichnisses - Stichwort: Gemarkung Güterfelde. Wer dem zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen! - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig beschlossen.

Dann kommt die Drucksache 15/906. Das ist die Nr. 23/2002 des Vermögensgeschäfteverzeichnisses - Stichwort: Theater des Westens. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das war eine Mehrheit der Regierungsfraktionen - gegen die Stimmen der Grünen und der FDP und bei Enthaltung der CDU - und ist so beschlossen.

(B)

Dann kommt die Drucksache 15/907. Das ist die Nr. 14/2002 des Vermögensgeschäfteverzeichnisses - Stichwort: Berliner Immobilienmanagement GmbH. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist mit den Stimmen der Regierungsfraktionen - gegen die Stimmen der Grünen und der FDP und bei Enthaltung der CDU - beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20 F, Drucksache 15/905:

Beschlussempfehlungen des Ausschusses für Jugend, Familie, Schule und Sport vom 24. Oktober 2002 und des Hauptausschusses vom 30. Oktober 2002 zur Vorlage - zur Beschlussfassung - über Aufgabe der Sportanlage Köpenicker Landstr. 297 in Treptow, Bezirk Treptow-Köpenick, gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz zum Zweck der Bodendekontamination und anschließenden Veräußerung des Grundstücks als Gewerbestandort, Drucksache 15/577

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Die Ausschüsse empfehlen - jeweils einstimmig - die Annahme der Beschlussvorlage. Ich lasse ohne Aussprache sofort abstimmen. Wer der Drucksache 15/577 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke. Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig beschlossen.

(C)

Die lfd. Nr. 21 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich komme zur

lfd. Nr. 22, Drucksache 15/868:

Vorlagen - zur Kenntnisnahme - gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Zur laufenden Nummer 3 der Zusammenstellung beantragt die Fraktion der Grünen die Überweisung an den für Soziales zuständigen Ausschuss. Dazu höre ich keinen Widerspruch. Weitere Überweisungsanträge liegen mir nicht vor. Ich stelle fest, dass das Haus von den übrigen Verordnungen Kenntnis genommen hat.

Die Anträge unter den Tagesordnungspunkten 23 und 24 hatten wir bereits mit dem Tagesordnungspunkt 9 aufgerufen und entsprechend an die Ausschüsse überwiesen.

(D)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 25, Drucksache 15/857:

Antrag der Fraktion der CDU über Einstellung oder Übernahme von Nachwuchskräften in den öffentlichen Dienst

in Verbindung mit

lfd. Nr. 42, Drucksache 15/879:

Antrag der Fraktion der CDU über Die in Berlin ausgebildeten Polizisten werden in Berlin gebraucht!

Vor Eintritt in die Beratung ein Hinweis zum zuletzt genannten Antrag der CDU: In der gedruckten Fassung des Antrags ist der Ursprungsantrag verkürzt und grammatikalisch falsch wiedergegeben. Dies ist nicht die Schuld der antragstellenden Fraktion, sondern ein Fehler der Verwaltungsdruckerei. Der Antrag konnte leider nicht nachgedruckt werden, da die Verwaltungsdruckerei, die bis zum Ende des Jahres aufgelöst sein wird, seit dem 23. Oktober keine Druckaufträge mehr entgegennimmt.

Zur gemeinsamen Beratung steht uns nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu

(A)

5 Minuten pro Fraktion zur Verfügung. Von der CDU liegt eine Wortmeldung vor. - Bitte, Herr Wegner, Sie haben das Wort!

Wegner (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Vorgehen des rot-roten Senats in der Frage der Übernahme beziehungsweise der Weiterbeschäftigung von Auszubildenden im öffentlichen Dienst ist höchst unverantwortlich.

[Beifall bei der CDU]

Sie, Herr Senator Körting, nehmen zahlreichen jungen Menschen in unserer Stadt gerade auch vor dem Hintergrund der aktuellen Arbeitsmarktlage jegliche Perspektive. Bei den jungen Menschen handelt es sich um hochqualifizierte Fachkräfte. Sie, Herr Senator Körting, treiben diese jungen Menschen aus unserer Stadt. Durch diese Politik verlieren gerade junge Menschen das Vertrauen in die Politik und den Staat. Deshalb wollen wir mit diesen Anträgen erneut erreichen, dass Sie zu einer verantwortlichen Politik zurückkehren und Ihrer Fürsorgepflicht auch gegenüber jungen Kolleginnen und Kollegen gerecht werden.

(B) [Beifall bei der CDU]

Gerade am Beispiel junger Polizeianwärter wird das groteske Vorgehen des rot-roten Senats deutlich. Die Ausbildung dieser jungen Menschen kostet pro Kopf ca. 100 000 Euro. Wenn Sie keine Auszubildenden mehr übernehmen wollen, setzen Sie rund 210 Millionen Euro Steuergelder in den Sand. Hierin sind noch nicht die Kosten inbegriffen, die das Land Berlin den ausgebildeten Polizisten dann für Sozialhilfe bezahlen muss, und auch die Folgekosten für die steigende Kriminalität sind noch nicht inbegriffen.

Sehr geehrter Herr Körting, überdenken Sie Ihre Politik! Die in Berlin ausgebildeten Polizisten werden in Berlin gebraucht. Die Berliner Polizei ist bereits jetzt gnadenlos überlastet, was auch an zahlreichen Überstunden erkennbar ist. Immer mehr Aufgaben kommen auf die Beamtinnen und Beamten zu. Darüber hinaus gehen bis zum Jahr 2006 rund 2 700 Polizeivollzugsbeamte in den Ruhestand. Die aktuelle Kriminalitätsstatistik spricht auch Bände. Ich fordere Sie auf umzudenken.

In einem Schreiben von 8. Juli 2002 wandte sich der Innensenator an den Bund und die anderen Länder, um mitzuteilen, dass Berlin in größerem Umfang ausgebildete Polizisten nicht übernehmen werde, und erklärte sich gleichzeitig damit einverstanden, dass dieser Personenkreis in andere Länder oder in den Dienst des Bundes wechseln könne. Nachdem das Land Hamburg am 9. Juli Interesse bekundete, erklärte Senator Körting am 10. Juli, dass alles ein Missverständnis gewesen sei. In der Folge bezeichnete Herr Körting das Verhalten des Hamburger Senats als unanständig. Herr Körting, was ist daran unanständig, wenn ein Bundesland die dortige Kriminalität bekämpft, die Zahl der Polizisten steigert und dazu noch jungen Menschen in einer dramatischen Lage eine Perspektive aufzeigt?

(C)

[Beifall bei der CDU]

Nein, Herr Körting, es ist unanständig, wenn man das nicht tut, wenn man junge Menschen in die Perspektivlosigkeit schickt, wenn man sie in die Sozialhilfe schickt. Zudem ist es unanständig, wenn Berlin auf Grund Ihrer Politik Hamburg in der Kriminalitätsentwicklung bereits überholt hat. Es ist auch unanständig, dass Sie die für den 4. November geplante Vereidigungsfeier für Beamtinnen und Beamte bereits jetzt abgesagt haben.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Auch wenn Ihnen von der rot-roten Mehrheit in diesem Haus verständlicherweise dieses Thema unangenehm ist, werden Sie es in der nächsten Zeit nicht wegreden können. Die CDU hat dieses Thema bereits mehrfach auf die Tagesordnung der Plenarsitzungen und der Ausschüsse gebracht. Wir werden auch in Zukunft die berechtigten Interessen der jungen Menschen vertreten. (D)

Herr Senator, ich fordere Sie noch einmal auf umzudenken. Wir haben vorhin zahlreiche junge Menschen in diesem Haus gesehen - die Blicke, die Angst in den Augen, die Perspektivlosigkeit. Versuchen Sie das verlorene Vertrauen junger Menschen zurückzugewinnen! Geben Sie diesen jungen Menschen eine Perspektive.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Setzen Sie mit Ihrer Politik nicht die Sicherheit der Berlinerinnen und Berliner aufs Spiel. Um der dramatischen Kriminalitätsentwicklung entgegenzutreten, brauchen wir motivierte Beamtinnen und Beamte und natürlich auch junge Kolleginnen und Kollegen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Wegner. - Für die SPD ergreift das Wort Frau Flesch. - Bitte schön, Sie haben das Wort!

(A)

Frau Flesch (SPD): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hätte mir ja denken können, dass die CDU nicht numerisch vorgeht oder nach der Tagesordnung, sondern gleich den hinteren Antrag nach vorne und in den ausschließlichen Fokus des Interesses rückt. Ich möchte mich trotzdem der Tagesordnung eher annähern.

Wir hatten heute in der Aktuellen Stunde wieder einmal Gelegenheit, ausführlich über die Ausgabensituation und insbesondere über die Personalkosten zu reden. Und denen, die es augenscheinlich immer noch nicht verstanden haben oder mindestens nicht verinnerlicht haben, sei wieder einmal in Erinnerung gerufen: Berlin hat ein Primärdefizit von 2,3 Milliarden Euro. Berlin hat, mit steigender Tendenz, Schulden von 46 Milliarden Euro. Und Berlin gibt für sein Personal annähernd so viel Geld aus, wie es an eigenen Steuern einnimmt. Berlin muss seine Personalkosten senken, daran geht kein Weg vorbei. Und wir haben heute sehr ausführlich über die Solidarpaktverhandlungen gesprochen, über ihr Scheitern und die Folgen dieses Scheiterns. Wir stehen jetzt vor der Notwendigkeit, die über den Solidarpakt erhofften Summen anderweitig einzusparen, die pauschalen Minderausgaben aufzulösen. Deshalb gibt es eine Stellenbesetzungssperre, deshalb sind die veranschlagten Personalmittel Makulatur, und deshalb werden sich die Zuweisungen der Personalmittel ändern müssen. Und wer in dieser Situation die Idee hat, diese bittere Notwendigkeit hätte keinen Einfluss auf Personalbudgets und Einstellungen in den Bezirken und bei der Polizei, der lebt anscheinend nicht mehr in der Einheitsgemeinde Berlin.

(B)

[Gram (CDU): Warum treibt ihr denn die jungen Leute aus der Stadt?]

Das Land Berlin insgesamt, nicht der Senat und schon gar nicht nur der Finanzsenator, hat das Problem mit dem Primärdefizit. Und das Land Berlin insgesamt, nicht der Senat allein und nicht allein der Finanzsenator, hat das Problem mit 46 Milliarden Euro Schulden. Das Problem geht uns alle an, und es geht nicht, dass sich einige aus der Verantwortung stehlen. Dieses muss von allen in der Verantwortung stehenden Politikern mit getragen werden. In einer solchen Situation einen Antrag zu stellen, der es jedem Bezirk und der Polizei überlässt, neu einzustellen, jahrelange Verpflichtungen einzugehen - 40 Jahre etwa, 50 Jahre etwa -, der handelt geradezu verantwortungslos. Und das, meine sehr geehrten Damen und Herren von der CDU, ist die Haltung, durch die sich viele Ihrer Anträge in und um die Haushaltsmisere auszeichnen: populistische Überschriften und verantwortungslose Inhalte.

(C)

[Henkel (CDU): Ausschließlich Quatsch!]

Es ist schade, und da spreche ich jetzt einfach mal den Kollegen Zimmer an, weil ich denke, das ist auf seinem Mist gewachsen, schade, dass Sie in solchem populistischen und verantwortungslosen Zusammenhang

[Zimmer (CDU): Ich bin nicht für Populismus zuständig!]

die immerhin überlegenswerten Vorschläge zu Punkt 4 Ihres Antrags stellen, über die wir uns vielleicht unterhalten sollten. Der Rest ist wirklich Makulatur.

Und zu dem zweiten Antrag, zu dem sich der Herr Kollege Wegner schon äußerst ausführlich und ausschließlich geäußert hat: Es gibt entgegen Ihrer Begründung keine Übernahmegarantie für Anwärterinnen und Anwärter im Lande Berlin. Das ist im Juli 1999, übrigens mit den Stimmen der CDU-Fraktion, per Gesetz, dem 1. Gesetz zur Änderung dienst- und haushaltsrechtlicher Vorschriften, abgeschafft worden. Aber das Sein bestimmt halt das Bewusstsein, und Verdrängungsmechanismen sind gerade bei den Herren, die bei Ihnen ja in großen Mengen vorhanden sind, immer sehr gut. - Es gab eine Praxis, die durch Bedarf gedeckt und gerechtfertigt war. Aber das Scheitern der Solidarpaktverhandlungen hat auch hier seine Folgen.

(D)

[Henkel (CDU): Wir brauchen keine Kriminalpolizei mehr!]

Der Senator für Inneres hat sich in seinem Verhalten, was die Übergabe, Übernahme Berliner Nachwuchspolizisten an Hamburg anbelangt, konform mit den Beschlüssen der Innenministerkonferenz verhalten, und insoweit war das Verhalten von Herrn Schill, der ja eh auf Bundesebene sehr ungeschickt agiert und seine Grenzen noch nicht erkannt hat, wirklich unanständig. Die pauschalen Abwerbungen und Abwanderungen von bestens ausgebildeten Nachwuchskräften aus einem Bundesland in das andere hat die Innenministerkonferenz ausgeschlossen und ist im Einzelfall zu entscheiden. Und das ist ja auch geschehen. Dieses Geschrei, das Sie hier machen, zeigt, dass Sie entweder nicht mehr Zeitung lesen oder nicht mehr willens sind, außerhalb Ihrer eigenen Ideologien noch etwas zu sehen. Es hat bei einigen Anwärtern zu einem Wechsel des Dienstherren geführt. Das Vorgehen des Innensenators ist hier in keinster

(A)

Weise zu beanstanden und Ihr Antrag deshalb auch mehr als entbehrlich. - Vielen Dank.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Flesch! - Für die FDP erhält das Wort der Kollege Ritzmann. - Bitte schön!

Ritzmann (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zuerst zu den Nachwuchskräften im öffentlichen Dienst. Wir brauchen im Land Berlin einen Einstellungskorridor. Das ist, glaube ich, weitgehend unstrittig. Auf der anderen Seite müssen wir aber die Personalkosten drastisch reduzieren. Das sind aus Sicht der FDP zwei Seiten einer Medaille. Wir brauchen junge, motivierte, gut ausgebildete Kräfte für die Verwaltungsreform und für die Umsetzung der neuen Steuerungsmodelle. Wenn der Senat so vorgeht wie angekündigt und bis zum Jahr 2007 keine neuen Kräfte, junge Menschen, mehr einstellt in die öffentliche Verwaltung, werden im Jahr 2007 nur noch 1 % der insgesamt Beschäftigten unter 30 Jahre alt sein. Die Absurdität dieser Perspektive, glaube ich, erschließt sich an diesem Zahlenspiel recht genau. Der Einstellungskorridor muss also her, und er muss verbunden werden mit dem von uns heute schon mehrfach angemahnten notwendigen drastischen Personalabbau in Verbindung mit der Staatsaufgabenkritik. Das Ziel ist es, einen kleineren, aber besser ausgestatteten und eventuell sogar besser bezahlten öffentlichen Dienst zu haben, beschränkt auf die staatlichen Kernaufgaben.

(B)

[Beifall bei der FDP]

Was nun die in Ausbildung befindlichen Polizisten angeht: Jährlich scheiden ungefähr 600 Polizisten altersbedingt aus. Um den Stand zu halten, müsste man jährlich eben ungefähr 600 wieder einstellen. Wir lehnen eine Reduzierung im Bereich der Vollzugsbeamten ohne Reduzierung von Aufgaben und Zuständigkeiten ab. Das wäre unverantwortlich in der gegenwärtigen Situation, hier Personal zu kürzen, ohne an die Strukturen heranzugehen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Also, was brauchen wir? - Wir brauchen verlässliche Zusagen für die Auszubildenden. Diese als Verhandlungsmasse und Geiseln zu nutzen, ist unredlich. Die Ausbildung bei der Berliner Polizei wird im Bundesvergleich als hervorragend angesehen. Unsere Auszubildenden werden umworben, werden abgeworben. Man darf sich, glaube ich, auch nicht wundern, wenn man Menschen vor den Kopf stößt, dass sie sich umdrehen und gehen. Sich darüber zu beklagen, wundert mich etwas. Dass Herr Schill diese Chance nutzt, ist vielleicht nachvollziehbar. Dass er gegen diese Vereinbarung in der Innenministerkonferenz verstößt, das ist auch unredlich, und das wird ihm auch von unserer Seite vorgehalten. Also, Herr Körting, schaffen Sie es, verlässliche Zusagen für die Übernahme der auszubildenden Vollzugsbeamten sicherzustellen, kommen Sie Ihrer Verantwortung nach, dann sind wir hier einen guten Schritt weiter!

(C)

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Ritzmann! - Für die PDS erhält das Wort Frau Seelig. - Bitte schön!

Frau Seelig (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wegner, das Problem bei Ihrer Rede und im Antrag ist, dass Sie den jungen Menschen, die hier heute in Größenordnungen in diesem Haus waren und sich berechtigt Sorgen machen, damit nichts nützen. Denn Sie machen keinen einzigen Vorschlag, wie diese Einstellungen tatsächlich zu bewältigen sein werden. Diese jungen Menschen machen sich zu Recht Sorgen um ihre Zukunft, und es ist keine angenehme Situation, ihnen sagen zu müssen, dass diese Zukunft nicht bedingungslos zugesagt werden kann. Es tröstet sie auch individuell nicht der Verweis auf den Solidarpakt, der von Seiten des Senats einen zusätzlichen Einstellungskorridor für 7 000 junge Menschen vorsieht, davon 1 900 für den Polizeidienst.

(D)

Bereits in diesem Jahr gab es krisenhafte Situationen, als es beispielsweise darum ging, 23 Absolventen des nichttechnischen Verwaltungsdienstes und 4 Polizeianwärter unterzubringen. Das ist nach erheblichen Anstrengungen, insbesondere auch persönlich durch den Innensenator,

[Wieland (Grüne): Dazu musste er aber geschoben werden!]

schließlich gelungen. Auch alle 44 Auszubildenden, die ihren Abschluss im Herbst gemacht haben, konnten untergebracht werden, obwohl dieser Einstellungskorridor im Moment im Umfang fehlt. Außerdem werden in diesem Jahr alle 282 Polizeianwärter - um die geht es auch in dem zweiten Antrag - des mittleren und gehobenen Dienstes, die Ende des Jahres ihre Prüfungen ablegen, übernommen - nur um Legenden vorzubeugen. Damit wird die Polizei in diesem Jahr insgesamt 558 Anwärter in den

(A)

Polizeivollzugsdienst übernehmen. Das sind dann die ca. 600 Übernahmen bei der Polizei, die wir uns auch für die Folgejahre vorstellen, was, wie eben von Ihnen, Herr Ritzmann, ausgeführt, der absehbaren Fluktuation entspricht. Das wird aber nur möglich sein, wenn es insgesamt deutliche Einsparungen im öffentlichen Dienst gibt. Da sind Sie die Antwort schuldig geblieben. Das heißt wiederum, auch um der Zukunft der Auszubildenden willen, auch um der Verhinderung der Überalterung des öffentlichen Dienstes willen müssen die Sozialpaktgespräche zu einem erfolgreichen Ende kommen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Erst dann kann es eine sinnvolle und verlässliche Personalplanung, wie von Ihnen, Herr Ritzmann, angemahnt, geben, wenn ein Haushaltsrahmen vorhanden ist, der dies ermöglicht. Das ist das Angebot, das machbar ist. Für den Polizeidienst, das wissen Sie auch, wird zur Zeit über dem Bedarf ausgebildet, aber auch für die verbleibenden etwa 30 %, die dann im Einstellungskorridor keinen Platz finden würden, wird es Regelungen mit anderen Bundesländern und dem Bund geben. Dafür werden sich alle Beteiligten, die Regierungsfraktionen und der Innensenat, einsetzen.

(B)

Sicher wird es auch notwendig, für einen kurzen Zeitraum vielleicht nicht auszubilden, wie es andere Bundesländer gemacht haben, um die Chancen der sich bereits in Ausbildung Befindenden zu erhöhen, in Berlin zu bleiben. Aber dafür müssen die Auszubildenden den Druck, den sie auf die Politik machen - und das ist ihr gutes Recht -, auch auf ihre Gewerkschaften ausdehnen, denn zwei Parteien müssen schließlich am Verhandlungstisch Platz nehmen.

Wer wie die CDU als Mitverursacher der Haushaltskrise behauptet, wir könnten sofort und alle übernehmen, es fehle nur an gutem Willen, muss sagen, woher die Mittel dafür kommen.

[Trapp (CDU): Das Geld ist im Haushalt 2003 eingestellt!]

Wir können nicht noch mehr in den ohnehin prioritären Polizeihaushalt stecken, ohne es woanders wegzunehmen.

[Beifall bei der PDS]

Wenn ich mir die jungen Menschen außerhalb des öffentlichen Dienstes ansehe, viele ohne Ausbildung und ohne Arbeitsplatz, dann sage ich sehr deutlich: Wer jetzt nicht einschneidend spart, verliert die Zukunft dieser Stadt und hinterlässt dann tatsächlich den nächsten Generationen einen Scherbenhaufen. Und, meine Herren von der CDU, jeder Euro, der im Jugend- und Sozialbereich gespart wird - sagte einmal ein Gewerkschaftsführer von Ihnen -, muss schließlich wieder für die Polizei ausgegeben werden. Diese Schieflage wollen wir nicht befördern. - Danke schön!

(C)

[Beifall bei der PDS - Hoffmann (CDU): Machen Sie aber mit Ihrem Haushalt!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön! - Als letzter Redner der Liste erhält Herr Kollege Wieland von Bündnis 90/Die Grünen das Wort. - Bitte schön!

Wieland (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt zwei Dinge, die mich hier empören. Mehr auf der Ebene der Oberflächlichkeit ist es Ihr Antrag, Herr Zimmer.

[Zimmer (CDU): Ist nicht meiner!]

- Ja, es steht nur "Dr. Steffel" darunter, insofern haben Sie Recht, es ist offenbar ein Einpersonenantrag Ihres Fraktionsvorsitzenden. Aber sie müssen sich ihn zurechnen lassen. - Darin steh ein Satz - ich möchte ihn zitieren:

(D)

> Der skandalöse Vorgang stellt ein lehrreiches Beispiel dafür dar, zu welchen grotesken Entwicklungen ein Zusammentreffen ideologischer Verbohrtheit und haushaltspolitischer Unfähigkeit führen kann.

[Beifall bei der CDU]

- Ja, jetzt will ich Ihnen mal etwas ins Stammbuch schreiben,

[Rabbach (CDU): Ihr Stammbuch!]

weil Sie auch sagen, Hamburg kann es sich leisten - ich zitiere -,

> unter der Führung des Rechtspopulisten Schill durch das Setzen von Prioritäten im Bereich der inneren Sicherheit finanziell in der Lage zu sein, Neueinstellungen im Polizeibereich vorzunehmen.

Anders als Berlin wurde Hamburg nicht 10 Jahre lang von einer CDU-Regierung finanziell ruiniert. Das ist der eine Unterschied. Und der zweite Unterschied ist: Dieser Rechtspopulist, den Sie hier bezeichnen, ist Ihr Koalitionspartner in Hamburg, mit dem Sie bedenkenlos politisch ins

(A)

Bett gegangen sind. Dann tun Sie doch hier nicht so und vergießen Krododilstränen. Wer dort Innensenator ist, das ist dort Ihr Koalitionspartner. Herr von Beust wird sich freuen zu hören, dass der nach der Ansicht Ihres Fraktionsvorsitzenden die Führung der Hansestadt in der Hand hat.

[Beifall bei den Grünen]

Hamburg macht eine falsche und populistische Politik, ohne jede Frage. Unglücklicherweise liefert Berlin dazu die ausgebildeten Polizistinnen und Polizisten. Das müssen wir hier feststellen. Aber auch so erfüllt Hamburg nicht das Versprechen des Herrn Schill, die Kriminalität innerhalb seines ersten Amtsjahres zu halbieren.

[Gram (CDU): Aber 20 % ist gelungen!]

Dies erste Amtsjahr ist um, das Versprechen ist natürlich nicht eingelöst worden, und Schill hat sich bundesweit durch seinen Auftritt im Bundestag lächerlich gemacht.

Aber noch einmal: Sie sagen, wir brauchen jeden Polizisten. Sie weigern sich hartnäckig - das fing mit Herrn Zimmer heute Nachmittag an -, die finanziellen Notwendigkeiten des Landes Berlin in Übereinstimmung mit dem zu bringen, was wünschenswert ist. Sie haben nur Ihr altes Repertoire drauf: Es muss, es muss, es muss; hier muss geklotzt werden, da muss geklotzt werden, hier brauchen wir mehr, dort brauchen wir mehr. Das ist eine Flucht aus der Verantwortung für eigenes Tun. Das ist ein Umschalten auf plakatives und populistisches Vorbringen. Solchen Anträgen jedenfalls können wir niemals zustimmen.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Nun kommen wir zu dem, was der Senat macht, und das kritisieren wir auch und haben es von Anfang an kritisiert. Man nimmt die bereits ausgebildeten jungen Menschen als Faustpfand, als eine Art Geisel - ich wiederhole es -, um die Gewerkschaften sturmreif zu machen, damit sie für den Solidarpakt zugänglich sind. Man zerstört damit das Vertrauen junger Menschen in das Funktionieren des Staates, in Verlässlichkeit von Politik. Sie haben zu Recht heute im Foyer die Frage gestellt: Sagen Sie uns, sollen wir uns nun wegbewerben, oder haben wir noch eine Chance, in Berlin zu bleiben und übernommen zu werden? - Eine Frage, die Sie nicht beantworten konnten, Herr Körting, weil Sie Gefangener dieses falschen Vorgehens sind. Wir hätten es akzeptiert, wenn man gesagt hätte, wir nehmen nicht mehr ins Ausbildungsverhältnis auf, wir machen vorne die Klappe zu. Wir haben nicht akzeptiert und immer gesagt, bei den bereits Ausgebildeten, die für einen speziellen Beruf ausgebildet sind, für den es ansonsten keine Alternative in der freien Wirtschaft oder woanders gibt, geht diese Methode nicht, zu sagen, vielleicht übernehmen wir, vielleicht auch nicht, das hängt vom Solidarpakt ab; ich würde mich freuen, kann aber weder für nächstes noch für übernächstes Jahr irgendeine Zusage machen. - Das Ergebnis wird sein, dass die Fähigsten und die Mobilsten gehen, dass wir mehr eine negative Auswahl bekommen werden. Dies alles ist absolut schädlich für den Nachwuchs der Polizei.

(C)

Ein letztes Wort zur abgesagten Vereidigung. Ich war sicher mit dem Kollegen Lorenz zusammen derjenige, der am häufigsten an derartigen Vereidigungen teilgenommen hat. Ich weiß, was es für die jungen Polizistinnen und Polizisten und ihre Familien bedeutet. Ich habe für diese Absage keinerlei Verständnis. Das ist keine lustige Fete, die da abläuft, wo man sagt, jetzt sind keine lustigen Zeiten, sondern es ist eine Verpflichtung auf die Grundwerte unseres Zusammenlebens, eine feierliche Verpflichtung auf die Verfassung, wo ein Innensenator die Möglichkeit hat, Sinnvolles und Weitertragendes zu sagen. Dies mal einfach abzusagen, nachdem man vorher eingeladen hat, zeigt, wie desaströs Ihr Vorgehen und wie planlos das Vorgehen dieses Senates ist.

(D)

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Wieland! - Zu beiden Anträgen, Drucksache 15/857 und 15/879, empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Hauptausschuss. - Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann ist es so beschlossen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 26, Drucksache 15/858:

Antrag der Fraktion der CDU über das Freizeit- und Erholungszentrum - FEZ - erhalten und in ein nachhaltiges und umfassendes Gesamtkonzept für einen Sport- und Erlebnispark Wuhlheide einbeziehen

Die Beratung ist von den Fraktionen dergestalt geändert worden, dass die Reden zu Protokoll gegeben werden. Ich bitte die Redner, dies zu tun.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Hoffmann (CDU):

(A)

Die Debatte um die Erhaltung des FEZ hat bereits gestern im Hauptausschuss begonnen. Unsere Aussage ist klar: Die gute, ja hervorragende pädagogische Arbeit des FEZ Wuhlheide auf hohem Niveau erhalten und gestalterisch ausbauen, das ist unser Ziel.

Uns ist klar, dass pädagogische Betreuung Geld kostet, und wer die gestrige Diskussion im Hauptausschuss verfolgt hat, weiß, dass die Reduzierung auf 5,5 Millionen Euro bereits eine drastische Personalreduzierung zur Folge hatte. Eine nochmalige Absenkung um weitere 500 000 Euro ist schlicht inakzeptabel.

Denn wer sich mit dem Angebot auseinander setzt, sieht die Potentiale, die das Gelände, die Umgebung und das Betreuungsangebot durch Vereine und Einrichtung bieten. Auch ein Blick nach Europa - Kopenhagen und Paris seien hier als Beispiele genannt - zeigt, welche Bedeutung diese Kindern und Jugendlichen im Hinblick auf deren Freizeitgestaltung beimessen. Die Entwicklung der Kinder und Jugendlichen braucht auch in Berlin praktische Chancen, einmal abgesehen von den touristischen Effekten, die bei entsprechendem Ausbau eintreten würden, wenn der Senat dies auch erkennen und langfristige Planungssicherheit durch mehrjährige Zumessungsverträge sichern würde.

(B)

Auf Grund der angedachten Planungen von Rot-Rot, die Zuwendungssumme für das FEZ weiter abzusenken und weitere Kündigungen von Betreuern in Kauf zu nehmen, schlagen wir dem Parlament diesen Antrag vor. Er soll den Willen des Parlaments zum Erhalt der Einrichtung deutlich machen und Perspektiven für Handlungsmöglichkeiten aufzeigen, beispielsweise durch Erweiterung des Angebotes mit Schaffung der Möglichkeiten zur erweiterten Einwerbung von Drittmitteln.

Dazu sind Überlegungen anzustrengen, die eine Erweiterung des Freizeitangebotes ermöglichen, um den ökonomischen Zwängen zu begegnen. Die Überlegungen dürfen bis zur Einbeziehung der Trabrennbahn Karlshorst gehen, die auch an die Wuhlheide anschließt. Auch die Angebote der naturwissenschaftlichen Freizeitgestaltung - Stichwort PISA - müssen ausgebaut werden können. Wir wollen mit diesem Antrag einen sachlichen Beitrag im Sinne einer konstruktiven Debatte unter dem Motto „Ideen statt Ideologien" liefern.

Die Entwicklung der Freizeitangebote hat hier eine gesamtstädtische Dimension, die in den Bericht des Senats an das Abgeordnetenhaus einfließen muss. Wir werden diese Potentiale nicht kaputtmachen lassen. Wir wollen die Potentiale nutzen, unterstützen Sie unseren Antrag.

(C)

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Harant (SPD):

Um es gleich am Anfang deutlich zu machen: Wir sind uns in dem Grundanliegen völlig einig: Das FEZ muss erhalten werden. Wir wollen seine Arbeit für Kinder und Jugendliche langfristig sichern, denn das FEZ ist in Berlin wie auch in ganz Deutschland eine einmalige Einrichtung. Es ist ein Symbol für den hohen Stellenwert, den wir Kindern und Jugendlichen einräumen. Unter den vielen Angeboten im Freizeitbereich nimmt es einen besonderen Platz ein. Wir sind stolz auf diese Einrichtung, und deshalb suchen wir nach einer Möglichkeit, das FEZ langfristig zu erhalten.

Offenbar ist die CDU überzeugt, dass sie den optimalen Weg zu diesem Ziel gefunden hat. Und - man glaubt es kaum - dabei lassen sich auch noch die jährlichen Zuwendungen weiter kürzen. Sie setzt auf Investitionen, um die Attraktivität des FEZ durch einen so genannten „Sport- und Erlebnisparks Wuhlheide" zu steigern, und will die Vermarktung vorantreiben und die Einnahmen erhöhen, indem eine Stelle für Marketing eingerichtet wird.

(D)

Ich muss davon ausgehen, dass die vorgesehenen Investitionen - von einer Skaterbahn ist die Rede, von Tennisplätzen, Reiten; nebenbei gesagt: Die Möglichkeit zu reiten gibt es bereits ganz in der Nähe, im Haus Natur und Umwelt - privat finanziert werden sollen, das Land wird es nämlich nicht leisten können, und dass mit Sponsoring oder kommerziellen Zusatzangeboten gerechnet wird. Zum Beispiel soll ein Gästehaus gebaut werden, man könnte auch Hotel sagen, wo vermutlich vor allem die Besucher des FEZ übernachten sollen. Damit sich so etwas rechnet, müssen die neu geplanten Attraktionen schon ziemlich spektakulär sein, und dann würde das FEZ womöglich eine Entwicklung Richtung Disneyland nehmen. Halten Sie solche Überlegungen wirklich für realistisch oder wünschenswert?

Sicher hat das Umfeld des FEZ, das schöne und große Areal der Wuhlheide, viele Potentiale, die man erschließen könnte. Vordringlich ist aber doch, dem FEZ in seiner momentanen Größe und Beschaffenheit eine zukunftsfähige Perspektive zu eröffnen. Dreh- und Angelpunkt ist dabei, eine verlässliche Finanzgrundlage zu schaffen, z. B. in Form eines langfristigen Vertrags über die Höhe

(A)

der Zuwendung. Gleichzeitig muss definiert werden, was das FEZ als herausgehobene Jugendfreizeitstätte leisten soll. Es ist eben kein zu groß geratener bezirklicher Jugendclub, sondern ein überregionaler außerschulischer Lernort, ein zentraler Ort für Großveranstaltungen, ein Ziel für die ganze Familie.

Dieses Profil gilt es herauszuarbeiten und zu schärfen. Damit ist ein inhaltliches Konzept, das Schwerpunkte setzt, verbunden. Aus dem Bericht der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport vom 2. Oktober ist zu erfahren, dass sich die Geschäftsführung des FEZ in dieser Richtung bewegt, sicher nicht ganz freiwillig, sondern auch unter dem Druck der gekürzten Mittel und des unumgänglichen Personalabbaus. Dadurch mag sich die Angebotspalette verringern, aber nicht zwangsläufig die Qualität und die Attraktivität der Einrichtung.

Der Senat ist bereits mit dem Auflagenbeschluss vom 28. Juni dieses Jahres aufgefordert, bis Ende des Jahres ein Konzept vorzulegen, wie das FEZ langfristig erhalten werden kann und inwiefern ein mehrjähriger Zuwendungsvertrag dabei hilfreich ist. Wenn hier eine Lösung gefunden ist, und mit Sicherheit nur dann, kann es gelingen, Sponsoren und private Investoren zum Einsteigen zu bewegen.

(B)

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Dr. Augstin (FDP):

Die Forderung, das FEZ zu erhalten und es in ein nachhaltiges Gesamtkonzept für einen Sport- und Erlebnispark Wuhlheide mit weiteren Sport-, Freizeit- und Erholungsangeboten einzubeziehen, ist eine Forderung, die vom Ergebnis her auch die FDP-Fraktion teilt. Ob dieses Ergebnis aber durch den Bau eines Gästehauses im Wege des Private-Public-Partnership und durch die Erschließung der Anlage durch neue Sport- und Freizeitangebote die sinnvollen Maßnahmen sind, sollte durch die FEZ-Betriebsgesellschaft verantwortet werden und ist keine sinnvolle Forderung an den Senat. Dass die Leistungsfähigkeit des FEZ durch eine zusätzliche Stelle für Marketing möglich ist, müsste belegt werden. Der Denkmalschutz sollte, soweit dies für ein Nutzungskonzept erforderlich ist, zurückstehen.

Ein Vertrag mit der FEZ-Betriebsgesellschaft, der auf der Basis der jetzigen finanziellen Zuwendung garantiert, dass das FEZ weiterarbeiten kann, ist nicht zu empfehlen. Mit Garantien wurde die Stadt Berlin im Fall der Bankgesellschaft schon stark finanziell gebeutelt. Es muss Aufgabe der Betriebsgesellschaft und deren Mitarbeiter sein, den Bestand durch eigene Leistungen zu sichern. Welche Wege das FEZ dabei geht, muss flexibel sein und nicht durch Beschäftigungsgarantien zu Lasten des Landes gestaltet werden.

Die Forderung nach einem Nutzungskonzept teilt die FDP-Fraktion. Da es bei dem Konzept auch weitreichende ökonomische Folgen hat, sollte der Antrag auch zur Beratung in den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie überwiesen werden.

(C)

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Brauer (PDS):

Dass sich die Berliner CDU plötzlich vehement für den Erhalt des FEZ Wuhlheide einsetzt, ist nachdrücklich zu begrüßen, signalisiert dies doch einen gewissen Lernprozess, zu dem ich die Kolleginnen und Kollegen nur beglückwünschen kann. Nicht neu, aber dennoch richtig, ist Ihr Ansatz, das FEZ in einen Gesamtzusammenhang mit der Entwicklung der Wuhlheide zu stellen. Voraussetzung für einen Erfolg ist allerdings der Erhalt des FEZ selbst.

Die Einwohner Roms konnten das Kolosseum jahrhundertelang als Steinbruch missbrauchen. Als Konsolidierungssteinbruch ist das FEZ gänzlich ungeeignet und würde das auch keine zwei Jahre mehr aushalten. Die in den letzten Jahren vorgenommenen Kürzungen haben unseres Erachtens die Grenze des Möglichen erreicht. Das FEZ hat einen komplizierten und schmerzhaften Umstrukturierungsprozess hinter sich gebracht. Dieser war und ist mit Personalabbau und Angebotsreduzierungen verbunden. Ein „weiter so" würde die Existenz der Einrichtung gefährden und wäre nichts anderes als ein Tod auf Raten.

(D)

Die Forderungen des CDU-Antrages nach einer zusätzlichen Stelle für Marketing und nach Aufhebung des Denkmalschutzes signalisieren allerdings, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass Ihr Lernprozess noch nicht abgeschlossen ist und Sie Gefahr laufen, sich auf die - wie Kollegin Ströver gern sagt - „putzigen" FDP-Positionen zurückzuziehen. Das fände ich schade.

Das Hauptproblem ist, dass das FEZ Planungssicherheit braucht - und zwar in Anerkenntnis der Realitäten des Landes Berlin -, Planungssicherheit auf dem beabsichtigten Niveau des Jahres 2004 - berechnet ist in Abstimmung mit dem FEZ ein Zuschussbedarf von fünf Millionen Euro jährlich - über einen Zeitraum von drei bis fünf Jahren. Die PDS wird sich nachdrücklich für einen solchen mehrjährigen

(A)

Zuwendungsvertrag einsetzen. Nur so lässt sich die von der Einrichtung beabsichtigte und eingeleitete inhaltliche Neuprofilierung nachhaltig realisieren. Nur so kann das FEZ seinen Charakter nicht als „Ergänzung bezirklicher Arbeit", sondern seinen faszinierenden Solitärcharakter in der komplexen Landschaft der Angebote für Kinder, Jugendliche und Familien erhalten und ausbauen. Und nur so - last but not least, eben auf der Basis mehrjähriger Planungssicherheit - lassen sich die bitter notwendigen Drittmittel auch bei Privaten akquirieren. Welcher Mensch von Verstand steckt sein Geld in eine Einrichtung, die de facto permanenter Schließungsgefahr ausgesetzt ist? - Ist das FEZ gesichert, dann kann und muss ein Gesamtentwicklungskonzept mit allen potentiell Beteiligten für das Areal Wuhlheide - möglicherweise auch unter Einbeziehung von Teilen des angrenzenden Karlshorster Geländes - angegangen werden.

Die Koalition ist sich der Problematik und der damit verbundenen Chancen, aber auch Gefahren bewusst. Nicht umsonst wurde der Senat vom hohen Hause beauftragt, ein solches langfristiges Entwicklungskonzept für das FEZ bis zum 31. Dezember 2002 vorzulegen. Ich verstehe den Antrag der CDU quasi als Unterstützung eines noch vor einem halben Jahr von ihr abgelehnten Auflagenbeschlusses.

(B)

Wie gesagt, die PDS begrüßt Ihren Antrag, aber er fasst zu kurz. Dass er jedoch überhaupt existiert, attestiert eine gewisse Lernfähigkeit. Auch das ist zu begrüßen. Zumindest in dieser Frage scheint sich das Berliner Abgeordnetenhaus einem gewissen Konsens anzunähern. Das lässt hoffen. - Ich freue mich auf eine konstruktive Debatte in den Ausschüssen.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Pop (Grüne):

Zu fortgeschrittener Stunde geht es nun um das FEZ. Nachdem Herr Gysi den Abflug gemacht hat und mit ihm seine großspurigen Versprechen, das FEZ mit Hilfe von Coca Cola zu retten, würde ich gern realitätstauglicher über Jugendpolitik diskutieren.

Wie Sie wissen, ist das FEZ die größte Jugendeinrichtung in ganz Deutschland und damit ein einmaliges Projekt. In den letzten Jahren hat es sich zu einer der beliebtesten Freizeiteinrichtungen in Berlin - und zwar gesamtstädtisch - entwickelt. Große Veranstaltungen wie beispielsweise FEZitty, die Stadt der Kinder, aber auch internationale Begegnungen oder Projektarbeit von Schulklassen haben Platz im FEZ.

(C)

Wir wollen das FEZ erhalten und seine Existenz langfristig sichern. Wir wollen die Zuwendungen ab dem Jahr 2004 auf sichere Füße stellen, denn eine weitere Absenkung der Zuwendungen ist nicht zu verantworten. In den letzten Jahren ist mit der üblichen Salamitaktik am FEZ gekürzt worden, ohne ein erkennbares Konzept, wohin die Reise gehen soll. Wenn es in diesem Stil weitergeht, wird das FEZ bald als überdimensionierte und überfinanzierte Jugendeinrichtung übrig bleiben, die ohne Konzept und Profil nur Geld verschlingt.

In den letzten Jahren hat das FEZ sehr viel modernisiert, die riesige Personalausstattung ist zurückgefahren worden - von 360 auf 117 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Ein weiterer Abbau ist geplant, dann ist aber auch das Ende der Fahnenstange erreicht. Sie müssen sich vorstellen, dass diese Einrichtung 13 000 qm groß ist und eine Million Besucher im Jahr anzieht. Das ist nicht für einen Appel, ein Ei und drei Mitarbeiter zu haben!

Wir wissen aber auch, dass die Modernisierung noch lange nicht abgeschlossen ist. Das FEZ muss zukünftig stärker auf freie Mitarbeiter setzen, um den Personalabbau aufzufangen und neue Ideen reinzulassen. Wichtig ist, dass die Fortbildung der „alten" Pädagoginnen und Pädagogen forciert wird, um anerkannte, moderne Ansätze von Jugendarbeit auch im FEZ zu installieren. Hierbei könnte das FEZ auch ein Vorreiter für die Jugendzentren im Osten der Stadt sein. Gerade die geplante Streichung der Fortbildung ist daher zu kurz gedacht.

(D)

Das neue Profil des FEZ könnte darin bestehen, Veranstaltungen und Möglichkeiten für Familien und Jugendliche anzubieten, die sich andere nicht leisten können. Das bedeutet: große Veranstaltungen, wie beispielsweise FEZitty, die viel Publikum anziehen. Und das FEZ muss auch eine Art "Labor" sein für neue Ideen und Konzepte, gerade was die Beteiligung von Kindern und Jugendlichen angeht. Eine weitere Öffnung des FEZ für zahlendes Publikum muss angestrebt werden, das hieße, die Übernachtungsmöglichkeit am FEZ auszubauen, um das FEZ als Tagungsort zu nutzen. Die Einnahmen können auch gesteigert werden, wenn beispielsweise das Schulschwimmen im FEZ von den Schulen wie in den anderen Berliner Bädern bezahlt würde. Das wäre ein Beitrag der Schulen zur Finanzierung, denn das FEZ wird gerade von Schulklassen genutzt.

(A) (C)

Diese Punkte gehören zusammen: langfristige Sicherung, weitere Modernisierung und Profilbildung, aber auch Investitionen in die bauliche Substanz, um Ausgaben zu senken. Das erwarten wir von Ihnen und gerade von der PDS, die sich in dieser Debatte bislang sehr bedeckt gehalten hat.

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport und an den Hauptausschuss. - Ich stelle hierzu keinen Widerspruch fest.

Darüber hinaus beantragt die Fraktion der FDP auch die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie. Hierüber lasse ich abstimmen. Wer dies so wünscht, den bitte ich um ein Zeichen! - Die Gegenstimmen! - Enthaltungen? - Dann ist das von der Mehrheit gegen die Stimmen der FDP abgelehnt.

Die lfd. Nrn. 27 und 28 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 29, Drucksache 15/861:

Antrag der Fraktion der CDU über Niedergang der Tourismusförderung aufhalten!

(B)

Man hat sich darauf geeinigt, keine Beratung zu machen.

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie. - Ich höre keinen Widerspruch.

Die lfd. Nrn. 30 bis 35 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Nun folgt

lfd. Nr. 36, Drucksache 15/870:

Antrag der Fraktion der CDU über Strukturreformen in der Berliner Hochschulmedizin

Beratung nach Geschäftsordnung mit bis zu 5 Minuten pro Fraktion. Wortmeldungen liegen aus allen Fraktionen vor. - Es beginnt für die CDU Frau Kollegin Prof. Grütters. - Bitte schön, Sie haben das Wort!

Frau Grütters (CDU): Können Sie bitte den Wissenschaftssenator zu der Debatte bitten? Ich glaube, er sitzt im Casino.

[Heiterkeit - Hoff (PDS): Er arbeitet im Casino!]

- Das kann ja sein, aber hier wird einer seiner wichtigsten Punkte beraten.

[Gaebler (SPD): Der Regierende Bürgermeister ist da!]

- Der sollte sich darum auch kümmern, das stimmt, aber ich weiß ja nicht, wie intensiv der Gedankenaustausch zwischen beiden ist. Manchmal hat man den Eindruck, er ist nicht so intensiv, wie er sein sollte.

[RBm Wowereit: Wir bemühen uns!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Wir unterbrechen die Sitzung für einen kurzen Moment. Ich bitte herzlich, den Herrn Wissenschaftssenator zu uns zu bitten, damit wir unter fachkundiger Anwesenheit beraten können.

[Kurze Unterbrechung]

Wir setzen die Sitzung fort und freuen uns, dass wir jetzt komplett sind. - Frau Prof. Grütters hat das Wort. - Bitte schön! (D)

Frau Grütters (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit wenigen Wochen liegt uns allen das sehnsüchtig erwartete Expertengutachten vor, das der Senat zur Hochschulmedizin hat erstellen lassen. In Zusammenarbeit mit den Betroffenen, lieber Herr Senator, das sind die beiden Großunis, also FU und Humboldt, mit den zwei Unikliniken, Benjamin Franklin und Charité, und natürlich vor allen Dingen mit den Mitarbeitern all dieser Einrichtungen muss unseres Erachtens nun eine seriöse Würdigung der Expertenempfehlungen erfolgen. Dies darf nicht wieder so konzeptionslos und hektisch geschehen, wie es der bisher leider an vielen Punkten sichtbar gewordene Stil dieser rot-roten Koalition ist.

Es war ja gerade diese unüberlegte, hastige und offenbar von einigem Sachverstand eher unbeleckte Forderung aus der Koalitionsvereinbarung von SPD und PDS, das UKBF mal eben zu einem Regionalkrankenhaus herabzustufen, die letztlich auch zu dem jetzigen Gutachten - also zu einer positiven Wendung - geführt hat. Machen Sie also Ihren alten Fehler nicht noch einmal, gehen Sie dieses Mal überlegter und systematischer vor, Herr Wowereit und Herr Flierl! Sie bringen immer wieder

(A)

Heerscharen an Mitarbeitern, an Wissenschaftlern aus der gesamten Republik, aber auch an Berlinern gegen sich auf, wenn Sie derart unüberlegt Radikalmaßnahmen wie eben die Regionalisierung des UKBF in die Welt hinausposaunen. Und den Schaden, den Sie damit für die gesamte Wissenschaftswelt anrichten - und damit auch für Berlin -, machen Sie mir halbherzigen Korrekturen jedenfalls nicht wieder wett.

Aber zum Glück hat der öffentliche Druck dann dazu geführt, dass eine Expertenkommission eingesetzt wurde, die Ihre unüberlegten Forderungen begutachtet hat. Dass sie Ihre willkürlichen Einsparziele, Herr Flierl, von 98 Millionen Euro bis 2006 auf die doppelt so lange Zeitschiene gestellt hat, ist ein weiterer Beweis dafür, wie unseriös in Ihren Kreisen gerechnet wird. Dass eine Regionalisierung des Klinikums in Steglitz ebenso wenig bestätigt wurde, gibt ebenfalls den Kritikern Recht, die Ihren Sachverstand, verehrte Regierung, leider erfolglos eingefordert hatte.

Wir jedenfalls begrüßen, dass Wissenschaft, Forschung und Lehre an beiden Standorten erhalten bleiben, dass der Verbund mit beiden Universitäten erhalten bleibt, dass sie auch beide ihren Status als Volluniversität behalten, dass die Medizin somit als ein vernetztes Fach verstanden wird, dass nicht das Modell eines Satelliten "Medizinische Hochschule" propagiert wird, dass eher eine historische Standortbetrachtung den Ausschlag gegeben hat und dass die Experten einzelne Disziplinen, übrigens nach Qualitätskriterien, beurteilt und gewichtet haben. Wir hoffen, Sie sind nun in wesentlichen Punkten eines Besseren belehrt worden.

(B)

Aber wie geht es weiter? - Die innovative Idee, das alles unter dem Dach einer Fakultät an zwei Universitäten zu machen, fordert uns heraus, über die Umsetzung genau nachzudenken, nicht hektisch und nicht mit Zeitdruck. Die CDU-Fraktion hat im Zuge der Einsetzung der Kommission übrigens immer wieder gefordert, dass ihr ausreichend betriebswirtschaftlicher Sachverstand an die Seite gestellt wird, denn dann hätten wir schon begleitend die Maßnahmen in Zeit- und Maßnahmenpläne umsetzen können, und man hätte sie seriös kalkuliert. Dieser Forderung haben sich weder die Regierungskoalition noch die zwei dazugehörigen Fraktionen angeschlossen, einmal abgesehen von einigermaßen unverschämten Senatsantworten auf parlamentarische Anfragen aus unseren Reihen. Herr Flierl, ich glaube, Sie wären heute ein Stück weiter, wenn Sie über unsere Vorschläge wenigstens nachgedacht hätten.

(C)

[Beifall bei der CDU]

Stattdessen war die SPD bereits einen Tag, nachdem das Gutachten vorlag, wieder mit der schrillen Drohung zu hören, Herr Müller, wenn die Einsparungen von 98 Millionen Euro nicht binnen kürzester Zeit umgesetzt würden, werde man doch die alte Idee wieder aufgreifen und das UKBF degradieren. So etwas ist in der Stadt und im Hinblick auf die Leistung der Wissenschaft, wie wir meinen, einfach unverantwortlich,

[Beifall des Abg. Gram (CDU)]

und das zwei Tage, nachdem das Gutachten Sie erheblich relativiert hat.

[Müller (SPD): Sie drücken sich um die Einsparungen!]

Und weil wir fürchten, dass Sie Ihren hektischen Stil weiter pflegen werden, weil Sie dabei wieder die Betroffenen nicht zu Gehör kommen lassen wollen und weil der Imageschaden schon jetzt immens ist, fordern wir Sie auf, besonnen auf das Gutachten zu reagieren. Das sind Sie uns allen schuldig, Herr Wowereit.

(D)

Warten Sie also, Herr Flierl, das Votum des Wissenschaftsrats ab, das schon im Januar abgegeben werden soll. Beziehen Sie die Überlegungen mit in Ihr Handeln ein und reagieren Sie nicht reflexhaft ablehnend, wenn Ihre teilweise willkürlichen Einsparideen von den Fachleuten relativiert werden. Beziehen Sie die Betroffenen mit ein, auch damit die Bevölkerung nicht wieder öffentlich protestieren muss. Wir fordern Sie also auf, bis zum Juni kommenden Jahres in Zusammenarbeit mit allen Beteiligten einen Zeit- und Maßnahmenplan vorzulegen. Und Herr Flierl, weil Sie uns ja inzwischen lauter Kommissionen andienen, zurzeit viele auch in der Kultur, sage ich Ihnen nur: Hier gibt es ein Muster, machen Sie etwas daraus. Die Wissenschaft, die Medizin und auch Berlin hätten es verdient. - Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Grütters! - Für die SPD erhält das Wort Herr Dr. Flemming. - Bitte schön!

Dr. Flemming (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Grütters! In der Überschrift Ihres Antrags steht "Strukturreformen in der Berliner Hochschulmedizin". Darüber hätte ich gerne diskutiert, aber Ihr Antrag sagt etwas anderes. Er

(A)

sagt als erstes: Wir empfehlen, dass unverzüglich ein Zeit- und Maßnahmeplan zu erstellen ist. Die Koalition hat das natürlich sofort umgesetzt, der Maßnahmenplan und der Zeitplan stehen schon lange Zeit, und wir haben am 14. Oktober begonnen. Das war das Erste.

Als Zweites fordern Sie parallel dazu, dass eine Begutachtung über die Kosten und die notwendigen Investitionen stattfindet. Auch dieses ist auf dem Weg.

Was macht man mit einem solchen Antrag, der Dinge vorschlägt, die man selbst schon tut? - Da kann man zwei Dinge tun: Man kann ihn ablehnen, weil er unsinnig ist. Aber er ist ja inhaltlich nicht unsinnig, deswegen wird meine Fraktion folgenden Vorschlag machen: Wir beantragen Sofortabstimmung und stimmen Ihrem Antragstext vollkommen zu. - Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Flemming! - Für die FDP hat das Wort Herr Schmidt. - Bitte schön!

(B)

Schmidt (FDP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor knapp einem Jahr vereinbarten SPD und PDS in ihren Koalitionsverhandlungen die Schließung der medizinischen Fakultät an der Freien Universität. Darauf regte sich nicht nur unter den Betroffenen der Entscheidung an der FU Widerspruch, sondern auch in breiten Kreisen der Bevölkerung. Wir mussten zur Kenntnis nehmen, dass nicht die Qualität von Wissenschaft und Zukunftsperspektiven für Berlin ausschlaggebend waren, sondern nur Aspekte, die den Haushalt betrafen.

Nach der Entscheidung von SPD und PDS zum UKBF hat sich die FDP hier für eine sachgerechte Lösung eingesetzt: Nicht Politiker sollten entscheiden, wie es mit der Hochschulmedizin in Berlin weitergeht, sondern dies sollten Experten aus dem Bereich der Wissenschaft tun. Die Entscheidung des Senats, die Expertenkommission in Absprache mit dem Wissenschaftsrat einzusetzen, und vor allem unter Beteiligung der betroffenen Universitäten, war der richtige Ansatz. Besondere Beachtung verdiente auch, dass sich die Universitäten auf dieses Prozedere eingelassen haben.

Das Gutachten der Experten liegt nun vor. Es bietet eine gute Arbeitsgrundlage sowie interessante Vorschläge für die weiteren Beratungen. Ich glaube, wir können uns alle bei den Kommissionsmitgliedern bedanken, die keine leichte Aufgabe hatten. Die Aufgabe war sehr herausfordernd und unter schwierigen Rahmenbedingungen zu absolvieren. Der Vorschlag, eine gemeinsame Fakultät für Freie Universität und Humboldt-Universität einzurichten, erfüllt eine wichtige Forderung meiner Fraktion, und zwar dass keine Universität in ihrem Fächerspektrum und damit als Volluniversität beschnitten werden sollte.

(C)

[Beifall des Abg. von Lüdeke (FDP)]

Wie gesagt, die Ergebnisse liegen vor, nun geht es um die Umsetzung der Vorschläge. Dazu muss der Senat - und ich finde es gut, wenn er schon auf dem Weg ist - eine Planung vorlegen, in welchen Schritten die Empfehlungen umgesetzt werden sollen. Zusätzlich brauchen wir für eine sachgerechte Entscheidung Informationen, was das alles kostet. Das wird im Ausschuss und auch hier im Plenum geschehen. Auch müssen die gemachten Vorschläge in puncto zum Beispiel Abbau von Betten der Universitätsmedizin noch mit der Gesundheitsverwaltung und mit dem zuständigen Ausschuss abgestimmt werden. Hier lässt das Gutachten viele Fragen offen, weil es nur wissenschaftliche Aspekte zu begutachten hatte und nicht die Fragen der Gesundheitspolitik. Das muss noch geschehen.

(D)

Die Zielsetzung des Antrags der CDU teilen wir. Wir werden ihm deshalb in der folgenden Abstimmung auch zustimmen. Es gibt viel zu tun, packen wir es also an.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön! Nun spricht für die PDS Herr Kollege Hoff. - Sie haben das Wort.

Hoff (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! Herr Kollege Flemming hat bereits dargestellt, wie man mit einem Antrag umgeht, der einen politisch richtigen Sachverhalt aufgreift. Es ist gesagt worden, dass ein Zeitplan erstellt und eine betriebswirtschaftliche Untersuchung gemacht werden soll.

Der Senat hat sich in der vergangenen Woche mit dem Senatsbeschluss bereits dazu geäußert, wie mit den Expertengutachten umgegangen werden soll, und die Koalitionsfraktionen haben sich in einschlägigen Beschlüssen auch bereits dazu geäußert. Dieser Antrag greift also Dinge auf, die schon passieren. Es ist eine Selbstverständlichkeit, was in diesem Antrag steht, und Selbstverständlichkeiten kann und soll dieses Haus auch beschließen. Das werden wir hier tun.

(A)

Es ist von der SPD-Fraktion die Sofortabstimmung beantragt worden. Die SPD-Fraktion hat gesagt, sie werde diesem Antrag zustimmen. Die PDS-Fraktion wird aus inhaltlichen Gründen dem Antrag selbstverständlich auch zustimmen. Wir stimmen aber in diesem Fall über den Antrag und nicht über die Begründung ab und auch nicht darüber, was Frau Grütters hier gesagt hat, sondern über den reinen Antrag, und der ist zustimmungsfähig.

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Hoff! - Für die Grünen naht schon Frau Paus. - Bitte schön!

Frau Paus (Grüne): Meine Damen und Herren! Auch ich freue mich darüber, dass uns das Gutachten inzwischen vorliegt, und ich freue mich darüber, sagen zu können, dass die Ergebnisse meiner Ansicht nach nachdrücklich unterstreichen, es war richtig, diese Expertenkommission einzusetzen. Deswegen möchte ich mich auch noch einmal nachdrücklich bei Senator Flierl dafür bedanken, dass er die Größe gehabt hat und sich nicht zu schade gewesen ist, den Vorschlag, der seinerzeit noch unter Frau Goehler entwickelt und von den Grünen eingebracht worden ist, auch umzusetzen. - Noch einmal herzlichen Dank, Herr Flierl, dass Sie diese Größe hatten.

(B)

[Heiterkeit -
Vereinzelter Beifall bei der PDS und den Grünen]

Ich finde, der Erfolg gibt Ihnen recht, und ich finde es auch richtig, das sich die rot-rote Koalition nach merkwürdigem Zwischengeplänkel in der "Berliner Zeitung" jetzt doch darauf verständigt hat, dass die Zeit drängt, dass wir ein Vorschaltgesetz brauchen und dass die Vorschläge zügig umgesetzt werden müssen. Ich finde das Vorschaltgesetz richtig. Ich finde es auch richtig, dass ein Interimsvorstand eingesetzt wird. Ich finde es auch richtig, dass die Möglichkeit eröffnet wird, dass Leute von außen kommen. Denn wenn man einmal in die Wirtschaft schaut, dann weiß man, dass etwa 70 % aller Fusionsvorhaben auch in der freien Wirtschaft scheitern.

Es ist ein sehr schwieriger Prozess, der da vonstatten gehen muss. Gerade deswegen müssen die Weichen, alles, was nötig ist für eine Fusion, die klappen soll, richtig gestellt werden. Auch deswegen sage ich für unsere Fraktion ganz klar, dass wir uns nicht vorstellen können, dass es etwas anderes geben kann als eine paritätische

(C)

Besetzung der zukünftigen Fakultät, eine paritätische Besetzung des zukünftigen Klinikums - auch wenn es von den Größenverhältnissen etwas anders aussieht. Aber damit es einen gelingenden Fusionsprozess gibt, muss das so sein und muss es auch eine Fakultät unter dem Dach von zwei Universitäten sein.

Aber ich denke schon, und ich spreche da sicher auch für unsere Fraktion, dass man über den Namen noch einmal nachdenken sollte. Ich denke "Zumbis" als Absolventen sind nicht das, was Berlin braucht. Da gibt es durchaus gute Gründe, den Namen Charité zu behalten, aber von der Struktur her muss es klar anders aussehen.

Ich möchte hier auch noch einmal betonen, dass unser Verständnis vom "Grundsatz" des Gutachtens über das, was ich von der SPD insbesondere immer höre, deutlich hinaus geht. Der Grundsatz ist nicht nur, dass das Expertengutachten betont, es soll eine Fakultät geben, ein Klinikum, sondern das Gutachten sagt eben viel mehr. Insbesondere unterstreichen wir den forschungspolitischen Ansatz, den das Gutachten deutlich gemacht hat. Gerade in Bezug auf die Forschungspolitik wurde ja deutlich gemacht, dass die Kombination aus Grundlagenforschung und angewandter Forschung und die Verbindung mit der außeruniversitären Forschung besonders in Dahlem, aber auch in Mitte sehr gut sind, wichtig sind und unbedingt erhalten werden müssen.

(D)

Ich möchte hier auch noch einmal betonen, dass die Expertenkommission ein Gutachten vorgelegt hat, das die Einsparsumme bringt, die 98 Millionen Euro bis 2010, ohne einen Standort schließen zu müssen. Auch das finde ich ein sehr gutes Ergebnis.

Es gab natürlich auch Kritik, unter anderem von dem ehemaligen Wissenschaftssenator Herrn Erhardt oder von Herrn Strehl. Ich teile diese Kritik nicht. Ich unterstütze das forschungspolitische Konzept, wie es die Kommission vorgelegt hat. Aber auch ich hätte mir gewünscht, dass in dem Gutachten zu den Kosten mehr ausgesagt wird, dass stärker fundiert wird. Aber dann muss man redlicherweise hinzufügen, dass das offensichtlich nicht einfach gewesen ist. Denn in dem Gutachten steht, dass unter anderem von der Charité keine kongruenten Zahlen vorgelegt worden sind.

Aus diesem Grund unterstütze ich den Antrag der CDU. Wir brauchen eine Klarheit darüber. Wir brauchen keine Diskussion über ad hoc aus der Tasche gezogenen Papiere, in denen von Herrn

(A)

Motzkus von der Charité gesagt wird, das kostet alles 4 Milliarden Euro mehr. Wir brauchen fundierte Zahlen. Deshalb finde ich es richtig, diesen Antrag der CDU heute zu unterstützen, deshalb werden wir das auch tun. - Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es war der Antrag auf Sofortabstimmung gestellt. Dem werden wir dann so folgen. Ich lasse somit sofort abstimmen. Wer also diesem Antrag in der Drucksache 15/870 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! - Danke schön! Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit ist dieser Antrag einstimmig angenommen.

Lfd. Nr. 37 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 38, Drucksache 15/872:

(B)

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS auf Annahme einer Entschließung über Stärkung der Finanzkraft von Ländern und Gemeinden durch gerechtere Besteuerung von Großvermögen

Hierzu liegt Ihnen ein Änderungsantrag der Fraktion der CDU, der den Ursprungsantrag ersetzen soll, Drucksache 15/872-1. Eine Beratung ist mit bis zu fünf Minuten pro Fraktion vorgesehen. Ich erteile zunächst das Wort für die Fraktion der SPD dem Abgeordneten Herrn Zackenfels. - Bitte sehr!

Zackenfels (SPD): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben heute eine Entscheidung vor uns, die vor dem Hintergrund der finanzpolitischen Situation unseres Landes sehr sinnvoll ist und die ich Ihnen kurz begründen möchte. Ich werde dann in einem zweiten Teil noch kurz auf einige der Punkte eingehen, die uns die CDU in ihrem Änderungsantrag vorstellt.

Die Situation ist im Großen und Gsteueranzen recht bekannt. Die Situation der eigenen Kommunen, der Gemeinden, der Gebietskörperschaften in unserem Land hat sich in den letzten Jahren rapide verschlechtert. Dafür gibt es eine Reihe von Gründen. Das sind aber nicht unbedingt politisch motivierte Gründe, sondern sind in der föderalen Struktur unseres Landes

(C)

begründete Strukturen, die unter anderem auch dazu geführt haben, dass eine Kommission beim Bundesminister der Finanzen eingerichtet worden ist, um unter anderem über Gewerbesteuer oder ähnliche Dinge noch einmal nachzudenken.

Wir haben also insgesamt eine Situation, in der es darauf ankommt, dass die Kommunen und Gemeinden in der Lage sind, das ihnen zustehende Steueraufkommen aufzunehmen und dieses auch für ihre Zwecke zu verwenden. In diesen Zusammenhang gehört auch der Vorstoß der rot-roten Koalition im Bereich der Vermögensteuer. Sie entsinnen sich, dass die damalige Kohl-Regierung die Vermögensteuer seinerzeit im Rahmen eines Bundesverfassungsgerichtsurteils - ich möchte formulieren - auslaufen ließ. Der Grund hierfür ist ganz einfach. Das Bundesverfassungsgericht hat festgestellt, dass die Vermögensteuer in der damals vorliegenden Form verfassungswidrig war. Verfassungswidrig war sie deswegen, weil offensichtlich eine unterschiedliche Besteuerung von Grundstücken und Grundvermögen einerseits und von übrigem Vermögen andererseits stattfand. Das wiederum liegt im wesentlichen daran, dass das Grundvermögen in unserem Land -das finde ich nach wie vor nicht nachvollziehbar - im wesentlichen auf der Grundlage von Werten von 1963 bewertet wird.

(D)

Dieses hat dazu geführt, dass seinerzeit die Kohl-Regierung die Vermögensteuer auslaufen ließ.

[Dr. Lindner (FDP): Ihr habt doch damals im Bundesrat zugestimmt!]

Es ist zu begrüßen, dass letztendlich auch auf Initiative der rot-roten Koalition diese Thematik wieder aufgenommen wird. Die Vermögensteuer ist eben nicht verfassungswidrig per se, Herr Dr. Lindner, das ist sie nicht, sondern kann ohne weiteres verfassungsgemäß ausgestaltet werden. Das wird das Ziel sein, dem sich im nächsten Jahr der Bundesrat und die Gesetzgebung wird stellen müssen.

[Beifall bei der SPD - Dr. Lindner (FDP): Wir werden das verhindern!]

Es ist in diesen Zeiten auch mehr als gerechtfertigt, dass eine solche Steuer erhoben wird. Der soziale Ausgleich und der Ausgleich zwischen den Menschen, die sich in einer schwierigen sozialen Situation befinden und derjenigen, die über umfangreiches Vermögen verfügen, ist nach unserer Auffassung in nicht befriedigender Form gelöst, Herr Dr. Lindner. Das

(A)

kann man nicht sagen. Für unser Land bedeutet das ganz konkret, dass letztendlich bei Einführung der Vermögensteuer etwa 200 Millionen Euro jährlich allein an Vermögensteuer in die Haushaltskasse fließen. Wir verbessern damit ebenfalls die Einnahmen des Landes Berlin. Was die Erbschaftsteuer betrifft, reden wir von rund 30 Millionen Euro.

[Dr. Lindner (FDP): Sie haben von Steuerpolitik gar keine Ahnung!]

Sowohl aus sozialen Aspekten heraus als auch aus föderalen sowie fiskalischen Aspekten heraus und letztendlich auch aus haushaltspolitischen Aspekten für das Land Berlin muss man diesem Antrag zustimmen und einsehen, dass dies dem Land Berlin insgesamt wohl tun wird, eine solche Initiative zu unterstützen und dieses auch auf Bundesebene zu vertreten.

Ich komme nun zu dem Änderungsantrag der CDU, der unseren Antrag ersetzen soll. Ich stelle fest, dass das Detailwissen doch sehr zu wünschen übrig lässt. Nach dem, was ich gehört habe, Herr Kurth, werden Sie hier zu diesem Antrag sprechen. Ich kann das wirklich nur bedauern. Der Antrag strotzt vor Fehlinformationen. Er strotzt auch von einem bestimmten Verständnis, das wir in keiner Form mit dieser Stadt verbunden haben wollen. Ich gebe Ihnen ein Beispiel: Sie sprechen in Ihrem Antrag davon, dass die Einführung der Vermögensteuer sozial ungerecht sei. Ich bin gespannt, wie Sie das hier entsprechend nachweisen wollen. Sie reden davon, dass es dazu führen wird, dass Kapital ins Ausland abgezogen wird. Ich darf Sie daran erinnern, dass der größte Kapitalauslandsfluchtatbestand seinerzeit durch die Kapitalertragsteuer ausgelöst wurde, die - dessen werden Sie sich sicherlich noch einmal gewahr werden - von Herrn Waigel oder einem anderen CDU-Finanzminister eingeführt worden ist. Es kann nicht behauptet werden, dass Kapitalflucht automatisch etwas Schlechtes ist, weil Sie das seinerzeit mit eingeführt haben.

(B)

[Dr. Lindner (FDP): Das ist ganz abwegig, was Sie da erzählen!]

Die Vermögensteuer ist eine Steuer, die sozial ausgewogen ist und zur sozialen Gerechtigkeit in diesem Land führen wird. Da können Sie sich auf den Kopf stellen, Herr Dr. Lindner!

[Dr. Lindner (FDP): Im Bundesrat werden wir das verhindern!]

(C)

- Sie können sagen, was Sie wollen. Wie viel Prozent hat Ihre Partei erreicht, 7 Prozent oder 8 Prozent? Ich freue mich auf die Vermögensteuer, die unter anderem einige Ihrer Mitglieder betreffen wird. Ich halte das für sozial ausgewogen. - Ganz herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der PDS - Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! - Für die CDU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Kurth!

Kurth (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es wird kein vernünftiger Mensch bestreiten oder für die Zukunft ausschließen, dass wir im Bereich der Erbschaftsteuer oder bei der Vermögensteuer zu Änderungen gegenüber der gegenwärtigen Rechtslage kommen könnten. Dies könnte weniger geschehen, weil es sich hier um Mehreinnahmen handelt, die möglicherweise den Länderhaushalten zufließen, sondern eher, weil sich einfach die Bemessungsgrundlagen in der Vergangenheit verändert haben.

Seit 1995 aber kann man diese Diskussion nicht mehr führen, ohne sie in den Zusammenhang der steuerlichen Gesamtbelastung der Bürger zu sehen. Dieses, Herr Zackenfels, ist einer der wesentlichen Punkte aus der Bundesverfassungsgerichtsentscheidung gewesen. Zum einen wurde gesagt, dass die Wertermittlungen und die Wertfeststellungen angeglichen werden müssen sowie die steuerliche Gesamtbelastung gesehen werden muss. Hier besteht genau der Zusammenhang, auf den Ihr Antrag - das ist Ihre erste große Schwäche - mit keiner Silbe eingeht.

(D)

Die Vermögensteuer ist auch nicht einfach - wie Sie sagen - nur ausgelaufen, sondern ist in einer modifizierten Form durch Änderungen der Schenkungsteuer und der Erbschaftsteuer durchaus noch existent. Die Großvermögen werden im Zeitpunkt des Übergangs besteuert. Ich finde auch interessant, dass man einmal über die Einkommen aus den Vermögen in einer Änderung der Besteuerung möglicherweise noch einmal nachdenkt. Aber - das ist das Entscheidende - die steuerliche Gesamtbelastung der Bürger und Unternehmen ist der Hintergrund, den das Bundesverfassungsgericht sehen will und vor den wir dieses Thema auch sachlich stellen müssen. Es ist ein gewisses Verständnis dafür angebracht, dass Sie in Ihrem Antrag nicht mit einer Silbe auf dieses Thema eingehen.

Es liegt seit ein paar Tagen das Herbstgutachten der Wirtschaftssachverständigen

(A)

vor. Ich greife nur einen Punkt heraus. Das Wachstum in diesem Jahr wird bei nur noch 0,4 % liegen. Es ist zum wiederholten Mal hintereinander in diesem Jahr reduziert worden. Weil Sie sich gern bei diesem Hinweis in weltwirtschaftliche Erklärungszusammenhänge flüchten, nenne ich Ihnen die Gesamtzahl für die Euro-Länder gleich auch.

[Wieland (Grüne): Es geht hier um Vermögensteuer!]

- Herr Wieland, ich habe Ihnen den Zusammenhang gerade klar gemacht. Das Wirtschaftswachstum liegt im Euro-Raum bei 0,9 %. Damit ist die stärkste Volkswirtschaft Europas einmal wieder das Schlusslicht und der Bremser. Im gleichen Zusammenhang ist die Anpassung der für das nächste Jahr vermuteten Zahl der Arbeitslosen zu sehen. 4,1 Millionen vermuten die Sachverständigen im nächsten Jahr bei einer stark sinkenden Beschäftigung. Wenn Sie sich - ich kann darauf nicht insgesamt eingehen - einmal ein besonderes Lesevergnügen gönnen wollen, lesen Sie einmal nach, was diese Sachverständigen zu Herrn Hartz sagen.

(B)

Das Gutachten sagt insgesamt, dass die Koalitionsvereinbarungen zur Anhebung von Steuern und Sozialabgaben das Gegenteil dessen sind, was sozialpolitisch und wachstumspolitisch geboten wäre. In dem Zusammenhang sind beide vorliegenden Anträge zu sehen. Wir erleben ein wahres Trommelfeuer seit der Bundestagswahl von Steuer- und Sozialabgabenerhöhung, deren Ankündigungen und deren Plänen.

Es wird Ihnen egal sein, dass mehr als 60 % der Wähler sich getäuscht fühlen. Es sollte Ihnen weniger egal sein, dass Investitionsvorhaben auf breiter Front verschoben, gestrichen, reduziert werden. Und es sollte Ihnen auch nicht egal sein, dass - nicht trotzdem, sondern gerade deshalb - auch die Konsolidierung auf Bundesebene als gescheitert anzusehen ist. Die Neuverschuldung im Bundesetat wird mit dem Nachtragshaushalt um 50 % wachsen. Von einem ausgeglichenen Haushalt bis zum Jahre 2006 kann keine Rede mehr sein.

Das Medienecho international und national, die Reaktion der Wirtschaftsverbände und der Sachverständigen sind eindeutig: Die Steuer- und Abgabenpolitik von Rot-Grün ist das Problem Deutschlands und nicht die Lösung irgendeines Problems. Es ist eines der typisch sozialdemokratischen Missverständnisse, dass eine immer höhere Belastung der noch vorhandenen Steuerzahler zu zwingend höheren Steuereinnahmen führt. Das Gegenteil ist der Fall.

(C)

Und es ist ebenso eine Erkenntnis, die in vielen europäischen Ländern inzwischen erprobt und festgestellt wurde: Die Konsolidierung der öffentlichen Haushalte gelingt nicht über Steuererhöhungen; sie gelingt, wenn überhaupt, durch eine Entlastung der Steuerzahler und damit durch mehr Investitionen, mehr Wirtschaftswachstum, mehr Arbeitsplätze. Ich bedauere, dass die Erkenntnis dieses Senats, dass Berlin gar kein Einnahmeproblem hat, sich in dem Antrag und in der Begründung dieses Antrags überhaupt nicht mehr wiederfindet. Es bleibt zu hoffen, dass alle Versuche - und nicht nur der vorliegende -, die Steuer- und Abgabenbelastungen der Bürger und Unternehmen über das ohnehin kaum erträgliche Maß zu erhöhen, spätestens im Bundesrat gestoppt werden. - Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! - Für die Faktion der PDS hat das Wort der Abgeordnete Hoff. - Bitte sehr!

Hoff (PDS): Vielen Dank, Frau Präsidentin! - Wenn Sie sagen, dass dieses Vorhaben hoffentlich im Bundesrat gestoppt werden wird, ist das eine Verkennung der Tatsache, dass diese Initiative aus den Ländern kommt, um eine in den letzten Jahren ungleiche Lastenverteilung zwischen Bund, Ländern und Gemeinden wieder gerade zu rücken. (D)

[Zurufe von der CDU]

Der Hintergrund, über den wir reden, ist das Bundesverfassungsgerichtsurteil - das haben Sie dargestellt, Herr Kurth - vom 22. Juli 1995, in dem das Bundesverfassungsgericht überraschend nicht die Vermögen- und die Erbschaftsteuer in ihrer bisherigen Form für verfassungswidrig erklärt hat, sondern eine Neuinterpretation des Artikels 14 GG vorgenommen hat, der im Übrigen die Definition vornimmt: Eigentum verpflichtet im Sinne des Allgemeinwohls. Das hat mir bei Ihrem Antrag - über denwir nachher noch einmal reden - auch gefehlt: Wenn wir ein Bundesverfassungsgerichtsurteil zum Thema Vermögen- und Erbschaftsteuer zu Grunde legen, muss man sich auch über die Rahmenbedingungen der Entscheidung dieses Urteils verständigen. Es ist vermutlich nicht überraschend, wenn wir uns bei diesem Urteil insbesondere auf das nun wirklich der sozialistischen Politik völlig unverdächtige Minderheitenvotum des ehemaligen Bundesverfassungsrichters Böckenförde beziehen, der in dieser Entscheidung des 2. Senats ganz deutlich macht, dass das Bundesverfassungsgericht hier wieder einmal als Ersatzgesetzgeber gehandelt

(A)

und in ziemlich autoritärem Staatsverständnis versucht hat, den Bundesgesetzgeber und damit auch implizit die Landesgesetzgeber zu Mündeln seiner Politik zu machen.

Das heißt also: Die von Ihnen sozusagen als politisch neutral einzuschätzende Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts ist rechtspolitisch umstritten - zu Recht, weil das Bundesverfassungsgericht sich hier als Ersatzgesetzgeber geriert hat über die Tatsache, dass festgestellt werden musste, dass bei der Besteuerung zu Grunde gelegte Einheitswerte als gleiche Tatbestände ungleich behandelt werden. Das Bundesverfassungsgericht hat aber eine steuerpolitische Gesamtvorgabe an den Bundesgesetzgeber gemacht, die weit über seine Kompetenzen hinausgeht. Insofern ist die Initiative aus den Ländern auch eine Reaktion auf ein Bundesverfassungsgerichtsurteil, mit dem Ziel, sich nicht zum Mündel eines als Gesetzgeber agierenden Bundesverfassungsgerichts zu machen. Es ist ein begrüßenswerter emanzipatorischer Akt, dass aus den Ländern eine entsprechende Initiative kommt. Das als Erstes.

[Beifall bei der PDS -
Beifall des Abg. Gaebler (SPD)]

(B)

Nun sind wir beim zweiten Punkt. Dass die Forderung und Initiative zur Wiedereinführung einer verfassungskonformen Vermögen- und Erbschaftsteuer aus den Ländern kommt, macht dreierlei deutlich. Erstens: Rot-Grün hat bis heute sein diesbezügliches Wahlversprechen von 1998 nicht eingelöst und seine Steuerpolitik weiterhin zu Lasten der Länder und Gemeinden betrieben.

Zweitens: Die Steuerpolitik sowohl der CDU/CSU-FDPRegierung bis 1998 als auch der rot-grünen Bundesregierung seit 1998 ist - wie ich bereits dargestellt habe - zu Lasten der Länder und Gemeinden gegangen. Die kommunalen Gesamtausgaben stagnieren ungefähr auf dem Niveau von 1992 bei knapp 140 Milliarden Euro. Das ist ein politisches Problem. Dass die Länder hier versuchen gegenzusteuern, ist nicht nur ein emanzipatorischer Akt gegenüber dem Bundesverfassungsgericht, sondern auch gegenüber einer Bundesregierung, die Steuerpolitik nicht im Sinne der Länder betreibt.

Drittens: Ein Umsteuern in Richtung mehr Steuergerechtigkeit ist erforderlich. Insofern ist die Wiedereinführung einer reformierten Vermögen- und Erbschaftsteuer ein Schritt, um Einnahmen in dreistelliger Millionenhöhe in den Berliner Haushalt zu spülen.

[Dr. Lindner (FDP): Auf den Kanalinseln!]

(C)

- Sie gerieren sich bitte nicht als haushaltspolitischer Experte, Herr Dr. Lindner!

[Vereinzelter Beifall bei der PDS und der SPD -
Dr. Lindner (FDP): Aber Sie, Herr Hoff!]

Der Antrag der Koalition ist deshalb ein Beitrag zur Verbesserung der Finanzlage Berlins und insofern auch eine Ergänzung der Feststellung, dass wir in der Tat ein Ausgabeproblem haben. Aber es spricht nichts dagegen, Einnahmen, die dem Land sinnvollerweise durch ein Umsteuern in der Steuerpolitik zukommen können, auch anzunehmen.

Da sind wir beim dritten Punkt. Und damit bin ich bei dem CDU-Antrag. Als ich die Überschrift gelesen habe, haben mich zwei Dinge gewundert. Die erste Sache: Ich hatte in meinem Kopf, dass der CDU-Fraktionsvorstand in seiner Klausur festgelegt hat: Mehr Streit um Ideen als um Ideologien. - Es gibt einen modischen Retrostyle. Dass Sie es politisch versuchen, mit Ihrer Überschrift den Rest des Antrags zu machen, finde ich peinlich. Ich habe mich auch gewundert, dass er nicht in Schreibmaschinenschrift geschrieben und auf 1960/1970 datiert ist. Diesen Geist atmet er mit seiner vermeintlichen Ideologiefeindlichkeit.

(D)

[Beifall bei der PDS]

Aber etwas an dem Antrag ist für mich ganz interessant, und das ist das politische Problem. Wenn sich Herr Zimmer heute Vormittag hier als christdemokratischer Arbeitnehmerführer präsentiert,

[Henkel (CDU): Ja!]

dann frage ich Sie: Wie kurz, glauben Sie eigentlich, ist das Gedächtnis von Bürgerinnen und Bürgern?

[Hoffmann (CDU): Wissen Sie überhaupt,
wovon Sie reden? Das ist ja lächerlich!]

Denn wenn Sie in Ihrem Antrag die Vorstellung präsentieren, Eigentum sei die eigentliche Quelle individueller Freiheit, das heißt, Eigentumsschutz ist die eigentliche Form von Freiheitsschutz, und zu viel Sozialpflichtigkeit können wir uns nicht mehr leisten, ist das genau das Gegenteil von dem, was Sie heute Vormittag gesagt haben. Dann ist das letztlich so, dass Sie sagen: Eigentumslose kommen künftig bei uns nicht mehr vor; Eigentumsbildung für viele bleibt dem Markt und nicht mehr staatlicher Aktivität überlassen. Das ist die völlige Verabschiedung

(A)

von dem, was auch in Ihrer Klientel und in Ihrer Politik über Jahrzehnte hinweg als Aufgabe einer sozialen Marktwirtschaft beschrieben wurde. Nicht nur Eigentumsbildung bei einigen Wenigen, sondern Eigentumsbildung für viele! Und das ist noch ein Konsens von sozialer Marktwirtschaft, auf den sich alle Fraktionen hier im Haus verständigen, über unterschiedliche ordnungspolitische Vorstellungen hinweg, außer der Fraktion der FDP und offensichtlich auch der CDU. Das ist aber eine Neuinterpretation des Artikels 14 GG, die Eigentumsschutz zum Vermögensschutz degradieren will.

[Dr. Lindner (FDP): Seit wann erzählen Sie uns was von Artikel 14?]

Diese Neuinterpretation halten wir für falsch. Der Antrag, den die Koalition hier dargelegt hat, sagt, dass wir Verfassungsrecht und Steuerrecht im Sinne von sozialer Gerechtigkeit miteinander verknüpfen wollen. Und diese soziale Gerechtigkeitskomponente ist mit dem Artikel 14 und dem Artikel 15 GG - ich verweise hier auf entsprechende Ausführungen von Wolfgang Abendroth und Helmut Ridder - -

Vizepräsidentin Michels: Lieber Herr Abgeordneter Hoff!

(B)

Hoff (PDS): Ich bin beim letzten Punkt!

[Dr. Lindner (FDP): Der Staatsrechtlicher Hoff!]

Vizepräsidentin Michels: Nein, beim letzten Satz, bitte! Gucken Sie bitte auf die Uhr! Sie reden schon über eine Minute mehr!

Hoff (PDS): Frau Präsidentin! Ich bedanke mich für den Hinweis. Ich bin beim letzten Satz. - Diese Neuinterpretation des Artikels 14 GG, Eigentumsschutz ist Vermögensschutz, machen wir nicht mit. Wir sagen: Artikel 14 und Artikel 15 GG sind die sozialen Gerechtigkeitsartikel dieser Verfassung, und die Vermögensteuer, die wir in den Ländern wieder einführen wollen,

[Zurufe von der CDU und der FDP]

ist die politische Umsetzung dieser Forderung. - Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS - Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Für die FDP-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Dr. Lindner!

(C)

Dr. Lindner (FDP): Frau Präsidentin! Verehrte Damen! Meine Herren! Das waren die großen staatsrechtlichen Ergüsse des großen Verfassungsjuristen Hoff.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Jetzt kommen wir zu einem ganz traurigen Kapitel: Steuererhöhung.

Das ist das einzige, was Sie beherrschen. Rot-Rot-Grün,

[Zuruf des Abg. Wieland (Grüne)]

- Grün ist leider auch dabei, Herr Wieland, in der Spektralfarbenlehre sind Sie zwar eine selbständige Farbe, fiskalpolitisch sind Sie aber eine Unter- beziehungsweise Abart von Rot.

[Oh! bei den Grünen]

Das ist das Einzige, was Sie beherrschen, das Einzige, was Sie können.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Klein sind Sie, wenn es darum geht, Reformen anzugehen, klein sind Sie, wenn es darum geht, die sozialen Sicherungssysteme zu reformieren, groß sind Sie, wenn es darum geht, Steuern zu erhöhen. Ich habe hier eine Liste, was für Frechheiten und Gemeinheiten Sie vorhaben: (D)

[Gelächter des Abg. Wieland (Grüne)]

Einkommensteuer, einheitliche, lineare Gebäude-AfA nur noch 2 %, Abschaffung der Eigenheimzulage,

[Zurufe der Abgn. Eßer (Grüne) und Pewestorff (PDS)]

generelle Steuerpflicht für Veräußerungsgewinne aus Wertpapieren, Umsatzsteuererhöhung im Unternehmensbereich,

[Zuruf des Abg. Ratzmann (Grüne)]

Ausschluss des Übergangs von Verlusten im Erbfalle auf den Erben und so weiter und so weiter. Eine 21-seitige, kleinteilige Liste gibt es darüber. Aber Sie haben natürlich auch darauf geachtet, dass Ihre Klientel ungeschoren bleibt. Für die Veräußerung von Hunde- und Katzenfutter haben Sie die Umsatzsteuer außen vor gelassen.

[Beifall bei der FDP - Beifall der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

(A)

Da haben Sie vielleicht bei den Katzenbesitzern noch ein paar Wähler

[Ratzmann (Grüne): Es sind immer noch mehr als FDP-Wähler!]

und haben deshalb beschlossen, es wieder herauszunehmen. Über was wir hier reden, Herr Ratzmann, ist - nicht nur in Anbetracht einer bevorstehenden Rezession - ein gigantischer Akt von Wählerbetrug, den Sie sich leisten, ein gigantischer Akt von Wählerbetrug. Man sollte so etwas wie ein 14-tägiges Rückgaberecht nach Wahlen einführen.

[Beifall bei der FDP und der CDU - Zuruf der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

- Sie glauben doch nicht im Ernst, Frau Ströver, dass Sie in Steglitz-Zehlendorf noch einmal 18 % bekommen würden.

[Wieland (Grüne): Mehr!]

Das ist doch ein Betrug, was Sie veranstalten.

[Zurufe der Abgn. Cramer (Grüne) und Eßer (Grüne) - Weitere Zurufe von den Grünen]

(B)

Kommen wir nun zu den einzelnen Steuern. Die Vermögensteuer belastet nicht Erträge, sondern die Substanz, sie schwächt also das Eigenkapital gerade bei Unternehmen.

[Eßer (Grüne): So ein Quatsch!]

Die Vermögensteuer wird aus versteuertem Einkommen entrichtet und zwar unabhängig davon, ob die Betriebe Gewinne oder Verluste erzielen. Gerade in der Existenzgründungsphase behindert eine Vermögensteuer die Ansammlung von Eigenkapital.

[Beifall bei der FDP]

Bei Betriebsvermögen von Kapitalgesellschaften kommt es zu einer Doppelbelastung durch die Besteuerung beim Unternehmer sowie beim Anteilseigner.

[Zuruf des Abg. Ratzmann (Grüne)]

So viel zum Thema Gerechtigkeit.

Jetzt sage ich Ihnen etwas zu der Erhebungsgröße: Die Erhebungskosten einer Vermögensteuer stehen in überhaupt keinem Verhältnis zu ihrem Ertrag. Die Steuer brachte zuletzt vor ihrer Abschaffung ein Aufkommen - jetzt spitzen Sie Ihre Ohren - von 9 Milliarden DM, wovon ein Drittel auf Privatvermögen entfiel und der Rest, 6 Milliarden DM, entfiel auf Unternehmen, zum Beispiel auch auf Druckereien, mein lieber Herr Müller.

(C)

[Heiterkeit]

Bei den Erhebungskosten für eine Vermögensteuer auf Privatvermögen war ein Gesamtaufwand von 500 Millionen DM fällig. Im letzten Jahr ihrer Erhebung belastete die Vermögensteuer zu etwa zwei Drittel die Unternehmen. Das war dann letztlich auch der Grund dafür, dass die Koalition aus CDU und FDP sowie die damalige Opposition - Herr Zackenfels, dazu gehörten, glaube ich auch sie, denn im Bundestag waren sie ja immer - im Vermittlungsausschuss von Bundestag und Bundesrat sich auf die Nichterhebung der Steuer verständigten. Und jetzt passen Sie gut auf: Die Länder bestanden seinerzeit auf einer möglichst umfassenden Kompensation für die Steuerausfälle. Aus diesem Grund wurden die Grunderwerbsteuer und die Erbschaftsteuer um ein Volumen von knapp 8 Milliarden DM erhöht. Das heißt, damals bei der Abschaffung der Vermögensteuer kam es zu einer fast vollständigen Kompensation gerade im Bereich der Erbschaftsteuer, die Sie nun ein weiteres Mal erhöhen wollen.

(D)

Da sind wir dann beim Thema Gerechtigkeit. Es ist nicht gerecht, eine Vermögensteuer dafür einzuführen, dass die Menschen ihr bereits zwei-, drei- oder viermal besteuertes Einkommen nochmals einer Steuer unterziehen sollen.

[Beifall bei der FDP - Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das ist nicht das, was ich unter Gerechtigkeit verstehe. Ich finde es auch nicht gerecht, eine Erbschaftsteuer einzuführen beziehungsweise zu erhöhen und damit einen völlig ungleichen Tatbestand dafür zu schaffen, dass der eine sein Geld irgendwo im Ausland, auf Mallorca verpulvert, und der andere, der es seinen Kindern überlassen will, wird zusätzlich zur Kasse gebeten.

[Beifall bei der FDP und der CDU - Brauer (PDS): Wer ist denn gerade auf Mallorca?- Weitere Zurufe von der PDS und den Grünen]

Das Entscheidende aber - damit komme ich auch zum Schluss, Frau Präsidentin - ist: Sie sind von einer schon fast kindischen Naivität beseelt.

[Oh! bei der SPD und den Grünen -

(A)

Wieland (SPD): Kindisch?]

Eine gigantische Kapitalflucht wird einsetzen - und zwar gerade der großen Vermögen. Sie glauben doch nicht im Ernst, dass die die II. Lesung im Bundestag abwarten. Wer glauben Sie, hat gerade Hochkonjunktur? - Die Supersteuerberater der großen Steuerkanzleien. Was glauben Sie, was dort bis Weihnachten noch verschoben wird? - Es ist doch ein kindischer Glaube, die Annahme, dass Sie hier groß zuschlagen können. Wen Sie treffen, das ist der kleine Mann, wen Sie treffen, dass sind die Kleinvermögen, die Immobilienbesitze, die hier sind und nicht verschwinden können. Die Großen, die sind doch weg.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Aber Sie achten jetzt bitte auch auf die Uhr!

Dr. Lindner (FDP): Ja. - Die einzigen öffentlich-rechtlichen Körperschaften, die Sie damit stützen und die davon profitieren werden, sind das Fürstentum Lichtenstein, die Cayman Islands und andere Steueroasen, die reiben sich gerade die Hände.

(B) Wir werden, genauso wie wir Ihre Öffnungen,

[Wieland (Grüne): Na?]

die verschiedenen Dinge, die wir zu Beginn der Sitzung besprochen haben - Beamtengesetz und anderes -, nicht im Bundesrat unterstützen, im Bundesrat mittels der fünf Länder, in denen wir mitregieren, massiven Widerstand gegen diesen rezessionskatalysierenden Unsinn ankündigen, den Sie hier machen wollen.

[Wieland (Grüne): Das hatten wir nicht anders erwartet! - Weitere Zurufe]

Seien Sie getrost, wir werden diesen Blödsinn verhindern, darauf können Sie sich verlassen!

[Beifall bei der FDP und der CDU - Wieland (Grüne): Packen Sie schon eimal Ihre Koffer!]

Vizepräsidentin Michels: Für die Fraktion der Grünen hat nunmehr das Wort der Herr Abgeordnete Eßer - bitte!

Eßer (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Lindner hat es geahnt, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stimmt dem Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS zu.

(C)

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Ich kann mich über Ihre Emotionalität, die ich nur aufbringen könnte, wenn es um Menschenrechtsverletzungen ginge, nur wundern.

[Allgemeine Heiterkeit - Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS - Zurufe von der FDP]

- Und jetzt gestehe ich Ihnen noch etwas, Herr Dr. Lindner. Vor Ihnen steht einer, der sich gerade heute Nachmittag per Unterschrift einer Initiative ehemaliger Vermögensteuerzahler angeschlossen hat, die für die Wiedereinführung der Vermögensteuer eintritt.

[Beifall bei den Grünen und der SPD]

Dazu musste man nicht besonders reich sein, es gab eine Bemessungsgrenze in Höhe von 75 000 DM - so in etwa wird sie sicher nicht wiederkommen - und wenn man keine Immobilie hatte, dann war man dabei.

Ich möchte Ihnen zu Ihrem Doppelbesteuerungsargument etwas sagen: Es gibt historisch das Gegenargument, und so ist es auch verankert in der Steuersystematik, dass das eine Sonderprogression auf leistungslose Einkommen ist. Das ist die Wirkung der Vermögensteuer, denn sie bezahlen sie in der Regel nicht aus der Substanz, sondern in der Tat aus dem Zuwachs, den sie leistungslos aus diesem Vermögensanteil bekommen. Dann haben sie insgesamt auf diese Einkünfte einen höheren Steuersatz gezahlt als auf ihre sonstigen Einkünfte, also die, die sie sich durch Arbeit verdient haben. So habe ich es gekannt und habe die Zahlung, solange ich sie leisten musste, für gerecht empfunden, Herr Dr. Lindner. Ich habe es für gerecht empfunden und nicht verstanden, dass die Steuer abgeschafft worden ist. (D)

[Dr. Lindner (FDP): Es ist bald niemand mehr da, der Steuern bezahlt!]

Deshalb begrüßen wir den Sinneswandel von Rot-Rot, der im vorliegenden Entschließungsantrag zum Ausdruck kommt. Bislang hatte der Senat - Frau Klotz hat heute Mittag darauf hingewiesen - bei jeder Gelegenheit erklärt, Berlin habe keinerlei Einnahmeproblem. Das war angesichts von Einbrüchen in Höhe von insgesamt 500 Millionen Euro bei den Einnahmen, Herr Lindner, - von der Vermögen- über die Gewerbe- bis hin zur inzwischen negativen Körperschaftsteuer - eine sehr gewagte Behauptung des Senats. Dieses Argument haben Sie hier jetzt wiederholt, Herr Lindner, Berlin habe

(A)

kein Einnahmeproblem. Die Berliner Einnahmen liegen inzwischen - Herr Kurth, Sie wissen das - unter dem Stand von 1994. Damit kommen wir in der Tat nicht zurecht. Deswegen glaube ich- wir haben das hier auch immer wieder vertreten -, dass neben den harten Sparmaßnahmen, die wir ergreifen müssen, auch bessere Steuereinnahmen und eine Bundeshilfe bemüht werden müssen, damit wir zu einer wirklich gerechten Finanzpolitik kommen, mit der wir uns auch sozial sehen lassen können.

[Beifall bei den Grünen]

Wie gesagt, wir haben Konsolidierungsanstrengungen - so schätze ich das - von mindestens 2,5 Milliarden Euro vor uns, um die zerrütteten Finanzen in Ordnung zu bringen. Herr Lindner, da finde ich es nur gerecht und angemessen, jene Berlinerinnen und Berliner, die über größere Vermögen verfügen, an dieser Haushaltssanierung zu beteiligen und nicht nur über Leistungskürzungen die Armen in dieser Stadt.

[Beifall bei den Grünen und der PDS - Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(B)

Dann ist es auch noch nötig, mit einigen Legenden aufzuräumen - obwohl Herr Zackenfels dazu schon etwas gesagt hat -, die sich um dieses Verfassungsgerichtsurteil ranken. Herr Hoff, Sie haben das völlig überpolitisiert. Ich denke, es ist alles ein bisschen einfacher. Die Vermögensteuer als solche ist weder abgeschafft noch verfassungswidrig. Sie darf derzeit nur nicht erhoben werden, weil die Steuergesetze Immobilienbesitz ungleich niedriger bewertet und besteuert haben als sonstigen Kapitalbesitz. Das Verfassungsproblem ist nicht die Vermögensteuer, sondern die zu niedrige Besteuerung von Immobilien. Jetzt dürfen Sie sich, Herr Dr. Lindner, wieder aufregen. Und die Lösung des Problems liegt deswegen auf der Hand: Immobilienbesitz ist ähnlich zeitnahen Bewertungsgrundsätzen zu unterwerfen wie sonstiges Kapitalvermögen. Das lässt sich relativ einfach erreichen, indem z. B. Haus- und Grundbesitz zum Verkehrswert, eventuell mit einem Abschlag - das wird diskutiert werden - von 10 bis 20 %, besteuert wird. Damit ist diese ganze Verfassungsdiskussion erledigt.

Das Zweite, worauf Sie anspielen, ist der so genannte Halbteilungsgrundsatz, wobei dieses Wort schon eine ideologische Verdrehung ist. Wenn ich das Urteil wörtlich lese, dann steht dort, die Gesamtsteuerlast soll sich in der Nähe einer hälftigen Teilung befinden. - Herr Kurth nickt. In der Nähe einer hälftigen Teilung heißt für mich

(C)

nach den Regeln des Auf- und Abrundens: irgendetwas zwischen 46 und 54 %.

[Zuruf des Abg. Krestel (FDP)]

Dies werden wir mit den inzwischen durch die Steuerreform der Bundesregierung gesenkten Steuersätzen allemal hinbekommen, auch im Spitzensteuerbereich. Insofern gibt es inzwischen keinerlei Probleme mehr, die Vermögensteuer wieder zu erheben.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS - Dr. Lindner (FDP): Nur der Bundesrat sieht ganz klar dieses Problem!]

Nur der Bundesrat, sagen Sie! Dazu sage ich Ihnen: Sie haben sich da vorhin schon sehr weit aus dem Fenster gelehnt, aber ich weiß nicht, ob die CDU das dann auch noch so sieht.

Mit einer solchen verfassungskonformen Immobilienbewertung wäre dann auch gesichert, dass die Erbschaftsteuer weiterhin erhoben werden kann, denn auch in Bezug auf die Erbschaftsteuer ist die unterschiedliche Besteuerung von Immobilienbesitz und sonstigen Vermögensanlagen inzwischen angegriffen worden und wird dem Bundesverfassungsgericht vorgelegt. Das Gericht wird gar nicht anders entscheiden können als im Falle der Vermögensteuer, dass nämlich Gleichbehandlung bei den Vermögensarten herrschen muss. Deswegen komme ich zum Schluss und appelliere an Sie, die Abgeordneten von CDU und FDP: Wollen Sie ernsthaft die verfassungskonforme steuerliche Bewertung von Immobilienvermögen im Bundesrat blockieren?

(D)

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Wollen Sie ernsthaft in Kauf nehmen, dass in Zukunft außer der Vermögensteuer auch keine Erbschaftsteuer mehr bezahlt werden muss?

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Wollen Sie ernsthaft, dass dann in Zukunft in Berlin nicht nur 150 Millionen Euro an Vermögensteuer fehlen, sondern zusätzlich auch noch 180 Millionen Euro jährlich aus der Erbschaftsteuer? - Wenn Sie noch einen Rest an Realitätssinn für die Finanzlage unserer Stadt und für die Gebote sozialer Gerechtigkeit haben, dann können Sie das nicht wollen. Statt der Ankündigung, die Sie hier machen, sollten Sie auf Ihre Parteifreunde einwirken, konstruktiv an der Lösung des Immobilienbewertungsproblems in unserem Land mitzuarbeiten und jede Blockadepolitik zu unterlassen.

(A)

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS - Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Vizepräsidentin Michels: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Mir liegt ein Antrag auf sofortige Abstimmung vor. Erhebt sich dagegen Widerspruch? - Ich höre dies nicht.

Demzufolge lasse ich zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drucksache 15/872-1 - abstimmen, der den Ursprungsantrag ersetzen soll. Wer diesem Änderungsantrag der Fraktion der CDU seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist dieser Antrag mit Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zum Antrag - Drucksache 15/872 -, dem Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS. Wer diesem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist dieser Antrag gegen die Stimmen der Fraktionen der CDU und der FDP mit den Stimmen von PDS, SPD und Grünen angenommen.

(B)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 39, Drucksache 15/873:

Antrag der Fraktion der Grünen über 30 Jahre Berlin-Marathon 2003 - laufen und feiern ohne Autostaus

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport - federführend - sowie an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr. - Hierzu gibt es keinen Widerspruch. Dann haben wir dies so überwiesen.

Darüber hinaus beantragt die Fraktion der FDP eine Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie. Da dies von dem Konsens abweicht, lasse ich darüber abstimmen. Wer dieser Ausschussüberweisung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist dies mit großer Mehrheit abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 40:

a) Drucksache 15/874:

(C)

Antrag der Fraktion der Grünen über Einbürgerungshindernisse abbauen - Einbürgerungskampagne jetzt!

b) Drucksache 15/875:

Antrag der Fraktion der Grünen über Einbürgerungshindernisse abbauen - Entbürokratisierung jetzt!

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es ist die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung - federführend - sowie an den Verwaltungsreformausschuss vorgesehen. - Hierzu erhebt sich kein Widerspruch. Dann haben wir dies so überwiesen.

Die lfd. Nr. 41 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Die lfd. Nr. 42 hatten wir bereits in Verbindung mit der lfd. Nr. 25 behandelt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 43, Drucksache 15/881:

Antrag der Fraktion der FDP über Brandenburger Tor - erst testen, dann entscheiden

(D)

Auch hier wird keine Beratung mehr gewünscht. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr. - Ich stelle fest, dass Sie damit einverstanden sind.

Die lfd. Nr. 44 ist ebenfalls durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 44 A, Drucksache 15/908:

Antrag der Fraktion der FDP über sofortigen Baustopp in der Philharmonie

Wird der Dringlichkeit widersprochen? - Das ist nicht der Fall.

Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Die antragstellende Fraktion bittet nach Abstimmung mit den anderen Fraktionen um Überweisung an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten - federführend - sowie an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz. - Widerspruch erhebt sich nicht. Dann ist dies so beschlossen.

(A)

Die lfd. Nrn. 45 und 46 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wie zu Beginn unserer Sitzung bereits angekündigt wurde, hat nunmehr der fraktionslose Abgeordnete Dr. Jungnickel das Wort zu einer Erklärung, und zwar zu einer persönlichen Bemerkung nach § 66 unserer Geschäftsordnung. - Bitte sehr, Herr Dr. Jungnickel, Sie haben das Wort!

Dr. Jungnickel (fraktionslos): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 22. Oktober 2002, während einer Sitzung der FDP-Fraktion im Abgeordnetenhaus von Berlin, habe ich mein bereits vor der Sommerpause angekündigtes Ausscheiden aus der Fraktion erklärt und der Fraktion die Beendigung meiner Mitgliedschaft in der FDP mitgeteilt. Ursache für das Ausscheiden aus Partei und Fraktion ist die von Jürgen W. Möllemann im Frühjahr ausgelöste politische Kontroverse, die so genannte Antisemitismusdebatte, die in einem Affront gegenüber dem Zentralrat der Juden, einer Attacke gegen die israelische Regierung und einer Agitation gegen Michel Friedman gipfelte und in einer sich ausweitenden und eskalierenden, offenen und verdeckten Ressentiments auslösenden Polemik ihren Ausdruck fand. Wir kennen alle die offenen und unterschwelligen Nuancen antisemitischen Strukturverhaltens, aber es ist das Antisemitische nicht allein.

(B)

Es gibt in gleicher Weise abwehrende Strömungen gegen Ausländer und Minderheiten, die sich auf unterschiedliche Weise Ausdruck zu verschaffen wissen. Wir haben es hier - und darin liegt das politisch Verwerfliche - mit einer wiederbelebenden Aktivierung von Vorurteilen zu tun.

Meine Schritte sind deshalb als Zeichen für alle diejenigen zu verstehen, die sich außer Stande sehen, der FDP in der jetzigen politischen Phase der FDP verbunden zu bleiben. Die FDP hat stillschweigend den besonderen, Richtung gebenden Wahlkampfstil und die damit transportierten Inhalte des damaligen FDP-Fraktionsvorsitzenden von Nordrhein-Westfalen und ehemaligen stellvertretenden Bundesparteivorsitzenden hingenommen - möglicherweise in der Hoffnung, dem fiktiven Ziel 18 Prozent ohne Rücksicht auf die Folgen mit einer pointierten Öffnung in eine bestimmte politische Richtung näher zu kommen. Diese Hoffnung ist glücklicherweise in sich zusammengebrochen. Die öffentliche Debatte und das zögerliche Verhalten der FDP-Führung, insbesondere des Bundesvorstandes, und die Unfähigkeit, rechtzeitig klare politische und personelle Entscheidungen zu treffen, hatten und haben nach meiner Auffassung weiterhin für die FDP und für die gesamte politische Öffentlichkeit verheerende Folgen. Die Partei hat durch ihr Gesamtverhalten in dieser Sache nicht nur in der öffentlichen Wahrnehmung, sondern ganz real ein anderes, für mich nicht zu akzeptierendes politisches Profil erworben.

(C)

In einem offenen Brief vom 29. Mai 2002 an alle Fraktionen und Organe der Partei in Bund und Ländern habe ich den Rücktritt von Jürgen W. Möllemann gefordert und darauf aufmerksam gemacht, dass aus meiner Sicht die politische Kontroverse belastend auf den Vorsitzenden der Bundes-FDP, Herrn Westerwelle, überzugreifen drohe. Der provozierende Flyer des Jürgen W. Möllemann war nicht etwa ein plötzlich auftauchender Rückfall in eine beendet geglaubte politische Kampagne, sondern nach meiner Auffassung im Rahmen seiner breit angelegten Wahlkampfstrategie lediglich das sichtbar gemacht Zeichen einer politischen Haltung.

Die in der Öffentlichkeit bekannt gewordene Affäre um den Flyer, einschließlich der damit verbundenen Finanzierungsfragen, darf nicht darüber hinwegtäuschen, dass sie, ganz gleich welche Erweiterungen sie noch erfahren wird, als das geringere politische Übel angesehen werden muss. So schlimm der finanzielle Skandal um den Flyer auch sein mag, er darf nicht den wesentlich gewichtigeren und für die Politik der Bundesrepublik Deutschland gefährlicheren Teil der politischen Auseinandersetzung, die Antisemitismusdebatte, verdrängen oder gar vergessen machen. Das wäre für die gesamte Bundesrepublik in vielfacher Hinsicht fatal.

(D)

Der Bundesvorsitzende hatte nicht die Kraft oder den Willen, bereits im Frühjahr notwendige Entscheidungen zu treffen. Der entstandene politische Schaden hat derartige Ausmaße angenommen, dass es für mich äußerst schmerzlich ist, den Bundesvorsitzenden der FDP, Herrn Dr. Guido Westerwelle, weiterhin in seinem Amt verbleiben zu sehen. Die FDP hat politisches Gleichgewicht verloren. Um klare gesellschaftspolitische Konturen wiederzugewinnen, wird sich der organisierte Liberalismus neu formulieren müssen.

Ich werde mein Mandat weiterhin wahrnehmen, als unabhängiger Abgeordneter sozialliberale Positionen vertreten, mich für kulturelle Belange einsetzen, mit Israel freundschaftliche Solidarität pflegen, Loyalität zu den Vereinigten Staaten von Amerika bekunden

(A)

und helfen, die transatlantische Partnerschaft zu stärken. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Meine Damen und Herren! Damit sind wir am Ende unserer heutigen Tagesordnung. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet am 14. November 2002, um 13.00 Uhr statt. Ich wünsche allen einen angenehmen Weg nach Hause. Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 21.44 Uhr]

(C)

(B)

(D)

(A) (C)

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

Antrag auf Annahme einer Entschließung

Beschäftigungs- und tarifpolitische Ziele des Landes Berlin zur Wiederaufnahme der Solidarpaktgespräche

- Drucksache 15/901 -

Fraktion der SPD		**Fraktion der CDU**	
Dr. Arndt, Michael	ja	Apelt, Andreas	nein
Böger, Klaus	ja	Atzler, Norbert	nein
Borsky-Tausch, Karla	ja	Borgis, Michael	nein
Buchholz, Daniel	ja	Braun, Michael	nein
Dunger-Löper, Hella	ja	Brinsa, Ulrich	nein
Dr. Felgentreu, Fritz	ja	Czaja, Mario	nein
Fischer, Heidemarie	ja	Dietmann, Michael	nein
Dr. Flemming, Bert	ja	Friederici, Oliver	nein
Flesch, Kirsten	ja	Gewalt, Roland	nein
Dr. Fugmann-Heesing, Annette	ja	Goetze, Uwe	nein
Gaebler, Christian	ja	Gram, Andreas	nein
Grosse, Burgunde	Enthaltung	Grütters, Monika	nein
Harant, Renate	ja	Dr. Heide, Manuel	nein
(B) Hertel, Anja-Beate	-	Henkel, Frank	nein (D)
Hertlein, Jutta	ja	Herrmann, Annelies	nein
Hildebrandt, Petra	ja	Hoffmann, Gregor	nein
Hillenberg, Ralf	ja	Kaczmarek, Alexander	nein
Hilse, Torsten	ja	Kittelmann, Peter	-
Jahnke, Frank	-	Krüger, Werner	-
Kleineidam, Thomas	ja	Kurth, Peter	nein
Kolat, Dilek	ja	Niedergesäß, Fritz	nein
Krug, Günther	ja	Rabbach, Axel	nein
Lange, Brigitte	-	Reppert, Ralf	nein
Leder, Jutta	ja	Schmidt, Uwe	nein
Lorenz, Hans-Georg	nein	Stadtkewitz, René	-
Momper, Walter	-	Dr. Steffel, Frank	nein
Müller, Michael	ja	Steuer, Sascha	nein
Müller, Christa	ja	Dr. Stölzl, Christoph	-
Neumann, Ulrike	ja	Trapp, Peter	nein
Nolte, Karlheinz	ja	Ueckert, Rainer	nein
Pape, Andreas	ja	Wambach, Matthias	nein
Radebold, Jürgen	ja	Wansner, Kurt	nein
Radziwill, Ülker	ja	Wegner, Kai	nein
Schimmler, Bernd	ja	Wellmann, Karl-Georg	-
Seidel-Kalmutzki, Karin	ja	Zimmer, Nicolas	nein
Spranger, Iris	ja		
Strieder, Peter	ja		
Dr. Tesch, Felicitas	ja		
Tietje, Claudia	ja		
Weißbecker, Jutta	ja		
Wieland, Ralf	ja		
Wowereit, Klaus	ja		
Zackenfels, Stefan	ja		
Zimmermann, Frank	ja		

(A)

Fraktion der PDS

Baba, Evrim	ja
Dr. Barth, Margrit	ja
Brauer, Wolfgang	ja
Doering, Uwe	ja
Dott, Minka	ja
Dr. Flierl, Thomas	ja
Freundl, Carola	ja
Dr. Hiller, Gabriele	ja
Hinz, Delia	ja
Hoff, Benjamin-Immanuel	ja
Holtfreter, Bernd	ja
Holzheuer-Rothensteiner, Bärbel	ja
Hopfmann, Karin	ja
Dr. Kaczmarczyk, Walter	ja
Klemm, Gernot	ja
Krüger, Marian	ja
Liebich, Stefan	ja
Dr. Lötzsch, Gesine	ja
Matuschek, Jutta	-
Michels, Martina	ja
Nelken, Michail	ja
Over, Freke	ja
Pewestorff, Norbert	ja
Sayan, Giyasettin	ja
Schaub, Siglinde	ja
Dr. Schulze, Steffi	ja
Seelig, Marion	ja
Simon, Ingeborg	nein
Spindler, Jan	ja
Wolf, Harald	ja
Wolf, Udo	ja
Zillich, Steffen	ja
Dr. Zotl, Peter-Rudolf	ja

Fraktion der FDP

Dr. Augstin, Sonning	nein
Hahn, Axel	nein
Krestel, Holger	nein
Lehmann, Rainer-Michael	nein
Dr. Lindner, Martin	nein
von Lüdeke, Klaus-Peter	nein
Matz, Martin	nein
Meister, Sibylle	nein
Meyer, Christoph	nein
Mleczkowski, Wolfgang	nein
Ritzmann, Alexander	nein
Schmidt, Erik	nein
Senftleben, Mieke	nein
Thiel, Volker	nein

(B)

(C)

Fraktion der Grünen

Cramer, Michael	nein
Eßer, Joachim	nein
Hämmerling, Claudia	nein
Jantzen, Elfi	nein
Dr. Klotz, Sibyll-Anka	nein
Kubala, Felicitas	nein
Mutlu, Özcan	nein
Oesterheld, Barbara	nein
Paus, Elisabeth	nein
Pop, Ramona	nein
Ratzmann, Volker	nein
Schruoffeneger, Oliver	nein
Ströver, Alice	nein
Wieland, Wolfgang	nein

Fraktionslose Abgeordnete

Dr. Jungnickel, Wolfgang	ja

(D)

(A) (C)

Anlage 2

Liste der Dringlichkeiten

1.	Vorlage – zur Beschlussfassung – **Zweites Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher und haushaltsrechtlicher Vorschriften** Drs 15/897	als TOP 9 A
2.	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS **Gesetz über die Errichtung eines Sondervermögens Immobilien des Landes Berlin (SILB ErrichtungsG)** Drs 15/900	als TOP 9 B
3.	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verwaltungsreform und Kommunikations- und Informationstechnik vom 24. Oktober 2002 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS **Bürgernahe Dienstleistungen der Verwaltung (1)** **hier: Eckwerte für die weitere Entwicklung der Bürgerämter in Berlin** Drs 15/883	als TOP 20 A a) einstimmig mit Änderungen angenommen
4.	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verwaltungsreform und Kommunikations- und Informationstechnik vom 24. Oktober 2002 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS **Bürgernahe Dienstleistungen der Verwaltung (2)** **hier: Einrichtung eines „Berlin-Telefon“ zur Verbesserung des Bürgerservices der Berliner Verwaltung** Drs 15/884	als TOP 20 A b) einstimmig/bei Stimmenthaltung CDU, FDP und Grüne angenommen
5.	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verwaltungsreform und Kommunikations- und Informationstechnik vom 24. Oktober 2002 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS **Bürgernahe Dienstleistungen der Verwaltung (3)** **hier: Errichtung von zentralen Anlaufstellen in der Hauptverwaltung** Drs 15/885	als TOP 20 A c) einstimmig angenommen
6.	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umweltschutz vom 25. September 2002 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS auf Annahme einer Entschließung **Empfehlungen der Expertenkommission „Historische Mitte Berlins"** Drs 15/886	als TOP 20 B mehrheitlich/gegen CDU und FDP in neuer Fassung angenommen
7.	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 23. Oktober 2002 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS **Kündigungsbeschränkungen bei Wohnungsumwandlungen** Drs 15/887	als TOP 20 C mehrheitlich/gegen FDP bei Stimmenth. CDU angenommen
8.	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 23. Oktober 2002 zum Antrag der Fraktion der CDU **Nachhaltige Sicherung des Mietenniveaus** Drs 15/888	als TOP 20 D einstimmig in neuer Fassung angenommen
9.	a) Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Okto-	als TOP 20 E

(B) (D)

(A) (C)

	ber 2002 zur Vorlage - zur Beschlussfassung - gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin **(Nr. 18/2002 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)** Drs 15/902	mehrheitlich / gegen Grüne bei Enth. CDU u. FDP angenommen
	b) Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Oktober 2002 zur Vorlage - zur Beschlussfassung - gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin **(Nr. 19/2002 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)** Drs 15/903	einstimmig bei Enth. Grüne angenommen
	c) Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Oktober 2002 zur Vorlage - zur Beschlussfassung - gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin **(Nr. 21/2002 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)** Drs 15/904	einstimmig angenommen
	d) Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Oktober 2002 zur Vorlage - zur Beschlussfassung - gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin **(Nr. 23/2002 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)** Drs 15/906	mehrheitlich / gegen FDP u. Grüne bei Enth. CDU angenommen
	e) Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Oktober 2002 zur Vorlage - zur Beschlussfassung - gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin **(Nr. 14/2002 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)** Drs 15/907	mehrheitlich gegen FDP bei Enthaltung CDU und einer Stimme der Grünen sowie Nichtteilnahme einer weiteren Stimme der Grünen an der Abstimmung und Abwesenheit der dritten Stimme der Grünen angenommen
10.	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Jugend, Familie, Schule und Sport vom 24. Oktober 2002 und	als TOP 20 F
	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Oktober 2002 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – **Aufgabe der Sportanlage Köpenicker Landstr. 297 in Treptow, Bezirk Treptow-Köpenick, gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz zur Zweck der Bodendekontamination und anschließenden Veräußerung des Grundstücks als Gewerbestandort** Drs 15/905	einstimmig angenommen

(B) (D)

(A) (C)

Anlage 3

Empfehlungen des Ältestenrats

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte ***ohne Aussprache*** wie folgt zu behandeln:

TOP			
5	15/842	Vorlage - zur Beschlussfassung - Gesetz über die Wahl der Präsidentinnen und Präsidenten der oberen Landesgerichte	an Recht
6	15/845	Vorlage - zur Beschlussfassung - Gesetz zum Staatsvertrag über den Schutz der Menschenwürde und den Jugendschutz in Rundfunk und Telemedien (Jugendmedienschutz-Staatsvertrag - JMStV)	an JugFamSchulSport u. Haupt
7	15/869	Vorlage – zur Beschlussfassung – Sechstes Gesetz zur Änderung des Straßenreinigungsgesetzes	an StadtUm u. Haupt
8	15/878	Antrag der Fraktion der Grünen Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Förderung des wissenschaftlichen und künstlerischen Nachwuchses	an WissForsch
14	15/844	Wahl von zwei Vertretern oder Vertreterinnen der Berliner Gewerkschaften zu Mitgliedern des Kuratoriums der Technischen Universität sowie deren Stellvertreter(innen)	vertagt
16	a) 15/743	Große Anfrage der Fraktion der CDU Konzeptionslose Kürzungen - Berliner Kitas bald ein Scherbenhaufen?	vertagt
	b) 15/774	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS Maßnahmen zur Qualifizierung/Weiterbildung von Erzieher/innen im Bereich der Sprachförderung	
	c) 15/775	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS Vorstellungen des Senats zur Reform der ErzieherInnen-Ausbildung	
	d) 15/776	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS Neuordnung der Kitalandschaft	
	e) 15/798	Antrag der Fraktion der FDP Mentorenprogramm für Berliner Kindertagesstätten	b) bis e) bereits vorab an JugFamSchulSport
18	15/856	Große Anfrage der Fraktion der CDU Konzeptionslose Kultur- und Opernpolitik	vertagt
19	15/877	Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 2005: Wer sorgt für die Entsorgung? Berliner Senat vor dem abfallpolitischen Offenbarungseid?	an StadtUm
21	15/766	Mitteilung - zur Kenntnisnahme - Eine Zukunft für das Sportmuseum in Berlin - Drs 14/1151, 14/1545, 15/78 und 15/405 -	an Kult (f) u. JugFamSchulSport

(B) (D)

(A) (C)

		Schlussbericht -	
27	15/859	Antrag der Fraktion der CDU Sportflächen im Bereich der Trabrennbahn Karlshorst erhalten – Verzicht auf Änderung des Flächennutzungsplanes (FNP)	an StadtUm (f) u. JugFamSchulSport
28	15/860	Antrag der Fraktion der CDU Kein Verzicht auf Sicherheiten bei Verträgen zur Vergabe landeseigener Grundstücke	an Haupt
30	15/862	Antrag der Fraktion der CDU Finanzierung der Digital-TV-Decoder im Sozialhilfeetat sichern	an GesSozMiVer u. Haupt
31	15/863	Antrag der Fraktion der CDU Zusammenarbeit zwischen Schule und Jugendhilfe verbessern	an JugFamSchulSport
32	15/864	Antrag der Fraktion der CDU Qualitätsförderung in der Vorschule beginnen	ab JugFamSchulSport
33	15/865	Antrag der Fraktion der CDU Infrastruktur verbessern – Wohngebiete entlasten	ab BauWohnV
34	15/866	Antrag der Fraktion der CDU Stadtverträglicher Ausbau der Stettiner Bahn	an StadtUm (f) u. BauWohnV
35	15/867	Antrag der Fraktion der CDU Senkung des schwebenden Grundwassers (Schichtenwasser) in den Ortsteilen Blankenburg und Karow	an StadtUm
37	15/871	Antrag der Fraktion der FDP Kooperation zwischen Schulen, Trägern der Jugendhilfe und Vereinen stärken!	an JugFamSchulSport
41	15/876	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Erteilung von Aufenthaltserlaubnissen an palästinensische Flüchtlinge	an InnSichO
44	15/882	Antrag der Fraktion der FDP Auch im Fernverkehr der Bahn gilt: Wettbewerb tut gut	an BauWohnV (f) u. WiBetrTech
45	15/837	Vorlage - zur Beschlussfassung - Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2001	an Haupt
46	15/839	Vorlage - zur Beschlussfassung - Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2001	bereits vorab an Haupt

(B) (D)

(A) (C)

Anlage 4

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Beschäftigungs- und tarifpolitische Ziele des Landes Berlin zur Wiederaufnahme der Solidarpaktgespräche

Berlin befindet sich in einer außerordentlich schwierigen Finanzsituation. Die Haushaltslage ist gekennzeichnet durch steigende Ausgaben und rückläufige Einnahmen. Ziel der Berliner Finanzpolitik muss es daher sein, Verschuldung und Zinsbelastung dauerhaft zu senken, um politische Handlungsfähigkeit zurückzugewinnen. In dieser Situation ist es unumgänglich, alle Gruppen, Bereiche und Einrichtungen des Gemeinwesens an der Konsolidierung des Haushalts zu beteiligen. Das gilt auch für den öffentlichen Dienst des Landes Berlin.

Das Abgeordnetenhaus unterstützt den Senat in seiner Zielsetzung, im Zuge der notwendigen Einsparungen bei den Personalkosten im öffentlichen Dienst des Landes Berlin durch einen Solidarpakt Kündigungen zu vermeiden und einen Einstellungskorridor für ca. 7 000 junge Leute zu gewährleisten. Das Senatsangebot vom 17.Oktober 2002 muss deshalb weiterhin Bestand haben, die Verhandlungspartner Senat und Gewerkschaften werden aufgefordert, die Gespräche auf dieser Grundlage zügig fortzusetzen. Der Ansatz, die nötige Senkung der Personalausgaben nicht nur durch einen Abbau der Stellenzahl zu erreichen, sondern auch durch eine Senkung der Kosten pro Stelle, muss aus haushalts- und sozialpolitischen Gründen weiter verfolgt werden. Der verstärkte Einsatz von Altersteilzeit und Vorruhestandsregelungen ist dabei nach wie vor zu nutzen, wird aber nicht ausreichen, um die genannten Ziele sicherzustellen. Infolge des Abbruchs der Verhandlungen durch die Gewerkschaften und andere Interessenvereinigungen des öffentlichen Dienstes sind diese Ziele zum Nachteil der gesamten Stadt gefährdet worden.

(B)

Das Abgeordnetenhaus stellt fest, dass die bisher formulierten tarifpolitischen Zielstellungen der Gewerkschaften und die haushaltspolitischen und beschäftigungspolitischen Ziele des Landes Berlin nicht zur Deckung zu bringen sind. Einen umfangreichen Korridor für Neueinstellungen und flächendeckende Tarif- und Besoldungserhöhungen zugleich kann sich die Stadt nicht mehr leisten. Berlin, das sich am Rande einer extremen Haushaltsnotlage befindet, kann Tariferhöhungen, wie sie die Gewerkschaft Verdi fordert, für den Landeshaushalt finanziell nicht verantworten.

Daher sollen für eine Übergangszeit Tariferhöhungen und Besoldungsanpassungen in Freizeit abgegolten werden. Weiterhin soll die Gewährung von Urlaubsgeld und das Weihnachtsgeld sozial gestaffelt ganz oder teilweise ausgesetzt werden. Varianten zur sozialen Staffelung dieser Maßnahmen sind Gegenstand der Solidarpaktverhandlungen. Dies soll durch eine Öffnungsklausel in den bundesweiten Tarifverträgen, die in Fällen extremer Haushaltsnotlagen zeitlich begrenzte regionale Sonderregelungen in Abweichung vom Flächentarifvertrag ermöglicht, erreicht werden. Nach dem Übergangszeitraum sollen die Tarife wieder auf das Bundesniveau angeglichen werden.

Das Abgeordnetenhaus, das als Haushaltsgesetzgeber politisch Mitverantwortung für die Finanzierbarkeit des öffentlichen Dienstes in Berlin trägt, hält vor diesen Hintergrund folgende Maßnahmen für erforderlich: (D)

Gewinnung von tarif- und besoldungspolitischem Handlungsspielraum für das Land Berlin

Die Gewinnung von tarif- und besoldungspolitischem Handlungsspielraum für das Land Berlin ist eine entscheidende Voraussetzung für eine sozial ausgewogene Konsolidierung des Landeshaushalts. Der Senat wird aufgefordert, umgehend Gespräche mit den Arbeitgebervereinigungen des öffentlichen Dienstes auf Bundes-, Landes- und Kommunalebene mit dem Ziel aufzunehmen, eine zur Abwehr der extremen Haushaltsnotlage erforderliche tarifliche Öffnungsklausel als Teil des Angebots der Arbeitgeberseite bei den laufenden Tarifverhandlungen auf Bundesebene einzufügen. Es geht darum, im Rahmen des Flächentarifvertrages Berlin als öffentlichen Arbeitgeber in die Lage zu versetzen, eigene Forderungen, wie die befristete Umwandlung von Tariferhöhungen in Freizeit eigenständig auf Landesebene zu verhandeln. Der Senat wird aufgefordert, eine Öffnung des Beamten- und Besoldungsrechtes auf Bundesebene zu betreiben.

(A)

Tarifverhandlungen auf Landesebene

Eine vorsorgliche Kündigung des Übernahme-Tarifvertrages für die Angestellten sowie ein Austritt aus der kommunalen Arbeitgebervereinigung sind aus Sicht des Abgeordnetenhauses nötig, um handlungsfähig zu bleiben, solange auf Bundesebene keine Öffnungsklausel zu Stande kommt. Diese Maßnahmen dienen dem Zweck, Tarifverhandlungen auf Landesebene zu ermöglichen. Sie beziehen sich jedoch nur auf den unmittelbaren Landesdienst. Die Anstalten des öffentlichen Rechts wie z.B. die BSR, die BVG und die Wasserbetriebe sollen von dem befristeten Aussetzen des Tarifsystems des Bundes bzw. einem möglichen Solidarpakt ausgenommen werden.

Ost-West-Gerechtigkeit

Das Land Berlin hat mit der Lohnangleichung im öffentlichen Dienst bereits 1994 in Abweichung vom bundesweiten Flächentarifvertrag das Ziel verfolgt, Arbeitsbedingungen und -entgelte der Beschäftigten in Ost und West anzugleichen. Das Abgeordnetenhaus bekräftigt diese Zielsetzung. Wenn der Weg zu einer eigenständigeren Gestaltung der Arbeitszeit des öffentlichen Dienstes in Berlin tarifpolitisch und besoldungsrechtlich geöffnet ist, entsteht zugleich ein Spielraum für eine Angleichung der Arbeitszeit für die Beschäftigten. Der Senat wird beauftragt, für diesen Fall ein entsprechendes Konzept vorzulegen.

(B)

Beschäftigungssicherung

Der Senat wird beauftragt, ein neues Modell des Kündigungsschutzes für den öffentlichen Dienst in Berlin zu erarbeiten, in dem der Kündigungsschutz für einen befristeten Zeitraum an Arbeitszeitverkürzungen ohne bzw. ohne vollen Lohnausgleich gekoppelt wird. Sollte ein solches Modell der flächendeckenden Kündigungsschutzvereinbarung in Verhandlungen mit den Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes nicht durchsetzbar sein, sollen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zur Vermeidung von betriebsbedingten Kündigungen Einzelvereinbarungen angeboten werden. Für jeden Arbeitnehmer, der rechtsverbindlich die Bereitschaft erklärt, befristet auf Tarif- und Besoldungserhöhungen zu verzichten, soll die betriebsbedingte Kündigung ausgeschlossen werden.

Weitere Maßnahmen

Das Abgeordnetenhaus sieht in einseitig vom Senat festzulegenden Maßnahmen wie einer Verringerung des Einstellungskorridors und einer Arbeitszeitverlängerung für Beamte nur ein letztes Mittel, solange es keine Bereitschaft zu einem befristeten Solidarbeitrag der Beschäftigten des öffentlichen Dienstes gibt. Soweit es ein Verhandlungsergebnis gibt, das die erforderlichen haushaltspolitischen Spielräume eröffnet, sollen diese Maßnahmen daher entsprechend zurückgenommen werden.

(C)

Extreme Haushaltsnotlage

Der Senat wird weiterhin aufgefordert, alle nötigen Vorbereitungen für die Feststellung der extremen Haushaltsnotlage und eine entsprechende Klage vor dem Bundesverfassungsgericht zu treffen.

Wahl des Vorsitzenden und/oder eines Mitglieds des Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Vorgänge bei der Bankgesellschaft AG, der Landesbank Berlin und des Umgangs mit Parteispenden

Klaus Uwe Für das ausgeschiedene Mitglied und Vorsitzenden Benneter wurden gewählt: (D)

zum Mitglied:
Herr Abgeordneter Bernd Schimmler

zum Vorsitzenden:
Herr Abgeordneter Frank Zimmermann

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds und zugleich stellvertretenden Vorsitzenden der G 10-Kommission des Landes Berlin

Für den ausgeschiedenen stellvertretenden Vorsitzenden Klaus Uwe Benneter wurden gewählt:

zum stellvertretenden Mitglied und stellvertretenden Vorsitzenden:
Herr Thomas Kleineidam

Wahl von Mitgliedern des Ausschusses für Verfassungsschutz

Für die bisherigen Mitglieder Klaus Uwe Benneter und Günther Krug wurden gewählt:

Herr Hans-Georg Lorenz
Herr Stefan Zackenfels

(A)

Wahl von zwei Vertretern oder Vertreterinnen der Berliner Arbeitgeberverbände zu Mitgliedern des Kuratoriums der Technischen Universität Berlin sowie deren Stellvertreter(innen)

Gemäß Wahlvorlage – Drucksache 15/836 – wurden gewählt:

zu Mitgliedern:
Dr. Thomas Grandke
Dr. Karsten Mühlenfeld

zu stellvertretenden Mitgliedern:
Sabine Knapp-Lohmann
Dr. Tilman Weiss

Wahl von zwei Vertetern oder Vertreterinnen der Berliner Gewerkschaften zu Mitgliedern des (ruhenden) Kuratoriums der Freien Universität Berlin sowie deren Stellvertreter(innen)

(B) Gemäß Wahlvorlage – Drucksache 15/843 – wurden gewählt:

zu Mitgliedern:
Susanne Stumpenhusen
Volker A. Fiebig

zu stellvertretenden Mitgliedern:
Norbert Konkol
Andrea Scherer

Bürgernahe Dienstleistungen der Verwaltung (1) hier: Eckwerte für die weitere Entwicklung der Bürgerämter in Berlin

Der Senat wird aufgefordert, in Wahrnehmung seiner Steuerungsverantwortung gesamtstädtisch einheitliche Rahmenbedingungen für die Bürgerdienste entsprechend der nachstehenden Eckwerte zu entwickeln, um im Rahmen der vorhandenen Haushaltsmittel ein Höchstmaß an Bürgerfreundlichkeit zu erreichen.

1. Das Bürgeramt als zentrale Anlaufstelle für Bürgerinnen und Bürger

Das Bürgeramt wird die Anlaufstelle für alle Anliegen der Bürgerinnen und Bürger:

(C)

a) Der Standardaufgabenkatalog für die Bürgerämter wird mit dem Ziel weiterentwickelt, dass die Bürgerinnen und Bürger hinsichtlich all ihrer Anliegen zumindest die erforderlichen Anträge im Bürgeramt stellen können, unabhängig von der internen Zuständigkeit der Landes- und Bezirksverwaltungen zur Erbringung der Leistung.

b) Bis Ende 2003 sind die im Standard-aufgabenkatalog für die Bürgerämter enthaltenen Leistungen in allen Bürgerämtern als Mindest-angebot vorzuhalten. Das hindert die Bezirke nicht, darüber hinausgehende Leistungen anzubieten, soweit sie nicht in den Aufgabenbereich der Stellen für Wirtschaftsberatung und Wirtschaftsförderung im Sinne des § 37 Abs. 4 des Bezirksverwaltungs-gesetzes oder der in der Sozial- und Jugendhilfe vorgesehenen besonderen front-office-Bereiche gehören.

c) Zugleich ist im engen Zusammenwirken zwischen den beteiligten Stellen die qualifizierte Bearbeitung weiterer Leistungen vorrangig aus dem bezirklichen Aufgabenspektrum in die Bürgerämter zu verlagern.

2. Erweiterung der Öffnungszeiten

(D)

Ab sofort werden die Öffnungszeiten über den bisherigen Umfang von 30 Wochenstunden hinaus schrittweise, aber deutlich und bedarfsgerecht erweitert. Als erster Schritt sollte bis Januar 2003 in jedem Bürgeramt eine zweite Spätsprechstunde eingerichtet werden.

Die Personalvertretungen und Gewerkschaften sind bei der Umsetzung zu beteiligen.

3. Freie Wahl des Bürgeramts — Landesweite Zuständigkeit

Bürgerinnen und Bürger sollen unabhängig von ihrem Wohnbezirk das Bürgeramt ihrer Wahl besuchen können. Bis 2006 muss daher in den Bürgerämtern die landesweite Zuständigkeit bei allen nach dem zu erweiternden Standardaufgabenkatalog angebotenen Dienstleistungen hergestellt sein.

4. Mobile Bürgerämter

Vor allem in den Außenbezirken könnten an geeigneten Orten bis 2006 mobile Anlauf-stellen mit dem Leistungsspektrum der Bürgerämter als ergänzendes Angebot vorgesehen werden.

5. Interne Organisation optimieren

(A) (C)

a) Ziel der Organisationsstruktur ist es, dass die Bürgerinnen und Bürger ihre Anliegen in der Regel mit einmaligem Vorsprechen im Bürgeramt und ohne lange Wartezeit abschließend erledigen können.

b) Es wird, insbesondere durch die Einbindung der Fachverwaltungen, sichergestellt, dass die in den Bürgerämtern landeseinheitlich angebotenen Dienstleistungen jederzeit dem neuesten Rechts-, Organisations- und Ablauf-Stand entsprechen.

c) Informationsmaterialien über Bürgerämter und deren Leistungsangebote, einschließlich der dazu gehörenden Informationsmaterialien, sollten mehrsprachig gefasst sein.

d) Die zunächst für die Bürgerämter geschaffene Infrastruktur (Start-Infosystem) ist zielführend weiter zu entwickeln und für weitere Vertriebswege (z.B Internet, Call Center) verfügbar zu machen.

e) Bis Ende 2003 ist generell durchzusetzen, dass in den Bürgerämtern jede bzw. jeder Beschäftigte alle dort angebotenen Leistungen (einschließlich der Melde-, Pass- und Ausweisangelegenheiten) bearbeitet (Allzuständigkeitsprinzip).

(B)

f) Die dezentrale organisatorische Bewältigung standortbedingter Besonderheiten, wie beispielsweise der zeitlich unterschiedlichen Verteilung der Nachfrage nach den angebotenen Leistungen durch die Bürgerinnen und Bürger, ist zu ermöglichen, etwa durch eine standort- und bezirksbezogen teilautonome Arbeitszeitgestaltung.

g) Zur Ermittlung der regionalen Leistungsnachfrage ist mit dem Instrument des Kundenmonitoring zu arbeiten, um möglichst objektive Entscheidungsgrund-lagen für die organisatorische Umsetzung zu haben.

Bürgernahe Dienstleistungen der Verwaltung (2)
hier: Einrichtung eines „Berlin Telefons" zur Verbesserung des Bürgerservices der Berliner Verwaltung

Der Senat wird aufgefordert, im Jahr 2003 ein „Berlin Telefon" als Call-Center unter einer zentralen Berliner Bürgernummer für die gesamte Berliner Verwaltung einzurichten. Ziel der Einrichtung ist es, für die Bürgerinnen und Bürger sowie die Unternehmen den telefonischen Kontakt zu den Dienststellen der Berliner Verwaltung deutlich zu verbessern.

Das Leistungsspektrum des „Berlin-Telefons“ soll nach seiner Einrichtung schrittweise, beginnend mit dem Aufgabenspektrum des Landeseinwohneramtes Berlin und in enger Abstimmung mit den Aktivitäten des Leitprojektes Bürgerdienste, zu einem wesentlichen Element eines landesweiten integrierten Dienstleistungssystems ausgebaut werden. Dieses soll unter anderem die Bürgerämter und die über das Internet angebotenen Dienste umfassen.

Bis zur Einrichtung des „Berlin-Telefons“ als zentralem telefonischen Zugangsportal stellt jede Behörde sicher, dass zumindest während der Sprechzeiten ausreichend Telefone besetzt sind, über die die Bürgerinnen und Bürger sich mit ihren Anliegen an die Verwaltung wenden können. Es soll dabei gewährleistet sein, so weit wie möglich die Dinge zu erledigen, die weder der persönlichen Anwesenheit in der Behörde noch der Schriftform bedürfen.

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus bis zum 31. Dezember 2002 über die Voraussetzungen für den Aufbau und Betrieb eines „Berlin Telefons" zu berichten.

(D)

Bürgernahe Dienstleistungen der Verwaltung (3)
hier: Errichtung von zentralen Anlaufstellen in der Hauptverwaltung

Der Senat wird aufgefordert, im Rahmen der Aufgaben- und Strukturkritik sowie der Geschäftsprozessoptimierung zu prüfen, inwieweit in Behörden der Hauptverwaltung zentralen Anlaufstellen nach dem Vorbild der bezirklichen Bürgerämter bzw. des Landeseinwohneramtes eingerichtet werden sollten. Soweit derartige Stellen eingerichtet werden, sind sie mit Schnittstellen zum Start-Infosystem der Bürgerämter und zum Internet von berlin.de zu versehen. Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2002 zu berichten.

(A) (C)

Empfehlungen der Expertenkommission „Historische Mitte Berlins"

1.Das Berliner Abgeordnetenhaus begrüßt die Erörterung der Empfehlungen der Expertenkommission „Historische Mitte Berlin“ im Deutschen Bundestag. Mit der Debatte ist die bundespolitische Bedeutung der Neugestaltung der Mitte der Spreeinsel als eine wesentlich öffentliche Bauaufgabe in der Bundeshauptstadt unterstrichen worden. Mit der Beschlussfassung über die angestrebte Nutzung und Gestaltung des auf dem jetzigen Schlossplatz neu zu errichtenden Gebäudekomplexes hat sich der Deutsche Bundestag in die Funktion des Bauherren begeben.

2. Das Berliner Abgeordnetenhaus plädiert ebenso wie die Internationale Expertenkommission „Historische Mitte Berlin“ und der Deutsche Bundestag für eine weitgehende öffentliche Nutzung des Areals des Berliner Schlossplatzes und der angrenzenden Gebäude und nimmt das vorgeschlagene Nutzungskonzept zum Ausgangspunkt für das weitere Erörterungs- und Planungsverfahren.

(B) 3. Das Berliner Abgeordnetenhaus unterstützt die Einsetzung der Arbeitsgruppe „Schlossareal“ zur Konkretisierung eines Nutzungs-, Raum- und Finanzierungskonzeptes. Dabei muss es vor allem um die Fortentwicklung des vorgeschlagenen Nutzungskonzeptes in Abstimmung mit den in Frage kommenden Hauptnutzern bis zur Planungsreife, die Überprüfung der Angemessenheit von Bauvolumen und Flächenbedarf sowie die künftige Trägerschaft gehen. Ferner soll das vorgeschlagene Modell einer privat-öffentlichen Finanzierung auf seine Umsetzbarkeit überprüft werden.

4. Der Senat wird aufgefordert, gemeinsam mit der Bundesregierung einen Zeitplan für die weiteren Verfahrensschritte zur Entwicklung festzulegen. In diesem Zusammenhang soll nach Abschluss der Asbestsanierung am Palast der Republik ein Zwischennutzungskonzept vorgelegt werden.

5. Das Berliner Abgeordnetenhaus unterstützt die Empfehlung der Kommission und des Deutschen Bundestages, sich bei der Neubebauung des Schlossplatzareals an der Lage und Kubatur des ehemaligen Schlosses zu orientieren. Mit der Empfehlung des Deutschen Bundestages zur Wiedererrichtung der barocken Fassaden der Nord-, West- und Südseite sowie des Schlüterhofes bleibt die Frage nach der Gestaltung der Ostfassade und der möglichen Einbeziehung nutzbarer Teile des als Rohbau verbliebenen Palastes der Republik unbeantwortet. Das Berliner Abgeordnetenhaus empfiehlt, in die Prüfung den Erhalt des Volkskammersaals und eine zeitgenössische architektonische Interpretation des ehemaligen Apothekenflügels des Stadtschlosses sowie der Ostfassade des früheren Palastes der Republik einzubeziehen.

6. Der Berliner Senat wird aufgefordert, bei den weiteren Verfahrensschritten zur Entwicklung des Areals die Öffentlichkeit in allen Etappen zu informieren und angemessen einzubeziehen.

Kündigungsbeschränkungen bei Wohnungsumwandlungen

Der Senat wird aufgefordert zu prüfen, ob nach dem Auslaufen der jetzigen gesetzlichen Regelung für ausgewählte Gebiete der Stadt eine zehnjährige Kündigungsfrist gemäß § 577a Abs. 2 BGB (früher § 564b BGB) angeordnet werden kann.

Nachhaltige Sicherung des Mietenniveaus

(D)

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus einen Bericht über die Förderungsbedingungen im Bestand des sozialen Wohnungsbaus schnellstmöglich vorzulegen. Dabei ist der Bericht der eingesetzten Expertenkommission zur „Anschlussförderung“ einzubeziehen. Weiterhin sollte der Bericht Aussagen über die Auswirkungen auf die zu erwartenden Miethöhen, die Liquidität der Eigentümer und mögliche Verpflichtungen des Landes Berlin (z. B. Bürgschaften) enthalten. Es ist ggf. darzustellen, wie die potenziellen Mietensteigerungen so aufgefangen werden könnten, dass sowohl Mieter/innen als auch Eigentümer nicht unverhältnismäßig belastet werden.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Januar 2003 zu berichten.

Vermögensgeschäft (Nr. 18/2002 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

Das Abgeordnetenhaus stimmt der Einbringung des Grundstücks „Elisabeth-Aue“ in Berlin-Pankow in die Liegenschaftsfonds Berlin GmbH & Co.KG im Wege der Nachbestückung zu.

(A)

Vermögensgeschäft (Nr. 19/2002 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

1. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Einbringung von weiteren Grundstücken in die Liegenschaftsfonds Berlin GmbH & Co. KG im Wege der Nachbestückung zu.

Bei den in der dem Unterausschuss „Vermögensverwaltung und Beteiligungen" des Hauptausschusses vorgelegten Liste zusammenge-fassten Grundstücken handelt es sich um Grundstücke verschiedener Bezirke, die im Steuerungsausschuss als Nachbestückungs-potential behandelt wurden. Der Bezirk, die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen haben daher in diesen Fällen bereits für die Vermarktung votiert und insofern auch einer Nachbestückung zugestimmt.

2, Das Abgeordnetenhaus nimmt zur Kenntnis, dass mit der Bestückung des Liegenschaftsfonds mit Grundstücken gemäß Grundstücksübertragungs- und Treuhandvertrag, der vom Abgeordnetenhaus bereits mit der Vorlage zur Einrichtung des Liegenschaftsfonds gebilligt wurde (Beschluss vom 28. September 2000, Drucksache Nr. 14/694), die Verpflichtung des Landes Berlin einhergeht, sämtliche Akten der Verwaltung, Bewirtschaftung und Vermarktung zu den Grundstücken an die Gesellschaft zu übergeben.

(B)

Vermögensgeschäft (Nr. 21/2002 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

Dem Verkauf von insgesamt rd. 25.660 m² großen Teilflächen der Flurstücke 1, 3 und 4, Flur 2, Gemarkung Güterfelde, eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Potsdam von Güterfelde Blatt 923, wird zu den Bedingungen des am 27. Juni 2002 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages zugestimmt.

Vermögensgeschäft (Nr. 23/2002 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

Der Veräußerung der Geschäftsanteile des Landes Berlin an der Theater des Westens gemeinnützige Betriebs GmbH in Höhe von nominal 511 291,88 Euro (1 000 000 DM) – entsprechend 100 % des Stammkapitals – an die Stage Holding Grundstücks GmbH wird nach Maßgabe des den Mitgliedern des Unterausschusses „Vermögensverwaltung und Beteiligungen“ des Hauptausschusses mit Vorlage – zur Beschlussfassung – vorgelegten Vertragsentwurfs zugestimmt.

(C)

Vermögensgeschäft (Nr. 14/2002 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte)

1. Das Abgeordnetenhaus beschließt die Gründung der ausschließlich landeseigenen Berliner Immobilienmanagement GmbH (BIM GmbH) nach Maßgabe des im Entwurf vorgelegten Gesellschaftsvertrags sowie eines Wirtschaftsplans mit Wirkung vom 1. Januar 2003; § 2 Abs. 4 des Gesellschaftsvertrags ist wie folgt zu fassen:

> "(4) Die Gesellschaft darf alle Geschäfte und Handlungen vornehmen, die dem Gesellschaftszweck unmittelbar oder mittelbar zu dienen geeignet sind, soweit diese nach dem (ebenfalls im Entwurf vorgelegten) 'Gesetz über die Errichtung eines Sondervermögens Immobilien des Landes Berlin (SILB ErrichtungsG) ' zulässig sind."

Die BIM GmbH wird mit einem Stammkapital von 25 000, Euro ausgestattet.

(D)

2. Das Abgeordnetenhaus stimmt der Gründung des Landesbetriebs für Gebäudebewirtschaftung nach Maßgabe des vorgelegten Entwurfs einer Geschäftsanweisung sowie eines Wirtschaftsplans mit Wirkung vom 1. Januar 2003 zu. Die Überleitung des Personals in den Landesbetrieb erfolgt erst nach Aufnahme der Geschäftstätigkeit durch die BIM GmbH.

2. Es wird ein neues gebäudewirtschaftliches Management auf der Grundlage eines Vermieter-Mieter-Modells eingeführt. Dazu wird ein Startportfolio gebildet, welches aus einem noch durch Gesetz zu errichtenden Sondervermögen nach Maßgabe des § 26 Abs. 2 der Landes-haushaltsordnung besteht, sowie aus angemieteten Gebäuden. Das Startportfolio wird schrittweise bis zum Anfang des Jahres 2005 auf alle geeigneten Gebäude des Landes Berlin erweitert.

Die BIM GmbH führt als Vertreterin des Landes Berlin für das gesamte Portfolio die Vermietung von Flächen an Dienststellen des Landes Berlin oder an externe Dritte sowie die Anmietung von Flächen am Markt für die derzeit von der Neuregelung des Facility Management betroffenen Bereiche der Hauptverwaltung durch.

(A)

Sie ist Geschäftsführerin des noch zu errichtenden Sondervermögens.

Außerdem übernimmt sie die Steuerung, Aufsicht und Kontrolle der Erbringung der Aufgaben der Gebäudebewirtschaftung durch den LHO-Betrieb.

Freigezogene, vermarktbare Gebäude werden dem Liegenschaftsfonds zur Veräußerung zur Verfügung gestellt.

4. Das geplante Vermieter-Mieter-Modell geht von folgenden Voraussetzungen aus:

Zielgröße für den maximal zulässigen Flächenverbrauch je Mitarbeiterin beziehungsweise Mitarbeiter ist die bereits bestehende Allgemeine Anweisung über die Bereitstellung und Nutzung von Diensträumen (AllARaum). Diese Zielgröße soll nach einer Übergangszeit von zwei Jahren erreicht werden, in der kontinuierlich abnehmende Zuschläge auf die Zielgröße finanziert werden. Im ersten Jahr wird danach ein Zuschlag zur AllARaum bis zu 20 v. H. und im zweiten Jahr nur bis zu 10 v. H. finanziert; im dritten Jahr wird nur noch der Flächenverbrauch nach AllARaum finanziert.

(B)

Über die darüber hinausgehende Ausgestaltung des Vermieter-Mieter-Modells und des Anreizsystems berichtet der Senat dem zuständigen Ausschuss bis zum 30. Juni 2003.

5. Die Ausschreibung von Dienstleistungen im Bereich der Gebäudebewirt-schaftung und -unterhaltung in mehreren Losen wird so gestaltet, dass die Berliner kleineren und mittleren Unternehmen nicht benachteiligt werden.

6. Der Senat berichtet dem zuständigen Ausschuss des Abgeordnetenhauses halbjährlich, erstmals zum Ende 2003, über

- die Tätigkeit der BIM GmbH bei der Umsetzung der Neuorganisation des Facility Managements, insbesondere zu den Ergebnissen der Standort- und Flächenoptimierung,
- die wirtschaftliche Entwicklung der BIM GmbH, des Sondervermögens und des LHO-Betriebes,
- die Lieferantenstruktur, insbesondere den Umfang der an kleine, mittelständische und große Unternehmen vergebenen Aufträge.

Einmal jährlich ist eine haushaltswirksame Gesamtbetrachtung des Projektes Neuordnung Facility-Managements Gegenstand des Berichts auf der Basis der Ist-Zahlen aus den Jahren 2001/2002.

(C)

Aufgabe der Sportanlage Köpenicker Landstraße 297 in Treptow, Bezirk Treptow-Köpenick, gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz zum Zweck der Bodendekontamination und anschließenden Veräußerung des Grundstücks als Gewerbestandort

Der Aufgabe der Sportanlage Köpenicker Landstr. 297 in Treptow, Bezirk Treptow-Köpenick, gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz zum Zweck der Bodendekontamination und der anschließenden Veräußerung des Grundstücks als Gewerbestandort wird zugestimmt.

Strukturreformen in der Berliner Hochschulmedizin

Der Senat wird aufgefordert,

1. die Empfehlungen der von ihm eingesetzten Expertenkommission unverzüglich in einen Zeit- und Maßnahmeplan zu übersetzen;

(D)

2. den Zeit- und Maßnahmeplan mit einer belastbaren betriebswirtschaftlichen Kalkulation zu unterlegen, in dem

   - die Kosten der geplanten Deinvestitionen (insbesondere Aufgabe oder Rückstufung von Standorten),
   - die Kosten der erforderlichen Investitionen und Umzugskosten bei Verlagerung von Standorten und
   - die kosten- und liquiditätsbezogenen Rückwirkungen der Strukturreformen auf den Landeshaushalt

dargestellt werden.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2003 zu berichten.

Stärkung der Finanzkraft von Ländern und Gemeinden durch gerechtere Besteuerung von Großvermögen

Das Land Berlin ist auf Grund seiner schwierigen Finanzlage in besonderer Weise auf die Solidarität des Bundes und der anderen Bundesländer angewiesen. Deshalb sind alle Maßnahmen, die geeignet sind, in sozial

(A)

ausgewogener Form die Einnahmen der Länder zu erhöhen und damit die Solidargemeinschaft zu stärken, auf ihre Wirksamkeit zu untersuchen und ggf. umzusetzen. Die Einkünfte der Länder müssen auf eine breitere Basis gestellt werden.

Es entspricht dem Grundgedanken der grundgesetzlichen Ordnung, die besonders Leistungsfähigen verstärkt in die Verantwortung für Aufgaben des Allgemeinwohls zu nehmen. Angesichts der immensen Privatvermögen in Deutschland ist es ein Gebot der sozialen Gerechtigkeit, diese Großvermögen angemessen an der Finanzierung der gesamtgesellschaftlichen Aufgaben zu beteiligen. Diese Leitlinie muss mit einer gerechten Besteuerung großer Vermögen durch eine sozial ausgewogene Vermögensteuer und durch die Anpassung der Erbschaftsteuer an die tatsächlichen Vermögenswerte umgesetzt werden.

Das Abgeordnetenhaus begrüßt daher die Initiativen aus mehreren Bundesländern, auf die Wiedereinführung der Vermögenssteuer in veränderter Form und die Anpassung der Bewertungsmaßstäbe der Erbschaftssteuern an die tatsächlichen Verkehrswerte der Erbschaften hinzuwirken. Aufgrund der besonderen Finanzverantwortung der Länder und Gemeinden für Unterhalt und Ausstattung von Bildungseinrichtungen sind diese Initiativen auch ein Beitrag zur Finanzierung einer zukunftsorientierten Bildungspolitik

(B)

Mit diesen Maßnahmen wird ein wichtiger Schritt zu mehr Steuergerechtigkeit durch die stärkere steuerliche Inanspruchnahme der besonders leistungsfähigen Eigentümer und Erben von großen Vermögen vollzogen.

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf,

- möglichst rasch eine Bundesratsinitiative zur Einführung einer neuen Vermögensteuer und zur Neuregelung der Erbschaftsteuer einzubringen bzw. entsprechende Initiativen zu unterstützen,

- bei der Ausgestaltung der neuen Vermögensteuer in den Gesetzesberatungen sicherzustellen, dass diese nicht auf das Betriebsvermögen mittelständischer Unternehmen Anwendung findet und die Vermögen von Normalverdienern vollkommen steuerfrei bleiben,

- in den Gesetzgebungsberatungen darauf hinzuwirken, dass die modifizierte Erbschaftsteuer die Weitergabe von kleineren und mittleren Vermögen, insbesondere selbst genutzte Einfamilienhäuser zwischen Eheleuten und nahen Verwandten gänzlich unangetastet lässt,

- sich dafür einzusetzen, dass durch eine Veränderung der Erbschaftsteuer Übertragungen von kleinen und mittleren Unternehmen in die nächste Generation nicht durch eine übermäßige Besteuerung gefährdet werden.

(C)

Staatsvertrag über die Errichtung einer gemeinsamen Rundfunkanstalt der Länder Berlin und Brandenburg

Das Abgeordnetenhaus bekräftigt mit der Ratifikation des Staatsvertrages das Ziel, eine leistungsfähige Zwei-Länder-Anstalt zu errichten und die Erfüllung des öffentlich-rechtlichen Programmauftrags in Berlin und Brandenburg dauerhaft zu sichern. Mit dem neuen Rundfunk Berlin Brandenburg sollen insbesondere die Programmqualität, die kulturelle Vielfalt, die Zusammengehörigkeit von Berlin und Brandenburg und die europäische Integration gefördert werden.

Der RBB-Staatsvertrag eröffnet neue Chancen für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk in Berlin und Brandenburg. Der Vertrag bildet den Rahmen für die Fusion von SFB und ORB; die beiden Häuser haben den Auftrag, ihre Zusammenführung eigenverantwortlich und im Interesse des gemeinsamen neuen Senders zu gestalten.

(D)

Dabei sollen sich in der Übergangsphase alle Beteiligten für einen fairen Ausgleich der Interessen einsetzen. Dies betrifft insbesondere die Belange der Beschäftigten in beiden Häusern. Die Mitbestimmungsregelungen im Staatsvertrag stellen einen Kompromiss mit der Brandenburger Seite dar und sichern den Mindeststandard des Personalvertretungsrechts. Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die neue Rundfunkanstalt im Rahmen ihrer Satzungshoheit weitergehende Personalvertretungsrechte mit dem Personalrat verhandelt.

Bei der Anwendung des Staatsvertrages sind die Grundsätze der inneren Pressefreiheit zu beachten. Das Abgeordnetenhaus geht deshalb davon aus, dass bei der Erstellung eines Redakteurstatuts die Vertretung der Redakteurinnen und Redakteure zu beteiligen ist.

Der Vertrag soll in angemessener Frist daraufhin überprüft werden, ob nach den Erfahrungen der Übergangszeit und der Startphase des RBB für einzelne Regelungen Anpassungsbedarf besteht.