

15. Wahlperiode

21 Sitzung

Berlin, Donnerstag, 14. November 2002

Inhalt	Seite		
Geschäftliches		nitzsee	
Zurückgezogener Antrag		Drs 15/950	1458 (A)
Drs 15/824	1352 (A)	Beschluss	1461 (C)
Veränderte Ausschussüberweisung		Dringliche Beschlussempfehlung:	
Drs 15/744	1352 (A)	Zweigleisige Regionalbahnverbindung	
Anträge auf Durchführung einer Aktu-		zwischen Lichtenberg und Ostbahn-	
ellen Stunde		hof	
Abg. Dr. Zotl (PDS)	1352 (C)	Drs 15/951	1458 (B)
Abg. Kaczmarek (CDU)	1353 (C)	Beschluss	1461 (C)
Abg. Dr. Lindner (FDP)	1354 (B)	Antrag: Förderung autistischer Kinder	
Frau Abg. Paus (Grüne)	1355 (C)	und Jugendlicher in Berlin sicher stel-	
Liste der Dringlichkeiten	1455 (A)	len	
Wahl von einem Mitglied des Kurato-		Drs 15/933	1458 (B)
riums der Technischen Fachhoch-		Antrag: Personal für Verbesserung	
schule Berlin	1356 (D)	des Fallmanagements in Sozialämtern	
Ergebnis	1460 (A)	sichern	
Konsensliste		Drs 15/934	1458 (B)
Große Anfrage: Konzeptionslose Kul-		Antrag: Keine Schattenverschuldung	
tur- und Opernpolitik		durch vorzeitige Rückzahlung von	
Drs 15/856	1458 (A)	Aufwendungsdarlehen	
Dringliche Beschlussempfehlung: EU-		Drs 15/935	1458 (B)
Erweiterung perspektivisch nutzen –		Antrag: Denkmalschutz für Ben War-	
Bahnstrecken ausbauen		gins „Parlament der Bäume gegen	
Drs 15/947	1458 (A)	Krieg und Gewalt“	
Beschluss	1461 (A)	Drs 15/936	1458 (B)
Dringliche Beschlussempfehlung:		Antrag: Fußgänger- und fahrrad-	
Ausbau des Bahnhofs Papestraße für		freundliche Niederkirchnerstraße	
den ICE-Verkehr		Drs 15/937	1458 (B)
Drs 15/949	1458 (A)	Antrag: Bundesratsinitiative zur Si-	
Beschluss	1461 (C)	cherung der Finanzierung häuslicher	
Dringliche Beschlussempfehlung:		Kinderkrankenpflege durch die Kran-	
Wiederinbetriebnahme der Stamm-		kenkassen	
bahn zwischen Zehlendorf und Grieb-		Drs 15/938	1458 (B)
		Antrag: Sparreserven durch Verbesse-	

rungen und Differenzierungen bei der stationären Unterbringung von Kindern und Jugendlichen erschließen statt flächendeckender und pauschaler Kürzungen
Drs 15/939 1459 (A)

Antrag: Haushaltsmäßige Voraussetzungen für das Facility-Management sofort mit einem 1. Nachtragshaushaltsplan schaffen
Drs 15/941 1459 (A)

Antrag: Aufhebung der vereinbarungswidrigen Kürzungen bei den Mitteln für den Religionsunterricht an Berliner Schulen
Drs 15/942 1459 (A)

Vorlage – zur Beschlussfassung –: Aufgabe der ehemaligen „Schießsportanlage Adlershof“ nach § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz zugunsten der Ansiedlung von Instituten der Humboldt-Universität
Drs 15/910 1459 (A)

Fragestunde

Angeblicher Baustopp für Verkehrsinfrastrukturprojekte
Abg. Gaebler (SPD) 1357 (B), (D), 1358 (A)
Sen Strieder 1357 (B), (D), 1358 (B), (C), 1359 (A)
Abg. Cramer (Grüne) 1358 (C)
Abg. Kaczmarek (CDU) 1358 (D)

Stadtentwicklungssenator amtsmüde?
Abg. Henkel (CDU) 1359 (A), (D)
Sen Strieder 1359 (B), 1360 (A), (B), (C)
Abg. Radebold (SPD) 1360 (B)
Abg. Gaebler (SPD) 1360 (B)

Wie verhindert der Senat künftig falsche Gebührenkalkulationen bei der BSR?
Abg. Hoff (PDS) 1360 (D), 1361 (D), 1362 (B)
Bm Wolf 1360 (D), 1361 (C), 1362 (A), (B), (D), 1363 (A), (B)
Abg. Radebold (SPD) 1361(C), 1362 (C)
Abg. Pewestorff (PDS) 1363 (A)
Frau Abg. Paus (Grüne) 1363 (B)

Öffnungsklauseln im Beamtenrecht
Abg. Dr. Lindner (FDP) 1363 (C), (D), 1364 (A)
Sen Dr. Körting 1363 (C), 1364 (A), (B), (C)
Abg. Ratzmann (Grüne) 1364 (C)
Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 1365 (A)

Konfuse Verhältnisse in der Berliner Kältehilfe mit fatalen Folgen für obdachlose Menschen
Frau Abg. Jantzen (Grüne) 1365 (A), (D), 1366 (A)
Frau Sen Dr. Knake-Werner 1365 (A), 1366 (A), (B), 1366 (C)
Frau Herrmann (CDU) 1366 (C)

Freizügigkeit und Aufenthaltsgenehmigungen für EU-Bürger
Abg. Zimmermann (SPD) 1367 (A), (C)
Sen Dr. Körting 1367 (A), (D), 1368 (A)
Abg. Mutlu (Grüne) 1367 (D)

Dramatische Kürzung der Angebote des Religionsunterrichts
Abg. Apelt (CDU) 1368 (C), 1369 (B), (D)
Sen Dr. Flierl 1368 (C), 1369 (C), (D)
Abg. Hoff (PDS) 1370 (B)

Spontane Fragestunde

Gesetz zur bedarfsorientierten Grund-sicherung
Frau Abg. Grosse (SPD) 1370 (D)
Frau Sen Dr. Knake-Werner 1371 (A)

Tempo-30-Beschilderung auf der B 101
Abg. Ueckert (CDU) 1371 (C), (D)
Sen Strieder 1371 (C), (D)

Bleiberecht für langjährig hier lebende Roma
Abg. Wolf, Udo (PDS) 1372 (A), (B)
Sen Dr. Körting 1372 (A), (C)

Scheinwerferanlage auf dem Leipziger Platz
Abg. von Lüdeke (FDP) 1372 (C), (D)
Sen Strieder 1372 (D), 1373 (A)

Zielrichtung von Beteiligungen des Landes Berlin
Abg. Wieland (Grüne) 1373 (A), (C)
Bm Wolf 1373 (B), (C)

Straßenbahnschienen in der Leipziger Straße
Abg. Niedergesäß (CDU) 1374 (A)
Sen Strieder 1374 (A), (B)

Wiederaufbau der Schlossfassade
Abg. Apelt (CDU) 1374 (B), (C)
Sen Dr. Flierl 1374 (B), (C)

Nachversicherungspflicht für nicht übernommene Beamtenanwärter
Abg. Trapp (CDU) 1374 (D)
Sen Dr. Sarrazin 1374 (D), 1375 (A)

Firmenneuansiedlungen in Berlin
Abg. Pewestorff (PDS) 1375 (B)
Bm Wolf 1375 (B)

Fortbestand des Kabarettts „Die Distel“ nach Verkauf des Metropol-Theaters
Frau Abg. Dr. Hiller (PDS) 1375 (D), 1376 (A)
Sen Dr. Sarrazin 1376 (A)

Höhere Leistungssätze gemäß § 3 Asylbewerberleistungsgesetz

Abg. Hoffmann (CDU) 1376 (A), (B)
Sen Dr. Sarrazin 1376 (A), (B)

Aktuelle Stunde

Bezirkliche Selbstverwaltung stärken, Bürokratie abbauen

verbunden mit

Antrag

Abschaffung der Bezirke durch finanzielle Erdrosselung verhindern

Drs 15/972 1376 (C)
Abg. Dr. Zotl (PDS) 1376 (C)
Abg. Wambach (CDU) 1378 (D)
Abg. Schimmler (SPD) 1380 (D)
Abg. Ritzmann (FDP) 1382 (D)
Abg. Wieland (Grüne) 1384 (C), 1385 (A)
Abg. Dr. Lindner (FDP) 1385 (A)
Sen Dr. Körting 1386 (C)
Abg. Krüger (PDS) 1388 (C)
Abg. Henkel (CDU) 1389 (C)
Frau Abg. Flesch (SPD) 1390 (C), 1392 (A)
Abg. Goetze (CDU) 1391 (C)
Abg. Matz (FDP) 1392 (D)
Abg. Schruoffeneger (Grüne) 1393 (D)

II. Lesung

Gesetz zur Änderung des Landesgleichberechtigungsgesetzes

Drs 15/913 1395 (B)

Gesetz zur Eindämmung des Finanzchaos in Berlin (Finanzchaos-Eindämmungsgesetz – FinChaosEindG –)

Drs 15/921 1395 (C)

Gesetz zur Änderung der Vorschriften über die Unterrichtung des Abgeordnetenhauses und die Abgrenzung und Behandlung von Investitionen in der Landeshaushaltsordnung

Drs 15/922 1395 (C)

in Verbindung mit

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Genehmigung der in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen im Haushaltsjahr 2001 für die Hauptverwaltung

Drs 15/909 1395 (D)

II. Lesung

Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Gerichtsverfassungsgesetzes und anderer Vorschriften

Drs 15/953 1396 (A)

Gesetz über die Wahl der Präsidentinnen und Präsidenten der oberen Landesgerichte

Drs 15/954 1396 (B)

Gesetz zu dem Abkommen zur Änderung des Abkommens über die Errichtung und Finanzierung des Instituts für medizinische und pharmazeutische Prüfungsfragen

Drs 15/966 1396 (C)

Gesetz zur Aufhebung des Landes-Diskontsatz-Überleitungsgesetzes

Drs 15/967 1396 (D)

I. Lesung

Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes

Drs 15/929 1397 (A)

in Verbindung mit

Achtes Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes (8. BerlHGÄndG)

Drs 15/970 1397 (B)

Abg. Ratzmann (Grüne) 1397 (B), 1400 (D)

Abg. Dr. Flemming (SPD) 1398 (C)

Frau Abg. Grütters (CDU) 1399 (C)

Abg. Hoff (PDS) 1401 (B)

Abg. Schmidt (FDP) 1402 (D)

BSR-Skandal (III) – Novellierung des Berliner Betriebsgesetzes

Drs 15/961 1403 (D)

verbunden mit

Anträge

BSR-Skandal (I) – Abfallentsorgung endlich öffentlich ausschreiben

Drs 15/959 1404 (A), 1453 (D)

BSR-Skandal (II) – Straßenreinigung endlich öffentlich ausschreiben

Drs 15/960 1404 (A), 1454 (A)

BSR-Skandal (IV) – Keine Verschmelzung von BSR und Behala

Drs 15/962 1404 (A), 1454 (A)

BSR-Skandal (V) – Zuviel Kassiertes sofort zurück erstatten

Drs 15/963 1404 (A), 1454 (A)

Kostenfaktor BSR

Drs 15/974	1404 (B)
Abg. Dr. Lindner (FDP)	1404 (B)
Abg. Gaebler (SPD)	1405 (D)

Wahlen**Präsident des Oberverwaltungsgerichts Berlin**

Drs 15/952	1406 (C)
Ergebnis	1460 (A)

Zwei Vertreter oder Vertreterinnen der Berliner Gewerkschaften zu Mitgliedern des Kuratoriums der Technischen Universität sowie deren Stellvertreter(innen)

Drs 15/844	1407 (B)
Abg. Ritzmann (FDP)	1407 (C)
Abg. Doering (PDS)	1408 (A)

Große Anfragen**Rot-roter Senat steht vor dem Scherbenhaufen seiner Sicherheitspolitik**

Drs 15/855	1408 (D)
Abg. Henkel (CDU)	1408 (D), 1415 (B)
Sen Dr. Körting	1410 (C)
Frau Abg. Hertel (SPD)	1417 (C)
Abg. Ritzmann (FDP)	1419 (B)
Frau Abg. Seelig (PDS)	1421 (D), 1422 (A)
Abg. Trapp (CDU)	1422 (A)
Abg. Ratzmann (Grüne)	1423 (B)

Konzeptionslose Kürzungen – Berliner Kitas bald ein Scherbenhaufen?

Drs 15/743	1425 (D)
verbunden mit	

Anträge und Beschlussempfehlungen**Maßnahmen zur Qualifizierung/Weiterbildung von Erzieherinnen und Erziehern im Bereich der Sprachförderung**

Drsn 15/774 und 15/918	1426 (A)
------------------------	----------

Vorstellungen des Senats zur Reform der Erzieher- und Erzieherinnenausbildung

Drsn 15/775 und 15/917	1426 (A)
------------------------	----------

Neuordnung der Kitalandschaft

Drsn 15/776 und Drs 15/915	1426 (A)
----------------------------	----------

Mentorenprogramm für Berliner Kindertagesstätten

Drsn 15/776 und 15/915	1426 (A)
------------------------	----------

verbunden mit

Beschlussempfehlungen**Qualitätssicherung im Kitabereich!**

Drs 15/914	1426 (B)
------------	----------

Bildung hat Priorität! – Reform der Erzieher/innenausbildung

Drs 15/919	1426 (B)
------------	----------

Umgehende Sicherung der Praktika der Erzieherberufspraktikanten bei freien Trägern

Drs 15/920	1426 (B)
Abg. Steuer (CDU)	1426 (C), 1430 (C)
Sen Böger	1427 (A), 1429 (B)
Abg. Borgis (CDU)	1429 (B), 1436 (B)
Frau Abg. Müller (SPD)	1431 (C)
Frau Abg. Senftleben (FDP)	1433 (D)
Frau Abg. Dr. Barth (PDS)	1433 (D), 1436 (C)
Abg. Dr. Augstin (FDP)	1436 (D), 1438 (B)
Abg. Mutlu (Grüne)	1438 (A)
Frau Abg. Jantzen (Grüne)	1439 (B)
Beschlüsse	1460 (A), (B), (C)

Von Leipzig lernen heißt Fehler vermeiden

Drs 15/911	1441 (C)
------------	----------

Maßnahmen zur Verbesserung der Pflegepolitik im Land Berlin I, hier: Errichtung einer Schiedsstelle für die häusliche Krankenpflege

Drs 15/912	1441 (D)
Abg. Pape (SPD)	1442 (A)
Abg. Hoffmann (CDU)	1442 (B)
Frau Abg. Simon (PDS)	1443 (B)
Abg. Matz (FDP)	1443 (C)

Attraktiver Pariser Platz mit Aufenthaltsqualität ohne Autos

Drs 15/948	1443 (D)
Beschluss	1461 (B)

Kein „Step“ für die Kultur

Drs 15/958	1444 (A)
Beschluss	1461 (D)

Erleichterungen bei den Verträgen zur Vergabe landeseigener Grundstücke

Drs 15/964	1444 (B)
------------	----------

verbunden mit

Kein Verzicht auf Sicherheiten bei Verträgen zur Vergabe landeseigener Grundstücke

Drs 15/965	1444 (C)
Beschluss	1461 (D)

Beschlussempfehlung und Bericht**Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 1999**

Drs 15/968	1444 (C)
Beschluss	1462 (C)

Beschlussempfehlung**Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von**

Berlin im Haushaltsjahr 2001

Drs 15/969 1444 (D)
Beschluss 1462 (C)

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/924 1445 (A)

Anträge**Paul von Hindenburg aus der Ehrenbürgerliste Berlins streichen**

Drs 15/923 1445 (A)
Frau Abg. Ströver (Grüne) 1445 (B)
Abg. Momper (SPD) 1446 (B)
Abg. Apelt (CDU) 1447 (D)
Abg. Brauer (PDS) 1448 (D)
Frau Abg. Meister (FDP) 1450 (B)

Zieh' die Badehose an – neue Chancen für das Strandbad Wannsee

Drs 15/928 1450 (D)

Auflösung des Landesschulamts zur Stärkung der Außenstellen des LSA und der Eigenverantwortung der Schulen nutzen

Drs 15/930 1450 (D)

verbunden mit

Sprachdefizite bei Schulanfängerinnen und Schulanfängern – Einrichtung einer Expertenkommission!

Drs 15/931 1451 (A)

Eine Konsequenz aus PISA – Schule ohne Sitzenbleiben

Drs 15/932 1451 (A)

Maßnahmen zum Schutz von zur Beteilei genötigten Kindern

Drs 15/940 1451 (B)

Aufhebung der vereinbarungswidrigen Kürzungen bei den Mitteln für den Religionsunterricht an Berliner Schulen

Drs 15/942 1451 (B)

Zeit für Taten – die Vorschläge der Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ endlich umsetzen I (zukunftsfähiges Datenverarbeitungssystem für den Bereich Gesundheit/Soziales)

Drs 15/943 1451 (C)

verbunden mit

Zeit für Taten – die Vorschläge der Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ endlich umsetzen II (Effektivierung der öffentlichen Bauaufgaben)

Drs 15/944 1451 (C)

Zeit für Taten – die Vorschläge der**Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ endlich umsetzen III (Strukturreform bei Gerichten und Staatsanwaltschaften)**

Drs 15/945 1451 (C)

Zeit für Taten – die Vorschläge der Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ endlich umsetzen IV (Vorgesetzte zu Führungskräften entwickeln)

Drs 15/946 1451 (D)
Abg. Wambach (CDU) 1451 (D)
Frau Abg. Flesch (SPD) 1452 (B)
Abg. Dr. Zotl (PDS) 1452 (D)

Krankenhausplanung transparent gestalten

Drs 15/971 1453 (B)

Mittel für genossenschaftlichen Bestandserwerb unverzüglich freigeben

Drs 15/973 1453 (B)
Beschluss 1462 (D)

BSR-Skandal (I) – Abfallentsorgung endlich öffentlich ausschreiben

Drs 15/959 1404 (A), 1453 (D)

BSR-Skandal (II) – Straßenreinigung endlich öffentlich ausschreiben

Drs 15/960 1404 (A), 1454 (A)

BSR-Skandal (IV) – Keine Verschmelzung von BSR und Behala

Drs 15/962 1404 (B), 1454 (A)

BSR-Skandal (V) – Zuviel Kassiertes sofort zurück erstatten

Drs 15/963 1404 (A), 1454 (A)

Kostenfaktor BSR

Drs 15/974 1404 (B), 1564 (A)

Vorlage – zur Beschlussfassung –**Aufgabe der ehemaligen „Schießsportanlage Adlershof“ nach § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz zugunsten der Ansiedlung von Instituten der Humboldt-Universität**

Drs 15/910 1457 (B)

(A)

Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

Präsident Momper: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 21. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste, die Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich in unserer Mitte oder auf den Tribünen.

Geschäftlich habe ich einiges mitzuteilen: Die Fraktion der Grünen hat ihren Antrag „Sorgfalt der bezirklichen Schulentwicklungspläne sichern – kein Vorziehen der Anmeldung der Schulanfänger/-innen für das Schuljahr 2003/04“ – Drucksache 15/824 –, den wir am 26. September dieses Jahres zur Beratung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport überwiesen hatten, zurückgezogen.

Die Überweisung des Antrags der Fraktion der CDU „Gesetz über das Management der Grundstücke im Eigentum Berlins“ – Drucksache 15/744 – an den Ausschuss für Verwaltungsreform wurde einvernehmlich von den Geschäftsführern der Fraktionen aufgehoben. Zur Beratung ist allein nun der Hauptausschuss aufgefordert. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

(B)

Am Montag sind wieder vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen, und zwar

1. Antrag der Fraktion der PDS und der Fraktion der SPD zum Thema: „Bezirkliche Selbstverwaltung stärken – Bürokratie abbauen“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Baustopp bei der Verkehrsinfrastruktur, massiver Arbeitsplatzabbau bei der Bahnindustrie – was bleibt noch übrig vom Berliner Kompetenzzentrum Verkehr?“
3. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Nach BSR-Skandal: Endlich Wettbewerb bei Müllentsorgung und Stadtreinigung schaffen!“,
4. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Siemens, Bombardier, Nestlé – Abbau von Arbeits- und Ausbildungsplätzen ohne Ende! Was macht der Senat?“.

Auf ein einvernehmliches Thema konnten wir uns im Ältestenrat nicht verständigen.

[Unruhe]

Nun rufe ich zur mündlichen Begründung der Aktualität auf, und zwar erst dann, wenn einigermaßen Ruhe im Plenum herrscht. Es beginnt der Kollege Zotl. – Bitte schön, Herr Kollege!

(C)

Dr. Zotl (PDS): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Fraktionen von SPD und PDS haben vorgeschlagen, die heutige Aktuelle Stunde zum Thema „Bezirkliche Selbstverwaltung stärken – Bürokratie abbauen“ durchzuführen. Dieses Thema ist – wie wir meinen – auf eine höchst unglückliche Art und Weise brennend aktuell geworden. Ins Gespräch gebracht wurde diese Idee, die Bezirksamter und die BVV ersatzlos zu streichen, vom Beamtenbund Berlin, weil man meinte, damit ein Einsparpotential von etwa 20 Millionen € zu erschließen. Allerdings – das möchte ich anfügen – müssten in der Logik dieses Vorschlags die politischen Wahlbeamten durch ziemlich hoch bezahlte Beamte auf Lebenszeit ersetzt werden, und das würde den Einspareffekt schon erheblich reduzieren.

Dennoch: Spätestens 2004 stehen wir vor der Herausforderung, tatsächlich an Strukturen sparen zu müssen, und dann müssen natürlich ausnahmslos alle Strukturen befragt werden dürfen, ob sie notwendig sind, ob man sie reduzieren sollte, ob sie Bremspotential produzieren oder wie sie zu effektiveren sind. Insofern, glauben wir, war es erst einmal völlig legitim, dass der Regierende Bürgermeister, nach seiner Auffassung zum Vorschlag des Beamtenbundes befragt, sich weder ablehnend noch zustimmend geäußert hat, sondern er hat aus seiner Sicht das Verhältnis Senat–Bezirke problematisiert. Daraufhin beklagten sich die Bezirksbürgermeisterinnen und Bezirksbürgermeister beim Bundespräsidenten darüber, für wie verzichtbar sie gehalten werden. Zugleich aber dachten sie darüber nach, wie man doch diese Bezirksamtsstrukturen effektiver machen kann, und sie kamen zu dem Vorschlag, man kann die Zahl der Bezirksamtsmitglieder um eine reduzieren. Das nun aber hat gestern die Komba-Gewerkschaft initiiert, eine Presseerklärung mit dem Inhalt herauszugeben, dass dann, wenn ein Posten verzichtbar ist, alle Posten verzichtbar sind.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Was sagt eigentlich der Regierende Bürgermeister zu diesem Thema? – Dr. Lindner (FDP): Wo ist eigentlich der Verursacher des ganzen Ärgers?]

Und gleichzeitig hat sie gesagt, das sind alles nur gut bezahlte Versorgungsposten für die Parteien. Nun haben wir in Berlin ein höchst aktuelles und folgenschweres Problem. Es gab eine sachliche Debatte, auch bis hin zu der Frage, Entscheidungen zu zentralisieren, und es gibt plötzlich eine moralische Dimension, nämlich die Debatte droht zu einer Disqualifizierung und Diffamierung zu entgleisen. Zu allem Überfluss gibt es auch noch den Aufruf der benannten Gewerkschaft an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes zum Bummelstreik. Gestern trafen sich nun alle 12 Berliner

(D)

(A)

Bezirksbürgermeister und formierten ihre Gegenkraft. Im Resultat dessen sitzen jetzt alle – um es einmal bildlich zu sagen – in ihren Schützengräben, um sich zu verteidigen und mit der Bereitschaft, alle anderen anzugreifen.

[Dr. Lindner (FDP): Wowereit hat Ärger mit den Kietzen, das ist alles, was dahinter steht!]

Und spätestens jetzt – das ist die Aktualität, von der ich sprach – braucht die Stadt zwei Botschaften: Erstens müssen wir uns auch als Landesparlament zur politischen Rolle der bezirklichen Selbstverwaltungsorgane verhalten. Das ist nicht nur eine Bringepflicht an unsere Kolleginnen und Kollegen in den Bezirksverordnetenversammlungen und in den Bezirksämtern, sondern das ist auch wichtig für die Bevölkerung in Berlin und in Brandenburg, für die Beschäftigten im öffentlichen Dienst, und es ist auch wichtig für das allgemeine Urteil, wie interessiert die Landespolitik an einem intensiven Meinungsaustausch und demokratischen Entscheidungsbildungen mit den Bezirken ist. Das gilt natürlich in erster Linie für die Regierung, aber ich glaube, das gilt ebenso für die Opposition. Und das muss jetzt geschehen, weil jetzt das Problem eskaliert ist und in eine völlig falsche Richtung auszufern droht.

(B)

[Dr. Lindner (FDP): Damit hat doch das Parlament nichts zu tun!]

Und zweitens wird die Aktualität durch noch etwas begründet: Wir stehen – wie gesagt – vor einem neuen Schritt struktureller Haushaltskonsolidierung, und dafür brauchen wir ein geistiges Klima in der Stadt,

[Rabbach (CDU): E!]

das es ermöglicht, alle Strukturen zu prüfen, und nicht nur aus der Sicht, dass sie wegfallen oder bleiben, sondern auch aus der Sicht, wie sie zu reformieren und zu effektivieren sind – das muss selbstverständlich auch für alle politischen Strukturen gelten. Eine solche Atmosphäre brauchen wir sofort, ehe sie durch das unsägliche augenblickliche Niveau dieser konkreten Debatte endgültig vergiftet ist. Und dazu soll die von uns beantragte Aktuelle Stunde beitragen. – Ich bitte um Ihre Zustimmung.

[Beifall bei der PDS und der SPD – Anhaltende Unruhe]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege! – Ich darf darum bitten, dass vielleicht der Lautstärkepegel im Saal etwas gesenkt wird und dass die notwendigen Verhandlungen vorzugsweise außerhalb oder hinten geführt werden. Das gilt für alle – auch für Senatoren!

(C)

Dann rufe ich zur Begründung des CDU-Antrags den Kollegen Kaczmarek auf. – Bitte schön, Herr Kaczmarek!

[Doering (PDS): Nicht so sorgenvoll gucken!]

Kaczmarek (CDU): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Erlauben Sie mir eine Bemerkung zuvor: Herr Zotl, diese Stadt steckt in ihrer stärksten Finanzkrise. Wir sind Schlusslicht der Wirtschaftsentwicklung, und diese Regierungskoalition sieht als Priorität der heutigen Diskussion die Frage der Bezirksverwaltung. – Herzlichen Glückwunsch, kann ich zu Ihrer Prioritätensetzung nur sagen!

[Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen]

Die CDU-Fraktion ist der Auffassung, nichts kann aktueller sein als die Sorgen der Menschen in dieser Stadt, die um ihre Arbeitsplätze, ihr Einkommen und ihren sozialen Status fürchten. Nichts kann aktueller sein als der Kampf gegen die Arbeitslosigkeit. Ganz aktuell stehen 600 Arbeitsplätze beim Bahntechnikhersteller Bombardier auf der Kippe. 600 Arbeitsplätze sollen vernichtet werden. Jetzt fallen die Entscheidungen, jetzt besteht noch die Möglichkeit, politisch einzugreifen. Sie, von der Regierungskoalition, wollen hier lieber über die bezirkliche Selbstverwaltung diskutieren. 210 Arbeitsplätze verschwinden mit dem Fahrzeugausüstungswerk Marzahn aus der Stadt, hochwertige Arbeitsplätze, Arbeitsplätze von Menschen, die Steuern in dieser Stadt zahlen. Noch können die Weichen umgestellt werden, noch ist nichts unwiderruflich verloren.

(D)

Sie von der Regierungskoalition sind der Meinung, Sie sorgen sich lieber über die Arbeitsplätze Ihrer Bezirksstadträte und Bezirksbürgermeister. Das ist die falsche Prioritätensetzung, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der SPD und der FDP – Zuruf von der PDS]

Minus 0,7 % ist die traurige Bilanz des Bruttoinlandsprodukts in Berlin im ersten Halbjahr 2002. Der Unternehmerverband Berlin-Brandenburg fürchtet, dass uns die Folgen dieser dramatischen Entwicklung mit voller Härte erst ab dem Frühjahr 2003 treffen werden. Die Unternehmer fürchten eine weitere Vernichtung von 3 000 bis 4 000 industriellen Arbeitsplätzen in Berlin. Noch ist Zeit, gegenzusteuern. Noch ist Zeit, sich gemeinsam wirksame Strategien zu überlegen. Aber Sie, meine Damen und Herren von SPD und PDS, Sie sorgen sich lieber über die Organisation der Bezirksverwaltungen. Das sind Ihre Prioritäten!

Die aktuellen Beiträge des Senats zur Stärkung des Verkehrskompetenzzentrums Berlin wollen Sie

(A)

hier lieber nicht diskutieren. Dabei ist es allerhöchste Eisenbahn, den Senat auf seiner Schussfahrt aufs wirtschaftliche Abstellgleis zu stoppen. Wenn wir jetzt nicht handeln, wird aus dem Kompetenzzentrum Verkehr ein Inkompetenzzentrum.

Wichtige Innovationen wandern gerade in andere Städte ab. Der elektronische Fahrschein – in Berlin getestet – wird in Paris und anderen Städten realisiert. Der automatische Zugbetrieb – in Berlin getestet – wird in Nürnberg und Paris realisiert. Der Transrapid – für Berlin vorgesehen – geht als Geschenk für Herrn Clement nach Nordrhein-Westfalen.

[Wieland (Grüne): Abwarten!]

Statt den Standort durch vernünftige Prioritätensetzung zu stärken und den Berliner Unternehmen der Verkehrstechnik Arbeit zu geben, stoppen Sie auch noch die nötigen Investitionen. Jetzt müssen wir darüber diskutieren, wie im Zusammenhang mit dem notwendigen Nachtragshaushalt mit Straßen-, U-Bahn- und Straßenbahninvestitionen umgegangen wird. Jetzt können wir die Weichen stellen für Arbeitsplätze in der Bauwirtschaft und der Verkehrsindustrie – nicht durch mehr Geld, sondern durch intelligenten Einsatz der vorhandenen Mittel. Lassen Sie uns die jetzt anstehenden, dringend notwendigen Entscheidungen für den Erhalt des Kompetenzzentrums Verkehr diskutieren.

(B)

Und nur ein Beispiel für die Aktualität und die Dringlichkeit: In Kürze erreicht die neue vierspurige B 101 aus Brandenburg die Stadtgrenze. Die Berliner Antwort auf diese Investition sind Tempo-30-Schilder wegen Straßenschäden und eine Straßenführung auf Kopfsteinpflaster. Das zeigt deutlich, wes Geistes Kind der Senat an dieser Stelle ist.

Verkehrskompetenzzentrum wird man nicht durch die Aufstellung von Sackgassenschildern, sondern durch vernünftige Prioritätensetzung. Die Prioritäten dieses Senats sind falsch. Wenn man die heutigen Pressebilder des Regierenden Bürgermeisters sieht kann man ihm nur zurufen: Hennigsdorf statt Hollywood, das ist die richtige Priorität! – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Kaczmarek! – Das Wort für die FDP zur Begründung der Aktuellen Stunde hat Herr Dr. Lindner. – Bitte schön, Herr Dr. Lindner!

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen, meine Herren! Das Thema der Koalitionsfraktion: Bezirksreform ist durchaus ein wichtiges, das will keiner hier abstreiten. Es ist ein Teil einer

(C)

Verwaltungsreform, die Berlin dringend durchzuführen hat, und auch meine Fraktion beschäftigt sich schon seit geraumer Zeit mit dem Thema, hier ein systematisches Auseinanderziehen der Zuständigkeiten von Bezirken und Hauptverwaltungen zu erreichen. Die Ursache Ihres heutigen Wunsches, darüber zu sprechen, ist aber nicht die Aktualität dieses Themas. Aktuell ist allenfalls, dass der Regierende Bürgermeister gesagt hat, die BVVen müssen abgeschafft werden. Da ist es für Sie jetzt natürlich besonders wichtig, Ihren eigenen Leuten von dieser Stelle aus klarzumachen, dass das nicht der Fall ist. Aber, das tut mir herzlich Leid, das ist mehr ein Problem Ihrer Fraktion, aber nicht des gesamten Parlaments, hier in einer Aktuellen Stunde über diese Frage zu reden.

[Beifall bei der FDP und der CDU –

Doering (PDS): Sie haben ja auch keinen Bürgermeister gestellt!]

Was wirklich aktuell ist und über was tatsächlich schon seit geraumer Zeit in den Medien berichtet wird, ist vielmehr der BSR-Skandal. Laut einem Bericht der Berliner Zeitung geht es darum, dass in den Jahren 1999 bis 2001 pro Jahr 15 Millionen € bei den Berlinerinnen und Berlinern zuviel kassiert wurde. Wir reden also insgesamt über eine Summe von 60 Millionen €. Das ist alleine von seiner Summe schon erschreckend genug. Was aber vor allem erschreckend ist, ist der Umgang mit diesem Skandal. Er wird abgetan von den Vertretern insbesondere der BSR als EDV-Fehler, das muss man sich mal vorstellen! Wir reden hier über ein Gesamtvolumen von etwa 10 % der gesamten Aufwendungen für Stadtreinigung. Und da erzählen uns Vertreter der BSR, dass es hier über 4 Jahre hinweg einen EDV-Fehler gegeben hat. Lieber Gott, haben die denn kein Management und keine kaufmännische Abteilung, die wenigstens die Plausibilität ihrer Rechnungen überprüft?

(D)

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Und da sind wir bei dem Thema, das die Leute wirklich erschreckt in dieser Stadt und das ihnen wirklich sauer aufstößt – das ist diese Hilflosigkeit gegenüber staatlichen oder privaten Monopolen, die hier zum Ausdruck kommt!

[Beifall bei der FDP]

Das ist das, was wirklich hinter der ganzen Geschichte steht, und das ist eine lange Geschichte staatlicher oder privater Monopole und ihre Laxheit gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern.

Hier darf ich erinnern, was wir damals bei dem Thema Telekommunikation hatten. Da hatten wir über Jahre, Jahrzehnte Bakelittlefone, Einheitsmo-

(A)

delle, mausgrau, froschgrün oder burgund zur Auswahl. Wir hatten das Problem, dass man einen Telefonanschluss erst nach ca. 3 bis 4 Monaten bekommen hat und dass ein Telefonat von Frankfurt nach Berlin 20 DM kostete. Da hat man jahre- und jahrzehntelang den Bürgerinnen und Bürgern erklärt: Dies sei nötig, es gehört zur Grundversorgung, also muss es staatlich sein. Es ist ein besonders sensibler Bereich – das ist auch so ein Totschlagsargument –, es ist Daseinsfürsorge, und es ist schließlich die Sicherheit im Fernmeldebereich, die dahinter steht. Das waren alles Gründe, die man jahrzehntelang aufgeführt hat, um die Leute letztlich zum Narren zu halten und dieses riesige Monopol aufrecht zu erhalten.

Um nichts anderes geht es auch in der Frage, die wir hier vorliegen haben und über die wir reden müssen. Wir müssen über Liberalisierung reden, und wir müssen über Wettbewerb reden im Bereich der Stadtreinigung aber auch der Entsorgung. Ich bin überzeugt, dass Wettbewerb und Konkurrenzdruck zwar nicht ausschließen, dass die Leute auch mal mit zu hohen Kosten belastet werden. Aber den Menschen wird eine Alternative geschaffen. Ihnen wird die Möglichkeit gegeben, zur Konkurrenz zu gehen und nicht, wie bisher, auf dieses Konglomerat angewiesen zu sein.

(B)

[Beifall bei der FDP]

Das sind die Antworten, die die Bürgerinnen und Bürger auf den BSR-Skandal erwarten. Sie erwarten eine Diskussion darüber, wie wir möglichst schnell das Monopol der BSR sowohl im Bereich der Stadtreinigung als auch im Bereich der Müllentsorgung beenden, wie wir auch in diesem Bereich Wettbewerb schaffen und wie wir uns vor allem auch in den weiteren Fragen positionieren – dazu werden wir leider erst später Gelegenheit haben –, und zwar zu den dringenden Überlegungen, einen Untersuchungsausschuss einzurichten. Es kann nicht sein, dass dies hier wieder damit abgetan wird, dass sich lediglich ein unabhängiger Wirtschaftsprüfer damit beschäftigt.

Wir werden heute auch Gelegenheit bekommen müssen, über die Frage zu reden, ob unter diesem Aspekt die Hafenterrassen Behala mit ihren gesamten Grundstücken tatsächlich an die BSR verschoben werden sollen, wie es insbesondere der Stadtentwicklungssenator Strieder vorhat, um weiter sein Lieblingskind BSR aufzublasen und unter anderem auch als Vorratsbude für das Verschieben abgetakelter Politiker zu erhalten. Das ist die aktuelle Situation der Stadt, und hierüber müssen wir uns auch aktuell unterhalten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

(C)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Dr. Lindner! – Das Wort zur Begründung der Aktuellen Stunde hat nunmehr Frau Paus von der Fraktion der Grünen. – Bitte schön, Frau Paus!

Frau Paus (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Alle drei Themen der Oppositionsfraktionen sind heute aktueller als das Thema der Regierungskoalition,

[Ritzmann (FDP): Immer!]

schlicht schon deswegen, weil derjenige, der die Debatte angezettelt hat, der Regierende Bürgermeister, auch heute gar nicht unter uns weilt, sondern in Los Angeles ist.

[Beifall bei den Grünen]

Siemens: 700 Arbeitsplätze, Bombardier: 600 Arbeitsplätze, Nestlé: 500 Arbeitsplätze. Was wir derzeit in Berlin an massivem Abbau von Arbeits- und Ausbildungsplätzen erleben, hat eine neue Dimension. Das kann man nur als Erdbeben bezeichnen. Deswegen wollen wir heute über dieses Thema sprechen. Denn wenn der Senat hier nicht umgehend andere Signale setzt, nicht endlich aktiv eingreift, dann brennt der Wirtschaftsstandort Berlin.

(D)

Herr Lindner, natürlich haben wir Sympathie für Ihr Thema, heute über die BSR zu sprechen. Aber wir denken, beim Thema BSR liegt die Aktualität etwas anders, denn bei der BSR geht es nicht allein um das Thema Straßenreinigung, nicht allein darum, dass sie uns am Wochenende erklärte, sie habe leider festgestellt, dass sie 60 Millionen € zu viel eingenommen hat, nein, es geht auch darum, dass die BSR und der Senat uns alle, die gesamte Stadt, sehenden Auges in den Müllnotstand treibt. Dazu hat unsere Fraktion bereits in der letzten Plenarsitzung eine Große Anfrage eingebracht, die in der kommenden gemeinsamen Sitzung des Umwelt- und des Wirtschaftsausschuss besprochen wird. Wir denken, dass es auch in ihrem Interesse ist, aber auch ein Gebot der parlamentarischen Arbeit, Ergebnisse dieser Aussprache abzuwarten und dann bei der nächsten Plenarsitzung, gern auch im Rahmen einer Aktuellen Stunde, über dieses Thema zu sprechen.

[Beifall bei den Grünen]

Der dramatische Abbau von Arbeits- und Ausbildungsplätzen gehört deshalb auf die Tagesordnung, weil wahrscheinlich nicht nur wir den Eindruck haben, dass er vom Senat inzwischen eher als ein Naturkatastrophe gesehen wird, gegen die eigentlich nichts mehr getan werden kann. Wir sagen: Das ist falsch. Der Senat kann und er muss handeln.

(A)

[Beifall bei den Grünen]

Beispiel Ausbildungsplätze: Diese Naturkatastrophe kommt im Land Berlin bekanntlich jedes Jahr. Es ist sogar bekannt, dass sie immer im September stattfindet, und trotzdem sind zurzeit, und wir haben November, immer noch 2 000 Jugendliche in Berlin ohne Ausbildungsplatz. Die Jugendlichen in Berlin finden zu Recht, dass sie im Stich gelassen werden, finden zu Recht, das ist ein Skandal.

Wo ist denn der Senator für Wirtschaft und Arbeit der Stadt wieder einmal – zu spät, aber dann ad hoc bereitzustellen –, um Jugendliche in überbetriebliche Ausbildung zu schicken, mal in seine öffentlichen Anstalten zu schauen und auch in die vom Land gehaltenen Unternehmensbeteiligungen und sich dort dafür einzusetzen, dass mehr ausgebildet wird, als es derzeit der Fall ist. Die Quoten, Herr Wolf, sind wirklich beschämend. Oder wo ist denn der Senator für Wirtschaft und Arbeit,

[Liebich (PDS):]

der organisiert, dass der Senat, aber auch die Bezirke aktiv auf die Unternehmen im Land zugehen, statt wieder einmal nur Gespräche zu führen – mit der IHK, der Handwerkskammer und dem Arbeitsamt? Das wollen wir, und das wollen die Jugendlichen in der Stadt heute wissen.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Und noch einmal zurück zu Bosch, Siemens, Bombardier und Nestlé: Berlin hat seit der Wiedervereinigung zwar bereits Hunderttausende von Industriearbeitsplätzen verloren, aber im letzten Jahr waren wir alle erleichtert, denn es wurde verkündet – und die Zahlen haben das auch unterstützt –, die Talsohle in Berlin sei endlich durchschritten. Das verarbeitende Gewerbe habe sich grundlegend umstrukturiert, und das Niveau habe sich stabilisiert. Der Trend sei endlich gebrochen. Und heute? Natürlich handelt es sich in allen drei Unternehmen zunächst um Unternehmensentscheidungen von Konzernzentralen, die woanders sitzen. Aber ich frage dennoch: Wo sind die Impulse des Wirtschaftssenators, die die Unternehmen davon überzeugen würden, dass der Standort Berlin ein zukunftsfähiger Standort ist, und dass es wichtig ist, auf Berlin zu setzen und hier Arbeitsplätze aufzubauen, statt sie abzubauen?

Wo ist denn zum Beispiel die One-Stop-Agency, die uns schon seit langem versprochen worden ist, die sicherstellt, dass Unternehmen nicht zu 5 oder 6 Fördergesellschaften laufen müssen, um dann an 10 oder 12 Genehmigungsbehörden zu scheitern? Ich habe jedenfalls wieder einmal eine Benachrichtigung bekommen, dass die Vorarbeiten leider noch

(C)

nicht abgeschlossen sind und dass ich mich doch bitte gedulden möge bis Ende Dezember 2002. Ich sage heute, dass ich die Geduld nicht mehr habe. Die Menschen in dieser Stadt haben die Geduld nicht mehr. Sie müssen mehr und mehr um ihren Arbeitsplatz bangen, wenn sie denn einen haben. Bald haben sie keinen mehr. Herr Wolf, tun Sie etwas.

[Beifall bei den Grünen]

Wir haben hier alle die Pflicht, den Flächenbrand in der Berliner Wirtschaft zu verhindern, und deswegen sollten wir heute endlich damit beginnen.

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Paus! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich lasse über das Thema der heutigen Aktuellen Stunde abstimmen, und zwar zuerst über den Vorschlag der Fraktionen von PDS und SPD. Wer deren Aktuellen Stunde seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Danke! Ersteres war die Mehrheit. Damit ist diese Aktuelle Stunde so beschlossen. – Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Die anderen Anträge haben damit ihre Erledigung gefunden, und unter Tagesordnungspunkt 2 werde ich dann die Aktuelle Stunde aufrufen.

(D)

Ich habe jetzt noch eine Bitte der Fraktion der CDU vorzutragen. Es handelt sich um die Neuwahl eines Mitglieds des Kuratoriums der Technischen Fachhochschule Berlin. Das Mitglied der CDU im Kuratorium, Herr Friederici, hat seinen Rücktritt aus diesem Gremium erklärt. Der Abgeordnete Rainer Ueckert hat inzwischen seine Bereitschaft erklärt und ist von der Fraktion nominiert worden, in das Kuratorium gewählt zu werden. Da die nächste Kuratoriumssitzung am 28. November bereits um 11.00 Uhr stattfindet, wäre die Fraktion der CDU sehr dankbar, wenn die Nachwahl noch heute stattfinden könnte, damit die Fraktion der CDU bei der nächsten Sitzung des Kuratoriums vertreten ist. Dazu höre ich keinen Widerspruch und gehe davon aus, dass mithin Herr Ueckert als neues Mitglied des Kuratoriums bestätigt ist.

Schließlich möchte ich wieder auf die Ihnen vorliegende Konsensliste und auf das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hinweisen. Sofern sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird dann wieder jeweils an entsprechender Stelle der Tagesordnung entschieden.

(A)

Für die Abwesenheit während unserer heutigen Sitzung haben sich seitens des Senats entschuldigt, so wie es auch im Ältestenrat schon zur Kenntnis genommen worden ist: der Regierende Bürgermeister, der auf einer Dienstreise in den USA ist. Der Bürgermeister und Senator Wolf wird zwischen 20 und 21 Uhr wegen eines Grußwortes auf einem Wirtschaftskongress abwesend sein. Herr Senator Strieder wird ab 16.30 Uhr abwesend sein wegen der Kuratoriumssitzung des Holocaust-Mahnmals und nach Beendigung dieser Sitzung zurückkommen. Frau Bürgermeisterin und Senatorin Schubert kommt erst gegen 16.30 Uhr. Der Grund ist die Teilnahme an der Fachministerkonferenz.

Abschließend will ich Sie noch auf die Galerie im Parlament aufmerksam machen, wo heute im Beisein des Altvorsitzenden Dr. Biewald eine Ausstellung von Realisten zu sehen ist. Gönnen Sie sich das. Realismus in der Politik kann nie schaden.

Dann rufe ich auf

lfd. Nr. 1:

**Fragestunde
gemäß § 51 der Geschäftsordnung**

(B)

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat nunmehr Herr Christian Gaebler von der Fraktion der SPD über

**Angeblicher Baustopp für
Verkehrsinfrastrukturprojekte**

Bitte schön, Herr Kollege Gaebler!

Gaebler (SPD): Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Inwieweit treffen Zeitungsberichte zu, wonach es einen generellen Baustopp für Verkehrsinfrastrukturprojekte in Berlin geben soll?

2. Wie wird sichergestellt, dass trotz der angespannten Haushaltslage Investitionen in die Verkehrsinfrastruktur getätigt werden können und insbesondere die dafür zur Verfügung stehenden Gelder von Bund und EU ausgeschöpft werden?

Präsident Momper: Danke schön, Herr Gaebler. – Herr Senator Strieder hat das Wort zur Beantwortung! – Bitte!

Strieder (SPD): Herr Präsident! Herr Abgeordneter Gaebler! Zu 1: Es gibt keinen generellen Baustopp für Verkehrsinfrastrukturprojekte in Berlin. Es soll auch keinen geben. Entsprechende Zeitungsberichte treffen also nicht zu.

(C)

Zu 2: Auch künftig wird Berlin in die Verkehrsinfrastruktur investieren. Allerdings ist angesichts der äußerst angespannten Haushaltssituation sehr sorgsam zu überlegen, in welche Verkehrsstrukturmaßnahmen investiert werden soll. Wir müssen dabei berücksichtigen, dass Berlin derzeit keine wachsende Stadt ist. Die Bevölkerung bleibt in den nächsten Jahren stabil. Diese veränderte demographische Entwicklung erfordert neues Denken.

Der Wechsel von der Vorstellung ständig fortschreitenden Wachstums zum verantwortungsvollen Umgang mit den natürlichen und flächenbezogenen Ressourcen ist eine zentrale Herausforderung. In der aktuellen Debatte um die Frage, wie viele Infrastruktureinrichtungen wie beispielsweise Krankenhäuser und Schulen unsere Stadt noch braucht, gehört auch die kritische Betrachtung der Verkehrsinfrastruktur.

Angesichts einer solchen Situation steht für mich der Erhalt der Verkehrsinfrastruktur im Vordergrund. Investitionen in neue Verkehrsinfrastrukturprojekte sind nur noch dann zu verantworten, wenn damit zusätzliche neue Fahrgäste für den öffentlichen Personennahverkehr gewonnen werden. Unter dieser Prämisse stehen die bisher geplanten Vorhaben auf dem Prüfstand. Die vom Bund und von der Europäischen Union für die Verkehrsinfrastruktur zur Verfügung gestellten Gelder werden auch künftig im Haushalt für die Verkehrsinfrastruktur bereitgestellt und natürlich auch ausgeschöpft werden. Der Erhaltungsbedarf an Verkehrsinfrastruktur in Berlin ist riesengroß.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Gaebler. – Bitte schön!

Gaebler (SPD): Sie führten gerade aus, dass sich alle Projekte noch einmal auf dem Prüfstand befinden. Ist davon auszugehen, dass ein Gesamtkonzept vorgestellt und dargelegt wird, welche Projekte Priorität haben und welche nicht? Wie sieht Ihr Zeitplan dafür aus?

[Cramer (Grüne): Ändert sich doch stündlich! –
Kaczmarek (CDU): Genau!]

Präsident Momper: Herr Senator Strieder, bitte!

Strieder (SPD): Herr Abgeordneter! Sie wissen, dass der Senat in den nächsten Wochen schon die Haushaltsberatungen für das Jahr 2004 beginnen wird.

[Dr. Lindner (FDP): Sie verwechseln das mit dem Nachtragshaushalt!]

(D)

(A)

Da es sich um Investitionen für das Jahr 2004 und folgende handelt, werden zu Beginn der Beratungen all diese Projekte definiert sein müssen.

Ich möchte noch einmal verdeutlichen, dass wir in Berlin den besten öffentlichen Personennahverkehr haben, den irgendeine europäische Großstadt hat. Wenn wir zusätzlich in den öffentlichen Personennahverkehr investieren, muss er so sein, dass zumindest die Betriebskosten durch zusätzliche Einnahmen hereingefahren werden. Das ist der Maßstab. Infolgedessen werden wir entsprechend dieser Priorisierung dem Parlament einen Plan für neue Verkehrsinfrastrukturprojekte vorlegen. Wir werden aber auch gleichzeitig sagen, welche Sanierungsmaßnahmen wir durchführen, weil das vorhandene Verkehrsnetz das Rückgrat der Mobilität in Berlin ist und wir nicht zulassen werden, dass dieses Rückgrat Berlins schwächelt.

Präsident Momper: Danke schön! – Herr Gaebler hat eine weitere Nachfrage. – Bitte schön!

Gaebler (SPD): Können wir davon ausgehen, dass dies sowohl für den Bereich der Straßenbau- sanierung als auch für den öffentlichen Personennahverkehr weder einen kompletten Baustopp bedeutet, noch dass es Projekte nur in einem Bereich geben wird, wenn Sie sagen, dass dies in allen Bereichen vorgenommen wird?

(B)

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder (SPD): Herr Abgeordneter Gaebler! Sie wissen, dass ich in meinen Thesen zur Metropole Berlin 21 darauf verwiesen habe, dass die Herausforderung von moderner Kommunalpolitik der effiziente Ressourceneinsatz ist. Auch die finanziellen Ressourcen müssen vernünftig eingesetzt werden. Es hat keinen Sinn, dass wir in Berlin Neues, Zusätzliches bauen, wenn wir schon nicht das Geld haben, das Vorhandene ordentlich in Stand zu halten.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Liebich (PDS)]

Das gilt für Busse; das gilt für Bahnen; das gilt für Straßen. Es gilt – und daran muss man sich gewöhnen – nicht nur für den Bereich von Schulen und Kitas, bei denen es auf der Hand liegt, dass weniger Schulen benötigt werden, wenn man nur noch 50 % der Kinder, gemessen an der Zahl vor 10 Jahren, hat. Das gilt für alle öffentliche Infrastruktur in Berlin. Das ist eine Debatte, die ganz Deutschland führen wird, weil wir fragen müssen, ob unser Volk groß genug ist, um diese riesige Infrastruktur, die wir uns angeschafft haben, zu erhalten. Das ist die eigentliche Zukunftsdebatte und nicht die Frage, wie viele

(C)

Kilometer Straßenbahnschienen pro Jahr verlegt werden.

[Beifall bei der SPD –
Beifall des Abg. Liebich (PDS)]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Strieder! – Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Cramer. – Bitte schön, Herr Cramer!

Cramer (Grüne): Herr Strieder! Trifft das Junktim zu, das Sie damals als Umweltsenator gegen Bau- und Verkehrssenator Klemann durchgesetzt haben, nachdem der Bau der Französischen Straße und die Aufstellung des B-Planes nur dann realisiert werden, wenn die Straßenbahn in der Leipziger Straße planfestgestellt ist?

[Niedergesäß (CDU): Rohrkrepiere!]

Trifft es ferner zu, dass Sie dieses Junktim zu Gunsten des Baus der Französischen Straße aufgeben wollen?

[Dr. Lindner (FDP): Das wäre ja herrlich!]

Präsident Momper: Herr Senator Strieder, bitte!

Strieder (SPD): Herr Abgeordneter Cramer! Ich habe gerade gesagt, dass alle Straßenneubauprojekte und alle Infrastrukturprojekte für den öffentlichen Personennahverkehr auf den Prüfstand müssen. Alle! Und alle schließt auch die Französische Straße ein.

(D)

[Matz (FDP): Auch die Leipziger?]

Präsident Momper: Es gibt noch eine Nachfrage des Kollegen Kaczmarek! – Bitte schön, Herr Kaczmarek!

Kaczmarek (CDU): Herr Senator! Ich nehme an, dass Sie Frau Krautzberger kennen. Ist die Aussage von Frau Krautzberger, die ich sehr begrüßenswert fand und die mit Aussagen des Regierenden Bürgermeisters gegenüber der Bürgerinitiative korrespondiert, die Straßenbahn in der Leipziger Straße nicht zu bauen, –

Präsident Momper: Lieber Herr Kaczmarek! Bitte formulieren Sie eine Frage!

Kaczmarek (CDU): Ich muss die Frage auch erläutern können.

Präsident Momper: Fragen verstehen sich aus sich selbst heraus und bedürfen keiner Erläuterung.

Kaczmarek (CDU): – richtig, oder ist die Aussage falsch?

(A)

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder (SPD): Zunächst ist Ihre Behauptung falsch, Frau Krautzberger und Herr Wowereit hätten dies gesagt. Aber da Sie überwiegend mit Gerüchten arbeiten, wundert es mich nicht.

[Unruhe bei der CDU]

Beide Aussagen sind falsch!

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön! – Dann rufe ich die Frage des Abgeordneten Henkel von der Fraktion der CDU auf über

Stadtentwicklungssenator amtsmüde?

Bitte schön, Herr Henkel!

[Wieland (Grüne): Jetzt kommt mal kein Gerücht!]

Henkel (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

(B)

1. Treffen Informationen zu, wonach für den Senator für Stadtentwicklung, Herrn Peter Strieder, intensiv nach neuen Betätigungsfeldern insbesondere bei der Berlin-Brandenburg-Flughafenholding – BBF – bzw. bei der Deutschen Bahn AG gesucht wird?

2. Will sich der Senator auf diese Weise den von ihm mit beschlossenen empfindlichen Einkommens Kürzungen, von denen auch die Mitglieder des Senats betroffen sein werden, listig entziehen?

[Hahn (FDP): Bei der Transsibirischen Eisenbahn!]

Präsident Momper: Herr Senator Strieder, bitte!

Strieder (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Fraktionsgeschäftsführer Henkel! Wir wissen alle, dass die Opposition ihre neue Rolle noch nicht gefunden hat. Die CDU beschäftigt sich im wesentlichen mit inneren Personalangelegenheiten. Wir haben mit großem Interesse in den vergangenen Tagen gelesen, ob Stözl oder Steffel nominiert werden sollen. Dann ist die Entscheidung auf Steffel gefallen. Dann gab es ein interessantes Wahlergebnis aus der Fraktion hinsichtlich des Rundfunkrates. Man sieht also, dass Personaldebatten Ihr Dasein bestimmen, weil Sie Ihre Rolle als Opposition noch nicht gefunden haben.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS –
Niedergesäß (CDU): Beantworten Sie

(C)

doch einmal die Frage!]

Ich kann Ihnen nur sagen, dass die Methode der Intrige, die bei Ihnen funktioniert, bei uns nicht funktioniert. Ich habe in dieser Koalition und für diese Koalition Verantwortung übernommen. Dazu bekenne ich mich. Ich gehöre auch nicht zu denen, die, wenn die Mühen der Ebene kommen, die Kommandobrücke verlassen. Mir macht es großen Spaß!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wie man sieht, ist es auch sehr erfolgreich, mit Klaus Wowereit und dem gesamten Senat so eng zusammenzuarbeiten.

[Heiterkeit bei der CDU]

Deswegen gibt es kaum eine schönere und herausfordernde Aufgabe, als Stadtentwicklungssenator in Berlin sein zu dürfen. Ich genieße das sehr. Deswegen beantworte ich Ihre Frage zu 1 mit Nein und zu 2 ebenfalls mit Nein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön! – Wünschen Sie eine weitere Nachfrage? – Aus gegebenem Anlass bitte ich darum, dass Sie sich melden, wenn es Nachfragen – auch des Fragestellers – gibt. Der Präsident ruft nicht auf. – Bitte schön, Herr Kollege Henkel!

(D)

Henkel (CDU): Ich hätte mich schon rechtzeitig gemeldet.

Präsident Momper: Sehr gut!

Henkel (CDU): Herr Strieder hat lange Ausführungen gemacht, und ich wusste nicht, wann sie jemals enden würden. – Vielleicht bewerben Sie sich nicht bei der Berlin Flughafen Holding und auch nicht bei der Deutschen Bahn,

[Frau Michels (PDS): Frage!]

sondern irgendwo als Chefkommentator.

[Matz (FDP): Er bewirbt sich bei der CDU!]

Insofern vielen Dank für Ihre Einlassung!

Präsident Momper: Herr Kollege Henkel! Auch Sie müssen bitte eine Frage stellen.

Henkel (CDU): Herr Senator! Glauben Sie, dass die Art und Weise, wie Sie auf meine Frage reagiert haben, dazu beiträgt, glaubhaft zu machen, dass bei Ihnen tatsächlich keine Amtsmüdigkeit vorliegt und Sie sich beruflich anders orientieren?

(A)

[Doering (PDS): So frisch, wie er aussieht?]

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Henkel (CDU): Ich war noch gar nicht fertig!

Präsident Momper: Herr Kollege Henkel! Das war eine Frage. Eine Nachfrage ist gestattet, keine zweite. Sie können gleich noch einmal fragen. – Herr Senator Strieder beantwortet bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Fraktionsgeschäftsführer der CDU! Auch durch ständiges Wiederholen wird das Gerücht nicht wahrer. Da ist nichts dran; ich bleibe Ihnen erhalten. Die Vorfreude, die Sie haben, ich könnte die Koalition und diese Aufgabe verlassen, muss ich Ihnen leider nehmen. Sie werden sich auch in den nächsten Jahren mit mir auseinander setzen müssen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Es gibt eine weitere Nachfrage des Kollegen Radebold. – Bitte, Herr Radebold!

(B) **Radebold (SPD):** Herr Senator! Ich würde Ihnen gern Gelegenheit geben, noch einmal den Kern Ihrer Antwort herauszukristallisieren: Sind Sie gern Senator für Stadtentwicklung?

[Heiterkeit –
Pewestorff (PDS): Aber ehrlich!]

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Radebold! Es ist doch klar: In einer Zeit, in der Berlin Bundeshauptstadt geworden ist, in der es solche Umbrüche gibt, in der die Regierung nach Berlin gezogen ist, wo die Bedeutung der Stadt immer deutlicher wird, wo Berlin auch immer intensiver gelernt hat, im europäischen Städtenetzwerk mitzuarbeiten, ist das eine richtig schöne und herausfordernde Aufgabe. Dafür, dass ich sie ausführen darf, bin ich sehr dankbar. Und ich sage Ihnen: Vom Umbau der Verwaltung bis zum Bau des Alexanderplatzes, der Anschutz-Halle, des Leipziger Platzes gibt es noch so viele Aufgaben. Da möchte ich gern noch lange meine Spuren hinterlassen. Und ich hoffe, ich habe Ihre Unterstützung weiterhin.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Herr Kollege Gaebler hat eine Nachfrage. – Bitte!

Gaebler (SPD): Herr Senator! Können Sie nicht eigentlich ganz zufrieden sein mit einer großen Op-

(C)

positionsfraktion, die sich auf solche Fragen beschränkt und die eigentlichen Probleme der Stadt offensichtlich der Regierung überlässt?

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Man könnte sagen, die CDU mache es uns leicht. Ich finde allerdings, Herr Abgeordneter Gaebler, dass auch eine Partei, die ihr Wahlziel, Regierungspartei zu werden, nicht erreicht hat, einen Wählerauftrag erhalten hat – nämlich den Auftrag, in der Opposition konstruktiv für die Stadt zu arbeiten. Das vermisse ich, und das bedauere ich im Interesse unserer Demokratie.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Das Wort zu einer Frage hat nunmehr der Abgeordnete Hoff von der Fraktion der PDS zu dem Thema

Wie verhindert der Senat künftig falsche Gebührenkalkulationen bei der BSR?

(D)

Bitte schön, Herr Kollege Hoff!

Hoff (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Welche Schritte sind im Aufsichtsrat der BSR und durch die zuständige Wirtschaftsverwaltung unternommen worden, um nach der Feststellung der Fehlkalkulationen im Sektor Straßenreinigung bei der BSR eine zügige Rückzahlung von überzahlten Gebühren an die Gebührenzahler zu erreichen?

2. In welcher Weise sollen die Gebührenkalkulationen bei der BSR in den verschiedenen Sektoren künftig so vorgenommen werden, dass solche Überdeckungen ausgeschlossen sind?

Präsident Momper: Zur Beantwortung hat Herr Senator Wolf das Wort. – Bitte schön, Herr Wolf!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Abgeordneter Hoff! Am 21. März 2001 hat die Preisbildungs- und Preisüberwachungsstelle, die in der Wirtschaftsverwaltung angesiedelt ist, die BSR aufgefordert, eine Nachkalkulation zur vorangegangenen Tarifperiode zu erstellen. In der Aufsichtsratssitzung im September dieses Jahres habe ich die Genehmigung der Tarife für das nächste Jahr vom Vorlegen dieser Nachkalkulation abhängig gemacht. Die Nachkalku-

(A)

lation erfolgte daraufhin und wurde vor wenigen Tagen zur Aufsichtsratssitzung vorgelegt, mit dem Ergebnis, dass es in den beiden Tarifperioden 1999/2000 und 2001/2002 nach gegenwärtigem Erkenntnisstand zu einer Überdeckung von ca. 60 Millionen € gekommen ist. Ich habe daraufhin im Aufsichtsrat einen Beschluss veranlasst, dass ein unabhängiger Wirtschaftsprüfer vom Aufsichtsratsvorsitzenden, sprich von mir, beauftragt wird, die Ursachen und auch den Umfang noch einmal zu überprüfen und auf der nächsten Aufsichtsratssitzung im Dezember Bericht zu erstatten.

Es ist klar: Diese 60 Millionen € sind Geld der Gebührenzahlerinnen und -zahler. Es muss schnellstmöglich zurückerstattet werden. Es wird einen entsprechenden Vorschlag von Seiten des Vorstands der BSR geben. Dieser wird auch im Dialog mit Wohnungsbaugesellschaften, Mieterverein und Haus- und Grundeigentümerverband diskutiert werden. Es muss ein Vorschlag vorgelegt werden, nach dem den Gebührenzahlerinnen und -zahlern ihr zuviel gezahltes Geld möglichst schnell zurückerstattet wird.

(B)

Zu der Frage, was man unternimmt, um künftig derartige Fehlkalkulationen zu verhindern: Sie sehen einmal, dass diese Überdeckung mit der erstmaligen Durchführung einer Nachkalkulation festgestellt wurde und dass es ein wichtiger Schritt ist, die Nachkalkulation durchzuführen. Das führt erstens dazu, dass man bei der Kalkulation für die nächste Tarifperiode etwas größere Vorsicht walten lässt, weil man weiß, es wird nachkalkuliert, und es wird zur regelmäßigen Einrichtung werden, dass nachkalkuliert wird.

Zweitens wird die Wirtschaftsprüfungsgesellschaft auch den Auftrag haben zu überprüfen, wie die Controllingmechanismen im Unternehmen sind.

Und zum Dritten werden wir auch darüber nachdenken müssen, ob wir im Lande Berlin das Gesetz über Gebühren und Beiträge novellieren und dort klare Kalkulationsgrundlagen, wie sie in anderen Bundesländern in derartigen Gesetzen existieren, verbindlich festschreiben, um auch an dieser Stelle die Transparenz zu erhöhen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Wolf! – Ich habe eben erst festgestellt, dass die Frage des Kollegen Radebold genau in die gleiche Richtung geht. Sie ist indirekt mit beantwortet worden. – Herr Kollege Radebold, sind Sie damit einverstanden, dass ich Sie gleich als bevorrechtigten Nachfragersteller drannehme, damit Sie noch die Chance haben, eine Frage zu stellen? – Es macht keinen Sinn, das wir noch einmal das Gleiche diskutieren.

[Radebold (SPD): Ja!]

(C)

– Dann hat Herr Radebold jetzt die Gelegenheit, zweimal nachzufragen. – Bitte schön, Herr Radebold!

Radebold (SPD): Der erste Teil meiner Frage entfällt, aber der zweite Teil nicht. – Herr Wolf! Teilt der Senat meine Auffassung, dass die Gebühren für die Straßenreinigung künftig transparenter und sozial gerechter gestaltet werden müssen? Und hält er gegebenenfalls auch eine Änderung des Straßenreinigungsgesetzes für erforderlich? – Wir haben schon seit längerem viele Beschwerden, die allerdings nicht unmittelbar mit dem Fall zusammenhängen.

Die zweite Frage: Liegen dem Senat Erkenntnisse vor, ob der Senat laut Rechnungen selbst überhöhte Gebühren bezahlt hat?

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Wolf!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Zu der ersten Frage, zur Erhöhung der Transparenz: Das ist ein nachvollziehbares Anliegen, und wir werden überprüfen, wie die Transparenz und Nachvollziehbarkeit im Bereich der Straßenreinigung erhöht werden kann.

(D)

Zur Frage, ob dem Senat oder dem Land Berlin zu hohe Straßenreinigungsentgelte in Rechnung gestellt worden sind, kann ich zur Zeit noch keine Auskunft geben. Von der Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, die die Nachkalkulation durchgeführt hat, wurde bisher nur der gebührenrechtliche Teil überprüft. Es wurde nicht überprüft, inwieweit die Kalkulation, die der Rechnung an das Land Berlin zu Grunde lag, inhaltlich korrekt war. Das wird Bestandteil des neuen Auftrags sein, so dass dann auch das Land Berlin Auskunft darüber erhält, ob eine Überdeckung auch bei den Straßenreinigungsentgelten, für die das Land Berlin zuständig ist, stattgefunden hat.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Dann nehme ich jetzt zweimal den Kollegen Hoff dran und dann noch zweimal den Kollegen Radebold. Dann haben wir es abgearbeitet. – Bitte schön, Herr Kollege Hoff!

Hoff (PDS): Vor dem Hintergrund, dass wir über den Verdacht der Gebührenüberdeckung im Hauptausschuss bereits seit langer Zeit sprechen, ist meine Frage, ob Sie kurz darstellen können, worin sich Ihr Vorgehen von den bisherigen Aussagen Ihrer Amtsvorgänger zu diesem Sachverhalt unterscheidet und wann Sie über die Schritte, die Sie hier dargestellt haben, im Aufsichtsrat zu einer Entscheidung kommen und das Parlament informieren, damit

(A)

hier entsprechende Regelungen nachvollzogen werden können.

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte schön!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Ich habe bereits gesagt, dass ich im Aufsichtsrat die Forderung der Nachkalkulation, die bereits von meinen Amtsvorgängern, offenbar auf Grund der langen Diskussion, die wir im Hauptausschuss darüber geführt haben, erhoben worden ist, mit der Genehmigung der neuen Tarife für die nächste Periode gekoppelt habe. Das hat offensichtlich dazu geführt, dass diese Kalkulation jetzt auch durchgeführt worden ist. Was die weitere Berichterstattung angeht, gehe ich davon aus, dass in der Sitzung des Aufsichtsrats entsprechende Prüfergebnisse vorliegen und ich danach das Parlament sowie die Öffentlichkeit informieren kann, sowohl über die Ursachen dieser Überdeckung als auch über die Maßnahmen, die einerseits zur Rückerstattung des Geldes an die Gebührenzahler und Gebührenzahlerinnen, andererseits über die notwendigen Maßnahmen, um dies künftig zu verhindern, ergriffen werden.

(B)

Ich will noch eine Anmerkung machen, weil das Thema Gegenstand der öffentlichen Debatte ist und es auch im Unternehmen BSR sehr große Aufregung bei der Belegschaft gibt. Bei aller Diskussion über die BSR sollten wir sehen –, auch angesichts dessen, dass die BSR in den letzten Jahren durch ihre hervorragende Werbekampagne öffentliches Ansehen gewonnen hat –, dass wir klar und deutlich an der Aufklärung arbeiten und die Missstände abstellen. Aber wir sollten auch als Eigentümer dieses Unternehmens darauf achten, dass wir es nicht beschädigen, und vor allem deutlich machen, dass wir in der Lage sind zu würdigen, welche Anstrengungen die Beschäftigten in den letzten Jahren unternommen haben, um das Unternehmen effektiver zu machen, was jetzt durch Fehler auf Vorstandebene wieder in Verruf gerät. Wir als Parlament und als Senat, als Eigentümer, sollten deutlich machen, dass wir in der Lage sind zu unterscheiden. Dies müssen wir auch in der Öffentlichkeit klarstellen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage des Kollegen Hoff? – Bitte!

Hoff (PDS): Herr Senator! Sie sprachen die Gebührenrückzahlung an. Es sind in der Öffentlichkeit zwei Wege diskutiert worden, wie man das machen kann, ob man eine Rückzahlung per Scheck und Verzinsung vornimmt oder ob man eine Verrechnungsvariante wählt. Mich interessiert, ob es im

(C)

Haus der Wirtschaftsverwaltung und im Aufsichtsrat eine Diskussion darüber gegeben hat, in welche Richtung man vorgehen will und ob bereits ein Zeitraum genannt werden kann – bei der Verrechnung wäre es klar: der Zeitpunkt der nächsten Betriebskostenabrechnung.

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Es hat Diskussionen über dieses Thema gegeben, aber sie sind noch nicht abgeschlossen. Ich persönlich präferiere eine Lösung, die dazu führt, dass die Gebührenzahlerinnen und Gebührenzahler möglichst schnell an ihr Geld kommen. Ich persönlich halte die Form einer Gutschrift für die beste Lösung – aber das ist keine abschließende Auskunft, weil das im Unternehmen und mit der Preisprüfungsbehörde noch geklärt werden muss – wobei auch noch unklar ist, wie die Wohnungsgesellschaften mit dieser Gutschrift umgehen und wie zeitnah sie diese an die Mieterinnen und Mieter weiterreichen.

Präsident Momper: Herr Kollege Radebold, Sie haben das Wort – bitte!

Radebold (SPD): Herr Senator! Ein Teil meiner Frage ist vorhin unbeantwortet geblieben. Ich teile Ihre Wertung der Tätigkeit der BSR, aber ist es deshalb nicht besonders dringlich, das Straßenreinigungsgesetz zu ändern, um es nachvollziehbarer, kontrollierbarer und für die Bürgerinnen und Bürger verständlicher zu machen? – Die gegenwärtige Gebühr beruht auf der Grundstücksgröße und der zufälligen Reinigungsklasse einer Straße. Das, glaube ich, ist auf Dauer kein haltbarer Zustand.

(D)

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Abgeordneter! Seitdem ich Mitglied dieses Hauses bin, kenne ich die Diskussion über Frontmeter beziehungsweise die Fläche. Ich habe zu diesem Thema auch bereits alle Beschlussfassungen, die man sich vorstellen kann, im Abgeordnetenhaus erlebt. Egal, welcher Beschluss zu diesem Thema gefasst wurde, es gab immer durchaus nachvollziehbare Einwände gegen die Berechnungsmethode der Straßenreinigungsgebühren. Ich habe vorhin gesagt, dass ich Ihr Anliegen teile, dass die Transparenz und Nachvollziehbarkeit erhöht werden müssen. Ich sehe allerdings im Moment nicht die Änderung des Straßenreinigungsgesetzes als vordringlichstes Problem an. Mein vordringlichstes Problem ist jetzt, das Problem der Gebührenkalkulation aufzuklären, zweitens Verantwortlichkeiten festzulegen und drittens dafür zu sorgen, dass die Missstände abgestellt und die überzahlten Tarife an

(A)

die Gebührenzahlerinnen und Gebührenzahler zurückgezahlt werden.

Präsident Momper: Herr Radebold hat keine Nachfragen mehr. Jetzt erhält der Kollege Pewestorff das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön, Herr Pewestorff!

Pewestorff (PDS): Herr Senator! Wird es von Seiten der BSR eine Verzinsung der zu viel gezahlten Beiträge geben? Das könnte ja dazu beitragen, dass man sich jetzt sehr beeilt, diese den Kundinnen und Kunden zurückzuzahlen.

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Ich kann Ihnen hierzu meine Auffassung mitteilen: Überzahlte Gebühren sind entweder bei der BSR Kapitalkostenersparnis oder erhöhte Rückstellungen, die man dann auch entsprechend verzinst. Ich gehe deshalb davon aus, dass eine Verzinsung des erhöhten Betrages stattfinden muss. Dazu gibt es allerdings noch keine Beschlusslage, das werden wir im Dezember diskutieren.

Präsident Momper: Danke, Herr Senator! – Frau Abgeordnete Paus mit einer Nachfrage – bitte schön!

(B)

Frau Paus (Grüne): Herr Wolf! Mich hat der Vorfall gewundert, vor dem Hintergrund, dass es vor zwei Jahren ja bereits eine Auseinandersetzung zwischen dem Senat und der BSR darüber gegeben hat, ob die Straßenreinigungsgebühren, die der Senat zahlt, die richtige Höhe haben.

Präsident Momper: Jetzt muss die Frage aber kommen!

Frau Paus (Grüne): Die Frage lautet: Wie ist es möglich, dass die BSR damals ein Prüfergebnis von Wirtschaftsprüfern vorgelegt hat, dass die Straßenreinigungsgebühren für den Senat richtig erhoben worden sind, jetzt jedoch herausgekommen ist, dass in Bezug auf die normalen Gebührenzahler dies nicht der Fall gewesen ist?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Soweit ich mich an diese alte Prüfung erinnere aus meiner Zeit im Hauptausschuss, wurde auch damals von Seiten der Wirtschaftsprüfer festgestellt, dass die Berechnung formal nicht zu beanstanden sei. Auf dieser Grundlage hat der damalige Wirtschaftssenator die Position vertreten, dass seitens des Landes keine Forderungen bestehen. Ich wiederhole: Wir werden die sachliche Richtigkeit auch für das Thema Entgelte für die

(C)

Straßenreinigung und die In-Rechnung-Stellung an das Land Berlin überprüfen, damit auch hier jeder Zweifel ausgeschlossen wird.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! Es gibt keine weiteren Nachfragen.

Damit rufe ich auf den Herrn Abgeordneten Dr. Lindner zu einer Mündlichen Anfrage über

Öffnungsklauseln im Beamtenrecht

Bitte schön, Herr Dr. Lindner!

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Ich frage den Senat: Wie ist der aktuelle Stand der Bemühungen des Senats bezüglich einer begrenzten Öffnung von Bundesrecht in den Bereichen Bundesbesoldungsgesetz und Beamtenversorgungsgesetz, Urlaubsgeldgesetz und Gesetz über die Gewährung einer jährlichen Sonderzuwendung?

Präsident Momper: Der Senator für Inneres, Herr Dr. Körting – bitte schön!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Kollege Dr. Lindner! Der Senat hat in seiner Sitzung am 5. November 2001 beschlossen, ein Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften zur Öffnung der bisher bundeseinheitlichen Beamtenbesoldung im Bundesrat zu initiieren. Der Gesetzesantrag des Landes Berlin sieht daher eine Öffnung bundesbesoldungsrechtlicher Vorschriften vor und zwar mit den Ihnen bekannten Zielen, dass die Länder von Besoldungsanpassungen ganz oder teilweise absehen können oder die Anpassung zu anderen Zeitpunkten in Kraft setzen, die Höhe der jährlichen Sonderzuwendungen selbst regeln können, Gleiches gilt für die Zahlung eines Urlaubsgeldes.

(D)

Der Gesetzesantrag ist im Bundesrat eingebracht worden. Es hat keine Rederunde in der ersten Runde des Bundesrates wegen der Kurzfristigkeit der Einbringung gegeben. Der Antrag wurde vom Bundesrat in die Fachausschüsse verwiesen. Die federführenden Fachausschüsse sind insbesondere der Innen- und der Finanzausschuss. Die haben auf ihrer heutigen Sitzung die Vorlage noch nicht behandelt, auch aus Zeitgründen, weil die anderen Bundesländer sich mit dem Gesetzesvorhaben im Einzelnen befassen wollen. Deshalb wurde die Einzelberatung dieser Vorlage für zwei Sitzungen vertagt.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Herr Dr. Lindner, eine Nachfrage, bitte!

Dr. Lindner (FDP): Herr Senator, Sie sagten gerade, am 5. November sei im Senat der Beschluss gefasst worden. Wann genau haben Sie

(A)

dann die Vorlage in den Bundesrat eingebracht? – Denn wir haben ja alle mitbekommen, dass das dann auf Rüge Bayerns als verspätet zurückgewiesen wurde, was nicht gerade Ausdruck von professionellem Umgang ist.

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege Dr. Lindner! Das hat mit professionellem Umgang nichts zu tun. Wir haben das unmittelbar nach dem Beschluss im Senat eingebracht. Üblicherweise werden aber in der Tagesordnung mit Rede nur Anträge behandelt, die mindestens eine Woche vorher eingebracht worden sind. Das war bei einem Sitzungstermin Freitag, und unser Beschluss war am Dienstag nicht möglich, so dass wir es auf diese Art und Weise eingebracht haben, um keine Zeit zu verlieren. Die Tatsache, dass dann im Bundesrat in einer ersten Runde dazu keine langen Erklärungen von verschiedenen Ministerpräsidenten abgegeben werden konnten, ist zwar höchst bedauerlich, aber hemmt die Gesetzesberatung im Einzelnen nicht.

Präsident Momper: Herr Dr. Lindner, bitte!

(B)

Dr. Lindner (FDP): Wenn Sie also auf diese Weise schon keine offizielle Stellungnahmen der Landesregierungschefs erhalten haben, haben Sie denn einen außerhalb des Bundesrats stattgefundenen Rücklauf aus den verschiedenen Ländern, wie die sich zu der Öffnungsklausel im Beamtenrecht stellen werden?

Präsident Momper: Herr Dr. Körting, bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege Dr. Lindner! Die Frage dieser Bundesratsinitiative ist vom Regierenden Bürgermeister bei der Ministerpräsidentenkonferenz angesprochen worden. Sie hat bei der Ministerpräsidentenkonferenz dazu geführt, dass das – soweit es Berlin betrifft – alle Länder mittragen. Es gibt eine Besonderheit des Bundeslandes Bayern, das ursprünglich bestimmte Zweifel hatte, aber inzwischen erklärt hat, auch Bayern trage diese Bundesratsinitiative mit; das Land ist aber der Meinung, dass die Schwankungsbreite etwas erweitert werden soll. Wir sehen vor, dass bei den Grundbezügen Anpassungen nicht vorgenommen werden. Es soll nicht gekürzt werden, es sollen nur künftige Erhöhungen nicht angepasst werden, bis zur Maximalhöhe von 10 %. Bayern ist der Meinung, dass es für besondere Situationen auch möglich sein sollte, über die 100 % hinaus etwas zu zahlen. Das ist die bayerische Position, mit der sie das Gesetzesvorhaben unterstützen. Ansonsten kenne ich bisher kein Bundesland – das ist auch auf der Ministerpräsidentenkonferenz deutlich geworden –, das das Vorhaben nicht vom Grundsatz her mitträgt. Natürlich wird es noch der Einzelbera-

(C)

tungen in einzelnen Punkten bedürfen, welche Klauseln gegebenenfalls festzulegen sind, ob die von uns vorgeschlagene Schwankungsbreite zwischen 90 % und 100 % angemessen ist oder ob zwischen 90 % und 105 % angemessener ist. Das ist aber eine Frage der Einzelberatung. Vom Ergebnis her stehen die Länder hinter dem Gesetzgebungsvorhaben des Landes Berlin. Das ist der jetzige Stand.

Präsident Momper: Weitere Nachfragen? – Herr Kollege Ratzmann!

Ratzmann (Grüne): Herr Dr. Körting! Ich frage Sie, warum sich der Senat dafür entschieden hat, eine unbedingte Öffnungsklausel in diesen Gesetzentwurf einzuführen, und diese nicht auf Situationen zur Verhinderung von extremen Haushaltsnotlagen oder zur Behebung von extremen Haushaltsnotlagen begrenzt hat.

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege Ratzmann! Unsere ursprüngliche Situation war, eine Vorlage zu machen, die Bewegungsspielräume für die Länder ermöglicht, unter dem Gesichtspunkt einer Haushaltsnotlage oder von Schwierigkeiten der Haushaltskonsolidierung. Mit dieser Grundidee ist der Regierende Bürgermeister auch in die Ministerpräsidentenkonferenz gegangen, hat aber dort gemerkt, dass ein darüber hinausgehendes Interesse der anderen Bundesländer besteht, gewisse Differenzierungen zu ermöglichen. Das gehört übrigens auch zu dem, was im Rahmen der Ministerpräsidentenkonferenz mit Föderalismusdiskussion wieder neu diskutiert werden soll. Die Ministerpräsidenten und der Bund wollen darüber nachdenken, welche Möglichkeiten es gibt, eventuell die Länder wieder stärker an der Gesetzgebung unmittelbar zu beteiligen und nicht alles zentral auf Bundesebene zu regeln. Dazu gehört ausdrücklich eine Neuüberlegung zur Besoldung und Versorgung der Beamten des öffentlichen Dienstes. Insofern hat die Berliner Initiative offene Türen eingelaufen, weil auch die anderen Bundesländer durchaus bereit sind, hierüber zu diskutieren. Dass es dazu gekommen ist, dass wir jetzt eine Gesamtöffnungsklausel haben, hängt wesentlich mit dem Nichtergebnis der Solidaritätsgespräche zusammen. Das muss man so nüchtern sagen. Wir hatten bei den Gewerkschaften dafür geworben: Lasst uns eine auf Berlin zugeschnittene Öffnungsklausel gemeinsam bei den Bundesinstitutionen und den Bundesgewerkschaften vertreten – und da ist uns harsch gesagt worden: Darüber kann man nicht reden. – Daraufhin haben wir gesagt: Wir versuchen es allein. – Das Überraschende ist, dass uns alle Bundesländer unterstützen. Ich kann nur sagen: Niemand darf sich wundern, wenn seinem Antrag entsprochen wird – auch auf Seiten der Gewerkschaften.

(D)

(A)

Präsident Momper: Frau Dr. Klotz hat das Wort zu einer Nachfrage!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Senator Körting! Wie hat sich die Tatsache, dass eine solche Bundesratsinitiative gestartet wurde, auf die Solidaritätsgespräche mit dem Deutschen Beamtenbund ausgewirkt, der anders als Verdi den Kern des Senatsangebots zu einem Solidaritätspakt nicht abgelehnt, sondern durchaus angenommen hat?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Für die Gespräche auch mit dem Deutschen Beamtenbund kann das nur hilfreich sein, weil das, was wir mit der Bundesratsinitiative erreichen wollen, vom Beamtenbund selber akzeptiert wird und der natürlich auch weiß, dass das nur mit einer Öffnungsklausel im Besoldungsrecht des Bundes funktioniert. Insofern hat sich das durchaus nicht negativ auf die Gespräche mit dem Beamtenbund ausgewirkt. Auch der Beamtenbund hätte lieber eine ausschließliche Berliner Lösung gesehen, sozusagen eine Notlösung Berlins im Besoldungsrecht. Ich muss allerdings der Gerechtigkeit halber sagen, dass der Beamtenbund zu einem früheren Zeitpunkt auch strikt gesagt hat, dass so etwas mit ihm nicht zu machen sei. Erst in der letzten Phase ist er eingeschwenkt und hat gesagt: Er trägt das mit. – Wir sind für jeden dankbar, der einschwenkt.

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Dr. Körting! – Es gibt keine weiteren Nachfragen.

Nunmehr erhält die Frau Abgeordnete Jantzen das Wort zu einer Mündlichen Anfrage über

Konfuse Verhältnisse in der Berliner Kältehilfe mit fatalen Folgen für obdachlose Menschen

Frau Jantzen (Grüne): Ich frage den Senat:

1. Wie will der Senat sicherstellen, dass in diesem Winter trotz der drastischen Kürzungen für die Bezirke ein qualitativ ausreichendes Schlaf- und Betreuungsangebot für Obdachlose in Kältehilfeeinrichtungen wie Nachtcafés und Notübernachtungen zur Verfügung steht?

2. Was gedenkt der Senat zu tun, um eine weite Verbreitung der vom Kältehilfetelefon im Peter-Frank-Heim zu erstellenden Liste der bereitgestellten Kältehilfeangebote – z. B. auch über die Tagespresse und Obdachlosenzeitungen – sicherzustellen?

(C)

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner, bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! Frau Abgeordnete Jantzen! Zunächst kann ich von konfusem Verhältnissen in der Kältehilfe noch nichts feststellen. Ich nehme deshalb an, dass das nicht zu Lasten der Betroffenen geht. Einer ersten Übersicht über die Angebote zur Kältehilfe zufolge und auch nach Rücksprache mit verschiedenen Wohlfahrtsverbänden gibt es im Moment überhaupt keinen Anlass, anzunehmen, dass die Kapazitäten der Kältehilfe geringer ausfallen werden. Deshalb geht der Senat davon aus, dass wir auch in diesem Winter ausreichend Plätze zur Verfügung stellen können und dass gewährleistet ist, dass jede und jeder, die oder der einen Schlafplatz sucht, untergebracht werden kann. Die Liste über die Kältehilfeangebote, die schon seit einigen Jahren vom so genannten Kältehilfetelefon im Peter-Frank-Haus erstellt wird, ist zurzeit allerdings noch nicht ganz vollständig, weil noch täglich Träger Meldungen über Angebote der Kältehilfe nachliefern. Die Kältehilfe ist ja erst jetzt angelaufen und wird deshalb täglich aktualisiert. Diese gesamtstädtische Liste enthält mehr als die Angebote der Kältehilfe. Darin sind auch die Tagesstättenangebote für Wohnungslose, Nacht- und Notunterkünfte und auch die Angebote für die medizinische und zahnmedizinische Versorgung enthalten. Diese Liste wird, wenn sie abgeschlossen ist, im Internet veröffentlicht und ständig aktualisiert. Damit ist eine bessere Koordination im Land Berlin beabsichtigt. Mit dieser Veröffentlichung wird das Informationsbedürfnis der Tagespresse, der Obdachlosenzeitungen, der BVG, der S-Bahn und teilweise der Betroffenen selbst abgedeckt.

(D)

Darüber hinaus werden die AG Leben mit Obdachlosen und das Diakonische Werk Berlin-Brandenburg – aus Spendenmitteln finanziert – eine Papierform erstellen, die dann an die Tagespresse verschickt und den Trägern, die keinen unmittelbaren Zugang zum Internet haben, zur Verfügung gestellt wird. Wir gehen davon aus, dass mit dieser Angebotsübersicht eine ausreichende Information gewährleistet ist, sodass alle, die eine solche Hilfe benötigen, diese auch erhalten.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Dr. Knake-Werner! – Die Kollegin Jantzen hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Jantzen (Grüne): Herr Präsident! Ich habe angesichts der Meldungen aus den Bezirken, sie nähmen ins nächste Jahr ein Defizit mit und ihre finanzielle Situation werde nicht besser, Nachfragen: Sehen Sie eine Verantwortung beim Senat, die Bezirke so auszustatten, dass sie auch für das nächste

(A)

Jahr die Kältehilfe und andere niedrigschwellige Angebote für andere Betroffenenengruppen aufrechterhalten können? Wie nehmen Sie diese Verantwortung wahr?

Präsident Momper: Frau Senatorin, bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Zunächst einmal liegt die Verantwortung für die Angebote bei den Bezirken. Das wissen Sie. Darüber hinaus ist mir bewusst, dass die finanzielle Situation der Bezirke äußerst prekär ist und dass sie sehr darum kämpfen, das, was sie als Leistungen erbringen wollen und müssen, finanzieren zu können. Darüber werden wir zu gegebener Zeit noch einmal reden müssen.

Wir nehmen unsere Verantwortung bezüglich dieses Punktes in der Form wahr, dass wir am 20. November bei der Staatssekretärin für Soziales eine Zusammenkunft mit den zuständigen Bezirksstadträten haben. Dann werden wir diese Fragen diskutieren. Das ist beispielsweise auch die Frage, wie es besser als bisher gelingen kann, die besonders belasteten Bezirke, nämlich die Innenstadtbezirke und die Bezirke mit besonders problematischer Sozialstruktur, in Form eines Solidarprinzips durch Umverteilungen zu entlasten.

(B)

Präsident Momper: Frau Jantzen hat noch eine Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Jantzen (Grüne): Sie haben schon auf die besonders belasteten Bezirke hingewiesen. Halten Sie es für erforderlich, in diesem Bereich eine Art Mindestausstattung festzulegen, weil es eine gesamtstädtische Aufgabe ist? Bezirke, die am äußeren Rand liegen und weniger belastet sind, weil sie weniger Obdachlose haben, dürften sich ihrer Verantwortung nicht entziehen.

Präsident Momper: Frau Senatorin!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Ich denke, das wird Gegenstand eines solchen Gesprächs sein. Deshalb haben wir es auch anberaamt. Wir wollen in diesem Gespräch eine koordinierende Aufgabe wahrnehmen, obwohl zunächst die Bezirke verantwortlich sind. Nach den aktuellen Meldungen gibt es, mit einer Ausnahme, bisher keinen Hinweis darauf, dass die anderen Bezirke ihren Aufgaben nicht nachkommen werden. Nach meinen Informationen wird all das, was die Bezirke im laufenden Jahr anbieten, auch nächstes Jahr realisiert.

Präsident Momper: Danke Frau Senatorin! – Frau Abgeordnete Herrmann, Sie haben das Wort!

(C)

Frau Herrmann (CDU): Frau Senatorin, besteht für ältere Obdachlose, die krank sind, die Möglichkeit, in Pflegeheime eingewiesen zu werden?

Präsident Momper: Frau Senatorin, bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Die ursprüngliche Frage bezog sich auf die Kältehilfe. Darüber hinaus gibt es noch unterschiedlich finanzierte Angebote der Wohnungslosenhilfe nach § 72 und 93 BSHG. Das ermöglicht den Übergang in Einrichtungen, die den Betroffenen das anbieten, was für sie am besten ist.

Was die gesundheitliche Versorgung angeht, haben wir im Moment für Obdachlose ein Angebot mit ärztlicher und zahnärztlicher Versorgung. Neuerdings gibt es in der Lehrter Straße auf Grund des großen Engagements zweier Ärzte, die sich der traditionellen chinesischen Medizin verschrieben haben, ein zusätzliches Angebot für dort stationär aufgenommene Obdachlose. Damit wurde ein weiterer Schritt in Richtung einer vernünftigen Versorgung der Betroffenen gemacht.

Präsident Momper: Frau Herrmann, bitte!

Frau Herrmann (CDU): Wer bezahlt die Leistungen, die die Obdachlosen nach § 72 und § 93 BSHG in Anspruch nehmen? Geht das aus den Senatskassen oder den Bezirkskassen? (D)

Präsident Momper: Frau Senatorin!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Sie wissen, dass das Mittel der Bezirke sind, da es sich um Bereiche handelt, für die die Verantwortung auf die Bezirke abgeschichtet wurde. Wir beide wissen, dass es dort ziemlich klemmt. Darüber sind wir in ernsthaften Verhandlungen mit den Trägern dieser Einrichtungen. Ich denke, dass wir zu einer vernünftigen Lösung kommen.

Im Zusammenhang mit der Ausstattung der Bezirke werden wir auch darüber reden. Es gibt eine Unterfinanzierung der Bezirke. Das wissen wir. Die gibt es aber nicht erst seit diesem Jahr, sondern seit 1995, seit die Bezirke mit einer Globalsumme ausgestattet wurden. Sie wissen, dass wir in diesem Jahr bei der Zuweisung erstmals von Ist-Zahlen des Vorjahres ausgegangen sind. Insofern ist die Situation anders. Aber an dem Fakt, dass wir gegenwärtig ein ernsthaftes finanzielles Problem in den Bezirken haben, ändert das wenig.

Präsident Momper: Es gibt keine weiteren Nachfragen. Da der Kollege Radebold zurückgezo-

(A)

gen hat, hat der Kollege Zimmermann das Wort zu einer Anfrage über:

Freizügigkeit und Aufenthaltsgenehmigungen für EU-Bürger

Zimmermann (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie ist nach Kenntnis des Senats die derzeitige Verwaltungspraxis in Bezug auf die Einreise und den Aufenthalt von EU-Bürgerinnen und Bürgern in der Berliner Ausländerbehörde vor dem Hintergrund der geltenden Freizügigkeitsregelungen auf EU-Ebene?

2. Sieht der Senat Möglichkeiten, das Verwaltungsverfahren zur Erteilung von Aufenthaltsgenehmigungen für EU-Bürgerinnen und -Bürger zu erleichtern, insbesondere in Bezug auf Wartezeiten?

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Abgeordneter Zimmermann! Die Einreise sowie der Aufenthalt von EU-Bürgerinnen und EU-Bürgern sind gegenwärtig in den Vorschriften des Aufenthaltsgesetzes EWG sowie der Freizügigkeitsverordnung EG geregelt. Danach bedürfen EU-Bürgerinnen und EU-Bürger für die Einreise in das Bundesgebiet keines Visums. Sie bedürfen aber noch einer für einen Daueraufenthalt notwendigen Aufenthaltserlaubnis EG, die von ihnen, anders als bei anderen, nach der Einreise eingeholt werden kann. Hierzu müssen sie nach heutiger Praxis beim Landeseinwohneramt vorsprechen.

Um das Verwaltungsverfahren für diesen mit Blick auf die Freizügigkeitsregelung bevorrechtigten Personenkreis zu erleichtern und um notwendige Wartezeiten zu minimieren, ist bisher schon veranlasst worden, dass die Bearbeitung der Aufenthaltsangelegenheiten für Bürgerinnen und Bürger aus EU-Staaten in einem gesonderten Sachgebiet erfolgt. Das passiert seit Jahren.

Am 1. Januar 2003 tritt das Gesetz zur Steuerung der Zuwanderung und zur Regelung des Aufenthalts und der Integration von Unionsbürgern und Ausländern – Zuwanderungsgesetz vom 20. Juni 2002 – in Kraft, wenn das Bundesverfassungsgericht nicht im laufenden Verfahren das Inkrafttreten des Gesetzes hinausschiebt oder das Gesetz nicht für verfassungsmäßig zustandegekommen erklärt. Wenn das Gesetz, so wie es im Bundesgesetzblatt steht, zum 1. Januar 2003 in Kraft tritt, löst das in Artikel 2 des Gesetzes enthaltene neue Gesetz – Freizügigkeitsgesetz EU – die bisher geltenden Vorschriften ab. Danach erhalten freizügigkeitsbe-

(C)

rechtigte Ausländerinnen und Ausländer künftig keine Aufenthaltserlaubnis mehr. Ihnen wird lediglich eine gebührenfreie Bescheinigung über den Aufenthalt ausgestellt, die rein deklaratorischen Charakter hat. Die zur Ausstellung der Bescheinigung notwendigen Angaben können im Rahmen der melderechtl. Anmeldung gegenüber der Meldebehörde gemacht werden, die diese Angaben zur Erstellung von Bescheinigungen an die Ausländerbehörde weiterleitet. Es ist bei uns in Berlin vorgesehen, dass die Ausländerbehörde die Bescheinigung der EU-Bürgerinnen bzw. dem EU-Bürger schließlich auf dem Postweg zustellt. Damit entfällt die Notwendigkeit einer Vorsprache bei der Ausländerbehörde. Mit der Anmeldung bei der Meldebehörde wird der EU-Bürger und die EU-Bürgerin alles getan haben, was erforderlich ist.

Präsident Momper: Herr Kollege Zimmermann hat eine Nachfrage. – Bitte!

Zimmermann (SPD): Herr Senator! Sehen Sie denn für den Fall, dass das Zuwanderungsgesetz nicht in Kraft treten sollte – falls das Bundesverfassungsgericht hier wider Erwarten anders entscheiden sollte –, andere Möglichkeiten, dieses Verfahren unter Umständen auch ohne Geltung dieses neuen Gesetzes zu verkürzen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Wir haben die geltende Rechtslage, dass im Moment auch EU-Bürger eine Aufenthaltserlaubnis brauchen. Wir werden, wenn das eintreten würde, was Sie als Menetekel an die Wand malen, dass das Bundesverfassungsgericht das Gesetz stoppen würde, in erster Linie mit dem Bund darüber zu reden haben, ob man nicht schnellstmöglich doch zu einem Zuwanderungsgesetz kommt. Zweitens werden wir zu prüfen haben, ob man das jetzt vorgesehene Verfahren nicht auch melderechtlich im Vorgriff darauf machen kann. Diese Prüfung ist aber noch nicht in die Wege geleitet. Im Moment gehe ich noch davon aus, dass das Gesetz, so wie es im Bundesgesetzblatt steht, auch hoffentlich kommen und in Kraft treten wird.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Dr. Körting! – Es gibt keine weitere Nachfrage des Kollegen Zimmermann, aber des Kollegen Mutlu. – Bitte!

Mutlu (Grüne): Herr Senator! Ich gehe auch davon aus und hoffe es auch, dass das Zuwanderungsgesetz kommt. Die Frage ist, ob im Zuge des neuen Gesetzes Umstrukturierungen in der Ausländerbehörde geplant sind, zumal die Zustände dort immer schlimmer werden. Aus Erfahrung kann ich sagen, dort ist von Bürgernähe schwer zu sprechen. Werden Sie das neue Gesetz als Anlass nehmen – schließlich werden wir ab dem 1. Januar 2003 auch

(B)

(D)

(A)

ganz offiziell juristisch ein Einwanderungsland –, dort auch für mehr Bürgernähe zu sorgen? Und wenn ja, wie?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege Mutlu! Die Feststellung, die Sie eingangs über die Zustände in der Ausländerbehörde gemacht haben, kann ich so nicht teilen. Es gibt in der Ausländerbehörde Problemtage, wenn es eine Vielzahl von Vorgesprechenden gibt. Andererseits hat sich für viele Bereiche dort durchgesetzt, dass man Vorsprachetermine verabreden kann. Die Mitarbeiter der Behörde sind bemüht, das so zu regeln, dass es für die Betroffenen, die dort ankommen, in einer menschenwürdigen und vernünftigen Art und Weise abläuft. Insofern sehe ich im Moment keinen grundlegenden Anlass, die Tätigkeit der Ausländerbehörde umzuändern.

Wir werden aber ein Problem haben, das man nicht verschweigen kann, wenn wir am 1. Januar 2003 ein neues Zuwanderungsrecht mit Änderung der Aufenthaltstitel haben, die wir bisher hatten, und sich die bisherige Vielfalt von Aufenthaltstiteln für die Ausländer ändern wird. Dann ist zu befürchten, dass wir einen Ansturm von Menschen haben werden, die sagen, sie wollen jetzt das, was sie im neuen Gesetz als Aufenthaltstitel haben, auch sofort in die Hand gedrückt bekommen. Deshalb rechnen wir damit, dass wir einige Tausend oder Zehntausend ausländische Mitbürger und Mitbürgerinnen haben werden, die kurz nach dem Inkrafttreten des Zuwanderungsgesetzes versuchen werden, von der Ausländerbehörde neue Entscheidungen zu bekommen.

Deshalb ist bei uns angedacht, im Rahmen dessen, was wir im Überhangmanagement für Personal, das wir nicht mehr brauchen, ohnehin planen, einen Übergangseinsatz für diese Ad-hoc-Situation zu machen, um zusätzliche Mitarbeiter dort einsetzen zu können, um den Erstrandang von Ausländerinnen und Ausländern zu bewältigen. Deshalb wird man da auch Regelungen treffen müssen – und das wird auch gar nicht anders gehen, wenn da 15 000 auf einmal kommen, werden sie 15 000 nicht auf einmal abfertigen können, so einfach ist das –, dass man mit den Menschen, die dort kommen, vereinbart, ihr kommt erst in vier Wochen wieder, und ihr kommt erst in acht Wochen wieder. Sonst ist das für die Beteiligten und für die Mitarbeiter nicht in einer menschenwürdigen Atmosphäre zu regeln. Aber anders wird es auch nicht gehen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Körting! – Es gibt keine weiteren Nachfragen.

(C)

Dann hat der Kollege Apelt für die Fraktion der CDU das Wort im Austausch für den Kollegen Steuer mit der Frage:

Dramatische Kürzung der Angebote des Religionsunterrichts

– Bitte schön, Herr Kollege Apelt!

Apelt (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welchen Zweck verfolgt der Senat mit der angekündigten unverantwortlichen Kürzung der Mittel für den Religionsunterricht?

2. Ist dem Senat bewusst, dass damit das Angebot des Religionsunterrichts im ehemaligen Ostteil der Stadt flächendeckend zum Erliegen kommen kann?

Präsident Momper: Welcher Senator, wenn ich fragen darf, möchte antworten? – Herr Senator Dr. Flierl. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft und Kultur: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Kollege Apelt! Wie Ihnen bereits im Hauptausschuss gestern ausführlich dargestellt wurde, beruht Ihre Frage auf falschen Annahmen.

[Schruoffeneger (Grüne): Sie waren doch gar nicht dabei!]

– Er war auch dabei?

[Schruoffeneger (Grüne): Weder Sie noch er!]

– Aber ich weiß doch, was da abgelaufen ist, Herr Schruoffeneger!

[Frau Jantzen (Grüne):
Wir wissen es aber nicht!]

Von einer unverantwortlich hohen Kürzung der Mittel für Religionsunterricht kann keine Rede sein. Die Bemessung der Zuschüsse für den Religionsunterricht erfolgt nach den Haushaltsansätzen des vom Abgeordnetenhaus beschlossenen Doppelhaushalts 2002/2003. Sie wissen, dass ein neues Finanzierungsmodell hierfür die Grundlage ist, das einheitlich für alle Anbieter wertorientierten Unterrichts von der Zahl der jeweils unterrichteten Teilnehmer ausgeht. Und es wurde dieses Modell – das wissen Sie vielleicht auch – in der Amtszeit von Senator Stölzl erarbeitet.

Im Jahr 2002 wird die Katholische Kirche sogar geringfügig mehr Mittel zur Verfügung haben als 2001. Bei der Evangelischen Kirche ergibt sich ge-

(B)

(D)

(A)

genüber dem tatsächlichen Bedarf von 2001 ein Minus von knapp 1,2 Millionen €! Das sind 3,6 %. Das ist ein gewisser Unterschied zu dem, was Sie in Ihrer Presseerklärung mit 25 % in der Stadt verbreitet haben. Ich nutze diese Gelegenheit erneut, das richtigzustellen. Wir haben das bereits mehrfach getan. – Nach dem Modell werden die gleichen Teilnehmerzahlen 2002 wie im Jahr 2001/2002 zugrunde gelegt. Das Modell beruht darauf, dass die Vorjahreszahlen zählen.

Im Übrigen ist auch nicht die Anwendung dieses vom Hauptausschuss in Auftrag gegebenen teilnehmerabhängigen Modells der Grund für die Abweichung, insbesondere bei der Evangelischen Kirche, sondern die einvernehmlich verabredete Berücksichtigung der staatlichen Lehrer, die Religionsunterricht erteilen. Sie wissen, dass staatliche Lehrer von der Schulverwaltung finanziert werden und diese Finanzierung nun bei der Finanzierung der Kirchen berücksichtigt wird. Die Kirchen haben keine Einwände gegen die kostenmäßige Berücksichtigung dieser Lehrer erhoben.

Zu Ihrer zweiten Frage: Es ist dem Senat unerfindlich, inwiefern durch die Bemessung der Zuschüsse nach dem neuen Finanzierungsmodell das Angebot des Religionsunterrichts ausgerechnet im Ostteil der Stadt in irgendeiner Weise beeinträchtigt werden könnte. Die Kirchen entscheiden eigenständig, wo sie ihren Religionsunterricht durchführen. Die finanzielle Förderung hierfür ist von der Teilnehmerzahl abhängig wie in allen anderen Stadtteilen. Auf die Teilnehmerzahlen selbst hat der Senat keinen Einfluss.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Dr. Flierl! – Herr Kollege Apelt hat eine Nachfrage. – Bitte!

Apelt (CDU): Zwei Nachfragen! – Herr Senator! Wir sind beide im Osten zur Schule gegangen. Vieles hat man uns nicht gelehrt – aber Mathematik: Wenn zur Finanzierung des Status quo 34,2 Millionen € von der Kirche benötigt werden – obwohl der Rechtsanspruch deutlich höher ist, wie Sie wissen – und nur 31,7 Millionen € vom Senat zur Verfügung gestellt werden, ergibt sich ein Minus von 2,5 Millionen € in diesem Jahr – sprich: 7,9 %. Wenn im Jahr 2003 35,5 Millionen € zur Status-quo-Finanzierung – wieder unterhalb des Rechtsanspruchs – beantragt werden und der Senat sagt, er stelle aber nur 26,5 Millionen € zur Verfügung – also 9 Millionen € weniger, als benötigt werden –, dann fehlen 25,4 %.

[Cramer (Grüne): Die Frage! –
Weitere Zurufe von der PDS]

Das heißt, meine Frage lautet – manchmal ist das sehr hilfreich:

(C)

[Beifall und Heiterkeit bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Das war eigentlich schon die Frage. Aber fahren Sie fort!

Apelt (CDU): Wenn der Senator darauf antworten kann, kann ich mir die Frage sparen. Also: Können Sie meine Rechnung nachvollziehen, oder glauben Sie, ich hätte mir das ausgedacht?

[Hoff (PDS): Sag Ja! -

Doering (PDS): Er kann es doch beantworten! –
Weitere Zurufe von der PDS]

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft und Kultur: Die Rechnung mag richtig sein, aber die Zahlen sind falsch, weil Sie nicht die Zahlen des Vorjahres genommen haben, sondern die Anmeldungen, die die Kirchen nach dem abschließenden Protokoll bzw. dem Stellenplan der Vorjahre beanspruchen. Wenn man den entsprechenden Jahressatz des Vorjahres annimmt und die jetzt zugewiesenen Summen, dann wird es genau diese Prozentabsenkungen geben, von denen ich gesprochen habe, die hauptsächlich durch die Anrechnung der Lehrer begründet ist und keineswegs durch die Anwendung des Finanzierungsmodells selber.

(D)

Das ist eine sehr sensible Thematik, in der wir einen intensiven Austausch mit den Kirchen suchen und führen. Es macht wenig Sinn, dieses hier in der Fragestunde zu behandeln. Ich bin gern bereit, Ihnen detailliert die Rechnung der Verwaltung darzustellen, sofern Sie das nicht gestern im Hauptausschuss schon verfolgen konnten.

Präsident Momper: Herr Apelt hat das Wort zu einer weiteren Nachfrage. – Bitte!

Apelt (CDU): Herr Senator! Ist Ihnen die Dramatik nicht bewusst, wenn infolge dieser Kürzungen bis zu 1 900 Lerngruppen mit bis zu 20 000 Teilnehmern eingestellt werden müssten? – Sie können ja immer noch sagen, das wäre nicht so und die Kirchen hätten das einvernehmlich mit Ihnen geregelt. Dann müssen Sie aber auch erklären, warum die Kirche jetzt eine Klage dagegen vorbereitet.

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl!

[Niedergesäß (CDU): Sind Sie konfirmiert?]

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft und Kultur: Die Vorbereitung der Klage ist Teil des Verhandlungsprozesses, denn wir führen tatsächlich einen Dialog über die neue Einführung eines Finanzierungsmodells. Diese Gespräche laufen. Es ist völlig unbenommen, dass die beiden beteiligten Seiten

(A)

auch ihre Rechtspositionen geltend machen. Das macht man üblicherweise auch mit der Vorbereitung einer Klage. Das bleibt jedem völlig unbenommen. Das widerspiegelt aber nicht den Geist und die Atmosphäre der Verhandlungen.

Wenn Sie davon ausgehen, dass die Kirche argumentiert, dass 1 900 Lerngruppen nicht mehr finanziert werden können, so sind das die Hochrechnungen vor dem Hintergrund angekündigter weiterer Absenkungen. Über den Ausschluss dieser weiteren Absenkungen reden wir. Das, wonach Sie gefragt haben, bezieht sich auf das jetzt angewendete Modell – das Stölzl-Papier, später Goehler-Papier, vom Hauptausschuss damals zur Kenntnis genommen –, von uns jetzt angewendete und mit den Kirchen noch zu verabredende Modell der Gruppengröße 15/10. Mit diesem Modell wird keineswegs der dramatische Abbau, den Sie jetzt unterstellen, verbunden sein. In der Tat wird es eine Reduzierung der Zuschüsse geben, aber die Ausfinanzierung orientiert sich an den Teilnehmerzahlen des Vorjahres, wie es der Hauptausschuss mit seinem Auftrag, ein solches Modell zu etablieren, uns auch vorgegeben hat.

Präsident Momper: Der Kollege Hoff hat eine Nachfrage. – Bitte!

(B)

Hoff (PDS): Herr Senator! – Zu diesem Punkt: Können Sie nach dem, was Sie hier dargestellt haben, bestätigen, dass es sich hierbei nicht um einen Streit zwischen dem Staat und den Kirchen handelt, sondern dass es hier um eine Position der Evangelischen Kirche geht, die in einem bestimmten Punkt eine Absenkung erfährt, weil der Humanistische Verband und die Katholische Kirche bei dem derzeit angewendeten Berechnungsmodell einen Aufwuchs durch die Einbeziehung der Schulverwaltungsstellen realisieren?

Können Sie auch bestätigen, dass es zu dem dargestellten Sachverhalt zum Ende dieses Jahres einen Bericht an den Hauptausschuss des Abgeordnetenhauses geben wird, anhand dessen sich der Hauptausschuss und damit auch das Parlament mit all diesen Fragen, die hier sehr populistisch dargestellt wurden, umfangreich und ausführlich befassen wird, um zu einer Regelung zu kommen, die zukunftsfähig ist – ohne Streit?

[Liebich (PDS): Sag Ja! –
Weitere Zurufe von der PDS]

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft und Kultur: Herr Abgeordneter! Ich anerkenne zunächst einmal die Bereitschaft der Kirchen auch in den vergangenen Jahren, auf die Haushaltssituation des Landes

(C)

Rücksicht zu nehmen. Es hat auch in den letzten Jahren durchaus Verhandlungen über Absenkungen gegeben – im Unterschied zu dem Stellenplan, der im abschließenden Protokoll Anfang der 90er Jahre verabredet wurde.

Die von Ihnen gestellten Fragen kann ich mit Ja beantworten.

[Heiterkeit bei der PDS]

Ich kann bestätigen, dass es darum geht, ein Modell zu etablieren, das den unterschiedlichen Ansprüchen der verschiedenen Anbieter von wertorientiertem Unterricht gerecht wird und das insbesondere Aufwuchs, aber auch Abwuchs gerecht verteilt. Alle Anbieter haben damit zu kämpfen – ob wir das gut oder schlecht finden. Wir äußern uns dazu nicht, sondern schaffen die Bedingungen, dass dieser wertorientierte Unterricht angeboten werden kann. Es gibt einige, die abnehmen, und andere, die wachsen, und das bringt auf beiden Seiten Probleme. Ich gehe davon aus, dass bis zum Ende dieses Jahres dieses Problem gelöst wird.

Es besteht vor allem das Problem, dass es wegen der unterschiedlichen Anteile von staatlichen Lehrern Unterschiede zwischen den Anbietern gibt und dass die Kirchen unterschiedlich groß sind. Und es gibt auch ein Problem in diesem Parlament: Denn wenn der Kollege Apelt davon spricht, dass der Kultursenator in Berlin das Wahlpflichtfach Religion abschaffen will, so offenbart er seine Unkenntnis über das Berliner Schulgesetz.

(D)

[Beifall bei der PDS –
Beifall des Abg. Gaebler (SPD)]

Präsident Momper: Die Fragestunde hat damit ihre Erledigung gefunden. Heute nicht beantwortete Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von bis zu drei Wochen wieder wie üblich schriftlich beantwortet.

Ich rufe nun zu einer

Spontanen Fragestunde

auf. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. Zunächst hat für die Fraktion der SPD die Kollegin Grosse das Wort. – Bitte schön, Frau Grosse!

[Liebich (PDS): Der Gong kam nicht!]

– Der Gong kommt nachher!

Frau Grosse (SPD): Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie sind wir in Berlin auf das

(A)

am 1. Januar 2003 in Kraft tretende Gesetz zur bedarfsorientierten Grundsicherung vorbereitet, und zwar erstens in organisatorischer Hinsicht und zweitens in finanzieller Hinsicht?

Präsident Momper: Frau Grosse, welchen Senator oder welche Senatorin wollen Sie befragen?

Frau Grosse (SPD): Frau Dr. Knake-Werner!

Präsident Momper: Frau Dr. Knake-Werner – bitte schön!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Frau Abgeordnete Grosse! Zum 1. Januar 2003 tritt das Gesetz zur bedarfsorientierten Grundsicherung im Alter in Kraft. Man geht davon aus, dass davon in Berlin etwa 25 000 bis 30 000 Menschen betroffen sein werden, wobei man, weil es sich im Wesentlichen um Dunkelziffern handelt, keine ganz genaue Zahl angeben kann. Es ist auch Auftrag des Gesetzes, die älteren Menschen einzubeziehen, die sich bisher nicht um Sozialhilfe bemüht haben, obwohl sie einen Anspruch darauf haben.

Zuständig sind in Berlin dafür die Bezirksämter. Sie haben sich auch schon in einer Reihe von Gesprächen organisatorisch auf diese Aufgabe vorbereitet. Ein Teil der Bezirksämter wird die Grundsicherungsämter bei den Wohnungsämtern ansiedeln, einige wenige haben sie bei den Sozialämtern untergebracht, und bei einem Bezirksamt ist das noch ungeklärt.

Die Frage ist: Wie gelingt es den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern mit dieser Aufgabe fertig zu werden? – Es gibt bereits Schulungen für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, um sie für diese Aufgabe zu qualifizieren. Selbstverständlich wird diese Aufgabe auch einen höheren Personalaufwand beanspruchen. Es ist Folgendes angedacht: Da durch den Wegfall der Fehlbelegungsabgabe Aufgaben in den Bezirken wegfallen, hat der Finanzsenator zugesagt, dass die Personalstellen aus dem Überhang für die Grundsicherungsämter zur Verfügung gestellt werden.

Der Bund finanziert mit einer Pauschale die soziale Grundsicherung. Insgesamt sind es 407 Millionen €. Das Land Berlin wird 40 Millionen € als Pauschalsumme bekommen. Wir gehen davon aus, dass mit diesem Geld ausgekommen wird. Insofern bin ich der Auffassung, dass Berlin wohlgerüstet ist für die Einführung der sozialen Grundsicherung.

Präsident Momper: Frau Grosse, keine Nachfrage?

(C)

Dann ist der Kollege Ueckert von der Fraktion der CDU dran und hat das Wort.

Ueckert (CDU): Schönen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an Herrn Senator Strieder. Herr Strieder, da Sie mir am vergangenen Mittwoch in der Sitzung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr schnippisch eine falsche Auskunft zur Frage der Veranlassung der Tempo-30-Beschilderung auf der B 101, und zwar im Abschnitt von Ahrensdorfer Straße bis Stadtgrenze, gegeben haben, frage ich Sie: Welche Hoffnungen auf ausreichend zeitnahe und vor allen Dingen korrekte Antworten können sich auskunftssuchende andere Verwaltungen, die Presse oder ganz normale Bürger eigentlich machen, wenn Sie als zuständiger Senator es innerhalb einer Stunde nicht schaffen zu erfahren, dass Ihre Verwaltung eine wichtige Ausfallstraße nach Brandenburg, auf der zwei Buslinien verkehren, durch Tempo-30-Beschränkung unter Umgehung von Rechtsvorschriften in ihrer Leistungsfähigkeit weiter schwächt und der Staubildung Vorschub leistet?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Abgeordneter Ueckert! Ich bedauere außerordentlich, dass ich Ihnen jetzt keine Antwort vorlesen kann. Sonst hätte ich Ihnen zeigen können, dass ich lesen kann. Mir ist von meiner Verwaltung mitgeteilt worden, dass von Ihrem Bezirksstadtrat wegen Mängeln auf der Straße das Tempo-30-Schild aufgestellt worden ist. Ich habe bis heute keine anderen Informationen.

[Zuruf von der SPD: Aha!]

Präsident Momper: Herr Kollege Ueckert, eine Nachfrage? – Bitte!

Ueckert (CDU): Herr Strieder! Wie kommt es dann, dass Ihre Referentin bei unserem wissenschaftlichen Mitarbeiter angerufen und sich dafür entschuldigt hat, dass Sie am Mittwoch eine falsche Auskunft gegeben haben, und diese am Donnerstag dann richtiggestellt hat, dass diese Schilder doch von Ihrer Verwaltung aufgestellt worden sind?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Ich habe eine Auskunft meines Referatsleiters, der hat diese Auskunft mir gegenüber bis heute nicht revidiert.

Präsident Momper: Dann hat Herr Udo Wolf das Wort. – Bitte!

(B)

(D)

(A)

Wolf, Udo (PDS): Danke schön, Herr Präsident! – Ich frage den Innensenator, Herrn Dr. Körting: Was unternimmt der Senat, um sich dem Beschluss dieses Hauses gemäß auf Bundesebene für ein Bleiberecht langjährig hier lebender Roma einzusetzen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Abgeordneter Wolf! Ich habe den Tagesordnungspunkt Altfallregelung für Roma, Sinti und Aschkali für die Innenministerkonferenz am 5./6. Dezember in Bremen angemeldet. Und zwar beabsichtige ich, dort die Zustimmung der Innenminister der anderen Bundesländer zu einer Regelung zu bekommen, mit der hier integrierte Familien gleichgestellt werden hier schon vorher in Altfallregelungen einbezogenen Familien aus Jugoslawien. Das bedeutet, wenn das durchkommt – das ist aber erst noch eine Frage, die auf der Innenministerkonferenz zu bereden ist –, dass dann Familien, deren Kinder hier integriert sind und zur Schule gehen, die Möglichkeit hätten, eine Aufenthaltserlaubnis zu erhalten, wenn sie vor 1996 eingereist sind und die übrigen Voraussetzungen wie bei allen Altfallregelungen erfüllen. Die übrigen Voraussetzungen sind: Es muss gesichert sein, dass sie in der Lage sind, ihren eigenen Lebensunterhalt zu verdienen, und es müssen bestimmte Regelungen eingehalten werden – dass die Betroffenen nicht straffällig geworden sind. Das bedeutet also nach den gesetzlichen Regelungen: Keiner von denen, die eine Altfallregelung in Anspruch nehmen wollen, darf zu mehr als 50 Tagessätzen verurteilt worden sein wegen einer Straftat während des Aufenthalts in der Bundesrepublik Deutschland.

Die Chancen für eine solche Altfallregelung sind schwierig, das sage ich hier gleich, weil das in den Bundesländern sehr unterschiedlich gesehen wird. Gleichwohl halte ich eine solche Altfallregelung auch für die Roma, Sinti und Aschkali für gerecht und werde mich in diesem Sinne bei den anderen Länderinnenministern dafür einsetzen.

Präsident Momper: Herr Kollege Udo Wolf, eine Nachfrage? – Bitte!

Wolf, Udo (PDS): Herr Dr. Körting! Wie schätzen Sie denn die Bereitschaft des Bundesinnenministers und der Länderkollegen ein, auch insbesondere auf Grund der historischen Begründungen, sich für eine solche Bleiberechtsregelung für die Nachfahren der unter dem Nationalsozialismus verfolgten Roma und Sinti einzusetzen?

(C)

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting, bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Wolf! Das gehört zu den Überlegungen, die ich dabei habe, weshalb ich so eine Regelung vorschlage: weil wir in unserer Vergangenheit in der Zeit bis 1945 gerade Angehörige der Roma und Sinti verfolgt haben, bis hin zu den Konzentrationslagern, und ich der Meinung bin, dass wir dann eine besondere historische Verantwortung haben gegenüber denjenigen Roma und Sinti, die jetzt seit längerer Zeit wieder bei uns wohnen. Um die soll es bei der Altfallregelung gehen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Dann hat für die Fraktion der FDP der Kollege von Lüdeke das Wort zu einer spontanen Frage. – Bitte!

von Lüdeke (FDP): Eine Frage an Herrn Senator Strieder: Herr Senator, bezieht sich die gestalterische Wirkung der kürzlich in Betrieb genommenen Scheinwerferanlage auf dem Leipziger Platz auf die Fußgänger- oder auf die Ballonfahrerperspektive?

(D)

[Gelächter bei der PDS und den Grünen]

Präsident Momper: Herr Senator Strieder, bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Abgeordneter von Lüdeke! Ich muss zugeben, die Beleuchtung auf dem Leipziger Platz kann man wirklich nur richtig würdigen, wenn man eine gewisse Größe hat.

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Es ist der Versuch, auf dem Leipziger Platz die Illumination der Grünfläche zu gestalten als Ergänzung des hell beleuchteten Potsdamer Platzes. Das ist städtebaulich und von der Stadtwirkung her durchaus ein Problem, wenn man aus einem so hellen Gebiet durch diese Grünanlage fährt und den Eindruck eines dunklen Lochs hat. Das ist die Konzeption gewesen mit den Lichtern auf dem Leipziger Platz. Ich will aber gern einräumen, dass ich mir vorgestellt hatte, es könnte etwas heller sein.

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen von Lüdeke. – Bitte!

von Lüdeke (FDP): Dann teilen Sie also die Auffassung, dass eine Platzgestaltung, deren Wir-

(A)

kung von den Passanten nicht wahrgenommen werden kann, alles andere als fußgängerfreundlich ist?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr von Lüdeke! Für die Fußgänger ist es wahrnehmbar. Für Leute, die relativ schnell mit dem Auto dran vorbeifahren, ist es nicht wahrnehmbar.

[Gelächter]

Ich würde trotzdem der Auffassung sein, es könnte auch für die Fußgänger deutlicher werden. Und ich wäre auch sehr dafür, wenn vorbeifahrende FDP-Abgeordnete Lichtkegel erkennen könnten, und ich will mich gern dafür einsetzen.

[Brauer (PDS): Langsamer fahren,
Herr von Lüdeke!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

– Dann hat für die Grünen der Kollege Wieland das Wort zu einer spontanen Frage. – Bitte, Herr Wieland!

(B)

Wieland (Grüne): Ich habe eine Frage an den Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen, Herrn Wolf, zur Schieflage der Feuersozietät Berlin-Brandenburg und der Nachschusspflicht, die heute realisiert wurde. Teilen Sie, Herr Senator, die Ansicht des Rechnungshofs, die dieser im Zusammenhang mit der Bankgesellschaft, einem Parallellfall, mehrfach geäußert hat, dass öffentliche Beteiligungen des Landes Berlin auch nur zu öffentlichen Zwecken verwendet werden dürfen? Und wie trägt es sich mit einem öffentlichen Interesse beispielsweise, dass nunmehr im Wege der Rückversicherung für die Schäden am World Trade Center diese Feuersozietät aufkommen muss und letztlich die Steuerzahler dafür aufkommen müssen?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf, bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Abgeordneter Wieland! Ich bin der Auffassung, dass es weder öffentliche Aufgabe ist, Teller und Tassen zu produzieren, noch das Versicherungsgeschäft und Rückversicherungsgeschäft zu betreiben. Deshalb war ich mit der von uns allen sehr geschätzten Kollegin Schreyer schon Mitte der 90er Jahre der Auffassung, dass sich das Land Berlin von dieser Beteiligung trennen sollte. Ich bedauere ausdrücklich, dass dieser Auffassung von früheren Senaten nicht Folge geleistet wurde; dann stünden wir nicht vor der Situation, vor der wir jetzt stehen. Das ist eine missliche Situation. Sie wissen, dass dieser Senat beschlossen hat, sich von der Beteiligung Feuersozietät und Öffentliche Leben zu

(C)

trennen. Die Privatisierung ist in Vorbereitung, allerdings jetzt durch die aufgetretenen Kapitalprobleme erheblich belastet und wird nicht zu dem finanziellen Erfolg führen, den man sich vielleicht vor einem Jahr noch erhofft hat.

Präsident Momper: Herr Wieland, eine Nachfrage – bitte!

Wieland (Grüne): Herr Senator! Wir teilen Ihr Bedauern und erinnern uns auch sehr wohl, dass Sie diesen Verkauf immer forciert haben. Aber es gab auch Vertreter sowohl des Senates als auch des Abgeordnetenhauses im Verwaltungsrat dieser Institution. Ist Ihnen bekannt, ob diese die Risiken frühzeitig gesehen haben, die daraus entstanden sind, dass die Eigenkapitaldecke dieser Versicherung offenbar nicht ausreichend war für dieses „Global-Player-Werden“, was uns dieses Institut vorgeführt hat?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Ich habe mir die Unterlagen der vorangegangenen Verwaltungsratssitzungen noch nicht angesehen. Ich werde das noch tun. Ich werde im Dezember meine erste Verwaltungsratssitzung haben. Ansonsten sind mir im Herbst dieses Jahres, im Oktober, von Seiten des Vorstandes erste Hinweise auf eine möglicherweise nicht mehr vorhandene Solvabilität mitgeteilt worden. Das gesamte Ausmaß des Problems ist am 25. Oktober deutlich geworden. Am 28. Oktober fand ein Gespräch mit dem Bundesaufsichtsamt für das Finanzwesen statt, und damit war dann auch klar, dass hier unmittelbarer Handlungsbedarf besteht. Seit wann dieser Handlungsbedarf hätte erkannt werden können, sei es von Seiten des Verwaltungsrates, sei es von Seiten des Vorstandes, kann ich noch nicht beurteilen, aber ich werde dem nachgehen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Und zwar wird es gleich so sein, dass Sie sich mit Beginn des Ertönens des Gongs mit der Ruftaste wie üblich eindrücken können. Alle vorher eingegangenen Meldungen sind gelöscht. Ich eröffne jetzt die Runde.

[Gongzeichen]

Der Schnellste ist der Kollege Niedergesäß gewesen

[Heiterkeit und Beifall]

(D)

(A)

und hat das Wort. – Herr Kollege Niedergesäß – bitte!

Niedergesäß (CDU): Danke, Herr Präsident! – Ich wollte Herrn Senator Strieder fragen, wer jetzt der Besitzer der Straßenbahnschienen in der Leipziger Straße ist, bei dieser Fehlinvestition dort.

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Die gehören dem Land Berlin, weil das Land Berlin verfügt hat, dass sie dort eingebaut werden, Herr Niedergesäß. Aber ich weiß nicht, wie Sie darauf kommen, dass das eine Fehlinvestition ist. Ich habe vorhin in einer ausführlichen Beantwortung deutlich gemacht, dass alle Verkehrsinfrastrukturprojekte überprüft werden und Entscheidungen noch nicht gefallen sind.

Präsident Momper: Kollege Niedergesäß mit einer Nachfrage.

Niedergesäß (CDU): Herr Strieder! Die nächsten zehn Jahre, da mache ich mit Ihnen eine Wette, wird dort keine Straßenbahn fahren. Sind Sie persönlich bereit, die Zinsen für diese Fehlinvestition zu zahlen?

(B)

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Ich finde, Herr Niedergesäß, es wäre gut, wenn das Parlament seriös Politik machte.

[Zimmer (CDU): Vor allem der Senat!]

Wetten gehören nicht dazu!

Präsident Momper: Jetzt ist der Kollege Apelt für die Fraktion der CDU mit einer spontanen Frage dran. – Bitte schön, Herr Kollege Apelt!

Apelt (CDU): Ich frage Herrn Kultursenator: Ist gesichert, dass trotz der Zwischennutzung des Palastes der Republik am Wiederaufbau der Schlossfassade ohne Zeitverzug festgehalten wird?

[Vereinzelt Gelächter]

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

[Sen Strieder: Frag ihn doch mal, ob er schon mal etwas von der Steuerschätzung gehört hat!]

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft und Kultur: Wir werden alle noch froh sein, dass die Zwischennutzung des Palastes der Republik die Lücke, die

(C)

zwischen der Beschlussfassung im Bundestag und dem tatsächlichen Baubeginn liegt, gut überbrückt, diese miserable Situation seit mehr als zehn Jahren

[Dr. Lindner (FDP): Seit mehr als 40, 50 Jahren!]

zu Ende führt und der Platz aktiviert wird.

Präsident Momper: Herr Kollege Apelt, eine Nachfrage – bitte!

Apelt (CDU): Herr Senator! Teilen Sie die Auffassung, dass alles getan werden muss, um möglichst schnell den Bundestagsbeschluss an dieser Stelle umzusetzen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft und Kultur: Aber selbstverständlich, Herr Kollege Apelt! Wir arbeiten intensiv in den Gremien und suchen nach dem finanziell Machbaren, wie Herr Strieder souffliert.

Präsident Momper: Danke schön!

Dann hat der Kollege Trapp von der Fraktion der CDU das Wort zur Anfrage. – Bitte schön, Herr Trapp!

(D)

Trapp (CDU): Ich frage den Herrn Finanzsenator: Welche Kosten entstanden oder entstehen dem Land Berlin bei der Nichtübernahme von Beamtenanwärtern durch die Nachversicherungspflicht des Landes Berlin für drei Ausbildungsjahre?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin! Sie haben das Wort zur Antwort. Wenn es nicht ganz angekommen ist, lassen wir es gern noch einmal wiederholen.

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Der Innenminister sagt gerade, das sei eigentlich seine Antwort. Ich glaube, ich kann es trotzdem im Kopf einigermaßen berechnen. Dies sind meist niedrige Ausbildungsvergütungen. Wenn die mit 1 000 DM angesetzt sind, dann kostet die Nachversicherung etwa 200 DM im Monat, 2 400 DM im Jahr. Dies ist, mal drei, etwa 7 000 bis 7 500 DM. Das ist meine Schätzung.

Präsident Momper: Danke schön! – Kollege Trapp, eine Nachfrage?

Trapp (CDU): Welche Haushaltsvorsorge haben Sie getroffen, um diesen Zahlungsverpflichtungen nachzukommen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin!

(A)

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Keine, wie der Innensenator sagt, weil die Leute von anderen Ländern übernommen werden.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Finanzsenator! – Ich muss einmal eines sagen: Wir hatten dies in der letzten Runde auch schon, dass nicht ganz zuständige Senatoren gefragt worden sind.

[Sen Dr. Sarrazin ist bereit zur weiteren Beantwortung.]

– Danke schön, Herr Senator Dr. Sarrazin!

[Heiterkeit und Beifall]

Ich will einmal einen Vorschlag zum Verfahren machen. Wenn sich im Laufe einer Frage herausstellt, dass es der falsche Senator ist, machen wir es einfach so, dass dann, wenn der Fragesteller einverstanden ist, der richtige antwortet, weil es keinen Sinn hat, dass dann diese Dreiecksgeschichten zu Stande kommen.

[Abg. Trapp (CDU) meldet sich zu einer weiteren Nachfrage.]

(B)

– Herr Trapp hat leider keine Nachfrage mehr.

Jetzt ist der Kollege Pewestorff dran. – Bitte schön, Herr Kollege Pewestorff!

Pewestorff (PDS): Wahrscheinlich gilt hier auch der Satz: Wenn wir den falschen Senator haben, machen wir halt Neuwahlen, wir wählen einen neuen Senator zum Antworten. – Meine Frage richtet sich an den Senator für Wirtschaft: Herr Senator! Nachdem es in Berlin durchaus ernst zu nehmende Meldungen gab, dass Unternehmen mittelfristig ihren Produktionsstandort hier schließen, gab es in den letzten Tagen auch Meldungen, dass es Firmenentscheidungen gab, in Berlin neu ansässig zu werden. Welche Gründe dieser Unternehmungen sind Ihnen bekannt, diese Entscheidungen durchzuführen? Inwiefern haben auch Instrumente der Wirtschaftsförderungspolitik zu dieser Entscheidung der Unternehmen beigetragen?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Meine Damen und Herren! Wir haben aktuell, dass KBE Kunststofffenster entschieden hat, seinen Sitz, die Firmenzentrale aus Dillingen im Saarland, nach Berlin zu verlegen. Sie wissen, das Unternehmen hat ca. 350 Arbeitsplätze in der Produktion in Marienfelde. Durch diese Entscheidung werden wahrscheinlich 100 zusätzliche Arbeitsplätze nach Berlin kommen.

(C)

Die zweite Entscheidung, die jüngeren Datums ist und heute auch in der Presse war, ist, dass das Stinnes Logistikzentrum nach Berlin kommt, mit wahrscheinlich 230 Arbeitsplätzen.

Ich glaube, dass es bei beiden Unternehmen wichtig und ausschlaggebend war, dass Berlin trotz aller schwierigen Meldungen, die wir in der letzten Zeit hatten, ein guter Standort ist, sowohl bezüglich der Infrastruktur als auch bezüglich der Qualität des Standorts und der Kostenstruktur. Inwieweit und in welchem Umfang Instrumente der Wirtschaftsförderung hier genutzt worden sind, entzieht sich im Detail meiner Kenntnis. Aber ich denke, das ist auch ein Thema, das man nicht unbedingt öffentlich diskutieren sollte. Es macht auf jeden Fall deutlich, dass wir nicht nur negative Schlagzeilen haben, die meistens etwas größer sind und die ich auch nicht schön reden will, weil das, was am Anfang bei der Begründung der Aktuellen Stunde und in der Diskussion der Aktuellen Stunde gesagt wurde, natürlich schlimme Nachrichten sind, wobei wir von Seiten der Wirtschaftsverwaltung auch immer wieder versuchen, auf unterschiedlichen Ebenen – mit Unternehmen, Gewerkschaften und Belegschaftsvertretungen – nach anderen Lösungen zu suchen. Es handelt sich aber in den meisten Fällen um konzerninterne Entscheidungen, und hier wirkt sich nachteilig aus, dass die Entscheidungen meistens außerhalb Berlins über Berliner Unternehmen von den Konzernzentralen getroffen werden, was uns nicht daran hindert und davon abhält, alles zu tun, um Arbeitsplätze hier in Berlin zu halten. Aber ich bin Ihnen dankbar für die Frage, weil sie deutlich macht, dass es nicht nur Arbeitsplatzabbau, sondern auch Arbeitsplatzaufbau für Berlin gibt. Ich bin zuversichtlich, dass wir in den nächsten Wochen noch weitere positive Meldungen haben. Das liegt nicht nur daran, dass ich als Wirtschaftssenator generell für Optimismus zuständig bin, sondern weil ich begründete Anhaltspunkte dafür habe, dass es auch in den nächsten Wochen und Monaten weitere positive Meldungen geben wird.

(D)

Präsident Momper: Danke, Herr Senator! – Keine Nachfrage des Kollegen Pewestorff?

Dann hat Frau Dr. Hiller von der Fraktion der PDS das Wort!

Frau Dr. Hiller (PDS): Danke schön, Herr Präsident! – Meine Frage, glaube ich, geht an den Finanzsenator, Herrn Sarrazin. – Inwiefern ist das Kabarett „Die Distel“ durch den voraussichtlichen Verkauf des Grundstücks, worauf das Metropol-Theater steht, gefährdet?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin!

(A)

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Gar nicht, Frau Abgeordnete. Denn es ist ja, soweit ich das kenne, in dem Gebäudeteil, der erhalten bleiben soll und auch denkmalgeschützt ist – im Admiralspalast.

[Frau Ströver (Grüne): Das darf doch nicht wahr sein! Wissen Sie eigentlich – –]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage von Frau Dr. Hiller!

Frau Dr. Hiller (PDS): Weiß der Senator, wie lange dieses Mietrecht noch bestehen wird?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Das ist mir nicht bekannt, Frau Abgeordnete!

Präsident Momper: Dann haben wir die nächste Frage des Kollegen Hoffmann von der CDU. – Bitte schön, Herr Hoffmann!

Hoffmann (CDU): Wie erklärt sich denn der Senator für Finanzen den Sachverhalt, dass jetzt nach einem Rundschreiben der Sozialsenatorin an die Bezirke höhere Leistungssätze gemäß § 3 Asylbewerberleistungsgesetz gewährt werden sollen, im Hinblick auf den Sparwillen des Senats, unter Berücksichtigung der aktuellen Finanzlage Berlins?

(B)

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Das sind gänzlich andersartige Sachverhalte, Herr Abgeordneter. Im einen Fall geht um die Kostensätze, die werden gesetzlich einvernehmlich festgelegt, im anderen Fall geht es um die Zahlen der Bewerber und um deren Anerkennung, dass sie überhaupt Leistungen bekommen. Und Ausgaben ergeben sich aus der Zahl mal den Kosten pro Fall. Mein Ziel ist, dass wir die Zahlen absenken, und das ist ja nicht das Thema Kostensatz.

Präsident Momper: Herr Kollege Hoffmann, eine Nachfrage – bitte!

Hoffmann (CDU): Wie erklären Sie sich dann, dass die Ausgaben dafür aber für die Bezirke steigen?

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Die Ausgaben fallen, Herr Abgeordneter Hoffmann!

Präsident Momper: Danke schön! – Damit ist die Fragestunde für heute beendet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

(C)

Aktuelle Stunde

bezirkliche Selbstverwaltung stärken, Bürokratie abbauen

Antrag der PDS und der SPD

Hierzu rufe ich auch auf

Dringlicher Antrag

Abschaffung der Bezirke durch finanzielle Erdrosselung verhindern

Antrag der Grünen Drs 15/972

Der Dringlichkeit des Antrages wird nicht widersprochen.

Dann liegen mir Wortmeldungen vor – für die PDS der Herr Kollege Zotl. – Bitte schön, Herr Kollege Zotl, Sie haben das Wort!

Dr. Zotl (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte zu Beginn noch einmal ausdrücklich betonen: Wenn wir im Land Berlin nur noch über eine strukturelle Haushaltskonsolidierung eine Chance haben, aus dem tiefen Finanzloch herauszukommen, dann muss die Debatte um alle Strukturen geführt werden. Eine sachliche Debatte verlangt aber, zunächst die Tatsachen, die realen Widersprüche abzu prüfen. Und zu drei diesbezüglichen Problemkreisen möchte ich im Folgenden sprechen.

(D)

Ohne Zweifel gibt es in den bezirklichen Selbstverwaltungsstrukturen Blockadepotentiale. Die Frage ist aber, ob das an ihrer Existenz liegt. Denn im Kern insistiert der Vorschlag zu ihrer Abschaffung doch darauf, dass mit dem Wegfall der politischen Wahlbeamten und der BVV Hauptfaktoren für Bremspotentiale, Kostentreiberei und Verantwortungslosigkeit beseitigt wären.

Ich greife aus der Fülle der Realität einen Bezirk heraus, nämlich den, den ich am besten kenne, weil ich da wohne, weil ich da lebe und als Wahlkreisabgeordneter tätig bin: den Bezirk Lichtenberg von Berlin. Hier werden seit längerem viele Initiativen von Bezirksamt und BVV auf den Weg gebracht, um den Konsolidierungsanforderungen zu entsprechen, dafür intelligente Lösungen zu entwickeln und zugleich Einsparungen mit einer deutlichen Qualitätssteigerung der bürgernahen Dienstleistungen zu verbinden. Das Kostenbewusstsein – das kann man eindeutig so sagen – im Verwaltungshandeln ist in diesem Bezirk freilich differenziert, aber ungleich höher ausgeprägt als zum Beispiel in der Masse der

(A)

Hauptverwaltung. Im Bezirk wurde ein Netz von Bürgerämtern errichtet, die alle über ein gleiches und hohes Leistungsangebot, über eine zweite Spätsprechstunde sowie über die Praxis verfügen, dass alle Leistungen aus einer Hand angeboten werden, und das bei Einhaltung aller Sparauflagen und ausschließlich unter Nutzung der internen Ressourcen. BVV und Bezirksamt befördern Kiez- und Ortsbeiräte, wenn sie sich denn aus der Bevölkerung heraus bilden. Sie sind grundsätzlich die ersten Ansprechpartner für die Bezirkspolitik, wenn es um Belange des Kiezes geht. Jetzt hat das Bezirksamt gemeinsam mit der BVV und der Verwaltung weitreichende

Überlegungen angestellt, wie entsprechend komplexen Lebenslagen bestimmte Leistungen generell aus einer Hand angeboten, Strukturen in dieser Hinsicht neu formiert werden und dabei Aufwand und Kosten deutlich gesenkt werden können. All das – und diese Liste ließe sich fortsetzen – geht auf Initiativen des Bezirksbürgermeisters, der einzelnen Stadträtinnen und Stadträte zurück, ist von der BVV initiiert worden und wird von ihr kontrolliert.

Sicherlich können viele von Ihnen aus anderen Bezirken Ähnliches berichten, und überall würde sich zeigen, dass die Fortschritte nicht zu trennen sind vom Wirken der Bezirksverordnetenversammlung und den Bezirksämtern. Deren Abschaffung würde genau diese vielen Fortschritte beim Umbau der Berliner Verwaltung zu einer bürgernahen Dienstleistungsverwaltung und die Entwicklung einer bürgerschaftlich geprägten Bezirkspolitik grundlegend behindern. Mit Gewissheit kann man an dieser Stelle also sagen: Wir brauchen in den Bezirken nicht weniger, sondern wir brauchen mehr Politik und mehr politische Kompetenzen. Ob mit der Abschaffung der politischen Strukturen aber auch Kostentreiberei, Verantwortungslosigkeit und Bürokratie verschwinden würden, also die Kernfrage, die von denen angesprochen wird, die diese Diskussion aufbringen, ist ernsthaft zu bezweifeln. Zum einen wissen wir, dass die Ursachen dafür weniger in der Politik als in der Verwaltung selbst liegen. Und zum anderen gibt es auch viele Ursachen, die in den Unausgereiftheiten unserer politischen Gesamtstruktur liegen. Und dazu will ich in meinem zweiten Punkt einige Anmerkungen machen.

Zum Ersten haben wir im Zuge der Abschiebung viele Aufgaben und viel Verantwortung in die Bezirke verlagert, aber nicht gleichermaßen die wirklichen Entscheidungskompetenzen. Oder aber es gibt unzählige Doppel- und Mehrfachzuständigkeiten, und diese kosten Zeit und Geld und bilden aus sich heraus ein sich gegenseitig reproduzierendes Blockadepotential. Wir brauchen also eine radikale Aufgaben- und Prozesskritik von oben nach unten. Und wenn Aufgaben in die Bezirke verlagert werden,

(C)

gehören Verantwortung und Entscheidung dort in eine Hand.

Zum Zweiten haben wir es in Berlin mit einer ausgewucherten Überregulierung zu tun. Wir schätzen, dass ein sehr großer Teil der Verwaltungsvorschriften nur da ist, weil er da ist, und nicht, weil er nötig ist. Aber eine zu große Regeldichte schafft eine Fülle von Auslegungsmöglichkeiten, und das fördert Verwaltungswillkür und auch Bürokratenherrschaft. Auch hierfür sind die Hauptursachen nicht in den bezirklichen Selbstverwaltungsorganen zu finden, aber die Folgen schlagen häufig im bezirklichen Handeln durch. Man muss die Regeldichte brechen. Deshalb sind wir sehr froh, dass der Innensenator und der Wirtschaftssenator die Initiative ergriffen und aus dem Stand weit über einhundert Verwaltungsvorschriften benannt haben, deren Streichung zur Entbürokratisierung und vor allem zur Beschleunigung der Verfahren beitragen wird.

Zum Dritten haben wir nicht nur zu viele Regelungen und Verordnungen, sondern vor allem haben wir solche, die politische Initiativen der Bezirksämter und der BVV zur Erweiterung von Bürgernähe und der Bürgerorientiertheit hemmen und dafür die natürliche Lust der Bürokratie befriedigen, möglichst viel zu verbieten, zu verzögern, dann eventuell nur halbherzig zu gewähren und möglichst lange Zeit dafür in Anspruch zu nehmen. In der doch von uns allen gewollten Bürgergesellschaft haben Verwaltungen aber nichts zu gewähren, sie haben zu gewährleisten. Denn in einer wirklichen Bürgergesellschaft haben erstens die Einwohnerinnen und Einwohner grundsätzlich mit ihren Ansprüchen Recht, und zweitens ist die Verwaltung in erster Linie Dienstleister für die Bevölkerung. Und wenn sich Bezirksämter und BVV gegen viele Vorschriften und Regelungen mitunter in diesem Sinne bewegen, dann müssen wir sie unterstützen und nicht abschaffen wollen.

(D)

Und des Weiteren erhalten die Bezirke zwar Globalsummen zugewiesen, aber diese Decke – darauf zielt ja auch der Antrag der Grünen-Fraktion – wird immer knapper. Deshalb führt kein Weg um den Produkthaushalt herum, und vor allem nicht um einen ziel- und wirkungsorientierten Einsatz der knappen Mittel. Doch auch hier liegt nicht allein der schwarze Peter bei einer angeblichen Blockade durch Bezirksämter und BVV, sondern auch und sehr stark in der Tatsache, dass die Vorbereitungen auf den Produkthaushalt und den ziel- und wirkungsorientierten Mitteleinsatz in der Hauptverwaltung weit zurückgeblieben sind. Und da liegen denn auch die eigentlichen Kostentreiber. Vor allem in den Verwaltungsaufgaben, an denen Haupt- und Bezirksverwaltungen anteilig und arbeitsteilig zusammenwirken.

(A)

Um das zusammenzufassen: Es ist in den Bezirksverwaltungen sicherlich viel aufzuräumen. Bezirksämter und BVV haben da viel zu tun. Aber es ist in höchstem Maße unredlich, angesichts dieser wirklichen Ursachen die Schuld den bezirklichen Selbstverwaltungsorganen zuzuschreiben. Nicht wenige dieser Fallstricke werden durch uns selbst und durch die Hauptverwaltung gelegt. Ich ergänze, was ich an anderer Stelle bereits gesagt habe: Wir brauchen in den Bezirken mehr und nicht weniger Politik, und wir brauchen in der gesamten Verwaltung einen deutlichen Abbau von Bürokratie.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Und zu einem dritten und letzten Punkt: Wenn wir nun schon erkennen konnten, dass die bezirklichen Selbstverwaltungsorgane nicht die Quelle für Bürokratie, Hemmnisse, Blockade oder auch der zitierten Verantwortungslosigkeit sind, könnte doch nur noch ein einziger Aspekt für ihre Auflösung sprechen. Das ist die Frage, ob die Stadt nicht besser geleitet und gesteuert werden könnte, wenn es die politischen Selbstverwaltungsorgane in den Bezirken nicht gäbe. Es ist die Frage, ob wir beim Grundsatz dezentraler politischer Entscheidungsprozesse in bezirklich-kommunalen Fragen bleiben oder ob wir diese Entscheidungsprozesse zentralisieren wollen. Der Koalitionsvertrag von SPD und PDS sowie die politischen Aktivitäten der Koalition geben darauf bereits eine eindeutige Antwort.

(B)

[Wieland (Grüne): Ha, ha!]

Wir sind dabei, die Entscheidungskompetenzen der BVV zu erweitern, Herr Wieland, Ihnen haben wir unsere Papiere dazu ja übergeben.

[Wieland (Grüne): Ja!]

Wir sind dabei, die Beteiligung der Einwohnerinnen und Einwohner deutlich auszubauen. Auch diese Vorschläge haben wir allen Fraktionen zur Mitarbeit übergeben.

[Wieland (Grüne): Wir arbeiten immer mit!]

Wir sind auch dabei, moderne Regelungen für bezirkliche Bürgerentscheide einzuführen – das haben wir auch allen anderen Fraktionen zur Mitarbeit übergeben.

SPD und PDS haben in ihrem Koalitionsvertrag weiterhin beschlossen, bis 2006 die Einführung politischer Bezirksämter zu schaffen. Wir haben beschlossen, bei der weiteren Verlagerung von Aufgaben nach dem Verfassungsgrundsatz der bezirklichen Zuständigkeitsvermutung zu handeln und mit jeder Aufgabenverlagerung – auch das haben wir im

(C)

Koalitionsvertrag beschlossen – auch die erforderlichen Ressourcen mitzugeben. Für die Realisierung dieser Koalitionsvereinbarung setzt sich die PDS mit aller Konsequenz und gegebenenfalls auch gegen jedermann ein.

[Wieland (Grüne): Oh! –
Henkel (CDU): Auch gegen Wowereit!]

Der Hintergrund dafür ist, dass die 3,5 Millionen Stadt als Einheitsgemeinde nur dann flexibel im Interesse der Einwohnerinnen und Einwohner agieren kann, wenn sie in der Summe ihrer Teile funktioniert. Deshalb ist die PDS für eine deutliche Stärkung der bezirklichen Selbstverwaltung, und das schließt jegliche Art von weiterer politischer Zentralisierung aus. Berlin muss im Interesse seiner Einwohnerinnen und Einwohner viel stärker von unten gedacht werden.

[Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Vor allem mit Blick auf die beabsichtigte Länderfusion zwischen Berlin und Brandenburg wird oft gesagt, dass dann Berlin – ich bin sofort fertig – nur noch eine kreisfreie Großstadt sei und ohnehin zentral geleitet werden müsse. Wir glauben nicht, dass das das einzige Modell sein muss. Die PDS empfiehlt, in die Diskussion das Modell einzugeben, das in Süddeutschland für Großstädte möglich ist und auch funktioniert, auch im Sinne sehr guter Stadt-Umland-Beziehungen, nämlich das Modell des Stadtkreises. Damit würde die Stadt als Einheitsgemeinde weiter existieren, aber die Bezirke würden eine größere Eigen- und Selbstständigkeit und Verantwortung bekommen, auch in Beziehung auf das Umland, was sicherlich auch im Interesse des Umlands wäre. Aber diese Debatte dürfen wir nicht abtöten mit der Frage: Wollen wir die Bezirke abschaffen, wollen wir sie nicht abschaffen? Diese Debatten müssen wir sachlich führen. Ich bin mir gewiss, dass wir heute einen ersten Start dazu machen werden. – Danke schön!

(D)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Herr Wambach!

Wambach (CDU): Danke, Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss schon etwas schmunzeln, denn der durchaus sympathische Entlastungsversuch für Diskussionen an Ihrer Basis, den Sie hier versuchen, der hat schon gewisse Aspekte. Die Wahrheit ist doch, Herr Kollege Zotl, liebe Kollegen im Abgeordnetenhaus, dass die PDS und auch Teile der SPD nach den Diskussionen der letzten Tage einen riesigen Dampf im Kessel haben.

(A)

Wir werden jetzt mal dafür sorgen, dass sich dieser Dampf in Ihrem Kessel noch ein wenig erhöht.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zurufe von der PDS]

Sie haben am Anfang gesagt, es sitzen alle in den Schützengräben. Davor haben wir bereits vor längerer Zeit hier im Hause gewarnt, denn viele Prozesse, die auch im Zuge der Haushaltsberatungen eingetreten sind, haben genau dazu geführt, dass wir jetzt verhärtete Fronten in der Stadt haben. Und Sie wollen also die bezirkliche Selbstverwaltung stärken. Das ist ja was ganz Neues! Was unter dem Stichwort dezentrale Fach- und Ressourcenverantwortung, d. h. Geld und Entscheidungen vor Ort seit Jahren diskutiert wird, im Verwaltungsreformgrundsatzgesetz längst gesetzlich verankert ist und leider nur in Teilen umgesetzt ist, wird doch gerade von Ihrem Senat torpediert, wo es nur geht. Die einschlägigen Bestrebungen der Senatsverwaltung für Finanzen will ich hier gar nicht aufzählen. Ich sage es zum wiederholten Male: Die Bezirke sind soweit, ab 2004 können dort die Haushalte nach betriebswirtschaftlichen Grundsätzen und mit eigenverantwortlicher Bewirtschaftung aufgestellt werden. So sollte es bisher auch durchgeführt werden, weil alle Experten sagen, dass das der beste Weg ist, um strukturell zu verändern und sparsam zu wirtschaften. Oder etwa jetzt doch nicht? Könnte es sein, dass nach den Vorgängen der letzten Monate jetzt Ihren Truppenteilen an der bezirklichen Basis langsam schwant, dass der Senat in Wahrheit etwas anderes im Schilde führt? Deshalb heute die Beruhigungspillendiskussion? Weil selbst die Bezirksbürgermeister von SPD und PDS jetzt gegen den Senat auf den Barrikaden stehen? Die Wahrheit ist in der Tat, dass Rot-Rot im Zweifel immer gegen die Bezirke entschieden hat. Im Senat und auch mit Ihrer Mehrheit im Parlament und in den Ausschüssen.

[Beifall bei der CDU und den Grünen]

Um hier einige Beispiele zur Wahrheitsfindung beizutragen: Wir haben im Mai in der AG Bezirke, die ja als Unterarbeitsgruppe des Hauptausschusses dafür zuständig ist, beantragt:

Der Senat wird aufgefordert, alle Mehrausgaben der Bezirke, die auf Mengenabweichungen beruhen und für die die Ausgaben je Fall gesetzlich vorgeschrieben oder durch verbindliche Regelungen der Hauptverwaltungen, z. B. durch den Abschluss von Rahmenverträgen, festgelegt sind, im Rahmen der Basiskorrektur im vollen Umfang auszugleichen.

Na? – Mit Mehrheit von SPD und PDS in der AG Bezirke abgelehnt.

(C)

[Henkel (CDU): Unglaublich!]

Gleicher Antrag im Mai, zwei Tage später im Hauptausschuss: mit Mehrheit von SPD und PDS abgelehnt.

[Zurufe von der CDU]

Dann im Hauptausschuss im Juni, auf Antrag meiner Fraktion zur Beschlussfassung über das Haushaltsentlastungsgesetz die Formulierung:

Der Senat überträgt unverzüglich grundsätzlich alle Zuständigkeiten für den Erlass von Rahmenverträgen, Vereinbarungen und sonstigen Regelungen, die ganz oder überwiegend eine Entgeltspflicht oder Einnahmeverzichte zu Lasten der Bezirke zum Gegenstand haben, an die Bezirke. Das Nähere regelt der Senat durch Rechtsverordnungen.

Damals habe ich dem Kollegen Krüger von der PDS nach einem seiner legendären Redebeiträge gesagt,

[He! Von der CDU –
Gelächter des Abg. Wieland (Grüne)]

er solle vor seiner Abstimmung daran denken, dass er noch einmal nach Hause in seinen Bezirk muss. Was passiert? – Abgelehnt mit Stimmen von SPD und PDS, und nun haben sie den Salat.

(D)

[Kittelmann (CDU): Unerhört!]

Gleicher Antrag im Abgeordnetenhaus im Juni – abgelehnt mit Stimmen von SPD und PDS. Und last but not least, im Oktober zum Zweiten Haushaltsentlastungsgesetz, noch einmal der Versuch aus der Fraktion der CDU im Abgeordnetenhaus – wieder abgelehnt mit Stimmen von SPD und PDS. Was erzählen Sie hier heute eigentlich diesem Parlament und der staunenden Öffentlichkeit in dieser Stadt?

Noch eine kleine Anekdote zur Arbeit der Bezirksverordnetenversammlungen vom gestrigen Hauptausschuss, lieber Kollege Zotl. Der Hauptausschuss beschloss dereinst:

Der Senat wird aufgefordert, die Übertragbarkeit der Sachmittel der Fraktionen in den Bezirksverordnetenversammlungen über die Fraktion des Abgeordnetenhauses zu regeln. Diese Regelung soll ab dem 1. Januar 2003 gelten. Über die Umsetzung ist dem Abgeordnetenhaus zu berichten.

Das ist die rote Nummer 0965. Gestern erfahren wir im Hauptausschuss: Das machen wir nicht. Das sagte Staatssekretär Bielka von der Senatsfinanzverwaltung.

(A)

[Henkel (CDU): Eine echte Stärkung der Bezirke!]

Das ist also die Haltung dieses Senats zur Stärkung der bezirklichen Selbstverwaltung.

Oder nehmen wir das Beispiel Quartiersmanagement bei Senator Strieder: 5,4 Millionen € in 2002, verdoppelt gegenüber 2001, plus Verpflichtungsermächtigungen in Höhe von 4,4 Millionen €, verdreifacht gegenüber 2001, plus 1 Millionen € für so genannte externe Teams. Das sind zusammen satt zweistellige Millionen €. Bei der Mittelvergabe spielen die gewählten Bezirksorgane allenfalls eine untergeordnete Nebenrolle, entschieden wird in der Senatsverwaltung.

Die bezirklichen Projekte und Einrichtungen bleiben dagegen auf der Strecke. Wir haben im Hauptausschuss die Frage gestellt: In welchem Umfang beabsichtigen die Bezirke ab 2002, auf Grund ihrer Unterfinanzierung Einrichtungen im Sozial- und Jugendbereich in den einzelnen Gebieten – gemeint sind die Gebiete des Quartiersmanagements – zu schließen? – Antwort aus den Bezirken: Friedrichshain-Kreuzberg: 3 Einrichtungen, Pankow: 9 Einrichtungen plus massive Reduzierungen bei allen anderen, Tempelhof-Schöneberg: 3 Einrichtungen, Helldorf-Marzahn: 9 Einrichtungen akut gefährdet, Treptow-Köpenick: 3 Einrichtungen akut gefährdet.

(B)

[Kittelmann (CDU): Skandal!]

Selbst die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales hat dem staunenden Hauptausschuss gestern mitgeteilt, dass laut Vertragspartner während der Quartiersmanagementlaufzeit in diesen Gebieten ein Abbau von Leistungsangeboten zu beobachten sei. Ja, wo sind wir denn? 11 Millionen € im Strieder-Topf, Abriss in den Bezirken. Das ist die Politik vom SPD-Landesvorsitzenden Strieder

[Beifall bei der CDU]

– Da gibt es eigentlich nichts zu klatschen.

[Heiterkeit]

Da können sie doch heute nicht so tun, als sei der politische Wille zur Stärkung der Bezirke vorhanden. Das ist nichts weiter als eine Doppelstrategie, die Sie hier genauso versuchen, wie Sie es auf Bundesebene versuchen.

[Beifall bei der CDU]

Wir befürchten, dass Sie durch vorsätzliche Unterfinanzierung der Bezirke und gleichzeitige Schatztruhen-Mentalität in den Senatsverwaltungen ganz anderes erreichen wollen. Dieser Senat hat einen

(C)

klaren Trend zur Zentralisierung, und das, was Sie insgeheim in den Senatsverwaltungen vorbereiten oder bereits längst praktizieren, wird nun auch noch durch eine öffentliche Kampagne gegen die Bezirke, Bezirksverordnetenversammlungen und Bezirksstadträte flankiert.

[Kittelmann (CDU): Unerhört!]

Und das sage ich auch noch an die Adresse des Deutschen Beamtenbundes: Verwaltung ohne politische Kontrolle und demokratisch legitimierte Mitwirkung ist der Rückfall in den zentralistischen Beamtenstaat. Das ist der falsche Weg. Sorgen Sie in Ihrer Koalition gefälligst dafür, dass sich der Senat an die gesetzlichen Vorgaben hält.

[Kittelmann (CDU): Das fällt denen schwer!]

Und wenn Sie die zweistufige Verwaltung und die Bezirke abschaffen wollen, dann sagen Sie es und ändern die Gesetze. Aber hören Sie damit auf, mit gespaltener Zunge durch die Stadt zu laufen und deshalb solche Debatten wie heute zu beantragen. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der SPD hat nun das Wort der Abgeordnete Schimmler. (D)

Schimmler (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Wambach! Das ist ja schön, dass Sie jetzt – so wie neulich einer Ihrer Fraktionskollegen der beste Arbeitnehmervertreter war – der beste Bezirksvertreter sind.

[Niedergesäß (CDU): Immer schon!]

Vorhin haben wir aber leider von Herrn Kaczmarek das Gegenteil gehört. Er hat hier über die Bezirksfürsten einschließlich augenscheinlich die seiner eignen Partei – ich glaube, sie haben noch ein paar – gesprochen, als seien sie nur abzuqualifizieren. Wahrscheinlich müssen wir uns aber inzwischen daran gewöhnen, dass aus der CDU immer zwei Meinungen zu hören sind, so ein 18:16-Abstimmungsverhältnis. Das scheint so üblich zu sein.

[Beifall bei der SPD]

In der Sache selbst – Frau Flesch wird nachher in der zweiten Runde noch auf einige Sachen eingehen – nur einmal einen Hinweis, wir haben das schon häufiger im Bauausschuss gehabt: Erkundigen Sie sich doch endlich einmal, wie das Quartiersmanagement in den Bezirken funktioniert und wer daran beteiligt ist. Es wäre ganz gut, wenn Sie

(A)

einmal vor Ort gingen und sich das ansähen, dann würden Sie nicht ständig falsche Sachen wiederholen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Sie sehen aber bereits daran, dass dieses hier augenscheinlich ein dankbares Thema ist, um wieder einmal eine Sau durch das Land zu treiben.

[Unruhe – Dr. Lindner (FDP): Das ist doch Ihre Sau!]

Aktuell wird hier über den Sinn der Bezirke, der Bezirksverwaltungen, der Bezirksämter diskutiert,

[Dr. Lindner (FDP): Das ist doch keine aktuelle Debatte!]

und Herr Kollege Zotl hat doch durchaus Recht, wenn er von einer sehr unglücklichen Idee des Beamtenbundes spricht, der das aufgebracht hat und damit die Hektik in die Diskussion mit hinein gebracht hat, auf die Sie jetzt aufzusatteln versuchen.

[Wieland (Grüne): Ist denn Wowereit da Mitglied?]

(B)

Wenn Sie das Thema einmal etwas sachlicher betrachten würden, dann müssten Sie sich einmal ansehen,

[Unruhe]

was der Bericht des Senats über die Bezirksgebietsreform zeigt, dass reine Strukturentscheidungen selten große kurzfristige finanzielle Erfolge bringen. Wir werden deshalb Verwaltungsaufgaben ebenso wie Strukturen, wie der Kollege Zotl das bereits zutreffend feststellte, auf den Prüfstand stellen müssen. Beispiele lassen sich in der Tat vielfältige bringen. Entgegen der Hektik dieser aktuellen Diskussion sollte man sich aber an längerfristigen Leitlinien orientieren.

Wir haben die Verfassung entsprechend geändert. Die Bezirke haben mehr Aufgaben bekommen. Das AZG ist entsprechend novelliert worden, und das Verwaltungsreformgrundsatzgesetz harrt in vielen Punkten noch der weiteren Umsetzung. Dies ist unbedingt notwendig, und dies hat sich diese Koalition auf die Fahnen geschrieben.

[Kittlmann (CDU): Ach, du Schande!]

Die Verlagerung von Aufgaben, auch das hat die Koalition beschlossen, wird – wenn sie nicht zwingend zentral zu erledigen sein müssen – zukünftig auch weiterhin in den Bezirken fortgesetzt. Allerdings werden wir – auch das ist Gegenstand der Koalitionsvereinbarungen – auch darauf Wert legen,

(C)

dass Aufgaben, die zum Beispiel betrieblichen Charakter haben, dann auch in anderen Formen wahrzunehmen sind. Da sind zum Beispiel auch Überlegungen mit anzustellen, ob im Land wie in den Bezirken die Vermessungsämter noch in dieser Form existieren müssen, wie sie bisher vorhanden sind.

Die Verwaltungsreform muss zügig fortgesetzt werden, und die Koalitionsparteien haben sich auf einen Gesetzentwurf zur Stärkung der Beteiligung der Bürger an der kommunalen Selbstverwaltung geeinigt. Wir werden sehen, wie sie im Einzelnen darauf reagieren und ob sie dort auch entsprechend mitmachen. Es geht darum, die Verwaltung fit zu machen für die veränderten Finanzverhältnisse in dieser Stadt. Dies geht in der Tat nicht, wenn wir nicht unsere Schützengräben verlassen.

Diese Debatten, die wir dann manchmal hier so schön führen, sind alle nicht neu. Und wenn Sie dann einmal einen Blick in die Geschichte werfen, werden Sie feststellen, dass alles schon einmal da gewesen ist.

[Wieland (Grüne): Ja, eben!]

Deshalb müssen wir jetzt endlich einmal anfangen, das umzusetzen,

[Beifall bei den Grünen]

(D)

das, was in vielen Bereichen bisherige Regierungen nicht immer geschafft haben.

[Unruhe]

Und da erinnere ich nur daran, lieber Kollege Wambach, was einzelne Innensenatoren der CDU für kleine, aber wirkungsvolle Stöckchen immer dann hingeworfen haben, wenn es darum ging, Bezirke zu stärken.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Lieber Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Lindner?

[Unruhe]

Schimmler (SPD): Nein! – Ich möchte Ihnen zum Schluss etwas auf den Weg geben, was vielleicht eine Leitlinie sein kann und zeigt, dass diese Erkenntnis nicht neu ist. Ein bedeutender Berliner Kommunalpolitiker hat Mitte der 20er Jahre einmal die Situation geschildert, die Ihnen bekannt vorkommen könnte:

Wir verkennen gar nicht, dass die Verhältnisse in einzelnen Bezirksversammlungen insbe-

(A)

sondere keineswegs immer so erfreulich sind, wie sie sein müssten. Sicher sind die Versammlungen zu groß. Dies gilt vielleicht auch für die Stadtverordnetenversammlung.

Das schrieb Ernst Reuter 1926. Trotzdem, betonte Reuter, sei es nicht notwendig, dass jede Gaslaterne und jedes Straßenschild in einer zentralen Verwaltung geregelt werden müsse. – Das kommt uns, glaube ich, allen bekannt vor.

Weiter schrieb er in diesem Aufsatz:

Es ist eine Illusion anzunehmen, dass eine Riesengemeinde wie Berlin in allen Einzelheiten von einer Stelle aus verwaltet werden könnte. Diese regionale Gliederung ist auch aus einem anderen Grund notwendig. Die Konzentration aller Verwaltungsentscheidungen in einer Hand würde eine fast vollständige Entfremdung zwischen der Bevölkerung und den Organen der Selbstverwaltung bedeuten.

In einer 4-Millionen-Stadt ist eine 225-köpfige

– so groß war sie damals noch –

(B)

Stadtverordnetenversammlung nicht mehr imstande, über alle Einzelheiten des vielgestaltigen kommunalen Lebens mit ihren Auftragebern,

– das sind sie nämlich –

den Wählern, in genügender Verbindung zu bleiben. Dazu gehören eben regionale Körperschaften. Bezirksversammlungen sind nach meiner Überzeugung absolut unentbehrlich.

Er sagt dann aber auch:

Der augenblickliche unbefriedigende Geisteszustand mancher Bezirksversammlungen darf darüber nicht hinwegtäuschen.

Das muss man auch deutlich sagen: Es muss auch in den Bezirken endlich gelernt werden, dass wir nicht nur von dezentraler Fach- und Ressourcenverantwortung reden, sondern diese auch in den Verwaltungen – das gilt auch für Hauptverwaltungen – endlich wahrgenommen und damit Ernst gemacht wird.

Es muss nicht sein, dass bis in die hohe Politik hinein über jede Parkbank, über jedes Werbeschild oder anderes gesprochen wird.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

(C)

Wir müssen uns an dieser Stelle einmal selbst in die Pflicht nehmen, die von uns beschlossenen Bestimmungen auch umzusetzen. Das ist notwendig, damit eine Verwaltung auch die Kräfte entfalten kann, um vernünftige Entscheidungen fällen zu können.

Dies ist leider nicht immer in allen Verwaltungen der Fall. Beispiele lassen sich von jedem von uns aufzählen. Beispielsweise betrifft dies Investitionsvorhaben, die an Bezirken durch entsprechendes Verhalten gescheitert sind. Gleichzeitig müssen wir aber auch deutlich machen, dass es Bezirke gibt, die hervorragend Investitionsentscheidungen gehandelt haben. Es gibt Bezirke, die es geschafft haben, große Bauvorhaben mit Bebauungsplan und Planreife in einem Dreivierteljahr durchzuziehen. Auch das ist möglich. Manchmal haben so etwas nicht einmal Senatsverwaltungen mit auf die Bank gebracht.

Wir brauchen mehr Möglichkeiten in dieser Stadt, dass die Bezirke ihre vorhandenen Kräfte erkennen, ihre Verantwortungen auch wirklich wahrnehmen und dann entsprechend die Möglichkeit haben zu entscheiden. Die Koalition will hierzu den Bezirken die Möglichkeit geben. Sie haben hier schon gesagt, dass Sie das auch wollen, liebe Kollegen von der CDU. Dann machen Sie es auch. Wir werden Sie an einzelne Entscheidungen erinnern, wenn es darum geht, mehr Rechte in die Bezirke zu geben. Die Kollegen von der FDP werden ohnehin eher der Meinung sein, dass dies alles abgeschafft werden soll. Deshalb werden wir insbesondere darauf achten, wie Sie, meine Damen und Herren von der CDU, künftig entscheiden. Sie reden einmal so und einmal so, je nachdem, welcher Tagesordnungspunkt gerade aufgerufen ist. Das werden wir Ihnen an dieser Stelle nicht durchlassen!

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Ritzmann. – Bitte sehr!

Ritzmann (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist schon ein interessanter Beitrag gewesen, Herr Schimmler! Sie zwingen diesem Haus per Mehrheit eine Debatte auf,

[Beifall bei der SPD]

die weder aktuell im eigentlichen Sinn ist noch berücksichtigt, dass einer Hauptakteure, der Regierender Bürgermeister, nicht anwesend ist. Zudem beschweren sie sich, dass wir schon wieder darüber reden, und verhindern dadurch, dass die Öffentlichkeit über wirklich dringende Themen informiert wird.

(A)

Das ist ein starkes Stück und symptomatisch. Dies war in der letzten Sitzung auch schon so. Es gab erst ein einziges Mal eine Sitzung, in der es übergreifenden Konsens zu einem wirklich aktuellen Thema gab, über das gesprochen werden sollte. Aber dass derjenige, der Vertreter der Mehrheit, der für das Thema verantwortlich ist, sagt, es sei schade, darüber zu sprechen, ist wirklich bedauerlich!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Jetzt komme ich zum Thema: Einer der größten Strukturmängel Berlins liegt im Auseinanderfallen von Aufgabenwahrnehmung, Entscheidungskompetenz, Verantwortung zwischen den Senatsverwaltungen und den Bezirken. Das ist die Erkenntnis des Abschlussberichts der Expertenkommission Staatsaufgabenkritik. Was haben wir im Moment? – Wir haben eine aufgeregte emotionale Debatte. Es reden Bezirks- gegen Landespolitiker, zum Teil auch untereinander, die sich gegenseitig die Notwendigkeit der Existenz absprechen, und wir haben ge-kränkte Eitelkeiten.

Wir haben aber eigentlich eine Debatte nötig, die sich im Kern damit befasst, dass die Situation in Berlin zum Nutzen der Berliner verbessert wird. Darum geht es. Deshalb muss man zuerst über die Ziele sprechen. Die Ziele sind, die Leistungen für die Bürger durch Verwaltungsvereinfachung und Deregulierung auf der einen Seite zu verbessern. Auf der anderen Seite geht es darum, die Kosten auf Grund der katastrophalen Haushaltslage zu senken. Zur Erinnerung möchte ich darauf hinweisen, dass das Land Berlin fast sämtliche Steuereinnahmen, die es selbst erwirtschaftet, für die eigenen Personalkosten ausgibt. Wir haben eine immense Staatsverschuldung, 46 Milliarden €. Das ist das fahrlässige Verspielen der Chancen zukünftiger Generationen.

(B)

Wir haben trotz des Gemauschels und Geschiebes, das hier jährlich stattfindet, ein strukturelles Defizit von jährlich 2,3 Milliarden €. Am Ende unserer Haushaltswirtschaft mit den Zuweisungen von Bund, Ländern und Krediten haben wir im Vergleich in Deutschland die höchsten Einnahmen pro Einwohner und die höchsten Ausgaben. Dies ist eine katastrophale Situation. Deshalb ist es auch unverantwortlich und ein Beitrag zur Wirklichkeitsverweigerung, wenn man betriebsbedingte Kündigungen kategorisch ausschließt, wenn man sich gegen die Flexibilisierung bei der Beamtenvergütung einsetzt und wenn man auch gegen die Modernisierung des Personalvertretungsrechts redet. Wer so auftritt, handelt unverantwortlich und ist unglaubwürdig.

[Beifall bei der FDP]

Der Personalabbau und der Abbau von Ausstattungsvorsprüngen im öffentlichen Dienst sind drin-

(C)

gend notwendig. Auf der anderen Seite muss es einen Einstellungskorridor geben. Das ist mehr oder weniger Konsens hier im Haus. Wir brauchen die jungen, motivierten Beschäftigten, um gerade die Verwaltung zu modernisieren. Das sind aber zwei Seiten einer Medaille. Für diesen Personalabbau brauchen wir die Staatsaufgabenkritik in den groben Segmenten staatliche Kernaufgaben – das muss der Staat selbst machen; dafür braucht er eigene Beschäftigte –; dann gibt es den Gewährleistungsbe- reich – der Staat gewährleistet über Verträge, dass eine Leistung erbracht wird, die er aber nicht selbst erbringen muss. Das könnten beispielsweise private Unternehmen sein. Es gibt natürlich auch Aufgaben, die der Staat überhaupt nicht erbringen muss.

Unser Fraktionsvorsitzender Dr. Martin Lindner hat vorhin das Beispiel der Telekom angeführt. Vor 20 Jahren gab es die Debatte dazu. Damals wurde das als staatliche Kernaufgabe definiert. Heute würde kaum noch jemand im Haus diese Position vertreten. So müssen wir herangehen. Wir müssen uns von Aufgaben trennen. Dann können wir das Personal auch drastisch reduzieren.

[Beifall bei der FDP]

Was nicht geht, ist die drastische Personalreduzierung ohne Aufgabenabbau. Das führt zu Frustration und zu Demotivation sowie zu Leistungsver-schlechterung. Es müssen Aufgaben abgegeben, Unternehmensbeteiligungen veräußert, Unternehmen in den Wettbewerb entlassen werden, um Mittel für das, was Berlin zum großen Teil ausmacht, freizuschaukeln. Das sind die Bereiche Bildung, Wissenschaft, Kultur und innere Sicherheit. Sie müssen Priorität bekommen. Hier brauchen wir mehr Spielraum. Deswegen sind diese Maßnahmen notwendig. Ich habe es auch bereits angedeutet, dass die Chancen zukünftiger Generationen nicht verspielt werden dürfen. Das ist ein wichtiger Auftrag, den wir in diesem Haus haben.

(D)

[Beifall bei der FDP]

Nun komme ich zu dem konkreten Bereich der Bezirke. Die Prämisse muss die Einheitsgemeinde Berlin sein. Die wird hier wohl nicht in Frage gestellt. Wir wollen keinen Verbund von Kommunen mit einem dünnen Dach. Vielmehr soll die Einheitsge- meinde Berlin bestehen bleiben. Der Grundsatz der Subsidiarität ist entscheidend. Alles, was einen örtlichen, einen bezirklichen Bezug hat, sollte im Bezirk auch zuständig mit der entsprechenden politischen und finanziellen Verantwortung sowie Ausstattung geregelt werden. Auf der anderen Seite sollte alles, was keinen Sinnzusammenhang und notwendigen Bezug zum Ort, zum Bezirk hat, von der Hauptver- waltung, der Landesebene geregelt werden. Das muss natürlich diskutiert werden. Das ist das Prinzip

(A)

der Subsidiarität. Das muss als große Leitlinie erhalten. Wir brauchen also eine klare Definition, eine Abgrenzung der Aufgaben und Kompetenzen beispielsweise bei den sozialen Diensten, im Denkmalschutz, im Baubereich, bei den Bibliotheken, bei der Gesundheitsüberwachung, bei der Wirtschaftsförderung. Das lässt sich letztendlich in jeden Bereich fortführen. Wir brauchen eine kritische Überprüfung.

Woran soll sich das orientieren? – Es soll sich an den Bedürfnissen der Bürger orientieren und nicht an den Bedürfnissen von Bezirks- oder Landespolitikern. Das muss man noch einmal klar herausstellen. Ein Punkt wurde hier noch gar nicht aufgeführt: Es muss mehr Demokratie in den Bezirken gewagt werden. Wir wollen Bürgerbegehren und Bürgerentscheide in den Bezirken mit überwindbaren Hürden für Menschen vor Ort, die sich im Kiez engagieren wollen. Darin besteht dringender Nachholbedarf. Darüber müssen wir uns hier im Haus auch noch unterhalten und versuchen, zu anständigen Lösungen zu kommen. Bisher hat kein Redner dazu ein Wort gesagt,

[Krüger (PDS): Doch, Herr Dr. Zotl!]

– Herr Dr. Zotl? – Dann ist es gut, dass Sie etwas dazu gesagt haben. Was das im Einzelnen war, habe ich leider nicht verstanden.

(B)

Dann kommen wir zu einem weiteren wichtigen Punkt, der Länderfusion Berlin-Brandenburg. Sie wird kommen, wann, wissen wir noch nicht genau. Hier in Berlin wollen wir sie zügig haben, deswegen muss jede Strukturreform so gestaltet sein, dass sie sich in einem Berlin-Brandenburg-Land anpassen kann. Nicht, dass wir ein Modell entwickeln, fortführen und dann feststellen: Ups, das passt gar nicht zu den Brandenburgern! – Das muss zwingend mit einfließen.

Unter anderem müssen folgende Fragen geklärt werden: Wie können eine sachgerechte Aufgabenverteilung, die dezentrale Aufgabenwahrnehmung, politische Verantwortung und Finanzhoheit miteinander in Deckung gebracht werden? Wie kann die fachliche und politische Kommunikation zwischen den Bezirken und der Hauptverwaltung verbessert werden? Und wie kann erreicht werden, dass die Bezirke mehr Anreize erhalten, wirtschaftliches Verwaltungshandeln zu zeigen und aktive Unterstützung bei gesamtstädtischen Ansiedlungs- und Infrastrukturprojekten zu gewährleisten?

Wir fordern die Beteiligten auf, das erregte Gekacker einzustellen und endlich in die Produktion zu gehen. Berlin muss saniert werden.

[Beifall bei der FDP]

(C)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Und nun spricht für die Fraktion der Grünen der Abgeordnete Wieland!

Wieland (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Geschätzte Herren Schimmler und Dr. Zotl! Es ist mir auch nach dem Hören Ihrer Redebeiträge nicht klargeworden, warum dieses Thema heute aktuell sein soll. Anscheinend geht es auch einigen auf den Senatsbänken so – sie fehlen. Es gab eigentlich nur einen Grund für dieses Thema, und Sie haben nur sehr dezent den Mut dazu gehabt, das zu sagen, Herr Dr. Zotl: Sie wollen den Regierenden Bürgermeister öffentlich zurückerpfeifen.

[Dr. Lindner (FDP): Sehr richtig!]

Aber er ist heute gar nicht da; er hört das gar nicht. Er ist, wie der „Tagesspiegel“ titelte, „unser Mann in Hollywood“. Damit hier kein Missverständnis aufkommt: Natürlich muss ein so runder Geburtstag wie der fünfunddreißigjährige einer Städtepartnerschaft gebührend gefeiert werden, zumal vom Ehrenmitglied des Quatsch Comedy Clubs. Das ist für uns nicht die Kritik. Wir wollen nicht so miesmacherisch sein, zumal dann Max Raabe – er ist auch mit dahin geflogen – an Stelle von: „Das tut der Dolly gut“ singen kann: „Das tut dem Wowi gut in Hollywood“.

(D)

[Heiterkeit bei der FDP –
Abg. Dr. Lindner (FDP) meldet sich zu einer Zwischenfrage]

Das gönnen wir ihm.

Wir fragen aber: Welche Rolle spielt er ansonsten? Welche Rolle spielt er vor dem Hintergrund der Haushaltskatastrophe dieser Stadt, auch vor dem Hintergrund der Haushaltskrise im Bund, angesichts des Scheiterns des Solidarpakts? – Da changiert er zwischen Champagnerlaune und zwischen Äußerungen „aus dem Bauch heraus“, wie: „Weg mit dem ganzen öffentlichen Dienst!“, wie: „Weg mit den Bezirken!“ – und will dabei noch ernst genommen werden. Das ist ein ganz trauriges Versagen des obersten Amtsinhabers in dieser Stadt.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Lindner?

Wieland (Grüne): Wer wäre ich denn, wenn ich das nicht täte? – Bitte schön, Herr Dr. Lindner!

Vizepräsidentin Michels: Bitte schön, Herr Lindner!

(A)

Dr. Lindner (FDP): Herr Kollege Wieland! Wollen Sie dem Regierenden Bürgermeister nicht zu Gute halten, dass er sich in Los Angeles wahrscheinlich über die Grundstrukturen dezentraler Stadtverwaltung informiert und nicht nur in Hollywood herumtingelt?

Wieland (Grüne): Wir werden sehen, was diese Reise erbringt, geschätzter Herr Lindner. Von den bisherigen Reisen des Regierenden Bürgermeisters, sei es nach Australien, sei es nach China, konnte ich nicht behaupten, dass direkte Ergebnisse abzufragen gewesen seien. Aber aller guten Dinge sind drei: Er hat mit Thomas Gottschalk einen ganzen Tag verbracht.

[Hey! von der FDP]

Vielleicht gibt es Erkenntnisgewinn.

Aber jetzt wieder zum Thema. – Herr Dr. Zotl! Man braucht doch uns nicht von der Notwendigkeit kommunaler Selbstverwaltung zu überzeugen. Da müssen Sie bei anderen argumentieren. Wir sagen klipp und klar und haben es immer gesagt: Wenn Sie als rot-roter Senat beispielsweise das richtige politische Bezirksamt einführen mit Koalitionsbildung nicht nur beim Bürgermeister, sondern insgesamt, dann haben Sie unsere Unterstützung. Wenn man endlich dazu kommt, die Wahlen zum Abgeordnetenhaus und die Wahlen zu den Bezirksversammlungen zu entkoppeln,

(B)

[Zuruf des Abg. Müller (SPD)]

damit nicht immer in den Bezirken mitgewählt werden muss, wenn hier zum Beispiel demnächst wieder ein Senat auseinander kracht, dann haben Sie auch unsere Unterstützung. Und auch wenn Sie – was Sie in Ihren Vorschlägen unterbreitet haben, die aber noch gar nicht eingebracht sind, deswegen kommt die Debatte etwas früh – eine Stärkung der Bürgerbeteiligung wollen, den Bürgerbescheid in den Bezirken – da wollen wir sogar noch mehr, aber auch dann unterstützen wir das. Das ist für uns überhaupt nicht die Frage.

Auch die Verkleinerung der Bezirksämter auf fünf Mitglieder ist sinnvoll. Wir hatten bei der Bezirksfusion seinerzeit sowieso nicht verstanden, warum man da, als kleines Bonbon sozusagen, diese Erweiterung wieder vorgenommen hat.

[Zuruf des Abg. Cramer (Grüne)]

Das alles kann man mit uns machen, und das sollte man mit uns machen.

Wenn Sie allerdings – diese kleine bissige Bemerkung sei erlaubt, Herr Dr. Zotl – sich hier immer

(C)

als Vorreiter der Entbürokratisierung hinstellen, habe ich den Eindruck, der Löwe erklärt mir, er sei Vegetarier geworden. Ein kleines Restmisstrauen ist immer noch da; denn – das sagte auch Herr Schimmeler ganz richtig – wir haben lange genug über Verwaltungsreform geredet. Für viel Geld haben wir Beratungsgesellschaften noch und noch damit beschäftigt. Wir haben viel zu detaillierte Regelungen im Verwaltungsreformgrundsatzgesetz. Das alles ist da. Es kommt darauf an, dies endlich umzusetzen.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir sagen aber auch, zusammen mit den Bezirksbürgermeistern: Was nutzt die schönste Selbstverwaltung in den Bezirken, wenn es nichts mehr zu verwalten gibt, wenn die Bezirke finanziell so ausgeblutet sind, dass der Seenotrettungskreuzer das Rettungsboot vom Haken nimmt und sagt: „Nun steuert mal schön selbstbestimmt weiter über den Atlantik!“ – Das muss man sich heute einmal ansehen, das Kaleidoskop der Verzweiflungshandlungen geradezu, die in den Bezirken auf Grund der Sparauflagen des Senats aktuell vorgenommen werden: Schließung der Hälfte der Bibliotheken in Zotlland, in Lichtenberg, von acht auf vier; man schließt gerade die Hälfte, genauso in Marzahn-Hellersdorf. Schließungen von Jugendeinrichtungen in Mitte, in Reinickendorf und in Friedrichshain-Kreuzberg. Nichteröffnung geplanter und angekündigter Bürgerbüros. Einstellung – das schlägt dem Fass den Boden aus – der Sozialhilfezahlungen in Neukölln an Dritte, an Einrichtungen freier Träger. Sie sollen sehen, wie sie über die Runden kommen. In allen Bezirken verwarlosen die Grünanlagen und verrotten die bezirkseigenen Gebäude. Beim früheren Rathaus Wedding in der Müllerstraße spannt man Netze auf, damit den Bürgerinnen und Bürgern statt der Verwaltung nicht gleich das ganze Gebäude entgegenkommt. – Das ist der traurige und beklagenswerte Zustand, in dem die Einrichtungen sind. Man tut eben gerade nicht das, was Sie immer als Überschrift schreiben: Man spart nicht an der Bürokratie, sondern man spart an den Dienstleistungen für die Bürgerinnen und Bürger, und das ist eine Schande.

(D)

[Beifall bei den Grünen]

Das haben am wenigsten die Bezirke zu verantworten, das muss man deutlich sagen. Ihnen hat man die Grundstücke weggenommen. Sie bleiben bis dato auf dem überzähligen Personal sitzen. Wir fordern deswegen, dass es angesichts dieser Misere verbindliche Mindeststandards für die sozialen und für die kulturellen Einrichtungen geben muss. Sonst kommen wir dazu, dass Lebensnotwendiges in den Bezirken nicht mehr getan wird. Die Kosten, die man heute in Jugendeinrichtungen und anderen weg-

(A)

spart, werden wir später zehnfach und mehr in Ausgaben für Polizei, Justiz und anderes zu zahlen haben. Auch dies muss einmal deutlich gesagt werden.

Der zentrale Mangel dieses Senats ist nach wie vor – das haben wir schon in der Debatte zur Regierungserklärung kritisieren müssen –, dass er es nicht schafft, die drei Komponenten zu verzahnen. Eine Komponente: Aufgabenkritik, Aufgabenreduzierung. Die zweite Komponente: Verwaltungsreform durchführen, Verfahren zur Verwaltungsvereinfachung. Die dritte Komponente: Personaleinsparung. Das alles müsste zu einem harmonischen Dreiklang werden. Weit ist man davon entfernt.

Am Montag wurde uns im Innenausschuss die neue Polizeiführungsstruktur vorgestellt – sehr klar, sehr detailliert, längst fällig. Was völlig fehlte, war die Antwort auf die Frage: Wie viele Stellen werden denn damit stellenplanmäßig eingespart? Stattdessen sollen die, die oben im Stab herausfallen, offenbar unten alle aufgefangen werden. Hier geht nach wie vor auseinander, was ineinander greifen müsste. Solange Sie keine Gesamtvorstellung davon haben, wie im öffentlichen Bereich umgestaltet werden muss, um zu sparen, solange kann es nur scheitern.

(B)

Nach wie vor wirkt der Rasenmäher, nach wie vor liebt dieser Senat Planvorgaben in Planzahlen, als sei die DDR noch lebendig. Was diese vorgegebenen Zahlen dann in den Bezirken anrichten, das wird ausgeblendet. Das nimmt man nicht zur Kenntnis, das will man lieber nicht so genau sehen.

Klaus Wowereit will offensichtlich auf Grund eines durchaus verständlichen Milieuschadens, den man erleiden kann, wenn man langjährig im Bezirksamt Tempelhof als Stadtrat tätig war, am liebsten den politischen – –

[Zimmer (CDU): Na, na!]

– Kann man nachvollziehen, Herr Zimmer, gerade Tempelhof und gerade Lichtenrade.

[Zimmer (CDU): Schönen Dank auch!]

Aber das entschuldigt es ja nicht. – Er will offenbar den politisch gewählten Bezirksstadträten an das Leder, zur Freude des Beamtenbundes, dem man aber an dieser Stelle einmal in das Stammbuch schreiben muss, dass man unfähige Stadträte immerhin nach einigen Jahren nicht wiederwählen kann, auf unfähigen Beamten aber lebenslang sitzen bleibt. Das sollte sich gerade der Beamtenbund einmal durch den Kopf gehen lassen.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

(C)

PDS-Bürgermeister Klett geht nun in das andere Extrem. Er sagt: Wir wollen zurück vor 1920, lösen wir doch die Stadt wieder auf in 12 eigenständige Gemeinden, in 12 Teile. Wir und auch die Bürgerinnen und Bürger haben diese Spielchen satt angesichts des Ernstes der Situation. Wir sagen ganz deutlich: Berlin hat so viele Probleme, Berlin hat eine andere, eine bessere Regierung verdient, und vor allem hat es sie nötig!

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für den Senat hat nun das Wort Herr Senator Körting. – Bitte schön!

[Kittelmann (CDU): Überlegen Sie genau, was Sie sagen!]

Dr. Körting, Senator für Inneres: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Rahmen der Probleme, die Berlin hat, und im Rahmen der Solidaritätsgespräche wurde von einem unserer Verhandlungspartner ein Papier auf den Tisch gelegt, uns Gedanken darüber zu machen, ob wir die Bezirke in ihrer jetzigen Form mit Bezirksämtern und Bezirksverordnetenversammlungen aufrecht erhalten wollen. Insofern meine ich, dass dies ein Thema ist, über das es sich lohnt nachzudenken. Es ist nicht nur ein tagespolitisches Thema, sondern durchaus ein dringendes und aktuelles. Ich glaube auch nicht, dass es ausreicht zu sagen: Um Gottes willen, was ist das denn schon wieder für ein Vorschlag. – Die Situation, in der Berlin ist, muss es möglich machen,

(D)

[Zuruf des Abg. Kittelmann (CDU)]

auch Ideen zu diskutieren, die auf den ersten Blick nicht einleuchtend sind oder sogar völlig fremd erscheinen. Ich halte es deshalb für richtig, dass man sich über die Grundlagen unserer Stadt und unserer Stadtverwaltung Gedanken macht und sich nicht dadurch begrenzen lässt, indem man argumentiert: Darüber haben wir uns vor zehn Jahren Gedanken gemacht, deshalb dürfen wir jetzt nicht neue denken.

Aber wenn man diesen Gedanken überprüft, kommt man doch zu einem etwas anderen Ergebnis, als es uns in dem Vorschlag zur Abschaffung der Bezirke und der Bezirksverordnetenversammlungen vorgelegt wird. Das Erste ist der demokratische Gesichtspunkt: Wir sind ein Stadt- und Landwesen, das auf die Beteiligung von Bürgern an dieser Verwaltung und dieser Regierung angewiesen ist. Deshalb brauchen wir Strukturen, mit denen wir Bürger möglichst weit in das, was passiert, einbeziehen können. Nur so kann Politik vermittelt werden, und zwar nicht nur Politik der Regierungsparteien, sondern auch der Opposition. Deshalb meine ich, dass ein ganz wesentliches Ziel der Organisation der Stadt die

(A)

Bürgerbeteiligung sein muss. Hier muss man schlichtweg sehen – das sage ich jetzt als jemand, der das lange Jahre gemacht hat, aus dem Senat haben das etliche gemacht, von Ihnen haben es auch etliche gemacht –: Das, was Bezirksverordnete in den Bezirken machen, ständig für den Bürger zur Verfügung zu stehen, auf Festen, bei Veranstaltungen, bei Podiumsdiskussionen und ähnlichem, ist ein ganz wichtiger Transmissionsriemen für politische Willensbildung

[Beifall bei der SPD, der CDU und der PDS]

und kann meines Erachtens gar nicht hoch genug eingeschätzt werden. Das gilt auch für die Funktion von Bezirksbürgermeistern und Bezirksamtsmitgliedern, die am Sonntag, am Abend, am Feiertag auf Veranstaltungen sind und die anders als Beamte keine Gleitzeitbögen schreiben, um dies durch entsprechende Freizeiten auszugleichen.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der PDS –
Henkel (CDU): Dann stellen Sie sie
nicht in Frage!]

– Herr Kollege Henkel! Ich versuche gerade darzustellen, auf Grund welcher Überlegungen, ich zu welchem Ergebnis komme. Das Ergebnis nenne ich zum Schluss, um es spannend zu machen. – Das muss man einfach zu Gunsten der Kollegen, die in den Bezirken tätig sind, feststellen. Die Arbeit, die dort gemacht wird, wird gut gemacht. Ob sie durch beamtete Magistratsmitglieder, die nicht gewählt werden, die nicht abwählbar sind, besser gemacht würde, wage ich zu bezweifeln. Die Gemeinden, in denen es andere Modelle gibt, gucken manchmal eher neidisch nach Berlin zur Bezirksstruktur, die wir hier mit unseren Bezirken, den Bezirksverordnetenversammlungen und den Bezirksamtsmitgliedern haben.

[Kittelmann (CDU): Das müssen Sie
Herrn Wowereit sagen!]

Dazu gehört auch die Frage, ob man das ausbaut, dazu gehört auch die Frage – –

[Hoffmann (CDU): Der Senat spricht mit
gespaltener Zunge]

– Der Regierende Bürgermeister hat lediglich die Frage gestellt, ob man nicht in einer solchen Debatte auch über Bezirke nachdenken muss. Ich bin dabei,

[Dr. Steffel (CDU): Sie zu belehren!]

mit Ihnen gemeinsam zu denken. Sie haben es im Übrigen auch schon getan. – Das gilt auch für Bürgerbegehren und andere Partizipationsmodelle,

(C)

wobei man sich immer genau überlegen muss, ob man die Bürger mit solchen Modellen überhaupt erreicht. Das ist das eine.

Das Zweite ist: Wir sind nicht um unserer selbst willen da, sondern wir sind dazu da, Dienstleistungen und Verwaltung für den Bürger zu erbringen. Das heißt: Effektive Verwaltung ist ein ganz zentrales Thema, das auch einen ganz zentralen Bezug auf die Haushaltsstruktur und auf unsere Haushaltsnöte hat.

[Kittelmann (CDU): Das ist ja nun
ganz neu, Herr Senator!]

– Das ist nicht ganz neu, Herr Kollege Kittelmann! – Hier gilt für mich Folgendes: Dezentralität, ja. Insofern ist das, was wir mit dem Bezirksverwaltungsgesetz, mit dem Ändern der Verfassung gemacht haben, vom Grundsatz her zu akzeptieren. Andererseits muss man auch gerechterweise fragen, ob alles das, was wir gemacht haben, einer ernsthaften Prüfung standhält. Dazu gehört für mich auch – das ist von der FPD-Fraktion gesagt worden, von Herrn Ritzmann – die Einheitsgemeinde Berlin und damit auch eine gewisse Einheitlichkeit der Lebens- und Verwaltungsverhältnisse in der Stadt. Hier liegt meines Erachtens einiges im Argen. Ich finde es schön, wenn nach dem Motto: Lasst hundert Blumen blühen! jeder Bezirk selbstständig organisiert ist. Ich finde es Unsinn, wenn ein Senatsmitglied als Ansprechpartner in einem Bezirk drei verschiedene Bezirksamtsmitglieder in den jeweiligen Ressorts hat. Das kann nicht vernünftige Verwaltung sein, kann nicht der Kommunikation dienen und dient nicht dem Bürger in der Stadt, sondern führt zu Leerlauf, zusätzlichen Sitzungen und Mehrarbeit.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Insofern nehme ich auch die kritische Anmerkung des Regierenden Bürgermeisters ernst. Aus meiner Sicht müssen wir bei aller Vielfalt, bei allem Lasst-hundert-Blumen-Blühen, zu einer durchstrukturierten Berliner Verwaltung kommen, in der der Bürger, der in Treptow-Köpenick ein Bürgeramt aufsucht, dasselbe Bürgeramt vorfindet wie das, was er in Reinickendorf aufsucht oder in Neukölln und nicht jeweils durch ein Wirrwarr daran gehindert wird, sich zu recht zu finden.

[Beifall bei der SPD]

Deshalb meine ich, dass wir zu einem Ergebnis kommen müssen, wonach man den Bezirken stärker, als wir das im Bezirksverwaltungsgesetz gemacht haben, Vorgaben zur Organisation ihrer Bezirksämter und Ämter gibt. Dann bleibt für Blumenblühen noch genug übrig, weil jeder Bezirk Besonderheiten hat, die der andere Bezirk nicht hat

(D)

(A)

und die er entsprechend gesondert regeln kann. Damit stellt sich dann auch erst sinnvoll die Frage nach der Zahl der Bezirksamtsmitglieder. Ich verrate Ihnen aus meinem persönlichen Herzen kein Geheimnis, wenn ich sage, für mich ist das nicht eine Frage sechs oder fünf, sondern für mich ist das eine Frage der nüchternen Strukturierung der Bezirksamter. Ich würde die Bezirksamter am liebsten in gewisse Konnexitäten zu den Senatsverwaltungen bringen, damit man von vornherein weiß, welcher Ansprechpartner da ist. Dann könnte es nahe liegen, nicht auf fünf, sondern auf vier Mitglieder zu gehen. Auch das ist für mich nicht undenkbar. Dann ist aber dann Ergebnis eines Prozesses, wie ich die Bezirksamter künftig neu strukturiere.

Die letzte Frage, die sich in dem Zusammenhang stellt: Wir haben in der Verfassungsdebatte seinerzeit entschieden, dass wir grundsätzlich alle Aufgaben, auch die staatlichen Aufgaben, an die Bezirksamter abgeben und nur einen begrenzten Aufgabenkanon in der Hauptverwaltung behalten. Nun weiß ich, dass es immer einen Widerspruch gibt zwischen der Zentralverwaltung einerseits und der dezentralisierten Verwaltung andererseits. Ich weiß auch, dass Zentralverwaltungen dazu neigen, möglichst viele Kompetenzen an sich zu ziehen. Wir müssen zu einem Verfahren kommen, wo ein Nebeneinander vermieden wird, wie es heute noch in manchen Bereichen ist.

(B)

Ich nehme aus meiner Zuständigkeit die Einbürgerungen. Da haben wir für Einbürgerungen nach bestimmten Paragraphen des Ausländergesetzes die Zuständigkeit der Bezirke und nach bestimmten Paragraphen des Staatsangehörigkeitsrechts die Zuständigkeit der Senatsverwaltung für Inneres. Dem Bürger, der eingebürgert werden will, ist das völlig schnurz, ob nach dem Paragraphen oder nach dem Paragraphen. Der kommt in die Behörde und sagt: Ich habe den Willen, jetzt deutscher Staatsbürger zu werden. – Damit teilt sich für ihn plötzlich ein Zug auf, einerseits zwischen Bezirksverwaltungen und andererseits zwischen Senatsinnenverwaltung, der für den Bürger nicht durchschaubar ist, der zu unnötigem Hin und Her führt, bis irgendwann zu irgendeinem Zeitpunkt nach einem Dreivierteljahr oder nach zwei Jahren festgestellt wird, die oder die Behörde macht es jetzt nach den oder den Bestimmungen.

Wir müssen bei dem, was wir an Dezentralisierung gemacht haben, einzeln überprüfen, was sinnvoll ist, was man eventuell zusätzlich dezentralisieren sollte und was man eventuell in der Zuständigkeit einer einheitlichen Landesbehörde belassen sollte. Dann stellt sich auch die Frage neu, die wir nach der Verfassung nicht entschieden haben, ob wir für einzelne Bereiche Fachaufsicht haben wollen. Das jetzige Verfahren, wonach nur bei einem ge-

(C)

samtstädtischen Interesse in einem komplizierten Eingriffsverfahren der Senat bestimmte Entscheidungen an sich ziehen kann, halte ich für schnelle Entscheidungen und damit für billige Entscheidungen für unsere Finanzen und damit für gute Entscheidungen für den Bürger nicht für optimal und für überdenkenswert. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Wir treten in die zweite Rederunde ein. Für die PDS-Fraktion hat nunmehr der Abgeordnete Krüger das Wort. – Bitte schön!

Krüger (PDS): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der triste Anlass dieser Debatte besteht unzweifelhaft in dem Vorschlag des Deutschen Beamtenbundes, die Bezirksamter und die Bezirksverordnetenversammlungen als unverzichtbare Organe kommunaler Selbstverwaltung, Bürgernähe und Demokratie abzuschaffen, und zwar zu Gunsten der Entlastung von Personaleinsparungen. Dieses Haus hat heute deutlich gemacht, dass wir als Parlament nicht bereit sind, kommunale Selbstverwaltung zu Gunsten der Gehälter des öffentlichen Dienstes zu opfern, und das ist wirklich gut so.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(D)

Wir haben in dieser Stadt sehr selbstbewusste Kommunalpolitiker, die sich mit diesem Vorschlag auseinander gesetzt haben. Die Fraktionen dieses Hauses haben das heute getan. Auch der Herr Innensenator hat für den Senat in der gebotenen Deutlichkeit Stellung genommen. Die Diskussion zeigt mehr Gemeinsamkeiten, als ihre polemische Verlaufsform vermuten lässt. Die Stichworte sind gegeben: mehr Bürgernähe, Einwohnerentscheide, Entbürokratisierung, Stärkung der Leistungskraft der Bürgerämter und natürlich auch eine Entwicklung einer Perspektive für die Bezirke in einem kommenden Bundesland Berlin-Brandenburg. Dazu haben die Kollegen Ritzmann und Zotl gesprochen.

Es bleibt aber noch ein weiteres Fazit, und das macht den Streitpunkt der heutigen Debatte aus. Ich denke, dass alle Fraktionen gehalten sind und dass alle Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt jedes Recht der Welt haben, zu erfahren, unter welchen finanziellen Rahmenbedingungen diese Ziele verwirklicht werden. Alle Fraktionen haben hier die Pflicht, Klartext darüber zu sprechen, ob sie die Realität dieser Stadt annehmen, die in einem Haushaltsnotstand besteht, dass auch die Bezirke mit weniger Geld auskommen müssen. Es ist ein rituelles Spiel zwischen Regierungsfraktionen und Opposition, dass sich die Opposition häufig für die heile Welt verantwortlich fühlt, für den Schutz der Bezirke

(A)

vor objektiven Sparzwängen, und mit Häme auf die Bemühungen der Regierungsfractionen blickt, auch auf der Ebene der Bezirksetats mit weniger Geld auszukommen.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

Was gerät dabei aus dem Blick? – Ich denke, dass in den Bezirken auch unter den Bedingungen einer Haushaltsnotlage eine enorme, eine wichtige Arbeit geleistet wird, Leistungsstandards für die Bürgerinnen und Bürger zu halten. Da verdienen die Bezirke Anerkennung und keine Katastrophenszenarien. Wenn mir eine Jugendstadträtin erklärt: Wir haben es unter den Bedingungen jahrelanger Sparzwänge immer noch geschafft, einen Versorgungsstand von 80 % bei den Kitas zu halten –, dann sind das die Leistungen, über die wir hier auch sprechen müssen, Kollege Wieland, und keine polemischen Katastrophenszenarien.

[Wieland (Grüne): Ich habe vorgelesen, was in den Bezirken geschieht!]

Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu den Bezirksetats verdient vor dem Hintergrund des politischen Handlungsbedarfs, den wir haben, hier noch eine Erwähnung. Der Handlungsbedarf ist mit dem Doppelhaushalt, den die rot-rote Koalition im Sommer verabschiedet hat, in folgenden Punkten in Angriff genommen worden. Wir haben für die Bezirksetats zur Finanzierung des Personalüberhangs 64 Millionen € mehr zur Verfügung gestellt. Wir haben 90 Millionen € mehr für die sozialen Pflichtaufgaben zur Verfügung gestellt, als die Bezirke noch unter Peter Kurth zu erwarten hatten.

(B)

[Zuruf des Abg. Hoffmann (CDU)]

Und wir haben in diesem Jahr erneut ein Defizit von einer knappen Viertelmilliarde € bei den Sozialausgaben in den Bezirksetats zu erwarten.

[Zuruf des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

Eine Viertelmilliarde €, geschätzt 260 Millionen €, Herr Schruoffeneger! Ich kenne Ihr erotisches Verhältnis zur Kleinteiligkeit, aber ich teile es nicht!

[Gelächter bei den Grünen –
Wieland (Grüne): Sie sind immer für das große Karol!]

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter, kommen Sie dann bitte zum Schluss!

Krüger (PDS): Ich komme zum letzten Satz! – Der Grüne-Antrag macht es sich einfach zu leicht. Er sagt: Teilt diese Verantwortung nicht, sondern nehmt den Bezirken diese Last einfach ab. – Und

(C)

dieses Rundum-sorglos-Paket kann sich eine Stadt unter den Bedingungen eines Haushaltsnotstandes nicht leisten. Deswegen ist Ihr Antrag ein sehr wohlfeiler Antrag, aber ein Schaufensterantrag, den wir ablehnen müssen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat nunmehr der Abgeordnete Henkel das Wort. – Bitte schön!

Henkel (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Senator Körting! Ihre Rede war zumindest im ersten Teil sehr beeindruckend. Es waren Dinge, die man durchaus unterstreichen konnte. Das konnte man bei der Rede von Herrn Krüger nun wirklich nicht behaupten. Ganz selten wurde im Rahmen einer Aktuellen Stunde so ein dialektischer Eiertanz vollzogen wie bei diesem Thema. Der SPD-Fraktionsvorsitzende Müller versuchte im Spiel über die Bande, einen über die Medien transportierten Versuchsballon zu starten, indem er sagte, die Bezirke könnten mit einem Stadtrat weniger auch leben. Gestern gab es darauf bereits die entsprechenden Reaktionen. Und der Regierende Bürgermeister legte wenige Tage später nach, indem er sagte, das, was in den Bezirken geschähe, sei nichts anderes als organisierte Verantwortungslosigkeit – übrigens derselbe Regierende Bürgermeister, der noch im Wahljahr 2001 sagte, er wolle die dezentrale Verwaltung in den Bezirken stärken, das sei seine erklärte Politik. Das ist alles Schnee von gestern.

(D)

Und nun, nach diesen Äußerungen, die vom Deutschen Beamtenbund noch sekundiert wurden, ist Ihnen der Schrecken – dokumentiert durch den Unmut Ihrer eigenen Basis – in die Glieder gefahren, Herr Zotl. In Wirklichkeit wissen Sie ganz genau, dass das Kostenargument an dieser Stelle ausgemachter Quatsch ist. Nun mit dieser Aktuellen Stunde zu kommen, mit dem schönen Titel „Bezirkliche Selbstverwaltung stärken – Bürokratie abbauen“, ist ein wenig abenteuerlich. Den Spiegel Ihrer Argumente hat Ihnen mein Kollege Wambach vorhin bereits eindrucksvoll vorgehalten.

Ich habe die Kollegen Zotl und Schimmler gar nicht richtig verstanden. Ich weiß gar nicht, wohin Sie mit Ihrer Argumentation eigentlich wollten. Bei mir blieb der Eindruck haften, dass Sie hier nach dem Motto argumentieren: Wasch' mir den Pelz, aber mach' mich nicht nass!

Bleiben wir beim letzten Teil des Titels „Bürokratie abbauen“. Vorschläge für eine Effizienzsteige-

(A)

rung in der Berliner Verwaltung sind immer begrüßenswert und sinnvoll. Aber das Missmanagement in den großen Verwaltungen ist nicht davon abhängig, ob man Bezirksstadträte hat oder nicht, sondern ob Arbeitsprozesse klar definiert sind. Natürlich können und müssen wir darüber reden, Herr Körting, wer in dieser zweistufigen Verwaltung welche Aufgaben übernimmt. Aber ich hätte hier auch gerne über eine konkrete Vorlage abgestimmt. Ich wollte nicht noch einmal eine Aufwärmung der Diskussion von 1998. Damals haben wir uns darüber im Zuge der Verwaltungs- und Bezirksreform gestritten.

Wichtig ist, dass die Bezirksverordnetenversammlungen sowie die Bürgermeister und Stadträte – Sie sagten es, Herr Körting – demokratisch gewählte Ansprechpartner für die Bürger bleiben und damit einen wichtigen Beitrag zu der Identifikation der Berliner mit ihren Heimatbezirken leisten können.

[Beifall bei der CDU]

Ich hätte mir gewünscht, dass der Regierende Bürgermeister die kommunalen Amts- und Mandatsträger hier nicht beschimpft, sondern ein klares Bekenntnis zu ihrer Arbeit für die Bürgerinnen und Bürger vor Ort abgibt.

(B)

[Beifall bei der CDU]

Aus meiner Sicht wäre das der richtige Ansatz gewesen. Das ist bei seinem Politikstil jedoch wahrscheinlich zuviel verlangt.

Meine Fraktion bleibt dabei: Die Bezirke eignen sich als Prügelknaben für eine konzeptionslose Politik seitens des Senats nicht.

[Kittelmann (CDU): Seht gut!]

Sie eignen sich nicht für einseitige Schuldzuweisungen und schon gar nicht als Sparbüchse für den Berliner Landeshaushalt. Letztlich bleiben der Senat und die Regierungskoalition aufgefordert, ihren Worten auch Taten folgen zu lassen. Geben Sie den Bezirken wieder die Luft zum Atmen und somit wieder die Möglichkeit, bürgernahe Leistungen vor Ort zu erbringen, um ihren gesetzlichen Auftrag zum Wohl der Bürgerinnen und Bürger zu erfüllen! Hören Sie auf, die Bezirke weiter zu schikanieren! Handeln Sie! Und wenn wir schon sparen müssen, was richtig ist, dann sparen wir uns künftig vielleicht solche Schaufensterdebatten und Aktuellen Stunden wie die, die wir heute führen mussten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

(C)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat nun die Abgeordnete Flesch das Wort. – Bitte!

Frau Flesch (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Henkel, Ihren letzten Satz nehme ich als Beispiel für den merkwürdigen Widerspruch in Ihrer Fraktion und in der der FDP: Sie sprechen dem Thema die Aktualität ab, diskutieren aber durchaus aktuell. Vielleicht sollten Sie neben Ihren polemischen Worten auch einmal darüber nachdenken, ob Sie in solchen Widersprüchen etwas verloren sind.

[Kittelmann (CDU): Fangen Sie mal Ihre Rede an!]

Lieber Herr Kollege Wieland, ich bedauere sehr, dass Sie eine Verabredung, die wir zu fünft getroffen haben, über Anträge zu mehr Demokratie, zur Stärkung der Aufgaben der Bezirksverordnetenversammlungen, zur sinnlosen Polemik nutzen, bevor wir sie einbringen. Ich glaube, meine anfängliche Skepsis, mit Ihnen in solchen Fragen zu einer Einigung zu kommen, ist mehr als begründet.

Ich wundere mich auch sehr über die teilweise bei den Themen bezirkliche Finanzen, bezirkliche Selbstverwaltung und Hineinregieren des Senats in Bezirksangelegenheiten vergossenen Krokodilstränen. Gerade grüne Haushälter möchten im Hauptausschuss mehr als kleinteilig und detailversessen die Bezirke immer wieder an die Leine nehmen. Das ist beispielsweise bei der Nichtakzeptanz von Entscheidungen der Bezirke, getroffen von Stadträtinnen und Stadträten aller Parteien, der Fall, wenn es um Quartiersmanagementgebiete geht. Ich persönlich bedauere das, weil das Entscheidungen und Prioritätensetzungen sind, die die Bezirke gefasst haben.

(D)

Wir sollten auch darüber nachdenken, dass Bezirke, die eben nicht die heile Welt und das demokratische Ideal sind, leider Gottes auch in ihren Verwaltungsstrukturen so eingestellt sind, dass sie zunächst lieber am Bürger sparen, bevor sie das an der eigenen Verwaltung tun. Es gibt zudem genug Beispiele für einen nicht verantwortungsvollen Umgang von Bezirken mit den Ressourcen. Es gibt genug Straßen, bei denen sich jeder fragt: Muss die gerade jetzt mit dem entsprechenden Kopfsteinpflaster denkmalgeschützt hergerichtet werden? Hätte es nicht die gerade vor ein paar Jahren verlegte Kopfsteinpflasterart getan? – Überlegen wir wirklich, ob wir die Krokodilstränen so generell vergießen sollten oder nicht doch lieber ernsthaft reden sollten.

[Kittelmann (CDU): Über was reden Sie eigentlich?]

(A)

Die Begründung der Aktuellen Stunde durch den Kollegen Kaczmarek zeigt mir, dass die CDU scheinbar zu sehr mit sich selbst befasst ist und immer noch nicht verstanden hat, worum es bei der Frage der Organisation des zweistufigen Aufbaus Berlins geht. Es geht nicht um die Beschäftigung der Verwaltung mit sich selbst, Kollege Kaczmarek. Es geht nicht darum, die Posten für Parteipolitiker, von denen auch Sie noch welche haben, zu sichern. Es geht in Wirklichkeit um den schonenden Umgang mit Steuergeldern zu Gunsten der Steuerzahler und aller anderen Einwohnerinnen und Einwohner dieser Stadt. Es geht nicht darum, Verwaltungsstrukturen für unveränderlich zu halten. Es geht um die Interessen der Einwohnerinnen und Einwohner – ganz egal, ob sie als Wirtschaftsbürger eine Gewerbeerlaubnis benötigen oder als Verlierer in dem Wirtschaftskampf Sozialhilfe begehren. Es geht darum, dass unklare Kompetenzabgrenzungen zwischen Hauptverwaltung und Bezirken, Doppel- und Mehrfachzuständigkeiten, gewachsen in 40 Jahren Westberlin und 12 Jahren vereinigtem Berlin, die von Senatoren wie Herrn Klemann, Schönbohm oder Werthebach verteidigt wurden, verändert werden. Das sind die Dinge, über die wir uns hier unterhalten müssen. Die Schaufensterdebatten, die Sie betreiben, brauchen wir nicht.

(B)

[Wieland (Grüne): Wer hat denn diese Debatte beantragt?]

Es geht darum, dass diese Unzuständigkeitsvermutung, die in vielen Fällen, wenn Entscheidungen angefragt sind, den wirtschaftlichen Aufschwung Berlins behindert und uns zu unseren eigenen Lasten Steuern binden. Zumindest das hat der Kollege Lindner in seiner Rede verstanden. Deshalb ist das, worüber wir reden, aktueller denn je. Wir müssen die Strukturen beseitigen, die sich als Hemmnis für einen effizienten und effektiven Einsatz der Personal- und Finanzressourcen dieser Stadt erweisen. Das ist eine originäre Aufgabe dieses Hauses. Tun Sie nicht so, als würde Sie und uns das nichts angehen! Genau deshalb ist jede Diskussion über die Abschaffung von Bezirken oder über eine Einheitsgemeinde eine Scheindebatte – egal von welcher Seite sie geführt wird.

[Zuruf des Abg. Kittelmann (CDU)]

Letztes Wort zum Antrag der Grünen: Wir haben gestern im Hauptausschuss eine Analyse der Haushaltsüberschreitungen der Bezirke beschlossen. Es wäre schön gewesen, wenn Sie sich 24 Stunden an einen einstimmigen Beschluss gehalten hätten, anstatt Ergebnisse vorwegzunehmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(C)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! Für eine Kurzintervention hat Herr Goetze das Wort. – Bitte schön!

Goetze (CDU): Verehrte Frau Kollegin Flesch! Sie haben eben den Versuch unternommen, das zu begründen, was in der öffentlichen Debatte fast schon beerdigt ist, nämlich den Vorschlag, an die Bezirksstrukturen – auch an die politischen Bezirksstrukturen – heranzugehen, letztlich repräsentiert durch eine bereits mehrfach reduzierte Zahl von Bezirksverordneten und Stadträten. Das ist auch, was die Vergütungsstrukturen etc. angeht, nichts, was nennenswerte Kosteneinsparungen bringt. Kosteneinsparungen dagegen würde eine Politik bringen – wäre sie nicht so verfehlt –, die sich mit Arbeitsplatzschaffung beschäftigen, die sich mit der Entkrustung von Hemmnissen für die Wirtschaft und deren Effekten beschäftigen würde.

Aber der eigentliche Punkt ist – und das ist das Schlimme an Ihrem Debattenbeitrag gewesen –, dass Sie die Arbeit auch der Bezirksverordnetenversammlungen und der Stadträte in Frage gestellt haben. Da kann man sehen, wie sehr Sie abgehoben sind von den Realitäten in dieser Stadt, denn die Tagesordnungen der Bezirksverordnetenversammlungen sind voll mit Anträgen, die sich damit beschäftigen, bestimmtes Verwaltungshandeln geradezurücken, die sich darum kümmern, bestimmte Ungerechtigkeiten zu korrigieren, die Bürgerwünsche aufnehmen, die von der Verwaltung ignoriert worden sind, und die versuchen, das bezirkliche Zusammenleben weiterzuentwickeln und vernünftig zu gestalten. Das hier in Frage zu stellen, das ist das eigentlich Unangenehme an dem, was die SPD hier losgetreten hat mit ihrer Diskussion. Das ist eine Entfernung von den Interessen der Bürgerinnen und Bürger in dieser Stadt. Da liegt Ihr Grundproblem!

(D)

Ich habe vielmehr den Eindruck, dass Sie dieses Korrektiv für Verwaltung abschaffen wollen. Sie wollen sich diese Stadt vollständig zur Beute machen.

[Oh! von der SPD]

Sie wollen die Informationsstränge, die es dort gibt, auch was Informationen angeht über Verwaltungshandeln von SPD-Stadträten, abschaffen. Sie wollen die demokratische Auseinandersetzung in diesen Bereichen möglichst reduzieren und nur noch eine Steuerung von wenigen Senatoren und Staatssekretären für das gesamte Gemeinwesen dieser Stadt haben. Dieser Ansatz ist ein absolutes Unding und kann nicht im Interesse Berlins sein und auch nicht im Interesse der Bürgerinnen und Bürger.

[Beifall bei der CDU]

(A)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort zur Erwidern hat jetzt Frau Flesch!

Frau Flesch (SPD): Herr Goetze! Sie müssen jemand anderem zugehört haben, nicht mir. Ich habe zum Thema Bezirksverordnetenversammlung gar nichts gesagt,

[Hoffmann (CDU): Das ist ja das Schlimme!

weil ich der Meinung war, dass für diese Koalition die Kollegen Schimmler, Zotl und Krüger ausreichend unserer Meinung darüber dargestellt haben.

[Henkel (CDU): Ist ja noch schlimmer! – Gelächter des Abg. Ritzmann (FDP)]

Dieses wichtige Korrektiv wird von uns nicht angegriffen.

Aber Sie geben mir ein gutes Stichwort: So, wie wir jetzt Bezirksämter und Bezirksverordnetenversammlungen definiert haben, ist es vielleicht nicht in Ordnung. Vielleicht sollten wir ganz schnell über das politische Bezirksamt nachdenken,

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

(B)

und vielleicht nicht nur nachdenken, sondern es so schnell als möglich einführen.

[Beifall bei der SPD und der PDS – Gelächter und Beifall bei den Grünen]

Dann werden wir eher über Verantwortlichkeiten reden, dann sind Sie vielleicht nicht mehr mit dabei.

Ich sage es noch einmal: Sie reden hier mit Krokodilstränen über die armen Bezirke und die armen Bezirksverordnetenversammlungen. Ich rede davon, dass die Verwaltung Gesamtberlins nicht in Ordnung ist

[Beifall des Abg. Dr. Zotl (PDS)]

und dass wir sie mit Aufgabenkritik, mit Geschäftsprozessoptimierung neu denken müssen.

[Niedergesäß (CDU): Die schlägt Ihr doch alle kaputt!]

Wir müssen aufhören mit diesem Ressort- und in diesem kleinteiligen Denken: Da ist ein Jugendstadtrat, der macht Jugendhilfe, da ist ein Sozialstadtrat, der macht Sozialhilfe und irgendwo schwebt darüber ein Bürgermeister. – Diese Sachen müssen weg. Dem verweigern Sie sich. Sie verweigern sich auch der Tatsache, dass dezentrale Fach- und Ressourcenverantwortung auch Wahrnehmung von Verantwortung ist. Ich verschließe mich nicht der Tatsache,

(C)

dass eine zentrale Steuerungsverantwortung noch nicht implementiert ist. Diese muss ausgebaut werden. Das heißt zentrale Steuerung, und am Ende funktioniert es dann. So läuft es dann auch. Das sind die Sachen, die zusammengehören. Und in die Mitte gehört ein funktionierendes Controlling, Fach- und Finanzcontrolling. Dann können wir auch Finanzmittel sachgerecht zuweisen. Dann können wir auch den Bezirksverordneten Sachen in die Hand geben und sagen: Guckt mal hier, Ihr habt zwar einen Haushalt aufgestellt, aber euer Bezirksamt hält sich daran gar nicht. Das sind die Themen, über die wir reden müssen.

[Zuruf des Abg. Wambach (CDU)]

Dann haben wir klare Verantwortungsstränge, dann brauchen wir über die Abschaffung von einem oder dem anderen Ende der zweistufigen Verwaltung Berlins wirklich nicht zu reden.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Nun kommen wir zum nächsten Redebeitrag. Für die FDP-Fraktion spricht Herr Abgeordneter Matz!

Matz (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich finde, dass sowohl das Zustandekommen wie auch der bisherige Verlauf dieser Debatte, die wir heute als Aktuelle Stunde führen, durchaus bemerkenswert ist. Denn nachdem uns die Koalition erst erklärt hat, das sei jetzt aktuell, darüber müssten wir reden, wirft anschließend Frau Flesch Rednern der CDU und der FDP vor, sie würden ja aktuell zu dem Thema reden.

[Heiterkeit bei der FDP und der CDU]

Wir haben uns halt auf das eingestellt, was Sie heute für das aktuellste Thema gehalten haben, und haben uns auf eine spannende Debatte und viele erhellende Erkenntnisse gefreut und haben versucht, selbst etwas dazu beizutragen.

[Henkel (CDU): Und sind bitter enttäuscht worden!]

Aber was muss man hier stattdessen verfolgen? – Man kann hier verfolgen, wie der Innensenator eine sehr nachdenkliche Rede hält. In seinem Redebeitrag ist das Wort „nachdenken“ gleich so oft vorgekommen, dass man zu dem Schluss kommen müsste, dass hier gerade erst richtig angefangen wird mit dem Regieren und auch erst mit dem Nachdenken. Da sagt er z. B., nachdenken solle doch mal erlaubt sein, auch wenn vor zehn Jahren bereits etwas entschieden worden sei. Oder: Man müsse über die Bezirke einmal nachdenken.

(D)

(A)

Das größte Problem, das Berlin in diesem Bereich hat, ist aber, dass doch die ganze Zeit nachgedacht und alles Mögliche geredet und alles Mögliche reflektiert wird, aber nichts entschieden wird. Das ist das große Defizit, das wir in diesem Bereich hier haben. Da möchte ich Ihnen wirklich einmal sagen, in einigen Bereichen wäre es schon besser, Sie würden einmal irgendetwas entscheiden und irgendetwas wirklich richtig machen und konsequent durchziehen, anstatt immer wieder von neuem anzufangen nachzudenken.

Ich will Ihnen dafür gerne ein Beispiel nennen, das Sie selbst in Ihrer Koalitionsvereinbarung liefern, weil ja hier viel darüber nachgedacht wird in der Stadt – auch wieder nachdenkenswert. Es geht immerhin um 280 Millionen € Defizit, das in den Bezirken zum Jahresende aufläuft aufgrund zusätzlicher Ausgaben wegen gestiegener Sozial- und Jugendhilfemitteln. Da findet sich in der Koalitionsvereinbarung, in meiner Fassung auf Seite 74, der Abschnitt:

Das Land Berlin unterstützt die Bezirke bei der Umsetzung der Beschäftigungsinitiative für Sozialhilfeempfangende und verbessert die Steuerung der Sozialhilfe. Zur wirksamen Steuerung nach dem Bundessozialhilfegesetz sind Ausführungsvorschriften und Rechtsvorschriften zu erlassen und verbindliche Ziel- und Qualitätsvorgaben sowie Organisationsvorgaben des Senats für die Bezirksämter unumgänglich.

(B)

Und der letzte Satz ist der mit entscheidende hier:

Zu diesem Zweck wird das AZG

– also das Aufgaben- und zuständigkeitsgesetz –

[Zuruf von der SPD: Das Allgemeine
Zuständigkeitsgesetz!]

entsprechend novelliert.

Zu diesem Vorschlag kann man nun stehen, wie man will, man kann entschieden dafür und entschieden dagegen sein, und beides würde ich Ihnen zu billigen. Aber dass Sie jetzt am Ende des ersten Jahres Ihrer Koalitionsregierung immer noch dastehen und wir noch nicht einmal die Umsetzung von so etwas hier erleben, während Sie hier stattdessen Aktuelle Stunden zur bezirklichen Selbstverwaltung und zum Bürokratieabbau initiieren, das ist dann wirklich ein bemerkenswerter Zustand. Da fragt man sich wirklich, warum Sie das hier heute aktuell aufgeworfen haben.

[Beifall bei der FDP]

(C)

Denn der Schluss liegt ja viel näher, dass Sie hier in Wirklichkeit heute diese Aktuelle Stunde nur führen, weil der Regierende Bürgermeister eine große Bombe abgeworfen hat, bevor er entschwunden ist, und Sie jetzt währenddessen Ihre ganzen Bezirkspolitiker auf dem Hals haben und heute versuchen, sie wieder zu beruhigen.

[Doering (PDS): Sie haben doch keine!]

Das ist doch der wahre Grund dieser Aktuellen Stunde, die Sie uns hier heute präsentiert haben. Ansonsten kommt doch hier wahrscheinlich nichts heraus, denn man kann bis heute wunderbar im Hauptausschuss immer wieder verfolgen, dass die Dinge eben nicht geklärt sind. Sonst würden wir nicht ständig darüber reden, ob man in den Bezirken Autos leasen oder kaufen soll, ob man Werkstätten zentralisieren oder ausgliedern soll, ob soziale Projekte zentral sichergestellt werden sollen, vielleicht sogar noch über soziale Mindeststandards, wie einige hier im Hause träumen, oder ob das dezentral entschieden wird – da ist jetzt über einige Kürzungen entschieden worden, kaum ist das geschehen, wird das wieder zur Diskussion gemacht – oder ob z. B. in den einzelnen Verwaltungen mit der Deutschen Post AG oder mit dem privaten Konkurrenten PIN AG gearbeitet wird, zentral oder dezentral – keiner weiß irgendetwas, alles geht durcheinander, alles wird doppelt gemacht.

(D)

Mir kommt das, was Sie hier machen, wie ein ganz großer Selbstfindungsprozess, wie eine ganz große Selbsterfahrungsgruppe, die Sie hier bilden.

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

Da möchte ich Ihnen lieber Folgendes empfehlen: Bevor Sie uns die Zeit stehlen und wir im Plenum Aktuelle Stunden zu Ihren ungelösten Problemen durchführen müssen, verabschieden Sie sich doch als Selbsterfahrungsgruppe „Körting, Fleisch, Zotl, Krüger und Schimmler“ zu einem Töpferkurs in die Toskana! Dort können Sie dann alles mal so richtig miteinander ausdiskutieren, und wenn Sie wiederkommen, können Sie uns vielleicht wenigstens einmal Entscheidungen präsentieren.

[Heiterkeit –

Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Das Wort hat nun der Abgeordnete Schruoffeneger. – Bitte sehr!

Schruoffeneger (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das mit dem Töpferkurs in der Toskana war schon ganz richtig, denn den Töpferkurs in den bezirklichen Jugendfreizeitstätten oder Seniorenheimen wird es bald nicht mehr geben, wenn das so weitergeht im Lande Berlin. Des-

(A)

halb ist die Toskana für die Herrschaften vielleicht angesagt. Sie können es sich ja auch leisten – im Gegensatz zu vielen Menschen in den Bezirken.

Wir sollten uns noch einmal vergegenwärtigen, über was wir hier eigentlich reden. Wir reden nicht über eine anonyme Verwaltungsstruktur, sondern über die Kindertagesstätten, die Sozialarbeit, die Seniorenarbeit, die Jugendeinrichtungen, die Ausstattung in den Schulen, die Kultureinrichtungen, die Bibliotheken oder die Volkshochschulen. Diese Reihe könnte man fortsetzen. Wir reden also über das soziale und kulturelle Leben in der Stadt, und wir reden nicht über Verwaltung. Das macht die Brisanz dieser Debatte deutlich.

[Beifall bei den Grünen]

Ich möchte eine weitere Vorbemerkung machen: Herr Krüger, Sie haben gesagt, wir sollten zur Kenntnis nehmen, wie gut Sie sind. Sie hätten überall mehr gegeben. Sie hätten beim Personal aufgestockt. Sie hätten bei den Sozialausgaben aufgestockt. Ja, das haben Sie! – Sie haben sich einen absurden Plan eines alten Senats genommen, der völlig unterfinanziert war, haben da dann ein paar Millionen hinzu gegeben und gesagt: Jetzt sind wir gut. – Herr Momper hat die heutige Sitzung mit den Worten begonnen: „Politik hat etwas mit Realität zu tun.“ – Insofern geht es nicht darum, was Sie auf irgendwelche Papiere daraufgesattelt haben, sondern wie Sie mit der Realität umgehen. Da fehlt aber schlichtweg eine Summe von 300 Millionen allein bei den Sozialausgaben.

(B)

Was passiert in der Realität? – Wir bekommen immer wieder zu hören, die bezirkliche Selbstverwaltung und das Bürgerengagement sollten gestärkt werden. Aber was ist Selbstverwaltung, die gar nichts mehr entscheiden kann, weil sie über die finanziellen Maßgaben faktisch erdrosselt wurde? – Das ist keine Selbstverwaltung mehr, sondern eine solche Selbstverwaltung steht nur auf dem Papier.

Der Effekt, den Sie immer wieder mit Ihren Vorgaben auslösen, ist der Folgende: Die Bezirke können die freiwilligen Aufgaben nicht mehr erfüllen, und die Einrichtungen, die die freiwilligen Aufgaben erfüllen, werden geschlossen, weil alle vorhandenen Ressourcen in die Pflichtaufgaben fließen müssen. Das ist dann aber keine Selbstverwaltung mehr, sondern das Gegenteil.

Herr Wowereit hat das Wort von der organisierten Verantwortungslosigkeit geprägt, und ich finde: Ja, das stimmt! Das, was wir im Moment in Berlin haben, ist die organisierte Verantwortungslosigkeit. Aber sie liegt woanders, nicht in den Bezirken: Was ist davon zu halten, wenn eine Sozialsenatorin – die jetzt nicht anwesend ist – im Senat den Finger für

(C)

eine 25-Millionen-Einsparung in der Behindertenarbeit hebt, anschließend als Verhandlungsführerin mit den Wohlfahrtsverbänden aushandelt, dass die Kostensätze nicht gesenkt werden – eine richtige Entscheidung –, und dann sagt: „Liebe Bezirke, nun seht einmal zu, wie ihr mit den 25 Millionen hinkommt! Das ist jetzt euer Problem.“, obwohl die gar nichts mehr machen können? – Das ist organisierte Verantwortungslosigkeit einer Sozialsenatorin.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Das Gleiche haben wir bei der Krankenhilfe: Vorgabe an die Bezirke: „50 Millionen Einsparung durch Einbeziehung der Sozialhilfeempfänger in die Krankenkassenregelungen!“ – Verhandlungstermin der Sozialsenatorin mit den Krankenkassen: 31. Dezember dieses Jahres – also pünktlich nach Ablauf dieses Jahres. – Woher sollen die 50 Millionen denn kommen? Das ist ein weiteres Beispiel organisierter Verantwortungslosigkeit.

So könnte man das fortführen. Ich will das nicht tun, aber doch noch ein Beispiel nennen: Der Senat ist – so ist es auch im Zuständigkeitsgesetz geregelt – zuständig für die Grundzüge der jeweiligen Fachpolitik. Wenn wir im Hauptausschuss sagen: „Wir stellen fest, dass in den Bezirken eine Einrichtung nach der anderen geschlossen wird. Lieber Senat, stelle uns das doch einmal zusammen und bewerte das, was dort passiert!“, bekommen wir von der Senatssozialverwaltung eine Stellungnahme, in der es heißt:

(D)

Eine bewertende Stellungnahme der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales ist nicht möglich. Die genannten Angebote liegen allein in der bezirklichen Zuständigkeit und Planungsverantwortung und sind auch trotz der vorliegenden bezirklichen Stellungnahmen einer Beurteilung durch die Hauptverwaltung entzogen.

Was für eine Aussage ist denn das? – Die Senatssozialverwaltung sagt: „Bezirke, wir nehmen euch das Geld weg, wir beschimpfen euch, dass ihr in das Defizit geht, wir beschimpfen euch, dass ihr Einrichtungen schließt, aber wir haben damit nichts zu tun. Wir können das noch nicht einmal bewerten. Wir können das nicht beurteilen. Es geht uns nichts mehr an. Wir waschen unsere Hände in Unschuld.“ – So geht das nicht.

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

Die Schlussbemerkung: Die Bezirke sind überall da, wo sie selber und eigenständig arbeiten können, gut. Die Bezirke werden in diesem Jahr ihren Personaletat um 45 Millionen unterschreiten. Die Haupt-

(A)

(C)

verwaltung wird ihren Personaletat um 35 Millionen überziehen.

[Henkel (CDU): Sehr richtig!]

Wie stellt der Finanzsenator dieses für die Öffentlichkeit dar? – positiv lobend: Wir als Senat sparen 10 Millionen beim Personal. – Da liegt ja wohl ein Missverständnis vor, Herr Sarrazin! Die Bezirke sparen, und Sie geben mehr aus. Das haben Sie leider vergessen.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Die Mentalität in den Hauptverwaltungen ist immer noch gekennzeichnet durch die Abschiedsparty eines Herrn Wowereit als Bundesratspräsident oder durch Ausgaben des Medienbeauftragten in Höhe von mehreren hunderttausend Euro für Broschüren, weil er ohne diese Broschüren nichts zu tun hätte. Die Mentalität in den Bezirken ist längst eine andere, und das sollten Sie endlich zur Kenntnis nehmen!

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit hat die Aktuelle Stunde ihre Erledigung gefunden.

(B)

Zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wird die Überweisung an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch. Damit haben wir dies so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

II. Lesung:

Gesetz zur Änderung des Landesgleichberechtigungsgesetzes

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/913
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/274

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also die Artikel I und II sowie die Überschrift und die Einleitung in der Fassung der Vorlage in der genannten Drucksache auf. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Ausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme der Vorlage. Wer der Vorlage in der Drucksache 15/274 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit haben wir dies einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

II. Lesung:

Gesetz zur Eindämmung des Finanzchaos in Berlin (Finanzchaos-Eindämmungsgesetz – FinChaosEindG –)

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/921
Antrag der CDU Drs 15/680

In Verbindung mit

lfd. Nr. 5:

II. Lesung:

Gesetz zur Änderung der Vorschriften über die Unterrichtung des Abgeordnetenhauses und die Abgrenzung und Behandlung von Investitionen in der Landeshaushaltsordnung

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/922
Antrag der CDU Drs 15/681

und

(D)

lfd. Nr. 28:

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Genehmigung der in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen im Haushaltsjahr 2001 für die Hauptverwaltung

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/909

Zur Behandlung dieser drei Tagesordnungspunkte gab es vor der Sitzung noch einen Beratungsvorbehalt der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der inzwischen zurückgezogen wurde. Somit eröffne ich die II. Lesung und schlage vor, die Beratung der Artikel I bis IV der Drucksache 15/680 sowie die Beratung der zwei Paragraphen der Drucksache 15/681 miteinander zu verbinden.

Wir kommen zu den Abstimmungen. Zur Drucksache 15/921 – das ist das Finanzchaoseindämmungsgesetz –

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Wie hieß das Gesetz noch einmal?]

empfehlen der Ausschuss mehrheitlich – gegen die CDU und bei Enthaltung der FDP und der Grünen – die Ablehnung. Wer dem Gesetz dennoch seine

(A)

(C)

Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dieses Gesetz mit den Stimmen von PDS und SPD – gegen die Stimmen der CDU und einer Stimme aus der FDP und bei Enthaltung der Grünen und der FDP – abgelehnt.

Wir kommen nun zu der Abstimmung über die Drucksache 15/681. Das ist das Gesetz zur Änderung der Vorschriften über die Unterrichtung des Abgeordnetenhauses. Der Ausschuss empfiehlt gegen die Stimmen von CDU und FDP bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung des Gesetzes. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist auch dieses Gesetz abgelehnt.

Zur Vorlage zur Beschlussfassung – das ist die Drucksache 15/909 – empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Hauptausschuss. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Dann ist dies so beschlossen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 5 A:

(B)

II. Lesung

Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Gerichtsverfassungsgesetzes und anderer Vorschriften

Dringliche Beschlussempfehlung Recht
Drs 15/953

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/661

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne somit die II. Lesung und schlage vor, die Beratung der 12 Artikel miteinander zu verbinden. Ich höre auch hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Beschlussvorlage Drucksache 15/661. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Rechtsausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme. Wer also dem Änderungsgesetz zur Ausführung des Gerichtsverfassungsgesetzes zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit haben wir dieses Gesetz einstimmig angenommen.

Lfd. Nr. 5 B:

II. Lesung

Gesetz über die Wahl der Präsidentinnen und Präsidenten der oberen Landesgerichte

Dringliche Beschlussempfehlung Recht
Drs 15/954

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/842

Auch hier wird der Dringlichkeit nicht widersprochen.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Beratung der vier Paragraphen miteinander zu verbinden. Ich höre auch hierzu keinen Widerspruch und rufe sofort auf die Beschlussvorlage Drucksache 15/842. Auch hier ist eine Beratung nicht vorgesehen. Der Rechtsausschuss empfiehlt auch hier einstimmig die Annahme. Wer also dem Gesetz über die Wahl der Präsidenten der oberen Landesgerichte seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit haben wir auch dieses Gesetz einstimmig angenommen.

Lfd. Nr. 5 C:

II. Lesung

Gesetz zu dem Abkommen zur Änderung des Abkommens über die Errichtung und Finanzierung des Instituts für medizinische und pharmazeutische Prüfungsfragen

(D)

Dringliche Beschlussempfehlungen
GesSozMiVer und Haupt Drs 15/966
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/447

Auch hier wird der Dringlichkeit nicht widersprochen.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die zwei Paragraphen in der Beratung zu verbinden. Ich höre auch hierzu keinen Widerspruch. Die Ausschüsse empfehlen jeweils einstimmig bei Enthaltung der Fraktion der FDP im Fachausschuss und bei Enthaltung der CDU im Hauptausschuss die Annahme der Vorlage. Darüber lasse ich abstimmen. Wer der Beschlussvorlage gemäß Drucksache 15/447 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit haben wir dies bei einer Stimmenthaltung so einstimmig angenommen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 5 D:

II. Lesung

Gesetz zur Aufhebung des Landes-Diskontsatz-Überleitungsgesetzes

(A)

Dringliche Beschlussempfehlungen
Recht und Haupt Drs 15/967

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/663

Auch hier wird der Dringlichkeit nicht widersprochen.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die zwei Paragraphen in der Beratung zu verbinden. Ich höre auch hierzu keinen Widerspruch. Die Ausschüsse empfehlen jeweils einstimmig die Annahme der Vorlage, worüber ich jetzt abstimmen lasse. Wer also der Beschlussvorlage gemäß Drucksache 15/663 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit haben wir auch dieses Gesetz einstimmig angenommen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 6:

I. Lesung:

Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes

Antrag der Grünen Drs 15/929

(B)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 6 C:

I. Lesung

Achtes Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes (8. BerlHGÄndG)

Dringlicher Antrag der SPD und der PDS
Drs 15/970

Wird der Dringlichkeit des zuletzt genannten Antrags widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Hier ist eine Beratung bis zu 5 Minuten pro Fraktion vorgesehen. Ich eröffne die I. Lesung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, zunächst der Abgeordnete Ratzmann. – Bitte sehr!

Ratzmann (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das scheint heute der Tag der Selbstverwaltung zu sein, nachdem wir uns lange über die bezirkliche Selbstverwaltung unterhalten haben, kommen wir jetzt hauptsächlich zur studentischen Selbstverwaltung. Die Regierungsfractionen haben uns heute einen dringlichen Gesetzesantrag vorgelegt, mit dem Teile der novellierten Hochschulrahmengesetzgebung auf Landesebene umgesetzt werden sollen. Endlich, muss man sagen, und man fragt sich, warum das ein halbes Jahr dauert, nach-

(C)

dem ein Referentenentwurf vorliegt, bis dies geschieht und hier im Abgeordnetenhaus zur Diskussion gestellt wird.

[Doering (PDS): Gut Ding will Weile haben!]

Wir unterstützen dieses Vorhaben grundsätzlich und werden die notwendigen Änderungen, derer es noch bedarf, in Form von Änderungsanträgen dann in der Ausschussberatung einbringen.

In dieser Gesetzesvorlage fehlt aber ein wesentlicher Teil, der schon seit langem der Umsetzung harret, und der betrifft die Neubestimmung der Aufgaben der verfassten Studentenschaft. In einer Zeit globaler Umbrüche und neuer Herausforderungen an staatliche und nichtstaatliche Institutionen, in einer Zeit, in der wir in Berlin jeden Tag auf Grund der Haushaltssituation und von Ereignissen wie dem Bankenskandal die Grenzen staatlicher Handlungsmöglichkeiten gezeigt bekommen, brauchen wir das kreative und kritische Potential der Universitäten. Die Humboldt-Universität beispielsweise hat diese gesellschaftliche Funktion angenommen. Ich zitiere:

Allen muss deutlich sein,

– so heißt es in ihren Leitlinien –

dass sie bereits im Studium einen Beitrag zur Gestaltung von Gesellschaft und Wissenschaft leisten. Die Studierenden haben daher das Recht und die Pflicht zur Übernahme von Verantwortung nicht nur in der Selbstverwaltung, sondern auch in Forschung und Lehre.

(D)

Ein Ort, so meint man, an dem sich kritische Geister in Forschung und Lehre selbstverwaltet und aufklärerisch mit ihrer Umwelt und der Gesellschaft auseinander setzen können und sollen. Tun dies allerdings die verfassten Studentenschaften, werden sie mit schöner Regelmäßigkeit von Mitgliedern des RCDS vor den Kadi gezerrt und dort mit Ordnungsgeldern bis zu 15 000 € abgestraft. Mit Verweis auf ein 30 Jahre altes Konstrukt des Bundesverwaltungsgerichts und die Aufgabendefinition in § 18 des Berliner Hochschulgesetzes in der derzeitigen Fassung verbieten die Gerichte Betätigung studentischer Selbstverwaltungsorgane, die sie für allgemeinpolitisch halten. Die Berliner Verwaltungsgerichte untersagen jede allgemeinpolitische nicht spezifisch und unmittelbar hochschulbezogene Äußerung und die Unterstützung derartiger Tätigkeiten Dritter. Das ist eine schöne Formel, die in der täglichen Arbeit aber erst einmal richtig angewandt werden will. Ist die Veröffentlichung eines Artikels in der Fachschaftszeitung zulässig, der die Rechtmäßigkeit von Bundeswehreinräten außerhalb des NATO-Gebietes thematisiert, und dies nach einer entsprechenden Veranstaltung unter Beteiligung von Gre-

(A)

mien der Hochschule? Oder wie ist es mit der Unterstützung eines Aufrufs gegen den Aufmarsch von Rechtsradikalen Unter den Linden? Wie verhält es sich, wenn der an einem Samstag, also außerhalb des Hochschulbetriebs, stattfindet? – Die Reihe der zu klärenden Fragen ließe sich beliebig fortsetzen, und wahrscheinlich würden 50 % der hier Anwesenden sie falsch beantworten.

Diese widersprüchliche Situation, die sich aus den selbst gesetzten Leitbildern und der veränderten Rolle von Universitäten einerseits und den gesetzlichen Beschränkungen andererseits ergibt, gilt es aufzulösen. Es ist doch absurd, wenn wir die Berliner und Berlinerinnen offiziell auffordern, an einem Aufstand der Anständigen teilzunehmen, die Asten aber, die die Studierenden zur Teilnahme an solchen Kundgebungen aufrufen, mit Ordnungsgeldern überziehen.

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

Die rot-grüne Bundesregierung hat gehandelt und mit der Novelle des Hochschulrahmengesetzes die Grundlage dafür geschaffen, dass die Asten als Organe der Studierendenschaften ihre gesellschaftliche Aufgabe besser wahrnehmen können. Das Hochschulrahmengesetz hat ihre Aufgabe neu definiert, und einer der wesentlichen Bestandteile ist der, dass sie zukünftig für Diskussionen die Veröffentlichung zu allgemeinpolitischen Fragen in ihren Medien ermöglichen sollen. Diese Veränderung muss in Berliner Landesrecht umgesetzt werden. Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf zum BerIHG soll dies geschehen, um möglichst schnell auch für die Berliner Asten die neue Grundlage wirksam werden zu lassen und die widersprüchlichen Beschränkungen zu minimieren.

(B)

Die wissensbasierte Gesellschaft ist unsere Zukunft, und die Universitäten sind die zukunftssträchtesten Potentiale, die wir hier in der Stadt haben. Wenn wir das ernst meinen, dann müssen wir auch den Lernenden die Möglichkeit geben, ihre Selbstverwaltung in Verantwortung für und in Auseinandersetzung mit der Gesellschaft wahrzunehmen. Wir können dies jetzt tun und damit das eine oder andere unsinnige Verfahren beenden. Und es gibt kein Argument, mit der Umsetzung dieses Teils der HRG-Novelle noch länger zu warten.

[Beifall bei den Grünen]

Je eher wir dem Spuk ein Ende bereiten, umso besser. Das entlastet die Gerichte und die Haushalte der Universitäten, aus denen die Ordnungsgelder bezahlt werden. Wir tun der Stadt und der Uni einen großen Gefallen. Darauf zu hoffen, dass die CDU ihren klagewütigen Studentenverband davon überzeugt, die politische und nicht die juristische Auseinandersetzung zu führen, wird vergeblich sein. Es gilt deshalb, den Antrag möglichst schnell zu verhandeln und die Veränderungen zu beschließen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat Dr. Flemming das Wort.

Dr. Flemming (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Heute liegen uns zwei Änderungen zum BerIHG vor. Das, was die Koalitionsfraktionen vorgelegt haben, beinhaltet als erstes, dass die ausländischen Grade in Berlin in einem einfachen Verfahren anerkannt werden. Sie wissen, dass in zunehmendem Maße Ausländer nach Berlin kommen und hier auch akademisch arbeiten möchten. Hier bestand ein sehr kompliziertes Verfahren, das wir gern erleichtern möchten.

Als Weiteres möchten wir gern die Juniorprofessur in Berlin einführen. Die Universitäten haben schon angefangen, aber die Rechtsgrundlage dafür ist nicht vorhanden. Im Bund ist sie vorhanden. Wir haben sie auf Berlin übertragen. Wir haben sie sehr einfach gemacht und gleichzeitig auch Regelungen geschaffen, die eine Qualitätskontrolle zulassen.

Des Weiteren möchten wir gern das Promotionsrecht ändern. Darauf möchte ich gern näher eingehen. Sie wissen, die Diskussion über die Business School war sehr heftig. Wir sind der Meinung, dass sie ein Gewinn für Berlin ist. Wenn Sie die Zeitungen, vor allem die von außerhalb Berlins lesen, haben Sie festgestellt, dass dies von außen auch anders gesehen wird, nach dem Motto: Da wird eine Schule gegründet, in der Manager ihre Promotion für Nichts bekommen. – Der Regierende Bürgermeister hatte bei der Gründung gesagt, ein Promotionsrecht werde gesichert. Wir haben gesagt, das kann nicht a priori gehen, sondern nur nach Qualität. Deswegen haben wir uns bemüht, Qualitätskriterien aufzustellen, die auch in anderen Bundesländern gelten, haben sie zusammengestellt und gehen davon aus, dass diese dann an allen Hochschulen gelten, nicht etwa nur an der Business School, dass alle Hochschulen sie befolgen. Wenn die Business School diese erfüllt, bekommt sie das Promotionsrecht, sonst nicht. Damit schützen wir die Business School und die Promovenden, die dort promovieren. Ich hoffe, dass wir hier Gemeinsamkeiten finden.

(C)

(D)

Des Weiteren möchte ich darauf hinweisen: Sie wissen, dass die Expertenkommission Hochschulmedizin eine Empfehlung abgegeben hat, die auch Veränderungen in der Struktur vorsieht. Anfangs des Jahres stehen Wahlen der Dekane sowohl in der Humboldt-Universität als auch in der Freien Universität an. Aus dem Grund möchte wir das gern aus-

(A)

setzen, damit nicht voreilig eine Festlegung auf Personen erfolgt, die nachher wieder rückgängig gemacht werden muss.

Dann gibt es in dieser Stadt eine lange Diskussion, dass die FHVR, also die Fachhochschule für Verwaltung und Recht, bei Wissenschaft und nicht mehr bei Inneres angebunden werden soll. Hier gab es eine breite Übereinstimmung. Dies wird in dem Gesetz geregelt.

Sie sehen also, alles Dinge, die zumeist keine Streitigkeiten hervorrufen.

Die zweite Änderung, die hier vorgeschlagen wird, ist der Antrag der Grünen. Hier geht es um das so genannte politische Mandat der Studenten. Dieses ist von der rot-grünen Koalition in Berlin als erstem Bundesland 1990 eingeführt worden. Es ist jetzt fortgesetzt und im HRG anders dargestellt worden. Allerdings stoßen wir an ein Problem. Die Studentenschaft ist keine freiwillige Zusammenführung wie eine Partei, sondern die Studenten sind Zwangsglieder. Sie zahlen zwangsweise Beitrag. Hier ist das Problem: Wenn jetzt einer dieser zwangshaft verwalteten Studenten der Meinung ist, dass seine Führung mit seinem Geld etwas anderes tut, als was der Studentenschaft zusteht, klagt er. Die Möglichkeiten, das zu verändern, ist sehr schwierig. Deshalb sollten wir diskutieren, ob es Verbesserungen gibt. Wenn ja, werden wir uns diesen nicht verschließen, ganz im Gegenteil. Aber dass wir einen Schaufensterantrag beschließen, der Hoffnungen weckt, anschließend aber keine Änderungen herbeiführt, möchte wir gern verhindern. Aus dem Grund ist es wichtig, dass wir sehr sauber rechtlich diskutieren und Möglichkeiten aufzeigen. Ich bin gespannt, mit welchen Argumenten zum Beispiel der WPD oder andere dazu kommen, dass sie sagen können, dann gibt es keine Klage mehr. Wenn das der Fall ist, sollte man Änderungen zustimmen. Wenn es so ist, dass die Klagen weiterhin kommen, ist die Frage, ob wir tatsächlich Änderungen durchführen oder nicht vielmehr andere Möglichkeiten finden sollten.

(B)

Diese große Koalition hat sich vorgenommen, im nächsten Jahr eine große Novelle des BerlHG vorzulegen. Das ergibt sich aus zwei Notwendigkeiten: als erstes aus der, dass die Experimentierklausel ausläuft und wir Regelungen treffen müssen. Wir sind uns einig, dass wir die Regelungsdichte in den Hochschulen abbauen wollen, und zwar sehr massiv, aber umgekehrt eine Regelungsdichte für die Leistungen der Hochschulen aufbauen müssen.

In diesem Zusammenhang ist auch die Stellung der Hochschulen in der Gesellschaft wichtig. Wir sind der Meinung, dass das überhaupt einer der wichtigsten Punkte ist, die wir diskutieren müssen.

(C)

Hier spielt die Studentenschaft ebenfalls eine Rolle. Diese Diskussion in den Zusammenhang zu stellen, wäre fruchtbarer und erfolgreicher, als jetzt ganz kurzfristig etwas zu ändern, von dem man nicht weiß, ob so etwas daraus folgt. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke sehr! – Für die CDU-Fraktion hat Frau Abgeordnete Grütters das Wort.

Frau Grütters (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zum einen muss ich meiner Überraschung Ausdruck geben, dass eine so weitreichende Gesetzesänderung beim Berliner Hochschulgesetz uns als Dringlichkeit vorgelegt wird. Herr Flemming, das finde ich unseriös. Das sind weitreichende Änderungen.

[Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen]

Sie haben jede Zeit der Welt, um so etwas im Ausschuss vorzulegen, wie sich das gehört. Und wir bekommen das hier als Dringlichkeit auf den Tisch. Das ist auch im Hinblick auf die Wissenschaftler unpassend.

Der Zeitdruck, den Sie hier ausmachen, bezieht sich, wenn ich das richtig lese, zunächst einmal auf die FHVR. Den Beschluss, sie in die Zuständigkeit von SenWissKult zu überführen, haben wir vor Monaten getroffen. Dafür hätten wir heute, damit es noch zum 1. Januar 2003 geht, wahrlich nicht mit Dringlichkeit das Gesetz gebraucht. Das hätten Sie bereits vor Monaten machen können.

(D)

[Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen]

Das Zweite ist das Thema Juniorprofessuren. Sie sagen zu Recht, Herr Flemming, die gibt es ja längst. Es war damals Wissenschaftssenator Stölzl, der zusammen mit Ihrer Ministerin Bulmahn diese Möglichkeit öffentlich vorgestellt hat, und zwar deshalb, weil die Universitäten Marburg und Humboldt-Universität Berlin die ersten waren, die das eingeführt und umgesetzt haben. Dass jetzt endlich eine rechtliche Regelung getroffen wird, finde ich richtig. Aber auch dafür, Herr Flemming, hätten Sie vorher schon monatelang Zeit gehabt. Auch dazu bedarf es der Dringlichkeit jetzt, so jedenfalls, nicht.

Die Sache zur Promotionsordnung müssen Sie mir im Ausschuss noch etwas genauer begründen. Das fand ich jetzt auch zu dünn, als dass ich aus dem Stand sagen würde: Na, prima! – Wir sehen die Business School auch als ein zusätzliches und gutes Angebot für Berlin an. Aber ich glaube, gerade was das Thema Promotionsrecht angeht, EAP-

(A)

bezogen, haben wir seit Jahren eine Debatte darüber und würde sich eine gründlichere Diskussion lohnen.

Jetzt aber zum Gesetz der Grünen, das etwas eher vorlag. Wir kennen das Thema natürlich, es ist ein alter Hut. Dieses allgemein-politische Mandat der ASten befindet sich seit Jahren in der Debatte. Herr Ratzmann, Sie sagen mit Recht, es wird immer wieder vor den Gerichten verhandelt. Ich habe hier eine lange Liste aller möglichen Gerichtsbeschlüsse von 1981 bis 2002. Warum ignorieren Sie diese? Es ist ja nicht so, als ob Sie sagen würden, nur weil einmal ein RCDS-Mann – übrigens nicht nur – geklagt hat, finden Sie das lästig, und deshalb stellen Sie das Thema erneut in Gesetzesform auf den Tisch. Damit tun Sie den Betroffenen an den Universitäten keinen Gefallen. Einfach Gerichtsbeschlüsse zu ignorieren, nur weil sie Ihnen politisch nicht passen, ist eine merkwürdige Rechtsauffassung.

[Zuruf des Abg. Ratzmann (Grüne)]

– Nein, Sie kennen ja die Diskussion. Es geht um das Konstrukt der Zwangskörperschaft, damit wird es begründet. Nach der herrschenden Rechtsprechung gehören Studierende der Studentenschaft nicht wegen des freiwilligen Beitritts, sondern qua Immatrikulation an. Deshalb dürfen die dort sitzenden Vertreter mit den Geldern dieser zwangsweisen Mitglieder nicht machen, was sie wollen, sondern müssen sich um die studentischen Belange kümmern. Wenn sie das ausführlich täten, brauchten wir nicht einmal darüber zu diskutieren, was sie noch machen könnten. Aber dass sie mit den Geldern dieser Zwangsmitglieder nur eine kleine politische Minderheitenmeinung im allgemeinpolitischen Sinne vertreten – ich kann verstehen, dass viele sich darüber beklagen und die Gerichte diesen Klägern Recht geben. Schauen Sie sich mal die Realität an. Dank der Universitätsverfassung sind in Berlin alle Gruppen – Profs, Mittelbau, Studierende und sonstige Beschäftigte – auf allen Ebenen in den Diskussionen und Entscheidungen bei universitären und auch strukturellen Fragen beteiligt. Darüber hinaus gibt es unzählige Gremien, vom Fachbereichsrat bis zum höchsten Organ, nämlich dem Kuratorium, in dem die Studenten vertreten sind. Nur die verfasste Studentenschaft hat ausschließlich studentische Belange in Hochschule und Gesellschaft wahrzunehmen und die Verwirklichung der Ziele und Aufgaben der Hochschule zu fördern. Deshalb formuliert das HRG übrigens zwar eine Erweiterung der bis dahin geltenden Rechtsprechung, aber formuliert genauso gut auch Grenzen. Über diese Grenzen geht Ihr § 2 Abs. 4 eindeutig hinaus, und deshalb ist das schlichtweg rechtswidrig.

(B)

(C)

Ich muss zum Ende kommen. Aber ich möchte noch sagen: Für alle diejenigen Studenten, die sich allgemeinpolitisch betätigen und äußern wollen, gibt es eine Plattform, und zwar die Studentenparlamente. Wenn dort mit 75 % Beteiligung tatsächlich gewählt würde, könnte ich mir eine tolle Debatte unter Studierenden – das ist immerhin die geistige Elite des Landes, das sagen Sie zu Recht – vorstellen. Aber wissen Sie, wie die Beteiligung hier in Berlin ist? – Sie liegt bei kläglichen 6 bis 11 %. Und wenn Sie dann nebenbei berücksichtigen, dass zuletzt der Rechnungshof das verfassungswidrige Verhalten und den Umgang mit den Finanzen beim AStA angeklagt hat, dann sollten Sie darüber nachdenken, ob das der richtige Weg ist, diese Gelder, die zur Wahrnehmung allgemeinpolitischer Mandate noch nicht einmal jetzt richtig verwaltet werden, für eine solche winzige Minderheit einzusetzen. Jedenfalls können wir diesem Gesetzentwurf nicht zustimmen. Und bei dem Entwurf von SPD und PDS hoffe ich, dass darüber ausführlich im Ausschuss beraten wird. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Kollegin Grütters. – Der Kollege Ratzmann hat eine Kurzintervention angemeldet und tritt jetzt ans Pult. – Bitte schön! (D)

Ratzmann (Grüne): Frau Grütters, Sie sagen zu Recht, dass ich die Rechtsprechung, die sich um das so genannte allgemeinpolitische Mandat rankt, kenne. Und weil ich sie kenne, weiß ich auch, dass es genau dieses Konstrukt der Zwangsmitgliedschaft ein 30 Jahre altes ist und sich allein auf diese Konstruktion der so genannten Zwangsmitgliedschaft in den Studierendenschaften beschränkt. In allen anderen Bereichen gibt es die eindeutige Rechtsprechung, dass die Zurechenbarkeit aus der Verwendung von Mitteln und aus der Betätigung von Organen eines solchen Zwangskörpers fehlt. Diese fehlende Zurechenbarkeit, die es den einzelnen Mitgliedern gerade nicht erlaubt, in dieser Weise gegen die politische Betätigung der Zwangskörperschaften vorzugehen. Es nimmt einen doch dann schon wunder, wenn es ausgerechnet in diesem Bereich – und dann auch noch mit einer bestimmten politischen Konstellation – zu immer genau diesen Beschränkungen kommt.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Hoff (PDS)]

Die Schwierigkeit, die ich versucht habe zu beschreiben, besteht genau darin, die Rechtsgrundlage des Handelns klarer zu schaffen und sie der veränderten Situation von Universitäten und Studierendenschaften in der heutigen Zeit anzupassen.

(A)

Darum geht es! Sie können kaum noch handeln, weil die Beispiele, die in den Rechtsprechungen immer wieder zu Grunde liegen, widersprüchlich behandelt werden. Sie dürfen, wenn es politisch passt, sich gegen einen NPD-Aufruf wehren oder zu einer Kundgebung aufrufen. Aber wenn es gerade nicht passt und nicht opportun ist, dann können sie das nicht tun. Und das klarer zu fassen, darum geht es genau in diesem Gesetzantrag, der nichts anderes macht als die Vorschriften, die in der HRG-Novelle zusammengefasst sind und verändert worden sind, jetzt auf Berliner Landesrecht umzusetzen. Nichts anderes macht genau dieser Gesetzentwurf!

Und es ist notwendig, weil die Studierendenschaften nicht die Möglichkeit haben, auf Grund fehlender Grundrechtsbeteiligung in einer umfassenden Art und Weise, wie sie es brauchten, gegen dieses Konstrukt des Bundesverwaltungsgerichts, das 30 Jahre alt ist und in keinem anderen Bereich angewandt wird, vorzugehen. Deshalb ist es notwendig, genau diese gesetzlichen Änderungen herbeizuführen, sie klarer zu fassen und den Studierendenschaften zu ermöglichen, zu handeln und sich nicht ständig mit juristischen Verfahren auseinanderzusetzen.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

(B)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Ratzmann! – Frau Kollegin Grütters! Besteht der Wunsch, auf die Intervention zu antworten? – Das ist nicht der Fall. – Wir kommen nun zur Wortmeldung der PDS. Das Wort hat der Kollege Hoff. – Bitte sehr!

Hoff (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Es ist bereits dargestellt worden, dass wir heute zwei BerlHG-Änderungen vorliegen haben. Ich komme zu zwei irrigen Annahmen, denen Frau Grütters unterlag.

Die erste irriige Annahme in ihrem Redebeitrag war, dass, wenn ein Antrag richtig eingebracht wird, es dann keine Diskussion mehr im Ausschuss dazu gäbe. Die parlamentarische Tradition sagt nicht, dass, wenn wir heute einen Antrag dringlich einbringen, wir damit auch die Sofortabstimmung verlangen und somit das Ding vom Tisch wäre, sondern dass wir es in den Ausschuss überweisen und dort diskutieren. Aus diesem Grund wird es – wie bei jedem Gesetzesänderungsantrag – dazu eine parlamentarische Befassung mit einer Anhörung im Ausschuss geben.

[Zurufe von den Grünen]

Aus diesem Grund kann ich die Kritik an diesem Punkt nicht verstehen.

(C)

In unserem Antrag sind die Bereiche relevant, die der Kollege Flemming schon dargestellt hat. Dabei wird deutlich, dass wir hier – bezogen auf die Juniorprofessoren – noch zu einer schnellen gesetzlichen Regelung kommen wollen. Es waren eine Reihe von Vorabstimmungen zu machen. Dabei war relativ klar, dass wir uns hier in dem Bereich bewegen, in dem der Bund eine Rahmengesetzgebung vorgegeben hat und die Detailregelungen durch Länder zu machen sind. Da es diese Form von Juniorprofessoren noch nicht gibt und da es auch in dem, was der Bundestag hier diskutiert hat, unterschiedliche Auffassungen gab, zum Beispiel wie man mit dem Instrument der Habilitation umgeht, hat der Bundesgesetzgeber bedauerlicherweise keine Abschaffung der Habilitation vorgenommen. Trotzdem gab es eine Spannbreite, wie die Länder agieren können. Und aus diesem Grund gab es hier eine relativ intensive Vorarbeit wie wir das machen. Wir denken, dass wir eine gute Grundlage für die parlamentarische Befassung gefunden haben und dass wir im Ausschuss zu einem guten Ergebnis kommen werden.

Die Fachhochschule für Verwaltung und Rechtspflege ist in der Tat ein Punkt, der seit Jahren vorliegt. Wir hatten zwar im Grundsatz seit über einem Jahr auch im Parlament mittlerweile einstimmig beschlossen, das so zu machen. Das heißt aber nicht, dass bei den zuständigen Verwaltungen die Begeisterung über die einstimmige Beschlusslage des Parlaments so groß war. Aus diesem Grund war eine Reihe intensiver Verwaltungsarbeit erforderlich, um mit den betreffenden Verwaltungen Wissenschaft, Recht und Inneres zu einer Einigung zu kommen – auch Finanzen, bezogen auf die Steueraus- bildung –, so dass wir hier eine Gesetzesvorlage machen, von der wir glauben, dass wir, bezogen auf die FHVR, den besten Weg gefunden haben.

(D)

Sehr aktuell ist der Punkt „Umgang mit den Wahlen an der medizinischen Fakultät und dem Klinikum“. Hier reagiert die Koalition auf das Expertenkommissionsgutachten, und wir gehen davon aus, dass wir mit der Aussetzung der Wahlen und dem, was wir uns mit der Expertenkommission und dem Vorschaltgesetz vorgenommen haben, auch umsetzen können. Ich denke, dass wir auch begründet haben, warum dieser Antrag noch in diesem Jahr zu einer Beschlussfassung kommen muss, damit die Projekte, die wir uns vorgenommen haben und die im Parlament überwiegend unstrittig sind, auch umgesetzt werden können.

Ich komme zum zweiten Antrag, zum politischen Mandat, wie er von der Fraktion der Grünen vorgelegt worden ist und auf eine entsprechende Initiative der studentischen Selbstverwaltung Bezug nimmt, nämlich dem politischen Mandatsreferat der Hum-

(A)

boldt-Universität. Dieser Antrag nimmt sehr wohl und richtig die 6. Hochschulrahmengesetznovelle auf, die die Rechte der Studierendenschaften festlegt. Im Gegensatz zu dem, was Frau Grütters hier ausgeführt hat – damit bin ich bei ihrem zweiten großen Irrtum –, ist es nicht so, dass die Zwangsmitgliedschaft und die Zwangskörperschaft der Studierendenvertretung quasi ein unumstößliches Naturgesetz sei, sondern es hat sich in der Entwicklung der Rechtsprechung um eine politische Rechtsprechung gehandelt, die zu dem Zeitpunkt, als die Studierendenbewegung politisch, links und antiautoritär wurde und auf einmal davon abgesehen hat, den Studierendenvertretungen die Möglichkeit zu geben, sich politisch zu äußern und angefangen hat, die politischen Äußerungen der Studierendenschaften mit Zwangsmaßnahmen zu beantworten, weil sie zu diesem Zeitpunkt nicht mehr in das Konzept der staatlich angepassten patriarchalischen Adenauer-Ära passten,

[Zuruf des Abg. Kittelmann (CDU)]

sondern auf einmal eine andere Position formuliert hat. Hier sind wir mit einer politischen Beschlussfassung konfrontiert, genau wie wir es auch bezogen auf die Professorenmehrheit an den Hochschulen sind, als die Professoren, der Hochschullehrerverband dagegen geklagt hatte, als Ende der 60er Jahre demokratische Hochschulgesetze eingeführt wurden, die eine Gruppenparität vorsahen. Auch hier kann es Änderungen geben. Der Bundesgesetzgeber hat 1998 festgelegt, dass die Professorenmehrheit nicht mehr in allen Gremien vorhanden sein muss. Und so – beispielsweise wie bei der Arbeiterkammer Bremen und der Arbeiterkammer des Saarlandes –, wie es verfassungsgerichtlich andere Entscheidungen zum politischen Mandat von Zwangskörperschaften geben kann, kann es auch in diesem Bereich möglich sein. Wir versuchen, uns im Land Berlin seit Jahren an eine Rechtsprechung heranzutasten, die auch ein offensichtlich konservatives Verwaltungsgericht in Berlin nun endlich anerkennt. Denn der Punkt ist doch – hier habe ich eine leichte Dissonanz zu einigen Äußerungen, die zu diesem Thema in der Vergangenheit gemacht wurden: Wir haben in diesem Parlament seit Jahren – bezogen auf die bisherige Grundlage im Hochschulgesetz – gesagt: Der Gesetzgeber sagt: „Diese Gesetzgebung soll das politische Mandat der Studierendenschaften beinhalten.“ – Wir hatten hier mal eine absurde Sitzung, wo sich zu Zeiten der großen Koalition ein rot-grüner Gesetzgeber 1989 wieder konstituierte und sagte, dass er damals, 1989/1990, mit diesem Gesetz das politische Mandat gewollt hat. Dieses Gesetz sollte einfließen in die entsprechende Rechtsprechung des Verwaltungsgerichts, die nicht nur politisch nach Lust und Laune, sondern nach dem Willen des Gesetzgebers entscheiden sollte. Das hat das Verwaltungsgericht bislang völlig igno-

(B)

riert. Wir sagen aber, es gibt eine Beschlussfassung des Parlaments, die nun offensichtlich verändert werden muss, da das Verwaltungsgericht nicht Einsicht zeigt bei dem, was der Gesetzgeber will. Aus diesem Grunde sollte hier eine neue rechtliche Regelung probiert werden. Die Grundlage, die die Grünen vorgelegt haben, ist eine Grundlage, über die wir diskutieren wollen. Wir wollen das politische Mandat, wir wollen, dass es hier schnell zu einer Regelung kommt und deshalb muss dieser Antrag auch im Parlament diskutiert werden.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege Hoff, wir sind weit über die Zeit!

Hoff (PDS): Ja, Herr Präsident, ich bin beim letzten Satz!

In einer Situation, in der ein Verwaltungsgericht in Berlin eine Studierendenschaft dafür verurteilt, dass sie eine Veranstaltung durchführt, wie mit Rassismus an der Hochschule umgegangen wird, zeigt, wie abenteuerlich die Konstruktion des sogenannten politischen Mandats ist. Wir sagen, die Studierendenschaften haben das politische Mandat, es wird ihnen nur von Verwaltungsgerichten vorenthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

(C)

(D)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Hoff! – Für die FDP erhält das Wort der Herr Kollege Schmidt – bitte schön!

Schmidt (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hier liegen nun zwei Anträge vor, einmal von den beiden Koalitionsfraktionen und jener von Bündnis 90/Die Grünen, die beide gern die Achte Novelle des Berliner Hochschulgesetzes sein wollen.

Der Antrag der Koalition kommt wirklich ein wenig spät. Wir haben schon vor der Sommerpause den Entwurf der Senatsverwaltung dazu gesehen. Man muss im Detail dann schauen, inwieweit sich der jetzt davon unterscheidet. Es ist aber doch sehr bedauerlich, dass bis zum Jahresende nur noch ein Schweinsgalopp durch den Ausschuss und das Parlament möglich ist, um ihn noch vor dem Jahresende beschließen zu können. Nichtsdestotrotz werden aber hier einige Punkte geregelt, die vernünftig sind.

So zum einen die Rechtsgrundlage zu schaffen für die Berufung von Juniorprofessoren. Das ist nun wirklich sinnvoll, den rechtlichen Rahmen zu schaffen, um z. B. der Humboldt-Universität, die da schon relativ weit fortgeschritten ist, Sicherheit zu geben.

(A)

Im Bereich des Promotionsrechts erkennen wir auch an, dass hier was zu tun ist. Wir begrüßen, dass die European School of Management and Technology nach Berlin kommt und dass sie auch die Möglichkeit erhalten muss, Promotionen zu verleihen. Hier ist aber noch zu besprechen, welche Stellung die Fachhochschulen und ihre Absolventen im Bereich Promotion erhalten sollen. Es ist natürlich auch sinnvoll, für die Fachhochschule für Verwaltung und Rechtspflege eine Regelung zu schaffen, da sie zum Jahresende die zuständige Senatsverwaltung wechseln soll. Über Einzelheiten ist noch im Ausschuss zu sprechen.

Ein Punkt, den ich bei der Novelle der Koalition vermisst habe – den haben dann die Grünen natürlich geliefert –, ist das Thema: Rechte der Studierendenschaft. Wie schon angesprochen ist dies ein heiß umstrittenes Thema. Der Antrag der Grünen gibt in der Begründung vor, dass es sich um eine Anpassung an das Hochschulrahmengesetz des Bundes handelt, das allgemeinpolitische Mandat in das Berliner Hochschulgesetz einzufügen. In der Begründung ist zu lesen, der Aufgabenrahmen der Studierendenschaft muss erweitert werden, sie sollen aktiver Teil des gesamtgesellschaftlichen Meinungsbildungsprozesses werden, und dass die Grünen und natürlich auch die Asten und Ref-Räte die restriktive Auslegung der Gerichte in Berlin stört. Ich denke, es ist schon ein bisschen ungehörig, hier die Richter zu schelten, dass sie falsch entschieden. Damit müssen wir uns nun mal auseinander setzen und abfinden.

[Beifall bei der FDP]

Das ist also der Ausgangspunkt, die Kompetenzen für die Studierendenschaften zu erweitern. Ich hätte Ihnen geraten, Sie hätten sich vom Bundesministerium dieses Heftchen besorgt, in dem die Fünfte und Sechste Novelle des Hochschulrahmengesetzes erklärt wird. Da ist z. B. der Satz zu finden:

Bei der Novelle geht es nicht um die Wiederbelebung ideologischer Grabenkämpfe, um die Zulässigkeit eines allgemeinpolitischen Mandats, das ausdrücklich nicht eingeführt wird.

Dementsprechend ist der Antrag eigentlich substanzlos. Hätten Sie dieses Heftchen gelesen, wäre Ihnen aufgefallen, dass nicht, wie in Ihrem Antrag geschrieben, die Sechste Novelle am 15. Juli, sondern am 15. August 2002 in Kraft getreten ist. Das ist auch ein Indiz dafür, mit welcher Ernsthaftigkeit hier gearbeitet wurde.

[Beifall bei der FDP]

(C)

Nimmt man das Hochschulrahmengesetz genau, geht es bei der Studierendenschaft um die Vertretung der studentischen Belange innerhalb der Universität und da in allen Bereichen. Außerhalb der Universität ist natürlich nur der hochschulpolitische und wissenschaftspolitische Anspruch gegeben und keine weiteren Äußerungen. Wenn man sich anschaut, womit sich Studierendenschaften auseinandersetzen – das kenne ich aus meiner eigenen Studienzeit –, dann sind das Reisen ins sozialistische Ausland und Unterstützung von Globalisierungsgegnern.

[Wieland (Grüne): Was?
Wie alt sind Sie denn, Herr Schmidt?]

Das ist ein Skandal, und hier muss die Politik natürlich reagieren, dass solche Missbräuche mit Zwangsgeldern, die Studierende zahlen müssen, wenn sie sich an der Universität einschreiben, nicht mehr vorkommen. Diesen Missbrauch gilt es einzudämmen.

[Beifall bei der FDP]

Hier sollten Sie mit Vorschlägen aktiv werden. Die Studierendenschaft sollte die Hochschulpolitik des Landes und uns Wissenschaftspolitiker begleiten. Bis jetzt habe ich davon wenig bis gar nichts vernommen. Würde das von den Studierendenvertretern in den Asten gewährleistet, dann wäre natürlich auch das Interesse der Studenten an der Beteiligung innerhalb dieser Gremien viel größer. Ihr Antrag bringt uns da auf keinen Fall weiter und wird deshalb von uns abgelehnt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Schmidt. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt zur Drucksache 15/929 die Überweisung an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung. Dies gilt dann auch für den dringlichen Antrag mit der Drucksachenummer 15/970. Die CDU hat gewünscht, dass zusätzlich beide Gesetze in den Rechtsausschuss überwiesen werden. Ich sehe dazu Zustimmung, keinen Widerspruch, dann ist dies so beschlossen, und es wird so verfahren.

Ich komme nun zu einem Wunsch nach Änderung der Tagesordnung. Die Freien Demokraten haben den Wunsch geäußert,

lfd. Nr. 6 B:

a) I. Lesung

BSR-Skandal (III) – Novellierung des Berliner Betriebsgesetzes

(D)

(A)

Dringlicher Antrag der FDP Drs 15/961

b) Dringlicher Antrag

BSR-Skandal (I) – Abfallentsorgung endlich öffentlich ausschreiben

Antrag der FDP Drs 15/959

c) Dringlicher Antrag

BSR-Skandal (II) – Straßenreinigung endlich öffentlich ausschreiben

Antrag der FDP Drs 15/960

d) Dringlicher Antrag

BSR-Skandal (IV) – Keine Verschmelzung von BSR und Behala

Antrag der FDP Drs 15/962

e) Dringlicher Antrag

BSR-Skandal (V) – Zuviel Kassiertes sofort zurück erstatten

(B)

Antrag der FDP Drs 15/963

f) Dringlicher Antrag

Kostenfaktor BSR

Antrag der CDU Drs 15/974

vor die Wahl zu ziehen, die wir gleich zu vollziehen haben. Die Geschäftsführer haben hier Zustimmung signalisiert. Ist das mit dem Willen der Mehrheit kongruent? – Das scheint der Fall zu sein.

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Dazu gibt es eine Wortmeldung von Herrn Gaebler.

[Dr. Lindner (FDP): Erst muss die Dringlichkeit begründet werden!]

– Begründen?

[Dr. Lindner (FDP): Ich möchte die Dringlichkeit begründen!]

– Ich höre hier – Belehrung aus der Geschäftsordnung, Herr Gaebler -, dass die antragstellende Fraktion zunächst begründen will. Ich glaube, wir sind in der Lage, die Reihenfolge vice versa geistig zu vollziehen, kein Problem. Unser Drehbuch ist hier anderer Meinung gewesen, aber die Kundigen der Geschäftsordnung sehen das so vor – bitte schön!

(C)

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen, meine Herren! Dass hier der Dringlichkeit dieses Gesetzesantrages von der SPD und der PDS auch widersprochen werden soll, ist eine Provinzposse sondergleichen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Es kann ja wohl wirklich nicht ihr Ernst sein. Erst langweilen Sie uns mit dieser Aktuellen Stunde, dann wird der Dringlichkeit des Gesetzes zur Änderung des Hochschulgesetzes von keinem widersprochen, obwohl es nicht ansatzweise so dringlich ist wie die Sachen, über die wir reden wollen.

[Zurufe von der SPD und der PDS]

Sie sind Provinzler, Sie bleiben Provinzler und immer werden Sie Provinzler sein! Schauen Sie mal zu, dass Sie wenigstens BVV-Niveau erreichen!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zurufe von der SPD und der PDS]

Die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt haben Anspruch darauf, dass wir uns nicht nur mit den Symptomen des BSR-Skandals, den Sie in Ihrer politischen Verantwortung mit zu vertreten haben, vor Mitternacht befassen.

(D)

Um was geht es hier eigentlich? – Es geht darum, dass wir uns in einer geordneten Weise zu dem Thema unterhalten. Es geht nicht nur darum, Symptome zu bekämpfen. Es geht nicht nur um die Rückzahlung. Es kann nicht angehen, hier einfach nur einen Wirtschaftsprüfer zu beauftragen, sondern dass wir intensiv über die Ursachen und Wurzeln des Übels sprechen. Darum geht es.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Hierzu hat meine Fraktion 5 dringliche Anträge, darunter einen Gesetzentwurf, heute eingebracht. Den sechsten haben wir mit Rücksicht auf die Geschäftsordnung nicht eingebracht. Es ist die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses, denn dieser Skandal betrifft ja tatsächlich nicht nur die 60 Millionen, sondern es geht auch darum, dass hier laufend zu Lasten der Bürgerinnen und Bürger gehandelt wurde. Es geht darum, die Tarifstruktur, die Gebührenkalkulation auch bei der Müllentsorgung zu beleuchten, die betrieblichen Rückstellungen für Deponien und insbesondere auch Fragen zur Fehlinvestition des SVZ Schwarze Pumpe zu behandeln.

[Beifall bei der FDP –
Beifall des Abg. Czaja (CDU)]

(A)

Ein weiterer Punkt ist die Aufarbeitung des BSR-Skandals in unserem fünften Antrag, dass zuviel Kassiertes sofort zurück erstattet wird, und zwar inklusive Zinsen und sofort. Das ist eigentlich eine bloße Selbstverständlichkeit. Auch hier spricht es Bände, dass Sie das nicht bei Tageslicht diskutieren wollen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Dafür werden wir heute Nacht auch noch eine sofortige Abstimmung beantragen.

Es geht aber nicht nur um die Aufarbeitung der Vergangenheit der BSR, sondern es geht selbstverständlich auch um die Befassung mit der Zukunft der BSR.

[Pewestorff (PDS): Dringlichkeit!]

Es geht um Transparenz und um Wettbewerb und schließlich um die Bürgerfreundlichkeit, die wir hier zu schaffen haben.

[Beifall bei der FDP –

Doering (PDS): Sie regen sich über Sachen auf, die nicht zur Debatte stehen!]

(B)

Im Einzelnen geht es darum, dass die Abfallentsorgung – und das ist letztlich auch der Gegenstand des Gesetzesantrags – endlich öffentlich ausgeschrieben wird.

[Unruhe – Beifall bei der FDP]

Hierzu muss die Zielvereinbarung zwischen dem Land Berlin und der BSR gekündigt werden – –

[Pewestorff (PDS): Der kann gar nicht anhalten. Den muss man da wegtragen!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege! Darf ich zur Dringlichkeitsbegründung bitten!

Dr. Lindner (FDP): Selbstverständlich rede ich zur Dringlichkeit, und das gehört ja alles hier dazu. Deshalb muss ich natürlich Gelegenheit haben, hierzu Stellung zu nehmen. – Es ist dringlich, dass es nicht angehen kann, dass hier im Land Berlin weiter ein Monopol im Bereich der Abfallentsorgung aufrecht erhalten wird, aber auch im Bereich der Straßenreinigung.

[Doering (PDS): Das ist ja sehr dringlich!]

Die Bürger haben im Mittelpunkt zu stehen. Das ist ein ganz dringliches Anliegen.

[Pewestorff (PDS): Unglaublich!]

Hierzu muss die BSR wettbewerbsfähig gemacht werden, aber nicht so, wie Sie das glauben, dass

(C)

man sie erst einmal 10 oder 15 Jahre schont, sondern, wie das immer ist: Schwimmen lernt man nicht außerhalb, sondern nur innerhalb des Beckens.

[Unruhe]

So wird die BSR selbstverständlich auch nur im Wettbewerb mit anderen Unternehmen Wettbewerbsfähigkeit erlangen.

[Beifall bei der FDP]

Schließlich wird es heute auch noch darum gehen – Herr Präsident, ich komme auch zum Schluss –,

[Pewestorff (PDS): Ja! – Gelächter]

über die geplante Verschmelzung von Behala und BSR zu sprechen. Ich weiß, dass Ihnen dieses Thema unangenehm ist, und zwar vor allen Dingen auch deswegen, weil Herr Hoff und andere, die hier noch großmäulig davon geredet haben, dass sie sich gegen die Verschiebung der Behala zur BSR ausgesprochen haben, sich aber heute weigern wollen, ganz klar Ross und Reiter zu nennen und darüber abzustimmen – hic Rhodos, hic salta!

[Beifall bei der FDP]

(D)

Wir werden heute auch darüber abstimmen lassen, ob Sie diesen unsäglichen Strieder-Deal tatsächlich mit uns gemeinsam bekämpfen wollen, oder ob Sie weiterhin im Land Berlin ein Verschieben haben wollen, Monopole haben wollen auf Kosten der Bürger, die die Zeche zu zahlen haben, die regelmäßig das, was Berliner Sumpf und Politik ausmacht, –

[Unruhe –

Dr. Flemming (SPD): Das hat nichts mit Dringlichkeit zu tun!

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege Lindner!

Dr. Lindner (FDP): – weiterhin auf ihrem Buckel erleiden lassen wollen oder nicht. Darum geht es, und da können Sie unmöglich der Dringlichkeit widersprechen und gleichzeitig allen möglichen belanglosen Kram hier vorn auf der Tagesordnung haben. So geht das nicht weiter.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Das Wort hat jetzt der Herr Kollege Gaebler, die Dringlichkeit in zeitlicher und politischer Hinsicht zu beleuchten. – Bitte schön!

[Unruhe]

Gaebler (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lindner! Der Kollege Lo-

(A)

renz hat mir gerade noch einmal gesagt, er finde es immer niedlich, wenn Sie sprechen. Ich kann mich dem nicht anschließen. Das muss ich ganz deutlich sagen.

Ich glaube, das Einzige, was aus Ihrem Vortag als dringlich hervorgegangen ist, ist die Notwendigkeit, dass Sie sich bei dem Thema erst einmal sachkundig machen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Das ist auch ein weiteres Argument, Ihren Gesetzesantrag, der Ihnen als Jurist eigentlich Schamesröte ins Gesicht treiben müsste, für nicht dringlich zu erklären.

Haben Sie eigentlich einmal gelesen, was Sie da verlangen? Sie wollen die BSR aus dem Eigenbetriebsgesetz streichen. Was ist die Folge? Gibt es sie dann nicht mehr?

[Ritzmann (FDP): Zur Dringlichkeit!]

Und die CDU klatscht dann noch dazu in CSU-Manier. Das ist das absurde Theater, das Sie hier immer wieder aufführen, und das Provinzielle, das sind Sie, der Provinzpotentat, der sich hier eine Bühne sucht.

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS –

Dr. Lindner (FDP): Sie sind ein aufgeblasener Truthahn, und sonst gar nichts!]

Mit der Versagung der Dringlichkeit haben Sie auch die Chance, diesen Gesetzesantrag noch einmal zu überprüfen. Zu den anderen Anträge, die Sie hier geschäftsordnungswidrig angesprochen haben: Da widersprechen wir der Dringlichkeit ja gar nicht. Die werden wir aber da behandeln, wo dringliche Anträge auch behandelt werden, nämlich bei dem entsprechenden Tagesordnungspunkt.

[Dr. Lindner (FDP): Ja, nachts!]

Dann können wir auch die Diskussionen führen, die Sie in grober Missachtung der Geschäftsordnung bereits führen wollten. Deshalb hier keine Dringlichkeit, und über die Sachthemen reden wir dann, wenn es in der Tagesordnung angesagt ist. –Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Ich lasse jetzt über die Dringlichkeit abstimmen.

Wer der Dringlichkeit zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Das ist die Mehrheit. Stimmenthaltungen?

(C)

[Zuruf: Auszählen!]

Das ist mit Mehrheit abgelehnt. Damit ist die Dringlichkeit hinsichtlich der 1. Lesung zur Novellierung des Berliner Betriebesgesetzes abgelehnt. Die anderen Sachanträge, vier Anträge der FDP und ein Antrag der CDU zur BSR, werde ich nach der Systematik unserer Tagesordnung bei Tagesordnungspunkt 27 C aufrufen.

Wir kommen dann zu

Ifd. Nr. 6 A:

Wahl

Präsident des Oberverwaltungsgerichts Berlin

Wahlvorlage Drs 15/952

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Diesmal ist dies nicht der Fall.

Gemäß Artikel 82 Absatz 2 der Verfassung von Berlin wird vom Senat zur Wahl des Präsidenten des Oberverwaltungsgerichts Berlin Herr Jürgen Kipp vorgeschlagen. Herr Jürgen Kipp befindet sich unter uns im Plenarsaal. – Ich begrüße Sie, Herr Kipp, sehr herzlich!

(D)

[Beifall]

Für die Wahl des Präsidenten des Oberverwaltungsgerichts gilt das Gesetz über die Wahl der Präsidenten der oberen Landesgerichte und der Generalstaatsanwälte. Das Abgeordnetenhaus stimmt über den Vorschlag des Senats ohne Aussprache in geheimer Abstimmung ab. Gewählt ist, wird die Stimmen der Mehrheit der Mitglieder des Abgeordnetenhauses auf sich vereinigt, also mindestens 71 Stimmen.

Wir kommen nun zur Wahl. Ich bitte um die Aufstellung der Wahlkabinen. Es ist zu beachten, dass Sie die Stimmzettel nur in den Wahlkabinen ausfüllen. Zur Vereinfachung der Wahl und der darauf folgenden Auszählung bitte ich Sie, die Stimmzettel mit der Schriftseite nach innen zu falten und in die Wahlurnen zu werfen. Dies zum ersten Mal ohne Umschläge, wie es ansonsten die Geschäftsordnung vorschlägt. Einvernehmlich haben sich die Fraktionsgeschäftsführer jedoch hierauf verständigt. Dass Wahlzettel gefaltet und nicht mehr in Umschläge gelegt werden, kennen Sie auch zum Beispiel von unseren Wahlen zum Berliner Abgeordnetenhaus.

(A)

(C)

Ich bitte jetzt, die Beisitzer an der rechten und linken Seite Aufstellung zu nehmen. Das ist der Fall. Ich bitte nunmehr einen Beisitzer, mit dem Namensaufruf zu beginnen. Das werden wir jetzt nicht auslösen, sondern einer beginnt. – Bitte schön!

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmzettel]

Ich bitte die noch Stimmwilligen, hier nach vorn zu kommen!

[Fortsetzung der Abgabe der Stimmzettel]

Hatte jeder die Möglichkeit, seine Stimme abzugeben? – Dies scheint der Fall zu sein. – Kein Widerspruch? – Dann schließe ich diesen Wahlgang und bitte die Beisitzer, die Stimmen auszuzählen. Bis zum Vorliegen des Ergebnisses ist die Sitzung unterbrochen.

[Auszählung]

Ich bitte Sie, wieder Platz zu nehmen. Wir fahren fort in der Sitzung.

Das Ergebnis liegt vor: Zur Wahl zum Präsidenten des Oberverwaltungsgerichts Berlin wurden 127 Stimmen abgegeben. Mit Ja stimmten 120, mit Nein stimmten 4 Abgeordnete. 3 Abgeordnete haben sich der Stimme enthalten. Damit ist Herr Jürgen Kipp gewählt. Er hat die erforderliche Mehrheit erhalten und ist damit Präsident des Oberverwaltungsgerichts Berlin.

(B)

[Beifall]

Herr Kipp, ich gratuliere Ihnen und wünsche Ihnen viel Erfolg als Präsident des Oberverwaltungsgerichts Berlin.

Während gratuliert wird, kann ich eine sachdienliche Mitteilung machen: Die vom Abgeordnetenhaus gewählten Präsidenten werden vom Senat auf Lebenszeit ernannt.

Vielen Dank für Ihr Mittun bei diesem wichtigen Akt. Der Tagesordnungspunkt ist damit abgeschlossen.

Wir kommen nun zu unserer Tagesordnungsliste zurück. Sie finden unter der lfd. Nr. 6 C noch einen dringlichen Antrag von SPD und PDS zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes. Diesen haben wir bereits unter der lfd. Nr. 6 aufgerufen und überwiesen.

Wir kommen jetzt zur

lfd. Nr. 7:

Wahl

Zwei Vertreter oder Vertreterinnen der Berliner Gewerkschaften zu Mitgliedern des Kuratoriums der Technischen Universität sowie deren Stellvertreter(innen)

Wahlvorlage Drs 15/844

Diese Wahl soll heute nicht durchgeführt werden. Sie wird also noch einmal vertagt. – Ich sehe eine Wortmeldung auf Seiten der FDP. –

[Ritzmann (FDP): Die Vertagung muss begründet werden. Wir werden dann Widerspruch gegen die Vertagung einlegen!]

Eine Begründung ist hier nicht vorgesehen. Ich bitte Sie, Ihren Widerspruch kundzutun.

Ritzmann (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist bedauerlich, aber wir stolpern hier von einer Posse zur nächsten. Gerade konnten wir erleben, wie der Dringlichkeit eines Gesetzesantrags der FDP widersprochen wurde, weil er der Mehrheit der Koalition inhaltlich nicht genehm war.

Jetzt erleben wir, dass eine Wahl, die fristgerecht angesetzt wurde, vertagt werden soll – sogar das zweite Mal. Bereits vor drei Wochen lagen die Namen vor. Es war jedem klar, dass die Kuratoriumsmitglieder gewählt werden sollten. Dann wurde der Koalition anscheinend bewusst, dass es hier mehr Kandidaten als Posten gibt, nämlich vier von Verdi und vier vom Deutschen Beamtenbund. – Es ist eine gute demokratische Vorgehensweise, mehr Kandidaten als Posten zu haben. Wir haben gar kein Problem darin gesehen; dann muss man sich eben entscheiden. – Daraufhin, wohl auf Grund einer gewissen Entscheidungsschwäche, wurde die Wahl beim letzten Mal vertagt. Wir haben gesagt: Okay, einmal machen wir mit.

(D)

Beim nächsten Mal, diese Woche Dienstag, Ältestenrat: Wir sprechen darüber. Dieses Mal wird gewählt.

Am Mittwoch treffen sich morgens die Geschäftsführer – Herr Gaebler war auch dabei –, entwickeln einen ausgefüllten Stimmzettel und sagen: Donnerstag wird gewählt.

Heute Abend nun, spontan, kommt die Erkenntnis, dass man nicht wählen kann. Ich verstehe es nicht, wir verstehen es nicht. Die Kandidaten sind klar. Der Inhalt ist klar. Das Institut, in das gewählt werden soll, ist klar. Worin liegt der Grund der Vertagung? – Er ist uns nicht einsichtig, deswegen widersprechen wir der Vertagung.

[Beifall bei der FDP –

(A)

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank! – Hier kommt die Wortmeldung, die vermutlich die Vertagung begründet. – Bitte schön!

Doering (PDS): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Ritzmann! Wenn Sie unseren Antrag nicht verstehen, werde ich versuchen, ihn zu erläutern. Sie selbst haben in einer Presseerklärung expliziert, dass die FDP die Abstimmung heute dazu benutzen will, den Vertreter des Berliner Beamtenbundes zu wählen. Damit outen Sie sich als Vertreter des Beamtentums, aber das ist Ihre Sache. Nur, weil Sie sonst immer dagegen sprechen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD – Zurufe von der FDP]

Aber wichtig ist der Satz, der folgt. Darin bringen Sie zum Ausdruck:

dass wir die Initiative des Beamtenbundes unterstützen, sich selbst aktiv an der Sanierung des Landeshaushaltes zu beteiligen.

[Beifall bei der FDP – Dr. Lindner (FDP): So ist es!]

(B)

Das heißt, Sie wollen die Wahl heute dazu benutzen, um Haltungsnoten zu verteilen. Ich sage Ihnen,

[Dr. Lindner (FDP): Sagen Sie, warum Sie nicht wählen wollen!]

in einer komplizierten Situation,

[Dr. Lindner (FDP): Warum wollen Sie vertagen?]

in der es um die Verhandlung eines Solidarpaktes geht, mit dem Beamtenbund und mit den Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes, die im DGB vertreten sind,

[Dr. Lindner (FDP): Sie sind entscheidungsschwach!]

wollen Sie Haltungsnoten verteilen. Wir appellieren in dieser komplizierten Situation an die Vertreter des DGB und des Beamtenbundes, sich gemeinsam auf einen Vorschlag zu verständigen

[Beifall bei der PDS und der SPD – Oh! bei der FDP]

Wissen Sie, Kollege Lindner, wenn Sie dauernd dazwischen reden, können Sie mich gar nicht verstehen. Sie wollen mich auch gar nicht verstehen. Insofern outen Sie sich als Kasperle, aber das ist Ihr Problem. – Unser Antrag, die Wahl heute zu verta-

(C)

gen, ist verknüpft mit einem Appell an die Kandidatinnen und Kandidaten des DGB, von Verdi und dem Deutschen Beamtenbund, sich auf einen gemeinsamen Vorschlag zu verständigen, damit wir nächstes Mal zur Wahl kommen können.

[Ritzmann (FDP): Es war letzte Woche auch schon so!]

Ich mache eine persönliche Anmerkung: Ich kann überhaupt nicht nachvollziehen, aber das ist Sache des DGB, weshalb in einem Kuratorium einer Technischen Universität Vertreter des DGB und des öffentlichen Dienstes sitzen und nicht Vertreter einer Industriegewerkschaft, zum Beispiel von Metall. Aber wie gesagt, darüber müssen die Gewerkschaften noch einmal nachdenken.

[Ritzmann (FDP): Richtig!]

Mein Petition lautet, heute zu vertagen, mit der Wahl keine Haltungsnoten zu verteilen und an die Gewerkschaften gerichtet, sich auf einen gemeinsamen Vorschlag zu verständigen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank! – Zwei Anträge stehen im Raum, darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer für die Vertagung ist, so wie hier vorgesehen, den bitte ich um ein Zeichen! – Die Gegenprobe! – Dann ist die Vertagung gegen die Stimmen der Fraktion der FDP so angenommen.

(D)

Wir kommen zur

ld. Nr. 8:

Große Anfrage

Rot-roter Senat steht vor dem Scherbenhaufen seiner Sicherheitspolitik

Große Anfrage der CDU Drs 15/855

Das Wort zur Begründung mit einer Redezeit von bis zu fünf Minuten hat die Fraktion der CDU. Bitte schön, wer begründet? – Es ist der Kollege Henkel – bitte schön!

Henkel (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Gewährleistung der inneren Sicherheit hat bei der Bevölkerung seit jeher einen hohen Stellenwert. Die Berlinerinnen und Berliner fordern zu Recht von Staat und Gesellschaft, die Voraussetzungen zu schaffen, damit jeder in Sicherheit und Freiheit leben kann. Insofern kommt der Sicherheit die Funktion eines sozialen Grundrechts zu.

(A)

Die Kriminalität in unserer Stadt explodiert. Ein Zustand, mit dem wir uns als Union nicht zufrieden geben wollen und nicht zufrieden geben können. Wir wollen vom Senat wissen, was er eigentlich unternimmt, um das objektive Sicherheitsgefühl der Bürgerinnen und Bürger zu steigern,

[Rabbach (CDU): Nichts!]

wir wollen wissen, was der Senat unternimmt, um den Bedrohungen der inneren Sicherheit wirkungsvoll zu begegnen. Unser Fragenkatalog greift deshalb die aus unserer Sicht derzeit relevanten sicherheitspolitischen Themen auf. Wir wollen wissen, wie der Senat die aktuelle Sicherheitslage in der deutschen Hauptstadt beurteilt, und wir wollen wissen, wie angesichts der erschreckenden Zahlen der Kriminalitätsentwicklung und der massiven Einschnitte in den Polizeihaushalt die in der Koalitionsvereinbarung vorgesehene Bekämpfung der Schwerstkriminalität verbessert werden soll. Wir wollen wissen, was der Senat zur Bekämpfung der ansteigenden Straßenkriminalität plant, wenn er doch gleichzeitig bei der Zusammenlegung von Polizeiabschnitten in den Außenbezirken die Polizeidichte in diesen Gebieten ausdünn. Mit der geplanten Schließung diverser Polizeiwachen in Berlin geht wieder ein Stück Sicherheit in der Stadt verloren. Das dies dann auch noch unter Vernachlässigung der Außenbezirke in Kauf genommen wird, ist ein zusätzlicher fader Beigeschmack.

(B)

[Klemm (PDS): Wir zittern tagtäglich!]

Wir fordern die Gewährleistung der Sicherheit für das gesamte Stadtgebiet – Herr Kollege, an Ihnen müssen wohl die Kriminalstatistikzahlen völlig vorbeigegangen sein, sonst würden Sie so nicht reden.

[Frau Seelig (PDS): Sie waren doch gar nicht im Ausschuss!]

Herr Senator! Das kann ich Ihnen und Ihrer Koalition nicht ersparen: Es bleibt dabei, dass die von der neuen sozialistischen Mehrheit in unserer Stadt vollzogene Abschaffung des Freiwilligen Polizeidienstes

[Zuruf des Abg. Wieland (Grüne)]

ausschließlich auf rein ideologischen Überlegungen basierte und jeder sachlichen Grundlage entbehrte.

[Beifall bei der CDU –
Brauer (PDS): Vergessen Sie
die Pferde nicht!]

Dieser Freiwillige Polizeidienst entlastete die Polizei in Berlin finanziell und personell. Er wurde in den Bereichen Objektschutz, Überwachung des Stra-

(C)

ßenverkehrs, beim Streifendienst, vor allem auch in Grün- und Erholungsgebieten und zu anderen Aufgaben herangezogen und mit Erfolg eingesetzt.

Herr Kollege Wieland! Niemand in diesem Haus oder sagen wir einmal: fast niemand – bezweifelt ernsthaft, dass dieser Freiwillige Polizeidienst eine kostengünstige Ergänzung der Polizei darstellte.

[Wieland (Grüne): Aber eine unzulässige!]

Niemand will doch hier wirklich bestreiten, dass der Freiwillige Polizeidienst sein Geld locker verdiente und dabei als Nebenprodukt sozusagen für mehr Sicherheit in Berlin sorgte.

[Beifall bei der CDU]

Mittlerweile haben dies doch auch zahlreiche andere Bundesländer erkannt und bauen solche Polizeidienste entsprechend aus, beziehungsweise schaffen Einheiten neu, soweit sie noch nicht vorhanden sind.

[Wieland (Grüne): Stimmt nicht!]

Das stimmt! In Zeiten knapper Kassen ermöglichen solche Dienste nämlich die Konzentration hauptamtlicher Polizeibeamter auf die Verbrechensbekämpfung und andere Kernaufgaben ohne die Polizeipräsenz auf den Straßen zu vernachlässigen. Hier stellt sich die Frage, wer künftig die Aufgaben des Freiwilligen Polizeidienstes wahrnehmen soll.

(D)

[Klemm (PDS): Warum habt ihr dann keine Anfrage dazu gestellt?]

Eine ganz andere Frage, Herr Senator Körting, drängt sich im Zusammenhang mit dem Verzicht auf die Beschaffung eines Polizeihubschraubers auf:

[Gelächter bei der PDS]

Die Betriebsgenehmigung – ja, Sie können darüber lachen, aber Sie werden sicher auch noch an Ihren Taten gemessen werden! – für die Berliner Hubschrauber läuft aus. Diese Geräte, unvorstellbar veraltet, bekommen keine Verlängerung der Betriebsgenehmigung. Das heißt, die deutsche Hauptstadt verfügt in Kürze über keinen eigenen Hubschrauber mehr.

[Over (PDS): Dafür haben wir 6 000 Kühe!]

Auch hier stellt sich bei der Betrachtung des Aufgabenkatalogs für die Hubschraubereinheit die Frage, wer bei Geiselnahmen, Entführungen, Fahndungen, Staatsbesuchen, Großlagen und ähnlichen Dingen diese Aufgaben übernehmen soll. Vielleicht, Herr Senator, können Sie sich an Ihren Kollegen Beck-

(A)

stein aus Bayern wenden, der gerade zwei geleaste Hubschrauber zurückgegeben hat. Eventuell kann Berlin in diesen Leasingvertrag einsteigen.

Auch die Frage des desolaten Fuhrparks, der, wie wir alle wissen, vollkommen veraltet ist, wartet auf eine Antwort. Bis heute liegt trotz der Einsetzung einer entsprechenden Arbeitsgruppe kein Konzept zu seiner Erneuerung vor, ich zumindest kenne keines.

[Wieland (Grüne): Zehn Jahr hat die große Koalition ihn verrotten lassen!]

Und beim Personal? – Durch die zugewiesenen Ist-Personalkosten im Bereich der Berliner Polizei wurden faktisch sofort 1 300 unbesetzte Stellen bei der Schutz- und Kriminalpolizei gestrichen. Das können Sie nicht leugnen, das ist Tatsache. Hinzu kommt die Nichtübernahme von Auszubildenden aus dem Bereich der Landespolizeischule sowie aus der Fachhochschule. Das alles trotz 1 300 fehlender Vollzugspolizisten, ca. 1,2 Millionen Überstunden und ca. 5 000 unbearbeiteter Strafanzeigen im Landeskriminalamt. Wenn ich den Regierenden Bürgermeister bei den Haushaltsberatungen richtig verstanden habe, dann ist bei weniger Arbeit mit weniger Stellen zu rechnen – wir hatten diese Diskussion vorhin –, aber bei 1,2 Millionen Überstunden und Tausenden unbearbeiteten Strafanzeigen müsste die Konsequenz eigentlich sein, dass es zusätzliche Polizisten gibt. Nach dem Scheitern der Verhandlungen zum Solidarpakt ist der Senat sogar von seiner bisherigen Haltung abgerückt, den Bereich des Polizeivollzugsdienstes von den Einsparungen auszunehmen. Dies gilt vor allem für die Ausweitung des Einstellungsstopps auf die Polizei. Hier bin ich übrigens gespannt, wie Sie damit umgehen wollen, denn ein definitives Ergebnis bleibt hier abzuwarten. Hat doch sogar Ihr Polizeipräsident vor zwei Wochen gesagt, die Aufhebung des Einstellungsstopps müsse dringend her.

(B)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege! Ich bitte Sie, die Zeit zu beachten!

Henkel (CDU): Ich komme zum Schluss: Herr Senator! Wie Sie angesichts dieser Situation dem Sicherheitsbedürfnis der Berlinerinnen und Berliner gerecht werden wollen, auf diese Antwort sind wir alle gespannt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Henkel! – Zur Beantwortung der Großen Anfrage bitte ich nun Herrn Senator Dr. Körting, das Wort zu ergreifen!

[Brauer (PDS): Herr Henkel! Der

(C)

Untergang des Abendlandes!]

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie entwickelt sich Kriminalität in Berlin und wie hat sie sich entwickelt? – Ich darf für einen Langzeitvergleich Ihnen die Zahl der Straftaten in Berlin seit 1992 auflisten. Wir haben 1992 555 000 Straftaten gehabt, 1993 565 000, 1994 550 000, 1995 580 000, 1996 594 000, 1997 592 000, 1998 586 000, 1999 572 000, im Jahre 2000 557 000, im Jahre 2001 572 000. Wir haben im ersten Halbjahr des Jahres 2002 290 786 Straftaten registriert. Das würde, wenn sich dieser Trend bis zum Ende des Jahres fortsetzt, ungefähr dem Ergebnis von 1995 entsprechen und über dem Ergebnis von 2001 mit 1,5 % liegen. Insofern ist, von einem Scherbenhaufen der Sicherheitspolitik zu sprechen, schlichte Polemik.

[Brauer (PDS): Explosion, hat er gesagt!]

Richtig ist, dass wir eine Zunahme von Straftaten haben.

Aber um das auch klarzustellen, entgegen einer verbreiteten Mitteilung eines Presseorgans, ist gerade in einem ganz bestimmten Bereich, in dem es immer besonders sensibel ist, nämlich im Mord, eine gewisse Konstante über die Jahrzehnte festzustellen. Wir haben 1992 83 Mordfälle gehabt, 1993 94, 1994 90, 1995 79, 1996 98, 1997 82, 2001 58, und wir werden in diesem Jahr irgendwo um den 70er Bereich liegen.

(D)

[Wieland (Grüne): Weil dieser Senat die Mörder ermutigt! – Heiterkeit bei der PDS]

Nein, ich sage das deshalb, weil die Vorstellung, dass die schwerste aller Straftaten irgendetwas mit Sicherheitspolitik zu tun habe, schlichtweg an kriminologischen Erkenntnissen vorbeigeht.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Mordstraftaten sind situationsbedingte Straftaten, wie übrigens auch die meisten Totschlagstaten, und Sie werden feststellen, wenn Sie sich das kriminologisch – einige von uns sind ja Juristen und haben das irgendwo vielleicht an der Uni gesehen oder gehört – anhören, dann werden Sie für diese Taten ungefähr eine gleiche Konstante haben, seitdem man Statistiken über diese Straftaten macht.

Für andere Taten gilt das nicht. Wir haben für andere Straftaten Entwicklungen, und so haben wir auch in diesem Jahr Entwicklungen, wobei ich vorsichtig sage: Es gibt keine offizielle Kriminalstatistik, die Halbjahresdaten umfasst, sondern es gibt sozusagen eine Fortzählungsstatistik, die wir machen. Aus-

(A)

sagekräftig ist allenfalls eine Jahresstatistik. Trotzdem kann man aus der Halbjahresstatistik, die wir inoffiziell haben, eine Tendenz herauslesen. Ich habe schon gesagt, wir haben eine Zunahme der erfassten Straftaten um 1,5 %. Wir haben glücklicherweise auch eine Zunahme der Aufklärungsquote um 0,2 Punkte auf inzwischen 50,7 %. Bei den Straftaten haben wir unterschiedliche Faktoren, wo wir Zunahmen haben. Das hängt teilweise auch mit Kontrollstraftaten zusammen, nämlich dann, wenn ich viele Kontrollen in einem Bereich mache, decke ich viele Straftaten auf. Wenn ich keine Kontrollen mache, decke ich keine auf. In einer Stadt, in der insbesondere Kokain konsumiert und nicht kontrolliert wird, wird man wenig Rauschgifttaten aufklären. In einer Stadt wie Berlin, in der insbesondere Heroin konsumiert wird, in der auch die Sozialstruktur der Konsumenten eine andere ist als in anderen Städten und in der eine Menge Kontrollen stattfinden, wird man eine Menge Straftaten auf diesem Sektor aufklären, ohne dass dies eine verlässliche Aussage über die tatsächliche Zahl dieser Rauschgifttaten in verschiedenen Städten ermöglicht. Aber man ist tendenziell zu einer Aussage fähig.

(B)

Wir haben eine Zunahme bei der Schwarzarbeit um 109,4 %, bei den erfassten Straftaten. Dies bedeutet aber insbesondere, dass es uns gelungen ist, durch Kontrollen stärker Straftaten in diesem Bereich festzustellen. Wir haben eine Abnahme bei Sexualdelikten von 8,4 %. Wir haben eine Abnahme beim sexuellen Missbrauch von Kindern von 23,1 %. Wir haben eine Abnahme bei Wohnungseinbrüchen von 22 %. Und wir haben eine Zunahme – und das beunruhigt mich persönlich, ich habe das auch im Ausschuss am Montag gesagt – bei den so genannten Rohheitsdelikten – das sind insbesondere Körperverletzungsdelikte, Raubüberfälle mit entsprechender körperlicher Beeinträchtigung usw. – um 6,2 %. Insofern ist die erste Frage, die Sie stellen, dass hier eine beunruhigende Zunahme der Straftaten festzustellen sei, in dem Sinne zu relativieren, wie ich versucht habe, das darzustellen. Jede Straftat, die wir zusätzlich haben, ist eine zu viel. Darüber brauchen wir nicht zu diskutieren. Aber dass wir nun ein El Dorado irgendeiner nord- oder mittelamerikanischen Stadt werden, dieses ist eine Verzerrung der Realität.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Beifall des Abg. Ratzmann (Grüne)]

Dann komme ich zur zweiten Frage, die sich auf die Schwerstkriminalität bezieht. Wir wollen Berlin als sichere Metropole erhalten und ausbauen. Wir wollen Berlin aber auch als weltoffene und liberale Metropole erhalten und ausbauen. Das ist auch Ziel der Innen- und Sicherheitspolitik des Senats. Das betrifft übrigens nicht nur die Bekämpfung der Schwerstkriminalität, sondern jede Form von Krimi-

(C)

nalität. Kernpunkt der Bekämpfung von Kriminalität ist aber nicht nur ihre konsequente Verfolgung, sondern auch die Bekämpfung ihrer Ursachen. Darauf habe ich im Ausschuss ebenfalls hingewiesen. Die Kriminalitätszahlen sind nicht Produkt der Polizei, die mir unterstellt ist, sondern sind Produkt anderer Entwicklungen, auf die wir gemeinsam achten müssen. Es sind gesamtgesellschaftliche Aufgaben. Öffentliche Sicherheit wird nicht nur durch strafrechtliche Vorschriften und deren wirksame Unterstützung gewährleistet. Kriminalprävention beginnt zu Hause, mit ausreichenden Lehr- und Arbeitsstellen, Bildung, Verwirklichung von Chancengleichheit und anderen Maßnahmen. Sie erfordert darüber hinaus einen an Resozialisierung ausgerichteten Strafvollzug. Unseres besonderes Augenmerk muss aber sicherlich auch den Schwächeren gelten, die zum Schutz vor Kriminalität, Gewalt und Intoleranz auf den Staat angewiesen sind. Insofern soll die Verfolgung von Korruption, Umwelt- und Wirtschaftskriminalität intensiviert werden. Antigewaltprojekte wie das Berliner Interventionsprogramm gegen häusliche Gewalt sollen ihre erfolgreiche Arbeit fortsetzen und ausweiten. Auch die gestiegene Zahl der Straftaten, die wir in diesem Bereich erfassen, ist ein positives Zeichen, weil wir Straftaten erfassen, die vorher nicht angezeigt wurden. Das muss man ganz nüchtern sehen. Es ist nicht so, dass die Fälle häuslicher Gewalt, die wir jetzt erfassen, neu sind. Die hatten wir auch früher. Wir holen sie aus dem Dunkelfeld in die Kriminalitätsstatistik und bessern damit die Kriminalitätsstatistik nach oben auf, ohne dass wir die Kriminalität ausweiten. Auch das muss man nüchtern sehen.

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Dazu kommt bürgerschaftliches Engagement im eigenen Kiez. Die Bezirke sind ein unverzichtbarer Bestandteil der Bekämpfung von Gewalt und Kriminalität. Insofern unterstützen wir die Arbeit der Sicherheitsbeiräte, und die erfolgreiche Arbeit der Landeskommission gegen Gewalt als Gremium eines kooperativen Ansatzes der Präventionsarbeit ist fortzusetzen.

Das Ziel des Senat, Herr Henkel, wie Sie gar nicht anders denken können, ist eine bürgernahe, effektive, gut ausgestattete, vor Ort präsen- te und motivierte Großstadtpolizei. Dafür setzen wir uns ein, und das wollen wir garantieren. Das tun wir derzeit auch.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Ritzmann (FDP): Gut ausgestattet?]

Orientiert an diesem Ziel – Sie haben doch noch die Gelegenheit, Herr Ritzmann – ist in enger Abstimmung mit den Beschäftigten eine Reform bestehender Strukturen der Polizei nötig. Das schließt die

(A)

Fortführung begonnener Reformen und die Zusammenführung erforderlicher Modernisierungsprozesse ein. Insofern geht es nicht um Einsparungen an sich, sondern um Effektivierungen, insbesondere bei der Verwaltung der Polizei, die die Vollzugspolizei stärken können. Mit dem schon zitierten Projekt des Polizeipräsidenten in Berlin zur Neuordnung der Führungsstrukturen wird die Führungsgliederung der Polizei gestrafft und die finanzielle, personelle und organisatorische Eigenverantwortung der Direktionen nach dem Maßstab einer stärker dezentralisierten Fach- und Ressourcenverantwortung gestärkt.

Was der Kollege Wieland vorhin gesagt hat, natürlich gibt es auch erste Berechnungen, wie sich das auf Personalkonsequenzen auswirken wird.

[Wieland (Grüne): Wo waren die denn am Montag?]

Ich sage nicht alles am Montag, ich muss ja auch noch ein bisschen am Donnerstag sagen!

[Beifall des Abg. Over (PDS)]

Nach der ersten Berechnung, die mir der Polizeipräsident vorgelegt hat, kann man durch eine Änderung der Führungsstruktur 140 Arbeitskräfte aus dem Bereich Stäbe verlagern oder ersatzlos wegfallen lassen.

(B)

[Wieland (Grüne): Darauf kommt es doch an!]

– Es kommt nicht nur auf das ersatzlose Wegfallen an, sondern uns kommt es auch darauf an, die Arbeit in den Direktionen zu verbessern – auch durch zusätzliches Personal. Sie erinnern sich, dass wir uns in der Koalitionsvereinbarung damit beschäftigt haben, dass wir 30 bis 40 Mitarbeiter aus den Stäben herausnehmen wollen, und zwar ersatzlos. Im Übrigen soll die Verschlinkung der Stäbe schon dazu dienen, dass die Arbeit vor Ort in den Direktionen gemacht wird.

Zu dem, was wir machen wollen, zählt auch das Berliner Modell. Ich muss hier nicht sagen, dass ich über die finanziellen Einschränkungen, die die Fortführung des Berliner Modells zur Zeit beeinträchtigen, nicht glücklich bin. Wir sind derzeit dabei, das Berliner Modell auf verschiedenen Ebenen einer Bewertung zuzuführen und es dann in gegebenenfalls modifizierter Form fortzuentwickeln. Es geht nicht um eine Lightversion des Berliner Modells, sondern darum, wie man das Berliner Modell unter den gegebenen finanziellen Zwängen schnellstmöglich auf alle Direktionen ausweiten kann.

Zu der dritten Frage: Unter dem Begriff Straßenkriminalität werden in der bundeseinheitlichen poli-

(C)

zeilichen Kriminalstatistik Straftaten zusammengefasst, die in ihrer jeweiligen Tatphase ausschließlich oder überwiegend auf öffentlichen Straßen, Wegen oder Plätzen – einschließlich öffentlicher Verkehrsmittel – begangen werden. Der Begriff der öffentlichen Straße umfasst dabei auch alle für jeden zugänglichen Räume, beispielsweise Lokale, Parkhäuser, Spielstadien, Bahnhöfe und Bahnen. Er ist, wenn man sich die Delikte ansieht, die im Bereich der Straßenkriminalität erfasst werden, übrigens leider relativ wenig aussagekräftig, weil er vom Raub auf der Straße bis hin zum Scratchen in der U-Bahn alles unter dem Begriff Straßenkriminalität zusammenfasst, nur weil es auf öffentlichem Raum geschieht. Deshalb trifft der Begriff zur sozialen Verdenbuis keine abschließende Aussage. Wir sind uns sicher darüber einig, dass Raub, beispielsweise von Handtaschen, immer noch eine andere Qualität hat als Graffiti gegenüber einer Brücke oder einer Straße. Es ist zwar beides strafrechtlich relevant, aber von unterschiedlicher Bedeutung – auch hinsichtlich der Sicherheit der Menschen.

Die unter dem Begriff der Straßenkriminalität zusammengefassten Straftaten haben im ersten Halbjahr 2002 im Vergleich zum Vorjahreszeitraum um 2 480 Straftaten zugenommen, was einem Anstieg von 3,4 % entspricht. Insofern hat es eine Erhöhung gegeben. Sie sahen die Statistiken, die wir dem Ausschuss vorgelegt haben. Es hat in Berlin auch eine Erhöhung im Bezug auf Raubstraftaten gegeben. Ich gehe von einem steigenden Trend für das Gesamtjahr aus.

(D)

Zur vierten Frage, nämlich ob wir bei der Zusammenlegung von Polizeiabschnitten die Stadt mit weniger Kräften ausstatten: Das Gegenteil ist der Fall. Ein wesentliches Ziel der Zusammenlegung von Polizeiabschnitten ist die Verbesserung der Außendienstanteile der Dienstgruppen unter gleichzeitiger Verringerung der Anzahl der Regeldienste. Im Rahmen der Ausweitung des Berliner Modells hat sich gezeigt, dass bei Abschnitten, welche auf Grund der geringen Personalstärke mit nur drei Dienstgruppen arbeiten müssen – abzüglich der Regeldienste, Funkwagenbesetzungen und Wache –, der Außendienstanteil, beispielsweise für die anlassunabhängige Präsenz im Kiez, zu gering ausfällt. Die Ursachen hierfür sind neben der Vorgangsbelastung die hohen Regeldienstbelastungen der drei Dienstgruppen, die sich zur Gewährleistung eines Rund-um-die-Uhr-Dienstes zeitweilig selbst herauslösen müssen. Entscheidend ist meines Erachtens nicht, ob ich sieben, neun oder zwölf Abschnitte in einem Bereich habe. Entscheidend sind die kurzen Reaktionszeiten im Funkwageneinsatz. Das ist das, was die Bevölkerung von uns will. Sie will, dass die Polizei, wenn sie gerufen wird, nach kurzer Zeit anwesend ist.

(A)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

In jedem Fall von Abschnittszusammenlegung wird eine Prüfung der Zeit-Weg-Relation unter Beachtung der Reaktionszeiten im Funkwageneinsatzdienst vorgenommen, um längere Wartezeiten auszuschließen. Auch hier gilt, dass entscheidend ist, wie viele Kräfte dort befindlich sind, und nicht, wo der Standort ist.

Die fünfte Frage zur Freiwilligen Polizeireserve ist wohl nur der Vollständigkeit halber eingefügt worden, denn wir haben das Thema hier breit diskutiert. Mit diesen Tätigkeiten sind mittlerweile andere Polizeiangestellte oder Polizeibeamte betraut. Es ist nicht zu einem Zusammenbruch der Verkehrsordnungswidrigkeitsanzeigen gekommen. Im Jahr 2001 haben wir 3 012 063 Verkehrsordnungswidrigkeiten gehabt und haben im Jahr 2002 voraussichtlich 3,1 Millionen Verkehrsordnungswidrigkeiten, so dass wir seit dem Wegfall der Freiwilligen Polizeireserve ein Plus in Höhe von 88 000 Verkehrsordnungswidrigkeitsanzeigen verbuchen können. Das hat natürlich nichts mit dem Wegfall der Freiwilligen Polizeireserve zu tun, sondern damit, dass diese Anzeigen von anderen Polizeikräften aufgenommen werden. Aber die hier einmal geäußerte Behauptung, damit brähe das Aufkommen an Geldbußen zusammen, ist gemessen an der Zahl der Anzeigen nicht richtig.

(B)

Noch ein paar Bemerkungen zu den Polizeihubschraubern: Die beiden in Berlin befindlichen Polizeihubschrauber vom Typ MI 2 – ich nehme an, dass das ein historisches Modell ist – können noch mindestens bis Ende des Jahres 2003 betrieben werden. Wir sind uns darüber einig, dass man dann in anderer Form für einen Polizeihubschraubereinsatz sorgen muss. Wir führen Gespräche mit dem Brandenburger Innenministerium und dem Bundesinnenministerium zu Möglichkeiten einer Kooperation. Brandenburg hat neue Hubschrauber bestellt. Das Bundesinnenministerium hat das auch getan.

[Wieland (Grüne): Wo haben die denn das Geld her? Aus Dubai?]

Ich gehe davon aus, dass das, was für Berlin erforderlich ist, durch eine Verwaltungsvereinbarung ausreichend gesichert werden kann.

[Beifall bei der SPD]

Wir haben hinsichtlich der Verkehrsbeobachtung ausreichende andere Möglichkeiten. Was die Unfallrettung betrifft, haben wir durch Christopher 31 und anderes auch ausreichende Möglichkeiten. Die Situation, die wir abends in den Fernsehsendern sehen, bei der Polizeihubschrauber hinter Leuten herfliegen, haben wir in Berlin nicht. Man muss die Kirche

(C)

im Dorf lassen und sich überlegen, was wir wirklich für die Berliner Polizei brauchen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Brauchen wir Kampfflugzeuge? Ist das erforderlich für die Berliner Situation? Reicht es nicht aus, wenn wir Hubschrauber in Brandenburg und im Bundesinnenministerium haben? – Wir können uns dort welche holen, wenn wir sie brauchen. Wir müssen sie nicht permanent vor Ort stationieren, ohne sie einzusetzen oder sie zu brauchen. Wir müssen bei dem, was wir machen, auch nüchtern überlegen, ob wir es wirklich brauchen.

Ich komme zu Punkt 7, nämlich dem Fuhrpark: Wir haben festgelegt – und dies auch wirtschaftlich belegt –, in diesem Jahr für unsere Vorhaben ein Leasingmodell zu wählen, weil es preiswerter ist als ein Kaufmodell. Wir haben entsprechend dem, was wir im Haushaltsplan haben, bis Jahresende 100 neue BMW-Touringfahrzeuge als Einsatzwagen – –

[Over (PDS): Kein Werbeblock?]

– Nein, kein Werbeblock. Das ist doch klar. – Es ist uns jedenfalls gelungen, Fahrzeuge dieser Art auf Leasingbasis zu erwerben, und zwar zu einem Preis, der unterhalb des Leasingpreises für kleinere Fahrzeuge liegt. Wir haben die glückliche Situation, dass interessierte Firmen die Berliner Polizei zu günstigen Bedingungen mit Fahrzeugen auf Leasingbasis mit vollem Service ausstatten wollen. Das wird nicht nur auf den Fuhrpark Konsequenzen haben, sondern auch auf die Werkstätten der Polizei. Und in dem Moment, in dem ich auf Leasingbasis Full-Service habe, stellt sich die Werkstattfrage nur noch marginal. Der Polizeipräsident hat am Montag erläutert, dass kurzfristig beabsichtigt ist, eine dritte der Werkstätten zuzumachen. Zwei sind schon zugemacht. Wir haben dann noch Personal im Umfang von ungefähr 200 Mitarbeitern, wenn ich das richtig im Kopf habe – Herr Trapp müsste die Zahl so ungefähr wissen. Das ist auch Personal, das wir weiterhin im Überhang beschäftigen müssten. Also werden wir dieses Personal jetzt nicht freistellen und sagen, ihr könnt rumlaufen. Aber wir werden mit jedem weiteren Personalabbau, der altersbedingt erfolgt, die Werkstätten weiter runterfahren und nur noch für bestimmte Spezialaufgaben Werkstatt vorhalten, jedenfalls aber nicht mehr aus diesem Bereich. Im Übrigen bin ich der Meinung, dass dies ein Bereich ist, der völlig oder fast völlig outgesourct werden kann und outgesourct auch preiswerter ist, als wenn wir es selbst machen.

(D)

Dann zur 8. Frage, den Überstunden: Die Polizei baut erfolgreich Überstunden ab. Im Januar dieses Jahres hatten wir Überstunden in Höhe von 1 148 847 Stunden, Ende September sind es noch

(A)

1 030 00 Überstunden. Ich gehe davon aus, dass wir auch noch weitere Überstunden abbauen werden, insbesondere weil wir Veränderungen vorgenommen haben, was Überstunden im Berliner Modell betrifft. Da war es nämlich bisher so, dass alle Mitarbeiter, die im Berliner Modell waren, pauschal pro Monat sechs Überstunden zugebilligt bekommen haben für das Ausfüllen von Controllingbögen. Wir haben jetzt mit Wirkung ab 1. August gesagt, nach vier Jahren Modell müsstet ihr jetzt ja wissen, wie das läuft, und braucht keine Controllingbögen mehr auszufüllen. Dementsprechend haben wir für alle Mitarbeiter im Berliner Modell diese sechs Überstunden pauschal abgeschafft. Das hat dazu geführt, dass der Gesamtpersonalrat, der dies als Lebensregelung angesehen hat, die Dienstvereinbarung für das Berliner Modell erst einmal gekündigt hat. Ich hoffe, dass man da aber doch wieder in ein gemeinsames Gespräch kommt.

[Wieland (Grüne): Wie hat sich denn das ausgewirkt auf die Überstunden?]

– Herr Kollege Wieland! Wenn Sie noch einmal kurz das Band zurückspulen, das ich hier ablaufen lasse,

[Heiterkeit und Beifall –
Ritzmann (FDP): Wo ist denn die Stopptaste?]

(B)

dann werden Sie feststellen, – – Ich meine, es ist ein ungeheuer erotisches Thema, das ich hier behandle, wenn ich diese Zahlen hier vortrage, das ist mir völlig klar.

[Wieland (Grüne): Ob es vielleicht weniger werden? –

Dr. Steffel (CDU): Was bedeutet Ihnen Ihr Amt, wenn Sie das hier so vortragen?]

– Nein, ich meine, wenn hier neun Fragen gestellt werden, die so detailliert sind, dass sie am besten im Ausschuss behandelt werden, weil man sie dort einzeln abarbeiten kann, und ich muss Ihnen das hier im Einzelnen vortragen der Gerechtigkeit halber, dann kann das eben – ich bitte um Vergebung – keine Rede sein, die Sie nun von den Sitzen reißt, abgesehen davon, dass da kaum noch jemand sitzt.

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD,
der PDS und den Grünen –

Wieland (Grüne): Vor allem bei der nachfragenden Fraktion sieht es schlecht aus!]

Herr Wieland! Ich hatte gesagt, 1 148 847 Überstunden zum 1. Januar und 1 030 00 Überstunden zum 30. September

[Wieland (Grüne): Frau Hertel hat die Differenz ausgerechnet!]

(C)

Das heißt, wir beginnen das jetzt abzubauen.

Jetzt noch ein paar Anmerkungen zu den Einsparungen bei der Vollzugspolizei. Und da halte ich mich jetzt nicht ans Redemanuskript, weil das, glaube ich, immer eine falsche Debatte ist. Wir haben im Haushaltsplan des Haushalts 2001 virtuelle Stellen gehabt, das heißt, Stellen, die nicht finanziert waren, und zwar aus dem einfachen Grunde, weil man das Geld für Überstundenvergütung oder für Kriminalitätsbekämpfung von organisierter Kriminalität oder etwas anderes ebenfalls im Haushalt hatte. Und dann hatte man im Haushalt Fußnoten, 7 Millionen müssen aber eingespart werden vom Personal. Oder man hat die Überstundenvergütung so festgelegt, dass man nie damit ausreichte, also musste man von Vorneherein 800 Stellen unbesetzt lassen, für Überstundenvergütung oder um Dienst zu ungünstigen Zeiten oder ähnliches zu vergüten. Wir haben also im Haushalt Stellen gehabt, die wirklich nur auf dem Papier standen, für die die Finanzierung aber nicht da war. Das sind nicht echte Vollzugsstellen gewesen. Die waren immer nur virtuell da.

Wir haben deshalb im Haushaltsplan 2002/2003 – Herr Henkel hat es gesagt – eine Zahl von Stellen herausgestrichen, damit aber nicht etwa Vollzugspolizeistellen abgebaut. Das waren nie echte Stellen. Das waren immer nur Stellen, hinter denen Geld stand, das nicht vorhanden war. Insofern sind wir durchaus auf der Linie, dass wir uns bemühen, Vollzugspolizei in dem Umfang aufrechtzuerhalten, wie es zu Beginn der Legislaturperiode war. Dort, wo wir Arbeitszeitveränderungen durchgeführt haben, hat sich dies natürlich auch auf Stellen durchgeschlagen. Wenn jeder eine halbe Stunde mehr arbeitet und eine halbe Stunde länger vor Ort sein kann, dann brauche ich eine halbe Stunde Vierzigstel weniger. Das hat eine gewisse Logik. Wir werden deshalb daran festhalten, dass wir cum grano salis das, was wir heute an Vollzugspolizei in Berlin haben, auch erhalten wollen.

(D)

Und die letzte Anmerkung in diesem Zusammenhang zu der Frage nach den Auszubildenden, die von Herrn Henkel gestellt wurde: Ich habe in der letzten Abgeordnetenhaussitzung darauf verwiesen, dass wir in unserer Personalplanung bis zum Jahr 2006 eigentlich von 1 900 Polizeivollzugsbediensteten ausgehen, die wir übernehmen wollen, und habe auch darauf verwiesen, dass uns das nur möglich ist, wenn man durch entsprechende Solidarpaktvereinbarung zu einer Regelung kommt, dass das finanzierbar ist, genauso wie die Weiterfinanzierung von 8 000 Mitarbeitern, die man eigentlich, wenn man 500 Millionen € einsparen will, kündigen müsste, was wir nicht wollen.

(A)

Ich werde jetzt im Dezember aufgrund einer schriftlichen Zusage, die wir den Mitarbeitern gegeben haben, alle Mitarbeiter des Ausbildungsjahrgangs 2002, die Auszubildende bei der Polizei sind, für Vollzugsaufgaben übernehmen. Das sind weitere 286.

Und wir werden für das erste Halbjahr 2003 eine Regelung dahingehend treffen, dass wir den Versetzungswünschen von aktiven Beamten, den bisher immer nur entsprochen wurde, wenn ein Tauschpartner in einem anderen Bundesland da war, jetzt auch entsprechen, wenn kein Tauschpartner da ist. Auf diese Art und Weise werden wir 150 Stellen im Polizeivollzugsdienst durch Versetzungen zu anderen Dienstherren frei machen. Wir werden diese 150 Stellen – so die Absprache mit dem Finanzsenator, weil die Sparmaßnahme haben wir durch die Versetzung erbracht – durch Auszubildende nach dem Prinzip der Bestenauslese aus den rund 400 Auszubildenden, die im ersten Halbjahr 2003 ihre Prüfung ablegen, wieder besetzen, so dass wir von 400 150 übernehmen. Für die anderen werden wir die Zustimmung zum Wechsel zum BGS, zum Bundeskriminalamt, aber auch in andere Bundesländer erteilen. Und im zweiten Halbjahr 2003 hoffe ich immer noch darauf, dass es bis dahin zu einer Vereinbarung mit den Gewerkschaften und zu einer Änderung des Besoldungsrechts gekommen ist, so dass das, was wir an Erhöhung der Arbeitszeit jetzt in Kürze vornehmen werden, dann zurücknehmen können und auch wieder Auszubildende einstellen können. – Danke!

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Beifall des Abg. Wieland (Grüne)]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Senator Dr. Körting! – Es folgt die Besprechung, nach Geschäftsordnung bis zu 10 Minuten pro Fraktion. Es beginnt die CDU. Und zu Wort kommt Herr Kollege Henkel. – Bitte schön!

Henkel (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Senator! So in etwa habe ich mir die Beantwortung unserer Großen Anfrage gedacht.

[Over (PDS): Warum haben Sie dann gefragt?]

Sie haben viel geredet, nicht ganz so viel gesagt. Die Interpretationen der einzelnen Statistiken zu Beginn Ihrer Ausführungen waren entbehrlich.

[Wieland (Grüne): Unglaublich! –
Over (PDS): Danach haben Sie aber gefragt!]

Die anderen technischen Definitionen waren es auch.

(C)

[Over (PDS): Wie viel PS haben die?]

Vieles von dem, was Sie gesagt haben, habe ich nicht verstanden. Einiges war verständlich und war sogar zum Teil richtig.

Das krampfhaft Bemühen allerdings, die Situation mit dem Polizeihubschrauber hier darzustellen, war zwar humorvoll, aber sonst nicht überzeugend.

[Zuruf von der SPD: Uns schon!]

Denn natürlich ist es richtig, dass wir überlegen müssen, was man wie viel wo vorhält, aber was machen wir, wenn der Bund und das Land Brandenburg ihre Hubschrauber zu einem bestimmten Ernstfall selbst brauchen und Berlin braucht das eben auch zu einem Zeitpunkt, wo dies Seitens des Bundes und Brandenburgs nicht möglich ist?

[Ratzmann (Grüne): Stellen Sie sich vor, es gibt einen Hubschrauber und zwei Notfälle! –
Gelächter bei den Grünen und der PDS]

Dazu gab es keine Antwort. Und wenn man Sie insgesamt gehört hat, konnte man feststellen: Das war ein netter Vortrag – wie das Ihre Art ist –, aber im Ergebnis blieb übrig, dass wir eigentlich keine Probleme haben.

(D)

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir sehen das nicht so.

In Zeiten knapper Kassen muss in der Politik hin und wieder an das Unangenehme, aber Unvermeidbare erinnert werden, nämlich das Setzen von Prioritäten.

[Ratzmann (Grüne): Wie viele Prioritäten wollen Sie denn noch setzen?]

Vieles, was der Staat tut, ist wichtig – von Stadtbüchereien bis zum Straßenbau. Einige Dinge aber sind nicht nur wichtig, sondern unverzichtbare Kernaufgaben des Staates. Hier ist vor allem die Gewährleistung der äußeren und inneren Sicherheit zu nennen,

[Ratzmann (Grüne): Machen wir jetzt eine eigene Armee auf?]

und schon das Gewaltmonopol des Staates macht deutlich, dass es hierbei keine alternativen Möglichkeiten zur Aufgabenübertragung an den Staat gibt. Deshalb bleibt es dabei: Innere Sicherheit hat für uns höchste Priorität, weil sie Grundlage für ein funktionierendes Gemeinwesen ist. Oder mit den

(A)

Worten Wilhelm von Humboldts gesprochen: Ohne Sicherheit keine Freiheit!

[Wieland (Grüne): Hat sich Ihre Fraktion schon verschanz? Es ist kaum noch einer da!]

– Herr Kollege Wieland, gucken Sie in Ihre eigene Fraktion! Man kann dort sehen, welche Bedeutung Ihre Fraktion dem Thema „innere Sicherheit“ beimisst.

Ohne Sicherheit keine Freiheit! – Doch genau vor diesem Hintergrund, Herr Senator Körting, waren Ihre Ausführungen eher dürftig. Es bleibt der begründete Zweifel, ob Sie den Willen und die Kraft haben, in Ihrer Koalition die Entscheidungen durchzusetzen, die dringend getroffen werden müssten, um beispielsweise die Bevölkerung wirksamer vor dieser steigenden Kriminalität und den Gefahren des Terrorismus, die beileibe nicht beseitigt sind, zu schützen. Heute haben wir eine Situation, wo wir allein beim Objektschutz mehr als nur an unsere Grenzen stoßen. Ich erinnere in diesem Zusammenhang immer gern daran, dass bereits die US-amerikanische Botschaft nicht durch Berliner Polizisten bewacht werden konnte, sondern dazu Beamte des Bundesgrenzschutzes herangezogen werden mussten. Ich erinnere auch daran, wie sehr Herr Senator Körting noch im letzten Jahr unter Rot-Grün nach den schrecklichen Ereignissen des 11. September von einer personellen Aufstockung bei der Polizei sprach und dass wir – ich sagte das bereits – durch die zugewiesenen Ist-Personalkosten im Bereich der Berliner Polizei faktisch seit Sommer dieses Jahres 1 300 unbesetzte Stellen bei der Schutz- und Kriminalpolizei haben. Wenn ich Sie richtig verstanden habe, haben Sie versucht, uns die Zahlen schöner zu rechnen, als sie in der Tat sind. Das ist das Ergebnis Ihrer Verantwortung, und aus der werden wir Sie nicht entlassen.

(B)

[Zillich (PDS): Das vermute ich auch!]

Deshalb ist es wichtig, Herr Senator, nicht nur bloße Lippenbekenntnisse abzugeben. Entscheidend ist, was Sie wirklich machen und politisch durchsetzen können. Dabei bleibt für mich am heutigen späten Abend nur die Erkenntnis, dass die Diskrepanz zwischen Worten und den dann folgenden – eigentlich müsste man sagen: ausbleibenden – Taten unübersehbar ist.

[Frau Fischer (SPD): Wer war denn vorher Innensensor? – Zuruf der Frau Abg. Hertel (SPD)]

Ich schreibe Ihnen die Zahlen Ihres Versagens gern noch einmal in das Stammbuch: 1 300 fehlende Vollzugspolizisten, 1,2 Millionen Überstunden und über 5 000 unbearbeitete Strafanzeigen.

(C)

[Wieland (Grüne): Die hat er alle übernommen!]

Das können Sie nicht wegreden – nicht mit noch so schönen und humorvollen Erkenntnissen.

[Zurufe von der PDS]

Das ist Fakt, und das ist Ihre Verantwortung. So, Herr Senator, trägt man nicht zur Sicherheit in Berlin bei.

[Beifall bei der CDU]

Das Ergebnis Ihrer Sicherheitspolitik jedoch lässt sich aus der Veröffentlichung der Kriminalstatistik ablesen: Noch nie in so kurzer Zeit ist die Zahl der Verbrechen so nach oben geschossen wie in den vergangenen 12 Monaten. – Auch das ist ein Fakt.

[Over (PDS): Wir machen ein Quiz: Wer hat in den letzten 10 Jahren den Innensensor gestellt?]

Und das betraf insbesondere die Gewaltdelikte. Die Zahlen der einzelnen Delikte haben Sie genannt. Sie sind bekannt, und sie gleichen in der Tat einer Gruselstatistik. Herr Senator, Ihr Kommentar dazu in der „BZ“ vom 18. Oktober spricht Bände. Sie sagen, die Entwicklung bei den Delikten sei unerfreulich, bleibe aber noch im Rahmen des Hinnehmbaren. Und Ihre Parteifreundin Frau Fischer assistiert mit den Worten: „Wir müssen auf mehr Nachbarschaftshilfe setzen, auf Quartiersmanagement!“ – Die Zahlen und die Äußerungen sind zusammengenommen der Offenbarungseid des PDS-SPD-Senats auf dem Politikfeld der inneren Sicherheit. So kann es nicht weitergehen.

(D)

[Beifall bei der CDU]

Ob sich die Einwohner und Besucher einer Stadt wohlfühlen, hängt von den objektiven Kriminalitätsphänomenen, aber daneben auch in hohem Maße von dem persönlichen Sicherheitsempfinden jedes einzelnen Bürgers ab. Die Kriminalitätsfurcht unserer Bürgerinnen und Bürger – d. h. die Sorge, Opfer einer Straftat zu werden – muss in die politischen und polizeilichen Überlegungen zur Erhöhung der inneren Sicherheit mit einbezogen werden.

[Frau Seelig (PDS): Vor allem, wenn man sie ständig herbeiredet!]

Eine große Rolle spielen hierbei Störungen der öffentlichen Sicherheit und Ordnung, insbesondere wenn sich unbeteiligte Passanten körperlich bedrängt fühlen, wie es z. B. bei aggressivem Betteln oder bei offenem Alkoholkonsum in Fußgängerzonen und Einkaufspassagen vorkommt. Die Präsenz der Polizei in einschlägigen Gebieten muss deshalb

(A)

erhöht werden und darf nicht der Sparpolitik des Senats zum Opfer fallen.

Eine rechtsstaatliche Ordnung, Sauberkeit und Sicherheit sind nicht der Gipfel unserer Ethik,

[Over (PDS): Das hörte sich aber gerade so an!]

aber sie sind notwendige Bedingungen für unser Zusammenleben. Wenn Sie, Herr Senator, nun behaupten, Sie wollen die Alltagskriminalität bekämpfen, werden Sie uns an Ihrer Seite haben, sofern Sie den Worten Taten folgen lassen. Dann wollen wir aber auch wissen, was Sie konkret unternehmen wollen, um die Alltagskriminalität konsequenter zu bekämpfen.

[Over (PDS): Verfolgen Sie doch die Sitzungen des Innenausschusses!]

Ein Beispiel – um Ihre Worte zu untermauern – kann ich Ihnen gleich mit auf den Weg geben: Setzen Sie sich wie die Union dafür ein, dass Graffiti-Schmierereien endlich konsequent als Sachbeschädigung geahndet werden!

[Wieland (Grüne): Er tut es! – Weitere Zurufe von der PDS]

(B)

Setzen Sie sich nicht dafür ein und bleibt es bei der Ablehnung des Union-Gesetzentwurfs durch Rot-Grün auf Bundesebene, dann wird eben keine Bekämpfung der Alltagskriminalität vollzogen, sondern eher eine konsequente Bagatellisierung.

[Beifall bei der CDU]

Kreativität, Toleranz und Liberalität einer Großstadt erkennt man nicht an Lärm, Dreck, Vandalismus und so genannter Massenkriminalität. Eine in diesem Zusammenhang falsch verstandene Liberalität schreckt Menschen ab und macht sie bestenfalls gleichgültig. Eine zivilisierte Innenpolitik heißt: Null Toleranz gegenüber Straftätern! – Dem Rechtsempfinden der Menschen wird nur gerecht, wer Gewalttaten konsequent und unmittelbar bestraft und gleichzeitig die Zivilcourage aller wach hält und fördert. In diesem Sinne, Herr Senator, fordere ich Sie auf, Ihrer Verantwortung gerecht zu werden und sich den Herausforderungen der Zukunft im Interesse der Menschen, die hier wohnen, im Interesse der Menschen, die hierher kommen, und im Interesse der Berliner Polizei zu stellen. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU –
Beifall des Abg. Ritzmann (FDP)]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Das Wort hat nun Frau Hertel. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

(C)

Frau Hertel (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie viel Sorgen und schlaflose Nächte sich die CDU um die Frage der inneren Sicherheit macht – ich muss es denn noch einmal hier am Mikrofon wiederholen und betonen –, das sieht man an der Anwesenheit der CDU-Fraktion. Also, so sehr schlimm kann es noch nicht sein, sonst wären einige mehr von Ihnen anwesend.

[Over (PDS): Doch, Frau Hertel, die haben sich deshalb eingebunkert! – Klemm (PDS): Die haben Angst!]

– Ach, die haben Angst. – Entschuldigen Sie bitte, aber so kann man es natürlich auch interpretieren!

Vor dem Hintergrund, dass die materielle, aber auch personelle Ausstattung unserer Polizei sowie der Feuerwehr seit Jahren nicht gerade rosig ist und war, können wir von Glück sagen, dass die Sicherheitslage in unserer Stadt von einer erstens guten, zweiten professionellen und drittens immer noch sehr engagierten Arbeit unserer Sicherheitskräfte gekennzeichnet ist. Dafür gebührt denen übrigens unser Dank. – Sie dürfen jetzt klatschen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Nun möchte die Opposition allerdings unbedingt über Haufen, und zwar über viele Haufen – nicht die, über die normalerweise meine Kollegin Fischer spricht, sondern über Scherbenhaufen – sprechen. Sie möchte – und das macht die Überschrift ihrer Großen Anfrage wieder einmal deutlich – ein altes Schreckgespenst bemühen: Regiert Rot-Rot, versinkt die Stadt in Kriminalität und in Verbrechen, herrschen Mord und Totschlag auf den Straßen dieser Stadt!

[Henkel (CDU): So ist es! –
Wieland (Grüne): So muss es einfach sein!]

Versuche dieser Art sind nicht neu, wir kennen sie zur Genüge aus vergangenen Wahlkämpfen. Doch muss ich Ihnen dazu sagen: Netter Versuch, aber genauso wirkungslos heute wie damals!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Frau Hertel (SPD): Da mir und meiner Fraktion – auch wenn deren Anwesenheit das heute gar nicht vermuten lässt – die innere Sicherheit am Herzen liegt und sie uns zu ernst ist für populistische Effekthascherei, möchte ich Ihre Große Anfrage gern mit einigen Kommentaren und grundsätzlichen Anmerkungen versehen. Es wäre müßig – und mir ist, ehrlich gesagt, jetzt auch meine Zeit zu schade –, Sie

(D)

(A)

wieder einmal und erneut darauf hinzuweisen, in welcher Haushaltssituation wir uns befinden und welche Einsparerfordernisse vorliegen. Was es mit Sicherheit nicht geben wird, Herr Henkel, ist ein CDU-mäßiges „Augen zu und durch!“ nach dem Motto: Irgendwie hat es doch sonst auch immer geklappt! – Wir müssen auch den Bereich innere Sicherheit auf mögliche Optimierungsmöglichkeiten hin prüfen.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen –
Wieland (Grüne): Sehr richtig!]

Und wir müssen sehr wohl die Koalitionsvereinbarung berücksichtigen, wonach keine weiteren Einsparungen bei der Vollzugspolizei wünschenswert sind. Es wurde vom Polizeipräsidenten bereits vor einigen Monaten ein Strukturreformmodell vorgestellt und uns – Ihnen leider nicht, Herr Henkel, Sie konnten nicht anwesend sein – aktuell im Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung noch einmal etwas detaillierter dargestellt.

[Zuruf des Abg. Wieland (Grüne)]

(B)

Doch außer wirklich hanebüchenen Presserklärungen über vermeintliche oder tatsächliche kontroverse Diskussionsbeiträge in Arbeitssitzungen der Polizeiführung – übrigens, das haben Diskussionen so an sich, dass man dort auch kontrovers diskutiert –, außer solchen Beiträgen kam von Ihnen und Ihrer Fraktion nichts. Und dabei – das darf ich hier auch sagen, vielleicht ein wenig kritisch –, wäre schon das eine oder andere zu hinterfragen gewesen. Wohin z. B. mit den vielen neuen Stäben, Linien, Stabslinien? Ich bin aber optimistisch, dass wir am Ende des Jahres dann immerhin eine mit Zahlen und Fakten unterlegte Strukturreform vorgelegt bekommen, eine Strukturreform, die die Berliner Polizei und hier insbesondere die Berliner Polizeiführung in finanzieller, personeller und organisatorischer Eigenverantwortung der Direktionen und Abschnitte stärken wird.

Apropos Abschnitte und ihre Zusammenlegung: Wie und vor allem wer, meine Damen und Herren – ach, Damen sind gar nicht anwesend –, meine Herren von der CDU, hat eigentlich vor Jahren die Abschaffung der Wachen und die Zusammenlegung derselben in Abschnitte gefordert – völlig korrekt übrigens, heute noch mein Lob dafür – ? Sie waren geleitet von der völlig richtigen Überlegung, dass ja jede Wache auch 24 Stunden rund um die Uhr besetzt sein muss, mit genau den Polizeibeamten, die Sie und ich viel lieber auf der Straße sähen, nämlich Grün auf der Straße.

[Wieland (Grüne): Aber die sind nie angekommen, leider!]

(C)

Die entscheidende Frage ist doch also nicht, wie viele Wachen oder wie viele Abschnitte, sondern, Herr Körting hat es angesprochen, wie viele Funkstreifen, wie viele Polizeibeamte sind statt in irgendeiner Wache im Büro auf der Straße und unterwegs. Detailprobleme wie die fast undurchführbaren so genannten Dritteldienste – Sie lassen sich vielleicht am besten mal von Ihrem Kollegen Trapp erklären, was das ist – für kleine, personell schwach besetzte Wachen seien hier nur am Rande für interessiertes Fachpublikum erwähnt.

Und dann diese Grausamkeit des rot-roten Senats, Stellen zu kürzen. Herr Körting hat versucht, es Ihnen, glaube ich, zum dritten oder vierten Mal zu erklären, ich versuche es dann auch noch mal. Sie haben dabei vergessen, dass es sich um Stellen handelt, die nie durch Personen besetzt waren, sondern ausschließlich als so genannte Töpfe für Personalnebenkosten, nämlich DuZ – Dienst zu ungünstigen Zeiten – oder Schichtzulagen verwandt wurden. Und nicht besetzte Stellen, Herr Henkel, können nun beim besten Willen nicht dazu dienen, Überstunden abzubauen.

Überstunden: Ich habe es vorhin unhöflicherweise dazwischengerufen, will jetzt die Situation nutzen, es ganz ordentlich noch mal vom Mikro aus zu sagen. Ein Überstundenpool, Herr Henkel, der sich nicht in den letzten 3 Jahren aufgebaut hat, sondern den wir übernommen haben, also ein erneutes Millionenenerbe an Schulden, und zwar an Stundenschulden, die wir von Ihnen übernehmen durften –

(D)

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

dagegen, Herr Henkel, haben wir 106 bereits etatisierte Stellen zur Intensivierung der Verbrechensbekämpfung nun endlich auch stellenmäßig besetzt. Ich hoffe, Sie hören, 106 Beamte mehr. Dass Sie in dieser Frage zum zigsten Mal den Freiwilligen Polizeidienst bemühen, verwundert mich nun wirklich nicht mehr. Aber kalter Kaffee, der zum tausendsten Mal erwärmt wird, schmeckt deshalb nicht besser. Sie suchen verzweifelt nach Punkten, um angebliche Missstände in der Sicherheitspolitik, die wir zu verantworten haben, aufzudecken, und müssen vor lauter Verzweiflung nun sogar noch auf den Freiwilligen Polizeidienst zurückgreifen, eine Truppe, die wir ehrenvoll zu Grabe getragen haben. Lassen Sie sie ruhen!

[Beifall und Gelächter bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Apropos Missstände: Frech und von mir geradezu als unverschämte empfunden ist Ihre Frage nach dem Fuhrpark. Ja, sind denn auch die Fahrzeuge in den letzten 3 Jahren doppelt und dreifach schnell gealtert? Ich hoffe, Sie können mir ohne Taschen-

(A)

rechner folgen. Fahrzeuge, die heute ein Alter von 10, 12 und 15 Jahren haben, waren vor 3 Jahren rein rechnerisch 7, 10 und 12 Jahre alt. Gestatten Sie mir den Vergleich: Sie hinterlassen einen Schrottplatz und fordern von uns über Nacht einen Autosalon mit Neuwagen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ohne den engagierten und außerordentlich kreativen Einsatz – ich könnte Ihnen da ein paar Beispiele nennen, das würde aber meine Zeit, fürchte ich, hier sprengen – der so genannten Schirmmeister – das sind die Verantwortlichen für die Kraftfahrzeuge in den Direktionen –, würde mindestens die Hälfte der noch fahr- und funktionstüchtigen Kfz längst entsorgt, weil fahruntüchtig sein.

[Czaja (CDU): Da muss ja selbst Frau Spranger lachen!]

Für deren Arbeit möchte ich mich übrigens an dieser Stelle hier ganz herzlich bedanken.

[Beifall bei der SPD]

(B)

Um die dringend erforderliche Verjüngung der Berliner Polizeifahrzeuge zu realisieren, haben wir uns – auch das hat Herr Körting bereits erwähnt – für das Leasingmodell entschieden, ein Modell, das es uns erlaubt, trotz leerer Kassen den Beamtinnen und Beamten einen ordentlichen und zuverlässigen, einsatzfähigen Arbeitsplatz zu bieten. Ab Dezember werden 100 BMW eingesetzt werden und ihren Dienst in Berlin beginnen.

[Zurufe von der SPD: Oh!]

Ich gebe zu, es wird noch einige Zeit dauern, bis die eingangs erwähnten Strukturveränderungen greifen, bis das Berliner Modell dann hoffentlich auf alle Direktionen übertragen und so durch Verlagerung und Freisetzen von Ressourcen bei der Polizei Potentiale erwirtschaftet sein werden. Aber alles in allem ist die innere Sicherheit der Stadt, wenn auch langsam, aber dafür sicher, auf einem guten Weg.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Hertel! – Es folgt die FDP mit Herrn Ritzmann, der das Wort hat. – Bitte schön!

Ritzmann (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Bürger Berlins wollen eine bürgernahe, effektiv arbeitende, gut ausgestattete und motivierte Großstadtpolizei. Und wir sind gewählt worden, um dafür zu sorgen, dass das auch so eintritt. Die bisherige

(C)

Struktur, die Organisation, muss verändert werden. Da gibt es im Moment Projekte, die laufen, aber das reicht nicht aus. Wir glauben, dass insbesondere im Bereich der Entscheidungsfreiheit und Verantwortung der einzelnen Mitarbeiter noch mehr getan werden muss. Das Berliner Modell ist ein erster Schritt in die richtige Richtung, aber, wie wir alle wissen, es ist ja ausgesetzt. Das führt im Moment dazu, dass wir in Berlin zwei Polizeien haben: eine, die einigermaßen modernisiert ist, einigermaßen gut ausgestattet und ausgebildet ist, und die andere Polizei, die eben noch so arbeitet wie vor 20 Jahren. Und dass das zu Problemen führt, allein in der Abstimmung, liegt wohl auf der Hand.

Ein weiteres Problem scheint mir doch zu sein, dass nach der Reform, die am Montag im Innenausschuss vorgestellt wurde, jetzt sogar Direktionen mit gemischten Abschnitten geschaffen werden sollen. Das heißt, da liegen dann Abschnitte nebeneinander, die einen sind EDV-angebunden, haben ganz andere Arbeitsabläufe, und der Nebenabschnitt arbeitet noch so wie vor 20 Jahren. Ich weiß nicht, wie da sichergestellt werden soll, dass eine optimale Zusammenarbeit möglich ist. Das ist eine Frage, die bisher auch nicht beantwortet wurde, außer: Das machen wir schon. – Das ist mir zu wenig, da muss der Innensenator noch nachlegen, denn das kann im Einzelfall, im Notfall ein wirkliches Problem werden.

(D)

Die Dienststätten sind meist mittelmäßig ausgestattet. Oft sind sie an der Grenze dessen, was erträglich ist, und manchmal sind sie sogar deutlich darunter einzustufen. Hier muss investiert werden. Wie soll das gehen? – Wir alle kennen die Haushaltslage. Zum einen ist es eine Frage der politischen Prioritäten, das hat der Kollege Henkel bereits angesprochen. Nicht alle staatlichen Aufgaben sind gleich wichtig. Das hatten wir in der vorherigen Debatte bereits. Hier muss man Prioritäten setzen und nicht nach dem Rasenmäherprinzip agieren. Und auf der anderen Seite kann und muss die Polizei auch einen eigenen Beitrag leisten. Der liegt z. B. in der Privatisierung interner Dienstleistungen. Das sind Aufgaben, die mit Polizeiarbeit im klassischen Sinn nichts zu tun haben, z. B. die Kleiderkammer, das Beschaffen der Ausrüstung. Das wird in anderen Bundesländern zum Teil von der Privatwirtschaft übernommen, weil es keine staatliche Kernaufgabe ist, Uniformen zu bestellen und Ähnliches. Das kann die Privatwirtschaft ausgezeichnet. Da muss man zusammenarbeiten, da gibt es Einsparpotentiale. Die Berliner Polizei betreibt eine eigene Druckerei. Auch ich glaube, dass das keine staatliche Kernaufgabe ist, dass dort auf Polizeikosten mit Angestellten der Berliner Polizei gedruckt wird. Das gibt es in der Privatwirtschaft in ausgezeichneter Qualität. Das brauchen wir nicht.

[Dr. Lindner (FDP): Der Herr Müller zum Beispiel!]

(A)

Und dann kommen wir in einen Bereich, der nicht mehr ganz herausfällt aus der staatlichen Kernaufgabe, der Objektschutz. Wir leisten uns in Berlin, dass Polizeiangeestellte Objekte bewachen, aber auch die eigenen polizeilichen Liegenschaften. Ich glaube nicht, dass das notwendig ist. Selbst die Bundeswehr lässt ihre Liegenschaften von Sicherheitsdiensten nach hohen Qualitätsanforderungen bewachen. Mir ist nicht genau klar, warum das Land Berlin eigene Angestellte zur Verfügung stellen muss, um ihre Direktionen, ihre Abschnitte, ihre Liegenschaften zu bewachen; auch hier ein großes Einsparpotential.

[Beifall bei der FDP]

Dann kommen wir zu den Aufgaben. 50 % der polizeilichen Tätigkeit liegen im Verkehrsbereich. Davon richten sich 80 % auf die Aufnahme von sogenannten Bagatellunfällen. Wenn wir dieses Potential an polizeilicher Arbeit betrachten, das dazu genutzt werden könnte, Sicherheit zu produzieren, und das für Bürgernähe und zur Verfolgung von Kriminalität genutzt werden könnte, glaube ich dass wir hier herangehen müssen. Da gibt es verschiedene Ideen, die schon lange in der Diskussion sind. Wir werden aber vorantreiben, dass Entscheidungen gefällt werden. Es gibt die Möglichkeit, das an die private Unfallwirtschaft zu geben. Das ist wohl schwierig; man müsste es ganz genau ansehen. Da sind verschiedene Interessen im Spiel. Es gibt auch das Modell, einen Beliehenen mit einzubeziehen, analog zum TÜV. Der TÜV ist ein Verein, der Pkws und andere Gegenstände prüft und ein Sicherheits- und Qualitätsurteil abgibt. Was spricht dagegen, dass wir einen Dritten, Beliehenen, damit beauftragen, Bagatellunfälle aufzunehmen? Das muss kein voll ausgebildeter Polizeibeamter machen, der drei Jahre für Großlagen und ähnliches ausgebildet wird und dann einen Großteil seiner Zeit damit verbringt, Skizzen anzufertigen, wer wen angerempelt hat.

[Beifall bei der FDP]

Das kann es nicht sein. Wir müssen hier herangehen. Man kann auch über gemischte Teams sprechen, ein Polizeiangeestellter, ein Beliehener, wie auch immer. Darüber wollen wir hier sprechen. Da ist immenses Einsparpotential auf der einen Seite und auf der anderen Seite Verbesserungspotential für die Leistungen der Polizei an den Bürgern in Berlin vorhanden.

Der Bereich Finanzen, hauptstadtbedingte Sicherheitsausgaben, ist noch nicht angesprochen worden. Das ist ein wichtiger Punkt. 38,4 Millionen € bekommen wir vom Bund pro Jahr für eine breite Palette an Aufgaben. Der Innensenator hat bereits im Mai erklärt, dass das Geld aufgebraucht sei. Be-

(C)

reits im Mai! Ich verstehe nicht wirklich, wie wir das weiter finanzieren wollen. Ich glaube nicht, dass es ausreicht zu sagen, wir werden beim nächsten Mal versuchen, ein bisschen mehr herauszuholen. Das ist nicht die richtige Lösung. Wir schlagen vor, dass ein abschließender Katalog aufgelistet wird, was genau das Land Berlin an Aufgaben speziell durch seine Hauptstadtfunktionen übernimmt, und dass dann die Ausübung dieser Aufgaben in Rechnung gestellt wird. Das ist sicherlich gerade im Zuge der Verwaltungsreform zumindest in naher Zukunft umsetzbar. Keine Pauschale, die meistens ohnehin nicht den Anforderungen gerecht wird, sondern wir sagen, wir leisten das, und dann stellen wir das in Rechnung. Dann macht das Land Berlin nicht solchen „Miesen“, wie es gegenwärtig der Fall ist.

[Beifall bei der FDP]

Die Kriminalstatistik ist angesprochen worden. Halbjährlich wird sie mittlerweile präsentiert. Ich hoffe, dass wir sie jetzt nicht monatlich oder wöchentlich bekommen. Das würde eine absurde Diskussion ergeben. Es ist sicherlich nicht uninteressant, dort immer mal wieder hineinzuschauen, aber wichtig ist doch bei der jährlichen Kriminalitätsstatistik, was für Folgen sie hat. Im Moment ist es so: Es gibt eine Pressekonferenz mit viel Bohei drum herum, dann wird das Ding genommen und in den Aktenschrank gestellt. – Wir fordern den Senator auf, mal darzustellen, was für Konsequenzen in den letzten fünf Jahren aus den Erkenntnissen der Kriminalitätsstatistik erwachsen sind. Was ist denn passiert, wenn man erkannt hat, dass da etwas drastisch zunimmt? Welche Maßnahmen wurden ergriffen?

Einen Aspekt möchte ich herausgreifen, die Schwarzarbeit. Sie ist um 110 % gestiegen. Der Innensenator hat gesagt, es liegt daran, dass mehr kontrolliert wird. Ich glaube, es liegt daran, dass die rot-grüne Bundesregierung die Rahmenbedingungen schafft, Leute in die Schwarzarbeit zu treiben.

[Beifall bei der FDP]

Das ist nämlich ein Problem, das wir hier noch gar nicht diskutiert haben. So nach dem Motto: Man nimmt Hauptverkehrsstraßen, reduziert dort die Höchstgeschwindigkeit auf 10 % und verzehnfacht damit die Temposünder. Das ist die Politik, die auch im Bereich der Schwarzarbeit durchschlägt. Also sorgen Sie dafür, dass durch Politik keine zusätzlichen Anreize für kriminelles Handeln geschaffen werden; dann sind wir hier ein Stück weiter.

Der Freiwillige Polizeidienst steht wieder auf der Tagesordnung. Wir hatten damals gesagt: Testphase. – Wir waren auch nicht ganz sicher, ob die Veränderung nur zum Guten gelungen ist. Wir haben

(D)

(A)

gesagt: zwei Jahre anschauen, ohne Schusswaffen, auswerten, bringt dieser Dienst etwas oder nicht, und wollten dann entscheiden. Hier ist die Streichung aus ideologischen Gründen sofort geschehen. Das ist schade. Aber wir wären bereit, über eine Neuauflage mit Evaluation auch zu diskutieren.

[Zillich (PDS): Wie, wollt ihr ihn jetzt wieder einrichten?]

– Nein, wir wollen ihn nicht unbedingt wieder einrichten, aber wir wollen darüber nachdenken, wie die Aufgaben, die geleistet werden müssen, erbracht werden können. Und das ist eine Möglichkeit dafür. Das ist keine ideologische Frage, sondern nur eine Frage der besten Aufgabenerledigung.

Dann kommen wir zu den Auszubildenden. Der Innensenator hat angesprochen, dass er mittlerweile 150 beste Polizisten und Polizistinnen in den Staatsdienst übernehmen kann, weil da mehr als erwartet eingespart wird. Mir ist die Logik nicht ganz klar, zu sagen, prinzipiell stellen wir niemanden ein, bis wir nicht unser Wunschergebnis haben. Dann wird irgendwo etwas frei, dann stellen wir einen Teil ein, aber nicht alle, die wir eigentlich brauchen. – Das ist verwirrend und verantwortungslos gegenüber den jungen Menschen, die wissen wollen, was sie machen, wenn sie die Ausbildung abgeschlossen haben.

(B)

[Vereinzelter Beifall bei der FDP und der CDU]

Das ist keine nichttechnische Ausbildung, die man in jedem anderen Beruf ausüben kann. Hier brauchen wir verlässliche Zusagen. Wenn es so ist, dass jedes Jahr durch altersbedingtes Ausscheiden 600 Stellen frei werden und der Konsens ist, dass es keinen wirklichen Stellenabbau bei der Vollzugspolizei geben darf, wenn die Aufgaben gleich bleiben, dann ist es eine Art Schizophrenie, wenn der Innensenator zwar sagt, die Vollzugspolizei darf nicht abgebaut werden, aber gleichzeitig den jungen Menschen die Perspektive nimmt.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Nun, zum Schluss: Der Schutz vor Kriminalität und Terrorismus ist eine staatliche Kernaufgabe. Die Forderung nach Verbesserung der inneren Sicherheit ist berechtigt, aber statt Aktionismus brauchen wir eine nüchterne Analyse der bestehenden Defizite. Alle Vorschläge müssen daraufhin geprüft werden, ob sie geeignet und notwendig sind, um die Sicherheit zu verbessern. Wir müssen uns nichts vormachen: Meistens schränken die Vorschläge, die hierbei gebracht werden, die Bürgerrechte ein. Deswegen muss abgewägt und im Einzelfall entschieden werden, ob die Maßnahme notwendig ist. Terroristen kämpfen gegen unsere freiheitliche Gesell-

(C)

schaft, und wir müssen diese Gesellschaft verteidigen, ohne sie dabei selbst aufzugeben. Das ist die Herausforderung, der wir uns stellen müssen. Diese Aussage ist an beide politischen Extreme gerichtet.

Internationale Abstimmung von Projekten muss in Europa und darüber hinaus noch stärker stattfinden. Die Kriminalität macht keinen Halt vor Grenzen.

Es ist klar, dass Polizei Kriminalität nicht wirklich auflösen kann. Wir brauchen mehr Prävention, bessere Familienpolitik, Gewährleistung ausreichender Lehr- und Arbeitsstellen, eine Verbesserung der Bildung, eine Verstärkung von Chancengerechtigkeit –

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege! Die Zeit ist schon überschritten.

Ritzmann (FDP): Ich komme zum Ende, Herr Präsident! – und einen an Resozialisierung ausgerichteten Strafvollzug. Das ist alles ein Paket.

Die Anfrage der CDU war richtig, dass wir hier darüber sprechen. Man darf aber nicht mit den Ängsten von Bürgerinnen und Bürgern spielen. Auf diese Gefahr möchte ich noch einmal hinweisen. Wenn das im Extrem betrieben wird, bekommen wir in Berlin irgendwann Leute an die Verantwortung, die wir alle hier nicht haben wollen.

(D)

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön! – Es folgt die PDS. Frau Seelig hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Seelig (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Ritzmann! Ihre letzte Schlussfolgerung kann ich so nicht teilen. Ich weiß nicht, warum diese Große Anfrage vonnöten gewesen ist. Ich finde es eher ein trauriges Beispiel dafür, dass die CDU selbst da, wo sie vermeintlich vorgegeben hat, besondere Kompetenz zu besitzen, also bei Sicherheit und Ordnung, ein so klägliches Schauspiel bietet. Mit diesen Fragen, mit diesen Unterstellungen, mit diesem Nichtwissen hier zu agieren, das war schon irgendwie schwierig und auch traurig anzusehen.

[Beifall bei der PDS – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der Titel Ihrer Großen Anfrage, meine Herren von der CDU, lautet: Rot-roter Senat steht vor dem Scherbenhaufen seiner Sicherheitspolitik. – Ein bisschen größer hätten Sie's nicht da?

[Zurufe von der CDU: Nee!]

(A)

Wie kommen Sie denn darauf? Aus der polizeilichen Kriminalstatistik dieses ersten Halbjahres, die wir im Übrigen auch im Innenausschuss schon gründlich behandelt haben, können Sie das doch nicht ersehen haben. Womöglich nehmen Sie einige Zeitungen, die Sie vorab und tendenziös informiert hatten, als Grundlage Ihrer Erkenntnisse. Da macht sich ja Mord und Totschlag gut in Überschriften. Wenn Sie auch nur ein wenig seriös argumentieren würden, wüssten Sie, dass die Mehrzahl aller Tötungsdelikte Beziehungsdelikte sind. Das heißt, Täter und Opfer kennen sich, und viele dieser Taten finden auch hinter geschlossenen Türen statt.

Vizepräsident Dr. Stözl: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Trapp?

Frau Seelig (PDS): Bitte schön!

Trapp (CDU): Frau Kollegin Seelig! Sie sprachen die polizeiliche Kriminalstatistik an. Ist Ihnen bekannt, dass im Landeskriminalamt 5 000 unbearbeitete Delikte liegen mit einem Liegevermerk, darunter Korruptionsdelikte und Insolvenzdelikte, was die Sicherheit in dieser Stadt vielleicht nicht gefährdet, aber das Rechtssystem stark untergräbt?

(B)

Frau Seelig (PDS): Diese Problematik ist mir durchaus bekannt. Aber es ist Ihnen sicher auch bekannt, dass es sich sehr oft um OK-Delikte handelt, dass es sich um Delikte handelt, die sich aus vielen verschiedenen Sachverhalten speisen und daraus eine sehr lange Bearbeitungszeit entsteht, die nicht wünschenswert ist.

[Trapp (CDU): Die werden gar nicht bearbeitet!]

Wir waren jetzt eigentlich bei dem, was Ihre Argumentation ursprünglich ausgemacht hat, nämlich dass die Kriminalstatistik insbesondere auch höhere Zahlen bei Mord- und Totschlag aufweist. Da ändert die größte und höchste Polizeidichte auf der Straße traurigerweise nichts. Entscheidend ist hier die Aufklärungsquote, und die ist in Berlin bekanntermaßen hoch, auch gerade auf diesem Gebiet. Im Gegensatz zu Kriminalstatistiken ist diese Aufklärungsquote auch nicht relativierbar.

Warum erzähle ich Ihnen das? Sie wissen es, aber seit Jahren ist Ihre Sicherheitspolitik die der Angstmache. Natürlich glauben Menschen, dass hinter solchen Überschriften Gefahren für sie lauern, sehen Mörder durch das nächtliche Berlin streifen, ihnen auflauern, und es hindert sie an ihrer Mobilität, es macht ihnen Angst. Ich finde, eine solche Politik, wie Sie sie hier machen, ist unverantwortlich. Es ist geradezu absurd, wenn Sie die Auflösung des Freiwilligen Polizeidienstes für die Zunahme solcher Straftaten anklagend mit in die Verantwortung nehmen. Die Gründe wurden eben genannt.

(C)

Sie wissen auch mit mir, wie relativ Kriminalstatistiken sind. Man kann sowohl das eine wie das andere herauslesen. Nehmen wir das Beispiel Schwarzarbeit, das hier schon angesprochen wurde. Da verzeichnet die Statistik einen Anstieg um 109,4 %. Das ist dramatisch, wenn die Schwarzarbeit um eine solche Summe angestiegen ist, denn sie richtet ohne Zweifel einen erheblichen wirtschaftlichen Schaden in der Gesellschaft an. Ich bin auch der festen Überzeugung, dass es tatsächlich einen Anstieg in diesem Bereich gibt. Auf der einen Seite haben wir eine zunehmende Verantwortungslosigkeit vieler Betriebe, die Mitarbeiter nicht einstellen oder ausbilden, zugunsten ihrer Gewinnmaximierung auf diese Mittel zurückgreifen, und auf der anderen Seite gibt es schlichtweg keine reguläre Arbeit für Menschen, die arbeiten wollen und müssen, so dass diese Schattenwirtschaft leider boomt. Dieses gesellschaftliche Problem wird die Polizei nicht lösen. Das ist eine politische Aufgabe von erheblicher Tragweite, und sinnvolle Vorschläge sind auch von Ihnen willkommen. Andererseits besagt die Erhöhung um 109,4 % aber auch, dass die Polizei ihre Arbeit im Rahmen dieser Problematik gut macht. Denn Schwarzarbeit ist ein Kontrolldelikt, und je mehr die Polizei kontrolliert, desto höher steigt die Zahl der Fälle. Das gilt für andere Bereiche übrigens auch, und das macht solche Statistiken immer problematisch.

(D)

Sie sehen also, keine Kriminalstatistik ist ein Grund zum Alarmismus, wie ihn hier die CDU betreibt, sondern kann immer nur Grundlage für eine genaue Analyse sein. Deshalb werden wir uns weiterhin mit solchen Statistiken sachlich in Innenausschusssitzungen auseinandersetzen. Ich finde, die sind hier im Plenum fehl am Platze, die langweilen in der Regel auch alle Anwesenden, und die Abwesenheit bei diesem wichtigen Thema, das Sie selber eingebracht haben, als Ihr eigener Mann redete, sprach eigentlich Bände, wie interessant Sie Ihren eigenen Anfragen finden.

[Wieland (Grüne): Aber bei Ihnen sind sie wieder reingeströmt, Frau Seelig?]

Ansonsten, finde ich, hat Rot-Rot auch deutlich gemacht, dass es schnell und effizient auf Strukturveränderungen im Interesse der Sicherheit der Berlinerinnen und Berliner drängt. Ich denke auch, die FDP-Vorschläge zum Thema Bagatelldelikte – wie man die anders behandeln kann – müssen geprüft werden, das ist gar kein Zweifel. Wir haben dazu auch in der Koalitionsvereinbarung Positionen.

[Ritzmann (FDP): Wer hat das denn da reingeschrieben?]

(A)

Der von Ihnen abgelehnte Polizeipräsident hat in Angriff genommen, was Ihre CDU-Polizeipräsidenten in all den Jahren nicht geschafft haben, nämlich eine Neuordnung der Führungsstrukturen, die endlich die Führungsgliederung der Polizei strafft, an diesen Stellen einspart, um die Direktionen und Abschnitte zu stärken, dort, wo die Leistungen für den Bürger erbracht werden.

Ich verstehe auch nicht, warum Sie sich dagegen wehren, dass bis zum Jahresende 100 neue Fahrzeuge für die Polizei angeschafft werden. Ich kann es nicht nachvollziehen, zumal für das Jahr 2003 rund 4,2 Millionen € für eine Erneuerung des Fuhrparks zur Verfügung stehen. Kollegin Hertel sagte es schon: Den Schrott, mit dem Polizistinnen und Polizisten noch immer ihren Einsatz fahren müssen, haben wir von Ihnen übernommen.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Kollegen Trapp?

Frau Seelig (PDS): Nein, jetzt nicht mehr, ich komme jetzt zum Schluss. – Warum haben denn die CDU-Innensenatoren keine Prioritäten darauf gesetzt?

(B)

Noch einen letzten Satz zur Einsparung bei der Vollzugspolizei. Es ist doch ein Unterschied, ob mit der Ist-Veranlagung der Personalmittel endlich ein Schritt zur Haushaltsklarheit gegangen wurde oder mit fiktiven Stellen jongliert wird, die seit Jahren nicht mehr besetzt waren. Das als Stellenkürzung zu beschreiben, mag man Gewerkschaften nachsehen, aber kein einziger Mitarbeiter im Vollzugsdienst hatte durch diese Zahlenakrobatik weniger Stunden oder weniger Aufgaben.

Alles in allem gehen die Unterstellungen Ihrer Großen Anfrage ins Leere. Es gibt keinen sicherheitspolitischen Scherbenhaufen, sondern es gibt einen Mentalitätswechsel in der Sicherheitspolitik, und ich denke, der wird dieser Stadt auch gut zu Gesicht stehen. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Seelig! – Für die Grünen spricht Herr Ratzmann. Bitte sehr!

[Frau Fischer (SPD): Los, Volker, hau drauf! –
Wieland (Grüne): Nein, wir sind in der Opposition,
Frau Fischer!]

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Um es vorwegzunehmen: Die Große Anfrage, die hier von Seiten der CDU gestellt worden ist, ist nicht nur völlig überflüssig, sie geht in ihren Fragestellungen, denke ich, auch am Kern

(C)

aller sicherheitspolitischen Probleme dieser Stadt völlig vorbei.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Herr Henkel, Ihr Kollege Goetze hat vorhin, als Sie geredet haben, in einem Zwischenruf gesagt, er habe sich ja auch den Quatsch über die bezirkliche Selbstverwaltung anhören müssen, und ich glaube, damit hat er schon selbst eine zutreffende Bewertung der Qualität Ihrer Anfrage vorgenommen.

Die CDU versucht, mit dieser Anfrage – wieder einmal, muss man wohl sagen – ein Bild zu zeichnen, als versänke diese Stadt im Chaos, in Mord, Totschlag und Gewaltverbrechen. Bereits der Titel: „Rot-roter Senat steht vor dem Scherbenhaufen seiner Sicherheitspolitik“ macht schon deutlich, dass es Ihnen nicht um die Lösung von Problemen geht, sondern um bloße Stimmungsmache. Genauso wie Sie sich in der Solidarpaktdebatte plötzlich alle zu Arbeiterführern mausern, stellen Sie sich hier – wieder einmal, muss man wohl sagen – populistisch als Scharfmacher in die Öffentlichkeit. Natürlich haben wir Kriminalitätsprobleme in der Stadt, die kann man nicht wegdiskutieren. Aber die hängen doch nun wirklich nicht damit zusammen, dass wir plötzlich einen SPD-PDS-Senat haben. Diese Probleme hatten wir vorher, und die werden wir im übrigen auch nach diesem Senat noch haben.

(D)

Die Kriminalität ist unter Werthebach und sogar unter Ihrem werten Herrn Lummer genauso gestiegen und gesunken, wie sie unter Pätzold und Körting gestiegen und gesunken ist. Alltagskriminalität orientiert sich nun einmal nur in den seltensten Fällen an der politischen Couleur von Regierungen. Mit Ihren Anfragen und Ihrem unseriösen Herumzündeln mit polizeilichen Kriminalitätsstatistiken, meine Damen und Herren von der CDU, verabschieden Sie sich vollständig aus jeglicher seriösen sicherheitspolitischen Debatte. Wer wie Sie eine polizeiliche Halbjahresstatistik zum Beweis des Anstiegs von Kriminalität und des Scheiterns von Sicherheitspolitik in die Öffentlichkeit stellt, hat bestenfalls keine Ahnung, im schlimmsten Fall schürt er Ängste und macht Stimmung.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Wir wissen doch spätestens seit den Veröffentlichungen des Kriminologen Pfeiffer, dass polizeiliche Kriminalitätsstatistiken keine verlässliche Grundlage für das Messen von Kriminalität sind. Sie sind geeignet, langfristige Tendenzen aufzuzeigen, aber niemals Momentaufnahmen zu zeichnen. Ein Beispiel: Die Halbjahresstatistik, die Sie heute so herausgestellt haben, verzeichnet einen Anstieg der Morde um 65,5 % – gruselig! In Fällen ausgedrückt, heißt das für 2001 29, für 2002 48 Fälle. Das war

(A)

auch groß und breit in allen Boulevardblättern zu lesen. Was allerdings nicht in den Boulevardblättern stand, war, dass 20 der 48 Fälle in die Statistik gekommen sind, weil ihre Bearbeitung erst im ersten Quartal 2002 abgeschlossen war. Wann sie begangen wurden, das wissen wir nicht. Es steht zu vermuten, dass sie im übrigen noch unter der Regie der großen Koalition begangen worden sind.

[Wieland (Grüne): Oder rot-grüne Morde waren!]

Die PKS ist eine Statistik, die die Abgabe der Fälle an die Staatsanwaltschaft dokumentiert. Sie dokumentiert rechtliche Bewertungen von Polizeibeamten, die zudem noch Lebenssachverhalte auseinander dividieren und so die Kriminalitätsstatistik künstlich aufblasen. Wenn wir ein wirkliches Bild zeichnen wollten von Kriminalität in dieser Stadt, dann bräuchten wir eine Statistik über die Verurteilungen, die Auswertungen dieser Verurteilungen, Tatzeitpunkte der Ereignisse, Bewertungen. Aber da wird mir die Frau Justizsenatorin sicherlich sagen, dass das mit dem Justizhaushalt keinesfalls leistbar ist.

[Frau Bm Schubert: Es sei denn, er wird aufgestockt –
Heiterkeit bei den Grünen]

(B)

– Mit uns immer, Frau Schubert, das wissen Sie!

„Scherbenhaufen seiner Sicherheitspolitik“ – als hätte dieser Senat mit weitreichenden Maßnahmen und Veränderungen bereits eine eigene Sicherheitspolitik etabliert. Als habe seine konkrete Politik die Sicherheitslage drastisch verschärft. Die haben doch noch gar nichts geschafft! Wir warten doch alle, dass die angekündigten Maßnahmen endlich umgesetzt werden, von der Kennzeichnung der Polizei bis zur Etablierung der Drogenkonsumräume.

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Bis jetzt ist doch nur immer alles verschoben worden! Außer der Abschaffung der Reiterstaffel und des Freiwilligen Polizeidienstes haben sie doch nichts Relevantes hingekriegt.

[Na immerhin! von den Grünen]

– Na, das war so eine große Anstrengung nun auch nicht –. Und Sie, meine Damen und Herren von der CDU, wollen nicht ernsthaft den Übergang der polizeilichen Kavallerie auf den BGS für den Anstieg des Missbrauchs von Scheckkarten verantwortlich machen. Ich habe zwar von Ihrem werten Vorgänger, Herr Henkel, Herrn Gewalt, noch gelernt, dass der erhöhte Sitz auf einem Pferd eine verbesserte Beobachtungsposition mit sich bringt. Ich glaube

(C)

aber, dass auch in der Berliner Polizei dieser Vorteil – noch – durch technische Hilfsmittel wettgemacht werden kann.

[Hoffmann (CDU): Nee!]

Nicht mal den von Ihnen vorgeworfenen Personalabbau kann man diesem Senat doch ernsthaft anlasten. Herr Körting hat ausgeführt, dass er alle Polizeischüler, jedenfalls für dieses Jahr, noch eingestellt hat und dass er sich zumindest mit – wie ich finde – einigermaßen diskutablen Instrumenten bemüht dafür zu sorgen, dass wenigstens ein kleiner Teil an jungen Leuten in der miserablen Haushaltssituation noch eine Chance, auch im Polizeidienst, bekommt. Probleme werden wir allerdings im nächsten Jahr bekommen, wenn keine Neueinstellungen vorgenommen werden können. Und wir werden sie sicherlich auch verstärkt kriegen, wenn es nicht gelingt, Strukturänderungen zur Senkung der Personalkosten zu vereinbaren.

Bei aller Kritik an den Vorschlägen des Senats und seiner Verhandlungsführung – das, was wir gestern von den Gewerkschaften zum Abschluss eines Solidarpakts lesen durften, stimmt nicht sehr hoffnungsfroh. Natürlich ist es begrüßenswert, wenn, wie vorgeschlagen, alle gesellschaftlichen Gruppen zusammengeholt werden, um die Probleme zu lösen und Lasten gerecht zu verteilen. Wer aber, wie die DGB-Gewerkschaften und wohl allen voran die GdP, ihr neuer Bündnispartner, ernsthaft meint, man könnte hier notwendige Kürzungen durch individuelle, freiwillige Vereinbarungen erbringen, der verabschiedet sich wohl als Akteur von kollektivrechtlicher Steuerung.

(D)

Die CDU hat mit dieser Anfrage wieder einmal deutlich gemacht, dass ihr zur Kriminalitätsbekämpfung nichts einfällt außer Polizeipräsenz und Technik. Natürlich ist die Ausstattung der Polizei schlecht, natürlich sind die Autos veraltet, und natürlich wollen auch wir, wenn schon, statt alter stinkender Wannen neue schicke Wagen auf dem neusten ökologischen Standard auf Berlins Straßen sehen. Das will niemand klein reden. Ich habe nur von Ihnen keinen einzigen Satz gehört, wie das finanziert werden soll. Es ist anscheinend bei Ihnen immer noch nicht angekommen, dass wir hier lediglich den Mangel noch verwalten können in der Stadt und zwar auch als Opposition. Und zwar weil Sie in 16 Jahren Großer Koalition mit der SPD zusammen alle Chancen verspielt haben! Und dieses finanzpolitische Problem, das Sie dieser Stadt hinterlassen haben, wirkt sich auch sicherheitspolitisch aus.

[Zurufe der Abgn. Cramer (Grüne) und Hoffmann (CDU)]

(A)

Aber nicht, weil wir zu wenig Polizisten hätten. Die Polizeidichte von 1 zu 188 lässt sich im Bundesdurchschnitt immer noch sehen. Worüber wir uns wirklich und ernsthaft Sorgen machen würden – und das wäre eine sicherheitspolitische Debatte, die man führen müsste –, ist, wie sich die sozialen Spannungen auswirken, die wir auf Grund der Haushaltsmisere in dieser Stadt bekommen werden.

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Jede Einsparung im Bereich sozialer Hilfe, jede individuelle wirtschaftliche Notlage wird die Kriminalitätsentwicklung nach oben treiben. Jede Jugendeinrichtung, die wir streichen, jede Hilfsmaßnahme, die wir sparen, jede Resozialisierungsmaßnahme im Knast, die wir kürzen, und jeder Drogenkonsumraum, den wir nicht einrichten, ist kriminalitätsfördernd.

[Beifall des Abg. Over (PDS)]

Und auch die Jugenddelinquenz lässt sich nicht, wie von Ihnen vorgeschlagen, noch durch frühere strafrechtliche Verfolgung und das Wegsperrten lösen. Diese Probleme werden wir auch nicht mit Polizeipräsenz lösen. Wir müssen endlich begreifen, und vor allen Dingen Sie müssen endlich auch begreifen, dass es hier um gesamtgesellschaftliche Aufgaben geht. Auch Sozial-, Jugend- und Schulpolitik sind sicherheitsrelevant.

(B)

Vor dem Hintergrund der eingeschränkten Ressourcen, die wir noch haben, müssen wir endlich anfangen, kreativ und mutig eine ganzheitliche Kriminalpolitik zu betreiben, die an den Ursachen ansetzt. Jedes Modellprojekt in der bezirklichen Präventionsarbeit verdient mindestens soviel Aufmerksamkeit wie der Erhalt eines Polizeiabschnitts.

[Beifall bei den Grünen und der SPD]

Dazu bedarf es, und das müssen wir sicherlich mobilisieren in der nächsten Zeit, eben weil es kaum noch Mittel gibt, um tatsächlich ausreichende Ressourcen bereitzustellen, der Förderung von ehrenamtlichem Engagement. Dieses Potential gibt es. Wir müssen nur aufpassen, dass wir es jetzt nicht mit den Streichungen, die wir vornehmen oder die vorgenommen werden, verschütten und alle Ansätze kaputt machen. Es gibt sie in der Gefangenenarbeit, in der Opferarbeit, sei es der Schwulenverband Mannometer oder die Schuldnerberatung, die hier wertvolle Hilfestellungen leisten.

In der Koalitionsvereinbarung hat die Regierung versprochen, Berlin als weltoffene, liberale und sichere Metropole zu erhalten. Ich zitiere:

Öffentliche Sicherheit bedeutet neben dem Schutz vor Kriminalität als staatlicher Kernaufgabe auch

(C)

den Schutz des Einzelnen und der Öffentlichkeit vor unverhältnismäßigen staatlichen Eingriffen. Die öffentliche Sicherheit wird nicht nur durch strafrechtliche Vorschriften und deren wirksame Umsetzung gewährleistet.

Kriminalitätsprävention beinhalte, so die Koalitionsvereinbarung, auch gute Familienpolitik und ausreichende Lehr- und Arbeitsstellen. An dem Punkt und an diesen Maßstäben, Herr Körting, muss man Ihre Kriminalitäts- und Sicherheitspolitik messen und nicht an dem, was die CDU hier an Fragen in die Öffentlichkeit gestellt hat.

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen und der SPD]

Schaut man sich allerdings an, wie Sie im Bereich der Ausländer- und Asylpolitik in der Stadt mit den Migrantinnen und Migranten umgehen, wie Sie Ihre Ausländerbehörde führen oder auch nicht führen, muss man allerdings Zweifel haben, ob es Ihnen gelingen wird, in den Berliner Behörden dieses Ziel tatsächlich umzusetzen. Ich habe gerade vorhin erfahren, dass es ein Beispiel der Abschiebung einer Roma-Familie oder – man muss fast sagen – eines Teils einer Roma-Familie gegeben hat – zwei Eltern sind abgeschoben worden, und das siebenjährige Kind ist hier einfach zurückgelassen worden. Wenn man solche Beispiele hört, dann muss man wirklich an der Fähigkeit zweifeln, diese hochgesteckten Ziele implementieren zu können.

(D)

Ich kann Ihnen jedenfalls versichern, dass wenn Sie ernsthaft daran gehen, das, was Sie in der Koalitionsvereinbarung versprochen habe umsetzen zu wollen, wir diese Ziele unterstützen. Die CDU hat heute noch einmal deutlich gemacht, dass Sie an einer problemorientierten Sicherheitspolitik in dieser Stadt kein Interesse hat. – Danke!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Ratzmann! – Weiter Wortmeldungen liegen hier nicht vor. Die Große Anfrage ist damit begründet, beantwortet und besprochen.

Wir kommen zum großen Komplex über die Kitas,

lfd. Nr. 9:

a) Große Anfrage

Konzeptionslose Kürzungen – Berliner Kitas bald ein Scherbenhaufen?

Große Anfrage der CDU Drs 15/743

b) Antrag und Beschlussempfehlung

(A)

Maßnahmen zur Qualifizierung/Weiterbildung von Erzieherinnen und Erziehern im Bereich der Sprachförderung

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/774
Beschlussempfehlung JugFamSchulSport
Drs 15/918

c) Antrag und Beschlussempfehlung

Vorstellungen des Senats zur Reform der Erzieher- und Erzieherinnenausbildung

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/775
Beschlussempfehlung JugFamSchulSport
Drs 15/917

d) Antrag und Beschlussempfehlung

Neuordnung der Kita-Landschaft

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/776
Beschlussempfehlung JugFamSchulSport
Drs 15/915

e) Antrag und Beschlussempfehlung

(B)

Mentorenprogramm für Berliner Kindertagesstätten

Antrag der FDP Drs 15/776
Beschlussempfehlung JugFamSchulSport
Drs 15/915

f) Beschlussempfehlung

Qualitätssicherung im Kita-Bereich!

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport
Drs 15/914
Antrag der FDP Drs 15/349

g) Beschlussempfehlung

Bildung hat Priorität! – Reform der Erzieher/innenausbildung

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport
Drs 15/919
Antrag der Grünen Drs 15/233

h) Beschlussempfehlung

Umgehende Sicherung der Praktika der Erzieherberufspraktikanten bei freien Trägern

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport
Drs 15/920
Antrag der CDU Drs 15/178

(C)

Die Große Anfrage sowie die Anträge unter b bis e hatten wir zur letzten Sitzung am 31. Oktober vertragen. Die nachträgliche Zustimmung zur Vorabüberweisung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport hatten Sie bereits in dieser Sitzung bestätigt. Wir kommen zur Begründung der Großen Anfrage mit bis zu 5 Minuten Redezeit. Das Wort hat Herr Steuer für die CDU. – Bitte schön!

Steuer (CDU): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor Monaten haben Sie, Herr Senator Böger, eine Arbeitsgruppe eingesetzt, die sich angeblich mit einer Vielzahl der von uns in unserer Großen Anfrage aufgeworfenen Fragen auseinandersetzt. Bisher konnten Sie uns keinerlei Auskunft über den Fortschritt der Beratung der Arbeitsgruppe geben, stattdessen vertrösten Sie uns von Monat zu Monat.

Ihre Senatsverwaltung und die Bezirksämter verweisen mittlerweile bei jeder Anfrage zur aktuellen Kitapolitik auf diese Arbeitsgruppe. Sanierungen desolater Kitas, Übertragungen an freie Träger, die Situation der Beköstigung: Nichts wird mehr entschieden in Berlin, erst müsse das Ergebnis der Arbeitsgruppe abgewartet werden. Bisher hat Ihre Arbeitsgruppe also eher zu Stillstand geführt statt zu Fortschritt. Sie, Herr Senator Böger, haben daneben bisher keinen Beitrag zur Verbesserung der Qualität in der Kinderbetreuung in Berlin geleistet. Mittlerweile sickert durch, dass auch Ihre Arbeitsgruppe in ihrem Bericht nur Probleme beschreiben und keinerlei Lösungen aufzeigen wird. Diese Situation ist nicht hinnehmbar, denn die Schwierigkeiten in der Kinderbetreuung in Berlin sind offenkundig. Eltern, Erzieher und Bezirkspolitiker weisen regelmäßig darauf hin.

Es bleibt dabei: Sie, Herr Senator, sind in der Verantwortung. Wie Sie das in Ihrem Haus regeln, interessiert uns nur bedingt. Sie sind ja auch nicht erst seit gestern Senator, auch wenn Sie gelegentlich so tun, als sei dies so, beziehungsweise den Eindruck erwecken, als käme die Jugendpolitik bei Ihnen eher hinten auf der Prioritätenliste. Sie sollten die Probleme aber auf Grund Ihrer langjährigen Tätigkeit als Senator schon kennen. Nennen Sie uns also die Antworten auf die drängenden Fragen. Deshalb haben wir unsere Große Anfrage auf die Tagesordnung gesetzt.

Wir wollen wissen, welche Auswirkungen die beschlossenen Kürzungen auf die Kinderbetreuung in Berlin haben, und bitte wiederholen Sie nicht Ihre Antwort aus der vorletzten Fragestunde, es gäbe keine Qualitätsverschlechterungen. Wir wollen wissen, ob Sie sich an Ihre Koalitionsvereinbarungen halten und damit 66 % der Kitas an freie Träger übertragen wollen. Wir wollen wissen, welchen Sinn

(D)

(A)

die Gründung eines neuen landeseigenen Betriebes haben soll. Wir wollen wissen, ob es weitere Einsparungen geben wird, und sagen Sie uns, wann Sie den Maßnahmenkatalog vorlegen werden, und verschonen Sie uns mit reinen Problemauflistungen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Steuer! – Zur Beantwortung ergreift das Wort Herr Senator Böger. – Bitte schön!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Steuer! Ich rechne es Ihrem jugendlichen Temperament zu, dass Sie die Begründung Ihrer Großen Anfrage als Begründungspolemik hier vorgetragen haben.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich werde mich bei diesem wichtigen Thema an Sachlichkeit orientieren, und es auch nicht an Klarheit fehlen lassen. Im Übrigen fiel mir bei Ihren Fragen und Behauptungen ein, dass Sie offensichtlich – das kann ja vorkommen, und ich habe dafür Verständnis – bei den letzten Sitzungen des Ausschusses entweder nicht präsent oder geistig abgetreten gewesen sind, sonst könnten Sie nicht so reden, wie Sie dies eben hier getan haben.

(B)

[Wegner (CDU): Bitte keine Polemik!]

Ihre Anfrage ist schon etwas länger her, und ich will nicht Dinge wiederholen, die wir bereits besprochen haben. Ich möchte den Kern der Anfrage aufgreifen, um grundsätzlich die notwendigen und geplanten Veränderungen im Kitabereich darzustellen. Ich will die Antwort in drei Komplexen zusammenfassen. Erstens: den Beitrag des Kitabereichs zur Haushaltskonsolidierung, zweitens: die Umstrukturierung der Kitalandschaft und drittens: die Qualitätsentwicklung.

Zum ersten Komplex: Es ist meines Erachtens Konsens in diesem Haus, dass wir die Personalausgaben in Berlin erheblich reduzieren müssen.

[Frau Jantzen (Grüne): Gerade bei den Kitas!]

Es ist leider eben auch eine Konsequenz, dass von der Reduzierung der Personalausgaben das pädagogische Personal betroffen ist. Ich bedauere dies. Es ist aber, wer die Zusammensetzung des Personals in Stadtstaaten kennt, meines Erachtens gar nicht anders vorstellbar. Wir haben – und das ist hier im Detail und auch heftig diskutiert worden – ohne Frage haushaltsmäßige Kürzungen bei Kitaleitung und Hortbetreuung vorgenommen und im Haushaltsentlastungsgesetz dann auch verabschiedet.

(C)

Dieses Entlastungsgesetz gilt. Es tritt am Ende des Jahres in Kraft, und es steht für uns als Senat nicht zur Disposition und auch nicht zur Diskussion.

Festzuhalten ist, dass damit der Kitabereich mit insgesamt ca. 42 Millionen € an der Haushaltskonsolidierungen in den Jahren 2002 und 2003 beteiligt ist. Eine weitere Einsparung von 30 Millionen € ist durch die Übertragung auf freie Träger vorgesehen. Bis zum Ende der Legislaturperiode ist demnach seitens des Senats eine Einsparung von mehr als 70 Millionen € einkalkuliert. Das bedeutet eine Absenkung der Ausgaben für die Tagesbetreuung von nahezu 10 %. Dies ist ohne Frage ein gravierender Einschnitt. Das kann überhaupt nicht bestritten werden. Nach meiner Auffassung ist dies aber dann auch der Beitrag, den dieser Bereich geleistet hat, an dem sich vielleicht andere Bereiche in der Politik in Berlin etwas orientieren sollten.

Ich komme nun zu dem Komplex, der besonders wichtig ist, wenn man sparen muss, nämlich die Veränderung und Neuordnung der Kitalandschaft, die wir, entgegen den Aussagen des Herrn Abgeordneten, ja bereits eingeleitet und in vielen Bereichen auch bereits beschlossen haben. Es ist das Ziel dieser Neuordnung der Kitalandschaft, eine stärkere Vereinheitlichung und Vergleichbarkeit der Ausstattungsstandards zu erhalten. Wir wollen eine Umstellung auf eine Gutscheinförderung für alle Leistungen der Tagesbetreuung. Dazu gehören:

(D)

1. Die Erhöhung des Anteils der freien Träger bis auf 66 % der belegten Plätze durch Übertragung der Hälfte der städtischen Kitas.
2. Die Überführung der verbleibenden städtischen Kitas in eine neue Rechtsform, nicht in einen einheitlichen zentralen Landesbetrieb – davon hat kein Mensch gesprochen – , sondern in einen kommunalen Betrieb als Voraussetzung für deren Kostensatzfinanzierung, die eben sehr wichtig ist.
3. Die dadurch ermöglichte Einführung der von der Regierungskoalition angestrebten Gutscheinförderung, die so genannte Kita-Card, durch die Jugendämter.

All dies, verehrter Herr Abgeordneter Steuer, steht übrigens in einem Gutachten, gemeinhin bekannt als Scholz-Kommission – man kann auch sagen, eine Regierungskommission, an deren Zustandekommen ich in anderer Funktion erheblich beteiligt war. Wir wollen uns an dieser Scholz-Kommission orientieren, und zwar nicht so orientieren, wie manche in diesem Haus, die nur einen Teil nehmen und den anderen Teil wegdrücken. Ich sage das ganz deutlich: Es ist absolut notwendig, dass wir im Bereich der städtischen Kitas, um das einmal

(A)

plastisch zu sagen, eben nicht so verfahren können, indem schlicht plafondiert wird und dann sollen sie einmal sehen, wie sie zurechtkommen, sondern sie brauchen eine solide Kostensatzfinanzierung. Das ist das eigentliche Ziel, um die Vergleichbarkeit herzustellen.

Dazu, das haben Sie erwähnt, Herr Abgeordneter, gibt es eine Arbeitsgruppe in meinem Haus. Diese Arbeitsgruppe – ich weiß nicht, ob Sie dort als Agent beteiligt sind – arbeitet in der Tat. Sie ist auch nicht zögerlich. Sie wirft alle Probleme und Fragen auf und gibt auch sehr klare Kriterien. Allerdings, das ist wahr, braucht diese Arbeitsgruppe die Mitarbeit von 12 Bezirksämtern bzw. Jugendämtern. Sie muss auch beispielsweise sehen, dass nicht nur 12 Stadträtinnen und Stadträte dabei sind, sondern mehr, weil die Dezernate ganz unterschiedlich aufgeteilt sind, und da kann es zu Friktionen kommen. Das bestreite ich nicht.

[Wieland (Grüne): Sind da Agenten drinnen?]

Der Abgeordnete Steuer hat hier gesagt, dass die Arbeitsgruppe nichts mache und nichts zu Stande bekomme. Deswegen frage ich mich, ob er dort am Tisch dabei sitzt. Ich jedenfalls sitze nicht immer dabei – das ist vielleicht auch gut so –, sondern ich gebe zeitliche Vorgaben und sage, wann die Ergebnisse vorliegen müssen. Ich glaube, die Gruppe ist schon in vielen Dingen sehr weit.

(B)

Ich habe gesagt, was das Ziel ist: Wir wollen eine regionale Angebots- und Trägervielfalt, und wir wollen eine Vergleichbarkeit in der Finanzierung. Nun kommt ein weiterer wichtiger Grund hinzu, in dem die Kitapolitik mit den Strukturveränderungen, die wir im Bereich der Schule – insbesondere dem der Grundschule – in dieser Legislaturperiode vorhaben, zusammenläuft. Wir wollen in dieser Legislaturperiode die flächendeckende Einführung der verlässlichen Halbtagsgrundschule und die Schaffung von 30 zusätzlichen Ganztagsgrundschulen. Dadurch, dass wir zukünftig in der Grundschule eine verlässliche Betreuung bis 13.30 Uhr haben, würde der erforderliche Nachmittagsbetreuung in Kitahorten von derzeit durchschnittlich 7 Stunden auf durchschnittlich 3 Stunden reduziert.

Da stellt sich die Frage – wir haben sie strukturell als gedanklichen Ansatz auch beantwortet –, ob ein institutionelles Doppelangebot für die gleiche Zielgruppe der Grundschulkinde r noch pädagogisch sinnvoll und wirtschaftlich vertretbar ist. Wir glauben, dass dort eine ganz große Chance liegt, indem die Kitahorte mit der Schule und der Ganztagschule organisch verbunden werden. Wir würden im übrigen – um auch das etwas zugespitzt zu sagen – in der ganzen Stadt im Grundsatz ein Modell der Betreuung finden, ähnlich dem offenen Ganztagsbe-

(C)

trieb, den es gegenwärtig nur in einem Teil der beiden Stadthälften gibt. Eine offene oder gebundene Form ist das Ziel.

Wir wollen, dass endlich auch in der alten Bundesrepublik die Trennung organisatorisch zwischen dem, was Jugendhilfe verantwortet und Kita sowie Schule tatsächlich an einem Punkt aufgehoben wird, indem die Hortbetreuung an der Grundschule vorgenommen wird, weil die Kinder bereits am Vormittag in der Grundschule sind. Es ist sinnvoll, sie nachmittags an dieser Grundschule zu betreuen. Das ist die Philosophie, die dahintersteht!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir sollten uns bei all dem tatsächlich nicht zu schade sein zu sagen, dass man dieses vernünftige Modell eben auch von der ehemaligen DDR als Strukturreform lernen und es auch übernehmen kann. Es geht nicht um die Inhalte, sondern um Strukturen.

[Beifall bei der PDS]

Das muss man auch mal sagen dürfen. Ich sage dies nicht wegen des jetzigen Koalitionspartners, sondern habe dies auch schon vorher gesagt, wenn Sie genau zugehört haben.

(D)

[Frau Jantzen (Grüne):
Das hat aber lange gedauert!]

– Sehen Sie, es sind nicht alle so schnell wie Sie, Frau Kollegin. Es gibt also ein Lob der Langsamkeit. Wenn wir gemeinsam an das Ziel kommen, haben wir schon etwas erreicht.

Nun komme ich, Herr Kollege Steuer, zu einem heiklen Punkt. Wenn dieses Konstrukt unser Ziel ist, kann dies im übrigen natürlich nicht mit Datum per 31. 12. geschehe. Sie brauchen dazu vielmehr eine organisatorische Überleitung des Personals. Auch die räumlichen Gegebenheiten werden benötigt. Das kann nur vor Ort und nicht zentral geschehen. Das muss die Jugendhilfeplanung vor Ort regeln. Wir können dies dann schrittweise zusammenführen.

Nun komme ich zu einem anderen Punkt – ich sehe auch den Kollegen Vorsitzenden des Ausschusses –, der heftig diskutiert wird, die Frage, was aus den Vorklassen wird. Mein Haus steht der Strukturüberlegung nahe – ich persönlich vertrete sie auch, sie steht aber dann auch zur Diskussion –, dass wir im Zuge dieser Zusammenfassung auf einem klaren Schnitt- und Trennungsmachen zwischen vorschulischer und schulischer Ausbildung bestehen. Das heißt, dass wir die Vorklassen aufheben wollen. Die Vorklassenleiterinnen sollen an dieser Ganztagschule bleiben. Das ist pädagogisch

(A)

sinnvoll und vernünftig. Wir wollen die vorschulische Erziehung zu dem Kernprogramm der Kita insgesamt machen.

Nach unserer Vorstellung ist vorschulische Erziehung wirklich falsch, wenn sie nur ein Jahr dauern würde. Vorschulische Erziehung ist essentieller Bestandteil einer Kita, die sich als Bildungseinrichtung versteht. Das ist der Kern der Dinge, der hinter der Frage steht, die in Westberlin eingeführten Vorklassen mit dieser Strukturreform aufzugeben. Dies ist unser Vorschlag. Den werden wir gemäß dem Berichtsauftrag auch dem Ausschuss exakt vorlegen. Ich weiß, dass es darüber Diskussionen gibt. Ich bestreite auch nicht, dass sehr viele Kinder diese Vorklassen besucht haben.

Ein Strukturproblem der Vorklasse war immer, dass nur ein gewisser Zeitraum der Betreuung zur Verfügung stand. Das ist ein Problem. Sie wissen, dass die Doppelbetreuung dann schwierig ist. Ein weiteres Problem liegt in dem gedanklichen Ansatz, die bildungsmäßige Vorbereitung auf Schule exakt nur ein Jahr vor der Schule zu ermöglichen. Das ist falsch. Das geben auch neuere Erkenntnisse nicht her. Das muss schon früher geschehen.

(B)

Ich komme nun damit auch zum dritten, vielleicht wichtigsten Punkt. Wir haben über Strukturen gesprochen. Ich habe das umrissen. Es ging um Personaltransfer und Schwierigkeiten der Infrastruktur. Das wirklich Entscheidende ist aber auch das, was tatsächlich in den Einrichtungen der Kita passiert. Es geht in der Tat um eine Qualitätsoffensive und eine Verbesserung der Qualität.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Borgis?

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Bitte sehr! Er ist auch Ausschussvorsitzender.

Borgis (CDU): Meine Möglichkeit zur Frage kommt leider etwas spät. Ich beziehe mich noch einmal auf Ihre Aussage, dass Sie eine Ganztagsgrundschule erwägen. Damit ist Ihr Argument, dass Sie hier ein Problem mit der nach- und vorschulischen Betreuung in der Vorschule auftaucht, obsolet. Wenn Sie eine Ganztagschule haben, so ist die Nachmittagsbetreuung vorhanden. Teilen Sie diesbezüglich meine Meinung? Erklären Sie bitte, warum das ein Argument sein sollte, die einzige gut funktionierende Institution, die Vorschule, in Bezug auf Schule schließen zu wollen. Das kann ich nicht nachvollziehen.

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Doch, Herr Abgeordneter. Das kann man nachvollziehen. Ich möchte noch einmal deutlich machen, dass die geplante Aufgabe der Vorklasse nicht ein

(C)

Verdikt oder ein Schlechturteil über die Leistung der Vorklassenleiterinnen bedeutet. Ich rede auch nicht über das, worüber viele nur reden. Dies betrifft die unterschiedliche Eingruppierung. Die in der Kita Beschäftigten haben nur die normale Anzahl von Urlaubstagen, die anderen unterliegen der Ferienregelung. Das ist nicht mein Punkt.

Wenn Sie eine Ganztagsgrundschule haben, sei es in offener oder gebundener Form, ist es sinnvoll, die an den Kitas vorhandenen Hortbetreuungen – beim Hort geht es von schulpflichtigen Kindern bis zum 10. Lebensjahr – organisch tatsächlich an die Schule zu bringen und nicht an zwei verschiedenen Orten anzubieten. Insofern ist es auf der anderen Seite auch wichtig und logisch, der Kita insgesamt als Bildungseinrichtung eben dann die vorschulische Erziehung insgesamt anheim zu geben und die Schule in der Funktion beginnen zu lassen, wie ich es geschildert habe.

Qualität ist entscheidend. Wir haben uns an einer nationalen Qualitätsinitiative im System der Tageseinrichtungen für Kinder beteiligt. Wir beteiligen uns an Modellversuchen für eine Neuformulierung der Ausbildung der Erzieherinnen. Auch hier gibt es erhebliche Widerstände, die meines Erachtens bei den Ländern nicht inhaltlich, sondern fiskalisch begründet sind. Dafür habe ich viel Verständnis. Es besteht die große Sorge, dass eine qualitative Verbesserung der Erzieherausbildung eine höhere Vergütung und Rangordnung im BAT nach sich zieht. Das kann nach den gegenwärtigen Gesichtspunkten nicht nur nicht Berlin bezahlen, sondern auch andere Städte und Gemeinden nicht bezahlen.

(D)

Dessen ungeachtet bin ich felsenfest davon überzeugt, dass wir – gemessen an der Bedeutung der Kitas – die Ausbildungsinhalte qualitativ verändern müssen. Im übrigen tun wir das auch nicht so, indem wir sagen, wir würden alles neu machen. Es geht selbstverständlich darum, die gegenwärtig arbeitenden Erzieherinnen auch durch eine Fortbildung zu begleiten.

Weil Sie vorhin, Herr Abgeordneter, gesagt haben, es geschehe rein gar nichts, möchte ich darauf hinweisen, dass das Landesjugendamt einer politischen Bitte entsprochen hat, die wir hier auch diskutiert haben, die Fortbildungskapazitäten insbesondere im Bereich Sprache, Bildung und Übergang in die Grundschule von 1 000 Plätzen auf 2 000 Plätze zu steigern. Das geschieht nicht dadurch, dass wir mehr Geld bekommen haben, sondern Geld umgeschichtet haben. Ich finde, dass es ein sehr notwendiger richtiger und wichtiger Schritt ist, um Qualität in der Kita zu verbessern.

(A)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir brauchen auch ein ausgebauten System von Fachberatern, die diesen Prozess begleiten, die als Multiplikatoren tätig werden. Bevor die Damen und Herren von der Opposition und wahrscheinlich auch von den Regierungsfractionen das zumindest denken, will ich auch hier ehrlicherweise sagen: Die Reduzierung der Freistellung ist der pädagogischen Qualifikation im Kitabereich mit Sicherheit nicht förderlich, sondern dies ist – ich gebe das freimütig zu – eine besondere Herausforderung, die wir angesichts der schweren fiskalischen Lage den Kitaleiterinnen haben zu muten müssen. Es gibt nach wie vor eine Freistellung, aber nicht mehr in dem Ausmaß. Mein Appell an die Kitaleiterinnen ist, diese bittere Pille einerseits zu schlucken und andererseits auch dabei zu sein und weiter in dem schwierigen Test der Verbesserung der Qualität in den Kitas mitzuarbeiten.

Ein letzter Punkt: Wir sind nach unserer Verfassung nicht unmittelbar zuständig für die Infrastruktur, das heißt die Ausstattungsstandards für die Kitas in unserem Lande, in der Stadt Berlin. Aber wir sollten allen Wert darauf legen, dass es in diesem Land nicht dahin kommt, dass Einrichtungen, die für das Wertvollste in dieser Gesellschaft, nämlich für die Kinder, da sind, in einem hundsmiserablen Zustand sind, während andere Gebäude, die sozusagen repräsentativen Charakter haben, in einem optimalen Zustand sind.

(B)

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das wäre ein schlechtes Zeichen für das Land Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Senator Böger! – Für die gemeinsame Beratung steht uns nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu zehn Minuten pro Fraktion zur Verfügung.

[Frau Dr. Barth (PDS): Großzügige zehn Minuten!]

Der Ältestenrat hat aber darüber diskutiert, und wir werden es hier so halten, dass dies wegen der Vielzahl von Anträgen großzügig ausgelegt wird – was nicht heißt, dass die zehn Minuten nicht die Richtschnur sein sollen.

Wortmeldungen liegen aus allen Fraktionen vor. Es beginnt für die CDU der Kollege Steuer. Ich bitte um Aufmerksamkeit trotz des vorangeschrittenen Abends, auch was die Gespräche anbetrifft. – Bitte schön!

(C)

Steuer (CDU): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Senator Böger! Eines haben Sie bei Ihren zahlreichen Ankündigen gerade noch vergessen mitzuteilen, nämlich, dass Sie auch die Kitagebühren abschaffen wollen. Das haben Sie auf einer Veranstaltung vor drei Tagen mitgeteilt. Wenn man diese ganzen Ankündigungen zusammennimmt, muss man sich fragen: Wie passt das eigentlich mit der tatsächlichen Politik der letzten Monate zusammen? – Denn mit dem auch von Ihnen verabschiedeten Haushalt verschlechtert der Senat die Betreuung und Bildungsqualität in den Berliner Kitas, indem er vor allem die Personalzumessung für Kitas und Horte reduziert. Dass diese Einsparungen nicht das Ende waren, sehen wir an der Beantwortung meiner Mündlichen Anfrage, in der Sie weitere massive Erhöhungen der Elternbeiträge nicht ausgeschlossen haben. Aber das passt zu Ihrer Politik, Herr Böger: Täglich zahlreiche Ankündigungen – heute haben Sie gesagt, der Maßnahmenkatalog werde demnächst, das werden wir im Protokoll nachlesen können, vorliegen –, eine Flut von Presseerklärungen – man müsste das einmal nachlesen; kein Senator gibt so viele Presseerklärungen heraus wie Sie, der Sie immer nur Vorankündigungen zum Inhalt haben – und dann letztlich kein Ergebnis und keine Umsetzung. Ein Curriculum für die Bildungsinhalte in den Kitas sollte es nach PISA geben. Eine Reform der Erzieherausbildung bereiten Sie seit 2000 vor. Das neue Schulgesetz kündigen Sie ständig an. In Ihrer Koalitionsvereinbarung wollen Sie 66 % der Kitas in freie Trägerschaft überführen. Tatsächlich passiert hier gar nichts.

(D)

Viel reden und nichts handeln, das passt auch zu Ihrem neuen Schülerwettbewerb mit der Überschrift: „Fantastische Märchenwelt – Klaus Böger zeichnet Berliner Schulklassen für die schönsten Märchen aus.“ Der Senator lässt sich in der Presseerklärung hierzu zitieren: „Kinder haben viel Fantasie und gehen gern auf Entdeckungsreise.“ – Schön! – Kennen Sie eigentlich das Märchen „Des Kaisers neue Kleider“? – Darin läuft ein aufgeblasener Kaiser durch das Land und versucht, den Eindruck zu erwecken,

[Zuruf der Frau Abg. Schaub (PDS)]

er trage einen teuren neuen Rock, um damit seine Herrlichkeit darzustellen. Tatsächlich aber ist er nackt. Ich kann Ihnen auch sagen, wer den Kaiser auf seine Nacktheit aufmerksam macht – ein Kind.

Herr Senator! Die Kinder in den Kindertagesstätten der Stadt sind die Leidtragenden Ihrer Politik. Sie spüren die Einsparungen, und sie leiden unter Ihren märchenhaften Ankündigungen von der Abschaffung der Kitagebühren.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Hiller (PDS)]

(A)

Wann hören Sie endlich auf, den Menschen Märchen zu erzählen?

Aber – das muss man der Ehrlichkeit halber auch sagen – es sind nicht nur Sie allein. Gleich den Hofschranzen aus dem Märchen haben SPD und PDS nun einen Antrag vorgelegt mit dem schön geschneiderten Titel: „Neuordnung der Kitalandschaft“. Dieser Antrag aber gibt ebenso keinerlei Hinweise auf die Lösung der Probleme. Sie benennen nur die Probleme und stellen Fragen. Diese Fragen, so hoffe ich aber, sind Grundlage der bereits angesprochenen seit Monaten tagenden Arbeitsgruppe in der Senatsverwaltung. Die CDU-Fraktion hat diese Fragen schon am Anfang dieses Jahres vorgelegt und bei den Haushaltsberatungen ständig thematisiert. Sie haben diese Anträge abgelehnt. Nun schreiben Sie mit einem halben Jahr Verzögerung unsere Anträge ab und bringen sie selbst wieder ein.

Nein, jetzt ist die Zeit des Fragens und Problem-auflistens vorbei, jetzt ist die Zeit des Handelns. Wir brauchen schnell ein Kindertagesstättenanierungsprogramm. Viele Kitas sind in einem desolaten baulichen Zustand. Einige bangen gar, ob sie mit ihren Einrichtungen über den Winter kommen. Wir brauchen eine Reform der Erzieherausbildung, die sich nicht nur auf die drastische Verkürzung der praktischen Ausbildung beschränkt; die Ausbildung muss mehr Integrations- und Sprachförderung zum Inhalt haben, und wir brauchen endlich ausreichend viele Praktikumsplätze, auch bei freien Trägern. Es ist unerträglich, Herr Senator, dass Sie den jungen Auszubildenden sagen, es sei vertretbar, wenn Sie während ihrer Ausbildung ein Dreivierteljahr auf einen Praktikumsplatz warten müssen.

(B)

Wir brauchen Verantwortung für das Kindeswohl. Ich kann als Mitglied des Hauptausschusses den Eltern nicht erklären, wie der Hauptausschuss beschließen konnte, eine Sicherheitsverordnung außer Kraft zu setzen, damit mehr Kinder pro Quadratmeter in einer Betreuungseinrichtung aufgenommen werden können.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Hiller (PDS)]

Wir brauchen ein Konzept für die Übertragung weiterer Kitas an freie Träger.

[Zuruf der Frau Abg. Jantzen (Grüne)]

Wir brauchen keinen landeseigenen Betrieb oder mehrere Betriebe in kommunaler Trägerschaft. Die Finanzverwaltung hat hierzu auch deutlich gesagt, um Kostentransparenz herzustellen, sei es nicht notwendig, solche Träger neu zu gründen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

(C)

Wir brauchen Stabilität für die Qualitätssicherung in den Kitas. Schließen Sie einfach aus, dass es – wie in der „Giffliste“ aufgeführt – zu weiteren Kürzungen bei den Kitas kommt! Nehmen Sie den Erzieherinnen und Erziehern damit wenigstens die Sorge, dass ihre Bemühungen, jetzt einen Beitrag zur Qualitätssicherung zu leisten, ins Leere laufen könnten! – Und zu Ihrer Ankündigung, es werde eine Qualitätsoffensive in den Kitas geben: Es ist schwer zu glauben, aber man will immer das Beste meinen. Wir nehmen Sie erst einmal beim Wort. Wir schreiben uns das auf und warten diese Qualitätsoffensive in den nächsten Monaten ab.

Herr Senator! Wir wünschen Ihnen zu Ihrem Märchenwettbewerb, dass Sie dort nicht den ersten Preis gewinnen. Das wäre nämlich eine Fahrt in das Berliner Umland. Wir befürchten, dass Sie sich dort nur die niedrigsten Kitastandards abgucken würden, die es dort gibt. Wir bitten Sie, doch lieber hier zu bleiben und zu handeln.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Steuer! – Für die SPD erhält das Wort Frau Müller. – Bitte schön!

Frau Müller (SPD): Herr Präsident! Meine Herren und Damen! Wie Ihnen sicherlich nicht entgangen ist, haben wir es nun schon mit dem zweiten Scherbenhaufen zu tun. Den ersten hatten wir in der vorigen Anfrage zu diskutieren. Jetzt haben wir laut CDU-Meinung einen zweiten. Auch hier die Anmerkung: Wo ist die CDU, wenn es um Probleme, um ernsthafte fachliche Diskussionen um die Kita-betreuung geht?

(D)

[Zuruf des Abg. Steuer (CDU)]

Ich kann mich an den Landesjugendhilfeausschuss gestern erinnern – kein Vertreter der CDU da.

[Beifall bei der SPD]

Heute hatte ich die Familienverbände zu Gast. Wer war da? – Logischerweise ich, weil ich eingeladen hatte, und Frau Dr. Barth von der PDS.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Frau Dr. Hiller (PDS): Und das ist nicht immer
spannend!]

Das konnte ich als parlamentarische Runde vorstellen. Es war mir sehr peinlich, Herr Steuer. Die Einladung war schon vor einer ganzen Weile verschickt worden. Nach meinem Empfinden war es bisher immer so, dass man sich wenigstens entschuldigt, wenn man nicht kommt. Das ist auch nicht geschehen. Die Tatsachen sprechen für sich. Die Fülle der

(A)

Anträge und der vorliegenden Beschlussempfehlungen, die im Zusammenhang mit dieser Großen Anfrage stehen, macht sehr deutlich, welchen Stellenwert die Kitas nicht nur bei der Opposition haben, die meint, sinnhafte Verbesserungsvorschläge einbringen zu können, sondern auf Initiative der Koalition sind eine Vielzahl von Anträgen auf den Weg gebracht worden, die vom Senat Konzepte fordern.

[Borgis (CDU): Anträge lehnen Sie doch immer ab!]

Die Beratungen im Jugendausschuss ließen deutlich erkennen, dass die Senatsverwaltung bereits gute Vorarbeiten geleistet hat, um die Ziele der Koalitionsvereinbarung umzusetzen.

[Frau Jantzen (Grüne): Deswegen brauchen wir Ihre Anträge nicht mehr!]

Herr Senator Böger hat es mit seinen Ausführungen bestätigt.

Trotz katastrophaler Haushaltslage ist Berlin das Bundesland mit dem besten Versorgungsgrad an Betreuungsplätzen für Kinder im Vorschul- und Schulbereich. 37 % der bis 3-jährigen Kinder steht ein Krippenplatz zur Verfügung. Kurze Vergleichszahlen: In Nordrhein-Westfalen sind es 2,3 %, in Bayern 3,5 %. Diese Zahlen sprechen für sich. Bei der Hortbetreuung sieht es ähnlich aus: In Kita und Schule liegt Berlin für die 6- bis 10-Jährigen mit 58 % sogar an zweiter Stelle. Natürlich hat das seinen Preis. Die Sicherung dieses umfassenden und anspruchsvollen Angebots bedarf großer Anstrengungen, insbesondere in Zeiten knapper Kassen.

(B)

Auch ich stimme mit Ihnen in der Ansicht überein, das die gegenwärtige Situation verbesserungsbedürftig ist, PISA und „Bärenstark“ haben darauf hingewiesen. Auch beim baulichen Zustand der Einrichtungen besteht erheblicher Sanierungsbedarf, keine Frage. Unabhängig davon sind die Ziele in der Koalitionsvereinbarung festgeschrieben. Es geht darum, die Qualität der Vorschulerziehung zu verbessern, die Fortführung der Bildungsoffensive, die Intensivierung der Sprachförderung, und das nicht nur bei Kindern nichtdeutscher Herkunft, die Reform der Erzieherinnenausbildung – dann haben wir das Problem mit dem Praktikanteneinsatz nicht mehr – und die Qualifizierung und Weiterbildung der Erzieher und Erzieherinnen. Die Umsetzung dieser Vorhaben wird konsequent und kontinuierlich verfolgt. An den Wegfall der Kitakostenbeteiligung ist wahrlich nicht gedacht. Wenn Sie die Presse richtig gelesen hätten, wäre Ihnen das aufgegangen.

[Frau Jantzen (Grüne):]

(C)

[Frau Jantzen (Grüne): Was stand denn da nun genau?]

– Ach, lesen Sie doch einmal in der Zeitung nach. Es war ein Stück eindeutig.

[Frau Senftleben (FDP): Ein Stück?]

– Man muss das Journalistendeutsch einfach verstehen können. Das ist wohl bei manchen das Problem an dieser Stelle.

Der Ausschuss für Familie, Jugend, Bildung und Sport beschäftigte sich im Oktober und November ausschließlich beziehungsweise vorrangig mit der Thematik Kindertagesstätten. Parallel zur Arbeit der Senatsverwaltung fordern die Koalitionsfraktionen den Senat auf, ein Konzept für die Reform der Erzieherausbildung zu entwickeln, das neben der inhaltlichen und strukturellen Neuorientierung auch einen konkreten Zeitplan zur Umsetzung eines Berliner Modellversuchs beinhaltet. Dieser Modellversuch wurde von der Alice-Salomon-Fachhochschule entwickelt und soll nun erprobt werden. Gleichzeitig ist der Senat aufgefordert zu berichten, welche Maßnahmen zur Qualifizierung und Weiterbildung speziell im Bereich der Sprachförderung eingeleitet beziehungsweise geplant sind. Außerdem ist die Überführung von Kitas in freie Trägerschaft umzusetzen – wir haben es bereits gehört, bis zum Ende der Legislaturperiode sollen Zweidrittel aller Einrichtungen in der Regie freier Träger sein.

(D)

[Frau Jantzen (Grüne): Das steht schon im Koalitionsvertrag!]

– Ja, und wir sind dabei das umzusetzen. Gibt es irgendwelche Zweifel daran?

[Frau Jantzen (Grüne): Bei Herrn Böger nicht, nach Ihrem Vortrag schon!]

Wir verstehen Kita als erste Stufe der Bildung. Deshalb ist in Kitas durch Bildung, Erziehung und Betreuung besonderer Wert auf die ganzheitliche Entwicklung der Kinder zu legen. Daraus folgt, dass für die Kindertagesstätten ein Curriculum, wie ein Lehrplan, zu entwickeln ist.

[Frau Jantzen (Grüne): Aber nicht so wie in der Schule!]

– Nein! Für die Kinder angemessen im Kinderalter. Kinder lernen nämlich gern und lernen viel, auch in jüngerem Alter. Nur Lernen muss Spaß machen.

Es ist wenig hilfreich von der Opposition, nur auf die Maßnahmen hinzuweisen, die auf Grund der Haushaltsnotlage notwendig waren, also ausschließlich fiskalische Bedeutung haben, wie die Anpas-

(A)

sung der Gruppengröße im Hort an die hortähnliche Betreuung der Schule und die Absenkung des Leitungsschlüssels. Auch darüber ist schon hinreichend gesprochen worden.

Jetzt noch ein Wort zu den Tagespflegestellen, die in der Großen Anfrage angesprochen worden sind. Die Tagespflegestellen sind ausschließlich Angelegenheit der Bezirke. Das heißt, die Bezirke richten sie ein und wenn sie es für notwendig erachten, geben sie sie auch auf. In Schöneberg-Tempelhof konnten alle Pflegestellen erhalten bleiben, es gibt hier also kein Problem mit den Tagespflegestellen. Im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg wurden nur die Einrichtungen aufgelöst, in denen Kinder älter als drei Jahre betreut wurden. Damit waren die Einrichtungen nicht mehr kostengünstiger als Kitas, sondern wesentlich teurer. Das muss man bei solchen Fragen beachten und sich vorher ein Stück informieren.

Der Antrag der Fraktion der FDP liegt mir auch ein Stück am Herzen, wenn es darin um das Mentorenprogramm für Berliner Kindertagesstätten geht. Aber natürlich ist auch darüber bereits im Ausschuss gesprochen worden. Der Antrag richtet sich, wie die Anträge der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS – auf die Qualifizierung der Erzieherinnen und Erzieher. Dass sie notwendig ist, ist festgestellt worden. Aber vieles, was in diesem Antrag gefordert wird, ist bereits umgesetzt.

(B)

[Frau Senftleben (FDP): Nein!]

– Ja! In jedem Bezirk gibt es ein Fachberaterteam, zu dessen Aufgaben es unter anderem gehört, das Kitapersonal fort- und weiterzubilden.

[Frau Jantzen (Grüne): Der Antrag der FDP hatte noch eine andere Idee, das dürfen Sie nicht unterschlagen!]

Es ist aber erst einmal eine gute Einrichtung. Ich weiß, wie einige Kitaberaterteams funktionieren und welche wertvolle Hilfe und Anleitung Sie für die Erzieherinnen sind.

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Senftleben?

Frau Müller (SPD): Nein, meine Redezeit ist zu Ende und ich möchte mir nicht Ihren Unmut zuziehen.

[Frau Senftleben (FDP): Schade, Frau Müller!]

Darüber hinaus bietet die sozialpädagogische Fortbildungsstätte Am Rupenhorn hochwertige Weiterbildungsangebote an. Ebenfalls beteiligt sich Ber-

(C)

lin an der nationalen Qualitätsoffensive im System der Tageseinrichtungen für Kinder. Hierbei handelt es sich um eine Initiative, die vom Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend entwickelt worden ist. Dieses Projekt dient der Qualitätssicherung und -entwicklung von Tageseinrichtungen aller Trägergruppen. Ein darüber hinausgehendes Mentorenprogramm ist somit nicht mehr erforderlich.

Wir können feststellen, dass sich das Kitaangebot in Berlin quantitativ- und qualitativ durchaus sehen lassen kann. Das gilt bundesweit und auch im internationalen Vergleich. Wir brauchen uns hier nicht zu verstecken. Dennoch ist diese Tatsache kein Anlass, sich zufrieden zurückzulehnen. Es gibt noch sehr viel zu tun. Ich habe eingangs die wichtigsten Handlungsfelder erwähnt. Die Koalition ist angetreten, hier viel zu verändern. Kitas müssen konsequent als eigenständige Lebens- und Lernorte verstanden werden. In diesem Sinne bedarf es der Unterstützung aller Jugendpolitikerinnen und Jugendpolitiker, denen es um eine ehrliche Verbesserung der Kitastandards geht. Polemische und populistische Äußerungen helfen uns dabei nicht viel. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort für eine Kurzintervention hat jetzt Frau Abgeordnete Senftleben – bitte!

(D)

Frau Senftleben (FDP): Vielen Dank! Frau Präsidentin! Verehrte Frau Kollegin Müller! Ich möchte mich zu Ihrem Beitrag bezüglich unseres Antrags über Mentorenprogramm für Berliner Kindertagesstätten äußern, denn ich glaube, hier haben Sie etwas nicht verstanden. Es geht darum, dass das Mentorenprogramm jetzt greift, damit jetzt vor Ort Erzieher und Erzieherinnen ausgebildet werden für den Bereich Deutsch als Zweitsprache. Da mangelt es doch gerade.

[Sen Böger: Tun wir doch!]

Insofern ist es absolut merkwürdig, dass Sie hier erzählen, das fände schon statt, Wenn es so wäre, woher kommen dann die miserablen Ergebnisse wie in der Studie „Bärenstark“ und in der Studie davor? – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! Frau Müller! Sie hätten jetzt die Möglichkeit zur Erwiderung! – Nein. Dann fahren wir fort in der Redeliste. Zunächst hat das Wort für die PDS-Fraktion Frau Abgeordnete Dr. Barth!

(A)

Frau Dr. Barth (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben heute die Große Anfrage der CDU zu behandeln und sieben weitere Anträge. Beim Lesen der Großen Anfrage musste ich mich an eine Anzeigenkampagne der CDU erinnern. Darin hieß es: „Wir tun was für die Kinder.“ – Es ist schon ein paar Jahre her, Herr Steuer. Meine Damen und Herren von der CDU, Sie haben in Ihrer Regierungszeit allerdings sehr viel für die Kinder getan. Die Berlinerinnen und Berliner haben Ihnen das nicht vergessen.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Zuruf von der CDU]

Ihnen verdankt die Stadt die Abschaffung der Ganztagsbetreuung als Regelfall.

[Beifall bei der PDS]

Ihnen verdankt die Stadt die Standardabsenkungen. Ihnen verdankt die Stadt die Personalkürzungen und nicht zuletzt mehrfache Erhöhungen der Elternbeiträge.

[Zurufe der Abgn. Borgis (CDU), Frau Herrmann (CDU), Frau Senftleben (FDP) und Frau Jantzen (Grüne)]

(B)

– Ja, hören Sie genau zu, Herr Steuer! – Zu weiteren Wohltaten von Ihnen gehörten auch die Stagnation im Übertragungsprozess und der mehr als desolate bauliche Zustand der Berliner Kitas. Ich spreche jetzt ganz bewusst die CDU an, denn die CDU hat die Große Anfrage eingebracht, und Herr Steuer hat sich hier hingestellt und hat einen unfairen Schlagabtausch gegenüber Herrn Böger gezeigt.

[Beifall bei der PDS –
Beifall der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD) –
Oh! von der CDU –
Zuruf des Abg. Borgis (CDU)]

Das ist das Erbe, was ich aufgezählt habe, was wir beim Amtsantritt vorgefunden haben.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

– Ja, Herr Steuer, jetzt hören Sie ruhig zu! – Ihnen, die Sie maßgeblich an dem heutigen Finanzdesaster dieser Stadt erhebliche Mitschuld tragen, Ihnen, die Sie jahrelang den Kitabereich als Sparsbüchse für Ihre desaströse Unternehmung benutzt haben, steht es nicht zu, sich heute als Retter und Rächer Berliner Kinder aufzuspielen.

[Beifall bei der PDS –
Zurufe der Abgn. Frau Herrmann (CDU) und
Borgis (CDU)]

(C)

Das nimmt Ihnen auch keiner ab! Wer, wenn nicht Sie, sollte am besten die Fragen beantworten können, die Sie mit der Großen Anfrage vorgelegt haben? – Die Fragen 5, 6, 7, 8 und 10 können Sie doch selbst beantworten. Sie wissen doch, wie die Situation dazu war. Nein, meine Damen und Herren von der CDU, hier kann und will ich Sie nicht aus der Verantwortung entlassen.

[Zurufe der Abgn. Hoffmann (CDU) und
Borgis (CDU)]

Und wenn Sie den Begriff „Scherbenhaufen“ benutzen, wie Sie das auch in der vorigen Großen Anfrage gemacht haben, dann wird deutlich, mit welchem unerträglichen Populismus Sie an die ganze Sache herangehen.

[Beifall des Abg. Dr. Arndt (SPD) –
Frau Senftleben (FDP): Oh!]

Ich bedauere nur zutiefst, dass Sie in diesem Populismus nicht einmal vor dem sensibelsten Bereich Halt machen, nämlich vor dem Kitabereich. Ich denke, wir sind uns in der Stadt einig, es geht nicht um irgendwelche Luftschlösser, es geht um die Realität. Und die Realität der Finanzlage unserer Stadt war es auch, die die PDS gezwungen hat, die Kürzungen im Kitabereich zuzulassen. Da will und werde ich nichts beschönigen. Das ist übrigens ein Unterschied zu Ihnen, meine Damen und Herren von der CDU! Ich kann mich noch genau an 1995 erinnern. Sie haben Ihre Kürzungsorgien stets geleugnet und Proteste der Öffentlichkeit und der Opposition als Missverständnisse und Folgen von Fehlinformationen abgetan.

[Zuruf des Abg. Borgis (CDU)]

Ich kann Ihnen versichern, dass meine Fraktion, im Gegensatz zu Ihnen – – Ja, Herr Borgis, schreien Sie nur! Es wäre gut, Sie hörten zu, denn Sie waren damals auch schon im Abgeordnetenhaus. –

[Zuruf des Abg. Borgis (CDU)]

Deshalb ist es notwendig, dass wir uns heute inhaltlich weiter verständigen. Das nehme ich zur Kenntnis, dass wir stets statt der Kürzungen auch hier in dieser Stadt endlich Zukunftsvisionen entwickeln müssen und überfällige Strukturveränderungen in Angriff nehmen. Das geschieht nämlich jetzt!

[Beifall bei der PDS]

Zur Beschlussfassung liegen Ihnen heute unsere Anträge zur Neuordnung der Kitalandschaft, zur Reform der Erzieher- und Erzieherinnenausbildung und zur Qualifizierung und Weiterbildung von Erzieherinnen und Erziehern in der Sprachförderung vor.

(D)

(A)

Im Geschäftsgang befinden sich außerdem noch Anträge zur Qualifizierung der vorschulischen Förderung und des Übergangs in die Grundschule sowie zu einem Gesamtkonzept für die Ganztagsbetreuung von Grundschulkindern. Sie sehen, wir verfolgen ein festes Ziel.

[Beifall der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD)]

Senator Böger und auch Staatssekretär Härtel haben sich dazu bereits öffentlich positioniert und deutlich gemacht, wohin die Reise gehen soll. Es ist uns klar, meine Damen und Herren von der Opposition, dass diese Vorhaben auf Widerstand stoßen können und vor allem auf viele berechtigte Fragen.

[Zuruf der Frau Abg. Jantzen (Grüne)]

Veränderungen, gerade solche von so grundsätzlicher Art, haben es anfangs immer schwer, sich durchzusetzen. Doch im Gegensatz zu Ihnen werden wir die Auseinandersetzung nicht scheuen. Wir haben den Mut, den langjährigen Reformstau endlich in Angriff zu nehmen.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Dr. Lindner (FDP): Ganz sicher nicht! Ihr seid schwach ohne Ende! Der Sarrazin hat Mut, aber Sie nicht!]

(B)

Ich will noch zu vier Schwerpunkten Stellung nehmen – erstens zur Notwendigkeit der Neuordnung in der Kitalandschaft, zweitens zur Notwendigkeit der Umgestaltung der vorschulischen Förderung und des Übergangs in die Schule, drittens zum Ausbau der Ganztagsbetreuung für die Grundschulkin- der und viertens zur Reform der Erzieher- und Erzieherinnenausbildung.

Erstens – zur Notwendigkeit, die Kitalandschaft neu zu ordnen, habe ich mich bereits mehrfach geäußert, zuletzt im Rahmen der Aktuellen Stunde zum Thema „Vorschulische Ausbildung verbessern – gleiche Startchancen sichern“ Mitte Juni dieses Jahres.

[Zuruf der Frau Abg. Jantzen (Grüne)]

Wir haben gerade in der frühkindlichen und vorschulischen Förderung und Erziehung erheblichen Handlungsbedarf, nämlich inhaltlich, personell und strukturell. PISA hat bestätigt, dass wir Kitas als Bildungseinrichtungen ernst nehmen müssen. Das verlangt eine Verstärkung der inhaltlichen Ausrichtung der Arbeit. Kinder sollen ausgehend von ihren individuellen Voraussetzungen, ihren Kenntnissen, Fähigkeiten und Erfahrungen gefördert werden. Es geht darum, endlich auch solche Eigenschaften wie positive Lebens- und Lerneinstellungen, Arbeit in der Gruppe im Kindergarten weiter auszuprägen. Der

(C)

Kindergarten soll Schule nicht vorwegnehmen, aber Voraussetzungen schaffen für eine Entwicklung der Persönlichkeit in geistiger und körperlicher Hinsicht, so wie es die Finnen sagen: Auf den Anfang kommt es an.

[Dr. Lindner (FDP): Das ist ein Allgemeinplatz!]

Frühförderung ist der Schlüssel der Chancengleichheit. Um allen Kindern gleiche Startchancen zu sichern, brauchen wir ein Bildungsprogramm, das wir dringend vom Senat fordern, aber auch verlässliche und vergleichbare Rahmenbedingungen für alle Kitas, egal ob sie in öffentlicher oder freier Trägerschaft sind.

[Beifall der Frau Abg. Jantzen (Grüne)]

Wir wollen den Übertragungsprozess fortsetzen. Zwei Drittel der Kitaplätze in Berlin – Sie wissen es – sollen von freien Trägern angeboten werden. Das ist ein ehrgeiziges Ziel, doch wir wollen gemeinsam mit den Bezirken diese Voraussetzung schaffen. Da reicht es eben nicht aus, nur eine Arbeitsgruppe zu bilden und oberflächlich die Bedingungen dazu zu prüfen. Wir wollen die Bezirke mit den Prozess einbeziehen sowie Verlässlichkeit und Planungssicherheit gewährleisten.

(D)

Zweitens – zur vorschulischen Förderung: Eine Evaluation der Angebote in Kita und Vorklasse hat es dort nie gegeben, wohl aber ernst zu nehmende Hinweise aus der Statistik. Obwohl 95 % aller Vorschulkinder eine vorschulische Förderung in Kita oder Vorklasse in Anspruch nehmen, wurden im Schuljahr 1999/2000 fast 12 % der Kinder, d. h. jedes achte schulpflichtige Kind, vom Schulbesuch zurückgestellt. Das waren ca. 2 800 Kinder. Dies allein, ergänzt durch die Erkenntnisse der PISA-Studie und des 11. Kinder- und Jugendberichts, muss Anlass für uns sein, vor allem der Qualität der vorschulischen Förderung verstärkt Aufmerksamkeit zu widmen. Es ist angedacht, die Förderung in der Vorklasse grundsätzlich in die Kitas zu verlagern, den Schuleintritt vorzuziehen und eine flexible Schuleingangsphase einzurichten, als Voraussetzung dafür, dass kein Kind mehr vom Schulbesuch zurückgestellt werden muss. Wir wollen eine Entscheidung allerdings nicht vorwegnehmen. Der Senat muss sich dazu konzeptionell äußern und seine Entscheidung begründen.

Ein dritter Punkt: Auch die Ganztagsbetreuung der Grundschulkin- der bewegt uns. Über die Notwendigkeit des Ausbaus dieser Angebote möchte ich an dieser Stelle allerdings nichts mehr sagen. Ich glaube, da gibt es Konsens. Auch in der Koalitionsvereinbarung gibt es dazu klare Festlegungen. Wir müssen endlich die unbefriedigende Situation überwinden, die mit der aktuellen Struktur verbunden ist,

(A)

eine Struktur, die die Stadt nach wie vor teilt, die von unterschiedlichen Rahmenbedingungen, Ausstattungen und vor allem unterschiedlichen Bedarfsdeckungsgraden gekennzeichnet ist. Hier sehen wir einen erheblichen Handlungsbedarf.

Auch angesichts der vom Bund angekündigten Finanzmittel zum Ausbau der Ganztagsbetreuung erwarten wir vom Senat, dass er mit überzeugenden Argumenten den Nachweis erbringt, dass das zu erwartende Geld gut im Interesse der besseren Förderung der Kinder und der Vereinbarkeit von Familie und Beruf angelegt wird.

[Zuruf der Frau Abg. Jantzen (Grüne)]

Ich komme zu Punkt 4: Um den Kindergarten zu einer wirklichen Bildungseinrichtung zu entwickeln, die die Persönlichkeitsentwicklung der Kinder fördert und sie bestens auf die Schule vorbereitet, brauchen wir gute Erzieherinnen. In Finnland, Schweden und anderen europäischen Ländern haben Kitaerzieherinnen einen akademischen Abschluss. Leider ist es mir auf Grund der Zeit jetzt nicht mehr möglich, dazu noch weitere Ausführungen zu machen. Ich möchte jedoch deutlich machen, dass wir in Berlin über den eigenen Tellerrand sehen müssen. Erst kürzlich konnte ich mich in Finnland davon überzeugen.

(B)

Was die politische Ebene beispielsweise in Finnland angeht, hat mich besonders überrascht, wie man trotz aller Unterschiede bereit ist, über Parteigrenzen hinweg im Interesse der Kinder und ihrer Familien gemeinsam zu beraten und schnell und effizient zu entscheiden. Es herrscht eine Kultur des Umgangs miteinander, die weniger auf Profilierung und Effekthascherei setzt, sondern vor allem auf Realismus, Vernunft und Praktikabilität. Man könnte es sich auch aus Kostengründen nicht leisten, weniger in die Bildung und Förderung der jungen Generation zu investieren, wurde uns gesagt. Staat und Gesellschaft fühlen sich in Finnland für jedes Kind verantwortlich. Eltern werden nicht allein gelassen.

Bis dahin haben wir in Berlin noch einen weiten Weg. Mit Ihrer Zustimmung zu unseren Anträgen könnten erste Schritte getan werden. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort für eine Kurzintervention hat jetzt der Abgeordnete Borgis.

Borgis (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Dr. Barth! Man sollte sich der Redlichkeit halber, wenn man hier schon anfängt, sich über schlechte Jugend- oder Kitapolitik in den letzten Jahren zu beklagen, darüber im Klaren sein, wer in den letzten Jahren bzw. Jahrzehnten den Schul-

(C)

senator bzw. die Schulsenatorin gestellt hat. Mir fallen dabei Frau Stahmer und Herr Böger ein.

[Zurufe: Klemann!]

– Klemann auch, das ist richtig. Aber wir wollen doch nicht vergessen, meine Damen und Herren von der SPD, dass die SPD Schulsenatorinnen und Schulsenatoren gestellt hat. Es war die SPD, die fast ein Jahrzehnt lang die CDU daran gehindert hat, zum Beispiel Kitas in private Trägerschaft zu überführen. Dagegen haben Sie sich lange erheblich gewehrt.

[Beifall bei der CDU]

Wir haben das immer gefordert. Heute ziehen Sie PISA heran und sagen: Jetzt wollen wir zwei Drittel privatisieren. – Das hätten Sie mit uns längst haben können. Seien Sie, wenn Sie schon Kritik üben, redlich, Frau Dr. Barth!

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Frau Dr. Barth, Sie haben die Möglichkeit darauf zu antworten.

Frau Dr. Barth (PDS): Herr Borgis, bestätigen Sie meine Aussage: erstens, dass Sie an der Regierung beteiligt waren, und zweitens, dass Sie sämtliche Kürzungen im Kitabereich mit zu verantworten haben? Sie tragen dafür Verantwortung, wie die Situation jetzt im Kitabereich ist.

(D)

[Borgis (CDU): Ich habe über etwas anderes gesprochen!]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat nun der Abgeordnete Dr. Augstin das Wort. – Bitte!

Dr. Augstin (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir hatten vor dieser Anfrage einen Scherbenhaufen und haben nun wieder einen. Dieser zweite wird jedoch von der CDU nicht jetzt, sondern in der Zukunft gesehen. Diese Einschätzung teile ich.

Ich teile zudem die Einschätzung von Herrn Körting, der im Rahmen der Kriminalprävention darauf hingewiesen hat, dass die Sicherheitspolitik nicht nur in der Existenz der Polizei besteht, sondern auch in der Prävention. Die jungen Menschen müssen frühzeitig lernen, miteinander umzugehen, und zwar auf rechtsstaatlicher Ebene und nicht auf krimineller. Damit dieses möglich ist, ist Sicherheitspolitik auch immer Kita- und Jugendpolitik.

[Frau Jantzen (Grüne): Andersrum wird ein Schuh draus!]

(A)

Denn erst wenn unsere junge Generation sozialpädagogisch lernt, miteinander richtig umzugehen, wird es weniger Kriminalität in Berlin geben. Deshalb ist es besonders aus bildungspolitischen Gründen und für die Zukunft der Stadt wichtig, dass Bildungspolitik – und diese beginnt nicht erst mit dem Schulbereich, sondern davor – auch einen angemessenen Stellenwert bekommt.

[Beifall bei der FDP]

Wenn Bildungspolitik hohe Priorität erhält, wofür sich unser Schulsenator einsetzt, dann darf das nicht nur ein Lippenbekenntnis sein, sondern man muss auch darauf achten, wie damit umgegangen wird – und dies auch bei einer schwierigen finanziellen Lage. Wir können verstehen, dass auch im Kita- oder Jugendbereich gespart werden muss. Die Stadt kann es sich nicht mehr leisten, da, wo es entbehrlich ist, etwa bei vielen Hilfen, nicht zu sparen. Aber da, wo es um die Qualität der Kitas und damit um die Bildung unserer Jugend geht, darf das nicht sein, denn die Jugend ist der Investitionsbeitrag für eine Zukunft der Stadt.

Frau Tesch und Frau Schaub haben gesagt, es wäre schön, wenn wir zu einer kostenfreien vorschulischen Betreuung kämen. Herr Böger hat das offensichtlich gegenüber der „Morgenpost“ auch so gesagt. Natürlich haben wir Liberalen auch dieses Ziel, aber wer will das bezahlen? Aus welchen Kassen soll das kommen?

(B)

[Zurufe]

Es gibt bestimmte Bereiche, da muss man sich ernsthaft überlegen, ob in der heutigen Zeit nicht doch Kosten für eine vorschulische Betreuung möglich sind, und zwar da, wo die sozialen Brennpunkte sind. Deshalb treten wir dafür ein, die Vorschule mit den geringen dafür zu entrichtenden Kosten in den sozialen Brennpunkten zu erhalten. Das ist eine andere Haltung als die der Grünen oder der Koalitionsfraktionen. Wir meinen, man muss schwerpunktmäßig mit den richtigen Mitteln an die Dinge herangehen. Man kann nicht mit der Rasenmähermethode kommen und sagen: Es ist egal. Alle müssen darunter leiden. Das Leid kommt dann über die Stadt. – Das kann nicht sein.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

Es geht schließlich um eine Weichenstellung für die jungen Menschen, für ihre Lebenschancen.

Gerade jetzt wurde von Herrn Böger ein neues Ergebnis veröffentlicht. In der „Morgenpost“ kann man lesen, dass 46 000 Berliner Schüler regelmäßig schwänzen. Ich weiß nicht, was die Grundlage für

(C)

diese Zahl ist, aber immerhin gibt es die Aussage, dass 16 Prozent von ca. 300 000 Schülern mit Fehlzeiten versehen sind, die größer sind als 10 Tage im Jahr. Das stimmt bedenklich. Wenn man zudem erfährt, dass es 2 335 Schulversäumnisanzeigen gibt, dann müsste man meinen, das stehe in einem falschen Verhältnis. Aber das Verhältnis wird noch skurriler, wenn man weiß, dass im Wedding gar keine Meldungen erfolgen. Herr Böger, Sie haben einen Appell an Eltern, die Schulen und die Ämter gerichtet. An die Eltern können Sie Ihren Appell richten, aber bei den Schulen haben Sie die Aufsicht, und die Ämter liegen in Ihrer Zuständigkeit. Da hätten Sie längst etwas unternehmen können.

[Beifall bei der FDP]

Es ist doch längst bekannt, dass es zu diesem Schwänzen kommt – und das nicht nur in den sozialen Brennpunkten der Stadt, sondern selbst in Bezirken, die den geringsten Anteil daran haben, nämlich beispielsweise in Steglitz-Zehlendorf. Ich weiß durch die Berichte meiner Frau, wie dramatisch sich das darstellt. Für diese Kinder fällt nicht nur der Schulunterricht aus, sondern man muss sich fragen, was sie in dieser Zeit machen. Man kann nicht davon ausgehen, dass sie in dieser Zeit etwas Sinnvolles lernen.

Es kommt also darauf an, im vorschulischen Bereich eine Lernkultur zu entwickeln. Das fordern Sie auch, Herr Böger. Aber wie soll denn das zustande kommen? – Durch Appelle wird da nichts passieren. Da muss man gezielt Mittel einsetzen. Und wenn Sie heute sparen, dann können wir das noch verstehen, dass Sie bei der Gruppengröße in den Kitas sparen. Aber dass Sie auch sparen im Leitungsanteil, der nicht nur einfach so da ist, weil die Leitung irgendwie besser gestellt werden soll, nein, da werden ganz wichtige pädagogische Aufgaben geleistet. Die fallen dann weg. Das sind gerade die Qualitäten, die wir brauchen in den Kitas. Was hilft die beste Qualitätsinitiative, die Sie uns hier ankündigen? Womit wollen Sie denn gestalten, wenn die Leitungen alle überlastet sind? – Das werden Sie sich wahrscheinlich selbst fragen, deshalb brauche ich diese Frage an Sie nicht richten. Ich kann Ihnen dabei nur viel Erfolg wünschen. Denn was bleibt denn dieser Stadt, wenn Sie keinen Erfolg haben? – Dann wird diese Stadt den jungen Generationen keine Zukunft bieten können.

(D)

[Beifall bei der FDP –
Beifall der Frau Abg. Dr. Hiller (PDS)]

Wie haben Sie zur Anfrage der CDU gesagt? – Ich habe es mir aufgeschrieben: Sie haben das „Begründungspolemik“ genannt. Gut, es mag Ihnen das Eine oder das Andere nicht gefallen haben an der Begründung, aber diese Anfrage ist etwas sehr Wichtiges, denn sie zeigt die kritische Situation, die

(A)

es derzeit in der Stadt gibt. Die kritische Situation ist dadurch geprägt, dass eine der wichtigsten Aufgaben dieser Stadt den Bach runtergehen wird, wenn hier nicht bei Ihnen letztlich ein Umsteuern erfolgt.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Nun möchte ich kurz zu den verschiedenen Anträgen kommen. Wir meinen, es kann nicht sein, dass bewährte Einrichtungen von heute auf morgen an die Existenzschwelle kommen wie die Schulläden, die aufgrund der Größe und der Kürzungen keine Lebensfähigkeit mehr haben. Natürlich sagen Sie, oder besser: sagt Ihre Verwaltung, sie duldeten jetzt eben Überbelegungen, man drücke jetzt die Augen zu. Das ist keine Lösung. In diesen Einrichtungen muss mindestens für eine Übergangszeit eine sinnvolle Arbeit gemacht werden können.

Vizepräsidentin Michels: Herr Dr. Augstin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Mutlu?

Dr. Augstin (FDP): Bitte, Herr Mutlu!

Vizepräsidentin Michels: Dann haben Sie das Wort, Herr Mutlu!

(B)

Mutlu (Grüne): Tut mir Leid, Herr Kollege, aber ich möchte fragen, ob Sie der Meinung sind, dass ein Großteil der Menschen in diesem Saal taub sind?

[Pewestorff (PDS): Weil Sie so brüllen!]

Dr. Augstin (FDP): Es freut mich, aber – – Aber sagen wir einmal so: Ich habe die Lautsprecher nicht so laut eingestellt, ja?

[Beifall und Gelächter bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Vielleicht kann die Technik das regeln? – Wir werden Ihnen helfen.

Dr. Augstin (FDP): Ich weiß aus Erfahrung, dass ich hier vorne, wenn jemand einen Zwischenruf macht, den nicht verstehen kann, einfach deshalb, weil der Raum das nicht zulässt. Aber das ist ein guter Hinweis, ich werde meine Phonstärke etwas zurücknehmen, aber das liegt eben auch daran. Aber ich möchte auch, dass meine Informationen Sie erreichen.

[Doering (PDS): Sie brauchen sich nicht zu entschuldigen!]

Vizepräsidentin Michels: Herr Dr. Augstin! Sie können sie beibehalten, die Technik hat jetzt die Lautstärke etwas zurückgenommen. Jetzt können Sie sich voll entfalten.

(C)

Dr. Augstin (FDP): Die FDP will deshalb, dass die Minderung der Leitungsanteile, der Zeitanteil, zumindest für die kleinen Einrichtungen zurückgenommen wird. Es kann nicht sein, dass nur durch eine Duldung hier Lösungen entstehen, die im Grunde genommen rechtswidrig sind.

Daneben gibt es hier den Antrag der SPD-PDS, der zu einer Neuordnung der Kitaplandschaft führen soll, nämlich ein Berichtsauftrag. Nun könnte man sagen, ein Berichtsauftrag ist immer gut, aber nicht, wenn er bestimmte Vorgaben macht, wo man Zweifel hegen kann, Herr Böger. – Er ist jetzt gerade nicht im Raum, scheint mir.

[Buchholz (SPD): Doch, hier steht er!]

Diese Zweifel hat Herr Böger zwar nicht, aber wir. Hier steht nämlich, dass es um die Überführung in eine neue Rechtsform geht. Wir ahnen: Die Träger in der neuen Rechtsform, das sind zu guter Letzt aus Gründen übergeordneter Schwierigkeiten nachher große Monopolbetriebe, die nicht mehr das pluralistische Angebot, wie es derzeit noch existiert in der Stadt, repräsentieren. Und Sie werden dann zum Schluss eine Übertragung, Herr Böger, dieser Einrichtungen – kommunale Einrichtungen nennen Sie sie – auf freie Träger nur behindern, statt diesen Prozess, wie es auch die CDU fordert, allmählich jetzt schon in Gang zu setzen.

(D)

[Frau Dr. Barth (PDS): Der Prozess ist doch schon in Gang!]

Dann werden gleiche pädagogische Bedingungen gefordert. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass wir gleiche Standards zwar gut finden, aber nicht, dass alle Bedingungen der Pädagogik überall in dieser Stadt gleich sein sollen.

Ich möchte darüber hinaus sagen – und damit komme ich mehr oder weniger zum Ende meiner Rede –, dass wir dem CDU-Antrag zur Sicherung der Praktika deshalb zustimmen können, weil es nun einmal zwingend notwendig ist, dass auch die Praktikanten jetzt in Arbeit und Brot kommen, ihre Aufgabe erledigen können. – Selbst dem Antrag der SPD und PDS, nämlich „Konzept für die Reform der Erzieherinnenausbildung“, können wir folgen, weil wir meinen, hier ist es dringend notwendig, zu einer neuen Lösung zu kommen. – Der Vorlage der Grünen können wir aus finanzpolitischen Gründen nicht folgen.

[Frau Jantzen (Grüne): Welcher Vorlage?]

Dann möchte ich nur ganz kurz noch auf das noch eingehen, das wäre jetzt abschließend, nämlich auf das Mentorenprogramm, von dem – –

(A)

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen. Sie sehen, wir waren wirklich großzügig, aber das wird jetzt überstrapaziert.

Dr. Augstin (FDP): Ja! – Ich komme ja zum Schluss. Das ist auch mein letzter Punkt, den ich hier habe, nämlich das Mentorenprogramm für Kitas. Das wäre unbürokratisch, das wäre finanzierbar, das würde den Zugang zu Wissen und die Hilfestellung bei fachspezifischen Aufgaben ermöglichen. Für mich ist vollkommen unerfindlich, wieso das den Widerspruch der Koalition gefunden hat, denn es hätte ein Beitrag zur Lösung ihrer Probleme in dieser Stadt sein können. – Danke!

[Beifall bei der FDP –
Dr. Lindner (FDP): Bravo!]

Vizepräsidentin Michels: Ich möchte im Nachgang dieses Redebeitrags im Interesse auch eines korrekten Protokolls etwas anfügen. Sie haben in Ihrem Redebeitrag ins Mikrofon gesprochen, was dann auch im Protokoll so steht, dass der Senator sich nicht im Saale befindet. Der Herr Senator lauscht hier, in diesem Fall nicht von vorne, er saß nur nicht auf diesem Platz, sondern hat Ihnen selbstverständlich zugehört, aber von einem anderen Ort des Plenarsaals aus.

(B)

[Brauer (PDS): Das war von vorne nicht zu sehen!]

Das nur, damit es im Protokoll richtig festgehalten wird und sich nicht nachher so anhört oder liest, als wenn der Senator nicht dagewesen wäre.

[Doering (PDS): Ob er das
Protokoll überhaupt liest?]

Nun hat Frau Jantzen das Wort für die Fraktion der Grünen. – Bitte schön!

Frau Jantzen (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich werde mich bemühen, nicht zu schreien und mich trotzdem verständlich zu machen.

[Beifall bei den Grünen –
Brauer (PDS): Danke!]

Es ist eine wirklich interessante Debatte über dieses Thema zu diesem Zeitpunkt. Mein Eindruck ist, dass sich die Rollen vertauscht haben zwischen der PDS, die früher in der Opposition war, und der CDU,

[Doering (PDS): Die CDU ist in der Opposition,
das ist richtig!]

(C)

weil diese Große Anfrage mit der Überschrift: „Berliner Kitas bald ein Scherbenhaufen?“ wäre garantiert ähnlich von der PDS gekommen, wenn CDU und SPD oder eine andere Koalition wie die Ampel so etwas beschlossen hätte.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall der Abgn. Frau Herrmann (CDU) und
Hoffmann (CDU)]

Der erste Teil der Überschrift der Großen Anfrage lautet ja „Konzeptionslose Kürzungen“ für die Berliner Kitas. Und diesem Teil kann ich auch zustimmen, weil so, wie die Kürzungen bei der Freistellung für die Leitungsaufgaben und im Hortbereich beschlossen wurden, kann kein Konzept dahinterstehen.

[Beifall des Abg. Hoffmann (CDU)]

Herr Böger hat ja auch gesagt, sie seien rein finanzpolitisch begründet. Deshalb sind sie auch nicht gut. Denn wenn wir Qualität in Kitas entwickeln wollen, wenn wir aus PISA Schlüsse ziehen wollen, dann brauchen wir natürlich eine klare Vorstellung, wie wir unsere Kitas zur Bildungseinrichtungen entwickeln können und wie Strukturen auch in dieser Kita- und Schullandschaft gestrickt werden sollen.

Und ich bin Herrn Böger da jetzt doch einmal dankbar,

(D)

[Frau Dr. Tesch (SPD): Oh!]

dass er sehr kurz, recht knapp dargestellt hat, wie die Senatsverwaltung oder der Senat sich das in Grundzügen vorstellt. Diese Vorstellungen entsprechen nämlich fast hundertprozentig dem, was wir in unseren Anträgen, die wir mit der Großen Anfrage „Bildung hat Priorität“ im Februar dieses Jahres hier eingebracht haben, die dann leider, leider – wie das so oft passiert – von der Regierungskoalition erst einmal nicht behandelt wurde – es ist ja jetzt November, das ist schon fast ein ganzes Jahr her –, und dann jetzt doch auf die Tagesordnung kam. Man sehe und staune, oder man höre und staune, und das wissen vielleicht nicht alle im Hause: Letzte Woche Donnerstag wurde im Ausschuss unser Antrag „Bildung hat Priorität – Kindertagesstätten zu elementaren Bildungseinrichtungen weiter entwickeln“ behandelt, der drei Teile hatte: Kitas als Bildungseinrichtung qualifizieren mit Sprachförderung, Qualitätsoffensive als einem Teil, dem zweiten Teil Vorklassen abschaffen, gleiche Strukturen schaffen in Ost und West, weil die Vorklasse haben wir ja nur im Westen,

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Barth (PDS)]

(A)

und mit dem dritten Teil flexible Schuleingangsstufe. Das ist alles das, was Herr Böger skizziert hat, wie man sich das vorstellt, und wie wir das auch gut finden. Doch dieser Antrag wurde im Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport von den Regierungsfractionen abgelehnt. Das finde ich dann doch recht, recht merkwürdig. Der Widerstand, den es, wie Frau Barth meinte, in dieser Stadt gegen solche Überlegungen gebe, liebe Frau Barth, der Widerstand ist weniger auf der Straße bei den Leuten in den Kitas, bei den Eltern, der ist weniger bei den Grünen, möglicherweise auch hier auf der rechten Seite nicht, der Widerstand ist, ich denke, ziemlich stark in der SPD und vielleicht bei Ihnen zu finden. Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie sich bald entscheiden könnten, damit wir klare Entscheidungen haben und klare Strukturen schaffen und damit die Kinder ein gutes Bildungsangebot in dieser Stadt erhalten und die Eltern endlich wissen, woran sie in Zukunft sind.

[Beifall bei den Grünen]

Ich lobe eigentlich wenig und Herrn Böger nicht unbedingt gerne, aber ich fand es trotzdem sehr beeindruckend, dass er sehr deutlich gesagt hat, wenn es um die vorschulische Bildung – sprich: die Abschaffung der Vorklasse, worüber ja diskutiert wird – gehe, so gehe es dabei nicht um das letzte Jahr vor der Schule, sondern insgesamt um die Bildung vor der Schule – d. h. die frühkindliche Bildung bis zum Eintritt in die Schule, und das sei Aufgabe der Kita insgesamt. – Das, Frau Barth, sollten Sie sich dann auch einmal genauer anhören, denn Sie haben dezidiert von vorschulischer Erziehung permanent nur in Bezug auf die Vorklasse – also das letzte Jahr vor der Schule – gesprochen! Da fehlt Ihnen die fachpolitische Erkenntnis, die Sie noch umsetzen müssen.

(B)

[Beifall bei den Grünen – Frau Dr. Barth (PDS):
Schönen Dank, Frau Oberlehrerin!]

– Ja! Das kann ich gern zurückgeben, denn Ihr Vortrag war da noch ein Zacken schärfer!

[Heiterkeit]

Ich werde nicht so lange reden wie die anderen, denn fachlich sind die Positionen genügend ausgetauscht. Ich möchte noch einmal kurz etwas zur Politikverdrossenheit sagen, die durch die verzögerte Entscheidung und dadurch, dass die Regierungsfractionen immer wieder alles auf die lange Bank schieben, sehr stark gefördert wird, und zwar nicht nur meine Verdrossenheit, diesen Debatten in diesem Hause noch zu folgen, sondern auch die Politikverdrossenheit der Menschen draußen in der Stadt. Wenn Sie sich einmal in Diskussionen einlinken, die Eltern über Internetaustausch pflegen,

(C)

dann stellen Sie fest, dass alle gern wissen wollen, was mit der Ganztagschule wird: Wie soll sie aussehen? Welches Konzept gibt es für sie? – Sie wollen auch wissen, ob sie ihre Kinder demnächst noch in die Vorklasse oder nur noch in die Kita geben können. Sie sind völlig verunsichert, weil Schulen plötzlich mitteilen: „Wir bewerben uns mal eben für dieses Ganztagschulskonzept.“, aber keiner kann ihnen genau sagen, welche Form es hat.

In dem Sinne, wie Herr Böger es skizziert hat, ist es völlig okay, nämlich klar zu sagen: Wir machen die verlässliche Halbtagsgrundschule und entwickeln in Zusammenarbeit von Jugend und Schule ein Angebot, das dann danach in der Form ähnlich wie der offene Ganztagsbetrieb aussieht – ob in offener oder gebundener Form, das muss man entscheiden. Die Menschen haben ein Anrecht darauf, dass dieses Konzept vorgestellt wird. Deshalb, meine Damen und Herren von der Regierungskoalition, werden wir Ihre Anträge zwar nicht ablehnen, aber wir werden ihnen auch nicht zustimmen. Sie geben Berichtsaufträge bis zum März nächsten Jahres zu Fragen, an denen die Verwaltung schon längst arbeitet und zu denen uns Herr Böger die Grundzüge schon klar dargestellt hat. Das ist eine Verschleppungstaktik, die wir nicht mitmachen.

[Beifall bei den Grünen]

(D)

Wenn wir – und das wollen alle, da sind wir uns hier einig – Reformen in der Kita und eine Qualitätsentwicklung auch in der Schule haben wollen – und wir wissen nicht erst seit PISA, dass das dringend nötig ist –, dann müssen wir die Menschen, die es letztlich betrifft, auch daran beteiligen. Das sind für mich in erster Linie die Eltern, die Erzieher und Erzieherinnen, die Lehrer aber auch die Träger und in Bezug auf die Reform der Erzieher- und Erzieherinnenausbildung die Fachschulen. Schließlich sind es auch wir als Parlament. In diesem Sinne bitte ich Sie sehr eindringlich, so schnell wie möglich über die hier skizzierten Grundstrukturen zu entscheiden, sie vorzustellen und sie für eine breite Beteiligung in die Öffentlichkeit zu geben, damit wir dann, nachdem es ausführlich diskutiert wurde, hier darüber entscheiden können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Große Anfrage begründet, beantwortet und besprochen.

Wir kommen nun zu einer etwas komplizierten Abstimmungsrunde über die einzelnen Anträge bzw. Beschlussempfehlungen. Der Jugendausschuss hat gemäß seiner Beschlussempfehlung in der Drucksache 15/918 einstimmig – bei Enthaltung der Fraktion der FDP – empfohlen, den Antrag in der Druck-

(A)

sache 15/774 unter dem Stichwort „Sprachförderung“ mit neuem Berichtsdatum „31. 3. 2003“ anzunehmen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies bei Stimmenthaltung der FDP so angenommen.

Nun kommen wir zur Beschlussempfehlung des Jugendausschusses in der Drucksache 15/917, in der einstimmig – bei Enthaltung der Fraktion der Grünen – empfohlen wird, den Antrag in der Drucksache 15/775 unter dem Stichwort „Reform der Erzieherausbildung“ mit neuem Berichtsdatum „31. 3. 2003“ anzunehmen. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies bei Stimmenthaltung der Grünen angenommen.

Jetzt kommen wir zum Antrag Drucksache 15/776 – Neuordnung der Kitalandschaft. Der Jugendausschuss empfiehlt – gegen die Stimmen der FDP und bei Enthaltung der CDU – die Annahme des Antrags. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies gegen die Stimmen der FDP und bei Enthaltung von CDU und Grünen so angenommen.

(B)

Nun kommen wir zum Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 15/798. Der Jugendausschuss empfiehlt – gegen die Stimmen der Fraktion der CDU und der FDP bei Enthaltung der Grünen –, den Antrag abzulehnen. Wer dem Antrag – Stichwort: Mentorenprogramm – dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Beschlussempfehlung des Ausschusses für Jugend, Familie, Schule und Sport in der Drucksache 15/914. Der Jugendausschuss empfiehlt – gegen die Stimmen der Fraktion der CDU und der FDP bei Enthaltung der Grünen – die Ablehnung des Antrags in der Drucksache 15/349 – unter dem Stichwort: Qualitätssicherung. – Wer dem Antrag der Fraktion der FDP dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies mehrheitlich abgelehnt.

Es folgt nun die Abstimmung zum Antrag der Fraktion der Grünen – Drucksache 15/233. Hierzu liegt die Beschlussempfehlung des Jugendausschusses – das ist die Drucksache 15/919 – vor, in der die Ablehnung des Antrags gegen die Stimmen der CDU, der FDP und der Grünen empfohlen wird. Wer jedoch dem Antrag in der Drucksache 15/233

(C)

seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen zuletzt zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der CDU – Drucksache 15/178. Der Jugendausschuss wie auch der Hauptausschuss empfehlen gegen die Stimmen der Fraktionen der CDU, der FDP und der Grünen – im Hauptausschuss bei Enthaltung der Grünen – die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag in der Drucksache 15/178 jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies mehrheitlich abgelehnt. Und damit sind wir gleichzeitig am Ende dieses Tagesordnungspunktes, der sehr umfangreich war.

Lfd. Nr. 10 steht bereits als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 11:

Beschlussempfehlung

Von Leipzig lernen heißt Fehler vermeiden

(D)

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/911
Antrag der FDP Drs 15/521

Eine Beratung wird inzwischen nicht mehr gewünscht. Der Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz hat gegen die Stimmen der FDP bei zwei Enthaltungen der CDU sowie bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung des Antrags empfohlen. Wer der Drucksache 15/521 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies mehrheitlich abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

Beschlussempfehlung

Maßnahmen zur Verbesserung der Pflegepolitik im Land Berlin I, hier: Errichtung einer Schiedsstelle für die häusliche Krankenpflege

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/912
Antrag der CDU Drs 15/667

Mir wurde durch die Geschäftsführer signalisiert, dass die Reden zu Protokoll gegeben werden sollen. Ist dies so? – Dann stelle ich hiermit fest, dass die Fraktionsvertreter ihre Reden zu Protokoll geben.

(A)

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Pape (SPD):

Zunächst finde ich es grundsätzlich nicht in Ordnung, wenn wir die Diskussionen, die wir im zuständigen Fachausschuss geführt haben, hier im Plenum nochmals wiederholen. Dazu haben wir schließlich die Ausschüsse, um das Plenum von allzu fachbezogenen Debatten zu entlasten. Es sei denn, es treten zwischen Ausschussberatung und Plenumsbehandlung noch neue Aspekte zu Tage, die eine neue Sicht auf den Behandlungsgegenstand werfen. Was nicht sein sollte, ist, das Plenum hier zum Nachkarten zu nutzen, weil man sich im Ausschuss nicht durchsetzen konnte. Daher will ich mich jetzt nur ganz kurz noch einmal mit der Thematik des Antrags auseinandersetzen:

Die CDU-Fraktion hat hier zweifelsohne ein Problem angesprochen, das es wert ist, behandelt zu werden. Wir haben aber im Ausschuss festgestellt, dass

1. die Formulierung des CDU-Antrags derart überfrachtet ist, das er schlicht nicht zustimmungsfähig war und
2. die rechtlichen Zuständigkeiten für eine grundlegende Regelung dieser Frage auf der Bundesebene liegen.

(B)

Nun war es im Ausschuss zwischen allen Fraktionen unstrittig, dass eine entsprechende Neuregelung auf Bundesebene durchaus wünschenswert ist. Die Senatsverwaltung hat uns darüber informiert, dass es schon Sondierungen in diese Richtung gibt, und auch die Koalitionsvereinbarung von Rot-Grün eröffnet da – gegenüber der letzten Legislaturperiode – neue Möglichkeiten. Wir als Koalition waren aber im Ausschuss der Meinung, und sind es noch, dass wir hier, bevor wir den Senat zum Beispiel zu einer Bundesratsinitiative auffordern, durch intensives Sondieren die Erfolgsaussichten einer solchen Initiative ausloten, anstatt jetzt einen Schnellschuss zu machen, der dem Ansinnen eher schaden als nutzen würde. Deshalb hatten wir Sie im Ausschuss gebeten, Ihren Antrag nochmals zurückzustellen, bis wir genügend Informationen vorliegen haben. Sie haben auf der Abstimmung bestanden, und so wie der Antrag formuliert ist, mussten wir ihn im Ausschuss ablehnen und werden dies auch heute tun.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Hoffmann (CDU):

Bei der vorliegenden Beschlussempfehlung zum Antrag über die Einrichtung einer Schiedsstelle für die häusliche Krankenpflege haben wir es mit einem wirklich absonderlichen Vorgang zu tun: Alle Frak-

(C)

tionen begrüßten das Anliegen des Antrags und hielten es – wie die geschätzte Kollegin Simon formulierte – für grundsätzlich sinnvoll. Und doch: Ablehnung auf der ganzen Linie.

Was ist nun der Hintergrund des Antrags? – Wie Ihnen sicherlich bekannt ist, kommt es immer wieder zu strittigen Finanzierungsfragen zwischen den Krankenkassen und den Anbietern der häuslichen Krankenpflege. Bei diesen Auseinandersetzungen leiden in erster Linie die Pflegebedürftigen, wenn es zu Problemen bei der Finanzierung bestimmter Pflegeleistungen kommt. Nach den jetzigen Gepflogenheiten muss erst der langwierige Klageweg bei den Sozialgerichten beschritten werden, ehe es zu einer Klärung der strittigen Fragen kommt. Diese Praxis kann für alle nicht befriedigend sein. Deshalb sind sich die Experten einig, dass eine partnerschaftliche Lösung her muss, die in diesem Fall durch eine Schiedsstelle erreicht werden kann.

So weit, so gut! Aber was geschah mit diesem Antrag im zuständigen Gesundheits- und Sozialausschuss? – Der Antrag wurde aus nicht nachvollziehbaren und fadenscheinigen Gründen regelrecht versenkt. Das erste Argument war, er sei inhaltlich überfrachtet. Nachdem die CDU-Fraktion anbot, den Antrag entsprechend zu ändern, um damit den Handlungsstau, der in diesem Bereich herrscht, aufzulösen, musste das nächste Argument herhalten: Argument 2 hieß, das Problem sei nur auf der Bundesebene zu lösen. Diese Hoffnung machte jedoch gleich die geschätzte Kollegin Simon zunichte, indem sie ausführte – Zitat aus dem Inhaltsprotokoll:

(D)

Auf Bundesebene sei eine Initiative der CDU, die Einrichtung von Schiedsstellen ins SGB V aufzunehmen, am Widerstand von SPD und Grünen gescheitert. Da die Regierung sich nicht geändert habe, werde sich in dieser Hinsicht wohl auf absehbare Zeit auch nichts ändern.

– Wohl wahr, liebe Kollegin Simon! Aber rechtfertigt das das Nichtstun auf Landesebene? – Ich denke nicht! Denn nach unserer Auffassung können auch ohne SGB V-Regelungen Schiedsstellen auf Landesebene gebildet werden, weil es gerade nicht darum geht, grundsätzliche Übereinkünfte aller Kassen mit allen häuslichen Pflegediensten zu erreichen, sondern um Streitigkeiten, die zwischen den einzelnen Kassen und Pflegediensten zu klären sind. Denn Preise werden zwischen den Vertragspartnern vereinbart, weil es kein gesetzlich begründetes Nachfrage- und Anbieterkartell gibt. Hier weiß ich mich sogar in Übereinstimmung mit vielen Kassenvertretern. Aus den genannten Gründen halte ich auch das dritte Argument, das insbesondere von der Senatsverwaltung vorgebracht wurde, dass die rechtlichen Grundlagen für die Bildung einer

(A)

Schiedsstelle nicht vorhanden seien, für nicht stichhaltig. Besonders absurd war aber der Zwischenruf des Kollegen Kleineidam, dass der Antrag eine Aufforderung zum Rechtsbruch sei. Wenn das nur ein Scherz gewesen sein sollte, dann war es jedenfalls kein guter.

Das einzige Argument, das noch halbwegs nachvollziehbar war, war die Äußerung des Herrn Staatssekretärs – ich zitiere aus dem Inhaltsprotokoll:

Unabhängig vom Umfang ihres Auftrags hätte eine Schiedsstelle bei SenGesSoz keine Autorität und Durchsetzungskraft und wäre nur zusätzlicher Verwaltungsaufwand.

– Wirklich traurig, Frau Senatorin, dass Ihr Staatssekretär so eine schlechte Meinung über die eigene Verwaltung hat und Konfliktlösungsinitiativen unter zusätzlichem Verwaltungsaufwand verbucht. Wir sind jedenfalls der Ansicht, dass es einen Versuch wert ist, mittels einer Schiedsstelle die anstehenden Probleme zwischen den Anbietern der häuslichen Krankenpflege und den Kassen im Land Berlin mit regeln zu helfen. Daran werden wir festhalten und uns weiter dafür einsetzen. Wenn Sie, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, auch für eine Schiedsstellenlösung aus fachlicher Sicht sind, dann lehnen Sie diese Beschlussempfehlung ab und stimmen Sie unserem Ursprungsantrag zu.

(B)

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Simon (PDS):

In dem Ziel der Einrichtung einer Schiedsstelle für die häusliche Krankenpflege waren sich alle Fraktionen bei der Diskussion des entsprechenden CDU-Antrags im zuständigen Fachausschuss einig. Dennoch können wir dem Antrag unsere Zustimmung in der vorliegenden Form nicht geben und haben uns daher für ein anderes Vorgehen ausgesprochen.

Für die Installierung einer Schiedsstelle auf Landesebene, wie es der CDU-Antrag will, fehlt die dafür notwendige rechtliche Grundlage im SGB V. Wir müssen also in dieser Angelegenheit bundespolitisch aktiv werden. Die Senatorin hat sich bereit erklärt, im Gespräch mit ihren Ministerkolleginnen und -kollegen der anderen Bundesländer zu sondieren, ob es für eine Bundesratsinitiative zu Gunsten einer Schiedsstelle für die häusliche Krankenpflege Mehrheiten gibt. Die Chancen dafür stehen nicht schlecht. Die CDU-regierten Länder müssten eigentlich zustimmen, weil die CDU-Bundestagsfraktion in der letzten Legislaturperiode einen Antrag zu Gunsten einer solchen Schiedsstelle eingebracht hatte. Er scheiterte zwar an Rot-Grün, aber hier scheint inzwischen ein Meinungswandel einzutreten. In der Koalitionsvereinbarung von Rot-Grün steht die For-

(C)

derung, „konfliktauflösende Mechanismen wie zum Beispiel effektivere Schiedsstellen“ einzurichten. Sollten die in Aussicht gestellten Sondierungsgespräche der Senatorin eine reale Chance für die Etablierung einer Schiedsstelle aufzeigen, wird Berlin eine entsprechende Bundesratsinitiative auf den Weg bringen.

Ich möchte abschließend feststellen, dass wir gerade auch vor dem Hintergrund der erlebten Auseinandersetzungen zwischen den Anbietern häuslicher Krankenpflege und den Krankenkassen in Berlin in der Einrichtung einer Schiedsstelle eine Möglichkeit sehen, im Interesse der betroffenen Patientinnen und Patienten sowie der in der häuslichen Krankenpflege Beschäftigten Konflikte befriedigend und abschließend zu klären.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Matz (FDP):

Die CDU schlägt vor, dass das Land Berlin eine Schiedsstelle für die häusliche Krankenpflege einrichtet. Die FDP setzt sich sehr für eine Schiedsstelle ein, und unsere Bundestagsfraktion ist entsprechend aktiv gewesen. Wir sind davon überzeugt, dass diese Institution bundesweit verankert werden sollte. Der Antrag der CDU ist daher ein vergleichbarer Fehler wie das Verbraucherinformationsgesetz der Sozialsenatorin. Ersatzhandlungen für Versäumnisse der Bundespolitik können die Verhältnisse „verschlimmbessern“.

Ein weiterer Fehler des CDU-Antrags – auch wenn wir die Intention einer Schiedsstelle befürworten – ist der vorgesehene Aufgabenkatalog. Qualitätskriterien, Vorschläge für Prüfrhythmen und die Überwachung des Ausbildungsprofils des Trägers können von einer derartigen Schiedsstelle gar nicht sinnvoll überwacht werden. Es würde ausreichen, wenn eine Schiedsstelle Beschwerden und Streitigkeiten der Betroffenen behandelt. Wir lehnen daher den Antrag ab, obwohl wir das Anliegen teilen. Eine weitere Initiative auf der Bundesebene wäre angezeigt.

Der Gesundheitsausschuss hat gegen die Stimmen der CDU die Ablehnung des Antrags empfohlen. Wer der Drucksache 15/667 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies gegen die Stimmen der CDU abgelehnt.

Die lfd. Nr. 12 A ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 12 B:

Dringliche Beschlussempfehlung

(D)

(A)

Attraktiver Pariser Platz mit Aufenthaltsqualität ohne Autos

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/948
Antrag der Grünen Drs 15/360

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Bauausschuss hat gegen die Stimmen der CDU und der FDP gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 15/947 die Annahme des Antrags in neuer Fassung empfohlen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies mit den Stimmen von SPD, PDS und Grünen angenommen.

Die lfd. Nrn. 12 C bis 12 E sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 12 F:

Dringliche Beschlussempfehlung

Kein „Step“ für die Kultur

(B)

Beschlussempfehlung Kult Drs 15/958
Antrag der FDP Drs 15/819

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Der Kulturausschuss hat einstimmig empfohlen, den Antrag Drucksache 15/819 mit neuer Überschrift und in neuer Fassung gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 15/958 anzunehmen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit haben wir dies einstimmig so beschlossen.

Lfd. Nr. 12 G:

a) Dringliche Beschlussempfehlung

Erleichterungen bei den Verträgen zur Vergabe landeseigener Grundstücke

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/964
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/782

b) Dringliche Beschlussempfehlung

Kein Verzicht auf Sicherheiten bei Verträgen zur Vergabe landeseigener Grundstücke

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/965
Antrag der CDU Drs 15/860

(C)

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Wir kommen zur Abstimmung über die Vorlage zur Beschlussfassung Drucksache 15/782 in der Fassung der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 15/964. Wer der Vorlage in dieser geänderten Fassung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies so mehrheitlich angenommen.

Dann stimmen wir über den Antrag der Fraktion der CDU, Drucksache 15/860, ab. Der Hauptausschuss empfiehlt hier mehrheitlich gegen die Stimmen der CDU und der Grünen bei Enthaltung der FDP die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies mehrheitlich abgelehnt.

Lfd. Nr. 12 H:

Dringliche Beschlussempfehlung und Bericht

Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 1999

(D)

Beschlussempfehlung und Bericht Haupt
Drs 15/968
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/689

Auch hier wird der Dringlichkeit nicht widersprochen.

Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der Fraktion der Grünen die Annahme der Haushalts- und Vermögensrechnung für das Haushaltsjahr 1999 sowie des Berichts über Missbilligungen und Auflagen. Wer dieser Beschlussempfehlung mit dem Bericht seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies bei Stimmenthaltung der Grünen so angenommen.

Lfd. Nr. 12 I:

Dringliche Beschlussempfehlung

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2001

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/969
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/839

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

(A)

Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme der Vorlage und empfiehlt daher die Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2001. Wer dem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! Stimmenthaltungen? – Damit haben wir diese Entlastung einstimmig vorgenommen.

Lfd. Nr. 13:

Zusammenstellung

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/924

Überweisungsanträge liegen mir nicht vor. Ich stelle also fest, dass das Haus von den Verordnungen Kenntnis genommen hat.

Lfd. Nr. 14:

Antrag

(B)

Paul von Hindenburg aus der Ehrenbürgerliste Berlins streichen

Antrag der Grünen Drs 15/923

Hierzu bestand ein Beratungsvorbehalt der Fraktion der Grünen, der aufrechterhalten wird. Ich erteile zunächst das Wort der Abgeordneten Frau Ströver. – Bitte sehr!

Frau Ströver (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Paul von Beneckendorff und von Hindenburg soll, so ist der Vorschlag unserer Fraktion, aus der Ehrenbürgerliste der Stadt Berlin gestrichen werden.

[Sen Strieder: Oh!]

Wir greifen damit eine Petition auf, die an den Petitionsausschuss dieses Abgeordnetenhauses gerichtet wurde. Der Petitionsausschuss mochte sich keine Meinung dazu bilden, sondern hat dieses Ansinnen an die Fraktionen zur weiteren Prüfung übergeben.

Berlin sollte sich die Aufnahme von Personen in die Liste der Ehrenbürger unserer Stadt nicht leicht machen und jedes Mal sehr ernsthaft und intensiv prüfen. Und ich denke übrigens, dass die jüngste Entscheidung, die wir in 14 Tagen mit der Aufhängung des Porträtbildes hier in unserer Galerie vornehmen werden, Egon Bahr zu ehren, eine richtige

(C)

Entscheidung ist, nämlich, Personen zu Lebzeiten für ihre Tätigkeit für diese Stadt zu ehren.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Auch die Streichung aus dieser Ehrenbürgerliste sollte sehr sorgfältig überlegt und geprüft werden. Es braucht tatsächlich eine intensive Diskussion, denn es muss natürlich beachtet werden, dass die Erteilung einer Ehrenbürgerschaft immer auch im Kontext zur jeweiligen Zeit steht, in der diese Ehrenbürgerschaft ausgesprochen worden ist. Und so haben auch wir uns die Entscheidung, diesen Antrag zu stellen, nicht leicht gemacht. Trotzdem glauben wir, dass es wichtige Gründe für uns gibt, diesen Antrag heute zu stellen, weil er auch ein Signal dafür gibt, dass wir vor einem wichtigen Gedenktag stehen, nämlich dem 30. Januar 2003, dem 70. Jahrestag der Machtübernahme der Nationalsozialisten, in deren unmittelbarer Folge Paul von Hindenburg zum Ehrenbürger Berlins erklärt worden ist.

Es ist sehr interessant, wenn man sich die Geschichte dieser Ehrenbürgerschaft genauer anguckt. Es ist so, dass Hindenburg in zahlreichen deutschen Städten für seine angeblich großartige Leistung als Kriegsherr – Sie wissen alle, die Schlacht von Tannenberg und dergleichen mehr – bereits in zahlreichen Städten auf der Ehrenbürgerliste war.

(D)

[Dr. Lindner (FDP): Ja!]

Er war es nicht in Berlin. – Herr Lindner, hören Sie zu, damit Sie historisch weitergebildet werden. Das kann Ihnen nichts schaden.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Unmittelbar nach der nationalsozialistischen Macht ergreifung, zu der Paul von Hindenburg einen wichtigen Teil beigetragen hat, wurde systematisch durch ganz Deutschland, und zwar insgesamt in 4 500 Gemeinden und Städten, der Antrag auf Ehrenbürgerschaft für Hindenburg gestellt – immer gemeinsam mit Adolf Hitler. Und tatsächlich war es so, dass immer die beiden im Schlepptau als nationalsozialistische Danksagungsgeste für Hindenburg, die beiden gemeinsam, ernannt wurden. Allein dieser Hintergrund der Ernennung rechtfertigt es heute, zu sagen, diese Ehrenbürgerschaft, die Hindenburg deswegen erhalten hat, weil er Hitler zum Reichskanzler berufen hat, muss heute zurückgenommen werden.

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

Als Reichspräsident hat Hindenburg der nationalsozialistischen Diktatur den Weg gewiesen. Ich brauche Ihnen nicht die einzelnen Maßnahmen, die er unmittelbar im Nachgang der Übernahme der

(A)

Macht durch die Nazis mit vollstreckt und vollzogen hat, zu nennen. Wir werden das im Ausschuss massiv und intensiv diskutieren. Das können wir hier nicht in fünf Minuten, das wollen wir auch nicht.

Vizepräsidentin Michels: Frau Ströver! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Felgentreu von der SPD-Fraktion?

Frau Ströver (Grüne): Nicht so gern, Herr Felgentreu, wir haben ja schon von Tisch zu Tisch darüber diskutiert. Ich würde Ihnen gern noch einmal Argumente auf den Weg geben. Kommen Sie gerne in den Kulturausschuss. Ich denke, da werden wir ausführlich diskutieren. Auch Kollege Stölzl hat sich schon angekündigt und wird hoffentlich dort unsere Intention mittragen.

Hindenburg hat mehrfach die Weimarer Verfassung, auf die er geschworen hat, gebrochen. Er war das willfährige Werkzeug der Nazis. Hindenburg war der Letzte von denen, die während der Nazidiktatur zum Ehrenbürger Berlins ernannt worden sind, der noch nicht gestrichen worden ist. Alle anderen wurden von der Stadtverordnetenversammlung Berlin nach dem Krieg von der Ehrenbürgerliste gestrichen. Hindenburg ist der Letzte, der übrig blieb.

(B)

Wir sollten uns überlegen, wie wir weiter mit der Ehrenbürgerfrage umgehen. Eine Möglichkeit ist zum Beispiel, wie es Hamburg macht, ob man nicht die Ehrenbürgerschaft nur auf das Leben der Menschen beschränkt. Aber das ist sicherlich eine weiterführende Frage zum Umgang mit Ehrenbürgerschaften. Im großen und ganzen möchte ich zum Schluss ein Zitat des verehrten Kollegen Stölzl nennen. Auf die Frage, wie man mit der Ehrenbürgerwürde Hindenburgs in Berlin umgehen sollte, sagte er – ich darf ihn hoffentlich zitieren –:

Es sollte ohne Fraktionszwang entschieden werden. Hindenburg ist eine widersprüchliche Gestalt. Man wünscht ihn sich lieber ins Geschichtsbuch als auf einen Sockel.

In diesem Sinne sollten wir diskutieren. Ich hoffe sehr, dass Sie dann unserem Antrag folgen werden.

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Momper das Wort.

Momper (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gewiss, Hindenburg ist eine umstrittene Persönlichkeit. Wenn man allerdings auf die Ehrenbürgerliste blickt, findet man viele andere, die zu Lebzeiten oder etwa auch in anderen Ländern hoch umstritten waren und sind. Ich möchte dafür plädieren, dass man die gesamte

(C)

Ehrenbürgerliste in ihrer Zusammensetzung auch als ein Dokument der Geschichte nimmt. Es gibt keinen allgemein gültigen Maßstab für Ehrenbürgerschaften. Wir, die wir heute in Kenntnis der Geschichte leben, wissen sowieso immer alles besser, weil wir den Ausgang der Geschichte kennen. Das konnten die, die damals gehandelt haben, nicht in jedem Falle.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Die Ehrenbürgerliste unserer Stadt repräsentiert eben Glanz und Schatten der Geschichte. Gewiss, wir kommen vom Rathaus, wir wissen es besser.

Aktuell ehren wir nicht jeden, der auf der Ehrenbürgerliste steht. Wir hatten vor kurzem in diesem Saal das Vergnügen, Rudolf Virchow, diesen bedeutenden Liberalen, Wissenschaftler, Arzt, Humanisten und Politiker zu ehren. Bei anderen lassen wir das. Natürlich bin ich auch der Meinung, dass man Mörder und Menschenhinder oder Leute, die auf diese Liste nicht gehören, weil die besondere Leistung nicht ersichtlich ist, darauf nicht dulden sollten. Aber mit Zufallspunkten den einen oder anderen herauszugreifen und für etwas haftbar zu machen, wofür er eigentlich nicht steht, halte ich politisch für falsch.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

(D)

Ich persönlich werde mich gern dafür einsetzen, dass wir – nicht nur im Ausschuss – mit einigen Wissenschaftlern, mit Historikern, Symposium über die Bedeutung von Ehrenbürgerlisten und wie man damit umgeht, veranstalten, um eine objektivere und distanziertere Beurteilung zu ermöglichen.

Ich will vier oder fünf Anmerkungen zu Hindenburg machen: Natürlich war das ein Monarchist, wie er im Buche steht – Chef des Generalstabes, stockkonservativ, aber er war sehr populär, weil er der Verteidiger Ostpreußens gegen die zaristische Armee 1914/15 gewesen war. Er war populär, deshalb wurde er Chef der Heeresleitung.

Ein Punkt betrifft den November 1918 – wenn man über die Wahrheit spricht, dann muss man – der Blick ins Geschichtsbuch hilft manchmal – bei der Wahrheitsfindung auch alles sagen: Er ist es gewesen, der Wilhelm II. gesagt hat, an der Spitze des Heeres von Spa aus zurück ins Reich zu marschieren, gibt es nicht. Das hat er mit Groener seiner Majestät gesagt, das hat unserem Land den Bürgerkrieg in der Situation erspart.

Zweiter Punkt – 1925, die Kandidatur: 1925 haben die Rechten zum zweiten Wahlgang – –

[Zuruf der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

(A)

– Lassen Sie mich doch mal ausreden, verehrte Frau Ströver! – 1925, zum zweiten Wahlgang der Reichspräsidentenwahl haben die Rechten, weil sie sahen, mit Dr. Jarres können sie die Wahl nicht gewinnen, Hindenburg nominiert. Daraufhin wurde nicht Otto Braun, der im ersten Wahlgang 8 Millionen Stimmen bekommen hatte, sondern von den demokratischen Parteien, also von Zentrum, DDP und von den Sozialdemokraten, der ehemalige Reichskanzler Marx nominiert. Marx ist es nicht geworden, sondern, weil die Bayerische Volkspartei zu Hindenburg gegangen ist, wurde es Herr Hindenburg. Darüber war allgemeines, ziemliches Entsetzen. Aber wo liegt der Vorwurf gegen Hindenburg? – Dass er kandidiert hat? Liegt der Vorwurf dagegen, dass die Rechten ihn nominiert haben? – Wenn überhaupt, dann hat in der Situation die Kandidatur von Thälmann die Wahl des demokratischen, oder, wenn Sie so wollen, des linken Präsidenten vereitelt.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Eine Haltung – da klatscht die CDU vielleicht ein bisschen zu früh –, die übrigens das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale auch kritisiert hat, die nämlich aufgefordert hatten, sich mit der SPD zusammenzusetzen, aber die linksradikale KPD hat es in der Situation nicht gewollt.

(B)

Fast alle wichtigen Historiker sagen, dass sich Hindenburg in den sieben Jahren seiner ersten Präsidentschaft absolut legalistisch und demokratisch verhalten hat. Er hat sieben Jahre lang ohne jede Notverordnung regiert, was zum Beispiel sein Vorgänger, der von uns allen vermutlich verehrte Friedrich Ebert, in seiner Amtszeit nicht getan hatte.

[Frau Ströver (Grüne): Das stimmt doch gar nicht!]

1932 wollte Hindenburg nicht kandidieren – auch wegen seines Alters; immerhin war der Mann 85 Jahre alt, er fühlte sich persönlich überfordert. Es ist dann so gewesen, dass Brüning und alle anderen demokratischen Parteien, d. h. wiederum Zentrum, SPD und auch die Deutsche Demokratische Partei, versucht haben, ihn zu bekriegen, damit er kandidiert, um Hitler zu verhindern. Denn alles andere hätte bedeutet, Hitler wäre Reichspräsident geworden. Und sie haben es erst geschafft, nachdem der Oberbürgermeister Sahm innerhalb weniger Wochen drei Millionen Unterschriften im ganzen Reich für Hindenburgs Kandidatur gesammelt hatte. Die Zahlen – ich will sie jetzt nicht nennen – zeigen dann auch, ohne Hindenburg wäre Hitler es geworden. Gewiss, Thälmann kandidierte auch wieder und verhinderte dadurch vielleicht andere Mehrheiten, die möglich gewesen wären. Nur frage ich Sie: Was ist der Vorwurf?

(C)

Nun komme ich kurz zu dem letzten Punkt, die Ernennung Hitlers: Es war ja gerade die legalistische Haltung von Hindenburg, dass er einen Reichskanzler ernennen wollte, der auch die Mehrheit des Parlaments hatte. Und das war unter den gegebenen Umständen nicht mehr Brüning, es war nicht von Papen, es war nicht Schleicher – Hitler hatte die Mehrheit im Reichstag, und da sind wir bei dem eigentlichen Punkt. Und deshalb bin ich auch dagegen, zu sagen, Hindenburg ist schuld. – Das deutsche Volk hatte – leider, das müssen wir doch einbekennen – die Hitler-Mehrheit von DNVP und Nationalsozialisten gewählt. Damit hatte Hitler die Mehrheit im Parlament.

Und alles, was dann kommt, auch der Vorwurf, er habe die Notverordnung unterzeichnet – also, was hätte denn der Reichspräsident machen sollen, wenn der Reichskanzler, der mit demokratischer Mehrheit des Parlaments ausgestattet war, ihm die vorlegte? – Natürlich war der Mann überfordert, überhaupt gar keine Frage. Es war die Herrschaft der Kamarilla, die ihn beriet. – Auch das ist alles richtig. Aber bitte urteilen Sie selber, ob man einer historischen Persönlichkeit mit allen Einschränkungen, allen Grenzen, allem, was dann Verhängnisvolles über die deutsche Geschichte daraus folgte, nicht vielleicht etwas gerechter werden kann.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

(D)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat das Wort Herr Abgeordneter Apelt!

[Frau Ströver (Grüne): Ich hoffe, Sie stellen das richtig, dass die Wahl von Hitler ein demokratischer Akt war, Herr Apelt!]

Apelt (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ströver! Geschichte ist nicht so einfach, wie Sie sich manchmal Geschichte machen wollen. Wir können es uns auch mit Hindenburg nicht so einfach machen. Immerhin war er zweimal – Herr Momper hat darauf hingewiesen – gewählter, in der freien Wahl gewählter Reichspräsident der Weimarer Republik. Er war zweifelsohne eine tragische Figur, genauso tragisch wie das ganze 20. Jahrhundert. Tragisch, weil er als Reichspräsident lange Zeit zwischen den politischen Extremen Links und Rechts stand und versuchte, zu vermitteln, wo nichts zu vermitteln war, und die Weimarer Verfassung verteidigte.

Er war es, der 1932 gegen Thälmann und gegen Hitler kandidierte und beide verhinderte. Man stelle sich vor, er war Hitler um 6 Millionen Stimmen überlegen. Hitler hatte 13 Millionen Stimmen, Hindenburg 19 Millionen Stimmen, Thälmann 3 ½ Millionen Stimmen. – Was wäre 1932 eigentlich geworden,

(A)

wenn Hitler die Wahl gewonnen hätte, wenn nicht so ein starker Kandidat wie Hindenburg angetreten wäre – übrigens unterstützt von vielen demokratischen Parteien? – Also, wir sollten bei der Einschätzung Hindenburgs natürlich auch Rücksicht nehmen auf den damaligen Zeitgeist. Beide Extreme wollten diese Weimarer Republik nicht. Der eine – Hitler nämlich –, weil er das Versailler System bekämpfte, und der andere, Thälmann, weil er ohnehin gegen das kapitalistische System war. Beiden war eines gemeinsam: Beide wollten diese Weimarer Republik nicht, beide wollten nicht einen bürgerlichen Rechtsstaat, wie wir ihn heute noch kennen. Stellen Sie sich vor, liebe Frau Ströver, wir säßen in einem Parlament, in dem die stalinistischen Kommunisten um Thälmann und die Nazis um Hitler die absolute Mehrheit haben. Wie wollten Sie dann regieren? – Das hat Hindenburg zu spüren bekommen. Und das Tragische an ihm ist möglicherweise auch, dass er, der Monarchist war, ausgerechnet als Monarchist diese Verfassung verteidigen wollte und verteidigen musste, an der er eigentlich gar nicht hing. Er hatte 1933 nur die Möglichkeit – und das ist sozusagen die Tragik, wir wissen, wie sie geendet hat: Die Menschen damals wussten ja nicht, was das Ende war und sein konnte –, zu entscheiden zwischen einer Militärdiktatur unter Schleicher auf der einen Seite oder einer Koalitionsregierung unter Hitler auf der anderen Seite. Deutschland stand 1932 – auch das muss man sich einmal in Erinnerung rufen – kurz vor einem Bürgerkrieg. Deutschland hatte riesige wirtschaftliche Probleme – 8 Millionen Arbeitslose –, und die politischen Extreme wurden immer stärker. Die Nazis hatten seit Sommer 32 230 Abgeordnete im Reichstag von, ich glaube, knapp 600 Mandaten. Das Bestreben Hindenburgs war – da muss man auch versuchen, seiner Figur gerecht zu werden –, einerseits so lange wie möglich die Nazis zu verhindern, auch natürlich die Kommunisten zu verhindern, weil er die Weimarer Verfassung verteidigen wollte. Er hat sich lange Zeit gesträubt, Hitler, von dem er eigentlich nicht viel hielt, zu berufen. Sie kennen alle den Ausspruch, dem kleinen Gefreiten traue ich sowieso nichts zu – er, der große Hindenburg –.

[Frau Ströver (Grüne): Das hat er nicht gesagt!]

Er hat sich dann aber entschieden in der Frage: Was mache ich eigentlich? Militärputsch, Staatsstreich von Schleicher auf der einen Seite, oder Koalitionsregierung mit der DNVP und NSDAP auf der anderen Seite? –, um zu sagen: Dann soll Hitler es mal versuchen.

Heute zu urteilen, ist leicht. Aber zu urteilen in jener Zeit, nach drei Präsidialregierungen, dem Elend der Weimarer Republik, 1932 Wirtschaftskrise mit bis zu 8 Millionen Arbeitslosen – ich habe es gesagt – und dem bevorstehenden Bürgerkrieg, ist

(C)

deutlich schwerer. Heute können wir sagen: Er hätte das kleinere Übel wählen sollen. Das kleinere Übel wäre gewesen, von Schleicher an die Macht zu lassen mit einer Art von Militärdiktatur, nachdem die Demokratie durch einen Reichstag, in dem, wie ich auch schon erwähnt habe, Kommunisten und Nazis die Mehrheit hatten, eigentlich nicht zu retten schien. Seine Rolle, als er Hitler, gegen den er sich immer gewehrt hat, zum deutschen Reichskanzler berief –, den Mann übrigens, der, Herr Momper hat es gesagt, mit Abstand die stärkste Partei im Reichstag stellte, ein Drittel der Deutschen haben absurderweise NSDAP gewählt, und wie sich Hindenburg nach 1933 instrumentalisieren ließ, ist Teil seiner Tragik. Der Tag von Potsdam ist genannt worden und wie er als greiser alter Mann Dinge unterschrieben hat, von denen man eigentlich erwartet hätte, dass er als Reichspräsident sie nicht hätte unterschreiben müssen – auch hier nur das Stichwort Ermächtigungsgesetz.

Ich glaube, wir müssen in einem Gesamtkontext auch solchen historischen Persönlichkeiten gerecht werden, und es nützt wenig, wenn wir jetzt mit einem Kurzschlussantrag versuchen, hier Geschichte und historische Persönlichkeiten in fünf Minuten zu bewerten. Damit werden wir diesen historischen Persönlichkeiten nicht gerecht. Deshalb sind wir sehr dafür, dass wir darüber noch einmal diskutieren und abwägen, am besten ohne den Blick durch die rot-rote, grüne oder schwarze Brille irgendeiner Ideologie, sondern sachlich und objektiv.

[Gelächter bei der PDS]

Der Vorschlag von uns wäre: Eine Historikerkommission sollte sich mit verschiedenen Persönlichkeiten, die alle in dieser Stadt umstritten sind, befassen und darüber nachdenken, wer als Ehrenbürger noch tragbar ist. Da fallen mir noch ein paar andere Namen ein. Worüber die Historikerkommission auf keinen Fall reden sollte – da sollten wir uns als Demokraten einig sein –, ist, dass Namen von Mauertoten hier endlich auch eine Straße oder Platz verdient haben und dass wir diese angemessen würdigen.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat das Wort Herr Abgeordneter Brauer!

[Dr. Lindner (FDP): Jetzt kommt ein glühender Verehrer von Hindenburg!]

Brauer (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Ströver, ich wollte Ihnen vorhin widersprechen. Ich hatte mir das fest vorgenommen, als Sie beim ersten Hören mit der kühnen

(D)

(A)

Äußerung „Es braucht keine intensivere Diskussion“ an das Pult traten.

[Frau Ströver (Grüne): Es braucht eine!]

– Es braucht eine intensive Diskussion, sagten Sie. Dem wollte ich widersprechen. Ich musste mich in den letzten Minuten arg revidieren. Mir geht es eigentlich nicht gut, nach dem, was ich gehört habe.

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

Ich muss Ihnen auch sagen, warum, Sie brauchen nicht in so ein merkwürdiges Gelächter auszubrechen. Ich darf zitieren aus den Drucksachen des Abgeordnetenhauses von Berlin, 1. Wahlperiode – hören Sie bitte zu –, es stammt aus dem Jahre 1953 – ein bisschen mühsam zu finden, aber selbst Sie müssten es finden, bemühen Sie die Bibliothek.

Punkt 1, I: Ehrenbürgerrecht:

1. Personen, die sich um Berlin in hervorragender Weise verdient gemacht haben, kann das Ehrenbürgerrecht von Berlin verliehen werden.

(B)

Ehrenbürgerrecht hat etwas mit Auszeichnung der zu ehrenden Person zu tun. Ehrenbürgerrecht heißt aber auch: Eine Stadt, eine Kommune definiert über die Verleihung der Würde eines Ehrenbürgers ihre eigene Identität. Mit der Ehrenbürgerliste zeigt eine Kommune, wes Geistes Kind sie eigentlich ist.

[Dr. Steffel (CDU): Deswegen sind Sie PDS-Mann!]

Solche Listen sind dann auch tatsächlich nicht Zufallspunkte, sondern dem jeweiligen Zeitgeist überlassen, den Goethe seinerzeit definierte, „Was ihr hier den Geist der Zeiten nennt – der Herren eigener Geist, der ist es stets gewesen“. Genau aus diesem Grunde haben die Abgeordneten dieses hohen Hauses der ersten Wahlperiode einen Passus IV eingebaut:

Erweist sich der Beliehene durch sein späteres Verhalten, insbesondere durch Begehung einer entehrenden Straftat oder durch Verletzung der demokratischen Staatsordnung, der Auszeichnung unwürdig, wird ein solches Verhalten nachträglich bekannt oder wird nachträglich festgestellt, dass die Voraussetzungen der Verleihung zum Zeitpunkt der Verleihung nicht vorgelegen haben, kann das Ehrenbürgerrecht etc. aberkannt und der Ehrenbürgerbrief zurückgefordert werden.

Letzteres ist nicht mehr möglich. Ersteres schon.

(C)

[Henkel (CDU): Schlaumeier!]

– Gar nicht „Schlaumeier“! Das ist einfach ein Zitat. Lassen Sie diese Sprüche endlich sein. Schauen wir in die Verleihungsurkunde und in die diversen Begründungen, und ich werde wortwörtlich zitieren. Die Vorgängerinnen und Vorgänger dieses Hauses haben im Jahr 1933 festgestellt, es ist nicht die Reputation Herrn von Hindenburgs gewesen, es sind nicht die Taten im Ersten Weltkrieg gewesen, die man durchaus auch als organisierten Massenmord einstufen kann und einstufen muss, – –

[Dr. Lindner (FDP): Quatsch!]

– Nicht Quatsch! Schauen Sie genauer in diese Untersuchungen, die vorliegen, Herr Dr. Lindner, ignorieren Sie doch nicht einfach die Geschichte. Schauen Sie darauf, wie die Liste der seinerzeit von den Alliierten zur Auslieferung beantragten Kriegsverbrecher aussah, dann werden Sie einige Namen finden, die in den Geschichtsbüchern stehen.

[Dr. Lindner (FDP): Abwegig jetzt!]

Ich zitiere, 1993 erklärten die 86 NSDAP- und DNVP-Abgeordneten der Stattverordnetenversammlung von Berlin:

In Würdigung der Verdienste, die sich der Herr Reichspräsident von Hindenburg und der Reichskanzler Adolf Hitler um die nationale Wiedergeburt der Stadt Berlin erworben haben, wird die Ehrenbürgerwürde verliehen.

(D)

In Würdigung um die „nationale Wiedergeburt“: Herr Dr. Lindner, schauen Sie bitte in den diversen Lexika zur Geschichte des Dritten Reichs bzw. der NS-Diktatur nach, was sich hinter dem Begriff „nationale Wiedergeburt“ verbirgt. Ursächliche Verdienste um die Stadt Berlin kann man beim besten Wissen und Gewissen nicht feststellen. Hindenburg, der hier so beschworen wurde als derjenige, der tapfer auf seinem Amtssessel die Demokratie und Verfassung von Weimar vor Schlimmsten bewahrt hat, gehört tatsächlich – wenn man genauer nachschaut – zu denjenigen, die die Dolchstoßlegende noch vor dem 9. November 1918 kreiert haben, Herr Momper.

Paul von Hindenburg hat seinerzeit diesen tödlichen Virus, der entscheidend mit zum Untergang der Weimarer Republik beitrug, zum Untergang der ersten deutschen Demokratie, in die Welt gesetzt. Er hat das, womit er im September 1918 in enger Kooperation mit Herrn Ludendorff antrat – nach der Niederlage der letzten deutschen Offensive an der Westfront –, auch tatsächlich Ende der 20er/Anfang der 30er Jahre in die Realität umgesetzt. Er hat dieser Demokratie, auf die er einen Eid geleistet hatte, den Todesstoß versetzt, und das kann man nicht auf

(A)

irgendwelche Senilitätsfaktoren zurückführen. Er hat gewusst, was er tat Ende der 20er Jahre, als das SPD-Kabinett aus der Regierungsverantwortung getrieben wurde. Zur Notverordnungs politik hätte es Alternativen gegeben. Er war verstrickt in dieses die Nazidiktatur vorbereitende System, durchaus auch materiell bedingt. Das wissen auch alle, Stichwort: Osthilfeskandal. Was er dann tat, war nichts anderes als eine Fortsetzung dessen, womit er begonnen hat. Nichts anderes.

Insofern finde ich es schon merkwürdig, wenn ich jetzt hier Verrenkungen erleben musste, die versuchten, das Ganze zu entschuldigen. Es ist wirklich kein Zufall, dass er auf diese Liste kam. Ein Zufall ist es eher, dass er noch drauf ist, und es ist an der Zeit, dass wir dieses korrigieren.

[Beifall bei der PDS und den Grünen]

Frau Kollegin Ströver hat Herrn Kollegen Stölzl zitiert. Ich möchte dieses Zitat nicht wiederholen. Bleibt Paul von Beneckendorff und Hindenburg auf dieser Liste, dann sollten wir auch den Mut haben, sein Portrait in die Ehrenbürgergalerie dieses Hauses zu hängen, und zwar nicht in irgendeine dunkle Ecke, wo man dann verschämt ausländische Gäste, die sich eventuell daran stören könnten, drum herum führt, sondern dann sollen alle sehen, zu welchem Geist wir uns mit einer solchen Entscheidung bekennen. – Ich sage aber, er gehört runter!

(B)

[Beifall bei der PDS und den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön. – Für die FDP-Fraktion hat das Wort die Abgeordnete Frau Meister.

Frau Meister (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ganz zum Schluss einmal wieder Kultur, heute eher im historischen Winkel. Paul von Hindenburg, um den es jetzt geht, hat in seinen späten Lebensjahren fatale Entscheidungen getroffen, die der Diktatur Hitlers den Weg ebneten. Trotzdem findet sich sein Name immer noch auf der Liste der Ehrenbürger Berlins.

Wie gehen wir heute, nachdem wir um die Folgen seiner Entscheidung wissen, mit dieser Tatsache eigentlich um? Sollen wir nun Paul von Hindenburg aus dieser Liste streichen, und zwar nur ihn? Natürlich könnte man sich jetzt überlegen, ob wir einen Kriterienkatalog entwickeln, anhand dessen wir alle 111 Namen, die auf dieser Liste stehen, überprüfen. Aber welches sind denn die richtigen Kriterien? Und, um Gottes willen, wer definiert sie denn? Wir, die Generation, die dankenswerter Weise Krieg und Diktatur nie am eigenen Leib erfahren mussten? Ein nachträgliches Korrigieren hat immer den Anstrich von nachträglicher Geschichtsklitterung, von nach-

(C)

träglicher Korrektur von Entscheidungen, die damals 1933 in einem ganz anderen zeitlichen Kontext getroffen worden sind. Wo ist hier der Anfang, und wo ist hier das Ende?

[Beifall bei der FDP]

Ich denke, uns muss besonders deutlich werden, in welcher Verantwortung wir stehen, wenn es darum geht, zukünftige Ehrenbürgerwürden zu verleihen, und nach welchen Kriterien wir dieses vornehmen. Wie werden wir diese Entscheidungen irgendwann einmal in einem geschichtlichen Rückblick bewerten müssen? Ich denke, jetzt kann nur gelten, die Liste aller Ehrenbürger so zu nutzen, dass wir uns der wechsellvollen Geschichte Berlins stellen und aus ihr lernen. Eine Bitte sei mir am Schluss gestattet: Machen Sie den Kulturausschuss nicht zum Debattenzirkel um historische Fragen, sondern lassen Sie uns endlich anfangen, die Probleme dieser Stadt zu lösen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Damit haben wir diesen Antrag so überwiesen.

(D)

Lfd. Nr. 15:

Antrag

Zieh' die Badehose an – neue Chancen für das Strandbad Wannsee

Antrag der FDP Drs 15/928

Hierzu bestand ursprünglich noch ein Redevorbehalt der Fraktion der FDP. Dieser wird nicht mehr aufrecht erhalten. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie sowie mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz sowie Jugend, Familie, Schule und Sport. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Lfd. Nr. 16:

a) Antrag

Auflösung des Landesschulamts zur Stärkung der Außenstellen des LSA und der Eigenverantwortung der Schulen nutzen

(A)

Antrag der Grünen Drs 15/930

b) Antrag

Sprachdefizite bei Schulanfängerinnen und Schulanfängern – Einrichtung einer Expertenkommission!

Antrag der Grünen Drs 15/931

c) Antrag

Eine Konsequenz aus PISA – Schule ohne Sitzenbleiben

Antrag der Grünen Drs 15/932

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung aller drei Anträge an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Dann haben wir die Überweisung so vorgenommen.

Die Ifd. Nrn. 17 bis 23 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ifd. Nr. 24:

(B)

Antrag

Maßnahmen zum Schutz von zur Bettelerei genötigten Kindern

Antrag der CDU Drs 15/940

Hier wird eine Beratung inzwischen nicht mehr gewünscht. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung federführend an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport sowie mitberatend an den Innenausschuss. – Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch. Dann haben wir dies so überwiesen.

Die Ifd. Nrn. 25 und 26 sind bereits durch die Konsensliste erledigt, wobei zu

Ifd. Nr. 26:

Antrag

Aufhebung der vereinbarungswidrigen Kürzungen bei den Mitteln für den Religionsunterricht an Berliner Schulen

Antrag der CDU Drs 15/942

die Überweisung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport gestrichen wird. – Zu

(C)

dieser Verfahrensweise sehe ich keinen Widerspruch. Dann werden wir so verfahren.

Wir kommen nun zur

Ifd. Nr. 27:

a) Antrag

Zeit für Taten – die Vorschläge der Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ endlich umsetzen I (zukunftsfähiges Datenverarbeitungssystem für den Bereich Gesundheit/Soziales)

Antrag der CDU Drs 15/943

b) Antrag

Zeit für Taten – die Vorschläge der Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ endlich umsetzen II (Effektivierung der öffentlichen Bauaufgaben)

Drs 15/944

c) Antrag

Zeit für Taten – die Vorschläge der Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ endlich umsetzen III (Strukturreform bei Gerichten und Staatsanwaltschaften)

Antrag der CDU Drs 15/945

d) Antrag

Zeit für Taten – die Vorschläge der Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ endlich umsetzen IV (Vorgesetzte zu Führungskräften entwickeln)

Antrag der CDU Drs 15/946

Mir wurde signalisiert, dass hier die Reden zu Protokoll gegeben werden sollen. Dann bitte ich darum, die Reden zu Protokoll zu geben!

(D)

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Wambach (CDU):

Zeit für Taten – die Vorschläge der Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ endlich umsetzen – das überschreibt eine Antragskette, die wir ab heute in dieses Haus einbringen, um den parlamentarischen Druck auf diesen Senat zu erhöhen.

Das ist nötig, weil inzwischen über ein Jahr vergangen ist, ohne dass ein Senat unter Herrn Woweit ernst zu nehmende Schritte unternommen hat,

(A)

die umfangreichen Vorschläge der Expertenkommission umzusetzen.

Auch nicht die Vorschläge der so genannten Kategorie A, die unmittelbar umsetzbar sind. Und gerade in Zeiten einer finanziellen Notlage ist es unverantwortlich, das auf die lange Bank zu schieben.

Auch die Vorschläge der Scholz-Kommission sind derzeit auf dem Dienstweg. In den Verwaltungen, im Rat der Bürgermeister und sonst wo. Das ist ja auch wichtig und richtig.

Aber wir wollen dazu beitragen, dass aus dem Dienstweg keine Dienstreise wird – dass wir im Parlament den Prozess zeitgleich erledigen, damit es insgesamt schneller geht.

Die ersten vier Anträge, die wir heute einbringen, betreffen die Ersetzung des BASIS Systems im Bereich Gesundheit und Soziales, die Effektivierung der öffentlichen Bauaufgaben mit klarer Abgrenzung zwischen privaten und öffentlichen Leistungserbringern und Abbau von Redundanzen in der Verwaltung, die Strukturreform bei Gerichten und Staatsanwaltschaften sowie die Qualifizierung von Vorgesetzten zu Führungskräften mit Management-Qualitäten. Das brauchen wir übrigens auch zur Umsetzung der Verwaltungsreform.

(B)

Und diese Anträge sollen bitte nicht nur im Verwaltungsreformausschuss beraten werden. Da sind wir schon katholisch. Jetzt muss das Thema auch in die Fachausschüsse, damit die für die Umsetzung zuständigen Senatsverwaltungen parlamentarisch begleitet werden. Und begleitet heißt dann im Zweifel auch forciert. Denn es geht hier an der einen oder anderen Stelle auch um mehr als Kostensparen. Es geht hier auch um fachspezifische bzw. ordnungspolitische Fragestellungen.

Deshalb beantrage ich für meine Fraktion auch eine Überweisung unserer Anträge an die jeweiligen Fachausschüsse Gesundheit und Soziales, Bauen, Recht und Innen.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Flesch (SPD):

Mit Beschluss vom 26. April 2002 hat der Senat sehr ausführlich Schlussfolgerungen aus dem Abschlussbericht der Expertenkommission zur Staatsaufgabenkritik gezogen. Er hat die Ergebnisse der Experten in verschiedene Umsetzungs- und Entscheidungskategorien eingeteilt und dabei nach längeren Diskussionen einen sehr hohen Prozentsatz an umzusetzenden Vorschlägen beschlossen.

Dieser Beschluss verkehrt das bisherige Aufgabenverständnis Berliner Politik und Verwaltung in

(C)

weitem Maße, tangiert auch das Verständnis dieses Hauses und seine in fünf Jahrzehnten erarbeiteten Vorstellungen.

Aus diesem Grund hat der Senat, aber auch wegen des Beschlusses des Hauptausschusses vom 9. Mai 2001, dem Hauptausschuss seinen Beschluss als Bericht zugeleitet. Auf Initiative der Vorsitzenden wurde dann der Bericht in die Ausschüsse überwiesen, die begonnen haben, sich endlich mit den Schlussfolgerungen und der Bedeutung ihrer Umsetzung zu befassen.

Alle vier Anträge der CDU betreffen Vorschläge, die der Senat in die Kategorie „kurz- oder mittelfristige Umsetzung, im Einzelfall begründete Ablehnung“ eingeordnet hat.

Weshalb die CDU diese Vorschläge nun als eigene einbringt, ist ihr Geheimnis. Warum sie jetzt das von allen Fraktionen beschlossene Verfahren verlässt, ebenso.

Eigentlich könnte man sie als von der Realität des Hauses erledigt erklären, vielleicht kann die Fraktion der CDU dies in der Ausschussberatung noch erklären, sonst wäre deutlich ersichtlich, dass es Schaufensteranträge sind.

(D)

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Dr. Zotl (PDS):

Das, was in Berlin unter der Firmierung von Staatsaufgaben in ministerieller Verantwortung wahrgenommen wird, gehört ausnahmslos auf den Prüfstand. Es ist nämlich eine völlig berechtigte Vermutung, dass auf der Berliner Hauptverwaltungsebene eine Vielzahl von Aufgaben wahrgenommen wird, die nicht im Ansatz zu den ministeriellen Kernaufgaben gehören. Insofern hat die Fraktion der PDS – damals noch als Oppositionsfraktion – die Einsetzung der Scholz-Kommission grundsätzlich begrüßt. Und sie hat ebenso – freilich im Einzelnen differenziert – die Ergebnisse der Scholz-Kommission positiv zur Kenntnis genommen.

Natürlich haben wir Probleme mit einzelnen von der Kommission vorgeschlagenen Lösungen, besonders was die Auffassung der Kommission zur Rolle der Bezirke in der Berliner Verwaltung oder die Privatisierung bestimmter Sicherheitsaufgaben betrifft. Aber wir hatten noch viel mehr Probleme damit, dass in einem ersten Beschlussentwurf – der von der Verwaltung für den Senat erarbeitet wurde – eine nur geringe Umsetzungsbereitschaft erkennbar war. Insofern hat unsere Fraktion einen gewichtigen Anteil daran, dass in der jetzigen Beschlussfassung eine insgesamt fast achtzigprozentige vollständige

(A)

(C)

bzw. modifizierte Umsetzung der Kommissionsvorschläge beschlossen worden ist.

Da das aber mit relevanten Einschnitten in das bisherige Staatsaufgabenverständnis verbunden ist, wurde diese Beschlussfassung an das Abgeordnetenhaus übergeben. Und das Landesparlament hat – vor allem auf die lobenswerte Initiative der Vorsitzenden des Hauptausschusses hin – eine gute Entscheidung getroffen: Alle Ausschüsse behandeln die Sachbereiche des Senatsbeschlusses, die in ihrem Verantwortungsbereich liegen. Dann geht das Gesamtpaket an den Ausschuss für Verwaltungsreform, Kommunikations- und Informationstechnik und danach zur abschließenden Beratung an den Hauptausschuss.

Alle Sachverhalte, die in den vier Anträgen der CDU-Fraktion zur sofortigen Umsetzung empfohlen werden, hat der Senat in die Kategorie A eingeordnet, also zur Umsetzung empfohlen. Warum – so fragen wir – sollen ausgerechnet diese vier Sachverhalte gesondert behandelt werden? Warum will die CDU das vereinbarte und sinnvolle Verfahren unterlaufen? Wäre es nicht besser, den eigenen Einfluss darauf zu richten, dass alle Ausschüsse umgehend die Senatsvorlage beraten und ihre Stellungnahme abgeben? Der Ausschuss für Verwaltungsreform, Kommunikations- und Informationstechnik hat sogar einen gesonderten Sitzungstermin – nämlich den 17. Dezember 2002 – für die Beratung des Gesamtpakets reserviert.

(B)

Nun ist es, wie es gekommen ist. Wir werden also die CDU-Anträge im Zusammenhang mit der Gesamtberatung zur Senatsvorlage in den jeweiligen Fachausschüssen, im Ausschuss für Verwaltungsreform, Kommunikations- und Informationstechnik sowie im Hauptausschuss beraten und darüber entscheiden. Aber so richtig hilfreich ist die faktische Doppelbehandlung einzelner Sachverhalte nicht.

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung aller vier Anträge an den Ausschuss für Verwaltungsreform, Kommunikations- und Informationstechnik sowie an den Hauptausschuss. – Hierzu erhebt sich kein Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 27 A:

Dringlicher Antrag

Krankenhausplanung transparent gestalten

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/971

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? Ich höre zwar Gemurmel. Ich schließe aber nicht daraus, dass der Dringlichkeit widersprochen wird.

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit wird gewünscht. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Dann wird so verfahren.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 27 B:

Dringlicher Antrag

Mittel für genossenschaftlichen Bestandserwerb unverzüglich freigeben

Antrag der FDP Drs 15/973

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich gebe noch bekannt, dass die SPD, die PDS sowie die Grünen diesem Antrag beizutreten wünschen. Die antragstellende Fraktion hatte um sofortige Abstimmung gebeten. – Wird dies aufrecht erhalten?

(D)

[Dr. Lindner (FDP): Ja!]

Dann stelle ich den Antrag, dem inzwischen alle Fraktionen des Hauses außer der CDU beigetreten sind, zur Abstimmung. Wer diesem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Dann haben wir dies einstimmig so beschlossen.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 27 C:

a) Dringlicher Antrag

**BSR-Skandal I –
Abfallentsorgung endlich öffentlich aus-
schreiben**

Antrag der FDP Drs 15/959

b) Dringlicher Antrag

(A)

**BSR-Skandal (II) –
Straßenreinigung endlich öffentlich aus-
schreiben**

Antrag der FDP Drs 15/960

c) Dringlicher Antrag

**BSR-Skandal (IV) –
Keine Verschmelzung von BSR und Behala**

Antrag der FDP Drs 15/962

d) Dringlicher Antrag

**BSR-Skandal (V) –
Zuviel Kassiertes sofort zurückerstatten**

Antrag der FDP Drs 15/963

e) Dringlicher Antrag

Kostenfaktor BSR

Antrag der CDU Drs 15/974

Auch hier wird der Dringlichkeit nicht widersprochen.

(B)

Wird noch eine Beratung gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Zum Antrag der Drucksache 15/959 wird die Überweisung an drei Ausschüsse empfohlen: an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie – federführend –, an den Ausschuss für Stadtentwicklung sowie an den Hauptausschuss. Zum Antrag 15/960 wird die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft und Betriebe – federführend – sowie an den Rechtsausschuss gewünscht. Ich höre hierzu keinen Widerspruch.

Zum Antrag Drucksache 15/962 zum Thema Keine Verschmelzung von BSR mit Behala erbittet die Fraktion der FDP die sofortige Abstimmung. – Es gibt den Wunsch auf Ausschussüberweisung. Dann lasse ich zunächst über die Ausschussüberweisung abstimmen. – Wer diesen Antrag in den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie überweisen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies mehrheitlich so überwiesen.

Zum Antrag mit der Drucksache 15/963 zum Stichwort Zuviel Kassiertes sofort zurückerstatten bittet die antragstellende Fraktion der FDP um Sofortabstimmung. Gibt es hier den Antrag auf Ausschussüberweisung?

[Dr. Lindner (FDP): Nein!]

– Dann stimmen wir sofort ab.

(C)

[Zuruf]

– Dann muss man sich melden. Wir sind hier im Plenum. – Herr Gaebler bittet um Ausschussüberweisung.

[Goetze (CDU): Welche Ausschüsse denn?]

– Ich bin mit meinen Hinweisen noch nicht fertig! – Wer bei diesem Antrag Drucksache 15/963 der Ausschussüberweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies mehrheitlich so überwiesen.

Zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 15/974 wird die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie sowie an den Hauptausschuss vorgeschlagen. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Dann haben wir dies so vorgenommen.

Die Beschlussvorlage unter der Ifd. Nr. 28 hatten wir bereits mit den Tagesordnungspunkten 4 und 5 erledigt und an den Hauptausschuss überwiesen.

Die Ifd. Nr. 29 ist bereits durch die Konsensliste (D) erledigt.

Wir sind am Ende unserer heutigen Tagesordnung. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet am 28. November 2002 um 13.00 Uhr wie immer in diesem Saal statt. Ich wünsche Ihnen allen einen angenehmen Weg nach Hause. – Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 21.26 Uhr]

(A)

(C)

Anlage 1

Liste der Dringlichkeiten

- | | | |
|--------|---|--|
| 1. | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung vom 7. November 2002 zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Gerichtsverfassungsgesetzes und anderer Vorschriften
Drs 15/953 | TOP 5 A

einstimmig angenommen |
| 2. | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung vom 7. November 2002 zur Vorlage - zur Beschlussfassung -
Gesetz über die Wahl der Präsidentinnen und Präsidenten der oberen Landesgerichte
Drs 15/954 | TOP 5 B

einstimmig angenommen |
| 3. | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz vom 7. November 2002 und des Hauptausschusses vom 13. November 2002 zur Vorlage - zur Beschlussfassung -
Gesetz zu dem Abkommen zur Änderung des Abkommens über die Errichtung und Finanzierung des Instituts für medizinische und pharmazeutische Prüfungsfragen
Drs 15/447 | TOP 5 C

<u>Fachausschuss:</u>
einstimmig bei Enth. FDP
angenommen

<u>Hauptausschuss:</u>
einstimmig bei Enth. CDU
angenommen |
| (B) 4. | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung vom 7. November 2002 und des Hauptausschusses vom 13. November 2002 zur Vorlage - zur Beschlussfassung -
Gesetz zur Aufhebung des Landes-Diskontsatz-Überleitungsgesetzes
Drs 15/663 | TOP 5 D

<u>Fachausschuss:</u>
einstimmig angenommen

<u>Hauptausschuss:</u>
einstimmig angenommen |
| 5. | Wahl des Präsidenten des Oberverwaltungsgerichts Berlin
Drs 15/952 | TOP 6 A |
| 6. | Antrag der Fraktion der FDP
BSR-Skandal (III)
Novellierung des Berliner Betriebsgesetzes
Drs 15/961 | TOP 6 B a) |
| 7. | Antrag der Fraktion der FDP
BSR-Skandal (I)
Abfallentsorgung endlich öffentlich ausschreiben
Drs 15/959 | TOP 6 B b) |
| 8. | Antrag der Fraktion der FDP
BSR-Skandal (II)
Straßenreinigung endlich öffentlich ausschreiben
Drs 15/960 | TOP 6 B c) |
| 9. | Antrag der Fraktion der FDP
BSR-Skandal (IV)
Keine Verschmelzung von BSR mit BEHALA
Drs 15/962 | TOP 6 B d) |

(D)

(A)				(C)
	10.	Antrag der Fraktion der FDP BSR-Skandal (V) Zuviel Kassiertes sofort zurück erstatten Drs 15/963	TOP 6 B e)	
	11.	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS Achtes Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes (8. BerlHGÄndG) Drs 15/970	TOP 6 C	
	12.	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 6. November 2002 zum Antrag der Fraktion der FDP EU-Erweiterung perspektivisch nutzen - Bahnstrecken ausbauen Drs 15/947	TOP 12 A einstimmig mit Änderungen angenommen (sh. Konsensliste)	
	13.	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 6. November 2002 zum Antrag der Fraktion der Grünen Attraktiver Pariser Platz mit Aufenthaltsqualität ohne Autos Drs 15/948	TOP 12 B mehrheitlich gegen CDU und FDP in neuer Fassung angenommen	
	14.	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 6. November 2002 zum Antrag der Fraktion der Grünen Ausbau des Bahnhofs Papestraße für den ICE-Verkehr Drs 15/949	TOP 12 C einstimmig angenommen (sh. Konsensliste)	(D)
(B)	15.	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 6. November 2002 zum Antrag der Fraktion der Grünen Wiederinbetriebnahme der Stammbahn zwischen Zehlendorf und Griebnitzsee Drs 15/950	TOP 12 D einstimmig bei Stimmenth. FDP u. Grüne in neuer Fassung angenommen (sh. Konsensliste)	
	16.	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 6. November 2002 zum Antrag der Fraktion der Grünen Zweigleisige Regionalbahnverbindung zwischen Lichtenberg und Ostbahnhof Drs 15/951	TOP 12 E einstimmig in neuer Fassung angenommen (sh. Konsensliste)	
	17.	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 11. November 2002 zum Antrag der Fraktion der FDP Kein „STEP“ für die Kultur Drs 15/958	TOP 12 F einstimmig mit neuer Überschrift und in neuer Fassung angenommen	
	18.	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. November 2002 zur Vorlage - zur Beschlussfassung - Erleichterungen bei den Verträgen zur Vergabe landeseigener Grundstücke Drs 15/964	TOP 12 G a) gegen CDU/Enth. Grüne	
	19.	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. November 2002 zum Antrag der Fraktion der CDU	TOP 12 G b)	

(A)

(C)

- Kein Verzicht auf Sicherheiten bei Verträgen zur Vergabe landeseigener Grundstücke**
Drs 15/965
- gegen CDU u. Grüne/Enth. FDP
20. **Beschlussempfehlung und Bericht des Hauptausschusses vom 13. November 2002 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 1999**
Drs 15/968
- TOP 12 H
- einstimmig angenommen bei Enth. Grüne
21. **Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. November 2002 zur Vorlage - zur Beschlussfassung - Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2001**
Drs 15/969
- TOP 12 I
- einstimmig angenommen
22. **Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS Krankenhausplanung transparent gestalten**
Drs 15/971
- TOP 27 A

(B)

(D)

(A)

(C)

Anlage 2

Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte **ohne Aussprache** wie folgt zu behandeln:

TOP

	10	15/856	Große Anfrage der Fraktion der CDU Konzeptionslose Kultur- und Opernpolitik	vertagt	
	12 A	15/947	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 6. November 2002 zum Antrag der Fraktion der FDP EU-Erweiterung perspektivisch nutzen - Bahnstrecken ausbauen Drs 15/802	angenommen (sh. Liste der Dring- lichkeiten)	
	12 C	15/949	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 6. November 2002 zum Antrag der Fraktion der Grünen über Ausbau des Bahnhofs Papestraße für den ICE-Verkehr Drs 15/359	angenommen (sh. Liste der Dring- lichkeiten)	
	12 D	15/950	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 6. November 2002 zum Antrag der Fraktion der Grünen über Wiederinbetriebnahme der Stammbahn zwischen Zeh- lendorf und Griebnitzsee Drs 15/358	angenommen (sh. Liste der Dring- lichkeiten)	(D)
(B)	12 E	15/951	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 6. November 2002 zum Antrag der Fraktion der Grünen über Zweigleisige Regionalbahnverbindung zwischen Lich- tenberg und Ostbahnhof Drs 15/357	angenommen (sh. Liste der Dring- lichkeiten)	
	17	15/933	Antrag der Fraktion der Grünen Förderung autistischer Kinder und Jugendlicher in Berlin sicher stellen	an JugFamSchulSport	
	18	15/934	Antrag der Fraktion der Grünen Personal für Verbesserung des Fallmanagements in So- zialämtern sichern	an GesSozMiVer	
	19	15/935	Antrag der Fraktion der Grünen Keine Schattenverschuldung durch vorzeitige Rückzah- lung von Aufwändungsdarlehen	an BauWohnV u. Haupt	
	20	15/936	Antrag der Fraktion der Grünen Denkmalschutz für Ben Wargins „Parlament der Bäume gegen Krieg und Gewalt“	an Kult (f) u. StadtUm	
	21	15/937	Antrag der Fraktion der Grünen Fußgänger- und fahrradfreundliche Niederkirchnerstraße	an BauWohnV	
	22	15/938	Antrag der Fraktion der CDU Bundratsinitiative zur Sicherung der Finanzierung	an GesSozMiVer	

(A)		häuslicher Kinderkrankenpflege durch die Krankenkassen	(C)
23	15/939	Antrag der Fraktion der CDU Sparreserven durch Verbesserungen und Differenzierungen bei der stationären Unterbringung von Kindern und Jugendlichen erschließen statt flächendeckender und pauschaler Kürzungen	an JugFamSchulSport
25	15/941	Antrag der Fraktion der CDU Haushaltmäßige Voraussetzungen für das Facility-Management sofort mit einem 1. Nachtragshaushaltsplan schaffen	an Haupt
26	15/942	Antrag der Fraktion der CDU Aufhebung der vereinbarungswidrigen Kürzungen bei den Mitteln für den Religionsunterricht an Berliner Schulen	an JugFamSchulSport (f), Kult u. Haupt
29	15/910	Vorlage – zur Beschlussfassung – Aufgabe der ehemaligen „Schießsportanlage Adlershof“ nach § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz zugunsten der Ansiedlung von Instituten der Humboldt-Universität	an JugFamSchulSport u. Haupt

(B) (D)

(A)

Anlage 3

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses**Wahl von einem Mitglied des Kuratoriums der Technischen Fachhochschule Berlin**

Für das ausgeschiedene Mitglied Oliver Friederici wurde gewählt:

Herr Rainer Ueckert.

Wahl des Präsidenten des Oberverwaltungsgerichts Berlin

Auf Grund des Artikels 82 Abs. 2 der Verfassung von Berlin wurde zum Präsidenten zum Oberverwaltungsgerichts Berlin gewählt:

Herr Jürgen Kipp.

(B)

Maßnahmen zur Qualifizierung/Weiterbildung von Erzieher/-innen im Bereich der Sprachförderung

Der Senat wird aufgefordert, bis zum 31. März 2003 zu berichten, welche Maßnahmen zur Qualifizierung/Weiterbildung von Erzieher/-innen speziell im Bereich der Sprachförderung von Kindern bereits eingeleitet wurden bzw. geplant sind. Ausgehend von den jüngsten Ergebnissen der Sprachstandsmessung Berliner Kinder ist insbesondere darauf einzugehen, inwieweit die Erzieher/-innen durch gezielte Maßnahmen der Qualifizierung / Weiterbildung in die Lage versetzt werden, noch besser als bisher die Sprachentwicklung der Kinder einzuschätzen und das Erlernen der deutschen Sprache zu fördern und inwieweit ihnen hierzu entsprechendes Arbeitsmaterial zur Verfügung gestellt wird.

Vorstellungen des Senats zu Reform der Erzieher/-innenausbildung

Der Senat wird aufgefordert, ein Konzept für eine Reform der Erzieher/-innenausbildung vorzulegen, das neben der inhaltlichen und strukturellen Neuorientierung auch einen konkreten Zeitplan zur Umsetzung sowie Überlegungen für einen Berliner Modellversuch, wie ihn die Alice-Salomon-Fachhochschule für Sozialarbeit und -pädagogik entwickelt hat, beinhaltet. Im Rahmen des Konzeptes sind der Be-

schluss der Kultusministerkonferenz vom 28. Januar 2000 sowie die Forderungen des 11. Kinder- und Jugendberichts der Bundesregierung und die Empfehlungen des Forums Bildung zu berücksichtigen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2003 zu berichten.

Neuordnung der Kitalandschaft

Der Senat wird aufgefordert, einen Bericht über die Erarbeitung eines Maßnahmekatalogs zur Fortsetzung des Übertragungsprozesses von kommunalen Kitas an freie Träger und eine mögliche Überführung kommunaler Kitas in neue Rechtsformen vorzulegen.

Dabei ist insbesondere darzulegen,

- wie der Senat im Rahmen des Übertragungsprozesses Träger- und Angebotsvielfalt und das Wunsch- und Wahlrecht der Eltern sicherstellen wird,
- welche Maßnahmen vorgesehen sind, um die Interessen der Beschäftigten im Prozess der Übertragung und möglicher Ausgliederungen zu sichern,
- wie im Rahmen einer möglichen Ausgliederung kommunaler Kitas sichergestellt wird, dass die Tagesbetreuung als bezirkliche Aufgabe auch weiterhin durch die Jugendämter und Jugendhilfeausschüsse gesteuert wird,
- wie der Senat gemeinsam mit den Bezirken das Problem notwendiger Investitionen in die bauliche Substanz der Kitas insgesamt und speziell der zur Übertragung vorgesehenen Einrichtungen lösen wird und
- wie der Senat sicherstellt, dass Berliner Kinder in allen Einrichtungen, unabhängig, ob in freier oder kommunaler Trägerschaft, die gleichen pädagogischen Bedingungen und Ausstattungen als Voraussetzungen für die notwendige Qualitätssicherung und -entwicklung vorfinden.

Dem Abgeordnetenhaus ist regelmäßig über den Prozess der Umstrukturierung der Berliner Kitalandschaft und insbesondere über den Fortgang des Übertragungsprozesses zu berichten. Erstmals soll dies zum 31. Dezember 2002 und dann regelmäßig zum Ende der folgenden Jahre geschehen. Diese Berichte ersetzen die momentan jeweils im Frühjahr

(D)

(A)

des Jahres zu erstattenden Übertragungsberichte an den Hauptausschuss des Abgeordnetenhauses.

EU-Erweiterung perspektivisch nutzen – Bahnstrecken ausbauen

1. Der Senat wird aufgefordert, sich gemeinsam mit dem Land Brandenburg gegenüber dem Bund und der DB AG mit Nachdruck dafür einzusetzen, dass im hauptstadtbezogenen Fernbahnnetz u.a. folgende Massnahmen durchgeführt werden:
 - a) Fertigstellung der Ausbaustrecke Berlin-Frankfurt/Oder - Grenze D/PL (Schlesische Bahn) vor dem Jahr 2008 und mit Ausbaupoption für über 200 km/h
 - b) Zweigleisiger Ausbau der Stettiner Bahn zwischen Berlin Stadtbahn und Grenze D/PL für zunächst 160 km/h mit Elektrifizierung und Ausbaupoption für über 200 km/h,
 - c) Ausbau der Ostbahn für 160 km/h mit Elektrifizierung zwischen Berlin und Grenze D/PL mit Ausbaupoption für 2. Gleis und eine höhere Geschwindigkeit,
 - d) Zweigleisiger Ausbau der Görlitzer Bahn zwischen Berlin und Grenze D/PL für zunächst 160 km/h mit Elektrifizierung und Ausbaupoption für eine höhere Geschwindigkeit,
 - e) Ausbau der Dresdener Bahn zwischen Berlin und Grenze D/CS für eine Geschwindigkeit von mindestens 200 km/h
 - f) Optimierte Anbindung des Flughafens Schönefeld an diese Fernverbindungen.

2. Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2003 über das Ergebnis der hierzu mit dem Bund und der Bahn AG getroffenen Absprachen zu berichten.

Attraktiver Pariser Platz mit Aufenthaltsqualität ohne Autos

Das Abgeordnetenhaus nimmt die Drucksache 15/894 zustimmend zur Kenntnis, nach der das Brandenburger Tor vom motorisierten Individualverkehr freigehalten und der Pariser Platz zu einem begegnungsfreundlichen Platz umgestaltet wird.

(C)

Ausbau des Bahnhofs Papestraße für den ICE-Verkehr

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, mit der Deutschen Bahn AG zu einem Einvernehmen bezüglich der Ausstattung des Bahnhofs Papestraße mit zumindest zwei ICE-Bahnsteigen zu kommen.

Wiederinbetriebnahme der Stammbahn zwischen Zehlendorf und Griebnitzsee

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, in Gesprächen mit dem Land Brandenburg und der Deutschen Bahn AG einen Wiederaufbau der Stammbahn vorzubereiten. Dazu sind die finanziellen und technischen Rahmenbedingungen für Bau und Betrieb festzustellen. Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2002 zu berichten.

Zweigleisige Regionalbahnverbindung zwischen Lichtenberg und Ostbahnhof

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, sich in Zusammenarbeit mit dem Land Brandenburg und der Deutschen Bahn AG dafür einzusetzen, dass bei der Sanierung vom Ostkreuz gleichzeitig auch die notwendigen Maßnahmen für die Einfädelung der Wriezener Bahn in die Stadtbahn ergriffen werden, damit der Regional- und Fernverkehr von und nach Polen bzw. Osteuropa in die Mitte Berlins geleitet werden kann. Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2002 zu berichten.

(D)

Eckpunkte für ein kulturpolitisches Gesamtkonzept

Der Senat wird aufgefordert, bis zum 31. Dezember 2002 eine Bestandsaufnahme der öffentlich geförderten kulturellen Einrichtungen und Angebote Berlins vorzulegen und Eckpunkte eines kulturpolitischen Gesamtkonzeptes zu formulieren, um auch unter den Bedingungen der extremen Haushaltsnotlage Gestaltungsmöglichkeiten für Kunst und Kultur zu benennen und zu sichern.

Erleichterungen bei den Verträgen zur Vergabe landeseigener Grundstücke

Die Regularien in den Grundstücksverträgen des Landes Berlin werden auf das notwendige Maß reduziert. Die dinglichen Sicherungen der Rechte Berlins werden, soweit sie nicht mehr zwingend erforderlich erscheinen, abgebaut.

(A)

I.

Sofern Verträge Bauverpflichtungen beinhalten, wird die Umsetzung dieser Verpflichtungen weiterhin durch ein Rücktrittsrecht und durch eine Vertragsstrafe gesichert. Dinglich gesichert wird aber nur noch das Rücktrittsrecht durch eine Rückauflassungsvormerkung. Auf die Grundschuld, welche die Vertragsstrafe sichert, wird verzichtet.

II.

Verträge mit Nutzungsbindungen enthalten nur noch eine Vertragsstrafenregelung. Auch hier wird auf die dingliche Sicherung durch eine Grundschuld verzichtet. Ein Wiederkaufsrecht ist nicht mehr vorgesehen, die damit verbundene Auflassungsvormerkung entfällt daher auch.

Werden bei Verträgen mit Nutzungsbindungen durch den Verkäufer Nutzungsänderungen genehmigt, so ist vertraglich festzuschreiben, dass der Verkäufer im Falle einer werthaltigeren Nutzung eine Zahlung in Höhe der Wertsteigerung erhält.

III.

Auf ein vertraglich vereinbartes Vorkaufsrecht wird verzichtet.

(B)

IV.

Zur Finanzierung des Kaufpreises und nach Belegung des Kaufpreises auch zur Finanzierung von baulichen Investitionen wird den Käufern die Möglichkeit einer Vorabbelastung eingeräumt.

Zur Beschleunigung der Vergabe landeseigener Grundstücke ist die Arbeit der Grundbuchämter zu verbessern. Ziel muss es sein, die Wartezeiten für die Eigentumsumschreibungen im Interesse des Landes Berlin und der Investoren zu verkürzen. Bis zum 1. Januar 2003 ist dem Abgeordnetenhaus ein Bericht über die bislang noch unabgeschlossenen Umschreibungen aus Liegenschaftsverkäufen des Landes und des Liegenschaftsfonds zu geben. Weiterhin ist zu notwendigen rechtlichen, organisatorischen und materiellen Maßnahmen zur Verbesserung der Arbeit der Grundbuchämter zu berichten.

V.

Die Erleichterungen gelten für Kauf- und Erbbauverträge, die das Land Berlin selbst abschließt, für Verträge, die Dritte im Auftrage Berlins beurkunden wie auch für Verträge über Grundstücke, die in ein Treuhandvermögen überführt worden sind, soweit sie, wie z. B. bei den Verträgen des Liegenschaftsfonds, nicht bereits verwendet werden.

(C)

Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 1999

Das Abgeordnetenhaus erkennt gemäß § 114 Landeshaushaltsordnung unter Annahme der im Bericht des Hauptausschusses enthaltenen

Auflagen und Missbilligungen

den durch die Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 1999 geführten Nachweis über die Einnahmen und Ausgaben im Haushaltsjahr 1999 sowie über das Vermögen und die Schulden zum 31. Dezember 1999 an und erteilt dem Senat für das Haushaltsjahr 1999 Entlastung.

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2001

Das Abgeordnetenhaus erteilt gemäß § 101 LHO Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs im Haushaltsjahr 2001.

(D)

Mittel für genossenschaftlichen Bestandserwerb unverzüglich freigeben

Das Abgeordnetenhaus von Berlin fordert den Finanzsenator auf, die im Doppelhaushalt 2002/2003 (Kapitel 1295, Titel 661 06, Schuldendiensthilfen für die Eigentumsförderung) bereitgestellten Fördermittel für den genossenschaftlichen Bestandserwerb unverzüglich freizugeben.