

15. Wahlperiode

24. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 16. Januar 2003

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Geschäftliches		Große Anfrage: Chancen für Berlin durch die EU-Osterweiterung	
Ausgeschiedene Abgeordnete		Drs 15/1018	1778 (B)
Frau Abg. Dr. Löttsch	1697 (A)	Große Anfrage: Taxigewerbe in Berlin	
Abg. Wolf, Harald	1697 (A)	Drs 15/1131	1778 (B)
Abg. Dr. Flierl	1697 (A)	Große Anfrage: Schienengüterverkehr als wichtiger Bestandteil des Wirtschaftsverkehrs von und nach Berlin	
Nachgerückte Abgeordnete		Drs 15/1132	1778 (C)
Abg. Wechselberg	1697 (A)	Antrag: Stadtverträglicher Wirtschafts- und Güterverkehr in Berlin	
Abg. Lederer	1697 (A)	Drs 15/1133	1778 (C)
Frau Abg. Breitenbach	1697 (A)	Antrag: Stadtentwickelnder Wirtschafts- und Güterverkehr in Berlin	
Neuwahl eines Präsidiumsmitglieds	1697 (B)	Drs 15/1175	1778 (C)
Ergebnis		Beschlussempfehlung: Vorübergehender Verbleib von Flüchtlingen aus dem ehemaligen Jugoslawien, die sich in einer Schul- oder Berufsausbildung bzw. in einem Studium befinden	
Liste der Dringlichkeiten	1777 (A)	Drs 15/1156	1778 (D)
Konsensliste		Beschluss	
I. Lesung: Gesetz zur Regelung des Verfahrens zur Anerkennung von Beratungsstellen nach dem Schwangerschaftskonfliktgesetz und zur Meldung von Einrichtungen zur Vornahme von Schwangerschaftsabbrüchen (Schwangerenberatungsstellengesetz – SchwBG)		Beschlussempfehlung: Thema „Schwarzarbeit“ in das Arbeitsmarkt- und Berufsbildungspolitische Rahmenprogramm (ARP) integrieren	
Drs 15/1130	1778 (A)	Drs 15/1157	1778 (D)
I. Lesung: Gesetz über die Staatliche Prüfung für Übersetzer, Dolmetscher und Gebärdensprachdolmetscher (Übersetzergesetz – ÜbDoGebG)		Beschlussempfehlung: BSR-Skandal (V) – Zuviel Kas- siertes sofort zurück erstatten	
Drs 15/1152	1778 (A)	Drs 15/1158	1779 (A)
I. Lesung: Schluss mit der Fallenstellerei! – Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den Schutz, die Hege und Jagd wildlebender Tiere im Land Berlin (Landesjagdgesetz Berlin – LJagdG Bln)		Beschlussempfehlung: Anpassung der Probezeitregelungen an die Versetzungsregelungen in Realschule und Gymnasium in der Sekundarstufe I	
Drs 15/1177	1778 (B)	Drs 15/1159	1779 (A)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 3 VvB: Änderung des Abkommens über die Zentralstelle der Länder für Sicherheitstechnik und über die Akkreditierungsstelle der Länder für Mess- und Prüfstellen zum Vollzug des Gefahrstoffwechsels

Drs 15/1140 1779 (A)

Antrag: Sanierung der Wassersportallee in Grünau

Drs 15/1170 1779 (B)

Antrag: Sicherheit in Berlin – für eine faire Lastenverteilung hauptstadtbedingter Sicherheitsaufgaben

Drs 15/1172 1779 (C)

Antrag: Vergabe von Bauaufträgen

Drs 15/1180 1779 (C)

Antrag: Kosten- und Leistungsvergleiche für Großstädte in Deutschland – Tagesbetreuung –

Drs 15/1183 1779 (C)

Antrag: Kosten- und Leistungsvergleiche für Großstädte in Deutschland – Schule –

Drs 15/1184 1779 (D)

Vorlage – zur Beschlussfassung –: Anwendung des § 33 Abs. 1 BauGB – Zulässigkeit von Vorhaben während der Planaufstellung, „Planreife“ – im Geltungsbereich des Bebauungsplans XV-72 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof

Drs 15/1105 1779 (D)

Fragestunde

„Abzocken“ durch Dialer-Nummern

Frau Abg. Hertlein (SPD) 1697 (D), 1699 (A)
 Frau Sen Dr. Knake-Werner 1697 (D),
 1698 (D), 1699 (A)
 Abg. Schmidt (FDP) 1698 (D)

Bruch der Verfassung durch den Regierenden Bürgermeister in Ausübung seines Amtes als Bundesratspräsident

Abg. Wambach (CDU) 1699 (B), (C), 1700 (A)
 RBm Wowereit 1699 (B), (C),
 1700 (B), (C), 1701 (A)
 Abg. Dr. Lindner (FDP) 1700 (B)
 Abg. Mutlu (Grüne) 1700 (D)

Zu hohe Kitakosten oder Vergleiche, die hinken?

Frau Abg. Dr. Barth (PDS) 1701 (B), 1702 (A), (B)
 Sen Dr. Sarrazin 1701 (C),
 1702 (A), (B), (C), (D), 1703 (A)
 Frau Abg. Jantzen (Grüne) 1702 (C)
 Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 1703 (A)

Ist die Parkraumbewirtschaftung pleite?

Abg. von Lüdeke (FDP) 1703 (B), (C), (D)
 Sen Strieder 1703 (B), (C), (D), 1704 (A), (B)
 Abg. Cramer (Grüne) 1704 (A)

Abg. Gaebler (SPD) 1704 (B)

Eine weitere Milliarde für die Bankgesellschaft?

Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 1704 (C), 1705 (A)
 Sen Dr. Sarrazin 1704 (C), 1705 (A), (B), (C)
 Abg. Eßer (Grüne) 1705 (B)

Öffnungszeiten der Museen

Frau Abg. Dr. Tesch (SPD) 1705 (C), 1706 (B)
 Sen Dr. Flierl 1705 (D), 1706 (B), 1707 (A), (B)
 Frau Abg. Ströver (Grüne) 1706 (C), 1707 (B)
 Abg. Gaebler (SPD) 1706 (D)

Was tut der Senat gegen die Eskalation der Jugendkriminalität?

Abg. Wansner (CDU) 1707 (C), 1708 (C)
 Sen Böger 1707 (D), 1708 (C), 1709 (A)
 Abg. Steuer (CDU) 1709 (A)

Spontane Fragestunde

Sportarena am Ostbahnhof

Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD) 1709 (C),
 1710 (A)
 RBm Wowereit 1709 (D), 1710 (A)

Weitere Subventionierung des Tempodroms

Abg. Wellmann (CDU) 1710 (B), (C)
 Sen Dr. Sarrazin 1710 (C)

Streik in der ambulanten Krankenversorgung

Frau Abg. Simon (PDS) 1710 (D), 1711 (A)
 Frau Sen Dr. Knake-Werner 1710 (D), 1711 (A)

Kürzung des Schul- und Sportstätten-sanierungsprogramms

Frau Abg. Senftleben (FDP) 1711 (B), (C)
 Sen Dr. Sarrazin 1711 (B), (C)

Ausbildungsplatzangebot im Berliner öffentlichen Dienst

Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 1711 (C), 1712 (A)
 Sen Dr. Körting 1711 (D), 1712 (A)

Pockenschutzimpfung

Abg. Pape (SPD) 1712 (B), (C)
 Frau Sen Dr. Knake-Werner 1712 (B), (D)

Aufteilung des Gebührenaufkommens aus der Parkraumbewirtschaftung

Abg. Cramer (Grüne) 1712 (D), 1713 (A)
 Sen Strieder 1713 (A), (B)

Tierhaltung in Zirkussen

Frau Abg. Hämmerling (Grüne) 1713 (B), (C)
 Frau Sen Dr. Knake-Werner 1713 (B), (D)

Weiterführung der A 100 in Treptow und Friedrichshain

Abg. Niedergesäß (CDU) 1713 (D), 1714 (A)
 Sen Strieder 1713 (D), 1714 (A)

Erklärung des Regierenden Bürgermeisters**Die Zukunft des öffentlichen Dienstes****Vorlage – zur Kenntnisnahme –
gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB****Zwölfte Verordnung zur Änderung der Arbeitszeit-
verordnung**

VO-Nr. 15/88 1714 (B)

I. Lesung**Gesetz zur Änderung des Einkommensangleichungs-
gesetzes**

Drs 15/1201 1714 (B)
 RBm Wowerit 1714 (C)
 Abg. Dr. Steffél (CDU) 1720 (A), 1734 (B)
 Abg. Müller (SPD) 1724 (D)
 Abg. Dr. Lindner (FDP) 1727 (B), 1736 (C)
 Abg. Liebich (PDS) 1731 (D), 1734 (D), 1737 (D)
 Abg. Wieland (Grüne) 1735 (A), 1736 (C), 1737 (D)

II. Lesung**Dreizehntes Gesetz zur Änderung des Landesabge-
ordnetengesetzes**

Drs 15/1154 1739 (D)
 Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 1739 (D)
 Abg. Lorenz (SPD) 1741 (B)
 Abg. Braun (CDU) 1742 (B)
 Abg. Nelken (PDS) 1743 (B), 1745 (A)
 Abg. Ratzmann (Grüne) 1744 (C)
 Abg. Ritzmann (FDP) 1745 (C), 1746 (A)
 Frau Abg. Dr. Hiller (PDS) 1746 (A)

**Zweites Haushaltsentlastungsgesetz 2002
(2. HEntG 2002)**

Drs 15/1155 1746 (C), 1753 (A)

Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes

Drs 15/1194 1746 (D)

**Achtes Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschul-
gesetzes (8. BerlHGÄndG)**

Drs 15/1195 1746 (D)
 Frau Abg. Paus (Grüne) 1747 (A)
 Abg. Dr. Flemming (SPD) 1748 (A)
 Abg. Kurth (CDU) 1749 (A)
 Abg. Hoff (PDS) 1750 (B), 1752 (D)
 Abg. Dr. Lindner (FDP) 1751 (B), (D)
 Abg. Wieland (Grüne) 1751 (D)
 Beschluss

I. Lesung**Der „verdeckten Belegarztstätigkeit“ ein Ende setzen –
Änderung des Landeskrankenhausgesetzes**

Drs 15/1173 1753 (A)
 Abg. Matz (FDP) 1753 (A), 1754 (B)

Abg. Pape (SPD) 1754 (A), (B)
 Abg. Czaja (CDU) 1755 (A)
 Frau Abg. Simon (PDS) 1755 (D)
 Abg. Schruoffeneger (Grüne) 1756 (C)

Nachwahlen**Ein Mitglied des Ausschusses für
Verfassungsschutz** 1757 (A)

Ergebnis

**Ein stellvertretendes Mitglied des Untersuchungsaus-
schusses zur Aufklärung der Vorgänge bei der Bank-
gesellschaft AG, der Landesbank Berlin und des Um-
gangs mit Parteispenden** 1757 (B)

Ergebnis

Wahlen**Ein stellvertretendes Mitglied der Berliner Arbeit-
geberverbände für das Kuratorium der Universität
der Künste Berlin**

Drs 15/1151 1757 (B)

Ergebnis

**Vier Abgeordnete zu Vertretern Berlins für die
32. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen
Städtetages vom 13. bis 15. Mai 2003 in Mannheim**

Drs 15/1166 1757 (C), 1767 (D)

Ergebnis

Große Anfrage**Abschied von Schönefeld?**

Drs 15/1077 1758 (A)

Antrag**BBF-Verkauf und BBI-Ausbau: Kaufmännisch prüfen
statt bruchmäßig landen**

Drs 15/1087 1758 (A)

**Vorlagen – zur Kenntnisnahme –
gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB**

Drs 15/1176 1758 (A)

Anträge**Bildungsprogramm für den Kindergarten**

Drs 15/1134 1758 (B)
 Frau Abg. Harant (SPD) 1758 (B)
 Abg. Steuer (CDU) 1759 (A)
 Frau Abg. Dr. Barth (PDS) 1759 (D)
 Frau Abg. Senftleben (FDP) 1760 (C)

**Wettbewerb statt Geheimverhandlungen –
Verkehrsverträge ausschreiben**

Drs 15/1168 1761 (C)

**Bundesstraße 101 – leistungsfähige
Verbindungsstraße statt Nadelöhr**

Drs 15/1169 1761 (D)
Abg. Ueckert (CDU) 1761 (D)

Antrag auf Annahme einer Entschließung**Zinsabgeltungsteuer statt Vermögensteuer**

Drs 15/1174 1762 (C)

Anträge**Plenarsitzungen „im Lichte der Öffentlichkeit“**

Drs 15/1171 1762 (D)
Abg. Ritzmann (FDP) 1762 (D), 1766 (C)
Abg. Gaebler (SPD) 1763 (D)
Abg. Goetze (CDU) 1764 (D)
Abg. Doering (PDS) 1765 (C)
Abg. Ratzmann (Grüne) 1766 (D), 1767 (B)
Frau Abg. Senftleben (FDP) 1767 (B)

Missbilligung des Regierenden Bürgermeisters

Drs 15/1178 1768 (A)
Abg. Gram (CDU) 1768 (A)
Abg. Müller (SPD) 1769 (B)
Abg. Ritzmann (FDP) 1770 (C)
Abg. Doering (PDS) 1771 (A)
Abg. Wieland (Grüne) 1771 (C)

Die Ich-AG – was bringt der „Hartz“ tatsächlich?

Drs 15/1179 1772 (C)

**Ziel- und wirkungsorientiertes Controlling
– Hilfen zur Erziehung –**

Drs 15/1181 1772 (C)

**Ziel- und wirkungsorientiertes Controlling
– Wirtschaftsberatung und -förderung –**

Drs 15/1182 1772 (D)
Frau Abg. Flesch (SPD) 1772 (D)
Abg. Wambach (CDU) 1773 (B)
Abg. Dr. Zotl (PDS) 1774 (A)
Abg. Krestel (FDP) 1775 (A)

Dringliche Anträge**Mehr „Kohle“ ohne Monopole (1) –
Berlins Häfen in den Wettbewerb**

Drs 15/1193 1775 (D)

**Budgetüberziehung in Marzahn-Hellersdorf stoppen,
aber nicht zu Lasten Dritter insbesondere der freien
Träger**

Drs 15/1202 1775 (D)

Vorlage – zur Beschlussfassung –**Feststellung des Bereichs Molkenmarkt/Klosterviertel
im Bezirk Mitte als Gebiet von außergewöhnlicher
stadtpolitischer Bedeutung gemäß § 9 Abs. 1 Satz 1
Nr. 1 AGBauGB**

Drs 15/1104 1776 (A)

Vizepräsidentin Michels eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

Vizepräsidentin Michels: Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Ich eröffne die 24. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und unsere Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Tribünen sowie die Medienvertreter sehr herzlich. Allen, denen ich bisher meine herzlichen Wünsche nicht persönlich auf den Weg geben konnte, wünsche ich im Namen des Präsidiums unseres Hauses für das Jahr 2003 alles Gute, insbesondere Gesundheit, Elan und Schaffenskraft für unser gemeinsames aufgabenreiches Jahr 2003.

Ich eröffne die 1. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin in diesem Jahr und beginne mit einigen geschäftlichen Vorbemerkungen.

Wir begrüßen heute in den Reihen der Fraktion der PDS drei neue Abgeordnete, die jeweils nachgerückt sind, und zwar

– für die ausgeschiedene Abgeordnete Dr. Löttsch Herrn Carl Wechselberg,

– für Herrn Abgeordneten Harald Wolf Herrn Klaus Lederer sowie

(B) – für Herrn Abgeordneten Dr. Flierl Frau Abgeordnete Elke Breitenbach.

Herzlich willkommen in unserem Haus. Wir wünschen Ihnen viel Erfolg bei Ihrer verantwortungsvollen politischen Tätigkeit.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Da Frau Dr. Löttsch, die auch Mitglied des Präsidiums war, aus dem Abgeordnetenhaus ausgeschieden ist, ist eine Neuwahl für das Präsidium vorzunehmen. Die Fraktion der PDS schlägt hierfür die Abgeordnete Frau Minka Dott vor. Wer Frau Dott in das Präsidium zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist Frau Minka Dott gewählt. Wir sprechen ihr unsere Glückwünsche aus und wünschen ihr Erfolg bei ihrer Tätigkeit. Heute kann Frau Dott aus gesundheitlichen Gründen nicht an der Sitzung teilnehmen. Ab der nächsten Sitzung werden Sie Frau Dott als Beisitzerin beobachten können.

Schließlich möchte ich wieder auf die Ihnen vorliegende Konsensliste und auf das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hinweisen. Sofern sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird dann wieder jeweils an entsprechender Stelle der Tagesordnung entschieden.

Für die Abwesenheit während unserer heutigen Sitzung haben sich seitens des Senats entschuldigt: Der Regierende Bürgermeister, der uns ab 17.30 Uhr verlassen muss auf Grund der Eröffnungsveranstaltung der Grünen Woche; Frau Bürgermeisterin Schubert wird ab ca. 16.30 Uhr aus demselben Grund abwesend sein, wird jedoch wieder an der Sitzung teilnehmen; Herr Senator. Dr. Flierl wird von 14.00 bis 18.00 Uhr abwesend sein, um die Sitzung des Wissenschaftsrates u. a. zum Expertengutachten Hochschulmedizin zu besuchen; Frau Senatorin Dr. Knake-Werner wird ab 17.30 Uhr ebenfalls wegen der Eröffnungsveranstaltung der Grünen Woche abwesend sein.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 1:

Fragestunde gem. § 51 der Geschäftsordnung

Zu Beginn unserer Fragestunde ein Hinweis: Die Frage unter der laufenden Nummer 16 des Abgeordneten Hoffmann von der Fraktion der CDU wurde zurückgezogen.

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat Frau Abgeordnete Hertlein über

„Abzocken“ durch Dialer-Nummern

– Bitte, schön, Sie haben das Wort!

Frau Hertlein (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: (D)

1. Welche Schädigungen und Belästigungen entstehen Verbraucherinnen und Verbrauchern nach Kenntnis des Senats durch die missbräuchliche Verwendung von Dialer-Nummern, und welche Maßnahmen sind auf Bundes- und Landesebene hiergegen geplant?

2. Wie bewertet der Senat die Haltung der Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post, die es bisher den betroffenen Bürgerinnen und Bürgern überlässt, gegen die missbräuchliche Verwendung der Dialer-Nummern vorzugehen, statt ihrerseits als unseriös erkannten Anbietern die Lizenz zu entziehen?

Vizepräsidentin Michels: Für den Senat hat das Wort Frau Senatorin Knake-Werner. – Bitte schön!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Frau Abgeordnete Frau Hertlein! Im Namen des Senats beantworte ich Ihre Anfrage wie folgt:

Wir sind der Auffassung, dass Ihre Frage auf ein zunehmendes Problem hinweist. In letzter Zeit häufen sich bundesweit Klagen über Abzockmethoden im Internet insbesondere über die von Ihnen bereits genannten berühmten 0190-Nummern oder die so genannten Dialer-Programme, wie der Fachausdruck lautet. Für viele Familien ist die monatliche Telefonrechnung inzwischen zum

Sprengsatz für den häuslichen Frieden geworden, denn sehr häufig passiert es, dass unvorstellbar hohe Rechnungsbeträge ins Haus flattern, deren Zustandekommen die eine oder andere Frage offen lässt und unerklärbar erscheint. Auch sehr viele ältere, alleinstehende Menschen haben damit schon schlimme Erfahrungen gemacht. Sie lesen sehr häufig das Kleingedruckte nicht, und dann kann es passieren, dass die schlichte Lösung eines beliebten Preisträgers, bei dem man das Lösungswort telefonisch weitergibt, unverschämte teuer wird. Auch viele Jugendliche und Kinder merken am heimischen Computer oft nicht, dass sie nicht mehr die üblichen Verbindungskosten beim Surfen durch das Internet bezahlen, sondern dass sie in eines der Dialer-Programme geraten sind oder ganz unbemerkt aus der üblichen Verbindung ausgeklippt sind in eine andere, die ein Vielfaches der üblichen Verbindung kostet.

Es sind in der Zwischenzeit mehr als 1 000 solcher Programme bekannt geworden. Die Spannweite dieser Programme geht von seriös über dubios bis hin zu kriminell. Sehr häufig sind gerade bei diesen kriminellen Programmen die Opfer völlig ahnungslos, d. h. sie geraten mit diesen Internetverbindungen plötzlich in völlig andere Programme, was dazu führen kann, dass sie Preise von bis zu 3,72 € pro Einheit zahlen müssen.

(B) Die Zuständigkeit für Regulierungen im Kommunikationsbereich liegen beim Bund. Die Länder können nur über den Bundesrat tätig werden. Der Senat ist also gar nicht befugt, hier direkte Maßnahmen gegen Unternehmen oder gegen diese Geschäftspraktiken einzuleiten oder Nachforschungen vorzunehmen. Der Bundesgesetzgeber hat in einem ersten Schritt bereits im Sommer 2002 Änderungen in der Telekommunikations-Kundenschutzverordnung eingeleitet. Es wurde eine Verpflichtung zum eindeutigen Ausweis des jeweiligen Anbieters der entsprechenden Leistungen und natürlich auch der Rechnungspositionen festgelegt. Die Bundesregierung plant – noch vor der großen Novelle des Telekommunikationsgesetzes –, dass ein Referentenentwurf vorgelegt wird zur Bekämpfung des Missbrauchs von Mehrwertdienstnummern – das sind diese 0190er-Nummern. Zur Zeit wird dieser Entwurf im Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit mit den entsprechenden Verbänden beraten, und ein schnelles Gesetzgebungsverfahren wird angepeilt.

Konkret zu Ihrer zweiten Frage: Sosehr ich natürlich auf die Rechtsprechung des Gesetzgebers hoffe und auch denke, dass der Gesetzgeber hier gefordert ist, sosehr ist es auch notwendig, an Verbraucherinnen und Verbraucher zu appellieren. Sie dürfen nicht gutgläubig sein, sie müssen sich informieren, und sie müssen selber Vorsorge treffen, damit ihnen nicht das Geld aus der Tasche gezogen wird. Das Problem ist, dass die gewünschte Freiheit des Internets, die wir wohl alle nicht einschränken wollen, individuelle Wachsamkeit und Kenntnis darüber verlangt, welche Seiten und welche E-Mails man sicher nicht aufrufen darf. Die Verbraucherzentrale in Berlin ist hierzu eine gute Ansprechpartnerin. Sie wird auch bereits als

Ansprechpartnerin insbesondere von betroffenen Nutzerinnen und Nutzern in Anspruch genommen. Etwa zwei Drittel der Nachfragen gehen im Moment in diese Richtung. Ich habe veranlasst, dass auf der Internetseite unserer Verwaltung, auf der Verbraucherschutzseite, detaillierte Informationen veröffentlicht und Tipps gegeben werden, wie Nutzerinnen und Nutzer des Internets sich schützen können. Nach Auffassung der Verbraucherschützer ist in diesem extrem mobilen Internetbereich der Schutz von Verbraucherinnen und Verbrauchern durch die Regulierungsbehörde und im Moment auch durch den Gesetzgeber in der Tat nicht ausreichend gesichert. Auch die Rechtsprechung hat hier Neuland betreten und lässt für Verbraucherinnen und Verbraucher noch viele Wünsche offen, was einzelne Beispiele in diesem Bereich deutlich zeigen. Aus diesem Grunde empfiehlt auch die Verbraucherzentrale, sich genau über die Möglichkeiten des Widerstandes gegen erhöhte Telefonrechnungen zu informieren. Ich teile die Auffassung von Verbraucherschützern, von Wissenschaft und auch von der Berliner Verbraucherzentrale, dass die Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post sehr wohl zuständig und auch befugt ist, nach pflichtgemäßem Ermessen die fraglichen Lizenznehmer zu überprüfen und ihnen die Lizenzen zu entziehen. Das tun sie gegenwärtig nicht, und ich hoffe sehr, dass mit der von der Bundesregierung angestrebten Novellierung des Gesetzes eine bessere Grundlage auch für die Arbeit der Regulierungsbehörde geschaffen wird. Der Senat wird dieses Gesetzesvorhaben im Bundesrat begleiten. (D)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Die Beantwortung war mehr als kurz und knapp, demzufolge dürfte es eigentlich keine Nachfragen mehr geben. Frau Hertlein, Sie haben auch nicht gedrückt. Dann die kurze Nachfrage durch den Abgeordneten Herrn Schmidt – bitte schön!

Schmidt (FDP): Ich habe an den Senat die folgende Nachfrage: Wie ist der Kenntnisstand darüber, wie sich die Verbraucher, die von solchen gewählten Dialer-Nummern betroffen sind, zur Wehr setzen können – hat das Erfolg? Sie sagten auch, dass der Gesetzgeber hier noch gefordert sei. In welcher Hinsicht muss er dann aktiv werden, wenn das heute noch nicht mit Erfolg abgewehrt werden kann?

Vizepräsidentin Michels: Frau Senatorin!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Ich hatte mir, weil ich auch fand, dass die Frage recht umfangreich ist, geschenkt, einzelne Tipps zu geben, wie Verbraucherinnen und Verbraucher sich sozusagen prophylaktisch gegen diese Abzockerprogramme schützen und wehren können. Wir haben im Moment die Situation, dass Sie, wenn Sie überhöhte Rechnungen bekommen, nur den Rechtsweg einschlagen können. Der ist im Moment in der Tat ausgesprochen kompliziert. Es gibt gerade in Berlin den Fall eines 15-jährigen Jungen, wo die Eltern mit einer Monats-

rechnung von 18 000 DM überrascht worden sind. Die Mutter hat die Klage verloren, es gibt jetzt ein Berufungsverfahren vor dem Berliner Landesgericht. Man wird sehen, wie dort die Entscheidung ausgeht. Das ist bislang ziemlich unbefriedigend, und insofern hoffe ich auch, dass der Bundesgesetzgeber eine bessere Grundlage schafft.

Vizepräsidentin Michels: Jetzt hat Frau Hertlein die Möglichkeit zu einer Nachfrage – bitte schön!

Frau Hertlein (SPD): Ja, sie ist eigentlich durch Ihre letzte Bemerkung, Frau Senatorin, schon beantwortet. Ich wollte gerne wissen, ob der Bundesgesetzgeber den Minoritätenschutz stärker verankern wird.

Vizepräsidentin Michels: Frau Senatorin!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Nach allen Kenntnissen, die ich habe, hat der Bundesgesetzgeber das vor. Darüber hinaus möchte ich initiieren, dass wir uns im Land Berlin mit dem Ressort für Jugend und dem Ressort für Justiz zu einem Fachgespräch zusammensetzen zwecks Klärung der Frage, welche Möglichkeiten wir auf der Landesebene zur Aufklärung und zum Schutz gerade von Kindern und Jugendlichen haben.

(B) **Vizepräsidentin Michels:** Das Wort hat der Abgeordnete Wambach zu seiner Mündlichen Anfrage über

Bruch der Verfassung durch den Regierenden Bürgermeister in Ausübung seines Amtes als Bundesratspräsident

Wambach (CDU): Bei der ersten Gelegenheit hier im Hause nach der Entscheidung des Verfassungsgerichts frage ich den Senat:

1. Sieht der Senat von Berlin das Ansehen des Staatsamtes des Regierenden Bürgermeisters von Berlin durch den offenkundigen und höchststrichtrich entschieden Verfassungsbruch des Senatsmitglieds Wowereit – in Ausübung seines Amtes als Präsident des Bundesrates – als nachhaltig beschädigt an?

2. Gab es Absprachen über die Ausübung der fraglichen Sitzungsleitung – entgegen der rechtlichen Stellungnahme des Bundesratsdirektors –, denen der Regierende Bürgermeister in Ausübung seines Amtes als Bundesratspräsident mit der bewussten Inkaufnahme eines möglichen Verfassungsbruchs gefolgt ist?

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Herr Regierender Bürgermeister, Sie haben das Wort!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Wambach! Zu den in den Fragestellungen enthaltenen unrichtigen Unterstellungen kann ich nur sagen: Diese weise ich entschieden

zurück. – Ansonsten können beide Fragen mit Nein beantwortet werden.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Herr Wambach, Sie haben das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte!

Wambach (CDU): Herr Regierender Bürgermeister! Entspricht es den Tatsachen, dass es zuvor ein Gutachten des Bundesratsdirektors Oschatz gegeben hat, welches ausdrücklich Ihre ausgeübte Verfahrensweise als nicht verfassungsgemäß eingestuft hat?

Vizepräsidentin Michels: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ihre Darstellung ist falsch. Der Direktor des Bundesrates hat einen Vermerk gefertigt, um auf entsprechende Schwierigkeiten hinzuweisen. In diesem Vermerk steht ausdrücklich, dass es gemäß der Verfassung zu keinem uneinheitlichen Abstimmungsverhalten eines Landes kommen darf und dass dann, wenn so etwas vorliegt, der Bundesratspräsident ausdrücklich noch einmal nachfragen muss, wie das Land - -

[Dr. Lindner (FDP): Wen denn?]

– Na, das Land! – Er muss nachfragen, wie gevotet wird, und dann ist eine Entscheidung zu treffen. (D)

Das Bundesverfassungsgericht hat in seiner Begründung mit der Mehrheit der Richter gesagt, es hätte noch nicht einmal nachgefragt werden dürfen.

[Gram (CDU): Völlig richtig!]

Das war nicht die Praxis des Bundesrates, und dies war auch in dem Vermerk und in der Erörterung mit dem Bundesratsdirektor gegenteilig entschieden worden. Danach bestand sogar ausdrücklich die Verpflichtung, nachzufragen. Das Land soll nicht an der Stimmabgabe gehindert werden, sondern das Land soll eine Stimme abgeben. Wenn es einen Fehler bei der Stimmabgabe macht, dann muss man noch einmal nachfragen.

Hinsichtlich der Frage, wie das Verhalten Ihres ehemaligen Kollegen Schönbohm mit seiner Formulierung: „Herr Präsident, Sie kennen ja meine Auffassung!“ zu werten ist, habe ich in der Tat eine andere Rechtsauffassung – ob das als Nein zu werten ist oder nicht.

[Gelächter bei der CDU –

Zuruf des Abg. Gram (CDU)]

– Natürlich habe ich da eine andere Rechtsauffassung! – Das ist eine Entscheidung, die der Bundesratspräsident aus der Sitzungsleitung heraus zu treffen hatte. Die Rechtsprechung, die es bis dorthin auf Grund eines Falles im Jahr 1949 gegeben hat – der sich genauso abgespielt hat wie die Situation jetzt im Bundesrat –, hatte die Schlussfolgerung gezogen, dass die Entscheidung des Landes dann nach dem Entscheid des Ministerpräsidenten

gewertet wird – wie es durch den damaligen Bundesratspräsidenten geschehen ist. Insofern besteht hier also eine Analogie.

Das Bundesverfassungsgericht hat entschieden und eine deutliche Auffassung vertreten. Es gab auch ein eindeutiges Minderheitsvotum, das meine Position gerechtfertigt hat. Daraus entnehmen Sie, dass die Frage juristisch umstritten war. Sie ist jetzt vom Bundesverfassungsgericht entschieden, und jeder amtierende Bundesratspräsident wird sich entsprechend dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts entscheiden, und das ist dann eine Klarstellung, die zum damaligen Zeitpunkt vom Bundesverfassungsgericht und auch von der Kommentierung der Rechtslage differenziert betrachtet werden konnte. Das soll öfters einmal vorkommen. Dafür haben wir auch ein Bundesverfassungsgericht, das gegebenenfalls solche Streitigkeiten entscheidet.

[Beifall bei der SPD –
Wansner (CDU): Peinlich!]

Vizepräsidentin Michels: Herr Wambach, Sie haben das Wort zu einer zweiten Nachfrage. – Bitte!

Wambach (CDU): In Ihrer ersten Antwort haben Sie auch verneint, dass es Absprachen im Vorfeld über Ihre Vorgehensweise bei der Sitzungsleitung gegeben hat. Bleiben Sie dabei, dass es keine Runde im Vorfeld dieser besagten Bundesratssitzung gab, an der Sie teilgenommen haben und in der abgesprochen wurde, dieses Risiko eines Verfassungsbruchs – was Sie durch das Gutachten von Herrn Oschatz durchaus kannten – einzugehen?

[Hoff (PDS): Das ist Wowereit, nicht Koch! –
Weitere Zurufe von der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Wambach! Ich habe nicht gesagt, dass ich nicht an Runden zur Vorbereitung der Bundesratssitzung teilnehme. Das findet jedes Mal statt. Das ist die Runde der A-Länder. Ich kann Ihnen allerdings versichern, dass ich bei der Absprache der CDU-Kollegen – wo Herr Müller für das Staatstheater Saarbrücken öffentlich gemacht hat, wie sie ihr Verhalten einstudiert haben – nicht teilgenommen habe.

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Herr Dr. Lindner – bitte schön!

Dr. Lindner (FDP): Herr Regierender Bürgermeister! Stand denn in dem Leitfaden des Direktors Oschatz auch, dass man dann, wenn zwei Mitglieder des Bundesrates – im vorliegenden Fall die Minister Ziel und Schönbohm – abweichende Stellungnahmen abgeben, bei einem Dritten – einem angeblichen Stimmführer – nachfragt, oder stand darin nicht vielmehr, dass man die Nachfrage an die Personen, die die unterschiedliche Antwort gegeben haben, richtet? – Warum habe Sie das – gegebenenfalls – nicht

getan? Warum haben Sie Herrn Stolpe und nicht noch einmal Herrn Ziel und Herrn Schönbohm gefragt?

Vizepräsidentin Michels: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Lindner! In dem Vermerk stand nicht, wen man zu fragen hat. Das war in dem Vermerk nicht enthalten. Aber die Grundfrage, was geschieht, wenn unterschiedliche Voten abgegeben werden, und das damit zusammenhängende Problem waren der Grund dafür, warum man sich darüber überhaupt im Vorfeld unterhalten musste. Damit kommt man dann auch zu der Wertung.

Also noch einmal: Nachfrage – absolut d'accord mit dem Bundesratsdirektor; da gibt es überhaupt keinen Dissens bei mir. Dass bei einer uneinheitlichen Abstimmung eines Landes diese Stimme ungültig ist, daran habe ich von Anfang an keinen Zweifel gelassen. Die unterschiedliche Betrachtung bezieht sich auf die Frage, ob beim zweiten Nachfragen Herrn Schönbohms Bemerkung: „Sie kennen meine Auffassung!“ noch einmal eine Bestätigung seiner uneinheitlichen Abstimmung war. Ich habe das aus der Situation heraus und auf Grund der Tatsachen anders gewertet. Wenn Herr Schönbohm klipp und klar Nein gesagt hätte, bin ich nicht jemand – diese Rechtsauffassung, Herr Lindner, gibt es auch – –

[Gelächter und Zurufe von der CDU]

– Entweder Sie wollen sich seriös über einen solchen Vorfall unterhalten – –

[Zurufe von der CDU]

– Aber das ist doch kein Grund zur Aufregung. Sie wollen etwas wissen – über den Bundesrat, über das Gremium, das hier nebenan tagt und das mit diesem hier nichts zu tun hat –, und ich versuche, Ihnen das zu erklären.

[Zuruf des Abg. Gram (CDU)]

Ich gehöre nicht zu den Regierungschefs, die der Meinung sind – vielleicht, weil ich selber keine Richtlinienkompetenz habe, aber das soll sich ja ändern –,

[Heiterkeit bei den Grünen]

dass der Ministerpräsident den Stichtentscheid zu geben hat. Dieser Auffassung bin ich nicht. Aber die Nachfrage an den Ministerpräsidenten, wie das Land Brandenburg entscheidet, halte ich für zulässig.

Vizepräsidentin Michels: Eine letzte Nachfrage geht an den Abgeordneten Mutlu. – Bitte schön!

Mutlu (Grüne): Wie bewertet der Senat das so genannte Staatstheater durch Koch, Müller, Schönbohm und weitere, das auch Sie erwähnt haben? – Diese haben mit dazu beigetragen, dass diese ernsthafte Diskussion, die Deutschland endlich abschließend muss, im Bundesrat derart behandelt wurde, wie es die CDU vorgeführt hat?

Vizepräsidentin Michels: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Mutlu! Ich bin Ihnen dankbar, dass Sie die Thematik weg von den Formalien und hin zu den Inhalten bringen. Es ist leider in Vergessenheit geraten, dass das ein äußerst wichtiges und notwendiges Gesetz für Deutschland ist, das die Zuwanderung vernünftig regeln – nicht erleichtern – soll, und zwar nach arbeitsmarktpolitischen Gegebenheiten, aber auch nach Gesichtspunkten wie dem Integrationswillen und dem Erwerb der Sprachkompetenz.

Es hat in der Bundesrepublik Deutschland zu dem Thema – Gott sei Dank! – einen breiten Konsens gegeben – zwischen Kirchen, Verbänden, Unternehmern, Arbeitnehmervertretern, Gewerkschaften und Organisationen, die sich mit der Thematik beschäftigen. Alle Parteien mit Ausnahme der CDU/CSU haben diesem Kompromiss zugestimmt, der im Übrigen hinter dem zurückblieb, was die Süßmuth-Kommission – in Klammern: Frau Süßmuth, CDU – in hervorragender Art und Weise ausgearbeitet hatte. Ich finde es bedauerlich, dass über diesen formalen Streit die inhaltliche Debatte in den Hintergrund geraten ist. Ich hoffe, dass dann, wenn die Wahlkämpfe – auch der 2. Februar 2003 – vorbei sind, wieder eine Versachlichung der Debatte kommt und dann auch die CDU/CSU ihren nicht begründbaren inhaltlichen Widerstand gegen dieses vernünftige Gesetz aufgibt.

(B)

[Beifall bei der SPD und den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön!

Wir kommen nunmehr zur 3. Mündlichen Anfrage durch die Abgeordnete Frau Dr. Barth zu

Zu hohe Kitakosten oder Vergleiche, die hinken?

Bitte schön, Sie haben das Wort!

Frau Dr. Barth (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Auf welchen konkreten Berechnungen beruhen die Aussagen des Finanzsenators, wenn er in der Öffentlichkeit erklärt, dass Berlin für die Tagesbetreuung 300 Millionen € mehr ausgabe als Hamburg, München oder Frankfurt/Main?

2. Ist dem Finanzsenator bekannt, dass der Mindestbeitrag, den Hamburger Eltern für den Kitabesuch zu zahlen haben, deutlich unter dem Berliner Mindestbeitrag liegt, dass in Hamburg die Personalausstattung besser ist und auch die Kosten pro Platz höher liegen, und kann der Senator bestätigen, dass er bei seinem Kostenvergleich mit Hamburg die Aufwendungen Hamburgs „vergessen“ hat, die die Stadt für die dort bereits eingeführte verlässliche Halbtagsgrundschule, mehr Tagespflegeplätze und einen höheren Anteil an Vorklassenplätzen aufzubringen hat, und wenn ja, wie bewertet er angesichts dessen seine

Äußerungen, wonach Berlin 300 Millionen € zu viel für die Kitas ausbe?

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr Sarrazin, Sie haben das Wort!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich fange an mit dem Ende der Frage. Ich habe nur gesagt, was wir mehr ausgeben, das Wort „zu viel“ stammt von anderen, aber man kann auch darüber natürlich reden. Ich habe ausdrücklich, wie ich das immer tue bei meinen Einlassungen, jegliche Wertungen vermieden. Ich will aber kurz einige Daten nennen. Wir haben in der Tat verglichen, Frau Abgeordnete, Mainz, Berlin, München und Hamburg. Wir haben die beiden größten Städte genommen und eine reiche westdeutsche Mittelstadt, die seit vielen Jahrzehnten sozialdemokratisch regiert ist. Und das gibt folgende Daten: Bezogen auf die Zahl der Kinder zwischen 0 und 10 Jahren – ich komme dann noch auf die Einzelheiten – hat Berlin Mehrausgaben, umgerechnet auf die Zahl der Kinder, von im Verhältnis zu München 173 Millionen €, im Verhältnis zu Mainz 339 Millionen € und im Verhältnis zu Hamburg 366 Millionen €. Dies teilt sich auf unterschiedliche Sachverhalte auf. Zunächst einmal, im Bereich der Krippen hat Berlin ein Angebot von 33,7 % in der Altersgruppe, München 15,6 %, Hamburg 10,9 % und Mainz ca. 1 %. Im Bereich Kitas im engeren Sinne ist der Datenvergleich wie folgt: Berlin hat einen Ausstattungsgrad von 89,2 %, Mainz 100 %, München 87,5 %, Hamburg 67,3 %. Im Bereich der Horte ergeben sich die Zahlen wie folgt: Berlin 34,6 %, dann Hamburg 19,4 %, München 19,1 %, Mainz 9,2 %. Sie können also sehen, dass Berlin in allen Bereichen weit über den Standards anderer liegt, was die Menge betrifft.

(D)

Berlin liegt in den Kosten pro Platz auch über den anderen. Die Kosten pro Platz sind in Berlin pro Jahr 5 400 €, in München ebenfalls 5 400 €, in Mainz 4 100 € und in Hamburg 4 600 €.

Und nun zum Thema Elternbeteiligung. Es ist richtig, dass der Mindestelternbeitrag in Hamburg bei 38 € liegt, während er bei uns bei 48 € liegt. Aber es ist so, dass in Hamburg alle zahlen, auch die Eltern, welche kein eigenes Einkommen haben. Und dazu will ich Ihnen auch noch einige andere Zahlen nennen, jetzt nur Hamburg und Berlin verglichen: Bei 1 000 € Monatseinkommen zahlt man in Berlin gar nichts, in Hamburg 38 €, bei 1 800 € Monatseinkommen zahlt man bei uns 48 €, in Hamburg 91 €, bei 2 900 € Monatseinkommen bei uns in Berlin 123 €, in Hamburg 346 €, bei 6 400 € Monatseinkommen zahlt man bei uns 286 € und in Hamburg 383 €. Das heißt, die Beiträge liegen in allen Einkommensklassen, von ganz unten bis ganz oben, in Hamburg weit über dem aktuellen Berliner Niveau. Dies ist dann natürlich auch für die Mehrkosten verantwortlich.

Jetzt zur Frage der Tagespflege. Dies haben wir weder bei uns eingerechnet noch im Fall Hamburg. Wir haben

auch nicht bei uns eingerechnet, was an zusätzlichen Angeboten bei uns im Bereich der Grundschulen vorhanden ist. Wenn man dies ebenfalls einbeziehen würde, würde sich das Zahlenbild nicht ändern.

Was folgt aus den ganzen Zahlen? – Ich habe sie, wie gesagt, nicht bewertet. Aber jenseits aller Bewertung gilt, dass der Umstand, dass Berlin im Durchschnitt pro Kopf der Einwohner 48 % mehr ausgibt als die übrige Republik, sich natürlich auch in Einzelsachverhalten äußert. Und einer dieser Einzelsachverhalte sind eben die Kitas. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Frau Barth hat die Möglichkeit einer Nachfrage. – Bitte!

Frau Dr. Barth (PDS): Herr Finanzsenator! Sie gestatten mir, dass ich nur einen Satz zur Bewertung Ihrer Antwort sage. Das, was Sie geantwortet haben, hat nichts mit Standards zu tun.

Vizepräsidentin Michels: Frau Barth, Sie kennen doch die Spielregeln. Bitte eine Frage!

(B) **Frau Dr. Barth (PDS):** Deshalb frage ich Sie: Können Sie bestätigen, dass die frühzeitige Förderung von möglichst vielen Kindern in guten und bezahlbaren Kitas eine mehr als sinnvolle Maßnahme zur Senkung der Aufwendungen des Landes unter anderem für Hilfen zur Erziehung und Sozialhilfe ist? Und wenn ja, welche Konsequenzen ziehen Sie als Finanzsenator daraus?

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator, bitte sehr!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ich will jetzt hier zu diesem Bereich, für den ich unzuständig bin, fachliche Wertungen nicht abgeben. Das ist Angelegenheit des zuständigen Senators. Ich kann nur Zahlen bewerten, will es aber weniger bei den Inhalten tun. Ich kann Ihnen aber bestätigen, dass wir trotz dieser sehr guten Angebote bei uns die höchsten Ausgaben für Hilfen zur Erziehung überhaupt in der Republik haben – mehr als doppelt so hoch wie in Hamburg. Ich sehe hier also keinen unmittelbaren kausalen Zusammenhang, jedenfalls nicht den von Ihnen vermuteten. Ich kann Ihnen auch bestätigen – und das ist das eigentliche Thema –, dass wir in Berlin wählen müssen zwischen entweder der höchsten Polizeidichte der Republik oder den billigsten Opernkarten oder den meisten Kindergärten. Im Augenblick haben wir alles, und das geht nicht. Darüber müssen wir diskutieren.

[Dr. Lindner (FDP): Da hat er Recht! Schreiben Sie sich das hinter die Ohren!]

Vizepräsidentin Michels: Frau Barth, bitte sehr!

Frau Dr. Barth (PDS): Herr Finanzsenator! Würden Sie mir zustimmen, wenn ich behaupte, dass alle Vergleiche doch nur dann gemacht werden können und sinnvoll sind, wenn auch soziale, strukturelle oder andere Unterschiede mit einfließen? Und nicht so, wie Sie das gemacht haben, dass Sie Zahlen miteinander vergleichen, die ein-

fach nicht zusammengehören, nämlich dann, wenn Sie einen sozialen und strukturellen Unterschied haben und dann einfach zu keinen politischen Erkenntnissen führen, die uns weiterhelfen.

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ich kann auch gern dazu was sagen. Berlin hat weniger Ausländer als Hamburg, München oder Mainz. Es hat weniger Kinder als Hamburg, München oder Mainz. Von daher ist mir der Zusammenhang nicht so eindeutig klar. Und die Berliner sind weder dümmer noch sonst anders als Hamburger, Münchener oder Mainzer.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Insofern sehe ich keinen Zusammenhang. Ich stehe vielmehr ratlos vor der Tatsache, dass wir trotz dieser gewaltigen sozialen Ausgaben große soziale Probleme haben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Die nächste Nachfrage geht an Frau Jantzen. – Bitte sehr!

Frau Jantzen (Grüne): Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat, ob ihm das neue Gutachten des Bundesfamilienministeriums bekannt ist, wonach sich Investitionen in Kindertagesstätten volkswirtschaftlich allemal rechnen. Hinzu kommt noch das, was Frau Barth angesprochen hat, auch wenn dies in Berlin nicht so richtig aufgeht mit den Nachfolgekosten. Vor diesem Hintergrund frage ich, ob es nicht auch in Berlin für sinnvoll gehalten wird, statt eines reinen Kostenvergleichs mit den Stadtstaaten eine Kosten-Nutzen-Analyse zu machen und sich daran zu orientieren?

Vizepräsidentin Michels: Herr Dr. Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Das ist jetzt wieder eine Frage der Bewertung. Ich will es nur auf die Zahlen beziehen: Wir können uns entscheiden, was wir uns auf einigen Gebieten Besonderes leisten. Das Problem ist jedoch, dass wir uns in Berlin auf allen Gebieten Besonderes leisten

[Mutlu (Grüne): Das haben wir schon gehört!]

und dass ich in Berlin in allen Parteien vorwiegend diejenigen finde, die das Besondere, für das sie zuständig sind, verteidigen, hingegen wenig Helfer, das bei anderen abzubauen.

Im Übrigen will ich unabhängig von meiner Zuständigkeit sagen, dass ich als Staatsbürger Sarrazin durchaus der Meinung bin, dass wir ein umfassendes Ganztagesangebot benötigen und dass wir auch ein umfassendes Ganztageskindergartenangebot brauchen. Das ist ganz klar.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dies können wir aber nur in dem Umfang realisieren, wie wir uns dies auch leisten können. Berlin, mit 47 Milliarden € Schulden und 5,1 Milliarden € Neuverschuldung

pro Jahr, kann sich das Angebot, das es auf allen Gebieten hat, definitiv nicht leisten. Das ist das Thema, dem wir uns gemeinsam stellen müssen.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön. – Die nächste Nachfrage geht an Frau Dr. Klotz! – Bitte sehr!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Sarrazin! Wenn Sie als Staatsbürger eine umfassende Ganztagesbetreuung fordern und wünschen, dann darf ich Ihre ausführlichen Einlassungen zu Vergleichsdaten zwischen Berlin und anderen westdeutschen Großstädten hinsichtlich der Quantität der Kinderbetreuung dahin gehend interpretieren, dass Sie diesen Ausstattungsvorsprung nicht abbauen wollen, sondern dass Sie vielmehr mit uns der Ansicht sind, dass diese Kinderbetreuung ein Standortvorteil für das Land Berlin ist und nicht reduziert werden darf?

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Herr Dr. Sarrazin, bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Wenn Sie mich so verstanden hätten, Frau Abgeordnete, hätten Sie mich entschieden überinterpretiert.

[Heiterkeit]

(B) Ich plädiere dafür, dass wir alle Mehrausstattungen Berlins nebeneinander legen und uns uno actu anschauen, welche wir uns in welchem Umfang künftig noch werden leisten können und wollen. Ich möchte über Opern, Polizei, Kitas und viele andere Themen zeitgleich reden und es abwägend entscheiden können.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Wir kommen somit zur vierten Mündlichen Anfrage des Abgeordneten von Lüdeke von der FDP-Fraktion über

Ist die Parkraumbewirtschaftung pleite?

Sie haben das Wort!

von Lüdeke (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

Treffen Meldungen zu, wonach die Parkraumbewirtschaftung wegen zu hohen Verwaltungsaufwands ein „Minusgeschäft“ ist und daher die Gebühren für die Anwohnergewinnnetten erheblich angehoben werden sollen? Wenn ja, auf welche Höhe will der Senat versuchen, die Gebühren durch eine Bundesratsinitiative anheben zu lassen, und wie beurteilt er in Anbetracht der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen die Zumutbarkeit der Verteuerung des Anwohnerparkens?

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für den Senat antwortet Herr Senator Strieder. – Bitte sehr!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Die Parkraumbewirtschaftung ist keineswegs ein Minusgeschäft. Deshalb kann auch nicht von einer Pleite gesprochen werden. Es gibt nach

dem Bundesrecht gegenwärtig einen Gebührenrahmen von 10,20 € bis 30,70 €.

Wir wollen eine Möglichkeit schaffen, dass der wirtschaftliche Wert des Parkraums auch berücksichtigt werden kann und dass man an unterschiedlichen Stellen in der Stadt unterschiedliche Parkgebühren erheben kann. Deswegen wollen wir den Rahmen bis zu 100 € erweitern. Selbst da, wo es dann wirtschaftlich sinnvoll ist, die höhere Gebühr zu nehmen, sind die Kosten des Anwohnerparkens Peanuts im Verhältnis zu den Kosten eines Autos oder aber der Anmietung eines Parkplatzes. Im Übrigen kommen wir mit dieser Bundesratsinitiative einem Auftrag des Parlaments nach.

Vizepräsidentin Michels: Danke! – Herr von Lüdeke!

von Lüdeke (FDP): Was hat denn der Senat bisher getan, um den Verwaltungsaufwand zu senken?

Frau Michels (PDS): Herr Senator!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Den Verwaltungsaufwand könnte man insbesondere dadurch senken, dass man die Parkraumbewirtschaftungszonen nicht kontrolliert. Das ist aber nicht der Sinn der Sache, sondern wir wollen Einnahmen generieren. Wir wollen, dass auf den Parkplätzen ein schneller Umschlag der Fahrzeuge geschieht, weil auf diese Art und Weise mehr Parkraum in der Innenstadt geschaffen wird und wir die Mobilität in der Stadt verbessern.

(D)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr von Lüdeke, Sie haben das Wort!

von Lüdeke (FDP): Wenn sich nun in den betroffenen Gebieten eine negative Kosten-Nutzen-Relation zeigt, plant dann der Senat gegebenenfalls auch die Aufhebung von Parkraumbewirtschaftung in diesen Gebieten?

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Nach der Zuständigkeitsregelung im Land Berlin sind hierfür die Bezirke zuständig. Es wird aber bei der Einrichtung von Parkraumbewirtschaftungszonen umfangreich geprüft – und das ist auch eine Vorschrift, die möglicherweise zu umfangreich ist –, ob sich eine solche Parkraumbewirtschaftungszone selbst trägt. Und die Parkraumbewirtschaftungszonen in Berlin tragen sich selbst.

Es ist logisch, dass beispielsweise in einer Gegend, in der viele Bars, Clubs und Restaurants sind, auch nachts die Menschen, die dorthin wollen, einen Parkplatz finden wollen. Durch die Einführung von Parkraumbewirtschaftungszonen auch in solchen Gebieten unterstützen wir diese Gebiete bzw. die dortige Gastronomie und die übrigen Veranstalter, weil dann Parkplätze tatsächlich zur Verfügung stehen und damit die Kunden eher geneigt

sind, in diese Gegenden zu kommen. Das ist eine sehr vernünftige Maßnahme. Da nützt es nichts, daraus eine ideologische Debatte zu machen, sondern es handelt sich um ein ganz normales städtisches Mobilitätsmanagement, wie es in vielen anderen Städten gehandhabt wird. Berlin ist da keine Ausnahme.

Vizepräsidentin Michels: Die nächste Nachfrage geht an den Abgeordneten Herrn Cramer. – Bitte sehr!

Cramer (Grüne): Herr Senator Strieder! Sie wissen, dass einige Bezirke Schwierigkeiten haben, weil die Aufteilung der Gebühren, die Wartung sowie die Kosten für die Automaten der Parkraumbewirtschaftung zu Gunsten des Landes verankert worden sind. Vor diesem Hintergrund und angesichts der Tatsache, Herr von Lüdeke, dass die Parkgebühren die einzigen Gebühren sind, die seit 1990 bis auf wenige Ausnahmen konstant geblieben sind, während sich Kita- und BVG-Kosten mehr als verdoppelt haben, frage ich Sie, Herr Strieder, ob Sie die Bezirke beteiligen und auch die Parkgebühren erhöhen wollen, oder lieben Sie die Autos mehr als die Menschen und insbesondere die kleinen Menschen in dieser Stadt?

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator Strieder! Bitte sehr!

(B) **Strieder**, Senator für Stadtentwicklung: Dass ausgerechnet beim Umgang mit den Autos die Kategorie der Liebe bei Ihnen, Herr Cramer, eine Rolle spielen soll, überrascht mich doch besonders. Die Einnahmen aus der Parkraumbewirtschaftung stehen den Bezirken zu, die Einnahmen aus den „Knöllchen“ dem Landeshaushalt. Das ist eine vernünftige Regelung, bei der es bleiben kann.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Die nächste Frage geht an den Abgeordneten Herrn Gaebler.

Gaebler (SPD): Herr Senator! Wie sehen Sie die Chancen auf eine schnelle Umsetzung im Bundesrat? Wie ist insbesondere die Haltung auch CDU- und CSU-geführter Bundesländer zu der Gebührenhöhe? Trifft es zu, dass aus Bayern zum Beispiel durchaus höhere Vorstellungen als die 100 € in der Diskussion sind?

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Wie so häufig, ist das ein weites Feld, und das Hemd ist einem näher als die Hose. Da spielt die Ideologie kaum eine Rolle. Die Bayern möchten gern den Rahmen auf 120 € ausweiten. Ich denke, wir haben gute Chancen, mit unserer Initiative bis 100 € zu kommen, und werden nicht die Abzockermentalität der Bayern übernehmen.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön!

Wir kommen jetzt zur nächsten Mündlichen Anfrage von der Abgeordneten Frau Oesterheld

Eine weitere Milliarde für die Bankgesellschaft?

Bitte sehr! Sie haben das Wort!

Frau Oesterheld (Grüne): Ich frage den Senat:

1. Was plant der Senat mit der von der EU geforderten Zinseinnahme des Landes Berlin für das Kapital der Investitionsbank Berlin in Höhe von ca. 1 Milliarde €?

2. Will der Senat diese Milliarde gleich wieder in der Bankgesellschaft Berlin versenken, und warum ist dies dann keine Beihilfe nach EU-Recht?

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr Senator Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie andere Länder auch hat Berlin 1992 sein Wohnungsbaukreditvermögen in die Landesbank Berlin eingebracht. Dies geschah damals überall, um auf diese Weise den öffentlichen Banken preisgünstiges Eigenkapital zuführen zu können. Hiergegen hat der deutsche Verband der privaten Banken bei der EU Beschwerde erhoben. Der Fall wurde erstmals im Fall der WestLB, der größten öffentlich-rechtlichen Bank, intensiv behandelt. Das Verfahren wurde 1992 eingeleitet.

(D)

Im Jahr 1999 wurde auch in allen übrigen Fällen ein Vorprüfverfahren durch die Europäische Kommission eingeleitet. Es ist dazu noch in keinem Fall ein formaler Bescheid ergangen. Allerdings hat es zahlreiche Gespräche gegeben.

Der Bund und die Landesbank Berlin haben bei der EU argumentiert, dass sie hier den Tatbestand einer Beihilfe nicht gegeben sehen. Es ist noch kein Bescheid ergangen. Für den Fall, dass die EU letztlich doch feststellt, dass dies eine Beihilfe ist, hat das Land durch eine sogenannte Neutralisierungsvereinbarung mit der Landesbank im vergangenen Jahr Vorsorge getroffen. Diese sieht folgendermaßen aus: Falls die Landesbank die Zinsen aus dem zu einem sehr niedrigen Zins für 1 Milliarde € zur Verfügung gestellten Kapital zahlen muss, wird sie dieses Kapital in dem Umfang wieder in die Landesbank einzahlen, wie dies nötig ist, um die dortige Mindestkapitalquote zu halten.

Wann der Beihilfebescheid ergeht, ist im Augenblick noch nicht bekannt. Er könnte relativ zeitnah ergehen. Wenn er vorliegt, müssen wir das Kapital unverzüglich abfordern und werden es bis zu dieser Höhe ebenso unverzüglich wieder einzahlen. Wenn sich die Bankgesellschaft bis dahin so weit erholt haben sollte, dass der Betrag mehr ist, als die Landesbank in diesem Fall benötigt, um das Mindestkapital zu erhalten, würde für das Land etwas übrig bleiben. Den Optimismus, dass dies so ist, habe ich derzeit noch nicht.

Vizepräsidentin Michels: Frau Oesterheld, Sie haben das Wort für eine Nachfrage!

Frau Oesterheld (Grüne): Sie haben meine zweite Frage noch nicht beantwortet, Herr Sarrazin! Warum ist das Verfahren dann, wenn man das ganze Geld zusammenführt und es doch wieder für die Bank zahlt, keine Beihilfe nach EU-Recht, wenn das Land Berlin das Geld aus den Zinsen einnehmen muss?

Vizepräsidentin Michels: Herr Dr. Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Dieser Fall ist bereits in unserem Beihilfeantrag vom vergangenen Februar einbezogen worden, Frau Abgeordnete Oesterheld. In den weiteren Gesprächen mit der Europäischen Kommission ist dieser Weg als ein beihilfeunschädlicher ins Auge gefasst worden. Wir haben also den begründeten Optimismus, dass, wenn wir so verfahren, kein Beihilfetatbestand gegeben ist.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Frau Oesterheld!

Frau Oesterheld (Grüne): Dann muss mir im letzten Jahr entgangen sein, dass dies damals schon Bestandteil war. Ich frage Sie trotzdem, Herr Sarrazin: Sie müssen sich doch als Finanzsenator freuen, wenn das Land Berlin eine Einnahme von ungefähr 1 Milliarde € zu erwarten hat. Das ist die größte Einnahme seit dem Verkauf der Wasserbetriebe. Inwiefern sehen Sie eine Möglichkeit, dass die Bank bereits schon jetzt einen Beitrag leistet?

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Frau Abgeordnete! Das Eine ist, was sein sollte, und das Andere ist, was ist. Das Geld der Wohnungsbaukreditanstalt ist in den großen Topf der Bankgesellschaft mit unternehmerisch eingesetzt worden.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Besonders in Berlin]

Es war auch am Erfolg des Unternehmens maßgeblich beteiligt. Mehr muss ich dazu wohl nicht sagen.

[Heiterkeit bei den Grünen – Wieland (Grüne): Weil Ihre Partei das so wollte!]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Die nächste Nachfrage geht an den Abgeordneten Herrn Eßer. – Bitte sehr!

Eßer (Grüne): Herr Sarrazin, Sie haben gesagt, Sie werden auf diese Einnahme von 1 Milliarde € in dem Maß verzichten, wie die Mindestkapitalquote der Bank gehalten werden muss. Was schlagen Sie vor? Worauf drängen Sie bei der Bank, beispielsweise durch Teilverkäufe, diese Mindestkapitalquote zu senken und insofern doch einmal etwas Gutes für das Land zu tun, statt immer nur auf dem Standpunkt zu stehen, dass das Land etwas Gutes für die Bank tun muss?

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Im Augenblick ist die Bank mit unserem Drängen selbst dabei, ihre Kapitalanforderungen zu senken, indem sie sich von Aktiva und Assets, auch von Beteiligungen, trennt. Das ist auf sehr gutem Weg. Im vergangenen Jahr ist bereits die Bilanz der Bankgesellschaft um einen zweistelligen Milliardenbetrag gesunken. Dies alles führt dazu, dass die Kapitalanforderungen sinken. Die Frage, ob von der einen Milliarde € etwas übrig bleibt, hängt auch davon ab, wann wir dies wieder einzahlen müssen, wann und wie der Bescheid aus Brüssel ergeht sowie davon, wie weit die Bank bis dahin mit ihrem Sanierungskonzept vorangekommen ist.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Weitere Nachfragen liegen hierzu nicht vor.

Wir kommen nun zur nächsten und vermutlich letzten Mündlichen Anfrage über

Öffnungszeiten der Museen

der Frau Abgeordneten Dr. Tesch. – Bitte sehr!

Frau Dr. Tesch (SPD): Danke schön, Frau Präsidentin! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat den Umstand, dass die Museen der Stadt auch an den für Touristen attraktiven Feiertagen an ihren Montagschließungen festhalten?

2. Welche Möglichkeiten sieht der Senat, durch Gespräche mit den zuständigen Direktoren flexiblere Öffnungszeiten zu erreichen?

Vizepräsidentin Michels: Herr Dr. Flierl, bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft und Kultur: Frau Präsidentin! Sehr verehrte Frau Abgeordnete! Der Senat unterstützt alle Bemühungen, den Besuchern Berlins ein möglichst breites kulturelles Angebot zur Verfügung zu stellen. Ihre Frage erweckt allerdings den Eindruck, als seien die Museen in Berlin an Feiertagen montags geschlossen. Dies ist nicht der Fall. Sowohl die Landesmuseen wie auch die Bundesmuseen haben an allen Feiertagen zumindest zeitweise geöffnet, auch wenn sie auf einen Montag fallen. Das gilt auch für Ostern und Pfingsten.

Selbst an regulären Montagen, an denen in der ganzen Museumswelt international normalerweise geschlossen ist, haben in Berlin 34 Museen und Sammlungen immer geöffnet. Dass es sich dabei keineswegs um weniger bedeutende Museen handelt, sehen Sie daran, dass diese Museen wie beispielsweise das Deutsche Historische Museum, das Jüdische Museum, das Brücke-Museum, das Bauhaus-Archiv, das Haus am Checkpoint Charlie und weitere 2,3 Millionen Besucher im Jahr haben und

damit so viel wie in Hamburg insgesamt ins Museum gehen.

Konkret geht es bei Ihrer Frage vor allem um den konkreten Montag zwischen Weihnachten und Neujahr. Hierzu ist zu sagen, dass an diesem Tag entgegen der normalen Montagsschließzeit das Deutsche Technikmuseum zusätzlich geöffnet hatte, so dass mit Ausnahme des Stadtmuseums und des Bröhan-Museum alle weiteren Landesmuseen geöffnet hatten.

Grundsätzlich ist also festzuhalten, dass für den Zeitraum von 9 Tagen zwischen dem Weihnachtsabend und Neujahr alle touristisch relevanten Museen einschließlich der Staatlichen Museen zu Berlin an 8 Tagen geöffnet.

Zur Ihrer 2. Frage: Mein Haus wirkt intensiv daran, nach Wegen zu suchen, das kulturelle Angebot auszuweiten. Die Grenzen setzt hier nicht zuletzt auch der Haushalt. Öffnungstage können gerade wegen der auch an anderen Tagen starken touristischen Nutzung der Berliner Museen nicht einfach verschoben werden, weil dann die Besucherbusse an diesen Tagen vor verschlossenen Türen stehen würden.

Insofern könnte es in diesem Fall nur um weitere zusätzliche Öffnungstage gehen, die mit erheblichen zusätzlichen Personal- und Sachaufwendungen verbunden sind. Dennoch bemühe ich mich darum, mit den Museen ins Gespräch zu kommen. Ich habe auch schon dem Kulturausschuss zugesagt, dass ich die Museen der Stadt ansprechen und darum bitten werde, ihre Jahresplanung langfristig vorzubereiten und ihre möglichen Personalressourcen auch darauf zu richten, um in der nächsten Weihnachtszeit das breite kulturelle Angebot Berlins auch allen Besuchern zugänglich zu halten.

Vizepräsidentin Michels: Frau Dr. Tesch, bitte sehr!

Frau Dr. Tesch (SPD): Danke, Frau Präsidentin! – Die Antwort erfreut mich erst mal, aber ich wollte noch klarstellen, dass es bei dieser Frage nicht nur um die reinen Feiertage geht, sondern auch um so genannte Brückentage, die Touristen und Touristinnen in dieser Stadt auch nutzen, um Museen zu besuchen. Meine Nachfrage: Treffen diese Öffnungszeiten auch für die Einrichtungen der Stiftung Preußischer Kulturbesitz zu?

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft und Kultur: Wie ich schon ausführte, hatten auch die Staatlichen Museen zu Berlin, Stiftung Preußischer Kulturbesitz, an diesen Brückentagen zu Weihnachten geöffnet. Die international üblichen Montagsschließzeiten werden von der Stiftung eingehalten. Insofern gibt es den internationalen Standard. Wir werden damit umgehen müssen, dass es einen großen Teil von Einrichtungen gibt, die montags geschlossen sind. Ich habe aber eine Liste, die ich Ihnen gern geben

möchte, Frau Tesch, in der 34 Einrichtungen aufgeführt werden, die dauerhaft montags geöffnet haben.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Dann hat jetzt Frau Ströver die Möglichkeit zu einer Nachfrage.

Frau Ströver (Grüne): Schönen Dank! – Herr Senator! Ist Ihnen der Fall einer Berliner Familie bekannt, die am 1. Januar 2003 um 10.00 Uhr morgens – das soll es geben – den Martin-Gropius-Bau aufsuchen wollte, um dort die Archäologieausstellung zu besuchen, und dort vor verschlossenen Türen stand? Als die Familie um 11.00 Uhr erneut hinkam, waren die Türen weiterhin verschlossen. Um 12.00 Uhr hing ein Klebezettel an der Tür mit der Nachricht, man werde um 14.00 Uhr öffnen. Um 14.00 Uhr gab die Familie ihr Unternehmen, die Archäologieausstellung zu besuchen, aber auf. – Wie reagieren Sie auf solch einen Vorgang?

[Dr. Lindner (FDP): Er wird sich selbst vor die Tür stellen!]

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator Dr. Flierl! Bitte sehr!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft und Kultur: Das Schicksal dieser Familie war mir bis zu Ihrer Anfrage nicht bekannt, Frau Abgeordnete Ströver!

[Heiterkeit –

Beifall bei der PDS –

Vereinzelter Beifall bei der SPD, der FDP und den Grünen]

Ich bedauere es außerordentlich. Ich kann Ihnen nur berichten, dass die Berliner Museen insgesamt 8,7 Millionen Museumsbesucher im Jahr hatten. Ich kenne nur einen Bruchteil dieser Besucherinnen und Besucher.

[Heiterkeit –

Zurufe von der PDS]

Ich kann Ihnen aber sagen, dass in meiner Verwaltung im letzten Jahr nur ganze vier Beschwerden über Museumsöffnungszeiten eingegangen sind. Ich prüfe gern nach, ob sich unter den Beschwerdeführern auch die von Ihnen genannte Familie befindet.

Es geht darum, dass wir kompakte und übersichtliche Öffnungszeiten haben. Die ausgewiesenen Öffnungszeiten müssen dann auch eingehalten werden. Sie wissen am besten, dass der Gropius-Bau – man mag sagen, leider! – nicht mehr der Zuständigkeit der Senatskulturverwaltung untersteht. Ich habe nur die Möglichkeit, der entsprechenden Bundesinstitution von Ihrer Anfrage Kenntnis zu geben.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Die nächste Nachfrage geht an Herrn Gaebler!

Gaebler (SPD): Herr Senator! Ich habe noch eine Nachfrage wegen der Museumsinsel. Es gab Medienberichte, nach denen die Museen auf der Museumsinsel, zumindest am 30. Dezember, geschlossen hatten. Es wur-

de in Ihrer Antwort nicht ganz deutlich, ob Sie die Ansicht der „Berliner Abendschau“ teilen oder nicht. Wenn die Berliner Museen einen Schließtag haben, nur weil es international üblich ist, stellt sich die Frage, ob auch all die zahlreichen internationalen Gäste dafür Verständnis haben, wenn sie vor verschlossenen Museen stehen.

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator – bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft und Kultur: Wir haben keine Kapazitäten – das kann ich auch für die vom Bund finanzierten Einrichtungen sagen –, die Museen sieben Tage in der Woche geöffnet zu halten. Es sprechen auch technische und organisatorische Bedingungen dafür, einen Schließtag einzuführen, der möglichst international bekannt gegeben und auch eingehalten wird. Ich habe mich aber auch dafür ausgesprochen, dass bei den Brückentagen, also beim Überlagern von Feiertagen und Montagen, die normalerweise in die Schließzeit eingehen, eine für Berlin abgestimmte Jahresplanung erstellt werden sollte, so dass den touristischen Nachfragen gerade in dieser touristisch attraktiveren Zeit Rechnung getragen wird. Das heißt aber, dass an anderer Stelle ein Ausgleich geschaffen werden muss. Das will ich den Institutionen gern noch einmal nahe bringen. Es ist Sache der Institutionen selbst. Gerade in Bezug auf die Museumsinsel habe ich keine Möglichkeiten, unmittel-, sondern nur mittelbar einzuwirken.

(B)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Frau Ströver hat sich noch einmal gemeldet. – Sie haben auch die Möglichkeit, noch eine Nachfrage zu stellen, weil die Antragstellerin auf ihre zweite Nachfrage verzichtet hat. – Bitte sehr!

Frau Ströver (Grüne): Ich komme noch einmal auf die Öffnungszeiten des Gropius-Baus zurück. Besteht von Ihrer Seite die Möglichkeit, bei dem Träger in Bundeshand dafür zu sorgen, dass der Gropius-Bau, wenn dort Ausstellungen stattfinden, in die Öffnungszeitenregelung aller anderen Museen, ob unter dem Dach der Stiftung Preußischer Kulturbesitz oder als Landesmuseen, eingebunden wird? – Das ist offensichtlich nicht der Fall – abgesehen von diesem Einzelfall, der inzwischen dem Berliner Petitionsausschuss vorliegt und den ich Ihnen gern näher bringen will.

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft und Kultur: Im Rahmen der angekündigten Gesprächsinitiative, die die Fragestellerin angeregt hat, will ich gern auf die Museen zugehen, um einheitliche, transparente, die Brückentage berücksichtigenden Öffnungstage zu ermöglichen. Inwiefern der Gropius-Bau zwingend in die gleiche Öffnungszeitenregelung wie die Staatlichen Museen eingeordnet werden sollte, ist in diesem Kontext zu erörtern. Ich wäre dafür, dass über die international üblichen Montagschließungen hinaus vor allem die Brückentage flexibel

gehandhabt werden, um dem Besucheransturm in diesen Tagen Rechnung tragen zu können.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Damit ist diese Frage erledigt.

Ich habe gerade mit einem Blick zur Uhr festgestellt, dass die nächste Frage durchaus noch im Rahmen des Zeitplans liegt. Damit hat der Abgeordnete Wansner das Wort zu einer Mündlichen Anfrage über

Was tut der Senat gegen die Eskalation der Jugendkriminalität?

– Bitte sehr!

Wansner (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie entwickelte sich im Jahr 2002 die Anzahl der Straftaten, die von Jugendlichen verübt wurden, im Vergleich zu den Jahren 2000 und 2001, und um welche Delikte handelte es sich dabei hauptsächlich?

2. Von welcher Dunkelziffer ist dabei auszugehen, und durch welche konkreten ordnungs- und jugendpolitischen Maßnahmen gedenkt der Senat diese besorgniserregende Entwicklung einzudämmen?

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Ich vermute, Herr Senator Dr. Körting beantwortet die Frage. – Nein? – Herr Senator Böger! Bitte sehr!

(D)

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Präsidentin! Ich hatte dieselbe Vermutung, aber wie das manchmal im Leben mit Vermutungen ist ... – Ich beantworte die Frage des Abgeordneten Wansner gern. – In der Fragestellung, Herr Abgeordneter, unterstellen Sie eine Eskalation der Jugendkriminalität.

[Mutlu (Grüne): Er hat wieder geträumt!]

Eskalation, das heißt: ein bedrohliches Anwachsen. Davon kann erfreulicherweise keine Rede sein.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das finde ich sehr positiv. Mir wurden Zahlen von der Polizei zugeliefert. In der Auswertung des Jahres 2002 – dort bewegen wir uns gegenwärtig – ist Folgendes festzustellen: Insgesamt wurden 17 187 tatverdächtige Jugendliche registriert. Im Vergleich zum Jahr 2001 bedeutet das eine Zunahme von 169 tatverdächtigen Jugendlichen. Das entspricht einer Zunahme von 1 %. Das ist nicht erfreulich, wie jeder tatverdächtige Jugendliche nicht erfreulich ist. Das ist nach wie vor ein ernster Sachverhalt, aber wir können angesichts dieser Zahlen nicht von einer bedrohlichen Eskalation reden.

Sie fragen danach, wie sich die Jugendkriminalität im Einzelnen entwickelt hat. Es gibt einen leichten Rückgang in Sachbeschädigung. Es gibt einen überproportionalen Zugang bei Leistungserschleichung. – Dazu gehört wahrscheinlich auch, vulgär gesprochen, das Schwarzfahren. –

Es gibt eine Zunahme auch bei gefährlicher Körperverletzung in der Öffentlichkeit. Daraus ergibt sich das gesamte Bild, das ich Ihnen zu schildern versucht habe. Das heißt aber – ich fasse noch einmal zusammen –: An sich ist Jugendkriminalität immer ein unangenehmer und ernst zu nehmender Sachverhalt. Die Zahlen haben sich leicht nach oben entwickelt, deuten aber nicht auf eine „explodierende“ Eskalation hin. – Ich weise darauf hin, dass es auch eine Steigerung bei Raubtaten gegeben hat, die wir zur Kenntnis nehmen mussten.

Zu 2: Sie fragen unter anderem nach Dunkelziffern. Hier bewegt man sich – wie es der Name schon sagt – im Dunkeln. Das ist sehr schwer zu ermitteln. Ich kann Ihnen dazu keine Auskünfte geben. Ich glaube, dass die Berliner Polizei dort nicht weg-, sondern sehr genau hinsieht.

Nun möchte ich Ihnen zu dem wichtigen Bereich der Prävention oder der Verhaltensänderung, falls etwas geschehen ist, einiges sagen: Wir können in Berlin angesichts der nicht einfachen sozialen Situation in unserer Stadt, sowie einer auch mental nicht einfachen Situation in einer Stadt, die angewiesen war und ist auf viele Zureisende, die immer ein Schmelztiegel war, stolz darauf sein, dass wir eine Reihe von Einrichtungen haben, die sich um die Integration von Jugendlichen in unsere Gesellschaft bemühen. Zur Integration in die Gesellschaft gehört auch das Einhalten von Rechtsnormen. Ich will Ihnen ein Beispiel nennen: Wir haben ein Projekt gemeinsam mit der Innenverwaltung, die Federführung liegt aber in meiner Verwaltung, das ist „Kick“. Sie kennen dieses Projekt. Es ist, das will ich hier lobend erwähnen, von einem hochengagierten Polizeibeamten eingeführt worden.

[Beifall der Frau Abg. Hertel (SPD)]

Das Schöne daran ist – es gibt in der Demokratie zu Recht keine Vererbung von Posten, auch nicht von Aufgaben –, aber der Sohn dieses Polizeibeamten ist ebenfalls Polizeibeamter und führt dieses Projekt fort. Das Projekt bemüht sich darum, jugendliche Straftäter oder Jugendliche, die kurz vor der Begehung einer Straftat gestanden haben, in Bereiche zu führen, in denen sie etwas Vernünftiges machen können, beispielsweise Sport. Wir haben in unserer Stadt ein Netz von Sporteinrichtungen, die keine Sportvereine sind, sondern aufsuchende Sozialarbeit machen. Deren Mitarbeiter gehen zu den Jugendlichen hin, sprechen sie an.

Nun lassen Sie mich, Herr Abgeordneter Wansner, noch etwas anderes freimütig hinzufügen: Es ist nicht so – das kann man nicht belegen –, dass Jugendkriminalität proportional ansteigt oder abfällt mit dem Grad von Ausländern oder Jugendlichen nichtdeutscher Herkunft. Richtig ist aber, dass es für diesen Personenkreis schwierige Integrationsprobleme gibt. Mir persönlich macht ein Sachverhalt, auf den ich mehrfach hingewiesen habe, erheblich Sorge: Nahezu ein Drittel der Jugendlichen nichtdeutscher Herkunft ist ohne Hauptschulabschluss. Wenn es richtig ist, dass Ausbildungsabschlüsse notwendige Voraussetzung sind für Berufserfolge – nicht hinreichende, aber notwendige Voraussetzung –, dann besteht

dort ein Gefährdungspotential, dass solche jungen Menschen keine vernünftige Tätigkeit ausüben können und sich leicht im Bereich der Jugendkriminalität wiederfinden könnten. Das ist eine ernst zu nehmende Herausforderung, der sich nicht die Polizei, sondern wir insgesamt stellen müssen. Da liegt noch eine schwierige Aufgabe vor uns.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr Wansner!

Wansner (CDU): Herr Senator! Wie bewerten Sie dann aber die Aussagen des Polizeipräsidenten vor 14 Tagen in der „Berliner Morgenpost“, wonach es insbesondere bei der Kriminalität ausländischer Jugendlicher zwischenzeitlich besorgniserregende Zustände gebe?

Vizepräsidentin Michels: Würden Sie bitte alle, bevor der Herr Senator das Wort zur Beantwortung erhält, noch einmal überprüfen, ob Sie Ihre Handys entsprechend unserer Regelung auch ausgestellt haben! Sie merken es selbst, es stört. Irgendjemand von Ihnen muss sein Handy ausgerechnet neben der Mikrofonanlage liegen haben.

Jetzt hat das Wort zur Beantwortung der Herr Senator – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Wansner! Es ist für mich auf Grund meiner Ressortzuständigkeit sehr kompliziert, die Aussagen des Polizeipräsidenten bewerten zu sollen. Aber wenn Sie schon fragen, dann bewerte ich es so, dass der Polizeipräsident, ähnlich wie ich in meinen letzten Ausführungen, darauf hinweisen wollte, dass es bei der Integration sehr darauf ankommt, den jungen Menschen, gerade diesen jungen Menschen, eine gesicherte Lebens- und Erwerbsperspektive in unserer Gesellschaft zu bieten. Darum müssen wir ringen. Das setzt Angebote der Gesellschaft, wie übrigens auch eigene Anstrengungen voraus. In der Sanfte zum Erfolg getragen wird in dieser Gesellschaft niemand, das ist auch nicht notwendig.

Vizepräsidentin Michels: Herr Wansner, Ihre zweite Zusatzfrage – bitte!

Wansner (CDU): Herr Senator! Meinen Sie nicht, dass wir besser nicht zynisch werden sollten, weil wir in Deutschland inzwischen auf 4,5 Millionen Arbeitslose zugehen und in dieser Stadt zwischenzeitlich 300 000 Menschen arbeitslos sind und gerade die Jugendlichen, von denen Sie sprechen, auf dem Arbeitsmarkt keine Chance mehr haben? Das heißt, dass die verfehlte Wirtschaftspolitik in diesem Land, teilweise auch in dieser Stadt –

Vizepräsidentin Michels: Herr Wansner! Sie kennen die Regel: klare, kurze Fragen.

Wansner (CDU): Frau Präsidentin! Das war eine kurze und knappe Frage.

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator Böger, Sie haben das Wort!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Wansner! Ich möchte Ihnen kurz und knapp antworten: Ich glaube nicht, dass diese Fragestellung dem Problem angemessen ist. Was uns bei dieser Problematik am wenigsten hilft, ist Polemik.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Beifall des Abg. Mutlu (Grüne)]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort zur nächsten Nachfrage hat der Herr Abgeordnete Steuer – bitte sehr!

Steuer (CDU): Danke sehr! – Herr Senator Böger! Kennen Sie den von Ihrer Kollegin Knake-Werner unter Verschluss gehaltenen Bericht zu den Schulanfängern, und welche Hinweise gibt er auf den Gesamtkomplex benachteiligter Jugendlicher?

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Steuer! Man kann zwar zu jeder Fragestellung alles fragen, man muss aber darauf achten, dass man im Kontext bleibt. Der Kollege Wansner hat von einer Eskalation der Jugendkriminalität gesprochen. Sie sprechen jetzt von Kindern, die noch gar nicht in der Schule sind. Im Übrigen habe ich allmählich das Gefühl, ich muss beständig Antworten für Ressorts geben, für die ich gar nicht zuständig bin. Ich bin nicht der Oberrichter und werde mich unterstellen in das Ressort zu gehen und dort die Schubladen zu öffnen. Ich habe, ebenso wie Sie, davon in der Zeitung gelesen. Wenn ich mir den Hinweis erlauben darf, es gibt noch eine allgemeine Fragerunde, Sie müssten die Frage dann dort stellen. Ich kann Ihnen keine Antwort geben.

Aber generell: Ich bin immer dafür, Daten, die man erhebt, richtig zu erheben und keine Angst vor unangenehmen Ergebnissen zu haben. Das Schlimmste bei gesellschaftlichen Problemen ist, die Augen zuzumachen.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Weitere Nachfragen liegen nicht vor.

Damit ist die Mündliche Fragestunde für heute beendet. Die nicht beantworteten Fragen werden wie immer nach § 51 Abs. 5 mit einer Beantwortungsfrist von bis zu drei Wochen schriftlich beantwortet.

Ich rufe nun auf die

Spontane Fragestunde

Es erfolgen zuerst die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. Da wir ein neues Jahr haben, will ich es in der ersten spontanen Fragestunde gern noch einmal sagen: Nach dieser so genannten

Fraktionsrunde gibt es ein Gongzeichen, nach dem alle Abgeordneten die Möglichkeit haben, sich zu Wort zu melden. Alle vorher erfolgten Wortmeldungen werden vom Präsidium gnadenlos gelöscht.

Zunächst hat für die SPD-Fraktion Frau Abgeordnete Seidel-Kalmutzki das Wort – bitte sehr!

Frau Seidel-Kalmutzki (SPD): Danke schön! – Ich habe eine Frage an den Regierenden Bürgermeister: Herr Wowerit! Ich habe mit großem Interesse letzte Woche den Medien entnehmen können, dass Sie Gespräche mit Herrn Anschutz geführt haben. Ich möchte kurz meinen Dank aussprechen, dass Sie sich persönlich um potentielle Investoren bemühen.

[Oh! bei der CDU, der FDP und den Grünen –

Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne): Wunderschöne Frage! –

Abg. Ritzmann (FDP): Kurze Frage!]

Das ist der richtige Weg, nur so kann es mit dieser Stadt voran gehen.

Was ich der Zeitung aber nicht entnehmen konnte, sind die Ergebnisse dieser Gespräche. Können Sie uns kurz darüber berichten?

Vizepräsidentin Michels: Herr Regierender Bürgermeister – bitte sehr!

Wowerit, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Seidel-Kalmutzki! Sie haben in der Tat Recht: Wir kämpfen in Berlin um jede Investition. Die Anschutz-Gruppe hat sich entschieden, im Bereich Ostbahnhof ein größeres Areal zu entwickeln. Dazu gehört eine große Sportarena mit über 16 000 Zuschauerplätzen. Wir tun vom Senat und dem beteiligten Bezirk her alles, damit das planungsrechtliche und genehmigungsrechtliche Verfahren zur Verwirklichung dieses zukunftsprägenden Projekts zügig umgesetzt werden können. Sowohl bei meinen Gesprächen mit Herrn Anschutz in Los Angeles als auch in Berlin ist von seiner Seite – auch von seinen Mitarbeitern – bestätigt worden, dass entgegen landläufiger Einschätzung tatsächlich die Berliner Behörden hervorragend Hilfestellung geleistet haben. Wo es hakt, setzt man sich zusammen und versucht, die Probleme zu lösen. Insofern ist das Projekt auf einem guten Weg. Ich sage aber an dieser Stelle ganz deutlich, so ein Projekt in dieser Größenordnung steht natürlich auch immer unter der jederzeitigen Überprüfung der Wirtschaftlichkeit. Das können wir nicht beeinflussen, das muss im Unternehmen geprüft werden. Die Anschutz-Gruppe hat das Gelände erworben und viele Millionen in die Planungsunterlagen investiert. Ich bin optimistisch, dass dieses Projekt verwirklicht wird. Endgültig kann man das aber erst sagen, wenn der erste Spatenstich erfolgt. Ich hoffe, dass er relativ bald erfolgen wird.

Vizepräsidentin Michels: Frau Seidel-Kalmutzki, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte, Sie haben das Wort!

Frau Seidel-Kalmutzki (SPD): Das „relativ bald“ interessiert mich. Wir warten mit großer Spannung auf diese Halle, insbesondere die Sportler der „Eisbären“. Aber wenn das noch nicht zu definieren ist, müssen wir eben abwarten und Daumen drücken. – Danke!

Vizepräsidentin Michels: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Ich bitte um Verständnis – das ist das, was uns auch die Öffentlichkeit immer fragt –, wir können alles tun und tun alles, damit administrativ keine Hürden in den Weg geräumt werden oder abgeräumt werden, wenn das notwendig ist. Ich muss noch einmal ausdrücklich betonen, der Bezirk tut auch alles, um das Projekt zu unterstützen, auch mit Ausnahmegenehmigungen, auch was Werbeflächen anbelangt usw. Aber das ist eine wirtschaftliche Entscheidung, die das Unternehmen zu treffen hat. Neben dem eigentlichen Bau der Arena sind dort auch andere Ansiedlungen notwendig, die das Projekt wirtschaftlich führen lassen. Dazu hat Herr Anschutz auch in Berlin Gespräche mit anderen Unternehmen geführt, die in Frage kommen, sich dort mit anzusiedeln. Das ist nicht nur der Bau der Arena, sondern die Entwicklung des gesamten Areals. Daraus ergibt sich dann auch eine Kostenstruktur, die die Halle finanziert und zu einem Erfolg macht. Ich bin aber optimistisch, wie gesagt, dass diese Gespräche und auch diese geschäftsin-
(B) ternen Vorgänge so positiv gestaltet werden, dass der Bau tatsächlich durchgeführt wird, und das in einem zeitlichen Rahmen, der uns alle erfreuen wird.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Die nächste Frage hat der Abgeordnete Wellmann von der CDU-Fraktion. – Bitte sehr!

Wellmann (CDU): Ich frage den Senat: Wie rechtfertigt der Senat angesichts der Haushaltskrise seinen bisher geheim gehaltenen Plan aus der Klausurtagung – so war in der Zeitung zu lesen –, dem privat finanzierten Tempodrom eine weitere Subvention zukommen zu lassen?

Und die zweite Frage: An welche Senatsverwaltung können sich künftig alle diejenigen privaten Bauherren wenden, die sich mit ihren Bauvorhaben finanziell übernommen haben und die nun davon ausgehen können, durch finanzielle Zuwendungen des Landes Berlin ihre Insolvenz abzuwenden?

Vizepräsidentin Michels: Herr Wellmann, eigentlich ist nur eine Frage zulässig. Sie müssen auch sagen, an wen Sie diese richten. Ihre zweite Frage hat dann als Nachfrage Erledigung gefunden, wenn sie jetzt mit beantwortet wird. An wen richten Sie die Frage?

Wellmann (CDU): An Herrn Sarrazin!

Vizepräsidentin Michels: Herr Dr. Sarrazin, bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Thema Tempodrom ist ein Thema, das uns bedrückt und beschäftigt. Das Unternehmen hat seine Baurechnungen noch nicht ganz bezahlt. Es hat trotz guter Auslastung in bestimmten Bereichen unerwartete und ungeplante Mindereinnahmen. Es hat gewisse Managementprobleme. Wir wollen jetzt zeitnah für das Tempodrom und für unser Engagement dort eine gesamthafte Lösung finden, und diese wird nicht darin bestehen, dass wir dort dauerhaft Subventionen leisten.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Sie haben bereits zwei Fragen gestellt, Herr Wellmann! – Ihre zweite Frage wurde nicht beantwortet? – Bitte, dann stellen Sie sie noch einmal!

Wellmann (CDU): Herr Sarrazin, an welche Senatsverwaltung können sich künftig alle diejenigen privaten Bauherren wenden, die in die Insolvenz zu geraten drohen? – Denn hier werden offenbar Private von Ihnen mit der Gießkanne finanziert.

Vizepräsidentin Michels: Herr Dr. Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Wir sind als Land deshalb im Engagement, weil vor einigen Jahren eine Bürgschaft gegeben wurde. Das hat sich im nachhinein als nicht sehr gut herausgestellt. Da ich in diesem Land für Bürgschaften federführend verantwortlich bin, können Sie sicher sein, dass wir jede einzelne Bürgschaft sehr sorgfältig prüfen.
(D)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Die nächste Frage stellt Frau Abgeordnete Simon.

Frau Simon (PDS): Meine Frage richtet sich an die Gesundheitssenatorin, Frau Dr. Knake-Werner: Ich möchte gerne wissen, wie die Senatorin die Tatsache bewertet, dass gestern die Kassenärztliche Vereinigung von Berlin einen Streik in der ambulanten Versorgung beschlossen hat.

Vizepräsidentin Michels: Frau Dr. Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Abgeordnete Simon, zunächst gehe ich davon aus, dass auch Ärztinnen und Ärzte das Recht haben, ihren Interessen mit Protestaktionen Nachdruck zu verleihen. Wir werden uns als zuständiges Ressort den Aktionsplan der Ärztinnen und Ärzte sehr genau anschauen und das insbesondere unter dem Blickwinkel tun, ob die Kassenärztliche Vereinigung ihrem Sicherstellungsauftrag im Gesundheitssystem nachkommt. Überall da, wo wir feststellen, dass diese Streikmaßnahmen zu Lasten der vernünftigen gesundheitlichen Versorgung von Patientinnen und Patienten geht, werden wir aufsichtsrechtlich intervenieren. Wir werden nicht zulassen, dass z. B. ein ganzer Bezirk ohne ambulante Versorgung bleibt. Wir

werden auch nicht zulassen, dass auf einen Schlag 1 000 Ärzte ihre Praxen schließen. Das wäre mit dem Sicherstellungsauftrag der KV nicht mehr zu vereinbaren.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Frau Simon, eine Nachfrage? – Bitte sehr!

Frau Simon (PDS): Ich konnte heute der Presse entnehmen, dass die Ärzte Dienst nach Vorschrift angekündigt haben und dass sie diesen Dienst nach Vorschrift als längere Wartezeiten, billigere Medikamente und verschobene Behandlungstermine interpretieren. Frau Senatorin, sind Sie mit mir der Auffassung, dass Dienst nach Vorschrift immer nur Erfüllung ärztlicher Verantwortung auf der Basis des Sozialgesetzbuches V im Sinne des von Ihnen eben schon zitierten Sicherstellungsauftrags heißen kann?

[Matz (FDP): Auf der Basis rot-grüner
Zweiklassenmedizin!]

Vizepräsidentin Michels: Frau Senatorin, bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Ich teile Ihre Auffassung, Frau Abgeordnete! Da haben wir gar keinen Dissens. Das wird Gegenstand unserer Prüfung und genauen Beobachtung der Situation sein.

(B)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Die nächste Frage kommt von der FDP-Fraktion. – Frau Abgeordnete Senftleben, bitte!

Frau Senftleben (FDP): Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ausgehend davon, Herr Senator Sarrazin, dass Sie sicherlich die baulichen Mängel an Berliner Schulen und Sportstätten kennen und sich auch vor Ort davon überzeugen konnten, frage ich Sie, ob es zutrifft, dass das Schul- und Sportstättenanierungsprogramm um 60 % auf 31 Millionen € gekürzt werden soll.

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Wir haben einen Haushaltsansatz, den Sie kennen, 51 Millionen €. Wir haben im Haushalt einen Vermerk angebracht – das wurde so vom Abgeordnetenhaus verabschiedet –, dass die Einnahmen aus dem Bankbeitrag der IBB für diese Ausgaben dienen sollen. Nun ist es so, dass der Bankbeitrag der IBB nach den augenblicklichen Einschätzungen niedriger ausfällt als 51 Millionen €. 30 Millionen € sind derzeit im Gespräch, aber auch noch nicht gesichert. Damit haben wir im Haushalt eine zusätzliche unerwartete Ausgabe- oder Einnahmelücke, je nach dem, wie man es definiert. Da ich davon ausgehe, dass wir alle gemeinsam meinen, dass wir dies nicht durch noch mehr Schulden ausgleichen sollten, wird es darauf ankommen, im Zusammenhang mit dem Nachtragshaushalt einen anderweitigen Ausgleich zu finden. Wenn wir diesen Betrag woanders zusätzlich einsparen können, ist mir eine unverän-

derte Ausgabe für das Programm sehr willkommen, aber wenn nicht, wird man noch einmal nachdenken müssen.

Vizepräsidentin Michels: Frau Senftleben, bitte!

Frau Senftleben (FDP): Herr Sarrazin, der Presse konnte man heute entnehmen, dass aus dem Schulsanierungsprogramm von Senator Strieder 1,5 Millionen € für das Tempodrom abgezweigt wurden. Trifft das zu?

Vizepräsidentin Michels: Bitte, Herr Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Das ist so nicht richtig. Es ist vielmehr richtig, dass aus dem Bankbeitrag der IBB

[Frau Senftleben (FDP): Schon wieder?]

in den Jahren 2001 und 2002 einmal 3,5 und ein anders Mal 1,5 Millionen € für das Tempodrom entnommen wurden. Das fehlt natürlich beim Schulanlagensanierungsprogramm.

Vizepräsidentin Michels: Danke! – Die nächste Frage geht an die Fraktion der Grünen. – Bitte sehr, Frau Abgeordnete Dr. Klotz!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Ich habe eine Frage an den für Ausbildung im öffentlichen Dienst zuständigen Innenminister, Herrn Körting: Weshalb senkt der Senat in seinem ureigensten Zuständigkeitsbereich das Ausbildungsplatzangebot derart ab, dass wir momentan bei den Hauptverwaltungen 7,8 % und bei den Bezirksverwaltungen 14,6 % weniger Ausbildungsplätze haben? Zudem gibt es im unmittelbaren Landesdienst 40 % weniger Praktikanten- und Volontärsplätze.

(D)

Vizepräsidentin Michels: Bitte sehr, Herr Senator!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Bezüglich der Volontärsplätze haben Sie mich kalt erwischt. Dazu kann ich Ihnen momentan nichts sagen. – Bei unserer jetzigen Personalplanung gehen wir davon aus, dass wir einen erheblichen Bedarf an Unterbringungsmöglichkeiten für den Personalüberhang haben. Dies hat Konsequenzen für die Ausbildungsplätze, die wir zur Verfügung stellen. Wenn frei werdende Stellen immer aus dem Personalüberhang besetzt werden müssen, macht es keinen Sinn, Auszubildende anzunehmen. Insofern gehe ich davon aus, dass wir für die allgemeine nichttechnische Verwaltung keine neuen Ausbildungsangebote machen.

Wir haben ein Ausbildungsangebot für Kaufleute für Bürokommunikation gemacht. Das sind ungefähr 50 Stellen. Das sind aber Ausbildungsplätze, die bewusst über unseren Bedarf hinausgehen und bei denen nicht geplant ist, sie in den Landesdienst zu übernehmen. Wir stellen diese Plätze nur zur Verfügung, um jungen Menschen eine Ausbildung zu ermöglichen.

Ob und in welchem Umfang Ausbildungs- und Einstellungskorridore im allgemeinen nichttechnischen Verwaltungsdienst eröffnet werden, muss Gegenstand der

waltungsdienst eröffnet werden, muss Gegenstand der morgen beginnenden Verhandlungen mit den Gewerkschaften sein.

Vizepräsidentin Michels: Bitte, Frau Dr. Klotz!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Auf den Solidarpakt warten wir schon seit einem Jahr. Ich sagte Ihnen eben, was dieses Warten für die Jugendlichen gebracht hat. – Vor dem Hintergrund Ihrer Antwort frage ich Sie: Halten Sie angesichts der hohen Jugendarbeitslosigkeit und der massiven Ausbildungsplatznot in Berlin daran fest, dass der öffentliche Dienst dieses Problem zwar nicht allein lösen kann, aber dennoch die Pflicht und Verantwortung hat, über den eigenen Bedarf hinaus auszubilden, und zwar in Berufen – da gebe ich Ihnen Recht –, die nicht nur in der öffentlichen Verwaltung, sondern in der Privatwirtschaft eine Perspektive haben?

Vizepräsidentin Michels: Bitte, Herr Senator!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Frau Dr. Klotz! Ich halte daran fest, dass es wünschenswert wäre, als öffentlicher Dienst mehr auszubilden und Jugendlichen mehr Perspektiven zu eröffnen. Ich halte aber auch daran fest, dass verantwortbare Politik nur gemacht werden kann, wenn man sie nicht zu Lasten künftiger Generationen durch die Aufnahme weiterer Schulden finanziert, sondern man kann sie nur entsprechend der jetzigen Möglichkeiten finanzieren. Deshalb appelliere ich erneut – auch an die Gewerkschaften –, nicht nur an Prozenterhöhungen für den heutigen Konsum zu denken, sondern sich auch in Solidarität zu Auszubildenden und Arbeitslosen zu begeben. Dann sind wir dazu auch bereit.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Wir haben damit die erste Runde der Fraktionen beendet, und ich eröffne die nächste Runde, in der nach dem Prinzip der Schnelligkeit entschieden wird. Die Redeliste ist gelöscht. Drücken Sie bitte nach dem Gongzeichen!

[Gongzeichen]

Die erste Frage geht an den Abgeordneten Pape von der SPD-Fraktion. – Bitte sehr!

Pape (SPD): Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Frage richtet sich an die Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Wie ist der Stand bezüglich der vorsorglichen Impfung der Bevölkerung gegen Pocken? Wir hoffen alle, dass es nie zu einem terroristischen Angriff mit diesen Viren kommt. Wie sind die Bezirke darauf vorbereitet?

Frau Michels (PDS): Frau Senatorin, bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Pape! Ich teile Ihren Wunsch, alle Voraussetzungen für eine Pockenimpfung zu schaffen. Auch ich hoffe, dass wir sie nie einsetzen müssen.

Wir sind als Land gut darauf vorbereitet. Wir müssen zwei Dinge erfüllen. Einerseits müssen wir den nötigen Impfstoff kaufen. Das ist eine finanzielle Frage. Nachdem die Ministerpräsidenten beschlossen haben, die Kosten für den Impfstoff zwischen Bund und Ländern zu teilen, kommen erhebliche Kosten auf uns zu.

Andererseits müssen wir die erforderliche Logistik vorbereiten. In meinem Haus wird seit einigen Monaten ein entsprechender Plan vorbereitet. Er wurde inzwischen mit den Bezirken diskutiert. Wir haben die Sozialstadträte im Rahmen einer Stadträtesitzung im Dezember informiert. Es gab jetzt ganztägige Beratungen mit den Amtsärzten, die ihrerseits in den Bezirken über die notwendige Infrastruktur informieren müssen.

Wir haben dies alles möglichst vertraulich gemacht. Ich halte es nicht für richtig, diese Dinge öffentlich zu diskutieren. Ich denke, dass das zu unnötigen Verunsicherungen führen würde. Die Menschen sollen jedoch wissen, dass wir auf solche schrecklichen Fälle vorbereitet sind und wir uns alle dafür einsetzen, dass diese Fälle nicht eintreten.

Vizepräsidentin Michels: Herr Pape, bitte Ihre Nachfrage!

Pape (SPD): Natürlich muss man das so diskret wie möglich managen. Helfen Sie als Landesbehörde, wenn Bezirke Umsetzungsprobleme haben? (D)

Vizepräsidentin Michels: Frau Senatorin!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Wir tun das natürlich immer. In diesem Fall haben wir mit den zuständigen Amtsärzten intensiv darüber gesprochen, welche Dinge in den Bezirken erforderlich sind. Wir haben dennoch seitens der politischen Leitung der Bezirke Unruhe gespürt. Deshalb haben wir noch einen weiteren Brief an die Bezirksbürgermeisterinnen und Bezirksbürgermeister geschickt. Zudem werden wir in den Sitzungen der Stadträte und des Rats der Bürgermeister noch im Januar über unsere Planungen und die notwendige Logistik informieren und bieten unsere Hilfe an. – Leider ist das alles nicht zum Nulltarif zu haben.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Die nächste Frage geht an Herrn Cramer. – Bitte, Sie haben das Wort!

Cramer (Grüne): Ich habe eine Frage an Senator Strieder: Im Koalitionsvertrag zwischen SPD und PDS wurde vereinbart, dass die Gebühren aus der Parkraumvignette aufgeteilt werden sollen. Ein Drittel soll an die Bezirke gehen, weil sie mit der Überwachung der Parkscheinautomaten und den dafür anfallenden Kosten überfordert sind und ein Minusgeschäft machen. Habe ich Ihre Antwort vorhin richtig verstanden, dass Sie sich nicht an

den Koalitionsbeschluss halten wollen? Wenn nein, wenn Sie ihn also umsetzen wollen, wann wollen Sie das tun?

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator Strieder – bitte sehr!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Cramer! Sie haben ja große Teile dieses Koalitionsvertrags mitverhandelt, leider nicht mit bis zum Abschluss, aber Sie können trotzdem sicher sein, dass wir uns an die Vereinbarungen in der Koalition halten werden. Es ist ein Regierungsprogramm bis zum Jahr 2006. In diesem Zeitraum werden wir die Maßnahmen umsetzen, nicht alles muss in den ersten 12 Monaten geschehen.

Vizepräsidentin Michels: Herr Cramer, Ihre Nachfrage!

Cramer (Grüne): Wunderbar! Sie bemühen ja permanent die Haushaltssituation, um bestimmte unpopuläre Maßnahmen umzusetzen. Hier gilt aber: Je früher Sie damit anfangen, desto früher werden die Bezirke entlastet und werden auch ihren Widerstand gegen andere Parkraumbewirtschaftungsgebiete aufgeben und Ihnen damit Mehreinnahmen bringen. Dadurch werden die Bezirke vor allen Dingen die verkehrliche Situation so verbessern, dass sie keine Straßen bauen müssen. Warum schieben Sie vor diesem Hintergrund diesen Beschluss auf die lange Bank? Warum machen Sie das nicht sofort?

(B)

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator, bitte sehr!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Wenn man die Summe 100 durch zwei oder durch drei teilt, wird das Ergebnis in der Summe nicht mehr, Herr Cramer. Es gibt keine Mehreinnahmen dadurch, dass eine bestimmte Summe auf mehrere Empfänger aufgeteilt wird. Insofern können Sie sich die Frage selbst beantworten. Der Landeshaushalt ist so, wie er ist.

[Dr. Lindner (FDP): Sehr schön!]

Vizepräsidentin Michels: Die nächste spontane Frage geht an Frau Abgeordnete Hämmerling. – Bitte sehr!

Frau Hämmerling (Grüne): Schönen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Frage richtet sich an Frau Knake-Werner. Wir haben in der letzten Woche verfolgen müssen, dass ein Zirkuselefant gequält wurde. Ich möchte wissen, ob es aus Ihrer Sicht notwendig sein könnte, dass die Berliner Behörden auf Grund von Tierquälerei intervenieren bei der Tierhaltung bei Zirkussen?

Vizepräsidentin Michels: Frau Senatorin, bitte sehr!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Frau Abgeordnete Hämmerling! Ich habe das natürlich auch gelesen. Ich nehme an, dass über diesen konkreten Fall jetzt besonders der ehemalige Wirtschaftssenator Gysi traurig sein wird, der einige Anstrengungen unternommen hat, hilfreich zur Seite zu stehen.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Zu Ihrer Frage, im Ernst: Natürlich kann eine solche Situation entstehen, weil wir auch der Auffassung sind, dass es darauf ankommt, Tiere artgerecht zu halten. Ich weiß sehr wohl, dass das im Zusammenhang von Zirkus und ständigem Herumreisen ausgesprochen kompliziert und schwer zu verwirklichen ist. Insofern gehe ich schon davon aus, dass eine solche Situation entstehen kann.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin. – Frau Hämmerling hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Hämmerling (Grüne): Schönen Dank, Herr Präsident! – Frau Knake-Werner, stellen Sie sich vor, ein Elefant müsste beschlagnahmt, also sichergestellt werden, wo wollten Sie ihn dann unterbringen? Es gibt in Berlin keine geeignete Auffangstation. Stellen Sie sich dann dafür das Tempodrom, das Rote Rathaus vor, oder wo wollen Sie solche Tiere – Elefanten, Raubkatzen, Riesenschlangen – sicherstellen?

[Pewestorff (PDS): Nach Hause nehmen! –

Frau Senfleben (FDP): Im Preußischen Landtag! –

RBm Wowereit: Im Roten Rathaus haben die mich auch schon besucht!]

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Frau Abgeordnete Hämmerling! Ich habe viel Fantasie, ich könnte mir jetzt etwas vorstellen, aber das lasse ich jetzt. Sie haben völlig Recht darin, dass wir auf solche Situationen nicht eingestellt sind. Möglicherweise müssen wir aus Anlass dieser Geschichte darüber nachdenken, ob wir uns nicht auch auf solche Bedingungen vorbereiten müssen, um nicht völlig unbotmäßige Plätze anbieten zu müssen, die Sie sich sicherlich auch vorstellen können.

(D)

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin. – Jetzt ist der Abgeordnete Niedergesäß mit einer Frage dran. – Bitte schön, Herr Kollege Niedergesäß!

Niedergesäß (CDU): Danke schön, Herr Präsident! – Ich frage den Herrn Senator Strieder, ob er die Planungsmittel für die Weiterführung der A 100 in diesem Planjahr nun freigegeben hat für Treptow und Friedrichshain.

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Abgeordneter Niedergesäß! Über die Finanzierung der A 100 entscheidet der Bundesverkehrswegeplan. Die Entscheidung über den Bundesverkehrswegeplan ist noch nicht gefallen. Wir wollen dann die Planung aufnehmen, wenn der Bundesverkehrswegeplan deutlich macht, dass das ein prioritärer Bedarf ist und wir mit einer tatsächlichen Finanzierung rechnen können.

Präsident Momper: Herr Kollege Niedergesäß hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Niedergesäß (CDU): Herr Senator! Die Antwort, die Sie hier geben, verwundert mich, da im vorigen Jahr die Planungsmittel schon eingestellt waren, weil der Bund diese Strecke als prioritär anerkannt hat. Die sind deshalb durchgefallen, weil der Herr Senator für Finanzen eine Haushaltssperre verhängt hat. Dazu passt Ihre Antwort gerade eben nicht. Deshalb frage ich nach, ob Sie das Objekt aufgegeben haben oder ob Sie die Planung auf den Weg bringen wollen.

Präsident Momper: Herr Senator Strieder! – Bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Das Projekt ist nicht aufgegeben worden. Der Bundesverkehrswegeplan soll dieses Jahr diskutiert werden. Dann werden wir Finanzierungssicherheit haben und können die Planungen in Angriff nehmen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Damit hat die Spontane Fragestunde ihre Erledigung gefunden.

(B) Auf unserer Einladung finden Sie unter dem Tagesordnungspunkt 2 noch die Aktuelle Stunde. Vor dem Hintergrund der Ankündigung des Herrn Regierenden Bürgermeisters, heute eine Regierungserklärung abgeben zu wollen, haben die Fraktionen auf Anträge zur Durchführung einer Aktuellen Stunde verzichtet.

Ich rufe daher auf

lfd. Nr. 2:

Erklärung des Regierenden Bürgermeisters von Berlin

Die Zukunft des öffentlichen Dienstes und die Tarifverhandlungen in Berlin

lfd. Nr. 23:

Vorlage – zur Kenntnisnahme –
gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Zwölfte Verordnung zur Änderung der Arbeitszeitverordnung

VO-Nr. 15/88

lfd. Nr. 8 A:

I. Lesung

Gesetz zur Änderung des Einkommensangleichungsgesetzes

Dringlicher Antrag der SPD und der PDS 15/1201

Der Dringlichkeit des zuletzt genannten Antrags wird offenbar nicht widersprochen. Dann ist die Dringlichkeit gegeben.

Das Wort hat nunmehr der Herr Regierende Bürgermeister von Berlin. – Bitte schön, Herr Wowereit, Sie haben das Wort zur Regierungserklärung!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Tarifverhandlungen auf Bundesebene sind beendet. Und um es kurz zu sagen: Die Zahl der Gewinner dieses Kompromisses hält sich in Grenzen. Und: Der Kompromiss wirft ernste Fragen auf – nach der Handlungsfähigkeit des Staates, nach der Zukunft des öffentlichen Dienstes, nach den Chancen für Reformen.

Der Deutsche Städtetag hat den Kompromiss zutreffend kommentiert:

Die Finanzkrise der Städte ist so dramatisch, dass viele Städte nicht wissen, wie sie die Tarifsteigerung finanzieren sollen. Der Tarifabschluss wird leider zu weiteren Sparmaßnahmen etwa bei den kommunalen Investitionen oder den Dienstleistungen für die Bürgerinnen und Bürger führen. Er wird die Defizite vergrößern, und auch weiterer Stellenabbau wird unvermeidlich sein.

Das war der Kommentar des Deutschen Städtetages. – Das Ergebnis wäre für Berlin nicht tragbar. Allein im Jahr 2003 käme eine Belastung von über 70 Millionen € auf das Land Berlin zu, dies nur für den Bereich Arbeiter und Angestellte. Im Jahr 2004 wären es erneut rund 47 Millionen € mehr.

(D)

Was wir aber brauchen, ist eine wirksame Entlastung statt einer weiteren Belastung des öffentlichen Haushalts von Berlin im Bereich der Personalkosten. Es war daher eine richtige und notwendige Entscheidung, die kommunalen Arbeitgeberverbände zu verlassen. Nur so können wir erreichen, dass die Berliner Besonderheiten in den Verhandlungen auch zur Geltung kommen.

Berlin geht neue Wege. In meiner Regierungserklärung vom 21. Februar 2002 hatte ich die neue Richtung beschrieben:

Berlin braucht einen Mentalitätswechsel, der dem Neuen eine Chance gibt. Am Anfang steht der Mut zur Wahrheit, der Mut, die Probleme beim Namen zu nennen und der Mut, auch harte Konflikte nicht zu scheuen. Dafür tritt dieser Senat an, dafür bin ich als Regierender Bürgermeister gewählt worden.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Diesen Anspruch lösen wir auch Schritt für Schritt ein, und wir haben auch bereits manches angeschoben. Der neue Rundfunksender ist eingerichtet. Wir gehen neue Wege in der Hochschulmedizin. Wir schaffen ein neues Personalüberhangmanagement, wir werden im Bereich der Wohnungsbauförderung umsteuern, und wir werden auch die Strukturen im Bereich der Opern verändern. All das bereiten wir solide vor und setzen es auch um. Es nutzt nichts, etwas übers Knie zu brechen oder nur

anzukündigen, sondern das Entscheidende ist die Umsetzung.

[Dr. Lindner (FDP): Ja, genau!]

Der angestrebte Solidarpakt im öffentlichen Dienst gehört mit in die Reihe der Neuerungen – übrigens ebenso wie die Konsequenz, mit der wir auf das Scheitern reagiert haben. Alle kannten die Alternativen und wussten, was kommen würde: Arbeitszeiterhöhung für Beamte, eine Bundesratsinitiative für eine Öffnungsklausel in der Beamtenbesoldung,

[Wieland (Grüne): Schon geschehen!]

Ausstieg aus den Arbeitgebervereinigungen für Arbeiter und Angestellte und auch gegebenenfalls betriebsbedingte Kündigungen nach Auslaufen der Beschäftigungssicherungsvereinbarung ab 2005. Das sind alles Konsequenzen aus dem Scheitern des Solidarpakts.

Ich denke, dass der Mentalitätswechsel in Berlin im Gange ist. Es gibt gravierende Veränderungen in vielen Bereichen, und das bringt Bewegung in die Stadt. Ein „Weiter so!“ kann es nicht geben, das wissen mittlerweile fast alle.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(B)

Die Geschäftsgrundlage ist klar. Für unseren Berliner Haushalt sind wir selbst verantwortlich. Hilfe des Bundes und der Länder kann nur dazu dienen, Schulden abzutragen und Zinslasten zu verringern. Aktuelle Haushaltsprobleme werden wir damit nicht lösen können, die müssen wir schon selbst in den Griff bekommen. Insofern ist es folgerichtig, dass wir einerseits sagen, der Bund muss uns helfen, um von den Schulden wegzukommen. Wir werden den Weg vor das Bundesverfassungsgericht nach Karlsruhe beschreiten müssen, weil der Bund uns nicht per se bei der Haushaltsnotlage helfen wird. Aber wir können das nur überzeugend tun, wenn wir alles unternehmen, um selbst unsere Probleme zu lösen, unsere Hausaufgaben zu machen. Ich kann den Menschen im Rest der Republik nicht zumuten, dass sie die Zeche für uns, für die Reformunfähigkeit in Berlin, bezahlen müssen. Ein Zurücklehnen, eine Mentalität nach dem Motto: „Wir können es nicht. Andere müssen uns helfen.“ führt nicht weiter und ist nicht zeitgemäß.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Neu ist auch nicht die Tatsache eigener Tarifausschließungen. Diese hat es früher schon gegeben, bevor Berlin Mitglied der bundesweiten Tarifgemeinschaft war. Neu ist, dass sie unter dem Vorzeichen größter Knappheit stattfinden, dass es keine Verteilungsspielräume mehr gibt und uns dies zu Kreativität und neuem Herangehen zwingt. Manchmal habe ich den Eindruck, dass so eine extreme Haushaltsnotlage nicht nur Probleme schafft, sondern auch mit dazu beiträgt, dass man intensiv daran arbeitet, Verbesserungen durchzuführen.

Noch eines ist klar: Dieser Senat hat einen klaren Wählerauftrag zur Sanierung des Landes Berlin bekommen. Wir werden nicht zulassen, dass dieses Mandat

nachträglich umgedeutet oder beim ersten wirklichen Konflikt mit einer Interessengruppe in Frage gestellt wird. Wir haben uns das Mandat zur Veränderung erworben, und die Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner hat uns gewählt, damit wir diese Veränderungen durchführen. Das ist unser Auftrag, und den werden wir auch erfüllen. Und ich füge hinzu: Das erwarten nicht nur unsere Wählerinnen und Wähler von uns, sondern auch viele, die uns nicht gewählt haben. Sie wollen, dass eine Regierung die Probleme löst und nicht vertagt und auf zukünftige Generationen verschiebt.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Eine vernünftige Politik beginnt mit der Anerkennung der Realität. Zur Berliner Situation: Die Steuereinnahmen liegen weit unter vergleichbaren Stadtstaaten, und zusätzliche Belastungen kommen dadurch auf Berlin zu, dass die Steuereinnahmen des Jahres 2002 um sage und schreibe 526,5 Millionen € hinter unserem Haushaltsansatz zurückgeblieben sind. Gemeinsam mit geringeren Zahlungen aus dem Länderfinanzausgleich – weil die finanzielle Situation auch bei den anderen Ländern schwieriger geworden ist – entsteht damit eine Abweichung gegenüber dem Haushalt von insgesamt 777,5 Millionen €, also knapp 1,5 Milliarden DM. Das rechtfertigt nicht nur den Nachtragshaushalt, sondern verschärft auch den Konsolidierungsdruck insgesamt.

Die Personalkosten des Landes Berlin liegen deutlich über vergleichbaren Stadtstaaten, und dabei reden wir immer nur über die direkten Personalkosten, die bei uns im Haushalt stehen. Die Personalkosten in der Größenordnung von 7,3 Milliarden €, die trotz eines erheblichen Stellenabbaus in den letzten Jahren konstant geblieben sind, sind nicht die realen Personalkosten. Die Personalkosten der Universitäten, der Krankenhäuser, der BVG und der Theater und Opern sind darin überhaupt noch nicht enthalten. Trotz dieser konstanten Personalkosten haben wir weniger Einnahmen zu verzeichnen.

(D)

Die Folge aus der Finanzsituation ist: Investitionen des Landes finden kaum noch statt. Vorhin ist über ein wichtiges Projekt – Schul- und Sportanlagensanierungsprogramm – diskutiert worden. Wir haben auch im öffentlichen Bereich nach wie vor einen Bedarf an Investitionen, die dringend notwendig sind. Die finanzielle Lage führt dazu, dass wir leider immer wieder daran gehen müssen. Die Zinsbelastung lähmt das Land zunehmend und schnürt die Spielräume ein.

Das Problem ist nicht allein ein Berliner Problem: Vielen Bundesländern wird es in Kürze ähnlich gehen – oder geht es jetzt schon so – wie Berlin, und auch der Bund leidet unter der drückenden Zinslast. Für Investitionen und wichtige Politikfelder wie Bildung bleiben immer geringere Spielräume. Völlige Handlungsunfähigkeit ist schon längst kein fernes Schreckgespenst mehr, sondern ein reales Problem für große Teile der öffentlichen Hand. Fest steht – davon bin ich felsenfest überzeugt –: Wer heute nicht gegensteuert, handelt nicht nur fahrlässig, sondern verantwortungslos;

[Beifall bei der SPD und der PDS]

verantwortungslos gegenüber den Jungen, verantwortungslos aber auch gegenüber dem Gemeinwesen. Die Jungen sind doppelt gekniffen. Erstens kommen sie nicht mehr in den öffentlichen Dienst, weil noch mehr Personal abgebaut werden muss und noch weniger Stellen besetzt werden können. Zweitens müssen sie für den finanzpolitischen Schaden auch noch aufkommen, sprich: den Schuldenberg abtragen. Insofern gibt es überhaupt keine Alternative zu einem energischen Umsteuern, wenn man der jungen Generation noch eine Zukunftschance – auch in Berlin – lassen möchte. Alternativlos ist dieses Umsteuern.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir müssen Solidarität neu buchstabieren und neu definieren. Solidarität ist heute vor allem eine Frage des Ausgleichs zwischen den Arbeitsplatzbesitzern und denen, die keinen Job haben.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Und Solidarität ist eine Frage der Gerechtigkeit gegenüber nachfolgenden Generationen.

(B) Der öffentliche Dienst braucht eine Zukunftsperspektive. Ich bin sicher: Der öffentliche Dienst hat eine Zukunft. Wir brauchen ihn, weil er wichtige Dienste leistet: Er sorgt für innere Sicherheit, er gewährleistet soziale Sicherheit, und er sorgt für Bildung. All dies sind Leistungen des öffentlichen Dienstes, bei denen wir Qualität erwarten – und das zu Recht. Ich wünsche mir einen starken, effizienten und effektiven öffentlichen Dienst, der in der Lage ist, die Bürgerinnen und Bürger wirksam zu schützen und ihnen das Dienstleistungsangebot zu machen, das sie erwarten. Es ist schon so, dass sich nur Reiche einen armen Staat leisten können. Wer braucht Hilfe? – Das sind doch die Schwachen in unserer Gesellschaft, und zu den Schwachen gehören nicht nur Sozialhilfeempfänger, sondern zunehmend breite Mittelschichten, die jungen Familien mit Kindern. Sie brauchen die Hilfe des Staates, und ich möchte, dass Bildung, Ausbildung und Gesundheit weiterhin von allen Menschen bezahlt werden können und dass es sich nicht nach dem Geldbeutel richtet, ob jemand eine gute Ausbildung oder die notwendige Gesundheitsversorgung bekommt.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Aber wir müssen auch etwas dafür tun, dass der öffentliche Dienst eine Zukunft hat. Wir müssen ihn reformieren. Dazu gehören die Modernisierung der Verwaltung, die Konzentration des Beamtentums auf hoheitliche Aufgaben im Bereich der Polizei, der Justiz und der Feuerwehr. Man kann mir nicht klarmachen, warum ein Lehrer Beamter oder Beamtin sein muss. Das sind keine hoheitlichen Aufgaben. Wir müssen an diese Strukturen herangehen.

[Beifall bei der SPD, der PDS und der FDP]

Um den öffentlichen Dienst flexibel zu gestalten, brauchen wir eine Flexibilisierung der Tarife. Wir müssen

in der Lage sein, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nach Leistung und nicht nur nach Anciennität und Dienstaltersstufen zu bezahlen.

[Beifall bei der SPD, der PDS und der FDP]

Lassen Sie mich an dieser Stelle etwas zu dem moralischen Vorwurf sagen, den Beschäftigten des öffentlichen Dienstes werde die Schuld an der finanziellen Misere Berlins gegeben. Niemand im Senat gibt den Beschäftigten Schuld an der Lage Berlins. Ich sage ganz deutlich: Die überwiegende Mehrheit, fast alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes sind leistungsstarke Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die tagtäglich nicht nur ihre Pflicht tun und nicht nur Dienst nach Vorschrift machen, sondern weit darüber hinaus. Sie sind motiviert, etwas zu tun. Ich habe auch Verständnis dafür, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter die Frage stellen, ob es soziale Gerechtigkeit gibt. Auch bei steigenden Kosten ist ein Anspruch auf Gehaltserhöhung nichts Abstruses, sondern ein legitimes Recht. Aber wir müssen es auch in Einklang bringen. Wir müssen eine Diskussion führen, damit wir verstehen, dass der öffentliche Dienst in dieser Welt nicht allein steht. Er ist keine Insel, sondern um ihn herum gibt es einen privaten Bereich, und dieser arbeitet heute unter gänzlich anderen Bedingungen.

Der Senat sagt, dass die schwierige Lage Berlins heute nur zu bewältigen ist, wenn alle – und ich sage, alle – Konsolidierungsmöglichkeiten ausgeschöpft werden. Dazu gehört, dass die Personalkosten des Landes Berlin auf ein vertretbares Maß verringert werden. Der angebotene Solidaritätspakt ist dabei gerade der Versuch, diesen Weg verträglich, ausgewogen und fair zu gestalten, mit den Gewerkschaften und nicht gegen sie. (D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir haben eine große und schwierige Aufgabe zu bewältigen, was Berlin den Weg in die Zukunft erleichtern soll. Dabei geht es nicht um Vergangenheitsbewältigung oder Legendenbildung. Die Probleme des öffentlichen Dienstes sind zwar durch die Probleme der Bankgesellschaft verschärft worden, aber auch ohne Bankgesellschaft hätten wir im Personalbereich die gleichen Probleme. Da darf man sich nichts vormachen.

Ich möchte etwas zur Rolle der Gewerkschaften sagen. Die Gewerkschaften werden gebraucht. Sie haben in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland eine zentrale Rolle gespielt. Sie haben mit dazu beigetragen, dass Deutschland eine beispiellose wirtschaftliche Leistungskraft entwickelt hat. Sie haben die Humanisierung der Arbeitswelt und den Ausbau der sozialen Sicherheit erreicht. Sie haben erheblichen Anteil am Erfolgsmodell Deutschland, auf das wir trotz aller Probleme heute noch stolz sein können und das wir bewahren und weiterentwickeln wollen.

Manche sprechen in diesen Tagen und Wochen von einer unbeweglichen Republik und von Verbändeherrschaft. Einige, die mich jetzt öffentlich loben, meinen nicht mich, sondern wollen in Wahrheit nur ihre alte,

ebenso verkrustete Meinung über angeblich zu viel Einfluss der Gewerkschaften bestätigt sehen. Aber darum geht es mir nicht. Es ist nicht wichtig, welcher Immer-schon-Besserwisser am Ende Recht behält. Es geht auch nicht darum, ob der Beifall von der richtigen oder von der falschen Seite kommt. Es geht um mutige Reformen, die unser Land jetzt braucht, nicht morgen, nicht übermorgen, sondern heute.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Lindner (FDP: Fangt doch mal damit an!)]

In unserer pluralistischen Gesellschaft braucht es für einen vernünftigen und fairen Interessenausgleich starke, aber auch moderne Gewerkschaften. Einfluss auf den Lauf der Dinge behält nur, wer auf der Höhe der Zeit ist. Setzen wir uns gemeinsam an den Tisch! Machen wir den Versuch, solidarisch aus dem Schlamassel herauszukommen, statt unsere Kräfte gegeneinander aufzureiben.

Übrigens: Nachdenklich hat mich die Äußerung eines hochrangigen Gewerkschaftsfunktionärs schon gemacht, der in einem Interview sagte: „Wir haben Geld wie nichts, um diesen Kampf durchzustehen.“ Das unterscheidet uns tatsächlich voneinander. Die Gewerkschaft kämpft mit voller Kasse, das Land Berlin kämpft für einen moderaten Abschluss, gerade weil die Kasse leer ist.

(B) Wir werden dafür sorgen, dass Entscheidungen des Parlaments eingehalten werden. Bestehende Gesetze sind nicht verhandelbar, sondern einzuhalten. Für den Haushalt gilt das ganz besonders.

Der Berliner Weg muss flexibel, sozial ausgewogen und modern sein. Es gibt eine Richtschnur, die in Tarifverhandlungen beachtet werden sollte: Tarifpolitik muss die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen und die Lage der Unternehmen berücksichtigen. Einfach und auf das Land Berlin bezogen heißt das, einem nackten Mann kann man nicht in die Tasche fassen. Anders gesagt: Alle Beteiligten müssen sich über eine einfache Formel im Klaren sein. Sie lautet: Je höher der Abschluss, desto höher der Konsolidierungsdruck und desto kleiner der Einstellungskorridor für junge Nachwuchskräfte, die Berlin so dringend braucht. Die Übernahme des Tarifabschlusses im Bund ginge in Berlin auf Kosten der Jungen, der Wissenschaft, der Kultur, der Initiativen und freien Träger. Ich will niemanden gegeneinander ausspielen, denn es gibt nichts als die blanke Wahrheit in diesem Punkt. Aber die Konsequenzen müssen einem klar sein. Wir haben vorhin über die Ausbildungssituation diskutiert, Frau Klotz, vollkommen zu Recht. Wenn wir gezwungen sind, diejenigen, die einen sicheren Arbeitsplatz haben, höhere Tarife zu zahlen und deswegen jungen Menschen die Ausbildung und die Übernahme in den öffentlichen Dienst zu verweigern, dann ist das zutiefst unsozial und unsolidarisch.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Deshalb geht unser Vorschlag in eine andere Richtung. Für den Verzicht auf Gehaltszuwächse in den nächsten Jahren sowie auf Urlaubsgeld und Teile des Weih-

nachtsgeldes bieten wir etwas an, was kein privater Arbeitgeber anbieten kann, nämlich einen sicheren und unkündbaren Arbeitsplatz.

[Dr. Lindner (FDP): Das ist ja der Fehler!]

Wir bieten eine Verkürzung der Arbeitszeit an. Auch über mehr Freizeit in Form von freien Tagen oder eine Verlängerung des Urlaubs sind wir verhandlungsbereit. Das ist der Kern unseres Solidarpaktmodells, der heute noch gültig ist und an dem wir auch in den morgen beginnenden Tarifverhandlungen festhalten werden. Einen Ausgleich zu schaffen und nicht einfach zu sagen, liebe Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, verzichtet auf etwas! Nein, wir sind in der Lage, auch etwas zu geben. Ich glaube, das ist in der jetzigen Situation ein faires Angebot.

Wir müssen insgesamt im öffentlichen Dienst neue Wege gehen. Das gebietet die Fairness, aber auch der finanzielle Handlungsdruck. Unser Antrag zur Schaffung einer Öffnungsklausel im Beamtenrecht ist daher in sich logisch und konsequent. Auch die Beamtenbesoldung spielt sich nicht im luftleeren Raum ab. Sie muss die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen des jeweiligen Dienstherrn berücksichtigen.

Drei Begriffe beschreiben unseren Weg:

Erstens Gerechtigkeit. Mit unserem Angebot berücksichtigen wir die unterschiedliche Leistungskraft der Beschäftigten in hohen und niedrigen Gehaltsgruppen. Wir geben der jungen Generation eine Chance, indem wir ihr einen Einstellungskorridor offen halten und mehr Ausbildungsplätze schaffen wollen. Wir begrenzen die Neuverschuldung, damit spätere Generationen nicht zumutbar mit Schulden belastet werden. Der Senat will und wird die Gleichbehandlung seiner Beschäftigten gewährleisten. Dies ist für Angestellte und Arbeiter nur realisierbar, wenn der Senat eigenständig mit den Gewerkschaften verhandelt. Dies ist das Ziel unserer Bundesratsinitiative für eine Öffnungsklausel bei der Beamtenbesoldung, weil die Bedingungen für Arbeiter, Angestellte und Beamte sich nicht so weit auseinander entwickeln können, sondern auch harmonisiert werden sollen. (D)

Der zweite Punkt ist Flexibilität. Mit der angestrebten Öffnungsklausel in der Beamtenbesoldung schaffen wir ein Stück Flexibilität, um auf besondere Haushaltsprobleme Rücksicht nehmen zu können. Und um eines klar zu stellen: Wir haben nicht den Ehrgeiz, Pioniere beim Aufkündigen des Flächentarifvertrages zu sein.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Wieland (Grüne): Ob mit oder ohne Ehrgeiz,
Sie tun es!]

Herr Wieland, wir haben zu Beginn der Solidarpaktgespräche von Anfang an klargemacht, dass wir uns im bestehenden Tarifsysteem bewegen wollen und haben gesagt: Bitte, öffentliche Gewerkschaften, macht mit uns den Schulterchluss! Wir vereinbaren einen Sonderweg für Berlin auf Grund der bestehenden Rechtslage. Ihr geht bitte schön zu eurem Verdi-Bundesvorsitzenden Bsirske,

und ich werde zu Schily marschieren, und wir werden dann bei beiden Verhandlungspartnern für einen Sonderweg bei den Bundesabschlüssen plädieren. Da haben uns die öffentlichen Gewerkschaften gesagt, aus grundsätzlichen Überlegungen können wir das nicht tun. Soweit zur Legende. Ich hätte diesen Weg für vernünftiger gehalten. Nachdem der rigoros abgelehnt worden ist, aus Prinzipienreiterei, blieb nur der Weg übrig, dass wir selbst Herr des Verfahrens wurden, und diese Entscheidung halte ich nach wie vor für richtig.

[Beifall bei der SPD, der PDS und der FDP]

Unser Ziel war und ist es, in einer extremen Haushaltsnotlage Handlungsfähigkeit zurückzugewinnen. Unser Ziel war und ist es, für den Sonderfall Berlin eine Sonderregelung zu erreichen. Die Auswirkungen kann ich nicht beeinflussen, die hängen auch wesentlich davon ab, wie es in Berlin bei den eigenen Verhandlungen ausgehen wird. Auch da schaut in der Tat die Republik auf uns.

Und der dritte Punkt ist Modernität. Die Koppelung eines Verzichtes auf Gehaltszuwächse mit Arbeitszeitverkürzung ist gesellschaftspolitisch sinnvoll und längst in vielen Tarifverträgen der privaten Wirtschaft erprobt.

(B) Und noch ein Wort zur Arbeitszeitverlängerung der Beamten. Da gibt es einen Begründungszusammenhang, der in diesen Tagen bewusst oder unbewusst unterschlagen wird. Wir wollten die Verlängerung der Arbeitszeit nicht, und wir haben mit dem Solidarpaktangebot einen Vorschlag auf den Tisch gelegt, dessen Kernelement die Verkürzung der Arbeitszeit ist. Dass wir die Arbeitszeit erhöhen mussten, darüber darf sich jetzt niemand wundern. Die Erhöhung der Arbeitszeit ist nach dem Scheitern des Solidarpaktes eine rein fiskalische Maßnahme und die einzige Möglichkeit im Bereich Beamte gewesen, um die Personalkosten zu begrenzen. Und das war und ist allen Beteiligten vorher bekannt gewesen. Gerade an die Adresse von Lehrerinnen und Lehrern sage ich noch einmal ganz deutlich: Ich weiß, dass die beschlossene Arbeitszeiterhöhung auch auf die Knochen der Beschäftigten im Lehrerbereich geht und dass sie alles andere als arbeitsmarktpolitisch sinnvoll ist. Das Ziel des Senats bleibt die Verkürzung der Arbeitszeit. Zugleich steht fest, die Verlängerung der Arbeitszeit war keine Willkür, sondern eine Notmaßnahme, die wir für den Fall angekündigt hatten, dass es zu keiner Verständigung über einen Solidarpakt kommt. Selbstverständlich sind wir auch bereit, bei den anstehenden Gesprächen die Frage der Rücknahme der Arbeitszeiterhöhung im Beamtenbereich, gerade auch bei Lehrerinnen und Lehrern, zurückzunehmen, wenn es denn Ausgleichs dafür gibt. Und Ausgleichsmöglichkeiten gibt es, es gibt Verhandlungsspielraum bei der Frage, wie viel von dem 13. Monatsgehalt man kürzen kann und muss, sozial gerecht und gestaffelt. Da gibt es Spielraum, um andere Kompensation zu erreichen, wie Arbeitszeitverkürzung, Ausbildungsplätze, Einstellungskorridor, mehr Erzieherinnen, mehr Lehrer, junge Lehrer und Lehrerinnen und Erzieherinnen für den öffentlichen Dienst.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Die Debatte über den öffentlichen Dienst und über die Frage, ob sich die öffentlichen Arbeitgeber Tarifsteigerungen überhaupt noch leisten können, wird in Berlin nicht losgelöst diskutiert werden können von der Frage einer lokalen Tarifaufeinandersetzung. Ich bin der festen Überzeugung, dass das Erfolgsmodell Bundesrepublik insgesamt vor einer historischen Weichenstellung steht. In den Jahrzehnten seit dem Zweiten Weltkrieg ist es gelungen, wirtschaftliche Dynamik, steigenden Wohlstand für breite Schichten der Bevölkerung und soziale Sicherheit miteinander zu verbinden. Das hat die Demokratie in Deutschland stabil und populär wie nie zuvor gemacht. Wir sind ein reiches Land mit großem Wohlstand. Das führt dazu, dass viele das für selbstverständlich halten. Das ist aber nicht so, wie wir nicht erst heute, sondern auch schon in den letzten Jahren gesehen haben. Und viele Menschen spüren es, die Stimmung ist doch mit Händen zu greifen in unserer Bundesrepublik. Es muss sich was verändern, es muss was passieren, wir können so nicht weitermachen, sonst werden alle sozialen Sicherungssysteme in den Ruin geführt. Veränderungen, Reformen grundlegender Art sind notwendig für die Zukunftsfähigkeit der Bundesrepublik Deutschland.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Mit dieser Aussage findet man meistens auch – außer in diesem Haus, aber das ist sicherlich nur grundsätzlich so – einen breiten Konsens. Wenn es aber darum geht, dass etwas passiert und tatsächlich umgesetzt wird, dann verlieren viele schnell den Mut, klammern sich an ihren Besitzstand und warten lieber ab, ob es nicht auch ohne Änderung geht oder mit Änderung nur bei den anderen und nicht bei sich selbst. Dieses Abwarten aber ist falsch, es verschärft die Probleme nur noch, und das kann man in Berlin besonders studieren, davon können wir viele Beispiele aus den letzten Jahren ganz bildhaft vorführen. Zu lange waren wir ein Modell auf Pump, und das verursachte eine steigende Steuer- und Abgabenlast. Damit muss Schluss sein. Der Weg der Ausgabensteigerung ist keine wirkliche Lösung mehr, er müsste durch eine Erhöhung der Neuverschuldung oder durch die Erhöhung von Steuern erkaufte werden. Beides ist Gift für die Konjunktur, für beides hätten die Berlinerinnen und Berliner kein Verständnis. Wir müssen neue Wege gehen, der öffentliche Sektor braucht keine neoliberalen Abgesänge, Herr Lindner, sondern neuen Schwung. Mut und Kreativität sind gefragt, wenn Geld knapp ist. Lösungen müssen über den Tag hinausweisen. Berlin ist in einer besonderen Lage und da haben wir einen eigenen Berliner Weg eingeschlagen. Dies ist der eingeforderte Mentalitätswechsel, der eben tatsächlich bedeutet, sich auch aus Systemen, aus Gegebenheiten zu befreien, wovon viele zurückschrecken und sagen, da können wir nichts tun. Dieses passive Verhalten muss aufgegeben werden, wir müssen auch Systeme in Frage stellen und einen Beitrag dazu leisten, dass das nicht ein Schutzschild wird, um sich zu verstecken. Wir haben keine Zeit mehr, um uns zu verstecken.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Es ist ein eigener Berliner Weg, erst einmal. Aber in Berlin vollzieht sich auch beispielhaft ein Wandel, der die ganze Republik betrifft, und deshalb schaut zu Recht die ganze Republik auch in dieser Frage auf Berlin, wie gehen wir mit diesen Problemen um. Die öffentliche Hand muss in ganz Deutschland ihren Umgang mit knappen finanziellen Ressourcen überdenken. Gerechtigkeit zwischen den Generationen ist ein gesamtdeutsches Thema, nicht nur ein Berliner Thema. Die Handlungsfähigkeit der öffentlichen Hand wiederherzustellen ist ebenfalls ein gesamtdeutsches Thema.

Unser Weg ist, dass alle einen Beitrag leisten. Unser Angebot eines Solidarpaktes steht auch heute noch. Wir lassen uns durch den Druck der Situation nicht entmutigen. Im Gegenteil, wir können die Erstarrung nur durch Reformen überwinden, und wer verändert, kann Sinnvolles bewahren, und nur wer heute mit Reformen beginnt, kann in Zukunft zeigen, dass es anders geht und vor allem auch wie es anders geht. Was wir also brauchen ist Mut zur Veränderung. Es ist nicht der Mut der Verzweiflung – obwohl man manchmal auf Grund dieser Situation schon fast dazu neigen könnte –, der uns antreibt, wie die „Süddeutsche Zeitung“ diese Woche schrieb. Es ist der Mut, der aus der Einsicht wächst. Wir nehmen die Verhältnisse nicht hin, sondern sie geben uns neue Motivation und Tatkraft, auch diese Herkulesaufgabe zu bewältigen. Wir haben den Mut, die Erneuerung der öffentlichen Hand schrittweise voranzutreiben, und den Mut, zu dem zu stehen, von dem man überzeugt ist.

Wer von uns kennt nicht Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter fast jeder Gehaltsstufe, die nicht sagen: Bei der wirtschaftlichen Situation ist das Angebot des Senats eigentlich gut und fair. Immerhin der Arbeitsplatz ist sicher – in der heutigen Zeit ein unschätzbares Gut. Das ist schon viel wert in diesen Zeiten, und auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes haben Familienangehörige, haben Verwandte, Freunde, die tagtäglich von Arbeitslosigkeit bedroht sind und wo ihnen ohne mit der Wimper zu zucken natürlich im Rahmen eines Solidarplanes oder eines Sanierungskonzeptes auch Gehaltseinbußen zugemutet werden. Und tagtäglich stehen auch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von privaten Unternehmen vor den Türen des Senats und protestieren und sagen: Gebt uns Investitionen, kürzt nicht bei uns, damit wir unsere Leute nicht in die Arbeitslosigkeit schicken müssen. Oder beim Neujahrsempfang der Arbeiterwohlfahrt wurde es ebenfalls deutlich. Die haben sofort den Tarifabschluss für ihre Mitarbeiter ausgewertet und verzweifelt beschlossen, dass sie entlassen müssen, weil sie es nicht mehr bezahlen können. Wer das nicht will, der muss Veränderungen hinnehmen. Das tun wir nicht – ich sage es noch einmal deutlich –, um irgendeinem Mitarbeiter ein schlechtes Zeugnis auszustellen oder um ihm zu sagen: „Du hast eine Gehaltserhöhung nicht verdient!“ Aber wie bei jedem einzelnen Unternehmen kann man Gehaltssteigerungen nur bezahlen, wenn es die Wirtschaftskraft des Unternehmens hergibt. Wann kommt endlich einmal die Einsicht, dass der öffentliche Dienst

nicht auf einem fremden Planeten lebt, sondern mitten im Leben und dass er genauso zu führen ist wie ein Unternehmen – in sozialer Gerechtigkeit, aber auch in Verantwortung für diejenigen, die noch keinen Arbeitsplatz haben und ihn einmal bekommen möchten?

[Beifall bei der SPD, der PDS und der FDP]

Ich sage es noch einmal: Unser Angebot steht, und ich werbe auch für dieses Angebot. Unsere Hand bleibt ausgestreckt. „Solidarpakt“ haben wir das genannt. Wir klammern uns nicht an diesen Begriff, aber den Inhalt, worum es geht, nämlich ein Opfer auch von denjenigen zu verlangen, die einen sicheren Arbeitsplatz haben: Verzicht auf Gehaltssteigerungen – sozial abgewogen –, Verzicht auf Teile des 13. Monatsgehaltes und auf Teile bzw. das ganze Urlaubsgeld. Dafür bekommen sie den sicheren Arbeitsplatz. Es geht darum, Ausbildungsplätze in einer erheblicher Anzahl und Einstellungskorridore für zukünftige Generationen zu schaffen und eine Angleichung der Lebensverhältnisse in Ost und West in Teilbereichen – was die Arbeitszeit anbelangt – zu erreichen. Dass man dafür weniger arbeiten muss, mehr Freizeit und gegebenenfalls mehr Urlaub bekommt, das ist doch auch für den Einzelnen ein erheblicher Vorteil.

Ich glaube, das ist ein Angebot, über das es sich zu verhandeln lohnt. Es ist kein Diktat. Da gibt es viel Spielraum und viele Möglichkeiten. Mein dringender Appell an dieser Stelle richtet sich auch an die öffentlichen Gewerkschaften: Nicht gegeneinander arbeiten, sondern miteinander einen Solidarpakt schmieden mit Blick auf die Schwierigkeiten des Landes Berlin, aber auch mit einer Zukunftsperspektive für jüngere Generationen! Es geht um einen Interessenausgleich zwischen den Menschen im öffentlichen Dienst und den Menschen außerhalb des öffentlichen Dienstes – und auch für die Menschen, die den öffentlichen Dienst alimentieren und bezahlen müssen, nämlich die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler des Landes Berlin.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Morgen beginnen die Verhandlungen. Es ist ein gutes Zeichen, dass sie beginnen. Ich glaube, es lohnt sich zu verhandeln. Ich wünsche denjenigen, die morgen dort am Tisch sitzen, ein konstruktives Miteinander. Wenn die Vernunft auf die Tagesordnung kommt, dann können wir gemeinsam etwas schaffen – nicht gegen die Beschäftigten des öffentlichen Dienstes, sondern mit ihnen. – Recht herzlichen Dank!

[Lang anhaltender Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Wir kommen jetzt zur Aussprache. Den Fraktionen steht auf Empfehlung des Ältestenrates eine Redezeit von 20 Minuten zu. Da aber der Regierende Bürgermeister etwas über 30 Minuten gesprochen hat, gehen wir auch mit den Redezeiten der Fraktionen entsprechend großzügig um.

Es beginnt die Fraktion der CDU. Herr Dr. Steffel, der Vorsitzende, hat das Wort. – Bitte!

Dr. Steffel (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach Ihrer letzten und bisher einzigen Regierungserklärung, Herr Wowereit, schrieb und kommentierte die „Berliner Zeitung“ – ich zitiere:

Die gutgelaunte Schläfrigkeit von Wowereit wirkt, als habe ein ermatteter Technokrat in der Mittagspause mit seinem Gummibaum beim Entstauben ein Schwätzchen gehalten. Wowereit sprach so lustlos, als könne er seine eigenen Worte schon nicht mehr hören. So lustlos hat selten eine Regierung begonnen.

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP –
Zurufe von der SPD und der PDS]

Herr Wowereit, nach meiner Einschätzung hat sich an Ihnen und Ihrer Politik wenig geändert. Ich vermute, dass auch morgen, nach Ihrer zweiten Regierungserklärung, die Kommentare weitestgehend ähnlich sein werden.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Frau Dr. Hiller (PDS): Geben Sie einmal
Ihren Kommentar ab!]

Vor einem Jahr haben Sie vollmundig angekündigt, Sie wollten jetzt endlich nach langen Jahren Betroffene zu Beteiligten machen. Heute hat man den Eindruck, dass die meisten Beteiligten nur noch betroffen sind.

[Ha, ha! von der PDS]

(B) Von den Kulturschaffenden, von den Wissenschaftlern, Lehrern, Eltern und Schülern bis zu den Mittelständlern, Handwerkern, Polizeibeamten, Krankenschwestern und Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Justiz ist man über Ihre Kaltschnäuzigkeit empört und empfindet Ihre Ankündigung, Betroffene zu Beteiligten zu machen, meist nur noch als zynisch. Und auch Ihre Rede war eine einzige Anklage gegen die rot-grüne Bundesregierung. Alle sind von den negativen Folgen Ihrer falschen Politik betroffen. Niemand fühlt sich in Berlin beteiligt. An welchen Stellen, meine Damen und Herren von der PDS, insbesondere Ihre beiden ersten Reihen heute bei dieser Rede applaudiert haben, das wird Ihre Basis und Ihre Wähler in den nächsten Monaten und Jahren noch ausführlich beschäftigen. Da bin ich sehr sicher.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Diese rot-rote Koalition und Sie als Regierender Bürgermeister haben bis heute noch nicht einmal den Anspruch, irgendeinen Leitfaden für die Zukunft unserer Stadt – Visionen halten Sie ohnehin für Seifenblasen – vorzugeben. Das, was Sie machen, ist Stückwerk, und Ihr einziges Angebot heißt bis heute: Sparen bis es quietscht! – Statt über die Perspektiven für Wissenschaft und Kultur, die Entlastung unseres Mittelstandes, bessere Bildung oder die Schaffung von Arbeitsplätzen zu reden, wählen Sie für Ihre Regierungserklärung zum Jahrestag Ihrer rot-roten Koalition das Thema „Öffentlicher Dienst und Tarifverhandlungen“, Herr Wowereit! Das zeigt Ihr

Denkmuster und die Perfektion Ihrer Reduzierung von Politik auf Staat und öffentlich Beschäftigte.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ihr selbstgewählter Anspruch an die Politik für unsere Metropole Berlin erschöpft sich in der Frage, wie lange Beamte arbeiten sollen und wie viel die Pflegekräfte in Berlin mehr oder weniger an Gehalt in den nächsten Jahren verdienen dürfen. Genau bei diesem Punkt, Herr Wowereit, hat Ihre Rede mit Ihrem Verhalten in den letzten 12 Monaten allerdings überhaupt nichts zu tun. Sie haben alles falsch gemacht, was Sie als Verantwortlicher gegenüber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, aber auch hinsichtlich des Ziels, zu einem vernünftigen Abschluss zu kommen, falsch machen konnten. Denn Solidarpakt heißt Solidarität und Vertrag und nicht Kaltschnäuzigkeit und Drohung.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Man stellt sich doch die Frage, warum Sie nach einjähriger Provokation – der Finanzsenator hat Sie meistens noch übertroffen; man könnte sagen: Beschimpfung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes – erst heute die Regierungserklärung abgeben, nämlich zu einem Zeitpunkt, wo nicht nur viel Porzellan zerschlagen ist, sondern wo man den Eindruck hat, das meiste ist nicht mehr kittbar und liegt schon auf dem Boden.

Ich sage sehr deutlich – und da sind wir uns sicherlich **(D)** alle einig: Sparen tut Not!

[Brauer (PDS): Ach!]

Das ist unstrittig. Die Menschen wissen um die Notwendigkeit des sparsamen Wirtschaftens, und sie wissen vor allem um den schnellen Wandel der wirtschaftlichen, sozialen und politischen Verhältnisse. Sie wissen um die Veränderungen der Arbeitswelt und um die Veränderung ihrer persönlichen Erwerbsbiographien durch Globalisierung und die Revolution der Informations- und Kommunikationssysteme. Deshalb sind die Menschen in Berlin und insgesamt in Deutschland aber auch wie niemals zuvor zu Veränderungen bereit.

[Liebich (PDS): Außer der CDU!]

Aber Sie brauchen Halt und Richtung, Herr Liebich,

[Beifall bei der CDU]

denn Wandel schafft auch Verunsicherung. Wer in Panik gerät – das lehren doch die letzten Monate –, klammert sich fest. Deshalb sind Verlässlichkeit und Vertrauen die Grundlage und Voraussetzung für Reformen und dringend notwendige Innovationen gerade auch im öffentlichen Bereich.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wortbruch und Substanzlosigkeit zerstören die dringend notwendige Reformbereitschaft, und sie zerstören auch die Integrationsfähigkeit von uns allen in der Gesellschaft. Deshalb brauchen die Politik – und das fehlt diesem Senat – und auch die Gesellschaft Maß und Mitte,

Freiheit und Verantwortung, Vielfalt und Ausgleich. Dazu müssen wir die Kräfte der Menschen nutzen, ihre Leistungsbereitschaft abrufen, ihren Fleiß, ihre Hingabe und ihre Tüchtigkeit nutzen, ihre Verantwortlichkeit und Zuwendung zum Nächsten genauso wie ihre Phantasie, ihre Kreativität, ihre Hilfsbereitschaft und die – Gott sei Dank! – immer stärker zunehmende Flexibilität. Das Potential, Herr Regierender Bürgermeister, ist vorhanden, und wenn wir uns über Werte und Ziele verständigen könnten, könnten wir es auch nutzen. Sie aber spalten und verunsichern die Stadt, Sie verunsichern die Menschen, und das Ergebnis ist Stillstand, Resignation statt des dringend notwendigen Mutes zur Zukunft gerade hier in Berlin.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Natürlich müssen wir im öffentlichen Dienst sparen. Natürlich können wir darüber streiten, ob ein differenzierterer Tarifabschluss, der Geringverdiener, Pflegekräfte, Krankenschwestern, geringverdienende Polizeibeamte eben anders behandelt als höheren Dienst in der Verwaltung, nicht besser gewesen wäre – besser gewesen wäre für Berlin und für Deutschland. Und natürlich – – Übrigens, Sie als Senat können ja nun wirklich froh sein, dass in Deutschland der öffentliche Dienst nicht nach Leistung bezahlt wird. Stellen Sie sich das mal vor, Herr Regierender Bürgermeister, der öffentliche Dienst, Ihr Senat, würde nach Leistung bezahlt werden. Die meisten von Ihnen müssten Sozialhilfe beantragen.

(B)

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Aber natürlich sind wir uns absolut einig darin, dass sich die Gewerkschaften in Deutschland bewegen müssen. Wer nimmt denn in jedem Wahlkampf die Gewerkschaften als Wahlkampflokomotive, als Unterstützung ziemlich schamlos und dem Gedanken der Einheitsgewerkschaft widersprechend in Kauf? Das sind doch Sie von der SPD und keine andere Partei hier im Parlament!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Und natürlich muss man den Gewerkschaften und ihren Funktionären sagen, dass sie aufpassen müssen, nicht nur die Interessen zu vertreten von Menschen, die in Beschäftigung sind, sondern auch Interessen zu vertreten von Menschen, die Beschäftigung suchen, insbesondere von jungen Menschen, die Beschäftigung suchen. Aber deswegen, Herr Wowereit, muss man sie doch nicht so bewusst provozieren und jede Gesprächsatmosphäre so zielgerichtet zerstören, wie Sie das über 12 Monate getan haben.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Haben wir denn nicht in den 90er Jahren, übrigens Christdemokraten und Sozialdemokraten gemeinsam, 70 000 Stellen sozialverträglich, ohne betriebsbedingte Kündigungen, ohne permanente Drohungen in Berlin abgebaut? Und halten Sie es wirklich für richtig, Herr Böger, ältere Lehrer bis zu 4 Stunden länger arbeiten zu lassen und auf die Neueinstellung von 1 400, ich wieder-

hole: 1 400, jungen Lehrerinnen und Lehrern hier in Berlin zu verzichten? Das ist doch genau der falsche Weg in der Bildungspolitik. Und halten Sie es denn wirklich für richtig im Senat, Herr Körting, nur an die zu denken, die Arbeit haben, und nicht an die jungen Lehrer, an die jungen Krankenschwestern, an unsere Polizei-Azubis, die in Berlin bei uns Arbeit suchen und gern weiter in Berlin leben und arbeiten möchten?

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Haben Sie nicht immer mit den roten Fahnen vor den Werkstoren gestanden und dem im Wettbewerb stehenden Unternehmen, das ist doch der große Unterschied zum öffentlichen Dienst, vorgeworfen, dass es endlich die 30- und 35-Stundenwoche einzuführen hätte, weil das der einzig sozialverträgliche Weg wäre? Und wie erklären Sie dann diesen Menschen, dass Sie heute mit einem Federstrich die Arbeitszeit auf 42 Stunden verlängern und vorher mit den Betroffenen überhaupt nicht reden, geschweige denn zu einem gemeinsamen Abschluss mit den Gewerkschaften oder Personalräten kommen? – Und glauben Sie wirklich – ich sage auch das in Richtung PDS, mich beschäftigt übrigens das, was ich jetzt sage, sehr nachdrücklich, weil es auf Jahrzehnte fast nicht mehr zu korrigieren ist –, dass der Austritt aus dem Arbeitgeberverband und die Kündigung der deutschlandweit geltenden Tarifverträge wirklich dazu führt, dass die Schere zwischen Nord und Süd, aber insbesondere zwischen Ost und West geringer wird? Das Gegenteil wird der Fall sein! Für die Kaufkraft, für die Familien, für die Rente, für alles, was dazugehört: Wir werden das Elend in den neuen Ländern und in Berlin haben und die Stärke im Süden der Republik, die sich die besten Beamten suchen und uns die hier lassen, die für 70, 80 oder 90 % gerade noch in Berlin arbeiten wollen, damit sie irgendwo überleben können. Das ist die Perspektive!

(D)

[Beifall bei der CDU]

Und glauben Sie nicht, Herr Regierender Bürgermeister, dass man einen Sparkurs, und sei es nur symbolisch, als Regierungschef auch vorleben muss, um wirklich glaubhaft Solidarität einfordern zu können? Und ist es wirklich Ihr Ernst, wie ich Ihrer Rede entnommen und heute gelesen habe, morgen nicht an den Verhandlungen mit der Spitze der Gewerkschaften teilzunehmen? – Das muss man sich wirklich mal überlegen! Der Bundesvorsitzende von Verdi kommt zu Verhandlungen nach Berlin. Es könnte entschieden werden. Wir könnten am Montag alle gemeinsam feststellen, dass auch in Berlin die öffentlichen Bediensteten eine klare Perspektive für die nächsten Jahre haben. Und was tut der Regierende Bürgermeister? Er nimmt an den Gesprächen gar nicht erst teil, womit eine Entscheidung ja wohl unmittelbar nicht stattfinden kann, weil die Vertreter des Senats dann sagen werden: Nun müssen wir erst mal gemeinsam, wahrscheinlich mit Parteien und Fraktionen, in irgendwelchen Runden, die sie permanent tagen lassen, ohne Ergebnisse, zusammensitzen, statt nun wirklich in den nächsten Stunden zu einem Ergebnis zu kommen. Herr Regierender Bürgermeister, die Beschäftigten des öffentlichen Dienstes haben Anspruch darauf, dass Sie morgen als oberster

Dienstherr an diesen Gesprächen teilnehmen und sich nicht um Ihre Verantwortung drücken!

[Beifall bei der CDU]

Und ich sage Ihnen noch eins, und ich weiß, was gleich für Reden gegen die CDU, die nun auf einmal ganz reaktionär die Interessen der öffentlich Bediensteten vertritt, gehalten werden. Ich weiß das. Ich sage Ihnen sehr deutlich: Der Applaus für Ihr Rumpfrügeln auf dem öffentlichen Dienst, der mag Ihnen kurzfristige Erfolge, vielleicht auch gerade in bürgerlichen Kreisen, verschaffen. Aber unser Verständnis, das Verständnis der christlich-demokratischen Union, von einer solidarischen, gerechten und miteinander verlässlich und vertrauensvoll umgehenden Gesellschaft ist ein anderes. Und das wird sich langfristig auszahlen. Das sage ich Ihnen heute bereits voraus.

[Beifall bei der CDU]

Und, Herr Regierender Bürgermeister, können Sie sich wirklich vorstellen, dass irgendein großes Unternehmen, im Mittelstand ist das eh Gott sei Dank alles ganz anders – ja, dort gibt es wirklich Gemeinschaft zwischen Arbeitnehmer und Unternehmen, das ist eine Selbstverständlichkeit in den kleinen und mittleren Unternehmen.

[Ah! von der PDS]

Dass Sie von der PDS davon nichts verstehen, ist mir klar. Aber fragen Sie doch mal die Handwerker, fragen Sie doch mal die Mittelständler, fragen Sie doch mal die Dienstleister: Da wird miteinander zum Wohle des Unternehmens gearbeitet.

(B)

[Doering (PDS): Ich kenne das!]

– Ja, ja, Sie kennen die Kombinate. – Können Sie sich wirklich vorstellen, dass in irgendeinem Kombinat, in irgendeinem großen Konzern in Deutschland, so bewusst und nachhaltig der Betriebsfrieden zerstört wird, wie dieser Senat das in anderthalb Jahren unter der Verantwortung von Herrn Wowereit in Berlin getan hat? Ich habe das für unvorstellbar gehalten, was Sie hier in anderthalb Jahren angerichtet haben.

[Beifall bei der CDU –

Doering (PDS): Dann gucken Sie sich doch mal einen Privatbetrieb an!]

Und glauben Sie wirklich, dass sich Ihre Mitarbeiter noch mit vollem Engagement und größter Motivation für Vorgesetzte wie Sarrazin und Körting engagieren und einsetzen? Ich glaube das nicht. Ich halte das für unvorstellbar. Wer so einen Chef hat, der braucht eigentlich gar keinen Arbeitsplatz mehr. Dass da Arbeit keinen Spaß mehr macht, dass es da keine Motivation mehr im öffentlichen Dienst gibt, das ist völlig normal, und jedes andere Unternehmen im Wettbewerb wäre lange pleite, wenn es so eine Unternehmensleitung hätte wie dieser Senat.

[Beifall bei der CDU –

Zuruf von der PDS: Oder Diepgen!]

Oder sind wir nicht gemeinsam der Meinung, dass wir erst mal die Voraussetzungen für einen drastischen Abbau des öffentlichen Dienstes hätten schaffen müssen, näm-

lich die Modernisierung der Verwaltung anpacken, Bürokratieabbau endlich ernst nehmen und nicht nur ankündigen, Herr Innensenator, die wirkliche Befristung und Abschaffung von Gesetzen hier im Parlament vereinbaren, dass wir endlich wirklich dereguliert hätten, dass wir endlich die Verwaltungsreform umsetzen, dass wir die Vorschläge der Scholz-Kommission umsetzen? Das ist die Grundlage dafür, dass wir weiterhin quantitativ im öffentlichen Dienst sparen können, und nicht Drohungen und Ankündigungen, wie sie hier heute wieder vom Regierenden Bürgermeister ausgesprochen wurden.

[Frau Michels (PDS): Das sagen Sie!]

Und glauben Sie wirklich, dass ein weiteres öffentliches Arbeitsamt, Sie nennen das dann Stellenpool, außer Personalkosten in Höhe von 5 Millionen € irgendeinem öffentlich Bediensteten etwas bringt?

[Buchholz (SPD): Dazu hatten Sie doch nie den Mut!]

Wir brauchen weniger Staat und weniger Bürokratie und mehr Dynamik. Und das gilt für die Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik, übrigens vom Niedriglohnsektor, den Sie zerstört haben, bis zu den Existenzgründern, über die ich kein Wort höre von Ihnen, Herr Regierender Bürgermeister, übrigens seit 18 Monaten. Sie scheinen den Begriff überhaupt nicht zu kennen, sondern Sie kennen sich nur im öffentlichen Dienst aus, wo Sie auch her kommen, wo Sie Ihr Leben verbracht haben. Aber Sie wissen gar nicht, was in dieser Stadt wirklich nötig ist, damit wir wirtschaftliche Dynamik und Arbeitsplätze kriegen. Das ist die Grundlage für Berlin!

(D)

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Und ich habe, und die meisten Berlinerinnen und Berliner wahrscheinlich auch, Verständnis dafür, dass Sie nach einem Jahr Rot-Rot, was übrigens normal wäre, sich hier nicht hinstellen und unter der Überschrift „Neue Arbeitsplätze und Wirtschaftswachstum für Berlin – 1 Jahr Rot-Rot, eine Bilanz des Erfolges“ hier vor uns treten. Denn dieser rot-roten Senat hat ein Jahr keine Erfolge vorzuweisen. Dieser rot-roten Senat hat im Jahr 2002 in Berlin ein verlorenes Jahr produziert, und er hat in Berlin keine Perspektive und keine Ideen am Beginn seiner Amtszeit entwickelt. Das Einzige, Herr Wowereit, und das ist in der Tat bleibend, was den Berlinern in Erinnerung bleibt, ist Ihr Foto mit Champagner und Damenpumps

[Ah! von der PDS]

und der Verfassungsbruch des Regierenden Bürgermeisters als amtierender Bundesratspräsident, der wirklich ein einmaliger Vorgang in 50 Jahren Bundesrepublik Deutschland ist.

[Beifall bei der CDU]

Aber, Herr Regierender Bürgermeister, Sie hätten heute hier die Gelegenheit gehabt, Ihre erste Regierungserklärung nach Ihrem Amtsantritt zu nutzen, um über die Ursachen und Probleme Deutschlands zu reden. Sie hätten auch über die Ursachen für die katastrophale Lage der öffentlichen Haushalte reden

öffentlichen Haushalte reden können. Sie hätten in Ihrer Regierungserklärung beispielsweise erklären können, warum im Jahr 2002, wie heute veröffentlicht wurde, das katastrophale Wirtschaftswachstum von 0,2 % durch Ihre SPD-geführte Bundesregierung in Deutschland zu verantworten ist. Sie hätten erklären können, warum die öffentlichen Kassen unter Herrn Eichel mit 3,7 % das Defizitkriterium der Europäischen Gemeinschaft mit Pauken und Trompeten verfehlt haben. Dazu haben Sie aber kein Wort gesagt.

Sie hätten auch sagen können, warum Sie im Bundesrat die 48 Steuererhöhungen der Schröder-Bundesregierung, die am 1. Januar in Berlin gegriffen haben, als Regierender Bürgermeister von Berlin nicht verhindert haben, sondern den meisten dieser Gesetze zugestimmt haben. Auch das hätte die Berlinerinnen und Berliner in der ersten Sitzung im neuen Jahr interessiert.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Herr Wowereit, Sie hätten sich mit einem Zitat des IHK-Präsidenten Gegenbauer beschäftigen können, der wörtlich gesagt hat:

Über den Start der wieder gewählten Bundesregierung herrscht Fassungslosigkeit im ganzen Land – planlos, kopflos, kurzsichtig Haushaltslöcher stopfend, auf der Jagd nach dem schnellen Euro damit die wirtschaftliche Stagnation verschärfend und Jobs vernichtend. Das ist das einhellige Urteil, das der Regierung entgegen schlägt.

(B)

Herr Regierender Bürgermeister, zu dieser Politik hätten die Berlinerinnen und Berliner heute Ihre Regierungserklärung erwartet, und nicht zu einer Facette dessen, was Sie beschäftigt, nämlich die Auseinandersetzung mit dem öffentlichen Dienst.

[Beifall bei der CDU –
Gaebler (SPD): Dünnere Beitrag!]

Sie werden – und das macht bitter – als Erfolg Ihrer Politik in wenigen Tagen, ich vermute in diesen Stunden, erstmalig in der Geschichte Berlins über 300 000 Arbeitslose zu verantworten haben. Sie haben in Berlin in den 19 Monaten Ihrer Regierungszeit die höchsten Zahlen an Insolvenzen nach dem Zweiten Weltkrieg zu verantworten. Sie haben die höchsten Sozialbeiträge für Arbeitnehmer und Unternehmer zu verantworten, zugegebenermaßen sind die größten Dinge davon Folgen der Politik der rot-grünen Bundesregierung.

Und Sie haben in Berlin 19 Monate Haushaltssperre zu verantworten. 19 Monate, in denen kein Unternehmen planen kann, es keine Investitionen gibt, und an Einfalllosigkeit ist Politik, die nur von einer Haushaltssperre zur nächsten lebt, nun wirklich nicht zu überbieten. Im Grunde genommen müsste dieses Parlament die nächsten Haushaltsberatungen ablehnen. Sie machen ohnehin keinen Sinn, da Sie am Tag des Inkrafttretens dieses Haushalts wahrscheinlich die nächste Haushaltssperre verkünden.

Sie haben trotz all dieser Maßnahmen – und spätestens das müsste Ihnen zu denken geben, auch wenn Sie in vielem mit mir nicht einer Meinung sind – im Jahr 2002 die höchste Nettoneuverschuldung in der Geschichte Berlins zu verantworten.

[Frau Michels (PDS): Das sagen Sie! –
Klemm (PDS): Das ist unglaublich!]

Sie haben bis heute keinen Nachtragshaushalt vorgelegt, den Sie uns lange ankündigen, der das Jahr 2002 korrigiert und für das Jahr 2003 überhaupt erst eine vernünftige Grundlage schafft. Gibt Ihnen das alles nicht zu denken, Herr Regierender Bürgermeister?

[Beifall bei der CDU –
Unruhe]

Sie haben, aus welchen Gründen ist mir nicht eingängig, 19 Monate Stillstand bei der Vermögensaktivierung, 19 Monate Stillstand bei der Privatisierung zu verantworten. Sie haben in 19 Monaten nichts für das Berliner Handwerk getan. Sie haben in 19 Monaten zum Berliner Mittelstand nicht einmal etwas gesagt. Dass Sie kein Herz für den Berliner Mittelstand haben, das haben unsere Mittelständler schon lange gemerkt, aber dass Sie nicht einmal den Anschein erwecken, deren Probleme ernst zu nehmen in einer unglaublich schwierigen Phase, ist nicht nur politisch fahrlässig, sondern wirtschaftspolitisch verheerend.

[Beifall bei der CDU]

(D)

Sie kennen die Worte Existenzgründer und Jungunternehmer offensichtlich überhaupt nicht.

Entgegen Ihrer vollmundigen Ankündigungen im Wahlkampf geben Sie Bildung eben keine Priorität. Sie streichen nicht nur die Neueinstellung von 1 400 Lehrerinnen und Lehrern, sondern heute teilt Herr Sarrazin quasi nebenbei mit, dass das Schulstättensanierungsprogramm, das Sportstättensanierungsprogramm, das die große Koalition auf Druck der CDU eingeführt hat, von diesem Senat einfach gestrichen wird. Dann verfallen die Schulen, verfallen die Sportplätze: Viel Spaß den Berlinerinnen und Berlinern in ihrer Stadt! Das ist die Lebensqualität, die Sie zu verantworten haben.

[Beifall bei der CDU]

Auf die schöpferische Kraft der Menschen zu setzen, das heißt eben genau Bildung und Ausbildung, Forschung und Wissenschaft, Kultur und Innovation zu stärken und nicht zu schwächen. Die Wachstumskräfte stärken, mehr Wohlstand und soziale Gerechtigkeit schaffen, das war und bleibt der Erfolg versprechende Weg der Union für die Zukunft der nächsten Jahre. Wir müssen dem rot-roten Stillstand in Berlin positives Lebensgefühl und Aufbruchsstimmung entgegensetzen.

[Beifall bei der CDU –
Heiterkeit bei der SPD –

[Brauer (PDS): Das stimmt hinten und vorne nicht!]

Berlin braucht Optimismus und Zuversicht. Berlin braucht Mut. Die Berlinerinnen und Berliner brauchen

einen Regierenden Bürgermeister, der ihnen Mut macht. Sie wollen endlich wissen, wofür sie den Gürtel enger schnallen sollen. Herr Wowereit, beenden Sie doch endlich eine Politik, die nur Risiken beschreibt, aber keine Chancen nutzt. Dieser Weg ist eine Sackgasse. Sie sind wie ein Autofahrer, der auf den Abgrund zufährt und niemals nach dem Weg fragt, vielmehr immer weiter geradeaus fährt, Hauptsache man lässt sich nicht dazwischen reden. Sie fahren diese Stadt gegen die Wand. Sie machen die Stadt Berlin mit dieser Politik kaputt. Wenn Sie uns das nicht glauben, dann fragen Sie die Menschen auf der Straße.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Unruhe bei der PDS]

Die Unruhe bei der PDS verstehe ich ja, aber ich mache Ihnen einmal einen ganz freundlichen Vorschlag: Sie müssen nicht darauf warten, dass Bundeskanzler Schröder seine nächst Wahllüge begeht und natürlich der Irak-Resolution in den Vereinten Nationen zustimmt, um die Koalition zu verlassen. Wenn Sie Ihrer Partei, Ihrer Basis, Ihren wenigen Wählern, die Sie noch haben, einen Gefallen tun wollen, verlassen Sie die Koalition und lassen uns Neuwahlen in Berlin machen. Danach gibt es wieder eine ordentliche Regierung, und Sie können Basisdemokratie und vieles andere wieder vernünftig üben.

[Beifall bei der CDU –
Ha, ha! von der PDS]

(B) Gerade ein Jahr im Amt, man glaubt es kaum, hat diese rot-rote Regierung Vertrauen verspielt wie keine Regierung vor ihr. Die Substanzlosigkeit Ihrer Politik ist entlarvt, Ihre Anhänger sind entsetzt und die Wählerinnen und Wähler laufen Ihnen davon. Aber Sie haben die Mehrheit.

[Beifall bei der SPD und Zurufe: Ja!]

Sie müssen regieren. Sie müssen regieren, meine Damen und Herren von der SPD, nicht reden, sondern handeln.

[Gaebler (SPD): Das machen wir!]

Die Vorbereitung auf den nächsten Wahlkampf reicht nicht aus.

Wir, die Union, haben unseren Oppositionsauftrag angenommen. Wir üben Kritik, übrigens gemessen an der Wirklichkeit in dieser Stadt ist diese Kritik außerordentlich zurückhaltend.

[Unruhe]

Gemessen an der Realität in Berlin ist unsere Kritik außerordentlich zurückhaltend, und wir setzen Sie – das mag Ihnen nicht passen – unter den Druck besserer Alternativen.

[Liebich (PDS): Wo denn?]

Wir werden im Parlament keine Obstruktion leisten. Darauf können Sie sich verlassen. Denn im Gegensatz zum Bundesratspräsidenten Wowereit ist uns das Land wichtiger als die Partei.

[Beifall bei der CDU –

Doering (PDS): Ich sage nur Koch!]

Wir stellen uns gern dem Wettbewerb um den besseren Weg in eine Zukunft von freiheitlicher Gesellschaft, sozialer Gerechtigkeit und Sicherheit. Vier Jahre, in denen Sie noch in diesem Haus die Mehrheit haben und deshalb Regierungsverantwortung tragen, sind eine zu lange Zeit, als dass es so weiter gehen kann wie bisher. Das haben die Menschen in Berlin nicht verdient.

Deshalb, Herr Regierender Bürgermeister: Fangen Sie an mit einer Politik der Ernsthaftigkeit! Fangen Sie an mit einer Politik der Wahrhaftigkeit, der Berechenbarkeit und der Verlässlichkeit, die auf Eigenverantwortung und Solidarität setzt und die den Menschen in Berlin wieder etwas zutraut! Zutrauen und Vertrauen gehören zusammen. Ohne Substanz, meine Damen und Herren von der Regierungskoalition und Herr Regierender Bürgermeister, so wie bisher, geht es nicht weiter. Damit fahren Sie Berlin an die Wand und machen das kaputt, was die Berlinerinnen und Berliner in den Jahren nach 1990 aufgebaut haben und unter großem Verzicht in den großartigen Chancen dieser Stadt versucht haben, zu realisieren – nicht immer mit der Politik, aber immer für Berlin. Das ist unser Wunsch und unsere Aufforderung an Sie: Machen Sie eine Politik für Berlin und nicht gegen die Menschen, die hier in Berlin leben!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Liebich (PDS): Da war kein einziger Vorschlag dabei!]

(D)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Dr. Steffel! – Das Wort für die SPD-Fraktion hat nunmehr der Fraktionsvorsitzende Herr Müller. – Bitte schön, Herr Müller!

Müller (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Wird ein Arbeitnehmer krank, braucht er Rechtsschutz, verliert er seine Arbeit, wird er im Betrieb gemobbt oder entstehen andere Probleme in der Arbeitswelt, hilft ihm die Gewerkschaft.“ Dies ist ein Zitat aus dem sogenannten DGB-ABC, das der DGB seinen Mitgliedern zur Verfügung stellt.

Zweifellos haben die Gewerkschaften in der Vergangenheit sehr viel für die Arbeitnehmer geleistet und sind dabei auch von der SPD unterstützt worden. In der gegenwärtigen Situation gerade in Berlin müssen die Gewerkschaften die Frage beantworten, ob sie mit ihrem Verhalten auch den Arbeitslosen und gerade den jungen Leuten im Osten helfen, oder ob sie momentan nur denjenigen helfen, die bereits einen sicheren Arbeitsplatz im öffentlichen Dienst haben. Genau darum geht es heute. Das ist die entscheidende Frage in dieser heutigen Diskussion!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich möchte auch im Wesentlichen auf diesen Punkt in meiner Rede eingehen. Er spielt die entscheidende Rolle. Das ist das Thema auch im übrigen dieser Regierungserklärung, Herr Steffel. Sie haben weiter Ausflüge in alle

Politikbereiche bis in die Bundespolitik hinein gemacht. Ich vermute, Sie haben es eher deshalb getan, weil Sie sich bei diesem Thema eben unsicher fühlen, weil Sie nicht Farbe bekennen wollen, wo Sie in der Frage stehen. Das ist doch der Punkt!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Natürlich gibt es in jeder Tarifaueinandersetzung unterschiedliche Positionen. Auch von der Arbeitgeberseite ist in den letzten Jahren – das muss man offen sagen – nicht immer alles gehalten worden, was versprochen war. So hat beispielsweise nicht jeder Lohnverzicht zu den von Arbeitgeberseite versprochenen neuen Arbeitsplätzen geführt. Sicherlich ist der Kampf um Tariflohnerrhöhung eines der Hauptanliegen einer Gewerkschaft. Gesellschaftlicher und wirtschaftlicher Fortschritt müssen natürlich auch mit einer Verbesserung der Arbeitsbedingungen der Arbeitnehmer einhergehen. In normalen Zeiten sind dies völlig normale Forderungen. Nur befinden wir uns eben nicht in diesen normalen Zeiten.

Berlin kann ganz grundlegende Dinge nicht mehr zahlen. Wir müssen vielen Menschen in unserer Stadt in allen Bereichen, in allen Politikfeldern Belastungen auferlegen, die hart an der Grenze des Zumutbaren sind. Deswegen müssen auch in diesen Verhandlungen mit den Gewerkschaften andere Vorzeichen gelten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(B) Wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Fortschritt bestehen nicht nur darin, die Arbeitsbedingungen der Arbeitnehmer zu verbessern, sondern wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Fortschritt definiert sich heutzutage in allererster Linie darüber, dass Arbeitsplätze erhalten und neue Arbeitsplätze geschaffen werden und dass vor allem junge Menschen in Arbeit gebracht werden. Wir diskutieren dies hier vor dem Hintergrund, dass es knapp 300 000 Arbeitslose in unserer Stadt gibt. Das ist eben die besondere Problematik. Man muss an der Stelle einen etwas größeren Zusammenhang sehen.

Menschen, die Arbeitsplätze haben oder neue bekommen, geben auch wieder aus. Sie konsumieren. Sie beleben Wirtschaft und schaffen wiederum in anderen Wirtschaftsbereichen neue Arbeitsplätze. Auch das entlastet uns und hilft den Menschen.

Obwohl wir das Thema Solidarpakt am 31. Oktober in einer Aktuellen Stunde diskutiert haben, möchte ich zunächst noch einmal auf das Angebot des Senats zu den Solidarpaktverhandlungen eingehen. Ich habe den Eindruck, dass es viele immer noch nicht verstanden haben. Nach dem Motto: „Tausche Einkommen gegen Freizeit“ sollten die Angestellten des öffentlichen Dienstes in den nächsten vier Jahren auf Tarifierhöhungen von rund je 2 % sowie anteilig auf das 13. Monatsgehalt und das Urlaubsgeld verzichten. Ich will es noch einmal deutlich sagen: Es soll keinen Abzug vom Bestand geben. Nur künftige Erhöhungen sollen nicht mitgemacht werden. Dafür wäre im Gegenzug die Arbeitszeit auch auf 37 Stunden verrin-

gert und eine Beschäftigungsgarantie über 2004 hinaus gegeben worden.

Außerdem – das ist der wesentliche Punkt – beinhaltet das Angebot des Senats einen Einstellungskorridor für rund 7 000 Nachwuchskräfte, 4 000 Lehrer, 1 900 Polizisten, mehrere 100 bei Feuerwehr, Justiz und Finanzämtern. 7 000 Nachwuchskräfte für die Bildung, Sicherheit und für insgesamt mehr Service in der öffentlichen Verwaltung, für eine junge und modernere Verwaltung, hätte es gegeben.

Von den Gewerkschaften ist dieses Angebot verworfen worden. Sie haben die Gespräche mit dem Argument abgelehnt, das Angebot des Senats sei den Angestellten des öffentlichen Dienstes nicht zumutbar. Sie sagen allen Ernstes: Dieses Angebot sei nicht zumutbar. Sie haben sich wohl nicht bei den vielen Arbeitnehmern in der Stadt umgehört, die auf Grund ihrer eigenen Situation ein solches Angebot für höchst attraktiv gehalten hätten. Dennoch haben wir immer wieder betont, dass wir jederzeit zu Verhandlungen bereit sind. Wir haben auch betont, dass unser Angebot natürlich nicht 1:1 umgesetzt werden muss, sondern dass es Verhandlungsspielraum etwa beim 13. Monatsgehalt oder beim Urlaubsgeld gibt. Dabei muss man natürlich berücksichtigen, dass man nicht alle Einkommen über einen Kamm scheren kann. Nicht alle Arbeitnehmer sind in unserer Stadt gleich belastbar.

(D) Ich hatte den Eindruck, dass es doch so langsam hier im Abgeordnetenhaus in den letzten Tagen und Wochen einen Lern- und Denkprozess an der Stelle gegeben hat und alle Fraktionen sagen, dass dies eigentlich doch eine vernünftige Ausgangsbasis für Verhandlungen war. Nur heute, Herr Steffel, nach Ihrer Rede, habe ich den Eindruck, dass Sie vielleicht gar nicht in dieser Stadt leben. Vielleicht nehmen Sie auch Haushaltszahlen gar nicht zur Kenntnis; vielleicht haben Sie gar keine Lust, sich mit den Realitäten, in denen wir uns bewegen, zu befassen. Fast alle Ihre Vorschläge, die Sie unterbreitet haben, bewirken finanziell überhaupt nichts. Da bleiben Sie sich treu. Sie wollen immer weiter allen alles versprechen. Machen Sie doch einmal intelligente, praktikable Vorschläge, wo man stattdessen in dieser Stadt in welchen Politikbereichen sparen kann! Nichts ist von Ihnen an dieser Stelle zu hören. Hier kommt die CDU-Fraktion kein Stück weiter!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Sie sprechen von Vertrauen. Vertrauen soll man offensichtlich auch in Ihre Politik haben. Dazu müssen Sie aber sagen, wo Sie an der Stelle stehen. Was wollen Sie wirklich für die Stadt erreichen? Was wollen Sie den Arbeitnehmern, was wollen Sie dem öffentlichen Dienst abverlangen und was nicht? Genau das muss man sagen. Nein, Herr Steffel, auch wenn Sie hier so etwas ansprechen und sagen, Arbeitnehmer und Mittelstand ziehen an einem Strang. Wissen Sie wirklich, worüber Sie sprechen? Haben Sie sich mit der Situation auseinandergesetzt? Gibt es eigentlich inzwischen in Ihrem Unternehmen einen Betriebsrat?

[Doering (PDS): Weiß er nicht!]

Ich bin mir nicht so sicher, ob Sie wirklich alles das auch selbst leben, was Sie uns erzählen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Nein, es gibt von der CDU-Fraktion keinen praktikablen Vorschlag. Es gibt nicht einmal Einigkeit im Weg.

Herr Henkel hat vorgestern erzählt, man müsse an dieser Stelle hart bleiben. Herr Zimmer spricht genau von dem Gegenteil. Sie machen hier heute wieder den Landowsky wie in seinen besten Zeiten. Es ist nicht zu erkennen, wohin die CDU-Fraktion will!

[Beifall bei der SPD und der PDS –

Beifall des Abg. Matz (FDP)]

Innerhalb einer Solidargemeinschaft muss füreinander gehandelt werden. Zur Verantwortung sozialdemokratischer Politik gehört es natürlich, daran zu erinnern und dafür einzutreten. Meine Damen und Herren von den Gewerkschaften, ich möchte Sie daran erinnern, dass der größte Teil der Bevölkerung nicht im öffentlichen Dienst arbeitet, also keinen sicheren Arbeitsplatz hat. Viele sind sogar schon seit langem arbeitslos. Im Sinne eines Solidarpakts sollten Sie mehr Solidarität auch mit denen zeigen, die arbeitslos sind und mit der nachfolgenden Generation.

(B) Es kann nicht sein, dass die Gewerkschaften in allerster Linie nur für diejenigen da sind, die bereits Arbeit haben. Im Gegenteil: Es wird sogar an der Stelle noch schlimmer. Durch die Verweigerungshaltung sind auch die einseitigen Maßnahmen, von denen der Regierende Bürgermeister gesprochen hat, notwendig. Wenn wir zu keinem Ergebnis kommen, kann es bedeuten, dass ab 2004 auch Arbeitsplätze abgebaut werden. Welche sind das? Es sind diejenigen für die Mitarbeiter, die noch nicht 15 Jahre oder länger im öffentlichen Dienst arbeiten. Es sind die jungen Menschen, die Beschäftigten im Ostteil unserer Stadt, die zuerst betroffen wären. Das kann doch niemand im Ernst wollen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Die Verweigerungshaltung der Gewerkschaften musste zwangsläufig dazu führen, dass wir vergangene Woche aus den beiden kommunalen Arbeitgeberverbänden ausgetreten sind. Nur so konnten wir verhindern, dass das Land Berlin den erzielten Tarifabschluss auf Bundesebene übernehmen muss. Herr Steffel, Sie haben danach gefragt: Ja, ich glaube, es ist richtig. Ich bin fest davon überzeugt, dass es richtig ist, diesen Weg gegangen zu sein. Denn nur dadurch erhalten wir uns ein Minimum an Handlungsspielraum, um genau das zu tun, was Politik auch machen muss, Menschen auch in anderen Politikfeldern zu helfen, in der Bildungspolitik, in der Jugend- und Sozialpolitik. Auch dafür muss man einen solchen Weg gehen. Genau das ist richtig!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Denn allein die Tarifierhöhung nach dem Schlichterspruch hätte für Berlin eine zusätzliche Belastung von 180 Millionen € bedeutet. Dass Berlin diese zusätzliche Belastung unter keinen Umständen tragen kann, steht außer Frage. Wer das nicht einsehen will, hat immer noch nicht verstanden, in welcher Haushaltsnotlage Berlin sich befindet: Nicht eine einzige Erhöhung können wir uns leisten. Das haben wir auch immer wieder deutlich gemacht.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Das Land Berlin kann und wird jetzt eigene Tarifverhandlungen führen. Das kann auch eine Chance für Berlin sein. Denn das Unternehmen Berlin ist pleite. Und wer Arbeitsplätze retten und sogar einen Einstellungskorridor eröffnen will, der muss zu Gesprächen bereit sein, der muss Kompromisse machen. In vielen Betrieben der Bundesrepublik ist das ganz selbstverständlich. Dort gehen die Gewerkschaften diese Kompromisse ein, um Arbeitsplätze zu erhalten. Die Gewerkschaften tragen damit regionalen und strukturellen Unterschieden Rechnung. Nichts anderes fordern wir von den Gewerkschaften für das Land Berlin, als auf diese besondere Situation einzugehen – denn pleite ist pleite, ob es sich um ein Unternehmen oder um ein Bundesland handelt.

Es gibt eine erstaunliche Information. Frankfurt (Oder) ist Mitglied im kommunalen Arbeitgeberverband. Dort hat Verdi Berlin-Brandenburg einen Haustarifvertrag verhandelt. Dieser sieht folgendermaßen aus: Statt 40 Stunden wird zukünftig nur noch 38 Stunden gearbeitet. Dabei verzichtet man auf 5 % Lohn. Dafür gibt es wiederum im Gegenzug eine Beschäftigungsgarantie.

(D)

[Sen Böger: Hört, hört!]

Das ist genau das, was wir hier im Solidarpakt angeboten haben. Was in Berlin abgelehnt wurde, wird in Frankfurt (Oder) gemacht. Genau darum geht es: auf besondere Situationen individuell zu reagieren.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Herr Kollege Müller! Gestatten Sie eine Zwischenfrage? – Nein. – Bitte, fahren Sie fort!

Müller (SPD): Viele Kommentatoren haben es in den letzten Tagen geschrieben: Die Tariflohnerhöhung bedeutet für nicht wenige Länder und Kommunen – und für Berlin träfe das auch zu, wenn wir die Erhöhung bezahlen müssten –: mehr Schulden, massiver Stellenabbau, weniger Angebote für Bürger. Weniger Angebote für Bürger – was heißt das konkret? – Das heißt konkret, dass wir etwas machen müssen, was wir gar nicht wollen, nämlich in vielen Bereichen noch mehr Leistungen streichen, und zwar über das Maß hinaus, das wir als Sozialdemokraten für vertretbar halten. Und das nur, um Tarifierhöhungen im öffentlichen Dienst zu finanzieren! Eine Tarifierhöhung ginge einher mit tiefen Einschnitten, die bald jede Bürgerin und jeder Bürger in Berlin spüren würde. Das kann nicht Sinn unserer gemeinsamen Politik sein, und das darf auch nicht der Sinn von Sparen und Kürzen sein. Es muss darum gehen, diese Handlungsspielräume zu erhalten

oder sogar zurückzugewinnen für Bildung, für Soziales, für Jugend. Es kann in der Politik nicht nur um Sparen, Kürzen und Streichen gehen. Dafür allein ist Politik nicht da.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Beifall des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Die Gewerkschaften drohen nun mit Streiks. Da sollte sich niemand Illusionen machen, vor allem nicht die Gewerkschaften. Ich sage es an dieser Stelle noch einmal: Weite Teile der Berliner Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer wären glücklich, ein Angebot zu erhalten, wie es der Senat gemacht hat und das nun Grundlage auch für die Tarifgespräche ist. Die Gewerkschaften können daher meiner Einschätzung nach bei Streiks auf wenig Gegenliebe innerhalb der Bevölkerung hoffen. Darüber hinaus träfen Streiks nicht in erster Linie den Senat direkt, sondern viele andere, die auf Leistungen des öffentlichen Dienstes, zum Beispiel auf geöffnete Kindertagesstätten, auf offene Bürgerämter, auf die Hilfe unserer Polizei, angewiesen sind.

Im bereits zitierten DGB-ABC steht unter dem Stichwort „Solidarität“:

(B) Die Losung der französischen Revolution „Gleichheit, Freiheit, Brüderlichkeit“ setzt als Handlungsweise voraus, dass man fest und unerschütterlich zusammensteht und gemeinsam für einen Fortschritt der Lebens- und Arbeitsbedingungen streitet. (...) Die Gewerkschaften sind das soziale Gewissen unserer Gesellschaft.

Meine Damen und Herren von den Gewerkschaften! Ich bestreite nicht Ihre großen Verdienste. Aber berücksichtigen Sie auch die Situation, in der Berlin sich befindet! Verhalten Sie sich solidarisch mit den vielen jungen Menschen, die einen Arbeitsplatz, auch im öffentlichen Dienst, anstreben! Verhalten Sie sich solidarisch mit Ihren Mitgliedern und ermöglichen Sie ihnen eine Beschäftigungssicherung! Dann sind Sie vielleicht tatsächlich „das soziale Gewissen unserer Gesellschaft“. – Vielen Dank!

[Anhaltender Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Müller! – Das Wort für die FDP-Fraktion hat nunmehr der Vorsitzende der Fraktion, Herr Dr. Lindner! – Bitte schön, Herr Dr. Lindner!

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen, meine Herren! Das Scheitern der Solidarpaktverhandlungen und das dann folgerichtige Ausscheren Berlins aus dem Arbeitgeberverband ist in einen größeren Zusammenhang zu stellen. Wir müssen uns fragen: Was hat dieser Senat in den letzten zwölf Monaten gemacht, um insgesamt die finanzielle Situation Berlins zu entlasten? Welche Perspektiven hat der öffentliche Dienst in Berlin? Und vor allen Dingen: Welche Perspektiven haben die Menschen in dieser Stadt?

[Beifall bei der FDP –
Beifall des Abg. Dr. Steffel (CDU)]

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben vorhin gesagt, Sie seien vor einem Jahr angetreten, um den Mentalitätswechsel in dieser Stadt herbeizuführen. Sie können sich nächsten Jahr wieder hier hinstellen und ihn beschwören und noch mal und noch mal.

[Henkel (CDU): Aber dann ist Schluss!]

Nur: Sie und alle anderen im Senat werden nicht für das Quatschen, sondern für das Machen bezahlt. Da haben Sie etwas verwechselt.

[Beifall bei der FDP]

Mentalitätswechsel – und daran werden Sie geprüft – müssen herbeigeführt werden und nicht herbeigeredet. Was Sie in den letzten zwölf Monaten gemacht haben, ist konzeptionslos, ein bisschen Herumwursteln. Die Veräußerung von Landesvermögen und eine gezielte Standortpolitik sind ganz unter Ihren tatsächlichen Möglichkeiten geblieben. In diesem Bereich ist gar nichts passiert.

Ich nenne Ihnen ein paar Beispiele, damit Sie sehen, wovon wir hier reden. Dafür zitiere ich aus der Regierungserklärung des Herrn Wowereit, gehalten am 21. Februar 2002. Nehmen wir einmal einen mir nahe liegenden Bereich, die Justiz:

Ziel des Senats ist, die Berliner Justiz zu modernisieren. Das umfasst die Abläufe, aber auch die Ausstattung. Wir wollen die Justiz zu einem modernen Dienstleister für Bürgerinnen und Bürger (D) entwickeln.

Die traurige Realität sieht anders aus: Kein Umsetzen auch nur eines einzigen Vorschlags der Scholz-Kommission, sondern – typisch für die Berliner Politik – Sie haben für diesen Bereich eine neue Kommission eingesetzt. Vorgesehene Dauer: drei Jahre. – An anderer Stelle in dieser „bahnbrechenden“ Rede von vor einem Jahr heißt es hingegen:

Die Expertenkommission Staatsaufgabenkritik hat sinnvolle und wegweisende Vorschläge unterbreitet. Ich danke allen Mitgliedern für ihre engagierte und kompetente Arbeit.

So läuft das unter der Regierung Wowereit. Der erste Schritt: Berufung eines Gutachters, einer Expertenkommission, einer Arbeitsgruppe oder eines Rundes Tisches. Der zweite Schritt: Entgegennahme des Ergebnisses, Dank an den Gutachter, die Kommission, vielleicht eine blumige Rede im Rahmen seiner Möglichkeiten, in der das Ergebnis gelobt wird. Und dann kommt der dritte Schritt: Das Gutachten, die Kommissionsempfehlung, die Expertise verschwinden im Archiv irgendeines Verwaltungsbunkers in Berlin. Das ist Verwaltungsreform à la Wowereit.

Ganz nebenbei: Im Koalitionsvertrag sind zusätzlich noch 39 Millionen € für IT-Ausstattung versprochen worden und vor allen Dingen auch Budgets für die Gerichte. In diesem Bereich stellen wir fest: gar nichts, aber auch allgemein, was Verwaltungsreform und Deregulierung in

Berlin anbelangt – hier zitiere ich wieder aus Ihrer Rede von vor einem Jahr:

Strikte Etatdisziplin, konsequente Ausgaben-senkung, Aufgabenkritik und Modernisierung des Staates sind untrennbar miteinander verbunden.

Was zumindest die Etatdisziplin anbelangt, das hat nicht einmal Gehör bis Marzahn-Hellersdorf gefunden. Was in dieser Hinsicht gerade passiert, ist unglaublich. Ich weiß, da sitzt Ihre Klientel.

[Liebich (PDS): Die gibt es gar nicht mehr!]

Da kommt Ihr Fraktions- und Landesvorsitzender her. Da kommt Herr Gysi her. Das ist aber kein Grund dafür, dass Ihr Bezirksbürgermeister dort das Geld zum Fenster hinausschmeißt. Wie der Mann sich verhält, ist asozial. Das geht auf Kosten aller anderen, das muss man ganz klar sehen.

[Beifall bei der FDP]

Aber nicht nur in diesem Bereich gibt es keine Etatdisziplin und keine Verwaltungsreform. Verwaltungsreform à la Klaus Wowereit, die geht tatsächlich so.

Da wird in einer mehr oder minder geselligen Runde, im Anschluss an einen mehr oder minder durchdachten Vorstoß des Beamtenbundes über die Abschaffung der Bezirksverordnetenversammlungen schwadroniert. Nach einem darauf einsetzenden riesigen Sturm der Entrüstung vor allem aus Ihrem eigenen Lager nötigen uns dann Ihre Fraktionschergen eine Aktuelle Stunde zu diesem Thema auf, während der Herr selbst irgendwo wie Graf Rotz von der Backe in Hollywood herumtingelt.

[Heiterkeit bei der FDP und der CDU – Zuruf des Abg. Müller (SPD)]

Die Botschaft der Koalitionäre damals war, Herr Müller: Entschuldigung, der Chef hat es nicht so gemeint, alles bleibt beim Alten. – Wenn Sie hier schon den Kopf schütteln, Sie beherrschen mittlerweile das Spiel auch ganz gut. In der „Welt am Sonntag“ wird dann etwas von „Studiengebühren einführen“ erzählt. Das gibt eine schöne Schlagzeile – ach, sind wir heute modern. Eine halbe Woche später werden Sie dann von Ihrer eigenen Koalition zurückgepfiffen. Das ist der Mentalitätswechsel, wie Sie ihn tatsächlich praktizieren und nicht nur daherreden auf irgendwelchen Feiertagsveranstaltungen.

[Beifall bei der FDP]

Gerade im Verhältnis der Bezirke zur Hauptverwaltung bestehen viele Unschärfen, Doppelzuständigkeiten, Überflüssiges. Hier könnte zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger Verwaltung systematisiert und abgebaut werden. Beispiele haben wir gegeben: Wohnungsämter, untere Denkmalschutzbehörden. Ich weiß auch nicht, wozu es noch Gesundheitsämter bei dieser Arztdichte gibt. Sind sie nur noch da, um irgendwelche Bordelle zu überwachen, oder haben sie noch weitere Funktionen? Es ist weiterhin nicht einsehbar, dass jeder der zwölf Bezirke eine eigene riesige Sozialverwaltung aufgeblasen hat.

Hier gibt es ein erhebliches Einsparpotential, aber der Senat tut gar nichts.

[Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

Der zentrale Stellenpool ist auch so ein Ding – angeblich soll er ja jetzt wenigstens zur zweiten Jahreshälfte 2003 kommen –, Facility-Management, das sind alles Luftblasen, die können die Leute nicht mehr hören, das hängt den Leuten zum Hals heraus. Nichts passiert aber wirklich.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dann kommen wir zum nächsten Kapitel, Herr Liebich. Was ist mit der Veräußerung von Landesvermögen, mit Privatisierung, mit Wohnungsbaugesellschaft? Heute Morgen habe ich Herrn Senator Strieder im Radio gehört. Da ist auch nicht viel passiert, da ist auch nicht nichts zu erwarten.

Was ist mit der Messeprivatisierung? Nichts passiert. Flughafen – letter of intent, seitdem: still ruht der See. Sie sind noch nicht einmal im Stande, die Grundstücke der Behala zu verkaufen, damit sie für die Stadtentwicklung genutzt werden. Stattdessen sollen diese Behala-Grundstücke zur BSR geschoben werden: Das ist die alte Mau-schel- und Schiebenummer.

Nach dem Bekanntwerden des BSR-Gebührens-kandals hat man aus den Koalitionskreisen in einem ersten Anflug von Vernunft gehört, dem stehe man mittlerweile auch kritisch gegenüber, man wolle das nun doch nicht zur BSR schieben. Was haben Sie aber vor zwei Tagen im Vermögensausschuss gemacht, als es darum ging, einen entsprechenden Antrag meiner Fraktion zu behandeln? – Er wurde sogar in der Überschrift so zerhackt und vermurkst, dass er nicht mehr verdient, als FDP-Antrag sein Dasein zu fristen. Sagen Sie es doch den Leuten gleich, Sie wollen keinen Mentalitätswechsel. Sie wollen, dass diese Grundstücke zur BSR geschoben werden. An diesem lumpigen In-sich-Geschäft festhalten, das ist das Einzige, was Sie in dieser Beziehung wollen.

[Beifall bei der FDP]

Apropos BSR: Da hätten die Berlinerinnen und Berliner anlässlich des Gebührens-kandals erwartet, dass der Senat zügig Schritte einleitet, um im Bereich der Hausmüllentsorgung und der Straßenreinigung Wettbewerb herbeizuführen, die Monopole abzuschaffen. Aber selbstverständlich, Herr Regierender Bürgermeister, hat es auch hier keinen Mentalitätswechsel gegeben oder gar – wörtliches Zitat – „Mut für Berlin“, wie Sie es am 21. Februar 2002 versprochen haben. Hier ist nichts passiert, hier ist es ganz genau, eins zu eins, so geblieben. Hier wurde Schwarz ausgetauscht gegen Dunkelrot, aber an sich regiert der öffentliche Mief und das Weiter-so-wie-bisher nach wie vor diese Stadt, da brauchen wir uns nichts vorzumachen.

[Beifall bei der FDP]

Im Bereich BSR werden wir uns noch kurzfristig und sehr intensiv mit den Bürgerinnen und Bürgern auseinandersetzen, wenn es hier nicht möglich ist.

Ein weiteres Kapitel, ein besonders trauriger Fall, ist der Bereich Bankgesellschaft. Mit der Erlaubnis des Präsidenten darf ich aus Ihrer Regierungserklärung vom Vorjahr zitieren:

Zunächst geht es darum, die Bank finanziell abzusichern und gegen Risiken abzusichern, die aus unverantwortlichen Geschäften der Vergangenheit resultieren. Das Zweite ist die strafrechtliche und zivilrechtliche Aufarbeitung. Das Dritte ist die Prüfung und die unverzügliche Geltendmachung von Schadensersatzansprüchen gegenüber den Schuldigen. Auch das ist Sache des Haupteigentümers, des Landes Berlin. Der Senat wird daher entschieden die Möglichkeiten des Aktienrechts nutzen. Es darf nicht sein, dass zum Beispiel verantwortliche Vorstände ihre Pensionen oder Abfindungen genießen, während der angerichtete Schaden vollständig bei der Allgemeinheit, beim Land Berlin, bei der Bankgesellschaft und ihren Beschäftigten abgeladen wird.

(B) Herr Wowereit, fangen wir mit dem Dritten an. Ich habe vor wenigen Tagen dem Vermögensausschuss eine beachtliche Liste von Empfängern beträchtlicher Versorgungssummen und Gehaltszahlungen vorgelegt, darunter so klingende Namen wie Herr Rupf und Herr Landowsky. Ich bin gespannt, was uns die Verantwortlichen im Senat und in der Bankgesellschaft zu dieser Liste sagen und was im Einzelnen unternommen wurde, um die Verantwortlichen dieses Bankenskandals zivil- und strafrechtlich zur Rechenschaft zu ziehen. Auch hier klaffen Anspruch und Wirklichkeit sehr erheblich auseinander.

Das nächste Thema bei der Bankgesellschaft ist aber, dass alle Kassandrarufer von März oder April 2002, die wir von uns gegeben haben, Wirklichkeit geworden sind. Ich erinnere daran, meine Fraktion hat zusammen mit den Grünen und der CDU darum geworben, dass wir klar festlegen, inwieweit und in welchen Abständen dieses Parlament von der Bankgesellschaft über den Fortgang der Verhandlungen, über die Inanspruchnahme der Absicherung, der Garantien informiert wird. Das hatten wir alles verlangt.

[Beifall des Abg. Dr. Steffel (CDU)]

Was ist passiert? – Bis heute hat die wiederum von Ihnen beschlossene Controllinggesellschaft noch nicht einmal das operative Geschäft aufgenommen. Auch hierzu benötigen Sie Ewigkeiten. Eine Gesellschaft kann man in ein, zwei Stunden bei FORIS kaufen, man muss zum Notar gehen, einen Geschäftsführer bestellen. Man benötigt nicht anderthalb Monate dazu, um letztlich in einem, wie Sie selbst sagten, elementaren Bereich für Berlin erneut nichts bieten zu können. Das ist die übliche Geschwindigkeit, mit der in Berlin Dinge umgesetzt werden.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Meine Fraktion hat außerdem gefordert, dass es zum Thema Bankgesellschaft eine unverzichtbare Verknüpfung von Risikoabschirmung auf der einen und Veräußerung auf der anderen Seite geben muss. Man hätte die Bank nur unter aufschiebenden Bedingung der Risikoabschirmung veräußern dürfen. Uns wurde von Herrn Sarrazin, von Herrn Wowereit, von der Fraktion, von allen geschworen: Das wird doch verkauft, Herr Lindner, da brauchen Sie sich doch keine Sorgen zu machen, da sind wir dran, ganz zügig wird die Bank verkauft.

Und wo sind wir gelandet? Als erstes ist die NordLB abgesprungen. Was hat sie gesagt? „Wir bekommen keine ausreichenden Informationen.“ Als nächstes ist Lone Star mit gleichen Ergebnissen abgesprungen. Gleichzeitig applaudierte die im Aufsichtsrat der Bankgesellschaft breit vertretene Verdi, dass es sehr erfreulich sei, dass die Bankgesellschaft nicht verkauft werde. Wir fordern im Vermögensausschuss Herrn Sarrazin auf, er solle eine Liste vorlegen, so dass wir überprüfen könnten, ob es zuträfe, dass Informationen zurückgehalten wurden. Das wurde mit den Stimmen von SPD und PDS niedergestimmt. Das ist Ihre Art! Es bleibt im Dunklen, Verdi jubelt über die geplatzte Privatisierung. Das ist der Mentalitätswechsel à la Klaus Wowereit.

[Beifall bei der FDP –
Beifall des Abg. Dr. Steffel (CDU)]

Ein weiteres Kapitel ist Ihre Standortpolitik.

[Dr. Steffel (CDU): Welche denn?]

– Ja, welche denn? Herr Steffel, das ist tatsächlich eine berechnete Frage. – Vor ein paar Wochen stand der zurzeit erkrankte Herr Wolf hier und erklärte anlässlich seines Amtsantritts, spätestens Weihnachten gebe es ein abgestimmtes Konzept zur One-Stop-Agency. Nichts gibt es, nur ein ganz lausiges zweiseitiges Papierchen, das haben wir gestern im Hauptausschuss überreicht bekommen, dort sind einige Spiegelstriche darauf. Per Spiegelstrich sind ein paar Sachen erwähnt, die schon lange bekannt sind, zum Beispiel eine Fusion von Medienbüro und Filmboard, die bereits in den Schiphorst-Papieren vor einem Jahr erwähnt worden sind. Zu dem notwendigen Herauslösen der IBB aus dem Bankgesellschaftskonzern und zum Verhältnis zu brandenburgischen Einrichtungen nichts, aber auch gar nicht.

Präsident Momper: Herr Kollege Dr. Lindner! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Hoff?

Dr. Lindner (FDP): Nein, ich möchte im Zusammenhang sprechen.

[Zuruf des Abg. Hoff (PDS)]

Im Übrigen der lapidare Hinweis, dass das Konzept im Moment in einer Arbeitsgruppe im Rat der Bürgermeister diskutiert wird. Das kann dauern. Die Never-ending-Story wird fortgesetzt.

(D)

Herr Regierender Bürgermeister! Sie sollen Ihre Richtlinienkompetenz haben. Aber wir können bei dieser Gelegenheit gleichzeitig den Rat der Bürgermeister abschaffen. Klare Verantwortlichkeiten, Effizienz und vor allem Geschwindigkeit sollten endlich Einzug in diese Stadt halten.

[Beifall bei der FDP]

Finanzpolitisch haben Sie ebenfalls nichts, oder schlimmer noch, Schlechtes für diese Stadt getan. Mit einer relativ geringen Absenkung des Gewerbesteuerbesatzes hätten Sie Unternehmen einen Anreiz bieten können, nach Berlin zu kommen oder nicht in das Umland abzuwandern.

[Liebich (PDS): Wunschträume!
Hat noch nie funktioniert!]

Sie hätten mit einer Absenkung des Satzes gleichzeitig für eine deutliche Erhöhung des Gesamtaufkommens sorgen können. Hier hätte das Absenken der Steuer wie gewöhnlich zu einer Erhöhung der Einnahmen geführt.

[Liebich (PDS): Das hat ja super funktioniert in den letzten Jahren!]

Aber auch hierzu fällt Ihnen nichts ein. Steuererhöhungen, das ist das linke Credo, das ziehen Sie auch an dieser Stelle durch. Sie haben gleich gut angefangen mit der Grundsteuererhöhung. Ende Oktober ging von Berlin die Initiative aus zur Einführung von Vermögen- und Erbschaftssteuer.

[Liebich (PDS): Richtig!]

– Richtig, Herr Liebich. Wir werden Ihnen heute Gelegenheit geben – Sie haben auch damals sofort abgestimmt – zu zeigen, ob Sie auf der Seite der rot-grünen Bundesregierung, ihres Bundesvorsitzenden und Bundeskanzlers Schröder stehen, der, wie wir meinen, eine vernünftige pauschale Zinsabgeltungsteuer einführen will, und zwar anstelle der Vermögensteuer,

[Liebich (PDS): Quatsch, das können Sie vergessen!]

oder ob Sie Ihren finanzpolitischen Unsinn fortsetzen und ein spezielles Berliner Biotop erhalten wollen.

Auch hier, Herr Regierender Bürgermeister, erinnere ich Sie an einige Sätze Ihrer Regierungserklärung:

Stärkung der Wirtschaftskraft ist eine Kernaufgabe. Dafür gibt es 290 000 gute Gründe. ... Wir haben die Pflicht, Rahmenbedingungen zu schaffen, dass sie eine Chance bekommen. Dafür werden wir arbeiten.

– Durch Steuererhöhungen, noch mehr Regulierung, noch mehr Ämter schaffen Sie ganz prima gute Rahmenbedingungen für die Wirtschaft.

[Beifall bei der FDP]

Genau so dilettantisch, wie Sie bei der Verwaltungsreform, Privatisierungen und Standortpolitik vorgegangen sind, haben Sie sich bei den Solidar-

paktverhandlungen verhalten. Es mangelte von Anfang an an einem Gesamtkonzept für den öffentlichen Dienst. Die Beschäftigten in der Verwaltung, aber vor allen Dingen auch alle anderen Berlinerinnen und Berliner haben ein Recht darauf zu erfahren, wohin die Reise geht, was die Kernaufgaben des Staates sind, welche Behörden gestrafft oder abgeschafft werden, welche Gesetze und Vorschriften erhalten bleiben und wie viel Verwaltung zur Bewältigung dieser Aufgaben es noch braucht. Das muss am Anfang stehen. Hier muss ein klarer Horizont für alle Beschäftigten her, verbunden mit einer ganz klaren Aussage zum Umfang des Personalabbaus.

[Beifall bei der FDP]

Mit einem solchen Konzept geht man in Verhandlungen hinein. Man verhandelt nicht einfach ins Blaue hinein. Das Scheitern der Solidarpaktverhandlungen konnte insoweit nur einen Trottel oder einen vollkommen Ahnungslosen verwundern.

Die Konsequenzen, das ist genau so ein Stück der Wahrheit, die Sie aus dem Scheitern der Verhandlungen und vor allen Dingen aus dem Tarifaabschluss von Potsdam gezogen haben, unterstützen wir gleichwohl – und dabei sind wir offenkundig die einzige Oppositionsfraktion. Es war richtig, aus den Arbeitsgeberverbänden auszuweichen. Berlin kann es sich nicht leisten, diesen faulen Kompromiss von Potsdam zu übernehmen. Diese Stadt kann vom öffentlichen Dienst nicht restlos ausgeblutet werden, das muss man ganz klar sagen. Schon jetzt geben wir fast die kompletten Primäreinnahmen für das Personal aus. Damit hier gar kein Missverständnis entsteht, der Anspruch, für gute Arbeit auch gutes Geld zu bekommen, ist nicht falsch oder unmäßig. Auch die Gewerkschaften und insbesondere Verdi haben hier in Berlin aber die Realitäten zur Kenntnis zu nehmen.

Wir befinden uns am Abgrund einer Rezession. In den meisten Betrieben, Handwerksunternehmen, mittelständischen Unternehmen, Dienstleistern geht es schon lange nicht mehr darum, wie man Löhne und Gehälter erhöht. Dort sitzen Betriebsräte zusammen, diskutieren Belegschaften mit den Chefs darüber, dass man das Streichen des 13. Monatsgehaltes und des Weihnachtsgeldes in Kauf nehmen muss. Das wird diskutiert, um den Arbeitsplatz zu erhalten. Das sind die Diskussionen, die außerhalb des öffentlichen Dienstes geführt werden. Dahin sollte Verdi auch endlich kommen.

[Beifall bei der FDP]

Deswegen haben die Menschen auch kein Verständnis mehr dafür, dass hier eine Parallelwelt aufgebaut wird, in der immer noch von 3 %igen Lohn- und Gehaltssteigerungen gesprochen wird, obwohl – und das ist auch richtig – die Arbeitsplätze im öffentlichen Dienst relativ sicher sind. Wir leben in einer Stadt, in der schon heute wegen der Finanznot dringendste Aufgaben nicht mehr geleistet werden können. Es tropft durch Turnhallendächer, Schulbücher und notwendige Schutzbekleidung für Polizisten können nicht angeschafft werden. Auch dies sollte Verdi im Auge haben, wenn sie sich morgen mit

dem Innensenator zusammensetzen und die Verhandlungen beginnen. An Sie, Herr Körting, appelliere ich: Bleiben Sie hart, knicken Sie nicht ein wie Bundesinnenminister Schily, seien Sie sich der Verantwortung für diese Stadt und ihre Bürgerinnen und Bürger bewusst. Die Menschen in Berlin und vor allen Dingen die Schwachen in dieser Gesellschaft haben ein Anrecht darauf, dass dieser Staat sich wenigstens einen Rest von Handlungsfähigkeit erhält.

[Beifall bei der FDP]

Lohn- und Gehaltsverzicht, Arbeitszeitverlängerung und Öffnung der Beamtenbesoldung sind Instrumente, die zur kurzfristigen Überbrückung einer extremen Haushaltsnotlage, in der sich Berlin befindet, dringend benötigt werden. Deshalb unterstützen wir das auch, meine Fraktion und auch ich ganz persönlich. Mittel- und langfristig bieten sie jedoch keine Perspektive für Berlin. Mittel- und langfristig muss es zu einer Sanierung der öffentlichen Verwaltung Berlins kommen.

(B)

Herr Regierender Bürgermeister! Sie selbst erklären in der letzten Zeit in jedem Interview, Berlin sei vergleichbar mit einem Unternehmen, dass sich in der Insolvenz befindet. Wieder einmal gut gebrüllt Löwe, unser bislang so zahnloser Löwe. Versuchen wir ausnahmsweise einmal, diesen Spruch ernst zu nehmen, und überlegen, was ein Insolvenzverwalter in vergleichbaren Situationen tut. Der stellt einen Sanierungsplan auf, trennt die profitablen von den weniger profitablen Teilen, überlegt sich, welche nicht profitablen Teile sanierungsfähig und -würdig sind und gliedert klar die Teile des Unternehmens aus, die geschlossen werden müssen. Als nächstes muss ein Investor gefunden werden für eine übertragene Sanierung oder für ein Insolvenzplanverfahren. Gleichzeitig wird ein Konzept aufgestellt, wie entsprechend Personal abgebaut wird und welche Personen konkret. Auf Berlin übertragen bedeutet dies: Konzentration des Staates auf seine Kernaufgaben, Abgrenzung des hoheitlichen Bereichs von den Aufgaben, die der Staat zwar zuständigkeitshalber erledigen muss, aber nicht zwingend durch eigene Kräfte, eine klare Abgrenzung der Zuständigkeiten, und im Gefolge dieser Verwaltungsreform, im Gefolge von Deregulierung müssen in Berlin – da brauchen wir uns nichts vorzumachen – 40 000 bis 50 000 Arbeitsplätze im öffentlichen Dienst abgebaut werden, um das Ausgabenniveau von Hamburg etwa zu erreichen.

[Beifall bei der FDP]

Auch hier wird es nicht ohne betriebsbedingte Kündigungen gehen. Ich weiß schon, jetzt kommt der Einwand: Das geht alles nicht, das ist rechtlich nicht möglich. – Darauf antworte ich Ihnen: Schließen Sie sich unserem Vorschlag an, landesgesetzgeberisch tätig zu werden und das Personalvertretungsrecht zu ändern, damit wir zumindest auf das Niveau des Bundes kommen und die Mitbestimmung bei Kündigungen abschaffen. Schließen Sie sich dem an, dann können Sie endlich auch beweisen, dass Sie beim Mentalitätswechsel mitgekommen sind.

Ich mache Ihnen noch einen weiteren Vorschlag, wie Sie es schaffen können, voranzukommen. Wir müssen nämlich auch eine Öffnungsklausel im Bereich des Kündigungsschutzes haben. Hier ist es genau so: Das Kündigungsschutzgesetz ist für Unternehmen der Privatwirtschaft gemacht worden. Diese können sich im Insolvenzverfahren von personellem Überhang befreien. Das können die Körperschaften des öffentlichen Rechts nicht. Deswegen muss in § 23 Absatz 1 des Kündigungsschutzgesetzes eine Öffnungsklausel hineingenommen werden, die klarstellt, dass Kündigungsschutz nicht für öffentlich-rechtliche Körperschaften, nicht für Länder gilt, die sich in einer extremen Haushaltsnotlage befinden. Hier haben Sie einen ganz konkreten Hinweis, wie Sie es machen können, wie Berlin auch dann tatsächlich wie ein insolventes Unternehmen hinsichtlich des Personalumfangs zu einer Dimension gelangen kann, die nicht alles andere, was Staat zu leisten hat, erstickt.

[Beifall bei der FDP]

Das Ziel muss sein, einen schlanken und effizienten Staat zu erhalten, der seine Kernaufgaben schnell und präzise bewältigt, einen Staat mit deutlich weniger Beschäftigten, die aber dann auch – und das ist die Kehrseite – wieder gut bezahlt werden können. Darauf haben die Beschäftigten des öffentlichen Dienstes einen Anspruch, darauf haben die Bürgerinnen und Bürger Berlins einen Anspruch. Wachen Sie endlich aus Ihrer Schlafmützigkeit auf! Sie werden für das Handeln und nicht für das Reden bezahlt.

(D)

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Schönen Dank, Herr Dr. Lindner! – Das Wort für die PDS-Fraktion hat nunmehr deren Vorsitzender, der Abgeordnete Liebich. – Bitte schön!

Liebich (PDS): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Lindner! Ich bin Ihnen dankbar, dass Sie am Ende Ihrer Wald- und Wiesenrede zum Thema gekommen sind und gesagt haben, wie Sie den Abschluss auf Bundesebene bewerten. Sie haben gesagt, der Abschluss von Potsdam sei ein fauler Kompromiss, der in Berlin nicht umgesetzt werden solle. Das sind klare und deutliche Worte, die ich von der CDU vermisst habe. Herr Steffel, Sie können zwar die Rhetorik von Klaus Wowereit bewerten und wie üblich den Mangel an Visionen beklagen, sie können viel über Symbolismus reden, aber auf eine Frage haben Sie keine Antwort gegeben: Findet die CDU in Berlin, findet die größte Oppositionspartei in Berlin, dass der Abschluss 4,4 % Gehaltserhöhung für den öffentlichen Dienst in Berlin übernommen werden soll, oder soll er nicht übernommen werden? Ja oder Nein? – Vor dieser Antwort haben Sie sich gedrückt, und das ist feige, Herr Steffel!

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Beifall des Abg. Wieland (Grüne)]

Sie haben darüber geklagt, dass dieser Senat viel rede und wenig umsetze. Ich gebe Ihnen insoweit Recht, als ich mir manchmal auch ein schnelleres Handeln und

schnelleres Entscheiden wünschte. Aber den Vergleich mit Ihrer großen Koalition müssen wir nicht scheuen. Sie haben die Beispiele selbst angesprochen: Facility-Management, zentraler Stellenpool und auch die One-Stop-Agency – Herr Lindner, da haben Sie ein bisschen gemogelt –, zehn Jahre ist geredet worden, die Entscheidungen sind dazu getroffen worden, und das schon nach einem Jahr Regierungszeit.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Gelächter des Abg. Wieland (Grüne) –
Lehmann (FDP): Aber wann passiert es denn?]

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes in Berlin leisten eine wichtige Arbeit. Sie verdienen Anerkennung und keine Missachtung. Der Polizist auf Streife, die Sachbearbeiterin im Sozialamt und auch der Lehrer am Oberstufenzentrum, sie sind nicht schuld an der Finanzmisere Berlins, das sind ganz andere. Aber ohne ihre Unterstützung wird es für Berlin keine Problemlösung geben. Um Berlin aus der Schuldenfalle zu befreien, müssen alle ihren Beitrag leisten. Dass es hierbei auch um die Reduzierung von Personalkosten im öffentlichen Dienst geht, das wussten vor der Wahl nicht nur alle hier Versammelten, sondern das haben einige der hier Versammelten vor der Wahl auch klar gesagt. Die Regierungsparteien gehören dazu.

[Zurufe von den Grünen]

(B) Denn was wären die Alternativen? – Entweder müssten wir den fehlenden Betrag – – Das hat auch Gregor Gysi gesagt. Das war eine klare Aussage, dass es eine Kostenreduzierung im öffentlichen Dienst geben muss, das haben wir gesagt, und das setzen wir auch um.

[Zurufe von den Grünen –
Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Denn die Alternative wäre eine höhere Neuverschuldung, die wir uns nicht leisten können. Oder wir müssten in andere Bereiche noch stärker hineingehen, als es uns ohnehin schon nachgesagt wird. Es gibt Alternativen, aber diese wären für uns keine guten Alternativen. Deshalb agieren wir in eine andere Richtung. Es ist nötig, dass wir in Berlin eine eigene Lösung für den öffentlichen Dienst finden. Nun stehen die Tarifverhandlungen an. Beide Seiten tun gut daran, jetzt nicht aufzumuskeln, sondern das Verhandeln unterschiedlicher, aber auch gemeinsamer Interessen mit Konsequenz und Augenmaß anzugehen. Dass Berlin selbst verhandeln kann, ist notwendig und gut und war vom Senat und der Koalition von Anfang an gewollt, auch wenn für uns der Austritt aus den Arbeitgeberverbänden dabei nur die zweitbeste Lösung ist. Da kann ich Klaus Wowereit nur Recht geben. Eine Härtefallklausel für das Haushaltsnotlageland Berlin im Rahmen der bundesweiten Tarifverhandlungen wäre besser gewesen, kam aber bisher nicht zustande.

Wenn morgen Arbeitgeber- und Arbeitnehmervertreter des Landes Berlin aufeinander treffen, dann dürfen sie die Fehler der Bundesebene nicht wiederholen. Einen Abschluss, der nur auf Prozente und auf Summen schießt, kann sich Berlin nicht leisten. Was Otto Schily & Co. als

Ergebnis vorgelegt haben, ist höchst befremdlich. Ebenso wie die alten Bewertungsmuster, z. B. ob der Abschluss zu hoch oder zu niedrig ausgefallen sei, war das Drama der Tarifverhandlungen wie ein Stück aus einer vergangenen Epoche. Das Ergebnis ignoriert die unterschiedlichen Realitäten, die es im Freistaat Bayern und beispielsweise im sächsischen Hoyerswerda gibt. Es ignoriert die Veränderung auf dem Arbeitsmarkt und entzieht sich der Frage, wie die Angleichung der Lebensbedingungen von Ost und West erfolgen soll. Der Tarifabschluss erfolgt nach einem Ritual, dass die, die viel haben, in absoluten Zahlen noch mehr bekommen und die, die wenig haben, die Arbeitslosen und die jungen Leute, die Verlierer dieses Verhandlungsergebnisses sind. Kurzum, es ist ein Abschluss in der Logik der alten Bundesrepublik, und der verdient keine Anerkennung, sondern Kritik.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Ich finde es nicht überraschend, dass es viele Versuche gibt, sich diesem Ergebnis zu entziehen. Ich verstehe, dass insbesondere ostdeutsche Kommunen überlegen, aus dem Tarifverbund auszutreten. Ich finde den an sie gerichteten Vorwurf – Herr Steffel, da spreche ich Sie noch einmal an, weil Sie das auch auf uns bezogen haben –, sie zerstörten damit den Flächentarifvertrag, heuchlerisch. Nicht die, die keinen anderen Ausweg als den Austritt sehen, zerstören den Flächentarifvertrag, sondern diejenigen, die sich aus durchsichtigen und wahlkämpferischen Motiven über deren Probleme hinweggesetzt haben.

(D)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Auch Verdi! – Aber wir kritisieren diejenigen scharf, die sich jetzt als Trittbrettfahrer versuchen. Wenn Stoiber und Teufel als Ministerpräsidenten der reichsten Bundesländer auf der Austrittswelle mitsurfen, dann nicht aus Not, sondern weil sie aus rein ideologischen Gründen den Flächentarifvertrag generell ablehnen. Dafür wird es von uns aus Berlin kein Verständnis, sondern scharfe Ablehnung geben.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Gelächter des Abg. Dr. Steffel (CDU) –
Zuruf des Abg. Wieland (Grüne)]

Herr Steffel, Sie sind offenbar ein Vorkämpfer des Flächentarifvertrages, das überrascht mich zwar, aber warum nicht. Wer den Flächentarifvertrag erhalten und verteidigen möchte, indem er jede Veränderung ablehnt, wer an den alten Traditionen festhält, egal wie sich die Realitäten verändern, der wird am Ende mit leeren Händen dastehen. Das gilt für die Gewerkschaften und auch für die neuen Verteidiger des Flächentarifvertrages von der CDU.

[Dr. Steffel (CDU): Im öffentlichen Dienst!]

– Das ist ja auch interessant. Die Begründung interessierte mich dann auch einmal,

[Dr. Steffel (CDU): Weil es keinen Wettbewerb gibt!]

warum der Flächentarifvertrag für den öffentlichen Dienst erhalten werden muss und für die private Wirtschaft of-

fenbar nicht. Da wäre eine ausführliche Begründung eine Debatte wert. Das verstehe ich auf Anhieb wirklich nicht.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Dr. Steffel (CDU): Das kann ein Sozialist
nicht verstehen!]

Wer nicht unter die Räder der Entwicklung kommen will – das ist insbesondere an die Gewerkschaften gerichtet –, der muss selbst auch Motor für Veränderungen sein. Linke Politik ist nicht Besitzstandswahrung und Stillstand, sondern auch Bewegung. Wer den Flächentarifvertrag erhalten will – und die PDS will das –, der muss sich neuen Formen von Tarifvereinbarungen öffnen. Eine Öffnungsklausel für Haushaltsnotlageländer ist sinnvoll und notwendig. Die Akzeptanz für Lohnsteigerungen – unabhängig davon, wie moderat die zusätzlichen Prozente erscheinen – wird vor dem Hintergrund steigender Arbeitslosigkeit weiter sinken, weil sie die Interessen der Arbeitslosen und der Jüngeren außer Acht lässt. Seit Jahren fordern linke Kritiker wie z. B. in Berlin Professor Grottian ein anderes Herangehen. Warum werden Abschlüsse nicht endlich mit Vereinbarungen über Einstellungskorridore verbunden? Warum werden alternative Möglichkeiten wie z. B. Freizeit statt Lohn immer noch so misstrauisch beäugt? – Eine wachsende Zahl von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des öffentlichen Dienstes ist in dieser Hinsicht schon weiter als ihre Vertreter und ihre Arbeitgeber. Werben wir in Berlin gemeinsam für Offenheit, für Vereinbarungen, die zu mehr Gerechtigkeit führen, zwischen Ost und West, Auszubildenden und langjährig Beschäftigten, Staatssekretär und Kitaerzieherin. Mehr Gerechtigkeit statt mehr Prozente, das ist das Gebot der Stunde.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Gestatten Sie mir ein paar Worte zur Bundesregierung. Es überrascht mich nicht, dass die Kritik dort am geringsten ausfällt, bringt der Tarifabschluss auf dieser Ebene auch die wenigsten Probleme. Nur 10 % der Angestellten des öffentlichen Dienstes arbeiten bei der Bundesregierung, aber Hans Eichel erhält von den steigenden Löhnen und Gehältern einen Großteil über Steuern zurück. Da fällt es leicht, von einem vernünftigen Kompromiss zu sprechen. Es geht Otto Schily auch leicht von den Lippen, nach einem für Berlin nicht umsetzbaren Ergebnis zu unseren Berliner Tarifverhandlungen zu sagen: Das ist wahrlich kein Erfolgsweg. Die öffentlichen Arbeitgeber können sich gegen die mächtige Gewerkschaft Verdi nur behaupten, wenn sie geschlossen und solidarisch auftreten. – Ich kann dazu nur sagen: Solidarität ist keine Einbahnstraße. Berlin kann es sich nicht leisten, seine Problembewältigung nach den Wahlterminen in anderen Bundesländern zu planen.

Die Finanzknappheit in den Städten und Kommunen ist nicht vom Himmel gefallen. Sie ist auch kein unabwendbares Schicksal. Die durch die Wirtschafts- und Finanzpolitik der rot-grünen Bundesregierung erzeugte Unterfinanzierung bringt Einnahmeverluste in Millionenhöhe. Das spüren auch wir in Berlin schmerzlich. Die in diesem Jahr ausbleibenden Steuereinnahmen in Höhe von

470 Millionen € sind deutlich mehr, als wir für die Bewältigung der Krise der Berliner Bankgesellschaft aufbringen müssen. Trotzdem ist das notwendige Umsteuern der rot-grünen Bundesregierung nicht zu erkennen.

Das Gegenteil ist der Fall: Neue Steuergeschenke an Vermögende sind geplant. Statt die Haushalte der Bundesländer durch eine angemessene Beteiligung großer Vermögen an der Finanzierung öffentlicher Ausgaben zu entlasten, bewirkt die Zinsabschlagsteuer das exakte Gegenteil. Insofern, Herr Lindner, überrascht es mich überhaupt nicht, dass Sie hier zum Vorkämpfer der Zinsabschlagsteuer werden.

[Dr. Lindner (FDP): Quatsch!]

Während Zinserträge bisher mit dem individuellen Einkommensteuersatz versteuert werden müssen, der bis zu 48,5 % betragen kann, sieht die Neuregelung durch die rot-grüne Bundesregierung eine Abgeltung mit einem Prozentsatz von 25 % vor. Die Steuerlast von vermögenden Steuerpflichtigen sinkt dementsprechend. Für die öffentlichen Haushalte muss für den Fall der Neuregelung bundesweit mit Mindereinnahmen in einer Größenordnung von rund 3 Milliarden € gerechnet werden.

Einen derart abenteuerlichen Kurs in der Finanzpolitik lehnen wir ab. Unter Solidarität verstehen wir immer noch die Gerechtigkeit zwischen den wenigen, die sehr viel haben, und den vielen, die meist wenig haben.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Darum werden wir an der vom Abgeordnetenhaus beschlossenen Initiative zur Einführung einer neuen Vermögensteuer und einer Neuregelung der Erbschaftsteuer festhalten. Sie ist geeignet, in sozial gerechter Weise die Einnahmen zu erhöhen. Nicht Steuergeschenke an die Reichen einerseits und die Einführung von Studiengebühren oder höheren Kitakosten andererseits sind die Antwort auf sinkende Steuereinnahmen. Der umgekehrte Weg, nämlich die Umverteilung von unten nach oben, ist notwendig.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Ritzmann (FDP): Sie sind ein Ideologe!]

– In dieser Frage bin ich vielleicht ebenso Ideologe wie Sie in anderen Fragen. Dazu stehe ich, denn ich glaube, dass Ihre Politik meiner Ideologie nicht entspricht. Deshalb machen wir eine andere Politik, und deshalb sind wir in unterschiedlichen Parteien, Herr Ritzmann. Das ist auch gut so.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Natürlich wird uns das dringend notwendige Umsteuern auf der Bundesebene nicht davon befreien, hier unsere Hausaufgaben zu machen. Mehreinnahmen können und wollen wir nicht verwenden, um den öffentlichen Dienst zu konservieren, sondern sie werden dringend benötigt, um die erdrückende Schuldenlast Berlins zu reduzieren, um dann statt wachsender Zinsen wieder Spielräume –

zum Beispiel für Wissenschaft, Bildung und Kultur – zurückzugewinnen. Zu den Hausaufgaben gehört die Reduzierung der Kosten des öffentlichen Dienstes. Dazu müssen die morgen beginnenden Tarifverhandlungen einen relevanten Beitrag leisten. Wenn es uns gelingen sollte, statt phantasielosem Gerangel um Summen und Prozente einen Tarifvertrag zu verabreden, der qualitativ neue Maßstäbe setzt, dann ist das auch möglich.

Wir wollen – das sagte Klaus Wowereit –, dass alle Verabredungen, die wir für Berlins Angestellte treffen, auch mit den Beamten verhandelt werden können, wofür der Erfolg der von Berlin initiierten Bundesratsinitiative Voraussetzung ist. Selbstverständlich ist, dass bei erfolgreichen Verhandlungen einseitig beschlossene Maßnahmen, wie die Erhöhung der Pflichtstundenzahl der Lehrer oder die Verlängerung der Wochenarbeitszeit der Beamten, zurückgenommen werden.

(B) Wir wollen, dass ein Einstellungskorridor und die Schaffung von Ausbildungsplätzen für junge Leute verhandelt und verabredet wird. Wir sind dafür, die Sicherheit von Arbeitsplätzen zu erhalten. Wir erwarten, dass – anders als auf Bundesebene – endlich weitere Schritte bei der Angleichung von Ost und West gegangen werden. Warum sollte es zwölf Jahre nach der Vereinigung beider Stadthälften nicht möglich sein, die verbliebenen Ungerechtigkeiten anzugehen und eine einheitliche Arbeitszeit der Angestellten von Ost und West auf niedrigem Niveau zu verabreden. Bei der Debatte über Verzicht auf Urlaubs- und Weihnachtsgeld sind nicht lineare, sondern sozial differenzierte Ergebnisse anzustreben. Ich sehe keinen vernünftigen Grund, warum einem Staatssekretär größere Weihnachtsgeschenke als einer Kitaerzieherin zugestanden werden sollten.

[Beifall bei der PDS]

All das wollen wir vertraglich absichern und mit der Zusicherung verbinden, dass Berlins öffentlicher Dienst nicht auf Dauer von der bundesweiten Entwicklung abgekoppelt wird, sondern sich nach einem befristeten Zeitraum wieder anschließt.

Fazit: Die Angleichung von Ost und West, die Schaffung und Sicherung von Arbeits- und Ausbildungsplätzen und Freizeit statt Lohnerhöhung sind Angebote, die vernünftige Verhandlungen wert sind und nicht vom Tisch gewischt werden sollten. Unsere Tür steht dafür offen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Liebich! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat nun Herr Dr. Steffel. – Bitte schön!

[Zurufe von der PDS]

Dr. Steffel (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Liebich! Ich nenne Ihnen kurz die Argumente, die ich für wichtig halte – es gibt noch viele andere:

[Wieland (Grüne): Dafür hatten Sie eine halbe Stunde Zeit!]

Sie können ein freies Wettbewerbsunternehmen – beispielsweise Daimler-Chrysler in Baden-Württemberg – in seiner Lohnpolitik nicht mit einem Metall verarbeitenden Betrieb in Brandenburg, Sachsen-Anhalt oder Mecklenburg-Vorpommern vergleichen. Deshalb ist es zweckmäßig, in solchen Bereichen genau zu schauen, was zu Arbeitsplätzen führt und was sie vernichtet. Und es ist auch zweckmäßig, wirtschaftlich schwächeren Regionen durch geringere, den Lebenshaltungskosten angepasste Löhne die Chance zur wirtschaftlichen Belebung zu geben.

Zweites Argument: Es gibt einen Länderfinanzausgleich mit dem Ziel, dass wir in Bayern eben nicht 5 000 € für einen Lehrer bezahlen und in Berlin 2 500 € und im Ergebnis alle guten Hochschulabsolventen in Bayern und Baden-Württemberg sind und die Leistungsträger des öffentlichen Dienstes in bestimmte Bundesländer gehen. Die öffentliche Verwaltung sollte vielmehr in ganz Deutschland einen einheitlich hohen Standard haben.

Noch ein drittes Argument: Die besondere Problematik Berlins liegt darin, dass es Bundes- und Landesbedienstete gibt. Was soll ein Berliner Beamter oder Angestellter denken, der nur deshalb, weil er beim Land beschäftigt ist, 80 oder 90 % verdient, wenn er mit der gleichen Tätigkeit beim Bund – neben bestimmten anderen Vorteilen – 100 % verdienen kann? Was wollen Sie eigentlich in den Bezirken tun? Tragen Sie es mit, dass unsere Bediensteten in den Bezirken in Zehlendorf 100 % bekommen und in Marzahn-Hellersdorf nur 70 %? – Das ist der entscheidende Unterschied zwischen einem Wettbewerbsunternehmen und dem öffentlichen Dienst. Ich bin mir sicher, dass Ihre nächste Vollversammlung Sie von diesem völlig verkehrten Weg für den öffentlichen Dienst zurückpfeifen und deutlich machen wird, dass es so nicht geht, weil es dazu führt, dass der Standortfaktor des öffentlichen Dienstes in einem Land positiv und in einem anderen nachteilig wird. (D)

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Dr. Steffel! – Herr Liebich möchte erwidern. – Sie haben das Wort!

Liebich (PDS): Mich interessiert, ob diese Position von der CDU getragen wird. – Der Länderfinanzausgleich, Herr Dr. Steffel, ist nicht dafür gedacht, die Bezahlung im öffentlichen Dienst auszugleichen.

[Dr. Steffel (CDU): Er ist auch dafür gedacht!]

Er ist dafür gedacht, gleichwertige Lebensbedingungen in unterschiedlichen Bundesländern zu schaffen.

[Dr. Steffel (CDU): Eben!]

Dies betrifft nicht nur die Angestellten im öffentlichen Dienst.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Die unterschiedliche Situation für Angestellte und Beamte im öffentlichen Dienst, die Sie befürchten, haben wir längst. Wir haben eine Tarifstruktur für Beamte, eine für Angestellte Ost und eine für Angestellte West. Wovon reden Sie eigentlich?

Die Privatwirtschaft mit ihren Flächentarifverträgen, die Sie nicht so gut finden, hat einen riesigen Vorteil: In den meisten Flächentarifverträgen ist das enthalten, was wir wollen, nämlich eine Härtefallklausel für diejenigen, bei denen es dramatische Unterschiede gibt, wie es in Berlin im Vergleich zu Bayern der Fall ist. Bitte informieren Sie sich, bevor sie solch interessante Thesen in die Welt setzen!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Liebich! – Jetzt hat Herr Wieland als Vorsitzender der Fraktion der Grünen das Wort. – Bitte schön!

Wieland (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man sich diese Eskalationen der vergangenen Wochen zwischen Senat und Gewerkschaften beispielsweise aus der Perspektive eines Theaterbesuchers angesehen hätte oder von mir aus auch als Zuschauer einer Seifenoper im Fernsehen, hätte das durchaus Reiz gehabt. Das hätte man ästimieren können. Da hätte es auch kaum ein Double gebraucht: wie beispielsweise Herr Sarrazin in die TU geht und zwischen trillerpfeifenden Personalräten mit dieser stoischen Ruhe eines Küchenmeisters seine Speisekarte von ausgesuchten Grausamkeiten dort vorträgt, und am Ende heißt es: Wer bis jetzt noch nicht streikbereit war, ist es nun geworden. Auch der Regierende Bürgermeister ist realitymäßig unersetzbar, wenn er vor der täglichen Gala den herzergreifenden Appell macht, nun aber bitte den Gürtel enger zu schnallen. – Die Figuren stimmen schon.

Aber es geht hier nicht um Kino, bedauerlicherweise. Es geht hier um die Realität, und die Realität heißt leider, dass hier offenbar zwei Züge aufeinander zu rasen, dass wir morgen den Ort haben werden, wo wieder einmal in der Art tanzender Gorillas aufgemuskelt wird, und diese Stadt Berlin wahrlich alles andere braucht: jede Sonderrolle, aber doch nicht die Sonderrolle, als einziges Land bundesweit noch einen Streik im öffentlichen Dienst zu erleben! – Das muss gestoppt werden, das ist unser Appell an beide, ausdrücklich an beide Konfliktparteien in diesem Zusammenhang.

[Beifall bei den Grünen]

Und Herr Steffel, ich muss Ihnen widersprechen – und ein bisschen Vorsicht, wenn Sie aus Zeitungen Zitate über die Leistungen von Politikern verwenden. Vorsicht, es könnte sich gegen den wenden, der es tut. Aber abgesehen davon: Die Rede des Regierenden Bürgermeisters heute war deutlich besser als seine Regierungserklärung vor einem Jahr. Wir fanden sogar, der Hauptmangel dieser Rede war, dass sie nicht schon vor einem Jahr gehalten wurde, insbesondere was den Respekt vor den Leistungen des öffentlichen Dienstes betrifft, den Sie heute verbal

bekundet haben. Dass Sie ihn nicht gelebt haben in diesem Jahr, das haben wir vermisst. Das ist der Hauptmangel dieser Rede gewesen.

[Beifall bei den Grünen]

Und – an dem Punkt geben wir Herrn Steffel Recht – es wäre natürlich richtig gewesen, dieses Projekt Solidarpakt, das ein zentrales Projekt Ihrer Regierung ist, selbst in die Hand zu nehmen, von Anfang an und auch am morgigen Tag. Man kann es doch nicht vergleichen mit der Bundesregierung und sagen: Der Bundeskanzler saß in Potsdam auch nicht dabei. – Das tat er nicht. Für ihn war es eine Tarifrunde wie viele andere. Die Stadt will aber nun endlich einmal sehen, dass es nicht um Sondierungen geht, dass es nicht mehr um folgenlose Gespräche geht, sondern dass die Solidarpaktverhandlungen ernsthaft beginnen, dass sie morgen beginnen. Und hier wären Sie auch als Person gefordert.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir haben lange die Kette der Brüskierungen der Bediensteten in dieser Stadt gerügt. Ich will es jetzt nicht wiederholen, aber es stieß unangenehm auf, dass der Innensenator dies bis in diese Woche fortgesetzt hat. Vergangene Woche, als sich andere gefreut haben – und das muss man doch auch einmal verstehen, dass sich eine Krankenschwester und ein Busfahrer in der Bundesrepublik freut über einen solchen Tarifabschluss –, da wurde aus Berlin gesagt: Wir bieten Null minus X. Und der Innensenator hat diese Wochen noch im Innenausschuss erklärt: Mit uns kann man morgen über alles reden, aber nicht über Geld.

[Liebich (PDS): Wir wollen ein bisschen mehr!
Arbeitsplätze!]

Worüber redet man denn bei Tarifverhandlungen, über das Wetter oder über die Herrenmode oder über die Farbe der Krawatten?

[Liebich (PDS): Es geht eben nicht nur
ums Geld, Herr Wieland!]

– Darüber muss natürlich geredet werden. Hier wurde wieder einmal verbal gezündelt, und Sie sitzen immer nur schweigend dabei, wenn es geschieht, und wundern sich dann, dass auch Ihnen die Brocken um die Ohren fliegen, Herr Liebich. Da werden Sie sich in Zukunft weiter wundern!

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Dr. Lindner (FDP): Reden Sie hier
wie Landowsky?]

– Herr Lindner, zu Ihnen kommen wir noch. Während Sie hier ein Tuttifrutti aller Themen, die Ihnen so gerade in den Kopf kommen, geboten haben,

[Dr. Lindner (FDP): Ich habe im
Zusammenhang geredet!]

werde ich hier zu diesem Tarifabschluss reden.

[Dr. Lindner (FDP): Sie sind ein Buchhalter!]

– Da werden Sie sich gedulden müssen, das kommt noch.

Was uns gefehlt hat, war das klare Bewusstsein des Senats, dass es hier nicht darum gehen kann, unter dieser künstlichen Fessel öffentlicher Dienst alles gleichzube-handeln. Darunter verbirgt sich der Tiefbauamtsleiter, den man noch schnell vor der Bezirksfusion von A 14 nach A 16 auf einer dieser ominösen Hebelisten angehoben hat, der selbst nicht sagen kann, was er eigentlich tut, dessen Untergebene nicht wissen, was er eigentlich tut, Tätig-keitsnachweis schwer zu führen. Und es verbirgt sich unter dieser Klammer die Narkoseschwester mit 48 Stun-den Dauerdienst, es verbirgt sich darunter auch die Kitaerzieherin, deren Gruppen immer größer wurden, die wegen Krankheit, wegen Ausfall von Kolleginnen gar zwei, drei Gruppen gleichzeitig betreuen muss. Das alles ist öffentlicher Dienst. Hier hätte viel differenzierter klar-gemacht werden müssen, dass man bereit ist, hier auch zwischen Oben und Unten zu unterscheiden.

Wir haben es den Damen und Herren der PDS noch einmal in Erinnerung gerufen – wir jedenfalls wissen es noch –, wir haben nicht nur in der Gesellschaft ein Oben und Unten, sondern auch im öffentlichen Dienst ein Oben und Unten. Da kann man nicht hingehen und sagen: Unser Angebot an alle ist gleich Null, mehr gibt es nicht. – Wer so in diese Verhandlungen geht, der begeht wiederum einen ganz schlimmen Kommunikationsfehler.

(B) [Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich habe in diesem Zusammenhang neulich einmal von einem Selbsthass der Sozialdemokratie im Umgang mit den Gewerkschaften geredet, weil wir uns so etwas zum Teil nicht anders als mit psychologischen Kategorien erklären können. Da sagte der geschätzte Herr Strieder: Das ist absoluter Quatsch, wir sind verlässliche Bündnis-partner der Gewerkschaften, wie eh und je.

[Ha, ha! von den Grünen]

– Ja, die sehen es etwas anders, Herr Strieder. Frau Stum-penhusen, die Verdi-Chefin können Sie im Moment auf alles ansprechen, aber bitte nicht auf ihr SPD-Parteibuch, dann flippt sie völlig aus. Selbst Ihre verschlafene Ar-beitsgemeinschaft für Arbeitnehmerfragen hat sich ja zu Wort gemeldet mit sehr richtigen Dingen. Zum Teil wird gefordert – man höre und staune –, der Bundeskanzler solle den Hasardeuren im Senat in den Arm fallen. Das hörte man auch vom DGB. Was Sie hier heute versucht haben, was auch der Fraktionsvorsitzende Müller versucht hat, war doch nun erkennbar: wieder etwas Vertrauen beim DGB zurückzugewinnen. Mit Worten allein werden Sie das nicht erreichen, Herr Müller. Hier ist zu viel Por-zellan zerschlagen worden.

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Herr Wieland! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Lindner?

Wieland (Grüne): Aber sicherlich. Solange trinke ich einen Schluck Wasser, dann kann er in Ruhe seine Frage stellen.

Präsident Momper: Bitte, guten Appetit! – Herr Dr. Lindner!

Dr. Lindner (FDP): Die Frage ist ganz kurz, Herr Wieland. Haben Sie Frau Stumpenhusen schon ein grünes Parteibuch angeboten? Das Engagement von Frau Stum-penhusen würde besser zu Ihrer Partei passen.

[Mutlu (Grüne): Intelligente Frage! –

Frau Dr. Klotz (Grüne): Ich sage nur Max Stadler!]

Präsident Momper: Herr Wieland! Fahren Sie fort!

Wieland (Grüne): Lieber Herr Lindner! Wir überlas-sen es gerade auch so intelligenten Menschen wie Frau Stumpenhusen, selbst zu entscheiden, in welcher Partei sie sich aufgehoben fühlen. Das Einzige, was uns sicher zu sein scheint: FDP-Mitglied wird sie nie werden.

[Beifall bei den Grünen –

Dr. Lindner (FDP): Das glaube ich auch!]

Jetzt kommen wir einmal zu Ihnen: Wir können uns an die Ampelverhandlungen noch sehr genau erinnern, Herr Lindner. Herr Rexrodt war es – –

[Dr. Lindner (FDP): Ich auch, Herr Wieland!]

– Ja, viele Beteiligte hier, aber man darf es ja noch einmal (D) festhalten, weil Sie sich zum Teil auf wundersame Weise durchgesetzt haben. Nun hören Sie sich die Komplimente einmal an. Ihr Herr Rexrodt war es, der mit dieser 2-Milliarden-DM-Einsparsumme im öffentlichen Dienst kam. Wir haben gerechnet und gerechnet und gesagt, selbst wenn wir jedem sein Weihnachtsgeld streichen, kommen wir nicht auf diese Summe.

[Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Da hieß es: Ihr Grüne seid kleingeistige Buchhalter, wir rechnen gar nicht.

[Beifall des Abg. Ritzmann (FDP)]

Man wusste auch nicht, dass im öffentlichen Dienst schon lange nicht mehr 100 % Weihnachtsgeld gezahlt wird, das spielte alles keine Rolle. Herr Rexrodt sagte: Ihr seid induktiv, wir sind deduktiv, wir geben Planzahlen von oben vor, die sind dann zu erreichen, Hauptsache an-spruchsvoll sein. – Und wer sprang auf diesen Zug: Peter Strieder und Klaus Wowereit. Und da saß dann eine Pha-lanx und sagte, jetzt unterschreiben, wir wollen die grüne Unterschrift unter diesen Summen sehen. Zwei Tage haben wir gezappelt, dann haben wir es unterschrieben – gegen besseres Wissen, das gebe ich gern zu –, haben aber den Zusatz dazu genommen – viele Zusätze, unter anderem den Einstellungskorridor –, dass man oben an-fangen muss, die Treppe zu kehren, dass man an die obern Besoldungsgruppen denken muss, dass insbesondere auch Senatorinnen und Senatoren, Staatssekretärinnen und Staatssekretäre und Parlamentarierinnen und Parla-mentarier mit gutem Beispiel voranzugehen hätten. Da-

von ist bei Rot-Rot nichts übrig geblieben. Statt dessen hat man die Summe von 2 Milliarden in den Koalitionsvereinbarungen noch getoppt.

Das wäre für uns noch nicht das Überraschendste. Das Überraschendste ist, dass Rot-Rot auch andere Dinge jetzt macht, die Herr Rexrodt damals wollte – raus aus allen Tarifverträgen, Erhöhung der Arbeitszeit. Herr Sarrazin freut sich. Das ist „Copyright by FDP“. Das muss man einmal deutlich sagen. Wir dachten damals, ein durchgeknallter Liberaler sieht rot. Jetzt muss man sagen, er sah offenbar Rot-Rot voraus. Da werden unsere schlimmsten Alpträume wahr.

[Beifall bei der FDP]

Harald Wolf wird uns sicherlich noch erzählen, dass dieser kollektive Abbau von Arbeiterrechten etwas komplizierte Schritte hin zum demokratischen Sozialismus sind.

[Heiterkeit]

Das ist ja immer seine Spezialität. Herr Brauer erzählt der „Berliner Zeitung“: „Ich bin frustriert und wütend“ – nicht etwa auf sich selbst oder auf die PDS, sondern man höre und staune, „auf Gewerkschaften, die altbundesrepublikanische Rituale“ sozusagen mitgebracht hätten. Bisher war es die Treuhand, waren es die Kolonisatoren, die Investoren, die über den armen Osten und die arme PDS gekommen sind. Nun sind schon die Gewerkschaften über die PDS gekommen.

(B)

[Heiterkeit und Beifall bei den Grünen,
der CDU und der FDP]

Liebe PDS-lerinnen, sonntags Blumen für Karl und Rosa und montags die Erklärung, dass sich die Bediensteten über Lohnabbau doch gefälligst zu freuen hätten, wie es die Bediensteten in der freien Wirtschaft tun.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Das ist Ihr Kurs. Er ist bemerkenswert. Ich habe noch Harald Wolf auf der Personalrätekonferenz nach dem letzten Tarifabschluss im öffentlichen Dienst im Ohr. Am Alexanderplatz in der Kongresshalle konnte er gar nicht aufhören, sich darüber zu mokieren, wie unzureichend und beschämend dieser Tarifabschluss sei, insbesondere für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Osten dieser Stadt. Nein, ob Ihre Füße nun bluten oder nicht,

[Heiterkeit]

das habe ich nicht zu beurteilen. Das will ich nicht beurteilen. Aber hier rächt sich eine Verlogenheit und Unverantwortlichkeit in der Phrase, die Sie noch bis zu Ihrer Regierungsbeteiligung hatten.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Lorenz Maroldt schlägt heute vor – und ich entwickle seinen Gedanken weiter : Bauen Sie doch das Rosa-Luxemburg-Denkmal selber, bauen Sie es aus eigener Kasse – das ist privatwirtschaftlich und im Mainstream –, nennen Sie es gleich PDS-Denkmal, denn es könnte das Einzige sein, was von Ihnen übrig bleibt.

[Heiterkeit und Beifall bei den Grünen,
der CDU und der FDP]

Wir verkennen nicht, dass Ihnen diese einseitigen Schritte auch ein gewisses Renommee eingebracht haben. Der Austritt aus den Tarifverbänden wurde von der Industrie, von wirtschaftsnaher Presse und von einigen Edelfedern gelobt, die im Moment auf dem anti-etatistischen Zeitgeist mitsurfen und sagen, prima – hauptsächlich sind es ja wieder einmal Männer –, die brechen jetzt dem Verdi-Staat die Gräten, so haben wir uns das immer vorgestellt – wie gesagt, im Geiste von Günter Rexrodt. Da sind die ganz begeistert. Ich will Sie nun nicht davor warnen, dass das nicht Ihr Klientel ist. Das werden Sie noch merken. – Ja, Herr Kollege Lorenz, noch können sie darüber lachen. – Das werden Sie merken, dass alle, die Sie da hochschreiben,

[Lorenz (SPD): Ich weiß es!]

– ja, Sie wissen es als einer der Wenigen – nicht Ihre Wählerinnen und Wähler sind. Das werden Sie merken.

Vizepräsident Dr. Stözl: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Liebich?

Wieland (Grüne): Das nutze ich doch wieder, um einen Schluck Wasser zu trinken.

[Heiterkeit]

– Bitte, Herr Kollege Liebich!

(D)

Liebich (PDS): Wir sind eben doch sozial gerecht! – Herr Wieland, Sie haben den Austritt des Landes Berlin aus den Arbeitgeberverbänden heftig kritisiert. Mich würde interessieren, wie die Grünen-Fraktion den Bundesabschluss bewertet und ob sie der Auffassung ist, dass wir die 4,4 % Erhöhung in Berlin zahlen sollten, und wenn nein, was Sie vorschlagen.

Wieland (Grüne): Herr Kollege Liebich, wenn Sie sich noch ein paar Minuten gedulden können, komme ich dahin und führe es aus. Ich bin gerade dabei zu sagen, von wo Sie Ihr Lob bekommen haben. – Dieses Lob wird in dem Moment aufhören, wo der Erfolg dieser Maßnahmen nicht eintritt. Die Öffnungsklausel im Beamtenrecht, mit der Klaus Wowerit nach der Sommerpause so viel Furore machte, wird es nicht geben, sagt der Staatssekretär von Otto Schily bei der jährlichen „Heerschau“ in Bad Kissingen beim Beamtenbund, wo sie alle wieder dem Beamtenbund nach dem Mund geredet haben.

[Liebich (PDS): Die Grünen waren auch dagegen!]

– Nun warten Sie doch mal ab, Herr Liebich! Klipp und klar werden wir Ihnen das noch sagen. Ein bisschen Geduld! Wir werden dieser Frage nicht ausweichen, wie es mit der Übertragung der 4,4 % geht. – Wir haben in diesem Komplex immer gesagt: Ein Land in Haushaltsnotlage wie Berlin sollte eine Möglichkeit haben, von Tarifverträgen heruntergehen zu können. Dies wollten wir bei Tarifverhandlungen durchgesetzt haben, und das wollten wir auch im Konzert des Bundes durchgesetzt haben. Das

ist unser Standpunkt. Entsprechend sagen wir auch, die 4,4 % können in Berlin nicht eins zu eins übertragen und durchgesetzt werden. Aber es kann auch nicht Null durchgesetzt werden. Diese Festlegung ist falsch. Es müssen echte Verhandlungen darüber geführt werden. Das wollen wir, und da appellieren wir, dass sie morgen beginnen und in einem ernsthaften Geist stattfinden.

[Beifall bei den Grünen]

Der Senat hat sich mit seinen Alleingängen in eine schlechte Situation manövriert. Verdi bundesweit und der Beamtenbund bundesweit brennen geradezu darauf, den ersten Tarifflichtling zu stellen, um zu verhindern, dass weitere potentielle Kandidaten aus den Verbänden flüchten. Das Land Berlin hat – da muss man schon so lausbubenhaft-nassforsch wie der Innensenator sein, um das noch genießen zu können – sowohl die Streikkassen als auch die geballte bundesweite Power dieser Verbände gegen sich. Sie sind in eine solche ungleiche Situation sehenden Auges hineingerannt. Das nennen wir kurzfristig und kurzschlüssig, auch rechtlich.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

– Liebich (PDS): Was hätten Sie denn gemacht?]

– Wir hätten diese Alleingänge nicht gemacht. Wir hätten einen Solidarpakt zu verhandeln begonnen, ohne diese Vorleistungen wie Arbeitszeitverlängerung und anderes vorzunehmen. Wir haben immer gesagt, was soll es, ein Gegenüber zu Gesprächen einzuladen und vorher schon zu sagen, diese Summe muss herauskommen, oder gar, wie es der Regierende Bürgermeister heute gesagt hat, diese Summe haben wir schon in den Haushalt eingestellt, damit ist sie in Gesetzeskraft erwachsen; jetzt denken wir nicht daran, von einer gesetzlich festgelegten Summe herunterzugehen. – Wie stellen Sie sich Vertragsverhandlungen vor? Wie stellen Sie sich vor, wie Sie mit einem Gegenüber zu einer Einigung kommen? Doch nicht auf diese Art und Weise! Da haben wir uns zwölf Monate den Mund fusselig geredet, aber es war und bleibt richtig, was wir gesagt haben.

[Beifall bei den Grünen – Dr. Lindner (FDP): Das ist doch Gesülze! Mit Kaffee und Kuchen können Sie sie doch nicht kleinkriegen!]

Auch rechtlich ist unklar, ob dieser Spontanausstieg, den man bei sich selbst erklärt hat, weil man selbst Vorstandsfunktion in diesem Verband hatte, rechtlich zulässig ist oder ob, wie Prof. Däubler sagt, wir hier wegen der Koalitionsfreiheit diesen Weg gar nicht gehen durften, wegen der Verlässlichkeit, die die grundgesetzliche Koalitionsfreiheit mit sich bringt. Völlig unklar ist, ob nicht die Überleitungstarifverträge mit dem sogenannten dynamischen Verweis auf künftige Tarifverträge zur Folge haben, dass Berlin wieder in diesen Tarifabschlüssen drin ist. Es ergibt sich ein tarifpolitischer Flickenteppich, wie wir es genannt haben: Wir haben Ost-West-Tarife, wir haben Tarife innerhalb und außerhalb des Potsdamer Abschlusses, und wir werden, wenn für Beamte die Öffnungsklausel nicht kommt, noch den Unterschied zwischen Beamten und Angestellten bekommen. Die Frage, wie viel Ungleichheit in einem Land überhaupt möglich ist, dies alles muss gerichtlich

ist, dies alles muss gerichtlich geklärt werden, dies wird gerichtlich geklärt werden.

[Beifall des Abg. Steffel (CDU)]

Wir sagen natürlich: Beschäftigungsprogramme braucht man in Berlin, aber wahrlich keine Beschäftigungsprogramme für eh überlastete Arbeitsrichter und Verwaltungsrichter, die kann man sich sparen.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Steffel (CDU)]

Es soll heute um die Zukunft des öffentlichen Dienstes gehen. Jede Verwaltungsreform krankt an der Starrheit des Dienstrechtes, insbesondere am Beamtenstatus. Wir fragen uns, wo bei all dem die alte Forderung nach dem einheitlichen Dienstrecht im öffentlichen Dienst eigentlich geblieben ist. Wir jedenfalls kämen ohne den Beamtenstatus aus, wie andere Gesellschaften auch. Die sogenannte Staatsgesellschaft der Unkündbaren, denen man die üblichen Lebensrisiken, Alter, Krankheit, Arbeitslosigkeit samt Familien abnimmt, diese Staatsgesellschaft der Unkündbaren hat zu vielen Problemen geführt. Das Alimentationsprinzip ist für uns im Grunde vordemokratisch, es ist die Gegenleistung für die völlige Anpassung und Unterwerfung der Beamtin, des Beamten, es hat in einer modernen Demokratie wenig zu suchen.

Die Angestellten haben sich beharrlich heraufgemeldet, haben sich zu beamtenähnlichen Figuren heraufemmelden können. Die Nachteile dieses Systems sind im gesamten öffentlichen Dienst bekannt: Leistungsfeindlichkeit der Besoldung, wo man mehr bekommt, nur weil man älter wird, Nieten ohne Nadelstreifen, aber mit Ärmelschonern, die man nicht wegbekommt, wenn sie mal in Leitungsfunktionen sitzen, und in Berlin besonders verschärft dadurch, dass über Jahrzehnte das Parteibuch auch noch das wichtigste Karrierekriterium gewesen ist. Dies alles hat zu dem unerfreulichen Gesamtbild geführt, das wir haben. Ich habe neulich in der Debatte gesagt: Was ist ein unfähiger Stadtrat – den kann man wenigstens abwählen nach vier Jahren – gegen einen unfähigen Leitungsbeamten, den man nie los wird. Insofern meinen wir, dass man ohne eine Beseitigung dieses Fehlsystems mit der Verwaltungsreform nie so weit kommt, wie es notwendig wäre. Solange dies nicht geschehen ist, bleibt es dabei, dass der öffentliche Dienst Berlins gleichzeitig Berlins letzter VEB ist, jedenfalls was seine Arbeitsweise angeht.

[Beifall bei den Grünen –
Zuruf des Abg. Klemm (PDS)]

Wir kritisieren in dem Zusammenhang, Herr Klemm, auch die Gewerkschaften. Wir sagen, dass der Potsdamer Abschluss zu undifferenziert war, dass er zwischen oben und unten nur in der Frage der Angleichung Ost-West in geringem Maße differenziert hat, sonst nicht. Das ist noch nicht die von Frank Bsirske versprochene moderne Tarifpolitik, wir erwarten sie noch.

[Dr. Lindner (FDP): Gleichmacherei!]

Wir sagen auch, dass man das, was er und der DGB-Chef Sommer angekündigt haben, beim Worte nehmen muss,

dass nämlich Dinge wie ein Einstellungskorridor, wie die Teilzeitorientierung, wie Arbeitsumverteilung in Zukunft in Tarifverhandlungen gehören. Und es gehört natürlich ab morgen auch in die Solidarpaktverhandlungen; morgen kann nicht isoliert wieder über Tarife geredet werden, wir wollen nicht Sondierung sehen, wir wollen klare Verhandlungen sehen.

Natürlich hat der DGB Recht, wenn er sagt, Autos kaufen keine Autos. Es muss auch eine Hebung der Massenkaufkraft geben. Das geschieht in der Privatwirtschaft allerdings abhängig vom Produktivitätsfortschritt. Lohn-erhöhungen folgen da in der Regel hinterher. Produktivitätserhöhungen im öffentlichen Dienst sind schwer bis gar nicht messbar. Da wir die Produkte, die der öffentlichen Dienst leistet, auch nicht ausweiten wollen – die Signale stehen ja auf dem Gegenteil –, kann es nur durch Arbeitsplatzabbau gehen, wenn es Besoldungs- und Gehaltserhöhungen im öffentlichen Dienst gibt.

[Dr. Lindner (FDP): Richtig!]

Das ist eine bittere Wahrheit, insbesondere für Verdi, aber sie wird sich in den nächsten Wochen und Monaten insbesondere in den Kommunen zeigen. Auch insofern sind wir der Ansicht, dass sich grundsätzlich bei der Art und Weise des Aushandelns etwas ändern muss. Aber Null wird auch in der Pleitemetropole Berlin – ich wiederhole mich – nicht das Ergebnis, nicht das Ende dieser Sonder-tarifrunde sein. Es ist richtig, wie Kurt Lange, als er noch ÖTV-Vorsitzender war, formulierte, dass eine Gewerkschaft kein Wohltätigkeitsverein ist, sondern dass sie die organisierte Interessenvertretung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer für mehr Lohn – wofür denn sonst, nicht für weniger Lohn – und für bessere Arbeitsbedingungen ist.

[Dr. Lindner (FDP): Mit welcher Konsequenz denn?]

Dies hätten sich SPD und PDS noch einmal vor Augen führen sollen, bevor sie vor einem Jahr die Solidarpakt-verhandlungen begonnen haben. Man verlangt ein großes Opfer, man muss es tun, aber man verlangt es von den Gewerkschaften, wenn man sagt, sie sollen diesen Weg des Solidarpakts gehen. Wir sind todtraurig, wie das in den letzten zwölf Monaten gelaufen ist, denn wir beanspruchen, dass wir in Berlin in der politischen Debatte die Ersten gewesen sind, die nicht nur diesen Gedanken ein-gebracht haben, sondern die vor beinahe zehn Jahren, im Sommer 1993, in Anlehnung an das VW-Modell, das seinerzeit erstmals gemacht wurde, gesagt haben: Das ist auch der Weg für den öffentlichen Dienst. – Peter Grotti-an hatte es bei sich selber und seinen Professorenkollegen schon vorgemacht, der war vor uns. Aber wir haben ge-sagt: Sozial differenziert, das ist der Weg für Berlin. – Die große Koalition wollte davon nichts wissen, Sie waren noch nicht da, was niemand vermisst hat in dieser Stadt, Herr Dr. Lindner. Bedauerlicherweise ist so viel Zeit vergangen, und bedauerlicherweise ist das ganze letzte Jahr auch vergangen, ohne dass es einen Solidarpakt gab und ohne dass es deswegen auch nur einen Euro Einsparsumme im öffentlichen Dienst gegeben hat.

Kurzum, es ist eine große Aufgabe, wir wollen aber auch die Gewerkschaften daran erinnern, dass sie gesamt-gesellschaftliche Verantwortung haben, dass sie trotz dieses eigentlichen Zweckes sich dort nicht entziehen können. Sie tun es auch sonst nicht, sie waren unsere zuverlässigen Partner in der Frage Ausländerfeindlichkeit, in der Frage Rechtsextremismus, und wir wollen sie auch nicht verlieren als Partner, das sagen wir ganz deutlich. Mit uns gibt es keinen gewerkschaftsfeindlichen Kurs. Deshalb abschließend noch einmal: Diese Stadt ist das Schaulaufen leid, sie erwartet morgen nicht weitere un-ernsthafte Scharmützel, sie erwartet Verhandlungen über die gesamte Palette des Solidarpaktes. Die Politik der einseitigen Schritte, das Durchführen eines Streiks ver-größert nur die Finanzkatastrophe, in der wir sind, oder mit einem Bild von Sarrazin: Wenn das Haus brennt – spätestens dann –, sollten die Beteiligten aufhören, sich Silvesterknaller um die Ohren zu werfen.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Wieland. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Regierungserklärung wurde damit abgegeben und bespro-chen. Der Ältestenrat empfiehlt zu der Nummer 15/88 die Überweisung federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie mitberatend an den Aus-schuss für Jugend, Familie, Schule und Sport. – Dazu höre ich keinen Widerspruch; dann verfahren wir so. Zum Antrag von SPD und PDS über die Änderung des Ein-kommensangleichungsgesetzes Drs 15/1201 bitten die Antragsteller um die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. – Ich höre dazu keinen Widerspruch; dann ist dies so beschlossen.

Wir kommen zu

I. d. Nr. 3:

II. Lesung

Dreizehntes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/1154

Antrag der Grünen Drs 15/697

hierzu:

Änderungsantrag der CDU und der FDP Drs 15/697-1

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzel-beratung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre dazu wiederum keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Artikel I und II, die Überschrift und die Einleitung der Drucksache 15/697 sowie den Änderungsantrag ge-mäß Drucksache 15/697-1. Es ist eine Beratung mit bis zu großzügigen fünf Minuten pro Fraktion vorgesehen. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und Frau Dr. Klotz erhält das Wort – bitte schön.

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Präsident! Meine Da-men und Herren! Als genau heute vor einem Jahr alle Fraktionen in einem gemeinsamen Antrag die Einsetzung eines parlamentarischen Ehrenrates und die Überprüfung

aller Abgeordneten beschlossen haben, ist meine Fraktion davon ausgegangen, dass sich auch wirklich alle Abgeordneten an diesem gemeinsam beschlossenen Verfahren beteiligen. Dies war ein Irrtum. Wir wissen heute, dass einige unter uns einen Sonderstatus für sich beanspruchen. Das zeigt mangelnden Respekt vor diesem Parlament, das gerade Redner und Rednerinnen Ihrer Fraktion – und dabei schaue ich nach links – sonst gern als das Hohe Haus bezeichnen.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Diese Haltung, einen Sonderstatus für sich zu beanspruchen, finde ich nicht akzeptabel, und zwar gegenüber allen anderen Abgeordneten, die sich überprüfen lassen, wie auch gegenüber den Beschäftigten im öffentlichen Dienst, die auch überprüft werden.

Wenn Sie der Ansicht sind, dass es mit den Überprüfungen und mit den Fragen nach gesellschaftlicher und persönlicher Verantwortung reicht, dann führen Sie bitte diese gesellschaftliche Diskussion, aber nicht nur für sich selbst, sondern für alle Beschäftigten im öffentlichen Dienst! Das sage ich auch explizit in Richtung des Abgeordneten Lorenz, der heute im „Inforadio“ sagte, nach 13 Jahren müsse Schluss sein. Herr Lorenz! Warum haben Sie dann vor einem Jahr einen Ehrenrat gewollt? Warum haben Sie nicht eines Ihrer berühmten Traktate, die wir immer zu anderen Themen bekommen, diesem Thema gewidmet? Warum fällt Ihnen diese Meinung erst ein, nachdem sich der Koalitionspartner in Teilen nicht an dem gemeinsamen Verfahren beteiligt? Wir finden das wenig glaubwürdig.

[Beifall bei den Grünen und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Als sich im Sommer herausstellte, dass es einige Abgeordnete in diesem Haus gibt, die sich an diesem Verfahren nicht beteiligen wollen, haben wir vorgeschlagen, eine solche Überprüfung auch ohne Einwilligung der Betroffenen vorzunehmen, wenn es tatsächliche Anhaltspunkte gibt. Das haben wir übrigens auch in vergangenen Legislaturperioden so vertreten. Es ist also keine Lex PDS. Diese Regelung gilt im Übrigen auch im Deutschen Bundestag.

Klaus Uwe Benneter, der bei der ersten Lesung dieses Gesetzes die Ablehnung für die SPD begründet hat, ist mittlerweile Mitglied des Deutschen Bundestages. Aber nicht nur das: Er ist auch Vorsitzender eines Ausschusses, der für die Wahrheitsfindung zuständig ist. Wir warten schon jetzt mit Spannung darauf, wie eben dieser Klaus Uwe Benneter für seine SPD-Bundestagsfraktion eine Änderung der dortigen Geschäftsordnung beantragt, die ja nach seiner eigenen Argumentation, die er vor einem halben Jahr hier im Abgeordnetenhaus vorgetragen hat, angeblich den verfassungsrechtlichen Grundsätzen der Ausübung des freien Mandats nicht entspricht. Darauf warten wir sehr gespannt. Wir teilen diese Einschätzung nicht, und wir glauben auch nicht, dass Sie sie innerlich ernsthaft vertreten. Wir sehen darin eine Schutzbehauptung,

weil Sie sich dem Problem, dem wir heute gegenüberstehen, nicht stellen wollen.

Die Freiheit der Ausübung des Mandats zu schützen – das sage ich insbesondere in Richtung der Damen und Herren von der SPD-Fraktion –, das beinhaltet aus unserer Sicht auch die Verantwortung für die besondere Vertrauensstellung, die Abgeordnete nun einmal haben. Wer mit geheimdienstlichen Mitteln und konspirativen Methoden gearbeitet hat, wer personenbezogene Auskünfte erteilt hat, muss dies offen legen und müsste doch auch selbst ein Bedürfnis haben, dies klar zu machen und einen Klärungsprozess einzuleiten, um damit möglicherweise deutlich zu machen, dass es in den vergangenen Jahren einen individuellen Veränderungsprozess gegeben hat, der heutiges Vertrauen rechtfertigt. Das müsste doch auch das Interesse der Betroffenen sein, scheint aber nicht Konsens im gesamten Haus zu sein, was wir bedauerlich finden.

Ein kurzer Satz dazu: Dass wir auch wissen wollen, wer mit anderen Geheimdiensten zusammengearbeitet hat, hat mit einer Gleichsetzung von Stasi und Bundesnachrichtendienst oder Verfassungsschutz nicht das Geringste zu tun.

[Gram (CDU): Na, na!]

Es hat vielmehr etwas mit den Arbeitsweisen zu tun, über die ich eben etwas gesagt habe.

Ich weiß und habe es selbst miterlebt, dass die Stasi-Debatten der vergangenen Jahre wahrlich sehr oft und allzu oft kein vorbildliches Kapitel in der Vergangenheitsbewältigung waren, wie wir sie uns vorstellen. Da ist von der einen Seite politisch instrumentalisiert und pauschal verurteilt worden, wo ein differenzierter Blick gefragt gewesen wäre. Aber da gab es auch diejenigen, die am liebsten den Mantel des Schweigens über die gesellschaftliche Verantwortung und über die persönliche Verstrickung gelegt und sich ihrer eigenen Verantwortung gern entzogen hätten. Es gab diejenigen, die sich entziehen, abducken und herummogeln wollten, und dann gab es noch diejenigen, die meinten, vorzugsweise mit juristischen Unterlassungserklärungen die Vergangenheit aufarbeiten zu können. Genau dies heute zu unterstützen mit dem Argument, man würde sonst die Freiheit der Mandatsausübung einschränken, das halte ich schon für ein starkes Stück, liebe Kollegen von der SPD – insbesondere von Ihnen.

Ein offener Umgang muss nicht zwangsläufig zu einer politischen Schlammschlacht führen. Das hat jüngst eine PDS-Genossin deutlich gemacht, nämlich Angela Marquardt. Sie hat sehr lange dazu gebraucht, offen auf den Tisch zu legen, wie es mit ihrer Vergangenheit war und was da eigentlich los gewesen ist. Aber im Endeffekt hat sie die Fakten und die Dinge, die sie wusste, öffentlich gemacht, und sie hat im Untersuchungsausschuss des Deutschen Bundestages bescheinigt bekommen, dass sie nicht als IM tätig war. Sie hat lange dazu gebraucht, aber davor habe ich Respekt.

[Beifall bei den Grünen]

Ich will zum Schluss noch auf die Rede von Herrn Nelken eingehen, weil er sie wahrscheinlich gleich wiederholt: Herr Nelken! Sie haben gesagt, dass Frau Künast, unsere ehemalige rechtspolitische Sprecherin, gegen den Vorschlag gewesen sei, den wir eingebracht haben. Dieser Vorwurf – das gebe ich zu – hat uns geärgert. Aber Frau Künast hat damals einen Antrag von CDU und SPD verändern wollen, und zwar in drei Punkten: Sie wollte die Überprüfung nur dann gegen die Bereitschaft der Einzelnen durchsetzen, wenn tatsächlich konkrete Anhaltspunkte vorliegen, damit nicht der Denunziation Tür und Tor geöffnet wird. Sie wollte die Zweidrittelmehrheit im Ehrenrat beibehalten. Und sie wollte das zweistufige Verfahren beibehalten. Das war die Wahrheit, Herr Nelken, und ich möchte darum bitten, dass sie das nächste Mal, wenn Sie aus alten Presseerklärungen zitieren, das vollständig tun – der Wahrheit wegen.

[Beifall bei den Grünen]

(B)

Ich bin der festen Überzeugung, dass jede und jeder, die bzw. der sich persönlicher Verantwortung stellt, auch gestärkt aus diesem Prozess herausgeht. Dass es auch immer wieder Menschen gibt, die einen solchen Auseinandersetzungsprozess politisch zu instrumentalisieren versuchen, wird man nicht verhindern können. Dieses werden wir immer wieder erleben. Das ändert aber nichts an der persönlichen Verantwortung. Deshalb erwartet meine Fraktion, dass die betroffenen Abgeordneten, die sich dieser Überprüfung bisher entzogen haben, entweder hier und heute erklären, dass sie sich an dem gemeinsam beschlossenen Verfahren beteiligen, oder dass unserem Antrag, der heute in II. Lesung abgestimmt wird, von Ihrer Seite zugestimmt wird. – Danke schön!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Das Wort hat nun Herr Kollege Lorenz. – Bitte schön!

Lorenz (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Klotz! Ich möchte nicht sagen, welche Empfehlungen mir einige ehemalige Freunde und Freundinnen von Ihnen gegeben haben, falls Sie reden sollten. Ich werde diese nicht zitieren.

Ich zähle diese Frage nicht zu den Gewissenskonflikten, und da ich in dieser Sache damals keine Verantwortung hatte, habe ich dazu auch nicht geredet. Dessen ungeachtet gestatte ich mir eine eigene Meinung. Sie wissen, dass ich die gern äußere, und ich werde das auch in Zukunft tun. Wenn Sie unbedingt eine Broschüre dazu haben wollen und brauchen, dann können Sie sie gerne bekommen. Ich kann darüber gern etwas machen.

[Heiterkeit –
Beifall des Abg. Pewestorff (PDS)]

Den vorliegenden Antrag möchte ich so nehmen, wie er gegeben ist, nämlich als Antrag. Bei Anträgen unterstellen wir, dass sie ein Ziel, einen Zweck und einen Sinn haben. Ich gehe davon aus, dass der Zweck des vor-

liegenden Antrags nicht darin liegt, irgend jemand eventuell diffamieren zu können. So schätze ich Sie nicht ein. Also muss dieser Zweck woanders liegen, und ich meine, er könnte darin liegen, dass man die Demokratie schützen möchte. Das ist, glaube ich, der Sinn einer solchen Maßnahme.

Wir wissen, dass diese Demokratie in höchstem Maße gefährdet ist durch viele Entwicklungen, die wir auch hier beobachten können. Ich weiß allerdings nicht, ob wir in diesem Hause immer die richtige Antwort auf diese die Demokratie gefährdenden Entwicklungen geben. Da gibt es sehr unterschiedliche Meinungen, und ich glaube, manchmal sollte man auch unter diesem Aspekt tiefer nachdenken.

Dieses Haus hat also auf vielen Gebieten Grund, darüber nachzudenken, aber eine Gefahr institutioneller Art gibt es nun wahrlich nicht mehr: Die ehemalige Stasi wird unsere Demokratie nicht bedrohen. Das ist eine glückliche Feststellung 13 Jahre nach deren Auflösung, die wir mit Sicherheit treffen können.

[Beifall bei der SPD]

Ob Geheimdienste des Auslands dies können, das kann ich nicht beurteilen. Ich glaube eher, dass das nicht der Fall ist. Außerdem halte ich diesen Antrag auf diesem Gebiet für doch eher unernst. Wer glaubt, dass ein Geheimdienst zulässt, dass jemand sagt, dass er für diesen arbeitet, hat entweder keine Ahnung oder ist nicht ernsthaft. Ich glaube, dass weder die CIA noch der Bundesnachrichtendienst noch sonst irgendein Geheimdienst zulässt, dass seine geheimen Mitglieder sagen: Ich arbeite für die. Ich glaube, da sollten Sie etwas mehr Ernst in diese Sache bringen, wenn Sie diesen Antrag tatsächlich ernst meinen.

(D)

[Ratzmann (Grüne): Er versteht ihn einfach nicht!]

Kommen wir dann also, da es eine institutionelle Gefährdung nicht gibt, zu einer individuellen Gefährdung. Da haben Sie nun das Glück, in mir jemanden zu finden, der auf diesem Gebiet mehr Erfahrung hat als jeder andere in diesem Raum.

[Cramer (Grüne): Leider!]

– Ja, das wusste ich, Herr Cramer, dass Sie einen Zwischenruf dieser Art machen wollen. Ich bekenne mich aber immer dazu, dass ich 3 Jahre lang im Auftrag des Senators für Inneres die Verfassungstreue von Bewerbern für den öffentlichen Dienst geprüft habe. Und ich kann Ihnen auch sagen, dass das, was man dabei erfährt, eine sehr unsichere Erkenntnis, eine sehr zweifelhafte Erkenntnis ist. Ich gebe Ihnen ein Beispiel: Ich bin relativ sicher, dass Wolfgang Wieland, wenn er zu bestimmten Zeiten vor meine Kommission gekommen wäre, nicht viel Chancen gehabt hätte.

[Pewestorff (PDS): Weil er Kommunist war!]

Ich sage aber heute in aller Deutlichkeit, dass es in diesem Hause niemanden gibt, dem ich den sozialen, demokratischen Rechtsstaat eher überantworten würde als ihm. Ich

warne also davor zu glauben, dass man mit derartigen Erkenntnissen wirklich etwas gewinnt.

Und ich darf Ihnen auch noch etwas anderes sagen aus dieser Kenntnis. Wir haben keine Erkenntnis verwertet, die älter als 5 Jahre war, wenn sie nicht Fortsetzung fand. Und das ist der Ausfluss eines Verfassungsbildes gewesen, auf das ich stolz bin, dass wir nämlich das Bild des Grundgesetzes haben, das sagt, der selbstbestimmte Mensch kann sich ändern, kann seine Überzeugungen verändern, kann durch Erfahrungen lernen. Und ich finde, nach 13 Jahren ist da eine Grenze erreicht. Und ich habe das auch gesagt, und ich werde es auch weiter sagen, dass ich den Erkenntniswert derartiger Untersuchungen stark in Zweifel ziehe, nicht etwa abstrakt, sondern aus eigener, wirklich positiver bzw. negativer Erfahrung. Ich glaube, es wäre nicht schlecht, wenn Sie davon etwas lernen würden.

[Ratzmann (Grüne): Gar nicht zugehört!]

(B)

Das Einzige, was man aus einer solchen Erkenntnis über die Stasi-Zugehörigkeit nach meiner Einschätzung erkennen könnte, wäre, dass es sich hierbei um Menschen gehandelt hat, die zumindest zum damaligen Zeitpunkt die Karriere über Menschlichkeit, Ehrlichkeit und Offenheit gestellt haben. Denn in der DDR gab es sehr viele Menschen, bei denen die Stasi nie angeklopft hat, bei der weit überwiegenden Mehrheit. Und bei denen, bei denen sie angeklopft hat, haben immer noch bei weitem die meisten solch eine Zusammenarbeit abgelehnt. Insofern, finde ich, gibt eine Erkenntnis, dass man es mit einem ehemaligen Stasi-Mitarbeiter zu tun hat, schon etwas her. Er kann ein Überzeugungstäter gewesen sein, aber im Wesentlichen glaube ich, dass es ein deutliches Zeichen ist, dass er bestimmte charakterliche Mängel zumindest zum damaligen Zeitpunkt gehabt hat.

Nun sage ich Ihnen noch etwas. Was die Öffentlichkeit von Politikern glaubt, ist, dass sie ihre Karriere über ihre persönliche Überzeugung stellen. Nun gibt es ja Tests, in denen man feststellen kann, wie jemand charakterlich beschaffen ist, beispielsweise ob er tatsächlich über seiner Karriere alles andere vergisst, was er an Werten hat. Nun bin ich gespannt, wann der erste Antrag und aus welcher Fraktion kommt, solche Tests für Abgeordnete zu machen, um die Glaubwürdigkeit der Politik zu erhöhen. Ich wäre übrigens dazu bereit, mich diesem Test zu unterziehen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Lorenz! – Für die CDU steht bereit und erhält das Wort der Kollege Braun. – Bitte schön!

Braun (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach den Ausführungen von Herrn Lorenz hätte ich eigentlich erwartet, dass die SPD-Fraktion einen Antrag einbringt, die bisherige Anfrage für die Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes abzuschaffen. Denn all das, was er gesagt hat, führt zwangsläufig dazu, dass diese Überprüfung, ich sage es mal sehr höflich, unnötig ist. Und

wenn das ernst gemeint ist und wenn man auch sagt, jeder Mensch hat ein Recht auf Entwicklung, dann, lieber Herr Lorenz, werden Sie doch mal initiativ und fordern auch dort die Abschaffung, damit wir wenigstens wissen, wo die SPD-Fraktion insgesamt steht.

Die CDU-Fraktion jedenfalls unterstützt grundsätzlich die Intention des Antrags der Grünen. Das haben wir auch in der Ausschussberatung sehr deutlich gemacht. Wir finden es vor allen Dingen auch richtig, 13 Jahre nach der Wende darüber eine Beurteilung, eine Transparenz für den Bürger herzustellen, ob und inwieweit sich Abgeordnete in einer früheren Tätigkeit verstrickt haben, ob sie für das MfS gearbeitet haben oder nicht. Und wir haben ja leider auch feststellen müssen, dass die bisherige Regelung – völlig zu Recht heißt es so in dem Antrag der Grünen – unzulänglich gewesen ist, weil einige sich strikt und einfach geweigert haben. Andererseits haben wir eben auch erlebt, dass Leute, die überprüft wurden und wo auch Verstrickungen bekannt wurden, in ihren Wahlkreisen zum Teil mit Ergebnissen wiedergewählt wurden, die einen – mich jedenfalls – nur erschrecken können. Aber das ist die Wahlentscheidung der Bürger. Wenn sie jemand wählen wollen, der sich verstrickt hat, dann sollen sie es tun.

Die entscheidende Frage für uns ist hier allerdings im Parlament, ob wir dem Bürger sozusagen die Hilfe geben wollen zu sagen: Du sollst wissen, was dein Abgeordneter, dein Kandidat in früheren Zeiten gemacht hat, ob er sich verstrickt hat oder nicht, ob er für ein solches Unterdrückungsinstitut gearbeitet hat oder nicht. Und das, finde ich, ist nicht unwichtig, das ist auch heute noch wichtig, wenn wir unsere Geschichte und den Umgang mit unserer Geschichte ernst nehmen. Es ist übrigens auch, finde ich jedenfalls, ein Stück Gleichbehandlung mit den Mitarbeitern des öffentlichen Dienstes, von denen wir das auch verlangen. Und dann stellt sich die Frage, warum sollen wir uns eigentlich besser stellen als jeden anderen im öffentlichen Dienst, wo eine solche Überprüfung vorgenommen wird?

(D)

Lassen Sie mich noch einen Kritikpunkt ansprechen. Wir haben einen Änderungsantrag eingebracht, und das ist sozusagen der Pferdefuß bei dem Antrag der Grünen. Wir haben auch im Ausschuss darüber gesprochen. Der Gleichsetzung des Ministeriums für Staatssicherheit mit westlichen Geheimdiensten können wir nicht Folge leisten.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Es gibt einen qualitativen Unterschied, ob ich für ein Unterdrückungsinstitut wie die Stasi gearbeitet habe oder ob ich in einem demokratischen Staat Mitarbeiter oder Gehilfe oder wie auch immer für einen demokratisch legitimierten und im Übrigen auch demokratisch kontrollierten Geheimdienst gearbeitet habe. Ich sage es nur einmal für mich persönlich: Hätte mich, was nie geschehen ist, das Landesamt für Verfassungsschutz, der BND, wer auch immer gefragt, ob sie irgendwelche Informationen haben könnten, ich hätte überhaupt gar keine Schwierigkeiten.

rigkeiten gehabt, selbstverständlich dort auch mitzuarbeiten. Ich sage Ihnen auch, warum: weil diese Einrichtung geschaffen wurde, um unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung zu schützen und zu bewahren. Das ist ein ehrenwertes Anliegen, während es ein qualitativer Unterschied ist, ob ich in einem Unterdrückungsstaat dazu da bin, Karrieren zu zerstören, menschliche Schicksale zu zerstören, Eltern von ihren Kindern zu trennen und vieles andere mehr und Leute ungerechtfertigterweise ins Gefängnis zu bringen. Das ist ein qualitativer Unterschied, und auf den legen wir auch großen Wert, dass hier nicht eine Gleichsetzung erfolgt zwischen Instituten, wie wir sie in der Demokratie haben, und Instituten, wie sie in einem totalitären Staat nun einmal vorhanden sind und wie wir auch alle darunter zu leiden hatten. Deswegen noch einmal sehr deutlich: Ich meine, dass diese Differenzierung vorgenommen werden muss, ob für die Stasi oder für einen anderen Geheimdienst eines totalitären Staates oder für einen demokratischen Geheimdienst gearbeitet wird.

Viele von Ihnen sind in dem Ausschuss, den wir im Parlament für die Überprüfung haben. Es gibt überhaupt keine Schwierigkeiten, dort Fehlverhalten, wenn es denn vorkommt, zu überprüfen und gegebenenfalls auch zu ahnden. Das macht eben auch den qualitativen Unterschied zwischen einem demokratischen und einem totalitären Staat aus, dass in einem demokratischen Staat solche Fehler, wenn sie denn einmal vorkommen und jemand fehlgeleitet ist, überprüft und abgestellt werden können. Das geht in einem totalitären Staat eben nicht. Deswegen ärgert mich, ärgert meine Fraktion, diese Gleichsetzung.

Aus diesem Grund noch einmal: Wir sind bereit, diesem Antrag Folge zu leisten unter der Voraussetzung, dass Sie diese Einschränkung vornehmen, dass nur eine Tätigkeit für einen Geheimdienst überprüft werden soll, wenn ein solcher Geheimdienst nicht demokratisch legitimiert und kontrolliert ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Braun! – Jetzt erhält die PDS für Herrn Dr. Nelken das Wort.

Nelken (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werte Kollegin Klotz! Ich werde zwar nicht die gleiche Rede halten, aber auf dieses Problem noch einmal zurückkommen, dass die einzig neue Facette dieser Debatte der Umstand ist, dass diesmal der Antrag zur Zwangsgauckung von den Grünen kommt und nicht von der CDU.

Die Grünen haben sich zu Zeiten von Renate Künast – ich wiederhole das – anders verhalten. Sie haben jetzt behauptet, dass stimme nicht und haben auf die Presseerklärung von damals verwiesen. Ich zitiere jetzt aus der Presseerklärung von damals, um welche es gegangen ist und wie sie lautete:

Die Überprüfung kann gegen den Willen des Abgeordneten stattfinden, wenn der Ehrenrat das Vorliegen von konkreten Anhaltspunkten für den Verdacht einer solchen Tätigkeit oder politischen Verantwortung festgestellt hat. Diese Regelung lehnen wir ab.

Dies ist aber die wortidentische Regelung, die Sie jetzt selbst eingebracht haben. So viel zu dem Vorwurf, dass ich in der letzten Rede die Unwahrheit gesagt hätte. Ich glaube, Sie haben ein schlechtes Erinnerungsvermögen.

Ich will nicht behaupten, dass dies vielleicht ein Ausfluss der „Schilysierung“ der Grünen in Bürgerrechtsfragen ist.

[Ratzmann (Grüne): Videoüberwachung!]

Da ich dies selbstverständlich nicht tue, sondern versuche, die Rationalität Ihres Antrags doch noch einmal zu diskutieren, übersehe ich nicht, dass die Grünen nicht die simple Zwangsüberprüfung für alle frei gewählten Abgeordneten verlangen, sondern sie sprechen von einer konditionierten Zwangsüberprüfung, die da lautet: Alle lassen sich überprüfen, und wenn ein Abgeordneter sich nicht überprüfen lässt, ist das auch in Ordnung – er muss sich nicht überprüfen lassen. Aber sobald dann konkrete Anhaltspunkte gegeben sind, wird er auf Beschluss des Ehrenrats überprüft. Dann kommt die Zwangsüberprüfung.

Nach Ihrem eigenen Antragstext ist die Nichtbeteiligung an der Überprüfung also gar kein Grund für eine verordnete Zwangsüberprüfung. Das stimmt aber übrigens überhaupt nicht damit überein, wie Sie jetzt Ihre Gesetzesänderung beantragen. Denn Sie sagen, weil einige Abgeordnete sich nicht der freiwilligen Überprüfung unterziehen, die in diesem Haus von allen Fraktionen – auch von der PDS-Fraktion – beschlossen ist, müssen wir jetzt das Gesetz ändern. Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, das ist meines Erachtens reichlich inkonsistent, oder um es genauer zu sagen: Da kommt der Geist Ihres Antrags zum Ausdruck. Es ist nämlich die grundlose Verdächtigung aller, die sich, aus welchen Gründen auch immer, an dem Überprüfungsverfahren nicht beteiligen wollen. Das ist im Prinzip ein Vorgeschmack, was herauskommen würde, wenn man Ihrem Antrag folgen würde.

Nun eine Zwischenbemerkung zu Ihrem Begriff, werte Kollegin Klotz, von der Freiwilligkeit: Wir beschlossen vor einem Jahr die freiwillige Überprüfung und verbanden dies – auch unsere Fraktion – mit der Erwartung, dass sich alle Abgeordneten an diesem Verfahren beteiligen. Jetzt sagen Sie, das haben aber einige Abgeordnete – es geht wohl genau um drei Abgeordnete – nicht getan. Dann sagen Sie jetzt auf einmal, liebe Kollegen von den Grünen: So war das mit der Freiwilligkeit nicht gemeint. Sie sollte nur gelten, wenn alle mitmachen. – Sehr geehrte Frau Dr. Klotz, Sie kommen ja auch aus der DDR: Dieser Art von Freiwilligkeit, die nur so lange gilt, wie auch alle mitmachen, kann ich auch heute noch nichts abgewinnen.

[Beifall bei der PDS]

Noch eines will ich den Grünen sagen: Mit Ihrer Wende zur konditionierten Freiwilligkeit und zur konditionierten Zwangsüberprüfung gelangen Sie zielsicher in die parteipolitische Instrumentalisierung. Denn stellen Sie sich nur vor, wenn Sie dann im Ehrenrat darüber streiten und auch noch eine Entscheidung darüber treffen müssen, was denn konkrete Anhaltspunkte für einen Verdacht sind, ob das lediglich vage Verdächtigungen sind oder vielleicht nur eine gewöhnliche Denunziation ist. Das haben Sie ja selbst angesprochen. Nach 12 Jahren personalisierter und ritualisierter Stasi-Einzelfallverhandlungen kann ich bei Ihnen dann nicht guten Glauben unterstellen.

Die übergroße Mehrheit der PDS-Fraktion hat sich für das vor einem Jahr beschlossene Ehrenratsverfahren ausgesprochen und beteiligt sich daran. Obwohl wir auch einige Kritik an diesem Verfahren und insgesamt am Umgang mit DDR-Biografien, mit Verantwortungsträgern und Funktionsträgern der SED wie der Blockparteien und ebenso hinsichtlich der politischen und moralischen Bewertung der Zusammenarbeit mit dem MfS haben, haben wir trotzdem dem Verfahren zugestimmt, und zwar sind wir aus grundsätzlichen Erwägungen für dieses Verfahren.

(B) Ich will noch etwas zu diesen grundsätzlichen Erwägungen sagen: Das war erstens – und da stimmen wir eigentlich alle überein – die Überzeugung, dass der Bürger, der Wähler einen Anspruch darauf hat, zu wissen, wer ihn da eigentlich vertritt, welches die nicht offensichtlichen Bindungen, Verbindungen und Loyalitäten ihres Repräsentanten bei seiner parlamentarischen Entscheidung vielleicht sind.

Der zweite Punkt: Dazu zählen zweifellos verdeckte Bindungen an geheime Dienste, und zwar an geheime Dienste aller Couleur und aller Herren Länder, Kollegen von der CDU und der FDP. Dabei geht es eben nicht um die naive Beurteilung und auch nicht um die naive Unterscheidung in gute und schlechte Geheimdienste, sondern um das Wesen von Geheimdiensten. Darum geht es dabei: um Konspiration, um Täuschung, um Illoyalität, um Verrat. Das rührt aus der Arbeitsweise solcher Dienste. Da sehen wir auch eine gewisse Kollision mit der Ausübung eines Mandats. Das haben wir nie bestritten.

Und so zählt – drittens – letztendlich auch die Verbindung zum MfS dazu, auch wenn das MfS bereits seit 13 Jahren sozusagen tot ist, weil aus solchen Verbindungen und Bindungen – da haben wir eine leichte Differenz mit Herrn Lorenz – auch nachwirkende Einflüsse, nachwirkende Zwänge folgen können, nicht nur gegenüber Geheimdiensten, die das Erbe des MfS gefleddert haben, sondern auch gegen andere Akteure im öffentlichen Raum. Das haben wir in den letzten Jahren zu oft erlebt.

Hier geht es um die Durchbrechung der Konspiration, die Offenlegung aller früheren Verbindungen und Verstrickungen. Das ist unseres Erachtens auch das politische und moralische Gebot. Da stimmen wir völlig überein. Das

war auch die Grundlage, warum wir diesem Verfahren zugestimmt haben.

Zum Schluss meiner Redezeit will ich darauf hinweisen, dass es uns genau darum ging, dieses öffentliche, politische, demonstrative Verfahren beizubehalten, und wir denken, dass sich alle Abgeordneten daran auch beteiligen sollen. Wenn sich nun aber drei Abgeordnete daran nicht beteiligen, heißt das nicht, dass das Verfahren schlecht ist. Insofern werden wir Ihre Anträge und den etwas naiven Änderungsantrag von CDU und FDP ablehnen. – Ich danke!

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Dr. Nelken! – Bevor wir zur nächsten Rede kommen, hat der Kollege Ratzmann das Wort für eine Kurzintervention begehrt. Hierzu hat er nun Gelegenheit. – Bitte schön!

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werter Herr Dr. Nelken! Die Verwindungen, die Sie hier anstellen, um Ihr Verhalten bzw. das Ihrer Kollegen zu rechtfertigen, suchen ihresgleichen. Dass Sie dann auch noch eine Presseerklärung von Frau Künast meinen hier heranziehen zu können, um uns nachzuweisen, dass wir uns von einer Linie verabschiedet haben, dieser Versuch ist gründlich gescheitert.

(D) Es ging damals um eine juristische Auseinandersetzung, ob in die Formulierung ein kleines Wörtchen, nämlich das Wörtchen „tatsächlich“ noch mit eingefügt werden soll. Wenn es Sie glücklich machte, nähmen wir dieses Wörtchen „tatsächlich“ noch mit auf. Ich wette, Sie hätten tatsächlich die gleiche Rede gehalten, es abzulehnen, wie Sie sie heute hier gehalten haben.

[Beifall bei den Grünen –

Dr. Lindner (FDP): So ist es!]

Wenn Sie aber schon aus der Presseerklärung zitieren, sollten Sie vielleicht auch das Ende dieser Erklärung mitteilen. Das passt auch heute noch ganz gut auf Ihr Verhalten und wirft ein Licht auf Ihr Verhalten. Darin steht: „Es reicht nicht, undemokratische Tendenzen in der neuen Bundesrepublik zu kritisieren oder die Einhaltung der Menschenrechte in Ost-Timor zu fordern. Wir wollen wissen, wie die PDS mit Menschenrechtsverletzungen in ihren Reihen umgeht.“ Das ist genau der Grund und der Maßstab, den wir heute auch noch anlegen. Jeder, der das für sich in Anspruch nimmt, muss sich diesem Maßstab unterziehen und kann nichts anderes tun, als das Ehrenratsverfahren ernst zu nehmen. Das machen Sie nämlich nicht. Sie degradieren den Ehrenrat zu einer Serviceeinheit, der die freiwillig abgegebenen Anträge zur Kenntnis nehmen soll. Wir meinen, dass dem Ehrenrat auch dadurch Nachdruck verliehen werden soll, dass er dafür eintritt, dafür zu sorgen, dass das, was hier an Biographien in dieser Richtung im Haus vorhanden ist, auch zwangsweise mit unter die Lupe genommen wird, wenn tatsächlich konkrete Anhaltspunkte gegeben sind.

Eine der größten Kritikerinnen aus Ihren Reihen ist nun in den Bundestag gegangen. Dort gilt genau diese Regelung. Sie wollen mir nicht erzählen, dass sich die Kritikerin in den Bundestag begibt und sich dort einer Regelung unterzieht, die Sie hier als die Aushöhlung des freien Mandats betrachten!

[Beifall bei den Grünen und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön! — Es sieht so aus, als würde Herr Dr. Nelken replizieren. — Bitte!

Nelken (PDS): Lieber Kollege Ratzmann! Zum Ersten haben Sie bei der Rede nicht zugehört, denn ich habe mit keinem Wort versucht, mit meiner Rede über unsere Position das Verhalten einzelner Abgeordneter zu rechtfertigen. Ich habe ausdrücklich gesagt, dass wir zu dem hier beschlossenen Ehrenratsverfahren stehen, das unsere Erwartung beinhaltet, dass sich alle Abgeordneten einer solchen Überprüfung unterziehen. Von Rechtfertigung war nicht die Rede.

[Beifall bei der PDS]

Zum Zweiten haben Sie völlig Recht. Natürlich würde ich die damalige Differenz, die Sie mit der CDU hatten, über die Benennung „tatsächlich“ anstelle von „konkret“, in jedem Fall ablehnen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Da ging es um die
Zweidrittelmehrheit!]

(B)

Dies gilt für jede Formulierung. Ich habe nur gesagt, dass Sie damals eine Regelung kritisiert haben. Sie sagten: „So nicht“. Das war die Überschrift der Erklärung. Jetzt bringen Sie – warum auch immer – diesen von Ihnen abgelehnten Text wieder ein.

Ich habe Ihnen nicht unterstellt, die pauschale Zwangsüberprüfung zu wollen, sondern habe gegen die konditionierte Zwangsüberprüfung, die Sie jetzt einführen wollen, gesprochen. Ob es nun um „konkret“ oder „tatsächlich“ geht, ist nicht so wichtig. Wir stehen dazu, dass es hier um ein politisch-demonstratives Verfahren geht und nicht um die individuelle Erzwingung einer Überprüfung. Der Wert des Verfahrens besteht darin, dass wir sagen, dass man sich der Vergangenheit stellen muss. Die Öffentlichkeit und der Wähler haben einen Anspruch. Es ist eine Erwartung, die wir gegenüber den einzelnen Abgeordneten formulieren. Es ist keine Entscheidung, es gibt eine politische Bewertung, weil es keine rechtlichen Folgen aus dem Verhalten gibt. Es ist ein öffentlicher, politischer Akt. Darin besteht der Wert des Verfahrens. Wir wollen nicht den Ehrenrat oder das Verfahren jetzt degradieren, indem wir sagen, wir geben ihm nicht das Instrument in die Hand, alle zu zwingen. Gerade der Zwang degradiert das Verfahren!

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön! — Jetzt können wir endlich in der Redeliste fortfahren und dem Herrn Kollegen Ritzmann von der FDP das Wort erteilen. — Bitte sehr!

Ritzmann (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! — Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Ziel dieser Anträge ist es, eine Pflicht auf zwangsweise Überprüfung bei Vorliegen eines dringlichen Verdachts der Mitarbeit bei der Stasi eines Abgeordneten einzuführen. Dies gilt natürlich auch für weibliche Abgeordnete.

[Doering (PDS): Aha!]

Es gibt einen Änderungsantrag der FDP und der CDU, der sich damit befasst, dass wir keine Ausdehnung auf alle möglichen Geheim- und Nachrichtendienste wollen. Hier geht es konkret um die Mitarbeit bei der Staatssicherheit, weil wir nicht den Eindruck erwecken wollen, dass eine Gleichsetzung stattfindet, weder in den Methoden noch in den Zielen und natürlich auch nicht in der Kontrolle. Wir sagen aber auch, dass es nicht zwingend bedeutet, dass wir einen Antrag, der auch andere Überprüfungen von Diensten beinhaltet, nicht unterstützen könnten. Das müsste man dann sehen. Die Vermischung von beidem halten wir jedoch für unsauber; sie führt zu einer unscharfen Wahrnehmung des Anliegens.

Das Anliegen ist berechtigt. Es geht um Transparenz, um Offenheit. Deswegen halten wir den Änderungsantrag für notwendig, um hier zuzuspitzen und nicht zwei Debatten über ein Thema zu führen, die man auch getrennt voneinander führen könnte. Die Berliner haben den Anspruch zu erfahren, wer Schwert und Schild gegen die eigenen Bürger und gegen freiheitliche Demokratien geführt hat. Deswegen ist es auch 13 Jahre danach relevant und wichtig, hier zu informieren. Transparenz ist hier die Frage. Es geht nicht um Sanktionen. Das Abgeordnetenhaus kann und darf auch nicht sanktionieren. Das freie Mandat steht davor. Aber es muss die Möglichkeit geben für die Berliner – das ist angesprochen worden –, zu entscheiden, ob eine solche Erkenntnis honoriert wird, wenn ein Abgeordneter tätig war, und wie damit umgegangen wird. Deswegen unterstützen wir den Antrag der Grünen, eine Regelung einzuführen, wie sie im Bundestag bereits angewandt wird und wo sie unter kaum vernehmbarer Kritik praktiziert wird.

(D)

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Drei Abgeordnete der PDS wollen sich nicht überprüfen lassen. Das ist bereits ausgeführt worden. Besonders bedauerlich finde ich die Haltung der SPD, die sich wohl offensichtlich dieser Neuregelung nicht anschließen möchte, obwohl die SPD vor einigen Jahren selbst das gleiche Anliegen eingebracht hat. Ich habe mich natürlich gefragt, wie der Sinneswandel zu Stande kommt. Vielleicht liegt er darin begründet, dass hier, wie in anderen Feldern auch, ein sogenannter Kuhhandel stattgefunden hat. So wie bei dem mit 300 000 € budgetierten Rosa-Luxemburg-Denkmal – vielleicht auch PDS-Denkmal, das ist ja strittig – auf der einen Seite, wo es auf der anderen Seite eine halbherzige Zustimmung der PDS zu Schönefeld gab. Wir wissen nicht, welcher Kuhhandel hier stattgefunden hat, um diesen Sinneswandel der SPD zu begründen. Das ist auch nicht wichtig. Wichtig ist, dass es

schädlich ist und wir es sehr bedauern und Sie auffordern, darüber nachzudenken, ob dieser Antrag nicht wirklich geeignet ist, Vertrauen in die Politik auch hier in Berlin herzustellen, weil Voraussetzung für Vertrauen Offenheit und Transparenz sind.

Die Argumentation, die der Kollege Lorenz angeführt hat, war teilweise nicht falsch, hat aber nicht dagegen gesprochen, diesen Antrag zu unterstützen.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Ritzmann! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Hiller von der PDS?

Ritzmann (FDP): Natürlich!

Frau Dr. Hiller (PDS): Ich habe eine Nachfrage zu Ihrem Redebeitrag, Herr Ritzmann. Sind Sie sich sicher, dass sich die drei Abgeordneten der PDS nicht überprüfen lassen wollen, oder haben Sie wahrgenommen, dass bereits eine mehrfache Überprüfung erfolgt ist?

[Dr. Lindner (FDP): Die Akten werden doch immer wieder ergänzt!]

(B)

Ritzmann (FDP): Ich habe wahrgenommen, dass sich diese drei Abgeordneten an der aktuellen Überprüfung nicht beteiligt haben. Ich habe auch wahrgenommen, dass es Argumentationen gibt, die sagen, dass sie sich bereits schon hätten überprüfen lassen. Aber wie der Zwischenruf des Vorsitzenden meiner Fraktion zeigt, ist es eben so, dass fortwährend Daten ausgewertet werden und es deswegen kein Argument ist, wenn man sich bereits vor fünf Jahren einmal hat überprüfen lassen. Es handelt sich um eine kontinuierliche Angelegenheit, die auch so weitergeführt werden muss.

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen]

Wir brauchen hier Vertrauen. Wir werben darum bei den Berlinern. Das wollen wir durch Transparenz und Offenheit gewinnen. Aus diesem Grund bitten wir die SPD, insbesondere ihr Verhalten noch einmal zu überdenken, bei dringendem Verdacht auf Mitarbeit bei der Staatssicherheit hier auch zwangsweise zu überprüfen. Stimmen Sie diesem Antrag und dem Änderungsantrag zu! Wir werden es tun.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Ritzmann! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag abstimmen. Wer für den Änderungsantrag stimmt, den bitte ich um das Zeichen! – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist das so abgelehnt.

Wir kommen nun zum Nächsten. Der Rechtsausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Stimmen der Fraktion der FDP und der Grünen die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag Drucksache 15/697 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist das Änderungsgesetz abgelehnt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 4:

II. Lesung

**Zweites Haushaltsentlastungsgesetz 2002
(2. HEntG 2002)**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1155

Antrag der CDU Drs 15/880

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der Artikel I bis IV miteinander zu verbinden. – Ich höre dazu keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Artikel I bis IV, die Überschrift und die Einleitung der Drucksache 15/880. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt gegen die Stimmen der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP die Ablehnung des Antrags gemäß Drucksache 15/880. Wer dem Antrag jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Offensichtlich gibt es kein Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der FDP ist das Gesetz mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 4 A:

a) II. Lesung

Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes (D)
zes

Dringliche Beschlussempfehlung WissForsch

Drs 15/1194

Antrag der Grünen Drs 15/929

b) II. Lesung

Achtes Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes (8. BerlHGÄndG)

Dringliche Beschlussempfehlung WissForsch

Drs 15/1195

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/970

hierzu:

Änderungsantrag der SPD und der PDS, Drs 15/1195-1

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesungen und schlage vor, die Einzelberatungen der zwei bzw. drei Artikel miteinander zu verbinden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Artikel I und II bzw. I bis III, die Überschriften und die Einleitungen der Drucksachen 15/1194 und 15/1195 sowie den Änderungsantrag Drucksache 15/1195-1. Es ist eine Beratungszeit von 5 Minuten pro Fraktion vorgesehen. Es beginnt die Fraktion der Grünen. – Bitte sehr, Frau Paus! Sie haben das Wort!

Frau Paus (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die abzustimmenden Beschlussempfehlungen zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes hinterlassen in unserer Fraktion leider gemischte Gefühle, und zwar deswegen, weil es gerade bei Gesetzen zentral um deren rechtliche Solidität geht. Diese sehen wir in beiden Fällen zumindest gefährdet.

(B) Sie haben es zum einen mit einer Beschlussempfehlung zu einem Antrag von unserer Fraktion zu tun, in dem es darum geht, die Aufgaben der Studierendenvertretungen neu zu fassen. Unsere Novelle, die die Änderungen von Rot-Grün des Hochschulrahmengesetzes in Landesrecht umsetzt und den überfälligen Schritt macht, die gesellschaftliche Verantwortung der Hochschulen zu konkretisieren, und das auch für die Studierendenvertretungen, wurde vom Senat nicht kritisiert. Sie wurde vom Senat inhaltlich und rechtlich geprüft und nicht beanstandet – im Gegenteil. Genauso war es auch in der Anhörung, zu der alle relevanten Gruppen eingeladen wurden. Es gab keine inhaltliche Kritik. Es gab eine einhellige Zustimmung. Es gab keine rechtlichen Bedenken. Es geht um nicht weniger, als endlich die gesellschaftliche Verantwortung von Hochschulen noch deutlicher hervorzuheben. Hochschulen wirken an der Erhaltung des demokratischen und sozialen Rechtsstaats mit und tragen zur Verwirklichung der verfassungsrechtlichen Wertentscheidungen bei. Sie setzen sich im Bewusstsein ihrer Verantwortung gegenüber der Gesellschaft und der Umwelt mit den möglichen Folgen einer Nutzung ihrer Forschungsergebnisse auseinander. Selbstverständlich tun das auch die Studierendenvertretungen als Teil der Hochschule.

[Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Bei diesem Gesetz geht es also um nichts anderes, als um die deutliche Verankerung des politischen Mandats im Berliner Hochschulgesetz.

Das ist ein lange umstrittenes Thema, aber – wie gesagt – unser Antrag wurde „auf Herz und Nieren“ geprüft; es gab keine rechtlichen Beanstandungen. Was passierte dann? – Die SPD machte zuerst geltend, das sei doch jetzt nicht so dringend, das brauche man doch jetzt noch nicht. Sie war eher kleinmütig, wollte am Anfang dem Antrag gar nicht zustimmen. Nachdem sie sich doch ein bisschen bewegt hat, fiel ihr noch ein, es gebe rechtliche Bedenken. Die SPD konnte das nicht weiter untermauern, weil unser Antrag rechtlich gut und sauber ist. Aber es gab einen Änderungsantrag; die SPD hat kleinmütig Verschlechterungen vorgenommen. Jetzt liegt der Änderungsantrag von SPD und PDS vor, der nicht noch einmal rechtlich geprüft worden ist. Wir wissen: Vor Gericht und auf hoher See ist man in Gottes Hand. Wir werden sehen, was die Geschichte im Nachhinein dazu bringen wird.

[Zuruf des Abg. Hoff (PDS)]

Wir hätten uns gewünscht, unser geprüfter Antrag wäre durchgekommen. Immerhin – heute wird darüber schon entschieden, die Entscheidung wird nicht bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben. Nichtsdestotrotz:

Ein bisschen mehr Ruck hätten Sie sich durchaus geben können. – Das zu dem einen Antrag.

Dann haben wir – zweitens – einen Antrag von SPD und PDS, der dermaßen schludrig war, dass es im laufenden Verfahren einen grundlegend anderen Änderungsantrag von SPD und PDS hat geben müssen. Heute, zur Plenarsitzung, haben wir noch einen weiteren Änderungsantrag von SPD und PDS zu diesem Gesetz bekommen. Trotzdem sind fundamentale Bedenken, die in der Anhörung im Ausschuss vorgetragen wurden, nicht berücksichtigt worden, insbesondere hinsichtlich des sehr rigiden und überflüssigen tiefen Hineinregierens in die Promotionsordnungen der Universitäten. Auf der anderen Seite geht die Koalition ziemlich lax mit der Frage um, welche Hochschulen künftig Promotionsrecht haben, sprich Promotionen vergeben, sollen.

[Zuruf des Abg. Hoff (PDS)]

– Herr Hoff, Sie dürfen gleich noch reden. Wir können also auf eine Kurzintervention verzichten. – Einerseits wird gesagt, Promotionen müssen konkret geregelt werden, auf der anderen Seite soll künftig das Promotionsrecht, die Vergabe von Promotionen, per Rechtsverordnung geregelt werden. Da gibt es sogar eine Sollbestimmung. Tür und Tor werden da geöffnet. Das ist unsolid.

[Zuruf des Abg. Hoff (PDS)]

(D) Aber zentral – und das ist sehr misslich – hat diese schlechte Arbeit von SPD und PDS dazu geführt, dass zum einen das, was auch damit gewollt wird, die Juniorprofessuren zu verankern, in so einen schlechten Rahmen gesetzt wurde.

Aber das Zweite ist der Punkt, den wir inhaltlich teilen, nämlich, dass es bei der Neustrukturierung der Hochschulmedizin wichtig ist, einen soliden Prozess hinzubekommen. Deshalb haben wir uns auch grundsätzlich damit einverstanden erklärt, dass in dem Bereich die Amtszeit verlängert wird. Aber durch Ihre Verzögerung, Verschlechterung ist es leider dazu gekommen, dass es auch hier rechtlich sehr bedenklich aussieht. Wir sollen heute nämlich beschließen, dass eine Wahl, die bereits gestern und vorgestern an der FU stattgefunden hat, ungültig sein soll. Ich zitiere aus einem Gutachten des Wissenschaftlichen Parlamentsdienstes dieses Hauses:

Es ist kaum vermittelbar und rechtlich bedenklich, wenn der Gesetzgeber einen Tag nach soeben ordnungsgemäß abgehaltenen und nicht mehr rückgängig zu machenden Universitätswahlen ein Gesetz beschließt, dass diese Wahlen für ungültig und für gegenstandslos erklärt.

[Zuruf des Abg. Hoff (PDS)]

Wir werden sehen. Wo kein Kläger, da kein Richter. Aber ich finde, es ist diesem Haus nicht angemessen, sich auf so eine seltsame Art und Weise in Schwierigkeiten zu begeben. Das ist höchst fragwürdig. Deswegen können wir bei beiden Anträgen nur mit Enthaltung reagieren.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Paus! – Jetzt kommt die SPD. Herr Dr. Flemming hat das Wort. – Bitte schön!

Dr. Flemming (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben heute zwei Änderungen des Berliner Hochschulgesetzes zu beraten. Eine Änderung, zum politischen Mandat, wird mein Kollege Hoff nachher würdigen. Ich befasse mich mit der zweiten Seite.

Augenblicklich findet eine Pressekonferenz des Wissenschaftsrats statt, in dem dieser festlegt oder empfiehlt, wie die Hochschulmedizin weiter zu entwickeln wäre. Er schlägt vor, dass es eine Gliedkörperschaft beider Universitäten geben wird. Er schlägt vor, dass es keine medizinische Hochschule wird, und er schlägt weiterhin eine strengere, straffe Leitung vor, in der die Geldströme getrennt sind. Er schlägt auch vor, dass es sehr schnell gehen soll mit einer neuen Leitung und dass sehr schnell Wahlen stattfinden sollen. Sie sehen also, der Wissenschaftsrat fordert uns quasi zu dem auf, was wir im Augenblick tun, nämlich zu einer Verlängerung der Amtszeit, damit Wahlen des neuen Fachbereichs sehr schnell stattfinden können.

[Frau Paus (Grüne): Zu spät!]

Das ist ein Teil des Gesetzes.

(B)

Der nächste Teil des Gesetzes beschäftigt sich mit einer langen Geschichte. Sie wissen, wir hatten eine Fachhochschule des öffentlichen Rechts, die Fachhochschule für Verwaltung und Rechtspflege. Dabei handelte es sich um eine interne Fachhochschule, das heißt, sie richtete sich an Beamtenanwärter. Manche sagten, dort werde „Beamtenmikado“ betrieben, das stimmt natürlich nicht ganz. Aber es gibt seit langem die Forderung, diese Fachhochschule zu öffnen. Viele haben es probiert. Die Wissenschaftler waren seit 1990 dafür, die Innenverwaltung hat sich dagegen ausgesprochen. Gott sei Dank ist dann eine Änderung gelungen. Jetzt wird der Akt vollzogen. Die FHVR wird jetzt dem Wissenschaftsbereich unterstellt. Das bedeutet, die Studierenden aus dem öffentlichen Dienst lernen nicht nur, was im öffentlichen Dienst notwendig ist, sondern auch das, was in der Wirtschaft gebraucht wird. Sie sind damit ein Bindeglied.

Das Dritte, was wir regeln wollen, ist die Juniorprofessur, das heißt, der Zugang zu einer Professur wird geändert. In Deutschland ist es so, dass die Professoren bei ihrer Berufung furchtbar alt sind, weil sie vorher eine Habilitation durchlaufen müssen. Währenddessen sind sie abhängig von ihren Professoren, weil die sie am Gängelband halten. Das ist in anderen Ländern nicht so. Ein Teil unserer Forschungslücke wird darauf zurückgeführt, dass diese Gängelung dazu führt, die Selbstständigkeit von Wissenschaftlern einzuschränken. Das wollen wir ändern, auch im Bundesbereich. Deshalb wird die Juniorprofessur eingeführt, deren Voraussetzung die Promotion ist. Deshalb bekommt die Promotion einen besonderen Wert. Ich will nicht verhehlen, dass es Diskussionen über die Juni-

orprofessur gibt, über die Frage, in welche Klasse – wir haben ein Klassenwahlrecht an den Universitäten – diese wählen dürfen. Die Professoren wollen nicht, dass sie bei ihnen mitwählen. Wir sind jedoch der Meinung, wenn jemand „Juniorprofessor“ heißt, dann ist er ein Professor und soll auch in dieser Gruppe mitwählen.

Zum letzten Punkt: Wir haben das Promotionsrecht verändert. Das ist in der Diskussion, allerdings nicht neu. Wir haben in Berlin nicht nur eine Neugründung einer privaten Hochschule, sondern seit langem eine sehr bewährte private Hochschule, die EAP. Die hat Ende der 90er Jahre bereits den Vorstoß unternommen und angefragt, ob die Qualität nicht ausreiche, um das Promotionsrecht zu bekommen. Unser Vortasten bei den Monopolisten für Promotionen, den Universitäten, ist auf schroffe Ablehnung gestoßen. Es ist argumentiert worden, es müssten bestimmte Qualitätskriterien erfüllt werden. Dies ist weiterhin der Fall. Durch die neue private Hochschule hat es nun einen neuen Anstoß gegeben. Wir haben diese Qualitätskriterien, die von den Hochschulen gefordert wurden, in das Gesetz aufgenommen. Nun sind sie mit dem Argument Eingriff in die Hochschulautonomie dagegen. Wenn man nachsieht, stellt man fest, dass diese Qualitätskriterien mit den meisten Promotionsordnungen erfüllt werden, aber bei weitem nicht bei allen. Offenbar haben hier einige Leute Angst vor Qualitätskriterien. Darüber hinaus ist es etwas verräterisch, wenn man sich ansieht, was die Präsidenten dazu schreiben. Sie schreiben:

(D)

Das Promotionsrecht an anderen staatlich anerkannten Hochschulen ist aus grundsätzlichen Erwägungen nicht hinnehmbar.

Hier schreit ein Monopolist. Ein weiterer Punkt, der ganz wichtig ist: Der Wissenschaftsrat hat den Gesetzgeber aufgerufen, den Fachhochschulabsolventen die Möglichkeit zur Promotion zu eröffnen. Das haben wir lapidar getan und gefordert, die Hochschulen mögen es bitte tun. Das hatte jedoch keinen Effekt. Deshalb haben wir jetzt in das Gesetz geschrieben, dass sich die Hochschulen mit den Fachhochschulen einigen müssen und es nicht einsam durchführen können. Die Fachhochschulen begrüßen dies – das ist alles nachlesbar –, die Universitäten sagen Nein. Sie haben dazu formuliert:

Einer Neuregelung der Zugangsvoraussetzungen für Fachhochschulabsolventen zum Promotionsverfahren an den Universitäten bedarf es nicht.

Damit liegen die Differenzen völlig offen. Wir möchten gern, dass die Fachhochschulabsolventen ebenfalls promovieren können, wenn sie wissenschaftliche Leistungen bringen.

[Hoff (PDS): Wir ja, die Grünen nicht!]

Das regelt das Gesetz. Wir danken Ihnen, dass Sie dem nachher zustimmen werden.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Dr. Flemming! – Für die CDU-Fraktion erhält das Wort der Kollege Kurth – bitte sehr!

Kurth (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gemischte Gefühle, sagte Frau Paus, hinterlasse die Beschlussempfehlung. Das können wir teilen. Auch wir sind keineswegs begeistert von dem, was die Ausschussbehandlung hervorgebracht hat. Wir werden uns, zumindest bei dem Paket, das die Koalition vorgelegt hat, als Änderung zum Landeshochschulgesetz, wie im Ausschuss auch, der Stimme enthalten. In der Tat ist die Anpassung an das Hochschulrahmengesetz, zumindest was die Frage der Juniorprofessur angeht, überfällig und notwendig. Es ist ärgerlich, dass wir erst jetzt in Berlin, wo die Praxis schon viel weiter geht, endlich auch die notwendige gesetzliche Grundlage schaffen.

[Dr. Flemming (SPD): Wir sind das zweite Bundesland!]

Ärgerlich auch deshalb, Herr Dr. Flemming, weil wir seit langem in Berlin eine vorliegende Novelle hatten, die im Fall ihrer Umsetzung nach Ansicht des Stifterverbandes dazu geführt hätte, dass Berlin im Bundesvergleich ein erstklassiges Hochschulgesetz gehabt hätte.

[Beifall der Frau Abg. Grüters (CDU)]

Das haben wir ja nicht so oft, dass Berlin im Vergleich eine besonders gute gesetzliche Regelung gehabt hätte. Aber das ist Geschichte.

(B)

[Dr. Flemming (SPD): Das ist kein Witz!]

Auch ärgerlich, aber vor allem verwunderlich ist, dass nach so vielen Monaten der Behandlung die Koalition schließlich einen Gesetzentwurf vorlegt, zu dem die Wissenschaftsverwaltung Dutzende von Änderungs- und Korrekturvorschlägen machen muss, damit die Sache überhaupt behandlungsfähig wird.

[Beifall der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Dutzende von Vorschlägen, das ist schon, lieber Herr Dr. Flemming, ein bisschen peinlich.

[Beifall der Abgn. Frau Grüters (CDU)
und Frau Paus (Grüne)]

Und dann werden auch noch Dinge in die Gesetzesänderung gepackt, die mit der Anpassung des Hochschulrahmengesetzes nichts, aber auch gar nichts zu tun haben. Einige sind inhaltlich nicht zu beanstanden, andere sind ein Rück- und kein Fortschritt. Das Promotionsrecht für die Business-Hochschule beispielsweise begrüßen wir. Aber warum Sie gleich einen bürokratischen Regelungswahn sondergleichen über das Promotionsverfahren legen, das Promotionsverfahren in allen Einzelheiten regeln wollen, das bleibt einigermaßen unerfindlich. Wir hatten in Berlin eine wohlthuend zurückhaltende Regelung. Das war einmal ein Stück praktizierte Entbürokratisierung. Die war Ihnen offensichtlich ein Dorn im Auge.

Die eigentliche Novelle des Hochschulgesetzes, das wollen wir an dieser Stelle nicht vergessen, steht noch aus. Wir brauchen eine neue Regelung für die Autonomie

der Hochschulen, eine neue Definition dessen, was die Hochschulen künftig in Eigenverantwortung machen sollen. Wir brauchen eine neue gesetzliche Grundlage für wirtschaftliche Betätigung der Hochschulen. Wir brauchen auch endlich eine vernünftige Regelung für die Einführung von Studiengebühren. Ich darf an dieser Stelle sagen, dass der Vorstoß des Fraktionsvorsitzenden der SPD von uns ausdrücklich begrüßt wird.

[Liebich (PDS): Von uns nicht!]

Die Ausschussvorsitzende, Frau Dr. Fugmann-Heesing, hat versprochen, dass das Thema auf der Tagesordnung bleibt. Sie können sich in diesem Punkt, was eine vernünftige Regelung betrifft, auf die Unterstützung der CDU-Fraktion verlassen. Wir weisen nur darauf hin, dass man irgendwann nicht nur den Mund spitzen, sondern auch pfeifen sollte.

[Liebich (PDS): Ja, bei der nächsten großen Koalition wieder!]

Die Regelungen, die Sie für den öffentlichen Dienst, Herr Liebich, in einer Art Vorreiterrolle für Berlin reklamieren, dabei bleibt offen

[Liebich (PDS): Die dürfen Sie
doch gar nicht gut finden!]

– ich finde das gut –, warum Sie dies den Hochschulen vorenthalten wollen. Diese umfassende Novelle ist es, worauf die Hochschulen warten. Es bleibt nur zu hoffen, dass diese Novelle nicht wieder viele Monate lang ausgebrütet und dann in einem seltsamen Dringlichkeitsverfahren durchgesetzt werden soll.

(D)

Zu diesem Änderungspaket werden wir uns der Stimme enthalten, ich sagte es schon. Dies gilt selbstverständlich, Frau Paus, nicht für das, was Sie aus der Mottenkiste herausgeholt haben, das allgemein politische Mandat.

[Wieland (Grüne): Na, na!]

Man ist ja geneigt, den erneuten Versuch als mehr oder weniger schlechten Scherz zu bezeichnen.

[Beifall bei der CDU]

Glauben Sie denn ernsthaft, Herr Wieland – und Sie glauben es auch nicht –, dass die Einführung des allgemein politischen Mandats mit den Interessen der Studierenden, mit dem, was diese wirklich umtreibt, auch nur das Geringste zu tun hat?

[Wieland (Grüne): Ja, sonst würden wir
es ja nicht fordern!]

Was die Studierenden von der Gremienarbeit im Rahmen der verfassten Studentenschaft halten, was sie wirklich davon halten, dass demonstrieren sie, wann immer es um Wahlen zu diesen Gremien geht.

[Wieland (Grüne): Weil das Mandat fehlt,
dann würde es spannender werden!]

Bei einer Wahlbeteiligung, die sich zum Teil im einstelligen Prozentbereich bewegt, da von einer wirklichen poli-

tischen Legitimation sprechen zu wollen, ist schon einigermaßen absurd.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Die Studierenden wissen ganz genau, was die Funktionäre, die sich in den Gremien der verfassten Studentenschaft tummeln, wirklich umtreibt;

[Wieland (Grüne): Der RCDS treibt sich da rum!]

es ist nicht das Bemühen um eine wirkliche Interessenvertretung – ansonsten sähen nämlich auch die Wahlbeteiligungen anders aus. Es kann sich politisch – auch parteipolitisch – beteiligen, wer immer will und wenn er es will. Aber wenn er es nicht will, Frau Paus, dann muss er auch die Möglichkeit haben, auszutreten und darf nicht auch noch gezwungen sein, mit seinen Beiträgen diese zum Teil wirklich absurde, parteipolitische Veranstaltung „verfasste Studentenschaft“ auch noch zu finanzieren. Sie schaffen mit diesem Gesetzentwurf kein bisschen Rechtssicherheit. Das Thema bleibt juristisch auf der Tagesordnung. Das Thema wird auch die Verfassungsgerichte weiter beschäftigen. Das ist fraglos. Wo immer sich Studenten dagegen wehren, mit ihren Beiträgen Indoktrination und Parteipolitik finanzieren zu müssen, treffen sie auf unsere politische Unterstützung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

(B) **Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Herr Kollege Kurth! – Für die PDS erhält Herr Kollege Hoff das Wort.

Hoff (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! Ich war kurz verwirrt, weil ich dachte, der ehemalige Arbeiter- und Studentenführer Wieland wolle eine Kurzintervention machen, weil er sich mit Zurufen beteiligt hat.

Ich will zu beiden vorliegenden Gesetzesanträgen sprechen und mich insbesondere auf den Beitrag der Kollegin Paus und den Beitrag des Kollegen Kurth beziehen.

Der Beitrag der Kollegin Paus war vor allem gekennzeichnet durch die Position: Ich, Lisa Paus, habe schon immer Recht gehabt. – Und vor allem, alles das, was man auch möglicherweise als einen Fortschritt in der Berliner Hochschulpolitik darstellen könnte, wo man auch als Parlament sagen kann, hier hat man etwas erreicht, auch weil es eine Reihe von Vorschlägen von den Grünen gewesen ist, über die wir hier nach langer Zeit endlich abgestimmt haben, statt dessen wird auf Kleinmut gemacht. Das ist aber genau das Gegenteil von dem, was Ihr Fraktionsvorsitzender heute in der Rede zur Regierungserklärung gesagt hat: Nicht Kleinmut soll die Stadt regieren. – Ihre Rede war geprägt von Kleinmut.

Seien Sie nicht sauer, dass ich Erfolge auch als Erfolge darstelle. Der erste Erfolg heißt politisches Mandat. Hier ist ein Gesetzesantrag eingereicht worden, der auf eine Situation reagiert, die seit langem bei den Berliner studentischen Selbstverwaltungsorganen zu Schwierigkeiten führt, weil sie auf Grund von Klagen in einer Situation

sind, in der sie die Möglichkeiten, die ihnen von politischen Akteuren zugeschrieben werden, nicht wahrnehmen können. Von den Grünen ist ein Antrag eingereicht worden, der die Situation verbessern soll. Der wird nun von Lisa Paus im Bemühen darzustellen, dass sie sowieso immer Recht hat, an diesem Punkt quasi zum Beweis: Das ist die Rechtssicherheit, die die Studierenden brauchen, und dieser Gesetzesänderungsantrag würde vor Gericht immer bestehen. – Man möge sich das Protokoll ihrer Rede anschauen. Genau dort wird es deutlich. Dieser etwas vermessene Anspruch des Gesetzesantrags der Grünen, den wir gut finden, wird vor allem deshalb aufgemacht, weil man beweisen will, dass der Änderungsantrag der Koalition, der auf Augenhöhe mit dem Gesetzesantrag der Grünen agieren kann, nun erst die rechtliche Unsicherheit bringt. Das, liebe Kollegin Paus, trifft aber nicht zu. Beide Anträge leben mit dem Problem – insofern hat der Kollege Kurth Recht, jenseits der politischen Argumentation, die ich nicht teilen kann –, dass über Gesetzesänderungen in diesem Punkt letztlich ein Gericht befinden wird. Das ist die große Problematik, dass ein Gericht eine Interpretation von Gesetzen häufig nach politischem Belieben vornimmt, wie es in der Vergangenheit gewesen ist. Das ist ein Problem. Das ist auch aus meiner Sicht ein Sonderfall bei Gesetzen.

Das wir hier als Parlament auf Grund eines bestimmten Gerichtsverhaltens gezwungen sind, uns quasi in einem Trial-and-error-Verfahren einer Position anzunähern, zu der auch ein Gericht sagen würde: Dem können wir jetzt einmal zustimmen. – Das ist ein politisches Problem.

Die Initiative, die die Grünen hier ergriffen haben und die wir unterstützen, hat sich im Gesetz niedergeschlagen und nimmt aus unserer Sicht eine Reihe von Positionen auf, mit denen dies deutlich gemacht wurde, auch in der Diskussion im Ausschuss. Hier sind eben grundsätzliche politische Unterschiede. Insofern werde ich Herrn Kurth nicht überzeugen können. Aber man kann zumindest eine unterschiedliche Rechtsmeinung auch des Bundesverfassungsgerichts beispielsweise zur Zwangsmitgliedschaft in der Arbeiterkammer Bremen und Saarland zur Kenntnis nehmen, um zu sagen, dass Ihre Rechtsinterpretation, die genauso legitim ist wie meine, darstellt, dieses Zwangskörperschaftsmitglied würde ausschließen, so zu agieren, wie wir es nach dem Gesetz vorschlagen. Es gibt eine andere Rechtsauffassung. Der wollen wir zur Durchsetzung verhelfen. Das finden wir richtig.

Zum zweiten Punkt, der von der Kollegin Paus angesprochen worden ist, dem Promotionsrecht: Nun haben Sie – das überrascht mich, weil ich die Position der Grünen immer anders im Kopf hatte – sich offensichtlich als Fraktion der Grünen davon verabschiedet, dass Sie die Situation von Fachhochschulabsolventen und ihre Promotionsmöglichkeiten verbessern wollen.

[Wieland (Grüne): Was?]

Ich bedauere das, dass die Grünen sich hier verabschiedet haben. Aber mit Ihrer stetigen Ablehnung, erst im Ausschuss, jetzt hier im Plenum, haben Sie sich offensichtlich

(D)

davon verabschiedet. Ich glaube nicht, dass sich das mit den Positionen deckt, die Sie damals – ich glaube, 1999 oder 2000 – auf Ihrem Bundesparteitag im ersten Leitantrag zur Hochschulpolitik beschlossen haben.

[Gelächter des Abg. Wieland (Grüne) –
Zurufe der Abgn. Frau Paus (Grüne)
und Wieland (Grüne)]

Ich glaube, es war sogar der Bremer Parteitag. Aber es ist ganz klar, Sie haben sich von der Position verabschiedet, aber Sie haben sich jetzt auch bei der BSR für die Liberalisierung in weiten Teilen ausgesprochen und nennen das progressive Entstaatlichung. Ich habe Ihnen schon im Wirtschaftsausschuss am Montag gesagt: Liebe Frau Paus, Sie können froh sein, dass Sie mit Herrn Lindner immer noch jemanden haben, der nicht wirtschaftsliberal, sondern neoliberal argumentiert.

[Frau Senftleben (FDP): Ach, Herr Hoff!]

Aber der Weg der Grünen in diesen beiden Bereichen ist relativ klar vorgezeichnet. Ich finde es bedauerlich, aber dann ist das so, dass Sie in bestimmten Punkten, z B. bei dieser Promotionsrechtsgeschichte kein richtiger Partner mehr sind.

[Gelächter des Abg. Wieland (Grüne)]

Ich hoffe, dass Sie wenigstens in einem Punkt noch Partner sind. Das ist bei den Studiengebühren. Wir haben in unseren Erklärungen ein Studium sowohl im Erst- als auch im Zweistudium abgelehnt. Sie haben in einer wirklich diamantenscharfen Presseerklärung argumentiert, Herr Flierl habe sich bei der Studiengebührenfreiheit von Positionen der PDS verabschiedet, Sie seien für die Studiengebührenfreiheit im Erststudium. Entschuldigen Sie, dass wir da vielleicht noch ein bisschen diamantenschärfer sind als Sie. Wir lehnen Studiengebühren – und bleiben dabei – im Erst- und im Zweitstudium ab. Aber vielleicht kommen Sie wieder auf die richtige Position, die die Grünen auch in Bremen damals gehabt haben. Die hatten einmal argumentiert für – – und für Studiengebührenfreiheit. Sie haben glücklicherweise die FDP, die Sie immer noch links überholen können. Bei uns schaffen Sie es nicht. Tut mir Leid, aber so ist das Leben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Hoff! – Die Redeliste schließt mit Herrn Dr. Lindner von der FDP. – Bitte schön!

[Dr. Flemming (SPD): Herr Lindner
macht wohl alles!]

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen, meine Herren! Ich will mich auf das Thema allgemeines politisches Mandat beschränken, weil dies den Nerv liberalen Denkens berührt, und zwar schlichtweg deswegen, wenn es um Zwangsmitgliedschaften geht, Herr Kollege Wieland, dann gehen bei uns die Alarmlampen los.

[Gelächter des Abg. Wieland (Grüne) –
Zurufe von der SPD und den Grünen]

Das ist für einen Liberalen ein sehr schwieriges Thema. Das haben wir natürlich nicht nur an der Universität, sondern das geht auch beispielsweise los bei den Kammern. Hier unterstützen wir eine Zwangsmitgliedschaft in Kammern ausschließlich dann, wenn sichergestellt ist, dass sich die Tätigkeit der Kammer ausdrücklich auf die Belange der Kammermitglieder im engeren Sinne bezieht. Das haben wir beispielsweise, Herr Wieland, bei der Rechtsanwaltskammer in sehr schöner Weise. Da haben wir Kammern, die beschäftigen sich mit den Angelegenheiten der Rechtsanwälte. Wer sich darüber hinaus engagieren will, der kann sich einem Strafverteidigerverein anschließen. Der kann natürlich auch einem Rechtsanwaltsverein beitreten. Das ist alles freiwillig. Dann kann er sich insoweit überlegen, ob es Sinn hat, dass mit seinem Geld dieses und jenes Engagement unterstützt wird oder diese und jene auch allgemeinerpolitische Äußerung getätigt wird. Um nichts anderes geht es hier bei dem allgemeinerpolitischen Mandat für die ASTen auch. Um was es hier geht, Herr Kollege Wieland, ist nicht die Frage, ob sich Studenten an der Universität politisch betätigen oder auch allgemeinerpolitisch betätigen dürfen. Ja, selbstverständlich! Das sollen sie sogar.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Dr. Lindner, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wieland?

Dr. Lindner (FDP): Ja, aber sicher, wenn ich noch einen Satz sagen darf! – Sie sollen sich engagieren, so wie damals der Herr Wieland. – Jetzt, bitte! (D)

Wieland (Grüne): Lieber Herr Lindner! Damals hatten wir noch Wahlbeteiligungen von 80 % bei den Studenten, gerade weil das allgemeinerpolitische Mandat wahrgenommen wurde. Aber ich wollte Sie etwas anderes fragen: Wenn die FDP, wie Sie behaupten, so gegen die Zwangsmitgliedschaft in Kammern ist, wo sie nicht notwendig ist, warum haben Sie dann nie beispielsweise die Zwangsmitgliedschaft in Anwaltskammern bekämpft? – Ihre Lobbyisten im Bundestag – ich kann mich da an eine schwankende Größe aus Hannover erinnern – haben immer vehement für dieses Kammerprinzip gefochten.

Dr. Lindner (FDP): Ich nenne Ihnen, Herr Wieland, einen ganz einfachen Grund. Es gibt in verschiedenen Fragen, wo Kammern hoheitlich tätig werden, nur die Alternative zur Zwangsmitgliedschaft, dass das im Wege unmittelbarer Staatsverwaltung erledigt wird. Dann ist es mir lieber, gerade in unserem Bereich, dass die Dinge im hoheitlichen Bereich von uns selbst erledigt werden als beispielsweise durch Beamte im Justizministerium oder in der Senatsjustizverwaltung. Das ist eine Abwägung. Da komme ich in diesem eng begrenzten Bereich dazu, dass ich auch für Kammern eintrete. Das ist ganz klar. Ich gebe auch zu, dass es in meiner Partei genug Mitglieder gibt, die für die generelle Aufhebung der Zwangsmitgliedschaft in den Kammern eintreten. Aber das ist eine Abwägung.

Zurück zum eigentlichen Thema: Es geht nicht darum, Studenten das Engagement zu verbieten. Das Gegenteil ist der Fall. Es ist zu begrüßen, dass sich die Studentenschaft mit anliegenden Dingen befasst und sich engagiert, beispielsweise gegen politischen Extremismus. Tatsächlich geht es aber gar nicht um das politische Engagement an den Hochschulen, sondern darum, dass Studentenschaften, die sich bei Wahlen auf gerade einmal 5 % Wahlbeteiligung stützen können, während 95 % der Studentinnen und Studenten durch ihre Nichtteilnahme klar zum Ausdruck bringen, was sie von der Veranstaltung halten, mit dem Geld, das allen abgezogen wird, „Heia Safari“ machen. Darum geht es heute. Und darum ging es auch in der Vergangenheit, Herr Wieland.

[Beifall bei der FDP –
Beifall des Abg. Czaja (CDU)]

Wenn ich in die Berichte des Rechnungshofs schaue, der alle fünf Jahre Einblick nehmen darf, dann findet man schöne Sachen: beispielsweise einen Flug einer Delegierten nach Manila oder zu einer Intercontinental Caravan Peoples Global Action wegen 500 Inderinnen; 500 000 Mark werden für die AStA-Medienwerkstatt ausgegeben. – Darum geht es, Herr Wieland. Ein paar radikale Grüppchen wollen alle anderen Studenten abzocken und einmal richtig Gas geben, und zwar auf deren Kosten.

(B) [Beifall bei der FDP –
Beifall des Abg. Wambach (CDU)
und des Abg. Czaja (CDU)]

Und die sollen nicht die Alternative haben, diesen Club wieder verlassen zu können, sondern sie sollen auf Ge-
deih und Verderb – mitgefangen, mitgehangen – jedes Jahr dafür zweimal löhnen. Um nichts anders geht es hier, Herr Wieland. Das muss man einmal ehrlich sagen.

Wer sich engagieren will, der kann das in einem Verein tun. Heben Sie die Zwangsmitgliedschaft in den Studentenschaften auf! Die können dann machen, was sie wollen. Jeder Student kann entscheiden.

Solange es diese Zwangsmitgliedschaft gibt, fordere ich alle Studenten auf, massiv Widerstand gegen diesen Unsinn zu leisten.

[Beifall bei der FDP –
Beifall des Abg. Czaja (CDU)]

Beteiligen Sie sich, liebe Studentinnen und Studenten in Berlin, an Sammelklagen gegen das allgemeinpoltische Mandat! Klagen Sie bis zum Verfassungsgericht! Schreiben Sie in die nächste Überweisung des Studentenbeitrags hinein, dass Sie es unter dem Vorbehalt des Widerrufs tun! Schreiben Sie in den Verwendungszweck, dass der Präsident der Universität aufgefordert wird, diese Beträge nicht an die verfassten Studentenschaften abzuführen!

Vizepräsident Dr. Stölzl: Kollege Lindner, kommen Sie zum Ende!

Dr. Lindner (FDP): Das tue ich, Herr Präsident! – Wählen Sie bei den anstehenden Wahlen nur Hochschulgruppen, die freiwillig auf die Ausübung des allgemein politischen Mandats verzichten!

[Gelächter bei den Grünen]

– Dabei geht es nicht um eine bestimmte politische Richtung. – Lassen Sie diesen inkorporierenden und abzockenden Unsinn nicht mit sich machen! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Schönen Dank, Herr Dr. Lindner! – Der Kollege Hoff erhält das Wort für eine Kurzintervention. – Bitte schön!

Hoff (PDS): Herr Dr. Lindner! Ich sagte schon in der letzten Plenarsitzung etwas zum Grundprinzip Ihrer Reden. Ich will das nicht wiederholen. – Die Studierendenparlamente der Bundesrepublik können sich darüber freuen, dass dort nicht Leute wie Sie die liberalen Hochschulgruppen vertreten, sondern dass es Gruppen sind, die die Möglichkeit studentischer Selbstverwaltung nutzen und die sich mit Hochschulpolitik und auch mit Allgemeinpolitik – beispielsweise mit dem Kampf gegen Rechtsextremismus – beschäftigen. Die liberalen Hochschulgruppen machen offensichtlich mehr als den Unsinn, den Sie hier gerade als kämpferischer Akteur der FDP – jenseits aller Fernsehkameras – verzapft haben. (D)

[Beifall bei der PDS – Vereinzelter Beifall
bei der SPD und den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank! – Damit sind wir am Ende der Redeliste. Es folgen nun Abstimmungen, die Ihre Aufmerksamkeit erfordern. – Wir kommen zunächst zum Antrag der Fraktion der Grünen. Hierzu empfiehlt der Ausschuss für Wissenschaft und Forschung – mehrheitlich gegen die Stimmen der Fraktionen der CDU und der FDP und bei Enthaltung der Fraktion der Grünen – die Annahme in neuer Fassung gemäß der Drucksache 15/1194. Wer dieser Neufassung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das bei Enthaltung der Grünen angenommen.

Jetzt lasse ich über den Änderungsantrag Drucksache 15/1195-1 abstimmen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das bei Enthaltung der Fraktionen der FDP, der CDU und der Grünen angenommen.

Jetzt kommen wir zur Abstimmung über den Antrag der Koalitionsfraktionen. Das ist die Drucksache 15/970. Hierzu empfiehlt der Wissenschaftsausschuss einstimmig – bei Stimmenthaltung der Fraktionen der CDU, FDP und der Grünen – die Annahme des Antrags in neuer Fassung gemäß der Drucksache 15/1195. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das bei Enthaltung der

Fraktionen der FDP, der CDU und der Grünen mehrheitlich angenommen. Der unabhängige Abgeordnete stimmt dagegen.

Damit ist der Antrag in neuer Fassung gemäß Drucksache 15/1195 angenommen. Dies natürlich unter Einbeziehung des zuvor beschlossenen Änderungsantrags.

Ein Hinweis: Die Fraktion der CDU hat gegenüber dem Präsidium deutlich gemacht, dass sie bei der lfd. Nr. 4 für das Zweite Haushaltsentlastungsgesetz gestimmt hat.

Die lfd. Nrn. 5 und 6 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 7:

I. Lesung

Der „verdeckten Belegarzttätigkeit“ ein Ende setzen – Änderung des Landeskrankenhausgesetzes

Antrag der FDP Drs 15/1173

Nach unserer Geschäftsordnung steht eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion zur Verfügung. Ich eröffne die I. Lesung. Die Fraktion der FDP beginnt. – Bitte schön, Herr Kollege Matz!

(B)

Matz (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte gehofft, dass die Gesundheitssenatorin im Raum ist, weil ich ein schönes Interview mit ihr in der „taz“ gelesen habe. Dort hat sie sich auf einer halben Seite darüber ausgelassen, wie schrecklich es sei, Gesundheits- und Sozialsenatorin zu sein. Man müsse immer schlimme Sachen machen, zum Beispiel Kürzungen. Das sei alles ganz furchtbar. Auf die Frage, was sie im Amt halte, antwortete sie, ihr einziger Trost sei, dass ansonsten vielleicht jemand von der FDP dort säße.

[Doering (PDS): Gutes Argument!]

Das fand ich sehr schön. Sie könne das in der „taz“ nachlesen.

Aber man muss seitens der PDS nicht immer mit dem Schlimmsten rechnen. Es würde schon reichen, wenn sie den einen oder anderen Antrag der FDP annehmen würden. Dann wären wir auch bereit, unsererseits Ihre Senatorin zu loben.

Heute kann ich das leider nicht tun, denn es gibt eine Praxis an einigen Berliner Krankenhäusern, die der Gesundheitsverwaltung und den Krankenkassen schon seit Jahren bekannt ist. Es unternimmt jedoch niemand etwas dagegen. Die Krankenhäuser füllen ihre Betten und erhalten dadurch auch Abrechnungsmöglichkeiten gegenüber den Krankenkassen und öffentliche Mittel nach dem Landeskrankenhausgesetz, indem sie, obwohl sie keine Belegkrankenhäuser sind, mit Belegärzten zusammenarbeiten und dies dadurch tarnen, dass sie mit ihnen Kon-

siliararztverträge abgeschlossen haben. In denen ist geregelt, dass sie ihre Patienten mitbringen. Dafür sind diese Verträge aber nicht gedacht. Ich will diese Praxis nicht im Detail erläutern. Die Kundigen in der Gesundheitspolitik wissen, dass den Krankenkassen in Berlin dadurch jährlich Summen verloren gehen, die sich wahrscheinlich in Millionenhöhe bewegen. Dass diese Praxis, obwohl sie den Kassen und dem Senat bekannt ist, nicht beendet wird, das ist schon bemerkenswert, das muss man leider auch dieser Gesundheitssenatorin vorhalten.

Es ist der Senatsverwaltung immerhin durch eine Unterredung mit der AOK in Berlin seit Juni 2001 bekannt, dass die Kassen hier mindestens eine Rechtsunklarheit sehen und deswegen eine Änderung des Landeskrankenhausgesetzes vorschlagen, und zwar exakt in der Form, wie sie die FDP-Fraktion beantragt, um zu einer klaren rechtlichen Regelung zu kommen und dadurch auch einen siebenstelligen Betrag pro Jahr einsparen zu können. Dass die Senatsverwaltung, obwohl ihr dieser Vorschlag nun schon eine solch lange Zeit – nämlich inzwischen anderthalb Jahre – vorliegt, auf eine Kleine Anfrage, die ich gestellt habe, antwortet, der Senat könne nicht beurteilen, ob es diese Tätigkeit in Berlin gebe und man könne nicht feststellen, ob ein solcher Verstoß an bestimmten Krankenhäusern vorliege oder nicht, ist vor diesem Hintergrund relativ frech. Ich weiß auch durch entsprechenden Schriftverkehr, der mir bekannt ist, dass schon einen Monat, bevor diese Kleine Anfrage beantwortet wurde, auch von dritter Seite der Senatsverwaltung ein Rechtsgutachten zugegangen ist, in dem detailliert beschrieben wird, in welchen Krankenhäusern diese Praxis vorherrscht und auf welche Art und Weise der Schaden entsteht. Und dennoch wird hier behauptet, man könne gar nicht beurteilen, ob es so etwas gäbe.

(D)

Immerhin sagt der Senat allerdings, dass es, wenn an Berliner Krankenhäusern eine verdeckte Belegarzttätigkeit praktiziert würde, klar zu Lasten der gesetzlichen Krankenkassen gehen würde und dass ihm ein Gesetzesänderungsantrag zur Prüfung tatsächlich vorliege.

Jetzt kommen wir dazu, dass wir als FDP-Fraktion einfach nicht bereit sind, noch ein paar Jahre zuzugucken, bis irgendeine Prüfung zu irgendeinem Ergebnis führt, sondern hier wird Geld von Berliner Krankenkassenbeitragszahlern aus dem Fenster geworfen. Wir wollen, dass diese Praxis beendet wird, haben deswegen diesen Antrag so eingebracht und erwarten jetzt, dass die Koalition und die Senatsverwaltung dazu nun endlich Position beziehen und diese Praxis nunmehr einem Ende entgegenführt wird, damit wir in Berlin dieses Geld – indirekt Geld des Steuerzahlers über die Investitionsmittel – einsparen und es in Zukunft zu einer vernünftigen, gesetzestreuen Vorgehensweise kommt. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Matz! – Für die Sozialdemokratische Partei erhält das Wort der Herr Kollege Pape. – Bitte sehr!

Pape (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man sieht, große Ereignisse werfen ihre Schatten voraus. Es wird in den nächsten Jahren zu Umstrukturierungen im Gesundheitswesen kommen. Das haben inzwischen offensichtlich auch die Belegkliniken und die Belegärzte Berlins erkannt, und schon werden ihre parlamentarischen Hilfstruppen – na ja, der Hilfstrupp Matz – aktiv

[Beifall der Frau Abg. Radziwill (SPD)]

und legen uns hier auf diesem Weg diesen Gesetzesantrag vor.

[Matz (FDP): Das kommt von der AOK übrigens!]

Alle waren wir uns bisher eigentlich einig – in diese Richtung läuft ja auch die Vorbereitung der Fortschreibung des Krankenhausplans –, dass die Regelungstiefe im Gesundheitswesen, in den Krankenhäusern verringert werden sollte. Dass ausgerechnet von der FDP hier ein Antrag vorgelegt wird, wie man eine gewisse Gruppe durch ein Gesetz ihren Claim abstecken und einen Zaun bauen lassen kann, verwundert mich schon etwas. Sie setzen sich doch sonst immer für Entbürokratisierung ein.

(B) Es ist ein sehr spezielles Thema, an der nicht vorhandenen Fülle im Plenum sieht man auch, dass es nicht allzu viele interessiert, deswegen will ich Ihre Zeit auch nicht über Gebühr in Anspruch nehmen.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege Pape! Einen interessiert es doch sehr. Herr Kollege Matz bat um eine Zwischenfrage. Gestatten Sie die?

Pape (SPD): Aber bitte.

Matz (FDP): Danke schön, Herr Kollege! – Haben Sie mitbekommen oder ist Ihnen bekannt, dass dieser Vorschlag, das Gesetz zu ändern, von der AOK kommt und nicht von irgendwelchen Krankenhäusern, von denen Sie hier sprechen? Deswegen geht es in erster Linie darum, für die notleidende AOK in Berlin das Geld nicht noch länger aus dem Fenster zu werfen.

Pape (SPD): Das ist eine der Fragen, die wir im Ausschuss ganz genau klären müssten, wem durch diese Praxis, die Sie in der Begründung des Antrags anprangern, ein Schaden entsteht.

Wenn Patienten eine Krankenhauseinweisung bekommen, ist die Frage, von wem sie behandelt werden. Darum geht es dann. Wenn sie eine Krankenhauseinweisung bekommen, dann ist die Frage doch wohl obsolet. Wenn sie ins Krankenhaus gehören, dann bezahlt es die Krankenkasse. Sie wollen wohl nicht unterstellen, dass hier irgendjemand, der nicht ins Krankenhaus gehört, durch diese Ärzte über Mausehelei eingewiesen wird?

Das ist nicht das Problem. Ich gebe Ihnen Recht, es könnte sein, das müssen wir noch klären.

Dabei gibt es auch die Frage, auf die Sie bisher keine Antwort gegeben haben, in welchem Umfang diese Praxis in Berlin um sich greift. Ist es wirklich ein solch großes Problem, dass wir dafür eine Gesetzesänderung zu diesem Zeitpunkt brauchen? Das müssen wir im Ausschuss klären. Dazu müssten Sie etwas sagen, was Sie bisher nicht gemacht haben. Es handelt sich um eine Grauzone. Dass die Senatsverwaltung sagt, dass sie in der Grauzone nicht genau beziffern kann, wie viel das ist, kann ich auch verstehen.

Die Frage ist: Schadet es den Patienten? – Den Patienten schadet es doch wohl nicht. Denn wenn er nicht in eine Belegklinik, also in ein „normales“ Krankenhaus kommt, sind dort bessere Versorgungsmöglichkeiten als in manchen Belegkliniken. Also den Patienten schadet es schon einmal nicht.

Dem Krankenhaus schadet es auch nicht. Das kriegt so oder so seinen Tagessatz abgerechnet. Ich frage mich in der Tat: Ist es so, dass wir zu diesem Zeitpunkt eine Gesetzesänderung brauchen, die tatsächlich einen neuen Zaun zwischen ambulanter und stationärer Versorgung zieht? Ist es nicht vielmehr so wie das, was wir eigentlich alle immer gesagt haben, dass es in Zukunft auf eine größere Verzahnung von stationären und ambulanten Leistungen in der Krankenversorgung ankommen wird? Wenn wir dann diese strikte Trennung, die wir jetzt noch haben, – das Belegarztwesen ist die einzige Tür, die beide verbindet – weiter aufheben, wird sich auch im Belegkrankenhauswesen Wesentliches ändern müssen. Da weiß ich nicht, ob es dann sinnvoll ist, jetzt zu diesem Zeitpunkt noch ein Gesetz zu verabschieden oder zu ändern, das genau Strukturen festschreiben soll, wo wir alle wissen, dass genau in diesem Sektor in den nächsten Jahren Strukturen im Sinne des Patienten weiter ineinander greifen müssen. Insofern lassen Sie uns das genau im Ausschuss diskutieren. Dann werden wir sehen, inwieweit es tatsächlich berechtigt ist. Wenn es so ist, dass es einer Gesetzesinitiative bedarf, um dieses zu stoppen – wir wollen übrigens auch, dass die Krankenkassen in Zukunft sehr viel stärker direkt mit den einzelnen Leistungserbringern verhandeln können –, dann könnten sie unter Umständen solche Probleme auch direkt lösen, ohne dass der Gesetzgeber direkt dort eingreifen muss. Also lassen Sie uns alles im Ausschuss diskutieren. Wenn wir feststellen, dass wir tatsächlich einen Regelungsbedarf haben, werden Sie uns sicher an unserer Seite haben, aber bisher haben Sie uns mit den Argumenten, die Sie bisher gebracht haben, noch nicht überzeugt. – Danke!

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Pape! – Herr Czaja von der CDU fährt fort. – Sie haben das Wort!

Czaja (CDU): Sehr geehrter Herr Kollege Pape! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Matz! Grundsätzlich begrüßt die CDU-Fraktion, dass die Belegarzttätigkeit geregelt werden soll. Sicherlich, Herr Kollege Pape, ist es so, dass die derzeitige Regelung weder dem Patienten noch dem Krankenhaus Schaden zufügt. Aber jeder Schaden, der bei den Kassen entsteht, weil der Belegarzt dadurch mehr Geld erhält, als er sonst erhalten würde, schadet den Kassen und damit auch dem Patienten. Deswegen ist es schon richtig, das zu regeln.

Ich habe jedoch die Sorge, dass wir mit einem solchen Antrag, wie er hier formuliert wird, eher das Kind mit dem Bade ausschütten, denn die Entwicklung in Berlin war ja eine andere. Die Entwicklung war, dass es keine Belegärzte oder Belegbetten gab und z. B. in einer Inneren Klinik, wo der Patient mit einem Nierenstein eingeliefert wurde und kein HNO-Arzt da war, wenn der Patient nach der Operation eine Mandelentzündung oder eine klassische Angina o. Ä. hatte, ein Konsiliararzt hinzugezogen wurde aus der Region. Das war grundsätzlich etwas Vernünftiges, und es ist derzeit in vielen Krankenhäusern sehr vernünftig geregelt. Erst im Zuge der nicht mehr vollen Auslastung von Betten in Krankenhäusern und der Verquickung von Ärzten im Krankenhaus mit den Ärzten in der Region entstand etwas, was kritikwürdig ist, dass Betten, die eigentlich im Krankenhausplan nicht mehr mit Förderung hätten ausgewiesen sein müssen, jedenfalls nicht mehr mit der hohen Förderung, wie es nach dem Landeskrankenhausplan notwendig ist, belegt wurden von Belegärzten, die als Konsiliarärzte diese Betten genutzt haben, ohne dafür den notwendigen, sonst üblichen Anteil zu zahlen, und in einem Bett, das nicht dafür, sondern für eine ganz andere Versorgung finanziert war. Da ist es wohl so – jeder hatte wohl einmal einen Termin bei Herrn Müller von der AOK –, dass die Krankenkassen die Sorge haben, dass teilweise leere Betten durch Ärzte voll gemacht werden

[Heiterkeit]

in dem Sinne, dass man sie von Ärzten mit Patienten belegt, die das auch in anderen Krankenhäusern, nämlich in Belegkrankenhäusern, hätten tun können.

Nun stellt sich die Frage – die wir im Zuge der DRG-Einführung beantworten müssen, was wir auf der übernächsten Sitzung im Gesundheitsausschuss auf der Tagesordnung haben –, wie werden wir in Berlin damit umgehen, wenn Chefärzte und Oberärzte eine Niederlassungsmöglichkeit haben und dies von der KV genehmigt bekommen können, und wie gehen wir damit um – wie die Bundesministerin Schmidt sagt –, wenn der niedergelassene Arzt im Krankenhaus behandeln kann, was grundsätzlich etwas Vernünftiges ist. Wenn es denn so ist, dass niedergelassene Ärzte stärker in die Klinik dürfen, was wir befürworten, wobei die Chef- und die Oberärzte eine KV-Zulassung haben, um den Prozess der früheren Entlassung besser koordinieren zu können, ist es notwendig, dass die Krankenhäuser ihre Belegbetten ausweisen. Das ist der richtige Ansatz in diesem Antrag.

Die Gesetzesänderung geht dahin, die Belegbetten unter Aufgabe der derzeitigen Betten auszuweisen, die man in der Inneren oder in anderen Bereichen ausgewiesen hat, dass dies zwingend notwendig ist und dass dies zwei verschiedene Finanzierungsarten in einem Krankenhaus für die verschiedenen Betten sind. Dann ist es in einem Krankenhaus sicherlich sinnvoll, diese Belegbetten in einem Bettenpool zu verwalten, weil man nicht weiß, welcher Fall diesbezüglich eintritt, welche Belegärzte in dem Krankenhaus arbeiten werden, dass man eine stärkere Kooperation zwischen ambulanter und stationärer Versorgung damit organisiert. Wir sind dafür, dass das eher zwischen den Kassen und den Krankenhäusern geschieht und nicht mehr so sehr die öffentliche Hand hineinwurstelt. Nur an einer Stelle – da hat Herr Matz Recht –, bei der Krankenhausfinanzierung, ist es notwendig, dass die öffentliche Hand ein planerisches Instrument hat und sieht, wie viel Betten mit finanziert werden.

Deswegen halten wir es für richtig, diesen Antrag zu debattieren. Es ist ein guter Ansatz. Nicht alle Konsiliarärzte in der Stadt haben dieses Modell missbraucht, aber es gab einige Fälle, wo dies der Fall war. Deswegen halten wir den Antrag im Zuge der stärkeren Kooperation zwischen ambulanter und stationärer Versorgung richtig und werden eine konstruktive Diskussion zu diesem Antrag im Ausschuss führen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Czaja! – Für die PDS spricht Frau Kollegin Simon. – Sie haben das Wort, bitte schön!

Frau Simon (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte feststellen, dass ich der FDP für diesen Antrag ausdrücklich dankbar bin.

[Oh! bei der FDP]

Ich finde, Herr Czaja, wenn es zu einer konstruktiven Debatte im Fachausschuss kommt, war es ein guter Einstieg, den Sie eben gegeben haben. Ich habe auch den bösen Verdacht – das ist mit Dingen, wo es Dunkel- und Grauzonen gibt, die schwer erkennbar sind und, wo man sich stark auf Vermutungen verlassen muss, schwer fassbar –, dass es sich hier um ein neues Feld eines massiven Abrechnungsbetruges handeln könnte. Ich finde es richtig und notwendig, dass wir uns damit auseinandersetzen, auch vor dem Hintergrund, dass es unter dem Konkurrenzdruck, dem Verdrängungswettbewerb und unter der zunehmenden Wettbewerbssituation, die politisch gewollt ist, zu einer Verschärfung der Situation kommen kann, weil alle unter dem starken ökonomischen Druck zu überleben versuchen.

Ich sehe einen Handlungsbedarf, bin aber nicht sicher, Herr Matz, ob das, was Sie als Antrag formuliert haben, ausreicht. Sie schreiben nur einen Zustand fest, der eigentlich geregelt ist. Sie sagen, Belegärzte dürfen nur dort tätig sein, wo Belegbetten sind; Konsiliarärzte können nur unter bestimmten Rahmenbedingungen hinzugezogen werden; Krankenhausärzte haben sich nur als Krankenhausärzte zu betätigen. Ich weiß nicht,

hausärzte zu betätigen. Ich weiß nicht, inwieweit ein solcher Antrag, der im Übrigen im Text – was Ihnen sicherlich nicht entgangen ist und was Sie sicherlich wissen – mit dem aus Brandenburg und NRW weitgehend übereinstimmt, die Festschreibung einer eigentlich gesetzlich bestimmten Situation, ausreicht, um das, was Sie kritisieren, hinreichend zu erfassen. Da steht z. B. die Frage, wie ich die Vorgänge insbesondere für die Krankenkassen transparent mache, weil sie die Opfer der Entwicklung sind, wie ich Sanktions- und Kontrollmöglichkeiten schaffe. Wir sollten dies im Fachausschuss sorgfältig diskutieren.

Es wäre vielleicht auch hilfreich – Sie sollten noch einmal darüber nachdenken –, dies im Rahmen einer – nicht sehr geliebten, ich weiß, vielleicht ist es im Moment etwas inflationär – Anhörung zu erörtern. Man sollte versuchen, eine Anhörung mit der Berliner Krankenhausgesellschaft, den Krankenkassen und vielleicht jemandem aus NRW oder Brandenburg, die das in ihren Gesetzen verankert haben, durchzuführen. Unsere eigene Meinungsbildung ist auf dem gegenwärtigen Kenntnisstand noch nicht abgeschlossen.

(B) Ich erlaube mir noch eine Schlussbemerkung, die ich speziell an Herrn Matz richte. Herr Matz, ich fand es nicht besonders hilfreich, dass Sie dieses Anliegen mit einer Diskussion verquicken, die offenbar bei der letzten Ausschusssitzung – an der ich nicht teilnehmen konnte – stattgefunden hat. Es ging um das Problem der Belegkliniken. Offenbar ist vom Staatssekretär eine Position zum Thema Sinnhaftigkeit von Belegbetten dargelegt worden, die der von Herrn Czaja ähnlich ist, und die ich noch einmal akzentuieren möchte, dass nämlich das Belegarztsystem – auch Herr Pape ist darauf eingegangen – im Rahmen von Vernetzung und Verbindung von Ambulant und Stationär ein wichtiges Zwischenglied in der Versorgungskette ist. Es ist deswegen wichtig, dass die Belegbetten in ein klassisches Krankenhaus integriert sind. Sie, Herr Matz, haben sich sehr stark für die Existenz privater, reiner Belegkliniken aus dem Fenster gehängt und gleichzeitig unterstellt, dass von Seiten der Senatsverwaltung eine Gegenposition zu den privaten Belegkliniken aufgemacht werden solle. An dieser Stelle haben Sie sich deutlich als Lobbyist für private Belegkliniken dargestellt und Ihre Stoßrichtung, die in diesem Antrag steckt, entwertet. Sie machen deutlich, dass es Ihnen offenbar mehr um eine Lobbypolitik für diese spezielle Klientel geht. Habe ich Sie hier missverstanden, sollten Sie das in der Ausschusssitzung durch die Darlegung Ihrer Vorstellungen, die Sie dort noch einmal ausführlicher einbringen können, ausräumen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Simon! – Die Redeliste schließt mit dem Kollegen Schruoffeneger von Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe den Eindruck, dass verschiedene Themen mit dem Ziel miteinander verknüpft werden sollen, eine bestimmte Gruppe zu bevorzugen, und das verstimmt mich ein wenig. Wenn gesagt wird, schon jetzt entstehe ein großer Schaden, muss man fragen, wann die Krankenkassen einen großen finanziellen Schaden aus diesem System haben. Sie haben den Schaden nur dann, wenn ein Patient zu einer Operation in ein normales Krankenhaus eingewiesen wird, aber diese Operation nicht stationär notwendig wäre oder sonst in einer Belegarztpraxis stattfände. Sie haben keinen Schaden, wenn diese Operation auf jeden Fall in einem normalen Krankenhaus stattfände. Ich gebe Frau Simon Recht, dass eine Gefahr droht, dass sich da etwas im Sinne von Abrechnungsbetrug entwickeln kann, aber ich habe bisher nicht den Eindruck, dass das in der Stadt ein massenhaftes Phänomen wäre.

Die zweite Frage, die man im Ausschuss diskutieren muss, ist, wohin wir gesundheitspolitisch wollen. Wir diskutieren alle das integrierte Krankenhaus und die integrierte Versorgungssystematik. Dabei wollen wir Belegärzte in Krankenhäusern haben. Meiner Ansicht nach kann man nicht nur versuchen, das Problem über eine gesetzliche Regelung zu lösen, so wie Sie es tun, sondern muss dabei auch die Systematik des Krankenhausplans berücksichtigen. Sie haben Recht, so wie Berliner Landespolitik im Augenblick gestrickt ist, muss man aufpassen, dass die Vivantes Kliniken nicht zu stark bevorzugt werden. Wenn ich in einer Mitteilung – zur Kenntnisnahme – lese, dass die Vorlage des Krankenhausplans jetzt um einige Monate verschoben werden muss, weil die Strategieplanung von Vivantes noch nicht fertig ist, wundere ich mich. Was hat eigentlich die Strategieplanung von Vivantes mit einer gesundheitspolitisch objektiven Krankenhausplanung zu tun? Man gewinnt ein bisschen den Eindruck, dass Sie ihre Krankenhausplanung an der Strategieplanung von Vivantes ausrichten wollen. Das wäre eine gesundheitspolitisch nicht angesagte Maßnahme, das wäre das Gegenteil dessen, was Krankenhausplanung sein soll.

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen und der FDP]

Auf der anderen Seite, Herr Matz, darf man aber auch nicht einseitig die Belegarztkliniken bevorzugen. Diesen Eindruck hat man – Frau Simon hat es gesagt –, wenn man Ihren Gesetzesantrag mit Ihrer Pressearbeit und Ihrer Presseerklärung zu den Belegarztkliniken vergleicht. Wir sollten uns überlegen, ob wir insgesamt das Berliner Krankenhaussystem für Belegarztpraxis öffnen. Nicht in dem Sinn, dass wir einzelnen Kliniken spezielle Betten zuschreiben, denn dann kommen wir wieder zu der Frage, wer das darf und wer nicht. Aber wir sollten uns überlegen, ob man nicht im Rahmen der Krankenhausplanung eine Lösung finden kann, in der ein prozentualer Anteil eines jeden Krankenhauses über Belegarztstätigkeiten zu bedienen ist. Das würde auch bedeuten, dass es sich in entsprechendem Sinn auf Fördersummen bezieht. Damit könnte man das Problem lösen. Man hätte die gesamte Berliner Krankenhauslandschaft für Belegarztstätigkeiten

(D)

geöffnet und hätte es zugleich unter Kontrolle. Ob bei einer solchen Regelung eine gesetzliche Regelung zusätzlich notwendig ist, bezweifle ich. Ich glaube, das wäre der Weg der Liberalisierung des Systems. Das, was Sie machen wollen, ist eine zusätzliche Regulierung. Dabei handelt es sich jetzt um veränderte Fronten, die vielleicht etwas zu tun haben mit den Lobbies, die jeweils hinter den einzelnen stehen.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Lfd. Nr. 8 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

Lfd. Nr. 9:

Wahl

Ein Mitglied des Ausschusses für Verfassungsschutz

Nachwahl auf Antrag der PDS

(B) Hierbei handelt es sich um eine Nachwahl auf Antrag der Fraktion der PDS. Für das bisherige Mitglied Herrn Abgeordneten Dr. Nelken wird als neues Mitglied Herr Abgeordneter Udo Wolf vorgeschlagen. Wer also Herrn Udo Wolf als Mitglied in den Ausschuss für Verfassungsschutz wählen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist Herr Udo Wolf einstimmig zum Mitglied des Ausschusses für Verfassungsschutz gewählt worden.

Lfd. Nr. 10:

Wahl

Ein stellvertretendes Mitglied des Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Vorgänge bei der Bankgesellschaft AG, der Landesbank Berlin und des Umgangs mit Parteispenden

Nachwahl auf Antrag der PDS

Auch hierbei handelt es sich um eine Nachwahl auf Antrag der Fraktion der PDS: Für das bisherige stellvertretende Mitglied Herrn Abgeordneten Harald Wolf wird als neues stellvertretendes Mitglied Herr Abgeordneter Carl Wechselberg vorgeschlagen. Wer also Herrn Carl Wechselberg als stellvertretendes Mitglied wählen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist Herr Abgeordneter Wechselberg gewählt.

Lfd. Nr. 11:

Wahl

Ein stellvertretendes Mitglied der Berliner Arbeitgeberverbände für das Kuratorium der Universität der Künste Berlin

Wahlvorlage Drucksache 15/1151

Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Den Kandidaten entnehmen Sie bitte der Anlage der Drucksache. Wer den dort Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit haben wir die Wahl vollzogen.

Lfd. Nr. 12:

Wahl

Vier Abgeordnete zu Vertretern Berlins für die 32. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 13. bis 15. Mai 2003 in Mannheim

Wahlvorlage Drucksache 15/1166

Wir wählen mit Stimmzetteln, da es für die vier zu wählenden Abgeordneten insgesamt fünf Vorschläge gibt.

Zur Wahl werden vorgeschlagen:

- von der Fraktion der SPD Frau Abgeordnete Dilek Kolat,
- von der Fraktion der CDU Herr Abgeordneter Axel Rabbach,
- von der Fraktion der PDS Herr Abgeordneter Klaus Lederer,
- von der Fraktion der FDP Herr Abgeordneter Dr. Sonning Augstin,
- von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Barbara Oesterheld.

Es handelt sich um eine offene Wahl. Ich bitte die Beisitzer, die Wahlzettel auszuteilen, die dann ausgefüllt in die Wahlurnen zu werfen sind.

Noch ein Hinweis zur Geschäftsordnung: Sie haben die Möglichkeit, bei jedem Vorschlag mit Ja, Nein oder Enthaltung zu stimmen. Ein Stimmzettel ist ungültig, wenn Sie als Wähler oder Wählerin bei mehr Namen mit Ja abstimmen, als Personen zu wählen sind. Es dürfen im Höchstfall also nur vier Ja-Stimmen abgegeben werden.

Ich bitte eine Beisitzerin bzw. einen Beisitzer um Aufruf der Namen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmzettel]

Hatten alle Mitglieder dieses Hauses die Möglichkeit, ihre Stimme abzugeben? – Das ist offensichtlich der Fall. Ich bitte um Auszählung.

Wir hatten uns darauf verständigt, in der Tagesordnung fortzufahren. Das Ergebnis gebe ich Ihnen dann etwas später bekannt. Ich bitte alle Abgeordneten, Platz zu nehmen, damit wir in der Beratung fortfahren können.

[Glocke des Präsidenten]

Meine Damen und Herren, die lfd. Nr. 13 steht bereits als vertagt auf der Konsensliste.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 14:

a) Große Anfrage

Abschied von Schönefeld?

Antrag der FDP Drs 15/1077

b) Antrag

BBF-Verkauf und BBI-Ausbau: Kaufmännisch prüfen statt bruchmäßig landen

Antrag der FDP Drs 15/1087

Diese Große Anfrage wurde in der letzten Sitzung am 12. Dezember des vergangenen Jahres vertagt. Die schriftliche Beantwortung liegt Ihnen vor. Die antragstellende Fraktion der FDP bittet um die erneute Vertagung, was ich hiermit feststelle.

Die lfd. Nrn. 15 bis 21 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 22:

Zusammenstellung

(B) Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/1176

Überweisungsanträge zu den laufenden Nummern 1 bis 3 der Zusammenstellung liegen mir nicht vor; ich stelle somit fest, dass das Haus von diesen Verordnungen Kenntnis genommen hat.

Die Nummer 23 unserer heutigen Tagesordnung, das ist die lfd. Nr. 4 der Zusammenstellung der Verordnungen, hatten wir bereits unter TOP 2 im Zuge der Regierungserklärung erledigt.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 24:

Antrag

Bildungsprogramm für den Kindergarten

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1134

Mir wurde signalisiert, dass die Rednerinnen und Redner ihre Reden zu Protokoll geben möchten. Dann bitte ich dies jetzt so zu tun.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Harant (SPD):

Ein „Bildungsprogramm für den Kindergarten“ hört sich im ersten Moment recht streng an. Wer mit Bildung

vor allem die Paukerei von Regeln und Einmaleins verbindet, der wird besorgt fragen: Sollen die Kleinen, die 4- und 5-Jährigen, jetzt auch schon unter Druck gesetzt werden? Soll in Kindergärten in Zukunft unterrichtet statt gespielt werden? Nein, natürlich nicht. Der Begriff Bildung umfasst – wie wir alle wissen – viel mehr als Schulbildung. Die gehört auch nicht in den Kindergarten, es geht nicht um Lesen, Schreiben, Rechnen. Verstehen Sie unseren Antrag in dem Sinne, dass Kinderbetreuung sich nicht erschöpfen darf im „Aufpassen“. Auch heute schon wird im Vorschulbereich der Anspruch erhoben, zu erziehen und auf den Schulbesuch vorzubereiten. Wie wichtig das ist, wissen wir seit PISA. Ein erfolgreicher Schulbesuch hängt von Grundvoraussetzungen und Fähigkeiten ab, die Erstklässler in höchst unterschiedlichem Maße mitbringen. Somit haben sie auch ganz unterschiedliche Aussichten, mit den Angeboten und Anforderungen der Schule klarzukommen. Das Paradebeispiel in diesem Zusammenhang ist die Beherrschung der deutschen Sprache. Defizite haben bei weitem nicht nur Kinder aus Migrantenfamilien. Wenn ein Kind nicht in der Lage ist, zuzuhören – weil es z. B. nicht gelernt hat, sich zu konzentrieren –, wenn es nicht versteht, was gesagt wird – weil es bestimmte Wörter nicht kennt oder Probleme mit der Grammatik hat –, wenn es nicht ausdrücken kann, was es meint – weil Worte fehlen und der Satzbau Schwierigkeiten macht –, wenn womöglich das alles zusammentrifft, dann hat ein Kind entscheidende Defizite, die es in der Regel nicht aus eigener Kraft ausgleichen kann. Dadurch gerät es in der Schule von Anfang an hoffnungslos ins Hintertreffen. Im schlimmsten Fall wird die Schule zum Misserfolg.

Genau da soll unser „Bildungsprogramm für den Kindergarten“ ansetzen. Der Umgang mit der deutschen Sprache wird gezielt in den Mittelpunkt gerückt, die Kinder werden ermuntert zu sprechen, ihr Wortschatz wird durch Vorlesen bereichert, Interesse und Freude am Zuhören werden geweckt. Auf diese Weise kann ein Grundstein gelegt werden, um einigermaßen gleiche Ausgangspositionen zu schaffen. Wir kommen dem, was unsere Schulen zur Zeit nur unzureichend schaffen, der Chancengleichheit, ein Stück näher. Bildung ist ein Schlüssel, der dem Menschen Chancen und Möglichkeiten erschließt, und zwar in jedem Alter. Damit keiner schon am Start, schon in der Grundschule, zurückbleibt, weil er das Lerntempo nicht halten kann, dazu soll unser „Bildungsprogramm für den Kindergarten“ beitragen. Es wird verbindliche Standards definieren, die für vergleichbare Qualität in allen Kindergärten sorgen, so dass alle Kinder mit einer optimalen Schulvorbereitung rechnen können. Dies darf an finanziellen Barrieren nicht scheitern. Der elementare Bildungsbereich, der Vorschulbereich, stellt daher zu Recht den Anspruch, nicht anders behandelt zu werden als der Hochschulbereich. Eine Diskussion über die Höhe von Kindergartengebühren im Vergleich zu Hochschulgebühren ist überfällig.

(D)

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Steuer (CDU):

Sie legen einen Antrag vor mit dem Titel „Bildungsprogramm für den Kindergarten“. Der Senat soll hierzu bis zum 31. Mai ein Konzept vorlegen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von SPD und PDS, ich zitiere Ihren Senator, der im August vergangenen Jahres sagte: Auf festgestellte Defizite in der Entwicklung der Sprachkompetenz reagiert Berlin mit einem Bildungsprogramm im Kindergarten. – Sie glauben Ihrem Senator nicht, denn bisher ist nichts passiert. Da haben Sie Recht! Aber wenn wir bis zum Juni darauf warten sollen, ist fast ein Jahr vergangen, seit der Senator selbst auf die Idee gekommen war. Und das war schon spät, denn die PISA-Ergebnisse kommen ja nicht von ungefähr. Nein, sie haben ihre Ursache in den Versäumnissen der Bildungspolitik, für die auch Sie in den vergangenen Jahren in Berlin Verantwortung getragen haben, Herr Böger. Seit 1999 sind Sie Bildungssenator, bereits ein Jahr vorher hat Schweden ein Curriculum für die Kindergärten erlassen. Das ist der skandinavische Vorsprung, denn in Berlin ist seitdem nichts passiert.

Von 1997 bis 2000 wurde das Projekt „Zum Bildungsauftrag von Kindertageseinrichtungen“ durchgeführt, das seitens des Bundes und mehrerer Länder gefördert wurde und dessen Ergebnisse bereits vor einigen Monaten veröffentlicht wurden. Deutlich wurde darin auch das unterschiedliche Verständnis des Bildungsbegriffs. Je nach Ansatz wird Bildung verstanden als Vermittlung eines Wissenskanons, als Erwerb von Kompetenzen entsprechend eines Kanons von Schlüsselkompetenzen oder als Sache des Subjekts und damit als Selbstbildung. Was daran deutlich wird, ist, dass man den Kindergarten nicht mit der Schule verwechseln darf. Dennoch müssen allgemeine Bildungsaufträge auch für den Kindergarten konkretisiert werden. Das Bayerische Staatsministerium für Arbeit und Soziales, Familie und Frauen hat hierzu einen Bildungs- und Erziehungsplan für Kinder unter sechs Jahren entwickelt. Er besteht in seiner gegenwärtigen Fassung aus drei Teilen:

Im ersten Teil werden hier die veränderten gesellschaftlichen Bedingungen, das Bild vom Kind, das Verständnis von Bildung, die Dimensionen von pädagogischer Qualität und die wichtigsten Prinzipien erläutert, denen sich der bayerische Erziehungs- und Bildungsplan verpflichtet fühlt, z.B. das Prinzip der Demokratie, die Berücksichtigung der kulturellen Unterschiedlichkeit und das Verhältnis von Spielen und Lernen.

Im zweiten Teil werden die bei Kleinkindern zu fördernden personalen, kognitiven, sozialen und Orientierungskompetenzen beschrieben. Außerdem werden hier die klassischen und die neuen thematischen Schwerpunkte frühpädagogischer Förderung detailliert dargestellt – von der Sprachförderung über die Medien-, Musik-, Gesundheits- und Bewegungserziehung bis hin zur ästhetischen, religiösen, mathematisch-

religiösen, mathematisch-naturwissenschaftlichen und Umweltbildung.

Im dritten Teil werden strukturell-organisatorische Rahmenbedingungen wie z.B. die Zusammenarbeit mit anderen Einrichtungen wie Schulen und psychosozialen Diensten beschrieben. Ferner werden Fragen der Steuerung des Elementarbereichs, der Aus- und Fortbildung der Fachkräfte, der Fachberatung, der frühpädagogischen Forschung sowie der Evaluation erörtert.

In Berlin, muss hier hinzugefügt werden, gehört zu den Kernelementen frühkindlicher Bildungsprozesse die besondere Anstrengung in der Entwicklung sprachlicher Fähigkeiten. Die Sprachstandserhebungen sind hier nur der erste Schritt, der zweite Schritt muss eine Qualifizierung der Erzieherinnen zur Spracherziehung sein. Und die zusätzlichen Stellen in Kitas in sozialen Brennpunkten dürfen nicht durch allgemeine Kürzungen wieder wegfallen.

Sie sehen also, in anderen Ländern und in anderen Bundesländern ist man viel weiter als Berlin, hieran können wir uns orientieren. Aber dies alles wird nicht zu realisieren sein ohne Finanzmittel. Deshalb kann es keine weiteren Kürzungen bei der Kinderbetreuung in Berlin geben, wenn Sie es mit einem Bildungsauftrag ernst meinen.

(B)

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Dr. Barth (PDS):

Ihnen liegt der Antrag der Fraktionen der Koalitionsparteien zum Bildungsprogramm für den Kindergarten vor. Dieser Antrag reiht sich in unser Maßnahmenpaket zur Verbesserung der vorschulischen Bildung von Kindern ein. Ja, wir haben auch im Kitabereich – und das will ich gar nicht vom Tisch schieben – durch das katastrophale finanzielle Erbe im Berliner Landeshaushalt schmerzliche Einschnitte vornehmen müssen. Um so wichtiger erscheint uns, die in der Koalitionsvereinbarung festgeschriebenen bildungspolitischen Aufgaben weiter auf den Weg zu bringen. Dazu gehört u. a. das Bildungsprogramm für den Kindergarten.

PISA erbrachte den Nachweis, dass in erfolgreichen Staaten Bildung nicht erst in der Schule beginnt, sondern bereits in der Kita, und dass gute Bildungsarbeit in der vorschulischen Phase messbare und nachhaltige Auswirkungen auf den Entwicklungsstand der Kinder hat. Wir alle wissen nur zu gut, dass damit zugleich die Bildungschancen für jedes Kind und damit seine Lebenschancen insgesamt wesentlich bestimmt werden. Auch Untersuchungen im eigenen Land bestätigen die internationalen Aussagen: 1998 schätzte Prof. Tietze in einer Berliner Studie die Qualität von Vorschularbeit kritisch ein. Er kam jedoch zu der Erkenntnis, dass Kinder, die eine „gute“ Vorschuleinrichtung besuchen, einen Entwicklungsvorsprung gegenüber anderen Kindern bis zu einem Jahr aufweisen können. Die Ergebnisse der Bärenstark-Studie

(D)

(B)

mit der Sprachstandserhebung in Berlin haben uns darauf aufmerksam gemacht, dass die Sprachstandsentwicklung in der vorschulischen Bildung einen größeren Stellenwert einnehmen muss. Berlin hat sich auch an dem Forschungsvorhaben des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend zur „Nationalen Qualitätsinitiative“ in Kitas beteiligt. Die vorliegenden Ergebnisse sollten uns helfen, einen weiteren wesentlichen Schritt zur Qualitätsentwicklung zu gehen. Das aber kann entscheidend mit dem angezielten Bildungsprogramm für die Tagesbetreuung von Kindern geschehen, indem u. a. verbindliche Standards im Elementarbereich festzulegen sind. PDS und SPD gehen davon aus, dass dieses Bildungsprogramm für den Kindergarten den eigenständigen, gesetzlich verankerten Bildungs- und Erziehungsauftrag beinhaltet und Erzieherinnen und Erziehern sowie Eltern Leitfaden und Handlungsorientierung bei der Persönlichkeitsentwicklung der Kinder sein kann. Vor allem sollen Kinder damit erfolgreicher auf ihren Schulbesuch vorbereitet werden. In diesem Zusammenhang ist insbesondere die Diskussion um Qualität von frühkindlicher Bildung weiterzuführen. Sie sollte aber nicht darin bestehen, sich einseitig an den Strukturen der Schule zu orientieren und diese somit für den Vorschulbereich zu kopieren. Frühkindliche Bildungsprozesse verfolgen noch keine Lernstrategien, die die Funktion erfüllen, Wissen zu vermitteln. Frühkindliche Bildungsprozesse sind nach unserer Ansicht viel mehr dazu da, dass Kinder die Welt aus ihren eigenen Erfahrungen selbst begreifen lernen. Kinder müssen die Welt ertasten, erfühlen, riechen, schmecken, sehen, hören, im wahrsten Sinne aufgreifen und sich mit ihr befassen. Damit kommt der Bildung – insbesondere im Sinne von Selbstbildung und anschaulichem Selbstentdecken – eine grundlegende Bedeutung zu.

Unter dem Druck aktueller bildungspolitischer Debatten, die natürlich auch im Zusammenhang mit nationalen und internationalen Entwicklungen stehen, ist es unerlässlich, umgehend mit der Erarbeitung eines Bildungsprogramms für die Kindergärten in Berlin zu beginnen. Dieser Aufgabe muss sich der Senat stellen. Die pädagogische Qualität in unseren Kindertagesstätten, aber auch in der Tagespflege muss angehoben werden, was auch bedeutet, sie besser zu konzipieren, zu messen und zu evaluieren.

Vielleicht ist auch ein Blick über die Landesgrenzen hinaus ganz anregend. Ein paar Beispiele: 1996 wurden Erziehungs- und Bildungspläne in Norwegen und Neuseeland eingeführt und für alle Tageseinrichtungen verbindlich erklärt. Zwei Jahre später hat in Schweden das Ministerium für Bildung und Forschung ein nationales Curriculum für die Arbeit mit 1- bis 6-jährigen Kindern eingeführt, England hat seit dem Jahr 2000 einen Bildungsplan für die Arbeit in der Grundstufe des Bildungswesens, d. h. für 0- bis 5-jährige Kinder. Diese Entwicklungen sollten wir nicht nur beobachten, sondern auch darauf reagieren.

In einer OECD-Studie von 2001 wurde für Deutschland das Fehlen eines Bildungs- und Erziehungsplans in

den Tageseinrichtungen als das zentrale Defizit bezeichnet. Der Stand der Arbeiten an Bildungsprogrammen ist in den Bundesländern sehr unterschiedlich. In einigen Bundesländern nimmt man die Arbeit hierfür erst auf. Eine Ausnahme bildet das Land Bayern, auch das soll hier gesagt werden. Bayern hat bereits vor drei Jahren die Weichen für die Entwicklung eines solchen Bildungsplanes gestellt. Lassen Sie uns also den Anschluss in Berlin nicht nur nicht verpassen. Nein, lassen Sie auch Berlin im Interesse der Entwicklung unserer Kinder zu den Schrittmachern gehören.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Senftleben (FDP):

Wie die meisten von uns seit PISA-Studie und „Bärenstark“ wissen – auch die vorschulische Bildung und Erziehung ist maßgeblich für den schulischen Werdegang und damit auch für die spätere Bildungskarriere entscheidend. Hier werden die Weichen für das Leben des Einzelnen gestellt. Für unsere Stadt ist zu konstatieren: Die Weichen wurden offensichtlich häufig falsch gestellt. Es gibt z. B. ungeheure Sprachdefizite bei Kindern und Jugendlichen, die die Schulkarriere der Einzelnen gefährden! Indikatoren dafür sind zum einen die hohe Schulabbrecherquote, zum anderen der geringe Prozentsatz an Abiturienten und Abiturientinnen bei Jugendlichen nicht-deutscher Herkunft. Das sind Anzeichen, die uns Beine machen sollten, dies zu ändern. Und wenn wir so weitermachen, dann bleibt die Chancengerechtigkeit am Start Makulatur, dann wird die soziale Schere weiter auseinander gehen!

Seit über einem Jahr sind in Berlin rot-rote Weichen gestellt worden. Bildung sollte Priorität haben. Es sollte vieles besser werden – nach PISA, nach „Bärenstark“. Lassen Sie es mich ein wenig resümieren:

1. Im Bereich Kitas sind wesentliche Einsparungen vorgenommen worden. Kürzungen im Leitungsbereich, die Erhöhung der Gruppengröße. Und es brat mir einer einen Storch, wenn diese Maßnahmen sich nicht auf die Qualität auswirken!

2. Die Übertragung der bezirklichen Kitas auf die freien Träger sowie die Reform der Jugendämter lassen offensichtlich noch lange auf sich warten. Hier liegen Sparpotentiale vor – da sind wir bei Ihnen –, und gerade deshalb ist es für mich so unverständlich, dass nicht schneller gearbeitet wird!

Die Verwaltung hat ja gerade erstmalig eindrucksvoll gezeigt, wie schnell sie arbeiten kann, siehe Arbeitszeiterhöhung bei den Lehrkräften.

3. Nun zu inhaltlichen Aspekten: Der Senat war nicht in der Lage, nach dem „Bärenstark“-Ergebnis im letzten Jahr schnell zu reagieren. Wo blieben die konkreten Maßnahmen zur Fort- und Weiterbildung der Erzieher und Erzieherinnen im Bereich Deutsch als Zweitsprache?

(D)

Ohne hellseherische Fähigkeiten weiß ich schon heute, welche Diskussion wir demnächst wieder führen.

4. PDS und SPD möchten jetzt ein Bildungsprogramm in den Kitas installieren – mit verbindlichen Standards.

Wir alle müssen ein berechtigtes Interesse daran haben, Kindern den Weg in die Grundschule zu ebnen – das ist nämlich für uns ein wesentlicher Faktor einer Chancengerechtigkeit am Start. Für mich gibt es dabei drei wesentliche Komponenten, die den Schuleintritt erleichtern:

Zum einen der Umgang mit der deutschen Sprache – sprechen, verstehen und verstanden werden.

Zum anderen die Entwicklung des Sozialverhaltens – zuhören lernen, helfen lernen, sich achten, also alles das, was unser Zusammenleben möglich werden lässt.

Und nicht zuletzt die Entwicklung und Ausbildung der Grob- und Feinmotorik – Schleife binden zum Beispiel – früher ein Zeichen der Schulreife –, den Buntstift richtig halten, auf einem Balken balancieren können usw.

Dieses sind unsere Ziele, und das wollen wir in Zielvorgaben festhalten. Daran wird sich die Arbeit der Kitas messen lassen müssen. Aber lassen Sie mich auch eines herausstellen: Die Hauptverantwortung für die Sozialisation und Erziehung unserer Kinder bleibt immer noch bei den Familien und nicht bei den Kitaleiterinnen. Das muss auch so bleiben und in vielen Fällen besser werden.

Wenn auch Zielvorgaben für eine vorschulische Erziehung richtig sind, kann es nicht sein, dass rigide Vorgaben von oben den Arbeitsablauf determinieren. Damit wird der pädagogische Spielraum sowie die Kreativität der Erzieher und Erzieherinnen eingeengt. Das lehnen wir ab.

Es ist in unserem Interesse, die Vielfalt – insbesondere bei den freien Trägern – zu erhalten bzw. auszubauen. Es waren gerade die freien Träger, die eine Vorreiterrolle bei pädagogischen Innovationen und Verbesserungen eingenommen haben. Wir stehen voll hinter der Arbeit von Waldorf- und Montessori-Kitas, Kitas mit künstlerischer und musischer Prägung, Kitas in konfessioneller Trägerschaft, und wir befürworten auch den Vorstoß des Landessportbundes, bezirkliche Kitas übernehmen zu wollen. Diese Vielseitigkeit ist gut und notwendig.

Und genau hier setzt unsere Kritik am SPD-PDS-Antrag an. Es kann doch nicht ernsthaft Ihr Wille sein, den Kitas die Ausgestaltung ihrer pädagogischen Arbeit vorgeben zu wollen. Geht es um Schulen, nutzen Sie angeblich jede Möglichkeit, die Vorteile von Selbstverantwortung und Eigenständigkeit hervorzuheben. Und im selben Schritt wollen Sie die Eigenständigkeit der Kitas beschneiden und die rote Einheitssauce drüberkippen? „Nachtigall, ich hör dir trapsen!“

Die Entwicklung verbindlicher Zielvorgaben für Kitas werden wir ohne großes Zögern mittragen. Eine unmittelbare Steuerung der Arbeitsabläufe der Kitas durch behördliche Vorgaben wird von uns auf ganzer Linie abgelehnt. Dies ist für uns zu viel Interventionismus, hier muss sich der Staat raushalten. Der Staat soll sich auf seine Kernaufgabe beschränken, alles andere machen wir nicht mit!

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Jugend und Sport. – Da ich hierzu keinen Widerspruch höre, werden wir so verfahren.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 25:

Antrag

Wettbewerb statt Geheimverhandlungen – Verkehrsverträge ausschreiben

Antrag der CDU Drs 15/1168

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr sowie an den Hauptausschuss. – Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch, daher werden wir so verfahren.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 26:

Antrag

Bundesstraße 101 – leistungsfähige Verbindungsstraße statt Nadelöhr

Antrag der CDU Drs 15/1169

Auch hier wurde mir signalisiert, dass die Reden zu Protokoll gegeben werden sollen. Dann bitte ich, dies zu tun.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Ueckert (CDU):

Bundesstraße 101 – eine „Never ending Story“ oder ein Denkmal für den Bausenator Strieder?

Eigentlich ist es schon mehr als ein Skandal, in welchem Zustand sich die B 101 – eine von 8 Bundesstraßen, die Berlin mit Brandenburg verbinden im Abschnitt Landesgrenze bis Diedersdorfer Weg, über den hier heute gesprochen werden muss, 13 Jahre nach der Wende noch präsentiert! Nämlich in demselben, nein, in einem schlechteren Zustand als 1989!

Was ist in diesen 13 Jahren passiert? – Euphorisch wurde nach der Wende um uns herum die Erkenntnis aller Experten und fast aller Politiker umgesetzt, dass eine Grundvoraussetzung für die Gestaltung der Einheit Deutschlands die Wiederherstellung der alten und ergänzend die Schaffung neuer Verkehrswege sei. Verkehrsprojekte Deutsche Einheit für Schiene, Straße und Wasser wurden milliarden schwer aufgelegt, und

wurden milliardenschwer aufgelegt, und vieles davon ist heute bereits realisiert. Auch die Brandenburger und die Berliner Landesregierungen waren sich einig, entsprechend einer beiderseitig vereinbarten Prioritätenliste die verbindenden Bundesstraßen leistungsfähig auszubauen. Die B 101 stand dabei auf dieser Liste ganz oben. Nicht zuletzt deshalb war das Grund für die Entscheidung, ein Güterverteilzentrum vor Großbeeren zu errichten.

Doch während die Brandenburger angetrieben von einem weitsichtigen Verkehrsminister Hartmut Meyer – SPD – die geschlossenen Vereinbarungen umsetzten und ihre Schularbeiten im Herbst dieses Jahres mit der Fertigstellung und Verkehrsübergabe einer 2 x 2-spurigen neuen Straße erledigt haben werden und damit gleichzeitig noch mit Bundesmitteln eine Umgehungsstraße für die Ortschaften Genshagen, Großbeeren und Heinersdorf schufen, dümpelt Berlin unter der Führung von Senator Strieder weiter mit Nichtstun und Verhinderung vor sich hin. Sein in den Gängen seiner Verwaltung kolportierter Leitsatz: „Lieber den Stau in Brandenburg vor unserer Haustür als in Berlin“ lässt vermuten, dass Herr Strieder sich sehr wohl seiner verfehlten Verkehrspolitik in Berlin hinsichtlich des Erhaltes und der Förderung eines leistungsfähigen überörtlichen Hauptstraßennetzes bewusst ist.

(B) Zweifel kommen allerdings auf, wenn Herr Strieder offensichtlich nicht einmal darüber Bescheid weiß, wer eigentlich für 1 km der 1,1 km langen Strecke von Stadtgrenze bis Diedersdorfer Weg zuständig ist – nämlich als so genannte „anbaufreie Strecke“ der Bund und damit im Bundesland Berlin seine eigene Verwaltung. Allerdings kommt ihm diese aufgesetzte Unwissenheit natürlich zu Gute, wenn es darum geht, den Ausbau zu verzögern. Doch das wird ebenso wenig zum Ziel führen wie die bisherige verlangsamte Durchführung des Planfeststellungsverfahrens oder die Verzögerungen, die durch bestellte, freihändig vergebene Gutachten die Notwendigkeit des Ausbaus herunterrechnen sollten. Zum Glück ist Ihnen das nicht gelungen, denn auch diese Experten prognostizierten eine DTV von 45 000 Fahrzeugen/Tag.

„Der Bund will den Ausbau nicht bezahlen, und wir haben kein Geld“ ist eine weitere billige Ausrede. Herr Strieder, der Bund hat zumindest für 90 % der knapp 8 Millionen € Baukosten – Herr Gaebler, nicht 20 Millionen – zu zahlen. Fordern Sie das schleunigst ein, und setzen Sie sich notfalls gerichtlich durch!

Stattdessen setzen Sie, Herr Strieder, auf Stau! Einen Stau, der nach einer seriösen Studie des ADAC, die nur den unnötigen Kraftstoffverbrauch rechnerisch berücksichtigt, umgerechnet auf den besagten Bereich der B 101 einen volkswirtschaftlichen Schaden von 1 Million € pro Jahr verursacht.

Nur zum Vergleich, Herr Strieder: Der Anteil Berlins an den Baukosten beträgt weniger als 800 000 €, und der Etat des einwohnerstärksten Berliner Bezirkes Tempel-

hof-Schöneberg für die bauliche Unterhaltung seiner Straßen beträgt 880 000 €.

Herr Strieder, ich fordere Sie deshalb auf: Werden Sie Ihrer mit der Ablegung Ihres Amtseides eingegangenen Verpflichtung gerecht, sich für das Wohl der Bürger dieser Stadt einzusetzen! Setzen Sie sich persönlich für den schnellstmöglichen Ausbau der B 101 von der Stadtgrenze bis zum Diedersdorfer Weg ein, und führen Sie persönlich die notwendigen Verhandlungen mit dem Bund. Nur dann bleibt Ihnen das Denkmal B 101 für den größten Stausenator der Geschichte Berlins erspart!

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann wird so verfahren.

Die lfd. Nr. 27 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 28:

Antrag auf Annahme einer Entschließung

Zinsabgeltungsteuer statt Vermögensteuer

Antrag der FDP Drs 15/1174

Auf eine Beratung wurde inzwischen verzichtet. Die (D) Fraktion der FDP bittet um die sofortige Abstimmung. Es liegen jedoch auch Anträge auf Ausschussüberweisung vor, über die ich zunächst abstimmen lasse. Im Ältestenrat empfahl die SPD-Fraktion die Überweisung an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten und Medienpolitik sowie an den Hauptausschuss. Wer diese Überweisung vornehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! Stimmenthaltungen? – Damit haben wir diese Überweisung gegen die Stimmen der FDP- und der CDU-Fraktion so vorgenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 29:

Antrag

Plenarsitzungen „im Lichte der Öffentlichkeit“

Antrag der FDP Drs 15/1171

Nach unserer Geschäftsordnung stehen jeder Fraktion 5 Minuten Redezeit zur Verfügung. – Das Wort hat Herr Ritzmann. – Bitte sehr!

Ritzmann (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Plenarsitzungen im Lichte der Öffentlichkeit“ – so heißt unser Antrag. Man könnte die gegenwärtige Situation zusammenfassen: Plenum fast ohne Öffentlichkeit! – Ich begrüße herzlich die fünf Personen auf der Zuschauertribüne, die hier noch ausharren. – Das steht mir nicht zu, sagt die Präsidentin. Könnten Sie das übernehmen? – Nein!

[Heiterkeit]

Es geht also darum, dass wir von der FDP-Fraktion der Meinung sind, dass dieses Parlament mehr Öffentlichkeit braucht. Es gibt verschiedene Gründe für diesen Mangel: Das liegt selbstverständlich zum großen Teil an uns Parlamentariern selbst – an den politischen Themen, die wir besprechen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Es liegt an der Art und Weise, wie wir Politik vermitteln. Daran können wir unmittelbar arbeiten. Wir streiten jedes Mal über Aktuelle Stunden und Ähnliches. Das ist ein offener Prozess. Aber es gibt auch strukturelle Mängel, die zur Langatmigkeit in der Plenardebatte führen. Diese müsste gestraft werden.

[Beifall des Abg. Brauer (PDS)]

Es gibt einen Mangel an Lebhaftigkeit und zum Teil einen Mangel an Interaktion.

(B) Im April hat die FDP-Fraktion eine Initiative ergriffen und ist auf die anderen Fraktionen zugegangen. Dann wurde 10 Monate miteinander verhandelt – sehr kooperativ, mit vielen guten Zwischenergebnissen und tragfähigen Kompromissen –, aber der große Wurf ist leider ausgeblieben. Kurz bevor es so aussah, als könnten wir ein Gesamtpaket schnüren, ist der Bindfaden irgendwo gerissen. Deswegen haben wir das noch einmal aufgegriffen und den Antrag in der jetzt vorliegenden Form eingebracht.

Ich möchte die einzelnen Teile des Antrags kurz vorstellen: Es geht um die Anfangszeit der Plenarsitzung – ein großer Streitpunkt. Dieses Plenum tagt im Jahresdurchschnitt alle drei Wochen. Das sind insgesamt etwa 17 Tage im Jahr, und insofern ist es unseres Erachtens prinzipiell auch möglich, mit der Sitzung um 9 Uhr zu beginnen. Abgeordnete in diesem Hause, die einem Beruf nachgehen, möchten wir bitten, darüber nachzudenken, ob das auf Grund des großzügigen Sitzungsturnus nicht in Betracht zu ziehen wäre.

Wir hatten uns dann auf einen Kompromiss geeinigt – Sitzungsbeginn 11 Uhr –, weil die Koalitionsfraktionen aus unserer Sicht mit Recht darauf hingewiesen haben, dass sie sich vor den Sitzungen treffen müssen, um das eine oder andere noch miteinander durchzusprechen. Die Politik des Senats macht das sicherlich auch erforderlich. Damit könnten wir leben. Andere Fraktionen konnten dem in dieser Form nicht beitreten. Darüber würden wir gern noch einmal sprechen. Es geht um die Frage, ob es nicht Sinn macht, den Beginn nach vorne zu ziehen mit dem Ziel – und da müssen wir auch mit uns selbst ins Gericht gehen –, früher zu enden, so dass wir den Medienvertretern und dem interessierten Publikum hier eine Bühne bieten können, wo sie uns begutachten und kontrollieren können. Gerade das ist ja eine Aufgabe der Presse.

[Beifall bei der FDP]

Der nächste Punkt betrifft die Antragsreihenfolge. Hierzu schlagen wir ein Reißverschlussverfahren vor. Das ist, glaube ich, auch Konsens gewesen. Das heißt also, nicht die Fraktion, die als Erste ihre Anträge einbringt, besetzt die ersten sechs, sieben oder acht Tagesordnungspunkte, sondern es geht abwechselnd nach der Größe der Fraktionen. Das Reißverschlussverfahren kennt man aus dem Straßenverkehr: Einer nach dem anderen einfädeln!

Bei den Zwischenfragen sollte die Anrechnung auf die Redezeit erfolgen. Das würde sicherlich zu einer Belebung der Debatte führen – regelmäßig. Dann könnte man zumindest nicht mehr das Argument anführen, man habe nur noch wenig Redezeit. Das ist ja wohl das Hauptargument, um Zwischenfragen nicht zuzulassen. Man müsste sich dann gegebenenfalls etwas Neues überlegen.

Die Zusatzfragen in der Fragestunde möchten wir begrenzen mit dem Ziel, insgesamt mehr Fragen zu behandeln. Es geht also auch hierbei darum, mehr Lebendigkeit in die Sitzungen hineinzubringen.

Die Spontane Fragestunde ist ein solch gewichtiges Instrument der Opposition. Die möchten wir in jeder Sitzung haben. Das soll in der Geschäftsordnung festgeschrieben werden.

In der Aktuellen Stunde sollte es eine kleine Verkürzung der Redezeit geben. Bei der Großen Anfrage sollte die Redezeit für die Begründung verkürzt werden. (D)

Wir haben also eine bunte Mischung aus kleineren und größeren Verbesserungsvorschlägen vorgelegt. Das geht jetzt in den Ausschuss. Wir hoffen auf zügige Befassung und bitten alle, die bisher konstruktiv mitgearbeitet haben, wieder einzusteigen. Wir sind weiterhin verhandlungsbereit und möchten auch gern, dass wir zeitnah Ergebnisse präsentieren können. Wir sollten die Form der Sitzungen reformieren, damit sie für die Öffentlichkeit attraktiver werden, denn dieses Plenum hat mehr Öffentlichkeit verdient.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Das Wort hat der Herr Abgeordnete Gaebler. – Bitte schön!

Gaebler (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es gibt mehrere Dinge, die die Wählerinnen und Wähler zu Recht von ihrem Parlament erwarten können: Lebendigkeit der Debatten, Qualität der Debatten, Wettbewerb der politischen Konzepte und eine pointierte Auseinandersetzung über Problemlösungen. Dazu gehört selbstverständlich auch die Wahrnehmung der Arbeit des Parlaments in der Öffentlichkeit. Aber die leeren Bänke am Abend, die Sie, Herr Ritzmann, beklagen, resultieren sicherlich nicht nur aus der späten Uhrzeit, sondern aus ermüdenden Debatten, kleinteiligen Themenfindungen, kleinteiligen Diskussionen und – wie Sie schon sagten – der Suche nach Bühne und nicht nach Debatte. Insofern stellt sich die Frage, ob die Vorschläge, die Sie gemacht

haben, dazu beitragen, die Parlamentsarbeit in der Darstellung nach außen zu verbessern.

[Beifall bei der SPD]

Vieles von dem, was nicht nur die Öffentlichkeit, sondern auch uns Abgeordnete quält, entzieht sich der Regelungsmöglichkeit durch die Geschäftsordnung. Es bedarf vielmehr einer stärkeren Selbstdisziplin der einzelnen Abgeordneten und der Fraktionen bei der Behandlung bestimmter Themen zu bestimmten Uhrzeiten. Nicht alles, was vielleicht für den Wahlkreis zwingend wichtig ist, muss in diesem Plenum in einer Breite über 5, 10 oder 15 Minuten diskutiert werden. Das muss man doch einfach einmal ehrlich zugeben und dann in den weiteren Diskussionen auch dazu stehen. Wenn wir bei diesem Punkt eine tatsächliche Übereinstimmung hätten und das entsprechend umsetzen würden, könnten wir uns bestimmte Geschäftsordnungsdebatten und Ähnliches sparen.

(B)

Zu Ihrem Antrag: Sie haben immer wieder gesagt: „Wir fordern, wir möchten, wir verlangen.“ – Aber zunächst einmal muss man feststellen, dass dieser Antrag eine Zusammenfassung dessen ist, was unter den Fraktionen in den vorangegangenen Diskussionen größtenteils unstrittig war – mit Ausnahme eines Punktes, zu dem ich noch komme. Für sich gesehen sind das relativ kleine Dinge, aber sie sind wahrscheinlich schon dazu geeignet, die Debatten zu beleben, weil man weniger lange über ein Thema reden würde. Man hat auch heute in der Aussprache zur Regierungserklärung gesehen, dass 30-Minuten-Redebeiträge nicht unbedingt dazu geeignet sind, die Spannung in der Debatte zu halten und zu erhöhen, sondern eher das Gegenteil bewirken. Aber auch hier gab es vorher im Ältestenrat die Forderung: Wenn der Regierende Bürgermeister fünf Minuten länger redet, dann wollen wir aber auch fünf Minuten länger reden. – Dabei wird keine Rücksicht darauf genommen, was das für die Debatte insgesamt und letztlich auch für die Darstellung des Parlaments nach außen bedeutet.

Die Vorschläge zu den Zwischenfragen, zur Spontanen Fragestunde und zur Neugestaltung der Aktuellen Stunde, was die Verkürzung der Redezeiten betrifft, werden von uns mitgetragen. Wir haben diese Vorschläge ja selbst mit eingebracht. Einen Punkt allerdings, der für viele von besonderer Bedeutung zu sein scheint, möchte ich etwas relativieren. Ich meine die Frage des früheren Sitzungsbeginns. Nach meinem Eindruck haben auch vor zwei Stunden nicht viel mehr Leute auf der Zuschauertribüne gesessen. Ich habe jetzt nicht persönlich nachgezählt, aber ich wage zu behaupten, dass dort vielleicht 10 Leute mehr gesessen haben. Ob man so die breiten Massen erreicht, bezweifle ich.

[Ritzmann (FDP): Es geht auch um den Redaktionsschluss!]

Gerade Sie von der FDP, die Sie darauf bestanden haben, diese doch etwas abstrakte und sehr fachbezogene Diskussion über die Änderung des Landeskrankenhausgesetzes hier an exponierter Stelle zu besprechen, statt z. B. dieser Diskussion oder der Diskussion über den Missbilli-

gungsantrag den Vorrang zu geben, zeigen, dass Sie in Wirklichkeit, wenn es darauf ankommt, doch nicht in der Lage sind, die Prioritäten zu setzen, die notwendig wären.

[Beifall bei der SPD]

Und wir müssen bei der Änderung der Geschäftsordnung sehen, dass wir auch die Interessen und Zwänge der einzelnen Abgeordneten schützen. Wir sind immer noch ein Halbtagsparlament,

[Beifall bei der SPD]

auch wenn das in der praktischen Arbeit an vielen Stellen nicht mehr sichtbar wird. Es gibt in meiner Fraktion viele Abgeordnete, die neben ihrer Abgeordnetentätigkeit versuchen, einer geordneten Berufstätigkeit nachzugehen, was durch die Organisation der sonstigen Parlamentsarbeit schon nicht einfach gemacht wird. Da kann man jetzt sagen: Es sind ja nur 17 Plenarsitzungen, was soll insofern die Diskussion? Aber ich sage Ihnen, die Plenartage sind die letzten, wo einigermaßen berechenbar keine Ausschusssitzungen am Vormittag stattfinden, wo eben erst um 13 Uhr das Ganze anfängt und wo eben auch klar ist, an welchen Tagen das stattfindet und wann nicht. Dazwischen ist alles mit Sondersitzungen von Ausschüssen und Sonstigem relativ dem Zufall überlassen.

[Frau Senftleben (FDP): Nein!]

Und deshalb bitte ich schon um Verständnis dafür, dass sich in meiner Fraktion viele Mitglieder schwer tun, zu sagen, jetzt geben wir noch ein Stück nach auf dem Weg vom Halbtags- zum Ganztagsparlamentarier. Dann müssten Sie konsequenterweise den Antrag stellen, die Verfassung zu ändern bzw. das Landesabgeordnetengesetz, und dazu kommen, dass wir als Ganztagsparlament uns nicht mehr in die Tasche lügen, sondern uns wirklich so stellen,

(D)

[Frau Senftleben (FDP): 17-mal im Jahr ist kein Argument!]

wie wir teilweise hier auch arbeiten.

[Beifall bei der SPD]

– Natürlich ist das ein Argument. – Und deshalb ist aus unserer Sicht diese Diskussion um 11 Uhr oder 13 Uhr eine gewisse Scheindebatte, die ich aus Sicht der Opposition insbesondere verstehe, weil sie mehr Darstellungsmöglichkeiten bietet. Ich glaube, wenn wir bei der Zeit bleiben, die wir jetzt haben, und uns darauf konzentrieren, Prioritäten in vernünftiger Art und Weise zu diskutieren, dann wären wir schon wesentlich weiter, als wenn wir uns jetzt um einen Beginn 2 Stunden früher oder später streiten. Den Rest werden wir dann in den Ausschüssen diskutieren können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Abgeordnete Goetze!

Goetze (CDU): Meine sehr verehrten Damen und Herren! So richtig es ist, dass diesem Parlament ein bisschen Belebung der Debatte und allerdings auch ein verändertes Zeitmanagement ganz gut tun könnte – wir haben

heute gesehen, dass die Tagesordnung, die wir hatten, nicht unbedeutend war und trotzdem nach der Debatte zur Regierungserklärung praktisch niemand mehr auf den Zuschauertribünen gewesen ist. Das ist eben ein Bild, das wir in jeder Plenarsitzung haben: Nach 18 Uhr leeren sich die Ränge massiv; es gibt kaum noch öffentliche Aufmerksamkeit, und auch diejenigen, die bei uns im Parlament zu Gast sind, haben zu dieser Uhrzeit – aus unterschiedlichen Gründen – kein Interesse mehr, der Debatte zu folgen, während es um 13 Uhr oder um 15 Uhr eine drückende Nachfrage nach Tribünenkarten gibt, die teilweise nicht mehr befriedigt werden kann. Es ist daher sinnvoll, sich vor Augen zu führen, welches Zeitbudget hier zur Rede steht.

(B) Der Kollege Gaebler hat versucht, die Begründung dafür zu geben, dass ein weiterer Schritt vom Teilzeit- zum Vollzeitparlament zu beobachten sei. Nun, ich meine, wir reden hier über 17-mal zwei Stunden, 34 Stunden pro Jahr, die möglicherweise jemandem, der berufstätig ist, am Zeitbudget fehlen. Und nicht einmal das, denn der Antrag der FDP, den wir hier vorliegen haben, enthält ja nicht alles an Vorschlägen, was im Zusammenhang mit der Geschäftsordnungsdebatte erfolgt ist. Insofern ist es sicherlich teilweise gut protokolliert, was hier zusammengetragen wurde, aber es ist nicht die Lösung des Ganzen, denn unsere Fraktion z. B. hat vorgeschlagen, dass ein klarer Schlusspunkt der Plenarsitzung etwa durch ein Redezeitkontingent herbeigeführt werden soll. Lediglich ein früherer Beginn, um 11 Uhr z. B., ist uns in der Tat nicht genug, wenn die Debatten wieder bis 21, 22, 23 Uhr ausufern. Deswegen haben wir ganz klar gesagt, wir möchten für bestimmte Tagesordnungspunkte, etwa Beschlussempfehlungen und Anträge, ein definiertes Zeitkontingent pro Fraktion, und in diesem Zeitrahmen kann sich dann die Fraktion ihre Schwerpunkte aussuchen. Und durch dieses definierte Zeitkontingent hat man auch eine umfassende Sicherheit, dass diese Plenarsitzungen etwa gegen 19 Uhr, spätestens um 19.30 Uhr, beendet sind. Wer dann noch Lust und Laune hat, möglicherweise ins Büro zu fahren, kann das gern machen. Ich kann Ihnen sagen – Herr Gaebler, Sie lachen –, das ist nicht abwegig. Ich habe das 6 Jahre lang gemacht, als ich parallel zu dem Parlament noch in einem Wettbewerbsbetrieb gearbeitet habe. Und um diese Zeit habe ich bei mir auch noch Kollegen angetroffen, denn wir hatten durch die Konkurrenzsituation Erhebliches zu tun. Da war es nicht unüblich, dass bis 22 Uhr in fast jedem Büro noch Licht war. Das ist also nicht unüblich, und daher bin ich der Überzeugung, dass man mit einem solchen definierten Schlusspunkt auch zu einer Straffung des Plenarbetriebes beitragen könnte. Lediglich eine kleine Modifizierung bei Redezeiten im Fünfminutenbereich pro Tagesordnungspunkt, das bringt uns nicht weiter. Insofern finde ich es auch bedauerlich, dass durch dieses Vorpreschen, nenne ich es einmal so, der FDP-Fraktion, indem also ein Teil der Geschäftsordnungsdebatte, die zwischen den Fraktionen abgelaufen ist, in Antragsform gegossen wurde, möglicherweise Einigungschancen verspielt worden sind.

[Beifall bei den Grünen]

Ich hatte den Eindruck, dass es durchaus bei der Fraktion der SPD trotz der definierten Bedenken vielleicht noch kurzfristig eine Bewegung gegeben hätte. Nun hat man sich hier offiziell positioniert. Das ist nicht hilfreich. Und durch den minimalen Erfolg, ich sehe es beinahe nicht als einen solchen an, den Sie sich möglicherweise zuschreiben können, nämlich dadurch, dass Sie nun einen formalisierten Antrag zu diesem Thema eingebracht haben, haben Sie das, was an Einigung möglich gewesen wäre, aufs Spiel gesetzt. Das finde ich schade, das ist nicht hilfreich. Und ich glaube, es wird das, was Sie eigentlich bewirken haben wollten, zunichte machen. Ich habe also schwere Bedenken, dass wir noch zu einer Einigung kommen. Und ich fände es sehr schade, dass diese paar Minütchen, um die es im Rest des Antrags noch geht, nun alles sein sollen, was an Reform des Parlamentslebens stattfindet. Es hätte mehr sein können.

[Beifall bei der CDU und den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der PDS hat nunmehr das Wort der Abgeordnete Doering. – Bitte sehr!

(D) **Doering (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Goetze! Ich möchte an Ihre Schlussbemerkungen anknüpfen. Natürlich finde ich es schade, dass wir nach dem Versuch – Herr Ritzmann hat ja den Zeitrahmen beschrieben –, zu Veränderungen in der Geschäftsordnung zu kommen, jetzt einen Antrag haben, mit dem wir uns befassen müssen, der dann im Rechtsausschuss beraten wird. Aber ich denke, wir sollten dennoch parallel dazu nichts unversucht lassen, auch zwischen den Fraktionen die Gespräche weiterzuführen, um zu Veränderungen in der Geschäftsordnung zu kommen. In der Tat hat die FDP mit ihrem Antrag einige Punkte aufgeschrieben, mit denen wir schon in den Gesprächsrunden bei den Geschäftsführern Einigung erzielt hatten, ob es der Umgang mit der Mündlichen Anfrage ist, ob es die Spontane Fragestunde ist, ob es der Umgang mit der Großen Anfrage ist, die Behandlung von Anträgen, also die Einreihung im Reißverschlussverfahren, oder die Frage, ob Zwischenfragen und die Beantwortung der Fragen nicht auf die Redezeit angerechnet werden – über all das gab es ja schon Verständigung. Offen war in der Tat die Frage, wie wir eine Regelung hinkriegen, um erstens zu einem früheren Anfang und zweitens zu einem einigermaßen verlässlichen, berechenbaren Schluss des Plenums zu kommen. Wir haben in den Debatten immer wieder festgestellt, dass es auch nicht nur um die Strukturen geht, dass es nicht nur um die Straffung der Tagesordnung geht, sondern in erster Linie um eine lebhafte und interessante Debatte. Der Versuch ist schon bei den Mündlichen Anfragen unternommen worden, weil die vorgeschlagene Regelung mehr Mündliche Anfragen zulässt, als wir bisher in der vorgegebenen Zeit schaffen konnten. Aber ich möchte ganz deutlich und selbstkritisch sagen, dass wir bei den Themen, die wir uns immer gewählt haben und manchmal gesetzt haben – sei es Aktuelle Stunde oder die vielen Großen Anfragen – sehr oft Langweilertemen hatten, die die Öffentlichkeit und den Wähler nicht aus dem Fernsehsessel gerissen haben. Da haben wir eine

eigene Verantwortung, und da müssen wir noch eine Menge tun.

Stichwort Fernsehen, Fernsehsessel: Wir müssen ebenfalls zur Kenntnis nehmen – da wende ich mich auch in Richtung SPD-Fraktion –, dass wir in einer Mediengesellschaft leben – wer hat das besser erfahren als die SPD im letzten Bundestagswahlkampf –, und wir müssen gucken, dass wir die Abgeordnetenhaussitzungen zu einem Zeitpunkt stattfinden lassen, an dem nicht nur Zuschauerinnen und Zuschauer auf den Tribünen sitzen, sondern auch Medieninteresse vorhanden ist. Wir wissen alle, dass der SFB spätestens um 17 Uhr abschaltet und dass spätestens um 18 Uhr die Kolleginnen und Kollegen der Printmedien nicht mehr anwesend sind.

Wir können mit Blick auf vergangene Sitzungen feststellen, dass wir sehr oft den Zustand hatten, dass gerade zu Beschlussempfehlungen oder zu Anträgen, die meistens erst nach 19 Uhr behandelt wurden, interessante Debatten stattgefunden haben, bei denen man sich gewünscht hätte, dass die Öffentlichkeit die Lebendigkeit des Plenums miterlebt hätte. Über diese Punkte müssen wir aus meiner Sicht nachdenken.

(B) Ich bitte, bei den anstehenden Beratungen im Rechtsausschuss – und vielleicht schaffen wir es auch noch parallel auf der Geschäftsführerebene – hierzu ins Gespräch zu kommen und noch einmal über diese Punkte nachzudenken, was vor allem den früheren Beginn des Plenums betrifft. Ich persönlich sehe nicht, dass, wenn wir den Beginn etwas nach vorne ziehen, der Status des Halbtagsparlaments in Frage gestellt ist.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der PDS und der FDP]

Über den Zeitrahmen ist einiges gesagt worden, und wir bleiben auch bei den zweistündigen Ausschusssitzungen, die uns pro Ausschuss alle 14 Tage begegnen. Das überstrapaziert uns nicht. Wir stellen in diese Richtung also nicht den großen Wurf her.

Eine Überlegung möchte ich noch einbringen: Ich frage mich oft, ob es notwendig ist, zur 1. Lesung zu reden, bevor wir in den Ausschüssen beraten haben und bevor wir zu Beschlussempfehlungen gekommen sind. Ich weiß, dass es manchmal daran liegt, dass man gerade als Opposition ansonsten die Befürchtung haben muss, dass der gestellte Antrag über Wochen und Monate in den Ausschüssen „schmort“ und nicht mehr tagesaktuell ist, wenn er als Beschlussempfehlung zurückkommt. Manchmal hat sich dann sogar das Thema erübrigt. Deshalb müssen wir, was die Arbeit in den Ausschüssen betrifft, auch noch einmal überlegen, wie wir zur schnelleren Behandlung von Anträgen und anderem kommen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort für eine Kurzintervention hat der Abgeordnete Ritzmann. – Bitte sehr!

Ritzmann (FDP): Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich versuche, noch mehr Lebhaftigkeit in die Debatte zu bringen: Wir sind jetzt schon zweimal dafür gescholten worden, dass wir diesen Antrag eingebracht haben. Auch Frau Klotz kam bereits vorbei und hat mich böse angeschaut und gemahnt.

[Unruhe]

Es ist vielleicht eine Frage der Wahrnehmung, wie man Zeit verspürt. Aus unserer Sicht haben wir die Debatte im April wieder angestoßen – über Reformen wird ja bereits seit Wahlperioden gesprochen – und konstruktiv zusammengearbeitet und die Punkte, die jetzt ausgeführt wurden, auch kontrovers diskutiert. Vor ungefähr sechs Wochen waren wir dann an dem Stand, dass keine Einigung möglich erschien. Anderweitige Meinungen können hier gern vorgetragen werden. Es sah aber so aus, als würde das ganze Projekt jetzt stecken bleiben.

Aus dieser Einschätzung resultierend, dass wir nicht weiter kommen, wenn nicht irgendeiner die Initiative ergreift, haben wir diesen Antrag eingebracht,

[Beifall bei der FDP]

nur als weitere Verhandlungsgrundlage, um mit Ihnen gemeinsam die Geschäftsgrundlage zu verbessern und zu reformieren – für einen besseren Ablauf unserer gemeinsamen Arbeit. Das ist der Hintergrund, und ich würde mich freuen, wenn wir auf dieser Ebene im Ausschuss zusammenarbeiten könnten.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Grünen hat das Wort der Abgeordnete Herr Ratzmann.

Ratzmann (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Für manche Debatten ist es sogar besser, wenn sie gar nicht erst das Licht der Öffentlichkeit erblicken,

[Vereinzelter Beifall]

und da gehören sicher auch einige dazu, die die FDP angezettelt hat. Ich glaube, auch diese Debatte hat gezeigt, dass es nicht unbedingt förderlich ist, wenn alles in so einem breiten Licht der Öffentlichkeit diskutiert wird.

Klar ist aber – Herr Ritzmann, das haben Sie auch gesagt –, dass breite Einigkeit darüber herrschte, dass viele Punkte, die Sie brav in Ihrem Antrag zusammengeschrieben haben, von vielen Fraktionen zusammengetragen worden sind. Das war ein Einigungsprozess, der gemeinsam darauf abgezielt hat, mehr Lebendigkeit in das Parlament hereinzutragen. Da waren sich auch alle einig, und es ist bereits vielfach darauf hingewiesen worden, dass dieses Parlament mehr Lebendigkeit vertragen kann.

Es geht aber nicht – und dies tut die FDP –, dass man bei einem Einigungsprozess, der sehr weit vorangeschritten war, „angewatschelt“ kommt und sich wie eine Ente drauf setzt und die Angelegenheit als eigenes Thema

requiriert. Ihr Fraktionsvorsitzender stellt sich dann auch noch hin und erklärt gegenüber der Presse, die FDP sei der frische Wind im Parlament und diejenigen, die den Prozess aufgreifen und mehr Lebendigkeit ins Parlament bringen.

[Zustimmung bei der FDP]

Es war Einigkeit darüber hergestellt worden, dass genau diese Punkte, bis auf die Uhrzeit, von allen getragen werden und dass dies gemeinsam eingebracht wird. Sie haben nun mit Ihrem Antrag die Chance verspielt, dass dieser Konsens auch weiter von allen getragen wird. Sie haben es doch eben bereits gesehen: Herr Goetze fängt an und erklärt, die CDU habe an dem einen oder anderen Punkt auch noch eine andere Meinung, und fällt wieder ein Stück weit zurück. Wir können dann auch noch unsere Position darlegen, die wir zur Behandlung von Großen Anfragen haben. Genau dies haben Sie mit Ihrer Verhaltensweise provoziert.

Ich habe den Eindruck, Ihnen gehen langsam die Themen aus und deswegen müssen Sie jetzt auf ein solches Verfahren zurückgreifen. Nicht nur, dass Sie nunmehr im Innenausschuss unsere Anträge abschreiben, Sie machen es jetzt auch noch, indem Sie von allen anderen Fraktionen die Gedanken zusammenklauen, die gemeinsam zusammengetragen worden sind.

[Beifall bei den Grünen]

(B) **Vizepräsidentin Michels:** Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Senftleben?

Ratzmann (Grüne): Natürlich!

Vizepräsidentin Michels: Bitte sehr, Frau Senftleben!

Frau Senftleben (FDP): Das ist nett! Vielen Dank! – Herr Ratzmann, ich habe hier einige Verständnisschwierigkeiten, und meine Frage lautet: Sind Sie nicht auch der Auffassung, dass die FDP in der Tat dieses Procedere im April angestoßen hat – Herr Ritzmann hat bereits darauf hingewiesen? Sie mögen es ja schon in der vorigen Legislaturperiode diskutiert haben –

[Ratzmann (Grüne): Ich nicht, Frau Senftleben!]

Gut, dann haben wir etwas gemeinsam!

[Ratzmann (Grüne): Das ist aber auch das Einzige!]

Aber immerhin: Gewisse Gemeinsamkeiten sind vorhanden. Ich frage Sie: Ist es nicht so, dass die FDP die Angelegenheit angestoßen hat?

Ratzmann (Grüne): Nein! Das ist von allen Fraktionen gekommen. Alle Fraktionen haben dieses Manko aufgegriffen, darüber geredet und versucht, gemeinsam dazu beizutragen, die Geschäftsordnung zu reformieren. Das ist nicht allein Ihr Verdienst. Das ist auch das Manko Ihres Antrages, dass damit ein Prozess, der sehr weit fortgeschritten war, wieder zurückkatapultiert worden ist.

An die Adresse der SPD ist noch zu sagen, dass Ihre Auffassung, dass sich der Charakter des Halbtagsparlaments in Berlin allein daran festmacht, ob die Parlaments-sitzung um 11 Uhr oder um 13 Uhr anfängt, absurd ist. Wir müssen doch nicht die Verfassung ändern, um die Sitzung des Parlaments zwei Stunden nach vorne zu ziehen, nur weil damit eine Grundfrage, nämlich der Charakter des Parlament, hiermit berührt wird. Wir sind ja dankbar dafür, wenn Sie sich so viel Gedanken um unsere Arbeitsbelastung machen, denn ich denke, wir sind mit die einzigen, die unter den vielen Ausschüssen und der Doppelbelastung tatsächlich leiden. Bei der Stärke Ihrer Fraktion können Sie mir aber doch wahrlich nicht erzählen, dass mit dem Vorziehen der Sitzung um zwei Stunden eine so große Belastung auf Sie zukommt, dass der Halbtagscharakter dieses Parlaments in Abrede gestellt wird.

Das ist in anderen Bundesländern übrigens auch so, dass Halbtagsparlamente, wie beispielsweise Baden-Württemberg, den ganzen Tag tagen und nicht erst am Nachmittag anfangen. Ich bitte deshalb, dass Sie in sich gehen und allen ein Stück weit entgegenkommen und den Beginn der Parlamentssitzung etwas nach vorne ziehen. Dann haben wir vielleicht auch den Genuss, so spannende Debatten wie die nun folgende über den Missbilligungsantrag gegen Herrn Wowereit noch im Lichte der Öffentlichkeit diskutieren zu können.

[Beifall bei den Grünen]

(D)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss, der für die Geschäftsordnung zuständig ist, und zwar den Rechtsausschuss. Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Dann werden wir so verfahren.

Lfd. Nr. 12:

Wahl

Vier Abgeordnete zu Vertretern Berlins für die 32. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 13. bis 15. Mai 2003 in Mannheim

Wahlvorlage Drs 15/1166

Ich gebe Ihnen nunmehr das Ergebnis der Wahl bekannt. Auf Frau Abgeordnete Dilek Kolat entfielen 103 Stimmen. Herr Abgeordneter Axel Rabbach erhielt 81 Stimmen, Herr Abgeordneter Klaus Lederer 90 Stimmen, Herr Abgeordneter Dr. Sonning Augstin 25 Stimmen und Frau Barbara Oesterheld 103 Stimmen.

[Beifall bei den Grünen]

Damit sind Frau Kolat, Frau Oesterheld, Herr Lederer und Herr Rabbach gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall]

Die lfd. Nr. 30 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 31:

Antrag

Missbilligung des Regierenden Bürgermeisters

Antrag der CDU Drs 15/1178

Nach unserer Geschäftsordnung steht uns eine Redezeit von bis zu 5 Minuten pro Fraktion zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion der CDU. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Gram. – Bitte sehr! – Wo ist der Regierende Bürgermeister?

Gram (CDU): Der Regierende Bürgermeister ist im Saal. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bis zur Abstimmung im Bundesrat über das Zuwanderungsgesetz hätten weder meine Fraktion noch ich uns vorstellen können, jemals einen Missbilligungsantrag gegen einen Regierenden Bürgermeister wegen höchststrichtrichlerlich festgestellten Verfassungsbruchs zu stellen. Doch Sie, Herr Regierender Bürgermeister Wowereit, haben in Ihrer Ratspräsidentschaft derart grob rechtsmissbräuchlich gehandelt, dass dieser Schritt unumgänglich wurde.

(B) Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum Abstimmungsvorgang stellt eine bisher nie gekannte Maßregelung eines Bundesratspräsidenten dar. Das Verfassungsgericht hat nicht nur die Einhaltung der Verfassung wieder hergestellt, nein, Herr Regierender Bürgermeister, es hat Sie obendrein abgestraft. Das ist zu Recht geschehen.

Das Urteil im Wortlaut dürfte den wenigsten Kollegen hier im Haus bekannt sein. Es ist eigentlich wert, in der vollständigen Begründung gelesen zu werden. Ich werde dieser verlockenden Versuchung aber widerstehen, darf jedoch mit Genehmigung der Frau Präsidentin auszugsweise einige Höhepunkte zitieren. Das Gericht führt zum Beispiel aus:

Der sitzungsleitende Präsident hatte in diesem besonderen Fall kein Recht zur Nachfrage an Ministerpräsidenten Stolpe.

An anderer Stelle heißt es:

Der Wille des Landes Brandenburg zur uneinheitlichen Stimmabgabe lag klar zu Tage. Den Sitzungsleiter

– gemeint ist der Regierende Bürgermeister –

traf in diesem atypischen Fall einer von Beginn an der Abstimmung bestehenden Klarheit über die beabsichtigte Uneinheitlichkeit der Stimmabgabe lediglich die Pflicht, dies zu protokollieren. Mit der anschließenden Nachfrage an das Bundesratsmitglied Dr. Stolpe griff der Bundesratspräsident in den Verantwortungsbereich des Landes über und erweckte den Anschein, es gelte nunmehr, den

„wahren“ Landeswillen festzustellen oder doch noch auf eine Einheitlichkeit der Stimmabgabe hinzuwirken. Zu einer solchen Lenkung des Abstimmungsverhaltens

– führt das Gericht aus –

war der Bundesratspräsident unter den gegebenen Umständen nicht befugt.

Und jetzt kommt der Höhepunkt der Argumentation. An anderer Stelle führt das Gericht aus:

Selbst wenn dem Bundesratspräsidenten grundsätzlich ein Nachfragerecht zugestanden hätte, hätte er es nur in der gebotenen neutralen Form ausüben dürfen.

Das ist eine Wertung, Herr Regierender Bürgermeister, die ein Gericht noch nie getroffen hat.

Das höchste deutsche Gericht äußert sich selten derart unmissverständlich über handelnde Personen. Es war mir selbst bei mehrmaligem Lesen des Urteils nicht möglich, Sie entlastende Passagen zu Ihrer Stimmabgabe zu finden. Eines wird durch die Urteilsbegründung schonungslos offengelegt: Sie wussten, was Sie taten. Sie haben mit vollem Vorsatz die uneinheitliche Stimmabgabe parteipolitisch gewertet, weil sie wollten, dass das Gesetz zu Stande kommt.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Sie haben Parteiinteressen über die Verfassung gestellt. Sie haben unser höchstes Gut, unsere Verfassung, bewusst gebrochen. Sie haben damit dem Ansehen dieser Stadt und dem Ansehen Ihres Amtes schweren Schaden zugefügt.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Felgentreu?

Gram (CDU): Nein! Bei diesem wichtigen Thema möchte ich dabei bleiben.

Vizepräsidentin Michels: Das ist Ihre Entscheidung!

Gram (CDU): Dieses Ihr Vorgehen, Herr Regierender Bürgermeister, ist absolut unentschuldig und wird mit dem Mittel des Missbilligungsantrags nur höchst unzureichend geahndet.

Noch schlimmer aber ist, dass Sie aus dem Urteil nichts gelernt haben. Statt in Demut die gerichtliche Argumentation zu akzeptieren, versteigen Sie sich nach der Urteilsfindung in die Feststellung, Frauen seien doch die besseren Juristen, nur weil zwei Richterinnen Ihre Rechtsauffassung mit einem Minderheitsvotum bestätigen.

[Unruhe bei der PDS und den Grünen]

Hören Sie zu! – Dies zeigt, dass Sie der höchststrichtrichlerlichen Rechtsprechung ohne Respekt gegenüberstehen

(D)

und stellt sowohl eine bodenlose Diskriminierung der männlichen Richter als auch des gesamten Rechts dar.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Unruhe bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Auch heute in Ihrer Antwort auf die Frage des Kollegen Wambach haben Sie nicht ansatzweise zum Ausdruck gebracht, dass Sie Ihr Fehlverhalten bedauern. Im Gegenteil: Sie schoben es noch auf den Bundesratsdirektor Oschatz und teilten mit, er habe es in einem Vermerk so empfohlen. Dieser hat aber in einem Interview mit der „Welt“ wörtlich ausgeführt – ich zitiere wieder mit der Genehmigung der Frau Präsidentin:

Wenn Herr Wowereit sich nach dem Vermerk gerichtet hätte, hätte es das Verfahren in Karlsruhe nicht gegeben. Ich

– gemeint ist Herr Oschatz –

hatte ausgeführt, dass bei gesplitteter Stimmabgabe Stimmen ungültig sind.

Herr Regierender Bürgermeister, wir werden uns den Vermerk selbst und Ihre heutigen Ausführungen sehr genau ansehen. Wenn Sie heute das Parlament getäuscht haben sollten, wird die Luft sehr dünn. Das garantieren wir Ihnen!

[Dr. Flemming (SPD): Aha!]

(B) Ich bin mir im Klaren darüber, dass Sie heute wohl mit den Stimmen der Koalition und wahrscheinlich auch mit den Stimmen der Grünen diesen Antrag erfolgreich abwehren werden. Dennoch möchte ich ein Wort an diese Kollegen in diesem Haus wenden.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Gram (CDU): Ich komme zum Ende. – Sie stimmen heute nicht über die Berechtigung des Zuwanderungsgesetzes an sich ab, sondern über die Missbilligung eines offenen Verfassungsbruchs. Gehen Sie in sich und machen Sie sich mit einem Nein nicht gemein mit einem klaren ausgeteilten Rechtsbruch. Zeigen Sie in der Abstimmung, dass Ihnen die Verfassung wichtiger ist als die Tagespolitik. Aber egal, wie die Abstimmung letztlich ausgeht, eines werden Sie, Herr Wowereit, in Ihrem politischen Leben nicht mehr los: den Ruf des Verfassungsbrechers! – Ich danke dem hohen Haus!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Herr Müller. – Bitte sehr!

Müller (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Gram! Ich weiß, in welcher angespannten Erwartung Sie dort sitzen, weil Sie wissen wollen, wie sich die SPD-Fraktion verhalten wird. Ich werde es gleich vorneweg sagen: Wir werden Ihrem albernen Missbilligungsantrag nicht zustimmen. Da können Sie ganz sicher sein!

[Beifall bei der SPD und den Grünen]

Das ist eigentlich gar nicht die Frage, ob man solch einem Show-Antrag zustimmt. Die Frage ist eher, ob man sich wirklich mit Ihnen darüber noch auf eine Diskussion einlassen muss. Es ist völlig absurd, was Sie hier tun und vorschlagen. Dass wir in einem Berliner Landesparlament den Regierenden Bürgermeister dafür missbilligen, was er auf einer ganz anderen politischen Ebene aus seiner Tätigkeit als Bundesratspräsident getan hat, ist völlig absurd. Das werden wir natürlich auch nicht mitmachen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Man könnte viel dazu sagen, dass die Situation im Bundesrat – wir haben heute Mittag schon darüber diskutiert; sie haben es sich nicht nehmen lassen, auch zur Fernsehzeit das Thema aufzugreifen – eben nicht eindeutig geregelt war und dass der Präsident in dieser Situation beim Verhalten von Herrn Schönbohm entscheiden musste. Was heißt denn das, „Herr Präsident, Sie kennen meine Meinung“? Entweder hat man eine Meinung, dann kann man sie auch äußern, oder man hat keine Meinung, dann muss man eben ruhig sein.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

In einer solchen Situation muss der Bundesratspräsident reagieren und sehen, wie er damit umgeht. Sie haben es selbst angesprochen. Durch das Minderheitsvotum des Verfassungsgerichts haben wir es erlebt, dass es eben nicht so eindeutig ist, wie mit dieser Frage zu verfahren ist.

(D)

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Hoffmann von der CDU?

Müller (SPD): Nein! – Das Entscheidende ist, dass jeder merkt, wofür es hier eigentlich geht. Es geht nicht um die juristische Überprüfung, um das Verfahren, um das, was im Bundesrat geschehen ist. Es geht Ihnen schon gar nicht um das Gesetz. Es geht Ihnen darum, dass Sie nach jedem Strohalm greifen, der Ihnen die Chance bieten, den Regierenden Bürgermeister im Parlament herabzusetzen. Genau darum geht es Ihnen und nicht um mehr oder weniger!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Es geht Ihnen auch um diesen Auftritt, den Sie haben wollen. Sie möchten gar nicht zum Inhalt reden, so wie Herr Steffel heute Vormittag, der über alles Mögliche mit hochrotem Kopf gesprochen hat, nur nicht zu dem Thema, um das es hier eigentlich ging. So stehen Sie jetzt hier mit geheuchelter Betroffenheit wie ein Giftzwerg und reden über alles Mögliche,

[Beifall bei der SPD und der PDS]

aber eben nicht über den eigentlichen Skandal, dass Sie mit hämischer Freude verfolgen, wie dieses Gesetz nicht abgestimmt werden konnte und leider vor dem Bundesverfassungsgericht keinen Bestand hat, obwohl es so wahnsinnig wichtig für die Bundesrepublik und auch für Berlin gewesen wäre. Das ist der eigentliche Punkt, über den man hätte reden müssen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Es geht nämlich darum, dass die Zuwanderung gesteuert, begrenzt werden soll. Es geht um Integration von Ausländern. Es geht darum, diese Integration zu verbessern. Es geht um straffere Asylverfahren. Es geht um humanitären Flüchtlingsschutz. Es geht darum, sich auch auf Bevölkerungsrückgang und wirtschaftliche Notwendigkeit für Zuwanderung einzustellen. Alle anderen wichtigen großen gesellschaftlichen Gruppen in unserer Bundesrepublik haben das erkannt – die Kirchen, der DGB, die Arbeitgeberverbände –, nur die CDU hat an der Stelle blockiert.

[Wegner (CDU): Und die Menschen in der Stadt!]

Der Gipfel, Herr Gram, ist, dass Sie sagen – Sie haben es auch im Antrag formuliert –, Klaus Wowereit habe eindeutig Partei- über Staatsinteressen gestellt. Da kann man nur lachen! Was haben denn dann eigentlich Herr Müller und Herr Stoiber im Bundesrat getan,

[Niedergesäß (CDU): Das war etwas ganz anderes!]

die aus reiner Wahltaktik Theater gespielt haben? Sie haben es hinterher auch zugegeben, sie haben dieses Gesetz abgelehnt, mit einstudierter Empörung.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(B) Aber es war nicht einmal Staatstheater, sondern Provinztheater à la Berliner CDU, was wir dort erlebt haben. Das haben auch alle, die das mitverfolgt haben, entsprechend bewertet.

Sie haben nicht begriffen, worum es hier wirklich geht und wie wichtig diese geregelte Zuwanderung für eine Stadt wie Berlin ist. Sie haben wieder einmal mit dem Verhalten Ihrer Kollegen im Bundesrat und mit Ihrem Verhalten, mit diesem Antrag, bewiesen, dass Sie nicht politikfähig sind, auch nicht in solch einer wichtigen Zukunftsfrage.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Ich wurde gerade darauf aufmerksam gemacht, dass hier die Bezeichnung „Giftzwerg“ moniert wurde. Ich habe gehört, dass der Abgeordnete Müller Herrn Gram nicht direkt mit diesem Begriff bezeichnet, sondern gesagt hat, er stehe da „wie ein Giftzwerg“.

[Heiterkeit bei der PDS]

Das ist nicht kritikwürdig.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Zurufe von der CDU]

Das werden wir dann dem Protokoll entnehmen. Dort können Sie es noch einmal nachlesen.

[Unruhe bei der CDU –

[Zuruf von der CDU: Da sind wir anderer Auffassung,
Frau Präsidentin! –

Gram (CDU): Das können wir dann in Zukunft
immer so machen!]

– Gerade Sie, Herr Gram! Sie sollten das Protokoll abwarten. Dort kann man alles nachlesen. Dann bin ich auch gern bereit, etwas zu rügen, was ich so nicht gehört habe – was ich mir beim Abgeordneten Müller auch gar nicht vorstellen kann. – Für die Fraktion der FDP hat nun der Abgeordnete Ritzmann das Wort. – Bitte schön!

Ritzmann (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man könnte den Eindruck haben, wir hätten hier wieder ein Theater, nur fehlen die Zuschauer. – Herr Kollege Müller! Sie haben ausgeführt, dass wir nicht kritikberechtigt seien, weil der Regierende Bürgermeister als Bundesratspräsident agiert habe. Das ist eine sehr formalistische Herangehensweise. Herr Wowereit war dort nicht als Klaus Wowereit; er wurde Amtierender Bundesratspräsident, weil er Regierender Bürgermeister von Berlin ist und nicht, weil er eine andere Funktion ausübt.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Das ist die Verbindung. Deswegen kann dieses Haus auch darüber entscheiden, ob es ihn missbilligen möchte oder nicht.

Zweitens fand ich sehr spannend, Herr Müller, dass Sie über das Thema argumentiert haben. Sie haben gesagt, das Thema sei so wichtig. Das ist richtig. Sie haben gesagt, dass Deutschland da neue Gesetze brauche und dass vieles in diesem Gesetz richtig sei. Auch das stimmt. (D) Aber das hat nichts damit zu tun, dass das Verhalten des Bundesratspräsidenten Wowereit von uns zu kritisieren ist, vielleicht sogar in dem Maße, dass wir ihn missbilligen. Also auch hier keine rechtliche Argumentation, sondern eine politische. Aber um diese geht es heute gerade nicht. Theater wollen wir nämlich heute nicht spielen.

[Sen Strieder: Was? Ausnahmsweise?]

Eine Aussage ist also, Herr Wowereit habe die Parteiinteressen über die Verfassung gestellt. Das sehen wir ebenfalls so, weil die Verfassungslage ziemlich eindeutig ist. Es gibt eine herrschende Meinung. Es gibt eine große Mehrheit der Juristen, die ganz klar in eine Richtung argumentiert hat. Und wenn der Regierende Bürgermeister sagt, es habe auch Richterinnen im Bundesverfassungsgericht gegeben, die seine Meinung unterstützten, kann man das als Verächtlichmachung dieser hohen Institution auffassen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Ich hoffe, dass die SPD es auch nicht durchhalten wird, permanent Gerichtsentscheidungen in Frage zu stellen, weil möglicherweise der eine Richter oder die andere Richterin eine andere Meinung hatte.

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Ich würde Ihnen auch abraten, das nach vorn zu stellen; es wird immer Juristen geben, die eine gegenteilige Meinung vertreten. Aber auch dort entscheidet die Mehrheit der Richter. Und hier war das Votum ganz klar.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Der Kollege Gram hat den Sachverhalt sehr sachlich, präzise und ausführlich dargelegt. Deswegen wiederhole ich ihn nicht. Auch wir sind der Meinung, dass der Regierende Bürgermeister die Verfassung „verbogen“ hat. Deswegen unterstützen wir den Missbilligungsantrag der CDU.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! Für die Fraktion der PDS hat das Wort der Abgeordnete Doering! – Bitte sehr!

Doering (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Gram! Ich kann nachvollziehen, dass die Opposition versucht, eventuelle Schwachpunkte – wenn sie bei Ihnen als solche erscheinen – aufzugreifen und dann einen Angriff gegen die Landesregierung zu starten. Ich sage ausdrücklich nicht, Sie hätten sich aufgeführt „wie ein Giftzwerg“, Herr Gram; ich sage: Sie haben sich aufgeführt wie ein Herr Gram.

[Heiterkeit bei der PDS –
Gram (CDU): Das ist ein Kompliment!]

Die von Ihnen verwendeten Begriffe wie „Maßregelung“, „abgestraft“, „offener Verfassungsbruch“ machen deutlich, was der Sinn Ihres Antrags ist: Sie möchten den Regierenden Bürgermeister als Verfassungsbrecher hinstellen. Aber das wird Ihnen nicht gelingen.

(B) [Beifall bei der PDS und der SPD –
Zurufe von der CDU]

In Ihrem Antrag wird die Bewertung des Abstimmungsverhaltens des Landes Brandenburg durch den Bundesratspräsidenten Wowereit kritisiert. Wir dürfen hier zwei Ebenen der Verfassungsorgane nicht durcheinanderbringen. Wir agieren und reden hier als Landesparslament, befassen uns mit dem, was die Landesregierung macht. Aber im Verfassungsorgan Bundesrat sind die Akteure die Landesregierungen und nicht die Landesparslamente. Zum Zeitpunkt der Abstimmung über das Zuwanderungsgesetz im Bundesrat agierte der Regierende Bürgermeister eindeutig als Bundesratspräsident. Dementsprechend haben auch die Länder eine Normenkontrollklage beim Bundesverfassungsgericht eingereicht. Sie wollten festgestellt wissen, ob das Zuwanderungsgesetz eine Mehrheit im Bundesrat gefunden hat. Das Bundesverfassungsgericht hat sich mehrheitlich der Auffassung angeschlossen, dass die Mehrheit nicht zu Stande gekommen ist. Aber – das wurde schon durch Zwischenrufe deutlich – es gab Differenzen. In dem Minderheitenvotum wurde festgestellt, dass der Bundesratspräsident richtig gehandelt hat. Worin bestand die Differenz zwischen der Mehrheit und der Minderheit im Bundesverfassungsgericht? – Sie bestand in der Bewertung. Die Mehrheit sagte, der Präsident hätte nicht ein zweites Mal nachfragen dürfen. Die Minderheit sagte, er habe ein zweites Mal nachfragen müssen, um Klarheit zu schaffen.

[Dr. Lindner (FDP): Das war doch klar!]

Das war die Ausgangsposition, darüber wurde bereits heute Morgen im Rahmen der Mündlichen Anfrage von

Herrn Wambach diskutiert. Der Regierende Bürgermeister hat seine Position hier noch einmal deutlich gemacht.

Daraus resultiert für uns: Es gibt keine Veranlassung für uns, Ihrem Missbilligungsantrag zuzustimmen. Es geht hier um die Frage, ob die Bewertung des Bundesratspräsidenten bei der Abstimmung des Landes Brandenburg korrekt war oder nicht. Dazu hat das Bundesverfassungsgericht etwas gesagt; es hat die Auffassung des Bundesratspräsidenten korrigiert. Nicht mehr und nicht weniger ist passiert, und so sollten wir es auch behandeln. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke sehr! – Für die Fraktion der Grünen hat das Wort der Abgeordnete Wieland! – Bitte sehr!

Wieland (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Einiges in der Diskussion war verquer. Eine Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts, Herr Kollege Doering, ist nicht wie ein wissenschaftliches Werk, bei dem man sich am Anfang aussuchen kann, welcher Meinung man beipflichtet. Das Gericht entscheidet, und was die Mehrheit entscheidet, gilt. Die Minderheit, die sich nicht durchgesetzt hat, hat nur ausnahmsweise die Möglichkeit, ihr abweichendes Votum darzulegen, was es bei Gericht nur hier beim Bundesverfassungsgericht gibt. Das heißt, es gilt die Feststellung: Die Verfassung wurde gebrochen. – Wenn man will, kann man sagen: Klaus Wowereit ist ein Verfassungsbrecher. – So weit die Fakten.

(D)

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Das steht in diesem Urteil.

Wir werden dennoch nicht im Traum daran denken, um das gleich zu sagen, Ihrem Missbilligungsantrag beizutreten. Wir lassen selten ein gutes Haar an Klaus Wowereit, darüber beklagt sich ab und an die SPD-Fraktion.

[RBm Wowereit: Ich auch!]

– Ja, geben Sie sich Mühe! Vielleicht können wir es irgendwann einmal, aber wir haben selten dazu Veranlassung.

Dieser 22. März 2002 ist insgesamt ein schwarzer Tag für die Demokratie gewesen. Der Bundespräsident Johannes Rau hat dies sehr deutlich in alle Richtungen gesagt. Das Bundesverfassungsgericht hat es wiederholt. Dieses so genannte Staatstheater, was dort gespielt wurde – auch und wesentlich von der CDU –, hat dem Ansehen dieses Verfassungsorgans schwer geschadet. Wir machen nicht den Fehler, um das deutlich zu sagen, die inhaltliche Frage – Zuwanderungsgesetz – mit der formalen Frage zu vermischen und zu sagen: Uns gefällt die Verfassungsgerichtsentscheidung nicht, weil sie in der Sache unser Zuwanderungsgesetz gekippt hat. Das hat uns Leid getan, das tut uns heute noch Leid. Wir haben originär für dieses Gesetz gestanden. Aber darüber hatte das Gericht nicht zu entscheiden, und darauf bezieht sich auch der Missbilli-

gungsantrag nicht. Vielmehr muss die Frage sein, ob das Verhalten von Klaus Wowereit ein so außergewöhnliches war, dass man sagen kann, er hat bewusst die Verfassung bei Seite geräumt. Das sehen wir nicht so. Auch der Vermerk des Herrn Oschatz hat diese Frage so eindeutig nicht geregelt. Er ist im Übrigen veröffentlicht worden, er stand in der Zeitschrift „Das Parlament“ – und in anderen –, dort kann man es nachlesen, da gibt es gar nichts hinein zu geheimnissen. Er hat nicht gesehen – und das hat das Bundesverfassungsgericht sehr deutlich herausgearbeitet –, dass dieser Präzedenzfall aus Nordrhein-Westfalen seinerzeit ein Fall gewesen ist, wo offenbar unbeabsichtigt eine Landesregierung uneinheitlich abstimmte,

[Dr. Lindner (FDP): Das ist es!]

und gesagt, wenn dies der Fall ist – was in dieser Abstimmungsmaschine Bundesrat durchaus einmal geschehen kann –, dann muss der Präsident nachfragen. Hier war es anders. Hier hatte Jörg Schönbohm in einer Rede erklärt, niemals werde er dem zustimmen, und angekündigt, er werde mit Nein stimmen. Er stimmte mit Nein, da wäre die Sache zu beenden gewesen. Das sehe ich auch so, wie es das Bundesverfassungsgericht gesagt hat. Aber der Vermerk von Herrn Oschatz sah gerade diese Möglichkeit der Nachfrage vor. Hier ist auch wirklich die Frage an Herrn Schönbohm zu stellen – ich sehe das auch so: Der „General Vorwärts“, wie wir ihn hier kennen, weshalb sah der sich nicht in der Lage, zwei Mal Nein zu sagen? – Die Erklärung kennt man: Weil ihn Stolpe dann entlassen hätte, weil in diesem Fall er schlicht seinen Posten hätte verlassen müssen. So ist es gewesen. Deswegen hat er beim zweiten Mal diese schwammige Formulierung gewählt. Sein Mannesmut ging eben nicht so weit, zwei Mal Nein zu sagen.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Da sollten Sie sich auch einmal an Ihre Nase fassen, die Sie hier als Großinquisitoren auftreten.

Abschließend: Worum geht es denn tatsächlich bei dem Ganzen? – Es geht darum, dass immer mehr der Bundesrat dazu missbraucht wird, von einer Vertretung der Landesinteressen zu einer Parteibuchsperrminorität zu werden, die er nie sein sollte. Verbunden auch mit dem Namen Lafontaine, das sage ich gern, der hat es expansiv so gemacht und ausgereizt. Das sollte aber für die CDU kein Grund sein, es zu wiederholen. Sie haben es beim Zuwanderungsgesetz wiederholt. Einzelne Ministerpräsidenten, wie Herr Müller, haben geradezu gegen ihr früheres Reden und gegen ihre Überzeugung nach dem Parteibuch dort gestimmt. Das heißt, wenn es eine Konsequenz aus diesem schwarzen Tag 22. März 2002 geben sollte, dann müsste sie sein, diese Verfahrensweise endlich abzustellen, den Reformstau aufzuheben, den wir auch deshalb haben, weil aus Daffke, nur weil man Boykott und Blockade machen will, wichtige Reformvorhaben scheitern. Hierüber sollte nachgedacht, das sollte geändert werden.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Wir kommen nun zur Abstimmung. Wer dem Antrag der Fraktion der CDU seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dieser Antrag gegen die Stimmen der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP abgelehnt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 32:

Antrag

Die Ich-AG – was bringt der „Hartz“ tatsächlich?

Antrag der CDU Drs 15/1179

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie sowie mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch, dann werden wir so verfahren.

Die lfd. Nr. 33 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 34:

a) Antrag

Ziel- und wirkungsorientiertes Controlling – Hilfen zur Erziehung –

Antrag der CDU Drs 15/1181

b) Antrag

Ziel- und wirkungsorientiertes Controlling – Wirtschaftsberatung und -förderung –

Antrag der CDU Drs 15/1182

Eine Beratung ist auch hier nicht vorgesehen, jedoch wurde vorgeschlagen, die Reden zu Protokoll zu geben. Ich bitte darum, dass die Rednerinnen und Redner die Redebeiträge abgeben.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Flesch (SPD):

Es gibt mehrere Arten von Schaufensteranträgen. Eine davon besteht darin, auf einen anrollenden Zug zu springen und zu versuchen, sich zum Lokführer zu erklären. Genau darum handelt es sich bei den beiden vorliegenden Anträgen zu ziel- und wirkungsorientiertem Controlling. Aber vielleicht unterhalten die Unterzeichner dieser Anträge sich ja nicht mit anderen, fachkundigen Kollegen der eigenen Fraktion und wissen nicht, dass der ziel- und wirkungsorientierte Umbau der Berliner Verwaltung mit Beschlüssen des Senats im Dezember des vergangenen Jahres begonnen hat.

Eine Zeitung dieser Stadt schrieb von der „heimlichen Revolution“ in den Berliner Amtsstuben, und tatsächlich, selten wurde eine so wesentliche und wichtige Entscheidung so unspektakulär getroffen. Und selten war die Chance so groß, den Umbau des Unternehmens Berlin hin zu einer effizienten, effektiven und an den Bedürfnissen der Einwohnerinnen und Einwohner sowie an der Wirtschaft orientierten ausgerichteten Verwaltung zu einem Erfolg zu bringen. Denn eine ziel- und wirkungsorientierte Steuerung setzt die Definition von Zielen, die Festlegung von Kennzahlen zur Messung von Wirkungen und Qualitäten voraus. Quasi als „Abfallprodukt“ der Erarbeitung politischer, strategischer und operativer Ziele muss es zwangsläufig zu der dringend benötigten aufgabenkritischen Betrachtung der bisherigen Produktpalette der Berliner Verwaltung sowie zur Optimierung der Geschäftsprozesse kommen.

In den Senatsverwaltungen wird mit Hochdruck daran gearbeitet, prioritäre Politikfelder für den vorrangigen Einsatz ziel-wirkungsorientierter Controllinginstrumente zu identifizieren. Hilfen zur Erziehung und die Wirtschaftsförderung gehören nach dem Bereich „Hilfen zur Arbeit“ zu denen, die nach Auffassung der SPD-Fraktion hohe Priorität genießen.

Der Verwaltungsreformausschuss unter Einschluss der Oppositionsfractionen hat die Entscheidungen des Senats begrüßt, hat er sie doch seit langem eingefordert. Wenn ich diese Anträge auch als Schaufensteranträge bezeichne, begrüße ich dennoch die Initiative, die erstmalig nicht aus dem Verwaltungsreformausschuss kommt. Es ist höchste Zeit, dass sich auch die Fachausschüsse mit diesem Thema beschäftigen, sind sie es doch vorrangig, die die politischen Ziele definieren. Unabhängig davon werden wir uns mit der Qualität des Inhalts der Anträge kritisch auseinander setzen müssen.

Wir alle stehen vor einem neuen Weg politischer Steuerung. Es reicht nicht aus, den Senat aufzufordern, neue Steuerungsinstrumente in den Verwaltungen einzuführen, unsere Beteiligung als aktives und selbstbewusstes Parlament wird hier mehr gefragt sein denn je.

Insoweit wünsche ich uns allen eine gute und intensive Beschäftigung mit dem Thema.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Wambach (CDU):

Wir haben diese beiden Anträge heute ursprünglich eingebracht, um die Entscheidungsfreude des Senats im Hinblick auf die Einführung des ziel- und wirkungsorientierten Controllings zu beschleunigen. Und das ist auch nach der inzwischen erfolgten Entscheidung in der Staatssekretärsrunde in dieser Sache aus meiner Sicht noch nötig.

Ein kurzer Blick zurück in die jüngste Vergangenheit. Ziel- und wirkungsorientiertes Controlling wurde im

Modellversuch „Integration durch Arbeit/IdA“ in Neukölln und Treptow/Köpenick entwickelt und erprobt. Schon die Durchführung des Probe-/Echtbetriebs stieß auf den beharrlichen Widerstand der Senatsverwaltung für Finanzen. Gemeinsam haben wir über die Parteigrenzen hinweg im Ausschuss für Verwaltungsreform dafür gesorgt, dass der Probe-/Echtbetrieb durchgeführt wird.

Dann die Abnahme-Besprechung für IdA Ende vergangenen Jahres. Dabei stellt sich – wie schon zuvor beim Ausschuss-Besuch vor Ort – heraus, dass keinerlei fachliche Begleitung des Projekts durch die Senatsverwaltung für Finanzen stattfindet oder nur unzureichend durchgeführt wird. Die bezirklichen Ämter – denen ich an dieser Stelle für Ihr Engagement danken möchte – waren, gemeinsam mit dem beauftragten Beratungsunternehmen, meistens auf sich allein gestellt. Bei SenFin herrschte Mentalreservation. Folgerichtig die Empfehlung, das ziel- und wirkungsorientierte Controlling zu begraben.

Wenn wir heute eine gegenseitige Entscheidung haben und sogar über eine Übertragung auf andere Felder diskutieren, dann nur deshalb, weil die Verwaltungsreformer aus der Koalition daraufhin Krach geschlagen haben. Dafür – Frau Kollegin Flesch und Herr Zotl – herzlichen Dank.

Unsere Anträge wollen den Druck aufrechterhalten und deutlich machen, dass wir das ziel- und wirkungsorientierte Controlling überall dort einsetzen müssen, wo Transferleistungen stattfinden und Kontrolle wie Auswertung dringend vonnöten sind. Wichtig ist auch, dass die Berliner Bezirke ein Werkzeug an die Hand bekommen, wo hinter der Sachbearbeitung Daten und Sachverhalte verdichtet werden können. Nur dann kann man auch steuern, auswerten und vergleichen – mit anderen Bezirken, mit anderen Städten und Gemeinden, bundesweit.

Darüber hinaus hat IdA sogar eine konkrete Kosteneinsparung erbracht. Und das ist uns allen besonders wichtig. Ich appelliere deshalb an alle hier im Hause, schnell den Weg für das ziel- und wirkungsorientierte Controlling in den beiden nächsten Bereichen – Hilfen zur Erziehung und Wirtschaftsberatung und -förderung – frei zu machen. Hier geht es um dreistellige Millionen Euro-Beträge, und hier geht es um die Einführung eines Systems, das die Verwaltungen dringend brauchen. Für Hilfen zur Erziehung ist bereits ein Verfahren im Bezirk Neukölln von der bezirklichen Verwaltung selbst entwickelt worden. Das brauchen wir jetzt alle, und zwar schnell.

In diesem Zusammenhang muss im Senat jetzt endlich klargestellt werden, dass die Senatsverwaltung für Finanzen hier in der Verantwortung ist, Controllingsysteme und entsprechende Pools für alle Verwaltungen im Land Berlin zu koordinieren. Dort laufen inzwischen nicht nur die Zahlen, sondern nach der neuen Struktur auch die Verwaltungsreformaktivitäten zusammen. Da muss jetzt gehandelt werden!

Ich bitte daher im Namen meiner Fraktion um eine zügige Beratung unserer beiden Anträge in den zuständigen Ausschüssen und möglichst rasche Umsetzung in den betroffenen Verwaltungen.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Dr. Zotl (PDS):

Die Anträge der CDU-Fraktion zielen darauf, zügig in den Bereichen der Hilfen zur Erziehung sowie der Wirtschaftsberatung und -förderung ein ziel- und wirkungsorientiertes Controlling einzuführen. Dieses Anliegen steht in Übereinstimmung mit der Konzeption von Senat und Koalition, denn eine möglichst breite Einführung eines ziel- und wirkungsorientierten Controllings gehört zu den Schwerpunkten der rot-roten Koalitionsvereinbarung sowie zu den sieben Leitprojekten des Senats bei der Neuausrichtung der Verwaltungsmodernisierung. Im Kern geht es darum, dass vor allem in den Transferbereichen – also da, wo über einzelne Verwaltungen beträchtliche finanzielle Mittel an spezifische Bedürftigen- und Zielgruppen weiter gereicht werden – nicht mehr allein und vorrangig das bisherige mengenorientierte Controllingverfahren gelten soll. Die Qualität und das Resultat eines Transferprozesses z. B. im Sozialbereich kann eben nicht nur – und vielleicht sogar überhaupt nicht richtig – daran gemessen werden, in welcher möglichst geringen Zeit Sozialhilfebescheide und Zahlungsanweisungen ausgefüllt werden, sondern es ist doch das entscheidende Kriterium, ob und wie die bzw. der Betreffende fachlich und psychisch stabilisiert und ob sie bzw. er dem ersten oder zweiten Arbeitsmarkt wieder zugeführt werden konnte. Zu einem solchen Controllingsystem kann es gar keine Alternative geben und schon gar nicht Zeiten knappster Kassen.

Ganz in diesem Sinne hat der Senat seit einigen Jahren im Bereich der Hilfen zur Arbeit den ziel- und wirkungsorientierten Mitteleinsatz sowie ein entsprechendes Controlling, einschließlich einer geeigneten datengestützten Technologie, entwickeln lassen, gefördert und ausprobiert. Ende Oktober 2002 wurde im Bezirksamt Treptow-Köpenick der Probe-Echt-Betrieb abgeschlossen. In Verantwortung der federführenden Senatsverwaltung für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz wurde – unter Einbeziehung aller Beteiligten – die Evaluierung eingeleitet. Der Staatssekretärsausschuss für die Verwaltungsmodernisierung hat im November 2002 ein positives Evaluierungsergebnis ausgesprochen. Im Dezember 2002 hat darauf hin der Senat zwei Dinge beschlossen: Zum ersten wird das ziel- und wirkungsorientierte Controlling im Bereich der Hilfen zur Arbeit flächendeckend eingeführt. Zum zweiten sind alle anderen Senatsbereiche aufgefordert, bis zum 31. Januar 2003 weitere Einsatzbereiche zu benennen, wobei ausdrücklich die Hilfen zur Erziehung und auch die Wirtschaftsförderung benannt wurden. Der 31. Januar 2003 ist aber in vierzehn Tagen.

Ausdrücklich möchten wir davor warnen, jetzt eine Sturzgeburt zu initiieren. Deshalb haben wir große Prob-

leme mit den von Ihnen aufgeworfenen Problemfragen in beiden Anträgen, weil diese das Wesen eines ziel- und wirkungsorientierten Controllings nur ungenügend oder auch gar nicht abbilden. Zudem sind auch Ihre Terminvorstellungen völlig inadäquat zu der Seriosität, mit der dieser Wandel vorbereitet – wohlgemerkt: vorbereitet und nicht verzögert – werden muss. Die Verwaltungsreformspezialisten aus allen Fraktionen haben sich nicht deshalb so intensiv für das ziel- und wirkungsorientierte Controlling eingesetzt, dass es wegen mangelnder folgenkritischer Vorausschau und Problemerkklärung zum Schlagwort und zur Lachnummer verkommt. Genau das aber würde geschehen, wenn wir dem Antrag der CDU in der jetzigen Form folgen würden. Selbst der Probe-Echt-Betrieb des ziel- und wirkungsorientierten Controllings im Sozialamt Treptow-Köpenick hat gezeigt, dass damit der gesamte Arbeitsprozess neu durchdacht und neu strukturiert werden muss, weil nämlich alles länger dauert und die Belastung für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter unverhältnismäßig ansteigt, wenn die Dateneingabe einfach an das bisher übliche Verfahren angehängt wird.

Auch im Bereich der Hilfen zur Erziehung sind bereits jetzt einige weitere Probleme bekannt. Ziel- und wirkungsorientierter Mitteleinsatz und das entsprechende Controlling bei den Hilfen zur Arbeit basieren auf einem differenzierten Umgang mit den Betroffenen. Es gibt – leider – auch einen nicht unbeträchtlichen Anteil unter ihnen, wo ein spezifischer Aufwand mit Sicherheit aus verschiedenen Gründen zu keinem der gewünschten Ergebnisse führen wird. Eine solche Differenzierung verbietet zu Recht das Kinder- und Jugendhilfegesetz. Es formuliert hingegen den individuellen Rechtsanspruch einer bzw. eines jeden auf uneingeschränkte Hilfen zur Erziehung. Hier muss also eine Differenzierung darin bestehen, noch stärker den konkreten Sachverhalt zu analysieren und Maßnahmen konsequent personenbezogen abzuschätzen und einzusetzen. Das ist aber nicht übers Knie zu brechen, das muss – soll unser gemeinsames Ziel erreicht werden – gründlich durchdacht und eventuell sogar experimentell eingeführt werden.

Ähnlich ist es im Bereich der Wirtschaftsberatung und -förderung. Hier kommt noch hinzu, dass wir gerade das Prinzip der One-Stop-Agency beschlossen haben. Gerade auf diesem Gebiet muss auch wirksam dereguliert werden, etwa 40 entsprechende Vorschläge sind von der Wirtschaftsverwaltung unterbreitet worden.

Ich denke auch weiterhin, dass wir mit der Durchsetzung eines ziel- und wirkungsorientierten Controllings ein gemeinsames Ziel verfolgen. Ob allen – und vor allem den konkreten Einreicherinnen und Einreichern – schon die Brisanz und das ganze Umfeld eines solchen qualitativen Wandels von einem bloßen Mengen-Controlling zu einem qualitäts- und mengenorientierten Verfahren des Mitteleinsatzes und der Mittelkontrolle bewusst ist, bezweifle ich anhand Ihrer Anträge. Dennoch werden wir versuchen, in den Ausschussberatungen effektive und

zügige Lösungen zu finden, denn in der Sache kann es gar nicht genug Initiative geben.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Krestel (FDP):

Die in den Drucksachen 15/1181 und 15/1182 vorliegenden Anträge der CDU-Fraktion lösen zwiespältige Gefühle aus: Natürlich brauchen wir ein ziel- und wirkungsorientiertes Controlling – ganz egal auf welchem Feld der öffentlichen Verwaltung –, und insofern ist die Spaltung in mehrere Anträge vielleicht wirkungsvoll nach außen, von den Inhalten her aber sinnlos. Ziel- und wirkungsorientiertes Controlling muss sich über die ganze öffentliche Verwaltung erstrecken.

Ein wirkungsorientiertes Controlling setzt eine konsequente und seriöse Datenerfassung und ein intensives, realitätsnahes Studium der Arbeitsabläufe voraus. Genau dort liegt in der Verwaltung das Problem. In den Fertigungshallen einer Autofabrik kann ich die einzelnen Arbeitsschritte leicht zerlegen und ebenso leicht messen, wie lange man hier oder dort für die Montage eines Pkw braucht. In einem Verwaltungsablauf gibt es aber eine Vielzahl so genannter weicher Faktoren: Welcher Sachbearbeiter ist denn nun effizienter? – Der, der viele Beratungen schnell abhandelt und dadurch vielleicht auch unnötig hohe Zahlungen und weniger Verbesserungen in der Situation seiner Klienten auslöst oder ist der Sachbearbeiter effizienter, der intensiv am Einzelfall arbeitet, dadurch „weniger wegarbeitet“ und unter Umständen aber schließlich mittel- bis langfristig nachhaltigere Ergebnisse erzielt? – Das ist nur ein Beispiel für eine Vielzahl von Schwierigkeiten, die man bei der Einführung eines seriösen ziel- und wirkungsorientierten Controllings in der öffentlichen Verwaltung erst einmal überwinden muss.

Das Transparent-Machen dieser „weichen“ Faktoren ist das schwere Bohren dicker Bretter, was man – um ein älteres Verfahren als Beispiel anzuführen – durch die konsequente Anwendung der „Multimomentaufnahme“ wenigstens zum Teil erreichen kann, aber wir werden keinen Cent sparen, wenn wir ein elektronisches Controllingsystem einführen, von dem einige einflussreichen Protagonisten diese sehr spezielle Fähigkeit der Transparenzierung „weicher“ Faktoren einfach behaupten und – nicht ohne eine gewisse onkelhafte Überheblichkeit – die zahlreichen ablehnenden Stimmen der Praktiker aus der Verwaltung einfach negieren.

Der rot-rote Senat hat es sich nun sehr einfach gemacht und unter Ignorierung einer geradezu desaströsen Vorführung nach der letzten Sommerpause vor dem Verwaltungsreformausschuss eine Software angeschafft, die unmittelbar vor der Bekanntgabe der Kaufentscheidung von einem leitenden Mitarbeiter der Finanzverwaltung – der es besser wusste – als „Baustelle“ bezeichnet wurde. Es besteht daher auch aller Grund zu der Annahme, dass der Senat sich durch seine Kaufentscheidung einen Controlling-Software genannten, einige Millionen Euro teuren „Verwaltungs-Gameboy“ andrehen ließ. Wobei diese

Millionen nur als Anschubfinanzierung zu sehen sind. Durch sich dann zwingend ergebende Folgekosten wird man in Zukunft dem jetzt schon finanziell völlig nackten Berliner Bären weiter in die Tasche greifen. Dass dieses System auch Befürworter in der CDU-Fraktion findet, macht die Sache nicht besser, im Gegenteil, der rot-rote Senat setzt hier eine traurige Tradition des alten schwarz-roten Senates fort: Das Projekt Verwaltungsreform wird nach der Vorlage des Märchens „Des Kaisers neue Kleider“ betrieben. Wir werden sehen, ob und wann uns dieses Controllingsystem bei den in den CDU-Anträgen angesprochenen Verwaltungsfeldern begegnet und wahrscheinlich nicht umhin kommen, unsere Kritik nach den praktischen Erfahrungen zu erneuern.

Der Ältestenrat empfiehlt zur Drucksache 15/1181 – Stichwort: Hilfen zur Erziehung – die Überweisung federführend an den Ausschuss für Verwaltungsreform und Kommunikations- und Informationstechnik sowie mitberatend an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport. Die Drucksache 15/1182 – Stichwort: Wirtschaftsberatung – soll ebenfalls federführend an den Verwaltungsreformausschuss überwiesen werden sowie mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie. – Ich höre zu diesen Überweisungen keinen Widerspruch, dann wird so verfahren.

Die lfd. Nr. 35 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 35 A:

Dringlicher Antrag

Mehr „Kohle“ ohne Monopole (1) – Berlins Häfen in den Wettbewerb

Antrag der FDP Drs 15/1193

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Die antragstellende Fraktion wünscht die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 35 B:

Dringlicher Antrag

Budgetüberziehung in Marzahn-Hellersdorf stoppen, aber nicht zu Lasten Dritter insbesondere der freien Träger

Antrag der FDP Drs 15/1202

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es ist die sofortige Abstimmung beantragt. Mir liegt aber ein Überwei-

sungsantrag an den Hauptausschuss vor. Wer also einer Überweisung an den Hauptausschuss seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag mit Mehrheit überwiesen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 36:

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Feststellung des Bereichs Molkenmarkt/Klosterviertel im Bezirk Mitte als Gebiet von außergewöhnlicher stadtpolitischer Bedeutung gemäß § 9 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 AGBauGB

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1104

Auch hierzu ist eine Beratung nicht mehr vorgesehen. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch, dann wird so verfahren.

Die lfd. Nr. 37 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Meine Damen und Herren! Damit sind wir am Ende unserer heutigen Tagung. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet am 30. Januar 2003 um 13.00 Uhr statt. Ich wünsche Ihnen allen einen angenehmen Heimweg und eine gute nächste Arbeitswoche. – Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 20.19 Uhr]

(B)

(D)

Anlage 1

Liste der Dringlichkeiten

- | | | |
|-----|---|--|
| 1. | II. Lesung
Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes
Beschlussempfehlung Drs 15/1194
Antrag der Grünen Drs 15/ | als TOP 4 A a)

mehrheitlich gegen CDU
und FDP bei Enth. Grüne in
neuer Fassung angenommen |
| 2. | II. Lesung
Achtes Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes
 (8. BerlHGÄndG)
Beschlussempfehlung WissForsch Drs 15/1195
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/
hierzu Änderungsantrag der SPD und der PDS Drs 15/1195-1 | als TOP 4 A b)

einstimmig bei Enth. CDU,
FDP und Grüne in neuer
Fassung angenommen |
| 3. | Beschlussempfehlungen
Straßenbaubeitragsgesetz
Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt Drs 15/1199
Antrag der PDS und der SPD Drs 15/ | als TOP 20 A a)

<u>Fachausschuss:</u>
mehrheitlich gegen CDU
und FDP mit neuem Be-
richtsdatum „31. März
2003“ angenommen

<u>Hauptausschuss:</u>
mehrheitlich gegen FDP bei
Enth. CDU gem. BE des
Fachausschusses angenom-
men |
| (B) | | (D) |
| 4. | Beschlussempfehlungen
Belastungen durch das Straßenbaubeitragsgesetz für Mieter und
 Hauseigentümer verringern!
Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt Drs 15/1200
Antrag der CDU Drs 15/ | als TOP 20 A b)

<u>Fachausschuss:</u>
mehrheitlich gegen CDU
und FDP abgelehnt

<u>Hauptausschuss:</u>
mehrheitlich gegen CDU
und FDP abgelehnt |
| 5. | Beschlussempfehlungen
Steglitzer Kreisel – das Spiel ist aus
Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt Drs 15/1198
Antrag der FDP Drs 15/ | als TOP 20 B

<u>Fachausschuss:</u>
mehrheitlich gegen FDP in
neuer Fassung angenommen

<u>Hauptausschuss:</u>
mehrheitlich gegen FDP in
neuer Fassung gem. BE des
Fachausschusses angenom-
men |
| 6. | Antrag
Kohle“ ohne Monopole (1)
 Berlins Häfen in den Wettbewerb
Antrag der FDP Drs 15/1193 | als TOP 35 A

<u>Überweisung:</u> WiBetrTech |

Anlage 2

Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

lfd. Nr. 5:

I. Lesung

**Gesetz zur Regelung des Verfahrens zur
Anerkennung von Beratungsstellen nach dem
Schwangerschaftskonfliktgesetz und zur Meldung
von Einrichtungen zur Vornahme von
Schwangerschaftsabbrüchen
(Schwangerenberatungsstellengesetz – SchwBG)**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1130
an GesSozMiVer

lfd. Nr. 6:

I. Lesung

**Gesetz über die Staatliche Prüfung für Übersetzer,
Dolmetscher und Gebärdensprachdolmetscher
(Übersetzergesetz – ÜbDoGebG)**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1152
an JugFamSchulSport

(B)

lfd. Nr. 8:

I. Lesung

**Schluss mit der Fallenstellerei! – Gesetz zur Ände-
rung des Gesetzes über den Schutz, die Hege und
Jagd wildlebender Tiere im Land Berlin (Landes-
jagdgesetz Berlin – LJagdG Bln)**

Antrag der Grünen Drs 15/1177
an StadtUm(f) und GesSozMiVer

lfd. Nr. 13:

Große Anfrage

Chancen für Berlin durch die EU-Osterweiterung

Antrag der CDU Drs 15/1018
vertagt

lfd. Nr. 15:

Große Anfrage

Taxigewerbe in Berlin

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1131
vertagt

lfd. Nr. 16:

a) Große Anfrage

**Schienengüterverkehr als wichtiger Bestandteil des
Wirtschaftsverkehrs von und nach Berlin**

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1132
vertagt

b) Antrag

**Stadtverträglicher Wirtschafts- und Güterverkehr
in Berlin**

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1133
vertagt

c) Antrag

**Stadtentwickelnder Wirtschafts- und Güterver-
kehr in Berlin**

Antrag der FDP Drs 15/1175
vertagt

(D)

lfd. Nr. 17:

Beschlussempfehlung

**Vorübergehender Verbleib von Flüchtlingen aus
dem ehemaligen Jugoslawien, die sich in einer
Schul- oder Berufsausbildung bzw. in einem Studi-
um befinden**

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/1156
Antrag der Grünen Drs 15/352

einstimmig in neuer Fassung angenommen

lfd. Nr. 18:

Beschlussempfehlung

**Thema „Schwarzarbeit“ in das Arbeitsmarkt- und
Berufsbildungspolitische Rahmenprogramm
(ARP) integrieren**

Beschlussempfehlung ArbBFrau 15/1157
Antrag der FDP Drs 15/999

mehrheitlich gegen FDP abgelehnt

lfd. Nr. 19:

Beschlussempfehlung

BSR-Skandal (V) – Zuviel Kassiertes sofort zurück erstatten

Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/1158

Antrag der FDP Drs 15/963

mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne abgelehnt

lfd. Nr. 20:

Beschlussempfehlung

Anpassung der Probezeitregelungen an die Versetzungsregelungen in Realschule und Gymnasium in der Sekundarstufe I

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/1159

Antrag der CDU Drs 15/280

mehrheitlich gegen CDU bei Enthaltung FDP abgelehnt

lfd. Nr. 21:

Vorlage – zur Kenntnisnahme –
gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 3 VvB

Änderung des Abkommens über die Zentralstelle der Länder für Sicherheitstechnik und über die Akkreditierungsstelle der Länder für Mess- und Prüfstellen zum Vollzug des Gefahrstoffwechsels

Vorlage Drs 15/1140

Kenntnis genommen.

lfd. Nr. 27:

Antrag

Sanierung der Wassersportallee in Grünau

Antrag der CDU Drs 15/1170

an BauWohnV u. Haupt

lfd. Nr. 30:

Antrag

Sicherheit in Berlin – für eine faire Lastenverteilung hauptstadtbedingter Sicherheitsaufgaben

Antrag der FDP Drs 15/1172

an InnSichO

lfd. Nr. 33:

Antrag

Vergabe von Bauaufträgen

Antrag der CDU Drs 15/1180

an BauWohnV

lfd. Nr. 35:

a) Antrag

Kosten- und Leistungsvergleiche für Großstädte in Deutschland – Tagesbetreuung –

Antrag der CDU Drs 15/1183

an JugFamSchulSport

b) Antrag

Kosten- und Leistungsvergleiche für Großstädte in Deutschland – Schule –

Antrag der CDU Drs 15/1184

an JugFamSchulSport

lfd. Nr. 37:

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Anwendung des § 33 Abs. 1 BauGB – Zulässigkeit von Vorhaben während der Planaufstellung, „Planreife“ – im Geltungsbereich des Bebauungsplans XV-72 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1105

an BauWohnV

(B)

(D)

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses**Wahl eines Mitglieds des Präsidiums des Abgeordnetenhauses von Berlin**

Für die ausgeschiedene Beisitzerin Abgeordnete Dr. Gesine Löttsch (PDS) wurde gewählt:

Abgeordnete Minka Dott (PDS).

Wahl eines Mitglieds des Ausschusses für Verfassungsschutz

Für das bisherige Mitglied Abgeordneter Dr. Michail Nelken (PDS) wurde gewählt:

Abgeordneter Udo Wolf (PDS).

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Vorgänge bei der Bankgesellschaft AG, der Landesbank Berlin und des Umgangs mit Parteispenden

Für das bisherige stellvertretende Mitglied Abgeordneter Harald Wolf (PDS) wurde gewählt:

Abgeordneter Carl Wechselberg (PDS).

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds der Berliner Arbeitgeberverbände für das Kuratorium der Universität der Künste Berlin

Gemäß Drucksache 15/1151 wurde gewählt:

Herr Sven Weickert

Wahl von vier Abgeordneten zu Vertretern Berlins für die 32. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 13. bis 15. Mai 2003 in Mannheim

Es wurden gewählt:

Frau Abg. Dilek Kolat (SPD)
Herr Abg. Axel Rabbach (CDU)
Herr Abg. Klaus Lederer (PDS)
Frau Abg. Barbara Oesterheld (Bündnis 90/Die Grünen)

Vorübergehender Verbleib von Flüchtlingen aus dem ehemaligen Jugoslawien, die sich in einer Schul- oder Berufsausbildung bzw. in einem Studium befinden

Der Senat wird aufgefordert, bei Jugendlichen aus dem ehemaligen Jugoslawien durch Erteilung einer Duldung bzw. Verlängerung einer bereits erteilten Duldung zu ermöglichen:

- a) dass Jugendlichen, die sich im letzten Jahr vor dem Real- bzw. Hauptschulabschluss befinden und bei denen ein erfolgreicher Schulabschluss nach dem letzten Zeugnis zu erwarten ist, der Abschluss des letzten Schuljahres ermöglicht wird;
- b) dass Jugendlichen, die sich in den letzten zwei Jahren der gymnasialen Oberstufe befinden, das Abitur ermöglicht wird;
- c) dass Jugendlichen, die sich bereits weitgehend in der Berufsausbildung befinden, der Abschluss der Berufsausbildung ermöglicht wird.

Die Erteilung oder Verlängerung einer Duldung unter den Voraussetzungen a) bis c) berührt die Ausreiseverpflichtung oder den aufenthaltsrechtlichen Status von Eltern oder Geschwistern der Betroffenen nicht.