

15. Wahlperiode

27. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 13. März 2003

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
		Beschluss	2074 (D)
Nachruf		Beschlussempfehlung: Investitionsprogramm für die Berliner Polizei	
Abgeordneter Peter Kittelmann	1990 (A)	Drs 15/1371	2071 (B)
		Beschlussempfehlung: Familienpass für die ganze Region Berlin-Brandenburg	
Geschäftliches		Drs 15/1372	2071 (B)
Zusätzliche Ausschussberatung		Beschluss	2074 (B)
Drs 15/1235	1990 (D)	Beschlussempfehlungen: Kostenfaktor BSR	
Drs 15/1317	1991 (A)	Drs 15/1390	2071 (C)
Drs 15/1318	1991 (A)	Beschlussempfehlung: Berlinweiter Anbau des Grünen Pfeils	
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	1991 (A)	Drs 15/1393	2071 (C)
Frau Abg. Freundl (PDS)	1991 (B)	Beschluss	2074 (B)
Abg. Wegner (CDU)	1992 (A)	Beschlussempfehlung: Ausbau des „Inneren Straßennetzes“	
Abg. Ritzmann (FDP)	1992 (D)	Drs 15/1395	2071 (C)
Abg. Ratzmann (Grüne)	1993 (C)	Beschlussempfehlung: Beteiligung der Bezirke an den Einnahmen durch die Anwohnervignette aus der Parkraumbewirtschaftung	
Liste der Dringlichkeiten	2070 (A)	Drs 15/1396	2071 (D)
		Beschluss	2074 (A)
Konsensliste		Beschlussempfehlung: Zielorientierte Stadtentwicklung – Flächennutzungsplanänderungen für nicht mehr betriebsnotwendige Flächen der Deutschen Bahn AG	
Beschlussempfehlung: Überstunden in den Berliner Krankenhäusern abbauen – Arbeitszeitgesetz einhalten!		Drs 15/1401	2071 (D)
Drs 15/1354	2071 (A)	Beschluss	2073 (D)
Beschluss	2074 (D)	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 3 VvB: Entwurf des Zweiten Staatsvertrages zur Änderung des Staatsvertrages über die Feuer- und Polizeiangelegenheiten Berlin Brandenburg und die Öffentliche Le-	
Beschlussempfehlung: Aufbruch in der Krankenhausplanung I: neue Wege in der Krankenhausplanung			
Drs 15/1355	2071 (A)		
Beschlussempfehlung: Krankenhausplanung transparent gestalten			
Drs 15/1356	2071 (B)		

bensversicherung Berlin Brandenburg vom 2. April 1993 und zur Umwandlung der Feuersozietät Berlin Brandenburg und der Öffentlichen Lebensversicherung Berlin Brandenburg in Aktiengesellschaften

Drs 15/1373 2072 (A)

Vorlage – zur Kenntnisnahme –gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 3 VvB: Staatsvertrag zwischen dem Land Brandenburg und dem Land Berlin über die Zusammenarbeit in der Notfallrettung

Drs 15/1378 2072 (A)

Antrag: Bürgernahe Dienstleistungen der Verwaltung (4) - hier: bürgernahes E-Government in der Berliner Verwaltung

Drs 15/1374 2072 (A)

Antrag: Missbräuchlichen Umgang mit Kranken- und Zahnbehandlungsscheinen von Sozialhilfeempfängern durch wirksame Gegenmaßnahmen verhindern

Drs 15/1409 2072 (B)

Antrag: Berlin braucht endlich die neue Haftanstalt Großbeeren

Drs 15/1410 2072 (B)

Antrag: Leiten und lenken statt suchen und behindern – endlich ein Parkleitsystem für Berlins Innenstadt

Drs 15/1411 2072 (B)

Antrag: Kein Verkauf des Poloplatzes in Frohnau

Drs 15/1412 2072 (C)

Antrag: Keine übereilte Oberstufenreform!

Drs 15/1419 2072 (C)

Antrag: Jungen Menschen ein eigenständiges Leben ermöglichen – Kostenexplosion in der Jugendhilfe stoppen!

Drs 15/1420 2072 (C)

Antrag: Kunstgenuss ohne Handyklingeln

Drs 15/1421 2072 (C)

Antrag: Mehr Berlin, weniger Staat (21) – kleinteilige Projekte für erwerbsfähige Sozialhilfeempfänger beenden

Drs 15/1426 2072 (D)

Antrag: Folgeverträge für Stadtteilzentren in Zukunft an die Haushaltsgesetzgebung koppeln

Drs 15/1427 2072 (D)

Fragestunde

Politische Inanspruchnahme öffentlicher Gebäude nach Willkür der Senatoren?

Abg. Dr. Lindner (FDP) 1994 (D), 1995 (B, C)
Sen Dr. Körting 1995 (A, C, D), 1996 (A, B)
Abg. Cramer (Grüne) 1995 (D)

Abg. Reppert (CDU) 1996 (A)

Aktuelle Bewilligungspraxis der Arbeitsämter bei Qualifizierungs- und Weiterbildungsmaßnahmen

Frau Abg. Weißbecker (SPD) 1996 (B), 1997 (A, B)
Frau StS Ahlers 1996 (C), 1997 (B, C, D), 1998 (A)
Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 1997 (C), 1998 (A)

Aktionsfonds als Selbstbedienungsläden

Abg. Kaczmarek (CDU) 1998 (B, D), 1999 (A)
Sen Strieder 1998 (C, D), 1999 (B)

Ergebnisse der Expertenkommission „Kunsthochschulen“

Abg. Hoff (PDS) 1999 (C), 2000 (B, C, D)
Sen Dr. Flierl 1999 (C), 2000 (B, C, D), 2001 (A)
Abg. Kaczmarek (CDU) 2001 (A)

Lernmittelfreiheit – quo vadis?!

Abg. Mutlu (Grüne) 2001 (B), 2002 (A, B)
Sen Böger 2001 (B), 2002 (A, C, D), 2003 (B)
Frau Abg. Senfleben (FDP) 2002 (D)
Abg. Eßer (Grüne) 2003 (B)

Spontane Fragestunde

Aufruf der GEW zu Aktionsminuten an den Schulen

Frau Abg. Dr. Tesch (SPD) 2003 (C), 2004 (A)
Sen Böger 2003 (D), 2004 (A)

Verkaufsstände am Checkpoint Charlie

Abg. Wegner (CDU) 2004 (B, C)
Sen Dr. Sarrazin 2004 (C)

Giftnotruf

Frau Abg. Simon (PDS) 2004 (D), 2005 (B)
Frau Sen Dr. Knake-Werner 2004 (D), 2005 (B)

Untertunnelung der Schönerlinder Straße in Buch zur Erleichterung der Krötenwanderung

Abg. von Lüdeke (FDP) 2005 (C, D)
Sen Strieder 2005 (C, D)

Umgang der Bankgesellschaft Berlin mit dem Untersuchungsausschuss

Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 2006 (A, B)
Sen Dr. Sarrazin 2006 (A, B)

Straßenbahn Alex 2

Abg. Cramer (Grüne) 2006 (C, D)
Sen Strieder 2006 (C), 2007 (A)

Verkauf des SEZ

Frau Abg. Senfleben (FDP) 2007 (B, C)
Sen Dr. Sarrazin 2007 (C)

Aktion von Greenpeace auf dem Brandenburger Tor

Abg. Henkel (CDU) 2007 (D)
Sen Dr. Flierl 2008 (A)

Werbung für das Quartiersmanagement auf Einkaufswagenchips

Abg. Over (PDS) 2008 (B, C)
Sen Strieder 2008 (B, C)

Bericht**Bericht des Petitionsausschusses gemäß § 12 des Petitionsgesetzes für die Zeit vom 29. November 2001 bis zum 12. Februar 2003**

Drs 15/1400 2008 (D)
Abg. Hillenberg (SPD), Berichterstatter 2008 (D)

II. Lesung**Gesetz zu dem Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und der Freien Hansestadt Bremen über den Zusammenschluss der Berliner Wertpapierbörse und der Bremer Wertpapierbörse zu einer gemeinsamen Wertpapierbörse Berlin-Bremen und die Zusammenarbeit der Börsenaufsichtsbehörden des Landes Berlin und der Freien Hansestadt Bremen**

Drs 15/1357 2013 (A)

Gesetz über die Sicherstellung ordnungsgemäßer Gebühren und Entgelte bei den landesunmittelbaren juristischen Personen des öffentlichen Rechts

Drs 15/1389 2013 (B)

Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Senats (Senatorenengesetz – SenG)

Drs 15/1391 2013 (D)
Abg. Braun (CDU) 2013 (D)
Abg. Lorenz (SPD) 2014 (B)
Abg. Dr. Lindner (FDP) 2014 (D)
Abg. Lederer (PDS) 2015 (D)
Abg. Ratzmann (Grüne) 2017 (A)

Aktuelle Stunde**Die Trendwende schaffen – innovative Arbeitsmarktpolitik für unsere Region****Antrag****Wirksame arbeitsmarktpolitische Maßnahmen für Berlin sichern**

Drs 15/1448 2017 (D)

Große Anfrage**Gesetze für moderne Dienstleistungen am Arbeitsmarkt gerade in Berlin zügig und zielgenau umsetzen**

Drs 15/1289 2017 (D)

Anträge**Umsetzung der Vorschläge der Hartz-Kommission in Berlin (I) – Berlin-Brandenburg als Modellregion einer innovativen Arbeitsmarktpolitik**

Drs 15/1414 2018 (A)

Umsetzung der Vorschläge der Hartz-Kommission in Berlin (II) – Personalserviceagenturen: Überstundenabbau als Vermittlungsstrategie für Leiharbeit nutzen

Drs 15/1415 2018 (A)

Umsetzung der Vorschläge der Hartz-Kommission in Berlin (III) – bezirkliche Kompetenzen für die Einrichtung der Jobcenter nutzen

Drs 15/1416 2018 (A)

Umsetzung der Vorschläge der Hartz-Kommission in Berlin (IV) – kleine Selbständigkeit fördern und erleichtern

Drs 15/1417 2018 (A)

Umsetzung der Vorschläge der Hartz-Kommission in Berlin (V) – aktive Arbeitsmarkt- und Qualifizierungspolitik auf hohem Niveau fortsetzen

Drs 15/1418 2018 (A)

Private Arbeitsvermittler stärken – Vermittlungsgutscheine rechtzeitig ausbezahlen

Drs 15/1423 2018 (B)

Mehr Job-Points in Berlin schaffen

Drs 15/1424 2018 (B)

Mehr Berlin, weniger Staat (20) – Servicegesellschaften auf den Prüfstand stellen

Drs 15/1425 2018 (B)

Mehr Arbeitsplätze durch eine Flexibilisierung des Arbeitsrechts erzielen

Drs 15/1408 2018 (B)
Bm Wolf 2018 (C), 2031 (A)
Frau Abg. Grosse (SPD) 2021 (D)
Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 2023 (A), 2040 (D)
Abg. Dr. Steffel (CDU) 2025 (A)
Frau Abg. Freundl (PDS) 2027 (C),
2040 (A), 2041 (A)
Abg. Lehmann (FDP) 2029 (B)
Abg. Jahnke (SPD) 2034 (D)
Frau Abg. Pop (Grüne) 2036 (A, D)
Abg. Hoff (PDS) 2036 (D)
Abg. Kurth (CDU) 2038 (A)
Abg. von Lüdeke (FDP) 2041 (D)

I. Lesung**Mehr Berlin, weniger Staat (22) – Gesetz zur Änderung des Berliner Betriebengesetzes**

Drs 15/1422 2044 (A)

Vorschaltgesetz zum Gesetz über die Umstrukturierung der Hochschulmedizin im Land Berlin (HS-Med-G)

Drs 15/1444	2044 (B)
Abg. Dr. Flemming (FDP)	2044 (B) , 2045 (D)
Abg. Kurth (CDU)	2045 (B), 2046 (A)
Abg. Hoff (PDS)	2046 (B), 2050 (A)
Abg. Schmidt (FDP)	2047 (C)
Frau Abg. Paus (Grüne)	2048 (D), 2050 (C)

Wahl**Ein ordentliches Mitglied des Richterwahlausschusses**

Drs 15/1304	2051 (A)
Ergebnis	2075 (A)

Große Anfrage**Jugend ohne Zukunft – verheerende Bilanz der Jugendfreizeitpolitik**

Drs 15/1306	2051 (B)
-------------	----------

Beschlussempfehlungen**Aufhebung der vereinbarungswidrigen Kürzungen bei den Mitteln für den Religionsunterricht an Berliner Schulen**

Drs 15/1213	2051 (B)
-------------	----------

Zeit für Taten – die Vorschläge der Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ endlich umsetzen I (zukunftsfähiges Datenverarbeitungssystem für den Bereich Gesundheit/Soziales)

Drs 15/1385	2051 (C)
-------------	----------

Zeit für Taten – die Vorschläge der Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ endlich umsetzen II (Effektivierung der öffentlichen Bauaufgaben)

Drs 15/1369	2051 (C)
-------------	----------

Zeit für Taten – die Vorschläge der Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ endlich umsetzen III (Strukturreform bei Gerichten und Staatsanwaltschaften)

Drs 15/1382	2051 (C)
-------------	----------

Zeit für Taten – die Vorschläge der Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ endlich umsetzen IV (Vorgesetzte zu Führungskräften entwickeln)

Drs 15/1384	2051 (D)
-------------	----------

Abg. Wambach (CDU)	2051 (D), 2053 (C)
Frau Abg. Flesch (SPD)	2052 (D), 2054 (A)
Abg. Dr. Zotl (PDS)	2054 (A), 2056 (C)
Abg. Krestel (FDP)	2055 (B)
Abg. Wieland (Grüne)	2055 (C)

Sicherheit in Berlin – für eine faire Lastenverteilung hauptstadtbedingter Sicherheitsaufgaben

Drs 15/1370	2057 (B)
Beschluss	2074 (C)

Versprechen einhalten – das Schul- und Sportstätten-sanierungsprogramm für dieses und die nächsten Jahre ungekürzt finanzieren

Drs 15/1383	2057 (C)
Beschluss	2074 (C)

Verbesserung der Umsteigesituation am S-Bahnhof Charlottenburg

Drs 15/1394	2057 (C)
-------------	----------

Antrag**Stuttgarter Platz – „Theater“ ist gut, Bauen ist besser**

Drs 15/1428	2057 (D)
Beschluss	2074 (A)

Beschlussempfehlung**Leistungsfähige Straßen zwischen Berlin und Brandenburg**

Drs 15/1397	2057 (D)
-------------	----------

Anträge**Abfallwirtschaft ohne Monopol und Ökodumping I: Rahmenbedingungen**

Drs 15/1402	2058 (A)
-------------	----------

Abfallwirtschaft ohne Monopol und Ökodumping II: Gewerbeabfall

Drs 15/1403	2058 (A)
-------------	----------

Abfallwirtschaft ohne Monopol und Ökodumping III: Bioabfall

Drs 15/1038	2058 (B)
-------------	----------

Abfallwirtschaft ohne Monopol und Ökodumping IV: Restmüll aus Haushalten

Drs 15/1039	2058 (B)
Beschlüsse	2073 (B, C)

Beschlussempfehlungen**Konsequenzen aus dem Bankenskandal VI – Transparenz in Tochtergesellschaften herstellen**

Drs 15/1437	2058 (D)
Beschluss	2073 (B)

a) Risiken bei den Fonds der Bankgesellschaft reduzieren

b) Konsequenzen aus dem Bankenskandal II – Fondszeichner am unternehmerischen Risiko beteiligen

Drs 15/1439	2058 (D)
Beschluss	2073 (A)

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/1399	2059 (A)
-------------	----------

Anträge**BBF-Verkauf und BBI-Ausbau (2) – jetzt erst recht kaufmännisch prüfen statt bruchmäßig landen**

Drs 15/1377	2059 (B)
Abg. von Lüdeke (FDP)	2059 (B), 2062 (A)
Abg. Zackenfels (SPD)	2059 (D)
Abg. Kaczmarek (CDU)	2060 (B)
Frau Abg. Matuschek (PDS)	2061 (B)
Abg. Cramer (Grüne)	2061 (D), 2062 (A)

Solide Planung statt Doppelhaushalt

Drs 15/1413	2062 (D)
-------------	----------

Gewaltritium am 1. Mai durchbrechen (I) – Wo sind die Konzepte des Senats?

Drs 15/1440	2063 (A)
-------------	----------

Gewaltritium am 1. Mai durchbrechen (II) – Initiative für einen friedlichen und bunten 1. Mai

Drs 15/1441	2063 (A)
-------------	----------

Gewaltritium am 1. Mai durchbrechen (III) – Vorhandene polizeiliche Mittel endlich ausschöpfen

Drs 15/1442	2063 (A)
-------------	----------

Konzept für die Einschränkung der Lernmittelfreiheit

Drs 15/1443	2063 (B)
-------------	----------

Schlachtensee sofort verkaufen!

Drs 15/1447	2063 (B)
Beschluss	2073 (A)

Missbilligung des Senators für Wissenschaft, Forschung und Kultur

Drs 15/1449	2063 (D)
Abg. Dr. Lindner (FDP)	2063 (D)
Frau Abg. Hertel (SPD)	2065 (A)
Abg. Henkel (CDU)	2066 (A)
Abg. Doering (PDS)	2067 (A)
Abg. Wieland (Grüne)	2067 (D)

Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

Präsident Momper: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor wir mit der Tagesordnung beginnen, haben wir eines verstorbenen Kollegen zu gedenken.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Am 2. März – im Alter von 66 Jahren – ist unser Kollege Peter Kittelmann einer schweren Krankheit erlegen. Wir trauern um Peter Kittelmann, dessen Name mit der Politik in und um Berlin seit Jahrzehnten untrennbar verbunden ist. Peter Kittelmann – von Hause aus Jurist – war zeitlebens ein Vollblutpolitiker. Er begann mit der studentischen Politik an der Freien Universität, im RCDS in den frühen sechziger Jahren. Ab 1967 war er Bezirksverordneter in Tiergarten, dann gehörte er von März bis Juli 1971 der CDU-Fraktion des Abgeordnetenhauses von Berlin an und kehrte anschließend als Bezirksstadtrat für Gesundheit und Wirtschaft, später auch als stellvertretender Bezirksbürgermeister in Tiergarten, in die Berliner Kommunalpolitik zurück. Mehr als 20 Jahre lang war er CDU-Kreisvorsitzender in Tiergarten und in Mitte. Er war damit wohl – so habe ich es mir erzählen lassen – der dienstälteste Kreisvorsitzende der CDU in der Bundesrepublik – mehr als 20 Jahre!

(B) Von 1976 bis 1994 – also 18 Jahre lang – vertrat Peter Kittelmann Berlin im Deutschen Bundestag. Gleichzeitig war er von 1979 bis 1994 Mitglied der Parlamentarischen Versammlung des Europarates und der Parlamentarischen Versammlung der Westeuropäischen Union. Von 1994 bis 1998 gehörte Peter Kittelmann dem Europäischen Parlament an, 1999 wurde er erneut in das Abgeordnetenhaus von Berlin gewählt, dem er bis zu seinem Tode angehört hat.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit Peter Kittelmann verliert Berlin einen europaweit profilierten Parlamentarier und einen engagierten Sachwalter der Interessen unserer Stadt. Er hat auf allen parlamentarischen Ebenen, die es in Europa gibt, erfolgreich politisch gearbeitet. Peter Kittelmann war ein leidenschaftlicher Verfechter der europäischen Idee. Er hat einen ganz großen Anteil daran, dass diese Idee heute weitgehend Realität geworden ist. Es war auch sein Erfolg, dass die Europäische Union als Gemeinschaft freier Völker nun um die Länder Ost- und Mitteleuropas erweitert werden kann und werden wird.

Heute vor sechs Wochen, am 30. Januar, hat er – schon gezeichnet von seiner schweren Krankheit – zum letzten Mal an der Plenarsitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin teilgenommen. In dieser Sitzung hat er eine eindrucksvolle Rede zum Thema Europa gehalten. In dieser Debatte über Chancen für Berlin durch die EU-Osterweiterung sind die großen Verdienste von Peter Kittelmann für Europa und für unsere Stadt parteiübergreifend gewürdigt worden. Das berührt uns heute im Hinblick auf diese Sitzung in besonderer Weise. Er selbst hat sich noch einmal mit ganzer Kraft für Europa und für

die EU-Osterweiterung eingesetzt. Die Rede war – das wird man wohl so sagen dürfen – sein Vermächtnis. Ich zitiere einige Sätze daraus:

Die Vision vor allen Dingen vieler junger Menschen, die darauf hoffen, dass ein integriertes gemeinsames Europa zusammen mit den neuen Beitrittsländern tatsächlich und tief im Herzen aller Menschen entsteht, muss von den verantwortlichen Politikern engagiert mitgetragen und umgesetzt werden. Das erwarten junge Menschen von uns. Jeder von uns hat die Vision für die Zukunft, Berlin muss dabei einen Schwerpunkt bilden.

So weit Peter Kittelmann in dieser Rede.

Peter Kittelmann hat mit Leidenschaft und ganzem persönlichen Einsatz Politik gemacht. Er gehört zu denen, ohne die unsere Parteien und der Parlamentarismus insgesamt nicht funktionieren würden. Er zählt zu denen, die innerparteilich Mehrheiten und damit auch die Macht organisiert haben. Das sind auch die Personen, die die Kompromisse suchen und die sie dann durchsetzen und durchsetzen müssen. Es gehört ein großes Talent dazu, und man soll das nicht unterschätzen, Menschen zusammen zu bringen, Kompromisse zu finden und durchzusetzen und innerparteiliche Mehrheiten zu Stande zu bringen und sie auch stabil zu halten. Peter Kittelmann hat das innerhalb der Berliner CDU vermocht – über fast zwei Jahrzehnte hinweg, eine lange Zeit, gemeinsam mit Eberhard Diepgen und Klaus-Rüdiger Landowsky. Die drei haben – wir alle wissen das – so etwas wie eine machtpolitische Achse innerhalb der Berliner CDU gebildet und haben gemeinsam den Erfolg der CDU in der Ära Diepgen organisiert. Das ist eine große Leistung gewesen, nicht nur für die Berliner CDU. Bei allem, was uns politisch-inhaltlich auch von Peter Kittelmann oder untereinander trennen mag, bleibt festzuhalten: Politische Stabilität ist auch immer ein Wert für unsere Stadt und für die Politik.

Am Dienstag haben wir von Peter Kittelmann Abschied genommen. Wir denken an ihn mit Trauer und Hochachtung.

Meine Damen und Herren! Sie haben sich zu Ehren unseres Kollegen Peter Kittelmann von Ihren Plätzen erhoben, ich danke Ihnen dafür.

Ich habe damit die 27. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin eröffnet und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter ganz herzlich. Ich sehe auf den Zuschauertribünen Frau Gabriele Thieme-Duske, unsere alte Kollegin an der Spitze einer Schulklasse – ein herzliches Willkommen Ihnen allen!

[Beifall]

Ich habe sodann einiges Geschäftliches mitzuteilen. Der Hauptausschuss hat in seiner Sitzung am 5. März unter anderem folgende Anträge, die ihm zur alleinigen Beratung überwiesen worden waren, behandelt, und zwar den Antrag der Fraktion der CDU über Konsequenzen aus

dem Bankenskandal IV – Ruhebezüge überprüfen – Drucksache 15/1235 –, dann den Antrag der Fraktion der Grünen über Berliner Bankenskandal – Verantwortliche in die Pflicht nehmen (III), Abtretung der Schadenersatzansprüche der Bankgesellschaft an das Land Berlin – Drucksache 15/1317 –, den Antrag der Fraktion der Grünen über Berliner Bankenskandal – Verantwortliche in die Pflicht nehmen (IV), Pensionsansprüche mit Schadenersatzforderungen aufrechnen – Drucksache 15/1318 –. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen – zum CDU-Antrag bei Enthaltung der CDU – die zusätzliche Beratung dieser Anträge im Rechtsausschuss. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen!

Am Montag sind wieder vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen, und zwar:

1. Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS zum Thema: „Die Trendwende schaffen – innovative Arbeitsmarktpolitik für unsere Region“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Berlin quietscht unter Rekordarbeitslosigkeit und niedrigstem Wachstum: Der Senat muss endlich handeln wie Bundesländer, die etwas davon verstehen!“,
3. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Gewalttätig am 1. Mai durchbrechen – Polizei nicht alleine lassen! Wo sind die Konzepte des Senats?“,
4. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Berlin hat die rot-rote Laterne – Was macht der Senat gegen Rekordarbeitslosigkeit, schrumpfende Wirtschaft und Ausbildungsnotstand?“.

(B)

Im Ältestenrat konnten wir uns auf ein gemeinsames Thema nicht verständigen, so dass ich nun zur Begründung der Aktualität aufrufe. Frau Freundl begründet für PDS und SPD. – Bitte schön!

Frau Freundl (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Arbeitsämter gehen auf Sparkurs.“ „Ältere und allein Erziehende haben kaum noch eine Chance.“ „Bundesanstalt kürzt 5,8 Milliarden €. Berlin muss mit 127 Millionen € weniger auskommen.“ So titelten in der letzten Woche die Zeitungen. Was war passiert, und warum muss sich das Abgeordnetenhaus damit befassen? – Der Chef der Bundesanstalt für Arbeit, Florian Gerster, will beweisen, dass die Arbeitsämter ohne Bundeszuschuss, d. h. allein mit den Mitteln der Arbeitslosenversicherung, auskommen. Der stellvertretende Chef des Landesarbeitsamtes Berlin-Brandenburg sprach gestern im parlamentarischen Fachausschuss von einem Paradigmenwechsel. Die ersten Folgen des Paradigmenwechsels sind jetzt bei den Maßnahmen der aktiven Arbeitsmarktpolitik zu spüren. Die Möglichkeiten der Inanspruchnahme von ABM, SAM und beruflicher Weiterbildung sind sehr stark eingeschränkt worden. Eine Weiterbildungsmaßnahme soll in Berlin nur noch realisiert und gefördert werden, wenn anschließend 70 % der Teilnehmer nicht mehr arbeitslos gemeldet sind. Arbeitslosenhilfeempfän-

ger – das sind ca. 65 % der Berliner Arbeitslosen – sollen keine Maßnahmen der aktiven Arbeitsmarktpolitik wie ABM und SAM mehr in Anspruch nehmen dürfen. Weiterbildung mit einer 70-prozentigen Erfolgsquote – in Berlin ein, gelinde gesagt, schwieriges Unterfangen, wenn nämlich 317 000 Arbeitslose auf 7 700 offiziell gemeldete offene Stellen schauen. Die Durchsetzung dieses Prinzips gefährdete sehr viele erfolgreich und gut arbeitende Projekte existentiell. Dabei war die Umsetzung der Hartz-Vorschläge in diesem Punkt, Weiterbildung, auf einem guten Weg. Es sollen und sind Weiterbildungsgutscheine ausgeteilt worden, die die Transparenz dieses Bereichs und die Wahlmöglichkeiten für die Inanspruchnehmer dieser Maßnahmen erhöhen sollten. Des Weiteren sollten die Träger zertifiziert werden. Diese Zertifizierung hat allerdings noch nicht begonnen. Nun laufen diese Bildungsgutscheine ins Leere. Herr Clement sagt, er will die Angebots- und Trägerstruktur der Arbeitsmarkt- und Beschäftigungspolitik nicht zerschlagen. In dieser Stelle unterstützen wir ihn ausdrücklich. Dann allerdings ist die Reihenfolge falsch. Dann muss erst evaluiert und zertifiziert werden, und Erfolgskriterien und Qualitätskriterien müssen umgesetzt werden und nicht umgekehrt.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Berlin hat im Jahr 2003 78 Millionen € weniger für die aktive Arbeitsmarktpolitik zur Verfügung. Hinzu kommen die Aufgaben für die Vorbereitung, Umsetzung und Realisierung der Hartz-Gesetze I und II und die Vorbereitung weiterer Hartz-Gesetze. Auch das kostet Geld und bindet Ressourcen. Die Einführung der Jobcenter kann wahrscheinlich in diesem Jahr noch nicht realisiert werden, aber wenn all dies zum Tragen kommt und die Umsetzung der Hartz-Gesetze sehr gut funktioniert und Beschäftigungs- und Arbeitsmarktentlastung deutlich spürbar wird, auch für Berlin, im günstigsten Falle, auch dann braucht Berlin weitere Maßnahmen der aktiven Arbeitsmarktpolitik. Auch dann werden Berlin und andere strukturschwache Regionen nicht ohne einen Bundeszuschuss für die Bundesanstalt für Arbeit auskommen. Berlin wird auch das – diesen Bundeszuschuss zu kompensieren – nicht verkraften können. In Berlin sind 1,1 Millionen Beschäftigte sozialversicherungspflichtig beschäftigt, müssen dafür geradestehen mit ihren Beitragszahlungen, dass dem auf der anderen Seite 317 000 Arbeitslose und fast noch einmal so viel Sozialhilfeempfänger gegenüberstehen. Das ist klar, dass in dem Moment, wo die Arbeitslosigkeit hoch ist, sehr wenig Einzahler sehr vielen Bedürftigen gegenüberstehen. Der stellvertretende Chef des Landesarbeitsamtes, Fuß, signalisierte Gesprächsbereitschaft zu all diesen Problemen, die benannt worden sind. Wir als Parlamentarier sollten diese Chancen intensiv nutzen. Auch der Senator Wolf und seine Staatssekretäre werden in der nächsten Woche die Gespräche zur Problemlösung, die für Berlin wichtig ist, fortsetzen. Wir sind zum Erfolg verpflichtet. Ich verweise im Einzelnen auf den Antrag der Koalition, der verteilt wird.

(D)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin! – Das Wort für die Fraktion der CDU hat nunmehr der Kollege Wegner. – Bitte schön!

Wegner (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Berlin quietscht, Herr Regierender Bürgermeister! Berlin quietscht unter Rekordarbeitslosigkeit und unter niedrigstem Wachstum. Monat für Monat teilt uns das Arbeitsamt traurige Rekorde mit. Die Arbeitslosigkeit steigt im Monat Februar auf die höchste Zahl seit dem Zweiten Weltkrieg. 317 700 Menschen, d. h. 18,7 % der Berlinerinnen und Berliner sind mittlerweile ohne Arbeitsplatz. Insgesamt leben sogar knapp 1 Million Menschen in Berlin von staatlichen Transferleistungen. Des Weiteren verzeichnen wir in Berlin Rekordzahlen an Insolvenzen, rückläufige Investitionen und Existenzgründungen. Zudem verlassen immer mehr Unternehmen, darunter auch große Traditionsunternehmen, unsere Stadt. Seit dem Amtsantritt des Regierenden Bürgermeisters Klaus Wowereit hat sich die Zahl der Arbeitslosen in Berlin um 20 % erhöht. Doch der Senat ist nicht nur tatenlos, er ist auch sprachlos und zudem noch ratlos. Weder der Regierende Bürgermeister noch der Wirtschaftsminister haben bisher irgendeine Initiative zur wirtschaftlichen Entwicklung Berlins vorgelegt. Der rot-rote Senat hat offenbar gar keine Konzepte zur Lösung der wirtschaftlichen Probleme Berlins. Nun könnte man fast annehmen, dass die desaströsen Zahlen den Senat aus seinem Winterschlaf gerüttelt haben. Der Wirtschaftsminister Wolf kritisiert die rot-grüne Bundesregierung, fordert verlässliche Rahmenbedingungen in der Arbeitsmarktpolitik und appelliert an die rot-grüne Bundesregierung, dass das lange angekündigte Reformpaket auf den Tisch gelegt wird.

(B)

[Brauer (PDS): Da hat er doch Recht!]

Es liegt mir fern, den Senator dort zu kritisieren, wo er Recht hat.

[Brauer (PDS): Eben!]

Aber ich hoffe auch sehr, dass Sie von der PDS und auch der Senat Ihrer Kritik dann auch Taten folgen lassen und diese bundespolitischen Fehlentwicklungen auch zu Lasten Berlins dann im Bundesrat mit der roten Karte quittieren werden.

[Beifall bei der CDU]

Wir brauchen einen Kurswechsel der Bundesregierung, um die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen in unserem Land zu verbessern. Es muss alles für ein wirtschaftsfreundliches Klima getan werden. Natürlich ist es so, dass es die derzeitige Bundesregierung den einzelnen Landesregierungen nicht gerade leicht macht.

Trotzdem, meine Damen und Herren von der Regierung, sind auch Sie aufgefordert, die Spirale der Tatenlosigkeit in Berlin zu durchbrechen. Doch wir hören nichts von Ihnen, so dass Ihr Ruf in Richtung Bundesregierung augenscheinlich nur Ihre Hilflosigkeit in der Wirtschaftspolitik widerspiegelt.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Man sieht es ja: Trotz der falschen Politik auf Bundesebene können einzelne Bundesländer Akzente setzen. Ich will nicht auf die Länder Bayern und Baden-Württemberg verweisen. Aber schauen Sie sich einmal die Arbeitsmarktentwicklung in Hessen an: Dort hat sich der Arbeitsmarkt in den letzten Jahren unter Roland Koch und Ruth Wagner erheblich besser als der Bundesdurchschnitt entwickelt, und die Zahl der sozialversicherungspflichtigen Beschäftigten steigt von Jahr zu Jahr.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Dort konzentriert sich die Wirtschaftspolitik vor allem auf den Bereich der Standortpolitik. Auch in diesem Bundesland sieht man, dass es in unionsgeführten Bundesländern mit dem Arbeitsmarkt und der Wirtschaftspolitik besser steht.

[Beifall bei der CDU]

Die Berliner CDU-Fraktion hat Konzepte für mehr Wachstum und für mehr Beschäftigung vorgelegt. Diese Konzepte würden kurzfristig zu einem Rückgang der hohen Arbeitslosigkeit in Berlin führen. Doch auch hier bleibt der Senat tatenlos und zeichnet sich ausschließlich durch Tatenlosigkeit aus. Lassen Sie uns heute endlich – wir haben das im Dezember bereits einmal versucht – über eine Trendwende am Arbeitsmarkt und über eine effektivere Wirtschaftspolitik in unserer Stadt diskutieren. Die Menschen erwarten das zu Recht von uns. Nutzen Sie, meine Damen und Herren von der Regierung, den heutigen Tag und unseren Antrag, um endlich Ihr Schweigen zu brechen und nach der heutigen Debatte Taten für eine bessere Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik in Berlin folgen zu lassen! – Vielen Dank!

(D)

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Wegner! – Nun hat der Kollege Ritzmann das Wort. – Bitte!

Ritzmann (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Berlin erleidet seit 16 Jahren Ausschreitungen am 30. April und am 1. Mai. Es gab verschiedene Konzepte, um dies einzudämmen. Im letzten Jahr gab es beispielsweise die Initiative „Denk Mai neu!“. Dort wurde der Ansatz gewählt, durch eine Repolitisierung eine Verbesserung der Situation zu erwirken. Das Konzept ist nicht zuletzt deswegen gescheitert, weil das Täterprofil zeigt, dass der Großteil der Täter überhaupt nicht politisch ist. Ein Konzept, das erfolgreich sein will, muss sich die Zielgruppe anschauen. Darüber wollen wir heute sprechen.

Es geht nicht um das polizeiliche Einsatzkonzept. Die Polizei wird mit den ihr zur Verfügung stehenden Mitteln versuchen, die Berlinerinnen und Berliner zu schützen, ihre Sicherheit zu gewährleisten. Es geht darum, die Berliner Polizei damit nicht allein zu lassen.

Es ist zu begrüßen, dass es in einzelnen Bezirken Initiativen gibt, aber das reicht nicht aus. Dieser Senat erklärt das Bestehen einer Bratwurstbude am Brandenburger Tor zur gesamtstädtischen Aufgabe. Gewalt am 1. Mai soll durch den Bezirk gelöst werden. Das ist aus unserer Sicht nicht nachvollziehbar. Hier muss nachgearbeitet werden. Hierüber wollen wir diskutieren. Wo sind die Konzepte des Senats jenseits des Polizeieinsatzes?

[Beifall bei der FDP]

Ich habe heute schon gehört: Sie sind doch viel zu früh. Es ist doch noch gar nicht der 1. Mai. – Genau darum geht es. Wir wollen vorher diskutieren und vorher Maßnahmen entwickeln, damit wir nicht hinterher in unser Ritual der parteipolitisch orientierten Bewertung der Ausschreitungen kommen. Wir wollen vorher die Themen zur Debatte bringen und den Senat zu seiner Verantwortung zwingen.

[Beifall bei der FDP]

Es ist demnach nicht zu früh. Es hat die höchste Dringlichkeit.

Darüber hinaus haben wir eigene Initiativen eingebracht. Hierbei ist am 1. Mai zwischen der großen Zahl der Mitläufer und Schaulustigen einerseits – das sind in erster Linie jugendliche und heranwachsende Männer, die unpolitisch und erlebnisorientiert sind – und Personen, die gezielt Straftaten begehen wollen, andererseits zu unterscheiden. Für diese beiden Gruppen benötigen wir unterschiedliche Ansätze.

(B)

Für die Schaulustigen und Mitläufer haben wir Initiativen mit privaten Veranstaltern, Musikern, Schauspielern und Sportlern, die in dieser Zielgruppe populär sind, vorgeschlagen, um abseits der üblichen Brennpunkte Top-events zu veranstalten, die den Jugendlichen, die abends überlegen, wo sie hingehen sollen, eine Alternative zu bieten. Darum geht es, und es geht um gemeinsame Appelle dieser Künstler, Sportler und Musiker für einen friedlichen und bunten 1. Mai.

Die Gruppe der Straftäter ist zu einem gewissen Teil im Vorfeld bekannt. Es handelt sich um Wiederholungstäter, die schon in den letzten Jahren aktiv waren, und Hooligans. Bezüglich dieser Gruppe müssen die polizeilichen Mittel besser ausgeschöpft werden. Wir denken dabei an Aufenthaltsverbote, Meldeauflagen, eine verbesserte Beweissicherung und an Staatsanwälte vor Ort, die direkt Anklage erheben können. Zwischen Festnahme und einer möglichen Verurteilung darf nicht zu viel Zeit vergehen.

Diese Aktuelle Stunde soll auch dazu dienen, in der Gesellschaft eine Debatte anzustoßen und weitere Initiativen ins Leben zu rufen. Denn eine rein polizeiliche Herangehensweise könnte den Eindruck entstehen lassen, dass Politik und Gesellschaft sich mit diesem Gewalt ritual arrangiert haben. Jugendliche könnten die Randalen am 1. Mai als eine Art Cowboy- und Indianer-Spiel verstehen. Dies muss verhindert werden. Darüber wollen wir heute

mit Ihnen sprechen. Stimmen Sie unserer Aktuellen Stunde zu!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Herr Ratzmann hat für die Fraktion der Grünen das Wort. – Bitte!

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Ritzmann, darauf, dass Sie am Schluss Ihrer Rede das Standrecht für den 1. Mai fordern, haben wir noch gewartet.

[Zurufe von der FDP]

Wir haben in der letzten Woche erfahren, dass ca. 320 000 Berlinerinnen und Berliner arbeitslos sind. In Bezirken wie Neukölln liegt damit die Arbeitslosenquote bei 24 %. Jeder bzw. jede Vierte ist dort ohne Job. Rechnet man die in der letzten Woche bekannt gewordene Zahl von bundesweit 7,2 Millionen Arbeit Suchenden auf Berlin herunter, dann sind es in dieser Stadt 486 540 Frauen und Männer. Das ist so viel wie noch nie. Zu Recht hat Bundespräsident Rau diese Massenarbeitslosigkeit als bedrohlich für unsere Demokratie bezeichnet.

Wir führen auf Bundesebene eine Debatte um die Reform unseres Sozialstaats, über Verantwortung von Wirtschaft, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, von politischen Akteuren und Verbänden. Die Konjunktur ist im Keller, und wir warten alle gespannt auf die für morgen angekündigte Rede des Bundeskanzlers. Manche warten darauf sicher auch mit Bangen.

(D)

[Henkel (CDU): Mit Grausen!]

Was liegt da näher, als heute die Aktuelle Stunde zu diesem Thema durchzuführen?

Wir alle wissen, dass Berlin wieder einmal Schlusslicht in der wirtschaftlichen Entwicklung ist, aber bei der Arbeitslosigkeit ganz vorne liegt. Wir zweifeln daran, dass derzeit alle zur Verfügung stehenden Instrumente richtig eingesetzt werden, dass Handlungsspielräume der Lage angemessen ausgenutzt werden und dass die richtigen Konzepte entwickelt und umgesetzt werden.

Wir wollen heute folgende Themen zur Sprache bringen: Das eine ist die Geschäftspolitik der Bundesanstalt, die momentan verheerende Folgen für Beschäftigung und Qualifizierung hat und sich besonders negativ auf Langzeitarbeitslose, auf diejenigen, die es besonders schwer haben, auswirkt. Wir wollen – verbunden mit unserer Großen Anfrage und fünf Anträgen – einfordern, dass der Senat dort, wo Hartz Chancen bietet, endlich aktiv wird. Es reicht nämlich nicht – ich würde Herrn Wolf ansprechen, wenn er anwesend wäre –, den Bund nur zu kritisieren. Das ist Ausdruck politischer Hilflosigkeit. Wir wollen über Möglichkeiten reden, wie Überstunden abgebaut und in Arbeitsplätze bei Zeitarbeitsfirmen umgewandelt werden können. Wir wollen über die Unterstützung von Kleinstgründungen und über die Notwendigkeit eines ehrlichen zweiten Arbeitsmarkts reden. Wir wollen wissen, warum der Senat Fremdmittel in dreistelliger Millio-

nenhöhe nicht für Investitionen ausgibt und stattdessen ein durch den Bund finanziertes Infrastrukturprogramm fordert. Genau deshalb muss dieses Thema heute in der Aktuellen Stunde behandelt werden.

Vor diesem Hintergrund ernsthaft vorzuschlagen, Herr Ritzmann, den 1. Mai zum Thema der Aktuellen Stunde zu machen, geht an der Realität vorbei. Man hat manchmal bei der FDP-Fraktion den Eindruck, sie habe eine Schublade mit unpassenden Themen. Ab und zu fassen Sie dort hinein und ziehen etwas heraus, um es uns im Plenum zu präsentieren.

[Dr. Lindner (FDP): Ich frage das nächste Mal bei den Grünen um Erlaubnis!]

– Sie können sicher sein, Herr Lindner, dass wir angemessenere Themen haben, die wir hier zur Diskussion stellen.

Ich hätte noch verstanden, Herr Ritzmann, wenn Sie über die Schlussfolgerungen des Innensensors aus der Kriminalitätsstatistik in Bezug auf die Jugendkriminalität, die ich für falsch, verheerend und stigmatisierend halte, diskutieren wollten, aber der 1. Mai interessiert heute in dieser Stadt wirklich niemanden.

[Ritzmann (FDP): Das ist das Problem, Herr Kollege!]

(B) Deshalb rate ich Ihnen: Lassen Sie das Thema dort, wo es hingehört – in den Fachausschüssen und in den bereits eingerichteten Gremien, Herr Ritzmann. Sie selbst haben an einem solchen teilgenommen –,

[Zuruf des Abg. Borgis (CDU)]

und hören Sie auf, dieses Thema zur parteipolitischen Profilierung zu nutzen.

[Krestel (FDP): Weil Sie immer so selbstlos sind, Herr Ratzmann!]

Lassen Sie uns über das reden, was die Stadt interessiert, das ist die Arbeitsmarktpolitik und die wirtschaftliche Situation. – Danke!

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Ratzmann! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich lasse nun über das Thema unserer heutigen Aktuellen Stunde abstimmen, zuerst über den Vorschlag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS. Wer diesem Vorschlag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Erstes war die Mehrheit der Regierungsfractionen gegen die Stimmen der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP bei Enthaltung von Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist das so beschlossen. Das Thema wird unter Punkt 2 unserer Tagesordnung besprochen. Die anderen Anträge haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich verweise auf die Konsensliste und das Verzeichnis der Dringlichkeiten. Sofern sich gegen die Konsensliste

bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird jeweils an entsprechender Stelle der Tagesordnung entschieden.

Ich habe Ihnen folgende Abwesenheiten von Mitgliedern des Senats für heute mitzuteilen: Senator Wolf wird von 15.30 bis 18.30 Uhr anwesend sein. Er ist auf Grund der Teilnahme an einer Sitzung wegen des Besuches des Zentrums für Büro- und Informationstechnik – CeBIT Hannover – sowie eines zweiten Termins bezüglich der Konferenz der Wirtschaftsminister abwesend. Der Regierende Bürgermeister wird ab ca. 19.45 Uhr wegen der Vorbesprechung der Ministerpräsidenten auf Grund der Bundesratssitzung am morgigen Tag abwesend sein. Senator Dr. Körting wird von 15.00 bis 20.00 Uhr abwesend sein wegen der Entgegennahme des 1. Preises an Berlin anlässlich des dritten E-Government-Wettbewerbs ebenfalls auf der CeBIT in Hannover.

Bevor ich die Nr. 1 unserer Tagesordnung aufrufe, bitte ich um Ruhe im Saal. Meine Damen und Herren insbesondere auf der linken Seite! So geht es nicht!

[Glocke des Präsidenten]

Jetzt warten wir erst einmal, bis sich alle gesetzt haben und alle Gespräche beendet beziehungsweise in den hinteren Teil des Raumes verlagert sind.

[Henkel (CDU): Ah, auf der linken Seite geht es nicht!]

Ich rufe nunmehr auf

lfd. Nr. 1:

Fragestunde gem. § 51 der Geschäftsordnung

Vor Aufruf der ersten Frage habe ich Ihnen einen Vorschlag zu unterbreiten. Zur Fragestunde hat der Herr Innensensor wegen seiner angekündigten Abreise nach Hannover angefragt, ob die Mündliche Anfrage des Abgeordneten Dr. Lindner zur Aktion am Brandenburger Tor vorgezogen werden, damit er sie selbst beantworten kann. Ich habe gehört, die Fraktionen haben sich darauf verständigt. Widerspruch höre ich auch jetzt nicht.

Ich rufe auf die Frage des Abgeordneten Dr. Lindner über

Politische Inanspruchnahme öffentlicher Gebäude nach Willkür der Senatoren?

Bitte schön, Herr Dr. Lindner, Sie haben das Wort zu der Mündlichen Anfrage!

Dr. Lindner (FDP): Vielen Dank Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Nach welchen Kriterien entscheidet der Senat, ob wegen der widerrechtlichen Inanspruchnahme öffentlicher Gebäude für politische Aktionen Strafantrag gestellt wird?

Präsident Momper: Es antwortet der Seantor für Inneres, Herr Dr. Körting – bitte schön!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Kollege Dr. Lindner! Das entscheidet jeweils der zuständige Senator im Rahmen seiner Verantwortung. Es gibt keine allgemeinen Regularien für die Stellung von Strafanträgen, sondern das wird, wie sonst auch, nach dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit beantwortet.

Aber, um auf Ihre Frage in Bezug auf das Brandenburger Tor definitiv zu sagen, wie der Sachstand ist: Es gibt die Frage, wie man zu den inhaltlichen Aussagen von Greenpeace steht. Dazu kann man durchaus unterschiedlicher Meinung sein. Ich glaube aber, dass das im Moment nicht gefragt ist.

[Dr. Lindner (FDP): Richtig!]

Die zweite Frage war – die habe ich mit dem Kollegen Flierl erörtert –, wenn es eine solche Aktion gibt, beendet man sie gewaltsam, indem man die Demonstranten vom Brandenburger Tor mit Polizeigewalt, mit Rangeleien auf dem Brandenburger Tor oder Ähnlichem dort herunter holt. Diese Frage haben wir nach dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit dahin beantwortet, dass wir das nicht tun. Wir haben gesagt, dass es nicht in angemessenem Verhältnis stünde, mit Gefahr für Leib und Leben Menschen vom Brandenburger Tor herunterzuholen.

(B) [Beifall bei der SPD und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Insofern haben wir die Frage nach der Verhältnismäßigkeit mäßig beantwortet.

Die dritte Fragestellung lautet: Was ist mit dieser Aktion? – Diese Aktion ist widerrechtlich. Diese Aktion wird Konsequenzen haben.

[Dr. Lindner (FDP): Welche?]

Es läuft ein Ermittlungsverfahren wegen Sachbeschädigung, und meine zuständige LKA-Abteilung ermittelt wegen eines strafrechtlichen Verstoßes gegen das Versammlungsgesetz und wegen Ordnungswidrigkeiten nach dem Versammlungsgesetz.

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Das bedeutet, ungeachtet von Sympathie oder nicht für bestimmte Äußerungen, die Greenpeace macht: Auch Greenpeace befindet sich nicht außerhalb der Rechtsordnung, und auch Greenpeace wird die Konsequenzen eines Bruchs der Rechtsordnung, wie jeder von uns, zu tragen haben.

[Beifall bei der SPD –
Frau Oesterheld (Grüne): Was ist mit
dem Landfriedensbruch?]

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Dr. Lindner – bitte schön!

Dr. Lindner (FDP): Herr Senator! Wird künftig seitens des Senats bei ähnlichen Aktionen darauf verzichtet,

so sich der Inhalt eines Spruchbandes innerhalb der freiheitlich-demokratischen Grundordnung aufhält, wegen Hausfriedensbruchs Strafantrag zu stellen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege Dr. Lindner! Die Frage, ob man wegen Hausfriedensbruchs Strafantrag stellt oder nicht, ist jeweils eine Entscheidung, die der Inhaber des Hausrechts zu treffen hat. Wir haben auch andere Fälle gehabt, hier im Abgeordnetenhaus beispielsweise, bei denen es Vorkommnisse gegeben hat, die mit dem Hausfrieden nicht zu vereinbaren waren. Dann muss jeweils der Präsident des Abgeordnetenhauses die Entscheidung treffen, nicht die, ob er es unterbindet, unterbunden muss werden, sondern diejenige, ob der Fall sinnvoll für einen Strafantrag ist. Das ist die entscheidende Frage.

Was ich Ihnen genannt habe – Sachbeschädigung und Verstoß gegen das Versammlungsgesetz –, sind Offizialdelikte, die von Amts wegen verfolgt werden.

Präsident Momper: Herr Dr. Lindner, eine weitere Nachfrage? – Bitte!

Dr. Lindner (FDP): Waren der Senat, insbesondere der Regierende Bürgermeister und Senator Flierl, die Verwaltung oder die Polizei bereits vorab über die geplante Aktion von Greenpeace informiert? (D)

[Cramer (Grüne): Bei Greenpeace immer!]

Präsident Momper: Wer beantwortet für den Senat? – Herr Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege Dr. Lindner! Der Senat war von dieser Aktion nicht unterrichtet, sonst hätte er sie im Vorfeld unterbunden, und Verhältnismäßigkeitsfragen hätten sich nicht gestellt. Nachdem sich die Personen auf dem Brandenburger Tor befanden, stellte sich die Verhältnismäßigkeitsfrage, ob man sie mit Gewalt herunter holt oder nicht. Das ist der einzige Punkt, um den es geht.

[Dr. Lindner (FDP): Nein, danach habe ich überhaupt nicht gefragt!]

Präsident Momper: Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Cramer – bitte!

Cramer (Grüne): Herr Senator Körting! Sie haben schwere Geschütze aufgefahren, weshalb Sie Greenpeace verfolgen wollen. Sie wissen, dass diese Organisation nicht eigennützig handelt, sondern in der Vergangenheit auf bestimmte Probleme aufmerksam gemacht hat, ob das nun die Ölverklappung in der Nordsee gewesen ist, Walfang in den Ozeanen oder die generelle Umweltzerstörung. Diese Aktionen bewegten sich immer am Rand der Legalität. Inwieweit lassen Sie bei Ihren rechtlichen Beurteilungen, die richtig sind, die Verhältnismäßigkeit gelten bei einem Protest gegen eine Kriegsbedrohung, und welche Rolle spielt das in der Beurteilung des Verfahrens

che Rolle spielt das in der Beurteilung des Verfahrens von Ihrer Seite?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting – bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege Cramer! Ich habe ausgeführt, dass auch Organisationen wie Greenpeace oder Amnesty International – das sind Organisationen, die ich in Bezug auf ihre inhaltliche Aussagen hoch schätze – nicht außerhalb unseres Rechtsrahmens stehen. Das Recht gilt für alle. Ob das, was sie rechtswidrig machen und verfolgen, verständlich ist, das mag die Staatsanwaltschaft oder das Gericht im Fall einer möglichen Einstellung des Verfahrens gegen Geldbuße oder wie auch immer bewerten. Da mag es sicherlich Unterschiede geben bei den verschiedenen Formen. Aber die Aktionsformen müssen in unserem Rechtsstaat für alle gleich sein, auch für Greenpeace.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Reppert. – Bitte schön, Herr Kollege!

Reppert (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident, für Ihre Geduld, die heute scheinbar schier unerschöpflich ist. Ich dachte, die Nachfragen beschränken sich ausschließlich auf eine Frage. – Ich habe eine Frage: Wie hoch ist der entstandene Schaden an der Quadriga, und wer trägt die Kosten dafür?

(B)

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Es ist ein Schaden von 7 000 € entstanden. Die Schädiger haben sich sofort bereit erklärt, den Schaden zu tragen. An der möglichen strafrechtlichen Verfolgung ändert das nichts.

[Wieland (Grüne): Dafür ist der Senat nicht zuständig, Herr Körting! Unglaublich!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Dann rufe ich die Frau Abgeordnete Weißbecker von der SPD zur Anfrage Nr. 1 über

Aktuelle Bewilligungspraxis der Arbeitsämter bei Qualifizierungs- und Weiterbildungsmaßnahmen

auf. – Bitte!

Frau Weißbecker (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Ist dem Senat bekannt, dass es durch die Umsetzung der Etatkürzungen bei der Bundesanstalt für Arbeit in Berlin zu massiven Umstrukturierungen in der Bewilligungspraxis der Arbeitsämter gekommen ist?

2. Welche Möglichkeiten sieht der Senat, um die durch die Ungleichzeitigkeit im Einsatz der Instrumente entstandenen Härten bei zahlreichen Betroffenen und die Beschädigungen im Vertrauensschutz in Bezug auf bereits

bewilligte Maßnahmen im Land Berlin zurückzunehmen oder abzufedern?

Präsident Momper: Danke schön! – Die Antwort erfolgt durch Frau Staatssekretärin Ahlers. – Bitte!

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Dem Senat ist die Geschäftsanweisung der Bundesanstalt für Arbeit vom Dezember des letzten Jahres bekannt. In der Geschäftsanweisung heißt es deutlich, dass Weiterbildungsmaßnahmen nur noch zugelassen werden dürfen, wenn sie eine 70-prozentige Verbleibsquote haben bzw. eine solche für diese Maßnahmen prognostiziert wird. Dies hat in der Tat dazu geführt, dass die Arbeitsämter Fort- und Weiterbildungen mit einer geringeren prognostizierten Verbleibsquote nicht mehr fördern.

Der Senat wendet sich mit Nachdruck gegen diese geschäftspolitische Vorgabe der Bundesanstalt für Arbeit. Die Einmündung in den ersten Arbeitsmarkt im Anschluss an eine Fort- und Weiterbildung ist in hohem Maß davon abhängig, wie hoch die Erwerbslosenquote ist und wie viele Arbeitsplätze zur Verfügung stehen. Das heißt für eine Region wie Berlin, dass eine 70-prozentige Verbleibsquote in vielen Fällen nicht zu erfüllen ist. Das bedeutet darüber hinaus, dass es für Arbeitslose einen großen Unterschied macht, ob sie in Düsseldorf leben oder in Berlin, weil das davon abhängig ist, welche Maßnahmen bewilligt werden und sie in ihren Chancen eingeschränkt werden, wenn sie in Berlin leben und sehr viel weniger Weiterbildungsmaßnahmen zur Verfügung stehen.

(D)

Die Bemühung der Bundesanstalt für Arbeit, grundsätzlich an den Fort- und Weiterbildungsmaßnahmen etwas zu verändern, ist durchaus zu begrüßen. Nur hat das, was im Moment passiert, damit aus meiner Sicht wenig zu tun, weil es nicht um Qualitätskriterien geht.

Die Vorgabe widerspricht auch der europäischen Beschäftigungsstrategie und im Übrigen der Zielsetzung des SGB III, das sich eindeutig für eine Verbesserung der Beschäftigungsfähigkeit ausspricht. Sie kennen sicher alle die Fälle der allein erziehenden Mütter, die ihre Weiterbildungsmaßnahmen oder andere Gruppen wie Migrantinnen und Migranten oder Berufsrückkehrerinnen, die Fort- und Weiterbildungsmaßnahmen nicht mehr bewilligt bekommen, weil es eine schlechte Prognose über ihre Arbeitsmarktintegration gibt. Das geht so nicht an. Senator Wolf wird diese Position auch Herrn Bundesminister Clement übermitteln und noch einmal deutlich darauf hinweisen, was das für Konsequenzen hat. Herr Clement hat sich an alle Minister gewandt mit der Aufforderung, in den Ländern nicht in ihrem Bemühen um die Integration von Arbeitslosen in das Erwerbsleben nachzulassen und keinerlei Einschränkungen vorzunehmen. Aber die Politik der Bundesanstalt für Arbeit ist im Moment genau das Gegenteil.

Wir haben uns darüber hinaus gemeinsam mit dem Land Brandenburg im Verwaltungsausschuss des Landesarbeitsamts Berlin-Brandenburg gegen diese neue geschäftspolitische Vorgabe der Bundesanstalt für Arbeit gewandt und vorgeschlagen, einen entsprechenden Brief an Herrn Gerster zu schicken. Allerdings haben sich die Arbeitgeber dem nicht anschließen können. Wir versuchen jetzt, eine Möglichkeit zu finden, diesen Brief noch als gemeinsame Aktion des Verwaltungsausschusses abzuschicken. Außerdem werden die Arbeitsminister der neuen Bundesländer und Senator Wolf ebenfalls gemeinsam gegen diese Form der Politik protestieren und auf ihr Schreiben Bezug nehmen, das sie bereits im letzten Jahr an Herrn Clement geschickt haben. Damals hatten sie darauf hingewiesen, dass die Zurücknahme des Bundeszuschusses genau diese Folgen und Auswirkungen haben werde für die Erwerbslosen in Berlin und anderen Regionen mit hoher Arbeitslosigkeit, die wir jetzt vorfinden.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Eine Nachfrage von Frau Weißbecker – bitte!

Frau Weißbecker (SPD): Frau Staatssekretärin! Könnte man den Eindruck haben, dass es sich zurzeit um eine ungeordnete Bewilligungspraxis handelt? Können Sie dem Arbeitsamt die Vorgehensweise in Dänemark empfehlen, wo sich Arbeitsämter mit den Gewerkschaften und der Wirtschaft an einen Tisch setzen, um passgenau fortzubilden?

(B)

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Ahlers – bitte!

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Abgeordnete Weißbecker! Den Eindruck kann ich durchaus bestätigen, jedenfalls im Moment, angesichts dessen, was mir zugezogen wird. Auch wir haben das große Bestreben, mit dem Landesarbeitsamt zu kooperieren. Es gab bereits Gespräche, es gibt auch nächste Woche weitere Verhandlungen, gerade in Bezug auf ABM, die Bewilligung und die Zuweisungsdauer und zu dem Punkt, dass zurzeit nur noch Arbeitslosengeld beziehenden Menschen ABM zugewiesen wird. Insofern kann ich mich dem nur anschließen, dass gemeinsame Lösungen gefunden werden müssen, um die Härte und Ungeordnetheit abzuwenden.

Präsident Momper: Frau Kollegin Weißbecker, eine Nachfrage? – Bitte!

Frau Weißbecker (SPD): Habe ich Sie auch richtig verstanden, dass all diejenigen, die bereits einen Bewilligungsbescheid in Händen hielten und plötzlich eine Absage bekamen, nun doch die Hoffnung auf eine Bewilligung ihrer Weiterbildung haben können?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin!

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Abgeordnete Weißbecker! Gestern war Herr Fuß, der stellvertretende Präsident des Landesarbeitsamts Berlin-Brandenburg, im Arbeitsausschuss und hat in diese Richtung zumindest Hoffnung gemacht. Ich kann das hier weder bestätigen noch dementieren. Aber es gibt genügend Teilnehmerinnen und Teilnehmer, die bereits einen Bildungsgutschein für eine bestimmte Maßnahme erhalten haben, die danach nicht mehr bewilligt wurde. Ich kann nur wiedergeben, dass Herr Fuß gestern und auch in andern Gesprächen geäußert hat, dass er versuchen will, dort Lösungen zu finden. Wie weit das verbindlich ist, kann ich nicht sagen.

Präsident Momper: Frau Dr. Klotz hat eine Nachfrage und erhält dafür das Wort!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Frau Staatssekretärin! Ungeachtet der Tatsache, dass auch ich die Rückführung des Bundeszuschusses auf Null für ziemlich unrealistisch halte, frage ich Sie: Würden Sie mir in der Einschätzung zustimmen, dass nicht diese Rückführung des Bundeszuschusses und weniger Haushaltsmittel die Hauptursache für die derzeitige Geschäftspolitik sind, weil das Land Berlin im Arbeitsamtsbezirk Berlin – nur auf Berlin bezogen – immer noch 940 Millionen € zur Verfügung hat, und es mitnichten nur um eine Größenordnung von nur 78 Millionen € geht, die dann nur zur Verfügung stehen, wie es fälschlicherweise im Koalitionsantrag steht? Stimmen Sie also zu, dass die Änderung der Geschäftspolitik erst in zweiter Linie mit der Verkürzung der Mittel, und in erster Linie offensichtlich mit einer Neuausrichtung zu tun hat, die wir hier alle gemeinsam kritisieren?

(D)

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Ahlers – bitte schön!

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Abgeordnete Klotz! Ich würde sagen: Ja und Nein! – Ich gebe Ihnen einerseits Recht, dass das auch mit einem veränderten Leitbild – so kann man schon sagen – zu tun hat. Es geht jetzt also wirklich nur noch darum, in den Arbeitsmarkt zu integrieren, ohne darauf zu achten, ob Angebote des Arbeitsamtes auch zu mehr Chancengerechtigkeit beitragen. Andererseits ist die aktuelle Tagespolitik der Bundesanstalt für Arbeit von der Absicht bestimmt, das fehlende Geld einzusparen. Selbst wenn noch so viel da ist, so fehlen doch 127 Millionen €, und das ist kein unerheblicher Betrag.

Die neuen Maßnahmen von Hartz kosten auch Geld. So bindet es Haushaltsmittel, z. B. Personal-Service-Agenturen einzurichten, und diese Mittel müssen irgendwoher kommen. Sie können z. B. daher kommen, dass nicht mehr so viele Fort- und Weiterbildungsmaßnahmen gefördert werden. Ebenso wird bei den AB-Maßnahmen gespart, wenn nur noch Arbeitslosengeld beziehende Menschen von diesen Maßnahmen profitieren. Da wird ebenfalls eingespart. Insofern glaube ich, dass beides

gegeben ist: der Druck durch den fehlenden Bundeszuschuss bzw. durch die fehlenden finanziellen Mittel – plus eine veränderte Philosophie, wenn man es so bezeichnen will.

Präsident Momper: Frau Dr. Klotz hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Nun haben Sie beschrieben, wie die veränderte Philosophie aussieht, dass nämlich beispielsweise nur noch „teure“ Arbeitslose in eine Weiterbildung vermittelt werden. Ich frage Sie: Wer hat das angeordnet? – Mir liegt ein Schreiben der Bundesanstalt für Arbeit an eine Berliner Journalistin vor, das sich auf einen Artikel bezieht, in dem sie das beschrieben hat – in der Überschrift. Ich zitiere aus diesem Schreiben: „Eine derartige Anweisung der Bundesanstalt gibt es nicht.“ Nach Auskunft der Bundesanstalt gibt es also keine Anweisung, nur noch „teure“ Erwerbslose zu vermitteln. Nach Ihrer Auskunft stimmt das nicht. Was ist jetzt wahr, Frau Ahlers?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Ahlers – bitte!

(B) Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Abgeordnete Klotz! Es ist wahr, dass es eine Anweisung gibt. Es gibt eine Geschäftsanweisung der Bundesanstalt für Arbeit mit der Nr. 102/2002 vom 23. Dezember 2002 zur Förderung der beruflichen Weiterbildung. Dort steht, dass die Zulassung von Weiterbildungsmaßnahmen und die Ausgabe von Bildungsscheinen eine prognostizierte Verbleibquote von mindestens 70 % zur Voraussetzung hat. – Das gibt es also, und zum anderen gibt es Vorgaben der Bundesanstalt für Arbeit mit klaren Einsparungsvorgaben. Die habe ich selber vor Augen gehabt, und darin steht ganz genau, wie viel eingespart werden muss – auch heruntergebrochen auf das Land Berlin. Die kann ich Ihnen gern zur Verfügung stellen.

Präsident Momper: Nun hat der Abgeordnete Kaczmarek das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

Aktionsfonds als Selbstbedienungsläden

Kaczmarek (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. In welcher Höhe stehen in den einzelnen Quartiersmanagementgebieten Mittel im Rahmen der so genannten Aktionsfonds zur Verfügung?

2. Wie hat der Senat sichergestellt, dass die Jurys über die Verwendung der Mittel aus den Aktionsfonds unparteiisch entscheiden und nicht in den Kreis der Antragsteller involviert sind oder gar über eigene Anträge entscheiden?

Präsident Momper: Das Wort zur Beantwortung hat Herr Senator Strieder. – Bitte schön!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! In jedem Quartiersmanagementgebiet stehen jährlich 15 339 € im Rahmen des jeweiligen Aktionsfonds zur Verfügung. Diese Mittel sind im Gegensatz zur Zweckbestimmung der Quartiersfonds nicht zur Verteilung durch eine Jury vorgesehen, sondern über die Mittel des Aktionsfonds wird in der Regel in einer Arbeitsgruppe – die nennt sich häufig „Vergabebeirat“ – entschieden. Dieser Vergabebeirat setzt sich zusammen aus engagierten Bewohnerinnen und Bewohnern, die zusammen mit dem Quartiersmanagement beraten, wie vergeben werden sollte.

Zum Beispiel – um das zu verdeutlichen – waren Mitglieder des Vergabebeirats am Kottbusser Tor bis vor kurzem die Hausmeisterin eines Wohnblocks, eine Elternvertreterin der örtlichen Grundschule, ein Mietervertreter, ein türkischer Gewerbevertreter und eine Vertreterin einer Jugendinitiative. Ende Februar 2003 hat das Quartiersmanagementteam nach drei Jahren Arbeit den Vergabebeirat verabschiedet, einen Aufruf zu einer öffentlichen Versammlung erlassen und dann auf der öffentlichen Versammlung neue Mitglieder wählen lassen.

Die typischen Maßnahmen, die mit diesem Aktionsfonds finanziert werden, sind die kleinen Dinge, die in den Quartieren notwendig sind – z. B. Sachmittel für den Austausch von Sand in einer Buddelkiste eines Kinderlädchens oder Wandfarbe für ein Selbsthilfeprojekt in einer Grundschule oder aber ein Druckkostenzuschuss für die Veröffentlichung einer Gesamtelternvertretung und so weiter und so fort. Es sind also die kleinen Maßnahmen, die vor Ort unmittelbar helfen und die Arbeit des Quartiersmanagements unterstützen sollen. Es gibt dort keine „Selbstbedienungsläden“, sondern es wird dort versucht, vernünftig und nach Kriterien, die die Bewohner in öffentlichen Versammlungen festlegen, zu entscheiden.

Präsident Momper: Das Wort hat der Abgeordnete Kaczmarek zu einer Nachfrage. – Bitte!

Kaczmarek (CDU): Vielen Dank, Herr Senator, für diese feinsinnige Aufklärung über den Unterschied zwischen Vergabebeiräten und Jurys. Das war hochinteressant, betraf aber nicht den Kern der Frage. Ich möchte es nun einmal anders versuchen: Würden Sie mir zustimmen, dass es in einer Zeit, wo wir darüber diskutieren, Lehr- und Lernmittel nicht mehr kostenfrei zur Verfügung zu stellen, etwas merkwürdig anmutet, wenn öffentliche Mittel im Rahmen dieses Programms z. B. für Silvesterfeiern, Weihnachtsfeiern, für die Anschaffung von afrikanischen Tommeln, für kiez-geologische Spaziergänge und andere Dinge ausgegeben werden? Oder halten Sie das von der Prioritätensetzung her für angemessen?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Abgeordneter Kaczmarek! Das Prinzip des Quartiersmanage-

ments ist es gerade, die Bevölkerung dazu zu bringen, sich für die eigenen Interessen zu engagieren, und von unten nach oben für eine Identität im Bezirk und für ein Bekenntnis zu ihrem Wohnbereich zu sorgen. Ich halte nichts von dieser Allmachtsphantasie, die Politiker wie Sie immer wieder haben, als könnten wir alles viel besser von oben nach unten entscheiden.

[Niedergesäß (CDU): Das ist Quatsch! –
Weitere Zurufe von der CDU]

Ich finde, wenn die Bürgerinnen und Bürger denken, es sei sinnvoll, dass eine Unterstützung z. B. für einen Sportverein oder für eine Schule zu einer Weihnachtsfeier gegeben wird, dann kann das sehr gut etwas mit dem Zusammenhalt und mit neuer Nachbarschaft in einem solchen Gebiet zu tun haben. Deswegen kann ich das von hier aus nicht kritisieren. Ich gehöre nicht zu denen, die glauben, alles von oben besser entscheiden zu können.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen –
Henkel (CDU): Was war das denn?]

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage des Kollegen Kaczmarek – bitte!

Kaczmarek (CDU): Herr Senator! Ihre basisdemokratische Komponente werden Sie bei der Currywurstbude am Brandenburger Tor dann sicherlich auch zeigen.

(B) [Beifall bei der CDU]

Aber davon abgesehen noch einmal die Frage, die Sie vorhin nicht beantwortet haben: Wie kontrollieren Sie die Effizienz der eingesetzten öffentlichen Mittel? Ist insbesondere sichergestellt, dass in diesen Vergabebeiräten – nennen wir sie einmal so – nicht Antragsteller selber über ihre Anträge und damit über ihre eigene Finanzierung entscheiden?

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Selbstverständlich wird das kontrolliert – in Zusammenarbeit mit den Bezirken. Wenn z. B. ein Vertreter einer Schule in einem solchen Vergabebeirat sitzt und diese Schule einen Antrag stellt, ein Sommerfest, eine Weihnachtsfeier oder den Austausch von Sand in einer Buddelkiste zu finanzieren, so kann ich Ihnen nicht zusagen, dass der nicht darüber mit entscheiden würde. Im Gegenteil: Wir sind froh und dankbar, wenn sich Institutionen in einem Kiez für dieses Gebiet und für die Leute, die dort wohnen, engagieren. So entstehen die neuen Nachbarschaften. Die entstehen nicht dadurch, dass wir Tausende von neuen Vorschriften erlassen – immer nur Vorschriften –, sondern wir müssen die Menschen ermuntern, selbst aktiv zu werden.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Oh! von der CDU]

Präsident Momper: Das Wort hat nun der Abgeordnete Hoff zu seiner Mündlichen Anfrage über

Ergebnisse der Expertenkommission „Kunsthochschulen“

Hoff (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die der Öffentlichkeit am 12. März 2003 präsentierten Ergebnisse der vom Wissenschaftssenator eingesetzten Expertenkommission Kunsthochschulen?

2. In welcher Weise sollen diese Ergebnisse diskutiert und umgesetzt werden?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl – bitte schön!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft und Kultur: Sehr verehrter Herr Präsident, sehr verehrte Abgeordnete! Wie Sie wissen, geht die Einsetzung dieser Kommission auf einen Senatsbeschluss vom Mai des letzten Jahres zurück. Der Senat hatte in diesem Beschluss um die Prüfung von Fragen im Zusammenhang mit der künftigen Selbständigkeit der Hochschulen im Hinblick auf das Fächerspektrum und die Profilbildung und insbesondere eine verbesserte Zusammenarbeit der Kunsthochschulen gebeten. Mit dem Einsetzungsbeschluss hatte der Senat auch festgestellt, dass die künstlerischen Hochschulen bezüglich der Einsparungen im öffentlichen Dienst nicht wie Verwaltungen behandelt werden sollten, sondern dass sie als Hochschulen anderen Gesetzmäßigkeiten unterliegen. (D)

Der Vorsitzende der Expertenkommission, der Generalsekretär der Kultusministerkonferenz, hat mir nun diesen Bericht vorgestern übergeben. Gestern wurde er der Öffentlichkeit vorgestellt. Die Kommission hat insgesamt 11 Empfehlungen als Summe der Erörterungen formuliert. Diese betreffen zum einen die Fragen der Selbständigkeit der Kunsthochschulen. Hier kommt die Kommission auf Grund ihrer Einschätzung der künstlerischen Leistungsfähigkeit der Hochschulen und ihrer jeweiligen besonderen Profile zu der Empfehlung, die vier Hochschulen als selbständige Hochschulen weiterzuführen. Obwohl diese Frage gewiss noch der Erörterung mit den künstlerischen Hochschulen sowie im politischen Raum bedarf, kann ich doch heute soviel sagen, dass ich diese Aussage der Kommission außerordentlich begrüße.

Die Kommission hat sich weiterhin mit der Frage einer künftig verbesserten Zusammenarbeit zwischen den Hochschulen, hier insbesondere mit der Frage der Bildung gemeinsamer Zentren, befasst. Die Empfehlung zur Bildung gemeinsamer Zentren wird von mir besonders im Hinblick auf die Bündelung von Ressourcen und die Konkurrenzen der Berliner Kunsthochschulen, national und international, begrüßt. Diese Empfehlung stellt einen wertvollen Beitrag dar für die hochschulpolitische Diskussion in Berlin und dürfte auch über die Kunsthochschulen hinaus Bedeutung haben.

Weiterhin hat sich die Kommission mit der inneren Struktur der drei kleineren Kunsthochschulen im Hinblick auf ihre Vertragsfähigkeit befasst und hier durch Muster-satzungen Vorschläge für neue interne Entscheidungsstrukturen gemacht, die diese Hochschulen, die bislang „Landeshochschulen“ sind, in die Lage versetzen sollen, ihren Aufgaben als Vertragshochschulen wahrzunehmen. Auch für diese Empfehlungen bin ich dankbar und habe die Hoffnung, dass es gelingen möge, bei den vier künstlerischen Hochschulen zu kompatiblen internen Strukturen zu kommen, die die von der Kommission empfohlenen gemeinsamen Vorhaben, wie die Bildung von Zentren, und eine künftige institutionalisierte Zusammenarbeit erleichtern.

Ich darf darüber hinaus ergänzen, dass die Empfehlungen auch Strukturentscheidungen enthalten, d. h. die Aufgabe von Studienrichtungen im Hinblick auf die Stärkung von Profilen der einzelnen Hochschulen, so dass hier ein sehr anspruchsvolles Programm zur Modernisierung der Berliner Kunsthochschullandschaft vorgelegt wurde. Ich gehe davon aus, dass die Empfehlungen der Expertenkommission Eingang in die Vertragsverhandlungen finden werden und natürlich auch möglichst zeitnah im Wissenschaftsausschuss debattiert werden.

[Beifall bei der PDS]

(B) **Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator. – Nun gibt es eine Nachfrage des Kollegen Hoff. Der Kollege Hoff hat das Wort!

Hoff (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe zwei Nachfragen. Die erste will ich dem Haushalt widmen. – Jede Expertenkommission, die eingesetzt wird, steht auch unter einem gewissen Druck, der Haushaltskonsolidierung Rechnung zu tragen. Inwiefern spiegeln sich denn die Haushaltskonsolidierungsanforderungen in diesem Gutachten wider, und was können Sie dazu sagen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl, bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft und Kultur: Durch die Behandlung als nachgeordnete Einrichtungen sind die kleinen Hochschulen im Ostteil der Stadt im Unterschied zur Universität der Künste bereits mit den Entscheidungen des Senats über die Personalkostenentwicklung in den Hauptverwaltungen und ihren nachgeordneten Einrichtungen belastet worden. Sie werden sich vielleicht an die Lösung dieses Problems im Doppelhaushalt 2002/2003 erinnern. Diese Konsolidierungslinie, es geht um die Einsparung des nächsten Doppelhaushalts, ist als Konsolidierungslast weiter den Hochschulen auferlegt. Dennoch wird man im Einzelnen prüfen müssen, welche Möglichkeiten für die Hochschulen bestehen, mit der Berücksichtigung der vorgeschlagenen Strukturmaßnahmen, also auch der Aufgabe von Studiengängen, diese Last zu tragen. Ansonsten wird es Gegenstand der Vertragsverhandlungen sein, diese auskömmlich zu finanzieren. Ich gehe davon aus, dass sich der Hochschulplafond

für die Kunsthochschulen im Rahmen der Vorgaben des Senats bewegen wird.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage des Kollegen Hoff – bitte schön!

Hoff (PDS): Sie haben sich jetzt auf die Personalkosten bezogen. Die Frage will ich noch mal zuspitzen, über die fachlichen Dinge können wir im Ausschuss inhaltlicher reden. Aus den Vorschlägen, die die Kommission für die Studiengänge und die hochschulübergreifenden Zentren und die Verwaltungskooperation, die es bei den kleinen Kunsthochschulen schon gibt, gemacht hat, lassen sich daraus über die Personalkosteneinsparungen hinaus, die mit dem letzten Doppelhaushalt vorgelegt worden waren, Effektivitätspotentiale erzielen? Hat sich dazu die Expertenkommission geäußert?

Präsident Momper: Senator Dr. Flierl, bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft und Kultur: So detailliert konnte die Kommission ihre Arbeit in der zur Verfügung stehenden Zeit nicht leisten. Wir werden das jetzt von Seiten der Verwaltung auswerten und prüfen, welche Konsolidierungspotentiale in diesen Strukturvorschlägen liegen. Ich gehe aber davon aus, dass man berücksichtigen muss, in welcher extremer Lage die kleineren Kunsthochschulen bereits in den letzten Jahren, ja im ganzen letzten Jahrzehnt, ihre Leistungsfähigkeit und ihre Arbeitsfähigkeit behauptet haben. Insofern sehe ich da keinen sehr großen Spielraum. Dennoch sind die Kunsthochschulen auch mit diesen Empfehlungen gehalten, ihren Beitrag zu leisten. Es werden aber angesichts der Kleinheit der Strukturen keine bemerkenswerten Beiträge zu erwarten sein.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Hoff!

Hoff (PDS): Bis wann glauben Sie denn, dass die Expertenkommissionsvorschläge mit der hinreichenden Beratung im Parlament und auch im Senat umgesetzt werden können?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft und Kultur: Ich habe veranlasst, dass gestern parallel mit der öffentlichen Vorstellung des Gutachtens sowohl die Kunsthochschulen als auch die wissenschaftspolitischen Sprecherinnen und Sprecher des Parlaments in den Besitz dieser Empfehlungen kommen. Wir sollten deswegen sehr schnell auch zu einer parlamentarischen Beratung schreiten; da wir das Ziel verfolgen, zum 1. Januar 2004 die entsprechenden Verträge zu schließen, müssten die entsprechenden Haushaltsansätze auch in den Haushaltsentwurf 2004/2005 eingearbeitet werden. Insofern haben wir ein sehr kleines Zeitfenster, um diese Diskussion zu führen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage des Kollegen Kaczmarek – bitte schön!

Kaczmarek (CDU): Herr Senator! Sie haben jetzt von der parlamentarischen Beratung gesprochen. Ich denke, Sie müssten zuallererst ein Einvernehmen mit dem Finanzsenator herstellen, ob dieses Ziel, die Hochschulen selbständig zu belassen, auch von ihm geteilt wird. Wie weit sind Sie denn an der Stelle gelangt?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl, bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft und Kultur: Wir befinden uns in intensiven Debatten über den Hochschulplafond für die kommenden Jahre. Insofern denke ich, dass die Frage der Berücksichtigung der Einarbeitung der Aspekte der Kunsthochschulen von der Größe und der Schwierigkeit der Aufgabe her eher nachrangig ist. Sie haben gehört, dass das Gutachten gestern vorgestellt wurde, Ihnen auch zugeleitet wurde. Genauso geht es dem Finanzsenator. Wir werden also in der angegebenen Frist eine sehr intensive Diskussion haben. Natürlich wird sich die Frage an der Aufstellung des Haushaltsentwurfs 2004/2005 für Sie spätestens zeigen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Nun kommt die Anfrage des Kollegen Mutlu zum Thema

(B)

Lernmittelfreiheit – quo vadis?!

Bitte schön, Herr Kollege!

Mutlu (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie gedenkt der Senat der Verunsicherung von Eltern und Schülern in der Frage der Lernmittelfreiheit ein Ende zu bereiten, und welche konzeptionellen Maßnahmen stecken hinter der Absicht des Senats, die Lernmittelfreiheit im Rahmen des Nachtragshaushalts in Höhe von insgesamt 8 Millionen € zu kürzen?

2. Wann werden endlich Konzepte zur Beratung vorgelegt, und wann sollen die hierfür notwendigen Gesetzesänderungen beraten werden? Ist dem Senat in diesem Zusammenhang bekannt, dass einige Bezirke bereits jetzt, d. h. ohne gesetzliche Grundlage, den Schulen die Lernmittel streichen, und wie geht der Senat damit um?

Präsident Momper: Danke schön! – Der Bildungsminister, Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Mutlu! Der Senat hat sich – angestoßen durch die finanziellen Schwierigkeiten des Landes Berlin – entschieden, die Lernmittelfreiheit, wie sie bisher in Berlin gegolten hat, aufzugeben. Das heißt, der Senat wird vorschlagen, den bisher geltenden Artikel 18 a des Berliner Schulgesetzes zu ändern.

Der Senat ist sich darüber im Klaren, dass die Aufgabe der Lernmittelfreiheit Veränderungen nach sich zieht. Wenn es richtig ist, Herr Abgeordneter, dass zukünftig in Berlin und in der Bundesrepublik generell vielfältig Maßnahmen des gewährleistenden Staates überprüft werden müssen, ob sie noch in der bisherigen Form zu finanzieren sind, ist unser Handeln auch ein Beitrag zur sozialen Gerechtigkeit im neuen Verständnis: Es kann sehr vernünftig sein, wenn die Kinder eines Senators oder die Kinder eines Chefredakteurs nicht die gesamten Bücher vom Staat finanziert bekommen, sondern nur noch diejenigen, bei deren Eltern man annehmen kann, dass die Leistung für sie auf Grund ihrer finanziellen Situation nicht tragbar ist. Das ist die strukturelle Überlegung, die dahinter steckt.

Die konkrete Umsetzung wird folgende Grundzüge beinhalten: Zum Ersten werden wir diese Sparmaßnahme nicht dadurch konterkarieren, dass wir eine neue Bürokratie aufbauen. Wenn das geschähe, wäre es völlig unverständlich. Zum Zweiten muss man bei der Abschaffung beziehungsweise Eingrenzung der Lernmittelfreiheit darauf achten, dass dies nicht ein Ausschlusskriterium für Eltern ist, die dies aus ihren finanziellen Gründen nicht leisten können. Das wird auch sicherzustellen sein. Schließlich ist Drittens darauf zu achten, dass diejenigen Kinder, die das in Anspruch nehmen, nicht sozial stigmatisiert werden.

Was eine mögliche Verunsicherung der Eltern betrifft, so sehe ich diese nicht. Richtig ist, dass viele fordern, dieses oder jenes dürfe nicht mehr geleistet werden, aber in dem Moment, in dem man selbst betroffen ist, ist man von einer solchen Maßnahme nicht unbedingt begeistert. Das kann ich sehr gut verstehen. Es handelt sich eben um die Rücknahme einer bislang gewährten staatlichen Leistung. Daran kann man nicht vorbeireden, und es ist eine Individualisierung von Bildungskosten.

(D)

Was den zweiten Teil Ihrer Frage – das Verhalten der Bezirke – betrifft, so haben wir in der Tat Kenntnis von einem irritierenden Schreiben in einem Bezirk erhalten. Hier sind in vorausgehendem Verwaltungshandeln sogleich Schreiben an die Schulen geschickt worden. Nachdem wir davon erfahren haben, haben wir das korrigiert. Der Bezirk selbst hat das Schreiben dann auch zurückgenommen. Insofern bleibt es bislang beim bisherigen Verfahren im Rahmen der Haushaltswirtschaft.

Der Senat wird zur II. Lesung des Nachtragshaushalts seine gesetzgeberischen Initiativen auf den Weg gebracht haben, sodass ich fest davon ausgehe, dass dann sowohl Rechtsklarheit besteht, als auch das Parlament rechtzeitig zur parlamentarischen Beratung dieser Gesetzesänderung kommen wird.

[Eßer (Grüne): Wie soll das denn aussehen?]

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Mutlu!

Mutlu (Grüne): Herr Senator! Mein Kollege hat es schon in den Raum gerufen – keine neue Bürokratie und soziale Gerechtigkeit soll Ihre Formel lauten: Sie haben eine feste Einsparsumme von 8 Millionen € vorgesehen. Sagen Sie uns doch bitte, was mit den restlichen Geldern passiert. Wie wollen Sie bei dem Sozialhilfeindex in der Stadt und bei der bestehenden Arbeitslosigkeit mit dieser Einsparung die genannten Ziele, die wir im Übrigen auch richtig finden, erreichen? Wie soll Ihr Modell konkret aussehen?

Präsident Momper: Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Mutlu! Im Parlament sollte nicht – jedenfalls seitens des Senats – über Modellkonstruktionen, sondern über konkrete Gesetzesvorhaben gesprochen werden. Ich hatte Ihnen bereits gesagt, dass sich der Senat entschieden hat, die Lernmittelfreiheit aufzugeben, und dass der Senat dabei ist, eine konkrete Regelung vorzuschlagen. Sie liegt noch nicht vor. Um unnötige Diskussionen und Aufregung zu vermeiden, werde ich Ihnen dazu jetzt keine näheren Einzelheiten mitteilen. Sie werden noch rechtzeitig Gelegenheit haben, das zu diskutieren.

Im Übrigen will ich das, was Sie angesprochen haben, hier gern sagen: Es ist klar, dass bei der Regelung des Senats Kinder von Sozialhilfeempfängern keine Beiträge leisten sollen. Nach Erfassung des Mikrozensus handelt es sich dabei um etwa 40 000 Kinder in Berlin. Des Weiteren prüft der Senat, ob Kindern, deren Eltern Wohngeld beziehen, auch frei gestellt werden. Das sind nach unseren Schätzungen auch etwa 40 000 Kinder. Genauere Zahlen haben wir nicht, sodass wir davon ausgehen – –

[Eßer (Grüne): Dann können Sie ja 8 Millionen sparen!]

– Herr Kollege Eßer, ich diskutiere gern mit Ihnen, aber Ihr Beitrag kommt bei mir als Geblöke an. Ich hätte gern eine konkrete Fragestellung, dann kann ich auch eine Antwort geben, ansonsten ist es etwas schwierig. –

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Der Mikrozensus sagt, dass es in etwa 43 000 Wohngeldempfänger gibt. Ich bin sehr sicher, dass wir die Vorgaben des Haushalts einhalten werden können.

Präsident Momper: Wir nehmen die Zwischenrufe des Kollegen Eßer wie eine Wortmeldung, wenn er das so will. – Jetzt hat erst der Kollege Mutlu eine Nachfrage. – Bitte!

Mutlu (Grüne): Wir wissen es jetzt: Die Lernmittelfreiheit wird aufgehoben, auch wenn der Senat hierfür kein Konzept hat und sich anscheinend immer noch berät. Eigentlich müsste das aber andersherum gehen.

[Frau Dr. Hiller (PDS): Frage!]

Präsident Momper: Es hilft nichts: Die Frage bitte!

Mutlu (Grüne): Herr Präsident! Die Frage lautet: Wie kann das mit Ihren vollmundigen Versprechen vor der

Wahl in Einklang gebracht werden: Priorität bei der Bildung. Schließlich haben dies beide Regierungsparteien auf jeder Veranstaltung immer wieder betont. Vor einem Jahr war die Haushaltssituation ungefähr bekannt, also wie kann man diese Aussage mit dem jetzigen Handeln in Einklang bringen?

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Mutlu! Ich muss noch einmal zurückweisen, dass der Senat kein Konzept hätte. Der Senat hat ein politisches Vorhaben, er hat eine politische Entscheidung gefällt, und er hat selbstverständlich ein Konzept. Nur Sie haben es noch nicht in den Händen. Das ist ein kleiner Unterschied, den ich zu beachten bitte.

Was die Aussage, Bildung habe Priorität, anbelangt, so sehe ich dabei in der Frage der Lernmittelfreiheit keinen Widerspruch. Ich glaube, es ist sehr wichtig, dass Bildung Priorität hat. Ich sehe das auch in den Haushaltsentscheidungen des Senats. Ich gehöre allerdings nicht zu denjenigen Politikern, die beständig verschweigen, dass das Land Berlin in einer existenziellen Krise ist und dass alle Bereiche Beiträge zur Konsolidierung leisten müssen. Das betrifft leider auch den Bildungsbereich. Aber im Vergleich zu anderen Bereichen halte ich dies Einschnitte für ausgewogen und vertretbar.

Im Übrigen möchte ich Sie darauf hinweisen, dass auch nach dem Nachtragshaushalt der Etat, den ich vertrete, mehr als 2 Milliarden € beträgt. Bei einem Gesamtetat von rund 20 Milliarden € sind das rund 10 %. Ich sehe darin sehr wohl eine politische Priorität wie auch politische Gestaltung.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Frau Abgeordnete Senftleben hat eine Nachfrage und das Wort.

Frau Senftleben (FDP): Herr Senator Böger! Ich fände es schön, wenn es etwas konkreter werden könnte, und frage Sie, ob das unbürokratische Gutscheinmodell von Rheinland-Pfalz – auch unter den Aspekten „gerecht“ und „sozial“ – in Erwägung gezogen werden könnte, dies insbesondere im Hinblick darauf, dass Kinder aus sozial schwachen Familien dabei nicht stigmatisiert würden, da eine Anonymität gewährleistet ist und die Bücher in das Eigentum übergehen.

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Senftleben! Wir haben alle im Senat sehr häufig die Devise: Von Rheinland-Pfalz lernen, heißt siegen lernen, aus bestimmten biographischen Gründen.

[Heiterkeit]

Aber das trifft nicht immer zu und dies auch nicht immer automatisch.

Ich halte dieses Gutscheinmodell für einen erwägenswerten Gedanken. Ich glaube aber, dass dies in der Praxis der Großstadt Berlin durchaus zu Schwierigkeiten kommen könnte. Deshalb sind wir dabei, dies zu prüfen. Es gibt aber auch andere Wege, das sicherzustellen, was Sie ansprechen.

Bei der Gelegenheit möchte ich, Frau Abgeordnete Senftleben, aber auch ausdrücklich sagen, dass es bei der Aufgabe der Lernmittelfreiheit so ist, dass die Eltern dann Eigentum an den Büchern erwerben. Meine Lebenserfahrung sagt mir erstens, dass man mit Eigentum anders als mit übereigneten Büchern als Leihbücher umgeht. Zweitens finde ich es gut, wenn man Eigentum erworben hat, dass man diese Bücher – sofern man es möchte – im nächsten Schuljahr auch wieder verkaufen kann. Einen Teil des Geldes erhalten die Eltern auf diese Weise zurück. Das halte ich für sehr vernünftige Schritte. Dies gehört auch zu den konzeptionellen Überlegungen, die wir anstellen, die aber im Detail – ich sagte das bereits dem Kollegen Mutlu – noch nicht dem Parlament vorliegen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Nun ist der Kollege Eßer an der Reihe. – Sie dürfen laut und verständlich durch das Mikrofon sprechen. Bitte schön!

(B)

Eßer (Grüne): Ich bitte den Senator erst einmal um Verzeihung, dass ich sowohl bei Zwischenrufen als auch bei den Fragen leicht heiser bin. Meine Frage nach der Quadratur des Kreises, über die Sie nachdenken, lautet: Können Sie ausschließen, dass der Elternbeitrag für geliehene Bücher gezahlt wird? Sie haben vorhin gerade das Lob des Eigentums gesungen. Können Sie bei Ihren Überlegungen ausschließen, dass der Elternbeitrag nicht in einer Art Leihgebühr bestehen wird?

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Wenn Sie klar sprechen, werden Ihre Fragen auch gleich schwieriger.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Mal sehen, wie es mit der Antwort ist!]

– Darum bemühe ich mich, Frau Abgeordnete! Ich denke gerade eine Sekunde nach. Wenn der Senat noch keine abgeschlossene Position hat, gehört es auch dazu, Punkte nicht ausschließen zu können. Insofern möchte ich gegenwärtig nichts ausschließen. Eines können wir allerdings ausschließen, dass die Lernmittelfreiheit nicht aufgehoben wird.

[Beifall der Frau Abg. Dr. Hiller (PDS)]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Die Fragestunde ist jetzt nach einer Stunde beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß

§ 51 Abs. 5 Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von bis zu drei Wochen wieder schriftlich beantwortet werden.

Ich rufe nun auf zur

Spontanen Fragestunde

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. Ganz spontan hat Frau Dr. Tesch für die Fraktion der PDS das Wort zu einer Anfrage!

Frau Dr. Tesch (SPD): Herr Präsident! Ich bin immer noch Mitglied der SPD.

Präsident Momper: Ja, SPD! Ich bitte um Entschuldigung!

Frau Dr. Tesch (SPD): Danke schön für das Wort. – Ich frage den Bildungsminister, was er von dem Aufruf der GEW hält, morgen um 10 Minuten vor 12.00 Uhr alle Schülerinnen und Schüler aufzurufen, dem Frieden zu gedenken und Aktionsminuten an den Schulen durchzuführen.

[Wieland (Grüne): Da bin ich gespannt! –
Henkel (CDU): Das sind wir alle!]

Präsident Momper: Herr Senator Böger!

(D)

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Dr. Tesch! Es ist richtig. Ich habe gestern per Fax einen Aufruf der GEW zu Gedenkminuten zum Frieden morgen erhalten. „Es ist 10 vor 12“, so heißt der Aufruf.

Ich möchte bei meiner Antwort zwei Dinge unterscheiden. Das, was ich politisch von einer solchen Aktion halte, ist das Erste. Dafür habe ich politisch sehr große Sympathie. Es ist legitim und auch sehr vernünftig, in solchen Zeiten zu appellieren und darauf aufmerksam zu machen, dass man keine kriegerische Auseinandersetzung im Irak will.

Ich bin hier zum Zweiten von der GEW als zuständiger Senator und damit als Exekutive gefragt und aufgefordert, in den Schulen administrativ eine Aufforderung dergestalt zu geben, dass man morgen zum Friedensappell heraustreten soll. Von solchen administrativen Anweisungen halte ich gar nichts. Ich habe dies in keinen Punkten bisher während meiner Amtszeit getan und gedenke, das auch nicht machen zu müssen. Ich glaube, dass es zum Bildungssystem und zur Schule gehört, dass die Institutionen selbst abwägen und dann eben entscheiden.

Im Übrigen ist es die wichtigste Aufgabe der Schule, diese Fragestellungen im Rahmen des Unterrichts zu diskutieren. Aber auch dabei gilt, dass dies dialogisch geschieht und nicht derart, dass eine Position indoktriniert wird. Das ist nicht Aufgabe der Schule.

Ich fände es auch nicht richtig, wenn Kinder für bestimmte Aktionen gebraucht würden. Das halte ich auch nicht für richtig. Mit Kindern lassen sich auch diese Fragen sehr vernünftig diskutieren. So hatte beispielsweise am vergangenen Sonnabend der „Tagesspiegel“ eine hervorragend aufbereitete Seite, weil sich Kinder Gedanken über den Krieg machen. Das kann man sehr vernünftig vermitteln. Das findet meine volle Unterstützung, weil es zum originären Bildungsauftrag der Schule gehört.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Danke schön! – Frau Dr. Tesch hat eine Nachfrage und hat dazu das Wort!

Frau Dr. Tesch (SPD): Danke! – Herr Senator! Ich entnehme Ihren Ausführungen, dass Sie inhaltlich keine Bedenken haben, und gehe hoffentlich recht in der Annahme, dass es auch keine Disziplinarverfahren geben wird, wenn sich Lehrer an solchen Aktionen beteiligen und auch in der Öffentlichkeit dazu Stellung nehmen.

Präsident Momper: Herr Senator Böger, bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Die Frage nach Disziplinarverfahren kann sich nicht danach richten, was ich persönlich für richtig halte. Es ist Eigenart von Disziplinarrecht und Recht generell, dass sie im Grundsatz unabhängig von meiner persönlichen Auffassung zu abstrahieren sind.

Ich betone noch einmal: Es wird von mir keine Anweisungen an die Schulen oder gar die Schulleitungen geben, einen solchen Appell zu verlesen oder eben – ich wiederhole es noch einmal – zu dem Heraustreten zum Friedensappell aufzufordern. Das halte ich für falsch. Das wird es von mir nicht geben. Ich habe auch nicht die Absicht, wenn Schulen in ihrem Rahmen über solche Fragen diskutieren und sich nach Gesprächen in Klassen vernünftig daran beteiligen, mit dem Disziplinarrohrstock zu drohen.

Ich mache aber erneut darauf aufmerksam, dass es eine überragende und wichtige Aufgabe von Schulen ist, auch diese Fragen im Rahmen des Unterrichts zu diskutieren und zu analysieren und ansonsten normalen Schulunterricht zu machen. Es ist in der Regel nicht Aufgabe, während der Schulzeit als Grundsatz zu demonstrieren.

[Beifall des Abg. Steuer (CDU)]

Präsident Momper: Danke schön!

Die nächste spontane Frage stellt der Kollege Wegner von der Fraktion der CDU. – Bitte schön, Herr Wegner!

Wegner (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! Ich frage den Finanzsenator: Herr Sarrazin! 1992 hat das Land Berlin an einen privaten Investor historischen Boden am Checkpoint Charlie verkauft. Nun frage ich Sie,

ob Ihnen in diesem Zusammenhang bekannt ist, dass der Investor, der derzeit eine Bretterbudengasse auf diesem Areal aufbaut, sich damals verpflichtet hat, auf dem Gelände eine Mauergedenkstätte einzurichten.

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin, bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ihren Worten entnehme ich, dass dem wohl so war, Herr Abgeordneter! Ich selbst kann jetzt zu dem Fall nichts sagen.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Herr Abgeordneter Wegner, möchten Sie nachfragen? – Bitte!

Wegner (CDU): Herr Sarrazin! Diese Angelegenheit sollte den Senat schon interessieren. Es hat eine gewisse politische Bedeutung und Brisanz. Ist Ihnen eventuell bekannt – es ist aktueller –, dass der Investor des Grundstückes noch immer nicht einen großen Teil des Kaufpreises entrichtet hat und insbesondere den Teil des Kaufpreises nicht geleistet hat, der nach baulicher Ausnutzung des Grundstückes zu berechnender flexibler Kaufpreisteil ist? Ist Ihnen das bekannt?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin, bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Erstens war mir nicht bekannt, dass das mal im Eigentum des Landes Berlin stand. Zweitens war mir nicht bekannt, wann es verkauft wurde. Drittens ist mir nicht bekannt, was bezahlt wurde.

[Zuruf der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

Und viertens ist mir auch nicht bekannt, was noch nicht bezahlt wurde. Ich werde dieses aber zum Anlass nehmen, den ganzen Fall nachzuprüfen, Herr Abgeordneter.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Die nächste Spontane Frage stellt Frau Simon für die Fraktion der PDS. – Bitte schön, Frau Simon!

Frau Simon (PDS): Meine Frage richtet sich an Frau Senatorin Dr. Knake-Werner. – Die „BZ“ titelt heute, dass der Giftnotruf in der Stadt, der allgemein sehr hohe Anerkennung genießt, „auf der Kippe“ stehe. Dieselbe Quelle berichtet allerdings auch, dass zur Zeit verschiedene Modelle zur Rettung eben dieses Giftnotrufs durch Ihre Verwaltung geprüft werden. Könnten Sie dazu etwas Näheres sagen?

Präsident Momper: Bitte schön, Frau Senatorin Dr. Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Abgeordnete Simon! Gott sei Dank ist es so, dass nicht immer alles richtig sein muss, was in der „BZ“ steht. Insofern stimmt es auch nicht, dass wir dabei sind, den Giftnotruf „platt“ zu machen. Ganz im Gegen-

teil, wir bemühen uns sehr, diesen Giftnotruf, der hohe Anerkennung in der Öffentlichkeit erfährt, zu erhalten. Das Problem dieser hohen Anerkennung ist nur, dass dieser Giftnotruf 80 % seiner Leistungen nicht für Berlin und Brandenburg, sondern bundesweit erbringt, was uns enorme Kosten verursacht, ohne dass wir dafür Einnahmen haben. Und da, wie Sie wissen, dem Berliner Betrieb für Zentrale Gesundheitliche Aufgaben, in dem der Giftnotruf angesiedelt ist, bei den Haushaltsberatungen 2002/2003 eine hohe Sparquote auferlegt worden ist und auf dieser Grundlage der Wirtschaftsplan des BBGes gemacht worden ist, muss jetzt geschaut werden, wie wir diese hohe Qualität des Giftnotrufs dennoch erhalten können.

Da gibt es nach unseren bisherigen Recherchen und Erarbeitungen drei Möglichkeiten. Erstens besteht die Möglichkeit einer Zusammenlegung mit der Charité, die daran auch ein Interesse hat.

Zweitens gibt es die Möglichkeit des Verbleibs beim BBGes. Es ist allerdings so, dass sich die Qualität des Giftnotrufs nicht nur am Personal festmacht, sondern auch an der Menge der Nachfragen und an der Menge der Themen, die angesprochen werden. Insofern müssen wir ein Interesse haben, diesen Giftnotruf auch umfassend zu nutzen. Wenn wir ihn nur auf Berlin und Brandenburg bezögen, würde das nicht ausreichen. Deshalb müssten wir dort Gebühren nehmen. Das ist eine Lösung, über die wir noch nachdenken.

(B)

Die dritte Möglichkeit ist die Zusammenlegung mit dem Giftnotruf in Göttingen, der dort diese Aufgaben bereits zentral für die Nordländer wahrnimmt. Auch hier sind wir im Gespräch. – Wir denken, dass wir mit diesen drei Optionen zu einer vernünftigen Lösung kommen, die die Qualität dieses Angebots erhält.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Eine Nachfrage von Frau Simon – bitte!

Frau Simon (PDS): Frau Senatorin! Sind die Prüfungen ihrerseits schon so weit gediehen, dass Sie einem der drei von Ihnen zitierten Modelle eine Präferenz einräumen würden? Und könnten Sie ungefähr abschätzen, wie lange diese Prüfung noch währt? Ich weiß von den dort Beschäftigten, dass diese auf eine schnelle Lösung drängen.

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Es zeichnet sich nach den bisherigen Gesprächen ab, dass die Option Zusammenlegung mit dem Giftnotruf in Göttingen Priorität hat, wobei – das war auch schon Gegenstand der Gesundheitsministerkonferenz – ein Bestreben da ist, diese Beratungseinrichtung insgesamt zu zentralisieren. Wir gehen davon aus, dass wir zu den Haushaltsberatungen

2004/2005 die Überlegungen abgeschlossen haben werden und dann auch Klarheit über die Fortsetzung dieser Aufgaben bestehen wird.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin!

Dann hat für die Fraktion der FDP der Kollege von Lüdeke das Wort zu einer spontanen Frage. – Bitte, Herr von Lüdeke!

von Lüdeke (FDP): Ich frage Herrn Senator Strieder: Herr Senator Strieder! Wurden bei der Meldung, wonach die Untertunnelung der Schönerlinder Straße in Buch zwecks Erleichterung der Krötenwanderung etwa 400 000 € kosten soll, versehentlich zu viele Nullen gemeldet?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte schön!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich befürchte, dass da keine Null zu viel drin ist. Die Untertunnelung einer Straße ist durchaus ein schwieriges Bauvorhaben und verlangt besondere statische Vorkehrungen.

[Zuruf des Abg. Over (PDS)]

Nun muss man über die Frage miteinander reden, ob auch in einer Stadt wie Berlin Naturschutz eine Rolle spielen darf oder ob man der Meinung ist: Egal, die Autos kommen, und die Kröten werden platt gefahren. – Ich bin der Auffassung, dass wir etwas dafür tun müssen, dass Natur in der Stadt noch leben und sich entwickeln kann. Wir haben in den letzten Jahren durch vielfältige Maßnahmen in der Bundesrepublik die Chance gehabt, für Krötenwanderungen neue Mittel und Methoden zu finden, um die Wege der Kröten zu kanalisieren und insofern einen Schutz dieser Lebewesen zu organisieren. – Auch eine arme Stadt muss sich Naturschutz leisten können.

(D)

[Beifall bei der PDS und den Grünen]

Präsident Momper: Herr Kollege von Lüdeke hat eine Nachfrage. – Bitte!

von Lüdeke (FDP): Für den Naturschutz haben wir auch großes Verständnis. Bisher wurde dieser allerdings von Initiativen betrieben, und es wurden nicht derartige Tunnel angelegt. Soll angesichts der Haushaltslage diese Maßnahme dazu beitragen, der Bauwirtschaft auf die Sprünge zu helfen?

[Cramer (Grüne): Sie haben nichts kapiert!]

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Auch das ist ein Effekt, dass mit solch einer Investition Arbeit verbunden ist. Aber, ehrlich gesagt, Herr von Lüdeke: Ein Auftrag von 400 000 € ist nicht einmal der berühmte „Tropfen auf den heißen Stein“. Da erwarten wir schon mehr – insbesondere morgen von der Rede des Bundeskanzlers.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Das Wort hat nunmehr die Kollegin Oesterheld für die Fraktion der Grünen. – Bitte schön, Frau Oesterheld!

Frau Oesterheld (Grüne): Ich frage selbstverständlich wieder Herrn Senator Sarrazin: Herr Sarrazin! Halten Sie es für einen angemessenen Umgang der Bankgesellschaft Berlin mit dem Untersuchungsausschuss, wenn wir nach der Anforderung von vor einem Jahr Organigramme erhalten, die nichts anderes sind als weiße Papiere mit schwarzen Strichen,

[Heiterkeit – Beifall des Abg. Over (PDS)]

und dann die Bank noch darauf besteht, dass diese weißen Zettel mit schwarzen Strichen VS-vertraulich zu sein haben und wir dieses nicht aufheben dürfen?

[Beifall des Abg. Over (PDS)]

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Frau Abgeordnete! Ich habe die Bank ausführlich darüber informiert, was ich für angemessen halte. Wir hatten dort gewisse Meinungsunterschiede. Wir haben uns auf ein Verfahren geeinigt – das, glaube ich, auch mit dem Ausschuss abgesprochen ist –, dass durch einen Dritten geprüft wird, ob jeweils die notwendige Vertraulichkeit gewahrt ist und welche Unterlagen beweiserheblich sind. Ich kann nur hoffen, dass das Verfahren einwandfrei abgewickelt wird.

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage von Frau Kollegin Oesterheld – Bitte, schön, Sie haben das Wort!

Frau Oesterheld (Grüne): Herr Sarrazin! Wissen Sie, dass die Bank uns zunächst hat mitteilen lassen, dass wir fragen können, wer sich hinter diesen schwarzen Strichen verbirgt?

[Heiterkeit]

Als wir gefragt haben, haben sie uns aber gesagt, sie könnten uns nicht die Leute herausuchen, die der Untersuchungsausschuss befragen möchte. Sehen Sie darin nicht einen gewissen Widerspruch im Umgang mit dem Untersuchungsausschuss?

[Beifall bei den Grünen und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ich will das jetzt nicht im Einzelnen bewerten, Frau Abgeordnete. Wir sind Aktionär, und die Bank ist eine selbständige Rechtspersonlichkeit,

[Cramer (Grüne): Das haben wir gesehen!]

die gewisse Dinge auch selbst entscheidet. Ich darf Ihnen aber versichern, dass wir uns über das Thema ausführlich und außerordentlich offen ausgetauscht haben.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Diese Runde wird – wie immer – mit einem Gongzeichen eröffnet. Nach Ertönen des Gongs, aber auch mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Die vorher eingegangenen Meldungen sind bereits gelöscht.

[Gongzeichen]

Herr Cramer ist der Schnellste gewesen und hat das Wort zu einer Mündlichen Anfrage. – Bitte schön, Herr Cramer!

Cramer (Grüne): Ich habe eine Frage an den Senator für Stadtentwicklung: Herrn Strieder! Ist Ihnen bekannt, dass die Straßenbahn Alex 2, die Sie ja stoppen wollen, der BVG einen jährlichen Betriebsgewinn von 2 bis 3 Millionen € bringt? Warum wollen Sie angesichts dieser Fakten dort den Straßenbahnbau stoppen, obwohl hier eine Investition die Betriebskosten senkt und die Fahrgastfreundlichkeit erhöht?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder, bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Abgeordneter! Ihre Zahlen sind nicht zutreffend. Sie müssen wissen, dass zunächst einmal für die gegenwärtige Investition Alex 2 ein Investitionsvolumen von 28 Millionen € erforderlich ist. Wir haben eine Kürzung der Investitionsmittel des Bundes für Berlin im Bereich der Regionalisierungsmittel, also der Verkehrsinfrastruktur, um 7,5 Millionen €. Wir sind dringend darauf angewiesen, den Bestand an Straßenbahn- und U-Bahnlinien in Berlin zu sanieren. Die BVG kommt nicht ausreichend weiter mit ihrem Sanierungskonzept, um etwa die Sanierungskosten für die Tunnel im Westteil selbst tragen zu können. Deshalb ist es Voraussetzung für die Aufrechterhaltung eines qualifizierten öffentlichen Personennahverkehrs in Berlin, dass wir den Bestand sanieren, bevor wir das Netz erweitern.

(D)

[Beifall bei der SPD]

Es kann nicht sein, dass wir immer Neues bauen, aber das Alte nicht erhalten können, Herr Cramer. Wir werden mit unserer Verkehrspolitik nicht dann erfolgreich sein, wenn wir immer wieder mal eine neue Straßenbahnlinie in Betrieb nehmen, sondern nur dann, wenn wir nachhaltig das, was wir als Gerüst des öffentlichen Nahverkehrs in Berlin jetzt haben, bewahren können. Dann sind wir schon weitaus besser als die meisten europäischen Metropolen.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön! – Herr Cramer hat wie immer eine Nachfrage. – Bitte sehr!

Cramer (Grüne): Auch wenn Sie lauter werden, wird die Sache nicht richtiger. – Ich möchte daran erinnern,

dass vor einem Jahr vier Parteien in diesem Haus in Koalitionsverhandlungen dieser Straßenbahntrasse zugestimmt haben, die von der CDU geplant und in Auftrag gegeben wurde.

Präsident Momper: Es muss aber eine Frage sein!

Cramer (Grüne): Deshalb frage ich, Herr Präsident: Bringt denn dieser Zickzackkurs Berlin voran, den Sie permanent betreiben? Haben für Sie Koalitionsverträge, die auch Beschlüsse des Abgeordnetenhauses sind, keine Gültigkeit, je nachdem, wie Sie morgens aufwachen?

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Senator!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Verehrter Herr Abgeordneter Cramer! Ihre Leidenschaft für die Straßenbahn ist allgemein bekannt. Aber selbst Koalitionsvereinbarungen ersetzen noch nicht das Geld in der Kasse. Natürlich ist es so, dass Alex 2 ein vernünftiges Projekt ist, um die Umsteigeverbinding am Bahnhof Alexanderplatz ordentlich und vernünftig zu gestalten. Das ist ein sehr, sehr gutes Projekt! Aber es nützt uns doch nichts, wenn wir ein gutes Projekt machen und zahlreiche andere Strecken stilllegen müssen, weil wir sie nicht erhalten können. Lasst uns erst einmal den Bestand sichern, und wenn wir den Bestand gesichert haben, dann können wir über neue Investitionen nachdenken.

(B) Es ist nicht die Entscheidung des Landes Berlin gewesen, dass wir vom Bund 7,5 Millionen € weniger an Investitionsmitteln bekommen haben.

Drittens: Auch der Verkehrsbereich kann sich nicht die Euroscheine malen. Wenn das Land Berlin insgesamt konsolidieren muss, dann werden wir auch mit dem Verkehrsbereich zur Konsolidierung beizutragen haben. Aber erst recht ist es dann notwendig, sich nicht immer in neuen Projekten zu verzetteln, sondern das, was wir haben, zu sichern. Das ist die erste Bürgerpflicht. Und wenn wir das gesichert haben, dann kommt der Neubau weiterer Anlagen, und der wird mit einer zeitlichen Verschiebung geschehen. Na gut, er wird später kommen, aber wir haben jetzt damit die Chance, das gute öffentliche Personennahverkehrssystem in Berlin zu bewahren, und das scheint mir wichtiger zu sein, als die eine oder andere neue Strecke vorweisen zu können.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Nun ist Frau Senftleben dran mit einer Frage. – Bitte schön, Frau Senftleben!

Frau Senftleben (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage Herrn Senator Sarrazin: Seit einigen Tagen häufen sich die Pressemitteilungen, was den Verkauf des SEZ betrifft. Dort hat sich ein Alteigentümer gemeldet – so ist es zu lesen. Meine erste Frage lautet: Stimmt das?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin, bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ja, das ist zutreffend, Frau Abgeordnete Senftleben! Wir haben hier wieder eine neue offene Vermögensfrage, von der wir dachten, dass sie bereits abgearbeitet sei.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Frau Senftleben hat eine Nachfrage. – Bitte sehr!

Frau Senftleben (FDP): Die muss man, glaube ich, dazu stellen. Zwei ernsthafte Investoren bemühen sich seit geraumer Zeit um den Kauf des SEZ. Sie haben dort nicht nur Arbeit, sondern auch Geld hineingesteckt. Denn ist es nicht normal, dass man vorher prüft – bevor man Dinge ausschreibt – , ob hier nicht ein Restitutionsanspruch vorliegt? Kann man die Arbeit des Liegenschaftsfonds nicht als dilettantisch beurteilen?

[Beifall des Abg. Radebold (SPD)]

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin, bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: In der Tat muss das üblicherweise immer vorher geprüft werden. Es war in diesem Fall so, dass sich die Liegenschaft schon seit einigen Jahren im Eigentum des Landes befindet. Zum Zeitpunkt der Beauftragung des Liegenschaftsfonds, der in diesem Fall kein Eigentümer ist, ging man davon aus, dass es einen derartigen Anspruch nicht gebe. Ich habe gebeten, intern zu untersuchen, wer wo wann welchen Fehler gemacht hat. Die Untersuchung ist noch nicht abgeschlossen.

(D)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Der Kollege Henkel hat für die Fraktion der CDU das Wort zu einer Mündlichen Anfrage. – Bitte, Herr Henkel!

Henkel (CDU): Nach den Ausführungen von Innenminister Körtling heute Mittag frage ich Senator Flierl im Zusammenhang mit der widerrechtlichen Aktion auf dem Brandenburger Tor und nach der Erklärung der Unterschiede zwischen Offizial- und Antragsdelikten, ob er als derjenige, der für das Brandenburger Tor zuständig ist, Strafantrag wegen Sachbeschädigung gestellt hat.

Präsident Momper: Es liegt dazu ein Antrag vor, Herr Kollege Henkel. Was auf der Tagesordnung steht, kann nicht gefragt werden. – Tut mir Leid!

Henkel (CDU): Meinen Sie die Missbilligung?

Präsident Momper: Ja, Missbilligung, genau!

Henkel (CDU): Aber, entschuldigen Sie bitte! Da ist die Fragestellung etwas anders. Ich hatte ganz konkret gefragt, ob Herr Flierl einen Strafantrag wegen Sachbeschädigung gestellt hat.

Präsident Momper: Okay! – Also, die Frage ist gestellt. – Zur Beantwortung, bitte, Herr Senator Flierl!

[Zuruf]

– Entschuldigung! – Wenn ich das noch aufklären darf: Die Dringlichkeit ist noch nicht beschlossen, und deshalb steht sie auch noch nicht auf der Tagesordnung. Aus diesem Grund ist die Frage zulässig. – Bitte, Herr Senator!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft und Kultur: Sehr verehrter Herr Präsident! Sehr verehrter Herr Henkel! Ich habe keine Strafanzeige gestellt, sondern die von Amts wegen gestellte Strafanzeige wurde nach Aussprechung der Duldung zurückgezogen, zumal zum gleichen Zeitpunkt Greenpeace erklärt hatte, dass eventuell entstehende Schäden übernommen würden. Damit war von Seiten des Hauseigentümers kein Anlass einer Strafanzeige mehr gegeben. Der Innensenator hat erklärt, dass der Rechtsbruch auf anderer Rechtsgrundlage durch die entsprechenden Behörden weiterverfolgt wird.

Präsident Momper: Haben Sie noch eine Nachfrage, Herr Henkel? – Das ist nicht der Fall.

Dann rufe ich auf den Kollegen Over von der Fraktion der PDS zu einer Spontanen Anfrage auf! – Bitte schön!

Over (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich möchte den Stadtentwicklungssenator Herrn Strieder fragen: Bekanntlich sind Einkaufswagenchips in der Politik immer ein gefährliches Pflaster, weshalb ich, als ich über den Einkaufswagenchip www.quartiersmanagement.de stolperte, zuerst etwas erschreckt war, aber mir dann doch dachte, dass dem sicherlich konzeptionelle Überlegungen zu Grunde liegen. Diese würden mich interessieren, und mich würde auch interessieren, wer auf die Idee gekommen ist und wie viel das Ganze gekostet hat.

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: „www.quartiersmanagement.de“ ist die Seite, auf der sich die 17 verschiedenen Quartiersmanagementprojekte des Landes Berlin selbst darstellen und den Bürgerinnen und Bürgern die Möglichkeit zur Mitwirkung geben. Das ist insbesondere auch deshalb wichtig, weil wir Jugendliche gewinnen wollen, sich für ihren Bezirk und ihre Nachbarschaft zu engagieren. Um auf diese Seite aufmerksam zu machen, gibt es verschiedene Werbemittel: Ein Werbemittel ist von Ihnen angesprochen worden, und ein anderes Werbemittel ist eine Postkarte, auf der ein Bild mit einem Einkaufsnetz ist – Berlin im Netz. Es geht um die Nachbarschaften, um den Erhalt der kleinen Läden, darum, dass wir in den Nachbarschaften versuchen, miteinander zu leben, und dass diejenigen, die in den Quartieren wohnen, selbst etwas unternehmen, um ihre Quartiere am Leben zu erhalten. Insofern gibt es eine ganze Reihe von Werbemaßnahmen, die auf die Aktivitäten des Quartiersmanagements abzielen und sie bekannt zu machen, weil das die Voraussetzung ist, damit sich die Bürger engagieren. Was die Chips im Einzelnen gekostet haben, kann ich Ihnen leider nicht sagen.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Over – bitte!

Over (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielleicht können Sie mir beantworten, wer auf diese grandiose Idee gekommen ist und welchen Aufwertungseffekt man sich von diesen Chips in den Gebieten erhoffen kann.

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Auf die grandiose Idee ist vermutlich das Kollektiv der Quartiersmanager mit den Leuten aus meiner Verwaltung gekommen, die dafür zuständig sind, das zu bearbeiten. Der Aufwertungseffekt für die Gebiete besteht im Übrigen nicht in dem Chip – das verwechseln Sie, Herr Kollege Over –, sondern die Aufwertung soll von den Bürgern selbst organisiert werden, und wir wollen die Bürger gewinnen, sich für ihren Kiez zu engagieren und unter www.quartiersmanagement.de nachzuschauen, was es alles für spannende Möglichkeiten gibt, sich zu engagieren und mitzumachen, um Nachbarschaften zu heilen.

Präsident Momper: Die Fragestunde ist damit beendet.

[Oh! von den Grünen]

– Sie wissen ja gar nicht, wer dran gekommen wäre!

(B)

(D)

Ich rufe auf den vorgezogenen Tagesordnungspunkt

lfd. Nr. 8:

Bericht

Bericht des Petitionsausschusses gemäß § 12 des Petitionsgesetzes für die Zeit vom 29. November 2001 bis zum 12. Februar 2003

Drs 15/1400

Zu einer mündlichen Berichterstattung erhält der Vorsitzende des Petitionsausschusses, der Kollege Ralf Hillenberg, das Wort. – Bitte schön, Herr Hillenberg, Sie haben das Wort!

Hillenberg (SPD), Berichterstatter: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Petitionsausschuss ist ein besonderer Ausschuss. Sein Recht und seine Pflicht zum Tätigwerden beruhen auf Artikel 17 des Grundgesetzes, Artikel 34 der Verfassung von Berlin sowie auf den bewährten Regelungen des Petitionsgesetzes, in dem die Zulässigkeit, Prüfung und Behandlung von Petitionen im Einzelnen geregelt sind. Dort steht auch, dass der Petitionsausschuss dem Plenum des Abgeordnetenhauses über seine Arbeit zu berichten hat. Außerdem ist unser Ausschuss ein Seismograph der Problemfelder der Berlinerinnen und Berliner bzw. all derer, die Probleme mit der öffentlichen Verwaltung haben, und das sind bekanntlich nicht wenige.

Dass ich Ihnen heute den ersten Bericht des Petitionsausschusses in dieser Legislaturperiode vorstellen darf, ist mir eine große Freude und zugleich ein Bedürfnis, denn wir, die Mitglieder des Petitionsausschusses, sind doch gleichsam die Bürgerbeauftragten des Parlaments oder der ständige Untersuchungsausschuss über die Arbeitsweise der öffentlichen Dienstes. Der Petitionsausschuss übt stellvertretend für das Parlament in einem sehr bürgerfreundlichen Verfahren Verwaltungskontrolle „von unten“ aus. Als Anstoß für sein Tätigwerden genügt ein Brief einer Bürgerin oder eines Bürgers, um ein Petitionsverfahren in Gang zu setzen. Die Summe aller Aktivitäten liegt Ihnen heute als Drucksache vor. Natürlich ist im Bericht nicht jede Petition, die den Ausschuss intensiv beschäftigt hat, inhaltlich ausgewertet worden. Das wäre gar nicht leistbar. Aus dem statistischen Datenmaterial, das dem Bericht als Anlage beigelegt ist, lässt sich aber vieles über Art, Umfang und Erfolg der Tätigkeit unseres Ausschusses im Berichtszeitraum entnehmen.

(B) Wer von Ihnen schon Zeit gefunden hat, den Bericht einzusehen, wird feststellen, dass die Bürgerinnen und Bürger Berlins dem Petitionsausschuss zu allen Bereichen der öffentlichen Verwaltung Bitten und Beschwerden eingereicht haben. Manche Bereiche sind überproportional betroffen, so Sozialhilfe-, Justiz- und Ausländerangelegenheiten, andere weniger. Ich gehöre diesem Ausschuss mit Unterbrechungen seit 1992 an. Ich kann Ihnen sagen: Das Thema Beschaffung einer Wohnung spielt heute so gut wie keine Rolle mehr. Hier möchte ich Sie ebenfalls auf die statistischen Auswertungen am Schluss des Berichts hinweisen.

Die Mitglieder des Ausschusses müssen viel Arbeit und Zeit investieren, um die große Anzahl der Petitionen zu bewältigen. In diesem Berichtszeitraum hat der Ausschuss in 39 Sitzungen 2371 Petitionen abgeschlossen.

Der Ausschuss tagt jede Woche, auch in den Ferien; unsere Mitglieder führen in Einzelfällen klärende Gespräche mit den Petenten oder Vertretern der betroffenen Verwaltungen, wir unternehmen Ortsbesichtigungen oder werden auf andere Weise aktiv. Darüber hinaus hat der Ausschuss den direkten Kontakt zu den Bürgerinnen und Bürgern intensiviert und Bürgersprechstunden in Einkaufszentren abgehalten, getreu dem Motto: Kommt der Bürger nicht zur Politik, gehen wir zu den Bürgern. Diese Veranstaltungen werden über Erwarten gut angenommen. Wir erhoffen uns, hilfeschuchende Bürgerinnen und Bürger auf diese unmittelbare Weise besser erreichen zu können.

An dieser Stelle gestatten Sie mir, vor allem auch den einzelnen Center-Managern auszusprechen. Wir waren heute z. B. im Märkischen Zentrum Reinickendorf, um jetzt schon die Veranstaltung im August vorzubereiten. Wir werden das in diesem Jahr fünfmal tun.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich weiß, mit wie viel Papier und Drucksachen wir überschüttet werden. Aber ich versichere Ihnen, es lohnt sich, einen Blick in

den schriftlichen Bericht zu werfen. Ich möchte Ihnen aber zusätzlich einen weiteren Einblick in den abwechslungsreichen Arbeitsalltag des Ausschusses geben und einige Fälle schildern, die den Ausschuss beschäftigt haben bzw. immer noch beschäftigen.

Beginnen möchte ich mit einer Verkehrsordnungswidrigkeit. Jeder Halter eines Kfz hat vermutlich schon einmal eine Anhörung mit Verwarnungsgeldangebot wegen Falschparkens erhalten und mehr oder weniger schuldbewusst 5 € überwiesen, um auf diese Weise die leidige Angelegenheit schnell aus der Welt zu schaffen. Manchmal sind 5 € sogar billiger als eine Tagesmiete. Ich weiß, dass der Innensenator zur Zeit entschuldigt ist, aber er sollte einmal darüber nachdenken, ob das nicht zu wenig ist. Einer der Petenten teilte der Bußgeldstelle mit, an dem Ort des Falschparkens niemals gewesen zu sein, der andere gab viel zu spät an, den Anhörungsbogen niemals erhalten zu haben. Die Petenten glaubten, damit sei die Sache für sie ausgestanden. Weit gefehlt. Zwar kam kein Bußgeldbescheid. Nach Ablauf von drei Monaten, der Verjährungsfrist bei Verkehrsordnungswidrigkeiten, erhielt aber jeder einen Kostenbescheid in der bundeseinheitlichen Höhe von 18,62 €, also ein Mehrfaches des Verwarnungsgeldes. Was will ich damit sagen? – Vielleicht auch ein Hinweis an Senator Böger: Ich glaube, Herr Senator – das sind die Erfahrungen, die wir in diesem Ausschuss gemacht haben –, dass die Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt und auch unseres Landes in bestimmten Bereichen zu wenig auf das Leben vorbereitet werden. Ich nenne als Beispiele: Wie bewirbt man sich; Umgang mit Behörden; Einschreiben bei Gericht; Steuererklärung; Fristeinhaltung etc. Da gab es vor Kurzem einen Film, der hieß „Ganz oben und ganz unten“. Da ging es darum, dass Mahnbescheide vom Gericht, Beschlüsse, aus Angst vor dem Inhalt dieser Briefe nicht einmal geöffnet wurden, mit der Folge, dass die finanziellen Belastungen derjenigen viel größer werden. Ich glaube, Herr Senator Böger, wenn wir eine solche Ausrichtung in der Schule einmal anböten, hätten Sie die große Mehrheit in diesem Parlament auf Ihrer Seite.

(D) Nun zu einem anderen Thema. Eingaben zu den offenen Vermögensfragen im Ostteil der Stadt erreichen den Ausschuss nur noch in geringer Zahl, insbesondere Petitionen zur Modrow-Problematik sind selten geworden. Der Petitionsausschuss hat kürzlich aber doch wieder zwei gleich gelagerte Petitionen aus diesem Bereich nach längeren Prüfungen mit negativem Ergebnis abschließen müssen, was wir übrigens sehr bedauern, weil die finanziellen Folgen für die Petenten erheblich sind. Und das hätte nicht sein müssen, wenn die Petenten 1995 die richtigen Anträge gestellt hätten. Damals muss es zu Missverständnissen oder Fehleinschätzungen – die Petenten behaupten: zu Falschberatungen – gekommen sein. Wie auch immer, das war nicht mehr zu klären. Sie baten jedenfalls den Ausschuss, ihnen dabei behilflich zu sein, ihre Grundstücke doch noch zu den Vorzugsbedingungen entsprechend den Beschlüssen des Abgeordnetenhauses erwerben zu können. Sie erinnern sich vielleicht, dass wir

es 1994 diesen Käufern zur Heilung der Modrow-Verträge ermöglicht haben, unter einem dreißigjährigen Vorkaufsrecht des Landes Berlin ihre Grundstücke zu erwerben.

Was für diese Leute ausschlaggebend war, sich für einen Kauf nach dem Sachenrechtsbereinigungsgesetz zu entscheiden, war allein die Tatsache, dass es Rückübertragungsansprüche gab und sie Angst hatten, ihre Grundstücke doch noch zu verlieren. Nachdem das LARoV diese Rückübertragungsansprüche zurückgewiesen hatte, wollten die Petenten ihre Verträge wieder zu den Bedingungen der Modrow-Verträge heilen. Dies ging nicht. Die Grundstückspreise lagen – wie Sie alle wissen – 1995 viel höher als heute, und trotz 50 %iger Reduzierung der Preise entstehen für beide Petenten sehr hohe Zahlungen, die sie leider leisten müssen.

Um doch noch etwas für die Petenten erreichen zu können, habe ich das Gespräch mit dem Senator für Finanzen, Herrn Dr. Sarrazin, gesucht. Herr Senator Sarrazin zeigte sich sehr aufgeschlossen für die Belange der Petenten, wofür ich sehr dankbar bin. Es konnte jedoch nichts getan werden, da in beiden Fällen kein soziale Härte erkennbar war.

(B) Um auf den vorherigen Punkt zurückzukommen, Herr Senator Böger: Ich fürchte, dass in der Schule viel zu wenig auf solche Dinge des Leben vorbereitet wird, und gerade wir aus dem Ostteil der Stadt können davon ein Lied singen.

Nun ein Fall, der schon einige Zeit zurückliegt und der auch Aufnahme in den schriftlichen Bericht auf den Seiten 28 und 29 gefunden hat. Ich kann deshalb darauf verzichten, Ihnen Einzelheiten zu schildern, möchte den Fall aber stellvertretend für eine Vielzahl von Petitionen nennen, in denen der Aufwand für die Bearbeitung erheblich ist und wo sich letzte Zweifel, die trotz ausführlicher und sorgfältiger Stellungnahmen der Verwaltung bleiben, nur durch eine Ortsbesichtigung klären lassen.

Es ging in diesem Fall um die Praxis des Einschlusses in den besonders gesicherten Haftraum der Jugendstrafanstalt Berlin. Der Vorwurf der Petenten, dieser so genannte „Bunker“ werde missbräuchlich zur Disziplinierung jugendlicher Gefangener eingesetzt, war doch so schwer wiegend, dass die zuständige Berichterstatterin für den Strafvollzug, die Kollegin Hertel, und ich uns selbst ein Bild von der Unterbringung in diesem Raum machen wollten. Wir haben dann später unsere Eindrücke dem Ausschuss geschildert und sind gemeinsam zu dem Ergebnis gelangt, dass auf den Haftraum leider nicht gänzlich verzichtet werden kann, wenn von den jugendlichen Gefangenen Gefährdungen gegen andere oder sich selbst ausgehen. Dieser Besuch hatte aber ein Nachspiel der besonderen Art. Mein Auto, das vor der Strafanstalt geparkt war, war in der Zwischenzeit aufgebrochen worden, und es fehlte einiges. Im Gegensatz zu Frau Hertel konnte

ich mir ein Grinsen trotzdem nicht verkneifen: Was macht man nicht alles für die Petenten!

Eine weitere Ortsbesichtigung, von der ich Ihnen berichten möchte, war ebenfalls sehr aufschlussreich und im Ergebnis auch sehr erfolgreich. Es ging bei dieser Eingabe um den Abriss einer sanierungsbedürftigen Altenpflegeeinrichtung und die Neuerrichtung eines Seniorenpflegeheimes nach heutigem Standard mit immerhin 87 Arbeitsplätzen. Hier gab es immense Schwierigkeiten mit dem bezirklichen Stadtplanungsamt. Die Bauherren, die sich an den Petitionsausschuss gewandt hatten, kritisierten den überlangen Verfahrensablauf, die mangelnde Sensibilität gegenüber der für einen Investor wichtigen Wirtschaftlichkeit und die nicht nachvollziehbaren städtebaulichen Bedenken, an denen das Bezirksamt unflexibel festhielt. Dieses Verhalten wurde letztlich mit einer negativen Entscheidung über den Vorbescheidsantrag gekrönt. Auch dieser Fall, der hinsichtlich der bezirklichen Vorgehensweise noch einer gründlichen kritischen Auswertung im Ausschuss bedarf – wir haben den Fall noch nicht abgeschlossen –, ist in dem Bericht auf den Seiten 27 bis 28 nachzulesen, so dass ich mir ersparen kann, Einzelheiten zu berichten. An dieser Stelle möchte ich einen Hinweis an das Parlament geben: Sie werden das alle beobachten, dass unsere Senatorinnen und Senatoren wie auch der Regierende Bürgermeister diese riesigen Mappen auf ihren Tischen liegen haben, die alle durchgelesen und durchgearbeitet werden sollen. Da kann es schon einmal passieren, dass das eine oder andere Schreiben vielleicht nicht ganz so intensiv gelesen wird. Das schien mir auch bei der Stellungnahme des bezirklichen Bürgermeisters passiert zu sein, denn die Antwort war fast identisch mit jener, die wir zuvor schon vom Stadtplanungsamt erhalten hatten.

[Zuruf von RBm Wowereit]

– Ich will das nicht als Vorwurf verstanden wissen, Herr Regierender Bürgermeister. Ich sage nur, dass das mal passieren kann. – Um der Sache auf den Grund zu gehen, haben wir eine Ortsbesichtigung vorgenommen, zu der ich die Mitarbeiterin sowie den Leiter des Stadtplanungsamtes, den Bezirksbürgermeister und den Investor eingeladen hatte. Herr Senator Strieder hat uns mit seiner Widerspruchsbehörde unterstützt. Aus unserer Sicht bestanden keine rechtlichen Grundlagen, den Vorbescheid zu versagen. Nachdem alle Beteiligten ihre Meinungen vorgebracht hatten, stellte der Vertreter der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung eine positive Entscheidung im Widerspruchsverfahren in Aussicht. Ich habe mich daraufhin persönlich an die Mitarbeiterin des Stadtplanungsamtes gewandt und sie gefragt, ob sie in ihrer Entscheidung vielleicht auch wirtschaftliche Aspekte berücksichtige. Sie hat dies vehement von sich gewiesen. Ihre Aufgabe sei es lediglich, stadtplanerische Aspekte zu berücksichtigen. Das genau ist eines der großen Probleme der Bezirke und der Berliner Politik, dass der eine nicht mit dem anderen spricht und es darum zu genau solchen Entscheidungen kommt.

[Beifall bei der SPD und der FDP]

Wir haben also noch einmal bei dem Bezirksbürgermeister nachgehakt, der mir inzwischen bestätigt hat, dass er – da er selbst für Wirtschaft zuständig ist – diese Angelegenheit zur Chefsache machen werde. Ich halte es zumindest für nachdenkenswert, ob nicht generell die Bezirksbürgermeister für Wirtschaft zuständig sein sollten, um die Dinge, die wirtschaftlich zu betrachten sind und Arbeitsplätze schaffen, zur Chefsache zu machen.

Es gibt mitunter Fälle, die sich allen Mitgliedern des Petitionsausschusses nachhaltig einprägen; so auch der Fall des 13-jährigen russischen Staatsangehörigen – nennen wir ihn Anton –, dessen aufenthaltsrechtliches Schicksal den Petitionsausschuss in mehreren Ausschusssitzungen beschäftigt hat, nicht eingerechnet die Vielzahl der Gespräche mit den Petenten, ihren Anwälten, den Mitarbeitern der Senatsverwaltung für Inneres und nicht zuletzt auch mit Herrn Senator Dr. Körting selbst. Schließlich mussten wir auch noch die Deutsche Botschaft in Moskau in aller Eile einschalten, um sicherzustellen, dass der Junge sich das Visum zum Familiennachzug zu seinen Großeltern in Berlin auch wirklich zu dem vereinbarten Termin in der Deutschen Botschaft abholen konnte. Das setzte voraus, dass zeitgleich auch die Vorabzustimmung aus Berlin dort vorliegen musste. Der intensive Austausch von E-Mails zwischen dem Sekretariat des Petitionsausschusses und der Botschaft in Moskau klappte reibungslos. Der Junge ist längst wieder zurück in Berlin und lebt mit einem gesicherten Aufenthaltsrecht bei seinen sorgeberechtigten Großeltern. Ein großer Erfolg also auch für den Ausschuss. Nachlesen können Sie diesen Fall auf den Seiten 25 und 26. Den Aufwand, der hier betrieben werden musste, hält der Ausschuss indessen entschieden für zu hoch.

(B)

Ich möchte die schriftlichen Ausführungen um einige kritische Anmerkungen ergänzen und gehe davon aus, dass der Kollege Brinsa mir jetzt ganz besonders aufmerksam zuhört. Kollege Brinsa ist für diesen ausländerrechtlichen Fall der Berichterstatter und hat sich von Anfang an engagiert für die Belange des Jungen eingesetzt.

[Allgemeiner Beifall]

– Ich glaube, dass dieser Applaus auch verdient ist. – Wir alle hätten es lieber gesehen, wenn das Kind ohne erneute Ausreise bei seinen Großeltern hätte bleiben können. Das konnte der Ausschuss aus rechtlichen Gründen nicht erreichen. Kritisch anzumerken ist aber nach Meinung des Ausschusses, dass die Ausländerbehörde ihr Ermessen sehr eng ausgeübt hat. So hat das Kind eine befristete Aufenthaltserlaubnis von lediglich einem Jahr erhalten. Zwar geht auch der Ausschuss davon aus, dass nach Ablauf der Frist die Aufenthaltserlaubnis verlängert wird. Die Ausländerbehörde hätte sich aber durchaus großzügiger zeigen können und dem Jungen zumindest eine Aufenthaltserlaubnis für zwei oder mehrere Jahre erteilen können, denn den Spielraum hat diese Behörde. Für wenig großzügig erachtet der Ausschuss auch den Umstand, dass das Kind in aller Eile in den Winterferien nach Moskau ausreisen musste – und wer hat nicht schon etwas von

einem russischen Winter gehört – und nicht den Grundschulabschluss – so wie wir es gewünscht hatten – in diesem Sommer abwarten durfte. Selbst meine persönlichen Einwände bei der Ausländerbehörde halfen nicht. Ich will die Sache nicht weiter kommentieren, denn am Ende zählt der Erfolg. Das Kind lebt wohlbehütet bei seinen Großeltern. Auch in diesem Fall hat uns Innensenator Dr. Körting sehr unterstützt. Allerdings kommt auch ein Senator an bestehenden Gesetzen und Vorschriften manchmal nicht vorbei.

Nun ein weiteres Beispiel, das auch schon in der Fernsehsendung „Brisant“ Aufsehen erregt hat: Eine Beamtin hatte sich im Herbst 2002 beim Petitionsausschuss über die lange Dauer eines gegen sie gerichteten Disziplinarverfahrens beschwert. Sie bat den Petitionsausschuss, auf einen zügigen Abschluss des Verfahrens hinzuwirken; sie selbst sei mittlerweile zermürbt und wolle nur noch dessen Ende. Ich möchte Sie nicht mit einer langen Sachverhaltsschilderung zum Verfahrensablauf langweilen, sondern den Fall grob vereinfachen, wie er sich nach den ersten Ermittlungen bei der Disziplinarbehörde darstellte. Gegen die Petentin war im Mai 1995 ein förmliches Disziplinarverfahren wegen des Verdachts des Betruges eingeleitet worden. Zugleich wurde sie vorläufig vom Dienst suspendiert. Das förmliche Disziplinarverfahren wurde bis zum Abschluss des sachgleichen Strafverfahrens ausgesetzt. Die Petentin wurde zu einer Freiheitsstrafe von sechs Monaten verurteilt; nach Rechtskraft dieses Urteils wurde das förmliche Disziplinarverfahren im September 1996 fortgesetzt. Es gab eine zweite Verurteilung. Das Disziplinarverfahren wurde wieder ausgesetzt. Dann gab es die Verurteilung. Dann hat sich die Petentin an uns gewandt, und just, einen Monat später wurde das Disziplinarverfahren doch eingeleitet und wurden die Akten dem Gericht übergeben. Was will ich mit diesem Fall sagen? – Die eigentliche Frage, warum dieser Fall so lange dort gelegen hat, kann man nicht mehr nachvollziehen. Sie wissen, dass es in diesem Haus politische Veränderungen gegeben hat. An der Spitze des Innenressorts gab es mehrere Innensensoren. Von der Warte her ist das Herr Körting oder auch der Justizsenatorin nicht mehr anzulasten. Aber das, was sich in dieser Verwaltung abspielt, finde ich, gelinde gesagt, hanebüchen. Das kann auch nicht so bleiben. Überlegen wir uns nur, diese Beamtin bleibt seit sieben Jahren zu Hause, sie wird unter Beibehaltung der Bezüge bezahlt, wenn auch etwas geringfügig gekürzt. Sie wissen, was so eine Beamtin evtl. verdient. 80 % davon mal sieben Jahre, da kommt locker ein sechsstelliger Eurobetrag zusammen. Wenn wir so mit unserem Geld umgehen, dann gute Nacht, Berlin!

(D)

Zum Abschluss möchte ich Ihnen einen Fall schildern, der im Ausschuss zu großer Kritik am Verhalten der Senatsverwaltung für Justiz geführt hat. Es kommt zwar durchaus immer wieder vor, dass der Ausschuss eine Behörde mahnen muss, weil sie ihre Stellungnahme nicht fristgemäß abgegeben hat. Im vorliegenden Fall ist aber eine Empfehlung des Ausschusses von der Senatsverwaltung für Justiz trotz zahlreicher telefonischer und schrift-

licher Nachfragen schlicht ignoriert worden. Doch der Reihe nach: Eine Bürgerin hatte sich darüber beklagt, der Freitod ihres 19-jährigen Sohnes in einer Strafanstalt hätte womöglich verhindert werden können. Man hätte ihn intensiver beobachten müssen, da er schon bei seiner Festnahme vor Zeugen angedroht hätte, sich das Leben zu nehmen. Die Senatsverwaltung für Justiz ging in ihren Ausführungen zu der Eingabe nicht auf diesen Punkt ein, so dass der Ausschuss sie im Oktober 2001 darum bat, bei der ermittelnden Staatsanwaltschaft eine Vernehmung der Zeugen und der Polizeibeamten, die bei der Verhaftung zugegen waren, anzuregen. Auch wollte der Ausschuss über das Ergebnis der weiteren Ermittlungen unterrichtet werden. Auf sein Schreiben hin ist bei der Senatsverwaltung für Justiz außer einigen telefonischen Bitten um Fristverlängerung ein Jahr lang nichts passiert. Nachdem der Ausschuss ein Jahr lang zum Teil unter falschen Hinweisen sich hatte hinhalten lassen, hat er sich im November 2002 unmittelbar an die Staatsanwaltschaft gewandt. Groß war jedoch unser Erstaunen, dass die Staatsanwaltschaft diesen Fall überhaupt nicht kannte. Durch das Versäumnis der Senatsverwaltung für Justiz ist aber kostbare Zeit verloren gegangen, da nunmehr fraglich ist, ob sich die zu Vernehmenden noch an die Umstände der Festnahme erinnern können. Zwar ist die Senatorin für Justiz, Frau Schubert, der Bitte des Ausschusses gefolgt, künftig auf eine sach- und fristgerechte Bearbeitung aller seiner Ersuchen hinzuwirken, jedoch vermochte sie trotz dienstlicher Äußerungen des inzwischen ausgeschiedenen Bearbeiters nicht zu erklären, wie es zu den Versäumnissen kommen konnte. Ich frage mich, wie so etwas in einer Verwaltung überhaupt ablaufen kann. Wenn wir als Ausschuss an die Verwaltung schreiben, dann gibt es doch eine gewisse Hierarchie, da gibt es bestimmte Leitungsebenen. Diese Leitungsebenen haben aus meiner Sicht die Verantwortung, zu kontrollieren, was die verantwortlichen Beamten dort tun – das System der Wiedervorlage. All das scheint dort nicht geklappt zu haben. Der Ausschuss, Frau Senatorin, wird diese Angelegenheit nicht auf sich beruhen lassen. Wir haben nachgefragt, welche Konsequenzen das für den Bearbeiter haben wird. Es ist uns egal, dass er inzwischen schon pensioniert ist. Es kann nach unserer Auffassung nicht ohne Folgen bleiben, dass so mit einem parlamentarischen Kontrollorgan umgegangen wird. Die Senatsverwaltung für Justiz muss zudem ein eigenes Interesse haben, einen derart brisanten Vorgang – immerhin handelt es sich um einen Todesfall im staatlichen Gewahrsam – restlos aufzuklären. Mit diesen deutlichen Worten möchte ich meine Berichterstattung zu diesem Thema abschließen.

Natürlich kann man diese Arbeit nicht allein tun, auch nicht die Mitglieder unseres Ausschusses. Darum gilt mein Dank zunächst den Mitgliedern unseres Büros, der Büroleiterin, Frau Stange, und ihrem Team, ohne dessen fleißige und kenntnisreiche Arbeit die Bearbeitung dieser vielen Petitionen nicht möglich gewesen wäre. Mein erster Dank an Frau Stange und ihr Team!

[Allgemeiner Beifall]

Mein Dank gilt auch den Mitgliedern unseres Petitionsausschusses, denen es nicht, wie in anderen Ausschüssen, um ihr Parteibuch geht, sondern um die Sache.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Allen anderen geht es nur um das Parteibuch, nur Ihnen nicht! – Weitere Zurufe von den Grünen]

Deshalb werden die überwiegenden Beschlüsse auch einstimmig gefasst. Das ist etwas. Trotzdem habe ich ein gewisses Verständnis dafür, dass sich nicht alle um diesen Ausschuss reißen, obwohl er eigentlich, wie es heute in der Zeitung stand, ein Seismograph der Berliner Politik ist. Da kann man genau erkennen, was funktioniert. Da habe ich manchmal den Eindruck – selbst in meiner Fraktion, wo wir ein neues Mitglied gesucht haben – – Da erinnerte ich mich an die Geschichte eines bekannten deutschen Entertainers namens Otto, der oben auf der Bühne stand, als König verkleidet, und zu seinen Rittern sagte: Zu wem diese Feder fliegt, der bekommt meine Tochter zur Frau. – Die Ritter standen alle unten und pusteten die Feder weg.

[Heiterkeit bei der SPD – Zurufe von den Grünen]

So etwa geht es bei der Besetzung dieses Ausschusses. Es scheint wohl doch zu viel Arbeit zu sein, als dass man da, anders als beim Hauptausschuss, Schlange steht. Mein Dank gilt weiter den Vertretern aller Medien, die sich als treuer Partner im Durchsetzen von Bürgerinteressen und zur Aufdeckung von Schlampereien in der Verwaltung erwiesen haben. Trotzdem bitte ich auch dafür um Verständnis, wenn ich mit den Medien spreche, dass wir nicht jedes Detail dort preisgeben können, obwohl sie immer gerne mit den Petenten sprechen möchten, denn der Schutz des Petenten ist uns heilig und unantastbar. Nicht zuletzt gilt mein Dank dem Regierenden Bürgermeister sowie der Senatsmannschaft trotz meiner Kritik. Hier möchte ich an meinen Brief an den Regierenden Bürgermeister vom vorigen Jahr erinnern, wo wir schon das Gefühl hatten, nicht ernst genommen zu werden. Dieses Gefühl hat sich gelegt. Ich glaube, wir werden ernst genommen. Hervorheben möchte ich – wie schon genannt – unseren Innensenator, der aus der Sicht des Petitionsausschusses wohl das schwierigste Ressort hat. Hier hat sich eine vertrauensvolle Zusammenarbeit entwickelt. Ich erinnere an unser Gentlemen's Agreement; die Betroffenen wissen, worüber wir reden. Ich wünsche mir, dass das auch in Zukunft so bleibt.

Zum Schluss noch eine persönliche Anmerkung: In einer Zeit wie heute, wo wir als Politiker weder Weihnachtsgeschenke noch Wahlkreispräsente zu verteilen haben, in der Subventionen der Vergangenheit angehören, in der wir von einer Haushaltskrise in die nächste schwanken, halte ich die Arbeit unseres Ausschusses für besonders wichtig, weil wir auf Grund der Vielzahl der Petitionen als Erste erkennen, wo die Berlinerinnen und Berliner der Schuh drückt, und weil wir trotz aller Probleme unseren Bürgerinnen und Bürgern beweisen können, dass sie den Ungerechtigkeiten und Schlampereien der Berliner Verwaltung, welche von den Steuerzahlern bezahlt wird, nicht schutzlos ausgeliefert sind. Dafür lohnt

es sich zu arbeiten. – Auch wenn es etwas länger gedauert hat, hoffe ich, Sie nicht gelangweilt zu haben, und danke für Ihre Aufmerksamkeit.

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Hillenberg, für diese aufschlussreichen Ausführungen! – Eine weitere Besprechung ist nicht vorgesehen, so hat man sich zumindest im Petitionsausschuss einvernehmlich verständigt. Der Ältestenrat ist dem gefolgt. Der Tagesordnungspunkt ist damit erledigt.

Der Ältestenrat hat sich dahin gehend verständigt, dass die lfd. Nr. 2 so lange geschoben wird, bis Herr Senator Wolf eingetroffen ist. Wir fahren inzwischen in der Tagesordnung fort.

Wir ziehen inzwischen den nächsten Punkt vor, nämlich

lfd. Nr. 3:

II. Lesung

Gesetz zu dem Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und der Freien Hansestadt Bremen über den Zusammenschluss der Berliner Wertpapierbörse und der Bremer Wertpapierbörse zu einer gemeinsamen Wertpapierbörse Berlin-Bremen und die Zusammenarbeit der Börsenaufsichtsbehörden des Landes Berlin und der Freien Hansestadt Bremen

(B)

Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/1357
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1277

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Paragraphen und vier Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 und 2 sowie die Artikel 1 bis 4 der Beschlussvorlage – Drucksache 15/1277 –. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig – bei Stimmenthaltung der CDU, der FDP und den Grünen – die Annahme des Gesetzes. Eine Aussprache ist nicht vorgesehen. Daher schließe ich die Einzelberatungen und verbinde die Einzelabstimmung mit der Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetz zum Staatsvertrag in der Fassung der Beschlussvorlage – Drucksache 15/1277 – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist das bei der Enthaltung von CDU, FDP und den Grünen angenommen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 4:

II. Lesung

Gesetz über die Sicherstellung ordnungsgemäßer Gebühren und Entgelte bei den landesunmittelbaren juristischen Personen des öffentlichen Rechts

Beschlussempfehlungen Recht und Haupt
Drs 15/1389
Antrag der CDU Drs 15/1013

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Paragraphen miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 und 2 der Neufassung gemäß Beschlussempfehlung – Drucksache 15/1389 –. Der Rechtsausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die Stimmen der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP bei Enthaltung der Fraktion der Grünen – die Annahme des Gesetzes in neuer Fassung gemäß Drucksache 15/1389. Der Hauptausschuss empfiehlt – gegen die Stimmen der FDP und bei Enthaltung der CDU und der Grünen – die Annahme des Gesetzes in Fassung der Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses, jedoch mit neuer Überschrift. Eine Aussprache ist nicht vorgesehen. Daher schließe ich die Einzelberatungen und verbinde die Einzelabstimmung mit der Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetz über die Sicherstellung ordnungsgemäßer Gebühren und Entgelte bei den landesunmittelbaren juristischen Personen des öffentlichen Rechts in der Fassung der Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses – Drucksache 15/1389 – unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist das bei der Enthaltung von CDU, FDP und den Grünen mehrheitlich angenommen. (D)

Wir kommen zur

lfd. Nr. 5:

II. Lesung

Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Senats (Senatorenengesetz – SenG)

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/1391
Antrag der CDU Drs 15/171

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 und 2 gemäß Drucksache 15/171. Es ist eine Beratung vorgesehen. Die CDU-Fraktion beginnt. Das Wort hat der Kollege Braun. – Bitte schön!

Braun (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In regelmäßigen Abständen werden wir – meist durch die Medien – darauf aufmerksam gemacht, dass wieder einmal ein Vorstand einer Wohnungsbaugesellschaft eine Wohnung preisgünstig erwirbt, Aufsichtsräte Bankvorständen Luxusvillen zu Niedrigstmieten überlassen oder Vertreter des Landes Berlin im Aufsichtsrat einer Bank über die Werthaltigkeit ihrer eigenen Fondsanteile befinden. Wir wissen, dass der Mensch schwach ist, und manchmal ist es notwendig, den Menschen vor sich selbst zu schützen. Mit unserem Antrag wollen wir dieser Fürsorgepflicht gegenüber Senatoren nachkommen.

Anlass für unseren Antrag, die Inkompatibilitätsregelung für Senatoren zu verschärfen, war das bräsigte Verhalten von Senator Strieder. Seine Gattin und er hielten Anteile an Fonds, die von der Bankgesellschaft bzw. der Sparkasse aufgelegt wurden. In deren Aufsichtsrat saß Herr Strieder. Zwischenzeitlich wissen wir, dass diese Fonds zunächst die Bank und möglicherweise auch das Land Berlin ruiniert haben. Im Parlament diskutieren wir darüber, wie wir die finanziellen Risiken und Schäden für das Land Berlin reduzieren können. Wir wollen unter anderem auch Gespräche mit den Fondsgebern führen, um sie möglicherweise zu einem Teilverzicht ihrer erheblichen Sicherheiten zu bewegen. Herr Strieder hat zwar auf Druck der Öffentlichkeit inzwischen seine Anteile veräußert, aber der böse Schein bleibt – für ihn und damit für uns alle.

[Beifall bei der CDU]

Welche Informationen hatte er beim Erwerb? – Ich will in der Sache nicht weiter spekulieren. Die Vorwürfe, Entscheidungen der öffentlichen Hand seien von sachfremden Erwägungen geleitet gewesen, schaden Ihnen, uns als Politiker und den staatlichen Institutionen, natürlich auch den Beteiligungen des Landes Berlin und insgesamt der Demokratie.

Mit unserem Gesetzentwurf wollten wir mit allen Fraktionen darüber diskutieren, wie wir künftig den bösen Schein von Interessenkollision verhindern können. Stattdessen erfolgte eine kurze und unbegründete Ablehnung im Ausschuss. Das Thema war für die Koalition mit der Rückgabe der Fonds durch Senator Strieder erledigt. Wir wollen hoffen, dass wir nicht bald über die nächste Interessenkollision eines Senators sprechen müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Braun! – Der nächste Redner ist Herr Lorenz von der SPD-Fraktion. – Bitte, Sie haben das Wort!

Lorenz (SPD): Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren! Herr Braun, wenn wir gewusst hätten, dass Sie so fürsorglich sind, dann hätten wir Ihrem Antrag natürlich ganz anders diskutiert. Das war eine rührende Rede. Ganz überzeugt hat sie mich allerdings nicht. In den letzten Monaten werden wir mit Vorschlägen überschüttet, wie man der Korruption und dem Berliner Sumpf zu Leibe rücken kann. Diejenigen, die dieses Geschäft schon früher betrieben haben, freuen sich darüber. Allerdings habe ich zunehmend den Eindruck, dass es sich um Aktionismus handelt und dass hier nicht nur nach Möglichkeiten gesucht wird, die Berliner Situation zu verbessern, sondern versucht wird, die Politiker aus dem jeweils anderen Lager zu treffen und so den Eindruck zu erwecken, als verbessere man die Situation tatsächlich.

[Borgis (CDU): Der Eindruck ist falsch!]

Ich gebe Ihnen einen guten Rat, den ich selbst beherzige: Prüfen Sie alles, was Sie tun, unter dem Blickwinkel, ob es das verhindert hätte, was dieses Land tatsächlich ins Unglück gestürzt hat.

Wenn Sie ganz konkret Ihren Antrag betrachten, dann sehen Sie, dass nichts verbessert worden wäre, nichts anders verlaufen wäre, wenn dieses Gesetz, das Sie vorschlagen, schon früher verabschiedet worden wäre. Es hätte nichts geändert. Nun könnte man sagen: Na gut, macht nichts. Verabschieden wir eben noch ein zusätzliches Gesetz. – Aber es ist nicht gut, in Aktionismus zu verfallen und sich nach außen als Aufklärer darzustellen, der man in Wahrheit nicht ist. In Wahrheit ist nur derjenige ein wirklicher Kämpfer gegen Korruption, der sich hinsetzt und sehr mühselig analysiert, woran Berlin krank geworden ist, analysiert, wo die Fehler lagen, analysiert, wie die Mittel gewesen sind, die dieses Land ausbeutbar gemacht haben für eine relativ kleine Gruppe. Wenn man diese Analyse nicht vornimmt, wenn man diese Analyse nicht betreibt, dann findet man auch nicht die Mittel, um sie in Zukunft zu vermeiden und vielleicht sogar ein Teil dessen zurückzubekommen, was wir verloren haben. Dann kommt man, weil man sich entlasten will, zu solchen Gesetzen. Die helfen nicht weiter. Wir müssen den Bürgern in Berlin klar machen, dass es uns um wirkliche Aufklärung geht und dass wir daraus auch Lehren gezogen haben. Ich sage Ihnen: Die Ablehnung beispielsweise eines Modells des Facility-Managements, das das Modell der Berliner Bankgesellschaft ursprünglich kopieren sollte, war eine sehr viel deutlichere Abkehr dieses Parlaments von den Prinzipien, die wir früher verfolgt haben, als das, was Sie hier vorschlagen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Die Tatsache, dass wir uns in Zukunft sehr viel kritischer auseinander setzen werden mit Privatisierungen, ist eine Folge von Analysen, die wir hier vorgenommen haben und wo wir sagen: Wir werden uns das in Zukunft ganz genau überlegen. Wir werden es eben nicht so unbedenklich privatisieren, wie wir es früher gemacht haben. Das, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion – wobei ich wirklich glaube, dass Sie dabei mitmachen –, sind die Wege, wie wir an diese Dinge herankommen. Ich bitte Sie, konzentrieren Sie sich darauf und verwässern Sie nicht unser gemeinsames Bemühen, der Bürgerschaft klar zu machen, dass mit uns eine solche Korruption, wie sie stattgefunden hat und woran Ihre Partei ebenso wie meine beteiligt gewesen ist – gleichmäßig möchte ich fast sagen –, nicht wieder zugelassen wird. In den nächsten Tagen erscheint ein Buch, das das nachweist. Wir haben alle Veranlassung, uns viel Mühe zu geben und nicht nur fragmentarische Gesetze zu machen, die in Wahrheit nichts bessern.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Lorenz! – Für die Fraktion der FDP spricht Herr Dr. Lindner – Sie haben das Wort – bitte schön!

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen! Meine Herren! Sie haben gerade, mein geschätzter Vorredner,

[Gaebler (SPD): Lorenz!]

das Problem angesprochen, um das es hinter der Frage der Unternehmensbeteiligungen tatsächlich geht. Das Problem sind die Beteiligungen selbst. Die effektivste Weise, hier eine Art Interessenskollision zu vermeiden zwischen Politik und den Unternehmensbeteiligungen des Landes, ist ganz einfach, nämlich die Beteiligungen zu verkaufen.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

Die brauchen wir gar nicht in staatlichem Eigentum, das ist das Grundproblem.

[Doering (PDS): Lindner steht für einfache Lösungen!]

– Ja, Sie können natürlich völlig an dem Problem vorbei manövrieren und dann hoffen, dass Sie an den Symptomen herumdoktern, Herr Doering. Das Problem ist aber, dass Sie die Grundfrage nicht gelöst haben.

[Liebich (PDS): Wir haben die Grundfrage
zum Glück gelöst!]

Solange der Staat Unternehmen hält, solange dieses Ge-
strüpp von Beteiligungen existiert, wird es auch immer
wieder Fälle von Korruption geben. Da brauchen wir uns
überhaupt nichts vorzumachen. Alles, was die Geschichte
Berlins auf diesem Gebiet zeigt, muss auf diese Weise
endlich einmal beendet werden. Es sind vor allen Dingen
die großen Parteien – jetzt versucht die PDS, sich auch
mit an das Töpfchen zu setzen –, die immer diese Posten
wahr genommen haben.

(B)

[Frau Oesterheld (Grüne): Die FDP war auch dabei!]

Und nicht zu vergessen sind die Gewerkschaften, Herr
Pagels, Herr Lange und andere, die da untergebracht
worden sind, das ist die eigentliche Frage, um die es geht.
An die müssen wir herangehen.

[Beifall bei der FDP]

Was nun den Gesetzentwurf der CDU-Fraktion anbe-
langt, der geht in die richtige Richtung. Das ist ganz klar.
Wir hätten uns auch gern im Ausschuss über die Einzel-
fragen näher unterhalten. Es gibt, Herr Braun, einige
Probleme, die wir gern vertiefter mit Ihnen erörtert hätten.
Wenn man sich beispielsweise die Generalklausel ansieht,
dann stelle ich dazu fest: Nicht jeder, der einen Vor- oder
Nachteil aus Unternehmen des Landes Berlin hat, gerät in
den Verdacht, dass er eine weitergehende Interessenskol-
lision hat. Wenn man die Generalklausel wörtlich nimmt,
handelte es sich beinahe um jeden, der die BVG oder die
BSR benutzt. Das hätte man aber regeln können. Man
hätte beispielsweise auch Bagatellgrenzen einziehen kön-
nen, damit nicht schon eine Kleinstbeteiligung dazu führt,
dass man Interessenskollision annehmen kann. Wenn
jemand ein Girokonto bei der Sparkasse hat, kann es nicht
sein, dass er grundsätzlich nicht geeignet ist, in den
Aufsichtsrat zu gehen.

Aber diese Details wollten Sie gar nicht diskutieren.
Sie haben den ganzen Antrag statt dessen einfach abgetan.
Damit haben wir ein Problem. Es gibt eine Reihe von
Einzelanträgen oder Initiativen, die aus der Opposition

gekommen sind, die jedoch von der Koalition in den
letzten Tagen und Wochen einfach vom Tisch gewischt
worden sind. Es reiht sich ein in dieses unsägliche Verhal-
ten von SPD- und PDS-Fraktion bei den Initiativen zur
Aufklärung des Bankenskandals. Es ist doch absurd, was
Sie da getrieben haben. Sie haben im Hauptausschuss
kleine, geradezu bescheidene Anträge, deren Inhalt es
war, zu prüfen, inwieweit Personen, die in diesem Ge-
strüpp tätig waren, zur Rechenschaft gezogen werden
können, in den Rechtsausschuss überwiesen.

[Dr. Flemming (SPD): Ja, klar!]

Es ist überhaupt nicht verständlich, weshalb SPD- und
PDS-Fraktion bei der Aufklärung und auch der Präventi-
on vor Korruption so zögerlich handeln, wie wir es in
diesen Wochen erleben.

[Beifall bei der FDP]

Ich bitte Sie, sich zu überlegen, welches Signal Sie damit
setzen. Das ist kein richtiges Signal. Sie sollten sich über-
legen, ob Sie sich nicht lieber diesen Initiativen, die zu-
mindest in die richtige Richtung gehen, konstruktiv an-
schließen, um zu passablen Ergebnissen zu kommen,
anstatt ständig Anträge abzublocken, die Verfilzung auf-
klären oder besser noch beenden wollen. – Herzlichen
Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr (D)
Dr. Lindner! – Für die PDS-Fraktion spricht Herr Lederer
– bitte schön!

Lederer (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und
Herren! Herr Kollege Lindner! Sie haben natürlich immer
auf alles eine Antwort, es ist aber immer dieselbe: Alles
verkaufen! Ich gehe davon aus, dass Sie eigentlich gar
kein Interesse daran haben, die Sache hier zu diskutieren,
sonst würden Sie nämlich zuhören. Die Strategie ist im-
mer gleich: Die Opposition reicht irgendwelche Anträge
ein, die unsinnig sind, anschließend fordert man die Re-
gierungskoalition auf, sie in Ordnung zu bringen und
dann zu beschließen. Oder aber: Der Koalition bleibt
nichts anderes übrig, als sie wegzustimmen, und dann
kreischt man auf den Oppositionsbänken laut, dass in
dieser Stadt alles vertuscht, bei Seite geschoben und
nichts aufgeklärt wird.

Herr Kollege Braun hat zu Beginn blumig vom bösen
Schein gesprochen, den es zu vermeiden gelte. Wie sollte
es anders sein! Er hat dafür einen Ausweg angeboten: Das
ist einer dieser glorreichen Anträge der Opposition zum
Komplex Bankgesellschaft. Es ist offenbar nicht nötig,
sich mit der geltenden Rechtslage auseinander zu setzen.
Die §§ 5 und 6 des Senatengesetzes schreiben Amtspflichten
für die Senatoren vor. Sie haben sich aller
Amtshandlungen zu enthalten, durch die sie sich selbst
oder Familienangehörigen einen Vorteil verschaffen wür-
den. Analoges gilt für den Nachteil. Es gibt ein allgemei-
nes Verbot, eine Beschäftigung berufsmäßig auszuüben
oder einer Leitung, einem Aufsichtsrat, Verwaltungsrat

oder sonstigen Organen und Gremien von Erwerbsunternehmen anzugehören. Von diesem Verbot gibt es Ausnahmen. Diese gelten dann, wenn ein öffentliches Interesse des Landes Berlin vorliegt, dass Senatoren in solchen Unternehmensgremien sitzen. All diese gesetzlichen Amtspflichten gelten grundsätzlich auch für wirtschaftliche Interessen und Vermögensbeteiligungen, so dass eigentlich eine gesetzliche Sicherung eingebaut ist, um Missbräuchen der Amtsstellung vorzubeugen.

Nun gibt es bei jeder Sicherung das Problem, dass sie abstrakt ist und möglicherweise im konkreten Fall eine vergleichbare Situation nicht erfasst. Macht, Entscheidungshoheit und Einfluss können immer missbraucht werden. Da hat der Kollege Lindner Recht. Und den Staat und alles abzuschaffen, was öffentliche Verwaltung macht, wäre die Vorbeugung, um zu verhindern, dass irgendeine Art Machtmissbrauch in einem dann nicht mehr vorhandenen Staat stattfände.

[Beifall bei der PDS]

Das sind die Antworten der FDP. Wir sehen das anders. Wir sagen, wenn das so ist, dass Macht, Entscheidungshoheit und Einfluss immer missbraucht werden können, dann kann das Anlass sein für den Gesetzgeber, über Nachbesserungen oder Neuregelungen nachzudenken. Dabei bedarf es allerdings einer gewissen Präzision in der Gesetzesformulierung und des Ziehens klarer Grenzen, um tatsächlich – und nicht nur behauptet, Herr Kollege Lindner – Klarheit, Transparenz und Rechtssicherheit zu schaffen.

(B)

Die CDU nimmt nach ihrer Antragsbegründung genau das für ihren Gesetzesvorschlag in Anspruch. Sie hat in der Begründung vorgetragen, dass sie das Beantragte für eine eindeutige gesetzliche Regelung hält. Die vorgeschlagene Regelung ist aber alles andere als eindeutig. Denn die bisher relativ klare Anknüpfung am Vorteil, den ein Senator hat, soll ergänzt und vermischt werden mit der Gefahr einer Interessenkollision, die dann bestehen soll, wenn die Betroffenen irgendwie durch Entscheidungen des Unternehmens unmittelbar benachteiligt oder begünstigt werden. Was das bedeuten soll, dazu bleibt die CDU eine Antwort schuldig. Auch im Rechtsausschuss hat sie uns das nicht vorgetragen. Wir werden aber nicht Ihre Arbeit machen und Ihr Gesetz jetzt umbessern, da müssen Sie schon jetzt selbst ein bisschen handwerkliche Genauigkeit an den Tag legen.

[Beifall bei der PDS –
Ratzmann (Grüne): Das werden
aber ihre Interessen sein!]

– Herr Kollege Ratzmann, Sie kommen ja gleich noch an die Reihe, Sie können dann darauf eingehen. In der I. Lesung ist im Übrigen in diesem Parlament fast übereinstimmend auf diese Ungenauigkeiten hingewiesen worden, auch von Ihrem Kollegen Wieland, lesen Sie das noch einmal nach.

Es gibt ein Problem, Korruption rechtlich zu fassen. Da ist dann allerdings, folgt man dem Gesetzesantrag, die

Frage zu beantworten, ob ein Senator künftig Tarife genehmigen soll, die er möglicherweise selbst zahlen muss: BSR, U-Bahn, ähnliche Geschichten. Wir wissen alle ganz genau, was der Grund für diesen Gesetzesentwurf war: Fondszeichnungen von Herr Strieder. Man kann dieses Verhalten als politische Dummheit kennzeichnen – das hat der Kollege Wieland in der I. Lesung auch getan –, weil dadurch der Eindruck entsteht, die Landespolitik bewege sich generell zwischen Selbstbedienungsmentalität, Intransparenz und Machtmissbrauch. Man muss aber an dieser Stelle noch darauf hinweisen, dass das eigentliche Problem nicht die Inanspruchnahme von Fonds war, sondern die Tatsache, zu welchen Bedingungen sie aufgelegt wurden.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Dass sie aufgelegt wurden!]

Und da stehen sich diejenigen, die Verantwortung tragen, absolut aus der Verantwortung. Ich kann in dem Antrag der CDU keine praktikable Lösung finden, um künftig einer solchen Art Machtmissbrauch vorzubeugen. Da gibt es statt dessen, so stelle ich fest, einen Sinneswandel bei FDP und Grünen gegenüber der Haltung in der I. Lesung, wo das alles noch ein bisschen offener gehalten wurde, wo man auch Kritik an einem solchen Antrag geübt hat, weil er handwerklich schlecht war. Jetzt gibt es eine Einheitsfront der Oppositionsfraktionen: populistische Bürgerrechtsfront. Alle Anträge einer solchen Fraktion, die irgendwie den Eindruck erwecken, dieser Senat setze sich nicht auseinander mit dem, was vor seinem Amtsantritt in dieser Stadt passiert sei, werden gemeinsam unterstützt, müssen durchgekämpft, mit Presseerklärungen verbreitet werden usw. Und alle vernünftigen Einwände, die man dagegen vorbringt, sind dann Vertuschung, nicht wahr, Herr Kollege Ratzmann?

(D)

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Ratzmann (Grüne): Genau, Augenwischerei!]

Meine Fraktion wird vernünftigen und angemessenen Vorschlägen zur Herstellung von Transparenz und zur Vermeidung von Interessenkollisionen und vor allem zur Verhinderung der Ausplünderung dieser Stadt für die Zukunft folgen. Aber wir sind nicht bereit – und da müsste ich eigentlich bei der FDP Freunde finden –, die bestehenden gesetzlichen Regelungen aufzublasen, undurchschaubar und vor allen Dingen nicht mehr handhabbar zu machen. Wir verlangen von den Antragstellern solcher Anträge in diesem Parlament, die daran ebenfalls ein ehrliches Interesse bekunden, sorgfältige Arbeit, Augenmaß und vor allem, dass sie dabei die Verhältnisse wahren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Lederer! – Als Letzter auf der Redeliste erhält Herr Ratzmann von Bündnis 90/Die Grünen das Wort. – Bitte schön!

[Ritzmann (FDP): Hat er was vertuscht, der Kollege?]

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Lederer, Sie haben es ja schon dargestellt. Wir waren in der Tat dafür, dass diesem Antrag gefolgt und eine entsprechende Klarstellung in das Senatorenengesetz aufgenommen wird.

Herr Lorenz, Sie haben hier so etwas wie einen neuen Prüfungsmaßstab eingeführt, den wir an Gesetze anlegen sollten. Ich muss Ihnen sagen, dass mir dieser Prüfungsmaßstab sehr nahe kommt. Wenn wir den öfter an Gesetze – gerade im Bereich der inneren Sicherheit – anlegen würden, dann würden wir vielleicht zu anderen Ergebnissen und zu anderen Handlungsweisen kommen. – Ihre Worte habe ich wohl gehört, allein mir fehlt der Glaube daran, dass gerade in der jetzigen Konstellation mit den Regierungsparteien ein Verhalten möglich ist, das genau diese Grundfragen, die Sie aufgeworfen haben, auch in Angriff nehmen kann. Herr Lindner hat es gesagt, Ihr Verhalten bei der Überprüfung von Beteiligungen und Ihr Verhalten im Hauptausschuss, als es darum ging, kleinste Prüfungsvorhaben zu vereinbaren, um im Rahmen der Bankaffäre weitere Aufklärung voranzutreiben, Ihr Verhalten und die Arroganz, mit der Sie diese Geschichten weggestimmt haben, lässt uns nichts anders übrig, als diese Schritte in Gesetzesform zu implementieren.

[Lorenz (SPD): Meine?]

(B) Wir können nicht darauf hoffen, dass mit Ihnen in dieser Form eine grundlegende Umsteuerung zu machen ist, eine Umsteuerung, die so etwas überflüssig macht.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Herr Lederer, ich glaube, Sie müssen sich das Gesetz schon ein bisschen genauer angucken, Sie müssen sich auch das Senatorenengesetz und die jetzige Rechtslage ein wenig genauer ansehen, wenn Sie meinen, dass das, was jetzt als Klarstellung hereingenommen werden soll, gerade keine Klarstellung und keine Präzisierung der jetzigen Rechtslage sei.

[Zuruf des Abg. Lederer (PDS)]

Wir haben die Probleme im Rechtsausschuss angesprochen. Herr Lindner hat es dargestellt. Wir haben Probleme, die wir mit dem Gesetzantrag haben, und die Ungenauigkeiten dargestellt. Die Regierungskoalition hat mit der Mehrheit ihrer Stimmen im Rechtsausschuss das Ganze weggebügelt, ohne eine Möglichkeit zu lassen, das klarzustellen und hier gemeinsam im Sinne einer Aufklärung und einer Klarstellung weiter an diesem Gesetzesantrag zu arbeiten,

[Lederer (PDS): Wo war der Änderungsantrag?]

der unserer Ansicht nach genau die richtige Richtung vorgibt, zu sagen, wo es Interessenkollisionen gibt bei der Ausübung von Amtspflichten. Das ist mittlerweile eine Realität in diesem Land. Da brauchen wir nicht alle auf Herrn Strieder zu gucken, sondern können in alle anderen Richtungen gucken. Natürlich gibt es das Problem, dass die Amtsausübung mit privaten Interessen in Kollision geraten kann. Dieser Antrag greift das auf. Er versucht

darzustellen, wo diese Interessenkollisionen sind und wie sie ausgeprägt sein können.

Der Antrag macht noch etwas anderes, und das scheint mir das Wichtige an der ganzen Geschichte zu sein. Er konstatiert nämlich eine Verpflichtung desjenigen, der in eine solche Interessenkollision hineingeraten könnte, die Umstände im Senat darzulegen, aus denen sich eine Interessenkollision ergeben könnte. Genau das ist in diesem Fall, im Fall von Herrn Strieder, nicht passiert. Es ist nicht offengelegt worden, dass die Möglichkeit besteht, dass in so einem Fall eine Interessenkollision besteht. Der Senat hatte gar keine Möglichkeiten, ohne seine Offenlegung hier zu handeln. Deswegen ist es richtig, so etwas in das Senatorenengesetz hineinzuschreiben. Deswegen ist es richtig, die Realität aufzunehmen und zu versuchen, Regelungen dafür zu finden. Deswegen werden wir für diesen Antrag stimmen.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Ratzmann!

Ich schließe nun die Einzelberatungen und verbinde die Einzelabstimmung mit der Schlussabstimmung. – Der Rechtsausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Stimmen der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Ablehnung des Gesetzes. Wer dem Gesetz gemäß Drucksache 15/171 jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Danke schön! Enthaltungen? – Dann ist das Gesetz mit den Stimmen der Regierungskoalition abgelehnt.

Wir haben jetzt den Herrn Wirtschaftssenator unter uns, so dass wir, wie im Ältestenrat besprochen, zurückkehren können zur:

lfd. Nr. 2:

a) Aktuelle Stunde

Die Trendwende schaffen – innovative Arbeitsmarktpolitik für unsere Region

Antrag der SPD und der PDS

b) Dringlicher Antrag

Wirksame arbeitsmarktpolitische Maßnahmen für Berlin sichern

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1448

lfd. Nr. 9:

a) Große Anfrage

Gesetze für moderne Dienstleistungen am Arbeitsmarkt gerade in Berlin zügig und zielgenau umsetzen

Große Anfrage der Grünen Drs 15/1289

(D)

b) Antrag

Umsetzung der Vorschläge der Hartz-Kommission in Berlin (I) – Berlin-Brandenburg als Modellregion einer innovativen Arbeitsmarktpolitik

Antrag der Grünen Drs 15/1414

c) Antrag

Umsetzung der Vorschläge der Hartz-Kommission in Berlin (II) – Personalserviceagenturen: Überstundenabbau als Vermittlungsstrategie für Leiharbeiter nutzen

Antrag der Grünen Drs 15/1415

d) Antrag

Umsetzung der Vorschläge der Hartz-Kommission in Berlin (III) – bezirkliche Kompetenzen für die Einrichtung der Jobcenter nutzen

Antrag der Grünen Drs 15/1416

e) Antrag

Umsetzung der Vorschläge der Hartz-Kommission in Berlin (IV) – kleine Selbständigkeit fördern und erleichtern

Antrag der Grünen Drs 15/1417

f) Antrag

(B)

Umsetzung der Vorschläge der Hartz-Kommission in Berlin (V) – aktive Arbeitsmarkt- und Qualifizierungspolitik auf hohem Niveau fortsetzen

Antrag der Grünen Drs 15/1418

g) Antrag

Private Arbeitsvermittler stärken – Vermittlungsgutscheine rechtzeitig ausbezahlen

Antrag der FDP Drs 15/1423

h) Antrag

Mehr Job-Points in Berlin schaffen

Antrag der FDP Drs 15/1424

i) Antrag

Mehr Berlin, weniger Staat (20) – Servicegesellschaften auf den Prüfstand stellen

Antrag der FDP Drs 15/1425

j) Antrag

Mehr Arbeitsplätze durch eine Flexibilisierung des Arbeitsrechts erzielen

Antrag der CDU Drs 15/1408

Wird der Dringlichkeit hinsichtlich des Koalitionsantrags widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 15/1418 hatte ich bereits vorab auf Antrag der antragstellenden Fraktion an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen überwiesen. Die nachträgliche Zustimmung hierzu stelle ich fest.

Zu der Großen Anfrage liegt Ihnen seit gestern die schriftliche Beantwortung des Senats vor.

Schriftliche Beantwortung der Großen Anfrage durch Bm Wolf:

Die am 1. Januar 2003 in Kraft getretenen Gesetze für moderne Dienstleistungen am Arbeitsmarkt – sog. Hartz-I- und -II-Gesetze – sind Bundesgesetze, die ausschließlich Neuregelungen im Bundesrecht beinhalten. Dazu gehören unter anderem Änderungen in den Sozialgesetzbüchern – SGB III, IV, V, VI, IX, X, XI –, im Steuerrecht – u. a. Einkommensteuergesetz, Finanzverwaltungsgesetz, Abgabenordnung –, im Arbeitnehmerüberlassungsgesetz, Arbeitnehmer-Entsendegesetz, Teilzeit- und Befristungsgesetz, Lohnfortzahlungsgesetz sowie Berufsbildungsgesetz, Bundessozialhilfegesetz und Bundeskindergeldgesetz.

Die Umsetzung der SGB-III-Förderungsinstrumente fällt ausschließlich in die Zuständigkeit der Bundesanstalt für Arbeit – BA –. Die BA ist eine bundesunmittelbare Selbstverwaltungskörperschaft des öffentlichen Rechts der mittelbaren Bundesverwaltung – Artikel 87 Abs. 2 GG – und untersteht damit dem Bund. Die BA unterliegt der Rechtsaufsicht des Bundesministers für Wirtschaft und Arbeit. Das Land besitzt keine Weisungsbefugnisse gegenüber dem Landesarbeitsamt – LAA –. Das LAA hat infolge der Dezentralisierung der Arbeitsförderung gegenüber den ihm bezirklich zugeordneten Arbeitsämtern ebenfalls keine Weisungsbefugnisse.

(D)

Der Berliner Senat kann im Rahmen seiner Mitgliedschaft in den drittelparitätisch besetzten Verwaltungsausschüssen und dessen Unterausschüssen der nachgeordneten Dienststellen der BA, im Landesarbeitsamt Berlin-Brandenburg – LAA BB – gemeinsam mit den Vertreterinnen und Vertretern des Landes Brandenburg sowie den Berliner Arbeitsämtern – AÄ – gemeinsam mit den Vertreterinnen und Vertretern der Bezirke seinen Einfluss geltend machen. Die Sozialpartner verfügen über zwei Drittel der Stimmen. Allein in diesem Rahmen hat der Senat die Möglichkeit, an der Umsetzung der „Hartz-Gesetze“ in Bezug auf eine angemessene Mittelverteilung im Rahmen des Eingliederungstitels sowie konzeptionelle und organisatorische Fragestellungen bei der Leistungserbringung mitzuwirken.

Der Senat kann darüber hinaus flankierende Maßnahmen ergreifen, die auf die spezifische Situation Berlins zugeschnitten sind. In diesem Zusammenhang wurde Anfang 2003 die vierte Fortschreibung des Arbeitsmarkt- und Berufsbildungspolitischen Rahmenprogramms – ARP – verabschiedet. Darin sind die grundsätzlichen strategische Leitlinien der Arbeitsmarktpolitik formuliert.

Zu Frage 1: Die Umsetzung der SGB-III-Neuregelungen fällt in die Zuständigkeit der Bundesanstalt für Arbeit, des LAA BB bzw. der Arbeitsämter. Der

Senat wird im Rahmen der Möglichkeiten seiner Mitgliedschaft in den Verwaltungsausschüssen des LAA BB sowie der örtlichen Arbeitsämter auf den Umsetzungsprozess Einfluss nehmen.

Die Umsetzbarkeit der Neuregelungen der Gesetze für moderne Dienstleistungen am Arbeitsmarkt hängt in hohem Maße von der wirtschaftlichen Entwicklung ab, da die enthaltenen Maßnahmen – z. B. schnellere Arbeitsvermittlung – auch nach Einschätzung verschiedener Wirtschaftsforschungsinstitute ihre Wirkung erst bei einem hohen Wirtschaftswachstum entfalten. Die neu geschaffenen Personalserviceagenturen beispielsweise können nur dann ihren Zweck erfüllen, wenn entsprechend Arbeitsplätze vorhanden sind. Für das Jahr 2003 wird jedoch weiterhin von einer angespannten Wirtschaftslage mit einer Wachstumsrate von unter einem Prozent und bis zu 5 Millionen Arbeitslosen ausgegangen. Vor diesem Hintergrund schätzt der Senat die Umsetzbarkeit der genannten Gesetze als kompliziert ein. Der Senat wird deshalb die landesseitigen Möglichkeiten zur Verbesserung der Rahmenbedingungen für mehr Wachstum und Beschäftigung stimulieren und weiter ausschöpfen.

Als besonders problematisch wird die Anbindung der Förderung der beruflichen Weiterbildung an eine Verbleibsquote von 70 Prozent gewertet. Damit ist einerseits der Zugang von Zielgruppen mit geringeren Eingliederungserfolgen zu Bildungsmaßnahmen bzw. -gutscheinen gefährdet. Andererseits sind in Berlin wie auch in den neuen Bundesländern Verbleibsquoten von 70 Prozent kaum zu erreichen. Aufgrund der daraus folgenden sinkenden Teilnehmerzahl an Weiterbildungsmaßnahmen wird ein massiver Personalabbau bei den Bildungsträgern, der seinerseits zu steigenden Arbeitslosenzahlen führt, befürchtet.

Zu Frage 2: Der Senat hat die Umsetzung des Hartz-Konzeptes aktiv und kritisch begleitet. Bereits im Vorfeld der bundespolitischen Weichenstellungen für eine Reform des Arbeitsmarktes hat sich der Senat im Rahmen seiner ländersseitigen Beteiligung im Bundesrat mit eigenen Standpunkten am Gesetzgebungsverfahren beteiligt.

Die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen hat bei der Beratung beider Hartz-Gesetze in den vorberatenden Bundsratsausschüssen eine Nachbesserung und Überarbeitung wichtiger Punkte gefordert. Dabei ging es insbesondere um Kritik z.B. an den Neuregelungen zur Kürzung von Leistungen der Bundesanstalt für Arbeit, von denen in besonderer Weise Frauen betroffen sein werden, an den Regelungen für ältere Arbeitslose und den haushaltsnahen Dienstleistungen mit den damit zu vermutenden Benachteiligungen für Frauen sowie an der Neuausrichtung der Zumutbarkeitsregelungen.

Zu Frage 3: Hinsichtlich der herausgehobenen Instrumente sind folgende organisatorische und konzeptionelle Umsetzungsschritte vorgesehen: Bis April 2003 sollen in Berlin – nach erfolgreich abgeschlossenen Ausschreibungsverfahren über die regionalen

Umsetzungsverfahren über die regionalen Arbeitsämter – 42 Personal-Service-Agenturen – PSA – auf den Weg gebracht werden. Die Ausschreibungsverfahren hierzu sind bereits angelaufen.

Weiterhin ist vorgesehen, dass flächendeckend in jedem Berliner Bezirk gemeinsame Anlaufstellen als Vorläufer zukünftiger „Jobcenter“ eingerichtet werden. Die Vorarbeiten in Abstimmung zwischen den Arbeitsämtern, Sozialämtern sowie zwischen dem LAA BB, den Bezirken und dem Senat laufen bereits; siehe hierzu die Antwort zu den Fragen 6 und 8.

Zu Frage 4: Bei der Umsetzung der Hartz-Vorschläge bzw. der Neuregelungen des SGB III können sich Sozialpartner und die Bezirke im Rahmen ihrer Mitgliedschaft in den Verwaltungsausschüssen der Berliner Arbeitsämter sowie des LAA BB einbringen.

Zu Frage 5: Die Erreichung der Chancengleichheit von Frauen und Männern am Arbeitsmarkt wurde im Hartz-Konzept nicht besonders gewichtet. Die Missachtung des Prinzips des Gender-Mainstreaming bei der Besetzung der Hartz-Kommission, bei der Erarbeitung des Konzepts und im parlamentarischen Verfahren macht sich gleichstellungspolitisch bemerkbar. Die Vorschläge der Hartz-Kommission wurden nicht ausreichend hinsichtlich ihrer Auswirkungen auf die verschiedenen Lebenslagen und auf die Arbeitsmarktsituation von Frauen und Männern überprüft. Die Gesetze für moderne Dienstleistungen am Arbeitsmarkt weisen weder im Gesetzestext noch in der Begründung eine explizite Berücksichtigung des Themas Chancengleichheit auf. Der Senat setzt sich jedoch dafür ein, dass die Möglichkeiten zur konsequenten Verfolgung gleichstellungspolitischer Ziele und Absichten im Bereich der untergesetzlichen Regelungen und Empfehlungen genutzt werden. Es besteht ein intensiver fachlicher Austausch und eine enge Kooperation mit den Beauftragten für Chancengleichheit am Arbeitsmarkt bei der BA, dem LAA BB und den Berliner Arbeitsämtern. Ziel ist die strikte Beachtung der in §§ 1, 8, 20 SGB III verankerten Gleichstellungsprinzipien und Verpflichtungen zum Abbau struktureller Benachteiligungen von Frauen bei Auslegung, Anwendung und Umsetzung der neuen Vorschriften durch alle Fach- und Führungskräfte.

Derzeit werden in zwei Bezirken Vorläufer künftiger Jobcenter eingerichtet. Durch diese gemeinsamen Anlaufstellen von Sozial- und Arbeitsämtern sollen bessere Ergebnisse der Integration von jungen Erwerbslosen – 18. bis vollendetes 25. Lebensjahr – auf dem 1. Arbeitsmarkt erreicht werden.

Eine Arbeitsgruppe „Migration“ in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen befasst sich auch mit den Themen der Umsetzung der Gesetze für moderne Dienstleistungen am Arbeitsmarkt.

Zu Fragen 6 bis 8: „Jobcenter“ im Sinne der Hartz-Kommission sollen künftig die lokalen Dienststellen der

Bundesanstalt für Arbeit (neu) sein. Die rechtlichen sowie organisatorischen Voraussetzungen für diese Jobcenter werden in den noch ausstehenden Gesetzentwürfen der Bundesregierung – Hartz III und IV – zu regeln sein. Jobcenter werden ab 2004 eingerichtet sein.

Der Berliner Senat und das Landesarbeitsamt Berlin-Brandenburg haben jedoch schon im Juli 2002 die flächendeckende Einführung gemeinsamer Anlaufstellen von Arbeits- und Sozialämtern in Angriff genommen. Dazu hat sich am 17. September 2002 eine Arbeitsgruppe bei der Senatsverwaltung für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz konstituiert. Die Bezirksämter Mitte und Friedrichshain-Kreuzberg haben, aufbauend auf einem gemeinsamen Workshop mit dem Arbeitsamt Mitte vom Oktober 2002, inzwischen modellhafte Konzeptionen erarbeitet. Die Konzeption der gemeinsamen Anlaufstellen basiert auf der Integration bisheriger Angebote der „Hilfe zur Arbeit“, der Leistungen von Beschäftigungsträgern, der Arbeit des Fallmanagements mit Leistungen des Arbeitsamtes wie vor allem der Arbeitsvermittlung. Die gemeinsamen Anlaufstellen werden zum 1. April 2003 ihre Arbeit aufnehmen. Im Bezirksamt Treptow-Köpenick arbeitet die gemeinsame Anlaufstelle bereits seit Dezember 2002.

(B) Im Rat der Bürgermeister wird eine Vorlage zur flächendeckenden Einführung dieser gemeinsamen Anlaufstellen in allen Bezirksämtern beraten. Diese gemeinsamen Anlaufstellen sollen die Vorläufer künftiger Jobcenter bilden. Dabei können sukzessiv und in Abhängigkeit von den personellen wie strukturellen Möglichkeiten der Bezirksämter zusätzliche Angebote der Jugendförderung, der Sucht- und Schuldnerberatung herangezogen oder auch integriert werden. Dazu entwickelt zurzeit das Bezirksamt Pankow aufbauend auf seinen Erfahrungen mit dem Modellprojekt MoZArT erste weitergehende Überlegungen.

Zu Fragen 9 bis 11: Die Personalserviceagenturen als sog. „vermittlungsorientierte Integrationsfirmen“ können möglicherweise eine tragfähige Brücke in den ersten Arbeitsmarkt bedeuten. Das derzeitige Nachfragepotenzial nach Leiharbeit bleibt schwer abschätzbar. Angesichts der stagnierenden Wirtschaftsentwicklung wird es eher begrenzt sein. Auch die aufgeworfenen Fragen nach möglichen Klebe- bzw. Verdrängungseffekten, die sicherlich für den Erfolg dieses Instruments entscheidend sind, lassen sich zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht beantworten. Das Instrument der PSA sollte allein als ergänzendes arbeitsmarktpolitisches Instrument gesehen werden. Inwiefern sich hierdurch umfangreiche beschäftigungspolitische Erfolge erzielen lassen, bleibt abzuwarten.

Der Senat begrüßt es, wenn die Betriebe das Potential bezahlter Überstunden in zusätzliche Beschäftigung umwandeln. Dies obliegt aber der unternehmerischen Entscheidung der Betriebe bzw. kann Gegenstand von Tarifverhandlungen zwischen den Sozialpartnern sein. Letztere können sich auf eine Strategie zur Umwandlung bezahlter

Überstunden in zusätzliche Beschäftigung, z. B. in Form von Zeitarbeit, verständigen.

Bei der Frage nach Möglichkeiten zur Erschließung kommunaler Dienstleistungen für Zeitarbeit muss auf die angespannte Haushaltslage des Landes und die Problematik des Personalüberhangs im öffentlichen Dienst hingewiesen werden.

Zu Frage 12: Ich- bzw. Familien-AG: Ziel ist die Förderung der „kleinen Selbständigkeit“ zur Vermeidung von Schwarzarbeit in Verbindung mit Existenzgründungsförderung. Das LAA BB erwartet in diesem Jahr 9 000 und bis Ende 2004 15 000 Berliner „Ich-AGs“. Die Schätzungen beruhen auf bisherigen Erfahrungen mit dem Überbrückungsgeld, mit dem im Jahr 2002 7 500 neue Selbständige gefördert werden konnten. Entscheidend für die Chancen und Risiken der kleinen Selbständigkeit ist in jedem Fall die Markt- und damit Tragfähigkeit der Gründung.

Die Regelungen zur „Ich-AG“ werden voraussichtlich wesentliche Bereiche des Handwerks berühren. Inwieweit hierdurch ein Verdrängungswettbewerb entstehen wird, ist noch nicht absehbar.

Die „Wir-AG“ beinhaltet, dass mithelfende Familienangehörige ohne soziale Absicherung beschäftigt werden können. Durch diese Regelung ist eine eigenständige Existenzsicherung der betroffenen Familienmitglieder nicht gewährleistet. Da dies in der Regel Frauen sind, wird die „Wir-AG“ gleichstellungspolitisch kritisch bewertet. (D)

Mini-Jobs: Inwieweit durch dieses Instrument positive Effekte der Legalisierung von Einkommen aus bisheriger Schwarzarbeit erzielt und zusätzliche Beschäftigungschancen für Arbeitslose geschaffen werden, bleibt fraglich. Vielmehr besteht die Gefahr, dass reguläre Beschäftigungsverhältnisse durch Minijobs substituiert bzw. verdrängt werden oder lediglich die Zahl geringfügiger Nebenbeschäftigungen wieder steigt. Weitere Benachteiligungen zu Lasten von Frauen sind hier zu befürchten. Durch die weitere Anhebung der Grenze für geringfügige Beschäftigung und die Ausweitung von niedrig entlohnter Beschäftigung – als ein Ergebnis des Vermittlungsverfahrens – werden Frauen mittelbar weiter an einer eigenständigen und gleichberechtigten Existenzsicherung durch Erwerbsarbeit gehindert.

Die Erweiterung der Möglichkeiten zur Begründung geringfügiger Beschäftigungsverhältnisse, bei abgesenktem Sozialversicherungsschutz ist nicht nur aus frauenpolitischer Sicht kritisch zu bewerten. Ein entsprechender Antrag des Landes Berlin auf Anrufung des Vermittlungsausschusses mit dem Ziel, die vorgesehenen Maßnahmen zur Anhebung der Geringfügigkeitsgrenze bei Beschäftigungen in Privathaushalten und deren steuerliche Förderung auf eine Förderung der Inanspruchnahme von Dienstleistungsagenturen und -unternehmen zu kon-

zentrieren und zu beschränken, fand keine Mehrheit. Der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen vertrat dabei die Ansicht, dass eine Strategie, die auf die Stärkung der privaten Haushalte als Nachfrager auf dem Dienstleistungsmarkt setzt, zusätzliche Beschäftigungspotenziale erschließen und sozialverträgliche Arbeitsplätze im Bereich haushaltsnaher Dienstleistungen schaffen kann.

Zu Frage 13: Der haushaltsnahe Dienstleistungssektor stellt innerhalb der personenbezogenen Dienstleistungen einen bedeutenden Bereich für die Erwerbstätigkeit dar. Im Berufsbildungs- und Arbeitsmarkt von personenbezogenen Dienstleistungen lässt sich bereits jetzt bundesweit ein Beschäftigungsvolumen von ca. sieben Millionen Beschäftigten ausmachen. Der haushaltsnahe Dienstleistungssektor bietet insbesondere Personen mit niedrigen beruflichen Einstiegsqualifikationen Chancen der Erwerbstätigkeit. Andererseits gibt es in diesem Bereich auch sehr gute Beschäftigungspotenziale für ausgebildete und qualifizierte Personen. Mögliche Beschäftigungsfelder bieten sich sowohl in den Privathaushalten und in Unternehmen als auch in privaten und öffentlichen Einrichtungen an. Geeignete Qualifizierungsmaßnahmen für besonders benachteiligte geringer qualifizierte Personen könnten zu anspruchsvolleren Tätigkeiten im Haushalt beitragen sowie Tätigkeiten in diesem Bereich sozial aufwerten.

(B)

Mit Berliner Modellversuchen zu Dienstleistungsagenturen wurde bereits nachgewiesen, dass eine professionelle Organisation haushaltsnaher Dienstleistungen möglich ist und in diesem Bereich reguläre Beschäftigungsverhältnisse geschaffen werden können. Dies ist insbesondere für Ausländer und Ausländerinnen sowie Spätaussiedler und -aussiedlerinnen wichtig, die selbst bei formal höheren Qualifikationen sehr schlechte Chancen auf dem Arbeitsmarkt.

Im Rahmen der Bezirklichen Bündnisse für Wirtschaft und Arbeit werden von den Bezirken in eigener Regie Projekte entwickelt mit der Zielrichtung der Schaffung von Arbeitsplätzen und der Stärkung der lokalen Wirtschaft.

Inwieweit sich durch die Öffnung der Richtlinie zur Existenzgründung für Genossenschaften im Rahmen des ARP Aktivitäten im Bereich der haushaltsnahen Dienstleistungen durchsetzen werden, ist zurzeit nicht absehbar.

Zu Frage 14: Der Senat hat auch mit der vierten Fortschreibung des ARP Begleitmaßnahmen zur Förderung von Selbständigkeit festgeschrieben. Gleichzeitig werden im Rahmen des ARP Existenzgründerinnen und Existenzgründer, die auf Grund ihrer eingeschränkten Bonität im Geschäftsbankenbereich keine Existenzgründungskredite bekommen würden, gefördert. Der Kreis der Anspruchsberechtigten wird um von Erwerbslosigkeit bedrohte Personen sowie um beschäftigungsorientierte Genossenschaften erweitert.

Um den Schutz vor Überschuldung zukünftig zu verbessern, ist die präventive Verhinderung von Unternehmenszusammenbrüchen Kernaufgabe. Dabei kommt der Früherkennung einer Unternehmenskrise und einer begleitenden Beratung der Unternehmen eine besondere Bedeutung zu. Die IBB führt deshalb nicht nur wichtige unternehmensbezogene Förderprogramme durch, sondern berät neben Existenzgründerinnen und -gründern auch Unternehmen in Krisensituationen.

Darüber hinaus stehen Ansprechpartnerinnen und Ansprechpartner, u.a. in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen, für Krisenmanagement zur präventiven Verhinderung von bzw. Begleitung bei Überschuldung zur Verfügung.

Zur Beratung bzw. Besprechung empfiehlt der Ältestenrat eine Redezeit von bis zu zweimal 10 Minuten – also insgesamt 20 Minuten. Nach der ersten Fraktionsrunde erteile ich Herrn Senator Wolf das Wort zu seiner Stellungnahme und zur Beantwortung der Großen Anfrage.

Die Wortmeldungen beginnen nach interfraktioneller Vereinbarung in der ersten Rederunde mit der SPD-Fraktion. Frau Grosse hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Grosse (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ende Februar waren in unserer Stadt ca. 317 000 Menschen ohne Arbeit. Diese Zahl ist heute schon des Öfteren genannt worden – mal mit kleinen Abweichungen nach oben oder unten. Ich denke, wir alle in diesem Haus sind uns einig: Jeder Arbeitslose ist einer zu viel!

(D)

[Beifall bei allen Fraktionen]

Das ist eine erschreckende Zahl, die mehr als den Verweis auf die weltwirtschaftliche Lage verlangt. Deshalb muss das Ziel aller politischen Kräfte in unserer Stadt der Abbau der Arbeitslosigkeit sein. Schuldzuweisungen, Herr Wegner – ach, der ist gerade nicht im Saal –, helfen den Betroffenen nur wenig. Wir alle gemeinsam sind gefordert, diesen Prozess zu begleiten und voranzutreiben.

Peter Hartz hat in seinem Bericht den Beitrag der Profis der Nation eingefordert. Je mehr den Kampf gegen Arbeitslosigkeit zur eigenen Sache machen, je mehr sich auf ihr spezifisches Können und auf die eigenen Stärken konzentrieren, desto schneller werden wir das Problem der Arbeitslosigkeit überwinden. – So Peter Hartz.

Arbeitsmarktpolitische Maßnahmen allein werden aber nicht ausreichen. Wir benötigen eine Kombination von wirtschafts-, struktur- und arbeitsmarktpolitischen Schritten.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ein kommunales Investitionsprogramm wurde bereits von den Arbeitsministern der neuen Bundesländer – darunter auch unser Senator – und den arbeitsmarktpolitischen Sprechern der SPD-Fraktionen gefordert. Das nun vom

Bundeskanzler für morgen angekündigte Investitionsprogramm wird ein Aufbruch für eine wirtschaftliche Offensive sein, das wir hier ausdrücklich schon begrüßen.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei den Grünen – Heiterkeit bei der CDU –

Czaja (CDU): Ach, was Sie alles wissen! Ich glaube, Sie halten die Rede gerade!]

– Danke, dass Sie mich so hoch einstufen! Schönen Dank! – Wachstum und Beschäftigung sind nun einmal die Grundvoraussetzung für die Stabilität der sozialen Sicherungssysteme.

Mit den ersten beiden Hartz-Gesetzen – den Gesetzen für moderne Dienstleistungen am Arbeitsmarkt – hat die Bundesregierung einen wichtigen und richtigen Beitrag für mehr Dynamik auf dem Arbeitsmarkt geleistet. Mit dem ersten Gesetz werden die Rahmenbedingungen für eine rasche und nachhaltige Vermittlung in Arbeit neu geregelt, Wege in die Selbstständigkeit, zur Bekämpfung der Schwarzarbeit und für Dienstleistungsbeschäftigung in privaten Haushalten aufgezeigt.

Das zweite Hartz-Gesetz befasst sich unter anderem mit der Regelung der Ich-AGs. Das ist zwar kein gutes Wort, aber ein gutes Konzept. Es ist ein Instrument gegen die Schwarzarbeit, und es ist ein Weg aus der Arbeitslosigkeit in die Selbstständigkeit. In Berlin sind bereits zahlreiche Anträge bewilligt worden. Allein im Arbeitsamtbezirk Berlin-Nord haben ca. 40 Arbeitslose eine Ich-AG gegründet. Als flankierende Maßnahme werden mit der vierten Fortschreibung des Berliner arbeitsmarktpolitischen Rahmenprogramms Existenzgründerinnen und Existenzgründer, die wegen ihrer eingeschränkten Bonität keine Kredite bekommen würden, gefördert.

(B)

Die Umsetzung des Hartz-Konzeptes kann und wird nicht an einem Tag erfolgen. Der Haushalt der Bundesanstalt für Arbeit wird erstmals seit 10 Jahren ohne einen Zuschuss des Bundes auskommen müssen. Hinzu kommt die geänderte Geschäftspolitik der Bundesanstalt für Arbeit, so dass in der öffentlichen Wahrnehmung zurzeit leider nur die Einsparungen bei den arbeitsmarktpolitischen Instrumenten überwiegen. So sind auch in Berlin diese Einsparungen und Leistungskürzungen Stein des Anstoßes.

Die Kritik entzündet sich an der Neuausrichtung der Förderung der beruflichen Weiterbildung. Dabei beruht die Kritik nicht auf dem Gesetz, sondern auf einer viel zu starr angesehenen Verbleibsquote von 70 % als alleinigem Kriterium für die Zulassung von Maßnahmen. In Berlin wurden die Qualifizierungsprojekte daraufhin untersucht und ca. ein Drittel gestrichen. Das hat zur Folge, dass bereits bewilligte Projekte zurückgenommen wurden. Das trifft besonders die Alleinerziehenden, die Frauen und vor allem die Migrantinnen. Deshalb fordern wir, dass für bereits bewilligte Maßnahmen eine Übergangsregelung gefunden werden muss.

[Beifall bei der SPD und der PDS – Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Hinzu kommt die Zuweisung in Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen. Sie soll in der Regel nur noch sechs Monate betragen. Angesichts dieser Tatsachen hat die Koalition heute einen Dringlichkeitsantrag in das Parlament eingebracht. Dieser Dringlichkeitsantrag war notwendig, weil offenbar in der Bundesanstalt für Arbeit die wirkliche Situation auf dem Arbeitsmarkt in Ostdeutschland – und dazu gehört Berlin nun einmal – nicht hinreichend bekannt ist. Aber wir werden und müssen dafür sorgen, dass in der Arbeitsmarktpolitik wieder mehr Politik für Ostdeutschland stattfindet.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Mehr Arbeitsmarktpolitik für den Osten heißt, dass gerade da, wo die Arbeitslosigkeit am höchsten ist, nicht die Maßstäbe angelegt werden, die dem westdeutschen Niveau entsprechen. Es kann doch nicht angehen, dass durch die neuen Maßnahmen die Lage auf dem ostdeutschen und auf dem Berliner Arbeitsmarkt verschärft wird. Schon jetzt ist deutlich zu erkennen, dass die Zuweisung zu arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen vorrangig den Arbeitslosengeldempfängern bewilligt werden. Das stellt Hartz auf den Kopf, und das ist so nicht hinnehmbar.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Die Personalserviceagenturen – kurz PSA genannt – wird es geben; die nach dem Gesetz vorgeschriebenen Ausschreibungen sind in jedem Arbeitsamtbezirk abgeschlossen. Die Auswertung für die Vergabe findet zurzeit in allen Berliner Arbeitsämtern statt. Zum 1. April wird es je Arbeitsamtbezirk eine Personalserviceagentur geben. Sie sollen und sie werden eine Brücke in den ersten Arbeitsmarkt sein. Dafür müssen aber gerade Betriebe bereit sein, ihre bezahlten Überstunden abzubauen und dafür Menschen aus den Personalserviceagenturen zu entleihen. Das Prinzip des Förderns und Forderns gilt nicht nur für Arbeitslose, sondern gleichermaßen auch für die Arbeitgeber in dieser Stadt. Deshalb mein Appell von dieser Stelle: Der Abbau der Massenarbeitslosigkeit kann nur gelingen, wenn jede und jeder ihren bzw. seinen Beitrag dazu leistet. Dazu gehören auch die Arbeitgeber und die Betriebsräte und Betriebsrätinnen unserer Stadt.

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Mit dem Aufbau von Jobcentern haben der Berliner Senat und das Landesarbeitsamt Berlin-Brandenburg schon Mitte des Jahres 2002 begonnen – selbstverständlich nicht als Jobcenter, sondern mit der Einführung gemeinsamer Anlaufstellen von Arbeits- und Sozialämtern. Sie sind die Vorläufer der jetzt einzurichtenden Jobcenter.

Einen nachhaltigen Abbau der Arbeitslosigkeit können wir nur erreichen, wenn wir den Aufbau von mehr Beschäftigung und die Verringerung der Arbeitslosigkeit als gesamtgesellschaftliche Aufgabe begreifen.

[Gram (CDU): Freitag ist es soweit!]

Deshalb richte ich meinen Appell auch an die Kolleginnen und Kollegen von der Opposition. Ich sage Ihnen: Schluss mit der Polemik! Hören Sie auf, ständig von der rot-roten Laterne zu reden! Sie schaden der Stadt, demotivieren die Menschen in dieser Stadt und schüren Ängste. Lassen Sie uns gemeinsam die Arbeitslosigkeit bekämpfen! Die Berlinerinnen und Berliner haben es verdient. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Das Wort hat Frau Dr. Klotz. – Bitte schön!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es besteht kein Zweifel, Reformen am Arbeitsmarkt sind notwendig, Veränderungen bei der Vermittlung sind überfällig. Das wissen wir alle spätestens seit dem Vermittlungsskandal bei den Arbeitsämtern. Und es war – ich erinnere daran – im Übrigen auch der Auftrag der Hartz-Kommission, die Vermittlung in Arbeit zu verbessern, zu entbürokratisieren und zu beschleunigen. Die Vermittlung dauert in Deutschland nämlich im Durchschnitt 33 Wochen, in anderen europäischen Ländern ist es nur die Hälfte der Zeit.

Man kann zu Hartz unterschiedlich stehen, aber eins kann man ihm und seiner Kommission wirklich nicht vorwerfen: Dass er schuld ist an der gegenwärtigen Geschäftspolitik der Bundesanstalt für Arbeit, am Abbruch von Weiterbildung und der Ausgrenzung von Langzeitarbeitslosen. Das ist eine andere Baustelle, die mit Innovation, mit Integration nichts, aber auch gar nichts zu tun hat und die deshalb zu Recht in der öffentlichen Kritik steht.

(B)

[Beifall bei den Grünen und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Reformen in der Arbeitsmarktpolitik müssen im Kern drei Ziele haben: Es muss die Beschäftigungsfähigkeit von Arbeitslosen entweder erhalten oder wiederhergestellt werden. Deshalb müssen aktivierende Leistungen Vorrang haben vor passiven Leistungen.

Es braucht zweitens nach Möglichkeit eine dauerhafte Vermittlung. Das ist natürlich abhängig von der regionalen Situation. Und es braucht zum Dritten Transparenz, Qualität und Rechtssicherheit bei den Leistungen und einen gleichberechtigten Zugang von allen Arbeitslosen zu Förderung und Unterstützung.

Das ist die Messlatte, die bei der Zusammenführung von Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe anzulegen ist, und das ist auch die Messlatte, die bei der Bundesanstalt anzulegen ist. Für beide gilt: Leistungskürzungen allein sind noch keine Reformen; Einsparungen allein sind noch keine Reformen. Deshalb kann die pauschale Kürzung des Arbeitslosengeldes auf 12 Monate auch keine Antwort auf die Praxis von Arbeitgebern sein, ältere Beschäftigte exakt 32 Monate vor dem Renteneintrittsalter zu entlassen.

[Beifall bei den Grünen]

Die derzeitige Politik der Arbeitsämter ist hinreichend beschrieben. Die Forderung der 70-prozentigen Eingliederungsquote hat meine Vorrednerin hier auch kritisiert. Und das in der Berliner Situation. Das muss man sich mal vorstellen! – Die Langzeitarbeitslosigkeit ist in vergangenen Jahren um 14 % gestiegen. Das sind über 110 000 Personen. Es sind 39 000 Arbeitslose, die unter 25 sind; von den Langzeitarbeitslosen haben 41 % keine abgeschlossene Berufsausbildung. Das heißt, wir haben hier nicht nur ein Arbeitsmarktproblem, wir haben auch ein Qualifizierungsproblem. Das kann man in Zukunft doch nicht allein den Sozialämtern überlassen.

[Beifall bei den Grünen und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich finde es schon bemerkenswert, wie der positive Ansatz der Bildungsgutscheine derzeit ins Gegenteil verkehrt wird. Statt Zertifizierung, Wettbewerb und Transparenz sind es jetzt wieder die Arbeitsämter, die allein und selig machend über eine Bewilligung entscheiden oder auch nicht entscheiden und damit auch über das Schicksal der Teilnehmerinnen.

Ich sage noch einmal: Was derzeit passiert, ist nur zum geringsten Teil durch die Haushaltskürzungen verursacht, auch wenn ich persönlich die beabsichtigte Kürzung des Bundeszuschusses auf null für nicht richtig halte. Es ist ein Politikwechsel der Bundesanstalt, der durch keine politische Entscheidung, keinen Kabinettsbeschluss, keinen Koalitionsbeschluss gedeckt ist und der deshalb zu Recht in der Kritik steht und das gestern auch bei allen Fraktionen im Ausschuss gestanden hat.

(D)

Herr Senator Wolf! Ich finde aber nichtsdestotrotz, Kritik allein reicht nicht wirklich aus, und Sie werden als Arbeitssenator hier in Berlin dafür bezahlt, dass Sie Politik gestalten, dass Sie in wirklich schwierigen Zeiten und unter schwierigen Bedingungen innovative Ideen entwickeln. Berlin hat – daran will ich einfach einmal erinnern – in der Arbeitsmarktpolitik durchaus mal eine führende Rolle gespielt. Ein Modell wie die Jobrotation, das Beschäftigung und Qualifizierung miteinander verbindet, ist hier modellhaft erprobt worden unter Christine Bergmann, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, und ist dann ins Bundesgesetz übernommen worden. Ich finde Ihre Antworten, Herr Wolf, auf unsere Große Anfrage wirklich in Bezug auf Innovation, auf Ideen mehr als bescheiden.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Ich will einen Vorschlag herausgreifen, den wir gemacht haben. In Berlin werden ca. 67 Millionen Überstunden geleistet. Würde man nur ein Drittel davon in Arbeitsplätze umwandeln, so ergäbe das rechnerisch 16 000 Arbeitsplätze. Nun haben alle Appelle der Vergangenheit an die Unternehmen, daraus feste Stellen zu machen, nicht viel gebracht – aus Gründen des realen oder gefühlten Kündigungsschutzes, dazu will ich mich gar nicht auslassen, oder aus Gründen der konjunkturellen Situation. Es hat jedenfalls keine neuen Stellen gegeben. Warum also nicht die Personalserviceagenturen, warum

nicht die Zeitarbeitsunternehmen genau dafür nutzen, diese Überstunden in Beschäftigung umzuwandeln? – Und was antwortet Herr Senator Wolf auf diesen Vorschlag? – Ich zitiere:

Der Senat begrüßt es, wenn die Betriebe das Potential bezahlter Überstunden in zusätzliche Beschäftigung umwandeln.

Dies sei aber Angelegenheit der Betriebe und der Tarifpartner. Mensch, Herr Wolf, Sie sollen doch nicht begrüßen, Sie sollen politisch kommunizieren. Sie sollen mit den Akteuren in Verhandlung treten. Und Sie sollen eine vernünftige Idee, der die Industrie- und Handelskammer in Berlin absolut aufgeschlossen gegenübersteht und von der sie sagt, das ist möglich, so etwas zu machen, eine solche Idee sollen Sie unterstützen, in die Öffentlichkeit kommunizieren, und Sie sollen versuchen, dass sie Realität wird. Sie sollen Sie bitte nicht nur begrüßen. Das ist Ihre Aufgabe.

[Beifall bei den Grünen]

Ein zweiter Vorschlag: Die Ich-AG ist zwar das Unwort des Jahres, und die erhofften Größenordnungen werden sich ganz bestimmt nicht erfüllen. Der Kern aber, nämlich Kleinstgründungen zu unterstützen, ist richtig; wenn auch nicht für die Busfahrer der BVG, füge ich in Klammern hinzu. Es braucht aber neben den Existenzgründungszuschüssen den Zugang zu Krediten, zu kleinen Krediten, die die Banken nicht gewähren. Der vom Parlament verabschiedete, von allen Fraktionen unterstützte Mikrokreditfonds muss vom Senat endlich umgesetzt werden, und zwar, wie wir es vorschlagen, auch mit EU-Mitteln, damit diese Unternehmen Unterstützung und Beratung bekommen, und zwar nicht nur während der Gründung, sondern auch danach. Auch hier erwarten wir, dass der Senat initiativ wird.

[Beifall bei den Grünen]

Ich teile die Einschätzung, dass die Umsetzung von Hartz in Berlin allein die Probleme am Arbeitsmarkt nicht lösen wird. Ich teile auch einige der Kritikpunkte, insbesondere die Vernachlässigung der Interessen von Frauen. Aber was ich und meine Fraktion nicht akzeptieren können, ist, dass nicht jede auch noch so kleine Chance beim Schopf gepackt wird, um der Arbeitslosigkeit in Berlin zu Leibe zu rücken. Hier erwarten wir deutlich mehr Aktivität. Die Akteure der Region – dazu gehört Berlin, dazu gehört auch Brandenburg – gehören an einen Tisch; der kann rund, der kann von mir aus auch eckig sein. Da können auch andere Kooperationsformen her. Aber da muss man sich an einen Tisch setzen und konkrete Schritte vereinbaren, wie dies in dieser Region realisiert werden kann.

Die PDS fordert von der rot-grünen Bundesregierung – wir haben es heute schon gehört – ein mehrjähriges Infrastrukturprogramm für die ostdeutschen Kommunen. Das kann man vielleicht unterstützen. Man kann durchaus der Ansicht sein, dass das sinnvoll ist. Investitionsförderung sagen Sie, Herr Wolf, die braucht Berlin. Herr Harald Wolf antwortet auf unsere Große Anfrage:

Der Senat wird die landesseitigen Möglichkeiten zur Verbesserung der Rahmenbedingungen für mehr Wachstum und Beschäftigung stimulieren und ausschöpfen.

– Von wegen ausschöpfen! Das Gegenteil ist der Fall. Die Realität sieht so aus, dass der Senat da, wo er öffentliche Nachfrage und Investitionen selbst auslösen könnte – also das, was er von der Bundesregierung verlangt –, das in einer Größenordnung von 120 Millionen € nicht tut. 120 Millionen €, die schon verfallen sind oder die noch zu verfallen drohen, aus Mitteln der Gemeinschaftsaufgabe und aus Mitteln der Europäischen Regionalförderung. Damit könnte beispielsweise ein Bauvorhaben wie die Sanierung von Oberstufenzentren vorgezogen werden. Oder es könnte in die touristische Infrastruktur investiert werden. Oder es könnten Energieeinsparmaßnahmen finanziert werden. Das würde dann – auch wenn Keynes tot ist, Herr Lehmann – für Handwerksbetriebe Aufträge auslösen. Wir meinen, wer nach dem Geld der Bundesregierung ruft, der muss erst einmal das eigene in Berlin vorhandene Geld vernünftig ausgeben können.

[Beifall bei den Grünen]

Vorhandenes Geld, landesseitig kofinanziertes, im Haushalt ausfinanziertes europäisches Geld: Das steht im Haushalt, und Sie geben es nicht aus. Das ist das Problem.

[Liebich (PDS): GA-Mittel?]

(B) Ein zweites Problem: Es gibt seit dem 1. Januar 2002 die Möglichkeit, Fördergelder dafür zu bekommen, dass man Investitionen damit verknüpft, Arbeitslose zu beschäftigen. Dies hat den schrecklichen Namen „Beschäftigung schaffende Infrastrukturmaßnahmen“, ist aber eine sinnvolle Möglichkeit, die mit 8,6 Millionen € im Haushalt steht. Nun raten Sie einmal, wie viele Beschäftigte im Land Berlin über diese Maßnahme gefördert werden, bei der das Land zu seinen eigenen Investitionsmitteln noch zusätzlich 25 % erhält? (D)

[Zuruf von der FDP: Sechs!]

Ja, Sie haben es gestern im Ausschuss erfahren: Es sind ganze sechs Beschäftigte!

Nun weiß ich um die Schwierigkeiten, die das Land mit der Umsetzung dieses Programms hat. Ich sage aber: Bei allen Schwierigkeiten, die es verwaltungsmäßig gibt, kann es doch nicht wahr sein, dass 15 Monate ohne ein Ergebnis vergehen. Das sind auch 15 verlorene Monate für die Arbeitslosen und für die Beschäftigung von Arbeitslosen in dieser Stadt, und das können wir uns wirklich nicht leisten. Deswegen: Werden Sie da tätig!

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich will eine letzte Bemerkung zu dem ungeliebten zweiten Arbeitsmarkt anfügen: Man mag beklagen, dass die Übergänge in den ersten Arbeitsmarkt nicht ausreichend sind. Man mag beklagen, dass öffentliche Aufgaben wie Jugendclubs, Senioreneinrichtungen und Kulturinitiativen durch öffentlich geförderte Beschäftigte erle-

digt werden. Man mag dies beklagen, aber es ist dennoch Realität.

Ich teile explizit nicht die Ansicht von Herrn Gerster, dass die Bundesanstalt nur den heutigen Einzahlern verpflichtet sei. Nein, Sie ist auch denen verpflichtet, die gestern in die Arbeitslosenversicherung eingezahlt haben. Ich möchte auch keine Unterteilung in gute Arbeitslose, die bei den Jobcentern sind, und schlechte Arbeitslose, um die sich dann die Sozialämter kümmern. Ich finde aber Gersters Aufforderung, eine ehrliche Debatte über diesen zweiten Arbeitsmarkt zu führen, absolut richtig, und auch dabei sollte sich Berlin nicht ausschließlich auf die Kritik beschränken, sondern sollte eine offensive und konstruktive Rolle spielen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Dr. Klotz! – Für die CDU erhält das Wort Herr Dr. Steffel. – Bitte schön!

Dr. Steffel (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Viele Zahlen und Fakten sind richtig genannt. Wir beklagen gemeinsam einen historischen Höchststand mit 320 000 Arbeitslosen. Das sind 20 % bzw. fast 55 000 Personen mehr als zum Amtsantritt des Regierenden Bürgermeisters. Darüber hinaus sind 60 000 Menschen in Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen, und rund 1 Million Berlinerinnen und Berliner – also fast ein Drittel der Bevölkerung – lebt von sozialen Transferleistungen und ist ohne staatliche Unterstützung nicht überlebensfähig.

Nicht nur diese 55 000 neuen Arbeitslosen und ihre Familien, ich glaube, die meisten Berlinerinnen und Berliner haben den Mentalitätswechsel anders erlebt, als vom Regierenden Bürgermeister angekündigt. Sie spüren einerseits, wie sich in Berlin Unsicherheit, Enttäuschung und Resignation breit macht, und andererseits die Hilflosigkeit, die Ideenlosigkeit und eine unglaubliche Passivität des Regierenden Bürgermeisters und seines Wirtschaftssenators.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wenn man in Berlin mit Unternehmern spricht, mit Arbeitnehmergebietern spricht, dann wird immer gesagt: Der Wirtschaftssenator hört zu, und er richtet zumindest keinen Schaden an. Wenn das das Kriterium für die Auswahl eines Wirtschaftssenators ist, erweist es sich im Nachhinein doch als ein großer Fehler der SPD, dass man dieses wichtige und bedeutende Ressort in diesem Berliner Senat auf dem Altar der Koalition der PDS geopfert und heute eine Besetzung hat, die diesen Aufgaben nicht gewachsen ist.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir hatten im letzten Jahr in Deutschland 0,2 % Wachstum. Das ist viel zu wenig. Dabei war Berlin mit einem Minus von 0,7 % mit weitem Abstand das Schlusslicht – die SDP hat gesagt: die rot-rote Laterne – der Republik. Wir hatten im letzten Jahr über 40 000 Insol-

venzen in Deutschland. Das heißt, alle 13 Minuten schließt ein in der Regel mittelständisches Unternehmen in Deutschland seine Türen ab. Allein in Berlin stieg die Anzahl der Insolvenzen im letzten Jahr um mehr als ein Drittel. In diesem Jahr gehen wir von einer neuen Rekordwelle an Insolvenzen aus, die insbesondere unsere kleineren und mittleren Unternehmen erneut schwer treffen wird.

Abwanderungen, Rekordarbeitslosigkeit und Pleitewellen: Das sind die untrüglichen Zeichen, dass die Politik des „Sparens bis es quietscht“ gescheitert ist. Ihre Feststellung, Herr Regierender Bürgermeister, wir hätten kein Einnahmen- sondern nur ein Ausgabenproblem, hat sich in dieser primitiven Form als fantasieolos, dogmatisch, zerstörerisch und falsch erwiesen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Herr Wowereit, das Lachen bei diesem Thema führt in der Sache nicht weiter und entbindet Sie auch nicht der Verantwortung, die Sie seit 21 Monaten für diese Stadt tragen. Ihre Hungerkur hilft dieser Stadt nicht, sondern sie zehrt sie aus, und zwar in ihren substantiellen Strukturen. Der rot-rote Senat verschweigt dies beharrlich. Wir aber werden ebenso beharrlich widersprechen: Streichungen, Schließungen und Kündigungen allein werden Berlin nicht helfen.

[Beifall bei der CDU]

Unsere Stadt ist eben kein rosaroter Luftballon, der von selbst wieder aufsteigt, wenn Sie nur genug Sandsäcke abgeworfen und ein bisschen heiße Luft produziert haben. Ihre Wirtschaftspolitik, Herr Wolf, im Bund mit dem Herrn Regierenden Bürgermeister ist eine einzige ABM für Arbeitsrichter und Insolvenzverwalter.

Berlins Gegenwart und Zukunft ruht – und damit komme ich zum wesentlichen Teil, weil es um Vorschläge geht – nach meiner festen Überzeugung auf den kleineren und mittleren Unternehmen hier in Berlin. 80 % der Arbeitsplätze in Berlin bestehen eben bei diesen kleineren und mittleren Unternehmen, und in diesem Bereich, in den zurzeit tagtäglich Arbeitsplätze vernichtet werden, können und müssen wir zuallererst Arbeitsplätze erhalten und neue schaffen:

[Beifall bei der CDU]

von der Hinterhofwerkstatt in Kreuzberg bis zum Händler in Wilmersdorf oder der Kneipe im Prenzlauer Berg.

Deshalb brauchen wir ein Soforthilfeprogramm für diese Unternehmen und ihre Arbeitnehmer, hier im Berliner Mittelstand. Diese Soforthilfe ist machbar. Es reicht nicht aus, Herr Wolf, ausschließlich Reformen der Bundesrepublik anzumahnen, auch wenn ich nicht bestreite, dass die Politik der Bundesregierung nach unserer Auffassung in der Steuer-, Abgaben-, Wirtschafts- und Sozialpolitik die wesentlichen Probleme des Landes nicht löst und auf dem Arbeitsmarkt und in der Wirtschaftspolitik keine Effekte auslöst. Ich glaube auch, Frau Klotz, dass die reine Reduzierung von Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik auf bessere Vermittlung und damit

marktpolitik auf bessere Vermittlung und damit auf die Frage, wie wir mit Arbeitslosen besser umgehen, das Problem zwar an der einen Stelle aufgreift, die Ursachen des Problems aber nicht beseitigt.

Aber, Herr Wirtschaftssenator, sagen Sie nicht, wir könnten nichts tun. Wir können! Wenn Sie der Meinung sind, Sie können nichts tun, dann sollten Sie Ihr Amt zur Verfügung stellen. Wir glauben sehr wohl, dass wir etwas tun können – auch in Berlin.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Schauen Sie sich einmal die Entwicklung der anderen deutschen Bundesländer an, dann werden Sie feststellen, dass die Arbeitslosenquote in den SPD-geführten Ländern über ein Drittel höher liegt als im Durchschnitt der CDU-geführten Bundesländer. Dies kann man jeder Statistik entnehmen, und die Ursachen dafür sind auch hinreichend bekannt. Wir haben deshalb ein Soforthilfeprogramm für Arbeitsplätze in unserem Mittelstand vorgelegt.

Kümmern Sie sich zuerst um die kleineren und mittleren Unternehmen hier in Berlin. Ich bin davon überzeugt, dass, wenn wir dies heute nicht tun, noch mehr dieser Unternehmen dieses Jahr nicht überleben und weitere Arbeitsplätze in Berlin damit vernichtet werden. Wir fordern Sie neben Bürokratieabbau und der Abschaffung von Gesetzen und Verordnungen für die Arbeitsplätze im Berliner Mittelstand auf, sofort drei Zielgruppen zu helfen:

(B)

1. Helfen Sie unseren Handwerkern, dem Bauhaupt- und dem Baunebengewerbe. Heben Sie endlich diese unselige, endlose Haushaltssperre auf, die den Betrieben keine Planungssicherheit ermöglicht. Wir brauchen dringend diese Investitionen. Frau Klotz hat zu Recht auf die Kofinanzierung der GA-Mittel hingewiesen. Wir brauchen dringend diese Investitionen und Beschäftigung im Handwerk, im Bauhaupt- und -nebengewerbe, vor allem in unseren kleinen und mittleren Unternehmen hier in Berlin.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Machen Sie den Kampf gegen Schwarzarbeit endlich effektiver! Dafür brauchen wir eben eine personelle Aufstockung bei den Sonderermittlungsgruppen. Wir brauchen eine bessere Ausstattung der Wirtschaftsstrafkammern. Wir brauchen eine bessere Ausstattung unserer Gerichte. Wir müssen die Kontrollmöglichkeiten durch Chipkarten auf den Baustellen, auf den Großbaustellen wie auf den kleinen Baustellen, deutlich verbessern und verschärfen.

Wir fordern darüber hinaus, dass über die Ausschreibungs- und Vergabepolitik vor allem Arbeitsplätze aus der Region berücksichtigt werden. Ich habe mich über Ihre Initiative, Herr Kollege Müller, außerordentlich gefreut. Wir fordern seit langem, beschränkte Ausschreibungen durch öffentliche Auftragsvergabe bis zur Grenze von 250 000 € zu ermöglichen. Nach dem Motto, der

Billigste ist nicht immer der Preiswerteste, fordern wir eine unterstützende Vergabepolitik, Fach- und Teillose sowie eine Beschränkung der Vergabe an Generalunternehmen. Das können Sie tun, Herr Wirtschaftssenator. Tun Sie es endlich für Berlin!

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

2. Retten Sie unsere kleinen und mittleren Unternehmen aus ihrer Liquiditäts- und Eigenkapitalproblematik. Das Hauptproblem, das wissen Sie alle, sofern Sie sich damit beschäftigen, gerade bei den kleinen und mittleren Unternehmen ist zunehmend mehr die dünne Kapitaldecke. So bestätigt sich bei den Masseninsolvenzen der vergangenen Monate und Jahre, dass die Unternehmen vielfach nicht mehr auf Grund ihrer schlechten Jahresergebnisse in die Insolvenz getrieben werden, sondern auf Grund fehlender Liquidität Insolvenz anmelden müssen.

Ebenfalls erleben immer mehr Unternehmer kleiner und mittlerer Betriebe, dass die Geschäftsbanken sie nach Hause schicken, auch wenn es um vergleichsweise kleine Kredite geht. Die Banken lehnen auf Grund zu geringer Margen und fehlender Sicherheiten eine Kreditvergabe ab. Das können sie bedauerlicherweise tun, denn sie sind offensichtlich betriebswirtschaftlichen und nicht volkswirtschaftlichen Kriterien verpflichtet. Das ist ein Trend, den wir für verheerend halten. Ich sage auch sehr ausdrücklich, dass sich die deutschen Großbanken immer mehr den Analysten der Wallstreet, aber nicht dem deutschen Mittelstand verpflichtet fühlen. Das ist ein Fehler, der sich langfristig nach meiner festen Überzeugung rächen wird.

(D)

[Beifall bei der CDU]

Deshalb fordern wir die Auflage eines Liquiditäts- und Kapitalhilfeprogramms für Betriebe mit bis zu 20 Beschäftigten. Dabei übernimmt das Land Berlin nach einer Plausibilitätsprüfung der Marktfähigkeit des Unternehmens die Bürgschaft für bis zu 10 000 € pro neu geschaffenen Arbeitsplatz. Diese Bürgschaft versetzt den Unternehmer in die Lage, bei seiner Bank weitere Kreditlinien zu erhalten, zu investieren und Arbeitsplätze zu schaffen. Der Unternehmer selbst muss diese Landesbürgschaft persönlich verbürgen.

Die Vorteile dieses Instruments liegen auf der Hand. Die Zinsen für Kredite für die Unternehmen sinken, die Kapitalbeschaffung wird erleichtert, die Abhängigkeit von Banken wird reduziert. Gleichzeitig können wir auf diese Weise Sozialleistungen verringern und Steuereinnahmen erhöhen. Das Risiko der öffentlichen Hand ist durch die persönliche Bürgschaft des Unternehmers begrenzt.

Mit diesem Programm, das Sie ganz schnell umsetzen müssen, können Sie verhindern, dass in diesem Jahr noch mehr Unternehmen sterben und noch mehr Arbeitsplätze vernichtet werden. Darüber hinaus erhöhen Sie doch bitte, Herr Wirtschaftssenator, nicht die Wasserpreise um 20 % bis 30 %, sondern senken sie in einer solchen Situation die Gewerbesteuer um 25 %.

[Liebich (PDS): Abschaffen!]

Das ist ein Signal für den Standort und Eigenkapital für unsere Berliner Unternehmen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Liebich (PDS): Weniger Steuern, mehr Personal!]

Auch das wird langfristig zu höheren Steuereinnahmen und nicht zu geringeren führen. Es wird zu Mehrinvestitionen, zu mehr Arbeitsplätzen und zu mehr Kaufkraft und nicht zu weniger führen. Das können Sie tun, Herr Wirtschaftsminister. Tun Sie es für Berlin!

3. Nutzen Sie den Tourismus stärker als Motor für Arbeitsplätze in Handel, Hotellerie, Gastronomie und bei den Dienstleistungen! Deshalb empfehlen wir die Ausschreibung zur Entwicklung einer internationalen Werbekampagne für junge Kreative hier für Berlin. Die Kosten einer derartigen dreijährigen Kampagne und ihrer Vermarktung sollten durch die Erlöse aus der Privatisierung der Messe Berlin gegenfinanziert werden.

[Liebich (PDS): Super! Genau!]

Wir würden das mit einer sofortigen Liberalisierung der Ladenöffnungszeiten verbinden. Dies allein wäre bereits eine neue Werbebotschaft für Berlin. Flankiert werden müsste die gesamte Offensive durch gezielte Anzeigen, Werbespots, Kampagnen und Vermarktung von

(B) Events in wichtigen Zielregionen in Europa und darüber hinaus.

[Liebich (PDS): Die wir auch alle bezahlen!
Was kosten die denn?]

Wir sind der Überzeugung, dass die hier dargestellten Maßnahmen einen unmittelbaren und sofortigen Beschäftigungseffekt haben und die Rettung vieler kleiner und mittelständischer Unternehmen mit sich bringt und wir im Ergebnis weniger Insolvenzen und mehr Arbeitsplätze hier in Berlin haben. Das können Sie tun, Herr Wirtschaftsminister. Tun Sie es für Berlin!

[Beifall bei der CDU – Liebich (PDS): Haben Sie das einmal zusammengerechnet?]

Apropos Öffnungszeiten: Ich bin überzeugt, dass es in der Tat „Öffnungszeit“ für Berlin ist, Öffnung verstärkt in die Kooperation mit den neuen Bundesländern, Öffnung nach Warschau und Stettin, Öffnung für neue Ideen in Wirtschaft, Wissenschaft und Kultur. Noch hat Berlin sein Renommee als attraktive, dynamische Stadt nicht verloren. Aber mehr und mehr wird das Gemurmel in Deutschland und der Welt lauter, „Berlin hat fertig“ oder „Berlin macht dicht“ oder „Berlin ist pleite“, wie der Herr Finanzminister sagt.

[Liebich (PDS): Wer murmelt das denn?]

Wäre es aber nicht notwendig, Berlin als unser Unternehmen zu sehen und zu sagen, „Berlin macht auf“? Lassen Sie uns da aufmachen, wo besonders viel dichtgemacht wird, bei den kleinen und mittelständischen Unternehmen. Wir müssen ihnen Chancen eröffnen, weil sie und ihre Mitarbeiter unsere Chance sind. Wir wollen

Berlin aufmachen und appellieren an Sie, im Interesse aller Berliner, unser Soforthilfeprogramm für Arbeitsplätze bei den kleinen und mittleren Unternehmen hier in Berlin umzusetzen! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Steffel! – Und nun erhält für die PDS das Wort Frau Freundl. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Frau Freundl (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema Arbeitslosigkeit beschäftigt uns nun schon mehr als 10 Jahre. Es ist der beste Beweis dafür, dass es keine einfachen Lösungen gibt. Oft haben wir über die Effekte von Arbeitsmarkt- und Beschäftigungspolitik gestritten, aber nie über die Notwendigkeit. Deshalb will ich gleich zu Beginn betonen, dass Arbeitslose und Arbeitsuchende unsere Unterstützung brauchen, dass Arbeitslosigkeit ein Problem für Politik, Wirtschaft und die Zivilgesellschaft an sich ist und dass wir alles dafür tun sollten, dass dieses Problem nicht den Betroffenen zugeschoben wird, nach dem Motto: Langzeitarbeitslos in Berlin – Pech für dich und deine Familie!

Arbeitsmarktpolitik muss motivierende und aktivierende Politik sein und muss es auch bleiben. Wie wichtig und wie sinnhaft diese Strategie ist, zeigen die Erfolge der Beschäftigungs- und Ausbildungsprogramme für erwerbsfähige Sozialempfangende. Der hohe Mitteleinsatz in Berlin ist gerechtfertigt und darf nun nicht durch bundesgesetzliche Änderungen in Frage gestellt werden. 124 Millionen € an Landes- und europäischen Mitteln werden für diesen Bereich in diesem Jahr ausgegeben. Es sind knapp 177 Millionen €, die für die Arbeitsmarktpolitik aufgewendet werden.

Der Wert der Kontinuität der Arbeitsmarktpolitik auf Berliner Ebene, auf Ebene dieses Senats, kann gar nicht hoch genug vor dem Hintergrund der jetzt in Rede stehenden Einsparungen und Umstrukturierungen der Bundesanstalt für Arbeit bewertet werden. Es ist ausgesprochen loblich, dass im Nachtragshaushaltentwurf eigentlich eine finanzielle Stabilität gesichert wurde, sogar 6,8 Millionen € zusätzlich für außerbetriebliche Ausbildungsförderung und SAM für freie Träger.

Ganz klar ist, dass diese Mittel, die sogar noch einmal eine Steigerung um 1 000 Förderfälle auf eine Arbeitsmarktentlastung von knapp 58 000 Personen in dieser Stadt bedeuten, nur greifen können, wenn die Bundesanstalt für Arbeit weiterhin ihre Kofinanzierungsmittel zur Verfügung stellt und ihre Instrumente weiterhin für Arbeitslosengeldempfänger und Arbeitslosenhilfeempfänger zur Verfügung stellt. Dafür sind intensive Gespräche notwendig.

Ich unterstütze ausdrücklich die Forderung der arbeitsmarktpolitischen Sprecher der ostdeutschen SPD-Fraktionen vom 3. März dieses Jahres.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

– Ich finde es nett, dass Sie das auch unterstützen! – Sie fordern, dass der Bundeszuschuss für 2003 nicht auf Null heruntergefahren wird. Sie fordern 850 Millionen € bundesweit in diesem Jahr für ABM und SAM. Das ist eine Forderung, der sich die ostdeutschen SPD-Bundestagsabgeordneten angeschlossen haben.

[Beifall bei der PDS – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie wollen nicht, dass das Arbeitslosengeld II auf das Sozialhilfeniveau heruntergefahren wird. Sie befürchten einen Verschiebepunkt zwischen Sozial- und Arbeitsämtern. Sie wollen, dass Langzeitarbeitslosen weiterhin eine passgenaue Förderung angeboten wird. Und ich hoffe in diesem Fall ganz persönlich, dass der Bundeskanzler seine Ost-Abgeordneten auf Bundes- und Länderebene erhört, sich selbst einen Ruck gibt und die regionalen Besonderheiten der Arbeitsmarktpolitik tatsächlich auch berücksichtigt; denn eins ist klar: Auch wenn das Hartz-Konzept optimal verwirklicht wird, wird die Notwendigkeit aktiver Arbeitsmarktpolitik und ihrer Instrumente in Berlin, in Nordrhein-Westfalen – und in Ostdeutschland überhaupt – zusätzlich weiter bestehen.

Wenn man sich anguckt, was tatsächlich an Beschäftigungsförderung, an Ausbau von Beschäftigungsmöglichkeiten über die Einführung der Hartz-Gesetze passieren soll, stellt man ganz schnell eines fest: Es gibt in Berlin ein Angebot und einen Versorgungsgrad an Kinderbetreuungsmöglichkeiten, und das ist ein wichtiger Standortfaktor für diese Stadt.

(B)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Berlin ist mit seinen zahlreichen strukturellen Defiziten sehr bekannt, aber wenige kennen das wirklich optimale Angebot der Kinderbetreuung für 0- bis 12-jährige Kinder – das in dieser Legislaturperiode im Bereich der verlässlichen Halbtagsgrundschule auch ausgebaut werden soll, die im Westteil der Stadt flächendeckend eingerichtet werden soll – und zusätzliche Angebote von ganztägiger Betreuung an der Schule. Ich bitte alle, sich noch einmal zu vergegenwärtigen, dass mit diesem wichtigen Standortfaktor für Berlin und in Berlin und über Berlin hinaus viel zu wenig geworben wird. Ich bitte alle Senatoren, alle Mitglieder des Abgeordnetenhauses, darüber noch einmal nachzudenken und mit diesem Standortfaktor für diese Stadt zu werben.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Natürlich, wir können überhaupt noch nicht bilanzieren, was die Einführung von Innovationen am Arbeitsmarkt gebracht hat. Wir können eine Zwischenbilanz ziehen und – was ich wichtig finde – noch einmal sagen: Den Vorwurf, der insbesondere von den Grünen gemacht wurde, dass vieles an den Hartz-Gesetzen, die bereits verabschiedet wurden, an einem Umsetzungsproblem des Berliner Senats scheitert – Stichwort: Jobcenter –, kann ich nur zurückweisen. Diesen Ball gebe ich zurück.

[Beifall bei der PDS]

Die wirkliche Einführung von Jobcentern wird es in diesem Jahr voraussichtlich nicht geben, weil viele Voraussetzungen – Stichwort: Zusammenlegung von Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe – nicht gegeben und nicht so einfach zu realisieren sind.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Das ist ein Problem, das auf Bundesebene gelöst werden muss. Die Vorbereitungen, die in diesem Punkt schon realisiert worden sind – gemeinsame Anlaufstellen zu schaffen –, funktionieren zwischen Landesarbeitsamt, Bezirken und der Senatsebene sehr gut.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Was aber richtig ist und was ich hier noch einmal ganz deutlich herausstelle: Deutschland hat ein Umsetzungsproblem. Oft gibt es Ankündigungen, die sehr gut klingen, auch Angebote, denen wir uns nicht verschließen. Ein Beispiel ist das Job-Aktiv-Gesetz, ein schon etwas länger auf Bundesebene verabschiedetes Gesetz, wo es gestattet und wo es auch wichtig ist, genauer hinzuschauen, wie einzelne Punkte umgesetzt werden. In diesem Fall bemühe ich das Stichwort „Profiling“. Wir fanden es außerordentlich gut, dass hier eine passgerechte, berufs- und qualifikationsadäquate Beratung gewährleistet werden sollte. Und wir fanden auch den Grundsatz von „fördern und fordern“ sehr gut, Zumutungen auch mit Angeboten zu verbinden. Schauen wir nun hin, was zum Teil unter der Überschrift Profiling, Berufswegeplanung passiert. Das ist ziemlich traurig.

(D)

Da berichtet ein Kursteilnehmer, was er in einer Maßnahme in Berlin vor einigen Wochen erlebt hat. Er sollte ein Bild zeichnen, wo er sich derzeit in seinem Leben, in seiner Arbeitsmarktsituation befindet. Er sollte dann seine Idealvorstellung davon, wo er jetzt gern auf dem Berliner oder bundesdeutschen Arbeitsmarkt wäre, wiederum in Form eines Bildes, kennzeichnen. Er sollte die Augen schließen und sich seinen Fantasien hingeben. – Abgesehen davon, dass die Vorlagen voller Rechtschreibfehler waren, bleibt das nicht ohne Konsequenzen.

Eine weitere Teilnehmerin berichtet davon, dass sie erst kürzlich in die Arbeitslosigkeit gekommen sei und nach einer Profilingmaßnahme wesentlich deprimierter war als vorher. Sie war nicht nur mit sehr vielen unterschiedlichen Berufen in dieser Maßnahme konfrontiert worden. Das Problem war, dass sie, seit drei Monaten arbeitslos, mit Arbeitslosen in einer Gruppe war, die seit sieben Jahren und länger arbeitslos waren, und dass die Sichtweise und Dimension dieser sehr deprimierten Arbeitslosen den Kurs bestimmt haben.

Ich kann Ihnen auch folgendes Beispiel nicht ersparen: Der Bund der Steuerzahler erwähnt in seinem Schwarzbuch 2002 ein Bewerbungstraining, in dem Teilnehmer zur Stärkung ihres Selbstbewusstseins aufgefordert waren, Blechdosen an Schnüren hinter sich herzuziehen und laut scheppernd über den Alexanderplatz zu laufen.

[Dr. Heide (CDU): Ein schöner Job!]

Zusätzlich sollten sie Passanten ansprechen und diese an die Nase fassen. Kosten dieser Maßnahme: 10 000 € pro Teilnehmer. Wenn diese Maßnahmen eingespart werden, wird es von meiner Seite keine Kritik geben.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Auch diese Maßnahmen müssen unbedingt evaluiert werden. Das Umsetzungsproblem, eine Maßnahme zu konzipieren und dann auch – insbesondere, wenn es von Arbeitslosenversicherungsbeiträgen, aber auch, wenn es von Steuermitteln geleistet wird – die Verpflichtung zu haben zu schauen, ob diese Maßnahme wirklich adäquat ist, hat auch noch einen weiteren Aspekt: Wer in dieser Maßnahme sagt, dass er an dem Erfolg selbiger zweifelt, dem kann es schon einmal passieren, dass in den langen Abschlussberichten seine Motivation angezweifelt wird und er Probleme mit der Bewilligung seiner Leistungen bekommt. Hier muss deutlich nachgebessert werden. Hier ist ein guter Ansatz in sein Gegenteil verkehrt. Hier sind sinnvolle Einsparmöglichkeiten notwendig.

Zum Abschluss der ersten Runde unterbreite ich noch einen Vorschlag, der versucht, die Probleme, die auf Bundesebene existieren, und die Probleme, die Berlin sowieso hat, zu verbinden. Es gibt das Job-Aktiv-Gesetz und seit dem Januar dieses Jahres die Notwendigkeit einer Wartefrist. Wer also eine arbeitsmarktpolitische Maßnahme, sprich: ABM oder SAM, durchlaufen hat, muss drei Jahre bis zur nächsten Maßnahme warten. Jetzt fehlt dieses Maßnahmenpaket auch noch für Arbeitslosengeldempfänger. ABM und SAM gibt es nicht mehr für Arbeitslosenhilfeempfänger. Das passt alles gar nicht mehr. Ich frage die Parteien, die das vielleicht im Bundestag und in der Bundesregierung besser transportieren können: Wenn eine Maßnahme nur für sechs Monate bewilligt wird und sich überhaupt eine Person gefunden hat, auf die die Ansprüche und die Zuweisungsmöglichkeiten passen und die dann auch das Angebot, das zur Verbesserung der Infrastruktur an die Stadt gemacht werden soll, einlösen kann, gilt dann für diese Person auch die dreijährige Wartefrist? – Ich bitte ganz dringend darum, sich diese Maßnahme angesichts der Umstrukturierung der Bundesanstalt für Arbeit noch einmal zu überlegen. Unser Vorschlag wäre, sie auszusetzen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Kollegin Freund! – Die erste Rederunde schließt mit der FDP. Das Wort hat der Kollege Lehmann. – Bitte schön!

Lehmann (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Trendwende schaffen – innovative Arbeitsmarktpolitik für unsere Region – so lautet der Antrag der beiden Koalitionsfraktionen SPD und PDS für die heutige Aktuelle Stunde im Abgeordnetenhaus. Daraus lässt sich schon einiges ableiten.

Erstens geht daraus hervor, dass der Senat bislang noch keine Trendwende in der Arbeitsmarktpolitik geschafft hat. Sie suggerieren damit schon selbst, dass der Senat und damit auch SPD und PDS in der Arbeitsmarkt-

politik hoffnungslos versagt haben und vor einem Scherbenhaufen stehen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Zweitens heißt „innovative Arbeitsmarktpolitik“ verdeckt nicht mehr als ein plumpes „Weiter so!“, nur mit dem Unterschied, dass Sie sich nun vor die Hartz-Reformen stellen können und diese als Allheilmittel zur Bekämpfung der Massenarbeitslosigkeit lobpreisen dürfen. Dabei wissen wir nur zu gut, dass ein großer Teil der PDS mit Hartz überhaupt nichts anfangen kann. – Das sieht im Übrigen auch der Wirtschaftssenator so. – Begreifen Sie endlich, dass die Hartz-Reformen ein Mittel sind, Arbeitslosigkeit lediglich besser zu verwalten, und hören Sie endlich auf, der Bevölkerung weiszumachen, dass das Problem in Deutschland und Berlin damit auch nur in Ansätzen bewältigt wird.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Deshalb gleicht schon der Versuch, von innovativer Arbeitsmarktpolitik zu sprechen, der Quadratur des Kreises.

Berlin steht vor einer der schwierigsten Situationen, die es seit der Nachkriegszeit erlebt.

[Dr. Steffel (CDU): Es muss Rot-Rot verkraften!]

Die Arbeitslosigkeit in der Stadt ist im letzten Monat auf ein Rekordniveau gestiegen. Die Zahl haben wir heute häufig gehört: 318 000 Berlinerinnen und Berliner waren im Februar dieses Jahres offiziell arbeitslos gemeldet. Aber das ist nur die halbe Wahrheit. Wenn man ehrlich ist, muss man noch die ca. 70 000 bis 80 000 erwerbsfähigen Sozialhilfeempfängerinnen und -empfänger hinzuzählen, weiterhin all die Menschen, die in den Förderprojekten im weitesten Sinne integriert sind. Dazu gehören ABM, SAM, aber auch die Fort- und Weiterbildungsmaßnahmen. Dann kommt man auf eine Zahl von weit über 400 000. Bei einer Bevölkerungszahl von 3,3 Millionen sind dies weit mehr als 10 %. Angesichts dieser dramatischen Lage fand ich es erschreckend, dass Sie, Herr Senator Wolf, in einer Presseerklärung vom 6. März 2003 nichts Besseres zu tun hatten, als den schwarzen Peter an andere weiterzugeben – nach dem Motto: Alle anderen sind schuld, nur ich nicht! – Herr Senator, hören Sie endlich damit auf, die Bundesanstalt für Arbeit oder den Bundeswirtschaftsminister allein dafür verantwortlich zu machen, dass wir eine derart hohe Arbeitslosigkeit in der Stadt haben!

Sie beschuldigen Herrn Clement, die Zusammenarbeit aufgekündigt zu haben. Warum gehen Sie nicht einfach auf Ihren Bundeskollegen zu und versuchen, mit ihm das Problem der Arbeitslosigkeit zu lösen?

[Bm Wolf: Heute Abend! –

Over (PDS): Ist ja auch ein Superminister!]

– Das ist schön. Freut mich zu hören! – Anstatt in der Öffentlichkeit staatliche Investitionsprogramme für die Kommunen zu verlangen, sollten Sie sich lieber dafür einsetzen, wie man am besten den Kündigungsschutz

lockert, den Flächentarifvertrag reformiert oder die Lohnnebenkosten senkt,

[Beifall bei der FDP und der CDU]

zum Wohle der Berlinerinnen und Berliner in unserer Stadt. Staatliche Investitionsprogramme dagegen helfen nicht und können das Problem allenfalls lindern. Die Erfahrungen aus den letzten Jahrzehnten haben das doch gezeigt. Anscheinend ist diese Entwicklung an Ihnen vorübergegangen.

[Cramer (Grüne): Wie ist das denn beim Transrapid?]

Doch kann ich mir vorstellen, dass Sie wahrscheinlich vor Freude im Dreieck gesprungen sind, als der Bundeskanzler angekündigt hat, ein Kreditprogramm für Städte und Gemeinden aufzufahren. Wir werden es ja morgen alle im Bundestag beobachten können.

[Henkel (CDU): Luft!]

Ich appelliere an Sie, Herr Senator: Springen Sie nicht auf diesen Zug auf! Noch mehr Förderprogramme bringen nichts. Sie erhöhen im Gegenteil damit den Förderungsdschungel, der sowieso schon in Berlin existiert. Ich wäre froh, Herr Senator, wenn Sie in Zukunft mehr Wirtschaftspolitik als Arbeitsmarktpolitik machen würden.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

(B) **Vizepräsident Dr. Stözl:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Benjamin Hoff?

Lehmann (FDP): Nein, das können wir vielleicht in der zweiten Runde noch machen. – Die Bundesanstalt für Arbeit hat kürzlich angekündigt, die Mittel für Förderprojekte im Jahr 2003 in Berlin und Brandenburg um insgesamt 300 Millionen € zu kürzen. Ich gehe einmal davon aus, dass in den nächsten Jahren weitere Streichungen auf der Tagesordnung stehen. Schon jetzt ist abzusehen, dass auch ab dem Jahr 2007 ESF-Mittel nicht mehr wie Milch und Honig fließen werden. Durch die EU-Osterweiterung und durch die Notwendigkeit, dass sich die Europäische Union eine neue Finanzverfassung geben muss, erhält Berlin in Zukunft nur noch einen Bruchteil der heutigen finanziellen Mittel. Im Klartext heißt dies doch: Die Arbeitsmarktpolitik in Berlin steht vor einem radikalen Wandel. Die Priorität, den zweiten Arbeitsmarkt mit öffentlichen Geldern zu stärken, wird so bald der Vergangenheit angehören. Deshalb muss der Senat schon jetzt Vorbeugemaßnahmen treffen. Leider denkt er bisher nicht daran. Zum einen werden im Nachtragshaushalt bei Ausbildungsplätzen und MDQM europäische Fördergelder vorgezogen. Was passiert aber danach? – Der Senat bleibt die Antwort schuldig. Zum anderen werden Lohnkostenzuschüsse für Betriebe gekürzt, obwohl diese Mittel auf Landesebene das Effizienteste sind, um arbeitslose Menschen in den ersten Arbeitsmarkt zu integrieren.

[Zuruf des Abg. Over (PDS)]

Und noch eine Frage muss in diesem Zusammenhang erörtert werden: Was passiert eigentlich mit dem Arbeitsmarktpolitischen Rahmenprogramm, wenn die vielen

Projekte nicht mehr finanziell abgedeckt werden können? – Das kann ich Ihnen ganz genau sagen: Das so genannte ARP ist auf mehrere Jahre angelegt. Ohne Planungssicherheit werden Sie entweder schnell ein neues ARP verabschieden müssen oder am besten überhaupt kein ARP mehr auflegen. Ich prophezeie Ihnen: Das wird so geschehen.

[Zillich (PDS): Was jetzt?]

– Natürlich Letzteres!

Was wir jetzt brauchen, ist eine schonungslose und tabufreie Evaluierung der Förderpolitik des Senats in der Arbeitsmarktpolitik. Das gilt übrigens für alle Bereiche. Dort, wo Förderung in Zeiten knapper Kassen sinnvoll ist, soll das auch geschehen, aber es ist beispielsweise nicht einzusehen, dass Hunderte von Weiterbildungsträgern in Berlin ohne Hinterfragung ihrer Ausbildungsqualität weiterhin unterstützt werden.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

So macht es keinen Sinn, wenn zum Beispiel Projekte für junge Mütter mit Perspektiven auf dem Arbeitsmarkt wahllos zusammengestrichen werden, gleichzeitig aber Umschulungsmaßnahmen weiterfinanziert werden sollen, wo schon jetzt klar abzusehen ist, dass der Bedarf auf dem Arbeitsmarkt in wenigen Jahren nicht mehr vorhanden ist.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Auch die Maßnahme der Bundesanstalt für Arbeit, nur noch diejenigen Träger zu unterstützen, die eine Vermittlungsquote von 70 % nachweisen können, halte ich für albern. In erster Linie muss es um die Ausbildungsqualität dieser Träger gehen.

Ich fordere den Senat daher auf, in den kommenden Monaten eine Konzeption vorzulegen, wie mit geringeren Geldern effektiver gefördert werden kann. Dazu gehört auch die Frage, ob es nicht sinnvoll erscheint, sich auf Problemgruppen zu fokussieren. Ich denke dabei an junge Mütter in Teilzeit oder an schwer vermittelbare Jugendliche. Wir haben mit unseren Anträgen, die in den nächsten Wochen sicherlich diskutiert werden, einen ersten Schritt dazu getan. Leider kann man dies, verehrte Frau Klotz, von Ihren Anträgen im Plenum nicht behaupten. Müsste ich ein Fazit daraus ziehen, so heißt die offizielle Marschrichtung der Grünen schlicht und einfach: Sie wollen die Zementierung des zweiten Arbeitsmarktes und verkaufen die „Luftnummer Hartz“ als Wundermittel.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Auch Sie sollten sich einmal ein paar Gedanken machen, wie Sie das alles finanzieren möchten. Glücklicherweise sind Ihre Kollegen in der Bundestagsfraktion schon weiter. Im Übrigen sitzen Sie dort auch in der Regierung, und Ihre Kollegin Dückert marschiert schon voran, wenn sie wieder ein zeitlich einheitliches Arbeitslosengeld fordert.

(D)

Wir werden in Zukunft auch weitere Vorschläge zur Entschlackung und Entbürokratisierung der Arbeitsmarktpolitik in Berlin machen und den Senat unter Druck setzen. Es ist nicht hinzunehmen, dass Senator Wolf in seinem Amt den Bereich Wirtschaft weiterhin vernachlässigt und sich gänzlich auf die Förderung der Arbeitsmarktpolitik konzentriert. Deshalb ist zu überlegen, ob ein Teil der Förderprogramme nicht in den Bereich Soziales abwandern sollte, damit die Wirtschaft in Berlin eine neue Chance erhält. Arbeitsplätze muss die Wirtschaft schaffen und nicht die öffentliche Hand. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Lehmann! – Es ist vermutlich richtig, dass Herr Senator Wolf die Große Anfrage für den Senat beantwortet. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

(B) **Wolf,** Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass sowohl die Situation auf dem Arbeitsmarkt in Berlin als auch die rückläufige Wachstumsrate eine dramatische Entwicklung darstellen, eine Entwicklung, bei der wir versuchen müssen, mit den Möglichkeiten der Landespolitik gegenzusteuern. Es ist aber genauso richtig, dass dies kein isoliertes Berliner Problem ist, sondern dass wir es zurzeit mit einem bundesweiten Problem zu tun haben. Und das sage ich nicht, um mich und den Senat aus der Verantwortung zu nehmen, sondern ich sage es, weil es wahr ist. Wir haben zurzeit in der Bundesrepublik eine Besorgnis erregende Entwicklung in der Wirtschaft und auf dem Arbeitsmarkt. Deshalb unter anderem wird die Regierungserklärung des Bundeskanzlers morgen mit so großer Spannung erwartet. Aus der Diskussion mit den Kolleginnen und Kollegen sowohl aus den Arbeitsministerien als auch aus den Wirtschaftsministerien der Länder wird diese Situation parteiübergreifend als eine betrachtet, in der dringend notwendig ist, dass von Seiten der Bundesregierung neue Rahmenbedingungen geschaffen und Strukturreformen ergriffen werden. Das gehört auch in die Verantwortung eines Länderministers, eines Senators in Berlin, diese Notwendigkeiten zu benennen und zu formulieren und in der Auseinandersetzung mit der Bundesregierung zu sagen, dass hier dringender Handlungsbedarf besteht.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Denn wir haben zur Zeit eine Situation, in der wir nicht nur eine lang anhaltende Stagnation haben, sondern in der mittlerweile durchaus mit Anlass darüber diskutiert wird, ob wir in der Bundesrepublik Deutschland nicht in eine deflationäre Situation kommen.

[Niedergesäß (CDU): Sind wir schon!]

Wir haben einen Rückgang des privaten Verbrauchs. Das merken wir in Berlin zum Beispiel schmerzhaft daran, dass die Zahl der Touristinnen und Touristen aus der Bundesrepublik Deutschland zurückgeht, nicht aus dem Ausland. Das ist ein Hinweis darauf, dass wir zur Zeit

eine bundesweite Fehlentwicklung haben. Wir haben einen Rückgang der Investitionsneigung der Unternehmen. Das Problem ist nicht, dass Berlin keine Mittel hat, um sie für Wirtschaftsförderung zur Verfügung zu stellen, sondern dass trotzdem die Unternehmen nicht ausreichend investieren und wir deshalb diese Mittel nicht ausschöpfen können. Das ist die Realität.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

In einer solchen Situation ist es besonders schwierig, gerade auch in einer Stadt wie Berlin, die auf Grund ihrer Geschichte anerkannte Strukturschwächen hat, gegen den Trend anzugehen. Das wissen wir alle. Da brauchen wir nicht das Spiel aufzuführen, dass Sie, weil Sie in der Opposition sind, sagen, die Wachstumsraten sind so schlecht, weil Rot-Rot an der Regierung ist. Nein, wir haben in der Stadt ein Strukturproblem, und es gebietet die Fairness, dieses festzuhalten.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Wir brauchen dringend die Strukturreformen auf der Bundesebene, unter anderem zur Senkung der Lohnnebenkosten. Hier muss eine Reform der Sozialversicherungssysteme einsetzen, die verhindern, dass Arbeit in diesem Land immer teurer wird und deshalb Arbeit nicht mehr eingestellt wird. Wir brauchen einen Abbau bürokratischer Hemmnisse. Und gleichzeitig brauchen wir, Herr Lehmann, eine Stärkung der Nachfrage. Wir brauchen eine Verbesserung auf der Angebotsseite, aber wenn wir ernsthaft darüber reden – und das sagen mittlerweile alle ernst zu nehmenden Wirtschaftswissenschaftler –, dass die Deflation eine reale Gefahr ist, dann müssen wir auch die Nachfrageseite stärken. Deshalb habe ich gesagt, wir brauchen unter anderem auch ein kommunales Investitionsprogramm.

[Beifall bei der SPD und den Grünen]

Frau Klotz, wir brauchen dies unter anderem auch dafür, dass wir Schulsanierungen mit öffentlichen Mitteln finanzieren können,

[Beifall des Abg. Niedergesäß (CDU)]

was wir aus den GA-Mitteln nicht tun können. Ich sage noch einmal ganz klar: Wo wir GA- oder EFRE-Mittel für öffentliche Aufgaben einsetzen können, z. B. für die von Ihnen angesprochenen Oberstufenzentren, tun wir es. Diese Mittel sind freigegeben. Sie können genutzt werden. Wir tun es. Ich habe es Ihnen bereits gestern im Arbeitsausschuss gesagt: Es macht keinen Sinn, als Opposition etwas zu fordern, was wir schon längst tun.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Die Probleme, die wir in der wirtschaftlichen Entwicklung haben, spüren wir in der Arbeitsmarktpolitik ganz deutlich. Es ist völlig klar: Wir haben nicht nur das riesige Problem von über 317 000 Arbeitslosen; wir haben gleichzeitig das Problem – und diese Zahl ist noch viel erschreckender –, dass wir nur etwas über 7 000 offene Stellen haben. Arbeitsmarktpolitik, die das Ziel haben muss, Menschen wieder für den ersten Arbeitsmarkt zu befähigen und in den ersten Arbeitsmarkt zu bringen, hat

(D)

ihre deutlichen Grenzen angesichts dieser Zahl der offenen Stellen. Deshalb – das ist bereits in einer Reihe von Diskussionsbeiträgen gesagt worden – ist die bessere und schnellere Vermittlung, wie sie das Hartz-Konzept vorsieht, zu unterstützen, löst aber unser Problem nicht, solange wir nicht in der Lage sind, die Zahl der offenen Stellen zu erhöhen und Wachstum und Beschäftigung bundesweit und in dieser Stadt wieder anzuregen.

[Beifall bei der PDS]

Angesichts dieser Situation ist es um so ärgerlicher, wenn die neue Geschäftspolitik der Bundesanstalt für Arbeit und die Art und Weise, wie diese vom Landesarbeitsamt Berlin umgesetzt wird, noch einmal zusätzlich zu einer Erschwerung der Arbeitsmarktpolitik führt und sich vor allem gegen diejenigen wendet, die das Bedürfnis und die Notwendigkeit für Qualifizierungs- und Weiterbildungsmaßnahmen haben. Eine 70-prozentige Verbleibsquote, das heißt, dass nach einer Maßnahme 70 % der Teilnehmerinnen und Teilnehmer nicht wieder in die Arbeitslosigkeit zurückfallen, ist zwar wünschenswert, sie kann aber nicht als Ausschlusskriterium in einem Arbeitsmarkt genommen werden, in dem die Vermittlungschancen so gering sind. Das haben wir gestern parteiübergreifend gegenüber dem Landesarbeitsamt deutlich gemacht.

[Beifall bei der PDS, der SPD
und den Grünen]

- (B) Diese Geschäftspolitik, Frau Dr. Klotz, hat auch etwas mit Finanzzwängen zu tun. Finanzzwänge hat sich die Bundesanstalt für Arbeit selbst auferlegt, indem sie es akzeptiert hat, kurzfristig ohne Bundeszuschuss auszukommen. Der Verlust von 5 Milliarden € ist nicht wegzudrücken, ohne dass das irgendwelche Auswirkungen hat. Wenn die Bundesanstalt für Arbeit dann gleichzeitig sagt, wir orientieren uns darauf, vor allem die so genannten teuren Risiken zu vermitteln, das heißt, nur noch diejenigen, die im Arbeitslosengeldbezug stehen, und damit Landzeitarbeitslose, schwer Vermittelbare usw. ausgrenzt, ist das eine Politik, die nicht hinnehmbar ist. Deshalb sind wir in einer intensiven Diskussion und Auseinandersetzung mit dem Landesarbeitsamt, um zu anderen, besseren Regelungen zu kommen, die der regionalen Situation auf dem Berliner Arbeitsmarkt angepasst und vor allem für diejenigen angemessen sind, die Unterstützung brauchen, um wieder aktiviert und für den Arbeitsmarkt gefördert und qualifiziert zu werden.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Ich habe das Gefühl, dass wir in dieser Diskussion mit dem Landesarbeitsamt auf die Unterstützung aller Fraktionen des Hauses zählen können. Das war jedenfalls die Situation gestern im Arbeitsausschuss, und das kann ich bei allen Differenzen, die wir ansonsten in anderen Fragen haben, nur begrüßen.

Ich teile das Ziel, dass wir, was die Frage des zweiten Arbeitsmarktes, der Arbeitsmarktpolitik, angeht, zu einem Zustand kommen müssen, wo mehr auf Qualität geachtet wird – Frau Freundl hat schon Beispiele genannt –, wo es

darauf ankommen muss, mehr Vermittlung in den ersten Arbeitsmarkt zu erzielen. Diese Umstellung des Systems von der Zeit vor Hartz in die Zeit der Umsetzung von Hartz muss sinnvoll und vernünftig gesteuert sein. Es darf kein Abbruchunternehmen werden, das mit erheblichen Schäden für die Arbeitsmarktpolitik und die Landschaft der Träger, die qualifizierte Leistungen anbieten, verbunden ist, sondern das muss ein gezieltes und koordiniertes Umsteuern sein.

Ich habe schon in der Diskussion zum Thema Ergebnisse der Hartz-Kommission gesagt, dass ich die grundlegende Zielsetzung der Vorschläge der Hartz-Kommission teile: die Erschließung neuer Beschäftigungsfelder, eine schnellere Arbeitsvermittlung und die Stärkung des Dienstleistungscharakters der Bundesanstalt für Arbeit. Ich habe nur im Moment die Sorge, so wie die Umsetzung angegangen wird, dass mancher dieser positiven Ansätze wieder in sein Gegenteil verkehrt wird. Frau Klotz hat das angesprochen. Mit dem Bildungsgutschein, wie es im Moment gehandhabt wird, wird der gute Ansatz, auch die Stärkung der Nachfragemacht derjenigen, die sich besser qualifizieren wollen, in sein Gegenteil verkehrt. In diesem Punkt habe ich Sorge. Da müssen wir in die Diskussion mit dem Arbeitsamt gehen. Wir sind auch bereits in der Diskussion.

Frau Klotz, wenn Sie sagen, wir sollen nicht nur begrüßen, sondern kritisieren und auch aktiv etwas tun: Wir begleiten die Umsetzung des Hartz-Konzepts aktiv. Wir begleiten über die Verwaltungsausschüsse, über die direkte Diskussion mit den Arbeitsämtern. (D)

Im April wird die Umsetzung der ersten PSA, also der Personalserviceagenturen, für insgesamt 2 800 Personen stattfinden. Ihr Vorschlag, die Frage der PSA mit dem Abbau von Überstunden zu verbinden, ist ein Vorschlag, den ich schon im Oktober des letzten Jahres gemacht habe, als wir das erste Mal über das Hartz-Konzept im Plenum diskutiert haben.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Und danach?]

– Frau Klotz, es gibt zur Zeit noch keine PSA, und wir müssen auch realistisch sein. Zunächst wird es eine Phase geben, in der die PSA eingerichtet werden, wo erste Erfahrungen damit gesammelt werden.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

Natürlich werden wir in die Diskussion treten, auch in Auswertungen der ersten Erfahrungen mit den PSA, damit dieses Instrument auch zum Abbau von Überstunden genutzt wird.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Das ist aber ein Thema, das wir nur in der Kommunikation mit den Unternehmen klären können.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Ja, eben!]

Es ist letztlich deren Entscheidung. Und Sie haben ja selber gesagt, als Sie aus der Beantwortung der Anfrage zitiert haben, dass es der Senat begrüßt. Daraufhin haben Sie gesagt: Ich will nicht, dass der Senat das begrüßt, ich

will, dass er es promotet. Gut, ich ersetze die Formulierung: Wir promoten es, aber wir werden sehen, dass es letztendlich eine Entscheidung der Unternehmen bleibt. Wir werden mit ihnen in die Diskussion gehen, und ich warne davor, von schnellen Erfolgen auszugehen. Wir müssen zunächst einmal abwarten, wie das Instrument der PSA sich umsetzen lässt. Wir werden darauf hinweisen, dass es für den Abbau von Überstunden genutzt werden kann und sollte.

Wir werden gemeinsame Anlaufstellen von Arbeitsämtern und Sozialämtern schon vor der Einrichtung der eigentlichen Jobcenter einrichten, da die gesetzlichen Grundlagen dafür noch nicht geschaffen sind. Das Thema der Zusammenführung von Arbeitslosen- und Sozialhilfe steht ja noch aus. Das, was ich zur Zeit aus der bundesweiten Diskussion höre, stimmt mich sehr skeptisch – ich nenne hier nur die Verlagerung des Problems von Dauerarbeitslosigkeit auf die Kommunen. Ich hoffe, dass wir an dieser Stelle im Gesetzgebungsprozess im Bund eine gemeinsame Diskussion führen werden, um eine solche Entwicklung zu verhindern und um die produktiven Möglichkeiten, die in einer Zusammenlegung von Arbeits- und Sozialhilfe existieren, zu nutzen.

[Beifall bei der PDS]

Ab dem 1. April wird es im Arbeitsamtsbezirk Mitte und Friedrichshain-Kreuzberg die ersten gemeinsamen Anlaufstellen geben. Auch hier sind wir also in der aktiven Begleitung und setzen das Modellprojekt „Mozart“ fort, mit dem Berlin in der Vergangenheit bereits eine Vorreiterrolle innehatte.

Das Thema werden wir auch über die Arbeit der Konferenz der Gleichstellungs- und Frauenministerinnen und -minister begleiten, z. B. mit dem Hinweis auf die Notwendigkeit, dass bei der Einrichtung der Jobcenter und bei dem Gesetzgebungsverfahren darauf geachtet wird, dass Hindernisse ausgeräumt werden, die einer Arbeitsaufnahme z. B. durch nicht ausreichende Kinderbetreuung für Frauen entgegenstehen. Wir müssen dafür sorgen, dass solche Hindernisse im Vorfeld beseitigt werden und dass dies auch eine der Aufgaben der Beratungsleistungen und der Angebote im Rahmen von Jobcentern ist. Wir werden auch dafür sorgen, dass sich die PSA für Berufsrückkehrerinnen und -rückkehrer, für Arbeitslose mit Erziehungs- und Pflegeaufgaben öffnen. Auch diese Aufgabe sollten wir gemeinsam angehen, damit im Gesetzgebungsprozess und in der Konzeption der PSA dieser frauenpolitische Aspekt berücksichtigt wird.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Wir sind auch dabei – Frau Klotz hat es als Forderung angesprochen, sie weiß, dass wir es tun –, die im Hartz-Konzept vorgesehene Existenzgründungspolitik – Ich-AG usw. – zu flankieren, indem wir ein Existenzgründungsprogramm auflegen.

[Frau Paus (Grüne): Ja, aber wann?]

– Zum 1. April, Frau Paus, wird dieses in Kraft treten. – Wir arbeiten gleichzeitig daran, die Möglichkeit der Förderung beschäftigungsorientierter Genossenschaften zu schaffen, damit wir nicht nur eine Ich-AG, sondern auch die Möglichkeit einer Wir-AG haben, damit die Individualisierung aufgehoben und ein anderes innovatives und produktives Instrument geschaffen wird. Dies ist in Arbeit und wird in diesem Jahr umgesetzt werden.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

In der Wirtschaftspolitik sind wir auch nicht untätig. Allerdings, Herr Steffel, sind wir nicht der Meinung, dass wir das alte Thema der Senkung der Gewerbesteuer, das Sie ja schon seit langer Zeit, selbst als Sie noch in der Regierung waren, als Forderung formuliert haben, wieder aufnehmen.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

– Nein, es ist Ihrer Aufmerksamkeit ganz offensichtlich entgangen, dass wir mittlerweile eine Änderung der Steuergesetzgebung haben, nach der bei Personengesellschaften – und das sind die wesentlichen Unternehmen des Mittelstandes – die Gewerbesteuer mit der Einkommensteuer verrechnet werden kann und damit die Belastung, die zu Zeiten der großen Koalition bei der Gewerbesteuer für den Mittelstand existierte, heute in dieser Form gar nicht mehr besteht. Bei den Kapitalgesellschaften wird eine Verrechnung mit den anderen Unternehmensteuern vorgenommen. Hier hat es in der Vergangenheit schon eine erhebliche Entlastung gegeben.

[Dr. Steffel (CDU): Quatsch!]

Ich bezweifle, dass bei Ihnen das große Programm für Wachstum und Beschäftigung existiert, Sie reißen nur eine neue Haushaltslücke auf – aber das ist ja Ihre Spezialität, meine Damen und Herren von der CDU.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Bei dem Thema Bürgschaftsprogramm scheidet es ja auch nicht daran, dass wir Kredite für den Mittelstand verbürgen. Wir tun das, das Problem ist nur, dass die Banken die Kredite nicht ausreichen und deshalb die Bürgschaft nicht greifen kann. Es liegt nicht daran, dass das Land Berlin nicht verbürgt. Wir fördern weiterhin Unternehmen, wenn diese zusätzliche und zukunftsfähige Arbeitsplätze schaffen. Es mangelt hier – trotz unserer Haushaltslage – nicht an den notwendigen Mitteln, denn, Herr Steffel, diese Mittel der GA-Förderung etc. unterliegen nicht der Haushaltssperre. Diese Förderung bieten wir den Unternehmen an, sie kann genutzt werden, es gibt da keinerlei Restriktion.

Wir haben im Februar neue Förderrichtlinien veröffentlicht, die sich sehr klar auf die Begünstigung des Mittelstandes ausrichten. Wir werden auch die Möglichkeiten ausweiten, Förderungen für touristische Infrastruktur zu verwenden. Gleichzeitig haben wir eine Förderung der Existenzgründung sowohl für ehemals Arbeitslose – dazu habe ich das Existenzgründungsprogramm im arbeitsmarktpolitischen Rahmenprogramm angesprochen – als auch das Kleinkreditprogramm für Existenzgründungen

von Kleinstunternehmen auf den Weg gebracht. Mit dem Beschluss zur One-Stop-Agency haben wir die Voraussetzung geschaffen, dass endlich klare Ansprech- und Entscheidungsstrukturen bestehen – eine Aufgabe, meine Damen und Herren von der CDU und Herr Steffel, über die Sie jahrelang schwadroniert haben, die sie aber nicht umgesetzt haben. Wir haben Sie jetzt umgesetzt, und diese Konzeption wird von den Unternehmen, von der Industrie- und Handelskammer, vom Unternehmerverband Berlin und von der Handwerkskammer begrüßt. Das ist ein deutliches Zeichen dafür, dass wir vernünftige Rahmenbedingungen für Unternehmen schaffen wollen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Wir werden in aller Ernsthaftigkeit an das Thema der Entbürokratisierung herangehen – die Vereinfachung von Verfahren, die Stärkung von Eigenverantwortung. Wir werden Verwaltungsvorschriften entschlacken oder gänzlich abschaffen. Ich habe jetzt von Seiten meines Hauses eine Vorlage in den Staatssekretärsausschuss zur Verwaltungsreform eingebracht. Das ist auf den Weg gebracht. Wir werden in diesem Jahr zügig eine Vorlage zur Entbürokratisierung hier beschließen und in die Umsetzung geben können. Das ist auch ein klares Zeichen für die positive Veränderung von Rahmenbedingungen für Unternehmen, gerade auch kleine und mittelständische Unternehmen, die unter diesen bürokratischen Rahmenbedingungen, den Kosten, die damit verbunden sind, und den Verzögerungen von Entscheidungen am stärksten leiden.

(B)

Wir werden auch wichtige Infrastrukturvorhaben voranbringen. Wir werden das Thema „Bau des Flughafens“ weiter konsequent verfolgen, sowohl die Finanzierungsseite als auch das Planfeststellungsverfahren.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Wir haben zum Tourismus einen runden Tisch unter der Schirmherrschaft des Regierenden Bürgermeisters, wo die Akteure aus der Tourismuswirtschaft zusammensitzen

[Niedergesäß (CDU): Was machen die denn da?]

und an einer gemeinsamen Konzeption arbeiten, wie Politik, wie Verwaltung, wie die verschiedenen Marketingorganisationen und wie die einzelnen Akteure aus der Wirtschaft, der Hotel- und Gaststättenverband, die Messe, wie die Wissenschaft usw. die Stärkung des Tourismus in Berlin voranbringen können und wie die Besucherzahlen gesteigert werden können und frisches Geld in die Stadt kommt und damit auch mehr Beschäftigung in der Stadt wieder kriert werden kann.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Wir werden weiter an der Stärkung der Kompetenzfelder arbeiten. Es hat sich im letzten Jahr gezeigt, dass die Standortbedingungen in Berlin eigentlich besser sind als die Zahlen, die wir zurzeit zu verzeichnen haben. Ich habe das gerade auch heute Morgen bei den Gesprächen, die ich mit Unternehmen am Rande der CeBIT geführt habe, wieder erfahren.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Diese Unternehmen wissen Qualitäten des Standortes Berlin durchaus zu schätzen, nämlich die einmalige Mischung dessen, was wir an Kapazitäten aus Wissenschaft und Forschung zu bieten haben, was wir zu bieten haben auch an qualifizierten Arbeitskräften und einer Kombination, die wirklich einzigartig ist, hohe Lebensqualität bei niedrigen Lebenshaltungskosten – Und die Ansiedlungserfolge, die wir im letzten Jahr gehabt haben, die Ansiedlungen und die Entscheidungen von MTV, von Coca-Cola, von Stinnes-Logistik zeigen,

[Niedergesäß (CDU): Und Spreequell!]

dass wir wirklich eine Chance haben in dieser Stadt, wenn wir daran arbeiten, die Rahmenbedingungen zu verbessern, wenn wir auch gleichzeitig in der Diskussion mit der Bundesregierung es schaffen, bundesweit die Rahmenbedingungen zu verändern. Ich glaube, dass die Standortqualitäten in Berlin so sind, dass, wenn es gelingt, aus dem Tief in der Bundesrepublik Deutschland herauszukommen, und wir gleichzeitig in Berlin deutlich machen, dass wir Rahmenbedingungen verbessern, dass wir dann auch wieder wirtschaftlich besseren Zeiten entgegengehen. Ich fordere Sie alle ausdrücklich zur Mitarbeit an dieser Aufgabe auf. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Für die Fraktion der SPD hat nunmehr der Kollege Jahnke (D) das Wort. – Bitte schön!

Jahnke (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem zum Thema „aktive Arbeitsmarktpolitik und Umsetzung der Hartz-Gesetze“ nun schon sehr viel gesagt wurde, möchte ich die Aufmerksamkeit auf die Folgerungen für die Wirtschafts- und Strukturpolitik lenken. Denn es kann kein Zweifel bestehen: So unverzichtbar der zweite Arbeitsmarkt gerade für den Osten Deutschlands und damit auch für die Region Berlin-Brandenburg auf mittlere Sicht bleiben wird, so klar ist aber auch, dass eine Trendwende, weg von Arbeitslosenquoten nahe 20 %, hin zu dauerhafter Beschäftigung, nur auf dem ersten Arbeitsmarkt zu erreichen ist.

[Beifall bei der SPD, der PDS und der FDP]

Wenn die Arbeitslosenzahl in Berlin deutlich über 300 000 gestiegen ist, dann hängt dies jetzt kurzfristig zweifelsohne auch mit dem Paradigmenwechsel bei der Bundesanstalt für Arbeit im Bereich der Weiterbildung und aktiven Arbeitsmarktpolitik zusammen. Dass aber die Arbeitslosenzahl überhaupt in einer solchen Größenordnung liegt, hat strukturelle und konjunkturelle Ursachen.

[Zuruf des Abg. Czaja (CDU)]

Es ist bekannt, dass die Weltwirtschaft seit nunmehr fast drei Jahren unter abnehmenden Wachstumsraten leidet, nicht nur in Europa, auch in Amerika, ganz zu schweigen von Japan. Und die wachsende Angst vor einem Irak-Krieg ist alles andere als förderlich für eine wirtschaftliche Erholung.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Zuruf des Abg. Czaja (CDU)]

Nicht nur aus diesem Grund, aber auch deswegen liegt die Friedenspolitik von Bundeskanzler Schröder und Außenminister Fischer im Interesse unseres Landes.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Nun zu den strukturellen Ursachen der hohen Arbeitslosigkeit: Zum Teil handelt es sich hierbei gewiss um systembedingte Mängel, die auch schon erwähnt wurden, wie die Finanzierung der sozialen Absicherung ausschließlich über den Faktor Arbeit und die daraus resultierenden hohen Lohnnebenkosten. Hier ist auf Seiten der Bundesebene Abhilfe nötig und in Vorbereitung. Warnen möchte ich hingegen vor einem Argument, gerade auch in diese Richtung, das oft im selben Atemzug genannt wird, demzufolge ein Abbau der Schutzrechte von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zu mehr Beschäftigung führe. Hierfür gibt es auch im Ausland keinen überzeugenden Beleg.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Der Standort Deutschland sei angeblich international nicht konkurrenzfähig, so ist zu hören – nur seltsam, dass dann unsere derzeitige Konjunkturschwäche keineswegs an einem negativen Handelsbilanzergebnis liegt, sondern vielmehr an fehlender Binnennachfrage. Der Senator hat es gerade erwähnt.

(B) [Niedergesäß (CDU): Die haben Angst vor Ihnen,
die halten ihr Geld fest!]

Auch der liberale Glaubensgrundsatz, dass Steuersenkungen automatisch zu mehr Investitionen führen müssten, und wenn sich der Staat völlig zurückzöge, gar Vollbeschäftigung in Aussicht stünde, ist mehr als zweifelhaft. Ich erinnere bloß daran, welche Schwierigkeiten mittelständische Unternehmen derzeit haben, überhaupt eine Finanzierung durch die Banken zu finden, und dies nicht – das hat auch Herr Steffel gesagt –, weil sich da irgendein Staat einmischte, sondern weil die Banken aus rein betriebswirtschaftlicher Logik heraus kein Interesse daran haben – ein klarer Fall von Marktversagen. Als Krönung des Ganzen ist sich der Chef der Deutschen Bank nicht zu schade, beim Bundeskanzler anzuklopfen, ob der Staat eine Auffanggesellschaft für faule Kredite ins Leben rufen könne. Sieht so die reine Marktwirtschaft aus?

Die Koalition aus SPD und PDS in Berlin wie auch die rot-grüne Koalition im Bundestag bejahen eine aktive Mittelstandspolitik.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Hierzu gehören gerade auch staatliche Infrastrukturinvestitionen im kommunalen Bereich, ohne die große Teile der Bauwirtschaft und des Handwerks nicht existieren können. Mehr als 1 Million Arbeitsplätze bundesweit hängen daran, und auch in unserer Region könnten Zehntausende neu entstehen. Ein riesiger Sanierungsbedarf ist allerorten in Berlin sichtbar.

Präsident Momper: Herr Kollege Jahnke, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Hahn?

Jahnke (SPD): Nein! – Auf Bundesebene werden glücklicherweise – Frau Grosse hat es erwähnt – die Weichen für ein solches Sonderprogramm gestellt. Das Dilemma des Berliner Haushalts ist bekannt. Doch werden auch hier noch Schwerpunkte gesetzt. Ich erinnere nur an das Schul- und Sportstättenanierungsprogramm, das auch in Zeiten knapper Kassen fortgesetzt wird.

Wie es nicht geht, zeigt einmal wieder die Berliner CDU mit ihrem so genannten Sofortprogramm. Wahllos werden Aufstockungen staatlicher Aktivitäten gefordert, über deren Gegenfinanzierung nicht nur keine Überlegungen angestellt werden, sondern gleich noch eine Gewerbesteuerkürzung, also Mindereinnahmen, mitgefördert werden.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Wie das alles fiskalisch darstellbar sein soll, kümmert Herrn Steffel und seine Kollegen nicht. Mit diesem Papier hat die Berliner CDU nur einmal mehr ihre Regierungsunfähigkeit unter Beweis gestellt.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Trotz der aus genannten Gründen derzeit erschreckend hohen Arbeitslosenzahl gibt es zuhauf positive Zeichen für die Entwicklung des Wirtschaftsstandorts Berlin-Brandenburg.

(D)

[Zuruf des Abg. Henkel (CDU)]

Neue Ansiedlungen bedeutender nationaler und internationaler Unternehmen – der Senator hat einige genannt – insbesondere aus der Medienbranche, aber nicht nur, konnten in den letzten Monaten erreicht werden.

[Niedergesäß (CDU): Und wie viele Pleiten
haben wir inzwischen?]

Adlershof und Buch werden konsequent zu Standorten für Zukunftstechnologien ausgebaut. Der Tourismus ist ein großer Wachstumsmarkt für Berlin. Wir sind die dritte Stadt im Tourismus in Europa.

[Beifall bei der SPD]

Aber auch die so genannte Old Economy ist hier keineswegs bloß am Schließen oder Abwandern. Ich erinnere nur an die Chemieindustrie, die sich nicht allein auf das Traditionsunternehmen Schering beschränkt, sondern mit Berlin-Chemie im Ostteil der Stadt einen zweiten wichtigen Vertreter hat, wo Arbeitsplätze in großem Umfang bereits entstehen, und zahlreiche kleine Firmen im Umfeld dieser großen profitieren mit.

Es geht um die Pflege und Förderung des Bestehenden und zugleich um die Ansiedlung neuer Unternehmen und Branchen. Nachdem jahrelang nur darüber geredet wurde, nimmt die One-Stop-Agency als zentrale Anlaufstelle für Investoren nun endlich Gestalt an.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Berlin kann weniger als andere Städte und Regionen mit Subventionen locken, aber mit einem Klima der Kreativität und der Investorenfreundlichkeit. In diesem Sinn wird Investoren der rote Teppich ausgerollt.

Die Verbindung zwischen den Unternehmen, der Stadt und ihrer Wissenskultur ist wichtig. MTV wird zum Beispiel gleichzeitig mit der Neuansiedlung Partner für Berlin. Gestern konnte ich miterleben, wie bei BMW in Spandau die Ergebnisse von „Jugend forscht“ unter Beteiligung vieler Berliner Schulen vorgestellt wurden.

Dies alles bringt nicht augenblicklich 300 000 neue Jobs. Doch es schafft für unsere Region, die immer noch unter den Folgen jahrzehntelanger Teilung leidet, eine Grundlage für die Zukunft, für den erfolgreichen Strukturwandel. Dies ist der Weg, auf dem es weitergeht. Die Koalition wird diesen Weg konsequent fortsetzen. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege! – Für die Fraktion der Grünen hat nun Frau Pop das Wort. – Bitte schön!

Frau Pop (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wolf, nach Ihrer Rede kann ich nur feststellen: Das war für uns heute ziemlich erfolgreich. Wir haben drei Initiativen eingebracht: den Abbau von Überstunden durch die PSA, die OSZ-Sanierung und das Mikrokreditprogramm. – All das wurde von Ihnen übernommen. Herzlichen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

Kennen Sie Eberswalde und die Einwohnerzahl? – Ich habe gestern recherchiert. Ich suchte eine Zahl, die zu den arbeitslosen Jugendlichen in unserer Stadt passt. Es sind inzwischen ca. 38 000. Dabei geht es nicht um verpasste „Deutschland sucht den Superstar“-Karrieren, wie wir es an Juliette gesehen haben, sondern es geht um kaputte Lebensentwürfe. Sie müssen sich fragen lassen, was Sie diesen Jugendlichen bieten, die größtenteils keine Ausbildung haben. Ohne Ausbildung gibt es keinen Berufseinstieg. Das wissen wir alle. Ohne Ausbildung und Berufseinstieg werden sie langfristig an den Rand gedrängt und verschwinden schließlich aus der Statistik, dem Bildungssystem und aus unseren Köpfen. Und wenn der sehnlichst erwartete Fachkräfteaufschwung wieder kommt, den Herr Jahnke gerade wunderbar skizziert hat, dann können wir uns in zehn Jahren vor Ausbildungsplatzangeboten nicht mehr retten ... Dann wird es diese 38 000 Jugendliche nicht mehr geben, um sie in diesen Arbeitsplätzen unterzubringen. Ihre Aufgabe muss sein, diesen Jugendlichen eine Perspektive zu bieten.

Aber nicht nur ihnen, sondern auch denjenigen, die im Sommer die Schule beenden und einen Ausbildungsplatz suchen, müssen Sie etwas bieten. Dieses Jahr wird die Misere noch größer werden. Es fehlen schon jetzt 3 000 Ausbildungsplätze. Die Ursachen dafür sind vielfältig. Die Wirtschaft bildet auf Grund der schlechten Wirt-

schaftslage weniger aus. Die Zahl der betrieblichen Ausbildungsplätze in Berlin ist im letzten Jahr auf einen neuen Tiefpunkt gesunken. Dieses Jahr verspricht kaum Besserung.

Ich denke, wir sind uns hier alle einig, dass Ausbildung vor allem in der Verantwortung der Wirtschaft stattfinden muss.

[Liebich (PDS): Umlagefinanzierung!]

– Wenn Sie darauf so scharf sind, Kollege Liebich, dann können Sie eine Bundesratsinitiative starten. – Wir brauchen ein stärkeres Engagement der Betriebe. Wenn in Berlin nur die Hälfte der ausbildungsberechtigten Betriebe ausbildet, dann stimmt etwas nicht. Das ist zu wenig. Sie brauchen den Nachwuchs schließlich in den Betrieben in Zukunft.

Meine Damen und Herren von Rot-Rot, Sie müssen sich an die eigene Nase fassen. Es reicht in dieser Situation nicht aus, auf die Wirtschaft zu verweisen. Das Land Berlin ist als Arbeitgeber in der Pflicht, selbst auszubilden. Im öffentlichen Dienst wurde im letzten Jahr so wenig wie nie ausgebildet.

Präsident Momper: Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hoff?

Frau Pop (Grüne): Von Herrn Hoff immer!

Präsident Momper: Bitte, Herr Hoff!

Hoff (PDS): Das hat mich jetzt etwas verlegen gemacht.

[Frau Pop (Grüne): Das war auch der Sinn und Zweck!]

Liebe Kollegin Pop, ist Ihnen bekannt, dass der Rückgang der betrieblichen Ausbildungsplätze in Berlin im Bundesvergleich unterproportional ist? Baden-Württemberg und Bayern verlieren deutlich mehr Ausbildungsplätze als die Region Berlin-Brandenburg.

[Frau Paus (Grüne): Aber von welchem Niveau aus?]

Meinen Sie, dass eine Bundesratsinitiative angesichts der dort bestehenden CDU-Mehrheit eine Durchsetzungschance hätte?

Momper (SPD): Das waren zwei Zwischenfragen. – Bitte, Frau Pop!

Frau Pop (Grüne): Zu der ersten Frage: Ich weiß, dass in Berlin immer noch relativ viele Betriebe ausgebildet haben. Der Ausbildungsplatzrückgang des letzten Jahres ist darauf zurückzuführen, dass Sie die Ausbildungsförderung gekürzt haben. Deswegen sind allein 800 Plätze weggefallen. Das war letztes Jahr das Problem.

Die Mehrheitsverhältnisse im Bundesrat sind mir bekannt. Aber wenn ich mit diesem Ansatz Politik mache, dann kann ich gleich nach Hause gehen und nichts mehr tun.

[Beifall bei den Grünen]

Zurück zum öffentlichen Dienst: Sie haben den Einstellungskorridor noch nicht beschlossen. Der Solidarpakt kommt nicht voran. Deswegen bilden Sie erst einmal gar nicht aus. – Ich finde, es muss zumindest möglich sein, in Berufen auszubilden, die in der Privatwirtschaft eine Chance haben. Es muss auch möglich sein – obwohl Sie das immer abstreiten –, im Verbund auszubilden, um Kosten zu sparen. Auch wenn wir das Problem der Ausbildungsplatzsituation im öffentlichen Dienst nicht lösen, muss es dennoch ein klares Signal geben, dass Sie etwas tun und zu Ihrer Verantwortung stehen.

Es gibt die ehemaligen Eigenbetriebe des Landes, die BVG und die BSR, die immer gut ausgebildet haben. Es gibt Vivantes. Alle fahren ihre Ausbildungsplätze herunter. Vivantes will sogar 500 Ausbildungsplätze streichen und zwei Schulen schließen – und das in einem boomenden Bereich, im Gesundheitswesen. An jeder Stelle wird erwähnt, das sei ein Markt, in dem in den nächsten Jahren noch Arbeitsplätze geschaffen werden. Sie müssen bezüglich der 500 Ausbildungsplätze bei Vivantes einschreiten und dürfen keine vagen Versprechen geben. Vielleicht sind andere Finanzierungsmöglichkeiten, andere Träger für die Schulen oder deren Zusammenlegung denkbar. Solche Ideen müssen Sie entwickeln, um die Ausbildungsplätze zu retten, und nicht tatenlos zusehen.

(B) Warum fehlten im letzten Jahr so viele Ausbildungsplätze? – Sie haben die Ausbildungsplatzförderung gekürzt, und rund ein Drittel der öffentlich geförderten Ausbildungsplätze ist weggefallen. Das war ein falsches Signal für das Land. Das können wir uns künftig nicht mehr leisten. Wenn Sie im Herbst kurzfristig Sonderprogramme ausrufen, wie MDQM, hektisch Dinge aufstocken, die nicht besonders gut entwickelt sind, dann sage ich Ihnen: Herzlichen Glückwunsch! Wachen Sie früher auf! Das Ausbildungsjahr fängt bekanntlich im September an. Das ist so sicher wie die Tatsache, dass Weihnachten im Dezember stattfindet.

Jetzt komme ich zu Ideen, die Sie endlich einmal aufgreifen sollten: Trotz der schlechten Wirtschaftslage gibt es einen dynamischen Bereich in Berlin, die sog. ethnische Ökonomie. Die Zahl der Betriebe, deren Inhaber nichtdeutscher Herkunft sind, hat sich in den letzten Jahren verdoppelt. Berlin ist hier mit über 5 000 Betrieben Spitzenreiter. Warum starten Sie keine Initiative – nicht nur Veranstaltungsabende – und eine langfristige Begleitung dieser Betriebe, damit sie sich stärker an der Ausbildung beteiligen?

[Beifall bei den Grünen – Beifall der Abgn.
Sayan (PDS) und Dr. Steffel (CDU)]

In Hamburg wurden in den letzten Jahren über 300 Ausbildungsplätze in diesem Bereich geschaffen. Dieser Weg ist wesentlich sinnvoller, als mit Hauruck-Sonderprogrammen das Geld für komplett staatlich geförderte Maßnahmen, wie MDQM, auszugeben. Das fördert die Ausbildungsbereitschaft der Wirtschaft nicht gerade.

Den Jugendlichen tut man mit einer Ausbildung, die fern jeglicher Praxis ist, auch keinen Gefallen.

Sie sollten noch mehr tun. Wir haben heute über die Praxis der Arbeitsämter geredet. Es ist viel über die Begrenzung von ABM und SAM und die Streichung der Weiterbildung geredet worden. Aber die derzeitige Geschäftspolitik der Arbeitsämter betrifft auch Jugendliche. Es sieht nämlich so aus: Berufsvorbereitende Maßnahmen und Maßnahmen für benachteiligte Jugendliche werden derzeit zurückgefahren. Wenn Sie, Herr Wolf, mit dem Arbeitsamt sprechen – wobei wir hoffen, dass Sie mehr Einwirkungsmöglichkeiten als einfache Gespräche haben –, dann vergessen Sie bitte nicht, dass die Maßnahmen für Jugendliche vom Kahlschlag bedroht sind. Gerade für benachteiligte Jugendliche, die auf solche Programme angewiesen sind, sollten Sie Partei ergreifen.

[Beifall bei den Grünen –
Brauer (PDS): Machen wir doch!]

– Machen wir doch? – Davon merkt man nur nichts.

Grundsätzlich gilt aber: Die Berufsvorbereitung muss in der Schule anfangen. Die Lehrer müssen viel mehr über die Berufswelt informieren. Das ist Ihnen auch bekannt, aber es passiert wenig. Es ist unglaublich, wie wenig Ahnung Schulabgänger von der Arbeitswelt und deren Anforderungen haben. Gerade wenn die Eltern keinen Job haben, fehlen die Einblicke völlig. Das muss sich dringend ändern, und dabei sind Sie gefragt. Herr Böger ist leider nicht da – doch, Herr Böger steht dort hinten. Vielleicht als Anregung: Berufsvorbereitung in der Schule gerade für Haupt- und Realschüler, das ist doch eine gute Idee.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Dr. Steffel (CDU)]

Gerade deshalb müssen Schulen wesentlich enger mit den Arbeits- und den Jugendämtern zusammenarbeiten. Ich höre immer nur: Das geht nicht. Das klappt nicht. Die wollen nicht miteinander. – Aber der Berufseinstieg kann nicht einfach dem Zufall überlassen werden. Es kann auch nicht sein, dass Jugendliche von Pontius bis Pilatus geschickt werden, um eine Maßnahme zu ergattern, weil die Ämter es nicht für nötig erachten, miteinander zu kooperieren und zu kommunizieren. Deshalb muss die regionale Vernetzung und Bündelung von Maßnahmen für Jugendliche die Aufgabe der neu geschaffenen Jobcenter an erster Stelle stehen.

In der Berufsvorbereitung gibt es eine Fülle von Maßnahmen. Ich habe inzwischen das Gefühl, dass Sie selbst auch nicht mehr durchblicken. Ich will es einmal kurz aufzählen – ohne Anspruch auf Vollständigkeit –: Es gibt VZ 11 und BB 10, es gibt MDQM und AQJ, es gibt die Jugendberufshilfe und das Sofortprogramm der Bundesregierung und so weiter und so weiter. Es könnte jetzt noch eine Weile so weitergehen. Diese Maßnahmen sind alle nicht aufeinander abgestimmt oder miteinander koordiniert. Für Jugendliche ist dieser Dschungel abschreckend. Er ist unübersichtlich, und er ist vor allem sehr

demotivierend, wenn man hin- und herrennt und schlicht nicht weiß, wohin. Stellen Sie sich vor, sogar die Grünen sind dafür, diesen Dschungel zu lichten.

Das ist genug Stoff, um sofort mit der Arbeit loszulegen, denn die Zahl der Schulabgänger wird nicht geringer. Das passiert erst im Jahr 2007. Heute müssen Sie sich darum kümmern, dass endlich Maßnahmen ergriffen werden und dass Sie nicht immer nur erzählen, wie schön es doch wäre, wenn etwas passierte. – Danke!

[Beifall bei den Grünen –
Beifall der Abgn. Frau Dr. Barth (PDS),
Niedergesäß (CDU) und Dr. Steffel (CDU)]

Präsident Momper: Schönen Dank, Frau Kollegin Pop! – Für die Fraktion der CDU hat nunmehr das Wort Herr Abgeordneter Kurth. – Bitte schön, Herr Kurth!

[Liebich (PDS): Sie sagen jetzt,
wie Ihr Programm bezahlt wird!]

Kurth (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn es ein Thema gibt, bei dem parteipolitische Polemik und das Beharren auf Ideologien besonders fehl am Platze ist, dann ist es die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf des Abg. Cramer (Grüne)]

(B)

318 000 Arbeitslose und ihre Familien, Tausende von Jugendlichen, die Ausbildungsplätze suchen, das sind oft genug Menschen, die von gar keiner politischen Partei eine Verbesserung ihrer Lage erwarten und auch anfangen, am System der parlamentarischen Demokratie zu zweifeln. Deswegen sollte eine Diskussion über dieses Thema sich von der Diskussion über andere politische Streitpunkte etwas unterscheiden. Deswegen, Herr Senator Wolf, hat mich sehr gewundert und unangenehm überrascht, dass Sie die Beantwortung der Großen Anfrage zu Beschimpfungen der Opposition an Stellen benutzt haben, an denen dies völlig überflüssig gewesen ist. Herr Jahnke, das gilt für Sie leider auch.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Mit dem ersten Satz, Herr Wolf, haben Sie sich gleich wieder auf die Bundesebene begeben. Das kann man durchaus so machen, nur wenn Sie sagen, es sei Aufgabe eines Senators, einer Landesregierung, den bestehenden Handlungsbedarf zu benennen, dann widerspreche ich Ihnen. Das kann inzwischen jeder Abgeordnete hier. Aufgabe einer Landesregierung ist es, konkret zu sagen, welche Initiativen sie einzuleiten gedenkt, um die Probleme zu lösen und an ihrer Verbesserung mitzuarbeiten.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Hier bleiben Sie unverändert die entscheidenden Antworten schuldig.

[Beifall der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Wir haben Sie gestern im Ausschuss gefragt, was Sie damit meinen, dass die Bundesregierung zur Zusammenarbeit zurückkehren soll und dass Sie sie mit konkreten Vorstellungen unterstützen wollen. Wir wissen auch nach Ihrer Antwort nicht, wie die Position des Berliner Senats zu den Überlegungen des Bundeswirtschaftsministers Clement lautet, beispielsweise am Kündigungsrecht einige Veränderungen vorzunehmen. Herr Jahnke, Sie brauchen da nicht in Richtung Opposition zu zeigen. Es sind Vorschläge Ihrer Bundesministers, von denen wir nicht wissen, ob sie jemals Gesetzesinitiativen werden oder ob es nur Reden und Formulierungen sind. Frau Freundl sagt, Deutschland habe ein Umsetzungsproblem. Ich würde es anders sagen, Frau Freundl: Deutschland hat viele Probleme, weil diese Bundesregierung zur Umsetzung nicht in der Lage ist.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Liebich (PDS): Das ist ja ein ganz neues Problem!]

Wir diskutieren eine Reihe von Problemen vor dem Hintergrund, dass die Bundesanstalt für Arbeit in diesem Jahr 5,4 Milliarden € weniger hat als im letzten Jahr. Es gibt nämlich keinen Bundeszuschuss im Bundeshaushalt. Dagegen ist Herr Wolf, dagegen ist Frau Grosse, dagegen sind alle Arbeitsmarktpolitiker der SPD. Man fragt sich, wer eigentlich diesen Bundeshaushalt beschlossen hat.

[Beifall des Abg. Spindler (PDS)]

Der ist doch nicht vom Himmel gefallen. Die 5,4 Milliarden € stehen deshalb nicht im Bundeshaushalt, weil Herr Eichel ansonsten seine Defizitquote verfehlt hätte. Deshalb hat man den Bundeszuschuss gestrichen, weil man weiß, dass es ohnehin den Zwang des Bundeshaushalts gibt, für das Defizit der Bundesanstalt für Arbeit aufzukommen. Jetzt aber hinzugehen und zu sagen: Das ist unglaublich oder, Herr Senator Wolf – er liest! –, das ist eine starke Formulierung: Die Bundesanstalt für Arbeit hat einen Fehler gemacht, weil sie akzeptiert hat, dass sie im Haushalt keinen Zuschuss mehr bekommt. – Starke Formulierung. Man fragt sich jedoch, wer eigentlich diesem Bundeshaushalt zugestimmt hat. Ich kenne keinen sozialdemokratischen Berliner Bundestagsabgeordneten, ich kenne keinen grünen Bundestagsabgeordneten, der gesagt hätte, der Bundeshaushalt muss an dieser Stelle nachgebessert werden, weil wir einen Bundeszuschuss brauchen. – Nun haben wir ihn nicht, und die Bundesanstalt für Arbeit hat ein Problem, weil die Arbeitsmarktzahlen steigen und weil eine ganze Reihe von zusätzlichen Programmen zu finanzieren sind. Das ist offensichtlich für alle Beteiligten eine große Überraschung. Seit acht bis neun Monaten wissen wir das aber. Wir wissen, dass sich die Arbeitsmarktzahlen nicht wie geplant entwickeln. Wir wissen, dass das Geld nicht zur Verfügung steht, wir kennen die neuen Programme. Man fragt sich: Wer hat sich eigentlich organisatorisch auf diese Situation vorbereitet? – Ich stelle fest, es ist genau die Umsetzung der Vorschläge der Hartz-Kommission, von der Herr Wolf behauptet, dass der Senat sie aktiv begleitet, wo es aber offensichtlich an allen Ecken und Enden hakt.

(D)

Dass wir gestern im Ausschuss, alle Fraktionen, gemeinsam mit der Verwaltung, hingehen und nach den rechtlichen Grundlagen suchen müssen, die bestimmten Änderungen der Geschäftspolitik zu Grunde liegen, jetzt im März, acht Monate nachdem die Vorschläge auf dem Tisch liegen, dass wir bei der Verwaltung auf viel Sympathie aber wenig Antworten stoßen, dass Herr Fuß es auch nicht so genau wusste, aber zumindest zugab, dass es kein verbindliches Schreiben gebe, dass ist eine Qualität der Vorbereitung der Arbeitsämter auf dieses Thema, eine Qualität der Umsetzung, die schlicht und einfach hunds-miserabel ist. Dafür überall Verantwortlichkeiten zu suchen, nur nicht bei sich selbst anzuklopfen, ist unglaublich unwürdig.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall der Abgn. Frau Dr. Klotz (Grüne)
und Schruoffeneger (Grüne)]

Ich kann es Ihnen übrigens sagen, Frau Dr. Klotz, die Konzentration auf Arbeitslosengeldempfänger steht wörtlich in den Empfehlungen der Hartz-Kommission. So ist es formuliert: Die Bundesanstalt organisiert eine effiziente Arbeitslosenversicherung, die sich an den Interessen der Versichertengemeinschaft orientiert.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Wir sind aber nicht weisungsgebunden gegenüber der Bundesanstalt, oder?]

– Ich sage Ihnen nur, wo es sich erstmals findet.

(B)

Wir fragen seit Monaten ohne Antwort nach den organisatorischen Veränderungen für die Arbeitsämter. Im Frühjahr des letzten Jahres hat die Diskussion begonnen. Sie wurde nicht konsequent weitergeführt, weil man auf Hartz verwiesen hat. Nun liegt das Hartz-Konzept auf dem Tisch. Statt 57 Leistungsarten verwalten die Arbeitsämter künftig 60. Eine wird gestrichen, vier werden neu eingeführt, das ist offensichtlich Entbürokratisierung, offensichtlich Straffung und Erleichterung. Wir haben die Januar-Zahlen jetzt auf dem Tisch. Im Januar 2003 sind nur 5 % der Arbeitslosen, wie es im Behördendeutsch so schön heißt, aus der Arbeitslosigkeit abgegangen, nur 5 % sind von Arbeitsämtern vermittelt worden. 3 % finden sich im zweiten Arbeitsmarkt wieder, 92 % entkommen zwar aus der Arbeitslosigkeit, aber ohne dass die Bundesanstalt und die Arbeitsämter hierfür einen wesentlichen Beitrag leisten. Das ist das Problem. Mit diesem Problem setzt sich die Bundesregierung nicht auseinander und offensichtlich auch niemand auf Landesseite.

Seit fast einem Jahr arbeiten wir mit Vermittlungsgutscheinen. Seit April 2002 sind 44 000 Gutscheine ausgegeben worden. Wie viele sind eingelöst worden? – Noch nicht einmal 7 %. Was ist die Ursache hierfür? Was ist der Grund? Welche Konsequenzen zieht man daraus? Was meinen sie eigentlich mit „Umsetzung“ der Hartz-Empfehlungen? – Es hakt an allen Ecken und Enden, und Sie verweisen – dann leider unvollständig – nur auf die Bundesregierung.

Kommen wir zur Fort- und Weiterbildung. Wir haben bis heute keine Grundlage für die Zertifizierung von Trägern und Maßnahmen. Wir wissen es, die Bundesanstalt geht jetzt hin und sagt, bundeseinheitlich prognostizierbare Verbleibequote von 70 %. Das gilt bundesweit. Das ist nicht akzeptabel, ist für Ostdeutschland insgesamt nicht akzeptabel. – Jetzt frage ich Sie, Herr Wolf, was denn die Position der ostdeutschen Arbeitsminister und Wirtschaftsminister in diesem Zusammenhang ist. Sie haben gesagt, dass Sie sich dagegen wenden wollten; es ist jetzt März 2003, ich vermisse eine klare und nachvollziehbare parlamentarische Initiative, übrigens auch auf Bundesebene. Die Bundesanstalt für Arbeit schwebt nicht im luftleeren Raum. Das kann man ändern, wenn man das wirklich will; wenn der Aufbau Ost eine Rolle spielt, kann man das ändern.

Im Jahr 2001 sind fast 50 000 Fortbildungsmaßnahmen abgeschlossen worden. Und sechs Monate nach Abschluss dieser Maßnahmen waren 35 % der Betroffenen in einem sozialversicherungspflichtigen Beschäftigungsverhältnis. Das sind in der Vermittlungsquote ziemlich genau sieben Mal so viel, wie die Bundesanstalt für Arbeit und die Arbeitsämter vermitteln: 35 % statt 5,5 %. Das ist – bei aller Kritik im Einzelnen – insgesamt ein Ergebnis, das es jedenfalls nicht verdient, dass die Bundesanstalt für Arbeit hingehet und etwas zynisch in ihrer Presseerklärung sagt, Maßstab ihrer Politik sei nicht die Auslastung der Bildungsträger. Das ist mir ein bisschen zu zynisch angesichts miserabler Vermittlungserfolge der einzelnen Häuser und angesichts guter Leistungen in wesentlichen anderen Bereichen.

(D)

Ein letzter Punkt ist die Situation auf dem Ausbildungsmarkt. Über 40 % der Arbeitslosen haben keine abgeschlossene Berufsausbildung. Der Zusammenhang ist offensichtlich. Wer Arbeitslosigkeit von morgen bekämpfen will, der muss heute dafür sorgen, dass möglichst viele Menschen eine abgeschlossene Berufsausbildung machen können. Ich weiß, dass hier die Betroffenen in der Pflicht stehen, ich weiß, dass auch die Wirtschaft in der Pflicht ist. Aber beides zusammen kann doch glaubwürdig nur mobilisiert und eingefordert werden, wenn sich Politik und Verwaltung der Verantwortung und der eigenen Notwendigkeiten bewusst sind. Und wenn das Handwerk allein in Berlin 3 000 Ausbildungsplätze streicht, zum Teil streichen muss, ist es umso mehr inakzeptabel – Frau Grosse, Herr Jahnke, im Grunde wissen Sie das auch –, dass der Senat in dieser Zeit im Doppelhaushalt die Mittel für Ausbildungsförderung um über 30 % streicht. Das geht nicht.

Wir können, Frau Grosse, gerne wieder zu gemeinsamen parlamentarischen Initiativen und Aktivitäten zurückkommen, aber dann bitte schön, gehen Sie nicht hin wie gestern im Arbeitsausschuss, und stimmen Sie sogar einen Appell nieder, dass der öffentliche Dienst seine Ausbildungsleistungen nicht weiter absenken soll. Wir werden die Wirtschaft, wir werden die Betriebe in die Verantwortung nehmen müssen. Wir werden auch an

mehr Eigenverantwortung der Betroffenen appellieren müssen. Das werden und können wir auch gemeinsam tun. Es wird unglaublich, wenn Politik, wenn Verwaltung und Senat das Thema weiter so schleifen lassen, wie bisher und weiter so nachlässig behandeln, wie das die Situation in Berlin und Brandenburg am allerwenigsten verdient. – Vielen Dank!

[Anhaltender Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Kurth! – Das Wort für die PDS-Fraktion hat nunmehr Frau Freundl. – Bitte schön!

Frau Freundl (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte noch etwas zu einem Instrument aus den Hartz-Gesetzen sagen und ansonsten auf einzelne Aspekte aus der Debatte eingehen.

Ein Instrument, das mir sehr am Herzen liegt und das ich ausgesprochen interessant finde, ist die Ich-AG. Ich finde, wir könnten jetzt nach den Auseinandersetzungen der ersten Runde, wo die Unterschiede betont wurden und es gegenseitige Vorwürfe über die Nichterfüllung der Vorhaben gab, in der zweiten Runde versuchen, nach Gemeinsamkeiten zu suchen. Da finde ich, dass die Bundesregierung sehr gut fährt mit einem Berliner Senat, der sich auch Gedanken macht über eine sinnvolle Ergänzung und Kombination von Instrumenten aus Hartz, Stichwort: Ich-AG. Es sind nur anderthalb Seiten auf einem Fragebogen, die einen Arbeitslosen von der Selbständigkeit trennen. Er muss ein Geschäftsfeld angeben, er muss sein Arbeitseinkommen überschlagen, er muss erklären, dass er keine weiteren Personen einzustellen gedenkt, dann hat er eine Ich-AG gegründet.

Was problematisch an der Sache ist, dass wir aus Berliner Sicht, aus unseren Erfahrungen von den Existenzgründungen wissen, dass Beratung – abgesehen davon, dass es auch eine Kreditbewilligung geben sollte – einen großen Stellenwert hat und darüber entscheidet, ob eine Existenzgründung erfolgreich verläuft. Nach meinem Wissen gibt es Beratung beim Arbeitsamt nicht. Es gibt keine Unterstützung bei der Aufstellung eines Businessplans, geschweige denn Unterstützung beim Marketing, bei Abrechnungen oder gar bei steuerrechtlichen Fragen. Das, finde ich, ist ein sehr großes Problem. Die Ich-AG kann aber nur funktionieren, wenn diese Instrumentarien verstärkt aus der Berliner Landessicht vom Senat zur Verfügung gestellt werden. Die Mikrokredite sind ausgesprochen intensiv und sinnvoll zu nutzen und auch die Unterstützung bei der Beratung. Insofern ist das Instrument, so wie es jetzt existiert, sehr problematisch, weil es im ersten Jahr 600 € Zuschuss gibt, im dritten Jahr 240 €. Das wird in der Regel dafür benötigt, um sich privat sozialversicherungspflichtig abzusichern, weil man ja selbstständig ist. Eine Geschäftsidee muss im Prinzip tragfähig sein vom ersten Tag an, sonst funktioniert die Finanzierung gar nicht. Das ist unter den geschilderten Bedingungen durchaus schwierig.

Ein zweiter Aspekt der Ich-AG wäre, wenn aus der Schwarzarbeit heraus eine Selbständigkeit gegründet wird, beispielsweise weil er oder sie derzeit Fliesen legt und das schwarz tut. Das ist ausgesprochen sinnvoll, und das sehen sicher alle in diesem Haus so. Dann muss er oder sie damit noch warten, weil es im Moment einfach noch nicht geht. Auch heute hat der Präsident der Handwerkskammer wieder gesagt, dass an der Handwerksordnung nichts geändert werde. Das ist aber zwingend erforderlich, um aus der Schwarzarbeit heraus ein Handwerk auszuüben, weil man für das Lackieren von Türen einen Meisterbrief braucht, während man sich Schönheitschirurg nennen darf und auch als solcher agieren darf. Hier ist dringend Abhilfe zu schaffen. Das ist auch erklärter Wille. Es ist nur noch nicht passiert.

Ich will noch ein Wort zur Bundesanstalt für Arbeit sagen. Vor anderthalb Jahren haben wir uns alle die Augen gerieben, als im Zusammenhang mit dem Vermittlungsskandal die innere Struktur der Bundesanstalt deutlich geworden ist. Damals wurde bekannt – und diese Zahl ist nie bestritten worden –, dass lediglich 10 % der Beschäftigten im operativen Geschäft und für die Vermittlung zuständig sind. Der Rest, das kann sich ja jeder denken, ist tatsächlich für die Verwaltung der Verwaltung, für Analysen und Konzepte zuständig. Das ist ein riesengroßes Problem. Ich finde, dass diejenigen, die in die Arbeitslosenversicherung einzahlen, ihr Mitspracherecht viel stärker geltend machen sollten. Es ist ja nicht so schwierig zu überlegen, was passiert, wenn der Bezug von Arbeitslosengeld auf ein Jahr reduziert werden soll und anschließend Überlegungen bestehen, das Arbeitslosengeld II relativ schnell auf Sozialhilfeniveau abzusenken.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Quatsch!]

Dann kann sich jede und jeder, die in der Zeit der Berufstätigkeit in die Arbeitslosenversicherung einzahlt, und der Arbeitgeber tut das auch, relativ schnell ausrechnen, wie groß der Betrag ist, der in die Bundesanstalt für Arbeit fließt, und wie groß die Gegenleistung ist.

[Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Insofern finde ich, dass wir auch darüber reden müssen, dass von den Umstrukturierungen der Bundesanstalt für Arbeit an und für sich seit langem nicht so richtig etwas erkennbar ist, aber die Beitragszahler und Beitragszahlerinnen auch darauf ein Anrecht haben zu wissen, wer in dieser Behörde was zu welchem Zweck tut.

[Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Frau Freundl, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Dr. Klotz?

Frau Freundl (PDS): Ja.

Präsident Momper: Bitte schön, Frau Dr. Klotz!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Ich möchte eine Information geben, weil mir scheint, dass hier unbekannt ist, – –

Präsident Momper: Nur Fragen sind zulässig, Frau Dr. Klotz!

Frau Freundl (PDS): In Frageform, bitte!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Frau Freundl, wissen Sie, dass 70 % der Empfängerinnen und Empfänger von Arbeitslosenhilfe unterhalb des Sozialhilfeniveaus liegen und dass für diejenigen eine Regelung beim Arbeitslosengeld II: Sozialhilfe plus X – und das ist ja momentan in Rede – eine Verbesserung wäre? – War das jetzt fragend genug?

Präsident Momper: Ja, das war sehr gut gemacht, Frau Dr. Klotz! – Bitte schön, Frau Freundl!

Frau Freundl (PDS): Das war eine Frage, das war auch verständlich. – Das Problem liegt ja woanders. Das Problem liegt darin, dass in der relativ geheim gehaltenen Reform der Zusammenlegung von Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe unterschieden werden soll zwischen Personen, die erwerbsfähig sind, und Personen, die es nicht sind, zwischen Personen, die eine Arbeitsmarktnähe haben, und Personen, die es nicht haben. In anderen Regionen als Berlin ist man dann unter Umständen nicht arbeitsmarktnah und nicht erwerbsfähig, wenn man Kinder hat, die zu betreuen sind, und auf keine Betreuungsmöglichkeiten verweisen kann. Ich wende mich gegen diese Unterscheidung bei Arbeitslosen. Das ist ein großes Problem, und ich bitte deshalb bereits jetzt darum, tätig zu werden und darauf zu verweisen. Man kann nicht Arbeitslose nach Kriterien einteilen, wo dann Dritte unterscheiden, ob sie diese Arbeitsmarktnähe haben – erst recht dann nicht, wenn das mit Indikatoren zusammenhängt, die sie gar nicht beeinflussen können. Das ist das Problem und eine wirkliche Gefahr, die droht.

[Beifall bei der PDS]

Ich nehme an der Stelle die Frage auf und bitte um Unterstützung, damit wir nicht in sechs Wochen hier sitzen und beklagen, dass auch die Interessen der Kommunen wieder nicht bedacht werden. Es ist ganz einfach: Die Interessen der Bundesanstalt für Arbeit bestehen darin, beispielsweise möglichst vielen Arbeitslosenhilfempfängern zu sagen, dass sie in die Kategorie „schwer vermittelbar“ oder „nicht arbeitsmarktnah“ fallen – und damit greift die Verpflichtung der Kommunen. Es gibt einen enormen Interessenwiderspruch zwischen Arbeitsämtern und Sozialämtern bzw. der kommunalen Verwaltung derselben. Ich finde, das ist zu vermeiden, und es ist auch zu vermeiden, dass die Arbeitslosen und Sozialhilfempfängenden in diese Kategorien unterteilt werden.

Zum Thema Jobrotation: Es wird bemängelt – das ist schon gesagt worden –, dass dieses Modell nicht richtig läuft. Auch da bitte ich darum, noch einmal nachzuschauen, warum es nicht richtig läuft, warum es in vielen europäischen Ländern sehr gut läuft, warum es Arbeitsmarkteffekte und auch Aha-Effekte bei den Unternehmen gibt und warum es in Berlin sehr rührige Versuche insbesondere im Bereich Wissenschaft und Technologie gibt. Dort

versucht man ein Modell zu implantieren, dass man qualifizierte Leute aus der Sozialhilfe nimmt, dafür aus den Unternehmen Leute herausholt und sie an die Fachhochschulen als Gasthörer und Gasthörerinnen unterbringt, um so für alle Seiten einen guten Effekt zu erzielen. Das sind rührige Leute in Vereinen, die sich ehrenamtlich darum kümmern, diese vielen Akteure zusammenzubringen. Sie glauben doch nicht im Ernst, dass die Ausführungsvorschriften der Bundesanstalt für Arbeit mit ihren 17 Seiten – mit Anhang 21 Seiten – ein klein- und mittelständisches Unternehmen veranlassen, sich dieses Instrument anzutun, und die Potentiale, die darin stecken, umsetzbar machen. Da müssen bundesgesetzlich bürokratische und andere Hemmnisse abgebaut werden, und dann ist es ein gutes Instrument. Berlin, der Senat und das Abgeordnetenhaus haben immer bekräftigt, dass sie dem entgegenüber stehen.

Dann möchte ich noch etwas zu dem Thema PSA als einem neu zu schaffenden Instrument sagen: Wir haben schon darüber gestritten, ob das nicht die Gefahr der Verdrängung von bestehenden Vollzeit Arbeitsplätzen durch subventionierte Teilzeitarbeit in sich birgt. Ein wichtiges Kriterium dafür, ob Zeitarbeit funktioniert, liegt in der Notwendigkeit, einen allgemeinverbindlichen Tarifvertrag zu vereinbaren. Und zudem muss man darüber nachdenken, ob es nicht Personalserviceagenturen geben kann, die sich bestimmten Personengruppen zuwenden und sich den besonderen Problemen, die damit zusammenhängen, widmen – und entsprechend nach Einsatzmöglichkeiten suchen. Das betrifft gerade die, die jetzt aus jeglicher Betreuung der Bundesanstalt für Arbeit und der Arbeitsämter herausfallen wie z. B. die Berufsrückkehrerinnen. Damit würde man aus einem Problem ein Potential machen. Das halte ich für eine ausgesprochen wichtige Möglichkeit.

Lassen Sie mich zum Schluss sagen: Wenn Berlin und der Bund Gemeinsamkeiten suchen und finden, dann kann sich positiv und produktiv in dieser Stadt etwas ändern.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Das Wort hat nunmehr der Kollege von Lüdeke. – Bitte schön, Herr von Lüdeke!

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wirtschaftsminister Wolf hat uns heute vieles erzählt, was mehr an Sozialpolitik als an Wirtschaftspolitik erinnert hat. Deshalb möchte ich noch einmal daran erinnern, dass Arbeitsmarktpolitik nur ein Teil der Wirtschaftspolitik ist. Wirtschaftspolitik machen aber Unternehmen. Die macht auch nicht der Sozialminister. Für die Wirtschaftspolitik ist in dieser Stadt der Wirtschaftsminister zuständig.

[Liebich (PDS): Deshalb haben Sie immer den Wirtschaftsminister gestellt!]

In der Tat ist Wirtschaftspolitik in hohem Maße Bundespolitik, denn die relevanten Weichenstellungen finden im Bund statt. Das ist aber kein Grund, im Land nichts zu tun. Das Gegenteil ist der Fall angesichts der unstillen

Wirtschaftspolitik, die uns die Bundesregierung liefert. Übrigens – das am Rande zum Sprecher der SPD-Fraktion – hat auch Herr Clement, Ihr Wirtschaftsminister, eine Lockerung des Kündigungsschutzes gefordert. Das ist also keine Forderung nur der FDP.

[Beifall bei der FDP –

Frau Senftleben (FDP): Aber unsere schon lange! –

Brauer (PDS): Dadurch wird sie auch nicht besser!]

Hausgemacht in Berlin ist aber die Tatsache – Herr Dr. Steffel hatte schon darauf hingewiesen –, dass wir Schlusslicht in der wirtschaftlichen Entwicklung sind. Wenn man sich das einmal vorstellt, wie das aussieht! Ich habe das hier dabei: Da liegen wir noch hinter Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen, Thüringen – hinter dem Schnitt der gesamten neuen Bundesländer. Wir liegen hinter Brandenburg und Nordrhein-Westfalen. Nordrhein-Westfalen hat einen Wert von -0,3 % – eine Negativentwicklung – beim Bruttoinlandsprodukt. Wir haben einen Wert von -0,7 % und sind damit das abgeschlagene Schlusslicht, ohne Aussicht, dass wir das schnell verbessern können.

Was können wir dagegen tun? – Das Ziel heißt Ausschöpfung aller Möglichkeiten zur Verbesserung des Berliner Arbeitsmarktes. Hierzu gehört in erster Linie, Herr Wirtschaftsminister, die Verbesserung der Standortbedingungen, d. h. die Verbesserung der Voraussetzungen für Investitionsentscheidungen zugunsten Berlins. [Beifall bei der FDP]

(B)

Ermüdend sind inzwischen diese gesamten Arbeitsmarktkürzel. Ich muss gestehen, dass ich sie mir kaum merken kann. Ich weiß nicht, ob unser Fraktionsmitglied Rainer-Michael Lehmann das kann. Also, ich schaffe das nicht.

[Liebich (PDS): Warum reden Sie dann?]

Für mich gilt: Unternehmer – und das gilt für Kleinbetriebe, für Mittelständler und für Großbetriebe – gehen in erster Linie dann ein Risiko ein, wenn sie auch etwas verdienen können. Sie haben nämlich eines klar im Auge: Sie möchten Gewinn machen, damit sie ihre Risiken in Grenzen halten können. Können sie das nicht, werden Sie sie auch nicht dazu bringen – über welche Kürzel auch immer –, mehr Leute einzustellen. So einfach ist das.

[Beifall bei der FDP – Liebich (PDS): Ja, einfach!]

Dazu könnte die Senkung der Gewerbesteuer von 410 auf höchstens 325 Punkte beitragen. Das ist eine seit langem erhobene Forderung der FDP. Damit wären wir beispielgebend in den deutschen Städten mit über 50 000 Einwohnern.

[Liebich (PDS): Steuern abschaffen und mehr ausgeben – ein toller Plan!]

Kleinstkredite helfen wirklich nicht. Die armen Menschen! Ich kenne einige Kleinunternehmer, die sagen: Was hilft mir der Kleinstkredit? – Er hilft mir vielleicht noch ein paar Monate weiter, aber insolvent bin ich trotzdem.

[Liebich (PDS): Sie haben keine Ahnung!

Raten Sie mal, warum wir das eingeführt haben! –

Weil sie es gewollt haben! –

Weitere Zurufe]

Ihr Wirtschaftsminister soll gestern – ich habe es nicht gehört, gehe aber davon aus, dass es stimmt – über ein Sondergebiet Ost – für strukturschwache Gebiete – nachgedacht haben. Das ist eine Sache, mit der man sich anfreunden kann.

[Beifall bei der FDP]

Wir könnten einmal darüber nachdenken, ob wir für Handwerkerleistungen und Leistungen in Gastronomie und Hotellerie einen halben Mehrwertsteuersatz einführen. Das müssten wir durchsetzen. Erfolgreiche europäische Modellversuche beispielsweise in Frankreich gibt es. Berlin als Modellversuch in Deutschland wäre vielleicht kein schlechter Ansatz. Auf jeden Fall würde das dazu beitragen, die Schwarzarbeit zu bekämpfen.

Dann brauchen wir Bürokratieabbau – für schnelle und sachorientierte Entscheidungen. Ich kann das nur ständig wiederholen, und die FDP wiederholt das auch immer wieder. Beispiel: In Baden-Württemberg wurden zwischen 1999 und 2001 insgesamt 1 581 von 4 303 Verwaltungsvorschriften abgebaut. Solch konsequentes Vorgehen verlangen wir auch vom Berliner Senat. Hier feiert aber der rot-rote Senat den Abbau von 72 Verwaltungsvorschriften bereits als Erfolg.

(D)

[Schruoffenegger (Grüne): Die sind noch gar nicht abgebaut! – Goetze (CDU): Keine einzige ist abgebaut!]

Senkung von Gebühren und Abgaben! Staatswirtschaft abbauen! Das ist die Devise: Wettbewerb zulassen! Ausschreibungen zur Auflösung staatlicher Monopole! Privatwirtschaftliches Engagement fördern! – Der Staat oder das Land sind mit der Kontrolle ihrer Monopole überfordert. Wir sehen das z. B. bei dem Gebührenskandal bei der BSR. Der Senat hat kein klares Koordinatensystem zur Entflechtung der Berliner Staatswirtschaft. Die FDP legt den Fahrplan vor. Mit der BSR haben wir im Januar bereits begonnen. Ziel ist ein sukzessives, losweises Ausschreiben verschiedener Leistungen der BSR – Straßenreinigung, Hausmüllentsorgung, Verwertung. Damit fördern wir Wettbewerb, und damit fördern wir Arbeitsplätze.

[Beifall bei der FDP –

Brauer (PDS): Erst mal wollen Sie rauschmeißen!]

– Sie trauen dem Wettbewerb nicht. Das ist das Problem. Ich komme noch darauf.

Wasserbetriebe: Investitionshemmend kann ja wohl nur wirken, wenn eine Verteuerung des Wasserpreises um 30 % vorgesehen ist.

[Bm Wolf: Machen wir ja nicht!]

– Das machen Sie nicht? Da höre ich aber anderes. Sie fordern eine Konzessionsabgabe, und die Wasserwerke verweisen noch darauf, dass sie zusätzlich die Wasser-

preise erhöhen müssen, weil sie das über Jahre nicht getan haben. Übrigens, den Vertrag für die Rendite der Privatbeteiligten an den Wasserwerken haben Ihre Vorgänger bereits eingeleitet.

[Doering (PDS): Eben!]

Und da die eine feste Rendite versprochen bekommen haben, haben wir die Situation, dass die Wasserwerke sagen, wir müssen leider die Wasserpreise erhöhen. Insgesamt wird sich das in einer Größe von ca. 30 % abspielen, so ist es zu erfahren. Außerdem brauchen wir vielleicht bei den Wasserwerken mal die Überlegung, ob man nicht für Großabnehmer andere Preise liefert. Dieses Tarifsystem der Wasserwerke ist auch nicht gerade überzeugend. Letztlich ist das alles Abzocke der Bürger und eine schwere Beeinträchtigung der gewerblichen Wirtschaft.

[Beifall bei der FDP]

Die Unternehmensverbände sagen dazu:

Berlins Haushalten und Betrieben droht mit der Einführung der Konzessionsabgabe eine Erhöhung der Wasserpreise um bis zu 32 Cent pro Kubikmeter, das sind 18 %. Die Einführung der Konzessionsabgabe erfolgt aus rein fiskalischen Erwägungen und ist weder umweltpolitisch noch wirtschaftspolitisch begründet. Die Wirtschaft fordert den Senat auf, die Politik der kontinuierlichen Verteuerung der Wasserpreise der vergangenen 10 Jahre zu beenden. Allein seit 1990 sind in Berlin die Wasserpreise um 250 % gestiegen. Insbesondere sollte auch das Grundwasserentnahmeentgelt, welches 1990 mit Ressourcenüberlastung im Bereich Wasser begründet wurde, ersatzlos gestrichen werden, da seitdem die in der Stadt verbrauchte Wassermenge um ein Drittel gesunken ist.

(B)

Ich kann Ihnen das mal darstellen. Hier gibt es so eine wunderbare Übersicht über die Staatsquote beim Wasser. 76,6 Cent, das sind 30 %, haben wir inzwischen als Staatsquote beim Wasser. Man stelle sich das nur mal vor – 30 % Staatsquote! Das passiert, wenn Sie Ihre Konzessionsabgabe einführen.

Dann kommen wir mal zur BVG. Verkehrspolitik ist kein Sanktionsspielfeld gegen Autoverkehr, sondern dient der Ertüchtigung des ÖPNV, damit Leute freiwillig umsteigen. Schaffen Sie Markt, Wettbewerb; lassen Sie es zu im ÖPNV, dann werden Sie sehen, dort entstehen neue Arbeitsplätze, weil die Angebote sich verbessern. Connex ist ein gutes Beispiel dafür. In dieser Richtung muss verstärkt gearbeitet werden. Interessanterweise kauft Connex auch eigene Züge. Das ist nämlich Wirtschaftskraft, die da gesteigert wird. Aber auch S-Bahn und BVG sollten untereinander in Wettbewerb gestellt werden. Notwendige Infrastrukturmaßnahmen sollten nicht aufgeschoben oder gänzlich gestrichen werden, sondern es sollte überlegt werden, ob man sie nicht durch Private realisieren lässt. Denn eine notwendige Infrastrukturmaßnahme ist besser durch Private realisiert als gar nicht.

Außerdem sollten wir vielleicht anfangen, die Investoren zu umwerben. Es gibt da das eine oder andere Beispiel, wo Investoren in die Stadt kommen und letztlich beim Wirtschaftssenator von niederen Bediensteten bedient werden und nicht, wie es sich gehört, vom Wirtschaftssenator selbst.

Ich sehe, ich habe nur noch 60 Sekunden. Ich möchte kurz darauf eingehen, wo die Magnete sind, die die Stadt hat. Das haben aber schon vor mir einige betont, das ist der Tourismus, das ist Kultur. Machen Sie endlich Schluss mit diesem Ladenschluss. Fangen Sie nicht an herumzudoktern und weiter untransparente Ladenschlussgesetze zu machen; heben Sie den Ladenschluss einfach auf, lassen Sie die Leute auf- und zumachen, wann sie wollen.

[Beifall bei der FDP]

Pflegen Sie die Wissenschaften. Ihnen sind allein durch die Ankündigung zu Benjamin Franklin so viele namhafte und wichtige Professoren abhanden gekommen, nicht nur in der Medizin, sondern in allen möglichen anderen Bereichen auch.

Pflegen Sie die Messe. Wir haben Anfang der 90er Jahre darüber nachgedacht, ob die IAA nach Berlin kommen könnte. Inzwischen denken wir darüber nach, wie wir die AAA halten. Das ist das Problem dieser Stadt.

(D)

Machen Sie sich Gedanken über die EU-Osterweiterung. Das ist ein großes Feld. Mit dem können Sie Punkte machen. Überlegen Sie die Zielgenauigkeit von Förderprogrammen und –

Präsident Momper: Jetzt ist Schluss!

von Lüdeke (FDP): – richten Sie die Stadt darauf aus, dass sie eine Magnetfunktion bekommt.

Jetzt zum Ende möchte ich doch noch mal auf das Wolf-Modell der neuen Planwirtschaft zurückkommen, kurz.

Präsident Momper: Bitte, Herr Kollege!

von Lüdeke (FDP): Ganz kurz, zwei Sätze. – Herr Wolf hat den Bogen geschlagen von der Ich-AG zur Wir-AG, wahrscheinlich dann weiterführend zur Wir-alle-AG. Das würde für uns verkürzt heißen: Mit der ehemaligen SED wieder zurück zum VEB. Nein, mit uns von der FDP geht das nicht. Wir vertrauen auf Freiheit, Markt und Wettbewerb. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden. Die Große Anfrage Drucksache 15/1289 wurde begründet, beantwortet.

tet und besprochen. Der Ältestenrat empfiehlt folgende Überweisungen: Die Anträge Drucksache 15/1414 bis 15/1416 und 15/1408 gehen an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen. Die Anträge Drucksache 15/1417 und 15/1423 bis 15/1425 gehen an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen – federführend – und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie. – Widerspruch höre ich zu diesen Vorschlägen nicht, dann verfahren wir so.

Der dringliche Antrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 15/1448 soll an den Arbeitsausschuss überwiesen werden. Auch dazu höre ich keinen Widerspruch, dann wird so verfahren.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 6:

I. Lesung

**Mehr Berlin, weniger Staat (22) –
Gesetz zur Änderung des Berliner Betriebsgesetzes**

Antrag der FDP Drs 15/1422

Beratung wird nicht mehr gewünscht. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Antrags – federführend – an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie sowie – mitberatend – an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr. Ich höre dazu keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

(B)

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 6 A:

Dringliche I. Lesung

Vorschaltgesetz zum Gesetz über die Umstrukturierung der Hochschulmedizin im Land Berlin (HS-Med-G)

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1444

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. Beratung wird wohl gewünscht. Zur I. Lesung des Antrags liegt mir eine Wortmeldung des Kollegen Dr. Flemming vor, der hiermit das Wort erhält. – Bitte schön, Herr Kollege Flemming!

[Goetze (CDU): Die peitschen das hier durch wie im Bundestag!]

Dr. Flemming (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als im Oktober des vergangenen Jahres die Expertenkommission ihr Gutachten abgegeben hat, das allerdings im Mai schon hätte fertig sein sollen, gab es eine breite Zustimmung von allen politischen Parteien dieses Hauses. Das war ebenfalls so, als der Wissenschaftsrat Ende Januar dieses Jahres auch sein Votum abgegeben hat. Dazu muss man bemerken, dass die an verschiedenen Stellen kongruent waren, bei anderen Entscheidungen waren sie nicht kongruent. Die Aufgabe der Koalitionsfraktionen war es, in einer kurzen Zeit, da die Zeit in diesem Fall eine Rolle spielt und von Experten-

kommission und Wissenschaftsrat auch angemahnt wurde, eine Lösung zu finden, die folgende Bedingungen erfüllen sollte: Es sollte eine Fakultät gebildet werden. Es sollte ein Klinikum gebildet werden, das als Gliedkörperschaften von zwei Universitäten gilt. Das ist ungewöhnlich. Es gibt in Deutschland bisher noch kein Beispiel dafür. Des Weiteren sollten in dieser Gliedkörperschaft die Universität, die Fakultät auf der einen Seite, das Krankenhaus, das Klinikum miteinander kooperieren und gemeinsam auch bei getrennten Mittelzuflüssen miteinander arbeiten können. Das hier vorliegende Gesetz versucht, genau diese Dinge miteinander zu kombinieren. Es ist ein Vorschaltgesetz, kein endgültiges, da sowohl der Wissenschaftsrat als auch die Expertenkommission festgestellt haben, dass die vorliegenden Wirtschaftsdaten nicht ausreichen, um eine endgültige Entscheidung zu treffen. Aus diesem Grund hat auch dieses Haus einstimmig mit allen Fraktionen beschlossen, dass ein Gutachten erstellt wird, das die Wirtschaftlichkeitsbetrachtung mit einbezieht. Dieses ist ausgeschrieben. Wenn es vorliegt, können wir das endgültige Gesetz beraten.

Was sind die Besonderheiten dieses Gesetzes? Im Artikel I wird geregelt, dass diese Gliedkörperschaft gebildet wird. Im Artikel II geht es darum, das BerIHG entsprechend anzupassen, damit dieses möglich ist. Im Artikel III findet dann die eigentliche Gründung statt. – Woraus besteht diese Gliedkörperschaft? Sie unterscheidet sich grundsätzlich von anderen universitären Einrichtungen. Wir haben das erste Mal einen Aufsichtsrat. Die Zusammensetzung des Aufsichtsrats und seine Einrichtung entsprechen exakt den Empfehlungen der Expertenkommission und des Wissenschaftsrats.

(D)

Die Differenzen zwischen Expertenkommission und Wissenschaftsrat bestehen darin, dass die Expertenkommission vorgeschlagen hat, es solle zwei Gremien geben, die miteinander kooperieren. Der Wissenschaftsrat sagt, es müsse eine Brücke zwischen beiden geben – einen Vorstand, in dem beide vereint sind. Wir haben uns dafür entschieden, dass wir einen Vorstand bilden, der aus dem Vorsitzenden, dem Dekan und dem Leiter des Krankenhauses besteht. Diese drei müssen miteinander kooperieren, bei ihnen fließen alle Haushaltsmittel zusammen, und diese müssen gemeinsam den Wirtschaftsplan aufstellen.

Darunter muss es eine Leitung der Fakultät geben. Das hat es immer gegeben. Ein Dekanat, das Aufgaben der Fakultät übernimmt und die Mittel verwaltet. Umgekehrt muss es eine Verwaltung des Klinikums geben, und in dieser Verwaltung des Klinikums ist neben dem Direktor des Klinikums der Pflegedirektor angesiedelt, der Ärztliche Direktor und der kaufmännische Leiter. Das entspricht auf der anderen Seite dem Fakultätsvorstand.

Es gibt allerdings Diskussionen über das Gesetz zwischen den Beteiligten. Ich möchte die Knackpunkte auch gern darlegen. Zunächst geht es um den Namen. Hier können Sie sich vorstellen, dass es bei den Beteiligten differente Vorstellungen gibt. Das Zweite ist das nach-

vollziehbare Begehren der Universitätspräsidenten, dass sie in das Geschehen eingreifen und Stimmrecht im Aufsichtsrat haben möchten.

[Matz (FDP): Richtig so!]

Das haben aber sowohl die Expertenkommission als auch der Wissenschaftsrat sowie fast alle Beteiligten für ungünstig erachtet, weil damit automatisch Standortdiskussionen in ein falsches Gremium gelangen würden.

[Matz (FDP): Sie bauen eine medizinische Hochschule!]

Drittens gibt es eine Diskussion, ob der Leiter des Krankenhauses Arzt sein muss oder nur Arzt sein kann. Differenzen ergeben sich daraus, dass die Ärzte sagen, es müsse ein Arzt sein, und diejenigen, die keine Ärzte sind, es könne ein Arzt sein. Schließlich gibt es eine Diskussion über die Frage, wo die Pflegedienstleitung angesiedelt ist. Der Wissenschaftsrat ist der Meinung, es sollte gar nicht angesiedelt sein, und die Expertenkommission schlägt wie wir vor, dass es bei der Klinikumsleitung angesiedelt sein soll.

Diese Diskussionen werden wir in den Anhörungen im Wissenschaftsausschuss aushalten und auch führen müssen. Hier sind auch noch Änderungen möglich. Wir sind sehr interessiert daran, die gegenseitigen Meinungen zu hören. Ich bin auch sehr gespannt, was die anderen Fraktionen vorschlagen und welche Lösung sie bei den vorliegenden, von ihnen begrüßten Gutachten der Expertenkommission und des Wissenschaftsrats und des zeitlichen Ablaufs anbieten. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Flemming! Das Wort für die CDU erhält Peter Kurth. – Bitte schön!

Kurth (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eines an dem Gesetz überrascht nicht: Dass es als Tischvorlage – holterdiepolter – vorliegt, am Dienstag in der SPD-Fraktion, am Mittwoch auf der Tagesordnung, und heute soll es behandelt werden.

[Zuruf aus der PDS: Ist das alles an Kritik?

Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen]

Das ist wenig überraschend, wenn man sich die Wissenschaftspolitik betrachtet. Wenn man aber bedenkt, dass es sich um eine der wichtigsten Vorlagen zur Neuordnung der Universitätsmedizin handelt, ist das Verfahren unangemessen. Es ist unangemessen, was den Umgang mit dem Parlament angeht. Wichtiger ist aber, dass es auch unangemessen ist, was den Umgang mit wesentlichen Betroffenen angeht.

[Gaebler (SPD): Die kennen das ja alles schon!]

Das macht ja Sinn, wenn Sie sich mit den Vertretern zusammensetzen. Dass Sie praktisch keine der wesentlichen Vorschläge zum Beispiel von Seiten der Universitätspräsidenten aufnehmen, ist ein Problem, auf das ich später noch eingehen werde. Diese Vorgehensweise müssen Sie letztlich selbst vertreten.

Sie setzen eine Arbeitsgruppe ein, in der es um die rechtlichen Regelungen geht, um die rechtliche Konstruktion. Die Arbeitsgruppe tagt ein erstes Mal Anfang April und wird mit Freude zur Kenntnis nehmen, dass das Gesetz heute schon eingebracht wurde, ohne den dortigen Sachverstand abzuwarten.

Der zentrale Punkt ist die Frage, wie das Klinikum in die Universitätsstrukturen eingebunden wird. Ich nehme ausdrücklich nicht so sehr Bezug auf die Frage der Namensgebung. Da hat jeder seine eigenen Ansichten, und man kann Pro und Contra Einiges vorbringen. Das Entscheidende ist aber, dass wir eine Konstruktion schaffen müssen, die sich in der praktischen Umsetzung auch bewährt. Wenn wir zum Beispiel einen Vorstand dieses Klinikums haben, der vom Aufsichtsrat eingesetzt wird, und großer Wert darauf gelegt wird, dass dieser Aufsichtsrat sehr staatslastig zusammengesetzt wird und die Universitätspräsidenten dabei keine Rolle spielen sollen, bleibt die Frage offen, was das für die Einbindung des Klinikums in den Universitätshaushalt bedeutet. Gibt es hier Einwirkungsmöglichkeiten der Universitätspräsidenten oder nicht? Wie sind diese beabsichtigt? Das ist eine der Fragen, die diese Vorlage offen lässt, Herr Flemming.

Das gilt auch für andere Fragen, wie zum Beispiel der disziplinarrechtlichen Seite. Das gilt für die Fragestellungen, wo Sie mit dem vorgeschlagenen Verfahren ganz offensichtlich nicht nur den medizinischen Bereich tangieren, sondern auch andere universitäre Teilbereiche ansprechen. Sie kennen die Punkte, und ich muss das nicht im Einzelnen aufzählen. So etwa die Frage des Wahlrechts der Privatdozenten oder was eine Teilrechtsfähigkeit für das Klinikum bedeutet. Alle diese Fragen lassen sich – für mich zumindest – aus der Vorlage nicht befriedigend beantworten.

Auch deshalb wird das Vorhaben noch einer rechtlichen Überprüfung unterzogen werden müssen. Ich bin gespannt, ob es den erforderlichen Kriterien standhalten wird. Die relevanten rechtlichen Regelungen, an denen die Prüfung ausgerichtet sein wird – sowohl bundesverfassungsgerichtlicher Natur als auch das Berliner Hochschulgesetz –, sind Ihnen bekannt.

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Flemming?

Kurth (CDU): Selbstverständlich gern!

Dr. Flemming (SPD): Herr Kollege! Sie sagten, dass der Haushalt über die Universität abgegeben wird. Bei den Universitätsklinikum war es immer so und ist es auch jetzt, dass sie einen eigenen Haushalt haben, der von der Universität getrennt ist. Die Haushalte sind auch in den Hochschulverträgen getrennt. Sind Sie der Meinung, dass diese nun in die Universitäten integriert werden sollten?

Kurth (CDU): Nein! Aber ich frage: Wenn Sie 98 Millionen € pro Jahr Einsparungen erzielen wollen, wenn Sie den Haushalt des Klinikums offensichtlich den Einwirkungsmöglichkeiten der Universitätsleitung der Universitätspräsidenten entziehen wollen, dann stellt sich für mich die Frage, wie dieses realisiert werden kann. So, wie Sie sich die Verantwortlichkeit von Aufsichtsrat und Vorstand vorstellen – und das ist dann in der Tat ein Gremium, das, anders als bisher, ausdrücklich auch gewollt die Leitung übernehmen soll –, bleibt für mich als Folgerung nur, dass die beabsichtigte Einsparung in keiner Weise als belastbar und prognostizierbar erscheint. Als zweites bleibt die Frage, in welcher Verantwortung die Universitätsleitungen in der praktischen Umsetzung stehen. Das wird einer der Knackpunkte sein, mit denen wir uns in der Zukunft befassen müssen.

Zusammengefasst: Die Vorlage zu diesem Vorschaltgesetz entspricht dem Vorgehen der Koalition in diesen Fragestellungen insofern, als die Vorlagen dem parlamentarischen Gesetzgeber mehr beiläufig zur Kenntnis gegeben werden, als dass eine ordentliche vorherige Beratung und Klärung der relevanten Punkte vor Einbringung des Gesetzes erfolgt. Erst nach der Einbringung wird die rechtlich relevante Prüfung vorgenommen. Wir werden auch darauf bestehen, dass die Kritikpunkte der Universitätsleitungen in angemessener Form berücksichtigt werden. Ich begrüße es, dass Sie angekündigt haben, dass Änderungen an der Vorlage erwünscht sind. Sie sind nach unserer Meinung auch dringend erforderlich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Kurth! – Für die PDS spricht Herr Benjamin-Immanuel Hoff. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

[Matz (FDP): Jetzt kommt der stellvertretende Wissenschaftssenator!]

Hoff (PDS): Vielen Dank, Herr Matz, aber das ist zu viel der Ehre!

[Matz (FDP): Aber der Senat versteckt sich!]

Wenn das bei der nächsten Wirtschaftsrede gleich noch zu Senator Wolf auch noch gesagt wird, würde es mich wirklich verlegen machen – gleich zweimal als stellvertretender Senator gehandelt zu werden.

Wir sollten statt über künftige Senatorenposten eher über das Vorschaltgesetz reden. Ich halte es für einen Gesetzentwurf, hinter dem sich die Koalition nicht verstecken muss. Auch muss sie sich nicht des Verfahrens schämen. Wir wollen und werden damit ganz offensiv umgehen. Die Koalition bezieht sowohl die parlamentarischen Akteure als auch die Akteure beim Senat mit ein, denn wir haben in diesem Gesetzentwurf – und wir meinen in diesem Fall wirklich die Koalitionsakteure auf der parlamentarischen und der Senatsseite – sehr intensiv zusammengearbeitet. Wir haben gemeinsam überlegt,

welche Initiativen wir in dieses Vorschaltgesetz mit übernehmen wollen.

Wir haben, als wir den ersten Entwurf erarbeitet haben, diesen allen Betroffenen, den Klinikumsleitungen, den Hochschulleitungen, der Krankenpflegekommission, den Fakultäten und anderen, zur Verfügung gestellt sowie allen Fraktionen, auch den Oppositionsfraktionen selbstverständlich, zugeleitet. Ich selbst bin durch die Fraktionen gegangen und habe jeder Oppositionsfraktion ein Exemplar des ersten Entwurfs dieses Hochschulmedizinstrukturgesetzes gegeben, damit sich auch diese mit dem Entwurf auseinandersetzen und sich an diesem ausrichten können. In der Unterlage war beschrieben, welches Verfahren, auch Anhörungsverfahren, wir vorschlagen. Die Verfahrenskritik, die Frau Paus in ihrer stetigen Unzufriedenheit immer wieder verdeutlicht, ist fehl am Platz. Wir haben für ein parlamentarisches Verfahren einen Gesetzentwurf bereits in der ersten Entwurfsfassung auch den Oppositionsfraktionen zur Verfügung gestellt, um eine Auseinandersetzung damit zu ermöglichen. Ich kann nicht erkennen, dass wir hier die Opposition ausgeschaltet und das parlamentarische Verfahren ins Leere haben laufen lassen. Andererseits ist es wahrscheinlich so, dass Sie als Opposition strukturell mit dem Verfahren unzufrieden sein müssen. Dann ist das so. Einen Verfahrensfehler kann ich nicht erkennen.

Von dem Kollegen Kurth ist moniert worden, dass eine rechtliche Beratung erst später erfolgt. Um es in der Öffentlichkeit noch einmal aufzuklären, damit es keine Legendenbildung gibt, stelle ich es noch einmal dar. Wir haben uns auch wieder als Koalitionsakteure überlegt, dass wir für die Vorbereitung des regulären Hochschulmedizinstrukturgesetzes Juristen zu Rate ziehen und uns mit ihnen darüber unterhalten wollen, wie das nächste Gesetz gestaltet werden kann. Diese Beratung wird Anfang April stattfinden. Möglicherweise wird das eine oder andere dort zu Besprechende noch Ausfluss auf die Beratung des Gesetzes im Ausschuss haben. Der hauptsächliche Grund des Treffens ist aber die Organisation des regulären Hochschulmedizinstrukturgesetzes. Deshalb ist es nicht so, dass wir erst ein Gesetz erarbeitet haben und dann rechtliche Beratung einholen. Der Legendenbildung muss man vorbeugen. Ich bin jedoch auf Änderungsanträge gespannt und würde mich freuen, wenn es den einen oder anderen Hinweis gibt, weil das gesamte Parlament mit diesem Gesetz Neuland betritt. Diese hier zu schaffende Struktur, die medizinische Gliedkörperschaft zweier Universitäten, hat es im gesamten Bundesgebiet noch nicht gegeben. Wir sollten alle ein Interesse daran haben, eine gemeinsame, funktionierende Struktur zu schaffen. Wenn es entsprechende Hinweise gibt, bin ich sehr daran interessiert.

Auch das von uns in der vergangenen Woche gewählte Verfahren, mit allen Beteiligten noch einmal Gespräche zu führen, hat dazu geführt, dass es bei einer Gegenüberstellung des ersten Entwurfs sowie des heute eingebrachten Entwurfs noch Verschiebungen und noch eine Menge

Reduzierungen und Veränderungen gerade bei Checks und Balances zwischen den unterschiedlichen Gremien wie Vorstand, Aufsichtsrat und anderen gegeben hat.

Der dritte Punkt – und damit möchte ich auch zum Ende kommen – ist die Kritik, welche Vorschläge, die uns im Vorfeld zugetragen wurden, wir nicht übernommen haben. Es gibt zwei Großgruppen, die uns wahrscheinlich das gesamte Anhörungsverfahren über beschäftigen werden: Es sind dies zum einen die Leiter, die Präsidenten der FU und der HU und zum anderen die Krankenpflegekommission oder die spezifische Stellung der Krankenpflegedirektoren. Wir haben uns bei der Beteiligung der Universitätspräsidenten im Aufsichtsrat nicht selbstherrlich und staatszentriert überlegt, wie wir die Universitäten möglich heraushalten können, sondern eine definitive Aussage sowohl des Wissenschaftsrats als auch der Expertenkommission, dass die Universitätspräsidenten nicht Mitglied des Aufsichtsrats sein sollen in unseren Gesetzentwurf übernommen. Selten haben sich Expertenkommissionen und Wissenschaftsrat so eindeutig geäußert, die beiden Universitätspräsidenten nicht stimmberechtigt in den Aufsichtsrat zu nehmen. Das haben wir hiermit umgesetzt.

(B) Wir haben uns andererseits auch Gedanken darüber gemacht, wie Hochschulautonomie, die wir mit diesem Gesetzentwurf nicht verletzen wollen, umgesetzt werden kann. Wir halten es für die entscheidende Strukturfrage, wie die inhaltliche Struktur und Schwerpunktbildung dieser neuen Hochschulmedizin organisiert werden wird, beispielsweise die inhaltliche Besetzung von Professuren oder Hochschullehrern, wie es nach dem neuen Hochschulrahmengesetz heißt. Dort sind die Hochschulen fest vertreten. Dort sind die Universitätspräsidenten im wechselnden Vorsitz vertreten. Hier wird die Strukturpolitik für diese Einrichtung gemacht. Das halten wir für einen zentralen Punkt.

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Kollege! Darf ich Sie an Ihre Redezeit erinnern?

Hoff (PDS): Ich möchte noch einen einzigen Satz anfügen. – Bei der Krankenpflegekommission haben wir im ersten Entwurf wirklich geschludert. Wir hatten § 80 und § 80 a zunächst in eine Sammlung von Streichpunkten aufgenommen, haben uns dann aber gar nicht erst überzeugen lassen müssen, sondern sofort eingesehen, dass das ein Fauxpas ist, den man sich nicht leisten darf, und haben die Krankenpflegekommission in diesem Gesetz selbstverständlich aufgenommen. Wir haben auch die Krankenpflegedirektoren mit ausreichenden Rechten in diesem Gesetz vertreten. Wir haben aber auf Grund der Gesamtarchitektur dieser Einrichtung und dem Gleichgewicht zwischen Wissenschaft und Krankenversorgung in diesem Gesetz uns nicht den Vorschlag angeeignet, die Krankenpflegedirektoren als nicht stimmberechtigte Mitglieder mit in den Vorstand zu übernehmen. Darüber werden wir inhaltlich noch einmal reden müssen. Vor allem wird es darum gehen, inwiefern sich im Bewusst-

sein dieser gesamten Stadt – das ist auch bei uns in der Koalition thematisiert worden, es hat auch eine aufklärerische Wirkung gegeben – verankert, wie die Rolle der Pflege in der Berliner Krankenhauslandschaft und auch der Hochschulmedizin neu verstanden wird als ein ganz zentraler Bereich von Management und Dienstleistung in dem Krankenversorgungsbereich.

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Kollege!

Hoff (PDS): Ohne die Pflege würde es eine solche Krankenversorgung nicht geben. Das muss man in diesem Gesetzverfahren deutlich machen. Wenn man dies strukturell absichern könnte, wäre es noch besser. – Vielen Dank!

Vizepräsident Dr. Stözl: Wir werden diesen einen Satz nicht einem Germanisten zur Prüfung vorlegen. – Für die FDP kommt Herr Erik Schmidt. – Sie haben das Wort, bitte schön!

Schmidt (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Mit dem hier vorgelegten Antrag wird die Einsparung von 98 Millionen € aus dem Budget der Universitätskliniken, das ist mehr als ein Drittel des Budgets, vorbereitet. Ich finde es unangemessen – Herr Kurth hat es bereits angesprochen –, diesen Entwurf eines solch wichtigen Themas, das die gesamte Stadt interessiert, die Beteiligten an den Kliniken interessiert und so bewegt hat, dass sie dafür wochenlang auf die Straße gegangen sind, um den Standort in Steglitz zu sichern, nun hier als Dringlichkeitsantrag einzubringen. Der lag uns tatsächlich in der hier eingegangenen Form erst gestern Nachmittag vor. (D)

Das Einzige, dass mir an dem Antrag tatsächlich dringlich erscheint, ist der Bedarf, ihn noch einmal gründlich zu überarbeiten.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Da sollten tatsächlich – sie wären gut beraten – auch die Forderungen der Universitätspräsidenten berücksichtigt werden.

Vizepräsident Dr. Stözl: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hoff?

Schmidt (FDP): Nein! Sonst bin ich mit der Zeit zu knapp. Das möchte ich lieber im Gespräch nachher klären.

In seinem Inhalt geht das so hier genannte Vorschaltgesetz aber weit über die Vorschläge hinaus, die die Expertenkommission für die Umsetzung unterbreitet hat. Es sollten erst einmal ein vorläufiger Vorstand, ein vorläufiger Aufsichtsrat eingesetzt werden. Genau diese Gremien sollten selbst erarbeiten, wie es genau mit der rechtlichen Neufassung aussieht. Die Politik hätte sich – das wäre vernünftig gewesen – auf die Bildung einer Hülle beschränkt, nur das Notwendigste geregelt, und die Beteilig-

ten hätte das Ganze selbst mit Leben erfüllen können. Das wäre richtig gewesen.

[Beifall bei der FDP]

Stattdessen bekommen die Beteiligten nun eine fertige Struktur übergestülpt. Es ist tatsächlich kaum erkennbar, warum es sich hier lediglich um ein Vorschaltgesetz handelt. Es bleibt relativ wenig übrig, was eigentlich noch in einem richtigen Gesetz zu regeln ist. Es verbleibt kaum noch Regelungsbedarf.

Nun komme ich zu den inhaltlichen Fragestellungen. Die Expertenkommission und der Wissenschaftsrat haben sich gegen eine medizinische Hochschule ausgesprochen. Zukunftsträchtige Forschungsprojekte finden gerade in den Bereichen einer Volluniversität statt. Wo sich Medizin und sonstige Fachbereiche überlappen, kann das eine medizinische Hochschule nicht leisten. Der Gesetzentwurf sichert aber nicht, wie schon gesagt wurde, die feste Bindung der neuen Gliedkörperschaft an die Humboldt- und die Freie Universität ab. Es besteht die Gefahr, dass das neue Klinikum ein Eigenleben entwickelt, das seinen ersten Schritt in Richtung medizinische Hochschule darstellen kann. Das findet man auch schon im Gesetzestext, beispielsweise an der Namensgebung der neuen Fakultät, die die medizinische Fakultät der Charité ist und nicht die medizinische Fakultät von Humboldt- und Freier Universität.

(B)

Ein weiterer Punkt ist, dass die Präsidenten in der Tat im Aufsichtsrat des neuen Klinikums gar nichts zu sagen haben. Sie sind dort nicht stimmberechtigt und an den Berufungsverfahren der übrigen Mitglieder nicht beteiligt. Dabei müssen gerade die Universitäten, die Träger der neuen Gliedkörperschaft sein sollen, Aufsicht über diese üben dürfen und auch an Berufungsverfahren der übrigen Mitglieder des Aufsichtsrats beteiligt sein. Stattdessen sollen dort zwei Senatoren, für Wissenschaft und Finanzen, Platz nehmen; die übrigen Mitglieder werden ebenfalls durch den Senat berufen.

Bislang ist in den Aufsichtsräten der Universitäten, den Kuratorien, jedoch nur der Wissenschaftssenator Mitglied. Der von der Politik so besetzte Aufsichtsrat soll zudem noch umfassende Machtbefugnisse erhalten, wie beispielsweise die Besetzung aller wichtigen Positionen von Personal in der Gliedkörperschaft. Der Aufsichtsrat sollte sich aber viel mehr auf die Kontrollfunktion beschränken und sich aus den Lenkungen des neuen Klinikums heraushalten.

[Beifall bei der FDP]

Im Ergebnis können sonst die wichtigen Personalentscheidungen nach dem Willen von Rot-Rot auch gegen die beiden Universitäten durchgesetzt werden. Wenn man gerade eine Koppelung an diese beiden erreichen will, müsste man sie einbeziehen. So wie es hier gemacht werden soll, ist es ein fataler Fehler. – So weit beispielhaft ein paar inhaltliche Punkte.

Interessant sind auch die Veränderungen des Gesetzentwurfs in der Zeit. Bei dem ersten Entwurf hat es mich gegruselt; er war nicht nur handwerklich schlecht gemacht, sondern auch sprachlich katastrophal. In der Zwischenzeit ist er aber leider nicht viel besser geworden. Das ist das Ergebnis, wenn im Hinterzimmer Gesetze geschrieben werden. Im Schnelldurchlauf durften die Universitäten zwar auch einmal auf den Entwurf schauen, viel hat sich in den grundlegenden Kritikpunkten dann aber doch nicht mehr geändert. Ein seriöses Vorgehen ist das nicht. Das macht den Eindruck, dass eine angemessene, intensive Auseinandersetzung mit dem Gesetzesvorschlag nicht gewünscht ist und dieser hier schnell durchgezogen werden soll.

[Beifall bei der FDP]

Dieser Antrag ist kein Beitrag zur Sicherung der wissenschaftlichen Exzellenz in unserer Stadt. Er reguliert unnötig viel, bietet keine Freiräume für Entscheidungen der Betroffenen und schwächt die Position von Humboldt-Universität und Freier Universität. Deshalb werden wir diesen Antrag, wenn er in der Form so bleiben soll, auch ablehnen.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf des Abg. Hoff (PDS)]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Schmidt! – Für die Grünen erhält das Wort die Kollegin Lisa Paus. – Bitte schön!

(D)

Frau Paus (Grüne): Vielen Dank, Herr Präsident! – Über das Verfahren wurde schon einiges gesagt. Herr Hoff, es bleibt dabei, es ist ein Dringlichkeitsantrag, und zumindest das wird diesem Gesetz nicht gerecht.

Aber immerhin – es wurde schon darauf hingewiesen –: Es gab Vorfassungen, die handwerklich wesentlich schlechter waren. Wir haben von Ihnen auch bei dem letzten Gesetzesänderungsverfahren von der handwerklichen Qualität her ein wesentlich schlechteres Gesetz bekommen. Inzwischen sind Selbstverständlichkeiten enthalten: Die Formulierungen sind relativ durchgängig geschlechtsneutral. Und inzwischen gibt es auch eine Frauenbeauftragte.

[Dr. Lindner (FDP): Gott sei Dank,
die wesentlichen Punkte!]

Über diese Selbstverständlichkeiten brauchen wir uns jetzt nicht mehr aufzuregen. Wir können uns dem Inhalt stärker zuwenden. Da fange ich bei den Punkten, die Herr Flemming genannt hat, an.

Es ist nicht unwichtig, welchen Namen diese zukünftige Einrichtung bekommt. Wenn man diesen Gesetzentwurf liest, scheint es so zu sein, dass der Name – Charité, Berliner Hochschulmedizin – Programm sein soll. Das ändert auch nichts daran, dass inzwischen der ominöse § 69 a in seiner Gänze so nicht mehr kommt. Es gibt, darauf hat Herr Hoff zu Recht hingewiesen, das „Vorpapier“, das wir alle bekommen haben, in dem wir darauf hingewiesen worden sind, wie der Prozess laufen soll.

Darin steht auch noch einmal relativ deutlich, dass der § 69 a nicht mit diesem Gesetz kommen wird. Es stimmt, die Zwangsvereinigung von Fakultäten kommt nicht mit diesem Gesetz, aber Sie haben uns angekündigt, dass sie in der großen Hochschulnovelle kommen wird, also wahrscheinlich bis zum Ende des Jahres. Das ist nichts, was Ruhe in die Berliner Hochschulsituation bringen könnte. Im Gegenteil, mit dem Namen „Charité“ legen Sie die erste Axt noch einmal an die FU, und mit der Durchsetzung des § 69 a – sprich: der Möglichkeit der Zwangsvereinigung von Fakultäten – legen Sie die nächste Axt an die FU.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hoff?

Frau Paus (Grüne): Ich habe heute ein Problem mit der Zeit. Ich glaube, Herr Hoff wollte auch gern die Punkte wissen, die uns in dem zukünftigen Verfahren wichtig sind. Deswegen verzichte ich heute darauf.

[Beifall bei den Grünen]

Der eine Punkt ist also der des Namens. Das mindeste, was in diesem Gesetz stehen muss, ist, dass die Campbezeichnungen erhalten bleiben. Zumindest in diesem Punkt könnten Sie den Hochschulpräsidenten entgegenkommen.

(B) Der zweite Punkt, der mir auch bei der letzten Rede schon sehr wichtig war, der mir nach wie vor sehr wichtig ist und der wiederum in diesem Gesetz nicht vorkommt, ist, dass für das Gelingen der Fusion von UKBF und Charité – wenn wir dabei bleiben, zumindest für die fünf Jahre, aber ich finde, auch darüber hinaus – eine Parität eingerichtet wird. Mit dem Vorschaltgesetz wird genau das nicht getan. Sie haben Formulierungen in den Wind geschlagen, die möglich wären. Es wäre möglich, in diesem Gesetz zu verankern, dass der Fakultätsrat zur Hälfte aus Mitgliedern der FU und zur Hälfte aus Mitgliedern der HU gewählt wird. Das wäre ein richtiges Signal für einen funktionierenden Fusionsprozess.

[Dr. Lindner (FDP): Richtig!]

Alles andere hat den schalen und wahrscheinlich richtig geschmeckten Beigeschmack, dass hier – trotz intensiver Diskussion von über einem Jahr zur Rettung des UKBF und der Hochschulmedizin in Berlin insgesamt – die Medizin der FU, also das UKBF, mit diesem Gesetz doch noch auf kaltem Wege abgewickelt werden soll.

[Dr. Lindner (FDP): So ist es!]

Ein weiterer Punkt, der mich auch irritiert hat, gerade vor dem Hintergrund der Diskussion über die Änderung des Berliner Hochschulgesetzes im Januar, wo Sie gesagt haben: Die Fakultätsratswahlen bei der Hochschulmedizin müssen ausgesetzt werden, damit wir einen ruhigen, sachlichen, vernünftigen Prozess hinbekommen. Nun finde ich in diesem Gesetz heute wieder, dass die gemeinsame Kommission neu gewählt werden soll, ein Zwischengremium, das eventuell nur bis zum 1. Juni tagen soll, vielleicht bis Oktober, November, bis der gemeinsame Fakultätsrat gebildet ist. Wir sollen im Mai dieses Gesetz ver-

abschieden, und dann soll für weitere vier Monate noch einmal neu gewählt werden. Gerade vor dem Hintergrund der Diskussion, die wir schon gehabt haben, verstehe ich diesen Punkt überhaupt nicht.

Es gibt noch eine ganze Reihe weiterer, auch Überregulierungen und auch weiterer Absurditäten. Ich nenne nur ein Beispiel: die Personalentwicklung. Da gibt es eine Diskussion mit den Personalräten, die zu Recht darauf hinweisen, dass bei diesem Fusionsprozess und den ganzen Umstrukturierungen, die notwendig sind, Personalentwicklung auch auf oberer Ebene verankert werden muss. Sie von der Koalition konnten sich nicht entschließen, das im Vorstand zu tun. Jetzt haben Sie beschlossen: Personalentwicklung ist eine zentrale Aufgabe des Aufsichtsrats. Da sage ich: Das ist eine echte Innovation, dass der Aufsichtsrat jetzt extra für Personalentwicklung zuständig sein soll. Da geht etwas durcheinander zwischen Aufsichtsrat und Vorstand und den Zuständigkeiten. Das ist eine Absurdität ersten Ranges.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Zum Schluss komme ich noch einmal auf den Bereich Pflege zu sprechen. Es ist offensichtlich so: Pflege hatte keine Lobby im Wissenschaftsrat und hat auch hier nach wie vor zu wenig Lobby, obwohl Herr Hoff, ich Ihre Äußerungen mit Freude zur Kenntnis genommen habe; offensichtlich gibt es da noch Spielraum. – Pflege ist ein zentraler Bestandteil von Krankenversorgung und muss deswegen auch auf der oberen Ebene verankert werden, zumindest im Vorstand, auch im Dreiervorstand mit beratender Stimme. Sie haben inzwischen den kaufmännischen Direktor des Klinikums und den kaufmännischen Direktor der Fakultät mit beratender Stimme dazu gesetzt, aber die Pflege ist immer noch nicht im Vorstand vertreten. Das ist eine Absurdität. Da sind andere Länder wesentlich weiter. In Deutschland hat es einen 20-jährigen intensiven Kampfprozess gegeben, damit die Pflege endlich an die Stelle kommt, wo sie hingehört, damit wir eine zukunftsfähige Krankenversorgung auch in der Hochschulmedizin haben. Sie haben das trotz intensiver Beratung in den letzten Wochen nach wie vor nicht verstanden. Da gibt es dringenden Nachbesserungsbedarf. Deswegen sind wir nach wie vor der Ansicht, der Antrag sollte auch in den Gesundheitsausschuss überwiesen werden; denn offensichtlich ist auch eine inhaltliche Debatte zur Pflege notwendig.

Ansonsten schließe ich mich meinen Vorrednern von FDP und CDU an: Es gibt zu dem Vorschaltgesetz, wie Sie es heute vorgelegt haben, noch starken Diskussionsbedarf. Ich finde es gut, dass wir eine intensive Anhörung durchführen werden.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Kollegin! Die Zeit ist lang abgelaufen.

Frau Paus (Grüne): Ich hoffe, wir können den Gesetzesantrag dann noch wesentlich verbessern. Er hat es dringend nötig. – Danke schön!

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank! – Herr Hoff hat eine Kurzintervention beantragt und sie erhalten. Ich weise darauf hin, dass sie nach der Geschäftsordnung exakt drei Minuten lang sein darf.

Hoff (PDS): Vielen Dank für den Hinweis, Herr Präsident! – An dem Redebeitrag von Lisa Paus, der eine einzige Anklage gegen das Gesetz war

[Wieland (Grüne): Zu Recht!]

und keinen einzigen Vorschlag gemacht hat außer, die Pflege müsste im Vorstand vertreten werden, hat mich eins geärgert – der ganze Rest ist die übliche Lisa-Paus-Anklage, die wir bei jedem Vorschlag hören. Mich hat geärgert, wie man versucht, in einem extrem, auch mental schwierigen Prozess der Zusammenführung von Ost und West, vor dem Hintergrund, dass es eine sehr schwierige Fusion von Virchow-Klinikum und Charité Mitte schon gegeben hat, wie man hier versucht, über eine – ich kann es nicht anders bezeichnen – Panikmache der Schließung einer der beiden Universitäten HU oder FU ÖI ins Feuer einer sowieso schon bestehenden Furcht zu gießen, bei einem Fusionsprozess zwischen den beiden Kliniken und den beiden Fakultäten. Wie man hier im Plenum ganz bewusst die Lunte an einem Pulverfass anzünden kann, das ist mir nicht klar.

[Zurufe von den Grünen]

(B) – Wenn es nicht so wäre, würden sich die Grünen nicht so aufregen.

In einer sehr interessanten Anhörung der CDU-Fraktion hat der ehemalige Senator für Wissenschaft, Prof. Erhardt, dargestellt, wie es damals zum Namen Benjamin Franklin gekommen ist und warum er als ehemaliger CDU-Wissenschaftssenator für den Namen Charité plädiert. Er sagte: Als die Situation bestand, dass das Klinikum möglicherweise geschlossen wird, haben wir ihm den Namen Benjamin Franklin gegeben. Damals waren noch die Amerikaner dafür zuständig, und es war klar, in Berlin würde ein Klinikum mit diesem Namen nie geschlossen werden. Aber er sagte auch: Vor dem Hintergrund der Vereinigung der beiden Stadthälften hat sich diese Begründung für den Namen Benjamin Franklin erledigt – vor dem Hintergrund, dass die Stadt zusammenwächst, dass der Name Charité international bekannt ist und für eine Einrichtung steht, die es vor der Teilung der Stadt gegeben hat, dass man für dieses gemeinsame, fusionierte Klinikum und die Fakultät den Namen Charité wählen soll. – Das spricht nicht dafür, Kollegin Paus, dass man eine der beiden Universitäten abschafft, sondern es spricht dafür, dass es vielleicht gelingt, mit dieser Fusion einen Beitrag zum Zusammenwachsen der beiden Stadthälften zu leisten. Das kann man aber nur mit Leuten, die das wollen und nicht versuchen, mit einem solchen Beitrag eine Spaltung in der Stadt zu organisieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Hoff! – Frau Paus repliziert. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Frau Paus (Grüne): Herr Hoff, es tut mir Leid, aber das muss ich komplett zurückweisen. Mir wäre viel wohler für die Hochschullandschaft in dieser Stadt, wenn ich das nicht hätte sagen müssen. Es ist aber leider so, dass Sie ein Vorschaltgesetz vorgelegt haben, wo es nur den Namen Charité gibt. Ich selbst habe wohl als erste in diesem Haus gesagt, dass ein Name wie ZUMB kein Name sein kann. Ich selbst habe auch gesagt, dass es wahrscheinlich sinnvoll ist, sich insgesamt auf den Namen Charité zu einigen. Nichtsdestotrotz muss man die Befindlichkeiten mit aufnehmen und berücksichtigen, auch dadurch, dass man sagt, es gibt den Campus Benjamin Franklin in Steglitz, und den verankern wir erst einmal in diesem Gesetz, und klarmachen, dass man an einem Weiterbestand an diesem Standort interessiert ist. Wenn das trotz entsprechender Vorformulierungen nicht in Ihrem Gesetz auftaucht, was für einen Schluss kann man daraus ziehen, außer dem, dass es offensichtlich nicht gewollt ist und dass die Axt doch daran ist?

[Braucher (PDS): Niemand sagt etwas gegen Benjamin Franklin! – Weitere Zurufe von der PDS]

Nehmen Sie denn Ihre Formulierung aus Ihrem Papier zurück, in dem steht: Die andere Variante, nämlich die Zusammenschließungsmöglichkeit von Fakultäten, werden wir nicht in diesem Gesetz formulieren, sondern sie in die große BerlHG-Novelle aufnehmen? – Was ist das anderes, als genau das noch einmal anzukündigen: Wir werden uns weiter darüber unterhalten, Fakultäten ohne Zustimmung der Universitäten zusammenzulegen. Was heißt das anderes? Wie kann man es anders interpretieren, außer dass offensichtlich Universitäten als Ganzes in ihrem Bestand durch Sie gefährdet werden sollen? Erklären Sie mir das! Ich verstehe es nicht, und ich glaube, die Stadt versteht es auch nicht. Sie können es ausräumen. Ändern Sie Ihr Gesetz, dann werde ich sofort meinen Mund halten.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP – Lederer (PDS): Das glaube ich nicht!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Paus!

Wir kommen zur Abstimmung. Empfohlen wird die Überweisung des Vorschaltgesetzes zur Beratung an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung sowie an den Hauptausschuss. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Dann ist dies so beschlossen.

Es gibt aber einen weiteren Wunsch. Die Fraktion der Grünen und die Fraktion der CDU bitten um die zusätzliche mitberatende Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz, worüber ich abstimmen lasse. Wer für diese zusätzliche Überweisung ist, den bitte ich um das Handzeichen. –

Danke schön! Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das war etwas unübersichtlich.

[Zurufe von der SPD]

Könnten Sie sich vielleicht alle hinsetzen! Ich bitte, Platz zu nehmen, weil die Fraktionen zur Zeit etwas unübersichtlich sitzen, und dass sich die Mitarbeiter vielleicht zurückziehen. Wir machen es noch mal. Wer für die zusätzliche Überweisung ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP, die CDU und die Grünen. Wer ist dagegen? – Das sind die Regierungsfractionen. Enthaltung? – Dann ist das abgelehnt.

Wir machen weiter mit

lfd. Nr. 7:

Wahl

Ein ordentliches Mitglied des Richterwahlausschusses

Wahlvorlage Drs 15/1304

Diese Wahl wurde auf unserer letzten Sitzung am 20. Februar vertagt. Es handelt sich um eine Nachwahl auf Vorschlag der Fraktion der SPD. Wir kommen zur einfachen Wahl gemäß § 74 Absatz 1 Satz 1 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Die Fraktion der SPD schlägt nunmehr als ordentliches Mitglied des Richterwahlausschusses Herrn Abgeordneten Dr. Fritz Felgentreu vor. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltung? – Dann ist dies einstimmig so beschlossen. Damit hat Herr Dr. Felgentreu die erforderliche Mehrheit erhalten und ist gewählt. Ich gratuliere zu dieser Wahl.

(B)

Die lfd. Nr. 8 haben wir bereits nach der Fragestunde aufgerufen.

Die lfd. Nr. 9 wurde bereits mit der Aktuellen Stunde erledigt.

Lfd. Nr. 10:

Große Anfrage

Jugend ohne Zukunft – verheerende Bilanz der Jugendfreizeitpolitik

Große Anfrage der CDU Drs 15/1306

Diese Große Anfrage wird erneut vertagt. Sie steht dann auf der Einladung und Tagesordnung unserer nächsten Sitzung.

Lfd. Nr. 11:

Beschlussempfehlungen

Aufhebung der vereinbarungswidrigen Kürzungen bei den Mitteln für den Religionsunterricht an Berliner Schulen

Beschlussempfehlungen Kult und Haupt Drs 15/1213
Antrag der CDU Drs 15/942

Das wurde einstimmig auf die Sitzung am 10. April 2003 vertagt.

Die lfd. Nrn. 12 und 13 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 14:

a) Beschlussempfehlungen

Zeit für Taten – die Vorschläge der Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ endlich umsetzen I (zukunftsfähiges Datenverarbeitungssystem für den Bereich Gesundheit/Soziales)

Beschlussempfehlungen VerwRefKIT und Haupt Drs 15/1385

Antrag der CDU Drs 15/943

b) Beschlussempfehlungen

Zeit für Taten – die Vorschläge der Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ endlich umsetzen II (Effektivierung der öffentlichen Bauaufgaben)

Beschlussempfehlungen VerwRefKIT und Haupt Drs 15/1369

Antrag der CDU Drs 15/944

c) Beschlussempfehlungen

Zeit für Taten – die Vorschläge der Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ endlich umsetzen III (Strukturreform bei Gerichten und Staatsanwaltschaften)

Beschlussempfehlungen VerwRefKIT und Haupt Drs 15/1382

Antrag der CDU Drs 15/945

d) Beschlussempfehlungen

Zeit für Taten – die Vorschläge der Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ endlich umsetzen IV (Vorgesetzte zu Führungskräften entwickeln)

Beschlussempfehlungen VerwRefKIT und Haupt Drs 15/1384

Antrag der CDU Drs 15/946

Für die gemeinsame Beratung aller vier Anträge steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu 5 Minuten zur Verfügung. Die Wortmeldungen beginnen mit der CDU. Das Wort hat Herr Kollege Wambach. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Wambach (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir sprechen heute über die Beschlussempfehlungen aus dem Hauptausschuss und unsere Anträge. Die Anträge, die wir eingebracht haben, sind im Prinzip alte Bekannte, denn die Texte, die in diesen Anträgen vorkommen, sind die Originaltexte aus dem Abschlussbericht der Expertenkommission Staatsaufgabenkritik, die – man höre und staune – im November des Jahres 2001 vorge-

(D)

legt worden sind. Wir haben uns gesagt, wir wollen mal einen Bericht über den Stand der Umsetzung haben. Es sind inzwischen viele Monate vergangen. Zum Jahrestag im November des Jahres 2002, nach einem Jahr, haben wir diese Anträge mit der Intention eingebracht, ein Stück mehr Verpflichtung und Verbindlichkeit in die Umsetzung der Vorschläge der Kommission hereinzubekommen, auch ein Stück Druck aus dem Parlament heraus zu entwickeln. Denn der Eindruck war der – und daran hat sich nach den Beratungen in den Ausschüssen auch nichts geändert –, dass in diesem Bereich zu wenig passiert ist.

Ich schicke noch eines vorweg: Diese Kommission Staatsaufgabenkritik ist damals von der großen Koalition, also auch gemeinsam mit Ihnen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der SPD, eingesetzt worden. Es bestand Einigkeit darüber, dass diese Kommission ihre Arbeit macht und Empfehlungen herausgibt, die dann entsprechend umgesetzt werden sollen. Sie sind jetzt noch an der Regierung und insofern auch ein Stück in der Verantwortung geblieben für diesen Prozess der Aufgabenkritik, der, wie ich denke, unstrittig zwischen allen Parteien im Land Berlin vollzogen werden muss. Selbst der deutsche Beamtenbund, selbst Beschäftigtenvertreter sind dafür, mahnen sogar in den derzeitigen aktuellen Diskussionen an, dass die Staatsaufgabenkritik vollzogen wird und das Portfolio der Aufgaben des Landes Berlin auch auf das Maß zurückkommt, wo es umsetzbar ist. Wir sind davon ausgegangen, dass nach einem Jahr Vieles auf dem Weg sein muss, denn Sie im Senat scheinen zumindest den Eindruck zu erwecken, fleißig daran interessiert zu sein und auch daran zu arbeiten, Dinge zu verändern. Und nun schauen wir uns die Anträge mal im Einzelnen an.

(B)

Unser erster Antrag, ein zukunftsfähiges Datenverarbeitungssystem für den Bereich Gesundheit und Soziales in Ergänzung oder als Ersatz des bisherigen BASIS-Systems einzuführen, um gerade hier ausgabewirksame Transferleistungen auch betriebswirtschaftlich zu durchleuchten, wurde von Ihnen mit fadenscheinigen Begründungen im Ausschuss für Verwaltungsreform und auch im Hauptausschuss abgelehnt. Es wurde von Ihnen ja selbst abgelehnt – und das haben alle Anträge gemeinsam –, dem Abgeordnetenhaus einen Bericht bis Ende März über den Stand der Umsetzung vorzulegen.

Zum zweiten Antrag: Effektivierung der öffentlichen Bauaufgaben. Wir haben ja vorhin von dem Kollegen Hillenberg aus dem Petitionsausschuss gehört, was es für Anekdoten, teilweise bittere Geschichten auf Grund von Kompetenzüberlagerungen zwischen unterschiedlichen Behörden in dieser Stadt gibt. Es wird uns aber – sowohl im Verwaltungsreformausschuss als auch im Hauptausschuss – mitgeteilt, es gebe keine Redundanzen, die abzubauen seine – allein mir fehlt der Glaube, dass es so sei. Auch ein entsprechender Zeitplan, dem Parlament überhaupt einmal mögliche Redundanzen aufzuzeigen, auf dass man hier nachsteuern kann, ist mit Mehrheit von SPD und PDS abgelehnt worden – sehr bedauerlich. Der Berichtsauftrag ist natürlich ebenso abgelehnt worden.

Dritter Antrag: Strukturreform bei Gerichten und Staatsanwaltschaften. Wir haben im Zuge der Antragsberatungen in den Ausschüssen erfahren, dass hier wohl Arbeitskreise bei der Senatsverwaltung für Justiz gebildet wurden, die bei der Arbeit sind. Es gibt allerdings für die Umsetzung einer entsprechenden Strukturreform keinen verbindlichen Zeitplan – auch bedauerlich, auch abgelehnt mit Stimmen von SPD und PDS, auch hier kein Bericht ans Parlament.

Vierter Antrag: Vorgesetzte zu Führungskräften entwickeln. Nicht nur der Antrag liegt auf dem Tisch, es gab derweil auch den Bericht des Rechnungshofes, der ganz eindeutig und sehr explizit angemerkt hat, dass die Teilnahme von Führungskräften an dem Angebot des Instituts für Verwaltungsmanagement äußerst unzureichend ist und dass es großen Nachholbedarf gibt. Die Koalition sagt, es werde alles gemacht und getan. In der letzten Ausgabe des Verwaltungsmagazins „direkt“ lesen wir einen sehr zugespitzten Artikel „Alles bestens“ über die Frage: Vorgesetzte zu Führungskräfte entwickeln. Es wird sehr stark von der Redaktion bemängelt – die übrigens aus der Senatsverwaltung des Inneren stammt –, dass es hier sehr viel zu tun gibt. Leider sind wir auch dazu nicht gekommen. Ich frage mich, was Ihr Abstimmungsverhalten von Seiten der Koalition zu bedeuten hat.

[Zuruf des Abg. Wieland (Grüne)]

Alle Anträge abgelehnt in der Sache. Wir sollen bis Ende März keine Berichte im Parlament erhalten – hier zeichnet sich übrigens ein Trend ab, was die Berichte angeht, denn nicht nur der Doppelhaushalt, den Sie für 2004/2005 planen, ist ja ein Stück Entrechtung des Parlaments.

(D)

[Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen –
Wieland (Grüne): Richtig!]

Auch die Tatsache, dass Sie mit der Änderung des Verwaltungsreform-Grundsätze-Gesetzes Berichtsaufträge aus der Verwaltungsreform der Umsetzung für das Parlament streichen wollen, spricht für sich.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege, ich bitte Sie, sich an die Redezeit zu erinnern!

Wambach (CDU): Ja! – Es sind inzwischen 16 Monate vergangen, die Staatsaufgabenkritik ist im Unverbindlichen geblieben. Aufgabenkritik und Haushaltskonsolidierung sind zwei Seiten einer Medaille, es muss etwas geschehen, wir müssen raus aus der Unverbindlichkeit. Ich bitte daher noch einmal eindringlich alle Fraktionen, unseren Anträgen zuzustimmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Wambach! – Für die SPD erhält und ergreift das Wort die Frau Kollegin Flesch. – Bitte schön!

Frau Flesch (SPD): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Wambach! Es ist ja ein netter Versuch, aber ein untauglicher Versuch, durch

Auslassung von Daten und Realitätsverweigerung den Eindruck eigener Aktivität und des Nichtstuns des Senats darzustellen. Wollen wir doch mal auf die Datenlage zurückkommen.

[Brinsa (CDU): Oh!]

Ihr geliebter 6. November 2002, an dem Sie heroisch diese mannhaften Taten eingefordert haben: Ist Ihnen völlig entgangen, dass diesem Hause die Schlussfolgerungen des Senats aus der Expertenkommission schon ein halbes Jahr vorlagen, dass dieses Haus es nicht geschafft hat, sich mit den Umsetzungsvorschlägen des Senats zu befassen? Nein, Sie reden heute noch so, als hätten wir eben nicht mit der Ablehnung Ihrer Anträge die Umsetzungsvorschläge des Senats für die Scholtz-Kommission zur Kenntnis genommen. Das ist völlige Realitätsverweigerung. Wir haben beschlossen – durch Kenntnisnahme –, dass der Senat das, was er von Scholtz umzusetzen beschlossen hat, auch umsetzt. Ihre Anträge kamen 1. ein halbes Jahr zu spät, 2. sind sie reine Schaufenster-Aktionismusanträge und 3. sind sie durch die Realität schon längst überholt. Also Zeit für Taten – weiß ich nicht. Zeit für's Rückwärtschauen, das passt wohl eher. Dass dieses Haus fast ein Jahr gebraucht hat, um sich mit diesen Vorschlägen zu beschäftigen, lässt mich eher über unsere eigene Arbeitsweise nachdenken als in diesem konkreten Fall über die Arbeitsweise des Senats.

(B) Der Senat kann allerdings mit der Behandlung in den Ausschüssen sehr zufrieden sein – kaum Stellungnahmen, kaum inhaltliche Auseinandersetzungen damit. Wenn der Senat Kaufmann wäre, könnte er von kaufmännischem Schweigen sprechen. Sie sind alle einverstanden – warten wir mal ab, wenn es um einzelne Umsetzungen geht, wie groß das Geschrei dann sein wird.

Als Verwaltungsreformer fanden wir es äußerst traurig, dass die Fachausschüsse sich wenig mit diesen Sachen beschäftigt haben. Wir sind der Meinung, sie haben die Chance vergeben, über die zukünftige Aufgabenwahrnehmung der Verwaltung mitzuentcheiden. Das ist keine fachliche Auseinandersetzung mit solchen Themen wie Aufgabenkritik. Dezentrale Fach- und Ressourcenverantwortung muss in diesem Haus auch noch kräftig geübt werden, nicht nur in der Verwaltung.

[Zuruf des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

Wir hatten letztes ja auch andere Vorgänge, die in der Tendenz zeigen, dass die Verantwortung in den Fachausschüssen für ihre Ressorts nicht wahrgenommen werden.

Ich möchte nur auf einen der vier Anträge explizit eingehen, da die anderen von der Realität bereits völlig überholt sind. Das ist der Antrag, in dem die CDU vorschlägt, den Scholtz-Vorschlag aufzunehmen, aus dem Landgericht Berlin drei Landgerichte zu machen. Beide, sowohl der CDU-Antrag als auch der Scholtz-Vorschlag, kranken an der Nichtkenntnis des Rechts. Wenn man aus einem Landgericht drei Landgerichte macht, muss man auch noch drei Staatsanwaltschaften anhängen, da in Berlin die Einheit von Landgericht und Staatsanwaltschaft

gilt. Dies heißt also auch drei Gerichtspräsidenten, drei Generalstaatsanwälte, drei Mal der sonstige Overhead. Ich denke, das macht in der Situation des Landes Berlin keinen Sinn. Was Sinn macht, ist das, was die Justiz im Moment betreibt, nämlich eine Binnenorganisationsreform: Dezentralisierung der Amtsgerichte, dezentrale Fach- und Ressourcenverantwortung im Amtsgericht Neukölln, im Amtsgericht Hellersdorf und nicht bei einem Amtsgerichtspräsidenten, der fern von den Realitäten dieser Amtsgerichte ist, Schaffung von Serviceteams, wie es das Verwaltungsgericht schon seit längerem vormacht. Das sind Erfolg versprechende Organisationsreformen, die tatsächlich bei der Justiz im Gange sind. Zu Recht wurde der Vorschlag der Scholtz-Kommission vom Senat nicht übernommen, zu Recht werden wir diesen und die anderen Anträge heute ablehnen. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin! – Herr Kollege Wambach erhält das Wort für eine Kurzintervention. – Bitte schön, drei Minuten maximal!

Wambach (CDU): Danke, Herr Präsident! Kurzinterventionen macht man üblicherweise nicht, schon gar nicht, wenn es alle eilig haben.

[Zuruf des Abg. Wieland (Grüne)]

Aber ich lasse mir keine Realitätsverdrängung oder Realitätsverlust von der verehrten Kollegin Flesch vorwerfen, wenn es ungerechtfertigt ist. (D)

[Wieland (Grüne): Wann ist es denn bei Ihnen gerechtfertigt?]

Realitätsverluste kommen manchmal vor, aber in dem Fall zumindest nicht. Die Stellungnahme des Senats, die dem Haus hier vorliegt und auch in den Ausschüssen behandelt wird, enthält in den meisten Punkten Aussagen wie „ist geplant“, „ist beabsichtigt“, „wird längst gemacht“ und Sonstiges. Natürlich bin ich auch nicht glücklich über die Resonanz aus vielen Ausschüssen. Darüber sind wir uns, glaube ich, über alle Fraktionen hinweg – zumindest in unseren Bereichen – im Klaren. Aber die Unverbindlichkeit, mit der sich dieser Senat in der Verantwortung in diesem Bereich bewegt, ist auch fast nicht zu überbieten. Deshalb haben wir mit den Anträgen gefordert, verbindliche Fahrpläne bis zum 31. März 2003 für diese Teilbereiche vorzulegen. Diese verbindlichen Fahrpläne gibt es nicht. Die Gründe dafür würden uns sehr interessieren. Ist es vielleicht Ihr Parteitag im Mai, wo Sie sich zunächst einmal intern unterhalten müssen, inwieweit Sie überhaupt an die Aufgabenkritik herangehen oder in vielen Bereichen an Ihrer Klientel scheitern? Sind es andere Punkte? – Ich weiß es nicht. Jedenfalls macht es keinen Sinn, Frau Flesch, hier das Parlament zu beschimpfen. Beschimpfen Sie lieber den Senat für seine Untätigkeit!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön! – Frau Flesch naht, um zu replizieren. – Bitte schön!

Frau Flesch (SPD): Herr Kollege Wambach! Ich sage es noch einmal: Der Senat tut schon längst etwas. Haben Sie nicht zur Kenntnis genommen, dass die bauenden Bereiche der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung – zugegeben auf dem Papier, weil das Personal noch da ist –

[Frau Senftleben (FDP): Eben! –
Weitere Zurufe von der CDU und der FDP]

Meine Güte, Sie schmeißen die Leute doch auch nicht raus! Was soll das? Tun Sie doch nicht so! – Die Umstrukturierung ist dort erfolgt, die Menschen sind noch da, sie sind im Überhang der Stadtentwicklungsverwaltung. Ignorieren Sie doch bitte nicht die Tatsachen! Das nenne ich Realitätsverweigerung. Dazu stehe ich.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Niedergesäß (CDU): Ihr zertrümmert
die ganze Verwaltung!]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön! – Für die PDS hat das Wort Herr Kollege Zotl. Ich bitte um Aufmerksamkeit und gebannte Stille. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Zotl (PDS): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben vor drei Wochen – wie schon gesagt worden ist – im Ausschuss für Verwaltungsreform diese Anträge der CDU behandelt, und wir haben sie alle abgelehnt. Dafür gibt es vier Gründe – erstens: Alle von der CDU genannten Sachverhalte – das ist sicherlich klar – sind wichtige Fragen, um die Verwaltung zu modernisieren.

[Beifall bei der CDU]

Aber es sind Einzelfragen, und es kommt auf das Gesamtkonzept an. Deshalb hat der Senat – wie schon mehrfach betont worden ist – bereits im April 2002 – das ist fast ein Jahr her – Schlussfolgerungen aus dem Bericht der Expertenkommission Staatsaufgabenkritik verabschiedet, die auch alle diese Einzelfragen und viele weitere, die Sie in Ihrer Serie noch aufgeworfen haben, behandeln.

[Zurufe von der CDU]

Diesen Schlussfolgerungen haben wir im Verwaltungsausschuss – vom Hauptausschuss weiß ich es nicht – einstimmig unsere Zustimmung gegeben – alle Fraktionen, mit ein paar Auflagen, die aber keines dieser Probleme betreffen. Deshalb sind Ihre Einzelanträge in der Sache erledigt, und Ihr separates Vorgehen ist direkt kontraproduktiv gegenüber der Notwendigkeit, das Gesamtkonzept durchzusetzen. Sie waren nicht bereit, angesichts dieser Situation und dieser Abstimmungssituation Ihre Anträge zurückzuziehen. Deshalb lehnen wir sie jetzt ab.

Zweitens: Allerdings ist das völlig unkritische Verhalten zu den Ergebnissen der Expertenkommission, das in den CDU-Anträgen zum Ausdruck kommt, nach unserer Auffassung höchst problematisch. Ich erinnere daran, dass der CDU-geführte Senat der großen Koalition seinerzeit den Auftrag erteilt hatte, dass diese Kommission Vor-

schläge für die Politik erarbeiten sollte, die dann im Rahmen politischer Entscheidungsvorbereitung weiter abgewogen werden sollten. Solange Sie in der Regierung waren, Kollege Wambach, sind Sie auch so vorgegangen,

[Gram (CDU): Wambach war nie in der Regierung!]

denn zumindest der erste Zwischenbericht der Scholz-Kommission kam noch zu Zeiten der großen Koalition. Erst als Opposition haben Sie Ihr jetziges Prinzip: „Es ist alles eins zu eins umzusetzen“ entdeckt. Das Prinzip ist so falsch, dass nicht einmal die Expertenkommission selbst von einem solchen Ansatz ausgegangen wäre und ist.

[Beifall bei der PDS]

Das Dritte: Es stimmen sachliche Hintergründe nicht. Sie erwecken den Eindruck, als müsse die Sozialsenatorin durch die CDU gezwungen werden, endlich ein zukunftsfähiges Datenverarbeitungssystem für ihren Verantwortungsbereich einzuführen. Die Realität – das wissen Sie – ist völlig anders, denn alle intensiven Bemühungen der entsprechenden Senatsverwaltung – nicht erst seit heute – waren deshalb noch nicht erfolgreich, weil ein tatsächlich zukunftsfähiges EDV-System nirgends angeboten wird, weil es das nirgends gibt. Es haben sich jetzt ein paar Großstädte zusammengeschlossen und Eigeninitiativen eingeleitet, aber es gibt bisher kein betriebsreifes System. Das alles wissen Sie, aber Sie schreiben es erst einmal in den Antrag hinein, um diesen Eindruck zu erwecken.

[Wambach (CDU): Wir wollen einen Bericht haben!] (D)

Ein weiterer Punkt: Das betrifft ebenso die von Ihnen einfach einmal so behaupteten ungeklärten Verantwortlichkeiten für öffentliche Bauten. Einmal nachgefragt, hätten Sie erfahren, dass gerade auf diesem Gebiet – bei allen Problemen – bereits vor der Beschlussfassung des Senats die zuständige Senatsverwaltung genau in dem Sinne gehandelt hat und dass Ihr Antrag in der Sache de facto erledigt ist. Über den Vorschlag zur Neustrukturierung der Gerichte, der nach praktischer Überprüfung mehr Bürokratie schafft als abbaut, hat die Kollegin Flesch schon gesprochen. Wenn Sie Genaueres wissen wollen: Jeder Schritt dieser Binnenreform im Justizbereich ist im Internet unter www.berlin.de/justizreform schrittweise und detailliert nachzulesen. Ihr Antrag, Vorgesetzte zu Führungskräften zu entwickeln – das ist auch schon gesagt worden – geht an den Tatsachen vorbei, denn das Institut für Verwaltungsmanagement hat im August 2001 – also noch vom rot-grünen Übergangssenat – den Auftrag bekommen, die entsprechenden Einzelcoachings, die Sie hier erwähnen, anzubieten.

Schließlich noch zum Eindruck der Entschlossenheit und Entscheidungskraft, den Sie hier erwecken: Wir haben – das haben Sie auch noch einmal gesagt; Herr Wambach – im Ausschuss einmütig unser Erstaunen festgestellt, dass viele andere Ausschüsse ihre Chance nicht wahrgenommen haben, sich in dieser Frage dezidiert zu äußern. Es geht uns alle an, viele haben es nicht gemacht. Die unter Vorsitz der CDU tagenden Ausschüsse hätten eine rühmliche Ausnahme sein können, denn es ist ja „Zeit für Taten“, wie Sie schreiben, aber der Rechtsaus-

schuss unter CDU-Vorsitz hat sich bis heute nicht einmal geäußert, der CDU-geführte Bauausschuss hat von einer Stellungnahme abgesehen.

[Schröffenecker (Grüne): Wer hat denn immer die Mehrheit in den Ausschüssen?]

Aber als CDU-Fraktion haben Sie gleichzeitig Anträge eingereicht: Es ist „Zeit für Taten“ sowohl im Justizbereich als auch im Baubereich. Ich nehme nur einmal die beiden heraus. Dafür haben Sie jetzt Anträge geschrieben.

[Gram (CDU): So sind wir!]

Wenn mir jemand sagen würde: Das ist bigott –, würden mir ganz schwer Gegenargumente einfallen.

[Beifall bei der PDS]

Dann hat auch der CDU-geführte Innenausschuss keine Stellungnahme im klassischen Sinn abgegeben, aber er hat Stellungnahmen der einzelnen Fraktionen weitergegeben. Das ist schon mehr als nichts, aber es nicht das Richtige.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU! Sie machten und machen zu keiner Zeit den Eindruck, dass Sie irgendwie endlich die Zeit für Taten für gekommen hielten, aber das lag wahrscheinlich daran, dass Sie statt Taten Ihre sehr irreführenden Anträge schreiben mussten. – Schönen Dank!

(B) [Beifall bei der PDS und der SPD –
Oh! bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Zotl! – Nunmehr hat der Kollege Krestel von der Fraktion der FDP das Wort. – Bitte schön!

Krestel (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich fasse kurz die Beiträge der Koalitionsredner zusammen: Die vier Anträge der CDU sind irgendwie spalterisch und gefährden irgendwo die Einheit der Verwaltungsreformklasse. – Dieser Meinung schließen wir uns nicht an, sondern die FDP-Fraktion begrüßt grundsätzlich jeden Vorschlag, der die verkrustete und ineffiziente Berliner Verwaltung schlanker, schneller und preiswerter machen könnte.

[Beifall bei der FDP]

Die vier Anträge der CDU sind grundsätzlich zu begrüßen. Das überalterte DV-System BASIS muss dringend ersetzt werden. Wir wünschen uns nur, dass diese Softwarebeschaffung nicht so abläuft wie die letzte, sondern ein System erworben wird, das sein Geld hinterher auch wieder einarbeitet. Die Effektivierung der öffentlichen Bauaufgaben ist auch unsere Forderung. Wir unterstützen diesen Antrag. Die Optimierung von Strukturen der Rechtspflege, wie sie von Ihnen beantragt ist, Herr Wambach, sehen wir ein bisschen kritisch. Darüber müsste man noch einmal nachdenken. Wir werden uns in diesem Fall enthalten. Schließlich können wir dem Antrag, die Verwaltungsführung mehr an modernes Führungsverhalten heranzuführen, nur zustimmen. Die Verwaltungsreform ist zuallererst ein Prozess, der in den Köpfen statt-

findet, und da ist bei den Hierarchien in der Berliner Verwaltung noch viel zu tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege! – Das Wort für die Fraktion der Grünen hat nunmehr der Kollege Wieland. – Bitte schön!

Wieland (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das ist nun ein besonderes Vergnügen, hier im Biotief des Plenums zu diesen vier Anträgen der CDU, die so kommen mussten und die sofort kommen mussten, zu reden. Aber da meine Fraktion es wünscht, entziehe ich mich dieser Aufgabe nicht.

[Beifall bei der PDS]

Wir sind eine objektive Oppositionsfraktion, die Anträge nicht deswegen ablehnt, weil sie von der CDU kommen, die ihnen aber auch nicht deswegen zustimmt, sondern die sich diese Anträge anschaut und deswegen bei diesen vier Anträgen zu dem Ergebnis kam – ausgewogen wie eine öffentliche Rundfunkanstalt –: Wir stimmen einmal zu, wir stimmen einmal dagegen, und zweimal enthalten wir uns. – Falls es hier jemanden im Saal interessiert – der Kollege Lorenz guckt beinahe so, als interessiere es ihn –, möchte ich auch begründen, warum. Man soll die Hoffnung nicht aufgeben.

Die Frage EDV-Systeme für Gesundheit und Soziales, da finden wir – anders als Sie, Kollegin Flesch –, dass die CDU Recht hat, einen Bericht zu verlangen, insbesondere das Prinzip der Priorität der Übernahme funktionierender Systeme aus anderen Städten hineinzuschreiben. Das halten wir für unschädlich. Das kann man machen, denn man muss ehrlicherweise sagen: Wenn man das, was bisher in Berlin in nicht funktionierende EDV-Systeme versenkt wurde, so sähe, wie man Bauruinen sieht, dann führen wir hier alle durch Ruinenlandschaften. Hunderte von Millionen wurden in diese Systeme versenkt,

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

wenn ich nur an den Sicherheitsbereich von ELSY bis POLIKS u. a. denke. Deshalb ist es sinnvoll, hier Druck zu machen.

Zweimal werden wir uns enthalten, wo die CDU mit langem Anlauf weit offene Türen einrennt. Die Kritik, Herr Kollege Wambach, dass Sie es sich sehr einfach gemacht haben, Scholz im Originaltext zu nehmen, darüber „Zeit für Taten“ zu schreiben und dann zu sagen: Das muss jetzt aber passieren und noch ein Bericht und noch ein Bericht – die geistige Leistung, diese Anträge zu schreiben, war relativ gering,

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

wenn Sie sich noch nicht einmal die Mühe gemacht haben, z. B. bei Führungskräftequalifizierung und Coaching zu fragen, was im Moment läuft. Da kann man zu dem Ergebnis kommen, es ist zu wenig. In Ihrem Antrag steht, es muss jetzt endlich beginnen. – Jetzt naht der Vorsitzende. Ich sehe es nicht mit Grausen, sondern mit Beden-

(D)

ken, ob es mit einer Kurzintervention gar noch länger wird. Der steht immer auf dem gerechten Standpunkt, was der Senat beschloss, wird sein.

[Gram (CDU): Wie in alten Zeiten!]

Das hat er hier nun wieder gesagt: Fürchtet euch nicht, der Senat hat im letzten April beschlossen, er macht das alles, dann wird es geschehen. – Das ist auf dieser Seite auch ein bisschen einfach. Wambach greift sich die Scholz-Kommission und sagt: Sofort umsetzen! – Das ist ein bisschen simpel. Sie warten ab und sagen, der Senat macht es, er hat es beschlossen. Das ist auch ein bisschen simpel. Man muss ihn schon kontrollieren. Aber da muss man doch erst einmal gucken, ob es beispielsweise schon Führungskräfte gibt, die in die Privatwirtschaft abgeordnet werden. Und, siehe da, es gibt sie! Da muss man diese Bereiche der Verwaltung, z. B. das Landeseinwohneramt, die das tun, auch zur Kenntnis nehmen, ja sogar lobend zur Kenntnis nehmen

[Beifall der Frau Abg. Flesch (SPD)]

und darf keinen Antrag stellen, der Senat soll endlich anfangen, wo ein Anfang bereits gemacht ist. Da – tut mir Leid – können wir uns nur enthalten. Einem so indifferentsen Antrag können wir in der Sache nicht zustimmen.

Schließlich und endlich, es wurde hier schon gesagt: Scholz auch noch da vorschlagen, wo er nun widerlegt ist, bei den drei Landgerichten und den drei Staatsanwaltschaften, das leuchtet uns ganz und gar nicht ein. Landgericht – das sagt schon der Name – ist das Gericht für ein Land, Herr Wambach! Das Landgericht Berlin ist bundesweit das größte, und die Staatsanwaltschaft ist die größte, aber sie ist doch nicht unsteuerbar. Das liegt doch an den Strukturen und auch an den Personen, die wir da zurzeit noch haben. Hier wird man zu Ergebnissen kommen müssen. Aber nun drei Verwaltungsspitzen bei den Gerichten zu fordern, drei leitende Oberstaatsanwälte bei den Staatsanwaltschaften zu fordern, in der Finanzsituation, in der wir uns befinden, einen ständigen Gefangenen-transport von Moabit an die jeweiligen Gerichtsorte in Kauf zu nehmen, das ist nun wirklich in der Debatte mit guten Gründen widerlegt worden. Wir erwarten, dass auch die CDU so etwas zur Kenntnis nimmt.

[Beifall bei den Grünen]

Diese mangelnde Sorgfalt, mit der Sie die Anträge geschrieben haben, zeigt sich auch im Detail. Sie polemisieren dagegen, dass das Finanzgericht nicht nach Frankfurt an der Oder verlegt werden könne. Man hat lange darüber diskutiert, allerdings darüber, ob es nach Cottbus soll. Dagegen waren die Finanzrichter, dagegen waren alle. Aber Cottbus ist nicht Frankfurt/Oder. Ihr damaliger Staatssekretär Rauskolb war drauf und dran, den ganzen Prozess der Fusion der Obergerichte am Starrsinn scheitern zu lassen, dass es für einen Berliner unzumutbar sei, nach Cottbus zu fahren. Das konnten wir gerade noch einrenken und haben uns seinerzeit mit Schelker auf einen guten Weg der Gründung dieser gemeinsamen Obergerichte begeben. Auch das hätten Sie zur Kenntnis nehmen sollen.

Man muss letztlich feststellen, vier billige Anträge, eine überflüssige Debatte. Ich habe Ihnen sechs Minuten Ihrer Lebenszeit gestohlen. Aber das war eine kleine Revanche für das, was Sie mir sonst manchmal antun.

[Heiterkeit und Beifall bei den Grünen, der SPD, der PDS und der FDP]

Präsident Momper: Es geht aber noch weiter mit einer Kurzintervention des Kollegen Zotl. – Bitte schön!

[Heiterkeit bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Dr. Zotl (PDS): Ich habe mich nicht gemeldet, weil der Kollege Wieland hier wider besseres Wissen erklärt hat, was der Senat sage, das werde sein. Das ist nicht unsere Position. Das wissen Sie selbst,

[Wieland (Grüne): Was?]

besser als viele hier, aus der Praxis gemeinsamer Zusammenarbeit.

Ich habe mich zu dem Antrag gemeldet, von dem Sie sagten, dem wollten Sie zustimmen, weil es nicht schaden könne, sich nach zukunftsfähigen EDV-Systemen für Gesundheit und Soziales umzuschauen und Erfahrungen, die es woanders gebe, zu übernehmen. Das wäre selbstverständlich. Die Frage ist nur, dass hier unterstellt wird, es gebe solche Verfahren. Die Senatsverwaltung hat sich bereits unter der Leitung früherer Senatorinnen und Senatoren sehr intensiv umgesehen. Es gibt kein zukunftsfähiges System. Das haben wir im Ausschuss dezidiert dargelegt. Es gibt jetzt drei Großstädte – Hannover, Köln und eine weitere, die mir entfallen ist –, an die sich Berlin anhängt. Die entwickeln ein eigenes System, da keines angeboten wird. Das ist der Punkt, warum wir den Antrag der CDU-Fraktion abgelehnt haben. Er unterstellt, es werde nichts getan. Es ist jedoch nichts vorhanden, Herr Wieland.

Präsident Momper: Möchten Sie entgegnen, Herr Kollege Wieland?

[Wieland (Grüne): Nein!]

– Das erleichtert die Sache. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen nun zu den Abstimmungen.

Zum Antrag der Fraktion der CDU mit der Drucksachennummer 15/943 – Stichwort: Zukunftsfähiges Datenverarbeitungssystem für den Bereich Gesundheit-Soziales – empfehlen beide Ausschüsse mehrheitlich – gegen CDU, FDP und Grüne – die Ablehnung gemäß Drucksache 15/1385. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke! Die Gegenprobe! – Letzteres war die Mehrheit der Koalition gegen die drei Oppositionsfraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der CDU mit der Drucksachennummer 15/944 – Stichwort: Effektivierung der

öffentlichen Bauaufgaben – empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen CDU und FDP – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen CDU und FDP und bei Enthaltung der Grünen – die Ablehnung gemäß Drucksache 15/1369. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Grünen und Gegenstimmen der CDU und FDP ist das mit der Mehrheit der Koalitionsfraktionen abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der CDU mit der Drucksachennummer 15/945 – Stichwort: Strukturreform bei Gerichten und Staatsanwaltschaften – empfehlen beide Ausschüsse mehrheitlich – gegen die CDU und bei Stimmenthaltung der FDP – die Ablehnung gemäß Drucksache 15/1382. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der FDP ist das mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen und der Grünen abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der CDU mit der Drucksachennummer 15/946 – Stichwort: Vorgesetzte zu Führungskräften entwickeln – empfehlen beide Ausschüsse mehrheitlich – gegen die CDU und FDP und bei Stimmenthaltung der Grünen – die Ablehnung gemäß Drucksache 15/1384. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Grünen ist das mit den Stimmen der Regierungsfractionen abgelehnt.

(B)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 15:

Beschlussempfehlung

Sicherheit in Berlin – für eine faire Lastenverteilung hauptstadtbedingter Sicherheitsaufgaben

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/1370
Antrag der FDP Drs 15/1172

Eine Beratung wird nicht gewünscht. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die CDU und bei Stimmenthaltung der antragstellenden Fraktion der FDP – die Annahme in neuer Fassung gemäß Drucksache 15/1370. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der FDP ist die Beschlussempfehlung mit den Stimmen von SPD, PDS und den Grünen angenommen.

Die lfd. Nrn. 16 und 17 mit den Drucksachen 15/1371 und 15/1372 sind durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe jetzt auf

lfd. Nr. 18:

Beschlussempfehlung

Versprechen einhalten – das Schul- und Sportstättenanierungsprogramm für dieses und die nächsten Jahre ungekürzt finanzieren

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1383
Antrag der CDU Drs 15/1240

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die Stimmen der FDP und bei Enthaltung der Fraktion der CDU und der Grünen – die Annahme des Antrags mit neuer Überschrift und in neuer Fassung. Wer so der Beschlussempfehlung gemäß Drucksache 15/1383 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Erstes war die Mehrheit der Regierungsfractionen und der FDP. Damit ist der Antrag bei Enthaltung der CDU und der Grünen in der Fassung der Beschlussempfehlung angenommen.

Die lfd. Nrn. 19 und 20 sind durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 21:

a) Beschlussempfehlung

Verbesserung der Umsteigesituation am S-Bahnhof Charlottenburg

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/1394
Antrag der Grünen Drs 15/630

(D)

b) Antrag

Stuttgarter Platz – „Theater“ ist gut, bauen ist besser

Antrag der FDP Drs 15/1428

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Wir kommen zur Abstimmung des Antrags der Fraktion der Grünen auf Drucksache 15/630. Der Fachausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die Stimmen der FDP und der Grünen – die Annahme des Antrags in neuer Fassung. Wer entsprechend der Beschlussempfehlung gemäß Drucksache 15/1394 beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Erstes war die Mehrheit der Regierungsfractionen gegen alle drei Oppositionsfractionen. Dann ist das entsprechend der Beschlussempfehlung beschlossen.

Wir kommen nun zum Antrag der FDP gemäß der Drucksache 15/1428. Hier ist die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz vorgesehen. Ich höre dagegen keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Die lfd. Nrn. 22 und 23 sind durch die Konsensliste erledigt.

Dann rufe ich auf

lfd. Nr. 24:

Beschlussempfehlung

Leistungsfähige Straßen zwischen Berlin und Brandenburg

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/1397
Antrag der FDP Drs 15/437

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuss empfiehlt gemäß der Drucksache 15/1397 mehrheitlich – gegen die Stimmen der CDU und der FDP – die Ablehnung des Antrags gemäß der Drucksache 15/437. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Ich sehe keine. Dann ist das mit den Stimmen der Regierungsfractionen und der Grünen abgelehnt.

Die lfd. Nr. 25 ist durch die Konsensliste erledigt.

Somit kommen wir zur

lfd. Nr. 26:

a) Antrag

Abfallwirtschaft ohne Monopol und Ökodumping I: Rahmenbedingungen

Antrag der Grünen Drs 15/1402

b) Antrag

Abfallwirtschaft ohne Monopol und Ökodumping II: Gewerbeabfall

(B) Antrag der Grünen Drs 15/1403

c) Antrag

Abfallwirtschaft ohne Monopol und Ökodumping III: Bioabfall

Antrag der Grünen Drs 15/1038

d) Antrag

Abfallwirtschaft ohne Monopol und Ökodumping IV: Restmüll aus Haushalten

Antrag der Grünen Drs 15/1039

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Zum Antrag gemäß der Drucksache 15/1036 – Stichwort: Rahmenbedingungen – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich – gegen die Stimmen der FDP und der Grünen – die Annahme in neuer Fassung. Wer gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 15/1402 beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Ersteres war die Mehrheit der Regierungsfractionen und der CDU gegen die Stimmen der Grünen und der FDP. Enthaltungen sehe ich keine. Dann ist der Antrag in der Fassung der Beschlussempfehlung angenommen.

Wir kommen zum Antrag gemäß der Drucksache 15/1037 – Stichwort: Gewerbeabfall –. Dazu empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich – gegen die Stimmen der FDP und der Grünen – die Annahme mit neuer Überschrift und in neuer Fassung. Wer gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 15/1403 beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Ge-

genprobe! – Ersteres war die Mehrheit der Regierungsfractionen und der CDU gegen die Stimmen der Grünen und der FDP. Enthaltungen sehe ich keine. Dann ist der Antrag gemäß der Beschlussempfehlung angenommen.

Zum Antrag mit der Drucksachenummer 15/1038 – Stichwort: Bioabfall – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dieser Antrag ist abgelehnt mit den Stimmen der Koalitionsfractionen sowie der Fraktion der FDP bei Enthaltung der Fraktion der CDU.

Dann rufe ich auf

[Zurufe: Restmüll!]

– Was habe ich vergessen? Gibt es noch einen Antrag?

[Zurufe: Restmüll!]

– Das ist ja ein tolles Ding, der Restmüll fehlt noch. Jetzt kommt der Restmüll mit der Drucksachenummer 15/1039. Dazu empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich, gegen die Stimmen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen sehe ich nicht. Damit ist der Antrag abgelehnt mit den Stimmen aller Fraktionen gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen. (D)

Wir kommen jetzt zur

lfd. Nr. 26 A:

Dringliche Beschlussempfehlung

Konsequenzen aus dem Bankenskandal VI – Transparenz in Tochtergesellschaften herstellen

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1437

Antrag der CDU Drs 15/1237

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. Die Beratung wird nicht mehr gewünscht. Damit kommen wir gleich zur Abstimmung. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme des Antrags mit der Drucksachenummer 15/1237 in neuer Fassung gemäß Beschlussempfehlung mit der Drucksachenummer 15/1437. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das war eine einstimmige Annahme. Das ist zwar selten, aber schön.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 26 B:

Dringliche Beschlussempfehlungen

a) Risiken bei den Fonds der Bankgesellschaft reduzieren

**b) Konsequenzen aus dem Bankenskandal II –
Fondszeichner am unternehmerischen Risiko
beteiligten**

Beschlussempfehlungen Recht und Haupt
Drs 15/1439
Anträge der Grünen Drs 15/742
und der CDU Drs 15/1233

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Damit kommen wir gleich zur Abstimmung. Der Hauptausschuss hat in seiner Beschlussempfehlung den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit der Drucksachennummer 15/742 und den Antrag der Fraktion der CDU mit der Drucksachennummer 15/1233 zusammengefasst. Wer den Anträgen in dieser zusammengefügte Fassung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Erstes war die Mehrheit, bei Enthaltung von Bündnis 90/Die Grünen und der FDP-Fraktion.

Die lfd. Nrn. 27 und 28 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich komme damit zur

lfd. Nr. 29:

Zusammenstellung

**(B) Vorlagen – zur Kenntnisnahme –
gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB**

Drs 15/1399

Es ist seitens der Fraktion der FDP um die Überweisung der laufenden Nummer 1 der Zusammenstellung, das ist die Landes-Abwasserbeseitungsverordnung, an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz gebeten worden. Das ist so beschlossen, weil ich keinen Widerspruch höre und es keine weiteren Überweisungsanträge gibt.

Die lfd. Nr. 30 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich komme damit zur

lfd. Nr. 31:

Antrag

**BBF-Verkauf und BBI-Ausbau (2) – jetzt erst
recht kaufmännisch prüfen statt bruchmäßig lan-
den**

Antrag der FDP Drs 15/1377

Für die Besprechung steht den Fraktionen nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Das Wort hat der Kollege von Lüdeke von der Fraktion der FDP. – Bitte schön, Herr von Lüdeke, Sie haben das Wort!

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Verhandlungen zum Verkauf des Flug-

hafens BBI sind voraussichtlich gescheitert. Hauptgrund dafür sind problematische Kosten- und Risikoverteilung bei unsicheren Planungs- und Finanzierungsvoraussetzungen. Auch das Planfeststellungsverfahren für den Schönefeld-Ausbau steht jetzt auf der Kippe. Hauptgrund dafür ist, dass keine Standortalternativen abgewogen worden sind. Die Flughafenschließungen stehen rechtlich wie sachlich auf tönernen Füßen. Deshalb muss Berlin zwar nicht aus dem Flughafenprojekt aussteigen, wohl aber muss der Senat die bisherige Geschäftsgrundlage der Planung überdenken. Hauptgründe: Die Anhebung der Flughafenentgelte und -gebühren ist angesichts der Entwicklung auf dem Luftverkehrsmarkt keine tragfähige Finanzierungsgrundlage für den Flughafenausbau. Eine öffentliche Finanzierung scheidet aber wegen der Haushaltslage aus. Eine Beteiligung Privater bleibt somit unverzichtbar. Eine erneute Ausschreibung muss also kommen. Ein Verkauf von 100 % der BBI-Anteile erscheint allerdings nicht zwingend. Die wirtschaftlich gut positionierte BFG muss ebenfalls in die Finanzierung einbezogen werden. Dies setzt aber eine effizientere Bewirtschaftung der vorhandenen Flughäfen voraus. Die Schließung von Tempelhof ist für den Ausbau von Schönefeld sachlich nicht zwingend, jedoch für Berlin in mehrfacher Hinsicht schädlich.

[Cramer (Grüne): Quatsch!]

Die Entwicklung des Flughafensystems muss also sowohl hinsichtlich der Planung als auch der Finanzierung gründlich überdacht werden. Es wird immer deutlicher, dass der Konsensbeschluss revidiert werden muss. Der Senat kommt nicht umhin, die bisherigen Planungs- und Finanzierungsgrundlagen einer kritischen Prüfung zu unterziehen. Nicht zuletzt die Haushaltslage Berlins macht dies zwingend erforderlich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege von Lüdeke! – Nunmehr hat der Herr Kollege Zackenfels das Wort. – Bitte schön, Herr Zackenfels!

Zackenfels (SPD): Herzlichen Dank, Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Abgeordneter von Lüdeke! Zunächst einmal eine kurze Berichtigung: Die Grundlage für das jetzige Planfeststellungsverfahren ist die Schließung von Tempelhof. Daran gibt es keinen Zweifel, diese Schließung wird kommen. Insofern ist Ihr Antrag beziehungsweise Ihre Argumentation, dass diese nicht kommen sollte, überflüssig beziehungsweise als falsch nachgewiesen. Das ist Grundlage der jetzigen Planung, es bleibt Grundlage der jetzigen Planung, und seien Sie gewiss, dass wir den Moment der Schließung beide noch erleben werden.

[Dr. Lindner (FDP): Wir sind hier nicht im Wunschkonzert!]

Doch jetzt zu Ihrem Antrag, der fordert, dass man kaufmännisch prüfen solle und der anfangs feststellt, dass letztendlich das Verfahren – wie sagten Sie? – gescheitert oder offensichtlich gescheitert sei. Ich darf Sie diesbezüg-

lich korrigieren, Herr von Lüdeke: Das ist nicht richtig, und ich weiß nicht, woher Sie diese Information haben.

Tatsache ist, dass die Verhandlungen ruhen. Es handelt sich um normale Verhandlungen, die sich momentan in einem ruhenden Zustand befinden. Der Grund hierfür ist der Umstand, dass man noch einmal – und das ist nachvollziehbar – seitens der Privatisierungsgesellschaft PPS eine Grundsatzbewertung der vorhandenen Angebote vor dem Hintergrund der jetzigen und der zukünftigen Entwicklung wirtschaftlicher und finanzieller Art vornehmen möchte. Danach – erst danach, Herr von Lüdeke – wird es zu einer Entscheidung der Gesellschafter kommen. Das ist etwas anderes, denn wenn Sie sich hier hinstellen und davon sprechen, die Privatisierung sei gescheitert, dann sprechen Sie von etwas, was gar nicht stimmt und wovon Sie nichts verstehen. Noch einmal: Tatsache ist, dass die Verhandlungen ruhen. Es wird eine Entscheidung zu gegebener Zeit geben, und dazu müssen die Eckdaten der jeweiligen Angebote, sofern sie jetzt vorliegen, geprüft und eventuell sogar noch einmal nachverhandelt werden. Mit anderen Worten: Es handelt sich um ein Verfahren, das noch offen ist. Demzufolge kann man auch dem Rest Ihres Antrags kaum zustimmen.

Ich weiß gar nicht, haben wir jetzt Überweisung vorgesehen, Herr Präsident? – Ich danke ja.

(B) **Präsident Momper:** Aber es steht Ihnen frei, Anträge zu stellen, was immer Sie mit dem Antrag machen wollen. Hauptsache, Sie sprechen für Ihre Fraktion.

Zackenfels (SPD): Gut. – Ich denke, dass man das eine oder andere noch sagen könnte, aber ich will es dabei bewenden lassen: bereits vom Grundsatz her ist Ihr Antrag nicht nachvollziehbar. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön! – Der Kollege Kaczmarek hat für die Fraktion der CDU der Wort. – Bitte schön, Herr Kaczmarek, eilen Sie herbei! – Das ist aber gemächlich.

[Kaczmarek (CDU): Das ist das Tempo der Flughafenplanung!]

Kaczmarek (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Redebeiträge lassen mich beide etwas ratlos zurück. Lieber Herr Kollege von Lüdeke, ich habe es nicht ganz verstanden, was Sie uns sagen wollten. Herr Zackenfels, dass Sie uns jetzt erzählen, da gebe es noch eine gute Chance, dass das Privatisierungsverfahren weiter laufe und zum Erfolg führe, das ist interessant,

[Zackenfels (SPD): Danke!]

aber das gehört zu den Märchengeschichten zur Guten Nacht. Das brauchen wir auch nicht wirklich ernst zu nehmen.

[Zackenfels (SPD): Das habe ich nicht gesagt! Ich habe gesagt, es ist offen!]

Nachdem wir schon oft über diesen Flughafen diskutiert haben, möchte ich vor einem warnen: Wir sollten nicht unnötig darüber reden – ich halte die Diskussion heute für unnötig –, wir sollten nicht sorglos darüber reden, wir sollten dieses Projekt vor allem nicht zerreden. Falls die Privatisierung scheitern sollte, und dafür spricht einiges, Herr Kollege Zackenfels, dann darf das nicht das Scheitern des Projekts sein. Das ist meine feste Überzeugung, darüber sollten wir uns in diesem Haus alle einig sein. An der Bedeutung dieses Projekts für Berlin und Brandenburg und für die wirtschaftliche Entwicklung unserer Region hat sich nichts geändert, auch nach den jetzt vorliegenden Ergebnissen des Privatisierungsverfahrens nicht. Dieses Projekt ist nach wie vor das zentrale Infrastrukturprojekt für Berlin und für Brandenburg.

Sie fordern eine neue Ausschreibung, lieber Kollege von Lüdeke, das habe ich von den Grünen ja auch schon gehört, aber da gibt es ein ganz kleines Problem bei der Geschichte. Ein Planfeststellungsverfahren, das eigentlich Ende des Jahres abgeschlossen werden sollte, kann nicht im luftleeren Raum stattfinden. Und man bedarf einer tragfähigen Finanzierungsregelung, sonst werden sie vor Gericht scheitern. Wenn Sie keinen unterschriebenen Vertrag mit einem Investor vorweisen können – und nach Lage der Dinge werden wir das wohl nicht –, dann müssen sie eine staatliche Finanzierung vorweisen können, und zwar nicht nur eine mit Absichtserklärung, sondern mit ganz klaren Festlegungen in den Haushalten der drei betroffenen Gebietskörperschaften: dem Bund, dem Land Brandenburg und dem Land Berlin. Sonst wird das Planfeststellungsverfahren nicht tragfähig sein. Deswegen warne ich dringend davor, falls diese Ausschreibung und dieses bisherige Verfahren scheitern sollte, jetzt noch einmal mit einem neuen Verfahren anzufangen. Diesen Tort sollten wir uns nicht antun, das Planfeststellungsverfahren gegen die Wand zu fahren und am Ende wiederum in einem Endlosverfahren und in einer Endlosspirale zu landen. Dieses Projekt hat schon viel zu viel Zeit gekostet. Mehr Zeit haben wir wirklich nicht. Wir sollten uns da keine Zeit mehr nehmen. Deswegen: Keine neue Ausschreibung, sondern dann müssen wir in den saueren Apfel beißen und eine staatliche Finanzierung vorsehen. Das hat sogar schon die PDS erkannt,

[Brauer (PDS): Wieso „sogar“?]

die bisher, Frau Matuschek, immer gegen das Projekt war. Ich habe mit Freude zur Kenntnis genommen, dass Sie sagen, wenn es nun nicht klappt, dann machen wir es aus öffentlichen Mitteln.

[von Lüdeke (FDP): Die wollen das doch gar nicht!]

Das finde ich sehr lobenswert. An dieser Stelle lobe ich die PDS ausdrücklich.

Noch eins: Natürlich muss der Konsensbeschluss geändert werden, wenn wir keine private Finanzierung hinbekommen. Schon an der Stelle ist er dann nicht mehr zutreffend. Dann muss man sich überlegen, ob bestimmte Aussagen zur Verkehrsanbindung dann notwendig und zwingend sind und welchen Standard wir dort brauchen.

Im Übrigen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, glauben Sie doch den Aussagen ihrer eigenen Staatssekretäre und Senatoren. Staatssekretär Stimmann hat, unterstützt von den zuständigen Fachbeamten seines Ressorts, im Verkehrsausschuss auf meine Nachfragen hin eindeutig erklärt, dass die Schließung von Tempelhof keine planungsrechtlich zwingende Vorgabe für die Planfeststellung des neuen Flughafens ist. Das hat er eindeutig erklärt. Da hat er auch vollkommen Recht. Stellen sie also keine Zusammenhänge her, wo sie nicht sind. Wir sollten an dieser Stelle über die Zukunftsträchtigkeit der bisherigen Entscheidungen nachdenken. Da, glaube ich, besteht ebenso Nachbesserungsbedarf.

Das Scheitern der Privatisierung darf nicht zum Scheitern des Projekts Schönefeld führen. Wir stehen weiter zu diesem Projekt. Wir wären auch bereit, in den saueren Apfel der staatlichen Finanzierung zu beißen, denn Schönefeld darf nicht am Unvermögen der an den Verhandlungen zur Privatisierung Beteiligten scheitern. Schönefeld muss der neue Flughafen Berlins und Brandenburgs sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Kaczmarek! – Frau Matuschek hat nunmehr für die Fraktion der PDS das Wort. – Bitte schön, Frau Matuschek!

(B) **Frau Matuschek (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kaczmarek hat einen richtigen Satz gesagt: Die heutige Debatte ist unnötig.

[Beifall der Abgn. Cramer (Grüne)
und Gaebler (SPD)]

Ich habe mich deswegen gar nicht weiter vorbereitet, aber ich kann natürlich gerne auf Ihre Hinweise eingehen.

Was den Stand der Privatisierungsverhandlungen anbetrifft, ist dem, was der Kollege Zackenfels gesagt hat, nicht viel hinzuzufügen. Die Verhandlungen ruhen. Es werden die entsprechenden vergaberechtlichen Bewertungen des gegenwärtigen Verhandlungsstandes in schriftlicher Form vorbereitet. Dann werden sie ausgetauscht. Danach werden wir sehen, wie es weitergeht. Das ist das, was tatsächlich vonstatten geht.

[Unruhe]

Dann kann man sagen, entweder diesen Bieter nicht oder diesen Bieter doch, aber erst nach dem vergaberechtlich einwandfreien Austausch der Bewertungen. Das zum Ersten.

Zum Zweiten – Konsensbeschluss: Natürlich ist die Konzentration des gesamten Berliner Flugverkehrs auf einen Flughafen Grundlage dieses Planfeststellungsverfahrens für Schönefeld. Wenn Tempelhof nicht geschlossen wird – und die Schließung des Flughafens Tempelhof ist eine Grundlage des Planfeststellungsverfahrens –, dann hat der Grundgedanke des BBI-Projekts keine Berechtigung. Insofern noch einmal mein Appell – auch an die Kollegen von der CDU –, das habe ich das letzte Mal

schon gesagt: Reden Sie bei diesem Projekt doch nicht immer so, als könnte es nur darum gehen, einen größeren Flughafen in Schönefeld zu bauen. Glauben Sie einmal Ihren eigenen Worten und trauen Sie der Konzentration des Flugverkehrs auf einen Flughafen. Das ist das Projekt, das ist Sinn und Ziel des BBI. Daran muss man festhalten. Daran halten wir seitens der PDS fest.

Es ist richtig, Wohl und Wehe des gesamten Projekts hängt an dem Planfeststellungsverfahren. Das Planfeststellungsverfahren läuft. Da gibt es noch viel Nachbesserungsbedarf, gerade aus unserer Sicht, was den Anwohnerschutz, aber auch anderes anbelangt. Aber letztendlich entscheidet der Planfeststellungsbeschluss über den Standort, über mögliche Auflagen und damit auch über die Machbarkeit des Projekts. Die Finanzierung des Projekts ist tatsächlich eine Sache der Privatisierungsverhandlungen. Falls sie wirklich scheitern sollten mit diesem Bieter, und da möchte ich noch einmal darauf hinweisen, dass es eine Anforderung an die Politik war, keinem erpresserischen Vertrag zuzustimmen, diese Anforderung steht nach wie vor, auch in der vergaberechtlichen Bewertung wird dieses Argument sehr hoch gehalten werden. Ein erpresserischer Vertrag nur eines verbliebenen Bieterkonsortiums ist kein Vertrag, der die Finanzierung dieses Projekts sichern könnte, sondern stellt die Finanzierung eher in Frage. Deswegen wird es einen erpresserischen Vertrag auch nicht geben.

[Beifall bei der PDS]

(D)

Aber falls es mit diesem Bieterkonsortium zu keinem Vertrag kommt, dann hat man verschiedene Möglichkeiten. Über diese verschiedenen Möglichkeiten redet man aber erst nach einer vergaberechtlich einwandfreien Beendigung des Verfahrens. Diese verschiedenen Möglichkeiten heißen: öffentliche Finanzierung, Suche nach neuen Partnern in Teilschritten, auch anderes, das wir im Moment noch gar nicht weiter ins Auge gefasst haben, also Teilprojekte aus diesem Gesamtprojekt herausbrechen. Doch darüber reden wir tatsächlich erst dann, und zwar mit der nötigen Detailliertheit und Klarheit. Alle Spekulationen jetzt, zu diesem Zeitpunkt, was denn wären, wenn es tatsächlich aus diesem Bieterverfahren keinen Vertrag gäbe, ist völlig an den Haaren herbeigezogen. Mein Eingangssatz war: Diese Debatte heute ist völlig unnötig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin! – Nunmehr hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Cramer das Wort! – Bitte schön, Herr Cramer!

Cramer (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weiß auch nicht, was der Antrag soll. Wir haben schon verschiedene Anträge behandelt. Das Verfahren schwebt. Man weiß nicht genau, wie es ist. Ich kann Ihnen sagen: Erst wenn das Verfahren offiziell beendet ist, glaube ich, dass es beendet ist. Solange ist noch alles möglich. Es wäre natürlich gut, wenn sich der Regierende Bürgermeister, der bei den Verhandlungen beteiligt

ist – das ist ja Chefsache –, einmal äußern würde. Aber alles andere ist Spekulation.

Zu Ihrem Antrag: Sie hängen an Tempelhof. Ich weiß nicht warum, auf jeden Fall gibt es Schönefeld nicht, wenn Tempelhof und Tegel offen bleiben. Das müssten Sie eigentlich zur Kenntnis nehmen.

Präsident Momper: Herr Cramer, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen von Lüdeke?

Cramer (Grüne): Ja, bitte schön!

Präsident Momper: Bitte schön, Herr von Lüdeke!

von Lüdeke (FDP): Herr Cramer, haben Sie ebenso wie ich gelesen, dass das Bieterkonsortium einen Betrag von 60 Millionen € Schadenersatz in den Raum gestellt hat?

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Kollege Cramer!

Cramer (Grüne): Natürlich! – Das ist doch alles klar. Die Fakten liegen auf dem Tisch. Die Frage ist nur, ob die Politik die Kraft findet, jetzt das Verfahren abzubrechen. Dann müssen wir darüber neu verhandeln, und dann gibt es zwei Möglichkeiten: Entweder man macht eine Neuausschreibung. Die bedeutet aber eine Verzögerung von mindestens drei Jahren – mit ungewissem Ausgang. Oder man sagt: Die öffentliche Hand macht es selber – bei allen Risiken, die sich bei der öffentlichen Hand gezeigt haben. Aber auch die Privaten haben große Projekte in den Sand gesetzt. Es gibt positive Beispiele der öffentlichen Hand wie z. B. die Bundesbaugesellschaft. Die hat bei dem Umzug Bonn-Berlin 20 Milliarden DM verbaut, ohne dass es zu großen Kostensteigerungen gekommen ist. Es gibt aber auch Projekte wie z. B. das ICC, wo man mit 100 Millionen DM begonnen hatte und man am Ende mit 1,2 Milliarden DM heraus kam. Solchen Schlendrian gibt es jedoch auch bei Privaten. Private Manager sind nicht per se gut, nur weil sie private Manager sind. Also, in dieser Frage müssen wir uns entscheiden.

Wichtig ist vor allem eine Kostenabschätzung für die öffentliche Hand. Deshalb muss man selbstverständlich die Risiken, die 60 Millionen €, die gefordert werden, in Rechnung stellen, und zwar auch mit dem juristischen Ausgang, den keiner vorweg nehmen kann – ob es weniger oder mehr ist. Aber dem muss man die Frage gegenüberstellen: Wie könnte die öffentliche Hand damit umgehen? – Dazu kann ich nach allem, was ich weiß, nur sagen: Mit der Flughafengebühr und dem operativen Geschäft in Tegel, das 60 Millionen € pro Jahr an Gewinn erbringt – der durch die defizitären Flughäfen in Tempelhof und Schönefeld reduziert wird, die Sie erhalten wollen – steht ein bestimmtes Volumen zu Verfügung, und wenn man es mit diesem Volumen schafft, die Investitionen zu tätigen und selbst zu schultern – aber nicht auf Kosten anderer Projekte –, dann ist das möglicherweise

gut für die öffentliche Hand. Denn ich bin nach wie vor der Überzeugung, die Flughafengebühr ist eine Lizenz zum Gelddrucken.

Aber diese Überlegungen kommen erst danach. Jetzt geht es erst einmal darum, Klarheit darüber herzustellen, ob die öffentliche Hand das Verfahren beenden will. Daran sind drei Seiten beteiligt. Generell möchte ich dazu feststellen: Die Flughafenplanung war eine zehnjährige Geschichte von Pleiten, Pech und Pannen, die die öffentliche Hand bisher Milliarden gekostet hat, ohne dass etwas dabei herausgekommen wäre.

Das einzig Positive war – ich weiß nicht, wer damals diese Idee hatte –, dass man die Privatisierung von der Planfeststellung trennte. Der Mensch, der diese Idee hatte, hat das Bundesverdienstkreuz verdient, denn es ist das einzig Positive an diesem gesamten Verfahren. Das war die Voraussetzung dafür, dass es nach zehn Jahren Pleiten, Pech und Pannen und großen Geldausgaben – Bau- feld Ost, Korruption, Spekulation, Fehlspekulation – möglicherweise einen Planfeststellungsbeschluss für den Flughafen gibt, der dann als Single-Airport die Voraussetzung dafür ist – das an Herrn von Lüdeke und alle FDP-Abgeordneten –, dass Tempelhof und Tegel geschlossen werden. Da werden sich 200 000 Berlinerinnen und Berliner in Ost und West und auch in Brandenburg freuen. Aus diesem Grund streben wir an, dass wir den Single-Airport in Schönefeld hinbekommen – möglichst schnell zum Wohle von vielen Menschen in Berlin und Brandenburg. – Danke schön!

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung federführend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr sowie mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie und an den Hauptausschuss. Ich höre dazu keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Die lfd. Nrn. 32 bis 35 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 36:

Antrag

Solide Planung statt Doppelhaushalt

Antrag der CDU Drs 15/1413

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Hauptausschuss. Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Die lfd. Nrn. 37 bis 41 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 41 A:

a) Dringlicher Antrag

**Gewaltritual am 1. Mai durchbrechen (I) –
Wo sind die Konzepte des Senats?**

Antrag der FDP Drs 15/1440

b) Dringlicher Antrag

**Gewaltritual am 1. Mai durchbrechen (II) –
Initiative für einen friedlichen und bunten 1. Mai**

Antrag der FDP Drs 15/1441

c) Dringlicher Antrag

**Gewaltritual am 1. Mai durchbrechen (III) –
Vorhandene polizeiliche Mittel endlich
ausschöpfen**

Antrag der FDP Drs 15/1442

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Eine Beratung wird nicht gewünscht. Die antragstellende Fraktion der FDP bittet zu ihrem Antrag „Wo sind die Konzepte des Senats?“ – Drucksache 15/1440 – um die sofortige Abstimmung und zu den beiden anderen Anträgen – den Drucksachen 15/1441 und 15/1442 – um die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Weitere Vorschläge höre ich nicht.

(B) [Gaebler (SPD): Wir wollen für den ersten Antrag keine sofortige Abstimmung, sondern die Überweisung an den Innenausschuss!]

– Doch, es gibt sie, sagt Herr Gaebler. Alle drei Anträge sollen an den Innenausschuss überwiesen werden.

Dann stimmen wir zuerst darüber ab, ob alle drei Anträge an den Innenausschuss überwiesen werden. Wer dem seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Enthaltungen sehe ich nicht. Das Erste war die Mehrheit – Regierungsfractionen und Bündnis 90 gegen FDP und CDU. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 41 B:

Dringlicher Antrag

**Konzept für die Einschränkung der Lernmittel-
freiheit**

Antrag der FDP Drs 15/1443

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die antragstellende Fraktion der FDP bittet um die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport und an den Hauptausschuss, wozu ich keinen Widerspruch höre. Dann ist auch das so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 41 C:

Dringlicher Antrag

Studentendorf Schlachtensee sofort verkaufen!

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drs 15/1447

Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Bevor wir über den Antrag abstimmen, möchte ich darauf hinweisen, dass der Beschluss des Abgeordnetenhauses am 21. März 2002 gefasst wurde und nicht, wie in dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Beschlusstext steht, am 20. März 2002.

Wer dem Antrag gemäß Drucksache 14/1447 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der FDP mit den Stimmen der Regierungsfractionen und Bündnis 90 gegen die Stimmen der CDU angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 41 D:

Dringlicher Antrag

**Missbilligung des Senators für Wissenschaft, For-
schung und Kultur**

Antrag der FDP Drs 15/1449

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

(D)

Den Fraktionen steht eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion der FDP, und zwar spricht Herr Dr. Lindner, der Fraktionsvorsitzende, für die FDP. – Bitte schön, Herr Dr. Lindner, Sie haben das Wort!

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen! Meine Herren! Ich sage klar vorweg, um was es jetzt nicht geht: Es geht auf keinen Fall darum, die Debatte über Krieg und Frieden., die wir das letzte Mal hatten, in irgendeiner Weise fortzusetzen.

[Gaebler (SPD): Das wäre für Sie auch peinlich!]

Es geht, Herr Gaebler, auch nicht darum, die Polizei zu kritisieren oder die Frage der Verhältnismäßigkeit der polizeilichen Mittel näher zu erörtern. Das ist überhaupt nicht der Punkt.

[Doering (PDS): Doch, darum geht es!]

Der Senator für Inneres hat das heute schön am Thema vorbei beantwortet. Es war nämlich weder danach gefragt, noch behauptet oder inzident behauptet, dass man die Demonstranten beispielsweise vom Dach hätte spritzen sollen oder ein Sondereinsatzkommando hätte hinschicken sollen. Dieser Auffassung sind wir nicht, und darum geht es nicht. Es geht, Herr Doering, um die Frage, ob man als Senator als Politiker oder als Behördenleiter handelt.

[Doering (PDS): Beides!]

Es geht um die elementaren Verfassungsgrundsätze – Artikel 3. Es geht um nackte Willkür auf der anderen Seite,

[Heiterkeit bei der SPD, der PDS und den Grünen]

und es geht damit um den Senator Flierl.

[Gaebler (SPD): Haben Sie es nicht eine Nummer kleiner? – Weitere Zurufe]

Rekapitulieren wir in der zu Gebote stehenden Ruhe und Entspantheit, Herr Gaebler, noch einmal diese Aktion: Um 9.35 Uhr war der Beginn der Aktion, um 9.40 Uhr rief ein Vertreter von Greenpeace Hamburg an und erklärte, dass die Aktion bis zum späten Nachmittag dauern solle.

[Liebich (PDS): Haben Sie Protokoll geführt?]

Was wäre ein rechtmäßiger und auch liberaler Umgang mit dieser Situation gewesen? – Es ist völlig unsinnig, auf das Dach zu klettern und die Demonstranten dort herunter zu holen. Das ist viel zu gefährlich. Man hätte vielmehr ganz normal die Sache zu Ende kommen lassen sollen – am späten Nachmittag –, und dann wäre wie üblich in solchen Verfahren Strafantrag wegen Hausfriedensbruchs gestellt worden. Das wäre ein entspannter und der Sache angemessener Ablauf gewesen.

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS) – Weitere Zurufe]

(B) Aber was hat Herr Senator Flierl gemacht? – Ich zitiere aus dem „Tagesspiegel“:

Der Senator, in dessen Ressortzuständigkeit das Berliner Wahrzeichen fällt, begrüßte nicht nur die Aktion gegen einen möglichen Irak-Krieg außerordentlich. Er soll den Protestierenden nach Tagesspiegel-Informationen auch vorgeschlagen haben, die Besetzung länger auszudehnen als ursprünglich geplant, nämlich bis am Abend die wöchentliche Friedensdemo am Pariser Platz eintreffen würde.

[Beifall bei der PDS und den Grünen]

Präsident Momper: Herr Kollege Dr. Lindner, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Over?

Dr. Lindner (FDP): Nein!

Präsident Momper: Dann fahren Sie bitte fort!

Dr. Lindner (FDP): Ich zitiere jetzt aus der „Morgenpost“:

Herr Flierl, der das Tor am Nachmittag aufsuchte, ließ eine von seiner Kulturverwaltung bereits routinemäßig erstattete Anzeige gegen die Torkletterer wieder zurückziehen.

Das heißt, er hat sie dazu ermuntert, noch länger zu bleiben, bis diese Montagsdemo durchläuft, und die Strafanträge hat er wieder zurückziehen lassen. So ist es dann übrigens auch gemacht worden. Um 18.55 Uhr lief die Demonstration durch; Aktionsende war um 19.20 Uhr. Wenn man von einem Senator so nett eingeladen wird,

hier die Aktion, eine Straftat, eine rechtswidrige Aktion, auszudehnen, warum sollte man dieser Aufforderung nicht nachkommen?

Herr Senator Flierl, Sie haben dem Vertrauen in den Rechtsstaat, in eine gleichmäßige, sachlich agierende Verwaltung einen schweren Schaden zugefügt.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Damit Sie wissen, damit Sie vielleicht errahnen, um was es geht, zitiere ich aus Dreier, Grundgesetz-Kommentar:

Darüber hinaus ist die Verwaltung bei ihrem Handeln nach selbst gesetzten Maßstäben dazu verpflichtet, nicht ohne sachlichen Grund von ihren eigenen Verwaltungsgrundsätzen abzuweichen.

Das ist der Grundsatz der Selbstbindung der Verwaltung, den scheinen Sie nicht zu kennen. Das kennen hier bereits die Kinder. Die wissen im Kindergarten ganz genau: Wer schwätzt, der kriegt einen Tadel, ganz unabhängig davon, ob der Inhalt

[Ha ha! und Beifall bei der PDS]

des Gesprächs dem Lehrer gefällt oder nicht.

[Zurufe von der PDS]

Da können Sie schreien, so viel Sie wollen. Es ist in diesem Land, zumindest in einem großen Teil dieses Landes, seit geraumer Zeit üblich, dass es nicht im Belieben eines Behördenleiters steht, ob irgendwas genehmigt wird, ob irgendwas bestraft wird oder nicht. Das ist in Deutschland so, und das bleibt in Deutschland auch so.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wie stellen Sie sich, Herr Flierl, denn vor, wie es weitergeht? Wenn jetzt ein Plakat kommt: „Stoppt alle Diktatoren! Stoppt Saddam!“ oder „Stoppt überforderte Kultursenatoren!“,

[Beifall bei der FDP und der CDU]

was ist denn, wenn so ein Plakat z. B. morgen aufgehängt wird, Herr Flierl? Was machen Sie denn da? Stellen Sie da wieder keinen Antrag auf Strafe? Sagen Sie dann auch: Lassen Sie es noch ein bisschen länger hängen, oder wie verfahren Sie dann in dieser Frage? – Das heißt: Entweder Sie verfahren dann wieder so; dann haben Sie einen Präzedenzfall geschaffen. Oder aber Sie verhalten sich nicht mehr so, dann entpuppt sich das, was Sie am 10. März hier veranstaltet haben, als das, was es ist: die blanke Willkür eines überforderten Senators und nichts anderes.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsident Momper: Herr Kollege Dr. Lindner, würden Sie bitte zum Schluss kommen?

Dr. Lindner (FDP): Und Ihre Reaktionen in der „dpa“ haben uns überhaupt erst dazu verleitet, diesen Missbilligungsantrag als Minimum zu stellen.

[Gaebler (SPD): Ist jetzt Schluss oder was?]

Sie stellen sich hin und sagen dann auch noch:

Das Brandenburger Tor ist keine Speaker's corner, auf die jeder eingeladen ist, sich hinzustellen, betonte Flierl. Sollte es noch einmal zu einer Aktion kommen, müsse erneut die Verhältnismäßigkeit der Mittel geprüft werden.

Das bedeutet mit anderen Worten, da muss der Herr Flierl noch mal in sich gehen, ob ihm der Inhalt der Plakate gefällt oder nicht.

[Doering (PDS): Quatsch!]

Präsident Momper: Herr Dr. Lindner, kommen Sie bitte zum Schluss!

Dr. Lindner (FDP): Ich komme nun wirklich zum letzten Satz, Herr Präsident. – Missbilligung ist das Minimum. Schließen Sie sich unserem Antrag an. Stellen Sie wieder ein Stück Vertrauen her in einen sachlich, nüchtern und rechtmäßig agierenden Staat. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Dr. Lindner! – Das Wort für die Fraktion der SPD hat nunmehr Frau Hertel. – Bitte schön, Frau Hertel!

Frau Hertel (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wollte zwar ganz anders beginnen, aber ich muss doch sagen, Herr Dr. Lindner: Wenn sich irgendjemand in diesem Hause den Anspruch erworben hat, missbilligt zu werden, dann sind Sie das – wegen Schwätzens.

(B)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Sie betonen zwar, dass Sie mit Ihrem Antrag nicht vorhaben, eine erneute Diskussion um Irak und den Irakkrieg zu führen, aber vielleicht sollten Sie sich Ihren Antrag dann doch noch mal durchlesen. Zum Thema Irak kann man unterschiedlicher Meinung sein, auch über die Wahl der verschiedenen Protestformen, aber bezogen auf Ihren Antrag möchte ich Ihnen den Kommentar meines Kollegen Zimmermann zur Kenntnis geben. Der Berliner würde sagen: Habt ihr es nicht eine Nummer kleiner.

[Beifall des Abg. Gaebler (SPD)]

Es handelt sich doch hier letztlich nur wieder um einen Schaufensterantrag, der verdecken soll, dass es an sachlichem Inhalt fehlt; darum versuchen wir, ein wenig Wind um die Ecke zu schaufeln.

[Dr. Lindner (FDP): Kennen Sie die Verfassung, Frau Hertel? Es gibt das Grundgesetz!]

Aber ich möchte versuchen, mich, wie ich es eigentlich bisher mit Ihren Anträgen immer getan habe, sachlich durch Ihren Antrag durchzuwinden. Fangen wir an. Sie kritisieren, dass nicht vom Senator unterbunden wurde, dass das Brandenburger Tor besetzt wurde. Und dann muss ich, wenn Sie eben schon darauf eingingen, eben doch fragen: Wie hätte er es tun sollen: Scharfschützen in Anschlag bringen, das C-Rohr aufdrehen?

[Dr. Lindner (FDP): Sie haben nicht zugehört!]

Herr Lindner, ich habe sehr wohl zugehört. Sie haben eben gesagt, dass Sie das natürlich nicht wünschten. Das würde auch mit Liberalität und Liberalismus wohl kaum ins Einvernehmen zu setzen sein.

[Beifall bei der SPD –

Dr. Lindner (FDP): Sie haben nicht zugehört!]

Ganz unaufgeregt – – Herr Dr. Lindner, ich habe zugehört. Jetzt hören Sie bitte mir zu. –

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Mit der einem Berliner Politikern und der Berliner Politik sehr wohl und gut zu Gesicht stehenden Gelassenheit und Unaufgeregtheit haben der Senat, und zwar der Kultursektor und der Innensenator, die ganze Sache ertragen und haben, wie es dieser Stadt, wie ich finde, gut zu Gesicht steht,

[Dr. Lindner (FDP): Nach Schnauze entschieden!]

eine Protest- oder eine politische Meinungsäußerung zur Kenntnis genommen. Allerdings bezweifeln Sie weiterhin in Ihrem Antrag, dass allein der technische Aufwand, mit dem diese Aktion vonstattenging, nicht passiert sein kann, ohne dass die entsprechenden Behörden vorher davon informiert worden sind. Ich glaube gern, dass Inhalt und Ziel von Greenpeace mit Ihren politischen Inhalten wenig gemein haben,

[Dr. Lindner (FDP): Ich habe denen auch schon gespendet!]

(D)

Aber ich kann mir nicht vorstellen, dass die sehr spektakulären Aktionen von Greenpeace so ganz an Ihnen vorbei gegangen sind.

[Dr. Lindner (FDP): Ich spende immer wieder!]

Damit behaupten Sie, dass Greenpeace sich üblicherweise vorher an Esso und Shell wendet, wenn sie ihre Öltanker stoppen wollen. Das würde bedeuten, dass sie vorher bei der japanischen oder norwegischen Regierung anfragen: Wo fahren denn künftig eure Walfangboote, wir wollen denen mal in die Netze spucken? – Ich glaube also nicht, dass vorher informiert worden ist. Aber auch das ist letztlich nicht

[Dr. Lindner (FDP): Glauben ist etwas für die Kirche! Sie sollten sich an die Fakten halten!]

der Grund für Ihren Antrag.

Wir sind uns wohl einig, die Angst der Bürgerinnen und Bürger vor einem Krieg ist nachvollziehbar. Es ist aber eine andere Frage, ob man sich dieses Berliner Wahrzeichens bemächtigen sollte, um dieser Angst und Sorge Ausdruck zu verleihen. Das alles, meine Damen und Herren von der FDP, ist aber noch lange kein Grund, dem Senator die Missbilligung auszusprechen. Dieser Antrag ist lächerlich.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Sie haben offensichtlich immer noch nichts gelernt aus Ihrem Auftritt in der letzten Plenarsitzung mit einem Antrag, der eigentlich an Peinlichkeit nur noch übertrof-

fen wurde von der Erklärung einiger Berliner und aller Brandenburger CDU-Abgeordneten zum Thema Irak.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich würde mir wünschen, dass Sie, meine Damen und Herren von der FDP, Ihre künftigen Anträge mit etwas mehr Niveau erfüllen würden. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der PDS – Oh! von der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin! – Für die Fraktion der CDU hat nunmehr der Kollege Henkel das Wort. – Bitte schön, Herr Henkel!

[Gaebler (SPD): Oh, jetzt kommt die Grußbotschaft!]

Henkel (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Hertel! Mäßig charmant, mäßig freundlich haben Sie das gemacht, was wir hier seit gut anderthalb Jahren zur Kenntnis nehmen müssen: Wenn Sie sich getroffen fühlen, fällt Ihnen nichts anderes ein, als die Opposition zu beschimpfen.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Oh! von der PDS]

Sie sind nicht fähig, Kritik anzunehmen, und irgendwann werden wir in diesem Parlament wahrscheinlich die Situation haben, dass die Koalition die Opposition missbilligt, nur weil wir das tun, was unsere Aufgabe ist, nämlich die Regierung zu kontrollieren.

(B)

[Beifall bei der CDU]

Als SPD und PDS die Verantwortung in Berlin übernahmen, kündigten sie einen Mentalitätswechsel in der Stadt an. Wir erkennen in der Tat Stück für Stück, dass diese Ankündigung nicht nur Worthülse war, sondern bitterer ernst.

[Unruhe]

Was dieses im Einzelnen bedeutet, nehmen wir seit einiger Zeit mit Schrecken zur Kenntnis.

[Braucher (PDS): Wir auch!]

Wir können immer häufiger das Gefühl nicht ausschließen, dass an einigen Stellen – an manchen mehr, an manchen weniger – nicht mehr Recht und Gesetz den allgemeingültigen Maßstab darstellen, sondern immer mehr politische Willkür. Zunehmend wird nicht mehr nur das gemacht, was sich im Rahmen geltenden Rechts bewegt, sondern alles, was politisch opportun erscheint.

Neuestes Beispiel dieses neuen Denkens ist das Vorgehen von Senator Flierl am Brandenburger Tor. Die Greenpeace-Aktivisten haben sich – das haben Flierl und Körting heute auch bereits freimütig eingeräumt – mit ihrer Aktion eindeutig rechtswidrig verhalten. Sie haben das Berliner Wahrzeichen nicht nur rechtswidrig für politische Zwecke missbraucht, sie haben es auch beschädigt, und sie haben sich damit strafbar gemacht.

[Frau Dott (PDS): Jetzt verwechseln Sie aber was!]

Es wäre deshalb die Pflicht von Herrn Flierl gewesen, die Aktivitäten der Besetzer zu unterbinden oder aber zumindest nachträglich die üblichen rechtlichen Schritte gegen die Aktion einzuleiten.

Zunächst ging das auch alles seinen ordnungsgemäßen Gang. Die Behörde von Herrn Flierl erstattete Strafanzeige. Die Aktivisten sollten an ihrem Vorgehen gehindert und bestraft werden, wie jeder andere, der sich nicht an die Grenzen der Zulässigkeit hält. Dann aber schaltete sich der Senator höchstpersönlich ein und machte die Greenpeace-Aktion zur Chefsache. Er nahm die Position ein, es handele sich hier um ein nachvollziehbares Anliegen. Der vorliegende Rechtsbruch sei deshalb nicht so tragisch und nicht zu ahnden.

Hier, Herr Flierl stellt sich in der Tat die Frage nach Ihrem Amtsverständnis und vor allem nach Ihrem Rechtsverständnis. Da hat der Kollege Lindner völlig Recht.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wo leben Sie eigentlich? – Recht und Gesetz gelten für uns alle. Ich kann mir gut vorstellen, dass Sie, meine Damen und Herren von der Linken und insbesondere Herr Over – Sie lachen so freundlich –, damit ein Problem haben, aber es ist nun einmal so: Recht und Gesetz gelten für uns alle. Die Begehung von Straftaten ist unter keinen Umständen eine zulässige politische Ausdrucksform. Das ist feststehend und keine Meinungsfrage. Ein Senator hat da überhaupt keinen Handlungsspielraum, sondern er ist seinem Amt verpflichtet. Er ist verpflichtet, seine Amtstätigkeit pflichtgemäß auszuführen. Geltendes Recht steht nicht zu Ihrer persönlichen Disposition, Herr Flierl. Das ist verbindlich.

(D)

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Verlassen wir diesen Grundkonsens aller demokratischen Kräfte – und die PDS betont doch immer wieder, dass sie sich zu diesen zählen möchte –, legen wir Hand an den entscheidenden Grundpfeiler unseres Gemeinwesens.

[Oh-Rufe von der PDS]

Lieber Herr Flierl, ich erinnere mich noch gut, wie wir bereits einmal in der BVV Mitte die Klängen gekreuzt haben. Das hatte auch zu einer Missbilligung geführt, als Sie bei einem Plakat, das an der Marienkirche zur Finanzierung von Sanierungsmaßnahmen angebracht wurde, mit dem Rotstift ganz flott waren und diese Maßnahme unterbunden haben.

Präsident Momper: Herr Kollege Henkel! Gestatten Sie ein Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Henkel (CDU): Nein!

Präsident Momper: Und des Abgeordneten Zimmermann?

Henkel (CDU): Auch nicht! – Wenn ich mir überlege, Herr Flierl, wie kleinlich Sie damals waren und wie groß-

zügig Sie heute handeln, dann stelle ich mir in der Tat die Frage, wessen Botschaft Sie mit Ihrer Handlung verkünden wollen.

[Braucher (PDS): Da war es die Verschandelung eines Gotteshauses!]

Wir stimmen jedenfalls mit der FDP in der Bewertung der Ereignisse am Brandenburger Tor vollkommen überein. Auch wir halten die Darstellung von Flierl, er hätte die Aktion nur deshalb geduldet, weil er einen Eingriff nicht für verhältnismäßig gehalten habe, für eine fadenscheinige, ja für eine dreiste Begründung.

Herr Flierl, Sie haben die Aktion und den damit begangenen Rechtsbruch ausdrücklich begrüßt und daher ungeahndet geschehen lassen. Nach all dem, was Sie mir heute Mittag geantwortet haben, drängt sich mir sogar der Eindruck auf, dass Sie von dem Vorgehen bereits vorab gewusst haben. Für die CDU-Fraktion haben Sie hier eindeutig die Grenze des Hinnehmbaren überschritten. Wir werden daher dem Antrag der FDP zustimmen. – Herzlichen Dank.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Henkel! – Für die PDS hat nunmehr das Wort der Kollege Doering. – Bitte schön!

(B) **Doering (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann nach Lektüre dieses Missbilligungsantrags mit diesem herzlich wenig anfangen und nach dem Vortrag von Herrn Dr. Lindner noch weniger. Ich bin durchaus mit meiner Kollegin von der SPD einig, dass dies sehr überzogen und der Sache überhaupt nicht angemessen ist. Bei mir entsteht der Eindruck, dass Sie die ganze Aktion nur starten, weil Sie mit dem eigentlichen Begehren der Protestierenden ein Problem haben, ein Problem damit, dass auf dem Brandenburger Tor ein Plakat gehangen hat, das für den Frieden ist.

[Zuruf von der CDU: Frechheit! – Beifall bei der PDS]

Das möchte ich Ihnen erst einmal nicht unterstellen. Ich will bei der Sache bleiben. Ich will Ihnen sagen, weshalb ich ein Problem mit Ihrem Antrag habe.

Erstens: Sie selbst schreiben in der Begründung im zweiten Absatz, dass der Senator diese Aktion als eindeutig rechtswidrig eingestuft hat. Da frage ich mich, was dieser Antrag soll.

[Heiterkeit bei der FDP]

Zweitens: Sie schreiben weiter, es wäre erst noch aufzuklären, ob der Senator von dieser Aktion im Vorfeld gewusst hätte. Wenn man erst noch etwas aufklären muss, wie kann man dann zum Schluss kommen, dass man etwas missbilligen muss?

[Dr. Lindner (FDP): Es geht ja um den Strafantrag!]

Drittens: Sie fangen dann an, in den Bereich der Spekulation zu gehen. In dem vierten Absatz beziehen Sie

sich auf eine Äußerung einer Einsatzleiterin vor Ort, aus der aber nicht hervorgeht, was diese Einsatzleiterin überhaupt gesagt hat. Auf was beziehen Sie sich da eigentlich?

Viertens stellen Sie fest, dass offenbar noch vor Untersuchung des Tores und „laberlaberlaber“ ...

[Heiterkeit – Beifall]

Das heißt: Auch hier die reine Spekulation! Worauf begründen Sie eigentlich Ihren Antrag?

Jetzt kommen wir zu dem Fakt selbst. Senator Flierl wurde während der Sitzung des Kulturausschusses darüber informiert, dass die Aktion am Brandenburger Tor durch Greenpeace stattfindet. Der Senator hat sich dann selbst vor Ort über die Situation informiert. Zu dem Vorgang selbst hat der Senator erklärt, dass er diese Aktion für rechtswidrig hält, da sie nicht genehmigt ist. Dies ist auch in der Presseerklärung nachzulesen.

Jetzt kommen wir zu dem eigentlichen Punkt, und da ist es schade, dass ich als Nicht-Jurist einem Juristen erklären muss, was ein juristischer Vorgang ist. Das ist aber Ihr Problem und nicht meines. Der Senator hat in dieser Presseerklärung deutlich gemacht, dass er sich in Abwägung der Gefahr, die entstehen könnte, wenn man die Aktion gewaltsam abbricht – nicht nur für Leib und Leben der Protestierenden, sondern auch hinsichtlich etwaiger Beschädigungen des Denkmals –, dazu entschlossen hatte, diese Aktion zu dulden. Das führte dazu, dass die spontan und routinemäßig gestellte Anzeige zurückgezogen wurde. Denn es ist klar, dass eine Aktion, die man duldet, um sie friedlich ausgehen zu lassen, nicht hinterher mit einem Strafantrag belegt werden kann.

[Beifall bei der PDS –

Dr. Lindner (FDP): Schauen Sie doch einmal zu der Senatorin für Justiz herüber!]

– Herr Dr. Lindner, Sie können sich ruhig anhören, was ein Nicht-Jurist versucht, einem Juristen zu erklären. Vielleicht lernen Sie noch etwas dabei.

Jetzt kommen wir zu dem eigentlichen Vorgang, was das Zivilrecht betrifft: Fakt ist, dass festgestellt wurde, dass am Brandenburger Tor kleinere reparable Schäden entstanden sind. Hierfür wurde Greenpeace haftbar gemacht. Das heißt, Greenpeace wurde verpflichtet, für diesen Schaden aufzukommen, was sie inzwischen auch zugesagt haben. Das ist ein zivilrechtlich einwandfreier Vorgang, und deswegen kann ich nur fragen, was Ihr Missbilligungsantrag denn soll. Dem Senator ist nämlich nichts vorzuwerfen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Jetzt hat der Kollege Wieland das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege Wieland!

Wieland (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich nehme den Zwischenruf auf, dass jetzt ein Jurist kommt, und sage Folgendes: Bei Aktionen von Greenpeace fällt meiner Fraktion und mir am Allerwe-

nigsten ein, hier mit der Elle des Strafgesetzbuches zu messen. Wenn Sie alles, was diese Organisation geleistet hat, mit der primären Frage messen, ob es Nötigung ist, wenn sie mit Schlauchbooten vor einen Fischtrailer fahren, und ob es Nötigung ist, wenn sie unter Einsatz ihres Lebens verhindern, dass in der Südsee von Frankreich aus weitere Atomwaffenversuche offen und überirdisch vorgenommen werden, tun Sie mir Leid! Das muss ich deutlich sagen.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Wir haben als politische Kraft höchsten Respekt und höchste Anerkennung und erinnern auch einmal daran, dass Greenpeace-Aktivisten gerade dort – ich erinnere an das Schiff „Rainbow-Warrior“ – ums Leben gekommen sind. Wir erinnern auch daran, dass sie, als die Mauer noch stand, in der DDR gegen die Umweltverseuchung protestiert haben, wozu einiger Mut gehörte. Wo war da eigentlich die FDP? Zu der Zeit haben Sie noch auf LDPD-Parteitag Herr Gerlach die Hand geschüttelt, wenn wir uns recht erinnern können.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Seinerzeit hieß es zu Recht – es wurde weltweit so gesagt –, dass man einen Regenbogen nicht versenken kann. Man kann Schiffe versenken, das hat der französische Geheimdienst getan. Aber man kann keinen Regenbogen versenken. Den Ideen von Greenpeace, denen Sie nicht so fern stehen sollten, wie Sie es hier suggerieren, gerade angesichts des Umstandes, was auf den Weltmeeren passiert, angesichts des Umstandes, was wir vor Spanien und Portugal erlebt haben und was wir vor unserer Haustür in der Ostsee täglich erleben können, sollten Sie näher treten und zunächst dieser Organisation Beifall spenden.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Sie haben eben gesagt, Herr Lindner, ihre Kindergartenerfahrung sei offenbar diese gewesen, dass derjenige einen Tadel erhält, der schwätzt.

[Heiterkeit]

Da werden Sie viele Tadel bekommen haben! Das erklärt eine Menge, entschuldigt aber nicht jeden Antrag. Das möchte ich einmal deutlich sagen,

[Heiterkeit]

dass Sie hier glauben, als eine Art Noske-Verschnitt – das Denkmal, Ihr Noske-Denkmal, haben Sie noch nicht bekommen – rügen zu müssen, dass man nicht energisch genug mit diesen Aktivisten umgegangen ist. Es ist wirklich lächerlich!

Wir fanden auch das Bild, das dieser Senat abgegeben hat – das wird man auch einmal sagen dürfen –, etwas widersprüchlich. Der Herr Flierl spricht von außerordentlich anerkennenswert. Er hat möglicherweise, das wurde hier kolportiert, aufgefordert, etwas länger bei dieser Aktion zu bleiben und zu warten, bis die Demonstranten kommen. Zwei Tage später meldet sich der Innensenator und fordert massiv Strafantrag wegen Sachbeschädigung

und Verstoß gegen das Versammlungsgesetz zu prüfen. Selbst Herr Over, der das Dach des Palastes der Republik zusammen mit einem zwischenzeitlichen Senator dieser Stadt, Herrn Gysi, besetzt hatte, war nicht dem Vorwurf ausgesetzt, dass man in der Dachbesteigung eine Versammlung sieht.

[Over (PDS): Zu Zweit!]

– Die Feuerwehr war dann der Dritte. – Es ist ein abstruses Denken! Ich frage mich auch ernsthaft, wenn hier gerügt wird, dass Herr Flierl keinen Antrag gestellt hat – ich habe nun einmal diesen juristischen Sozialisationschaden –, ob er Hausrechtsinhaber des Brandenburger Tores ist. Das sollte man bitte einmal prüfen. Es liegt nicht nah. – Sie sind es? Ich hätte dabei meine Zweifel. Aber gut, wenn Ihnen das Brandenburger Tor gehört, ist es umso besser.

Aber es ist doch nicht ernsthaft eine Frage, dass man den Hausfrieden von irgendjemandem verletzt hat. Und ob es sich um ein befriedetes Besitztum handelt, müsste man einmal prüfen. Darum geht es uns aber gar nicht. Es geht uns darum, dass hier Herr Körting heute in einer Art und Weise reagiert hat, als ob er nun der Justizsenator wäre, und erzählt, welche Strafverfolgungsmaßnahmen eingeleitet sind, und wir ein wenig die Besorgnis haben, dass sich bei ihm so etwas wie ein Schily-Syndrom zeigt. Sie sollten aufpassen und gegensteuern!

[Beifall bei den Grünen]

(D)

Abschließend möchte ich feststellen, dass es hier wieder einmal eine Diskussion mit verkehrten Fronten gewesen ist.

[Beifall des Abg. Dr. Heide (CDU)]

Herr Lindner, Sie erzählen viel aus Ihrem Leben, nicht nur aus dem Kindergarten, sondern auch, wie es in Ihrer Schülerzeit war. Sie haben den schönen Satz gesagt: „Die Gutmenschen fahren immer nach Bonn zur Friedensdemonstration. Wir anderen sind im Starnberger See baden gegangen.“ Mein Vorschlag dazu lautet: Gehen Sie öfter einmal schwimmen – noch gibt es ein paar Schwimmhallen in Berlin – und verschonen Sie uns mit solchen Anträgen!

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Wieland! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die FDP-Fraktion hat um sofortige Abstimmung gebeten. Wer diesem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Danke schön. Die Gegenprobe! – Letzteres war die Mehrheit von PDS, den Grünen und der SPD gegen die CDU und die FDP. Damit ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen habe ich nicht gesehen.

Damit sind wir am Ende unserer heutigen Tagesordnung. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet am 27. März 2003 wie üblich um 13.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung 20.26 Uhr]

(B)

(D)

Anlage 1

Liste der Dringlichkeiten

TOP 6 A: Dringliche I. Lesung

Vorschaltgesetz zum Gesetz über die Umstrukturierung der Hochschulmedizin im Land Berlin (HS-Med-G)

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1444
an WissForsch (f), GesSozMiVer und Haupt

TOP 41 B: Dringlicher Antrag

Konzept für die Einschränkung der Lernmittelfreiheit

Antrag der FDP Drs 15/1443

TOP 26 A: Dringliche Beschlussempfehlung

**Konsequenzen aus dem Bankenskandal VI –
Transparenz in Tochtergesellschaften herstellen**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1437
Antrag der CDU Drs 15/1237

einstimmig in neuer Fassung angenommen

TOP 26 B: Dringliche Beschlussempfehlungen

**a) Risiken bei den Fonds der Bankgesellschaft
reduzieren**

**b) Konsequenzen aus dem Bankenskandal II –
Fondszeichner am unternehmerischen Risiko
beteiligen**

Beschlussempfehlungen Recht und Haupt
Drs 15/1439

Anträge der Grünen Drs 15/742
und der CDU Drs 15/1233

Fachausschuss: einstimmig bei Enthaltung FDP und
Grüne in neuer Fassung angenommen

Hauptausschuss: einstimmig bei Enthaltung CDU,
FDP und Grüne in neuer (gemeinsamer) Fassung an-
genommen

TOP 41 A a: Dringlicher Antrag

**Gewaltritium am 1. Mai durchbrechen (I) –
Wo sind die Konzepte des Senats?**

Antrag der FDP Drs 15/1440

TOP 41 A b: Dringlicher Antrag

**Gewaltritium am 1. Mai durchbrechen (II) –
Initiative für einen friedlichen und bunten 1. Mai**

Antrag der FDP Drs 15/1441

TOP 41 A c: Dringlicher Antrag

**Gewaltritium am 1. Mai durchbrechen (III) –
Vorhandene polizeiliche Mittel endlich
ausschöpfen**

Antrag der FDP Drs 15/1442

(B)

(D)

Anlage 2

Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

TOP

TOP 12: Beschlussempfehlung

**Überstunden in den Berliner Krankenhäusern ab-
bauen – Arbeitszeitgesetz einhalten!**

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/1354
Antrag der Grünen Drs 15/676

mehrheitlich gegen CDU bei Enthaltung FDP und
Grüne in neuer Fassung angenommen

TOP 19: Beschlussempfehlungen

Kostenfaktor BSR

Beschlussempfehlungen WiBetrTech und Haupt
Drs 15/1390

Antrag der CDU Drs 15/974

mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne abgelehnt

TOP 13 a: Beschlussempfehlung

**Aufbruch in der Krankenhausplanung I:
neue Wege in der Krankenhausplanung**

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/1355
Antrag der FDP Drs 15/1088

mehrheitlich gegen CDU und FDP abgelehnt

TOP 20: Beschlussempfehlung

Berlinweiter Anbau des Grünen Pfeils

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/1393
Antrag der CDU Drs 15/541

mehrheitlich gegen Grüne bei 2 Enthaltungen CDU in
neuer Fassung angenommen

TOP 13 b: Beschlussempfehlung

(B)

Krankenhausplanung transparent gestalten

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/1356
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/971

einstimmig bei Enthaltung CDU und Grüne mit neu-
em Berichtsdatum „31. März 2003“ angenommen

TOP 22: Beschlussempfehlung

Ausbau des „Inneren Straßenringes“

(D)

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/1395
Antrag der FDP Drs 15/525

mehrheitlich gegen CDU und FDP abgelehnt

TOP 16: Beschlussempfehlung

Investitionsprogramm für die Berliner Polizei

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/1371
Antrag der FDP Drs 15/1221

mehrheitlich gegen FDP bei Enthaltung CDU abge-
lehnt

TOP 23: Beschlussempfehlung

**Beteiligung der Bezirke an den Einnahmen durch
die Anwohnergigante aus der Parkraumbewirt-
schaftung**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/1396
Antrag der Grünen Drs 15/1007

mehrheitlich gegen FDP in neuer Fassung angenom-
men

TOP 17: Beschlussempfehlung

**Familienpass für die ganze Region Berlin-
Brandenburg**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/1372
Antrag der CDU Drs 15/429

einstimmig in neuer Fassung angenommen

TOP 25: Beschlussempfehlung

**Zielorientierte Stadtentwicklung –
Flächennutzungsplanänderungen für nicht mehr
betriebsnotwendige Flächen der Deutschen Bahn
AG**

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/1401
Antrag der CDU Drs 15/810

einstimmig (bei Nichtteilnahme Grüne) mit Änderung
im ersten Satz und mit neuem Berichtsdatum
„30. Oktober 2003“ angenommen

TOP 27: Vorlage – zur Kenntnisnahme –
gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 3 VvB

Entwurf des Zweiten Staatsvertrages zur Änderung des Staatsvertrages über die Feuersozietät Berlin Brandenburg und die Öffentliche Lebensversicherung Berlin Brandenburg vom 2. April 1993 und zur Umwandlung der Feuersozietät Berlin Brandenburg und der Öffentlichen Lebensversicherung Berlin Brandenburg in Aktiengesellschaften

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1373

Kenntnis genommen

TOP 28: Vorlage – zur Kenntnisnahme –
gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 3 VvB

Staatsvertrag zwischen dem Land Brandenburg und dem Land Berlin über die Zusammenarbeit in der Notfallrettung

Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drs 15/1378

Kenntnis genommen

TOP 30: Antrag

Bürgernahe Dienstleistungen der Verwaltung (4) hier: Bürgernahes E-Government in der Berliner Verwaltung

(B)

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1374

an VerwRefKIT

TOP 32: Antrag

Missbräuchlichen Umgang mit Kranken- und Zahnbehandlungsscheinen von Sozialhilfeempfängern durch wirksame Gegenmaßnahmen verhindern

Antrag der CDU Drs 15/1409

an GesSozMiVer

TOP 33: Antrag

Berlin braucht endlich die neue Haftanstalt Großbeeren

Antrag der CDU Drs 15/1410

an Recht und Haupt

TOP 34: Antrag

Leiten und lenken statt suchen und behindern – endlich ein Parkleitsystem für Berlins Innenstadt

Antrag der CDU Drs 15/1411

an BauWohnV

TOP 35: Antrag

Kein Verkauf des Poloplatzes in Frohnau

Antrag der CDU Drs 15/1412

an StadtUm und Haupt

TOP 37: Antrag

Keine übereilte Oberstufenreform!

Antrag der Grünen Drs 15/1419

an JugFamSchulSport

TOP 38: Antrag

Jungen Menschen ein eigenständiges Leben ermöglichen – Kostenexplosion in der Jugendhilfe stoppen!

Antrag der Grünen Drs 15/1420

an JugFamSchulSport

TOP 39: Antrag

Kunstgenuss ohne Handyklingeln

Antrag der Grünen Drs 15/1421

an Kult

TOP 40: Antrag

Mehr Berlin, weniger Staat (21) – kleinteilige Projekte für erwerbsfähige Sozialhilfeempfänger beenden

(D)

Antrag der FDP Drs 15/1426

an GesSozMiVer (f) und ArbBFrau

TOP 41: Antrag

Folgeberträge für Stadtteilzentren in Zukunft an die Haushaltsgesetzgebung koppeln

Antrag der FDP Drs 15/1427

an GesSozMiVer und Haupt

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Studentendorf Schlachtensee sofort verkaufen

Der Beschluss des Abgeordnetenhauses vom 21. März 2002 zum Verkauf des Studentendorfes Schlachtensee wird ohne weitere Verzögerungen umgesetzt.

Risiken bei den Fonds der Bankgesellschaft

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. März 2003 zu berichten, welche Bemühungen er unternommen hat, um gemäß dem Gesetz zur Ermächtigung für die Übernahme einer Garantie für Risiken aus dem Immobiliendienstleistungsgeschäft der Bankgesellschaft Berlin AG und deren Tochtergesellschaften (Drs 15/208) und der Beschlussempfehlung des Abgeordnetenhauses vom 9. April 2002 (Drs 15/342) sicherzustellen, dass Garantien „nur in dem zwingend notwendigen Ausmaß in Anspruch genommen werden“ und „Garantien nicht für Leistungen gelten, die ohne Rechtspflicht (z. B. Verstoß gegen die guten Sitten oder gegen den Grundsatz von Treu und Glauben) erbracht werden“.

(B) Insbesondere ist zu berichten, welche Bemühungen mit welchen Ergebnissen unternommen wurden, um Haftungs- und Zahlungsverpflichtungen der Bankgesellschaft Berlin AG bzw. ihrer Tochtergesellschaften gegenüber den Fondsgesellschaften zu reduzieren.

**Konsequenzen aus dem Bankenskandal VI –
Transparenz in Tochtergesellschaften herstellen**

Der Senat wird aufgefordert sicherzustellen, dass in den Aufsichtsräten der Tochtergesellschaften „IBAG“ und „BerlinHyp AG“ der Bankgesellschaft Berlin AG mindestens auch ein vom Land Berlin entsandtes Aufsichtsratsmitglied der Muttergesellschaft vertreten ist.

Dem Abgeordnetenhaus ist über die getroffenen Maßnahmen bis zum 31. Mai 2003 Bericht zu erstatten.

**Umsetzung von Verwertungsmaßnahmen bei den
gewerblichen Abfällen**

Der Senat wird aufgefordert sicherzustellen,

- dass durch die Umsetzung geeigneter Maßnahmen die bisher beseitigten Gewerbeabfälle mit einem Wertstoffanteil von 80 Gewichtsprozent spätestens ab 1. Juni 2003 zum größten Teil einer geordneten Verwertung im Sinne des KrW-/AbfG zugeführt werden,
- dass Überprüfungen zur Einhaltung der Vorgaben der Gewerbeabfallverordnung bei Berliner Betrieben und Baustellen durchgeführt werden und

– dass die bisherige Abfallprognose 2005 für Gewerbeabfälle überprüft und angepasst wird.

Über die Realisierung dieser Maßnahmen ist dem Abgeordnetenhaus im Zusammenhang mit der Vorlage des Abfallwirtschaftskonzeptes zu berichten.

**Abfallwirtschaft ohne Monopol und Ökodumping
I: Rahmenbedingungen**

Der Senat wird aufgefordert, die für eine ökologische und wettbewerbsorientierte Abfallwirtschaft in Berlin notwendigen Rahmenbedingungen umgehend zu schaffen. Dabei sind die folgenden Maßnahmen umzusetzen:

- Die im Abfallwirtschaftsplan 2001 vorgelegten Maßnahmen zur Abfallvermeidung sind umzusetzen und weiterzuentwickeln. Insbesondere sollen
- die Anreize zur Vermeidung und Verwertung von Abfällen durch eine entsprechende Gebührengestaltung ausgebaut,
- die Einhaltung der Vorgaben zum umweltverträglichen Beschaffungs- und Auftragswesen der öffentlichen Hand stärker kontrolliert und
- durch ein Anreizsystem die Motivation zu einem abfallarmen Verhalten in öffentlichen Einrichtungen erhöht werden.

Dem Abgeordnetenhaus ist jährlich über die Umsetzung der Maßnahmen zur Abfallvermeidung zu berichten.

Zielorientierte Stadtentwicklung – Flächennutzungsplanänderungen für nicht mehr betriebsnotwendige Flächen der Deutschen Bahn AG

Der Senat wird aufgefordert, mit dem Ziel an die Deutsche Bahn AG, an die Vivico Management GmbH und weitere ausgegründete Töchterunternehmen der Deutschen Bahn AG heranzutreten, eine Gesamterfassung aller nicht mehr betriebsnotwendigen Flächen der Deutschen Bahn AG zusammen mit den bisher bestehenden Verwertungsabsichten zu erhalten und diese den Nutzungsinteressen des Landes Berlin gegenüberzustellen.

Der Senat wird ferner aufgefordert, darzustellen,

- für welche Flächen und mit welcher Zielsetzung bereits ein Flächennutzungsplan-Änderungsverfahren initiiert wurde und in welchem Verfahrensstand sich dieses jeweils befindet und
- welche Änderungen des Flächennutzungsplans bezüglich der von der Deutschen Bahn AG nicht mehr für Betriebszwecke benötigten Flächen angesichts einer mittelfristigen Verwertung geplant oder vorbereitet werden.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Oktober 2003 zu berichten.

Beteiligung der Bezirke an den Einnahmen durch die Anwohnergibatte aus der Parkraumbewirtschaftung

Der Senat wird aufgefordert sicherzustellen, dass die jeweiligen Bezirke zukünftig, nach Möglichkeit zum 1. Juli 2003, von den im Rahmen der Parkraumbewirtschaftung für die Ausgabe von Anwohnergibatten erhobenen Gebühren ein Drittel der Einnahmen erhalten.

Über die Umsetzung der Maßnahme ist dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. Juni 2003 zu berichten.

Verbesserung der Umsteigesituation am S-Bahnhof Charlottenburg

Das Abgeordnetenhaus unterstützt die Bemühungen zu einer Verbesserung der Umsteigesituation am Bahnhof Charlottenburg mit dem Ziel der besseren Verknüpfung von S- und U-Bahn. Der Senat wird aufgefordert, im Zuge der Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen für die planfestgestellte Lösung sicherzustellen, dass der Bereich zwischen Windscheidstraße und Wilmersdorfer Straße als Stadtplatz gestaltet werden kann und zusammen mit dem Bezirk entsprechende Planungen zügig vorangetrieben werden.

(B)

Familienpass für die ganze Region Berlin-Brandenburg

Der Senat wird aufgefordert, gemeinsam mit dem Land Brandenburg den Familienpass auf die ganze Region Berlin-Brandenburg auszuweiten. Dazu sind mit der Landesregierung des Landes Brandenburg Gespräche zu führen sowie Vereinbarungen über die Realisierung eines Familienpasses für die gesamte Region zu treffen. Die Ausweitung des Familienpasses auf Brandenburg ist durch finanzielle Beteiligung Brandenburgs für Berlin haushaltsneutral zu stellen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. August 2003 zu berichten.

Berlinweiter Anbau des Grünen Pfeils

Der Senat wird aufgefordert, in enger Zusammenarbeit mit den Bezirken zu prüfen, inwieweit bei neu zu errichtenden bzw. bei Änderungen an bestehenden Lichtsignalanlagen die Anbringung des Verkehrszeichens „Grüner Pfeil“ nach § 37 Abs. 2 StVO zur Verbesserung des Straßenverkehrs beitragen kann.

Bei Neu- und Umbaumaßnahmen von Lichtsignalanlagen soll das Anbringen des Grünen Pfeils für Rechtsabbieger vorgesehen werden, soweit die Sicherheit der Fußgänger und Radfahrer gewährleistet ist und die besonderen Belange von Sehbehinderten durch entsprechende Maßnahmen berücksichtigt werden können.

Versprechen werden gehalten! – das Schul- und Sportanlagenanierungsprogramm wird ungekürzt finanziert

Das Abgeordnetenhaus begrüßt die im Entwurf des Nachtragshaushalts erfolgte Etatisierung des Schul- und Sportanlagenanierungsprogramms in Höhe von über 51 Millionen Euro im Haushalt der Bildungsverwaltung. Damit ist unmissverständlich klargestellt, dass die Mittel im Haushaltsjahr 2003 ungekürzt zur Verfügung stehen.

Mit dem Programm wird nicht nur die notwendige Modernisierung und Instandhaltung der Berliner Schulen und Sportstätten fortgesetzt, es ist auch ein wesentlicher Beitrag zur Stärkung mittelständischer Bauunternehmen in der Region.

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass künftig die Mittel für dieses Programm in voller Höhe von Haushaltssperren ausgenommen sind.

Sicherheit in Berlin – Für eine faire Lastenverteilung hauptstadtbedingter Sicherheitsaufgaben

Das Abgeordnetenhaus von Berlin unterstützt die Bemühungen des Senats, bei Neuverhandlungen des Hauptstadtfinanzierungsvertrages mit dem Bund eine faire und angemessene Lastenverteilung zwischen der Bundeshauptstadt und dem Bund zu erreichen und die pauschale Abgeltung der hauptstadtbedingten Sicherheitsmaßnahmen zu erhöhen. (D)

Krankenhausplanung transparent gestalten

Der Senat wird aufgefordert, bis zum 31. März 2003 dem Abgeordnetenhaus die Grunddaten für die Krankenhausplanung zur Kenntnis zu geben.

Hierbei sollen insbesondere die auf demografischen und medizinstatistischen Grundlagen gewonnenen Prognosedaten für die Fallzahlentwicklung der wichtigsten Fallgruppen in Berlin dargestellt werden. Diesen sollen die aus den gegenwärtigen summarischen Daten für Berlin gewonnenen Behandlungskapazitäten gegenübergestellt werden.

Überstunden in den Berliner Krankenhäusern abbauen – Arbeitszeitgesetz einhalten!

Der Senat wird aufgefordert, gemeinsam mit der Berliner Krankenhausgesellschaft und dem Landesarbeitsamt zu prüfen, ob bzw. wie durch den Einsatz arbeitsmarktpolitischer Instrumente der Bundesanstalt für Arbeit die Einstellung arbeitslos gemeldeter Ärztinnen und Ärzte durch den Abbau von Überstunden beim ärztlichen Dienst in den Krankenhäusern realisiert bzw. unterstützt werden kann.

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus bis zum 31. Mai 2003 zu berichten.

**Wahl eines ordentlichen Mitgliedes des
Richterwahlausschusses**

Das Abgeordnetenhaus wählt gemäß § 9, § 15 Abs. 2 Berliner Richtergesetz in der Fassung vom 27. April 1970 (GVBl. S. 642, 1638), zuletzt geändert durch das siebente Gesetz zur Änderung des Berliner Richtergesetzes vom 23. Juli 2001 (GVBl. S. 289), für die restliche Dauer der 15. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses zum Mitglied des Richterwahlausschusses aufgrund eines neuen Vorschlags aus der Mitte des Abgeordnetenhauses:

Herrn Dr. Fritz Felgentreu .

(B)

(D)