

15. Wahlperiode

31. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 22. Mai 2003

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Geschäftliches		I. Lesung: Wir entrümpeln den Bürokratiedschengel VIII – Gesetz zur Streichung von Rechtsvorschriften über die Gewährung von Jubiläumswendungen für Beamte und Richter	
Nachgerückte Abgeordnete		Drs 15/1672	2450 (A)
Frau Abg. Vordenbäumen	2367 (A)	Große Anfrage: Nachhaltige Wissenschaftspolitik – Berlin ohne Wissenschaft in der Wissensgesellschaft	
Direktor beim Abgeordnetenhaus Gohmert im Ruhestand	2367 (A)	Drs 15/1612	2450 (B)
Neuer Direktor beim Abgeordnetenhaus von der Aue	2367 (B)	Große Anfrage: Reform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks	
Veränderte Ausschussüberweisung		Drs 15/1676	2434 (C), 2450 (B)
Drs 15/1094	2367 (B)	Antrag: Keine Erhöhung der Rundfunkgebühren!	
Drs 15/1564	2367 (B)	Drs 15/1674	2450 (B)
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	2367 (B)	Antrag: Verschlinkung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks	
Liste der Dringlichkeiten	2449 (A)	Drs 15/1675	2450 (B)
Mündliche Anfrage Nr. 17 zurückgezogen	2367 (D)	Beschlussempfehlung: Maßnahmen gegen Schwarzarbeit im Taxigewerbe	
Zitieren von Senatsmitgliedern (Sen Dr. Flierl und Sen Dr. Sarrazin)		Drs 15/1647	2450 (B)
Frau Abg. Grütters (CDU)	2406 (D)	Beschluss	2452 (A)
Konsensliste		Beschlussempfehlung: Das „Entwicklungskonzept“ blieb, nur Gysi ging	
I. Lesung: Berliner Gesetz zur Ausführung des Bundes-Bodenschutzgesetzes (Berliner Bodenschutzgesetz – Bln BodSchG)		Drs 15/1648	2450 (C)
Drs 15/1633	2450 (A)	Beschlussempfehlung: (Kinder)-gesundheit und Umwelt IV: Brandsicherheit und Hygieneanforderungen bei Wohnungslüftungsanlagen herstellen	
I. Lesung: Neuntes Gesetz zur Änderung des Berliner Wassergesetzes		Drs 15/1661	2450 (C)
Drs 15/1653	2450 (A)	Beschlussempfehlung: Kundenfreundliches ÖPNV-Nachliniennetz für Berlin	
		Drs 15/1662	2450 (C)

Antrag: Weniger ist mehr: Lehrpläne statt Rahmenpläne

Drs 15/1665 2450 (D)

Antrag: Steuerrecht behindert internationale Ausrichtung Berlins

Drs 15/1666 2450 (D)

Antrag: Schlussfolgerungen aus dem Tierschutzbericht I – Fortsetzung der Berichterstattung zum Tierschutz in Berlin durch den Senat

Drs 15/1667 2450 (D)

Antrag: Schlussfolgerungen aus dem Tierschutzbericht II – Ausweitung der Hundeauslaufgebiete in Berlin

Drs 15/1668 2450 (D)

Antrag: Schlussfolgerungen aus dem Tierschutzbericht III – von Verstößen gegen den Tierschutz sowie eine bessere Ausschöpfung der Bußgeldverordnungen ermöglichen

Drs 15/1669 2451 (A)

Antrag: Bürokratie-TÜV bring Deregulierung voran!

Drs 15/1670 2451 (A)

Antrag: Wir entrümpeln den Bürokratiedschungel VII – Aufhebung der Verordnung über die Aufrechterhaltung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung auf Wochenmärkten

Drs 15/1671 2451 (A)

Antrag: Tourismuskonzept für die Hauptstadtregion Berlin

Drs 15/1673 2451 (A)

Antrag: Verkürzung der Schulzeit (1)

Drs 15/1677 2451 (B)

Antrag: Verkürzung der Schulzeit (2)

Drs 15/1678 2451 (B)

Antrag: Aufhebung der Belegungsbindung auch bei Genossenschaftswohnungen

Drs 15/1681 2451 (B)

Antrag: Ausbildung für alle! Berufsvorbereitung neu gestalten

Drs 15/1682 2451 (B)

Antrag: Grünes Licht für Bau der Straßenbahn am Alexanderplatz - Alex II -

Drs 15/1683 2451 (B)

Fragestunde**Zukunft für die Topographie des Terrors**Frau Abg. Lange (SPD) 2368 (A)
Sen Strieder 2368 (A, C, D), 2369 (A)Frau Abg. Ströver (Grüne) 2368 (B)
Abg. Hillenberg (SPD) 2368 (D)
Abg. Cramer (Grüne) 2369 (A)**Druckfehler oder möglichst wenig Öffentlichkeit?**Frau Abg. Schultze-Berndt (CDU) 2369 (B, D),
2370 (B)
StS Härtel 2369 (B), 2370 (A, B, D)
Frau Abg. Dr. Tesch (SPD) 2370 (C)
Abg. Krestel (FDP) 2370 (D)**Wiedereinstieg Berlins in den Tarifverbund**Abg. Krüger (PDS) 2371 (A, D)
Sen Dr. Körting 2371 (B, D), 2372 (A, B)
Abg. Trapp (CDU) 2372 (A)
Abg. Dr. Lindner (FDP) 2372 (B)**Wirklich Schluss mit Ladenschluss?**Abg. Thiel (FDP) 2372 (C, D), 2373 (A)
Frau Sen Dr. Knake-Werner 2372 (C, D),
2373 (A, C), 2374 (A)
Abg. Tromp (CDU) 2373 (C)
Abg. Dr. Lindner (FDP) 2373 (C)**Die Sonne nach Berlin holen – Kommt die Konferenz für erneuerbare Energien nach Berlin?**Frau Abg. Kubala (Grüne) 2374 (A, C)
Sen Strieder 2374 (B, C, D), 2375 (A)
Abg. Schruoffeneger (Grüne) 2374 (D), 2375 (A)**Sachstand des Bieterverfahrens für einen historischen Weihnachtsmarkt am Gendarmenmarkt**Frau Abg. Radziwill (SPD) 2375 (C, D), 2376 (A)
Sen Strieder 2375 (C), 2376 (A, C)
Abg. Tromp (CDU) 2376 (B)**Abiturienten in Problemlagen im Stich gelassen**Abg. Steuer (CDU) 2376 (D), 2377 (B, C)
StS Härtel 2376 (D), 2377 (B, C), 2378 (A)
Frau Abg. Dr. Tesch (SPD) 2377 (D)**Berliner Hundegesetz**Frau Abg. Dr. Schulze (PDS) 2378 (A, D)
Frau Sen Dr. Knake-Werner 2378 (B),
2379 (A, B, C), 2380 (A)
Frau Abg. Borsky-Tausch (SPD) 2379 (A)
Abg. Buchholz (SPD) 2379 (C)
Abg. Hahn (FDP) 2379 (D)**Spontane Fragestunde****Fahrradsternfahrt in Berlin**Frau Abg. Hertlein (SPD) 2380 (A)
Sen Strieder 2380 (B)**Stadtstaatenvergleich in der Behindertenhilfe**Abg. Hoffmann (CDU) 2380 (B, C)
Frau Sen Dr. Knake-Werner 2380 (C)

Stadtumbau-Post-Projekt der WBG Marzahn

Abg. Brauer (PDS) 2380 (D), 2381 (B)
Sen Strieder 2380 (D), 2381 (B)

Hundeplakette und Maulkorbpflicht

Abg. Lehmann (FDP) 2381 (D), 2382 (B)
RBm Wowereit 2381 (D), 2382 (B)

Bezahlte Überstunden für die Fahrer des Fuhrparks

Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 2382 (C, D)
Sen Dr. Körting 2382 (C, D)

Metropol-Theater

Abg. Dr. Jungnickel (fraktionslos) 2383 (B, D)
RBm Wowereit 2383 (C, D)

Liquiditätsgpässe bei Vivantes

Abg. Hahn (FDP) 2384 (B, C)
Sen Dr. Sarrazin 2384 (B, C)

Zwangsverheiratungen bei Ausländern

Frau Abg. Pop (Grüne) 2384 (C, D)
Sen Dr. Körting 2384 (D)

One-Stop-Agency

Abg. Pewestorff (PDS) 2385 (A, C)
Bm Wolf 2385 (A, D)

Ausbildungsplätze bei der Berliner Feuerwehr

Abg. Trapp (CDU) 2385 (D)
Sen Dr. Körting 2385 (D)

Aktuelle Stunde**Neue Milliardenschulden, Zwischenausbau von Schönefeld oder „modularer Ausbau“ des BBI? – Chaos nach der gescheiterten Privatisierung des Flughafens Berlin Brandenburg International**

Abg. Kaczmarek (CDU) 2386 (B), 2397 (D)
Abg. Gaebler (SPD) 2388 (C)
Abg. von Lüdeke (FDP) 2390 (C)
Frau Abg. Matuschek (PDS) 2392 (A),
2403 (A), 2404 (B)
Abg. Cramer (Grüne) 2393 (D), 2398 (C), 2399 (C)
RBm Wowereit 2396 (A), 2397 (D), 2398 (D)
Abg. Dietmann (CDU) 2399 (D)
Abg. Radebold (SPD) 2401 (B)
Abg. Schmidt (FDP) 2401 (D)
Abg. Niedergesäß (CDU) 2404 (A)
Abg. Schruoffenegger (Grüne) 2404 (C)

II. Lesung**Gesetz zum Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und dem Land Niedersachsen zur Änderung des Staatsvertrages über die LBS Norddeutsche Landesbausparkasse Berlin-Hannover**

Drs 15/1690 2405 (D)

Vorschaltgesetz zum Gesetz über die Umstrukturierung der Hochschulmedizin im Land Berlin (HS-Med-G)

Drs 15/1704 2406 (A)
Frau Abg. Grütters (CDU) 2406 (B, C, D), 2407 (A)
Abg. Gaebler (SPD) 2406 (C)
Frau Abg. Ströver (Grüne) 2406 (D)
Abg. Dr. Flemming (SPD) 2408 (A),
2410 (B), 2413 (A)
Abg. Schmidt (FDP) 2408 (D)
Abg. Hoff (PDS) 2410 (C), 2412 (C)
Frau Abg. Paus (Grüne) 2411 (D),
2412 (C), 2413 (A)

Achtundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für Berlin (28. ÄndSchulG)

Drs 15/1705 2413 (D)

Beschlussempfehlungen**Konzept für die Einschränkung der Lernmittelfreiheit**

Drs 15/1706 2413 (D)
Abg. Mutlu (Grüne) 2413 (A)
Frau Abg. Harant (SPD) 2413 (D)
Frau Abg. Schultze-Berndt (CDU) 2416 (A)
Frau Abg. Schaub (PDS) 2417 (A)
Frau Abg. Senfleben (FDP) 2418 (A)

I. Lesung**Gesetz zu dem Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages vom 7. August 1997 über das gemeinsame Landesentwicklungsprogramm der Länder Berlin und Brandenburg (Landesentwicklungsprogramm) und über die Änderung des Landesplanungsvertrages**

Drs 15/1691 2419 (B)

Große Anfrage**Zukunftsperspektiven für die Bankgesellschaft Berlin AG nach einem Jahr Risikoabschirmung**

Drs 15/1526 2419 (C)
Sen Dr. Sarrazin 2419 (C), 2423 (B)
Abg. Wechselberg (PDS) 2422 (B), 2429 (A)
Abg. Schimmler (SPD) 2425 (C)
Abg. Zimmer (CDU) 2426 (D), 2427 (B)
Abg. Dr. Lindner (FDP) 2427 (B), 2430 (D)
Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 2432 (C)

Reform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks

Drs 15/1676 2434 (C), 2450 (B)

Beschlussempfehlungen**Zinsabgeltungsteuer statt Vermögensteuer**

Drs 15/1649	2434 (C)
Abg. Dr. Lindner (FDP)	2434 (D)
Abg. Zackenfels (SPD)	2435 (C)
Abg. Goetze (CDU)	2436 (C)
Abg. Wechselberg (PDS)	2437 (D)
Abg. Eßer (Grüne)	2438 (D)
Abstimmungsliste	2447 (A)

Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)

Drs 15/1650	2440 (A)
-------------	----------

Standortfaktor Grün stärken (IV) – Grünflächen im Flächennutzungsplan sichern

Drs 15/1651	2440 (B)
Beschluss	2452 (B)

Kein Abriss von Wohnraum in der Leipziger Straße auf Grund neuer städtebaulicher Anforderungen

Drs 15/1659	2441 (A)
Frau Abg. Oesterheld (Grüne)	2441 (A)
Abg. Hillenberg (SPD)	2441 (D)
Abg. Niedergesäß (CDU)	2442 (C)
Abg. Nelken (PDS)	2443 (A)
Abg. von Lüdeke (FDP)	2443 (C)
Beschluss	2452 (B)

Attraktives Ticket auch für Schülerinnen und Schüler

Drs 15/1660	2444 (D)
Beschluss	2452 (C)

Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Drs 15/1689	2445 (A)
-------------	----------

Vermögensgeschäft Nr. 1/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 15/1707	2445 (A)
-------------	----------

Vermögensgeschäft Nr. 5/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 15/1708	2445 (B)
-------------	----------

Vermögensgeschäft Nr. 6/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 15/1709	2445 (B)
-------------	----------

Vermögensgeschäft Nr. 7/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 15/1710	2445 (B)
Beschlüsse	2452 (C, D), 2453 (A, B)

Anträge**Fortsetzung des Jugendfreizeitstättenberichts**

Drs 15/1664	2445 (C)
-------------	----------

Keine uferlose Telefonüberwachung (1) – Transparenz und Kontrolle in Berlin sicherstellen

Drs 15/1679	2445 (C)
-------------	----------

Keine uferlose Telefonüberwachung (2) – Bundesratsinitiative zur Stärkung der richterlichen Kontrolle

Drs 15/1680	2445 (D)
-------------	----------

Vorlage eines Konzepts zur Behebung von Sprachstandsmängeln bei Kindern im Vorschulalter

Drs 15/1711	2445 (D)
-------------	----------

(A)

Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

Präsident Momper: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 31. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie alle, Kolleginnen und Kollegen, Senatorinnen und Senatoren und unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Zunächst habe ich einiges Geschäftliches zu erledigen. Ich begrüße als neues Mitglied im Abgeordnetenhaus Frau Vera Vordenbäumen für die Fraktion der PDS. – Herzlich willkommen im Abgeordnetenhaus und gute Zusammenarbeit, Frau Vordenbäumen!

[Allgemeiner Beifall]

Sodann habe ich den neu gewählten Vorsitzenden der Fraktion der CDU, den bekannten Kollegen Herrn Zimmer, zu begrüßen. – Herzlichen Glückwunsch und gute Zusammenarbeit, Herr Zimmer!

[Allgemeiner Beifall]

Dann habe ich Ihnen mitzuteilen, dass Herr Direktor Gohmert uns Ende Mai verlassen wird, d. h. in den Altersruhestand geht. Er ist schon im Urlaub, so dass er heute nicht bei uns ist. Ich möchte Herrn Direktor Gohmert auch in Ihrem Namen nicht nur für 40 Jahre Tätigkeit im öffentlichen Dienst Berlins, sondern auch für seine langjährige Tätigkeit als Direktor des Abgeordnetenhauses von Herzen danken.

(B)

[Allgemeiner Beifall]

Wir werden ihm Ihren Beifall, Ihren Dank und Ihre Anerkennung übermitteln. Ich kann Ihnen auch mitteilen, dass ein neuer Direktor mit Wirkung vom 1. Juni ernannt worden ist. Das ist der Ihnen durchaus bekannte Herr Hartmann von der Aue. – Herzlichen Glückwunsch und gute Zusammenarbeit, Herr von der Aue!

[Allgemeiner Beifall]

In unserer 23. Sitzung am 12. Dezember 2002 haben wir den Antrag der Fraktion der CDU, Drucksache 15/1094 über Gesetz über die Senkung der Personalkosten der Berliner Verwaltung sowie Verwaltung und Abbau des Personalüberhangs in Berlin in der Phase der extremen Haushaltsnotlage (PersKostSenkG Berlin) an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Hauptausschuss überwiesen. Die Fraktion der CDU bittet nunmehr um Überweisung mit Beratung an den Rechtsausschuss, damit eine gemeinsame Behandlung mit der Vorlage – zur Beschlussfassung – über Gesetz zur Einrichtung eines zentralen Personalüberhangmanagements (Stellenpool), Drucksache 15/1564 möglich ist. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann ist das so beschlossen.

Am Montag sind vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD und der PDS zum Thema: „Keine Alternativen zur Konsolidierungspolitik –

Auswirkungen der Steuerschätzung für das Land Berlin“;

(C)

2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Neue Milliardenschulden, Zwischenausbau von Schönefeld oder „modularer Ausbau“ des BBI? – Chaos nach der gescheiterten Privatisierung des Flughafens Berlin Brandenburg International.“;

3. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Für eine Reform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks – keine Erhöhung der Rundfunkgebühren!“;

4. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Ruinöse Wissenschaftspolitik des Senats – rufschädigend, inkompetent, verantwortungslos!“.

Die Geschäftsführer der Fraktionen haben sich inzwischen darauf verständigt, sich dem Thema der Fraktion der CDU anzuschließen. Auf die vorgesehene Begründung der Aktualität wird deshalb verzichtet. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen. Die anderen Anträge haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ferner weise ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste und auf das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hin. Sofern sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. – Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird dann wieder jeweils an entsprechender Stelle der Tagesordnung entschieden.

(D)

Ich habe Ihnen die folgenden Abwesenheiten von Senatsmitgliedern mitzuteilen: Der Regierende Bürgermeister ist wegen Teilnahme an einer Gesellschafterversammlung erst ab 14 Uhr anwesend und wird die Sitzung wieder gegen 20 Uhr verlassen, da sich die Ministerpräsidenten zur Vorbereitung auf die morgige Bundesratssitzung um 20 Uhr treffen. Frau Senatorin Schubert wird möglicherweise erst ab ca. 18 Uhr anwesend sein, da sie an der Sitzung des Bundesrichterwahlausschusses teilnimmt. Herr Senator Wolf wird zwischen 18.30 Uhr und 20.00 Uhr abwesend sein, um internationale Gäste anlässlich des Jahrestreffens in der Wharton Business School zu empfangen. Herr Senator Böger wird ganztägig abwesend sein, weil er an der Jugendministerkonferenz in Ludwigsburg teilnimmt.

Sodann rufe ich auf

lfd. Nr. 1:

Fragestunde gem. § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Kollege Hoffmann von der Fraktion der CDU hat seine Mündliche Anfrage unter der lfd. Nummer 17 zurückgezogen.

Das Wort zur Mündlichen Anfrage Nummer 1 hat nunmehr die Frau Abgeordnete Lange von der Fraktion der SPD über

(A)

Zukunft für die Topographie des Terrors

Bitte schön, Frau Lange, Sie haben das Wort! Wir freuen uns darüber, dass es mit dem Laufen wieder gut geht.

[Beifall bei der SPD]

Frau Lange (SPD): Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat das Ergebnis seiner Gespräche mit dem Architekten Zumthor, insbesondere in Bezug auf die veränderte architektonische Konzeption des Baus und deren finanzielle Auswirkungen?

2. Wann und unter welchen Voraussetzungen ist mit einer Fortsetzung der Baumaßnahmen zu rechnen?

Präsident Momper: Herr Senator für Stadtentwicklung, Herr Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Nach langwierigen Gesprächen und nachdem das Projekt kurz vor dem Scheitern stand, ist der Architekt nunmehr bereit, mit uns zusammenzuarbeiten und dafür zu sorgen, dass das Projekt im vorgesehenen Kostenrahmen, der schon deutlich auf etwas mehr als 38 Millionen € gestiegen ist, realisiert werden kann. Der Architekt ist auch bereit, konstruktive Veränderungen an dem Gebäude vorzunehmen, die aber den Eindruck der Architektur nicht verändern werden. Einige konstruktive Dinge im Bereich der Decken werden geändert, so dass ein großer Anteil dieser sehr schwierig zu bauenden Knoten entfallen wird. Die Seitenwände werden nicht in Stäben ausgebildet, sondern als Betonfassaden errichtet. Einige andere Änderungen werden ebenfalls vorgenommen.

Wir haben mit dem Architekten vereinbart, dass er nunmehr zu verifizieren hat, dass das Werk tatsächlich innerhalb des vorgegebenen Kostenrahmens realisierbar ist. Er hat uns zugesagt, dieses zu tun. Er wird das bis zum Sommer vorlegen. Wenn sich dann tatsächlich herausstellt, dass wir das Bauwerk, das für den Senat eine hohe politische Bedeutung hat, realisieren können, werden im Frühjahr nächsten Jahres die Montagearbeiten für die endgültige Errichtung des Gebäudes für die Topographie des Terrors beginnen können.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Gibt es eine Nachfrage der Frau Abgeordneten? – Nein. – Frau Ströver hat noch eine Nachfrage. Dann hat sie auch das Wort zu einer Nachfrage – Bitte, Frau Ströver!

Frau Ströver (Grüne): Herr Strieder! Ist mein Eindruck richtig, dass es erst des persönlichen Einsatzes des Kultursenators Flierl bedurfte, ehe es im Zuge der Frage des Weiterbaus der Topographie des Terrors zu einer positiven Entwicklung gekommen ist? Stimmt es weiterhin, dass Sie im letzten Jahr, als das Procedere festgefah-

ren war, nicht ein einziges persönliches Gespräch mit Herrn Zumthor geführt haben? (C)

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Frau Abgeordnete! Eigentlich sollten Sie sich freuen, dass Bewegung in die Sache gekommen ist. Der Kollege Flierl und ich haben zusammen mit Herrn Professor Rürup und Herrn Dr. Nachama von der Stiftung Topographie des Terrors zahlreiche Versuche unternommen, die Dinge in Bewegung zu bringen. Ich bin dem Kollegen Flierl sehr dankbar, dass er den Aufenthalt des Kulturausschusses in Wien genutzt hat, Gespräche mit dem Architekten zu führen.

Ich habe kurz vor der Reise des Kollegen Flierl zu den Gesprächen mit Herrn Zumthor die Nachricht von Herrn Zumthor in meiner Verwaltung erhalten, dass er bereit sei umzuorganisieren. Ich führe diese Bereitschaft der Umplanung darauf zurück, dass wir mittlerweile Baufirmen gefragt hatten, ob sie ein Werk bauen könnten, das konstruktiv zwar so aussieht wie das des Herrn Zumthor, tatsächlich technisch aber einfacher herzustellen ist. Hier hatte Herr Zumthor vielleicht zum ersten Mal die Sorge, wir könnten dieses Projekt tatsächlich realisieren, aber zu den Kosten, innerhalb derer wir es errichten wollen, weil klar war, dass wir nicht bereit sein würden, weitere Kostensteigerungen hinzunehmen.

Präsident Momper: Danke schön! – Es gibt eine weitere Nachfrage des Abgeordneten Hillenberg. – Herr Kollege Hillenberg, Sie haben das Wort! (D)

Hillenberg (SPD): Herr Senator Strieder! Wenn ich das noch richtig in Erinnerung habe, waren die ursprünglichen Kosten für den Entwurf wesentlich geringer. Ist es angesichts der Tatsache, dass Herr Zumthor im Vorfeld nicht gerade kooperativ war, nicht eher eine Unverschämtheit des Architekten, zunächst einen bestimmten Kostensatz abzugeben, dann zu deutlichen Preissteigerungen zu kommen und keine Bereitschaft zur Veränderung auf Grund der Architektur zu zeigen? Kann der Architekt nicht sogar von Glück sprechen, weiterhin beauftragt zu werden, das Objekt zu errichten?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Hillenberg! Meine Damen und Herren! Man kann über die Geschichte dieses Wettbewerbs und dieser Planungsarbeit lange diskutieren. Jedenfalls hat die große Mehrheit dieses Abgeordnetenhauses gesagt, dass deutsche Geschichte und der Ort der Täter so viel wert und so bedeutsam sind auch in dem, was Vergangenheit bearbeiten bedeutet, um Zukunft zu gewinnen, dass wir neben der bedeutenden Architektur von Daniel Libeskind für das Jüdische Museum und der bedeutenden Architektur von Peter Eisenman für das Holocaust-Mahnmal auch bei der Topographie des Terrors sagen

(A)

wollen, dass dies mit zur Erinnerungslandschaft in Berlin gehört. Das muss auch mit erstklassiger Architektur ausgestattet sagen. Am Ende glaube ich deswegen, dass es für Berlin und Deutschland richtig und gut ist, dieses Projekt endlich zu verwirklichen.

Präsident Momper: Es gibt eine weitere Nachfrage des Kollegen Cramer. – Bitte schön, Herr Cramer!

Cramer (Grüne): Herr Strieder! Ich möchte Sie noch einmal konkret fragen: Trifft es nach Ihrer ersten Antwort zu, dass in den letzten zwei Jahren mit Herrn Zumthor nur über die Presse geredet und von Ihnen kein persönliches Gespräch bis auf das erste vor wenigen Tagen geführt wurde?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Nein!

Präsident Momper: Es gibt keine weiteren Nachfragen.

Wir kommen nun zur Mündlichen Anfrage Nr. 2 der Frau Abgeordneten Schultze-Berndt von der Fraktion der CDU über

Druckfehler oder möglichst wenig Öffentlichkeit?

Bitte schön, Frau Schultze-Berndt!

(B)

Frau Schultze-Berndt (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, dass der Schülerwettbewerb „Der 17. Juni 1953 – Spuren suchen“ der Öffentlichkeit nicht im Juni vorgestellt wird, und welchen Sinn hat eine Veranstaltung der Senatsschulverwaltung „Was wissen junge Menschen von ihm?“ in der Ferienzeit am 16. Juli 2003?

2. Warum sind in der Mitteilung – zur Kenntnisnahme – Drucksache 15/1551, in der Liste der gebührend zu würdigen Veranstaltungen in Berlin allein vier Lehrerfortbildungsmaßnahmen enthalten, und warum finden diese erst im Mai und Juni statt?

Präsident Momper: Die Frage beantwortet wohl Herr Staatssekretär Härtel. – Bitte schön, Herr Härtel, Sie haben das Wort!

Härtel, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Schultze-Berndt! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir zunächst eine Vorbemerkung. Es macht wenig Sinn, bestimmte Veranstaltungen immer nur auf einen engen Zeitraum zu konzentrieren. Wir wollen gerade in Gänze die Schüler auch über einen längeren Zeitraum auf dieses wichtige Datum vorbereiten und vor allen Dingen auch den Unterricht so gestalten und dort das Thema so aufnehmen, dass dies auch nachhaltig in das Bewusstsein der Schüler dringt. Das ist uns ein wichtiges Anliegen.

(C)

Ich komme nun konkret zu Ihrer Frage. Der Schülerwettbewerb „der 17. Juni 1953“ ist seit dem 4. Dezember den Schulen und damit auch der Öffentlichkeit bekannt. Allerdings ist der Einsendeschluss der 30. Juni. Daher werden die Ergebnisse dieses Wettbewerbes erst nach den Sommerferien vorgestellt. Dank der Unterstützung auch von Mercedes-Benz werden wir hierzu eine entsprechend angemessene Veranstaltung durchführen, um auch die Ergebnisse der breiten Öffentlichkeit vorzustellen.

Warum der Termin erst nach den Ferien gewählt wurde, liegt daran, dass es parallel einen Wettbewerb des Bundespräsidenten zum 17. Juni gegeben hat. Die Ergebnisse dieses Bundeswettbewerbs wurden im Mai dieses Jahres vorgestellt. Auf Grund der Parallelität hielten wir es für sachgerecht, nicht in entsprechender Übereinstimmung und in Abläufen mit dem Wettbewerb des Bundespräsidenten diesen Wettbewerb gleichzeitig in seinen Ergebnissen vorzustellen. Es ist auch sehr wichtig, das gesamte Jahr für solche Veranstaltungen zu nutzen und auf diese wesentlichen geschichtlichen Ereignisse im Unterricht hinzuweisen.

Damit komme ich zur Ihrer zweiten Frage hinsichtlich der Lehrerfortbildungsveranstaltungen, die Sie hier angefragt haben. Es handelt sich im wesentlichen auch um Einzelveranstaltungen, die das LISUM, Landesinstitut für Schule und Medien, organisiert. Es handelt sich auch um Einzelveranstaltungen des Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR. Diese Handreichung ist hervorragend. Sie bezieht sich nicht nur auf einzelne Veranstaltungen, sondern befähigt Lehrerinnen und Lehrer, dieses historische Datum im Unterricht aufzuarbeiten. Mit dieser Broschüre haben wir einen wesentlichen Beitrag geleistet. Sie wird auch in den Einzelveranstaltungen vorgestellt.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Beifall des Abg. Cramer (Grüne)]

Zu Ihrer Frage hinsichtlich der Veranstaltung, die in der Liste genannt ist: Dabei handelt es sich um eine Veranstaltung, die von der Union der Opferverbände Kommunistischer Gewaltherrschaft durchgeführt werden sollte. – Ich betone „sollte“. – Die Union hat diese Veranstaltung abgesagt. Sie findet nicht statt. Die Planung wurde allerdings noch in der Liste berücksichtigt. Sie stellt den Stand vom 14. März dar. Insofern hat sich ein Druckfehler eingeschlichen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Staatssekretär! – Frau Schultze-Berndt hat eine Nachfrage. – Bitte!

Frau Schultze-Berndt (CDU): Herr Staatssekretär, teilen Sie meine Meinung, dass sich, wenn der „Tagespiegel“ berichtet, dass er den Wettbewerb gemeinsam mit dem Senat veranstaltet, und darum bittet, die Arbeit möglichst schon zum 1. Juni fertig zu haben, der Eindruck verstärkt, der Senat habe vergessen, dass es sich um den 50. Jahrestag handelt, und zu spät mit der Planung begonnen?

(D)

(A)

Präsident Momper: Herr Staatssekretär – bitte schön!

Härtel, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Schultze-Berndt! Der Senat hat mit dem Wettbewerb keineswegs zu spät begonnen. Solche Wettbewerbe bedürfen einer gründlichen Vorbereitung. Ich habe Sie bereits darauf hingewiesen, dass zum Zeitpunkt der Veröffentlichung des Wettbewerbs bereits der Wettbewerb des Bundespräsidenten aufgerufen war. Es macht wenig Sinn, zwei Wettbewerbe parallel laufen zu lassen, da damit bestimmte Dinge nicht mehr auf die eigentlichen Wettbewerbe fokussiert werden. Es war im Interesse unserer Verwaltung – und auch zu Ehren des Bundespräsidenten –, einen solchen Wettbewerb an den Schulen nicht parallel durchzuführen. Es macht meiner Ansicht nach Sinn – auch angesichts unserer privaten Partner, die die Ausstellung und Ergebnisse mitfinanzieren –, die Ausstellung unmittelbar nach Schuljahresbeginn zu präsentieren. Ich bin felsenfest davon überzeugt, dass das Gedenken an den 17. Juni nicht mit dem Monat Juni abgeschlossen sein wird, sondern auch im nächsten Schuljahr die notwendige Beachtung finden sollte.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Staatssekretär! – Frau Schultze-Berndt, bitte!

Frau Schultze-Berndt (CDU): Die Fokussierung auf die Veranstaltung des Bundespräsidenten in allen Ehren, Herr Staatssekretär: Die pädagogische Erfahrung lehrt, dass sich das Wissen bei Schülern am besten verankert, wenn man Erfahrungen am authentischen Ort vermittelt. So ist es mit den Erfahrungen des Dritten Reiches. Sind Sie auch der Meinung, dass Erfahrungen am authentischen Termin sinnvoller sind als eine Veranstaltung nach den Sommerferien?

[Beifall des Abg. Krestel (FDP)]

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Staatssekretär!

Härtel, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport: Frau Schultze-Berndt! Sowohl die Erfahrungen am authentischen Ort als an den entsprechenden Terminen sind wichtig. Angesichts der Vielzahl von Veranstaltungen hat manch einer aber oftmals nicht mehr den Durchblick, welches die für ihn wichtigste Veranstaltung ist. Viele Veranstaltungen gehen angesichts dieser Vielzahl leider unter, und die Öffentlichkeit nimmt sie nicht mehr wahr.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Im Interesse des Veranstalters und des Projekts – gerade weil es von Kindern und Jugendlichen kommt – ist es wichtig, dass deutlich wird, dass sich Schülerinnen und

(C)

Schüler engagieren und der Termin, an dem die Ergebnisse vorgestellt werden, in den Blickpunkt der Öffentlichkeit gerät und nicht auf Grund anderer Gedenkveranstaltungen untergeht. Das ist ein wichtiger Aspekt.

Nachhaltigkeit im Unterricht ist wichtig. Wir haben dieses historische Datum in unseren Lehrplänen. Die Lehrerinnen und Lehrer sind gefordert, historische Rückblicke nicht nur zum 50. Jahrestag vorzunehmen, sondern dies ist eine durchgängige Aufgabe.

Wir liegen mit diesem Termin im September gut. Wir können mit der Unterstützung von Mercedes-Benz die Ausstellung organisieren, die mit Sicherheit eine hohe öffentliche Beachtung findet. Das ist im Interesse der Kinder und Jugendlichen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Staatssekretär! – Frau Dr. Tesch hat eine weitere Nachfrage. – Bitte!

Frau Dr. Tesch (SPD): Herr Präsident! Ich finde es gut, dass auch Veranstaltungen über den authentischen Termin hinaus geplant sind, und bedanke mich für die Vorstellung der Broschüre. Wie ist die Nachfrage danach? Gibt es dazu schon Rückmeldungen der Schulen und der betroffenen Gruppen?

Präsident Momper: Bitte, Herr Staatssekretär!

Härtel, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport: Frau Abgeordnete! Ich bin erfreut, dass die Broschüre großes Interesse hervorgerufen hat. Es kommen täglich Meldungen aus den Schulen. Die Broschüre ist didaktisch gut aufgearbeitet. Ich empfehle sie nicht nur den Schulen, sondern auch Jugendbildungsstätten und sogar dem Bereich der Erwachsenenbildung. Sie gibt einen guten Überblick über die historischen Ereignisse.

Präsident Momper: Herr Krestel hat eine weitere Nachfrage. – Bitte, Sie haben das Wort!

Krestel (FDP): Herr Härtel! Sind Sie meiner Meinung, dass die Bürger dieser Stadt mündig genug sind, bei der Vielzahl von Veranstaltungen selbst zu entscheiden, welche ihnen wichtig ist? – Man legt auch nicht wegen einer Vielzahl von Weihnachtskonzerten einige auf die Osterzeit, damit sich die Leute bei der Auswahl nicht vertun.

Sie sprachen von einer gründlichen Vorbereitung. Wann haben Sie zum ersten Mal vom Stattfinden des 50. Jahrestags erfahren?

Präsident Momper: Bitte, Herr Staatssekretär!

Härtel, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport: Herr Abgeordneter Krestel! Ich habe natürlich frühzeitig erfahren, wann welche Wett-

(A) bewerbe stattfinden. Wir stimmten diese mit den Aktivitäten der Berliner Schulen ab.

Ich wiederhole mich: Viele Projekte, die nicht durch Politikerinnen und Politiker oder hochrangige Organisationen veranstaltet werden, gehen häufig in einer Vielzahl anderer Veranstaltungen unter. Dies betrifft besonders Projekte, die von und mit Schülerinnen und Schülern organisiert werden. Uns liegt daran, dass auch solche Veranstaltungen ins Blickfeld der Öffentlichkeit gelangen. Deshalb kann ich vertreten, dass diese Veranstaltung im September stattfindet. Die Schulen beschäftigen sich seit Bestehen des Wettbewerbs intensiv mit den historischen Ereignissen. Wir haben insofern alles getan.

Ich hoffe, dass Sie im September alle diese Veranstaltung besuchen und sich mit den Ergebnissen des Schülerwettbewerbs auseinander setzen. Ich bin gespannt, wie viele Abgeordnete diesen Termin wahrnehmen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Staatssekretär! – Es gibt keine weiteren Nachfragen, so dass ich zur nächsten Frage komme, und zwar zum Thema

Wiedereinstieg Berlins in den Tarifverbund

– Bitte, Herr Krüger, Sie haben das Wort!

Krüger (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

(B) 1. Welche Auswirkungen hat die Ankündigung der Tarifgemeinschaft der deutschen Länder, künftig getrennt vom Bund Verhandlungen zu führen, auf die laufenden Tarifverhandlungen in Berlin?

2. Wie beurteilt der Senat die Ankündigung Bayerns und Baden-Württembergs, aus dem Tarifsysteem auszustiegen, welche Bedeutung misst der Senat dem Erhalt und der Verteidigung des Flächentarifs auch unter den Bedingungen des Haushaltsnotstandes zu, und ist der Senat grundsätzlich bereit, den Wiedereinstieg Berlins in den Tarifverbund im Rahmen der laufenden Tarifverhandlungen in Berlin zu vereinbaren?

Präsident Momper: Danke! – Herr Senator Körting, bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Präsident! Herr Kollege Krüger! Die Antwort auf die erste Frage lautet: keine.

[Krüger (PDS): Das ist beruhigend!]

Zu Ihrer zweiten Frage: Bayern und Baden-Württemberg haben angekündigt, dass sie dies innerhalb eines Jahres überprüfen wollen. Eine förmliche Ankündigung zum Ausstieg aus dem Tarifsysteem ist von diesen beiden Bundesländern noch nicht erfolgt. Insbesondere wollen sie den Beschluss der Tarifgemeinschaft Deutscher Länder, künftig allein zu verhandeln, in seinen Auswirkungen abwarten.

(C) Wir messen dem Erhalt von tarifvertraglichen Bindungen im öffentlichen Dienst eine hohe Bedeutung zu. Insofern sagen wir unabhängig vom Haushaltsnotstand: Wir halten es für sinnvoll, dass man zu einer tarifvertraglichen Regelung für die Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes kommt.

Hinsichtlich der Frage, ob wir grundsätzlich bereit sind, wieder einzusteigen: Wir haben den Gewerkschaften angeboten, trotz des Ausstiegs aus den Arbeitgeberverbänden einen Tarifvertrag abzuschließen, mit dem wir vom Grundsatz her alle tarifvertraglichen Bindungen, die bundeseinheitlich bestehen, auch im Land Berlin übernehmen, so dass das Vertragssystem, in dem Mitarbeiter sich zu uns befinden, genauso ablaufen soll wie im Rahmen des übrigen Bundesgebietes. Wir wollen jedoch – und das war der Sinn unseres Ausstiegs aus den Arbeitgeberverbänden – keine tarifliche Automatik für die nächsten Jahre, sprich Vergütungserhöhungen, vereinbaren. Wir sehen uns im Lande Berlin nicht im Stande, die Tarifierhöhungen, die jetzt vereinbart sind, und diejenigen, die voraussichtlich in den Jahren 2005, 2006 vereinbart werden, zu zahlen, es sei denn, wir würden uns in erheblichem Umfang von Mitarbeitern trennen, zusätzlich von mindestens 12 000. Der Senat misst dem Erhalt der Arbeitsplätze für diese 12 000 Mitarbeiter ein höheres Gewicht bei als der Tarifsteigerung für die einzelnen Mitarbeiter. Insofern sehe ich in absehbarer Zukunft keine Möglichkeit, die Tarifsteigerungen des Bundes zu übernehmen – die Vertragsbedingungen für die einzelnen Mitarbeiter ja, die Erhöhungen für die nächsten vier Jahre nicht.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage des Kollegen Krüger? – Bitte schön, Herr Kollege Krüger!

Krüger (PDS): Herr Senator! Mich interessiert nur noch die Zeitschiene. Sie sprachen von den nächsten Jahren. Dann sprachen Sie von vier Jahren. Verstehe ich Sie richtig, dass das Andocken an den Tarifverbund nach Auffassung des Senats in spätestens vier Jahren wieder erfolgt?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting, bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Abgeordneter Krüger! Das sehen Sie im Ergebnis richtig. Wir haben den Gewerkschaften angeboten, dass es – wenn man die vier Jahre 2003 bis 2006 weglässt – ab dem Jahr 2007 auch wieder Tarifsteigerungen geben kann. Das bedeutet aber nicht, dass ich dann die Tarifsteigerungen der Jahre 2003 bis 2006 nachhole. Entsprechend der Haushaltssituation des Landes Berlin wird es auf absehbare Zeit weniger an Gehältern zahlen können als andere Bundesländer. Insofern wird es auf absehbare Zeit niedrigere Gehälter in Berlin geben. Aber ich kann mir durchaus vorstellen, dass die aktuelle Tarifsteigerung des Jahres 2007 dann wieder übernommen wird, allerdings auf einem niedrigeren Niveau.

(A)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine weitere Nachfrage vom Kollegen Krüger gibt es nicht. Dann hat der Kollege Trapp von der Fraktion der CDU das Wort. – Bitte, Herr Trapp!

Trapp (CDU): Herr Senator! Welche Auswirkungen auf den Haushalt hat die Entscheidung des Arbeitsgerichts, dass der fristlose Ausstieg des Senats aus den kommunalen Arbeitgeberverbänden rechtsunwirksam ist?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Im Moment gibt es hier ebenfalls keine Auswirkungen auf den Haushalt des Landes Berlin. Es handelt sich um ein nicht rechtskräftiges Urteil des Arbeitsgerichts, das die Arbeiter und nicht die Angestellten betrifft. Es betrifft also einen sehr geringen Teil unserer Mitarbeiter. Wenn das Urteil rechtskräftig würde, hätten die Arbeiter für den Lauf des Tarifvertrages 2003/2004 Anspruch auf Tarifsteigerungen in Höhe von 2,4 % in diesem Jahr und von 2 % im nächsten Jahr. Im Ergebnis würde das bedeuten, dass wir mit den Absenkungen der Tarife bei den Arbeitern 2005, 2006, 2007 und 2008 weitermachen würden.

Präsident Momper: Danke schön! – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Dr. Lindner! – Bitte schön, Herr Dr. Lindner!

(B)

Dr. Lindner (FDP): Ergreifen Sie gegen dieses Urteil des Arbeitsgerichts die gebotenen Rechtsmittel, Herr Senator?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting, bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Aber selbstverständlich, Herr Kollege Lindner! Ich halte das Urteil schon vom Ansatz her für völlig verkehrt. Die interne Situation der Arbeitgeber in einem Verband und wann man aus solch einem Verband ausscheiden kann ist ein Stück negative Koalitionsfreiheit. Das ist vom Arbeitsgericht völlig verkannt worden. Das Arbeitsgericht meint, dass die Mitgliedschaft in einem Arbeitgeberverband sozusagen ein Zwang für die öffentlichen Arbeitgeber des Landes Berlin ist. Das halte ich nicht für vereinbar mit dem Grundgesetz.

[Zuruf des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

Dementsprechend werden wir versuchen, das grundgesetzwidrige Urteil zu beseitigen.

[Ratzmann (Grüne): Bei Kündigungen des Mietvertrags halten Sie die Kündigungsfrist aber ein!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Dann kommt die Mündliche Anfrage Nr. 4 des Abgeordneten Thiel von der Fraktion der FDP zum Thema

Wirklich Schluss mit Ladenschluss?

(C)

Bitte schön, Herr Thiel, Sie haben das Wort!

Thiel (FDP): Danke schön, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Für wann plant der Senat eine Bundesratsinitiative zur Abschaffung des Ladenschlusses, wie von der SPD auf ihrem Landesparteitag am vergangenen Wochenende beschlossen?

Präsident Momper: Der Senator für Wirtschaft antwortet auf die Frage, vermute ich. – Nein, Frau Senatorin Dr. Knake-Werner! – Bitte schön! Sie haben das Wort, Frau Senatorin Dr. Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Thiel! Sie haben Recht, dass am vergangenen Samstag der SPD-Landesparteitag die Aufhebung des Ladenschlussgesetzes beschlossen hat. Aber wie ich davon ausgehe, dass nicht alles, was auf einem PDS-Parteitag beschlossen wird,

[Frau Senftleben (FDP): SPD!]

eins zu eins in Regierungspolitik des Senats umgesetzt wird,

[Heiterkeit bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

(D)

so gehe ich selbstverständlich davon aus, dass Beschlüsse des SPD-Landesparteitages nicht postwendend in Regierungshandeln des SPD/PDS-Senats umgesetzt werden und die Koalition und die Regierung bestimmen.

[Heiterkeit bei der SPD und der CDU]

Insofern plant der Senat nicht, das zum 1. Juni 2003 –also in etwa zehn Tagen– in Kraft tretende neue Ladenschlussgesetz zu verändern.

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Thiel – bitte!

Thiel (FDP): Frau Senatorin! Heißt das, dass die SPD auf jeden Fall mit Ihrem Widerstand zu rechnen hätte, wenn sie wider Erwarten doch versuchen würde, diesen Antrag in den Senat einzubringen?

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Thiel! Ich glaube nicht, dass die SPD eine solche Initiative in den Senat einbringen möchte.

[Heiterkeit bei der FDP]

Ich habe den Eindruck, dass sie überzeugt davon ist, dass das, was der Bundeskanzler und seine Regierung auf Bundesebene entschieden hat, eine vernünftige Lösung ist. Die SPD will ganz gewiss erst einmal Erfahrungen mit

(A) dieser vernünftigen Lösung sammeln. Später kann man einmal sehen, wie diese Situation auszuwerten ist.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage des Kollegen Thiel? – Herr Thiel, bitte!

Thiel (FDP): Danke! – Frau Senatorin! Da wir auf dieser Seite wahrscheinlich keine Hilfe von Ihnen zu erwarten haben,

[Doering (PDS): Nö!]

die prekäre Lage im Einzelhandel in Berlin zu verbessern, frage ich Sie, welche konkreten Überlegungen es dann im Senat gibt, die seit 1945 schlimmsten Umsatzeinbrüche – wie Herr Nils Busch-Petersen es in einem Interview äußerte – politisch zu begleiten, damit der Einzelhandel endlich wieder aus der Krise herauskommt.

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Die Umsatzeinbrüche sind – jedenfalls nach den mir vorliegenden Erkenntnissen, und es gibt zu dieser Problematik eine Fülle an Gutachten – nicht direkt auf Ladenöffnungszeiten zurückzuführen, sondern sehr klar auf Kaufkraftverlust. Diesen gibt es allerdings in den letzten Jahren zuhauf, weil erstens die Reallöhne nicht erhöht wurden und zweitens in den letzten Jahren auch eine Menge Transferleistungen des Staates abgesenkt worden sind. Das führt zu einem Verlust an Massenkraft und selbstverständlich auch zu Umsatzeinbußen, nicht nur im Handel, sondern auch in der Gastronomie, in der Freizeitindustrie und in vielen anderen Bereichen. Aber ich will es noch einmal deutlich sagen: Wenn Sie darauf abheben, dass wir die Ladenöffnungszeiten verändern müssen, dann dürfen Sie bitte auch die Briefe zur Kenntnis nehmen, die ich von den kleinen Händlern und Kaufmannschaften beispielsweise aus Neukölln bekomme, die ausgesprochen unglücklich darüber sind, welche Ausweitung der Ladenöffnungszeiten in den Gropius-Passagen und anderen Zentren genehmigt werden, weil sie dadurch ruiniert werden. Deshalb kommt es darauf an, dass man ein ausgewogenes Verhältnis herstellt.

Die Gäste, die nach Berlin kommen, können ihr Konsumbedürfnis zwischen sehr früh morgens und 20.00 Uhr von Montags bis Samstags gut befriedigen. Was ich nicht möchte, ist eine Konkurrenz zwischen Kommerz und Kultur. Ich denke, viele Menschen, die nach Berlin kommen, wollen Abends unsere Gastronomie und Kultur genießen. Und das ist auch gut so.

[Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage des Kollegen Tromp von der Fraktion der CDU. – Herr Tromp, bitte!

Tromp (CDU): Ich frage die Frau Senatorin, ob Ihr Bekenntnis, dass der Senat die Ladenschlusszeiten nicht ändern will, so zu verstehen ist, dass Sie die weitergehenden Berliner zusätzlichen Öffnungszeiten, wie sie zum Beispiel die Firma Dussmann ausnutzt, beibehalten möchten.

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Abgeordneter! Wir sind im Moment auf Grundlage des neuen Bundesgesetzes dabei, mit den Gewerkschaften, den Verbänden und den Bezirken darüber zu reden, welche Sonderöffnungszeiten wir in Berlin beibehalten wollen und welche nicht. Dieser Diskussionsprozess ist noch nicht beendet. Die Entscheidung fällt, wenn der Diskussionsprozess abgeschlossen ist.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Herr Dr. Lindner hat das Wort zu einer Nachfrage – bitte schön!

Dr. Lindner (FDP): Frau Senatorin! Nach Ihrer Einschätzung der Werthaltigkeit der SPD-Beschlüsse, teilen Sie meine Auffassung, dass diese sich einreihen neben den beispielsweise nicht mehr weiter verfolgten 68 – –

Präsident Momper: Es tut mir leid, aber es ist ein Handy im Raum, das angerufen wird. So lange dieses im Raum ist, gibt es die Störung. – Aber jetzt geht es wieder. – Bitte, Herr Dr. Lindner, fahren Sie fort!

Dr. Lindner (FDP): Teilen Sie meine Auffassung, dass sich dieser Vorstoß der SPD einreihet in die nicht mehr weiter verfolgte Abschaffung von 68 Verwaltungsvorschriften durch Ihren Sitznachbarn und Kollegen Körting und in die unabgestimmten Vorschläge des Kollegen Wolfs zur Liberalisierung der Bauordnung und in die immer wieder aufgetauchten Vorschläge des Kollegen Müller zur Einführung von Studiengebühren

[Doering (PDS): Wir reden gerade über
Ladenschluss!]

oder des Regierenden Bürgermeisters zur Einführung von Studiengebühren,

[Doering (PDS): Zum Thema! –
Weitere Zurufe von der PDS]

dass dies nichts weiter als Sprechblasen aus Koalitionskreisen – –

Präsident Momper: Herr Kollege! Sie müssen eine Frage stellen, das geht nicht anders. Tut mir leid, Herr Dr. Lindner, das lasse ich nicht zu! Ich lasse es zu, wenn vorher zur Begründung ein Satz gesagt wird oder auch zwei. Aber wenn nach einer Frage noch ein Begründung nachgeschoben wird, dann hake ich ab. – Bitte, Herr Dr. Lindner, aber eine Frage!

(A)

Dr. Lindner (FDP): Teilen Sie meine Einschätzung, dass sich dieses einreicht in die diversen Sprechblasen aus der Koalition, wie gerade beschrieben?

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Dr. Lindner! Ihren bunten Blumenstrauß aus Spekulationen und Vermutungen teile ich selbstverständlich nicht.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! Es gibt keine weiteren Nachfragen.

Frau Kubala von der Fraktion der Grünen hat das Wort zu einer Frage über

Die Sonne nach Berlin holen – Kommt die Konferenz für erneuerbare Energien nach Berlin?

Bitte schön, Frau Kubala!

Frau Kubala (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie hat der Senat seine nach der Konferenz von Johannesburg öffentlich erklärte Absicht umgesetzt, die Internationale Konferenz für erneuerbare Energien, die voraussichtlich Anfang Juni 2004 stattfinden wird, nach Berlin zu holen?

(B)

2. In welcher Form unterstützt der Berliner Senat die Initiative der Bundesregierung zur Gründung einer internationalen Agentur zur Förderung der erneuerbaren Energien – International Renewable Energy Agency – IRENA –?

Präsident Momper: Danke schön! – Der Senator für Stadtentwicklung, Herr Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Frau Kubala! Bereits in Johannesburg, als der Bundeskanzler die Konferenz ankündigte, habe ich Herrn Bundesminister Trittin gebeten, die Veranstaltung in Berlin zu organisieren. Ich habe auch mit Herrn Staatssekretär Baake noch einmal darüber geredet. Mir ist allerdings deutlich gemacht worden, dass, weil der Sitz des Bundesumweltministeriums in Bonn und Bonn Bundesstadt mit mehreren internationalen Organisationen ist, die Chancen Berlins sehr gering sein würden.

Wir unterstützen im Rahmen unserer Klimaschutzpolitik die Gründung der Internationalen Agentur zur Förderung erneuerbarer Energien. So hat zum Beispiel auch im Rahmen der gerade beendeten Berliner Messe Solar Energy die Konferenz von Eurosolar, von Euratom zu Euro New stattgefunden. Insofern helfen wir mit, diese Idee der Bundesregierung bekannt zu machen. Wir gehen allerdings davon aus, Frau Kubala, dass Herr Bundesumweltminister Trittin das auch so hinkommt.

(C)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Dann gibt es eine Nachfrage der Frau Kollegin Kubala – bitte!

Frau Kubala (Grüne): Herr Senator Strieder! Stimmen Sie mit mir überein, dass die Chancen unter Umständen für Berlin größer gewesen wären, wenn der Regierende Bürgermeister die Angelegenheit zu einer Chefsache gemacht und sich aktiv dafür eingesetzt hätte, diese Konferenz nach Berlin zu holen?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Nein!

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage der Frau Kollegin Kubala – bitte!

Frau Kubala (Grüne): Das war kurz. – In welcher Form wird sich Berlin bei dieser Konferenz einbringen? Es gibt verschiedene Foren. Wie wird Berlin teilnehmen, und wird der Senat auch sicherstellen, dass Nicht-Regierungsorganisationen aus Berlin an der Konferenz teilnehmen können?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Verehrte Frau Abgeordnete! Das ist eine Veranstaltung der Bundesregierung. Wenn wir eingeladen werden, werden wir gern teilnehmen. Uns obliegt aber nicht die Organisation der Veranstaltung, und wir können deshalb Ihre Teilnahme auch nicht sicherstellen als nicht-regierungsamtliche Organisation. Wenn Sie das möchten, müssten Sie sich direkt an Ihren Parteifreund Trittin wenden.

(D)

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage des Kollegen Schruoffeneger!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Strieder! Es findet nicht nur diese Konferenz statt, sondern in ca. 4 Wochen hier in Berlin die Tagung des Klimabündnisses, in dem Berlin Mitglied ist. Welche Aktivitäten haben Sie bisher ergriffen und werden Sie in den verbleibenden vier Wochen noch ergreifen, um die Öffentlichkeit und das Bewusstsein in Berlin von der Notwendigkeit dieses Klimabündnisses mit konkreten Berliner Maßnahmen zu sensibilisieren?

Präsident Momper: Herr Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Schruoffeneger! Das Internationale Klimabündnis tagt in Berlin, weil der Senat von Berlin diese Konferenz hierher eingeladen hat und auch hilft, dies zu finanzieren. Das geschieht im Rahmen der Klimapolitik des Berliner Senats. Wir sind zum Beispiel vor kurzem für unser Landesenergieprogramm sehr gelobt worden. Es geht nicht um die Frage, ständig etwas Neues zu entwickeln, sondern dar-

(A) um, das, was wir als richtig erkannt haben, tatsächlich durch- und umzusetzen. So ist es Berlin beispielsweise gelungen, den CO₂-Ausstoß deutlich zu reduzieren. Weiterhin ist es gelungen durch das Gesetz über erneuerbare Energien, die Zahl der Solaranlagen in Berlin deutlich zu erhöhen. Es ist uns gelungen, zusammen mit der Wirtschaft weit mehr an CO₂-Potential einzusparen, als wir es mit der freiwilligen Vereinbarung verabredet hatten. Sie sehen also, dass der Senat nicht wegen einer Konferenz seine Politik ändert, sondern wir betreiben kontinuierlich eine Politik des Umweltschutzes und des Umstiegs auf erneuerbare Energien.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage des Kollegen Schruoffeneger!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Strieder! Weil Sie eben so konsequent auf die Politik des Einsatzes erneuerbarer Energien hingewiesen haben: Wie bewerten Sie die großen Berliner Baumaßnahmen, wie zum Beispiel die Sanierung des Olympia-Stadions, hinsichtlich des Einsatzes erneuerbarer Energien – insbesondere wenn Sie es vergleichen mit den Aktivitäten des Bundestages beim Reichstag, die sehr vorbildlich sind?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

(B) **Strieder**, Senator für Stadtentwicklung: Herr Schruoffeneger! Was im Rahmen des Umzugs der Bundesregierung nach Berlin geschehen ist, sind Maßnahmen, die wir sehr begrüßen und die wir sehr unterstützt haben. Wir glauben auch, dass es notwendig ist, immer mehr wirtschaftlich funktionierende neue Anlagen zu entwickeln und in Betrieb zu nehmen. Aber ich halte überhaupt nichts davon, die alte Subventionopolispolitik weiter zu machen, denn die wird sich nicht durchsetzen, sondern es werden sich erneuerbare Energien nur dann durchsetzen, wenn sie wirtschaftlich konkurrenzfähig sind. Dazu trägt die Subvention, die es über das Gesetz über die erneuerbaren Energien gibt, deutlich bei. Das soeben in Bau gegangene Biomasseheizkraftwerk in Neukölln ist ein solches Beispiel auch eines gelungenen Umstiegs in der Energieerzeugung. Das Gleiche wäre aber beispielsweise mit einer Solaranlage auf dem Olympiagelände, auf dem Dach des Olympia-Stadions, nicht möglich gewesen, denn Sie hätten dadurch die Sichtverhältnisse unter diesem Glasdach deutlich eingeschränkt. Wir sind aber nach wie vor davon überzeugt und versuchen auch, einen Investor zu finden, dass es sinnvoll wäre, auf dem Dach der Radsporthalle eine Solargroßanlage aufzubauen. Wir haben als Senat die Dachflächen der Verwaltungen im Land Berlin zusammenbekommen, um Tausende von Quadratmetern anbieten zu können, um Solaranlagen darauf errichten zu können.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Aber mehr, als die Angebot zu machen, können wir nicht. Jetzt muss die Solarindustrie, die immer gesagt hat: Wir haben nicht genügend Dachflächen, sonst würden wir ja investieren –, nun müssen die auch kommen und investieren, denn es rechnet sich über die Zuschüsse, die nach

dem Erneuerbare-Energien-Gesetz gegeben werden. Ein gesondertes Berliner Subventionsprogramm ist daneben nicht notwendig. (C)

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Hat kein Mensch gefragt!]

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage gibt es nicht mehr.

Wir kommen zur nächsten Mündlichen Anfrage der Frau Abgeordneten Radziwill von der Fraktion der SPD über

Sachstand des Bieterverfahrens für einen historischen Weihnachtsmarkt am Gendarmenmarkt

– Bitte schön, Frau Radziwill!

Frau Radziwill (SPD): Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, dass die im April 2002 von der Roncalli-Gruppe eingereichte Konzeption eines historischen Weihnachtsmarktes auf dem Gendarmenmarkt vom Bezirksamt Mitte bisher nicht abschließend beschieden wurde, und wann kann mit einem Ergebnis des Bieterverfahrens, welches am 31. März 2003 zu Ende ging, gerechnet werden?

2. Wie bewertet der Senat grundsätzlich den Nutzen eines solchen Marktes für Berlin, und was wird der Senat dazu beitragen, eine zügige Realisierung zu gewährleisten? (D)

Präsident Momper: Herr Senator Strieder, bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Im Zusammenhang mit der Beantragung eines Weihnachtsmarktes durch die Roncalli-Gruppe hat das Bezirksamt Mitte entschieden, ein Ausschreibungsverfahren für den Gendarmenmarkt vorzunehmen. Dieses Ausschreibungsverfahren dauert noch an, soll jetzt aber sehr schnell – im Laufe des Monats Mai – entschieden werden. Der Senat ist der Ansicht, dass es auch zu Zwecken der Stabilisierung der touristischen Entwicklung Berlins sehr gut wäre, wenn ein ästhetisch anspruchsvoller und auch vom Warenangebot anspruchsvoller Weihnachtsmarkt auf dem Gendarmenmarkt stattfände. Wir sehen dort keine genehmigungsrechtlichen Probleme. Es ist aber so, dass sich die Roncalli-Gruppe an der Ausschreibung des Bezirksamts Mitte nicht beteiligt hat und deshalb im Rahmen dieses Verfahrens auch keinen Zuschlag bekommen kann.

Präsident Momper: Eine Nachfrage? – Bitte!

Frau Radziwill (SPD): Herr Senator Strieder! War es denn überhaupt sinnvoll und notwendig, hier eine Ausschreibung vorzunehmen?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

(A)

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Da es sich nicht um die Vergabe einer öffentlichen Leistung handelt, sondern die Sondernutzung öffentlichen Straßenlands beantragt war, hätte man ohne jedes Ausschreibungsverfahren dem Zirkus Roncalli die Möglichkeit geben können, diesen Weihnachtsmarkt in Berlin zu realisieren. Ich bin sicher, dass angesichts der Erfahrungen, die man mit Produkten der Firma Roncalli gemacht hat, das ein Weihnachtsmarkt gewesen wäre, der sich von anderen abgehoben hätte und über eine gewisse Entwicklungszeit sicherlich zu einem sehr schönen, weit über die Grenzen Berlins hinaus bekannten Weihnachtsmarkt geworden wäre.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage? – Bitte schön!

Frau Radziwill (SPD): Herr Senator Strieder! Nach meinem Kenntnisstand wollte Roncalli gerne einen Fünfjahresvertrag gesichert haben. Erachten Sie das für wirtschaftlich sinnvoll, sowohl für Roncalli als auch für Berlin?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Frau Abgeordnete! Leider stellt sich die Frage nicht mehr, weil das Bezirksamt Mitte entschieden hat, ein Ausschreibungsverfahren zu machen, und auch in diesem Ausschreibungsverfahren wiederum nur die Vergabe des Gendarmenmarktes für ein Jahr vorgesehen ist. Wenn man möchte, dass dort ein Design und eine Ästhetik entsteht, die über die normalen Zelte und Buden hinausgehen,

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

wenn es ein Weihnachtsmarkt werden soll und nicht ein Weihnachtsrummel, dann bin ich ganz sicher, dass man einen gewissen Vorlauf an Investitionen braucht, der nicht innerhalb eines Jahres zu refinanzieren ist. Deswegen ist es natürlich sinnvoll, das über eine längere Zeit zu machen, eine vernünftige, kontinuierliche Entwicklung zu machen und auch dafür zu sorgen, dass die Tourismusbranche sich darauf einstellen kann, dass es einen solchen Weihnachtsmarkt immer wieder geben wird, denn das ist ein zusätzlicher Grund, zu den Weihnachtseinkäufen nach Berlin zu kommen. Tourismus ist ein wesentlicher Wirtschaftszweig in Berlin, der unverzichtbar ist, wo wir deutliche Steigerungen brauchen. Die Steigerungen werden wir nur bekommen, wenn es uns gelingt, attraktive Angebote in Berlin zu haben, die für viele Leute ein Grund sind, zusätzlich nach Berlin zu kommen.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Tromp – bitte schön!

Tromp (CDU): Ich frage den Senator, ob es rechtens war, wie das Bezirksamt Mitte verfahren ist, da wohl mehrere Interessenten für einen Weihnachtsmarkt auf dem Gendarmenmarkt vorlagen und man dann kaum eine einzelne Firma bevorteilen kann.

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

(C)

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Zum einen hat das Bezirksamt Mitte eine Ausschreibung vorgenommen und wertet nun im Rahmen dieser Ausschreibung aus, wer den Zuschlag bekommen soll. Aber natürlich kann der Inhaber der Straßenbaulast, wenn er nicht jemanden diskriminiert, unter mehreren Bewerber auch freihändig auswählen, wem der Zuschlag für die Nutzung von Straßenland zu geben ist. Es handelt sich nicht um die Vergabe eines öffentlichen Auftrages oder einer öffentlichen Dienstleistung. Das ganze Vergabeverfahren ist schon sicher genug, aber dass jetzt noch einige meinen, man müsse es auf jedes Regierungs- und Verwaltungshandeln anwenden, ist absolut falsch und auch nicht weiter hilfreich. Wenn es verschiedene Angebote für die Nutzung öffentlichen Straßenlandes gibt, dann muss die Stadt das Angebot auswählen, das ihr am besten zu Gesicht steht und das ihr am meisten nützt.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Keine weiteren Nachfragen!

Wir kommen dann zur Mündlichen Anfrage des Abgeordneten Steuer von der Fraktion der CDU über

Abiturienten in Problemlagen im Stich gelassen

– Bitte schön, Herr Steuer!

(D)

Steuer (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Ist dem Senat bekannt, dass es eine zunehmende Anzahl Jugendlicher mit Hochschulreife mit besonderen Problemlagen, wie zum Beispiel Drogensucht und Depressionen gibt, die immer weniger Chancen auf dem Arbeitsmarkt haben?

2. Will der Senat seine Verantwortung gegenüber diesen Jugendlichen nicht mehr wahrnehmen, weil das vorbildlich arbeitende Projekt Kunst, Kultur und Medien künftig nicht mehr finanziert werden soll, welches diese Jugendlichen auf den Arbeitsmarkt vorbereitet, besonders kostengünstig arbeitet und eine Vermittlungsquote von 70 % hat?

Präsident Momper: Das Wort zur Beantwortung hat Herr Staatssekretär Härtel. – Bitte schön!

Härtel, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Steuer! Ich beantworte die Fragen wie folgt:

Selbstverständlich ist dem Senat die Situation bekannt, und er fühlt sich auch in der Pflicht, Jugendliche und junge Erwachsene in besonderen Problemlagen zu unterstützen. Selbstverständlich gehören dazu auch Jugendliche, die Abitur und eine entsprechende Problematik haben, die einer Unterstützung bedürfen. Auch die haben

- (A) wir im Blickfeld. Insofern gibt es auch eine Vielzahl von Bemühungen, beispielsweise bei Drogengefährdeten oder bei Abhängigkeit von Sozialhilfe, Jugendliche mit diesen Voraussetzungen zu unterstützen. Es handelt sich um Hilfeleistungen, die in der Regel unabhängig von einer Drittmittelförderung zu sehen sind. Bei dem Projekt der Volkshochschule in Steglitz handelt es sich um einen berufsvorbereitenden Lehrgang im Bereich Kunst, Kultur und Medien. Diese Qualifizierungsmaßnahme wird über entsprechende ESF-Mittel seit drei Jahren gefördert. Auf Grund der zurückgehenden Fördermittel ist die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport gefordert zu bewerten, wie erfolgreich Projekte sind, und wo entsprechende Schwerpunkte zu setzen sind. Angesichts der Tatsache, dass mit diesem Projekt an der Volkshochschule Steglitz überwiegend Schulabgänger mit Abitur oder Realschulabschluss erreicht werden, haben wir entschieden, dass wegen der Situation vieler Jugendlicher, die keinen Schulabschluss oder nur einen Hauptschulabschluss aufweisen und die dringend einer entsprechenden Unterstützung bedürfen, die Schwerpunkte der Förderung auf diese breitere Zielgruppe auszurichten. Wir halten es unter diesem Gesichtspunkt für verantwortbar, dass das Projekt an der Volkshochschule Steglitz nicht mehr weiter über ESF-Mittel gefördert werden kann. Wir müssen von Seiten der Senatsverwaltung besondere Anstrengungen im Bereich der Jugendberufshilfe unternehmen mit entsprechenden Maßnahmen nach einem Schulabschluss. Dabei sind nicht die Abiturienten im Blickfeld, die eventuell noch andere Möglichkeiten haben, sich berufsvorbereitend zu orientieren und andere Angebote wahrzunehmen.

- (B) Ein konkretes Beispiel möchte ich nennen. Es geht dabei um eine Vorbereitung im Bereich Medien, Design und Kunst, zur Aufnahme an Fachschulen und Hochschulen und anderen Ausbildungsstätten. Obwohl uns die Problematik der Abiturienten bekannt ist, wir ihre Qualifikation verbessern wollen, haben Senat und Senatsjugendverwaltung entschieden, dass angesichts der schwierigen Haushaltslage andere Prioritäten zu setzen sind. Deshalb ist beschlossen worden, dass dieses Projekt nicht weiter gefördert werden kann.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Staatssekretär! – Herr Kollege Steuer zu einer Nachfrage. – Bitte!

Steuer (CDU): Herr Staatssekretär! – Dieses und ein weiteres Projekt, das Jugendnetz Berlin, haben eine Evaluation durchgeführt, die zu positiven Ergebnissen geführt hat. Sind Sie der Meinung, dass in Zukunft Projekte und Einrichtungen nicht mehr evaluiert werden sollten, weil Sie völlig unabhängig davon entscheiden, welches Projekt gefördert wird und welches nicht?

Präsident Momper: Herr Staatssekretär! – Bitte!

Härtel, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport: Herr Abgeordneter Steuer! Ich bin froh, dass derartige Projekte evaluiert werden. Aber daraus kann kein Anspruch abgeleitet werden, dau-

erhaft über ESF-Mittel gefördert zu werden. Es gibt Projektförderungen, die über einen gewissen Zeitraum diesen Projekten zur Verfügung stehen. Am Ende muss bewertet werden, ob über ESF-Förderung weiterhin eine solche Unterstützung möglich ist. Auch wenn sie sich bewährt hat, können wir angesichts der Haushaltslage nicht jedes Projekt weiter fördern. Sie selbst fordern immer, der Senat müsse noch mehr sparen. An dieser Stelle müssen wir bewerten, wo wir Schwerpunkte setzen. Wenn ESF-Mittel nicht mehr zur Verfügung stehen, der Bezirk Steglitz aber meint, auch dieses Angebot an der Volkshochschule weiter anbieten zu müssen, weil es erfolgreich war, muss auch in der bezirklichen Eigenverantwortung ein Projekt ohne ESF-Förderung fortgeführt werden können.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Herr Kollege Steuer mit einer weiteren Nachfrage. – Bitte!

Steuer (CDU): Danke schön, Herr Präsident! – Wie viele Projekte und Einrichtungen werden darüber hinaus in einer Größenordnung – Sie müssen keine genaue Zahl nennen – am Abgeordnetenhaus vorbei beschlossen?

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Härtel – bitte!

Härtel, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Steuer! Am Abgeordnetenhaus wird überhaupt nichts vorbei beschlossen oder eingerichtet. Sie erhalten regelmäßig eine Berichterstattung über die ESF-Förderung. Daran können Sie erkennen, welche Projekte gefördert werden und welche nicht mehr gefördert werden. In dieser Fragestunde kann ich Ihnen natürlich keinen Überblick über sämtliche Projekte geben, die geschlossen bzw. weiter gefördert werden. Wir sind gefordert, regelmäßig nach den Förderzeiträumen eine Evaluation vorzunehmen. Es sind weitere Projekte von einer weiteren Förderung ausgenommen, weil die ESF-Fördermittel leider nicht mehr in dem Umfang für die verschiedenen Zielgebiete unserer Stadt zur Verfügung stehen. Aus diesem Grund müssen wir Prioritäten setzen.

Präsident Momper: Frau Abgeordnete Dr. Tesch – bitte!

Frau Dr. Tesch (SPD): Danke, Herr Präsident! – Ist der Staatssekretär mit mir der Meinung, dass der Senat neben den Eltern die Verantwortung für alle Kinder und Jugendlichen in der Stadt trägt, nicht nur für Abiturientinnen und Abiturienten und nicht nur für Drogenabhängige, sondern für die Kinder und Jugendlichen aller Schularten und aller Benachteiligungen, und dass es deshalb an der Zeit ist, bei knappen Kassen solche Projekte ausgewogen zu fördern.

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Härtel – bitte!

(A)

Härtel, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Tesch! Ich sagte vorhin, dass wir angesichts der Vielzahl von Jugendlichen, die ohne Schulabschluss unsere Schulen verlassen, konkrete Schwerpunkte setzen. Insofern muss ich differenzieren, auch wenn mit Sicherheit auch Abiturienten einer entsprechenden Hilfe bedürfen. Wir sind uns der Verantwortung bewusst, genau dort die Mittel auszugeben, wo es notwendig ist, gerade in sozialen Problemgebieten, bei Jugendlichen ohne Abschluss. Diese Schwerpunktakzente setzen wir trotz knapper Mittel im Rahmen der ESF-Förderung.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Staatssekretär! – Es gibt keine weitere Nachfrage.

Dann rufe ich auf die Frage der Frau Abgeordneten Dr. Schulze von der Fraktion der PDS zu dem Thema

Berliner Hundegesetz

– Bitte schön, Frau Dr. Schulze, Sie haben das Wort!

Frau Dr. Schulze (PDS): Ich frage den Senat:

1. Vor welchem Hintergrund wurde vom Senat der Hundegesetzentwurf erarbeitet, und wann ist mit der Einbringung ins Parlament zu rechnen?

(B)

2. Trifft es zu, dass der Entwurf eine gekürzte Rasseliste enthält, und, wenn ja, warum?

Präsident Momper: Bitte schön, Frau Senatorin Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Schulze! Die aktuelle Debatte um das neue Hundegesetz hätte ich mir gern erspart, zumal ich weiß, dass bei dem Thema „Hunde in Berlin“ die Emotionen immer sehr hoch gehen. Es lassen sich auch stets wunderbare Bilder zeichnen über ein Kurz-an-die-Leine-Nehmen und Anknurren und Zurückbellen, und was es noch gibt. Es gibt leider rechtliche Gründe für dieses Gesetz, das die noch geltende Hundeverordnung in Berlin ersetzen soll. Nach einer Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts vom letzten Jahr gegenüber der niedersächsischen Hundeverordnung ist diese gekippt worden. Sie ist etwa so gestrickt gewesen wie die Berliner Hundeverordnung. Deshalb haben wir rechtlichen Handlungs- und Änderungsbedarf gesehen, so dass wir in dieser Frage rechtlich auf der sicheren Seite sind, insbesondere, wenn es darum geht, die Gefahren, die von Hunden ausgehen können, abwehren zu können und das Sicherheitsbedürfnis der Menschen in den Vordergrund zu stellen.

Der vorliegende Gesetzentwurf ist mit der noch geltenden Rechtsverordnung in weitesten Zügen identisch. Es gibt keinen Grund zur Besorgnis. Es wird auch zukünftig nicht so sein, dass alle Leinen los sind und die Kampfhunde generell oben ohne Gassi gehen. Der neuralgische

(C)

Punkt in der gesamten Rechtsprechung ist allerdings die Rasseliste. In dem Gerichtsurteil wird zwar im Grundsatz eingeräumt, dass es nicht möglich ist, die Gefährlichkeit von Hunden an der Rasse festzumachen. Es wird jedoch sehr eng ausgelegt. Deshalb haben wir in diesem Gesetzentwurf den Vorschlag gemacht, die Rasseliste zu verkürzen und nur noch die Hunde aufzunehmen, die nach wissenschaftlichen Belegen und nach Empfehlungen von der Bundesebene her als solche ausgewiesen sind, deren Gefährlichkeit sozusagen an der Rasse festgemacht werden kann. Das sind insbesondere die Rassen, die üblicherweise in der Öffentlichkeit auch tatsächlich als Kampfhunde ausgemacht werden. Diese Kampfhunde werden auch weiter den Maulkorb tragen und an der kurzen Leine gehen wie andere große Hunde ebenfalls, besonders da, wo viele Menschen sind. Ich halte diesen Gesetzentwurf für einen pragmatischen Versuch, die unterschiedlichen Interessen, die es in dieser Frage in Berlin offensichtlich gibt, wie man jeden Tag in der Zeitung lesen kann, unter einen Hut zu bringen und trotzdem dem Schutz der Menschen Priorität einzuräumen. Der Entwurf ist jetzt in der Mitzeichnung der anderen Ressorts. Ich gehe davon aus, dass er nach dem Senatsbeschluss so schnell wie möglich hier ins Parlament eingebracht werden kann.

Ich will noch eine Bemerkung machen, was die Priorität für den Schutz der Menschen angeht. Ich glaube, dass es darauf ankommt, sich in einem solchen Gesetz ganz stark darauf zu konzentrieren, dass die Zuverlässigkeit und die Sachkunde der Halter stärker in den Blick genommen wird und auf Wesensteste der Tiere Wert gelegt wird. Denn es ist unbestritten, dass die meisten Hunde nicht deshalb gefährlich sind, weil sie einer bestimmten Rasse zuzuordnen sind, sondern weil sie so erzogen und abgerichtet worden sind. Insofern ist der Mensch die eigentliche Ursache in diesem Konflikt.

[Niedergesäß (CDU): Das war ja völlig klar!]

Das will ich an einem Beispiel zeigen: Niemand hier kommt wahrscheinlich auf die Idee, den Schäferhund auf die Rasseliste zu setzen, obwohl es nach unserer Bissstatistik, die wir vorliegen haben, so ist, dass Schäferhunde diejenigen sind, von denen am ehesten Vorfälle bekannt sind und Angriffe auf Menschen ausgehen. Insofern kann ich damit umgehen, dass wir sagen, in der Rasseliste gibt es nur die Hunde, wo es der Rasse zuzuordnen ist. Ansonsten muss man andere Wege finden. Da würde ich gerne die Halterinnen und Halter von Hunden stärker in den Blick nehmen, um Gefahren von den Menschen abzuwenden.

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage von Frau Kollegin Schulze, bitte!

Frau Dr. Schulze (PDS): Frau Senatorin! Ich kann mit Ihnen übereinstimmen, dass sich nicht jeder, der in dieser Stadt einen Hund hat, zu diesem Thema äußern soll und dass das Land Berlin nach pragmatischen Lösungen suchen sollte, –

Präsident Momper: Frage!

(D)

(A)

Frau Dr. Schulze (PDS): – um die unterschiedlichen Interessen deutlich zu machen. – Stimmen Sie mit mir überein, dass Zuverlässigkeit und Sachkunde bei den Haltern von Hunden in der öffentlichen Diskussion mehr in den Vordergrund gerückt werden sollte? Welche Regelungen halten Sie für angebracht?

[Pewestorff (PDS): Mit den Hunden reden!]

Präsident Momper: Frau Dr. Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Ich habe schon gesagt, wie wichtig es ist, dass man die Halterinnen und Halter von Hunden stärker in den Blick nimmt, dass man ihnen Zuverlässigkeit und Sachkunde abverlangt, dass man Wesenstests bei den Hunden verlangt. Das alles ist in diesem Gesetz geregelt und wird vor allem verlangt von denjenigen, die Kampfhunde halten wollen. Ich denke, das ist ein richtiger und vernünftiger Weg.

Präsident Momper: Danke schön! – Wir haben eine Nachfrage der Kollegin Borsky-Tausch – bitte!

Frau Borsky-Tausch (SPD): Frau Senatorin! Wie verträgt sich aus Ihrer Sicht die in Aussicht gestellte teilweise Befreiung der überprüften gelisteten Hunde vom Leinenzwang in Wohngebieten mit der von Ihnen geäußerten Bewertung, die Hundeverordnung habe sich in der Stadt bewährt?

(B)

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Der Leinenzwang bleibt und wird verschärft. Aber es gibt einen Vorschlag, der auf die Erfahrungen der Veterinär- und Lebensmittelaufsichtsämter und derjenigen zurückgeht, die dort insbesondere mit der Aufsicht über Kampfhunde und gelistete Hunde zu tun haben. Diese haben gesagt: In der Praxis stellt es sich so dar, dass es einen Anreiz geben muss für Hundehalterinnen und Hundehalter, damit sie ihre Tiere wesenstesten und erziehen und selbst Sachkunde und Zuverlässigkeit nachweisen. Unter solchen Maßstäben könnten Ausnahmeregelungen genehmigt werden. Das bezieht sich auf die Lockerung des Maulkorbzwangs. Das ist ein Punkt, über den man in der weiteren Auseinandersetzung diskutieren muss. Das ist ein Vorschlag der Praktiker, weil sich in der Vergangenheit erwiesen hat – und daran ist etwas Richtiges –, dass sich ganz viele, obwohl wir die Hundeverordnung haben, nicht daran halten, Maulkörbe nicht angelegt werden, wo es geboten ist, Leinen nicht genutzt werden. Wir haben auch nicht die Situation, wo wir neben jeden Hundehalter einen Polizisten stellen können. Insofern muss man schauen, ob es Lösungen gibt, die mit dazu beitragen, dass das Verantwortungsbewusstsein und die Akzeptanz bei Halterinnen und Haltern gefördert wird.

(C)

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Buchholz von der Fraktion der SPD. – Bitte schön, Herr Buchholz!

Buchholz (SPD): Frau Senatorin! Sie haben gerade das Vollzugsdefizit bei der bisherigen Hundeverordnung angesprochen. Aber teilen Sie nicht meine Ansicht, dass sich trotz ihrer Schwächen durch die bisher geltende Hundeverordnung die Sicherheit, auch das Sicherheitsgefühl von Menschen, die die Straßen dieser Stadt und die BVG benutzen, deutlich erhöht hat? Sind Sie nicht auch meiner Meinung, dass nicht nur vier Rassen genannt werden könnten beim neuen Hundegesetz, sondern weiterhin zwölf?

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Erstens bin ich Ihrer Meinung, dass sich diese Verordnung durchaus bewährt hat. Darüber hinaus bin ich der Meinung, dass man darüber diskutieren kann, ob man diese Rasseliste so verkürzen kann, dass sie künftig gerichtsfest ist. Dafür gibt es eine Reihe rationaler Argumente. Ich habe sie vorgetragen.

Im Übrigen gibt es diese Meinung auch in Ihrer Fraktion. Es ist nicht so, dass wir das am grünen Tisch entschieden hätten, sondern wir haben die Positionen der Koalitionsfraktionen in diesem Gesetzentwurf mit eingefangen.

(D)

Weiter bin ich der Auffassung, dass wenn man sich die Statistik, die wir haben, genau anschaut, die Hunde, die jetzt auf der Rasseliste bleiben, diejenigen sind, von denen nach der Bissstatistik – wenn man die zur Grundlage nimmt – die zentralen Gefährdungen ausgehen. Der übergroße Teil der anderen Hunde auf der Liste kommt in Berlin nicht vor. Das ist zwar nicht gerade das stärkste Argument, aber man muss sich mit all diesen Aspekten auseinander setzen und sehr viel differenzierter mit diesem Problem umgehen, als es bisher geschehen ist. Das können wir im weiteren Diskussionsprozess im Parlament miteinander tun.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Dann gibt es eine Nachfrage des Kollegen Hahn von der Fraktion der FDP. – Bitte schön, Herr Hahn!

Hahn (FDP): Frau Senatorin! Wenn es so ist, wie Sie hier eben geschildert haben – was durchaus von Tierärzten bestätigt wird –, dass Hunde nicht von Geburt und Abstammung aggressiv sind, sondern durch Halter dazu gemacht werden, worauf gründen Sie dann die Zuversicht, dass Ihr Gesetzentwurf mit der verkürzten Rasseliste vor Gericht Bestand haben wird?

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner – bitte!

(A)

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Diese Zuversicht stütze ich darauf, dass es Erfahrungen gibt aus anderen Bundesländern. Zweitens sind die Hunde, die weiter gelistet werden, nach allen wissenschaftlichen Gutachten, die mir aus meiner Verwaltung erläutert wurden, als solche ausgemacht worden sind, die tatsächlich von der Rasse her als gefährlich eingestuft werden können, während das bei den anderen Rassen umstritten ist. Insofern wollen wir die auf die Rasseliste nehmen, bei denen das eindeutig ist, und erreichen damit eine gerichtsfeste Regelung.

Präsident Momper: Damit ist die Fragestunde beendet. Die übrigen Fragen werden wie immer schriftlich beantwortet in der vereinbarten und festgelegten Frist.

Ich rufe jetzt die

Spontane Fragestunde

auf. Dabei berücksichtigen wir die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktion mit je einem Mitglied in der ersten Runde. Wir beginnen mit Frau Hertlein von der Fraktion der SPD. – Bitte schön, Frau Hertlein, stellen Sie Ihre Frage!

Frau Hertlein (SPD): Ich habe eine Frage an Herrn Senator Strieder. Es geht um die traditionelle Fahrradsternfahrt in Berlin am kommenden Sonntag, die mit Europas größtem Umweltmarkt verbunden ist. Herr Senator, sind Sie der Auffassung, dass diese große Veranstaltung in der Stadt die gebührende Aufmerksamkeit findet und bekannt genug ist?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Frau Abgeordnete! Das ist eine Veranstaltung des ADFC. Ich unterstütze das sehr. Wir haben auch in den vergangenen Jahren dafür gesorgt, dass ausreichend Straßen gesperrt werden. Ich habe gerade heute erfahren, dass es zum ersten Mal eine Live-Übertragung des ZDF geben wird. Daran können Sie ermessen, dass diese Straßensternfahrt der Fahrradfahrer nicht nur in Berlin, sondern republikweit beachtet wird.

Präsident Momper: Frau Hertlein hat keine Nachfrage.

Dann hat Herr Hoffmann das Wort für seine Anfrage. – Bitte schön!

Hoffmann (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wird der Senat auf der Grundlage der Ergebnisse des Stadtstaatenvergleichs seinen Kurs bezüglich des Streichens notwendiger Angebote in der Behindertenhilfe aufgeben und einen fachlich und finanzpolitisch vernünftigen Weg einschlagen?

Präsident Momper: Wer wurde gefragt, Herr Hoffmann?

(C)

Hoffmann (CDU): Frau Senatorin Knake-Werner!

Präsident Momper: Bitte schön, Frau Dr. Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Abgeordneter Hoffmann! Sie sind an der Diskussion beteiligt und wissen, dass der Senat gerade dabei ist, einen sachlich begründeten und vernünftigen Weg in der weiteren Versorgung der Menschen mit Behinderung zu gehen.

Präsident Momper: Herr Hoffmann hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte!

Hoffmann (CDU): Wird sich dieser Weg auch in der Zumessung an die Bezirke bemerkbar machen, die in vielen Fällen für den Senat gewissermaßen die Gelder ausreichen?

Präsident Momper: Frau Dr. Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Hoffmann! Wir sind gerade in Verhandlungen mit unseren Vertragspartnern, den Liga-Verbänden. Sie wissen, dass das in der Kommission 93 stattfindet, die in der nächsten Woche noch einmal darüber berät, wie die Entwicklung im Bereich der körperlich, geistig und seelisch behinderten Menschen vorangehen soll. Ich gehe davon aus, dass nach den Verhandlungsergebnissen, die wir erzielen werden, die Bezirke ausreichend mit den dafür notwendigen Mitteln ausgestattet werden. Davon bin ich überzeugt.

Präsident Momper: Herr Brauer hat nun das Wort zu einer Frage. – Bitte schön!

Brauer (PDS): Ich habe eine Frage an Herrn Senator Strieder. Herr Senator! Welche „letzten Informationen“ fehlten Ihnen zu Beginn dieser Woche noch – ich beziehe mich auf die Mitteilung einer Ihrer Mitarbeiterinnen in der Presse –, um die Mittel für das Stadtumbau-Ost-Projekt der WBG Marzahn endlich freizugeben? Wann ist mit Ihrer Entscheidung zu rechnen?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Wir diskutieren zurzeit hinsichtlich des Stadtumbaus Ost, wie viele leerstehende Wohnungen in den Jahren bis 2010 hinzukommen werden. Nach unserer gegenwärtigen Bevölkerungsprognose ergibt sich folgendes Bild: Wenn wir 3 000 Wohnungen abreißen, würde 2010 weiterhin der gleiche Leerstand herrschen wie heute.

Auf der anderen Seite ist es aber sehr schwer, verlässlich einzuschätzen, ob es sinnvoll und richtig ist, bestehenden Wohnraum – und wenn ja, in welchem Umfang –

(D)

(A)

abzureißen. Wenn wir aber abreißen müssen, macht es wenig Sinn, die wenigen noch nicht sanierten Wohnungen jetzt zu sanieren, um andere, sanierte Wohnungen abzureißen. Denn auf jeder sanierten Wohnung liegen Kredite, die bedient werden müssen, und wenn es diese Wohnungen nicht mehr gibt, gibt es auch keine Einnahmen, um diese Kredite zu bedienen. Man kann jetzt schon prognostizieren, dass wir dann, wenn die Bedingungen so anhalten, wie sie gegenwärtig eingeschätzt werden, in Berlin dazu kommen werden, Plattenbauten abzureißen, die erst vor kurzem saniert worden sind. Das ist betriebswirtschaftlich und volkswirtschaftlich unsinnig.

Diese Entscheidung, ob Mittel bereitgestellt werden, um 500 weitere Wohnungen zu sanieren, muss sorgfältig geprüft werden. Die verantwortliche Wohnungsbaugesellschaft hat jetzt noch einmal ein Gutachten in Auftrag gegeben, um dieses einschätzen zu können. Aufgrund dieses Gutachtens werde ich mir dann meine Meinung darüber bilden, ob es sinnvoll ist, diesen Abriss anzugehen, ob er in diesem Umfang notwendig ist und ob auf der anderen Seite weitere Sanierungen verträglich sind. Wenn also diese Informationen insgesamt vorliegen und bewertet werden können, kann es auch eine Freigabe der Mittel geben. Aber es kann nicht so sein, dass es, weil man sich einmal darauf eingestellt hat, es werde saniert werden, dann einfach bei der Sanierung bleibt – egal, ob es neue Erkenntnisse gibt oder nicht.

(B)

Präsident Momper: Herr Kollege Brauer hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte!

Brauer (PDS): Herr Senator! Sie haben meine Frage nur teilweise beantwortet. Ich möchte Sie bitten, konkreter auf das vorliegende Problem zu reagieren. Es geht nicht um den Abriss von saniertem Wohnungsbestand, sondern um eine Modellprojekt, hinter dem Ihre Verwaltung auch stand, welches mit dem Verdrängungsprozess der Mieterinnen und Mieter schon sehr weit fortgeschritten ist. Meine Frage lautet: Bleibt die Senatsverwaltung zusammen mit der WBG Marzahn bei diesem Modellprojekt, oder werden Sie es aufgeben?

Präsident Momper: Herr Brauer, wenn Sie das alles als Frage formulieren, hätte der Präsident nichts zu beanstanden. So muss ich aber auch zu Ihnen das sagen, was ich bereits zum Kollegen Dr. Lindner gesagt habe: Es müssen Fragen gestellt werden. – Das ist nur eine Frage der Übung und des richtigen Ansatzes. – Bitte schön, Herr Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Ich habe die Frage verstanden.

[Heiterkeit –

Hahn (FDP): Er hat doch keine gestellt!]

– Auch wenn Sie nicht gestellt wurde! – Herr Brauer! Es geht um die Frage, ob es richtig ist, 1 700 Wohnungen abzureißen, oder ob es richtig ist, 1 200 Wohnungen abzureißen und 500 Wohnungen zu sanieren. Das Vorhaben der WBG Marzahn besteht darin, 11-geschossige Gebäu-

(C)

de auf vier Geschosse zurückzubauen. Man könnte auch auf Null zurückbauen und alles abreißen. Das macht aber nur einen Sinn, wenn man weiß, dass die Wohnungen nicht mehr gebraucht werden. Umgekehrt macht es auch nur dann einen Sinn, Wohnungen zu sanieren, wenn man weiß, dass man sie brauchen wird.

Die Bevölkerungsentwicklung in diesem Teil ist ausgesprochen schwer einzuschätzen. Das hängt damit zusammen, dass wir das Image dieses Raumes heute nicht im Einzelnen mit Sicherheit einschätzen können. Wir wissen aber, dass es ausgehend von der gegenwärtigen Bevölkerung insbesondere im Bereich Hellersdorf-Marzahn einen weiteren erheblichen Einwohnerrückgang geben wird. Der Rückgang der Haushalte wird nicht gleich sein wie der Rückgang der Einwohner, weil es sehr viele junge Leute geben wird, die sich früher einen eigenen Haushalt zulegen. Das ist aber auch eine Frage des Mietpreises in diesen Wohnungen.

Darüber zu entscheiden, ob man vorhandenen, volkswirtschaftlich wertvollen Wohnraum abreißen soll, fällt mir schwer. Aber mir fällt es auch schwer, einfach zu sagen: „Ist doch egal, was es kostet. Große Teile davon sind Bundesmittel. Wir sanieren jetzt erst einmal.“, um dann in vier Jahren festzustellen, dass wir diese Wohnungen auch nicht mehr brauchen können. Jede leere Wohnung wird von den anderen Mietern mitbezahlt. Jede leere Wohnung reißt ein Loch in die Kasse des Wohnungsunternehmens.

(D)

Das, was wir unter dem Stichwort „Stadtumbau Ost“ zurzeit diskutieren, besteht zum einen aus Abriss und zum anderen aus der Neuanlage von Grünmaßnahmen oder anderen Dingen. Wir können in Berlin – weil wir eine Sonderbedingung haben – Schulen und Kindertagesstätten, die wir nicht mehr brauchen, mit diesen Mitteln abreißen. Das hat uns sehr geholfen und hilft uns auch in diesem Jahr sehr. Aber ich bitte herzlich um Verständnis: Für die Entscheidung, 500 Wohnungen zu sanieren, müssen wir auch sicher sein, dass wir diese 500 Wohnungen brauchen und sie nicht übermorgen auch noch abreißen müssen, nachdem sie saniert worden sind.

[Beifall des Abg. Buchholz (SPD)]

Präsident Momper: Nun hat Kollege Lehmann das Wort zu einer Anfrage. – Bitte schön, Herr Lehmann!

Lehmann (FDP): Danke, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an den Regierenden Bürgermeister. Die Frage lautet: Warum hält der Regierende Bürgermeister aus seiner fachspezifischen Perspektive den Vorschlag der Senatorin für Gesundheit und Soziales bezüglich der geplanten grünen Hundeparkette und damit die Einführung einer gezielten Maulkorbpflicht für falsch?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Wowerit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich finde es im-

(A) mer bewundernswert, wie das Thema emotionalisiert wird. Ich wundere mich allerdings, dass eine Partei, die meint, liberal zu sein, Liberalität mit Nachlässigkeit wechselt. Ich sage ganz deutlich: Ich möchte nicht, dass Kinder oder andere Mitbürgerinnen und Mitbürger in der Stadt durch Kampfhunde gefährdet werden.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Und es ist auch zumutbar, dass sie an die Leine genommen werden und einen Maulkorb tragen, wenn sie in die Öffentlichkeit treten. Das ist meine dezidierte Auffassung. Da bin ich auch gar nicht im Dissens mit meiner Senatorin. Die hat ihre Aufgabe zu erfüllen und das in ein Gesetz umzusetzen, was in einer Verordnung schon von uns nach langer Diskussion beschlossen worden ist. Das hat ja alles einen Vorlauf. Ich sehe nicht ein, warum man auf dem Weg von einer Verordnung zum Gesetz die damals mühsam ausgearbeiteten Vorschriften verändern muss. Es geht um – ich glaube, da sollten wir uns alle einig sein – einen weitestgehenden Schutz. Wir haben gesehen, welche fürchterlichen Verletzungen bis hin zur Todesfolge entstehen können. Ich möchte Ihre Darstellung einmal hören, wenn wieder mal etwas passiert ist. Ich glaube, dann würden Sie wieder ganz anders reden.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Eine Zusatzfrage des Kollegen Lehmann. – Bitte schön, Herr Lehmann!

(B) **Lehmann (FDP):** Wenn aber die zurzeit noch gültige grundsätzliche Maulkorbpflicht für gefährliche Hunde bewiesenermaßen nicht ausreichend vor Übergriffen geschützt hat, warum fordern Sie dann als neuer Hundefachmann der Regierung, wenn ich es mal so bezeichnen darf, diese grundsätzliche Maulkorbpflicht erneut und konterkarieren die ausnahmsweise fortschrittlichen und konstruktiven Vorschläge der Frau Senatorin?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich habe gar nicht die Absicht, zum Experten für Kampfhunde zu werden. Darum können andere sich kümmern. Aber ich nehme mir das Recht heraus, eine dezidierte Meinung zu äußern. Ich kann nicht erkennen, dass nachdem die Verordnung in Kraft und der Zwang da war, sich bewiesen hat, dass der Zwang überflüssig ist und dass dadurch, dass er aufgehoben würde, alles besser würde. Das kann ich überhaupt nicht erkennen und würde von Ihnen gern einmal hören, woraus Sie Ihre Erkenntnisse ziehen. Ich sage nach wie vor klipp und klar: Es geht darum, die Bevölkerung weitestgehend zu schützen. Dass es einen absoluten Schutz nie geben wird, weder durch ein Gesetz noch durch eine Verordnung, das wissen wir auch – aber einen weitestgehenden Schutz. Und ich halte es für zumutbar, dass die Hunde an die Leine genommen werden. Und ich halte es für zumutbar, dass sie einen Maulkorb bekommen.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

(C) **Präsident Momper:** Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Frau Dr. Klotz hat nunmehr das Wort zu einer Frage. – Bitte!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Nicht die Hunde, keine Angst! – Ich habe eine Frage an den Innensenator. Herr Körting, wieso bekommen eigentlich die Fahrer des Fuhrparks unter einer rot-roten Regierung ihre Überstunden nicht mehr wie früher üblich in Freizeit ausgeglichen, sondern in Geld? Und wie verhält sich das eigentlich zu dem Angebot eines Solidarpakts an die Beschäftigten des öffentlichen Dienstes, in dem diese auf einen Teil ihres Einkommens und auch ihre Arbeitszeit verzichten sollen?

[Zuruf von der CDU: Sehr gute Frage!]

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Frau Kollegin Klotz! Grundsätzlich ist es so, dass die Fahrer des Fuhrparks nach den tarifvertraglichen Bedingungen Überstunden innerhalb von drei Monaten auszugleichen haben. Wenn sie die innerhalb von drei Monaten nicht ausgleichen, werden ihnen weitere Überstunden nicht aufs Überstundenkonto zum Ausgleich gutgeschrieben; das heißt, dann werden sie entgolten, bezahlt. Das hat auch seinen grundsätzlichen Sinn darin, dass man sagt: Wenn man Überstunden gemacht hat, dann muss das aus gesundheitlichen Gründen innerhalb einer bestimmten Zeit ausgeglichen werden, sonst macht es keinen Sinn mehr, die nach einem Jahr oder zwei Jahren auszugleichen. Wenn es denn im Ausnahmefall vorkommt, dass Überstunden stehen bleiben und über drei Monate stehen, dann werden sie in Entgelt ausbezahlt. Mit den Solidarpaketgesprächen hat dies unmittelbar nichts zu tun, weil es sich nicht um Umfänge handelt, die in den Solidarpaketgesprächen eine Rolle spielen.

(D) **Präsident Momper:** Eine Nachfrage von Frau Dr. Klotz. – Bitte schön!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Vor dem Hintergrund, dass Ihre Antwort eben den Eindruck erweckt hat, als sei dies nur im Einzelfall passiert, frage ich Sie: Trifft es denn zu, dass diese finanzielle Entgeltung von Überstunden gegen den Willen des Personalrats stattgefunden hat? Gibt es denn noch andere Bereiche in der Berliner Verwaltung, von denen wir hier nicht wissen, wo es möglicherweise neuerdings so gehandhabt wird, dass Überstunden eben nicht mehr in Freizeit ausgeglichen werden?

[RBm Wowereit: Das war schon bei Rot-Grün so!]

Und werden Sie denn sicherstellen, dass künftig diese Entgeltung in Freizeit wieder in allen Bereiche Einzug hält, wie das schon einmal üblich war?

Präsident Momper: Herr Innensenator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Dass die Regelung, diese Überstunden nicht für längere Zeit vor sich her-

(A) schieben zu können, teilweise mit dem Willen des Personals und sicher auch des Personalrats nicht übereinstimmte, das will ich Ihnen gern zugeben. Aber die Tarifvertragslage ist so, wie ich Sie Ihnen geschildert habe. Die Behörde macht nichts anderes, als sich an die tarifvertragliche Lage zu halten. Ich halte es auch für sinnvoll, dass man nicht Überstunden in einer Art und Weise ansammelt, dass man wochenlange zusätzliche Urlaube hat. Das kann nicht der Sinn von Überstundenregelungen sein, sondern entweder wird innerhalb kürzester Zeit ausgeglichen, oder es wird entgolten.

Es gibt auch in anderen Bereichen der Berliner Verwaltung mit Überstunden Probleme, und zwar vielfältiger Art. Es gibt Probleme, dass die Mitarbeiter Wert darauf legen, dass die Überstunden nicht bezahlt, sondern über lange Zeit angesammelt werden, weil die Überstundenvergütung für die Mitarbeiter nach deren Auffassung nicht allzu viel bringt, weil dann Sozialabgaben, Steuern usw. zu zahlen sind und es häufig sogar dazu kommt, dass Mitarbeiter, wenn sie zu viele Überstunden haben, in bestimmte Kategorien kommen, wo sie auch für öffentliche Leistungen mehr zahlen müssen. Das ist aber die Automatik der Tarifverträge, die von den Beschäftigtenvertretern, von den Gewerkschaften vor vielen Jahren mit uns vereinbart worden sind. Und bisher habe ich Sie immer so verstanden, verehrte Frau Dr. Klotz, dass Sie großen Wert darauf legen, dass wir die Tarifverträge so einhalten, wie sie auch vereinbart worden sind.

(B) [Frau Dr. Klotz (Grüne): Bloß gut, dass wir keinen Überhang haben in Berlin!]

Präsident Momper: Die erste Runde der spontanen Fragestunde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde wie üblich mit einem Gongzeichen. Schon mit Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Nun geht es los mit dem fraktionslosen Abgeordneten Dr. Jungnickel.

[Beifall bei der PDS]

Bitte schön, Herr Dr. Jungnickel, Sie haben das Wort!

Dr. Jungnickel (fraktionslos): Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich frage den Regierenden Bürgermeister: Welche Überlegungen haben Sie gegebenenfalls gemeinsam mit den damit befassten Mitgliedern des Senats selbst angestellt und welche Möglichkeiten haben sich dabei für Sie ergeben, das Areal, auf dem das Metropol-Theater und das Kabarett Die Distel sich befinden, so gestalten zu lassen, dass sowohl der Denkmalschutz berücksichtigt bleibt als auch aus dieser kulturellen Top-Adresse ein vorbildlicher kultureller Zentralpunkt entsteht, der Berlin im kulturellen Angebot voranbringt?

(C) **Präsident Momper:** Herr Regierender Bürgermeister Woweroit, bitte!

Woweroit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Das Areal ist ausgeschrieben, wir sind in der Phase, wo Angebote abgegeben werden; dann werden sie gesichtet und beurteilt. Die Geschichte des Metropolis ist eine lange Geschichte. Wir haben in früheren Zeiten versucht, das Metropol zu erhalten, auch als Musiktheater. Es gab einen Erwerber, der viel notwendiges Geld investieren wollte. Leider ist dieses Projekt gescheitert, nachdem das Theater des Westens frei wurde und derselbe Investor vom Metropol zum Theater des Wesens übergeschwenkt ist. Ob es möglich ist, ohne erhebliche Investitionen dort ein Musiktheater weiterzuführen, das wage ich zu bezweifeln. Auf jeden Fall ist klar, dass das Land Berlin keine Subventionen für den Betrieb eines entsprechenden Musiktheaters aufwenden wird. – Herr Wieland, ich finde es immer so schön, weil ein Investor, den Sie sonst vielleicht auch nicht immer so goutieren, in der Zeitung irgendeine Idee verbreitet, dass man dann schon weiß, das Metropol-Theater ist gerettet. Ich wundere mich immer ein bisschen darüber, weil es nicht so leicht ist und alle, die sich damit beschäftigt haben, wissen, dass die bauliche Instandsetzung des Gebäudes wichtig ist, Bühnentechnik usw., dass dazu erhebliche Investitionsmittel notwendig sind und dass auch im rein kommerziellen Spielbetrieb eines Musicaltheaters oder eines ähnlichen Theaters die Erfolgsgeschichten in Berlin nun auch nicht so reichlich sind. Insofern werden wir bei der Abgabe von Angeboten sehen müssen, wer in der Lage ist, dieses Haus zu bespielen und zu welchen Kosten, welchen Bedingungen, oder ob der Traum von einigen, dass dort weiterhin Musikveranstaltungen stattfinden, nicht erfüllt werden kann. Das wird der Senat zu gegebener Zeit prüfen.

(D) **Präsident Momper:** Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Herr Jungnickel möchte eine Nachfrage stellen. – Bitte schön!

Dr. Jungnickel (fraktionslos): Herr Regierender Bürgermeister! Darf ich Ihre Antwort so verstehen, dass Sie selbst sich konzeptionell keine Gedanken gemacht haben?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Woweroit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Über die Zukunft des Metropol-Theaters habe ich mir jahrelang, auch als Abgeordneter, Gedanken gemacht. Nur man muss irgendwann einmal bestimmte Dinge zur Kenntnis nehmen – das ist beinahe wie beim SEZ. Wenn das Land Berlin bei bestimmten Projekten nicht irgendwann einmal von romantischen Vorstellungen Abschied nimmt, dann wird man keinen Realismus walten lassen können.

Es handelt sich hier um eine 1 A-Immobilie, und es hat sich leider nicht bewahrheitet, dort Operette spielen zu

(A) können, obwohl dies alle so haben wollten. Auch mit einem hohen Zuschuss hat dies nicht funktioniert, denn auch Herr Kollo hat es nicht geschafft, das Haus am Leben zu erhalten.

Der weitere Rettungsversuch mit dem Investor, der bereit gewesen ist und auch das Kapital gehabt hat, um dort die notwendigen Summen in einer Größenordnung von 60 bis 70 Millionen € zu investieren, ist uns leider in der Tat abgesprungen. Das bedauere ich sehr. Ich hätte mich sehr gefreut, wenn mit einer solchen Investition dort ein Schmuckstück entstanden wäre. Es wäre dann aber Musical und nicht Operette dort hineingekommen, weil der private Investor bei diesem Vorhaben eine Gewinnerwartung hatte und durch seine Potenz im internationalen Musikmarkt in der Lage gewesen wäre, das Haus zu bespielen.

Wie jemand, der noch nicht einmal aus der Branche kommt und sich bisher als Bauinvestor hervorgetan hat, meint, ein Haus dieser Größe bespielen zu können, ohne einen Euro zu investieren und ohne einen Zuschuss zu erhalten, möchte ich in der Konzeption erst einmal sehen. Da reicht ein Zeitungsartikel nicht aus.

Präsident Momper: Danke schön!

Die nächste Frage geht an Frau Dr. Tesch – bitte schön!

(B) **Frau Dr. Tesch** (SPD): Danke schön! – Ich wollte den Staatssekretär Herrn Härtel fragen.

Präsident Momper: Es tut mir leid, Frau Abgeordnete! Nach der Geschäftsordnung können Sie nur die Senatsmitglieder befragen. – Dann ist Herr Hahn an der Reihe. – Bitte schön!

Hahn (FDP): Ich frage den Finanzsenator: Herr Senator, ist Ihnen bekannt, dass es bei der landeseigenen Vivantes-GmbH aktuell Liquiditätseingpässe geben soll, sodass Rechnungen Dritter seit einiger Zeit nur mit großen, kaum oder aber schlicht nicht zumutbaren Verzögerungen bezahlt werden?

[Wieland (Grüne): Was heißt hier aktuell?]

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Herr Dr. Hahn! Davon ist mir überhaupt nichts bekannt.

[Heiterkeit]

Ich kann mir das auch nicht vorstellen. Es gibt aber viele andere Gründe, weshalb man Rechnungen nicht bezahlt, z. B. weil Leistungen unvollständig erbracht sind oder Ähnliches. Das kann und will ich aber gar nicht beurteilen. Das ist Angelegenheit des Unternehmens.

(C) **Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage des Kollegen Hahn – bitte!

Hahn (FDP): Herr Senator, dann frage ich Sie als Mitglied des Aufsichtsrats: Was gedenken Sie denn zu unternehmen, um sich einen Überblick über die Situation des landeseigenen Unternehmens zu verschaffen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ich habe einen ausreichend guten Überblick über die Situation des Unternehmens.

[Henkel (CDU): Wie erklärt sich dann Ihre Aussage?]

Allerdings ist es nicht meine Aufgabe, mich in die unternehmensinterne Rechnungsprüfung einzumischen. Es gibt auch eine Arbeitsteilung zwischen Aufsichtsrat und Geschäftsführung, die von mir respektiert wird.

[Gram (CDU): Das ist rechtsirrig!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Dr. Sarrazin!

Das Wort zu einer weiteren Anfrage hat Frau Pop von der Fraktion der Grünen. – Bitte, Frau Pop!

Frau Pop (Grüne): Ich frage Herrn Senator Körting: In den letzten Tagen häufen sich die Pressemeldungen zum Thema Zwangsverheiratungen. Welche Erkenntnisse haben Sie zu diesem Thema, und was unternehmen Sie? (D)

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting – bitte schön!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Sehr geehrte Kollegin Pop! Ich habe keine Erkenntnisse über Zwangsverheiratungen. Ich weiß, dass es dazu Presseberichte gegeben hat. Soweit es Zwangsverheiratungen im Ausländerbereich gegeben hätte, würde die Staatsanwaltschaft und die Polizei ermitteln.

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage von Frau Pop – bitte!

Frau Pop (Grüne): Das erstaunt mich sehr, weil die zuständigen Notdienste, vor allem für Mädchen, darüber sehr gut informiert sind. Ich frage deshalb nochmals: Gedenken Sie in dieser Angelegenheit etwas zu unternehmen – außerhalb des Bereichs der Staatsanwaltschaft und der Polizei?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Frau Kollegin! Wenn ich Sie richtig verstehe, gibt es im ausländischen Bereich Druck auf Frauen, sich zu verheiraten.

[Frau Senftleben (FDP): Das nennt man Zwangsehe!]

(A) Dieses ist, soweit es meinen Bereich betrifft, ausschließlich unter dem Gesichtspunkt der Nötigung oder ähnlicher Straftatbestände relevant. Insoweit würde ich von der Polizei und gegebenenfalls mit Hilfe der Kollegin Schubert von der Staatsanwaltschaft ermitteln lassen.

Ansonsten betrifft dies, wenn keine Nötigung oder ähnliche Straftatbestände vorliegen, den Bereich Jugend und nicht den Bereich Inneres.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Die nächste Anfrage kommt von dem Kollegen Pewestorff von der Fraktion der PDS. – Bitte schön, Herr Pewestorff!

Pewestorff (PDS): Meine Frage richtet sich an den für Wirtschaft zuständigen Senator: Eine Berliner Zeitung macht sich heute Gedanken um den Fortgang der Errichtung einer Einrichtung, die auf den schwungvollen Namen „OSA“ hört. Wie ist der gegenwärtige Bearbeitungsstand, und haben Sie diesen Artikel auch gelesen?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Abgeordneter! Ich habe diesen Artikel heute auch gelesen und mit Verwunderung zur Kenntnis genommen, weil sich der Erkenntnisstand dieses Artikels nicht mit meinem deckt, und ich glaube, ich bin ziemlich eng an den Prozessen.

(B) Hinsichtlich der One-Stop-Agency ist die Fusion von WfB und BHO, die den zentralen Punkt darstellt, auf gutem Weg. Es wird zurzeit zwischen den beiden Gesellschaften die entsprechende Planung vorgenommen. Wir werden nach dem vorliegenden Zeitplan im Juni und Juli die entsprechenden Beschlussfassungen der Aufsichtsgremien und der Gesellschafter haben. Wir gehen davon aus, dass die neue Gesellschaft im August in das Handelsregister eingetragen werden kann.

Meine Erklärung für die Irritation, die manchmal in der Presse existiert, liegt darin, dass es Anfang des Jahres ein Begehren der IBB gab, Anteile der BHO zu erwerben, unter anderem deshalb, weil die Industrie- und Handelskammer nicht mehr in der Lage ist, die BHO im bisherigen Umfang zu finanzieren. Von diesem Vorhaben ist in der internen Beschlussfassung der Landesbank Abstand genommen worden. Dies war nie Bestandteil unserer zentralen Planung und auch nicht der Vorlage, die wir dem Abgeordnetenhaus zur One-Stop-Agency vorgelegt haben, sondern es ging immer um die Fusion von WfB und BHO.

Die BHO wird auf die WfB verschmolzen. Die IBB ist Anteilseigner mit 37 % bei der WfB und ist insofern auch Anteilseigner der BHO. D. h. wir werden im August eine verschmolzene, einheitliche Organisation haben, die

(C) gleichzeitig gesellschaftsrechtlich mit der IBB verbunden ist.

Im Letter of Intent, den mein Vorgänger Gregor Gysi mit dem Präsidenten der Industrie- und Handelskammer Herrn Gegenbauer abgeschlossen hat, war vorgesehen, die Fusion zum Ende 2003 zu vollziehen. Wir sind also nicht nur im Zeitplan, sondern wir sind sogar vor dem Zeitplan.

Der zweite Bestandteil der One-Stop-Agency stellt die zentrale Anlauf- und Koordinierungsstelle dar, bei der es darum geht, wie man Unternehmen, die behördliche Genehmigungen oder Entscheidungen des Senats benötigen, begleiten kann. Die dafür vorgesehene Umstrukturierung in meinem Haus ist mit dem 1. April in Kraft getreten. Die zentrale Anlauf- und Koordinierungsstelle arbeitet nach meinem bisherigen Überblick mit Erfolg.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Wolf! – Herr Pewestorff hat eine Nachfrage – bitte!

Pewestorff (PDS): Herr Senator, in dem Artikel wird auch darüber spekuliert, dass die Finanzierung dieser Agentur möglicherweise nicht in vollem Umfang gesichert werden könnte. Verstehe ich Ihre Ausführungen richtig, dass dieses Problem gelöst ist?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf!

(D) **Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen:** Die Fusion der beiden Organisationen soll nicht nur hinsichtlich ihrer Arbeit Synergieeffekte erzielen, sondern auch hinsichtlich der Kostenseite. Der Senat wie auch die anderen Gesellschafter werden dafür Gewähr tragen, dass die neue Gesellschaft ausreichend finanziert ist und dass die notwendigen Synergien auch realisiert werden.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Die nächste Frage hat der Kollege Trapp von der Fraktion der CDU – bitte schön!

Trapp (CDU): Ich frage Herrn Senator Dr. Körting. – Berlin hat eine sehr hohe Jugendarbeitslosigkeit. Aus welchem Grund wurden die 40 Ausbildungsplätze bei der Berliner Feuerwehr zum 1. April bzw. zum 1. Mai nicht besetzt, obwohl 1 000 Bewerbungen vorlagen und die durchgeführten Auswahlgespräche 40 Bewerber hervorbrachten?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting, bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege Trapp! Bei der Feuerwehr haben wir die Situation, dass wir in Gesprächen mit den Krankenkassen stehen, wie die Notfallrettung künftig durchgeführt wird. Die Krankenkassen haben uns gegenüber deutlich gemacht, dass sie auch in Berlin Wert darauf legen, dass wie im gesamten Bundesgebiet – mit einer einzigen Ausnahme: Berlin – Ret-

(A) tungswagen mit zwei Mitarbeitern besetzt sind und nicht mit drei, wie es in Berlin der Fall ist. Wir werden daraus die Konsequenzen ziehen und auch in Berlin wie in allen anderen Großstädten Deutschlands die Rettungswagen mit zwei Mitarbeitern besetzen. Auf die Art und Weise werden wir in den nächsten zwei, drei Jahren keinen Bedarf an Nachwuchskräften der Berliner Feuerwehr haben. Aus diesem Grund werden wir Nachwuchskräfte auch nicht ausbilden, weil die Ausbildung zum Feuerwehrmann nur einen Sinn macht, wenn man den Mitarbeiter unmittelbar im Anschluss an die Ausbildung als Feuerwehrmann übernimmt. Wir werden das deshalb die nächsten zwei, drei Jahre aussetzen und erst dann wieder mit der Ausbildung zu Feuerwehrleuten beginnen.

Präsident Momper: Danke schön! – Keine Nachfrage des Kollegen Trapp!

Damit hat die Spontane Fragestunde ihr Ende gefunden.

Ich habe noch eine Mitteilung nachzutragen, die mir zwischenzeitlich zugegangen ist. Frau Bürgermeisterin Schubert hat sich für den Rest des Tages krank gemeldet. Ich glaube, es ist in ihrem Sinne, wenn ich ihr von hier aus gute Genesung wünsche. Sie wird heute nicht mehr kommen.

(B) Dann rufe ich auf

lfd. Nr. 2:

Aktuelle Stunde

Neue Milliardenschulden, Zwischenausbau von Schönefeld oder „modularer Ausbau“ des BBI? – Chaos nach der gescheiterten Privatisierung des Flughafens Berlin Brandenburg International

Antrag der CDU

Kollege Kaczmarek von der Fraktion der CDU hat das Wort. – Bitte schön, Herr Kaczmarek! Treten Sie ans Rednerpult!

Kaczmarek (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Tat ist die Aktuelle Stunde diesmal an Aktualität nicht zu überbieten. Vor wenigen Minuten konnten wir die offizielle Verkündung des Senats in den Medien erfahren: Die Privatisierung des Großflughafenprojekts Berlin-Brandenburg International ist gescheitert.

Herr Regierender Bürgermeister Wowereit, Sie werden sich wundern, ich mache Ihnen dafür, dass die Verhandlungen an dieser Stelle abgebrochen wurden, keinen Vorwurf. Der Staat – ich denke, da sind wir uns einig – darf sich nicht erpressen lassen, er darf nicht privatisieren um jeden Preis, und er darf nicht unvorteilhafte Konditionen eingehen. Insofern unterstützen wir den Abbruch der Verhandlungen an dieser Stelle. Lieber ein Ende mit Schrecken als ein Schrecken ohne Ende!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Beifall des Abg. Cramer (Grüne)]

(C)

Mit diesem Konsortium war kein Abschluss möglich. Die Investorengruppe ist auch an ihren inneren Widersprüchen gescheitert. Ursprünglich als erbitterte Konkurrenten angetreten, sind sie durch ein einigermaßen fragwürdiges Gerichtsurteil zusammengespannt worden. Das war zumindest juristisch sehr originell, wirtschaftlich aber von Anfang an zum Scheitern verurteilt. Die Uneinigkeit zeigte sich auch zuletzt. Die IVG als ein Teil des Konsortiums legte noch vor kurzem eine Sparversion des Flughafens vor, die ein wenig an alte Planungen von Anfang der 90er Jahre erinnerte, um das Projekt noch zu retten. Das war ehrenwert, allerdings zum Scheitern verurteilt, denn Hochtief, der andere Partner dieses Konsortiums, so jedenfalls der Anschein, war zu diesem Zeitpunkt schon mehr mit der Frage beschäftigt, welchen Schadenersatz in welcher Höhe man von den Gesellschaftern verlangen könne. Was will man allerdings auch von einem Unternehmen erwarten, das, einem Oudit zufolge, mehr Rechtsanwälte als Bauingenieure beschäftigt.

[Heiterkeit des Abg. Cramer (Grüne)]

Wir werfen Ihnen nicht das Ende dieser Verhandlungen vor, Herr Wowereit, aber wir werfen Ihnen vor, dass Sie für diesen Fall kein Alternativkonzept erarbeitet haben. Wo ist Ihr Plan B?

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall des Abg. Cramer (Grüne)]

(D)

Seit Monaten schon wissen Sie, dass die Verhandlungen zumindest schwierig sind oder wahrscheinlich zum Scheitern führen. Warum haben Sie diese Zeit nicht genutzt, um Alternativen zu erarbeiten? Worauf haben Sie gewartet? Jetzt stehen Sie mit leeren Händen da. Das ist verantwortungslos, und das werfen wir Ihnen vor.

[Beifall bei der CDU]

Schon vor Monaten haben wir hier im Parlament Angebote zur Weiterführung des Projekts Internationaler Flughafen Berlin-Brandenburg ohne das Privatisierungskonsortium gemacht. Die Koalition aus SPD und PDS konnte sich allerdings zu unserem Antrag immer nur auf das Vertagen einigen. Eines sollte uns allen wichtig sein: Das Scheitern der Privatisierung darf nicht das Scheitern des Projekts Berlin-Brandenburg International sein.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Herr Wowereit, Ihr Zickzackkurs in den vergangenen Privatisierungsverhandlungen ist einigermaßen unverständlich. Wenn ich mich an den September 2001 erinnere – da wollten Sie eigentlich keine Verhandlungen mit dem Konsortium führen. Böse Worte von „Raubrittern“ und „Raubrittermethoden“ waren in den Öffentlichkeit zu hören. Dann wurde nach einigem Zeitverlust doch verhandelt. Ein Jahr später, im August 2002, die Jubelmeldung: „Schönefeld vor dem Durchbruch“. Nun sei mit dem Letter of Intent alles in Sack und Tüten. Besser hätte es wohl schon damals heißen müssen: Privatisierung vor

(A) dem Absturz. Nun, weitere neun Monate später, das endgültige Aus. Schon damals haben wir nicht verstehen können, wie Sie einen so unvorteilhaften Letter of Intent als großen Erfolg für die öffentliche Hand feiern konnten. Der Kaufpreis von 290 Millionen war angesichts des Wertes der Flughäfen lächerlich niedrig. Die Ausweitung der Konzessionslaufzeit von 50 Jahren auf 99 Jahre war unzumutbar. Wichtige Punkte wie etwa der Bahnanschluss des Flughafens waren gar nicht geregelt, sondern erst einmal auf die lange Bank geschoben. Privatisierung der Chancen, Sozialisierung der Risiken – das konnte nicht erfolgreich sein. Wenn man sich den Zeitablauf genau ansieht, kommt man zu der Erkenntnis, dass es wohl nur ein Wahlkampfag für die Bundestagswahl im damaligen Jahr war, um zu zeigen, dass hier etwas passiert. Hoffentlich, Herr Wowereit, war das kein Wahlkampfag, der am Ende den Berliner Steuerzahler teuer zu stehen kommt.

Schnee von gestern. Jetzt muss der Blick nach vorne gerichtet werden. Berlin darf nicht die Stadt der verpassten Chancen werden.

[Cramer (Grüne): Dafür habt ihr doch gesorgt!]

Schon stimmen sich die politischen Panikorchester ein. Noch mal neu nachdenken, Moratorium, noch mal einen neuen Standort suchen; da gibt es ja noch Sperenberg in der Reserve, noch mal abwarten, wie sich der Markt des Flugverkehrs entwickelt, es ist alles im Fluss. – Nein, besiegen wir die Berliner Krankheit, immer wieder alles in Frage zu stellen, immer wieder von vorn anzufangen, nie zum Ende zu kommen. Das ist die Berliner Krankheit. Bekämpfen wir sie gemeinsam. Halten wir an dem wichtigsten Berliner Infrastrukturprojekt fest. Setzen wir ein klares Zeichen für den Großflughafen Berlin-Brandenburg International.

Projekte dieser Art brauchen einen langen Atem. Die Bayern haben es mit dem Münchener Flughafen vorge-macht. In Abwandlung eines der PDS bekannten Spruches kann man nur sagen: Von Bayern lernen heißt siegen lernen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Kaputt machen können wir dieses Projekt nur selbst. Wenn das Projekt scheitert, dann nicht an gierigen Investoren, sondern an der Larmoyanz und dem Desinteresse der regierenden Koalition und des Senats.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ein Verkehrssenator, dem die Aufstellung einer Currywurstbude in der Nähe des Brandenburger Tores alle Anstrengung wert ist, der aber zum wichtigsten Berliner Infrastrukturprojekt so gut wie nichts beizutragen hat, das ist die Prioritätensetzung aus Posemuckel.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Brauer (PDS): Hatten Sie schon mal Hunger
auf dem Pariser Platz?]

(C) Nun wollen wir Posemuckel auch nicht Unrecht tun. Rund um Berlin werden Millionen in neue Start- und Landebahnen und neue Abfertigungsgebäude investiert: Rostock-Lage, Magdeburg-Cochstedt,

[Brauer (PDS): Cochstedt ist geschlossen!]

Stendal-Altmark, Erfurt, Altenburg, Leipzig, Dresden, überall wird geplant und gebaut. – Herr Brauer, Sie kennen die neue Entwicklung noch nicht, auch in Cochstedt soll ein internationaler Verkehrsflughafen eingerichtet werden, oft auch gegen jeden wirtschafts- und verkehrspolitische Vernunft. Aber Posemuckel baut aus, und Berlin tritt auf der Stelle.

Dabei sprechen alle verkehrspolitischen und wirtschaftspolitischen Gründe für einen neuen, leistungsfähigen internationalen Flughafen Berlin-Brandenburg. In einer globalisierten Weltwirtschaft wird der Standortfaktor Flughafen immer wichtiger. Für den Erfolg einer Wirtschaftsregion wie Berlin Brandenburg sind gute Flugverbindungen entscheidend. Für den Tourismus – einer der wenigen wirtschaftlichen Hoffnungsträger für Berlin – sind internationale Flugverbindungen zwingend. Es gilt immer noch die alte Regel: 1 Million Fluggäste bringen 1 000 direkte und fast 2 000 indirekte Arbeitsplätze.

[Zuruf des Abg. Cramer (Grüne)]

Das wären, bei konservativer Schätzung, für Berlin und Brandenburg rund 50 000 Arbeitsplätze, Herr Cramer, die wir in dieser Region für die Menschen dringend benötigen. (D)

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Natürlich kommen die Einwände: Der Luftverkehr ist in der Krise, Rückgang, Abbau. All die Prognosen, die Anfang der neunziger Jahre erstellt wurden, sind so nicht eingetreten, das ist alles richtig. Aber gerade in einer solchen Krisensituation – das haben wir in Berlin schmerzlich erfahren müssen – neigen die Fluggesellschaften dazu, den Verkehr und vor allem die internationalen Verbindungen auf die wenigen großen Flughäfen zu konzentrieren. Nicht zuletzt deshalb haben wir auch die einzige Direktverbindung in die USA verloren. Deshalb dürfen wir uns nicht als Appendix von Frankfurt am Main zufrieden geben, sondern müssen den eigenen internationalen Flughafen Berlin Brandenburg jetzt erst recht auf die Beine stellen.

Heute haben wir in Berlin ein nicht funktionierendes Flughafensystem. Das, was wir haben, ist im Grunde nicht so schlecht. Der beliebte Flughafen Tegel, der aus allen Nähten quillt und Geld verdient wie kein anderer Airport in Deutschland, der City-Airport Tempelhof, der in einmalig günstiger Lage für Geschäftsfieger und allgemeine Luftfahrt ein gutes Angebot ist, und Schönefeld, der die gute Chance hat, der Flugplatz der Low-Cost, der Billigcarrier zu werden. Heute hat Berlin im Übrigen schon einen Anteil von 27 % dieser Billigflieger am Gesamtflugaufkommen. Die Entwicklung wird weitergehen. Nur die Konzentration auf einen leistungsfähigen

(A) Airport bringt die Chance auf internationale Verbindungen und Umsteigeverkehr. Alles spricht deshalb für den neuen internationalen Airport in Schönefeld.

Trotzdem müssen wir auch die Zwischenzeit sinnvoll gestalten. Wir müssen Flugverkehr sinnvoll verteilen, wir müssen alle drei Standorte ihren Fähigkeiten entsprechend bis zur Inbetriebnahme eines neuen Flughafens einsetzen. Deswegen – und weil das auch sehnsüchtig erwartet wird, denke ich, von Herrn Cramer und anderen – ein Wort zum Flughafen Tempelhof. Tempelhof soll, und ich glaube, dafür spricht alle wirtschaftliche und verkehrspolitische Vernunft, bis zur Inbetriebnahme des neuen BBI offen bleiben.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf des Abg. Cramer (Grüne)]

Wir können auf diese Kapazität nicht verzichten. Das ständige Gerede über neue Stilllegungstermine führt nur zur Verunsicherung der Fluggesellschaften, potentieller Kunden und Investoren. So führt man den Zustand der Unwirtschaftlichkeit erst herbei, um sie dann anschließend lautstark zu beklagen.

Zu den Möchtegernesparern an dieser Stelle, weil das Argument des Defizits selbstverständlich sofort aufs Tapet gebracht wird: Heute wird das Defizit von Tempelhof, das unleugbar vorhanden ist, von den Fluggesellschaften und ihren Kunden getragen. Wird der Flughafen geschlossen, dann muss der Steuerzahler diese Belastungen übernehmen. Volkswirtschaftlich und verkehrspolitisch spricht deshalb alles dafür, Tempelhof eine klare Perspektive bis zur Eröffnung des neuen Flughafens BBI zu geben.

[Beifall bei der CDU]

Herr Regierender Bürgermeister! Was fehlt, ist die Führung. Stellen Sie das Sektglas aus der Hand, und nehmen Sie das Steuer in die Hand.

[Oh! von der SPD]

Verhindern Sie kakophonische Darbietungen wie bisher. Der Bund verdoppelt die Sicherheitsgebühren in Schönefeld, einem Flughafen, dessen Ankünfte und Abflüge des ganzen Tages auf einer Auskunftstafel zu sehen sind. Ist das die Stärkung des Standorts Schönefeld, den wir uns versprechen? Brandenburg sinniert über einen Feldflughafen in Neuhardenberg, um die Billigflieger von Schönefeld abzuziehen. Weiß da die linke Hand, was die rechte tut? In Berlin interessiert sich die eine Regierungspartei nur für Schließungstermine, und die andere hofft klammheimlich, dass das ganze Projekt scheitern möge.

Dass BBI, der neue Großflughafen Berlin-Brandenburg International, von der Utopie zur realen Chance wird, liegt nur an uns. Wir wollen den Luftverkehrsstandort Berlin im Interesse der Arbeitsplätze in unserer Stadt stärken und nicht schwächen. Und denjenigen ins Stammbuch, die jetzt mit dem Rechenschieber feststellen, dass die Länder dieses Projekt nicht schultern können: Wenn alle unsere öffentlichen Investitionen so Gewinn bringend

wären wie der Flughafen Berlin-Brandenburg International, dann wäre ich froh und dann hätten wir auch keine Haushaltsprobleme. Das Projekt BBI ist volks- und betriebswirtschaftlich auf der richtigen Seite. Deshalb lassen Sie uns mit privater Unterstützung, mit den Fluggesellschaften gemeinsam das Projekt BBI angehen. Wir können es uns gar nicht leisten, uns diesen Flughafen nicht zu leisten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Abgeordnete Gaebler – bitte sehr!

Gaebler (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Aktueller als das Thema dieser Stunde geht es fast nicht. Die Entscheidung der Gesellschaft ist gestern Abend gefallen. Die Zukunft des Flughafenprojekts Berlin-Brandenburg International in Schönefeld ist nach dem Abschluss des Privatisierungsverfahrens für die Stadt und für die Region von zentraler Bedeutung. Deshalb sage ich es an dieser Stelle noch einmal ganz deutlich: Die SPD-Fraktion steht auch weiterhin ohne Wenn und Aber zu diesem zentralen Infrastrukturprojekt. Die gestrige Entscheidung der Gesellschafter zum Privatisierungsverfahren ist daher keineswegs das Ende des Flughafenprojektes, sondern eher ein Befreiungsschlag. Ein Befreiungsschlag nach einem sechs Jahre dauernden Verfahren, an dessen Ende Monate quälender Verhandlungen und rechtlicher Prüfungen standen.

Was sind die Gründe für das Scheitern der Verhandlungen? – Für die SPD ist ein Angebot untragbar, das den größten Teil der Risiken auf die öffentliche Hand abwälzt. Verstaatlichung der Verluste und Privatisierung der Gewinne hat es unter Diepgen und Landowsky viel zu lange gegeben. Jetzt muss Schluss damit sein! Nicht nur bei der Bankgesellschaft, sondern auch beim Flughafen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Niedergesäß (CDU): Oh! –

Cramer (Grüne): Wer hatte denen denn die Mehrheit verschafft? –
Zuruf der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

Wenn sich heute die „BZ“ nach langer Abwesenheit mal wieder zu aktuellen Themen meldet und der bekennende Diepgen-Verehrer Gafron von Klaus Wowereit mehr Mut fordert, dann sagen wir ganz klar: Den Mut zum klaren Nein zur jahrelangen Augen-zu-und-durch-Strategie, den hat Klaus Wowereit 2001 bewiesen, und den hat er auch jetzt bewiesen. Und das ist ausgesprochen gut so!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Mit der gestrigen Entscheidung wird der Schlussstrich unter ein ehrgeiziges Privatisierungsvorhaben der großen Koalition gezogen: den bundesweit ersten Versuch, einen Flughafen zu 100 % zu privatisieren und seinen Ausbau privaten Investoren zu übertragen. Dieses Pilotprojekt wurde schon kurz nach seinem Start unter der Führung des damaligen Regierenden Bürgermeisters – Herr Kacz-

(A) marek, der, glaube ich, Ihrer Partei angehörte –, zu einer beachtlichen Pleiten- und Pannestory.

[Zuruf des Abg. Kaczmarek (CDU)]

Das sage ich nur, weil Sie hier so getan haben, als wären das alles die Verdienste oder Misserfolge dieses Senats. Man muss das schon im historischen Zusammenhang sehen.

Den Höhe- bzw. Tiefpunkt erreichte das Ganze mit dem Urteil des Brandenburgischen Oberlandesgerichts. Dieses erklärte nicht nur die Vergabe an das favorisierte Hochtief-Konsortium für unzulässig; zur allgemeinen Überraschung wurden die Flughafengesellschafter verpflichtet, mit einer Bietergemeinschaft aus den beiden verbliebenen Konsortien unter Führung von Hochtief und IVG neue Verhandlungen aufzunehmen. Dieses ungewöhnliche Urteil zementierte die Sackgasse, in die das Privatisierungsverfahren gefahren war. Weil hier auch häufig über den Zeitfaktor geredet wird: Für vier Jahre Privatisierungsverfahren zeichnet ein Senat verantwortlich, an dem neben der SPD auch die CDU maßgeblich beteiligt war. Diese stellte sogar den Regierenden Bürgermeister, der dieses Projekt zur Chefsache erklärt hatte.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

(B) Das führte aber leider nicht zu einer Beschleunigung. Die erste Phase wurde nach immerhin zwei Jahren mit der Vergabe an Hochtief abgeschlossen. Nach der Aufhebung dieser Entscheidung passierte erst einmal zwei Jahre lang so gut wie gar nichts. Es gab dem Vernehmen nach Gespräche. Es gab Versuche, auf Basis des alten Hochtief-Abschlusses weiterzuverhandeln, der übrigens, Herr Kaczmarek, bezüglich der Risikoverteilung wesentlich ungünstiger war als das, was im Letter of Intent im Ergebnis stand. Sie dürfen nicht immer nur auf die Beträge schauen, die einem als Kaufpreis geboten werden. Die Risikoverteilung ist für uns von besonderer Bedeutung, insbesondere nach den Erfahrungen, die wir mit gewissen Geldinstituten gemacht haben.

Erst der rot-grüne Übergangssenat unter Klaus Wowereit hat die Gespräche wieder aufgenommen. Der rot-rote Senat führte sie dann fort und erreichte im vergangenen Jahr in Rekordzeit die Unterzeichnung dieses Letters of Intent, von dem Sie vorhin auch gesprochen haben. Man kann darüber streiten, ob es ein realistisches, Erfolg versprechendes Konzept war oder nicht. Es war jedoch im Rahmen dieses Verfahrens das, was nach dem gesamten von mir beschriebenen Vorlauf an dieser Stelle möglich war. Insofern ist es schon einmal ein Erfolg dieser Regierung, dass es zu dem Zeitpunkt überhaupt zu einem Zwischenergebnis gekommen ist.

In den anschließenden Schlussverhandlungen wollten sich dann aber die Investoren nicht mehr an ihre Zusagen halten, sondern Risiken weiter zu Lasten der öffentlichen Seite verschieben. Wenn private Investoren nicht einmal bereit sind, Risiken für Zinskosten von zwei Jahren zu übernehmen, wie sehr sind sie dann von dem angestrebten Projekt überzeugt? Hinzu kommt, dass das Zwangskon-

(C) sortium aus Hochtief und IVG zunehmend nicht zu gemeinsamem Handeln in der Lage war. Endgültig öffentlich wurde dies durch die unabgesprochenen IVG-Pläne zu einem Teilausbau des bestehenden Terminals. Mit diesem Konsortium, das ähnliche Verfallserscheinungen wie die alte große Koalition, von der es quasi geschaffen wurde, zeigt, war kein zukunftsversprechender Vertragsabschluss möglich. Deshalb ist die Entscheidung zur Beendigung des Verfahrens richtig. Sie ist richtig und ohne Alternative.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Das Scheitern der Privatisierung birgt die Chance für eine neue Dynamik in der Umsetzung des Konsensbeschlusses zur Flughafenplanung. Es wird auch Zeit. Da hat Herr Kaczmarek völlig Recht. Es ist höchste Zeit, endlich weiterzukommen. Wir stehen aber nicht mit leeren Händen da. Wir haben ein laufendes Planfeststellungsverfahren, das völlig unabhängig von diesem Privatisierungsverfahren weiterläuft und das wir schnell zu einem Abschluss bringen wollen. Dieses ist von der Entscheidung nicht betroffen. Zu der Forderung, es müsste der Plan B schon längst vorgelegt worden sein, Herr Kaczmarek, kann ich nur erwidern, dass die verfahrensrechtlichen Probleme, die wir ohnehin schon mit der Vergabe haben, sicherlich nicht dadurch vereinfacht werden, dass vor Bekanntgabe des Ergebnisses sinniert wird, wie mit dem voraussichtlichen Ergebnis eines Scheiterns umgegangen wird. Das müsste Ihnen eigentlich bekannt sein. Insofern war es natürlich wohlfeil, diesen Plan B zu fordern, es war aber nicht realitätsnah.

[Beifall bei der SPD]

(D) Wir werden gemeinsam mit unserem Koalitionspartner eine schnelle Realisierung weiter vorantreiben und in diesem Zusammenhang auch eine schnelle Umstrukturierung der Flughafengesellschaft betreiben. Es ist nicht nachvollziehbar, dass wir dort fünf verschiedene Gesellschaften mit etwas komplizierten Vertragsverhältnissen haben. Hier muss tatsächlich eine schlagkräftige, straffe Organisation geschaffen werden, die dann auch den Bau und den Betrieb des Flughafens mit vorantreibt.

Das derzeitige System mit drei Flughäfen ist nicht geeignet, nationale und internationale Flugverbindungen in größerem Umfang nach Berlin zu holen. Wir wickeln auf sage und schreibe sechs Landebahnen an drei Standorten ein vergleichsweise niedriges Passagieraufkommen ab. Das ist wirtschaftspolitisch, verkehrspolitisch, finanziell und auch strukturell nicht zu verantworten.

Mit dem Flughafen verbinden sich Tausende von zukunftsfähigen Arbeitsplätzen direkt und indirekt. Bereits jetzt arbeiten an den Berliner Flughäfen rund 13 000 Menschen. Das sind rund 3 000 mehr als vor 10 Jahren. Wir gehen davon aus, dass in den nächsten Jahren bis zur Inbetriebnahme des BBI noch einmal 5 000 bis 6 000 hinzukommen und dann jeweils mit steigender Fluggastkapazität weitere Arbeitsplätze entstehen. Hinzu

(A) kommt eine Vielzahl weiterer Arbeitsplätze durch Beschäftigungseffekte aus dem Flugbetrieb. Hier ist ein großes Potential vorhanden, das entscheidend für die Entwicklung Berlins und der Berliner Wirtschaft ist. Wer diese Chancen negiert oder leichtfertig zerredet, verunsichert Investoren und Wirtschaftsunternehmen und schadet der Region und schadet den Menschen in Berlin und Brandenburg.

[Beifall bei der SPD]

Neben den wirtschaftlichen gibt es auch stadtpolitische Gründe. Wir verbrauchen wertvolle innerstädtische Flächen für die Flughäfen. Flughäfen im dicht bebauten Stadtgebiet wie Tegel und Tempelhof sind auch nicht zeitgemäß. Die von ihnen ausgehenden Belastungen betreffen weite Teile des dicht bebauten Stadtgebietes mit mehr als 300 000 Bewohnern. Wir halten am Konsensbeschluss fest. Der Flughafen Tempelhof wird zeitnah geschlossen werden, sobald die Ausbauplanung für Schönefeld rechtskräftig ist und die neue Start- und Landebahn im Bau ist. Der Flughafen Tegel ist mit Inbetriebnahme des neuen Flughafens am Standort Schönefeld zu schließen.

An dieser Stelle möchte ich noch ein Wort zum immer wieder aufflammenden Standort Sperenberg sagen. Die Berliner SPD hat lange gemeinsam mit Wirtschaftsverbänden für diesen Standort gekämpft. Dagegen hielt ein Trio von Unionspolitikern: Wissmann, Waigel, Diepgen. Erstere hatten vor ihrem Auge, dass eine Verzögerung der Berliner Planung Vorteile für den mühsam vorangebrachten Ausbau in München erkennen ließ. Eberhard Diepgen wiederum ließ sich von seiner Partei und insbesondere vom Brandenburg-Skeptiker Landowsky zu einer Berlin-nahen Lösung drängen. Wir haben dies schweren Herzens akzeptiert, aber nur, um diese Sachen zügig voranzutreiben. Wir werden uns jetzt nicht noch einmal in eine neue Diskussion über Standorte begeben.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Kommen Sie bitte zum Schluss. Wir haben hier auch noch eine Frage von Herrn Niedergesäß. Diese würde jedoch Ihre Redezeit überschreiten. Das sage ich gleich dazu.

Gaebler (SPD): Gut. Dann kann ich die Frage leider nicht mehr annehmen und bemühe mich jetzt, zügig zum Schluss zu kommen. – Zu Sperenberg und Schönefeld ist auch genug gesagt. Wer den Konsensbeschluss in Frage stellt oder die Diskussion über Standorte neu beginnt, verschiebt tatsächlich den Flughafenneubau auf den Sankt-Nimmerleins-Tag.

Die drei Gesellschafter, vertreten durch den Regierenden Bürgermeister Klaus Wowereit, Ministerpräsident Platzeck und Bundesverkehrsminister Stolpe haben sich klar zum Projekt bekannt und stehen zum Konsensbeschluss. Das persönliche Engagement der drei Genannten hat seine Ursache im Wissen um die Bedeutung des Projekts für die Regionen. Deshalb sollte von der heutigen Diskussion ein Aufbruchsignal ausgehen. Wir bauen den Flughafen Berlin-Brandenburg International ohne den

(C) Größenwahn der Vergangenheit, mit Augenmaß und dem Wissen um die finanziellen Möglichkeiten der Beteiligten, aber vor allem mit der Entschlossenheit, dieses Projekt umzusetzen und seine Chancen für die Region zu nutzen. Das erwarten die Menschen in der Stadt. Dazu bitte ich Sie um Ihre Unterstützung.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Herr von Lüdeke!

von Lüdeke (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich werde nicht meinen Vorrednern folgen und die Aktualität der Aktuellen Stunde betonen. Das ist sicherlich darauf zurückzuführen, dass wir hier eine Vielzahl Aktueller Stunden erlebt haben, die alles andere als aktuell waren. Insofern sind wahrscheinlich alle so begeistert. Für uns ist es ganz normal.

[Beifall bei der FDP]

Ich möchte zunächst auf die Gründe für das Scheitern der Privatisierung und des Ausbaus eingehen. Sie stand finanziell auf keiner soliden Grundlage. Der Kaufpreis von 290 Millionen € für die BBF war zu niedrig kalkuliert, auch unter Berücksichtigung der umfangreichen Liegenschaften und der potentiell guten Ergebnisse der BFG. Wir haben alle in unserer damaligen Diskussion, die wir lang und breit geführt haben, festgestellt, welche fahrlässigen Fehler bei der Auslassung von Zinsen, Kaufpreismrückstellungen und sonstigem gemacht worden sind. 400 Millionen € wären aus unserer Sicht realistischer gewesen. Der Privatisierungsvertrag mit den vorgesehenen Sondererlösen sowie Ratenzahlungen und damit verbundenen Zinsvorteilen hätten den Käufern ein Sorglos-Investment von erheblichen Einnahmen eröffnet. Es geht hier um eine Größenordnung von 1,5 Milliarden €. Das ist etwa von Fachleuten errechnet worden. Das Investitionsengagement hätte annähernd Null betragen.

(D) Das Gebührenaufkommen zur Ausbaufinanzierung war überzogen kalkuliert. Die vorgesehenen Preissprünge wären am Markt nicht durchsetzbar gewesen. Der Flughafen ausbau war nicht zu finanzieren. Entsprechend riskant war für Berlin ein eventueller Vertragsausstieg. Zu allem Überfluss sollte die öffentliche Hand auch noch die Verkehrserschließung bezahlen, möglichst bis dicht an das neue Terminal heran. 250 Millionen € mindestens hätte Berlin aufbringen müssen. Die direkten und indirekten Kosten der Schließung von Tegel und Tempelhof sind dabei noch nicht berücksichtigt. Diese Kosten hat uns übrigens der Senat bis heute verschwiegen. Wir warten darauf, dass diese endlich errechnet werden. Hier ist noch dringende Aufklärungsarbeit zu leisten.

Alles in allem ist Berlin knapp an einer weiteren Bankgesellschaft vorbeigeschrammt. Nur die Planungskosten stehen noch ins Haus. Genauer gesagt, werden sie noch die Landeskasse belasten. Es sind Größenordnungen von 40 Millionen € im Gespräch. Berlin hätte seine Flughäfen verloren. Das wäre eine Privatisierung der Gewinne

(A) gewesen und eine Sozialisierung der Verluste – wie das halt in Berlin so üblich ist.

Zweitens: Die rechtliche und sachliche Grundlage des Projekts war und ist wackelig. Der Konsensbeschluss ist eher ein Nonsensbeschluss.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Die Schließung von Tegel und Tempelhof ist rechtlich erst möglich, wenn mit der Inbetriebnahme des neuen Flughafens Schönefeld ein Ersatz zur Verfügung steht. Bei der Schließung von Tempelhof haben die Fluggesellschaften Anspruch auf Ersatz. Tegel hat aber keine Kapazitäten. Das sollte der Senat im Auge behalten. Die Prüfung von Standortalternativen hätte Gegenstand des Planfeststellungsverfahrens, d. h. der planerischen Abwägung, sein müssen. Es bleibt abzuwarten, wie die Gerichte über diese Punkte entscheiden.

Die Schließung von Flughäfen wie Tegel und Tempelhof mag sinnvoll sein, wenn ein Flughafensystem wegen der Nachfrage massiv expandiert und daher außerhalb der Stadt neues Flughafenpotential geschaffen werden muss. Wie bereits erwähnt, war das in München so. Niemand schließt jedoch ohne Not solche Flughäfen, zumal Tempelhof für Berlin ein Standortvorteil ist, um den uns andere Städte beneiden.

[Beifall bei der FDP]

(B) Beim von Ihnen geplanten Ausbau von Schönefeld handelt es sich – allem Gerede von einem Großflughafen zum Trotz – um einen reinen Ersatzbau für Tegel und Tempelhof mit etwas Wachstumsreserve. Mehr ist es nicht. Damit wollen Sie den Flughafenanwohnern von Tegel und Tempelhof entgegenkommen und die ausge-rechnet unter einer Einflugschneise geplante und massiv öffentlich subventionierte Wasserstadt Oberhavel retten.

Schlussfolgerung: Die BBF-Privatisierung ist so nicht weiter zu verfolgen. Die Schließung von Tegel und Tempelhof kann in der vorgesehenen Form nicht ernsthaft in Frage kommen. Der Ausbau von Schönefeld ist in einem Zuge nicht machbar. Der Konsensbeschluss ist nicht haltbar und muss neu verhandelt werden.

[Beifall bei der FDP]

Zu unseren Forderungen: Die FDP-Fraktion im Abgeordnetenhaus fordert den Senat – erstens – auf, statt des gescheiterten BBF-Verkaufs die Fusion der Flughafengesellschaften Berlin-Schönefeld – FBS – und der Berliner Flughafengesellschaft – BFG – anzustreben. Sie soll die schwerfällige Holding ablösen.

Zweitens: Der Senat soll sich für einen schrittweisen Ausbau des Flughafens Schönefeld einsetzen. Ein großes Hauruck-Projekt ist derzeit nicht möglich. Längerfristig muss aber ein leistungsfähiger Flughafen herauskommen. Die Start- und Landebahnen sind daher bedarfsgerecht auszubauen.

[Niedergesäß (CDU): Halbe Länge, oder wie?]

– Herr Niedergesäß, Sie wissen doch, wie man so etwas macht. Man muss nach Bedarf ausbauen. Wir können es natürlich so machen, wie Sie es sich vorstellen, nämlich vorbauen und sehen, was passiert. Die FDP ist aber für einen bedarfsgerechten Ausbau.

[Beifall bei der FDP]

Drittens: Von einem staatsfinanzierten Ausbau von Schönefeld ist abzusehen. Der Ausbau des heutigen Terminalbereichs, einschließlich einer verbesserten Anbindung an den vorhandenen Bahnhof, muss durch private Investoren erfolgen. Die öffentlichen Haushalte geben nichts anderes her. Nur für die neue Start- und Landebahn und für die verkehrerschließenden Maßnahmen ist eine öffentliche Finanzierung vorzusehen. – Wenn Sie einen Blick ins heutige „Handelsblatt“ geworfen hätten, wären Ihnen diese Vorstellungen gar nicht so neu. Interessanterweise gehen Berlin, Brandenburg und auch der Bund dazu über, genau dieser Planung zu folgen. Aber warten wir es ab.

Viertens: Den Flughafen Tegel mit seinen vorhandenen Kapazitäten von rd. 10 Millionen Fluggästen müssen wir einstweilen erhalten. Man schließt keinen attraktiven Flughafen. Jeder, der nach Tegel kommt, stellt fest, dass dies derzeit ein wunderbar funktionierender Flughafen ist.

[Brauer (PDS): Was?]

Einen solchen Flughafen mache ich erst zu, wenn sichergestellt ist, dass die Kapazitäten reibungslos von Tegel nach Schönefeld überführt werden können.

Fünftens: Ich fordere den Senat auf, den Flughafen Tempelhof zu einem Berliner City-Airport für Maschinen bis zu 50 Tonnen Abfluggewicht und den Bedarfsverkehr von Unternehmen zu entwickeln. Die gezielten Diskriminierungsmaßnahmen der BFG gegen die Tempelhof anfliegenden Fluggesellschaften müssen vom Senat unterbunden werden. Es muss endlich für eine ordnungsgemäße Bewirtschaftung gesorgt werden. Es ist ein Einsparpotential in zweistelliger Millionenhöhe vorhanden.

Im Übrigen haben zehn Tempelhofer Fluggesellschaften eine gemeinsame Willenserklärung unterschrieben:

In Anbetracht des andauernden schädlichen Verhaltens und Handelns der Geschäftsführung der BBF/BFG und des von ihr initiierten Ausstiegsprojekts Tempelhof erklären die Vertreter der Verkehrsgesellschaften und niedergelassenen Luftfahrtunternehmen einvernehmlich und ausdrücklich ihren Willen, ihre elementaren Interessen und Recht zu bündeln, gemeinsam, geschlossen und zielgerecht gegenüber der Geschäftsführung BBF/BFG, der Luftfahrtbehörde, dem Senat von Berlin, den Medien und der Öffentlichkeit aufzutreten.

Das haben zehn Fluggesellschaften des Flughafens Tempelhof unterschrieben. Tempelhof ist ein Kleinod. In dieser Meinung unterscheiden wir uns von der CDU. Wir wollen Tempelhof erhalten und nicht schließen.

(C)

(D)

(A)

[Beifall bei der FDP]

Die Überschüsse aus Tegel und eines sanierten Flughafens Tempelhof würden die begrenzten öffentlichen Maßnahmen in Schönefeld finanzieren und sogar noch Mittel in die leere Landeskasse bringen.

Vizepräsidentin Michels: Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Niedergesäß?

von Lüdeke (FDP): Meine Zeit ist sehr knapp, und mein Kollege Schmidt möchte auch noch reden. – Schönefeld würde ausgebaut und Berlin erhielte ein differenziertes Flughafenangebot. Nur ein solcher Kurs ist zu verantworten und wird von uns mitgetragen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat die Abgeordnete Matuschek das Wort. – Bitte!

[Niedergesäß (CDU): Wo ist eigentlich der Verkehrssenator? Interessiert den das nicht?]

Frau Matuschek (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist komisch und erstmals, seit ich im Abgeordnetenhaus bin, der Fall, dass das Scheitern eines Privatisierungsverfahren von der Opposition gelobt wird, und zwar über alle Parteien hinweg. Das ist einmalig und spricht dafür, dass dieser Schritt richtig ist.

(B)

Ich stelle voran, unter welchen Prämissen die PDS bis zu diesem Punkt gekommen ist und den weiteren Weg gehen wird: Wir halten an dem Ziel fest, den Berlin-Brandenburger Flugverkehr auf einen Flughafen zu konzentrieren, Tempelhof möglichst schnell zu schließen und Tegel bei Inbetriebnahme des neuen Flughafens.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir halten an diesem Ziel insbesondere aus ökologischen Gründen fest, vor dem Hintergrund eines attraktiven Lebens in der Stadt, aus stadtpolitischen und aus wirtschaftlichen Gründen. Ein Betrieb von drei Flughäfen ist unwirtschaftlich. Daran muss gearbeitet werden. Dazu dient die Konzentration des Flugverkehrs.

Wir halten zudem an der strikten Prämisse fest, das laufende Planfeststellungsverfahren nicht zu gefährden. Das sagen wir in der Verantwortung, die wir beim Eintritt in diese Koalition übernommen haben. Wir haben uns zu diesem Planfeststellungsverfahren bekannt und mussten dabei die Fehler, die im Vorfeld lagen, wohl oder übel schlucken. Diese bestanden insbesondere darin, dass für die Festlegung des Standortes Schönefeld bis dato keine planungsrechtliche Grundlage existiert, und diese wird jetzt nachgeholt innerhalb des Planfeststellungsverfahrens, und das entsprechende Auslegungsverfahren läuft. Das ist eine Altschuld, die wir als neuer Regierungspart-

(C)

ner gegenüber den Anwohnerinnen und Anwohnern von Schönefeld abarbeiten.

Die dritte wesentliche Prämisse unserer Flugverkehrspolitik ist eine Kostenreduktion des Gesamtprojekts, und zwar sowohl bezüglich des Ausbaus und der Privatisierungsmöglichkeiten als auch bezüglich der bisher verausgabten öffentlichen Gelder. Diese dürfen nicht weiter in ein Fass ohne Boden gesteckt werden. Wir erwarten vom Senat, dass er diesem alten Fass ohne Boden endlich einen Boden unterzieht, aber auch einen Deckel aufsetzt. Wir erwarten ein wirtschaftliches Herangehen bei allen weiteren Schritten. Kostenreduktion gehört dazu.

[Beifall bei der PDS]

Das Privatisierungsverfahren ist gescheitert. Meine Vorredner haben dazu die Historie dargelegt. Seitens der PDS stimmen wir einem solchen Ausstiegsszenario ausdrücklich zu, weil wir einem erpresserischen Vertrag eines Konsortiums nicht zustimmen können und werden, weil wir einer Risikoverteilung zu Lasten der öffentlichen Hand nicht zustimmen können und werden und weil es der einzige Weg ist aus diesem unseligen Verfahren, das diese Region seit über zehn Jahren beschäftigt. Aus diesem Verfahren, aus der Sackgasse politischer Entscheidung – 1996 Konsensbeschluss ohne planungsrechtliche Grundlage –, ohne wirtschaftliche Überlegungen, muss man aussteigen. Und das kann man rechtlich nur, indem das Privatisierungsverfahren auf diese Art und Weise beendet wird.

(D)

Das Konsortium hat sich als ein Konsortium erwiesen, mit dem man keinen langfristigen Vertrag eingehen kann. Es war nicht bereit, die wirtschaftlichen Risiken zu übernehmen. In diesem Sinne wäre es auch kein verlässlicher Partner für die öffentliche Hand gewesen.

Dass es jetzt zu diesem Ausstiegsszenario kommt, ist aber auch eine Erblast, die diese rot-rote Regierung aus vergangenen Zeiten mit sich trägt. Dieses Privatisierungsverfahren wurde damals insbesondere von der großen Koalition eingeleitet,

[Zurufe von der CDU]

ein entsprechendes Angebot von Rot-Grün als Verhandlungsmöglichkeit angenommen. Alle anderen Möglichkeiten, dieses Privatisierungsverfahren, das in seiner Wirkung eine Sackgasse war und ist, schon zu einem früheren Zeitpunkt zu beenden, wurden nicht genutzt. Wir haben jetzt also die Notbremse gezogen und diesen Schritt endlich in einem konzertierten Schritt mit den anderen Gesellschaftern vollzogen.

Was wäre die Alternative gewesen? – Die Alternative wäre gewesen, sich auf lange Rechtsverfahren einzulassen. Es wäre möglicherweise wieder zu einer Situation gekommen, dass das Gericht, das dann über entsprechende Klagen, Beschwerden und dergleichen zu entscheiden hätte, sich möglicherweise nicht in der Lage gesehen hätte, sachgerecht zu entscheiden, sondern es hätte anhand von Formalien und vergaberechtlichen Auslegungs-

(A) spielräumen möglicherweise eine Entscheidung getroffen, die die öffentliche Hand verpflichten würde, einen für sie schädlichen Vertrag zu unterzeichnen. Das wäre ein durchaus mögliches Szenario gewesen. Deswegen die Konzentration unserer Koalition, ein Ausstiegsszenario zu finden, das ein weiterführendes Gerichtsverfahren von vornherein ausschließt. Es schmerzt uns, dass es nicht kostenfrei für die öffentliche Hand ausgeht, aber es ist die einzige Alternative, dieses Verfahren ein für alle Mal zu beenden, ohne neue Gerichtsverfahren in Kauf nehmen zu müssen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Insofern lasse ich Herrn Gaebler volle Unterstützung zukommen: Heute ist kein Tag, an dem wir ein Scheitern beklagen müssen, sondern es ist ein Tag, an dem ein Befreiungsschlag vollzogen wurde. Jetzt sind alle Alternativen offen, die das Projekt BBI befördern können, die auch eine Restrukturierung der BBF als ein öffentliches Unternehmen möglich machen. Und das ist unbedingter Bestandteil der nächsten Schritte. Die BBF als öffentliches Unternehmen muss endlich in den Zustand versetzt werden, sich aus sich selbst heraus zu finanzieren und nicht immer den Steuerzahler und die öffentlichen Hände im Rücken zu haben und Zuschüsse zu erwarten.

Wir sind der Meinung, dass mit dem neuen Geschäftsführer, der noch nicht allzu lange tätig ist, mit Herrn Johannsen-Roth, endlich auch die Person an der Spitze der BBF steht, die diesen Vorsatz verinnerlicht hat und auch umsetzen wird. Das hat Herr Herberg nie gewollt. Und Herr Herberg war ein enger Freund der CDU.

(B)

[Niedergesäß (CDU): Oh!]

Nicht nur der Aufsichtsratsvorsitzende Herr Diepgen – jahrelang war er Aufsichtsratsvorsitzende der BBF – hat die Augen zugemacht vor dem, was in diesem Unternehmen passierte, sondern der langjährige Geschäftsführer war nicht in der Lage, die BBF so umzustrukturieren, wirtschaftlich so aufzustellen, dass aus diesem Unternehmen Gewinne herauszuholen sind. – Dass es möglich ist, darüber besteht kein Zweifel. – Es wurde jahrelang geschlampt, es wurden die Augen zugemacht vor den Verhältnissen in der BBF, und es wurden jedes Jahr öffentliche Gelder hineingesteckt. Davon wollen wir weg. Wir wollen das öffentliche Unternehmen BBF zu einem wirtschaftlichen Unternehmen machen, zu einem Unternehmen, das Gewinne für die öffentliche Hand erarbeitet.

[Beifall bei der PDS]

Die nächsten Schritte, die anstehen – da muss ich auch die Bundesebene in Verantwortung nehmen –, liegen ganz eindeutig auf dem Gebiet des Planfeststellungsverfahrens. Wir warten nach wie vor auf eine Novelle des Fluglärmsgesetzes.

[Beifall bei der PDS]

Das Fluglärmsgesetz, das seit anno dunnemals existiert und keinen Schutz der Anwohnerinnen und Anwohner vor Fluglärm bietet, sondern einen Schutz der Fluggesellschaften vor den Anwohnern, muss novelliert werden,

(C) und zwar nach den neuesten Erkenntnissen der Lärmwirkungsforschung, nach den neuesten Erkenntnissen über Lärmschädigungen und Gesundheitsbeeinträchtigung. Da ist der Bund, da ist Rot-Grün gefragt. Bringen Sie dieses Fluglärmsgesetz endlich auf den Tisch! Setzen Sie es durch!

[Beifall bei der PDS]

Gleiches gilt – auch in Richtung Bund – im Zusammenhang mit der Deutschen Bahn AG. Dieser Flughafen braucht eine Bahnanbindung, aber vor allen Dingen eine verlässliche Finanzierung dieser Bahnanbindung. Da ist noch viel zu regeln, und ganz klar und deutlich in Richtung Mehdorn, dessen Vertrag gerade wieder verlängert wurde – kein Mensch weiß, wieso, aber der Vertrag wurde verlängert.

[Beifall bei der PDS und der CDU –
Niedergesäß (CDU): Herr Mehdorn ist ein Freund
von Schröder!]

Eine klare Forderung an den Bund und an Herrn Mehdorn: Sichern Sie die Verkehrsanbindung, sichern Sie die Schienenanbindung! Legen Sie ein Betriebskonzept auf den Tisch, das ein möglichst reibungsloses Anfahren auf der Schiene dieses Flughafen möglich macht, das auch tatsächlich einen Modal-Split von 50:50 % derjenigen gewährleistet, die diesen Flughafen besuchen werden, was ein internationaler Höchststand wäre.

(D) Die Gesellschafter haben auch zu überlegen, wie diese Schritte finanziell zu realisieren sind. Die Restrukturierung der BBF ist ganz wichtig, um auch den finanziellen Spielraum zu erwirtschaften. Es ist aber auch nicht ausgeschlossen, dass man weiterhin auf Partnersuche geht, damit die öffentliche Hand nicht nur die Lasten trägt, nicht nur in das Projekt „hineinstopft“, sondern mit Hilfe von entsprechenden Partnern auch Gewinne erwirtschaftet. Wir gehen davon aus, dass in dieser Hinsicht noch viel zu leisten ist. Die Konzepte für das Finanzierungsmodell müssen auf den Tisch gelegt werden, und dann werden wir uns hier im Hause noch einmal darüber unterhalten.

Ich betone noch einmal: Wir verlangen vom Senat, einen Deckel auf, aber auch einen Boden unter dieses Fass zu setzen und aus dem Unternehmen Flughafen BBI das Strukturprojekt zu machen, das von allen immer befürwortet wird und dann auch tatsächlich realisiert werden kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der Grünen hat nunmehr der Abgeordnete Cramer das Wort!

Cramer (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In dem Theaterstück „Pack schlägt sich, Pack verträgt sich“ wurde heute der Vorhang geschlossen. Wir erinnern uns: Mitte der 90er Jahre hatte das Konsortium um Hochtief den Zuschlag für Bau und Betrieb des Single-Airports bekommen, wogegen die unterlegene IVG

(A) erfolgreich klagte. Das Gericht schloss Hochtief wegen illegaler und krimineller Praktiken vom Verfahren aus. Dagegen wiederum klagte Hochtief, ebenfalls erfolgreich, denn das selbe Gericht schlug nun vor, dass sich die beiden Streithähne doch zusammentun und die Beute unter sich aufteilen sollten. Nach jahrelangen Verhandlungen und kurz vor dem Scheitern zeigten die Kontrahenten in der letzten Woche noch einmal ihr wahres Gesicht und stritten sich öffentlich wie die Kesselflicker. Höhepunkt des letzten Aktes: Die IVG legte in der letzten Woche, ohne Einvernahme mit Hochtief, ein eiligst zusammengeschustertes Konzept vor, über das zu reden nun wirklich die Zeit zu schade ist. Wenn es noch eines Beweises bedurft hätte, warum die Privatisierung scheitern musste: Mit zerstrittenen Konsorten kann und darf man nicht zusammenarbeiten.

[Beifall bei den Grünen]

Unabhängig davon sah der Vertragsentwurf so aus, dass die Gewinne privatisiert und die Verluste und Risiken sozialisiert werden sollten. Das hat mit Wettbewerb und Marktwirtschaft nicht das geringste zu tun. Deshalb unterstützen wir die Bundesregierung und die Landesregierungen von Berlin und Brandenburg. Diese haben die jahrelange Hängepartie beendet und die Privatisierungsverhandlungen für gescheitert erklärt. Auch wenn es lange gedauert hat: Das ist eine richtige Entscheidung.

[Beifall bei den Grünen]

(B) Das einzig Positive in der Airport Chronique scandaleuse ist die Entscheidung gewesen, die Planfeststellung von der Privatisierung zu trennen. Deshalb ist es wichtig zu betonen: Auch nach dem Scheitern der Privatisierung muss die Planfeststellung zügig zu Ende geführt werden. Grundlage dafür ist der Konsensbeschluss von 1996. Auch wenn CDU und FDP trotz ihrer damaligen Unterstützung im Deutschen Bundestag und in der Bundesregierung heute aus fadenscheinigen Gründen dagegen sind: Wir halten daran fest. Wir wollen den Single-Airport in Schönefeld und die schnellstmögliche Schließung von Tegel und Tempelhof.

[Beifall bei den Grünen]

Die Konzentration auf einen Flughafen ist nicht nur wegen der Reduzierung der Lärm- und Schadstoffemissionen richtig und notwendig, sie ist auch ein Gebot der finanziellen Vernunft. Im Geschäftsjahr 2002 schrieben, wie in den Jahren zuvor auch, zwei der drei Flughäfen tiefrote Zahlen. Während Tegel einen Gewinn von 53 Millionen € erwirtschaftete, verzeichnete Tempelhof ein Minus von 11 Millionen € und Schönefeld sogar ein Minus von 20 Millionen €. Deshalb wollen wir mit dem Single-Airport in Schönefeld nicht nur große Teile der Bevölkerung vom Fluglärm befreien, sondern alle Berlinerinnen und Berliner auch von einer schweren Finanzlast.

Wenn wir von der Schließung in Tegel und Tempelhof reden, dürfen wir die Menschen in Schönefeld nicht vergessen, die zusätzlich belastet werden. Deshalb unterstützen wir Bundesumweltminister Jürgen Trittin in seinen

Bemühungen, das Fluglärmgesetz im Interesse der Anwohner zu verbessern. Außerdem fordern wir auch für Schönefeld ein Nachtflugverbot. Was in Frankfurt am Main real existiert, darf in Schönefeld nicht unmöglich sein.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall der Frau Abg. Simon (PDS) –
Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Vom Großflughafen mit Drehkreuzfunktion reden nur noch der Realität Entrückte.

[Dr. Arndt (SPD): Na, na!]

In der dünn besiedelten märkischen Region ist er nicht nur ökologisch, sondern auch ökonomisch unverantwortbar, es ist der reine Größenwahn.

[Dr. Lindner (FDP): Ihr seid Schrumpfergermanen!]

– Sie reden aus Erfahrung, Herr Schrumpfergermane Lindner. –

[Beifall der Abgn. Wechselberg (PDS)
und Wieland (Grüne)]

Aber auch beim Single-Airport darf nicht gewackelt werden. Deshalb fordern wir die rot-rote Koalition mit Nachdruck auf, im Staatsvertrag über das gemeinsame Landesentwicklungsprogramm die bisherige Formulierung nicht zu verwässern. Sie runzeln die Stirn, Herr Strieder? – Lassen Sie es doch, bleiben Sie bei der alten Formulierung, dann ist alles paletti.

(D)

Bei der gesamten Diskussion über den Luftverkehr darf man die ökologische Dimension nicht aus den Augen verlieren. – Herr Lindner, jetzt hören Sie zu, Sie können viel lernen. – Die Schadstoffemissionen entstehen zu 80 % bei Start und Landung.

[Dr. Lindner (FDP): Sie schaffen Start und Landung ab, was, Herr Cramer!]

Sie belasten insbesondere die Umgebung der Flughäfen. Über den Wolken werden sie in die Stratosphäre emittiert und zerstören dort die Ozonschicht, ein Garant für das Leben auf dem Planet Erde.

[Dr. Lindner (FDP): Sie werfen die Passagiere aus der Luft ab, was?]

Auch deshalb darf der Flugverkehr nicht unermesslich wachsen. Er muss so weit es geht auf die Schiene verlagert und auf das notwendige Maß reduziert werden.

[Beifall bei den Grünen –
Dr. Lindner (FDP): Ihr werdet reduziert!]

Von den Gernegroßen wird immer wieder auf London verwiesen. Übersehen wird dabei jedoch, dass auf den fünf Londoner Airports jährlich 130 Millionen Fluggäste gezählt werden, in Berlin mit etwa 13 Millionen jedoch nur etwa ein Zehntel davon. Wenn man Berlin wirklich – Herr Sarrazin, Sie vergleichen doch immer so gern – mit London vergleichen wollte, dann reicht für die dünn besiedelte Region in Berlin und Brandenburg ein halber Flughafen aus.

(A)

Mit den 50 Millionen Fluggästen in Frankfurt am Main kann sich Berlin ebenfalls nicht messen. Dort umfasst der Einzugsbereich mit 20 Millionen Einwohnern das Vierfache von Berlin und Brandenburg. Leere Slots, dort heiß begehrt, werden hier wie Sauerbier angeboten. Während von Frankfurt pro Woche 600 interkontinentale Ziele direkt angefliegen werden, sind es in Berlin lediglich 30.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schmidt?

Cramer (Grüne): Nein! Ich habe zu wenig Zeit. – Der Umsteigeverkehr in Frankfurt liegt bei 60 %, in Berlin beträgt er weniger als 3 %. Zudem gibt es hier 60 % Kurzstreckenflüge unter 600 Kilometern, die durch die Fertigstellung der schnellen Eisenbahnen sukzessive reduziert werden.

Herr Regierender Bürgermeister! Zum Stichwort Eisenbahn: Machen Sie sich nicht, wie weiland Herwig Haase, zur öffentlichen Lachnummer! Wir brauchen keinen Transrapid, weder in München noch im Ruhrgebiet und schon gar nicht zwischen Berlin und Moskau.

[Beifall bei den Grünen –

Niedergesäß (CDU): Doch, da brauchen wir ihn!]

(B)

– Ja, Sie! – Was diese Region benötigt, wenn sie nach der EU-Erweiterung nicht in Stau und Abgasen ersticken will, ist die schnellstmögliche Wiederherstellung der Schienenverbindungen nach Ost- und Mitteleuropa.

[Dr. Lindner (FDP): Och!]

Hier war Ihnen bei den Beratungen zum Bundesverkehrswegeplan die Verlängerung der Stadtautobahn wichtiger als die Eisenbahnstrecken ins Baltikum oder ins südliche Polen. Ihre Transrapid-Phantasien, Herr Regierender Bürgermeister, und Berlins Anmeldungen zum Bundesverkehrswegeplan, Herr Senator Strieder, sind nicht nur ein verkehrs- und umweltpolitischer, sondern auch ein europapolitischer Skandal. Beides zeigt Ihre begrenzte Wahrnehmung von Realität und aktueller Notwendigkeit.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Gestatten Sie überhaupt keine Zwischenfragen?

Cramer (Grüne): Nein. Erst wenn ich fertig bin. – Zurück zum Flughafen. Nach dem Scheitern der Privatisierung gibt es nur zwei Alternativen: Neuausschreibung oder Bau durch die öffentliche Hand. Die Neuausschreibung bringt einen Zeitverlust von mindestens zwei Jahren und birgt, wie wir schmerzlich erfahren mussten, zahlreiche Risiken. Dass auch die öffentliche Hand bauen kann, stellt sie permanent unter Beweis. Die zahlreichen Autobahnprojekte oder der 10 Milliarden teure Umzug der Bundesregierung von Bonn nach Berlin wurden durch die öffentliche Hand gemanaget.

[Zuruf der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

(C)

– Natürlich gibt es auch Negativbeispiele, Frau Ströver. Aber die gibt es, Jürgen Schneider, Roland Ernst und Philipp Holzmann lassen grüßen, auch bei den Privaten. Viel wichtiger ist aber die Bekämpfung der Korruption. Hier sollten wir der Empfehlung des Untersuchungsausschusses aus der 14. Wahlperiode „Flughafen Schönefeld II“ befolgen:

Der Ausschuss empfiehlt die Begleitung solcher Verfahren durch eine Antikorruptionsorganisation, wie zum Beispiel Transparency International.

Unter diesen Voraussetzungen gibt es bei einem öffentlichen Management gegenüber dem gescheiterten Privatisierungsvertrag sechs Vorteile:

1. Die Investoren wollten die Kosten der Altlasten nur bis zu einem bestimmten Betrag übernehmen. Den Rest hätte der Steuerzahler finanzieren müssen. Ein Risiko ohne finanzielles Ende.

2. Auch die Kosten der Umsiedlung von Diepensee waren nur für den Investor gedeckelt. Für das Land Berlin auch das ein finanzielles Risiko ohne Ende.

3. Die Investoren wollten die Verkehrsanbindung nicht finanzieren. In der Tat ist sie nach dem alten westberliner Motto „Das Beste ist gerade gut genug für uns, wenn es die anderen bezahlen müssen“ äußerst luxuriös ausgestaltet worden. Von den vorgesehenen 250 Millionen € lässt sich locker mehr als die Hälfte einsparen, ohne dass die Attraktivität für die Fluggäste darunter leidet. Viel wichtiger ist, dass am Lehrter Bahnhof ein Voll-Check-in für alle Airlines realisiert wird, damit die Flugreise schon am Lehrter Bahnhof und nicht erst am 23 Kilometer entfernten Flughafen Schönefeld beginnt, wie das in London mit Paddington Station und Heathrow Airport bereits der Fall ist.

4. Die Investoren wollten für ihr eingesetztes Kapital eine Rendite von 13,5 % garantiert haben. Weil das Land Berlin Kommunalkredite für weniger als 3 % bekommt, ergibt sich eine gewaltige Einsparsumme.

5. Mit der Privatisierung wären dem Land Berlin auch die Einnahmen der Flughäfen verloren gegangen. Trotz der Verluste in Tempelhof und Schönefeld waren das im letzten Jahr immerhin 20 Millionen €. Nach Fertigstellung von BBI und der Schließung von Tegel und Tempelhof sind Einnahmen in Höhe von gut 60 Millionen € pro Jahr zu erwarten.

6. Die Flughafengebühr ist eine Lizenz zum Gelddrucken. Sie sollte von Land Berlin nicht leichtsinnig aus der Hand gegeben werden. Vorgesehen war ein Betrag von 10 €. Das ergibt bei 13 Millionen Fluggästen 130 Millionen € pro Jahr. Nach meiner Überzeugung lässt sich mit diesem Geld auch für die öffentliche Hand der Single-Airport in Schönefeld finanzieren, insbesondere wenn auf Großkotzigkeit verzichtet wird, Antikorruptionsorganisationen eingebunden werden, ein wirksames Controlling

(D)

(A) eingebaut und der Flughafen Schritt für Schritt bedarfsgerecht ausgebaut wird.

Aus all diesen Gründen begrüßen wir die gescheiterte Privatisierung mit Hochtief-IVG und fordern die drei Gesellschafter auf, schnellstmöglich ein öffentliches Finanzierungskonzept vorzulegen. Unabhängig davon muss das Planfeststellungsverfahren für den Single-Airport in Schönefeld zügig zu einem rechtskräftigen Abschluss geführt werden. Im Interesse von Umwelt und Natur, im Interesse der Menschen in Pankow und Reinickendorf, in Tempelhof und Lichtenberg und auch im Interesse der knappen Haushaltsmittel von Bund und Ländern bleibt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen dabei: Der Single-Airport in Schönefeld muss zügig fertig gestellt, Tempelhof und Tegel müssen schnellstmöglich geschlossen werden. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für den Senat hat nunmehr der Regierende Bürgermeister das Wort. – Bitte schön!

[Zuruf von rechts: Ist der heute mal da?]

(B) **Wowereit,** Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Verwirklichung des Projekts Berlin-Brandenburg International Single-Airport in Schönefeld ist nach wie vor eines der wichtigsten wirtschaftspolitischen Projekte in der Region Berlin-Brandenburg. Wir müssen alles tun, dass dieses Projekt sich auch verwirklichen lässt. Ich bin zufrieden, dass im Prinzip bei allen Fraktionen des Hauses ein breiter Konsens zur Frage der Privatisierung besteht. Dies ist in der Debatte deutlich geworden. Es war auch nicht immer so. Das ist eine gute Grundlage, dass klar wird, dass jenseits von allen parteipolitischen Usancen und Grenzen ein gemeinsamer Wille da ist, auch die Zukunft dieser Region zu gestalten. Und dazu ist es wichtig, dass wir die Flughäfen konzentrieren, einen Flughafen bauen und die Gewährleistung dafür bieten, dass sich eine wirtschaftliche Entwicklung ergeben kann.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Dabei ist aus meiner Sicht gar nicht die entscheidende Frage, ob da ein internationales Drehkreuz kriert wird, Herr Cramer, dies ergibt sich von alleine,

[Zuruf des Abg. Cramer (Grüne)]

und zwar dann, wenn die Kapazitäten in München und in Frankfurt nicht mehr ausreichen und internationale Verbindungen von Berlin aus einen Sinn machen. Frankfurt und München leben nicht nur aus dem Einzugsgebiet, das sie selber abdecken, sondern auch dadurch, dass die Menschen aus Norddeutschland, aus den neuen Bundesländern alle gezwungen sind, nach Frankfurt und München zu gehen. Natürlich haben wir es zurzeit verpasst, den Stellenwert Münchens zu erreichen. Wenn die Entscheidungen früher gefallen wären und wenn die Projektion verwirklicht worden wäre, dann hätte München gar keine

(C) wirklich worden wäre, dann hätte München gar keine Chance gehabt, als zweiter HUB sich in Deutschland zu etablieren. Dies ist aber alles immer: wenn, wenn, wenn, hätte, hätte, hätte – nutzt uns nicht viel. Diese Chancen sind in der Tat verpasst worden. Trotzdem macht es Sinn, daran zu arbeiten, den Flughafen als Single-Standort auch als Drehscheibe zu nutzen, nicht nur für die Menschen aus der Region, sondern auch als strategische Verbindung gerade Richtung Asien, Osteuropa, Russland. Das macht viel Sinn. Davon sollten wir auch in der Projektion nicht lassen.

Die ursprünglichen Planungen von 60 Millionen Passagieren sind reduziert worden. Die beantragten Pläne haben eine Balance zwischen der Perspektive der Entwicklungschancen und den Realitäten. Dieses Projekt ist für uns wichtig. Wir sind in Partnerschaft mit Brandenburg, mit dem Bund. Diese Partnerschaft ist auch wieder bestätigt worden.

(D) Die Frage der Privatisierung hat eine längere Geschichte. Wir befinden uns immer noch im Vergabeverfahren. Das ist noch nicht rechtlich abgeschlossen. Was wir erreicht haben durch die Beschlussfassung des Aufsichtsrats der PPS und der Gesellschafterversammlung heute, ist, dass eine Abwicklungsvereinbarung zur Grundlage genommen wird. Diese Abwicklungsvereinbarung ist von uns – jedenfalls von den drei Gesellschaftern – bestätigt worden. Sie kann abgeschlossen werden. Ich gehe davon aus, dass das Konsortium, das mit den entsprechenden Verhandlungsführern das gemeinsam erarbeitet hat, auch dazu steht. Damit ist ein Interessenausgleich gefunden worden. Man hat die Chance, einen Schlusspunkt zu setzen. Es hilft auch nicht mehr viel, zu bewerten: Haben da die Konsortialmitglieder versucht, die Gesellschafter über den Tisch zu ziehen? Ist das ein tragfähiges Konzept gewesen oder nicht? – Es hat sich herausgestellt, dass im Laufe der Verhandlungen der Optimismus zur Privatisierung doch mehrere Dämpfer bekommen hat und dass auch im Vergleich zum alten Vertrag – das an die Seite der CDU gerichtet – die Risiken, die in dem alten Vertrag waren, die nicht benannt waren und einseitig zu Lasten der Gesellschafter in dem alten Vertrag gingen. Wenn das Entgeltrisiko einseitig zu Lasten der Altgesellschafter im alten Vertrag geregelt war, dann wäre es automatisch zu Nachforderungen und Nachzahlungen gekommen. Unser Bestreben war von vornherein, auch bei einem Privatisierungsvertrag klar zu machen, dass die Risiken klar benannt und klar verteilt werden. Dazu gehörte u. a. auch eine Übernahme der Risiken bezüglich der Entgelte durch die Bieter. Das hat zum Schluss auch ein großes Problem gemacht, weil es nicht automatisch so ist, Herr Cramer, dass man einfach anordnen kann, man kassiert 10 € mehr Gebühr, sondern dazu braucht man Genehmigungsverfahren, und die sind auch gerichtlich überprüfbar. Da ist nicht die Garantie, dass man sie auch bekommt. Deshalb wollten wie sie aus unserer Risikosphäre heraushaben. Bei Privatisierungen muss ein Grundsatz immer für die öffentliche Hand gelten: Alle Gewinne bei den Käufern und alle Risiken bei den Ver-

(A) käufem. – Das ist kein Prinzip, das der Senat mitmacht. Und so haben wir auch verhandelt.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich hoffe, dass durch das Privatisierungsverfahren oder dann eben den Abschluss des Privatisierungsverfahrens in der beschriebenen Art und Weise ein Punkt gesetzt wird, der eine Zukunftsperspektive für die Realisierung des Flughafens bietet.

Zu trennen von der Privatisierung ist das Planfeststellungsverfahren. Das wird im politischen Raum oft nicht begriffen. Das Planfeststellungsverfahren ist viel komplizierter und viel risikoreicher als das Privatisierungsverfahren, denn beim Privatisierungsverfahren ist man zumindest – daran hatte ich zwar zwischendurch auch manchmal Zweifel – Träger des Verfahrens und kann auch Alternativen bieten. Wenn wir das Planfeststellungsverfahren nicht juristisch zum Abschluss bringen in der Weise, dass das bevorstehende Gerichtsverfahren den Plan bestätigt, dann brauchen wir uns über die Frage des Baus nicht mehr zu unterhalten, sondern dann ist das Projekt gescheitert. Das sind die Dinge, die wir berücksichtigen müssen. Die Pläne sind abgegeben. Es hat die Nachbesserungen gegeben, die notwendig waren. Ich hoffe, dass diejenigen, die das komplizierte Verfahren mit den entsprechenden anwaltlichen und juristischen Begleitungen betreut haben, das Verfahren so gestaltet haben, dass es auch gerichtsfest sein wird. Danach kann erst mit dem Bau begonnen werden, um das klar zu machen, nicht vorher. Insofern ist auch durch die Zeit, die jetzt vergangen ist, im Rahmen der Privatisierungsverhandlungen nichts an Zeitverlust passiert, was die Fertigstellung des Termins des Flughafens angeht. Wir werden in der Zwischenzeit bis zur Planfeststellung die Zeit nutzen, um Voraussetzungen zu schaffen, dass nach Planfeststellungsbeschluss mit dem Bau begonnen werden kann. Dazu gehört es, dass mit dem Umsiedlungsverfahren schon weiter gemacht wird. Das ist natürlich ein Risiko. Aber es gibt auch einen Vertrauensschutz gegenüber den Menschen, die in Diepensee und Selchow betroffen sind, die sich auf die Vorverträge verlassen und sagen: Wir wollen auch die Erfüllung haben. – Die Gesellschafter haben sich entschieden, die Verträge tatsächlich zu erfüllen, das Geld zur Verfügung zu stellen, damit die Umsiedlung passieren kann und auch damit nach Planfeststellungsbeschluss kein Zeitverlust entsteht, so dass die Realisierung des Projekts beginnen kann. Zu dieser Realisierung gehört es, dass diejenigen, die den Antrag bei der Planfeststellungsbehörde gestellt haben, nicht ständig während des Antragsverfahrens ihre Meinung ändern. Da wundere ich mich doch sehr über die FDP. Mit ihrer Position, die sie hier artikuliert haben, könnte ich das Planfeststellungsverfahren selbst beenden, weil ich den Antrag zurückziehen müsste, weil mit ihrer Position die Grundlage für die Planfeststellung entzogen ist.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Wer in Frage stellt, dass wir einen Singleairport bilden, und dazu gehört, dass Tempelhof und Tegel geschlossen werden, der stellt das Planfeststellungsverfahren in Frage.

(C) Derjenige stellt den Ausbau des Flughafens Schönefeld zum BBI in Frage. Das wäre fahrlässig, dass muss man bewusst machen bei allen öffentlichen Debatten darüber.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Die Pläne sind für eine Dimension dieses Flughafens abgegeben, sie werden überprüft werden. Das ist auch das Recht derjenigen, die dagegen vorgehen. Wenn die Gesellschafter mitten im Verfahren anfangen zu sagen, sie bauen den Flughafen anders oder kleiner, oder lassen Tegel offen oder ein bisschen Tempelhof offen, dann wird das Planfeststellungsverfahren scheitern. Deshalb muss man vorsichtig damit umgehen. Selbstverständlich werden wir bei dem Konsensbeschluss bleiben. Das bedeutet, dass Tempelhof geschlossen wird

[Dr. Lindner (FDP): Wann denn?]

– und er muss aus auch aus betriebswirtschaftlichen Gründen, Herr Lindner, wo Sie ja sonst immer so viel Wert darauf legen –, weil er der absolute Verlustbringer ist. Wir können es uns nicht erlauben, ihn aufrechtzuerhalten. Dementsprechend sind die Anträge zur Stilllegung auch gestellt. Sie werden bewilligt werden. Ich gehe davon aus, dass wir Tempelhof dann schließen. Selbstverständlich muss Tegel geschlossen werden, wenn der BBI fertig gestellt ist. Daran darf es überhaupt keinen Zweifel geben. Wer Zweifel sät, sät auch Zweifel am Erfolg des Planfeststellungsverfahrens.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

(B)

(D) **Vizepräsidentin Michels:** Herr Regierender Bürgermeister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kaczmarek von der CDU-Fraktion?

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Bitte!

Vizepräsidentin Michels: Dann haben Sie jetzt das Wort!

Kaczmarek (CDU): Herr Regierender Bürgermeister! Sind Ihnen Äußerungen der Planfeststellungsbehörde aus Brandenburg bekannt, wonach es für den Erfolg des Planfeststellungsverfahrens in Schönefeld völlig unerheblich ist – das sind übrigens auch Äußerungen, die Staatssekretär Stimman im Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr bestätigt hat –, ob eine Million Passagiere in Tempelhof abgefertigt wird oder nicht?

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Nein, sie sind mir nicht bekannt. Selbstverständlich ist die Kapazitätserweiterung in Schönefeld Teil des Planfeststellungsverfahrens. Wenn Sie propagieren, dass es weiterhin bei zwei Flughäfen bleibt, dass war die FDP – –

[Zurufe von der CDU: Einen! –
Lindner (FDP): Einen!]

– Nein, die FDP hat noch etwas ganz anderes gesagt. Schönefeld ein bisschen ausbauen, dann Tegel weitermachen und Tempelhof erweitern. Damit können sie alles begraben. Wir sagen aus Kapazitätsgründen für die Be-

(A) gründung des Planfeststellungsverfahrens, aber auch aus inhaltlichen Gründen, dass wir diesen innerstädtischen Flughafen tatsächlich schließen wollen, auch zum Wohl der Menschen, die davon betroffen sind. Es ist ein Wahnsinn, ihn aufrecht zu erhalten.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich kann verstehen, dass man nostalgische Gefühle für Tempelhof hat. Ich finde auch, dass er ein schöner Flughafen ist. Ich freue mich immer, denke immer an Zeiten, die mit der Erinnerung an Humphrey Bogart und Ingrid Bergman verbunden sind,

[Heiterkeit]

wenn man über das Flugfeld marschiert, die kleinen Maschinen sieht. Ich finde das wunderbar, aber das kann wohl nicht die Zukunftsperspektive sein.

[Beifall bei der SPD]

Deshalb werden wir an dem Beschluss festhalten. Die Umsiedlung geht weiter, wir werden weiter an der Verkehrsanbindung arbeiten – da ist der Transrapid nicht so ganz entscheidend, Herr Cramer – für Schönefeld. Wir werden auch die Gesellschaften umstrukturieren. Es hat sich herausgestellt, dass die Konstruktion mit mehreren Gesellschaften unter dem Dach der Holding nicht vernünftig ist. Wir werden morgen in der Aufsichtsratssitzung an den Präsidialausschuss und an die Geschäftsführung den Auftrag geben, zur nächsten Aufsichtsratssitzung Anfang Juli ein Umstrukturierungskonzept vorzulegen. Das werden wir erarbeiten, damit das Unternehmen fit gemacht wird, um überhaupt das Unternehmen Flughafen stemmen zu können. Zurzeit ist es von der Struktur her noch nicht dazu in der Lage. Es ist auch klar, dass die Gesellschafter eintreten müssen. Ich freue mich, dass heute alle drei Gesellschafter, der Bund, das Land Brandenburg und das Land Berlin, gemeinsam erklärt haben, dass sie selbstverständlich am Konsensbeschluss festhalten, dass sie selbstverständlich dafür eintreten, dass der Flughafen gebaut wird. Die Eigenkapitalquote muss erbracht werden. Es wird nicht gehen, ohne dass die öffentlichen Haushalte Geld in die Flughafengesellschaft einbringen. Im Übrigen, nicht der Senat oder das Land Brandenburg wird den Flughafen bauen, sondern die Flughafengesellschaft. Da sind noch andere Usancen vorhanden, als wenn ihn die öffentliche Hand selbst bauen würde. Das muss begleitet werden, Herr Cramer, ob nun durch Ihre Kommission – das glaube ich nicht –, aber selbstverständlich müssen wir sorgfältig daran arbeiten, dass mit dem Mitteleinsatz vorsichtig umgegangen wird, dass in der Tat alles mit rechten Dingen zugeht, das ist eine Selbstverständlichkeit, die kann man auch garantieren.

[Cramer (Grüne): Nur verbal!]

– Ich habe Sie jetzt akustisch nicht verstanden!

[Zurufe von den Grünen –
Cramer (Grüne): Nur verbal!]

– Nein, das finde ich unerhört, Herr Cramer! Da sollte sich ein verantwortlicher Parlamentarier hüten, zu unterstellen, dass bei allen öffentlichen Bauten Korruption

(C) im Spiel ist. Das ist nicht die Realität, das finde ich auch unverantwortlich!

[Beifall bei der SPD –

Eßer (Grüne): Beim Flughafen war das doch so!]

– Lieber Herr Eßer, mit pauschalen Urteilen kommt man selten weit!

[Wieland (Grüne): Wozu hatten wir denn eine Antikorruptionskommission?]

Selbstverständlich haben wir öffentliche Kontrollmechanismen, die dazu da sind, dass gar nicht der Hauch einer Anmutung kommt. Aber pauschal solche Dinge zu unterstellen, finde ich unerträglich. Ich finde auch das unerträglich, was Sie zu einigen Personen gesagt haben. Man kann einzelne Persönlichkeiten als Führungspersonal in Unternehmen unterschiedlich bewerten, aber das, was Sie hier teilweise losgelassen haben, ist an jeder Realität vorbei und ist auch nicht der Stil, in dem wir uns auseinandersetzen sollten.

Vizepräsidentin Michels: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Cramer?

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Bitte!

(D) **Cramer (Grüne):** Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Wenn Sie auch den Schein von Korruption vermeiden wollen, dann setzen Sie doch diese Antikorruptionsunternehmen ein. Das hat der Ausschuss nach langen Beratungen sogar mit der Zustimmung auch Ihrer Partei empfohlen. Setzen Sie ihn ein, dann sind wir doch alle zufrieden. Warum wehren Sie sich dagegen?

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Ich gehe davon aus, dass in den Ressorts, die Ihre grünen Minister im Bund verantworten, bei jedem öffentlichen Auftrag diese Kommission eingesetzt worden ist. Gehe ich recht in der Annahme?

[Wieland (Grüne): Selbstverständlich!]

– Die ist da eingesetzt worden? Da können Sie uns ja in einer der nächsten Sitzungen die Liste zeigen. Man braucht hier keine Nebenkriegsschauplätze zu eröffnen.

[Eßer (Grüne): Herr Strieder hat doch auch so etwas in seiner Verwaltung!]

– Lieber Herr Kollege Eßer, ich weiß gar nicht, was diese Debatte jetzt in dem Rahmen soll. Ich finde es nach wie vor unerhört – ich sage es auch klipp und klar –, den Eindruck zu erwecken, dass automatisch bei jedem öffentlichen Auftrag eine Korruption mit im Spiel ist. Das ist unerträglich. Das ist nicht die Realität im Land Berlin, Gott sei Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Herr Regierender Bürgermeister, der Abgeordnete Wieland und Frau Dr. Klotz bitten um Fragen!

(A) **Wowereit**, Regierender Bürgermeister: Nein, sonst diskutieren wir nur über Antikorruption und nicht über die Zukunftsperspektiven des Flughafens.

Vizepräsidentin Michels: Das ist Ihre Entscheidung!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Wir werden den Flughafen und die Flughafengesellschaft fit machen, damit sie dieses Projekt auch stemmen können.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir werden dafür Sorge tragen, dass die notwendige Eigenkapitalquote erbracht wird. Das wird auch die öffentliche Hand finanzieren müssen. Viele fragten, ob sich das die Länder Berlin und Brandenburg und der Bund, die große Haushaltsprobleme haben, leisten könnten. Ich sage klipp und klar, das werden wir uns leisten müssen. Das ist eine Investition in die Zukunft, die man rechtfertigen kann, weil das eingebrachte Kapital eine Verzinsung bekommen wird und wir auch etwas zurück bekommen werden, wenn der Flughafen gebaut ist und ein wirtschaftliches Ergebnis bringt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das alles ist zu bewältigen. Wir werden auch bei der Umsetzung des Baus überprüfen müssen, in welchen Stufen es erfolgen wird. Wir werden auch überprüfen müssen, welche private Beteiligung dabei ist, ob bei Fertigstellung des Baus private Anteile erworben werden können oder ob der Flughafen auch insgesamt veräußert werden kann. Das sind Dinge, die alle nicht ausgeschlossen sind. Zum jetzigen Zeitpunkt müssen wir zur Kenntnis nehmen, die Privatisierung hat nicht das Ergebnis gebracht, das wir uns alle erhofft oder einige befürchtet haben, sondern ist zu einem Punkt gekommen, wo die öffentliche Hand dieses große Projekt selbst stemmen muss. Ich traue das den drei Gesellschaftern zu, bin mir auch sicher, dass wir es mit der Unterstützung dieses Hauses schaffen werden. Dann haben wir auch eine Perspektive. Ich bitte aber dringend darum, bei allen Debatten, die wir noch haben bis zur Rechtskraft des Planfeststellungsverfahrens, dass nicht immer wieder an den Grundlagen der Singlestandortentscheidung gerüttelt wird, weil das das Planfeststellungsverfahren gefährdet.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der PDS –
Zuruf des Abg. Cramer (Grüne) –
Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

– Nein, das ist wesentlich, Herr Lindner, da können Sie „Quatsch“ rufen oder was Sie wollen,

[Dr. Lindner (FDP): Das haben Sie doch gerade gehört!]

das ist ein wesentlicher Bestandteil. Ich kann verstehen, dass man aus politischem Opportunismus und Populismus meint, immer andere Ideen hineinbringen zu müssen.

[Zuruf der Frau Abg. Schultze-Berndt (CDU)]

Die drei Gesellschafter haben sich für einen Weg entschieden. Dieser Weg ist von den Parlamenten bestätigt worden. Er heißt – noch einmal, eindeutig: Singlestandort

(C) in Schönefeld, Schließung von Tempelhof und Tegel. Dazu gibt es keine Alternative.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS –
Abg. Cramer (Grüne) meldet sich.]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Wir kommen zur zweiten Rederunde. In der Reihenfolge der Wortmeldungen hat für die CDU der Herr Abgeordnete Dietmann das Wort.

[Zuruf des Abg. Cramer (Grüne)]

– Herr Dietmann, entschuldigen Sie –, Herr Cramer, die Kurzintervention war nicht angemeldet bei uns. Sie wissen – ich sage es noch einmal –,

[Zuruf von den Grünen: Unglaublich!]

die Kurzinterventionen werden hier vorne bei uns angemeldet. Wenn Herr Dietmann so lieb ist und Ihnen den Vorrang lässt, sollten wir Ihnen die Möglichkeit geben. – Bitte schön, Herr Cramer!

Cramer (Grüne): Ich habe mich deshalb zu einer Kurzintervention gemeldet, Herr Regierender Bürgermeister, weil der Untersuchungsausschuss, in dem ich Mitglied war, seinem Abschlussbericht zugestimmt hat. Dem hat Ihre Partei auch zugestimmt, aus den Erfahrungen gerade mit Hochtief, das mit krimineller Energie, wie es vom Gericht nachgewiesen wurde, die Gesetze verletzt und illegale Praktiken angewandt hatte. Aus diesen Erfahrungen, die damals noch sehr gegenwärtig waren, haben wir die Entscheidung getroffen. Bei solchen Großprojekten soll, um jeden Schein von Korruption zu vermeiden, diese oder eine ähnliche Organisation eingeschaltet werden, um dem Land Geld zu sparen und Berlin aus dem Korruptionsgeruch herauskommt. Bei Großprojekten werden viele Gelder in private Taschen gesteckt, aber das Land Berlin hat nichts davon. Deshalb möchte ich eine eindeutige Erklärung von Ihnen, dass Sie daran mitwirken, dass bei solchen Großprojekten solche Organisationen eingesetzt werden. Das ist Pflicht nach den Erfahrungen, die wir in den letzten zehn Jahren in Berlin gemacht haben. Ich verstehe überhaupt nicht, warum Sie da wackeln.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Dann hat jetzt Herr Dietmann das Wort – bitte sehr!

Dietmann (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ob es nun richtig war, diese Kurzintervention zuzulassen, weiß ich nicht so genau,

[Dr. Lindner (FDP): Nee, das war falsch!]

denn sie ist ein bisschen am Thema vorbeigegangen. Denn worüber wir heute reden, ist, dass auch an diesem Zeitpunkt der Flughafenbau leider wieder in weite Ferne gerückt ist. Darüber sollten wir reden.

[Eßer (Grüne): Es fing doch an in der großen Koalition!]

(A)

Herr Regierender Bürgermeister, ich kann mich sehr gut erinnern, dass wir hier im vergangenen Jahr, als der Letter of Intent unterschrieben wurde, eine schwungvolle Rede von Ihnen gehört haben, wie heute auch, wo Sie uns versichert haben, dass alles auf dem richtigen Weg sei und man das umsetzen werde.

Nun haben wir heute das Ergebnis erfahren, nämlich dass die Verhandlungen abgebrochen wurden und damit wertvolle Zeit für dieses Land vergangen ist. In der Tat, mein Vorredner, Herr Kaczmarek, hat es gesagt, darf man doch erwarten, dass in neun Monaten, wo es doch absehbar war, dass es zu einem Scheitern kommt, zumindest ansatzweise über einen Plan B gesprochen wird.

[Beifall des Abg. Kaczmarek (CDU)]

Ich habe in der Diskussion, die wir eben geführt haben, in Ihrem Wortbeitrag, keinen einzigen Hinweis dazu gehört, und ich finde es verdammt schade.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Gaebler (SPD): Dann haben Sie nicht richtig zugehört!]

Wenn ich die Diskussion hier Revue passieren lasse, dann bekritteln wir möglicherweise eine zu geringe Risikoteilung, höhere oder geringere Kaufpreise oder Ähnliches. Wie immer kommt hier eine gewisse Berliner Krankheit zum Tragen, denn im Kern bleibt festzuhalten bei all der Kritik, die man anbringen kann oder nicht: Wir diskutieren hier sehr theoretisch. Wir haben weder eine Einnahme noch den Flughafen, wie wir ihn Ende 2007/2008 wollten und was Sie uns noch im August letztes Jahr gesagt haben. Wir schauen in die Röhre und hoffen, dass es 2010 passiert. Allerdings habe ich bei diesem Senat doch erhebliche Zweifel, dass es zu diesem Zeitpunkt mit Berlin-Brandenburg International etwas wird.

(B)

Ich will zwei Aspekte beleuchten, die in der Diskussion noch nicht angesprochen wurden, weil ich nicht wiederholen möchte, was viele meiner Vorredner gesagt haben. Aber zum Thema, wie mit der Privatisierung umgegangen wurde, auch wenn wir Sie heute nicht für den Abbruch kritisieren, muss man zumindest festhalten, dass sich dieser Abbruch in eine Reihe von Privatisierungsverhinderungen einreihet. Wir haben die Bankgesellschaft, wir haben die GSW, und jedes Mal hören wir, dass Sie sich zum Schluss erpresst gefühlt haben, dass es nicht mehr möglich war, etwas abzuschließen. Dann frage ich mich allen Ernstes, wie Sie an solche Privatisierungen herangehen.

[Eßer (Grüne): Ihr ward doch
mit dabei in der Regierung!]

– Zum Schluss waren wir dann nicht mehr dabei, Herr Eßer!

[Cramer (Grüne): Gott sei Dank!]

Glauben Sie denn ernsthaft, dass solche Diskussionen einem Kaffeekränzchen ähneln, wo man einmal nett miteinander ein paar Dinge austauscht und dann das Ergebnis herauskommt, das man sich vorstellt? – Dann müssen Sie sich vielleicht für sich selbst überlegen, wie man in Privatisierungsverhandlungen effektiver auftritt. Denn das, was übrigbleibt, ist – so ist es heute zumindest in den Artikeln, die ich gelesen habe, in der Presse wiederzufinden –, dass es Berlin wieder einmal nicht geschafft hat, ein großes Privatisierungsvorhaben erfolgreich zu beenden.

[RBm Wowereit: Warum Berlin?]

– Berlin, Brandenburg und der Bund,

[RBm Wowereit: Eben!]

wobei Sie ja nicht ganz unmaßgeblich waren, es sei denn, Sie wollten jetzt für sich eine Rolle beanspruchen und sagen, ich habe damit relativ wenig zu tun gehabt.

[RBm Wowereit: Nein, nein! Aber wir sind drei Partner!]

Das können Sie sich noch überlegen, ob das ein Argument ist, das zieht.

Der zweite Aspekt ist, dass mir in der ganzen Diskussion verloren geht, was das für die Wirtschaftskraft dieser Stadt letzten Endes bedeutet, was da geschehen ist.

[Dr. Heide (CDU): Sehr richtig!]

Der Wirtschaftssenator – jetzt ist er nicht da, so wichtig scheint ihm das Thema nicht zu sein – hat, zumindest für mich nicht erkennbar, in der letzten Zeit zu diesem Thema so gut wie gar nichts gesagt. Das mag nun auch nicht verwunderlich sein, weil sein Vorgänger, Herr Gysi, ohnehin bewiesenermaßen gegen den Airport in Schönefeld war und das schriftlich dokumentiert hat. Ich habe heute auch kein richtig flammendes Bekenntnis der PDS gehört,

[Frau Schaub (PDS): Sollten wir Fahnen herausholen?]

sondern eher: man müsste, und: man müsste mal gucken. Es ist eher die Frage, ob man sich damit nicht schon leise wieder von diesem Thema verabschiedet. Wahrscheinlich kommt es Herrn Wolf sogar ganz gelegen, auch wenn er Wirtschaftssenator ist, dass wir heute an einen Punkt gekommen sind, wo eine Verschiebung des Flughafenbaus unumgänglich ist.

Die Wirtschaftspolitik ist in diesem Land geprägt von Stockfehlern und Tatenlosigkeit. Ich hätte mir gewünscht, dass der Wirtschaftssenator hier ein klares Bild und Statement abgegeben und gesagt hätte: Wir müssen das, und zwar mit allem Nachdruck.

[Zuruf der Frau Abg. Matuschek (PDS)]

Denn von IHK bis sogar zur grünen Politikerin, habe ich heute gelesen, haben alle gesagt: Jawohl, wir müssen das, und es darf jetzt nicht zum Scheitern kommen. Der Airport Berlin-Brandenburg International muss gebaut werden, egal wie, so schnell wie möglich. Von Senator Wolf habe ich das bis heute leider nicht gehört, und das vor dem Hintergrund von schlechten Wirtschaftszahlen, von über 500 000 Menschen, die in der Region Arbeit suchen, und der Möglichkeit, durch die Investition in Milliardenhöhe, die der Bau dieses Flughafens mit sich bringen würde, und den Arbeitsplätzen, die sowohl beim Bau, aber auch nachher beim Betrieb entstehen würden, von bis zu 50 000, aber mindestens 20 000 bis 30 000 Arbeitsplätze,

(C)

(D)

(A) die in dieser Region entstehen könnten. Das haben Sie letzten Endes ein bisschen fahrlässig betrachtet. Da hätte ich mir eine starke Stimme des Wirtschaftssenators gewünscht.

Übrig bleibt an diesem Tag: Wir können noch so viele Reden hier austauschen, wir haben Verständnis, dass wir die Verhandlungen heute abgebrochen haben. Fakt bleibt am Ende dieses Tages: Es ist ein Desaster für den Standort Berlin.

[Beifall bei der CDU]

Ich hoffe sehr, dass es nicht so weiter geht, dass Sie Chancen und Möglichkeiten für den Standort Berlin verschenken. Die „BZ“ hat heute – das ist mein letzter Satz – getitelt: „Wowereit, lass Berlin nicht abstürzen!“, und meinte damit prioritär die Entscheidung zum Standort Schönefeld.

[Dr. Lindner (FDP): Ganz generell!]

Sie sollten sich diesen Satz auf die Fahnen schreiben und das für die gesamte Stadt Berlin immer vor sich hertragen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD hat der Herr Abgeordnete Radebold das Wort!

(B) **Radebold (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Dietmann, Sie haben sicherlich Gelegenheit, im Protokoll noch einmal nachzulesen, was Sie jetzt hier wahrscheinlich nicht verstanden haben. Herr Wowereit hat für die Regierung ein ganz klares, ganz eindeutiges Bekenntnis zum schnellstmöglichen Bau des Flughafens abgegeben. Alle Fraktionen haben in der ersten Rederunde zur Haltung der privaten Wirtschaft an dieser Stelle ein vernichtendes Urteil abgegeben, alle, von der FDP bis zur PDS.

[Niedergesäß (CDU): Donnerwetter!]

Deshalb kann ich Ihren Beitrag an dieser Stelle nicht richtig verstehen. Herr Cramer hat es ganz klar gesagt. Ich denke schon, dass es beschämend ist, was sich an dieser Stelle große Wirtschaftsunternehmen geleistet haben. Es wurde uns deutlich gemacht, welche Risikobereitschaft die Wirtschaft an dieser Stelle für Berlin, für dieses Land zeigen will. Eine so deutliche Aussage halte ich für sehr bedenklich, und sie lässt mich darüber nachdenken, ob die Privatisierung immer der richtige Weg ist.

[Beifall bei der SPD –

Dr. Lindner (FDP): Nicht immer, aber immer öfter!]

– Herr Lindner! Man muss sicherlich differenziert herangehen, aber ich bin sehr ärgerlich darüber, dass uns an dieser Stelle dieses Klammern so viel Zeit gekostet hat. Es hat letztlich auch die Wirtschaft in Deutschland geschädigt. Wir könnten sonst schneller vorankommen mit dem Flughafen.

Ich habe übrigens bisher noch nie eine so sachliche Debatte zum Flughafen in diesem Hause erlebt. Es gab in

(C) überwiegenden Teilen eine ganz große Übereinstimmung. In allen Beiträgen der verschiedenen Fraktionen sind Gedanken ins Spiel gebracht worden, die wir im künftigen Verfahren zu beachten haben. Herr Wowereit hat hierzu schon sehr viel gesagt – z. B. zur weiteren Struktur der Gesellschaften.

Eines ist immer wieder strittig, und das kann ich nicht verstehen. Mit Herrn Kaczmarek habe ich schon viele Veranstaltungen zu diesem Thema erlebt: Wie geht es weiter mit den verschiedenen Standorten? – Das ist offensichtlich auch jetzt der wirkliche Riss, der noch vorhanden ist. Ich sage noch einmal deutlich: Ich habe Herrn Stimmann niemals so verstanden. Ich verstehe das Planfeststellungsverfahren und die Wertung zum Planfeststellungsverfahren eindeutig so, dass wir dann, wenn wir an dem Single-Prinzip wackeln, den Planfeststellungsbeschluss nachdrücklich gefährden.

Das ist nur ein Argument, die anderen Flughäfen schrittweise zu schließen, Herr Lindner! Wir müssen doch einfach zugeben, dass die Möglichkeit einer Katastrophe in der Innenstadt beim Überfliegen der dicht bebauten Gebiete in Tempelhof und Neukölln wesentlich größer als am Stadtrand ist. Wir sind im vergangenen Jahr an einer Katastrophe mit Glück vorbeigekommen. Gerade durch die kleinen Flieger besteht das Katastrophenrisiko und nicht durch die großen. Und selbstverständlich sind dort wesentlich mehr Menschen von der Verlärmung betroffen als in dünner besiedelten Gebieten. Kein Privater und auch nicht wir werden den Fehler machen, uns durch drei Standorte gegenseitig Konkurrenz zu machen. (D)

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Diese Debatte ist ein bisschen künstlich herbeigeredet.

Ich kann nur hoffen, dass es uns gelingt, durch geeignete Finanzierungs- und Organisationsmodelle das Projekt Flughafen zügig voranzubringen. Ich hoffe auch, dass die Bahn ihre Chance erkennt, indem sie einsteigt und sich zum Flughafen bekennt, denn der liefert ihr Fahrgäste. Bei der Bahn zeigt sich ein kundenfeindliches Verhalten, wenn es darum geht, sich dazu zu bekennen und dort eine Leistung anzubieten, um Fahrgäste zu bekommen und diesen Flughafen mit Leipzig, mit Stralsund und mit Warschau zu verbinden.

Mein letztes Wort dazu: Herr Wowereit! Ich denke, dieses Haus steht zu dem Projekt. Wir werden es positiv begleiten. Wir wollen es anpacken, damit wir wieder ein kleines Sternchen für die Zukunft Berlins am Himmel zum Leuchten bringen.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Für die FDP-Fraktion hat nun der Herr Abgeordnete Schmidt das Wort. – Bitte!

Schmidt (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am Anfang möchte eine Klarstellung vorneh-

(A) men, weil mein Kollege Herr von Lüdeke anscheinend falsch verstanden wurde. Vielleicht lag das auch an Ihrem Gespräch mit Ihrem Kollegen, Herrn Senator Wolf. Wir haben nicht gesagt, dass wir an drei Flughäfen festhalten wollen,

[Gaebler (SPD) und Brauer (PDS): Hat er gesagt! –
Weitere Zurufe von der SPD und der PDS]

sondern wir haben gesagt: Wir wollen Tegel so lange offen halten, bis die Kapazität von Schönefeld völlig problemlos verkraftet werden kann.

[Beifall bei der FDP –
Zurufe von der SPD und der PDS]

– Zu Tempelhof komme ich gleich noch! –

[Brauer (PDS): Einen abenteuerlichen Rechner
haben Sie da!]

Wo sollen die Fluggesellschaften, die jetzt noch Tegel anfliegen, hin, wenn wir voreilige Schließungsmaßnahmen treffen? – Die wären vollkommen unvernünftig. Das Projekt BBI wird nur zum Erfolg führen, wenn wir dort zu einer Bündelung des Flugverkehrs kommen. Ein großer Flughafen, wo Umsteigeverkehre stattfinden sollen, ist nur sinnvoll, wenn dort ein möglichst großes Flugangebot stattfinden kann. Das ist also im vorliegenden Fall nur sinnvoll, wenn Schönefeld auch wirklich die Kapazitäten aufnehmen kann.

(B) Zum Flughafen Tempelhof: Wir erleben in anderen europäischen Städten, dass man dort gerade darangeht, City-Flughäfen aufzubauen, weil man gesehen hat, dass insbesondere in dem Segment Geschäftsreisen, das sehr lukrativ ist, ein Nachholbedarf besteht. Insofern sollten wir die Option, Tempelhof zu erhalten, nicht verspielen, sondern daran festhalten. Dass die Ertragssituation der einzelnen Flughäfen so ausfällt, liegt vor allem daran, dass der Senat einfach unfähig ist, die Flugverkehre so zu verteilen, dass jeder Flughafen seine Stärken ausspielen kann.

[Beifall bei der FDP]

Aber nun zum eigentlichen Thema: Ich bin sehr enttäuscht von der Debatte. Sie ist doch eher rückwärts gewandt und wenig zukunftsweisend. Es gab wenig Neues. Auch der lahme Beifall aus den Reihen der Koalition hat gezeigt, welche zum Teil abgedroschenen und altbekanntesten Phrasen wieder zum Besten gegeben wurden. Klar ist – das war wenigstens noch irgendwie zu verstehen –, dass etwas passieren muss. Dass etwas passiert, kann man doch sehr in Zweifel ziehen. Vielmehr kann man den Eindruck gewinnen, dass die Koalition, der Senat und auch die Grünen von dem Projekt BBI als Wirtschaftsmotor, den Berlin dringend gebraucht hätte und dringend braucht, Abschied genommen haben. Es klingt eher so, als sei der BBI ein Ersatzbau für die Flughäfen Tegel und Tempelhof, um die lärmgeplagten Anwohner zu entlasten, was per se nichts Schlechtes ist. Aber es geht der Koalition nicht um mehr. Insofern ist es entlarvend, dass Frau Matuschek aufgezählt hat, wozu man das Projekt BBI

(C) braucht, und dabei erst am Schluss die Wirtschaft als Grund nannte. Das spricht Bände.

[Beifall bei der FDP]

Wie gesagt: Es muss etwas geschehen, obwohl die Privatisierung gescheitert ist. Dieses Scheitern kreiden wir dem Senat nicht an. Es war sehr vernünftig, hierbei nun endlich die Notbremse zu ziehen. Aber auch das ist viel zu spät geschehen. Schon als der Letter of Intent bekannt geworden ist, hatten wir gesagt, dass man zu diesen Bedingungen keinesfalls zu einem Vertragsabschluss kommen kann. Wir haben damals eine heftige Plenardebatte darüber geführt, und mich wundert sehr, dass es nun doch so lange gedauert hat, bis die Erkenntnis auch beim Senat angekommen ist.

Klar ist, dass wir dringend den Flughafen BBI brauchen. Wir haben es bei einzelnen Wirtschaftsansiedlungen immer wieder erlebt, dass die Investoren erklärt haben: sie könnten hier nur investieren, wenn es ein ausreichendes Angebot an Fluglinien gibt. Das Land kann diese Fluglinien nicht schaffen. Das kann sich niemand leisten. Aber es muss die Rahmenbedingungen dafür bieten und insofern schnell zu einem Beginn der Bauphase kommen. Das heißt nicht, von heute auf morgen den gesamten BBI, wie er sein soll, fertig zu stellen, aber es muss doch das Signal geben, dass Berlin die letzten Jahre des Herumeierns hinter sich gelassen hat und nun endlich anfängt, etwas zu tun. Allerdings fehlt in der heutigen Debatte die Perspektive, wie es weitergehen soll. Das Einzige, was als Ergebnis geblieben ist: Nun können es nicht die Privaten zahlen, sondern der Steuerzahler soll alles zahlen. – Aber so stelle ich mir die Realisierung eines solchen Projektes nicht vor.

[Beifall bei der FDP]

(D) Der rot-rote Senat rühmt sich immer wieder des Mentalitätswechsels und betont, wie die Stadt vorankommt. Aber seit 18 Monaten – so lange gibt es nun schon fast den rot-roten Senat – sind wir gerade in dieser sehr wichtigen Frage überhaupt nicht vorangekommen.

Zum Thema Planfeststellungsverfahren: Es ist spannend, was da herauskommt. Wie man hört, ist es damit nicht zum Besten bestellt. Es muss dringend daran gearbeitet werden, damit wenigstens diese Sache klappt.

Dann möchte ich noch zwei Punkte aufgreifen, die Herr Cramer angesprochen hat.

Vizepräsidentin Michels: Entschuldigung! Ihre Redezeit ist zu Ende. Sie müssen jetzt zum Schlusssatz kommen.

Schmidt (FDP): Ich fasse mich kurz: Man kann über Nachtflugverbote reden, aber ein Projekt wie den Flughafen BBI wird man damit eher totreden als zum Erfolg verhelfen. Wenn Sie den Flughafen nur haben wollen, um den Flugverkehr einzudämmen, brauchen wir die Diskussion an dieser Stelle nicht weiterzuführen. Dann lohnt es nicht, dafür auch nur einen müden Euro auszugeben.

(A) Denn wir erhoffen uns doch gerade Wirtschaftsimpulse von diesem Projekt. Aber wenn wir uns damit nur wünschen, wir wollen Flugverkehr eindämmen, die Zahl der Passagiere senken, dann bringt das gar nichts. Dann können wir die drei Flughäfen tatsächlich behalten, die wir haben, und sparen das Geld.

Und noch als Letztes, der letzte Satz, ein Tipp: Lesen Sie doch mal im Handelsblatt nach, wenn Sie meinem Kollegen von Lüdeke nicht zuhören wollten oder konnten, wie wir uns ein Konzept, wie man jetzt wirklich vorankommen kann, vorstellen. Dann können wir hoffentlich auch im nächsten Jahr endlich einen Fortschritt vermelden. Sonst kommen wir auch in den nächsten 10 Jahren wieder keinen Schritt voran.

[Beifall bei der FDP –
Beifall des Abg. Dr. Steffel (CDU)]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat Frau Matuschek das Wort!

Frau Matuschek (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die heutige Debatte hat mir eigentlich ganz deutlich vor Augen geführt, wie richtig es war, seitens der PDS in diese Regierungskoalition einzutreten.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Gelächter und Beifall bei den Grünen]

(B) Das sage ich ohne jede Häme, aber mit völlig angebrachtem Selbstbewusstsein. Wir haben schon 1999 Anträge eingebracht, das können Sie alle nachlesen, wir haben Debatten geliefert, die deutlich machten, dass das Privatisierungsverfahren in eine Sackgasse führt, nicht positiv beendet werden kann. Wir haben gesagt, wir brauchen dringend eine Restrukturierung der BBF; sie muss auf wirtschaftliche Beine gestellt werden und weg von diesem Subventionstopf. Und wir haben gesagt, das Planfeststellungsverfahren muss eine vernünftige Standortabwägung hervorbringen oder zur Grundlage haben. In all diesen drei Punkten sehen wir uns heute bestätigt, und zwar in voller Gänze.

[Zuruf des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

– Meine Kollegen haben doch schon geklatscht, Herr Schruoffeneger. Warum soll ich meine Kollegen noch mal zu retardierenden Handlungen anregen? Das machen Sie vielleicht in Ihrer Fraktion ganz gerne.

Ich habe die Kritik derjenigen vermisst, die dieses Verfahren in die Sackgasse gebracht haben. Das, was Herr Kaczmarek gesagt hat, und auch das, was von den anderen Fraktionen gekommen ist, geht immer davon aus, wir reden jetzt von einem Punkt Null. Aber von den damaligen Fehlentscheidungen will heutzutage kaum noch jemand etwas wissen. Aber, auch darin beweist sich die Richtigkeit der rot-roten Regierungskoalition: Mit der PDS ist auch der Mut eingezogen, ein solches Verfahren zu beenden.

[Gelächter des Abg. Eßer (Grüne)]

(C) Dazu gehört nämlich auch Mut. – Da brauchen Sie gar nicht zu lachen, Herr Eßer. Sie hatten die Chance, das damalige Angebot abzulehnen. Da haben Sie den Mut eben nicht aufgebracht.

[Beifall bei der PDS]

Und wir haben jetzt dieses Verfahren aus der Sackgasse herausholen müssen. Ich bin ganz sicher, dass diese gute Kooperation der rot-roten Regierung sich auch bei der weiteren Verfolgung der Ziele im Planfeststellungsverfahren niederschlagen wird.

Seitens der PDS möchte ich noch einmal darauf hinweisen: Wir sind für eine Zivilisierung des Flugverkehrs, was für uns heißt, ökologische Standards auch an dieses Planfeststellungsverfahren anzusetzen. Der neue Flughafen wird nur eine Chance haben, wenn er höchsten ökologischen Ansprüchen gerecht wird. Wir sind für eine Kerosinbesteuerung und entsprechenden Abbau von Subventionierungstatbeständen des Flugverkehrswesens. Da ist der Bund gefordert. Da werden wir uns auch einbringen innerhalb der Koalition. Wir sind ausdrücklich dafür, den Kurzstreckenflugverkehr auf die Schiene umzuverlagern. Da haben wir sicherlich noch Hoffnung, dass das auch in Berlin Größenordnungen annimmt. Dazu brauchen wir den Lehrter Bahnhof mit all seinen entsprechenden Schienenverbindungen. Dafür brauchen wir auch die Schienenverbindungen nach Osteuropa. Da wird es sich dann erweisen, ob das Konzept Verlagerung von Kurzstreckenflugverkehr auf die Schiene tatsächlich aufgeht. Das wird nicht von alleine passieren. Dazu ist auch politisches Handeln nötig, und wir werden es aufbringen.

(D) Wir brauchen im Planfeststellungsverfahren eindeutig die Stärkung der Position der Anwohnerinnen und Anwohner. Nachtflugverbot ist durchaus machbar.

[Dr. Lindner (FDP): Tagflugverbot auch! – Nur zwischen 9 und 11, Sonntag geschlossen!]

Was in Frankfurt jetzt schon machbar ist, wäre an einem Standort wie Schönefeld sicherlich auch zu realisieren, ohne gleich von vornherein zu sagen, das ist dann ein tot geborenes Kind.

Ich sagte vorhin, für uns ist es ganz wichtig, dieses Projekt von einer Wunschtraumorientierung oder einer Architekturorientierung, was das konkrete Ausbaugeschehen dort anbelangt, weg zu bekommen, hin zu einem finanzgetriebenen Projekt, und das heißt, öffentliches Geld, das notwendig ist, muss sich auch refinanzieren können. Das heißt, die BBF muss eben auch Gewinne abwerfen für die öffentliche Hand, auch für den Ausbau von Schönefeld. Die ehemalige Finanzsenatorin Krajewski sagte den schönen Satz: I want my money back. Das trifft für das Projekt Flughafen genauso zu wie für das Projekt Bankgesellschaft. Und wir sind jetzt auch an einem Punkt, wo durch die Restrukturierung der BBF eine große Chance besteht, in einer Krisensituation des Flugwesens neue Strukturen zu schaffen, die darauf eingehen, den Low-cost-Bereich von dem anderen Flughafenbereich zu separieren, da zu sein, wenn es darum geht, neue Flug-

(A)

entwicklungen tatsächlich umzusetzen. Da wird der Flughafen, denke ich, großen Herausforderungen gegenüberstehen. Diese Chance muss genutzt werden.

Und was die Bevölkerung anbelangt: Die Bevölkerung hat am letzten Wochenende eindrucksvoll bewiesen, dass sie zu Schönefeld steht. Wenn 200 000 Leute zum Tag der offenen Tür hingehen, dann beweisen auch 200 000 Leute, dass sie nicht an diesem Westberliner Tegel und Ostberliner Schönefeld festhalten, sondern dass tatsächlich Schönefeld ein Identifikationspunkt auch für die Bevölkerung ist. Das sollten wir uns wirklich zu Herzen nehmen. Das sage ich auch in Richtung meiner Partei. – Schönen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat Herr Niedergesäß. Herr Schruoffeneger muss noch drei Minuten warten. – Bitte schön!

Niedergesäß (CDU): Schönen Dank, Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Matuschek! Man muss sich ungeheure Mühe geben, um die Rösselsprünge, die Sie hier für Ihre Partei vorgeführt haben, überhaupt noch durch den Kopf zu kriegen.

[Beifall bei der CDU]

(B)

Bei aller Liebe zur Sache und bei allem Verständnis für eine Partei, die 11 Jahre gegen den Flughafen Sturm gelaufen ist, noch bei der letzten Wahl, die dann plötzlich in die Regierungsverantwortung gekommen ist und plötzlich dafür ist, haben Sie jetzt eben hier erklärt, dass 200 000 Leute dorthin gegangen sind und den Flughafenausbau wunderschön finden. Da laufen alle Fässer über, die Sie in den letzten Jahren hier leer gelassen haben.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Dann haben Sie den Lehrter Bahnhof Gott sei Dank gelobt. Ich möchte nur noch einmal daran erinnern, dass Ihre Partei, als wir Anfang der 90er Jahre den Lehrter Bahnhof beschlossen haben, vehement gegen diesen Bahnhof gekämpft hat. Es ist also ein Irrsinn, den Sie hier vortragen. Dem fehlt wirklich jede Basis. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Zuruf von der PDS: Jetzt steht er doch!]

Vizepräsidentin Michels: Frau Matuschek, Sie haben jetzt die Möglichkeit der Erwiderung.

Frau Matuschek (PDS): Herr Niedergesäß, Ihre Erregung in allen Ehren: Aber ich habe gerade versucht, deutlich zu machen, dass die Flughafenpolitik der PDS sich kontinuierlich auch aus der Vergangenheit erklärt, indem ich gesagt habe, dieses Privatisierungsverfahren wurde von uns immer kritisiert, und es ist jetzt zu einem Ende gekommen. Da sehen wir uns bestätigt. Wir haben gesagt: Die BBF muss restrukturiert werden, damit sie in wirtschaftliche Gleise gerät, darin sehen wir uns bestätigt.

[Eßer (Grüne): Die PDS muss restrukturiert werden!]

(C)

Und wir haben gesagt, das Planfeststellungsverfahren braucht eine ordentliche planungsrechtliche Grundlage. Das ist jetzt auf den Weg gebracht. Das hat doch überhaupt nichts damit zu tun, was Sie hier an die Wand zu malen versuchen. Sie haben doch sowieso gebrüllt: Oh Gott, oh Gott, die PDS in Regierungsverantwortung – Berlin liegt darnieder.

[Zurufe und Gelächter von rechts]

Und ich sage noch einmal: Heute hat sich wieder einmal bestätigt, wie fest diese Koalition steht und dass sie auch Mut hat zu unangenehmen Entscheidungen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Jetzt hat das Wort der Abgeordnete Schruoffeneger.

Schruoffeneger (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Matuschek! Meine Kollegin Klotz hat eben gesagt, das sei eine doppelt eingesprungene Sitzpirouette gewesen. Ich weiß nur nicht, in welcher Richtung Sie gerade landen. Das ist mir aus Ihrem Beitrag noch nicht deutlich geworden, in welcher Richtung Sie in zwei oder drei Monaten stehen werden. Dazu haben Sie gesagt, dass Sie sich als PDS fortentwickeln würden. Das ist bei Ihnen im Moment ein sehr beschleunigter Vorgang. Verbunden mit den sehr retardierenden Momenten, die Sie selbst angesprochen haben, ist der Blick auf die PDS und deren Flughafenpolitik zurzeit etwas unübersichtlich.

(D)

[Beifall bei den Grünen]

Im Jahr 1997 hat der damalige Senator Hassemer auf einer Tagung der Industrie- und Handelskammer einen Satz gesagt, den man sich noch einmal in Erinnerung rufen sollte:

In dieser Erkenntnis haben wir, Brandenburg und Berlin, sehr schnell nach Übernahme der Verantwortung die Flughafenplanung zu unserer prioritären Aufgabe gemacht. Wir haben uns entschieden, einen neuen Flughafen zu bauen.

Das war vor 11 Jahren, und Herr Kaczmarek hat daraus die Konsequenz gezogen: Von Bayern lernen. Ich habe den Eindruck, wir lernen gerade von Bayern, denn Bayern hat für den neuen Flughafen 30 Jahre gebraucht, und wir sind nach 11 Jahren in der ersten Zwischenphase. Ich denke, das ist kein Vorbild, das wir uns nehmen sollten.

[Beifall bei den Grünen –

Beifall des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Es ist aber schon spannend, wenn man die Debatte heute verfolgt, dass alle darüber reden, was in den letzten zwei bis drei Jahren geschehen ist.

[Eßer (Grüne): Geschlichtsklitterer! –

Ritzmann (FDP): Wer denn jetzt?]

In Wirklichkeit ist es eben eine elfjähriger Prozess.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU, da kann man es Ihnen nicht ersparen, auch in die Zeit davor zu

(A) schauen. Warum sind wir denn in der unglücklichen Situation, dass zum Schluss kein Wettbewerb mehr möglich und dass nur noch ein Verhandlungspartner übrig war, dass man eben erpressbar wurde? – Wir sind doch in dieser Situation, weil unter einem Regierenden Bürgermeister Diepgen ein Ausschreibungsverfahren in einer Wettbewerbssituation schlichtweg an die Wand gefahren wurde. Das hatte auch etwas, Herr Wowereit, mit Korruption zu tun. – Das Gericht in Brandenburg hat ein entsprechendes Urteil gefällt. – Das hat uns erst in diese unangenehme und für das Land Berlin unlösbare Situation gebracht.

[Beifall bei den Grünen]

Wenn man sich die letzten zwei Jahre anguckt, dann muss man feststellen, dass auch der rot-rote Senat nicht schnell genug handelt. Meiner Ansicht nach war der Letter of Intent, im letzten August oder Anfang September, schon ein schwerer Fehler, da schon zu diesem Zeitpunkt absehbar war, dass es nicht klappen wird. Trotzdem hat man diesen Vertrag noch unterschrieben und damit eine rechtliche Verpflichtung für das Land Berlin hervorgerufen, die uns jetzt Ausgleichszahlungen in zweistelliger Millionenhöhe beschert. Man hat damals einfach die wichtigen Themen ausgeklammert und wollte vor der Bundestagswahl den schnellen Erfolg. Das kostet uns jetzt viel Geld.

(B) Vergangenheitsbewältigung ist die eine Sache, aber wir müssen jetzt schauen, wie es weitergeht. Die Grünen werden mit Vehemenz dafür eintreten, dass wir möglichst schnell zu einer Umsetzung von Baumaßnahmen kommen, dass wir möglichst schnell zu einem Single-Flughafenstandort Schönefeld kommen. Auch wir gehen davon aus, dass dies jetzt letztlich nur noch mit Beteiligung der öffentlichen Hand in einer Landesfinanzierung erfolgen kann. Dazu muss man aber ein paar Fragen klären.

Die erste Frage: Was ist mit der Flughafengebühr? – Da, Herr Wowereit, habe ich Ihren Beitrag so verstanden, dass Sie sich davon langsam aber sicher absetzen wollen. Das wäre meiner Ansicht nach ein fataler Fehler. Ich gehe davon aus, dass das Land Berlin gemeinsam mit den anderen Gesellschaftern im nächsten Jahr, so wie man es von den Privaten auch verlangt hat, diese Flughafengebühr einführt und damit die Mittel erwirtschaftet, die für eine Neubau- oder Ausbaufinanzierung notwendig wären.

[Beifall bei den Grünen]

Der zweite Punkt: Man darf nicht endlos durch die Stadt laufen und sagen, man müsse das durch Umschichtung der Investitionsmittel erreichen, sondern man muss auch einmal sagen, was man umzuschichten gedenkt. Da hätte Herr Sarrazin im letzten Vierteljahr genug Zeit gehabt, Vorschläge zu machen. Es wird ein riesiges Problem für die Stadt, dies im Rahmen des zur Verfügung stehenden Investitionsvolumens zu stemmen.

Der dritte Punkt: Was wird privatisiert? – Da bin ich mit dem „Handelsblatt“ von heute nicht so glücklich wie

(C) die FDP, wenn ich lese, die öffentliche Hand baue die Straßenanbindungen, die Bahnanbindungen, die Rollbahnen, aber alles das, was letztlich Erträge und Gewinn bringt, nämlich die Abfertigungsgebäude und die begleitenden Gebäude, würden Privaten überlassen werden. Das ist dann die alte Methode von Privatisierung des Landes Berlin: Die Verluste bleiben beim Land, und die Gewinne werden privatisiert.

[Dr. Lindner (FDP): Quatsch! Was wird denn hier überhaupt privatisiert!]

Auch das ist eine Strategie, die so nicht aufgehen wird.

[Beifall bei den Grünen]

Eine letzte Anmerkung zu Herrn Wowereit, der sich so vehement gegen die Korruptionsvorwürfe etc. gewehrt hat: Sie wissen genauso gut wie ich, dass gerade die Korruption eines der Hauptprobleme beim Scheitern des ersten Ausschreibungsversuchs war. Sie können sich sicher auch noch – ich glaube, Sie waren auch dabei – an den Besuch des Hauptausschusses in Brüssel vor ungefähr 5 Jahren erinnern. Dort haben wir die Europäische Investitionsbank aufgesucht, und dessen Vorstandsmitglied Wolfgang Roth, Mitglied Ihrer Partei, hat damals zum Flughafen Schönefeld gesagt, wenn man irgendwann einmal feststelle, dass die Europäische Investitionsbank nicht unter den Finanziers sei, dann wisse man, dass die alte Berliner Krankheit wieder zugeschlagen habe. Sie ist im Moment nicht unter den Finanziers, da stellen sich bei mir Fragen.

(D)

Ein letzter Satz: Es besteht für mich eine große Gefahr, dass sich der Senat von den Gebühren verabschiedet. Es besteht eine zweite große Gefahr, und das ist die Frage, wie man Baukosten kontrolliert. Ich bin da nicht so optimistisch wie Sie, Herr Wowereit, dass das dem Land Berlin gelingt. Wenn ich eine Stadtentwicklungsverwaltung sehe, die bei jeder Baumaßnahme Probleme hat, die es nicht schafft, Baukosten bei der Akademie der Künste oder der Topographie des Terrors in den Griff zu bekommen, dann fürchte ich mich davor, dass diese Verwaltung das Controlling eines solchen Großprojekts macht. Ich glaube, wir brauchen noch viel Gehirnschmalz, um hier ein System zu finden, wo auch ein funktionsfähiges und korruptionsfreies Controlling für dieses Projekt funktioniert.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Wir kommen damit zur

lfd. Nr. 2 A:

Dringliche II. Lesung

Gesetz zum Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und dem Land Niedersachsen zur Änderung

des Staatsvertrages über die LBS Norddeutsche Landesbausparkasse Berlin-Hannover

Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/1690
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1569

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne somit die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Paragraphen miteinander zu verbinden. Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 und 2 der Beschlussvorlage, Drucksache 15/1569.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen, so dass wir sofort zur Abstimmung kommen können. Der Ausschuss empfiehlt bei Stimmenthaltung der Fraktion der CDU die Annahme des Gesetzes. – Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön. Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dieses Gesetz bei Stimmenthaltung der Fraktionen der CDU und der Grünen angenommen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 2 B:

Dringliche II. Lesung

(B) Vorschaltgesetz zum Gesetz über die Umstrukturierung der Hochschulmedizin im Land Berlin (HS-Med-G)

Beschlussempfehlungen WissForsch und Haupt Drs 15/1704
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1444

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne somit die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel miteinander zu verbinden, und höre auch hierzu keinen Widerspruch. Damit rufe ich auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis IV der Beschlussempfehlung, Drucksache 15/1704.

Hier ist eine Beratung vorgesehen, und zwar mit 5 Minuten pro Fraktion. Wir haben uns im Ältestenrat darauf verständigt, dass eine Überschreitung der Redezeit vom Präsidium großzügig gehandhabt wird. In der Reihenfolge der eingegangenen Wortmeldungen hat zunächst für die CDU das Wort die Abgeordnete Frau Grütters – bitte schön!

Frau Grütters (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir beraten hier heute das Vorschaltgesetz für die Neuordnung der Hochschulmedizin, und allein dass wir es beraten, ist den Oppositionsfraktionen, die einen Redevorbehalt angemeldet hatten, zu verdanken und wirft ein Schlaglicht auf die Behandlung dieses Themas.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Gaebler (SPD): Was soll denn der Quatsch!]

Warum Sie eine erneute öffentliche Debatte scheuen, können wir uns auch denken.

Jedenfalls ist schon allein die Bezeichnung Vorschaltgesetz keineswegs selbstverständlich. Schon allein das ist ein Problem. – Herr Gaebler meldet offensichtlich Protest an und will vermutlich sagen, dass auch die SPD gern heute noch einmal über dieses Gesetz reden wollte.

Vizepräsidentin Michels: Herr Gaebler, wie darf ich Ihre Meldung verstehen? – Eine Zwischenfrage! – Wenn Frau Grütters es gestattet, haben Sie das Wort.

Frau Grütters (CDU): Ja, wenn Sie die Redezeit großzügig auslegen.

Gaebler (SPD): Frau Grütters, mich interessiert, woher Sie die Information haben, dass wir darüber nicht reden wollen. Selbstverständlich wollen wir über ein so zentrales Gesetz hier im Plenum reden. Sie haben es nur als erste angemeldet, bevor wir überhaupt zu Wort kamen.

Frau Grütters (CDU): Das würde ich an Ihrer Stelle jetzt auch so darstellen. Die Botschaft haben wir schon verstanden. Jedenfalls ist es keineswegs selbstverständlich, dass wir darüber reden.

(D)

Das Thema Vorschaltgesetz – ich beziehe mich auf den Begriff – ist unseres Erachtens allein schon ein Problem. Es zeigt, wie der Senat mit den Unis und ihrer Medizin umgeht. Da wird mit einer – wie wir meinen – unverantwortlichen Hetze die Zukunft der Medizin in ein Gesetz gezwängt, das bei einer siebenstündigen Anhörung mit über 20 Experten und Betroffenen nicht eine einzige lobende Bewertung, Herr Gaebler, für diesen zentralen Gegenstand gefunden hat.

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Ströver?

Frau Grütters (CDU): Ja!

Vizepräsidentin Michels: Bitte!

Frau Ströver (Grüne): Frau Grütters! Wie finden Sie es denn, dass bei diesem Thema weder der Wissenschaftssenator noch der Finanzsenator noch die Gesundheitssenatorin anwesend sind?

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Frau Grütters (CDU): Vielen Dank für die Zwischenfrage! Ich bin diese Rücksichtslosigkeit inzwischen offenbar schon so gewohnt, dass es mir nicht einmal mehr aufgefallen ist. Aber es wäre eine gute Idee, Frau Präsidentin, wenn Sie die zuständigen Senatoren hereinholen

(A) würden, bei einem so zentralen Gesetz, wie Herr Gaebler es selbst sagt. Aber dies bitte nicht von meiner Redezeit abziehen!

Vizepräsidentin Michels: Nein, Frau Abgeordnete! Auf die Idee sind wir auch hier oben schon gekommen. Die Senatoren werden schon gerufen. Ich schlage vor, dass wir die Sitzung unterbrechen, bis sie hier eintreffen.

[Kurze Unterbrechung]

So, die zuständigen Senatoren sind eingetroffen. Wir können die Sitzung fortsetzen. Frau Grütters, wir setzen auch genau da mit der Zeit ein. – Bitte sehr!

Frau Grütters (CDU): Ich habe über das Problem gesprochen, das wir damit haben, wie mit dem Vorschaltgesetz umgegangen wird und dass schon allein der Begriff irreführend ist. Es zeigt, wie dieser Senat mit den Unis und der Medizin umgeht. Unseres Erachtens ist mit einer unverantwortlichen Hetze die Zukunft der Unimedizin in ein Gesetz gezwängt worden, das bei der siebenstündigen Anhörung von über 20 Experten und Betroffenen nicht eine einzige lobende Bewertung gefunden hat. Im Gegenteil, ich habe es in meiner Zeit im Abgeordnetenhaus noch nie erlebt, dass ein Gesetz derart wie dieses so genannte Vorschaltgesetz zur Unimedizin verrissen wurde,

[Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen]

(B) als ob Sie mit Gewalt – nichts anderes ist das – Ihren missglückten Auftakt in der rot-roten Regierungsarbeit fortsetzen wollten. Aus dem schwer wiegenden Anfängerfehler, das UKBF zu schließen, ist Ihr Beschluss geworden, der Unimedizin dann eben insgesamt 98 Millionen € wegzunehmen. Aber das macht die Sache nicht besser. Ihr Fehler bleibt: Sie kürzen am stärksten in den Stärken der Stadt, der Wissenschaft und ihrer Medizin. Aber wenn Sie das schon nicht einsehen wollen, dass Sie die Stadt damit noch weiter schwächen, dann gehen Sie wenigstens seriös damit um.

Stattdessen präsentieren Sie den entsetzten Einrichtungen ein Gesetz, das den Namen Vorschaltgesetz nicht einmal im Ansatz verdient. Richtig ist, dass Sie den Kliniken seit eineinhalb Jahren eine unerträgliche Situation aufbürden, die so schnell wie möglich beendet werden muss. Sie können nicht einmal Berufungen tätigen. Der von Ihnen verschuldete Stillstand muss beendet werden. Er ist nicht länger hinnehmbar.

Ein Vorschaltgesetz hätte in dieser von Ihnen verschuldeten Situation den Sinn gehabt, die derzeitigen Gremien durch ein neues zu ersetzen, das bis zum echten Errichtungsgesetz im Amt geblieben wäre. Das wäre einfach und nötig gewesen. Das hätten übrigens auch alle Betroffenen begrüßt. Dieses Vorschaltgesetz hingegen ist eine Zumutung. Es enthält eine Regelungsdichte, die wir in den vergangenen Jahren weit hinter uns gelassen hatten und die von einem tiefen Misstrauen Ihrerseits gegenüber den Universitäten beredtes Zeugnis ablegt.

(C) Und nicht nur das: Sie nutzen den Vorwand Vorschaltgesetz dazu, in übler Weise ideologische Hochschulpolitik auf dem Rücken der Unis und ihrer Klinika zu machen. Oder wie ist es zu verstehen, Herr Senator, dass Sie die Erfolge aus der Anwendung der Erprobungsklausel, Herr Flemming, die zu neuen Kuratorien und Aufsichtsformen geführt hat und die wie alle gemeinsam hervorragend evaluiert haben, einfach ignorieren und stattdessen die Wissenschaftsgeschichte ein paar Jahre zurückdrehen? Bei Ihnen darf endlich wieder der Senator den Vorsitz im Aufsichtsrat spielen, statt, wie es in Aufsichtsräten üblich ist, dass dieselben Mitglieder den Vorsitzenden aus ihrer Mitte wählen. Endlich wieder Staatskontrolle, endlich wieder Steuerung durch die Politik. Bloß keine Autonomie der Universitäten, bloß keine Staatsferne der Hochschulmedizin, bloß keine akademische Freiheit, bloß kein Vertrauen in die Wissenschaftler, nein, Sie glauben, das können Sie alle viel besser.

Und weiter: In Ihrem Gesetz ist nicht einmal ein Mediziner im Vorstand des größten Klinikums der Republik vorgesehen. Das ist absurd. Aber selbst auf diese substantielle Kritik, die von den Experten, vom Wissenschaftsrat und von den Kliniken kam, gehen Sie nicht ein. Das ist Ihre Arroganz, die die Unis zu Recht empört. Sie haben sich nicht einmal darum bemüht, die Präsidenten anzuhören, Herr Flemming. Stattdessen behaupten Sie, die Präsidenten hätten einen Termin nicht gewollt. Das ist nach deren Meinung falsch, das ist frech. Aber diesen Umgangsstil des Senats mit der Wissenschaft kennen wir leider schon. Die Zeitungen der letzten Wochen sind ein trauriger Beleg dafür. (D)

Wir alle im Plenum haben darüber hinaus einstimmig ein Wirtschaftlichkeitsgutachten für die neue Medizin gefordert. Das ist gerade mal in Auftrag gegeben worden. Das jetzige Gesetz ist von jeglicher Kenntnis dieser Art frei und handgestrickt worden. Die Juristen, die Sie beraten sollen, kommen in der nächsten Woche, am 28. Mai, zusammen. Ein bisschen spät für dieses Gesetz, finden Sie nicht auch? Ihre Erklärung, Herr Flemming, diese Expertise brauchten Sie erst für das eigentliche Errichtungsgesetz, ist eine dumme Ausrede, denn dann hätten Sie wirklich ein kleines, schlankes Vorschaltgesetz machen können, statt uns dieses Alibi für ein Errichtungsgesetz vorzulegen. Der Gremienwirrwarr, für das uns Ihre Vorliebe auch an anderer Stelle hinlänglich bekannt ist, bleibt auch dem neuen Klinikum nicht erspart.

Und ganz zum Schluss: Dass Sie nicht einmal bei der Namensgebung Rücksicht auf die Betroffenen genommen haben – die FU, das UKBF, findet nämlich in der Namensgebung keine Berücksichtigung –, auch das zeigt den Geist dieser Gesetzgebung. Sie setzen sich mit Ihren ideologischen Vorstellungen und einer unglaublichen Chuzpe über die Bedenken aller Angehörten hinweg. Sie legen in großer Hast ein Gesetz mit grundsätzlichen Mängeln vor, und Sie reißen damit den bedeutendsten Standortfaktor Berlin, die Unis und ihre Medizin, in unverantwortlicher

(A) Weise wieder an sich. Das ist unwürdig. Die CDU-Fraktion lehnt dieses Gesetz ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD hat Herr Abgeordneter Flemming das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Flemming (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als im vergangenen Jahr die Expertenkommission und zu Anfang dieses Jahres der Wissenschaftsrat ihre Expertisen abgegeben haben, haben alle Fraktionen dieses Hauses gesagt: Ja, das machen wir. – Was haben die vorgeschlagen? – Sie haben als erstes vorgeschlagen, dass es eine gemeinsame Berliner Universitätsmedizin geben sollte. Dieses realisiert das Gesetz. Sie haben vorgeschlagen, es soll eine Fakultät geben – das wird realisiert. Sie haben vorgeschlagen, es soll ein Klinikum geben – auch dieses wird realisiert. Sie haben weiterhin vorgeschlagen, was besonders wichtig ist, dass die Finanzströme für die Krankenversorgung auf der einen Seite und für Lehre und Forschung auf der anderen Seite getrennt sind und getrennt verwaltet werden. Auch dieses wird realisiert. Übrigens haben die Oppositionsparteien in keiner Weise dieses auch nur irgendwo in ihren Änderungsanträgen in Frage gestellt. Diese Punkte sind also insofern im Einverständnis abgelaufen.

(B) Was ist strittig? – Das eine ist der Name. Die einen sagen, es soll Universitätsmedizin heißen. Das sagt die FDP. Die CDU sagt, es soll heißen: Universitätsmedizin Charité/UKBF. Wir haben aber noch Buch zum Beispiel, nur zur Orientierung,

[Gaebler (SPD): Und Virchow!]

– und Virchow. Die Grünen schlagen vor: Universitätsklinikum – das klingt nach Hochschulmedizin – und Aufzählung aller Standorte, was ja richtig ist. Das können sie aber weiterhin und machen sie auch so. Sie sehen schon, die Einigkeit über die Namensfindung ist sehr regional verteilt. Also das sicherlich kein Streitpunkt.

Der zweite Punkt, über den gestritten wird, ist die Frage von Gremien. Wir hatten bisher in der Berliner Hochschulmedizin 13 Gremien, von denen 10 Gremien strategische Empfehlungen abgeben konnten. Sie wissen, das hat zu nichts geführt. Wir haben jetzt 6 Gremien mit 2 Entscheidungsgremien, nämlich dem Aufsichtsrat und einem Vorstand. Das Interessante ist, dass dieser Vorstand auf Vorschlag des Wissenschaftsrat entstanden ist, dessen Vorsitzender vehement dafür gekämpft hat, dass genau dieser Vorstandsvorsitzende oder Vorstand Eingriffsrechte bekommt. Das scheint beim Wissenschaftsrat ein wenig fraglich zu sein. Ich bin gespannt, wie die Sitzung ausgehen wird nach der Tischvorlage, die wir heute erhalten haben, und wie die Beschlussvorlage im Wissenschaftsrat aussehen wird.

Was machen denn die Oppositionsparteien mit den Aufgaben, die im Klinikum existieren? Sie sagen, wir brauchen keine Klinikumsleitung. Aber bei allen taucht

(C) ein ärztlicher Direktor auf, eine Pflegedirektorin und ein Verwaltungsdirektor. Die einzige Aufgabe, die dieses Personal hat, ist die Beratung des Vorstands. Sie sind aber nirgendwo zusammengefasst – was tun sie denn eigentlich? 14 000 Beschäftigte ohne eine Leitung zu lassen, finde ich sehr spannend und ist für mich nicht nachvollziehbar.

[Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Ich habe den Eindruck, dass hier an vielen Stellen unseriös vorgegangen wurde.

Frau Grütters, wie Sie dazu kommen, dass wir mit den Präsidenten keine Termine hatten, ist mir nicht erklärlich. Ich kann Ihnen gerne meinen Terminkalender vorlegen und den von Herrn Hoff. Wir haben mit dem Präsidenten mehrere Termine wahrgenommen, insgesamt 45 mit vielen Beteiligten im Vorfeld dieses Gesetzes, bevor es eingereicht wurde.

[Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Sie kennen Berlin – es wird eingesackt und dann gemekert. Sie sacken auch ein und sagen: Das machen wir jetzt alles, aber an den Stellen meckern wir. Ich bin der Meinung, dass die Hochschulmedizin in Berlin eine Zukunft hat, und ich verweise auf das, was gestern im „Tagesspiegel“ stand. Dort wurde gesagt, wir möchten das haben und werden das in Kraft setzen und vehement umsetzen. Das ist die Stimme der beiden Leitungen der beiden Kliniken. Diese werden das auch umsetzen, und es gibt viele Kräfte in den beiden Kliniken, die gemeinsam ans Werk gehen werden, das umzusetzen, was hier beschlossen wurde. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Dr. Flemming! – Für die Fraktion der FDP erhält das Wort der Herr Kollege Schmidt – bitte schön!

Schmidt (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach den Ausführungen von Herrn Flemming muss ich meine Rede doch noch einmal zumindest am Anfang etwas umstellen und erläutern, wieso wir uns als FDP-Fraktion den Empfehlungen der Expertenkommission durchaus positiv gegenübergestellt haben.

Vielleicht fange ich mal mit den 98 Millionen € Einsparungen an, die ja vollkommen willkürlich auf den Tisch gebracht wurden. Wir hätten uns gewünscht, wenn man an Einsparungen geht – denen wir uns gar nicht verweigert haben, auch in der Wissenschaft muss gespart werden –, dass die Zahl das Ergebnis eines seriösen Prozesses gewesen wäre und nicht in irgendwelchen Hinterzimmern ausgeklüngelt worden wäre. Denn dann kommt genau das zustande, was sich die Stadt nicht leisten kann, dass nämlich gerade die Wissenschaft geschwächt wird, statt dass sie abgesichert wird.

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

(A) Gerade in dem Bereich Wissenschaft und Kultur liegt unsere einzige Chance, Berlin wieder auf eine zukunftsfähige Basis zu stellen.

[Beifall bei der FDP]

Aber natürlich sind wir auch nicht so weltfremd zu verkennen, dass die Opposition in diesem Haus keine Mehrheit hat. Daher gab es verschiedene Optionen zur Auswahl. Es gab den Vorschlag, den die Koalition zuerst in den Raum gestellt hat, das Benjamin-Franklin-Klinikum zu schließen. Sodann gab es die Alternative, die man eigentlich nur als geringeres Übel bezeichnen kann, nämlich die Fusion beider Einrichtungen zu dem, was nun Universitätsmedizin Berlin-Charité heißen soll.

[Gaebler (SPD): Was war denn Ihr Modell?]

Ich sage ganz ausdrücklich: Niemand bestreitet, dass Berlin sparen muss. Es gibt eine Summe von 2 Milliarden €, die immer noch im Raum steht und die gedeckt werden muss. Dann fangen Sie doch aber an, nicht immer nur im Bereich der Wissenschaft herumzurechnen und uns da auf ein Niveau von Hamburg zu bringen, sondern gerade auch im Bereich Personal und Verwaltung mit anderen Bundesländern zu vergleichen und uns da auf ein Niveau zu bringen, wo wir ja auch konkurrenzfähig sind. Dann wäre nämlich das Sparen in dem Bereich nicht in dem Maße notwendig.

(B) Aber nun zum eigentlichen Sachverhalt. Das Verfahren ist zu kritisieren. Wir haben eine Anhörung durchgeführt, und da wurde offenbar, wie schlampig die Koalition gearbeitet hat.

[Müller (SPD): Na, na!]

Denn tatsächlich wurde von keiner Seite das Gesetz gelobt. Alle stellten dringenden Nachbesserungsbedarf fest. Es gab sogar Stimmen, die meinten, dass das Gesetz zurückgezogen werden müsse. Dann ist die Koalition in sich gegangen, hat letzten Freitag Nachmittag ihren Änderungsantrag vorgelegt, so dass die Opposition Gelegenheit hatte, am Montag ihre Änderungsanträge zu schreiben. Diese wurden uns dann am Dienstag zumindest von den anderen Fraktionen als Tischvorlage vorgelegt. Aber die Koalition selbst hat ihren eigenen Änderungsantrag dann von Montag zu Dienstag noch einmal ändern müssen. Das zeigt, wie viel Vertrauen man in diesen Antrag setzen kann.

Frau Grütters hatte schon ganz richtig gesagt: Vorschaltgesetz ist ein Name, der für dieses Gesetz unwürdig ist. Darin ist so viel geregelt, weit über das hinaus, was die Experten uns empfohlen hatten. Die hatten nur gesagt, wir setzen einen Vorstand ein, der bestimmte Kompetenzen hat, einen vorläufigen Aufsichtsrat, das ist alles. Dann sollen die Betroffenen einen Vorschlag entwickeln, wie die Gremienstruktur aussehen kann. Es sollte nicht am grünen Tisch zwischen den Kollegen Hoff und Flemming ausgeknobelt werden, was man selber für das Beste hält.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf des Abg. Dr. Flemming (SPD)]

(C) So kann man keine seriöse Wissenschaftspolitik machen. Zusammenfassend kann man den Inhalt so beurteilen: zu viel Staat, zu wenig Autonomie.

Ich komme jetzt noch auf Einzelheiten im Gesetz zu sprechen. Der Aufsichtsrat hat die größte Machtfülle der Gremien. Im ersten Entwurf – das wurde schon gesagt – waren nicht einmal die Universitätspräsidenten dabei berücksichtigt. Das hat sich dann zum Glück nach der Anhörung geändert. Aber immer noch sind fünf der acht Mitglieder im Aufsichtsrat vom Senat benannt, ohne dass ein anderer ein Vorschlagsrecht hätte.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege, darf ich Sie kurz unterbrechen. Der Kollege Flemming möchte eine Zwischenfrage stellen.

Schmidt (FDP): Das habe ich gesehen, aber das möchte ich nicht zulassen. – Gerade bei einem Prozess, der so schwierig zu gestalten ist, bei dem es darauf ankommt, dass alle Beteiligten an einem Strang ziehen, hätte man zumindest die Brücke bauen und sagen müssen: Der Senat schlägt die Mitglieder im Aufsichtsrat im Einvernehmen mit den Universitäten vor. Das wäre das richtige Signal gewesen.

(D) Dann sitzen auch noch zwei Senatoren im Aufsichtsrat. Das führt die Diskussion fort, wer eigentlich in der Stadt die Wissenschaftspolitik macht, der Finanz- oder der Wissenschaftssenator. Das ist wirklich ein ganz eigenartiges und untypisches Vorgehen, das uns damit begründet wurde, dass in der neuen Einrichtung auch über finanzwirksame Angelegenheiten entschieden werden muss. Das ist richtig, aber ich frage mich, in welcher Einrichtung des Landes dies nicht der Fall ist. Da müsste eigentlich in jedem Aufsichtsrat, den es irgendwo im Land gibt, immer der Finanzsenator vertreten sein.

Die zu vielen Gremien wurden schon angesprochen. Es ist nicht so, wenn wir sagen, wir regeln etwas nicht im Gesetz, dass es das nicht gibt. Wir wollen vielmehr erreichen, dass die Betroffenen selbst darüber entscheiden können, wie es zweckmäßig wäre, sich zu organisieren. Da muss am Ende nicht die Fakultäts- und Klinikumsleitung herauskommen, sondern es kann auch etwas Effizienteres sein. Ich finde es sehr vermessen, im politischen Raum zu entscheiden und anhand der Theorie zu sagen, was das Beste ist.

Und dann noch ein Wort zum Vorstand. Es ist merkwürdig, dass Sie die Anregungen, die es in der Anhörung gab, nicht aufgegriffen haben, dass im Vorstand kein medizinischer Sachverstand vorhanden sein soll. Es wurde vorgeschlagen, dass wenigstens der Klinikumsdirektor Mediziner sein soll. Das wäre ein gangbarer Weg gewesen. Aber Sie waren nicht einmal bereit, den Pflegedirektor oder ärztlichen Direktor mit beratender Stimme in den Vorstand zu holen. Das hätte wenigstens einen kleinen medizinischen Sachverstand erbracht.

(A)

Es bleibt spannend, ob der Prozess gelingt und ob tatsächlich diese 98 Millionen € Einsparungen erbracht werden können. Das steht völlig in den Sternen. Die wesentliche Frage, die auch in den nächsten Jahren auf alle Krankenhäuser bundesweit zukommen wird, die Umstellung auf DRGs, blieb völlig unberücksichtigt. Die Gesundheitsverwaltung war an dem Gesetz anscheinend gar nicht beteiligt. Wenn man über 98 Millionen € redet, muss man in gleichem Maße zugeben, –

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Kollege! Ich darf die großzügig bemessene Redezeit jetzt doch für beendet erklären!

Schmidt (FDP): – das sind meine letzten zwei Sätze, dann bin ich auch fertig –, dass gerade Zahlen in doppelter Höhe dieser Einsparsumme im Raum stehen, die die Universitätsmedizin nachher mit voller Einführung der DRGs als Mindereinnahme zu verzeichnen hat.

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Wir werden dieses Gesetz auch ablehnen und hätten uns gewünscht, dass es ein schlankes und knappes Vorschaltgesetz wird, darauf hätten wir uns verständigen können. Aber mit so einem bürokratischen Wulst, der auch gegen die Universitäten durchgesetzt wird, sind wir nicht einverstanden.

[Beifall bei der FDP]

(B)

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank! – Jetzt kommen wir zu einer Kurzintervention von Herrn Kollegen Dr. Flemming, bevor Herr Benjamin Hoff das Wort ergreift. Damit wird Rede und Gegenrede komplettiert, was uns vorher mit der Zwischenfrage nicht gelungen ist. – Bitte schön!

Dr. Flemming (SPD): Herr Kollege! Ich gehe davon aus, dass die meisten hier im Haus die Expertisen der Expertenkommission im Wissenschaftsrat nicht gelesen haben. Ich gehe aber davon aus, dass Sie diese gelesen haben. Wenn Sie es getan haben, werden Sie feststellen, dass die Zusammensetzung des Aufsichtsrats 1:1 von diesen beiden Vorschlägen umgesetzt worden ist. Hätten Sie das nicht gemacht, hätten Sie gefragt, warum sie das nicht tun, obwohl diese es vorschlagen. Sie werden genauso die Klinikumsleitung und die Fakultätsleitung im Expertengutachten finden wie auch anderes. Sie müssen mir erklären, was DRGs mit dem Zuschuss von Lehre und Forschung zu tun haben. Die DRGs sollen nicht aus dem bezahlt werden, was für Lehre und Forschung vorhanden ist. Die Sinnhaftigkeit Ihrer Einwände kann ich nicht nachvollziehen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Dr. Flemming. – Jetzt geht die Rednerliste weiter mit Herrn Hoff für die PDS. Er hat das Wort.

(C)

Hoff (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erinnere an dieser Stelle an die Aktuelle Stunde und Große Anfrage, die hier im Januar oder Februar 2002 stattgefunden hat, in der über die Frage gesprochen wurde, wie die Koalition mit dem erheblichen Protest umgehen würde, den es auf Grund der Koalitionsvereinbarungen gegeben hat, das UKBF in Steglitz zu schließen. In dieser Großen Anfrage und Aktuellen Stunde war interessant zu hören, dass sich alle Fraktionen, einschließlich der CDU-Fraktion, die Mühe gemacht haben, sich damit auseinanderzusetzen, welchen Hintergrund die Diskussion über die Berliner Hochschulmedizin hat.

Es ist nicht so, dass der Koalition in den Koalitionsverhandlungen eingefallen ist, einmal über die Hochschulmedizin sprechen zu können und dort möglicherweise Strukturveränderungen vorzunehmen. Nein, der Vorgang ist etwas älter. Er fing im Prinzip an, als das Universitätsmedizingesetz 1994/1995 beschlossen worden ist. Seit dieser Zeit wurde darüber diskutiert, ob die Struktur, die seitens des Universitätsmedizingesetzes festgelegt worden ist, eine für Berlin adäquate Struktur ist. Der Wissenschaftsrat hatte sich dazu geäußert. Im Zusammenhang mit der Krankenhausplanung ist darüber gesprochen worden. Eine Reihe von anderen Experten auch in den Kliniken selbst haben sich damit auseinandergesetzt. Die Gewerkschaften ÖTV und DAG haben dazu eigens eine eigene Arbeitsgruppe eingerichtet, die auch eigene Vorschläge unterbreitet hat, die 1999 veröffentlicht worden sind. Seitdem läuft diese Diskussion über die Hochschulmedizin.

(D)

Seitdem stellt sich die Frage, ob es in Berlin so ist, dass sich die Stadt Berlin als ein Land in einer damals noch vermuteten und heute festgestellten extremen Haushaltsnotlage zwei Universitätskliniken an drei oder vier Standorten und zwei medizinische Fakultäten leisten kann oder ob man nicht auch unter Wahrung der Potentiale, die die Universitätsmedizin in Berlin hat, hier zu einer Zusammenfassung von Einrichtungen kommen kann.

Im Sommer 2001 hat meine Fraktion einen Vorschlag unterbreitet, der sich deutlich von dem unterschieden hat, was in der Koalitionsvereinbarung festgelegt worden ist. Wir haben uns aber in der Koalitionsvereinbarung auf ein Modell verständigt und auch in der Aktuellen Stunde gesagt – daran möchte ich noch einmal erinnern –, dass, wenn es bessere Vorschläge gibt – daran hat meine Fraktion und insbesondere der Wissenschaftssenator, aber auch der Koalitionspartner keinen Zweifel gelassen –, sich die Koalition nicht scheuen wird, einen anderen Weg zu gehen, der in dieser Stadt zu politisch weniger Verwerfungen führt, als es die Koalitionsvereinbarung gemacht hätte.

Dies ist aber wiederum nicht als Kotau vor irgendwem zu verstehen, sondern als ein Eingehen und diskursives Herangehen an einen politischen Protest in der Stadt. Aus dem Protest selbst ist erst einmal noch kein besserer Vor-

(A) schlag erwachsen. Aber der Protest und die Feststellung der Koalition, dass sie für andere Wege offen ist, hat zu einer Expertenkommission geführt, die der Wissenschaftssenator initiiert hat und die im Oktober des vergangenen Jahres einen Vorschlag vorgelegt hat, der mit Modifizierungen durch den Wissenschaftsrat und einer durchaus kontroversen und komplizierten Diskussion versehen ist. Die Zahl der daran beteiligten Akteure führt nicht immer dazu, dass sich alle schneller einig werden, sondern dazu, dass unterschiedliche Vorschläge, die einen bestimmten zweckrationalen Hintergrund haben, miteinander in Übereinstimmung gebracht werden müssen.

Das nun vorliegende Ergebnis ist das Ergebnis der Diskussionen mit allen beteiligten Akteuren, die es im Bereich der Universitätsmedizin mit den Präsidenten gegeben hat, auch wenn Frau Grütters hier in einer heute weitergeführten unendlichen Kette von Behauptungen dies widerlegen will, einer Kette von schlicht auch unwahren Behauptungen, indem sie versucht, in der Öffentlichkeit das Bild zu vermitteln, diese Koalition hätte faktisch mit überhaupt niemandem geredet, was der Wahrheit nicht entspricht, Frau Grütters, und was auch niemand glaubt. Insofern muss man darauf nicht weiter eingehen. Mit allen Akteuren auf Grundlage der Expertenkommission und der entsprechenden Modifizierung durch den Wissenschaftsrat ist verhandelt worden.

(B) **Vizepräsident Dr. Stölzl:** Herr Hoff, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schmidt von der FDP?

Hoff (PDS): Nein! – Die Koalition hat, das wird Sie nicht überraschen, einen Gesetzentwurf vorgelegt, mit dem sie politisch zufrieden ist, von dem sie aber auch sagt, dass dieser ein Vorschaltgesetz ist, dem weitere Strukturveränderungen folgen werden. Das Vorschaltgesetz zum Gesetz über die Hochschulmedizinstruktur regelt die Organisation der zusammengeführten Einrichtungen, Fakultät und Klinikum. Sie regelt das, was für eine solche Struktur, die zusammengelegt wird, erforderlich ist und bei der es um erhebliches Geld geht. So müssen beispielsweise die Eröffnungsbilanz und andere Punkte festgehalten werden.

Natürlich gibt es noch, daran ist kein Zweifel gelassen worden, eine ganze Reihe von Punkten, die geändert werden müssen.

[Unruhe]

– Hallo! Hier vorn! – Danke! Die Grünen und die PDS passen gut auf. Aber die Kollegen von der CDU und der SPD ärgern sich die ganze Zeit herum. Vielleicht kann ich helfen. Hört einfach mir zu! – In diesem Gesetzentwurf sind eine ganze Reihe von Punkten bewusst noch nicht geregelt. Ein Finanzgutachten muss in Auftrag gegeben werden. Das kann nur ein neuer Vorstand, weil die Expertenkommission gesagt hat, dass die Zahlen, die in der Expertenkommissionsarbeit vorgegeben worden waren, dem Prinzip folgten: „Welches Ergebnis wollt ihr haben. Entsprechend bekommt ihr auch die Zahlen.“ Das hat niemand sonst bestritten. Das sind politische Zahlen, aber

(C) keine Zahlen, auf denen man seriös Strukturplanungen aufbauen kann.

Wir wollen, dass der neue Vorstand ein Gutachten in Auftrag gibt, auf dessen Grundlage die Strukturveränderungen, die nicht das Land und der Staat entscheiden, sondern die die Einrichtungen autonom entscheiden, welches Fach an welchem Standort angesiedelt ist, getroffen werden. Die Strukturveränderungen werden auf Grundlage eines Gutachtens getroffen werden, das nur ein neuer gemeinsamer Vorstand, wie wir ihn in unserem Vorschaltgesetz regeln, realisieren kann.

Ich komme zum letzten Punkt. Es wird ein Hochschulmedizinstrukturgesetz geben. Es wird das Gutachten geben, das der neue Vorstand in Auftrag geben wird. Wir werden mit diesem Gesetzentwurf eine Situation haben, dass diverse Gremien, die es bisher gegeben hat, die sehr stark falsch besetzt worden sind, wie die gemeinsame Finanz- und Wirtschaftskommission, die Finanz- und Wirtschaftskommission der beiden Universitätsklinika nicht mehr dabei sind. Es wird in seiner Struktur eine stärkere auch staatsunabhängigere Einrichtung sein, als sie bisher an Universitätskliniken existiert hat. Wir haben es mit einer Einrichtung zu tun, die es im Land Berlin, aber auch in der gesamten Bundesrepublik so noch nicht gegeben hat. Hier wird ein neuer Weg beschritten. Ein solcher Schritt birgt immer Risiken, aber auch Chancen. Wir haben große Hoffnungen und auch Sicherheit, dass die Chancen durch die Einrichtungen genutzt werden können. Über die Risiken und wie man diese mindert werden wir uns mit dem weiteren Gesetz und auch durch weitere Modifizierungen dieses Modells, das ein neuer Weg für die gesamte Bundesrepublik ist, auseinandersetzen müssen. Heute ist nicht der Endpunkt, sondern ein Anfangspunkt der Neuorganisation der Universitätsmedizin in Berlin. Wir glauben, dass wir dies mit einem sinnvollen Gesetzentwurf mit auf einen guten Weg gebracht haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(D) **Vizepräsident Dr. Stölzl:** Vielen Dank, Herr Kollege Hoff! – Als letzter in der Rednerliste kommt Frau Kollegin Paus von der Fraktion der Grünen! – Bitte schön!

Frau Paus (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hoff! Auf die neuen Unklarheiten bezüglich des Wirtschaftlichkeitsgutachtens möchte ich jetzt nicht eingehen. Sie hatten uns bei der Anhörung im Ausschuss gesagt, dass die Ausschreibung gerade laufen würde. Ich gehe davon aus, dass der Inhalt des Gutachtens in irgendeiner Form definiert worden ist, wenn Sie eine Ausschreibung veranlassen. Wenn Sie sagen, dass nun erst alles kommt und der Vorstand alles regelt, irritiert mich das, aber dieses passt dann auch wiederum zum Verfahren.

Das Vorschaltgesetz, das heute verabschiedet werden soll, hat eine Vorgeschichte. Und an dieser Vorgeschichte muss es sich auch messen lassen. Am Anfang stand der Koalitionsvertrag dieses Senats. Er sah vor, dass das Uni-

(A) versitätsklinikum Benjamin Franklin geschlossen werden sollte. Wir wissen alle hier im Haus und in der Stadt, dass bei diesem Schließungsbeschluss weder medizinische und wissenschaftliche Aspekte eine Rolle spielten noch belastbare finanzpolitische Argumente entscheidend waren. Mit dieser Entscheidung wären frühestens im Jahr 2014 Einsparungen möglich gewesen. Wir wussten, dass es um etwas anderes ging. Insbesondere dem Regierenden Bürgermeister ging es um Symbolpolitik. Es musste ein big point sein – koste es, was es wolle.

Zu Recht sind Sie mit dieser Politik gescheitert. Sie haben sich unter dem massiven Protest der ganzen Stadt dazu entschieden, unseren Vorschlag wieder aufzunehmen, eine Expertenkommission einzurichten, die tatsächlich belastbare Grundlagen für die geforderte Einsparung in Höhe von 98 Million € erarbeitete.

Nichtsdestotrotz ist das heute vorgelegte Vorschaltgesetz von Ihrer Symbolpolitik überschattet. Deshalb geht es nicht um formale Kleinigkeiten oder unverschämte Tatsachenbehauptungen, wenn wir heute feststellen müssen, dass sich das Vorschaltgesetz, das SPD und PDS vorgelegt haben, in großen Passagen wie ein Übernahmegesetz des UKBF durch die Charité liest.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall der Frau Abg. Grüters (CDU)]

(B) Sie legen den Namen per Gesetz fest. Das hätte Sinn gemacht, wenn Sie sichern wollten, dass beide Einrichtungen im Namen sichtbar sind. Stattdessen machen Sie das Gegenteil: „Charité“ und sonst nichts. Wenn Ihnen andere Wortkonstruktionen nicht gefallen haben, warum haben Sie es dann nicht der neuen Institution überlassen, sich einen eigenen Namen zu geben? – Mit dem, was Sie jetzt gemacht haben, haben Sie Porzellan zerbrechen und nichts für die neue Einrichtung getan.

[Beifall bei den Grünen]

Mit dem Namen setzen Sie bewusst ein Symbol gegen den Standort Benjamin Franklin. Nicht einmal zu einer Nennung der Campi im Gesetz konnten Sie sich durchringen, genauso wenig wie zu einem klaren Bezug zu beiden Universitäten, der FU und der HU. Mit diesem Gesetz lassen Sie den Bestand des Universitätsklinikums bzw. Campus Benjamin Franklin, dessen entscheidende Qualität inzwischen breit dokumentiert darin besteht, die Anbindung zwischen der Medizin der FU und einer Reihe außeruniversitärer Einrichtungen sowie Unternehmen in Dahlem zu schaffen, weiter im Unklaren. Diese wissenschaftliche Exzellenz stellen Sie damit in Frage.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Hoff?

Frau Paus (Grüne): Ja, aber nur, wenn ich mit Ihrer Großzügigkeit rechnen darf.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Wir sind bei der Redezeit großzügig.

(C) **Hoff (PDS):** Frau Paus, trifft es zu, dass Sie als eine der ersten gegenüber den Medien die Auffassung vertreten haben, diese Einrichtung könne nur Charité heißen? Finden Sie auch, dass es zur Satzungsautonomie der neuen Einrichtung gehört, jedem Campus einen eigenen Namen zu geben, und diese Namensfestlegung nicht hoheitliche Aufgabe des Gesetzgebers ist?

Frau Paus (Grüne): Ich erklärte gerade, dass ich das nicht finde. Es ist sehr wahrscheinlich, dass die Charité in dem künftigen Namen eine zentrale Rolle spielen wird. Es ist aber – vor dem Hintergrund der Historie des Gesetzes und Ihrer Koalitionsvereinbarung und Kahlschlagpolitik – ebenso wichtig, behutsam vorzugehen. Deswegen ist es ein grober Fauxpas, den Namen in der Form festzuschreiben und noch nicht einmal eine Campusbezeichnung zuzulassen. Es wurde mehrfach darauf hingewiesen, dass Sie in dem Vorschaltgesetz vieles überreguliert haben. Dass Sie sich dazu nicht durchringen konnten, lässt tief blicken und macht mir Sorgen.

[Beifall bei den Grünen]

Diese Unklarheit haben Sie noch durch die finanzielle Unklarheit verschärft, in die Sie die neue Einrichtung laufen lassen. Das hat die gestrige Debatte im Hauptausschuss mehr als deutlich gemacht. Sie wollen heute den ersten Schritt tun, nämlich das Vorschaltgesetz verabschieden, ohne bisher eine genaue Vorstellung zu haben, wie der zweite Schritt, nämlich das Hochschulmedizinstrukturgesetz, im Kern aussehen soll. Gestern konnten Sie dazu zumindest keine Aussagen machen. Sie haben sich auch geweigert, dafür einen festen Termin zu nennen. Wir wissen noch nicht einmal, wann es kommt.

(D) Für die neue Einrichtung wird künftig das Land direkt haften. Die Universitäten werden von der Haftung entbunden. Die neue Einrichtung soll zum 1. Juli eine Eröffnungsbilanz erstellen. Bekanntlich hat eine Bilanz eine Aktiv- und eine Passivseite. Sie sind aber nicht bereit, auf der Vermögensseite der Gliedkörperschaft Grundstücke und Gebäude zu übertragen. Unseren Änderungsantrag dazu haben Sie abgelehnt. Stattdessen sehen Sie vor, dass der Vorstand Betriebsmittelkredite in einer noch nicht bestimmten Höhe aufnehmen kann. Das soll der Aufsichtsrat entscheiden. Und schon jetzt hört man – Sie werden das wissen – von Fehlbeträgen in zweistelliger Millionenhöhe für dieses Jahr. Die Gegenfinanzierung ist offen. Das kann kein dauerhafter Zustand sein. Die Einrichtung braucht eine Kapitalausstattung.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage?

Frau Paus (Grüne): Herr Flemming, Sie können fragen, wenn ich diese Ausföhrung beendet habe. – Es wurde gestern eine klare Blockadehaltung der Finanzverwaltung deutlich, was die Übertragung von Grundstücken und Gebäuden betrifft. Diese Verwaltung spielt dabei eine wichtige Rolle. Herr Flemming, können Sie verbindlich und reinen Gewissens erklären, dass nicht von Teilen Ihrer Koalition der Verkauf des Klinikums Benjamin

(A)

Franklin offen gehalten wird, um die neue Einrichtung mit Kapital auszustatten?

Dr. Flemming (SPD): Nur von Frau Grütters wurde die Möglichkeit eines Verkaufs in die Welt gesetzt. Sie sagt aber nicht, woher sie diese Auskunft hat. Sie wissen, dass es letzte Woche Schwierigkeiten gab. Es gab einen Gesetzentwurf, den Frau Grütters in die Welt brachte. Wir haben nicht die Absicht, etwas zu verkaufen.

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Flemming, ich muss darauf drängen, dass Sie eine Frage formulieren.

Dr. Flemming (SPD): Ich habe nur geantwortet, weil ich gefragt wurde. – Zu meiner Frage: Sie sind Mitglied des Aufsichtsgremiums der Charité. Ich dachte, Sie hätten sich Einblick verschafft. Sie sagten, es gebe kein Vermögen. Die Abschreibung beträgt allein Millionen jährlich. Was wird denn abgeschrieben? – Wie kommen Sie darauf, dass es kein Vermögen gibt?

[Henkel (CDU): Ihre Frage!]

Vizepräsident Dr. Stözl: Die Frage kam leider erst ganz zum Schluss. – Ich bitte, diese jetzt zu beantworten und dabei Ihre Redezeit zu beachten. Eigentlich ist diese schon mit einer Zugabe abgelaufen.

Frau Paus (Grüne): Es wird noch eine Sitzung der Finanz- und Wirtschaftskommission der Charité geben. Heute habe ich die Unterlagen dazu erhalten. Mein erster Blick ließ mich verwundert darüber stolpern, dass in diesem Jahr keine Abschreibungen vorgenommen werden. Das wirft spannende Fragen auf. Wir werden diese noch klären. Ich glaube, Sie wissen, wovon ich rede. Sie wissen, dass derzeit deutliche Defizite auflaufen. Sie haben selbst vor zwei Wochen, als es um den Termin noch vor dem 1. Juni ging, damit argumentiert, Herr Flemming, dass jeden Tag Millionen versenkt würden und dies ein Ende haben müsse. Trotzdem schaffen Sie eine Konstruktion, in der keine finanzielle Absicherung gewährleistet ist. Das ist Ihre solide Koalitionspolitik.

Vizepräsident Dr. Stözl: Frau Kollegin, jetzt ist die Redezeit absolut beendet!

Frau Paus (Grüne): Das ist nicht fair. Ich hatte auf zwei Fragen zu reagieren. Ich kürze zwar, muss aber dennoch etwas dazu sagen. – Das Vorschaltgesetz, das heute verabschiedet werden soll, wird in Bezug auf die Gremien noch nicht einmal von Ihrer eigenen Ausschussvorsitzenden, Frau Fugmann-Heesing, geteilt. Diese teilt die Kritik, dass die gewählte Konstruktion wahrscheinlich nicht sonderlich funktionsfähig ist und schlankere Gremien besser gewesen wären.

Ein weiterer großer Fehler ist, dass Sie es nicht geschafft haben, die Pflege im Vorstand zu verankern, obwohl Sie wissen, dass das aus management- und wissenschaftsstrategischen Gründen sowohl für den Fusionsprozess als auch für eine moderne Krankenversorgung und die Wissenschaftlichkeit des Betriebes entscheidend ist.

(C)

Vizepräsident Dr. Stözl: Sie liegen weit über der Zeit und müssen Schluss machen!

Frau Paus (Grüne): Das Ganze wurde von Ihnen noch durch eine parlamentarische Verfahrensweise abgerundet, die in der Geschichte dieses Hauses wohl einmalig ist. Ihr Gesetz war nämlich nicht beratungsfähig. Die von Ihnen durchgezogene Verhinderung einer ordentlichen Gesetzesberatung werden wir mit Sicherheit kein zweites Mal hinnehmen. Der Präsident des Abgeordnetenhauses wird sich damit zu beschäftigen haben.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Frau Kollegin, ich muss Ihnen jetzt das Wort entziehen. Die Redezeit wurde von uns beschlossen und muss – trotz Zwischenfragen – eingehalten werden. Das Präsidium war angesichts des wichtigen Themas sehr großzügig, aber ich bitte dennoch, Disziplin walten zu lassen. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Die Fraktion der PDS hat darauf hingewiesen, dass in Artikel III § 2 Absatz 2 die beiden genannten Vorschriften, § 77 a und § 79 a Absatz 2, jeweils aus dem Berliner Hochschulgesetz alte Fassung sind. Dieses sollte als Klammerzusatz hinzugefügt werden.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Beide Ausschüsse empfehlen jeweils mehrheitlich gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen die Annahme. Wer dem Vorschaltgesetz zum Gesetz über die Umstrukturierung der Hochschulmedizin im Lande Berlin auf der Basis der Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses, Drucksache 15/1704, mit den eben genannten Änderungen seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön. Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Eine. Damit ist das Gesetz angenommen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 2 C:

a) Dringliche II. Lesung

Achtundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für Berlin (28. ÄndSchulG)

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und Haupt Drs 15/1705

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1604
Änderungsantrag der Grünen Drs 15/1604-1

b) Dringliche Beschlussempfehlungen

Konzept für die Einschränkung der Lernmittelfreiheit

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und Haupt Drs 15/1706

Antrag der FDP Drs 15/1443

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

(D)

(A)

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Ich höre dazu keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II der Beschlussvorlage Drucksache 15/604. Es ist eine Beratung vorgesehen mit fünf Minuten pro Fraktion. Ich bitte herzlich, die Redezeiten jetzt einzuhalten. – Für die Grünen beginnt der Abgeordnete Mutlu. – Bitte schön, Herr Mutlu! Sie haben das Wort!

Mutlu (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der rot-rote Senat hat seine wochenlange Entscheidungsunfähigkeit in der Frage der Lernmittelfreiheit auf Kosten der Eltern beendet. Die SPD hat gekocht, die PDS darf jetzt kellnern und den Eltern, den Schülerinnen und Schülern und den Schulen die negative Botschaft übermitteln.

Es ist nicht das erste Mal, dass ich hier stehe und zu Ihnen spreche und vergeblich nach positiven Worten zur Bildungspolitik dieses rot-roten Senats suche. Leider sind unter Rot-Rot die vor den Wahlen verwendeten Leitsätze „Bildung hat Priorität“ oder „Priorität bei Bildung“ jetzt zu Floskeln geworden. Leider haben Sie, meine Damen und Herren von der SPD und der PDS, den vollmundigen Versprechungen Ihrer Koalitionsvereinbarung nur Taten mit umgekehrtem Vorzeichen folgen lassen. Bei Ihnen hat Bildung keine Priorität – das wissen sogar schon die Kinder in den Vorklassen.

(B)

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Sie haben den Rückenwind der PISA-Studie nicht genutzt. Sie haben durch Erhöhung der Kitagruppengröße und durch Reduzierung bei den Leitungsstellen der Kitas Qualitätsentwicklung in den Kitas unmöglich gemacht. Sie haben die Lehrerarbeitszeit ein weiteres Mal erhöht. Sie haben bei Schulen in freier Trägerschaft die Zuschüsse gekürzt. Sie haben in zwei Jahren der Regierung keine einzige neue Ganztagschule geschaffen. Und wenn nicht die Mittel der Bundesregierung wären, würde diese Stadt sicherlich bis zum Nimmerleinstag auf die 30 Ganztagschulen warten, die Sie versprochen haben.

Aber all das reicht nicht. Jetzt wollen Sie mit der Abschaffung der Lernmittelfreiheit und der Einführung eines Elternbeitrags von 100 € auch noch den Eltern in die Tasche greifen. Wir erinnern uns an die kürzlich gehaltene Rede von Herrn Dr. Sarrazin, in der er gesagt hat, er habe noch Ideen. Ich sage Ihnen: Den Phantasien – um nicht zu sagen, den Phantastereien – von Herrn Dr. Sarrazin sind keine Grenzen gesetzt. Demnächst darf der „Kellner“ der Elternschaft in dieser Stadt sicher auch noch die Botschaft „Kitagebührenerhöhung“ übermitteln.

Nach dem jetzigen Schulgesetz herrscht an Berlins Schulen Lernmittelfreiheit. Die Schülerinnen und Schüler erhalten die Lernmittel als Ausleihe zur Verfügung. Die Senatsverwaltung überweist den Bezirken pro Schüler pro Jahr eine bestimmte Summe für Lern- und Lehrmittel.

(C)

Allerdings ist der Faktor Lehrmittel derartig niedrig bestückt, dass die Schulen „gesetzeswidrigerweise“ regelmäßig auch in den Lernmitteltopf greifen müssen. Damit sind die Schulen sehr unzureichend ausgestattet. Atlanten mit Karten der DDR sind keine Seltenheit. Die jetzige Situation ist gekennzeichnet durch Unterfinanzierung, veraltete Schulbücher und Ungleichverteilung zwischen den Schultypen. Angesichts dieser Situation kann das Ziel einer Reform bei der Versorgung der Berliner Schülerinnen und Schüler mit Lernmitteln nicht die Haushaltskonsolidierung sein. Auch Elternbeiträge bis zu einer Höhe von 100 €, wie sie der rot-rote Senat jetzt einführen möchte, sind fehl am Platz.

Es ist auch unser Interesse, dass sich an der jetzigen Situation etwas ändert. Aber die Art und Weise, wie der rot-rote Senat dieses angehen möchte, ist für uns nicht tragbar. Wir haben mit unserer Drucksache 15/1489 ein Zweisäulenmodell aus Ausleihe und Eigenbeteiligung vorgeschlagen. Wir haben deutlich gemacht, dass wir die Grundschule davon freihalten wollen: Die Grundschülerinnen und -schüler sollen nicht dafür zahlen. Unser Modell sieht vor, dass drei Viertel der Schulbücher in der Ausleihe bleiben und ein Viertel durch die Eltern selbst gekauft wird. Die Elternbeteiligung soll nach unserem Modell aber erst ab der weiterführenden Schule einsetzen. Familien, die Sozialhilfe oder Wohngeld beziehen, sollen befreit werden. Das ist auch in Ihrem Modell vorgesehen. Wenn man allerdings die Höhe der Eigenbeteiligung in Betracht zieht, wird Ihre Rechnung nicht aufgehen. Nach unserem Modell entstehen für die selbstzahlenden Eltern je nach Schulklasse Beträge zwischen 30 und 60 € als Eigenanteil. Diese Beträge sind für uns die Obergrenze und dürfen nicht überschritten werden.

(D)

Vorrangig bei der Reform ist eine Erneuerung des Schulbuchbestandes und die Garantie der Lernmittelfreiheit für Schülerinnen und Schüler aus Familien mit niedrigem Einkommen. Mit Ihrem Modell ist dieses nicht realisierbar. Ich appelliere an Ihre Vernunft und sage Ihnen: Stimmen Sie unserem Änderungsantrag heute zu! Verhindern Sie, dass die Eltern dieser Stadt noch tiefer in die Tasche greifen müssen und für etwas zahlen müssen, wofür die Schülerinnen und Schüler am wenigsten können – für das Haushaltsloch.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Mutlu! – Es folgt die SPD mit der Frau Kollegin Harant. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Frau Harant (SPD): Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Ich finde es sehr erfreulich, dass wir wenigstens die überflüssige Diskussion um die Dringlichkeit nicht noch einmal geführt haben. Denn dass es bei diesem Gesetzesänderung höchste Zeit ist, dass eine Entscheidung getroffen wird, damit die Schulen wissen, wo es langgeht, ist nicht zu bestreiten. Ich habe heute Vormittag Anrufe von Schulleitern erhalten, die sagen: „Jede Stunde ist uns kostbar. Wir wollen endlich wissen, was

(A) passiert.“ – Darum wollen wir heute auch einen Beschluss fassen.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe der Abgn. Frau Dr. Tesch (SPD),
Frau Senftleben (FDP) und Schruoffeneger (Grüne)]

– Wir haben lange über die Inhalte gesprochen, Frau Senftleben, und nicht nur im Ausschuss.

Was soll sich ändern? – Die Lernmittelfreiheit wird nicht aufgehoben, die Lernmittelfreiheit wird eingeschränkt. Eine Eigenbeteiligung an den Kosten der Schulbücher in Höhe von maximal 100 €, gemessen am Neuwert der Bücher, muss von den Eltern erbracht werden. Sie werden also verpflichtet, Schulbücher zu kaufen, gebraucht oder neu. Was den Betrag von 100 € übersteigt, wird auch weiterhin an die Schülerinnen und Schüler ausgeliehen.

[Zuruf der Frau Abg. Jantzen (Grüne)]

Wir verfolgen damit zwei Ziele, und beide Ziele sind uns gleichermaßen wichtig: Es ist zum einen eine Entlastung des Haushalts, in diesem Fall um etwa 10 Millionen €. Zur Konsolidierung des Haushalts gibt es keine Alternative. Dazu stehen wir.

Wir verfolgen ein zweites Ziel: Wir wollen eine Verbesserung der Ausstattung mit aktuellen Büchern in den Schulen, damit die Kinder bessere Lernbedingungen haben.

(B) [Zuruf der Frau Abg. Jantzen (Grüne)]

Beides können wir mit unserem Modell umsetzen. Sozial schwache Familien werden nicht zusätzlich belastet, denn Kinder von Sozialhilfeempfängern, Wohngeldbeziehern, Asylbewerbern und BAföG-Beziehern erhalten weiterhin sämtliche Bücher im Ausleihverfahren. Das heißt, fast ein Viertel der Berliner Schüler und Schülerinnen werden aus sozialen Gründen auch weiterhin uneingeschränkte Lernmittelfreiheit genießen.

Aufgabe des Staates ist es, den zu unterstützen, der sich nicht selbst helfen kann. Hier geht es um die Teilhabe an Bildung, die wir allen gewährleisten wollen. Unser Modell folgt diesem Prinzip und nicht dem Prinzip – manche Leute verstehen soziale Gerechtigkeit etwas anders, offensichtlich auch hier –, dass alle alles umsonst bekommen. Das können wir uns nicht leisten.

[Frau Jantzen (Grüne): Aha, wenn wir es uns leisten könnten, würden Sie es nicht machen!]

Deshalb wollen wir es ändern.

Kommen wir zu den Positionen der anderen Fraktionen. Die CDU schießt hier den Vogel ab, denn sie hat eine etwas schlichte Haltung, übrigens auch eine etwas bequeme, wenn sie sagt: Was scheren uns Haushaltsprobleme, was scheren uns veraltete Schulbücher, wir wollen keine Veränderung. – Respekt, das ist wirklich konsequent konservativ.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(C)

Im Übrigen ist da die Bundes-CDU auf einem anderen Dampfer, die spricht nämlich überall von Eigenbeitrag und Eigenverantwortung.

[Rabbach (CDU): Wir denken an die Eltern!]

Vielleicht sollten Sie sich da einmal informieren.

[Frau Schultze-Berndt (CDU): Vielleicht gehen Sie einmal in die Schulen und fragen dort nach!]

Der CDU geht unser Modell also zu weit.

Der FDP geht unser Modell nicht weit genug. Die FDP will eine völlige Abschaffung der Lernmittelfreiheit und für die sozial Schwachen – was in Ihrem Antrag nicht weiter definiert ist – ein Gutscheinsystem einführen, für jedes Jahr neue Bücher. Frau Senftleben! Ich finde, Sie haben eigentlich eine sehr erfreulich pragmatische Art, aber in diesem Fall scheint Ihnen unklar zu sein, dass das eine irrsinnig teure Lösung ist und dass es viermal so viel kostet, wenn Sie jedes Jahr jedem Kind neue Bücher kaufen. Was passiert eigentlich im Folgejahr? Glauben Sie wirklich, die Bücher werden ins Regal gestellt? – Die werden verkauft, eine kleine Aufbesserung des Privat Haushalts, finanziert durch das Land Berlin.

Zu den Grünen: Das Zweisäulenmodell, Herr Mutlu, kommt eigentlich unserem Modell relativ nahe, nämlich Kombination aus Ausleihe und Eigenbeteiligung der Eltern. Sie haben es ein wenig verändert, Sie sind bei 60 €, wir liegen bei 100 €. Wir wollen dadurch eine deutliche Verbesserung erreichen. Wenn Sie sich nicht der Haushaltsverantwortung entziehen würden, könnten Sie sich vielleicht für unser Modell erwärmen und ihm zustimmen.

(D)

Ich möchte abschließend daran erinnern, dass die Lernmittelfreiheit in den meisten Bundesländern bereits eingeschränkt ist, auch übrigens in Brandenburg. Das Modell in Brandenburg ist genauso angelegt wie unseres, also eine Kombination von Kauf und Ausleihe. Obwohl es viele bestreiten oder meinen, das könnte gar nicht funktionieren, sagen uns die Brandenburger, dass dieses Verfahren seit Jahren ohne größere Probleme läuft. Dort werden mit großer Selbstverständlichkeit die Schulbücher nach einem Jahr weiterverkauft, so dass die finanzielle Belastung sowohl durch den Weiterverkauf – das erbringt mindestens 50 % der Kosten – als auch durch den Kauf gebrauchter Bücher, die wesentlich billiger sind als neue, für die Familien erheblich gesenkt werden kann. Deshalb können wir mit gutem Gewissen dieses Modell, diese Gesetzesänderung vertreten.

[Eßer (Grüne): Und was ist mit der sozialen Diskriminierung?]

– Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin! – Die Redezeit ist beendet. Wir kommen zur Fraktion

(A) der CDU. Das Wort hat Frau Kollegin Schultze-Berndt. – Bitte schön!

Frau Schultze-Berndt (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Den Gesetzesentwurf, den wir heute diskutieren, haben Sie in die letzte Plenarsitzung eingebracht. Rot-Rot will ihn heute schon verabschieden. Er ist mit heißer Nadel gestrickt, damit er schnell noch zum nächsten Schuljahr umgesetzt werden kann. Die Überschrift für dieses Gesetzesvorhaben müsste eigentlich lauten: „Chaos und soziale Ungerechtigkeit“.

[Beifall bei der CDU]

Sechs Wochen vor Ferienbeginn richten Sie ein organisatorisches Chaos in den Schulen und Familien an. Die Lehrer müssen sich über die Inhalte für das nächste Schuljahr jetzt festlegen. Was für ein Mathebuch sicher nicht schwer fällt, bei der Auswahl von Lektüren, gerade bei den Sprachen, ist es durchaus schwierig. Denn immerhin nutzen viele Lehrer die Ferien als Vorbereitungszeit für das nächste Schuljahr. Nun müssen die Lehrer, während sie die letzten Klassenarbeiten schreiben, Zensurenkonferenzen stattfinden und mitten während der Zeugnisvorbereitung schnell überlegen, welche Lektüre im nächsten Schuljahr anstehen soll.

Vizepräsident Dr. Stözl: Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Harant?

(B) **Frau Schultze-Berndt** (CDU): Nein! – Dass noch nicht einmal jeder Lehrer weiß, welche Klassen er bekommen wird, geschweige denn die Klassen kennt, in denen er eingesetzt werden soll, sei nur am Rande erwähnt. Eine Auswahl, in die die Schüler aktiv einbezogen werden, machen Sie damit unmöglich. Wie sich diese Vorgehensweise mit dem Wunsch verträgt, nach den Ergebnissen der PISA-Studie die Ergebnisse des Unterrichts zu verbessern, kann uns Rot-Rot gern erklären.

Es geht noch weiter. Nach der Entscheidung des Lehrers müssen die Fachkonferenzen über Bücher entscheiden, die angeschafft werden sollen, und anschließend muss sich dann die Gesamtkonferenz darüber verständigen.

[Frau Schaub (PDS): Das war schon immer so!]

welche Bücher seitens der Schule gekauft werden und welche die Schüler beschaffen sollen. Die Nachweise über die Förderbedürftigkeit eines Kindes müssen die Schulen noch zusätzlich leisten. Rot-Rot meint: Sollen es doch die Schulsekretärinnen machen, die zum Schuljahreswechsel ohnehin nicht wissen, wo ihnen der Kopf steht. – Über die mangelnde Ausstattung mit Schulsekretärinnenstunden will ich hier gar nicht weiter sprechen. – Das könnten natürlich nach Ihrer Ansicht auch die Lehrer leisten, denn die haben gerade mehr Arbeitszeit aufgeladen bekommen, dann wissen sie zumindest, was sie damit anfangen sollen.

Die Eltern haben dann während der Ferien Zeit, die Bücher zu kaufen. Dass während dieser Zeit eine Koordi-

(C) nation im Klassenverband auf Grund der Urlaubszeit schwierig ist, juckt den Senat dabei nicht. Wenn Rot-Rot den Familien schon die Kosten für die Lernmittel aufbürdet, muss man sich nicht auch noch darum kümmern, ob die Eltern bei Sammelbestellungen nicht möglicherweise Rabatte eingeräumt bekommen könnten.

[Pewestorff (PDS): Bücher haben Festpreise!]

Durch Ihre Vorgehensweise, das Gesetz erst wegen der Streitereien innerhalb der Koalition zu verzögern und dann im Schweinsgalopp durchzupfeitschen, nehmen Sie den Eltern auch noch die Möglichkeit zumindest einer geringfügigen Entlastung. Das soziale Gewissen tragen die Regierungsfractionen in ihrem Namen. Anscheinend reicht Ihnen das. Wir finden, man muss dem auch Taten folgen lassen.

[Beifall bei der CDU]

Ich frage Sie: Finden Sie es sozial, wenn in der Großstadt Berlin, mit ihren besonderen sozialen Problemen – überdurchschnittlich viel allein Erziehende, viele Kinder ausländischer Herkunft und extrem viele Arbeitslose – den Familien die Lasten des Spardrucks der Stadt aufgebürdet werden?

[Klemm (PDS): Nein, ist nicht sozial!]

Dass Kinder heute ein Armutsrisiko bedeuten, bringt Rot-Rot auf die Idee, Berliner Familien noch mehr zu belasten.

[Klemm (PDS): Hätten Sie nicht so viele Schulden machen sollen!]

(D) Finden Sie es sozial, wenn Sie bestimmten Teilen der Bevölkerung eine Chipkarte für den Einkauf nicht zumuten können, die soziale Markierung der Schülerinnen und Schüler, die erkennbar ausgeliehene Bücher besitzen, aber einfach so hinnehmen und sogar noch kleinreden?

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD)]

Denn dass man den ausgeliehenen Büchern den Durchlauf durch mehrere Schülerjahrgänge ansieht, ist wohl unstrittig.

Finden Sie es eigentlich sozial, wenn die Kinder finanziell besser gestellter Eltern einfach in einem Schulbuch von vor drei Jahren nachschlagen können, wie es mit den binomischen Formeln war, weil das Buch, möglicherweise mit Anmerkungen versehen, in ihrem Regal steht, während den finanziell schlechter Gestellten der Zugang nur über den viel unbequemen Weg in die Bibliothek möglich wäre?

Finden Sie es eigentlich sozial, wenn Ihr Kind unerfreulicherweise just in dem Jahrgang ist, der jeweils am Beginn der vierjährigen Durchlaufzeit eines Buches steht, und Sie das Buch also auf jeden Fall neu kaufen müssen? Wo bleibt eigentlich die von Ihnen im Wahlkampf so hehr versprochene Priorität für Bildung? – Alles, was Sie hier einsparen, tun Sie nicht zu Gunsten der Schüler. Es verschwindet im Moloch Schulden.

(A) [Klemm (PDS): Spielen ja keine Rolle, die Schulden!]

Lehrermehrarbeit, Lernmittelfreiheit wird aufgehoben. Was fällt Ihnen als Nächstes ein? – Die CDU fordert eine Beibehaltung der Lernmittelfreiheit und lehnt eine weitere Belastung der Berliner Familien ab. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Kollegin Schultze-Berndt! – Für die PDS erhält Frau Kollegin Schaub das Wort. – Bitte schön!

Frau Schaub (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach dem sozialen Gewissen der Stadt will ich versuchen, ein bisschen zu sortieren, was Frau Schultze-Berndt in bemerkenswerter Unbedarftheit durcheinander gewirbelt hat.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Zurufe von der CDU]

Der Koalitionsausschuss hat einen Kompromissvorschlag entschieden. Damit niemand auf falsche Gedanken kommt: Dieser Vorschlag und dieser Gesetzentwurf stehen für die Koalition, da gibt es kein Wackeln.

[Zuruf des Abg. Rabbach (CDU)]

(B) Es gab zwei Prämissen, von denen wir ausgegangen sind: die geplante Einsparsumme zu erbringen und die Qualität der Lernmittelausstattung zu erhöhen. Den Inhalt des Kompromisses hat meine Kollegin Harant erläutert, den Inhalt des Gesetzesvorschlages, die Wiederholung kann ich mir hier sparen. Das wird dann auch für alle einigermaßen klar sein. Aber mir ist wichtig zu sagen – auch für die, die das hartnäckig behaupten –, dass es sich hier nicht um einen Ausstieg aus der Lernmittelfreiheit, sondern deutlich um eine Einschränkung der Lernmittelfreiheit handelt. Es ist auch kein Geheimnis – Herr Rabbach, Sie wissen das wahrscheinlich schon alles, ich wäre Ihnen dennoch dankbar, wenn Sie zuhörten –, dass die PDS einen eigenen Vorschlag hatte,

[Zuruf des Abg. Mutlu (Grüne)]

der aber ebenfalls die von mir genannten beiden Prämissen beinhaltet. Selbstverständlich waren wir davon ausgegangen, die geplante Einsparsumme zu erbringen und die Qualität der Lernmittelausstattung zu erhöhen. Diese Prämissen galten auch für unseren Vorschlag.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Wir hatten aber einen anderen Ansatz. Wir hätten gern Ausleihe für alle beibehalten, und wir hätten gern die Finanzmittel, die sich nach unserer Vorstellung aus zwei Teilen zusammengesetzt hätten, an der Schule gehabt, damit Schulen in eigener Verantwortung ihre Lernmittelausstattung gestalten können. Wir wollten ebenfalls den Elternbeitrag deckeln, also eine Obergrenze festschreiben.

[Schruoffeneger (Grüne): 100 €, ja?]

Und wir hätten einen Kinderbonus zusätzlich zu der Regelung der sozialen Befreiung vorgeschlagen. Aber Kom-

(C) promisse sind eben deshalb Kompromisse, weil sie von unterschiedlichen Ausgangspositionen erreicht werden, haben also positive wie negative Seiten, je nach dem Standpunkt des Betrachters. Ob die Prämissen, die geplante Einsparung zu erbringen und die Qualität der Lernmittelausstattung zu verbessern, Wirklichkeit werden, werden wir in einigen Monaten wissen, und dann wird es Fakten geben, an denen man das ermesen kann.

Bei aller Kritik, die man am nun vorliegenden Gesetzentwurf haben kann, eines geht nun überhaupt nicht – und da wende ich mich an die CDU –: eine Entscheidung zu verhindern, weil einem der vorliegende Vorschlag nicht gefällt und Sie selber keinen eigenen haben.

[Beifall bei der PDS]

Es geht auch nicht, immer zu beklagen, Rot-Rot bewege überhaupt nichts, und nun aber geht es uns zu schnell.

[Zurufe von der CDU]

Das betrifft auch meinen ansonsten sehr geschätzten Kollegen Mutlu. Der findet, wochenlang sei Rot-Rot mit einem Vorschlag nicht aus der Hüfte gekommen. Nun haben auch die Grünen ausgeschlafen, denn seit heute liegt uns ein Änderungsvorschlag vor.

[Zuruf des Abg. Mutlu (Grüne)]

Wieso liegt der nicht schon seit Wochen vor, wenn das alles ein bisschen zu langsam ging?

(D)

Schulen und Familien brauchen Klarheit. Es ist wichtig – und wir sind sehr spät mit dieser Entscheidung –, dass wir klar bekommen, welche Finanzierung geht. Es ist aber, Frau Schultze-Berndt, ein Irrtum, dass die Schulen in diesem Jahr ganz schnell entscheiden müssten. Das tun sie jedes Jahr. Das ist so Vorschrift. Diese Entscheidung, welche Lehrbücher gekauft werden, ist längst durch. Die Frage ist nur, wie die finanziert werden. Diese Entscheidung ist eine reguläre. Sie können das auch gern nachlesen. Das findet immer so statt.

Noch einmal zu meinem Kollegen Mutlu: Hier zu kritisieren, wir griffen den Eltern in die Taschen, und dann 60 € als Änderungsvorschlag einzubringen – die Kritik klappt irgendwie nicht.

[Zurufe von den Grünen]

Lassen Sie uns dem heute in anderem Zusammenhang erwähnten Wort unseres CDU-Kollegen Kaczmarek folgen. Wenn ich richtig mitgeschrieben habe, hat er uns heute aufgefordert: Besiegen wir die Berliner Krankheit, alles in Frage zu stellen, immer wieder von vorn anzufangen. – Kollege Kaczmarek und liebe Kolleginnen und Kollegen, dazu kann ich Sie nur auffordern: Lassen Sie uns diese Entscheidung heute treffen, und besiegen wir diese von Ihnen zu Recht kritisierte Berliner Krankheit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön! – Als letzte Rednerin erhält Frau Senftleben das Wort. – Bitte schön!

(A)

Frau Senftleben (FDP): Herr Präsident! Meine Herren, meine Damen! Ich finde es schon ein bisschen seltsam, dass wir hier in Abwesenheit des Schulsenators über die Änderung eines Schulgesetzes debattieren.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD)]

Zum Verfahren kann man nur sagen: Das war im Schweinsgalopp. – Vor 14 Tagen ein Gesetz eingebracht, mal eben so zackig in den Ausschuss, und mit einem Kraftakt diskutieren wir heute erstmals öffentlich über dieses Thema „Aufhebung der Lernmittelfreiheit“.

Dieses Thema hat eine Menge Wirbel verursacht. Die Kakophonie war nun auch deutlich zu hören. Ich sage im Sinne der Schulleiterinnen und Schulleiter dieser Stadt: Es ist höchste Eisenbahn, dass wir dieses Gesetz heute verabschieden, Frau Harant, da bin ich bei Ihnen, denn diejenigen vor Ort müssen nun endlich wissen, wie das Ganze funktioniert und was an Aufgaben auf sie zukommt. Diese Aufgaben scheinen vielfältig zu sein,

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD)]

denn langsam wissen sie nicht mehr, wie sie alles bewerkstelligen sollen. Da sind Sie wohl auch mit mir einer Meinung, dass dies etwas spät ist. Eines ist den Verantwortlichen an den Schulen allerdings jetzt schon klar: Es kostet wertvolle Arbeitszeit und ist nicht unbedingt Arbeitszeit, die eigentlich zur Verbesserung des Unterrichts beitragen sollte. Was müssen die Schulen jetzt machen? – Sie müssen eine Liste erstellen und fragen: Welche Eltern sind Sozialhilfeempfänger, welche beziehen Wohngeld? – Bisher hat das niemanden in dieser Stadt interessiert, und ich fand, das war auch gut so.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD)]

Kurz und nicht gut, hier wird Bürokratie in der Schule aufgebaut und nicht abgebaut. Das zum Thema Mentalitätswechsel!

[Beifall bei der FDP]

Nun zum Gesetz: Ihnen, verehrte Kollegen und Kolleginnen der Sozialdemokratie und aus der Partei des demokratischen Sozialismus, müsste dieses Gesetz durchaus unangenehm, im Prinzip peinlich sein, Sie müssten rote Ohren kriegen!

[Rabbach (CDU): Haben die schon!]

Dieses 28. Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für Berlin steht nämlich für einen extrem vermurksten und verunglückten Versuch, die Lernmittelfreiheit aufzuheben. Es liegt ein Modell vor, das ausschließlich unseren Finanzsenator Sarrazin entzücken dürfte. Ein Beitrag zur Verbesserung der Bildungssituation liegt hier in keinem Fall vor. Dieses Gesetz schafft die Lernmittelfreiheit ab und baut neue Unterschiede auf, macht Unterschiede sichtbar. Dieses Gesetz trägt dazu bei, ein bereits existentes Bildungsgefälle festzuschreiben. Die Mehrheit der Eltern muss künftig 100 € hinblättern, damit der Nachwuchs anständige Schulbücher hat. Ob gut situiert oder nicht, ist gleichgültig! Zwar denken Sie an eine bestimmte

(C)

Klientel, die künftig nicht zahlen muss. Das ist auch richtig. Woran aber denken Sie nicht? – An diese Familien und an die Alleinerziehenden mit unterdurchschnittlichem Einkommen! Sie vergessen die allein erziehende Krankenschwester. Sie vergessen auch die kinderreichen Familien, die es in dieser Stadt – einem Ondit zufolge – immer noch geben soll.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD)]

Das ist, meine Damen und Herren drinnen und vor allem auch draußen, das ist die rot-rote Gerechtigkeit, auf die diese Stadt richtig lange gewartet hat!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Dieses Gesetz sieht weiterhin vor, dass künftig die Kinder von Sozialhilfe- und Wohngeldempfängern mit Büchern des staatlichen Leih- und Restpostensystems vorlieb nehmen müssen, mit Büchern, verwahrlost, zerfleddert, denen man ansieht, dass sie etliche Jahre auf dem Buckel – besser gesagt: auf dem Rücken – haben. Das ist für mich völlig unverständlich, Frau Harant! Bei der Frage Kollektivgut oder Eigentum hat die FDP eine eindeutige Meinung: Wir sprechen uns immer für den unmittelbaren, individuellen und persönlichen Besitz aus. Und zwar auch bei dieser Klientel, liebe Frau Harant. Eigentum verpflichtet. Und nicht nur das: Wer Eigentum hat, übernimmt Verantwortung.

[Beifall bei der FDP]

(B)

Es darf Sie deshalb nicht verwundern, dass wir mit einem Antrag auf die Vorlage des Senats reagiert haben. Wir wollten die Schüler und Schülerinnen zu Eigentümern von Büchern machen – egal, ob aus einkommensstarkem oder einkommensschwachem Haushalt; egal, ob aus einer bildungsfernen oder akademisch geprägten Familie. Es entsteht ein neues Bewusstsein, das Buch wird anständig behandelt. Mentalitätswechsel, den brauchen wir, das ist richtig. Vor allem sind die meisten dazu bereit. Es sehen viele die Notwendigkeit, sich von diesem kläglichen Modell der staatlichen Lernmittelversorgung zu verabschieden und für eine bessere Qualität zu sorgen. Die Aktualität der Schulbücher, die Qualität, das ist in den letzten Jahren eine Katastrophe gewesen. Der Staat hat völlig versagt, er ist seiner Aufgabe nicht nachgekommen. Gerade deshalb ist bei vielen Bürgern und Bürgerinnen dieser Stadt die Bereitschaft und/oder das Können vorhanden, Bildungsausgaben zu tätigen.

[Beifall bei der FDP]

Das zu verabschiedende Gesetz muss allerdings so gestrickt sein, dass denjenigen, die es sich nicht leisten können, geholfen wird. Unser Gutscheinformodell sieht vor:

5. eine Verbesserung hinsichtlich der Aktualität und Qualität der Lernmittel,
6. eine Steigerung der Wertschätzung von Büchern für Schüler und Schülerinnen aus allen Einkommensschichten,
7. eine gerechtere Verteilung der Lasten,
8. keine Stigmatisierung der Schüler und Schülerinnen,

(D)

- (A) 9. weniger Bürokratie und vor allem – lassen wir die Bürokratie, da wo sie hingehört – bei der Verwaltung,
 10. einen etwas geringeren Beitrag zur Entlastung des Haushalts – Herr Eßer, da haben Sie Recht!

[Zuruf der Frau Abg. Schaub (PDS)]

Das vorliegende Gesetz lehnen wir ab. Es leistet lediglich einen minimalen Beitrag zur Haushaltskonsolidierung. Das ist uns zu wenig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Kollegin Senftleben! – Ich wiederhole zur Vermeidung von Missverständnissen eine Information, die Herr Präsident Momper zu Beginn gegeben hat: Herr Senator Böger ist entschuldigt abwesend, weil er auf der Tagung der Jugendminister in Ludwigsburg ist. Alles hat also seine Ordnung.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, so dass wir zur Abstimmung kommen können. Zuerst lasse ich über den Antrag der FDP Drucksache 15/1443 abstimmen. Die Ausschüsse empfehlen mehrheitlich gegen die Fraktion der FDP, im Fachausschuss bei Enthaltung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP! Danke schön! Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Danke schön! Dann ist dieser Antrag mehrheitlich abgelehnt.

(B) Jetzt lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 15/1604/1, der die Beschlussvorlage ersetzen soll, abstimmen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Zeichen. – Das ist Bündnis 90/Die Grünen. Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist dieser Änderungsantrag mehrheitlich bei keiner Enthaltung gegen Bündnis 90/Die Grünen abgelehnt.

Jetzt kommen wir zur Gesetzesvorlage. Hier empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen die Annahme. Wer der 28. Änderung des Schulgesetzes auf der Basis der Beschlussvorlage, der Drucksache 15/1604 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Koalition! Gegenprobe! – Danke schön! Enthaltungen? – Dann ist das Gesetz mit den Stimmen der Koalition so angenommen.

Die lfd. Nrn. 3 bis 5 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 5 A:

Dringliche I. Lesung

Gesetz zu dem Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages vom 7. August 1997 über das gemeinsame Landesentwicklungsprogramm der

Länder Berlin und Brandenburg (Landesentwicklungsprogramm) und über die Änderung des Landesplanungsvertrages

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1691

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die I. Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz empfohlen. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann wird so verfahren.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 6:

Große Anfrage

Zukunftsperspektiven für die Bankgesellschaft Berlin AG nach einem Jahr Risikoabschirmung

Große Anfrage der SPD und der PDS Drs 15/1526

Die Große Anfrage wurde zuletzt in unserer Sitzung am 8. Mai 2003 vertagt. Die schriftliche Beantwortung liegt Ihnen seit dem 1. Mai 2003 vor.

Schriftliche Beantwortung der Großen Anfrage durch Sen Dr. Sarrazin

Die Fragen beantworte ich wie folgt:

Zu Frage 1 a: Die am 31. März von der Bankgesellschaft vorgelegten Eckwerte zum Jahresabschluss 2002 zeigen, dass der eingeschlagene Sanierungskurs greift. Die Verwaltungskosten wurden um 15,4 % gesenkt, die Mitarbeiterzahl des Konzerns konnte um rund 2000 weitestgehend sozialverträglich abgebaut werden. Hohe Risikovorsorgen und hohe außerordentliche Aufwendungen zeigen aber, dass die Bank noch nicht das Sanierungsziel erreicht hat. Trotz verschlechtertem Marktumfeld sind bei der Bank große Fortschritte zu verzeichnen. Der konsequenten Umsetzung des Restrukturierungskonzeptes bis 2005 sehe ich gemeinsam mit der Bank mit Zuversicht entgegen.

Auch die Entscheidung des Senats, dem Angebot des Investors Berlin Capital Partners zum Erwerb der Anteile Berlins an der Bankgesellschaft nicht näher zu treten, ändert nichts an der Auffassung des Senats, dass das Land letztlich nicht ein geeigneter Eigentümer einer solchen Bankengruppe ist. Die Absicht bleibt bestehen, nach Abschluss des Restrukturierungsprogramms das Privatisierungsverfahren wieder aufzunehmen. Bis dahin steht das Land selbstverständlich weiterhin voll hinter der Bank. Von der EU-Kommission wird eine entsprechende Veräußerungszusage des Landes ohnehin erwartet.

Zu Frage 1 b: Im letzten Geschäftsjahr konnte die Bank ihre Risikoaktiva um 16 % reduzieren - dies entspricht 15 Milliarden €. Erreicht wurde dieses Ergebnis u. a. durch deutliche Reduzierung oder Beendigung von

(A)

Aktivitäten im Kapitalmarkt-, Großkunden- und Auslandsgeschäft. Die geplante oder bereits erfolgte Beendigung von Geschäftsfeldern bzw. der Verkauf von Tochtergesellschaften zählen zu den Maßnahmen, um außerordentliche zukünftige Risiken zu vermeiden. Die im Jahresabschluss 2002 ausgewiesenen außerordentlichen Aufwendungen aus Finanzanlagen beruhen auf Wertberichtigungen der im Anlagevermögen gehaltenen Eurostoxx-Fondsanteile in Höhe von 399 Millionen €. Die Wertberichtigung wurde durch die anhaltend niedrigen Aktienkurse notwendig. Außerdem hat der Konzern sein Beteiligungsportfolio wertberichtigt.

Zur besseren Erfassung bereits bestehender Risiken und zur Vermeidung zukünftiger Risiken ist das Controlling-System der Bank neu aufgebaut worden. Mit Hilfe einheitlicher Standards, die für alle Teilbanken im Konzern gelten, sollen die Geschäftsrisiken erfaßt werden. Dem Aufsichtsrat wird regelmäßig über den Stand der Umsetzung Bericht erstattet.

Zu Frage 1 c: Der Senat hat der strafrechtlichen Verfolgung der für die Krise der Bankgesellschaft Verantwortlichen im Bereich der Strafverfolgung Priorität eingeräumt. Trotz der angespannten Haushaltslage und der daraus resultierenden sehr begrenzten Ressourcen der Staatsanwaltschaft ist es gelungen, die eingerichtete Sonderermittlungsgruppe der Staatsanwaltschaft in einer Weise auszustatten, die es ihr ermöglicht, die tatsächlich wie rechtlich äußerst komplexen Sachverhalte aufzuklären.

(B)

Im März 2002 ist die Sonderermittlungsgruppe der Staatsanwaltschaft Berlin, die bis zu diesem Zeitpunkt aus einem Oberstaatsanwalt, drei Staatsanwältinnen bzw. Staatsanwälten und einem Wirtschaftsreferenten bestanden hat, neu organisiert und erweitert worden:

Seither obliegt die Koordination der Ermittlungen einem Leitenden Oberstaatsanwalt als Leiter der Ermittlungsgruppe. Um den durch das Ergebnis der Ermittlungen gesteigerten Arbeitsanfall zu bewältigen, ist der Gesamtkomplex zwischenzeitlich auf zwei Untergruppen aufgeteilt worden. Beide stehen unter der Leitung eines Oberstaatsanwalts bzw. eines Staatsanwalts als Gruppenleiter. Die eine Untergruppe befasst sich mit der strafrechtlichen Untersuchung der Fondsgeschäfte der Bankgesellschaft; die andere Untergruppe ist mit der Ermittlung des so genannten Aubis-Komplexes und darüber hinaus mit der Bearbeitung von Vorwürfen, die sich keinem der beiden Schwerpunktthemen zuordnen lassen, befasst.

Seit Sommer 2002 ist auch die Ausstattung der Sonderermittlungsgruppe mit den für die Bearbeitung von Wirtschaftsstrafsachen unentbehrlichen Wirtschaftsreferentinnen und -referenten erheblich verbessert worden. Zur Zeit sind dort neun Wirtschaftsreferentinnen und -referenten tätig.

Der Polizeipräsident in Berlin hat Anfang Mai 2002 dem Wunsch der Staatsanwaltschaft entsprochen und zur Beschleunigung der Ermittlungen beim Landeskriminalamt eine nur für diesen Verfahrenskomplex zuständige spezielle Ermittlungsgruppe mit 18 Kriminalbeamten sowie je einem Bilanzbuchhalter und einem Wirtschaftsreferenten eingerichtet.

Die Sonderermittlungsgruppe „Bankgesellschaft“ bei der Staatsanwaltschaft Berlin ist nach Einschätzung von SenJust bundesweit die wohl größte Einheit, die für die Ermittlung eines wirtschaftsstrafrechtlichen Sachverhaltes gebildet worden ist.

Zum Ermittlungskomplex Bankgesellschaft werden gegenwärtig 70 Verfahren, insbesondere im Zusammenhang mit Immobilienfonds und der Kreditvergabe an die Aubis-Gruppe geführt; in allen Fällen prüft die Staatsanwaltschaft die rechtlichen Möglichkeiten der sog. Gewinnabschöpfung im Strafverfahren.

Lassen Sie mich zunächst zum Thema Versorgungsansprüche Stellung nehmen: Der Senat hat ein großes Interesse daran, dass die Bankgesellschaft Berlin AG und ihre Konzerngesellschaften in Versorgungsansprüche ausgeschiedener Vorstände und Geschäftsführer eingreifen, sofern diese Maßnahmen gerechtfertigt sind. Eingriffe in Versorgungsansprüche stellen allerdings das letzte und am schwierigsten zu realisierende Glied in einer Kette möglicher Reaktionen auf Fehlverhalten von Managern dar. Vorrangig sind Kündigungen und Schadensersatzforderungen. Die Hürden für Eingriffe in Versorgungsansprüche sind, wie mehrere renommierte Gutachter bestätigt haben, hoch. Erforderlich sind schwerste Pflichtverletzungen, durch welche dem Dienstgeber ein existenzbedrohender, jedenfalls aber extrem hoher Schaden entstanden ist. Diese Voraussetzungen darzulegen, ist schwierig. Regelmäßig fordern Gerichte zum Nachweis der genannten Voraussetzungen zudem ein Strafurteil oder ein ob siegendes Urteil des Dienstgebers in einem Schadensersatzprozess.

Vordringlich erwartet der Senat deshalb von der Bank, dass das Hauptaugenmerk aller Prüfungen der Identifizierung von Schadensersatzansprüchen gilt. Derzeit werden von Tochtergesellschaften 5 Schadensersatzprozesse gegen ehemalige Vorstände, Geschäftsführer und weitere leitende Mitarbeiter mit einem Streitwert von ca. 46 Millionen € durchgeführt. Gerichtliche Entscheidungen sind in diesen Verfahren noch nicht ergangen. Ich habe gegenüber der Bank deutlich gemacht, dass ich kurzfristig eine weitere Intensivierung der Schadensersatzprüfungen erwarte.

Ein viel versprechender Weg scheint mir zu sein, mit Schadensersatzansprüchen gegen Versorgungsansprüche aufzurechnen. Dies setzt natürlich voraus, dass ein Schadensersatzanspruch gegen den Versorgungsberechtigten identifiziert werden kann. Im Übrigen müssen die vom Bürgerlichen Gesetzbuch genannten Aufrechnungsvor-

(C)

(D)

(A)

aussetzungen erfüllt sein, so zum Beispiel, dass der Inhaber des Schadensersatzanspruchs zugleich der Versorgungspflichtige ist und dass der Schadensersatzanspruch nicht verjährt ist. Die Bank hat dem Senat mitgeteilt, dass der Konzern bei Vorliegen der rechtlichen Voraussetzungen beabsichtigt, von seinem Aufrechnungsrecht gegen die Ansprüche auf Zahlung von Ruhegeldern Gebrauch zu machen. Ich erwarte, dass diese Ankündigung kurzfristig umgesetzt wird.

Abschließend noch ein Wort zu den Kündigungsschutzverfahren ehemaliger Geschäftsleiter des Konzerns: Die Klagen von 3 ehemaligen Vorstandsmitgliedern von Teilbanken sind erstinstanzlich abgewiesen worden. In 12 Fällen waren ehemalige Vorstände von Teilbanken sowie Geschäftsleiter von Tochtergesellschaften dagegen erstinstanzlich erfolgreich. In 3 weiteren Fällen haben gekündigte Manager im Urkundenprozess ein so genanntes Vorbehaltsurteil erstritten, welches jetzt im Nachverfahren überprüft wird. 2 der insgesamt 18 genannten Verfahren sind mittlerweile vom Konzern endgültig verloren worden, die übrigen 16 sind noch nicht rechtskräftig beendet.

Zu Frage 1 d: Im vergangenen Jahr sind aus dem Aufsichtsrat der Bankgesellschaft zwei Mitglieder der Anteilseignerseite ausgeschieden. Da zwei Mandate bereits zu diesem Zeitpunkt nicht besetzt waren, wurden vier neue Mitglieder in den Aufsichtsrat gewählt.

(B)

Nach der vierten Änderung des LBB-Gesetzes sind anstelle von 21 Aufsichtsratsmitgliedern nunmehr nur noch 15 Mitglieder vorgesehen, davon 10 von der Anteilseigner- und 5 von der Arbeitnehmerseite. Auch wurde in 2002 eine weitestgehende Personenidentität zwischen den Aufsichtsräten der BGB und LBB erreicht. Aus diesem Grund sind 6 Mitglieder der Anteilseignerseite neu hinzugekommen.

In den Aufsichtsrat der Berlin-Hyp sind drei Mitglieder neu gewählt worden.

Der Aufsichtsrat der IBAG ist mit Ausnahme der drei Arbeitnehmervorteiler komplett ausgetauscht worden.

Zu Frage 1 e: Innerhalb des Konzerns ist nunmehr eine Tochtergesellschaft der BGB, die LPFV, für das Management der Risiken aus den Immobiliendienstleistungsgeschäften verantwortlich. Dazu wurde sie organisatorisch und personell zu einer „Vertrags- und Asset-Management Gesellschaft“ umgestaltet.

Die LPFV ist direkter Ansprechpartner für die BCIA. Sie hat einen fünfköpfigen Aufsichtsrat eingerichtet. Das Land wird vom Geschäftsführer der BCIA und mir vertreten.

Der Vorstandsvorsitzende der BGB ist gleichzeitig Vorsitzender des Aufsichtsrates der LPFV. Die Geschäftsführer der LPFV berichten dem Aufsichtsratsvor-

sitzenden direkt über die wesentlichen Vorfälle der Immobiliendienstleistungsgesellschaften. Ein eigenes Ressort in der BGB ist deshalb entbehrlich.

Zu Frage 1 f: Zur Sicherung der Kontrolle in der Landesbank ist zwischen den Aufsichtsräten der Bankgesellschaft Berlin AG und der Landesbank Berlin eine weitgehende Personenidentität hergestellt worden, um eine einheitliche Leitung sicher zu stellen. Die weitestgehende Personenidentität erstreckt sich auch auf die Vorstände.

Das Land kann zudem bei der Zusammensetzung des Aufsichtsrates seinen Einfluss geltend machen. Nach dem LBB-Gesetz werden zehn der fünfzehn Aufsichtsratsmitglieder auf Vorschlag des Senats von der Gewährträgerversammlung bestellt. Nach dem Interessenwahrungsvertrag zwischen der Bankgesellschaft Berlin AG und dem Land Berlin vom 21. Dezember 1993 hat die Bankgesellschaft hinsichtlich der Wahl von mehr als der Hälfte der gesetzlichen Zahl der Mitglieder des Aufsichtsrates der LBB ein Vorschlagsrecht – mithin für acht Mandate –. In diesem Rahmen schlägt der Senat Persönlichkeiten vor, die geeignet erscheinen, auch die Interessen des Landes zu wahren.

Der Senat wird durch meine Kollegen, die Senatoren Strieder und Wolf sowie durch mich vertreten.

Zu Frage 1 g: Grundsätzlich wird jeder Antrag aus dem Konzern Bankgesellschaft daraufhin geprüft, ob für die Inanspruchnahme eine Rechtspflicht des Landes besteht. Bislang wurde aber ein Antrag zu einem Immobilienfonds eingereicht. Nach intensiver rechtlicher Prüfung musste diesem Antrag stattgegeben werden.

Zu Frage 1 h: Nach der Entscheidung, die Privatisierung zu verschieben, wird das Land in den nächsten drei Jahren intensiv die Umsetzung des Restrukturierungskonzeptes begleiten. Die nächsten größeren Schritte werden der Verkauf der Teilbanken Allbank, Weberbank und BG Polska sein. Auch der Arbeitsplatzabbau wird sich in diesem Jahr fortsetzen. Nach den der Europäischen Kommission vorgelegten Planungsdaten wird die Erreichung der Gewinnzone für das Geschäftsjahr 2003 angestrebt.

Zur Erreichung der gesteckten Sanierungsziele ist die baldige Genehmigung der beantragten Umstrukturierungsbeihilfe durch die Europäische Kommission notwendig. Das Land und die Bank sind in engem Kontakt mit der zuständigen Dienststelle.

Das Restrukturierungskonzept sieht vor, dass spätestens 2005 die IBB ausgegliedert wird. Dies ist auf der Basis eines tragfähigen Konzeptes vorzunehmen.

Auch das Immobiliendienstleistungsgeschäft soll ausgegliedert werden, da es nicht zu den Kernaufgaben einer Regionalbank zählt. Im letzten Jahr sind durch das Land erste Prüfungsaufträge vergeben worden. Die Prü-

(C)

(D)

(A) fungen werden in diesem Jahr fortgesetzt. Bei einer Ausgliederung dieses Geschäftsbereiches ist für das Land entscheidend, dass über die bereits übernommenen Garantien hinaus keine weiteren finanziellen Risiken für das Land entstehen.

Zu Frage 2 a: Der zum 1. Dezember 2002 bestellte Geschäftsführer der Controllinggesellschaft hat den Aufbau der Gesellschaft zügig vorangetrieben. Eine Vielzahl Personalgespräche wurden geführt, die Gestaltung und Ausstattung der endgültigen Räumlichkeiten in Angriff genommen sowie Dienstleister und Berater der Gesellschaft akquiriert. Auf diese Weise konnte sichergestellt werden, dass die Gesellschaft eine tragfähige personelle und organisatorische Struktur hatte, um zum 13. Januar 2003 das Vertragsmanagement der Detailvereinbarung von der Senatsverwaltung für Finanzen zu übernehmen.

Bei der weiteren Personalsuche besteht derzeit vor allem das Problem, dass trotz Stellenabbaus im deutschen Bankgewerbe extreme Knappheit an hoch qualifizierten, problemerefahrenen Fachleuten besteht, wie sie die BCIA benötigt. Diese Fachleute werden zur Zeit auch in Spezialeinheiten der Kreditwirtschaft gesucht. Bis Ende April sollen aber die Personalgespräche überwiegend abgeschlossen sein und bis Ende des zweiten Quartals möglichst alle Vakanzen besetzt sein.

(B) Zu Frage 2 b: Mit Aufnahme der Tätigkeit der BCIA wurde die Struktur der Positivliste unter ihrer Einbeziehung erarbeitet. Ein Entwurf der Bankgesellschaft zur Positivliste liegt der BCIA vor und wird von ihr überprüft. Die BCIA geht davon aus, dass die Positivliste bis zum Ende des zweiten Quartals mit dem Konzern einvernehmlich festgestellt werden kann. Die Liste wird anschließend dem Abgeordnetenhaus zur Kenntnis geben.

Ein Risikoinventar ist nach der Detailvereinbarung zum 31. Dezember jeden Jahres zu erstellen. Inhaltlich setzt das Risikoinventar auf den Vorgaben der Positivliste auf. Denn in das Risikoinventar können nur diejenigen konkreten Positionen aufgenommen werden, die in die durch die Positivliste vorgegebenen Kategorien fallen. Daher ist die Risikoinventarliste dem Land bzw. der BCIA zum 30. Juni jeden Jahres vorzulegen, erstmals in 2003. Die BCIA wird ihre Anforderungen an das Risikoinventar im zweiten Quartal 2003 auf Basis der bei Erstellung und Auswertung der Positivlisten erworbenen Kenntnisse formulieren und mit dem Bankkonzern abstimmen.

Ich rufe zur Begründung der Großen Anfrage ein Mitglied der SPD-Fraktion bzw. der PDS-Fraktion auf. Ihnen steht eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. – Das ist Herr Wechselberg von der PDS. – Bitte schön, Sie haben das Wort zur Begründung!

Wechselberg (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Leider ist die Bankgesellschaft Berlin ein

(C) republikweit bekanntes Symbol für die finanzielle, politische und moralische Krise des alten Berlins.

[Niedergesäß (CDU): Das ist ja lustig!]

Sie ist Ursache und Anlass für das Ende der großen Koalition und erste politische Sanierungsaufgabe von Rot-Rot zugleich. Sie ist die viel zitierte Spitze des Eisbergs der finanziellen Krise dieser Stadt. Sie hat den Rechtsfrieden und das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in die Berliner Politik, insbesondere deren moralische Integrität, in beispielloser Weise beschädigt.

Vor gut einem Jahr hat das Abgeordnetenhaus das Gesetz über die Risikoabschirmung der Bankgesellschaft Berlin verabschiedet und ist mit dem Entschließungsantrag der Koalitionsfraktionen zugleich die Verpflichtung zu umfassender juristischer Verfolgung und politischer Aufklärung des Bankenskandals eingegangen. Mit dieser Großen Anfrage wollen wir entlang der Zielsetzung des Entschließungsantrags diskutieren, was bisher erreicht worden ist. Vor allem wollen wir die Aufgaben bestimmen, die vor der Berliner Politik insgesamt und vor diesem Haus im Zusammenhang mit der Bankgesellschaft in der Zukunft liegen. Den Crash der Bankgesellschaft hat nicht in erster Linie Rot-Rot zu verantworten. Dafür müssen andere politisch und juristisch gerade stehen. Aber diese Koalition muss und wird sich daran messen lassen, inwieweit uns die Bewältigung der Krise gelingt. Weil es das politische Selbstverständnis dieser Koalition trifft, scheuen wir keine Debatte, auch dann nicht, wenn Sanierung oder Aufklärung nicht ohne Probleme sind. Das wäre auch überraschend angesichts der Dimensionen der Krise. SPD und PDS gehen in diese Auseinandersetzung allerdings mit einem hohen Maß an Selbstbewusstsein, weil sich unseres Erachtens ganz überwiegend erweist, dass wir mit den getroffenen Entscheidungen weitgehend richtig gelegen haben. Besonders bei den Anstrengungen, den Konkurs der Bankgesellschaft abzuwenden; bei der Abschirmung, die eben kein Blankoscheck ist, sondern dem Land Berlin eine maximale Kontrolle des Sanierungsprozesses ermöglicht oder bei der Privatisierung der Bankgesellschaft, die wir wollen, aber eben nicht um jeden Preis. Oftmals steht dahinter auch ein ausdrücklicher Konsens aller Fraktionen, beispielsweise bei der straf- und zivilrechtlichen Verfolgung der Verantwortlichen, oder bei der gemeinsamen Aufklärungsarbeit des Untersuchungsausschusses des Berliner Abgeordnetenhaus. Ihm verdanken wir zu ganz wesentlichen Teilen unser Wissen über diesen Skandal. Lassen Sie uns in diesem Zusammenhang zugleich darüber reden, welche Voraussetzungen durch den Senat in der Bank für eine umfassende Unterstützung der Arbeit des Untersuchungsausschusses geschaffen werden müssen.

(D) Den Beinahkonkurs der Bankgesellschaft hat dieses Haus durch eine indirekte Form der Kapitalzuführung, die Abschirmung, abgewendet. Wir haben uns gewissermaßen für ein Abstottern der Schadenssumme entschieden, weil wir dadurch die Möglichkeit erhalten, steuernd und kontrollierend auf den Sanierungsprozess des Immobilienbereichs der Bank und der Immobilienfonds Einfluss

(A) zu nehmen. Wesentlich ist hierfür die Tätigkeit der Controllinggesellschaft des Landes Berlin, die Ansprüche der Bank auf die Abschirmung bewerten und prüfen sowie den Sanierungsprozess umfassend steuern muss und soll.

[Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Hier ist das Land Berlin, vertreten durch den Senat, unmittelbar in die schwierige unternehmerische Aufgabe der Sanierung des Immobilienbereichs der Bankgesellschaft eingebunden und trägt eine entsprechende Verantwortung. Das gilt in gewisser Weise auch für das Abgeordnetenhaus, das in Kürze der abschließenden vertraglichen Regelung zustimmen muss, für welche Altgeschäfte der Bankgesellschaft konkret Zahlungsansprüche zugelassen werden. In diesem Zusammenhang möchte ich feststellen, dass die Bürgerinnen und Bürger zu Recht erwarten, dass die Berliner Politik, Senat und Abgeordnetenhaus, aus den Fehlern der Vergangenheit die notwendigen Konsequenzen ziehen und die Krise der Bankgesellschaft zugleich der Anfang einer umfassenden finanziellen Sanierung und politischen und moralischen Erneuerung dieser Stadt ist. Lassen Sie uns heute darüber diskutieren, was in diesem Prozess bisher erreicht worden ist. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der PDS –

Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Eßer (Grüne): Das war jetzt ein Wunschzettel!]

(B) **Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Herr Kollege Wechselberg! – Zur Beantwortung hat nun Herr Senator Dr. Sarrazin das Wort. – Bitte schön!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben das Thema hier oft behandelt. Ich erinnere mich noch gut, wie wir hier vor 13 Monaten das Risikoabschirmungsgesetz verabschiedet haben. In allen Fraktionen, daran kann ich mich erinnern, war sehr viel Zorn und Wut bei dieser Entscheidung. Vom Verstand her sahen wohl 80 % der Abgeordneten ein, es musste sein, die Übrigen machten mit, weil auch das sein musste, aber vom Gefühl her, da gehe ich wohl nicht fehl, hätten 90 % wohl lieber Nein gesagt. Ich habe nicht abstimmen dürfen. Ich hätte auch am liebsten Nein gesagt. Das will ich Ihnen nur zu Anfang sagen, wie auch ich die Dinge emotional einschätze.

Wir können uns jetzt darüber verbreiten, das will ich aber nicht tun, was dies für ein beispielloser Skandal war, und vor allen Dingen, dass dieser Skandal auf viele andere Defizite hinweist, die wir in diesem Land hatten und teilweise noch haben. Insoweit ist dies auch eine zutiefst symbolische Veranstaltung. Darum wird sie in diesem Hause immer intensiv beleuchtet. Insoweit kann ich Ihnen in der Antwort – Sie kennen die Antwort bereits, ich werde noch einige Auszüge vortragen – nichts Neues sagen. Ich will dazu aber meinen Beitrag leisten, dass Sie sehen, dass wir doch auf gutem Wege sind.

[Dr. Lindner (FDP): Dann können wir nach Hause gehen! Was sitzen wir denn noch hier herum?]

(C) – Sie kennen doch die Antwort, Herr Abgeordneter Lindner, auch in dem, was ich sage, werde ich nicht über die Ihnen bekannte Antwort hinausgehen können, weil das die Fakten sind.

Zunächst einmal, und das ist entscheidend und wichtig: Die Bankgesellschaft hat den Weg, den sie gehen muss, bis sie saniert ist, noch längst nicht hinter sich. Und niemand – auch ich nicht – kann sagen, ob es denn am Ende wirklich klappt, das ist ganz klar. Aber sie ist nach einem Jahr Sanierung auf – wie mir scheint – sehr gutem Wege. Sie hat alle Ziele, die sie sich unterwegs gesetzt hat, voll erreicht.

[Eßer (Grüne): Für das Jahresergebnis stimmt das nicht, für alles andere: Ja!]

Das gilt für das letzte Jahr und auch die ersten Monate dieses Jahres. Wir haben jetzt die Zahlen für die ersten drei Monate, sie zeigen, dass sie sich auf dem Weg des Kostenabbaus weiterhin sehr gut anlässt.

Im letzten Jahr konnten die Kosten um 15,4 % abgebaut werden. Die Zahl der Mitarbeiter – darauf bin ich nicht stolz, aber es ist ein Teil des Kostenabbaus – konnte abgesenkt werden um 2 000 Mitarbeiter. Dies sind beachtliche Erfolge. Die Bank konnte weiterhin ihre Marktpositionen halten. Sie ist an einem Punkt, Herr Abgeordneter Eßer – jetzt hat er den Saal verlassen, glaube ich, –

[Frau Oesterheld (Grüne): Nein, er sitzt da vorne! – (D) Pewstorff (PDS): Man hört ihn nur nicht!]

– Er ist noch da, ach, er sitzt nur woanders.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Hier ist er besser zu hören!]

– Das ist sehr gut! Da er sich öfter hören lassen wird, wird das auch von mir begrüßt. – Die Bank ist in einem Punkt abgewichen von ihrem Ergebnis. Der allgemeine Verfall an Aktienmärkten hat dazu geführt, dass das Paket an Aktien aus dem Eurostoxx doch beachtliche Wertverluste hatte. Die sind im vergangenen Jahr abgeschrieben worden, übrigens im höheren Umfang, als dies bilanzrechtlich notwendig gewesen wäre. Dies hat noch einmal einen besonderen Verlust von etwa 400 Millionen € verursacht. Das in der Tat war ungeplant. Aber der Rest lief genau längs der geplanten Wege. Ich bin auch als Aufsichtsratsmitglied der Bank froh zu sagen, dass ich den sehr gefestigten Eindruck habe, dass wir jetzt einen tüchtigen Bankvorstand haben, der die Aufgaben mit äußerst großer Energie angeht. Ich bin zuversichtlich, dass wir uns hier gut aufgestellt haben.

In einem Punkt haben wir noch nicht das erreicht, was wir erreichen wollten. Wir verhandeln immer noch mit der EU über die Beihilfegenehmigung. Ich bin deshalb im Augenblick alle 14 Tage in Brüssel. Ich habe den Eindruck, dass sich dies auch noch einige Zeit hinziehen wird. Aber auch dort sehe ich am Ende ein positives Ergebnis.

Ich hatte bereits gesagt, dass die Bank ihre Kosten deutlich abbauen konnte. Sie konnte nicht nur ihre Kosten

(A) abbauen, sie konnte auch ihre Risiken deutlich abbauen und ihre Risikoaktiva um 16 % reduzieren. Dies sind 15 Milliarden €. Damit hat sie mehr erreicht, als sie in diesem ersten Jahr geplant hatte. Außerdem konnte eine der wesentlichen Ursachen der ungelösten Probleme der Vergangenheit angegangen werden, nämlich die unterschiedlichen Controllingssysteme der drei Teilbanken, welche mit ihren Beitrag dazu leisteten, dass der Bankvorstand der Bankgesellschaft selbst in der Vergangenheit zu keiner Zeit einen angemessenen Überblick über seine Risiken hatte. Hier ist man einen sehr weiten Weg gegangen. Allerdings ist hier auch noch einiges zu tun. Es wird uns im Aufsichtsrat darüber regelmäßig berichtet.

Ich sprach eben vom Zorn und Ärger, der uns alle dabei befallen hat. Insofern ist es richtig – auch im Sinne der öffentlichen Katharsis, wenn man so will –, alle strafrechtlichen und zivilrechtlichen Möglichkeiten auszuschöpfen, um diejenigen, die das zu verantworten haben, zu belangen. Das geht weit hinaus über das, was man dabei vielleicht zusätzlich an Schadensersatz erwerben kann. Es gibt weiterhin umfangreiche staatsanwaltliche Ermittlungen. Es laufen insgesamt 70 Verfahren, die meisten allerdings im Umfeld von Aubis.

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Es gibt weiterhin eine intensive Abstimmung zwischen einerseits Staatsanwaltschaft, andererseits den Ansprüchen, die unmittelbar aus der Bank zivilrechtlich verfolgt werden gegenüber den verantwortlichen Managern, weil das ganz wichtig ist, dass man immer die Kette einhält, zuerst strafrechtliche Verurteilung, dann der zivilrechtliche Schadensersatz und dann im Verfolg darauf andere Dinge, die wir uns alle herbeisehnen, z. B. Eingriff in die üppigen Pensionsansprüche.

[Wieland (Grüne): Das kann aber dauern!]

– Das kann dauern, Herr Abgeordneter Wieland,

[Frau Oesterheld (Grüne): Jahrzehnte!]

das ist ein großes Beschäftigungsprogramm für Anwälte und Staatsanwälte.

[Frau Jantzen (Grüne): Was rauskommt, ist auch noch eine Frage!]

Dies kann man auch – das sage ich ausdrücklich unter Kosten-Nutzen-Aspekt – so oder so betrachten, aber es ist für mich – und ich nehme an, für Sie alle – auch eine prinzipielle Frage, wie man mit diesem Thema umgeht. Es ist auch meine Aufgabe, im Aufsichtsrat und bei der Bank sicherzustellen, dass alles geschieht und noch einiges mehr, als das, was die Bank als rein betriebswirtschaftlich handelndes Unternehmen unter Umständen für adäquat oder nützlich erachten würde.

Die Zahl ist Ihnen bekannt: Es wurden gegen 18 unterschiedliche Verantwortliche auf der Vorstands- und Geschäftsführungsebene der IBAG außerordentliche Kündigungen ausgesprochen. Hier laufen noch einige Verfahren. Bei einigen hat die Bank obsiegt. Zwei Verfahren hat sie leider endgültig verloren. Aber unabhängig

(C) von dem Thema, ob man da durchdringt, werden die Ansprüche in jedem Fall weiter verfolgt. Im Augenblick werden an Schadensersatzansprüchen unterschiedliche Verfahren im Gesamtumfang von 46 Millionen € verfolgt. Diese Verfahren laufen. Sie werden, wenn man Erfolg hat, auf weitere Sachverhalte ausgedehnt werden. Wie ich bereits sagte, ist das auch ein umfangreiches Programm zur Beschäftigung von Anwälten. Und wir gehen durchaus über das hinaus, was unter rein betriebswirtschaftlichen Aspekten vielleicht adäquat und tunlich wäre. Aber es ist eben auch ein Thema von ganz besonderer Art und Gattung.

Es ist ganz klar, in der Vergangenheit haben nicht nur die Vorstände versagt, nicht nur die Geschäftsführung, auch in den Aufsichtsräten lief nicht alles rund. Das muss man auch so sagen dürfen und so sagen müssen.

[Frau Oesterheld (Grüne): Das ist nett formuliert!]

– Ich habe immer nette Formulierungen, Frau Abgeordnete Oesterheld, wenn Ihnen das noch nicht aufgefallen ist.

[Eßer (Grüne): Nur nicht für Ihre Mitarbeiter!]

Es kann jeder das hineinlegen, was er hineinlegen möchte. – Es ist nicht alles rund gelaufen, und wir haben bestimmte Elemente geändert. Es gab auf der Anteilseignerseite einen wesentlichen Austausch von Aufsichtsratsmitgliedern. Im letzten Jahr wurden bei der Bankgesellschaft vier neue Aufsichtsratsmitglieder bestellt – drei davon aus der Privatwirtschaft. Es gab zweitens eine weitgehende Vereinheitlichung der Aufsichtsrats Ebenen bei der Bankgesellschaft einerseits und der Landesbank andererseits. Drittens gab es noch die Vereinheitlichung der Ebene der Bankvorstände, so dass wir jetzt einheitlicher handeln können.

Es stehen jetzt weitere Aufsichtsratsneubesetzungen an, wo mir der Vorschlag an den Senat obliegt, wen wir nun auswählen. Auch dabei werde ich strikt darauf achten, dass wir den Aufsichtsrat weiterhin mit externer Kompetenz anreichern und nicht mit Honoratioren. Das ist ganz wichtig, und auf diesem Weg machen wir weiter.

Nun zu den Immobiliendienstleistungsrisiken im engeren Sinne: Dort haben wir im vergangenen Sommer die Controllinggesellschaft gegründet. Der Geschäftsführer begann mit seiner Arbeit im vergangenen Dezember. Tatsächlich nahm die Gesellschaft – in der Übernahme von meiner Verwaltung und von der beauftragten Beratungsfirma – die Arbeiten im Januar auf. Mittlerweile haben wir auch den Aufsichtsrat installiert. Im Aufsichtsrat sitzen zwei Senatoren – Senator Körting und ich –

[Dr. Lindner (FDP): Respekt!]

neben einem Staatssekretär – Staatssekretär Strauch – und drei Immobilienexperten aus der Wirtschaft. Es handelt sich dabei um hochgradige Experten, wobei es für mich bei der Auswahl nur eine Bedingung gab: Sie durften in der Vergangenheit nie etwas mit der Bankgesellschaft zu tun haben. – Deshalb zählt zu diesen drei Aufsichtsräten auch niemand, der ursprünglich aus Berlin stammt. Auch

(A) das ist relativ klar. Jedenfalls ist jetzt der Aufsichtsrat sehr gut eingestellt.

Wir haben mittlerweile von der Bankgesellschaft die aktuelle Positivliste bekommen, die für diesen Zeitraum zugesagt war. Sie wird im Augenblick von der Controllinggesellschaft inhaltlich überprüft – Liegenschaft für Liegenschaft, Fonds für Fonds – und dann im Vermögensausschuss zur weiteren Beratung vorgelegt werden, wo wir dann für jeden einzelnen Bereich Rede und Antwort stehen werden.

[Eßer (Grüne): Dafür haben wir dann ein oder zwei Wochen Zeit! –

Dr. Lindner (FDP): Was macht die operative Tätigkeit?]

– Herr Abgeordneter Eßer! Ich habe Sie nicht verstanden.

[Eßer (Grüne): Die Abgeordneten haben dann ein oder zwei Wochen Zeit!]

– Diesen Einwand habe ich schon geahnt. Das hängt von Ihnen ab. Wir haben gemerkt, dass es sich um ein umfangreiches Konvolut handelt. Es sind lange Listen, die jetzt in der Gesellschaft intensiv abgearbeitet werden, so dass die Vertreter der Gesellschaft dann auch zu jeder einzelnen Liegenschaft und zu jedem einzelnen Fonds Ihnen gegenüber umfassend Rede und Antwort stehen können, ob sie da hineingehören oder nicht. Dies ist keine einfache Aufgabe.

(B)

Die operative Tätigkeit ist angelaufen. Soweit Genehmigungsverfahren bereits da waren, wurden sie übertragen. Die anderen werden jetzt sowieso dort von Anfang an durchgeführt. Die Bankgesellschaft selber hat sich an den intensiven Bearbeitungsmodus der Controllinggesellschaft erst noch gewöhnen müssen. Hier gibt es auch immer noch einen gewissen Gewöhnungsbedarf. Aber wir haben die Gesellschaft so aufgestellt, dass wir sagen: Im Zweifelsfall geht Gründlichkeit notfalls auch vor Schnelligkeit. –

[Beifall des Abg. Zimmermann (SPD)]

Denn wir wissen, dass es sich hierbei um einen sehr empfindlichen Bereich handelt. Auch ich lege Wert darauf, dass wir in jedem Einzelfall nicht nur die rechtlichen, sondern auch die wirtschaftlichen Aspekte umfassend geprüft haben, eh wir letztlich der Inanspruchnahme von Landesgeldern zustimmen. Wir wissen, dass das sicherlich auch den Rechnungshof in den nächsten Jahren noch intensiv beschäftigen wird. Auch dies im Auge habend richten wir unsere Arbeiten dort aus.

Abschließend möchte ich noch einmal feststellen: Das Unternehmen ist auf einem guten Wege, und zwar auf einem besseren, als viele von uns das vor einem Jahr gedacht hatten – ich auch. Die Ermittlungen und die Prozesse sind ebenfalls auf gutem Wege. Das Immobiliendienstleistungsgeschäft wird so intensiv abgearbeitet werden, wie sich das einer nur wünschen kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(C)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Bevor wir in die Besprechung eintreten, habe ich noch mitzuteilen, dass Frau Justizsenatorin Schubert, die um 18 Uhr vom Richterwahlausschuss zurückkommen sollte und wollte, dies wegen einer Krankheit nicht tun kann. Sie ist also entschuldigt.

Für die nun folgende Besprechung stehen den Fraktionen nach unserer Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. – Herr Schimmler, Sie haben das Wort!

Schimmler (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein Jahr nach unserem Beschluss über die Risikoabschirmung hat der Senat heute eine erste Bilanz vorgelegt. Wir teilen die in der Beantwortung dieser Großen Anfrage durch Senator Sarrazin aufgestellte Prognose, dass bei der Umsetzung des Restrukturierungsprozesses Fortschritte erreicht wurden – sogar mehr, als man im letzten Jahr erwarten konnte. Wie ich bereits an anderer Stelle einmal ausgeführt habe und wie es der Senator mit der schriftlichen Beantwortung deutlich vorgelegt hat, sind die Zahlen durchaus sehr einprägsam.

Er hat es vorhin noch einmal zitiert: Die Verwaltungskosten wurden um 15,4 % und die Risikoaktiva um 16 % reduziert. Die Kosten konnten auch durch den Abbau von 2 000 Mitarbeitern im Wesentlichen sozialverträglich abgesenkt werden. Die Bank verabschiedete sich vom Großkunden-, vom Auslands- und vom risikoreichen Kapitalmarktgeschäft. Der Traum des Global Players ist jetzt ausgeträumt. Beteiligungen in Polen und Tschechien wurden veräußert. Das Beteiligungsportfolio wurde ebenso wie das Anlagevermögen wertberichtigt. Auch die Veräußerung von Anteilen an den Banken Allbank und Weberbank – wobei letztere besonders gut aufgestellt ist – können das Ergebnis der Bankgesellschaft in der Zukunft verbessern.

(D)

[Eßer (Grüne): Woher wissen wir das alles?]

– Können! Immer zuhören! – Durch die Umstrukturierungsbeihilfe und deren hoffentlich baldige Genehmigung durch die EU kann die Bankgesellschaft ebenso gesunden wie durch die baldige Ausgliederung des Immobiliengeschäftes und die Ausgliederung der IBB.

Ähnlich wie Herr Senator Sarrazin wiederhole ich die Auffassung, dass nach Abschluss des Restrukturierungsprozesses die Verkaufschancen für ein solches Institut durchaus besser sind und dass es deshalb richtig war, nicht jedes Angebot unbesehen anzunehmen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Allerdings ist dies nur ein Teil des Problems. Die Aufarbeitung der Vorkommnisse und ihre strafrechtliche Bewältigung muss Priorität haben. Über die Ausstattung der Staatsanwaltschaft haben wir hier ausführlich disku-

(A) tiert. Das muss man nicht wiederholen. Die über 70 Ermittlungsverfahren stellen eine hohe Anforderung an die Strafermittlungsbehörden dar. Für sie wird es darauf ankommen, sich effektiv auf wichtige Bereiche zu konzentrieren, um ein strafrechtlich möglichst erfolgreiches Aufklärungsergebnis zu erreichen und Straftäter einer baldigen Verurteilung zuzuführen. Im Gegensatz zum Untersuchungsausschuss, der möglichst umfassend aufklären muss, gilt für die Staatsanwaltschaft hierbei – wie ich glaube – eher der Vorrang prozessökonomischen Vorgehens.

Bei den Anwälten der Bank hat man allerdings manchmal den Eindruck, dass entweder der notwendige Biss oder die notwendige Fortune fehlt. Die Anwälte der Bankgesellschaft, die mit dem Untersuchungsausschuss zu tun, haben bei uns doch eher den Eindruck erzeugt, dass die Informationsbereitschaft nicht sehr groß ist.

[Dr. Lindner (FDP): Es ist wie beim Senat! –
Eßer (Grüne): Wie bei der Regierungskoalition!]

Ob das nun an dem Auftraggeber Bank liegt oder daran, dass man ein gutbezahltes Mandat behalten will, mag dahingestellt sein. Es ist allerdings wenig hilfreich für die Aufklärung, wenn selbst gegen die Aushändigung von Blättern, die gerade einmal die Zimmerverteilung darstellen, Bedenken erhoben werden. Das hat mit Aufklärungswillen nicht mehr viel zu tun.

(B) [Wieland (Grüne): Allerdings! –
Dr. Lindner (FDP): Die haben sich
dem Senat angepasst!]

Dieses Plenum hat zu Recht in der letzten Sitzung beschlossen, dass die Bankgesellschaft verstärkt ihr Augenmerk auf die zivilrechtlichen Verfahren gegen die Verantwortlichen der Bankenkrise lenken muss. Dass bisher trotz der drei Kündigungsschutzklagen von Vorstandsmitgliedern, die erstinstanzlich abgewiesen wurden, fünf Sechstel der Kündigungsverfahren erstinstanzlich verloren gingen, spricht nicht gerade für die hervorragende Qualität der dort eingereichten Klagen und der Arbeit der Anwälte.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Auch andere Ränge hatten durchaus Erfolg, die nicht ganz oben waren. Wie sich aus den Feststellungen des Untersuchungsausschusses ergibt, sind aber auch andere leitende Mitarbeiter, die dem damaligen Kurs der Bank oder ihrer Töchter durchaus kritisch gegenüberstanden, gekündigt worden. Nach erfolgreichen Kündigungsschutzprozessen erhalten sie weiter ihr Gehalt, werden aber nicht beschäftigt. Man hat das Gefühl, dass hier Nestbeschmutzer vielleicht sogar bestraft werden sollen. Ein ähnliches Bild ergibt sich z. B. auch, wenn man sieht, wie die Bankgesellschaft mit einer ihrer Töchter umgeht. Die S.T.E.R.N., eine Tochterfirma der Immobiliertochter Bavaria, hatte sich kritisch zu einzelnen Immobilienbewertungen geäußert; zu Recht, wie sich herausstellte. Es ist dann schon merkwürdig, wenn die Mutter sie nicht mehr mit Aufträgen versorgt und versucht, sie möglichst schnell loszuwerden und auszuhungern. Hier entsteht doch der Eindruck, als ob die

(C) doch der Eindruck, als ob die Bank jedes Gerede über die Bank vermeiden will, weil sie befürchtet, das würde ihrem Goodwill, ihrem Ansehen schaden. Hier muss man ihr sagen: Der Ruf war schon angeknackst, als die Bankenaﬀäre endlich hoch kam, und hier hilft heute nur noch Aufklärung. Mit Bankgeheimnissen, die überhaupt gar nicht gefährdet sind, kann man hier nicht argumentieren. Man muss sich entschließen, volle Aufklärungsarbeit zu leisten.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Gleichzeitig sollte man allerdings auch nicht nur auf alle Verfahren gerichtlicher Art warten, sondern in der Tat das Instrument der Aufrechnung gegen Pensionszahlungen durchaus benutzen, damit man hier endlich einmal etwas schneller weiterkommt und Zeichen setzen kann.

[Wieland (Grüne): Sagen wir doch!]

Zwischenzeitlich wurden auch Aufsichtsräte im Wesentlichen neu besetzt. Herr Senator Sarrazin hat darauf hingewiesen. Aber der jüngste Rücktritt des Aufsichtsratsvorsitzenden zeigt auch, wie schwer es ist, andere renommierte Banker für eine solche Position zu finden. Auch hier zeigt sich, dass der Traum der damaligen Banker und mancher in der Berliner Politik von dem Global Player Bankgesellschaft inzwischen längst vorbei ist und keinerlei Realität mehr hat. Auch hier ist deutlich: Insgesamt kann dem Ruf eines solchen Instituts nur noch die Aufklärung als ultima ratio helfen.

(D) Die eingerichteten Controllinginstrumente müssen noch effektiviert werden. Zahlreiche Beschlüsse des Abgeordnetenhauses müssen auch aus der Sicht der SPD-Fraktion konsequent umgesetzt werden. Für die SPD-Fraktion scheint es deutlich zu sein, dass der Senat hier auf dem richtigen Weg ist. Er setzt konsequent um, was wir mit der Risikoabschirmung beabsichtigten. Wir erwarten von Senator Sarrazin bei der Restrukturierung der Bankgesellschaft, dass er dort ebenso konsequent vorgeht wie bei seinen Sparauflagen gegenüber den Senatskollegen, ob mit oder ohne Folien. Und wie wir ihn kennen gelernt haben, können wir das von ihm auch so erwarten. Wir ermutigen ihn, eher Dampf zu machen, auch hinsichtlich der Vorlage der Positivliste.

Also, aus der Sicht der SPD-Fraktion: Der Senat ist auf dem richtigen Weg, die Bankgesellschaft im wirtschaftlichen Bereich eigentlich auch, aber bei der Aufklärung muss sie noch eine ganze Menge zulegen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Schimmler!

Für die CDU ist der Kollege Stadtkewitz gemeldet, aber ich sehe ihn nicht. Es spricht der Fraktionsvorsitzende Nicolas Zimmer. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Zimmer (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man sich so ein bisschen die Zitate vor Auge führt, die hier während der Aussprache

(A) zur Großen Anfrage bislang von der Regierungskoalition gekommen sind, Herr Sarrazin sagt, es ist nicht alles rund gelaufen – fürwahr –, die Bank ist auf gutem Weg. Das haben wir hier schon von einigen Senatoren unterschiedlichen Parteibuchs gehört in den vergangenen Jahren, was sicherlich nicht an den Senatoren lag, sondern eher daran, dass ihnen das von ihrer Bank oder von ihrem Haus aufgeschrieben worden ist. Herr Schimmler sagt, es sind durchaus einprägsame Zahlen. Das mag schon sein, einprägsam ist vieles, es gibt auch einprägsame Telefonnummern. Aber es ist mit Sicherheit nichts, wo Sie tatsächlich voll Enthusiasmus hier stehen und sagen: Tatsächlich, jetzt haben wir es gerissen, mit der Bankgesellschaft geht es richtig bergauf oder wohin auch immer. Nein, tatsächlich stellen Sie fest: Eigentlich ist die Stimmung fast schon etwas gelangweilt. Der Kollege Eßer, habe ich gesehen, hat nebenbei den Sportteil der „FAZ“ gelesen. Das ist sicherlich keine spannende Lektüre, aber offensichtlich interessanter als die Antwort auf die Große Anfrage, die wir heute vorgelegt bekommen haben. Nicht, dass der Kollege Eßer generell uninteressiert wäre –

[Wieland (Grüne): ... auf hohem Niveau!]

– oder so, ja. Der Kollege Eßer ist nicht generell uninteressiert, ganz im Gegenteil ist er eher ein temperamentvoller Kollege. Aber wenn selbst er es nicht einmal mehr fertig bringt, sich hier einen Zwischenruf abzumühen, dann muss es schlimm bestellt sein um die Aussprache, die wir heute führen.

(B) [Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei den Grünen und der PDS]

Ein bisschen Stimmung, ist ja schön. Ich merke, ich habe das Plenum etwas aufgeweckt. Das ist erfreulich.

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Zimmer, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lindner?

Zimmer (CDU): Der Kollege Lindner, selbstverständlich!

Dr. Lindner (FDP): Wenn Sie schon beim Einschätzen sind, teilen Sie meine Auffassung, dass das Interesse des Senats an dem Thema Bankgesellschaft ganz besonders groß ist, insbesondere auch des Regierenden Bürgermeistermeisters?

Zimmer (CDU): Herr Lindner, das erklärt sich fast schon von selber, wenn man die Blicke von links nach rechts schweifen lässt. Ganz offensichtlich gilt beim Senat etwas anderes als bei der CDU-Fraktion: Bankgesellschaft ist keine Chefsache. Bei Ihnen ist das ja auch ein bisschen anders. Aber nichtsdestotrotz wollen wir uns mit der Antwort der Großen Anfrage beschäftigen.

Die Bankgesellschaft hat das Mindeste getan, was man von ihr erwarten konnte. Sie hat das Personalangebot abgebaut und auf Aufforderung dieses Hauses einige Strukturen verbessert. Da war sicherlich auch einiges an Luft vorhanden, um damit zu operieren. Natürlich haben sie auch viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit Ab-

(C) findungen und sonstigen Maßnahmen in die freie Wirtschaft entlassen. Das werden diejenigen gewesen sein, die die besten Chancen hatten, woanders auch noch einen guten Job zu finden, also sicherlich nicht die unfähigsten. Nun gut, das ist aber grundsätzlich das Problem bei solchen Formen des Personalabbaus. Aber wir dürfen natürlich nicht vergessen, selbst wenn Sie sagen, Sie haben operative Gewinne von 118 Millionen € im 1. Quartal des Jahres 2003 gemacht: Wo ist denn die Bankgesellschaft eigentlich vorher hergekommen? Sie musste mehr als einmal durch Kapitalerhöhungen oder durch die Risikoabschirmung in Milliardenhöhe vor dem Untergang gerettet werden. Da kann man natürlich auch etwas Engagement von den Verantwortlichen erwarten. In der Tat, nun haben sie auch eine Vertragsverlängerung bekommen dadurch, dass die Bankgesellschaft nicht veräußert worden ist.

Aber auf der anderen Seite, wenn ich mir so angucke, wie sich die Gewinn- und Verlustrechnung verbessert hat, beispielsweise durch das Einsparen des Bankbeitrages der IBB in Höhe von 51 Millionen €. Wir erinnern uns alle, dass wir im Rahmen der Haushaltsberatungen eine interessante Diskussion darum hatten, ob denn dieser Bankbeitrag für das Schul- und Sportstättenanierungsprogramm fließt. Im Endeffekt ist das, was Sie auf der Seite der Bankgesellschaft als Sanierungserfolg feiern, auf der anderen Seite ein Finanzierungsdefizit im Landeshaushalt. Also tatsächlich ist das eher ein Nullsummenspiel, weil Sie auf der anderen Seite die Kredite, die die Bank vielleicht nicht aufnehmen muss, dann selber wiederum bei anderen Banken aufnehmen. Damit verbessern Sie zwar deren Ergebnis, aber materiell die Ausgangslage der Bankgesellschaft mitnichten.

(D) Zur Risikoabschirmung: Anträge auf Inanspruchnahme von Garantien sind in Höhe von 2,2 Milliarden € bis zum Ende des Jahres 2002 gestellt worden. Wie viele sind es denn jetzt? – Es vergeht immer ein bisschen Zeit zwischen der Beantwortung einer solchen Anfrage und dem heutigen Tage. Wie viele wurden in welcher Höhe durch den Senat genehmigt – auch keine uninteressante Frage – und was kommt konkret noch auf das Land zu, was ist denn da abzuschätzen? – Ich habe den Eindruck, da ist noch einiges in der Pipeline. Wir haben immer wieder auch im Rahmen der Beratungen um die Risikoabschirmung versucht, uns das plastisch vorzustellen. Tatsächlich schweigen Sie sich dazu aus. Ein operativer Gewinn, tatsächlich, aber ein Jahresfehlbetrag in Höhe von 700 Millionen €. Da haben wir wieder besondere Umstände, Eurostoxabschreibung und so weiter und so fort. Aber, mal im Ernst: Sind es denn nicht immer die besonderen Umstände gewesen, die für die Verluste bei der Bankgesellschaft ursächlich gewesen sind, wie z. B. das Immobiliendienstleistungsgeschäft oder die Fondsgeschäfte? Auch da war es dann plötzlich so, dass der Immobilienmarkt sich nicht so entwickelt hat, wie man es erwartet hat? Das konnte ja keiner wissen, es sah nach einem guten Geschäft aus, und im Endeffekt hat man dann Miese gemacht. Ich finde, dass das keine besonders substantielle Politik ist, sowohl seitens des Senats im Wege des Ein-

(A) wirkens auf die Bankgesellschaft selbst, aber auch der Vorstand – na ja, der schließt zwar keinen weiteren Vorsorgebedarf mehr aus, der ist also insofern nicht ganz so optimistisch. Aber tatsächlich läuft ja alles wunderbar. Derivategeschäft, Umfang 850 Milliarden € – ob es da eine Vorsorge gibt, das steht in den Sternen. Die wird wohl noch vorgenommen werden müssen. Ich denke, da werden wir auch noch mal über ein paar Millionen € sprechen müssen, vielleicht noch deutlich mehr.

Keiner weiß genau, wohin die Reise geht. Trotz allem, es ist alles in bester Ordnung. Wie ist es von Ihnen formuliert worden? Es ist ja nicht alles ganz schlecht im vergangenen Jahr gelaufen. Sie haben einen Abbau des Risikoportfolios um 16 % gefeiert. Das klingt wunderbar. Würden Sie das linear so weiterbetreiben, dann wäre es tatsächlich so, dass wir in 5 Jahren mit dem Abbau des Risikoportfolios fertig wären. Aber ich garantiere Ihnen eins: Das, was Sie jetzt realisiert haben, ist auch das, was Sie realisieren konnten. Denn es ist mitnichten so, dass Sie das in dieser Form in der Bankgesellschaft fortsetzen können. Das war das, was man losgeworden ist, ist doch klar. Da hat man ein paar Großkundenkredite gekündigt, da hat man sich aus den Engagements, wo man herauskam, befreit. Dann bin ich mal gespannt, wie Ihre Prognose für die nächsten Jahre aussieht. Vielleicht können Sie uns verraten – über die einprägsame Zahl von 16 % hinaus –, wie denn Ihre Prognose ist, wann Sie denn tatsächlich zu einem Abbau von – sagen wir einmal – 50 % kommen. Das wäre eine gute Größenordnung: eine Halbierung. Wann meinen Sie, wird das Risiko halbiert sein? Haben Sie eine Vorstellung? – Ich nehme an, dass Sie die Antwort darauf gar nicht wissen wollen.

Die Bankvorstände haben in der Vergangenheit immer beteuert, alles sei gut, und die Aufgabe der Aufsichtsräte ist die gewesen, Schlimmerem vorzubeugen. Was passiert aber? – Die Aufsichtsräte treten die Flucht an. Dass Herr Strieder den Aufsichtsrat verlassen hat, finde ich nicht weiter tragisch. Dass Herr Sandvoss nun diese Aufgabe niederlegt, da kann man sagen, es ist schwer, gute Leute zu finden. Es kann aber auch dafür sprechen, dass es offensichtlich ein hohes Frustrationspotential bei den Aufsichtsräten gibt, die vermutlich auch nicht sehr zufrieden mit dem sind, was sich ihnen dort bietet.

Allein die Tatsache, dass man für den Posten niemanden mehr findet, sondern in den Börsennachrichten liest, es sei eher eine Aufgabe für ehemalige Chefs von irgendwelchen Kreissparkassen, zeigt sehr deutlich, welches Image die Bankgesellschaft inzwischen hat.

[Pewestorff (PDS): Was haben Sie gegen Kreissparkassen?]

Es lässt mich aber nicht hoffen, dass sich die Kompetenz im Rahmen der Kontrolle durch den Aufsichtsrat wesentlich verbessert hat.

Ich lese in Ihrer Großen Anfrage, man habe sich strategiekonform verhalten, indem man bestimmte Aufgabenbereiche abgeschmolzen habe. Einmal im Ernst: Wer

würde denn dieser Bankgesellschaft im internationalen Geschäft noch etwas abkaufen? Glauben Sie im Ernst, dass eine Bankgesellschaft mit diesem Standing in der Lage wäre, im Bereich der Großkredite, corporate and structured finance, überhaupt Gewinne zu erwirtschaften? Meinen Sie, Ihnen würde dort irgendjemand etwas abkaufen? – Nein, Sie machen aus der Not eine Tugend und behaupten, das sei der richtige Weg, die Bankgesellschaft wieder klein zu machen. Das glaube ich zwar auch, aber das ist mitnichten Ihr Verdienst. Tatsächlich ist es eher den Notwendigkeiten geschuldet.

[Pewestorff (PDS): Haha!]

Es ist der Verdienst anderer, das ist wohl war. Zu denen könnte man jetzt auch noch eine Menge sagen, denn es gibt immer die wunderbaren Zahlen: Wir haben jetzt 70 Verfahren zu laufen. Die Frage ist, was dann am Ende bei den Ermittlungsverfahren herauskommt. Wie viele werden wir denn am Ende auch auf der Anklagebank sehen? Wie viele werden am Ende verurteilt werden? Es sind schon viele Ermittlungsverfahren geführt worden. Wir haben viele kommen und gehen sehen. Wir haben viele Listen mit Aktualisierungen vorgefunden, aber letztlich ist dabei wenig herausgekommen. Das wird bei den Berlinerinnen und Berlinern argwöhnisch zur Kenntnis genommen. Zivilrechtsklagen sind in der Tendenz möglich. Das habe ich immer gesagt.

Als Letztes will ich noch auf die Controllinggesellschaft eingehen. Herr Wechselberg hat sie angesprochen, und da habe ich mich gefragt, welche Controllinggesellschaft er eigentlich meint. Herr Sarrazin hat es ausgeführt, dass diese Gesellschaft – nachdem sie jetzt wohl ihr einjähriges Jubiläum feiert – wohl doch schon so weit gekommen sei, einen Aufsichtsrat zu haben. Das halte ich für eine ausgesprochen zielführende Maßnahme. Aufsichtsräte braucht man auch. Die Zwischenfrage des Kollegen Lindner war jedoch gerechtfertigt, wie man denn im operativen Geschäft vorangekommen sei. Was tut denn die Controllinggesellschaft, außer dass man uns jetzt androht, uns lange Listen zur Verfügung zu stellen? Ich nehme an, diese hätte man auch anderswo zusammenstellen lassen können. Die Listen werden dann wieder im Geheimschutzraum landen, und die Abgeordneten werden versuchen, sich mit diesen auseinander zu setzen. Im Ergebnis wird wieder keiner durchblicken. Ich fürchte, es wird auch die Controllinggesellschaft sein, die an dieser Stelle nicht durchblicken wird.

Man könnte zwar sagen: Wäre die Bankgesellschaft in der Vergangenheit so bedächtig vorgegangen wie der Senat beim Umgang mit den Risiken, dann wäre uns so manches erspart geblieben. Ich meine, jetzt wäre es aber wirklich an der Zeit, ein bisschen mehr zuzupacken. Diese Große Anfrage und deren Beantwortung kann niemanden ernsthaft zufrieden stellen. Das kann auch die Regierungskoalition nicht meinen. Vielleicht haben wir irgendwann einmal das Vergnügen, etwas Substantielles präsentiert zu bekommen. Ich habe aber die Befürchtung, dass das genauso eine Illusion sein wird, wie wir die Hoffnung hatten, dass die Bankgesellschaft irgendwann

(A) einmal verkauft wird, oder Sie die Illusion haben, dass die Bankgesellschaft irgendwann einmal wieder Gewinne machen wird. Das ist alles sehr traurig, und auch wieder eine Beleg der Berliner Krankheit: Illusionen stehen hier hoch im Kurs, leider aber nicht die Aktien der Berliner Bankgesellschaft. Im Übrigen bin gespannt, aber nicht besonders optimistisch, wie es mit Ihnen weitergehen wird.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Zimmer! – Für die PDS hat das Wort der Herr Kollege Wechselberg – bitte!

Wechselberg (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Zimmer; wir sind nicht jeden Tag gleich. Wir können harte, polemische Auseinandersetzungen mit Ihnen führen. Gerade ich habe das mit einem Ihnen vorangegangenen Fraktionsvorsitzenden der CDU durchaus und gerne getan. Aber das, was heute zu diskutieren ist – und ich finde das auch durchaus angemessen –, bedarf einer Debatte jenseits von Polemik.

Wenn Sie die Auffassung nicht teilen, von der Sie glauben, dass der Finanzsenator sie vertreten hat – ich habe es allerdings anders verstanden, wie er die Situation der Bankgesellschaft einschätzt, und habe im Übrigen auch eine andere, differenzierte Position, die ich Ihnen gleich noch erläutern werde –, hätten Sie uns doch einfach verraten können, wie Sie die Zahlen der Bankgesellschaft interpretieren, wie Sie den Sanierungskurs der Bank bewerten, und was Sie glauben, das da vor uns liegt und das zu tun ist. Die Debatte muss man in diesem Haus über die Fraktionen hinweg führen.

(B)

[Goetze (CDU): Mit welchen Informationen denn?]

Ich habe den Finanzsenator und auch den Kollegen Schimmler anders verstanden – ich sehe auch die Zahlen nicht so –, dass hier behauptet würde, es sei in puncto Sanierung der Bankgesellschaft alles klasse und als sei der wirtschaftliche Kurs der Bank großartig und völlig ohne Probleme – im Übrigen auch nicht bezüglich straf- und zivilrechtlicher Verfolgung. Wer behauptet denn so etwas? Das ist doch völlig jenseits und steht auch nicht einmal in der Großen Anfrage. Hier geht es um eine andere Frage.

Lassen Sie uns einfach gucken, wie denn dieser Sanierungskurs wirklich zu bewerten ist. Wenn man den Jahresabschluss 2002 und das Ergebnis des ersten Quartals 2003 zu Grunde legt, dann zeigen diese deutlich, dass es der Bankgesellschaft zumindest in zunehmenden Maße gelingt, sich im operativen Geschäft zu stabilisieren. Zu stabilisieren, Herr Kollege Zimmer: Das ist etwas anderes als die Aussage, es befinde sich auf einem klasse Weg. Im Übrigen wundert es mich auch, warum ausgerechnet Sie mit Ihrer politischen Verantwortung für die Bankgesellschaft in der Vergangenheit erwarten, dass nach dem Crash alles klasse ist. Ich tue dies jedenfalls nicht. Aber wir haben es mit einer Stabilisierung im operativen Bereich zu tun.

(C)

Das Problem – und darauf hat Herr Kollege Eßer zu Recht hingewiesen – ist aber, und dies räume ich ein, dass die Bankgesellschaft bisher den eher einfacheren Teil ihres Sanierungsweges gegangen ist. Es ist eben der leichtere Teil, Verwaltungskosten abzubauen, Personal sozialverträglich abzubauen. Es ist schwerer, unternehmerische Risiken zu verringern. Ich finde es aber durchaus nicht unbeachtlich, dass es gelungen ist, Risikoaktiva um 16 % zu verringern. Das entspricht immerhin 15 Milliarden €. Ich glaube allerdings, dass es erforderlich ist, mindestens weitere 25 % abzubauen, bevor das Verhältnis zwischen Kernkapital und Risikoaktiva wieder halbwegs so ist, dass es angemessen und zukunftsfähig ist.

Das Problem ist allerdings auch, dass die Abarbeitung dieser Risiken die Ressourcen der Bankgesellschaft, die sie im operativen Bereich erwirtschaftet, auf längere Sicht bindet. Das zeigen vor allem die Zahlen zur Risikovorsorge. Selbst wenn das Sanierungsziel, wie es das Land Berlin in Brüssel eingereicht hat, erreicht werden kann, ist die Bildung von mindestens einer weiteren Milliarde Euro an Risikorückstellungen erforderlich. Damit werden operative gute Ergebnisse auf Jahre hinaus gebunden.

Hier haben Sie im Übrigen auch den materiellen Grund, Herr Kollege Lindner, dass es nicht gelungen ist, ein akzeptables Angebot im ersten Privatisierungsanlauf zu erhalten: Die Bank wird operative Gewinne erwirtschaften. Das tut sie auch jetzt schon, aber sie braucht dieses Geld zur Bildung von Rücklagen. Für eine Investorenrendite ist da zurzeit kein Spielraum. Genau an diesem Punkt sind deshalb auch die Privatisierungsbemühungen zum vorläufigen Scheitern verurteilt.

(D)

[Dr. Lindner (FDP): Das ist doch ganz abwegig!]

Ungeachtet dessen sind wir allerdings der Auffassung, dass sich das Land Berlin von der Bank trennen muss – vor allen Dingen aus ordnungspolitischen Gründen. Es muss ausgeschlossen werden, dass das Land Berlin in einer öffentlichen Haftung für die unternehmerischen Risiken der Bankgesellschaft verbleibt. Es ist eine entsprechende Auflage aus Brüssel zu erwarten, und wir begrüßen das auch. Wir gehen auch davon aus, dass uns mit fortschreitender Sanierung der Bank eine spätere Privatisierung durchaus gelingen kann und wird.

Eine kleine Sensation ist schließlich – auch aus unserer Sicht – der Aufbau eines zentralen Controlling-systems mit einheitlichen Standards für alle Bereiche. Dafür hat die Bank ja nahezu 10 Jahre gebraucht. Es ist begrüßenswert, dass dieser Schritt endlich erfolgt ist. Wie in anderen Bereichen gilt in dieser Stadt offenkundig, dass nun innerhalb eines Jahres möglich wird, was vorher versäumt worden ist. Wir nehmen es als hoffnungsvolles Zeichen eines eingeleiteten Mentalitätswechsels.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das Berliner Abgeordnetenhaus hat in seiner Entschließung vor einem Jahr einen besonderen Wert auf die

(A) straf- und zivilrechtliche Verfolgung der Verantwortlichen des Bankenskandals gelegt, weil nur so der Rechtsfrieden in dieser Stadt wieder hergestellt werden kann. Es ist deshalb gut, Herr Senator, dass Sie zumindest schriftlich so ausführlich Stellung zu den Fragen genommen haben. Sie beschäftigen ja auch dieses Haus ganz besonders intensiv. Ich bin kein Rechtspolitiker und überlasse den Fachleuten gern die entsprechende Debatte. Wäre der Kollege Ratzmann hier, würde ich es ihm gern persönlich sagen. Aber aus dem Umstand, dass nicht die Politik Anklagen erhebt und Urteile fällt, sondern die Staatsanwaltschaft und Gerichte dies tun, leite ich zumindest ab, dass unser Job in erster Linie ist, den Strafverfolgungsbehörden die erforderlichen Ressourcen zur Verfügung zu stellen, und zwar vorzugsweise solche, Herr Kollege Wieland, die sie wollen und brauchen, damit die ihre Arbeit machen können. Das werden wir als Koalition schließlich auch tun. Es mag Ihnen und unseren Kollegen im Rechtsausschuss überlassen sein, ob Ihnen noch etwas Sinnvolles einfällt, was wir machen können. Dann, sage ich Ihnen, ist diese Koalition zu einer Verstärkung sicherlich bereit.

Mehr kann offenkundig in der zivilrechtlichen Verfolgung von Ansprüchen geschehen. So verstehe ich zumindest Ihre Ankündigung, Herr Senator, von der Bank kurzfristig eine Intensivierung der Verfolgung dieser Ansprüche gegenüber Verantwortlichen zu verlangen. Da haben Sie unsere volle Unterstützung, ich glaube, von allen Fraktionen in diesem Haus.

(B)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Das gilt selbstverständlich auch für entsprechende Aufrechnungen mit Zahlungen der Bank an ehemalige Manager, wo dies rechtlich möglich und haltbar ist.

Das Land Berlin hat seinen Verantwortungsbereich in den Aufsichtsräten umfassend neu strukturiert. Das ist eine notwendige Konsequenz. Aber wir sollten uns darüber hinaus kurzfristig durch die Reorganisation des Beteiligungsmanagements dazu verpflichten, dass Aufsichtsräte mit Mandat des Landes Berlin eine entsprechende professionalisierte Unterstützung erhalten.

Lassen Sie mich nun etwas über die Schadensminimierung durch das Land Berlin sagen. Wir haben uns damals gegen den Konkurs der Bankgesellschaft entschieden. Wer das tut, muss wissen, dass das Geld kostet, weit weniger als die 30 Milliarden € eines Konkurses, aber dennoch gutes Geld der Berliner Steuerzahler. Wir gehen davon aus, dass es am Ende etwa 3 bis 6 Milliarden € sein werden, je nach Verlauf des Sanierungsprozesses. Man mag über die Vor- und Nachteile des Risikoabschirmungsgesetzes streiten, aber dass es richtig war, den Konkurs abzuwenden, kann in diesem Haus wohl nicht ernsthaft bestritten werden. Wir haben eine indirekte Form der Kapitalerhöhung gewählt, weil wir gerade keinen Blankoscheck für die Bankgesellschaft wollten, sondern einen möglichst maximierten Einfluss des Landes Berlin auf den Sanierungsprozess des Immobilienbereichs der Bankgesellschaft. Die entscheidende Frage ist des-

halb, wie der Senat diese Steuerungsmöglichkeiten wahrnimmt. Letztlich reichen diese Rechte, die wir uns gesichert haben, bis weit in den unmittelbar operativen Bereich des Bankgeschäfts. Wir haben Zugriff auf die letzte und noch so kleine Fondsimmoblie und entscheiden an zentraler Stelle, was mit diesen Objekten zu geschehen hat. Damit bekommen wir nicht aus der Welt, dass die Fondsobjekte oftmals zu völlig überhöhten Preisen eingekauft worden sind, aber wir entscheiden bis ins Detail, was mit ihnen zu geschehen hat, und können deshalb auch etwas tun, um den Schaden zu minimieren. Umfassender jedenfalls kann operativer und strategischer Einfluss des Landes Berlin bei der Schadensminimierung prinzipiell nicht angelegt sein. Es ist nur die Frage, was man daraus macht und ob man diesen hohen Anforderungen gerecht werden kann. Das ist deshalb auch die eigentliche Verantwortung des Berliner Senats und von Rot-Rot und der Maßstab, an dem diese Koalition zu messen ist.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Das Land Berlin hat für die Wahrnehmung dieser Steuerungsfunktion die Controllinggesellschaft BCIA beauftragt. Sie, Herr Sarrazin, stehen seit kurzem, und das finde ich angemessen, dem Aufsichtsrat dieser Gesellschaft vor. Wir hoffen deshalb auch, dass der Aufbau dieser Gesellschaft nunmehr besser und schneller verläuft, als dies zunächst gelungen ist, weil auf diese landeseigene GmbH einiges zukommt, vor allen Dingen eine Menge Verantwortung. Wir werden uns jedenfalls bald vom erreichten Stand überzeugen können, denn das Berliner Abgeordnetenhaus muss den abschließenden vertraglichen Bestimmungen mit der Bankgesellschaft, die jedes Objekt und jeden Kredit, für die das Land Berlin haften soll, einzeln erfassen, aktiv zustimmen. So legt es das Gesetz über die Abschirmung ausdrücklich fest.

(D)

Bei der Bankgesellschaft Berlin – damit komme ich zum Ende – geht es um viel: eine Menge Geld der Berlinerinnen und Berliner und viel verspieltes Vertrauen in Politik und Recht. Viel zu lange haben Wunschenken und Realitätsverweigerung die Politik Berlins und die Geschäfte der Bank bestimmt. Wir glauben nicht, dass es einen qualitativ anderen Weg gibt, als unter Inkaufnahme der Mühen der Ebene Schritt für Schritt eine Sanierung der Bankgesellschaft und dieser Stadt zu erreichen. Dabei sehen wir uns allerdings auf einem guten Weg. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Wechselberg! – Es fährt für die FDP Herr Dr. Lindner fort. Er hat das Wort. – Bitte schön!

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Herr Senator, Sie sagten im Lauf Ihrer Rede, es sei nicht alles rund gelaufen. – Schauen wir an, wie alles vor einem Jahr angelaufen ist. Vor über einem Jahr sind Sie vor uns hingetreten und haben gesagt, wenn wir jetzt nicht die Risiken aus dem Immobiliendienstleistungsgeschäft der Bankgesellschaft abschirmen, wird Zahlungsunfähigkeit eintreten und die Bank, wie auch

(A) Herr Wechselberg eben sagte, in Konkurs gehen. – Das mag sein. Aber Sie sagten, wenn wir jetzt abschirmen, werden wir dies als notwendige Voraussetzung brauchen, um die Bank zügig zu verkaufen. – Das war damals eine klare Aussage. Herr Wolf hat es unter anderem auch klargestellt. Er sagte, das Land Berlin sei als Bankier verbrannt; eine zügige Veräußerung der Bankgesellschaft stehe an.

Wir haben Ihnen das damals nicht geglaubt. Wir ahnten, dass, wenn die Braut erst einmal geschmückt wird, es dem Management und auch Ihnen vielleicht ganz gut gefällt, weiter Bankier zu spielen. Wir hatten damals als FDP verlangt, dass eine Risikoabschirmung nur dann in Betracht kommt, wenn sie rechtlich unmittelbar mit einem konkreten Veräußerungsvorgang verbunden ist. So hätte man das auch machen können. Man hätte unter der aufschiebenden Bedingung einer Risikoabschirmung veräußern können. Dann hätte man das Schmücken der Braut nicht isoliert gehabt, sondern auch verbunden mit einem Bräutigam.

Wir haben damals zusammen mit den Grünen und der CDU weiterhin verlangt, dass wir einen regelmäßigen Bericht über die Aktivitäten der Bank, insbesondere auch die Veräußerungsaktivitäten und die Inanspruchnahme der Risikoabschirmung erstattet bekommen. Das wurde alles mehr oder minder mit dem Hinweis darauf runtergebügelt, dass wir eine Controllinggesellschaft bekämen, die das, was wir für uns einforderten, übernehme und dass damit eine lückenlose Kontrolle sowohl der Inanspruchnahme als auch der Veräußerungsaktivitäten gewahrt sei.

(B) Wenn wir uns nun ansehen, was in den letzten Monaten passierte, haben wir zum einen die von Ihnen dargestellten Sanierungserfolge. Ich will diese überhaupt nicht klein reden. Ich glaube, dass das Management deutliche Fortschritte macht, die Sanierung der Bank, auch was den Personalabbau angeht, vorantreibt und damit das operative Ergebnis verbessert. Ich sage das nicht wehmütig, sondern es ist unsere Bank, und wir können zufrieden damit sein, wenn das Management jetzt besser arbeitet als vergangene Unternehmensleitungen. Aber wohin saniert eigentlich das Management diese Bank? Ich kann mir nicht vorstellen, wohin man ein Unternehmen saniert, wenn man nicht weiß, wie der zukünftige Erwerber ausschaut.

[Frau Jantzen (Grüne): Das kann ja wohl nicht wahr sein!]

Ich zeige Ihnen das an zwei Beispielen.

Ein zukünftiger Erwerber, beispielsweise ein Versicherungsunternehmen, würde bestimmte Unternehmensanteile nicht schließen, sondern wäre auf ein Breitengeschäft aus und würde es in diese Richtung weiterentwickeln und beispielsweise Investmentbankingteile ausgliedern. Was ist aber, wenn es eine osteuropäische Bank ist? Was ist, wenn es eine amerikanische Bank ist, die die Osteuropa-bankingteile der Bankgesellschaft für ihren Unternehmenszweck als wichtig erachtet, und Sie bzw. die Bank-

(C) gesellschaft vorher genau diese Teile dicht gemacht haben? Dann ist das eine Sanierung gewesen, die zunächst die Kostenstruktur verbessert, aber den Unternehmenswert aus Sicht des zukünftigen Erwerbers deutlich verschlechtert hat. Deswegen ist es eine berechtigte Frage, wohin die Bank saniert wird.

Das Zweite ist das Controlling und das Berichtswesen. Wir haben immer mal wieder Bröckchen bekommen, auch was die Verfolgung von Schadenersatzansprüchen gegen das alte Management betrifft. Aber ein lückenloses Berichtswesen hat es nicht gegeben. Die Controllinggesellschaft – das klang ja gerade schon an – hat noch nicht einmal jetzt ihr operatives Geschäft vollständig aufgenommen. Es gibt zwar, das hören wir mit großer Freude, einen Aufsichtsrat,

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

aber die operative Tätigkeit, Herr Eßer, da haben Sie völlig Recht, hängt natürlich davon ab, dass das Unternehmen Beschäftigte und nicht nur Aufsichtsräte hat. Wenn nach über einem Jahr noch kein Stab vorhanden ist, der diese Tätigkeit ausüben soll, fragen wir uns natürlich schon, ob das nur die in Berlin übliche Langsamkeit ist oder ob mehr dahinter steckt.

[Beifall bei der FDP]

(D) Was die Verfahren gegen das alte Management angeht, würde ich mich auch freuen, wenn wir etwas mehr hörten als immer wiederkehrende, sporadische Berichte mündlicher Art. Ich habe mich gefreut, dass die Justizsenatorin vor einiger Zeit alle Fraktionsvorsitzenden zu Gesprächen mit den Staatsanwälten der Sonderermittlungsgruppe eingeladen hat. Das war ein ganz vertrauensvolles und interessantes Gespräch. Das kann aber regelmäßige schriftliche Berichte, gegen wen in welcher Hinsicht ermittelt wird, welche Straftatbestände erfüllt sind, wie weit diese Verfahren sind, nicht ersetzen. Das ist etwas anderes, als hin und wieder ein vertrauensvolles Gespräch zu führen.

[Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

Der kritischste Punkt, Herr Liebich, ist aber die Veräußerung der Bank. In dem Ausschreibungsverfahren hatten wir drei potentielle Erwerber – den Sparkassenverband mit der NordLB, BGB Capital Partners und Lone Star. Von all denen ist immer wieder einer abgesprungen. Zunächst war es die Sparkasse NordLB, dann Lone Star und zum Schluss blieb BGB Capital mit dem Angebot von 10 Millionen €, auf das ich gleich noch eingehen werde.

[Zimmermann (SPD): Das haben Sie uns letztes Mal schon erzählt!]

Die beiden ersten sind mit denselben Aussagen abgesprungen, ihnen seien nennenswerte und für sie relevante Informationen vorenthalten worden. Dies haben beide genau konkretisiert: Kopien wurden nicht zur Verfügung gestellt, qualifizierte Auskünfte waren nicht zu erlangen – stets mit dem Hinweis, dass das Datenschutzgesetz dies verbiete. Wenn man eine Bank, ein Unternehmen veräu-

(A) ßern will, dann findet man Wege, das berechnete Informationsbedürfnis potentieller Käufer zufrieden zu stellen. Man hätte gemeinsam eine Wirtschaftsprüfungsgesellschaft oder einen Grundstücksgutachter beauftragen können, die das dann übernommen hätten, ohne das Risiko einzugehen, dass auf diese Weise die eigenen Kreditnehmer bekannt werden. Das hätte man alles machen können. Aber wenn man gar keinen Veräußerungswillen hat, wenn man eigentlich will, dass das Unternehmen, dass die Bank beim Land Berlin bleibt, dann kann man natürlich über ein solches Verschleppen des Verfahrens dafür sorgen, dass ein Interessent nach dem anderen abspringt. Wir haben mehrfach im Unterausschuss „Vermögen“ beantragt, dass wir als Parlament darüber unterrichtet werden, welche Informationen von den potentiellen Investoren begehrt wurden, die ihnen aus irgendwelchen Gründen nicht zur Verfügung gestellt wurden. Ich habe bis heute nicht verstanden, warum uns dieser Wunsch mit der Mehrheit von SPD und PDS verwehrt wurde. Es ging dabei nicht um die Information selbst, sondern um die Darstellung, welcher Natur und welcher Art diese gewesen sind. Dass Sie das abgebugelt haben, spricht aus unserer Sicht Bände.

[Beifall bei der FDP]

(B) Des Weiteren fehlt eine seriöse Risikoeinschätzung. Wir können gar nicht beurteilen, Herr Wechselberg, ob das letzte Angebot von 10 Millionen € der BGB Capital ein gutes oder schlechtes Angebot ist, wenn wir nicht ansatzweise zu einer Unternehmensbewertung kommen. Mir ist auch klar, dass man eine Gesamtbewertung des Konzerns nicht vornehmen kann, weil das auch wieder auf den Erwerberhorizont ankommt. Da kann man wieder zig Verfahren wählen – das Stuttgarter Verfahren, going concern und Zerschlagungswert –, das ist alles nicht der Punkt. Aber eine Risikoeinschätzung und Risikobewertung ist das Minimum, das wir verlangen können. Aus dieser Risikobewertung kann sich ja durchaus ergeben, dass das Angebot über 10 Millionen € vielleicht ein wunderbares Angebot war. Das können wir doch alles nicht wissen, wenn wir nicht zu einer solchen seriösen Analyse der Risiken in der Bank kommen.

[Beifall bei der FDP]

Sie werden nicht damit davonkommen, dass Sie sporadisch die Controllinggesellschaft die Geschäfte aufnehmen lassen, immer wieder mal ein paar Brocken hinwerfen, am Sankt-Nimmerleins-Tag verkaufen und mit denselben Sprüchen daherkommen: Na ja, hätten Sie unter diesen Umständen verkauft? Der geplatzte Verkauf der Bankgesellschaft, der zügig durch eine Neuausschreibung wieder wettzumachen ist, reiht sich bei Ihnen in eine Kette gescheiterter Privatisierungen ein. Es ist geradezu lächerlich, wenn sich einer von Ihnen immer wieder einmal hinstellt und sagt: Privatisierung ist kein Allheilmittel. – Ich habe Sie vorhin gefragt. Sie haben seit dem Amtsbeginn von Rot-Rot nicht einmal eine Hundehütte privatisiert. Wir haben doch vorhin noch von der geplatzten Flughafenprivatisierung gesprochen, Sie haben den Verkauf der Behala nicht realisieren können, die Messgesellschaft, die Wohnungsbaugesellschaft nicht verkauft.

(C) Sie haben auf diesem Gebiet bislang noch nichts geleistet. Deswegen nehme ich es Ihnen schlichtweg nicht ab, dass das, jedes Mal isoliert betrachtet, ein schlechtes Geschäft gewesen sein soll. Sie sind ein schlechter Senat, und wenn Sie sagen, Herr Wechselberg, dass die Bankgesellschaft ein Symbol für das alte Berlin und die große Koalition gewesen sei, so mag das sein. Das hing denen wie ein Mühlstein um den Hals und hat sie in den Abgrund getragen. Aber nunmehr ist die Bankgesellschaft auch ein Symbol für die Unfähigkeit dieses Senats, Reden durch Handeln zu ersetzen. Das wird auch Ihnen wie ein Mühlstein um den Hals hängen, und auch Sie werden damit in den Abgrund gezogen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Liebich (PDS): Und danach Sie!]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Lindner! – Die Rednerliste wird beschlossen von Bündnis 90/Die Grünen, Frau Oesterheld hat das Wort – bitte schön!

(D) **Frau Oesterheld (Grüne):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es wurde einiges über die Bank geredet aber wenig darüber, was eigentlich unsere Aufgabe als Parlamentarier und Parlamentarierinnen ist. Ein Jahr nach der Risikoabschirmung wird in Berlin gespart bis es quietscht, ob bei Lernmitteln, Kürzungen bei Behindertenhilfe, ob Studiengebühren. Während Sozialhilfeempfängern und -empfängerinnen das letzte Hemd ausgezogen werden soll, erfreuen sich die ehemaligen Bankvorstände und Geschäftsführer der Bankgesellschaft Berlin immer noch ihrer Pensionen. Sie erhalten sogar noch Unterstützung von ihrer Bank für ihre Rechtsanwaltskosten, und sie haben bisher keinerlei Konsequenzen zu tragen. Sie lächeln in die Kameras und sagen: Tja, wir haben uns eben geirrt, das Geld ist weg. – Zahlen tun andere und nicht sie. Das gleiche gilt für die Aufsichtsräte wie auch für die Wirtschaftsprüfer. Alle ducken sich weg, die Wirtschaftsprüfer erhalten neue Aufträge von der Bank, und selbst die Hauptstrippenzieher, nämlich Herr Schoeps und Herr Lauritzen, haben bisher noch keinerlei Konsequenzen zu tragen. Ein Jahr nach der Risikoabschirmung ist das eine Katastrophe!

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Trotz aller Bemühungen der Staatsanwaltschaft gibt es noch keine Verurteilungen, keine Anklagen. Stattdessen benutzt die Bankgesellschaft jede juristische Spitzfindigkeit, Herr Schimmler hat das bereits angedeutet, um den Untersuchungsausschuss in seiner Arbeit zu behindern. Damit werden nicht nur die Mitglieder des Untersuchungsausschusses, sondern auch die Staatsanwaltschaft und die Gerichte beschäftigt, nur damit sich alle über die Frage des Geheimschutzes unterhalten und keiner auf die Idee kommt oder die Zeit dazu hat, sich den eigentlichen Problemen zu nähern.

(A)

Es könnte doch so einfach sein. Da gibt es beispielsweise Ordner, die von vorne bis hinten alle Aufsichtsratsprotokolle enthalten. Diese Ordner werden uns aber vorenthalten, obwohl damit ohne Schwierigkeiten genau zu klären wäre, wer zu welchem Datum, zu welcher Aufsichtsratsitzung für bestimmte Projekte und Entscheidungen gestimmt hat. Diese Art von Behinderung, und das ist das, was mich am meisten ärgert, zahlen wir als Steuerzahlerinnen und Steuerzahler noch selbst, nämlich wieder über die Bank. Wir müssen uns über die Bankgesellschaft selbst behindern und schikanieren lassen. Das ist das Letzte, was ich von einer rot-roten Regierung erwartet hätte.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Herr Schimmler hat bereits darauf hingewiesen: Diese juristischen Höchstleistungen sollten bitte schön die Anwälte dafür bringen, dass die Kündigungsklagen durchgehen oder dass in der Tat Schadenersatzklagen endlich einmal erfolgreich abgeschlossen werden. Aber in der Hinsicht läuft nichts. Also die 18 Verfahren, von denen 16 in 1. Instanz verloren sind, sind hochnotpeinlich. Ich bin froh, dass Sie zumindest diese ahnungslose Kanzlei hinausgeworfen haben.

(B)

Herr Sarrazin sagt, dass das Restrukturierungskonzept der Bank greift. 2 000 Stellen seien abgebaut. Er ist voller Zuversicht. Ich bin es nicht. Ein Jahr nach der Risikoabschirmung ist die Privatisierung der Bank gescheitert. Wir haben die Bank an der Backe, und – was viel schlimmer ist – wir haben die Bankgesellschaft mit dieser Konstruktion an der Backe. Die Landesbank nimmt nach wie vor jeden Tag Kredite für ihre Bankentöchter auf. Die Gewährträgerhaftung und die Anstaltslast tragen immer mehr dazu bei, dass die Kredite, die von der LBB an die anderen Töchter gegeben werden, mehr und mehr werden und damit der Steuerzahler mehr und mehr drinhängt. Das beruhigt mich nicht! Ganz im Gegenteil, Herr Wechselberg, das macht mir Angst, weil es Tag für Tag mehr wird.

Die damalige Kritik des Landesrechnungshofs, dass die Konstruktion der Bankgesellschaft falsch ist, gilt auch heute noch. Das heißt, dass wir natürlich auch dafür sorgen müssen, dass diese Konstruktion verändert wird und vor allen Dingen Grenzen für die Haftung eingezogen werden, wenn die Bank beim Land bleibt.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Es kann nicht sein, dass das Land Berlin in unglaublicher Höhe Gewährträger sein soll.

Die Antwort auf die Frage nach der Bewältigung der Risiken ist schlicht und einfach peinlich. Es steht in den Unterlagen, dass es ein Controlling gibt, das aufgebaut wird. Wer die Unterlagen der Bankgesellschaft liest, wird feststellen, dass seit 1994 in allen Unterlagen der Aufbau eines Controllings steht. Aber dieses Controlling hat of-

fensichtlich weder funktioniert, noch hat es irgendetwas genützt, sonst wären wir nicht da, wo wir heute sind.

(C)

Außerdem sagten Sie, bisher habe erst eine Firma einen Antrag auf Abschirmung gestellt, es sei auch bezahlt worden. Für einen Fall ist also der Antrag auf Abschirmung eingereicht worden. Das ist doch aber keine Antwort auf die Frage, wie Sie, bitteschön, die Risiken minimieren wollen oder minimiert haben. Wir haben diskutiert. Sie haben in Aussicht gestellt, dass es ein Gutachten darüber gibt, ob die Fonds sittenwidrig sind. Wo ist dieses Gutachten? Ist es nun in Auftrag gegeben worden? Ist es fertig? Warum haben wir es dann nicht? Wenn sich die notwendigen Zahlungen dieses Jahr noch in Grenzen halten, liegt das daran, dass man das Eine oder Andere verkaufen kann. Wenn man Immobilien im Wert von 6 Milliarden € hat, wird wohl das eine oder andere Objekt dabeisein, das auch gut verkauft werden kann. Das gelingt im ersten Jahr. Es können ja nicht alle Immobilienkäufe der Griff in die Kloschüssel gewesen sein. Kaufverträge, die noch nicht bezahlt waren, konnten rückabgewickelt werden. Das sind aber Sachen, die Sie in den nächsten Jahren gar nicht mehr machen können. Die schwierigen Entscheidungen kommen erst noch, beispielsweise die Frage, wo revitalisiert wird und wo nicht. Dann gibt es noch die Objekte, die keiner mehr haben will. Diese kann man am Ende vielleicht nur noch abreißen.

(D)

Ein Jahr nach der Risikoabschirmung haben wir immer noch kein klares Bild über die tatsächlichen Verluste. Es fehlt die Positivliste, die wir schon im März erhalten sollten. Die vom Land installierte Controllinggesellschaft ist mehr mit Möbeleinkauf und Personaleinstellung beschäftigt als mit ihrer eigentlichen Aufgabe. Ich muss sagen: Ich hoffe nur, dass die Ahnungslosigkeit, die bei dieser Gesellschaft über den Bankenskandal vorliegt, in ganz kurzer Zeit abgebaut wird. Mir ist nicht wohl dabei, wenn diese Gesellschaft das Kontrollinstrument sein soll. Sie haben aber genau das abgelehnt. Als die Oppositionsfractionen versucht haben, mehr Kontrolle zu erhalten, wurde das auch von den Regierungsfractionen wieder abgelehnt, obwohl wir gerade neue Instrumente brauchen. Dieser Skandal hat deutlich gemacht, dass wir neue Instrumente brauchen und die alten Instrumente für solche Aufgaben nicht mehr taugen.

[Beifall bei den Grünen]

Währenddessen gehen die Geschäfte fröhlich weiter: Ein, zwei, drei, vier, fünf FinTechfirmen. Zu denen habe ich damals schon gefragt, warum sie in der Risikoabschirmung sind. Sie sind doch erst 2001 gegründet worden. Bei der Recherche im Handelsregister muss ich nun feststellen, dass die eine die Bavaria Wohnen, die andere die Bavaria Gewerbe ist, die dritte Firma heißt Real Estate. Plötzlich bekommen alle andere Namen, sie bekommen anderes Geld, sie erhalten neue Aufgaben. Nichts weiß man darüber, welche Konzeption dahintersteht. Es ist einfach nur ein Verwirrspiel. Wenn wir versuchen zu kontrollieren, was in der Bank passiert, sind wir als Parlamentarier verdammt hilflos.

(A)

Deshalb kommt uns Ihre Ankündigung, dieses Immobiliendienstleistungsgeschäft müsse heraus aus der Bank, sehr entgegen. Ich frage Sie nur, wann Sie das umsetzen? Wir hören immer nur, dass Sie dies wollen. An dieser Stelle möchte ich von Ihnen gern einmal einen Zeitpunkt benannt haben. Zu welchem Zeitpunkt soll dieser Bereich aus der Bank herausgenommen werden? Alles, was dort schiefliegt, kostet uns Tag für Tag Geld. Es gibt die Immobilien, die Baustellen, wo die Stahlträger aus dem Grund schauen. Da gibt es die Mieter in Cottbus, die noch immer darauf warten, dass ihre Wohnungen saniert werden. Ein Jahr nach der Risikoabschirmung droht uns zusätzlich von anderen Seiten noch einiges an Problemen. Darüber haben Sie keinen Ton verlauten lassen.

Wenn die IBV gegen die Bavaria klagt, wie beispielsweise bei dem LBB-Fonds I, zahlt die Bankgesellschaft gleich alle Rechtsanwaltskosten. Einmal zahlt sie als Bavaria, einmal als IBV. Von den Ergebnissen möchte ich gar nicht erst reden. Wenn sich die Anleger verschiedener Fonds darauf vorbereiten, gegen die Bank zu klagen, wird das ein erhebliches Problem. Es wäre auch egal, ob sie wegen Anlagebetrug oder sonstigem klagen. Wenn die Drittbanken anfangen, ihre Kredite zurückzufordern, wird auch das zum Problem. Das sind die Probleme, die momentan in der Bankgesellschaft existieren. Über die haben Sie aber nicht gesprochen. Sie haben vielmehr gesagt, wie schön alles ist und dass alles gut wird.

(B)

Ein Jahr nach der Risikoabschirmung ist die Kontrolle des Parlaments trotz der Berichte mehr als bescheiden. Über die Probleme und Zustände innerhalb des Konzerns erfährt man mehr durch Zufall, mehr durch die Presse. Ob es sich dabei um Excel-Tabellen für ein Milliarden-Immobilienvermögen handelt, das damit gemanagt werden soll, ob es um die Auftragsvergabe an andere Firmen geht oder neue Seilschaften betrifft, die sich dort bilden, werden wir nur aus der Presse erfahren. Das ist absolut unbefriedigend. Noch ärgerlicher ist es, wenn dieses Hohe Haus und vor allen Dingen die Regierungsfractionen alle unsere Vorschläge, neue Wege zu versuchen, immer wieder ablehnen. Den Schikanen der Bankgesellschaft könnten mit einem Sonderprüfer nach Aktiengesetz begegnet werden. Das dürfen sie bei dem nämlich nicht. Die Aufklärung könnten mit einem Spezialistenteam beschleunigt werden. Die Staatsanwälte könnten unabhängige Zuarbeit gut gebrauchen, statt zusätzliche Belastung durch die Rechtsanwälte der Bankgesellschaft. Das Gutachten – das habe ich vorhin schon gesagt – über die Sittenwidrigkeit der Fondsgarantien hätten wir auch gern. Die Ergebnisse ein Jahr nach Risikoabschirmung sind zutiefst unbefriedigend. Im Gegensatz zu Ihnen, Herr Wechselberg, sind die Ergebnisse für den rot-roten Senat, der seine Daseinsberechtigung aus diesem Skandal zieht, unverantwortlich.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Frau Kollegin Oesterheld! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht

vor. Die große Anfrage ist damit begründet, beantwortet und besprochen. (C)

Die lfd. Nrn. 7 bis 10 sind bereits durch die Konsensliste erledigt. Zu

lfd. Nr. 8:

a) Große Anfrage

Reform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks

Große Anfrage der FDP Drs 15/1676

wird um die schriftliche Beantwortung gebeten.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 11:

Beschlussempfehlungen

Zinsabgeltungsteuer statt Vermögensteuer

Beschlussempfehlungen EuroBundMedien und Haupt Drs 15/1649

Antrag der FDP Drs 15/1174

Ich weise gleich vorsorglich darauf hin, dass die FDP die namentliche Abstimmung nach der Rederunde beantragt hat. Für die Beratung steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu 5 Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion der FDP. Es hat das Wort der Herr Kollege Dr. Lindner. – Bitte schön!

(D)

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Herr Eßer! Das gefällt Ihnen nicht, das verstehe ich. Sie haben vorhin zu mir gesagt, dass wir schon wieder über die Vermögensteuer reden. Wir haben zu diesem Antrag noch nicht gesprochen. Wir haben aber – darauf komme ich gern zurück – über die Vermögensteuer diskutiert. Es war die Zeit nach der Bundestagswahl, die in die Geschichte einging als Steuerkakophonie von Rot-Grün. Es hat jeder mehr oder minder lustige Ministerpräsident in Deutschland etwas zur Vermögensteuer erzählt. Es war die Zeit der Offenbarung, als der blanke Hans die Hosen heruntergelassen und gezeigt hat, dass die Finanzierung des Bundeshaushalts nicht in Ordnung ist. Dann fingen Sie an, sich unter dem absurden Vorschlag einer Vermögensteuer einzuhaken. Da haben Sie sich einsortiert und diesen Antrag verabschiedet. Die PDS hat ein wenig Klientelpolitik betreiben wollen und sich auch gleich eingehängt. Darin wird der Senat aufgefordert, sich bundesweit für eine Vermögensteuer und eine Erhöhung der Erbschaftsteuer einzusetzen.

Ich gehe jetzt nur noch kursorisch auf diese aberwitzige Steuer ein: Es wird immer wieder debattiert, man müsse zwischen einer betrieblichen und einer privaten Vermögensteuer unterscheiden. Das ist völliger Unsinn. Wenn Sie eine rein auf Privatvermögen bezogene Steuer einführen, dann werden Sie erleben, wie die gesamten größeren Vermögen in betriebliche Gebilde überführt werden. Davon werden Sie nichts haben.

[Beifall bei der FDP]

(A)

Ich erinnere noch einmal daran, dass damals, vor der Einstufung als verfassungswidrig, das gesamte Aufkommen der Vermögensteuer bei 9 Milliarden DM lag. Zwei Drittel davon waren betriebliches Vermögen, ein Drittel entfiel auf privates Vermögen. Nach ihrer Abschaffung wurde dies damals fast vollständig durch eine Erhöhung der Erbschaftsteuer und der Grunderwerbsteuer kompensiert. Es besteht schon deshalb kein Grund, sie wieder einzuführen.

Als zweiter Grund wird immer gesagt, man müsse die großen Vermögen heranziehen. Einverstanden – die können auch herangezogen werden. Aber dann sollten Sie sich ein wenig intelligentere Instrumente überlegen, um das zu tun. Die rot-grüne Bundesregierung hat – man höre und staune – ein relativ intelligentes Instrumentarium gefunden, nämlich eine pauschale 25prozentige Zinsabgeltungsteuer. Es kommt nicht häufig vor, dass auf dieser Ebene etwas Vernünftiges gemacht wird, aber das war in diesem Fall so. Dann gab es ein großes Kanzler-Basta, das sagte: Jetzt ist Schluss mit der Diskussion. Es gibt keine Vermögensteuer mehr. Wir machen jetzt Zinsabgeltungsteuer.

Herr Ratzmann, die Grünen haben das am 3. April sehr freundlich kommentiert. Ich zitiere Ihren Kollegen Hubert Ulrich:

(B)

Wir sind nicht für die Vermögensteuer, und zwar aus guten Gründen. Es handelt sich bei ihr um eine Substanzsteuer. Sie würde zur Kapitalflucht beitragen. Es gibt darüber hinaus noch viele andere Gründe, die Vermögensteuer abzulehnen.

[Beifall bei der FDP]

Auch Ihrem Bundesvorsitzenden kann man in diesem Zusammenhang applaudieren, denn der hat sich ähnlich geäußert.

Nun zur SPD: Ich zitiere den Generalsekretär Olaf Scholz. Der sagt dazu:

Was nützt es, Steuern nur theoretisch zu erheben? Das ist doch der Fall, solange steuerpflichtige Bürger ihr Kapital ins Ausland schaffen. Dieses Vermögen, das bisher außerhalb der Grenzen schlummert, soll nun wieder in Deutschland besteuert werden.

Herr Scholz fährt fort:

Diese Pläne zur Zinsabgeltungsteuer sind fast genial. Sie sorgen dafür, dass der Saat mehr einnimmt, obwohl der Steuersatz für viele sinkt. Was soll man dagegen einwenden?

Fraktionsvorsitzender Müntefering sagte am 20. Mai wörtlich:

Eine Wiedereinführung der Vermögensteuer und eine Erhöhung der Mehrwertsteuer lehnt die SPD ab.

(C)

Jetzt wollen wir doch einmal sehen, wie seine Kolonnen hier in Berlin dazu stehen. Stehen Sie hier für die Einführung der Zinsabgeltungsteuer anstelle einer Vermögensteuer, oder machen Sie die Kakophonie ausgerechnet hier in der Hauptstadt wieder auf? – Wir wollen anhand einer namentlichen Abstimmung sehen, ob das Kanzlerwort und das des Vorsitzenden der Grünen wenigstens in der Bundeshauptstadt eine klitzekleine Bedeutung haben oder ob die Bundesregierung und ihr Chef schon so abgewirtschaftet haben, dass Basta-Worte völlig egal sind. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Doering (PDS): Wir sind tief
beeindruckt, Herr Lindner!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Dr. Lindner! – Das Wort für die SPD-Fraktion hat nun der Kollege Zackenfels. – Bitte schön!

Zackenfels (SPD): Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren! Die Diskussion um die Abgeltungsteuer ist relativ alt. Aber Gerhard Schröder hat es vermocht, sie erneut in ein Zentrum der steuerpolitischen Diskussion in unserem Land zu rücken. Es ist nur recht und billig, dass auch die FDP sich zu dem Thema äußern will. Mit Ihrer Schadenfreude, Herr Lindner – seht her, die Hauptstadt-SPD stellt sich gegen Gerhard Schröder – können wir leben. Ich wiederum unterlasse jeden Hinweis darauf, dass die Partei des vorbestraften Steuerhinterziehers Lambsdorf quasi jeder Regelung zustimmen muss, die auch nur im Entferntesten das Wort Amnestie enthält.

(D)

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Der Steuer werden zwei Effekte zugeschrieben: 1. Der Steuerhinterzieher holt sein Geld nach Deutschland zurück. Dem nichtversteuerten Kapitalstock wird die Rückkehr in die Steuerehrlichkeit ermöglicht. 2. Der künftige Steuerhinterzieher lässt das Hinterziehen, weil das subjektive Gefühl größerer Steuergerechtigkeit gesteigert wurde. – So das Bild der FDP.

Präsident Momper: Herr Kollege Zackenfels, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Henkel?

Zackenfels (SPD): Nein. – Herr Kollege Henkel, ich bitte um Verständnis. – Zum ersten Punkt, der sogenannten Brücke zur Ehrlichkeit: Die Überlegungen sind reine Spekulation. Wir wissen nicht, wie viel im Ausland ist. Das wissen auch Sie nicht, Herr Lindner. Wir wissen nicht, wie viel zurückkommt. Wir wissen jedoch, dass der Effekt einmalig sein wird. Ob das 25 Milliarden € sind, weil 100 Milliarden € zurückkommen, oder mehr oder weniger, ist egal. Es bleibt ein einmaliger Effekt, und die Höhe dessen, was zurückkommt, bleibt Spekulation.

Was den zweiten Aspekt betrifft, schaut man regelmäßig nach Österreich, wo durch die Einführung der sogenannten Kapitalertragsteuer 1993 die Akzeptanz des Systems durch die Steuerpflichtigen zu höheren Einnahmen geführt hat. Das ist richtig. Allerdings wird in dieser Diskussion immer beiseite geschoben, dass Österreich zuvor

(A) die 30prozentige Quellensteuer, die wir in Deutschland seit Theo Waigel haben, nicht kannte. Die Steuereinnahmenerhöhung in Österreich war damit quasi logisch, während wir in Deutschland immer noch eine Absenkung von 30 auf 25 % haben werden.

Mit anderen Worten: Eine Voraussage, was nun geschehen wird per Jahresendsaldo 2004 durch die Rückführung auch der Kapitalertragsteuer auf 25 %, verbunden mit der Hoffnung auf ein größeres Bemessungsvolumen, das von den von plötzlicher Steuerehrlichkeit Geschlagenen ausgelöst wird, kann Ihnen seriös – der Schwerpunkt liegt auf dem Wort seriös – keiner sagen.

Abzuwägen ist also – da kommen wir zur Grunddebatte – die Staatsquoten- und Steuervereinfachungsdiskussion, der die FDP gerne anhängt, einerseits und die Verschärfung des Systembruchs im Steuerrecht andererseits. Hier, Herr Dr. Lindner, setzt übrigens genau die Bundessteuerberaterkammer an, die bekanntermaßen keine große Befürworterin von Rot-Grün ist. Diese schreibt, dass die mit der Abgeltungsteuer geplante pauschalierte Besteuerung auf Zinseinkünfte nur dann sinnvoll ist, wenn man sie in eine Neuorientierung aller Einkünfte, die nicht auf Arbeit beruhen, einbettet. Das beinhaltet auch Kapital, Vermietung, Veräußerungsgewinne und Altersbezüge. Nur dann macht sie Sinn.

(B) Der Systembruch wird an drei Beispielen deutlich:
1. Unter dem Begriff „Einkünfte aus Kapitalvermögen nach § 20 EstG“ werden wir von 2004 an das Halbeinkünfteverfahren bei Dividenden aus Aktien, die Abgeltung bei Zinserträgen aus Kapitalvermögen mit pauschal 25 % und die Individualbesteuerung in der regulären Einkommensteuererklärung mit Spitzensteuersatz bis zu künftig 42 % subsumieren.

2. Das Zinsabgeltungsteuergesetz sieht vor, dass sich die Abgeltungswirkung allein auf Einkommensteuer und Solizuschlag erstrecken soll. Die Kirchensteuer bedarf einer Sonderregelung, die wiederum die Erklärung der Einkünfte erforderlich macht und somit im Widerspruch zur Vereinfachung und anonymen Abgeltung steht, die Sie so sehr befürworten, Herr Dr. Lindner.

3. Das weitaus gravierendste Beispiel – das müssen Sie sich vergegenwärtigen, Sie dürfen nicht nur über Modewörter surfen –: Wir sind vor dem Hintergrund einer unabgestimmten Vorgehensweise – die haben wir gerade festgestellt – im betrieblichen Bereich weiterhin in der äußerst misslichen Lage, den vollen Steuersatz auf Zinseinkünfte zahlen zu müssen. Es liegt nun auf der Hand, dass der Gestaltungsspielraum genutzt wird, um der unternehmerischen Sphäre Liquidität zu entziehen, um sie aus dem Privaten heraus in das Unternehmerische zu verleihen, weil dann der geringere Zinssteuersatz gilt. Und das, lieber Herr Dr. Lindner, bedeutet nichts anderes, als den Unternehmen einen Großteil des Geldes zu entziehen und in das Privatvermögen herüberzuziehen.

Zusammenfassend kann man also sagen:

1. Die Abgeltungsteuer in der vorliegenden Form durchbricht die verfassungsmäßig vorgegebene gleiche Besteuerung der sieben Einkunftsarten.

2. Sie wird nicht halten, was die FDP uns verspricht.

[Ritzmann (FDP): Ihr Kanzler verspricht das, Herr Kollege!]

Ich denke, dass es auch in dem entsprechenden Verfahren auf Bundesebene zu weiteren Kompromissen kommen wird, egal, ob ein Kanzler basta sagt oder nicht; das ändert nichts an der Tatsache, dass es zu einem Kompromiss kommen muss und dass das auch ein guter Weg ist. Vor diesem Hintergrund, Herr Dr. Lindner, müssen wir Ihren sehr oberflächlichen und auf reine Polemik ausgerichteten Antrag ablehnen. – Ich bedanke mich herzlich.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Zackenfels. – Das Wort für die Fraktion der CDU hat nunmehr der Kollege Goetze. – Bitte schön, Herr Goetze!

Goetze (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was wir eben gehört haben, wäre sicherlich ein eloquenter Vortrag auf der Konferenz der örtlichen Steuerberater und Betriebsprüfer gewesen, aber hier im Hause haben ihm vermutlich die wenigsten inhaltlich folgen können. Es war auch nicht weiter wünschenswert, dem Vortrag inhaltlich zu folgen, weil das Kernproblem, das hier politisch zur Debatte steht, verschleiert werden sollte.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU – Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Das Kernproblem, das hier politisch zur Debatte steht, ist, dass die SPD Berlin sich offensichtlich in ihrer Entscheidungsfindung gegen die Bundespartei und gegen den Bundeskanzler gestellt hat – siehe die Beschlüsse auf ihrem letzten Parteitag –,

[Dr. Lindner (FDP): So ist es!]

und sie erkennt auch, dass die Diskussion über eine Vermögensteuer, die von der SPD Berlin ebenfalls immer wieder aufgemacht wird, über dem Ganzen schwebt. Davon ist nicht gesprochen worden, das ist ganz klar, weil es für die SPD ein unliebsames Thema ist; aber man muss es mit berücksichtigen.

[Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Deswegen hatten die Begründungen, warum man es nicht machen will, die wir gerade über fünf Minuten gehört haben, erstens die argumentative Schwierigkeit in sich, dass man gegen eine Richtung der eigenen Partei argumentiert. Zweitens hatten sie das Problem, dass mein Vorredner sinngemäß endete mit den Worten: Aber das Ganze ist doch nicht so, wie ich es dargestellt habe, sondern man wird einen Kompromiss finden müssen. Und das ist auch gut so. – So, lieber Kollege Zackenfels, haben

(A) Sie Ihre Rede beendet. Damit wurde alles, was Sie uns vorher bis hin zur Verfassungswidrigkeit zu erläutern versucht haben, deutlich relativiert.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Die Situation ist kompliziert für die Sozialdemokraten. Da gibt es einen Antrag, der auf ihrem letzten Parteitag vor ein paar Tagen beschlossen wurde.

[Liebich (PDS): Was wollen Sie eigentlich?]

Er stellt zunächst einmal fest, dass man die Finanzprobleme des Landes nicht allein von der Ausgabenseite her lösen kann. Das ist schon mal eine Breitseite gegen den Finanzsenator, der seit eineinhalb Jahren durch das Land läuft und sagt: Wir müssen ausschließlich an der Ausgabenseite Änderungen vornehmen.

Dann wird festgestellt, dass die Armut der Kommunen und der anderen Bundesländer allgemein sei und es sich nicht um ein spezifisches Berliner Problem handle. Das ist auch richtig, allerdings hausgemacht, nämlich durch die Politik der Bundesregierung.

[Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Dann wird Kritik geübt an der derzeitigen Gewerbe- und Körperschaftsteuergesetzgebung – auch eine klare Sache: Die rot-grüne Bundesregierung, die zu vertreten hat, wird hier abgewatscht. Da ist es dann schwierig, hier entsprechend zu argumentieren.

(B) Und zum Schluss wird gefordert, mit dem Hinweis darauf, man möge endlich eine Vermögensteuer einführen: Die Umkehr der Politik, die Umverteilung von unten nach oben, ist von größter Bedeutung und muss daher politische Praxis werden. – Schön! Darauf warten wir. Heute stand die Schulbuchfinanzierung auf der Tagesordnung; die Kürzung der Sozialhilfe wurde vom Senat angekündigt; die Einschnitte bei den Jugendlichen, bei der Seniorenbetreuung – all das ist Umverteilung von unten nach oben.

[Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Sie wollen, dass sich das umkehrt. Machen Sie es hier! Wir warten darauf, dass Ihr nächster Haushaltsplanentwurf eine Umkehr vorsieht. Aber belasten Sie uns bitte nicht weiter mit solchen verquasteten Vorträgen, die von der eigentlichen Problemlage ablenken sollen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Das Ganze wird sich bundespolitisch lösen. Es wird einen Kompromiss geben. Ich kann nur hoffen, dass dieser Kompromiss nicht so aussieht, wie die Sozialdemokraten in Berlin es fordern, nämlich dass die Vermögensteuer wieder eingeführt wird. Sie verkennen – und da wäre es wichtig gewesen, die Verfassungsmäßigkeit zu beleuchten –, dass verfassungsgerichtlich definiert ist, warum es sie nicht mehr geben soll, und es wurde vom Verfassungsgericht auch gesagt, welche Ansprüche an eine Neuregelung geknüpft werden sollen. Dabei wird von der SPD vernachlässigt, dass im Zusammenhang mit der Neuordnung dieser Besteuerung der Steuersatz bei der

(C) Grunderwerbsteuer von 2 auf 3,5 % erhöht wurde, bestimmte Umgehungsstrukturen bei der Grunderwerbsteuer jetzt verhindert sind, dass die Eigenheimzulage verändert wurde, dass die Einnahmen bei der Erbschaft- und Schenkungsteuer erhöht wurden etc. Das heißt, mit einer Wiedereinführung der Vermögensteuer, von Ihrer Fraktion und der Fraktion der PDS – ich glaube, zusammen mit den Grünen – im Hause schon längst beschlossen, käme man zu einer doppelten Besteuerung des gleichen Sachverhalts. Auch aus diesem Grund ist das abzulehnen. Deshalb wäre es an der Zeit gewesen, an diesen verquasteten und verkrusteten Vorstellungen, die aus der ganzen Argumentation und auch aus diesem Parteitagsbeschluss sprechen, endlich abzulassen, sich den Gegebenheiten des Jahres 2003 zu stellen und dazu zu kommen, ein zielführendes System mit zu befördern und vielleicht auch noch zu beeinflussen.

[Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Möglicherweise ist ein pauschaler Abgeltungssatz von 25 % zu niedrig. Das kann durchaus sein. Aber wenn man sich auf Ihren Standpunkt stellt, meine Damen und Herren von der Sozialdemokratie, dann sind Sie außen vor; die Entwicklungen laufen an Ihnen vorbei; Sie sind an der Kompromissfindung nicht beteiligt – und das alles möglicherweise zum Schaden des Landes. Das wollen wir vermeiden. Deswegen: Trotz mancher Überlegungen, die zu diesen im FDP-Antrag geforderten 25 % anzustellen sind, werden wir heute für diesen Antrag stimmen; denn er beschreibt die richtige Richtung, und er beschreibt das, was in Kürze Bundesgesetz sein wird. Das wollen wir mit beeinflussen, mit einem Votum aus der Hauptstadt für die Entscheidungsfindung in der Hauptstadt – wir werden zustimmen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Goetze! – Das Wort für die Fraktion der PDS hat nunmehr der Kollege Wechselberg. – Bitte schön, Herr Wechselberg! Sie haben das Wort!

(D) **Wechselberg (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei Steuermindereinnahmen in Höhe von 125 Milliarden € finde ich es allemal angemessen – auch wenn ich es lieber bei einer anderen Gelegenheit täte –, über die Steuerpolitik in der Bundesrepublik Deutschland zu sprechen und sich hier, im Abgeordnetenhaus, im Haushaltsnotlageland Berlin, darüber zu verständigen, wie wir die Krise, die in diesen Steuermindereinnahmen zum Ausdruck kommt, gemeinsam bewältigen. Sie beabsichtigen mit Ihrem Schaufensterantrag etwas zu tun, was ich in einer föderalen Gemeinschaftsordnung ziemlich abwegig finde. Aus dem Umstand, dass die Bundesebene – wahlweise die SPD oder eine zweite andere Partei – etwas will, zu folgern, wir müssten dies dann in Berlin auch wollen. Meiner Partei geht es gelegentlich auch so, dass wir in Berlin andere Positionen vertreten als unsere Bundespartei, damit muss man leben.

(A)

[Beifall bei der PDS und der SPD –
[Dr. Lindner (FDP): Ihr habt ja gar
keine Bundespartei gehabt!]

Das finden die gelegentlich ganz schlecht was wir hier machen, ich finde es oft richtig. Und in diesem Fall ist es eben so, dass das Haushaltsnotlageland Berlin und die rot-rote Koalition jeweils eine andere Position vertreten als die Bundesregierung.

Das finde ich selbstverständlich. Wir wollen eine Vermögensteuer ganz ausdrücklich – Herr Dr. Lindner, das haben wir Ihnen auch schon mehrfach gesagt –, und zwar nicht nur deshalb, weil sie für das Haushaltsnotlageland Berlin 300 Millionen € bringt, sondern weil es auch ein Grundprinzip des Sanierungsprozesses ist, vor dem wir stehen, dass wir versuchen, eine möglichst faire Lastenverteilung zu erreichen, und dass wir diejenigen in besonderem Maße heranziehen, die Vermögen haben.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Frau Senftleben (FDP): Eine klare Aussage!]

Wir haben ansonsten das Problem – das wird Ihnen nicht entgangen sein –, dass wir gerade Ihre Klientel mit unserem Sanierungsprozess kaum erreichen, weil sie in der Regel nicht auf öffentliche Leistungen und den lokalen Staat angewiesen sind. Wir wollen jedoch, dass es möglichst gerecht zugeht, soweit es auf Landesebene möglich ist. Deshalb wollen wir solch ein Instrument wie eine Vermögensteuer haben.

(B)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Hinsichtlich der Abgeltungsteuer findet in der Bundesrepublik Deutschland inzwischen eine ziemlich vehemente Debatte darüber statt, welche Wirkung sie hat. Der CSU-Landesfinanzminister Falthäuser erklärt explizit: Das mit der Abgeltungsteuer kann man nicht machen, weil das zu Mindereinnahmen für die öffentliche Hand führt. – Ich kann auch aus dem Referentenentwurf der Bundesregierung zitieren: „Das führt zu entsprechenden strukturellen Mindereinnahmen.“ Den Mechanismus, auf dem das basiert, hat sehr gut und ausführlich der Kollege Zackenfels dargestellt, weil es in erster Linie um eine strukturelle Änderung geht, die das Gesamtaufkommen aus den Zinserträgen, das im Moment bei einem Steuersatz von 35 % liegt, um 10 % absenkt und dann pauschal nur noch 25 % beträgt. Daraus resultiert eine entsprechende Verminderung des Aufkommens aus dieser Ertragsart. Dazu sage ich Ihnen: Ich finde es völlig unangemessen, dass wir angesichts der Krise des Finanzwesens dieses Landes darüber sprechen, weitere Steuersubventionen an Besserverdienende und Vermögende auszureichen. Um nichts anderes handelt es sich.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Ritzmann (FDP): Sie wollen doch immer
nur Steuern erhöhen!]

Andere mögen, weil sie andere Spielräume sehen, eine andere Haltung haben, aber das ist aus Sicht des Haushaltsnotlagelandes Berlin die einzige Debatte, die man dazu führen kann.

(C)

Lassen Sie mich noch zu einem anderen Thema etwas sagen: zu dem Problem, dass CDU und FDP das sehr gute und weit reichende Steuersubventionsabbaugesetz von Rot-Grün, das – was wir völlig richtig finden – versucht, bestimmte Fehlentwicklungen bei den Unternehmensteuern, bei den Belastungen von Unternehmen und Vermögenden zu korrigieren, im Bundesrat so weit blockiert haben, dass wir statt der 15 Milliarden €, die daraus resultieren sollten, nur noch gerade einmal 4 Milliarden € erhalten. Wenn man solch eine Politik betreibt, muss man sich nicht darüber wundern, dass uns die Finanzierung unseres Gemeinwesens immer schwerer fällt.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Deshalb sind Ihre Krokodilstränen auch völlig fehl am Platz. Deshalb wollen und müssen wir darüber reden, wie wir die finanzielle Basis, auf der unser Gemeinwesen steht, halbwegs wieder organisiert bekommen. Das bedeutet, dass diejenigen, die mehr haben, auch mehr abgeben müssen. Das ist der Grundsatz, dem sich Politik in Berlin verpflichten sollte. Deswegen werden wir Ihren Schaufensterantrag ablehnen. – Ich danke!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön! – Jetzt hat der Kolleg Eßer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. – Bitte schön, Herr Eßer!

(D)

Eßer (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrter Herr Lindner! Ich habe nachgerechnet und meine Reden herausgesucht: Über die Vermögensteuer haben wir hier bereits zweimal diskutiert.

[Ritzmann (FDP): Sind Sie klüger geworden?]

Ich werde den Teufel tun und zum dritten Mal wiederholen, was ich versucht habe, Ihnen und den Kolleginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion – damals sprach Herr Kurth über die Steuergesetzgebung – ins Stammbuch zu schreiben. Neue Argumente habe ich heute keine gehört, und neue Beschlusslagen sind nicht zu erwarten. Dieses Haus hat sich dafür ausgesprochen, die Vermögensteuer wieder zu erheben, und dabei wird es sicherlich bleiben – auch nach dieser namentlichen Abstimmung. Ob aus diesem Beschluss des Abgeordnetenhauses etwas wird, darüber entscheidet der Bundesrat.

[Zuruf von der CDU: Gott sei Dank!]

Über die Abgeltungsteuer wiederum hat der Bundestag entschieden, und auch dieses Unternehmen liegt, wie die gesamte Steuergesetzgebung, zurzeit im Bundesrat auf Eis.

[Dr. Lindner (FDP): Er soll es unterstützen!]

Ich weiß wirklich nicht, welchen praktischen Nutzen Ihre wiederholten Anträge zu diesem Thema hier im Abgeordnetenhaus haben sollen, Herr Lindner.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

(A) Ich schlage Ihnen vor: Gehen Sie rüber zur Leipziger Straße, rütteln Sie an den Toren des Bundesrats und rufen Sie: Ich will hier rein!

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Falls man – wie zu erwarten – Sie dort nicht hinein lässt, können Sie sich ganz alternativ dort anketten und unter dem Transparent „Abgeltungsteuer statt Vermögensteuer“ in den Hungerstreik begeben.

[Heiterkeit bei den Grünen und der PDS]

Ich fürchte bloß, solcher Heroismus ist so überflüssig wie Ihr Antrag, weil jeder, der eine Zeitung lesen kann, weiß: Der Bundesrat wird vermutlich keine neue Vermögenssteuer beschließen. Das kann man gut finden, wie Sie, oder schlecht, wie ich, in jeden Fall braucht es dazu keine Initiativen und keine Anträge der FDP-Fraktion im Berliner Abgeordnetenhaus.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS –
Gram (CDU): Schade!]

Darauf wartet in der Bundesrepublik nun wirklich keiner.

Wissen Sie, Herr Lindner, in der Geschichte hat es gewisse radikale Strömungen von links – die sind mir nicht ganz unbekannt – und auch von rechts gegeben, die hielten Parlamente für sinnlose Schwatzbuden, die sich bestenfalls als Tribüne des Kampfes nutzen ließen. Ich habe das Gefühl, Ihr Marktradikalismus führt offenbar zu sehr ähnlichem Verständnis von parlamentarischer Arbeit. Denn Sie stellen hier immer wieder Anträge, die Sie für hoch symbolisch halten, vielleicht irgendwo aus einem Internet-Vorrat Ihrer Partei holen, die aber keinerlei Bezüge zur Berliner Realität und meistens überhaupt keinen Bezug zur praktischen Umsetzung haben.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Die sind alle nach dem Motto: Gut, dass wir darüber gesprochen – so, wie der heute auch – und eine liberale Duftmarke gesetzt haben. Wissen Sie, Duftmarken gehören in das Hundesauslaufgebiet,

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS –
Zuruf des Abg. Ritzmann (FDP)]

aber nicht in das Parlament – hier gebe ich dem Kollegen Wechselberg, mit dem ich mich häufig befehde, Recht –, nicht in ein Parlament, das sich ernsthaft mit der existenzgefährdenden Finanzkrise dieser Stadt auseinander zu setzen hat.

Gestern gab es eine solch sehr ernsthafte Diskussion im Hauptausschuss, aber da waren Sie wieder einmal nicht da, Herr Lindner, sondern haben Ihren Kollegen Matz die Arbeit machen lassen. Ich will Ihnen aber gern davon berichten und mich in der Gliederung an die Darstellung des Finanzsenators halten, die verdeutlicht das Problem nämlich ganz gut. Der Finanzsenator hat uns erklärt – das können wir auch alle gut nachrechnen – rund 5 bis 5,5 Milliarden €, abhängig vom Zinssatz, beträgt die Deckungslücke, die wir im Landeshaushalt schließen müssen. 1,5 Milliarden € Zinsersparnis muss dazu die

(C) Entschuldung durch die bundesstaatliche Gemeinschaft beitragen, oder auch nur 1,2 Milliarden €. Eine weitere Milliarde € bringt der Ausstieg aus der Wohnungsbauförderung. Hier wüsste ich sowohl von der CDU als auch der FDP gern: Sind Sie für diese beiden Schritte, die immerhin 2,5 Milliarden €, also den größten Brocken, von diesem Finanzloch abbauen, oder sind Sie es nicht? Haben Sie Konzepte und Vorschläge, oder haben Sie sie nicht?

[Ritzmann (FDP): Die kennen Sie doch!]

Herr Lindner, weil Sie so gern an die Ampel-Gespräche erinnern: Ich kann mich erinnern, weder die SPD noch die FDP wollte diese beiden Schritte damals tun. Ich als Grüner bin froh, dass wir sie tun.

Eine weitere Milliarde, darüber besteht Einigkeit, bringt der Personalabbau. Dann bleiben noch 2 Milliarden € übrig, die der Finanzsenator bei den konsumtiven Ausgaben einsparen will. Das ist der Knackpunkt, an dem der Regierende Bürgermeister, sein Finanzsenator und seine rot-rote Koalition jetzt vor dem Offenbarungseid stehen. 2 Milliarden €, denke ich, sind hier nicht drin, jedenfalls dann nicht, wenn man die Zukunftschancen Berlins in Bildung, Wissenschaft und Kultur nicht zerstören und einen Rest an Sozialstaatlichkeit aufrecht erhalten will. Wenn man solche Kürzungen wirklich ernsthaft machen wollte, würde man die Zukunftsressourcen Berlins derart zerstören, dass an einen wirtschaftlichen Aufschwung, der Berlin wenigstens zum Bundesdurchschnitt aufschließen lässt, nicht mehr zu denken ist. Die Wirtschaft hat darauf deutlich hingewiesen. Wenn wir das sehr ernst nehmen und das überprüfen, haben wir ein weiteres Loch von 800 Millionen € bis 1 Milliarde €, die man eben nicht über die Ausgabenseite, wie Herr Sarrazin es vorgeschlagen hat, auffangen kann. Da gibt es jetzt die neue Diskussion. Am Ende der Rosskur sind 800 Millionen € bis 1 Milliarde € noch offen, die über die Einnahmeseite erzielt werden müssen.

Der wichtigste Faktor dafür, darin sind wir uns einig, ist, dass Berlins Wirtschaftskraft den Bundesdurchschnitt erreicht. Ich habe das hier schon einmal gesagt, das wären 800 Millionen € mehr nach Finanzausgleich. Erst hier kommt die Vermögenssteuer, hier ordne ich sie ein. Ich bin dann allerdings anderer Meinung als Sie. Auch die 150 Millionen €, die die Vermögenssteuer bis Mitte der 90er Jahre jährlich gebracht hat, wären in diesem Zusammenhang nicht zu verachten.

Präsident Momper: Herr Kollege Eßer! Würden Sie bitte zum Schluss kommen!

Eßer (Grüne): Ich bin am Schluss. – Zumal ich nicht glaube, Herr Lindner – das ist das letzte Wort –, dass diese Steuer den Wirtschaftsaufschwung in Deutschland ernsthaft behindern würde. – Danke!

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Eßer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

(A)

Die Ausschüsse empfehlen jeweils mehrheitlich gegen die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag mit der Drucksachennummer 15/1174 dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich gleich um die namentliche Abstimmung.

Hat jeder seine Karte? Das gelbe Licht? – Noch nicht drücken, es ist noch nicht so weit. Das gelbe Licht leuchtet überall? Funktioniert alles? – Herr Felsberg passt auf. Dann starte ich die Abstimmung!

[Gongzeichen]

Hatte jeder Gelegenheit, seine Stimme abzugeben? – Das scheint der Fall zu sein.

[Zurufe: Nein!]

– Nein, da gibt es noch Probleme. Ist es jetzt okay? – Ja. Dann schließe ich jetzt die Abstimmung.

[Gongzeichen]

Da ist schon das Ergebnis: 41 Ja-Stimmen, 87 Nein-Stimmen. Damit ist der Antrag abgelehnt. Ohne Abgabe sind vier.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

Beschlussempfehlung

(B)

Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/1650
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1196

verbunden mit

lfd. Nr. 13

Beschlussempfehlung

Standortfaktor Grün stärken (IV) – Grünflächen im Flächennutzungsplan sichern

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/1651
Antrag der Grünen Drs 15/1519

Eine ursprünglich geplante Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Wir können zu den Abstimmungen kommen. Zunächst beschließen wir über den Antrag der Fraktion der Grünen Drucksache 15/1519. Der Fachausschuss hat mehrheitlich – gegen die Fraktion der Grünen – empfohlen, den Antrag abzulehnen. Dabei gab es in Bezug auf die drei Ziffern des Antrages unterschiedliches Abstimmungsverhalten bzw. unterschiedliche Stimmenthaltungen. Wer diesem Antrag insgesamt seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der Grünen. Gegenprobe! – Das sind alle übrigen Fraktionen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt. Wer möchte sich enthalten? – Niemand!

Nunmehr folgt die Abstimmung über die Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 15/119. Der Fachausschuss hat mehrheitlich die Annahme der Vorlage emp-

(C)

fohlen. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, dazu getrennte Abstimmungen durchzuführen. Ich lasse zunächst über die Nr. I abstimmen, und zwar zuerst über die Flächennutzungsplanänderung unter Ziffer 1: Trabrennbahn Karlshorst. – Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das waren die Fraktionen von SPD, PDS und FDP. Gegenprobe! – Das sind die Fraktionen von CDU und Grünen. Damit ist der Antrag angenommen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall.

Dann stimmen wir über die anderen Änderungen des Flächennutzungsplans ab, also über die Ziffern 2 bis 4. Das sind Burgwall Spandau, Gaswerk Mariendorf, Bundesautobahn 100. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von FDP, CDU, SPD und PDS. Gegenprobe! – Das sind die Grünen. Damit sind die Änderungen angenommen. Gibt es Enthaltungen? – Das sehe ich nicht.

Wir haben nun noch über die Nrn. II und III abzustimmen. Ich schlage Ihnen vor, über diese einzeln abzustimmen, und höre dazu keinen Widerspruch.

Die Nr. II lautet:

Das Abgeordnetenhaus stimmt den Stellungnahmen zu den nicht berücksichtigten Anregungen zu, die jeweils Bestandteile der Anlagen 1 bis 4 sind.

Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von FDP, SPD und PDS. Gegenprobe! – Das ist Bündnis 90. Damit ist der Antrag angenommen. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion der CDU.

(D)

Die Nr. III lautet:

Das Abgeordnetenhaus stimmt zu, den Flächennutzungsplan bis Ende 2003 neu bekannt zu machen. In diese Neubekanntmachung sind alle seit dem Oktober 1998 wirksam gewordenen Änderungen des Flächennutzungsplans aufzunehmen.

Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von FDP, CDU und PDS. Die SPD zögert noch, wenn ich das richtig sehe. Sie können hier zustimmen! – Herr Müller sagt, die SPD stimmt zu, dann ist das so.

[Allgemeine Heiterkeit]

Gegenprobe! – Bündnis 90! Aber einer Neuveröffentlichung könnten Sie doch zustimmen!

[Zuruf des Abg. Ratzmann (Grüne)]

– In Ordnung, also Bündnis 90 stimmt dagegen. Enthaltungen? – Und, Herr Pewestorff, wie wünschen Sie abzustimmen?

[Pewestorff (PDS): Ich habe zugestimmt!]

– Sie konnten zustimmen. Danke!

[Heiterkeit bei der SPD und der PDS]

(A) Ich bin ja bereit, jedes individuelle Verhalten hier zu notifizieren. Das ist nur korrekt. – Dann ist das so beschlossen. Damit wurde der gesamten Vorlage – zur Beschlussfassung – über Änderungen des Flächennutzungsplans, Drucksache 15/1196, zugestimmt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 14

Beschlussempfehlung

Kein Abriss von Wohnraum in der Leipziger Straße auf Grund neuer städtebaulicher Anforderungen

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/1659

Antrag der Grünen Drs 15/1011

Für die Beratung steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Kollegin Oesterheld hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Oesterheld (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit unserem Antrag, die Häuser in der Leipziger Straße zu erhalten, haben wir nichts anderes vor, als Wohnungen, die erst in den neunziger Jahren gebaut wurden, nicht gleich wieder abreißen zu lassen, weil sie keinerlei Probleme haben, was die Vermietung betrifft. Wenn die Wohnungsbaugesellschaft Mitte hier den Abriss vornehmen will, dann aus reinen Spekulationsinteressen – in der Hoffnung, dass sie irgendwann irgendwas Neues baut und dann für das irgendwas Neue eine höhere Miete einnehmen kann. Das Land Berlin hat aber nun Wohnungen, um die Versorgung mit Wohnungen dann zu übernehmen und da zu übernehmen, wo der Markt nicht funktioniert. Um diese Wohnungen nicht selbst verwalten zu müssen, wurden die Gesellschaften gegründet und haben diese Aufgabe übernommen, nicht um die Spekulation zu machen, denn Spekulanten haben wir genug – Spekulanten tummeln sich auch am freien Markt –, sondern um die Aufgabe der Wohnungsversorgung zu übernehmen. Das Schlimme bei der Wohnungsbaugesellschaft Mitte an dieser Stelle ist, dass sie keinerlei Planung hat. Sie zieht diese Häuser leer. Sie vermietet einfach nicht mehr, hat aber noch nicht einmal eine Idee, was sie an dieser Stelle bauen will, hat keine Planung, hat auch keine Wirtschaftlichkeitsberechnung. Sie nimmt keine Miete mehr ein. Sie muss die Abrisskosten zahlen, und letztendlich muss sie Neubaukosten zahlen. Wann sich das amortisiert, steht in den Sternen. Das ist der Grund, warum wir sagen: Auf diese Art und Weise wird hier nichts abgerissen.

[Beifall bei den Grünen]

Das Grundproblem dabei ist selbstverständlich die Verantwortungslosigkeit der Geschäftsführer. Wir haben das auch bei anderen Wohnungsbaugesellschaften. Zwar tun die Gesellschaften immer so, als seien sie private Gesellschaften und hätten mit dem Land Berlin gar nichts zu tun, nur wenn sie pleite sind, wenn sie Geld brauchen, dann sind sie landeseigene, und dann muss das Land

(C) übernehmen, und dann passiert den Geschäftsführern – wie bei der Wohnungsbaugesellschaft Marzahn – überhaupt nichts. Ihre Frage der Verantwortung ist genauso geregelt wie die Verantwortung innerhalb der Bank, nämlich Null. Das geht so nicht!

Die Beschlussempfehlung, die jetzt aus dem Bauausschuss kommt, ist immerhin schon mehr, als es bisher möglich war. Aber sie geht uns nicht weit genug. Herr Hillenberg hat sich dankenswerterweise mit der Wohnungsbaugesellschaft auseinander gesetzt und festgestellt: Sie hat keinerlei Überlegungen für dieses Gelände, aber sie entmietet schon einmal und stellt schon einmal einen Abrissantrag, auch wenn sie gar nicht weiß, was danach passieren soll. – Ich möchte eine Bedingung knüpfen. Das finde ich richtig. Und ich sage auch ehrlich: Das ist besser als bisher. Aber es geht mir nicht weit genug, denn das Grundproblem, was dahinter steht, dass die Gesellschaft nicht das Verständnis dafür hat, dass sie für die Bevölkerung, die im Land Berlin Probleme hat, Wohnungen zur Verfügung zu stellen hat, dass sie Aufgaben des Landes Berlin übernimmt und dass sie nicht Spekulant ist wie jeder andere Private. Das wird hierbei vernachlässigt. Es ist ein Unterschied, ob ich sage: Diese Wohnungen werden aus Wirtschaftlichkeitsgründen nicht abgerissen – oder ob ich sage: Eine Wohnungsbaugesellschaft soll virtuelle Grundstücke kaufen, eine Wohnungsbaugesellschaft soll irgendwelche Großprojekte bauen, weil ich keinen anderen Investor habe. – Da besteht ein eklatanter Unterschied, denn das sind die elementaren Dinge, die Wohnungsbaugesellschaften für das Land Berlin ermöglichen müssen, statt sich wie die letzten Spekulanten aufzuführen. – Danke!

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Oesterheld! – Das Wort für die Fraktion der SPD hat nunmehr der Kollege Hillenberg. – Bitte schön!

Hillenberg (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Oesterheld, Sie haben mir fast eine Steilvorlage gegeben. Allerdings kommen wir nicht ganz zu demselben Ergebnis wie Sie. Ich selbst als jemand, der sein gesamtes berufliches Leben dem Bau, der Sanierung von Wohnungen gewidmet hat, habe immense Schwierigkeiten, wenn es darum geht, Wohnungen abzureißen. Das tut richtig weh. Wir wissen, dass der Standort in der Leipziger Straße nicht der schlechteste ist. Anders als Sie glauben wir, dass nicht alles in solchen Gesellschaften schlecht ist, obwohl wir wissen, wie die finanzielle Lage ist. Aber teilweise glaubt man auch an das Gute. Weil wir wollen, dass es starke landeseigene Gesellschaften gibt, haben wir uns die Mühe gemacht, mit den Geschäftsführern dieser Wohnungsbaugesellschaften zu sprechen, denn wir wollten wissen, was dahinter steckt. Einfach nur Wohnungen abreißen, das kann es ja auch nicht sein. Natürlich wird irgendjemand ein Interesse an dem Abriss haben, anders als Sie. Ich sage nicht Spekulationen. Es geht um das Land Berlin und um unsere Haushaltsmittel und unser Vermögen, das ist der eigentliche Punkt, der mich an dieser Stelle sehr stört.

(A) Die Beschlussfassung, die wir gemacht haben, halte ich für in Ordnung. Es geht selbstverständlich um den Schutz der Mieter. Wir haben genügend Wohnraum, da kann etwas getan werden. Wenn eine Gesellschaft einen Abrissantrag stellt, haben wir als diejenigen, denen die Gesellschaft gehört, Verantwortung dafür. Das war der Grund, weshalb wir mit den Geschäftsführern sprechen wollten.

Da gibt es einen Punkt, Herr Strieder, den werden wir nicht auf sich beruhen lassen. Wenn ein Geschäftsführer dieser Wohnungsbaugesellschaft, den wir einladen wollten, um über die Situation und darüber, was die Gesellschaft plant, – ich sage einmal so – die Frechheit besitzt, am Telefon zu sagen: „Mit dem Abriss, das ist noch gar nicht so weit. Ein Konzept gibt es überhaupt nicht. Einen Investor auch nicht, Sie wissen doch, wie die Lage hier in Berlin ist. Es ist noch nichts in Tüten, es ist viel zu früh, wir brauchen darüber noch gar nicht zu reden.“ Da war ich zunächst erst mal ein bisschen platt, denn ich hatte andere Informationen. In der Vorbesprechung zum Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr habe ich das dann so kund getan. Von Herrn Dr. Stimmann musste ich dann hören, dass das nicht der Fall ist, sondern es gibt sehr wohl entsprechende Überlegungen, an dieser Stelle etwas anderes zu errichten, etwas Wirtschaftliches. Die Aussage dieses Geschäftsführers ist mir überhaupt nicht klar. Ich sage das einmal ganz klar in Ihre Richtung, Herr Peter Strieder, wir sollten uns in Zukunft sehr wohl überlegen, gerade angesichts der finanziellen Lage, die wir in Berlin haben, mit welchen landeseigenen Geschäftsführern, mit den Gehältern, über die wir vor kurzem in den Zeitungen lesen konnten, wir weiter ins Rennen gehen. Ich glaube, dass es an der einen oder anderen Position Diskussionsbedarf gibt.

[Beifall des Abg. Over (PDS)]

Wir haben Probleme, in der Leipziger Straße Wohnungen abzureißen. Wenn eine Gesellschaft an der Stelle ein finanzielles Problem hat und wenn es ein wirklich gutes Projekt gibt, das sowohl Wohnen als auch Gewerbe – und es ist ja nicht unbedingt der schönste Standort, in der Nähe des Bundesrates und in der Nähe der Innenstadt – vereint, wenn es das geben sollte, und wenn dann noch die Interessen, die wir in unserem Antrag formuliert haben, Schutz der Mieter, vernünftige Informationen, Umsetzung in andere landeseigene Wohnungen, wenn das alles gegeben ist, haben wir damit auch kein Problem. Aber wir wollen vernünftig informiert werden. Einfach nur so den Gesellschaften zu sagen, macht mal, reißt mal da ab, das soll es auch in Zukunft nicht geben. Da sind auch die Aufsichtsräte viel mehr in der Pflicht, da muss viel mehr kontrolliert werden. Genau das vermisste ich gerade in der Wohnungsbaugesellschaft Mitte und gerade bei der Geschäftsführung.

Ich glaube, Herr Senator, da gibt es noch viel zu tun. Der Antrag selbst ist in Ordnung. Neuem soll man sich nicht verschließen, wohl wissend, dass es eine Menge Kraft gekostet hat, so viele Wohnungen zu errichten.

(C) Wenn es ein vernünftiges Konzept gibt, werden wir es auch befürworten.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Hillenberg! – Nunmehr hat der Kollege Niedergesäß für die Fraktion der CDU das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege Niedergesäß! – Bisschen flinker wäre für einen Baumenschen schon angemessen!

[Gelächter]

Niedergesäß (CDU): Alte Leute haben nicht mehr so einen schnellen Schritt! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eigentlich kann ich mich nahtlos der Rede von Ralf Hillenberg anschließen. Es kann nicht sein, dass über einen Abriss beschlossen werden soll, wenn man noch gar nicht weiß, was danach dort entstehen soll. Grundsätzlich ist richtig, dass natürlich für die Leipziger Straße zumindest von der Charlottenstraße an, wo sie den 23 Meter Querschnitt nun einmal hat, auf Dauer städtebaulich und stadtgesterisch eine vernünftige Lösung gefunden werden muss. Der 39 Meter Querschnitt, den wir damals durchsetzen wollten, auch um in die Leipziger Straße eine Straßenbahn hineinzubringen, der ist nun durch Senator Nagel aufgegeben worden. Jetzt haben wir auf dieser Seite den Knick in der Leipziger Straße und müssen auf Dauer gesehen eine vernünftige Lösung daraus machen. Was nicht sein kann, ist, das hat Frau Oesterheld auch angeprangert, dass vielleicht über Abriss beschlossen wird, die Mieter rausgekelt werden und kein Mensch weiß, was gebaut werden soll. Da erhalten Sie von uns keine Zustimmung, wenn wir nicht wissen, was wir da bauen wollen, wenn vor allem die Finanzierung und vor allen Dingen auch die finanzielle Lage der Wohnungsbaugesellschaften überhaupt noch nicht geklärt ist.

Neben den Schulden, die Berlin hat, haben wir zusätzlich Wohnungsbaugesellschaften, die nicht gerade im Geld schwimmen, die mindestens auch noch einmal in einer Größenordnung 10 Milliarden € Kreditverbindlichkeiten einbringen. Es ist Zeit, dass wir darüber nachdenken und uns von dieser Wohnungsbaugesellschaft Mitte konkret erklären lassen, warum jetzt die Kosten für den Abriss ausgegeben werden müssen und wie vor allem nachher die Investitionen, die dort entstehen sollen, gesichert werden, ob sie private Investoren haben oder was dort überhaupt werden soll.

Letzten Endes werden wir dazu kommen, dass die Plattenbauten dort weichen müssen, weil man städtebaulich auf Dauer den Zustand nicht halten kann. Aber wir verlangen, das möchten wir vorher geklärt wissen, dass von Seiten des Senats eine Konzeption vorgelegt wird, wie die Sache aussehen soll und dass wir vor allem hinterlüftet bekommen, wie die Wohnungsbaugesellschaft insgesamt diese Angelegenheit verkraftet. – Herzlichen Dank!

(A)

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Niedergesäß! – Das Wort hat nunmehr der Kollege Nelken für die Fraktion der PDS. – Bitte schön, Herr Nelken!

Nelken (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach den drei Vorrednern fragt man sich, warum wir die Debatte im Plenum führen. Im Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr waren wir uns ziemlich einig.

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen]

Ich könnte jetzt auch noch einmal sagen, wie kritikwürdig das Verhalten der WBM ist – Abrissantrag, Mieter verunsichern, Wohnungen leer stehen lassen, Instandhaltungsmaßnahmen unterlassen. Das ist nicht nur unsozial, sondern in jedem Fall für den Eigentümer wirtschaftlich inakzeptabel. Wenn die WBM erklärt hat, dass der Gebäudekomplex derzeit nicht wirtschaftlich verwalten lässt, rechtfertigt es das Vorgehen nicht. Zwar sollen die Gesellschaften wirtschaftlich arbeiten, das ist richtig. Dass allerdings jedes einzelne Gebäude im Bestand tatsächlich schwarze Zahlen schreiben muss, ist purer betriebswirtschaftlicher Unsinn. Das ist alles schon gesagt worden, ich will es nicht wiederholen. Wenn das alles vorgebracht wird, darf bezweifelt werden, wenn ein funktionsfähiger Wohnkomplex abgerissen wird, dass das der einzige Weg ist, um dort eine wirtschaftlich annehmbare Lösung herbeizuführen. Wenn man nicht vermietet, wenn man nicht in Stand hält, braucht man sich nicht zu wundern, dass die Einnahmen gering sind.

Das Investment, das die Wohnungsbaugesellschaft hat, würde ich nicht spekulativ nennen. Es ist so eine Art gefühltes oder gehofftes Investment.

[Beifall des Abg. Over (PDS)]

Da ist nicht einmal eine ernsthafte Spekulation dabei, das ist in Berlin so Usus, dass man meint, mit merkwürdigen Visionen wirtschaftlichen Erfolg erzielen zu können. Es ist viel spekuliert worden, ob es noch andere Motive gibt. Ich will die Spekulationen nicht fortsetzen. Schlussfolgerung kann nur sein, dass die WBM mit der Verunsicherung der Mieter sofort aufhören muss, dass sie die Bestände wieder bewirtschaften muss, d. h. vermieten und in Stand halten muss. Das unterscheidet uns von dem Antrag der Grünen, ansonsten haben wir alle das Gleiche gesagt.

Jedoch kann man nicht sagen, dass dieser Gebäudekomplex ewig so stehen bleiben muss. Wenn es ein vernünftiges Konzept gibt, dann soll es vorgelegt werden. Es muss sich aber auch an bestimmten Kriterien messen lassen, die innerstädtisches Wohnen in allen Preissegmenten sichern. So lange das nicht vorliegt, muss Schluss sein mit dem Gerede.

Wir sollten uns grundsätzlich über die Frage, wie unsere Wohnungsbaunternehmen wirtschaften, unterhal-

(C)

ten. Wir müssen in die Leitung von Wohnungsbaunternehmen und in deren wirtschaftliche – ich betone: wirtschaftliche – Zielstellungen wie auch in ihren Gemeinwesenenauftrag mehr Effizienz hinein bringen. Dann können wir demnächst eine sinnvollere Debatte über diese Grundsatzfrage führen. – Ich danke.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Nelken! – Das Wort für die Fraktion der FDP hat nunmehr der Kollege von Lüdeke. – Bitte schön!

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was will denn diese WBM? – Die will 111 Wohnungen in der Leipziger Straße, Ecke Mauerstraße abreißen lassen. Aus der Erfahrung heraus, dass in Berlin ein frühzeitiges Leerziehen und frühzeitiges Beantragen der Abrissgenehmigung erforderlich sind, haben die das einfach gemacht.

[Frau Jantzen (Grüne): Thema!]

– Ich komme schon noch dazu! – Da kommt nun Bündnis 90/Die Grünen und kehrt zurück zu einem Urübel der Berliner Landespolitik, nämlich Hineinregieren der Politik, Hineinregieren in die landeseigenen Gesellschaften. Nichts anderes ist das.

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Ich muss es doch einer landeseigenen Gesellschaft ermöglichen, dass sie für den Fall, dass sie eine bessere Ausnutzung des Grundstückes erreichen kann, eine Abrissgenehmigung beantragt. Warum soll sie das nicht tun? – Wir verstehen Ihren Antrag nicht.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Im Übrigen gibt es städtebauliche Anforderungen. Frau Oesterheld sagt, Spekulationsinteressen stünden im Vordergrund. Nun wollen wir festhalten: Ein architektonisches Highlight ist dieses Objekt nun wirklich nicht.

[Zuruf des Abg. Klemm (PDS)]

Dass man auf dem Grundstück mehr erreichen könnte als das, ist doch wohl ohne Frage. Dass es auch ein Stück städtebauliche Sanierung sein könnte, wissen wir auch.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Das wäre durchaus vertretbar, aber angesichts 150 000 leerstehender Wohnungen in Berlin kann es doch kein Sakrileg sein, wenn man über Abrissgenehmigungen nachdenkt.

Dann gucken wir uns die Leipziger Straße zwischen Potsdamer Platz und Friedrichstraße an, zurzeit eine optische Öde, die man eigentlich nur im Auto ertragen kann – ich nehme an, Herr Cramer hat an dem Antrag mitgeschrieben. Ich weiß nicht, welcher Fußgänger sich freiwillig vom Potsdamer Platz zur Friedrichstraße begibt. Zurzeit jedenfalls ist da nichts Attraktives.

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

(A) Eine Attraktivitätssteigerung könnte es vielleicht geben, wenn sich unser Fraktionsvorsitzender, wie von den Grünen vorgeschlagen, am Bundesrat anketten würde und der Vertreter der Grünen, Herr Eßer, vielleicht auf der gegenüberliegenden Seite an den Häusern der Leipziger Straße. Dann würden da vielleicht ein paar Leute mehr dort entlanglaufen.

[Beifall bei der FDP –
Zurufe von den Grünen und der PDS]

Was soll nun dort entstehen nach Ansicht der Grünen? – Da sollen Grün- und Freiflächen hin, als wenn wir die nicht ausreichend hätten!

[Zuruf des Abg. Over (PDS)]

Wenn ich mir ansehe – der eine oder andere wird es gesehen haben –, da entsteht dieser Tilla-Durieux-Park, eine Wiese, die man noch in Hanglage geplant hat. Man hat wahrscheinlich einen Hang daraus gemacht, weil man damit verhindern will, dass die Leute dort grillen oder gar Fußball spielen oder derartiges – eine Wiese in Hanglage. Wir werden erleben, dass auch diese Freifläche wieder veröden wird, weil das Geld zur Pflege der Grünflächen nicht vorhanden ist. Deshalb lehnen wir eine Grünfläche in der Leipziger Straße ab.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

(B) Jetzt komme ich dazu, wie der Ausschuss den Antrag behandelt hat. Da kommen SPD und PDS und machen das, was wir häufig in den Ausschüssen erleben, sie stricken das Ding einfach um.

[Doering (PDS): Na so was!]

Da heißt es dann: Die Abrisspläne sollen so lange verhindert werden, bis durch Investoren ein wirtschaftlich tragbares städtebaulich, den Plänen des Planwerks Innenstadt entsprechendes Konzept vorhanden ist. Meine Güte, etwas anderes würden Sie doch sowieso nicht genehmigen. Sie könnten die ganze Sache ohnehin verhindern. Aber wir haben schon von Herrn Hillenberg gehört, dass es offensichtlich Investoreninteresse gibt und dass in Absprache mit Herrn Stimmann sehr wohl schon überlegt wurde, was man da macht. So ohne ist das ja nicht. Natürlich ist es dann das Planwerk Innenstadt.

Um die Verunsicherung der Mieter zu vermeiden, sind diese entsprechend zu informieren und gegebenenfalls in äquivalente Wohnungen umzusetzen.

Das ist nun wirklich ein Lacher. Dass Sie das tun müssen, ist wohl das Mindeste, das brauchen Sie nicht in einen Antrag hineinzuschreiben.

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Abgesehen davon, dass wir sowohl die Mieterinteressen als auch das Planwerk Innenstadt in irgendeiner Weise berücksichtigt sehen wollen. Deshalb werden wir uns bei der Abstimmung über Ihren Antrag enthalten.

(C) Aber wir werden einen anderen Antrag einbringen, der heißen wird: Abrissentscheidungen ohne politische Gängelung.

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Darin werden wir den Senat auffordern, sich jeglicher politischen Einflussnahme auf die betrieblichen Entscheidungen der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften über den Abriss von Wohngebäuden zu enthalten.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Zurufe der Abgn. Over (PDS) und Lederer (PDS)]

Die zweite Forderung heißt: Abrissanträge zwecks Neubebauung sind unter Beachtung der öffentlich-rechtlichen Vorschriften von den zuständigen Stellen investitionsfördernd zu behandeln.

[Beifall bei der FDP]

Und drittens: Sollte aus politischen Erwägungen ein Abriss unterbleiben, sind den landeseigenen Wohnungsunternehmen die daraus entstehenden Verluste und Einnahmeausfälle über den Landeshaushalt auszugleichen.

[Gelächter bei der PDS und bei den Grünen]

Soweit unserer Forderungen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege von Lüdeke!

(D) Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Fraktion der Grünen bei einer Stimmenthaltung bei der CDU und bei Enthaltung der FDP die Annahme des Antrags in neuer Fassung. Wer so gemäß der Beschlussempfehlung zu Drucksache 15/1659 beschließen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind SPD und PDS. Die Gegenprobe! – Gegen Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen war ersteres die Mehrheit. Jetzt kommen die Enthaltungen. – Bei Enthaltung von CDU und FDP ist das in der neuen Fassung so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 15

Beschlussempfehlung

Attraktives Ticket auch für Schülerinnen und Schüler

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/1660
Antrag der Grünen Drs 15/1471

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. – Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Fraktion der Grünen und die Fraktion der FDP die Annahme des Antrags in neuer Fassung. Wer gemäß der Beschlussempfehlung zu Drucksache 15/1660 beschließen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Danke schön! Das sind die Fraktionen von PDS, SPD und CDU. Die Gegenprobe! – Gegen FDP und Bündnis 90/Die Grünen. Ersteres war die Mehrheit. Enthaltungen sehe ich nicht. – Dann ist das in neuer Fassung angenommen.

(A)

Die lfd. Nrn. 16 und 17 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17 A:

Dringliche Beschlussempfehlung

Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhaus von Berlin

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/1689
Antrag der SPD, der CDU, der PDS, der FDP und der Grünen Drs 15/1634

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. – Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme des Antrags. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann war das einstimmig und ist so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17 B:

a) Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 1/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1707
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

b) Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 5/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1708
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

c) Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 6/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1709
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

d) Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 7/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1710
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. – Beratung ist nicht vorgesehen. – Zu allen vier Vermögensgeschäften empfiehlt der Ausschuss einstimmig die Annahme. Ich schlage Ihnen daher vor, dass wir sie gemeinsam abstimmen und höre auch hierzu keinen Widerspruch. Wer den Vermögensgeschäften auf den Drucksachen 15/1707 bis 15/1710 zustimmen möchte, den bitte ich

jetzt um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Enthaltungen sehe ich keine. – Dann war das auch einstimmig. (C)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 18

Antrag

Fortsetzung des Jugendfreizeitstättenberichts

Antrag der CDU Drs 15/1664

Für die Beratung steht uns nach der Geschäftsordnung zwar eine Redezeit zur Verfügung, aber Beratung wird nicht mehr gewünscht, so dass ich gemäß Ältestenrat die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport vorschlage. – Widerspruch dazu höre ich nicht, dann ist das so beschlossen.

Die lfd. Nrn. 19 bis 25 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 26:

a) Antrag

Keine uferlose Telefonüberwachung (1) – Transparenz und Kontrolle in Berlin sicherstellen

Antrag der FDP Drs 15/1679

b) Antrag

Keine uferlose Telefonüberwachung (2) – Bundesratsinitiative zur Stärkung der richterlichen Kontrolle

Antrag der FDP Drs 15/1680

Die Fraktion der FDP hat inzwischen ihren Beratungsvorbehalt freundlicherweise zurückgezogen. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung beider Anträge federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Rechtsausschuss. Widerspruch höre ich dazu nicht. Dann wird so verfahren. (D)

Die lfd. Nrn. 27 bis 29 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Jetzt kommen wir endlich zur

lfd. Nr. 29 A:

Dringlicher Antrag

Vorlage eines Konzepts zur Behebung von Sprachstandsmängeln bei Kindern im Vorschulalter

Antrag der CDU Drs 15/1711

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. – Eine Beratung wird nicht gewünscht. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrages an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann ist das auch so beschlossen.

Damit sind wir am Ende der heutigen Tagesordnung angekommen. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhaus

(A) ses findet am 12. Juni 2003 um 13.00 Uhr statt. – Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche einen guten Heimweg. – Danke schön!

[Schluss der Sitzung: 20.20 Uhr]

(C)

(B)

(D)

(A) Anlage 1

(C)

Namentliche Abstimmung**Antrag****Zinsabgeltungsteuer statt Vermögensteuer**

– Drs 15/1174 –

	Fraktion der SPD		Fraktion der CDU	
	Dr. Arndt, Michael	nein	Apelt, Andreas	ja
	Böger, Klaus	-	Atzler, Norbert	-
	Borsky-Tausch, Karla	nein	Borgis, Michael	-
	Buchholz, Daniel	nein	Braun, Michael	-
	Dunger-Löper, Hella	nein	Brinsa, Ulrich	nein
	Dr. Felgentreu, Fritz	nein	Czaja, Mario	ja
	Fischer, Heidemarie	nein	Dietmann, Michael	ja
	Dr. Flemming, Bert	nein	Friederici, Oliver	-
	Flesch, Kirsten	nein	Goetze, Uwe	ja
	Dr. Fugmann-Heesing, Annette	-	Gram, Andreas	ja
	Gaebler, Christian	nein	Grütters, Monika	ja
	Grosse, Burgunde	nein	Dr. Heide, Manuel	ja
	Harant, Renate	nein	Henkel, Frank	ja
	Hertel, Anja-Beate	nein	Herrmann, Annelies	ja
	Hertlein, Jutta	nein	Hoffmann, Gregor	ja
(B)	Hildebrandt, Petra	-	Kaczmarek, Alexander	ja
	Hillenberg, Ralf	nein	Krüger, Werner	-
	Hilse, Torsten	nein	Kurth, Peter	ja
	Jahnke, Frank	nein	Niedergesäß, Fritz	ja
	Kleineidam, Thomas	nein	Rabbach, Axel	ja
	Kolat, Dilek	nein	Reppert, Ralf	ja
	Krug, Günther	nein	Schmidt, Uwe	ja
	Lange, Brigitte	nein	Schultze-Berndt, Katrin	ja
	Leder, Jutta	nein	Stadtkewitz, René	ja
	Lorenz, Hans-Georg	nein	Dr. Steffel, Frank	ja
	Momper, Walter	nein	Steuer, Sascha	ja
	Müller, Michael	nein	Dr. Stölzl, Christoph	ja
	Müller, Christa	nein	Trapp, Peter	ja
	Neumann, Ulrike	nein	Tromp, Stephan	ja
	Nolte, Karlheinz	nein	Wambach, Matthias	ja
	Pape, Andreas	nein	Wansner, Kurt	ja
	Radebold, Jürgen	nein	Wegner, Kai	-
	Radziwill, Ülker	nein	Wellmann, Karl-Georg	-
	Schimmler, Bernd	nein	Wilke, Carsten	ja
	Seidel-Kalmutzki, Karin	nein	Zimmer, Nicolas	ja
	Spranger, Iris	nein		
	Strieder, Peter	nein		
	Dr. Tesch, Felicitas	nein		
	Tietje, Claudia	nein		
	Weißbecker, Jutta	nein		
	Wieland, Ralf	nein		
	Wowereit, Klaus	nein		
	Zackenfels, Stefan	nein		
	Zimmermann, Frank	nein		

(D)

(A)	Fraktion der PDS	Fraktion der Grünen	(C)	
	Baba, Evrim	nein	Cramer, Michael	nein
	Dr. Barth, Margrit	nein	Eßer, Joachim	nein
	Brauer, Wolfgang	nein	Hämmerling, Claudia	-
	Breitenbach, Elke	nein	Jantzen, Elfi	nein
	Doering, Uwe	nein	Dr. Klotz, Sibyll-Anka	nein
	Dott, Minka	nein	Kubala, Felicitas	nein
	Freundl, Carola	nein	Mutlu, Özcan	nein
	Dr. Hiller, Gabriele	nein	Oesterheld, Barbara	nein
	Hinz, Delia	nein	Paus, Elisabeth	nein
	Hoff, Benjamin-Immanuel	nein	Pop, Ramona	nein
	Holzheuer-Rothensteiner, Bärbel	nein	Ratzmann, Volker	nein
	Hopfmann, Karin	nein	Schruoffeneger, Oliver	-
	Dr. Kaczmarczyk, Walter	nein	Ströver, Alice	nein
	Klemm, Gernot	nein	Wieland, Wolfgang	nein
	Krüger, Marian	nein		
	Lederer, Klaus	nein	Fraktionslose Abgeordnete	
	Liebich, Stefan	nein	Dr. Jungnickel, Wolfgang	ja
	Matuschek, Jutta	nein		
	Michels, Martina	nein		
	Nelken, Michail	nein		
	Over, Freke	nein		
	Pewestorff, Norbert	nein		
	Sayan, Giyasettin	nein		
	Schaub, Siglinde	nein		
	Dr. Schulze, Steffi	nein		
	Seelig, Marion	nein		
(B)	Simon, Ingeborg	nein		(D)
	Spindler, Jan	nein		
	Vordenbäumen, Vera	nein		
	Wechselberg, Carl	nein		
	Wolf, Udo	nein		
	Zillich, Steffen	nein		
	Dr. Zotl, Peter-Rudolf	nein		
	Fraktion der FDP			
	Dr. Augstin, Sonning	ja		
	Hahn, Axel	ja		
	Krestel, Holger	ja		
	Lehmann, Rainer-Michael	ja		
	Dr. Lindner, Martin	ja		
	von Lüdeke, Klaus-Peter	ja		
	Matz, Martin	ja		
	Meister, Sibylle	-		
	Meyer, Christoph	ja		
	Mleczkowski, Wolfgang	ja		
	Ritzmann, Alexander	ja		
	Schmidt, Erik	ja		
	Senftleben, Mieke	ja		
	Thiel, Volker	ja		

(A)

(C)

Anlage 2

Liste der Dringlichkeiten

Lfd. Nr. 2 A: Dringliche II. Lesung

Gesetz zum Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und dem Land Niedersachsen zur Änderung des Staatsvertrages über die LBS Norddeutsche Landesbausparkasse Berlin-Hannover

Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/1690
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1569

einstimmig bei Enth. CDU angenommen

Lfd. Nr. 2 B: Dringliche II. Lesung

Vorschaltgesetz zum Gesetz über die Umstrukturierung der Hochschulmedizin im Land Berlin (HS-Med-G)

Beschlussempfehlungen WissForsch und Haupt Drs 15/1704

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1444

jeweils mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne – im Hauptausschuss mit Änderungen – angenommen

Lfd. Nr. 2 C a: Dringliche II. Lesung

Achtundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für Berlin (28. ÄndSchulG)

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und Haupt Drs 15/1705

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1604

jeweils mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne angenommen

Lfd. Nr. 2 C b: Dringliche Beschlussempfehlungen

Konzept für die Einschränkung der Lernmittelfreiheit

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und Haupt Drs 15/1706

Antrag der FDP Drs 15/1443

Fachausschuss: mehrheitlich gegen FDP bei Enth. Grüne abgelehnt

Hauptausschuss: mehrheitlich gegen FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 5 A: Dringliche I. Lesung

Gesetz zu dem Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages vom 7. August 1997 über das gemeinsame Landesentwicklungsprogramm der Länder Berlin und Brandenburg (Landesentwicklungsprogramm) und über die Änderung des Landesplanungsvertrages

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1691

an StadtUm

Lfd. Nr. 17 A: Dringliche Beschlussempfehlung

Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhaus von Berlin

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/1689

Antrag der SPD, der CDU, der PDS, der FDP und der Grünen Drs 15/1634

einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 17 B a: Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 1/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1707

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 17 B b: Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 5/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1708

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 17 B c: Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 6/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1709

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 17 B d: Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 7/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1710

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 29 A: Dringlicher Antrag

Vorlage eines Konzepts zur Behebung von Sprachstandsmängeln bei Kindern im Vorschulalter

Antrag der CDU Drs 15/1711

(B)

(D)

(A) Anlage 3

(C)

KonsenslisteDer Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

- | | |
|---|--|
| <p>Lfd. Nr. 3: I. Lesung</p> <p>Berliner Gesetz zur Ausführung des Bundes-Bodenschutzgesetzes (Berliner Bodenschutzgesetz – Bln BodSchG)</p> <p>Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1633
an StadtUm und Haupt</p> <p>Lfd. Nr. 4: I. Lesung</p> <p>Neuntes Gesetz zur Änderung des Berliner Wassergesetzes</p> <p>Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1653
an StadtUm</p> <p>Lfd. Nr. 5: I. Lesung</p> <p>Wir entrümpeln den Bürokratiedschungel VIII – Gesetz zur Streichung von Rechtsvorschriften über die Gewährung von Jubiläumszuwendungen für Beamte und Richter</p> <p>Antrag der CDU Drs 15/1672
an InnSichO und Haupt</p> <p>(B) Lfd. Nr. 7: Große Anfrage</p> <p>Nachhaltige Wissenschaftspolitik – Berlin ohne Wissenschaft in der Wissensgesellschaft</p> <p>Große Anfrage der CDU Drs 15/1612
vertagt</p> <p>Lfd. Nr. 8 a: Große Anfrage</p> <p>Reform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks</p> <p>Große Anfrage der FDP Drs 15/1676
vertagt</p> <p>Lfd. Nr. 8 b: Antrag</p> <p>Keine Erhöhung der Rundfunkgebühren!</p> <p>Antrag der FDP Drs 15/1674
vertagt</p> <p>Lfd. Nr. 8 c: Antrag</p> <p>Verschlinkung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks</p> <p>Antrag der FDP Drs 15/1675
vertagt</p> <p>Lfd. Nr. 9: Beschlussempfehlung</p> <p>Maßnahmen gegen Schwarzarbeit im Taxigewerbe</p> <p>Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/1647
Antrag der Grünen Drs 15/1311
einstimmig in neuer Fassung angenommen</p> | <p>Lfd. Nr. 10: Beschlussempfehlung</p> <p>Das „Entwicklungskonzept“ blieb, nur Gysi ging</p> <p>Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/1648
Antrag der FDP Drs 15/672
mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU und Grüne abgelehnt</p> <p>Lfd. Nr. 16: Beschlussempfehlung</p> <p>(Kinder)-gesundheit und Umwelt IV: Brandsicherheit und Hygieneanforderungen bei Wohnungslüftungsanlagen herstellen</p> <p>Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/1661
Antrag der Grünen Drs 15/532
mehrheitlich gegen FDP und Grüne bei Enth. CDU abgelehnt.</p> <p>Lfd. Nr. 17: Beschlussempfehlung</p> <p>Kundenfreundliches ÖPNV-Nachtliniennetz für Berlin</p> <p>Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/1662
Antrag der CDU Drs 15/1529
mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne abgelehnt</p> <p>Lfd. Nr. 19: Antrag</p> <p>Weniger ist mehr: Lehrpläne statt Rahmenpläne</p> <p>Antrag der CDU Drs 15/1665
an JugFamSchulSport</p> <p>Lfd. Nr. 20: Antrag</p> <p>Steuerrecht behindert internationale Ausrichtung Berlins</p> <p>Antrag der CDU Drs 15/1666
an Haupt</p> <p>Lfd. Nr. 21 a: Antrag</p> <p>Schlussfolgerungen aus dem Tierschutzbericht I – Fortsetzung der Berichterstattung zum Tierschutz in Berlin durch den Senat</p> <p>Antrag der CDU 15/1667
an GesSozMiVer</p> <p>Lfd. Nr. 21 b: Antrag</p> <p>Schlussfolgerungen aus dem Tierschutzbericht II – Ausweitung der Hundeauslaufgebiete in Berlin</p> <p>Antrag der CDU 15/1668
an GesSozMiVer</p> |
|---|--|

(D)

- (A) Lfd. Nr. 21 c: Antrag (C)
- Schlussfolgerungen aus dem Tierschutzbericht III – von Verstößen gegen den Tierschutz sowie eine bessere Ausschöpfung der Bußgeldverordnungen ermöglichen**
- Antrag der CDU 15/1669
an GesSozMiVer
- Lfd. Nr. 22: Antrag
- Bürokratie-TÜV bring Deregulierung voran!**
- Antrag der CDU Drs 15/1670
an VerwRefKIT (f) und Recht
- Lfd. Nr. 23: Antrag
- Wir entrümpeln den Bürokratienschlingel VII – Aufhebung der Verordnung über die Aufrechterhaltung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung auf Wochenmärkten**
- Antrag der CDU Drs 15/1671
an WiBetrTech
- Lfd. Nr. 24: Antrag
- Tourismuskonzept für die Hauptstadtregion Berlin**
- Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1673
an WiBetrTech
- (B) Lfd. Nr. 25 a: Antrag (D)
- Verkürzung der Schulzeit (1)**
- Antrag der FDP Drs 15/1677
an JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 25 b: Antrag
- Verkürzung der Schulzeit (2)**
- Antrag der FDP Drs 15/1678
an JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 27: Antrag
- Aufhebung der Belegungsbindung auch bei Genossenschaftswohnungen**
- Antrag der FDP Drs 15/1681
an BauWohnV
- Lfd. Nr. 28: Antrag
- Ausbildung für alle! Berufsvorbereitung neu gestalten**
- Antrag der Grünen Drs 15/1682
an ArbBFrau
- Lfd. Nr. 29: Antrag
- Grünes Licht für Bau der Straßenbahn am Alexanderplatz - Alex II -**
- Antrag der Grünen Drs 15/1683
an BauWohnV

(A)

Anlage 4

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Maßnahmen gegen Schwarzarbeit im Taxigewerbe

Der Senat wird aufgefordert, gemeinsam mit dem Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit eine Konzeption zu entwickeln, nach der das Eichamt die in Taxametern erfassten Daten im Auftrag der für Personenbeförderung zuständigen Stelle im Landeseinwohneramt Berlin verarbeiten kann. Gegebenenfalls sind die notwendigen Änderungen von Gesetzen, Verordnungen und Verwaltungsvorschriften gesondert zu benennen. Die im Taxameter erfassten Daten sollen nach Möglichkeit herangezogen werden, um im Taxigewerbe die Einhaltung des Personenbeförderungsgesetzes, der Arbeits- und Sozialversicherungsgesetze und der Steuergesetze kontrollieren zu können. Es sind die Bemühungen fortzusetzen, notwendige Änderungen der Bundesgesetzgebung zu erreichen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. August 2003 zu berichten.

Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)

(B)

I. Das Abgeordnetenhaus stimmt den vom Senat am 17. Dezember 2002 mit Senatsbeschluss Nr. 634/02 beschlossenen Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans zu.

II. Das Abgeordnetenhaus stimmt den „Stellungnahmen zu den nicht berücksichtigten Anregungen“ zu, die jeweils Bestandteil der Anlagen 1 bis 4 sind.

III. Das Abgeordnetenhaus stimmt zu, den Flächennutzungsplan bis spätestens Ende 2003 neu bekannt zu machen. In diese Neubekanntmachung sind alle seit dem Oktober 1998 wirksam gewordenen Änderungen des Flächennutzungsplans aufzunehmen.

Kein Abriss von Wohnraum in der Leipziger Straße auf Grund neuer städtebaulicher Anforderungen

Der Senat wird aufgefordert, dafür zu sorgen, dass der eventuelle Abriss bzw. die Rückbaupläne für das Wohngebäude Leipziger Straße 114-120 und Mauerstraße 65-68 so lange verhindert werden, bis durch Investoren ein wirtschaftlich tragbares städtebaulich den Plänen des Planwerks Innenstadt entsprechendes Konzept vorhanden ist. Dabei ist ein für Neubauten vorgeschriebener Wohnanteil zu berücksichtigen.

Um Verunsicherungen der Mieter zu vermeiden, sind diese entsprechend zu informieren und ggf. äquivalente Wohnungen im Bezirk Mitte bereitzustellen.

Attraktives Ticket auch für Schülerinnen und Schüler

Der Senat wird aufgefordert, alle Aktivitäten zu unterstützen, die dazu beitragen, dass Schülerinnen und Schüler in größerem Umfang den öffentlichen Nahverkehr nutzen. Mit geeigneten Maßnahmen sollten die Verkehrsträger bei der Verbreitung und beim Absatz von Schülertickets unterstützt werden.

Vermögensgeschäft Nr. 1/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

1. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Einbringung von weiteren Grundstücken im Wege der Nachbestückung zu.

Bei den in der der Vorlage – zur Beschlussfassung – anliegenden Liste zusammengefassten Grundstücken handelt es sich um Grundstücke verschiedener Bezirke, die bereits im Vorfeld mit den jeweiligen Bezirken der SenStadt und SenWiArbFrau abgestimmt wurden.

Im Rahmen des Abstimmungsverfahrens hat die SenStadt bei einigen Grundstücken die Zustimmung zur Übertragung auf den Liegenschaftsfonds unter Berücksichtigung von Einschränkungen gegeben. Die Hinweise der SenStadt sind der Abt. Vermarktung des Liegenschaftsfonds bekannt und werden in vollem Umfang berücksichtigt.

(D)

2. Das Abgeordnetenhaus nimmt zur Kenntnis, dass mit der Bestückung des Liegenschaftsfonds mit Grundstücken gemäß Grundstücksübertragungs- und Treuhandvertrag, der vom Abgeordnetenhaus bereits mit der Vorlage zur Einrichtung des Liegenschaftsfonds gebilligt wurde (Beschluss vom 28. September 2000, Drucksache Nr. 14/694), die Verpflichtung des Landes Berlin einhergeht, sämtliche Akten der Verwaltung, Bewirtschaftung und Vermarktung zu den Grundstücken an die Gesellschaft zu übergeben.

Vermögensgeschäft Nr. 5/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dem Ankauf des Grundstücks Alte Jakobstraße 128 in Berlin-Kreuzberg von der Firma Lidl Dienstleistungs GmbH & Co. KG (Kaufvertrag) und der Firma DIBAG Industriebau AG, München, sowie dem schlüsselfertigen Umbau der vorhandenen Gebäude durch die DIBAG Industriebau AG, München, (Bauträgervertrag) zu einem Kaufpreis von insgesamt 18,7 Millionen € wird nach Maßgabe des Berichts des Senats – SenFin I E 23 – vom 20. Mai 2003 und des Vermerks der Senatsverwaltung für Finanzen – I E 23 – vom 19. Mai 2003 zugestimmt.

(A)

**Vermögensgeschäft Nr. 6/2003
des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

(C)

1. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Einbringung von weiteren Grundstücken in die Liegenschaftsfonds Berlin GmbH & Co. KG im Wege der Nachbestückung zu.

Bei den in den der Vorlage – zur Beschlussfassung – anliegenden Listen 1 bis 4 zusammengefassten Grundstücken handelt es sich um Grundstücke verschiedener Bezirke. Die Listen wurden bereits im Vorfeld mit den jeweiligen Bezirken, der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen abgestimmt.

Im Rahmen des Abstimmungsverfahrens hat die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung bei einigen Grundstücken die Zustimmung zur Übertragung auf den Liegenschaftsfonds lediglich unter Berücksichtigung von Einschränkungen gegeben. Die Hinweise der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung sind der Abt. Vermarktung des Liegenschaftsfonds bekannt und werden in vollem Umfang berücksichtigt.

Bei den in der der Vorlage – zur Beschlussfassung – anliegenden Liste 5 zusammengefassten Grundstücken handelt es sich um Grundstücke, die bereits im Steuerungsausschuss als Nachbestückungspotential behandelt wurden und deren Übertragung auf den Liegenschaftsfonds einstimmig beschlossen wurde.

(B)

(D)

2. Das Abgeordnetenhaus nimmt zur Kenntnis, dass mit der Bestückung des Liegenschaftsfonds mit Grundstücken gemäß Grundstücksübertragungs- und Treuhandvertrag, der vom Abgeordnetenhaus bereits mit der Vorlage zur Einrichtung des Liegenschaftsfonds gebilligt wurde (Beschluss vom 28. September 2000, Drucksache Nr. 14/694), die Verpflichtung des Landes Berlin einhergeht, sämtliche Akten der Verwaltung, Bewirtschaftung und Vermarktung zu den Grundstücken an die Gesellschaft zu übergeben.

**Vermögensgeschäft Nr. 7/2003
des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dem Verkauf einer insgesamt rd. 21 920 m² großen Teilfläche des Flurstücks 111/4, Flur 1, Gemarkung Großziethen, eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Königs Wusterhausen von Großziethen Blatt 1528, zu den Bedingungen des am 21. März 2003 beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.