

15. Wahlperiode

35. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 11. September 2003

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
<b>Gedenkworte</b>		<b>I. Lesung: Vierundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesbeamtenrechts (Vierundzwanzigstes Landesbeamtenrechtsänderungsgesetz – 24. LBÄG)</b>	
<b>Frau Anna Lindh, schwedische Außenministerin</b>		Drs 15/1983 ..... 2845 (A)	
Präsident Momper ..... 2749 (A)		<b>I. Lesung: Einbürgerung dezentralisieren - Änderung des Gesetzes über die Zuständigkeiten in der Allgemeinen Berliner Verwaltung</b>	
<b>Terroranschlag vom 11. September 2001</b>		Drs 15/2005 ..... 2845 (A)	
Präsident Momper ..... 2749 (A)		<b>Große Anfrage: Zuwanderung gestalten – Integration fördern – Flüchtlingspolitik liberalisieren</b>	
<b>Geschäftliches</b>		Drs 15/1821 ..... 2845 (B)	
<b>Zusätzliche Ausschussüberweisung</b>		<b>Große Anfrage: Seuchen, Kinder- und Jugenduntersuchungen, Umwelthygiene und weitere Aufgaben des Öffentlichen Gesundheitsdienstes</b>	
Drs 15/1100 ..... 2749 (B)		Drs 15/1829 ..... 2845 (B)	
<b>Aufhebung einer Ausschussüberweisung</b>		<b>Große Anfrage: Deponie Wannsee – die Giftbrühe sickert weiter und der Senat wartet ab</b>	
Drs 15/1948 ..... 2749 (C)		Drs 15/1955 ..... 2845 (B)	
<b>Anträge auf Durchführung einer</b>		<b>Große Anfrage: Senat als Totengräber des Einzelhandels?</b>	
<b>Aktuellen Stunde</b> ..... 2749 (C)		Drs 15/1956 ..... 2845 (B)	
Frau Abg. Harant (SPD) ..... 2749 (D)		<b>Beschlussempfehlung: Mehr Berlin, weniger Staat (11) – Entlastung der Polizei durch private Parkraumüberwachung</b>	
Abg. Rabbach (CDU) ..... 2750 (B)		Drs 15/1989 ..... 2845 (C)	
Abg. Eßer (Grüne) ..... 2751 (B)		<b>Beschlussempfehlung: Mehr Berlin, weniger Staat (13) – Entlastung der Polizei durch Übertragung der Entstempelung von Kraftfahrzeugen an Private</b>	
<b>Korrektur eines Beschlusses</b>		Drs 15/1990 ..... 2845 (C)	
<b>(Einsetzung eines parlamentarischen Ehrenrates)</b>		<b>Antrag: Verbrennen oder Du kriegst die „Motten“</b>	
Drs 15/99 ..... 2752 (C)		Drs 15/1997 ..... 2845 (C)	
Beschluss ..... 2847 (A)			
<b>Zur Geschäftsordnung (Beantwortung von Fragen in der Fragestunde)</b>			
Abg. Hahn (FDP) ..... 2763 (B)			
<b>Konsensliste</b>			
<b>I. Lesung: Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Gesetzes zu Artikel 10 Grundgesetz und zur Änderung des Verfassungsschutzgesetzes Berlin</b>			
Drs 15/1973 ..... 2845 (A)			

**Antrag: Einheitliche Durchsetzung von Richtlinien für Berliner Arbeitsämter**

Drs 15/2000 ..... 2845 (D)

**Antrag: Neue Wege in der Drogenpolitik I – Modellversuch kontrollierte Abgabe von Cannabisprodukten**

Drs 15/2006 ..... 2845 (D)

**Antrag: Neue Wege in der Drogenpolitik II – Cannabisbesitz bis 30 Gramm straffrei!**

Drs 15/2007 ..... 2845 (D)

**Vorlage – zur Beschlussfassung –: Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2002**

Drs 15/1984 ..... 2845 (D)

**Fragestunde****Äußerungen des Finanzsenators zur Erhöhung der Kitagebühren**

Abg. Müller (SPD) ..... 2753 (A)

Sen Dr. Sarrazin ..... 2753 (A)

**Besetzungsverfahren der Geschäftsführer der DEGEWO**

Abg. Zimmer (CDU) ..... 2753 (B, C), 2754 (A)

Sen Dr. Sarrazin ..... 2753 (C, D), 2754 (A, B)

Abg. Niedergesäß (CDU) ..... 2754 (A)

Frau Abg. Oesterheld (Grüne) ..... 2754 (B)

**Situation der Konsumgenossenschaft Berlin und Umgegend**

Abg. Pestorff (PDS) ..... 2754 (C), 2755 (B, D)

Bm Wolf ..... 2754 (D), 2755 (C, D), 2756 (A)

Frau Abg. Hämmerling (Grüne) ..... 2756 (A)

**Gebühren anheben, Qualität absenken – Zukunft der Berliner Tagesbetreuung?**

Abg. Dr. Augstin (FDP) ..... 2756 (B, D), 2757 (B)

Sen Böger ..... 2756 (B, D), 2757 (C), 2758 (A, B)

Frau Abg. Jantzen (Grüne) ..... 2757 (D)

Abg. von Lüdeke (FDP) ..... 2758 (B)

**Berliner Kitalandschaft ade! – Frauen und Kinder zurück an Heim und Herd!**

Frau Abg. Jantzen (Grüne) ..... 2758 (C), 2760 (A, C)

Sen Böger ..... 2758 (D), 2760 (B, C, D), 2761 (A)

Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) ..... 1760 (D)

Abg. Dr. Augstin (FDP) ..... 2761 (A)

**Müssen Berlins Polizeianwärter nach der Ausbildung von Sozialhilfe leben?**

Abg. Wieland (SPD) ..... 2761 (D)

Sen Dr. Körting .. 2762 (A), 2763 (A, C), 2764 (B, C)

Abg. Ritzmann (FDP) ..... 2762 (D)

Abg. Wieland (Grüne) ..... 2763 (C)

Abg. Krestel (FDP) ..... 2764 (A)

Abg. Henkel (CDU) ..... 2764 (C)

**Wiedereröffnung des Schlosses Köpenick**

Frau Abg. Harant (SPD) ..... 2764 (D), 2765 (B)

Sen Dr. Flierl ..... 2765 (A, B)

**Ausbildung von Polizeivollzugsbeamten**

Abg. Trapp (CDU) ..... 2765 (C, D)

Sen Dr. Körting ..... 2765 (C, D)

**Urteil des Europäischen Gerichtshofs über Bereitschaftszeiten für Ärzte**

Abg. Zillich (PDS) ..... 2766 (A)

Sen Dr. Körting ..... 2766 (A)

**Honorarsätze nach der Gebührenordnung für Ärzte**

Abg. Ritzmann (FDP) ..... 2766 (B, D)

Sen Dr. Körting ..... 2766 (B), 2767 (A)

**Nichtverlängerung der Spielzeitverträge des Balletts der Komischen Oper**

Frau Abg. Ströver (Grüne) ..... 2767 (B, D)

Sen Dr. Flierl ..... 2767 (C, D)

**Autofreier Tag am 22. September**

Abg. Cramer (Grüne) ..... 2768 (B, C)

Sen Strieder ..... 2768 (B, C)

**Finanzierung neuer U-Bahnwagen**

Frau Abg. Matuschek (PDS) ..... 2768 (D)

Sen Dr. Sarrazin ..... 2768 (D), 2769 (A)

**Gutachtenkosten für die Verwaltungsreform**

Abg. Schruoffeneger (Grüne) ..... 2769 (A, B)

Sen Dr. Sarrazin ..... 2769 (B)

**Aktuelle Stunde****„Explodierende Kitagebühren, teure Schulbücher, Musikschul- und Sportförderung gekürzt: Die familienfeindliche Politik des rot-roten Senats verspielt die Zukunft unserer Kinder“****I. Lesung****Gesetz zur Änderung des Kita- und Tagespflegekostenbeteiligungsgesetzes und des Kindertagesbetreuungsgesetzes**

Drs 15/2027 ..... 2769 (C)

Abg. Steuer (CDU) ..... 2769 (C)

Frau Abg. Müller (SPD) ..... 2771 (C)

Frau Abg. Senftleben (FDP) ..... 2773 (B), 2782 (B)

Frau Abg. Dr. Barth (PDS) ..... 2775 (A),

..... 2785 (B), 2786 (C)

Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) ..... 2776 (D)

Sen Böger ..... 2779 (C), 2782 (A, C)

Abg. Czaja (CDU) ..... 2781 (D), 2786 (B)

Abg. Rabbach (CDU) ..... 2782 (D), 2783 (B)

Frau Abg. Hertlein (SPD) ..... 2783 (B)

Frau Abg. Harant (SPD) ..... 2783 (D)

Abg. Dr. Augstin (FDP) ..... 2784 (D)

Frau Abg. Jantzen (Grüne) ..... 2787 (A)

**Spontane Fragestunde**

**II. Lesung****Gesetz zur Änderung des Straßenreinigungsgesetzes (StrReinG)**

Drs 15/1985 ..... 2788 (A)

**Gesetz über die Feuerwehren im Land Berlin (Feuerwehrgesetz – FwG)**

Drs 15/1988 ..... 2788 (A)

**I. Lesung****Schulgesetz für das Land Berlin**

Drs 15/1842 – neu – ..... 2788 (B)

**Beschlussempfehlungen****Flexible Schulanfangsphase konzeptionell vorbereiten**

Drs 15/1839 ..... 2788 (B)

**Vorlage eines Konzepts zur Behebung von Sprachstandsmängeln bei Kindern im Vorschulalter**

Drs 15/1864 ..... 2788 (C)

**Regelmäßige Sprachstandserhebung im Vorschulalter**

Drs 15/1865 ..... 2788 (C)

**Qualitätsförderung in der Vorschule beginnen**

Drs 15/1867 ..... 2788 (C)

**Bildung hat Priorität! – Sprachförderung von Kindern aus Migrantenfamilien**

Drs 15/1880 ..... 2788 (C)

Sen Böger ..... 2788 (D)

Frau Abg. Schultze-Berndt (CDU) ..... 2790 (C)

Frau Abg. Dr. Tesch (SPD) ..... 2792 (D)

Frau Abg. Senftleben (FDP) ..... 2794 (D)

Frau Abg. Schaub (PDS) ..... 2796 (C)

Abg. Mutlu (Grüne) ..... 2798 (C)

Beschluss ..... 2846 (A)

**I. Lesung****Gesetz über die Gewährung einer jährlichen Sonderzahlung (Sonderzahlungsgesetz – SZG)**

Drs 15/1970 ..... 2801 (A)

**Erstes Gesetz zur Rechtsvereinfachung und Entbürokratisierung**

Drs 15/1972 ..... 2801 (B)

Abg. Wambach (CDU) ..... 2801 (B)

Abg. Schimmler (SPD) ..... 2802 (A)

Abg. Ritzmann (FDP) ..... 2802 (C), 2803 (A)

Abg. Dr. Felgentreu (SPD) ..... 2803 (A)

Abg. Dr. Zofl (PDS) ..... 2803 (B)

Abg. Wieland (Grüne) ..... 2804 (C)

**Gesetz zur Förderung der politischen Hygiene in Berlin**

Drs 15/1993 ..... 2805 (C)

**Anträge****Lehren aus dem Fall Bielka I**

Drs 15/2008 ..... 2805 (D)

**Lehren aus dem Fall Bielka II**

Drs 15/2009 ..... 2805 (D)

Abg. Dr. Lindner (FDP) ..... 2805 (D)

Abg. Gaebler (SPD) ..... 2807 (A)

Abg. Zimmer (CDU) ..... 2808 (B)

Abg. Lederer (PDS) ..... 2809 (A)

Abg. Wieland (Grüne) ..... 2810 (C), 2811 (B)

Abg. Dr. Felgentreu (SPD) ..... 2811 (B)

**Große Anfrage****Finanzchaos statt Haushaltswahrheit – was tut der Senat gegen den fortschreitenden Verfall der Buchungsdisziplin im Haushaltswesen?**

Drs 15/1793 ..... 2811 (D)

Abg. Wambach (CDU) ..... 2812 (A), 2814 (A)

Sen Dr. Sarrazin ..... 2812 (D)

Abg. Dr. Flemming (SPD) ..... 2815 (C)

Frau Abg. Meister (FDP) ..... 2815 (B)

Abg. Hoff (PDS) ..... 2817 (A)

Abg. Schruoffeneger (Grüne) ..... 2818 (C)

**Beschlussempfehlungen****Kein Kahlschlag bei Zuwendungsempfängern – Sarrazins Taschenspielertricks verhindern**

Drs 15/1987 ..... 2820 (A)

**Keine pauschalen Kürzungen bei den freien Trägern**

Drs 15/1986 ..... 2820 (B)

Abg. Schruoffeneger (Grüne) ..... 2820 (B)

Abg. Zackenfels (SPD) ..... 2821 (B), 2823 (B)

Abg. Hoffmann (CDU) ..... 2822 (A), 2823 (C)

Abg. Krüger (PDS) ..... 2822 (C), 2823 (B)

Abg. Dr. Augstin (FDP) ..... 2823 (D)

**Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB**

Drs 15/1992 ..... 2824 (C)

**Mitteilung – zur Kenntnisnahme –****Vergabe von Einwegspritzen an Gefangene zur AIDS-Prophylaxe**

Drs 15/1897 ..... 2824 (D)

**Anträge**

**Berlins ÖPNV in geordnete Bahnen (1)****– Entwicklungskonzept jetzt vorlegen –**

Drs 15/1995 ..... 2824 (D)

**Berlins ÖPNV in geordnete Bahnen (2)****– Den VBB stärken, das elektronische Ticketing einführen –**

Drs 15/1995 ..... 2825 (A)

**Berlins ÖPNV in geordnete Bahnen (3)****– Mehr Kundennähe und weniger Kosten –**

Drs 15/1996 ..... 2825 (A)

Abg. von Lüdeke (FDP) ..... 2825 (A), 2827 (A)

Abg. Gaebler (SPD) ..... 2826 (B, C), 2827 (A)

Abg. Braun (CDU) ..... 2826 (B)

Abg. Kaczmarek (CDU) ..... 2827 (B), 2828 (A)

Abg. Wellmann (CDU) ..... 2828 (A)

Frau Abg. Matuschek (PDS) ..... 2828 (C)

Abg. Cramer (Grüne) ..... 2830 (B)

**Pro Berlin und Brandenburg (1)**

Drs 15/1998 ..... 2830 (C)

**Pro Berlin und Brandenburg (2) –****Status, Funktion und Aufgaben Berlins**

Drs 15/1999 ..... 2830 (C)

Abg. Dr. Augstin (FDP) ..... 2830 (C), 2832 (B)

Abg. Dr. Arndt (SPD) ..... 2831 (D), 2832 (B)

Abg. Apelt (CDU) ..... 2832 (C), 2833 (C)

Sen Böger ..... 2833 (C)

Abg. Dr. Zotl (PDS) ..... 2833 (D), 2835 (A)

Abg. Hahn (FDP) ..... 2834 (C)

Abg. Cramer (Grüne) ..... 2835 (B)

**Missbilligung des Senators für Finanzen**

Drs 15/2023 ..... 2836 (C)

Abg. Zimmer (CDU) ..... 2836 (D), 2839 (B)

Abg. Müller (SPD) ..... 2837 (C), 2840 (B)

Abg. Ritzmann (FDP) ..... 2838 (A)

Frau Abg. Seelig (PDS) ..... 2838 (C), 2839 (B)

Abg. Ratzmann (Grüne) ..... 2839 (C), 2840 (C)

Abstimmungsliste ..... 2843 (A)

**Ergänzende Überprüfung der Mitglieder des****Abgeordnetenhauses von Berlin im Hinblick auf die****Erkenntnisse aus der sog. „Rosenholz-Agentenkartei“**

Drs 15/2029 ..... 2841 (A)

Abg. Gaebler (SPD) ..... 2841 (A)

Abg. Dr. Lindner (FDP) ..... 2841 (C)

**Persönliche Bemerkung gem. § 65 GO Abghs**

Frau Abg. Schaub (PDS) ..... 2842 (B)

(A)

Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

**Präsident Momper:** Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 35. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste, die Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Vor Eintritt in die Tagesordnung habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen und bitte Sie, sich zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Mit großer Betroffenheit haben wir erfahren, dass heute früh die Außenministerin des Königreichs Schweden, Frau Anna Lindh, den Verletzungen erlegen ist, die sie gestern bei einem Attentat erlitten hat. Hintergründe des Anschlages sind uns noch nicht bekannt. Der Tod von Anna Lindh hat uns tief erschüttert. Wir sprechen den Angehörigen und dem ganzen schwedischen Volk unser Mitgefühl und unsere Anteilnahme aus.

Sie haben sich zu Ehren der Verstorbenen erhoben. Ich danke Ihnen.

Bevor wir uns dem Geschäftlichen zuwenden, möchte ich an den 11. September 2001 erinnern. Heute jährt sich zum zweiten Mal der Tag des furchtbaren terroristischen Anschlags in New York und Washington. Niemand von uns wird die Fernsehbilder von damals vergessen, niemand kann das Entsetzen vergessen, das wir empfunden haben und immer noch empfinden.

(B)

Der 11. September 2001 hat die Welt wirklich verändert, und wir alle spüren das – ich nenne nur die Stichworte Afghanistan, Irak, Nahost oder auch Bali. Wir haben wieder erfahren, dass Gewalt immer Gegengewalt erzeugt. Wir erleben mit, wie schwierig der Ausstieg aus einer Spirale der Gewalt ist. Bei aller zwingenden Notwendigkeit zur Bekämpfung des Terrorismus wissen wir, dass eine friedliche Entwicklung zu demokratischen Verhältnissen damit noch lange nicht erreicht ist. Dafür braucht man einen ganz langen Atem und viel Geduld. Der Terroranschlag und seine politischen Konsequenzen haben auf grausame Weise deutlich gemacht, wie groß die Gefahr für den Frieden auf der Welt wirklich ist.

Friede ist keine Selbstverständlichkeit. Wir müssen überall hart daran arbeiten und verantwortungsvoll Politik machen, um den Frieden zu erhalten. Jeder von uns ist aufgerufen, an seinem Platz und mit seinen Möglichkeiten einen Beitrag zum friedlichen Zusammenleben zu leisten. Daran sollten wir uns erinnern.

Unser Aufgabenfeld ist die Berliner Landespolitik, und der müssen und wollen wir uns jetzt zuwenden.

Zuerst das Geschäftliche. Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen über FEZ erhalten – neues Profil entwickeln, Drucksache 15/1100, wurde in unserer 23. Sitzung am 12. Dezember 2002 an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport überwiesen. Der Vor-

gang wird nunmehr auch an den Hauptausschuss überwiesen. – Widerspruch höre ich dazu nicht, dann verfahren wir so.

(C)

In unserer letzten Sitzung am 28. August wurde der Antrag der Fraktion der FDP über Aufklärung über angekündigte Gebührenerhöhung der BSR, Drucksache 15/1948, neben dem Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie auch an den Sonderausschuss BSR überwiesen. Der Vorsitzende des Sonderausschusses hat mit Schreiben vom 3. September mitgeteilt, dass der Ausschuss einstimmig den Beschluss gefasst hat, das Plenum möge grundsätzlich von der Überweisung von Anträgen mit BSR-Bezug abzusehen, um effektiv den vom Plenum beschlossenen Arbeitsauftrag erfüllen zu können. Ich gehe von Ihrem Einverständnis aus und stelle fest, dass die Überweisung des Antrags Drucksache 15/1948 an den Sonderausschuss BSR aufgehoben ist. – Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Am Montag sind vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD und der PDS zum Thema: „Bildungsreform für die gemeinsame Region – Berlins und Brandenburgs Schulen fit machen für die Zukunft“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Explodierende Kitagebühren, teure Schulbücher, Musikschul- und Sportförderung gekürzt: Die familienfeindliche Politik des rot-roten Senats verspielt die Zukunft unserer Kinder“,
3. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Flughafen Tempelhof – private Entwicklung und Einnahmen oder öffentlicher Leerstand und Verluste?“,
4. Antrag der Fraktion der Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Lehrstück über vergeigten Mentalitätswechsel – Bildung fängt in der Kita an und fehlt bei Sarrazin und Bielka!“.

(D)

Der Antrag der Fraktion der FDP ist zwischenzeitlich zurückgezogen worden. Im Ältestenrat konnten wir uns nicht auf ein gemeinsames Thema verständigen. Zur mündlichen Begründung der Aktualität rufe ich daher für die Fraktion von SPD und PDS Frau Kollegin Harant auf. – Bitte schön, Frau Harant!

**Frau Harant (SPD):** Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Wir schlagen das Thema „Bildungsreform für die gemeinsame Region – Berlins und Brandenburgs Schulen fit machen für die Zukunft“ vor. Das Thema Bildung ist und bleibt auf der Tagesordnung, denn es ist das zentrale Thema, das sowohl die Zukunft unserer Kinder wie die Zukunft dieses Landes bestimmt. Heute, an einem Tag, an dem wir in Berlin ein neues Schulgesetz einbringen, wollen wir daran erinnern, dass Bildungspolitik zwar Ländersache ist, aber nicht abgekoppelt betrachtet werden kann. Wir sind keine Insel, wir leben in freundschaftlicher Verbundenheit mit unserem einzigen direkten Nachbarland, mit Brandenburg, und wir leben in

**Frau Harant**

(A)

der Hoffnung auf eine Länderfusion, auf ein Zusammenwachsen in naher Zukunft. Die politische Vereinigung von Berlin und Brandenburg zu einem Bundesland halten wir für eine wesentliche Voraussetzung für die positive wirtschaftliche und politische Entwicklung dieser Region.

Beide Länder arbeiten im Vorfeld dieser wichtigen Entscheidung schon seit langem auf dem Gebiet der Bildung eng zusammen. Ich möchte dies ganz aktuell an der gemeinsamen Bildungskommission darstellen, die gestern unter Leitung von Prof. Jürgen Baumert Empfehlungen vorgelegt hat. Das sind konkrete Empfehlungen, die sich erfreulicherweise in unserem neuen Schulgesetz zum Teil wiederfinden. Ich nenne nur als Beispiel die flexible Schulanfangsphase, die frühe Sprachförderung, den gezielten Förderunterricht und die Qualitätssicherung.

Dieses Thema wird also heute noch in einem anderen Zusammenhang eine Rolle spielen, und deshalb fällt es uns auch nicht allzu schwer, unseren Vorschlag zur Aktuellen Stunde insofern nicht zu verfolgen, als wir auch einsehen, dass die Diskussion zu den Kitagebühren sehr drängend ist und in diesem Haus geführt werden soll. Wir wollen dem nicht im Wege stehen und werden uns diesem Vorschlag der CDU-Fraktion anschließen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Präsident Momper:** Das Wort zur Begründung der Aktuellen Stunde hat nun Kollege Rabbach von der CDU-Fraktion. – Bitte schön, Herr Rabbach!

(B)

**Rabbach (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Harant! Liebe SPD-Fraktion! Einsicht ist besser als keine Einsicht, und späte Einsicht ist auch noch gut.

Bildung ist ein zentrales Thema. Dem stimmen wir zu. Es ist immer ein zentrales Thema – gestern, heute, morgen. Aber es geht hier um die Aktuelle Stunde in diesem Hause, und da sollte man sich in erster Linie mit den Aktualitäten in dieser Stadt beschäftigen. Die negativen öffentlichen Reaktionen zeigen es: Die Äußerung von Herrn Sarrazin, die explodierenden Kitagebühren, die teuren Schulbücher, die Musik- und Sportförderungskürzungen und die Kürzungen der Privatschulzuschüsse, die auch dort zu Kostensteigerungen geführt haben, sind Themen, die die Menschen vielfältig berühren. Niemand kann bestreiten, dass das im Augenblick das Aktuellste ist.

Wie die Lektüre der „Berliner Morgenpost“ von heute zeigt, bestreitet sogar der Bund die Erhöhung der Kitagebühren. Es gibt so vielfältige Reaktionen, und da Herr Sarrazin, auf den ich noch zurückkomme –

[Zurufe von der PDS]

– Warten Sie mal ab! Auf Herrn Sarrazin komme ich noch zurück. Also nicht so drängeln!

Ich möchte Ihnen ein Beispiel aus Sicht der CDU-Fraktion geben und damit deutlich machen, warum wir

(C)

dieses Thema heute für besonders aktuell halten: Ein zehnjähriges Mädchen, das im Bezirk Schöneberg wohnt, geht dort zu einer Grundschule. Die Eltern müssen nun die Schulbücher bezahlen – über 100 € im Jahr. Wenn es eine Privatschule besuchen würde – wie Tausende Kinder in dieser Stadt –, müsste es höhere Schulgebühren bezahlen, weil die Schulgebühren wegen der Kürzung der Zuschüsse an die Privatschulen erhöht wurden. Besucht es eine Kita, müssten die Eltern in Kürze über 50 % mehr Kitagebühren bezahlen.

[Doering (PDS): Bei welchem Einkommen? – Weitere Zurufe von der SPD und der PDS]

– Dass Ihnen das peinlich ist, Herr Zotl, weiß ich. – Will das Mädchen noch eine Musikschule besuchen,

[Gaebler (SPD): Genau!]

um Flöte oder Geige zu lernen, muss es kolossal erhöhte Gebühren bezahlen. Geht es dann noch in einen Sportverein, um Basketball zu spielen, so müssen die Eltern in Kürze wegen dieser und weiterer Kürzungen im Sportbereich auch erhöhte Beiträge im Sportverein bezahlen. Das ist ein aktuelles Thema, wie die Reaktionen zeigen. Das ist ein Beispiel, mit dem Sie umgehen sollten.

[Doering (PDS): Wir gehen damit um!]

Ich komme jetzt noch auf den Finanzsenator zu sprechen: Herr Sarrazin! Ihr KZ-Vergleich ist so daneben – ich sage es mal als Berliner: Mir fehlen die Worte!

[Gaebler (SPD): Kommen Sie zum Thema!]

(D)

Ich habe das in der Zeitung gelesen, und zur gleichen Zeit habe ich die Presseerklärung unseres Parlamentspräsidenten Momper zum zehnjährigen Jubiläum der Jüdischen Grundschule gelesen. Herr Momper schreibt, die Jüdische Grundschule gebe den jungen Menschen in der Stadt Orientierung und Hilfe. Ich frage mich, inwiefern denn der KZ-Vergleich und das KZ-Beispiel von Herrn Sarrazin den jungen Menschen und allen Menschen in dieser Stadt Orientierung und Hilfe gibt.

Herr Sarrazin! Durch dieses Beispiel – es ist ja kein Vergleich, sondern eher ein Beispiel – haben Sie das KZ als solches und insbesondere im Zusammenhang mit der deutschen Geschichte auf eine Art und Weise verniedlicht, wo ich mich auch als langjähriger Geschichtsbeflissener frage, ob Sie damit nicht fast – ich sage fast, denn ich bin kein Jurist, aber die Justizsenatorin wird das wissen – in der Nähe des Staatsanwaltes sind. Mit dieser Äußerung, die Eltern sollten mal nicht so tun, als wolle der Senat die Kinder in das KZ schicken, liegen Sie völlig daneben. Sie ist skandalös, und die CDU-Fraktion missbilligt nachdrücklich diese Äußerung.

[Beifall bei der CDU –

Gaebler (SPD): Es geht um das Thema der Aktuellen Stunde! –

Frau Abg. Schaub (PDS) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

(A)

**Präsident Momper:** Entschuldigung, Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Schaub?

**Rabbach (CDU):** Nee!

[Heiterkeit –  
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

**Präsident Momper:** Gut! Dann fahren Sie fort, aber bitte entfernen Sie sich nicht allzu weit von der Begründung der Aktualität!

**Rabbach (CDU):** Nein! Das sage ich Ihnen ja zu. Ich rede noch einmal fünf Minuten. Dann kann Frau Schaub mir ja geeignete Zwischenfragen stellen. Aber nur geeignete Zwischenfragen!

Die CDU-Fraktion missbilligt nachdrücklich dieses Verhalten von Herrn Sarrazin, weil es in einer langen Kette von Äußerungen liegt. Leider haben Sie es für richtig befunden – – Rufen Sie doch nicht den Präsidenten an, Herr Gaebler! Der ist doch selbständig. Lassen Sie das sein mit dem Anrufen!

[Heiterkeit –  
Gaebler (SPD): Bleiben Sie beim Thema!]

Wir missbilligen das, und leider haben Sie, Herr Gaebler, mit Ihren Freunden von der PDS es für richtig befunden, unseren Missbilligungsantrag an das Ende der Tagesordnung zu setzen.

(B)

[Abg. Gaebler (SPD) meldet sich zur  
Geschäftsordnung.]

**Präsident Momper:** Herr Kollege! Erstens sind die fünf Minuten Redezeit um. Zweitens weichen Sie nun völlig von der Begründung der Aktualität ab. – Bitte!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Rabbach (CDU):** Nein, nein! Die Aussage von Herrn Sarrazin hat große Aktualität, wie man bemerkt, wenn man in den letzten Tagen die Zeitungen gelesen hat.

[Beifall bei der CDU –  
Gaebler (SPD): Dann müssen Sie  
dieses Thema beantragen!]

Und diese Aussage ist im Zusammenhang mit der Erhöhung der Kitagebühren gemacht worden, Herr Präsident! Das ist für uns die aktuellste Sache, die wir heute besprechen wollen. Deshalb sind wir froh, Herr Gaebler, dass die SPD-Fraktion und hoffentlich auch die PDS-Fraktion das genauso sehen wie wir und wir über die explodierenden Kitagebühren und die familienfeindliche SPD-PDS-Senatspolitik im Anschluss reden. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Momper:** Das Wort hat nun Herr Eßer. – Bitte schön!

**Eßer (Grüne):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(C)

[Brauer (PDS): Jetzt müssen Sie sich Mühe geben,  
um das zu toppen!]

– Machen wir! – Nichts könnte aktueller sein – so weit scheinen wir uns einig zu sein –, als über den grandiosen Wahlbetrug zu diskutieren, den SPD und PDS begangen haben, als sie versprochen, Kitas, Schulen und Universitäten – also der Bildungsbereich – würden nicht als Sparschwein für die Haushaltskonsolidierung benutzt.

[Niedergesäß (CDU): Recht hat er!]

Gleichzeitig könnte aber nichts aktueller sein, als darüber zu diskutieren, dass ausgerechnet einer der größten Hohepriester dieses Sparens, Herr Staatssekretär Bielka aus der Finanzverwaltung, als Aufsichtsrat dem Vorstandsvorsitzenden der Wohnungsbaugesellschaft DEGEWO eine Gehaltserhöhung von 140 000 € auf 190 000 € genehmigt, um sich anschließend selbst auf diesen Stuhl zu setzen.

[Niedergesäß (CDU): So sind die Sozis!]

Schließlich könnte nichts aktueller sein – das hatten wir eben –, als darüber zu debattieren, was einen Finanzsenator dazu berechtigt, Eltern, die gegen die Erhöhung der Kitabeiträge protestieren, als Leute zu bezeichnen, die so tun, als ob man – so Herr Sarrazin – ihre Kinder in das Konzentrationslager stecken würde.

Das alles ist überall Stadtgespräch, und deshalb haben wir als Vorschlag für die Aktuelle Stunde formuliert: „Lehrstücke über vergeigten Mentalitätswechsel – Bildung fängt in der Kita an und fehlt bei Sarrazin und Bielka.“

(D)

[Beifall bei den Grünen]

Man kann diese Fragen – Erhöhung der Kitagebühren, Selbstbedienung von Herrn Bielka und Nazi-Vergleiche von Herrn Sarrazin – selbstverständlich auseinanderdividieren. Dann diskutieren wir in der Aktuellen Stunde über Kitas und Familienpolitik, in der Fragestunde hören wir eine Entschuldigung von Herrn Sarrazin – ohne Gelegenheit zur weiterführenden Diskussion –, und unter Tagesordnungspunkt 10 behandeln wir die Frage, welche Lehren aus dem Fall Bielka zu ziehen sind. So sieht es für heute das Drehbuch der Regierungskoalition vor. Das Wesentliche wird dabei aber verfehlt. Die Themen gehören zusammen, und wir sollten zusammen debattieren, was zusammen gehört.

[Beifall bei den Grünen]

Denn die alles überwölbende Frage lautet doch: Wie kann ein Senat, der den Berlinern Wasser predigt und selbst Schampus trinkt, die Menschen noch für den Mentalitätswechsel gewinnen, der zweifellos nötig ist, wenn die Stadt aus ihrer Finanzkrise herauskommen soll? Wie kann der große Fisch die vielen kleinen Fische noch vom Sparen überzeugen, wenn er selbst vom Kopf her stinkt?

[Beifall bei den Grünen]

Kann man die Bevölkerung noch für Einschränkungen gewinnen, wenn der Finanzsenator bei Protest die Protestierenden mit KZ-Vergleichen traktiert – in der Hoffnung,

Eßer

(A)

die Leute durch solche Vergleiche mundtot zu machen? Welche Autorität kann ein Finanzsenator noch beanspruchen, wenn er allen gebotenen Respekt vor den tatsächlichen KZ-Opfern vermissen lässt und dieser Respekt gewissermaßen als Kollateralschaden sarrazinscher Maßlosigkeit auf der Strecke bleibt?

[Pewestorff (PDS): Haben Sie es nicht eine Nummer kleiner?]

Das sind Fragen, die uns alle, fraktionsübergreifend, bewegen, denn diese Regierungskrise – und um eine solche handelt es sich in der öffentlichen Wahrnehmung – stellt die von allen als notwendig erkannte Haushaltskonsolidierung in Frage. Den Weg aus der Finanzkrise kann die Politik nur gemeinsam mit den Bürgern und nicht gegen sie finden.

[Beifall bei den Grünen]

Wir haben das Thema extra so formuliert, dass der Regierende Bürgermeister nach vorn treten und wie weiland Gerhard Schröder sagen könnte: Okay, Leute, wir haben verstanden. – Wir haben verstanden, würde heißen: Die Kitagebühren werden nicht erhöht, Staatssekretär Bielka wird nicht Vorstandsvorsitzender der DEGEWO, und Senator Sarrazin kann sich keine weitere Entgleisung mehr leisten, wenn doch, dann fliegt er endgültig. – Das wäre ein Befreiungsschlag, aber dazu scheint Klaus Wowereit nicht die Kraft und nicht die Einsicht zu haben.

(B)

[RBm Wowereit: Nicht mal das Recht!]

Deshalb präferieren SPD und PDS eine Aktuelle Stunde, bei der sie hoffen, in eine kleinteilige Debatte über Gebühren, Schulbücher, Musikschulen und Sportförderung flüchten zu können. Wir werden ja sehen. Ich sage Ihnen voraus: Daraus wird nichts. Heute geht es um Wahlbetrug, Selbstbedienung und Publikumsbeschimpfung. Wenn Sie genug Mumm haben, sich dieser überfälligen Debatte zu stellen, verehrte Kolleginnen und Kollegen von SPD und PDS, dann geben Sie wenigstens im Rahmen der Kitadebatte auf die von mir genannten Fragen eine Antwort. – Danke!

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Kollege Eßer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Dann lasse ich über das heutige Thema der Aktuellen Stunde abstimmen. Ich lasse zuerst über den CDU-Antrag abstimmen. Wer dem CDU-Antrag – Stichwort Kitagebühren usw. – seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Ersteres war die Mehrheit der Regierungsfaktionen, der CDU und der FDP. Gibt es Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Grünen ist das so beschlossen. Die anderen Anträge haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte sie noch auf die Ihnen vorliegende Kon-sensliste hinweisen. Wenn es bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes keinen Widerspruch gibt, gelten die Vorschläge als angenommen.

(C)

Als Dringlichkeit liegt Ihnen der Antrag der Fraktion der CDU über Missbilligung des Senators für Finanzen – Drs 15/2023 – vor, den ich als Tagesordnungspunkt 25 A aufrufen werde. Eventuelle weitere Dringlichkeiten rufe ich an der entsprechenden Stelle unserer Tagesordnung auf. Eine Dringlichkeitsliste liegt Ihnen also heute nicht vor.

Ich habe Ihnen folgende Abwesenheit von Senatsmitgliedern mitzuteilen: Senator Dr. Sarrazin wird zeitweilig abwesend sein, um bei der Finanzministerkonferenz zu sein. Zu den Tagesordnungspunkten, die ihn oder sein Haus betreffen, wird er aber anwesend sein, z. B. Frage Nr. 1 der Fragestunde, und die Große Anfrage unter TOP 12. Dies wurde im Ältestenrat so zugesagt. Gegebenenfalls müssen wir noch schieben, aber ich hoffe, es wird ohne dies abgehen.

Dann habe ich Ihnen aus der Ältestenratssitzung noch Folgendes mitzuteilen: Am Dienstag haben wir im Ältestenrat unter anderem auch die möglichen Maßnahmen im Zusammenhang mit den so genannten Rosenholz-Akten besprochen. Zur Erörterung kam auch die Auslegung des Abgeordnetenhausbeschlusses zu Beginn dieser Wahlperiode über die Einsetzung eines parlamentarischen Ehrenrates, wobei es unterschiedliche Auffassungen gab. Inzwischen wurde festgestellt, dass es hierzu zwei verschiedene Fassungen aus der Sitzung gab, wie wir auf dem schnellen Weg überhaupt erst herausgefunden haben, Frau Dr. Klotz.

(D)

[Wieland (Grüne): Wie kann denn so etwas passieren?]

– Es soll nicht passieren, aber es passiert eben, Herr Wieland, wie das so im Leben und leider auch im Abgeordnetenhaus ist. Aber wir haben es ja mit Hilfe Ihrer Fraktionsvorsitzenden gemerkt. – Durch einen Übertragungsfehler wurde nicht nur ein Fehler in der Nummerierung der Abschnitte festgestellt, sondern auch das Fehlen eines letzten Satzes unter der Ziffer 9. Dieser lautet:

Werden nach Abschluss der Überprüfung des Ehrenrates neue Tatsachen bekannt, befasst sich hiermit der Ehrenrat.

Frau Dr. Klotz hatte sich also richtig erinnert. – Der Beschluss wurde inzwischen neu ausgefertigt. Wir werden erwägen, was daraus für den Präsidenten in seiner Eigenschaft als Vorsitzender des Ehrenrates resultiert. Wir wollten das nur klarstellen und bedauern natürlich diesen Fehler. Ich weise darauf hin, dass die gedruckte Fassung des Fünf-Fraktionen-Antrags vom 16. Januar 2002 mit der Drucksachenummer 15/99 den korrekten Text und damit den Beschluss in der zutreffenden Form wiedergibt. – So weit diese Korrektur.

Ich rufe jetzt auf

**lfd. Nr. 1:**

**Fragestunde gem. § 51 der Geschäftsordnung**

**Präsident Momper**

(A) Das Wort zur Mündlichen Anfrage Nr. 1 hat nunmehr Herr Abgeordneter Michael Müller, der Vorsitzende der SPD-Fraktion, über

**Äußerungen des Finanzsenators zur Erhöhung der Kitagebühren**

– Bitte schön, Herr Müller!

**Müller** (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie steht der Finanzsenator zu seinen in Zusammenhang mit der Erhöhung der Kitagebühren gemachten Äußerungen?

2. Ist der Finanzsenator bereit, sich im Sinne seiner bereits abgegebenen Stellungnahmen auch vor dem Abgeordnetenhaus für seine Wortwahl zu entschuldigen?

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Müller! – Das Wort zur Beantwortung hat der Senator für Finanzen, Herr Dr. Sarrazin. – Bitte schön!

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Danke! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Müller! Die in den Medien zitierte Äußerung stammt aus einem nichtöffentlichen Vortrag von mir, den ich vor acht Tagen hielt. Ich hatte nicht die Absicht, mit diesen unpassenden Worten irgendjemanden zu beleidigen oder zu verunglimpfen. Die dabei getroffene Wortwahl war ein Missgriff. Das war ein Fehler, den ich ausdrücklich bedauere. Dieses tut mir ausdrücklich Leid.

(B) **Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Herr Müller, eine Nachfrage? – Weitere Nachfragen? – Das sehe ich nicht.

Dann rufe ich auf die Frage Nr. 2 des Abgeordneten Zimmer von der Fraktion der CDU über

**Besetzungsverfahren der Geschäftsführer der DEGEWO**

– Bitte schön, der Vorsitzende der CDU-Fraktion, Herr Zimmer!

**Zimmer** (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Hat bei der Besetzung der Position des Geschäftsführers der Wohnungsbaugesellschaft DEGEWO durch den Staatssekretär Bielka ein an objektiv nachvollziehbaren und üblichen Maßstäben orientiertes Auswahlverfahren stattgefunden?

2. Welche Personen haben auf welcher Grundlage an dieser Auswahlentscheidung mitgewirkt?

**Präsident Momper:** Zur Beantwortung der Senator für Finanzen, Herr Dr. Sarrazin. – Bitte schön!

(C) **Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Danke! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Zimmer! Es handelte sich bei der Besetzung dieser Position um ein übliches Auswahlverfahren, welches zusammen mit einem bekannten Personalberatungsunternehmen durchgeführt wurde. Ich habe keine Anhaltspunkte dafür, dass das Verfahren nicht nach objektiv nachvollziehbaren und üblichen Maßstäben erfolgt ist.

Zur Frage 2, welche Personen mitgewirkt haben: Die Auswahlentscheidung wurde durch den Aufsichtsrat der DEGEWO getroffen. Die Zuständigkeit ergibt sich aus der Satzung der DEGEWO. An dieser Entscheidung waren alle Mitglieder des Aufsichtsrates beteiligt, und es war ein einstimmiger Beschluss. Im Hinblick auf die gebotene Vertraulichkeit verzichte ich hier auf

[Zuruf von der CDU: – den Namen!]

detailliertere Aussagen.

Im Übrigen darf ich darauf verweisen, dass diese Fragen bereits in der sehr ausführlichen Antwort auf die Kleine Anfrage „DEGEWO III“ von Frau Oesterheld im Juli beantwortet wurden.

**Präsident Momper:** Herr Kollege Zimmer hat eine Nachfrage. – Bitte schön, Herr Zimmer!

(D) **Zimmer** (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Sarrazin! Wie beurteilt der Senat ein Verfahren, bei dem auf der einen Seite Bewerber von vornherein mit dem Hinweis auf ihre Chancenlosigkeit faktisch von dem Auswahlverfahren ausgeschlossen worden sind, obwohl sie jedenfalls in formaler Hinsicht die Voraussetzungen erfüllt hätten, und auf der anderen Seite Scheinbewerbungen von Personen, die formal schlechter qualifiziert sind und tatsächlich kein Interesse an der ausgeschriebenen Stelle hatten, in eine Auswahlliste aufgenommen werden, nur um die Auswahl eines Kandidaten pro forma zu rechtfertigen?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Das, was Sie sagen, Herr Abgeordneter, ist rundum sachlich falsch und enthält lauter haltlose Unterstellungen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Man kann über die Person diskutieren, sicherlich, man kann über damit verbundene Stilfragen diskutieren, auch das kann man. Aber das Verfahren – und darüber habe ich mich positiv und intensiv beim Aufsichtsrat und seinem Vorsitzenden informiert – verlief absolut sach- und fachgerecht. Es lief mit einer bedeutenden Unternehmensberatung, die auch sonst vielfach in dieser Stadt tätig ist, nicht nur für das Land, auch für Unternehmen. Es wurden von dieser Unternehmensberatung 73 Kandidaten bundesweit gesucht. Am Ende kam es zu einer Auswahlentscheidung über längere Zeit und einige Stufen, die am Ende im Aufsichtsrat einstimmig fiel. Das Verfahren war sauber.

(A)

[Gelächter bei den Grünen]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Herr Kollege Zimmer, eine weitere Nachfrage – bitte!

**Zimmer (CDU):** Vielen Dank, Herr Präsident! Zunächst weise ich darauf hin, dass ich einen abstrakten Vorgang geschildert und nicht gesagt habe, dass es so gewesen ist. Aber, Herr Senator Sarrazin, wenn Sie da so sicher sind: Sind Sie denn bereit, das gesamte Besetzungsverfahren beispielsweise im Unterausschuss „Vermögen“ für die Mitglieder des Hauses transparent zu machen?

**Präsident Momper:** Senator Dr. Sarrazin!

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Unter dem Vorbehalt der notwendigen aktienrechtlichen Prüfung, die ich vornehmen muss – was ich machen kann, was ich nicht machen kann –, bin ich dazu bereit.

**Präsident Momper:** Herr Kollege Niedergesäß hat eine Nachfrage. – Bitte schön, Herr Niedergesäß!

**Niedergesäß (CDU):** Herr Senator! Es ist bekannt geworden, dass sich drei Leute um diesen Posten beworben hatten. Den anderen beiden hat man von vornherein gesagt, dass sie keine Chancen haben. Schlägt denn hier das sozialdemokratische Versorgungswerk durch, oder wie ist denn das zu verstehen?

(B)

[Gelächter bei der FDP]

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Sarrazin!

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Herr Niedergesäß! Auch Sie wiederholen wild aus der Luft gegriffene falsche Behauptungen.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Frau Oesterheld hat eine weitere Nachfrage und möge die bitte stellen. Bitte!

**Frau Oesterheld (Grüne):** Herr Sarrazin! Können Sie uns nicht einmal dieses Beratungsunternehmen nennen? – Halten Sie es für nachvollziehbar, dass es den Abgeordneten bei diesem Vorkommen – Erhöhung der Gehälter, anschließend sich selber draufzusetzen – so scheint, als ob nicht alles mit rechten Dingen zugegangen ist?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Sarrazin!

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Ich werde das Unternehmen im Vermögensausschuss nennen. Ich bitte um Verständnis, das hat jetzt hier nichts zu suchen, welche Personalberatung das war. Zum anderen hatte ich der Frau Abgeordneten bereits gesagt: Man muss unterscheiden zwischen dem Verfahren, das war in Ordnung, und dem Kandidaten, der war auch in Ordnung – aus meiner Sicht,

[Czaja (CDU): Sie haben doch gesagt, man muss unterscheiden!]

(C)

und der Frage, ob im Umfeld, was Fragen des Stils angeht, alles beachtet wurde, was hätte beachtet werden sollen. Das sind zwei unterschiedliche Fragen.

[Ratzmann (Grüne): Und wie beantworten Sie die Fragen?]

Zu den ersten beiden Fragen habe ich gesagt, das Verfahren war in Ordnung – absolut, der Kandidat auch, weil ich ihn auch als meinen engsten Mitarbeiter seit anderthalb Jahren kenne. Das Übrige ist ein anderes Thema.

[Ratzmann (Grüne): Dann sagen Sie doch mal was dazu!]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Dr. Sarrazin!

Dann rufe ich auf die Anfrage Nr. 3 des Abgeordneten Pewestorff von der Fraktion der PDS über

### **Situation der Konsumgenossenschaft Berlin und Umgegend**

Bitte schön, Herr Pewestorff, Sie haben das Wort!

**Pewestorff (PDS):** Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat die gegenwärtige Situation der Konsumgenossenschaft Berlin und Umgegend eG?

2. Welche Handlungsmöglichkeiten sieht die Berliner Landesregierung für sich, um die Genossenschaft mittelfristig zu stabilisieren und die Einlagen der Genossenschaftsmitglieder oder, wie es im Gesetz heißt, der Genossen zu sichern?

(D)

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Pewestorff! – Zur Beantwortung hat der Senator, für Wirtschaft, Herr Wolf, das Wort. – Bitte schön, Herr Wolf!

**Wolf,** Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Pewestorff! Wie in den letzten Tagen und Wochen der Presse unschwer zu entnehmen war, ist die wirtschaftliche Lage der Konsumgenossenschaft mehr als dramatisch. Auf der Seite der Banken bestehen Forderungen in Höhe von 140 Millionen €, die Einlagen der Genossenschaftsmitglieder, insgesamt 190 000 Personen, betragen 57 Millionen €, und im Unternehmen existieren 36 Millionen € an Rücklagen. Gleichzeitig ist in der Presse ausführlich die Bewertung des Grundstücksvermögens diskutiert worden, es gibt zurzeit unterschiedliche Bewertungen. Im worst case – das ist jedenfalls der aktuelle Diskussionsstand – müssen hier noch einmal Wertberichtigungen in Höhe von fast 100 Millionen € vorgenommen werden. Das macht die Dramatik der Situation deutlich und dass eine Sanierung der Genossenschaft, wenn überhaupt, nur möglich wäre, wenn es einen Teilverzicht der Banken auf ihre Forderungen gäbe, wenn die Mitglieder einlagen zur Deckung der Verluste herangezogen und die Rücklagen in Höhe von 36 Millionen € zur Verlustabdeckung eingesetzt würden. Gleichzeitig müssten Grundstücke veräußert werden und müsste das Unternehmen sich von Verlustbringern trennen.

**Bm Wolf**

(A)

Der Vorstand der Konsumgenossenschaft ist aufgefordert, bis zur nächsten Bankenrunde, die am 18. September stattfindet, einen Sanierungsplan vorzulegen. Dort wird von Seiten der Banken über das weitere Vorgehen entschieden werden, ob eine Sanierung für aussichtsreich gehalten wird oder nicht, und in dem Zusammenhang auch, wie weiter mit der Kreditlinie der Konsumgenossenschaft umgegangen wird. In diesem Zusammenhang muss dann auch die strittige Frage der Grundstücksbewertung von Sachverständigen noch einmal geprüft werden. Wie auch der Presse zu entnehmen war, gibt es hier auch staatsanwaltschaftliche Ermittlungen, inwieweit hier der Tatbestand der Bilanzfälschung vorliegt.

Zusammenfassend zur Bewertung: Die Lage ist dramatisch. Über Erfolgsaussichten einer Sanierung wird man vor der Bankenrunde am 18. September nichts weiter sagen können. Ich habe gesagt, was die Bedingungen einer Sanierung wären, und gleichzeitig die Einschränkung gemacht: wenn überhaupt noch eine Sanierung möglich ist.

Von Seiten des Senats, das zu Ihrer zweiten Frage, sind seit geraumer Zeit sowohl intensive Gespräche mit dem Vorstand der Konsumgenossenschaft als auch mit den Banken geführt worden, u. a. auch mit der Zielsetzung, dass eine Frist geschaffen wird, in der die Sanierungsmöglichkeit geprüft werden kann und nicht über eine Entscheidung der Banken vorfristig Sanierungsmöglichkeiten abgeschnitten werden. Die Sanierung und das Überleben der Konsumgenossenschaft sind zuvörderst Fragen der Banken und inwieweit die Genossen davon überzeugt werden können, zugunsten einer Sanierung ihre Einlagen nicht zurückzufordern. Wir sehen es als unsere Aufgabe als Senatsverwaltung für Wirtschaft, in dieser Verhandlung moderierend einzugreifen, weil das Land Berlin ein Interesse daran haben muss, dass diese Genossenschaft saniert wird und dass nicht die 190 000 Genossen über Gebühr – denn Schaden für sie ist schon eingetreten – durch eine schlechte Unternehmensführung Schaden erleiden müssen.

(B)

**Präsident Momper:** Der Kollege Pewestorff mit einer Nachfrage. – Bitte schön!

**Pewestorff (PDS):** Herr Senator! Sie haben die Zahl von 190 000 Mitgliedern der Konsumgenossenschaft Berlin und Umgegend erwähnt. Vor diesem Hintergrund, aber natürlich auch vor dem Hintergrund, dass der Konsum in Berlin einen wirtschaftlichen Faktor darstellt und in vielen Gebieten durch das Betreiben von Einzelhandelsobjekten Faktor der Nahversorgung ist: Welche aktive Rolle wird denn der Senat in den nächsten Tagen, Wochen und Monaten wahrnehmen, um moderierend, aber auch als eigener Handlungsträger, auch in der Verantwortung für das Land Berlin – denn die Bankgesellschaft, mehrheitlich im Eigentum des Landes Berlin, ist wohl auch Hauptkreditgeber der Konsumgenossenschaft – eigene Interessen wahrzunehmen?

(C)

**Präsident Momper:** Herr Senator Wolf, bitte!

**Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen:** Ich habe schon gesagt, dass wir in der Vergangenheit sowohl mit den Banken als auch mit der Konsumgenossenschaft direkt im Gespräch gewesen sind und das Interesse daran bestehen muss, dass sowohl die Arbeitsplätze als auch die Objekte – Sie haben es angesprochen – der Konsumgenossenschaft in Berlin weiterhin wirtschaftlich tätig sind und damit der wirtschaftliche Schaden begrenzt wird.

Nun ist es allerdings gleichzeitig so, dass die Bankgesellschaft Berlin Hauptgläubiger der Konsumgenossenschaft ist. Wir wissen aus der Diskussion über die Bankgesellschaft in der Vergangenheit, dass es nicht die Aufgabe der Bank sein kann, unrentable Engagements weiter zu finanzieren, sondern dass sehr genau und präzise die Sanierungsfähigkeit und der Sanierungsplan auch von Seiten der Bankgesellschaft geprüft werden soll. Insofern bewegen wir uns hier in einem sehr schmalen Korridor, nämlich einerseits klar abzurufen und einen nachvollziehbaren und realisierbaren Sanierungsplan von der Genossenschaft in der Kooperation mit den Banken zu bekommen, und auf der anderen Seite aber auch zu sehen, dass hier nicht eine Konkursverschleppung stattfinden kann. Insofern werden wir unter dieser Maßgabe versuchen, mit den Akteuren die Gespräche zu führen und das entsprechend zu verfolgen. Ob eine Sanierungsfähigkeit vorliegt, müssen erst die nächsten Tage und die Gespräche und die Gutachten, die in diesem Rahmen noch vorgelegt werden, erbringen müssen.

(D)

**Präsident Momper:** Danke schön! – Kollege Pewestorff mit einer weiteren Nachfrage – bitte!

**Pewestorff (PDS):** Dann müsste nachher auch geprüft werden, wie die Kredite besichert sind. – Meine letzte Nachfrage: In welchem Umfang laufen momentan staatsanwaltliche Vorermittlungen oder schon Ermittlungen im Zusammenhang mit der Konsumgenossenschaft Berlin und Umgebung, und welche Straftatbestände kommen in Betracht?

**Präsident Momper:** Herr Senator Wolf – bitte!

**Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen:** Das fällt nicht unmittelbar in meine Zuständigkeit. Mir ist – ich habe es vorhin schon erwähnt – nur bekannt, dass hier eine staatsanwaltliche Ermittlung stattfindet wegen des Verdachts der Bilanzfälschung and anderer möglicherweise damit im Zusammenhang stehender Delikte. Das ist unmittelbar verbunden mit der Frage der Bewertung der Immobilien. Es wird sowohl staatsanwaltschaftlich untersucht als auch noch einmal über Gutachten geklärt, wie hier die wirkliche Bewertung vorgenommen werden muss.

(A)

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator Wolf! – Dann hat die Kollegin Hämmerling das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte, Frau Hämmerling!

**Frau Hämmerling** (Grüne): Schönen Dank, Herr Präsident! – Welche städtebaulichen Auswirkungen hat die Entwicklung der Konsumgenossenschaft für Buch? Die Immobilien der Konsumgenossenschaft sollten dort zum Zentrum entwickelt werden. Wie geht diese unendliche Geschichte weiter?

**Präsident Momper:** Herr Senator Wolf – bitte!

**Wolf**, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Wir haben in den Gesprächen erreichen können, dass die Finanzierung für das Projekt in Buch erst einmal weiter gesichert ist. Ich kann allerdings keine Aussage darüber treffen, inwieweit die neuen Entwicklungen – Wechsel des Vorstands; Vertreterversammlung; die Fragen, dass bislang kein Sanierungsgutachten vorliegt und wie sich das am 18. September weiterentwickelt – Auswirkungen auf das Projekt in Buch haben. Der gegenwärtige Stand ist, dass dieses Projekt erst einmal von der Finanzierung her gesichert ist. Ich hoffe, dass wir nach dem 18. September diesen Stand auch weiterhin haben. Auf Grund der Auswirkungen auf die Entwicklung des Standorts Buch besteht auch auf meiner Seite ein großes Interesse daran, dass dieses Projekt weiter voran gebracht werden kann.

(B)

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator Wolf!

Dann rufe ich auf den Kollegen Dr. Augstin von der Fraktion der FDP mit der vierten Frage, zum Thema

#### **Gebühren anheben, Qualität absenken – Zukunft der Berliner Tagesbetreuung?**

Bitte schön, Herr Dr. Augstin!

**Dr. Augstin** (FDP): Ich frage den Senat: Ist der Senat gewillt, im Zuge der Überführung öffentlicher Horte in den Verantwortungsbereich der Schulen derzeit existierende Mindeststandards für den Bereich der Tagesbetreuung zukünftig beizubehalten und rechtlich zu verankern?

**Präsident Momper:** Zur Beantwortung – der Bildungssenator Herr Böger! – Bitte schön, Herr Böger, Sie haben das Wort!

**Böger**, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Vielen Dank! – Herr Präsident! Herr Abgeordneter Dr. Augstin! Meine Damen und Herren! Der Senat hat vorgesehen, dass die Hortbetreuung ab Schuljahr 2005/2006 in die Zuständigkeit des Schulbereichs übergehen soll. Das haben auch Sie zu entscheiden, weil das Teil des vorgesehenen Schulreformgesetzes ist. – Um es noch einmal zu erläutern: Mit dem Schulreformgesetz besteht die Absicht, die Ganztagschulen in Berlin in mehreren Schritten auszubauen. Wir wollen bis zum Ende der Legislaturperiode in allen Schulen in Berlin die verlässliche Halbtags-

(C)

grundschule eingeführt haben. Das heißt: Betreuung kostenlos von 7.30 Uhr bis 13.30 Uhr. Wir wollen darüber hinaus in vielen anderen Grundschulen eine gebundene Ganztagschule einführen mit Unterricht, der zu festen Tageszeiten – von 8.00 Uhr bis ca. 16.00 Uhr – stattfindet.

Darüber hinaus existiert schon jetzt die dritte Form, der so genannte offene Ganztagsbetrieb. Das heißt: Betreuung vor Schulbeginn und Betreuung nach der Schule in der Schule an 172 Standorten. Dort haben wir bereits den Hort in die Schule integriert. Die Absicht ist, dies in einem Prozess – nicht auf einmal, weil wir Standards räumlicher Ausstattung berücksichtigen müssen – umzubauen, so dass wir dahin kommen, dass die Kinder nach der Schule auch an dem Ort betreut werden, wo sie tagsüber in der Schule sind. Dabei wollen wir im Kern die bisherigen Personalstandards beibehalten. Wir werden uns auch orientieren an der räumlichen Ausstattung, die bislang für den Hort in der Kita gilt. Um diese räumliche Ausstattung überall herzustellen, werden wir unter anderem das Investitionsprogramm des Bundes für den Ausbau der Ganztagsgrundschulen nutzen. Das Programm ist geradezu dafür angelegt, zusätzliche Ganztagsplätze zu schaffen. Das werden wir exakt mit diesen Schritten vollziehen. – Insofern kann ich Ihre Frage damit beantworten, dass wir die bisherigen Standards, die beim Hort in der Kita gegolten haben, auch für die Schule übernehmen werden.

(D)

**Präsident Momper:** Eine Nachfrage des Kollegen Dr. Augstin? – Bitte schön!

**Dr. Augstin** (FDP): Ich frage den Senat: Wie lässt sich im Zusammenhang mit der Übertragung und im Zuge der Tarifabschlüsse sowie der Erkenntnisse aus den Studien zur Sprachkompetenz von Jugendlichen die Erhöhung der Kitagebühren mit den derzeit durchgeführten Qualitätssenkungen an öffentlichen Kitas, insbesondere Horts – zum Beispiel Unterschreitung des Personalschlüssels, Verkürzung der Öffnungszeiten usw. – vereinbaren?

**Präsident Momper:** Bitte schön, Herr Senator Böger!

**Böger**, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Dr. Augstin! Hier werfen Sie verschiedene Dinge zusammen, die zunächst einmal sachlich falsch sind. Ich kenne keine Verschlechterung der Qualität in den Horten und kann es auch langsam nicht mehr hören, wenn hier beständig erzählt wird, die Berliner Kitas hätten keine gute Qualität. Ich bitte die Abgeordneten darum, die Kitas und die Horte zu besuchen – ich mache das sehr häufig –, vielleicht können Sie sich dann ein verlässliches Urteil bilden. – Ich weise das also ausdrücklich zurück.

Es gibt auch keine Verschlechterung der Standards hinsichtlich der Öffnungszeiten. Richtig ist, dass der Senat einen Tarifvertrag mit Verdi abgeschlossen hat, in dem einerseits die Reduzierung der Arbeitszeit für die

**Sen Böger**

(A) Erzieherinnen und Erzieher, andererseits auch eine Gehaltsreduzierung beschlossen wurde. Parallel wurde auch festgestellt, dass zusätzlicher Stellenbedarf entsteht. Dieser wird gegenwärtig auch umgesetzt – beziehungsweise die Belegung genau geprüft – das macht man immer bei Beginn eines Schuljahrs –, dann wird entsprechend gehandelt.

Ich kann auch gern wiederholen, was ich bei der letzten Sitzung gesagt habe: Es ist rechtlich und auch faktisch nicht möglich, dass ein Tarifvertrag ein geltendes Gesetz, nämlich das Kitagesetz, in der Personalzumessung ändert. Darauf werden wir achten. Ich denke, damit sind Sie einverstanden.

Was im Übrigen das ständige Betonen der Verschlechterung angeht – die Kitas betrifft das überhaupt nicht. Es betrifft nur den Hort. Wir haben den schon lange im Ostteil angelegten Schlüssel der Horts im offenen Ganztagsbetrieb auf die Horts in den Kitas im Westteil übertragen. Ich kann in dieser Angleichung keine Verschlechterung, sondern allenfalls eine Gerechtigkeit sehen.

Das Zweite ist: Wir haben den Leitungsschlüssel für diesen Bereich in den Kitas etwas reduziert. Das hätten Sie in Bayern nie tun können. Wissen Sie auch, warum? – Dort gibt es keine Leitungsfreistellung für Kitas. – Wir haben also den Leitungsschlüssel auf das Maß reduziert, das für die Grundschulleitungen notwendig ist, beziehungsweise auf ein noch besseres. – Ich bitte herzlich darum, nicht alles nachzureden, was bestimmte Interessenvertreter immerfort publizieren. Es wird durch die Häufigkeit nicht besser.

Zusammengefasst: Ich setze sehr auf Ihre Unterstützung hinsichtlich des Prozesses der Übertragung. Das wird nicht gehen mit Ultimo und Beginn eines Schuljahrs, sondern muss vor Ort, auch von den Bezirken, organisiert werden. Da muss angepasst werden. Ich möchte nicht, dass ein gut ausgestatteter Kitahort in naher Entfernung einer Schule aufgegeben und anschließend in der Schule gesagt wird: Ihr habt schlechte Räumlichkeiten. – Es ist ein Prozess, der einige Zeit in Anspruch nehmen wird, aber ich glaube, dass wir ihn gemeinsam energisch vorantreiben können, weil wir gemeinsam wollen, dass wir eine viel stärkere Ganztagsbetreuung für unsere Kinder haben – um auch das zu verbessern, was Sie angesprochen haben, nämlich unter anderem die Deutschkenntnisse.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Augstin? – Bitte!

**Dr. Augstin (FDP):** Es wird Sie nicht verwundern, Herr Senator, dass ich nun doch eine weitere Nachfrage stelle, denn ich teile Ihre Ansicht nicht ohne weiteres. Wie rechtfertigt der Berliner Senat gegenüber der Berliner Elternschaft, dass die Kosten-Leistungsrelation, die Kitagebühren einerseits und Qualitätsstandards sowie Betreuungsumfang andererseits, in anderen Bundesländern – nicht gerade in Details in Bayern, aber insbesondere in

(C) der Kita des Bundestages – deutlich günstiger ausfallen als in den öffentlichen Kitas in Berlin?

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Barth (PDS)]

**Präsident Momper:** Herr Senator Böger, bitte!

**Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport:** Herr Präsident! Herr Abgeordneter Dr. Augstin! Selbstverständlich respektiere ich, dass Sie anderer Meinung sind, wie könnte ich sonst auch reagieren? Das gehört fast schon zur Pflichtübung der Opposition. Ich bitte bei der Positionierung Ihrer Meinung darum, nicht ungeprüft jede Behauptung einer Interessengruppe als Sprachrohr hier wiederzugeben. Dass es aber unterschiedliche Einschätzungen gibt, habe ich zu respektieren. Davon lebt unter anderem Demokratie.

Ich komme nun zur Sache: Den Bundestagskindergarten, der schon an anderer Stelle, beispielsweise vor den Wahlen, viel Ärger bezüglich des Ausbaus bereitet hat, können sie dem Berliner Senat nicht anlasten. Da müssten Sie einmal bei Ihrer FDP-Bundestagsfraktion nachfragen, wie das zu Stande gekommen ist. Ich bin nicht der richtige Ansprechpartner.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall bei der PDS]

(D) Die Betreuungsrelationen sind in diesem Kindergarten exakt gleich wie in jedem anderen öffentlichen Kindergarten, es sei denn, der Bundestagskindergarten verfügt über eigene Mittel und finanziert sich selbst. Wenn er nach unserem Gesetz finanziert wird und Zuschüsse bekommt, muss er exakt den gleichen Betreuungsschlüssel anwenden. Ich bitte Sie bei der Debatte auch darum, in der Öffentlichkeit nicht den Eindruck zu vermitteln, dass es bestimmten privilegierten Gruppen möglich ist, fortweiter etwas zu konsumieren und andere darunter darben müssen; Sie berühren mit Ihren Fragen Punkte, die wir hier noch hinlänglich besprechen werden.

Ich bitte Sie auch, zur Kenntnis zu nehmen, dass es genau umgekehrt der Fall ist. Die Gebührenerhöhung, die der Senat vorlegt, betrifft nicht diejenigen, die wenig haben. Bitte nehmen Sie das zur Kenntnis. Fast 50 % sind davon überhaupt nicht betroffen. Das möchte ich hier schon einmal feststellen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator Böger! – Eine weitere Nachfrage kommt von Frau Jantzen. – Bitte schön, Frau Jantzen, Sie haben das Wort!

**Frau Jantzen (Grüne):** Ich weiß nicht woher Sie die Erkenntnisse nehmen, auf die Sie Ihre Behauptung stützen, es seien wirklich nur 50 % von den Erhöhungen betroffen.

**Präsident Momper:** Frau Kollegin! Sie müssen bitte eine Frage stellen.

(A)

**Frau Jantzen** (Grüne): Ich stelle sie gleich. – Weil aber die Kitagebühren Gegenstand meiner nächsten Anfrage sind, komme ich noch einmal auf die Ursprungsan gelegenheit, die Verlagerung der Horte an die Schule zurück. Wie müssen wir uns das eigentlich vorstellen, wie die Kitas der freien Träger, die einen großen Teil der Horte haben, in die öffentlichen Schulen integriert werden? Werden sie dann aufgelöst, oder gibt es die Möglichkeit der Weiterführung der Horte durch die freien Träger?

**Präsident Momper:** Herr Senator Böger – bitte!

**Böger,** Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Jantzen! Die Übertragung von Horten an die Schulen ist zunächst einmal ein vorrangiges Angebot an die staatlichen Kitas, die dies eben auch tun wollen. Darüber hinaus gibt es prinzipiell keinen Widerspruch, dass sich auch die Schulen am Nachmittag ein Angebot zulegen, das von freien Trägern pädagogisch exakt und dauerhaft organisiert wird. Es gibt prinzipiell keine Widersprüche dagegen. Das geschieht in anderen Ländern schon längst.

Die Struktur wird sich so wandeln, dass sich die Horte an den Schulen befinden, die Kitas in den bisherigen Kindertagesstätteneinrichtungen verbleiben. In diesem Bereich gibt es genügend Betätigungsfelder für freie Träger. Sie wissen, dass der Senat beschlossen hat und sich bereits im Prozess der Umsetzung befindet, dass auch die Übertragungsprozesse der staatlichen Kitas an die freien Träger in den Bezirken intensiviert werden.

(B)

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator Böger! – Nun haben wir noch eine Nachfrage des Kollegen von Lüdeke. – Herr von Lüdeke, bitte!

**von Lüdeke** (FDP): Herr Senator Böger! Die Sache hat mich jetzt doch interessiert. Wie ist das nun mit der Bundestagskita? Offensichtlich existieren in Berlin zwei unterschiedliche Gebührensätze. Können Sie uns bitte über den Unterschied zwischen den Gebührensätzen aufklären, den die Berliner zu erbringen haben, und dem, den die Eltern der Kinder der Bundestagskita zu entrichten haben?

[Gaebler (SPD): Es gibt doch auch noch andere Betriebskindergärten!]

**Präsident Momper:** Herr Senator Böger, bitte!

**Böger,** Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Es freut mich, dass Sie das interessiert. Sie dürfen mich allerdings nur fragen, was ich auch beantworten kann. Falls der Deutsche Bundestag seinen Kindergarten ähnlich führt wie eine bekannte Weltfirma, Schering, die einen Betriebskindergarten hat, für diesen eine Gebühr verlangt und den Rest zahlt, dafür auch keine öffentlichen Mittel erhält, kann das so sein. Falls der Deutsche Bundestag aber Zuwendungen des Landes Berlin erhält, sind genau die Gebühren zu verlan-

gen, die das Land Berlin festgelegt hat. Das ist ganz einfach und logisch. (C)

Ich habe etwa 2 000 Kindergärten. Über 1 999 Einrichtungen weiß ich Bescheid. Über genau diesen kann ich im Verlauf der Sitzung präzise Auskunft geben und mitteilen, ob der Deutsche Bundestag dort jenseits des Baus eine eigenständige Finanzierung hat oder ob er ganz normal in der Finanzierung bei uns vorgesehen ist. Wenn das so ist, werden die gleichen Gebühren genommen; es gilt der gleiche Personalschlüssel wie bei jedem Kindergarten in Wedding, Zehlendorf oder sonst in Berlin.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und bei der PDS]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator Böger! – Es gibt keine weiteren Nachfragen mehr.

Dann ist die Frau Abgeordnete Jantzen von der Fraktion der Grünen an der Reihe mit der Frage

**Berliner Kitalandschaft ade! – Frauen und Kinder zurück an Heim und Herd!**

– Bitte, Frau Jantzen!

**Frau Jantzen** (Grüne): Danke, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Mit wie vielen Abmeldungen von Kindern aus der Kita rechnet der Senat nach der drastischen Erhöhung der Kitakostenbeteiligung; ist die damit verbundene Zerstörung der vielfältigen Berliner Kitalandschaft und der vorhandenen sozialen Mischung beabsichtigt? (D)

2. Wie vereinbart der Senat diese Erhöhungen mit seinem Versprechen, nicht an der Bildung zu sparen und die Vereinbarkeit von Beruf und Familie für Frauen und Männer zu verbessern?

**Präsident Momper:** Herr Senator Böger, bitte!

**Böger,** Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Jantzen! Der Senat erwartet wegen der Kitakosten- oder -gebührenerhöhung im Kern keine Abmeldungsflut von den Berliner Kitas. Sie unterstellen wie schon in der letzten Frage etwas, was so sachlich nicht zutrifft. Nach dem vorgelegten Entwurf des Senats zeichnet sich diese Gebührenerhöhung insbesondere dadurch aus, dass sie für die niedrigeren Einkommensbezieher und fast bis hin zum Familiendurchschnittsgehalt in Berlin kaum beziehungsweise keine Erhöhungen vorsieht.

Im Gegenteil: Familien und allein Erziehende mit niedrigem Einkommen haben überhaupt keine Erhöhung, sondern erfahren sogar eine Besserstellung, weil zukünftig auch für sie die Reduzierung im Falle zweier Kinder gilt. Das ist der erste Punkt.

Wenn Sie mich fragen – Sie haben dies vorhin in einem anderen Zusammenhang gefragt, wie wir dazu kommen, Aussagen treffen zu können, dass von dieser

## Sen Böger

(A) Erhöhung bis zu 50 % überhaupt nicht betroffen sind –, kann ich Ihnen das gern sagen: Wir haben die Zahlfälle von rund 97 000 Anmeldungen in öffentlichen Kitas analysiert und dabei weit über 70 000 zu Grunde gelegt. Es kann davon ausgegangen werden, dass dies repräsentativ ist.

Dabei haben wir festgestellt, dass sich eben gut 40 % in den Einkommensgruppen befinden, die keinerlei Erhöhungen erfahren werden. Ich halte dies auch für sehr wichtig und richtig, weil es bildungspolitisch einen Zusammenhang gibt, der insbesondere nach der PISA-Studie sehr gut erkennbar ist. Ich möchte dies einmal so umschreiben: Es ist ganz eindeutig, dass es zwischen Sozial- und Einkommenschicht sowie Bildungserfolg eine Wechselbeziehung gibt, und zwar eine negative Wechselbeziehung. Der Senat hat sich von dem politischen Prinzip leiten lassen, dass insbesondere diese Familien und allein Stehenden weiterhin die Chance haben müssen, ihr Kind sehr preisgünstig in einer Kita, einer Bildungseinrichtung unterzubringen. Ich bitte, dies doch bei aller Diskussion doch endlich einmal zu berücksichtigen. Das ist der Punkt 1.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

(B) Punkt 2 ist, dass es unbestreitbar ist, dass Erhöhungen in den mittleren und höheren Einkommensgruppen vorkommen. Es ist auch richtig, dass im Vergleich im Bundesgebiet Berlin bei Einkommen von über 81 000 € die mit höchsten Gebühren hat. Berlin liegt aber im Vergleich mit Hamburg und vielen anderen Städten – auch mit Potsdam – bei den mittleren Einkommensgruppen unter deren Gebühren. Berlin liegt, das gilt es vor allem zu beachten, im Vergleich der Ausstattung in der Bundesrepublik fast überall an der Spitze. Oder, anders herum gesagt: Wenn mir vorgehalten wird, dass im Saarland – bekanntermaßen ein Land, das beim Bundesverfassungsgericht auf Bundeszuweisung geklagt hat, also unter Konsolidierungsdruck steht – die Krippen günstiger seien als in Berlin, dann ist das aus meiner Sicht als Information für die Öffentlichkeit zu kurz gegriffen. Man muss wissen, dass es im Saarland für 2 % der Kinder einen Krippenplatz gibt, in Berlin hingegen für über 45 % der Kinder. Das ist ein qualitativer Unterschied.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Um deutlich zu machen, wie hoch der Kapitaleinsatz des Landes ist, nenne ich Ihnen einige Zahlen: Ein Krippenplatz kostet bei freien Trägern ca. 10 000 €, bei staatlichen Trägern fast 12 000 € im Jahr. Da leistet das Land Berlin weiterhin einen massiven Einsatz, der niemals durch Gebühren gedeckt wird.

Gestatten Sie mir auch noch diesen Hinweis: Ich halte es, verehrte Frau Kollegin Jantzen, für nicht gerechtfertigt, den Gebühren den Essenbeitrag zuzurechnen. Mag sein, dass das in der vorherigen Gebührentabelle so gewesen ist, aber der Essenbeitrag in Höhe von 23 € im Monat, ist doch keine Gebühr für eine pädagogische Leistung, sondern das ist etwas, was Eltern in jedem Fall leisten

(C) müssen und zum Glück in diesem Land auch leisten können, nämlich die Ernährung für ihre Kinder zu bezahlen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Das kann man nicht als Gebühr rechnen. Das wird dann doch alles schief. Sie wissen sehr genau, dass das Essen-geld die untere Grenze darstellt, normalerweise müsste der reale Kostenbeitrag höher liegen, das heißt, das Essen wird indirekt noch subventioniert. Das darf man dann aber nicht als Gebühr rechnen.

Frau Kollegin Jantzen! Einen weiteren Punkt Ihrer Frage verstehe ich nun überhaupt nicht mehr. Dem Senat wird vorgehalten, durch eine Gebührenerhöhung würde die Sozialstruktur Berlins und die der einzelnen Kitas durcheinander gebracht. Das ist aus meiner Sicht wirklich absurd. Wir beide – und das gesamte Parlament – wissen, dass unsere Stadt – nachzulesen in einer wunderbaren Broschüre des Statistischen Landesamtes – eine bestimmte Sozialstruktur hat. Darüber kann man sich politisch streiten, auch über Themen wie „Soziale Stadt“, Quartiersmanagement, Mietenentwicklung und anderes mehr, aber es ist doch absurd anzunehmen, dass über die Kitas die Sozialstruktur verändert würde. Wenn dem so wäre, dann begriffe ich die Welt nicht mehr. Vielmehr wird es so sein, wie es auch jetzt ist: In die bilinguale Kita am Fichteberg in Steglitz geht eine bestimmte Klientel, in die Kita im Wedding geht eine andere Klientel. Daran wird sich überhaupt nichts ändern. Man trägt doch durch die Gebührenerhöhung nicht zu einer Entmischung bei, diese Problemstellung verstehe ich überhaupt nicht.

(D) Zu Ihrer 2. Frage: Ich betone ausdrücklich, dass es nach wie vor ein Hauptziel des Senats ist, die Vereinbarkeit von Beruf und Familie zu gewährleisten. Bei den Angeboten, die das Land Berlin macht – ich wiederhole: Bei Kitas 45-prozentiges Platzangebot, bei den Betreuungszeiten liegen wir mit bis zu fünf Stunden als gesetzlichem Angebot über dem Level jeden anderen Bundeslandes, bei den Angeboten von bis zu neun Stunden und darüber hinaus liegen wir ebenfalls weit vor allen anderen Bundesländern, bei den Horten liegen wir mit 50 % auch weit vorn. Dadurch ist die Vereinbarkeit von Familie und Beruf nach wie vor gewährleistet, und zwar besser gewährleistet als in jeder anderen Stadt.

Nun zu etwas, was ich in der Argumentation überhaupt nicht verstehe. Auch heute werden wieder Äußerungen in der Presse wiedergegeben, in denen ein Familienvater erklärt, bei einem Familieneinkommen von über 81 000 € und dem damit verbundenem Höchstbeitrag lohne sich die Arbeit der Ehefrau in Potsdam nicht mehr. Ich begreife diese Logik nicht, weshalb in einer Familie das Einkommen der Frau für die Kitagebühren verwandt wird. Die Kinder sind schließlich eine gemeinsame Leistung, da muss dann auch das gemeinsame Einkommen zählen,

[Beifall bei der SPD und der PDS]

insbesondere aus frauenpolitischer Sicht, das habe selbst ich gelernt. Das ist doch keine Argumentationslinie. Au-

**Sen Böger**

(A)

ßerdem wissen Sie ganz genau, dass gerade für allein Erziehende – das ist fast die Normalsituation in Berlin – die Kita- und Hortbeiträge nach wie vor günstig sind.

Ansonsten, das bekenne ich gern, Frau Jantzen, zahlt niemand gern Gebühren, ich auch nicht. Es ist auch wahr, dass eine Gebührenerhöhung keine frohe politische Botschaft ist. Es ist aber zugleich auch wahr, dass in der Situation, in der Städte und Länder sich befinden und man genau abwägen muss, wie Subventionen verteilt werden, es gerechtfertigt ist, dass diejenigen, die leistungsfähiger sind, einen entsprechenden Beitrag zahlen müssen. Das ist leider eine bittere Wahrheit.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Kollege Böger! – Eine Nachfrage von Frau Jantzen. Bitte schön, Frau Jantzen, Sie haben das Wort!

**Frau Jantzen** (Grüne): Herr Böger! Wie können Sie uns noch im Januar erklären, dass die Kitakostenbeitrags-erhöhung analog der Regelsatzerhöhung für die Sozialhilfe, die zum damaligen Zeitpunkt rechtlich möglich gewesen wäre, kontraproduktiv wäre, weil Kitas Bildungseinrichtungen sind, dann jedoch ein halbes Jahr später eine Beitragserhöhung präsentieren, die Beitragssteigerungen um bis zu 50 % vorsieht?

[Zuruf von der CDU: Sozialdemokraten!]

(B)

**Präsident Momper:** Herr Senator Böger – bitte!

**Böger,** Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Jantzen! Wenn Sie die Presse im Januar genau verfolgt haben, werden Sie wissen, dass ich als zuständiger Senator von der gesetzlichen Möglichkeit im Kitagesetz Gebrauch gemacht und nach sechs Jahren erstmals eine Erhöhung um durchschnittlich 8 % vorgeschlagen habe. Das stand so in der Presse und ist auch richtig. Dieser Vorschlag ist damals vom Senat nicht akzeptiert worden, vielmehr ist gesagt worden, dass wir verschiedene Bereiche der Kitas zunächst einmal gemeinsam auf eine Position bringen – wenn Sie solche Dinge fragen, muss ich Ihnen länger antworten –: Erstens wollen wir den Ausstattungsstandard, den ich Ihnen vorhin geschildert habe, garantieren, zweitens wollen wir die Kitas als Bildungseinrichtung weiter profilieren, drittens wollen wir die Zugänge nicht verengen, wozu viertens eine andere Staffelung der Gebühren gehört. Diese andere Staffelung haben wir vorgenommen, die jedoch etwas mehr Zeit benötigt hat.

Es war auch vorher ungerecht, als wir nur sechs Staffellungen hatten. Das hatte zur Folge, dass mancher, der wesentlich mehr verdient, den gleichen Beitrag zahlen musste. Hier haben wir uns Hamburg angeschlossen und jetzt eine andere Staffelung eingeführt. Das habe ich im Januar nicht dementiert. Richtig ist aber auch, dass ich zunächst eine graduelle Erhöhung vorgeschlagen hatte. Wir haben nun eine Entlastung für die unteren Einkommen und eine graduelle Erhöhung für die höheren Einkommen vorgenommen.

(C)

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator Böger. – Eine weitere Nachfrage von Frau Jantzen – bitte!

**Frau Jantzen** (Grüne): Über einige Änderungen, die Sie jetzt vorgenommen haben, muss man nicht streiten. – Wie wollen Sie den Verdacht ausräumen, dass wirklich beabsichtigt ist, dass einige Eltern ihre Kinder abmelden, um das dann als sogenannten Effizienzgewinn verbuchen zu können, weil Sie dadurch letztlich die Kosten für den gesamten Platz sparen?

**Präsident Momper:** Herr Senator Böger – bitte!

**Böger,** Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Jantzen! Ich begrüße es, dass Sie in Ihrer Aussage festgestellt haben, dass einige dieser Veränderungen richtig sind. Angesichts dessen, was sonst gesagt wird, ist das positiv.

Der Senat hat bestimmt nicht die Absicht, Familien oder allein Erziehende aus den Kitas zu vertreiben. Sie wissen aber genau so gut wie ich, dass es manchmal Familien oder auch allein Erziehende gibt, die einen Platz bis zu sieben Stunden Betreuungsumfang wollen, die Einrichtung aber sagt, es gebe nur neun Stunden oder mehr Betreuungsumfang. Das kann nicht sein. Wenn ein Prozess einsetzt, in dem genauer untersucht wird, welchen tatsächlichen Betreuungsbedarf man hat, finde ich das begrüßenswert. Ich finde es korrekt, dass man eine Kosten-Nutzen-Relation einführt. Ansonsten besteht nicht die Absicht der Vertreibung von Anspruchsberechtigten aus den Kitas, um Effizienzgewinne zu machen.

(D)

**Präsident Momper:** Jetzt hat Frau Dr. Klotz das Wort zu einer weiteren Nachfrage. Bitte schön, Frau Dr. Klotz!

**Frau Dr. Klotz** (Grüne): Herr Böger! Ich frage vor dem Hintergrund Ihrer Aussage, 50 % der Eltern seien davon nicht betroffen: Ist es denn richtig, dass von den 41 Stufen, die Sie eingeführt haben, in der Krippe 39 Einkommensstufen, im Hort 40 Einkommensstufen und im Kindergarten 39 Einkommensstufen mehr bezahlen als vorher?

**Präsident Momper:** Herr Senator Böger – bitte!

**Böger,** Senator für Bildung, Jugend und Sport: Zunächst einmal – damit nichts Falsches im Protokoll steht –: Ich habe gesagt, nach unserer Belegungsanalyse, die für die öffentlichen Kitas repräsentativ ist, können wir feststellen, dass deutlich mehr als 40 % – ich sage: fast 50 % – nicht mehr zahlen müssen. Im Gegenteil: Sie müssen sogar weniger zahlen, nämlich dann, wenn sie zwei Kinder haben, da wir eine zusätzliche Ermäßigung eingeführt haben.

Dann – da haben Sie Recht – beginnen graduell Erhöhungen, die durchaus nicht immer gleich sind. Es gibt auch in den Erhöhungsstufen, dort, wo früher eine neue

**Sen Böger**

(A)

Einkommensgruppe begonnen hat, auch jetzt noch Absenkungen bei den mittleren Einkommen. Richtig ist jedoch, dass die Tendenz danach bei den Einkommensstufen dazu führt, dass höhere Beiträge entstehen.

**Präsident Momper:** Jetzt erhält Herr Dr. Augstin das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

**Dr. Augstin (FDP):** Da ich die Ausführungen von Senator Böger zur sozialen Entmischung überhaupt nicht teile, wenn ich zum Beispiel an Lichterfelde-Süd denke, und im Übrigen auch die Jugendstadträtin aus Zehlendorf –

**Präsident Momper:** Es muss eine Frage sein!

**Dr. Augstin (FDP):** – die Befürchtung hat, dass es zu entsprechenden Abgängen kommt, frage ich Sie, Herr Senator – auch unter fiskalischen Gesichtspunkten, wenn man bedenkt, dass letztlich die Eltern, die dann nicht mehr berufstätig sind, damit auch keine Steuern zahlen bzw. keine Sozialabgaben abführen –, ob es sich hierbei nicht um eine „Milchmädchenrechnung“ handelt.

**Präsident Momper:** Herr Senator Böger!

(B)

**Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport:** Herr Präsident! Herr Abgeordneter Augstin! Zunächst noch einmal zur Sozialstruktur – damit wir uns gegenseitig ernst nehmen: Die Sozialstruktur dieses Landes und auch die ungleichmäßige Verteilung von Einkommen und Lebenslagen in diesem Land können sie exakt an den Daten des Statisten Landesamtes – ich geben Ihnen die Broschüre – ablesen, abgesehen davon kennen wir unsere Stadt.

Wenn Sie über Lichterfelde-Süd sprechen, so haben Sie dort eine bestimmte Einkommensstruktur, viele allein Erziehende. Die werden von dem, was wir für die Kitas planen, überhaupt nicht betroffen. Im Gegenteil: Sie müssen weniger zahlen. Nehmen Sie das zunächst doch einmal zur Kenntnis, dass diejenigen, die in der Sozialstruktur etwas niedriger stehen, überhaupt nicht betroffen sind. Kein Mensch aus Frohnau bringt sein Kind in die Kita nach Lichterfelde-Süd. Jedenfalls ist mir das nicht bekannt. In Frohnau werden diejenigen bleiben, die dort auch wohnen. Deswegen begreife ich diesen Ansatz nicht, wenn Sie sagen, dass dort eine Entmischung stattfinden wird.

Nun kommt die nächste Frage: Sie haben in einem Recht: In einer volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung ist es klar, dass in dem Moment, in dem mehr Menschen ein erwerbsfähiges Einkommen haben, sie damit also Steuern zahlen und auch einen volkswirtschaftlichen Mehrwert darstellen. Berlin bietet auch, da wiederhole ich mich, für diejenigen allein Erziehenden, für Eltern, die im Beruf sind, nach wie vor die Möglichkeit. Insofern wird es auch nicht dazu kommen, dass man sein Kind wegen der Beiträge abmeldet.

(C)

Ich sage noch einmal: Familien können die Beiträge für ihre Kinder aus dem Familieneinkommen und nicht aus dem Fraueneinkommen bestreiten. Das ist doch gar nicht logisch. Zum anderen wird die Erwerbstätigkeit dadurch auch gar nicht eingeschränkt.

Ich will auf ein Weiteres hinweisen: Die Gebührensituation, über die wir reden, über die man in einer Gesamtordnung ganz anders nachdenken könnte – die kann ich auf der Ebene Berlins aber nicht ändern –, betrifft Kinder in einem Alter von einem bis sechs Jahren. Wir werden das ändern, da demnächst die Einschulung früher sein wird. Abgesehen davon bleibt in Berlin die Vorschul- und Vorklassenerziehung in diesem Zeitraum kostenfrei. Insofern glaube ich, dass dies alles bezüglich der Berufstätigkeit gut kalkulierbar ist.

Herr Dr. Augstin, ich will mit Ihnen aber nicht darüber streiten, dass, wenn man die gesamte Bildungslandschaft und ihre Finanzierung sowie die Bedeutung von frühkindlicher Bildung in der Bundesrepublik Deutschland komplett neu diskutieren könnte, die Frage von Gebühren nicht primär bei den Kindergärten anzusetzen wäre. Dies habe ich bereits mehrfach gesagt. Wir bewegen uns aber in einem vorhandenen Korsett von Zuteilung von Finanzen. Auch wenn der Bund – was Übrigens so nicht zutrifft, wie es heute in der „Berliner Morgenpost“ als Schlagzeile steht, das hat Herr Catenhusen so nicht gesagt – wirklich die Idee haben sollte, dass man das alles ändert, dann kann ich nur sagen: Nur zu! Dann statte die Gemeinden aber besser aus und mach es eben anders! Dann können die Gemeinden anders handeln, als sie das jetzt tun.

(D)

Letzte Bemerkung: Wenn einer außen stehend das hier in Berlin beobachtet, und Sie reden mit einer Familie etwa aus Detmold oder aus Dortmund, dann werden diese bestimmte Dinge gar nicht begreifen, weil nämlich in diesen Ländern schon längst ein Kostendeckungsgrad von fast 30 % von den Eltern erwartet wird. Wir wollen uns bei einem Kostendeckungsgrad von 11,7 % auf 13,1 % bewegen. Das muss man doch bitte auch einmal zur Kenntnis nehmen, wenn man dies in Berlin diskutiert.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator Böger. – Keine weiteren Nachfragen.

Dann hat das Wort der Abgeordnete Wieland von der Fraktion der SPD zu dem Thema

**Müssen Berlins Polizeianwärter nach der Ausbildung von Sozialhilfe leben?**

Bitte schön, Herr Wieland, Sie haben das Wort!

**Wieland (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Treffen Presseberichte zu, nach denen junge Polizeianwärter, die Ende August 2003 in Berlin ihre Ausbil-

**Wieland, Ralf**

(A) dung beendet haben, nunmehr gezwungen sind, Sozialhilfe zu beantragen?

2. Was unternimmt der Senat, um diesen jungen Menschen eine berufliche Perspektive in dem von ihnen angestrebten Beruf als Polizeibeamte zu ermöglichen?

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Wieland. – Das Wort zur Beantwortung hat der Senator für Inneres Herr Dr. Körting – bitte schön.

**Dr. Körting,** Senator für Inneres: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Wieland! Zur Beantwortung muss ich etwas weiter ausholen, um eine Grundsatzfrage zu klären.

Wir haben eine Ausstattung der Polizei, die sich nach den Aufgaben Berlins, Verbrechensbekämpfung und Ähnliches, richtet. Gleichwohl gibt es Bemerkungen des Rechnungshofes, dass die Ausstattung der Polizei in einem Städtevergleich mit anderen Ballungsräumen ungefähr 4 700 Leute zu hoch ist.

Das hat bei meinen Vorgängern, Herrn Schönbohm und Herrn Werthebach, dazu geführt, dass die Polizei seit 1992 um mehrere tausend Vollzugsbedienstete abgespeckt wurde. Das wird bei uns dazu führen, dass wir die Polizei bis zum Jahr 2007 um insgesamt noch einmal 1 450 Mitarbeiter entlasten werden. Das hat andererseits Konsequenzen für die Einstellung in den Polizeidienst.

(B) Ungeachtet dieser Zahlen hat mein Vorgänger Herr Werthebach in den Jahren 2000 und 2001 vorgesehen, über 1 000 Polizeiauszubildende in die Ausbildung zu übernehmen, bei einem jährlichen Ersatzbedarf von 450. Anders ausgedrückt: Der Kollege Werthebach hat damals gesagt, wir werden höchstwahrscheinlich neue Stellen bekommen –oder ich weiß nicht, wie er gerechnet hat –, und deshalb lassen wir vorsorglich jeweils tausend Polizeiauszubildende in einem Jahr pro Ausbildung zu.

Diese Erbschaft habe ich übernommen und bemühe mich seitdem, in Kenntnis, dass in diesem Umfang eine Einstellung im Berliner Polizeidienst nicht möglich ist, die Auszubildenden vernünftig unterzubringen. Das ist uns im Jahr 2002 vollständig gelungen. Das wird uns voraussichtlich im Ergebnis auch im Jahr 2003 gelingen.

Jetzt zu der konkreten Situation: Ende August dieses Jahres haben 163 Auszubildende der Berliner Polizei im mittleren Dienst die Ausbildung beendet. Von diesen 163 sind 57 von der Berliner Polizei in Beamtenstellen übernommen worden. Für die anderen waren Beamtenstellen nicht vorhanden. Wir haben aber im Vorfeld durch Bundesgrenzschutz, Bundeskriminalamt und andere Bundesländer sichergestellt, dass ein erheblicher Teil von anderen Bundesländern zeitgleich übernommen wurde.

Ungefähr 50 Auszubildende wurden nicht unmittelbar am 29. August übernommen. Aber auch für diese wurde

(C) gesorgt: Für sie wurde am 29. August eine Veranstaltung zusammen mit dem Bundesgrenzschutz durchgeführt. Wir haben allen diesen Personen 30 Stellen beim Bundesgrenzschutz und die Übernahme zum 1. Oktober – einen Monat nach Abschluss der Ausbildung – angeboten. Darüber hinaus haben wir 40 Stellen bei der Wachpolizei zum 15. September im Angestelltenverhältnis und in zweieinhalb Jahren im Beamtenverhältnis angeboten. Wir haben demnach 50 Auszubildenden insgesamt 70 Stellen angeboten. Es handelt sich vielleicht nicht um deren Lieblingsstellen, aber um Arbeitsstellen im Bereich des Polizeidienstes. Bei der Wachpolizei haben sie zudem die Garantie, nach zweieinhalb Jahren als Beamte in den Vollzugsdienst übernommen zu werden. Das führt eventuell dazu, dass diese Mitarbeiter für 16 oder 31 Tage keine Vergütung erhalten. Ich halte das angesichts der Inaussichtstellung einer Festanstellung zum 15. September oder 1. Oktober für zumutbar. Mich stört es nicht, wenn ein Mitarbeiter dadurch in eine kritische Situation kommt, weil er 14 Tage überbrücken muss und nicht weiß, was er machen soll. Das ist für mich nicht die entscheidende Frage.

Jeden, der sich in dieser Situation mit jammervollem Gesicht gegenüber der Presse hinstellt und sagt, er habe keine Zukunftsperspektive mehr, kann ich nur fragen: Welcher Auszubildende in der Privatwirtschaft oder sonst wo hat die Garantie, nach 16 oder 31 Tagen einen Job auf Lebenszeit zu bekommen? – Das hat fast keiner.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(D) Ich verstehe zwar jeden einzelnen, der bedauert, dass seine Lebensplanung nicht wie vorgesehen geklappt hat, aber die vorwurfsvolle Haltung, der Staat habe dafür zu sorgen, dass jeder morgen eingestellt und bezahlt wird, kann ich weder nachvollziehen noch tolerieren. Wir haben uns im Rahmen unserer Fürsorgepflicht bemüht, für alle Mitarbeiter eine Regelung zu finden und haben das auch geschafft. Ich hoffe, dass wir auch für diejenigen, die Ende des Jahres ihre Ausbildung im gehobenen Dienst machen, eine Regelung finden. Danach werden wir nur noch in dem Umfang ausbilden, wie wir Stellen bei der Polizei besetzen müssen. Für die Sünden der Vergangenheit bin ich nicht verantwortlich, die habe ich geerbt.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Der Kollege Wieland hat keine Nachfrage. Dann ist der Kollege Ritzmann von der Fraktion der FDP an der Reihe. – Bitte!

**Ritzmann (FDP):** Herr Senator, teilen Sie meine Auffassung, dass die künftige Nichtübernahme von jungen Anwärtern erstens eine Verschleuderung von Steuergeldern ist, weil wir bis zu 100 000 € in diese Menschen investiert haben, und zweitens bei gleichbleibender Aufgaben- und Sicherheitslage dazu führt, dass mit weniger Polizei der gleiche Arbeitsumfang geleistet werden muss, was zur Überlastung und Demotivierung der Beamten führen wird?

(A)

**Präsident Momper:** Bitte, Herr Senator!

**Dr. Körting,** Senator für Inneres: Werter Herr Kollege Ritzmann! Meines Erachtens geht es nicht an, dass Ihr Fraktionsvorsitzender wie ein Irrwisch durch die Lande und die Presse tapert und uns permanent erzählt, wir sollten im öffentlichen Dienst 50 000 Stellen abbauen. Wo will er denn das tun?

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Ihre Kollegin Senftleben sagt: Um Gottes Willen, nicht bei den Schulen und Kitas! – Und Sie sagen: Um Gottes Willen, nicht bei der Polizei! – Es bleibt nicht mehr allzu viel übrig, wo wir Stellen abbauen können, wenn sie beide Bereiche, in denen wir die meisten Mitarbeiter haben, für sakrosankt erklären. Das ist Polemik und keine seriöse Politik. Sie sagen den Bürgern nicht, was Sie wirklich wollen. Sie reden den Leuten je nach Publikum nach dem Munde. Das ist unanständig.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Zu einem weiteren Aspekt Ihrer Frage: Ich achte sehr genau darauf, dass wir bestimmte Fragestellungen der inneren Sicherheit inhaltlich präzise darstellen. Ich warne davor, Fragen der inneren Sicherheit ausschließlich nach Tonnenideologie zu beurteilen. Fragen der inneren Sicherheit hängen nicht ausschließlich von der Mitarbeiterzahl ab, sondern von der Qualität der Mitarbeiter, von den getätigten Investitionen, von dem, was wir den Menschen für ihre Arbeit zur Verfügung stellen, und von bestimmten Verfahrensabläufen. Ich behaupte, dass es da noch ein Effektivierungspotential gibt. Das behauptet auch der Rechnungshof, der vom Parlament eingesetzt ist, um entsprechende Einsparvorschläge zu machen.

(B)

Sie haben Recht: Wenn man im Jahr 2000 eine Prognose über den notwendigen Einsatz von Polizeimitarbeitern angestellt hätte, dann hätte man weniger Mitarbeiter in die Ausbildung genommen. Eine Verschleuderung von Steuergeldern ist die Ausbildung von Menschen, die dann in diesem Beruf tätig werden können, aber in keinem Fall – selbst wenn sie nicht in Berlin, sondern beim Bundeskriminalamt oder Bundesgrenzschutz tätig werden.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir machen dies ja auch anderswo. Ich habe jetzt 51 Personen in die Ausbildung, insbesondere für Bürokommunikation, genommen. Das ist ein Beitrag von uns zur Ausbildungsplatzsituation des Landes. Das ist keine Verschleuderung von Steuergeldern. Es geht darum, jungen Leuten eine Ausbildung zu geben, die sie nutzen können.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Der Abgeordnete Hahn hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet und erhält das Wort. – Bitte!

**Hahn** (FDP): Danke schön, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bitte, darauf hinzuweisen, dass Senatoren nach der Geschäftsordnung in der Fragestunde auf gestellte Fragen sachlich zu antworten haben. Sie

(C)

sollten die Fragestunde nicht dazu nutzen, auf andere Dinge einzugehen, Fraktionen anzugreifen oder in Polemik zu verfallen.

[Beifall bei der FDP –  
Zurufe von der SPD, der PDS  
und den Grünen]

**Präsident Momper:** Danke für den Hinweis, Herr Kolleg Hahn! – Das Wort zu einer weiteren Frage erhält nun der Kollege Wieland von den Grünen. – Bitte schön!

**Wieland** (Grüne): Herr Senator! Ich frage jetzt nicht nach den kleinen Unterbringungsschwierigkeiten, die wir in diesem Jahr hatten, sondern nach den großen, die wir im nächsten Jahr haben werden: Nach den Zahlen, die Sie selbst vorgelegt haben, können 641 ausgebildete Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte nicht mehr in den Landesdienst übernommen werden. Welche Planungen für Übergangsmodele haben Sie? Warum hat es ein dreiviertel Jahr gedauert, bis Sie diese Erbsünde Ihrer Vorgänger entdeckt und in der Zwischenzeit immer noch selbst eingestellt haben?

**Präsident Momper:** Bitte, Herr Senator Dr. Körting!

**Dr. Körting,** Senator für Inneres: Ich beginne mit Ihrem letzten Aspekt: Herr Kollege Wieland, Sie erinnern sich, dass wir gemeinsam – ich glaube, es war am 16. Juni 2001 – hier unseren Dienst angetreten haben. Zu diesem Zeitpunkt waren die Bewerbungsvorgänge für das Jahr 2001 weitgehend gelaufen. Man hatte den jungen Leuten schon Hoffnungen und Zusagen gemacht, und ein nicht unerheblicher Teil war schon eingestellt. Ich kann das jetzt nicht quantifizieren, kann es Ihnen aber noch einmal zukommen lassen.

(D)

Der erste Aspekt Ihrer Frage ist gravierender: Wir haben im nächsten Jahr noch ungefähr 900 Mitarbeiter – die Zahl hat sich noch einmal geändert, weil es Verkürzer gibt – in der Polizeiausbildung. Und wir haben uns im Senat – das können Sie aus dem Haushaltsplanentwurf 2004/2005 ersehen, der dem Abgeordnetenhaus vorgelegt worden ist – darauf verständigt, dass eine Zahl von 300 Polizeibeamten im nächsten Jahr übernommen wird. Das bedeutet, wir haben im nächsten Jahr eine Nichtübernahme von 600 Mitarbeitern, die zu bewältigen ist. Ein Teil von diesen ist untergekommen und trägt schon eine Urkunde des Bundesgrenzschutzes bzw. des Bundeskriminalamtes. Ein weiterer Teil hat Einstellungszusagen von Hamburg, ich glaube, im Umfang von ungefähr 170. Aber es wird ein erheblicher Teil von Mitarbeitern bleiben, der weder eine Zusage aus einem anderen Bundesland hat noch eine Zusage vom Bundesgrenzschutz, vom Bundeskriminalamt und der von uns nach derzeitigem Stand nicht übernommen wird.

Ich bemühe mich insbesondere in Gesprächen mit dem Bund und dem Bundeskriminalamt – das habe ich heute früh wieder getan – darum, dass das BKA weitere Mitarbeiter übernimmt. Das Land Niedersachsen hat Interesse geäußert, 50 Mitarbeiter zu übernehmen, aber

**Sen Dr. Körting**

(A) voraussichtlich schon jetzt im Herbst und nicht im nächsten Jahr. Ich werde sehen, dass wir für alle Mitarbeiter eine Tätigkeit im Polizeidienst finden. Das ist uns bisher gelungen. Ich habe die Hoffnung, dass uns das auch im nächsten Jahr gelingen wird. Die Konsequenz, dass die eine vollendete Polizeiausbildung haben und nicht genommen werden können, möchte ich nach Möglichkeit nicht haben. Aber es kann passieren, was auch früher schon einmal war, dass es Wartezeiten geben kann. Wir haben im Jahr 2005 weitere 150 Stellen zu besetzen. Es könnte dazu führen, lieber Ende des Jahres 2004 fertig werdende Mitarbeiter einige Monate später im Jahr 2005 als Polizeibeamte zu übernehmen. Das muss man sehen. Ich bin nach dem bisherigen Verlauf optimistisch, dass uns das gelingt. Das ist ein schwieriges Problem. Es eignet sich nicht für Polemik.

[Ritzmann (FDP): Das haben wir gerade gehört!]

Wir müssen den jungen Leuten helfen, unterzukommen, Arbeit zu finden. Es eignet sich auch nicht für theatrale Jammerei. Das muss ich Ihnen auch ganz offen sagen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Präsident Momper:** Eine Nachfrage des Abgeordneten Krestel – bitte schön!

(B) **Krestel (FDP):** Stimmt es, dass wir in Berlin eine ganz erhebliche Zahl von Vollzugsbeamten jenseits des 50. Lebensjahres haben, und wie wollen Sie diesen planbaren Bedarf in der Zukunft decken, wenn die Polizeischule nicht mehr für Berlin ausbildet?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Körting!

**Dr. Körting,** Senator für Inneres: Herr Kollege Krestel! Sie haben mich missverstanden. Es geht nicht darum, dass wir in Zukunft keine Polizeischüler mehr ausbilden, sondern wir haben im Moment ein Überangebot, so dass wir erst einmal dafür sorgen müssen, dass diese Mitarbeiter, die wir ausbilden, vernünftig unterkommen, entweder sofort bei anderen und bei uns oder eventuell ein bisschen später bei uns. Natürlich werden wir dann wieder entsprechend dem Bedarf Polizeischüler ausbilden. Die Zahlen, die die Senatsverwaltung für Finanzen im Zusammenhang mit dem Haushalt vorgelegt hat, besagen, dass die Finanzverwaltung von einem Bedarf von 150 pro Jahr ausgeht. Das ist in Übereinstimmung mit uns ermittelt worden. Ab 2008 ist von einem Ersatzbedarf von 450 für altersbedingt Ausscheidende auszugehen. Wir werden unsere Ausbildungsplanung danach zu richten haben, dass wir rechtzeitig ausreichend Polizeischüler haben, um diese Lücken zu schließen.

Im Übrigen ist Ihre Anmerkung, was das Alter der Polizeibeamten betrifft, nicht zutreffend. Wir liegen, was das Alter unserer Mitarbeiter in der Berliner Polizei betrifft, im üblichen Bundesschnitt, d. h. wir ergänzen im üblichen Bundesschnitt, damit es jüngere und ältere Mitarbeiter gibt. Bereitschaftspolizei werden sie vielleicht nicht mehr mit 55 Jahren machen wollen oder nicht mehr

(C) in dem Umfang. Andere Polizeiaufgaben können sie auch noch mit 55 Jahren hervorragend machen. Das Land Rheinland-Pfalz hat gerade ein Gesetz gemacht, mit dem es die Lebensalterszeit für Polizeibeamte im höheren Dienst auf 65, im gehobenen Dienst auf 63 und im mittleren Dienst auf 61 Jahre festgelegt hat. Das ist eine Frage, wo die Mitarbeiter im Einzelnen eingesetzt werden. Ich sehe da im Moment keinen Handlungsbedarf.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage des Kollegen Henkel – bitte schön!

**Henkel (CDU):** Herr Senator! Können Sie sich vorstellen, dass u. a. Polizeibeamte durch Ihre Personal- und Tarifpolitik in Kürze ergänzende Sozialhilfe oder Wohngeld beantragen müssen?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Körting!

**Dr. Körting,** Senator für Inneres: Herr Kollege Henkel! Sie haben die Frage schon im Innenausschuss gestellt. Ich kann Ihnen die Frage, ob es im Einzelfall bei vielen Kindern oder wie auch immer zum Bezug von Wohngeld kommt, nicht beantworten. Ich warne auch davor, das Wohngeld mit der Sozialhilfe gleichzusetzen. Das Wohngeld ist eine Leistung, die der Staat zu einer besseren und angemessenen Wohnungsversorgung für Mitbürger macht, genauso wie er sozialen Wohnungsbau für Mitbürger zur Verfügung stellt, übrigens auch nicht nur für die Ärmsten der Armen, sondern die Grenzen beim sozialen Wohnungsbau sind inzwischen so gezogen, dass das weit bis in den Mittelstand reicht, wie auch die Wohnungsbauförderung bis weit in den Mittelstand reicht. Dass ein Mitarbeiter bei uns – jetzt spielen Sie auf den Wegfall des Weihnachtsgeldes an – deswegen auf Sozialhilfe angewiesen ist, halte ich im Moment, insbesondere bei der Polizei, nicht für vorstellbar. Polizeibeamte werden nach Besoldungsgruppen ab A 7 aufwärts besoldet. Da würde man nach allem, was ich von Sozialhilfe kenne, bei weitem nicht in die Sozialhilfe fallen. Im Übrigen verweise ich auf das Bundesverfassungsgericht, das sehr deutlich gemacht hat, dass Urlaubsgeld und Weihnachtsgeld nicht geschuldete Leistungen des Dienstherrn sind und nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts jederzeit geändert werden können.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Die Fragestunde ist damit beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Absatz 5 der Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von bis zu drei Wochen schriftlich beantwortet.

Ich rufe jetzt eine

**Spontane Fragestunde**

(D) auf. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. Es beginnt Frau Abgeordnete Harant von der Fraktion der SPD. – Bitte!

**Frau Harant (SPD):** Meine Frage geht an Herrn Senator Flierl: Gestern wurde das Schloss Köpenick nach

**Frau Harant**

(A) neun Jahren aufwendiger Instandsetzung der Öffentlichkeit übergeben. Wie erklären Sie sich die Tatsache, dass dieses bedeutende kulturelle Ereignis so wenig im Bewusstsein der Stadt angekommen ist?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Flierl!

**Dr. Flierl,** Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Harant! Gestern war erst die Übergabe, und wir haben uns Mühe gegeben, das Ereignis bekannt zu machen. Der Kollege Strieder hat mit seiner Bauverwaltung wesentlich dazu beitragen, dass diese Leistung vollbracht werden konnte. Die Stiftung Preußischer Kulturbesitz, die künftigen Nutzerinnen und Nutzer haben ein Fest der Übergabe vorbereitet, damit es der Öffentlichkeit bekannt wird. Am Wochenende wird durch den Tag des offenen Denkmals und eine Vielzahl von Veranstaltungen Gelegenheit sein. Ich kann nur alle hier im Saal und alle, die uns vielleicht sehen, einladen, diese Gelegenheit wahrzunehmen, das noch nicht als Museum wiederhergerichtete, aber als Schloss wunderbar in Stand gesetzte Gebäude zu besuchen und diese Perle des Bezirks Köpenick in Augenschein zu nehmen. Wir alle sollten dazu beitragen, dass diese Lücke, die Sie angedeutet haben, gar nicht erst entsteht, sondern dass diese Freude möglichst vielen mitgeteilt wird.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(B) **Präsident Momper:** Eine Nachfrage von Frau Harant? – Bitte schön!

**Frau Harant** (SPD): Herr Senator! Sehen Sie noch konkrete Möglichkeiten, den Berlinerinnen und Berlinern die Bedeutung dieses architektonischen Juwels nahe zu bringen, aus Ihrer Verwaltung zum Beispiel?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Flierl!

**Dr. Flierl,** Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Die Museumslandschaft Berlins ist einer der größten Anziehungspunkte der Stadt. Wir haben die erfreuliche Tendenz, dass es wachsende Besucherzahlen in den Berliner Museen gibt. Nun kann sich auch das Schloss Köpenick in diese Reihe stellen. Es wird von denen, die jahrelang warten mussten, dass dort wieder ein Kunstgewerbemuseum eingerichtet wird, neu entdeckt werden müssen. Mit dem Tag des offenen Denkmals, mit der Vorbereitung der Ausstellung und der Eröffnung im Frühjahr nächsten Jahres sind Punkte gesetzt.

Die Kulturverwaltung wird nur sehr begrenzt Einfluss nehmen können. Zunächst ist die Stiftung Preußischer Kulturbesitz angesprochen, für ihr Haus zu werben. Wir werden das gern mittels Flüsterpropaganda und auch hier im Parlament in öffentlicher Beratung tun.

**Präsident Momper:** Danke schön!

(C) Die nächste spontane Frage kommt von dem Abgeordneten Trapp von der Fraktion der CDU. – Herr Kollege Trapp, bitte schön!

**Trapp** (CDU): Schönen Dank, Herr Präsident! – Ich frage Herrn Senator Dr. Körting: Aus welchem Grund sprechen Sie bei der Ausbildung von Polizeibeamten von Überkapazitäten, wenn Herr Staatssekretär Diwell in einem Schreiben vom 23. Februar 2002 mitgeteilt hat – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –:

Da für den Polizeivollzugsdienst nicht über den Bedarf hinaus ausgebildet worden ist, sind alle Polizeibeamten zu übernehmen.

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Körting, bitte sehr!

**Dr. Körting,** Senator für Inneres: Herr Kollege Trapp! Das Schreiben von Herrn Diwell bezog sich auf die Frage, die von der Gewerkschaft der Polizei an uns herangetragen wurde, ob wir trotz eines nicht vorliegenden Haushalts, also trotz Haushaltssperre, Polizeibeamte übernehmen könnten. Darauf bezog sich die Antwort des Kollegen Diwell, der sagte, dass wir nur gesetzliche Verpflichtungen erfüllen und auch ohne Haushalt übernehmen können. Es bezog sich auf die Situation des Jahres 2002 und nicht auf die generelle Frage, in welchem Umfang das Land Berlin Polizei benötigt oder nicht.

(D) **Präsident Momper:** Danke schön! – Herr Kollege Trapp hat eine Nachfrage. – Bitte!

**Trapp** (CDU): Weshalb werden im Land Berlin im Jahr 2003 nur 300 Polizeianwärter übernommen, obwohl nach Berechnungen Ihres Hauses ca. 500 Vollzugsbeamte altersbedingt pro Jahr den Polizeidienst verlassen?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Körting – bitte!

**Dr. Körting,** Senator für Inneres: Die Zahlen kann ich im Ergebnis ungefähr bestätigen, ob es 500 oder 450 sind, lasse ich zunächst offen. Wir gehen davon aus – und das ist die einhellige Meinung im Senat –, dass unter der Beachtung der Vorgaben auch des Rechnungshofes, der unsere Ausstattung kritisiert hat, im gewissen Umfang – ich teile nicht die Auffassung des Rechnungshofes insgesamt, aber teilweise – ein Stellenabbau erforderlich ist. Dementsprechend sind die Stellenpläne 2003 und im Haushaltsentwurf 2004/2005 den Erforderlichkeiten, wie wir sie sehen, angepasst worden. Das führt dazu, dass wir weniger übernehmen und weniger einstellen können, als vielleicht von den Betroffenen gewünscht wird.

Das ist keine Frage der Polizei, das ist eine generelle Frage, dass wir davon ausgehen, dass in manchen Bereichen Überkapazitäten existieren, die behutsam und sozialverträglich abgebaut werden müssen. Am behutsamsten und sozialverträglichsten kann man sie abbauen, indem man nicht Menschen aus der Arbeit herausnimmt, sondern

**Sen Dr. Körting**

(A) indem man nicht neu einstellt und wenn man Auszubildende hat, versucht, diejenigen anderswo unterzubringen.

**Präsident Momper:** Danke schön!

Dann hat der Kollege Zillich das Wort zu einer spontanen Frage.

**Zillich (PDS):** Danke schön! – Ich habe eine Frage an den Innensenator: Hat nach Auffassung des Senats das Urteil des Europäischen Gerichtshofs über die Anrechnung von Bereitschaftszeiten für Ärzte Auswirkungen auf die Bereitschaftsdienste im Land Berlin, vor allem bei Polizei und Feuerwehr? Wenn ja, um welche Auswirkungen handelt es sich?

**Präsident Momper:** Herr Dr. Körting, Sie haben das Wort!

**Dr. Körting,** Senator für Inneres: Ich kann die Frage nur so weit beantworten, wie sie mein Ressort betrifft. Für andere Bereitschaftsdienste bin ich im Moment nicht sprechfähig.

(B) Die Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs hat nach unserer Überzeugung – und auch nach Überzeugung aller Länderkollegen in den anderen Bundesländern – weder Auswirkungen auf Polizei noch auf Feuerwehr. Das hängt damit zusammen, dass in den entsprechenden europäischen Richtlinien für die Bereiche Militär, Polizei und –ausdrücklich genannt – Katastrophenschutz eine Ausnahme gemacht wird. Es wird nicht ausdrücklich die Feuerwehr genannt, aber es wird ausdrücklich der Katastrophenschutz genannt. Deshalb ist schon nach dem ersten Urteil, das im Jahr 2000 zu spanischen Bereitschaftsärzten ergangen ist, von uns geprüft und festgestellt worden, dass es keine Auswirkungen auf Polizei und Feuerwehr hat. Ich kann nicht ausschließen, dass zu irgendeinem anderen Zeitpunkt der Europäische Gerichtshof das doch anders sehen wird. Eine gewisse Unsicherheit gibt es schon. Wir gehen zurzeit davon aus, dass das nicht der Fall ist. Arbeitsgerichtlich ist bisher bestätigt worden, dass das nicht der Fall ist, auf der Ebene des Europäischen Gerichtshofes ist es nicht bestätigt worden.

**Präsident Momper:** Dann ist der nächste Fragesteller an der Reihe. Der Kollege Ritzmann von der Fraktion der FDP, hat jetzt das Wort.

**Ritzmann (FDP):** Vielen Dank, Herr Präsident! – Noch einmal bitte der Innensenator: Welches Ziel verfolgen Sie mit Ihrem Schreiben an die Berliner Ärztekammer, in dem Sie appellieren, zukünftig beim Ausstellen von Rechnungen an Beamte einen abgesenkten Gebührensatz zu berechnen?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Körting!

**Dr. Körting,** Senator für Inneres: Wir haben die Situation bei den Beamten, dass sie nicht in der gesetzlichen

(C) Krankenversicherung sind, sondern dass sie Beihilfe vom Land Berlin bekommen und gleichzeitig in einer Privatversicherung sind, die die übrigen 50 % abdeckt. Die Ärzte stellen nach der Gebührenordnung für Ärzte Rechnungen im Regelfall bis zum 2,3-fachen der Gebühr. Nach allem, was wir aus der Auslegung von Rechtsvorschriften wissen, kann das nur beinhalten, dass es sich um eine Rahmengebühr handelt, in der die Gebühr nach der Schwierigkeit und Komplexität und anderen Dingen zu bemessen ist. Wir stellen merkwürdigerweise fest, dass bei den Beihilfeberechtigten die Rahmengebühr von 2,3 in 95 % der Fälle zu Grunde gelegt wird. Sie werden mit mir übereinstimmen, dass Beamte nicht schwierigere Klienten sind als andere.

[Heiterkeit]

Ich werde nicht unterstellen, dass per se ein Beamter ein schwieriger Fall ist und der Arzt deshalb sofort die Höchstgebühr nehmen muss. Deshalb bin ich schon seit langem der Meinung, dass die Ärzte diesen Gebührenrahmen zu Unrecht zu 95 % ausschöpfen. Wir haben einen Vorschlag unterbreitet, ob das nicht im Beihilferecht geregelt werden kann, und haben es den Kammern zur Stellungnahme übersandt. Die Kammern reagieren darauf – wie kann man es anders erwarten –, dass sie zwar gesprächsbereit sind, dass sie jedoch sagen, eigentlich wollten sie das nicht haben, sie wollten keine Regelung über die Beihilfe. Wenn das so bleibt, es keine Möglichkeit gibt, das vernünftig zu regeln, dann sollte auf dem Wege der bundesrechtlichen Regelung die Gebührenordnung für Ärzte angepasst werden und klargestellt werden, dass ab einer bestimmten Gebührenhöhe eine besondere Begründungspflicht für die Anwendung der 2,3-fachen an Stelle der 1,1-fachen oder der 1,5-fachen Gebühr vorliegen sollte.

(D) Meiner Auffassung nach wird zurzeit die Gebührenordnung der Ärzte von den Ärzten sehr großzügig ausschließlich zu ihren eigenen Gunsten ausgelegt. Dem wollen wir entgegenwirken. Wir wollen damit auch einen Kostensenkungsbeitrag sowohl im Gesundheitswesen als auch bei den Beihilfekosten leisten. Das ist unser Ansinnen an die Ärzteschaft. Wir werden mit ihnen reden, wir werden auch mit den Gewerkschaften über diese Frage reden. Mit dem Ziel, dort eine Kostensenkung herbeizuführen, kann man sich nicht im Dissens befinden. Ob es auf dem von uns vorgeschlagenen Weg gelingt oder ob man an die Gebührenordnung bundesrechtlich herangehen muss, das muss noch geprüft werden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Kollege! – Herr Ritzmann hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

**Ritzmann (FDP):** Herr Senator! Wenn ich Sie richtig verstanden habe, haben Sie eingeräumt, dass Sie ein Bundesgesetz aushebeln oder es versuchen,

[Anhaltende Zurufe bei der PDS]

dass Sie damit den Eindruck erwecken, dass Ärzte nicht nach der Schwierigkeit des Falles entscheiden, sondern

**Ritzmann**

(A)

nach Lust und Laune. Ich frage Sie, wenn Sie vorhaben, das Weihnachtsgeld für Beamte zu kürzen, schicken Sie jetzt Bittbriefe an den Berliner Einzelhandel, in denen Sie die Händler auffordern, bei Weihnachtsgeschenken für Beamte Rabatte einzuräumen?

**Präsident Momper:** Herr Kollege! Der Sachzusammenhang mit Ihrer vorigen Frage ist selbst bei äußerster Anstrengung für mich nur noch schwer zu erkennen. Aber wenn der Herr Senator das beantworten möchte, steht ihm das selbstverständlich frei.

**Dr. Körting,** Senator für Inneres: Herr Kollege Ritzmann! Soweit es die Sonderzuwendungen betrifft – die Sonderzahlungen zu Weihnachten und das Urlaubsgeld –, brauchen wir keine Briefe zu schreiben. Dazu haben wir die Möglichkeit, ein Gesetzgebungsverfahren einzuleiten. Das ist nachher auf der Tagesordnung.

[Gaebler (SPD): Sollte Herr Ritzmann eigentlich wissen!]

Wir haben diese Möglichkeit auch, soweit es um eine angemessene Vergütung der Ärzte geht. Der normale AOK-Patient wird inzwischen zwar anders abgerechnet, wird aber ungefähr in der 1,1- oder 1,3-fachen Höhe der Gebührenordnung behandelt. Ich habe doch die Hoffnung, dass ihn die Ärzte, weil er 1,1- oder 1,3-fachen Wert bezahlt, um Gottes Willen nicht etwa schlechter behandeln als den Beamten, bei dem sie nachher 2,3-fachen Wert nehmen.

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Insofern ist die Dienstleistung, die der Arzt erbringt, bei dem Kassenpatient genau dieselbe wie bei den privat versicherten Beihilfberechtigten. Nur darum geht es mir, hier zu einer vernünftigen Gebührenregelung zu kommen.

[Zuruf des Abg. Czaja (CDU)]

Die Ärztekammer hat eine Presseerklärung gemacht und gesagt, damit könne sie sich nicht einverstanden erklären, weil nur nach dem Umfang der Tätigkeit und dem Schwierigkeitsgrad abgerechnet werde. Da kann ich nur fragen: Warum sind Beamte so schwierig?

[Czaja (CDU): Sarrazin versteht das schon!]

Ich sehe das nicht, ich halte Beamte durchaus für genauso nette Menschen und genauso gut behandlungsfähig wie alle anderen auch.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator Körting! – Das Wort zu einer Frage hat nunmehr Frau Ströver von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön, Frau Ströver!

**Frau Ströver** (Grüne): Meine Frage geht an den Senator für Kulturelle Angelegenheiten. Herr Senator Flierl, ist die Kündigung durch Nichtverlängerung der Spielzeitverträge aller 23 Tänzerinnen und Tänzer des Balletts der Komischen Oper als fast erste Amtshandlung des von Ihnen gerade ins Amt gehieften neuen hochdotierten Intendanten Homoki mit Ihrem Einverständnis

(C)

Intendanten Homoki mit Ihrem Einverständnis geschehen, obwohl Senat und Parlament noch nicht über die Opernreform und die Zukunft des Balletts entschieden haben?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

**Dr. Flierl,** Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ströver! Die Entscheidung, die Nichtverlängerungsmitteilung für die Mitglieder des Ballettensembles der Komischen Oper auszusprechen, gründet in der vom Senat beschlossenen Strukturreform des Opernbereiches. Sie kennen diese Ausführungen ausführlich. 88 Tänzerinnen und Tänzer sind danach künftig an den drei Opernhäusern noch vorzusehen. Das heißt, dass diese Entscheidung im Vorgriff auf die Reformierung des Bereiches und die Darstellung der Finanzen, die im jetzigen Doppelhaushalt ausgewiesen sind, nötig war. Das heißt keineswegs, dass es zeitgenössischen Tanz künftig nicht mehr geben wird.

Es ist eine Entscheidung getroffen worden, dass der Ballettbereich eigenständig an der Stiftung operieren soll, dass der Kernbereich durch den klassisch-/neoklassischen Bereich vor allem durch die Staatsoper vertreten ausgefüllt wird und dass zusätzlich sich ergänzende Angebote durch die künftige Ballettstruktur einbezogen sind. Insofern ist dies ein angekündigter nachvollziehbarer, für die Einzelnen und Betroffenen natürlich schmerzlicher, aber für die Sicherung der Gesamtstruktur notwendiger Schritt.

(D)

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Dr. Flierl! – Frau Ströver hat eine Nachfrage – bitte schön!

**Frau Ströver** (Grüne): Herr Senator! Dann frage ich Sie noch einmal: Teilen Sie die in der „Berliner Zeitung“ nach der Premiere der Csárdásfürstin am Dienstag veröffentlichte Meinung, nach der sich die Komische Oper in das politische Konzept einer „Partyhauptstadt“ eingefügt hat, deren zweiter Meister Herr Homoki zu werden verspricht – übrigens gerade hoch belobigt vom Regierenden Bürgermeister auf der Premierefeier, hoffentlich wächst da nicht ein Konkurrent heran?

[Heiterkeit bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Und teilen Sie die Meinung, die dort geäußert wird, dass diesem neuen, teuren Intendanten andere weniger teure Betriebsteile wie das Zeitgenössische Tanzensemble geopfert werden? Entspricht das Ihrem politischen Credo für diesen Bereich?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

**Dr. Flierl,** Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Ich teile weder Ihre Auffassung noch die Auffassung der „Berliner Zeitung“, die leider in einigen Punkten zumeist identisch sind.

[Heiterkeit bei den Grünen –  
Zuruf von den Grünen: Das ist die  
allgemeine Position der Stadt!]

**Sen Dr. Flierl**

(A)

– Das ist nicht die allgemeine Position der Stadt, wie Sie schon den Ausführungen des Regierenden Bürgermeisters und vieler anwesender Premierenbesucher entnehmen konnten. Ich war übrigens nicht bei dieser Veranstaltung, insofern kann ich hier kein Urteil über die Aufführung abgeben.

Aber es ist richtig, dass die Komische Oper in besonderer Weise herausgefordert ist, besucherorientierte Veranstaltungen durchzuführen. Es gibt seit langem den Wunsch, dass auch Operette zum Teil der Berliner Musiktheater gehören soll. Wenn sich die Komische Oper hierzu entschieden hat, dann sollten wir sie dafür nicht kritisieren. Sie wird deswegen keineswegs zum Operettentheater. Ich nutze die Gelegenheit, um klarzumachen, dass der von Ihnen „wohldotiert“ genannte Intendant, Herr Homoki, mit der Gage des Chefregisseurs die Aufgaben des Intendanten unentgeltlich zusätzlich für dies Spielzeit übernommen hat.

[Beifall bei der PDS und der SPD –  
Pewestorff (PDS): Bravo! –  
Zuruf der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator Dr. Flierl!

Die erste Runde, Anfragen nach der Stärke der Fraktionen, ist damit beendet. Nun haben wir noch 6 Minuten für die weiteren Meldungen im freien Zugriff. Ich eröffne diese Runde wie immer mit einem Gongzeichen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen sind gelöscht.

(B)

[Gongzeichen]

Der Kollege Cramer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort zu einer Anfrage. – Herr Cramer, bitte!

**Cramer (Grüne):** Ich habe eine Frage an den Senator für Stadtentwicklung. Herr Strieder, Sie wissen, dass am 22. September auch in diesem Jahr wieder der europaweite autofreie Tag veranstaltet wird. Er wurde von der EU-Kommission initiiert und in vielen Großstädten Europas mit großem Engagement der Bevölkerung durchgeführt. Auch Berlin hat in der Vergangenheit – mal weniger, mal mehr – daran teilgenommen. Was plant der Senat in diesem Jahr?

**Präsident Momper:** Herr Kollege Strieder, Sie haben das Wort!

**Strieder, Senator für Stadtentwicklung:** Herr Präsident! Herr Kollege Cramer! Die Frage kann ich Ihnen nicht beantworten, da wir darüber in den Einzelheiten noch nicht geredet haben. Das ist morgen in einer internen Besprechung bei mir auf der Tagesordnung, in welchem Umfang wir daran teilnehmen und ob es überhaupt sinnvoll ist, das dieses Jahr zu machen angesichts der Beteiligung in den vergangenen Jahren.

(C)

**Präsident Momper:** Herr Kollege Cramer hat eine Nachfrage – bitte!

**Cramer (Grüne):** Finden Sie nicht, dass es ein bisschen spät ist, sich darüber Gedanken zu machen, wenn in weniger als 14 Tagen die Veranstaltung stattfinden soll?

[Gaebler (SPD): Besser spät als nie! –

Wieland (Grüne): Ist auch erst aus dem Urlaub zurück, der Senator!]

**Präsident Momper:** Herr Senator Strieder – bitte!

**Strieder, Senator für Stadtentwicklung:** Sie wissen, Herr Kollege Cramer, dass das bei uns sehr schnell geht,

[Gelächter bei den Grünen]

dass wir bewährte Partner haben, mit denen wir diese Veranstaltung planen können. Sie müssen da wirklich keine großen Sorgen haben. Und ich bin ganz sicher: Ihre beliebte Fahrradtour auf dem Mauerweg mit einem guten Verkauf des Buches dazu wird gewährleistet sein.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

**Präsident Momper:** Jetzt hat Frau Matuschek von der Fraktion der PDS das Wort. – Bitte schön, Frau Matuschek!

**Frau Matuschek (PDS):** Ich habe eine Frage an den Finanzsenator in seiner Funktion als Vorsitzender des Aufsichtsrats der BVG. Dieser hat kürzlich beschlossen, 84 neue U-Bahnwagen mit einer geschätzten Investitionssumme von 100 Millionen € zu kaufen. Ich möchte gerne wissen, wie weit diese Investition finanztechnisch abgesichert ist.

(D)

**Präsident Momper:** Herr Finanzsenator Dr. Sarrazin – bitte!

**Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen:** Frau Matuschek! Über diese Investition wurde am vergangenen Dienstag im Aufsichtsrat entschieden. Sie ist natürlich finanztechnisch abgesichert, teils durch öffentliche Mittel – GVFG-Mittel – und teils durch Unternehmensmittel. Es ist vereinbart, dass die Mittel in der Art abgerufen werden, dass öffentliche Mittel und Unternehmensmittel zeitgleich und jeweils anteilig abgerufen werden.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Frau Matuschek, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

**Frau Matuschek (PDS):** Ja, ich habe eine Nachfrage. – Da bisher in den Plänen für die öffentlichen Mittel – also GVFG-Mittel – eine solche Investition nicht aufgetaucht ist, würde mich detaillierter interessieren, ab wann in welchen Jahresscheiben die Verwendung der GVFG-Mittel vorgesehen ist.

(A) **Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Es wird jetzt bestellt, und in dem Umfang, in dem dann gezahlt wird. Jetzt müssen erst die Verträge abgeschlossen werden, dann werden die Mittel abgerufen. Dies muss erst noch im Einzelnen ausverhandelt werden, es ist aber sichergestellt mit der zuständigen Verwaltung für Verkehr, dass die Mittel auch da sind.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator Dr. Sarrazin!

Dann folgt eine weitere spontane Frage des Kollegen Schruoffeneger von Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön, Herr Schruoffeneger, Sie haben das Wort!

**Schruoffeneger** (Grüne): Ich habe auch eine Frage an Herrn Finanzsenator Sarrazin. Herr Sarrazin, man konnte der Presse entnehmen, dass Sie eine Ausschreibung für verschiedene Gutachten und Begleitungen zur Verwaltungsreform mit einem Volumen von bis zu 10 Millionen € vorgenommen haben, obwohl entsprechende Mittel in Ihrem Haushalt nicht mehr eingestellt und auch im Entwurf des Haushalts 2004 nicht eingestellt sind. Wie werden Sie das finanzieren, und wie begründen Sie diese Ausschreibung?

(B) **Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Sarrazin!

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Das betrifft die Verwaltung der Senatskanzlei und die Senatsverwaltung für Finanzen. Dies sind Mittel für die Verwaltungsreform, und sie sind im Haushaltsentwurf bzw. im Haushalt 2003 auch veranschlagt.

**Präsident Momper:** Eine Nachfrage, Herr Schruoffeneger?

**Schruoffeneger** (Grüne): Gut, darüber streiten wir uns lieber woanders. Aber, Herr Senator, wie bewerten Sie denn die Tatsache, dass das jetzt, glaube ich, die achte oder neunte Auftragsvergabe für Gutachten und Begleitungen der Verwaltungsreform ist und man bisher kaum Ergebnisse feststellen kann? Was führt Sie zu der Hoffnung, dass es dieses Mal anders sein wird?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Sarrazin!

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Ich halte auf diesem Verfahren meine Hand, Herr Schruoffeneger, und ich kann Ihnen versichern, dass diese Mittel vernünftig verwendet werden – darüber kann ich gerne gelegentlich berichten.

[Dr. Lindner (FDP): Prima!]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator Dr. Sarrazin! – Damit hat die spontane Fragestunde ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

a) Aktuelle Stunde

**„Explodierende Kitagebühren, teure Schulbücher, Musikschul- und Sportförderung gekürzt: Die familienfeindliche Politik des rot-roten Senats verspielt die Zukunft unserer Kinder“**

b) I. Lesung

**Gesetz zur Änderung des Kita- und Tagespflegekostenbeteiligungsgesetzes und des Kindertagesbetreuungsgesetzes**

Dringlicher Antrag der Grünen Drs 15/2027

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. Das Wort für die Fraktion der CDU hat Herr Kollege Steuer. – Bitte schön, Herr Steuer!

**Steuer** (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Bevölkerungsentwicklung in Deutschland zählt zu den dramatischsten in Europa. Mit 1,3 Kindern pro Ehepaar liegen wir bei der Geburtenrate ganz hinten. Dies führt bereits heute zu einem Bevölkerungsrückgang und einer Überalterung der Gesellschaft. In einigen Jahrzehnten wird sich der Anteil der über 65-Jährigen im Verhältnis zum Rest der Gesellschaft verdoppeln.

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

Der Bundestag hatte daher schon vor einigen Legislaturperioden eine Enquetekommission zu diesem Thema eingesetzt, die sich mit dem Bevölkerungswandel beschäftigt hat – das dürfte auch Ihnen bekannt sein. Ihre Ergebnisse sind eindeutig: Zum einen muss die Gesellschaft ihre Sozialversicherungssysteme auf den Wandel ausrichten, zum anderen muss sie den Geburtenrückgang zu stoppen versuchen. In einigen anderen europäischen Ländern ist dies bereits gelungen. In Deutschland sind wir hiervon noch weit entfernt. Durch die massiven Geburtenrückgänge in den neuen Bundesländern nach 1990 hatte die Entwicklung in Deutschland nochmals Fahrt gewonnen. In Berlin und Brandenburg bekommen wir das Problem durch massenhafte Schulschließungen direkt zu spüren; in Brandenburg sollen noch einmal 200 Schulen geschlossen werden. In Berlin ist die Zahl der Familien seit 1991 um 15 % zurückgegangen. Ohne Kinder hat eine Gesellschaft keine Zukunft!

[Beifall bei der CDU]

Vor diesem Hintergrund sprechen wir heute über die Familienpolitik des SPD-PDS-Senats. Schauen wir uns die Bilanz der Familienpolitik dieses Senats an: Abbau des Personals in Kindertagesstätten, Erhöhung der Gruppengrößen, Einschnitte bei der Sportförderung, Kürzung bei den Musikschulen, Erhöhung der Eintrittspreise bei den Schwimmbädern und der Tickets der BVG, Abschaffung der Lernmittelfreiheit. Und nun das neueste Projekt, die Erhöhung der Kitagebühren um bis zu 50 %.

(C)

(D)

## Steuer

(A)

Der Senator argumentierte heute erneut, dass 40 % der Eltern keine Beitragssteigerung erwarten müssen. Erlauben Sie den Umkehrschluss, Herr Senator: 60 % der Eltern werden monatliche Mehrkosten zwischen 30 % und 50 % zu tragen haben. Sie sprechen stets davon, dass nur die besser Verdienenden betroffen seien. Was meinen Sie damit eigentlich? Besser verdienend sind nach Ihrer Tabelle bereits Familien mit einem monatlichen Nettoeinkommen von 1 500 €. Hier kann es durchaus sein, dass ein Elternteil einen kleinen Zuverdienst hat und genau dieser zukünftig zu 100 % für die Finanzierung der Kinderbetreuung verwendet werden muss. In diesem Bereich der Durchschnittsverdiener steigen die Sätze für Kitabetreuung und für Krippen um bis zu 40 %.

[Zuruf des Abg. Over (PDS)]

Diese drastischen Erhöhungen sind völlig unverhältnismäßig und haben mit der tatsächlichen finanziellen Entwicklung der Familien in Berlin nichts zu tun.

Verheerend ist dieses Signal der Beitragserhöhung hinzu. Das Signal lautet: Wer sich in Berlin für Kinder entscheidet, steht ohnmächtig einem Preisauftrieb durch den Senat gegenüber. Nein, wir brauchen mehr Menschen, die sich für Kinder entscheiden. Dazu gehört, dass Familie und Beruf zu vereinbaren sein müssen. Das ist kein freiwilliges Angebot des Staates, sondern hierauf haben die Eltern ein Recht. Es wird ein völlig falsches familienpolitisches Signal gesetzt.

(B)

[Beifall bei der CDU]

Was sind die kurzfristigen Folgen Ihrer Politik? Bereits heute – auch wenn Sie das bestreiten – beginnen die Eltern, die Kinder aus den Einrichtungen zu nehmen und statt dessen auf Tagesmütter oder auf Privatinitiativen auszuweichen. Dass Sie, Herr Senator Böger, dies vorhin geleugnet haben, zeigt Ihre Ignoranz gegenüber der Realität in der Stadt Berlin.

[Beifall bei der CDU]

Diese Herausnahmen können in der Zukunft zu sozialen Schiefen in den Kitas führen. Es stellt sich zudem die Frage, wie Sie beispielsweise Ihre Kitakoffer, die Sie vorgestellt haben, zu den Tagesmüttern bringen. Wie wollen Sie die Qualitätsentwicklung, die Sie erarbeitet haben lassen, in den Privatinitiativen umsetzen? Die lassen sich ja wohl nur in den Kitas umsetzen.

Heute äußern Sie sich in der Zeitung erneut zu dem Thema des zusätzlichen Deutschunterrichts in den Kitas. Wie geht das denn zusammen mit den von Ihnen in den Haushalt eingestellten Kürzungen in Höhe von 12 Millionen € in 2004 sowie erneuten Kürzungen von 60 Millionen € im Kinderbetreuungsbereich in 2005? Millionenkürzungen und gleichzeitige Qualitätssteigerungen gehen einfach nicht zusammen, Herr Böger.

[Beifall bei der CDU]

Gleichzeitig verschärft der Berliner Tarifabschluss die Betreuungssituation in den Kitas. Es ist völlig ungeklärt, wie die Arbeitszeitverkürzung kompensiert werden soll. Sie haben die Einstellung von 300 zusätzlichen Erzieherinnen und Erziehern angekündigt – wahrscheinlich brauchen wir rund 1 000 Erzieherinnen, um die Arbeitszeitverkürzung aufzufangen.

(C)

rinnen und Erziehern angekündigt – wahrscheinlich brauchen wir rund 1 000 Erzieherinnen, um die Arbeitszeitverkürzung aufzufangen.

Die Bezirke lassen Sie mit ihren Problemen grundsätzlich allein – so kommt es schon zu rechtswidrigen Erhöhungen der Gruppengrößen oder zu Verkürzungen der Betreuungszeiten. Die Verunsicherung der Eltern über dieses völlig uneinheitliche Vorgehen ist grenzenlos.

Dieses Problem hat noch eine andere Dimension. Hinzu kommt noch ein nicht geahnter Vertrauensverlust in die Politik. Noch im Januar dieses Jahres teilte die jugendpolitische Sprecherin der PDS, Frau Dr. Barth, in einer Presseerklärung mit – ich zitiere –: „Eine Erhöhung der Elternbeiträge für Kitas in Berlin wird es mit der PDS nicht geben.“

[Zurufe von der CDU –  
Frau Senftleben (FDP): Peinlich!]

Diese Presseerklärung können Sie heute noch auf der Internetseite Ihres Kollegen Hoff nachlesen, Frau Dr. Barth, dort steht sie nach wie vor.

[Unerhört! von der CDU]

Ich erinnere mich noch sehr genau daran, dass SPD und PDS Anfang des Jahres erklärt haben, dass die Einschränkung der Lernmittelfreiheit notwendig sei, damit die Kitabeiträge nicht angehoben werden müssen. Welch ein Hohn, Frau Dr. Barth, in den Ohren derer, die damals den Plenardebatten gelauscht haben.

(D)

[Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen]

Ich erinnere mich auch noch an eine Aktuelle Stunde, die die Fraktion der CDU zur Kinderbetreuung und Erhöhung der Kitabeiträge beantragt hatte. Frau Fugmann-Heesing von der SPD sagte damals: Warum thematisieren Sie das Thema noch, es steht doch nicht mehr auf der Tagesordnung, es wird keine Erhöhung der Kitabeiträge geben. Frau Fugmann-Heesing, wir wussten, dass es anders kommen wird. Sie belügen die Berlinerinnen und Berliner. Jetzt haben Sie die Kitabeiträge erhöht und die Lernmittelfreiheit eingeschränkt.

[Beifall bei der CDU]

Das von Senator Böger so genannte Verfahren zur Einschränkung der Lernmittelfreiheit zeichnet sich gerade durch die Abwesenheit eines Verfahrens aus. Jede Schule macht, was sie will. Ein einheitliches System gibt es nicht. Bis zum heutigen Tag haben noch nicht alle Kinder die notwendigen Bücher. In der letzten Plenarsitzung, Herr Böger, haben Sie gesagt, dass eine Umfrage Ihrer Senatsverwaltung bei den Schulen ergeben hätte, dass bei der großen Mehrheit der Schulen das Verfahren – ich zitiere – „ganz normal abgelaufen ist und damit die Lernmittelversorgung gesichert ist“. Tatsächlich, Herr Senator Böger, haben Sie in diesem Fragebogen lediglich vier Multiple-Choice-Fragen gestellt. Die Schulleiter sollten ankreuzen, welche Art von Verfahren sie an ihrer Schule eingeleitet haben. Die Frage, ob dieses Verfahren funktioniert und ob die Schüler die Bücher bekommen

## Steuer

(A) haben, haben Sie überhaupt nicht gestellt. Insofern haben Sie in der letzten Plenarsitzung das Parlament getäuscht. In Wirklichkeit ist es so, dass es kaum Schulen gibt, an denen bisher alle Schüler mit Büchern versorgt worden sind.

[Beifall des Abg. Rabbach (CDU) –  
Frau Senftleben (FDP): Das stimmt leider! –  
Zuruf von der SPD: Quatsch! –  
Weitere Zurufe von der CDU]

Auch der Sport fällt Ihrem Eifer zum Opfer. Die Kürzung beim Schul- und Sportanlagenanierungsprogramm ist angesichts der desolaten Bausubstanz vieler Einrichtungen ein Skandal.

[Doering (PDS): Wer hat es dazu kommen lassen?]

Die Kürzung in der Kernsportförderung um 22 % wird Auswirkungen auf den Breitensport haben,

[Beifall bei der CDU]

und sie wird auch bei dieser familienentlastenden Einrichtung des Sports schwierige Hypotheken für die Zukunft bringen.

Herr Böger! All dies kommentieren Sie mit den Worten – ich zitiere aus der Zeitung der letzten Woche:

Dass in der Politik nicht nur herumgeackert wird, sondern ab und an auch ein Ei gelegt wird, finde ich vernünftig.

(B) Herr Böger! Ein Huhn können Sie dann nicht sein. Bei so vielen Eiern, die Sie legen, müssen Sie eine Galapagoschildkröte beim jährlichen Abbläuen kurz vor dem Tauchgang sein.

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU –  
Doering (PDS): Was für ein Witz!]

Hühner legen so viele Eier nicht.

Die Erhöhung der Elternbeiträge bei gleichzeitigem Abbau der Kitastandards, die Einschränkung der Lernmittelfreiheit und die Kürzung bei der Sportförderung sind aber nicht Ihre einzigen Eier, Herr Böger! Bereits durch den letzten Haushalt haben Sie die Bezirke so stark drangsaliert, dass sie viele Dutzend Jugendeinrichtungen und Jugendprojekte schließen mussten.

[Dr. Steffel (CDU): Ein Eierdieb!]

Die genaue Anzahl trauen Sie sich bis heute nicht zu sagen, Herr Senator Böger! Trotz mehrmaliger Anfragen nennen Sie bis heute nicht die Anzahl der Jugendeinrichtungen und Jugendprojekte, die durch Ihren letzten Doppelhaushalt in den Bezirken und durch den Senat geschlossen worden sind.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Barth (PDS)]

Sagen Sie diese Zahl, und lassen Sie uns darüber debattieren!

[Beifall bei der CDU]

(C) Darüber hinaus haben die Bezirke Familienurlaub gekürzt, und sie mussten bei den familienentlastenden Hilfen zur Erziehung streichen. Mittlerweile hat sich die familienfeindliche Politik des Senats bis zum Bund herumgesprochen, so dass auf der gestrigen Pressekonferenz – sicherlich zu Ihrem Ärger, Herr Senator Böger – gar der Staatssekretär des Bundesbildungsministeriums die Berliner Politik für ihre familienfeindlichen Ansätze gescholten hat. Das ist unglaublich, Herr Böger! Wir brauchen in Berlin eine Initiative für Familien. Schaffen Sie Rahmenbedingungen, die den Wegzug von Familien aus Berlin stoppen und die Ehepaare ermuntern, Kinder großzuziehen! In Berlin müssen wir nicht weniger für Familien tun, sondern mehr.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsidentin Michels:** Das Wort für die SPD-Fraktion hat die Abgeordnete Frau Müller. – Bitte sehr!

**Frau Müller (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Herren und Damen! Sicher gibt es angenehmere Dinge, als über Preissteigerungen und Gebührenerhöhungen reden zu müssen, aber trotzdem ist es manchmal unvermeidbar. Zuerst sei hier jedoch die Frage gestellt und der Versuch einer Antwort unternommen: Was ist familienfeindlicher: finanzielle Belastungen für Familien mit hohem Einkommen oder keinerlei Gestaltungsfreiräume durch erdrückende Schulden und Zinslasten für die nachfolgenden Generationen zu schaffen und zuzulassen?

[Beifall bei der SPD und der PDS –  
Zurufe von der CDU und den Grünen]

Berlin ist gesetzlich verpflichtet, alle zwei Jahre eine Anpassung der Kitakostenbeteiligung vorzunehmen. Sie haben es gehört und wissen es auch: Seit 1998 hat es keine Erhöhung auf Grund der finanziellen Situation auch in den Familien gegeben. Wenn sich jetzt das Mitglied des Hauptausschusses, Herr Eßer, hinstellt und sagt: „Vergesst doch die Erhöhung, und dann ist alles gegessen!“, frage ich mich, wie dann der Berliner Haushalt saniert werden soll.

[Dr. Lindner (FDP): Das ist ein Schlag gegen die Familien!]

Das ist doch mehr als eine populistische Redensart, sich hier im Parlament hinzustellen und zu sagen: Ja vergesst das doch alles! – Die nächste Frage ist doch dann: Wie wird der Haushalt saniert?

[Dr. Lindner (FDP): Auf dem Rücken der Kleinsten und Schwächsten! –  
Zuruf des Abg. Eßer (Grüne) –  
Weitere Zurufe]

Auch zu dem, was Herr Steuer gesagt hat, gibt es noch einiges richtig zu stellen. Die vom Senat im Frühjahr vorgesehene Erhöhung um 7 % in allen Einkommensgruppen wurde vom Senat und von den Koalitionsfraktionen zeitig gestoppt. Es ist gesagt worden, es solle keine lineare Erhöhung über alle Einkommensgruppen geben, aber es ist nicht gesagt worden, dass es keine Erhöhung

**Frau Müller**

(A) geben wird. Vielmehr haben wir uns darauf verständigt, nach einer anderen Lösung zu suchen, und zwar nach einer strukturellen und sozial gerechteren Lösung.

An dieser Lösung wurde unter Einbeziehung der Koalitionsfraktionen mit der Verwaltung gearbeitet. Das Ergebnis liegt jetzt vor. Es ist eine größere Differenzierung erreicht worden – statt bisher neun Einkommensgruppen haben wir jetzt eine Staffelung von 41 Einkommensgruppen.

[Niedergesäß (CDU): Abzocker!]

Die Abstände zwischen den einzelnen Einkommensgruppen wurden somit deutlich verringert. Weiterhin wurden mehr als 40 % der Beiträge nicht erhöht. Im Mittelfeld der Einkommen ist eine moderate Kostenerhöhung vorgesehen. Die starke Erhöhung erfolgt dann allerdings bei den Familien im oberen Einkommensbereich. Aber auch hier muss das Verhältnis beachtet werden: Nur 2 % aller Haushalte sind in der obersten Gruppe mit einem Einkommen über 81 000 € im Jahr – abzüglich der Werbungskosten. Diese Zahl sollte man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen!

In der öffentlichen Darstellung kommt das allerdings etwas anders herüber – so auch heute im Parlament. In den Medien lese ich oft, dass fast alle von der Steigerung im oberen Bereich betroffen sind. Berlin müsste also eine Stadt der Spitzenverdiener sein. Auf der anderen Seite hört sich das dann wieder etwas anders an.

(B) Im gleichen Atemzug wird eine Standardverschlechterung unterstellt. Tarifvertrag und Kostenanpassung werden vermischt und in einen Topf geworfen. Der Senator hat mehrere Male ausdrücklich gesagt, dass es durch den Tarifvertrag keine Standardverschlechterung geben wird.

[Beifall bei der SPD und der PDS –

Frau Abg. Jantzen (Grüne): Ist das im Hort genauso?]

Die Gruppengrößen werden nicht erhöht. Die Erhöhung der Gruppengrößen im Hortbereich ist im vorigen Jahr geschehen. Das war eine Anpassung an den offenen Ganztagsbetrieb. Ansonsten sind auch die Gruppengrößen gesetzlich festgeschrieben.

Ich wiederhole es: Die Anpassung ist bedingt durch die gesetzlichen Anforderungen. Die gegenwärtige Haushaltslage – die katastrophale Haushaltslage, so muss man sagen – gewährt uns keinen Spielraum.

Sie wissen, dass Berlin Verfassungsklage eingereicht hat. Die hat nur Aussicht auf Erfolg, wenn Berlin nicht mehr ausbittet als andere Bundesländer bzw. andere Städte. Bei diesem Vergleich wurde neben den Kitabeträgen selbstverständlich auch die Lernmittelfreiheit einbezogen. Aus diesem Grund waren wir in Berlin angehalten, die Lernmittelfreiheit einzuschränken.

Was bedeutet die Erhöhung der Beiträge bei der Kitakostenbeteiligung? – Wir haben gegenwärtig bei den Kitas eine Kostendeckung von 11 %. Nach der Erhöhung

(C) wird sie 13 % betragen. Wenn das keine moderate Erhöhung ist, weiß ich nicht, was das dann sein sollte.

[Zuruf des Abg. Dr. Heide (CDU)]

Selbstverständlich müssen wir die eine Seite, nämlich die Frage, wie teuer ein Kitaplatz sein darf bzw. welchen Anteil die Eltern daran zu tragen haben, mit der anderen Seite vergleichen, nämlich der Frage, welche politischen Zwänge uns zu diesem Schritt führen. Die Sanierung des Haushalts ist nun einmal eine vorrangige Aufgabe. Mit diesem Ziel sind die Koalition und die Regierung angetreten. Selbstverständlich sind die Belange der Familien und der Bildung genauso wichtig. Aber wir stehen nach wie vor zu der Aussage, dass Kitas als Bildungseinrichtungen qualifiziert werden sollen. Die Voraussetzungen hat die Senatsverwaltung geschaffen. Der Grundsatz: „Bildung fängt im frühesten Kindesalter an“ wird eingehalten. Frühkindliche Bildungsprozesse und die Bildungsleistung der Tageseinrichtung haben bei uns einen hohen Stellenwert.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

– Werfen Sie mal einen Blick in den Entwurf zum Bildungsprogramm, und wir reden nachher weiter. –

[Dr. Lindner (FDP): Ich habe aber auch einen Blick in Ihren Haushalt geworfen, Gnädigste! Das reicht! –

Weitere Zurufe von der CDU und der FDP –

Frau Dr. Tesch (SPD): Hören Sie doch auf mit dem Pöbeln! –

Gelächter bei der CDU und der FDP]

(D)

Man sollte vielleicht mehr als einen Blick in das Bildungsprogramm werfen, nämlich in den Entwurf der Senatsverwaltung, die das „Programm für Bildung, Erziehung und Betreuung der Kinder in Tageseinrichtungen bis zu ihrem Schuleintritt“ öffentlich vorgestellt hat. Wenn wir uns darüber unterhalten, wer tatsächlich dort hineingesehen hat – Frau Senftleben natürlich ausgenommen, ich bin mir sicher, dass Sie das schon gelesen haben, aber die anderen, die hier das große Wort führen, werden darüber schätzungsweise sehr wenig wissen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

– Damit steht fest, dass Berlin zu den ersten Bundesländern gehört, die einen Beitrag zum Bildungsauftrag von Kitas leisten.

Mit der Gebührenordnung und den gleich bleibenden Beiträgen in den unteren Einkommensgruppen erwachsen für die sozial schwächeren und damit oft bildungsferneren Familien keine weiteren Belastungen. Dieser Zusammenhang ist statistisch belegt und kann nachvollzogen werden.

Ein weiterer Aspekt bei der Erhöhung der Kitakosten für die Familien ist der Vergleich mit anderen Bundesländern, wie er oft herangezogen wird. Natürlich hat das Saarland geringere Kostenbeiträge, aber einen Versorgungsgrad von nur 2,5 % der Kinder im Krippenalter. Ich erinnere noch einmal daran, dass Berlin 45 % hat. Natürlich wollen wir den Versorgungsgrad halten. Aber die

**Frau Müller**

(A)

Belegungszahlen haben Auswirkungen auf die Höhe der Beiträge: Je weniger Plätze, umso höhere Subventionen sind möglich. Das kann man mit einfachen mathematischen Mitteln nachweisen.

[Schruffeneger (Grüne): Genau andersrum!]

Familienpolitik muss man im Zusammenhang betrachten. Ich kann Familienpolitik nicht nur an den Kosten für einen Kindergartenplatz oder Hortplatz festmachen, die die Eltern zu tragen haben. Zur Familienpolitik gehört der Versorgungsgrad mit Kitaplätzen. Da ist Berlin im Vergleich mit den Bundesländern Spitze.

[Beifall bei der SPD und der PDS –

Frau Jantzen (Grüne): Nicht mehr lange, wenn Sie so weitermachen!]

Ein nächster Punkt zur Familienpolitik ist die Qualität der Bildungseinrichtungen. In den Schulen wird die Betreuung verbessert. Es geht los mit der Einführung der verlässlichen Halbtagsgrundschule. Das bedeutet eine starke Entlastung für viele Familien. Ganztagsgrundschulen werden eingeführt. Beitragssätze sind natürlich auch Familienpolitik, aber die Begründungen dafür, denke ich, habe ich Ihnen hinreichend geliefert.

Zusammenfassend möchte ich feststellen, dass Berlin keine kinderunfreundliche, familienfeindliche Stadt ist,

[Niedergesäß (CDU): Berlin nicht, aber die SPD!]

(B)

trotz vieler finanzieller Härten, die auf die Bürgerinnen und Bürger durch den Schuldenberg zukommen. Die Verantwortung für die nachfolgenden Generationen besteht ebenfalls, und diese nehmen wir ernst, um Gestaltungsspielräume für unsere Kinder und Enkel offen zu halten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat Frau Abgeordnete Senftleben das Wort. – Bitte sehr!

[Pewestorff (PDS): Erst arbeiten, dann trinken!]

**Frau Senftleben (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine Herren Senatoren Böger und Sarrazin! In den letzten Wochen wurden wir mal wieder Zeuge eines rot-roten Offenbarungseides. Herr Steuer, Sie haben es eben schon genannt, auch wir haben ein gutes Gedächtnis. Entgegen allen Äußerungen und Versprechungen werden die Kitagebühren zum 1. Januar erhöht, und zwar drastisch. Es sind mehr als die Hälfte der Berliner Familien davon betroffen. Die Einsparsumme beträgt angeblich ca. 12 Millionen €. – Die Zahl kennen Sie, Herr Steuer.

Was sich nicht so einfach in Zahlen ausdrücken lässt, ist die Belastung der einzelnen Familien. Spricht man mit den Betroffenen, ist für sie eines klar: Für diese Sparmaßnahme, meine Herren Senatoren, gibt es nur Gegenwind. Hinzu kommt, Herr Senator Sarrazin, dass Ihr unsäglicher Vergleich die Berlinerinnen und Berliner zu Recht scho-

ckiert hat. Hier wird Ihr gestörtes Verhältnis zu Bildungseinrichtungen, insbesondere zu Kitas, offensichtlich.

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen]

Die Erziehenden wollen endlich wissen: Wie steht es mit der Bildung und der Familienpolitik in dieser Stadt? Sie wollen wissen, wie ernst es der Senat mit den Versprechungen meint und wann er sie umsetzt. Deswegen hat es Sinn, heute über diese Situation zu diskutieren, denn die Missverhältnisse in den Kitas und Schulen sind da.

Ich finde es auch offensichtlich, dass ein Missverhältnis zwischen den Herren Sarrazin und Böger besteht. Der eine will die Gebühren erhöhen, und der andere redet in jeder Pressekonferenz – und vorhin wieder, Herr Böger – davon, dass Kitagebühren eigentlich abgeschafft werden müssten.

[Rabbach (CDU): Unglaublich!]

Wenn ich Rosemarie Völler hieße, dann fielen mir ganz andere Worte dafür ein. Ich finde, das ist blanker Hohn, was Sie hier machen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen]

Es ist völlig richtig, der hohe Versorgungsgrad in Berlin ist ein Standortvorteil. Deshalb sollten wir das möglichst ausnutzen.

[Brauer (PDS): Wem haben Sie es zu verdanken?]

Die Erziehenden haben die Faxen dicke, und zwar egal, ob vorschulische Bildung, Schule oder Hochschule, überall werden sie zur Kasse gebeten. Wofür? – Diese Frage stellen sich nicht nur die Eltern.

Im Detail, erstens: Die Gebührenerhöhung im Kitabereich wird über 50 % der Familien zusätzlich belasten. Es trifft also diejenigen, die von den Politikern ohnehin nicht immer auf Händen getragen werden. Die Einnahmen, die man hier erzielen will, verschwinden in den schwarzen Löchern. Ein Mehr an Qualität wird nicht geboten. Herr Böger, auch wenn Sie es noch so oft bestreiten: Der Tarifabschluss für den öffentlichen Dienst besagt, dass jede Erzieherin und jeder Erzieher 20 bis 25 Urlaubstage mehr hat.

[Klemm (PDS): Sie wollten alle rausschmeißen!]

Wie wollen Sie das ausgleichen? – Indem Sie die Gruppengrößen hoch setzen, die Mindeststandards herunter setzen? Das ist die Frage. Herr Senator, Sie können noch so viel darauf dringen, dass die Bezirke ihre Leistungen zu erbringen haben. Dann müssen Sie aber sagen, wie sie das tun sollen. Jetzt reden Sie von 300 Neueinstellungen. – Da sage ich einmal nach links – Senator Sarrazin telefoniert zwar gerade, aber ich könnte mir vorstellen, was er dazu sagen wird.

Zweitens: In den Schulen werden die Eltern erstmalig für Lernmittel ihrer Kinder zur Kasse gebeten. Ich sage ausdrücklich: Die FDP hat einen Vorschlag zur sozial abgefederten Elternbeteiligung eingebracht. Und wir wollten eine klare Lösung. Tatsächlich ist es jetzt ein

(C)

(D)

**Frau Senffleben**

(A) heillosen Durcheinander. Die Kinder haben größtenteils noch immer keine Schulbücher. Unsere Bedenken haben sich bestätigt. Dieses Gesetz macht ausschließlich Probleme. Das kann man nicht nur mit Startschwierigkeiten erklären.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Nein, dieses Gesetz ist unbrauchbar und gehört dahin, woher es kommt, nämlich zurück in die Schublade.

Drittens – Herr Senator Flierl ist leider nicht da –: Zukünftig kommt es auch im universitären Bereich zur Erhebung von Studiengebühren. Ich sehe ein, PDS und SPD wollen das Kind noch nicht beim Namen nennen, man ziert sich noch, denn bisher war allein schon der Gedanke an Studiengebühren verwerflich. Auch hier sage ich deutlich: Die FDP spricht sich für Studiengebühren aus, aber nur unter der Maßgabe, dass die Gebühren ausschließlich in den Haushalt der Hochschulen eingestellt werden müssen, und zwar obendrauf. Rot-Rot will hier auf Kosten der Studierenden und Universitäten den Haushalt sanieren, und das erklären Sie bitte mal den Studierenden.

[Klemm (PDS): So ein Quatsch! Unfug!]

Fazit: Bei der Sanierung des Haushalts machen Sie nicht Halt vor dem Bildungsbereich. Wider jede Vernunft muss auch er herhalten, die Haushaltslöcher zu stopfen.

(B) Nun reden Sie immer noch davon, Frau Müller, Bildung habe Priorität.

[Frau Dr. Tesch (SPD): Ist ja auch so!]

Sie unterstreichen nach wie vor die Notwendigkeit, Familie und Beruf zu vereinbaren, ein wichtiges frauenpolitisches Thema im Übrigen. Bei diesen Äußerungen läuft mir langsam die Galle über, da kräuseln sich mir die Haare. Wenn Sie uns dann auch noch weismachen wollen, dass Familienpolitik eine Herzensangelegenheit von Rot-Rot ist, dann kann ich nur sagen: Vergessen Sie es, es glaubt Ihnen keiner mehr. Sie haben das Vertrauen der Berlinerinnen und Berliner verspielt.

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen]

Dabei wäre es so notwendig, dass unsere Kitas endlich zu Bildungseinrichtungen werden. Jetzt haben wir wieder so einen Koffer. Erst war es ein PISA-Koffer, und jetzt schimpft sich das Ding Sprachförderungskoffer. Und wenn ich mich jetzt einmal umschaue, sehe ich hier viele Koffer, leider keine gepackten – muss ich ehrlich sagen.

[Beifall bei der FDP]

Nein, Herr Böger, der Sprachförderungskoffer allein bringt es nicht. Auch das Bildungsprogramm macht es nicht besser. Wir müssen den Erzieherinnen und Erziehern eine adäquate Fortbildung anbieten, und wir müssen auch eine Verbindlichkeit hineinbringen. Machen Sie endlich Ihre Hausaufgaben, nur, lassen Sie dabei die Ziele nicht aus den Augen, nämlich erstens die Qualität unserer Bildung zu erhöhen und zweitens die Familien dieser Stadt ange-

(C) messen zu berücksichtigen. Alles andere hätte fatale Folgen.

Wir sind dabei, wenn es um die Sanierung des Haushalts geht. – Schade, dass Herr Körting jetzt nicht da ist, der könnte jetzt mal ein bisschen zuhören. – Aber wir machen das nur mit, wenn wir das Übel an der Wurzel anpacken. Stopfen Sie Ihre roten Haushaltslöcher, indem Sie zum Beispiel die überkommenen Strukturen erneuern. Unsere Vorschläge – vielleicht hört es Herr Körting –: Überführen Sie die öffentlichen Kitas in die freie Trägerschaft!

[Liebich (PDS): Ein origineller Vorschlag!]

Damit sparen Sie 9 %. Ihre geplante Gebührenerhöhung bei den Kitas bringt Ihnen rund 1 %, wenn sich das Ganze nicht sowieso als Luftbuchung entpuppt, weil die Eltern ihre Kinder schlicht und ergreifend abmelden. Stellen Sie einheitliche Antrags- und Bewilligungsverfahren her. Es kann doch nicht sein, dass jeder Bezirk macht, was er will, sein eigenes Spielchen spielt. Führen Sie endlich die Kitacard ein! So schaffen Sie schlanke Strukturen, die näher am Bürger sind und effizienter. Aber dieser Mut, Herr Körting, diese Durchsetzungskraft fehlt Ihnen allen. Obwohl lauthals verkündet, sind Sie Ihre Strukturveränderungen nicht angegangen. Es ist nichts passiert. Genau hier liegen unsere Schwerpunkte: erst die Aufgabenkritik, dann die Strukturveränderung.

(D) Aber ich bin auch gern bereit und nenne noch ein paar weitere Verbesserungsvorschläge. Geben Sie den öffentlichen Schulen mehr Möglichkeit zur Selbstbestimmung. Geben Sie den öffentlichen Schulen ein Budget, das sie selbst verwalten können. Beschränken Sie die Funktion der Senatsschulverwaltung auf das Wesentliche. Fördern Sie die freien Schulen. Eins müssten Sie aus der Diskussion im letzten Jahr gemerkt haben: Sie sind für das Land ca. 20 % preiswerter als die öffentlichen Schulen. Das ist so.

[Beifall bei der FDP – Gelächter bei der PDS]

Geben Sie den Berliner Universitäten und Hochschulen Planungssicherheit. Setzen Sie sich dafür ein, dass diese Einrichtungen nach eigenem Ermessen Gebühren erheben dürfen. Sorgen Sie dafür, dass die gewonnenen Mittel bei den Hochschulen bleiben.

Es muss Ihnen jetzt darum gehen, konsequent auf die Einrichtung vor Ort zu setzen. Geben Sie den Bildungseinrichtungen mehr Freiraum. Vertrauen Sie den Menschen vor Ort. Setzen Sie auf deren Kreativität und Kompetenz. Machen Sie sie zu Verantwortlichen. Dann wird es gelingen, mit knappen Mitteln ordentliche Resultate zu erzielen. Ihre Sparmaßnahmen werden wir so nicht mittragen. Betroffen sind Kinder, Jugendliche, Studierende in unserer Stadt. Betroffen sind die Familien in unserer Stadt. Ich sage nur, seit zwei Jahren steuern Sie die Geschicke Berlins. Ihr Herumrudern zeigt allerdings, Sie haben den Kompass verloren. – Vielen Dank!

(A)

[Beifall bei der FDP –

Zuruf von der FDP: Die hatten nie einen!]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat das Wort die Abgeordnete Frau Dr. Barth. – Bitte sehr!

**Frau Dr. Barth (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Insbesondere spreche ich jetzt die Damen und Herren von der CDU-Fraktion an, besonders Herrn Rabbach.

[Rabbach (CDU): Hier!]

Eines muss man Ihnen natürlich lassen: dass Sie Mut haben, wenn Sie eine Aktuelle Stunde beantragen, um darüber zu reden, wie Rot-Rot angeblich die Zukunftschancen Berliner Kinder verspielt. Ausgerechnet Sie!

[Beifall bei der PDS – Zurufe von der CDU]

Oder hoffen Sie etwa auf das Kurzzeitgedächtnis der Berlinerinnen und Berliner? Ihre tatkräftige Mitwirkung war es doch, die uns einen 50-Milliarden-Schuldenbetrag hinterlassen hat,

[Unruhe bei der CDU – Beifall bei der PDS]

der diese Stadt vor das Bundesverfassungsgericht treibt. Ihre Bilanz, Herr Steuer, sieht doch noch ganz anders aus – aus den vergangenen Jahrzehnten.

[Czaja (CDU): Mit wem regieren Sie eigentlich?]

(B)

Und der Schuldenberg zwingt uns jetzt einen Sparkurs auf, der jeden in dieser Stadt belastet, da haben Sie Recht, auch und gerade die Familien. Ich erinnere in diesem Zusammenhang nur an das für mich absolute Highlight Ihres segensreichen Wirkens, nämlich den Berliner Bankenskandal.

[Oh! von der CDU]

Meinen Sie, die Berlinerinnen und Berliner haben das vergessen? Ich werde damit sehr oft konfrontiert, auch im Zusammenhang mit der Familienpolitik.

[Hoffmann (CDU): Und, was erzählen Sie denn?]

Das ist ein besonderes Beispiel für Ihre jahrelange Misswirtschaft, die diese Stadt an den Rand des Ruins getrieben hat. Bis jetzt habe ich von Ihnen noch keinen konstruktiven Beitrag zur Konsolidierung des Landeshaushalts zur Kenntnis nehmen können. Von Ihnen kommt nur heiße Luft.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Selbst Ihre Presseerklärungen, mit denen Sie die Stadt beglücken, sind das beste Beispiel dafür. Insofern bin ich Ihnen dankbar für diese Aktuelle Stunde, bietet sie doch die Gelegenheit, nach der häufig von wenig Sach- und Fachkenntnis getragenen Welle an Presseerklärungen wirklich darzustellen, wie die Situation ist. Der Haushaltsentwurf für die Jahre 2004, 2005 – hören Sie ruhig zu, Herr Rabbach – ist Ausdruck des Bemühens des Senats, mit dem hohen Schuldenberg klarzukommen und trotzdem Handlungsspielräume zu behalten, Prioritäten zu setzen und Weichen zu stellen, damit sich in einem über-

(C)

schaubaren Zeitraum schrittweise die Bedingungen für die Stadt insgesamt, insbesondere auch für die Familien, wieder verbessern können. Damit verspielen wir nicht die Zukunft unserer Kinder, im Gegenteil, wir wollen sie endlich wieder ermöglichen, so steinig dieser Weg auch ist.

[Beifall bei der PDS – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Gestatten Sie ein Beispiel oder ein Bild aus der Presse, das den Spagat verdeutlicht, der uns abverlangt wird, und das am Beispiel der Kitakosten. Da steht auf Seite 2 einer Berliner Tageszeitung ein Beitrag, der feststellt, dass es die richtige Entscheidung des Senats sei, Klage vor dem Bundesverfassungsgericht einzureichen, und dass es notwendig sei, dass Berlin auch in den nächsten Tagen eisern spare. Auf derselben Seite derselben Zeitung wird angesichts der Neuregelung der Elternbeiträge für den Kitabesuch beklagt, dass Kinder dem Senat lästig seien, Eltern Strafzölle für den Kitabesuch bezahlen müssten und dass es endlich notwendig sei, die Gebühren zu senken; am besten wäre Beitragsfreiheit. Auf Seite 3 beklagt der bekannte Grünen-Politiker Kuhn in einem Interview,

[Zuruf von der FDP: Wer ist das denn?]

dass die von der Bundesregierung betriebenen Sozialreformen ein Gerechtigkeitsproblem hätten. Er sagt wörtlich: „Die Gutverdiener werden nicht in dem Maße belastet wie der Durchschnitt.“ Es ist schwer, so Kuhn, die Gutverdiener gerechter heranzuziehen. Da haben Sie die ganze Bandbreite der Forderungen: Geld sparen, Geld ausgeben und dabei sozial gerecht sein. Die Haltung der PDS ist hier eindeutig: Eisern sparen, um schrittweise wieder Handlungsspielräume für Berlin zurückzugewinnen; dabei trotzdem Prioritäten setzen für den Bildungsbereich, für die Zukunft der Stadt, und bei nicht zu verhindernden Belastungen soziales Augenmaß, wenn Sie so wollen, Gerechtigkeit wahren.

(D)

Befassen wir uns doch nun mit dem gegenwärtig heiß debattierten Thema der Neuregelung der Elternbeiträge für die Tagesbetreuung. Die entsprechende Vorlage liegt dem Haus noch nicht vor. Aber die PDS stimmt der Opposition zu, das im Vorgriff auf die Debatte heute zu tun. Kein Abgeordneter, keine Abgeordnete sollte den Anschein erwecken, dass er oder sie um die dramatische Haushaltsnotlage nicht wüsste. Diese Haushaltsnotlage machte es notwendig, auch den Bereich der Tagesbetreuung auf den Prüfstand zu stellen. Diese Situation ist alles andere als angenehm. Aber wir können auch nicht so tun, als ob das Sparen oder die Suche nach Mehreinnahmen immer nur die anderen Bereiche trifft. Die PDS hat allerdings klare Erwartungen für die weitere Entwicklung formuliert. Erstens: Der für bundesdeutsche Verhältnisse ausgezeichnete Versorgungsgrad in Berlin mit Krippen-, Kita- und Hortplätzen soll erhalten bleiben.

[Beifall bei der PDS – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der nach bundesdeutschem Vergleich so genannte Ausstattungsvorsprung wird als Standortvorteil auch in den kommenden Auseinandersetzungen um Bundeshilfen von

**Frau Dr. Barth**

(A)

uns verteidigt, denn er ermöglicht in Berlin eine tatsächliche Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

[Beifall bei der PDS – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und weil es in den vergangenen Tagen häufig um diesen Ausstattungsvorsprung ging: Es ist in der Tat einer, beziehen wir uns nur auf den Versorgungsgrad mit Krippenplätzen. Heute wurde schon viel darüber berichtet. Aber ich darf die Zahlen mal erweitern. Bremen hat einen Versorgungsgrad von 7 %, Bayern einen Versorgungsgrad von 4,1 %, Nordrhein-Westfalen von 1,9 %. Baden-Württemberg hat einen Versorgungsgrad bei Krippenkindern von 1 %, wir in Berlin: um 45 %.

[Frau Senftleben (FDP): Es wird immer mehr!]

Eine zweite Bedingung für eine Neuregelung der Elternbeiträge war seitens der PDS, dass die Kostenbeteiligung der Eltern stärker nach sozialen Gesichtspunkten auszurichten ist. Eine lineare Erhöhung, wie sie nach dem Gesetz möglich gewesen wäre, lehnen wir ab. Die Neuregelung muss die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit der Familien stärker berücksichtigen, was unter anderem steuerliche Entlastungsmöglichkeiten einschließt. – Übrigens: Darüber haben Sie bis jetzt noch kein Wort gesagt.

[Zurufe von der CDU und den Grünen]

Drittens: Die Diskussion um Kitakosten ist immer in Einheit mit der Sicherung einer hohen pädagogischen Qualität zu führen.

(B)

Was kann man nun dem vorliegenden Entwurf entnehmen? –

[Rabbach (CDU): Er ist eine Sauerei!]

Versachlichen wir noch einmal die Debatte um die Veränderungen: Für die Mehrheit der Eltern werden die Beiträge nicht steigen. Für Familien mit Kindern mit einem Jahreseinkommen bis zu 26 340 € wird es eher eine Absenkung der Beiträge geben. Für Eltern mit einem darüber liegenden Einkommen werden die Beiträge neu gestaltet.

[Zuruf des Abg. Rabbach (CDU)]

Statt bisher 9 wird es 41 Einkommensstufen geben. Damit wird es zu einer gerechteren Tabelle kommen; das Ungleichgewicht wird beseitigt. Zum Beispiel werden Eltern mit einem Haushaltsbruttoeinkommen in Höhe von 34 000 €, die bisher genauso viel zu zahlen hatten wie Eltern mit 39 000 € Jahresbruttoeinkommen, in Zukunft weniger zahlen. Die neue Kostentabelle ist für die Beitragszahler auch nachvollziehbarer. Die prozentuale Elternbelastung beginnt bei 1,39 % und steigt, aus unserer Sicht angemessen, bis zu einem Jahreseinkommen von 50 260 € von Stufe zu Stufe um 8 €. Ab 50 260 € steigen die Beiträge jeweils um 10 €. Die Mehrbelastung von Familien mit höherem Einkommen ist für diese sicherlich schmerzlich. Ausschlaggebend war aber die Tatsache, dass die Mehraufwendung auch durch steuerliche Entlastungsmöglichkeiten, aus Betreuungsfreibetrag und kommender Steuerreform, kompensiert werden – eine Möglichkeit, von der Geringverdiener nicht in dem Maße profitieren können.

(C)

Selbst bei dem höchsten Beitragssatz zahlt das Land pro Kitaplatz immer noch erheblich dazu.

[Zuruf der Frau Abg. Jantzen (Grüne)]

Die Gefahr, dass es durch private Betreuung zu einer sozialen Entmischung kommt, sehen wir nicht.

Das Essen bleibt Bestandteil des Leitungsangebots. Das ist für uns sehr wichtig. Es wird auch künftig unverändert 23 € kosten. Die Bereitstellung einer warmen Mahlzeit für Kinder, die länger als fünf Stunden betreut werden, ist aus Sicht der PDS ein unverzichtbarer Bestandteil des Betreuungsangebots.

[Zuruf des Abg. Krestel (FDP)]

Ich gehe noch auf die Geschwisterregelung ein. Sie wird mit einigen Veränderungen beibehalten. Sie wird alle Kinder bis zum 18. Lebensjahr berücksichtigen, aber dafür ist auch die Deckelung der Kosten im untersten Bereich nicht mehr enthalten.

Neben vielen positiven Aspekten für die Eltern haben wir allerdings auch einen bitteren: Für alle Eltern, deren Einkommen mehr als 26 340 € beträgt und deren Kinder in eine Kinderkrippe gehen, ist eine Erhöhung von 20 % vorgesehen. Hierzu werden wir uns noch weiter austauschen.

**Vizepräsidentin Michels:** Frau Abgeordnete! Achten Sie bitte auf Ihre Redezeit! Die zehn Minuten sind bereits um. (D)

[Beifall bei der CDU]

**Frau Dr. Barth** (PDS): Ich bin gleich fertig. – Herr Steuer, es ist richtig, was Sie gesagt haben. Ich habe im Januar diese Position vertreten, aber zu diesem Zeitpunkt war mir noch nicht bekannt, mit welchen Steuerminderungen das Land Berlin es erneut zu tun hat. Insofern habe ich meine Meinung dazu geändert. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der PDS –

Rabbach (CDU): Dumme Ausrede! – Es war gut, dass Sie der Rede ein Ende gemacht haben!]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die Fraktion der Grünen hat das Wort die Abgeordnete Frau Dr. Klotz!

**Frau Dr. Klotz** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Weil Frau Barth das Kurzzeitgedächtnis angemahnt hat, erinnere ich an das Langzeitgedächtnis und fange mit zwei Zitaten an. Das erste Zitat stammt aus dem Wahlprogramm der SPD. Ich zitiere:

Wir wollen die Ganztagsangebote in Krippen und Kindertagesstätten ausweiten.

[Gaebler (SPD): Machen wir auch!]

Dabei dürfen Kosten kein Hinderungsgrund für Eltern sein, ihre Kinder in die Kitas zu bringen.

[Beifall des Abg. Gaebler (SPD)]

**Frau Dr. Klotz****(A)**

Und jetzt kommt das Wahlprogramm der PDS:

Jedes Kind soll Anspruch auf einen bezahlbaren Kitaplatz sowie Chancengleichheit beim Zugang haben.

[Beifall bei der SPD und der PDS – Klemm (PDS): Ist doch wunderbar!]

Und dann kommt noch eine Erklärung der Frau Barth vom Januar 2003:

Eine Erhöhung wird es mit uns nicht geben. Darüber ist sich die gesamte Fraktion einig.

Als fach- und jugendpolitische Sprecherin haben Sie soeben jedoch eine ausschließlich finanzpolitisch begründete Rede gehalten, Frau Barth. Es stellt Ihnen ein Armutszeugnis aus, dass Sie den jugendpolitischen Blick auf die Kitakostenerhöhung komplett ausblenden.

[Beifall bei den Grünen und der CDU – Liebich (PDS): Nicht komplett!]

Wenn es in dieser Republik derzeit ein Thema gibt, wo sich Bundesregierung und Opposition, wo sich Arbeitgeber und Arbeitnehmer einig sind, dann ist es dieses:

[Gaebler (SPD): Mehr Geld!]

Die Bundesrepublik braucht eine deutlich bessere Kinderbetreuung, und zwar sowohl in der Zahl der angebotenen Plätze als auch in der Qualität.

**(B)**

[Liebich (PDS): Dann streicht uns nicht eine halbe Milliarde Steuereinnahmen!]

Wir brauchen endlich eine Ganztagsbetreuung, die vor allem Frauen nicht mehr dazu zwingt, sich zwischen Kindern und Beruf zu entscheiden. Und wir wollen ein Angebot für alle Kinder, damit es endlich gerechter wird beim Zugang zu Bildung. – Das ist das Ziel, das Rot-Grün im Bund verfolgt.

[Liebich (PDS): Aber eine halbe Milliarde streicht ihr uns!]

Es ist eine längst überfällige gesellschaftspolitische Weichenstellung, die wir befürworten und unterstützen.

[Beifall bei den Grünen]

Der Bund – und an der Bundesregierung ist meiner Erinnerung nach auch die SPD beteiligt, Herr Gaebler! – lässt sich die bessere Kinderbetreuung auch einiges kosten:

[Zurufe von der SPD und der PDS]

Von dem 4-Milliarden-€-Programm für Ganztagschulen profitiert auch Berlin, bis zum Jahr 2007 mit 147 Millionen €, allein im laufenden Jahr mit 11 Millionen €, die zusätzlich zur Verfügung gestellt werden. Es ist aberwitzig, dass der Senat die Betreuungsangebote in Berlin gleichzeitig verschlechtert

[Liebich (PDS): Wo wird denn was verschlechtert? Wir verbessern die Angebote! Propaganda ist das!]

und uns ausgerechnet auch noch eine sozialdemokratisch-sozialistische Regierung dieses als soziale Gerechtigkeit verkaufen will.

[Beifall bei den Grünen]

Nun haben wir heute eine Sitzung, bei der es auch um zwei Personalien der Finanzverwaltung geht. Da ist der Fall – beziehungsweise der Aufstieg, muss man wohl besser sagen –, dass Finanzstaatssekretär Bielka zu einem mit 161 000 € plus Zulagen für gute Leistungen dotierten Vorstandsjob zur Wohnungsbaugesellschaft DEGEWO wechselt.

[Klemm (PDS): Und da wollen Sie die Kitakosten senken!]

Nach Ansicht des Finanzsenators Thilo Sarrazin liegt diese Bezahlung am unteren Ende und ist marktgerecht. Der gleiche Herr Sarrazin zieht einen dämlichen und politisch instinktlosen Vergleich, für den er sich heute entschuldigt hat – wie ich finde, sehr sparsam entschuldigt hat, wirklich sehr sparsam!

[Beifall bei den Grünen und der CDU – Rabbach (CDU): Sehr sparsam!]

Wenn man diese Entschuldigung akzeptiert, muss man auch sagen: Wir erwarten unmissverständlich, dass das die letzte Entgleisung des Herrn Thilo Sarrazin im Amt des Berliner Finanzsenators war.

[Beifall bei den Grünen und der FDP – Sen Dr. Sarrazin: Das war meine erste!]

– Der Zwischenruf war: „Das war meine erste!“ – Herr Sarrazin, das bestärkt mich in der Auffassung, dass das, was Sie hier am Anfang abgeliefert haben, nicht wirklich von Herzen kam – um es einmal so auszudrücken.

Was hinter dem unsäglichen Vergleich steckte, das war eine ganz klare Botschaft an die Eltern, dass die drastischen Erhöhungen gefälligst kommentarlos zu akzeptieren seien. Und das ist wirklich das Allerletzte: Den Wechsel eines SPD-Finanzstaatssekretärs in ein landeseigenes Unternehmen bei einem Jahreseinkommen von 161 000 € plus aus Steuergeldern als „marktgerecht“ zu bezeichnen, und gleichzeitig protestierende Eltern zu diffamieren. Das ist genau die Art und Weise von Bereicherung und Zynismus, wovon Berlin die Nase voll hat und womit endlich Schluss sein muss!

[Beifall bei den Grünen]

Man muss nicht nur die „Berliner Zeitung“, man kann auch das „Neue Deutschland“ zitieren. So stellte das „Neue Deutschland“ von gestern die berechtigte Frage, ob das alles sozial gerecht und angemessen sei. Ich zitiere:

Sicher gilt das auch für die Frage, ob man in einer überalternden Gesellschaft Kinder als Armutsrisiko Nr. 1 immer noch teurer machen sollte. Solches müsste doch gerade Sozialdemokraten und Sozialisten eine Überlegung wert sein.

[Doering (PDS): Ist es ja auch!]

**(C)****(D)**

**Frau Dr. Klotz**

(A) Da hat er Recht, der Herr Herrmann. Ich füge noch hinzu, dass es auch Sozialdemokratinnen und Sozialistinnen eine Überlegung wert sein sollte, weil insbesondere die Konsequenzen für junge Frauen mit Kindern aus dieser Kitakostenerhöhung nicht unbeträchtlich sind.

Es wird nicht wenige dazu bringen, ihren Beruf an den Nagel zu hängen, weil das, was sie verdienen, komplett für die Kita draufgeht. Dafür hat dieser Senat in Gänze ein frauenpolitisches Armutszeugnis verdient.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP  
Liebich (PDS): Albern ist das!]

Jetzt möchte ich noch eine Bemerkung an Herrn Böger richten. Herr Böger, Sie haben im Idealfall Recht, dass man das Familieneinkommen zusammen betrachten sollte. Es ist doch aber wirklich völlig realitätsfremd, wenn Sie denken, dass das in der Wirklichkeit auch so geschieht. In der Realität verdienen Frauen weniger als Männer. Sie sind entschieden öfter teilzeitbeschäftigt und sind real Hinzuverdienende.

[Henkel (CDU): Richtig!]

In einer solchen Situation kommt es dazu, dass beide sagen, die Frau solle eher zu Hause bleiben, wenn angesichts der Gebührenerhöhung das ganze Geld, das die Frau verdient, für die Kita bezahlt werden muss.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

(B) Ich muss wirklich sagen, der Zuruf aus der PDS vorhin, dann solle doch der Mann zu Hause bleiben, liegt voll daneben.

**Vizepräsidentin Michels:** Frau Abgeordnete! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Frau Dr. Klotz** (Grüne): Nein! Das mache ich nicht! Ich habe schon 300 Zwischenrufe hier ständig an meinem linken Ohr. Das erspare ich mir. –

[Klemm (PDS): Keine Argumente!]

So verwundert es auch nicht, wenn die allermeisten Protestbriefe von jungen Müttern kommen. Ich will eine junge Frau aus Treptow-Köpenick hier stellvertretend als Betroffene zitieren:

[Liebich (PDS): Ist doch Quatsch!]

Sehr geehrte Damen und Herren! Als Mutter von bald drei Kindern, die eigentlich im kommenden Jahr in ihren Halbtagsjob zurückkehren wollte, habe ich mit Entsetzen die neuen Kitagebührensätze gelesen. Leider widerspricht dies der Bundespolitik und den schönen Plakaten von Familie und Beruf der Bundesregierung völlig. Bei diesen Gebühren lohnt sich ein Teilzeitjob nicht, wenn der Mann einigermaßen gut verdient, da die Betreuungskosten den eigenen Verdienst übersteigen. Ich stehe also zukünftig vor genau demselben Problem wie meine Freundinnen aus Bayern und Nordrhein-Westfalen und muss – auch wegen der schlechten Öffnungszeiten der Kitas – zu Hause bleiben. Die-

se Frauen-zurück-an-den-Herd-Politik finde ich schon unglaublich.

[Liebich (PDS): Ist doch Quatsch! –  
Frau Freundl (PDS): Bei Hartz wird es dann aber noch schlimmer!]

– Hören Sie einmal zu! –

Ich weiß, dass in anderen Bundesländern die Kinderbetreuung mehr kostet als bisher in Berlin.

[Gaebler (SPD): Und dass sie schlechter ist!]

– Herr Gaebler! – Dann schreibt die Frau:

Eine maßvolle Erhöhung

[Liebich (PDS): Wo fängt denn maßvoll an?]

mag ja auch verträglich sein, aber dies ist sicher nicht der richtige Weg. Wir lieben unsere Kinder und sind auch bereit, auf teure Urlaube zu verzichten, weniger Rente zu beziehen, nachts kranke Kinder durch die Wohnung zu tragen und dabei Liedchen zu singen, unsere Hobbys und Extrawünsche auf später zu verschieben, aber unsere Gesellschaft kann sich nicht ständig über die Überalterung sowie den Kindermangel beklagen und gleichzeitig die Familien konsequent ins Abseits drängen und zu den Deppen der Nation machen.

– Und da hat sie Recht, die Frau!

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP –  
Klemm (PDS): Das schreiben Sie sich mal ins Stammbuch für Ihre Bundespolitik!]

Besonders zynisch findet die junge Frau übrigens den Verweis der Politik auf die Möglichkeit, sich eine Tagesmutter zu nehmen. In ihrem Bezirk gibt es nämlich bis zum Jahresende keinen einzigen freien Platz, weil nämlich genau derselbe Senat die Mittel für die Tagesmütter reduziert hat.

Aber was wir am empörendsten an dieser Debatte finden, ist, dass rot-rot so tut, als gäbe es keine andere Alternative als die drastische Anhebung der Kostenbeiträge.

[Liebich (PDS): Was ist denn drastisch?  
Wo fängt denn drastisch an?]

Das ist falsch, meine Damen und Herren von der PDS und von der SPD!

Es gibt sehr wohl Alternativen. Auch die Behauptung von Peter Strieder, Berlin würde faktisch vom Bund regelrecht gezwungen, erheblich mehr Geld zu verlangen, weil seine Klage vor dem Bundesverfassungsgericht sonst scheitert, ist vorgeschoben und unwahr!

[Liebich (PDS): 450 Millionen €  
Steuermindereinnahmen!]

Berlin muss zwar eine restriktive Haushaltspolitik führen, das ist richtig. Aber wo gespart wird, entscheidet nicht

(C)

(D)

**Frau Dr. Klotz**

(A) das Bundesverfassungsgericht. Das entscheidet auch nicht Herr Eichel. Das entscheidet das Parlament, weil dieses Parlament hier der Haushaltsgesetzgeber ist. Deswegen beschwert sich inzwischen auch schon der Bund über die eigenartige Berliner Schwerpunktsetzung.

[Liebich (PDS): Ihr entlastet die Reichen und streicht uns das Geld!]

– Wer schreit, hat Unrecht, Herr Liebich! Hören Sie lieber auf, sich endlich hinter dieser Klage zu verstecken. Das ist wirklich nicht zu glauben.

[Gaebler (SPD): Wer schreit denn?]

So verwundert es auch nicht, wenn die Haushaltsnotlagenländer Saarland und Bremen ganz anders verfahren bei – das muss man natürlich sagen – einer anderen quantitativen Betreuungsdichte, als es in Berlin der Fall ist. Das Saarland stellt das Jahr vor der Grundschule, vor der Einschulung, kostenfrei. Bei einem Ganztagsbetrieb sind es 106 €, ansonsten ist der Besuch kostenfrei.

[Liebich (PDS): Was kostet das?]

Das ist ein bildungspolitisch richtiger Schritt. Der Weg, den Sie gehen, ist absurd. Er ist bildungspolitisch falsch und ist auch, was den Weg der Haushaltskonsolidierung betrifft, nicht notwendig. Deshalb wird er von uns abgelehnt.

[Liebich (PDS): Schauen Sie einmal wie viele Frauen dort arbeiten!]

(B) Es gehört zur Wahrheit dazu zu sagen, dass andere Alternativen, die es durchaus gegeben hätte, von dieser Koalition ignoriert wurden, beispielsweise die Übertragung von Kitas in freie Trägerschaft.

**Vizepräsidentin Michels:** Frau Abgeordnete! Achten Sie bitte auch auf Ihre Redezeit! Sie ist längst um.

**Frau Dr. Klotz (Grüne):** Das blockieren insbesondere die Stadträte der PDS bis heute.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP – Frau Senftleben (FDP): Richtig! –

Liebich (PDS): Das ist doch Quatsch. Das machen wir doch! Das wissen Sie doch genau!]

Wir legen Ihnen hier heute einen Antrag vor für eine Initiative die auch in Berlin das letzte Jahr vor der Einschulung kostenfrei stellt. Wir haben auch einen Gegenfinanzierungsvorschlag.

[Klemm (PDS): Marke Schruoffeneger!]

**Vizepräsidentin Michels:** Frau Klotz! Ich bitte Sie jetzt wirklich um den Schlusssatz!

**Frau Dr. Klotz (Grüne):** Das ist mein letzter Satz, Frau Präsidentin! – Die 96 Millionen € für den Stellenpool sind völlig überdimensioniert. Sie haben nicht einmal das Drittel abgezogen, das die normale Fluktuation ohne Stellenpool bringt. An der Stelle schlage ich vor, lieber beim Stellenpool zu sparen als bei den Berliner Kindern.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Das Wort für den Senat hat Senator Böger. – Bitte schön!

**Böger,** Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Aktuelle Stunde zum Thema Familienpolitik fand ich sehr bemerkenswert. Manchmal wünschte ich mir, dass die vielen starken Worte nicht nur der Opposition, sondern auch Regierungsseiten gelten, in nächtlichen Koalitionsrunden, in Haushaltsrunden zur Nacht, die man dort spricht. Mich muss niemand überzeugen, wie wichtig und bedeutsam Familie in unserem Land ist.

Dabei gab es einen fatalen Fehler, liebe Frau Klotz. Sie haben beklagt, dass eine Vorrednerin, Frau Dr. Barth, jugendpolitisch und fiskalisch gesprochen hat.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Nur fiskalisch!]

Dazu möchte ich Ihnen sagen, dass dies eine sehr kurze Sicht ist. Es ist sehr gefährlich, wenn Jugend- und Bildungspolitiker immer nur als gute Menschen reden wollen. Es wollen alle nur das Beste.

Die ganze Wahrheit liegt darin, dass Familienpolitik, Kinder- und Bildungspolitik in Wahrheit eine investive Politik ist. Sie hat fiskalisch sehr große nachhaltige Wirkungen. Insofern halte ich es für gerechtfertigt, auch über Zahlen zu sprechen und darf dieses nicht als Vorwurf anführen.

[Beifall bei der SPD und der PDS  
Zuruf der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

– Ja, darüber sprechen wir gleich. Noch etwas möchte ich anführen, wehrte Frau Dr. Klotz: Wir stehen hier manchmal nicht in Frontal-, aber doch in Teilopposition. Ich freue mich auch über die Bundesregierung, zwar nicht jeden Tag, aber im Prinzip schon.

[Rabbach (CDU): Einmal alle 10 Jahre!]

Ich bin mit der von mir geschätzten Frau Renate Schmidt, die übrigens heute Morgen in Berliner Schulen gelesen hat – da sollten Sie alle mit und tun es auch –, sehr einig, dass man mehr Mittel in die Betreuungsmöglichkeiten einsetzen muss, dass man auch nach Hartz Milliarden Euro verwendet, um sie dort auch wieder einzuspielen. Nur, verehrte Frau Dr. Klotz, da, wo die Bundesregierung für die Bundesrepublik Deutschland einmal hinkommen will mit Mitteln, die noch gar nicht vorhanden sind, ist Berlin längst schon drüber. Das muss man auch einmal sagen dürfen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich kann es auch anders formulieren. Wenn in der Bundesrepublik Deutschland überall in der Kinderbetreuung Berliner Verhältnisse herrschten, wäre dieses Land viel weiter, als es bislang ist. Das muss man auch einmal sagen dürfen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

## Sen Böger

(A)

Was die Prioritätensetzung betrifft, kann ich nur sagen, dass Bildung Priorität hat! Ich gebe gerne zu, Frau Dr. Klotz, auch wenn ich mich dabei wiederhole, dass ich wünschte, wenn dies alle Politiker auf allen Seiten, in allen Ressorts nicht nur am Sonntag, sondern auch noch am Montag in der Haushaltsrunde sowie im Senat sagten und nicht mehr einer gegen alle spielt. Dafür wäre ich sehr dankbar. Das sage ich ganz freimütig.

Sie brauchen sich keine Gedanken zu machen. Ich gehöre nur dann einem Senat an, wenn er eine Gesamtpolitik tragen kann. Ich bin nicht so borniert. In einer Pressekonferenz, in der Kollege Sarrazin erklärt, das Land Berlin müsse nach Karlsruhe gehen, schreiben die Journalisten das auf, zwei Drittel gehen danach weg, nur noch ein Drittel verbleibt, während ich erkläre, dass die Kitakosten erhöht werden. In der Zeitung können sie das trennen. Die einen schreiben: Zu wenig gespart, Ihr macht zu wenig! –, die anderen brüllen und sagen, es sei alles unglaublich. Nur in Wahrheit müssen wir es zusammenbinden. Wir haben alle den Auftrag, wenn wir dauerhaft Geld von den anderen haben wollen, egal ob vom Bund oder den Steuerzahlern, das, was wir tun, mit dem anderer Bundesländer zu vergleichen. Dazu sage ich: Die Prioritätsentscheidung erkennen Sie daran, dass Berlin vorher, bisher und auch in Zukunft mehr tun wird für Kinderbetreuung als jedes andere deutsche Bundesland!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(B)

Da Sie gern über Pressekonferenzen reden, bei denen Sie nicht waren – ich kann nicht noch darüber schreiben, ich finde das bemerkenswert –: Normalerweise soll eine Überschrift einer Zeitung das wiedergeben, was im Text steht, zumindest habe ich das so gelernt. Wenn Sie heute auf Seite 1 der „Berliner Morgenpost“ sehen, dann finden Sie dort eine Überschrift, die mit dem Text nicht übereinstimmt und im Übrigen auch noch falsch ist, wie Herr Catenhusen mir gesagt hat. Mitnichten hat Herr Catenhusen gesagt, es sei schlimm, was in Berlin passiert. Vielmehr hat er gesagt, er wolle darauf hinweisen, dass in Nordrhein-Westfalen die Eltern schon immer 30 % Kostenbeteiligung an den Kitas haben.

[Niedergesäß (CDU): Da regieren auch Sozialdemokraten seit 30 Jahren!]

Als ich erklärt habe, wir wollten das in Berlin auf 13 % steigern, war er verwundert. Das sei zwar nicht schön, aber notwendig, sagte er. – Das ist die Realität. Mir gefällt das auch nicht, das kann ich Ihnen sagen, aber es ist leider notwendig. Das wissen Sie, Frau Dr. Klotz, insbesondere wenn Sie auf das Saarland hinweisen. Sie wissen, dass dort nur Krippenplätze für 2 % der Kinder angeboten werden

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Ja!]

und ein Krippenplatz bei freien Trägern rund 10 000 € und beim Staat rund 12 000 € kostet, dann ist klar, wenn wir für 45 % der Kinder Krippenplätze anbieten, dass wir bei einem Kostendeckungsgrad von 13 % viel Geld investieren – mehr als das Saarland –, ich finde, gut investieren, wenn es den Familien, den Kindern und vor allem

dazu hilft, dass unser Land zumindest teilweise familienfreundlicher wird.

(C)

Der Kollege Steuer hatte phasenweise einen großartigen Einstieg, dann war er bei den Galapagoseiern, das ist aber wieder etwas anderes, aber er hat etwas Richtiges gesagt. Natürlich haben Sie Recht, es ist wahr: Ohne Kinder hat unsere Gesellschaft, hat dieses Land keine Zukunft.

[Rabbach (CDU): Dann müssen Sie handeln!]

– Ach Gott! Herr Exstadtrat, Sie sind doch auch im gesetzten Alter. – Diese Aussage ist richtig, Sie hat politisch aber derartige Konsequenzen, Herr Steuer. Sie wissen, wir können es gar nicht mehr aufholen, was dort bereits versäumt ist. Dann kommen Sie aber nicht in einer Aktuellen Stunde in einem Landesparlament auf die Eier auf den Galapagosinseln, sondern bleiben Sie bei dem Niveau.

[Beifall des Abg. Gaebler (SPD)]

Es ist wahr, es handelt sich um eine der gravierendsten Fragen der Gesellschaft, das Thema ist rentenpolitisch nicht durchbuchstabiert, es weiß niemand, was das für unser Land ökonomisch bedeutet, und wir werden es auch gar nicht mehr aufholen können. Insofern bin ich gern bereit, über dieses Thema nachzudenken und zu diskutieren, dann aber nicht auf niedrigstem Niveau.

Was im Übrigen ihre Beschimpfung betrifft, was ich den Bezirken alles gestrichen hätte: Es weiß jeder – ich habe ein gutes Gedächtnis –, dass ich nicht zu denjenigen gehöre, der sagt, dass Berlin immer mehr Bezirk braucht. Ich könnte es auch umgekehrt sagen. Aber eines will ich Ihnen sagen: Wenn wir eine Verfassung haben und die Bezirke für bestimmte Bereiche selbstständig zuständig sind, kann man nicht vom auf Landesebene zuständigen Senator behaupten, er kürze bei den Musikschulen. Nichts habe ich da gekürzt, rein gar nichts! Was die Bezirke in ihren Entscheidungen machen, das kann ich leider nicht steuern. Aber selbst, wenn sie etwas gemacht haben, sage ich Ihnen: Auch bei den Musikschulen liegt Berlin bundesweit ganz vorn. Darüber sollten wir uns gemeinsam freuen.

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS –  
Zuruf der Frau Abg. Senftleben (FDP)]

Den Sport haben Sie noch drangehängt, weil der Kollege Exstadtrat das begründen wollte. Auch bei der Sportförderung und der Unterstützung von Sportvereinen – –

[Rabbach (CDU): Ich komme noch!]

– Wenn Sie noch sprechen, werden Sie mir bestimmt erklären, wie viele Städte in der Bundesrepublik nach wie vor den Vereinen kostenlos die Hallen überlassen. Das tun wir in Berlin, das werden wir auch weiter tun, andere Städte machen das aber nicht. Insofern kann von einem Herunterfahren und Zerschlagen der Sportstrukturen gar keine Rede sein. Richtig ist, Herr Kollege Rabbach – wobei Sie es vermutlich wissen, ich sage es aber öffentlich, damit andere es auch erfahren –: Wenn alle in diesem Land, alle gesellschaftlichen Gruppen, alle Politikbe-

**Sen Böger**

(A) reiche so klar durch Eigeninitiative ihren Sparbeitrag erbracht hätten wie der Sport, dann wären wir insgesamt weiter.

[Beifall bei der SPD und der PDS –  
Beifall der Abgn. Matz (FDP)  
und Frau Senftleben (FDP)]

Deshalb ist jetzt eine Grenze erreicht. Jetzt reicht es beim Sport. Der Sport wird nicht zerschlagen, aber es ist tatsächlich eine Grenze erreicht.

Lassen Sie mich zum Hauptthema, den Kitas, etwas sagen.

[Frau Senftleben (FDP): Immer noch?]

– Frau Kollegin Senftleben, es mag sein, dass Ihnen der Unterschied zwischen PISA-Koffer und Sprachlernhandkoffer und Sprachlernhandbüchern,

[Frau Senftleben (FDP): Kenne ich, es gibt zwei Koffer!] nicht eingängig ist. Ich lade Sie aber ein, da Sie Konzeptionslosigkeit beklagen: Lesen Sie! Lesen ist immer gut, nicht nur Vorlesen in Schulen, sondern auch Konzepte des Bildungssenators. Dann merken Sie, wir haben eine Fülle von Konzeptionen und wir haben auch eine Umsetzungspraxis. Nehmen Sie das doch endlich zur Kenntnis. Es geht voran, und zwar vorwärts und nicht rückwärts!

[Beifall bei der SPD und der PDS –

(B) Ritzmann (FDP): Aber vor allem nicht aufwärts! – Weiter Zurufe von der FDP]

Zu den Kitas sage ich Folgendes: Wir haben uns im Senat lange darüber unterhalten – auch strittig – und folgende Grundentscheidung getroffen:

1. Im Land Berlin bleibt es bei der vorhandenen Ausstattung, das heißt bei den Zugangsberechtigungen, es wird nicht reduziert wie in Hamburg.

2. Wir werden im Land Berlin die Qualität der Kindertagesstätten steigern. Wir haben ein Bildungsprogramm vorgelegt, das hoch gelobt wird – nicht bei Ihnen, Sie haben es nicht gelesen – von den Erzieherinnen, in der Wissenschaft. Es wird auch – wie es neudeutsch heißt – implementiert, es wird umgesetzt. Es gibt übrigens, Frau Kollegin Senftleben, auch ein Fortbildungsprogramm.

[Frau Senftleben (FDP): Ich weiß, dass es das gibt!]

Ich habe die Angebote verdoppelt. Seien Sie nicht überrascht und enttäuscht, die Erzieher und Erzieherinnen kommen dort hin, sogar freiwillig. Darüber sollten wir uns doch freuen und es nicht ständig diffamieren. Die tun doch etwas, unterstützen wir sie dabei.

[Beifall bei der SPD und der PDS –  
Zuruf der Frau Abg. Senftleben (FDP)]

3. Jetzt bin ich, Frau Senftleben, positiv nahe bei Ihnen: Ja, Sie haben Recht, der Prozess der Übertragung der Kitas vom Staat auf freie Träger – darauf hat auch Frau Dr. Klotz hingewiesen – muss vorangebracht werden. Ich habe eines nie begriffen, wenn bei aller Kontroverse man-

che gebrüllt haben: Privatisierung, furchtbar! – Vollkommener Unfug. Wir brauchen viele durchaus weltanschaulich, politisch konkurrierende Träger.

[Ritzmann (FDP): Wichtiger Hinweis für die PDS!]

Wir müssen dabei nur auf eines gemeinsam achten: Wir müssen Qualität formulieren, die Qualitätsstandards einhalten und dann ist Wettbewerb nichts Böses, sondern etwas Gutes. Das führt auch nicht zur Entmischung. Ich kann das leider, ich sage leider, bei den Bezirken nicht anordnen, aber ich spüre, dass es in den Bezirken voran geht. Ich habe mit dem Kollegen Dr. Sarrazin zwischenzeitlich ein Verfahren vereinbart, das es den Bezirken leichter macht, vor allen den freien Trägern leichter macht, Einrichtungen zu übernehmen. Die müssen sich nämlich auch vernünftig kapitalisieren können, damit sie das zahlen können. So denke ich, dass wir diesen wichtigen Prozess vorantreiben. Das ist das Ziel dieser Koalition, und zwar von der PDS wie von der SPD. Das bitte ich Sie, zur Kenntnis zu nehmen.

Eine allerletzte Anmerkung: Ich weiß, das bestreite ich nicht, Sie haben den Brief einer Mutter vorgelesen – nun käme es darauf an, verehrte Frau Dr. Klotz, sich die Einzelheiten anzuschauen. Bei drei Kindern, das wissen Sie und das wollen wir fairerweise mitteilen, gibt es erhebliche Beitragsreduzierungen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Das weiß ich!]

(D) Ich teile im Übrigen nicht Ihre Ansicht – Sie sind, das gebe ich gern zu, die ausgewiesene Frauenpolitikerin –, dass man mit dem Einkommen der Frau die Gebühren zahlen muss, das begreife ich nicht.

[Beifall bei der PDS –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Schruoffeneger (Grüne): Da  
klatscht die PDS auch noch!]

Die Kinder werden gemeinsam in die Welt gesetzt, Sie werden gemeinsam erzogen, sie sind auch gemeinsam zu finanzieren. Diesem Machogehabe rede ich nicht das Wort. Bitte, tun Sie es auch nicht, liebe Frau Klotz!

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Senator! Gestatten Sie Zwischenfragen? Der Abgeordnete Czaja begehrt eine Zwischenfrage.

**Böger,** Senator für Bildung, Jugend und Sport: Welcher Abgeordneter?

**Vizepräsidentin Michels:** Der Abgeordnete Czaja von der CDU-Fraktion.

**Böger,** Senator für Bildung, Jugend und Sport: Ach ja, das ist der junge Abgeordnete.

**Vizepräsidentin Michels:** Bitte sehr, Herr Czaja, dann haben Sie jetzt die Gelegenheit!

**Czaja (CDU):** Herr Senator Böger! Sie haben eben zu Recht gesagt, dass Sie Handhabungen umsetzen wollen,

**Czaja**

(A) um in den Bezirken eine stärkere Überführung von Kitas in freie Trägerschaft zu erreichen. Was halten Sie denn davon, dass derzeit in dem Bezirk, aus dem die Abgeordnete Dr. Barth kommt, im Bildungs- und im Jugendhilfeausschuss eine gesetzeswidrige „Ideologie-TÜV-Kommission“ eingerichtet wurde, die dazu dienen soll, freie Träger, die sich überall aus dem Land melden, dort nicht einzusetzen, sondern nur freie Träger, die dieser Partei genehm sind.

[Unruhe –  
Zurufe von der PDS: Quatsch!]

**Böger**, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Lieber Kollege Czaja! Sich in die Niederungen der Bezirkspolitik einzumischen, ist immer gefährlich. Man muss immer beide Teile hören, heißt es in der Juristerei. Das ist auch in der Politik ganz gut. Wenn das alles so zuträfe, wie Sie es darstellen, dann wäre das natürlich schändlich. Ich glaube jedoch nicht, dass dies so zutrifft. Das kann ich mir überhaupt nicht vorstellen, und wir brauchen auch die Trägervielfalt und eine große Zahl von Übernahmen.

Ein allerletzter Hinweis: Frau Dr. Klotz, Ihnen ist auch bekannt, dass es nicht die normale Situation der Familie ist, dass beide Eltern verdienen, sondern wir haben sehr viele allein Erziehende in diesem Land. Wenn Sie sich die Statistik anschauen – und ich rede überhaupt nicht von besser Verdienenden, das ist FDP-Programmatik –,

(B) [Frau Senftleben (FDP): Das ist doch Quatsch!]

dann gibt es Durchschnittseinkommen nach dem Mikrozensus. Wenn man sich anschaut, wo diese liegen, gerade bei allein Erziehenden, dann bitte ich Sie, doch wenigstens zu respektieren, dass dieser Gebührenentwurf genau diese Elternteile und die allein erziehenden Mütter von Erhöhungen verschont und ihnen sogar noch Verbesserungen bietet. Das ist doch besonders wichtig, sozialpolitisch, gesellschaftspolitisch und bildungspolitisch.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsidentin Michels**: Danke sehr! Das Wort für eine Kurzintervention wünscht die Frau Abgeordnete Senftleben, und dann bekommt sie auch die Möglichkeit – bitte sehr!

**Frau Senftleben** (FDP): Frau Präsidentin! Meine Herren! Meine Damen! Zunächst möchte ich klar stellen, dass ich hier keine Erzieherinnen und Erzieher diffamiere, Herr Senator!

Dann zum Konzept „Ganztagsschule“, das Sie mir eben noch einmal vorgeworfen haben: Die Regierungsfractionen Rot-Rot hat im September letzten Jahres einen Antrag gestellt, der Senator möge bitte ein Konzept zur Ganztagsschule bis zum 31. März vorlegen. Zum 31. März baten Sie um Verlängerung dieses Auftrages bis Ende Juni. Seitdem hören wir nichts mehr davon. Dieser Bericht ist bisher noch nicht da.

(C) Entschuldigen Sie bitte, aber ich glaube, es ist schon unser Recht, wenn wir fragen, welches die Punkte sind und wo bleibt das Konzept? Das, was Sie vor zwei Tagen vorgestellt haben, ist das etwas anderes, als wenn Sie mit einem Konzept hineingegangen wären, Kriterien aufgestellt hätten. So entsteht Transparenz!

**Vizepräsidentin Michels**: Danke schön! – Herr Senator, wünschen Sie eine Erwiderung? – Bitte sehr!

**Böger**, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Wir haben diesen Antrag bearbeitet, und ich habe ihn durch den Senat „geschaukelt“. Über Ganztagschulkonzepte können Sie aus meinem Haus meterlang Konzeptionen lesen. Sie haben Konzeptionslosigkeit beklagt. Das ist nun wirklich nicht der Fall. Wir haben die Personalumwandlungen sichergestellt, das ist immer das Wichtigste, damit wir keine Konzepte mit leeren Hüllen machen. Deshalb fand ich es etwas unangemessen, dass Sie uns Konzeptionslosigkeit vorgeworfen haben, wenn man gerade eben ein solches personalpolitisches Konzept vorstellt. Ein programmatisches Konzept hatten wir zur Ganztagschule schon lange.

**Vizepräsidentin Michels**: Danke schön! – Wir treten jetzt in die zweite Rederunde ein. Zunächst erhält von der CDU-Fraktion das Wort der Abgeordnete Herr Rabbach – bitte sehr!

(D) **Rabbach** (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn man Herrn Böger zu dieser Aktuellen Stunde und zum eigentlichen Thema hört, dann ragt heraus, dass Sie, Herr Böger, freundlicherweise feststellen, dass wir in unserer Fraktion noch junge Abgeordnete haben, außer alternden Ex-Stadträten. Das sehe ich aber nicht als negativ an, denn wenn Sie auch einmal Ex-Stadtrat gewesen wären, würden Sie leicht erkennen, was Frau Barth hier für einen Unsinn geredet hat.

[Unruhe]

Aber ich will gar nicht auf Frau Barth eingehen,

[Klemm (PDS): Das ist Ihnen zu kompliziert!]

weil Frau Klotz und Herr Steuer schon hinreichend dargestellt haben, wie die PDS mit den Menschen in dieser Stadt umgeht, indem sie heute etwas anderes sagt als gestern und morgen.

Ich kann Sie bestätigen, Frau Dr. Klotz: Mich hat eine Mutter letzte Woche angerufen und hat mir vorgerechnet, nachdem sie die neuen Kitakostentabellen in einer großen Berliner Zeitung gelesen hat, dass sie mehr an Kitakosten für ihre beiden Kinder bezahlen muss, als ihr Halbtagsnettoeinkommen ausmacht. Da kann sich Herr Böger doch nicht hinstellen und sagen, dies sei eine Machoeinstellung. Die Menschen rechnen so. Sie sehen das so. Die Frauen gehen halbtags arbeiten und erzielen ein bestimmtes Einkommen. Wenn dieses Einkommen niedriger ist als der Kitakostenbeitrag für zwei Kinder, dann rechnen sie eben so. Es ist ein typisches Politikergehabe, insbesonde-

**Rabbach**

(A) re dieses Senats, sich von der Betrachtungsweise der Menschen in dieser Stadt abzusetzen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Noch ein Wort zur Sportförderung, weil Sie das vermisst haben: Sie können ja bei jeder Gelegenheit erklären, die Sportvereine nutzen die Sportanlagen in Berlin umsonst. Wir wollen nicht vergessen, Herr Böger, es war vor Ihrer Zeit, da waren Sie noch sportpolitischer Sprecher in diesem Hause, da hat die CDU-FDP-Koalition 1989 das Sportförderungsgesetz mit der Kostenfreiheit beschlossen. Gott sei Dank haben wir es alle bis heute erhalten. Dies ist aber kein Grund, an anderer Stelle umso heftiger zuzuschlagen.

Die Kürzung des Sportanlagenanierungsprogramms, also die Sanierung der maroden Schul- und Sportanlagen, das Abdichten von Dächern, die Herstellung von Duschen usw., um über 20 % geht bei dieser Lage nicht. Noch schlimmer finde ich die Kürzung der Kernsportförderung, die sich – wir werden noch sehen, wo genau – auf den Leistungs- und Breitensport dieser Stadt auswirkt, denn die Kürzung beträgt 22,6. Da kann man doch wirklich nicht sagen, das sei alles nichts. Darüber brauchen wir nicht reden, wenn nur noch die Vereine – wie in vielen anderen, aber nicht allen Bundesländern – die Sportanlagen kostenlos nutzen können. –

(B) [Klemm (PDS): Sie haben eine Verfassungsklage gegen den Haushalt eingereicht!]

– Gehen Sie Ihren Broiler essen, dann geht es Ihnen besser! Dann rufen Sie hier nicht dauernd dazwischen!

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Abgeordneter! Gestatten Sie Zwischenfragen?

**Rabbach (CDU):** Von wem?

**Vizepräsidentin Michels:** Frau Abgeordnete Hertlein von der SPD.

**Rabbach (CDU):** Bitte, wenn Sie sich kurz fassen!

**Vizepräsidentin Michels:** Bitte sehr, Frau Abgeordnete!

**Frau Hertlein (SPD):** Herr Kollege, teilen Sie nicht meine Auffassung, dass es für Frauen auf jeden Fall sinnvoll ist, zu arbeiten, denn die Phase, in der die Kinder klein sind und eine Betreuung, die man bezahlen muss, brauchen, ist erfahrungsgemäß kurz, aber den Job hat man dann und die Versicherung auch? Meinen Sie nicht insofern, dass es die richtige Einstellung ist, die Arbeit auf jeden Fall fortzuführen?

**Rabbach (CDU):** Aber Frau Abgeordnete Hertlein! Ihr frauen- oder migrationspolitischer Sprecher hat doch vor einigen Tagen gegenüber der „Berliner Morgenpost“ erklärt, dass diese Erhöhung der Kitagebühren die Frauenpolitik der SPD ins Abseits stellt, weil die Überein-

stimmung von Beruf und Familie nicht mehr gewährleistet ist. Das hat Herr Kleineidam gesagt. Ich kenne gar keine Frauenpolitik der SPD, und von unserem Frauense-nator habe ich auch noch nichts gehört.

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU und den Grünen]

Ich weiß gar nicht, wer in der Regierungskoalition die Sorgen und Nöte der Frauen in dieser Stadt aus der Sicht der Frauenpolitik betrachtet und welche Auswirkungen die Erhöhung der Kitabeiträge für die Frauen hat, insbesondere für die alleinstehenden Frauen, die nicht, wie Herr Böger sagt, mit dem Machogehalt ihres Mannes herumlaufen und so nicht argumentieren dürfen. Ich sehe hier niemanden. Ich kenne weder eine Frauenpolitik der SPD, noch kenne ich eine des Senats, insbesondere nicht des Frauensensors und Wirtschaftssensors Wolf. Das haben wir im letzten Jahr zu keiner Zeit erfahren dürfen.

Deshalb ist es auch eine Frage der Glaubwürdigkeit, wie der Senat mit diesen Menschen in der Stadt umgeht. Bei jeder Gelegenheit zu fordern, dass die Kitas frei sein sollen, und dann macht der Senat völlig anderes, ob nun mit oder ohne Herrn Böger an der Spitze, denn der Regierende Bürgermeister tritt ja auch für diese Senatsbeschlüsse ein, und wir vergessen ihn häufig dabei. Wir sehen ihn in der Zeitung, wenn er mit einem Berlinshirt in der Wuhlheide auftritt und sich für Berlin einsetzt. Bezüglich des Einsatzes für die Familien in dieser Stadt ist der gesamte Senat gefragt. Ich kann es schon nicht mehr hören, wenn immer gesagt wird: Die Jugend ist unsere Zukunft! Die Familie ist die Keimzelle der Nation!

**Vizepräsidentin Michels:** Das Limit Ihrer Redezeit ist erreicht.

**Rabbach (CDU):** Ich komme zum Schluss. – Mit diesen Sonntagsreden muss Schluss sein. Wir wollen Sie nicht an Ihren Worten, sondern an Ihren Taten messen. Diese gehen allerdings eindeutig zu Lasten der Familien und der Jugend in Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat die Abgeordnete Harant das Wort. – Bitte!

**Frau Harant (SPD):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Rabbach, man kann Ihnen nicht absprechen, dass Sie Temperament haben, aber Sie passen im Parlament offensichtlich nicht immer auf, denn es gibt eine Frauenpolitik der SPD.

[Gelächter bei der CDU und der FDP]

Die kommt hier immer mal wieder deutlich zum Ausdruck.

[Beifall bei der SPD]

Ich wiederhole etwas Grundsätzliches, das offenbar bei etlichen Mitgliedern der Oppositionsparteien noch nicht angekommen ist: Wir verspielen die Zukunft unserer Kinder nicht, wenn wir den Haushalt in Ordnung brin-

**Frau Harant**

(A)

gen. Dazu muss auch der Bildungsbereich etwas beitragen – wenn auch nicht in dem Umfang, wie das in anderen Bereichen der Fall ist. Wir verspielen die Zukunft unserer Kinder, wenn wir den Haushalt nicht in Ordnung bringen. Unter diesem Zwang stehen wir, und Sie als Opposition auch, wenn Sie Ihre Verantwortung wahrnehmen wollen. Die äußerst unangenehme Situation Berlins, nämlich die katastrophale Verschuldung lässt sich, in den Haushaltsverhandlungen nicht ausblenden. Wir kommen immer wieder darauf zurück.

Ich räume ein, dass wir in grundsätzlichen Fragen der Familienförderung bei weitem noch nicht da sind, wo wir eigentlich hinkommen wollen. Ich stimme Herrn Steuer zu, dass man die Frage, ob die finanziellen Lasten zwischen den Familien – also denen, die Kinder erziehen – und den Kinderlosen gerecht verteilt sind, nicht mit Ja beantworten kann. Da bleibt noch sehr viel zu tun. Diese Ansicht teile ich. Gleichzeitig wissen wir aber, dass Familienpolitik eine komplizierte Schnittstelle zwischen vielen Bereichen darstellt: Bildungs-, Gleichstellungs- und Arbeitsmarktpolitik. Wir haben als Land nur begrenzte Möglichkeiten. Die kritischen Bemerkungen von Seiten der Bundesebene finde ich in diesem Zusammenhang nicht besonders hilfreich.

(B)

Es ist höchste Zeit, einmal grundsätzlich über das Thema Bildungsfinanzierung zu debattieren, und zwar über Bildungsfinanzierung als Ganzes: angefangen von der Kita, über die Schule, bis hin zum Studium. Man muss überlegen, an welchen Stellen eine Kostenbeteiligung in welcher Höhe Sinn macht.

Wir haben das Ziel, dass die Kitas irgendwann kostenfrei sind. Dazu stehen wir. Wir wissen aber, dass wir das derzeit nicht umsetzen können. Wir gehen jedoch einen Schritt in diese Richtung, indem wir das Einschulungsalter herabsetzen. Ein halbes Jahr frühere Einschulung bedeutet ein halbes Jahr früher eine kostenlose Betreuung. Wir gehen einen weiteren Schritt in diese Richtung, indem wir die verlässliche Halbtagsgrundschule einführen. Die Kinder werden dann kostenfrei bis 13.30 Uhr in der Schule betreut. Wir gehen Schritt für Schritt in diese Richtung, und vielleicht kommen wir irgendwann da an, wo wir hinwollen, nämlich kostenfreie Kitas für alle Kinder. – Dies zum Grundsätzlichen.

Wir reden aktuell von einer Gebührenerhöhung, die insgesamt ein Volumen von 12,4 Millionen € umfasst. Dazu liegt uns ein Gesetzentwurf des Senats vor, der für uns als Abgeordnete natürlich ein erhebliches Gewicht hat. Aber es ist ein Gesetz, über das noch zu reden ist. Es ist ein Gesetz von Menschen. Wir werden uns damit auseinandersetzen, seine Konsequenzen genau betrachten und uns vorbehalten, eventuell Änderungen vorzunehmen.

[Beifall bei der SPD und der PDS –

Schruoffeneger (Grüne): Was heißt eventuell?]

– Das werden wir entscheiden, wenn wir die Auswirkungen geprüft haben. – Damit kann allerdings nicht gemeint

(C)

sein, dass sich die Gesamthöhe der Einsparung wesentlich verändert. Da stehen wir unter den zuvor dargestellten Zwängen. Eins geht nämlich nicht, meine Damen und Herren von der Opposition, auf der einen Seite von der Regierung die Konsolidierung des Haushalts zu fordern und auf der anderen Seite bei jedem Vorschlag aufzuschreien und den Untergang des Abendlandes zu prognostizieren. Sie müssen sich entscheiden und konstruktiv mitwirken.

Noch ein Wort zu den Krippenplätzen, die von der Verteuerung besonders betroffen sind. Hier ist ein 20-prozentiger Zuschlag vorgesehen. Ich verstehe die Probleme nicht, die manche darin sehen, dass hier vielleicht eine Verschiebung weg von öffentlichen Krippen hin zu Tagesmüttern passieren könnte. Tagesmütter sind kein Unglück, sondern gerade für Kinder im Alter von einem bis zwei Jahren ein Angebot, das große Vorteile hat. In vielen Fällen ist es sogar das bessere Angebot. Außerdem sind sie kostengünstiger. Wenn alle Seiten Vorteile haben, frage ich mich, warum dieser Weg nicht angeboten werden sollte.

**Vizepräsidentin Michels:** Bitte kommen Sie zum Schluss! Ihre Redezeit ist bereits abgelaufen.

**Frau Harant (SPD):** Der große Versorgungsgrad Berlins mit Krippenplätze, die 10 000 bis 12 000 € jährlich kosten, zeigt, welche Leistung Familien mit zwei, drei oder mehr Kindern erbringen. Das bedeutet nicht nur eine Betreuung von neun Stunden täglich, sondern eine 24-stündige Betreuung, und zwar auch am Wochenende. Das sollten wir uns bewusst machen. – Danke schön!

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Augstin das Wort. – Bitte!

**Dr. Augstin (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst zum Redebeitrag von Herrn Steuer: Ihre Bemerkung, die SPD halte ihre Wahlversprechen nicht, führt nur eine Tradition fort. Wenn wir die Zusage auf Bundesebene betrachten, es käme zur Veränderung des demographischen Faktors bei der Rentenberechnung, stellen wir fest, dass das gleich wieder zurückgenommen wurde. Die Glaubwürdigkeit von sozialdemokratischen Wahlzusagen ist längst passé. Es ist tragisch genug, dass Wahlversprechen in der konkreten Politik eigentlich keine Bedeutung mehr haben. Das Kurzzeitgedächtnis ist vor den Wahlen schwach ausgeprägt.

Leider ist der Finanzsenator nicht anwesend, aber der Bildungsminister kann meine Ausführungen weiterleiten. Es ist nett, dass er sich entschuldigt hat. Das war zwingend. Aber wenn man sich entschuldigt, müsste man intensiver an diejenigen herantreten, die man diffamiert hat. Man hat Eltern diffamiert, die aufgestanden sind und protestiert haben. Ein Finanzsenator darf aber nicht nur ein Kurzzeitgedächtnis haben, nämlich die Sanierung der Finanzen bezogen auf eine Verfassungsklage, sondern er

**Dr. Augstin**

(A) muss auch die finanzpolitischen Entscheidungen, die er trifft, langfristig betrachten. All das, was in die Bildungspolitik nicht investiert wird, wird sich eines Tages für diese Stadt bitter rächen. Er hätte deutlich machen müssen, dass er nicht nur fiskalisch denkt, sondern bereit ist, gesamtstädtische Verantwortung zu tragen.

Andere Bundesländer wie Bayern und Hamburg bauen ihr System der vorschulischen Bildung aus. Was passiert in Berlin? – Erhöhung der Elternbeiträge: Viele Eltern werden zu besser Verdienenden gemacht, und das ist letztlich – das wurde heute schon deutlich – familienfeindliche Politik. Was hätte aber der Senat, statt Beiträge drastisch anzuheben und qualitative Standard zu senken, machen müssen? – Strukturelle Veränderungen hätten stattfinden müssen. Aber darauf warten wir. Die Übertragung der öffentlichen Kitas in freie Trägerschaft, und zwar ohne Hinderung durch Beschäftigungsgarantien, die letzten Endes das Ganze im Grunde genommen verzögern und verhindern, die Vereinheitlichung des Antrags- und Bewilligungsverfahrens und der Schritt zur Kitacard hätten längst durchgeführt werden müssen.

[Beifall bei der FDP]

Die Konzentration der Jugendpolitik auf hoheitliche Aufgaben ist letztlich nicht erfolgt. Noch immer werden in den Bezirken viele leistungsorientierte Tätigkeiten von den Jugendämtern durchgeführt.

(B) Die Übertragung der öffentlichen Kitas – einst auch Ziel von SPD und PDS – kommt nicht voran. Personalüberführung und Finanzierung der Kitasanierung sind nach wie vor ungeklärt. Ich höre allerdings von Herrn Böger andeutungsweise, er habe nun ein Finanzierungskonzept mit dem Finanzsenator, aber das hätte er uns dann gleich einmal vorstellen können. Unterstellt, dass das auch trägt, bleibt immer noch das große Hindernis der Investitionen in den sehr morbiden Zustand unserer Kitas.

Beim Antrags- und Bewilligungsverfahren macht jeder Bezirk seine eigene Sache. Der Senator muss darauf Wert legen, dass Eltern mit gleichen Ausgangsbedingungen nicht in Marzahn-Hellersdorf einen Ganztagsplatz, aber in anderen Bezirken nur fünf Stunden zugebilligt bekommen. Vielleicht werden sie mittlerweile, obgleich anspruchsberechtigt, auch noch abgewiesen. Das ist ein Skandal in dieser Stadt, Herr Böger!

Die Neuordnung der bezirklichen Jugendämter kommt nicht voran. Aus liberaler Sicht sollten sich die Jugendämter auf den Kernbereich der Planung, Steuerung und Bewilligung beschränken. Die Leistungserfüllung kann dann im Wettbewerb um Qualität den freien Trägern überlassen werden. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat Frau Abgeordnete Dr. Barth das Wort.

**Frau Dr. Barth (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als Erstes, Herr Czaja, nach dem Motto:

(C) Wer viel sagt, muss inhaltlich nicht unbedingt Recht haben.

[Ritzmann (FDP): Deswegen kommen Sie auch zum zweiten Mal!]

Es wäre besser, Sie machten sich in Ihrer Familie sachkundig, was damit gemeint ist. Ich kenne keinen Kita-TÜV. Ich weiß nur, dass die CDU-Fraktion in Marzahn-Hellersdorf einen Antrag zur TÜV-Überprüfung von Jugendfreizeiteinrichtungen eingebracht hat. Aber ich bin sehr interessiert, ich werde mich auch kundig machen, was damit gemeint ist. Vielleicht ist daran etwas Interessantes. Sie sollten aber zur Kenntnis nehmen, dass der Jugendhilfeausschuss mit Mehrheit entscheidet. Wenn Sie der Meinung sind, die CDU habe sich dort nicht durchgesetzt – der Antrag wurde offensichtlich von einer anderen Partei eingebracht –, dann sollten Sie dafür sorgen, dass Sie Mehrheiten in Marzahn bekommen. Damit könnten Sie dann alles klären.

Frau Klotz hat deutlich gemacht, dass ihr meine jugendpolitischen Ansätze nicht ausreichen. Das kann schon sein, Frau Klotz, die Zeit hat nicht gereicht.

[Zuruf des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

Aber alle anderen Redner und Rednerinnen haben darauf verwiesen – ich kann nur unterstützen, was Herr Böger gesagt hat –, uns geht es darum, mit der Kitakostenveränderung auch die Qualität in den Kitas zu verbessern. Wenn Sie ehrlich wären, dann gäben Sie auch zu, dass sich eine Menge verändert hat, einschließlich des Bildungsprogramms, und dass eine Menge auf den Weg gebracht ist. Die anstehenden Strukturveränderungen sind sehr verhaftet. Da muss man an die Besitzstandswahrung herangehen. Das ist sicherlich alles etwas kompliziert. Aber ich bin guter Hoffnung, dass es doch noch in dieser Legislaturperiode wird. Wir werden uns nachher mit dem Schulgesetzentwurf befassen. Da kann man die Veränderungen deutlich entnehmen, die beispielsweise aus dem Übergang von Kita und Schule anstehen.

(D) Ich möchte zu einem Problem kommen, das mich sehr bewegt. Wenn man über Familienpolitik in unserer Stadt spricht, wissen wir alle, dass in Berlin die Situation der Familien kompliziert ist. Wir wissen aber auch, dass es auf eine strukturelle Ungerechtigkeit in unserer Gesellschaft zurückzuführen ist. Familien, die Kinder haben, sind heute benachteiligt. Da bin ich auch bei meinem eigentlichen Problem, nämlich bei dem Problem der sozialen Lage von Familien in Berlin. Die Diskussion über die Neuregelung der Elternbeiträge für den Kitabesuch hat für mich in erschreckender Weise deutlich gemacht, dass über 40 % der Eltern mit Kitakindern unter einem Jahresbruttoeinkommen von 22 500 Euro liegen. Darüber hat heute noch niemand gesprochen. Es hat sich jeder beschwert, dass unheimliche Kostensteigerungen vorgesehen sind, aber es hat niemand über diese Betroffenen gesprochen. 2 200 € Bruttoeinkommen im Monat beziehen in unserer Stadt fast ca. 50 % aller Familien von Kitakindern. Wir haben hier in diesem Parlament über die Armut von Kindern gesprochen. Wir haben uns über ihre

**Frau Dr. Barth**

(A) soziale Situation ausgetauscht. Zahlen vom Statistischen Landesamt belegen die Situation, dass fast jedes 4. Berliner Kind arm ist. Dass man darüber kein Wort verliert, ruft bei uns weitere Fragen auf.

[Zuruf des Abg. Dr. Steffel (CDU)]

– Genau! – Vor einiger Zeit ist in Berlin eine Überprüfung der Zahlung von Kitakostenbeiträgen durchgeführt worden. Es war nicht zu übersehen, dass Verträge im Land Berlin gekündigt wurden. Und wen betraf es? – Es betraf größtenteils die Familien, die sehr wenig Geld im Portemonnaie hatten. Wenn wir davon ausgehen müssen, dass in unserer Stadt ca. 50 % der Eltern unter einem Jahresbruttoeinkommen von ca. 26 000 € liegen, dann müssen wir uns darauf einstellen, dass wir bei diesen Elterbeiträgen keine Erhöhung vornehmen können.

Ich komme noch einmal auf den Beitrag von Frau Klotz zurück. Wenn ich das alles richtig verstanden und die bundespolitischen Aufgabenstellung richtig eingeordnet habe – Stichwort Agenda 2010, Hartz ist auch schon gefallen –, dann gehe ich davon aus, dass wir kaum Hilfe erwarten können, für die Familien in Berlin. Der Paritätische Wohlfahrtsverband und der Kinderschutzbund haben errechnet, dass durch die Art und Weise, wie Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe zusammengelegt werden sollen, die Zahl der armen Kinder und Jugendlichen in Deutschland ansteigen wird. Das wird nicht ohne Konsequenzen auf die Lage der Familien unserer Stadt bleiben. Darüber habe ich aber kein Wort gehört.

[Beifall bei der PDS –

Beifall der Frau Abg. Spranger (SPD)]

Wenn man von Wahlbetrug spricht, dann gehört doch so viel Ehrlichkeit dazu, dass man auch darüber spricht. Ich gehe davon aus, dass dieser Entwurf zur Kitakostenerhöhung in dieser Stadt ausgewogen ist und eine angemessene Steigerung hat und dass der Solidargedanke hier eingearbeitet ist. Der vorliegende Entwurf ist eine gute Arbeitsgrundlage. Vielleicht befassen Sie sich noch einmal etwas gründlicher damit. Dann werden Sie sehen, dass viele Dinge, die heute als Luft abgelassen worden sind, gar nicht an dem sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für eine Kurzintervention erhält Herr Abgeordneter Czaja das Wort.

**Czaja (CDU):** Frau Dr. Barth! Wenn Sie ein bisschen Ahnung von den 90 000 Kindern und Jugendlichen in Marzahn-Hellersdorf hätten, dann wüssten Sie,

[Zuruf von der PDS –

Zuruf der Frau Abg. Spranger (SPD)]

dass der Jugendklub-TÜV eine andere Einrichtung ist als die Kommission, die Sie im Jugendhilfeausschuss geschaffen haben, die der Senator Körting in der Antwort auf eine Kleine Anfrage von mir sogar als rechtswidrig eingestuft hat und die Sie danach wieder zurückgezogen haben, nämlich eine Kommission, die bewerten soll, wel-

cher freie Träger wie gut in Ihren Augen ist, nämlich in den Augen der Mehrheitsfraktion, zur Übernahme einer Kita. Da gibt es in diesem Bezirk Marzahn-Hellersdorf 30 Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes, die heute Kitaerzieher sind, die sagen: Wir wollen in die freie Trägerschaft gehen. – Und was machen Sie? Was macht Ihre Stadträtin? – Diese Stadträtin fängt an, die Mitarbeiter mit Ordnungsmaßnahmen zu belegen, weil es nicht ihre Aufgabe ist, sich damit zu beschäftigen, weil sie Mitarbeiter im öffentlichen Dienst und nicht in freier Trägerschaft sind. Das ist die Herangehensweise im Bezirk mit den meisten Kindern und Jugendlichen in Berlin, in Hellersdorf-Marzahn, das ist, wie Sie mit der Überführung von Kitas in freier Trägerschaft umgehen. Sie wollen das nicht. Sie wollen nur den freien Trägern die freie Trägerschaft anbieten, die jetzt keine Förderung mehr aus den ehemaligen sozialistischen Subventionstöpfen des Bezirksbürgermeisters bekommen. Sie wollen denen andere Aufgaben übergeben, die heute keine Aufgaben mehr im Bezirk haben. So ist es, Sie wollen diese Überführung eigentlich nicht. Sie müssen diese beiden Dinge schon unterscheiden.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsidentin Michels:** Das Wort zur Erwidderung hat Frau Dr. Barth.

**Frau Dr. Barth (PDS):** Herr Czaja! Ich bin weder zuständig noch verantwortlich für die Bezirksstadträtin in einem Bezirk. (D)

[Doering (PDS): Wir sind nicht in der BVV!]

Aber Sie sollten sich dafür einsetzen – und die Wege sind bei Ihnen in der Familie doch kurz –, wenn Sie der Meinung sind, dass in Marzahn-Hellersdorf alles nicht korrekt läuft, es doch wieder in die richtigen Bahnen zu bringen. Ich kann Ihre Polemik überhaupt nicht nachvollziehen. Versuchen Sie, ihr Problem so zu regeln. In Marzahn-Hellersdorf geht man bei der Übertragung von Kindertagesstätten wie in vielen Bezirken vor. Man überträgt Kitas genauso. Alle Bezirke haben das Recht, sich die anerkannten freien Träger der Jugendhilfe, die den Antrag auf Übernahme einer Kindertagesstätte gestellt haben, genau zu prüfen.

[Czaja (CDU): Ist nicht erlaubt!]

– Wie bitte? Also, Herr Czaja, da müssen Sie sich einfach einmal in den Landesjugendhilfeausschuss begeben und sich informieren. Dann müssen Sie sich in die zuständigen Gremien, die im Bereich Jugend arbeiten, begeben. Wir haben nämlich eine zweigliedrige Verwaltung mit demokratischen Gremien. Also, von oben einfach einmischen, geht nicht. Machen Sie sich sachkundig, und dann können Sie sicherlich Ihr Problem klären.

[Zuruf des Abg. Goetze (CDU)]

Aber ich stehe Ihnen auch gern zur Verfügung, vielleicht können wir beide für den Bezirk Marzahn-Hellersdorf tätig werden.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(A)

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die Fraktion der Grünen hat die Abgeordnete Frau Jantzen jetzt das Wort. – Bitte!

**Frau Jantzen** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Debatte und auch der kurze Schlagabtausch zwischen Frau Barth und Herrn Czaja macht sehr deutlich, wie weit die Politikerinnen und Politiker in diesem Haus von der Realität der Familien in dieser Stadt entfernt sind. Frau Klotz hat den Brief einer Mutter vorgelesen, der sehr klar gemacht hat, welche Leistungen Familien eigentlich für diese Gesellschaft erbringen, wie wenig ihnen das gelohnt wird. Die Debatte macht jedoch auch deutlich, dass die wenigsten verstanden haben, warum die doch sehr drastische Erhöhung der Kitakostenbeteiligung die Eltern und die Öffentlichkeit in der Stadt so empört. Herr Eßer hat es in der Begründung unserer Aktuellen Stunde gesagt. Es geht um den verpassten Mentalitätswechsel, es geht um Wahlbetrug, es geht um Selbstbetrug, und es geht um Publikumsbeschimpfung. Also darum, dass die Menschen, die sich zu Recht gegen Anforderungen dieser Politik in diesem Land wehren, beschimpft werden.

Der erste Punkt ist der Wahlbetrug. „An Bildung darf nicht gespart werden“, der Satz ist heute schon gesagt worden.

(B)

An Bildung darf nicht gespart werden, da müssen wir sogar drauflegen.

sagte für die PDS Herr Gysi vor der Wahl.

Wir sparen für die Jugend, nicht an der Jugend.

So die SPD vor der Wahl. Versprochen wurde auch, Familien zu fördern und zu unterstützen. Familienförderung ist ein weites Feld, es schließt auf jeden Fall immer einen Nachteilsausgleich für die Ausgaben ein, die Familien für die Kindererziehung haben. Es heißt auch die Bereitstellung von Infrastruktur und Unterstützungsmaßnahmen. Das sind die Kitas, Familienbildung, Beratung und Erholung. Das steht so in der Koalitionsvereinbarung. PDS und SPD haben es vor der Wahl versprochen, aber die reale Politik ist eine andere. Das ist das, was die Menschen empört, und wo sie sich in der Tat verschaukelt fühlen, und das zu Recht.

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Die Haushaltslage, liebe Frau Barth, war zu der Wahl allen klar. Auch als die Koalitionsvereinbarung geschrieben und geschlossen wurde. Da kommen Sie uns doch bitte heute nicht damit, dass ausgerechnet die Kitakostenbeteiligung jetzt unabwendbar und notwendig sei. Das kann kein Mensch wirklich ernst nehmen.

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Zum Selbstbetrug. Herr Böger erklärt – wie viele bereits gesagt haben – ständig und immer wieder, die Kita ist eine Bildungseinrichtung und müsse eigentlich kostenfrei sein. Recht haben Sie, Herr Böger! Deswegen bringen wir heute auch in der Konsequenz den Antrag ein, in

(C)

einem ersten Schritt wenigstens das letzte Jahr vor der Schule frei zu stellen. Auch deshalb, weil wir die Vorklassen in den Schulen abschaffen und dann alle Kinder das letzte Jahr vor der Schule in den Kitas verbringen müssen.

Frau Barth, wie Sie Ihre Presseerklärungen und Ausführungen miteinander vereinbaren können, dafür braucht man schon die Fähigkeit, richtig schöne Gedankenpirouetten zu drehen. Im Januar haben Sie erklärt: „Mit der PDS gibt es keine Erhöhung der Kitakostenbeteiligung.“ Im März hieß es plötzlich: „Es gibt keine lineare Erhöhung.“ Heute verteidigen die jetzt vom Senat beschlossene Erhöhung. Bei so viel Betrug, Selbstbetrug und auch Wahlbetrug, dürfen Sie sich doch alle nicht wundern, wenn die Eltern auf die Straße gehen. Dabei sind die meisten Eltern bereit, ein wenig mehr für eine gute Bildung und Erziehung ihrer Kinder zu bezahlen. Das zeigen die Schreiben, die wir alle bekommen. Sie sind jedoch nicht bereit, diese drastischen Erhöhungen zu tragen. Machen Sie sich nichts vor, Herr Böger, und auch Sie von PDS und SPD nicht, es wird zu Qualitätsverschlechterungen in den Kitas kommen. Davon bin ich überzeugt. Alle Versprechen, die Sie machen, hin und her, kann man nicht ernst nehmen.

Der Personalausgleich, der jetzt durch den Tarifvertragsnotwendig wird, der steht noch in der Rubrik Wunsch-dir-was von Herrn Böger. Herr Sarrazin hat dem doch noch nicht zugestimmt. Die Kitalandschaft wird auf lange Zeit eine Baustelle bleiben. Es geht um die Übertragung der Kitas an freie Träger, es geht um die Verlagerung der Horte, über die heute bereits gesprochen wurde. Ein Gesamtkonzept mit konkreten Vorstellungen, wie das gehen soll, Herr Böger, ist vielleicht dem Rat der Bürgermeister vorgelegt worden, wir haben es nicht in der Hand, wir können es nicht beurteilen. Es wird Jahre dauern, bis diese Veränderungen in den Kitas durch sind. In dieser Zeit der großen Umbrüche werden die Erzieherinnen nicht in dem gewünschten Maß in der Lage sein – wie wir das alle wollen –, das Bildungsprogramm durchzusetzen oder umzusetzen. Der Sprachkoffer, Herr Böger, so schön das ist, der wird da auch nicht unbedingt so viel helfen.

[Frau Senftleben (FDP): Richtig!]

Wir stehen dazu, Kitas sind Bildungseinrichtungen. Wir sind der Ansicht, dass sie langfristig kostenfrei sein sollen. Wie Sie wissen wir auch, dass wir das alles nicht auf einmal erreichen können. Deswegen unser Antrag, im letzten Jahr vor der Schule die Beiträge frei zu stellen. Ich bitte Sie, nehmen Sie Ihre Kürzungen zurück, stimmen Sie unserem Antrag zu, ersparen Sie dem Landeselternausschuss und dem Land Berlin die angekündigte Klage. – Danke!

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

(D)

**Vizepräsidentin Michels**

(A)

Zum dringlichen Antrag der Fraktion der Grünen mit der Drucksachenummer 15/2027 – ich gebe Ihnen das Stichwort „Kindertagesbetreuungsgesetz“ – wird die Überweisung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich sehe hierzu keinen Widerspruch. Dann werden wir so verfahren.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 3:**

II. Lesung

**Gesetz zur Änderung des Straßenreinigungsgesetzes (StrReinG)**

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/1985

Antrag der CDU Drs 15/682

Inzwischen haben sich die Geschäftsführer der Fraktionen darauf verständigt, die Beschlussempfehlung zu vertagen. Wir können diesen Tagesordnungspunkt auf der nächsten Sitzung am 25. September mit der zu erwartenden Beschlussempfehlung des Hauptausschusses noch einmal aufrufen. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 4:**

II. Lesung

**Gesetz über die Feuerwehren im Land Berlin (Feuerwehrgesetz – FwG)**

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/1988

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1558

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 21 § zu verbinden und höre auch hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die § 1 bis 21 in der Drucksache 15/1558. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme der Vorlage – zur Beschlussfassung – unter Berücksichtigung der Änderungen auf der Drucksache 15/1988. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist das Gesetz einstimmig angenommen.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 5:**

a) I. Lesung

**Schulgesetz für das Land Berlin**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1842 – neu

b) Beschlussempfehlung

**Flexible Schulanfangsphase konzeptionell vorbereiten**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/1839

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1524

c) Beschlussempfehlung

(C)

**Vorlage eines Konzepts zur Behebung von Sprachstandsmängeln bei Kindern im Vorschulalter**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/1864

Antrag der CDU Drs 15/1711

d) Beschlussempfehlung

**Regelmäßige Sprachstandserhebung im Vorschulalter**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/1865

Antrag der FDP Drs 15/799

e) Beschlussempfehlung

**Qualitätsförderung in der Vorschule beginnen**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/1867

Antrag der CDU Drs 15/864

f) Beschlussempfehlungen

**Bildung hat Priorität! – Sprachförderung von Kindern aus Migrantenfamilien**

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport

und Haupt Drs 15/1880

Antrag der Grünen Drs 15/235

Zu der Drucksache des Schulgesetzes mit der Drucksachenummer 15/1842 – neu – eine kurze Bemerkung: Bei der Übermittlung der Daten für die Druckvorlage ist ein technischer Fehler aufgetreten, so dass Textüberarbeitungen nicht übertragen wurden. Aus diesem Grunde war ein Neudruck notwendig. Deshalb ist die alte Drucksache als Arbeitsgrundlage nicht verwendbar.

Ich eröffne die I. Lesung. Bevor wir in die Beratung einsteigen, erhält zunächst für den Senat Herr Senator Böger das Wort. – Bitte sehr!

**Böger**, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nun ist es endlich so weit. Der Senat legt nach längeren Beratungen verschiedener Regierungen verschiedener Parteien dem Abgeordnetenhaus ein neues Schulgesetz für das Land Berlin vor. Im Parlament ist es, wie wir gehört haben, Frau Präsidentin, im Juli angekommen, aber es hat Übertragungsfehler gegeben. Ich hoffe, jetzt haben alle die richtige Fassung auf dem Tisch und können dieses wichtige Gesetz beraten.

Mit diesem Schulgesetz will der Senat fünf Ziele auf einmal erreichen. Er will zunächst die systematische Qualitätsentwicklung in Kitas und Schulen voranbringen. Er will zweitens als ein wichtiges Instrument die Stärkung der schulischen Eigenverantwortung. Und er will drittens den Ausbau der Ganztagsangebote, insbesondere in den Grundschulen. Er will viertens die Stärkung der Chancengleichheit durch eine individuelle Förderung aller Kinder im Vorschulalter und in der Grundschule. Damit will er auch fünftens die größte gegenwärtige und zentrale Herausforderung in der Berliner Bildungslandschaft die Integration der Migrantenkinder verbessern.

(D)

## Sen Böger

(A)

Das Gesetz schafft einen Rahmen, keine Ergebnisse. Dieses Gesetz fasst ein Schulgesetz, ein Schulverfassungsgesetz und das Privatschulgesetz zusammen. Das sollte man beachten, wenn geklagt wird, es sei zu lang. Es sind drei Gesetze in einem.

[Frau Dr. Tesch (SPD): Und das Berufsschulgesetz auch noch!]

– Ja! – Es hat sehr lange gedauert, das will ich gerne betonen. Die Eckpunkte dieses Schulgesetzes sind in den unterschiedlichsten Konstellationen beraten worden. Das halte ich, Herr Kollege Mutlu, für keinen Nachteil. Ich hoffe jedenfalls, es ist insgesamt sehr breit bekannt.

Nun ist es Ihre Stunde, meine Damen und Herren, die Stunde des Parlaments, Sie müssen jetzt entscheiden, nicht mehr reden, sondern Vorschläge machen, Änderungsanträge stellen, beraten, sich beraten lassen, aber dann wirklich auch entscheiden. Denn bei einem sind wir uns sicher einig: Die Berliner Bildungslandschaft, die in der Bildung Tätigen, die Lehrerinnen und Lehrer, die Eltern, Schüler warten auf eine Entscheidung. Manche sagen auch, egal, was ihr entscheidet, Hauptsache es gibt jetzt endlich klare Richtlinien. Ich hoffe sehr, dass das Berliner Parlament diese Stunde nutzt. Ich bin schon im Juli von der CDU-Opposition kritisiert worden, es dauere alles so lange. Nun können Sie mithelfen, dass alles schneller geht. Wir sind dazu bereit. Ich stehe Ihnen immer zur Verfügung. Wir können gemeinsam vernünftig organisierte Anhörungen machen. Und dann sollen wir auch entscheiden.

(B)

Lassen Sie mich eine Anmerkung machen zur Qualitätssicherung und -entwicklung: Das leistet man bekanntermaßen nicht mit einem Gesetz, sondern das Gesetz gibt Instrumente. Qualität der Bildung, ist Qualität des Unterrichts. Das wird von denen geleistet, die tagein, tagaus den Unterricht machen, von den Lehrerinnen und Lehrern. Das muss man wissen. Wir können Rahmenbedingungen formulieren und Grundlagen legen, das ist wahr. Wir wollen mit diesem Gesetz erstmals klare Bildungsstandards und deren Kontrolle ermöglichen, wir wollen insbesondere verbindliche Vergleichsarbeiten auf den verschiedenen Ebenen. Und wir wollen in der 10. Klasse den mittleren Bildungsabschluss für alle als gemeinsame neue Prüfung einführen.

Wir glauben, dass der zentrale Hebel zur Steigerung der Qualität in der Bildung die größere Eigenverantwortung der Einzelschule ist. Es gibt sehr viele, die sich in die Eigenverantwortung verliebt haben wie in einen Selbstzweck. Es gibt die Sorge bei vielen, dass sich der Staat verabschiede, dass die Schulen alleine gelassen werden, ihnen weniger Geld gegeben werden, aber trotzdem bessere Ergebnisse bei verschlechterten Arbeitsbedingungen verlangt werden, und am Schluss heißt es dann: Nun seid ihr schuld. – Das ist mit Sicherheit nicht geplant. Das wäre ein vollkommen falsches Herangehen. Der Staat muss der einzelnen Schule die Rahmenbedingungen geben.

[Frau Senftleben (FDP): Ja! Klar!]

(C)

Dazu gehört finanzielle Rahmenbedingungen, dazu gehört die infrastrukturelle Rahmenbedingung, dazu gehören auch die inhaltlichen Vorgaben

[Frau Senftleben (FDP): Und das Personal!]

und die Bereitschaft, solche inhaltlichen Vorgaben als Qualitätskontrolle zu betrachten.

Auf der anderen Seite – und da können Sie mithelfen, als Parlamentarier stärker als andere – müssen wir auch die Flut von Verwaltungsvorschriften und Regelungen, die wir haben, reduzieren und herunterfahren.

[Frau Senftleben (FDP): Dann machen Sie das!]

Denn man kann nicht auf der einen Seite Eigenverantwortung, gesteigerte Selbständigkeit fordern und auf der anderen Seite alles bis auf das letzte Komma normieren. Nun hat meine geschätzte Kollegin Senftleben genickt. Das finde ich gut. Das gilt aber dann auch, werte Kollegin, wenn wir die Eigenbeteiligung an den Lehrbüchern von höchstens 100 € einführen. Dann dürfen sie nicht vom Senator verlangen, dass er sozusagen noch den Zeitpunkt bestimmt, wann die Bücher bestellt werden, und dass er jedes Detail regelt.

[Beifall der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD) – Frau Senftleben (FDP): Vorher ankündigen! –

Dr. Augstin (FDP): Haben wir alles schon durchgemacht!]

(D)

Dann müsse wir auch den Schulen diese Selbständigkeit überlassen. Das können die auch.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Es sind immer zwei Wege: Wir dürfen uns nicht verabschieden, wir müssen Rahmenvorgaben machen, aber wir dürfen dann bitte nicht verlangen, dass der Senator gewissermaßen – wie ich das neulich gelesen habe –, an allem Schuld ist, wenn ein Lehrer ein Schulbuch bestellt, zu spät bestellt, wieder abbestell und dann wieder neu bestellt. Ich bin nicht der oberste Lehrer von allen! Vielleicht wäre ich es gerne, aber ich bin es nicht.

[Heiterkeit]

Es gibt eine Eigenverantwortung und eine Eigenkontrolle.

Alles, was unter Eigenverantwortung im Gesetz steht, darf nicht Selbstzweck werden, sondern hat ein einziges Ziel: die Steigerung der Qualität des Unterrichts. Das ist das Ziel aller Maßnahmen und nicht Managementphilosophie oder Neueinführung von Konferenzen, die gar nichts entscheiden können.

Lassen Sie mich einen dritten wichtigen Punkt ansprechen. Wir ermöglichen mit diesem Gesetz eine Individualisierung des Bildungsgangs. Was heißt das? – Das beginnt mit dem, womit uns die Koalitionsfraktionen uns beauftragt haben, nämlich eine flexible Eingangsstufe. Da liegt auch ein Konzept vor. Wir müssen den Kindern ermöglichen, nach ihren Fähigkeiten Bildungsgänge schneller oder langsam durchlaufen zu können. Wir dür-

**Sen Böger**

(A) fen diejenigen, die das schneller können, nicht benachteiligen und sie lange festhalten, wir dürfen aber auch diejenigen, die etwas länger brauchen, nicht dadurch benachteiligen, indem wir sagen: Ihr müsst sitzen bleiben. Man muss sie besser fördern. Das verstehe ich unter Individualisierung von Bildungsgängen. Mit diesem Gesetz wollen wir die zentrale Herausforderung in Berlin angehen.

Mein Kollege Reiche und ich haben gestern einen bemerkenswerten Bericht der gemeinsamen Bildungskommission Berlin-Brandenburg erhalten. Kollege Reiche hat darauf gesagt, das größte Problem in Brandenburg sei – zugespitzt – ein Emigrationsproblem –, das heißt also, die Menschen gehen weg. Das gegenwärtig größte Problem in Berlin ist das Migrationsproblem, also die Integration der hier lebenden Menschen. Wir haben uns alle – ich sage alle! – getäuscht und gedacht, dass der Prozess der Integration mit der zweiten oder dritten Generation nahezu automatisch durch die Institutionen gehe. Dies war eine Selbsttäuschung. Wir müssen diese Aufgabe energisch angehen, und dafür tun wir bereits eine ganze Menge und haben bereits wichtige Instrumente vorgelegt. Aber, ich gestehe es, bislang verschenkt unser Land und auch Berlin erhebliche Begabungsreserven, weil bestimmte Kinder mit bestimmten Voraussetzungen überhaupt nicht die Chance erhalten, zu Schulabschlüssen zu gelangen. Wir können viel von den Schülern und auch von den Eltern fordern, aber dann müssen wir das ein oder andere tun, sonst werden wir weiter mit diesen Verhältnissen leben müssen.

[Beifall bei der SPD und der PDS –  
Beifall des Abg. Mutlu (Grüne)]

– Vielen Dank, Herr Kollege Mutlu! – Zum Abschluss komme ich auf einen von zwei Punkten zu sprechen, bei denen der Senat selbst an Veränderungen dieses Gesetzesentwurfs interessiert ist: die Schulzeitverkürzung. Wir werden Ihnen in den Beratungen einen Vorschlag unterbreiten, wie wir zu einer tatsächlichen Verkürzung kommen. Ich bin sehr froh, dass kürzlich in einer Anhörung im Berufsbildungsausschuss die Vertreterin der IHK vollkommen zu Recht die Verkürzung auf 12 Jahre gefordert hat. Sie hat zudem die Forderung formuliert, sich von einer quasi Tonnenstundenideologie zu verabschieden, also von der Vorstellung, dass in jedem Fall 265 Jahreswochenstunden geboten werden müssen. Dies gilt allerdings nur unter der Voraussetzung, dass wir Qualitätsstandards einführen, dass wir einen mittleren Schulabschluss haben, dass wir ein Zentralabitur haben. Dann kann man auch – und das werde ich tun – bei der Kultusministerkonferenz dafür eintreten, dass dieses Stundenvolumen flexibler gehandhabt wird und dass wir unter dem Stichwort Individualisierung von Bildungsgängen in Berlin folgende Möglichkeit haben: Als modale Regelform 12 Jahre, als eine weitere Regelform 13 Jahre – insbesondere für die beruflichen Gymnasien aber auch für einige Spezialschulen –, und als zusätzliche Möglichkeit für diejenigen, die das können, die Schnellläuferklassen in 11 Jahren. Ich glaube, dass dies – vernünftig vorbereitet – mit Blick darauf, dass der erste Jahrgang nach Inkrafttre-

ten des neuen Schulgesetzes die Berliner Schule dann 2010/2011 verlässt, eine sehr vernünftige und verantwortbare Reform ist, die vor allem verhindert, dass wir Schülerinnen und Schülern die Chance nehmen, auch zum Abitur oder zu einer guten Ausbildung zu gelangen.

Wir haben in diesem Land viele Probleme in der Bildungspolitik, aber eines haben wir nicht, was man häufig von der konservativen Seite hört, nämlich zu viele Abiturienten. Nein, ein Land wie die Bundesrepublik Deutschland braucht mehr Abiturientinnen und Abiturienten als wir jetzt haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Danke, Herr Senator Böger! – In der nun folgenden Beratung erhalten die Fraktionen jeweils zehn Minuten Redezeit, aufgeteilt auf höchstens zwei Redner. Es beginnt die Fraktion der CDU. – Bitte sehr, Frau Schultze-Berndt, Sie haben das Wort!

**Frau Schultze-Berndt (CDU):** Vielen Dank! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die PISA-Ergebnisse haben die Bildungspolitiker wie auch die Berliner Bevölkerung aufgerüttelt. In der Berliner Schule muss sich dringend vieles verändern. Der Senat rühmt sich nun, das erste Schulgesetz nach PISA vorzulegen und die Erkenntnisse der PISA-Studie umzusetzen. Wir begrüßen es so wie Sie, Herr Schulsenator Böger, dass nach Jahren endlich ein Entwurf vorliegt, über den wir diskutieren können. Allerdings stellt sich an vielen Punkten die Frage, was hinter dem steht, was Sie dort andeuten – der Entwurf scheint eher eine Diskussionsgrundlage zu sein. Ich will auf einige Punkte eingehen.

Einen wichtigen Teil der Konsequenzen aus PISA diskutieren wir heute leider nicht, sondern nur im Zusammenhang mit der Haushaltsdebatte. Wie ist die Ausstattung der Schulen mit Lehrern und anderem Personal? Ich stimme Ihnen absolut zu, ein Kind soll man möglichst individuell fördern. Dafür braucht man aber die finanziellen Vorgaben. Wie sieht es mit den Klassenfrequenzen aus, werden Sie diese senken? Werden Sie den Lehrern Psychologen, Erzieher, Sozialarbeiter zur Seite stellen, um jedem Kind eine optimale Unterstützung zukommen zu lassen?

Schauen wir uns an, was die eigentlich Betroffenen wollen. Die Eltern wollen von Anfang an eine optimale Förderung für ihre Kinder. Im Gesetzesentwurf schlagen Sie die flexible Eingangsphase vor. Das bedeutet, Schulanfänger durchlaufen die ersten beiden Klassen in ein bis drei Jahren. Ziel ist die individuellere Gestaltung des Schulanfangs. So weit, so gut. Wie soll das aber in der Praxis aussehen? Die Lehrkraft ist mit Erstklässlern konfrontiert, die teilweise des Deutschen kaum mächtig sind, wie „Bärenstark“ kürzlich leider wieder gezeigt hat. Andererseits muss der Lehrer aber auch den Kindern gerecht werden, die bereits lesen können. Bei einer durchschnittlichen Klassengröße von 30 Kindern ist diese Aufgabe nicht ohne Unterstützung leistbar. Das zeigt übrigens auch der Vergleich mit dem PISA-Gewinnerland Finnland, wo

**Frau Schultze-Berndt**

(A) der Lehrer ständig von Erziehern, Schulpsychologen und anderen kompetenten Personen unterstützt wird. Herr Schulsenator, zum Schuljahresbeginn haben Sie den Lehrern, die der heutigen schwierigen Situation in der Schule gegenüberstehen und diese meistern, Respekt gezollt. Dem schließen wir uns uneingeschränkt an. Nicht verstehen können wir aber, warum Sie diesen Lehrern mit der Eingangsphase noch mehr Probleme aufbürden.

Die CDU fordert die Chancengleichheit für alle Schulanfänger.

[Zuruf der Frau Abg. Jantzen (Grüne)]

Ihr Vorschlag eines sechsmonatigen Sprachunterrichts vor Schulbeginn, der heute in der Zeitung zu lesen war, geht in die richtige Richtung. Wir wollen, dass die Schulreife zum Schulanfang bereits sichergestellt ist, indem bereits im Alter von vier Jahren, im Zusammenhang mit der Reihenuntersuchung U 8, standardisierte Tests sowie Sprachstands- und Entwicklungsstandsuntersuchungen durchgeführt werden. Für Kinder, die demnach einen Rückstand im Spracherwerb oder auch in anderen Entwicklungsbereichen aufweisen, fordert die CDU eine Vorschul- oder Vorklassenpflicht, damit die Eltern in der Erziehung unterstützt und vor allem Sprachdefizite ausgeräumt werden können.

[Beifall bei der CDU]

(B) Nur so werden wir eine Chancengleichheit für alle Kinder ermöglichen können.

Die flexible Eingangsphase bringt aber noch ganz andere Probleme mit sich. Die Kinder werden im Alter von fünfeinhalb bis sechseinhalb Jahren eingeschult, verlassen den Klassenverband dann aber nach ein oder zwei Jahren wieder, weil sie ja unterschiedlich schnell diese zwei Schuljahre durchlaufen. Die von Ihnen immer wieder geforderte Kontinuität gemeinsamen Lernens wird damit schon zu Schulbeginn konterkariert. In der dritten Klasse treffen Kinder im Alter von sechseinhalb bis neun-einhalb Jahren aufeinander – eine Altersspanne, die im Einzelfall sicherlich zu überbrücken ist. Aber wie wollen Sie einen angemessenen Unterricht für zwölf- bis fünf-zehnjährige Kinder in einer Klasse sicherstellen? Spätestens mit dem Einsetzen der Pubertät und den Unterschieden in der physischen und psychisch-emotionalen Entwicklung wird es schwierig werden, allen Kindern gerecht zu werden.

Die Eltern wollen jedes Schuljahr optimal für die Bildung ihrer Kinder nutzen. Welche Antworten gibt Ihr Gesetzentwurf den Eltern, die der Sorge sind, dass ihre Kinder in den Klassen fünf und sechs nicht ausreichend gefördert werden? Welche Antworten erhalten die Eltern, deren Kinder die Klassen fünf und sechs als Frustration erleben, weil sie permanent die schlechtesten sind? Der zaghafte Versuch der letzten Jahre, mit leistungsgetrenten Gruppen, einer äußeren Differenzierung unterschiedlichen Bedürfnissen gerecht zu werden, findet in ihrem Gesetzentwurf keinerlei Berücksichtigung mehr. Während Sie für die ersten beiden Klassen den Kindern unter-

(C) schiedliche Geschwindigkeiten beim Durchlaufen zugehen, gilt das in den Klassen fünf und sechs plötzlich nicht mehr. Auf diese Weise wird es immer schwieriger, eine Akzeptanz für die sechsjährige Grundschule in der Bevölkerung zu erreichen.

[Frau Dr. Tesch (SPD): Die Akzeptanz ist sehr groß!]

Die Eltern wollen Gewissheit, dass ihr Kind mit dem Abschluss der gewählten Schulart Zukunftschancen, vor allen Dingen Chancen auf dem Arbeitsmarkt hat. Wir begrüßen das Bekenntnis im Schulgesetzentwurf zum gegliederten Schulsystem, denn damit kann man am Besten den individuellen Bedürfnissen entsprechen.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Barth (PDS)]

Allerdings ist für die Profile der Schularten noch eine Menge zu tun. Die Hauptschule kann in ihrer Form nur sinnvoll erhalten werden, wenn man Wege findet, sie in der öffentlichen Wahrnehmung und vor allem in der Wahrnehmung von Eltern und Schülern aus der Ecke der Restschule herauszuholen. Sie könnte dann an Attraktivität gewinnen, wenn auch Hauptschulabgänger wieder Chancen auf dem Arbeitsmarkt haben.

Die CDU will zu diesem Zwecke neben einer vertieften Vermittlung von Grundwissen in den Klassen 9 und 10, wo Rechtschreibkenntnisse, Beherrschen des Dreisatzes und Ähnliches selbstverständlich weiter eingeübt werden müssen, vor allem die Vermittlung von Inhalten beruflicher Ausbildung mit aufnehmen. Der allgemeinbildende Unterricht soll mit dem Berufsbild stärker verzahnt werden.

[Beifall bei der CDU]

(D) Auf diese Weise wollen wir erreichen, dass Hauptschulabgänger ihre Attraktivität auf dem Arbeitsmarkt erhöhen. Für den Handwerksmeister ist doch ein Schüler, der bereits mit einem Werkstück umzugehen weiß, von viel mehr Interesse als jemand, der über keinerlei praktische Kenntnisse in dem Berufsfeld verfügt und nicht weiß, was auf ihn zukommt, oder der von einer berufsvorbereitenden Maßnahme mit mäßigem Erfolg in die nächste geschickt wurde.

Die Gymnasien ab Klasse 5, die es in Berlin mit unterschiedlichsten und im Übrigen sehr erfolgreichen Profilen gibt – das altsprachliche, das neusprachliche, aber auch die Expressklassen – kommen in Ihrem Schulgesetzentwurf nur noch mit altsprachlicher Prägung vor. Auch die erfolgreichen Europaschulen finden keinerlei Erwähnung. Sie unterstützen doch stets all die Schulversuche. Warum nehmen Sie jetzt nicht die Chance wahr, die Ergebnisse dieser Schulversuche zu evaluieren und im Schulgesetz festzuschreiben?

[Beifall bei der CDU]

Im internationalen Vergleich zeigt sich, dass eine Schulzeitverkürzung Not tut. Die Schulzeitverkürzung, die Sie im Schulgesetz vorschlagen – Sie haben es heute schon angesprochen –, haben Sie seinerzeit mit Einbringen des Vorschlags selbst in Frage gestellt. Wir haben sie

**Frau Schultze-Berndt**

(A) hier eingehend diskutiert und sind zu dem Ergebnis gekommen, dass eine Verkürzung auf 12 Jahre vernünftig wäre. Dass dabei die Probleme in den Klassen 7 bis 10 entstehen, wenn die Schüler bis zu 37 Wochenstunden haben und demzufolge nachmittags und am Samstag Unterricht haben müssten, haben Sie angesprochen. Wir halten Nachmittags- und Samstagsunterricht nicht für vertretbar, denn wir wollen den Schülern Zeit geben, den gelernten Stoff in Hausarbeiten zu vertiefen, Sportvereine zu besuchen und anderen Hobbys nachzugehen – ganz zu schweigen von den Jobs, die viele Jugendliche heute auch bereits schon ausfüllen. Aus diesem Grund unterstützen wir Sie sehr in Ihren Bestrebungen, Lösungen dafür zu finden, dass die entsprechenden Unterrichtsinhalte bereits in den Klassen 5 und 6 vermittelt werden können.

Schülerinnen und Schüler wollen ihren Standort in der Gemeinschaft, in der Gesellschaft finden. Als großes Manko des Schulgesetzentwurfs müssen wir feststellen, dass Werte vermittelnder Unterricht in Form eines Wahlpflichtfaches Ethik, Philosophie und Religion nicht vorgesehen ist.

[Beifall bei der CDU –

Frau Dr. Hiller (PDS): Jeder Unterricht kann Werte vermitteln!]

(B) Dass Wertevermittlung nicht so umfassend wie erforderlich im Fachunterricht erfolgen kann, wurde bereits mehrfach seitens aller politischen Parteien festgestellt. Warum ermöglicht man den Schülerinnen und Schülern, von denen man stets Toleranz und Verständnis für Andersdenkende verlangt, nicht die Auseinandersetzung mit ihrem eigenen Kulturkreis und dessen religiösen und philosophischen Grundlagen?

[Beifall bei der CDU

Frau Dr. Hiller (PDS): Das kann in jedem Unterrichtsfach geschehen! – Zuruf des Abg. Mutlu (Grüne)]

– Dann kennen Sie den Unterricht nicht! – Damit wäre eine Begegnung mit den Überzeugungen Andersdenkender auf gleicher Augenhöhe und ein echtes Verstehen anderer Grundhaltungen viel eher möglich. Das brauchen wir in unserer immer kleiner werdenden Welt ganz dringend.

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

Eltern wollen ihren Wohnort nicht nach der Qualität der Schule wählen müssen. Mit dem neuen Gesetz soll den Schulen mehr Eigenverantwortung übertragen werden. Wir begrüßen das. Funktionieren kann das aber nur, wenn gleichzeitig auch eine tragfähige Evaluation stattfindet, aus der wiederum Konsequenzen gezogen werden. Man muss prüfen, ob es infolge dieser Ergebnisse Verbesserungen gibt. Es kann nicht sein, dass es vom Wohnort abhängt, ob ein Kind eine profunde Schulbildung erhält.

Mit der Evaluation der Schülerleistungen und damit zugleich auch der Unterrichtsergebnisse soll nach Vorstellung der CDU-Fraktion über den mittleren Bildungsab-

(C) schluss hinaus mit jährlichen zentralen Vergleichstests ein Zentralabitur vorgenommen werden. Um die Vergleichbarkeit zu ermöglichen, fordern wir die Entrümpelung und Reduzierung der Rahmenpläne und der Lehrpläne. Diese Lehrpläne sollen einen verbindlichen Rahmen für Vergleichstests geben und gleichzeitig den Schulen genügend Freiräume für ihre Profile lassen.

[Beifall des Abg. Hoffmann (CDU)]

Natürlich muss auch die Arbeit der Lehrkräfte und Schüler evaluiert werden. Hier bedarf es einer stärkeren Beratung und Begleitung der Lehrkräfte.

PISA hat die Defizite unserer Schulbildung offengelegt. Eltern und Schüler wollen mehr Qualität. Unsere Kinder haben den Anspruch auf den bestmöglichen Start ins Leben. In diesem Gesetzentwurf werden viele Ansatzpunkte für nötige Veränderungen genannt. Die Lösungen bleibt der Senat in vielen Punkten jedoch schuldig. Sie haben es als Rahmen bezeichnet, Herr Böger! Stattdessen versteckt man sich hinter etlichen Ermächtigungen, per Rechtsverordnung alles Weitere zu regeln. Das führt aber leider zu Schwammigkeit. Werden Sie deutlicher, Herr Böger! Legen Sie im Gesetz dar, was Eltern, Schülerinnen und Schülern und Lehrkräfte von Ihnen zu erwarten haben!

[Beifall bei der CDU]

(D) **Vizepräsident Dr. Stölzl:** Frau Kollegin, bitte kommen Sie zum Schluss!

**Frau Schultze-Berndt (CDU):** Jawohl! – Lassen Sie uns im Schulausschuss unter Einbeziehung aller Betroffenen, der Verbände und der Wirtschaft um die besten Ideen streiten und dann gern auch schnell entscheiden! Die Berliner Schule, die Schülerinnen und Schüler wie auch die Lehrerschaft haben ein Recht darauf. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Nun hat Frau Dr. Tesch das Wort. – Bitte schön!

**Frau Dr. Tesch (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach der Diskussion um die Kitagebühren kommen wir nun – leider nicht mehr in der Fernsehzeit,

[Heiterkeit –

Dr. Lindner (FDP): Seien Sie froh!]

und das sage ich nicht meinetwegen, sondern weil ich es für wichtig halte, dass diese Stadt diese Diskussion mit verfolgen kann – nun endlich zu der I. Lesung des neuen Schulgesetzes.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Lassen Sie mich zunächst einige Worte über das neue Schuljahr verlieren, da Frau Schultze-Berndt noch einmal an die Ausstattung der Schulen erinnert hat. Das neue Schuljahr 2003/04 hat begonnen und ist allen Unkenrufen zum Trotz gut eingerichtet. Nie gab es so wenig Unterrichtsausfall – er ist unter 3 % gesunken, nämlich auf 2,8 % –, und trotz der zurückgehenden Schülerzahlen wird es

**Frau Dr. Tesch**

(A) eine Reihe von pädagogischen Verbesserungen geben. Dafür stehen in den nächsten Jahren 1 040 Lehrerstellen zur Verfügung. Der Fremdsprachenfrühbeginn ab der 3. Klasse wurde bereits beschlossen und greift seit dem letzten Schuljahr flächendeckend.

Die Regierungskoalition beweist damit einmal mehr, dass die Bildung trotz aller Finanznöte Priorität genießt. Selbst der Bundeskanzler stellte neulich fest, dass die Bildung das Thema des 21. Jahrhunderts ist.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS –  
Mutlu (Grüne): Ist ja toll!]

Ich selbst konnte mich von der positiven Resonanz, Herr Kollege Mutlu, bei den meisten Eltern anlässlich der Einschulungsaktion, die ich vor zweieinhalb Wochen durchführte, überzeugen.

Durch die Mittel aus dem Schul- und Sportstättenanierungsprogramm konnten zahlreiche Maßnahmen durchgeführt werden.

[Mutlu (Grüne): Die Sie jetzt kürzen wollen!]

So wurden Toiletten, Dächer und Klassenräume saniert und Sportplätze und Fassaden repariert. Wir werden auch in Zukunft an diesem Programm festhalten, und – das sage ich ganz deutlich – darüber wird in den kommenden Haushaltsdebatten noch ausführlich zu reden sein.

(B) [Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Durch das Investitionsprogramm der Bundesregierung zur Errichtung zusätzlicher Ganztagschulen kann in Berlin an weiteren 17 Grundschulen ein neuer Ganztagsbetrieb beginnen. Berlin erhält aus diesem Bundesprogramm insgesamt 147 Millionen € bis 2007.

[Mutlu (Grüne): Das ist aber nicht eure Leistung!]

– Das ist die Leistung der Bundesregierung, an der unsere beiden Parteien beteiligt sind, Herr Mutlu! – Bis 2006 sollen 30 neue Ganztagsgrundschulen in gebundener Form – d. h. mit einem verbindlichen Unterrichtsangebot von 8 bis 16 Uhr – eingerichtet werden. Berlin hat bereits heute einen Anteil von ca. 30 % Ganztagschulen. Das ist mehr als in jedem anderen Bundesland. Außerdem ist auch die Schüler-Lehrer-Relation in Berlin die beste in ganz Deutschland. Doch gut ist uns nicht gut genug: Durch den weiteren Ausbau von Ganztagsgrundschulen kann dem Wunsch vieler Eltern nach zuverlässiger Betreuung und Förderung Rechnung getragen werden.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Die meisten Reformen sind jedoch in dem neuen Schulgesetz verankert, dessen I. Lesung heute stattfindet. Lassen Sie mich zunächst drei der wichtigsten bildungspolitischen Schwerpunkte, die sich im Schulgesetz wiederfinden, herausgreifen!

Erstens wird die Eigenkompetenz der Einzelschule gestärkt. Die Schulen entwickeln durch ein Schulprogramm ein eigenes Profil, das sowohl intern als auch

(C) extern evaluiert wird. Die Schulkonferenz wird das höchste Gremium an der Schule. Sie besteht aus Lehrenden, Elternteilen und Schülerinnen und Schülern sowie einer externen Person. Die Schulkonferenz wählt die Schulleitung für die Dauer von fünf Jahren. Sie entscheidet ebenfalls eigenständig über die ihr zugewiesenen Sach- und Personalmittel, die auch in das nächste Haushaltsjahr übertragen werden können. Außerdem kann die Schule schulbezogene Ausschreibungen vornehmen und ihre Lehrkräfte selbst auswählen.

Zweitens: Mehr Chancengleichheit wird durch individuelle Lebensläufe eröffnet. – Es wundert mich, Frau Schultze-Berndt, dass die CDU plötzlich hier die Chancengleichheit fordert, wo Sie doch sonst immer den verwässerten Terminus Chancengerechtigkeit benutzt haben. – Durch das neue Schulgesetz wird das Einschulungsalter herabgesetzt. Künftig sollen Kinder, die im laufenden Kalenderjahr sechs Jahre alt werden, in die erste Klasse eingeschult werden. Die ersten beiden Klassen der Grundschule bilden die Schulanfangsphase, die individuell in einem, zwei oder drei Jahren durchlaufen werden kann. Gleichzeitig wird der Hortbetrieb an die Schulen verlagert, die dann mit Sportvereinen, Musikschulen, Literaturhäusern und anderen Jugendeinrichtungen, z. B. der Jugendfeuerwehr, die ich neulich besuchen durfte, kooperieren sollen. Alle Grundschulen werden zu verlässlichen Halbtagsgrundschulen ausgebaut, wodurch gewährleistet wird, dass alle Kinder von 7.30 bis 13.30 Uhr pädagogisch betreut werden.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(D) Die Schulzeit bis zum Abitur wird verkürzt. Dabei liegt der Regelfall bei 12 Jahren. Möglich sind aber auch 11 oder 13 Jahre. Das so genannte individuelle Überspringen einzelner Klassen bleibt weiterhin möglich. Die ursprüngliche Senatsvorlage über die Verkürzung der Schulzeit auf 12 ½ Jahre war, wie ich hier oft betont habe, ein erster Schritt in die richtige Richtung; sie ging uns, der Regierungskoalition, aber nicht weit genug. Wir plädieren für eine Verkürzung auf 12 Jahre und werden einen dem entsprechenden Änderungsantrag einbringen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Durch diese unterschiedliche Verweildauer einzelner Schülerinnen und Schüler an der Berliner Schule wird mehr Chancengleichheit gewährleistet. Außerdem wird dem didaktischen Prinzip der Förderung von Lernschwächeren und der Förderung von Lernstärkeren Rechnung getragen.

Drittens: Die Qualität der Berliner Schulen wird evaluiert und gesichert. Neben der internen und externen Evaluierung des Schulprogramms wird auch ein einheitlicher mittlerer Schulabschluss für alle Schülerinnen und Schüler nach der Jahrgangsstufe 10 eingeführt. Er beinhaltet neben den schulischen Leistungen der Klasse 10 auch eine Prüfung mindestens in Deutsch, Mathematik und der ersten Fremdsprache. Kommissionen haben bereits an vergleichbaren Aufgabenstellungen gearbeitet.

**Frau Dr. Tesch**

(A)

Der Hauptschulabschluss und der erweiterte Hauptschulabschluss bleiben daneben selbstverständlich bestehen.

Die etwas frühzeitig in die Öffentlichkeit gelangten und gestern offiziell vorgestellten Ergebnisse der Bildungskommission Berlin-Brandenburg bestätigen die Forderungen sozialdemokratischer Bildungspolitikerinnen und -politiker in fast allen Punkten und spiegeln die Eckpunkte wider, die die Regierungskoalition jetzt mit dem Schulgesetz umsetzt. So halten wir gemeinsam mit unserem Nachbarland Brandenburg an der sechsjährigen Grundschule fest, da auch nach den Ergebnissen von PISA eine möglichst lange gemeinsame Beschulung bei interner Differenzierung zu einer wirklichen Chancengleichheit beitragen kann.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS –  
Frau Schultze-Berndt (CDU): Wie setzen Sie  
das denn um?]

Wir haben ebenfalls immer für mehr Unterricht in beiden Bundesländern plädiert, vor allem in den Klassen 5 und 6 und, um die geplante Schulzeitverkürzung umsetzen zu können, auch in der Oberstufe. In Brandenburg sind die Schülerstunden in der Grundschule bereits erhöht worden, wie Bildungsminister Reiche gestern in einem Interview im Inforadio erklärte. Berlin wird hier mitziehen. Die Sekundarstufe I soll weitgehend unangetastet bleiben, um weiterhin die Durchlässigkeit des Berliner Schulsystems zu gewährleisten.

(B)

Auch sind in Berlin bereits mehr DAZ-Stunden – Deutsch als Zweitsprache – eingestellt worden, um den Migrantenkindern zu ermöglichen, dem Unterricht zu folgen. Es reicht aber nicht, dass die Kinder nur in der Schule Deutsch lernen und sprechen. Dies muss auch zu Hause fortgesetzt werden. Deshalb halten wir auch an den so genannten Mütterkursen – Herr Kollege Mutlu! – fest,

[Mutlu (Grüne): Die Sie nicht ausbauen!]

die sich großer Akzeptanz erfreuen.

Außerdem muss das praktische Lernen in Kooperation mit den Betrieben verstärkt werden, ein Ziel, das gestern abermals im Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen von allen Beteiligten bekräftigt wurde.

Dieses sind nur einige der Punkte, die die Bildungskommission fordert und die in Berlin bereits beherzigt worden sind.

Lassen Sie mich zum Schluss noch einige Worte zu den vorliegenden Beschlussempfehlungen sagen, obwohl ich deren erneute Beratung im Plenum für kleinschrittig und mithin sinnlos halte. Wir haben alle Anträge ausführlich im Schulausschuss beraten und sind nach reiflicher Überlegung zu den vorliegenden Beschlussempfehlungen gekommen, aber dennoch.

Der Antrag der Regierungskoalition „Flexible Schul-anfangsphase konzeptionell vorbereiten“ beschäftigt sich mit der von mir erwähnten Neustrukturierung der Grund-

(C)

schule. Der Antrag zielt darauf, vom Senat ein Konzept zu erhalten, wie dieses sinnvolle Vorhaben personell, organisatorisch und pädagogisch umgesetzt werden soll. Es stellt sich die Frage, welche Mindeststandards am Ende der Schuleingangsphase erreicht werden sollen. Dazu bedarf es der Ausarbeitung eines neuen Rahmenplans für die Grundschule oder zumindest für die ersten beiden Jahre. Des weiteren müssen unserer Ansicht nach die Grundschullehrerinnen und -lehrer und Vorklassenleiterinnen und -leiter durch Weiterbildungsmaßnahmen auf ihre neue Aufgabe vorbereitet werden.

Da es hier langsam anfängt zu blinken, werde ich die weiteren Anträge, die durch Verwaltungshandeln obsolet sind, nicht weiter erörtern, sondern möchte Sie abschließend auffordern, und zwar alle Parlamentarier aller Fraktionen, insbesondere natürlich meine Kolleginnen und Kollegen aus dem Schulausschuss, wo wir das Schulgesetz beraten werden – das nun schon seit Jahren in unterschiedlichen politischen Konstellationen diskutiert wird –, uns konstruktiv zu begleiten, damit bei allem notwendigen Beratungsbedarf endlich diese dringlichen Reformen auf den Weg gebracht werden können. Die Stadt wartet darauf, dass wir nicht nur diskutieren. Das haben wir bereits ausführlich getan und werden es auch, wie oben erwähnt, weiter tun. Ich möchte auch hier, wie der Kollege Steuer, unseren Bildungssenator aus einem Interview vom 7. September 2003 in der „WamS“ zitieren, natürlich mit einem anderen Ziel:

(D)

In der Politik wird nicht nur herumgackert, sondern ab und zu auch ein Ei gelegt.

Dieses Schulgesetz ist mindestens ein Straußenei. Es wurde eingebracht, es ist bereits vorab überwiesen und geht jetzt in die parlamentarische Anhörung. Doch Reden allein genügt nicht, wir müssen endlich auch handeln, im Sinne der Eltern, der Lehrerinnen und Lehrer und der wichtigsten Personen in der Berliner Schule, im Sinne der Schülerinnen und Schüler. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Frau Dr. Tesch! – Für die FDP spricht und erhält das Wort Frau Senftleben. – Bitte schön!

**Frau Senftleben (FDP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das neue Schulgesetz – Frau Dr. Tesch, Sie haben es eben richtigerweise gesagt – ist eine unendliche Geschichte, und wir sollten sie nun endlich zu Ende bringen. Sie, die SPD, aber auch Sie, Herr Böger, preisen dieses Schulgesetz als Lösung der bildungspolitischen Probleme Berlins. Das verstehe ich, das müssen Sie ja auch so sehen. Aber Sie erlauben, es ist nicht der ganz große Wurf. Es hält nicht das, was der Senator, was Sie so vollmundig landauf landab versprechen. Offensichtlich trommeln hier die Genossinnen und Genossen etwas besser, als sie musizieren können.

Das Motto lautet: mehr Eigenverantwortlichkeit und Selbstständigkeit für die einzelne Schule, mehr Qualitätsverbesserung. Herr Böger, wenn man das Papier noch

## Frau Senffleben

(A) nicht gelesen hat, sagt man zu diesem Motto: Prima, Sie sind über Ihren eigenen Schatten gesprungen, Sie haben es – vielleicht – verstanden. – Aber beim genaueren Hinsehen muss ich reichlich Wasser in diesen Wein schenken. Es ist eine Enttäuschung, wenn wir uns das genau ansehen. Da wir leider nur begrenzte Redezeit haben, bitte ich um Verständnis, wenn ich nur einige Aspekte herausgreife.

Erstens: Die Schulen sollen für den sächlichen Betrieb, für Verwaltungsarbeit, für außerschulische Kooperationen mit Vereinen, Trägern und Jugendhilfe Mittel von der zuständigen Schulbehörde bekommen. Das hört sich prima an, aber warten Sie mal ab, denn in dem folgenden Absatz steht, und dieser wird der roten Mentalität dann wieder gerecht:

Den Bezirken wird die Möglichkeit eingeräumt, Wertausgleichsmaßnahmen vorzuziehen.

Das heißt de facto nichts anderes als dass Schulen, die gut gewirtschaftet haben, um das Ersparte erleichtert werden. Damit wird jegliche Eigeninitiative zunichte gemacht und jede Motivation, etwas eigenverantwortlich zu tun, im Keim erstickt.

Ein weiteres Beispiel für die Scheinselbstständigkeit von Schulen: Das Schulprogramm ist auf den ersten Blick etwas Positives. Entwicklungsziele und Leitideen werden aufgestellt, pädagogische Arbeitsaktivitäten werden in der Schule geplant. Kooperationspartner werden genannt, leider nicht die Betriebe. Doch warum dürfen diese Kooperationspartner in Zusammenhang mit der Planung und Durchführung nicht mitreden? Eine Kooperation auf gleicher Augenhöhe ist so nicht möglich.

(B) Jetzt komme ich zu einem für uns wichtigen Punkt, der Position der Schulleitung. In § 69 des Entwurfs steht:

Sie/er trägt die Gesamtverantwortung für die Arbeit der Schule.

Auch nicht schlecht. Doch wir stellen dann fest, dass es andere Gremien gibt, denen Rechte zugesprochen werden, die das eigenverantwortliche Handeln des Schulleiters konterkarieren oder gar zunichte machen.

Wir brauchen ganz klare Entscheidungsrichtlinien. Es muss doch einen Verantwortlichen geben, der den Hut auf hat, denn wir wollen auch ihn/sie zur Rechenschaft ziehen, wenn etwas schief geht. Auch das müssen wir einkalkulieren bei einer eigenverantwortlich geführten Schule. In diesem Gesetz ist der Kompetenzwirrwarr bereits abzusehen.

Weiter zur Position des Schulleiters:

Er oder sie wirkt bei der Einstellung oder Umsetzung der Lehrkräfte mit.

Er oder sie hat also ein Mitwirkungsrecht, und das war eigentlich immer so. Hier ändert sich de facto nichts. Selbständigkeit wird hier zu einer Farce. Und in diesem wichtigen Punkt wird klar, Rot-Rot ist nicht bereit, hier

(C) Verantwortung abzugeben, Rot-Rot geht lieber die alten, schön ausgelatschten Trampelpfade geht, weil das einfach bequemer ist.

Jetzt komme ich doch noch einmal zur Ganztagschule zurück, Herr Senator Böger. Wie soll sie denn aussehen? Soll mehr Unterricht durchgeführt werden? Ich habe hier eben das Hohe Lied des Mehr-Unterrichts gehört. Ich sehe das noch nicht so richtig. Ich bin ja Ihrer Meinung, die Berliner Schüler und Schülerinnen haben mehr Unterricht dringend nötig. Ich sehe das auch insbesondere an der Grundschule. Oder wird die Ganztagschule als reines Betreuungsangebot gesehen, erhalten freie Horte die Möglichkeit, Schulen ihre Leistung während der regulären Schulzeit anzubieten? Ich fürchte, wenn es so bleibt, Schulen bleiben unflexibel, unveränderlich, eben wie es immer war, so etwas wie ein monolithischer Block.

Jetzt suchen wir einmal im Schulgesetz die pädagogischen Verbesserungen. Dabei möchte ich mich auf die flexible Eingangsstufe beschränken. Leistungsstand und Kenntnisstand der einzuschulenden Kinder in Berlin schwanken enorm. Von annähernd gleichen, ähnlichen Startchancen sind wir momentan meilenweit entfernt, die Gründe – ich will darauf nicht näher eingehen – sind Ihnen allen bekannt. Leider wird das vorliegende Konzept dazu beitragen, die unterschiedlichen Bedingungen am Start eher zu festigen, anstatt sie auszugleichen. Wir vermissen in diesem Konzept die gezielte Förderung von Kindern mit Defiziten, wie sie in unserem Konzept der Startklasse angedacht ist. Wenn die flexible Eingangsstufe Sinn machen soll – Herr Böger, wir sind hier für eine Flexibilisierung –, dann dürfen wir das Ziel nicht aus den Augen verlieren, dass jedes Kind bei der regulären Einschulung dem Unterricht folgen kann. Bei Ihrem Modell wird eher das Sitzenbleiben legitimiert.

(D) Das Schulgesetz ist ein kleiner Versuch, frischen Wind in das Berliner Bildungssystem zu bekommen. Die Gehversuche in Richtung Selbständigkeit von SPD/PDS sind zu ängstlich und zögerlich. Sie haben leider keinen Mut, und Sie glauben immer noch an die überlegene Steuerungskompetenz der Schulbehörden. Damit stellen Sie die Fähigkeiten der Schulleitung, Eltern und Lehrer bereits jetzt in Frage. Damit ist fraglich, ob diese überhaupt ausreichend motiviert sind, Verantwortung zu übernehmen.

Im Rahmen der Schulgesetzdebatte werden wir folgende Forderungen stellen:

– Erstens die Einführung der Startklasse, die frühzeitig bestehende Defizite deutlich vor Schulbeginn ausgleicht und dazu führt, dass alle bei Schulbeginn dem Unterricht folgen können. Nur so wird die flexible Eingangsstufe das halten, was sie verspricht.

– Zweitens eine konsequente Umsetzung der Eigenständigkeit und Selbstverantwortung für die einzelne Schule. Dazu gehört zum einen, dass die Schulleitung ihr Personal

**Frau Senffleben**

(A) künftig selbst einstellt, aber auch entlassen kann. Zum anderen ist den Schulen ein ausreichendes Budget zur Verfügung zu stellen, das sich nach den wirklichen Kostensätzen richten muss. Nur mit dieser Transparenz wird es möglich und meines Erachtens auch legitim, zusätzliche Ausgleichsmaßnahmen zu leisten, z. B. an Schulen mit einem hohen Ausländeranteil. Was im Augenblick die Runde macht unter dem Begriff „Umverteilung“, das heißt überspitzt gesagt, in Zehlendorf größere, in Kreuzberg kleinere Klassen, davor warne ich. Nein, wir brauchen Transparenz. Deswegen brauchen wir Schülerkostensätze. Und anschließend muss entschieden werden, wer wie viel zusätzliche Mittel braucht.

– Drittens fordern wir weiter: Eigenständige Schulen erfordern eine Leistungsüberprüfung von Schule, Lehrerschaft und Schülern. Nur über Vergleichsarbeiten, zentrale Abschlussprüfung kann sichergestellt werden, dass das Mindestniveau gesichert wird und nicht, wie derzeit, ständig unterschritten. In diesem Punkt, Herr Böger, stimmen wir überein. Wir fordern außerdem die konsequente Weiterentwicklung der Haupt- und Realschule. Insbesondere die Hauptschule muss sich zu einer leistungsstarken Einrichtung mit eigener Zielsetzung emanzipieren. Das bedarf einer engen Kooperation von Schule mit Handwerk und Betrieben. Letztendlich müssen wir die Eltern in den Bildungsprozess stärker mit einbeziehen. Das kann nur dann gelingen, wenn einerseits das Recht der Eltern auf eine anständige, gute Bildung akzeptiert wird, andererseits die Pflichten der Eltern deutlich herausstellt.

(B) – Viertens: Schule darf nicht mehr am Gängelband einer übergeordneten Verwaltung geführt werden. SPD und PDS haben uns hier einen anständigen Wälzer mit 133 Paragraphen vorgelegt. Etliche Rechtsverordnungen sind bereits im Gesetz angekündigt. Herr Böger, ich freue mich, dass Sie angekündigt haben, dass die jetzigen Verordnungen, diese 2 000 Seiten, vielleicht doch einmal durchforstet werden müssen und die Frage gestellt werden muss: Brauchen wir die 2 000 Seiten eigentlich noch? – Denn die Verantwortlichen werden bereits heute stark eingeschränkt.

Wir werden uns weiterhin mit großem Engagement in die Diskussion um das Schulgesetz einbringen. Aspekte wie mehr Unterricht, Europaschulen, sportbetonte Schulen, Hochbegabtenförderung, Schulzeitverkürzung, Wertunterricht, grundständige Gymnasien – dieses werden wir auch weiter in die Diskussion einbringen. Ich wünsche mir, Sie hätten etwas mehr Mut gehabt zu Veränderungen, ich wünsche auch, Sie hätten mehr Mut, loszulassen. Ich will freundlich abschließen: Reden Sie nicht nur über Selbständigkeit der Bildungseinrichtungen, lassen Sie sie auch zu! – Danke!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Frau Kollegin Senffleben! – Für die PDS erhält das Wort Frau Kollegin Schaub. – Bitte schön!

(C) **Frau Schaub** (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum Werdegang, zur Geschichte des vorliegenden Schulgesetzentwurfes ist bereits gesprochen worden. Herr Senator Böger hat das ausführlich dargestellt. Das kann ich mir also ersparen. Aber ich möchte dennoch einsteigen an der Stelle, uns gemeinsam daran zu erinnern, dass nach den PISA-Ergebnissen nun in Berlin das erste Schulgesetz verabschiedet wird. Das ist eine Chance, Schlussfolgerungen aus dem schlechten Abschneiden zu ziehen. Auch das ist heute schon aufgerufen worden.

Welche Antworten gibt der vorliegende Entwurf auf die PISA-Ergebnisse? Ich verweise zunächst nur stichpunktartig auf Veränderungen am Schulanfang, auf die deutliche Stärkung der Eigenverantwortung und der Kompetenzen der Einzelschulen, auf den flächendeckenden Ausbau der verlässlichen Halbtagsgrundschule und den Ausbau der Ganztagsbetreuung, auf die Betonung des Vorrangs der Integration, des gemeinsamen Unterrichts und der gemeinsamen Betreuung von Kindern und Jugendlichen mit und ohne Behinderungen, auf die Gewichtung der sprachlichen Förderung der Kinder mit Migrationshintergrund, natürlich im Deutschen, aber auch mit ausdrücklichem Verweis auf muttersprachliche Angebote, auf die Einführung eines mittleren Schulabschlusses an allen Schularten, die Verpflichtung der Schule zur Festlegung individueller Förderung, um Sitzenbleiben zu vermeiden, die Kooperation verschiedener Schularten, auf die Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur. (D)

Apropos Abitur: Auch hier kann ich die vorgesehenen Ausführungen einfach einsparen, weil schon sehr deutlich geworden ist: Die Koalitionsfraktionen haben darauf gedrängt, hier eine Änderung herbeizuführen, das ursprünglich vorgesehene Modell abzulösen durch ein neues, das hier skizziert worden ist. Ich kann nur noch hinzufügen, unter welchen Prämissen wir das sehen. Natürlich braucht ein solches Abitur die Anerkennung durch die Kultusministerkonferenz, die Durchlässigkeit der Sekundarstufe I ist zu gewährleisten, und die Abiturientenzahl soll möglichst noch erhöht werden.

Zurück! – PISA beschäftigt unser Land zu Recht, seit wir die Ergebnisse kennen. Bei aller bildungspolitischen Unterschiedlichkeit ist nicht zu bestreiten: In keinem anderen Teilnehmerland ist der Schulerfolg so stark von der sozialen Herkunft abhängig wie in Deutschland. Ein Akademikerkind hat in Deutschland bei gleichen intellektuellen Ausgangsfähigkeiten eine fünf bis sieben Mal größere Chance, das Abitur zu erwerben, als ein Kind aus einer Arbeiterfamilie.

Ähnliches gilt für die Schulbildung von Kindern nichtdeutscher Herkunft. Ich verhehle auch nicht, dass dieser Schulgesetzentwurf aus Sicht der PDS-Fraktion weitergehende Konsequenzen hätte berücksichtigen können und müssen. Als wir vor gut einem Jahr mit den intensiven Vorbereitungen zu diesem Gesetz begonnen hatten, waren wir, die Bildungspolitiker der PDS, gerade

**Frau Schaub**

(A)

von einer Studienreise aus Finnland zurückgekehrt und voll von Eindrücken von einem Bildungssystem, von dem wir noch weit entfernt sind. Ich nenne drei Ansätze, die dort zusammengehören – es ist nur eine Auswahl –:

- Eigenverantwortung der Schulen, die viel weitergeht als das, was wir voraussichtlich beschließen werden;
- ein Klima an den Schulen, in dem jede und jeder willkommen ist und dieses auch signalisiert bekommt. Keiner kann an eine andere Schule verwiesen werden, weil
- das Schulsystem integrativ ist, ein Schulsystem, in dem gemeinsames Lernen und individuelle Förderung sich nicht ausschließen, sondern einander bedingen.

In Bezug auf den Abbau von Auslesekriterien gibt es zum vorliegenden Entwurf meines Erachtens Nachbesserungsbedarf. Im Bereich der Grundschule fällt die Regelung „Aufsteigen bis Klasse 4“ hinter das geltende Schulgesetz zurück, das Aufsteigen bis Klasse 6 vorsieht. Auch höhere Anforderungen an die Klassen 5 und 6 wegen der Verkürzung der Abiturstufe rechtfertigen das nicht. Zur Erinnerung: Die These, dass mit einem vermeintlich leistungshomogenen Lernmilieu ein hohes Lernniveau erreichbar ist, lässt sich nach Meinung von Schulforschern nicht aufrecht erhalten. Übrigens hat Deutschland mit seinen PISA-Ergebnissen entscheidend zu dieser Erkenntnis beigetragen. – Ich hoffe, dass die bevorstehende Ausschussreise nächste Woche nach Finnland uns allen Erkenntnisgewinn gerade in dieser Hinsicht bringen wird.

(B)

[Frau Senfleben (FDP): Das hoffe ich auch!]

Ich will auf einige der wichtigen Veränderungen eingehen, die zum Teil auch schon heftig und ausführlich diskutiert wurden und werden. Die flexible Schulanfangsphase: Sie soll frühere Einschulung und einen möglichst problemlosen Übergang aus der Vorschulgruppe des Kindergartens in die Schule gewährleisten sowie den individuellen Voraussetzungen und Entwicklungsmöglichkeiten der Kinder Rechnung tragen. Hier wird soziales Lernen in heterogenen und altersgemischten Lerngruppen gefördert. Ihr Kern ist die Flexibilisierung und Individualisierung von Lernprozessen, die eine qualitative Veränderung des tradierten Unterrichts verlangen.

[Unruhe bei der CDU]

Auf die flexible Schulanfangsphase treffen die Worte von Bildungsministerin Edelgard Bulmahn in besonderer Weise zu: „Mehr Chancengleichheit ist genauso wichtig wie mehr Unterrichtsqualität.“ – Wissen, Können und Erfahrungen der Vorklassenleiterin werden hier, an der Seite der anderen Pädagogen, unbedingt gebraucht,

[Unruhe bei der CDU]

weil das, was die Vorklasse an der Schule bisher geleistet hat – Herr Steffel, vielleicht fehlt Ihnen ein Stück Vorklasse. Es wäre aber freundlich, wenn Sie dafür sorgen könnten, dass Ihre Kollegen zuhören.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Das, was die Vorklasse an der Schule bisher geleistet hat, wird nunmehr in die Schulanfangsphase integriert.

(C)

Die unterschiedliche Verweildauer der Kinder in dieser Phase und der gemeinsame Beginn der Schulpflicht für alle Kinder eines Jahrgangs schaffen die Möglichkeit, die individuellen Voraussetzungen eines jeden Kindes für eine erfolgreiche Schullaufbahn zu entwickeln. Und vom erfolgreichen Lernen hängen ganze Lebensläufe ab, wie auch der pädagogische Laie weiß.

An diesen Gedanken knüpft der Ausbau der Ganztagschule an.

[Unruhe bei der CDU]

– Mancher ist über die Flegeljahre noch nicht hinausgekommen! –

[Brauer (PDS): Richtig lümmelhaft!

Frau Dr. Barth (PDS): Herr Präsident! Können Sie nicht mal einschreiten?]

30 Ganztagschulen werden im Laufe der Legislaturperiode zu den vorhandenen hinzukommen. Die ersten davon sind mit Beginn dieses Schuljahrs eingerichtet. Ganztagschulen, ob in gebundener oder offener Form, und die flächendeckende Einführung der verlässlichen Halbtagsgrundschulen als wichtiger Abschnitt beim Ausbau der Ganztagsbetreuung fördern ein integratives Konzept von Unterricht und außerunterrichtlichen Angeboten. Sie erleichtern und brauchen zugleich die Öffnung von Schule ins Umfeld, die Kooperation mit anderen Partnern. Sie können eher der Erwartung ihrer Schüler entsprechen, Orientierung für ihr Leben zu finden. Das schließt ein, Wege zu individueller Förderung zu finden. Schule vom Kind, vom Jugendlichen her zu denken, die Stärken jeder Schülerin, jedes Schülers zu entwickeln und sie zugleich zu befähigen, mit ihren Schwächen umzugehen, bleibt eine zentrale Aufgabe in allen Schulstufen und allen Schularten. Vor diesem Hintergrund ist gut erkennbar, dass die Zusammenarbeit Schule und Jugendhilfe eine neue Qualität erhalten muss, was wir ausdrücklich in das Gesetz aufgenommen haben. Auch über neue Strukturen dafür wird zukünftig nachzudenken sein.

(D)

[Unruhe bei der CDU]

Ein weiterer wichtiger Baustein im neuen Schulgesetz sind die erweiterte Eigenverantwortung und die Eigenständigkeit der einzelnen Schulen. Nicht umsonst haben diese Themen auch in anderen Redebeiträgen einen hohen Stellenwert erhalten. Es handelt sich hier vor allem um Eigenverantwortung in Bezug auf das Schulprogramm und die Umsetzung von Qualitätsstandards in der schulischen Bildung. Wie eingangs zitiert, brauchen wir Chancengleichheit und Bildungsqualität.

[Unruhe bei der CDU und der FDP]

Und dabei handelt es sich nicht schlechthin um mehr Unterricht, sondern um besseren Unterricht, eine höhere Unterrichtsqualität und eine gute Verbindung von unterrichtlichem und außerunterrichtlichem Lernen.

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Verzeihen Sie, Frau Kollegin! – Es wäre sehr nett, wenn die Unterhaltungen zwi-

**Vizepräsident Dr. Stölzl**

(A)

schen den Liberalen und der CDU dort geführt werden würden, wo sie geführt werden sollen. – Bitte fahren Sie fort!

[Beifall bei der PDS und der SPD –  
Liebich (PDS): Geht doch in die Kneipe,  
wenn's euch nicht interessiert!]

**Frau Schaub** (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Mit bundeseinheitlichen Bildungsstandards, der Entwicklung von Kerncurricula beziehungsweise gründlich überarbeiteten Rahmenplänen werden Rahmenbedingungen geschaffen für neues Lernen, für neues Lehren, fächerübergreifend, projektorientiert, auf Kompetenzerwerb gerichtet. Solche Anforderungen an modernes Lernen brauchen Schulen mit hoher Eigenverantwortung. Sie zu verwirklichen ist eine zentrale Aufgabe bei der Reform des Berliner Schulsystems: wenige, dafür klare Vorgaben, aber Verantwortung für das Ausschreiten pädagogischer, personeller, organisatorischer und finanzieller Möglichkeiten. Die Schulkonferenz als höchstes demokratisches Gremium trifft alle wesentlichen Entscheidungen. Ob sie ein Mitglied aus dem Umfeld der Schule zusätzlich und mit Stimmrecht aufnehmen will, sollte sie selbst entscheiden dürfen, statt es per Gesetz vorzuschreiben.

Das Schulgesetz schafft einen Rahmen für mehr Eigenständigkeit, für mehr Qualität – nicht mehr. Der Rahmen muss ausgefüllt werden von den Lehrerinnen und Lehrern, von den Schülerinnen und Schülern, von den Eltern und Kooperationspartnern. Das wird kein Selbstlauf sein, und wir wissen auch um die schwierigen finanziellen und personellen Bedingungen, mit denen die Schulen vielfach zurecht kommen müssen.

[Unruhe bei der FDP]

Trotzdem liegt hier eine Chance für qualitative Schulentwicklung. Es gibt eigentlich keine andere Alternative, als diese zu nutzen.

[Frau Simon (PDS): Die FDP kann auch ihre Beratung woanders abhalten!]

Trägerinnen und Träger so grundlegender Veränderungen in der Berliner Schule sind Lehrerinnen und Lehrer. Sie müssen den Veränderungsprozess meistern und dabei sich selbst verändern. Es geht um nicht weniger als um das Überbordwerfen des immer noch verbreiteten Berufsverständnisses „Tür zu!“ – und: „In meiner Klasse lebe und sterbe ich für 45 Minuten ganz allein.“

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Bitte kommen Sie zum Ende, Frau Kollegin! Sie sind schon weit drüber!

**Frau Schaub** (PDS): Ich bin einige Male durch undisziplinierte Abgeordnete unterbrochen worden.

[Frau Simon (PDS): Die FDP möchte sich bitte hinsetzen!  
Pewestorf (PDS): Unglaublich! Fünf große Lummel!]

Alle Schülerinnen und Schüler zum Erfolg zu führen, ist eine Aufgabe, die die ganze Gesellschaft begleiten muss. Dazu brauchen Lehrerinnen und Lehrer auch die Unterstützung der gesamten Gesellschaft.

(C)

Mit dem Schulgesetz ist ein zentraler Teil eines ganzen Reformpaketes vorgelegt, vom Kindergarten bis zur Lehrerbildung. Es soll Chancen eröffnen für dringend notwendige qualitative Verbesserungen des Berliner Schulsystems, zugleich mit dem Blick auf eine künftige Länderfusion Berlin-Brandenburg. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Vielen Dank, Frau Kollegin! – Bevor wir fortfahren, bitte ich die Fraktion der FDP dringlich, die Besprechungen dort zu lokalisieren, wo Besprechungen stattfinden können. Die Redner haben ein Recht auf Aufmerksamkeit.

[Liebich (PDS): Benimmunterricht für die FDP:  
Disziplin! Aufmerksamkeit!]

Nun kommen wir zur letzten Meldung. Für die Grünen hat Herr Mutlu das Wort und hoffentlich die volle Aufmerksamkeit des Hauses. – Bitte schön!

**Mutlu** (Grüne): Darüber werde ich mich jetzt nicht auslassen! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Von Nachbesserungsbedarf hat Frau Schaub gesprochen. Das klingt wie Honig. Allerdings frage ich mich, wo Sie bei den entsprechenden Sitzungen waren, als im Koalitionsausschuss über dieses Schulgesetz diskutiert worden ist. Aber keine Sorge, wir werden Ihnen helfen. Wir werden Ihnen im Fachausschuss mit entsprechenden Änderungsanträgen nachhelfen.

(D)

Für uns Grüne ist dieser Schulgesetzentwurf insofern eine Genugtuung, als er in zentralen Punkten schulische Autonomie, pädagogische Schulentwicklung, Verbesserung von Mitbestimmung und Stärkung der Kompetenzen der Schulkonferenz viele Forderungen der Grünen bereits aufnimmt. Zunächst und vor allem begrüße ich außerordentlich die Richtungsentscheidung zu mehr Autonomie und Eigenverantwortung für die Schulen, die mit diesem Schulgesetz getroffen wurden.

Erfreulich ist auch, dass die Entwicklung von Schulprogrammen und die Verpflichtung zur Evaluation als notwendiges Gegenstück zur autonomen Schule verbindlich festgeschrieben wurden. Allerdings muss ich an dieser Stelle auch anmerken, dass es Eigenverantwortung und Evaluation nicht zum Nulltarif gibt.

[Beifall bei den Grünen]

Ein weiterer Punkt, der Forderungen der Grünen einlöst, ist die Entscheidung, parallel zur Einrichtung einer flexiblen Eingangsstufe in der Grundschule die vorschulische Erziehung und Bildung bei den Kitas anzusiedeln und so Doppelstrukturen abzuschaffen. Das ist eine mutige und zukunftsweisende Entscheidung, wenn es tatsächlich mit einer Weiterentwicklung und Qualifizierung der Kitas zu Bildungseinrichtungen einhergeht.

Allerdings wird sich diese Entscheidung daran messen lassen müssen, wie der Senat die entsprechenden Rah-

**Mutlu**

(A) menbedingungen setzt. Das bezieht sich nicht nur auf die notwendige Qualifizierung der Erzieherinnen. Wenn aber die im Tarifvertragsabschluss festgeschriebene Arbeitszeitreduzierung bei den Erzieherinnen nicht durch ausreichende Neueinstellungen ausgeglichen und damit faktisch der Betreuungsschlüssel in den Kitas verschlechtert wird, bleibt von der Vision der Kitas als Bildungseinrichtung in der Realität nicht viel übrig. Da nutzt auch ein ambitioniertes Bildungsprogramm für die Berliner Kitas nichts, Herr Böger!

Ähnlich verhält es sich mit der Halbtagsgrundschule und den Ganztagsangeboten, die wir sowohl wegen ihres Potentials für die Schulentwicklung als auch aus Gründen sozialer Gerechtigkeit lieber heute als morgen flächendeckend eingeführt sehen möchten.

[Beifall bei den Grünen]

Doch damit die verlässliche Halbtagsgrundschule und Ganztagschule nicht bloße Schlagworte bleiben, sondern mit pädagogischem Leben gefüllt werden können, bedarf es schlüssiger Konzepte, die finanziell wie personell abgesichert werden müssen.

Mit einer bloßen Verlagerung der Horte an die Schulen ist es nämlich nicht getan. An dieser Stelle richte ich mich an die PDS, die gern immer wieder auf die Bundesregierung schimpft, Frau Schaub. Eigentlich müssten Sie an dieser Stelle dankbar sein, denn ohne das Programm der Bundesregierung hätten Sie die 30 Ganztagschulen in Ihrem Koalitionsvertrag längst streichen können. Das hätten Sie ohne die Bundeshilfe unserer Bundesregierung nicht realisieren können.

(B)

[Beifall bei den Grünen –  
Liebich (PDS): Es ist nicht alles schlecht  
bei der Bundesregierung!]

Herr Senator Böger hat stolz darauf aufmerksam gemacht, dass der vorliegende Gesetzentwurf das erste vollständig, neu erarbeitete deutsche Schulgesetz ist, das unmittelbar Erkenntnisse der PISA-Studie aufnimmt. Gerade vor dem Hintergrund der PISA-Ergebnisse bleibt der Schulgesetzentwurf aber hinter den berechtigten Erwartungen der bildungspolitisch interessierten Öffentlichkeit zurück.

Das möchte ich an zwei Punkten verdeutlichen: Zum einen betrifft dies die Frage der Schulstruktur und der Selektivität der Berliner Schulen. Zum anderen betrifft dies die Förderung von Schülern nichtdeutscher Herkunftssprache. Zu Recht wird hier immer wieder angemerkt und angesprochen, wie wichtig dieser Bereich ist. Die optimale Förderung und Entwicklung jedes einzelnen Schülers ist ein Gebot sozialer Gerechtigkeit. Soweit sind wir uns auch alle einig.

Die Frage ist nur, was optimale Förderung heißt. In Deutschland wurde diese Frage traditionell dahin gehend beantwortet, dass das Lernen in leistungshomogenen Gruppen der Königsweg zum schulischen Erfolg sei. Alles andere führe zwangsläufig zu einer Überforderung

der Schwächeren oder einer Unterforderung der leistungsstarken Schüler. Grüne Bildungspolitik hat sich diesem Credo schon immer verweigert. Sie begreift Heterogenität als Chance und sieht sich in dieser Haltung durch die PISA- und Iglu-Studie bestätigt.

(C)

[Beifall bei den Grünen]

Deshalb sagen wir auch klar, dass mittel- und langfristige eine integrative Schule angestrebt wird, in der bis zur 9. Klasse alle Schüler gemeinsam und miteinander lernen. Hier sollte die PDS genau zuhören. Das steht nämlich auch in ihrem Programm. Ich möchte keine Missverständnisse darüber aufkommen lassen, dass das gegliederte Schulsystem in Deutschland nicht von heute auf morgen abgeschafft werden kann. Dessen bin ich mir bewusst. In einem Schulgesetz nach PISA muss jedoch zumindest die Marschrichtung angegeben sein und müssen zumindest die Weichen in Richtung einer stärkeren Integration hin zu gezielter und individueller Förderung gestellt werden. Eine neue Unterrichtskultur ist langfristig angewiesen, auf eine Veränderung auch der bestehenden Schulstruktur.

[Beifall bei den Grünen]

Was passiert stattdessen im vorliegenden Entwurf? Er rechtfertigt mit der Formulierung von unterschiedlichen Schultypen weiterhin die Vielgliederigkeit der Berliner Schulen. Wir verschwenden in Deutschland zu viel Energie auf Sortieren und zu wenig darauf, die Schüler möglichst optimal und gezielt zu fördern. Dieser Unsinn wird in diesem vorliegenden Entwurf noch auf die Spitze getrieben.

(D)

Dass jetzt sogar in der Grundschule Sitzen bleiben möglich sein soll, regt mich zu der Frage an, wo Sie das in der PISA-Studie gelesen haben. Wo haben Sie das der Iglu-Studie entnommen? Sitzen bleiben ist nachweislich im überwiegenden Teil aller Fälle pädagogisch sinnlos oder gar kontraproduktiv. Es verschwendet wertvolle Lebenszeit der Schüler, bindet sehr viel Geld, welches besser für individuelle Förderung eingesetzt werden sollte und beruht auf der nicht haltbaren These von der Effizienz homogener Lerngruppen.

Von einem Schulgesetz nach PISA hätte man sich im Idealfall die Abschaffung des Sitzenbleibens erwartet, aber nicht dessen Ausweitung. In einer modernen Schule müssen die Lehrer mit den unterschiedlichen Lernständen ihrer Schüler angemessen umgehen und starke wie schwache Schüler gleichermaßen fördern können.

Unsere Fraktion fordert deshalb eine Abschaffung des Sitzenbleibens und die Verwendung der hierdurch frei werdenden Mittel für eine gezielte und individuelle Förderung der Schüler.

[Beifall bei den Grünen]

Ich komme nun zum Stichwort der gezielten Förderung. Eines der erschreckendsten Ergebnisse der PISA-Studie war die enge Koppelung schulischer Leistungen an die soziale Herkunft, was sich in besonderem Maße bei

**Mutlu**

(A)

Kindern nichtdeutscher Herkunftssprache manifestierte. Die Antwort des neuen Berliner Schulgesetzentwurfs auf dieses Programm ist eine vorsichtige Kann-Bestimmung, wenn es um die Angebote zum Erlernen der Muttersprache geht.

Hier hätte ich vom kleinen Koalitionspartner mehr erwartet. Schließlich fordert die PDS nach wie vor das Recht zum Erlernen der Muttersprache. Sicherlich ist die deutsche Sprache der Schlüssel zur Integration und die Beherrschung der deutschen Sprache ausgesprochen wichtig. Nichtsdestotrotz meine ich, dass die Muttersprache zumindest in der Schulanfangsphase aus linguistischen Gesichtspunkten ausgesprochen förderlich und zum Erlernen einer Zweitsprache wichtig ist.

Auch den Eltern kommen natürlich Pflichten zu. Die Eltern sind sicherlich auch gefordert. An dieser Stelle möchte ich gern zu meiner Kollegin Frau Tesch zurückkommen. Elternbildung bekommen wir nicht dadurch, dass Sie sinnvolle Anträge wie dem zum Ausbau der überfüllten Mütterkurse ablehnen.

Wir werden in diesem Bereich auch keine Fortschritte erzielen, wenn Sie Anträge wie Sprachförderung von Kindern aus Migrantenfamilien, über welchen wir später noch abstimmen werden, ablehnen. Statt auf individuelle und auf die besondere Situation von Kindern nichtdeutscher Herkunftssprache zugeschnittene Fördermaßnahmen setzt Senator Böger einmal mehr auf Auslese, wenn er – wie der Presse zu entnehmen war –, den Übergang in die 3. Klasse von ausreichenden Deutschkenntnissen abhängig machen will. Glücklicherweise ist dieses im Schulgesetz nicht festgeschrieben. Ich hoffe, dass dieses auch so bleibt.

(B)

Zu kritisieren ist auch die Tatsache, dass der rot-rote Senat nicht genügend Mut aufgebracht hat, in der Frage der Werteerziehung und des Religionsunterrichts endlich zu einer Lösung zu kommen. In einer multikulturellen und multireligiösen Stadt wie Berlin benötigen wir endlich Modelle, die den Gegebenheiten dieser Metropole gerecht werden können. Wir können nicht zusehen, wie Jahr für Jahr neue Religionsgemeinschaften antreten, um in der Berliner Schule ihren separaten und nach Konfession getrennten Religionsunterricht anzubieten. Dies widerspricht dem Integrationsgedanken. Was wir brauchen sind Modelle, die das Miteinander und den Dialog fördern, anstatt Modelle, die die Andersartigkeit der Schüler ständig manifestieren.

[Beifall bei den Grünen]

Wie Sie sehen, bietet das vorliegende Schulgesetz trotz der begrüßenswerten Ausrichtung noch viel Stoff für Debatten. Ob der mittlere Bildungsabschluss, die Verkürzung der Schulzeit, die Rolle des Schulleiters, Zentralabitur, Fachleistungsdifferenzierung in der Klasse 5 und 6, die Pflichten und Aufgaben der Schulaufsicht, all das bietet genügend Diskussionsstoff. Wir werden das Gesetz im Fachausschuss noch ausführlich diskutieren. Ich nehme Sie beim Wort, Herr Böger. Wir werden zahlreiche

Änderungsanträge stellen. Ich hoffe, dass die rot-rote Koalition bis dahin mehr Einsicht zeigt und endlich im Interesse der Schüler, der Schulen und Eltern dieser Stadt handelt. Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Danke schön, Herr Kollege Mutlu! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Vorlage wurde vorab federführend an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport und mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen überwiesen. Ich stelle hierzu die nachträgliche Zustimmung des Hauses fest.

Wir kommen nun zu den Abstimmungen hinsichtlich der Beschlussempfehlungen. Zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS – Drucksache 15/1524, Stichworte: Flexible Schulanfangsphase – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich – gegen die Stimmen der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP – die Annahme mit neuem Berichtsdatum „30. September 2003“.

[Frau Senftleben (FDP): Hatten wir schon mal, die Berichtsaufträge, wollen wir nicht mehr!]

Wer so gemäß Beschlussempfehlung – Drucksache 15/1839 – beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön. Das sind die Koalitionsfraktionen und die Grünen. –

[Hoffmann (CDU): Das nennen Sie eine Beteiligung aller gesellschaftlichen Schichten!]

Die Gegenprobe! – CDU und FDP. Damit ist der Antrag mit neuem Berichtsdatum angenommen.

Wir kommen zum Antrag der Fraktion der CDU mit der Drucksachenummer 15/1711, Stichwort: Sprachstandsmängel. Dazu empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich, gegen die Stimmen der Fraktion der CDU bei Enthaltung der Fraktionen der FDP und der Grünen, die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist die CDU. Die Gegenprobe! – Die Koalitionsfraktionen, die Mehrheit. Enthaltungen? – FDP und Grüne. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der FDP mit der Drucksachenummer 15/799, Stichwort: Sprachstandserhebungen, empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch die Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist ersichtlich die FDP und die CDU. Die Gegenprobe! – Die Koalitionsfraktionen und die Grünen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der CDU – Drucksache 15/864, Stichwort: Qualitätsförderung – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP, bei Enthaltung der Fraktion der Grünen, die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch seine

(C)

(D)

**Vizepräsident Dr. Stölzl**

(A) Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Fraktionen der FDP und der CDU. Die Gegenprobe! – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Die Fraktion der Grünen. Dann ist das mit Mehrheit der Koalition bei Enthaltung der Grünen abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen – Drucksache 15/235, Stichworte: Sprachförderung von Kindern aus Migrantenfamilien – empfehlen sowohl der Fach- als auch der Hauptausschuss mehrheitlich gegen die Fraktionen der CDU und der Grünen bei Enthaltung der Fraktion der FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind CDU und Grüne. Die Gegenprobe! – Das sind die Koalitionsfraktionen. – Enthaltungen? – Die FDP. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 6:**

I. Lesung

**Gesetz über die Gewährung einer jährlichen Sonderzahlung (Sonderzahlungsgesetz – SZG)**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1970

(B) Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Die Vorlage wurde bereits vorab an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Hauptausschuss überwiesen. Die nachträgliche Zustimmung hierzu stelle ich fest. Im Ältestenrat hat man sich darauf verständigt, das Sonderzahlungsgesetz auch an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung zu überweisen. Da der Innenausschuss bereits zu der Vorlage getagt hat, schlage ich vor, die Federführung dem Rechtsausschuss zu übertragen. Ich höre dazu keinen Widerspruch.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 7:**

I. Lesung

**Erstes Gesetz zur Rechtsvereinfachung und Entbürokratisierung**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1972

Für die Beratung steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion zur Verfügung. Ich eröffne die I. Lesung. Das Wort hat die Fraktion der CDU, die um die Beratung gebeten hat. Es eröffnet und hat das Wort der Herr Kollege Wambach – bitte schön!

**Wambach** (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mir bleibt zunächst an dieser Stelle nichts anderes übrig, als dem Regierenden Bürgermeister, der leider nicht anwesend ist, und dem Innensenator meinen herzlichen Glückwunsch auszusprechen zur ersten Vorlage eines Gesetzes zur Rechtsvereinfachung und Entbürokratisierung nach nunmehr zwei Jahren Regierungszeit. Das Ganze besteht aus fünf Seiten, die Sie

(C) mühevoll gefüllt haben und insgesamt 16 Normen, die Sie nach dieser langen Zeit dem Parlament zur Abschaffung beziehungsweise zur Veränderung vorschlagen. Wenn sich dies in diesem Tempo und vor allem in dieser Menge und Qualität so fortsetzt, dann können wir mit Fug und Recht von einem Jahrhundertwerk sprechen.

Herr Innensenator! Von Ihren 68 Vorschlägen, die Sie Anfang des Jahres der staunenden Öffentlichkeit verkündet haben, sind ganze 15 in diesem Gesetz übrig geblieben. Das ist weniger als 20 %, was uns nicht gerade zufrieden stellen kann. Mit diesen 15 Vorschlägen haben Sie diesem Haus – wahrscheinlich auf Initiative des Regierenden Bürgermeisters und des Finanzsenators – eine kleine Schweinerei untergejubelt. Artikel XIII – Änderung der Landeshaushaltsordnung – sieht in der Gesetzesbegründung vor:

Die regelmäßigen Berichtspflichten über Grundstücksgeschäfte führen zu einem unnötigen Verwaltungsaufwand. Soweit Informationen benötigt werden, können diese jederzeit angefordert werden.

Das, meine sehr verehrten Kollegen und lieber Herr Senator Körting, ist der Versuch, dem Parlament unter der Überschrift „Entbürokratisierung“ ein Stück Selbstentmachtung unterzujubeln. Das stößt auf unseren Widerstand und ich hoffe, nicht nur den der CDU-Fraktion, sondern auch aller anderen Fraktionen. Immerhin stellen Sie hiermit die klare Transparenz bei Vermögensgeschäften in Frage. Diese Transparenz ist eine Bringschuld des Senats und keine Holschuld des Parlaments, schließlich sind wir ein Teilzeitparlament. Ich empfehle dringend, diesen Artikel in den Ausschüssen abzulehnen.

[Beifall bei der CDU]

Zweiter Punkt – auch hier zeigt der Gesetzentwurf die handwerklichen Schwächen des Senats – der Kritik ist, dass Sie uns in der Gesetzesfolgenabschätzung nicht sagen können, inwieweit dieses Gesetz, das immerhin Entbürokratisierung zum Inhalt hat, Folgen im Hinblick auf Kostenersparnis oder Personalabbau hat. Darüber werden wir uns im Verwaltungsreformausschuss zu unterhalten haben, damit wir Ihnen – dem Innensenator und auch dem Regierenden Bürgermeister – sagen können, wie Sie das herausbekommen können, wenn Sie die Instrumente der Verwaltungsreform entsprechend einsetzen.

Last but not least: Wir werden dieses Gesetz sorgfältig in den Ausschüssen beraten. Seitens der CDU-Fraktion erwarten wir sehr schnell weitere Gesetzesvorlagen mit Vorschlägen über Entbürokratisierung und die Abschaffung von Vorschriften. Das hier ist nur ein Anfang, reicht aber nicht aus – bitte, mehr davon!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Vielen Dank, Herr Kollege Wambach! Das Wort für die SPD-Fraktion ergreift und bekommt der Herr Kollege Schimmler. Bitte schön, Sie haben das Wort!

(A)

**Schimmler** (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Wambach! Ihre Rede wäre sinnvoller gewesen, wenn die CDU-Fraktion nicht in den vergangenen beiden Jahren weitere Gesetzesvorhaben zur Aufblähung des Gesetzesapparates eingebracht hätte.

[Friederici (CDU): Beweise!]

– Da haben Sie einiges gemacht. Sie haben allerdings in einem Punkt Recht: Das kann nur der erste Schritt sein. Den ersten Schritt ist Senator Körting aber bereits mit seiner Liste gegangen, und hat jetzt das Erste – ich bin froh, dass er es so genannt hat – Gesetz zur Entbürokratisierung vorgelegt, denn das verspricht, dass wir noch mehr davon erhalten. Allerdings müssen wir uns auch über eines im Klaren sein: Die Verwaltung damit zu beauftragen, darüber nachzudenken, welche Verwaltungsvorschriften und Verordnungen abgeschafft werden könnten, ist etwas, was bereits mehrmals in diesem Land nicht gelungen ist. Deshalb bleibt es die Aufgabe dieses Hauses, dafür zu sorgen, dass diverse Vorschriften beseitigt werden.

Der Verwaltungsreformausschuss – ich vermute, Herr Zotl wird nachher auch hierzu reden – wird demnächst über Deregulierungsstrategien beraten, und ich glaube, wir müssen in der Tat auch die großen Sachen angehen. Das, was heute mit dem Gesetz gebracht wird, sind Dinge, wie das Feldschutzgesetz und ähnliche Geschichten, die wir hier schon einmal kurz diskutiert haben und von denen wir alle wissen, dass sie nicht mehr angewandt worden sind, so auch beispielsweise die Mindestlohnbestimmung für die Hebammen. Deshalb wird wahrscheinlich nicht einmal eine halbe Stelle im Haushalt hierzu zu finden sein. Insofern kann ich verstehen, dass in der Begründung nichts dazu gesagt wurde. Es muss jedoch mit anderen Vorschriften weitergehen.

(B)

Aber Sie merken selbst in dieser Debatte bzw. wenn Sie die Zeitung lesen, wie schwierig das ist, wenn man irgendwo an eine heilige Kuh herangeht. Herr Senator Strieder ist gerade dabei, an der Baumschutzverordnung etwas zu ändern. Sofort gab es heute in der Presse einen Aufschrei, als würde Berlin demnächst entlaubt werden. Sie haben auch gleich an der Stelle, an der im Gesetz steht, dass man vielleicht bestimmte Berichtspflichten, von denen man weiß, dass man die Erkenntnisse auf anderem Weg erhalten kann, gemeint, da würde das Parlament entmachtet. Immer, wenn es an den Punkt kommt, an dem man selbst betroffen ist, lehnt man die Änderung ab. Dieses Sankt-Florians-Prinzip gilt es abzuschaffen.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

– Wenn es um Treptow oder Köpenick geht, Herr Niedergesäß, dann möchten Sie am liebsten noch 45 weitere Gesetze haben, Hauptsache, es passt in Ihre Betonphantasie hinein.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Dies wollen wir nicht, sondern wir müssen uns daranmachen, dies weiter zu entwickeln. Ich wünsche mir, da

stimme ich mit Herrn Wambach und meiner Fraktion überein, dass Herr Körting weiter so erfolgreich tätig ist,

[Heiterkeit bei der FDP]

wie er Ihnen heute auch verbal sehr gut demonstriert hat und noch weitere zwei, vier, fünf Gesetze zur Entbürokratisierung einbringen wird. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Danke schön, Herr Schimmler. Die FDP fährt fort. Das Wort hat der Kollege Ritzmann – bitte schön!

**Ritzmann** (FDP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor ungefähr einer Woche habe ich in der Zeitung gelesen, dass die PDS jetzt den Befreiungsschlag für die Bürokratie in Berlin plant. Da war ich kurz verunsichert und dachte, sie hätten jetzt wirklich etwas gefunden, was bisher von allen übersehen worden ist – eine Art „judgement day“ für die Berliner Bürokratie, einen Tag der Abrechnung.

Der Hintergrund ist, dass alle Gesetze und Verordnungen an einem Tag außer Kraft gesetzt werden sollen, und dann aber am gleichen Tag wieder in Kraft treten sollen, wenn auch nur die, die die Verwaltung vorher für sinnvoll gehalten hat. Das klingt toll, oder? – Das ist aber weder neu noch wird es funktionieren, denn es hat einen Haken, wenn die PDS sagt, dass die 160 000 Beschäftigten hier im Land selbst einmal darüber nachdenken sollen, ob die Gesetze und Verordnungen, die ihren Arbeitsplatz legitimieren, eigentlich noch notwendig sind.

Das klingt aus meiner Sicht viel eher nach einem monströsen Beschäftigungsprogramm für unsere Bürokratie. Das ist wahrscheinlich die beste Beschäftigungssicherungsvereinbarung, die die PDS dem öffentlichen Dienst anbieten kann.

[Doering (PDS): Gut, dass Sie das durchschaut haben!]

Ein Beispiel hat Herr Körting geliefert: 68 kleine Streichungsvorschläge. Am 13. September 2002 haben Sie diese vorgelegt, Herr Körting, vor ziemlich genau einem Jahr. Es wird berichtet, Sie hätten sie alle selbst geschrieben, weil Ihre Verwaltung nicht in der Lage oder willens war, Sie in dieser Angelegenheit zu unterstützen. Also selbst dort im Kleinen, Herr Zotl, ist es bereits gescheitert. Zu diesen 68 kamen dann durch den Kollegen Wolf im Senat noch einige hinzu, sodass es nun 100 sind. 100 kleine Vorschläge zum Streichen von in erster Linie Verordnungen.

Über diesen 100 kreißt der Senat jetzt seit einem Jahr. Und was kommt nach einem Jahr heraus? – Er gebärt ein kleines Mäuslein, nämlich die 15, die heute vorgelegt worden sind. Was für ein kümmerliches Tempo! 15 pro Jahr: Da bräuchten Sie für Ihre jetzige kleine Liste noch weiter sechs Jahre, wenn sie im gleichen Tempo weiter arbeiteten, bis alles eingebracht ist.

(C)

(D)

**Ritzmann**

(A)

Das Problem ist nur, Herr Körting, Sie werden nur noch maximal drei Jahre haben, weil dann ein anderer Befreiungsschlag kommt. Nicht den, den die PDS möchte, sondern dann wird sich die Berliner Bevölkerung von dieser Regierung befreien.

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Felgentreu?

**Ritzmann (FDP):** Natürlich!

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Bitte schön!

**Dr. Felgentreu (SPD):** Vielen Dank! – Herr Abgeordneter Ritzmann! Da Sie diese 100 so unbefriedigend finden, will ich Sie fragen, wie viele Ihnen eigentlich vorschweben?

**Ritzmann (FDP):** Dazu komme ich noch in meiner Rede. Ich will das nur noch zu Ende führen. Die Antwort kommt dann im Folgetext.

[Brauer (PDS): Wollen Sie nicht spontan reagieren?]

– Ich gehe später auf Sie, Herr Brauer, ein, aber nicht in dieser Rede.

(B)

Staatssekretär-Steuerungsgruppen wurden uns von Herrn Zotl angekündigt, Arbeitskreise der Fraktionen von Herrn Schimmler. Großes wurde uns in Aussicht gestellt. Wenn das das Ergebnis ist, was Sie uns heute vorlegen, dann stellen Sie die Arbeit bitte ein.

Die FDP hat in ihrer Antragsserie „Mehr Berlin, weniger Staat“ bereits jetzt 42 zukunftsfähige Reformvorschläge eingebracht. Davon sind auch einige wenige Ideen, die Herr Körting und Herr Wolf entwickelt haben. Der große Rest davon ist allerdings untauglich. In Ihrem Gesetz sagen Sie, Herr Körting, Sie können weder abschätzen, was es für Einsparungen mit sich brächte, wenn es umgesetzt würde, noch können sie einschätzen, wie viel Personal wir dadurch einsparen könnten.

Ich glaube, es wäre das Sinnvollste, wenn der Senat dieses Gesetz zurückzieht. Stimmen Sie besser unseren Reformvorschlägen zu!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Vielen Dank, Herr Kollege Ritzmann! – Herr Dr. Zotl hat als nächster Redner das Wort – bitte sehr!

**Dr. Zotl (PDS):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Einer meiner Kollegen sagte gerade, dass wir nun zum wiederholten Mal über das Thema reden, immer mit gleicher Besetzung und immer mit den gleichen Argumenten. Vielleicht sollte man doch einmal die Argumente austauschen. Da habe ich ihm gesagt, dass dies nicht so einfach sein wird, da im Grundsatz relative Übereinstimmung besteht, dass das ein ganz entscheidendes Problem ist.

(C)

Dies besteht auch im Verwaltungshandeln des Senats. Wir haben diese knapp 70 Vorschläge der Innenverwaltung, von denen ein großer Teil in der „Warteschleife“ steht. Wir haben aus der Wirtschaftsverwaltung etwa 40 Vorschläge. Wir haben aus anderen Verwaltungen eine Reihe von Vorschlägen. Es ist bereits gesagt worden, dass bei jedem Vorschlag, der bekannt wird, ein gesellschaftlicher Aufschrei der jeweils betroffenen Interessen durch das Land geht. Herr Wambach, Sie haben es tatsächlich eben exemplarisch vorgeführt, und Herr Ritzmann, Sie haben es im Prinzip auch gemacht, indem Sie die 69 Körting-Vorschläge pauschal als untauglich bezeichnet haben.

[Ritzmann (FDP): Nicht pauschal! Ein paar haben wir übernommen!]

– Ja, gut! Sie haben eine ganze Reihe übernommen, aber die anderen!

Gegenwärtig arbeitet auch eine Arbeitsgruppe zur Schaffung bezirklicher Ordnungsämter, um im Sinne des Beschlusses des Abgeordnetenhauses die Übertragung und Verlagerung von Aufgaben auf die bezirkliche Ebene und damit die Vereinfachung zu erreichen.

Ein zweiter Punkt: Natürlich, das hat Kollege Schimmler völlig zu Recht gesagt, ist hier niemand mit der Situation zufrieden, dass von 69 Vorschlägen jetzt lediglich 16 zur Entscheidung anstehen. Das ist aber kein – da bin ich im Widerspruch zu Ihnen – Armutszeugnis für den Senat. Das haben wir selbst zu verantworten. Diese vielen Vorschläge, die auf der Strecke geblieben oder höflich gesagt in die Warteschleife gedrückt worden sind, waren in erster Linie Ergebnis politischer Debatten, und nicht von Verwaltungsdebatten oder Debatten im Senat, weil das Verfahren in sich einen Defekt birgt.

(D)

Der Defekt besteht darin, dass ich sämtliche fachpolitische Einzelinteressen aktiviere, indem ich bei jeder einzelnen Verordnung frage, ob sie wegfallen kann. Es ist auch völlig legitim, dass sie aktiviert werden. Es gibt dann aber immer eine Masse von Gründen, es in die Warteschleife zu stellen. Das passiert bei Ihnen genauso. Ich habe das schon einmal in einer der vielen Reden zu diesem Thema gesagt. Wenn es bei Ihnen in der Opposition nicht so wäre – und da ist es ja etwas leichter, radikal vorzugehen –, dann hätten Sie das ganze Paket von Körting oder Wolf einfach aufgreifen können und ein paar andere Vorschläge dazu und diese einfach vorlegen können.

Deshalb teile ich die Auffassung des Kollegen Schimmler: Es ist ein Anfang. Es ist nicht das Ende. Wenn gesagt worden ist, wir wollen gemeinsam versuchen, diesen Anfang fortzusetzen, dann ist das auch unsere Absicht.

Wir haben das Gesetz noch einmal mit anderen Gesetzesanträgen oder Deregulierungsanträgen abgeglichen, die von der Opposition kommen. Da gibt es nach unserer

**Dr. Zotl**

(A)

Auffassung durchaus noch Spielraum zu einigen Fragen, was die Stadtplanung oder den Denkmalschutz betrifft, zum Bürokratie-TÜV, zum Bürgertelefon gegen Bürokratie, zur Gesetzesfolgenabschätzung, worüber man sicher sehr ergebnisoffen diskutieren kann, ob man die Substanz noch anreichern kann.

Zum Abschluss noch einmal zu dem, was Sie karikiert haben, nämlich zu einem Artikel in der „Morgenpost“ und zu einer darauf erfolgten Presseerklärung des Vorsitzenden des Berliner Beamtenbundes: Das ist mittlerweile geklärt. Es war nie unsere Absicht, dass die Beamten selbst entscheiden sollten, was bleiben soll und was nicht. Das wäre eine Überforderung und eine Falschschätzung der Gewaltenteilung. Da hat der Kollege Jetschmann völlig Recht.

Die Idee ist, wie ich bereits sagte, eine andere. Es geht um die Aktivierung der Einzelinteressen. Wir müssen eine Umkehr herbeiführen. In der Fraktion haben wir darüber sehr konträr diskutiert und uns mit einer knappen Mehrheit eine Position gebildet. Mit dieser wollen wir in Verhandlungen und Gespräche gehen. Wir haben gesagt, dass wir nicht mehr fragen dürfen, was abgeschafft werden kann, sondern wir müssen fragen, was regelungsbedürftig ist und in welcher Tiefe. Da gibt es ein Verfahren, das – Sie haben Recht, Herr Ritzmann – nicht neu ist. Es handelt sich um eine Erkenntnis der Verwaltungswissenschaft. Es gab auch dazu schon vor Jahren politische Standpunkte unseres Koalitionspartners. Es ist am damaligen Koalitionspartner gescheitert, dass die Idee weiterverfolgt wurde, an einem bestimmten Stichtag alles außer Kraft treten zu lassen und am selben Tag nur einen Teil wieder in Kraft treten zu lassen.

(B)

Unsere neue Überlegung war, wie man verhindern kann, dass sich die mit einem solchen Verfahren abgeschaffte Überregulierung zwei Jahre später reproduziert. Wir haben vorgeschlagen, vier Achsen einzuführen: Wir haben ein quantitatives Quorum eingeführt. Bei den Verordnungen dürfen es nur noch maximal 50 % sein.

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Herr Kollege, Ihre fünf Minuten sind vorbei. Kommen Sie bitte zum Schluss!

**Dr. Zotl (PDS):** Das nächste Element sind bestimmte gestaltungspolitische Normative. Wer Gesetze und Verordnungen erlässt, muss die Kosten dafür tragen. Zudem brauchen wir eine gesellschaftliche Beteiligung, denn die Gesellschaft leidet unter den Gesetzen und Verordnungen. – Darüber wollen wir im Ausschuss diskutieren. Wir brauchen eine generell andere Herangehensweise, um den Abbau der Überbürokratisierung erfolgreich und zügig zu realisieren. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Jetzt erhält als letzter Redner dazu Herr Wieland von der Fraktion der Grünen das Wort. – Bitte schön!

**Wieland (Grüne):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das ist wirklich nicht mein Lieblingsthema, Herr Ritzmann.

(C)

[Ritzmann (FDP): Es hört sich aber so an!]

Es fand sich kein anderer Dummer, der bereit war, in dieser Rederunde, die uns Herr Wambach beschert hat, Stellung zu nehmen. – Ich wurde im Laufe des heutigen Nachmittags von Herrn Steuer und Frau Dr. Tesch eigenmächtig sensibilisiert. Es ging immer um das Verhältnis von Gackern und Eiern. Mit Gegacker ist die CDU vorneweg mit der Formulierung „Wir entrümpeln den Berliner Bürokratiedschungel“, die schon von der Metapher her falsch ist, Herr Wambach, denn entrümpeln können Sie Ihren Keller oder Ihr Dachgeschoss, aber ein Dschungel wird gelichtet und nicht entrümpelt.

Jenseits dieser sprachlichen Fragen – für die Frau Grunert zuständig ist – haben Sie doch nichts anderes gemacht, als bei Körtings Liste abzuschreiben.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und auch bei der Serie „Mehr FDP, weniger Staat“ ist wenig von der FDP selbst gewesen. Wir stellen nun fest – was aber niemand verwundern kann –, dass aus Körtings Liste – angereichert von Herrn Wolf – von über 100 Punkten nur 16 übrig geblieben sind. Man muss fairerweise sagen, dass die Liste sowohl aus Gesetzen als auch aus Verordnungen bestand. Heute hat der Senator nur Gesetze vorgelegt, so dass seine Bilanz ein bisschen besser aussieht.

(D)

Aber – und das verstehen Sie offenbar nicht – es ist im Ernst nicht so, dass unser gesamtes Normenwerk von Gesetzen und Verordnungen sinnlos vom Himmel gefallen wäre. Tatsächlich ist einiges überflüssig geworden. Das Zweckentfremdungsgesetz ist durch die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts vom März diesen Jahres überflüssig geworden. Damit kann man es streichen.

[Zuruf des Abg. Ritzmann (FDP)]

– Tun Sie doch nicht so, als hätte die FDP, solange sie im Bund noch mitregierte, nicht dieses lawinenartige Ansteigen von Gesetzen und Verordnungen mitverantwortet. – Ich zitiere, wie es in den letzten Jahren im Bund war. Die Bundesregierung hat auf eine Kleine Anfrage stolz geantwortet:

Seit dem 1. Januar 1999 bis Anfang Juli 2003 sind 89 Stammgesetze und 456 Rechtsverordnungen aufgehoben worden.

Das ist eine stolze Zahl.

[Ritzmann (FDP): Wie viele wurden erlassen?]

– Das kommt jetzt. Aber das war bei Ihren komischen FDP-CDU-Regierungen nicht anders. – Gleichzeitig wird mitgeteilt,

**Wieland, Wolfgang**

(A)

sind seit dem 1. Januar 1999 bis Anfang Juli 2003 vom Deutschen Bundestag 306 Änderungsgesetze verabschiedet worden, darüber hinaus 211 neue Stammgesetze und 1 208 ändernde Verordnungen und 624 neue Verordnungen.

Und das alles im Rahmen eines Masterplans Bürokratieabbau mit eigens dafür besetzten Stellen im Bundesinnenministerium.

Diesen Populismus kann man immer weitertreiben und sagen: Aber morgen, nach Neuwahlen werden wir es tun! – Wer soll Ihnen diese Billignummer denn glauben? – Ihr Herr Lindner immer vorneweg, Seriosität unter Null, alles niemals durchdacht und durchgerechnet, aber Sie tun so, als könnten Sie es ändern. In unserem Rechtsstaat ist das nur bedingt möglich. Das muss man deutlich sagen.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Es gibt Dinge, die einfach interessenabhängig sind. Sie müssen sich auch einmal an die eigene Nase fassen. Momentan läuft jedes Parlament – unabhängig von Parteien – zum jeweiligen Verfassungsgericht und fordert ein Richterrecht bezogen auf die Finanzverfassung, beschwert sich darüber, dass nicht alles haarklein geregelt ist, und verlangt von den Landesverfassungsgerichten und vom Bundesverfassungsgericht Regelungen. Gleichzeitig wird so getan, als seien Gesetze und Verordnungen nur irgendein Dickicht, das irgendein böswilliger Mensch verursacht hat.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Entbürokratisierung geht nur über tatsächliche Verwaltungsreform.

[Beifall bei den Grünen]

Rot-Rot hat im August angekündigt, es gehe endlich los. Herr Schmitz hat sich so geäußert. Er legt laut „Berliner Zeitung“ Wert darauf, dass diesmal

statt bloßer Ankündigungsrhetorik ein konkreter Zeitplan für die Realisierung der Projekte ausgearbeitet wurde.

Da war man erfreut. Man fragte sich, was als nächstes kommt. Als nächstes kam die Mitteilung, dass der Ausschuss für Verwaltungsreform Ende August nicht tagen kann, dass die Sitzung aufgehoben wird, weil das Tandem erst ab 12. September wieder aus dem Urlaub zurück ist und erst dann wieder Verwaltungsreform stattfinden kann. Zum Schluss will ich versöhnlich sein: Wenigstens harmonisiert das Tandem in seiner Urlaubsplanung, aber die Verwaltungsreform, deren Push aussteht, müsste das leisten. Die ganze Radikalrhetorik, wer den Bürokratiebeschung lichtet und die Normenflut dämpft, sollten wir uns schenken.

[Beifall bei den Grünen –  
Dr. Lindner (FDP): Alter Oberlehrer!]

(C)

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke, Herr Kollege Wieland! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat hat die Überweisung an den Ausschuss für Verwaltungsreform und Kommunikations- und Informationstechnik vorgeschlagen. Als mitberatende Ausschüsse werden vorgeschlagen: Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz, Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz sowie Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr. Ich höre hierzu keinen Widerspruch.

Die mitberatenden Ausschüsse werden aufgefordert, ihre Stellungnahmen bis spätestens 30. November zu liefern. Später eingehende Stellungnahmen können nicht berücksichtigt werden. Ich höre zu dem Verfahren keinen Widerspruch.

Die lfd. Nrn. 8 und 9 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 10:**

a) I. Lesung

**Gesetz zur Förderung der politischen Hygiene in Berlin**

Antrag der FDP Drs 15/1993

b) Antrag

**Lehren aus dem Fall Bielka I**

Antrag der CDU Drs 15/2008

c) Antrag

**Lehren aus dem Fall Bielka II**

Antrag der CDU Drs 15/2009

Ich eröffne die I. Lesung. Für die gemeinsame Beratung steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die FDP. Das Wort hat Herr Kollege Dr. Lindner. – Bitte schön!

(D)

**Dr. Lindner (FDP):** Herr Präsident! Verehrte Damen, meine Herren! Lassen Sie uns kurz den historischen Hintergrund rekapitulieren. Wir hatten hier vor knapp zwei Jahren Neuwahlen. Hintergrund der Neuwahlen war die Affäre um die Bankgesellschaft, eine unglaubliche Vermischung von Staat, von Exekutive und staatlichen Beteiligungsgesellschaften, die über Jahre einen Filz in dieser Stadt zur Vorgeschichte hatte, der in deutschen Ländern und in deutschen Städten beispielgebend ist, und zwar negativ beispielgebend. Die SPD hat sich hingesetzt und uns allen erklärt: Das ist eine Sache der CDU. – Erstens wird die Bank verkauft. Dann haben Sie mit ihrem Finger hinübergedeutet und gesagt: Landowsky! – Aber das ist immer ein Problem, wenn man mit dem Finger hinübergedeutet, dann gehen drei zurück. Da sind wir heute. Wir sind bei dem Fall Bielka. Und keiner hat sich vor zwei Jahren vorstellen können, dass wir nach zwei Jahren wieder hier sitzen und wieder das alte Muster, wieder den alten Mief haben, wieder das alte Berlin haben. Was ist

**Dr. Lindner**

(A)

das für ein altes Muster? – Man nehme einen SPD-Kreischef, der gleichzeitig ein hohes Staatsamt bekleidet. Man setze ihn in dieser Funktion in diverse Aufsichtsräte von landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften. Er erhöht dann dort die Saläre der Geschäftsführer und Vorstände. Anschließend setzt er sich ins so gemachte Nest. Es ist das ganz alte Berliner Muster. Aus dem schwarzen Filz ist spätestens jetzt ein roter Filz geworden.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Es ist nicht das erste Mal. Ich nenne Ihnen ein paar Namen: Herr Arndt, Staatssekretär SPD, Vorstand BE-WOGE,

[Zurufe der Abgn. Müller (SPD)  
und Gaebler (SPD)]

Herr Rommerskirchen, Staatssekretär SPD, Vorstand Flughafengesellschaft. Dazu kommt noch Herr Klemann, Senator, kann man auch nennen.

[Zurufe von der SPD]

Man kann auch noch die Gewerkschaftsfunktionäre und weitere SPD-Leute wie die Herren Pagels, Lange, Landerer u. a. nennen. Das ist, wie gesagt, das alte Berliner Muster.

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Herr Lindner, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schimmler?

(B)

**Dr. Lindner (FDP):** Nein! – Was neu ist, Herr Schimmler, ist der Grad von Heuchelei. Den hat es vorher nicht gegeben.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall des Abg. Reppert (CDU)]

Da setzt sich Herr Strieder hierher und erklärt uns: Das sind alles autonome Aufsichtsräte. Die können da machen, was sie wollen. Man kann doch nicht verlangen, dass wir hier jeden Einzelfall regeln. – Da zeigt sich der Fraktionsvorsitzende Müller völlig überrascht: Ganz neu ist die Sache. – Gestern hat der Finanzsenator gesagt, er suche bereits seit Anfang Juli einen Nachfolger für Herrn Bielka. Bereits am 30. Mai stand es zum ersten Mal in der Zeitung. Also eine ganz neue Sache! – Und der Herr Wowerreit lässt anklingen, dass er über diese unglaubliche Affäre richtig böse, richtig sauer gewesen sei. Dass er zufällig für diesen Senat die politische Verantwortung trägt, das lässt er dabei völlig unter den Tisch fallen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Da gibt es auch noch einen Koalitionspartner – den habe ich ganz vergessen.

[Zuruf von der CDU: Den können Sie vergessen!]

Das ist das Hündchen am Tisch der Macht. Das ist die PDS-Fraktion.

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Zurufe von der PDS]

Nichts gegen Hunde! Hunde wedeln immer mit dem Schwänzchen, und manchmal kläffen sie auch, z. B. wenn

(C)

sie im Rechtsausschuss eine Besprechung gemäß § 21 Abs. 5 GO Abghs beantragen. Das ist die strenge Maßnahme der PDS mit dem Titel: Rechtspolitische Probleme im Spannungsverhältnis von Amtspflichten und Berufsfreiheit usw.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP und der CDU]

Es ist keine Affäre Bielka, es ist eine Affäre Wowerreit, eine Affäre Strieder und eine Affäre Müller, über die wir hier reden.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Den Bürgern wird speiübel, wenn sie das sehen, um nicht das Wort des Bundeskanzlers in solchen Fällen zu benutzen.

Unser Vorschlag ist klar: fünf Jahre Sperre ohne Ausnahme, ohne Sonderregelung für alle hohen Beamten, für alle Senatoren, für alle Bezirksamtsmitglieder.

[Zuruf des Abg. Wechselberg (PDS)]

Wir orientieren uns an § 20 der Bundesrechtsanwaltsordnung, die Ähnliches vorsieht. Auch ein kleiner Beamter irgendwo in der Gesundheitsverwaltung kann in Berlin dann fünf Jahre lang nicht Rechtsanwalt werden. Was für diese Leute gilt, ist erst recht für die hohen Funktionäre in dieser Stadt anzustreben, wenn es darum geht, die hohen Posten zu ergattern.

[Beifall bei der FDP]

(D)

Es gibt Einwendungen, es gibt § 42 des Beamtenrechtsrahmengesetzes und Artikel 12 des Grundgesetzes. Das ist alles machbar, das ist alles geklärt. Das betrifft eine ganz andere Geschichte. Ich lese Ihnen einmal vor, was zu § 20 BRAO gesagt wird:

Sie steht nicht im Widerspruch zu dem Grundrecht, seinen Beruf frei wählen zu können, sondern setzt nur nach Artikel 12 Absatz 1 Satz 2 Grundgesetz zulässige Schranken für dessen Ausübung. Durch § 20 wird nicht die Freiheit der Berufswahl berührt, da diese Regelung nicht die Zulassung zur Anwaltschaft ausschließt, sondern nur die Zulassung bei Gerichten in einem bestimmten Bezirk.

Immerhin geht es da um ganz Berlin. Wir reden hier nur über den Bestand an landeseigenen Unternehmen.

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Herr Kollege, bitte kommen Sie zum Schluss!

**Dr. Lindner (FDP):** Ich komme gleich zum Schluss. – Wir diskutieren mit Ihnen im Ausschuss, wo es zu regeln ist, Einschränkungen des Personenkreises bei Beamten. Wir können auch darüber reden, die Fraktionsvorsitzenden in diese Regelung einzubeziehen.

[Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

Worüber wir nicht diskutieren, das sind laue, unverbindliche Verhaltenskodizes, unklare Rechtsbegriffe – wie auch

**Dr. Lindner**

(A)

teilweise bei der CDU – wie Interessenkollision und schon wieder Ausnahmeregelungen.

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Herr Kollege, im Ernst, die Redezeit ist abgelaufen!

**Dr. Lindner (FDP):** Wir fordern klare Regelungen. Es ist Schluss mit dem Filz!

[Beifall bei der FDP –  
Gelächter bei der PDS – Zurufe von der PDS]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Ich bitte die Redner, sich trotz der Komplexität des Themas an die vereinbarte Redezeit zu halten. – Für die SPD erhält nun Herr Kollege Gaebler das Wort. – Bitte schön!

**Gaebler (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie hörten in der Serie „Parteien zur Wahl“ einen Beitrag der Partei „Freunde des Populismus“, kurz FDP.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der PDS –  
Ritzmann (FDP): Nicht schlecht, Herr Gaebler!]

Herr Dr. Lindner, wenn Sie nicht einmal in der Lage sind, richtig zu recherchieren, darf ich Sie darauf hinweisen, der Kollege Dr. Arndt, der der SPD angehört, sitzt in diesem Parlament, ist bisher nicht Staatssekretär, hat wohl auch nicht vor, es zu werden. Der frühere Staatssekretär Arndt, den Sie meinen und der bei einer Wohnungsbaugesellschaft im Vorstand sitzt, ist Mitglied der CDU.

(B)

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Insofern für Herrn Zimmer den Hinweis: Überlegen Sie gut, was Sie sagen, es könnte auch auf Sie zurückfallen.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der PDS]

Aber jetzt zum eigentlichen Thema: Die aktuellen Vorgänge um die Besetzung einer Vorstandsfunktion bei einer landeseigenen Wohnungsbaugesellschaft geben hier Anlass zu einer ernsthaften Diskussion über Interessenkonflikte bei der Ausübung politischer Mandate bei Unternehmen in Landesbeteiligung. Dieser Diskussion will sich die SPD-Fraktion auch stellen.

[Dr. Steffel (CDU): Da bin ich gespannt!]

Auch wenn jetzt mit viel Parteipolitik und Populismus der Blick auf die Tatsachen vernebelt wird, möchte ich versuchen, den Kern der Problematik herauszuarbeiten.

Da ist zum einen die Frage der Gehälter von Vorstandsmitgliedern. Grundsätzlich ist wohl unstrittig, dass auch Vorstände landeseigener Gesellschaften eine angemessene Vergütung erhalten sollten. Dazu hat es bereits im Jahr 2001 einen Senatsbeschluss gegeben, der einen erfolgs- und leistungsorientiertes Vergütungssystem für die Geschäftsführer und Vorstände der städtischen Wohnungsbaugesellschaften verbunden mit Zielvorgaben für die Gesellschaften vorsieht. Warum dann allerdings als erste Maßnahme drastische Gehaltserhöhungen bis zu 60 % vorgenommen wurden, das ist nicht nur unverständlich, das ist auch durch nichts zu rechtfertigen. Das soll hier deutlich festgehalten werden.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(C)

In der Senatsvorlage steht ausdrücklich:

Im Ergebnis ist künftig von den Aufsichtsräten sicherzustellen, dass Grundvergütungen und Boni per Saldo den Marktrahmen für Gesamtvergütungen nicht übersteigen und die Umsetzung des Konzeptes keine sprunghaften Erhöhungen bei Grundvergütungen auslöst.

Insofern ist nicht nachvollziehbar, wenn nun einige Beteiligte dies alles als normalen Vorgang bezeichnen. Es mag vielleicht in bestimmten Kreisen als üblich erachtet werden. Ein normales Vorgehen ist dies nicht. Dazu gehört auch, dass nicht bei jeder Neubesetzung eines Vorstandspostens automatisch eine Gehaltserhöhung vorgenommen werden muss. Dies war im Fall Bielka übrigens nicht der Fall, scheint jedoch sonst eher die Regel zu sein. So eng ist die Bewerberlage meistens nicht.

Deshalb ist eine unserer wichtigsten Aufgaben, das Denken zu durchbrechen, das offensichtlich noch bei manchem Handelnden in Politik, Verwaltung und landeseigenen Gesellschaften vorhanden ist.

Drei Dinge sind festzuhalten. Die Besetzung von Führungspositionen in Gesellschaften mit öffentlicher Beteiligung und deren Dotierung muss grundsätzlich nach gleichen Kriterien erfolgen wie bei jedem anderen Unternehmen. Das sind fachliche und wirtschaftliche Kriterien. Sonderbehandlungen nach Parteibuch oder politischer Funktion darf es nicht geben.

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Sonderbehandlung heißt übrigens – und das an Sie, Herr Lindner, und mögliche Folgeredner – in beide Richtungen, weder besser noch schlechter. Es muss Kompetenz und Qualifikation gelten, und nichts anderes. Um jeden Anschein persönlicher Vorteilsnahme zu vermeiden, muss zukünftig auch ausgeschlossen sein, dass jemand von Entscheidungen, die er in einer Aufsichtsratsfunktion trifft oder billigt, anschließend selbst direkt profitiert. Wir wollen, dass der Senat konsequent die Corporate-Government-Kriterien umsetzt. Dazu müssen wir in den Ausschussberatungen unseren Beitrag leisten. Das Beteiligungsmanagement des Landes Berlin muss an einer Stelle gebündelt werden und einer wirksamen politischen Kontrolle unterliegen. Ziel ist es, Transparenz und Effizienz herzustellen, zu verbessern.

Der vorliegende Antrag der FDP ist ein typischer populistischer Schnellschuss aus dem Hause Lindner, wie üblich juristisch fragwürdig.

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP –

Dr. Lindner (FDP): Jetzt kommt der Jurist Gaebler!]

– Nein! Herr Dr. Lindner, schön, dass Sie noch einmal darauf hinweisen, dass Sie Jurist sind. Es würde bei Ihnen sonst vermutlich niemand auf die Idee kommen, bei den Gesetzentwürfen, die Sie hier einbringen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Gaebler**

(A) Allein die Begrifflichkeit „politische Hygiene“ zeigt, worum es geht. Um Effekthascherei, um parteipolitische Profilierung, nicht aber um Lösungen. Ihr Gesetzentwurf ist verfassungswidrig. Sie wollen Berufsverbote für sämtliche Unternehmen mit Landesbeteiligung aussprechen, das lehnen wir klar ab. Sie schüren das Feuer einer Medienkampagne, die sich in immer neuen Skandalbehauptungen überschlägt,

[Heiterkeit bei der FDP]

die sie jetzt schon kleinlaut zurücknehmen muss, siehe die entsprechende Unterlassungserklärung des Springer-Verlages.

Die Anträge der CDU – Herr Dr. Steffel, das haben Sie aber vermutlich nicht zu verantworten – sind fundierter und sachgerechter. Ihre Praktikabilität müssen wir jedoch im Rechtsausschuss noch diskutieren.

Ziel der weiteren Debatte sollte sein, gemeinsam nach Lösungen zu suchen, um auch für die Personalpolitik in landeseigenen Gesellschaften endlich den Mentalitätswechsel herbeizuführen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Herr Gaebler! – Nun folgt die CDU. Das Wort erhält der Fraktionschef Herr Zimmer. – Bitte schön!

(B) **Zimmer** (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich habe während der Rede ab und zu auf das Namensschild geguckt und überlegt, welcher Partei Herr Gaebler angehört. Mir war so, als wenn Sie in der Regierungskoalition sind, gemeinsam mit den Herrschaften von der PDS. Dann hören wir einen recht freundlichen Vortrag, der sicher an einigen Stellen sogar richtig ist, wenn er sich auf unsere Anträge bezogen hat. Aber insgesamt frage ich mich allen Ernstes, Herr Gaebler, aber auch Herr Wowereit. Man las, dass Herr Wowereit nicht amüsiert sei über den Wechsel von Herrn Bielka. Allenthalben finden das eigentlich alle nicht so toll, aber irgendjemand hat ja in diesem Land Regierungsverantwortlichkeit. Das ist doch so, nicht wahr? Das sind primär die Herrschaften zu meiner Linken und zu meiner Rechten. Das ist aber zum guten Teil auch so, dass die Regierungsfaktionen hier im Haus noch immer einen gewissen Einfluss haben sollen auf bestimmte politische Entscheidungen, die im Parlament gefällt werden.

Natürlich ist die Frage Bielka und DEGEWO nicht eine rein fachliche Frage gewesen. Es ist eine Illusion, anzunehmen, dass der Wechsel eines Staatssekretärs, der zunächst in der Bauverwaltung, dann in der Finanzverwaltung gewesen ist, eine rein objektive Entscheidung gewesen ist, weil kein besserer vorhanden gewesen ist. Mit Verlaub, die Komponente, politische und exekutive Verantwortung in der Vergangenheit getragen zu haben, ist mit Sicherheit ebenfalls ein objektiveres Kriterium, das man hätte anwenden müssen. Es wurde jedoch außen vorgelassen. Das zeigt schon dem, der halbwegs nüchtern an den gesamten Vorgang herangeht, dass es nicht ganz zu stimmen scheint. Was mich daran

(C) zu stimmen scheint. Was mich daran nicht einmal so sehr daran stört, ist die Tatsache, dass Herr Bielka glaubt, er habe ein gutes Geschäft gemacht. Das ist bei Menschen offensichtlich normal, dass sie versuchen, ihren Vorteil zu realisieren. Es ist ideal, wenn sich miteinander gut verträgt, dass man auf der einen Seite erst im Aufsichtsrat sitzt – diese Sache ist hinlänglich bekannt – und danach die Möglichkeit bekommt, in den Genuss der vorher getroffenen Regelung zu gelangen. Dass wir jetzt darüber diskutieren müssen, wie man grundsätzlich diejenigen, die politisch noch immer Verantwortung tragen – und es gibt noch immer Instrumente wie beispielsweise die Gesellschafterweisung, das wollen wir nicht vergessen in diesem Zusammenhang –, dass man diese dazu anhält, tatsächlich wirkungsvoll einen derartigen Vorgang zu verhindern, das ist eigentlich das Traurige, dass wir das heute diskutieren müssen.

[Beifall bei der CDU]

(D) Ich höre immer, dass Herr Bielka ein fachlich so qualifizierter Mann sei und deswegen sei die gesamte Diskussion heuchlerisch. „Ach, Sozialneid“ – hört man nebenbei, weil der arme Mann nun 160 000 € verdient plus dem, was man so an Boni nebenbei kassieren kann. Das Land Berlin muss bis zu 300 000 € in die Rentenkasse nachversichern. Das zählt alles nicht. Jenseits der Frage der persönlichen Qualifikation gibt es eine weitere Komponente. Können wir es uns in Berlin erlauben – und ich sage das ganz bewusst auch als CDU-Vorsitzender –, solche Transfers zuzulassen? Ich glaube nicht, denn niemand draußen auf der Straße versteht es. Sie können es niemandem begreiflich machen. Niemand wird nachvollziehen können, dass das die einzig zur Verfügung stehende Personalie war, die zur Besetzung des vakanten Postens bei der DEGEWO hätte passen können.

An dieser Stelle müssen wir mit gesetzlichen Regelungen arbeiten. Ein Kodex wird nicht mehr ausreichen, denn es gibt offensichtlich so etwas wie einen Commonsense. Es ist offensichtlich schon jetzt so, dass man sich gegenseitig in die Augen schaut und sagt, eigentlich fände man das alles nicht so toll. Aber es verhindert niemand. Deswegen wird man es verhindern müssen, indem man entsprechende gesetzliche Vorgaben macht. Dazu hat Ihnen die CDU-Fraktion zum einen einen konkreten Vorschlag für eine Bundesratsinitiative gemacht. Der Kollege Lederer hat bereits angekündigt, man wolle eine Bundesratsinitiative machen, um das Problem ganz grundsätzlich anzugehen. Ich bin der Auffassung, dass in einem solchen Fall Bundesratsinitiativen richtig sind, da auch Bundesrecht geändert werden muss. Das bietet sich an, es ist eine Kompetenzfrage. Selbstverständlich können Sie ebenfalls landesgesetzliche Regelungen treffen. Um diese landesgesetzlichen Regelungen geht es mir primär. Ich habe die Sorge, dass eine Diskussion über die Frage, ob wir eine Bundesratsinitiative machen sollten, eine Art Vertagung ins Unendliche bedeutet. Normalerweise vertagt man solche Geschichten in die Ausschüsse. So etwas hat dann eine ganz neue Dimension, wir vertagen es in den Bundesrat. Das ist mir – ehrlich gesagt – zu wenig.

**Zimmer**

(A) Nachdem wir im Berliner Parlament ein halbes Jahr die Personalie Bielka diskutiert haben und niemand etwas getan hat, geht das nicht. Ich glaube, hier ist der Handlungsbedarf überaus nötig, ganz dringend. Er geht quer durch die Parteien, er geht quer durch die Fraktionen. Aber ich kann an Sie nur dringend appellieren, wenn Sie noch ein gewisses Maß an politischem Anstand besitzen, mit diesen Anträgen sachgerecht umzugehen, sie angemessen zu diskutieren, und sie nicht nach dem Motto behandeln: „Kommt von der Opposition, darüber wollen wir jetzt nicht reden“, weil das dann einfach nur Populismus und Schaumschlagerei ist. Nehmen Sie es ernst, machen Sie es möglich, dass Politik in dieser Stadt wieder ein gewisses Maß an Glaubwürdigkeit zurückerhält. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Herr Kollege Zimmer! – Die PDS erhält das Wort. Es spricht der Kollege Lederer. – Bitte sehr!

**Lederer (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hinsichtlich des Wechsels von Staatssekretär Bielka in den Vorstand der DEGEWO unterscheide ich zwei Aspekte, die meine Fraktion auch getrennt bewertet wissen will.

(B) Zum einen die Erhöhung der Vergütung von Geschäftsführerposten der Berliner Wohnungsbaugesellschaften an sich. Die PDS-Fraktion findet die Tatsache unerträglich, dass die Koalition die Sanierung der Landesfinanzen mit allerlei schmerzhaften Einschnitten und Zumutungen für die Bürgerschaft verbindet, während im Umfeld der Landesverwaltung die Selbstbedienungs- und Versorgungsmoralität weiter fröhliche Urständ feiert, weil sie dem steuernden Einfluss des Parlaments als Haushaltssouverän nur indirekt unterworfen ist.

[Beifall bei der PDS –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Zweitens – und das ist für die jetzige Debatte relevant – der kaum zu widerlegende Eindruck, dass ein zur Kontrolle der öffentlichen Unternehmen berufener Amtsträger sich im Bäumchen-wechsel-dich-Spiel selbst einen kräftigen Schluck aus der Pulle spendiert, deren Inhalt er zu bewachen hat. Das beschädigt die Glaubwürdigkeit der Berliner Politik und der Bemühungen, mit den herkömmlichen Berliner Verhältnissen aufzuräumen. Da gebe ich Herrn Zimmer ausdrücklich Recht.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich hätte mir auch von der Antwort des Finanzsenators auf die Frage des Kollegen Zimmer vorhin etwas mehr Problembewusstsein und Sensibilität versprochen. Ob das Verfahren sauber war oder nicht, ist hier zweitrangig, weil der üble Geruch allein interessant ist, den ein solcher Vorgang in seiner Gesamtschau hinterlässt. Dass Oppositionsparteien aus einem solchen Vorgang Kapital zu schlagen versuchen, halte ich für normal, und in einer gewissen Weise ist das auch ihre Aufgabe.

(C) Zu den Anträgen in der knappen Zeit einige Anmerkungen. Die Anträge der CDU offenbaren die Schwierigkeiten, die bei der rechtlichen Vorbeugung gegen Korruption und Amtsmissbrauch auftauchen. Richtig ist, dass schon jetzt der Wechsel von hohen Beamten in außerhalb der unmittelbaren Verwaltung angesiedelte Betätigungsfelder nach Landesrecht für eine Karenzzeit zu untersagen ist, wenn dienstliche Interessen beeinträchtigt werden. Richtig ist auch, dass diese Regelung im konkreten Fall umgangen wurde. Die Änderung dieser Normen – das hat die CDU-Fraktion korrekt angemerkt – stößt gegenwärtig auf bundesrechtliche Grenzen, ich will hinzufügen: auch auf verfassungsrechtliche Spannungslagen und das Problem der Sanktionierung von Verstößen.

Sie haben das Angebot gemacht, dass wir uns in den Ausschüssen darüber unterhalten werden. Wir nehmen das Angebot ausdrücklich an, das kann ich Ihnen zusichern. Man wird aber weiterhin auch darüber nachdenken müssen, ob diese Probleme über die Einflussnahme auf die öffentlichen Unternehmen über die Eigentümerstellung anders geregelt werden können. Und Herr Kollege Lindner, wenn wir über einen Codex reden, dann reden wir sowohl beim Corporate Governance Codex als auch bei Corporate Governance für öffentliche Unternehmen nicht über unverbindliche Verhaltensregeln, sondern über Prinzipien zum Umgang mit Gesellschafterrechten. Zumindest soweit sollte der Diskurs in diesem Haus gekommen sein, auch wenn er seine Zeit braucht, das gebe ich gerne zu. (D)

Der Antrag der FDP geht im Grunde in der Reichweite hinter geltende Rechtslage zurück

[Gelächter der Abgn. Dr. Lindner (FDP)  
und Ritzmann (FDP)]

und findet deshalb, nachdem wir ihn geprüft haben, nicht unsere Zustimmung. Es geht nicht nur um öffentliche Unternehmen, wie der Fall Martin Bangemann zeigt – und da ging es um etwas mehr Geld –, und es geht in dieser Debatte auch nicht um die Legitimation öffentlicher Unternehmen an sich. Wer das behauptet, führt die Öffentlichkeit in die Irre. Private Unternehmen im öffentlichen Auftragssektor sind genauso anfällig für Korruptions- und Betrugsbemühungen. Trienekens, Enron sind Beispiele,

[Beifall des Abg. Lorenz (SPD)]

und das Stichwort ist die Corporate-Governance-Debatte.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Das weiß jeder, der die Wirklichkeit nicht nur in den Ausschnitten zur Kenntnis nimmt, die ihm für seine populistischen Manien genehm sind.

[Zuruf des Abg. Dr. Steffel (CDU)]

Der FDP-Antrag ist, und ich finde das schade, ein Beispiel für einen Schnellschuss, der in der Sache simplifiziert und Stimmungen bedient. Die Problematik, die die CDU richtig gesehen hat, wurde hier nicht einmal thema-

**Lederer**

(A) tisiert. So weit zum Thema juristischer Sachverstand bei der FDP.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS und der SPD]

Zum Abschluss Folgendes: Keine Partei sollte in der nun erforderlichen Debatte so tun, als sei sie die der besseren Menschen, die alle frei sind von anrühigen Praktiken, wenn sich Gelegenheiten dazu bieten. Dies beschränkt sich nicht auf die in den Anträgen benannten Interessen- und Ämterkonstellationen, sondern tatsächlich auch auf Abgeordnete und nichtöffentliche Unternehmen. Es ist keine Neuigkeit, dass im Feld zwischen Politik und Unternehmen die Möglichkeiten und Verlockungen besonders groß sind, unterschiedliche Ämter und Verantwortlichkeiten miteinander zu verquicken, um sich persönliche Vorteile zu sichern.

[Matz (FDP): Aha!]

Das zeigt nicht nur die Geschichte des Berliner Sumpfs, sondern ist in der bundesdeutschen Historie noch mit weiteren Namen verknüpft.

[Matz (FDP): Gilt das auch für die PDS?]

– Ich mache Ihnen jetzt einmal einen Vorschlag: Machen Sie es einfach wie Herr Lindner letztens im Rechtsausschuss. Machen Sie ein Nickerchen, und das hebt die Debattenkultur enorm, wirkt sofort und nachhaltig, ohne Gesetzesanträge!

(B) [Beifall und Heiterkeit bei der PDS und der SPD – Zuruf des Abg. Matz (FDP)]

– Sie kommen ja noch einmal dran, wenn Sie sich zu einer Kurzintervention melden, dann können wir das diskutieren.

[Matz (FDP): Ich rede lieber dazwischen!]

Der Staatslehrer Hans Herbert von Arnim hat 2001 zu Recht hervorgehoben, dass in konkreten Fällen blitzartig deutlich wird, wie allgemein unterentwickelt das Gefühl für den Grundsatz von „check and balance“ in Deutschland ist. Das ist auch eine Frage, die strafrechtlich zu regeln ist.

[Zuruf des Abg. Krestel (FDP)]

Deutschland hält sich augenblicklich im Bereich der Abgeordnetenkorruption ausdrücklich zurück. Ich würde mir wünschen, dass diese Diskussionen auch auf der Bundesebene weitergeführt werden.

[Zuruf des Abg. Hoffmann (CDU)]

Dort wie hier – und da hat der Kollege Zimmer Recht, das ist nicht allein auf die Bundesebene zu vertagen – besteht Regelungs- und Handlungsbedarf, auch für die Berliner Politik, auch für die Koalition. Diese Aufgabe, das zeigt die Realität, verlangt Beharrungsvermögen und gründliche Arbeit und auch bisherige Positionen in Frage zu stellen. Interessenverquicken zum Nachteil öffentlicher Interessen und der öffentlicher Hand zeichnen sich gerade dadurch aus, dass sie sich gängigen Vorkehrungen entziehen, sie zu umgehen versuchen und sich in Grenzfeldern bewegen. Es gibt auch Grenzen dessen, was durch

(C) Pinselstriche des Gesetzgebers zu regeln und dann auch zu sanktionieren ist. Wo in rechtsstaatlicher Weise einwandfreier Weise gesetzliche Vorkehrungen getroffen werden können, muss das passieren. Dabei werden wir genau sein, wir werden auch jeden Vorschlag prüfen.

[Dr. Lindner (FDP): Bis er beerdigt ist!]

Darauf können Sie sich wirklich verlassen, dass wir uns dem nicht aus Deckelungsgründen und Abwiegelei entziehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD – Matz (FDP): Natürlich entziehen Sie sich!]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Herr Kollege Lederer! – Die Redeliste wird geschlossen durch Bündnis 90/Die Grünen. Herr Wieland hat das Wort und ergreift es.

[Gram (CDU): Das wird hart jetzt! – Krestel (FDP): Jetzt kommt der Mann, der alles weiß!]

**Wieland (Grüne):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir hätten es, ehrlich gesagt, im Jahre 2 nach der Aufdeckung der Bankenaffäre nicht für möglich gehalten, dass dieser Fall Bielka sich so abspielen kann. Frank Bielka ist ja nicht irgendjemand. Das ist nun wahrlich nicht einer dieser Kurzzeitstaatssekretäre, die wir hier in letzter Zeit von Herrn Flierl und anderen hatten, einmal für sechs Monate nach Berlin gekommen, enttäuscht und wieder gegangen, Frank Bielka ist über Jahre sowohl Stadtrat als auch Staatssekretär gewesen. Er ist immer noch Vorsitzender des Kreisverbands Neukölln der SPD. Und er war immer die Zentralfigur der SPD-Rechten des Britzer Kreises und ist es wahrscheinlich bis zum heutigen Tage.

(D) Da nun zu sagen, wie es uns von der SPD nahe gebracht wird, der ist aus dem Ruder gelaufen, noch nicht einmal ein Wutausbruch von Klaus Wowereit konnte ihn zur Besinnung bringen, er hört nicht auf den Regierenden Bürgermeister. – Ja, das machen manche nicht, aber nicht mit solchen fatalen Folgen.

[Heiterkeit bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Er hört offenbar nicht mehr auf seine engsten Genossinnen und Genossen. Und das ist schon ein Stück Dreistigkeit, muss ich sagen, und es empört – das wurde zu Recht gesagt – die Öffentlichkeit bis ins Mark, dass im Jahr 2003 so etwas heute in Berlin noch möglich ist.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Wenn es möglich ist, dann müssen Konsequenzen gezogen werden. Da kann man nicht sagen, die FDP ist zu schnell oder nicht gründlich genug. Mein Kollege Esser hat gesagt, schon weil wir es als tätige Selbstkritik aus der Affäre Bangemann werten – etwas verspätet, aber Selbstkritik –, stehen wir dieser Initiative positiv gegenüber. Man wird sie umformulieren müssen. Und es sind auch 10 Jahre zu lang, die sie für die Aufsichtsratsmitglieder wollen, aber eine Arbeitsgrundlage ist es allemal.

**Wieland, Wolfgang**

(A)

Da kann man zurückgehen in die Historie Berlins, was ich getan und in dem Buch von Cordula Ludwig nachgelesen habe. Ich werde Ihnen ein Zitat aus dem Jahre 1922 hier vortragen:

Das Magistratsmitglied, zu dessen Dezernat die Berliner Häfen gehören, hat sein Amt niedergelegt, um Direktor der von ihm bisher kontrollierten Berliner Hafen- und Lagerhaus AG zu werden. „Das sollte grundsätzlich besser nicht geschehen“,

[Heiterkeit bei den Grünen]

sagte der damalige Stadtsyndikus

– so etwas gab es damals –

Friedrich Lange über den SPD-Stadtrat Wilhelm Schüning.

[Czaja (CDU): Schon wieder die SPD!]

Der hat sich später aufgehängt, nachdem auch noch Korruption in Zusammenhang mit der Sklarek-Affäre dazu kam. Das alles wünschen wir Frank Bielka natürlich nicht und sind auch sicher, er wird es nicht tun.

Denn dieses Maß an Abgebrühtheit – um das einmal deutlich zu sagen –, Herr Kollege Müller, offenbar zielgerichtet auch auf eine Erhöhung der Bezüge der Vorstandsmitglieder in allen landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften hingearbeitet zu haben, was man hört, wenn immer man mit den dort Verantwortlichen spricht, diese Abgebrühtheit, das im Jahre 2001 gemacht zu haben und dann diese Position anzustreben, ist selbst in Berlin einmalig und ist eine klare Spitze dieser Ämterpatronage und dieser politischen Besetzung von Ämtern.

(B)

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

**Präsident Momper:** Herr Kollege Wieland! Erlauben Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Felgentreu?

**Wieland** (Grüne): Da es einer der wenigen ist, der der deutschen Sprache mächtig ist, gerne.

**Präsident Momper:** Na, das muss ich nun im Interesse des Hauses – –

**Wieland** (Grüne): In besonderem Maße auch noch der alten Sprachen mächtig ist, Herr Präsident.

**Präsident Momper:** Das ist in Ordnung. Das können nur wenige. – Bitte schön, Herr Kollege Felgentreu!

**Dr. Felgentreu** (SPD): Herr Abgeordneter Wieland! Ist Ihnen bekannt, dass der Springer-Verlag sich verpflichtet hat, genau die Tatsachenbehauptung, die Sie eben aufgestellt haben, in Zukunft zu unterlassen?

**Präsident Momper:** Bitte schön, Herr Wieland!

**Wieland** (Grüne): Das ist mir nicht bekannt. Es sind auch Tatsachen, die ohne Weiteres belegbar sind. Wenn

(C)

es dazu kommt, dann werden wir sie belegen. Ich habe nicht gesagt, dass das Besetzungsverfahren nicht ordnungsgemäß gewesen wäre, darüber weiß ich nichts. Das, was Herr Sarrazin uns heute geschildert hat, mit den 70 Bewerbern und, und, und – darüber weiß ich nichts. Was ich aber weiß, wie es seinerzeit in der Anhebung der Bezüge der Vorstandsmitglieder im Jahre 2001 gewesen ist. Was ich nie verstanden habe, warum man den Vorstandsmitgliedern von städtischen Wohnungsbaugesellschaften, die allesamt im Minusbereich surfen, die allesamt ein Riesenproblem für uns werden, fast in ähnlicher Höhe wie die Bankgesellschaft, nun noch erfolgsmäßig ihre Gehälter systematisch erhöht hat im Jahre 2001. Möglicherweise kann uns der eine oder andere Ex-Senator Aufklärung geben.

Für uns ist die Sache völlig klar. Die Parteibücher – es sind in der Regel immer CDU- oder SPD-Parteibücher, ob sie Arndt, ob sie Görler, ob sie von der Lancken heißen – sind uns im Kern egal. Was wir nicht wollen – und was wir selbst bei Abteilungsleitern erlebt haben –, ist dieses unappetitliche Wechseln. Ich erinnere an Herrn Fuderholz, der Grundstücke für den Senat an eine Gesellschaft verkauft hat, und, nachdem die Tinte unter dem Vertrag gerade trocken war, in eben diese Gesellschaft wechselte und dann noch gegen die Kritiker zivilrechtlich zu Felde zog und sich von seinem früheren Arbeitgeber, dem Senat, die Gerichtskosten bezahlen lassen wollte. Das darf es nicht mehr geben. Insofern ist das, was die beiden Oppositionsparteien CDU und FDP vorgelegt haben, im Kern nicht nur richtig, sondern dringend notwendig.

(D)

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Wenn dann – wie heute in der „Morgenpost“ – Rot-Rot sagt, da werde ein Berufsverbot gefordert, muss ich warnen. Diese Argumentation kam zuletzt von einem gewissen Herrn Landowsky und einem Herrn Simon. Die waren auch der Ansicht, das sei ein Berufsverbot – zwei Mal gescheitert vor dem Bundesverfassungsgericht. Ich bitte zu bedenken: Sage mir, mit wem du argumentierst, und ich sage dir, wer du bist. Überlegen Sie sich bitte, ob das Ihre Argumentation bleiben soll.

[Beifall bei den Grünen und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Kollege Wieland! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung aller drei Anträge an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann wird so verfahren.

Lfd. Nr. 11 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 12:**

Große Anfrage

**Präsident Momper**

(A)

**Finanzchaos statt Haushaltswahrheit – was tut der Senat gegen den fortschreitenden Verfall der Buchungsdisziplin im Haushaltswesen?**

Große Anfrage der CDU Drs 15/1793

Die Große Anfrage wurde zuletzt auf unserer Sitzung am 28. August vertagt. Zur Begründung der Großen Anfrage rufe ich die Fraktion der CDU auf. Ihnen steht eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Der Kollege Wambach hat das Wort. – Bitte schön!

**Wambach** (CDU): Danke schön, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Finanzchaos statt Haushaltswahrheit – was tut der Senat gegen den fortschreitenden Verfall der Buchungsdisziplin im Haushaltswesen? – Das ist nicht nur die Überschrift unserer heutigen Großen Anfrage, das ist ein dringendes Problem, über das wir im Parlament zu sprechen haben. Es geht nicht nur um verwaltungstechnische Fragen, es geht um Rechte des Parlaments, um Haushaltswahrheit und -klarheit, um Transparenz und Rechenschaft gegenüber den Bürgern in unserer Stadt. Es geht um das handwerkliche Unvermögen dieses Senats. Es reicht nicht aus, Herr Regierender Bürgermeister und Herr Finanzsenator, im aufgeteilten Rollenspiel die Menschen in dieser Stadt wahlweise zu bespaßen oder zu beschimpfen. Das sind doch keine versehentlichen Ausrutscher mehr. Das hat Methode, um zur passenden Gelegenheit Ihre politischen und handwerklichen Missgeschicke medienwirksam zu überspielen. Da muss es irgendwo ein Lehrbuch geben, dass Sie gemeinsam mit Trapattoni und Völler gelesen haben.

(B)

Heute geht es darum, dass der Rechnungshof von Berlin am 15. Mai dieses Jahres verkündet hat, dass die Haushalts- und Vermögensrechnung für das Jahr 2001 unvollständig und falsch ist. Eine vollständige Prüfung war nicht möglich, da der Senat nicht alle gesetzlich vorgeschriebenen Bestandteile der Rechnung vorgelegt hat. Das vorliegende Zahlenwerk offenbarte zudem teilweise schwer wiegende Mängel, so der Rechnungshof. Es handelt sich dabei um von der Senatsverwaltung für Finanzen nicht erläuterte Abweichungen in einer Höhe von insgesamt 2,2 Milliarden €. Originalton des Rechnungshofs:

Die Haushalts- und Vermögensrechnung ist teilweise so fehlerhaft und unvollständig, dass der Rechnungshof die Richtigkeit des Zahlenwerks erstmals nicht bestätigen kann.

Am 21. Mai hat der Präsident des Rechnungshofs die Problemlage im Hauptausschuss noch etwas deutlicher beschrieben. Auch das sollte das Parlament in Gänze wissen. Herr Dr. Harms führte im Hauptausschuss aus:

Die Haushalts- und Vermögensrechnung war nicht transparent. Sie war in allen Bereichen nicht nachvollziehbar. [...] Es gibt operative Probleme, die vor allem zu sehen sind in unzureichenden Bearbeitungsvorgaben, unklaren Zuständigkeitsregelungen hinsichtlich der Buchungskompetenz, fehlerhaftem Anwenderverhalten, Fehlen ausreichender Kontrolle, programmtechnischen Unzuläng-

lichkeiten und einem personellen Defizit. Was die Zusammenstellung der Haushalts- und Vermögensrechnung angeht, ist eine Person bei der Senatsverwaltung für Finanzen zuständig.

(C)

Wir wollen heute wissen, was Sie, Herr Senator, inzwischen veranlasst haben, um die vom Rechnungshof klar formulierten Mängel in Ihrer Verwaltung zu beseitigen.

[Beifall bei der CDU]

Eine Bemerkung sei mir aus diesem Anlass noch erlaubt. Im letzten Jahr hat sich die Kollegin Spranger an dieser Stelle wegen unseres Gesetzentwurfs zur Eindämmung des Finanzchaos im Land Berlin aufgespult. Ich zitiere Frau Spranger aus dem Sitzungsprotokoll:

Ich sage Ihnen hier mit aller Deutlichkeit, verehrte CDU-Fraktion, es gibt kein Finanzchaos und es wird auch keines geben.

[Ha! Von der CDU]

Nun, Frau Kollegin Spranger, jetzt haben Sie es schriftlich. Jetzt sind auch Sie als Parlamentarierin in der Pflicht, so wie alle anderen Kollegen aus den Koalitionsfraktionen auch, mit uns gemeinsam dafür zu sorgen, dass in der Verwaltung etwas geschieht. So jedenfalls, Herr Senator, geht es nicht weiter. Sie sind nicht nur in der Verantwortung für die großen finanzpolitischen Auftritte, die Gesamtlage und die Verfassungsklagen, Sie sind auch persönlich für die Organisation Ihrer Verwaltung verantwortlich, gemeinsam mit Ihren Staatssekretären, ob die nun fahnenflüchtig sind oder nicht.

(D)

[Beifall bei der CDU]

Sie sind von diesem Parlament in diese organisatorische Verantwortung gewählt worden. Jetzt ist die Stunde des Parlaments, und ich bin auf Ihre fachlichen Antworten zu unserer Großen Anfrage, Herr Senator, sehr gespannt. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Kollege Wambach! – Das Wort zur Beantwortung hat nunmehr Herr Finanzsenator Dr. Sarrazin!

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Wambach, es handelt sich, wie Sie richtig festgestellt haben, um die Haushaltsrechnung 2001. Ich persönlich trage Verantwortung seit dem 17. Januar 2002. Seit dem 18. Januar 2002, morgens 8.30 Uhr, nehme ich diese Verantwortung wahr. Da war die Haushaltsrechnung 2001 weitgehend abgeschlossen.

[Zurufe von der CDU]

Die Qualität der Buchungen ergibt sich unterjährig. Mit einem Wort: Was immer Sie an Kritik formuliert haben, mag zutreffen. Ich wäre vielleicht nicht so scharf in der Formulierung wie Sie. Es trifft aber vor allem die Zeit, als Ihr Senator Kurth Verantwortung trug.

**Sen Dr. Sarrazin**

- (A) Zur ersten Frage: Warum wurde das Testat für das Jahr 2001 verweigert? – Das Testat wurde verweigert, weil die Rechnungen unvollständig waren und weil – wie der Rechnungshof zu Recht bemerkte – auf Grund falscher Buchungen während des Jahres 2001 das Zahlenwerk teilweise methodische Mängel vorwies. Was ist geschehen, um das zu ändern? – Die vorhandenen Gesetze und Ausführungsvorschriften werden ständig durch aktuelle Rundschreiben und Verfahrensbeschreibungen ergänzt. Die ordnungsgemäße Buchführung wird auf technischer Seite durch eine Vielzahl von Plausibilitätsprüfungen in den einzelnen Buchungsmasken sowie durch unterjährige Auswertungen von Buchungsergebnissen sichergestellt. Dies allerdings ist nicht in erster Linie die Aufgabe der Senatsverwaltung für Finanzen – wir tun dies für den Einzelplan 15 und Einzelplan 29 –, es ist die Aufgabe der Serviceeinheiten Finanzen in den unterschiedlichen Dienststellen und Organisationseinheiten in der ganzen Breite des Landes Berlin. Falls vor Buchungsschluss Unregelmäßigkeiten erkannt werden, werden die betroffenen Einheiten aufgefordert, diese zu ändern. Es muss generell unterschieden werden zwischen Programm- und Anwenderfehlern. Um Anwenderfehler zu reduzieren, werden zusätzliche Ablaufbeschreibungen und Hinweise durch die zentrale Anwendung Systembetreuung – abgekürzt: ZASB – in meiner Verwaltung zur Verfügung gestellt. Treten trotzdem Anwenderfehler auf, werden diese soweit möglich durch alternative Buchungen korrigiert – mit Systemprozeduren. Dies geschieht in Absprache mit den Dienststellen und wird entsprechend dokumentiert. Soweit Programmfehler auftreten, wird der Softwarehersteller zur Korrektur der Fehler aufgefordert.
- (B) Das neue Berliner Rechnungswesen – NBR – ist ein umfassendes Verfahren mit einem kameralistischen Teil und einer betriebswirtschaftlichen Komponente der Kosten- und Leistungsrechnung. Insgesamt gibt es hierfür Software im System der Profiskal für 12 unterschiedliche Module. Der Projektleiter für das Verfahren war meiner Verwaltung für diese Tätigkeit mit seiner gesamten Arbeitszeit zugeordnet. Die Einführung des Systems Profiskal und die Projektphase mit 15 eingerichteten Nutzern und rund 10 000 Endgeräten konnte im Wesentlichen bis Ende 1999 abgeschlossen werden.
- Dem Projekt sind unmittelbar zwei Stellen zugeordnet. Der Projektleiter ist gleichzeitig der Gruppenleiter mit der Personalverantwortung. Bei dem Projekt wurden selbstverständlich auch notwendige Anpassungen von Verwaltungsvorschriften durchgeführt – so die Anlage 9 AV § 70 LHO, die Verwaltungsvorschrift Kassen-Profiskal und die Verwaltungsvorschrift Org-Profiskal.
- Die neuen Verfahren der Software werden jeweils, wie ich bereits sagte, nach Auslieferung einem funktionalen, geschäftsvorfallbezogenen Test durch die zentrale Anwendungsbetreuung ZSAB unterzogen. Solch ein Testszenario reicht generell aus. Der Test kann aber nicht jeden denkbaren Softwarefehler in jeder denkbaren Kon-

stellation aufdecken. Dies geschieht zu einem Stück immer auch in der Praxis. (C)

Die Anlagenbuchhaltung ist Bestandteil der Kosten- und Leistungsrechnung und in diese vollständig integriert. Das Vermögen wird auf absehbare Zeit noch außerhalb der Anlagenbuchhaltung ebenfalls zusätzlich im Rahmen der Vermögensrechnung erfasst. Die personelle Organisation der Haushalts- und Vermögensrechnung ist dezentral verteilt und liegt beim jeweils zuständigen Mitglied des Senats, weil der Haushalt auch dezentral verwaltet wird. Von ihm wird die ordnungsgemäße Rechnungslegung in Abwägung mit den aktuellen Konsolidierungszielsetzungen ausgeübt. Im Übrigen werden dabei die vom Rechnungshof gemachten Vorschläge berücksichtigt.

Auch in meiner Verwaltung wird der Senatsbeschluss, die Stellenzahl in der Hauptverwaltung um weitere 20 % abzusenken, selbstverständlich umgesetzt. Die aktuellen Planungen, die wir gerade umsetzen, haben sogar einen noch höheren Prozentsatz. Dabei wird die Qualität der Leistungserstellung nicht leiden. Das ist ja auch ganz einfach, da bei uns im Lande generell auch die Aufgaben der Hauptverwaltung mit deutlich mehr Personal als in anderen Ländern wahrgenommen werden. Hier gibt es also Reserven.

In dem Rahmen des Umbaus der Verwaltung wird der Bereich der Kosten- und Leistungsrechnung neu strukturiert. Allerdings wird die Buchungsqualität der KLR nicht in erster Linie durch meine Verwaltung bestimmt, sondern durch die Buchungen vor Ort bei den einzelnen Anwendern. Das heißt, man muss zunächst einmal wissen, was die Kosten sind und was man überhaupt messen will, und man muss die Leute vor Ort anleiten, dies auch richtig zu tun. Hier gibt es in der gesamten Breite der Berliner Verwaltung allerdings nicht unbeträchtliche Mängel. (D)

Frage 11 – die Vorgriffsermächtigung, also jetzt ein anderes Thema: Die Vorgriffsermächtigung ist aus der Sicht des Senats weiterhin unbedingt notwendig, weil man immer wieder zum Jahresende gewisse Zahlungen wie z. B. Löhne im Vorgriff auf Ausgaben des nächsten Jahres tätigt und weil auch die Verschuldung teilweise flexibel über das Jahresende hinweg aufgenommen wird, um sich z. B. günstige Zinssätze aus dem Altjahr zu sichern.

Im Jahr 2002 wurden übrigens keine Kredite im Rahmen des Vorgriffs aufgenommen, woran Sie sehen mögen, dass wir das in der Tat nur für Ausnahmefälle benutzen. Im Jahr 2003 wurden bis zum 31. August brutto bisher 10,215 Milliarden € aufgenommen. Im gleichen Zeitraum wurden 6,076 Milliarden € getilgt. Netto haben wir also in dieser Zeit Kredite in Höhe von 4,1 Milliarden € aufgenommen.

Frage 13: Hat der Senat die vom Rechnungshof aufgezeigten Defizite beseitigt, oder gedenkt er diese zu beseitigen? – Gegenwärtig werden die wertvollen Hinweise

**Sen Dr. Sarrazin**

(A) des Rechnungshofs geprüft und teilweise auch schon umgesetzt. In unserer turnusmäßigen Stellungnahme zum Rechnungshofbericht 2003 werden wir uns hierzu selbstverständlich äußern. Wir warten aber mit dieser Äußerung nicht ab, bis wir tätig werden.

Zu Frage 14: Nach Abschluss der weiteren Befassung durch den Unterausschuss „Haushaltskontrolle“ wird auch die Entlastung für das Jahr 2001 vom Senat erwartet. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Präsident Momper:** Für die folgende Besprechung stehen pro Fraktion nach unserer Geschäftsordnung bis zu 10 Minuten Redezeit pro Fraktion zur Verfügung. – Das Wort hat Kollege Wambach. – Bitte schön!

(B) **Wambach (CDU):** Herr Präsident! Liebe Kollegen! Herr Senator Sarrazin! Ihre Antworten auf unsere Große Anfrage können allenfalls in Teilen zufrieden stellen. Zentrales Problem ist, dass die formale Qualität Ihres Haushaltsplans und die Performance Ihrer Verwaltung seit Beginn Ihrer Amtszeit – und vielleicht auch schon davor – merklich abgenommen hat. Da fehlen Wirtschaftspläne, oder sie sind unvollständig oder nicht ausgeglichen. Da fehlen Erläuterungen, oder sie sind unplausibel, so dass unnötige Nachfragen und Berichtsaufträge ausgelöst werden – gerade jetzt im Zuge der Haushaltsberatungen –, über die Sie sich anschließend wieder beschweren. Und alles, was im Zusammenhang mit der Kosten- und Leistungsrechnung, der Buchung, der Budgetierung und dem Controlling in Ihrem Hause geschieht – oder vielmehr nicht geschieht –, ist alles andere als professionell. Das wird auch für das Parlament zunehmend zum Ärgernis.

Mit diesem Haushalt sollten wir zum ersten Mal einen Produkthaushalt vorgelegt bekommen. Was ist damit? – Wir haben hier am 27. Juni des letzten Jahres beschlossen – ich zitiere:

Der Senat wird aufgefordert, dem Haushaltsplanentwurf 2004 eine produktorientierte Darstellung (Produkthaushalt) zur Finanzmittelzuweisung auf der Grundlage der Daten der Kosten- und Leistungsrechnung des Jahres 2002 beizufügen. Der Produkthaushalt soll auch eine Darstellung nach Leistungssegmenten bzw. Politikbereichen enthalten. Die Produkte der Bezirke sind hierbei einzubeziehen.

Das ist Beschluss dieses Hauses.

Den Produkthaushalt gibt es nicht.

[Zuruf des Abg. Dr. Flemming (SPD)]

Stattdessen berichten Sie dem Hauptausschuss am 25. Juli dieses Jahres, dass Sie den Beschluss dieses Parlaments leider nicht umsetzen konnten, weil ein geschätztes Kostenvolumen in Höhe von etwa – Jetzt bitte zuhören! – 4,9 Milliarden € im Jahr 2002, Herr Senator, von den Senatsverwaltungen noch nicht in die Kosten- und Leis-

(C) tungsrechnung verbucht wurde. – Unterschrift: Sarrazin. – Das schlägt dem Fass den Boden aus.

[Beifall bei der CDU und den Grünen]

Das ist nicht 2001. Dafür sind Sie, Herr Senator, persönlich verantwortlich.

4,9 Milliarden € aus 2002 sind nicht verbucht – in den Senatsverwaltungen. Hier ist nicht von den Bezirken die Rede. Was glauben Sie, was der Rechnungshof dazu sagen wird?

[Hoffmann (CDU): Der Senator telefoniert!]

Und was werden Bund, Länder und Verfassungsgericht dazu sagen, wenn deutlich wird, dass hier eine unverantwortliche Schlamperei stattfindet?

[Beifall bei der CDU und den Grünen]

(D) Ich gehe auch davon aus, dass alle Fraktionen dieses Hauses – parteiübergreifend, liebe Kollegen und Kolleginnen von SPD und PDS! – das so nicht akzeptieren können. Sie liefern keinen Produkthaushalt, und auch der uns vorliegende kamerale Haushaltsplan ist vorsätzlich völlig unseriös. Nehmen wir die angeblich haushaltswirksame Veranschlagung des Stellenpools, obwohl das Konzept im Abgeordnetenhaus durchgefallen ist, die Verwaltungsstellen aber trotzdem ausgeschrieben werden. Nehmen wir die angeblich haushaltswirksame Veranschlagung des Facility-Managements, ohne dass ein Konzept vorliegt und obwohl diese Bedingung vom Abgeordnetenhaus und von Ihnen, Herr Sarrazin, ausdrücklich zugesagt worden ist. Der Verbleib von 60 Millionen € konnte schon bei der 1. Lesung des Einzelplans 29 in den letzten Tagen nicht geklärt werden. Nehmen wir die angeblich haushaltswirksame Veranschlagung des Opernkonzepts, obwohl das Ganze noch nicht ausgegoren ist, und, und, und. Herr Sarrazin, Sie selbst leisten aus Ihrem Amt heraus der Missachtung von Haushaltsrecht Vorschub. Ich erinnere nur an die Gutachtenvergabe an die Hay-Group während der vorläufigen Haushaltswirtschaft, wofür Sie selbst von den Koalitionsfraktionen gerüffelt wurden.

Herr Senator Sarrazin, Sie haben Ihr Haus augenscheinlich nicht im Griff. Es ist völlig desorganisiert. Ihre Antwort von eben zur zentralen Anwender- und Systembetreuung ist das eine; Ihre Schreiben in die Verwaltung sind das andere. In einem Schreiben aus Ihrem Hause wird den Verwaltungen des Landes Berlin mitgeteilt:

Abschließend weise ich auf folgendes hin: Der Senatsbeschluss, die Stellen in der Hauptverwaltung um 20 % abzusenken, hat in meinem Haus Organisationsmaßnahmen ausgelöst, die zu einem gravierenden Stellenabbau auch in dem für das NBR zuständigen Bereich führen. Vor diesem Hintergrund wird es mir künftig nicht mehr möglich sein, die Benutzerbetreuung und meine Serviceangebote qualitativ in dem bisher gewohnten Umfang aufrecht zu erhalten. Damit werden faktisch zumindest so lange Behinderungen im Tagesgeschäft auftreten können, bis Sie in der Lage sind, mein

**Wambach**

vermindertes Leistungsangebot aus eigener Kraft zu kompensieren. Ich bitte hierfür um Ihr Verständnis.

Auch so kann man natürlich Dinge beantworten, im Gegensatz zu eigenen Schreiben aus dem Hause Finanzen. Sie schieben die Verantwortung für die Buchungstechnik ausschließlich in andere Verwaltungen. Dabei verschweigen Sie uns mal so nebenbei, dass der Senator für Finanzen für das so genannte Querschnittscontrolling im Land Berlin verantwortlich ist. Nicht erst seit heute beklagen wir ein fehlerhaftes Querschnittscontrolling einschließlich fehlender Prozesssteuerung in Ihrem Haus. Wenn Sie das endlich einmal auf den Weg bringen würden, brauchten wir uns über die Vollständigkeit der Buchungen in der Berliner Verwaltung keine Sorgen mehr zu machen.

Wie Sie Ihr Haus organisieren und wie weit Ihre öffentlichen Ankündigungen von der Wirklichkeit abweichen, zeigt sich auch an anderen Einzelbeispielen. Es wurden Mitarbeiter auf den Überhang gesetzt, die dem Senator und dem Staatssekretär in den Hauptausschusssitzungen aber weiterhin assistieren und offensichtlich gebraucht werden. Auf Nachfrage aus einem Bezirk wird von Ihrer Verwaltung erklärt, dass diese Mitarbeiter unentbehrlich seien. Die Zustandsbeschreibung Ihrer Managementfehler und Versäumnisse lässt sich noch beliebig weiter fortsetzen. Fest steht aus Sicht meiner Fraktion eines: Ihr chaotisches Vorgehen, Ihr persönlicher und fachlicher Gesamteindruck schaden Berlin.

**(B)**

[Beifall bei der CDU]

Ihre Praxis mit Vorgriffsermächtigungen und hohen Kassenkreditermächtigungen ermöglicht eine ungehemmte Verschuldungspolitik.

[Dr. Flemming (SPD): Macht er ja gerade nicht!  
Hat er doch gesagt!]

Darüber wird nicht nur der Rechnungshof stolpern, liebe Kollegen von der SPD aus dem Hauptausschuss. Ihre Finanzplanung, die der Klageschrift bezüglich Finanzhilfen beigelegt wurde, weist ein Ansteigen der bereinigten Ausgaben, der Primärausgaben und der Verschuldung seit 2001 aus. Ihre öffentliche Einlassung, dass mehr Sparleistungen wegen der Befindlichkeiten der Fraktionen, so der Senator, nicht möglich waren, mindert ebenfalls die Erfolgsaussichten weiter. Jeder Pfortner im Bundesfinanzministerium nebenan ist wegen Ihres unprofessionellen Finanzmanagements in der Lage, den Berliner Haushalt so auseinander zu nehmen, dass die Erfolgsaussichten der Verfassungsklage immer weiter reduziert werden. Dieser Senat betreibt die Politik der verbrannten Erde. Sie steuern Berlin geradewegs und ganz bewusst auf einen finanzpolitischen Super-GAU zu. Wenn dieser Senat so weitermacht und die Regierungsfaktionen das decken, wird Berlin nach dieser Legislaturperiode vor einem politischen und finanziellen Scherbenhaufen ungeahnten Ausmaßes stehen. Diesen Scherbenhaufen, liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und PDS, haben Sie dann allein zu verantworten.

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Kollege Wambach! – Das Wort hat nunmehr für die Fraktion der SPD der Kollege Dr. Flemming. – Bitte schön, Herr Flemming, Sie haben das Wort.

[Hoffmann (CDU): Hoffentlich legt der Senator mal das Telefon beiseite!]

**Dr. Flemming (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor 14 Tagen hat uns Herr Böger hier erklärt, was er humanistisch und aus dem Duden unter Chaos versteht. Ich dachte, dass die Erklärung ausreichte. Wir haben heute wieder einen „Chaos“-Antrag. Von meiner Warte her, der ich mich mit Chaostheorie beschäftige, dachte ich, dass die CDU nun dazu übergeht, eine tiefere Wissenschaft einzuschlagen. Ich möchte bloß mal daran erinnern: Chaostheorie sagt ganz einfach aus, ein Schmetterling bewegt den Flügel, und so entsteht irgendwo ein Orkan. Vielleicht ist das das Hemd von Herrn Zimmer, das wackelt und bei Frau Merkel die Hosen flattern lässt, kann alles sein. Die Chaostheorie ist sicherlich nicht geeignet dafür, das hier zu beraten. Sie ist hierfür absurd. Aus dem Grunde bin ich der Meinung, dass wir das Absurde dieser Anfrage einmal klären sollten.

Die Presseerklärung des Rechnungshofes vom 15. Mai führte dazu, dass die CDU dieses, was wir heute behandeln, im Hauptausschuss vom 21. Mai unter TOP 1 A abgefragt hat. Hier liegt ein Wortprotokoll vor, das genau die Fragen behandelt, die wir jetzt als Große Anfrage haben. Übrigens beinhaltet es auch die Antworten, die man nachlesen kann. Ich kann Ihnen das gern zur Verfügung stellen. Deswegen ist die Anfrage, die Sie uns hier vorlegen, was einem weh tut, aus zwei Gründen: Sie kostet unsere Lebenszeit, und Sie langweilen uns damit.

**(D)**

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Diese Art von Anfragen sollten wir sein lassen. Das kann es nicht sein. Herr Wambach hat sich übrigens an die Anfrage nur in zwei Punkten gehalten, und dann hat er etwas ganz anderes erzählt. Das verstehe ich, ich hätte es auch gemacht. Aber diese Anfrage hier, eine Verwaltung und uns damit zu beschäftigen, finde ich unerhört

[Goetze (CDU): Haben Sie auch noch etwas  
Inhaltliches zu sagen?]

und dem Parlament nicht angemessen. Wir sollten einmal fragen, ob solche Anfragen in Zukunft notwendig sind.

Ich will einmal ein paar Fragen davon vorlesen, damit wir wissen, wovon wir reden. Da wird gefragt:

Welche personellen Ressourcen waren dem Projekt zugeordnet, und hatte der Projektleiter insoweit Personalverantwortung bzw. Weisungsbefugnis?

Die Antwort bekommen Sie doch auch, gar kein Problem. Wozu müssen wir dazu eine Große Anfrage machen? Was soll ich über die Antwort diskutieren? Ist die Frage falsch,

**Dr. Flemming**

(A) ist die Antwort falsch, oder was ist hier politisch? Hier ist politisch nichts in den Anfragen enthalten.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Die ganze Seite ist so. Wir beschäftigen uns hiermit und merken an der Interessenlage, dass die Anfrage Null ist.

Ich will noch etwas anderes dazu sagen. Der Rechnungshof hat damals festgestellt:

Die Prüfung der vom Senat vorgelegten Haushalts- und Vermögensrechnung 2001 hat wie schon in den Vorjahren zahlreiche Mängel offenbart.

Das ist unbestritten und im Unterausschuss Haushaltskontrolle und im Hauptausschuss behandelt worden. Diese Mängel müssen auch abgestellt werden. Aber Ihr Verfahren, das mit dieser Anfrage auf den Weg bringen zu wollen, ist politisch Null. Das geht nach hinten los. Wir können uns gern im Hauptausschuss und auch woanders noch mal unterhalten, um Möglichkeiten zu finden, das zu verbessern. Die Verbesserungen sind notwendig, das wissen wir auch, aber wir wissen auch, wer das System ProFiskal eingeführt hat: Das war Herr Kurth. Im Jahr 2001 war Herr Kurth die Hälfte des Jahres Finanzsenator. Genau über dieses Jahr reden wir hier. Und da fragen Sie hier, was der Senat unternimmt, das richtigzustellen. Das kann er gar nicht. Er tut das im Nachhinein, aber anderes kann er nicht. Sie fragen retrospektiv über Jahre ab, für die der Finanzsenator gar nicht zuständig war. Dass der Finanzsenator bemüht ist, in seinem Haus Strukturänderungen herbeizuführen, wissen Sie, auch dass es vorangehen muss. Dass wir versuchen müssen, alles zu ändern, ist klar. Aber wir wissen, dass ProFiskal und FISCUS die letzte Rettung nicht bringen werden. Wir müssen weiterhin nachkorrigieren.

(B) Ich bitte noch mal darum, dass wir überlegen sollten, solche Anfragen hier nicht zu stellen, in diesem Plenum, wo wir politisch diskutieren sollten. Wir sind ein armes Land, wenn wir eine Opposition haben, die diese Anfragen in dieser Haushaltslage mit diesem Duktus stellt. Ich bin der Meinung, wir haben eine bessere Opposition verdient. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der SPD und der PDS –  
Goetze (CDU): Absolut null Substanz!]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Dr. Flemming! – Das Wort hat nunmehr für die Fraktion der FDP Frau Abgeordnete Meister. – Bitte schön, Frau Meister, Sie haben das Wort.

**Frau Meister (FDP):** Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! In einem muss ich Ihnen Recht geben, Herr Flemming: So richtig spannend scheint die ganze Debatte, wenn man sich das Plenum anguckt, nicht wirklich für die Anwesenden zu sein. Ich denke aber, dass es zum Teil auch ein bisschen an der Beantwortung von Herrn Sarrazin liegt, der in verwaltungskonformer, sehr trockener Art versucht hat klarzumachen, wer denn überhaupt verantwortlich war, und dann eine Reihe von Abkürzungen und Verwaltungsrundschreiben und ähnlichen

(C) Dingen vorgelesen und wahrscheinlich darauf gehofft hat, dass das Plenum, je trockener seine Erklärung auf die Große Anfrage ist, umso schläfriger wird.

Was mich schon mal interessiert hätte, wäre gewesen, unabhängig von der Frage, wer denn nun wann an welchem Tag und zu welcher Uhrzeit verantwortlich war, wie es denn nun weitergehen soll. Wenn wir immer Softwareprogramme haben, die es gar nicht möglich machen, einen vernünftigen Haushalt aufzustellen, weil sie vorrangig dadurch glänzen, dass sie nicht funktionieren, dann frage ich mich schon: Was soll denn aus unserer Verwaltungsreform werden? Was soll aus einem sinnvollen Personalabbau werden, wenn wir gar nicht wissen, wie viele Leute wir überhaupt in Berlin beschäftigen? Wie wollen wir vernünftig Vermögen veräußern, wenn wir gar nicht wissen, wie viel wir haben?

[Beifall bei der FDP]

Herr Flemming sprach nicht ganz zu Unrecht davon, dass in der Anfrage der CDU ein bisschen was anderes stand, als Herr Wambach ausgeführt hat. Werfen wir doch noch mal einen Blick auf die Software von ProFiskal. Sie wurde eingeführt ohne eine genaue Wirtschaftlichkeitsanalyse. Daraufhin ging erst mal gar nichts. Dann machte man das, was man immer macht: Man verlängerte den Vertrag, auch das wieder ohne eine Wirtschaftlichkeitsanalyse, und blieb erst mal dabei. Mittlerweile soll es schon Module geben, die laufen. Es soll auch Beschäftigte in der Verwaltung geben, die Menschen kennen, die wiederum einen kennen, der wirklich weiß, wie ProFiskal funktioniert. Was der Rechnungshof aber angemahnt hat, nämlich nach Alternativen zu suchen und sich eventuell über einen Produktwechsel schlau zu machen, davon war in der Beantwortung gar nicht die Rede. Das erinnert mich schon daran, was wir neulich im Hauptausschuss diskutiert haben unter fast ähnlich klingender Überschrift, nämlich unter FISCUS. Auch das ist der gleiche Ablauf, so recht mag es nicht funktionieren, und was machen wir? Wir schmeißen gutem Geld noch mehr gutes Geld hinterher in irgendein dunkles Loch, von dem wir nie wissen, was dabei herauskommt.

(D) Noch einmal kurz zur Kosten- und Leistungsrechnung: Ich denke, wir sind uns alle darüber im Klaren, dass diese eines der wichtigsten Instrumente für eine Verwaltungsreform ist, die unsere Verwaltung zu einer bürgernahen Dienstleistungsgesellschaft umbauen soll. Aber was wird denn aus unserer Kosten- und Leistungsrechnung? – Wir hatten alle gedacht, dass es in diesem Jahr schon einen Produkthaushalt gibt. Der liegt aber leider noch nicht vor. Was man aber schon vernehmen konnte, ist, dass in den Bezirken, wo schon über Produktmengen gesteuert und mit dem Median schon gearbeitet wird, Herr Sarrazin auf jeden Fall schon die Tricks kennt. Bei den Musikschulen hat man den Median nämlich immer weiter nach unten gesetzt, um damit die Kosten zu kürzen. Na, das ist doch schon mal was, wenn wir schon mal wissen, wie wir möglichst die Taschenspielertricks bei den Programmen einsetzen können.

**Frau Meister**

(A) Herr Schruoffeneger fragte heute zu Beginn des Plenums, was denn die vielen Gutachten für die Verwaltungsreform alle beinhalten, für die wir nicht unwesentliches Geld ausgeben. Na, da sind wir mal gespannt! Eins möchte ich nur hoffen: hoffentlich keine neue Software für Berlin. Da kann man doch, glaube ich, nur noch raten, wir sollten uns einen Abakus oder einen Rechenschieber kaufen. Vielleicht wird der Haushalt dann etwas genauer. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Momper:** Danke schön, Frau Kollegin! – Für die Fraktion der PDS hat Herr Hoff das Wort. – Bitte schön, Herr Hoff!

(B) **Hoff (PDS):** Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Man kann ein eigentlich politisches Thema so verwaltungsmäßig bearbeiten, das hat Frau Meister auch gemacht, dass von dem politischen Sachverhalt eigentlich gar nichts mehr übrig geblieben ist. Das ist für mich als Vorsitzendem des Unterausschusses „Haushaltskontrolle“ insofern ein bisschen unangenehm, als dass der eigentliche für das Parlament wichtige politische Sachverhalt ist, dass ein Rechnungshof das erste Mal ein Testat für eine Haushalts- und Vermögensrechnung einer Landesregierung nicht erteilt hat. Das Problem ist, dass dieser politische Sachverhalt, über den wir uns hier eigentlich verständigen, und die damit verbundenen haushaltsrechtlichen Problematiken in dieser Diskussion überhaupt nicht zur Sprache kommen, sondern wir reden über ein Computerprogramm. Das ist möglicherweise ein sinnvolles Thema. Aber nur in dem Punkt gebe ich Herrn Flemming Recht, dessen Rede zwar ein bisschen Bewegung in die Diskussion gebracht hat, aber den politischen Kern, auf den ich hinaus will, auch nicht ganz getroffen hat. Aber in dem Punkt, finde ich, hätte man den Sachverhalt in der Tat in einer Kleinen Anfrage oder im Besprechungspunkt im Hauptausschuss bearbeiten können, möglicherweise auch in der Arbeitsgruppe IuK.

Der eigentliche politische Sachverhalt ist ein anderer. Ich denke, dass in der Festveranstaltung zum 50. Jahrestag des Berliner Rechnungshofs durch die Festredner, die es dort gegeben hatte unter Bezugnahme auf den Staatsrechtslehrer Ipsen, der Rechnungshof als Gehilfe des Parlaments, in diesem Sachverhalt, über den wir heute reden, eigentlich seine Entsprechung gefunden hat. Aus diesem Grund reden wir hier vor einer möglicherweise überwiegend desinteressierten Öffentlichkeit eigentlich über die Funktion des Rechnungshofs von Berlin, die Tätigkeit, die der Rechnungshof von Berlin für das parlamentarische Selbstverständnis und die Kontrollfähigkeit des Parlaments hat. Insofern hätte ich mir eigentlich eine etwas andere Diskussion gewünscht.

Wenn die heutige Diskussion trotzdem dazu beitragen könnte, die notwendigen Schlussfolgerungen für die künftigen Haushalts- und Vermögensrechnungen zu ziehen, dann hätte diese Anfrage durch die CDU eine Funktion erfüllt. Und wenn der Senat – so interpretiere ich jetzt einmal wohlwollend den Finanzsenator durch die Aussa-

(C) gen, die er gemacht hat –, die Antwort nicht nur als eine reine Pflichtübung versteht, sondern statt dessen als eine Aufforderung an die Landesregierung, einen Trend zu stoppen, den der Präsident des Rechnungshofs in der Hauptausschusssitzung wie folgt dargestellt hat, dann wäre das ein Gewinn. Ich möchte den Rechnungshof wie folgt zitieren:

Es ist nicht das erste Mal, dass der Rechnungshof an der Haushalts- und Vermögensrechnung Kritik übt. Wir haben in den Jahresberichten 2000, 2001 und 2002 auch schon Kritik geübt und haben im Grunde beschränkte Bestätigungsvermerke erteilt. Das heißt, insbesondere die Haushalts- und Vermögensrechnungen 1998 und 2000 waren eklatant fehlerbehaftet. Diese Fehlerhaftigkeit führt uns dazu, dass wir in diesem Jahr den Bestätigungsvermerk nicht erteilt haben, weil die Fehlerhaftigkeit noch weiter zugenommen hat.

Ich glaube, dieser Sachverhalt ist der, über den wir uns heute in der politischen Auseinandersetzung über eine Große Anfrage der CDU verständigen. Dann sollte man an dieser Stelle zu der konkreten Fragestellung der CDU kommen.

(D) Ich habe es bereits erwähnt, meine Vorredner haben es angesprochen: In den Fragen 3 bis 8 wird ausführlich auf die Installierung von ProFiskal in der Verwaltung eingegangen. Diese Fragen sind möglicherweise von Interesse, doch mir schien der Detailgrad der Fragen nicht an einer detaillierten Antwort interessiert, sondern an einer Legitimation einer Großen Anfrage nach dem Prinzip: Ich muss mir nur genug Fragen ausdenken, damit es auch wirklich eine Große Anfrage wird. Das ist, wie gesagt, dem Sachverhalt nicht angemessen. Der Senator ist bereits darauf eingegangen. Die bisher ungeklärten Zuständigkeiten bei der Buchung und den entsprechenden Regelungen müssen definiert werden. Das soll auch passieren. Dies wird im Kontext der Umstrukturierung in der Finanzverwaltung gewährleistet. Darauf ging der Senator ein. Die betreffende Ausführungsvorschrift muss angepasst und dort, wo personeller Engpass besteht, adäquate Abhilfe vorgenommen werden. Auch das hat der Finanzsenator dargestellt.

Entscheidend scheinen mir aber zwei weitere Sachverhalte zu sein. Das ist erstens die Ordnungsgemäßheit der Haushalts- und Vermögensrechnung und zweitens die Klärung, die zwischen Legislative und Exekutive realisiert werden muss über den Umgang mit dem Vorgriff auf die Kreditermächtigung, ein Sachverhalt, der uns im Unterausschuss, aber auch im Parlament, immer wieder beschäftigt hat, im Umgang mit den Kassenkrediten. Ich denke, dieser Sachverhalt sollte angesprochen werden.

Bei der Ordnungsgemäßheit der Haushalts- und Vermögensrechnung hat der Rechnungshof deutlich gemacht, dass es Defizite bei der Vermögensrechnung, bei der Übersicht über den Geldbestand des Rücklagevermögens, der Ausweisung des flächenmäßigen Bestandes des Grundvermögens, aber auch z. B. bei der Ausweisung der

**Hoff**

(A) Flächen des Liegenschaftsfonds gibt und bei der Ausweisung von Deckungskrediten. Ich denke, dieser Sachverhalt muss und kann ein Parlament nicht uninteressiert lassen, sondern muss uns interessieren bei der Auseinandersetzung mit der Haushalts- und Vermögensrechnung. Es muss aus dieser Großen Anfrage die Aufforderung des Parlaments ergehen, das der Senat, auch wenn der Finanzsenator richtig darauf hinweist, dass er für den unmittelbaren Sachverhalt, die Haushalts- und Vermögensrechnung 2001, nicht inhaltlich zuständig war, es seine Verantwortung ist. Dass er diese übernehmen möchte, hat er in der entsprechenden Diskussion im Hauptausschuss im Mai schon deutlich gemacht. Von dieser Stelle ergeht noch einmal die Aufforderung an Sie, dass Sie dafür sorgen, dass die Kritik des Rechnungshofs – weiterhin eklantante Haushalts- und Vermögensrechnungen – nicht mehr hingenommen werden muss. Das Parlament fordert Sie auf, dass Sie dafür Sorge leisten, dass dies nicht wieder passiert. Ich denke, dass diese Aufforderung von Ihnen heute verstanden wurde, auch angenommen wurde. Wir werden uns in den weiteren Haushalts- und Vermögensrechnungen damit auseinandersetzen. Sie haben dargestellt, dass Sie auf eine Überwindung dieser Fehler hinarbeiten. Wir nehmen dieses Versprechen auf und werden im Hauptausschuss bzw. im Unterausschuss „Haushaltskontrolle“ dafür sorgen, dass dieses Versprechen dann auch überprüft wird.

(B) Der zweite Punkt, das ist der wirklich spannende Punkt, ist der Umgang mit dem Vorgriff auf die Kreditermächtigung, wie er in 2001 vorgenommen wurde. Die Situation war folgende: Die Liquidität des Landes war zum Ende des Jahres 2001 nicht mehr unbegrenzt hergestellt. Die Ermächtigungen sowohl für die Deckungskredite als auch für die Kassenkredite waren ausgeschöpft. Ein Vorgriff auf die Kredite des Folgejahres hätte aus Sicht des Rechnungshofs nur dann in Anspruch genommen werden dürfen, wenn der Senat vom Parlament explizit noch einmal dazu berechtigt worden wäre. Diese Bestätigung durch das Parlament hat der Finanzsenator aber nicht eingeholt, hat der Senat als Ganzes nicht eingeholt. Aus diesem Grunde gibt es hier – und darauf weist der Rechnungshof hin; wieder sei verwiesen auf Ibsen als Gehilfe des Parlaments – einen problematischen Umgang im Verhältnis zwischen Legislative und Exekutive. Dieses problematische Verhältnis muss aus meiner Sicht abgestellt werden. Das Abgeordnetenhaus steht mit Blick auf das kommende Haushaltsgesetz vor der Aufgabe, haushaltsrechtliche Klarheit zu bringen in die Differenz zwischen der Position des Rechnungshofs und der Position, die der Senator heute dargestellt hat. Das heißt, es ist erforderlich, die politische Frage zu beantworten, wie weit das exekutivische Handeln aus Sicht des Parlaments gehen soll. Die Argumentation der Finanzverwaltung, die Verbuchung des Vorgriffs diene gerade der Haushaltsklarheit und -wahrheit, weil damit die wirkliche Kreditaufnahme und die finanzielle Situation des Landes abgebildet werde, kann meine Fraktion explizit nicht teilen. Insofern bewegen wir uns in dieser Frage im Widerspruch zum Finanzsenator und eher auf der Position des Rech-

nungshofs. Unserer Meinung nach muss hier verfahren werden, wie im Bund und überall in den Ländern verfahren wird und auch in Berlin bislang wurde: Grundsätzlich dürfen Einnahmen auf Grund der Vorgriffsermächtigung nur für die Finanzierung von Ausgaben für das nächste Jahr verwendet werden, die bereits im laufenden Kalenderjahr zu leisten sind. Über diesen Sachverhalt müssen wir uns im Hauptausschuss verständigen. Ich gehe davon aus, dass wir das mit einem guten Ergebnis tun werden. – In dieser Frage, Herr Wambach, hätte man eine politische Thematisierung des Verhältnisses zwischen Legislative und Exekutive vornehmen können. Das ist möglicherweise mehr, als Sie im Ausschuss für Verwaltungsreform tun. Aber Ihr Interesse lässt nun auch nach. Ich habe vermutlich nicht die Autorität Ihres Fraktionsvorsitzenden, aber wahrscheinlich ist das auch der Ernsthaftigkeit Ihrer Großen Anfrage angemessen. Sie interessiert das, was ich sage, so wenig wie die meisten Abgeordneten das, was Sie in der Großen Anfrage dargestellt haben. Das ist ein Problem. Schaden nehmen letztlich der Rechnungshof und die Haushaltskontrolle im Land Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die Fraktion der Grünen spricht nun der Abgeordnete Schruoffeneger.

(D) **Schruoffeneger** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich werde jetzt nicht auf das Jahr 2001 eingehen, sondern versuchen, über das zu diskutieren, was seitdem passiert ist, ob wir eine Besserung der Situation haben oder nicht. Ich hoffe, dass es dann wenigstens einen bis zwei im Saal interessiert, wenn wir das etwas aktualisieren.

Mit Buchungstricks und Ungereimtheiten haben wir öfter in diesem Haushalt zu tun. Es ist etwas unredlich, das immer nur hinter einem angeblichen Datenverarbeitungsproblem verstecken zu wollen. Ein Buchungssystem gibt in der Regel nur das her, was man auch bestellt hat. Da sind die Verwaltungen wieder selbst mit im Spiel. Ein Buchungssystem funktioniert auch dann nur, wenn die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die es anwenden sollen, entsprechend geschult und fortgebildet sind.

Da haben wir das erste Problem. Wir können feststellen, dass wir als Parlament in den letzten Jahren Millionen über Millionen Euro für Aus- und Fortbildung zur Verfügung gestellt haben, dass diese Mittel jedoch immer wieder von den Verwaltungen zweckentfremdet, im Rahmen der Haushaltswirtschaft umgeschichtet wurden, um im Rahmen der Deckungsfähigkeit andere konsumtive Ausgaben zu tätigen. Und die notwendige Aus- und Fortbildung fand deshalb – das sieht man an den Ergebnissen – anscheinend nicht in ausreichendem Umfang statt. Wenn sie dann einmal stattfand, dann Jahre, bevor das System in der entsprechenden Verwaltung überhaupt angeschafft wurde. Als die Rechner dann dastanden, waren die Erkenntnisse der Fortbildung wieder hinweg.

## Schröffeneger

(A) Das beste Datenverarbeitungssystem – ich komme zu der technischen Frage – funktioniert aber nicht, wenn Datenverarbeitung weiterhin „zu Fuß“ in den Verwaltungen praktiziert wird. Wir müssen feststellen, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter holen sich ihre Information aus dem technischen Verfahren und verarbeiten sie dann manuell in eigenen Tabellen und Dateien weiter. Ein solches Verfahren ist enorm fehleranfällig. Wie anders ist es zu erklären, dass die festgestellten Haushaltsreste des Jahres 2000 nicht vollständig in die Rechnung 2001 eingeflossen sind? Wie sonst ist es zu erklären, dass der Nachweis über geleistete über- und außerplanmäßige Ausgaben sowie das Ausnutzen der Deckungsfähigkeit saldiert zu einem anderen Ergebnis kommt als zu dem, das durch die Rechnungslegung nachgewiesen wird? Und wie kommt es, dass die Anfangsbestände der Vermögensrechnung 2001 um rund 5 Millionen € höher ausfallen als die Schlussbestände der Vermögensrechnung 2000?

Hier muss Schluss sein mit der manuellen Buchungstrickserei! Das war nicht eine neue Erkenntnis des Rechnungshofs im Mai dieses Jahres, sondern Sie haben am 30. Juli 2002 ein Gutachten erhalten, Herr Sarrazin. Aus diesem Gutachten lese ich einen Absatz vor – da stellt sich dann die Frage: Was ist denn in dieser Hinsicht seit dem 30. Juli 2002 passiert? –:

(B) Ein Schwachpunkt stellt ebenfalls die ungenügende Arbeitsmittelausstattung dar. Damit ist sicherlich nicht der Mangel an Stiften und Blöcken gemeint. Problematisch ist insbesondere die ungenügende Leistung der eingesetzten Systemsoftware. Im Einsatz befindet sich das Profiskal-Verfahren, das neben weiteren Unzulänglichkeiten insbesondere keine automatische Schnittstelle zu Word und Excel besitzt, deren Einsatz für die tägliche Arbeit von besonderer Wichtigkeit wäre. Dies führt zu einer völlig unnötigen Vielzahl an manuellen Eingaben und anschließenden Korrektur- und Kontrolltätigkeiten. Diese Art, allgemein als händische Schnittstelle bezeichnet, stellt eine sehr aufwändige Form des Datentransfers dar, ist in sich sehr fehleranfällig und bindet immense personelle Kapazitäten.

Es geht also nicht nur um die Fehler, sondern auch um eine Verschwendung von Personalressourcen in beträchtlicher Größenordnung.

Ich komme zu aktuellen Beispielen. Ein wesentliches Instrument der haushaltspolitischen Diskussionen sind die Finanzierungsübersichten, die Gruppierungs- und Funktionskennzahlen. Schauen wir uns einmal an, was im Haushalt des Landes Berlin alles stattfindet! In der Funktionsübersicht der Stadtentwicklungsverwaltung ist beispielsweise die private Nutzung von dienstlichen Umweltkarten dem Bereich „Politische Führung“ zugeordnet. Genauso ist es Aufgabe der politischen Führung, den Verkauf von Altmaterialien aus ausgesonderten Sachen zu organisieren und zu verbuchen. Der Geschäftsbedarf der Hochbauabteilung ist ebenfalls Aufgabe der politischen Führung. Und – wie durch ein Wunder – auch der gesamte IT-

(C) Servicebereich und die Mietzahlungen der gesamten Verwaltung an das Facility-Management gehören der politischen Führung an. – Sie führen bundesweit Diskussionen über die Ausgabenstruktur des Landes Berlin, auch mit dem Bundesverfassungsgericht, Herr Sarrazin, und stellen fest: Wir haben sehr hohe Ausgaben für politische Führung, aber sehr niedrige im Geschäftsbereich der Hochbauabteilung. Sie sind dann stolz über unsere niedrigen Ausgaben, können aber nicht mehr erklären, wie die hohen Ausgaben der politischen Führung zu Stande kommen. – Solche Fehlbuchungen haben wir vor einem Jahr das erste Mal angemahnt. In diesem Haushalt sind sie unverändert wieder enthalten. Ich glaube mittlerweile nicht mehr, dass das Schlamperei ist; ich glaube, es ist der besondere Stolz des Herrn Strieder, morgens vor dem Spiegel zu stehen und zu sagen: Ich bin bundesweit der Senator mit den höchsten Ausgaben für die politische Führung. – Das stärkt das Gewicht. Das scheint er zu brauchen. Für die politische Debatte ist das nicht hilfreich.

[Beifall bei den Grünen]

Ein weiteres Beispiel: Mit dem Statusbericht vom 30. Juni dieses Jahres wird uns mitgeteilt, dass – verfassungsrechtlich völlig klar – die Kreditermächtigung in diesem Jahr abgesenkt werden muss, weil Rückzahlungen aus alten Darlehen erfolgt sind. Gleichzeitig wird aber die Kreditermächtigung dieses Jahres schon überschritten – sicherlich nicht nur ein Buchungsfehler, sicherlich politisch gewollt. Anders ist das nicht zu erklären – ein eindeutig verfassungswidriges Verhalten. (D)

Ein drittes Beispiel: Wir haben – das mussten wir in diesen Haushaltsberatungen in den Fachausschüssen durchleiden – unzählige Ausgabebetitel, auf die plötzlich Einnahmen gebucht werden, wir haben unzählige Einnahmetitel, auf die plötzlich Ausgaben gebucht werden. Vom Bruttoprinzip des Haushalts kann keine Rede mehr sein. Hier wird schlichtweg versucht, fehlerhafte Haushaltsansätze dadurch zu verschleiern, dass das Nettoprinzip angewandt wird, in der Hoffnung, bis zum Jahresende werde sich das ausgleichen, dann merkt es im Parlament niemand. – So kann man es nicht machen!

Man kann es auch nicht so machen, dass einzelne Haushaltskapitel fast nur aus Merkposten von 100 oder 200 € bestehen. Auch das hat mit Haushaltsklarheit und -wahrheit nichts zu tun.

Das letzte Beispiel, Herr Sarrazin, aus Ihrer politischen Verantwortungszeit im letzten Jahr: die Finanzierung der Zuschüsse an die Flughafengesellschaft aus einem Darlehensbetitel. Es waren schlichtweg Kapitalzuführungen auf einem Darlehensbetitel. Da sagen Sie: Naja, das ist haushaltstechnisch vielleicht nicht ganz sauber. – Sie machen es aber, und Sie machen es, weil Sie politisch die Diskussion darüber gescheut haben, weil Sie sich gescheut haben, öffentlich zu sagen, wie viel wir dieser Flughafengesellschaft wieder zuschießen. Deswegen wird nicht eine außerplanmäßige Ausgabe beantragt, sondern versucht, die Ausgabe in einem Darlehensbetitel zu verste-

**Schruoffeneger**

(A) cken. Das alles hat wenig mit reiner Verfahrenstechnik, mit Buchhaltungsfehlern zu tun, sondern das alles sind politische Versuche, öffentliche Diskussionen über strittige Fragen zu vermeiden und es in Zahlen zu vertuschen. Deswegen ist es nicht nur, Herr Wambach oder Herr Hoff, auch wenn es zunächst so klingt, eine bürokratische Anfrage. Dahinter steckt auch immer politisches Wollen und politischer Wille. Buchungstricks oder Buchungsschlampereien verdecken oftmals den Wunsch, politische Diskussionen zu vermeiden. Damit muss endlich Schluss sein.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Große Anfrage beantwortet und besprochen.

Die lfd. Nrn. 13 bis 16 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 17:**

a) Beschlussempfehlung

**Kein Kahlschlag bei Zuwendungsempfängern – Sarrazins Taschenspielertricks verhindern**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1987  
Antrag der Grünen Drs 15/1969

b) Beschlussempfehlung

**Keine pauschalen Kürzungen bei den freien Trägern**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1986  
Antrag der FDP Drs 15/1974

(B) Eine Beratung von bis zu fünf Minuten pro Fraktion ist vorgesehen. Es beginnt die antragstellende Fraktion der Grünen. – Herr Schruoffeneger, Sie hätten eigentlich gleich hier vorn bleiben können!

**Schruoffeneger** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Jetzt kommt ein Themenwechsel! – Vor drei Wochen konnte man in der Zeitung lesen: „Sarrazin: Auch die Wohlfahrtsverbände sollen die Gehälter kürzen.“ Hintergrund waren Änderungen der Ausführungsvorschriften zur Landeshaushaltsordnung vom Februar dieses Jahres sowie ein Rundschreiben des Finanzsenators an alle Verwaltungen vom August dieses Jahres.

Er wollte die Zuwendungsempfänger, die freien Träger der Stadt, auffordern, den Tarifabschluss auch bei ihnen umzusetzen. Er hat dabei zwei Sachen völlig verkannt. Zum einen leisten die Zuwendungsempfänger, die freien Träger der Stadt, einen großen Teil der sozialen Arbeit. Sie zahlen schon seit Jahren keine Tarifgehälter mehr. Sie zahlen schon seit Jahren keine Erhöhung der Tarife aus und haben in der Regel schon gekürzte Arbeitszeiten, um einfach mit weniger Geld mehr Leute zu

(C) beschäftigen. Deshalb ist die Situation überhaupt nicht vergleichbar.

Sie ist auch deswegen nicht vergleichbar, weil es keinen Ausschluss betriebsbedingter Kündigungen bis zum Jahr 2009 gibt. Freie Träger kündigen seit Jahren, um die vielfältigen Kürzungen, die sie hinnehmen müssen, aufzufangen.

Der dritte Punkt ist, dass sie keine Überhanglisten haben. Was man dort an Arbeitszeit einspart, fällt wirklich in der sozialen Versorgung für die Stadt weg und wird nicht durch Überhangkräfte ersetzt, wie es in der Verwaltung oftmals der Fall ist. Alles in allem ist es ein völlig untauglicher Versuch, auch hier noch einmal Druck auf den Zuwendungsbereich auszuüben. Es ging auch nicht darum, wirklich Tarifabschlüsse anzuwenden. Herr Sarrazin hat in klarer Offenheit in seinem Rundschreiben gesagt, dass dies alles dazu führen soll, im Haushalt 2005/2005 „noch Einsparungen bei den Zuwendungsempfängern zu realisieren“.

Es gab einen großen Aufschrei, bevor sowohl SPD-Fraktion als auch PDS-Fraktion reagiert haben. Ich zitiere aus dem „Tagesspiegel“ vom 19. August 2003:

Trotz dieser harten Worte unterstützen die Regierungsfractionen SPD und PDS das Ansinnen Sarrazins. SPD-Fraktionschef Michael Müller wies darauf hin, dass Gehaltskürzungen den freien Trägern erst einmal finanziellen Spielraum verschaffen.

Das ist völlig absurd.

Ein Teil dieser Einsparung werde das Land Berlin sicher abschöpfen. Aber wir wollen die freien Träger ganz sicher nicht zerschlagen.

Der PDS-Haushaltsexperte Carl Wechselberg schloss sich dieser Meinung an:

Für die freien Träger und deren Mitarbeiter ist eine Übernahme des Berliner Tarifabschlusses durchaus zumutbar.

So lautet die Position der beiden Regierungsparteien, die beide den sarrazinischen Vorschlag gestützt und die Umsetzung gefordert haben.

Dann gab es den öffentlichen Aufschrei. Dann begann man auch in den Reihen der Koalition zu verstehen, dass Zuwendungsempfänger, freie Träger, etwas anderes sind als die öffentliche Verwaltung mit ihrem Überbesatz an Personal.

Man wollte nun gesichtswahrend sein. Statt endlich zu sagen: „lassen wir den Unsinn“, „ziehen wir dieses Rundschreiben zurück“, hat man den Senat aufgefordert, eine Prüfung einzuleiten, bei der individuell die Gehaltsdifferenz einzelner Mitarbeiter überprüft werden soll, und dem Ausschuss dann darüber zu berichten. Daraus könnten sich eventuell Änderungen von Haushaltsansätzen ergeben.

**Schruoffeneger**

(A)

Was heißt das konkret? Sollen Herr Sarrazin oder die Finanzverwaltung hingehen und bei 95 000 Mitarbeitern der freien Träger die Gehaltsstruktur individuell überprüfen? – Das ist ein riesiges Arbeitsplatzbeschaffungsprogramm für die öffentliche Verwaltung. Das kann nicht ernst gemeint sein. Jeder weiß – auch die Koalition hat es eingeräumt –, dass freie Träger in dieser Stadt zu 95 % schlechter ihre Mitarbeiter finanzieren und bezahlen, als es die öffentliche Verwaltung tut. Trotzdem erteilt man diesen unsinnigen Prüfauftrag.

Wen trifft es? Es trifft das Pestalozzi-Fröbel-Haus, das natürlich weiterhin nach Tarif bezahlt. Es trifft die wissenschaftlichen Einrichtungen der Stadt, die natürlich weiterhin nach Tarif bezahlen. Es betrifft den Lette-Verein. All das ist aber politisch gar nicht gewollt. Als der Jugendausschuss den Haushalt beraten hat und diese Fragen gestellt wurden, sah man schon die Nervosität in der Jugendverwaltung. Man sieht die Nervosität in der Wissenschafts- und Wirtschaftsverwaltung, denn diese Zuwendungsempfänger meint man nicht. Man meint nur die kleinen Projekte, die für die vielfältige Kultur-, Jugend- und Soziallandschaft unverzichtbar sind. Man hat nicht den Mut zu sagen, dass hier ein Fehler gemacht wurde. Deshalb kann ich nur sagen: Lernen Sie vom Bundeskanzler. Sagen Sie: „Das war ein Fehler. Wir nehmen das zurück.“ Stimmen Sie unserem Antrag zu. Er ist klar und eindeutig und vermeidet diese unsinnige Verwaltungsarbeit, die Sie mit Ihrem Berichtsauftrag fordern.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Herr Zackenfels! – Bitte sehr!

**Zackenfels (SPD):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Schruoffeneger! Zunächst ist es wichtig, dass auch wir noch einmal feststellen – das tue ich für die SPD-Fraktion noch einmal gut und gern –, dass in der Tat die freien Träger in dieser Stadt ein unverzichtbarer Bestandteil der sozialen, kulturellen und einer Vielzahl weiterer Aufgaben sind, die es nicht gilt, in Frage zu stellen.

Nichtsdestotrotz ist Ihre Behauptung, dass es sich bei dem Rundschreiben um einen Fehler handeln könnte, nicht ganz richtig. Das hatten wir bei der Debatte im Hauptausschuss auch so zur Kenntnis nehmen können. Genauso wie wir wissen auch Sie, dass es ein Besserstellungsverbot gibt. Dieses Besserstellungsverbot ist etwas, was nicht nur Landesrecht betrifft, sondern ist Bundesrecht.

Wir haben also, um es vereinfacht ausdrücken, eine Situation, in der wir ein Recht haben, welches vorsieht, dass wir überprüfen müssen, inwiefern es nicht doch Zuwendungsempfänger geben könnte, obwohl wir natürlich guten Glaubens sind und die feste Überzeugung haben, dass es für die meisten auch nicht zutreffen wird, die

höhere Leistungen für etwas zahlen, als es im öffentlichen Dienst üblich ist. (C)

Um dieses Verfahren etwas zu präzisieren – das sollten Sie der Fairness halber auch sagen, statt es so in Bausch und Bogen zu verdammern –, haben sich die Koalitionsfraktionen entsprechend noch einmal mit dem Verfahren auseinandergesetzt und sind im Hauptausschuss zu einem – wie ich finde – sehr weisen Entschluss gekommen, der nämlich stipuliert, dass wir nicht pauschal – das war einer Ihrer wesentlichen Vorwürfe – vergleichen, sondern einzelfallbezogen jeweils die tatsächlichen Gehälter berücksichtigen und – das ist ein Punkt, den Sie eleganterweise, weil er Ihnen nicht schmecken kann, auch nicht erwähnt haben – in der Vergleichsrechnung mitberücksichtigen, dass nicht nur der geldwerte Vorteil eine Rolle spielt, sondern auch Arbeitszeit, Urlaub und vor allen Dingen auch Kündigungsschutz.

Die Koalition und wir in der SPD sind sehr ruhig, was diesen Bericht anbelangt. Wir warten ab, was zur 2. Lesung vorgelegt werden wird. Wir werden meines Erachtens feststellen, dass selbst dort, wo in der freien Trägerlandschaft der eine oder andere ein höheres Gehalt bekommen sollte, letztendlich bei einer Gewichtung, inwiefern nicht tatsächlich auch die Arbeitsplatzsicherheit oder -unsicherheit mit einem bestimmten Betrag versehen werden müsste das Ergebnis automatisch sein muss – so ist zumindest meine feste Überzeugung –, dass der freie Träger strukturell immer billiger sein wird als jemand, der hier in der öffentlichen Verwaltung tätig ist. (D)

Mit anderen Worten möchte ich es vorsichtig ausdrücken: Das Sommerloch hat natürlich mit diesem Schreiben auch etwas gefunden, was man gut ausschalten konnte. Das ändert aber nichts an der Tatsache, das das Schreiben per se sinnvoll ist und notwendig war. Es ändert aber auch nichts an der Tatsache, dass ein Verfahren jetzt mit entsprechenden Rahmenbedingungen seitens der Koalitionäre im Hauptausschuss formuliert worden ist, wie man zu einer Vergleichsrechnung zwischen den freien Trägern und dem öffentlichen Dienst kommen kann, wie es nach Bundes- und Landesgesetz vorgeschrieben ist.

Es ändert eines vor allen Dingen nicht, die feste Überzeugung, dass die freien Träger notwendig für die Stadt sind und dass freie Träger in der Vergangenheit – das wissen wir alle – aus den Bezirken auch ihren Teil der Leistungen und ihren Teil der Opfer erbracht haben. Demzufolge werden wir Ihrem Antrag nicht zustimmen können, sondern warten gelassen das Ergebnis der Prüfung ab und werden in der zweiten Runde der Haushaltsberatung über dieses Thema sicherlich noch einmal sprechen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat das Wort Herr Abgeordneter Hoffmann.

(A)

**Hoffmann** (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bitte darum, dass der Herr Senator Sarrazin in einer Debatte, in der er immer wieder erwähnt wird, aufhört zu telefonieren. Das war vorhin schon beim Kollegen Wambach der Fall und jetzt auch wieder. – Vielen Dank!

Das vom Kollegen Zackenfels verwandte Stichwort lautete: „höhere Gehälter“. Das passt voll in das Bild der heutigen Sitzung: Höhere Gehälter bei Bielka, ja, bei den freien Trägern, die nun wirklich arbeiten, nein. Das ist eine wirklich „soziale Ausrichtung“ der Sozialdemokraten.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall des Abg. Lehmann (FDP)]

Worum es heute eigentlich geht, sind nicht höhere Gehälter, sondern Kürzungen bei den freien Trägern. Hier fällt immer wieder der Name Sarrazin im Zusammenhang mit unverhältnismäßigen Darstellungen. Wir haben ein klares Rundschreiben von der Senatsverwaltung an die Bezirke mit der Bitte, sie möchten die Etats der freien Träger überprüfen und die 10-prozentige Absenkung aus den Tarifverträgen einarbeiten. Dass dies nach solch einer klaren Weisung auch umgesetzt wird, muss niemanden verwundern. Erst danach, das ist das eigentlich Ärgerliche an dem Vorgang, wachen Sie auf und stellen fest, dass es so nicht sein dürfe. Herr Sarrazin erklärt dazu im Hauptausschuss, das Rundschreiben sei kein Meisterstück deutscher Prosa gewesen. Dazu kann ich nur sagen: Eine bessere Ausrede ist Ihnen offenbar nicht eingefallen. Zuerst wird der Versuch unternommen, bei denjenigen zu streichen und zu kürzen, die wirklich seit Jahren keine Möglichkeit hatten, Gehaltserhöhungen vorzunehmen, und wo es bei den meisten ohnehin schon keine Weihnachts- und Urlaubsgeldzahlungen mehr gibt, gerade bei den Trägern, die in Jugend- und Sozialprojekten arbeiten.

[Braucher (PDS): Was das betrifft, haben Sie Recht:  
Es war kein Meisterstück deutscher Prosa!]

Der Paritätische Wohlfahrtsverband, Diakonie, Caritas sind nicht nur gequält mit dem Ligavertrag, sondern haben es auch schwer mit den von ihnen betriebenen Projekten. Die freien Träger hatten eine Klage vorbereitet. Wäre dies nicht geschehen, da bin ich mir sicher, hätte der Senator überhaupt nicht reagiert und weiter darauf bestanden, dass dort gekürzt werden muss. Merkwürdigerweise ist man dort, wo es regelmäßige Gehaltserhöhungen gibt, wo man sagen könnte, dort sind die Forderungen berechtigt, bei den großen Eigenbetrieben, ganz ruhig, weil man befürchtet, dass es dort zu Streiks kommt. Deshalb passiert dort nichts. Das ist eine unausgewogene Politik. Dies führt dazu, dass es mit den freien Trägern kein verlässliches Vertragsrecht, keine verlässlichen Beziehungen mehr gibt.

Die Debatte im Hauptausschuss ist aus meiner Sicht ein Versuch Ihrerseits gewesen, ein Stück weit der berechtigten Kritik auszuweichen. Der Antrag der Grünen ist deshalb richtig, weil er deutlich macht, dass hier Schluss ist und das Rundschreiben zurückgenommen

(C)

werden muss. Sie waren nicht einmal bereit, sich im Hauptausschuss darauf zu verständigen, die sofortige Rücknahme des Rundschreibens zu fordern. – Allerdings haben Sie sich der Sache zumindest angenommen, so weit haben Sie Recht. – Es ist deshalb die Frage, was jetzt eigentlich passiert. Sie wollen erst einmal abwarten und die Verunsicherung weiter bestehen lassen. Das alles kann nicht sein. Wir müssen zu einem anderen Verfahren kommen.

Abschließend bleibt zu dem Vorgang Folgendes zu sagen: Es handelt sich um ein unsachgemäßes Vorgehen, ohne Beteiligung des Parlaments, um ein einseitiges Handeln der Finanzverwaltung, unabgestimmt mit den Bezirken, die über ein derartiges Vorgehen völlig irritiert waren, es handelt sich um ein unsoziales Vorgehen.

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Hoffmann** (CDU): Nein, ich bin fertig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön, Herr Hoffmann! – Dann erhält das Wort für die PDS-Fraktion der Abgeordnete Herr Krüger – bitte!

(B)

**Krüger** (PDS): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Berliner Tarifvertrag ist auf die Beschäftigten der freien Träger und andere Zuwendungsempfänger nicht übertragbar. Er kann aus juristisch offensichtlichen Gründen keine Geltung für die freien Träger entfalten, und er ist auch keine politische Rechtfertigung für ein pauschales Absenken der Personalzuweisung für die Träger, deren Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter oftmals seit Jahren keine Gehaltserhöhung bekommen haben. Die tariflichen Spielräume des Landes Berlin, die dazu führten, dass wir den Arbeitern und Angestellten im öffentlichen Dienst doch recht erhebliche Kompensation in Freizeit und Kündigungsschutz für einen Gehaltsverzicht von acht bis zwölf Prozent bieten konnten, stehen den meisten Zuwendungsempfängern nicht zur Verfügung. Das ist der Konsens der Koalitionsfraktionen, wie er während der Besprechung des Themas in Hauptausschuss formuliert worden ist. Das ist, denke ich zumindest, auch Konsens mit den Oppositionsfraktionen. Den politischen Handlungsbedarf, den es nach dem von uns bereits hinreichend kritisierten, missverständlichen Formulierungen im Rundschreiben der Senatsverwaltung für Finanzen gegeben hat, haben wir mit dem Beschluss der Koalitionsfraktionen im Hauptausschuss Rechnung getragen.

(D)

Ich will hier noch einmal wiederholen, was wir dort beschlossen haben, woran sich hier einige Kollegen der Opposition nicht mehr zu erinnern scheinen: Pauschale Absenkungen sind nicht statthaft. Es darf keine Benachteiligungen der Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen der freien Träger bei der Prüfung der Gehaltsdifferenz geben, das heißt, unterschiedliche tarifliche Regelungen im Ar-

**Krüger, Marian**

(A) beitszeit-, Urlaubs- und Kündigungsschutzbereich sind bei der Anwendung des Besserstellungsverbots im Land Berlin zu berücksichtigen. – Was Sie mit Ihren Anträgen versuchen, ist eine rückwirkende Trittbrettfahrerei in einem gelösten und bewältigten Konflikt.

Kollege Hoffmann! Noch ein Satz zu Ihnen: Dass Sie mitunter nicht wissen, worüber Sie sprechen, das haben wir hier schon häufiger beobachtet. Aber dass Sie sich nicht mehr an die Position Ihrer Fraktion im Hauptausschuss erinnern können, das ist ein starkes Stück. Ich trage Ihnen einmal vor, was der Abgeordnete Hoffmann von der CDU zur Debatte dieses Tagesordnungspunktes im Hauptausschuss gesagt hat:

Abg. Hoffmann (CDU) begrüßt den von den Koalitionsfraktionen vorgelegten Antrag zum Umgang mit dem Berliner Tarifvertrag im Bereich der Zuwendungsempfänger. Allerdings vermisste er die Forderung, dass die Bezirke zu informieren seien.

– Das haben wir gemacht, indem der Finanzsenator mitgeteilt hat, er werde die Bezirke informieren. Dass Sie hier jetzt so tun, als könnten Sie sich daran nicht mehr erinnern, Kollege Hoffmann, das ist sehr traurig für das Niveau dieses Hauses. – Danke!

[Beifall bei der PDS]

(B) **Vizepräsidentin Michels:** Sie haben noch Redezeit, ich frage Sie deshalb, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Hoffmann gestatten.

**Krüger (PDS):** Wenn ich dem Kollegen Hoffmann damit einen Gefallen tun kann, gern.

**Vizepräsidentin Michels:** Der Kollege Hoffmann möchte eine Kurzintervention machen. Moment, bleiben Sie hier. Wir haben noch eine zweite Frage. Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zackenfels?

**Krüger (PDS):** Ja, gerne.

**Vizepräsidentin Michels:** Bitte, Herr Zackenfels!

**Zackenfels (SPD):** Ich frage Sie, ob vor dem Hintergrund Ihres eben vorgetragenen Zitats über das Verhalten der CDU nicht auch nachvollziehbar wird, dass die CDU dem Koalitionsantrag laut Protokoll im Hauptausschuss zugestimmt hat.

**Krüger (PDS):** Ja, unter Führung des Abgeordneten Hoffmann, wie wir uns erinnern.

**Vizepräsidentin Michels:** Gut, das war es. Sie hatten noch zwei Minuten Redezeit,

[Ritzmann (FDP): Es muss aber niemand die Redezeit voll ausschöpfen!]

aber wir sind dankbar über jede Zeitersparnis. – Jetzt erhält der Abgeordnete Hoffmann das Wort für eine Kurzintervention von bis zu drei Minuten – bitte!

(C) **Hoffmann (CDU):** Lieber Herr Krüger! Ich kann mich sehr wohl daran erinnern, dass wir da zugestimmt haben, weil es auch richtig war, zu sagen: Dem Senat ist Einhalt zu gebieten! – Das war richtig.

Ich habe Ihnen hier vorgeworfen, da haben Sie offensichtlich nicht richtig zugehört, dass Sie das erst getan haben, nachdem klar gewesen ist, dass hier eine große Aufregung entsteht und dass der Senat eine Klage zu befürchten hat, die er womöglich verliert. Erst danach haben Sie angefangen, zu handeln und nicht bereits im Vorfeld darauf geachtet, dass der Senat in Person von Senator Sarrazin erst gar nicht vorschlägt, wieder Kürzungen vorzunehmen bei Trägern, die es wirklich nicht verdient haben. Das war der Knackpunkt, den wir hier diskutiert haben.

Ich will einen zweiten hinzufügen, und Sie daran erinnern, dass wir dazu auch im Hauptausschuss deutlich Positionen bezogen haben. Wir haben gesagt: Es kann nicht sein, dass so ein Vorgehen völlig ohne Wirkung bleibt. Deswegen haben wir gefordert – das haben Sie in Ihrem Antrag nicht berücksichtigt –, dass dieses Rundschreiben sofort rückgängig gemacht wird und dass die Bezirke darüber informiert werden, damit die freien Träger aus diesem völlig unsicheren Zustand befreit werden.

Denn in der Formulierung der roten Nummer 1633 im Hauptausschuss heißt es so schön – wie auch hier wieder von Sarrazin formuliert –:

Die Kürzungen bei freien Trägern sind im Doppelhaushalt 04/05 weiter zu verfolgen und durchzuführen.

Das hat auch der Kollege von den Grünen hier noch einmal deutlich gemacht.

Insofern kann ich nur sagen: Seien Sie vorsichtig mit den Äußerungen, die Sie hier machen. Wir werden Sie daran messen, ob Sie 2004/2005 das umsetzen, was der Senat schon wieder in den Planungen hat, nämlich weitere Kürzungen bei den freien Trägern. Das wird es mit uns, der Union, hier nicht geben.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Abgeordneter Krüger, möchten Sie erwidern? – Nein! – Dann hat das Wort für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Dr. Augstin – bitte sehr!

**Dr. Augstin (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Absicht der Finanzverwaltung und damit von Herr Sarrazin, den Tarifabschluss des öffentlichen Dienstes auf die freien Träger zu übertragen, ist ordnungspolitisch absurd. Eigenverantwortliches Handeln der freien Träger darf aus liberaler Sicht nicht zur Disposition stehen.

Auch die Begründung mit dem Besserstellungsverbot, d. h., dass Beschäftigte von Zuwendungsempfängern nicht besser bezahlt werden dürfen als Personal in Lan-

**(A) Dr. Augstin**

desverwaltung, trägt nicht vor verfassungsrechtlicher Norm. Auch die rechtlichen Grundlagen für ein Besserstellungsverbot sind nicht gegeben, denn der Tarifvertrag ist ein Gesamtpaket: geringerer Lohn, dafür Verringerung der Arbeitszeit auf 37 Stunden die Woche und keine Kündigung bis zum Jahr 2009. Das kann in Gänze nicht auf die freien Träger übertragen werden, zumal diese nicht verpflichtet werden können, bis zum Jahr 2009 keine Kündigungen auszusprechen. So kann nur ein Teil des Pakets auf die freien Träger übertragen werden. Damit wird es rechtlich äußerst fraglich, ob das Besserstellungsverbot überhaupt noch verletzt wird.

Freie Träger haben eigene Tarifverträge in Tarifautonomie abgeschlossen, oftmals in den letzten Jahren auf Tarifierhöhungen, auf Weihnachtsgeld und Urlaubsgeld verzichtet. Sie haben deshalb auf ihre Weise bereits getätigt, was der Senat jetzt mit dem Tarifabschluss im öffentlichen Dienst erst erreichen will. Jetzt bei den Zuwendungsempfängern de facto zu kürzen, würde diese richtigen Bemühungen der letzten Jahre nur bestrafen.

Auch haben freie Träger keine Überhangskräfte, das wurde bereits gesagt. Sie können auf keinen Stellenpool zurückgreifen. Eine Absenkung der Arbeitszeit würde zwangsläufig dazu führen, dass die Aufgaben nicht mehr erledigt werden können. Somit käme es zu einer Reduzierung des Leistungsangebots.

**(B)**

Das Rundschreiben der Finanzverwaltung ist fast schon dreist. Ich darf mit der Erlaubnis des Präsidenten aus der roten Nummer 1633 zitieren:

Falls bei verringerten Arbeitszeiten im Einzelfall der mit der Zuwendung verfolgte Zweck nicht mehr oder nicht im vollen Umfang zu erreichen ist, ist es Aufgabe der Bewilligungsbehörde zu prüfen, ob eine Einstellung des Vorhabens in Betracht kommen kann.

Mit anderen Worten: Wenn die freien Träger den Tarifvertrag nicht übernehmen, werden ihnen kurzerhand die Mittel gekürzt. Das ist der Eingriff in die verfassungsmäßig garantierte Tarifautonomie. Die Liberalen stimmen derartigen Angriffen auf das Grundgesetz der Bundesrepublik nicht zu.

[Wieland (Grüne): Oho!]

Wenn auch durch Vorgaben an die freien Träger kein tarifrechtlicher Spielraum bleibt, stellt sich auf Grund der gesamten Regelungsdichte bei Standards, nicht nur bei der Betreuung, sondern auch bei der Ausstattung, bei der Bauausführung von Kitas und Vorgaben im tarifrechtlichen Bereich schließlich die Frage, ob die rot-rote Koalition überhaupt eine Überführung der Kitas in frei Träger-schaft beabsichtigt. Die erhofften Effekte eines Qualitätswettbewerbs werden vielmehr durch strangulierte und nicht mehr frei Träger unmöglich.

Herr Zackenfels, eine kleine Anmerkung zu Ihren Ausführungen: Ihre Lippenbekenntnisse zu Gunsten der

freien Träger ändern dann letztlich auch nichts an dem, was Sie mit den freien Trägern vorhaben. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Der Hauptausschuss empfiehlt zum Antrag der Fraktion der Grünen, Drucksache 15/1969, mehrheitlich gegen die CDU, FDP und Grüne die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der FDP, Drucksache 15/1974, empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen von FDP und Grünen bei Enthaltung der CDU ebenfalls die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön. Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? Damit ist dieser Antrag ebenfalls abgelehnt.

Lfd. Nr. 18 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 19:**

Zusammenstellung

**Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB**

Drs 15/1992

Die Fraktion der Grünen und die Fraktion der CDU haben um die Überweisung der Verordnung Nr. 15/136, das ist die Verordnung zur Aufhebung und Änderung von Verordnungen über die förmliche Festlegung von Sanierungsgebieten, an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz gebeten.

Werden weitere Überweisungen gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Dann stelle ich fest, dass das Haus von den übrigen Verordnungen Kenntnis genommen hat.

**Lfd. Nr. 20:**

Mitteilung – zur Kenntnisnahme –

**Vergabe von Einwegspritzen an Gefangene zur AIDS-Prophylaxe**

Mitteilung – zur Kenntnisnahme – Drs 15/1897

Eine Besprechung der Mitteilung im Plenum ist nicht mehr vorgesehen. Die Fraktion der Grünen bittet um Überweisung an den Rechtsausschuss. Ich höre dazu keinen Widerspruch. Dann werden wir so verfahren.

Wir kommen zu

**lfd. Nr. 21:****(C)****(D)**

## Vizepräsidentin Michels

(A)

a) Antrag

**Berlins ÖPNV in geordnete Bahnen (1)  
– Entwicklungskonzept jetzt vorlegen –**

Antrag der FDP Drs 15/1995

b) Antrag

**Berlins ÖPNV in geordnete Bahnen (2)  
– Den VBB stärken, das Elektronische Ticketing  
einführen –**

Antrag der FDP Drs 15/1995

c) Antrag

**Berlins ÖPNV in geordnete Bahnen (3)  
– Mehr Kundennähe und weniger Kosten –**

Antrag der FDP Drs 15/1996

Für die Beratung steht nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion zur Verfügung. Es beginnt wie immer die antragstellende Fraktion. Das ist diesmal die FDP. Der Abgeordnete Herr von Lüdeke hat das Wort – bitte sehr!

**von Lüdeke (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist immer interessant, über die BVG zu reden, selbst wenn es erst zu später Stunde ist und der eine oder andere vom Ablauf dieses Tages etwas ermüdet ist.

(B)

Wir haben heute Mittag von Herr Senator Körting gehört, wir von der FDP würden immer Personalabbau predigen, von 40 000 bis 50 000 Beschäftigten im öffentlichen Dienst.

[Doering (PDS): Ist dem nicht so? – Ist doch so!]

Die Zahl, die dort im Raum stand, Herr Körting, kommt nicht primär von uns, sondern sie ist auf der Basis dessen ausgerechnet worden, was Ihr Kollege Sarrazin unterbreitet hat, nämlich auf der Basis eines Vergleichs zur Hansestadt Hamburg. Aus dem reinen Vergleich des öffentlichen Dienstes beider Städte ergibt sich ein derartiger Personalüberhang.

Warum sage ich das? – Der seit einigen Monaten im Amt befindliche Vorstandsvorsitzende der BVG, Herr von Arnim, ist jüngst mit der Aussage an die Presse getreten, die BVG beschäftige 30 % zu viel Personal, und die restlichen 70 % verdienten 30 % zu viel. Wie haben uns die Mühe gemacht und ausgerechnet, was das in Geld bedeutet.

[Doering (PDS): Ich bin gespannt!]

Das sind 300 Millionen €.

[Doering (PDS): Ich staune!]

Wir geben Herrn Sarrazin Recht, dass das so nicht gehen kann. Das sind 300 Millionen € zu viel. Wenn wir darüber hinaus noch berücksichtigen, welche Parallelverkehre es bei der BVG gibt, welches merkwürdige Beschaffungswesen mit völlig überzogenen Preisen, dann sind wir schon bei rund 400 Millionen €.

(C)

[Zuruf von Sen Dr. Sarrazin]

– Gut, Herr Sarrazin, sagen wir 380 Millionen €. – Aber tendenziell nähern wir uns dem Zuschuss, den die BVG jährlich vom Land Berlin erhält. Hier besteht ein erkleckliches Einsparvolumen.

[Beifall bei der FDP]

An dieses Einsparvolumen müssen wir heran. Daran führt kein Weg vorbei – weder bei der BVG noch im öffentlichen Dienst.

Ihre Vorwürfe uns gegenüber, Herr Körting, sind Klientelbedienung. Sie werfen uns vor, wir wollten die armen Leute auf die Straße schicken. – Das ist nicht richtig. Wir wollen nur, dass in Berlin die eklatanten Standortnachteile, die dieses Verfahren mit sich bringt, endlich aufgebrochen werden. Dass man dazu Übergangszeiten braucht, ist keine Frage, aber wir müssen uns an das Thema heranwagen, denn sonst bekommen wir Berlin nicht voran.

[Beifall bei der FDP]

Die BVG hat in der letzten Zeit für Schlagzeilen gesorgt. Dazu muss man nichts beitragen. Sie sorgt selbst dafür, dass die Bevölkerung den richtigen Eindruck davon bekommt, was bei der BVG geschieht. Da waren beispielsweise die eingesetzten Kopfgeldjäger, die zur Jagd auf Berlintouristen eingesetzt wurden. Wir haben alle die entsprechenden Beschwerdebriefe erhalten oder darüber in den Zeitungen gelesen. Wir haben die Diskussion über Zugangsberechtigungen auf Bahnhöfen. Jemand, der keinen Fahrschein hat, gilt als Schwarzfahrer, obwohl er nur den Bahnsteig betritt. Diese Dinge bedürfen einer Klärung.

(D)

[Goetze (CDU): Das war doch eine Privatfirma!]

– Das hat doch damit nichts zu tun. Wenn Sie auf den Bahnsteig treten und der Fahrkartenautomat befindet sich in der Mitte des Bahnhofs, dann sind Sie vom Eingang bis zum Fahrkartenautomat Schwarzfahrer.

[Doering (PDS): Die Automaten stehen doch im Eingangsbereich!]

– Bei Ihnen stehen die in Eingangsbereich? Sie fahren nur von Bahnhöfen, wo die im Eingangsbereich stehen? – Ich kenne das kaum noch. Vielleicht sollten wir einmal zusammen Bahn fahren. – Dann zu der Tatsache, dass man die Fahrscheine sofort entwerten muss. In jeder Stadt, aus der Touristen nach Berlin kommen, werden die Fahrscheine direkt am Automaten entwertet. Bei uns wird Jagd auf die Leute gemacht, die das nicht kennen. Wenn der Fahrschein dann nicht entwertet ist, werden 40 € kassiert.

Die BVG ist ein unendliches Thema. Ich komme nur noch zu einem weiteren Aspekt, nämlich zum Verkehrsverbund.

(A) **Vizepräsidentin Michels:** Herr Abgeordneter! Es ist zwar ein unendliches Thema, aber Ihre Redezeit ist nicht unendlich. Sie beträgt maximal fünf Minuten. Die haben Sie bereits überschritten. Ich bitte Sie um Ihren Schlusssatz!

**von Lüdeke (FDP):** Heute haben einige die Redezeit überschritten. Da waren Sie nicht so restriktiv.

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Michels:** Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Gaebler das Wort. – Bitte sehr!

**Gaebler (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr von Lüdeke, wären Sie am Anfang nicht auf merkwürdige Zahlenspiele eingegangen, dann wären Sie vielleicht noch bis zum Verkehrsverbund gekommen. Jeder muss sich seine Redezeit einteilen. Da Sie der erste waren, der zu diesem Thema geredet hat, kann vorher keiner überzogen haben. Ansonsten können Sie sich vertrauensvoll an Ihren Geschäftsführer wenden, damit der eine längere Redezeit anmelden kann. Darüber werden wir dann reden. – Aber jetzt reden wir fünf Minuten über die drei vorliegenden Anträge. Das lohnt sich eigentlich gar nicht,

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

(B) denn die Anträge sind ähnlich diffus wie der Vortrag, den wir eben gehört haben.

Sie haben sich über Kontrollpersonal beschwert, das auf den Bahnhöfen Leute jage, die sich nur eine Cola kaufen wollten. Da komme ich zu Ihrem zweiten Antrag. Darin steht als letzter Satz:

Die Bahnhöfe des Nahverkehrs sind mit Zugangssperren auszustatten.

In Ihrem dritten Antrag steht:

Es soll klargestellt werden, dass die S- und U-Bahnhöfe auch ohne gültigen Fahrschein betreten werden dürfen.

Was wollen Sie denn nun? Zugangssperren? Fahrscheinkontrollen? – Einigen Sie sich erst einmal untereinander, bevor Sie uns mit einem solchen Mist behelligen.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Braun von der CDU-Fraktion?

**Gaebler (SPD):** Ja! Mich würde interessieren, was der dazu sagt.

**Vizepräsidentin Michels:** Bitte, Herr Braun!

**Braun (CDU):** Herr Gaebler! Nachdem Sie sich so gut beim ÖPNV auskennen, frage ich Sie – auch im Hinblick auf Ihre Rede zum Fall Bielka –, ob Sie beabsichti-

gen, in den Vorstand der BVG zu wechseln. Dies besagen Gerüchte in Berlin. (C)

[Zuruf von der SPD]

**Gaebler (SPD):** Ich habe eine sehr spannende Aufgabe als Fraktionsgeschäftsführer und als Abgeordneter, die ich noch eine Weile ausüben will.

Zurück zum Thema: Das Sammelsurium ist schwer zu überschauen. Ein Punkt ist interessant: Einerseits wollen Sie bei der BVG das – ihrer Ansicht nach teure und überzählige – Personal abbauen, andererseits beschwerten Sie sich über das nicht ausgebildete Billigpersonal, das nicht in der Lage ist, Fahrgäste von Schwarzfahrern zu unterscheiden, und die erwähnten Schlagzeilen verursacht. Es ist schön, dass auch Sie einsehen, dass bestimmte Dinge auf qualifizierte Art von Verkehrsunternehmen selbst erledigt werden sollten, anstatt sie auszulagern. So wird sichergestellt, dass Kunden betreut werden, anstatt Jagd auf vermeintliche Schwarzfahrer zu machen.

Zur finanziellen Lage der BVG: Sie fragen zum wiederholten Mal – Sie haben dazu schon mehrfach Anträge eingebracht – nach allen möglichen Zahlen, die regelmäßig im Vermögensausschuss vorgelegt werden. Vielleicht sollten Sie Ihre fraktionsinterne Kommunikation überprüfen. Der Vermögensausschuss erhält regelmäßig einen Monitoringbericht, der im Unternehmensvertrag vereinbart wurde. Sie wollen genau diese Zahlen aufgelistet bekommen. Schauen Sie in den Bericht. Es ist auch eine Form von Verwaltungsmodernisierung und Entbürokratisierung, wenn man nicht zehn Mal den gleichen Bericht zu einem Thema fordert, obwohl er schon vorliegt. (D)

[Beifall des Abg. Buchholz (SPD)]

Zum Verkehrsverbund haben Sie wenig sagen können, aber in Ihrem Antrag steht einiges dazu. Sie sehen den Verkehrsverbund offensichtlich als Allheilmittel. Er soll künftig die Berliner Verkehrsplanung übernehmen. Das ist eine interessante Aussage, insbesondere vor dem Hintergrund, dass Sie sich ansonsten immer beschwerten, Sie hätten zu wenig politische Mitsprache, und die Senatsverwaltungen träfen alle Entscheidungen allein. Mit diesem Widerspruch müssen Sie leben. Wir werden dem aber nicht folgen. Zu Ihrer Information: Der Verkehrsverbund ist eine GmbH mit 20 Gesellschaftern – 14 Landkreise, 4 kreisfreie Städte, die Länder Brandenburg und Berlin –, die alle im Aufsichtsrat sitzen. Die sollen künftig Ihrer Ansicht nach entscheiden, was im Land Berlin an Verkehr fährt, bestellt und bezahlt wird. – Vielen Dank, Herr von Lüdeke! Das wollen wir nicht. Wenn Sie das wollen, sind Sie mit Ihrer Meinung ziemlich allein.

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten von Lüdeke?

**Gaebler (SPD):** Wenn das eine Kurzintervention vermeidet und wir dadurch früher nach Hause gehen können – bitte!

(A)

**von Lüdeke (FDP):** Herr Gaebler! Würden Sie bestätigen wollen, dass die SPD immer Gegner des Verkehrsverbundes war und ein heftiger Gegner der Aufgaben, die der Verkehrsverbund zu erfüllen hat? – Sie haben doch an der Konstruktion – –

**Gaebler (SPD):** Ich glaube, die Frage ist angekommen. Danke, jetzt kein Koreferat, vor allen Dingen, weil es einfach auf einer falschen Grundlage basiert!

[Matz (FDP): Diesen überheblichen Ton, den Sie haben, finde ich zum Kotzen!]

– Entschuldigen Sie! Es war eine Zwischenfrage, und da möchte ich kein Koreferat haben. Abgesehen davon, wenn Sie über überheblichen Ton reden, dann gucken Sie sich Ihren Fraktionsvorsitzenden an. Da haben Sie ein gutes Lehrbeispiel.

[Matz (FDP): Ich rede jetzt mit Ihnen!]

Dann sehen Sie auch, was der Unterschied zwischen beiden Sachen ist.

[Beifall bei der SPD]

Aber jetzt zu Ihrer Frage: Es ist festzustellen, dass die Frage auf falschen Informationen beruht. Der Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg ist unter maßgeblicher Mitgestaltung des Landes Berlin ins Leben gerufen worden. Es haben maßgeblich die Berliner und die brandenburgische SPD daran mitgearbeitet, gegen erheblichen Widerstand anderer, die ich jetzt nicht namentlich nennen will. Wir halten auch daran fest. Aber man muss die Aufgaben klar trennen. Man kann nicht sagen: Der Verkehrsverbund soll jetzt alles machen. Er soll den Verkehr für die Region koordinieren, und er soll ggf. auch Dienstleistungsaufgaben übernehmen. – Was er an weiteren Aufgaben über die Kernaufgaben hinaus übernimmt, darüber müssen wir entscheiden können, statt ein neues Monopol zu schaffen. Das kann auch nicht im Interesse der FDP sein. – Vielen Dank!

(B)

[Beifall bei der SPD –  
Beifall der Frau Abg. Seelig (PDS)]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die Fraktion der CDU hat der Abgeordnete Kaczmarek das Wort. – Vielleicht geht es ein bisschen enthusiastischer. Das spart dann viel Zeit. – Bitte schön!

**Kaczmarek (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Selbstverständlich bin ich enthusiastisch, –

**Vizepräsidentin Michels:** Deswegen sage ich es doch, weil ich Sie anders kenne!

**Kaczmarek (CDU):** – für die CDU zu dieser späten Stunde einen verkehrspolitischen Höhepunkt dieser heutigen Sitzung vertreten zu dürfen. Das können Sie mir nicht absprechen. Das ist ein wichtiges Thema um diese Zeit. Bei dem geballten Interesse des Plenums ist das sicherlich auch eine ehrenvolle Aufgabe, darüber zu reden. Wir haben diesen verkehrspolitischen Höhepunkt in zwei

(C)

Reden genießen dürfen, freuen Sie sich jetzt auf die dritte. Wir hatten Herrn von Lüdeke, der auf den Prellbock der Präsidentin aufgelaufen ist, zeitmäßig, dann Herrn Gaebler, der in seinen Äußerungen an einigen Stellen ein bisschen entgleist ist. Nun werde ich versuchen, das Ganze auf die richtige Schiene zu setzen. Herr Cramer, Sie kommen natürlich auch noch. Die üblichen Verdächtigen treffen sich an dieser Stelle zu dieser Stunde. Es ist beinahe schon wie ein Familientreffen.

[Zurufe von den Grünen –  
Zuruf der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD)]

Was soll eigentlich das Ziel dieser ganzen Veranstaltung, auch dieser Anträge, wie ich Sie verstehe, sein?

[Beifall des Abg. Brauer (PDS)]

Ich versuche immer, das Beste daraus zu machen, auch aus Ihren Anträgen, Herr Cramer. Man muss gutwillig an die Sache herangehen und sagen: Eigentlich sind alle Menschen in diesem Parlament guten Willens.

[Doering (PDS): Richtig!]

Vielleicht können Sie nicht so richtig ausdrücken, aber irgendwie wollen Sie schon das Richtige.

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU]

Das Ziel, das wir alle gemeinsam haben, muss doch eigentlich sein, dieses beispielhafte ÖPNV-Netz, das wir in Berlin haben – es ist in der Tat positiv beispielhaft –, zu erhalten und in der Zukunft auch unter schwierigen Bedingungen zu erhalten und auszubauen. An der Stelle, Herr Cramer, können auch Sie sicherlich klatschen.

(D)

Die Frage ist: Sind die Maßnahmen, die der Senat in den letzten Monaten ergriffen hat, tatsächlich die richtigen, oder sind sie es nicht? – Die FDP ist zu dem Schluss gekommen, sie sind es nicht. Ob nun alle Formulierungen auf die Goldwaage gelegt werden sollten, ob nun in den Anträgen alles so glücklich dargestellt worden ist, das ist vielleicht Gegenstand eines germanistischen Referats. Der Kernpunkt ist richtig. Was der Senat auf diesem Gebiet betreibt, ist nicht zielführend, sondern – im Gegenteil – katastrophal. Es häufen sich die Fehlentscheidungen in der letzten Zeit merklich.

Was ist mit diesem beispielhaften S-Bahnnetz, das wir in dieser Stadt haben? – Niemand kann bestreiten, das ist ein sehr gutes Netz. Da hat Herr Sarrazin offensichtlich aus seiner persönlichen Befangenheit im Umgang mit der Deutschen Bahn – wenn man da gearbeitet hat, hat man offensichtlich hinterher gewisse Aversionen – die Idee bekommen, man könne einfach das vertraglich vereinbarte Geld kürzen. Man hat zwar einen Vertrag und auch eine finanzielle Grundlage, die mit allen Bundesländern abgestimmt ist, aber man kann es einmal versuchen. Der Versuch ist nun kurzfristig gescheitert, wie wir gesehen haben. Das Geld wird jetzt teilweise doch ausgezahlt, aber für die nächsten Monate wiederum nicht. Ergebnis ist jedenfalls, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der S-Bahn sind aufs höchste beunruhigt, und das zu Recht, weil ihre Arbeitsplätze auf dem Spiel stehen. Die

**Kaczmarek**

(A) Fahrgäste des ÖPNV in Berlin sind auch aufs höchste beunruhigt, denn eines ist klar: Wer in dieser Größenordnung Geld kürzt, und zwar Bundesmittel, wohlgemerkt, die gar nicht anders zu verwenden sind, der wird auch damit leben müssen, dass das Netz und das Angebot verringert und verschlechtert werden.

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage Ihres Kollegen Wellmann?

**Kaczmarek (CDU):** Ach, Herr Wellmann, ja! Herr Wellmann hat sicher auch noch wichtige verkehrspolitische Aspekte beizutragen.

[Heiterkeit bei der SPD und den Grünen]

**Wellmann (CDU):** Sind Sie bereit, zur Kenntnis zu nehmen, dass Sie den Herrn Finanzsenator beim Telefonieren stören?

[Heiterkeit bei der CDU]

**Kaczmarek (CDU):** Danke schön, Herr Wellmann! – Der Finanzsenator ist eben ein sehr kommunikativer Mensch, jedenfalls in dieser Hinsicht. Manchmal fehlt es offensichtlich an der Kommunikation zwischen Senatsmitgliedern, aber an der Stelle wollen wir sie auch befördern.

(B) Was ist mit dem Verkehrsverbund, der auch in diesen Anträgen angesprochen worden ist? – Da gibt es wieder die Befindlichkeit des Herrn Verkehrssenators Strieder, der sich da in der zweiten Reihe versteckt, der Herrn Stinnt nicht leiden kann, den Geschäftsführer des Verkehrsverbundes, und sich deshalb zum Ziel gesetzt hat, diesen Verkehrsverbund abzuwickeln, und das immer mit der Begründung: Es dürften doch nicht brandenburgische Landräte darüber bestimmen, wie der Bus in Berlin fährt. – Das ist allerdings ein wunderbarer Beitrag zum Zusammenwachsen der Länder Berlin und Brandenburg. Es ist wahrhaftig eine merkwürdige Einstellung, und zwar auch finanziell, wenn man bedenkt, dass dieser Verkehrsverbund immerhin 3 Millionen € kostet, aber letztendlich keine Wirkung mehr haben soll und zusätzlich noch eine Nahverkehrsgesellschaft draufgesetzt wird, die obendrein noch einmal 3 Millionen € kosten soll. Vielen Dank für diese hervorragende Einsparung!

Und die BVG? – Das ist richtig, Herr Gaebler, es gibt Monitoringberichte. Das ist auch der Anlass, warum wir darüber diskutieren. 1 Milliarde € Schuldenlast und letztendlich ein zweistelliges Millionendefizit jedes Jahr geben Anlass, darüber zu diskutieren und die Frage zu stellen: Wie gehen wir mit diesem Unternehmen um? – Ich erwarte und vermisse bisher Antworten des Senats und der Koalition, wie es weitergehen soll. Mit „Augen zu und durch!“ und: „Der Unternehmensvertrag wird es schon regeln!“ wird es wohl nicht funktionieren, denn wir alle wissen, die Wettbewerbsfähigkeit der BVG wird im Jahr 2007 nicht hergestellt sein, wenn die Entwicklung so weitergeht wie bisher. Beantworten Sie, meine Damen und Herren von der Koalition, die gestellten Fragen, und zwar möglichst schnell, im Interesse der Mitarbeiterinnen

(C) und Mitarbeiter im Unternehmen und im Interesse der Fahrgäste in dieser Stadt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Bravo! bei der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die Fraktion der PDS hat Frau Abgeordnete Matuschek das Wort.

**Frau Matuschek (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin etwas verunsichert,

[Gram (CDU): Das kennen wir bei Ihnen!]

weil ich zweifellos nicht in der Lage sein werde, die humoristischen Einlagen meines Vorredners zu übertreffen.

[Henkel (CDU): Der Zug ist auch abgefahren!]

Ich finde auch sehr bemerkenswert, dass Herr Kaczmarek mit dem Wechsel von der Regierungsverantwortung hin zur Opposition immer amüsanter wird. Das muss richtig Spaß machen, das finde ich gut.

[Zuruf des Abg. Doering (PDS) –  
Zurufe von der FDP]

(D) Aber er hat auch wieder der Versuchung nicht widerstehen können, die Debatten zur Verkehrspolitik zu Generaldebatten zur Verkehrspolitik zu machen, und leider verabsäumt, im Detail auf die vorliegenden Anträge der FDP einzugehen. Vielleicht hat er das mit Bedacht getan, denn diese Anträge sind – wie auch der Vortrag von Herrn von Lüdeke bewiesen hat – nicht gerade von Sachkenntnis geprägt.

[Dr. Lindner (FDP): Aber Sie!]

Herr Gaebler hatte schon darauf hingewiesen, was in dem Antrag über die Berichtsaufträge über den Zustand der BVG steht, das ist längst erfolgt. Das passiert alljährlich, sogar halbjährlich. Herr von Lüdeke müsste doch des Lesens kundig sein, er müsste nur nachschauen, was es dazu schon an Papierbergen gibt, beispielsweise zum Monitoringbericht. Die Aufgaben des VBB sind ziemlich deutlich definiert. Auch die Voraussetzungen, wie Sie schreiben, für mögliche Ausschreibungen sind geschaffen worden. Die sind im ÖPNV-Gesetz Berlins geschaffen worden. Da steht in § 4:

Der VBB kann Ausschreibungen im Auftrag tätigen.

Das sind die Voraussetzungen, mehr brauchte man dazu nicht. Man kann es dann im Detail prüfen, ob es sinnvoll ist oder nicht.

Bei den Dingen, die Sie mit „Kundennähe“ überschreiben, frage ich mich allerdings, wo Sie in Ihrem Antrag die Kunden gelassen haben. Gut, wenn Sie die Beförderungsbedingungen verändern wollen – die übrigens nicht erst seit einem Jahr oder ein paar Monaten gelten oder seitdem sich die Schlagzeilen der Boulevardpresse dessen angenommen haben –, die sind seit vielen Jahren mit diesem Passus formuliert, dass man ohne gültigen Fahrschein den Bahnhof nicht betreten darf. Ich

**Frau Matuschek**

(A) finde es übrigens gut, dass Sie das endlich einmal gefunden haben. Das ist nicht unbedingt richtige Kundennähe. Unter Kundennähe verstehe ich etwas anderes, als wenn Sie über die Benutzeroberfläche von Fahrscheinautomaten sprechen, die gerade für teures Geld angeschafft worden sind, was dann wiederum den Gedanken zur wirtschaftlichen Situation der BVG nahe legt. Kundennähe einzuführen, Herr von Lüdeke, das wäre mal ein lohnenswertes Unterfangen in Berlin.

Kundennähe zu verankern im Controllingsystem, in öffentlich nachvollziehbarem Beschwerdemanagement: Kundennähe lässt sich auch nachweisen über Zufriedenheitsmessungen bei den Fahrgästen, über die Akzeptanz von Fahrpreissystemen und Fahrpreishöhen. Das wäre Kundennähe, das würde ich gern in weiteren Verkehrsverträgen mit wem auch immer verankern. Ein solches transparentes Kundenmonitoring würde uns und den Verkehrsbetrieben weiterhelfen. Sie dagegen verstehen Kundennähe im Nahverkehrsplan, und da ist von Kundennähe wenig zu merken.

Ich rufe dazu auf, dass wir Ihre Anträge im Ausschuss beraten,

[Ritzmann (FDP): Das ist aber lieb!]

(B) aber dann wirklich unter dem Aspekt der Kundennähe, darunter, wie man Kundenwünsche für die Verkehrsbetriebe und die Verwaltung zu einem Innovationsstimulans machen kann. Dass aus der Verwaltung immer die Innovationen kommen, das glaube ich allerdings nicht. Was den Verkehrsverbund anbelangt, der ist nun einmal so gegründet worden, wie er gegründet ist, der hat bestimmt erheblichen Reformierungsbedarf. Ob das nun alles dadurch besser wird, wenn ein neuer Geschäftsführer kommt, das ist zu bezweifeln. Es muss eine Gesamtkonzeption auf den Tisch, um die erhöhten Anforderungen an das Nahverkehrssystem erfüllen zu können. Darüber können wir im Ausschuss ausführlich reden. Derweil können wir mit amüsanten Reden von Herrn Kaczmarek und der kommenden von Herrn Cramer den Abend im Plenum weiter gemeinsam verbringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Das Wort für die Fraktion der Grünen hat der Abgeordnete Cramer. – Bitte sehr!

**Cramer (Grüne):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, diese Rederunde – und das gilt auch für die nächste – ist dadurch gekennzeichnet, dass, wenn man sich inhaltlich nicht viel zu sagen hat, man die Bedeutung hervorheben muss, dass man zu später Stunde vor leerer Presstribüne und halbleerem Haus noch eine Debatte über Grundsatzprobleme führen will. Aber gut, Sie haben es so gewollt, Ihre Rede haben Sie noch nicht einmal beendet. Was wollten Sie eigentlich sagen? Jetzt müssen wir uns damit befassen.

Sie reden über die BVG und verkennen, dass es sich natürlich bei öffentlichem Nahverkehr und motorisiertem Individualverkehr um zwei kommunizierende Röhren

(C) handelt. Wenn man den öffentlichen Verkehr stützt, wenn man dort investiert, wenn man ihm freie Bahn gibt, dann wird man den Modal-Split in diese Richtung verändern. Wenn man das Gegenteil macht – wie es die Koalition gemacht hat und Rot-Rot es leider fortführt –, dann wird man den motorisierten Individualverkehr verstärken. Das ist das Hauptproblem. Zu sagen, mit irgendwelchen Rechenkünsten könnte man einen kostendeckenden öffentlichen Nahverkehr bewerkstelligen, das gibt es in keiner Stadt der Welt, das wird auch in Berlin nicht der Fall sein. Entweder schaffen Sie ihn ab, dann haben Sie ihn kostendeckend, haben jedoch andere Probleme. Deshalb geht es darum, wie man ihn so effizient wie möglich und mit so wenig Geld wie notwendig, aber so kundenfreundlich wie möglich gestaltet. Das ist die Aufgabe.

[Beifall bei den Grünen]

Den Modal-Split wollten Sie in den letzten Jahren zugunsten von Bus und Bahn verändern. Das Gegenteil war der Fall. Der BVG allein ist jeder vierte Fahrgast weggelaufen. Das hat Ursachen. Die permanenten Tarifierhöhungen, mehr als das Doppelte im Verhältnis zu 1990, das Ausbleiben weiterer Busspuren – 50 Kilometer hatte Herr Strieder angekündigt, ich glaube, er hat noch nicht einmal anderthalb Kilometer realisiert. Die Beschleunigung stockt. Auch Projekte, die wichtig sind, wie Alex II, werden mittendrin abgebrochen. Herr Strieder, Ihre halben Sachen schaden dem Land Berlin, schaden der Haushaltskonsolidierung und schaden dem öffentlichen Nahverkehr in Berlin!

[Beifall bei den Grünen]

Stattdessen setzen Sie auf den Individualverkehr. Der Alex-Tunnel, den Sie zuschütten wollen, der wird mal eben für 5 Millionen € saniert. Sie wollen die Autofahrer entlasten! Die einzigen Gebühren, Herr Lindner, die seit 1990 nicht verändert worden sind, sind die Parkgebühren. Da will Herr Strieder jetzt auch noch sagen, dass die erste halbe Stunde frei ist. Dann kommen alle Autofahrer in die Stadt,

[Beifall bei der FDP]

aber gleichzeitig ist seine Programmatik, den Autoverkehr aus der Innenstadt herauszuhalten. Also, Herr Strieder, erst überlegen, dann handeln, aber dann schön stringent und nicht in permanentem Widerspruch.

[Dr. Lindner (FDP): Freie Fahrt für freie Bürger!]

Nun zu diesen Anträgen. Der Unternehmensvertrag muss, weil er nicht zu halten ist, überarbeitet werden. Das geht in gegenseitigem Einvernehmen, *pacta sunt servanda*. Sie können nur zweiseitig verändert werden, und wenn sie nicht eingehalten werden können, dann ist das notwendig. Aber was Sie noch weiter wollen, ist, Parallelverkehre abzuschaffen. Selbstverständlich gibt es Parallelverkehre. Berlin ist so groß wie das Ruhrgebiet. Von Düsseldorf nach Bochum gibt es natürlich Parallelverkehre, den Regionalverkehr, den S-Bahnverkehr, die Busse. Die haben unterschiedliche Funktionen. Man muss nur solche Verkehre stoppen, die dieselbe Funktion ausüben.

Cramer

(A)

Aber Parallelverkehr nur einfach pauschal abzulehnen, das ist das falsche Mittel.

Zum elektronischen Ticketing. Die BVG hat kein Geld, sie kann wichtige Sanierungsprojekte nicht durchführen. Bestimmte Neubaustrecken werden in der Bau-phase abgebrochen. Jetzt kommt die FDP mit dem elektronischen Ticketing. Das ist doch nichts anderes als eine verdeckte Vorbereitung zur Fahrpreiserhöhung. Die können Sie billiger haben, dazu brauchen Sie nicht 150 Millionen € zu investieren. Wenn Sie dann noch die Betriebskosten berücksichtigen, Herr Sarrazin, die ich mir in den USA angesehen habe: Auf jedem Bahnsteig brauchen Sie mindestens zwei Kontrollen, damit Schwarzfahren unmöglich wird. Auf 170 Bahnhöfen sind rund 1 000 Leute an Personal nötig. Das sind 25 Millionen €, die Sie allein für die Betriebskosten brauchen, von den Investitionen und der Wartung abgesehen. Wer die BVG zu Grunde richten will,

[Dr. Lindner (FDP): Sie müssen mal in Paris Metro fahren!]

wer im Haushalt die Konsolidierung gefährden will, der muss das elektronische Ticketing einführen. Aber das ist das Letzte, was Berlin braucht.

**Vizepräsidentin Michels:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lüdeke?

(B)

**Cramer (Grüne):** Nein, das geht doch von der Zeit ab! Herr Lüdeke, im Ausschuss können wir länger reden, ich habe leider nur noch eine Minute und komme deshalb zum Schwarzfahren. Das, was beim Schwarzfahren gelaufen ist, das war Abzocke von Touristen, Abzocke von Leuten, die sich nicht auskennen, das war eine unverschämte Aktion. Die BVG ist viel zu spät darauf eingegangen. Solche kundenfeindlichen Kontrolletts brauchen wir nicht, sie müssen aus dem Verkehr gezogen werden. Wenn wir Zugangssperren ablehnen, brauchen wir die Kontrollen. Da muss aber sensibler vorgegangen werden. In jeder Stadt ist das öffentliche Nahverkehrssystem anders gestrickt. Wir haben in Deutschland, geschweige denn in Europa, noch kein einheitliches System, wie ich es gern hätte. Die Kontrolleure müssen im Einzelfall entscheiden, ob es wirklich bewusstes Schwarzfahren ist. Das muss abgewogen werden. Selbstverständlich muss Kontrolle sein. Das, was Sie aber vorschlagen, ist wirklich das Letzte. Es war eine Errungenschaft, dass diejenigen, die auf dem Bahnhof sind, auch einen Fahrschein haben müssen, das hat das Schwarzfahren erschwert Ihre Anträge werden wir behandeln. Wir werden sie entweder so verändern, dass sie abstimmungsfähig sind oder abzulehnen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung aller drei Anträge an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch, dann werden wir so verfahren.

(C)

Die lfd. Nr. 22 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zu

**lfd. Nr. 23:**

a) Antrag

**Pro Berlin und Brandenburg (1)**

Antrag der FDP Drs 15/1998

b) Antrag

**Pro Berlin und Brandenburg (2) –  
Status, Funktion und Aufgaben Berlins**

Antrag der FDP Drs 15/1999

Für die Beratung steht auch hier eine Redezeit von bis zu 5 Minuten pro Fraktion zur Verfügung.

Die antragsstellende Fraktion ist die FDP. Damit beginnt sie auch. Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Augstin. – Bitte sehr!

[Pewestorff (PDS): Geben Sie Ihre Rede zu Protokoll, da machen Sie sich beliebt!]

**Dr. Augstin (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Rede zu Protokoll zu geben wäre sinnvoll, wenn es nicht um ein Grundsatzanliegen dieser Stadt ginge.

(D)

[Doering (PDS): Aber hallo!]

Herr Cramer hat es – zumindest in der Hinsicht – bereits in seiner vorherigen Rede gesagt. Ich meine, wir alle haben Grund genug, uns dieser Frage, wie wir zu diesem Land Berlin-Brandenburg kommen, zu stellen. Wenn Herr Cramer abends keine Lust mehr hat, dann sollte er mit dazu beitragen, dass die Tagessordnung so aufgestellt wird, dass solche Grundsatzdinge am Anfang des Plenums mehr zum Tragen kommen.

[Beifall bei der FDP]

„Ohne die Fusion von Berlin und Brandenburg ist die Region als Medienstandort längerfristig nicht wettbewerbsfähig“, erklärt der Medienanwalt Rolf Hammerstein.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall der Abgn. Dr. Steffel (CDU),  
Wansner (CDU) und Schmidt (CDU)]

Dies gilt aus der liberalen Sicht nicht nur für die Region als Medienstandort, dies gilt für die Region Berlin-Brandenburg in jeder Hinsicht. Berlin und Brandenburg müssen sich dem supranationalen und internationalen Wettbewerb im Rahmen der Globalisierung stellen, was letztlich gemeinsam besser möglich ist als allein.

Nach dem gescheiterten Volksentscheid zur Fusion von Berlin-Brandenburg am 5. Mai 1996 muss es nun im zweiten Anlauf wirklich gelingen, die Bürger zu überzeugen. Die Entwicklung zu einem gemeinsamen Bundesland

**Dr. Augstin**

(A) befindet sich in einer schwierigen Phase, wie wir gerade gestern erleben konnten. Um zu vermeiden, dass eine erneute Abstimmung an mangelhaften Vorbereitungen scheitert, sind noch wichtige Grundlagen zu schaffen und Anstrengungen zu deren Umsetzung zu unternehmen. Ich glaube, daran hat das ganze Haus ein Interesse.

Zu diesen Grundlagen gehört vor allem, die Brandenburger Bürger auf dem Weg zu einer wettbewerbsfähigen gemeinsamen Region mitzunehmen, das heißt, davon zu überzeugen, dass Berlin wie Brandenburg nur gemeinsam eine bessere Chance im Wettbewerb der Regionen haben. Die Brandenburger wollen aber, wie wir wissen, erfahren, was auf sie zukommt im Rahmen einer Fusion der beiden Länder, wie eine gemeinsame Verfassung aussieht, Herr Cramer, wie der Status, die Funktion und die Aufgaben Berlins in einem gemeinsamen Land aussehen und – wie es unser Antrag besonders fordert –, wie die finanziellen Altlasten getragen werden. Damit haben wir uns gestern befasst. Die Berliner und Brandenburger brauchen nicht nur eine gemeinsame Verfassung, sie wollen auch wissen, wie der Status, die Funktion und die Aufgaben Berlins in einem gemeinsamen Bundesland aussehen werden, damit klar ist, was auf sie zukommt.

(B) Aber der wichtigste Punkt, der die Geister scheidet – das gilt vor allem für die Brandenburger –, ist die Frage, wie die unterschiedlich hohe Schuldenlast pro Kopf von Berlin und Brandenburg nach einem Zusammenschluss zu tragen ist. Daher ist ein abgestimmtes und akzeptiertes Finanzkonzept zur Verteilung der Schuldenlast erforderlich, wie es bereits gestern zusammen mit den Brandenburgern im Ausschuss Berlin-Brandenburg diskutiert wurde. In Anbetracht der Weigerung des Bundes, ohne vorherige gerichtliche Klärung diese Entschuldung vorzunehmen, ist der Zeitplan für eine Fusion mit einer Volksabstimmung im Jahr 2005 und dem Zusammenschluss 2009 nicht mehr haltbar.

Doch wer erkannt hat, dass eine gemeinsame wettbewerbsfähige Region Berlin-Brandenburg dringend erforderlich ist, braucht nicht auf ein Gerichtsurteil zur Entschuldung Berlins zu warten, wie man teilweise bei den Brandenburgern den Eindruck hat. Das Positive gemeinsamer Politik mit Kostenvorteilen und mit Vorteilen gemeinsamen Handelns lässt sich schon heute erreichen. Zunächst gilt es, die bestehende Zusammenarbeit der beiden Länder in unterschiedlichen Bereichen und Institutionen in Berlin und Brandenburg auf den Prüfstand zu stellen.

Ziel der liberalen Initiative, die Ihnen heute vorliegt, ist es, eine eigenständige inhaltliche Fusion als Vorstufe zu der angestrebten rechtlichen Länderfusion umzusetzen. Eine inhaltliche Fusion wird den öffentlichen Bediensteten wie den Bürgern die Ängste vor Veränderungen nehmen. Wenn die Zusammenarbeit und auch die Zusammenlegung von Verwaltungen bereits umgesetzt und damit auch kein Arbeitsplatzverlust mehr droht und die Bürger eine gemeinsame Politik auch akzeptieren können,

(C) weil ihnen effiziente Verwaltungen begegnen, die sich auf ihre Bedürfnisse eingestellt haben und sich dabei nicht an Ländergrenzen orientieren, gibt es auch keinen Grund mehr, den Zusammenschluss der beiden Länder mit Misstrauen zu begegnen.

Irrationale Ängste sind es, die viele Bürger davon abhalten, sich zu einem Zusammenschluss der beiden Länder zu bekennen. Das zeigen die Umfragen. So sprechen sich auch eher die gebildeten Bevölkerungsschichten und mehr die älteren Bürger mit Erfahrung für eine Fusion aus. Daher liebe Kollegen, liebe Berliner und Brandenburger:

[Gaebler (SPD): Es gibt auch noch Frauen im Parlament und draußen!]

Lasst uns den gemeinsamen Weg in eine erfolgreiche Zukunft der Region Brandenburg-Berlin, in eine gemeinsame und starke Region und schließlich in ein gemeinsames Bundesland zusammen mit allen Brandenburger Bürgern gehen. – Danke!

[Beifall bei der FDP –  
Beifall des Abg. Müller (SPD) –

Gaebler (SPD): Daran hat er tagelang gearbeitet! –  
Ritzmann (FDP): Machen Sie sich einmal die Mühe, Ihre Reden klingen immer ein bisschen dünn! –  
Dr. Steffel (CDU): Dumm, könnte man sagen!]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Dr. Arndt! (D)

**Dr. Arndt (SPD):** Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die FDP hat hier zwei Anträge pro Brandenburg vorgelegt. Wir werden diese Anträge in den Ausschüssen intensiv beraten, nur vorab einige Bemerkungen.

Herr Dr. Augstin hat sie dargestellt, Ziel des einen Antrags ist es nach der gescheiterten Fusion 1996, die Bürgerinnen und Bürger der beiden Länder dieses Mal auf einen gemeinsamen Weg mitzunehmen. So weit, so gut, da teile ich Herrn Cramers Ausführungen, um diese Zeit, 21 Uhr, mit wenig Öffentlichkeit wird man kaum dazu kommen, Menschen draußen zu überzeugen, dass man hier an dem Punkt ein Stück vorwärts gekommen ist.

[Ritzmann (FDP): Sie müssen erst einmal hier drin überzeugen!]

– Hier im Hause gibt es gar keine großen Widerstände gegen die Einheit. Die Ziele sind klar. – Stattdessen setzen wir uns unnötigen Streitdebatten aus.

[Beifall bei der SPD]

Zu begrüßen ist die Strategie über den Weg, der in dem Antrag dargestellt ist, über kooperatives Handeln zu Verträgen zu kommen und damit zur formalen Fusion. Das mit der Haushaltssanierung in beiden Ländern zu verbinden war auch das Ziel der gestrigen Ausschusssitzung. Hier haben wir viel getan. Aber das Wichtigste – und dahin hätte ihr Antrag führen müssen – sind die sektoralen Schwierigkeiten in den verschiedenen Fachres-

**Dr. Arndt**

(A) sorts. Der Regierende Bürgermeister und dieser Senat haben mit der Fusion der beiden Sendeanstalten ein wichtiges Signal gesetzt für die Umsetzung der Fusion. Der weitere Prozess wird mit ähnlichen Signalschritten in anderen Bereichen in Gang bleiben und uns vorwärts bringen. Ich bin der Meinung, dass hier sicherlich noch viel zu tun ist, aber das lassen Sie uns in den weiteren Ausschussberatungen behandeln.

Den zweite Antrag, den Sie formulierten, halte ich für weniger glücklich. Ich meine sogar, dass er kontraproduktiv und für die Fusion der beiden Länder schädlich ist. Warum? – Ziel dieses Antrags ist die Darstellung der Alternativen zur Integration der Großstadt Berlins in den engeren und erweiterten Verflechtungsraum im Hinblick auf Wirtschaft, Verkehr, Administration, Haushalt usw. Dieser Antrag treibt, auch wenn dies nicht intendiert ist, zu einer Spaltung des Brandenburger Raumes, wie in der vergangenen Abstimmung: in Menschen im engeren und erweiterten Verflechtungsraum und in Menschen in der Peripherie. Sie fühlten sich seinerzeit nicht von den Berlinern vertreten. Sie waren nicht die Meinung, dass ihre Interessen in einem gemeinsamen Bundesland Berlin-Brandenburg gut aufgehoben sind. Das zeigen die Zahlen. Ich bitte daher, hier in Zukunft bei weiteren Fusionsdebatten vorsichtig zu sein und die Interessen der Menschen in den äußeren Entwicklungsräumen wahrzunehmen, sie haben es da nicht einfach. Die Menschen dort sind bodenständig, sind sensibel, sie leisten da hervorragende Arbeit, gerade in schrumpfenden Gebieten.

(B)

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Augstin?

**Dr. Arndt (SPD):** Ja, bitte.

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Bitte schön!

**Dr. Augstin (FDP):** Herr Arndt! Ich versuche, Ihnen zu folgen, denn es geht uns um das gemeinsame Anliegen. Aber irgendwo ist ein Widerspruch, wenn Sie zitieren, dass wir mit diesem Antrag gerade die Integration der Räume fordern, Sie aber sehen darin eine Spaltung. Können Sie mir diesen rein sprachlichen Widerspruch aufklären?

**Dr. Arndt (SPD):** In der Landesplanung von Berlin und Brandenburg unterscheiden wir zwischen dem Kern, d. h. der Kernstadt Berlin und dem engeren Metropolenbereich, dem engeren Verflechtungsraum, dem erweiterten Verflechtungsraum bis zu den regionalen Entwicklungszentren – ich vermute, den meinen Sie – und dem peripheren Raum, den Randlagen Brandenburgs.

Es war bereits in der Vergangenheit so – und da hätten Sie die Parlamentprotokolle und die Protokolle der Ausschusssitzungen betrachten können: In der ersten Fusionsdebatte ging es weitgehend darum, wie wir die Interessen, die Nöte und die Probleme der Menschen im engeren Verflechtungsraum aufgreifen. Das ist sicherlich

(C) ein ehrenwertes Ziel. Aber draußen vor Ort, in der Peripherie, in den regionalen Entwicklungszentren hat man sich gefragt: Was wollen die Berliner von uns? – Einigen Abgeordneten unseres Hauses waren teilweise noch nicht einmal die Städte dort bekannt. Ich finde, dass wir gerade dann, wenn wir die Fusion wollen, uns um diese Menschen besonders bemühen müssen. Denn sie werden entscheiden, ob es ein gemeinsames Land gibt oder nicht.

Deshalb liegt hier eine Aufgabe vor uns, an der wir arbeiten müssen. Ich bitte darum, dass diese Menschen nicht ein zweites Mal ausgegrenzt und abgewertet werden – sei es durch öffentliches Handeln und Artikulation in den Exekutiven beider Länder, sei es durch die Medien. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Das Wort hat nun der Abgeordnete Apelt. – Bitte schön!

**Apelt (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir sagen Ja zu den Anträgen der FDP, zu diesen beiden Vorlagen, weil sie vernünftig sind. Sie wollen Landesaufgaben und Landesinstitutionen zusammenführen und wollen das in einem vernünftigen Konzept dargestellt bekommen. Allerdings sind wir nicht ganz sicher, ob Sie den Senat damit nicht überfordern. Denn das, was der Senat an der Stelle in letzter Zeit bewegt hat, ist kein Ruhmesblatt. Ich verweise auf die Zusammenlegung der Obergerichte, die Finanzgerichte – da wird seit Jahren verhandelt, und es ist bis heute nichts passiert.

(D)

Wenn wir alle anderen Wege so gehen, wie wir die ersten Schritte gegangen sind, dann wird die Fusion nicht vor dem Jahr 2020 stattfinden. Glaubt also die FDP wirklich, dass sich der Senat mit der gebotenen Geschwindigkeit bewegt? – Sie haben großzügige Berichtszeiträume bemessen. Bis zum 30. Juni 2004 habe der Senat Zeit. Ich meine, der Senat könnte schneller arbeiten, und da er sowieso langsam arbeitet, sollte man ihn etwas unter Druck setzen.

Meine Hoffnung, dass das in vorstellbaren Zeithorizonten passiert, ist gering. Diese Hoffnung hält sich auch in Grenzen, wenn man bedenkt, was uns gestern Herr Senator Sarrazin geboten hat, als es um die Finanzierung der Fusion ging. Da haben wir abenteuerliche Zahlen gehört, die heute durch die Presse gingen: In 20 Jahren werden 30 Milliarden € gespart. – Wie hat er das ausgerechnet? – Das ging heute auch durch die Presse. Ganz einfach: Bei den Ausgaben zieht man ein Milliarde ab, dann legt man bei den Einnahmen eine Milliarde drauf, und schon hat man 20 Milliarden € unter dem Strich eingespart. – Oder eine zweite Möglichkeit: Man nimmt 10 % der Verwaltungsausgaben weg, entlässt 25 000 angestellte Staatsdiener – oder stellt sie frei –, und schon haben wir 30 Milliarden € gespart. – Wenn der Senat so rechnet, wird das wahrscheinlich nie funktionieren.

Das ist abenteuerlich – genauso wie die Hoffnung, dass der Bund 35 Milliarden € gibt. Damit wird das Wohl

**Apelt**

(A) und Wehe einer Fusion in die Hände des Bundes gelegt werden, und das erscheint mir ebenso abenteuerlich. Man müsste somit den Senat fragen: Ist die Fusion tot, wenn der Bund nicht zahlt? – Herr Sarrazin hört gar nicht zu, sonst könnte er die Frage einmal beantworten.

[Klemm (PDS): Die Frage hat Herr Schönbohm schon beantwortet!]

Wenn wir diese Erwartung aufbauen, werden wir auf die Nase fallen – sowohl zeitlich wie finanziell –, denn das ist nicht zu halten. Die CDU wird – trotz all dem, was Sie vorgeschlagen haben, Herr Dr. Augstin – weitergehen und sehr konkrete Vorschläge machen. Auf der Klausurtagung in der nächsten Woche werden wir uns u. a. auch mit dem Thema Berlin-Brandenburg beschäftigen, und ich bin sicher, dass wir über das, was Sie vorgeschlagen haben, hinausgehen. Wir wollen nicht nur Institutionen und Verwaltungen zusammenlegen – angefangen bei den Obergerichten bis hin zu den Forstverwaltungen,

[Klemm (PDS): Gemeinsame Forstverwaltung ist völliger Quatsch!]

von den Landespolizeischulen bis zu den Landesmusikakademien –, sondern wir möchten auch Gesetze vereinheitlichen und harmonisieren. Das gilt z. B. für das Polizeigesetz oder das Schulgesetz. Es ist ohnehin ein Unding, dass man in Berlin ein Gesetz verabschiedet, dass nicht mit dem Brandenburger Gesetz kompatibel ist.

(B) [Sen Böger: Das stimmt doch gar nicht!]

Wenn man an die Fusion denkt, dann sollte man auch Wege gehen, mit denen sich die Brandenburger identifizieren können.

[Sen Böger: Sie sind nicht informiert!]

– Herr Böger, dann müssen Sie einmal mit Ihren Brandenburger Kollegen darüber reden, wie die über dieses Berliner Schulgesetz denken.

[Böger (SPD): Das tue ich laufend!]

Dann werden Sie sich aber wundern.

Ich finde auch, wir sollten sich gegenseitig behindernde Gesetze aussetzen – etwa solche, wo es Landeskinderregelungen gibt. Das ist ein Relikt der alten Zeit. Das muss weg.

[Beifall bei der CDU]

Wir wollen eine Fusion vor der Fusion, und die CDU wird sich in gewohnter Weise an die Spitze der Bewegung setzen,

[Heiterkeit –  
Klatschen des Abg. Brauer (PDS)]

und zwar nicht durch falsche Versprechungen und Seifenblasenhoffnungen. Die werden schneller platzen, als Sie denken, Herr Brauer. Nein! Die CDU wird das Thema mit konkreten Vorschlägen beseelen. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU –  
Brauer (PDS): Das haben wir 12 Jahre lang erlebt! –  
Weitere Zurufe]

(C) **Vizepräsident Dr. Stölzl:** Herr Senator Böger hat um das Wort gebeten und erhält es nach unserer Geschäftsordnung jederzeit. – Bitte!

**Böger,** Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Apelt! Sie haben zu einem wichtigen Thema gesprochen, und ich habe Ihnen zugehört. Ich möchte allerdings gleich darauf hinweisen, dass Sie mit einigen Fragen vollkommen in die Irre führen. Die Abstimmung mit dem Bildungsbereich in Brandenburg läuft nahtlos und eng, und ich bitte Sie, das zur Kenntnis zu nehmen. Das Gesetz, das wir vorlegen, ist nahezu kompatibel mit dem brandenburgischen Gesetz. Wir bereiten zugleich die Fusion der Lehrerfortbildungsanstalten und der Fortbildungsanstalten im Jugend- und Erzieherinnenbereich vor.

Insofern kann ich nicht akzeptieren, dass Sie unterstellen, es gebe in den Senatsverwaltungen eigenständige Entwicklungen ohne Abstimmung. Mir wäre es sehr lieb, wenn das Haus und auch Sie persönlich das zur Kenntnis nehmen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Herr Apelt hat das Wort für eine Replik. – Bitte schön!

(D) **Apelt (CDU):** Ich möchte Ihnen nur ein Beispiel geben, Herr Böger – Thema Werteerziehung: Hätten wir nicht diesmal die einmalige Chance gehabt, auf die Brandenburger Regelung wenigstens halbwegs einzugehen und Werteerziehung auch im Berliner Schulgesetz zuzulassen? Warum bringen Sie die Menschen, die ihre Kinder nach Brandenburg oder nach Berlin in die Schule schicken wollen, in diese Konflikte? Warum machen Sie das – ohne Not?

[Beifall bei der CDU –

Beifall des Abg. Dr. Augstin (FDP) –  
Gaebler (SPD): Wollen Sie LER einführen?]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Wir fahren fort in der Re-deliste. Das Wort hat nun der Abgeordnete Dr. Zotl. – Bitte schön!

**Dr. Zotl (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Anliegen, die diesen beiden FDP-Anträgen zu Grunde liegen, finden natürlich unsere volle Unterstützung. Es ist selbstverständlich richtig, Kollege Augstin, dass wir weiterhin den jeweils aktuellen Stand der Kooperationsbeziehung analysieren und intensivieren müssen, dass die Effizienz der Verwaltungskooperation weiter vorangetrieben werden muss, dass eine weitere Zusammenarbeit – unter Umständen auch auf staatsvertraglichen Grundlagen – in Angriff genommen werden muss und dass die Frage der Verfassung eines künftigen Landes – also die Frage, wie soll es aussehen, und nicht nur die, wie es zusammenkommen soll – zentral ist.

Die Frage nach der Stellung und den Aufgaben Berlins ist eine ziemlich wichtige Frage. Die kann man nicht reduzieren auf den engeren Verflechtungsraum. Es ist

**Dr. Zotl**

(A)

schon ein Problem, ob in ein 2,4-Millionen-Land eine 3,5-Millionen-Metropole hineinkommt. Das bringt viele Probleme, aber auch Vorteile für das neue Land mit sich. Es bringt gewissermaßen eine Sogkraft mit sich, und das auszutarieren und darüber nachzudenken, wie eine solche Stadt in einem solchen Land verfasst sein muss – ob es die kreisfreie Großstadt sein muss oder ob es auch andere Modelle gibt, die besser in diese Landesstruktur passen würden –, ist von großer Bedeutung.

[Beifall des Abg. Hoff (PDS)]

Herr Kollege Augstin! Ich stimme Ihnen sehr zu, dass wir über diese Fragen diskutieren bzw. weiter diskutieren müssen. Aber – und das verwundert mich arg, Kollege Augstin – das sind alles Fragen, die die Koalition zu Beginn unserer gemeinsamen Ausschusstätigkeit – und Sie sind der Vorsitzende dieses Ausschusses Berlin-Brandenburg – eingereicht hat, die auf unserer ständigen Tagesordnung stehen und die von Anfang an abgearbeitet werden. Und da denke ich, Kollege Augstin, sind wir wahrscheinlich weiter, als Sie jetzt tun. Ich glaube, dass der Kollege Cramer insofern Recht hat, als er sagte, wir werden jetzt eine überflüssige Debatte führen, dass jetzt ein bisschen der Eindruck entstehen muss, Sie müssten die Koalition und möglicherweise auch andere Fraktionen missionieren, dass man für diese Fusion ist. Ich würde sagen, da sind wir schon katholisch, da müssen wir uns nicht gegenseitig missionieren.

(B)

[Beifall bei der PDS]

Vielleicht aber, Kollege Augstin, wäre es richtig, es in Ihrer eigenen Fraktion zu tun. Mir liegt zum Beispiel aus der „Jungen Freiheit“, immerhin ein rechtsextremes Organ, vom 10. August 2001 ein ausdrücklich als Kontrastpunkt zu einer Fusion verfasster Beitrag Ihres Kollegen Axel Hahn vor,

[Hoff (PDS): „Junge Freiheit“ – da haben Sie ja eine super Zeitung, Herr Hahn!]

wo er sagt, die politische Konkurrenz sei Ausdruck des gegenwärtigen Föderalismus, der föderalen Struktur, das belebe das Geschäft, und er warnt außerdem davor, dass ein gemeinsames Land auf Dauer besonders links verfasst sei, und deshalb sei er grundsätzlich dagegen. Vielleicht sollten Sie diesen Eifer, wie Sie hier an uns herantreten und uns missionieren, ein bisschen in die eigenen Reihen lenken.

[Beifall bei der PDS und der SPD –

Dr. Steffel (CDU): Was lesen Sie eigentlich für Zeitungen, ich bin ganz irritiert!]

Allerdings, Kollege Augstin, hat meine Fraktion auch Probleme mit diesen beiden Anträgen. Sie fordern zum einen, dass etwas thematisch behandelt werden soll, was seit längerer Zeit – das haben Sie eben alle dargelegt – behandelt und auch seit längerer Zeit praktiziert wird. Gleichzeitig fordern Sie den Senat von Berlin auf, hier aktiv zu werden. Sie und alle wissen, dass regierungsmäßiges Handeln nur geschehen kann, wenn es beide Regierungen machen. Sie wissen so gut wie wir, dass einer der beiden Regierungspartner in Brandenburg, nämlich die

brandenburgische CDU, nach allen Regeln der Kunst die entscheidenden Fragen eines Zusammenkommens, eines Austarierens von Möglichkeiten, auch einer Fusion im Vorfeld einer offiziellen Fusion, blockiert und verhindert. Insofern, Kollege Augstin, möchte ich die Frage aufwerfen, ob Sie das wirklich beabsichtigt haben, mit diesem Antrag gewissermaßen Diskussionsprobleme und Klärungsprozesse aus dem Parlament herauszunehmen, sie in die Hände der Regierung zu geben, wo es gegenwärtig auf Grund dieser Position der brandenburgischen CDU nicht bewegt werden kann, und sie damit – das wollen Sie garantiert nicht – in den Orkus zu versenken. Wenn wir das tiefere Anliegen Ihrer Anträge einmal in die politische Situation stellen, glaube ich nicht, dass das aufgeht und dass es im Sinne dessen ist, was – da komme ich wieder auf einen versöhnlicheren Ton zurück – wir wohl alle gemeinsam wollen. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Zotl! – Das Wort erhält für eine Kurzintervention Herr Kollege Hahn. – Bitte schön!

**Hahn (FDP):** Danke schön! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Zotl! Da Sie mich nun schon angesprochen haben, will ich Ihnen eines sagen: Ich habe auch schon für eine linksextremistische Zeitung ein Interview gegeben, das war die „Junge Welt“.

[Gelächter bei der PDS und den Grünen]

Im Übrigen würde ich Ihnen raten: Lesen Sie die „Junge Freiheit“ ruhig. Das Blatt ist nicht rechtsextrem, es ist manchmal ganz anregend.

Zum Thema Berlin und Brandenburg, weil Sie das hier angesprochen haben: Was ich damals sagte, nehme ich heute nicht zurück. Wenn man den Föderalismus als einen Standortvorteil Deutschlands verstehen will, dann muss man die Konkurrenz der Länder wollen. Da aber bei uns in der Verfassungsentwicklung viel zu viel zugeschützt worden ist, ist das ein Problem unserer Verfassungsstruktur, das heute viele beklagen. Wenn wir den Föderalismus wiederbeleben wollen, brauchen wir die Konkurrenz,

[Hoff (PDS): Aber nicht die der Länder!]

Das ist ganz zentral und entscheidend wichtig. Diesen Punkt möchte ich klarstellen. Auch denke ich, dass das Land Brandenburg im Moment besser als das Land Berlin regiert ist. Die linke Mehrheit, die dieses Land Berlin regiert, ist mir weitaus unsympathischer als die Konstellation in Brandenburg.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Aber wenn man wirklich auf eine Länderfusion hinarbeiten will, muss man die Menschen davon überzeugen, und das nicht mit fadenscheinigen, dummen „Argumenten“, wie sie immer vorgetragen werden, sondern mit echten Argumenten. Dann müssen wir in Berlin hart an uns arbeiten. Wahrscheinlich bleibt uns nichts anderes übrig, als

(C)

(D)

**Hahn**

(A) irgendwann eine andere Regierung in diesem Land zu wählen.

[Hoff (PDS): Eine, die von der „Jungen Freiheit“ hochgehoben wurde!]

Dann wird es für die Brandenburger vielleicht attraktiv, sich mit Berlin zu vereinigen. So ist es das nicht. – Schönen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Kollege Hahn! – Herr Kollege Zotl antwortet. – Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Dr. Zotl (PDS):** Kollege Hahn! Dass Sie für die „Junge Welt“ ein Interview gegeben haben, legitimiert nicht unbedingt, dass Sie das auch für die „Junge Freiheit“ tun.

[Beifall bei der PDS]

Das ist keine Legitimation.

Was Sie inhaltlich gesagt haben, bedarf einer Debatte. In der breiten Föderalismusdiskussion, die seit Jahren in der Bundesrepublik läuft, gibt es sehr seriöse Erkenntnisse. Eine der entscheidenden Erkenntnisse besteht darin, dass nicht die Konkurrenz zwischen den einzelnen Ländern das Problem des Föderalismus ausmacht, und wenn es eine Konkurrenz gibt, muss es zwischen gleichwertigen Ländern passieren. Das ist eine stehende Erkenntnis.

(B) Aber ich will auf die Frage hinaus, dass sich das Föderalismusproblem im Lichte der europäischen Entwicklung in neuer Dimension darstellt. Die europäische Regionalisierung, die immer mehr in den Blickpunkt rückt und eine große Chance ist, also regionale, übergreifende Zusammenarbeit, da muss man abprüfen, inwieweit die bestehenden föderalen Strukturen und auch die Kompetenzen der föderalen Strukturen diese grenzüberschreitende regionale Zusammenarbeit behindern. Insofern ist es ziemlich schlicht, das wichtige Problem des Föderalismus und einer Föderalismusreform auf diese etwas billige Frage der Konkurrenz und auf die noch billigere Frage aktueller politischer Machtverhältnisse zu reduzieren.

[Beifall bei der PDS und der SPD –

Hahn (FDP): Das ist doch nur ein Aspekt des Artikels! Dann lesen Sie den Artikel doch mal ganz vor!]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Herr Dr. Zotl! – Nun hat die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. – Herr Kollege Cramer, bitte schön!

**Cramer (Grüne):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Augstin! So hatten Sie sich die Debatte wahrscheinlich nicht vorgestellt. Eigentlich sind wir in diesem Haus doch alle der Meinung, dass die Fusion etwas Sinnvolles ist.

[Ritzmann (FDP): Niemand hat die Absicht ...!]

– Genau! – Jetzt kommen auch bei der FDP die Differenzen zum Vorschein. Herrn Apelt von der CDU verstehe ich schon lange nicht mehr. Im Ausschuss hat er immer

(C) darauf hingewiesen: Wir müssen die Finanzierungsprobleme lösen. Ohne eine Aussicht auf deren Lösung wird man die Menschen nicht überzeugen können, in Berlin und Brandenburg für das gemeinsame Land zu stimmen. – Jetzt hat Herr Sarrazin gestern auf meine Nachfrage ein Konzept vorgelegt, wie man die Schulden wenigstens auf gleicher Augenhöhe verhandeln kann. Und man sieht am Horizont eine Aussicht, dass es eine Möglichkeit geben könnte. Aber jetzt macht Herr Apelt das auch noch nieder. Ich glaube, Herr Apelt, ohne dass Sie das merken, haben Sie sich Ihrer Kollegin in Brandenburg, Frau Blechinger, angeschlossen. Sie reden offen für die Fusion, aber faktisch machen Sie alles, um sie zu verhindern. Das finde ich verwerflich, und das sollten wir verurteilen.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Herr Hahn hat die Föderalismusdebatte wieder aufgeworfen. Natürlich brauchen wir eine Konkurrenz der Bundesländer. Das ist ja auch gelaufen. Aber wollen Sie denn im Ernst, um diese Konkurrenz zu befördern, Baden und Württemberg wieder aufspalten? Wollen Sie Nordrhein-Westfalen in drei Bezirke aufteilen, Rheinland, Westfalen und vielleicht noch einen dritten, damit Sie Konkurrenzen haben? Ich will Ihnen sagen, Baden-Württemberg ist ein Erfolgsmodell, weil aus einem reichen und einem armen Bundesland ein florierendes Bundesland geworden ist, das nicht mehr vom Bund abhängig ist.

(D) [Niedergesäß (CDU): Ja, weil in Baden-Württemberg die CDU regiert!]

Die Zukunftsperspektive für Berlin und Brandenburg besteht darin, dass wir durch die Fusion so stark werden, dass wir vom Bund nicht mehr abhängig sind.

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Apelt?

**Cramer (Grüne):** Nein, ich habe zu wenig Zeit, außerdem kenne ich seine Argumente.

Dann wird im FDP-Antrag formuliert, man soll all das ohne Fusion machen, was man auch mit Fusion machen kann. Wenn das möglich ist, Herr Augstin, fragen uns doch die Leute: Warum brauchen wir dann eine Fusion? – Wenn wir das Geld alles einsparen und so tun können, als ob, ist das ein bisschen gefährlich. Da stimme ich dem Finanzsenator zu, der gestern im Ausschuss gesagt hat: Bestimme Dinge kann man nicht machen, wenn es nicht von oben, zentral gesteuert wird, weil Sie die widerstreitenden Kräfte nicht zusammenbekommen. Und, Herr Apelt, Sie mit Ihrem Religionsunterricht. Versuchen Sie doch mal, Ihre Position zum Religionsunterricht in Brandenburg salonfähig und mehrheitsfähig zu machen.

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Herr Abgeordneter, eine weitere Zwischenfrage von Herrn Hahn!

**Cramer (Grüne):** Nein, ich lasse keine Zwischenfragen mehr zu! – Oder anders herum: Herr Apelt, LER möchte ich gern haben, das hat in diesem Haus eine

Cramer

(A)

Mehrheit. Wie würden Sie sich denn dazu stellen? Da würden Sie dann die Fusion wieder in Frage stellen. So einfach ist es doch alles nicht.

Was die Aufgaben sind, da ist der Senat zum Teil kontraproduktiv. Wenn die Verkehrsverwaltung sagt, Regionalverkehr ist Brandenburger Sache, S-Bahnverkehr ist unsere, und die Züge, die von Westen nach Berlin kommen, enden in Spandau und dürfen dann in Lichtenberg nach Osten weiterfahren – das ist allerdings kontraproduktiv. Da brauchen wir eine Gesamtsicht in der Verkehrsproblematik. Auch bei den Gerichten, die Sie angesprochen haben, oder bei der Krankenhausplanung, die notwendig ist, und bei der Hochschulplanung. Da gehe ich jetzt noch weiter. In der Hochschullandschaft brauchen wir im erweiterten Europa eine Region von Stettin bis Breslau und Berlin, Potsdam und Cottbus zusammen.

Und jetzt noch mal zu den aktuellen Problemen. Herr Sarrazin, ich war Ihnen gestern außerordentlich dankbar. Denn die ersten Vorträge von Ihnen und Ihrer Kollegin Ziegler waren auf dem Niveau, das Herr Augstin hier vorgetragen hat: Allgemeine Floskeln, warum die Fusion notwendig ist. Damit überzeugen wir keinen Menschen und keinen Kritiker. Wir fangen doch nicht von vorne an. Wir haben die Erfahrung der gescheiterten Volksabstimmung und müssen den Leuten konkrete Perspektiven bieten. Deshalb bin ich Ihnen zunächst einmal außerordentlich dankbar, dass Sie gesagt haben: So und so könnte es aussehen. Die Einsparvorgaben könnten wir so weit reduzieren, dass wir dann auf gleicher Augenhöhe verhandeln. Das hätte ich mir auch von Frau Ziegler gewünscht. Und jetzt ist unsere Aufgabe, die Zielkonzeption, diese 30-Milliarden-Einsparung – die zweifeln Sie sofort schon wieder an, Herr Apelt –, konkret zu unterlegen. Die Bürger wollen wissen: Wenn es eine gemeinsame Landesregierung gibt, wie viel sparen wir? Wir sparen eine, das ist so sicher wie das Amen in der Kirche, wenn es die Fusion gibt. Wenn es nur ein Parlament gibt, wie viel sparen wir? Wenn wir so und so viele Obergerichte einsparen, wie viel sparen wir, wenn wir die Krankenhausplanung abstimmen? – Und diese Sachen müssen konkret mit Zahlen unterlegt werden. Damit möchte ich in die öffentliche Debatte gehen. Oder, was haben die Außenregionen, was haben die Prignitz und die Uckermark vom gemeinsamen Land? – Das sind die Fragen, die wir beantworten müssen. Wir haben nur noch drei Jahre Zeit bis zur Fusionsabstimmung. Ich möchte deshalb gern in die Konkretion einsteigen. Die eigentliche Debatte – Fusion, ja oder nein? – ist von gestern; sondern: Wie können wir die Menschen überzeugen? – Ihr Antrag hilft uns da keinen Schritt weiter; vielleicht die Debatte im Ausschuss. Ich möchte alle aufrufen, sich daran zu beteiligen, in den konkreten Projekten. Wir müssen die Menschen überzeugen, vor allen Dingen die Skeptiker in Brandenburg. Wenn uns das nicht gelingt, brauchen wir 2006 nicht anzutreten und ein paar Jahre später auch nicht. Denn wenn die nächste Abstimmung nicht gelingt, ist die Fusion für die nächsten 20 Jahre verloren. – Danke schön!

(B)

Und jetzt noch mal zu den aktuellen Problemen. Herr Sarrazin, ich war Ihnen gestern außerordentlich dankbar. Denn die ersten Vorträge von Ihnen und Ihrer Kollegin Ziegler waren auf dem Niveau, das Herr Augstin hier vorgetragen hat: Allgemeine Floskeln, warum die Fusion notwendig ist. Damit überzeugen wir keinen Menschen und keinen Kritiker. Wir fangen doch nicht von vorne an. Wir haben die Erfahrung der gescheiterten Volksabstimmung und müssen den Leuten konkrete Perspektiven bieten. Deshalb bin ich Ihnen zunächst einmal außerordentlich dankbar, dass Sie gesagt haben: So und so könnte es aussehen. Die Einsparvorgaben könnten wir so weit reduzieren, dass wir dann auf gleicher Augenhöhe verhandeln. Das hätte ich mir auch von Frau Ziegler gewünscht. Und jetzt ist unsere Aufgabe, die Zielkonzeption, diese 30-Milliarden-Einsparung – die zweifeln Sie sofort schon wieder an, Herr Apelt –, konkret zu unterlegen. Die Bürger wollen wissen: Wenn es eine gemeinsame Landesregierung gibt, wie viel sparen wir? Wir sparen eine, das ist so sicher wie das Amen in der Kirche, wenn es die Fusion gibt. Wenn es nur ein Parlament gibt, wie viel sparen wir? Wenn wir so und so viele Obergerichte einsparen, wie viel sparen wir, wenn wir die Krankenhausplanung abstimmen? – Und diese Sachen müssen konkret mit Zahlen unterlegt werden. Damit möchte ich in die öffentliche Debatte gehen. Oder, was haben die Außenregionen, was haben die Prignitz und die Uckermark vom gemeinsamen Land? – Das sind die Fragen, die wir beantworten müssen. Wir haben nur noch drei Jahre Zeit bis zur Fusionsabstimmung. Ich möchte deshalb gern in die Konkretion einsteigen. Die eigentliche Debatte – Fusion, ja oder nein? – ist von gestern; sondern: Wie können wir die Menschen überzeugen? – Ihr Antrag hilft uns da keinen Schritt weiter; vielleicht die Debatte im Ausschuss. Ich möchte alle aufrufen, sich daran zu beteiligen, in den konkreten Projekten. Wir müssen die Menschen überzeugen, vor allen Dingen die Skeptiker in Brandenburg. Wenn uns das nicht gelingt, brauchen wir 2006 nicht anzutreten und ein paar Jahre später auch nicht. Denn wenn die nächste Abstimmung nicht gelingt, ist die Fusion für die nächsten 20 Jahre verloren. – Danke schön!

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

(C)

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Vielen Dank, Herr Kollege Cramer! – Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung beider Anträge an den Ausschuss für Berlin-Brandenburg. Ich höre dazu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nrn. 24 und 25 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

**Lfd. Nr. 25 A:**

Dringlicher Antrag

**Missbilligung des Senators für Finanzen**

Antrag der CDU Drs 15/2023

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Für die Beratung steht den Fraktionen nach der Geschäftsordnung jeweils 5 Minuten Redezeit zur Verfügung. Ich mache Sie bereits jetzt darauf aufmerksam, dass die Fraktion der CDU im Anschluss an die Besprechung um namentliche Abstimmung gebeten hat, also bitte nach den Karten fahnden. – Es beginnt die antragstellende Fraktion der CDU. Herr Zimmer hat das Wort. – Bitte schön!

**Zimmer (CDU):** Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir sind von Herrn Sarrazin mittlerweile einiges gewohnt. Es fing an mit den bleichen, übel riechenden Beamten, dann waren die Trainingshosenträger dran, dann fing es schon an, sich aus dem Bereich dessen, was man vielleicht noch als schlechtes Kabarett empfinden könnte, hin zu dem zu entwickeln, wo man sich schon ernsthaft Fragen stellen muss, nämlich als dann, an die Senatorin für Justiz gerichtet, die Freilassung von Mördern anlässlich von Haushaltsentlastung zum Besten gegeben wurde. Nun könnte man sagen: Na gut, in den Zeitungen gibt es immer „Best of“-Listen von Herrn Sarrazin. Die werden immer länger. Aber wir sind hier nicht in der Harald-Schmidt-Show oder in der Jerry-Springer-Show, sondern das war bis dahin bestenfalls eine schlechte Kopie.

Nur, das, was wir jetzt zu begutachten haben, hat eine ganz andere Qualität. Herr Sarrazin, es tut mir Leid, für mich persönlich ist das eine wirkliche Enttäuschung, in so einer Form. Auch wenn das eine kleine Veranstaltung war, ein kleiner Kreis, wo auch immer so eine Äußerung fällt. Ich finde, das verlässt einfach ein gewisses Maß an Grenzziehung, die jeder von uns auch für sich selbst setzen sollte. Denn die Verharmlosung des Holocaust, das ist mit ein Gedanke dabei. Wenn Sie das zum Maßstab von politischen Bewertungen machen, dann verringern Sie das, was Sie eigentlich zum Maßstab nehmen, auf ein unerträglich niedriges Maß. Das ist absolut unangemessen und geht nicht.

[Beifall bei der CDU, der PDS und den Grünen]

**Zimmer**

(A) Und dabei geht es mir gar nicht so sehr um die Frage, ob Sie damit nicht auch beispielsweise die Eltern beleidigen, die Sie quasi abstempeln als Personen, die sich außerhalb eines normalen Maßes bewegen, wenn sie der Auffassung sind, Kitagebühren in dieser Form sind zu teuer, sie können sich das nicht mehr leisten. Das sind ernst zu nehmende Probleme, mit denen man umgehen muss. Man kann darauf eine politische Antwort geben, man kann sagen, ich will das politisch nicht; ich muss eine politische Entscheidung treffen, aus welchen Gründen auch immer. Da gab es diverse Begründungen, auch wenn ich die teilweise für falsch und unzutreffend halte. Aber das ist immer noch eine Argumentationsebene, auf der man sich bewegen kann.

Sie haben sich heute hier entschuldigt. Nun kann man sich grundsätzlich die Frage stellen: Reicht das? Das war eine sehr kurz gefasste Entschuldigung. Mir geht es auch gar nicht darum, Herr Sarrazin, Sie an den Pranger zu stellen, indem ich Sie dazu zwingen, eine lang anhaltende Entschuldigung –

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

(B) – Herr Gaebler, ich wäre wirklich vorsichtig an dieser Stelle. – Denn offensichtlich sind Sie gut beraten gewesen. Relativ schnell am Anfang hat Ihr Pressesprecher versucht, den Wind aus den Segeln zu nehmen. Deswegen gab es auch den richtigen Hinweis, dass das auch von Ihnen persönlich und öffentlich passieren muss. Aber die Geringschätzung, die Sie insgesamt in Ihren Äußerungen – da passen die bleichen und übel riechenden Beamten genauso hinein wie die Frage Mörderfreilassung als Instrument von politischer Gestaltung – für Menschen und deren Probleme an den Tag legen, geht zu weit. Sie sind kein Seelsorger, das ist mir völlig klar. Ein Senator für Finanzen ist nicht primär dafür da, sich um die Sorgen der Menschen zu kümmern. Aber wenn daraus Beleidigungen und Herabwürdigungen von anderen Menschen werden – das muss sich für einen verantwortungsvollen Politiker, egal, welches Ressort er betreut, verbieten.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Das weist meines Erachtens auf einen Wesenszug hin, den ich für problematisch halte. Man kann sich sehr auf Zahlen fixieren, Herr Sarrazin. Das ist auch okay. Das ist für einen Finanzsenator und für einen Volkswirt auch nachvollziehbar. Aber jenseits der Zahlen gibt es immer noch eine andere Dimension, nämlich die Frage, wie gehen wir alle miteinander um. Und auf diese Art und Weise, wenn man eine solche politische Kultur pflegt, dann muss man sich nicht wundern, dass man mittlerweile auch andere gesellschaftliche Umgangsformen hat, die der eine oder andere für gang und gäbe hält. Wenn es opportun ist, in einer politischen Auseinandersetzung, wenn man sich an so einer Stelle in die Lage versetzt, ohne weiter darüber – – Ich bin irritiert über die Diskussion, die wir an der Seite haben. Offensichtlich finden die Kollegen aus dem Senat das sogar angemessen, was von Herrn Sarrazin gekommen ist. Nun gut, darüber muss man dann auch einmal nachdenken.

[Liebich (PDS): Das hat er deutlich geäußert!]

(C) – Nein, es geht darum, Herr Liebich, ob man sich deutlich äußert oder nicht. Es ist Herrn Sarrazin nicht rausgerutscht. Nachher zu sagen, es tut mir Leid, ist eine Sache. Was mir wichtig ist und was das Parlament heute leisten muss mit dem Missbilligungsantrag ist, Herrn Sarrazin deutlich zu machen: Bis hierhin und nicht weiter! – Es ist nicht zu tolerieren für einen Repräsentanten des Landes Berlin, auch wenn ich ihn nicht dazu gewählt habe, dass er auf diese Art und Weise der Berliner Politik und dem Land Berlin schweren Schaden zufügt. Deswegen, glaube ich, ist trotz einer Entschuldigung, die bei dieser Sache das Mindestmaß gewesen ist, auch eine Missbilligung angemessen. Es ist kein akzeptables, nicht einmal ein tolerierbares Verhalten von Herrn Sarrazin gewesen, sondern es ist missbilligenswert. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Herr Kollege Zimmer! – Für die SPD erhält das Wort Herr Müller. – Bitte schön!

**Müller (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Aus gutem Grund habe ich heute Mittag in der Fragestunde für meine Fraktion die Frage an den Senator gerichtet, wie er seine Äußerungen bewertet. Denn auch wir wollten eine Klarstellung und eine Entschuldigung an der Stelle haben. Ich sage auch ganz deutlich: Es gibt aus meiner Sicht keine Rechtfertigung für solche Äußerungen. Mir ist völlig schleierhaft, wie man bei einer Diskussion über Kitagebühren oder Kitakosten zu so einem Vergleich kommen kann.

[Allgemeiner Beifall]

(D) Ich kann es nicht verstehen. Und ich glaube, es gibt auch andere Möglichkeiten, sich in solchen Diskussionen Gehör zu verschaffen.

Unsere Haltung ist also ganz klar. Aber auch die Haltung des Senators ist klar. Er hat sich inzwischen mehrfach für seine Äußerungen entschuldigt – in schriftlichen Erklärungen; er hat es gestern im Fernsehen getan; er hat es heute im Parlament getan. Es sollte damit erledigt sein. Es sollte damit tatsächlich reichen.

Solche Vergleiche, wie wir sie hier gehört haben, sind immer falsch. Sie können nie funktionieren. Egal, ob von Politikern in Bund oder Land – wir haben das mehrfach in letzter Zeit erlebt –, es geht nie gut. Aber wenn so etwas einmal passiert ist, dann muss es auch eine sofortige Klarstellung und Entschuldigung geben. Und der Finanzsenator hat sich eindeutig entschuldigt. – Herr Zimmer, all Ihre Beschuldigungen sind Unterstellungen: „Er hat es nicht ernst gemeint. Es war bewusst und kein Fehlgriff.“ Ich kann nur davor warnen, so auf solche Äußerungen zu reagieren. Der Finanzsenator hat sich eindeutig erklärt und entschuldigt. Aus diesem Grund werden wir den Spielchen der Opposition nicht nachgeben. Wir werden Ihren Antrag selbstverständlich ablehnen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(A) **Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke, Herr Kollege Müller! – Für die FDP erhält das Wort Herr Ritzmann. – Bitte schön!

**Ritzmann (FDP):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Also wieder ein Nazivergleich! Die lange Liste dieser unseligen Vergleiche möchte ich Ihnen nicht aufzählen, auf aktuelle Beispiele der letzten Jahre kurz eingehen: Helmut Kohl mit seiner Aussage, der Thierse sei der schlimmste Präsident seit Hermann Göring,

[Unglaublich! von den Grünen]

Frau Däubler-Gmelin mit ihrem unseligen Vergleich, die Politik von Bush sei vergleichbar mit der von Adolf Hitler, und auch Herr Stölzl mit seiner Aussage, Rot-Grün sei einer extremistischen Partei in der Endzeit der Weimarer Republik vergleichbar.

[Dr. Steffel (CDU): Sehr unpräzise!]

Und die Krönung: Herr Sarrazin mit seiner Aussage, dass es doch nicht so sei, dass man die Kinder ins KZ schicke. – Sämtliche Vergleiche in dieser Richtung, sämtliche Assoziationen gehen an der Sache vorbei; da hat Herr Müller Recht. Sie zeigen eher die Unfähigkeit der Akteure, mit der deutschen Vergangenheit angemessen umzugehen. Alexander Brenner, der Vorsitzende der Jüdischen Gemeinde, sagte, dass solche Äußerungen zur Banalisierung und Verharmlosung von unvergleichbaren Verbrechen taugen. Deswegen wäre es meiner Meinung nach ein großer Fortschritt in der politischen Kultur dieses Hauses, wenn wir uns intensiv mit dem Dritten Reich auseinandersetzen – das müssen wir, und das tun wir auch –, aber zukünftig Provokationen durch solche absurden Vergleiche unterlassen.

[Beifall bei der FDP, der PDS und den Grünen]

Herr Sarrazin hat sich aus unserer Sicht glaubwürdig entschuldigt. Die FDP glaubt auch, dass seine Äußerung ein „Ausrutscher“ war. Deswegen werden wir dieser Missbilligung nicht zustimmen.

Ich erinnere daran, dass die FDP vor acht Wochen den Rücktritt des Finanzsenators gefordert hat, und zwar auf Grund des finanziellen Super-GAU, den er im Hinblick auf die Anschlussförderung angerichtet hat. Der Senator hat dort alles riskiert, auf eine Karte gesetzt, und alles verloren. Der Milliarden-Euro-Schaden für das Land Berlin resultierte aus einer persönlichen Fehleinschätzung. Das ist greifbar. Da ist ein Rücktritt angemessen. Der KZ-Vergleich war ein „Ausrutscher“, für den er sich entschuldigt hat. Irgendwann ist auch hier Schluss; das war der letzte „Ausrutscher“, aber heute sollten wir noch einmal das akzeptieren, was er uns persönlich erklärt hat.

Es gab in der letzten Sitzung noch einen Nazivergleich, auf den ich eingehen muss. Der Abgeordnete Brauer der PDS hat behauptet, die FDP-Fraktion wolle die Niederkirchnerstraße deswegen umbenennen, weil wir ein Problem mit Personen hätten, die mit der Waffe in der Hand gegen Adolf Hitler gekämpft haben. Diese Unter-

stellung ist an Niedertracht nicht zu überbieten. Der Fraktionsvorsitzende der PDS hat uns mitgeteilt, dass er diese Aussage für falsch hält. Herr Brauer hat sich bis heute nicht dazu positioniert, sich bis heute nicht entschuldigt. Diese Unterstellung setzt die FDP außerhalb des Grundkonsenses der Demokraten, der eine vollständige Ablehnung des Hitler-Regimes voraussetzt und auch voraussetzt, dass wir hier im Hause alles in unserer Macht Stehende unternehmen werden, damit so etwas nicht mehr von Deutschland ausgehen kann. Mit seiner Äußerung hat Herr Brauer mich und auch die Mitglieder meiner Fraktion persönlich verletzt. Ich erwarte eine Entschuldigung. Ansonsten kann ich mir eine Zusammenarbeit mit dem Abgeordneten Brauer in Zukunft nicht vorstellen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Herr Ritzmann! – Als nächste erhält Frau Seelig von der PDS das Wort. – Bitte schön!

**Frau Seelig (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es war zu erahnen, dass diese Debatte dazu genutzt wird, noch einmal Rundumschläge zu verteilen. – Über die Verurteilung des von Finanzsenator Sarrazin gezogenen Vergleichs, kritische Eltern gebärdeten sich so, als schickte man ihre Kinder ins Konzentrationslager, sind alle im Hause sich einig. Das hat die Koalition deutlich gesagt, so deutlich wie die Opposition. Als wir im Ältestenrat verabredeten, die Fragestunde dafür zu nutzen, den Senator nach dem Senat und der Öffentlichkeit auch im Parlament die Gelegenheit zu geben, sich für diese Entgleisung zu entschuldigen, dachte ich ebenfalls, wir seien uns einig, dass es nicht hilfreich sein kann, dieses unerfreuliche Thema über den Medienwirbel hinaus noch parteipolitisch auszuschlachten. Das Parlament ist auch nur schwer als Ort für psychologische Beurteilungen geeignet, deshalb hätte ich mir diese Debatte gern erspart.

Aber nun ist es so – die CDU ist offensichtlich anderer Meinung, wie ihrem Missbilligungsantrag zu entnehmen. Das wundert mich. Es scheint nachgerade eine unselige Kontinuität bei zahlreichen Politikern zu geben, dann, wenn man ganz besonders Drastisches und Tabuloses in diesem Land sagen will, auf den NS-Vergleich zurückzugreifen. Ich erinnere mich sehr wohl an den Vergleich der rot-roten Regierung mit der Zeit der Machtübernahme Hitlers, den der Abgeordnete Prof. Stölzl hier in diesem Hause anstellte. Ich erinnere mich auch daran, dass er sich damit entschuldigte, er habe sich missverständlich ausgedrückt, aber weiterhin meinte, es sei seine historische Wahrheit, und diese nehme er nicht zurück. Das heißt auch, er meinte, was er sagte.

Genau das ist bei aller Kritik und Empörung bei Thilo Sarrazin nicht anzunehmen. Das hat etwas mit dem zu tun, was hier angesprochen wurde, was wir auch in den Zeitungen als „Liste“ nachlesen können, was ich seine Kontinuität nennen möchte, neben unangenehmen Wahrheiten sehr oft den falschen, den missverständlichen Ton zu treffen – in diesem konkreten Fall einen völlig untragbaren. Aber er hat auch öffentlich deutliche Worte der

**Frau Seelig**

(A) Entschuldigung gefunden – übrigens deutlichere als heute hier im Abgeordnetenhaus. Ich habe verstanden, dass er zum ersten Mal wirklich entsetzt über seine Äußerung und deren Wirkung gewesen ist. Bei den anderen – sagen wir – „Entgleisungen“ war mein Eindruck, er habe sich missverstanden gefühlt. Aber wenn selbst der Vorsitzende der Jüdischen Gemeinde, der die Äußerung kritisiert hatte, nach den Entschuldigungen sagt: Mit diesen Begriffen muss man vorsichtiger umgehen. Ich hoffe, es kommt nicht mehr zu solchen Äußerungen. –, dann können wir uns als Parlament dem anschließen und müssen nicht mit geheuchelter Empörung, meine Damen und Herren von der CDU, hier noch einmal eine Schlammschlacht beginnen. Für Sie war der NS-Vergleich schon früher ein probates Mittel, den politischen Gegner zu verunglimpfen.

[Zurufe von der CDU]

Ich erinnere daran, dass Ihr früherer innenpolitischer Sprecher mich in diesem Hause – ganz ungeahndet von Ihrer Fraktionsleitung – als „rot lackierte Faschistin“ bezeichnen konnte.

Ich ermahne Sie – damit meine ich Politikerinnen und Politiker jeder Couleur –, aus diesen unsäglichen, offensichtlich zwanghaften Vergleichsmustern auszubrechen und eine solche Wortwahl parteiübergreifend zu ächten. Im Gegensatz zu Ihnen, Herr Abgeordneter Stölzl, finde ich solche Vergleiche geschichtsvergessen. – Danke schön.

(B) [Beifall bei der PDS]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Frau Seelig! – Herr Zimmer erhält das Wort für eine Kurzintervention. – Bitte schön!

**Zimmer (CDU):** Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Seelig! Wenn irgendjemand hier eine politische Schlammschlacht angefangen hat, waren Sie das wohl eben.

[Beifall bei der CDU]

Ich finde es indiskutabel, peinlich und verwahre mich auf Schärfste dagegen anzunehmen, dass Mitglieder meiner Fraktion NS-Vergleiche als probates Mittel von politischer Gestaltung begreifen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –

Pewestorff (PDS): Da hätten Sie mal Landowsky kennenlernen sollen!]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Bitte schön, Frau Seelig, Sie haben das Wort!

**Frau Seelig (PDS):** Dann sollten Sie die beiden Beispiele, die ich Ihnen genannt habe, die ich auch ausführlich zitieren kann, einfach widerlegen. Ich nehme dann sofort jede Äußerung in dieser Richtung zurück.

[Czaja (CDU): Das ist unerhört! –

Dr. Lindner (FDP): Das ist keine Sippenhaft]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Wir schreiten fort in der Rednerliste. Zum Abschluss hat das Wort Herr Ratzmann

(C) von den Grünen. – Bitte schön, hier ist das Pult. Sie haben das Wort!

**Ratzmann (Grüne):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das eigentlich Erschreckende an dieser Debatte ist, dass es nicht einmal ein Jahr her ist, nicht einmal ein Jahr, dass wir in diesem Haus über die Äußerungen von Ihnen, Herr Präsident, gesprochen haben, die Sie im Zusammenhang mit dem Bundestagswahlkampf angestellt haben.

Wir haben in diesem Zusammenhang in diesem Haus ebenfalls zu später Stunde einen Entschließungsantrag verabschiedet, in dessen Überschrift steht: Wahlentscheidung zu Gunsten demokratischer Parteien respektieren – politische Auseinandersetzungen sachgerecht führen. Im Text dieses Antrags wird Ihre Äußerung und Ihr Verhalten missbilligt. Der letzte Satz dieses Antrags lautet:

Das Abgeordnetenhaus ruft dazu auf, zukünftig die politische Auseinandersetzung in der Sache hart, aber ohne jegliche Verunglimpfung des politischen Gegners zu führen.

Genau das, Herr Sarrazin, haben Sie mit Ihrer Äußerung, die Sie in Bezug auf die Kitagebühren vorgenommen haben, getan.

Sie haben klargemacht, dass Sie die Eltern, die sich berechtigt gegen diese Erhöhung wehren, als politische Gegner begreifen. Sie haben in der Auseinandersetzung zu einem dieser unsäglichen Vergleiche gegriffen und haben versucht, diesen in Ihren Augen politischen Gegner zu diskreditieren. Das ist nicht hinnehmbar. In dieser Debatte muss auch dieses Haus eine klare Stellung beziehen. Solche Vergleiche – das ist hier bereits angesprochen worden – haben in der Vergangenheit zu Konsequenzen geführt. Frau Däubler-Gmelin hat es ihr Amt gekostet. Herr Stölzl hat eine Missbilligung durch dieses Haus erfahren. Auch Sie, Herr Sarrazin, müssen merken, dass solche Äußerungen von Ihnen nicht folgenlos von diesem Haus in die Öffentlichkeit abgegeben werden können.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Es ist mehr als die verbalen Entgleisen, die Sie bisher haben verlauten lassen. Es ist mehr als ein Missgriff in der Frage des politischen Stils. Sie diskreditieren diejenigen, die sich in der Stadt um die Kinder und die Bildung der Kinder kümmern. Sie diskreditieren diejenigen, die versuchen, dieses Gemeinwohl aus dem Dreck zu ziehen und dieses wieder zu einem zu machen, das lebenswert ist und eine Zukunft hat.

Herr Gaebler, Sie haben in der damaligen Debatte um die Äußerungen von Herrn Stölzl gesagt, eine solche Äußerung sei nicht entschuldigbar. Wir haben lange darüber nachgedacht und lange gezögert, ob das, was in der Folge dieser Äußerungen von Herrn Sarrazin gesagt worden ist, tatsächlich ausreichend ist. Wir waren der Meinung, dass es natürlich möglich ist, sich in einer solchen Frage zu entschuldigen. Wir sind aber genau zu dem Ergebnis gekommen, das Frau Seelig hier heute in Bezug auf die

**Ratzmann**

(A) Äußerungen von Herrn Stölzl gesagt hat, dass sich Herr Sarrazin eben nicht in adäquater Form, Herr Müller, entschuldigt hat.

Es ist auch nicht hinnehmbar, Frau Seelig, wenn Sie sich hier hinstellen und sagen, dass in einer solchen Debatte Empörung geheuchelt würde. Das empfinde ich wirklich als eine Frechheit.

[Beifall bei den Grünen und der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Man kann sich mit Fug und Recht in solch einer Sache über eine Missbilligung unterhalten. Das ist wirklich mehr als das, was bisher an Missbilligungen gegenüber Senatoren zu Grunde lag. Das, was Herr Sarrazin heute hier abgeliefert hat, ist wirklich keine adäquate Entschuldigung.

Er stellt sich hier hin und sagt nicht nur, dass es eine verbale Entgleisung war, sondern sagt, dass es Teil eines Vortrags war, den er in nichtöffentlicher Sitzung hinter verschlossenen Türen gehalten hat. Wollen Sie uns damit sagen, dass Sie gehofft haben, es würde nie das Licht der Öffentlichkeit erblicken? Es reicht auch nicht aus, einfach zu sagen: „Ich habe mich in der Wortwahl vergriffen.“ Es reicht auch nicht aus, zu sagen: „Ich habe unpassende Worte gewählt.“ Sie haben sich selbst in Bezug auf Ihre Äußerungen von übel riechenden Beamten weiter aus dem Fenster gehängt, als Sie es heute getan haben.

(B) Ich habe kein Wort gegenüber den Eltern in Ihrer Erklärung gehört. Was ist so schlimm daran, sich hier hinzustellen und zu sagen: „Es tut mir Leid. Solch ein Vergleich verbietet sich einfach.“ Nein, Sie greifen zu einer Erklärung, die wirklich dem entspricht, was man normalerweise in Prozessen an Unterlassungserklärungen jemandem abringt und derjenige abgibt, der sich wirklich keinen Millimeter zu weit aus dem Fenster hängen will. Das ist keine adäquate Art und Weise, mit dieser Sache umzugehen. Deshalb ist es richtig, dass dieses Haus in dieser Debatte ganz klare Grenzen aufzeigt und durch eine Missbilligung zum Ausdruck bringt, dass Ihr Verhalten nicht hinnehmbar war und in Zukunft auch nicht mehr tolerierbar ist. Deshalb werden wir dem Antrag zustimmen.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Vielen Dank, Herr Ratzmann. – Herr Kollege Müller erhält das Wort für eine Kurzintervention.

**Müller** (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ratzmann! Es tut mir Leid! Ich habe in meinem Statement deutlich gemacht, dass ich die Äußerungen für starken Tobak halte und es so nicht tolerierbar ist. Sie haben eine Entschuldigung erwartet. Sie haben eben wortwörtlich gesagt: „Was hindert den Senator daran zu sagen: ‚Es tut mir Leid. Das war ein Fehler.‘?“ Deswegen lese ich gern das Protokoll noch einmal vor:

(C) Die dabei getroffene Wortwahl war ein Missgriff. Das war ein Fehler, den ich ausdrücklich bedauere. Dieses tut mir ausdrücklich Leid.

Herr Ratzmann, das ist genau eine Entschuldigung, die man hier auch erwarten kann. Sie ist vom Senator auch gekommen!

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Es folgt eine Replik von Herrn Ratzmann. – Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Ratzmann** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Müller! Ich meinte deutlich gemacht zu haben, dass der Adressat dieser Entschuldigung nicht ein imaginäres Etwas in der politischen Diskussion ist. Es gibt ganz klare Adressaten dieser Entschuldigung. Herr Sarrazin hat sich damals hier in diesem Haus öffentlich gegenüber seinen Beamten entschuldigt und gesagt: „Es tut mir Leid.“ Ich habe kein Wort davon gehört, dass sich die Entschuldigung explizit an die Eltern richtet. Ich habe kein Wort davon gehört, dass er mit einem Wort gesagt hat, dass sich ein solcher Vergleich verbietet. Genauso wenig habe ich ein Wort gehört, dass es selbstverständlich berechtigt ist und zu dem System unserer politischen Auseinandersetzung gehört, dass sich Eltern in dieser Debatte zu Wort melden. Es ist verständlich und sogar wünschenswert in dieser Debatte, dass sich Eltern aufregen und ihre politischen Grundrechte in der Debatte wahrnehmen. Das wäre für mich eine akzeptable Ebene gewesen, auf der man über eine Entschuldigung reden kann. Aber das, was Herr Sarrazin hier abgeliefert hat, ist wirklich eine zisierte, mit keinem Millimeter über das Notwendige hinaus gehende Entschuldigung. Das lässt das Vermissen, was hier in der Stadt auch erwartet wird, ehrlich und ernsthaft zu sagen, dass es ein Missgriff war und sich solche Vergleiche verbieten. Das hat er nicht getan. Deswegen ist es richtig, dass dieses Haus dieses Verhalten missbilligt.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Weitere Wortmeldungen sehe nicht. Damit kommen wir zur Abstimmung. Ich gehe davon aus, dass Sie Ihre Karten bereit haben. Ich bitte zu prüfen, ob das Licht leuchtet. Dann werden wir der Technik Bescheid geben.

[Gongzeichen]

– Ich bitte jetzt die anderen, nicht noch einmal zu drücken, das wäre ungünstig. Frau Oesterheld, machen Sie sich bitte kenntlich! – Es naht der Techniker. – Ist nun überall der Wille ausgedrückt und durch Leuchten kenntlich? – Das scheint der Fall zu sein. Dann schließen wir die Abstimmung.

[Gongzeichen]

Ich gebe das Abstimmungsergebnis bekannt: Mit Ja haben 48 gestimmt, mit Nein 75, Enthaltung 14, ohne Abgabe zwei. Damit ist dieser Antrag mehrheitlich abgelehnt.

**Vizepräsident Dr. Stözl**

(A)

Damit kommen wir zur

lfd. Nr. 25 B:

Dringlicher Antrag

**Ergänzende Überprüfung der Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin im Hinblick auf die Erkenntnisse aus der sog. „Rosenholz-Agentenkartei“**

Antrag der CDU, der FDP und der Grünen  
Drs 15/2029

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist das Fall. Herr Kollege Gaebler erhält das Wort zur Begründung dieses Widerspruchs. – Bitte schön!

**Gaebler** (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es tut mir leid, zu später Stunde die Sitzung noch etwas verlängern zu müssen. Aber wir müssen uns hier im Parlament an ein paar Spielregeln halten, auf die wir uns geeinigt haben. Das betrifft die Frage, wie wir mit Dringlichkeiten umgehen

[Cramer (Grüne): Ach Gott!]

und wie wir als Fraktionen miteinander umgehen und der Frage, was wir als Fraktionen als gemeinsame Initiativen einbringen. Es hat oft Beschwerden darüber gegeben, die Regierungsfaktionen überfielen die Opposition mit Dringlichkeiten.

(B)

[Cramer (Grüne): Machen Sie doch auch!]

Wir haben uns auf ein Prozedere verständigt, wonach Dringlichkeiten nicht akzeptiert werden, wenn nicht tatsächlich ein konkreter Anlass vorliegt. Wir haben jetzt einen Dringlichkeitsantrag zu einem wichtigen Thema. Aber am Dienstag ist im Ältestenrat angekündigt worden, dass zu diesem Thema ein Entschließungsantrag aller Fraktionen angestrebt wird. Wir haben dazu gesagt, dass wir das in der SPD-Fraktion gern diskutieren würden, um darüber verhandlungsfähig zu sein. Wir haben gestern erneut mitgeteilt, dass wir das Thema heute in der Fraktion ansprechen und dann über eine gemeinsame Initiative diskutieren wollen. Leider ist dann der typische Oppositionswettlauf in Gang gesetzt worden: Die FDP hat gesagt: Wir wollen den Antrag dringlich einbringen, woraufhin die CDU angekündigt hat, auch einen Antrag einbringen zu wollen, und schließlich haben noch die Grünen gesagt, wenn alle einen Antrag einbringen, dann wir aber auch. – Das ist aus meiner Sicht kein guter Umgang miteinander, gerade bei solch einem wichtigen Thema. Wir möchten gern eine gemeinsame Initiative starten, aber wir möchten auch, dass wir gemeinsam darüber beraten, was wir in den Antrag schreiben. Wir unterschreiben nicht irgendetwas eine Stunde vor Beginn der Plenarsitzung.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Es ist bedauerlich, dass es dazu gekommen ist, weil wir uns in der Sache – bis auf einige Nuancen – einig sind. Deshalb ist es sinnvoller, den Antrag ordentlich einzubringen. Vielleicht gelingt uns bis dahin eine gemeinsame Initiative. Die Dringlichkeit heute ist jedenfalls nicht angemessen und auch nicht notwendig. – Vielen Dank!

(C)

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Danke schön, Herr Gaebler. Jetzt hat Herr Dr. Lindner das Wort. Ich bitte trotz der fortgeschrittenen Stunde um Aufmerksamkeit! – Bitte!

**Dr. Lindner** (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen, meine Herren! Seit Anfang Juli liegt die sogenannte Rosenholz-Datei bei der BIRTHLER-Behörde. Es hat in Deutschland allgemein eine breite Debatte darüber eingesetzt. Marianne BIRTHLER hat den Parlamenten empfohlen, die Rosenholz-Datei zu einer neuerlichen Überprüfung der Abgeordneten heranzuziehen, es gibt eine Debatte im Bundestag, eine Debatte in den Landtagen, hier in Berlin haben wir erlebt, dass die Intendantin des RBB, Frau Dagmar Reim, die Mitarbeiter des vormaligen SFB überprüfen lassen möchte,

[Doering (PDS): Sie müssten die Dringlichkeit begründen!]

Senator Böger hat angekündigt, alle Westbeamte sollten überprüft werden – das ist eine Sache, über die es sich lohnt zu debattieren, wenn man bedenkt, dass die Sache mit dem Anfangsverdacht hier etwas anders liegen könnte –, Herr KÖRTING, Sie haben gesagt – das begrüße ich außerordentlich –, dass jetzt auch alle Senatoren neuerlich über die Rosenholz-Datei überprüft werden sollen. Da fragen wir: Wo bleibt das Berliner Parlament? Wollen Sie ernsthaft die Dringlichkeit bestreiten? Wollen Sie warten, bis jeder Pförtner beim RBB oder im Bezirksamt Spandau überprüft worden ist, oder wollen Sie warten, bis badische Abgeordnete im Deutschen Bundestag oder die Kollegen im Saarländischen Landtag überprüft wurden?

(D)

Vergessen wir nicht: Es gibt diese Datei nicht erst seit vorgestern. Was es aber in der Zwischenzeit gibt, was neu ist und was auch die Dringlichkeit begründet, ist der Umstand, dass sich auch der Senat erneut überprüfen lässt. Da tut es uns leid, Herr Gaebler, wenn Sie ein bisschen langsam sind – das haben wir hier heute schon einmal gemerkt,

[Beifall bei der FDP –  
Beifall des Abg. Braun (CDU)]

Sie sind ein bisschen langsam, was die Bielka-Affäre angeht –,

[Müller (SPD): Bisschen unverschämt!]

Sie stellen sich hier hin und sagen: Schnellschüsse der Opposition und Populismus, geben den großen Juristen und wissen alles besser,

[Liebich (PDS): Das ist eine Frechheit!  
Er hat etwas anderes gesagt!]

wie es gemacht werden muss. So geht es nicht. Es ist allerhöchste Zeit. Wir haben zwei Abgeordnete aus den Reihen der PDS-Fraktion, die haben sich noch überhaupt nicht überprüfen lassen,

[Liebich (PDS): Das stimmt nicht!  
Sie sind alle beide überprüft!]

**Dr. Lindner**

(A) die haben jetzt gute Gelegenheit, ihre Argumente noch einmal zu überdenken. Sie haben nämlich gesagt, es gäbe keine neuen Erkenntnisse, sie hätten sich bereits überprüfen lassen. Jetzt gibt es neue Erkenntnisse. Jetzt auch noch einmal an Sie der Appell, liebe Freunde von der SPD, Ihre traurige Rolle in dem Kapitel „Stasiüberprüfungen“, die sie bereits seit Beginn der Legislaturperiode eingenommen haben, zu überdenken.

[Zurufe von der SPD]

Es sind alles Anträge der Opposition, um zu einem Verfahren zu kommen, um die Geschäftsordnung zu ändern,

[Doering (PDS): Wir haben ein Verfahren vereinbart, nehmen Sie dazu Stellung!]

all das setzen Sie jetzt in peinlicher, kleinlicher Weise fort, indem Sie um diese Uhrzeit die Dringlichkeit bestreiten. So ein Unsinn. Geben Sie den Weg frei, dann können wir darüber im Ausschuss vernünftig beraten. Sie sind ein wenig spät dran, aber dafür kann das Parlament nichts. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Wohlberaten durch die Verwaltung machen wir zuerst die Abstimmung über die Dringlichkeit, danach kommen wir zu einer persönlichen Erklärung der Kollegin Schaub.

(B) Wer der Dringlichkeit zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Grünen, die CDU und die FDP. Wer widerspricht der Dringlichkeit? – Das sind die Regierungsfractionen und das ist die Mehrheit.

[Czaja (CDU): Das erste war die Mehrheit! Auszählen!]

Damit ist die Dringlichkeit abgelehnt.

Jetzt folgt eine persönliche Erklärung der Kollegin Schaub – bitte!

**Frau Schaub** (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Abgeordnete Lindner hat soeben in seinem Redebeitrag behauptet, es gäbe in der PDS-Fraktion zwei Abgeordnete,

[Henkel (CDU): Stimmt gar nicht, es sind drei!]

die sich noch überhaupt nicht hätten überprüfen lassen.

[Henkel (CDU): War auch falsch, es sind drei!]

Vermutlich gehöre ich zu denen, die Sie damit meinen. Ich erkläre, dass diese Behauptung falsch ist, und teile Ihnen mit, dass ich aus dem öffentlichen Dienst stammend in meiner Laufbahn zweimal überprüft wurde.

[Dr. Steffel (CDU): 1982 und 1987!]

– Herr Stoffel,

[Starker Beifall bei der PDS und der SPD]

(C) Verzeihung, Herr Steffel, ich denke, dass Sie auch am späten Abend immer noch nicht bemerkt haben, wie sehr Sie daneben liegen.

Ich erkläre noch einmal, dass ich zweimal in meiner Laufbahn im öffentlichen Dienst überprüft worden bin, negativ. Ich fordere Sie, Herr Lindner, auf, Ihre Behauptung zurückzunehmen.

[Dr. Lindner (FDP): Jetzt wird es Zeit für ein drittes Mal!]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Frau Kollegin Schaub! Es sieht so aus, als sei zu diesem Tagesordnungspunkt die Redelust erschöpft.

Die lfd. Nr. 26 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Damit sind wir am Ende der heutigen Tagesordnung. Ich wünsche Ihnen allen einen friedlichen Heimweg. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet statt am 25. September um 13.00 Uhr. Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 22.00 Uhr]

(D)

(A)

(C)

Anlage 1

## Namentliche Abstimmung

Antrag

Missbilligung des Senators für Finanzen

– Drs 15/2023 –

### Fraktion der SPD

Dr. Arndt, Michael                   nein  
 Böger, Klaus                        nein  
 Borsky-Tausch, Karla               nein  
 Buchholz, Daniel                   nein  
 Dunger-Löper, Hella                nein  
 Dr. Felgentreu, Fritz               nein  
 Fischer, Heidemarie                nein  
 Dr. Flemming, Bert                 nein  
 Flesch, Kirsten                    nein  
 Dr. Fugmann-Heesing, Annette    nein  
 Gaebler, Christian                 nein  
 Grosse, Burgunde                  nein  
 Harant, Renate                     nein  
 Hertel, Anja-Beate                 nein  
 Hertlein, Jutta                     nein  
 (B) Hildebrandt, Petra               nein  
 Hillenberg, Ralf                    nein  
 Hilse, Torsten                     nein  
 Jahnke, Frank                     nein  
 Kleineidam, Thomas                nein  
 Kolat, Dilek                        nein  
 Krug, Günther                     nein  
 Lange, Brigitte                     nein  
 Leder, Jutta                        nein  
 Lorenz, Hans-Georg                 nein  
 Momper, Walter                     nein  
 Müller, Michael                    nein  
 Müller, Christa                    nein  
 Neumann, Ulrike                    nein  
 Nolte, Karlheinz                   nein  
 Pape, Andreas                     nein  
 Radebold, Jürgen                   nein  
 Radziwill, Ülker                    nein  
 Schimmler, Bernd                  nein  
 Seidel-Kalmutzki, Karin            nein  
 Spranger, Iris                     nein  
 Strieder, Peter                     nein  
 Dr. Tesch, Felicitas                nein  
 Tietje, Claudia                     nein  
 Weißbecker, Jutta                 nein  
 Wieland, Ralf                     nein  
 Wowereit, Klaus                    -  
 Zackenfels, Stefan                 nein  
 Zimmermann, Frank                 nein

### Fraktion der CDU

Apelt, Andreas                     ja  
 Atzler, Norbert                    ja  
 Borgis, Michael                   ja  
 Braun, Michael                    ja  
 Brinsa, Ulrich                    ja  
 Czaja, Mario                      ja  
 Dietmann, Michael                ja  
 Friederici, Oliver                 ja  
 Goetze, Uwe                       ja  
 Gram, Andreas                    ja  
 Grütters, Monika                 ja  
 Dr. Heide, Manuel                 ja  
 Henkel, Frank                     ja  
 Herrmann, Annelies               ja  
 Hoffmann, Gregor                 ja  
 Kaczmarek, Alexander             ja  
 Krüger, Werner                    ja  
 Kurth, Peter                       ja  
 Niedergesäß, Fritz                ja  
 Rabbach, Axel                     -  
 Reppert, Ralf                     ja  
 Schmidt, Uwe                     ja  
 Schultze-Berndt, Katrin           ja  
 Stadtkewitz, René                ja  
 Dr. Steffel, Frank                 ja  
 Steuer, Sascha                    ja  
 Dr. Stölzl, Christoph             ja  
 Trapp, Peter                       ja  
 Tromp, Stephan                    ja  
 Wambach, Matthias                ja  
 Wansner, Kurt                    ja  
 Wegner, Kai                       ja  
 Wellmann, Karl-Georg             ja  
 Wilke, Carsten                    ja  
 Zimmer, Nicolas                  ja

(D)

(A)	<b>Fraktion der PDS</b>	<b>Fraktion der Grünen</b>	(C)	
	Baba, Evrim	nein	Cramer, Michael	ja
	Dr. Barth, Margrit	nein	Eßer, Joachim	ja
	Brauer, Wolfgang	nein	Hämmerling, Claudia	ja
	Breitenbach, Elke	nein	Jantzen, Elfi	ja
	Doering, Uwe	nein	Dr. Klotz, Sibyll-Anka	ja
	Dott, Minka	nein	Kubala, Felicitas	ja
	Freundl, Carola	nein	Mutlu, Özcan	ja
	Dr. Hiller, Gabriele	nein	Oesterheld, Barbara	ja
	Hinz, Delia	nein	Paus, Elisabeth	ja
	Hoff, Benjamin-Immanuel	nein	Pop, Ramona	ja
	Holzheuer-Rothensteiner, Bärbel	nein	Ratzmann, Volker	ja
	Hopfmann, Karin	Enthaltung	Schruoffeneger, Oliver	ja
	Dr. Kaczmarczyk, Walter	nein	Ströver, Alice	ja
	Klemm, Gernot	nein	Wieland, Wolfgang	ja
	Krüger, Marian	nein		
	Lederer, Klaus	nein	<b>Fraktionslose Abgeordnete</b>	
	Liebich, Stefan	nein	Dr. Jungnickel, Wolfgang	-
	Matuschek, Jutta	nein		
	Michels, Martina	nein		
	Nelken, Michail	nein		
	Over, Freke	nein		
	Pewestorff, Norbert	nein		
	Sayan, Giyasettin	nein		
	Schaub, Siglinde	nein		
	Dr. Schulze, Steffi	nein		
	Seelig, Marion	nein		
(B)	Simon, Ingeborg	nein		(D)
	Spindler, Jan	nein		
	Vordenbäumen, Vera	nein		
	Wechselberg, Carl	nein		
	Wolf, Udo	nein		
	Zillich, Steffen	nein		
	Dr. Zotl, Peter-Rudolf	nein		
	<b>Fraktion der FDP</b>			
	Dr. Augstin, Sonning	Enthaltung		
	Hahn, Axel	Enthaltung		
	Krestel, Holger	Enthaltung		
	Lehmann, Rainer-Michael	Enthaltung		
	Dr. Lindner, Martin	Enthaltung		
	von Lüdeke, Klaus-Peter	Enthaltung		
	Matz, Martin	Enthaltung		
	Meister, Sibylle	Enthaltung		
	Meyer, Christoph	Enthaltung		
	Mleczkowski, Wolfgang	-		
	Ritzmann, Alexander	Enthaltung		
	Schmidt, Erik	Enthaltung		
	Senftleben, Mieke	Enthaltung		
	Thiel, Volker	Enthaltung		

(A) Anlage 2

(C)

## Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

- Lfd. Nr. 8: I. Lesung  
**Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Gesetzes zu Artikel 10 Grundgesetz und zur Änderung des Verfassungsschutzgesetzes Berlin**  
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1973  
 an VerfSch und Haupt
- Lfd. Nr. 9: I. Lesung  
**Vierundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesbeamtenrechts (Vierundzwanzigstes Landesbeamtenrechtsänderungsgesetz – 24. LBÄG)**  
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1983  
 an InnSichO (f) und WissForsch
- Lfd. Nr. 11: I. Lesung  
**Einbürgerung dezentralisieren - Änderung des Gesetzes über die Zuständigkeiten in der Allgemeinen Berliner Verwaltung**  
 Antrag der Grünen Drs 15/2005  
 an InnSichO (f) und VerwRefKIT
- (B) Lfd. Nr. 13: Große Anfrage  
**Zuwanderung gestalten – Integration fördern – Flüchtlingspolitik liberalisieren**  
 Große Anfrage der Grünen Drs 15/1821  
 vertagt; schriftl. Beantwortung erneut erbeten
- Lfd. Nr. 14: Große Anfrage  
**Seuchen, Kinder- und Jugenduntersuchungen, Umwelthygiene und weitere Aufgaben des Öffentlichen Gesundheitsdienstes**  
 Große Anfrage der CDU Drs 15/1829  
 vertagt; schriftl. Beantwortung liegt vor
- Lfd. Nr. 15: Große Anfrage  
**Deponie Wannsee – die Giftbrühe sickert weiter und der Senat wartet ab**  
 Große Anfrage der Grünen Drs 15/1955  
 an StadtUm; schriftl. Beantwortung liegt vor
- Lfd. Nr. 16: Große Anfrage  
**Senat als Totengräber des Einzelhandels?**  
 Große Anfrage der Grünen Drs 15/1956  
 vertagt; schriftl. Beantwortung erneut erbeten
- Lfd. Nr. 18 a: Beschlussempfehlung  
**Mehr Berlin, weniger Staat (11) – Entlastung der Polizei durch private Parkraumüberwachung**  
 Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/1989  
 Antrag der FDP Drs 15/1224  
 mehrheitlich gegen FDP abgelehnt
- Lfd. Nr. 18 b: Beschlussempfehlung  
**Mehr Berlin, weniger Staat (13) – Entlastung der Polizei durch Übertragung der Entstempelung von Kraftfahrzeugen an Private**  
 Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/1990  
 Antrag der FDP Drs 15/1226  
 mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU abgelehnt
- Lfd. Nr. 22: Antrag  
**Verbrennen oder Du kriegst die „Motten“**  
 Antrag der FDP Drs 15/1997  
 an StadtUm
- Lfd. Nr. 24: Antrag  
**Einheitliche Durchsetzung von Richtlinien für Berliner Arbeitsämter**  
 Antrag der FDP Drs 15/2000  
 an ArbBFrau
- Lfd. Nr. 25 a: Antrag  
**Neue Wege in der Drogenpolitik I – Modellversuch kontrollierte Abgabe von Cannabisprodukten**  
 Antrag der Grünen Drs 15/2006  
 an Recht (f) und GesSozMiVer
- Lfd. Nr. 25 b: Antrag  
**Neue Wege in der Drogenpolitik II – Cannabisbesitz bis 30 Gramm straffrei!**  
 Antrag der Grünen Drs 15/2007  
 an Recht (f) und GesSozMiVer
- Lfd. Nr. 26: Vorlage – zur Beschlussfassung –  
**Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2002**  
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1984  
 an Haupt

(D)

(A) Anlage 3

(C)

## Beschluss des Abgeordnetenhauses

### **Flexible Schulanfangsphase konzeptionell vorbereiten**

Der Senat wird aufgefordert, unverzüglich ein Konzept für die Einführung und die Ausgestaltung der mit dem neuen Schulgesetz geplanten flexiblen Schulanfangsphase in der Grundschule, die die Jahrgangsstufen 1 und 2 umfassen soll, vorzulegen.

Das Konzept soll u. a. Auskunft geben über

- die Zielstellungen der Schulanfangsphase;
- pädagogische, schul- und unterrichtsorganisatorische Maßnahmen, mit denen die Zielstellungen der Schulanfangsphase erreicht werden sollen;
- Entscheidungskriterien für das Erreichen der Lern- und Entwicklungsziele der Schulanfangsphase;
- gemeinsames Lernen und individuelle Förderung in der Schulanfangsphase;
- die Ausgestaltung der Schuleingangsphase innerhalb der Rahmenpläne für die Grundschule;

- (B) – die Personalausstattung für die Schulanfangsphase sowie Qualifizierungsmaßnahmen und -angebote;
- Konsequenzen für den Übergang in die Jahrgangsstufe 3 und die Gestaltung der Jahrgangsstufe 3 und Folgende.

(D)

Bei der Erarbeitung des Konzeptes ist davon auszugehen, dass im Regelfall keine Zurückstellung schulpflichtiger Kinder erfolgt und dass die Kinder je nach individueller Ausgangslage die flexible Schulanfangsphase in einem, zwei bzw. drei Jahren durchlaufen können, ohne dass dies auf die Erfüllung der allgemeinen Schulpflicht angerechnet wird.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. September 2003 zu berichten.

(A) Anlage 4

(C)

## Berichtigung eines Beschlusses des Abgeordnetenhauses aus der 3. Sitzung

### Einsetzung eines parlamentarischen Ehrenrates

1. Es wird ein parlamentarischer Ehrenrat des Abgeordnetenhauses eingesetzt, der das Verfahren zur Überprüfung der Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin auf eine hauptamtliche oder inoffizielle Tätigkeit oder politische Verantwortung für das Ministerium für Staatssicherheit/Amt für Nationale Sicherheit (MfS/AfNS) der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik durchführt.

2. Der Ehrenrat besteht aus der Präsidentin/dem Präsidenten des Abgeordnetenhauses als Vorsitzende(m), ihren/seinen Vizepräsidenten und je einer/m Vorsitzenden jeder Fraktion. In begründeten Ausnahmefällen können für die Fraktionsvorsitzenden Stellvertreter benannt werden.

Die Überprüfung der Mitglieder des Abgeordnetenhauses ist nichtöffentlich durchzuführen. Die Mitglieder des Ehrenrates sind über den Abschluss des Verfahrens hinaus und auch nach dem Ausscheiden aus dem Abgeordnetenhaus oder aus dem Ehrenrat zur Verschwiegenheit über schutzwürdige persönliche Daten der überprüften Mitglieder des Abgeordnetenhauses verpflichtet. Auf Antrag der/des betroffenen Abgeordneten findet das Verfahren in öffentlicher Sitzung statt, wenn nicht Rechte Dritter verletzt werden. Die Protokolle über die Sitzungen und die sonstigen Unterlagen des Ehrenrates dürfen nur seinen Mitgliedern und den von der Präsidentin/vom Präsidenten besonders bezeichneten Bediensteten zugänglich gemacht werden.

Der Ehrenrat trifft seine Entscheidungen mit Zweidrittelmehrheit.

3. Die Überprüfung erfolgt, wenn ein Mitglied des Abgeordnetenhauses sie schriftlich für sich beantragt oder schriftlich in sie einwilligt. Nach Eingang des Antrages oder der Einwilligung bittet die Präsidentin/der Präsident des Abgeordnetenhauses die/den Bundesbeauftragte/n für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik (Bundesbeauftragte/r) um die Beantwortung folgender Frage:

Liegen Ihrer Behörde Erkenntnisse über eine hauptamtliche oder inoffizielle Tätigkeit oder politische Verantwortung der betreffenden Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin für das ehemalige Ministerium für Staatssicherheit/Amt für Nationale Sicherheit vor?

Die/der Bundesbeauftragte wird gebeten, seine Erkenntnisse dem Präsidenten des Abgeordnetenhauses mitzuteilen. Dabei soll die/der Bundesbeauftragte alle ihm verfügbaren Informationen beiziehen.

Die Präsidentin/der Präsident des Abgeordnetenhauses erklärt gegenüber dem Bundesbeauftragten, dass die Daten ausschließlich zum Zwecke der Überprüfung im Sinne dieses Beschlusses verwendet werden.

Vorab sind die Mitglieder des Ehrenrates in gleicher Weise zu überprüfen. Nach Abschluss dieser Überprüfung beginnt der Ehrenrat seine Tätigkeit.

4. Hauptamtliche Mitarbeiter sind Personen, die in einem offiziellen Arbeitsverhältnis des Staatssicherheitsdienstes gestanden haben, und Offiziere des Staatssicherheitsdienstes im besonderen Einsatz. Als hauptamtliche Mitarbeiter gelten auch Personen, die gegenüber Personen nach Satz 1 hinsichtlich deren Tätigkeit für den Sicherheitsdienst weisungsbefugt waren.

Inoffizielle Mitarbeiter sind Personen, die

- a) sich zu Lieferung von personengebundenen Informationen an den Staatssicherheitsdienst bereit erklärt oder
- b) bewusst und gewollt mit ihm zusammengearbeitet haben.

Eine solche Zusammenarbeit liegt insbesondere dann vor, wenn die betroffene Person Geld oder andere Vorteile für ihre Tätigkeit erhalten hat.

5. Die Präsidentin/der Präsident des Abgeordnetenhauses teilt zunächst dem Mitglied des Abgeordnetenhauses sowie den jeweiligen Fraktionsvorsitzenden die von der/dem Bundesbeauftragten übermittelten Ergebnisse der Anfrage unverzüglich schriftlich mit.

6. Das betroffene Mitglied des Abgeordnetenhauses erhält Gelegenheit, die Akten einzusehen, Gegendarstellung geltend zu machen und gegebenenfalls eine nochmalige Überprüfung zu beantragen. Es kann sich einer Vertrauensperson bedienen.

7. Nach Ablauf von acht Wochen nach Erhalt des ersten Prüfungsergebnisses übergibt die Präsidentin/der Präsident des Abgeordnetenhauses die Ergebnisse der ersten und gegebenenfalls der nochmaligen Überprüfung den Mitgliedern des Ehrenrates. Der Ehrenrat nimmt die Bewertung der Erkenntnisse vor, die sich aus den Mitteilungen der/des Bundesbeauftragten und aus sonstigen dem Ehrenrat zugeleiteten oder von ihm beigezogenen Unterlagen sowie gegebenenfalls aus den Äußerungen des überprüften Mitglieds des Abgeordnetenhauses ergeben. Vor Abschluss der Bewertung sind die Erkenntnisse, die sich aus den vorliegenden Unterlagen und den Äußerungen des betroffenen Mitglieds ergeben, mit ihm zu erör-

(A) tern. Nach Abschluss der Bewertung gibt der Ehrenrat eine auf jeden Einzelfall bezogene Empfehlung an das Mitglied des Abgeordnetenhauses und seinen jeweiligen Fraktionsvorsitzenden ab.

(C)

Eine Aufforderung zur Mandatsniederlegung darf nur erfolgen, wenn die/der Betroffene ein Verbrechen begangen oder gegen Grundsätze der Menschlichkeit oder Rechtsstaatlichkeit verstoßen hat. Das weitere Verfahren bleibt den Fraktionen anheim gestellt.

Ergeben sich nach dem Abschluss der Bewertung der Erkenntnisse keine tatsächengestützten Anhaltspunkte, dass das Mitglied des Abgeordnetenhauses hauptamtlich oder inoffiziell für das MfS/AfNS tätig gewesen ist oder politische Verantwortung getragen hat, oder bewertete der Ehrenrat einen Sachverhalt als unbedenklich, wird dieses Ergebnis dem Mitglied des Abgeordnetenhauses und seinem jeweiligen Fraktionsvorsitzenden mitgeteilt.

8. Teilt die/der Bundesbeauftragte mit, dass das Mitglied des Abgeordnetenhauses hauptamtlich oder inoffiziell für das MfS/AfNS tätig gewesen ist oder politische Verantwortung getragen hat, oder ergibt die Prüfung der vorliegenden Unterlagen einen entsprechenden Nachweis für eine solche Tätigkeit und bewertet der Ehrenrat diesen Sachverhalt als nicht unbedenklich, wird dieses Ergebnis nebst einer Empfehlung dem Mitglied des Abgeordnetenhauses und seinem jeweiligen Fraktionsvorsitzenden mitgeteilt. Diese Entscheidung des Ehrenrates wird durch die Präsidentin/den Präsidenten des Abgeordnetenhauses begründet. Auf Verlangen ist dem Mitglied des Abgeordnetenhauses die Möglichkeit zu einer anschließenden Erklärung in angemessenem Umfang zu geben.

(B)

(D)

9. Werden nach Abschluss der Überprüfungen des Ehrenrates neue Tatsachen bekannt, befasst sich hiermit der Ehrenrat.