

15. Wahlperiode

36. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 25. September 2003

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
<b>Geschäftliches</b>		<b>Antrag: Ergänzende Überprüfung der Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin im Hinblick auf die Erkenntnisse aus der sog. „Rosenholz-Agentenkartei“</b>	
<b>Geburtstagsglückwünsche</b>		Drs 15/2029 .....	2925 (B)
für Frau Abg. Grosse .....	2853 (A)	<b>Antrag: Subsidiaritätsprinzip in der Hortbetreuung sichern</b>	
<b>Zusätzliche Ausschussüberweisung</b>		Drs 15/2035 .....	2925 (B)
Drs 15/1972 .....	2853 (A)	<b>Antrag: Bedarfsentwicklungsplanung für alle Angebote der Tagesbetreuung vorlegen</b>	
<b>Anträge auf Durchführung einer</b>		Drs 15/2036 .....	2925 (C)
<b>Aktuellen Stunde</b> .....	2853 (B)	<b>Antrag: Für ein sicheres Berlin – Kampagne zur legalen Abgabe illegaler Waffen</b>	
<b>Liste der Dringlichkeiten</b> .....	2924 (A)	Drs 15/2041 .....	2925 (C)
<b>Konsensliste</b>		<b>Antrag: Viele, viele bunte „Smarties“</b>	
<b>I. Lesung: Gesetz zur Änderung von Vorschriften über die Aufgaben des Landesamtes für Gesundheit und Soziales Berlin und des Landesamtes für Arbeitsschutz, Gesundheitsschutz und technische Sicherheit Berlin sowie anderer Vorschriften</b>		Drs 15/2042 .....	2925 (C)
Drs 15/2021 .....	2925 (A)	<b>Antrag: Pro Berlin und Brandenburg (3) – Weniger Bürokratie in der Landesplanung und mehr Zusammenarbeit auf regionaler und kommunaler Ebene</b>	
<b>Große Anfrage: Seuchen, Kinder- und Jugenduntersuchungen, Umwelthygiene und weitere Aufgaben des Öffentlichen Gesundheitsdienstes</b>		Drs 15/2043 .....	2925 (C)
Drs 15/1829 .....	2925 (A)	<b>Antrag: Das Schul- und Sportanlagenanierungsprogramm ergänzen – Bundesmittel für den Ausbau der Ganztagsbetreuung gezielt einsetzen</b>	
<b>Große Anfrage: Senat als Totengräber des Einzelhandels?</b>		Drs 15/2044 .....	2925 (D)
Drs 15/1956 .....	2925 (A)	<b>Antrag: Vernünftiger Umgang mit Cannabiskonsum: Neuorientierung der Berliner Drogenpolitik</b>	
<b>Bericht: Finanzplanung von Berlin 2003 bis 2007</b>		Drs 15/2045 .....	2925 (D)
Drs 15/2010 .....	2925 (B)	<b>Antrag: Fußball-WM 2006: Eine neue Straße zum Olympia-Stadion</b>	
<b>Bericht: Extreme Haushaltsnotlage des Landes Berlin</b>		Drs 15/2046 .....	2925 (D)
Drs 15/2017 .....	2925 (B)		

**Antrag: Einsparungen auch bei den Straßenbenennungen**

Drs 15/2047 ..... 2926 (A)

**Antrag: Untätigkeit beenden – Gewerbeabfallverordnung endlich vollziehen**

Drs 15/2048 ..... 2926 (A)

**Antrag: Wannsee-Deponie: Dem Grundwasser auf den Grund gehen**

Drs 15/2049

**Antrag: Umsteuern in der Jugendhilfe (I) – Sozialraumorientierung konsequent umsetzen**

Drs 15/2050 ..... 2926 (A)

**Antrag: Ende des Milliardengrabs – Transparenz und Kontrolle durch wirksames Beteiligungsmanagement**

Drs 15/2051 ..... 2926 (A)

**Vorlage – zur Beschlussfassung –: Genehmigung der in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen im Haushaltsjahr 2002 für die Hauptverwaltung**

Drs 15/2014 ..... 2926 (B)

**Fragestunde****Strategiekonzept Vivantes**

Abg. Pape (SPD) ..... 2853 (D), 2854 (A)  
 Sen Dr. Sarrazin ..... 2853 (B), 2854 (B, D), 2855 (A)  
 Frau Abg. Jantzen (Grüne) ..... 2854 (B)  
 Frau Sen Dr. Knake-Werner ..... 2854 (C)  
 Frau Abg. Simon (PDS) ..... 2854 (D)  
 Abg. Czaja (CDU) ..... 2855 (A)

**Senator Strieder und die BVG**

Abg. Wegner (CDU) ..... 2855 (C), 2856 (B)  
 Sen Strieder ..... 2855 (D), 2856 (C), 2857 (A)  
 Abg. Kaczmarek (CDU) ..... 2856 (D)

**ÖPNV-Linienveränderungen am Kunden vorbei?**

Frau Abg. Matuschek (PDS) ... 2857 (A, D), 2859 (B)  
 Sen Strieder ..... 2857 (B, D), 2859 (B, C)  
 Frau Abg. Hertlein (SPD) ..... 2859 (B)

**Drohende Zahlungs- und Handlungsunfähigkeit von Vivantes**

Abg. Matz (FDP) ..... 2858 (C), 2859 (B, D)  
 Sen Dr. Sarrazin ..... 2858 (D), 2859 (C), 2860 (A, B)  
 Abg. Schruoffeneger (Grüne) ..... 2860 (B)  
 Abg. Czaja (CDU) ..... 2860 (C, D)  
 Frau Sen Dr. Knake-Werner ..... 2860 (D)

**Studienkonten: Viel Lärm um nichts?**

Frau Abg. Paus (Grüne) ..... 2861 (A, D), 2862 (A)  
 Sen Dr. Flierl ..... 2861 (B), 2862 (A, B, C)  
 Abg. Hoff (PDS) ..... 2862 (B)  
 Abg. Schruoffeneger (Grüne) ..... 2862 (C)

**Lange Nacht des Verbraucherschutzes**

Frau Abg. Hertlein (SPD) ..... 2862 (D), 2863 (C)

Frau Sen Dr. Knake-Werner ..... 2862 (D),  
 ..... 2863 (D), 2864 (A)  
 Abg. Matz (FDP) ..... 2864 (A)

**Spontane Fragestunde****Tragen von Kopftüchern im Unterricht**

Abg. Zimmermann (SPD) ..... 2864 (B)  
 Sen Dr. Körting ..... 2864 (C)

**Vermarktung des Brandenburger Tores**

Frau Abg. Grütters (CDU) ..... 2865 (A, B)  
 Sen Dr. Flierl ..... 2865 (A, C)

**Konsequenzen aus dem EuGH-Urteil zum Bereitschaftsdienst der Ärzte**

Frau Abg. Simon (PDS) ..... 2865 (C), 2866 (A)  
 Frau Sen Dr. Knake-Werner ..... 2865 (C), 2866 (B)

**Abriss des Palastes der Republik**

Abg. Schmidt (FDP) ..... 2866 (C, D)  
 Sen Dr. Flierl ..... 2866 (C, D)

**Dienstaufsicht über die Arbeitsgerichtsbarkeit**

Abg. Ratzmann (Grüne) ..... 2867 (A, B)  
 Bm Wolf ..... 2867 (A, B)

**Bau der Autobahn A 113 a**

Abg. Niedergesäß (CDU) ..... 2867 (C, D)  
 Sen Strieder ..... 2867 (C, D)

**Rolle der PDS in der Koalition**

Abg. Wieland (Grüne) ..... 2868 (A, B)  
 Frau Sen Dr. Knake-Werner ..... 2868 (B, C)

**Aktuelle Stunde****Sanierungskonzept für die BVG**

Abg. Gaebler (SPD) ..... 2868 (D)  
 Abg. Kaczmarek (CDU) ..... 2870 (D), 2879 (B)  
 Frau Abg. Matuschek (PDS) ..... 2873 (A), 2883 (C)  
 Abg. von Lüdeke (FDP) ..... 2875 (A), 2884 (B)  
 Abg. Cramer (Grüne) ..... 2876 (B), 2882 (B)  
 Bm Wolf ..... 2878 (A), 2879 (B)  
 Abg. Zackenfels (SPD) ..... 2881 (B)  
 Abg. Dietmann (CDU) ..... 2882 (C)  
 Abg. Schruoffeneger (Grüne) ..... 2885 (B)

**II. Lesung****Gesetz zur Änderung des Straßenreinigungsgesetzes (StrReinG)**

Drs 15/1985 ..... 2886 (C)

**Sechstes Gesetz zur Änderung des Straßenreinigungsgesetzes**

Drs 15/2032 ..... 2886 (D)

**Gesetz zur Anpassung verwaltungsverfahrenrechtlicher Vorschriften an den elektronischen Rechtsverkehr**

Drs 15/2015 ..... 2887 (A)

**Gesetz zur Änderung des Spielbankengesetzes**

Drs 15/2022 ..... 2887 (B)

**Neuntes Gesetz zur Änderung des Berliner Wassergesetzes**

Drs 15/2031 ..... 2887 (C)

**Gesetz über die Berufsakademie Berlin**

Drs 15/2058 ..... 2887 (C)

**Gesetz zur Eingliederung der Berufsakademie in die Fachhochschule für Wirtschaft Berlin**

Drs 15/2059 ..... 2887 (D)

**I. Lesung****Gesetz zur Mittelstandsförderung**

Drs 15/2001 ..... 2888 (A)

Abg. Wegner (CDU) ..... 2888 (A), 2889 (D)

Abg. Krug (SPD) ..... 2889 (A)

Abg. Thiel (FDP) ..... 2890 (A)

Abg. Hoff (PDS) ..... 2891 (A)

Frau Abg. Paus (Grüne) ..... 2892 (A)

**Gesetz über die Unterrichtung des Abgeordnetenhauses von Berlin durch den Senat (Parlamentsinformationsgesetz – PIG)**

Drs 15/2002 ..... 2893 (A)

**Gesetz über die Unterrichtung des Abgeordnetenhauses von Berlin durch den Senat (Parlamentsinformationsgesetz – PIG)**

Drs 15/2003 ..... 2893 (A)

**Antrag****Verbesserung des Informationsaustausches zwischen Senat und Abgeordnetenhaus**

Drs 15/2004 ..... 2893 (A)

Abg. Goetze (CDU) ..... 2893 (B)

Abg. Zimmermann (SPD) ..... 2894 (A)

Abg. Dr. Lindner (FDP) ..... 2895 (A)

Abg. Hoff (PDS) ..... 2895 (D)

Abg. Ratzmann (Grüne) ..... 2897 (C)

**I. Lesung****Gesetz zur Änderung des Berliner Sicherheitsüberprüfungsgesetzes (BSÜG)**

Drs 15/2028 ..... 2898 (C)

**Antrag****Erneute Überprüfung von Mitgliedern der Landesregierung auf eine Mitarbeit im ehemaligen Ministerium für Staatssicherheit der DDR (MfS) nach Rückgabe der sog. „Rosenholz“-Kartei**

Drs 15/2030 ..... 2898 (D)

**I. Lesung****Gesetz zur Änderung des Eigenbetriebsreformgesetzes**

Drs 15/2037 ..... 2898 (D)

**Gesetz über staatliche Sportwetten, Zahlenlotterien und Zusatzlotterien in Berlin**

Drs 15/2039 ..... 2899 (A)

**Antrag****Haushaltswirtschaftliche Regelungen zum Gesetz über staatliche Sportwetten, Zahlenlotterien und Zusatzlotterien in Berlin**

Drs 15/2040 ..... 2899 (A)

Abg. Matz (FDP) ..... 2899 (A), 2900 (C), 2904 (B)

Abg. Nolte (SPD) ..... 2900 (A, C)

Abg. Hoffmann (CDU) ..... 2901 (A)

Abg. Liebich (PDS) ..... 2902 (B), 2903 (D)

Frau Abg. Ströver (Grüne) ..... 2903 (A), 2904 (A, D)

**I. Lesung****Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Schaffung der rechtlichen Voraussetzungen für die Errichtung eines Unternehmens der städtischen Krankenhäuser (Krankenhaus-Stabilisierungsgesetz)**

Drs 15/2068 ..... 2905 (B)

**Wahlen****Eine Vertreterin einer Organisation, die die Interessen von Frauen vertritt, sowie eine Person, die Umweltbelange vertritt, zum Mitglied bzw. stellvertretenden Mitglied des Kuratoriums der Fachhochschule für Wirtschaft Berlin**

Drs 15/2033 ..... 2905 (C)

Ergebnis ..... 2927 (A)

- a) Eine Vertreterin und ein Vertreter der Jugend- und der Wohlfahrtsverbände,
- b) eine Vertreterin und ein Vertreter der Berliner Gewerkschaften,
- c) eine Vertreterin einer Organisation, die die Interessen von Frauen vertritt,

zu Mitgliedern bzw. Stellvertretern des (zurzeit ruhenden) Kuratoriums der Alice-Salomon-Fachhochschule und zu deren Stellvertretern

Drs 15/2034 ..... 2905 (D)  
Ergebnis ..... 2927 (B)

**Mitglieder des Medienrates der Medienanstalt Berlin-Brandenburg**

Drs 15/1457 ..... 2905 (D), 2918 (B)  
Ergebnis ..... 2927 (A)

## Große Anfrage

**Zuwanderung gestalten – Integration fördern – Flüchtlingspolitik liberalisieren**

Drs 15/1821 ..... 2906 (B)  
Abg. Ratzmann (Grüne) ..... 2906 (C)  
Frau Sen Dr. Knake-Werner ..... 2907 (C)  
Abg. Mutlu (Grüne) ..... 2909 (D), 2912 (D)  
Abg. Kleineidam (SPD) ..... 2911 (C)  
Abg. Wansner (CDU) ..... 2913 (A)  
Abg. Sayan (PDS) ..... 2915 (A)  
Abg. Lehmann (FDP) ..... 2916 (D)

## Anträge

**Zustimmung Berlins zum Existenzgrundlagengesetz (EGG) im Bundesrat**

Drs 15/2060 ..... 2918 (C)  
Abg. Hoffmann (CDU) ..... 2918 (D)  
Frau Abg. Grosse (SPD) ..... 2919 (C)  
Abg. Lehmann (FDP) ..... 2920 (A)  
Frau Abg. Breitenbach (PDS) ..... 2921 (A)  
Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) ..... 2921 (D)

**Fehlinvestitionen vermeiden – Planungsstopp am BSR-Standort Gradestraße**

Drs 15/2066 ..... 2923 (A)

**1 000 Tage kreative Zwischennutzung für den Palast der Republik**

Drs 15/2057 ..... 2923 (A)

**Beseitigung der Hindernisse zur Sanierung des Strandbades Wannsee**

Drs 15/2069 ..... 2923 (B)

(A)

Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

**Präsident Momper:** Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 36. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich. Ich freue mich sehr darüber, dass die Zuschauertribüne so gut besetzt ist. Besonders freuen wir uns natürlich über die jugendlichen Zuschauer mit ihrer Lehrerin an der Spitze – herzlich willkommen, wir freuen uns, dass Sie unseren Verhandlungen folgen!

[Allgemeiner Beifall]

Sodann habe ich die Freude, Frau Burgunde Grosse zu ihrem runden Geburtstag zu gratulieren. Herzlichen Glückwunsch, alles Gute und gute Gesundheit! Nichts ist so schön, wie den Geburtstag im Parlament verbringen zu dürfen.

[Allgemeiner Beifall]

In unserer letzten Sitzung hatten wir die Vorlage – zur Beschlussfassung – über Erstes Gesetz zur Rechtsvereinfachung und Entbürokratisierung, Drucksache 15/1972, an den Ausschuss für Verwaltungsreform und Kommunikations- und Informationstechnik federführend sowie mit Terminsetzung bis 30. November 2003 mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz, an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz sowie an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr überwiesen. Die Fraktion der SPD bittet nunmehr auch um Überweisung an den Hauptausschuss. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann wird so verfahren.

(B)

Am Montag sind vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen, die alle das Thema „BVG“ zum Inhalt hatten:

1. Antrag der Fraktion der PDS und der SPD zum Thema: „BVG: Sanierungsprozess in Fahrt bringen – wettbewerbsfähig, kundennah, leistungsorientiert“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Verluste, Preissteigerungen, drohender Leistungsabbau – BVG, BSR, Messe und Wasserbetriebe folgen dem Senat ohne Steuerung und Kontrolle in die nächsten Krisen“,
3. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „BVG am Ende – Reform verschlafen, Unternehmensvertrag nicht erfüllt: Jetzt haben wir die Bescherung!“,
4. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Steigende Fahrpreise, reduzierte Angebote, sinkende Fahrgastzahlen und immer mehr Schulden! – Die BVG ist nicht fit für den kommenden Wettbewerb“.

Im Ältestenrat konnten wir uns auf eine neutrale Formulierung verständigen, die wie folgt lautet: „Sanierungskonzept für die BVG“. Die Anträge der Fraktionen auf Durchführung einer Aktuellen Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden. Ich werde die Aktuelle Stunde dann wieder unter dem Tagesordnungspunkt 2 aufrufen.

(C)

Ich weise Sie auf die vorliegende Konsensliste und auf das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hin. Wenn sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. – Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird dann wieder jeweils an entsprechender Stelle der Tagesordnung entschieden.

Im Ältestenrat wurden folgende Entschuldigungen bezüglich der Abwesenheiten von Senatsmitgliedern mitgeteilt: Der Regierende Bürgermeister wird ab 19.45 Uhr abwesend sein, da in Vorbereitung der morgigen Bundesratssitzung ein Treffen der Ministerpräsidenten stattfindet. Senator Böger ist ganztägig abwesend, da er sich auf Einladung des Ministers für Nationale Erziehung in Ankara aufhält. Herr Senator Wolf wird – entgegen der dem Ältestenrat gemeldeten Abwesenheit – anwesend sein. Senatorin Schubert wird von 17.45 Uhr bis ca. 20 Uhr abwesend sein, um den Herrn Regierenden Bürgermeister beim Festakt zum 50-jährigen Bestehen des Deutschen Juristinnenbundes zu vertreten.

Im Ältestenrat wurde insbesondere die Abwesenheitsentschuldigung von Senator Wolf – die sich inzwischen erledigt hat – und von Senator Böger kritisiert. Heute früh wurde mir mitgeteilt, dass Herr Senator Wolf ganztägig an der Sitzung teilnehmen wird. Ein entsprechendes Schreiben des Regierenden Bürgermeisters habe ich den Fraktionen in Kopie zukommen lassen. Gleiches gilt bezüglich der Reise von Herrn Senator Böger.

(D)

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 1:**

**Fragestunde gem. § 51 der Geschäftsordnung**

Herr Kollege Pape von der Fraktion der SPD hat das Wort zu einer Frage zum Thema

**Strategiekonzept Vivantes**

Bitte schön, Herr Pape, Sie haben das Wort!

**Pape (SPD):** Danke schön, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die am Dienstag bekannt gewordenen neuen Maßnahmen der Vivantes GmbH zur Sanierung des Konzerns?

2. Inwiefern ist der Senat in die Entscheidungsfindung der Vivantes GmbH hinsichtlich der zukünftigen Ausrichtung des Unternehmens eingebunden?

**Präsident Momper:** Für den Senat antwortet Herr Finanzsenator Dr. Sarrazin!

**Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was in den vergangenen Tagen in den Zeitungen stand, sind keine neuen Maßnahmen, sondern die Maßnahmen, die das Unternehmen im

**Sen Dr. Sarrazin**

(A) Rahmen seiner Planung bis zum Jahr 2007 in den Jahren 2001 und 2002 beschlossen hat. Dieses Paket wurde zusammen mit der Unternehmensplanung im vergangenen Jahr und in diesem Frühling intensiv im Aufsichtsrat diskutiert und einstimmig verabschiedet. Alle Abgeordneten aus den Fraktionen wurden vom Unternehmen in Berichten oder mündlichen Vorträgen darüber informiert. An diesen Maßnahmen hat sich nichts verändert.

Es ist natürlich ein Unterschied, ob man die Dinge schön auf dem Papier stehen hat oder ob sie dann im Einzelnen umgesetzt werden. Das tut bisweilen schon einmal weh, und der Weg ist auch kein einfacher. Aber ich sage es noch einmal: All das ist in dieser Art beschlossen, darunter gibt es nichts Neues. – Danke schön!

**Präsident Momper:** Danke schön! – Der Kollege Pape hat eine Nachfrage. – Bitte sehr!

**Pape (SPD):** Vielen Dank! – Auch wenn das etwas schwierig für den antwortenden Senator wird: Werden auch die inhaltlich-fachlichen Auswirkungen, wie sie jetzt in der Presse zu lesen waren – Abbau von Arztstellen usw. –, mit dem Senat ausreichend diskutiert? Wie wird die Vivantes GmbH als Versorger für die Bevölkerung vor dem Hintergrund dieser Sparmaßnahmen künftig dastehen? Hierzu kann mir der Finanzsenator wahrscheinlich keine Auskünfte geben, oder?

(B) **Präsident Momper:** Dazu kann der fachlich zuständige Senator Auskünfte geben, das kann der Senat frei entscheiden. Aber ich sehe, dass der Finanzsenator die Frage beantworten wird.

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Der Finanzsenator ist bei Vivantes Aufsichtsrat und nimmt dort seine Aufgabe sehr ernst.

[Matz (FDP): Das ist auch nötig!]

Wir wissen einerseits, dass wir in den Berliner Krankenhäusern, insbesondere aber in denen von Vivantes, erhebliche Kostenüberhänge gegenüber dem übrigen Deutschland haben. Wir wissen, der steigende Druck von der Einnahmeseite geht auch am Unternehmen Vivantes nicht vorbei. Es kommt darauf an, die Produktivität zu steigern, die Effizienz zu erhöhen. Hier gibt es große Margen. Darüber hat sich der Aufsichtsrat informiert. Keinesfalls geht es darum, dass dies in irgendeiner Form zu Lasten der medizinischen Qualität geht.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Es gibt keine weitere Nachfrage des Kollegen Pape. Dann ist Frau Jantzen mit einer Nachfrage dran – bitte schön, Frau Jantzen!

**Frau Jantzen (Grüne):** Ich habe eine Nachfrage zu der Versorgungsqualität in den Krankenhäusern. Vielleicht könnte die zuständige Fachsenatorin antworten, nur als Anregung. Sind Sie wirklich sicher, dass diese Sparauflagen bei Vivantes, die wirtschaftlich notwendig sein

mögen, bei den Ärzten und dem Pflegepersonal nicht die Versorgungsqualität in den Häusern verschlechtert? (C)

**Präsident Momper:** Frau Senatorin Knake-Werner – bitte schön!

**Frau Dr. Knake-Werner,** Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Jantzen! Meine Damen und Herren! Wir begleiten diesen ganzen Umstrukturierungsprozess von Vivantes im Aufsichtsrat. Das hat der Finanzsenator gerade schon gesagt. Wenn Sie gestern das Interview mit Herrn Schäfer in der „Berliner Zeitung“ gelesen haben, dann ist daraus deutlich geworden, dass sich Herr Schäfer der Problematik, was den Abbau von Ärzten und Pflegepersonal in den Krankenhäusern angeht, durchaus bewusst ist. Das hat er gestern sehr differenziert dargestellt.

Ich sage klar meine Meinung dazu: Im Moment gibt es eine andere Diskussion durch das EuGH-Urteil. Hier besteht die Annahme, dass eher mehr Ärzte notwendig sein werden als bisher. Dann wird es wirklich darauf ankommen, welche neuen Arbeitszeitregelungen in den Kliniken durchgesetzt werden. Daran arbeitet Vivantes schon seit einiger Zeit. Davon wird die Größenordnung des Bedarfs abhängen. Das muss man in diesem Zusammenhang sehen.

**Präsident Momper:** Danke schön, Frau Senatorin! – Dann gibt es eine Nachfrage von Frau Simon. – Bitte schön, Frau Simon, Sie haben das Wort! (D)

**Frau Simon (PDS):** Ich fände es ganz schön, wenn sich der zuständige Finanzsenator dieser Frage widmen würde.

**Präsident Momper:** Frau Abgeordnete! Der Senat kann prinzipiell frei entscheiden, wer die Frage beantwortet.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Man darf doch bitten!]

**Frau Simon (PDS):** Ich weiß. – Ich möchte gerne wissen mit Blick auf die Koalitionsvereinbarung von PDS und SPD, inwieweit der Finanzsenator vor dem Hintergrund der sich abzeichnenden Entwicklung beabsichtigt, Beteiligungsmanagement und Beteiligungscontrolling weiterzuentwickeln.

[Matz (FDP): Nichts anderes, nur verkaufen!]

**Präsident Momper:** Herr Finanzsenator Dr. Sarrazin – bitte!

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Das geht vielleicht ein bisschen über das Thema Vivantes hinaus. Ich kann nur sagen, dass die Beteiligung an Vivantes von zwei Senatoren im Aufsichtsrat intensiv bearbeitet wird. Wir meinen, dass wir die Dinge gut in der Hand haben.

[Matz (FDP): Noch lebt der Patient!]

(A)

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Dann ist der Abgeordnete Czaja mit einer weiteren Frage dran!

**Czaja (CDU):** Herr Senator Sarrazin oder wer auch immer das beantworten möchte: Die Defizite bei Vivantes sind nicht aus einem schlecht laufenden Geschäft oder schlechter Arbeit der Ärzte, sondern wegen der Spielwiesen von Herrn Schäfer entstanden.

[Gaebler (SPD): Frage?]

Die gesamten neuen Beteiligungen, die man Herrn Schäfer ermöglicht hat – –

**Präsident Momper:** Kommen Sie zu Ihrer Frage, bitte!

**Czaja (CDU):** Jetzt komme ich zu meiner Frage, Herr Präsident. Deswegen frage ich: Wie schätzen Sie die Arbeit dieser Beteiligungen ein? Und sind Sie nicht auch meiner Meinung, dass das Parlament diese Beteiligungen viel stärker kontrollieren müsste, als das bisher der Fall war?

[Rabbach (CDU): Sie kontrollieren nicht!]

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

(B)

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Das Unternehmen, das aus ehemaligen städtischen Krankenhäusern hervorging, ist in den vergangenen beiden Jahren einen nicht einfachen Weg gegangen. Der gesamte Bereich wird quer über alle Krankenhäuser hinweg umgebaut. Dabei werden verwandte Bereiche teilweise ausgelagert und teilweise arrondiert. Das Konzept ist vernünftig. Die Umsetzung des Konzepts ist auch auf Kurs. Natürlich ist es so, dass das Unternehmen damit konfrontiert ist, dass konstendämpfungsbedingt die Umsatzmöglichkeiten fallen, während andererseits Kostenelemente abgebaut werden müssen.

[Rabbach (CDU): Das ist ein Schlingerkurs!]

Wenn Sie den mittelfristigen Trend der Planungen betrachten, sehen Sie in der Linie 2001, 2002, 2003, dass der Trend weiter eingehalten wird, allerdings – das ist mit Verlaub, Herr Abgeordneter, auch richtig – mit im Vergleich zum Umsatz des Unternehmen von über 800 Millionen € relativ bescheidenen Abweichungen in diesem Jahr bei Aufwand und Ertrag,

[Czaja (CDU): Getrennt!]

die im Wirtschaftsausschuss des Aufsichtsrats und im Aufsichtsrat intensiv diskutiert werden und auf die es auch Antworten geben wird. Der Weg, der vom Unternehmen beschritten wird, nämlich sich zu integrieren, über die ehemaligen Krankenhäuser hinweg Kosten abzubauen, die Produktivität zu steigern, ist ein Weg, der ohne jede Alternative ist. – Ich bin ein bisschen erstaunt über Ihre Frage, weil die Unternehmensgeschichte zu einem Zeitpunkt ihren Ausgang nahm, als die CDU in der Landesregierung noch maßgebliche Verantwortung trug.

[Frau Herrmann (CDU): Und der SPD!]

(C)

Ich hatte den Eindruck, dass dies damals absolut einvernehmlich geschah, auch was die Person von Herrn Schäfer und seine Bestellung betrifft.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator!

Dann kommt die nächste Anfrage des Abgeordneten Wegner von der Fraktion der CDU zum Thema

**Senator Strieder und die BVG**

[Rabbach (CDU): Der fährt doch Dienstwagen!]

Bitte schön, Herr Wegner, Sie haben das Wort!

**Wegner (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, dass – wie der Staatssekretär Strauch betonte – die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, Verkehr und Umwelt federführend mit der Umsetzung des Sanierungskonzeptes BSU 2000 seit seiner Unterzeichnung für die BVG betraut ist?

2. Wenn die BVG „vertragsbrüchig“ ist, wie Senator Strieder meint, warum hat er dann seit 1999 nicht von den im Sanierungsvertrag vorgesehenen Leistungsstörungen-rechten Gebrauch gemacht?

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Kollege Wegner! – Das Wort hat nunmehr der Herr Senator für Stadtentwicklung – bitte schön, Herr Strieder!

**Strieder,** Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Wegner! Ihre Frage geht von zwei unzutreffenden Prämissen aus.

1. Der Senat hat in seiner Sitzung am 24. August 1999 dem Abschluss eines Unternehmensvertrags mit der BVG zugestimmt und die für die Anstalten des öffentlichen Rechts zuständige Senatsverwaltung, nämlich die Senatsverwaltung für Wirtschaft und Betriebe, beauftragt, unter Beteiligung der Senatsverwaltung für Bauen, Wohnen und Verkehr sowie der für Finanzen die Umsetzung des Unternehmensvertrags entsprechend den im Vertrag dargelegten Kriterien im Sinne einer Erfolgskontrolle zu begleiten und gegebenenfalls zur Zielerreichung weitergehende Maßnahmen zu ergreifen und hierüber dem Senat jährlich zu berichten. Mit der Durchführung des Vertrags ist also die Senatsverwaltung für Wirtschaft beauftragt gewesen. Die Senatsverwaltung für Bauen, Wohnen und Verkehr, wie sie damals hieß, und die Senatsverwaltung für Finanzen waren dabei in Begleitung tätig.

2. Das Ziel des Unternehmensvertrags ist die Herstellung der Wettbewerbsfähigkeit der BVG während der Laufzeit des Vertrags. Die Verantwortung für die Erreichung dieses Ziels liegt beim Vorstand der BVG. Die vorliegenden Ergebnisse der Sanierung zeigen, dass die Senkung des jährlichen Aufwands von der BVG entgegen

**Sen Strieder**

(A) dem Plan nicht erreicht werden wird. Das ist im Wesentlichen darauf zurückzuführen, dass die vom Vorstand der BVG insbesondere im Personalbereich herbeigeführten Maßnahmen nicht ausreichend sind. Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung hat seit Beginn des Monitorings im Januar 2001 regelmäßig in den Sitzungen der Gewährträgersammlung, an denen wir als Gast teilgenommen haben, auf diesen Umstand hingewiesen und gegenüber der damaligen Senatsverwaltung für Wirtschaft deutlich gemacht, dass im Aufsichtsrat der BVG Maßnahmen ergriffen werden müssen, um die Zielerreichung des Sanierungskonzeptes wirklich erreichen zu können.

Die vertraglichen Regelungen zur Leistungsstörung sehen vor, dass die Vertragsparteien bei einer Störung der Erfüllung der vertraglichen Pflichten – also bei einer Verfehlung der geplanten Zielerreichung – eine Klärung und Regelung anstreben – so wörtlich. Das geschieht durch die Diskussionen sowohl in der Gewährträgersammlung als auch im Aufsichtsrat der BVG. Wie Sie wissen, hat es auch personelle Konsequenzen beim Vorstand der BVG gegeben.

(B) Nunmehr hat die Gewährträgersammlung den Vorstand am 10. Juni 2003 aufgefordert, bis spätestens 31. Oktober 2003 ein Konzept vorzulegen, unter welchen Bedingungen und mit welchen Maßnahmen die im Unternehmensvertrag vereinbarten Sanierungsziele noch erreicht werden können. Damit soll die BVG die Chance erhalten, die Ziele tatsächlich zu erreichen. Das ist kein abstraktes Ziel, und es ist auch kein Ziel, das nur aus finanziellen Erwägungen aus Sicht des Landes Berlin wichtig ist, sondern entscheidend ist, dass wir die BVG so aufstellen, dass sie wettbewerbsfähig ist und sich notfalls auch im Wettbewerb mit anderen Anbietern z. B. für bestimmte Buslinien durchsetzen kann. Das ist das erklärte Ziel sowohl des Vorstands der BVG als auch des Senats.

Deshalb beabsichtigen wir keineswegs, derzeit den Unternehmensvertrag mit der BVG zu kündigen, denn das würde bedeuten, dass die Arbeitsplätze dort unmittelbar wegfielen und die Leistungserbringung der BVG nicht mehr möglich wäre. Unser Ziel ist vielmehr darauf gerichtet, bis zum Abschluss des Sanierungsplanes der BVG die BVG so weit zu haben, dass sie tatsächlich kostengünstig, effizient und wettbewerbsfähig arbeitet.

**Präsident Momper:** Eine Nachfrage des Kollegen Wegner – bitte schön!

**Wegner (CDU):** Herr Senator! Ich frage mich, wie lange wir uns auf die Aussage verlassen können, dass die Senatsverwaltung für Wirtschaft für die BVG zuständig ist. Können Sie mir erklären, warum der Staatssekretär für Wirtschaft uns in der letzten Sitzung des Wirtschaftsausschusses – ich glaube, das war am vergangenen Montag – erklärt hat, dass Sie als Senator federführend für die BVG oder die auflaufenden Probleme der BVG zuständig sind

(C) und die Senatsverwaltung für Wirtschaft nur begleitend tätig ist?

**Präsident Momper:** Herr Senator Strieder – bitte!

**Strieder, Senator für Stadtentwicklung:** Herr Abgeordneter Wegner! Die Frage ist relativ einfach zu beantworten: Die Verkehrsverwaltung ist der Aufgabenträger, sie ist der Besteller von Verkehrsleistungen bei der BVG, bei der S-Bahn, bei der DB Regio – wo auch immer. Deswegen sitzt unsere Verwaltung auch nicht in den Aufsichtsgremien der jeweiligen Unternehmen, um von vornherein zu verhindern, dass es dabei zu irgendwelchen Interessenkollisionen kommen kann.

Unsere Aufgabe ist es, das Verkehrsangebot in der Stadt aufrechtzuerhalten, zu bestellen und auszuwählen, wo gefahren werden soll. Welches Unternehmen das macht, ist für den Aufgabenträger relativ belanglos. Aus dem städtischen Gesamtinteresse heraus sind wir natürlich auch daran interessiert, dass wir die BVG erhalten, dass sie effizient und kostengünstig ist und sich letztlich in dem kommenden Wettbewerb durchsetzen wird.

(D) Insofern kann ich Ihnen also nur sagen, dass der Kollege Branoner zur damaligen Zeit Aufsichtsratsvorsitzender der BVG war und Vorsitzender der Gewährträgersammlung, dass unter seiner Federführung die Gewährträgersammlungen stattgefunden haben und dass es zwischen der Senatsverwaltung für Bauen, Wohnen und Verkehr – später: für Stadtentwicklung – einerseits und der Wirtschaftsverwaltung andererseits immer Diskussionen gegeben hat, wie hart man herangehen muss. Denn die Verkehrsverwaltung war immer der Auffassung, dass dieser Wettbewerb auf jeden Fall kommen wird – möglicherweise erzwungen durch europäisches Recht. Wenn dieser Wettbewerb kommt, dann wollen wir, dass die BVG auch in der Lage ist, sich diesem Wettbewerb zu stellen. Dabei ist aber zu beachten, dass wir auf Seiten der BVG insbesondere noch ein Ausgabenproblem haben. An dem wird hart gearbeitet. Das ist auch Gegenstand der Erörterungen im Rahmen der heutigen Aktuellen Stunde.

Herr Abgeordneter! Sie können sehen, dass der Senat mit hoher Intensität an der betriebswirtschaftlichen Sanierung der BVG arbeitet. Aber völlig unabhängig von der Frage, wer die Leistung erbringt, ist für die Bürgerinnen und Bürger entscheidend, dass U-Bahnen, Straßenbahnen und Busse öffentlichen Personennahverkehr darstellen und Mobilität sichern müssen. Es ist erst in zweiter Linie die Frage, wer diese Linien betreibt. In erster Linie ist es Aufgabe der Verkehrsverwaltung, dafür zu sorgen, dass es überhaupt den öffentlichen Personennahverkehr gibt und dass er bei dem Unternehmen bestellt wird, das am kostengünstigsten und am besten für die Kunden arbeitet.

**Präsident Momper:** Das Wort zu einer Nachfrage hat nun Kollege Kaczmarek. – Bitte schön!

**Kaczmarek (CDU):** Die BVG empfindet es sicher als finstere Drohung, dass sich der Senat jetzt auch um die

**Kaczmarek**

(A)

Betriebswirtschaft kümmern will. Aber die Frage ist nun – Herr Senator Strieder, vielleicht können Sie dieses Geheimnis einmal aufklären: Wenn, wie Sie sagen, der Wirtschaftssenator Herr Wolf für diese Vertragsangelegenheit zuständig ist, dann wundert mich – offensichtlich sind Sie omnipotent –, dass Sie hier die Fragen beantworten. Eigentlich hätte er dann hier antworten müssen.

[Heiterkeit bei den Grünen]

**Präsident Momper:** Herr Senator Strieder!

**Strieder,** Senator für Stadtentwicklung: Wer die Fragen beantwortet, entscheidet der Senat, Herr Kaczmarek! Herr Wegner hat deutlich gemacht, dass er mich fragen wollte, und da wollten wir gegenüber dem Abgeordneten auch höflich sein, damit er von dem, den er fragt, auch die Antwort bekommt.

[Czaja (CDU): Sie sind ganz schön frech heute! – Weiterer Zuruf von der CDU: Heute wieder!]

**Präsident Momper:** Das Wort hat nun Frau Abgeordnete Matuschek zu ihrer Mündlichen Anfrage über

**ÖPNV-Linienveränderungen am Kunden vorbei?**

Bitte schön, Frau Matuschek!

**Frau Matuschek (PDS):** Ich frage den Senat:

(B)

1. Wann wurden die von der BVG beabsichtigten Linienveränderungen zum Fahrplanwechsel im Dezember 2003 mit wem diskutiert und durch wen genehmigt?

2. Durch welche Gutachten o. Ä. wurden diese Linienveränderungen als wirtschaftlich notwendig für den Verkehrsbetrieb definiert, welche Untersuchungen hinsichtlich der Kundenakzeptanz wurden durchgeführt, wann und wie wurden Betroffene und Bezirke in diese Diskussion einbezogen?

**Präsident Momper:** Das Wort zur Beantwortung hat der Verkehrssenator Herr Strieder. – Bitte!

**Strieder,** Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Frau Matuschek! Meine Damen und Herren! Der Senat hat die BVG aufgefordert, ihre Linien zu optimieren und zu überlegen, ob die veränderten Verkehrsbedürfnisse in der Stadt noch der gegenwärtigen Linienführung entsprechen. Das beruht auf einer Verkehrserhebung der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung aus dem Jahr 2002 und eigenen Verkehrserhebungen der BVG.

Es liegt doch auf der Hand, dass beispielsweise bei einer Schließung des S-Bahnringes sich andere Verkehrsströme in der Stadt ergeben als zu einem Zeitpunkt, wo dieser S-Bahnring noch unterbrochen war. Es liegt auf der Hand, dass wir endlich daran gehen müssen – und nicht nur davon reden dürfen –, dass Parallelverkehre zwischen S-Bahn und Buslinien abgebaut werden. Alle diese Verkehrsangebote sind von der Steuerzahlerin und dem Steuerzahler zu finanzieren.

(C)

Deswegen ist es dringend erforderlich, auch dann, wenn es zu Veränderungen oder sogar manchmal zu Unannehmlichkeiten führt, solche Verkehrslinienveränderungen vorzunehmen und immer zu überprüfen: Können wir das öffentliche Personenverkehrsangebot nicht noch effizienter und damit kostengünstiger für die Stadt und den Stadtsäckel machen? – Der Auseinandersetzung, die darauf folgt, wird man sich stellen müssen. Wir haben beispielsweise der BVG gesagt, dass wir einer Expresslinie von der Philharmonie nach Köpenick nicht zustimmen würden, weil das ein Parallelverkehr zur S-Bahn wäre, den man nicht noch zusätzlich aufbauen kann. Wenn nur Kunden, die bisher die S-Bahn genommen haben, in Zukunft den Bus nehmen, haben wir keinen Zuwachs an Kunden für den öffentlichen Personennahverkehr.

Die Linienveränderungen, die zum Dezember geplant sind, werden gegenwärtig mit den Bezirken abgestimmt. Ich bedauere es sehr, dass, bevor wir die Abstimmung mit der BVG abgeschlossen haben, darüber nun schon öffentlich diskutiert wird. Keine dieser Linien ist bisher von uns so akzeptiert worden, aber es wird zu Veränderungen kommen. Es wird auch dazu kommen, dass die Umsteigehäufigkeit sich erhöhen wird und dass Unannehmlichkeiten an der einen oder anderen Stelle entstehen. Wir versuchen, diese in Gesprächen mit der BVG zu minimieren, aber unser Ziel ist es, Kosten einzusparen. Das, was die BVG jetzt an Veränderungen vorgelegt hat, führt zu einer Kosteneinsparung von 8 Millionen € pro Jahr. Ich glaube, das ist ein Betrag, der notwendig ist und erreicht werden muss.

(D)

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage von Frau Matuschek – bitte schön!

**Frau Matuschek (PDS):** Vielen Dank! – Herr Senator! Ich habe noch gar nicht nach den einzelnen Linien gefragt, sondern zunächst einmal nach dem Verfahren. Da möchte ich sie gern fragen: Die BVG behauptet, diese Linienveränderungen seien genehmigt, die Genehmigungsbehörde behauptet, man sei noch in der Prüfung, die Bezirke wurden zwar angeschrieben, aber offensichtlich haben sie es nicht so verstanden, dass sie zur Meinungsäußerung gebeten wurden, und die Kunden sind bei diesem Verfahren bisher völlig draußen. Wie bewerten Sie diesen Zustand?

**Präsident Momper:** Herr Senator Strieder – bitte!

**Strieder,** Senator für Stadtentwicklung: Frau Abgeordnete! Ich kann Ihnen nur sagen, bei uns liegen noch nicht einmal alle Anträge auf die Genehmigung der Veränderung von Linienführungen vor. Insofern sind Genehmigungen noch nicht erteilt worden. Ich glaube auch nicht, dass wir diese Linienänderungen in einer öffentlichen Volksbefragung durchführen können, sondern es gibt eine wissenschaftliche Untersuchung, die Verkehrserhebung, die uns sagt, wie sich Verkehrsströme in der Stadt verändern. Es liegt auf der Hand – ich jedenfalls

**Sen Strieder**

(A) finde es sehr plausibel –, dass dann, wenn die S-Bahn ein ausgeweitetes, vergrößertes Verkehrsangebot hat, Verkehrsströme sich verändern und infolgedessen einige andere Linien deutlich weniger Passagiere als in der Vergangenheit haben. Wenn das der Fall ist, muss man überprüfen, ob man diese Linien noch so braucht, ob man sie mit einer veränderten Führung dazu bringen kann, wieder mehr Kunden zu gewinnen, oder ob man solche Linien ganz einstellen muss. Das ist die Diskussion, die zur Zeit geführt wird. Das Ergebnis wird eine deutliche Kostenreduktion bei der BVG sein, die dringend notwendig ist, wie die Anfrage, die wir gerade beantwortet haben, deutlich zeigt. Es wird auch – ich sage es noch einmal – an der einen oder anderen Stelle zu Unannehmlichkeiten oder mindestens zu Ungewohntem führen, aber es führt kein Weg daran vorbei, das System des öffentlichen Personennahverkehrs in Berlin zu optimieren.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Eine weitere Nachfrage von Frau Hertlein!

[Zuruf]

– Frau Matuschek hat zwei Nachfragen gestellt, oder?

[Zuruf]

– Eine nur? – Frau Matuschek, ich kann ja sonst sogar bis drei zählen.

[Zuruf von der CDU: Das ist das Alter!]

(B) Ich bitte um Nachsicht, dann haben Sie das Wort. – Bitte, Frau Matuschek! – Ich wollte der Opposition auch mal eine kleine Freude machen.

[Frau Senftleben (FDP): Das ist Ihnen gelungen, Herr Momper!]

**Frau Matuschek (PDS):** Herr Strieder, in der Zielstellung sind wir uns einig. Mir geht es darum, dass die Kunden bei dieser Angelegenheit nicht auf der Strecke bleiben. Die Einbeziehung von Kunden muss nicht unbedingt mit einer Volksbefragung erreicht werden. Deswegen noch die Nachfrage: Welche Prüfkriterien außer den betriebswirtschaftlichen Effizienzgewinnen der BVG legen Sie einer Genehmigung zu Grunde?

**Präsident Momper:** Herr Senator Strieder!

**Strieder,** Senator für Stadtentwicklung: Frau Matuschek! Wir orientieren uns an den Nachfrageveränderungen bei den einzelnen Linien. Das heißt, die Kunden haben schon abgestimmt, indem sie bestimmte Linien deutlich weniger als früher nutzen. Insofern orientieren wir uns an den Kundenwünschen.

**Präsident Momper:** Jetzt ist aber Frau Hertlein mit einer Nachfrage dran. – Bitte schön, Frau Hertlein!

**Frau Hertlein (SPD):** Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Wie bewerten Sie die Situation in Paris, wo nach meiner Kenntnis nach 20 Uhr, wenn die Kaufhäuser geschlossen haben, der Busverkehr generell eingestellt

(C) wird und es üblich und preisgünstig ist, dann Taxi zu fahren?

**Präsident Momper:** Herr Senator Strieder!

**Strieder,** Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Wir haben nicht vor, die Busverkehre in Berlin nach 20 Uhr einzustellen.

[Czaja (CDU): Morgen steht das auf Sarrazins Liste!]

Eine der größten Errungenschaften in Berlin war, dass Berlin 24 Stunden geöffnet ist und keine Sperrstunde hat. Daran wollen wir auch bei der BVG festhalten.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator!

Dann rufe ich die Anfrage des Abgeordneten Matz von der Fraktion der FDP auf zum Thema

**Drohende Zahlungs- und Handlungsunfähigkeit von Vivantes**

– Bitte schön, Herr Matz!

**Matz (FDP):** Danke schön, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

Wie gedenkt der Senat – wie versprochen ohne den Einsatz weiterer Steuergelder – sicherzustellen, dass die Vivantes Netzwerk für Gesundheit GmbH zahlungs- und handlungsfähig bleibt, obwohl keine Reserven bestehen und

- entgegen der Planung 30 Millionen € Verlust im Jahr 2003 erwartet werden,
- zusätzliche Kosten durch die EuGH-Entscheidung zur Anerkennung der Ärzte-Bereitschaftszeiten als Arbeitszeit entstehen sowie
- Betriebskostensenkungen in Folge eines Krankenhausneubaus in Hellersdorf nicht erfolgen werden?

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Abgeordneter! – Das Wort zur Beantwortung hat der Finanzsenator Dr. Sarrazin.

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Vielen Dank! – Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Das ist ja teilweise heute schon erörtert worden. Worum geht es beim Unternehmen Vivantes? – Es geht darum, dass der Umsatz kostendämpfungsbedingt fällt. Das ist auch gut so, weil wir keine steigenden Beitragssätze mehr wollen. Das bedeutet, dass wie für alle Krankenhausunternehmen auch hier die Bäume umsatzseitig außer durch Marktanteils Gewinne nicht in den Himmel wachsen. Der Umsatz beim Unternehmen entwickelt sich im Wesentlichen planmäßig. Die Abweichungen sind minimal und unter einem Prozent der Umsätze in diesem Jahr. Der Personalabbau entwickelt sich von den Kopffzahlen her ebenfalls planmäßig. Wir werden in diesem Jahr bei Vivantes von den Gesamtausgaben für Personal her 30 Millionen € weniger Ausgaben als vor

**Sen Dr. Sarrazin**

(A)

weniger Ausgaben als vor einem Jahr haben, allerdings auch etwa 6 Millionen € mehr als geplant, weil sich der Tarifabschluss doch etwas anders ausgewirkt hat, als man das Ende vergangenen Jahres eingestellt hatte. Zum Dritten geht auch der Materialaufwand zurück, allerdings noch nicht stark genug, in diesem Jahr bloß um etwa 2 Millionen €, also nicht so stark wie geplant. Insofern weiß das Unternehmen, dass man an unterschiedlichen Ecken nacharbeiten muss. Im vergangenen Jahr trat ein Verlust von 28,4 Millionen € ein. Das Unternehmen geht davon aus, dass es den geplanten Verlustabbau auf in diesem Jahr 12,4 Millionen € so nicht umsetzen kann, sondern dass wir wahrscheinlich in diesem Jahr einen Verlust in ähnlicher Höhe wie im vergangenen Jahr haben werden. Das ändert aber nichts daran, dass der Trend richtig ist.

Zum Thema Kostenabbau: In den Kostenabbau fließen unterschiedliche Elemente ein. Das Krankenhaus Hellerdorf hätte zwar den Betriebskostenabbau teilweise unterstützt, aber nur um den Preis von Belastungen für Wettbewerber in Berlin und auch um den Preis von weiteren Belastungen der Beitragszahler. Der Senat hat sich in einer Abwägung entschieden, doch den Krankenhausbau nicht zu bezuschussen. Damit ist er hinfällig. Das Unternehmen wird gleichwohl seine Personal- und Sachkostenziele über das ganze Unternehmen gesehen in den nächsten Jahren erreichen. Allerdings ist es klar: Wir haben eine mittelfristige Finanzplanung bis zum Jahr 2007 mit einer Perspektive bis 2010. Hier kann es mal von einem zum anderen Jahr leichte Verschiebungen geben.

(B)

[Zuruf des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

Der Umsatz ist so, wie er ist. Bei Personalkosten und Materialaufwand müssen wir herunter. Dass dieser Trend richtig ist, wird von keinem bestritten. – Wegen des Einwurfs des Abgeordneten Schruoffeneger eben: Man muss den Umfang der Abweichungen schon unterscheiden. Es geht jetzt bei Vivantes um im Gesamtergebnis bedenkliche, aber letztlich doch überschaubare Abweichungen in einer einzigen Jahresplanung. Bei der BVG geht es um eine Trendabweichung in sehr großem Ausmaß. Das ist ein Unterschied.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Dann gibt es eine Nachfrage des Kollegen Matz. – Bitte schön!

**Matz (FDP):** Nun habe ich doch das Gefühl, dass die Frage nicht wirklich beantwortet wurde in dem Punkt, dass Sie zwar feststellen, dass es Abweichungen von der Planung gibt, und wohl auch zugeben müssen, dass das Unternehmen nicht über nennenswerte Reserven verfügt.

**Präsident Momper:** Herr Matz! Sie müssen schon eine Frage stellen.

**Matz (FDP):** Das ist eine Frage.

**Präsident Momper:** Ja? – Das erkenne ich noch nicht.

(C)

**Matz (FDP):** Herr Präsident, Sie erkennen aber hofentlich auch, wenn Senatoren Fragen nicht vollständig beantworten, und dass man dann nachsetzt und sagt, ich möchte die Frage richtig beantwortet haben.

**Präsident Momper:** Deshalb habe ich Ihnen das Wort erteilt. Bitte, stellen Sie Ihre Frage.

**Matz (FDP):** Danke schön! – Deswegen müssten Sie schon erklären, wie das Land gegebenenfalls der Vivantes beispringt. Das bedeutet insbesondere, wenn Sie es nicht auf diesem Weg machen wollen, dass Sie dem Parlament noch einmal wiederholen, was Sie bei der Landesbürgerschaft versprochen haben, nämlich dass dann, wenn die Landesbürgerschaft gegeben ist, der Senat nie wieder zum Abgeordnetenhaus kommt und sagt, wir brauchen zusätzliches Geld für die Vivantes. Ist das so, oder können Sie das nicht versprechen?

**Präsident Momper:** Herr Finanzsenator, bitte!

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Es geht jetzt um eine Abweichung im Verlust gegenüber dem geplanten Verlust von 16 Millionen €, Herr Abgeordneter Matz. Dieser wird nur teilweise liquiditätswirksam. Das sind im Verhältnis zur Unternehmensgröße bei einem Umsatz von über 800 Millionen € zwar bedenkenswerte, aber letztlich überschaubare Größenordnungen. Das Unternehmen Vivantes ist so ausgestattet, dass es, wie alle Unternehmen es in dieser Größenordnung sein sollten, kleinere Abweichungen bei der Verlust- und Umsatzplanung ausgleichen kann.

(D)

Etwas anderes ist ein prinzipielleres Thema. Ich hatte im Hauptausschuss, glaube ich, gesagt, dass es ein Geburtsfehler beim Unternehmen Vivantes war, dass es nicht von Anfang an mit ausreichendem echtem Eigenkapital ausgestattet wurde. Die Verantwortung dafür trägt nicht der amtierende Senat. Wir machen das Beste aus der Lage und haben uns mit der Landesbürgerschaft beholfen.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Matz? – Bitte!

**Matz (FDP):** Nun will ich mal nicht darauf beharren, dass Sie das Versprechen somit hier nicht erneut abgegeben haben, sondern frage Sie stattdessen, da Sie auf diesen so genannten Geburtsfehler hingewiesen haben, da der vom Senat nicht auszugleichen ist – ein paar hundert Millionen haben Sie nicht noch irgendwo in einer Kasse liegen –: Ist dem Senat bekannt, dass die Bereitschaft, in Krankenhäuser am Standort Berlin zu investieren, außerhalb des öffentlichen Sektors durchaus gegeben ist? Warum werden dann solche Angebote, die vielleicht bei der Gesundheitsverwaltung, der Finanzverwaltung oder der Senatskanzlei eingehen, immer noch abschlägig beschieden? – Das könnte doch die Lösung des Problems sein.

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Sarrazin!

**Frau Sen Dr. Knake-Werner**

(A)

**Dr. Sarrazin**, Senator für Finanzen: Da uns für die Übernahme des Unternehmens Vivantes keine Angebote vorliegen, können sie auch nicht abschlägig beschieden werden, Herr Abgeordneter Matz. Ob und in welchen Teilen das Unternehmen einmal, wenn es saniert ist, in der ferneren Zukunft auch in private Hände geht, ist offen und aus meiner Sicht nicht unbedingt schon vorab negativ zu beurteilen. Im Augenblick sind wir aber in der Lage, das Unternehmen ist auf einem Sanierungskurs, und wie es der Bund auch bei allen Unternehmensverkäufen gemacht hat, muss zunächst ein Unternehmen einen bestimmten materiellen Status erreicht haben, ehe es privatisierungsfähig ist.

[Matz (FDP): Bis dahin bleicht der Steuerzahler!]

Das gilt gerade auch für Vivantes. Es geht darum, dass wir einen sehr heterogenen und ungeordnet gewachsenen, in Ost und West sich unterschiedlich entwickelt habenden Bestand an Krankenhäusern zusammengeführt haben, diesen quer über die ganze Stadt betriebswirtschaftlich optimieren. Dann wird sich diese Frage einer Beteiligung Privater sicherlich auch noch mal stellen. Sie wird vom Senat dann sicherlich in einer sehr offenen Haltung geprüft werden. Im Augenblick ist das aber nicht das Thema. Im Augenblick könnte es nur darum gehen – aber auch ein derartiges Angebot ist nicht bekannt –, dass aus diesem Gesamtkomplex, den wir insgesamt sanieren müssen, einzelne Elemente herausgebrochen würden. Das kann wirklich nicht das Thema sein.

(B)

**Präsident Momper**: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage des Abgeordneten Schruoffeneger. Bitte schön, Herr Schruoffeneger!

**Schruoffeneger** (Grüne): Herr Senator! Nun war diese Entwicklung schon mit dem 1. Quartalsbericht zum 31. März absehbar. Daher frage ich Sie, welche Aktivitäten in dem vergangenen halben Jahr ergriffen wurden, um noch im Laufe des Jahres gegenzusteuern und gar nicht erst in die Situation zu geraten, in der wir jetzt sind, dass es augenscheinlich ein bis zum Jahresende nicht mehr lösbares Problem wird.

**Präsident Momper**: Herr Senator Dr. Sarrazin!

**Dr. Sarrazin**, Senator für Finanzen: Diese im Vergleich zu Umsatz und Absatz minimalen Abweichungen waren erst bekannt mit dem Halbjahresbericht, der am 25. August beim Wirtschaftsausschuss diskutiert wurde. Das Unternehmen wird rechtzeitig zur Aufsichtsratssitzung die in einigen Tagen stattfindet, Vorschläge zur Gegensteuerung machen. Natürlich ist klar, Personalausgaben, die jetzt wegen eines höher als geplanten Tarifabschlusses eintreten, wenn man es im Detail durchrechnet, oder Aufwandsabsenkungen, die in diesem Jahr nicht in dem Umfang eintreten, können erst mit einem gewissen zeitlichen Verzug nachgeholt werden. Wir müssen Druck ausüben, aber wir müssen auch die Unternehmensplanung und die Arbeit im Unternehmen stetig betreiben.

(C)

**Präsident Momper**: Danke schön, Herr Senator! – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Czaja – bitte schön, Herr Czaja!

**Czaja** (CDU): Ich habe eine eher fachliche Frage an die Gesundheitsministerin. Es geht um die Versorgung in diesem Unternehmen und daher auch um viele Patienten. Unter anderem werfen die Ärzte des AVK, und zwar alle, der Geschäftsführung Wortbruch vor, weil die Aktivzeiten während der Ruhezeiten nicht anerkannt wurden, obwohl dies vorher so vereinbart war. Sind Sie der Meinung, dass die Mitarbeiter noch motiviert ihren Job in diesem Unternehmen vollziehen können, oder dass die Verantwortlichen der Geschäftsführung ausgewechselt werden müssten?

**Präsident Momper**: Frau Senatorin Knake-Werner – bitte schön!

**Frau Dr. Knake-Werner**, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Abgeordneter Czaja! Das ist ja ganz starker Tobak, mit dem Sie an dieses Thema herangehen, dass Sie gleich die ganze Geschäftsführung auswechseln wollen.

[Matz (FDP): Wat mutt, dat mutt!]

Ich kenne nicht den Einzelfall des AVK, weil mir das im Unterschied zu Ihnen nicht vorliegt, dass es dort ganz besondere Proteste gibt. Ich weiß allerdings, auch von Teilen der Geschäftsführung – zu denen zähle ich z. B. auch die Regionaldirektoren –, dass es in allen Kliniken Diskussionen mit den Ärzten über das Sanierungskonzept von Vivantes gibt und dass insbesondere die Ärzte sich sehr solidarisch hinter dieses Konzept stellen, weil es ihnen darum geht, die Qualität der Kliniken zu verbessern und auf der anderen Seite für ausreichende Versorgung der Patienten zu sorgen.

(D)

**Präsident Momper**: Danke schön, Frau Senatorin! – Nunmehr hat die Abgeordnete Jantzen das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön, Frau Jantzen!

[Frau Jantzen (Grüne): Das hat sich durch die Frage von Herrn Schruoffeneger erledigt!]

– Dann hat der Kollege Czaja noch eine Frage.

**Czaja** (CDU): Frau Senatorin! Wenn es denn so ist, wie Sie sagen, dass die Mitarbeiter dahinterstehen: Wie beurteilen Sie dann die Aussage in der „Berliner Zeitung“ von gestern von der Vorsitzenden des Gesamtbetriebsrats, Frau Burchert, die sagt: „Im Zusammenhang mit der Unternehmenskonzeption handelt es sich um starke Fehlalkulationen, die dem Unternehmen heute schaden.“ – Wie stehen Sie dann zu dieser Aussage?

**Präsident Momper**: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner, bitte schön!

**Frau Dr. Knake-Werner**, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Das Interessante an der

**Frau Sen Dr. Knake-Werner**

(A)

„Berliner Zeitung“ von gestern scheint zu sein, dass erstens die Betriebsratsvorsitzende sich da äußert und zweitens Herr Schäfer als Geschäftsführer des Unternehmens. Ich finde es nicht besonders aufregend, dass da die Positionen ein Stück weit auseinander gehen. Ich habe darüber gesprochen, dass insbesondere die Ärztinnen und Ärzte in den Kliniken das Sanierungskonzept der Geschäftsführung so, wie es jetzt vorliegt, mittragen. Ich weiß selbstverständlich, dass es immer auch Auseinandersetzungen gibt, insbesondere mit dem Betriebsrat. Das liegt in der Natur der Sache, weil es natürlich so ist, dass trotz Beschäftigungssicherung bis 2006 die Frage des Beschäftigungsabbaus zu großen Schwierigkeiten im Unternehmen führt. Das wird auch ein Punkt sein, der in Zukunft zu bewältigen sein wird.

**Präsident Momper:** Danke schön, Frau Senatorin!

Dann rufe ich die nächste Anfrage der Frau Abgeordneten Paus auf zum Thema

**Studienkonten: Viel Lärm um nichts?**

– Bitte schön, Frau Paus, Sie haben das Wort!

**Frau Paus** (Grüne): Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

(B)

1. Wie kommt der Senat zu der Einschätzung, 10 Millionen € Einnahmen aus Studiengebühren für das Haushaltsjahr 2005 erzielen zu können, obwohl gutachterliche Stellungnahmen existieren, dass bereits Studierenden ein Vertrauensschutz in Bezug auf die Gebührenfreiheit des von ihnen aufgenommenen Studiums zu gewährleisten ist?

2. Hat der Beschluss des PDS-Parteitages vom Wochenende,

[Heiterkeit bei den Grünen]

die Diskussion zu Studiengebühren ergebnisoffen weiterzuführen, irgendwelche Konsequenzen auf die bereits im Juni getroffene Entscheidung des Senats, Studienkonten respektive Studiengebühren einzuführen?

**Präsident Momper:** Der Herr Senator Dr. Flierl beantwortet diese Frage. – Bitte schön, Herr Dr. Flierl!

**Dr. Flierl,** Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrte Frau Abgeordnete! Zunächst ist festzuhalten, dass für die Einführung eines Studienkontenmodells erst noch gesetzliche Grundlagen geschaffen werden müssen. Dieses sollte sinnvollerweise im Zusammenhang mit der geplanten und bevorstehenden Novellierung des Berliner Hochschulgesetzes erfolgen, möglicherweise auch parallel durch ein gesondertes Gesetz.

Die Einnahmen sind – wie Sie der Vorlage zum Haushalt entnommen haben – nicht für das Haushaltsjahr 2004, sondern erst ab 2005 vorgesehen, das heißt, der Vertrauensschutz für Studierende für etwa zwei bis drei Semester

kann eingehalten werden. Der Senat hält weiterhin an der Studiengebührenfreiheit gemäß Hochschulrahmengesetz fest. (C)

Die Einschätzungen des Senats hinsichtlich der zu erwartenden Einnahmen beruhen auf ersten Modellannahmen, eigenen Berechnungen und Erfahrungen aus den beiden Bundesländern Rheinland-Pfalz und Nordrhein-Westfalen, die ein Studienkontenmodell eingeführt haben. Das Berliner Studienkontenmodell wird aber eine Weiterentwicklung dieser beiden Modelle sein. In erster Linie wird es ein Stimulans zur besseren Studienplanung auf Seiten der Studierenden und ein Steuerungsinstrument für einen qualitätsorientierten Wettbewerb um Studierende auf Seiten der Hochschulen sein. Auf der Basis von Eckpunkten für dieses Modell werden zurzeit Modellberechnungen in verschiedenen Varianten durchgeführt. Das hier zu vergebende Gutachten wird dieses detailliert ausweisen.

Zu Ihrer zweiten Frage: Der Beschluss des Landesparteitags der PDS sieht vor, ein öffentliches Anhörungsverfahren der Fraktion zum geplanten Studienkontenmodell durchzuführen sowie eine hochschulpolitische Konferenz zu veranstalten. Der Landesparteitag wird dieses Thema zu Beginn des Jahres 2004 erneut auf die Tagesordnung setzen. Studiengebühren werden abgelehnt. – Natürlich haben Landesparteitagsbeschlüsse Einfluss auf die Position von Regierungsparteien. (D)

[Heiterkeit bei den Grünen]

Das zur öffentlichen Debatte vorzulegende Berliner Studienkontenmodell wird zunächst allerdings gutachterlich ausgearbeitet und mit den Koalitionsfraktionen im Senat sowie mit den Hochschulen erörtert, ehe die notwendige gesetzliche Initiative auf den Weg gebracht werden kann. Ich strebe an, dass diese Grundsatzverständigung parallel zu den Verhandlungen des Doppelhaushalts stattfindet. Ein gutes Modell – dessen bin ich mir sicher – wird vor den Landesparteitagen von SPD und PDS gewiss bestehen.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator Dr. Flierl! – Nun wird Frau Paus eine Nachfrage haben. – Bitte, Sie haben das Wort!

**Frau Paus** (Grüne): Herr Flierl! Habe ich Sie richtig verstanden, dass es nach wie vor offen ist, inwieweit es Ihnen gelingt, im Laufe der Haushaltsberatungen tatsächlich ein Konzept vorzulegen, das dann auch die erwarteten Einnahmen bringt? Und wie sehen Sie grundsätzlich den Umstand, dass Sie eine Novelle des Berliner Hochschulgesetzes machen, das von vornherein nur ein Ergebnis haben soll, nämlich 10 Millionen € einzubringen? Und wie wollen Sie Herrn Flemming überzeugen, der für seine Fraktion auch im Hauptausschuss sitzt und der jedenfalls als Finanzfachmann mit ihrem Modell nicht die nötigen Einnahmen für den Haushalt erwartet?

**Präsident Momper:** Das waren mindestens drei Nachfragen. – Herr Dr. Flierl – bitte schön!

(A)

**Dr. Flierl**, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Wir haben uns im Rahmen der Haushaltsberatungen darüber verständigt, dass auch aus einem sinnvollen und qualifizierten Studienkontenmodell Einnahmegebührenkomponenten in den Haushalt eingestellt werden sollen. Wie diese konkret erbracht werden, wird zu diskutieren sein. Ich werde das gewiss zunächst mit Herrn Fleming und dann erst mit Ihnen besprechen.

**Präsident Momper:** Frau Paus! Haben Sie noch eine Nachfrage? – Bitte – obwohl Sie schon drei hatten!

**Frau Paus** (Grüne): Also sagen Sie uns hiermit zu, dass Sie spätestens zum Abschluss der Haushaltsberatungen im Berliner Abgeordnetenhaus eine gesetzliche Grundlage für die Einspielung von 10 Millionen € Studiengebühren haben werden? Oder können Sie uns das hier heute nicht zusagen?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Flierl!

**Dr. Flierl**, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Ich habe gesagt, dass ich ein Gutachten vorstellen werde, das eine Grundlage für die politische Verständigung und auch für die Plausibilisierung von Einnahmeerwartungen bildet. Ich habe dargestellt, dass es hierzu eine gesetzliche Initiative braucht, die vor dem Jahre 2004 nicht in das Parlament eingebracht werden kann, weil wir die von Ihnen eben nachgefragte politische Abstimmung in verschiedenen Gremien brauchen. Entscheidend ist aber, dass das Modell gut ist, und dann sollten wir uns anhand des Modells über die Güte und die Funktionsweise unterhalten.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Dann gibt es eine Nachfrage des Abgeordneten Hoff. – Bitte schön, Herr Hoff!

**Hoff** (PDS): Lieber Herr Senator! Einmal von den etwas bigotten Wasser-predigen-und-Wein-trinken-Fragen der Grünen abgesehen –

[Oh! von den Grünen]

haben Sie derzeit aktuelle Kenntnisse darüber, wann das Bundesverfassungsgericht über die entsprechenden Klagen der süddeutschen Länder gegen das Hochschulrahmengesetz, in dem die Studiengebührenfreiheit festgelegt wurde, verhandeln wird?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Flierl!

**Dr. Flierl**, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Darüber habe ich im Moment keine Informationen. Wir müssen uns aber darauf einrichten, dass wir landesgesetzliche Regelungen schaffen müssen. Unabhängig davon wollen wir – und das ist der Koalition und dem Senat klar – an der Gebührenfreiheit für das Erststudium festhalten. Insofern sollten wir uns in jedem Fall die landesgesetzlichen Voraussetzungen erarbeiten. Dem dient auch die Präzisierung des Studienkontenmodells.

(C)

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage des Kollegen Schruoffeneger – bitte schön!

**Schruoffeneger** (Grüne): Herr Senator! Sie haben uns zu verstehen gegeben, dass Sie noch etwas Zeit brauchen, um sich zu überlegen, wie Sie das Konstrukt nennen – denn „Studiengebühren“ darf es nicht heißen. Da wir aber in zwei Monaten trotzdem dem 10-Millionen-€-Ansatz zustimmen sollen, frage ich Sie: Welche Zahlen liegen Ihrer Berechnung zu Grunde? Wie viele Studierende sollen dann Studiengebühren zahlen, und welche Höhe werden die Studiengebühren haben, um auf jährlich 10 Millionen € zu kommen?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Flierl!

**Dr. Flierl**, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Es werden noch verschiedene Varianten berechnet, die ich Ihnen jetzt nicht darstellen kann. Aber Sie kennen gewiss auch die für so genannte Langzeitstudierende in Berlin gehandelte Zahl. Mein Modell soll sich aber gerade unterscheiden von dem Modell in Rheinland-Pfalz und dem NRW-Modell, das auf eine bloße Überschreitung von Studienzeiten hinausläuft. Insofern müssen die unterschiedlichen Kalkulationsgrundlagen in Gutachten ausgebreitet werden. Es wird jedenfalls ein Studienkontenmodell sein, das auch eine Einnahmeerwartung für das Jahr 2005 enthält – ob in der Höhe, hängt auch von den hochschulpolitisch zu entscheidenden Kriterien ab, nach denen dieses Studienkontenmodell konstruiert wird.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator!

Dann kommen wir zu der Anfrage der Frau Abgeordneten Hertlein von der Fraktion der SPD zum Thema

#### **Lange Nacht des Verbraucherschutzes**

Bitte schön, Frau Hertlein!

**Frau Hertlein** (SPD): Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Aus welchen Gründen wird morgen in Berlin zum ersten Mal in Deutschland eine lange Nacht des Verbraucherschutzes stattfinden, und mit welchen Maßnahmen unterstützt der Senat diese Veranstaltung?

2. Welche Anlaufstellen der langen Nacht sind aus Sicht des Senats besondere Raritäten?

**Präsident Momper:** Wer beantwortet die Frage für den Senat? – Ach, Frau Knake-Werner! Wie konnte ich das übersehen?

**Frau Dr. Knake-Werner**, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Verbraucherschutz ist mein Thema, Herr Präsident!

[Schruoffeneger (Grüne): Man merkt's manchmal nicht!]

(D)

(A) **Präsident Momper:** Das ist in Ordnung, das soll es auch bleiben. – Bitte schön!

**Frau Dr. Knake-Werner,** Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Ich war gar nicht der Meinung, dass das bisher strittig war. – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Hertlein! Der Verbraucherschutz hat in Berlin bekanntermaßen eine lange Tradition. Die Verbraucherzentrale wird in diesem Jahr 50 Jahre alt. Ein halbes Jahrhundert Verbraucherschutzarbeit in dieser Stadt ist ein hervorragender Anlass, dieses in der Öffentlichkeit auch gebührend zu würdigen. Hinzu kommt, dass wir in dieser langen Nacht des Verbraucherschutzes auch auf die neue Konzeption der Verbraucherarbeit in Berlin aufmerksam machen wollen, weil immer mehr Behörden, Vereine, Verbände, Initiativen sich dem Thema Verbraucherschutz widmen. Es ist tatsächlich an der Zeit, auf diese vielfältigen Aktivitäten in Berlin gebündelt aufmerksam zu machen. Die lange Nacht des Verbraucherschutzes bietet dafür die Möglichkeit. Sie wird gemeinsam von meiner Verwaltung und dem Berliner Netzwerk für Verbraucherschutz, das ich im Juni dieses Jahres gegründet habe, durchgeführt. Es werden sich etliche Verwaltungsbereiche meines Hauses im Rahmen dieser langen Nacht des Verbraucherschutzes mit Themen vorstellen, für die sie Verbraucherschutzarbeit leisten. Beispielsweise betrifft dies den Bereich der Nahrungsmittel, Trinkwasserprüfung, den Arbeitsschutz, die Drogenarbeit durch die Drogenbeauftragte und vieles andere mehr.

Aus meiner Verwaltung wird ein Teil der Öffentlichkeitsarbeit finanziert. Die Kosten für die 10 Standorte, die sich während der langen Nacht des Verbraucherschutzes präsentieren, werden von Sponsoren, die wir für diese Veranstaltung gewonnen haben, getragen. Wenn Sie sich vielleicht einmal in der Stadt umgesehen haben, konnten sie an den uns allseits bekannten Toilettenhäuschen große Plakate sehen, die auf diese lange Nacht hinweisen. So viel möchte ich hier zum Thema Sponsoren anführen.

Berlin geht mit der langen Nacht des Verbraucherschutzes einen neuen Weg an diesem Tag und der halben Nacht. Wir wollen eine geballte Ladung an Informationen über die Verbraucherarbeit einmal jenseits von Skandalen in der Öffentlichkeit präsentieren. Ich spreche ausdrücklich von „jenseits von Skandalen“, weil der Verbraucherschutz bei uns immer dann besondere Erwähnung findet und wichtig wird, wenn einmal wieder ein Nahrungsmittelskandal oder etwas anderes in den Blickpunkt der Öffentlichkeit gerät. Es lohnt sich aber auch für Verbraucherarbeit, zu anderen Gelegenheiten aus den Amtsstuben und anderen Bereichen der Öffentlichkeit zu berichten. Der Verbraucherschutz zum Anfassen ist für uns in dieser Nacht die zentrale Devise.

Mehr als 100 Behörden, Vereine und Initiativen werden mit uns den Weg eines zukunftssträchtigen Verbraucherschutzes gehen und mit Sachverstand und Phantasie ihre Informationen und Produkte sowie

(C) ihre Informationen und Produkte sowie Dienstleistungen den neugierigen Verbrauchern vorstellen.

Wichtig ist mir in diesem Zusammenhang ganz besonders, dass ich Gelegenheit haben werde, während der langen Nacht des Verbraucherschutzes den neuen Berliner Verbraucherwegweiser freizuschalten, der in den letzten Monaten von meiner Verwaltung in Kooperation mit dem Netzwerk Verbraucherschutz in Berlin erstellt worden ist. Damit halten wir ein zusätzliches, ganz wichtiges Angebot für all diejenigen im Internet bereit, die Fragen und Hilfe im Zusammenhang mit Verbraucherschutz benötigen. Deshalb empfehle ich, folgende Internetadresse anzuklicken: [www.Verbraucherschutz.Berlin.de](http://www.Verbraucherschutz.Berlin.de). Vielen Dank!

**Präsident Momper:** Es gibt eine Nachfrage. – Bitte schön, Frau Hertlein!

**Frau Hertlein (SPD):** Frau Senatorin! Der zweite Teil meiner Frage bezog sich auf die Raritäten. Damit meinte ich Institutionen, die nicht ständig erreichbar sind. In die Verbraucherzentrale kann man fast jeden Tag gehen. Gleiches gilt für die Stiftung Warentest. Einige Labors werden nur morgen Abend geöffnet sein. Könnten Sie diese bitte benennen?

**Präsident Momper:** Frau Senatorin Dr. Knake-Werner!

(D) **Frau Dr. Knake-Werner,** Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Frau Abgeordnete! Das kann ich gern tun. Ich kann auch noch einmal die Schwerpunktthemen nennen. Es wird um Sicherheit im Lebensmittelbereich und im Zusammenhang mit Chemikalien gehen. Dazu sind das BbGes, das Bundesinstitut für Risikobewertung, das Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit in Steglitz, das Veterinär- und Lebensmittelaufsichtsamt in Friedrichshain-Kreuzberg geöffnet.

In der Domäne Dahlem werden sich etliche Institutionen vorstellen, die dort Angebote präsentieren: Apothekerkammer, Ärztekammer, das Landesamt der Kriminalpolizei ist anwesend sowie viele Bereiche, von denen man zunächst gar nicht vermutet, sie könnten etwas mit Verbraucherschutz zu tun haben.

In dieser Nacht des Verbraucherschutzes wird auch deutlich, dass die Vielfalt inzwischen ausgesprochen ausgeprägt ist und es eine Fülle an Angeboten gibt, Neues und Unbekanntes von Institutionen zu erfahren. Wenn Sie sich informieren möchten, empfehle ich Ihnen dieses kleines Faltblatt. Es liegt draußen. Hier sind alle Aktivitäten zusammengefasst.

**Präsident Momper:** Danke schön, Frau Senatorin! – Frau Hertlein, haben Sie noch eine Nachfrage? – Nein! – Dann ist der Kollege Matz von der Fraktion der FDP an der Reihe und hat das Wort!

(A)

**Matz (FDP):** Mehr öffentliche Aufmerksamkeit für den Verbraucherschutz ist natürlich sehr lobenswert. Was macht Sie allerdings glauben, dass, bloß weil eine lange Nacht der Museen gut funktioniert, auch eine lange Nacht des Verbraucherschutzes gut funktionieren muss und Besucherströme in Institutionen mit so wohlklingenden Namen wie Berliner Betrieb für zentrale gesundheitliche Aufgaben erwartet werden. Glauben Sie, dass dies sexy genug ist?

**Präsident Momper:** Frau Senatorin Knake-Werner!

**Frau Dr. Knake-Werner,** Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Danke, Herr Präsident! – Herr Abgeordneter Matz! Man kann alles immer mit noch viel mehr Sex ausstatten. Das ist völlig klar. Wir haben hier eine Reihe an Standorten, die für ganz viele hochattraktiv sind, beispielsweise die Domäne Dahlem, der ehemalige Krankenhausstandort Moabit mit einer Fülle an spannenden und interessanten Angeboten im Zusammenhang mit Gesundheit, Patienteninformation, Drogenkonsum und vielen anderen Fragen des Gesundheitsschutzes. In dem OBI-Markt in Mahlsdorf verdeutlichen innerhalb des OBI-Marktes interessanterweise unabhängige Experten in verschiedenen Abteilungen, wie zu bestimmten Angeboten Fragen des Verbraucherschutzes von den Verkäufern berücksichtigt werden müssen.

(B)

Ich finde es ganz toll, was wir hier zusammengestellt haben. Ich rechne nicht damit, dass nun sofort riesige Massen kommen. Wir wissen, dass in Berlin manches auch erst eine Tradition erwerben muss. Eines ist aber gewiss, dass Berliner lange Nächte spannend zu finden scheinen. Deshalb halte ich es für eine gute Idee, dieses Medium für ein eher dröges Thema zu nutzen. Wenn es uns gelingt, dieses zu vermitteln, haben wir vieles geschafft.

[Beifall bei der PDS – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Momper:** Danke schön, Frau Senatorin! – Die Fragestunde ist damit beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 mit einer Beantwortungsfrist von 3 Wochen schriftlich beantwortet.

Ich rufe nun zur

### Spontanen Fragestunde

auf. Zunächst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. – Es beginnt der Abgeordnete Zimmermann von der Fraktion der SPD, der gleich das Wort hat. – Bitte!

**Zimmermann (SPD):** Schönen Dank! – Ich habe eine Frage an den Innensenator. Herr Körting! Das Bundesverfassungsgericht hat nun festgestellt, dass es keine Norm im deutschen Rechtssystem gibt, die das Tragen von

Kopftüchern im Unterricht untersagt. Sehen Sie in diesem Fall auf Landesebene Regelungsbedarf? Wie könnte eine solche Regelung aussehen? (C)

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Körting!

**Dr. Körting,** Senator für Inneres: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Zimmermann! Das Bundesverfassungsgericht hat gestern Mehrfaches entschieden. Es hat zum einen gesagt, dass ein Verbot des Kopftuchtragens gesetzlich zulässig ist. Es hat darüber hinaus eine Aussage und eine Wertung getroffen, dass es durchaus auf Grund der staatlichen Neutralitätspflicht gewichtige Gründe geben kann, im schulischen Bereich oder auch in anderen staatlichen Bereichen – es ist nicht nur eine Frage der Schule, sondern auch eine Frage, ob einem beispielsweise eine Richterin mit Kopftuch oder eine Polizeibeamtin mit Kopftuch gegenübersteht – solche religiösen Bezüge von dem Autoritätsstaat, wenn er auftritt, fernzuhalten. Das entspricht im Übrigen einer Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs vom 15. Februar 2001 in einem Schweizer Fall. Dort hat der EuGH gesagt, dass das Verbot für eine Lehrerin an einer Grundschule während des Unterrichts ein Kopftuch zu tragen ein berechtigtes Ziel verfolgt, in einer demokratischen Gesellschaft notwendig und nicht unverhältnismäßig ist und nicht gegen die Menschenrechte der europäischen Menschenrechtskonvention verstößt.

Das bedeutet, dass die Fragestellung gesetzlich zu regeln ist. Der Senat hat hierzu bisher kein Meinungsbild hergestellt. Ich kann Ihnen deshalb nur meine persönliche Meinung sagen: Ich halte unter dem Gesichtspunkt, dass das Kopftuch-Tragen, wie auch das Bundesverfassungsgericht festgestellt hat, nur zum Teil Ausdruck einer religiösen Gesinnung, aber zu einem erheblichen Teil inzwischen auch Ausdruck einer gegen bestimmte Werte gerichteten, politischen Grundhaltung ist – insbesondere bei den fundamentalistischen Organisationen wie Milli Görüş oder anderen – ein gesetzliches Verbot für angemessen. (D)

[Beifall des Abg. Hahn (FDP)]

Ich würde es aber nicht auf einen bestimmten Bereich der öffentlichen Verwaltung beschränken, sondern würde sagen, dass dieses Verbot in den beamtenrechtlichen Verpflichtungen eines Beamten zu verankern ist und dementsprechend auch für Angestellte gelten muss, die als Staatsbedienstete dem Bürger gegenüberstehen. Das hat überhaupt nichts damit zu tun, dass jeder Mitbürger seine religiöse Überzeugung auf der Straße zum Ausdruck bringen kann, wie er Lust hat. Es hat vielmehr etwas damit zu tun, wenn ich als Staatsbediensteter dem Bürger gegenüberstehe und dieser mir ausgesetzt ist, dass ich ihm meine religiöse Überzeugung nicht in aggressiv-kämpferischer Weise entgegenbringen kann. Deshalb neige ich dazu, solch eine gesetzliche Regelung zu machen.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

(A)

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Innensenator!  
– Eine Nachfrage des Kollegen Zimmermann? – Das ist nicht der Fall.

Dann rufe ich auf Frau Kollegin Grütters von der Fraktion der CDU – bitte!

**Frau Grütters (CDU):** Ich frage Herrn Senator Flierl: Wie bewertet der Senat den Umstand, dass für lediglich 200 000 € im Jahr einem kommerziellen Unternehmen, nämlich Vattenfall, die exklusive Vermarktung des Brandenburger Tores, das nicht zu Unrecht als Monument aller Deutschen betitelt wird, übertragen werden soll?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

**Dr. Flierl,** Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Sie nehmen Bezug auf Presseberichte, die sich auf einen Vorgang beziehen, den der Senat noch zu verhandeln hat. Es ist aber richtig, dass vorgesehen ist, einen Sponsoringvertrag abzuschließen, der die Übernahme der Unterhaltungskosten des Brandenburger Tores durch Vattenfall regelt. Die in Ihrer Frage unterstellte Behauptung, dass es um die Vermarktung des Brandenburger Tores geht, ist jedoch falsch. Vattenfall soll lediglich eingeräumt werden, mit dem Berlinsignet ergänzt um den Schriftzug „Partner des Brandenburger Tores“ seine Briefpost zieren zu können, beziehungsweise in anderer Weise darauf aufmerksam zu machen. Keinesfalls geht es um eine Produktwerbung am oder eine Vermarktung des Brandenburger Tores.

(B)

Der Senat begrüßt diese Inaussichtnahme eines bürgerschaftlichen Engagements für das Tor. Das Land Berlin kann auf diese Art und Weise erhebliche Betriebskosten sparen. Wir setzen damit auch die Linie fort, die, wie Sie wissen, bei der umfassenden, denkmalgerechten Sanierung des Brandenburger Tores begonnen wurde, durch eine intelligente Form der Kopplung von Sponsoring und einem sorgsamem Umgang mit dem Tor. Das soll auch für die Regelung der Übernahme der Betriebskosten des Tores gelten.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Es gibt eine Nachfrage von Frau Grütters – bitte schön!

**Frau Grütters (CDU):** Vattenfall soll das nicht nur auf den Briefköpfen verwenden, sondern auch noch zwei große Glastafeln aufstellen und zwei Bronzetafeln in den Boden einlassen dürfen. Ich frage Sie deshalb – es handelt sich aus meiner Sicht um eine kommerzielle und keinesfalls um eine bürgerschaftliche Angelegenheit –: Weshalb hat sich der Senat nicht die Mühe gemacht, über derartige Überlegungen – die Betriebskosten für dieses Symbol von einem kommerziellen Veranstalter übernehmen zu lassen – eine öffentliche Debatte anzustrengen oder zumindest über eine öffentliche Ausschreibung einen deutlich besseren Ertrag zu erzielen?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

(C)

**Dr. Flierl,** Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Der Senat hat abschließend über diesen angestrebten Vertrag noch nicht befunden. Deswegen kann ich Ihnen auf alle diese Fragen nicht für den Senat antworten. Dennoch ist es so, dass es verschiedene Bemühungen gab. Es geht nicht um eine Ausschreibung für eine wissenschaftliche Leistung, sondern um Sponsoring für das Brandenburger Tor. Das Tor wird keinesfalls in seiner Denkmaleigenschaft beeinträchtigt. Die vorgesehene Aufstellung von sehr zurückhaltend gestalteten Tafeln ist mit dem Denkmalamt abgestimmt und wird Teil der Beschlussfassung des Senats werden.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator!

Nunmehr hat von der Fraktion der PDS Frau Simon das Wort zu einer Frage – bitte schön!

**Frau Simon (PDS):** Meine Frage richtet sich an die Senatorin: Wie bewertet der Senat den inzwischen von der rot-grünen Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf zur Umsetzung der Konsequenzen aus dem EuGH-Urteil zum Bereitschaftsdienst der Ärzte?

**Präsident Momper:** Frau Dr. Knake-Werner – bitte!

**Frau Dr. Knake-Werner,** Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich möchte meiner Kollegin Schubert nicht zumuten, dass Sie sich jetzt auch noch in die Niederungen der ärztlichen Arbeitszeit vertiefen soll.

(D)

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Simon! Gestatten Sie mir, dass ich eine Bemerkung zu dem dem Ganzen zu Grunde liegenden Urteil des Europäischen Gerichtshofs mache. Ich bin froh über dieses Urteil. Es ist gut, dass endlich die Bereitschaftsdienste als reguläre Arbeitszeit anerkannt werden müssen. Dies ist gut für Ärztinnen und Ärzte und für Patientinnen und Patienten. Herr Matz – dies in Ihre Richtung –, auch bisher haben der Senat und ich in Person die Situation, in der Ärzte trotz ungeheurer langer Arbeitszeiten noch am Operationstisch standen, nicht auf die leichte Schulter genommen.

[Matz (FDP): Und, hat es etwas genützt?]

Wir haben gerade in diesem Jahr einen Schwerpunkt auf die Kontrolle der Arbeitszeiten in den Kliniken gelegt, wie Sie wissen. Dort, wo wir Einfluss haben, haben wir auf neue Arbeitszeitmodelle gedrängt.

[Matz (FDP): Scheint Ihr Einfluss aber sehr begrenzt zu sein!]

Das wird jetzt um so notwendiger.

Meines Wissens liegt noch kein Gesetzentwurf der Bundesregierung vor, vielmehr liegen im Moment Änderungsanträge zum Arbeitszeitgesetz der Regierungskoalition vor. Es ist zwar gut, dass dies relativ schnell der Fall ist, allerdings haben die Bundesländer der Bundesregierung eine Fülle von Vorschlägen unterbreitet, wie dies

**Frau Sen Dr. Knake-Werner**

(A)

umgesetzt werden sollte. Ich erwarte, dass die Bundesregierung schnell reagiert.

Eines ist völlig klar: Mit einem neuen Gesetzentwurf auf der Grundlage der Anträge aus den Regierungsfraktionen wird es eine größere Flexibilität bei der Arbeitszeitgestaltung geben. Klar ist im Moment jedoch nur, wie die Vergütung aussehen wird. Bereitschaftsdienste werden als Arbeitszeit zu vergüten sein, was nicht allen Ärztinnen und Ärzten gefällt. Unklar ist noch, ob sich durch die geplante Novellierung des Arbeitszeitgesetzes die Arbeitszeit grundlegend verbessert. Im Rahmen einer 48-Stunden-Woche sind immer noch 12 Stunden Arbeitszeit vorgesehen. Der Ausgleichszeitraum für Überstunden geht bis zu einem Jahr. Das sind aus meiner Sicht Positionen, die mit dem Urteil des Europäischen Gerichtshofs nicht zu vereinbaren sind. Hier muss es aus meiner Sicht noch zu Änderungen kommen.

**Präsident Momper:** Danke schön, Frau Senatorin! – Frau Simon, eine Nachfrage? – Bitte!

**Frau Simon (PDS):** Vor dem Hintergrund des von Ihnen angesprochenen Vergütungsaspekts die Frage: Teilen Sie die Auffassung der Deutschen Krankenhausgesellschaft, die davon ausgeht, dass es bundesweit ca. 27 000 neue Arztstellen braucht, um der Umsetzung des EuGH-Urteils Genüge zu tun, oder neigt der Senat, sofern das schon diskutiert worden ist, eher zu der Auffassung der gesetzlichen Krankenkassen, die davon ausgehen, dass im Rahmen einer Neuorganisation der Dienste eine solche Dimension, wie sie von der Deutschen Krankenhausgesellschaft in die Diskussion gebracht worden ist, völlig undenkbar ist?

(B)

**Frau Dr. Knake-Werner,** Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Der Senat hat sich hierzu noch keine Meinung gebildet. Ich kann Ihnen meine Meinung in dieser Angelegenheit sagen, und ich erlaube mir, eine eigene Meinung in puncto Krankenhausgesellschaft und Krankenkassen zu haben, weil der Senat zuständig dafür ist, dass alle Interessen bei den zukünftigen Regelungen berücksichtigt werden, insbesondere die von Patientinnen und Patienten, aber auch die von Ärztinnen und Ärzten.

Es kursierten in den letzten Wochen sehr viele Zahlen über notwendige Neueinstellungen im Krankenhausbereich durch das EuGH-Urteil. Ich glaube, dass die abgegebenen Schätzungen nicht besonders valide sind. Ich gehe schon davon aus, dass es zu Neueinstellungen kommen muss. Die Größenordnung – das habe ich vorhin bereits gesagt – wird davon abhängen, wie es den einzelnen Kliniken gelingen wird, mit neuen Arbeitszeitmodellen, mit Wechselschicht- und anderen Schichtmodellen auf die neue Arbeitszeitsituation zu reagieren.

Damit wird eine ganze Menge an notwendigem Aufwand abgefangen werden können, aber ich gehe schon davon aus, dass es auch zu Neueinstellungen kommen

wird. Über die Dimension ist zurzeit nur Spekulation möglich. Solche zu betreiben, finde ich nicht solide. (C)

**Präsident Momper:** Danke schön, Frau Senatorin!

Dann ist der Kollege Schmidt von der Fraktion der FDP mit einer weiteren Frage an der Reihe. – Bitte schön!

**Schmidt (FDP):** Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an Herrn Senator Flierl zum Thema Palast der Republik: Es ist offenkundig, dass Sie und Senator Strieder unterschiedliche Auffassungen zum Abriss des Palastes der Republik haben.

[Doering (PDS): Ach was! – Ist ja schlimm!]

Ich frage Sie deshalb, wie sich das Land Berlin – hoffentlich abgestimmt zwischen beiden Senatoren – im Ausschuss mit dem Bund zusammen zum Thema Abriss in der Kommission positionieren wird.

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

**Dr. Flierl,** Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Entgegen Ihrer Äußerung wird es keine Beschlussfassung über den Abriss in der bevorstehenden Arbeitsgruppe geben, sondern es wird ein Bericht zur Diskussion gestellt, der sich mit den Realisierungsmöglichkeiten des vom Bundestag beschlossenen Projekts befasst. (D)

In diesem Kontext gibt es auch Überlegungen, über das Schicksal des Palastes der Republik bis zum Baubeginn. Die Nuancen zwischen „sofortigem“ und „baldigen“ Abriss halte ich für die Koalition aushaltbar.

**Präsident Momper:** Eine Nachfrage von Herrn Schmidt – bitte!

**Schmidt (FDP):** Sind Sie nicht mit mir der Meinung, dass gerade die Umfeldsituation – im Dezember wird das Domaquarée eröffnet – die Initiative Berlins für einen schnellstmöglichen Abriss rechtfertigt, unabhängig davon, ob es eine Zwischennutzung des Palastes der Republik gibt?

[Beifall der Abgn. Matz (FDP) und Stadtkewitz (CDU)]

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

**Dr. Flierl,** Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Ich bin mit Ihnen völlig einig, dass der Stillstand der Baustelle und das Umfeld des Palastes einer dringenden Veränderung bedürfen. Allerdings ist abzuwägen, ob der sofortige Abriss ohne ein realisierbares Anschlussprojekt einem gesellschaftspolitischen Offenbarungseid gleichkommen würde, wenn ausschließlich eine Grünanlage als städtebauliche Lösung angesichts vieler Jahre der Diskussion entstünde.

Deswegen muss es unser gemeinsames Bestreben sein, das vom Bundestag beschlossene Projekt so zu präzisieren, dass es zügig realisiert werden kann, so dass der

**Sen Dr. Flierl**

(A) Wunsch nach Verbesserung der Situation um den Palast, seine Zwischennutzung und ein baldiger Baubeginn für ein von einer gesellschaftlichen Mehrheit getragenes Projekt, das auch zur Versöhnung und für die innere Einigung und die städtebauliche Ausfüllung einer großen Brache geeignet ist, geleistet werden kann.

[Beifall der Frau Abg. Simon (PDS)]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator!

Nunmehr hat das Wort der Abgeordnete Ratzmann von der Fraktion der Grünen für eine Spontane Frage. – Bitte schön!

**Ratzmann** (Grüne): Ich habe eine Frage an den Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Wolf, trifft es zu, dass geplant ist, die Arbeitsgerichtsbarkeit aus Ihrem Geschäftsbereich herauszulösen und in den Geschäftsbereich der Senatsverwaltung für Justiz einzugliedern? Wenn ja, warum brechen Sie jetzt mit dieser bewährten Tradition, dass die Arbeitsgerichtsbarkeit in Ihrem Geschäftsbereich angesiedelt ist?

**Präsident Momper:** Herr Senator Wolf – bitte!

**Wolf**, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Abgeordneter Ratzmann! Herr Präsident! Es gibt im Senat eine Diskussion hierüber

(B) [Wieland (Grüne): Was sagt denn Strieder dazu? – Nur über seine Leiche!]

beziehungsweise zwischen der Kollegin Schubert und mir. Das heißt aber noch nicht, dass es geplant ist. Für mich gilt der Koalitionsvertrag, in dem eine Ressortzuständigkeit festgelegt ist.

**Präsident Momper:** Herr Ratzmann – bitte!

**Ratzmann** (Grüne): Heißt das, dass Gerüchte, Ihnen liege bereits eine Vorlage zur Mitzeichnung, die den konkreten Wechsel beinhaltet, vor, unzutreffend sind?

**Präsident Momper:** Herr Senator Wolf!

**Wolf**, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Es gibt ein Schreiben der Kollegin Schubert, das ich demnächst beantworten werde. Den Inhalt meines Antwortschreibens werde ich allerdings zunächst der Kollegin Schubert mitteilen und bitte insofern um Verständnis, dass ich diesen Weg einhalte, bevor ich die Antwort öffentlich mache.

[Frau Ströver (Grüne): Und zuletzt wird das Parlament informiert!]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator!

Die erste Runde nach der Stärke der Fraktion ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Sobald der Gong erklingt, können Sie sich einloggen.

[Gongzeichen]

– Herr Kollege Niedergesäß beginnt. – Bitte sehr!

**Niedergesäß** (CDU): Ich möchte den Senator Strieder befragen: Dank der rot-grünen Bundesregierung ist die A 100-Weiterführung in den vordringlichen Bedarf eingeordnet worden. Der Senat stellt aber die Planungsmittel nicht in den Haushalt ein, womit das Vorhaben sabotiert wird. Was hat der Senator hierzu zu sagen?

**Präsident Momper:** Herr Senator Strieder – bitte!

**Strieder**, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Niedergesäß! Es ist richtig, dass wir gewollt haben, dass die Fortführung der A 113 a in den vordringlichen Bedarf eingestellt wird. Dies ist geschehen. Der Bundesverkehrswegeplan ist jedoch noch nicht verabschiedet worden, sondern er ist gegenwärtig in der Diskussion. Wir haben auch dazu Stellung genommen.

Der Zeitpunkt, zu dem die entsprechenden Planungen beauftragt werden, wird sich zeigen. Im Moment ist der Bedarf nicht gegeben, weil noch an dem gegenwärtigen Abschnitt der A 113 a gebaut wird und die Jahresscheiben nicht ausreichen werden, mehrere Baustellen gleichzeitig zu haben.

Zum anderen hat das Land Berlin vorsorglich im Bundesverkehrswegeplan beantragt, dass die Mittel aus dem Autobahnbau gegebenenfalls auch auf den Ausbau von Schienenwegen umgeleitet werden können. Die Entscheidung hierüber steht noch aus. Es wäre herausgeworfenes Geld, wenn jetzt Planungsarbeiten beauftragt würden.

**Präsident Momper:** Eine Nachfrage des Kollegen Niedergesäß – bitte!

**Niedergesäß** (CDU): Herr Senator! Sie wissen doch ganz genau, dass die A 100 völlig sinnlos ist, wenn sie dann bis Neukölln in Betrieb geht, wenn die Verbindung bis Treptow/Elsenstraße nicht gebaut wird. Sie wissen auch, dass der Vorlauf für die Planung, die nötig ist, mindestens vier bis fünf Jahre beträgt. Wenn die A 100 2006 oder 2007 in Betrieb geht, dann ist schon aus heutiger Sicht eine Lücke von zwei Jahren zu erkennen. Da stimmt Ihre Antwort überhaupt nicht. Ich frage Sie: Wie wollen Sie absichern, dass der Vorlauf gesichert ist, wenn weitergebaut werden kann?

**Präsident Momper:** Herr Senator Strieder – bitte!

**Strieder**, Senator für Stadtentwicklung: Zunächst einmal ist die Autobahn A 100 gegenwärtig nicht sinnlos, sondern wichtig und gehört zum Rückgrat der Mobilität in dieser Stadt. Auch die Weiterführung nach Neukölln ist sinnvoll, ebenso wie die zum Treptower Park.

Der Stadtentwicklungsplan Verkehr sieht vor, dass die Autobahn bis zur Frankfurter Allee weitergeführt wird.

**Sen Strieder**

(A)

Das ist dann der Ausbauzustand, der für die Wohnquartiere die größte Entlastung bringt.

Die Frage, ob das realisierbar ist, ist noch offen, weil das einen doppelstöckigen Tunnel erfordert. Ob der Bund bereit wäre, diesen zu finanzieren, ist derzeit noch nicht absehbar. Ihre Unterstellung, das eine Stück sei entscheidend, ist nicht zutreffend. Entscheidend ist vielmehr, ob wir die Autobahn bis zur Frankfurter Allee weiterbauen können. Sie ist im Flächennutzungsplan enthalten. Sie wird für uns für den Bundesverkehrswegeplan angemeldet. Entscheidungen darüber stehen aber gegenwärtig noch aus.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator!

Nun hat der Kollege Wolfgang Wieland das Wort. – Bitte!

**Wieland (Grüne):** Ich habe eine Frage an Sie, Frau Senatorin Knake-Werner. Da Sie am Sonntag auf Ihrem Parteitag geäußert haben, es sei bis dato zu wenig gelungen darzustellen, dass es die Hauptfunktion der PDS im Senat sei, Schlimmeres zu verhindern, greife ich Ihnen unter die Arme und frage: Welche schlimmen Dinge wären denn in diesem Senat geschehen, wenn Sie nicht mit am Kabinetttisch säßen?

[Beifall bei den Grünen –  
Allgemeine Heiterkeit]

(B)

**Präsident Momper:** Bitte, Frau Senatorin!

**Frau Dr. Knake-Werner,** Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Wieland, ein Halbzeit ist immer gut. Ich habe gesagt: Es ist in der PDS noch viel zu wenig gewürdigt worden, dass es auch einen Wert hat, Schlimmeres zu verhindern. – Dazu stehe ich, weil das auch ein Stück Widerstand gegen viele Forderungen, die auf dem Tisch liegen, zum Ausdruck bringt. Alle diejenigen, die meinen Haushaltsbereich, mein Ressort kennen, haben eine Anlage zur Kenntnis genommen, die aus dem Haus der Finanzverwaltung an die Bezirke ging und Vorschläge zur Einsparung in meinem Bereich enthielt. Alle, die sich das jetzt ansehen, welche Entscheidungen getroffen wurden, wissen, dass das so nicht eingetreten ist. Das verstehe ich darunter, Schlimmeres zu verhindern.

[Zurufe von den Grünen –  
Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne): Schlimmeres zu verhindern bedeutet, Sarrazin zu verhindern!]

**Präsident Momper:** Herr Wieland, Sie haben eine Nachfrage. – Bitte!

**Wieland (Grüne):** Ihr Bundesvorsitzender, Lothar Bisky, hat neulich gesagt – ich bitte um Entschuldigung, es ist sein Sprachgebrauch –, die PDS sei kernrot, und die SPD sei schlüpfertosa.

[Allgemeine Heiterkeit]

Deswegen noch einmal anders gefragt: Was war denn an der Regierungstätigkeit der letzten eineinhalb Jahre kernrot?

(C)

**Präsident Momper:** Bitte, Frau Senatorin!

**Frau Dr. Knake-Werner,** Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Wie Sie wissen, Herr Wieland, gibt es immer einen gravierenden Unterschied zwischen dem, was die Partei und das Parteiprogramm sagen, und dem, was in der Regierungsarbeit möglich ist. Das kenne Sie gut, denn damit haben Sie reichlich Erfahrung auf allen Ebenen.

[Beifall bei der PDS]

Ich habe gerade versucht, einen Teil dieser Regierungsarbeit zu benennen. Ich halte es für einen wichtigen Teil. Zumal in einer Zeit, in der es kaum mehr Kräfte gibt – auch auf der Bundesebene, wobei ich die Grünen einbeziehe –, die in der Lage sind, Schlimmeres zu verhindern.

[Beifall bei der PDS]

**Präsident Momper:** Danke schön! – Es gibt keine weiteren Fragen mehr.

Damit rufe ich auf

**lfd. Nr. 2:**

Aktuelle Stunde

**Sanierungskonzept für die BVG**

(D)

Antrag der SPD, der CDU, der PDS, der FDP und der Grünen

Dieses gemeinsame Thema wird ohne Anrechnung auf die jeweiligen Kontingente der Fraktionen behandelt. – In der ersten Rederunde mit bis zu 10 Minuten Redezeit pro Fraktion erteile ich dem Abgeordneten Gaebler von der Fraktion der SPD das Wort. – Bitte schön!

**Gaebler (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Berliner Verkehrsbetriebe bewegen die Menschen in der Stadt. Dies gilt einerseits für die vielen Linien, auf denen täglich mehr als 2 Millionen Fahrgäste durch die Stadt fahren, und andererseits auch für die Diskussion um die Zukunft der BVG – einem Unternehmen, das für viele untrennbar mit Berlin verbunden ist.

Zwei Tage vor dem 50. Todestag von Ernst Reuter erinnere ich daran, dass er es war, der zum 1. Januar 1929 den Zusammenschluss verschiedener Spartenverkehrsgesellschaften zur BVG betrieb und durchgesetzt hat,

[Zuruf des Abg. Gram (CDU)]

eine damals wie heute wichtige Voraussetzung für ein leistungsfähiges, integriertes Angebot im Nahverkehr. Mit diesem Bewusstsein sollten wir auf einen kleinteiligen parteipolitischen Streit verzichten und eine ernsthafte Debatte um die Zukunft dieses Erbes führen.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

**Gaebler**

(A) Dabei sind die verschiedenen Interessenlagen zu berücksichtigen: Das sind die Anforderungen der BVG-Fahrgäste, die Bedürfnisse des Personals und – wie überall – die Rahmenbedingungen des Landeshaushalts. Die BVG ist außerdem ein wichtiger Auftraggeber für viele Betriebe in Berlin und damit ein erheblicher Wirtschaftsfaktor. Zudem bildet die BVG jährlich mehrere hundert Auszubildende aus und leistet damit einen Beitrag zur Zukunft der Jugendlichen. Es gilt, das zu würdigen und zu erhalten.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Mit 9 U-Bahnlinien, 28 Straßenbahnlinien, 160 Buslinien und 6 Fähren bietet die BVG zusammen mit der S-Bahn und der Regionalbahn rund um die Uhr ein ÖPNV-Angebot. 800 Millionen Fahrgäste aus Berlin, Brandenburg und der ganzen Welt nutzen jährlich das leistungsfähige, zuverlässige BVG-Nahverkehrsnetz. Hier ist Berlin Weltstadt. Das ist auch die Leistung der Kolleginnen und Kollegen vor Ort, denen ich an dieser Stelle ausdrücklich für ihren täglichen Einsatz danke.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Für die Fahrgäste sind Qualität, Zuverlässigkeit und Bezahlbarkeit des Angebots unverzichtbar. Auch in Zeiten knapper Kassen muss mit Augenmaß agiert werden. Es muss zwar künftig stärker darauf geachtet werden, wie Angebote von den Fahrgästen genutzt werden, um weniger leere Sitze durch die Stadt zu kutschieren. Züge werden kürzer und Busse seltener fahren. Bei Umstrukturierungen des Liniennetzes oder Veränderungen in der Bedienungshäufigkeit darf es aber nicht zum Abhängen ganzer Stadtquartiere vom Netz kommen. Die Flächenerschließung des Stadtgebiets muss gewährleistet bleiben. Zur Zeit ist kein Unternehmen in der Lage, ein flächendeckendes ÖPNV-Angebot in der Qualität zu gewährleisten, wie es die BVG tut. Das sollten sich auch die ins Stammbuch schreiben, die sich für schnelle Privatisierungen und Ausschreibungen aussprechen. Das ist aber kein Freibrief und kein Anlass, die Hände in den Schoß zu legen. Bis 2007 werden sich die Voraussetzungen ändern. Die BVG muss sich dem Wettbewerb stellen.

[Eßer (Grüne): Es gibt doch gar keinen!]

Zum Landeshaushalt: Die Haushaltsnotlage ist bekannt. Zudem musste die BVG schon in den vergangenen Jahren mit sinkenden Zuschüssen auskommen: 1993 erhielt die BVG noch 767 Millionen €. Im Jahr 2003 sind es nur noch 420 Millionen € – und das bei weitgehend gleich gebliebenen Leistungen. Einen entsprechenden Konsolidierungsbeitrag würden wir uns von vielen anderen Einrichtungen im Land Berlin wünschen.

Zum Personal: Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben in den vergangenen Jahren viel geleistet. So ist das Personal innerhalb von 12 Jahren von 28 000 auf 13 500 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter reduziert worden. Die Leistungsfähigkeit des Unternehmens wurde durch eine enorme Steigerung der Produktivität erhalten und ausgebaut. Diese Kolleginnen und Kollegen haben

(C) Anspruch auf Klarheit, was mit ihren Arbeitsplätzen passiert und wie sich ihre Arbeitsbedingungen verändern.

Diese Klarheit haben wir uns 1999 vom Sanierungskonzept BSU 2000 und dem Unternehmensvertrag versprochen. Angesichts der Abgeordnetenhauswahl im Oktober 1999 wurden allerdings viele Bedenken zur Belastbarkeit des Zahlenwerks und zur Umsetzung der geplanten Sanierungsmaßnahmen zurückgestellt. Der BVG-Vorstand und die Senatsverwaltung für Wirtschaft haben anschließend – trotz heftiger Kritik aller Fraktionen im Hauptausschuss – lange eine transparente Berichterstattung zur Umsetzung des Sanierungsprogramms verhindert. Erst nach dem Bruch der großen Koalition war eine seriöse Analyse möglich.

[Cramer (Grüne): Das glauben Sie doch selbst nicht!]

Dieser Senat und die Koalitionsfraktionen stehen zu der Verantwortung, die sie für die Stadt und die landeseigenen Unternehmen – inklusive BVG – übernommen haben. Das tun sie aber nicht mit wohlfeilen Reden und dem üblichen folgenlosen Lamento, sondern durch klare Vorgaben und entschlossenes Handeln. Wir wollen das Unternehmen nicht kaputtreden und auch nicht durch weiteres Zuwarten in die Handlungsunfähigkeit treiben lassen. Deshalb hat der Senat jetzt eine klare Frist gesetzt. Bis Ende Oktober müssen die Hausaufgaben gemacht werden.

[Eßer (Grüne): Wie denn?]

(D) Die Fakten liegen auf dem Tisch. Jetzt müssen Konsequenzen aus den düsteren Bilanzzahlen gezogen werden.

Wir werden uns auf Veränderungen bei der BVG einstellen müssen. Eine neue Struktur des Unternehmens mit der Anstalt öffentlichen Rechts als Kern und einer Reihe von Tochtergesellschaften ist unumgänglich. Es wird auch keine Neueinstellungen in die Anstalt mehr geben können. Personalabbau und Kostenreduzierung sollen durch ein zeitlich befristetes und nachvollziehbares Angebot für Abfindungen und Überleitungsprämien vorangetrieben werden. Eine pauschale Übertragung des Solidarpakts im öffentlichen Dienst auf die BVG lehnen wir allerdings ab, denn dies führte u. a. zum sofortigen Ausfall von rund 10 % der Fahrten, da durch die Arbeitszeitreduzierung nicht mehr genug Fahrer zur Verfügung stünden. Hier muss es auf den Betrieb zugeschnittene eigene Lösungen geben, bei denen das Personal seinen Beitrag zur Sanierung des Unternehmens leistet. Bei allen diesen Veränderungen, die vor allem die Beschäftigten zu tragen haben, ist es wichtig, dass auch die Führungsetage der BVG ihren Beitrag leistet.

[Schruffeneger (Grüne): Der Finanzsenator ist schon gegangen! Er kann das Geseire nicht mehr ertragen!]

– Herr Schruffeneger, Sie werden hier nachher auch etwas sagen, und ich werde Ihnen aufmerksam zuhören, aber Sie sollten denen, die sich Gedanken um das Unternehmen machen und sagen, worauf es bei dieser Diskus-

**Gaebler**

(A) sion ankommt, nicht so entgegnetreten. Das gehört sich nicht!

[Beifall bei der SPD und der PDS –  
Zurufe von der FDP]

– Auch Ihnen dürfte bekannt sein, dass für dieses Unternehmen der Wirtschaftssenator zuständig ist. –

[Zuruf des Abg. Czaja (CDU) –  
Gram (CDU): Jetzt schieben Sie  
wieder alles auf die PDS!]

Wir waren gerade bei der Führungsetage der BVG. Auch hier sind eher symbolische Beiträge gefragt. So sollten Fahrten zu internationalen Kongressen nicht mehr den Eindruck von Betriebsausflügen der Vorstandsetage vermitteln, was die Zahl der Mitreisenden und die Programmgestaltung anbelangt.

[Zurufe von den Grünen]

Auch die Selbstverständlichkeit, mit der neue Führungskräfte erst einmal für mehrere Zehntausend Euro neue Möbel bestellen oder Zimmerfluchten umbauen lassen, ist nicht geeignet, Vertrauen in den Willen zum gemeinsamen Verzicht zu schaffen. Nicht zuletzt ist zu fragen, ob jetzt der richtige Zeitpunkt ist, einen neuen Technikvorstand zu bestellen, wenn der Vertrag des derzeitigen Stelleninhabers noch bis Mai nächsten Jahres läuft.

[Eßer (Grüne): Das waren die ersten  
drei Milliarden, jetzt weiter!]

(B) Die SPD-Fraktion steht zum Angebot des Landes Berlin an die BVG, an Vorstand und Personalvertretung, das Unternehmen aus eigener Kraft auf den richtigen Weg zu bringen. Dazu reicht es nicht, willkürlich einige Denkansätze auf den Markt zu werfen. Ausgearbeitete schlüssige Konzepte sind notwendig.

[Dietmann (CDU): Na, mach' doch mal!]

Wir wollen keine Experimente auf dem Rücken von Mitarbeitern und Kunden. Das Programm Lenkrad ist bisher eher ein Potpourri gängiger Unternehmensberatungsstandards, aber kein strategisches Konzept. Wir erwarten, dass der Vorstand klare Perspektiven setzt: Wohin soll es gehen? Welche Ziele sollen mit welchen Mitteln und wann erreicht werden? – Dazu bedarf es eines Leitbildes, einer klaren Perspektive für das Unternehmen und seine Beschäftigten und Kunden. Und es bedarf einer gemeinsamen Grundlage. Alleingänge werden scheitern. Der Vorstandsvorsitzende und auch der Aufsichtsratsvorsitzende werden es nicht schaffen, in Wildwestmanier als die glorreichen Zwei der BVG den Weg in die Wettbewerbsfähigkeit freizuschießen. Sie müssen den Aufsichtsrat des Unternehmens einbinden, die Beschäftigten und ihre Vertretung auf den schwierigen Weg mitnehmen. Dazu bedarf es vertrauensbildender Maßnahmen, aber selbstverständlich auch Gestaltungswillen und Bewegung bei der Personalvertretung.

[Gram (CDU): Allgemeines Blabla,  
was Sie da von sich geben!]

(C) Die SPD-Fraktion will qualifizierte, sichere Arbeitsplätze, ein leistungsfähiges ÖPNV-Angebot mit niedrigem Subventionsbedarf, ein aktives, kundenorientiertes Unternehmen BVG. – Und wenn Sie, Herr Gram, hier in dieser Art und Weise dazwischenrufen, kann ich Ihnen nur sagen: Lesen Sie sich die Presseerklärung Ihres Fraktionsvorsitzenden durch.

[Zuruf des Abg. Gram (CDU)]

An Substanzmangel steht sie dem, was Herr Landowsky als Arbeiterführer aufgeführt hat, in nichts nach. Ihr Kollege Kaczmarek, der noch reden wird, ist da in der Regel etwas kompetenter. Insofern werden wir uns da vernünftig weiter unterhalten können. Es hat keinen Sinn, Schuldzuweisungen vorzunehmen und zu sagen: Jetzt kommen von einzelnen Abgeordneten die tollen Konzepte. – Wir alle, wie wir hier sitzen, sind nicht in der Lage, alleine die Probleme zu lösen, und wir haben auch nicht die Patentrezepte.

[Beifall bei der SPD und der PDS –  
Schruoffeneger (Grüne): Aber Sie können  
die Probleme hier wenigstens beschreiben!]

– Wenn Sie mir richtig zugehört hätten, hätten Sie die Problembeschreibung auch gehört. Ich habe das bereits ausführlich geschildert. Ich stelle Ihnen das Manuskript der Rede gerne zur Verfügung.

[Zurufe von der CDU und den Grünen]

(D) – Diese billige Brüllnummer, Herr Eßer, die Sie hier aufzuführen, die kennen wir von Ihnen bei jedem Thema. Aber dieses Thema ist uns zu ernst,

[Eßer (Grüne): Na eben!]

weil das Unternehmen BVG eine wichtige Rolle für die Stadt spielt, weil es dort viele Beschäftigte gibt, viele Kundeninteressen und viel Wirtschaftskraft für die Stadt. Die BVG hat in ihrer 75-jährigen Geschichte schon viele schwierige Phasen durchlebt. Ich bin zuversichtlich, dass mit dem gemeinsamen Willen, Lösungen zu finden, auch die aktuellen Herausforderungen gemeistert werden können und die Berliner Verkehrsbetriebe für Berlin erhalten bleiben. Die SPD wird ihren Beitrag dazu leisten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Gaebler! – Das Wort für die Fraktion der CDU hat der Kollege Kaczmarek. – Bitte schön!

**Kaczmarek (CDU):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Gaebler! Lösungen zu finden, dafür sind wir eigentlich alle miteinander hier in dieses Parlament gewählt worden.

[Beifall bei der CDU]

Wir sollten uns nicht hinter Vorständen und Personalräten verstecken, Regierungsfaktionen sollten dies erst recht nicht tun. Keine Frage, die wirtschaftliche Situation der BVG ist angespannt, sie ist höchst Besorgnis erregend. Es

**Kaczmarek**

(A) ist fünf vor zwölf für den großen Berliner Verkehrsbetrieb.

[Czaja (CDU): Fünf nach zwölf!]

Nur wer sich ändert, wird in einem sich ändernden Umfeld erfolgreich sein können. Das gilt für die BVG in besonderem Maße. Klar ist auch, die Sanierung des Unternehmens ist ein steiniger und steiler Weg. Es wird keine Sanierung geben, von der nicht auch Mitarbeiter und Kunden belastet werden. Gerade deshalb sollten wir uns immer daran erinnern, dass wir hier nicht abstrakte Zahlenspielerereien betreiben, sondern dass hinter jeder Zahl, hinter jedem wegfallenden Arbeitsplatz Menschen mit ihren Sorgen und Nöten stehen.

Wir sind den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern hier im Berliner Parlament etwas schuldig. Sie alle haben in den vergangenen Jahren Großes geleistet. Sie haben es nicht verdient, dass wir nur über die finanziellen Probleme ihres Unternehmens reden. Sie haben es schon gar nicht verdient, lediglich als lästiger Kostenfaktor betrachtet zu werden.

[Beifall bei der CDU]

(B) Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der BVG haben unter hohem persönlichen Einsatz die politisch auseinander gerissenen Verkehrsnetze wieder verknüpft. Sie haben das marode Netz der BVG-Ost wieder aufgebaut und modernisiert. Teilweise sind sie heute noch dabei. Sie haben den Abbau von 28 000 Mitarbeitern auf mittlerweile unter 14 000 Mitarbeiter mitgetragen und die anfallende Arbeit auf immer weniger Schultern verteilt. Sie haben mitgeholfen, Kosten zu senken, indem die Produktivität um mehr als 100 % gesteigert wurde. Wer erinnert sich heute noch an geschlossene Bahnhöfe, an unterbrochene Linien, an ausgeleerte Straßenbahngleise? – Dass Berlin heute wieder ein vorbildliches Verkehrsnetz hat, um das uns viele beneiden, ist auch ein Verdienst der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der BVG. Dafür danke ich ihnen herzlich!

[Beifall bei der CDU und der PDS –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

Es ist meine feste Überzeugung, dass die Politik auf diesen Einsatz nicht technokratisch und mit der Kaltschnäuzigkeit des Rechenschiebers reagieren darf. Wir müssen den Menschen in aller Klarheit und Offenheit die Lage verdeutlichen. Wir dürfen Ihnen nicht vormachen, dass es keine Veränderungen geben wird. Aber unsere Antwort darf nicht sein: Ihr habt viel geleistet, aber es war nicht genug. – Wir sind in der Pflicht, ihnen und dem Berliner Unternehmen BVG eine Perspektive anzubieten. Ich bin sicher, diese BVG mit ihren engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern verdient eine Chance, und sie hat eine Chance für die Zukunft.

[Beifall bei der CDU]

Wir müssen nicht nur Antworten auf die Fragen der Mitarbeiter finden, sondern auch auf die besorgten Fragen der Kunden des Unternehmens – Menschen, die sich manchmal bewusst für die umweltfreundlichen Ver-

(C) kehrsmittel Bus und Bahn entschieden haben, andere, die wegen ihres Alters oder ihrer finanziellen Lage auf die BVG-Verkehrsmittel angewiesen sind. Sie alle fragen sich zu Recht, ob sie nun für ihr umweltfreundliches Verhalten mit dem Abbau von Linien und Verbindungen bestraft werden. Wir sollten niemandem vormachen, dass alles so bleiben kann, wie es ist. Aber unsere Antwort darf nicht sein: Ihr nutzt Bus und Bahn in vorbildlicher Weise, aber nun müsst ihr mehr bezahlen und bekommt weniger Leistung dafür. – Die Kundinnen und Kunden der BVG haben einen Anspruch auf ein schlüssiges und klares Gesamtverkehrskonzept.

Die schwierige finanzielle Situation der BVG ist im Übrigen keine Überraschung, auch wenn heute mancher überrascht tut. Wer es sehen wollte, konnte schon seit längerem die bedrohlich auseinander strebende Schere von Sanierungsplan und Sanierungsrealität sehen. Wer es hören wollte, konnte schon seit längerem aus dem Unternehmen hören, wie der Schuldenberg weiter anwuchs. Die Lage ist offensichtlich ernst. Die BVG hat mittlerweile einen Schuldenberg von über 1 Milliarde € angehäuft. Sie macht neben dem regelmäßigen Zuschuss ein jährliches Defizit von über 100 Millionen €, der Kostendeckungsgrad liegt bei unter 60 %, die Plätze der Fahrzeuge sind zu 15 % ausgelastet. Spätestens 2001 musste jedem klar sein, dass die Abweichung vom Sanierungspfad kein einmaliger Ausrutscher war, sondern zu einer dauernden Verwerfung wurde.

(D) Welche Gegenmaßnahmen wurden ergriffen? – Fehl-anzeige. Im Bermudadreieck zwischen Verkehrssenator, Wirtschaftssenator und Finanzsenator verschwanden alle Initiativen, wenn es denn welche gegeben hat. Diese Zuständigkeitsaufteilung ist nichts als die organisierte Verantwortungslösung. Die drei Herren haben so die Möglichkeit, ein elegantes Zuständigkeitspingpong zu spielen. Der Aufsichtsratsvorsitzende, Finanzsenator Sarrazin, schiebt die Verantwortung auf den Aufgabenträger, Verkehrssenator Strieder, der wiederum auf die Betriebsaufsicht, Wirtschaftssenator Wolf. So ist am Ende niemand verantwortlich, aber alle haben mitgeredet. So geht es nicht weiter. Der Senat muss endlich das Unzuständigkeitschaos beseitigen und eine Gesamtkonzeption zur Sanierung der BVG vorlegen.

[Beifall bei der CDU]

Davon sind wir allerdings weit entfernt. Stattdessen können wir die altbekannten Reflexe beobachten. Senator Sarrazin schert sich um verkehrspolitische Belange keinen Deut. Mögen sich andere um Verkehrsbewältigung, Umweltschutz und Funktionsfähigkeit einer Großstadt scheuen, er interessiert sich nur für seelenlose Zahlenakrobatik. Um noch etwas Geld für die BVG zusammenzukratzen, riskiert er den Streit mit der Deutschen Bahn und verschiebt Millionen Euro von der Senat-Bahn zur BVG. Dass er eine neue Lücke aufreißt, um eine andere zu schließen, ist dabei vollkommen egal. Dass er damit die Bundesmittel für die Zukunft aufs Spiel setzt – egal. Dass er damit einen unnötigen Streit mit einem der größten Arbeitgeber und Investoren unserer Stadt vom Zaun

**Kaczmarek****(A)**

bricht – egal. Herr Sarrazin verfährt nach der Devise: „Lieber auf einen guten Freund verzichten, als auf einen guten Cent.“

Die Folgen dieser unbedachten Aktion werden sein, dass Linien bei der Senat-Bahn gekürzt oder eingestellt werden, das Personal auf den Bahnhöfen wird verschwinden, ein beispielhaftes Verkehrsnetz wird geschleift. Hauptsache, Herr Sarrazin hat sich für einen Augenblick Luft verschafft. Das ist keine langfristige Gesamtkonzeption, das ist kurzfristige Flickschusterei. Wir fordern Sie auf, Herr Sarrazin, nehmen Sie die Finger aus der S-Bahnkasse!

[Beifall bei der CDU]

Der Betriebsaufseher Herr Wolf verfährt ganz anders. Offenkundig nach der Maxime: „Niedriges Profil wahren“ ist von ihm in der Sache nichts zu hören. Er hat diese Lebenseinstellung mittlerweile so verinnerlicht, dass er hinter seinen Aktenbergen in der Martin-Luther-Straße auch dann nicht hervorkommt, wenn ein bedeutender Bahntechnikhersteller den Grundstein für ein neues Werk in Berlin legt. Betriebsaufsicht ist offensichtlich, wenn die Betriebe gegen die Wand fahren, und der Aufseher guckt weg. Herr Wolf, bei all den Akten, durch Sie sich durchfressen, wäre es schön, wenn Sie auch die reale Welt zur Kenntnis nehmen würden. Wie will ein Wirtschaftssenator Unternehmen in die Stadt holen, wenn er nicht einmal den landeseigenen Unternehmen seine Aufmerksamkeit zuwendet. Nehmen Sie Ihre Aufgaben endlich wahr!

**(B)**

[Beifall bei der CDU]

Den Vogel schießt wie immer Senator Strieder ab. Er schwingt sich munter auf den fahrenden Zug und beschimpft die BVG als vertragsbrüchig. Weil die BVG die Sanierungsziele nicht einhält, ist sie ein Vertragsbrecher. Und – unausgesprochen –: Dann muss sich das Land Berlin auch nicht mehr an den Vertrag halten. Gut gebrüllt, Löwe! Leider übertönt das Haltet-den-Dieb-Geschrei von Herrn Strieder nicht die Tatsachen. Es war der Verkehrssenator Strieder, der die Tarifierhöhung bei BVG und S-Bahn über Monate verzögert und einige selbstgestrickte Lieblingstarife eingeführt hat. Zahlen mussten die Fahrgäste die höheren Tarife so oder so. Aber die Verzögerung und Strieders Tarifflops führten zu dreistelligen Millionenverlusten bei den Verkehrsbetrieben. Wo war da die Vertragstreue des Verkehrssenators? Da, wo der Verkehrssenator der BVG hätte helfen können, die gesteckten Ziele erreichen, hat er Hemmschuhe aufs Gleis geworfen. Die Straßenbahnverbindung Alex II über die Karl-Liebknecht-Straße hätte nicht nur Tausenden Berlinern das Leben erleichtert, sondern auch der BVG Millionen Betriebskosten erspart. Millionen Euro sind investiert worden, dann wurde die gesamte Maßnahme aus unerfindlichen Gründen mittendrin gestoppt, und heute können wir dort Berlins teuerste und hässlichste Mittelinsel besichtigen. Das ist keine vernünftige Unterstützung für die Arbeit der BVG.

Dann kam Herr Strieder noch auf eine wunderbare Idee. Er sagte sich, dass man für die gesamte Misere einen

**(C)**

Sündenbock finden müsse. Da das schon einmal so gut geklappt hat, kann das eigentlich nur die große Koalition sein. Ihm kommt dabei zu Gute, dass bei diesem Thema die SPD ständig unter kollektivem Gedächtnisschwund leidet. „Was war da noch mal, zwischen 1990 und 2001? Muss wohl eine Alleinregierung der CDU gewesen sein.“ – Nur noch einmal zur Erinnerung, meine Damen und Herren von der SPD: Sie waren in dieser ganzen Zeit Regierungspartei. Herr Strieder war integraler Bestandteil der heute so verhassten großen Koalition. Wohl gemerkt, er war nicht integrierender Bestandteil, sondern eher intrigierender Bestandteil.

[Beifall bei der CDU]

Ich kann an den Senat nur die Frage stellen: Wissen Sie, was die Gewährträgersammlung der BVG ist? Das ist das Gremium der Gesellschafter, gewissermaßen der Oberaufsichtsrat. Hier liegen alle internen Zahlen der BVG vor, die nackten Zahlen, die im Parlament immer nur in geschöner, geglätteter Form vorgelegt werden. Die Gewährträgersammlung hat das Recht und die Pflicht, das Geschäftsgebaren der BVG zu kontrollieren, sogar Beschlüsse des Aufsichtsrats aufzuheben. Mehrere Senatoren sind dort Mitglied. Warum haben sie nicht rechtzeitig eingegriffen? – Damit ist klar: Der Senat ist Teil des Problems und nicht Teil der Lösung.

[Beifall bei der CDU]

Man könnte nun meinen, die BVG sollte zur Chefsache gemacht werden. Der Regierende Bürgermeister hatte neben seinen vielen gesellschaftlichen Verpflichtungen tatsächlich die Zeit gefunden, sich mit der BVG zu beschäftigen. Das Ergebnis war jedoch verheerend. Sein Recyclingplan, die BVG an Mehdorns Bahn zu verschern, ging gründlich schief. Über Monate war die BVG nur noch mit Fusionsvorbereitungen oder Fusionsabwehr beschäftigt. Die wirklich wichtigen Aufgaben wurden darüber vernachlässigt und zum Schaden des Unternehmens verschoben. Herr Wowereit, weg mit Schaden ist nicht der angemessene Umgang mit dem Erbe Ernst Reuters! Die Zeit drängt für eine Gesamtkonzeption zur Sanierung der BVG. Die Europäische Union hat mit ihren Vorgaben das letzte Reservat der kommunalen Monopole gebrochen. Der Abschluss des Unternehmensvertrages hat das Nahverkehrsmonopol letztmalig bis 2008 verlängert.

**(D)**

Was braucht die BVG? In erster Linie benötigt sie die Zusammenführung aller beteiligten Kräfte von Geschäftsführung über Personalvertretung, Senat bis zu den Fraktionen an einem runden Tisch BVG. Der Senat muss endlich eine Gesamtkonzeption zur langfristigen Gesundung der BVG vorlegen. Wenn der Senat seinen Job so gut machte wie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der BVG, dann ginge es voran mit der Stadt. Die BVG ist kein hoffungsloser Fall, sie hat die Chance auch in Zukunft zu bestehen. Dafür müssen Politik, Unternehmen und Mitarbeiter eingefahrene Gleise verlassen. Wir sind dazu bereit. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU]

(A) **Präsident Momper:** Danke schön, Herr Kollege Kaczmarek! – Das Wort für die Fraktion der PDS hat Frau Matuschek. – Bitte schön, Frau Matuschek!

**Frau Matuschek (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was ist das Ziel der Sanierung der BVG? –

[Zuruf von der CDU: Ja, was denn?]

Dass die BVG im Konzert der nationalen und europäischen Verkehrsunternehmen auch nach 2007 mitspielt. Dazu hat die BVG auf Grund ihrer Größe, ihrer Kompetenz und ihres Charakters als Verkehrssystemanbieter beste Chancen. Wir wollen die BVG nicht zur Filettierung in Kleinunternehmen vorbereiten und auch nicht zur Übernahme durch Private, wie es offenbar FDP und Grüne beabsichtigen.

Ich möchte über die Leistungen der BVG reden. Die BVG ist ein überaus komplexer und großer Verkehrsbetrieb, der in den letzten Jahren einen gewaltigen Produktivitätsschub vollbracht hat. Die Verkehrsleistung pro Mitarbeiter hat sich verdoppelt; die Fahrgastzahlen sind entgegen der Behauptung von Herrn Cramer seit 1997 um 14 Millionen pro Jahr gestiegen; die Umsatzerlöse stiegen von 1997 bis 2001 um 110 Millionen €. Die BVG besitzt einige wirkliche Schätze, die ich nur in Stichworten benennen möchte. Das sind natürlich die Beschäftigten; das ist das Tag und Nacht arbeitende Callcenter; das ist auch die Internetseite mit einem hervorragenden Fahrplanauskunftssystem;

(B) [Zuruf von der CDU: Das hat Ihnen Ihr Sohn gesagt!]

das ist die Managementzentrale, die den öffentlichen Nahverkehr bei Demonstrationen, Groß- und Kleinveranstaltungen, bei Bauarbeiten und anderem mehr gewährleistet. Die Busse und Bahnen der BVG fahren immer – auch nachts, zu Weihnachten und zu Silvester, meist sogar mit Sitzplatzgarantie. Um dieses Verkehrsunternehmen wird Berlin beneidet. Wir sollten es nicht klein reden, wir sollten es würdigen.

[Beifall bei der PDS]

Die BVG hat einen Unternehmensvertrag. Dieser Vertrag wurde 1999 unmittelbar vor der Abgeordnetenhauswahl nach heftigen Auseinandersetzungen um eine beabsichtigte Übernahme durch die DB AG – und auch aus politischem Kalkül – unterzeichnet. Einige Zahlen waren von Anfang an Traumzahlen. Die Zahlungen des Landes Berlin waren hingegen keine Traumzahlen. Sie sind seitdem wie vereinbart geflossen.

Zu den Traumzahlen einige Erläuterungen. Nach BSU sollte es 2000 im ersten Jahr des Sanierungsprogramms 751 Millionen Fahrgäste geben. Tatsächlich hatte die BVG schon damals 45 Millionen Fahrgäste mehr. Die Verkehrsleistungen sollten unter Einbeziehung der U 5 und des Straßenbahnerweiterungsprogramms jährlich 254 Millionen Nutzwagenkilometer betragen. – Tatsäch-

lich fährt die BVG 10 Millionen Nutzwagenkilometer pro Jahr mehr. (C)

Der Berechnung von Personalausgaben war eine jährliche Steigerung der Tarife um 2 % unterstellt worden. – Tatsächlich war schon im ersten Jahr des Sanierungsvertrags eine Tarifsteigerung um 2,4 % zu berücksichtigen, und der in Potsdam erzielte Tarifabschluss im öffentlichen Dienst hat Folgen für die Personalkosten, kumuliert in dreistelliger Millionenhöhe.

Inzwischen wird deshalb auch der Wirtschaftsplan zum Bewertungsmaßstab durch Vorstand und Eigentümer genommen; das ist der erste Schritt zur Klarheit.

Der Unternehmensvertrag hatte drei Grundannahmen:

Die erste Annahme, dass bei Zahlung einer hohen Abfindungssumme genügend BVG-Mitarbeiter freiwillig in die Fahrdiensttochter wechseln und dort längere Arbeitszeiten und schlechtere Bezahlung akzeptieren würden, ging gründlich in die Hose.

Die zweite Annahme, dass die Fahrpreise jährlich steigen würden, die Fahrgastzahlen ein bisschen auch und dadurch die Einnahmesituation verbessert wird, ist aufgegangen. Die Umsatzerlöse in 2001 lagen über den erwarteten Erlösen nach dem BSU-Konzept für 2007.

[Eßer (Grüne): Ja, wegen der Auflagen!]

Die BVG hat kein Einnahmeproblem, sondern ein Ausgabeproblem! (D)

Die dritte Annahme, dass durch die Rationalisierungseffekte die Sachausgaben sinken werden, ging auch nicht auf. Im Gegenteil: Die Sachausgaben liegen weit über dem Plan, nicht nur wegen der Ökosteuern – wie der Vorstand immer wieder gerne behauptet –, sondern auch wegen der Ausgaben für externe Beraterleistungen in zweistelliger Millionenhöhe.

Im Ergebnis arbeitet die BVG inzwischen vornehmlich kreditfinanziert. Durch diese Kreditbelastung rast sie in die Schuldenfalle und frisst ihr Eigenkapital auf.

Obwohl kein anderes landeseigene Unternehmen so sehr im Fokus politischer Kontrolle liegt – mit halbjährlichem Monitoring usw. –, ist es bisher nicht gelungen, diese Talfahrt der BVG aufzuhalten.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Ursache, sehr verehrter Herr Kollege Niedergesäß, war in erheblichem Maße das Agieren der großen Koalition.

[Oh! von der CDU]

Die große Koalition hat nach der Unterzeichnung des Unternehmensvertrags die BVG im Regen stehen lassen.

[Czaja (CDU): Mit wem regieren Sie heute?]

Sie versäumte die Abarbeitung der im Unternehmensvertrag ignorierten Altlasten, zum Beispiel der Pensionslas-

**Frau Matuschek**

(A)

ten der alten BVG und der notwendigen Sanierung der U-Bahninfrastruktur, die erst jetzt von Rot-Rot finanziert wurde. Es war der CDU-Senator Klemann, der einen für die BVG nachteiligen Einnahmeaufteilungsvertrag mit der DB AG unterzeichnet hat, der mühevoll durch Zahlung einer hohen Summe abgelöst werden musste.

Der seitdem tobende Vertriebswettbewerb zwischen BVG und S-Bahn, der keine Neukunden hervorbringt, sondern dem jeweils anderen Verkehrsbetrieb die schon vorhandenen zahlenden Kunden abzuwerben bezweckt, hat der BVG jährliche Einnahmeverluste in zweistelliger Millionenhöhe beschert.

Die Geschäftsberichte der BVG für die Jahre 2000 und 2001 – für 2002 liegt der Geschäftsbericht noch nicht vor – vermitteln den Eindruck, alles sei gut. Die Wirtschaftsprüfer haben die Geschäftsberichte jeweils bestätigt, und der Aufsichtsrat hat den Vorstand Jahr für Jahr entlastet, obwohl es Zweifel gab. Erst die Gewährträgerversammlung hat jetzt die Reißleine gezogen. Das ist zu würdigen, und deswegen führen wir heute diese Debatte. Erst jetzt, unter Rot-Rot, zieht Ehrlichkeit ein,

[Oh! von der CDU und den Grünen]

und zu dieser Ehrlichkeit gehört auch, dass die BVG nicht nur Zahlungen aus dem Unternehmensvertrag bekommt, sondern auch Zuschüsse für den Schülerverkehr, Ersatz für Fahrgeldausfälle für die Schwerbehinderten und Mittel aus dem Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz.

(B)

[Eßer (Grüne): Und deswegen sind die Verkehrserträge gestiegen!]

Das waren im Jahr 2002 zusammen mehr als 200 Millionen €.

[Beifall bei der PDS]

Unsere Forderungen an die BVG – außer dem schwierigen Personalproblem, zu dem ich noch komme – lauten:

5. Kostendisziplin,
6. Kundenoffensive,
7. Marketingverbesserung.

Zum 1. Punkt: Die BVG leistet sich Projekte in erheblichem Umfang, ohne im Einzelfall deren Wirtschaftlichkeit genügend zu belegen. Genannt seien das U-Bahn-Fernsehen, die fahrerlose U-Bahn, das personalbediente Verkaufssystem, PVS genannt. Letzteres wurde eingeführt, obwohl es technisch nicht ausgereift war. Ursprünglich ging man von nötigen Investitionen von ca. 7 Millionen € aus, tatsächlich kostete der Spaß 23 Millionen €. Um das System ordentlich abschreiben zu können, müssten die Geräte 10 Jahre in Betrieb bleiben, was bei einer realistischen Nutzungsdauer von 5 Jahren unmöglich erscheint.

Und jetzt nimmt die BVG mit Volldampf Kurs auf das elektronische Ticketing. Ausgerechnet die Fahrpreisdiskussion, die wir führen wollen und müssen, soll dafür

herhalten, die Einführung des Ticketings als angeblich unvermeidbar darzustellen. Ich kann davor nur warnen. Das wird nach dem jüngsten Versuch der DB AG, die Kunden durch ein Preissystem zu erziehen, und nach den Erfahrungen mit der technischen Zuverlässigkeit solch komplexer Systeme wie z. B. bei der Lkw-Maut ein unkalkulierbares Risiko. Dieses Ticketing entwertet die jüngst getätigten millionenschweren Anschaffungen von Fahrscheinautomaten und automatischen Zählgeräten. Das elektronische Ticketing wird die Kosten der Verkehrsleistung verteuern, und auch in diesem Fall spekuliert die BVG mit erheblichen Zuschüssen des Landes. Das werden wir nicht mitmachen. Der Kurs auf das elektronische Ticketing ist die Verschärfung der Probleme der BVG und nicht deren Bewältigung.

(C)

Zur Kundenorientierung greife ich nur ein Beispiel heraus. Die Linienbestimmung und deren Veränderung ist für die Kunden ein Buch mit sieben Siegeln. Wo können Kunden ihre Wünsche und Ansprüche an das Liniennetz einbringen und formulieren? Dass das eine Behörde übernehmen kann, das ist ja wohl nicht zu erwarten. Die BVG muss endlich erkennen, dass alle Beschäftigten mit Kundenkontakten die Augen und Ohren des Unternehmens für Kundenwünsche sind. Die Beschäftigten ohne Kundenkontakte müssen diese Informationen der „Augen und Ohren“ im Interesse der Kundenoffensive aufnehmen. Auf diese Weise kann der Personalabbau mit Erhöhung der Kundendienstqualität verbunden werden.

(D)

[Beifall bei der PDS]

Zum Marketing: Es ist – gelinde gesagt – miserabel. Das Image dieses Verkehrsbetriebs ist schlechter als sein Leistungsprofil, und das will etwas heißen in Zeiten, in denen Werbung Lebensstile prägt. Marketingaktionen richten sich bestenfalls an schon vorhandene Kunden. Zürich macht das anders und hat dabei Erfolg. Die Kunden als Motor für Verbesserungen im Verkehrsangebot zu begreifen und auch so zu behandeln, das ist die Herausforderung der Zukunft. Was wir von der BVG verlangen, ist eine eindeutige Kundenoffensive und das Umdenken vom Behördenverkehr, der sich mit den Kunden, die bereits da sind, begnügt, zum Dienstleistungsanbieter, der ständig auf der Suche nach neuen Kunden und höherer Kundenzufriedenheit ist.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Frau Kollegin, die Zeit ist schon längst vorbei!

**Frau Matuschek (PDS):** Dieser Satz sei mir bitte noch gestattet. – Die Fahrpreise wie auch das Fahrpreissystem sind Kernstücke der Kundenorientierung, und die Pläne, eine 14-prozentige Fahrpreiserhöhung durchzusetzen, sind dabei kontraproduktiv. Sie werden weitere Kunden vertreiben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Frau Kollegin Matuschek! – Für die FDP erhält das Wort Herr Kollege von Lüdeke – bitte schön!

(A)

**von Lüdeke** (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach den „Schätzen“ der BVG, die meine Vorrednerin so blumenreich geschildert hat, nun vielleicht zu den Fehleinschätzungen, denen wir mit der BVG aufzuliegen.

Der Finanzsenator hat dieser Tage gegenüber einer Berliner Tageszeitung gesagt, dass die Finanzlage der BVG auf eine Kette von Fehleinschätzungen zurückzuführen sei. In einem anderen Blatt war zu lesen, dass die BVG sich auf Geisterfahrt befände. In der Tat, die meisten Geisterfahrer geraten auf Grund einer Kette von Fehleinschätzungen in ihre Lage. Es ist daher zu fragen, welcher Art die Fehleinschätzungen waren und wer dafür die Verantwortung trägt. Angesichts des BVG-Disasters ist auch zu fragen, wann die Fehleinschätzungen erfolgten. Der Vergleich der aktuellen Lage der BVG mit einer Geisterfahrt hinkt, denn der Geisterfahrer erkennt in der Regel die Gefahr nicht oder zu spät. Die BVG jedoch weiß seit Jahren, dass sie sich auf Geisterfahrt befindet, denn ihre prekäre Lage ist bekannt. Man müsste also eher sagen, dass die BVG und mit ihr die Verkehrspolitik des Senats von allen guten Geistern verlassen ist.

[Beifall bei der FDP]

(B)

Juristisch gesprochen ist hier mindestens grobe Fahrlässigkeit im Spiel. Und die Berliner Staatsanwaltschaft wird sich vielleicht mit dem Vorwurf des vorsätzlichen Handelns auseinander zu setzen haben. Entsprechende Ankündigungen haben wir in der Presse gelesen.

Nun zu den Fehleinschätzungen: Es wird gelegentlich gesagt, das Problem BVG sei erst in den vergangenen Jahren im Zusammenhang mit dem Unternehmensvertrag entstanden. Das haben wir heute hier auch gehört. Nein, meine Damen und Herren, am Anfang dieses Horrortrips steht ein klar zu benennendes Datum: 9. Juli 1993. An diesem Tag wurde vom damaligen Regierenden Bürgermeister Diepgen das Berliner Betriebsgesetz unterschrieben und damit der Eigenbetrieb BVG in eine Anstalt des öffentlichen Rechts umgewandelt. CDU und SPD wollten damals auch für BVG-Mitarbeiter das Füllhorn des öffentlichen Dienstrechts ausschütten.

[Dr. Lindner (FDP): So ist es!]

Dazu war ihnen jedes Zukunftsrisiko zu Lasten der Steuerzahler recht.

[Frau Senftleben (FDP): Genau!]

Anstatt vor dem Hintergrund der Vereinigung der Stadt und der sich abzeichnenden Haushaltsentwicklung eine knallharte Reform des Berliner ÖPNV in die Wege zu leiten, setzten die beiden großen Volksbeglückungsparteien auf eine reine Gefälligkeitspolitik gegenüber den Mitarbeitern der landeseigenen Unternehmen.

[Dr. Lindner (FDP): Hört, hört! –  
Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Die damalige Fraktion der Grünen im Abgeordnetenhaus hat übrigens diesen Kurs voll mitgetragen.

(C)

[Dr. Lindner (FDP): Hört, hört!]

Denn der FDP-Antrag vom 14. September 1993 Drucksache 12/4773, der schon damals die aus Wettbewerbsgründen unvermeidliche Aufgliederung der BVG in Teilgesellschaften vorsah, wurde auch von den Grünen abgelehnt. Heute stellen sich die Grünen als großen Privatisierer dar. Wir werden im Rahmen der Beratung unserer BVG-Anträge, von denen wir einige zu beraten haben, demnächst sehen, ob und wie viel sie dazugelernt haben.

Von der PDS erwarten wir in dieser Sache ohnehin nichts.

[Heiterkeit des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Nach dem Zustandekommen des Betriebsgesetzes konnte die BVG und ihr Personal noch einige wenige Jahre halbwegs ungestört in der Sonne staatlicher Alimentation auf der betriebseigenen Bowlingbahn verbringen. Aber gerade diese scheinbare Ruhe beruht auf einer Fehleinschätzung. Berlin konnte sich auf Dauer unmöglich an den haushaltspolitischen Risiken eines staatlichen Monopolbetriebs wie der BVG vorbeimogeln. Die Schulden Berlins stiegen, also musste sich die BVG zu einem Unternehmensvertrag herablassen, der bis zum Jahr 2007 die Rettung bringen soll. Aber auch dieser so genannte Unternehmensvertrag ist eine einzige Fehleinschätzung. Wie konnten die Verantwortlichen ernsthaft daran glauben, dass sich die öffentlich-rechtliche BVG, die im Grunde genommen eine Gewerkschaftsfiliale mit angeschlossenem Personenbeförderungsunternehmen ist, aus eigener Kraft sanieren könnte?

(D)

[Heiterkeit des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Wie konnte man von der subventionsverwöhnten BVG mit ihrem bürokratischen Wasserkopf ernsthaft wettbewerbs- und marktorientiertes Verhalten, d. h. kunden- und kostenbewusstes Denken, erwarten? Nichts davon trat ein. Die BVG wirtschaftete weitgehend in alter Form weiter, baute zwar einiges Personal ab, aber das allein reicht eben nicht. Es wurden die Geschäftsfelder ausgeweitet, wie üblich bei Staatsbetrieben quersubventioniert, aber damit war natürlich das eigentliche Problem nicht behoben: nämlich der fehlende offene Nahverkehrsmarkt und die sich aus der Marktteilnahme entwickelnde eigene Wettbewerbsfähigkeit. Die Subventionen Berlins an die BVG blieben, und ihre Schulden stiegen.

Schaut man sich den Unternehmensvertrag genauer an, findet man eine Regelung, die einem bei näherem Hinsehen als geradezu grotesk anmutet. Es ist die in § 3 enthaltene Regelung über die von der BVG zu erbringenden Fahrzeugkilometer. Diese Regelung ist wirklich von allen guten Geistern verlassen, denn sie folgt dem Motto: Fährst du viel, kriegst du viel. – Die vielfachen Warmlufttransporte – wir haben vom Vorstandsvorsitzenden der BVG gehört, dass die Auslastungsquoten der Sitz- und Stehplätze sei im Durchschnitt 16 %, das sind Warmlufttransporte! – der BVG durch das Stadtgebiet gehen auf diese Bestimmung zurück, die nicht auf Kundenerfolg, also echte Leistung, abzielt, sondern auf eine Tonnenideo-

von Lüdeke

(A) logie. So viel zum Unternehmensvertrag, der noch so manche weitere Kuriosität enthält. Ich werde sie jetzt nicht im Einzelnen vortragen.

Dann gab es noch den Ausflug des Senats Richtung Nahverkehrsholding BVG – S-Bahn. Dieses Projekt scheiterte unter anderem am BVG-Betriebsrat, der Gefahr für den öffentlich-rechtlichen Status der BVG witterte. Auch dies war eine Fehleinschätzung, dieses Mal allerdings unter Genossen.

Der Fall BVG macht klar: 10 Jahre wurde die Reform des Berliner ÖPNV systematisch verschleppt. Nun ist dieser Staatsbetrieb finanziell am Ende, und er wird fallen, wir kennen alle die Zahlen. Ein Schuldenberg von 1 Milliarde € wird nicht so leicht auszugleichen sein, ohne dass die öffentliche Hand in Anspruch genommen wird. Dies ist einmal keine Fehleinschätzung, denn die Berliner Haushaltslage wird dazu beitragen – insofern hat sie auch etwas Gutes –, dass mit diesem Monopol der BVG ein Ende gemacht wird.

[Beifall bei der FDP]

Wir Liberale werden die BVG nicht schonen, und wir werden auch diesen Senat nicht schonen, weil er nichts unternimmt, weil er auch in Sachen BVG jede wirkliche Reform verschleppt. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP]

(B) **Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Herr Kollege von Lüdeke! – Die Redeliste in der ersten Runde wird beschlossen durch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Der Kollege Cramer hat das Wort – bitte schön!

**Cramer** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die BVG sitzt auf einem Schuldenberg von 800 Millionen € und droht an den Zinszahlungen zu ersticken. Wenn die Talfahrt so weitergeht, wird die BVG 2008 etwa die Hälfte ihres Eigenkapitals verbraucht und knapp 2 Milliarden € Schulden aufgehäuft haben. Das bedeutet jährliche Zinszahlungen von über 100 Millionen €. Wenn 2008 der Nahverkehr ausgeschrieben wird und er sich dem europäischen Wettbewerb stellen muss, droht der BVG unter diesen Bedingungen der Bankrott. Das kann niemand wollen, deshalb muss heute gehandelt werden.

[Beifall bei den Grünen]

Die Beschäftigten der BVG haben in den letzten zehn Jahr viel geleistet. Bei gleich bleibender Jahreskilometerleistung wurde das Personal von 28 000 auf heute 13 500 halbiert. Nicht nur die Produktivität, auch der Kostendeckungsgrad wurde verdoppelt. Die Zuwendungen des Senats wurden von 750 Millionen € auf 420 Millionen € ab 2000 gesenkt. Weitere Reduzierungen sind vorgesehen. Das alles haben die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der BVG geleistet. Dafür gebührt ihnen Dank auch dieses Hauses.

[Beifall bei den Grünen und der SPD]

(C) Trotz dieser gewaltigen Anstrengungen und aller guten Vorsätze kann die BVG ihr Kostensenkungsprogramm, das im Sanierungskonzept BSU 2000 vorgesehen ist, nicht einhalten. Die jährlichen Personalkosten liegen 110 Millionen € über dem Plan. Die Sachkosten sind um 20 Millionen € zu hoch. Von der Einnahmenseite kommt keine Entlastung. Die Fahrgastzahlen sind durch die autofixierte Politik des Senats, verbunden mit dramatischen Tarifierhöhungen, um 25 Prozent zurückgegangen.

[Dr. Lindner (FDP): Ha, das ist doch nicht Ihr Ernst! Die Autofahrer sind doch hier der Buhmann!]

Will die BVG nicht noch mehr Kunden verlieren, verbieten sich weitere Fahrpreiserhöhungen.

Die Personalkosten liegen im Durchschnitt um etwa 30 Prozent über denen der Wettbewerber in Deutschland. Bezieht man die Arbeitszeit mit ein, liegen die Löhne, die Verdi mit der BVG – (Anstalt öffentlichen Rechts) – abgeschlossen hat, um mehr als 40 Prozent über dem Tarif, den dieselbe Gewerkschaft mit der BVG-Tochter BT vereinbart hat. Weil zu wenig BVG-Beschäftigte in die Tochtergesellschaft gewechselt sind, wird sich das Defizit bei den Personalkosten auf 345 Millionen € pro Jahr erhöhen. Wenn Senat und BVG heute nicht handeln, ist die BVG morgen pleite. Wir, die Fraktion Bündnis/Die Grünen, wollen das nicht.

[Beifall bei den Grünen]

(D) Die Verantwortlichen für das Schuldendesaster kann man benennen. Der Senat und die Geschäftsführung der BVG formulierten 1999 in einem Unternehmensvertrag, der die Zuschüsse an das Unternehmen regelte, in § 14 Folgendes:

Zwischen den vertragschließenden Parteien besteht Einverständnis darüber, dass die Zahlungsverpflichtungen des Landes aus diesem Vertrag nicht ausreichen, um für die Vertragslaufzeit eine ausgeglichene Gewinn- und Verlustrechnung zu gewährleisten.

Das heißt, dem Senat war klar, dass die BVG mit den gekürzten Zuschüssen nicht auskommen kann und deshalb die Schulden wachsen würden. De facto wurde ein Schattenhaushalt gebildet. Das war keine Sanierung, sondern Bilanzkosmetik des Landeshaushalts zu Lasten der BVG.

[Beifall bei den Grünen –  
Beifall des Abg. Trapp (CDU)]

Heute – nach vierjährigem Desinteresse des Senats – lässt sich die Krise nicht mehr weiter verschweigen. Der Senat hat als Eigentümer die Karre sehenden Auges in den Dreck gefahren und bis heute keine Idee, wie sie wieder herausgezogen werden kann. Deshalb, meine Herren Senatoren, auch Herr Senator Sarrazin: Die BVG wird nur dann überleben, wenn Sie als Eigentümer für das Unternehmen Planungssicherheit schaffen. Hier sind Sie, alle drei Senatoren, in der Pflicht, und zwar gemeinsam und nicht gegeneinander.

Cramer

(A)

[Beifall bei den Grünen –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir, Bündnis 90/Die Grünen, lehnen es entschieden ab, die Finanzprobleme der BVG auf dem Rücken der Kunden zu lösen. Linien zu streichen und Taktzeiten zu verlängern, bis die Stadt quietscht, ist nicht nur unsozial und umweltfeindlich, sondern das führt auch immer tiefer in das finanzielle Desaster. Wenn der öffentliche Nahverkehr stetig unattraktiver wird, steigen noch mehr Menschen auf das Auto um, wobei immer höhere Kosten für den Straßenverkehr die Folge sind. Das kann niemand wollen, und zudem löst das auch kein Problem. Wir jedenfalls wollen das nicht.

[Beifall bei den Grünen]

Deshalb ist zuallererst das Personalkostenproblem der BVG zu lösen. Es war ein schwerer Fehler, dass PDS und SPD die BVG beim Solidarpakt mit dem öffentlichen Dienst ausgeschlossen haben. Die dramatische Finanzsituation der BVG ist seit Jahren bekannt, wurde vom Senat aber immer wieder schöngeredet. Auch heute noch lehnen Senator Strieder und die SPD den Solidarpakt für die BVG ab. Das ist unverantwortlich. Deshalb fordern wir, dass er auch auf die BVG übertragen wird.

[Gaebler (SPD): Auf dem Rücken der Kunden!]

So schmerzhaft das für die Beschäftigten auch ist, Herr Gaebler, zur Rettung der BVG ist das notwendig. Denn es wäre verantwortungslos, den größten Nahverkehrsbetrieb Europas sehenden Auges in die Pleite zu führen.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Wir erwarten, dass Senat, Gewerkschaften, Vorstände und Beschäftigte der BVG sich dieser Verantwortung bewusst sind und gemeinsam ein Zukunftskonzept entwickeln, dass die BVG sichert und nicht zerstört. Das Ziel muss die Wettbewerbsfähigkeit der BVG im Jahr 2008 sein. Das geht nur, wenn die Personal- und Sachkosten das Durchschnittsniveau der Wettbewerber erreichen. Wer heute die notwendigen Anpassungen verweigert, wird bei der Pleite morgen gar nichts mehr bekommen, und das wollen wir nicht.

[Beifall bei den Grünen]

Die BVG leidet aber nicht nur unter den finanziellen Belastungen, sondern auch unter den verkehrspolitischen Fehlleistungen des Senats. Während der BVG-Fahrschein heute mehr als doppelt so viel kostet, wurden die Parkgebühren seit 1990 konstant gehalten. Allein durch die Tarifierhöhungen bei Bus und Bahn und gleichzeitiger Förderung des motorisierten Individualverkehrs ging der BVG jeder vierte Fahrgast verloren – und damit Jahreseinnahmen in Millionenhöhe.

Auch die Weigerung des Senats, die verkehrspolitischen Rahmenbedingungen für die BVG attraktiv zu gestalten, machen dem Unternehmen zu schaffen. Herr Sarrazin, wo bleibt eine Ihrer schönen Folien mit den Parkgebühren in New York und London? – Sie wissen, dass in allen Metropolen der Welt die flächenhafte Park-

(C)

raumbewirtschaftung und die angemessenen Parkgebühren die Stellschrauben sind, um die Städte vor dem Verkehrsinfarkt zu bewahren und das Umsteigen auf Bus und Bahn zu befördern. In dieser Situation will der Senat die ersten 30 Parkminuten auch noch umsonst anbieten. Sind Sie sich im Klaren, dass damit fehlende Einnahmen verbunden sind und zudem noch mehr Autos in die Innenstadtbezirke fahren? Dass dann noch mehr Leute von Bus und Bahn auf das Auto umsteigen? – Wer die BVG kaputtmachen will, muss mit solchen Rezepten kommen. Wir wollen das nicht und sagen Ihnen: Stoppen Sie diese verkehrspolitische Geisterfahrt!

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Bei uns in Berlin sieht es anders aus als in anderen Städten. Das Busspurnetz wird nicht erweitert, obwohl Senator Strieder zusätzliche 50 Kilometer angekündigt hatte. Vor Jahren schon wurde die Busbeschleunigung versprochen, die allenfalls im Schneckentempo realisiert wird. Die kontraproduktive Entscheidung des begnadeten Verkehrspolitikers Ingo Schmitt,

[Wieland (Grüne): Ha!]

die Busspur am Kurfürstendamm erst ab 9 Uhr morgens gelten zu lassen, hat auch unter Rot-Rot immer noch Bestand. Jeder weiß genau, dass Busse, die in der morgendlichen Rushhour im Stau stehen, Geld kosten, das die BVG nicht hat. Warum tun Sie nichts, Herr Strieder? – Wir jedenfalls wollen, dass Busse und Taxis auch in der morgendlichen Rushhour von der Busspur am Kurfürstendamm profitieren.

(D)

[Beifall bei den Grünen –  
Reppert (CDU): Fahren Sie doch  
mal auf dem Kurfürstendamm!]

Dann ist noch Ihre chaotische Investitionspolitik zu nennen, Herr Senator Strieder! Sie als Meister der halben Sachen sind mitverantwortlich dafür, dass die BVG in Berlin keine Chance hat. Dazu ein Beispiel: Die Straßenbahnverlängerung Alex II war eigentlich nie umstritten, wenn man von der Autofahrerpartei FDP einmal absieht. Das Planfeststellungsverfahren war abgeschlossen, die Bauarbeiten hatten begonnen, und 5 der 20 Millionen € waren bereits ausgegeben. Die BVG erwartete die Inbetriebnahme für Ende dieses Jahres und rechnete mit Einsparungen in Höhe von 3 Millionen € pro Jahr an Betriebskosten. Wie aus heiterem Himmel, Herr Senator Strieder, kam Ihnen in den Sinn, den Baustopp zu verhängen.

[Zuruf des Abg. Krestel (FDP)]

Nun müssen Sie mit ansehen, wie Sie nicht nur von uns, sondern auch von der CDU bei der Straßenbahn zum Alex links überholt werden. Geld für einen Straßentunnel in Höhe von 5 Millionen € haben Sie. Wir fordern Sie auf, statt des Straßentunnels das Geld für die Straßenbahn zum Alex auszugeben.

[Beifall bei den Grünen]

## Cramer

(A) Warum blockieren Sie eigentlich immer Schienenstrecken, und warum fallen Ihnen Begründungen und Finanzierungswege immer nur bei Straßenprojekten wie der Autobahn oder der Ost-Tangente – TVO – ein? – Wir brauchen keine neuen Straßenprojekte, sondern Investitionen in den öffentlichen Nahverkehr, damit die Betriebskosten gesenkt und Arbeitsplätze gesichert werden. Wir brauchen eine andere Verkehrspolitik und eine Konsolidierung der BVG. Nur so werden mehr Fahrgäste Bus und Bahn benutzen, und nur so wird die BVG wettbewerbsfähig in die Zukunft fahren. Das ist eine schwierige Aufgabe, die allen Beteiligten zu schaffen machen wird, die aber nötig ist, damit wir alle, die Kunden und die Beschäftigten der BVG, morgen nicht mit leeren Händen dastehen.

Für diese schwierige Aufgabe, meine Damen und Herren, wird ein Herkules benötigt und kein leichtgewichtiger Luftikus. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den Grünen –  
Wieland (Grüne): Wen meinst du denn?]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Wir kommen zum Senat, der selbstverständlich zwischen den beiden Rederunden das Wort erhält. – Bitte!

(B) **Wolf,** Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist in der Diskussion schon mehrfach angeklungen und hat sich in allen Redebeiträgen widerspiegelt: Wenn man über die BVG redet, muss man über zwei Aspekte dieses Unternehmens reden: Da ist einerseits das nach wie vor hervorragende Verkehrsangebot, das die BVG zur Verfügung stellt. Das ist eine hervorragende Leistung wie auch die Produktivitätssteigerung, die in den Jahren seit 1990 und 1991 in dem Unternehmen durchgeführt worden ist. Für die Leistung dieses Unternehmens loben uns immer wieder Leute, die nach Berlin kommen und dieses Nahverkehrssystem erleben, und sie schätzen das. Wenn man das mit dem Verkehrsangebot in anderen westdeutschen Städten und auch in europäischen Metropolen vergleicht, ist das nach wie vor beispielhaft. Das muss weiter so bleiben, und wir müssen die Qualität auch noch verbessern.

Der zweite Aspekt – und das ist das wesentliche Thema, über das wir heute diskutieren – ist die wirtschaftliche Lage der BVG. Die ist in der Tat nicht nur alarmierend, sondern sie ist dramatisch und – wenn nicht gegengesteuert wird – existenzbedrohend für dieses Unternehmen. Die wesentlichen Zahlen und Punkte sind in der Diskussion schon genannt worden: Im Jahr 2008 eine Verschuldung in Höhe von ca. 1,8 Milliarden €, Zinszahlungen von über 100 Millionen €, ein Verlust von wahrscheinlich über 300 Millionen €. – Das ist das Szenario, wenn nicht gehandelt und gegengesteuert wird, sondern alles so bleibt, wie es ist.

Die BVG hat in allen Kostenpositionen Abweichungen gegenüber dem Sanierungskonzept BSU 2000, das

1999 vereinbart worden ist; in den Sachkosten und in den Personalkosten. Es ist auch nicht das umgesetzt worden, was ein Kernstück von BSU 2000 gewesen ist, der Transfer von Beschäftigten und Beschäftigungen aus der BVG Anstalt öffentlichen Rechts mit ihrem Tarifniveau in die Bustochter BT. Von vorgesehenen 3 000 Mitarbeitern befinden sich in dieser Bustochter heute etwas über 1 000 Mitarbeiter. Das macht eine eklatante Zielverfehlung deutlich und führt dazu, dass im Jahr 2002 der Personalaufwand 141 Millionen € über der Planung des Sanierungskonzepts gelegen hat. Das macht auch deutlich, wie groß der Handlungsbedarf ist. Also es ist klar, die BVG muss handeln, gemeinsam mit dem Senat. Nichtstun gefährdet die Existenz dieses Unternehmens. Ich habe das auch in der Dienstversammlung der BVG vor einer Woche im ICC sehr klar und deutlich formuliert.

Nun ist viel über die Verantwortung, über die Frage, wer handelt und wer nicht handelt, und über die Vergangenheit gesprochen worden. Lieber Kollege Kaczmarek! Wenn die Aufforderung an mich gekommen ist, dass ich den landeseigenen Unternehmen mehr Aufmerksamkeit zuwenden sollte, muss ich Ihnen sagen, die Aufmerksamkeit, die ich den landeseigenen Unternehmen, für die ich zuständig bin, bislang zugewandt habe, hat dazu geführt, dass bei der BSR ein Gebührenskandal aufgedeckt und aufgeräumt wurde, dass nachkalkuliert wurde, was von Seiten der Vorgängersenate nicht durchgesetzt wurde, und insofern ein Umstrukturierungs- und Veränderungsprozess in diesem Unternehmen eingeleitet wurde.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Die Aufmerksamkeit, die ich zusammen mit dem Finanzsenator dem teilprivatisierten Unternehmen Berlinwasser, an dem wir noch die Mehrheit haben, zugewandt haben, hat dazu geführt, dass wir mit einer Situation aufgeräumt haben, wo zwei Vorstände in der Holding, in der Anstalt öffentlichen Rechts gegeneinander arbeiteten. Wir haben eine einheitliche Unternehmensstruktur gebildet, damit das Unternehmen überhaupt als einheitlicher Konzern zu führen ist.

Wir haben weiterhin dafür gesorgt, dass mit dem Gemischtwarenladen aufgeräumt wird, der in der Holding angelegt worden ist, unter anderem durch wilde Zukäufe, die der ehemalige Staatssekretär in der Bundesregierung Kohl, Herr Wieczorek, angelegt hat und der einen Verlustbringer nach dem anderen in diesem Unternehmen verursacht hat. Auch mit dieser Sanierungsaufgabe sind wir dabei, aktiv aufzuräumen und das Unternehmen so aufzustellen, dass es leistungsfähig ist.

Die Aufmerksamkeit, die wir diesem Unternehmen zugewandt haben, hat auch dazu geführt, dass das, was in Ihrer Regierungszeit nicht bearbeitet worden ist, nämlich eine Einigung mit den privaten Investoren über den Umgang mit dem Verfassungsurteil und der Verzinsungsregelung, ebenfalls gelöst worden ist.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Bm Wolf**

(A) Und die Aufmerksamkeit, die wir den landeseigenen Unternehmen zugewandt haben, hat unter anderem dazu geführt, dass wir bei der BEHALA in diesem Sommer eine Rechtsformumwandlung durchgesetzt haben, damit dieses Unternehmen gemeinsam mit privaten Partnern im Logistikgeschäft vorankommt. Wenn das low profile ist, frage ich mich, was haben die CDU-Wirtschaftssenatoren in den vergangenen Jahren gemacht, welches Profil hatten sie: Das war wirklich down profile.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Was die BVG angeht, dass wir heute in dieser Offenheit über die Situation in diesem Unternehmen diskutieren, hat wesentlich damit zu tun, dass die Gewährträgerversammlung zu Anfang dieses Sommers auf Grund der Zahlen, die sie dem Unternehmen abverlangt hat, an den Vorstand des Unternehmens klar den Auftrag gegeben hat, dass es so nicht weiter geht, dass das BSU-Konzept weiträumig verfehlt wird, das Unternehmen sich von Jahr zu Jahr immer weiter von den Zielen dieses Sanierungskonzepts entfernt, dass sie wolle, dass der Vorstand handelt und es nicht so weiter geht, dass alle die Konzepte – Lenkrad, Magnet, Schulterchluss, alles, was in dem Unternehmen so diskutiert wird – nicht ausreichen, dass eine Konzeption und eine klare und ehrliche Bestandsaufnahme benötigt werde. – Nun liegt diese Bestandsaufnahme auf dem Tisch. Das ist schon mal der erste Unterschied zu dem, was wir vorher hatten, und das ist ein erster Beweis, dass auch im Bereich BVG ein Mentalitätswechsel Einzug hält.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kaczmarek?

**Wolf,** Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Bitte!

**Kaczmarek (CDU):** Herr Präsident! Herr Senator! Sie sind ja ehemals Mitglied des Hauptausschusses gewesen. Haben Sie wirklich bis zu diesem Jahr gebraucht, um die dramatische Entwicklung der BVG zu erkennen? Würden Sie mir nicht Recht geben, dass Sie eigentlich schon bei Ihrem Amtsantritt hätten erkennen müssen, dass die Schere auseinandergeht? Warum haben Sie dann nicht rechtzeitig Maßnahmen eingeleitet?

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

**Wolf,** Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Lieber Herr Kaczmarek! Als Mitglied des Hauptausschusses – ich wollte gerade darauf zurückkommen – hatte ich immer die begründete Vermutung, dass das Unternehmen seine Unternehmensziele nicht einhält und nicht einhalten kann im Rahmen des BSU-2000-Konzepts. Ich kann mich sehr gut erinnern, dass ich gegenüber den Wirtschaftssenatoren und dem damaligen Vorstand der BVG immer wieder eingeklagt habe, dass wir ungeschönte und ehrliche Zahlen auf den Tisch wollen. Ich kann mich gut erinnern, mit welcher Vehemenz sich Wolfgang Branoner dagegen gewehrt hat, uns ehrliche

che Zahlen vorzulegen. Ich kann mich gut erinnern, wie der damalige Vorstandsvorsitzende vorm Walde aus dem Hauptausschuss mit der Bemerkung heraus gegangen ist: Die bekommen von mir nie die Zahlen. – Das war die Form von Transparenz und Offenheit, die die Koalition damals gegenüber dem Parlament, der Öffentlichkeit und der BVG gehabt hat.

Dass sich die BVG jährlich verschuldet, haben wir alle miteinander diskutiert. Von Seiten des Vorstandes und der Wirtschaftssenatoren ist immer wieder der Eindruck erweckt worden, dass man mit der Umsetzung des Konzepts zwar in zeitlichem Verzug sei, das aber irgendwie hinbekomme, und es sind Zusatzprogramme aufgelegt worden. Nachdem der Vorstandsvorsitzende gewechselt und einen klaren Auftrag bekommen hat, seitdem im Aufsichtsrat offensichtlich auch mal Klartext geredet wird und die Gewährträgerversammlung eine ungeschönte Bestandsaufnahme vorliegen hat, nachdem jetzt diese Dienstversammlung stattgefunden hat, auf der den Beschäftigten gesagt worden ist, was die wirkliche Lage des Unternehmens und was die Konsequenz daraus ist, alles das ist ein Zeichen dafür, dass wir gehandelt haben und diesen Zustand nicht weiterhin tolerieren wollen. Das ist eine Veränderung gegenüber der bisherigen Praxis. Natürlich hätte man früher gegensteuern müssen. Dann hätte diese Closed-shop-Politik nicht gemacht werden dürfen, und man hätte früher agieren müssen.

[Eßer (Grüne): Jetzt müssen Sie nur noch Herrn Gaebler und Frau Matuschek von dem überzeugen, was Sie gesagt haben!]

– Ich glaube, wir haben in der Koalition einen guten Informationsaustausch und eine gute Kommunikation. Ich glaube, dass auch Herr Gaebler und Frau Matuschek sich darüber im Klaren sind und auch heute gesagt haben, dass es einen erheblichen Handlungsbedarf innerhalb des Unternehmens gibt.

Man kann es diskutieren, von welcher Seite man auch will. Die BVG muss sich das Ziel setzen und das Ziel auch erreichen, nach dem Auslaufen des Unternehmensvertrags eine schwarze Null zu schreiben. Das Land Berlin wird dann nur noch für Infrastrukturkosten und Versorgungsleistungen der Vergangenheit aufkommen können. Das sind die ca. 240 Millionen €, die dann auch noch weiter fließen können. Ansonsten muss die BVG in den schwarzen Zahlen wirtschaften, weil das Land Berlin sicherlich nicht in der Lage sein wird, der BVG noch in größerem Umfang neue Zuschüsse zu geben, weil es auch beihilferechtlich gar nicht zulässig wäre und weil es auch der Wettbewerb nicht zuließe. Man kann es drehen und wenden, wie man will, die BVG muss dieses Ziel erreichen, wenn nicht die Existenz des Unternehmens gefährdet werden soll.

Deshalb ist es auch richtig, als Bestandsaufnahme erst einmal festzuhalten – das hat der Vorstandsvorsitzende gemacht, das ist in der Presse diskutiert worden, Kollege Cramer hat es jetzt auch noch einmal angesprochen –, wie die Differenz des Tarifniveaus innerhalb der BVG Anstalt

**Bm Wolf**

- (A) öffentlichen Rechts gegenüber dem Tarif der Wettbewerber und dem Tarif innerhalb der Bustochter aussieht. Mit dieser Kluft wird das Unternehmen nicht weiter arbeiten können; mit einer Kluft von 30 % bis 40 % Tarifunterschied gegenüber den Wettbewerbern. Ich glaube nur, Kollege Cramer, die Übernahme des Abschlusses im öffentlichen Dienst hätte uns nicht wirklich geholfen, denn der Abschluss im öffentlichen Dienst hatte die Voraussetzung, dass wir im Land Berlin einen großen Personalüberhang haben. Der einfache Tausch von Einkommensbestandteilen gegen Arbeitszeit würde bei der BVG das Problem nicht lösen, weil das an den Stellen, wo Leistung erbracht wird, neuen Einstellungsbedarf auslösen würde und die Einsparung damit wieder kompensiert würde. Deshalb glaube ich, dass es der bessere Weg ist, bei der BVG die Diskussion, die begonnen hat, und die Verhandlungen, die begonnen haben, die zurzeit unterbrochen sind, über einen Spartentarifvertrag für den gesamten Bereich des Nahverkehrs, sowohl für das öffentliche Unternehmen BVG als auch für private Anbieter fortzuführen und ein einheitliches Tarifniveau für private und öffentliche Anbieter zu erreichen. Dieses ist der richtige Weg. Das Niveau eines solchen Sparten- oder Bereichstarifvertrags kann natürlich nicht das gegenwärtige Niveau der BVG sein, sondern das wird deutlich darunter liegen müssen und damit gleichzeitig eine wichtige Voraussetzung für Wettbewerb schaffen können, wenn es durchgesetzt wird, nämlich dass Wettbewerb sich dann primär um die Frage drehen muss: Wer bietet die besseren Verkehrsleistungen an, wer bietet die bessere Qualität an, wer bietet die bessere Kundenfreundlichkeit, Pünktlichkeit, Zuverlässigkeit etc. an zu den besten Kosten, ohne dass man in einen ruinösen Wettbewerb über Lohndumping kommt? Das ist der richtige Weg, den man gehen muss. Die einfache Übertragung des Tarifabschlusses aus dem Bereich der öffentlichen Verwaltung auf dieses Unternehmen wird das Problem nicht lösen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Deshalb ist das der eine Bereich, wo gehandelt werden muss: Senkung der Personalkosten, sowohl, was den Personalbestand insgesamt angeht, als auch, was die Höhe angeht.

Das zweite Thema ist die Senkung von Sachkosten. Da bin ich auch der Auffassung, dass wir sehr intensiv diskutieren müssen, welche technischen Spielereien bei der BVG in der Diskussion sind und welche wirklich Sinn machen und dann keine Spielereien mehr, sondern Erhöhung der Wirtschaftlichkeit und der Wettbewerbsfähigkeit sind, und was Maßnahmen sind, die mit ungewissem Ausgang, hohen Investitionskosten verbunden sind und deren Wirtschaftlichkeit nicht wirklich nachzuweisen ist. Das heißt, es geht nicht nur um Personalkosten, es geht auch darum, ein anderes Sachkostenmanagement zu haben, Sachkosten zu senken und die Wirtschaftlichkeit von Investitionen nachzuweisen, dass diese sich auch wirklich rentieren und damit auch zur Konkurrenzfähigkeit und zur Wirtschaftlichkeit beitragen.

(C) Das Thema Kundenorientierung ist ein ganz zentrales Thema, das Marketing der BVG. Es gab eine Reihe von Vorkommnissen, die das Image des Unternehmens nicht unbedingt verbessert haben, Stichwort die Kontrolleure, nur als ein Beispiel dafür. In diesem Zusammenhang müssen wir über das Tarifsysteem diskutieren. Wir müssen sehen, dass das Unternehmen wieder mehr Fahrgäste bekommt und ein Tarifsysteem hat, das gleichzeitig mehr Einnahmen generiert, und nicht eines, wo wir auf der einen Seite regelmäßig die Fahrpreise erhöhen und gleichzeitig die Fahrgäste weniger werden und dann die Umsatzhöhe konstant bleibt. Auch das ist ein Auftrag, der an den Vorstand ergangen ist, dass er hierzu ein Konzept vorlegen muss.

Und es muss auch – das auch noch einmal als Zwischenwurf – das Thema der Einnahmearteilung zwischen BVG und S-Bahn endgültig geklärt werden und die Folgen des unseligen Vertrags, den Herr Klemann zu Lasten der BVG abgeschlossen hat, aufgehoben werden, der zurzeit dazu führt, dass, wenn Konkurrenz und Wettbewerb zwischen diesen beiden Unternehmen stattfindet, er vor allem um die Frage stattfindet, an welcher Stelle die Fahrscheine verkauft werden. Ich finde, das kann nicht der Sinn sein, sondern der Wettbewerb muss um Verkehrsleistungen stattfinden und nicht um Verkaufsstellen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(D) Deshalb werden wir vom Senat auch versuchen, für Unterstützung zu sorgen, dass diese Einnahmearteilung geändert wird.

Herr Cramer, es ist richtig, dass ein wichtiger Konkurrent und Wettbewerber des öffentlichen Personennahverkehrs der private Autoverkehr ist. Deshalb sieht sich der Senat auch weiterhin in der Pflicht, verkehrsbeschleunigende Maßnahmen, Vorrangmaßnahmen für den öffentlichen Personennahverkehr umzusetzen und weiter auszubauen und damit deutlich zu machen, dass der öffentliche Personennahverkehr in unserer Verkehrspolitik Vorrang hat. Aber wir können noch so viele Busspuren bauen, es wird bei weitem nicht den Handlungsbedarf abdecken. Es ist eine wichtige Maßnahme im Rahmen von Kostensenkungen und Verbesserungen der Angebotsqualität, aber es wird nicht hinreichen, die ganzen Baustellen müssen gleichzeitig angepackt werden.

Das sind die Punkte, wo ich auch in der Dienstversammlung vor den BVG-Beschäftigten und gegenüber dem Vorstand sehr klar gesagt habe: Wir brauchen von Seiten des Vorstands – und es ist am besten, wenn auch von Seiten des Vorstands und der Vertreter der Beschäftigten gemeinsam daran gearbeitet wird – in der nächsten Gewährträgerversammlung bis Ende Oktober einen Vorschlag und ein Konzept, wie von Seiten der Unternehmensführung versucht wird, mit welchen Vorschlägen, diese einzelnen Positionen abzuarbeiten, welches Konzept für das Unternehmen vorgeschlagen wird, damit die Zielsetzung erreicht wird, nach dem Jahr 2007 die schwarze Null zu gewährleisten. Wir werden das in der Gewährträgerversammlung intensiv mit dem Vorstand diskutieren.

**Bm Wolf**

(A)

Wir werden es auch mit den Vertreterinnen und Vertretern der Beschäftigten diskutieren. Wenn im Unternehmen eine Lösung für die anstehenden Fragen gefunden und vorgeschlagen wird, dann wird das sicherlich in der Gewährträgersammlung auf Zustimmung treffen. Wenn aber die Situation die ist, dass kein ausreichendes Konzept vorgelegt wird oder ein Konzept, das nach unserer Meinung nicht in der Lage ist, die Probleme wirklich zu lösen, dann wird es allerdings so sein, dass wir uns von Seiten der Gewährträgersammlung in der Pflicht sehen, eigene Maßnahmen zu ergreifen, weil jetzt gegensteuert werden muss, um die Existenz und die Zukunft des Unternehmens BVG zu sichern. Ich glaube, daran haben wir alle ein Interesse, – die FDP nicht so sehr, aber alle anderen Fraktionen –, weil es darum gehen muss, einen leistungsfähigen öffentlichen Personennahverkehr innerhalb Berlins nicht nur zu sichern, sondern weiter auszubauen, weil das ein wichtiger Standortfaktor für eine moderne Metropole ist, die Arbeitsplätze nach Möglichkeit zu sichern und den Beschäftigten wieder eine klare Perspektive zu geben. Diese Aufgabe muss angepackt werden, aber nicht so, wie es in der Vergangenheit häufig der Fall gewesen ist, indem über alle Probleme weiße Salbe gestreut worden ist, sondern indem sie offen ausgesprochen und dann auch angepackt werden, auch wenn es im Einzelfall schmerzlich sein mag. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(B)

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Herr Senator Wolf! – Wir beginnen die zweite Rederunde. Es beginnt der Kollege Zackenfels für die SPD. Er hat das Wort! – Bitte schön!

**Zackenfels (SPD):** Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Das wirklich Interessante an der BVG ist doch letztendlich, dass wir uns in einem Spannungsverhältnis bewegen. Der Spannungsbogen ist einerseits, dass wir uns Gedanken machen müssen über das Leistungsangebot und dass dem auf der anderen Seite die Rentabilität und die Frage der Profitabilität gegenübersteht. Wir haben ein zweites Spannungsverhältnis, nämlich die Frage des Selbstverständnisses von Personennahverkehr: Wollen wir ihn als öffentlichen Nahverkehr definiert sehen, als Daseinsvorsorge, wie es auch die Europäische Union deutlich formuliert, oder verstehen wir Personennahverkehr als rein private Dienstleistung, die demzufolge privat organisiert werden muss? – Wir haben dann berlintypisch auch ein drittes Spannungsverhältnis, an dem wir nicht vorbeireden können, das ist die Frage der Arbeitsmarktpolitik. In unserer in dieser Hinsicht sehr gebeutelten Stadt ist das ein Thema. Und wir müssen versuchen, Rentabilität und Arbeitsmarktpolitik, die sich zum Teil gegenseitig ausschließen, in Einklang zu bringen. In diesen Spannungsverhältnissen, in diesen drei Ebenen muss sich politisches Handeln, gerade auch Oppositionshandeln, wiederfinden. Wenn ich mir die Redebeiträge noch einmal vergegenwärtige, die wir in der ersten Runde gehört haben, stelle ich fest, dass seitens der Oppositionsparteien nicht recht deutlich wurde, in welcher Richtung der richtige Weg liegt.

(C)

Fangen wir mit der FDP an. Wir stellen fest, dass wir dort eine absolute Rentabilität wünschen. – Das war Ihr Beitrag, Herr von Lüdeke. – Rentabilität ist das Wichtigste. Das bedeutet – das müssen Sie sich bewusst machen – praktisch eine geringere Leistung und einen rein privaten Markt. Sie sind und bleiben auch in dieser Hinsicht letztendlich eine „verkehrsextremistische“ Partei und werden dieser Stadt nicht gerecht; denn ich glaube nicht, dass die Mehrheit der Bevölkerung unter dieser Art von Organisation Personennahverkehr glücklich werden würde.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Kommen wir zu den Grünen. Ich weiß nicht, wie ich es formulieren soll, Herr Cramer. Es kann doch nicht Ihr Ernst sein, dass Sie sagen: Die Busspur muss vor 9 Uhr offen sein, das ist ein wesentlicher Bestandteil zur Sanierung der BVG.

[Zuruf des Abg. Cramer (Grüne)]

– Doch, das haben Sie getan. Sie haben es als Baustein für die Sanierung der BVG definiert. Ist das wirklich das Niveau, auf dem wir diskutieren wollen?

[Beifall bei der SPD]

Ich persönlich drücke Ihnen von ganzem Herzen die Daumen, dass das mit Ihrer Kandidatur im Europaparlament klappt, Herr Cramer. Dann können Sie Ihren Horizont erweitern. Denn mit dieser Art von Vorschlägen in dieser Stadt werden Sie der BVG und ihrer Sanierung nicht gerecht.

(D)

Im Übrigen muss man feststellen, dass die Grünen – wie wir einem Artikel in der „taz“ entnehmen konnten – nicht entschieden haben, in welche Richtung sie gehen wollen. Der Kollege Schruoffeneger wird in dem zweiten Redebeitrag sicher darauf einzugehen verstehen.

[Schruoffeneger (Grüne): Ja!]

Gehen Sie den Weg der Kollegin Barbara Oesterheld, die in ihrem Selbstverständnis eine öffentliche Daseinsvorsorge definiert, oder sind Sie eher auf der Seite des Kollegen Eßer? Wer zahlt denn, wenn der Laden pleite geht? – eine Frage an den Kollegen Eßer in dem besagten „taz“-Artikel. Die Antwort war: „Dann kommt der nächste Anbieter.“

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Cramer?

**Zackenfels (SPD):** Nein, ich gestatte keine Zwischenfrage. – Dann kommt der nächste Anbieter – das ist nicht die Art und Weise, in der wir mit der BVG umzugehen gedenken. Wir haben ein klares und deutliches Ziel.

Damit komme ich zur CDU, die in ihrem Beitrag deutlich einige Knackpunkte genannt hat, auf die ich zurückgreife. – Die BVG hat eine Chance, haben Sie gesagt, Herr Kaczmarek, die finanzielle Situation ist keine Überraschung. – Das ist richtig. Aber Sie haben auch

**Zackenfels**

(A)

gesagt: Der Senat ist Teil des Problems. – Ich würde das relativieren. Ich sage Ihnen: Der Senat war Teil des Problems. Der jetzige Senat ist Teil der Lösung.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Das kann ich Ihnen ganz konkret festmachen. Das Problem der Vergangenheit war ein Vollzugsdefizit. Und das können Sie, nachdem der Geschäftsführer der BVG mit dem Vorstand angefangen hat, das Problem anzugehen, diesem Senat und diesem Geschäftsführer nicht mehr vorwerfen. Demzufolge hat Ihr Redebeitrag im Wesentlichen die Vergangenheit aufgearbeitet. Wir wenden uns jedoch der Zukunft zu und sagen: Ein Vollzugsdefizit gibt es mit uns nicht mehr. Das ist auch sichtbar in der öffentlichen Debatte in der Stadt und in dem Sanierungsprogramm, das Graf von Arnim präsentiert hat.

Noch ein letztes Wort zu einer ganz wesentlichen Frage, die Sie aufgeworfen haben, zu der kollektiven Verantwortungslosigkeit im Bermudadreieck der Verantwortung zwischen drei Senatoren: Nach der Herbstpause werden wir uns intensiv über die Frage Beteiligungsmanagement zu unterhalten haben. Ich kündige Ihnen an, dass es aus unserer Sicht in diesem Bereich ausdrücklich zu einer Zusammenfassung der Personalressourcen kommen muss. Es muss des Weiteren eine eindeutige Verantwortungszuweisung stattfinden. Und es müssen klare Konsequenzen bei Fehlentscheidungen gezogen werden. Das alles ist in der Vergangenheit nicht der Fall gewesen. Aber an der Tatsache, dass das Problem jetzt angegangen wird und dass dieser Vorstand unter diesem Vorstandsvorsitzenden auch dafür sorgt, dass die BVG in dieser Form bestehen bleibt, daran hat es keine Kritik gegeben. – Herzlichen Dank!

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS –  
Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Danke schön, Herr Kollege Zackenfels. – Der Kollege Cramer erhält das Wort für eine Kurzintervention. – Bitte schön!

**Cramer** (Grüne): Herr Zackenfels! Wenn Sie mich bewusst missverstehen wollten, haben Sie es geschafft. Ich habe die Position vertreten, dass nicht nur die ökonomische Situation der BVG, sondern auch die verkehrspolitischen Rahmenbedingungen geändert werden müssen, damit dieses Unternehmen auch in Zukunft eine Chance hat. Diese Notwendigkeit hat Senator Wolf in seiner Rede auch bestätigt. Ich habe mehrere Beispiele gebracht.

[Zackenfels (SPD): Die Busspur!]

– Natürlich kann ich mit der Busspur am Ku'damm nicht die Probleme der BVG lösen. Ich sage aber anders herum: Wer noch nicht einmal die Busspur am Ku'damm rund um die Uhr gelten lassen kann, wird die schweren Brocken erst recht nicht lösen. Deshalb habe ich auch gesagt: Hier brauchen wir Herkules und keinen Luftikus.

[Beifall bei den Grünen –  
Buchholz (SPD): Also keine konkreten Vorschläge!]

(C)

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Danke schön! – Das war die Kurzintervention. Die Redeliste setzt sich fort mit der CDU. Das Wort erhält der Kollege Dietmann. – Bitte schön! Sie haben das Wort!

**Dietmann** (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Zackenfels! Nun wissen wir es ganz genau: Der alte Senat war schuld daran. Wahrscheinlich haben Sie gedacht: Ich war im letzten Parlament noch gar nicht Mitglied, da kann ich solch eine Äußerung machen. – Vielleicht diskutieren Sie das nachher einmal mit Ihrer eigenen Fraktion und Herrn Senator Strieder. Ich bin gespannt, was sie dazu sagen.

Aber zum Ernst des Themas zurück: Wir haben die Zahlen gehört; ich will sie nicht wiederholen. Herr Wolf hat gesagt, wenn man nicht gegensteuert, kommen wir auf ein Defizit von 300 Millionen € im Jahr 2007 und eine Schuldenlast von 1,8 Milliarden €. Die Frage ist: Was tut der Senat, der in seiner Eigentümerstellung eine besondere Aufgabe und Verantwortung hat? – Er agiert – wie bei vielen anderen Themen leider auch – hilflos und bisweilen kaltschnäuzig. Herr Strieder ist wie immer vorneweg und wusste es schon immer viel besser. Nach dem Motto „Haltet den Dieb“ macht er als Erstes gleich die Absatzbewegung und sagt der BVG, dass sie Verträge BSU 2000 schon immer gebrochen hätten. Folge auf die Fragestellung nach der eigenen Verantwortung: Fehlanzeige.

(D)

Der ordo-politische Rambo der Berliner Politik, Herr Sarrazin, der nur noch gelegentlich von der FDP überholt wird, schreit als Erstes auf und sagt: Wir brauchen betriebsbedingte Kündigungen. – Er hat aber selbst nicht dafür gesorgt, dass die BVG bei den Verhandlungen zum Solidarpakt integraler Bestandteil war. Auf der einen Seite schreien, auf der anderen Seite nicht handeln. An die Betroffenen – 13 500 Mitarbeiter, über sie wurde heute noch nicht so viel geredet – und die Familienangehörigen, die von dieser Bedrohung unmittelbar angesprochen sind, denkt er – wie meist – nicht; für ihn sind Menschen ein reiner Kostenfaktor.

Und Herr Wolf, der uns soeben eine tolle Leistungsbilanz vorgelegt hat, schaut lieber weg und überlässt das Sanieren der BVG. Er weist darauf hin, dass das Unternehmen endlich handeln muss. Und: Er hätte sofort durchgegriffen. – Ich frage Sie: Was haben Sie in den 20 Monaten, in denen Sie in Regierungsverantwortung sind, eigentlich getan?

[Beifall bei der CDU]

Nun soll die BVG also sparen. Es hat mit BSU 2000 nicht geklappt; man darf also trotz allem skeptisch werden. Man will Mitarbeiter entlassen. Man will den Service letzten Endes dadurch einschränken. Man will Linien einsparen. Man will aber mehr Ertrag machen, wahrscheinlich durch höhere Fahrkosten. – Ein solches Konzept kann eigentlich nur einem Consulter aus einem Theoriebuch einfallen; es hat mit der Realität in dieser Stadt wenig zu tun.

**Dietmann**

(A)

Kurzum: Der Senat hat eine klare Verantwortung, dem Parlament und den Kunden der BVG ein vernünftiges Konzept aufzugeben, das langfristig trägt. Warten wir ab, was uns am 31. Oktober vorgelegt wird!

Allerdings bleibt Skepsis, denn das, was Sie bisher bei anderen landeseigenen Unternehmen geleistet haben, ist alles andere als eine Erfolgsbilanz. – Ich gehe jetzt nicht auf Einzelheiten ein. – Wir haben vor einigen Tagen das Thema Vivantes diskutiert. Wir haben riesige Probleme in den Wohnungsbaugesellschaften. Sie werden uns als nächstes auf die Füße fallen. Wir haben bei den Berliner Wasserbetrieben zumindest Probleme. Der tolle Erfolg, den Sie verkündet haben – eine Erhöhung der Preise um 15 % für alle Berlinerinnen –, ist zumindest keine Glanztat. Und hinsichtlich der BSR, wo Sie den Gebührenskandal aufgedeckt haben wollen, stelle ich fest, dass das Nichthandeln die Berlinerinnen und Berliner spätestens ab 2005 mindestens 50 % mehr an Abfallgebühren kosten wird. – Das ist also eine Leistungsbilanz à la Wolf und Senat. – Und dass Sie bei der BEHALA ohne weitere Konsequenz eine Rechtsformänderung hinbekommen haben, ist eine tolle Leistung, aber innerhalb von 20 Monaten auch nicht wirklich toll.

[Beifall bei der CDU]

Also überall keine Antworten. Ich könnte noch das Thema Messe erwähnen. Diesbezüglich haben Sie auch tolle Ankündigungen gemacht – im Haushalt steht nichts drin; bis auf Ankündigungen nichts gewesen.

(B)

Die Quintessenz: Die öffentlichen Unternehmen dieser Stadt kommen immer schneller zum Absturz, und der Senat sieht leider seit 20 Monaten tatenlos weg. In einem Zitat vom 17. September 2003 von Herrn Fahrn stand:

Immer mehr wiederholt sich ein Grundübel in dieser Stadt. Das Desaster war absehbar. Jetzt ist es da. Wie so oft, wurde langes Zögern hart bestraft.

Letzen Endes schadet das auch dem Wirtschaftsstandort Berlin. Mit Verlaub, Herr Wirtschaftssenator Wolf, wer die Verantwortung in den eigenen Unternehmen nicht wahrnehmen kann, beweist, dass er von Wirtschaft keine Ahnung hat.

[Beifall bei der CDU]

Das Übel bei Ihnen ist bloß, dass Sie der Wirtschaftssenator dieser Stadt sind!

[Over (PDS): Wenn es nicht so plump wäre, wäre es eine Unverschämtheit!]

– Das ist nicht plump, sondern die Wahrheit. Es ist leider eine traurige Wahrheit.

Ich bitte sehr herzlich, allen Ernstes ein tragfähiges Sanierungskonzept vorzulegen. Das sind wir den Beschäftigten und den Kunden der BVG schuldig.

Es ist natürlich schwierig – wenn man die Reden hier Revue passieren lässt – zu hören, dass Herr Gaebler davon spricht, keine Lösung oder ein Patentrezept zu haben.

Das glaube ich Herrn Gaebler gern. Immerhin gibt uns die PDS einen Ausblick, der positiv stimmt: Wir haben eine tolle Internetseite bei der BVG; diese werde es schon richten.

(C)

Die Aufforderung an den Senat lautet: Machen Sie Ihre Hausaufgaben nicht nur bei der BVG, aber insbesondere bei der BVG! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Herr Kollege Dietmann! – Für die PDS spricht nicht Herr Hoff, wie hier gemeldet, sondern Frau Matuschek. – Bitte schön!

**Frau Matuschek (PDS):** Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann es noch einmal zusammenfassen, falls Sie vorhin nicht richtig zugehört haben. Die PDS wird das vorzulegende Konzept des BVG-Vorstandes, das wir in seiner Gesamtheit noch nicht kennen – es wird erst erarbeitet –, nach den von mir genannten Kriterien bewerten. Diese heißen Kostendisziplin, Projekt- und Investitionscontrolling, Kundenoffensive und Marketing. Das ist ein nachvollziehbarer Rahmen. Daran kann man arbeiten.

[Eßer (Grüne): Was ist mit Kostensenkung?

Das ist mehr als Kostendisziplin!]

Zum Zweiten: Aus den Versäumnissen des alten Senats bei dem Sanierungsprozess der BVG lasse ich Sie nicht heraus, verehrte Kollegen aus der CDU und auch aus der SPD. Diese Versäumnisse kann man finanziell auf Euro und Cent aufrechnen. Diese kumulieren zu dem gewaltigen Schuldenstand, der absehbar ist. Daran muss man arbeiten; daran wird gearbeitet.

(D)

Dieser Senat ist der erste – ich sagte es vorhin schon –, der sich die Pensionsleistungen der alten BVG zur Aufgabe gemacht hat. Sie sind einfach unter den Tisch gewischt worden. Sie betragen etwa 500 Millionen €. Dieser Senat hat eine Finanzierung der U-Bahn-sanierung durchgesetzt. Das ist damals einfach unter den Tisch geschoben worden. Das hat natürlich Auswirkungen auf die Betriebsergebnisse der BVG.

Ich werde es nicht vergessen, dass auf meine damalige Frage an Herrn Niklas, warum es die BVG mitmacht, in die Krankenhausfinanzierung einzusteigen, er antwortete:

Wenn uns das Land um einen Gefallen bittet, werden wir das tun.

Die Ergebnisse, die Herrn Niklas betreffen, kennen wir.

Nun komme ich noch einmal zu den Personalkosten. Das gehört natürlich zu einem Konzept. An diesem Punkt sage ich klipp und klar: Wir als PDS befürworten eindeutig alle Bestrebungen zum Abschluss eines Branchentarifvertrages oder Spartentarifvertrages für den öffentlichen Nahverkehr.

[Beifall bei der PDS]

**Frau Matuschek**

(A) Wir erwarten von beiden Tarifpartnern ein zügigeres Vorgehen auf diesem Weg. Es kann nicht sein, dass in einem Unternehmen unterschiedliche Löhne und Gehälter für die gleiche Arbeit gezahlt werden. Nein, der Grundsatz, dass gleicher Lohn für gleiche Arbeit am gleichen Ort gezahlt wird, muss gelten.

[Beifall bei der PDS]

Unser Appell richtet sich an alle Beteiligten, auch an die Gewerkschaften, auch an die Personalvertretung und auch an die Arbeitgeber. Sollte es in diesem Prozess zu Einkommenseinschränkungen kommen, bestehen wir natürlich dort, wie auch bei dem Sozialpakt des Landes Berlin, auf einer sozialen Staffelung.

Wir betrachten mit Sorge, dass die unternehmensinterne Kommunikation offenbar erheblich gestört ist. Es reicht eben nicht, auf der einen Seite zu sagen, dass wir 30 % zu viel Leute an Bord haben, die auch noch 30 % zu viel verdienen und die Suche nach der Möglichkeit betriebsbedingter Kündigungen beschleunigt wird. Es reicht auch nicht, darauf zu pochen, die Insel der Glückseligkeit im tariflichen Rahmen der BVG bewahren zu wollen, während alle anderen Bereiche des öffentlichen Dienstes erhebliche Belastungen fortschleppen. Gerade in der unternehmenseigenen Kommunikation müssen einmal vertrauensbildende Maßnahmen greifen. Hier sind beide Seiten gefordert.

(B) Ein Konzept des Vorstandes liegt noch nicht vor. Wir werden es beurteilen, wenn es da ist. Für das Land Berlin steht aber auch noch eine bisher ungelöste Aufgabe an. Wenn 2007 der Unternehmensvertrag ausgelaufen ist, wird es natürlich eine Regelung geben, die auf Vertragsbasis fortläuft. Auch mit der BVG werden dann Verkehrsverträge abzuschließen sein. Dafür werden auch entsprechende Haushaltsvorkehrungen getroffen werden müssen, weil dann genau klar sein muss, was uns der Nahverkehr, den wir wollen, kostet. Was kostet es tatsächlich für den Steuerzahler? Wir haben dann die Aufgabe – wie ich vorhin schon sagte – zu lösen, wie sich die Kunden in diesen Prozess eingebunden fühlen. Denn ohne Kunden hat weder die BVG noch die Verkehrspolitik einen richtigen Sinn. Das sind die Adressaten unseres Tuns. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Danke schön, Frau Kollegin Matuschek! – Die FDP setzt die Rederunde fort. Das Wort hat der Kollege von Lüdeke. – Bitte schön!

**von Lüdeke (FDP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben im Verlauf dieser Aktuellen Stunde vieles zur Beschäftigungssicherung aus dem Bereich Soziales gehört. Die armen BVG-Mitarbeiter, die hier betroffen sind, gehen uns auch nahe. Das ist gar keine Frage. Es müssen hier Leute aus dem Unternehmen entlassen werden. Die BVG hat aber 13 000 Mitarbeiter, von denen sie etwa 4 000 Mitarbeiter abbauen will und auch

(C) muss. Das wissen wir ziemlich deutlich. Das wissen auch alle Redner, die heute hier gesprochen haben.

Viele von diesen Mitarbeitern, die entlassen werden müssen oder irgendwann aus dem Arbeitsverhältnis ausscheiden müssen, werden aber keine Perspektive haben, weil die BVG-Reform seit 1993 verschleppt worden ist. Es sind Illusionen geweckt worden, die einfach gar keinen Bestand haben. Es sind 10 Jahre, in denen die Reform verschleppt wurde. Ich möchte einmal den Wirtschaftsminister ansprechen, weil er vorhin so getan hat, als befände er sich in einer Situation, Beschäftigungsgarantien abgeben zu müssen.

Als Wirtschaftsminister fordere ich Sie auf, dies mit einem Privatunternehmen zu vergleichen. Wie geht es denn in einem Privatunternehmen zu, dass seine dringenden Rationalisierungen vernachlässigt? Dieses Unternehmen geht Pleite. Nun hat die BVG die komfortable Situation, dass ihr das nicht passieren kann, weil dort ein Land dahintersteht, das – so haben wir es bei der Bankgesellschaft gesehen – eine Risikoabschirmung vornimmt. Ich möchte nicht, dass wir noch in die Situation geraten, eine Risikoabschirmung für die BVG vornehmen zu müssen. Gleiches gilt übrigens für die BSR und alle anderen auch, beispielsweise die Wohnungsgesellschaften. Ich denke dabei nur an die landeseigene Wohnungsgesellschaft.

[Beifall bei der FDP –

Doering (PDS): Was macht man jetzt dagegen?]

(D)

Die ausgeschiedenen Vorstandsmitglieder erhalten aber gleichzeitig neben diesen armen Leuten, die durch die Verschleppung in die missliche Lage geraten, ihre vollen Bezüge weiterhin mitsamt Dienstwagen. Auch das ist in der Zeitung zu lesen. Das sind die Zustände, die nicht in Ordnung sind.

Fazit: Nichts ist unsozialer als die Verschleppung notwendiger Strukturreformen. Die BVG-Politik ist nämlich in Wahrheit sozial kalt. Das, was man uns vorwirft, ist Ihre falsche Politik. Die ist sozial kalt.

[Beifall bei der FDP –

Doering (PDS): Wo ist die Lösung des Problems?]

Die soziale Kälte besteht darin, dass die Politik mit der Verschleppung von Strukturreformen die Standortbedingungen in der Stadt weiterhin verschlechtert und kommende Generationen darüber hinaus mit diesen Kosten belastet.

Ich komme nun einmal zu den Reformansätzen der BVG. Die BVG, Herr von Arnim hatte es in der Presse bekannt gegeben, hat 30 % zu viel Personal. Die restlichen 70 % haben 30 % zu hohe Löhne verglichen mit der Privatwirtschaft. Das macht in Kosten ausgedrückt einen Betrag von etwa 300 Millionen € aus. Das ist eine ganz erkleckliche Summe, die eingespart werden könnte, wenn man es nur forcieren würde und die im wesentlichen dadurch aufgefangen wird, dass in hohem Maß – nämlich über 400 Millionen € – an Subventionen an die BVG durchgereicht werden. Die BVG will die unternehmeri-

von Lüdeke

(A) sche Führung im ÖPNV behalten, so Herr von Arnim. Das ist nicht der richtige Weg. Das führt nicht zur Wettbewerbsfähigkeit, sondern dazu, dass Gedanken darüber angestellt werden, wie man bei gegebener Kostenstruktur das Unternehmen so ausweiten kann, dass man letztlich den gesamten Apparat so aufbläht – als Stichwort nenne ich nur Nahverkehrsholding –, dass die Kosten nicht mehr so stark zu Buche schlagen. Diesen Weg werden wir auf keinen Fall mitgehen.

[Beifall bei der FDP]

Dann gibt es die Flucht nach vorn, es werden neue Geschäftsfelder erschlossen, Expansion über Berlin hinaus. Es sollen Beratungsverträge mit China geschlossen werden, um in diesem Großmonopol irgendwie existenzfähig zu bleiben. Das geht auf keinen Fall. Eine Fortführung des Unternehmensvertrages, Ergänzung durch strategische Runden und Einbindung der politischen Führung, all das hören wir. Aktuelle Sanierung gemäß dem Programm „Lenkrad“ zielt auf eine Holdinglösung. Die Ausweitung auf eine BVG-Gruppe mit einer Anstalt öffentlichen Rechts als Kern, ist eine Lösung, die uns viel zu groß ist und die letztlich darin endet – wie wir es bei Staatsbetrieben ohnehin immer wieder erleben –, dass alles in eine Aktiengesellschaft umgewandelt wird und die kleinen Leute mit Aktien bedacht werden, wobei jeder weiß, was diese Aktien Wert sind. Die Reformvorschläge der BVG bezwecken den Erhalt des BVG-Monopols, so unsere These. Das machen wir nicht mit.

(B)

Kommen wir zu den Maßnahmen des Senats.

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Herr Kollege! Darf ich auf die Redezeit hinweisen, die abgelaufen ist.

**von Lüdeke (FDP):** Dann komme ich zu den FDP-Vorschlägen,

[Gaebler (SPD): Nein, bitte nicht!]

die weitestgehend bekannt sind, aber ich nehme die Gelegenheit wahr, sie noch einmal zu wiederholen: Vorrang des S- und U-Bahnverkehrs vor dem Busverkehr, Letzterer hat Zubringerfunktion, Neubestimmung des ÖPNV-Angebots mit neuem Nahverkehrsplan, den das Abgeordnetenhaus absegnen muss, Auflösung der BVG in unabhängige Gesellschaften für U-Bahn-, Tram- und Busbetrieb – wobei die Infrastruktur landeseigen bleiben soll – und der Bestand der Anstalt öffentlichen Rechts als Personalauffanggesellschaft als Übergangslösung, denn auch Betriebe, die in Wettbewerb treten, brauchen Personal.

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Herr Kollege von Lüdeke! – Die Rederunde schließt sich mit Bündnis 90/Die Grünen. Herr Schruoffeneger hat das Wort – bitte schön!

**Schruoffeneger (Grüne):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das war in der letzten Stunde wie in den schlechten, alten Zeiten der großen Koalition: Die

Sahne des Wohlbefindens, die fehlende Transparenz, keine Klarheit und Offenheit, sondern alles Verschleiern und Vertuschen, was an Problemen vor uns liegt. Dass dieses Mal allerdings die PDS einbezogen ist, macht es auch nicht besser.

[Beifall bei den Grünen –  
Zuruf des Abg. Doering (PDS)]

Frau Matuschek redet von der neuen Ehrlichkeit, die gefordert ist, und sagt im nächsten Satz, die Verkehrserträge der BVG seien gestiegen, und vergisst dabei zu erwähnen, dass die Erlöse der BVG gesunken sind. Die Subventionen des Landes Berlin für den Schülerverkehr sind aber gestiegen, unter dem Strich also ein Plus, aber auf Kosten des Landes. So kann man zwar sagen, die Erträge seien gestiegen, mit Ehrlichkeit hat das aber nichts zu tun.

Zur Rede von Herrn Gaebler: Wenn das die Mentalität der Koalition bei der Sanierung der BVG ist, dann lautet die Überschrift „BVG – ade“,

[Beifall bei den Grünen]

anders kann ich das nicht zusammenfassen. Mit dieser Verschleierung ist der BVG nicht geholfen. Herr Gaebler hat als einziges konkretes Beispiel die Gutachten und die ausschweifenden Essen des Vorstands erwähnt.

[Gaebler (SPD): Habe ich überhaupt nicht erwähnt!]

Das war die von ihm genannte konkrete Zahl. Dazu kann ich nur sagen, Herr Cramer war in seiner Rede deutlich konstruktiver, präziser und detaillierter.

Wir reden nicht mehr darüber, was wir politisch wollen, wir reden auch nicht mehr darüber, ob wir etwas für den Landeshaushalt einsparen oder konsolidieren können, sondern wir reden und entscheiden darüber, ob es die BVG im Jahr 2008 noch geben wird. Das wird sich in den nächsten zwölf Monaten entscheiden. Es wird sich daran entscheiden, ob wir die BVG auf eine Schiene setzen können, auf der sie wettbewerbsfähig wird. Der Europäische Gerichtshof hat im Sommer diesen Jahres die entscheidenden Kriterien definiert: Die Kilometerkosten, also die Kosten pro gefahrenem Kilometer müssen vergleichbar sein mit den Kosten anderer Unternehmen. Das heißt, Linienstreichungen und Taktverkürzungen helfen uns fast überhaupt nicht. Sie helfen zwar dem Landeshaushalt, sie verhelfen aber nicht dazu, die Wettbewerbsfähigkeit der BVG in diesem europäischen Rechtsmaßstab herzustellen. Die Diskussion über Taktzeiten und Linienverkürzungen lenkt dabei vom eigentlichen Thema ab.

[Bm Wolf: Busspuren auch!]

Wie erreichen wir vergleichbare Kostensituationen? – Wir erreichen Sie durch Reduzierung der Personalkosten und durch eine Senkung der Sachkosten. Im Personalbereich – das ist heute mehrfach erwähnt worden – hat die BVG rund 30 % zu viel. Dieses Personal wird um rund 30 % zu hoch bezahlt. Wir reden hier über einen Beitrag von 300 bis 350 Millionen €. Im Sachkostenbereich geht es darum, die Betriebskosten zu senken, indem der Fahr-

(C)

(D)

**Schruoffeneger**

(A) zeugpark und die Gleisanlagen modernisiert werden und eine Beschleunigung für Busse und Straßenbahnen hergestellt wird, und es geht darum, die Zinslasten der BVG zu reduzieren.

Im Jahr 2007 wird es vermutlich noch schlimmer. Wettbewerbsfähigkeit wird sich dann nicht mehr an den vergleichbaren Kosten von Frankfurter oder Münchner Unternehmen definieren lassen, sondern Wettbewerbsfähigkeit heißt dann Konkurrenz zu den italienischen, französischen und portugiesischen Firmen, die hier auf den Markt drängen werden. Was wird 2007 passieren? – Die rechtliche Situation ist klar, das Land Berlin ist Gewährträger und wir haben eine Übernahmepflicht für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. erinnert Sie das an etwas? – Mich ja. Mich erinnert das an die Diskussion des Jahres 2001 um die Bankgesellschaft Berlin. Auch da war das Wort „Gewährträger“ einer der entscheidenden Begriffe in der Debatte. Die BVG muss wettbewerbsfähig werden. Die Kostenstruktur muss sich daran orientieren. Die Zahlen, die dafür im Personal- und Sachkostenbereich erreicht werden müssen, habe ich genannt.

Es bleiben zwei weitere Probleme. Die Schulden der BVG werden bis zum Jahr 2007 bei rund 1,8 bis 2 Milliarden € liegen. Die damit verbundene Zinslast verhindert jede Wettbewerbsfähigkeit, das wissen wir alle. Das Land wird im Jahr 2007 diese Schulden übernehmen müssen. Die werden sich auch in dieser Größenordnung bewegen, unabhängig davon, was die BVG bis dahin tut. Entweder wird Geld für das vorhandene Personal benötigt oder für Prämien und Abfindungen, die für das Ausscheiden des Personals gezahlt werden müssen.

(B) Das zweite riesige Problem: Die Eigenkapitalausstattung der BVG wird dann unter 1 Milliarde € liegen, weitere Milliarden werden benötigt. Das heißt aber auch: Schon im Jahr 2006 werden wir in einer Situation sein, in der der Schuldenstand der BVG die Eigenkapitalausstattung übersteigt. Schon im Jahr 2006 ist die BVG eigentlich konkursreif. Es wird eine Hängepartie für diesen Senat, diesen Termin über den Wahltermin hinaus zu schieben und zumindest dieses Problem nicht auch noch lösen zu müssen.

Ob wir wollen oder nicht, diese Probleme des Schuldenstandes wird die BVG nicht lösen können. Hier wird das Land bluten müssen, im Konkursfall als Gewährträger, im positiven Szenario, um die Wettbewerbsfähigkeit herzustellen. erinnern Sie sich noch an das Jahr 2001? – Um 2 Milliarden € ging es damals bei der Bank. Darüber ist die große Koalition gescheitert. An dieser Summe werden Sie nicht vorbeikommen, aber es darf nicht mehr werden. Die BVG muss ihre laufenden Kosten dann wettbewerbsfähig haben. Hier dürfen und wollen wir nicht weiter subventionieren. 2 Milliarden € plus laufende Defizite von 300 Millionen €, das wäre Bankgesellschaft pur, das ist genau die Summe, die wir dort auch bezahlt haben. Das ist dieser Stadt und den Menschen, die hier

(C) leben, nicht zumutbar. Es würde jede Perspektive finanzpolitischer Handlungsfähigkeit auf Jahrzehnte zerstören.

Wir brauchen einen starken ÖPNV in Berlin, aber er muss nicht doppelt so teuer sein wie in anderen Großstädten Deutschlands. Das muss die Prämisse der Sanierung sein. Dazu habe ich in dieser Debatte wenig gehört. Stattdessen war wieder Verharmlosung und Verschleierung festzustellen. Wir kommen nicht darum herum, die Wahrheit – so tragisch sie auch ist für die Beschäftigten, aber auch alle anderen Beteiligten – zu sagen. Es muss Klartext geredet werden, sonst ist die BVG am Ende des Jahres 2006 nicht mehr vorhanden.

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Danke schön, Herr Kollege Schruoffeneger! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit Ihre Erledigung gefunden.

Wir kommen zur

**I. d. Nr. 3:**

a) II. Lesung

**Gesetz zur Änderung des Straßenreinigungsgesetzes (StrReinG)**

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/1985  
Antrag der CDU Drs 15/682

b) II. Lesung

**Sechstes Gesetz zur Änderung des Straßenreinigungsgesetzes**

Beschlussempfehlungen StadtUm und  
Haupt Drs 15/2032

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/869

(D) Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel hinsichtlich der Drucksache 15/682 miteinander zu verbinden. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I und II der Drucksache 15/682, sowie Artikel I der Drucksache 15/869, die Überschrift und die Einleitung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen, so dass wir gleich zu den Abstimmungen kommen können.

Gemäß Drucksache 15/1985 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Fraktionen der CDU und der FDP und bei Enthaltung der Grünen und eine Stimme bei der PDS die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 15/682 dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind CDU und FDP. Die Gegenprobe! – Die Koalition! Danke schön! Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Grünen ist das Gesetz damit mehrheitlich abgelehnt.

**Vizepräsident Dr. Stölzl**

(A)

Zur Drucksache 15/869 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Fraktion der FDP bei Enthaltung der Grünen und eine Enthaltung bei der CDU die Annahme der Vorlage mit Änderungen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der Grünen und Nichtbeteiligung der FDP, die Vorlage mit zusätzlicher Maßgabe anzunehmen. Wer so gemäß Beschlussempfehlung – das ist die Drucksache 15/2032 – beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – PDS, SPD und CDU! Die Gegenprobe! – FDP! Enthaltungen? – Die Grünen. Dann ist das mehrheitlich bei Enthaltung der Grünen angenommen.

Wie kommen zur

**lfd. Nr. 4:**

II. Lesung

**Gesetz zur Anpassung verwaltungsverfahren-rechtlicher Vorschriften an den elektronischen Rechtsverkehr**

Beschlussempfehlung VerwRefKIT Drs 15/2015  
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1699

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der sieben Artikel miteinander zu verbinden, und höre dazu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis VII – Drucksache 15/1699 –.

(B)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen, so dass wir zur Abstimmung kommen können. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der Fraktion der CDU und bei Abwesenheit der FDP die Annahme der Vorlage. Wer so gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 15/2015 beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? Dann ist dies bei Enthaltung der CDU mehrheitlich angenommen.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 5:**

II. Lesung

**Gesetz zur Änderung des Spielbankengesetzes**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2022  
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1922

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II – Drucksache 15/1922 –.

Eine Beratung ist wiederum nicht vorgesehen, und wir kommen gleich zur Abstimmung. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme der Vorlage. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön, das sind alle Fraktionen! Enthaltungen? – Die Gegenprobe sicherheitshalber! – Dann ist das einstimmig so angenommen.

Wie kommen zur

**lfd. Nr. 6:**

II. Lesung

**Neuntes Gesetz zur Änderung des Berliner Wassergesetzes**

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2031  
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1653

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis III – Drucksache 15/1653 –.

Eine Beratung ist wiederum nicht vorgesehen, und wir kommen gleich zur Abstimmung. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der CDU und der FDP die Annahme der Vorlage mit Änderungen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Koalition und Grüne! – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist das bei Enthaltung der CDU und der FDP einstimmig so angenommen.

**Lfd. Nr. 6 A:**

a) Dringliche II. Lesung

**Gesetz über die Berufsakademie Berlin**

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 15/2058  
Antrag der CDU Drs 15/1029

b) Dringliche II. Lesung

**Gesetz zur Eingliederung der Berufsakademie in die Fachhochschule für Wirtschaft Berlin**

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 15/2059  
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1523

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der insgesamt drei bzw. vier Artikel miteinander zu verbinden. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel in den Anträgen mit den Drucksachen 15/1029 und 15/1523.

Eine Beratung ist wiederum nicht vorgesehen, und wir können deshalb gleich abstimmen. Zum CDU-Antrag empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Fraktion der CDU die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist die Fraktion der CDU! Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen Fraktionen! Enthaltungen? – Dann ist das bei Gegenstimmen der CDU abgelehnt.

Zum Antrag von SPD und PDS empfiehlt der Ausschuss einstimmig bei Enthaltung der Fraktion der CDU die Annahme mit Änderungen gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 15/2059. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die

(C)

(D)

**Vizepräsident Dr. Stözl**

(A) Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist das Gesetz zur Eingliederung der Berufsakademie Berlin in die Fachhochschule für Wirtschaft Berlin einstimmig bei Enthaltung der CDU so angenommen.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 7:**

I. Lesung

**Gesetz zur Mittelstandsförderung**

Antrag der CDU Drs 15/2001

Ich eröffne die I. Lesung. Die Fraktion der CDU hat die Beratung gewünscht. Nach der Geschäftsordnung steht den Fraktionen für die Beratung jeweils fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion der CDU. Das Wort hat der Kollege Kai Wegner. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Wegner** (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer in diesem Hause will bestreiten, dass der Mittelstand auch in Berlin die tragende Säule unserer Volkswirtschaft ist, und wer will bestreiten, dass wir gerade unser politisches Augenmerk auf die Stärkung des Mittelstandes richten müssen, wenn wir aus der schweren strukturellen Wachstums- und Beschäftigungskrise in Berlin wieder herausfinden wollen?

(B) Die Stimmung der Berliner Unternehmen ist schlecht. Über alle Branchen hinweg beurteilen die Unternehmen ihre Lage deutlich schlechter als zu Jahresbeginn. Seit der Regierungsübernahme des rot-roten Senats sinkt das Bruttoinlandsprodukt konstant.

[Frau Dr. Hiller (PDS): Und an wem liegt das?]

Berlin verliert deutlich an Wirtschaftskraft und hält nunmehr bundesweit die rote Laterne. Die damit einhergehende Verschlechterung am Arbeitsmarkt ist dramatisch. Weit über 300 000 Arbeitslose sind das Ergebnis.

[Doering (PDS): Wie lange hat denn Berlin schon einen rot-roten Senat?]

Doch der Regierende Bürgermeister schweigt. Kein einziges Wort zur wirtschaftlichen Lage in Berlin. Kein einziges Wort darüber, wie wir mehr Wachstum und Beschäftigung erreichen können. Der zuständige Wirtschaftsminister Wolf,

[Gram (CDU): Ist gar nicht da!]

allein gelassen vom Regierenden Bürgermeister, beschränkt sich weitestgehend auf Ankündigungen. Viele Probleme erkennt und benennt dann auch der Senator. Er hat wahrlich sehr viele Baustellen, doch die Richtfeste blieben bislang leider aus.

Die Berliner CDU-Fraktion legt Ihnen heute einen Gesetzesentwurf vor, der die Förderung von kleineren und mittelständischen Unternehmen zu einem Hauptziel staatlichen Handelns macht.

[Beifall bei der CDU]

(C) Mit diesem Mittelstandsfördergesetz wollen wir die bestehenden Wirtschaftsfördermittel bündeln, den Bürokratie-Dschungel transparenter, übersichtlicher und damit mittelstandsfreundlicher gestalten. Hinzu kommen eine Reihe von Maßnahmen, die in ihrer Summe dazu beitragen werden, die Wirtschaft Berlins voranzubringen und neben der Sicherung bestehender auch neue Arbeitsplätze zu schaffen.

Wesentliche Bereiche der Wirtschaftsförderung werden durch dieses Gesetz normiert. Kernidee ist die Subsidiarität staatlichen Handelns gegenüber unternehmerischer Eigenverantwortlichkeit. Der Staat muss der Wirtschaft Freiräume zur Entfaltung geben und muss zurücktreten, wenn private Firmen eine effizientere und weniger bürokratische Leistungserstellung ermöglichen als öffentliche Unternehmen.

[Beifall bei der CDU]

Die Bekämpfung der Schwarzarbeit und die flexible Anpassung arbeitsrechtlicher Regelungen an die wirtschaftliche Situation werden erstmals ausdrücklich normiert und so zu Zielen staatlichen Handelns erhoben.

Bei der Begleichung von Rechnungen muss der Staat eine Vorbildfunktion einnehmen. Deshalb schreibt dieses Gesetz die Beschleunigung des Zahlungsverkehrs vor. Rechnungen sind innerhalb von vier Wochen zu prüfen und zu begleichen. Somit sollen Liquiditätsengpässe von Unternehmen auf Grund staatlicher Einflussnahme vermieden werden. Die Vergabe öffentlicher Aufträge wird zukünftig transparenter und flexibler gestaltet, indem Nachunternehmerklärungen von Generalunternehmen gefordert werden können und die Wertgrenzen für beschränkte Ausschreibungen auf 250 000 € erhöht werden. Die wechselseitige Anerkennung von Unternehmer- und Lieferantenverzeichnissen wird zu mehr fairem Wettbewerb in der Baubranche und auch in anderen Branchen führen.

(D) Das Gesetz wird mit einer Befristung von fünf Jahren versehen, um den Gedanken der Deregulierung und Entbürokratisierung in Berlin Rechnung zu tragen. Das Mittelstandsfördergesetz ist sicher nicht die alleinige Lösung der wirtschaftlichen Probleme der Stadt, aber es hilft den kleinen und mittelständischen Unternehmen und schafft die Voraussetzung, um die bekannten Probleme endlich angehen zu können.

Meine Damen und Herren von der Regierung, diskutieren Sie mit uns in den Ausschüssen und heute ergebnisoffen über unseren Vorschlag! Er ist unser Angebot an Sie, gemeinsam der Wachstums- und Beschäftigungskrise in Berlin zu begegnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Herr Kollege! – Die SPD setzt nun die Rederunde fort. Das Wort hat der Kollege Krug. – Bitte schön!

(A) **Krug (SPD):** Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren! Herr Wegner, das, was Sie heute geboten haben, haben wir schon oft gehört.

[Henkel (CDU): Aber nicht von Ihnen!]

Wir saßen zusammen auf dem Podium und haben darüber diskutiert. Es ist identisch mit dem, was Sie schon vor drei, vier Wochen sagten. Es wird durch die Wiederholung nicht wahrer. Keiner bestreitet die Bedeutung des Mittelstandes für Berlin. Wir wissen alle, dass der Mittelstand das Rückgrat unserer Wirtschaft ist. Deswegen hat er auch eine ganz besondere Beachtung und Engagement verdient. Sie wissen, dass sich der Wirtschaftsminister und der Regierende Bürgermeister in besonderem Maß für den Mittelstand einbringen.

[Gram (CDU): Sie sind die größten Mittelstandsfeinde, die es gibt!]

Wir sehen es allerdings als Aufgabe der Politik, gute Rahmenbedingungen dafür zu schaffen, dass die Unternehmen erfolgreich wirtschaften und am Markt bestehen können. Wir wissen, dass wir in Berlin durch den strukturellen Wandel vor ganz besonderen Herausforderungen, aber auch vor großen Chancen stehen. Da hilft es nicht, dass Sie das kaputtreden.

(B) Wofür brauchen wir in Berlin ein Mittelstandsgesetz? Wofür denn, wenn die Förderung des Mittelstands sowie so schon das Regierungshandeln bestimmt? – Das bleibt allein das Geheimnis der Urheber. Der CDU-Gesetzesentwurf widerspricht eindeutig den Deregulierungsbemühungen. Es wird ein neues Gesetz geschaffen, das nichts regelt, was der Gesetzesform bedarf. Das kann alles auch auf anderem Weg geregelt werden. Zudem ist vieles schon geregelt worden. Ihr Gesetz hat viel Bekanntes und viele Allgemeinplätze. Es ist nur ein opulentes Werk, das wenig hilfreiche Antworten – besonders in den entscheidenden Finanzierungsfrage – gibt. Sie sagen, das Hauptziel Wirtschaftsförderung sei jetzt erkennbarer, der Zahlungsverkehr werde transparenter. – Das sind Bundesgesetze. Wollen wir denn immer neue Gesetze schaffen, um ein Gesetz zu bestätigen?

Ich muss Ihnen allerdings bescheinigen, dass Sie etwas Neues haben, und zwar wird festgeschrieben, dass die berührten Landesorganisationen mit der Wirtschaftsverwaltung nunmehr über Art und Umfang aller Fördermaßnahmen zu entscheiden haben. Was ist denn da noch Aufgabe der Verwaltung oder des Senators? Wie soll das funktionieren? Ist das Ihre Form von Bürokratieabbau? – Es wird noch viel toller: Sie sagen sogar, dass die Fördermaßnahmen in der Regel die Organisationen der Selbsthilfeeinrichtungen der Wirtschaft und nur ausnahmsweise die Einrichtungen des Landes zu berücksichtigen haben. Haben wir hier nicht über die Zentrale Anlauf- und Koordinierungsstelle und die One-Stop-Agency gesprochen? – Im Wirtschaftsausschuss haben Sie, Herr Wegner, darauf positiv reagiert.

Was ist mit der IBB? – Die haben Sie in Ihrem Gesetz nicht berücksichtigt. Es wird sogar noch verworrener,

wenn Sie festlegen wollen, dass das Land Rückbürgschaften für Bürgschaftsverpflichtungen von Selbsthilfeeinrichtungen zu Gunsten von Unternehmen der mittelständischen Wirtschaft eingehen soll. Im Klartext sollen Kredite vergeben werden, die der Staat absichert: Privat verteilt, und die Rückversicherung übernimmt der Steuerzahler. – Das haben wir zu Genüge gehabt. Wir wissen, wohin das führt. So kann es nicht gehen, auch wenn es einige Ansätze gibt, über die man diskutieren kann. Das werden wir im Ausschuss tun.

Wir müssen erkennen, dass es keinen Königsweg gibt. Es bedarf vieler Initiativen, um die mittelständische Wirtschaft in Schwung zu bringen, Arbeitsplätze zu sichern und neue zu schaffen. Die Bundesregierung tut das, und wir tun das hier im Land. Wir setzen auf gezielte Wirtschaftsförderung, auf eine aktive Landesstrukturbank, eine offensiv akquirierende One-Stop-Agency, auf die Vernetzung der regionalen Wirtschaftseinheiten und den Aufbau von Clustern im Umfeld der großen Konzerne. Wir sind für die Durchsetzung der neuen Handwerksordnung – dazu hätten Sie auch ein Wort sagen können –, um Existenzgründungen zu erleichtern. Wir wollen die Bündelung von Kreditprogrammen, Erleichterung beim Selbständigmachen der Ich-AGs, um Schwarzarbeit einzudämmen. Nichts davon enthält Ihr Gesetzesentwurf. Wir sehen die Chancen der Osterweiterung. Wir sind für ein erfolgreiches Standortmarketing. Wir wollen die Unterstützung der ethnischen Ökonomien und die Nutzung aller Fördermöglichkeiten für den Berliner Mittelstand. Das sind die richtigen Wege, um den Mittelstand nachhaltig zu stärken. Das ist Mittelstandspolitik.

Abschließend ist einzuschätzen, dass das Mittelstandsfördergesetz der CDU mehr ein Fördergesetz für den Ausbau der Bürokratie ist. Es baut Widersprüche zu den Selbsthilfeeinrichtungen der Wirtschaft auf, die selbstverständlich eine wichtige Arbeit für die mittelständische Wirtschaft leisten. Es ignoriert leider viele der Instrumente, die für die mittelständische Wirtschaft in Berlin geschaffen wurden und die im Land schon wirken. Der detaillierten Sachdiskussion zum Thema Mittelstandsförderung im Ausschuss sehe ich mit großen Interesse entgegen. Wir haben dazu eine Menge beizutragen. Wir tun eine ganze Menge. Das müssen Sie zur Kenntnis nehmen, aber nicht mit einem solch aufgeblasenen Gesetz, hinter dem nichts steckt. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Danke schön, Herr Kollege! – Herr Kollege Wegner erhält das Wort für eine Kurzintervention. – Bitte schön!

**Wegner (CDU):** Herr Krug, wenn Sie mir im Zusammenhang mit unserem Antrag Populismus vorwerfen, dann frage ich mich, was Sie gerade getan haben. Ich habe deutlich gesagt, dass unser Mittelstandsfördergesetz sicher nicht die alleinige Lösung der Probleme ist und es ein Angebot an Sie ist, dem Mittelstand in Berlin zu helfen. Ich habe nicht in Frage gestellt, dass in diesem Haus

**Wegner**

(A) daran geglaubt wird, dass der Mittelstand das Rückgrat der Wirtschaftskraft Berlins ist.

Was haben wir denn von Ihnen gehört? – Sie wollen, wollen, wollen. Aber ich habe nichts Konkretes gehört und seit über 20 Monaten, seit Sie diese Stadt regieren, nichts gesehen, mit dem Sie dem Mittelstand helfen. Deshalb legen wir den Gesetzentwurf vor. Wir wollen konkret zeigen, wie wir den Mittelstand aus seiner tiefen Krise führen wollen. Ich lade Sie herzlich dazu ein, mit uns dem Mittelstand zu helfen und über unseren Antrag zu diskutieren. Vielleicht hilft das an der einen oder anderen Stelle.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Danke schön! – Eine Replik ist nicht gewünscht. – Dann setzen die Rederunde mit der FDP-Fraktion fort. – Bitte, Kollege Thiel!

**Thiel (FDP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach dieser Klarstellung von Herrn Wegner muss ich mich nicht zum Mittelstand bekennen, denn sonst muss das jetzt jeder tun, der ans Pult tritt. – Nach dem Platzen der sog. New Economy haben viele, die meinen, sich mit Wirtschaft beschäftigen zu müssen, erkannt, dass Wirtschaft grundsätzlich nach gleichen und vergleichbaren Regelungen funktioniert – ob es Mittelstand ist, neue Industrien oder Technologien. Immer gelten Gesetze des Marktes und nicht irgendwelche Gesetze, die wir hier verabschieden.

(B)

[Zuruf von der PDS]

– Wir können verabschieden, was wir wollen. Der Markt hat dennoch seine Gesetzmäßigkeiten. Was wir verabschieden können, da bin ich gerne bereit zur Auskunft, sind die Rahmenbedingungen, an denen sich der Markt orientieren sollte. Aber wenn Sie noch etwas wissen möchten, können Sie in unseren Ausschuss kommen.

Zum Antrag der CDU: Ich frage mich auch, wie wir ausgehend vom Mittelstand als Rückgrat eine Politik treiben können, die den Namen Wirtschaftspolitik verdient. Zunächst müssen wir den ordnungspolitischen Rahmen herstellen. Ich finde richtig, dass Sie in § 1 beschreiben, was Sie alles wollen. Sie wollen Wettbewerbsnachteile ausgleichen, Wettbewerbsfähigkeit fördern, Ausbildungs- und Arbeitsplätze sichern. Ich frage mich allerdings, wie das per Gesetz geschehen soll.

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der PDS und den Grünen]

Oder kommt nach dem Gesetz die Verordnung und nach der Verordnung die Anordnung? – Ich weiß es nicht. Das sagt Ihr Gesetzestext nicht aus.

Wenn Sie in § 1 Absatz 2 sagen, die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen sollten mittelstandsgerecht gestaltet werden, und in Nr. 1 die „Privatisierung von Leistungen und Unternehmen der öffentlichen Hand“ fordern – ja wunderbar, wo sind eigentlich Ihre Anträge zur BVG-Privatisierung? Wo sind Ihre Anträge zur Privatisierung

(C) der BSR und von Vivantes? – Die habe ich noch nicht gesehen. Wir haben sie gestellt,

[Beifall bei der FDP]

aber die Kollegen der CDU haben sie bislang noch nicht unterstützt, jedenfalls nicht lautstark, vielleicht heimlich. Sie schreiben, Vorschriften sollten abgeschafft und zurückgenommen werden. Sehr gut! Wir sind dabei. Wo ist die Umsetzung der Vorschläge der Scholz-Kommission – ich glaube, er ist immer noch Mitglied bei Ihnen – von Ihnen vorangetrieben worden?

Dann kommt etwas, was zu dem Gesetz passt. In § 1 Absatz 3 schreiben Sie:

Zur Erreichung der in Absatz 1 genannten Ziele ... stellt [das Land] Mittel aus dem Landeshaushalt zur Verfügung.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU, ich frage mich, für welches Land Sie dieses Gesetz geschrieben haben. Was soll dieses Land aus dem Haushalt zur Verfügung stellen? – Dann wird es aus meiner Sicht noch dreister – Herr Krug hat es bereits vorweggenommen –, § 7 sagt:

Zur Durchführung der Fördermaßnahmen ... sorgt das Land für eine angemessene und stetige Finanzausstattung ... Die ... erforderlichen Haushaltsmittel sind Zuwendungen im Sinne des § 23 der Landeshaushaltsordnung.

(D)

Sie wollen den Mittelstand an den Dauertropf des Staates legen. Das wollen wir nicht!

[Beifall bei der FDP –

Beifall der Abgn. Müller (SPD), Hoff (PDS) und Frau Paus (Grüne)]

Wir wollen einen Mittelstand, der sich im Wettbewerb unter fairen Bedingungen bewähren kann. Wir wollen einen Mittelstand, der sich entwickeln und verändern kann.

[Beifall des Abg. Hoff (PDS)]

Die Krönung ist für mich § 22 – Finanzhilfen bei Kapitalbeteiligungen –, wo das Land Refinanzierungsmittel zur Verfügung stellen und gleichzeitig Beteiligungsgarantiegemeinschaften in Form von Rückgarantien absichern soll. Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen der CDU, haben Sie aus Ihrer jüngsten Vergangenheit gar nichts gelernt? Sollen wir Politiker uns wieder als Banker aufspielen und glauben, dass wir besser Bescheid wissen, als es Profis des Marktgeschehens können? – Wir glauben das nicht. Wir müssen eine Wirtschaftspolitik aus der Sicht des Mittelstandes betreiben. Das unterstützen wir. Es ist aber nicht richtig, Förderprogramme neu aufzulegen, wo die bestehenden Förderprogramme noch nicht einmal evaluiert wurden. Erst wenn das der Fall ist, wenn wir wissen, ob sie überhaupt einen Sinn haben, dann könnten wir über so etwas reden. Wir leisten einen aktiven Beitrag zur Verhinderung weiterer Bürokratie, wir werden dieses Gesetzesvorhaben nicht unterstützen. – Danke schön!

(A)

[Beifall bei der FDP und der SPD]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Herr Kollege Thiel! – Die PDS folgt mit dem Herrn Kollegen Hoff. – Bitte schön!

**Hoff (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Thiel, Sie haben mir schon viel von dem, was ich sagen wollte, weggenommen. Aber wenn etwas Richtiges gesagt wird, freut man sich, auch wenn es von einer anderen Fraktion kommt. Dass wir uns in wirtschaftspolitischen Fragen einig sind, das passiert eher selten. Aber hier sind wir ordnungspolitisch genau der gleichen Meinung.

[Beifall bei der PDS und der FDP]

Dieser Gesetzentwurf ist ein richtiges Wie-man-Wirtschaft-bürokratisieren-kann-Gesetz. Das haben normalerweise nur Ministerien geschrieben, wo es in Verwaltungsreformsituationen zur Zusammenlegung von Abteilungen kommt und der eine oder andere Referent, der für den Mittelstand zuständig ist, denkt: Oh Gott, ich muss meine Aufgabe irgendwie sichern. Wie sichere ich sie am besten? Ich mache ein Gesetz, weil ein Referat mit gesetzlichen Aufgaben bei der Verwaltungsreform nicht so schnell weggenommen wird. – Wenn dieses Gesetz hier ihr Gesellenstück als wirtschaftspolitischer Sprecher der CDU ist, dann sage ich Ihnen: Die Peinlichkeit ist Ihnen gelungen. Mit dem Gesetz kennt Sie jeder, weil jeder, der von Wirtschaftspolitik im Mittelstand ein bisschen Ahnung hat, sagt: Okay, danke, Herr Wegner! Wenn Sie das nächste Mal zu uns kommen, machen Sie ein paar Vorschläge, wie man dem Mittelstand unterhalb einer gesetzlichen Ebene, unterhalb von Bürokratisierung helfen kann.

(B)

[Zuruf des Abg. Gram (CDU)]

Da Sie beim Kollegen Krug das eine oder andere ein bisschen vermisst haben, was zum Thema Mittelstandsförderung in der letzten Zeit passiert, nenne ich Ihnen gleich ein paar Aspekte. Setzen Sie sich mit denen auseinander, und dann können wir uns weiter unterhalten. Vieles von dem, was Sie in das Gesetz hineingeschrieben haben, ist auf einer programmatischen Ebene im Sinne von „Darum sollte man sich bemühen“ richtig. Aber – und das ist die ordnungspolitische Differenz – man muss dazu kein Gesetz machen.

Ich habe mir ursprünglich überlegt, nur mit billiger Polemik zu antworten, bin dann aber in die Bibliothek gegangen und habe mir die Bundestagsreden von Ludwig Erhard angesehen. Ich hatte gehofft, dass ich vielleicht zu dem Punkt etwas finde, um mit Ludwig Erhard auf Sie zu antworten. Bedauerlicherweise war er Wirtschaftsminister in einer Zeit, in der man immer noch davon ausging, dass der Staat ganz viel regeln soll. Insofern findet man leider bei Ludwig Erhard viele Reden zu neuen Gesetzen. Das hat mich ein bisschen geärgert, weil ich Ihnen mit Ludwig Erhard Paroli bieten wollte.

[Zuruf des Abg. Gram (CDU)]

(C)

Aber wie gesagt, das ging in dem Fall nicht, weil zu der Zeit, als er Wirtschaftsminister war, er sich zwar strikt gegen quasi das Ersticken der Wirtschaft durch staatliches Handeln gewehrt hat und insbesondere in der Kartellbildungsfrage oder im Wirtschaftsrat sehr wegweisende Äußerungen zur theoretischen und praktischen Legitimierung der sozialen Marktwirtschaft gemacht hat. Aber er hat sich bedauerlicherweise nicht genug gegen offensichtlich das Einzwängen von selbständig wirtschaftlichem Handeln, mit dem wir es beim Mittelstand zu tun haben, durch gesetzliche Regelungen gewandt.

Nun ein paar Punkte, was bereits an Dingen passiert, die Sie in Ihrem Gesetz vorschlagen. In der Sache sollte man sich über eine Reihe von Punkten verständigen, weil sie inhaltlich richtig sind. Die Form ist hierbei die Schwierigkeit. Sie sprechen davon, dass die öffentliche Hand schnell zahlen soll. Das ist in der Sache richtig, darüber haben wir im Wirtschaftsausschuss schon gesprochen. Sie haben die Koalitionsvereinbarung vielleicht zur Kenntnis genommen. Dort steht, dass gemeinsam mit der IHK und der Handwerkskammer eine unabhängige Stelle eingerichtet werden soll, die auf solche Beschwerden reagiert und Lösungen findet. Nun ist zwischenzeitlich bei der Handwerkskammer eine unabhängige Beschwerdestelle zur Schlichtung von Streitigkeiten zwischen öffentlichen Auftraggebern und privaten Auftragnehmern eingerichtet worden. Da geht es insbesondere um das verspätete Begleichen von Rechnungen, d. h. das gibt es schon. Dort stehen Bauaufträge im Mittelpunkt. Das hat auch in der Vergangenheit eine Rolle gespielt. Ich erinnere mich an eine interessante Veranstaltung, die ich mit Ihrem damaligen Fraktionsvorsitzenden gemacht habe, wo genau über dieses Thema Bauaufträge gesprochen wurde. Der Senat hat hier unterhalb einer gesetzlichen Regelung gehandelt. Das ist sinnvoll.

(D)

Noch ein paar Punkte, die Sie angesprochen haben: Sie kennen die diversen Förderprogramme sicher, die es gibt: Innovationsförderprogramm für den Mittelstand, Innovationsfonds und Innovationsassistent, Außenwirtschaftsförderprogramm, Investitionsförderung GA, die sich verstärkt an den Mittelstand richtet, flächendeckendes Netz von Innovations- und Gründerzentren, eine seit 1997 laufende Existenzgründungsoffensive, Aktionsprogramm Handwerk, bezirkliche Bündnisse für Wirtschaft und Arbeit. Wir haben ein Bündel von Maßnahmen. Auch hier stimme ich Herrn Thiel zu – auf eine Kleine Anfrage von mir hat der Wirtschaftsstaatssekretär entsprechend geantwortet –: Wir haben eine Reihe von Förderprogrammen, die evaluiert und überprüft werden müssen, ob sie gestrafft werden können, ob sie die Aufgaben erfüllt haben, ob sie die Erwartungen, die man in sie gesetzt hat, erfüllt haben und, wenn nicht, wie man dies ändern kann. Diese Diskussion, Herr Wegner, führe ich mit Ihnen gern, weil Sie in der Frage Mittelstandsförderung engagiert sind und in diesem Haus auch zu den kompetenten Leuten gehören, mit denen man darüber reden kann. Aber eine gesetzliche Regelung für den Mittelstand ist aus meiner Sicht die Bürokratisierung eines politischen Vorhabens,

**Hoff**

(A)

nicht die Lösung eines politischen Problems, wie wir sie hier im Haus über die Fraktionen hinweg anstreben. Das ist nun einmal ein ganz unideologischer Sachverhalt. Wir wollen den Mittelstand fördern, aber mit dem Gesetz schaffen wir es nicht. Deswegen kann meine Fraktion dem nicht zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS, der SPD und der FDP]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Herr Kollege Hoff! – Für Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Paus das Wort.

**Frau Paus (Grüne):** Herr Wegner, auch ich muss mich in den Chor einreihen.

[Beifall und Heiterkeit bei den Grünen,  
der PDS und der FDP]

Ihr Gesetz geisterte ja schon vorher durch verschiedene Diskussionen. Ich war gespannt, habe gedacht, ich möchte in der Sache tatsächlich ganz heftig flirten mit der CDU – Grün-Schwarz – für eine Initiative für den Mittelstand. Darauf hatte ich mich geistig schon ein wenig eingelassen. Dann war ich enttäuscht und irritiert, als wir dann schon gemeinsam bei den Lichtenberger Wirtschaftstagen saßen und Sie verkündeten: „Wir machen ein Mittelstandsfördergesetz.“ und Sie dann auf die Frage, was es enthalte, was Sie konkret damit machen wollten, nicht wirklich etwas zu sagen hatten. Es kam nichts, jedenfalls nichts Neues. Da war ich bereits ein wenig irritiert. Inzwischen liegt es vor, und ich muss sagen, es macht mich ziemlich ratlos.

(B)

Einiges ist bereits gesagt worden, über einiges, was in den einzelnen Paragraphen steht, lässt sich diskutieren. Die Frage ist, warum Sie das nicht mit einem einfachen Antrag gemacht haben. Und auch für die Sachen, die richtig sind, gilt, sie sind allesamt nichts Neues. Das gilt für den Zahlungsverkehr ebenso wie für den Punkt öffentliche Aufträge. Wir hatten in der Sache mehr erwartet. Aber deswegen kann man trotzdem einen normalen Antrag daraus machen. Aber das ist es leider nicht nur. Alle Paragraphen des Gesetzes sind insgesamt sehr vage. In Ihrer Pressemitteilung versprechen Sie heute, dass Sie eine Initiative starten, um die Förderung und um Institutionen zu straffen. Dann steht im Gesetz der Satz:

Die Förderung ist abzustimmen und zu straffen.

Wie das geschehen soll, mit welchen konkreten Maßnahmen, das findet sich irgendwo in diesem Gesetz.

[Heiterkeit bei den Grünen]

Der andere Punkt wurde bereits genannt. Es stehen Sachen drin wie:

Dieses Gesetz hat den Zweck, investitions- und innovationshemmende Vorschriften abzuschaffen. ... will Schwarzarbeit bekämpfen, ... will eine flexible Anpassung der arbeitsrechtlichen Regelungen, ... will öffentliche Leistungen und Unternehmen vermeiden und abbauen.

(C)

Wenn wir für den Mittelstand dieses Gesetz verabschieden würden, würde sich die spannende Frage stellen, wenn es zur Anwendung käme und es einen Streitfall gäbe, was die Gerichte mit einem derartigen Gesetz machen sollten. Was gibt es für Kriterien? In dem gesamten Gesetz werden keine vernünftigen Kriterien genannt. Was heißt zum Beispiel, dass der Private es besser kann als der Staat. Wo gibt es entsprechende Kriterien? Da kann man sich leicht vor dem Verfassungsgericht wiederfinden, und auch das Verfassungsgericht des Landes Berlin wird dann relativ ratlos vor dem Gesetz stehen.

Bei anderen Punkten, wie zum Beispiel bei der wunderbaren Aussage „flexible Anpassung der arbeitsrechtlichen Regelungen“ stellt sich die Frage, wie es mit den landesrechtlichen und den bundesrechtlichen Zuständigkeiten aussieht. Was meinen Sie eigentlich? Auch da wieder die spannende Frage, ob es schlicht Unsinn ist, was da steht oder es eben nur sehr vage formuliert ist. Dazwischen bewegt sich das.

Warum muss es ein Gesetz sein? Da heißt es in § 1 zu mittelstandgerechter Gestaltung der Rahmenbedingungen, dass es eine ständige Aufgabe sei, Vorschriften, die Investitionen und Innovationen hemmen, zu vermeiden und im notwendigen Fall abzubauen. Noch einmal meine Frage: Wie können Sie plausibel darstellen, dass dieses Gesetz nicht eben genau so etwas Investitions- und Innovationshemmendes ist? Es reicht nicht aus, dass Sie sagen, es gelte nur für fünf Jahre. Wenn ich mir das Gesetz ansehe, kann ich nichts entdecken, was innovativ und neu ist. Deshalb stellt sich die Frage, was denn passiert, wenn zukünftig jemand sagt, er wolle dieses oder jenes neu machen. Dann hätten wir neuerdings ein Gesetz, das fest schreibt, was zurzeit Stand ist – nichts anderes macht es –, es ist ein Wirtschaftsförderprogrammversicherungsgesetz. Ich bin mir sicher, jeder könnte dann mit Fug und Recht behaupten, so eine schlichte Sicherungserklärung ohne irgendwelche Zusätze, das nenne ich Innovationshemmnis, das nenne ich Investitionshemmnis, genauso wie Herr Thiel, unser Vorsitzender, es dargestellt hat. Was sagen Sie den Leuten? Wie reagieren Sie auf diesen Punkt?

(D)

Deswegen habe ich mir diesen Gesetzesantrag schließlich so erklärt, dass dieses Gesetz nichts anderes ist als ein CDU-Wirtschaftspolitik-Bestandssicherungsgesetz. Nach dem Motto: Es gibt eine Tradition im Land Berlin – es hat verschiedene Wirtschaftssenatoren der CDU gegeben –, und da sagen Sie jetzt, das war alles richtig, was damals bis zum Jahr 2001 geschehen ist, das müssen wir sichern und deswegen schreiben wir alles noch in ein Gesetz hinein und haben damit ein CDU-Wirtschaftspolitik-Bestandssicherungsgesetz, um es gegen den PDS-Wirtschaftssenator zu schützen. Das reicht nicht, Herr Wegner, ich finde, das schadet sogar dem Mittelstand in Berlin. Deswegen bin ich der Überzeugung, dass Berlin dieses Gesetz nicht braucht.

[Beifall bei der PDS und den Grünen]

(A) **Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Frau Kollegin Paus!. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Antrages an den Ausschuss Wirtschaft, Betriebe und Technologie. – Ich höre dazu keinen Widerspruch.

Wir kommen zur

**1fd. Nr. 8:**

a) I. Lesung

**Gesetz über die Unterrichtung des Abgeordnetenhauses von Berlin durch den Senat (Parlamentsinformationsgesetz – PIG)**

Antrag der CDU Drs 15/2002

b) I. Lesung

**Gesetz über die Unterrichtung des Abgeordnetenhauses von Berlin durch den Senat (Parlamentsinformationsgesetz – PIG)**

Antrag der CDU Drs 15/2003

c) Antrag

**Verbesserung des Informationsaustausches zwischen Senat und Abgeordnetenhaushaus**

Antrag der CDU Drs 15/2004

(B) Ich eröffne die I. Lesung. Die Fraktion der CDU hat die Beratung gewünscht. Nach der Geschäftsordnung steht den Fraktionen für die Beratung jeweils fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion der CDU. – Das Wort hat der Kollege Herr Goetze. – Bitte schön, Herr Goetze!

**Goetze (CDU):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Gesetzesantrag, den Ihnen die CDU vorliegt, ist etwas, was nichts mit Regierung und Opposition zu tun hat. Es hat primär auch nichts damit zu tun, dass in der Vergangenheit vieles besser gewesen sein soll, was jetzt nicht mehr so gut ist. Auch das ist nicht zutreffend. Es ist eher ein Vorschlag, der sich – ausgehend von der Föderalismusdiskussion, die wir in der Bundesrepublik Deutschland führen und die bedauerlicherweise von den großen Flächenländern geprägt wird – mit den Rollen von Regierung und Parlament in einem Bundesland beschäftigt. Ausgehend von der Frage, wie der Bund künftig in die Kompetenzen der Länder eingreifen soll, ob es nicht eine stärkere Abgrenzung zwischen Bundes- und Landeskompentzen geben sollte und ob die Länder in ihrer eigenen Hoheit nicht künftig mehr entscheiden sollten, im Rahmen dieser Diskussion stellt sich die Frage, wie geht im Land Berlin die Regierung mit dem Parlament um.

Jeder wird aus seiner parlamentarischen Tätigkeit Erfahrungen gesammelt haben, die in den vergangenen Jahren, unabhängig davon, wer die Regierung gestellt hat, deutlich gemacht hat, dass das Parlament in bestimmten politischen Verfahren häufig nur der zweite Sieger war. Wir haben zwar in der Verfassung des Landes Berlin im

Artikel 59 den Absatz 3, der sagt, dass die Öffentlichkeit über Gesetzesvorhaben zu informieren sei – der Senat hat also über Gesetzesvorhaben zu informieren. Gesetzentwürfe des Senats sind spätestens zu dem Zeitpunkt, zu dem betroffene Kreise unterrichtet werden, auch dem Abgeordnetenhaus zuzuleiten. Wir alle wissen, dass das schon seit vielen Jahren nicht der Wirklichkeit entspricht. Das gilt nicht nur für Gesetze, das gilt auch für in Abstimmung mit Dritten befindliche Rechtsverordnungen, das gilt selbst für einfache Pläne.

Erinnern Sie sich nur an den Kleingartenentwicklungsplan, eigentlich nur eine Marginalie. Vom Senat war er über Monate hinweg dem Abgeordnetenhaus zugesagt worden, bisher als Drucksache uns nicht zugeleitet. Die Kleingartenverbände haben aber dieses Exemplar seit vielen Monaten. Man muss sich also letztlich beim Kleingartenverband die Unterlage besorgen, wenn man auf deren Vorhaltungen reagieren möchte. Das ist insgesamt höchst unbefriedigend.

Wir haben auch die Regelung im Artikel 50 der Verfassung:

Der Senat unterrichtet das Abgeordnetenhaus frühzeitig und vollständig über alle in seine Zuständigkeit fallenden Vorhaben von grundsätzlicher Bedeutung.

Das wird noch weiter ausgeführt für die Angelegenheiten der Europäischen Union. Das heißt, es gibt zu Recht Regelungen, die ein solches Informationsrecht des Abgeordnetenhauses begründen. Sie sind unserer Auffassung nach nicht vollständig, und sie sind auch nicht ausreichend kodifiziert.

Der Urheber des Antrages, den wir Ihnen heute vorstellen, war eine bayerische Enquetekommission, die sich über die Reform der Parlamentsarbeit und des Föderalismus in der Bundesrepublik Deutschland Gedanken gemacht hat. Die SPD hat in einem weiteren Landtag diesen Antrag bereits eingebracht. Nun nehmen wir diese Idee für Berlin auf, um zu einer Verbesserung der derzeitigen Situation zu gelangen. Dem Parlament steht es zu, und es ist auch Ausdruck einer selbstbewussten Parlamentsarbeit, dass wir diese Informationen einfordern und diese Unterlagen frühzeitig bekommen. Deswegen fordern wir ein Gesetz und dazu eine Detailvereinbarung. Damit verbinden wir die Hoffnung, dass der Informationsfluss in Zukunft besser läuft.

Lassen Sie mich noch etwas zu unserem zweiten Antrag sagen, zur Aufforderung, die das Parlament an den Senat stellen soll, dem Berliner Abgeordnetenhaus die Verwaltungsvorschriften, die im Land Berlin gelten, zur Verfügung zu stellen. Das Institut der deutschen Wirtschaft hat eine größere Umfrage und Analyse gestartet zum Thema, wie die einzelnen Bundesländer im Dynamik-Ranking liegen. Dabei liegt das Saarland ausgesprochen weit vorne. Das Saarland hat im letzten Jahr 2 278 Verwaltungsvorschriften gestrichen – gut zwei Drittel derjenigen, die im Land vorhanden sind. Dies ist

**Goetze**

(A) der richtige Weg. In Berlin gibt es keine Übersicht der derzeit geltenden Verwaltungsvorschriften. Entsprechende Anfragen durch uns an den Senat blieben unbeantwortet. Die Bibliothek hier im Hause verfügt über keine Sammlung. Da wir derzeit die Verfassungsregelung haben, dass nur das Abgeordnetenhaus insgesamt, also nur die Mehrheit dieses Hauses, das Recht hat, eine solche Anforderung von Verwaltungsvorschriften vorzunehmen, schlagen wir diese Änderung vor. Es muss zukünftig ein ursächliches Recht des Abgeordnetenhauses sein, diese Verwaltungsvorschriften zu erhalten, um einen laufenden Überblick auch über Streichungen etc. zu erhalten. Im Amtsblatt wird nur ein Bruchteil der neu erlassenen Verwaltungsvorschriften veröffentlicht. Die Übersicht, die man sich dort verschaffen könnte, ist auch nicht ansatzweise vollständig. Deswegen ist es für den Bürokratieabbau ganz entscheidend, die Finger auf diesen wuchernden Wust der Verwaltungsvorschriften zu legen und seitens des Parlaments zu kontrollieren, was dort dringend abgeschafft gehört. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Beifall des Abg. Ratzmann (Grüne)]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Als nächster Redner hat Herr Abgeordneter Zimmermann von der Fraktion der SPD das Wort! – Bitte schön!

(B) **Zimmermann (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Anträge der CDU, Herr Goetze, sind die ersten Ausläufer einer Diskussion über die Sicherung von Kompetenzen der Länder und der Landesparlamente, die wir in den nächsten Monaten noch intensiv werden führen müssen.

Worum es dabei eigentlich geht, haben Sie in Ihrer Antragsbegründung ja auch sehr schön ausgeführt, wenn Sie sagen, es gehe um die Sicherung der Interessen der Länder im föderalen System der Bundesrepublik und innerhalb der Europäischen Union. Ich möchte dem jedoch hinzufügen, dass es um den Kontext geht, dass wir diese Interessen auf der Ebene des Bundes, auf der Ebene der Europäischen Union und auch im Recht der Internationalen Organisationen durchsetzen müssen. Es geht also darum – etwa auf der Ebene des Bundes –, in der Föderalismusreformdebatte unsere Interessen einzubringen, Stichwort: Kompetenzverteilung, Gemeinschaftsaufgaben oder auch Stichwort: Müssen gewisse Kompetenzen des Grundgesetzes wieder zu den Ländern zurückgeholt? – Dies wird von vielen vorgeschlagen; wir beurteilen die Frage skeptisch und würden nur ungern den etwas forschen Vorschlägen südlicher Freistaaten folgen.

Es geht sodann auf der Ebene der EU um die Verfassungsproblematik, um die Frage, wie weit etwa nach der künftigen Verfassung die Daseinsvorsorge in den Kommunen möglich sein wird, wie weit wir unsere Gestaltungsmöglichkeiten wahrnehmen können. Auch das hat etwas mit den Interessen der Länder zu tun. Schließlich geht es – noch eine Ebene höher – darum, bei den Verhandlungen die WTO und GATS betreffend die Bereiche zu sichern, die Kultur und Medien betreffen. Dies sind Kern-

(C) bereiche der Länderhoheit, bei denen es darum geht, dass künftig die Gestaltungsmöglichkeiten erhalten bleiben.

Dies ist der Kontext, in dem dies alles geschieht. Zu dieser Thematik legen Sie noch nichts vor. Das macht aber auch nichts; wir werden es gemeinsam nachholen müssen, uns materiell dazu zu äußern.

[Zuruf des Abg. Ratzmann (Grüne)]

Ihre Anträge handeln davon, wie wir anlässlich dieser genannten Aufgaben, die allesamt Aufgaben des Senats sind, als Parlament überhaupt noch vorkommen. In diesem Punkt sind wir uns wohl alle einig: Am Ende ist es das Parlament, das die Interessen der Berlinerinnen und Berliner in all den genannten Fragen definieren muss. Deshalb ist der Ansatz Ihrer Anträge durchaus zu begrüßen, der da heißt: Alle Informationen, die diese Fragen betreffen, müssen frühzeitig auf den Tisch dieses Hauses.

Bei einigen Punkten Ihrer Anträge haben Sie sich ein bisschen in der Systematik verheddert, wenn Sie zum Beispiel vorschlagen, alle Verwaltungsvorschriften dem Abgeordnetenhaus vorzulegen. Ich erinnere daran, dass wir neben dem Gesetzesvorbehalt auch so etwas wie einen Verwaltungsvorbehalt haben. Wir sollten uns nicht als quasi Verwaltung gerieren und so tun, als könnte wir alle Verwaltungsvorschriften kontrollieren oder an deren Gestaltung mitwirken.

[Ratzmann (Grüne): Geht auch gar nicht!]

(D) Dabei würden wir uns überheben. Es wäre besser, die Information zu regeln. Lassen Sie uns gemeinsam beraten, wie man die Information über die Verwaltungsvorschriften verbessern kann.

Sie wollen über die Information des Abgeordnetenhauses durch den Senat eine Vereinbarung schließen. Das halte ich für sehr problematisch, denn in der Systematik ist es nun einmal so, dass die Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses festlegt, welche Pflichten der Senat hat und was er uns vorlegen muss. Wir sind das Verfassungsorgan, das einseitig durch Geschäftsordnung, an die der Senat gebunden ist, festlegt, was er uns liefern soll. Wenn wir das auf die Ebene einer Vereinbarung herabstufen, Herr Goetze, müssten wir mit künftigen Regierungen neu verhandeln. Wenn eines fernen Tages die CDU regieren sollte, müssten wir mit Ihnen neu verhandeln, welche Informationen wir bekommen. Das würde ich nicht gut finden, das können wir vergessen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Kann ja sein,  
dass die SPD irgendwann einmal nicht regiert!]

Materiell werden wir aber prüfen, ob so ein Gesetz, wie Sie es vorschlagen, gebraucht wird, allerdings ohne Vereinbarung. Die Vorschläge, die Sie in Ihrem Antrag in Bezug auf die Vereinbarung machen, sind alle bereits geregelt – in der Verfassung, Artikel 50 – Staatsvertrag – in 21 a der Geschäftsordnung unseres Hauses über die Unterrichtung über alle anstehenden Vorhaben. Wir werden im Einzelnen prüfen müssen, ob es überhaupt zusätzlichen Regelungsbedarf gibt. Wenn dem so sein sollte,

**Zimmermann**

(A)

werden wir gemeinsam nach einer vernünftigen Lösung suchen. Die rechtlichen Instrumente sind also vorhanden, und in der praktischen Ausübung sind z. B. im Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten für die frühzeitige Information des Parlaments über all diese Fragen auf EU- und Bundesebene gewährleistet. Ein praktisches Problem kann ich daher nicht erkennen. Wir werden uns aber – wie bereits gesagt – gemeinsam im Ausschuss darüber auseinandersetzen und entscheiden, ob Verbesserungen möglich und nötig sind. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die Fraktion der FDP hat der Abgeordnete Herr Dr. Lindner das Wort! – Bitte sehr!

**Dr. Lindner (FDP):** Frau Präsidentin! Verehrte Damen! Meine Herren! In ähnlicher Richtung: Ich glaube auch, dass das ein guter Ansatz ist, den die CDU hier wählt. Es ist geboten, es geht hier schließlich darum, dass die erste Gewalt die dritte kontrolliert. Und Grundvoraussetzung ist es, dass sie ausreichend über alles Wesentliche, was die Exekutive so plant, vorhat und treibt, entsprechend informiert wird.

Herr Goetze, das geht auf Vorstöße, die bereits von Unionsvorstöße in anderen Landtagen gemacht wurden, zurück. In Bayern ist es gemacht worden.

(B)

[Henkel (CDU): Ist wahr!]

Es ist nicht alles gut, was in Bayern gemacht wird, aber

[Henkel (CDU): Aber das meiste!]

es gibt auch in Bayern Dinge, die da ordentlich laufen.

[Wieland (Grüne): Warum wählt denn niemand FDP in Bayern?

Nur Hamm-Brücher wählt FDP!]

Eine davon ist, dass es hier eine vernünftige Grundlage braucht, was die Zusammenarbeit anbelangt.

Was Sie da aufführen, ist inhaltlich genau das Richtige. Was die Punkte 4 bis 6 anbelangt, – – Was gibt es Herr Wieland?

[Wieland (Grüne): Warum wählt niemand mehr FDP, wenn in Bayern alles in Ordnung ist?]

– Ich habe ja nicht gesagt, dass alles in Ordnung ist, Herr Wieland. Seien Sie froh, dass Sie in Bayern noch das Leben haben,

[Gelächter bei den Grünen]

genießen Sie die paar Jahre noch, die Sie im Bund noch irgendwie mitregieren, es bröckelt auch. Als nächstes wird Ihnen Schleswig-Holstein wegbrechen, anschließend Nordrhein-Westfalen, liebe Freunde, spätestens 2006 ist der Bund dann weg,

[Ratzmann (Grüne): Bis dahin haben wir Europa!]

(C)

dann sitzen Sie vielleicht noch in ein paar Landtagen rum, aber bei Regierungsbeteiligungen, da können Sie sich eher bei uns eine Scheibe abschneiden,

[Gelächter bei den Grünen]

da sind wir im Moment bei fünf, 2006 werden wir auch noch in Schleswig-Holstein und Nordrhein-Westfalen mitregieren. 2006 kommt dann der Bund dazu.

[Gelächter bei den Grünen –  
Heiterkeit bei der FDP]

Das nur als kleine Prognose, Herr Wieland, dass Sie sich da keine falschen Vorstellungen machen über die politische Zukunft dieses Landes.

[Heiterkeit –  
Zuruf des Abg. Wieland (Grüne)]

Jetzt kommen wir wieder zu dem vernünftigen Antrag zurück. Was die Einschränkung für 4 bis 6 bedeutet: „so weit es sich um Gegenstände von erheblicher landespolitischer Bedeutung handelt“, das müssten wir genauer definieren. Das muss ein klarer Berlinbezug sein. Ich gehe davon aus, dass alles, was im Bundesrat behandelt wird, eine zumindest maßgebende Bedeutung in landespolitischer Hinsicht hat. Da müssen wir noch Einschränkungen kriegen, denn das ist richtig, ich möchte hier nicht zugepflastert werden mit Informationen der Exekutive.

[Klemm (PDS): Ich möchte immer  
alles von der FDP wissen!]

(D)

Das hat auch immer eine Kehrseite. Das ist immer so, dass man dann darauf verwiesen werden kann: Ich habe euch in einem der tausend Bände, die ich euch im letzten Monat zur Verfügung gestellt habe, darauf hingewiesen. – Da muss man sehen, dass man das in ein vernünftiges Maß bringt.

Zur Methode hat der Kollege von der SPD recht Vernünftiges ausgeführt. Die Frage ist, ob wir hier eine Vereinbarung haben wollen oder ob wir nicht eventuell Ergänzungen in der Geschäftsordnung vornehmen sollten. Das ist einer der Punkte, den wir dann im Ausschuss diskutieren müssen. Zusammengefasst: Es ist die richtige Richtung, es ist ein vernünftiger Vorschlag, die Einzelheiten werden wir dann noch bekommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat der Herr Abgeordnete Hoff das Wort!

**Hoff (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Lindner! Sie sind offensichtlich sehr gut informiert, wie die politische Zukunft des Landes aussieht, Sie sollten aber noch ein paar Grundlagen wiederholen: Die dritte Gewalt ist die Judikative, bei der Exekutive handelt es sich um die zweite Gewalt, nur um diesen kleinen Irrtum Ihrerseits aufzuklären.

[Dr. Lindner (FDP): Ich habe die PDS  
bei der politischen Bedeutung  
der Parteien in Deutschland ganz vergessen!]

**Hoff**

(A)

– Nein, darum geht es auch nicht, sondern Sie sollten mit weniger Selbstgerechtigkeit einmal sagen: Stimmt, habe ich mich geirrt. Das stünde Ihnen ganz gut zu Gesicht, glaube ich.

[Doering (PDS): Schafft er nie!]

Das Thema, das hier angesprochen wurde, ist ein zweigestaffeltes Thema. Das eine betrifft die Föderalismusreform, in die das von der CDU vorgelegte Parlamentsinformationsgesetz einzuordnen ist. Herr Goetze hat diesen Rahmen auch genannt. Ich will das aufnehmen, weil ich das wichtig finde. Die jüngere Diskussion über die Föderalismusreform läuft seit Mitte der 90er Jahren, als in den Ländern zunehmend Enquetekommissionen gebildet wurden und sich die Ministerpräsidentenkonferenz entschieden hatte, eine eigene Arbeitsgruppe auf Ebene der Chefs der Senats- und Staatskanzleien einzusetzen, um über die Modernisierung der bundesstaatlichen Ordnung zu diskutieren. Wenn man sich die Enquetekommissionen einmal anschaut, sind es drei, die für uns vor diesem Hintergrund von Interesse sind: zum einen die beiden Enquetekommissionen in Niedersachsen und Hessen zu neuen Aufgaben der Landtage am Beginn des 21. Jahrhunderts und die Enquetekommission, auf die sich Herr Goetze bezogen hat, die sich in Bayern recht umfangreich mit dem Finanzföderalismus der innerstaatlichen Kompetenzordnung und mit dem Landesparlamentarismus auseinander gesetzt hat.

(B)

All diese Enquetekommissionen sind in der Diskussion über die Föderalismusreform zu drei Ergebnissen gekommen. Zum einen, es muss sich auf der Finanzverfassungsebene etwas ändern, zum Zweiten, es muss sich auf der Ebene der Gemeinschaftsaufgaben, der innerstaatlichen Kompetenzordnung etwas ändern und zum Dritten, man muss sich aus parlamentarischer Sicht mit einem Aspekt auseinander setzen, den Scharpf, Benz und andere in einer Untersuchung bereits 1976 mit dem Stichwort der Politikverflechtungsthese deutlich gemacht haben. Sie sagen, es seien offensichtlich Länder- und Bundesexekutiven, die in vertikalen Fachbruderschaften untereinander weitgehend unkontrolliert von parlamentarischen Institutionen Staatsverträge, Vereinbarungen aushandelten, die Gemeinschaftsaufgaben steuerten und damit in relevantem Maß politische Steuerungsaufgaben jenseits von parlamentarischer Mitbestimmung vornahmen.

Wir stellen fest, dass die Diskussion zur Kompetenz des Bundesrats, ob man zu einer Reföderalisierung von Aufgaben kommt, so lange eine exekutivisch geprägte Diskussion sein wird, so lange die Ministerpräsidentenkonferenz in ihrer Arbeitsgruppe und in ihren Vorschlägen zur Modernisierung der bundesstaatlichen Ordnung nicht geneigt ist, den Lübecker Konvent der Länderparlamente in ihre Überlegungen mit einzubeziehen und bei einer künftigen Verfassungskommission, die es geben soll, die angeregt worden ist auf Bundestagebene, die Länderparlamente nicht einbezieht, um diesem Aspekt der unbestrittenen Reföderalisierung von Bundesaufgaben dazu zu kommen, die Länderparlamente stärker zu betei-

ligen und nicht nur auf landes- und bundesexekutivischer Ebene auszuhandeln.

(C)

In diesen Kontext muss das Parlamentsinformationsgesetz der CDU eingeordnet werden. Aus diesem Grund begrüße ich für meine Fraktion dieses Gesetz und diese Initiative außerordentlich, weil sie in die richtige Richtung weist, weil sie die Diskussion aufnimmt, wie sich ein Landesparlament vor dem Hintergrund von veränderten föderalen Aufgaben mit diesen Aspekten Staatsverträgen, aber auch den Aufgaben, die die Länder auf die Europäische Union übertragen auseinander setzen kann und bei entsprechenden Mitbestimmungsrechten, die sich die Länder in Artikel 23 Grundgesetz gesichert haben, hier die entsprechenden Landesparlamente die Mitbestimmung bekommen.

Aus diesem Grund sage ich Ihnen, Herr Goetze, für meine Fraktion zu, wir werden dieses Gesetz wohlwollend prüfen. Wir wollen mit Ihnen gemeinsam die Diskussion über die einzelnen Regelungsvorschläge führen. Wir haben eine ganze Reihe von kritischen Anmerkungen dazu. Das liegt in der Natur der Sache. Es ist ein recht umfangreicher Vorschlag, den Sie unterbreiten, aber in der Grundtendenz: Ja, wir möchten eine ähnliche Regelung. Über die Details wollen wir uns in den zuständigen Ausschüssen verständigen. Wir sagen eine Diskussion zu, die darauf hinausläuft, dass man sich hier einigen soll.

(D)

Ich möchte zu zwei Punkten, die hier angesprochen wurden, noch kurz etwas sagen. Zum einen zu dem Punkt, dass Sie ein Gesetz machen, das dazu führt, eine Vereinbarung zwischen Parlament und Regierung zu machen. Der Kollege Zimmermann hat gesagt, man sollte eher versuchen, dies auf Geschäftsordnungsebene zu regeln. Herr Ratzmann hat mir schon im Gespräch nebenbei gesagt, er halte es für zweifelhaft. Ich denke, dass man sich hier über den geeigneten Weg verständigen muss, weil es in der Sache wohl eine Übereinstimmung gibt, etwas Ähnliches zu machen.

Die Diskussion darüber, ob man hier alle Verwaltungsvorschriften haben möchte oder nicht, ist nicht die richtige Diskussion, sondern die Rechtswissenschaftlerin Ingeborg Maus hat zu Recht darauf hingewiesen, dass man sich in dem Zusammenhang eher mit der Frage auseinander setzen sollte, ob es sinnvoll ist, dass Parlamente im Prinzip ihre Steuerungskompetenz darüber aufgeben, dass sie Generalklauseln in Gesetze formulieren und jede Detailstrukturierung den Verwaltungen überlassen und sagen: Alles Weitere regeln Verwaltungs- und Rechtsvorschriften.

[Beifall der Abgn. Lederer (PDS) und Zillich (PDS)]

Denn dies führt erstens dazu, dass sich das Parlament seine Steuerungskompetenz vergibt, indem es sagt, das soll die Exekutive machen, und zum anderen wir darüber zu einer Vielzahl von immer wieder veränderten Rechts- und Verwaltungsvorschriften kommen, bei der die öffentliche Beteiligung ganz anders aussieht als bei einem Ge-

**Hoff**

(A)

setzungsverfahren im Parlament. Aus diesem Grund sollten wir darüber sprechen, im besten Sinn radikal-demokratisch im Sinn von Ingeborg Maus zu einer veränderten Haltung von gesetzgeberischem Handeln zu kommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Das Wort für eine kurze Kurzintervention – so die eigene Angabe – hat der Herr Abgeordnete Goetze – bitte sehr!

**Goetze (CDU):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Vorredner! Damit man das nicht nur an der Frage des Wie festmacht, möchte ich einen Hinweis zu dem von allen Vorrednern geäußerten Vorschlag zur Berücksichtigung dieser Themen in der Geschäftsordnung geben: Überlegen Sie sich einmal, welche Möglichkeit wir haben, mit der Geschäftsordnung die Redezeit des Senats zu beeinflussen! – Keine. Schon an dieser Stelle scheitert das Instrumentarium Geschäftsordnung.

Die Bayern haben diesen Umweg, den wir Ihnen vorschlagen – mit dem Gesetz und der Vereinbarung –, deswegen getroffen, weil sie erst deutlich später eine Verfassungsänderung zu diesem Thema gemacht haben. Sie haben es also auf diese Stufe gezogen. Deswegen ist die Geschäftsordnung sicherlich das völlig untaugliche Mittel, um irgendetwas zu bewirken.

(B)

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Hoff erhält die Möglichkeit zur Erwiderung. – Bitte!

**Hoff (PDS):** Lieber Kollege Goetze! Genau vor diesem Konflikt stehen wir auch. Die spannende Frage ist eher, ob wir sozusagen diesen bayerischen Hilfsweg nehmen müssen oder ob wir möglicherweise einen eigenen Berliner Weg finden.

[Matz (FDP): Es war bisher immer schlecht, wenn wir das gemacht haben!]

Wir müssen vielleicht – neben dem grundsätzlichen Kulturpessimismus des Kollegen Matz, den er gerade zeigte – dazu kommen, dass wir uns auch mit dem Senat in dieser Frage verständigen. Ich hoffe und gehe davon aus, dass beispielsweise die Justizsenatorin oder der Innensenator auf diese Diskussion deutlich positiver und offener reagieren, als es die bayerische Landesregierung getan hat.

Sie haben sich ja auch in der Bibliothek diesen Band mit der Auswertungssitzung der Enquetekommission ausgeliehen. Dort hat die bayerische Landesregierung einschlägig auf die Vorschläge der Enquetekommission zum Parlamentsinformationsgesetz reagiert, indem sie nämlich gesagt hat: „Nein! Wir als bayerische Landesregierung sind nicht gewillt, das zu machen. Wir informieren das Parlament schon genug.“ – Ich gehe davon aus, dass es seitens des Berliner Senats eine größere Bereitschaft gibt, auf das Parlament zuzugehen, als das die

bayerische Landesregierung in Gestalt ihres zuständigen Staatsministers getan hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS –  
Beifall des Abg. Gaebler (SPD) –  
Zuruf der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

**Vizepräsidentin Michels:** Das Wort hat nun der Abgeordnete Herr Ratzmann. – Bitte schön!

**Ratzmann (Grüne):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das scheint ja eine richtige Schmusediskussion zu werden um diesen Gesetzentwurf, den die CDU-Fraktion vorgelegt hat, denn auch wir sind der Meinung, dass damit durchaus ein richtiger und prüfenswerter Weg aufgezeigt wird, um das Parlament in seiner Rolle zu stärken. Das, was Herr Wegner vorhin an Prügel eingesteckt hat, bekommt Herr Goetze jetzt an Streicheleinheiten zurück. Aber wir können das auch auf die inhaltliche Seite ziehen, nicht nur auf die der Form.

Dieses Parlament hat sich jüngst dafür ausgesprochen, im Prozess der Reform des föderalen Systems die Rolle der Landesparlamente zu stärken. Landesübergreifendes Handeln und die Setzung von Rahmenbedingungen durch Bund und Europäische Gemeinschaft gewinnen an Bedeutung und verschieben das Handeln auf die exekutive Ebene. Sie entziehen es damit zunehmend dem Mechanismus der parlamentarischen Kontrolle. Die derzeitige Föderalismusdiskussion hat dieses Thema bereits aufgegriffen, und es wird parteiübergreifend, wenn auch regional unterschiedlich beklagt, dass es Ministerialbruderschaften seien, die jenseits parlamentarischer Kontrolle die Bedingungen in diesem Land bestimmen.

Dem müssen und können wir entgegentreten, und wir finden, dass die CDU-Fraktion mit ihren Anträgen einen richtigen Weg aufzeigt. Wenn Landesparlamente hierbei eine größere Rolle spielen sollen, geht das nur über umfassende, rechtzeitige Information und frühzeitige Beteiligung an den geplanten Vorhaben. Dass das keine Selbstverständlichkeit ist – auch in diesem Hause nicht –, haben wir vielfach erfahren müssen. In heiklen Fragen und politisch auch gegenüber der Bundesebene schwierigen Konstellationen wird die Diskussion gemieden. Komplizierte oder umstrittene Vorhaben werden nach Abstimmung auf Regierungsebene oder gerade noch mit den Regierungsfaktionen schnell durchgezogen. Wir, das ganze Haus, werden damit zu einem reinen Akklamationsverein degradiert.

Deshalb ist der Ansatz der CDU-Fraktion begrüßenswert. Er schafft Transparenz und trägt letztendlich zur Demokratisierung bei. Es ist richtig und auch möglich, den Senat per Gesetz zu verpflichten, grundsätzlich früh zu informieren und unsere Beteiligung in einem frühen Stadium, in dem wir noch Einfluss nehmen können, zu sichern, ohne dass dadurch die ihm zustehende und sicherlich auch notwendige Entscheidungshoheit entscheidend eingeschränkt wird.

(C)

(D)

**Ratzmann**

(A) Wir werden gerade in dem Stadium, in dem wir uns befinden – im Hinblick auf die Fusion mit dem Land Brandenburg –, in Zukunft sicherlich häufiger über Staatsverträge diskutieren. Gerade im Bereich der Staatsverträge zeigt sich doch, dass wir kaum Möglichkeiten haben, auf den Inhalt dieser Verträge und auf den Entstehungsprozess in irgendeiner Weise Einfluss zu nehmen. Wir alle kennen die Situation und hatten auch die Diskussion um die Geschäftsordnung: Es ist uns nicht gestattet – und auch richtigerweise nicht gestattet –, dazu noch Änderungsanträge zu stellen. Wir können uns nur an dem Einbringungsgesetz abarbeiten. Das ist aber nicht der Prozess, der der parlamentarischen Kontrolle unterliegen sollte.

Grundlegende Voraussetzung für eine Diskussion auf gleicher Augenhöhe ist, dass wir alle ausreichend informiert sind. Es geht bei dem Anliegen der CDU-Fraktion darum, uns die Möglichkeit der Information über die Verwaltungsvorschriften zu geben, nicht darum, dass wir Verwaltungshandeln – wie es Herr Lindner beschrieben hat – nachvollziehen wollen, um die bessere Exekutive zu spielen, sondern darum, dass wir einfach auf einem Informationsstand mitreden können, der es uns ermöglicht, mit der Regierung einen vernünftigen Diskurs zu führen.

(B) Wir haben mittlerweile auch genügend neue Kommunikationsmittel in diesem Land, die es uns ermöglichen, eine vernünftige Form zu finden, wie wir uns umfassend informieren können, ohne in einer Papierflut zu ertrinken, und wie wir jeweils effektiv und up-to-date arbeiten können. Das ist eigentlich eine Selbstverständlichkeit, wenn man davon ausgeht, dass dieses Haus die notwendigen Sachinformationen braucht, um vernünftig arbeiten zu können.

Das Parlamentsinformationsgesetz schafft die notwendige Transparenz und Möglichkeiten der Einflussnahme des Hauses im Bereich des landesübergreifenden exekutiven Handelns und bisher der Kontrolle entzogenen Gebieten. Wie wichtig das ist, habe ich bereits am Beispiel der Staatsverträge zu erläutern versucht. Wir hatten auch jüngst gerade ein Beispiel, das zeigt, dass es schon jetzt in den parlamentarischen Ablauf eingreift: Im Rahmen der Haushaltsberatung hat Frau Schubert uns vorgeschlagen, pauschale Minderausgaben zu akzeptieren, die mit dem Hinweis auf die künftige Fusion der Obergerichte der Länder Brandenburg und Berlin begründet worden sind und die in diese Richtung aufgelöst werden sollen. Niemand weiß, wie diese Fusion vonstatten gehen soll, niemand weiß, wann und wie sie kommt, und uns als Abgeordnetenhaus werden in diesem Prozess zunehmend die Einflussmöglichkeiten entzogen. Wir sollen aber bereits jetzt in diesem Stadium einem Haushalt zustimmen. Ich kann dazu nur sagen: Wer seine Rolle als Parlamentarier bei der Haushaltskontrolle ernst nimmt, kann in so einer Konstellation einen Haushalt nur ablehnen.

Gerade für das Land Berlin ist es gut, daran festzuhalten, dass in dieser Republik Gemeinschaftsaufgaben gemeinsam in einem föderalen System gestaltet werden

(C) meinsam in einem föderalen System gestaltet werden können und parlamentarisch begleitet werden müssen. Um das zu gewährleisten, brauchen wir eine rechtzeitige Beteiligung des Parlaments, bevor alle Messen gesungen sind. Deshalb halten wir die CDU-Anträge für unterstützenswert, wenn auch in einzelnen Teilen über die Form sicherlich noch einmal geredet werden muss. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsidentin Michels:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung aller drei Anträge federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung sowie mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten und Medienpolitik. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Dann werden wir so verfahren.

Die lfd. Nr. 9 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 10:**

a) I. Lesung

**Gesetz zur Änderung des Berliner Sicherheitsüberprüfungsgesetzes (BSÜG)**

Antrag der CDU Drs 15/2028

b) Antrag

**Erneute Überprüfung von Mitgliedern der Landesregierung auf eine Mitarbeit im ehemaligen Ministerium für Staatssicherheit der DDR (MfS) nach Rückgabe der sog. „Rosenholz“-Kartei**

Antrag der FDP Drs 15/2030

(D) Eine Beratung ist inzwischen nicht mehr vorgesehen. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung beider Anträge an den Rechtsausschuss. – Auch hierzu erhebt sich kein Widerspruch. Wir werden also so verfahren.

Wir kommen zu

**lfd. Nr. 11:**

I. Lesung

**Gesetz zur Änderung des Eigenbetriebsreformgesetzes**

Antrag der CDU Drs 15/2037

Ich eröffne die I. Lesung. Für die Beratung steht den Fraktionen nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von jeweils bis zu fünf Minuten zur Verfügung. – Wie ich sehe, wurde auf Redebeiträge inzwischen verzichtet.

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Dann werden wir so verfahren.

## Vizepräsidentin Michels

(A)

**Lfd. Nr. 12:**

a) I. Lesung

**Gesetz über staatliche Sportwetten, Zahlenlotterien und Zusatzlotterien in Berlin**

Antrag der FDP Drs 15/2039

b) Antrag

**Haushaltswirtschaftliche Regelungen zum Gesetz über staatliche Sportwetten, Zahlenlotterien und Zusatzlotterien in Berlin**

Antrag der FDP Drs 15/2040

Ich eröffne die I. Lesung. Für die Beratung beider Anträge steht den Fraktionen nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu 5 Minuten pro Fraktion zur Verfügung. Es beginnt die einbringende Fraktion, das ist die FDP. Das Wort hat Herr Abgeordneter Matz. – Bitte sehr!

**Matz** (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben das Thema Lotto in dieser Legislaturperiode in diesem Haus schon ein paar Mal behandelt, und zwar anlässlich der Wahlen in den Stiftungsrat genauso wie auch anlässlich eines Antrag, den die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eingebracht hat. Ich habe mir das alles nicht nur genau angehört, sondern auch sehr genau über alle Argumente nachgedacht, die dabei genannt worden sind. Ich komme ursprünglich von denen, die sagen, die Konsequenz aus dem Lottofilz, der sich in Berlin ergeben hatte, wäre eigentlich, man schafft den Stiftungsrat ab, stellt das Geld in den Landeshaushalt ein und fertig. Von dort komme ich, das ist die ursprüngliche Idee. Sie schafft Sauberkeit an der Stelle, wo in der Vergangenheit von Filz gesprochen wurde und wo in der Vergangenheit auch Dinge vorgekommen sind, die sehr merkwürdig sind, auch Entscheidungen, die in keiner Weise oder mal so, mal so begründet werden, wenn jemand abgelehnt wird, manchmal auch gar nicht. Der „Bar jeder Vernunft“ hat man einmal mitgeteilt, man fördere grundsätzlich keine Inszenierungen. Anschließend hat man mit der zwanzigfachen Summe die drei Opernhäuser mit der Begründung unterstützt, das sei keine institutionelle Förderung, sondern man habe nur im Nachhinein ein paar Inszenierungen fördern wollen. Da fragt sich natürlich jeder: Haben die überhaupt Kriterien? Wonach geht es da? Wo ist die Transparenz? Da kann man nicht hineinsehen. Deswegen muss die Konsequenz sein, dass man Gutes weiter fördern kann, aber dass es auf eine Art und Weise gefördert wird, die nachvollziehbar ist und wo man auch hineinsehen kann, wo es Transparenz und demokratische Legitimation gibt. Auf dieses Parlament treffen diese Merkmale genau zu. Das Parlament ist das richtige Gremium, um darüber zu entscheiden, wer im Land Berlin eine Förderung bekommen soll und wer nicht, und nicht irgendwelche grau melierten Herren, die durch die Gegend ziehen und sich als die großen Kaiser feiern lassen, weil sie angeblich das Geld persönlich besorgt haben, mit dem jemand unterstützt wird und jemand anders nicht.

(B)

Wie kann man es nun sicherstellen – das ist ein großer Einwand gewesen, den wir hier oft gehört haben –, wenn man das Geld in den Landeshaushalt einbrächte, dass sich der Finanzsenator dieses nicht zur Haushaltssanierung unter den Nagel reißt, und dann ist Kulturförderung Vergangenheit? Und wie kann man außerdem sicherstellen, dass bei den Projekten, die gefördert werden sollen, auch eine unterjährige Flexibilität noch vorhanden ist, dass man nicht im Jahr zuvor in dem und dem Museum oder bei der und der Stiftung sagen muss, in diesem Jahr kaufen wir ein Gemälde, sondern dass man auch im Oktober noch sagen kann, dass man das im November machen möchte? – Wir haben uns darüber intensiv Gedanken gemacht, und deswegen gibt es einen zweiten Antrag zu hauswirtschaftlichen Regelungen, der Ihnen heute vorliegt.

Der Antrag fordert, mit Merksätzen in allen Kapiteln zu arbeiten, also mit 100-Euro-Summen, die man erst einmal auf der Einnahmen- und der Ausgabenseite in den Haushaltsplan schreibt, um die Möglichkeit zu schaffen, in all diesen Bereichen Förderungen durchzuführen, und dann, wenn das Geld von Lotto angekommen ist, zweckgebunden in den Einnahmetiteln das Geld nur für diese Ausgabebetitel zu verwenden, damit man anschließend sagen kann, jetzt wollen wir im Oktober entscheiden, dass wir es im November noch einsetzen.

Alle Flexibilität bleibt dabei erhalten. Alles das, was heute grundsätzlich vorab gefördert wird, nämlich die Mittel für den Sport und die Jugend, soll erhalten bleiben. Dass Sie in dem Antrag – das zu erwähnen ist wichtig – bei Sport und Jugend den Prozentsatz 20 und nicht 25 finden, wie Sie es aus den bisherigen Festlegungen in der Satzung und im Gesetz gewohnt sind, liegt daran, dass in der Systematik dieses Antrags nicht nur die Zweckabgabe gezählt wird, sondern die Zweckabgabe und der Bilanzgewinn von Lotto zusammengerechnet und davon dann die Anteile berechnet werden. Hier wird aus zwei Töpfen, die es heute gibt, sozusagen einer gemacht. Was dabei herauskommt, ist dieselbe Förderung für Sport und Jugend vorab und anschließend dieselbe Flexibilität in der Kultur, im Jugendbereich, vielleicht noch zusätzliche Förderung im Bereich des Sports usw., alles genauso fördern und entscheiden zu können wie bisher auch, aber das Parlament führt es durch. Dieses ist demokratisch legitimiert, und im Übrigen findet die Vergabe nicht in einem der Öffentlichkeit entzogenen Gremium statt, auch das ist sehr wichtig.

Ich kann mir deswegen nicht vorstellen, dass nach all den Berliner Erfahrungen, die wir gesammelt haben, mit dem Stiftungsrat als dem Sinnbild des Berliner Filzes, Sie alle einfach so weiter wie bisher machen wollen. Ich kann mir nur vorstellen, dass es nach dem Neuanfang, von dem speziell die Koalition spricht, dass es ihn gebe, seit sie dran ist und nicht mehr die große Koalition – wir vergessen mal einen Moment lang, dass die SPD schon immer dabei war –, dass dieser Neuanfang dann auch genutzt

(C)

(D)

**Matz**

(A)

werden muss, um hier nicht einfach so weiter zu machen. Nicht nur mit der Bankgesellschaft, nein, auch mit der Lottostiftungsrat muss es mal ein Ende haben, und trotzdem kann man Gutes weiter fördern. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Das Wort hat Herr Abgeordneter Nolte von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

**Nolte (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Matz! Ich schätze Sie ja, aber ich muss Ihnen sagen: Wenn Sie hier den Stiftungsrat der Lottostiftung mit Berliner Filz gleichsetzen und von Lottofilz sprechen, fehlt Ihnen an dieser Stelle Augenmaß und das nötige Verantwortungsbewusstsein.

Ich möchte ein paar Dinge klarstellen. Berlin besitzt die Lottostiftung seit 1975, das sind fast 30 Jahre. Der Stiftungsrat entscheidet über die Verwendung und Verteilung der Zweckabgabe und des Bilanzgewinns der Klassenlotterie. Der Stiftungsrat ist zur Hälfte vom Senat bestellt und zur anderen Hälfte vom Abgeordnetenhaus gewählt. Im Stiftungsrat sind der Regierende Bürgermeister, drei Fraktionsvorsitzende und die Opposition beteiligt. Bevor man den Vorwurf von Filz erhebt, muss man sich auch einmal vergegenwärtigen, dass die ein hohes Maß an Repräsentativität und demokratischer Legitimation bedeutet, im Gegensatz zu den Behauptungen in Ihrem Antrag.

(B)

[Beifall bei der SPD]

Im Übrigen ist die Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin kein Einzelfall in der Bundesrepublik Deutschland. Im Jahr 1993 hat die Landesregierung von Niedersachsen unter dem Ministerpräsidenten Gerhard Schröder in einer Rot-Grün-Koalition die niedersächsische Lottostiftung mit einer ähnlichen Struktur wie die Berliner Stiftung gegründet. Das war 20 Jahre nach unserer Gründung in Berlin. Wenn es stimmen würde, was die FDP in ihrem Antrag behauptet, dass die Berliner Lottostiftung andauernd in öffentlicher Kritik steht, dann wäre es sicherlich 20 Jahre später in Niedersachsen nicht so geschehen.

Die Stiftung Deutsche Klassenlotterie verfolgt gemäß Gesetz und Satzung gemeinnützige Zwecke. Sie fördert soziale, karitative, dem Umweltschutz dienliche, kulturelle, staatsbürgerliche und sportliche Vorhaben. Je ein Viertel – darauf wies Herr Matz schon hin – der Zweckabgabe ist seit dem Jahr 2000 für Zwecke der Jugendarbeit und für sportliche Zwecke gebunden. Ich habe damals auch in Haushaltsreden gesagt, ich halte es für gut, dass in Berlin die Entscheidung getroffen worden ist, in schwieriger Haushaltssituation auch die Mittel der Lottostiftung für Jugendarbeit und sportliche Zwecke zur Verfügung zu stellen und eine Zweckbindung über Jahre im Voraus vorzunehmen. Dies soll auch so bleiben, es hat sich bewährt.

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Matz?

(C)

**Nolte (SPD):** Ja, bitte!

**Vizepräsidentin Michels:** Bitte, Herr Matz, dann haben Sie jetzt das Wort.

**Matz (FDP):** Herr Nolte! Haben Sie zur Kenntnis genommen – weil Sie Niedersachsen als Beispiel anführten –, dass es so ist, dass in Bayern, Hamburg, Sachsen und Mecklenburg-Vorpommern das Geld komplett in den Landeshaushalt überführt wird, dass es gesetzliche Regelungen über prozentuale Förderungen in Hessen, Niedersachsen und Thüringen gibt und dass in Rheinland-Pfalz unter SPD-Führung mit FDP-Beteiligung, aber auch in Sachsen-Anhalt bei der neuen Landesregierung sich auch Veränderungen in genau die Richtung, wie wir sie vorschlagen, ergeben haben?

**Nolte (SPD):** Das habe ich sehr wohl zur Kenntnis genommen, Herr Matz, auch wenn ich es nicht von jedem einzelnen Bundesland so wusste, wie Sie es jetzt dargestellt haben. Aber dass der Umgang mit den Lottomitteln in den Bundesländern unterschiedlich gehandhabt wird, haben Sie in Ihrem Antrag selbst geschrieben. Ich habe Ihnen die Beispiele genannt, wo es nach unserer Methode geht, und habe das positiv gewertet.

Im Übrigen sage ich noch einmal, Herr Matz, und werde darauf auch noch einmal zurückkommen: Ich halte die Festlegung des Viertels für Jugendarbeit und für sportliche Zwecke für ausgesprochen sinnvoll. Und der von Ihnen vorgeschlagene Weg birgt die Gefahr, dass die Mittel der Stiftung Lotto längerfristig im Haushaltsloch des Landes Berlin versinken.

(D)

Über die Verteilung der Mittel der Stiftung erhält das Abgeordnetenhaus vierteljährlich einen Bericht. Deshalb halte ich auch Ihre Behauptung für falsch, dass die Arbeit der Stiftung Lotto der parlamentarischen Kontrolle entzogen sei. Das ist nicht der Fall.

Die FDP schlägt nun etwas Neues vor: Die Lottostiftung und der Stiftungsrat sollen abgeschafft werden, und die Lottomittel sollen künftig durch den Hauptausschuss verteilt werden. Ich halte das für abwegig.

Es ist zu begrüßen, wenn auch die FDP in ihrem Antrag schreibt, dass Zweckabgabe und Bilanzgewinn der Klassenlotterie nicht im Haushaltsloch verschwinden sollen, wobei ich Ihnen noch einmal sage: Wenn man den Weg, den Sie vorschlagen, erst einmal geht, ist die Gefahr des Verschwindens der Mittel sofort gegeben. Der bisher von der Lottostiftung verfolgte Zweck soll erhalten bleiben. An der Stelle sind wir uns einig.

Den Antrag der FDP, den Hauptausschuss an die Stelle des Stiftungsrats zu setzen, halte ich im Ergebnis allerdings nicht für zielführend. Ich will einmal daran erin-

**Nolte**

(A) nern, dass wir etwas Ähnliches auf Bezirksebene haben, wo die Sondermittel von der Bezirksverordnetenversammlung verteilt werden. Das ist regelmäßig von Verteilungskämpfen um diese Mittel begleitet. Ihr Vorschlag würde bedeuten, dass wir ein ähnliches Verfahren auf Landesebene einführen. Ich bin der festen Überzeugung, dass dieses nicht zu einer Verbesserung und zu einer Zielgenauigkeit des Mitteleinsatzes führen würde, auch nicht zu einer höheren Transparenz. Die Gefahr, die Ihr Verfahren birgt, ist, dass Konflikte, die bisher im Stiftungsrat vertraulich behandelt werden können, hier offen im Hauptausschuss ausgetragen werden würden. Dass dieses den Antragstellern und den Trägern, die Mittel beantragen, wirklich hilft, wage ich sehr zu bezweifeln. Deshalb sprechen wir uns für die Beibehaltung des über fast 30 Jahre bewährten Verfahrens der Lottostiftung aus.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Hoffmann!

[Matz (FDP): Die große Koalition funktioniert noch!]

**Hoffmann (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Gesetzentwurf der FDP über ein Gesetz über staatliche Sportwetten, Zahlenlotterien und Zusatzlotterien in Berlin und die dazu vorgeschlagenen haushaltsrechtlichen Regelungen verdienen zunächst Respekt. Denn sie sind in sich ein schlüssiges Regelwerk, das will ich mal sagen, und zwar im Gegensatz zu denen, die wir in letzter Zeit vorgelegt bekommen haben von der linken Hälfte dieses Parlaments.

[Frau Ströver (Grüne): Was ist denn daran schlüssig?]

– Ich will Ihnen mal sagen, was Sie nicht einmal selbst mitbringen: Kitakostenbeteiligung, Stellenpool sind Gesetzentwürfe, die vom Senat kommen, die nicht einmal die volle Unterstützung von SPD und PDS finden,

[Doering (PDS): Inzwischen ja!]

und insofern gibt es da schon einen Unterschied.

Aber ich will jetzt nicht weiter über die technischen Fragen reden, sondern über den Umgang mit den Lottogeldern. Nach der geltenden Gesetzeslage entscheidet ein unabhängiger Stiftungsrat über die Verteilung der Überschüsse aus der Klassenlotterie. Die FDP-Fraktion will nun erreichen, dass sich dies ändert. Sie will die Überschüsse aus der Deutschen Klassenlotterie in den Haushalt überführen. Die Verteilung der Überschüsse soll nicht durch ein eigenes, dafür gewähltes Gremium, sondern durch den parlamentarischen Hauptausschuss erfolgen, der bekanntlich über die vielen Sparvorschläge des Finanzsenators berät und beschließen muss. Damit steht die FDP in der Tradition einiger Fraktionen dieses Hauses und fast aller Finanzsenatoren. Meines Wissens steht ein solcher Vorschlag auch noch immer in den Giftlisten des Finanzsenators. Gleichwohl, auch diesmal ist zu erwarten, dass die Initiative scheitern wird, und es gibt gute Gründe dafür.

(C) Ich will einmal mit dem eher formalen ordnungspolitischen Aspekt beginnen. Öffentliche Aufgaben sind im Wesentlichen aus den Steuereinnahmen zu finanzieren. Die Finanzierung ist in den Haushalten des Bundes, der Länder und der Gemeinden nach den haushaltsrechtlichen Vorschriften transparent darzustellen. Die Kontrolle der Finanzplanung und Mittelverwendung obliegt dem Parlament. Die Regierung oder, um konkreter zu werden, der Senat von Berlin, hat die Aufgabe, die öffentlichen Finanzen so zu ordnen und zu planen, dass die Finanzierung der öffentlichen Aufgaben aus den ordentlichen Einnahmen gesichert ist und langfristig möglich bleibt. Voraussetzung dafür ist die Setzung von politischen Prioritäten und genügend Augenmaß, um für alle gesellschaftlichen Gruppen eine Infrastruktur zu schaffen, die für die Stabilität und den Fortbestand unseres Gemeinwesens erforderlich ist. Dass dies derzeit nicht gelingt, ist eine bekannte Tatsache, die auch Gegenstand kontroverser politischer Auseinandersetzungen ist. Diese sind jedoch nicht an diesem Punkt auszutragen, sondern dort, wo sie hingehören, nämlich in den Haushaltsberatungen. Was aber nicht sein kann, ist, dass der Staat die Finanzierung öffentlicher Aufgaben nicht ordnungsgemäß bearbeitet und stattdessen zumindest zu einem Teil den Haushalt aus Glücksspiel finanzieren will, nach dem Motto: Ich habe mich mit meinen Einnahmen verplant, machen wir doch mal eine Lotterie, damit es nicht auffällt. – Das kann doch niemand wollen. Natürlich sollen die Erlöse aus Glücksspielen auch der Allgemeinheit zugute kommen. Aber bei diesen Erlösen handelt es sich nun einmal um außerordentliche Einnahmen, und die eignen sich eben nicht zur Finanzierung staatlicher Aufgaben, vielleicht noch verbunden mit der Vorstellung, den Haushalt möglicherweise über das Glücksspiel sanieren zu wollen.

[Beifall der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

(D) Sie eignen sich – diese Möglichkeit sollten wir nicht leichtfertig aus der Hand geben – zur Finanzierung der Sahnehäubchen, für die Steuergelder eben nicht gedacht sind. Und wenn man sich die Anträge der FDP-Fraktion genauer ansieht, dann erkennt man, dass sie diesen Grundsatz erkannt hat und ihn im Kern auch gar nicht verändern will. Was gewollt ist, ist die Zuständigkeit der Verteilung der Mittel aus dem Gremium des Stiftungsrats herauszuholen. Dann ist aber die Übertragung der Kompetenzen vom Stiftungsrat auf den Hauptausschuss der falsche Weg.

Wir leben in einer Zeit, in der die Partizipation der Bürger an öffentlichen Entscheidungen immer stärker eingefordert wird. Wir erleben in diesem Zusammenhang in den Ausschüssen dieses Parlaments Diskussionen über Agenda und über Bürgerhaushalte. Die Emanzipation der bürgerlichen Gesellschaft vom Staat ist eben noch nicht abgeschlossen und wird von der Politik auch offensiv eingefordert, wenn ich jetzt einmal an die Diskussionen über Selbstbeteiligung bei Gesundheitsversicherung und Altersvorsorge erinnern darf – und dieser Gedanke ist im Kern kein falscher Gedanke. Er ist ein richtiger Gedanke, und er ist auch von Ihnen von der FDP mit initiiert worden. Vor diesem Hintergrund passen aber Ihre Anträge für

**Hoffmann**

(A) mich nicht mehr ins Bild. Die Kernaussage Ihrer Anträge heißt: Entscheidungskompetenz von einem demokratisch gewählten Bürgergremium wegnehmen und in den staatlichen Bereich verlagern. Was dort passieren wird, ist klar. Das will ich nicht weiter ausführen. Wir können deswegen Ihrem Antrag nicht folgen. Sicher hat die eine oder andere Entscheidung des Stiftungsrats bei dem einen oder anderen Anlass zur Kritik gegeben, aber das kann kein Grund sein, alles in Frage zu stellen.

[Matz (FDP): Transparenz fehlt!]

Es ist kein Geheimnis, dass die CDU-Fraktion des Abgeordnetenhauses von Berlin bei den letzten Haushaltsberatungen versucht hat, bei den Entscheidungen des Stiftungsrats dem Umweltschutz beispielsweise, der bisher sicher zu kurz gekommen ist, zu seinem im Gesetz verbrieften Recht zu verhelfen. Das wollen wir auch noch erreichen, da können Sie sich ganz sicher sein. Aber das sind Einzelaspekte, die mit verantwortungsvoller Gewichtung und Augenmaß zu regeln sind und nicht mit staatlicher Omnipotenz. Insgesamt gehe ich deswegen davon aus, dass die Mehrheit dieses Hauses sich wohl einig sein und diesen Antrag ablehnen wird, denn es gibt einen wesentlichen Grund dafür. Ihre Anträge führen nicht, und das ganz deutlich, zur Verbesserung und zur stärkeren Transparenz und mehr Bürgerbeteiligung, sondern sie ändern am System nichts. –

[Matz (FDP): Sie wollen nichts anderes!]

(B) Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Herr Liebich!

[Matz (FDP): Er wollte im Sommer das Geld noch im Haushalt haben!]

**Liebich (PDS):** Und das, Herr Matz, wollen wir auch immer noch. – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Hoffmann, auf die CDU ist immer Verlass in dieser Frage. Insofern kann ich meine Argumentation im Großen und Ganzen beibehalten. Aber wie Sie darauf kommen, dass der Lottostiftungsrat ein Bürgergremium sein soll, das müssen Sie mir einmal erklären. Die Vertretung von Senatoren und Parlament als Bürgergremium zu bezeichnen, finde ich schon einigermaßen gewagt.

[Beifall des Abg. Matz (FDP)]

Die Lottostiftung ist in Berlin seit vielen Jahren in der Diskussion, und das ist sie auch zu Recht. In der Vergangenheit haben Regierung und Regierungsfaktionen allein entschieden, ob z. B. Landowsky mehr Geld für seinen Tennisclub bekommt, und deshalb finde ich das Misstrauen, das von Seiten der Opposition, aber auch von der Öffentlichkeit, die CDU mal ausgenommen, geäußert wird, absolut berechtigt.

[Beifall bei der PDS und den Grünen –  
Beifall des Abg. Dr. Flemming (SPD)]

(C) Nur, Herr Matz, einen Vorwurf müssen Sie zurücknehmen: Dass in dem Lottostiftungsrat nur graumelierte Herren saßen, das muss ich zum Schutz unserer Kollegin Frau Freundl zunächst auf das Schärfste zurückweisen. Ich finde und auch die PDS findet, dass in den Entscheidungen über die Lottomittel dringend mehr Transparenz nötig ist. Und es ist auch ausgesprochen schwer erklärbar, warum neben dem klammen Landeshaushalt ein süßes Töpfchen existieren soll – die Lottostiftung. Ich glaube, dass alle Überlegungen richtig sind, die das Ziel haben, dass das Geld in den Landeshaushalt gehört.

Die Lottostiftung hat festgelegt, dass für Jugend 20 % verwendet werden sollen und für Sport – das finde ich auch richtig mit Blick auf die ursprünglichen Zwecke von Sportstiftungen – auch 20 %. Das soll auch so bleiben, und das kann auch im Haushalt so bleiben. Der Rest, die verbleibenden 60 %, werden zu ca. 70 bis 90 % für Kultur und Wissenschaft ausgegeben. Das fehlt bei Ihnen. Ich glaube, dass es sinnvoll wäre, auch dort noch eine Regelung zu treffen.

Dann bleiben aber immer noch ca. 40 Millionen € zur Verfügung, die uns im Haushalt 2002 sehr geholfen hätten. Deshalb – ganz richtig, Herr Matz – haben wir das im Rahmen der Haushaltsberatung angesprochen. Denn in Zeiten, in denen wir darüber diskutieren müssen, dass sich die Eltern an der Schulbuchfinanzierung beteiligen, dass wir die Kitagebühren für Besserverdienende erhöhen müssen, gehört eine Debatte, ob man im Zoo ein Affenschlingelhaus für 2 Millionen € bauen möchte, ins Parlament.

[Müller (SPD): Machen wir nicht!]

Das Argument vom Kollegen Nolte, dass das nicht so gut wäre, weil man Angst haben müsste, dass das Geld im „schwarzen Loch“ verschwindet, spricht von einem gering ausgeprägten Vertrauen in die eigene Mehrheit. Diese Angst muss man nicht haben, insbesondere nicht als Regierungsmehrheit; denn dann hat man auch die Mehrheit im Hauptausschuss.

Nun fragen Sie sich, was ich mit der ganzen schönen Argumentation mache. Ich sage Ihnen: Wir haben in der Koalition – während der Koalitionsverhandlungen und jetzt auch noch einmal aktuell bei den Haushaltsberatungen – sehr ernsthaft und lange darum gestritten, dass wir zu einer anderen Regelung kommen, als wir sie gegenwärtig in Berlin haben. Sie haben der Presse entnommen und auch ansonsten gehört, dass es uns nicht gelungen ist, unseren Koalitionspartner davon zu überzeugen.

[Czaja (CDU): Wie immer!]

Ich bin es leid, mir an solchen Stellen windige Argumentationen einfallen zu lassen, warum ich es eigentlich doch gut finde. Ich finde es nicht gut. Ich finde es schade, dass wir uns mit der SPD in dieser Hinsicht nicht verständigen konnten, aber das ist die Realität.

Ein Aber: Es gab in gewisser Weise auch im Lottostiftungsrat einen Paradigmenwechsel. Er wird nicht mehr so

**Liebich**

(A) sehr wie in der Vergangenheit als Füllhorn verwendet, sondern man geht mit den Mitteln ausgesprochen sparsam um. Ein weiteres Aber: Inzwischen kann man auch nicht mehr davon reden, dass dort die Regierung allein sitzt, sondern in dem Gremium sitzt mittlerweile auch die Opposition, zuerst Herr Steffel, jetzt Herr Zimmer. Das ist ein besserer Zustand als in der großen Koalition, aber es ist lange nicht der Zustand, den wir uns wünschen. Deshalb finde ich das Agieren der CDU nicht verständlich, das Agieren der FDP verständlich.

[Frau Senftleben (FDP): Und der SPD?]

– Ja, das Agieren der FDP finde ich verständlich.

[Frau Senftleben (FDP): Der SPD meine ich!]

Auf das Agieren der Grünen bin ich sehr gespannt. Ich wünsche mir, dass sich SPD und CDU in dieser Frage bewegen. – Ich bedanke mich.

[Beifall bei der PDS –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Michels:** Als letzte Rednerin auf der Redeliste – Frau Ströver von der Fraktion der Grünen. – Bitte sehr!

**Frau Ströver** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nachdem ich heute der ganzen Sitzung aufmerksam gelauscht habe, habe ich verstanden: Herr Zimmer ist das Wir-verhindern-Schlimmeres-Argument für die PDS.

[Doering (PDS): Das haben wir gar nicht gesagt!]

In dem Sinne: Wir haben Herrn Zimmer im Stiftungsrat, und das ist der Existenz der PDS in dieser Regierung zu verdanken.

Herr Nolte! Jetzt wird es wirklich ernst. Sie haben in Ihrem ganzen Redebeitrag nicht ein einziges Mal das Wort „Kultur“ in den Mund genommen. Das spricht Bände. Es zeugt davon, wie die SPD wirklich zu diesem Lottotitel steht.

[Beifall bei den Grünen]

Sie will zwar etwas für Jugend machen und etwas für Sport, aber von Kultur und Ökologie ist keine Rede.

[Zuruf des Abg. Hoffmann (CDU)]

Zwei Jahre hat die FDP in diesem Parlament gebraucht, um sich zur Lottofrage zu äußern. Herzlich willkommen im Club, Herr Matz! Sie wissen, unser Antrag befindet sich schon lange im parlamentarischen Prozedere. Immerhin machen jetzt auch Sie sich Gedanken um die Lottomittel.

[Zuruf des Abg. Matz (FDP)]

Sie haben gesagt, ich soll mir Ihre beiden Anträge ganz genau durchlesen. Das habe ich getan. – Manche Kollegen, hatte ich das Gefühl, wissen nicht genau, dass es zwei Anträge sind. – Diese zwei Anträge haben an einer Stelle etwas Positives: Sie schlagen erstmalig ein

(C) einheitliches Abgaberecht vor für die verschiedenen Abgabestrukturen im Bereich Lotto, Oddset Sportwette und der anderen Wetten, die wir haben. Das ist sehr überlegenswert. Hier ist über Jahrzehnte etwas willkürlich gewachsen, was zu einer einheitlichen Abgabeform überarbeitet gehört.

Aber damit hat es sich schon, Herr Matz. Es tut mir Leid. Alles Weitere, was Sie vorschlagen, ist auch aus meiner Sicht ein recht aberwitziges Modell. Die Lottomittel sind – und das ist der einzig richtige Satz, den Herr Hoffmann gesagt hat –

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

nicht dafür da, staatliche Grundaufgaben zu erfüllen. Sie sind dafür da, Zusatzaufgaben zu erfüllen.

[Beifall des Abg. Dr. Kaczmarczyk (PDS)]

Ihr Vorschlag, Herr Matz, führt leider nicht dazu, dass wir diese Vermischung vermeiden.

[Beifall bei den Grünen]

Unsere Kritik an Ihrem Antrag ist folgendermaßen: Erstens: Der Senat beschließt, sagen Sie, und gibt dem Hauptausschuss die Beschlussvorlage über die Vergabe der Lottomittel als Mitteilung – zur Kenntnisnahme –. Das finde ich für einen Oppositionsantrag nicht in Ordnung. Herr Liebich hat es gesagt: Ruckzuck ist es niedergestimmt mit den Stimmen der Koalition, und die Opposition hat überhaupt keine Chance. Damit ist es staatsnäher als jede Form, die wir jemals hatten. Damit ist nichts gewonnen, der Vorschlag ist nur koalitionskompatibel, sonst nichts.

Zweitens: Auch Sie sagen: Ausschließlich Jugendarbeit und Sportförderung werden mit je 20 % fixiert als Mittel, die in den Haushalt eingestellt werden. Das ist richtig, wenn man sagt: 20 % institutionell. – Aber hier muss man fragen: Was fällt hinten herunter? – Es ist auch bei Ihnen die Kultur. – Unser Vorschlag ist: Die Mittel, die sowieso schon institutionell vergeben werden – und da gibt es welche bei Kultur, bei Sport, bei Ökologie, bei Jugend –, gehören zweckgebunden in den Haushalt. Damit, dass in den Bereichen, für die die Mittel eingestellt sind, an anderer Stelle weggekürzt werden kann, haben wir nichts gewonnen.

**Vizepräsidentin Michels:** Frau Abgeordnete! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Liebich?

**Frau Ströver** (Grüne): Ja! Ich habe aber noch ein paar Argumente und nur noch 60 Sekunden.

**Liebich** (PDS): Vielleicht können Sie die Argumente in die Antwort auf meine Frage einbauen. – Sie haben gesagt, das Geld solle nicht in den Landshaushalt eingestellt werden, weil die Gefahr bestehe, dass es von der jeweiligen Regierungsmehrheit falsch verwendet werden könnte.

**Liebich**

(A)

[Frau Ströver (Grüne): Nein, das haben Sie falsch verstanden!]

Ist es nicht vielmehr so, dass Sie selbst das finden, was Sie uns gerade vorgeworfen haben, nämlich dass der gegenwärtige Lottostiftungsrat mit Herrn Zimmer als Mitglied das kleinere Übel ist?

**Frau Ströver** (Grüne): Ich sage Ihnen, was wir finden. Wir haben in diesem Lottostiftungsrat ein Procedere – fragen Sie Frau Freundl, sie sitzt neben Ihnen –, dass wir in Bereichen mit Lottomitteln quasi institutionell, weil mehrjährig, fördern. Und diese Mittel, die institutionell und mehrjährig vom Lottorat zur Förderung bereitgelegt werden, müssen einer parlamentarischen Kontrolle unterworfen werden. Sie gehören zweckgebunden in den Haushalt.

[Beifall bei den Grünen]

Die zweite Auffassung ist: Die Restmittel können – um in dieser Stadt flexibel Projekte zu fördern – durch einen Beirat für Ökologie, für Kultur, für Sport oder andere Zwecke vergeben werden. An der Stelle, Herr Matz, finde ich Ihren Vorwurf gegen uns unfair. Ich mache Ihnen jetzt einen Vorschlag: Wir gehen weg von der Lösung Senats- und Parlamentariervergabe und überlegen, ob wir für die Vergabe dieser 25 % nicht ein unabhängiges Gremium einsetzen.

(B)

[Beifall bei den Grünen –  
Beifall des Abg. Hoffmann (CDU)]

Und erst, wenn Sie mir sagen: Ja, das ist ein guter Vorschlag –, bin ich sicher, dass Sie wirklich eine Förderung wollen, die uns in dieser Stadt hilft, Projekte hereinzuholen, und nicht dazu dient, die Lottomittel einfach im Haushalt verschwinden zu lassen. Ich bin gespannt auf diese Debatte im Hauptausschuss. Ihr dahinter liegendes Argument – und das hat sich für mich nicht entkräftet – ist nämlich: Hinein mit den Lottomitteln in den Haushalt, und alle Projekte, die bisher eine Chance hatten, mit Lottomitteln gefördert zu werden, fallen hinten hinunter. Dafür bekommen Sie unsere Unterstützung nicht. Über die Frage hinsichtlich der Strukturen können wir uns noch unterhalten.

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Jetzt hat Herr Matz gleich die Gelegenheit, das Angebot von Frau Ströver anzunehmen, und erhält das Wort für eine Kurzintervention. – Bitte sehr, Herr Matz.

**Matz** (FDP): Das muss nun noch einmal sein. Schönen Dank, Frau Präsidentin! – Ich möchte zwei Argumente in jedem Fall widerlegen, wobei die Heftigkeit der Diskussion gestern am Rand des Hauptausschusses schon erheblich ausgeprägter als heute hier im Plenum war.

Sie sagen, unser Vorschlag wäre regierungslastig. Sie wissen aber genauso gut wie ich, weil Sie sich ebenso intensiv alle Regelungen rund um Lotto angeschaut ha-

ben, dass es heute schon Voten der Senatsverwaltungen zu einzelnen Projektanträgen gibt. Das führt bereits jetzt dazu, dass es sehr senatslastig ist, was zum Schluss gefördert wird. (C)

Das macht aber auch dann nichts, wenn zum Schluss ein parlamentarisches Gremium mit Mehrheit sagen kann, dass es Maßnahmen so will oder nicht will. Hier liegt die höhere Legitimation beim Parlament und nicht bei einem Stiftungsrat. Das ist einer der Aspekte.

Der zweite Punkt ist, dass nach Ihrer Aussage die Kultur hinten herunterfällt. Die Kultur fällt überhaupt nicht hinten herunter, weil sie es heute schon nicht tut. Heute ist es auch so, dass die Kultur nicht mit irgendwelchen Vorabzweckbindungen erwähnt wird, sondern nur über institutionelle oder Projektförderung im Stiftungsrat selbst per Beschluss an die Mittel gelangt.

Genau dasselbe ist hier für die Zukunft auch geplant. Dass die Mittel nicht einfach im Haushalt verschwinden, habe ich versucht, anhand der Zweckbindungsvermerke und der Bindung der Haushaltstitel zueinander zu erklären. Es ist ein Parlamentsantrag, der nicht mehr einfach so veränderbar ist. Nein, Frau Ströver, der Verdacht, den ich habe, der bleibt leider bestehen. Sie wollen zwar hier und da etwas ändern, aber im Kern – da können Sie gleich wieder abgehen wie eine Rakete, wenn Sie wollen; das ist mir egal – bleibt es dabei. Der Filz ist schlimm, sagen die Grünen, es sei denn, sie sind dabei. Das ist eine Haltung, mit der man dieses Problem nicht lösen kann. (D)

Wenn Sie einen unabhängigen Beirat oder etwas Ähnliches haben wollen, dann führt es dazu, dass keine Parlamentarier vertreten sind, sondern ein Vertreter der Gewerkschaften, ein Vertreter des katholischen Hausfrauenverbandes und anderer Organisationen. Mehrheiten werden im Parlament gebildet. Hierher gehört es zu entscheiden, wer in Berlin gefördert wird und wer nicht. Deshalb gehören die Mittel in den Haushalt.

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Frau Ströver, möchten Sie die Möglichkeit der Erwiderung nutzen, Frau Ströver? – Bitte sehr! Ich bitte Sie aber herzlich, sich jetzt an die Redezeit zu halten. Sie haben sicher gemerkt, dass wir sehr großzügig waren. Sie haben drei Minuten!

**Frau Ströver** (Grüne): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Herr Matz! – Es hilft doch nicht, einen Vorwurf immer wieder zu wiederholen, der dadurch auch nicht wahrer wird. Ich habe Ihnen gerade ein Angebot gemacht, indem ich gesagt habe, dass wir die Restmittel, von denen wir reden, die nicht institutionell gebundenen, nehmen und durch einen Beirat vergeben lassen. Warum wehren Sie denn diesen Vorschlag ab? Sie haben doch gerade gesagt, dass Sie sich einem solchen Vorschlag annähern könnten, damit es nicht in den Geruch von Korruption und Filz kommt, egal wer die Mehrheiten stellt in diesem Gremium. Dazu sagen Sie aber nichts.

**Frau Ströver**

(A) Bei mir bleibt einfach der Verdacht, dass Sie zwar sagen, dass es eine Zweckbindung innerhalb des Haushaltsansatzes gibt, zugleich aber nicht sagen, dass es eine Zusatzfinanzierung ist. Deswegen befürchte ich, dass an anderer Stelle die Mittel gekürzt werden. Dazu gibt es bei Ihnen keine Sicherung.

Die Zwecke können nach Ihrem Vorschlag auch erweitert werden, der Haushalt des Abgeordnetenhauses könnte hier Mittel bekommen, auch die Justizverwaltung könnte Mittel bekommen. Haben Sie überhaupt gesehen, was Sie dort geschrieben haben?

[Matz (FDP): Ich habe es geschrieben!]

Es ist ein völliger Irrwitz! Es bedeutet, dass Projekte, die bislang noch gar nicht unter die Möglichkeiten des Lottogesetzes fielen, nun neu gefördert werden. Sie sagen, dass die Stiftung Klassenlotterie im Abgeordnetenhaus angesiedelt sein soll. Wissen Sie, dass bei der Stiftung Klassenlotterie inzwischen fast 100 Mitarbeiter tätig sind? Herr Momper oder Herr von der Aue würden sich freuen, wenn hier plötzlich 100 Personen säßen, die Lottoanträge bearbeiteten.

An diesen Stellen wird deutlich, dass Ihr Antrag wirklich nicht ausgegoren ist, Herr Matz. Machen Sie sich doch noch ein wenig sachkundiger in Zukunft!

[Beifall bei den Grünen]

(B) **Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung beider Anträge an den Hauptausschuss. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Dann werden wir so verfahren.

Wir kommen nun zur

**lfd. Nr. 12 A:****Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Schaffung der rechtlichen Voraussetzungen für die Errichtung eines Unternehmens der städtischen Krankenhäuser**

Antrag der CDU Drs 15/2068

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung wird inzwischen, wie mir signalisiert wurde, nicht mehr gewünscht. Es wird die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz empfohlen. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Dann werden wir so überweisen.

Zu den nun anstehenden Wahlen möchte ich Ihnen vorschlagen, die Wahlen unter den laufenden Nummern 14 und 15 vorzuziehen und die Wahl der Mitglieder des Medienrates als letzte Wahl vorzunehmen, da diese in geheimer Abstimmung erfolgt. Die Auszählung kann im Anschluss daran stattfinden, ohne dass wir die Sitzung

wegen weiterer Abstimmungen unterbrechen müssen. – Mit Ihrem Einverständnis verfahren wir so. (C)

Ich rufe also die vorgezogene

**lfd. Nr. 14:**

Wahl

**Eine Vertreterin einer Organisation, die die Interessen von Frauen vertritt, sowie eine Person, die Umweltbelange vertritt, zum Mitglied bzw. stellvertretenden Mitglied des Kuratoriums der Fachhochschule für Wirtschaft Berlin**

Wahlvorlage Drs 15/2033

auf.

Wir kommen zur einfachen Wahl gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses. Die Kandidaten sowie deren Lebensläufe entnehmen Sie bitte der entsprechenden Drucksache.

Wer also Frau Regine Steinhauer zum Mitglied für die Vertretung der Interessen von Frauen sowie Herrn Thomas Korbun zum stellvertretenden Mitglied für die Vertretung von Umweltbelangen des Kuratoriums der Fachhochschule für Wirtschaft Berlin zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön. – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit sind Frau Steinhauer sowie Herr Korbun einstimmig durch das Haus gewählt. (D)

Wir kommen nun zur vorgezogenen

**lfd. Nr. 15:**

Wahl

- a) **Eine Vertreterin und ein Vertreter der Jugend- und der Wohlfahrtsverbände,**
- b) **eine Vertreterin und ein Vertreter der Berliner Gewerkschaften,**
- c) **eine Vertreterin einer Organisation, die die Interessen von Frauen vertritt,**

**zu Mitgliedern bzw. Stellvertretern des (zurzeit ruhenden) Kuratoriums der Alice-Salomon-Fachhochschule und zu deren Stellvertretern**

Wahlvorlage Drs 15/2034

Auch hier handelt es sich um eine einfache Wahl gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung. – Wer die in der Drucksache Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit sind alle Mitglieder und Stellvertreter des ruhenden Kuratoriums der Alice-Salomon-Fachhochschule gewählt.

Wir kommen nun zur

**lfd. Nr. 13:**

Wahl

**Vizepräsidentin Michels****(A)****Mitglieder des Medienrates der Medienanstalt Berlin-Brandenburg**

Wahlvorlage Drs 15/1457

Gemäß § 10 Abs. 1 des Staatsvertrages über die Zusammenarbeit zwischen Berlin und Brandenburg im Bereich des Rundfunks wählen wir heute drei Mitglieder des Medienrates sowie ein weiteres Mitglied, das zugleich den Vorsitz inne hat.

Der Landtag Brandenburg hat in seiner Sitzung am 28. August dieses Jahres zum Vorsitzenden Herrn Professor Dr. Ernst Benda sowie zu Mitgliedern Herrn Karl Friedrich Wachs, Herrn Frank Dahrendorf sowie Herrn Hans-Jürgen Rosenbauer gewählt.

Wir kommen nunmehr in Berlin zur Wahl der Mitglieder des Medienrates der Medienanstalt Berlin-Brandenburg in geheimer Wahl mit verdeckten Stimmzetteln. Es sind zwei verschiedenfarbige Wahlzettel vorbereitet, einer zur Wahl des Vorsitzenden und einer zur Wahl der weiteren Mitglieder. Wir wählen in einem Wahlgang. Sie haben die Möglichkeit, jeweils mit Ja, Nein oder Enthaltung abzustimmen.

Zur Wahl werden vorgeschlagen als Vorsitzender Herr Professor Dr. Ernst Benda und zu weiteren Mitgliedern Frau Bascha Mika, Frau Antje-Karin Pieper, die ich zugleich ganz herzlich auf der Tribüne oben begrüße – Sie nimmt zu diesem Tagesordnungspunkt teil; herzlich willkommen! – sowie Herrn Manfred Rexin.

**(B)**

Ich bitte nunmehr um die Aufstellung der Wahlkabinen. Die Stimmzettel sind nur in den Wahlkabinen auszufüllen. Das wissen Sie. Ich bitte Sie, nur einmal zu falten. Es ist erforderlich, die seitlich stationierten Fernsehkameras wie immer während des Wahlvorgangs auszuschalten, damit keine Möglichkeit besteht, Einsicht über die Kameras zu nehmen. Ich bitte, dies noch einmal zu prüfen. – Das ist bereits geschehen. Ich bitte dann die Beisitzer, an der rechten und linken Seite Aufstellung zu nehmen und bitte nunmehr einen Beisitzer, Herrn Kollegen Hahn, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmzettel]

Hatte jeder die Möglichkeit, seine Stimme abzugeben? – Das ist der Fall. Dann schließe ich diesen Wahlgang und bitte die Beisitzer, die Stimmen auszuzählen. Bis zum Vorliegen des Ergebnisses fahren wir mit der laufenden Nummer 16, das ist die Große Anfrage der Fraktion der Grünen, fort. Das Wahlergebnis teile ich Ihnen am Schluss der Behandlung der Großen Anfrage mit.

[Auszählung]

**Lfd. Nr. 16:**

Große Anfrage

**(C)****Zuwanderung gestalten – Integration fördern – Flüchtlingspolitik liberalisieren**

Große Anfrage der Grünen Drs 15/1821

Zur Begründung mit einer Redezeit von bis zu fünf Minuten bitte ich ein Mitglied der Fraktion der Grünen, das Wort zu ergreifen. – Bitte sehr, Herr Ratzmann!

**Ratzmann** (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich will es erwähnen und Frau Dr. Knake-Werner hier besonders begrüßen, die es als einzige aus dem Senat wichtig findet, bei solchem Thema im Saal anwesend zu sein. Dass noch nicht einmal der Innensenator, dessen Geschäftsbereich mit berührt ist, anwesend ist, wirft ein deutliches Bild, wie wichtig diese Politik und dieser Geschäftsbereich dem Senat ist.

[Beifall bei den Grünen und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die Bundesrepublik Deutschland ist ein Einwanderungsland. Das haben wir, das hat Rot-Grün, mit dem Zuwanderungsgesetz endlich klar gemacht. Jeder und jede weiß es, doch zu groß sind offenbar die Ängste der Blockierer vor dem Fremden, die Angst davor, sich von dem *ius sanguinem*, dem Blutprinzip der deutschen Staatsbürgerschaft zu verabschieden. Das kostet, und wir alle zahlen die Rechnung für diese Blockadehaltung.

Andere Länder haben die Multikulturalität ihrer Gesellschaft längst zum Standortfaktor im Globalisierungsgeschehen ausgebaut. Sie wissen, dass die jungen Menschen der nächsten Generation alle – einheimische wie ausländische – von einem interkulturellen Lehrplan mit entsprechender Didaktik und Lehrerausbildung profitieren.

**(D)**

Und bei uns? – Ein hoher Ausländeranteil in der Schulklasse muss unweigerlich zu der Frage der Eltern führen: Ist das die richtige Schule für mein Kind? Versage ich ihm hier die notwendige Förderung? Wo andere Potentiale aufbauen, sehen wir nur schwarz am Ende des Tunnels. Das muss sich ändern.

[Beifall bei den Grünen]

Nicht nur theoretisch, wenn es um den demographischen Knall der sozialen Sicherungssysteme geht, die wir vielleicht mit Migrantinnen und Migranten abgedeckt bekommen. Es geht um das Hier und das Jetzt. Es geht um die Grundlage für die Zukunft. Es geht darum, dass die bereits hier Lebenden bleiben können. Wir wollen nicht erleben, dass dieser Senat auch in diesem Punkt wieder die Zukunft der Stadt verspielt.

Deshalb brauchen wir eine klare Integrationspolitik, und diese Integrationspolitik braucht eine Stimme, und zwar nicht eine – wie Herr Piening heute im „Tagesspiegel“ gesagt hat – beratende, sondern eine laute. Es ist sicher richtig, dass er nicht der Robin Hood der Migrantinnen und Migranten ist, aber wenn der Innensenator sich wie der Sheriff von Nottingham aufführt,

**Ratzmann**

(A)

[Liebich (PDS): Otto Schily – sage ich nur!]

dann braucht es schon ein bisschen Robin Hood, und den auch in der Position eines Beauftragten für Migration.

[Beifall bei den Grünen]

Wir haben hier, glaube ich, schon einen kleinen Otto-Schily-Ersatz in dieser Stadt. Jedenfalls versucht er, sich genau so zu gerieren, wenn es um diese Fragen geht.

[Liebich (PDS): Das schafft der nie!]

Was wir brauchen, ist eine vorschulische Betreuung, die entscheidende Kulturtechniken vermittelt, also auch die Sprache. Wir brauchen echte Angebote an Menschen ausländischer Herkunft, Teil dieser Gesellschaft zu werden, und zwar nicht nur in Kreuzberg, sondern auch in Zehlendorf. Dafür müssen sie Deutsche werden können, mit allem Respekt vor ihrer Kultur und mit dem klaren Ziel, etwas Gemeinsames, eine gemeinsame demokratische Gesellschaft aufbauen zu können.

Es kann doch nicht sein, dass wir die drittmeisten ausländischen Studierenden weltweit haben und sie dann nach dem Abschluss wieder nach Hause schicken. Wir wollen, dass die Menschen hier bleiben, hier arbeiten, sich selbstständig machen, Familien gründen als fester Bestandteil dieser Gesellschaft. Das ist das Entscheidende, dass sie sich mit dieser Gesellschaft identifizieren können. Das ist auch der Scherbenhaufen der verfehlten Ausländerpolitik, vor dem wir heute stehen, weil wir ihnen die Pässe verwehrt haben, weil der Staat immer auf ein „Die-gehen-schon-wieder-nach-Hause“ gesetzt hat.

(B)

Das Ergebnis: Viele junge Menschen in diesem Land sind zwar schon hier geboren, aber sie finden ihren Platz nicht. Einige kommen nie an in dem System, fallen heraus und bestätigen das Vorurteil, dass Ausländer Geld kosten und kriminell sind. Dieses Problem lösen wir nicht mit Abschiebungen. Was diese jungen Menschen brauchen, sind echte Entwicklungsmöglichkeiten. Wir müssen ihnen aus diesem Haus heraus sagen: Ihr werdet gebraucht, Ihr seid wesentlicher Bestandteil des Potentials der Zukunft dieser Stadt! Macht mit!

Gerade Berlin braucht das Zuwanderungsgesetz. Berlin braucht das Bekenntnis, dass wir ein Einwanderungsland sind. Das ist die Grundlage für jede sinnvolle Integrationspolitik. Auf dieses Signal warten wir, von Herrn Körting, von Herrn Böger, von dem Beauftragten für Integration. Wir warten nicht auf das, was wir gestern zu dem so genannten Kopftuchurteil hören mussten: Bayern, Hessen und Berlin in einer Phalanx wollen sofort aktiv werden. Keine Debatte, keine Diskussion, Herr Böger verkündet: Das Kopftuch Tragen wird verboten.

Offenbar ist der Senat wieder einmal stolz darauf, bei seiner Entscheidung niemanden mitgenommen zu haben, in klarer Tradition des Nicht-sehen-, Nicht-hören- und Nicht-sehen-Wollens. Wo sind Sie, meine Damen und Herren im Senat? – Gehen Sie, oder sitzen Sie mit den Blockierern im Bundesrat? Verteidigen Sie, dass Deut-

(C)

scher nur werden kann, wer das richtige Blut hat, oder geht es mit Ihnen endlich ins 21. Jahrhundert?

Die Menschen in Berlin können nicht länger warten. Sie brauchen endlich eine Antwort.

[Beifall bei den Grünen –

Zillich (PDS): Das habe ich aber nicht alles verstanden!]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Zur Beantwortung erhält Frau Senatorin Knake-Werner das Wort – bitte sehr!

**Frau Dr. Knake-Werner,** Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Meine Damen und Herren! Ich gehe davon aus, dass die Fraktion der Grünen damit rechnet, dass ich zumindest einen Teil der gestellten Fragen beantworte. – Herr Ratzmann, ich sehe es auch so, dass Deutschland ein Einwanderungsland ist. Einwanderung und Integration im Interesse derjenigen, die zu uns kommen, und derjenigen, die in dieser Gesellschaft leben, zu gestalten, gehört zu den zentralen politischen Aufgaben, auch in Berlin.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Dazu bekennt sich der Senat, Kollege Ratzmann, und er lässt es nicht bei dem Bekenntnis, sondern er tut auch etwas dafür.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(D)

13 % aller Berlinerinnen und Berliner sind zugewandert, und wenn man die in den vergangenen Jahren eingebürgerten Zuwanderer hinzuzählt, dann sind es noch viel mehr. Zuwanderung ist ein Markenzeichen für ein offenes, demokratisches Land. So sieht es der Senat. Deshalb will er Zuwanderung aktiv gestalten. Wegen der gravierenden Veränderungen in der Altersstruktur der Bevölkerung brauchen wir eine aktive Zuwanderungspolitik, denn Zuwanderinnen und Zuwanderer bringen fachliche Qualifikationen und kulturelle Vielfalt in diese Stadt. Das können wir gut gebrauchen. Dabei muss völlig klar sei, dass die Integration neuer Zuwanderer in unsere Gesellschaft die eine Seite ist, aber die Integration der bereits hier lebenden Migrantinnen und Migranten darf darüber nicht vernachlässigt werden. Das gilt für junge Menschen, aber zunehmend auch für ältere oder gar pflegebedürftige Migrantinnen und Migranten. Hier kommt ein ernsthaftes Zukunftsproblem auf uns zu. Deshalb fördert der Senat zum Thema „Älterwerden in Deutschland“ interkulturelle Modellprojekte. Das ist eine wichtige Initiative.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Die Grundlage unserer Zuwanderungspolitik ist die Überzeugung, dass humanitäre Grundsätze einerseits und die langfristigen, berechtigten demographischen und wirtschaftlichen Interessen Berlins andererseits gleichermaßen berücksichtigt werden müssen. Dazu brauchen wir ein Zuwanderungsgesetz. Je eher es kommt, desto besser. Der Senat unterstützt den Gesetzentwurf der Bundesregierung. Das hat er im Bundesrat zum Ausdruck gebracht.

**Frau Sen Dr. Knake-Werner**

(A) Es wäre schön, wenn in der Bundesregelung die Sprachförderung künftig ausgebaut statt reduziert würde. Das ist ein zentraler Punkt. Denn Integration und Qualifikation sind zwei Seiten derselben Medaille. Wer beruflich qualifiziert ist, der hat bessere Chancen auf dem Arbeitsmarkt. Und wer einer Arbeit nachgeht, der hat es leichter in seinem gesellschaftlichen Umfeld, weil sich die Stellung in der Gesellschaft nach wie vor ganz entscheidend über Erwerbsarbeit bestimmt. Darum gilt es, die Möglichkeiten eines flexiblen Einwanderungsgesetzes zu nutzen und die Zuwanderung von Fach- und Führungskräften, von Studierenden, Akademikern, gebildeten Menschen und anderweitig Qualifizierten zu fördern. Voraussetzung dafür ist aber ein Zuwanderungsgesetz, wie es jetzt vorliegt. Man kann nur hoffen, dass es in seiner Substanz erhalten bleibt. Natürlich schließt das überhaupt nicht aus, dass fehlende Fachkräfte durch die Qualifizierung hiesiger Beschäftigter gewonnen werden. Ich bin davon überzeugt, dass es in dieser Hinsicht bei den hier lebenden Migrantinnen und Migranten große Reserven gibt.

11 % aller Berliner Schülerinnen und Schüler verließen im vergangenen Jahr die Schule ohne Abschluss. Das ist dramatisch. Aber bei den Schülerinnen und Schülern nichtdeutscher Herkunft waren es sogar 25 %. In der Altersgruppe der 16- bis 20-Jährigen nichtdeutscher Herkunft befinden sich nur knapp 17 % in einer beruflichen Ausbildung. Von den deutschen Jugendlichen in der gleichen Altersgruppe sind das 47 %. Das ist viel zu wenig. Deshalb unternimmt der Senat große Anstrengungen, um diese Situation zu verbessern und auch für junge Migrantinnen und Migranten ausreichende Qualifikations- und Ausbildungskapazitäten bereitzustellen. Das wird auch so bleiben.

[Beifall bei der PDS –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Klar ist aber auch, dass an dieser Stelle die Wirtschaft gefordert ist. Sie hat die Möglichkeit, Ausbildungsplätze zur Verfügung zu stellen, und sie muss deutlich mehr für die Ausbildung tun – gerade auch für junge Migrantinnen und Migranten. Das muss sie nicht nur aus dem Eigeninteresse heraus tun, den künftigen Bedarf an qualifizierten Fachkräften zu sichern, sondern auch um mitzuhelfen, diesen jungen Menschen eine Zukunftsperspektive zu geben.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Um schulische und berufliche Chancen junger Menschen nichtdeutscher Herkunft zu verbessern, wird die Förderung der Sprachkompetenz ein wesentlicher Schwerpunkt der Politik des Senats bleiben müssen. Mit der Sprachförderung, den offenen Deutschkursprogrammen und dem Zielpogramm VHS-Mütterkurse wurden bereits erfolgreiche Maßnahmen umgesetzt. Es bleibt weiterhin erklärtes Ziel, diese Kurse nicht nur im bisherigen Umfang fortzusetzen, sondern auf weitere Schulen und Kitas entsprechend dem Bedarf auszudehnen.

(C) Integration verstehen wir als einen Prozess, der die gleichberechtigte Teilhabe der Migrantinnen und Migranten in allen Lebensbereichen zum Ziel hat, aber dieser Prozess ist eben auch keine Einbahnstraße. Sprachbarrieren sind oft das entscheidende Hemmnis für Integration, und leider ist es so, dass bei Migrantinnen und Migranten der dritten und vierten Generation die Sprachkenntnisse oft völlig unzureichend sind. Die Folge ist häufig ein Rückzug auf die Herkunftskultur und -sprache. Das ist ein Zustand, den wir nicht gebrauchen können. Es kommt darauf an, gemeinsam mit den großen Communities etwas zu tun. Diese verschließen die Augen längst nicht mehr vor dem Problem, sondern sind bereit, sich aktiv in die Diskussion einzubringen.

[Beifall bei der PDS –  
Beifall der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

Wir haben Projekte in dieser Hinsicht gerade auch mit dem Türkischen Bund besprochen. Es gibt das Projekt der Elternlotsen und viele andere, die natürlich auch für die anderen großen Migrantinnen- und Migrantengruppen in Berlin notwendig sind.

Angesichts der PISA-Ergebnisse hat der Senat ein umfassendes Qualitätskonzept vorgelegt. Es würde den Zeitrahmen sprengen, wenn ich die einzelnen Maßnahmen vortragen würde. Ich biete Ihnen deshalb an, diese Auflistung schriftlich vorzulegen. Das wird Ihrem Informationsbedürfnis sicher am besten gerecht.

(D) Mit der Einrichtung des Landesbeirats für Integrations- und Migrationsfragen hat der Senat ein wichtiges Instrument zur Lösung all der von mir angesprochenen Probleme und Fragen geschaffen.

[Beifall bei der PDS]

Es wird nicht mehr ohne, sondern mit den Migrantinnen und Migranten – auf gleicher Augenhöhe – über die Weiterentwicklung ganzheitlicher Integrationskonzepte beraten. Das ist eine neue Qualität der Berliner Integrationspolitik.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Das Programm zur Bekämpfung von Fremdenfeindlichkeit, Rechtsextremismus und Antisemitismus und die Umsetzung der Leitsätze zur interkulturellen Ausrichtung der Verwaltung sind weitere wichtige Schritte auf dem Weg zu wechselseitiger Akzeptanz und Toleranz zwischen den verschiedenen Bevölkerungsgruppen. Deshalb werden wir auch diese Arbeit in den nächsten Jahren fördern und voranbringen. Auch das halte ich für einen ganz bedeutsamen Ansatz in unserer Integrationspolitik.

Ein weiterer Punkt der Großen Anfrage betrifft das Problem, das Sie aufgeworfen haben, Herr Ratzmann, dass männliche Jugendliche nichtdeutscher Herkunft nicht überproportional häufig bestimmter Straftaten verdächtigt werden. Wir können uns die Ursachen für diese Situation alle gemeinsam sehr gut vorstellen. Da geht es vor allen Dingen um das Gefühl der Ausgrenzung durch die so genannte Aufnahmegesellschaft. Da geht es um das Ge-

**Frau Dr. Knake-Werner**

(A) fühl sozialer Deklassierung. Da gibt es Integrationsprobleme in den Familien. Bildungs- und Sprachmängel kommen häufig dazu. Inzwischen gibt es in Berlin eine Fülle von Einzelangeboten, um diese Jugendlichen aufzufangen, um sie in Form von Antigewaltseminaren, Trainingskursen u. v. a. dazu zu bringen, zu erkennen, wie friedlich das Miteinanderleben aussehen muss. Aber über eines müssen wir uns im Klaren sein: Trotz vielfältiger Angebote ist es einfach so – hier teile ich die Meinung des Kollegen Ratzmann –, dass alles nichts fruchtet, so lange eine Zukunftsperspektive dieser Menschen nicht da ist. Und die Situation, die wir insbesondere am Arbeitsmarkt haben, können diese Einzelmaßnahmen nicht ausgleichen. Das ist nicht nur in Berlin so.

[Beifall bei der PDS –  
Beifall der Frau Abg. Radziwill (SPD)]

Als letzten Punkt lassen Sie mich Ihre Fragen beantworten, wie aus der Sicht des Senats das Asylrecht zu verändern ist, insbesondere hinsichtlich nichtstaatlicher oder geschlechtsspezifischer Verfolgung. Der Senat ist der Auffassung, dass eine solche Änderung dringend geboten ist, glaubt aber, dass nationale Alleingänge beim Asylrecht bei diesem globalen Problem nicht ausreichen werden. Der Senat begrüßt deshalb die bereits auf europäischer Ebene getroffenen Vereinbarungen. Der Entwurf für ein neues Zuwanderungsgesetz enthält im Übrigen eine Reihe von Regelungen, die zumindest die Situation der Opfer geschlechtsspezifischer Verfolgung verbessern werden. Dies wurde auch mit Zustimmung des Landes Berlin erreicht.

(B) Die Lebensbedingungen der in Berlin lebenden Flüchtlinge konnten im Übrigen durch meine Initiative verbessert werden. Sowohl die Möglichkeit zur Anmietung einer Wohnung als auch Bargeld statt Chipkarte erlauben den Betroffenen eine selbstbestimmte Lebensführung.

[Beifall bei der PDS –  
Beifall der Abgn. Kleineidam (SPD)  
und Frau Radziwill (SPD)]

Gemeinsam mit dem Innensenator und der Justizsenatorin und mir ist es gelungen, in Berlin Rechtssicherheit für diejenigen zu schaffen, die sich der ärztlichen Versorgung von Menschen widmen, die sich ohne Papiere in Berlin aufhalten müssen. Auch das ist eine wichtige Entwicklung.

[Beifall bei der PDS –  
Beifall der Frau Abg. Radziwill (SPD)]

Eine wichtige Bedingung – das haben Sie auch immer wieder gesagt – für eine eigenständige Lebensführung ist die Möglichkeit, durch Erwerbsarbeit den eigenen Lebensunterhalt zu sichern. Der Regierende Bürgermeister hat im Juni eine Erklärung der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister vieler europäischer Städte unterschrieben, in der es heißt:

Asylbewerbern muss die Möglichkeit geboten werden, bis zur Entscheidung über ihren Antrag ih-

ren Lebensunterhalt in Würde und Sicherheit zu sichern durch Beschäftigung oder durch staatliche Unterstützung. (C)

Das ist auch die Position des Senats.

[Beifall bei der PDS]

Deshalb ist die Forderung berechtigt, dass alle, die hier leben, ein Recht auf ein Leben in Würde haben müssen. Ein Arbeitsverbot für bestimmte Flüchtlingsgruppen steht dem im Wege. Das vorliegende Zuwanderungsgesetz bringt eine Reihe von Verbesserungen. Ich hoffe, dass auch wir vor Ort an diesen Fragen weiter diskutieren. Das gilt auch für das Bleiberecht derjenigen, die lange hier leben, aber den legalen Aufenthalt verloren haben oder keine Chance zur legalen Einreise hatten. Auch darüber werden wir weiter diskutieren. Es ist die Position des Senats, Altfallregelungen zu finden und dafür den Raum für humanitäre Lösungen, den die rechtlichen Grundlagen geben, auf jeden Fall zu nutzen. Die Neubesetzung der Härtefallkommission ist hier ein gutes Signal.

Abschließend fasse ich zusammen:

1. Wir brauchen ein Einwanderungsgesetz, das den heutigen Realitäten und den Herausforderungen der Zukunft entspricht.

2. Der Senat begreift Integration und Migration als Tages- und Zukunftsaufgabe und engagiert sich auf den zentralen Feldern dieser Integrationspolitik. (D)

3. Der Senat setzt sich dafür ein, dass Flüchtlinge in unserem Land selbstbestimmt leben können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Wir treten nun in die Runde der Besprechungen ein. Das Wort hat zunächst die Fraktion der Grünen. – Bitte, Herr Abgeordneter Mutlu!

**Mutlu (Grüne):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mein Kollege Ratzmann hat es gesagt: Die rot-grüne Bundesregierung hat in der letzten Legislaturperiode ein Gesetz geschaffen, das die Realität der Zuwanderung nach Deutschland und die damit verbundene Notwendigkeit der Förderung von Integration erstmals in der Geschichte dieses Landes aufgegriffen hat und versucht, es zu gestalten. Gerade für Berlin ist das in besonderem Maße wichtig. Berlin ist in besonderem Maße auf Zuwanderung angewiesen. Dies ist auch eine Chance für Berlin. Berlin ist Heimat für Menschen vieler Nationalitäten. In dieser Stadt leben über 420 000 Menschen nicht-deutscher Staatsangehörigkeiten. Sie ist damit eine internationale Stadt. Das wirtschaftliche, kulturelle und wissenschaftliche Innovationspotential der Migrantinnen und Migranten und ihrer transnationalen Netzwerke ist eine Chance, die es mit dem Zuwanderungsgesetz in Berlin zu fördern gilt. Migrantinnen und Migranten haben in dieser Stadt über 20 000 Betriebe gegründet und damit mehr als

**Mutlu**

(A) 60 000 Arbeitsplätze geschaffen. Sie bilden zunehmend Jugendliche nichtdeutscher wie deutscher Herkunft aus. Deutschland ist ein Einwanderungsland. Wenn ich jetzt auf die rechte Seite dieses Saales gucke, wo gebetsmühlenartig immer das Gegenteil davon behauptet wird, kann ich nur sagen: Gehen Sie in dieser Stadt herum. In jeder Ecke dieser Stadt ist dieses allgegenwärtig, ist dieses sichtbar, im Übrigen auch in diesem Hause. Namen wie Pop, Baba, Radziwill, Sayan, Kolat zeigen das deutlich.

Allerdings komme ich bei näherer Betrachtung der Integrationspolitik des rot-roten Senats – da teile ich Ihre Auffassung nicht, Frau Senatorin – zu einem anderen Schluss: Viel Gerede, viele Versprechen, aber keine sichtbare Integrationspolitik!

[Beifall bei den Grünen]

Stattdessen gibt es ein Placebo mit dem Namen „Landesbeirat für Integration“ als überdimensioniertes Beratungsgremium für den Senat – ein Gremium mit 25 Mitgliedern, wo lediglich sechs Vertreter der Immigrantenv Verbände und -organisationen sitzen. So nicht, das ist nicht die Lösung, die wir für diese Stadt erwarten.

[Beifall bei den Grünen]

(B) Heute lese ich in der Zeitung – mein Kollege hat es auch gesagt –, dass sich der Integrationsbeauftragte des Senats als Berater des Senats sieht. Auch dies lässt zu wünschen übrig. Ein türkisches Sprichwort sagt: „Görüyorki, gelen gideni aratyor.“ Sinngemäß bedeutet das: Der Nachfolger lässt, so scheint es, leider die Vorgängerin vermissen. – Dabei haben wir auf Grund der Bedeutung des Amtes den Senat aufgefordert, eine Stabsstelle für Integrations- und Migrationsfragen beim Regierenden Bürgermeister einzurichten, um der Bedeutung dieser Aufgabe in dieser Metropole gerecht zu werden. Das stünde dieser multikulturellen Stadt an der Nahtstelle zwischen Ost und West mehr als gut zu Gesicht.

Wir haben zu Beginn dieser Legislaturperiode einen eigenständigen Ausschuss für Integrationsfragen mit allen Rechten und Pflichten gefordert. Das wäre eine Lösung, Frau Knake-Werner.

[Beifall bei den Grünen]

Das wäre eine Möglichkeit gewesen, dieses Thema in dieser Stadt mit der entsprechenden Ernsthaftigkeit zu behandeln – im Übrigen eine Forderung, die sich die PDS-Fraktion zumindest bis zum Ende der 14. Legislaturperiode auch auf die Fahnen geschrieben hatte, aber das ist längst vergessen.

Wir haben den Senat aufgefordert, mit gutem Beispiel voranzugehen und die Ausbildungsbeteiligung von Jugendlichen mit Migrationshintergrund im öffentlichen Dienst zu erhöhen. Was macht der Senat? – Der Senat versucht, das Problem auszusitzen und schiebt den Ball der Privatwirtschaft zu.

Wir haben gefordert, dass die zahlreichen Unternehmen der Stadt mit Inhabern und Inhaberinnen nichtdeut-

(C) scher Staatsangehörigkeit gezielt gefördert werden, damit sie mehr ausbilden können, damit sie überhaupt die Befähigung bekommen, ausbilden zu können. Was ist passiert? – Der Antrag wurde in die Ausschüsse versenkt. Wir fordern seit Jahren, dass in der Schulbildung endlich umgesteuert wird. Der Senat bewegt sich nur im Schnecken tempo und lässt Taten vermissen. Herr Böger geht jetzt neuerdings einen ganz anderen Weg. Statt gezielter zu fördern, statt die Probleme lösen zu wollen, erzählt er, dass alle, die die deutsche Sprache nicht können, die zweite Klasse wiederholen müssten. Also an Stelle aus PISA die richtige Lehre zu ziehen und das Sitzenbleiben abzuschaffen, will er es für diese Gruppe gar verschärfen.

Wir brauchen eine andere Bildungspolitik, eine, die den Anforderungen der Einwanderungsgesellschaft gerecht wird. Wir brauchen Reformen in der Ausbildung unserer Lehrerinnen und unser Erzieherinnen. Wir brauchen eine grundlegende Reform unserer Rahmenpläne. Wir meinen, interkulturelle Bildung und Erziehung müssen endlich aus dem Nischendasein heraus und zum festen Bestandteil der schulischen Bildung werden.

[Anhaltende Unruhe]

(D) **Vizepräsidentin Michels:** Herr Abgeordneter! – Gestatten Sie, dass ich die Damen und Herren, die hier im Plenum stehend diskutieren – und zwar sehr laut, Herr Abgeordneter Braun –, bitte, die Gespräche draußen zu führen, da die Problematik wirklich alle Aufmerksamkeit benötigt. Ich kann Aufgeregtheit zwar sehr gut verstehen, aber wir sollten sie hier im Saal zu Gunsten der parlamentarischen Debatte zurückstellen. – Herr Abgeordneter Braun, Sie müssen mich nicht verstanden haben! Ich bitte Sie dringend, Ihre Gespräche draußen zu führen. – Danke schön! – Das Wort hat der Abgeordnete Mutlu!

**Mutlu (Grüne):** Ich weiß nicht, was der Grund der Aufregung ist, aber ich hoffe, dass es nicht wegen dieses Themas ist.

Wir meinen, interkulturelle Bildung und Erziehung müssen aus dem Nischendasein heraus und zum festen Bestandteil der schulischen Bildung werden. Wir benötigen weitere mehrsprachige Lehrer und Lehrerinnen, die als Brückenbauer in den Schulen und in den Kindertagesstätten dieser Stadt fungieren können. Die PISA-Studie hat deutlich gezeigt, wo die Defizite liegen. Deutschland ist das Schlusslicht in der Förderung von sozial schwachen Jugendlichen und solchen mit Migrationshintergrund. Wir müssen das Rad dabei nicht neu erfinden. Andere Länder machen es uns deutlich vor: Finnland, Schweden, Kanada, sogar Österreich, das sind alles Länder, von denen wir lernen können.

„Integration ist keine Einbahnstraße.“ – Diesen Satz hat General Schönbohm geprägt, ich stimme dem voll zu. Integration ist ein Prozess, der allen Seiten etwas abverlangt. Selbstverständlich haben auch die Einwanderer und Einwanderinnen Pflichten und sind besonders gefordert, was die schulische Bildung ihrer Kinder betrifft. Aller-

**Mutlu**

(A) dings können viele dieser Eltern ihrer Verantwortung aus den verschiedensten, teilweise verständlichsten Gründen nicht gerecht werden. Deshalb haben wir immer Elternbildung, besonders der Mütter, gefordert. Wir haben gefordert, dass die bundesweit anerkannten und erfolgreichen – und jedes Jahr überfüllten – Berliner Mütterkurse finanziell vom Land abgesichert und ausgebaut werden. Ausgebaut in dem Sinn, dass sie auch in der Kita stattfinden.

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Was macht Rot-Rot? – Rot-Rot lässt die Bezirke zu Lasten der weiteren Volkshochschulprogramme die Zeche für diese stadtweite Aufgabe bezahlen. Ein Ausbau und eine Erweiterung kommen für Rot-Rot nicht in Frage.

Die Einbürgerung ist ein wichtiges Zeichen für Integration – ohne Frage. Nicht umsonst hat die rot-grüne Bundesregierung trotz des massiven Widerstands der CDU/CSU das Staatsbürgerschaftsrecht reformiert und zahlreiche Erleichterungen im Gesetz verankert. Das ist richtig und wichtig. Das Resultat: Im Jahr der Einführung sind bundesweit die Einbürgerungszahlen um 30 % angestiegen, nur nicht in Berlin. Bei uns sind die Vorzeichen negativ. Rückgang der Einbürgerungszahlen im Jahr 2000: 30 %. Rückgang der Einbürgerungszahlen im Jahr 2001: 7 %. Das ist nicht im Sinn der Erfinder – das ist besonders ein Hinweis an meine Kollegen von der SPD. Dabei war Berlin jahrelang Spitzenreiter bei Einbürgerungen. Das soll wieder so sein, deshalb ist dieser Senat gefordert.

(B)

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Wir fordern von diesem Senat, dass er endlich dem Grundgedanken des neuen Staatsbürgerschaftsrechts in der Berliner Verwaltung gerecht wird, dass er endlich diesen Grundgedanken in der Berliner Verwaltung etabliert. Ich habe manchmal das Gefühl, dass hierzulande Einbürgerung nicht als Bereicherung und als förderungswürdig angesehen wird, sondern es bestenfalls Beliebigkeit herrscht. Als würde das nicht reichen, möchte Rot-Rot die Einbürgerung wieder zentralisieren und sich damit von Bürgernähe und dem Gedanken der Verwaltungsreform gänzlich verabschieden.

[Dr. Zotl (PDS): Quatsch!]

Wir fordern den Senat auf, endlich das Versprechen einzulösen und eine Einbürgerungskampagne in der Stadt durchzuführen. Ich nenne noch einmal die Zahlen – Frau Knake-Werner hat sie bereits erwähnt –: Die Jugendarbeitslosigkeit unter Jugendlichen mit Migrationshintergrund grenzt an 50 %; die Arbeitslosigkeit bei Berliner Türken und Türkinnen beträgt nahezu 45 %; jedes Jahr verlassen über ein Drittel der Schüler und Schülerinnen die Schule ohne einen Abschluss; interkulturelle Kompetenz in der Verwaltung ist ein Fremdwort für diese Regierung. Das und andere Probleme, die ich jetzt aus Zeitmangel nicht aufzählen kann, schreien nach Lösungen. Werden Sie endlich Ihrer Verantwortung gerecht, lassen Sie Ihren Sonntagsreden auch Taten folgen. Alles andere wäre fehl am Platz.

[Beifall bei den Grünen]

(C)

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort Herr Abgeordneter Kleineidam. – Bitte sehr!

**Kleineidam (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch ich kann mich den Vorrednern insoweit anschließen, dass es selbstverständlich ist, dass Deutschland ein Einwanderungsland ist. Es ist bedauerlich, dass diese Feststellung immer wieder getroffen werden muss, aber die jahrzehntelange Lebenslüge, die in Deutschland viele Politiker und Politikerinnen vor sich hergetragen haben, ist leider bei einigen noch immer vorhanden, frei nach dem Motto: „Was wir nicht wollen, das kann nicht sein. Wir sind kein Einwanderungsland, dann haben wir auch keine Probleme.“ – Dass das Gegenteil richtig ist, lehrt uns die Realität seit Jahren. Dank der rot-grünen Bundesregierung ist endlich in diesem Land ein Diskussionsprozess in Gang gekommen, der diese Realität anerkennt. Es ist ein Zuwanderungsgesetz vorgelegt worden, und ich hoffe nach wie vor, dass es auch zu einer Verabschiedung des Gesetzes kommt.

Das Merkwürdige an dieser Diskussion ist, dass wir uns mit der bisherigen Haltung sogar selbst größten Schaden zugefügt haben. Die deutsche Wirtschaft hat in einer Zeit, in der die technische Entwicklung immer schneller vorangeht, auf Grund unseres Ausländerrechts darauf verzichten müssen, qualifizierte Experten anwerben zu können. Wir haben uns ein Bein gestellt, es ist mir völlig unverständlich, warum es noch immer politische Kreise in der Bundesrepublik gibt, die das fortsetzen wollen.

(D)

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Bei der Großen Anfrage der Fraktion der Grünen ist mir die Frage nach den Diskussionen im Bundesrat etwas unklar geblieben. Ich teile durchaus ihre Einschätzung und wünsche mir an dem jetzt vorliegenden Entwurf auch wenig Veränderungen, besser gesagt, keine. Wenn – und die Mehrheitsverhältnisse sind so – es dort zu Verhandlungen kommen muss, kann ich mir nicht vorstellen, dass es nicht irgendwo eine Kompromisslinie geben kann, wo wir uns als Rot-Grün auf Bundesebene bewegen müssen. Ein Scheitern des Zuwanderungsgesetzes würde ich für verheerend halten, insbesondere in der symbolischen Wirkung nach außen. Wie wollen wir dann weitermachen? Nehmen wir unseren Senat und die von uns getragenen Regierungsfractionen in die Pflicht, sie sollen hart verhandeln. Aber so, wie es in der Großen Anfrage formuliert ist – wenn es noch ein Jota von Veränderung gibt, dann lieber gar kein Zuwanderungsgesetz –, dem vermag ich nicht zu folgen.

Integration fördern ist der zweite Schwerpunkt Ihrer Anfrage. Die Senatorin hat gerade im Einzelnen ausgeführt, was im Land Berlin alles gemacht wird und was weiter geplant ist. Es ist völlig unstrittig, dass wir auf diesem Weg voranschreiten müssen. Ich lege den Schwerpunkt daher auf einen anderen Gesichtspunkt, da ich gestehen muss, dass mich die nach dem Urteil des

**Kleineidam**

(A) Bundesverfassungsgerichts losgetretene Debatte sehr erschreckt hat. Integration kann nur dann gelingen, wenn wir weiterhin in Toleranz miteinander umgehen.

[Beifall bei der SPD, der PDS  
und den Grünen]

Wenn ich als erste Reaktion lese, dass der Kollege Mutlu alle für naiv erklärt, die anderer Meinung sind als er, oder der von mir eigentlich sehr geschätzte Kollege Gram aufrechnerisch erklärt, wenn kein Kreuz, dann auch kein Kopftuch, dann habe ich den Eindruck, wir befinden uns auf einem Niveau der Debatte, die der Sache nicht förderlich sein kann.

[Beifall bei der SPD und der PDS –  
Zuruf des Abg. Ratzmann (Grüne)]

(B) Ich appelliere an dieses Haus: Lassen Sie uns gemeinsam die auf uns zukommende Diskussion möglichst sachlich führen, und lassen Sie es uns gemeinsam vermeiden, kleinteilig religiöse Symbole gegeneinander aufzurechnen. Wenn ich heute in einer Zeitung lese, in der Schule soll künftig nur noch der Adventskranz erlaubt sein, dann kann das nicht das Ziel sein, wie wir miteinander umgehen. Ich möchte insbesondere die Warnung aussprechen, dass wir keine politische Diskussion lostreten, der wir nicht mehr Herr werden. Für mich habe ich das persönlich festmachen können, als ich gestern Abend noch einmal kurz ins Fernsehen guckte und plötzlich auf eine Umfrage stieß, bei der die Zuschauer aufgefordert wurden mitzuteilen, ob sie gegen oder für ein Kopftuch seien. Da war nicht mehr die Rede von Schule oder staatlicher Neutralität von Lehrern, sondern es ging nur noch um Kopftuch – ja oder nein. Wenn wir die Diskussion auf dem Niveau führen, so wecken wir Geister, die wir uns alle miteinander nicht wünschen können.

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen]

Ich bitte deshalb die Mitglieder dieses Hauses wirklich eindringlich, die anstehende Diskussion unter dem Gesichtspunkt zu führen, dass es für Bedienstete im öffentlichen Dienst eine Selbstverständlichkeit sein sollte, sich in Weltanschauungsfragen oder politischen Meinungsäußerungen zurückzuhalten. Wenn wir die Debatte unter dieser Zielrichtung führen und hoffentlich möglichst rasch zu einem Ergebnis kommen, sind die von mir angerissenen Gefahren, so hoffe ich, gebannt.

Als letzten Komplex möchte ich auf die von den Grünen angesprochenen Fragen zur Flüchtlingspolitik zu sprechen kommen. Mir ist zwar nicht nachvollziehbar, wo Sie globalpolitische Veränderungen sehen, die es jetzt erforderlich machen sollen, nicht staatliche und geschlechtsspezifische Verfolgungen als Anerkennungsgründe anzusehen. Solche Gründe gab es leider schon immer. Wo da die neuere Entwicklung sein soll, kann ich nicht nachvollziehen. Wir sind uns einig in der Ansicht, dass es wünschenswert und erforderlich ist, solche Gründe als Fluchtgründe anzuerkennen. Wir wissen aber auch, welche Mehrheitsverhältnisse wir in diesem Land haben. Wir werden wohl noch einen längeren Diskussionsprozess zurücklegen müssen, eh wir das in Deutschland erreichen.

(C) In diesem Zusammenhang müssen wir darauf achten, dass in einem zusammenwachsenden Europa zumindest im Rahmen der Länder der EU möglichst einheitliche Kriterien gelten.

Eine letzte Bemerkung möchte ich zum Bleiberecht machen. Dies halte ich für einen sehr problematischen Bereich. Viele der humanitären Probleme entstehen einfach daraus, dass die Verfahren bei uns unendlich lange dauern und durch die Dauer der Verfahren tatsächlich neue Sachverhalte geschaffen werden. Wenn Menschen nach Deutschland kommen, über ihren Anerkennungsantrag erst nach 6 bis 7 Jahren entschieden wird und sie in der Zwischenzeit Kinder bekommen, die hier geboren sind, die das Heimatland überhaupt nicht kennen, gibt es humanitäre Probleme. Dass die Lösung allerdings darin liegen kann, dass nach 4 oder 5 Jahren jeder, der so lange in der Bundesrepublik ist, automatisch ein Bleiberecht hat, wage ich sehr zu bezweifeln. Damit konterkarieren wir die eigentlichen Zuwanderungsregelungen. Die Lösung kann nur darin liegen, dass wir uns zum einen weiterhin darum bemühen, dass Verfahren beschleunigt werden – und damit meine ich nicht den Abbau von Rechtsschutzmöglichkeiten. Wir haben uns in Deutschland schon viel zu sehr daran gewöhnt, dass Verwaltungsverfahren mitunter sehr lange dauern. Im Weiteren kann – solange wir das Problem auf dieser Ebene nicht geklärt haben – eine Lösung nur darin liegen, dass wir immer wieder über Altfallregelungen nachdenken und versuchen – bezogen auf bestimmte Gruppen und bestimmte Einzelfälle –, zu akzeptablen Lösungen zu kommen. Der Senat ist in diesem Sinne auf dem richtigen Weg. Die Bedenken des Kollegen Ratzmann gegen die Person des Innensensors kann ich überhaupt nicht nachvollziehen. Ich habe den Innensensor bisher als jemanden erlebt, der sehr differenziert und mit einem sehr humanistischen Weltbild an die Lösung dieser Fragen herangegangen ist.

[Frau Jantzen (Grüne): Seine Behörde leider nicht!]

(D) und ich gehe davon aus, dass dies auch weiterhin der Fall sein wird. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Das Wort für eine Kurzintervention hat der Abgeordnete Mutlu!

**Mutlu (Grüne):** Kollege Kleineidam! Was hat heute Frau Senatorin Knake-Werner gesagt: Halbzitate! Wenn Sie schon aus meiner Erklärung zitieren, so tun Sie das bitte korrekt. Ich habe bedauert, dass das Bundesverfassungsgericht keine Klarheit in Bezug auf das Neutralitätsgebot des Staates geschaffen hat. Ich habe gesagt, jetzt sind die Bundesländer gefordert, jetzt müssen die in dieser Frage Klarheit schaffen. Ich will Sie noch einmal an das erinnern, was Ihr Kollege Böger heute Früh gesagt hat, bevor er nach Ankara geflogen ist – da wird er sich im Übrigen auch diesen Fragen stellen müssen. Er hat gesagt: Keine Mönchkutte, kein Kopftuch. Das ist ein Schnellschuss, wenn einen Tag nach dem Urteil sofort ein Gesetz ohne jede Beratung gefordert wird. Das haben wir übrigens nicht gefordert.

**Mutlu**

(A)

[Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

Lesen Sie einfach meine Erklärung, dann werden Sie sehen, was ich gefordert habe.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Das Wort für die Fraktion der CDU hat der Abgeordnete Herr Wansner!

**Wansner (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Streit um die Frage, ob Deutschland Zuwanderung braucht oder nicht, gehört zu den wenigen Fragen, Herr Ratzmann, bei denen unsere Gesellschaft noch immer – leider – gnadenlos in die Grabenkämpfe der 68er Jahre zurückfällt. Wer bezweifelt, dass Deutschland weitere Zuwanderung braucht, und wer vor allem die Idee der multikulturellen Gesellschaft in Frage stellt, läuft Gefahr, in die rechte Ecke gestellt zu werden. Sehen Sie sich den Wahlkampf in Bayern an, da hat es Ihre Partei versucht.

Dieser ideologische Lagerkampf verstellt leider seit Jahren den klaren Blick auf die tatsächliche Lage und verhindert, dass wir endlich das dringend Notwendige tun. Betrachten wir doch die Situation in Deutschland einmal ganz nüchtern. Zwischenzeitlich leben ca. 7,5 Millionen Ausländer leben zwischenzeitlich in unserem Land – das sind fast 10 % der Gesamtbevölkerung. Vor 30 Jahren waren es noch 3,5 Millionen, seitdem hat sich der Anteil der in Deutschland lebenden Ausländer mehr als verdoppelt. Die Zahl sozialversicherungspflichtiger Ausländer ist dagegen von 2,3 Millionen auf 2 Millionen zurückgegangen. Die Zuwanderung findet also zu häufig oder insgesamt nur noch in unsere Sozialsysteme statt. Das hat auch eine Untersuchung des SPD geführten Bundesarbeitsministeriums 2001 bestätigen müssen. Anfang 2001 bezogen 2,8 % der Deutschen, aber 8,3 % der Ausländer Sozialhilfe in Deutschland. Die Bezugsquote in der Arbeitslosenhilfe lag Mitte 2002 für Deutsche bei 9,9 %, bei Ausländern aber bei 18,4 %. Bis 2050, Herr Ratzmann, rechnen heute schon Bevölkerungswissenschaftler mit einem bundesweiten Ausländeranteil von ca. 20 %. In Großstädten wie in Berlin werden wir dann sicherlich einen Ausländeranteil von 40 - 50 % erwarten dürfen.

(B)

[Ratzmann (Grüne): Das sind aber keine Ausländer mehr!]

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Wansner (CDU):** Nein, das können wir anschließend machen. – Da die EU-Osterweiterung ab 2011 Freizügigkeit herstellt, besteht für Zuwanderung aus anderen Ländern erst recht keinen Bedarf mehr. Bei fast 5 Millionen Arbeitslosen in Deutschland ist zusätzliche Zuwanderung aus nicht EU-Staaten daher auch nicht mehr hinnehmbar.

[Beifall bei der CDU]

(C)

Welche Enttäuschung wollen wir noch erleben bei Menschen, die voller Hoffnungen nach Deutschland gekommen sind, und wir geben ihnen nicht die geringste Chance, aber wirklich nicht die geringste Chance, hier bei uns einen Arbeitsplatz zu finden?

[Ratzmann (Grüne): Das kann man ja ändern, Herr Wansner!]

Deshalb sind wir es der angestammten, und Herr Mutlu, sicher auch der zugewanderten Bevölkerung und ganz besonders den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern schuldig, die langfristigen Folgen von Zuwanderungsregelungen zu bedenken. Zuwanderung in den Arbeitsmarkt darf sich nicht an den regionalen Gegebenheiten orientieren, sondern muss immer die Lage im gesamten deutschen Arbeitsmarkt im Auge haben.

[Zuruf des Abg. Mutlu (Grüne)]

– Und, Herr Mutlu, der ist sicherlich, da geben Sie mir Recht, katastrophal.

Auch das Liebäugeln vieler Zuwanderungsverfechter mit willigen und insbesondere billigen Arbeitskräften und die oftmals angeführte Verjüngung der Gesellschaft ist, so glaube ich, weitaus zu kurz gegriffen. Ebenso verhält es sich mit dem Totschlagargument der Zuwanderung gut ausgebildeter Eliten. Gerade aus deutscher Sicht kann es nicht richtig sein, die gut ausgebildeten Eliten aus Schwellen- oder Dritte-Welt-Ländern abzuwerben.

[Mutlu (Grüne): Wo leben Sie denn?]

(D)

Diese Kräfte werde gerade zum Aufbau dieser Länder gebraucht, damit die Menschen in ihrer Heimat eine Chance haben und nicht versuchen, legal oder illegal in Industrieländer einzuwandern.

[Frau Grosse (SPD): Aufhören!]

Über die Frage, ob sie Deutschland braucht

[Mutlu (Grüne): Peinlich ist das, peinlich!]

oder nicht, Herr Mutlu, werden wir uns sicherlich noch mehrmals streiten. Weiterbringen wird uns das keinen Schritt. Stattdessen ist es nun an der Zeit, die ideologischen Scheuklappen fallen zu lassen

[Zuruf von links: Ja!]

und endlich die Integrationsprobleme zu kennen bzw. auch damit beginnen, Frau Senatorin, sie zu beseitigen.

[Beifall bei der CDU]

Hier erwarten wir von diesem Senat endlich einmal ein Integrationsprogramm, ein Konzept, wie Sie die in den letzten Jahren größer gewordene Kluft zwischen Deutschen und Ausländern beseitigen möchten. Ich zitiere sicherlich selten die „taz“,

[Frau Simon (PDS): Gibt ja nicht genug her!]

ich empfehle Ihnen aber, den Bericht vom 2. April 2003 unter der Überschrift: „Die falsche Toleranz“ zu lesen. – Die Zwischenbemerkungen sollten Sie sich manchmal sparen. – Herr Präsident, erlauben Sie mir – Oder: Frau

**Wansner**

(A) Präsidentin, erlauben Sie mir, ein Zitat aus der „Berliner Morgenpost“ vom 21. August 2000 vorzutragen: –

[Frau Grosse (SPD): Nein!]

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Abgeordneter! Falls Sie es nicht gemerkt haben, es gibt auch Frauen, die das Präsidentenamt ausüben, eine sitzt hinter Ihnen.

[Beifall bei der PDS, der SPD,  
der FDP und den Grünen]

**Wansner (CDU):** Ja, hin und wieder! – Dort ist formuliert:

47 058 Ausländer

[Frau Simon (PDS): Und Ausländerinnen!]

leben Ende 2002 in Kreuzberg, das damit den höchsten Ausländeranteil aller Berliner Altbezirke hat. Darunter waren allein 23 845 türkische Staatsbürger.

[Mutlu (Grüne): Herr Zimmer, wie können Sie ihn nach vorne schicken? Peinlich ist das!]

Und wo der heutige Stadtteil mit 24 Prozent Arbeitslosen ohnehin in der Berliner Statistik mit ganz vorne liegt, da sind sogar 42 Prozent der Türken arbeitslos. 41,5 Prozent der unter 18-jährigen Ausländer leben in Kreuzberg von Sozialhilfe.

(B) Allein das ist doch ein Thema, mit dem wir uns beschäftigen müssen. Sie können doch nicht immer nur weitere Zuwanderung fordern. Wohin wollen Sie die? Welche Chancen wollen Sie denn den Menschen in diesem Land, in dieser Stadt geben?

[Beifall des Abg. Hoffmann (CDU) –  
Zurufe der Abgn. Mutlu (Grüne) und  
Ratzmann (Grüne)]

Am meisten zu schaffen macht uns nach wie vor

– ich zitiere weiter –

die Ghettoisierung, sagte Ulrike Ehrlichmann, Ausländerbeauftragte von Friedrichshain-Kreuzberg. Die Türken bleiben unter sich in ihren Familien und im Dunstkreis ihrer Landsleute. Wie sollen wir Integrationsarbeit leisten, wenn alle unsere Initiativen am mangelnden Interesse verpuffen? Wenn mit Geld des Quartiersmanagements ein Spielplatz hergerichtet wird, wird er dankbar in Benutzung genommen, aber von Eigeninitiative kann keine Rede mehr sein. Bereits in den Kitas sind oft 60 bis 70 Prozent Türken. Da wird dann allen Einwirkungen zum Trotz Türkisch gesprochen.

Das sagt die Ausländerbeauftragte des Bezirks Friedrichshain-Kreuzberg.

Realistischer kann eine Zustandsbeschreibung nicht ausfallen. Wir fordern endlich eine Neuorientierung der Berliner Integrationspolitik durch eine Verstärkung und Neuorientierung der Integrationsarbeit. Durch einen erweiterten Dialog der Kulturen wollen wir die negativen

(C) Auswirkungen der derzeitigen Integrationsarbeit entgegenwirken. Frau Senatorin, effektiver als alle Antidiskriminierungsprogramme ist die Förderung von rechtlicher und sozialer Chancengleichheit für Menschen.

[Frau Sen Dr. Knake-Werner: Zuwanderungsgesetz!]

Für den Integrationserfolg stehen Sprachkenntnisse, Bildung, berufliche Qualifikation und ihr rechtlicher Status. Wichtig sind das Miteinander, der Austausch, die gegenseitigen Ergänzungen und die Bedingungen der Menschen in den Wohnbereichen und an den Arbeitsplätzen, alles, was zurzeit nicht mehr stattfindet. Die Integration der Menschen unterschiedlicher Herkunft muss dabei auf der Grundlage unserer Verfassung erfolgen, Herr Mutlu. Ihre Grundpfeiler sind Menschenrechte, Demokratie, Rechtsstaatlichkeit, Gewaltenteilung sowie die Gleichstellung von Mann und Frau – auch das ist ein Thema, mit dem wir uns sicherlich einmal beschäftigen müssen – sowie die Trennung von Staat und Kirche. Die Anerkennung dieser Grundpfeiler und die gleichberechtigte Teilhabe der Zuwanderer am gesellschaftlichen Leben sind der Rahmen für eine erfolgreiche Integration und für ein friedliches Zusammenleben in dieser Stadt.

Frau Senatorin, Integration hat allerdings auch zwei wichtige Komponenten, die einander bedingen: eine soziale und eine kulturelle. Die soziale Integration bezieht sich vor allem auf Chancengleichheit in Bildung, Beruf und Wohnangeboten. Chancengleichheit heißt aber nicht nur, Chancen zu ermöglichen, sondern die Betroffenen müssen in den Quartieren ihre Chancen auch nutzen. Kulturelle Integration bedeutet am gesellschaftlichen und kulturellen Prozessen teilzuhaben. Sie bewirkt eine zunehmende Hinwendung zur Aufnahmegesellschaft.

(D) Verstärken wir daher endlich unsere Sprach- und Integrationskurse, denn die gemeinsame Sprache ist der Schlüssel für eine Teilhabe an der Gesellschaft! Die Beherrschung der deutschen Sprache ist eine wesentliche Voraussetzung für die berufliche Qualifikation und die Eingliederung in den Arbeitsmarkt. Gute Deutschkenntnisse ermöglichen den Zugang zu den politischen Informationen und erleichtern das Verständnis der deutschen Gesellschaft.

[Frau Grosse (SPD): Oh!]

Verstärken wir Chancengleichheit in Schule und Ausbildung und stärken wir die Integration in den Stadtteilen. Frau Senatorin, Integration beginnt immer zuerst im Lebensumfeld: im Wohnhaus, in der Nachbarschaft, in den Kindergärten, in den Schulen und am Arbeitsplatz. Hier haben Sie mit Ihrer Politik in den letzten Jahren – das muss ich Ihnen sagen – jämmerlich versagt.

[Frau Sen Dr. Knake-Werner: Wer hat denn die Integrationspolitik in den letzten Jahren gemacht?]

Herr Mutlu, wir haben uns oft in den Ausschüssen gestritten über diese multikulturelle Gesellschaft. Sie findet in den Quartieren, in den Wohnbereichen zwischenzeitlich nicht mehr statt. Es gibt in dieser Stadt, in den Bezirken klare Parallelgesellschaften. Es findet hier

**Wansner**

(A) kein Zusammenleben zwischen den Gesellschaftsformen mehr statt. Damit müssen wir uns beschäftigen, denn sonst habe ich Probleme mit dem weiteren Zusammenleben hier, denn sonst wird es noch weiter gehen mit der Arbeitslosigkeit, mit den Menschen, die in der Sozialhilfe sind. Frau Senatorin, wenn Sie hören, dass fast 50 Prozent jugendliche Ausländer in dieser Stadt von Sozialhilfe leben, dann möchte ich nur wissen, welche Perspektiven Sie diesen Menschen hier in Deutschland, hier in dieser Stadt geben. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Als nächster Redner hat für die PDS-Fraktion der Herr Abgeordnete Sayan das Wort – bitte sehr!

**Sayan (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In diesem Einwanderungsland ist das Thema Migration ein Dauerphänomen. Es wird bei den anhaltenden Globalisierungsprozessen weiter an Bedeutung gewinnen. Wir werden uns in der Bundesrepublik Deutschland und vor allem in Berlin immer wieder mit der Integration von Menschen mit Migrationshintergrund befassen. Immer neu wird es durch Familiennachzug sowie durch Flüchtlinge neue „erste Generationen“ von Familien nichtdeutscher Herkunft geben.

(B) Die Folgen der über 40 Jahre fehlenden Integrationspolitik sind für alle Bürgerinnen und Bürger gravierend. Trotz langjährigem Aufenthalt machen Migrantinnen und Migranten in der Regel keine Karriere. Ein beruflicher und sozialer Aufstieg ist eher selten. Die Kinder der Migrantinnen und Migranten bewegen sich mehrheitlich am unteren Ende beruflicher und sozialer Hierarchien. Sozialer Aufstieg ist also zwischen den Generationen eher die Ausnahme als die Regel.

Ähnliches gilt bekanntlich für die Wohn- und Gesundheitssituation. Mangelnde Sprachkenntnisse und fehlende Schulabschlüsse führen zu großen Problemen bei der Berufswahl und Ausbildung.

[Mutlu (Grüne): Richtig! Und was tun Sie dagegen?]

Normenunsicherheiten und Verhaltenskonflikte belasten die Jugendlichen.

Viele rechtlichen Vorgaben liegen außerhalb der Länderkompetenz, so etwa die Voraussetzungen für die vollständige rechtliche Gleichstellung und für eine Form der politischen Partizipation. Sie beeinflussen die Integrationsarbeit vor Ort in erheblichem Maße. Was bundespolitischen Rahmenbedingungen angeht, kann man nun wahrlich nicht behaupten, dass es bis zum heutigen Tage grundsätzliche Verbesserungen gegeben hätte.

[Beifall bei der PDS]

Auch das rot-grüne Zuwanderungsgesetz – wenn es so kommt, wie es nach den Änderungsanträgen von CDU/CSU aussehen würde – ist kein gutes Gesetz. Vielmehr wird es ein schlechtes Gesetz sein, denn wenigen

(C) Verbesserungen stehen viele erhebliche Verschlechterungen gegenüber. Die Ausweitung des Asylbewerberleistungsgesetzes auf noch mehr Flüchtlingsgruppen, die Residenzpflicht, die Begrenzung des Kindernachzugs, die Verschärfung des Asylverfahrensrechts – das sind einige Beispiele für Verschlechterungen durch dieses Zuwanderungsgesetz.

Ein entscheidendes Manko ist für uns, dass es mit dem Zuwanderungsgesetz keine Altfallregelung geben wird. Nicht nur in Berlin bedeutet dies, dass geduldeten Flüchtlingen mit Verweis auf die Arbeitsmarktlage die Möglichkeit, den Unterhalt für sich und ihre Familien durch Erwerbsarbeit zu bestreiten, für die Dauer ihre Aufenthaltes verwehrt wird. Damit sind sie gezwungen, Sozialhilfe in Anspruch zu nehmen. Nebeneffekt dieses würdelosen Umgangs mit geduldeten Flüchtlingen ist es, dass die Sozialämter für den Lebensunterhalt aufkommen müssen. Dies verursacht höhere Sozialhilfekosten und zusätzliche Verwaltungskosten. Zudem werden Flüchtlinge dadurch unnötigerweise der Stigmatisierung und dem Rassismus ausgesetzt.

(D) Die PDS hat dem Zuwanderungsgesetz im Bundesrat nur wegen der darin enthaltenen Regelung für geschlechtsspezifisch und nicht staatlich verfolgte Flüchtlinge zugestimmt. Diese Zustimmung haben wir auch dazu benutzt, Verbesserungen im Rahmen der Landesgesetze zu erreichen – z. B. für die Heraufsetzung des Zuzugsalters von Kindern. Bei den zu erwartenden weiteren Verschlechterungen im Vermittlungsausschuss ist eine Zustimmung der PDS auf Landesebene meiner Meinung nach nicht möglich.

Hier wie auf anderen Baustellen der gegenwärtigen Bundespolitik ist nicht Gleichheit der leitende Gedanke. Es werden immer mehr Ungleichheiten eingebaut. Zur besonderen Belastung von Migrantinnen und Migranten gehört es, dass ihre Alltagsorganisation stets durch Veränderungen der ausländerpolitischen Rahmenbedingungen gefährdet und belastet wird.

[Hoffmann (CDU): Daran ist die SPD schuld!]

Permanente Diskussionen über weitere rechtliche und in deren Folge soziale Einschränkungen haben eine entsprechende negative Wirkung. So wird bei vielen die anfängliche Motivation zur Integration zerstört.

Integration beinhaltet für uns die Einbeziehung aller hier lebenden Personen in die Gesellschaft. Dies kann nur durch eine rechtliche Gleichstellung geschehen. Damit wird die Teilhabe und Teilnahme an den institutionellen Angeboten und materiellen Ressourcen gewährleistet. Der rechtliche Status von Migrantinnen und Migranten – d. h. an erster Stelle die Frage der staatsbürgerlichen Rechte – stellt einen wesentlichen Indikator für die Stellung der Zuwanderer im Aufnahmeland dar. Aber auch in dieser Frage ist Rot-Grün den versprochenen großen Wurf schuldig geblieben. In dieser Hinsicht hat die Politik der letzten Jahrzehnte insgesamt versagt. Damit meine ich die Bundes- und auch die Landespolitik.

## Sayan

(A)

Niemand von uns wird leugnen, dass es Handlungsspielräume auf Landesebene gibt, und niemand wird überrascht sein, dass es in der Koalition durchaus eine Reihe unterschiedlicher Auffassungen über diese Möglichkeit gibt. Dass Integration von Migrantinnen und Migranten für die PDS aber immer ein zentrales Thema war und ist, steht außer Frage. Nach langer Vorarbeit haben wir im April 2001 einen Gesetzentwurf vorgelegt, der ein Konzept zur Integrationsförderung bietet. An diesem Konzept halten wir weiter fest, und wir bitten unseren Koalitionspartner, die Möglichkeiten dieses Konzeptes zu prüfen.

[Zuruf des Abg. Mutlu (Grüne)]

Es reicht aber auch ein Blick in die Koalitionsvereinbarung, Herr Mutlu! Dort haben wir festgeschrieben, dass wir die Qualität der Integrationsmaßnahmen im Rahmen eines Gesamtkonzeptes verbessern werden. Ich weiß, dass Sie von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen es kaum erwarten können, dass wir endlich das umsetzen, was Sie in der Zeit Ihrer Regierungsbeteiligung nicht geschafft haben.

[Beifall bei der PDS und den Grünen –  
Mutlu (Grüne): In drei Monaten!]

– In neun Monaten, nicht in drei Monaten! – Um eine weitgehende, allgemeine Akzeptanz zu erreichen, ist ein starkes politisches und gesellschaftliches Engagement aller Bevölkerungsgruppen wünschenswert. Besonders wichtig ist uns deshalb, dass Interessenvertretungen der Migrantinnen und Migranten sinnvoll eingebunden werden. Ein wichtiges Forum dafür – das hat Frau Heidi Knake-Werner gesagt – bietet der neu gebildete Landesbeirat für Integrations- und Migrationsfragen. Dieser soll die ressortübergreifende Zusammenarbeit zu Fragen der Integration und Migration verbessern und Konzepte zur Integration entwickeln.

(B)

[Mutlu (Grüne): Weil Sie keine haben!]

Worum es hierbei gehen muss, sind aktive Integrationsangebote statt der bisherigen falschen Integrationspolitik. Ausschlaggebend sind Rechtssicherheit, Vertrauensschutz und die bereits erwähnten Integrationsangebote. Diese kosten Geld. Diese Mittel sind im rot-grünen Bundeshaushalt meines Wissens nicht einmal mit einem Cent eingestellt. Nicht einmal die Sprachkurse – als ein Minimum – werden gefördert. Das ist eine Bankrotterklärung von Rot-Grün gegenüber den anstehenden Integrationsaufgaben.

[Beifall bei der PDS]

Dass wir in Berlin bessere Wege gefunden haben, Flüchtlings- und Integrationspolitik humaner zu gestalten, zeigen die Abschaffung des Chipkartensystems, die Unterbringung von Flüchtlingen in Wohnungen und die Beibehaltung der Härtefallkommission. Außerdem haben wir – Herr Mutlu, das haben Sie nicht gesagt – in der Koalition gemeinsam für den Einbürgerungsbereich einen Maßnahmenkatalog zur Entbürokratisierung und zur Erleichterung der Einbürgerung erarbeitet.

[Mutlu (Grüne): Wann denn? Wo denn?]

(C)

– Ja! Sie waren einbezogen, aber Sie leugnen das wie immer.

Die Ära der repressiven Migrationspolitik à la Lummer, Schönbohm oder Werthebach in Berlin ist zu Ende. Wir haben die Wende zu einer besseren Integrationspolitik eingeleitet. Um sie umzusetzen, brauchen wir alle Kräfte. Dazu möchte ich auch die Grünen einladen. Reden Sie unsere Erfolge nicht klein, nur um von Ihrer gescheiterten Bundespolitik abzulenken!

[Beifall bei der PDS]

Zeigen Sie, meine Damen und Herren von den Grünen in Berlin, dass Sie im multikulturellen Berlin groß geworden sind und eine andere Haltung haben – eine andere Haltung als die der Bundespolitik! Schließlich muss es uns allen um Gleichberechtigung und um ein friedliches Zusammenleben gehen. – Danke schön für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der PDS –

Abg. Ratzmann (Grüne): Wollen Sie sich von Frau Knake-Werner absetzen?]

**Vizepräsidentin Michels:** Das Wort hat der Abgeordnete Herr Lehmann. – Bitte!

**Lehmann (FDP):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als in den 50er Jahren des letzten Jahrhunderts die ersten ausländischen Mitbürgerinnen und Mitbürger in unser Land kamen, ging man davon aus, dass sie nach einigen Jahren in ihre Heimatländer zurückkehren würden. Sie hießen damals dementsprechend „Gastarbeiter“. Wie wir heute wissen, erwies sich diese Annahme als Trugschluss. Die überwiegende Mehrheit ist in Deutschland geblieben. Sie holten ihre Familienangehörigen ins Land. Viele dieser Menschen sind in Deutschland geboren worden und haben inzwischen den deutschen Pass.

(D)

Mittlerweile spricht man von der so genannten vierten Generation. Leider haben wir – und damit meine ich alle Parteien – über Jahrzehnte so getan, als ob sich in dieser Zeit nichts getan hätte. Das Blutsrecht galt bis zur Einführung des neuen Staatsbürgerrechts. Integrationsmaßnahmen waren Mangelware. Dadurch zahlen wir gerade in Berlin teilweise einen hohen Preis. Ich verweise in dem Zusammenhang nur auf die Probleme der Schulen. Viele Probleme wären heute nicht vorhanden, wenn in Deutschland frühzeitig begriffen worden wäre, dass es sich nicht so sehr um Gastarbeiter handelte, sondern um Zuwanderer oder Einwanderer. Das Kennzeichen von Zuwanderern besteht darin, dass sie für viele Jahre oder sogar für immer in Deutschland ihren Lebensmittelpunkt finden. Gerade die Niederlande haben in vielen Bereichen gezeigt, wie es gehen kann.

Deutschland ist seit langer Zeit de facto ein Zuwanderungsland. Das ist die Kernaussage, die ich hier machen

**Lehmann****(A)**

möchte. Das sollte in diesem Hause eigentlich auch Konsens sein.

[Beifall bei der FDP und den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU und der PDS]

Es ist deshalb um so bedauerlicher, dass Deutschland noch nicht de jure ein Einwanderungsland ist. Wir haben mit dem Tohuwabohu im Bundesrat und dem abschließenden Urteil des Bundesverfassungsgerichts im Dezember 2002 viel Zeit verloren.

Je schneller ein neues Gesetz kommt, desto besser, nicht nur für Zuwanderer, sondern auch für die Deutschen selbst. Auf Deutschland wird in den nächsten Jahrzehnten eine Alterswelle zukommen. Der jüngsten Bevölkerungsprognose des Statistischen Bundesamtes zufolge werden in Deutschland im Jahr 2050 75 Millionen Menschen leben. Sind heute nur 4 % der Deutschen älter als 80 Jahre, werden es 2050 rund 12 % sein. Scheidet die Generation der Babyboomer aus dem Erwerbsleben aus – diejenigen, die zwischen 1950 und 1970 geboren wurden –, werden wir durch permanente Zuwanderung bis 550 000 Personen netto pro Jahr ins Land holen müssen. Eine Anhebung des Renteneintrittsalters auf 67 Jahre würde diese Schwierigkeiten nur um einige Jahre verschieben. Nach einer Statistik der UNO müssten sogar 3,6 Millionen Immigranten pro Jahr nach Deutschland kommen, um das Verhältnis zwischen der Zahl der Beschäftigten und der Rentnerinnen und Rentner auf dem Niveau von 1995 zu halten.

**(B)**

Nicht umsonst hat die Europäische Kommission im Juni dieses Jahres die Mitgliedsstaaten dazu aufgefordert, in Sachen Einwanderung und Asyl mehr Großzügigkeit walten zu lassen. Die Devise muss deswegen lauten: legale Einwanderung begünstigen, illegale Einwanderung entschlossen bekämpfen. Das gilt als Devise für die Zukunft. Anders ausgedrückt: Ohne Einwanderung ist es nahezu unmöglich, den wirtschaftlichen Wohlstand in unserem Land weiterhin auf diesem hohen Niveau zu halten. Schon allein aus diesem Grund müsse die Kritiker von Zuwanderung ihre Meinung revidieren.

Die aktuell hohe Arbeitslosigkeit macht eine Zuwanderung nicht überflüssig, ganz im Gegenteil. Gezielte und bedarfsorientierte Zuwanderung in bestimmten Branchen und Regionen verschärft nicht die Arbeitslosigkeit, sondern trägt unserer Meinung nach zu einer Lösung bei. Die arbeitsmarktorientierte Zuwanderung ist daher essentiell.

In den Mangelberufen soll ein Arbeitsplatz mit einem Zuwanderer nur dann besetzt werden, wenn eine Besetzung des Arbeitsplatzes aus dem deutschen Arbeitsmarkt heraus nicht möglich ist. Dies ist die einzige Möglichkeit, der Bevölkerung ein Zuwanderungsgesetz schmackhaft zu machen. Bei der differenzierten Arbeitsmarktlage macht dies durchaus Sinn. Während in Stuttgart Zuwanderung Sinn macht, wäre es für Berlin, bei unseren katastrophalen Arbeitslosenzahlen, derzeit nicht unbedingt wünschenswert.

**(C)**

Die komplette Arbeitsmarktzuwanderung sollte unter eine Jahresquote gestellt werden. Über die Entscheidungsinstanz kann man streiten. Das könnten beispielsweise Bundestag und Bundesrat in Zusammenarbeit mit dem Zuwanderungsrat sein. Der entscheidende Vorteil einer Jahresquote ist, dass sie auch auf Null gedrückt werden kann, wenn Entwicklungen wirtschaftlicher Art es notwendig machen. Die Jahresquote hat aber noch einen anderen Vorteil. Sie kann mit der subjektiven Integrationsbereitschaft unserer Bevölkerung konform gehen. Das ist auf alle Fälle besser als eine ungesteuerte Zuwanderung.

Doch eine gesteuerte Zuwanderung hat vor allem eine Aufgabe: die bislang unbefriedigende Integration in Berlin und Deutschland zu verbessern. Denken wir an PISA, denken wir an „Bärenstark“, denken wir an die hiesigen Schulen oder ganz generell an die Stadtteile Kreuzberg, Neukölln oder Wedding; die Integration in unsere Gesellschaft ist der Schlüssel für den ökonomischen, ja auch letztendlich persönlichen Erfolg eines jeden. Wir brauchen deshalb eine flächendeckende Einführung von deutschen Orientierungskursen, auch für diejenigen, die schon länger bei uns leben. Hier kann ich den rot-grünen Gesetzentwurf nicht billigen, der lediglich Integrationskurse für neu Zugewanderte anbietet. Eine nachholende Integration würde damit wohl kaum stattfinden.

Ein weiterer Punkt betrifft die Kostenfrage. Wer bestellt, sollte bezahlen. Im Gegensatz zum rot-grünen Entwurf sprechen wir uns dafür aus, dass Basiskurse, Orientierungskurse, aber auch die dazu gehörige Kinderbetreuung vom Bund getragen werden. Den Ländern sollte das nicht zugemutet werden.

**(D)**

Integration darf allerdings nicht nur ein Recht sein, im Gegenteil. Die Nichtteilnahme an Integrationskursen muss zu Sanktionen führen. Eine Teilnahmepflicht besteht so lange, bis sich der Teilnehmer mündlich und schriftlich in befriedigender Form verständigen kann. Holland hat uns gezeigt, dass bei Nichtteilnahme sogar die Aufenthaltsberechtigung entzogen werden kann.

Zuwanderung aus wirtschaftlichen oder anderen Gründen nicht humaner Art ist strikt von Zuwanderung durch Verfolgung bzw. Asyl zu unterscheiden. Wir lehnen die nichtstaatliche und geschlechtsspezifische Verfolgung als Asylgrund ab. Allerdings sprechen wir uns hierbei für das so genannte kleine Asyl und damit für die Anerkennung als Flüchtlinge aus.

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang ein Wort zur Abschiebeproblematik sagen. Es ist in den letzten Wochen und Monaten der Eindruck entstanden, dass die Senatsinnenverwaltung oder die Ausländerbehörde rechtswidrig gehandelt haben, als sie Abschiebungen anordneten. Ich warne vor dieser Mythenbildung. Der Senat handelt nach der gegenwärtigen Gesetzeslage. Es ist unverantwortlich, wenn der Eindruck entsteht, die Verantwortlichen würden dadurch in eine juristische

**Lehmann**

(A) Schmutzdecke gedrängt werden. Allerdings kann man auf der anderen Seite auch nachfragen, ob es aus moralischen Gründen und auch im Hinblick auf unsere demographische Entwicklung richtig ist, wenn ein Mensch, der elf Jahre in unserer Stadt lebt, plötzlich abgeschoben wird. Skandalös ist, dass Asylbewerber zu lange auf ihren Bescheid warten müssen.

[Beifall der Frau Abg. Senftleben (FDP)]

Auch die teilweise monatelange Tortur in der Abschiebehaft selbst ist niemandem zuzumuten.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb appelliere ich an den Senat, hier endlich Abhilfe zu schaffen. Über eine so genannte Altfallregelung für geduldete Flüchtlinge, die seit sechs Jahren straffrei im Land leben und ihren Lebensunterhalt durch eigene Erwerbstätigkeit bestreiten, sollte nachgedacht werden. Ich hätte mir jedenfalls gewünscht, dass es mit einem Zuwanderungsgesetz für den oben genannten Fall eine Lösung gegeben hätte.

Der Hamburger Finanzsenator Wolfgang Peiner wünscht sich mehr qualifizierte Zuwanderung in Hamburg. Toronto und Vancouver nannte er dabei als Vorbild. Der Wirtschaftssenator der Hansestadt pflichtet ihm bei und glaubt sogar, dass eine geregelte Zuwanderung die Lebensqualität der Stadt verbessere. Das wünsche ich mir für Berlin auch. Im Übrigen sind beide Hamburger Senatoren Mitglieder der CDU.

(B) In diesem Sinne hoffe ich, dass es so schnell wie möglich zu einem vernünftigen und abgewogenen Zuwanderungsgesetz kommt, damit die Gesetzeslage endlich die Realität unseres Landes widerspiegelt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Große Anfrage begründet, beantwortet und besprochen.

Wir kommen zurück zu

**Lfd. Nr. 13:**

Wahl

**Mitglieder des Medienrates der Medienanstalt Berlin-Brandenburg**

Wahlvorlage Drs 15/1457

Ich gebe Ihnen nun das Ergebnis der Wahlen der Mitglieder des Medienrates der Medienanstalt Berlin-Brandenburg bekannt.

Auf den Vorsitzenden Prof. Dr. Ernst Benda entfielen 115 Ja-Stimmen, 8 Nein-Stimmen und 7 Enthaltungen. Damit ist Prof. Dr. Ernst Benda gewählt.

[Allgemeiner Beifall]

Die Wahl der Mitglieder ergab folgende Ergebnisse:

Frau Bascha Mika erhielt 96 Ja-Stimmen, 29 Nein-Stimmen und 2 Enthaltungen. Auch Frau Bascha Mika ist damit gewählt.

[Allgemeiner Beifall]

Frau Antje Karin Pieper erhielt 95 Ja-Stimmen, 31 Nein-Stimmen und 2 Enthaltungen. Auch Frau Pieper ist damit gewählt.

[Allgemeiner Beifall]

Herr Manfred Rexin erhielt 85 Ja-Stimmen, 32 Nein-Stimmen und 8 Enthaltungen. Herr Manfred Rexin ist damit nicht gewählt.

Somit können wir heute die Wahlen nicht abschließen. Der dadurch erforderliche zweite Wahlgang wird bei der nächsten Sitzung stattfinden.

Die lfdn. Nrn. 17 bis 33 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zu

**lfd. Nr. 33 A:**

Dringlicher Antrag

**Zustimmung Berlins zum Existenzgrundlagengesetz (EGG) im Bundesrat**

Antrag der CDU Drs 15/2060

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich erteile zunächst das Wort der antragstellenden Fraktion der CDU, und zwar Herrn Abgeordneten Hoffmann. – Bitte schön!

**Hoffmann (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will mal eine andere Überschrift wählen, und zwar „Berlin braucht sozial gerechte Aktivierung“, nämlich derjenigen, die betroffen sind von Arbeitslosigkeit und Beschäftigungslosigkeit, für mehr Arbeit und damit für mehr Arbeitsplätze. Die Zusammenlegung der Arbeitslosen- und Sozialhilfe zu einer Leistung rückt ein Stück näher in die Umsetzung. Nun gilt es, nicht nur Position für oder gegen Hartz zu beziehen, sondern auch genau abzuwägen, welche Umsetzungsvorschläge zielführender sein können. Wir haben uns als CDU-Fraktion intensiv mit den Vorschlägen befasst, und Sie finden in unserem Antrag klar unsere Position, die ich Ihnen hier mit einigen Schwerpunkten erläutern möchte.

Punkt 1 ist die grundsätzliche Herangehensweise. Rot-Grün im Bund wie Rot-Rot hier in Berlin haben eine Zentralisierung bei der Bundesanstalt für Arbeit im Auge. Das passt zu ihrem Politikverständnis. Wir allerdings sind überzeugt, dass es sinnvoller ist, gerade hier den Ländern und letztlich damit den Kommunen die direkte Zuständigkeit, also Dezentralität, insbesondere bei der Wieder-

(C)

(D)

**Hoffmann**

(A) eingliederung in Arbeit zu geben. Denn wenn Finanzzuweisungen, Vermittlungs- und Leistungsaufgabe in der Kommune liegen, liegt schon aufgrund der Ortskenntnis – direkte Beratung der einzelnen bekannten Persönlichkeit, Berufsbedarf, Arbeitsplatzangebot, Qualifizierungsstand, direkte Gesprächsmöglichkeit mit den Arbeitgebern vor Ort, was wir nicht unterschätzen sollten – ein Vorteil in der ortsnahen Zuständigkeit. Sie können wesentlich individueller auf die jeweiligen Problemstellungen eingehen und damit einen besseren Vermittlungs-, Wiedereingliederungserfolg erzielen.

Als weiterer Aspekt in diesem Zusammenhang ist auch der Wettbewerb um die beste Lösung zwischen den Bundesländern zu nennen, übrigens als Vorteil für den betroffenen Leistungsempfänger. Denn wenn man sich an den besseren Lösungen orientiert, können die Personen und Betroffenen viel schneller in Arbeit integriert werden, was den Effekt hat, dass auch das Thema Schwarzarbeit dabei gelöst werden könnte.

Punkt 2 ist der reale Reformgedanke, der im Gegensatz zu anderen Reformen, als Reform bezeichneten Änderungen – da fällt einem sofort das Thema Gesundheit ein – durch die Umkehr hin zu mehr Lebenswirklichkeit tatsächlich den Reformbegriff verdient. Beispiel: Förderung des Ausstiegs aus der Sozialhilfe bei Aufnahme einer auch geringfügigen Beschäftigung. So erhöht sich da das Gesamteinkommen für den Betroffenen, und zwar deutlich besser als bei Hartz, obwohl die staatliche Leistung sinkt. Oder die Gegenleistung, hier Arbeit, ist für Erwerbsfähige zwingende Voraussetzung für den staatlichen Leistungsbezug. Oder: Barriereabbau für Eltern mit Kindern bzw. für Alleinerziehende zur Erleichterung der Arbeitsaufnahme wie Vorzugsplätze oder anderes.

Punkt 3 ist die Gerechtigkeitsfrage, wenn derjenige, der staatliche Leistungen verweigert, auch mit heftigen Leistungseinschränkungen rechnen muss oder auch im Krankheitsfall und in der Krankheitsversorgung keine Ungleichbehandlung wie bisher erfolgt. Wir sehen die Aufgabe eindeutig nicht in der Verwaltung von Leistungsempfängern, das will ich ausdrücklich sagen, weil es um die Aktivierung geht und ein besseres soziales Zusammenleben, sondern eben um die Wiedereingliederung in Arbeitsprozesse und in den direkten Bezug zum Arbeitsmarkt. Denn das Hauptproblem liegt im Feld Arbeit, und hier müssen wir aktiv werden.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Diese aktive Hilfe braucht es gerade, um zu mehr sozialer Gerechtigkeit zu kommen. Die CDU-Fraktion fordert von diesem Senat eine aktivere Politik, insbesondere zum Erhalt des sozialen Friedens. Sie haben sich in den intensiven Beratungen, die wir schon begonnen haben, wo wir unsere Ideen schon eingebracht haben, zunächst verweigert. Ich erinnere an unseren Antrag, mit dem wir Sie aufgefordert haben zu prüfen, wie die Situation ist, damit man sich dann intensiver unterhalten kann. Das ist leider von Ihnen abgelehnt worden.

Und nun sind die Beratungen ganz aktuell. Morgen wird der Gesetzentwurf des Existenzgrundlagengesetzes eingebracht, und es heißt, hier aktiv zu werden. Das Existenzgrundlagengesetz stellt die Förderung der Menschen im Vordergrund, schafft sozialen Ausgleich und könnte für das Land Berlin einen finanziellen Vorteil von 41 Millionen € bringen. Wir als Union sehen hier deutliche Vorteile für Leistungsbezieher und Staat und fordern daher Ihre Zustimmung zu diesem Projekt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort die Abgeordnete Frau Grosse. – Bitte sehr!

**Frau Grosse (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen der CDU! Sehr geehrter Herr Hoffmann! Sie werden doch nicht im Ernst annehmen, dass wir als SPD-Fraktion diesem Dringlichkeitsantrag zur Zwangsarbeit und Verarmung der Bürgerinnen und Bürger zustimmen werden.

[Zurufe von der CDU –  
Beifall bei der SPD und der PDS]

Das müssen Sie im Bundesrat schon allein machen. Und das müssen Sie dann auch vertreten und den Bürgerinnen und Bürgern so sagen, wie Sie es wollen. Nicht mit uns!

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der PDS] (D)

Die Entscheidungen stehen jetzt – –

[Hoffmann (CDU): Sie wissen nicht, wovon Sie reden!]

– Ich glaube, Sie wissen nicht, wovon Sie reden. Sie glauben doch nicht allen Ernstes, dass das eintreten wird, was Sie uns vorgetragen haben. Das ist doch wohl lächerlich, Herr Hoffmann. Dann kennen Sie die Situation am Arbeitsmarkt nicht. Gucken Sie sich doch mal um!

[Hoffmann (CDU): Gerade weil ich sie kenne!]

– Da kann ich ja nur lachen. Und jetzt lassen Sie mich mal bitte ausreden, ich habe Sie auch ausreden lassen. Ich weiß, dass Sie unhöflich sind, aber dass Sie so unhöflich sind, das habe ich nun doch nicht erwartet.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Die Entscheidungen zu den Arbeitsmarktreformen stehen an, und Sie als Union müssen nämlich jetzt Farbe bekennen, was Sie wollen. Ja, wir stehen zu Reformen, und wir brauchen auch Reformen. Was wir nicht brauchen, das ist das Modell à la Koch, das ist das EGG, das Existenzgrundlagengesetz. Das brauchen wir nicht. Sie wollen, dass wir ein Gesetz unterstützen, dass Arbeitslose in Zukunft nach Auslaufen des Arbeitslosengeldes nicht mehr von der Bundesanstalt für Arbeit, sondern von den Kommunen vermittelt und betreut werden. Verschiebebahnhof lässt grüßen, Herr Hoffmann!

[Hoffmann (CDU): Völliger Quatsch!]

Genau das wollen wir nicht mehr. Die Höhe der Leistungen, die Frage der Zumutbarkeit und die möglichen Sank-

**Frau Grosse**

(A) tionen sollen dann auch noch durch ein Landesrecht geregelt werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was ist denn das für eine Idee? Das ist doch kompletter Unsinn.

[Beifall bei der SPD und der PDS –  
Hoffmann (CDU): Dann fragen Sie mal die Kommunen!]

Arbeitsarmutsbekämpfung und die Einheitlichkeit der Lebensverhältnisse müssen bundeseinheitlich geregelt werden. Ein weiterer Punkt: Selbst finanziell ist das System nicht einmal kalkulierbar. Der Bund soll per Gesetz verpflichtet werden, zwei Drittel der Kosten zu übernehmen, hat aber keinen Einfluss auf die Vergabe der Mittel. Die Kosten werden hier explodieren.

Um es auf den Punkt zu bringen: Was Sie wollen, Herr Hoffmann, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, ist der Einstieg in einen Niedriglohnssektor. Damit werden Sie aber keine Arbeitsplätze schaffen, und das wollen Sie vielleicht auch gar nicht, sondern Sie werden existenzsichernde Arbeitsplätze vernichten. Working poor ist kein Modell für Deutschland und inzwischen auch in Amerika sehr umstritten. Mit uns nicht, Herr Hoffmann!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Lehmann wieder das Wort, bitte sehr!

(B) **Lehmann (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hartz I bis IV wird in Deutschland von der Bundesregierung und von Teilen des rot-roten Senats als Wunderwaffe gepriesen. Leider haben sich dieses Konzept und die darauf folgenden Gesetzesentwürfe als Flop erwiesen. Hartz beseitigt weder die Arbeitslosigkeit, noch wird aus der Bundesanstalt für Arbeit eine moderne Serviceagentur. Der Tanker Bundesagentur – wie diese Institution dann heißen wird – wird auch keine einzige Arbeitsstelle mehr vermitteln können.

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Beifall der Frau Abg. Simon (PDS)]

Statt struktureller Reformen hat sich Herr Gerster erst einmal einen Schluck aus der Pulle genehmigt; die einzige strukturelle Reform war die Erhöhung der Gehälter seiner Führungsmannschaft.

[Hoffmann (CDU): Typisch SPD!]

Das ist besonders bitter, wenn man an die ach so tolle Erfolgsgeschichte der Personalserviceagenturen denkt. Das Ganze entpuppt sich als Geldwegwerfmaschine sondergleichen. Der Haken an der Hartz-Reform und allen anderen Reformen ist nämlich, dass sie den Zentralismus in den Vordergrund rücken und dem staatlichen Handeln immer noch Priorität einräumen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Solange der rot-rote Senat nur abnickt, was Rot-Grün auf Bundesebene verzapft, wird es um das Thema „Mehr Arbeit in Berlin“ weiterhin schlecht bestellt sein. Wir steuern in der Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik auf einen Supergau zu, wenn Hartz III und IV verabschiedet wer-

(C) den. Auch bleibt das Ziel schlankere Verwaltung durch dieses Gesetzespaket eine Utopie.

Das Existenzgrundlagengesetz wurde damals von der CDU-FDP-Regierung in Hessen entworfen. Es geht aus dem so genannten Offensivgesetz hervor. Ich nenne zwei Kernpunkte, die sehr wichtig sind:

Erstens: Der Niedriglohnssektor wird gestärkt. Danach sollen die Bezieher von Sozialhilfe deutlich mehr als bisher hinzuverdienen dürfen. Bei einem Bruttoeinkommen von 400 bis 1 100 € würden 50 Cent von jedem hinzuverdienten Euro nicht auf die Fürsorgeleistung angerechnet. Bei einem Einkommen zwischen 1 100 und 2 200 € wären es noch 15 Cent pro Euro.

Zweitens: Die Trägerschaft für das Arbeitslosengeld 2, das nach den Regierungsplänen künftig bisherige Arbeitslosenhilfebezieher und erwerbsfähige Sozialhilfeempfänger erhalten sollen, soll bei den Kommunen statt bei der Bundesanstalt angesiedelt werden. Diese können die Klientel zielgenauer betreuen, jedoch ist ein Scharnier zur überregionalen Arbeitsvermittlung notwendig.

[Hoffmann (CDU): Richtig!]

Mittlerweile hat die FDP-Bundestagsfraktion einen eigenen Antrag mit dem Titel: „Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe zu einem beschäftigungsfördernden kommunalen Sozialgeld zusammenführen“ eingebracht, der noch weitergeht als das EGG. Ich führe einige Beispiele dafür auf:

(D) **Erstens:** Der Regelsatz des Sozialgeldes kann von den Kommunen für erwerbsfähige Sozialhilfeempfänger bis zu einem Drittel unter den Regelsatz abgesenkt werden, um den Anreiz zu bieten, im Niedriglohnssektor eine neue Arbeit zu finden. Die Kommunen werden verpflichtet, kommunale Beschäftigungsagenturen einzurichten, die auch privatisiert werden können. Diese Agenturen sind für diejenigen zuständig, die keine Arbeit gefunden haben. Dabei darf es zu keinem Verdrängungswettbewerb bezüglich Gewerbe und Handwerk kommen.

**Zweitens:** Das Grundsicherungsgesetz, das am 1. Januar 2003 für einen eingeschränkten Kreis von Sozialhilfeempfängern in Kraft getreten ist, entfällt.

**Drittens:** Die betriebliche wie die private Altersvorsorge sollen besser geschützt werden. Leistungsempfänger, die zuvor Arbeitslosengeld erhalten haben, sollen 12 Monate lang höhere Freibeträge für die Anrechnung des vorhandenen Vermögens erhalten.

Der Knackpunkt jedes neuen Gesetzes ist, den Kommunen in dieser Hinsicht mehr Handlungsspielraum zu geben. Sie wissen am besten, wie es auf dem lokalen Arbeitsmarkt aussieht. Sie können die Problemgruppen am besten betreuen.

[Zuruf des Abg. Dr. Zotl (PDS)]

Deshalb wirbt die FDP-Fraktion im Abgeordnetenhaus für den Antrag der FDP-Bundestagsfraktion. Von den Ar-

**Lehmann**

(A)

beitsämtern hingegen ist mit oder ohne Hartz wenig zu erwarten. Ich hoffe, dass wir in diesem Zusammenhang auch bald eine Debatte über die Privatisierung der Arbeitsvermittlung generell bekommen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat das Wort die Frau Abgeordnete Breitenbach. – Bitte sehr!

**Frau Breitenbach (PDS):** Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe einmal die Grundlagen für den dringlichen Antrag der CDU mitgebracht. Das sieht zwar sehr dick aus – Sie haben es sicher in den letzten beiden Tagen gelesen –, ist aber alles in allem relativ schlicht. Der Gesetzesantrag ist nichts anderes als ein Aufguss des alten Offensivgesetzes aus der letzten Legislaturperiode, mit dem die CDU schon damals eine Bruchlandung erlitt. Schlechte Sachen werden nicht dadurch besser, dass man sie immer wieder auf die Tagesordnung ruft.

[Beifall bei der PDS und der SPD–  
Hoffmann (CDU): Purer Populismus!]

Mit dem Existenzgrundlagengesetz sollen angeblich Wege zu Wachstum und Beschäftigung aufgezeigt werden, die allerdings nicht erkennbar sind. Und Sie, Herr Hoffmann, haben sie auch nicht dargestellt. Vorbedingung dafür sind nämlich Arbeitsplätze, mit denen Menschen ihre Existenz absichern können. Aber darum kümmert sich dieser Gesetzentwurf nicht. Dafür legt er seinen Schwerpunkt darauf, die Situation der Arbeitslosenhilfe- und Sozialhilfebezieherinnen und -bezieher zu verschärfen, und zwar noch um ein vielfaches mehr als das von der Bundesregierung eingebrachte Hartz-Gesetz. Mit dem Gesetz sollen nicht nur Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe auf Sozialhilfeniveau zusammengelegt werden, sondern die Erwerbslosen sollen auch noch in den Niedriglohnsektor gezwungen werden. So weit die Ähnlichkeiten mit Hartz.

(B)

Aber Sie, meine Damen und Herren von der CDU, setzen noch einen drauf. Die Leistungsberechtigten sollen weder in der gesetzlichen Renten- noch in der Kranken- oder der Pflegeversicherung mit einbezogen werden. Auch die Zumutbarkeitsregelungen möchten Sie massiv verschärfen: Betroffene sollen gezwungen werden, mehrere Arbeitsverhältnisse aufzunehmen, und zwar so lange, bis sie die Stundenzahl eines Vollzeitarbeitsplatzes erreicht haben. Das Maßnahmenpaket von dem Gesetzentwurf soll die Arbeitslosen aktivieren, Arbeit aufzunehmen. – Herr Hoffmann! Darf ich Sie darauf hinweisen, dass der Gesetzentwurf am Problem vorbeigeht? Arbeitsplätze schafft man nicht dadurch, dass man Arbeitslose bekämpft, sondern durch eine vernünftige Arbeitsmarkt-, Steuer- und Wirtschaftspolitik.

[Beifall bei der PDS –  
Hoffmann (CDU): Man muss den Leuten helfen!]

– Man hilft den Leuten nicht dadurch, dass man sie weiter in Armut zwingt.

[Hoffmann (CDU): Sie sind so abgehoben!  
Sie können das gar nicht beurteilen!]

Das Existenzgrundlagengesetz hält sich aber auch nicht weiter bei der Schaffung von Arbeitsplätzen auf.

[Hoffmann (CDU): Darum müssen  
die Kommunen sich kümmern!]

– Herr Hoffmann! Es handelt sich um ca. 5,5 Millionen Menschen, die die Kommunen in Zukunft qualifizieren und in Arbeit vermitteln sollen. Wo leben Sie eigentlich? Wer von uns beiden ist realitätsfremd? Haben Sie eine Vorstellung von der Situation der Kommunen?

[Hoffmann (CDU): Ja!]

Dort gibt es weder die Kompetenz, diese Aufgaben zu erledigen

[Hoffmann (CDU): Das ist eben falsch!]

noch das Personal. Und es gibt dafür auch nicht die Finanzen.

[Unruhe bei der CDU –  
Zuruf des Abg. Henkel (CDU)]

Mit Ihrem Vorhaben, meine Damen und Herren von der CDU, verschärfen Sie auch noch die Situation der Kommunen. Vor allem treiben Sie strukturschwache Länder wie Berlin ins Aus.

(D)

[Beifall bei der PDS –  
Hoffmann (CDU): Quatsch! Wir würden  
davon profitieren!]

Sie möchten gern, dass wir einem Gesetzentwurf zustimmen, der erstens vorsieht, dass die Sozialhilfe faktisch abgeschafft wird, der zweitens vorsieht, dass Arbeitsplätze unterhalb des Sozialhilfeniveaus geschaffen werden, der drittens Kommunen und Länder auf den Kosten sitzen lässt und der viertens Arbeitslosenhilfe- und Sozialhilfebezieherinnen und -bezieher noch stärker in Armut und damit in Ausgrenzung treibt. Das Wisconsin-Modell soll eingeführt werden, aber es hat in den USA seine Untauglichkeit schon längst bewiesen. – Das Existenzgrundlagengesetz bietet keine Grundlage für den Aufbau einer Existenz. Es ist unsolidarisch. Deshalb stimmen wir ihm nicht zu.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Präsident Momper:** Danke schön, Frau Kollegin! – Das Wort hat nun Frau Dr. Klotz, die Vorsitzende von den Grünen. – Bitte schön, Frau Dr. Klotz!

**Frau Dr. Klotz (Grüne):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir reden heute über ein bundespolitisches Thema, bei dem es – zumindest weitgehend – Einigkeit darüber gibt, dass hier ein Reformbedarf vorliegt hinsichtlich der Zusammenlegung von Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe. Bei der konkreten Ausgestaltung und Umsetzung gibt es allerdings unterschiedliche Meinun-

**Frau Dr. Klotz**

(A)

gen, was an sich kein Problem ist, sondern ein ganz normaler Teil eines demokratischen Verfahrens. Wenn ein solcher Vorschlag – das sagt noch nichts über dessen inhaltliche Bewertung aus – allerdings zur Begründung einer Blockade-Politik im Bundesrat erhalten soll – das ist bei dem kochschen Existenzgrundlagengesetz eindeutig der Fall – ist dies schon allein ein Grund für die Ablehnung dieses Gesetzes. Das werden wir hier auch tun. Wir lehnen dieses Gesetz ab.

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

– Hoffmann (CDU): Eine so schwache Rede habe ich noch nie gehört!]

Das Existenzgrundlagengesetz EGG ist ein Etikettenschwindel, und zwar, wie ich finde, ein ziemlich übler. Was nämlich draufsteht, ist nicht drin in diesem Gesetz. Drauf steht: Mehr Arbeit, mehr Geld. Drin ist ein staatlicher subventionierter Niedriglohnsektor sowie eine deutliche Absenkung der Sozialhilfe unter das heutige Niveau der Sozialhilfe, nicht nur für diejenigen, die erwerbsfähig sind, sondern ohne Unterschied für alle Hilfeempfänger.

Drauf steht: Existenzgrundlagengesetz. Drin steht: Die Unterhaltspflicht zwischen Erwachsenen und Kindern. Drin stehen keine Beiträge zur Rentenversicherung. Drin steht keine verbindliche Mitgliedschaft in einer Krankenkasse. Dreiviertel der Betroffenen geht es in Wisconsin – Wisconsin hat für Herrn Koch und seinen Hessen-Tarif Pate gestanden – heute schlechter als zuvor. Auch das ist ein Beweis dafür, dass wir auf vieles warten in dieser Bundesrepublik, aber bestimmt nicht auf das Existenzgrundlagengesetz.

(B)

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

Drauf auf dem Gesetz – Sie haben es auch wieder gesagt – steht, es soll den Menschen in Notlagen geholfen werden. Drin stehen harte Sanktionen bis zur kompletten Streichung der Leistung. Drin steht eine umfassende Kontrolle durch Amtsärzte und Psychologen.

[Hoffmann (CDU): Ein bisschen seriöser!]

– Drin steht eine umfassende Kontrolle durch Amtsärzte und Psychologen, Herr Hoffmann! Das steht drin. Es steht auch drin eine umfassende Unterhalts- und Darlegungspflicht der Verwandten. Was Koch will, ist ein Fordern ohne Fördern. Es ist die Blockade von Hartz IV im Bundesrat. Sie glauben doch nicht allen Ernstes, dass wir dem in diesem Parlament zustimmen?

Was rot-grün mit Hartz III und IV im Bund vorgelegt hat, geht im Grundsatz in die richtige Richtung. Ich bin froh, dass in den vergangenen Tagen noch einige Fortschritte erzielt werden konnten. Es wird die Hilfe für Langzeitarbeitslose aus einer Hand geben. Es wird die Pauschalierung von Leistungen geben, so dass auch nicht mehr jeder Hilfeempfänger um jeden Küchentisch kämpfen muss. Es wird für alle Erwerbslosen Zugang zu Maßnahmen der aktiven Arbeitsmarktpolitik geben. Es wird für die Erwerbslosen Beiträge zur Renten-, Kranken- und zur Pflegeversicherung geben. Es wird das gesetzlich geförderte Altersvermögen und die Betriebsrente ge-

schützt. Ich bin hoffnungsfroh, dass in den kommenden parlamentarischen Beratungen auch noch andere Formen von Altersvorsorge in diesen Schutz mit einbezogen werden. Das erscheint mir dringend nötig.

(C)

Es ist in den letzten Wochen in den Gesprächen noch einmal erreicht worden, dass die Verordnungsermächtigung zur Definition von Erwerbsfähigkeit vom Tisch ist. Es wird nach klaren, einfachen Kriterien gehen. Es wird nach den Kriterien des Rentenrechts gehen. Es wird keine Unterhaltspflicht von Kindern und Verwandten für Eltern geben. Es wird auch – das war im ersten Entwurf auch nicht vorgesehen, ich bin auch froh, dass dieses wieder enthalten ist – einen Anspruch für Berufsrückkehrerinnen geben, während der Zeit von Weiterbildungsmaßnahmen Anspruch auf Arbeitslosengeld zu haben.

Ich finde nach wie vor ein paar Punkte problematisch in diesen Gesetzentwürfen. Das sind aber nicht die, die Sie hier aufgreifen. Einen Punkte würde ich nicht so, wie es Frau Grosse und Frau Breitenbach getan haben, einfach vom Tisch wischen. Das ist die Frage der Zuständigkeit für kommunale Beschäftigungspolitik. Es kann nicht die Lösung sein, wie es Herr Koch vorschlägt, dieses den Kommunen aufzugeben – die Zahlen sind genannt worden – und nicht für die finanziellen Ressourcen zu sorgen, damit das auch realisiert werden kann.

[Hoffmann (CDU): Das macht er ja!  
Da müssen Sie einmal nachlesen!]

(D)

– Nein, das tun Sie nicht. Sie sehen im ersten Jahr eine Größe von 3 Milliarden € vor und haben für die kommenden Jahre kein Wort dazu gesagt, woher das Geld kommen soll.

[Hoffmann (CDU): Das stimmt nicht!]

– Sie formulieren einen frommen Wunsch und wollen die Kommunen mit der Finanzierung allein stehen lassen. Deswegen, Herr Hoffmann, lehnt der deutsche Städte- und Gemeindetag Ihren Vorschlag auch ab. Der Entwurf eines EGG wird abgelehnt! Ich glaube allerdings sehr wohl, dass man Lösungen finden muss, bei denen kommunale Beschäftigungspolitik und Job-Center nicht allein bei der Bundesanstalt ressortieren, weil ich auch nicht glaube, dass diese in der Lage und fähig ist, das in der erforderlichen Qualität zu leisten, allerdings auch nicht bei den Kommunen. Es wird ein Modell gefunden werden müssen, bei dem beide auf Augenhöhe dies miteinander organisieren.

Dieser einzige produktive Punkt, der in dem Gesetzentwurf enthalten ist, ist überhaupt kein Grund, diesem zuzustimmen. Das werden wir natürlich auch nicht tun.

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

**Präsident Momper:** Danke schön, Frau Dr. Klotz! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich lasse über den Antrag abstimmen. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön. Die Gegenprobe! – Ersteres war die Minderheit der CDU-Fraktion gegen alle anderen

**Präsident Momper**

(A) Fraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist die FDP. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen nun zur

**lfd. Nr. 33 B:**

Dringlicher Antrag

**Fehlinvestitionen vermeiden – Planungsstopp am BSR-Standort Gradestraße**

Antrag der Grünen Drs 15/2066

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Es wird hier die Überweisung federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung sowie mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft vorgeschlagen. Wenn ich keinen Widerspruch höre, was der Fall ist, wird so verfahren.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 33 C:**

Dringlicher Antrag

**1 000 Tage kreative Zwischennutzung für den Palast der Republik**

Antrag der Grünen Drs 15/2057

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

(B) Es wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten sowie an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz empfohlen. Da ich keinen Widerspruch höre, wird auch so verfahren.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 33 D:**

Antrag

**Beseitigung der Hindernisse zur Sanierung des Strandbades Wannsee**

Antrag der Frau Abg. Grütters und anderer –

Drs 15/2069

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Überwiesen wird der Antrag an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz federführend und mitberatend an den Ausschuss für Jugend, Familie und so weiter sowie an den Hauptausschuss. Widerspruch höre ich dazu nicht, dann wird so verfahren.

[Rabbach (CDU): Sport!]

– Herr Rabbach, wenn Sie Widerworte haben, können Sie sich melden. Sonst kann ich dem leider kein Gehör schenken.

[Rabbach (CDU): Ich sagte: Sport!]

Die lfd. Nr. 34 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

(C) Damit sind wir am Ende unserer heutigen Tagesordnung. Für die bevorstehenden Herbstferien wünsche ich Ihnen, so Sie die Gelegenheit dazu haben, guten Urlaub innerhalb wie außerhalb Berlin. Die nächste Sitzung findet am 30. Oktober 2003 um 13.00 Uhr statt. – Die Sitzung ist geschlossen. Sicherem Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 20.08 Uhr]

(D)

(A)

(C)

Anlage 1

**Liste der Dringlichkeiten**

Lfd. Nr. 6 A a: Dringliche II. Lesung

**Gesetz über die Berufsakademie Berlin**

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 15/2058

Antrag der CDU Drs 15/1029

mehrheitlich gegen CDU abgelehnt

Lfd. Nr. 6A b: Dringliche II. Lesung

**Gesetz zur Eingliederung der Berufsakademie in die Fachhochschule für Wirtschaft Berlin**

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 15/2059

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1523

einstimmig bei Enthaltung CDU mit Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 33 A: Dringlicher Antrag

**Zustimmung Berlins zum Existenzgrundlagengesetz (EGG) im Bundesrat**

Antrag der CDU Drs 15/2060

sofortige Abstimmung

(B)

(D)

Lfd. Nr. 33 B: Dringlicher Antrag

**Fehlinvestitionen vermeiden – Planungsstopp am BSR-Standort Gradestraße**

Antrag der Grünen Drs 15/2066

an StadtUm (f) und WiBetrTech

Lfd. Nr. 33 C: Dringlicher Antrag

**1 000 Tage kreative Zwischennutzung für den Palast der Republik**

Antrag der Grünen Drs 15/2057

an Kult und Haupt

(A) Anlage 2

(C)

## Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 9: I. Lesung

**Gesetz zur Änderung von Vorschriften über die Aufgaben des Landesamtes für Gesundheit und Soziales Berlin und des Landesamtes für Arbeitsschutz, Gesundheitsschutz und technische Sicherheit Berlin sowie anderer Vorschriften**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2021

an GesSozMiVer

Lfd. Nr. 17: Große Anfrage

**Seuchen, Kinder- und Jugenduntersuchungen, Umwelthygiene und weitere Aufgaben des Öffentlichen Gesundheitsdienstes**

Große Anfrage der CDU Drs 15/1829

vertagt

Lfd. Nr. 18: Große Anfrage

**Senat als Totengräber des Einzelhandels?**

Große Anfrage der Grünen Drs 15/1956

vertagt

(B)

Lfd. Nr. 19: Bericht

**Finanzplanung von Berlin 2003 bis 2007**

Drs 15/2010

an Haupt

Lfd. Nr. 20: Bericht

**Extreme Haushaltsnotlage des Landes Berlin**

Drs 15/2017

an Haupt

Lfd. Nr. 21: Antrag

**Ergänzende Überprüfung der Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin im Hinblick auf die Erkenntnisse aus der sog. „Rosenholz-Agentenkartei“**

Antrag der CDU, der FDP und der Grünen  
Drs 15/2029

erledigt

Lfd. Nr. 22 a: Antrag

**Subsidiaritätsprinzip in der Hortbetreuung sichern**

Antrag der CDU Drs 15/2035

an JugFamSchulSport

Lfd. Nr. 22 b: Antrag

**Bedarfsentwicklungsplanung für alle Angebote der Tagesbetreuung vorlegen**

Antrag der CDU Drs 15/2036

an JugFamSchulSport

Lfd. Nr. 23: Antrag

**Für ein sicheres Berlin – Kampagne zur legalen Abgabe illegaler Waffen**

Antrag der FDP Drs 15/2041

bereits vorab an InnSichO

Lfd. Nr. 24: Antrag

**Viele, viele bunte „Smarties“**

Antrag der FDP Drs 15/2042

an BauWohnV (f) und WiBetrTech

Lfd. Nr. 25: Antrag

**Pro Berlin und Brandenburg (3) – Weniger Bürokratie in der Landesplanung und mehr Zusammenarbeit auf regionaler und kommunaler Ebene**

Antrag der FDP Drs 15/2043

an BerlBra (f) und StadtUm

(D)

Lfd. Nr. 26: Antrag

**Das Schul- und Sportanlagenanierungsprogramm ergänzen – Bundesmittel für den Ausbau der Ganztagsbetreuung gezielt einsetzen**

Antrag der FDP Drs 15/2044

an JugFamSchulSport und Haupt

Lfd. Nr. 27: Antrag

**Vernünftiger Umgang mit Cannabiskonsum: Neuorientierung der Berliner Drogenpolitik**

Antrag der FDP Drs 15/2045

an Recht (f) und GesSozMi

Lfd. Nr. 28: Antrag

**Fußball-WM 2006: Eine neue Straße zum Olympia-Stadion**

Antrag der FDP Drs 15/2046

an BauWohnV (f) und StadtUm

- (A) Lfd. Nr. 29: Antrag (C)
- Einsparungen auch bei den Straßenbenennungen**  
Antrag der FDP Drs 15/2047  
an BauWohnV
- Lfd. Nr. 30: Antrag
- Untätigkeit beenden – Gewerbeabfallverordnung endlich vollziehen**  
Antrag der Grünen Drs 15/2048  
an StadtUm
- Lfd. Nr. 31: Antrag
- Wannseedeponie: Dem Grundwasser auf den Grund gehen**  
Antrag der Grünen Drs 15/2049  
an StadtUm
- Lfd. Nr. 32: Antrag
- Umsteuern in der Jugendhilfe (I) – Sozialraumorientierung konsequent umsetzen**  
Antrag der Grünen Drs 15/2050  
an JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 33: Antrag
- (B) **Ende des Milliardengrabs – Transparenz und Kontrolle durch wirksames Beteiligungsmanagement** (D)
- Antrag der Grünen Drs 15/2051  
an WiBetrTech und Haupt
- Lfd. Nr. 34: Vorlage – zur Beschlussfassung –
- Genehmigung der in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen im Haushaltsjahr 2002 für die Hauptverwaltung**  
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2014  
an Haupt

(A) Anlage 3

(C)

**Beschlüsse des Abgeordnetenhauses****Wahl der Mitglieder des Medienrates der Medienanstalt Berlin-Brandenburg**

Das Abgeordnetenhaus wählt gemäß § 10 Abs. 1 des Staatsvertrages über die Zusammenarbeit zwischen Berlin und Brandenburg im Bereich des Rundfunks (i. d. F. v. 1.4.1999, GVBl. S. 130; zuletzt geändert durch Gesetz v. 15.6.2001, GVBl. S. 185) folgende Mitglieder des Medienrates, sowie zusammen mit dem Brandenburger Landtag ein weiteres Mitglied, das zugleich den Vorsitz innehat:

Zum Vorsitzenden: Prof. Dr. Ernst Benda

Zu Mitgliedern: Bascha Mika  
Antja Karin Pieper

**Wahl einer Vertreterin einer Organisation, die die Interessen von Frauen vertritt, sowie einer Person, die Umweltbelange vertritt, zum Mitglied bzw. stellvertretenden Mitglied des Kuratoriums der Fachhochschule für Wirtschaft Berlin**

(B) Das Abgeordnetenhaus wählt gem. § 64 Abs. 4 und 5 Satz 1 in Verbindung mit Abs. 1 Nr. 7 des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (Berliner Hochschul-BerlHG) in der Fassung vom 13. Februar 2003 (GVBl. S. 82), geändert durch Artikel II des Gesetzes vom 27. Mai 2003 (GVBl. S. 185), für die Dauer von zwei Jahren folgende Vertretung einer Organisation, die die Interessen von Frauen vertritt, sowie für die Vertretung von Umweltbelangen zu Mitgliedern und stellvertretenden Mitgliedern des Kuratoriums der Fachhochschule für Wirtschaft Berlin:

zum Mitglied: Regine Steinhauer  
(Frauen)

zum stellvertretenden Mitglied: Thomas Korbun  
(Umwelt)

**Wahl**

a) einer Vertreterin und eines Vertreters der Jugend- und Wohlfahrtsverbände

b) einer Vertreterin und Vertreter der Berliner Gewerkschaften

c) einer Vertreterin einer Organisation, die die Interessen von Frauen vertritt

zum Mitglied bzw. Stellvertretern des (zur Zeit ruhenden) Kuratoriums der Alice-Salomon-Fachhochschule und zu deren Stellvertetern

Das Abgeordnetenhaus wählt gem. § 64 Abs. 3 und 4, sowie Abs. 5 Satz 1 in Verbindung mit Abs. 1 Nr. 5, Nr. 6 und Nr. 7 des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (Berliner Hochschulgesetz – BerlHG) in der Fassung vom 13. Februar 2003 (GVBl. S. 82), geändert durch Artikel II des Gesetzes vom 27. Mai 2003 (GVBl. S. 185), für die Dauer von zwei Jahren, folgende Mitglieder bzw. Stellvertreter des ruhenden Kuratoriums der Alice-Salomon-Fachhochschule:

zu a) zum Mitglied: Anja Kathrin Schultz  
zum stellvertretenden Mitglied: Peter K. Bohl

zu b) zum Mitglied: Brigitte Holst-Oehlke  
zum Mitglied: Rainer Glembeck  
zum stellvertretenden Mitglied: André Dupuis

zu c) zum Mitglied: Dr. Ines-Petra Scheibe

(D)