

15. Wahlperiode

37. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 30. Oktober 2003

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Nachruf		I. Lesung: Gesetz zum Siebten Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Siebter Rundfunkänderungsstaatsvertrag)	
Stadtältester Klaus Dieter Friedrich	2933 (A)	Drs 15/2096	3027 (A)
Geschäftliches		Große Anfrage: Seuchen, Kinder- und Jugenduntersuchungen, Umwelthygiene und weitere Aufgaben des Öffentlichen Gesundheitsdienstes	
Geburtstagsglückwünsche		Drs 15/1829	3027 (A)
für Abg. Wansner	2933 (C)	Große Anfrage: Senat als Totengräber des Einzelhandels?	
Zusätzliche Ausschussüberweisung		Drs 15/1956	3027 (B)
Drs 15/1094	2933 (C)	Große Anfrage: Entwicklung und Maßnahmen im Bereich der Jugendkriminalität/Gewaltstraftaten	
Aufhebung einer Ausschussüberweisung		Drs 15/2075	3027 (B)
Drs 15/2051	2933 (C)	Bericht: Finanzhilfen des Landes Berlin 2001 bis 2003	
Anträge auf Durchführung einer		Drs 15/2100	3027 (B)
Aktuellen Stunde	2933 (D)	Beschlussempfehlung: Aufhebung der Belegungsbindung auch bei Genossenschaftswohnungen	
Abg. Henkel (CDU)	2934 (A)	Drs 15/2056	3027 (B)
Abg. Schmidt (FDP)	2935 (A)	Beschlussempfehlung: Ergänzung des Beschlusses des Abgeordnetenhauses von Berlin zur Einsetzung eines Sonderausschusses zur Tarifikalkulation bei der Berliner Stadtreinigung (BSR) vom 20. Februar 2003	
Liste der Dringlichkeiten	3026 (A)	Drs 15/2072	3027 (C)
Begrüßung von Gästen		Beschlussempfehlung: Aufklärung über angekündigte Gebührenerhöhung der BSR!	
Herr Youanmou Fan, Vizepräsident des		Drs 15/2073	3027 (C)
Volkskongresses der Partnerstadt Peking,		Beschlussempfehlungen: Ausbildungsleistung im öffentlichen Dienst nicht absenken	
und Delegation	2963 (A)	Drs 15/2097	3027 (C)
Eine Delegation des Finanzausschusses		Beschlussempfehlung und Bericht: Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2000	
des Parlaments der Republik Montenegro ..	2965 (D)	Drs 15/2098	3027 (D)
Zitieren von Senatsmitgliedern (SenBöger)		Beschluss	3029 (A)
Frau Abg. Jantzen (Grüne)	2988 (D)		
Konsensliste			
I. Lesung: Erstes Gesetz zur Änderung des Rettungsdienstgesetzes			
Drs 15/2074	3027 (A)		

Antrag: Stand und Qualität der Zusammenarbeit zwischen Schule, den Trägern der Jugendhilfe sowie anderer nichtschulischer Einrichtungen
Drs 15/2078 3027 (D)

Antrag: Schaffung einer bezirksübergreifenden Möglichkeit zur Nutzung von Sportanlagen durch Budgetausgleich
Drs 15/2079 3027 (D)

Antrag: Vorlage eines Geriatriekonzeptes für das Land Berlin
Drs 15/2080 3028 (A)

Antrag: Erschließung weiterer Reserven in der Zusammenarbeit mit dem Land Brandenburg im Bereich Gesundheit und Soziales
Drs 15/2081 3028 (A)

Antrag: Der Botanische Garten muss gerettet werden!
Drs 15/2083 3028 (A)

Antrag: Mittelfristiges Programm zum Standortmarketing für die Stadt Berlin und die Region Berlin-Brandenburg
Drs 15/2086 3028 (A)

Antrag: Verzicht auf Modellversuch einer Freigabe von Cannabis
Drs 15/2108 3028 (B)

Antrag: Keine Integration des Telebusses in den ÖPNV
Drs 15/2111 3028 (B)

Antrag: Pro Berlin und Brandenburg (4) – einheitliche Durchsetzung von Richtlinien für Berliner und Brandenburger Arbeitsämter bei Erstattung von Bewerbungskosten und Reisekosten mit einem Kfz
Drs 15/2121 3028 (B)

Antrag: Pro Berlin und Brandenburg (5) – Zusammenarbeit der Ausländerbeauftragten des Landes Brandenburg und des Integrationsbeauftragten des Landes Berlin verstärken
Drs 15/2112 3028 (B)

Antrag: Neuausschreibung der Stadtgüter jetzt!
Drs 15/2119 3028 (C)

Antrag: Qualifizierung des Baumschutzes statt Kahlschlag in der Baumschutzverordnung
Drs 15/2120 3028 (C)

Fragestunde

FHTW-Campus Oberschöneweide
Abg. Radebold (SPD) 2936 (A, D)
Sen Dr. Flierl 2936 (B), 2937 (A, B, C, D)
Abg. Braun (CDU) 2937 (B)
Abg. Hoff (PDS) 2937 (C)
Abg. Schruoffeneger (Grüne) 2937 (D)

Traurige Weihnachten für bedürftige Senioren?

Unsozial – erstmals keine Weihnachtspakete mehr für arme alte Menschen!
Abg. Hoffmann (CDU) 2938 (A, D)
Frau Abg. Jantzen (Grüne) 2938 (B), 2939 (A, B)

Frau StS Dr. Leuschner 2938 (B, D), 2939 (B, C, D)
Abg. Schruoffeneger (Grüne) 2939 (C)
Frau Abg. Freundl (PDS) 2939 (C)

Auswirkungen der Mautausfälle auf Verkehrsinvestitionen des Bundes in Berlin

Frau Abg. Matuschek (PDS) .. 2939 (D), 2940 (B, C)
Sen Strieder 2940 (A, B, C, D), 2941 (A)
Abg. Cramer (Grüne) 2940 (C)
Abg. Kaczmarek (CDU) 2941 (A)

Qualifikationsgerechte Stellendotierungen bei den landeseigenen Unternehmen?

Abg. von Lüdeke (FDP) 2941 (C, D)
Sen Dr. Sarrazin 2941 (C, D)

Senat spart erfolgreiche Ausbildung kaputt

Abg. Steuer (CDU) 2942 (A, C), 2943 (A)
Sen Böger 2942 (A, D), 2043 (A, C)
Frau Abg. Pop (Grüne) 2943 (B)

Abwehr unerwünschter Werbe-Telefonanrufe zu Hause

Frau Abg. Hertlein (SPD) 2943 (C), 2944 (A, B)
StS Strauch 2943 (D), 2944 (B, C, D)
Abg. Buchholz (SPD) 2944 (C)
Abg. Pewestorff (PDS) 2944 (D)

Beteiligung des Berliner Parlaments an der Arbeit der Föderalismuskommission

Abg. Hoff (PDS) 2945 (A, C), 2946 (A)
RBm Wowereit .. 2945 (B, D), 2946 (B, C), 2947 (A)
Abg. Ratzmann (Grüne) 2946 (C), 2947 (A)

Spontane Fragestunde

Forderung nach Personaldaten zur Aufnahme in das öffentliche Lieferantenverzeichnis

Abg. Gaebler (SPD) 2947 (B)
Sen Strieder 2947 (C)

Amtsantritt des neuen Staatssekretärs in der Wissenschaftsverwaltung

Frau Abg. Grütters (CDU) 2947 (D), 2948 (A)
Sen Dr. Flierl 2948 (A, B)

Schnellläuferklassen

Frau Abg. Schaub (PDS) 2948 (B)
Sen Böger 2948 (B)

Arbeitszeit der Horterzieherinnen

Abg. Dr. Augstin (FDP) 2948 (D), 2949 (A, B)
Sen Böger 2948 (D), 2949 (A, C)

Disziplinarverfahren gegen einen Lehrer am Gymnasium Steglitz

Abg. Mutlu (Grüne) 2949 (C, D)
Sen Böger 2949 (D)

Berufliche Veränderungsabsichten bei Sen Strieder

Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 2950 (A, B)
Sen Strieder 2950 (B)

Waffengesetznovelle und Kontrolle von Schießbuden

Abg. Tromp (CDU) 2950 (C)
Sen Dr. Körting 2950 (C)

Behinderung des Trägerwechsels bei Kitas

Abg. Schruoffeneger (Grüne) 2950 (D)

Sen Böger 2950 (D)

Klimaschutz durch Solaranlagen

Frau Abg. Kubala (Grüne) 2951 (A, B)

Sen Strieder 2951 (B, C)

Abmahnung für den Leiter der Stasi-Gedenkstätte in Hohenschönhausen

Abg. Wieland (Grüne) 2952 (A, B)

Sen Dr. Flierl 2952 (A, B)

Einführung der Kitacard

Abg. Dr. Augstin (FDP) 2952 (C)

Sen Böger 2952 (C)

Aktuelle Stunde

Hochschulen sind keine rot-roten Sparschweine! Senatpolitik schadet dem Wissenschaftsstandort Berlin!

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Abschluss von Hochschulverträgen gemäß Artikel II § 1 Abs. 1 und 4 des Haushaltsstrukturgesetzes 1997

Drs 15/2085 2952 (D)

Abg. Schmidt (FDP) 2953 (A)

Abg. Dr. Flemming (SPD) 2954 (D)

Frau Abg. Grütters (CDU) 2955 (D),

..... 2956 (A), 2959 (D), 2968 (B), 2970 (B)

Abg. Hoff (PDS) 2957 (D), 2960 (A), 2969 (C)

Frau Abg. Paus (Grüne) 2960 (B), 2972 (A)

Sen Dr. Flierl 2962 (A)

Frau Abg. Senftleben (FDP) 2966 (A)

Frau Abg. Dr. Fugmann-Heesing (SPD) 2967 (A)

Abg. Wechselberg (PDS) 2970 (D)

II. Lesung

Zweites Gesetz zur Änderung des Nachwuchsförderungsgesetzes

Drs 15/2128 2973 (B)

Gesetz über die Gewährung einer jährlichen Sonderzahlung (Sonderzahlungsgesetz – SZG)

Drs 15/2145 2973 (B)

Abg. Schruoffeneger (Grüne) 2973 (C),

..... 2974 (C), 2975 (C), 2977 (B)

Abg. Liebich (PDS) 2974 (B)

Frau Abg. Flesch (SPD) 2974 (D)

Abg. Hoffmann (CDU) 2975 (D)

Abg. Krüger (PDS) 2976 (C), 2977 (C)

Frau Abg. Meister (FDP) 2977 (C)

I. Lesung

Gesetz über die Änderung von Gesetzen im Zusammenhang mit der Neukonzeption des Liegenschaftsfonds Berlin

Drs 15/2052 2978 (C)

Abg. Schruoffeneger (Grüne) 2978 (C)

Abg. Wieland (SPD) 2979 (D)

Abg. Zimmer (CDU) 2980 (D)

Abg. Krüger (PDS) 2981 (D)

Abg. Matz (FDP) 2982 (C)

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Teilprivatisierungsgesetzes der Berliner Wasserbetriebe vom 17. Mai 1999 (GVBl. S. 183)

Drs 15/2054 2983 (C)

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Fünfte Änderungsvereinbarung zum Konsortialvertrag vom 18. Juni 1999 über die Beteiligung an den Berliner Wasserbetrieben Anstalt öffentlichen Rechts zwischen dem Land Berlin und RWE/Veolia Berlinwasser Beteiligungs AG (RVB) 2983 (C)

Abg. Eßer (Grüne) 2983 (D)

Abg. Dr. Flemming (SPD) 2984 (D)

Abg. Wegner (CDU) 2985 (C)

Abg. Hoff (PDS) 2986 (C)

Abg. Thiel (FDP) 2987 (D)

I. Lesung

Fünftes Gesetz zur Änderung des Kita- und Tagespflegekostenbeteiligungsgesetzes

Drs 15/2062 2988 (C)

Anträge

Auswirkungen aller durch den Senat verfügten Maßnahmen zur Konsolidierung des Berliner Haushaltes auf die Familien in Berlin

Drs 15/2077 2988 (C)

Vielfalt der Berliner Kitalandschaft erhalten – Qualität sichern!

Drs 15/2118 2988 (D)

Frau Abg. Jantzen (Grüne) 2988 (D), 2989 (A)

Frau Abg. Harant (SPD) 2990 (A)

Abg. Steuer (CDU) 2991 (B)

Frau Abg. Dr. Barth (PDS) 2992 (C)

Abg. Dr. Augstin (FDP) 2993 (B)

I. Lesung

Haushaltsentlastungsgesetz 2004 (HEntG 2004)

Drs 15/2076 2994 (C)

Abg. Hoffmann (CDU) 2994 (D)

Frau Abg. Spranger (SPD) 2996 (A)

Frau Abg. Meister (FDP) 2997 (A)

Abg. Wechselberg (PDS) 2997 (D), 2999 (A)

Abg. Niedergesäß (CDU) 2999 (A)

Abg. Schruoffeneger (Grüne) 2999 (B)

Wahlen

Ein Mitglied des Medienrates der Medienanstalt Berlin-Brandenburg

Drs 15/1457 3000 (A)

Ergebnis 3036 (B)

Präsident des Finanzgerichts Berlin

Drs 15/2053	3000 (C)
Ergebnis	3036 (B)

Beschlussempfehlungen**Betriebskostenspiegel im Wohnungswesen**

Drs 15/2057	3000 (D)
Beschluss	3029 (A)

Vermögensgeschäft Nr. 15/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 15/2146	3001 (A)
Beschluss	3035 (B)

Vermögensgeschäft Nr. 19/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 15/2147	3001 (A)
Beschluss	3035 (B)

Gemeindenaher psychiatrischer Versorgung effizient gestalten

Drs 15/2148	3001 (B)
Beschluss	3035 (C)

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/2095	3001 (C)
-------------------	----------

Anträge**Arbeitsplätze sichern – Schwarzarbeit bekämpfen: Steuerrecht modernisieren**

Drs 15/2082	3001 (D)
-------------------	----------

Modernisierung statt Abschaffung der Gewerbesteuer

Drs 15/2087	3001 (D)
-------------------	----------

Reform der Gemeindefinanzierung statt Gewerbesteuerexpansion

Drs 15/2129	3001 (D)
Beschluss	3036 (A)

Wenn einer eine Reise tut, dann kann er was erzählen – wenn einer eine solche Reise tut, dann muss er was erzählen

Drs 15/2109	3002 (A)
Abg. Hahn (FDP)	3002 (B), 3004 (A)
Abg. Gaebler (SPD)	3003 (D), 3004 (A)
Abg. Wellmann (CDU)	3005 (B)
Frau Abg. Michels (PDS)	3006 (C), 3008 (B)
Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)	3008 (A), 3011 (D)
Abg. Ratzmann (Grüne)	3008 (D), 3012 (C)
RBm Wowereit	3009 (D), 3011 (A), 3012 (A, D)
Abg. Niedergesäß (CDU)	3011 (A)
Abg. Dr. Jungnickel (fraktionslos)	3013 (C)

Drohende Ausbildungsplatzabgabe verhindern!

Drs 15/2110	3013 (D)
-------------------	----------

Parlamentswillen im Abfallwirtschaftskonzept umsetzen

Drs 15/2114	3014 (A)
-------------------	----------

Missbilligung der Senatoren für Stadtentwicklung, Peter Strieder, und Wirtschaft, Arbeit und Frauen, Harald Wolf

Drs 15/2115	3014 (A)
Frau Abg. Kubala (Grüne)	3014 (A), 3016 (D)
Frau Abg. Leder (SPD)	3015 (A)
Abg. Goetze (CDU)	3016 (A), 3017 (B)
Abg. Doering (PDS)	3017 (D)
Abg. Schmidt (FDP)	3018 (D)

Abschiebestopp für Roma

Drs 15/2116	3019 (C)
-------------------	----------

Keine Hochsicherheitszentrale auf dem Gelände des ehemaligen Stadions der Weltjugend

Drs 15/2117	3019 (D)
Frau Abg. Hämmerling (Grüne) ..	3020 (A), 3021 (A)
Abg. Hilse (SPD)	3020 (D), 3021 (B)
Abg. Wellmann (CDU)	3021 (D)
Abg. Klemm (PDS)	3022 (C), 3023 (A), 3024 (D)
Abg. Apelt (CDU)	3023 (A)
Abg. Dr. Lindner (FDP)	3023 (D)

Berlin sagt Nein zum Kopftuch im öffentlichen Dienst

Drs 15/2122	3025 (B)
-------------------	----------

Programm „Hilfe zur Arbeit“: Rechtswidrige Übertragung des Tarifabschlusses 2003 sofort stoppen!

Drs 15/2132	3025 (B)
-------------------	----------

Spreeparkverfahren transparent gestalten

Drs 15/2150	3025 (C)
-------------------	----------

Mentalitätswechsel auch beim Projekt „Spreepark“ deutlich machen

Drs 15/2155	3025 (C)
-------------------	----------

Spreepark-Verfahren transparent gestalten

Drs 15/2156	3025 (C)
Beschluss	3036 (C=)

(A)

Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.04 Uhr.

Präsident Momper: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 37. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie alle, Kolleginnen und Kollegen, Staatssekretärinnen und Staatssekretäre, Senatorinnen und Senatoren sehr herzlich ebenso wie unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter.

Vor Beginn unserer Beratungen habe ich die traurige Pflicht, eines Mannes zu gedenken, der sich große Verdienste um die Kommunalpolitik in unserer Stadt erworben hat:

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Nach langer Krankheit ist am 12. Oktober 2003 der Stadtälteste von Berlin Klaus Dieter Friedrich im Alter von 73 Jahren verstorben.

Klaus Dieter Friedrich gehörte jahrzehntelang zu den profilierten Kommunalpolitikern unserer Stadt. Sein Engagement galt dem Bezirk Steglitz: Er war von 1958 bis 1967 Mitglied der CDU-Fraktion in der Bezirksverordnetenversammlung, von 1967 bis 1984 Bezirksstadtrat für Jugend und Sport und von 1984 bis 1992 Bezirksbürgermeister von Steglitz; das sind insgesamt 34 Jahre Engagement in der Kommunalpolitik. Und dies in einer besonders bewegten und schwierigen Epoche, der Zeit der Mauer in Berlin.

(B)

1961, als die Mauer gebaut wurde, hat Klaus Dieter Friedrich als Bezirksverordneter in Steglitz Kommunalpolitik gemacht. Auch 28 Jahre später – 1989, als die Mauer geöffnet wurde – war er in der Kommunalpolitik engagiert, inzwischen jedoch als Bezirksbürgermeister von Steglitz. Er gehörte zu denen, die wussten, wie hoch in der Demokratie der Stellenwert einer erfolgreichen Kommunalpolitik ist. Er wusste, dass bürgernahe Politik im Bezirk ein wichtiges Fundament für die Glaubwürdigkeit von Politik auf jeder Ebene, nicht nur auf Bezirksebene, sondern auch auf Landes- und Bundesebene ist. Dabei spielt die Kommunalpolitik eine Schlüsselrolle, das soll man nicht vergessen. Die, die über lange Jahre dort die Kärnerarbeit tragen, sind das Fundament, auf dem auch wir als Landesparlament aufbauen können und müssen.

Kontinuierliche, verlässliche und überzeugende Arbeit „vor Ort“, Politik für die Bürgerinnen und Bürger, Politik mit ihnen gemeinsam: Das war Klaus Dieter Friedrichs Wirken für den Bezirk Steglitz, und das war sein Verdienst um unsere Stadt Berlin. Mit seiner Arbeit hat er sich über Parteigrenzen hinweg ein ganz hohes Ansehen erworben. 1998 haben ihm Abgeordnetenhaus und Senat von Berlin die Würde eines Stadtältesten verliehen.

Wir trauern um Klaus Dieter Friedrich. Wir gedenken seiner mit Dank und Hochachtung.

Sie haben sich zu Ehren von Klaus Dieter Friedrich erhoben. Ich danke Ihnen.

(C)

Kollege Wansner hat heute Geburtstag. Herr Kollege Wansner, herzlichen Glückwunsch, wir wünschen Ihnen alles Gute und Gesundheit!

[Allgemeiner Beifall]

Ich habe einiges Geschäftliches mitzuteilen. Zum Antrag der Fraktion der CDU über Gesetz über die Senkung der Personalkosten der Berliner Verwaltung sowie Verwaltung und Abbau des Personalüberhangs in Berlin in der Phase der extremen Haushaltsnotlage, Drucksache 15/1094, wurde eine zusätzliche mitberatende Überweisung auf Wunsch der CDU an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen vorgenommen. Die nachträgliche Zustimmung stelle ich hiermit fest. Der Vorgang ist damit an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, an den Rechtsausschuss, an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen sowie an den Hauptausschuss überwiesen. Da der Innenausschuss hierzu bereits getagt hat, schlage ich vor, die Federführung nunmehr dem Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung zu geben. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen.

In unserer letzten Sitzung hatten wir den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen über Ende des Milliardengrabs – Transparenz und Kontrolle durch wirksames Beteiligungsmanagement, Drucksache 15/2051, zur Beratung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie und an den Hauptausschuss überwiesen. Die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet nunmehr um Aufhebung der Überweisung an den Wirtschaftsausschuss. – Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

(D)

Am Montag sind vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD und der PDS zum Thema: „Berlins Zukunft planen – Wissenschaftsstandort sichern“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Der Regierende Bürgermeister lernt aus seinen Auslandsreisen nichts, was für die Lösung der Probleme Berlins und seiner Bürger von Nutzen wäre!“,
3. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Hochschulen sind keine rot-roten Sparschweine! Senatspolitik schadet dem Wissenschaftsstandort Berlin!“,
4. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Rot-rot treibt Studierende aus der Stadt“.

Im Ältestenrat konnten wir uns auf ein gemeinsames Thema noch nicht verständigen. Nach interfraktioneller Vereinbarung begründet die Fraktion der CDU die Aktualität ihres Antrages. Zum Wissenschaftsstandort Berlin begründet begründet das die Fraktion der FDP. Für die Fraktion der CDU begründet der Kollege Henkel. – Bitte schön, dann haben Sie das Wort!

(A)

Henkel (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Volksmund sagt: Reisen bildet, und Kontakte erhalten die Freundschaft.

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

Beidem wird von uns nicht widersprochen. Um das gleich zu Beginn zu sagen: Meine Fraktion hat überhaupt nichts gegen Dienstreisen, weder gegen Dienstreisen des Regierenden Bürgermeisters noch gegen Dienstreisen der übrigen Senatsmitglieder, obgleich wir schon der Auffassung sind, dass nicht alle zur gleichen Zeit wegfahren sollten. Für uns ist unstrittig, dass die Kontaktpflege zu anderen Städten in anderen Ländern ein unverzichtbarer Teil der Senatsarbeit ist, zumal wenn es sich, wie im aktuellen Fall, um das Lebendighalten der Städtepartnerschaft zwischen Berlin und Mexico City handelt.

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

Unstrittig ist auch, dass das Repräsentieren der deutschen Hauptstadt durch den Regierenden Bürgermeister rund um den Globus eine lohnende Aufgabe sein kann. Insofern, Herr Wowereit, sind Ihre 20 resp. – seit Ihrem Frankreichtrip mit dem Kanzler – 21 Auslandsreisen eine stolze Bilanz angesichts Ihrer erst 28-monatigen Amtszeit. 21 Reisen in 28 Monaten – das ist schon Ausdruck eines überwältigenden Drangs nach Berlinrepräsentation.

Nun haben es nicht nur wir als CDU-Fraktion, sondern auch die Berlinerinnen und Berliner in der Vergangenheit stets schwer gehabt zu erkennen, warum der Regierende auf Reisen war und – wenn er schon weg war – was er aus der Ferne für seine Heimatstadt mitgebracht hat. Und, Herr Regierender Bürgermeister, meistens blieben Sie die Antwort schuldig, und allermeistens gab es auch kaum etwas zu berichten.

Das sollte diesmal offensichtlich anders werden. Und so entschlossen Sie sich, den daheim Gebliebenen über den Berliner Blätterwald Ihre Reiseerlebnisse via Tagebuch zu vermitteln. Jeder Berliner sollte oder konnte an Ihrem Mexikotrip teilhaben – so gut, so schön! Allerdings drängte sich bei der Lektüre dem zu Hause gebliebenen Wahlvolk sehr schnell der Verdacht auf: Hoppla, außer Spesen nichts gewesen! – Denn was musste der erstaunte Berliner lesen: tägliche Wohlfühlszenarien des Regierenden Bürgermeisters, anschauliche Beschreibungen über steppende Hengste, Ausführungen über Probleme beim Einpacken eines Totenkopfsouvenirs. Sogar die sportlichen Leistungen des obersten Berliners waren zu bestaunen, lagen sie doch nach eigener Schilderung lediglich im Bereich der Fingerymnastik beim täglichen Versenden von E-Mails an den Lebensgefährten.

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

Überdies schmeckten die Brezeln im Hotelzimmer, auch das Corona-Bier war vorzüglich, nicht zu vergessen die Aufklärung darüber, warum die Mexikaner Angst vor Eukalyptus haben. Peinlichster Höhepunkt allerdings war wohl Ihr TV-Auftritt bei Dauerclown Brozzo. Auf seine Frage, ob Berlin ein Problem mit Geld habe, antwortete

Klaus Wowereit in einer Pose der Lächerlichkeit: Geld, was ist Geld?

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

Herr Regierender Bürgermeister, zu Hause zu erklären, wir müssten sparen, bis es quietscht, und in der Höhenluft der Sierra Madre die Puppen tanzen zu lassen, das passt nicht zusammen.

[Beifall bei der CDU]

Nun sind wir als CDU-Fraktion weit davon entfernt, die Spaßbremse spielen zu wollen.

[Gelächter bei der SPD und der PDS]

Auch hat das Beantragen dieser Aktuellen Stunde überhaupt nichts mit Kleinkariertheit, Missgunst oder piefiger Provinzialität zu tun.

[Zurufe von der SPD und der PDS]

Auch finde ich es gut – und ich gönne es Ihnen sogar –, dass Sie Spaß an Ihrem und in Ihrem Amt haben.

[Pewestorff (PDS): Mit Ihnen kann man doch keinen Spaß haben!]

Aber natürlich haben wir den Anspruch, wie übrigens auch die Berlinerinnen und Berliner, dass bei der Ausübung Ihres Amtes die Gewichtung stimmt. Wer viel arbeitet, kann viel feiern. Aber wer nur feiert, hat überhaupt keine Zeit zum Arbeiten, Herr Regierender Bürgermeister!

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der PDS]

Am Ende sind Sie gewählt worden, um die Probleme in Berlin zu lösen. Sie sind gewählt worden, um dafür zu sorgen, dass hier der Bär stiept und nicht die Hengste in Mexico City.

[Gelächter und Oh! bei der PDS]

Fast 300 000 Arbeitslose und 270 000 Sozialhilfeempfänger warten darauf, dass ihr Senat etwas für sie tut. Die Berlinerinnen und Berliner, die jeden Tag ihrer Arbeit nachgehen, erwarten das Gleiche von ihrem Regierenden Bürgermeister.

[Beifall bei der CDU]

Dass wir mit unserer Kritik nicht allein stehen, zeigt deutlich die Kritik aus dem Kreis der Koalition und Ihrer eigenen Fraktion. Ich verstehe gar nicht, warum Sie sich die ganze Zeit aufregen, Herr Kollege! Da wird der parlamentarische Geschäftsführer der SPD-Fraktion, Herr Gaebler, zu dem Reisetagebuch befragt und mit den Worten zitiert: „Schulaufsatzniveau dritte Klasse!“

[Zurufe von der PDS]

Der parlamentarische Geschäftsführer der PDS, Herr Doering, bemüht sogar, auf die Reise angesprochen, ein Gleichnis und sagt: „Das Sternzeichen von Herrn Wowereit ist die Waage. Sein Arbeits- und Freizeitpensum sei jedoch nicht ausgewogen, zu viel Spaß und zu wenig Ergebnisse.“ – Nie bestand so viel Einigkeit in der Bewertung eines Sachverhalts wie in diesem Fall.

(C)

(B)

(D)

Henkel

(A)

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zurufe von der PDS]

Wir haben diese Aktuelle Stunde beantragt, um Ihnen, Herr Regierender Bürgermeister, die Chance zu geben, den von Ihnen selbst vermittelten Eindruck, Ihr Mexikotrip sei mehr eine Lustreise denn eine politische Reise gewesen, auszuräumen und darüber hinaus die konkreten Ergebnisse für Berlin vor dem Parlament und der Öffentlichkeit zu schildern. In diesem Sinne bitte ich Sie, unserem Antrag zur Aktuellen Stunde zuzustimmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Henkel! – Für die Fraktion der FDP hat nunmehr der Kollege Schmidt das Wort zur Begründung der Aktualität des vorgeschlagenen Themas. – Bitte schön!

Schmidt (FDP): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wissenschaft und Kultur – da sind sich die Fraktionen im Hause weitgehend einig – sind die Standortfaktoren für Berlin. Wenn man sich die aktuelle Entwicklung anschaut, Hochschulen sind immer mehr der zentrale Bestandteil und sie haben eine zentrale Bedeutung für die Wissenschaft nicht nur in unserer Stadt, sondern weltweit. Das wird zum einen dadurch geleistet, dass in der Lehre Nachwuchs für die wissenschaftliche Forschung und die wirtschaftliche Nutzung der Forschungsergebnisse gewonnen wird. Und in der Forschung werden neue Erkenntnisse entwickelt, die dann auch wirtschaftlich umgesetzt werden können. Dadurch mehrt sich auch der Wissensstand der Gesellschaft. In Berlin haben wir viele Leuchttürme der Wissenschaft. Um nur zwei zu nennen, muss man nur Adlershof und Buch nennen. Diese gilt es zu hegen und zu pflegen. Aus diesem Grund ist auch die Aktuelle Stunde zum Thema Wissenschaft hier beantragt worden.

(B)

Seit der rot-rote Senat in Berlin angetreten ist, sind zahlreiche Entwicklungen der Hochschul- und Wissenschaftspolitik angestoßen worden. Um nur drei zu nennen: die Umgestaltung der Hochschulmedizin, die Eingliederung der Berufsakademie und die jetzt anstehenden Hochschulergänzungsverträge für 2003 bis 2005 und die neuen Hochschulverträge für 2006 bis 2009. Dabei ist klar, dass die Fraktionen, die heute zum Thema Wissenschaft sprechen wollen, nicht immer die gleichen Positionen vertreten haben. Aber das ist auch ganz gut so. Aktuell werden in der Stadt – das bestätigt ein Blick in die Zeitung – die Hochschulverträge für die Humboldt-, Freie und Technische Universität diskutiert, einmal in den Uni-Gremien und dann auch in der Stadt insgesamt. Der fast flächendeckende Numerus clausus, den diese drei Universitäten für ihre Fächer nach Bekanntwerden der ersten Einsparvorgaben verhängt haben, hat zu ziemlichen Problemen, wie man jetzt sehen kann, bei der Einschreibung der Erstsemester geführt. Diese haben mit langen Wartezeiten zu kämpfen. Auch die Planungen der Universitäten, die diese für Studienplätze und den Stellenabbau gemacht haben, haben kontroverse Diskussionen ausgelöst. Deshalb ist

heute eine Diskussion im Abgeordnetenhaus erforderlich, wie in Zeiten leerer öffentlicher Kassen die Wissenschaft als Motor der wirtschaftlichen Entwicklung Berlins gesichert und gestärkt werden kann. Wir sind uns einig, dass Wissenschaft einer der wichtigsten Standortfaktoren für Berlin ist, wenn vielleicht nicht sogar der wichtigste.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf des Abg. Hoff (PDS)]

Heute ist deshalb in der Aktuellen Stunde eine zukunftsgerichtete Debatte zum Thema Wissenschaft notwendig. Die Mexikoreise kann sehr wohl auch diskutiert werden. Dazu gibt es einen Tagesordnungspunkt 30, wo eine angemessene Debatte möglich ist, denn dieses Thema beschäftigt sich weniger mit der Zukunft als eher mit der Vergangenheit. In der Aktuellen Stunde sollte man sich aber mit Themen befassen, die aktuell und zukunftsgerichtet sind. Stimmen Sie bitte deshalb für die Aktuelle Stunde zum Thema Wissenschaft!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Schmidt!

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich lasse über das heutige Thema der Aktuellen Stunde abstimmen, und zwar zuerst über den Antrag der Fraktion der FDP, den der Kollege Schmidt gerade begründet hat. Wer diesem Thema der FDP „Wissenschaftsstandort“ seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Danke schön! Ersteres war die Mehrheit aller Fraktionen mit Ausnahme der CDU, die dagegen gestimmt hat. – Enthaltungen? – Sehe ich nicht, dann ist das so beschlossen.

(D)

Dann weise ich Sie auf die Ihnen vorliegende Kon-sensliste und auf das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hin. Sofern sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. Über die Anerkennung der Dringlichkeiten wird dann wieder jeweils an entsprechender Stelle der Tagesordnung entschieden.

Dann wurden im Ältestenrat folgende Entschuldigungen bezüglich der Abwesenheiten von Senatsmitgliedern mitgeteilt: Herr Senator Dr. Sarrazin ist nicht in Brüssel, also anwesend. Frau Senatorin Dr. Knake-Werner und Herr Senator Wolf sind erkrankt und können deshalb nicht kommen. Von hier aus wünschen wir ihnen gute Genesung und bitten, Ihnen das auch zu übermitteln.

[Beifall]

– Danke schön! Manchmal braucht man gesundheitliche Unterstützung. – Der Regierende Bürgermeister wird abwesend sein ab 19.10 Uhr zur Begrüßung des Umzugs der Verbände der Phonographischen Wirtschaft und der Phonoakademie. Dort wird er ein Grußwort sprechen. Das ist im Ältestenrat kritisiert worden. Man hat sich darauf

Präsident Momper

(A) verständigt, dass er bitte nach der Veranstaltung wieder ins Abgeordnetenhaus zurückkommen möge, um zur Behandlung des Tagesordnungspunkts 30 anwesend zu sein. Die Beratungen dürften etwa gegen 20.50 Uhr beginnen, Herr Regierender Bürgermeister, so dass Sie sich bitte darauf einstellen.

Dann rufe ich auf

1fd. Nr. 1:

Fragestunde gem. § 51 der Geschäftsordnung

Bevor ich die erste Frage aufrufe, habe ich Ihnen den Vorschlag zu unterbreiten, die Fragen 2 des Abgeordneten Hoffmann und die Frage Nr. 5 der Abgeordneten Jantzen wegen der Themengleichheit miteinander zu verbinden. Widerspruch dazu höre ich nicht, dann verfahren wir so. In der Behandlung stehen den Fragestellern jeweils zwei Nachfragen zur Verfügung und zwei weitere Zusatzfragen von den übrigen Mitgliedern des Hauses. Insgesamt sind dann also sechs Zusatzfragen möglich.

Nun hat der Kollege Radebold von der SPD-Fraktion das Wort zur Frage Nr. 1 mit dem Thema

FHTW-Campus Oberschöneeweide

Bitte schön!

(B) **Radebold** (SPD): Danke Herr Präsident! Ich wusste natürlich nicht, als ich diese Frage formuliert habe, dass sich das Abgeordnetenhaus diesem grundsätzlichen Thema widmen wird. – Ich frage also den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die angekündigte Aufnahme der Investitionsmaßnahmen für den Standort Oberschöneeweide der FHTW in den Haushaltsplan 2004/2005?

2. Welche Bedeutung misst der Senat der Konzentration der FHTW auf den Campus Oberschöneeweide bzw. den Campus Karlshorst für die Entwicklung Berlins als herausragender europäischer Wissenschaftsstandort bei?

[Krestel (FDP): Schaufensterfrage! –

Matz (FDP): Das Parlament soll den Senat kontrollieren und nicht Gelegenheit zur Selbstdarstellung bieten!]

Präsident Momper: Danke schön! – Das Wort hat der Senator für Wissenschaft, Herr Dr. Flierl. – Bitte schön!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Verehrter Herr Radebold, lieber Kollege! Ich danke Ihnen natürlich außerordentlich für diese Frage,

[Gelächter bei der CDU und der FPD]

auch als Vorgriff auf die spätere Debatte, schafft sie mir doch Gelegenheit, hier für die Regierungsfaktionen den Erfolg gemeinsamer Anstrengungen zu vermelden,

[Dr. Heide (CDU): Ich dachte, in Mexiko!]

nämlich zu bestätigen, was Sie sicherlich schon in den Zeitungen gelesen haben.

[Czaja (CDU): Haben Sie auch in den Zeitungen gelesen! –

Dr. Heide (CDU): Gab es in Mexiko die „Bild“?]

Der Ausbau des neuen Standorts der FHTW in Oberschöneeweide wird ein wichtiger Meilenstein sein für die Konzentration der FHTW, die derzeit auf fünf Standorte verstreut ist.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Damit ist der Durchbruch gelungen, auf den viele Beteiligte seit mehreren Jahren hingearbeitet haben: der Senat, die Fraktionen, auch der Wissenschaftsrat in seinen Gutachten haben sich wiederholt für die räumliche Konzentration ausgesprochen. Die Hochschule selbst und vielfältige Stadtteilinitiativen haben für diese Lösung gerungen.

Dieses Projekt wird nicht nur eine Standortentwicklung der größten und zahlenmäßig wichtigsten Fachhochschule sein, sondern wird vor allem einen Entwicklungsschub für das gesamte Areal mit sich bringen. Die Hochschulnähe wird junge Unternehmen anziehen. Die 5 500 Studierenden und Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter werden zusätzliche Kaufkraft in diesen Stadtteil bringen.

Ich will nicht verhehlen, dass es im Laufe der Bemühungen um diesen Standort Probleme zu lösen gab, die der prekären Haushaltssituation des Landes Berlin geschuldet sind. So muss immerhin etwa die Hälfte der Gesamtkosten von 108 Millionen € vom Land geschultert werden. Die andere Summe wird durch die Beteiligung des Bundes mit Mitteln aus dem Hochschulbauförderprogramm dazukommen. Die Anmeldung Berlins im 33. Rahmenplan wurde von Wissenschaftsrat am 25. April dieses Jahres positiv beschieden. Die jetzige Entscheidung von SPD und PDS ist die Voraussetzung, dass diese 50-prozentige Bundesbeteiligung auch eingelöst werden kann.

Also die Antwort auf Ihre Frage: Dies ist eine wichtige Entscheidung. Der Standort hat herausragende Bedeutung für den Wissenschafts- und Hochschulstandort Berlin, und es ist ein Beleg für die Priorität, die diese Koalition auch im Investitionsgeschehen für Wissenschaft und Bildung setzt.

[Zuruf des Abg. Schruoffenegger (Grüne)]

Wir hoffen, dass mit den jetzt in den Haushaltsverhandlungen zu konkretisierenden Investitionsraten die Aufnahme des Studienbetriebs für das Studienjahr 2005/2006 bereits möglich ist.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Herr Kollege Radebold hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Radebold (SPD): Ich freue mich über die positiven Kommentare der Oppositionsfaktionen dazu. – Herr Senator, welche Erwartungen verbinden sich für Sie mit dieser Entscheidung für die Entwicklungschancen der

(C)

(D)

Radebold

(A) FHTW durch die Konzentration auf den Standort auch in Bezug auf die wissenschaftliche Leistung der FHTW?

[Krestel (FDP): Schön abgesprochen!]

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl, bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Kollege Radebold! Wer die räumliche Situation der FHTW genauer kennt, wird wissen, dass die Zerstreuung über die fünf bis sechs Standorte außerordentlich problematisch und die bauliche Situation höchst desolat ist, dass auch die internen Kommunikations- und Arbeitsstrukturen in der Fachhochschule stark begrenzt sind, dass die Identifikation mit der Hochschule dadurch auch Schaden nimmt, dass die Konzentration in Karlshorst und in Oberschöneweide die Möglichkeit bietet, dass die Fachhochschule einen großen Sprung voran macht. Es ist bereits die Hochschule mit dem Titel Best-Practice-Hochschule, insofern ist es eine Hochschule, die eine enorm interessante und perspektivreiche Entwicklung aufzuweisen hat. Die Sicherung des Standorts wird das unterstreichen.

Die vielfältigen Impulse, die von der Region ausgehen, werden dem Ostteil Berlins eine wirtschaftliche Entwicklung ermöglichen, die bisher – Sie kennen die wirtschaftlichen Probleme des früheren Industriestandorts Schöneweide – so aus eigener Kraft nicht hatte geschafft werden können. In diesem Fall setzen wir darauf, dass die Wissenschaft, dass die Hochschule auch neue Entwicklungen induziert.

(B)

[Vereinzelter Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Herr Kollege Radebold, noch eine Nachfrage? – Keine Nachfrage mehr, aber der Kollege Braun von der Fraktion der CDU hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Braun (CDU): Herr Senator Flierl! Bleibt es denn auch bei der Entscheidung, wenn morgen der Verfassungsgerichtshof von Berlin erwartungsgemäß

[Over (PDS): Wessen Erwartungen?]

entschieden wird, dass der Haushalt 2003/2004 verfassungswidrig ist,

[Frau Flesch (SPD): Das gibt es gar nicht!]

wie auch Ihr eigener Finanzsenator Sarrazin bereits hier im Haus eingeräumt hat? Damit wird die Entscheidung sicher Konsequenzen haben auf die aktuelle Haushaltsberatung.

[Doering (PDS): Dann hätten wir generell ein Problem!]

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl, bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Durch die Stärkung der Investitionsausgaben des Landes werden wir welchem Verfassungsgerichtsspruch auch immer gewiss entgegenkommen.

[Beifall und Heiterkeit bei der PDS und der SPD – Beifall der Frau Abg. Paus (Grüne)]

(C)

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Hoff, bitte schön!

Hoff (PDS): Herr Senator! Wir haben beim Ausbau von Adlershof die Erkenntnis gewonnen, dass zwar eine ganze Menge Geld verbaut wird, bedauerlicherweise aber nicht immer die Interessen der Studierenden beim Ausbau eines Campus berücksichtigt werden.

[Frau Herrmann (CDU): Frage?]

Aus diesem Grund möchte ich Sie fragen, ob beim Ausbau der FHTW die Interessen der Studierenden, das heißt die Angebote, die sie brauchen: Mensa usw., auch in adäquater Weise berücksichtigt werden.

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl, bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Die zweckgerichtete Ausbauplanung für die Nutzung der vorhandenen in der baulichen Hülle sanierten Industriehallen ist von der Hochschule vorbereitet worden. Ich gehe davon aus, dass darin alle Belange der Hochschule eingeflossen sind. Insbesondere die Rückkopplung in den Stadtteil wird sicherstellen, dass die Ansprüche der Studierenden im Umfeld realisiert werden. Eines ist klar: Wir befinden uns in einer Zeit extremer Haushaltsnotlage, in einer Zeit extrem niedriger Investitionsmittel. Wir werden uns deshalb auf die Kerninfrastruktur beschränken müssen.

(D)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage des Kollegen Schruoffeneger – bitte schön!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Senator! Man hatte bei Ihrem ersten Redebeitrag den Eindruck, dass Sie nicht für den Senat, sondern die Koalition sprechen.

[RBm Wowereit: Wo ist denn der Unterschied?]

– Da gibt es verfassungsrechtlich einige Unterschiede. – Ich frage deshalb, warum der Senat erst von einem breiten Bündnis – Industrie- und Handelskammer, Gewerkschaften und Unternehmern – zu dieser Entscheidung quasi getragen werden musste und warum Sie noch im Juni diesen Jahres die Streichung dieses Vorhabens vorgesehen haben, wenn es denn so wichtig ist, wie Sie es jetzt richtig formuliert haben.

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl – bitte schön!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Dieser Beschluss ist zunächst aus finanzpolitischen Gründen erfolgt. Wenn es um Prioritätensetzung im Zuge der Aufstellung eines Doppelhaushalts geht, muss man diese auch ressortübergreifend abstimmen. Da es sich nur um wenige herausragende Projekte, die für die Zukunft entscheidend sind, handeln kann, wurde dies in

Sen Dr. Flierl

(A) diesem Verfahren geklärt. Aus meiner Sicht ist dies nicht zu beanstanden. An der fachlichen Unterstützung beim Wissenschafts-, aber auch beim Stadtentwicklungs- und beim Wirtschaftssenator musste nie gezweifelt werden.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Ich rufe auf die Mündliche Anfrage des Abgeordneten Hoffmann von der Fraktion der CDU zum Thema

Traurige Weihnachten für bedürftige Senioren?

Bitte schön, Herr Hoffmann!

Hoffmann (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Treffen Meldungen zu, dass die Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz beginnt, von ihrem Engagement für alte, einsame und am Existenzminimum lebende Bürger abzurücken, und keine Zuwendungsmittel mehr an die Sozialämter für die Ausreichung von Weihnachtspäckchen für diesen Personenkreis zur Verfügung gestellt werden?

2. Wenn nein, was hat die Senatorin getan, um die Bereitstellung von Mitteln für 2003 für diese alljährliche Weihnachtsaktion zu erwirken, oder beschränkt sich die Senatorin auf das Zurückziehen von Anträgen?

(B) **Präsident Momper:** Danke schön, Herr Hoffmann! – Das ziehen wir zusammen mit der Mündlichen Anfrage der Frau Abgeordneten Jantzen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu dem gleichen Thema unter der Unterschrift

Unsozial – erstmals keine Weihnachtspakete mehr für arme alte Menschen!

Bitte schön, Frau Jantzen!

Frau Jantzen (Grüne): Danke schön, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Warum will die Sozialsenatorin Knake-Werner von den Bezirken keine Weihnachtspakete mehr an arme, oft kranke und einsame alte Menschen verteilen lassen und hat den Antrag an die Lottostiftung für die 6 000 Weihnachtspakete zurückgezogen?

2. Für welche „wichtigeren Dinge“, als den Ärmsten der Armen eine kleine Freude zu machen, will der rot-rote Senat die für die Weihnachtspakete veranschlagten 153 000 € aus der Lottostiftung beantragen?

Präsident Momper: Danke schön, Frau Abgeordnete! Zur Beantwortung Frau Staatssekretärin Leuschner – bitte!

Frau Dr. Leuschner, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr

(C) Abgeordneter Hoffmann! Frau Abgeordnete Jantzen! Im Namen des Senats beantworte ich Ihre Mündlichen Anfragen wie folgt: Es trifft zu, dass in diesem Jahr keine Zuwendung für die Ausreichung von Weihnachtspäckchen für bedürftige Berliner Bürgerinnen und Bürger aus Mitteln der Lottostiftung bewilligt worden sind. In der Sitzung des Stiftungsbeirats der Deutschen Klassenlotterie Berlin am 18. Juni 2003 haben zwei Anträge der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales für das Jahr 2003 zur Entscheidung angestanden. Der Antrag auf Zuwendungsmittel für die Weihnachtspäckchen und der Antrag auf Zuwendungen für Advents- und Weihnachtsfeiern älterer und einsamer Berliner Bürger und Bürgerinnen. Beiden Anträge drohte, keine Mehrheit zu bekommen. So galt es, einen zustimmungsfähigen Kompromiss zu finden. Als Mitglied des Stiftungsrates hat sich die Senatorin für Gesundheit und Soziales angesichts dieser Situation für die Finanzierung der Advents- und Weihnachtsfeiern entschieden, weil damit soziale Kontakte und Gemeinschaftserlebnisse verbunden sind und gerade zur Advents- und Weihnachtszeit Aktivitäten gegen Vereinsamung im Alter besonders wichtig sind. Ein weiterer Beweggrund für diese Entscheidung bestand darin, dass in der Vergangenheit auch nur ein Teil der bedürftigen Senioren und Seniorinnen ein Weihnachtspäckchen erhalten konnte.

Präsident Momper: Wer sich zu Wort melden möchte, muss dieses bitte noch einmal tun. Es hat eben Kudelmuddel im Rechner gegeben. Die bevorrechtigten Fragesteller wie Herr Hoffmann und Frau Jantzen kommen natürlich an die Reihe. Zuerst Herr Hoffmann mit einer Nachfrage – bitte schön! (D)

Hoffmann (CDU): Wie sind denn die Mehrheitsverhältnisse in dem Stiftungsrat,

[Liebich (PDS): Gute Frage! Wie hat die CDU denn eigentlich abgestimmt?]

wenn Sie sagen, es drohte eine Abstimmungsniederlage? Vermitteln Sie nicht den Eindruck, dass Sie sich mehr oder weniger als Ausführungsgehilfen des Finanzsenators verstehen, wo doch bekannt ist, dass diesem die Belange solcher Personenkreise völlig egal sind?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin – bitte schön!

Frau Dr. Leuschner, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Nach meinen Informationen setzt sich der Stiftungsrat der Deutschen Klassenlotterie aus Vertreterinnen und Vertretern aller Parlamentsfraktionen zusammen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Schlecht informiert, Frau Dr. Leuschner!]

– Entschuldigung, Frau Klotz, ich bin nicht Mitglied des Stiftungsrates. Über die Mehrheitsverhältnisse kann ich Ihnen nichts sagen, Herr Hoffmann.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Gott, also wirklich!]

Frau StS Dr. Leuschner

(A) Ansonsten hat der Finanzsenator genauso eine Stimme – sind Sie Mitglied? –

[Gelächter bei der CDU –
Czaja (CDU): Heiteres Beruferaten!]

Entschuldigung, keine Stimme. Ansonsten war es eine Entscheidung des Stiftungsrates.

Präsident Momper: Danke schön! Eine weitere Nachfrage des Kollegen Hoffmann? – Das ist nicht der Fall.

[Czaja (CDU): Wir sollten das sein lassen mit den Staatssekretären, wenn die Senatoren nicht können! Das ist ja grauenhaft!]

Dann hat Frau Jantzen das Wort zu einer Nachfrage, so sie denn möchte. – Bitte schön, Frau Jantzen!

Frau Jantzen (Grüne): Noch einmal laut für das Protokoll: Bündnis 90/Die Grünen sind nicht im Stiftungsrat vertreten und haben diese Entscheidung deshalb nicht zu verantworten. – Ich möchte gern wissen, wie hoch der insgesamt zur Verfügung stehende Betrag gewesen ist und teilen Sie unsere Ansicht, dass es insbesondere für die Seniorinnen und Senioren wichtig gewesen wäre, sich für die soziale Geselligkeit und die Päckchen einzusetzen?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin – bitte schön!

(B) **Frau Dr. Leuschner**, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Sehr geehrte Frau Jantzen! Die beantragte Gesamtsumme bei der Deutschen Klassenlotterie hat 153 000 € betragen. Natürlich hätten wir gern beide Anträge bewilligt bekommen, andernfalls hätten wir sie nicht gestellt.

Präsident Momper: Eine Nachfrage von Frau Jantzen? – Bitte!

Frau Jantzen (Grüne): Ich habe es so verstanden, dass Sie beide Anträge gestellt und durchbekommen haben. Das würde bedeuten, dass es Päckchen und Veranstaltung gibt, stimmt das?

Präsident Momper: Können Sie das bitte aufklären, Frau Staatssekretärin!

Frau Dr. Leuschner, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Ich habe es schon in meiner ersten Antwort gesagt: Beide Anträge sind gestellt worden, im Verlauf der Sitzung hat aber nur derjenige für die Weihnachtsfeiern eine Mehrheit gefunden. Der zweite Antrag ist zurückgezogen worden.

Präsident Momper: Danke schön! Herr Schruoffeneger erhält das Wort zu einer Nachfrage – bitte!

(C) **Schruoffeneger** (Grüne): Frau Staatssekretärin! Sind Sie bereit zur Kenntnis zu nehmen, dass sich im Lottoberrat drei Senatoren – inklusive des Regierenden Bürgermeisters –, der SPD-Fraktionvorsitzende Müller sowie die stellvertretende PDS-Fraktionvorsitzende Freundl befinden und damit eine klare Mehrheit bilden, und es somit eine Entscheidung der Koalition gewesen ist, diese knapp 200 000 € nicht für die Weihnachtspäckchen der Bedürftigen in der Stadt auszugeben?

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Leuschner – bitte schön!

Frau Dr. Leuschner, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Es war zwar eine rhetorische Frage,

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Gewissensfrage!]

aber die Frage von Herrn Hoffmann ging in die Richtung,

[Zuruf des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

wie das Abstimmungsverhältnis bei der Abstimmung dieses Antrags gewesen ist, und das kenne ich nicht.

Präsident Momper: Nunmehr erhält Frau Freundl das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön, Frau Freundl!

(D) **Frau Freundl** (PDS): Vielleicht kann ich mit meiner Fragestellung gleich zur Aufklärung beitragen. Frau Staatssekretärin, Sie haben den Abwägungsprozess in der Diskussion des Stiftungsrates beschrieben.

[Zurufe von rechts: Frage!]

– Ja, ich werde eine Frage stellen. Es ging um den Abwägungsprozess, um Sie noch einmal zu erinnern, zwischen dem Stichwort Weihnachtsfeiern und den Weihnachtspäckchen. Es gab nach einer längeren Diskussion ein einvernehmliches Votum – und zwar unter Einschluss aller anwesenden Mitglieder des Stiftungsrates – für die Seniorenweihnachtsfeiern.

[Krestel (FDP): Frage!]

Ich frage Sie: Ist Ihnen das auch zu Ohren gekommen?

Präsident Momper: Die Frage wurde gestellt – zugegeben: nach einem etwas längeren Anlauf. – Bitte schön, Frau Staatssekretärin!

Frau Dr. Leuschner, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Es war mir nicht bekannt. Ich nehme es hiermit zur Kenntnis. – Danke!

Präsident Momper: Nun hat Frau Abgeordnete Matuschek das Wort zur Ihrer Mündlichen Anfrage über

Auswirkungen der Mautausfälle auf Verkehrsinvestitionen des Bundes in Berlin

Frau Matuschek (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Auswir-

Frau Matuschek

(A) kungen auf Verkehrsinvestitionen des Bundes in Berlin haben die erwarteten Einnahmeausfälle durch die Verzögerung der Inbetriebnahme des Lkw-Mautsystems?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Insgesamt sind 3,8 Milliarden € an Einnahmen durch diese Maut für die Schwerlastverkehre auf den Autobahnen vorgesehen. Sie sollen im Wesentlichen in den Ausbau der Verkehrsinfrastruktur fließen. Es ist nicht näher definiert, welche konkreten Projekte damit finanziert werden – mit Ausnahme des sogenannten Anti-Stau-Programms. Im Anti-Stau-Programm ist der Ausbau des Verkehrsprojekts Deutsche Einheit 17 – Teltowkanal – vorgesehen. Ich glaube, wenn das nicht kommt, wäre es nicht so schlimm. Ich hätte vorrangigere Maßnahmen, wo man etwas ausbauen kann.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

Insbesondere die Straßen- und Schienenverbindungen nach Mittel- und Osteuropa müssen gestärkt werden. Ich hoffe, dass wir in der Diskussion zum Bundesverkehrswegeplan diese Stärkung noch erreichen können.

Präsident Momper: Frau Matuschek hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

(B) **Frau Matuschek** (PDS): Die Einnahmen aus diesem Mautsystem sollten auch zur Finanzierung des Bundesverkehrswegeplans herangezogen werden. Ich frage Sie: Gibt es Signale auf Bundesebene oder zwischen den Verkehrsministern der verschiedenen Länder zu Auswirkungen durch den Einnahmeausfall auf die bisher in das Auge gefassten Verkehrsinvestitionen – insbesondere die Schienenverkehrsinvestitionen?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Frau Abgeordnete! Es besteht unter den Verkehrsministern der Länder Einigkeit darüber, dass die Mobilität weiter gefördert werden muss und dass dafür die verschiedenen Systeme einer dringenden Verbesserung und Erweiterung bedürfen. Wenn das Geld nicht wie geplant über die Lkw-Maut zusätzlich in den Bundeshaushalt fließt, dann muss dieser Teil anders finanziert werden. Die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit dieses Landes ist abhängig von der Mobilität – ich sage ausdrücklich: auf der Straße und auf der Schiene. Deshalb müssen die notwendigen Investitionen getätigt werden, und zwar unabhängig von der Frage, ob die Lkw-Maut jetzt oder etwas später kommt. Sie wird ja kommen. Im Übrigen muss das auch unabhängig von der Frage geschehen, wie hoch der Schadensersatz der Betreiberfirmen sein muss. Entscheidend ist, dass wir die Mobilität in Deutschland auch im Hinblick auf die Erweiterung der Europäischen Union aufrecht erhalten.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage von Frau Matuschek – bitte schön!

(C) **Frau Matuschek** (PDS): Herr Senator, darf ich Sie so verstehen, dass es unter den Verkehrsministern der Länder einheitlich die Meinung gibt, dass diese Einnahmeausfälle – egal, ob Schadensersatz kommt oder nicht – in jedem Fall über den Bundeshaushalt geregelt und die Verkehrsinvestitionen in keiner Weise geschmälert werden?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Frau Matuschek! Sie haben völlig richtig verstanden: Die Verkehrsminister sind der Auffassung, dass die Verkehrsprojekte unabhängig von den Einnahmen der Maut realisiert werden müssen. Die Verkehrsminister sind der Auffassung, dass auch unabhängig von Schadensersatzansprüchen im Bundeshaushalt das Geld für die Realisierung dieser Verkehrsprojekte zur Verfügung gestellt werden muss.

Präsident Momper: Das Wort zu einer Nachfrage hat nun Herr Cramer. – Bitte schön!

Cramer (Grüne): Herr Senator, können Sie sicherstellen, dass sich das Technologiedesaster, das sich bei der Lkw-Maut abzeichnet, nicht bei der Einführung des elektronischen Ticketing bei der BVG nicht wiederholt? Halten Sie es nicht für angebracht, im Moment mit diesen Planungen innezuhalten, bis die Systeme funktionieren, statt in das Blaue hinein zu investieren, ohne zu wissen, was dabei herauskommt – außer hohen Kosten?

(D) **Präsident Momper:** Herr Senator Strieder – bitte schön!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Cramer! Sollte in dieser Frage die Sorge zum Ausdruck kommen, dass Deutschland technologisch nicht mehr ausreichend hochleistungsfähig ist, so teile ich Ihre Sorge.

[Niedergesäß (CDU): Nein, aber Ihre Regierung!]

Möglicherweise hat das auch etwas damit zu tun, dass wir in den vergangenen Jahren zu sehr auf Birkenstock und zu wenig auf Hightech gesetzt haben,

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Allerdings hat meiner Meinung nach die BVG noch nicht überzeugend dargelegt hat, dass das elektronische Ticketing ein Hightech-Instrument ist, das die Bequemlichkeit, Schnelligkeit und Kostengünstigkeit des öffentlichen Personennahverkehrs in Berlin in jeglicher Hinsicht stärkt. Wenn Sie mich fragen würden, ob ich der BVG zutraue, dieses Projekt einmal so locker vom Hocker als Hightech-Projekt zu verwirklichen, würde ich antworten: Ich könnte mir vorstellen, dass man erst einmal die Getriebe der Straßenbahnen weniger laut machen, die Straßenbahn besser in die Stadt einpassen und den Lärm- schutz technisch etwas besser in den Griff bekommen sollte, bevor man sich an solche technischen Spielereien wagt.

(A)

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Kaczmarek – bitte schön!

Kaczmarek (CDU): Herr Senator Strieder! Wenn wir von Einnahmeausfällen und von Investitionen reden, die vom Bund bezahlt werden sollten, schließt sich automatisch die Frage an, wie es nunmehr mit der Finanzierung des vielbeschriebenen Tunnels der Dresdner Bahn durch Lichtenrade und des Ausbaus der B 101 aussieht. Das sind zwei Maßnahmen, deren Finanzierung der Bund angeblich oder tatsächlich zugesagt hat. Ist das nun tatsächlich gesichert und unterschrieben?

Präsident Momper: Der Sachzusammenhang mit der Frage ist nur noch schwer zu erkennen, aber Herr Strieder hat das Wort. – Bitte sehr!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Ich bedanke mich für die Frage. Ich finde es auch schwer, von TollCollect auf die B 101 zu kommen. Herr Kaczmarek, wenn Sie damit unterstellen wollen, dass Sie mittlerweile auch schon für eine Maut auf Landstraßen seien, so ist das eine neue Entwicklung. Das würden wir gegenwärtig nicht machen, sondern wir sagen: Maut für Schwerlastverkehre nur auf Autobahnen!

(B)

Zur Frage der Dresdner Bahn wird es in den nächsten Wochen ein Gespräch zwischen der Spitze des Bundesverkehrsministeriums und uns geben. Wir werden versuchen, das zu regeln. Es geht nach wie vor um die Frage, ob die Mittel nach dem Bundesschienenwegeausbaugesetz als Darlehen oder als Zuschuss zu zahlen sind. Davon abhängig ist die Realisierbarkeit. So stellt es sich gegenwärtig dar.

Ansonsten bedanke ich mich für diese Vorlage, Herr Kaczmarek! Ich freue mich, dem Abgeordnetenhaus mitteilen zu dürfen, dass es gelungen ist, Herrn Stolpe dazu zu bewegen, 82 % der Kosten des Ausbaus der B 101 zu übernehmen. Das Land Berlin hat nur 18 % dieser Kosten zu bezahlen. Ich bin dem Bundesverkehrsminister sehr dankbar dafür, dass er uns diese Möglichkeit gibt. Wir werden jetzt schleunigst umsetzen, dass für die B 101 der vierspurige Ausbau kommt.

[Niedergesäß (CDU): Anfangen!]

Die Mittel stehen zur Verfügung, und der Bund hat uns geholfen – so, wie wir es immer vom Bund erwartet habe. Das war bei früheren Regierungen nicht möglich. Jetzt ist es möglich. – Herzlichen Dank, Herr Dr. Stolpe!

[Beifall bei der SPD –
Niedergesäß (CDU): Hochstapler!]

Präsident Momper: Nun hat der Abgeordnete von Lüdeke das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

Qualifikationsgerechte Stellendotierungen bei den landeseigenen Unternehmen?

(C)

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Inwieweit ist sichergestellt, dass bei den landeseigenen Unternehmen, z. B. bei der BVG und BSR, Stellendotierungen auf der Grundlage persönlicher Qualifikationsmerkmale, insbesondere des Ausbildungsniveaus, erfolgen?

Präsident Momper: Zur Beantwortung hat der Senator für Finanzen, Herr Dr. Sarrazin, das Wort. – Bitte schön!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Danke schön! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Lüdeke! Wie bei allen Unternehmen ist es auch so bei den Unternehmen hier im Lande, dass die Unternehmensleitung dafür sorgt, dass die Mitarbeiter angemessen bezahlt werden, dass sie Stellenpläne aufstellt und auch entscheidet, wer dabei wie vergütet wird. Wir gehen davon aus, dass es in der Regel leistungsgemessen erfolgt. Bezahlung bezieht sich auf mehr als auf die formale Ausbildung. Es muss insgesamt zusammenpassen, was der Mitarbeiter kann und macht und wie er bezahlt wird.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Hat Kollege von Lüdeke eine Nachfrage? – Dann hat er das Wort!

von Lüdeke (FDP): Herr Senator! Trifft es zu und mit welcher Qualifikation ist es begründet, dass der ehemals als Arbeiter bei der BSR beschäftigte Gesamtpersonalratsvorsitzende auf einer Angestelltenplanstelle im Stabsbereich Controlling sitzt, die er wegen seiner Personalratstätigkeit nicht wahrnehmen kann? (D)

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin, bitte schön!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Diesen Einzel Sachverhalt kenne ich nicht. Darüber könnte nur die Unternehmensleitung der BSR Auskunft geben. Es ist aber andererseits richtig, dass sich von der formalen Ausbildung keineswegs ableiten lässt, dass jemand nicht in der Lage wäre, andere Tätigkeiten wahrzunehmen. Auch der Umstand, dass jemand in der Vergangenheit Arbeiter war und jetzt im Personalrat tätig ist, sollte ihn in keiner Weise abqualifizieren, was Sie offenbar mit Ihrer Frage implizieren.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage ist nicht gewünscht.

Dann komme ich zur Anfrage Nr. 6 der Frau Abgeordneten Hertlein von der SPD über

Abwehr unerwünschter Werbe-Telefonanrufe zu Hause

– Frau Hertlein ist nicht da. Dann geht es nicht.

Präsident Momper

(A) Dann rufe ich auf die Mündliche Anfrage Nr. 7 des Abgeordneten Steuer von der Fraktion der CDU zu dem Thema

Senat spart erfolgreiche Ausbildung kaputt

Der Kollege Steuer eilt herbei und hat das Wort. – Bitte, Herr Steuer!

Steuer (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Schließung bewährter und ausgezeichneter Ausbildungsmaßnahmen in der Jugendhilfe, wie die des Don-Bosco-Heimes in Steglitz-Zehlendorf?

2. Welche Vorgaben macht der Senat den Bezirken bei der Verteilung der finanziellen Mittel für Ausbildungsmaßnahmen nach KJHG, um solche Fehlentscheidungen zu verhindern?

Präsident Momper: Gefragt ist der Bildungssenator. – Bitte schön, Herr Böger, Sie haben das Wort zur Beantwortung.

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Steuer! Vielleicht zunächst eine Vorbemerkung. Die Anfrage ist überschrieben: „Senat spart erfolgreiche Ausbildung kaputt“. Das ist nicht ganz zutreffend. Sie wissen, in diesen Fällen handelt der Bezirk Steglitz-Zehlendorf. Der Senat macht an dieser Stelle gar nichts; allerdings ist es das Land Berlin insgesamt. Ich wollte darauf hinweisen, denn wir müssen in unserem Haus irgendwann abklären, ob wir für alles zuständig und verantwortlich sind, was in den Bezirken passiert. Ich kann mich ja dafür erwärmen. Dann müssen wir nur die Verfassung ändern, um die Zuständigkeiten zu verändern. Aber wenn ich nicht zuständig bin, kann ich nicht immerfort alles beantworten. – Das vorab.

[Wieland (Grüne): Das hat Herrn Strieder auch nicht gestört. Der macht das einfach!]

Zum Don-Bosco-Heim in Steglitz will ich gern bestätigen, dass dies eine gute Einrichtung ist, die in der Jugendhilfe für die Integration in das Berufsleben für besonders benachteiligte und individuell beeinträchtigte Jugendliche arbeitet. Das Heim ist ein landesweiter Träger der Jugendhilfe. Er hat vor der Schließung dieses Bereichs 50 Plätze in 8 Ausbildungsberufen zur Verfügung gestellt. Nach Auskunft der Trägers wurde der Ausbildungsbereich geschlossen, weil die Wirtschaftlichkeit für diesen Teil nicht mehr gegeben war. Für das Jahr 2003 waren von den 50 Plätzen nur 23 belegt. Die verbliebenen Jugendlichen konnten in andere Ausbildungsbetriebe vermittelt werden. Die Feststellung eines individuellen Förderbedarfs, z. B. für eine Jugendberufshilfe, nehmen die Sozialpädagogen in den Jugendämtern vor. Die Ausbildungsstätten können sich aber die jungen Menschen auswählen. Insofern kann es sein, Herr Kollege Steuer, dass das Don-Bosco-Heim wegen seiner Stadtrandlage

und dem vorgehaltenen Berufsangebot in den Augen mancher jungen Menschen nicht unbedingt attraktiv ist. Ist kann das nicht beurteilen. Ich stelle nur fest, dass die Belegungsquote so wie von mir geschildert ist.

Zur Frage 2: Der Senat kann und will den Bezirken keine Vorgaben zur Verteilung der finanziellen Mittel für Ausbildungsmaßnahmen machen. Leistungen der Jugendberufshilfe werden nach individuell festgestelltem Bedarf erteilt. Dafür stellen die Jugendämter die finanziellen Mittel zur Verfügung. Entscheidungen zu Haushaltsmitteln für den Jugendbereich liegen in der bezirklichen Kompetenz der Jugendämter, deren Verwaltung gemeinsam mit den bezirklichen Jugendhilfeausschüssen über die Mittelverteilung im Rahmen der Haushaltsberatungen befindet.

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Steuer – bitte schön, Sie haben das Wort.

Steuer (CDU): Danke schön, Herr Präsident! – Herr Senator! Sie wissen, ich zitiere Sie immer gern. Gerade haben Sie uns mitgeteilt: „Der Senat macht gar nichts.“ Das scheint in diesem Fall auch so zu sein. Ist es denn richtig, dass Sie immerhin etwas machen, nämlich den Bezirken Vorgaben über die Einsparsummen im Bereich Hilfen zur Erziehung, und dass es sich in diesem Doppelhaushalt, der jetzt diskutiert wird, um Einsparungen von rund 200 Millionen € bei den Hilfen zur Erziehung handelt und dass damit die Bezirke in die Situation gebracht werden, dass sie solche bewährten Einrichtungen schließen müssen?

Präsident Momper: Danke schön! – Herr Senator Böger, bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Steuer! Sie zitieren sehr kurz; also: Der Senat macht gar nichts – so etwas habe ich nie gesagt. Sondern der Senat macht sehr viel; er hat aber nur in diesem Fall nicht dieses Heim geschlossen. Das ist richtig.

Nun haben Sie wohl Recht, das bestreite ich nicht, dass wir die Bezirkshaushalte vorgeben und insbesondere im Bereich Hilfen zur Erziehung gemeinsam mit den Jugendstadträten im Land Berlin ein Konsolidierungsprogramm beschlossen haben, das auch angesichts der finanziellen Zwänge notwendig ist. Es ist richtig, dass dann die Bezirke gezwungen sind, exakt zu sehen, wo sie für einen Jugendlichen die preisgünstigste und zugleich optimale Maßnahme bekommen. Wenn das zur Folge hat, dass bestimmte Ausbildungsstätten nicht mehr bedient werden können, dann ist das zwar bedauerlich, aber solange die Jugendlichen versorgt werden, halte ich das am Ende für hinnehmbar, weil wir alle insgesamt darauf schauen müssen, dass Steuergelder möglichst effizient ausgegeben werden.

(A)

Präsident Momper: Herr Kollege Steuer mit einer Nachfrage. – Bitte schön!

Steuer (CDU): Danke schön! – Sie sagten gerade: Solange sichergestellt ist, dass alle Jugendlichen versorgt werden. – Heißt das, dass auch durch den nächsten Doppelhaushalt und die Einsparung von rund 200 Millionen € genauso viele Jugendliche versorgt werden und dass es keine Jugendlichen gibt, die nach diesen Kürzungen keine Plätze in solchen bewährten Einrichtungen erhalten werden?

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Steuer! Den Haushalt 2004/2005 verabschieden Sie, das Parlament. Ich gehe davon aus, dass er verabschiedet wird. Des weiteren gehe ich davon aus, dass dann auch in dem Bereich Hilfen zur Erziehung die Maßnahmen nach wie vor sachgerecht angesetzt werden, dass allerdings von dem einzelnen Sachbearbeiter sorgfältiger als bisher geprüft wird, ob alles benötigt wird, und dann auch im Rahmen von Wettbewerb geschaut wird, wo die preisgünstigste Maßnahme liegt. Insofern denke ich, dass das in den Bezirken so umgesetzt werden kann, ohne dass die Jugendlichen, die wir beide im Blick haben, Schaden nehmen müssen.

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Frau Pop hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Pop (Grüne): Herr Senator! Ich frage Sie vor dem Hintergrund der desolaten Ausbildungslage in der Stadt – immerhin suchen noch über 3 000 Jugendliche einen Ausbildungsplatz –, wie Sie verantworten können, dass in der Jugendberufshilfe ein massiver Abbau von Ausbildungsplätzen stattfindet, und warum Sie nichts dagegen unternehmen.

Präsident Momper: Herr Senator – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist vollkommen falsch, dass wir nichts dagegen unternehmen. Sehr häufig werden hohe Staatsquoten beklagt. Das Land Berlin leistet für die Ausbildung außerordentlich viel. Und zwar ist im Vergleich mit dem privaten Bereich die Staatsquote viel zu hoch. Es müsste viel mehr privat von der freien Wirtschaft getragen werden.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich bin es wirklich leid, dass dem Land Berlin, das außerordentlich viel leistet – Kollege Wolf aus seinem Etat, ich aus meinem Etat –, ständig vorgehalten wird, wir würden nicht genügend leisten. Und für die Jugendlichen, die Sie jetzt angesprochen haben, also benachteiligte Jugendliche, wird besonders viel getan. Wir werden uns auch gemeinsam mit dem Arbeitsamt bemühen. Aber ich kann nun wirklich nicht hier im Haus sagen: Jeder Jugendliche bekommt automatisch den Ausbildungsplatz, den er sich

wünscht, und das Land Berlin bezahlt das. – Das ist schlicht unreal, das können wir nicht tun.

[Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage der Frau Abgeordneten Pop. Bitte schön!

Frau Pop (Grüne): Sehe ich es richtig, dass Sie damit von der allgemeinen Senatslinie – jeder Jugendliche, der will, bekommt einen Ausbildungsplatz – abgerückt sind?

Präsident Momper: Herr Senator Böger, bitte schön!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Nein, das sehen Sie nicht richtig.

Präsident Momper: Danke schön! – Es gibt keine weiteren Nachfragen.

Dann ist jetzt ausnahmsweise Frau Hertlein dran mit der Frage zur

Abwehr unerwünschter Werbe-Telefonanrufe zu Hause

Frau Hertlein (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! Ich entschuldige mich: Ich hatte einen Hustenanfall und musste schnell etwas trinken gehen. – Jetzt frage ich den Senat:

(D)

1. Kann der Senat den Eindruck vieler Berlinerinnen und Berliner bestätigen, dass die Zahl unerwünschter und damit illegaler Telefonanrufe zu Werbezwecken in Privathaushalten in letzter Zeit stark zunimmt?

2. Was kann unternommen werden, um ein derartiges Eindringen in die Privatsphäre abzuwehren?

Präsident Momper: Da antwortet der Senator für Wirtschaft, vertreten durch den Staatssekretär Volkmar Strauch. – Bitte schön, Herr Strauch, Sie haben das Wort!

Strauch, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Hertlein! Ich kann den Eindruck, den viele Bürgerinnen und Bürger der Stadt haben, bestätigen. Es kommt in der Tat in letzter Zeit zu vermehrten unzulässigen Telefonanrufen; unzulässig deshalb, weil sie nicht mit vorheriger Einwilligung erfolgen. Das geht durch relativ viele Branchen, insbesondere Geldanlagefragen, Tiefkühlkost, auch Umfragen verschiedener Art, die so unters Volk gebracht werden sollen.

Was kann man dagegen tun? – Schon jetzt ist nach § 1 UWG und nach der Rechtsprechung des BGH zu diesem Paragraphen das Anrufen zu geschäftlichen Zwecken ohne eine ausdrückliche vorherige Einwilligung des Betroffenen unzulässig. Es kann folglich im Wege der Unterlassungsklage oder Schadensersatzklage abgemahnt bzw. verfolgt werden. Es kommt nun darauf an, dass die

StS Strauch

(A)

Verbände, die klagebefugt sind, z. B. die Verbraucherzentrale, aber auch die Mitbewerber, diese Klagemöglichkeiten auch nutzen. Eine weitere Notwendigkeit scheint mir zu sein, dass man in Marketing- und Existenzgründerseminaren darauf hinweist, dass diese Form der Kundenanbahnung unzulässig ist. Ich selbst habe in verschiedenen Existenzgründerseminaren erlebt, dass Marketingexperten gesagt haben: Um einen Kundenkreis aufzubauen, ist das Einfachste, die Leute anzurufen. – Leute einfach anzurufen, geht nicht, es sei denn, es liegt eine ausdrückliche vorherige Einwilligung vor. Um diese Rechtsprechung, die bisher aus dem § 1 UWG abgeleitet wird, etwas deutlicher zu machen, hat die Bundesregierung einen Entwurf zur Novellierung des UWG vorgelegt. In diesem ist dieser Sachverhalt ausdrücklich geregelt: § 7 des Entwurfs untersagt unzumutbare Belästigungen, und ein Fall der unzumutbaren Belästigung ist der Telefonanruf zu Werbezwecken ohne vorherige Einwilligung.

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage der Frau Kollegin Hertlein. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Frau Hertlein (SPD): Herr Staatssekretär! Es gibt ja auch seriöse Anrufer, die das Telefon nutzen, um politische oder zu Konsumzwecken gedachte Anfragen zu stellen. Welche Möglichkeit hat eigentlich der Angerufene, zwischen seriösen und unseriösen zu unterscheiden?

(B)

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Strauch!

Strauch, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Vielen Dank, Herr Präsident! Frau Abgeordnete Hertlein! Der Verbraucher hat erst mal keine Möglichkeit, das zu unterscheiden, denn dazu muss er zunächst horchen, was der Anrufer will. In der Tat ist es aber so, dass auch seriöse Unternehmen, die ohne vorherige Einwilligung telefonisch Kontakt aufnehmen, dieses nicht dürfen. Da wird also nicht unterschieden, solange es zu Werbezwecken erfolgt. Eine Grauzone ist noch der Bereich, in dem ein Anruf nicht zu Werbezwecken geschieht. Bei Umfragen ist es häufig so, dass diese tatsächlich Werbezwecke vorbereiten. Sie fallen dann auch unter das Verbot der telefonischen Anfrage. Wenn das UWG nicht greift, dann wäre höchstens ein Anspruch denkbar aus § 823 Absatz 1 BGB, das ist der Schutz der Privatsphäre. Da könnte man dann eventuell auch solche Anrufe unterbinden. Aber Sie alle wissen, eventuell auch aus Ihren Wahlkampfzeiten, dass das möglicherweise auch Ihre eigenen Aktivitäten einschränken könnte.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Strauch! – Frau Hertlein hat noch eine Nachfrage, bitte!

Frau Hertlein (SPD): Herr Staatssekretär! Sind Sie mit mir einig darin, dass diese Anrufer ihr Geld, wenn es nach ihnen ginge, oft gern mit etwas anderem verdienen würden und dass man deshalb, auch wenn man sie schnell und kurz „abwürgt“, höflich und korrekt bleiben sollte?

(C)

Präsident Momper: Herr Staatssekretär, bitte!

Strauch, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Ich muss Ihnen gestehen, dass ich selbst eigene Erfahrungen als Angerufener gesammelt habe und dass mich insbesondere Anrufe, die mich im Dienst erreichen und in denen mir eine Geldanlage empfohlen wird, außerordentlich empören und ich das auch in dieser Form zum Ausdruck bringe. Es wird sicherlich immer auf den Sachverhalt, die Umstände ankommen, wie man reagiert. Aber insbesondere in dem Fall, den ich eben geschildert habe, reagiere ich außerordentlich allergisch. In einem Fall ist es dann auch tatsächlich zu einer schriftlichen Entschuldigung des Unternehmens gekommen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Staatssekretär! – Herr Buchholz hat eine Nachfrage, bitte!

Buchholz (SPD): Herr Staatssekretär Strauch! Sie haben eben noch einmal ausgeführt, dass diese illegalen Telefonanrufe immer weiter zunehmen. Gibt es denn verstärkte Informationen durch den Senat oder die Verbraucherzentrale, um die Bürgerinnen und Bürger darüber aufzuklären, wie sie damit im konkreten Fall umzugehen haben?

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Strauch, bitte schön! (D)

Strauch, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Ich habe gestern noch einmal mit der Verbraucherzentrale telefoniert. Die Verbraucherzentrale klärt dazu auf und mahnt auch ab. Sie ist einer der klagebefugten Verbände. In diesem Bereich wird sie nach Auskunft von Frau Franke, der Geschäftsführerin, dann auch klagend tätig. Es kommt natürlich auch darauf an, dass Konkurrenten, Wettbewerber, die sich dadurch ins Hintertreffen gesetzt fühlen, ihrerseits dagegen vorgehen.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage des Kollegen Pewestorff von der Fraktion der PDS. Bitte schön, Herr Pewestorff!

Pewestorff (PDS): Herr Staatssekretär! Solche Anrufe resultieren häufig aus dem ungehemmten Handel mit Adressen und Angaben über persönliche Daten der Angerufenen. Ist nicht auch ein möglicher Weg der Bekämpfung solcher Anrufe die Einschränkung des Datenhandels bei der werbenden Wirtschaft?

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Strauch, bitte schön!

Strauch, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Soweit ich weiß, gibt es schon Einschränkungen des Datenhandels. Man kann auch selbst den Datenhandel durch entsprechende Vorbe-

StS Strauch

(A) halte einschränken. Ich kenne da die Regelungen im Einzelnen aber nicht so korrekt, Ich werde mich noch einmal darum kümmern.

Präsident Momper: Keine weiteren Nachfragen.

Dann ist der Abgeordnete Hoff dran mit der Frage zur

Beteiligung des Berliner Parlaments an der Arbeit der Föderalismuskommission

und hat hierzu das Wort. – Bitte!

Hoff (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat!

1. In welcher Weise gedenkt der Regierende Bürgermeister als Vertreter des Landes Berlin in der Föderalismuskommission von Bundestag und Bundesrat, das Berliner Parlament an den dort zu treffenden Entscheidungen zu beteiligen?

2. In welcher Weise sind die Empfehlungen des Lübecker Konvents der Landesparlamente für den Regierenden Bürgermeister Grundlage für seine Tätigkeit in der genannten Föderalismuskommission?

Präsident Momper: Der Regierende Bürgermeister beantwortet und hat das Wort. Bitte!

(B) **Wowereit,** Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Hoff! Zu 1 und 2: Bundestag und Bundesrat haben in ihren parallelen Einsetzungsbeschlüssen für die Gemeinsame Kommission zur Modernisierung der bundesstaatlichen Ordnung folgendes Verfahren zur Beteiligung der Landtage an der Kommissionsarbeit beschlossen: Sechs Landtagsabgeordnete nehmen mit Rede- und Antragsrecht an den Sitzungen der Kommission teil. Die Landtage können sechs weitere Abgeordnete als Stellvertreter benennen, die im Fall der Abwesenheit eines beratenden Mitglieds rede- und antragsberechtigt sind. Die Stellvertreter können an allen Kommissionssitzungen teilnehmen. Die Landtage regeln das Verfahren der Benennung der von ihnen in die Kommission zu entsendenden beratenden Mitglieder und ihrer Stellvertreter. Das ist, wie ich höre, inzwischen geschehen.

Der Senat hat dem Abgeordnetenhaus am 20. Oktober 2003 eine Vorlage – Drucksache 15/2107 – zugeleitet, die Einzelheiten zu der neuen Kommission und einen Überblick über den bisherigen Verhandlungsstand zwischen Bund und Ländern zur Bundesstaatsmodernisierung enthält. Mit Hilfe des Direktors des Abgeordnetenhaus hat die Senatskanzlei außerdem sichergestellt – darauf weist auch diese Drucksache hin –, dass alle Abgeordneten auf weitere Materialien, zum Beispiel auf von Bund und Ländern erarbeitete Bestandsaufnahmen und Problembeschreibungen zu einzelnen Verfassungsfragen, zugreifen können, die wir wegen ihres Umfangs nur auf elektronischem Wege zur Verfügung stellen konnten.

(C) Ich freue mich, dass das Abgeordnetenhaus von Berlin durch ein stellvertretendes Kommissionsmitglied auf der Landtagsbank vertreten ist. Das ist der Kollege Ratzmann von der Fraktion der Grünen als Vertreter des baden-württembergischen Fraktionsvorsitzenden seiner Partei. Der Senat hat bereits in der zitierten Vorlage – ich wiederhole das gern – jede mögliche Zusammenarbeit im Interesse Berlins zugesagt. Die Senatskanzlei wird gern auf Sie zukommen, Herr Ratzmann. Ich wünsche uns im Interesse Berlins eine gute Zusammenarbeit in der gemeinsamen Föderalismuskommission.

Auf die weitere Frage nach der Berücksichtigung der Ergebnisse der Vorarbeiten der Konferenz der Landtagspräsidentinnen und -präsidenten kann ich sagen: Selbstverständlich ist auch dies eine Grundlage der Kommissionsarbeit, zumal die Linie dieser Vorarbeiten und die Linie der Ländergemeinschaft zwischen der Ministerpräsidentenkonferenz im Kern identisch sind. Das stärkt die Landesinteressen insgesamt, so dass ich ganz fest von einer fruchtbaren Zusammenarbeit ausgehe.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Jetzt kommt eine Nachfrage des Kollegen Hoff, der dazu das Wort hat.

Hoff (PDS): Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister, für das Angebot; der Kollege Ratzmann steht dann in gewisser Hinsicht für das gesamte Parlament. – Im Zusammenhang mit der innerstaatlichen Kompetenzordnung sprechen wir über die Reföderalisierung von Aufgaben in den Ländern. Hier gibt es eine Differenz zwischen den exekutivischen Fachbruderschaften und den Parlamenten. Inwiefern führt die Reföderalisierung von Aufgaben dazu, dass die Landesparlamente und nicht nur die Senats- und Staatskanzleien mehr Kompetenzen erhalten?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

(D) **Wowereit,** Regierender Bürgermeister: Herr Abgeordneter Hoff! Die Föderalismusdebatte ist – egal, ob in der Bruder- oder Schwesterschaft – eine gemeinsame, und Kompetenzen der Länder sind gleichzeitig Kompetenzen der Legislative; das ergibt sich aus dem staatlichen Aufbausystem. Insofern sehe ich da gar keinen Widerspruch. Bei der Föderalismusdebatte geht es darum, klarer zu unterscheiden, was die Länder in eigener Kompetenz machen müssen, aber auch um die Frage, welche Funktionen die Länder eigentlich an die Bundesebene abgeben müssten, nicht gegen den Föderalismus, sondern auch zur Stärkung des Föderalismus. Gerade die jüngsten Auseinandersetzungen zwischen Bundestag und Bundesrat über die Frage von Zustimmungspflichtigkeit bei Gesetzen zeigt, dass wir uns bei dem großen Reformbedarf in der Bundesrepublik Deutschland nicht in Zuständigkeitsrangeleien verfangen dürfen, sondern klare Kompetenzzuweisungen haben müssen. Das wird eine spannende Debatte sein, und ich hoffe, dass alle Beteiligten sich dafür

RBm Wowereit

(A) öffnen, für Deutschland eine vernünftige Lösung zu finden, und dass nicht jeder auf seiner Position beharrt, sondern sieht, wie man heute zukunftsorientierte Politik für die Republik betreiben kann.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Eine Nachfrage von Herrn Hoff? – Nein!

Hoff (PDS): Doch!

Präsident Momper: Doch? – Entschuldigung! Sie guckten weg. – Bitte schön!

Hoff (PDS): Ich war mit der Antwort nicht zufrieden. Deshalb frage ich noch einmal nach.

Präsident Momper: Das gibt es. – Bitte schön!

Hoff (PDS): Die Antwort lief darauf hinaus, dass es einen Status quo geben soll. Es kommen mehr Aufgaben in die Länder, aber sie verbleiben bei der Senatskanzlei und den Ministerien. Wenn Gesetzgebungskompetenzen des Bundes wieder an die Länder gehen sollen, heißt das, dass diese Kompetenzen auch mit einem Machtzuwachs der Länderparlamente einhergehen, oder wird es sich dabei überwiegend um Staatsvertragsformen und Ähnliches handeln, in denen die Exekutiven etwas aushandeln, und die Landesparlamente werden vor vollendete Tatsachen gestellt?

(B) **Präsident Momper:** Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Hoff! Ich weiß nicht, in welchem Parlament Sie bislang gearbeitet haben. Der Senat hat nicht die Befugnis, Gesetze zu verabschieden. Er kann sie dem Parlament zuleiten, das dann zustimmen muss. Sonst kommt in Berlin kein Gesetz zu Stande. Das wird auch so bleiben. Ohne Zustimmung der Parlamente wird kein Gesetz in Berlin oder sonst wo in der Bundesrepublik verabschiedet. Insofern ist die Frage nicht eine Alternative oder eine Abgrenzungsfrage, sondern wir machen Vorschläge, Sie haben selbst Gesetzgebungsinitiativrecht, und das Parlament muss die Gesetze beschließen, nicht der Senat. Dementsprechend ist ein Kompetenzzuwachs für die Länder immer auch ein Kompetenzzuwachs für die Parlamente in den Ländern, weil diese letzten Endes die Gesetzgebungskompetenzen haben. – Aber das können Sie mit Herrn Ratzmann noch einmal vertiefen.

[Hoff (PDS): Mit Herrn Ratzmann bin ich einig!]

Er wird aufpassen, dass nicht Exekutivrechte gestärkt werden. Diese haben wir im Prinzip nur in Form von Staatsverträgen, aber auch diese müssen vom Parlament beschlossen werden.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Sie wissen doch selbst, dass die nicht mehr verändert werden!]

(C) – Aber Frau Klotz, das wäre auch nicht anders, wenn die Kompetenz bei Ihnen läge und der Senat zustimmen müsste. – Also: Bei einem Zuwachs der Gesetzgebungskompetenzen in den Länder würden sich auch die Rechte und Stärken der Parlamente deutlich hervorheben.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Eine Nachfrage des schon zitierten Kollegen Ratzmann! – Bitte schön! Sie haben das Wort!

Ratzmann (Grüne): Das hört sich ein bisschen danach an, als ob Sie den Kopf vor den Realitäten in den Sand stecken, Herr Regierender Bürgermeister. – Aber ich spreche in diesem Zusammenhang noch einen anderen Komplex an. Wir durften vor kurzem erleben, dass in dieser Stadt im Zusammenhang mit der Neuordnung des föderalen Systems an Ihrer Stelle von anderen die Frage der Hauptstadt aufgeworfen wurde. Wie bewerten Sie die auf der Tagung der Nationalstiftung gemachten Vorschläge zur Organisation, gerade auch zur rechtlichen Organisation, und welche würden Sie sich davon zu eigen machen?

Präsident Momper: Na ja! Sachzusammenhang! – Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

(D) **Wowereit,** Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Ratzmann! Die Fragen des Status des Landes Berlin sind in der Vergangenheit von Seiten Berlins relativ deutlich beantwortet worden. Wir haben zu Recht den Anspruch erhoben, ein voll berechtigtes und gleichwertiges Mitglied der Ländergemeinschaft zu sein. Wir hatten schwierige Situationen, als Berlin das nicht war, und waren zufrieden, als diese Situationen überwunden waren. Berlin ist gut beraten, diese Rechtsposition nicht aufzugeben.

Davon unabhängig ist die Frage der ausreichenden Finanzierung, auch über Bundesergänzungszuweisungen, die Frage der Verfassungsklage bezüglich der Haushaltsnotlage des Landes Berlin, die Diskussion: Was bedeutet in einem Föderalismus Hauptstadt? –, auch rational und emotional zu begreifen, dass wir nicht nur die Hauptstadt der Berlinerinnen und Berliner sind, sondern auch für die ganze Republik Aufgaben zu erfüllen haben, ein Thema, das wir dort mit ansprechen werden. Bei der Frage, ob dies im Sinne von Helmut Schmidt oder anderen zu einer statusrechtlichen Veränderung führen sollte, bin ich sehr skeptisch, zumal die Frage der Finanzierung nicht am Status hängt. Wenn mir eine gute Fee erschiene und sagte: Du hast einen Wunsch frei. Berlin wird entschuldet. Die Bedingung ist ein besonderer Status für die Stadt Berlin. – dann könnte man ernsthaft mit dem Parlament darüber diskutieren, ob man da zugreift. Ich sehe diese Fee allerdings noch nicht, und die Frage der Finanzierung wird sich bei den finanziellen Situationen im Bund und auch in den Ländern auf freiwilliger Basis so ohne weiteres nicht klären lassen. Man darf die Föderalismuskommission auch nicht überfrachten. Mein Standpunkt ist ganz klar:

RBm Wowerit

(A)

Berlin sollte weiterhin voll berechtigtes Mitglied der Ländergemeinschaft bleiben.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Herr Ratzmann hat eine weitere Nachfrage und dazu das Wort.

Ratzmann (Grüne): Herr Regierender Bürgermeister! Darf ich Ihre Ausführungen als eine Absage an eine Fusion der Länder Berlin und Brandenburg verstehen, in der die Hauptstadt nicht mehr als voll berechtigtes Mitglied der Ländergemeinschaft verankert würde? Wie bewerten Sie die Vorschläge, die Herr Grimm als Rektor des Wissenschaftskollegs zu diesem Komplex unterbreitet hat?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Wowerit, Regierender Bürgermeister: Präsident! Herr Ratzmann! Diese Aussage dürfen Sie nicht so interpretieren! Sie lässt sich auch überhaupt nicht daraus ableiten. Ich spreche von einer Situation, in der das Land Berlin eigenständig ist. Bei einem Zusammenschluss, den ich weiterhin anstrebe und für den ich kämpfen werde, wäre Berlin nicht mehr Land und könnte selbstverständlich nicht Teil des Bundesrats und der Ländergemeinschaft sein. Vielmehr wäre Berlin dann eine Stadt und Hauptstadt der Bundesrepublik Deutschland. Dabei sind natürlich finanzielle Fragen zu berücksichtigen. Diese würden jedoch auf einem anderen Niveau gestellt werden müssen. Ich hoffe, dass ich Sie nicht so verstanden habe, ein 17. Land, eine Hauptstadt, anzustreben. Auf diese Idee kommt vermutlich keiner. Bei einer Fusion hätte Berlin nur noch den Status einer Stadt und den Status der Hauptstadt. Das hat mit der Länderdiskussion nichts zu tun.

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Nach einer Stunde ist die Fragestunde beendet. Die nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 mit einer Beantwortungsfrist bis zu 3 Wochen wieder schriftlich beantwortet.

Ich rufe jetzt die beliebte

Spontane Fragestunde

auf. Zuerst erfolgt die Wortmeldung nach der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. Das Wort hat für die Fraktion der SPD der Kollege Gaebler. – Bitte schön, Herr Gaebler!

Gaebler (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Frage richtet sich an Herrn Senator Strieder. Es gibt heute im „Tagesspiegel“ Meldungen darüber, dass Aufträge bekommt, wer Datenschutz ignoriert. Es wird darüber berichtet, dass eine Firma aus dem Lieferantenverzeichnis gestrichen wurde, weil sie bestimmte Informationen nicht an die Senatsverwaltung weitergeben wollte. Könnten Sie etwas zum Hintergrund dieses Streits sagen? Was wird mit den abgeforderten Informationen bezweckt?

(C)

Präsident Momper: Herr Senator Strieder zur Beantwortung wie gewünscht!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Ich bin recht froh, dass dies öffentlich geworden ist. Wir haben bei dieser Firma Lohnnachweise angefordert, um feststellen zu können, ob die in unserem Lieferantenverzeichnis geführte Firma Schwarzarbeiter beschäftigt und sich an die Abmachung der Zahlung von Tariflöhnen hält.

Die Firma hat sich – das ist einmalig – geweigert, uns diese Auskünfte zu erteilen. Daraufhin haben wir die Streichung aus dem Lieferantenverzeichnis veranlasst. Wir wollen nur Firmen beschäftigen, von denen wir wissen, dass sie sich entsprechend der Gesetzeslage verhalten, dass sie Tariflöhne zahlen und keine Schwarzarbeiter beschäftigen. Es ist unsere einzige Möglichkeit, im laufenden Verfahren zu prüfen, ob tatsächlich Schwarzarbeiter beschäftigt werden oder nicht.

In erster Instanz ist uns das Gericht auch gefolgt. In zweiter Instanz hat das Gericht die Auffassung vertreten, diese Informationen zwar schon verlangen zu dürfen, nicht jedoch Auskünfte über Lohnsteuerklassen und ähnliches zu erhalten, um feststellen zu können, ob Schwarzarbeiter beschäftigt werden. Das ist zutreffend. Das wollen wir auch nicht wissen. Wir grenzen also unsere Fragen ein.

(D)

Ich bleibe ansonsten bei meiner Auffassung: Wenn die öffentliche Hand insbesondere bei ihren Aufträgen und darüber hinaus dafür sorgen soll, Schwarzarbeit weitestgehend zu verhindern, weil das eine Schädigung der ehrlichen Betriebe darstellt, muss auch die Möglichkeit gegeben werden, Daten von Firmen anzufordern, um Schwarzarbeit ausschließen zu können. Das ist unser Anliegen. Deswegen sind wir auch nicht bereit, in diesem Fall klein beizugeben. Schwarzarbeit hat gerade hier in Berlin schon viele Arbeitsplätze auf dem Bausektor vernichtet. Das wollen und können wir nicht zulassen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Es gibt keine Nachfrage von Herrn Gaebler.

Dann rufe ich Frau Grütters für die Fraktion der CDU mit einer spontanen Frage auf. – Gleich hat Sie auch das Mikrofon, bitte!

Frau Grütters (CDU): Ich frage Herrn Senator Flierl! Am 9. September 2003 hat der Senat einen neuen Staatssekretär für Wissenschaft berufen, Herrn Krausz aus Hamburg. Er sollte am 1. Oktober 2003 sein Amt antreten. Warum ist er noch nicht da? Wann wird er kommen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl hat das Wort zur Beantwortung!

(A)

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Sehr geehrte Frau Grüters! Sie wissen, dass über Personaleinzelsachen keine Auskünfte gegeben werden. Ich möchte Ihnen aber trotzdem sagen, dass ich mit Herrn Krausz überein gekommen bin, dass er später anfängt. Ich rechne damit, dass er im neuen Jahr sein Amt antreten wird.

Präsident Momper: Es gibt eine Nachfrage von Frau Grüters – bitte!

Frau Grüters (CDU): Selbstverständlich dürfen Personalangelegenheiten wie diese, wie Staatssekretäre, die in aller Form öffentlich bestellt werden und mit Amtsantritt und Termin der Öffentlichkeit bekannt gemacht worden sind, Gegenstand der Debatte sein. Schließlich sieht es traurig genug aus. Uns beschleicht eher der Verdacht, – –

Präsident Momper: Es muss schon eine Frage sein, Frau Grüters!

Frau Grüters (CDU): Wie erklären Sie sich die Verzögerung des Amtsantritts? Hat er sich vielleicht vom Frust seines Vorgängers anstecken lassen oder von den negativen Schlagzeilen aus Berlin davon abhalten lassen? Glauben Sie, dass Sie auf den Psychiater aus Hamburg verzichten können?

(B)

Präsident Momper: Herr Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Ich kann auf keinen Staatssekretär verzichten. Es sind ausschließlich persönliche Gründe, die ich respektiere und hier nicht zu erläutern gedenke.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Dann hat Frau Schaub für die Fraktion der PDS das Wort und auch das Mikrofon zu einer spontanen Anfrage!

Frau Schaub (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Frage richtet sich an Herrn Senator Böger! Herr Senator Böger, eine bekannte Berliner Tageszeitung schreibt heute einen Artikel mit der Überschrift: „Bildungssenator will Schnellläuferklassen abschaffen.“ Im Artikel bezieht sich die Autorin auf eine gestern stattgefundene Veranstaltung und erwähnt im Artikel noch einmal Ihren Willen, diese Schnellläuferklassen abzuschaffen. Mich interessiert, ob dies der Fall. Ich war auf dieser Veranstaltung und hatte einen anderen Eindruck.

Präsident Momper: So etwas gibt es! – Bitte, Herr Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Das gibt es in der Tat, dass man auf einer Veranstaltung ist, einen anschließenden Bericht liest und denkt, auf der falschen Veranstaltung gewesen zu sein.

[Mutlu (Grüne): Das ist wohl oft bei Ihnen!]

(C)

Diese Überschrift und dieser Artikel treffen so nicht zu. Ich war gestern, um das Plenum insgesamt zu informieren, auf einer sehr interessanten Veranstaltung mit Schulaufsichtsbeamten und Abgeordneten anlässlich einer Diskussion über den Bericht der Bildungskommission Berlin-Brandenburg unter dem Vorsitz von Herrn Professor Baumert, in der vielfältige Fragen angesprochen wurden. Unter anderem wurde aus dem Plenum vorhaltend gefragt, warum ich nicht die Strukturen in Berlin ändere.

[Mutlu (Grüne): Ich bin der Kollege!]

Daraufhin habe ich geantwortet, nicht Strukturen ändern, sondern mich an der Qualitätsverbesserung im Bildungssystem orientieren zu wollen. Dann folgte die Frage nach Schnellläuferklassen. Diese werden von der Bildungskommission abgelehnt. Darauf habe ich gesagt, dass ich auch das nicht ändern werde.

Wir planen die Schulzeitverkürzung auf 12 Jahre. Durchwachsen von der Grundschule könnte dies erstmals im Jahr 2011, also in 7 Jahren einmal erfolgen. Dann hätten wir in Berlin 12 Jahre bis zum Abitur, in anderen Fällen 13 Jahre und in den Schnellläuferklassen 11 Jahre. Das ist alles sehr schön. Dann habe ich mir erlaubt zu sagen, dass wir im Jahr 2011 einmal prüfen müssen, ob die Schnellläuferklassen in der bisherigen Form erhalten bleiben. Dazu stehe ich. Wenn dann daraus die Überschrift gemacht wird, ich dampfe die Schnellläuferklassen ein, halte ich dies für eine nicht ganz zutreffende Verkürzung meiner Aussagen.

(D)

Präsident Momper: Es gibt keine Nachfrage von Frau Schaub.

Dann ist Herr Dr. Augstin von der FDP an der Reihe! – Bitte schön, Herr Dr. Augstin!

Dr. Augstin (FDP): Meine spontane Frage richtet sich wieder an den Senator Böger. Welche Kenntnisse hat der Senat hinsichtlich eines Schreibens des Bezirksjugendamtes Friedrichshain-Kreuzberg an Erzieherinnen öffentlicher Horte, das die Forderung beinhaltet, sich auf verringerte Arbeitszeiten, zukünftig nur noch auf ¾-Stellen und den Übergang auf die Schule einzustellen?

[Wieland (Grüne): Die Frage bitte noch einmal stellen!]

Präsident Momper: Herr Senator Böger, bitte schön! Mir wird signalisiert, dass nicht alle die Frage verstanden haben. Es reicht aber, wenn Sie sie verstanden haben.

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Ich möchte, dass auch der Abgeordnete Wieland an diesem Dialog teilnehmen kann und bitte Sie, die Frage zu wiederholen.

Präsident Momper: So sind die Lehrer – pädagogisch. – Bitte schön, Herr Dr. Augstin, würden Sie so liebenswürdig sein, Ihre Frage noch einmal zu wiederholen?

(A)

Dr. Augstin (FDP): Also stelle ich sie noch einmal. – Welche Kenntnisse haben Sie, Herr Böger, von einem Schreiben der Stadträtin Klebba aus Friedrichshain-Kreuzberg, das an Erzieherinnen öffentlicher Horte gerichtet war, das die Forderung beinhaltet, sich zukünftig auf verringerte Arbeitszeiten, $\frac{3}{4}$ -Stellen, und den Übergang auf die Schule einzustellen?

Präsident Momper: Herr Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Augstin! Meine Damen und Herren! Ich kenne – und weiß nicht, ob dies gut oder schlecht ist – nicht alle Schreiben, die in den Bezirksamtern verschickt werden. Wahrscheinlich ist das eher eine Gnade.

Dieses vorgelesene Schreiben macht offensichtlich Sinn, denn die Stadträtin orientiert die Erzieherinnen im Hortbereich – so habe ich dies verstanden –, dass sie künftig in der Schule arbeiten sollen, weil wir die Horte an die Schule bringen und Ganztagschulen aufbauen wollen. Dann macht es keinen Sinn, die Kinder vormittags in der Schule zu haben und nachmittags anderswo in den Hort zu schicken.

(B)

Richtig sind dabei zwei Dinge – um hier einige Ängste wegzunehmen: Erstens muss diese Strukturentscheidung kommen, dies bedeutet aber zweitens nicht, dass in der ganzen Stadt abrupt vorhandene, gut arbeitende Horte in den Kitas automatisch in die Schulen geschoben werden, ohne dass dort die Räumlichkeiten vorhanden sind. Es ist denkbar, dass eine rechtliche Umstellung erfolgt, die Erzieherinnen also in den Schulbereich gehen – dies interessiert aber wenig. Sodann muss man die Strukturen in den Schulen organisch umbauen, das heißt Räumlichkeiten schaffen. So interpretiere ich das Schreiben, was hier nicht vorliegt.

Dazu kommt noch ein dritter Punkt, auf den ich noch hinweisen will: Ich bin davon überzeugt, dass wir bei den Horten und der Nachmittagsbetreuung, worum es in den Schulen im Kern geht, nicht ausschließlich staatliche Positionen, sondern sehr wohl auch bewährte Träger, also Freie Träger dort einsetzen werden. Das ist jedenfalls das Ziel.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Böger! – Eine Nachfrage des Kollegen Augstin – bitte!

Dr. Augstin (FDP): Dann frage ich mich angesichts der gravierenden Mängel, die im Moment dazu führen, dass dieses Ganztagskonzept der Grundschulen überarbeitet werden soll, ob das Konzept für die Ganztagsbetreuung von Grundschulern auch in seiner personalwirtschaftlichen Ausrichtung eine Neuorientierung erfahren müsste. Das heißt, wird eine Öffnung der Schule auch in Richtung freie Träger und externe Bildungsanbieter stattfinden oder bleibt der Senat bei seiner Auffassung, dass nur Beamte

und der öffentliche Dienst an Schulen gegen Bezahlung wirken dürfen? (C)

[Liebich (PDS): Hat er doch gerade gesagt! –
Frau Freundl (PDS): Ist doch schon beantwortet!]

Präsident Momper: Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! So ist es! Weil ich Sie kenne, habe ich die von Ihnen soeben vorgelesene Frage bereits beantwortet. Deswegen verweise ich auf den Punkt drei meiner ersten Antwort.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Böger!

Nunmehr hat der Kollege Mutlu für die Fraktion der Grünen das Wort – bitte schön!

Mutlu (Grüne): Herr Präsident! Meine Frage richtet sich auch an Herrn Senator Böger. Wir haben heute etwas in der Zeitung lesen können, dass mich etwas irritiert hat, deshalb die Frage: Was sind die Gründe dafür, dass das Disziplinarverfahren gegen den Lehrer S., ehemals Lehrer am Gymnasium Steglitz, zu einer Never-ending-Story ausartet und der Lehrer S. seit über drei Jahren monatlich ein Bruttogehalt von über 3 400 € für Nichtstun erhält?

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

(D)

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Mutlu! Zu laufenden Disziplinarverfahren kann ich, darf ich und werde ich im Parlament keine Auskünfte geben. Nur so viel: Verschiedene Pressemeldungen treffen in verschiedenen Punkten nicht zu.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Mutlu – bitte schön!

Mutlu (Grüne): Das haben wir heute schon einmal gehört, dass Presseberichte nicht zutreffen. Dann frage ich andersherum: Treffen Gerüchte zu, dass das Verfahren zum Jahresende ohne ein Ergebnis eingestellt werden soll? Wenn ja: Welche Konsequenzen folgen daraus für Berlin, und wie erklären Sie, dass ein Disziplinarverfahren über drei Jahre dauert?

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Mutlu! Zu Gerüchten in Disziplinarangelegenheiten nehme ich überhaupt keine Stellung.

Ich kann Ihnen aber abstrakt Folgendes empfehlen: Schauen Sie doch einmal in das Disziplinarrecht des Landes Berlin. Es gibt auch in Ihrer Fraktion – vor Ihnen sitzend – rechtskundige Experten, die wissen, was rechtsstaatliches Verfahren bedeutet,

Sen Böger

(A)

[Frau Oesterheld (Grüne): Hahaha!]

die wissen, was es bedeutet, wenn Beklagte Zeugen verlangen. Ich kann nur sagen: Ich halte in der Tat die Disziplinarordnung im Land Berlin für dringen reform- und veränderungsbedürftig.

[Beifall der Abg. Frau Dr. Tesch (SPD)]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Böger! – Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff ermöglichen.

Ich eröffne diese Runde gleich mit einem Gongzeichen. Mit dem Ertönen des Gongzeichen können Sie sich durch einen Knopfdruck einwählen. Alle zuvor eingegangenen Meldungen sind gelöscht.

[Gongzeichen]

Das Rennen hat Frau Oesterheld gemacht, die hiermit das Wort zu einer Frage erhält – bitte!

Frau Oesterheld (Grüne): Ich möchte an Herrn Strieder eine Frage stellen: Herr Strieder, sind Sie der „Peter Strieder“, der sich bei der B&L Immobilien AG für eine Vorstandsposition beworben hat?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

(B)

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Frau Abgeordnete! Ich bitte Sie, den Bericht aus dem „Grundeigentum“ bis zum Ende vorzulesen. Da steht nämlich, es wäre schade, wenn ein so fähiger Senator das Land Berlin verließ.

[Zuruf von der CDU: Das muss ein Irrtum sein!]

Ich kann Sie beruhigen: Ich habe mich nicht beworben. Es kann sich nicht um diesen Peter Strieder handeln.

Präsident Momper: Sie haben eine Nachfrage, Frau Oesterheld? – Bitte!

Frau Oesterheld (Grüne): Dann frage ich Sie allgemeiner: Haben Sie die Absicht, uns die Freude zu machen, einen anderen Job zu suchen?

[Heiterkeit –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Es freut mich, dass sich die CDU noch daran erinnert, wer mit dafür gesorgt hat, dass Sie jetzt auf den harten Oppositionsbänken sitzen, aber den Gefallen, zu gehen, werde ich Ihnen nicht tun.

Ich habe die Aufgabe in Berlin übernommen. Es gibt hier viel zu tun, und da braucht man tatkräftige Leute, Frau Oesterheld.

[Beifall bei der SPD und der PDS] –
Zuruf von der CDU: Eben!]

(C)

Präsident Momper: Der nächste Fragesteller ist Herr Tromp von der Fraktion der CDU, der hiermit das Wort erhält – bitte schön!

Tromp (CDU): Herzlichen Dank! – Ich habe eine Frage an Herr Körting: Warum schießt Ihre Behörde bzw. das Landeskriminalamt, die Abteilung „Schwere Waffen und Sprengstoff“, mit Kanonen auf Spatzen, das soll heißen: Warum besucht diese Behörde das Oktoberfest und kontrolliert mit Verweis auf das novellierte und Anfang April in Kraft getretene Waffengesetz dort die Schießbuden und droht mit Schließung?

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege, Sie haben mich „kalt erwischt“. Ich kann Ihnen die Frage nicht konkret beantworten, weil ich über keine näheren Auskünfte über das Oktoberfest und meine dort tätigen Beamten verfüge.

Ich kann Ihnen aber versichern, dass ich davon ausgehe, dass die Beamten entsprechend dem neuen Waffengesetz gehandelt haben, wenn dort Kontrollen nach dem neuen Waffenrecht stattgefunden haben. Insofern bin ich gern bereit, darüber im Innenausschuss unter „Besondere Vorkommnisse“ zu berichten. Das neue Waffengesetz erschwert den Umgang mit Waffen, und daran haben sich auch Betreiber von Schießbuden zu halten. So einfach ist das.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Eine Nachfrage von Herrn Tromp ist nicht gewünscht.

Dann ist nun Herr Schruoffeneger an der Reihe.

Schruoffeneger (Grüne): Ich habe eine Frage an Herrn Böger: Herr Böger, wie bewerten Sie es, wenn in einzelnen Bezirken – ich nehme jetzt das Beispiel Reinickendorf – trotz eines Einverständnisses zwischen Kita, allen Erzieherinnen, die dort arbeiten, und Eltern ein Trägerwechsel vom Bezirksamt mit der Begründung blockiert wird, man wolle die Kitas nicht einzeln an freie Träger übertragen, sondern nur im Block?

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schruoffeneger! Das scheint mein Schicksal zu sein, dass ich als ausgewiesener Freund der Bezirke

[Heiterkeit bei den Grünen]

immerfort Fragen beantworten muss, die in deren Zuständigkeit liegen. Wenn man schon alles verantworten muss – so meine ich –, wäre es auch gut, wenn man es selbst in die Hand nehmen könnte. Aber die Welt ist nicht so.

(D)

Sen Böger

(A) Ich interpretiere den Schritt, wenn er denn zutrifft, als zumindest der Diskussion würdig, man könnte auch sagen der Korrektur würdig. Ich weiß allerdings, dass es im Bezirk Reinickendorf eine exzellente Kitaausstattung gibt.

[Frau Jantzen (Grüne): Mal gerade 60 %!]

Wir haben dort auch schon eine relativ breite Beteiligung der freien Träger. Die Linie des Senats ist es aber in der Tat, dort mehr Plätze an freie Träger zu geben. Insofern kann ich das nicht ganz verstehen. Aber der zuständige Stadtrat wird mir das bei Gelegenheit erläutern. Eingreifen kann ich leider nicht.

Präsident Momper: Der Kollege Schruoffeneger hat keine Nachfrage.

Bitte, Frau Kubala, dann haben Sie das Wort!

Frau Kubala (Grüne): Meine Frage richtet sich an Senator Strieder: Den Medien konnten wir entnehmen, dass die wegweisende Berliner Solarverordnung in Barcelona erfolgreich umgesetzt wurde. In Berlin hat die Wirtschaft die Solarverordnung verhindert. Stattdessen wurde eine Selbstverpflichtung abgeschlossen. Diese ist nun gescheitert. Die vereinbarte Kollektorfläche wurde nicht gebaut. Was gedenken Sie zu tun, Herr Senator, um die geforderte Kollektorfläche zu realisieren – zumal daran auch die Glaubwürdigkeit der Selbstverpflichtung hängt?

(B) **Präsident Momper:** Bitte, Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Verehrte Abgeordnete! Ihre Fragestellung geht von unzutreffenden Prämissen aus. Wir haben keine bestimmte Kollektorfläche um ihrer selbst Willen vereinbart. Vielmehr haben wir vereinbart, dass es einer bestimmten Minderung des CO₂-Ausstoßes für die energetische Versorgung von Wohngebäuden in Berlin bedarf. Wir wollten Klimaschutz betreiben. Diesen betreibt man dadurch, dass man den Kohlendioxid ausstoß minimiert. Mit der freiwilligen Verpflichtung der Wirtschaft sind wir weit über die Reduktionssummen hinausgekommen, die mit einer Solarverordnung möglich gewesen wären. Infolgedessen waren wir außerordentlich erfolgreich. Ich glaube, dass es gerade im Nachhinein ein großer Glücksfall war, dass wir uns nicht darauf verständigt haben, die paar Wohnungen, die noch gebaut werden, mit Solaranlagen auszustatten, sondern die Berliner Wirtschaft dazu gebracht haben, im großen Umfang bestehende Gebäude ökologisch zu sanieren und so zur Kohlendioxidminimierung beizutragen. Das ist eine der wenigen Verpflichtungen der Wirtschaft, die erfolgreich war. Ich bin dankbar, dass uns das in Berlin gelungen ist, weil es dazu beiträgt, dass wir die Kyoto-Verpflichtung Deutschlands einhalten können.

Präsident Momper: Frau Kubala erhält das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte!

Frau Kubala (Grüne): Herr Senator! So wie Sie das darstellen, stimmt es nicht. Die beiden Teile waren gleichberechtigt. Die Kollektorfläche und die Kohlendi-

oxidreduzierung waren Teil dieser Selbstverpflichtung. Sie wurde demnach nur zum Teil eingehalten. Hier geht es um die Glaubwürdigkeit von Selbstverpflichtungen. (C)

Präsident Momper: Frau Kubala, bitte stellen Sie Ihre Frage!

Frau Kubala (Grüne): Meine Frage kommt sofort. – Es gibt das Koalitionsziel, Kollektorflächen auf die Dächer Berlins zu bringen, auf Neubauten – wenn auch nur sehr wenige –, aber auch auf Altbauten. Wie wollen Sie dieses gemeinsame Ziel von SPD und PDS umsetzen?

Präsident Momper: Ich bin mir nicht sicher, ob wir alle wissen, was eine Kollektorfläche ist.

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Ich erkläre das noch einmal: Es geht insbesondere um Photovoltaikanlagen, also um die Nutzung der Sonnenenergie, und zwar nicht nur zur Herstellung von Warmwasser, sondern auch zur Erzeugung von Strom. Die Stromerzeugung durch die Sonne macht es dann unnötig, dass wir Kohle, Gas oder Öl verfeuern. Somit haben wir keine CO₂-Emissionen.

Bei der Technologie geht es darum – deswegen kamen wir in Berlin auf die Solarverordnung, Frau Kubala – zu sagen: Wir müssen mit dem Wohnen im Rahmen des Stadtumbaus in Berlin einen Beitrag zum Klimaschutz leisten. – Wir haben dann gesagt: Eine Möglichkeit wäre, mehr Solarenergie in der Stadt zu haben. – Dies sollte aber kein Selbstzweck sein, sondern ein Beitrag zum Klimaschutz. Deswegen haben wir mit der Wirtschaft vereinbart, dass ein bestimmter Umfang an CO₂ pro Jahr weniger ausstoßen ist, und zwar durch eine energetische Veränderung der Gebäude. Eine Technologie, über die wir froh sind und die wir fördern wollen, ist die Solarenergie. Aber es gibt auch andere Technologien. Man muss heutzutage gegenüber der Wirtschaft so flexibel sein zu sagen: Wir wollen das Ziel erreichen, das Klimagas CO₂ zu reduzieren. Wenn wir Möglichkeiten haben, mit den gleichen Mitteln noch mehr zu erreichen, dann nutzen wir diese Möglichkeiten. Denn wenn wir in Berlin in hohem Maß die Klimagase reduzieren, kommt das der Umwelt zugute. – Die Solarverordnung hätte nur einen Bruchteil dessen bewirkt, was wir mit der Wirtschaft bezüglich der CO₂-Reduktion erreicht haben. (D)

Wenn eine Solarverordnung so toll wäre, wie Sie meinen, Frau Kubala, dann hätte Ihr Kollege, Herr Trittin, kein Energiegesetz gemacht, sondern eine Solarverordnung. Er hat das aber nicht getan, weil er weiß, dass sie nichts bringt und man den Klimaschutz anders besser vorantreiben kann.

[Cramer (Grüne): Nur Herr Strieder ist toll!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Frau, Kubala, ich habe nur nach dem Begriff gefragt, weil ich an den Gesichtern der Kolleginnen und Kollegen gesehen habe, dass das nicht verstanden wurde.

Präsident Momper

(A) Jetzt ist der Kollege Wolfgang Wieland mit einer Frage an der Reihe. – Bitte!

Wieland (Grüne): Ich habe eine Frage an Senator Flierl: Trifft die Meldung der aktuellen Ausgabe des „Spiegels“ zu, wonach Sie dem Leiter der Stasi-Gedenkstätte in Hohenschönhausen, dem Historiker Hubertus Knabe, eine Abmahnung zugesandt haben, weil dieser es sich erlaubt hat, als Wissenschaftler zu möglichen oder tatsächlichen Stasi-Verstrickungen Ihres Parteivorsitzenden Lothar Bisky Stellung zu nehmen?

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Verehrter Herr Wieland! Das trifft nicht zu. Es gab vor einem Jahr ein Gespräch, in dem Kritik an der Amtführung von Herrn Knabe – keineswegs die von Ihnen angesprochenen Fälle betreffend – geäußert wurde. Das war noch in der Zeit, als Frau Tebbe Staatssekretärin war.

Sie spielen darauf an, dass ich eine Frage des „Spiegels“ beantwortet habe, nach welchen Grundsätzen Leiterinnen und Leitern von Gedenkstätten ihre Arbeit zu leisten hätten. Unter deutlichem Ausschluss von einzelnen Personalangelegenheiten habe ich daraufhin Grundsätze formuliert. Die Vermutung des „Spiegels“, es habe in diesem Zusammenhang eine Abmahnung gegeben, ist falsch.

(B) **Präsident Momper:** Sie haben eine Nachfrage, Herr Wieland? – Bitte!

Wieland (Grüne): Dann muss der „Spiegel“ Sie gründlich missverstanden haben. Die Frage ist: Was sind das für Grundsätze? – Herr Knabe ist ein ausgewiesener Forscher, wenn es um die Unterwanderung der Bundesrepublik – alt – durch die Stasi geht. Auch wenn man ansonsten möglicherweise anderer Meinung sein kann als er, ist seine Kompetenz auf diesem Gebiet meiner Ansicht nach noch nie bestritten worden. Welche Möglichkeit hat er – aber auch andere Wissenschaftler, zu denen beispielsweise auch Universitätsprofessoren gehören – sich als Wissenschaftler zu diesem Komplex zu äußern?

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Das ist völlig klar und bedarf keiner gesonderten Regelung für den Leiter einer einzelnen Einrichtung. Selbstverständlich ist wissenschaftliches Arbeiten und Publizieren außerordentlich erwünscht, sofern es den Gegenstand der Tätigkeit betrifft, die im öffentlichen Interesse und Amt ausgeübt wird. Für Komplexe, die außerhalb der Tätigkeit liegen, gibt es im Rahmen der Nebentätigkeitsverordnung entsprechende Regularien. Es gibt keinerlei Beschränkungen. Insofern geht Ihre Frage ins Leere. Es gelten die Grundsätze, die auch für andere Leiterinnen und Leiter von Instituten gelten. Das betrifft

(C) natürlich auch das Neutralitätsgebot und das Gebot zur Mäßigung im Amt eines Leiters einer öffentlichen Gedenkstätte.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Dann erhält der Kollege Dr. Augstin das Wort zu einer weiteren Frage. – Bitte!

Dr. Augstin (FDP): Meine Frage richtet sich an Senator Böger: Wie wahrscheinlich ist die in der Koalitionsvereinbarung festgeschriebene Einführung der Kitacard angesichts der Tatsache, dass die Kriterien für die Bewilligung – insbesondere der Betreuungsumfang – von Kitaplätzen in den Bezirken erheblich variieren, dass die Übertragung von öffentlichen Kitas nicht vorankommt und dass die Träger von öffentlichen Kitas immer noch die bezirklichen Jugendämter sind?

Präsident Momper: Bitte, Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die Koalitionsvereinbarung zwischen PDS und SPD bleibt die entscheidende Zielorientierung. Die Zielbestimmung, die wir dort vorgenommen haben und die Sie mit der Kitacard skizziert haben, bleibt bestehen. Ich gebe Ihnen aber in einem Punkt Recht: Da bleibt noch sehr viel zu tun.

(D) Wir haben heute schon mehrfach über die Zuständigkeiten gesprochen. Wenn ich das unmittelbar zusammen mit diesem Parlament gestalten könnte, wären wir ein Stück weiter.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Böger – Eine Nachfrage von Herrn Dr. Augstin liegt nicht vor.

Dann haben wir keine Nachfrage mehr, weil die Zeit abgelaufen ist, und die spontane Fragestunde hat damit für heute ihr Ende gefunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Aktuelle Stunde

**Hochschulen sind keine rot-roten Sparschweine!
Senatspolitik schadet dem Wissenschaftsstandort
Berlin!**

Antrag der FDP

lfd. Nr. 41:

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Abschluss von Hochschulverträgen gemäß Artikel II § 1 Abs. 1 und 4 des Haushaltsstrukturgesetzes 1997

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2085

Wortmeldungen in der ersten Runde bis zu 10 Minuten pro Fraktion liegen vor von dem Kollegen Schmidt für die

Präsident Momper

(A) Fraktion der FDP. – Bitte, Herr Schmidt. Sie haben das Wort!

Schmidt (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! In den letzten Jahren haben Berlins Hochschulen beachtliche Einsparleistungen hinter sich gebracht. Auch seit 2001 sind sie vor diesen nicht verschont geblieben. Ich will ein paar Punkte aus den letzten zwei Jahren aufgreifen, mit denen sich Wissenschaftspolitik hier in der Stadt beschäftigen musste. Das ist zum einen ein äußerst fragwürdiges Gutachten, erstellt durch Roland Berger, bei dem die Universitäten in keiner Weise an der Datenerhebung beteiligt wurden, und in der Gestalt sind natürlich auch die Daten in diesem Gutachten ausgefallen. Ergebnis war: Es gäbe 200 Millionen € an Einsparpotential.

Ein weiterer Punkt war der Nachtragshaushalt 2003 und dort die Diskussion um die Abschöpfbarkeit der Tarifvorsorge aus den Hochschulverträgen von Humboldt-Universität, Freier Universität und Technischer Universität. Da hieß es zuerst, die Universitäten hätten der Abschöpfung zugestimmt, dann stellte sich nach mehrmaligem Hin und Her heraus, dem ist gar nicht so, und der Senat konnte sich nur auf die Position zurückziehen, er hoffe, mit den Universitäten in der Frage eine Einigung zu erreichen.

(B) Ein weiterer Punkt ist die kleine Novelle des Berliner Hochschulgesetzes. Sonst ist es eigentlich üblich, dass die Betroffenen an Gesetzesprojekten im Vorfeld beteiligt werden. Da wurde es nicht so gemacht.

Ich muss sagen, ich habe in der Zeit, in der ich hier Abgeordneter in diesem Hause bin, in keinem anderen Politikfeld, welches ich betreue, bereits so viele Beschwerdebriefe von den Betroffenen wie aus dem Bereich der Hochschulpolitik bekommen, und das zeigt: Da läuft einiges falsch, und hier sollte der Senat auch dringend umsteuern und einen fairen Umgang mit den Hochschulen üben.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Doch nun zum eigentlichen Thema. Verbunden mit der Aktuellen Stunde ist u. a. die Vorlage – zur Beschlussfassung – über die Hochschulverträge, und da stehen die 75 Millionen € Einsparung im Raum, die bis 2009 erbracht werden sollen. Auf Grund dieser Vorgaben haben alle drei Universitäten bereits Berechnungen durchgeführt. Humboldt-Universität und Freie Universität sind zu dem Ergebnis gekommen: Wenn die Einsparungen so kommen, wie sie sie erwarten, werden jeweils 3 000 Studienplätze abgebaut, und 500 Mitarbeiter müssen eingespart werden. Die TU kam zu dem Ergebnis: 4 500 Studienplätze und ungefähr 600 bis 700 Mitarbeiter müssten eingespart werden. Damit ist klar: Das Ziel von 85 000 ausfinanzierten Studienplätzen ist überhaupt nicht mehr zu halten. Und es ist verständlich, dass Koalition und Senator daraufhin äußerst nervös geworden sind. Jedoch sah der Kommentar nicht so aus, wie man ihn

(C) erwarten würde. Man zog sich auf die Position zurück, dass es noch gar keine Grundlage für die Berechnung der Universitäten gebe, dass es reine Horrorzahlen aus PR-Gründen seien und andere Einsparmöglichkeiten existierten, die konkrete Eingriffe in die Lehre nicht notwendig machten. Da muss ich wirklich sagen, Herr Senator Flierl, ich finde es unseriös und geradezu unanständig, dass Sie durch die Stadt laufen und den Eindruck erwecken, dass die Einsparung von 75 Millionen € zum Großteil in der Verwaltung der Universitäten zu erbringen sei und dass die Auswirkungen auf Forschung und Lehre kaum Einfluss hätten.

[Beifall bei der FDP]

Das ist eine Frage des politischen Stils, der so überhaupt nicht angemessen ist. Im letzten Wissenschaftsausschuss haben Sie immerhin zugeben, dass ab 2006 tatsächlich 85 000 Studienplätze nicht gesichert sind. Das ist vielleicht schon ein Fortschritt, aber nur ein äußerst kleiner.

Nun zur Einsparvorgabe und der Höhe selbst. Es ist – das haben wir im Rahmen einer Anhörung im Wissenschaftsausschuss erfahren – der Kennzahlenvergleich der norddeutschen Bundesländer im Rahmen der HIS-Studien, und man muss zu dem Zahlenwerk sagen, die Daten sind äußerst fragwürdig. Wenn man sich einzelne Werte und die Abweichungen ansieht, die zwischen den einzelnen Hochschulen angegeben sind, dann weiß ich nicht, wie man daraus eine Planung für die Berliner Universitäten machen soll, die wirklich belastbar ist. Die Berliner Hochschulen rangieren im bundesweiten Vergleich an der Spitze, und deshalb können wir uns nicht mit einem Vergleich, bei dem kleine mit den großen Berliner Universitäten verglichen werden, zufrieden geben, sondern müssen andere Vergleichsmaßstäbe setzen, denn sonst vergleichen wir Äpfel mit Birnen. Was wir damit gewinnen, ist eigentlich gar nichts, sondern wir schaden eher den Hochschulen.

[Beifall bei der FDP]

(D) Unter der Betrachtung erscheinen die 75 Millionen € Einsparung eher als eine Vorgabe aus der Finanzverwaltung als tatsächlich wissenschaftlich unterlegbar. Uns wäre eine tatsächliche Betrachtung der Folgen wichtig und eine Antwort auf die Frage: Wo liegen Einsparpotentiale in der Verwaltung und auch in der Lehre? Da kann man durchaus einzelne Doppelangebote diskutieren, und danach sollte der Betrag genannt werden und nicht – das Pferd von hinten aufgezäumt – erst einmal Zahlen nennen und dann gucken, wie es irgendwie geht. In der Hochschulmedizin haben Sie das schon so gemacht. Dass Sie das Ergebnis dort erreichen, das Sie sich vorgenommen haben, ist äußerst fragwürdig. Nun wird die Koalition aus ihrer Sicht sagen, die Hochschulen haben die Verträge selbst paraphiert und sind deshalb auch der Ansicht, sie könnten diese Einsparungen erbringen. Dazu ist jedoch zu sagen: Wir haben zwar weitestgehend Hochschulautonomie bei den internen Entscheidungen, die im Großen und Ganzen auch ganz gut funktioniert. Wenn es aber um Vertragsverhandlungen für die Hochschulverträge mit dem Land geht, ist diese Autonomie doch äußerst einge-

Schmidt, Erik

(A)

schränkt. Man muss den Hochschulen zugestehen, dass sie im Interesse ihrer Einrichtung werden ein Kompromissangebot machen, was ihrer Meinung nach den Universitätsbetrieb einigermaßen gewährleistet. Und von anderer Seite aus ist diese Paraphierung keine Aussage, dass tatsächlich diese Einsparungen ohne Einbußen in Forschung und Lehre erreicht werden können.

Nun zu dem Punkt Strukturplanung an den Universitäten und den Zahlen, die dort für den Abbau von einzelnen Professorenstellen usw. genannt wurden. Da konnte man sich fragen, wie das Verfahren aussehen soll. Erstellen die Universitäten etwas, was macht der Senat damit, der Senator, die Senatsverwaltung, in welcher Weise soll die Politik daran beteiligt werden? Gestern im Kuratorium der Technischen Universität war zu den Überlegungen von Senator Flierl etwas zu erfahren, und zwar stellt er sich ein Gremium aus Senator, den Kuratoriumsvorsitzenden der Universitäten und den Koalitionsfraktionen vor. Da muss ich deutlich sagen, wir haben Gewaltenteilungen – und das nicht ohne Grund. In ein solches Gremium der Exekutive gehören die Koalitionsfraktionen überhaupt nicht hinein, dort werden Interessen vermischt, die sollte man ganz sauber trennen. Die politische Diskussion der Legislative findet hier im Wissenschaftsausschuss statt, im Abgeordnetenhaus, im Plenum, und es sollten keine vermengten Gremien geschaffen werden. Nun wurde auch in dem Kuratorium der Technischen Universität gefordert, die 85 000 Studienplätze, die die Berliner Politik als Ziel hat, in bestimmte Bereiche aufzuteilen: Geisteswissenschaften, Naturwissenschaften und Technik. Da bitte ich den Senator in seinem Redebeitrag um Stellungnahme, ob er diese Aufteilung machen möchte – das war ja nur eine Forderung, die von der TU erhoben wurde – und, wenn ja, wie die Beteiligung des Parlaments in diesem Prozess aussehen soll und welche Vorstellungen der Senator dazu hat.

(B)

Es wäre vernünftig, wenn man die drei Universitäten auf Grund der Planungsbudgets, die diese bis jetzt erhalten haben, Strukturplanentwürfe erstellen ließe, die dann im Parlament diskutiert werden müssten. Auf Grundlage dieser Entwürfe müsste die Verteilung der Einsparungen sowie die Höhe der Einsparvorgabe von 75 Millionen € noch einmal diskutiert werden. Unser Ziel ist es – insbesondere mit Blick auf den internationalen Vergleich –, mehr Absolventen zu erhalten. Daher müssen wir uns auch über die Folgen der Sparmaßnahmen Gedanken machen und uns auch die politische Entscheidung zutrauen, dass an dieser Stelle eine Einsparung nicht sinnvoll ist. Die Mittel müssen entweder unter den Universitäten anders verteilt werden, oder es müssen Abstriche in der Gesamtsumme der Einsparungen gemacht werden. Grundsätzlich ist es ratsam, sich bei der Ermittlung der Höhe solcher Einsparungspotentialien mit den Betroffenen zusammzusetzen statt auf Studien zu vertrauen, die Äpfel mit Birnen vergleichen und wenig brauchbar sind.

Zum Instrument der Hochschulverträge bitte ich den Senat, zukünftig dieses Instrument nicht zu schwächen,

sondern zu stärken. Gerade die Hochschulvertragsergänzungsverhandlungen, die für 2003 bis 2005 geführt wurden, zeigen, dass Hochschulverträge kein sicheres Planungsinstrument für die Hochschulen darstellen. Man kann nicht beurteilen, wie die Klage in Karlsruhe ausgehen wird, doch es ist nicht auszuschließen, dass – wenn dort nicht der Erfolg eintritt, den wir uns erhoffen – weitere Eingriffe in die Hochschuletats erfolgen können. Der Hochschulergänzungsvertrag ist daher ein Signal an die Hochschulen. Wir müssen uns die Frage stellen, ob diese Verträge so sicher sind, wie sie sein sollten, und ob wir nicht mehr tun können, um sie als Instrument der Hochschulpolitik zu sichern.

Zwei Forderungen stelle ich an den Senat: Er möge dafür Sorge tragen, dass die Hochschulfinanzierung in dem Maße gewährleistet wird, dass sie der Wissenschaft in Berlin nutzt und nicht schadet. Dazu muss eine Folgenabschätzung über Einsparungssummen erfolgen. Es darf keine weitere Taschenrechnerpolitik gemacht werden. Es muss alles ergriffen werden, Hochschulautonomie zu sichern und nicht zu untergraben. Es muss ein fairer Umgang mit den Betroffenen im Wissenschaftsbereich gewahrt werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall der Frau Abg. Grütters (CDU)]

Präsident Momper: Danke schön! – Nun hat Herr Dr. Flemming von der Fraktion der SPD das Wort. – Bitte schön, Herr Dr. Flemming!

(C)

(D)

Dr. Flemming (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach der PISA-Studie, die vor allem Bildungsdefizite für bestimmte Schichten unserer Bevölkerung dargelegt hat, hat die OECD fast unbemerkt dargelegt, dass in Deutschland, im Vergleich zu anderen Staaten, der Anteil derjenigen, die hier studieren, ganz niedrig liegt. Daran sind Länder wie z. B. Bayern Schuld, nicht das Land Berlin.

Die Bildungsrevolution Ende der 60er, Anfang der 70er Jahre bestand darin, Strukturen, die vorhanden waren, einfach zu vervielfältigen. Das erforderte immer mehr finanzielle Ressourcen. Spätestens Ende der 80er, Anfang der 90er Jahre war allen Beteiligten klar, dass ohne strukturelle Änderungen und neue Zielbestimmungen dieses System so nicht mehr haltbar ist. Während in den 60er Jahren die Hochschulen vor allem wissenschaftlichen Nachwuchs ausbilden sollten, kam die berufsqualifizierende Ausbildung hinzu. Deshalb werden immer mehr Studierende an Fachhochschulen ausgebildet, dies ist jedoch in Berlin nicht ausreichend. Neben den Fachhochschulen müssen sich auch die Universitäten dieser Aufgabe verstärkt stellen. Die Bundesländer haben sich verpflichtet, einen Weg der Strukturänderungen, wie sie z. B. in den skandinavischen Ländern weit fortgeschritten sind, nachzuholen. Dies erfolgt im so genannten Bologna-Prozess durch Einführung anerkannter Abschlüsse wie z. B. Bachelor und Master. Das muss in Berlin beschleunigt werden. Berlin steht vor den gleichen strukturellen

Dr. Flemming

(A)

Änderungen wie die anderen Hochschulstandorte in Deutschland.

In der „FAZ“ erschien am 9. September ein Übersichtsartikel über die finanziellen Ressourcen und strukturellen Veränderungen der Hochschulen in den einzelnen Bundesländern. Hiernach sind – wie bekannt – die Aufwendungen pro Berliner Steuerzahler weitaus die höchsten, z. B. doppelt so hoch wie in Bayern. Auch die heute zur Diskussion stehenden Hochschulverträge werden an dieser Rangfolge nichts ändern. Bayern hat weniger Abiturienten und Studenten, sie importieren praktisch kostenlose Ausbildungsleistungen einer ganzen Maximilians-Universität. Dafür zahlen jedoch die Steuerzahler der anderen Länder, vor allen Dingen Berlin.

Die Kürzungen im Haushalt der Hochschulen ab 2006 bis 2009 sind nicht bildungspolitisch begründbar, jedoch durch die Berliner Haushaltslage unabwendbar. Es ist sicher der intensiven Diskussion in Berlin zu danken, dass sowohl die Hochschulen – und hier besonders die Universitäten – als auch die Gruppierungen wie z. B. „An morgen denken“ den jetzt gefundenen, langfristigen finanziellen Kompromiss akzeptieren.

[Beifall bei der SPD]

(B)

Der augenblickliche Streit entzündet sich vielmehr an der Verteilung. Hier kann die Feststellung von Prioritäten nicht allein den Hochschulleitungen überlassen werden. Hochschulen sind kein Selbstzweck, sie haben bildungspolitische, wissenschaftspolitische, arbeitsmarktpolitische, wirtschaftspolitische, gesellschaftspolitische und auch außenpolitische Ziele und solchen Erfordernissen zu entsprechen. Das kann nur im Dialog mit den Hochschulen geschehen, aber auch mit den Studierenden, mit Gruppierungen wie „An morgen denken“ und vielen anderen. Diese Interessen müssen auf der politischen Seite gebündelt und gemeinsam mit den Hochschulen realisiert werden.

Unter der Autonomie der Hochschulen verstehen wir nicht, dass die Hochschulen ihre Aufgaben praktisch selbst bestimmen. Das Was muss in Abstimmung mit der Gesellschaft definiert, das Wie in der Autonomie der Hochschule realisiert werden. Hier sind in Berlin durch die Hochschulverträge Voraussetzungen geschaffen worden, die dieses ermöglichen. Die Notwendigkeit, dass mindestens 40 % eines Jahrgangs ein Studium aufnehmen, ist unbestritten. Deutschlandweit ist der Anteil in den letzten 5 Jahren erfreulicherweise auf 37 % gestiegen. Wenn aber andererseits nur 19 % eines Jahrgangs das Studium erfolgreich beenden können, dann wird niemand bestreiten, dass das Hochschulsystem Effektivitätsreserven hat. Diese sind nicht unmittelbar mit dem finanziellen Input gekoppelt. Hier kann man durch gestufte Abschlüsse, mit vorhandenen und neu zu verhandelnden Hochschulverträgen sowie mit vermehrten Leistungsparametern eingreifen. Von dem vom Senator vorgeschlagenen Studienkontenmodell erwarten wir eine transparentere und effizientere Steuerung der Finanzen hin zu besserer Lehre.

(C)

Neben den Hochschulen wird die Wissenschaftslandschaft durch außeruniversitäre Institutionen wie Adlershof und Buch geprägt. Das ist eine Erfolgsgeschichte, Berlin hat hier Spitzenleistung erreicht.

[Beifall bei der SPD]

Dieser Bereich – wir reden von Wissenschaft – wird auch durch keine Kürzungsmaßnahmen in absehbarer Zeit betroffen werden, da er gleichzeitig auch kofinanziert ist. Wir haben hier ein Pfund, mit dem wir wuchern können. Berlin ist mit seinen Einrichtungen und Wissenschaftlern der größte Wissenschaftsstandort in Deutschland und wird es auch nach den heutigen Beratungen bleiben. Die strukturellen Diskussionen finden in allen anderen Bundesländern statt und sind auch in Berlin notwendig. Allerdings sollte man alle Beteiligten dazu auffordern, den Strukturwandel rational und effektiv zu gestalten. Dies scheint jedoch in Berlin ein schwierigeres Unterfangen als in anderen Bundesländern zu sein. Nicht zuletzt die Politik, auch die Oppositionsparteien, wie man heute hören kann, tragen dazu bei. Lassen Sie uns gemeinsam mit den Hochschulen, den Studierenden und der Gesellschaft einen Weg suchen – die Ziele sind nicht strittig. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort für die Fraktion der CDU hat die Abgeordnete Frau Grüters. – Bitte sehr!

(D)

Frau Grüters (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Flemming! Wie finden Sie eigentlich das traurige Bild auf der Senatsbank bei einer solchen Debatte?

[Frau Senftleben (FDP): Genau!]

Vizepräsidentin Michels: Wir lassen das gerade klären!

Frau Grüters (CDU): Das ist Gott sei Dank auch Ihnen peinlich. Das ist bei einem solchen Zukunftsthema wirklich blamabel, und ich würde gerne warten, bis wenigstens noch ein paar Kollegen, die etwas dazu zu sagen haben, anwesend sind. Ich bitte, dass dies nicht von meiner Redezeit abgezogen wird.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Nein, das wird natürlich nicht von Ihrer Redezeit abgezogen. Ich habe mich eingemischt, weil ich das auch von hier oben unterstreichen wollte. Der Finanzsenator kommt gerade. Wir haben gerade einen Mitarbeiter losgeschickt. Vielleicht warten wir noch, bis wenigstens ein weiterer Senator oder eine Senatorin hier erscheint.

[Dr. Lindner (FDP): Wenigstens ist der
Totengräber der Unis schon da! –
Zurufe der Abgn. Doering (PDS)
und Gaebler (SPD)]

Vizepräsidentin Michels

(A)

– Nein, wir haben uns darauf verständigt, Herr Gaebler! Ich bitte um Verständnis. Hier geht es auch um parlamentarisches Selbstverständnis.

[Beifall bei der CDU, der PDS, der FDP
und den Grünen]

Die Sitzung ist unterbrochen bis zum Eintreffen eines weiteren Senators. Das sollten wir schon unserem eigenen Ansinnen schuldig sein.

[Zurufe der Abgn. Hoff (PDS)
und Dr. Heide (CDU) –

Wegner (CDU): Der Senat verlässt das
sinkende Schiff! Keiner ist mehr da! –

Czaja (CDU): Wo ist eigentlich Herr
Wowereit? Er sortiert wohl gerade die
Bilder von Mexiko!]

– So, Herr Körting betritt den Saal, damit fahren wir fort.
– Frau Grütters, Sie haben das Wort!

Frau Grütters (CDU): Herr Körting, Sie haben gerade die Ehre des Senats gerettet! – Ich wollte Ihnen gerade vorlesen, dass sich zum Wintersemester 66 800 Studierwillige an Berliner Universitäten beworben haben und nur 16 600 genommen werden können. Das sind knapp 25 %. Jeder vierte kann hier starten. Drei Viertel aller jungen Menschen werden wieder weggeschickt, obwohl sie gerne nach Berlin gekommen wären. Meine Damen und Herren von der Regierungsbank, ein Großteil von Ihnen hat studiert, der eine oder andere vielleicht sogar in Berlin. Glück gehabt, könnte man sagen, dass Sie vor vielen Jahren diesen Wunsch gehegt haben und dass man Ihnen den damals noch erfüllt hat. Heute müssten drei von vier unverrichteter Dinge wieder gehen. Berlin glaubt, auf diese jungen Menschen verzichten zu können.

(B)

Gut, hätte ich gedacht, dass wir heute wenigstens eine Aktuelle Stunde zu diesem Thema aufrufen, auch wenn es nur aus Verlegenheit passiert, weil Herr Wowereit ungern über seine Mexikoreise sprechen wollte. Die Studis danken es ihm. Ich finde es übrigens reichlich frech, Herr Gaebler, wenn ausgerechnet Ihre Partei diese Verlegenheitsgeste mit dem klingenden Titel versehen will: „Zukunft planen, Wissenschaftsstandort sichern“. Die Realität zeigt, wie wenig ernst Sie es damit meinen.

[Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen]

Erinnern wir uns einmal an die letzte Wissenschaftsausschusssitzung, ein hypernervöser Kollege Hoff und ein Senator, der bei drei von vier Tagesordnungspunkten zu verstehen gab: Ja, es gebe im Senat andere Meinungen als die, die wir bei dem einen oder anderen Wissenschaftsthema gerade zu diskutieren hätten. Nur leider könne er sich damit am Kabinetttisch nicht durchsetzen. – Diese Haltung zieht sich wie ein roter Faden durch Ihre Politik. Herr Flierl, immer wieder deuten Sie andere Meinungen als diejenige an, die Sie dann doch entnervt vertreten. Für die Einrichtungen zählt aber, was hinten herauskommt. Die Masche zieht nicht immer. Und wenn es die garstige Handschrift einer schon immer eher wissenschaftsfeindli-

chen SPD ist – ich weiß auch, wovon wir nach der großen Koalition reden.

(C)

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete, gestatten Sie Zwischenfragen? Herr Gaebler möchte gerne eine stellen.

Frau Grütters (CDU): Lieber etwas später, dann weiß er vielleicht, wie der Gedankengang geht. – Ich finde, dass das eine Zumutung ist, Herr Gaebler, und auch eine traurige Kapitulation vor dem politischen Ziel, Prioritäten zu setzen, und zwar am besten da, wo Berlin zumindest jetzt noch Stärken hat. Herr Flemming meint, das hätte Berlin auch noch nach dieser Debatte, und zwar in der Wissenschaft.

Was Sie dagegen seit zwei Jahren mit der Wissenschaft machen, fällt vor allen Dingen durch zwei Merkmale auf. Das eine ist eine echte, gerade finanzpolitische Kahlschlagpolitik. Das andere ist, wir haben seit der Wende noch nie eine solche Ideologisierung in der Wissenschaft erlebt wie mit dieser rot-roten Koalition.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

Der Kahlschlag begann bereits mit Ihrer Koalitionsvereinbarung. Das stärkste Stück Berliner Medizinstandort sollte extra bluten: Weg mit dem UKBF, das brauchen wir nicht mehr. – 98 Millionen € werden aus der Medizin gepresst, ungeachtet der Drittmittelinwerbungen in dreistelliger Millionenhöhe. 54 weitere Millionen haben Sie aus den Unis einseitig abgezogen – ein einseitiger Vertragsbruch, das darf nie wieder passieren –, haben Sie aus der Tarifvorsorge dieser Unis weggenommen. Das darf nie wieder passieren. Das ist ein Vertragsbruch, der auch ein Vertrauensbruch ist.

(D)

[Beifall der Abgn. Goetze (CDU) und
Frau Paus (Grüne)]

Jetzt kommen Sie für den nächsten Vertragszeitraum mit weiteren 75 Millionen € Plafondabsenkung. Insgesamt, Herr Flemming, zerstören Sie ein Drittel unserer Kapazitäten im tertiären Bildungsbereich.

[Dr. Lindner (FDP): So ist es!]

Von den 85 000 Studienplätzen sind schon lange nicht einmal mehr 65 000 finanziert. Herr Senator, Sie sollten wenigstens den Mut zu dieser Wahrheit haben.

Dann dieser rücksichtslose ideologische Umgang – eine echte Vereinnahmung von Wissenschaft und Forschung durch SPD und PDS. Neben Sonderopfern bei Schulen in freier Trägerschaft, der Degradierung des Klinikums und dem Vertragsbruch haben Sie endlich vollbracht, was die SPD schon immer im Schilde führte, nämlich die Reduzierung der Berufsakademie auf duale Fachhochschulstudienplätze, obwohl das eines unserer Erfolgsmodelle war. Zuerst die Zahl der Studienplätze um ein Drittel kürzen, dann die Ausbildungsbetriebe erpressen: Wollt ihr wieder viele Plätze oder eigenständig bleiben? – Dann mussten auch noch die Unis mit ihrem er-

Frau Grütters

(A)

zwungenen Fachhochschulstrukturfonds dieses Manöver finanzieren. Das ist bodenlos. Das ist eine Politik, wie sie in dieser Stadt unter dem Aspekt „Wissenschaft und Zukunft sichern“ nicht laufen darf!

[Beifall bei der CDU –
Beifall der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Dann das Charitégesetz: Hier, wie jetzt wieder bei den Opern, sollen im Aufsichtsrat, Herr Hoff, zwei von sieben Sitzen mit der Exekutive dieses grandiosen Senats besetzt werden. Dann nehme man noch den Freund eines noch nicht einmal berufenen Staatssekretärs – vielleicht kommt er gar nicht, haben wir heute gehört, aber sein Freund sitzt schon einmal, Herr Koch, im Aufsichtsrat der Charité. – und garniere das mit einem Experten. Hinzu kommt die bisher reichlich unauffällige Frau Nümann-Seidewinkel, deren größter Erfolg darin besteht, dass sie sich in sechs Monaten – davon war sie auch sechs Wochen im Urlaub – immerhin ein Logo für die neue Charité hat schenken lassen, übrigens von der Firma, die ihr das in Hamburg, als sie dort noch Senatorin war, auch geschenkt hat, nur dass diese Firma jetzt einen Auftrag über 600 000 € bekommt, um die Beschilderung der Charité neu zu machen. Wenn das die Leistungsbilanz nach sechs Monaten neuer Charité ist, kann ich nur sagen: Armes Berlin!

[Zurufe von der CDU –
Dr. Lindner (FDP): So ist es!]

(B)

So wichtig scheint Ihnen das neue Uniklinikum auch nicht mehr zu sein. Man wartet gespannt auf Aufsichtsrats- und Vorstandsvorsitzende. Aber da das kurze Gängelband der Politik funktioniert, erwarten wir keine großen Würfe mehr.

So konnte auch der wenig erfolgreiche Staatssekretär Pasternack mit heuchlerischem Getöse aus der Stadt ziehen, nicht ohne mit einer Morgengabe gen Wittenberg zu ziehen. Dort soll er jetzt erforschen, wie man die Betonköpfe – das ist die Formulierung, die der Wissenschaftsakademiepräsident benutzt – aus der ehemaligen Ostakademie am besten bedient.

[Zurufe von der PDS]

Aber auch der nächste Staatssekretär, auf den wir noch ein bisschen warten müssen – – Vielleicht ist seine alte DKP-Mitgliedschaft doch nicht die richtige Expertise für diesen Job. Ich glaube nur, dass Sie sich darum bemühen müssen, Herr Flierl, endlich wieder mit einer zweiten Person bedient zu werden.

[Heiterkeit des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Auf den Entwurf zur Novelle des BerlHG dürfen wir gespannt sein. Von Viertelparität, Gremienunwesen und einer ungeheuren Regelungsdichte hören wir durch den Flurfunk – armes Berlin!

Dann ist da noch Wowereits Coup mit den neuen Tarifverträgen, die leider an der Wirklichkeit in der Wissenschaft total vorbeigehen, obwohl das der zweitgrößte Arbeitgeber im öffentlichen Dienst ist. Herr Wowereit, Sie sitzen neben Frau Fugmann-Heesing. 10 % weniger

(C)

Gehalt für etwas weniger Arbeit ist schön, aber es ist für die Wissenschaft nicht gut. Es gibt keinen einzigen Wissenschaftler, der um 17 Uhr sein Reagenzglas abstellt und sich jetzt freut, dass er das demnächst um 16 Uhr tun kann. Diese Leute kommen eher nicht mehr nach Berlin.

[Beifall bei der CDU –
Beifall der Frau Abg. Paus (Grüne)]

György Konrád hat auf die Frage des „Tagesspiegels“, was eine Hauptstadt ausmache, Folgendes gesagt:

Das Geheimnis für das Aufblühen von Städten liegt in ihrer Konzentration von Begabungen.

Vor dem Krieg gab es hier weltweit einzigartige, nach dem Krieg und im geteilten Berlin wenige. Aber heute ist das einzige, was überhaupt als Begabung für das Aufblühen einer Hauptstadt gesehen werden kann, tatsächlich in der Wissenschaft vorhanden. Sie sollten aufpassen, dass Sie diese Begabungen nicht als mittelmäßig verunglimpfen seitens des Senats und immer zuviel davon wittern. Nur jeder vierte von Ihnen würde heute hier einen Studienplatz erhalten. Sie können ja würfeln, wer das wäre. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat der Abgeordnete Hoff das Wort.

[Zuruf von der CDU: Der Dauerstudent!]

(D)

Hoff (PDS): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Bevor die Vertreterin der schwarz-grünen Opposition, Frau Paus, das Wort bekommt,

[Oh! von den Grünen]

bin ich ganz zufrieden, dem Runterreiß- und Studis-aus-der-Stadt-Verdrängungs-Vortrag von Frau Grütters ein paar andere Akzente geben zu können. Herr Schmidt hat sich noch Mühe gegeben. Er hat zahlreiche Probleme aufgezeigt, hat gesagt, an der oder der Stelle müsste eine Lösung möglich sein. Bei Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat man das auch,

[Schruoffenegger (Grüne): Irgendeiner muss ja noch Perspektiven für die Stadt entwickeln, wenn das die PDS nicht tut!]

wenn sie in den Herbstferien des Parlaments Vorschläge unterbreitet, wie man die FHTW finanzieren könnte. Das wurde in Teilen auch von der Koalition aufgenommen, weil es ein richtiger Vorschlag war. Es gibt also Möglichkeiten, wie man als Opposition Vorschläge machen kann.

[Czaja (CDU): Sie sind an Arroganz nicht zu überbieten!
Sie sind ein derartiger Besserwisser!]

Bei Ihnen, Frau Grütters, habe ich zwei Dinge feststellen können, seit die große Koalition auseinander gebrochen ist: 1. ständiger Streit mit dem armen Herrn Dr. Flemming, der jedes Mal ein bisschen ehekrisenmäßig von Ihnen angepöfeln wird, dass er damals in der großen Koalition etwas anderes gemacht habe, als er heute ma-

Hoff

(A) che. Das ist ja auch richtig so, deshalb sitzt er heute in einer rot-roten Koalition.

[Beifall bei der PDS]

Zum anderen haben sie es seit 1999 – da hat die Senatsverwaltung ohnehin weitgehend die Vorlagen für Sie geschrieben – und jetzt endgültig aufgegeben, eine eigene Meinung von Politik zu unterbreiten.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Das Einzige, das von der CDU-Fraktion kommt, und das ist wirklich das Alleinstellungsmerkmal christlich-demokratischer Opposition in der Wissenschaftspolitik, ist nichts machen, außer Meckern, keinen einzigen Vorschlag unterbreiten und im Ausschuss hin und wieder einmal gucken, ob man wahlweise der Grünen-Fraktion zustimmt, der FDP oder der Koalition. Aber etwas Eigenständiges ist von der CDU-Fraktion in diesem Parlament seit dem Ende der großen Koalition in der Wissenschaftspolitik noch nicht gekommen. Das, Frau Grütters, ist ein ziemlich trauriges Bild.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(B) Die Sachlage hat, wie ich schon gesagt habe, haben Herr Schmidt wie Herr Flemming schon richtig beschrieben, Herr Flemming hat es mit deutlicheren Worten noch einmal gesagt. Wir stehen im Land Berlin vor einer existentiellen Staatsfinanzkrise. Die haben wir gestern im Kuratorium der Technischen Universität in einer differenzierten und guten Diskussion über die Hochschulfinanzierung und die Hochschulverträge besprochen. Im Kuratorium der Technischen Universität gab es zwei Positionen, die erste war: Wir werden den Ergänzungs- und Hochschulverträgen im Kuratorium die Zustimmung geben müssen, weil sie im Doppelhaushalt stehen, die Präsidenten haben die Einsparungssummen selbst am 7. Juni 2003 im Gespräch mit dem Regierenden Bürgermeister angeboten.

Aber es geht um die Frage, wie die Planungsbudgets vermittelt und gestaltet werden. Dazu will ich in meiner Rede auch noch kommen. Das heißt, dass innerhalb der Hochschulen, in den Kuratorien, für die sich beispielsweise Frau Grütters eben stark gemacht hat, für die Mitglieder in den Hochschulen die Tatsache, dass sich das Land Berlin in einer existentiellen Staatsfinanzkrise befindet, schon angekommen ist. Sie sehen, dass die Hochschulen darauf reagieren müssen, weil sie Teil des Landes Berlin sind, weil alle Einrichtungen im Land Einsparungen vornehmen müssen. Das bestreitet auch niemand. Herr Flemming hat das mit der Offenheit gesagt, mit der man das als Regierungsfraktionsvertreter sagen muss, und ich schließe mich Herrn Flemming an. Diese Einsparungen, die in diesen Verträgen und mit diesem Doppelhaushalt kommen, sind keine Einsparungen mehr, die durch Strukturveränderungen und Bordmittel aufgefangen werden können. Wir haben mit diesen Einsparungen richtigen Substanzabbau in Berlin, genau wie in allen anderen Bereichen des Landes Berlin, in denen wir einen Substanzabbau vornehmen müssen, weil wir uns in einer existentiellen Staatsfinanzkrise im Land Berlin befinden.

(C)

Frau Grütters, wenn Sie das irgendwann einmal begreifen, dann gebe ich Ihnen etwas aus, wenn Sie irgendwann einmal anerkennen, dass die Zeit, in der man mit einem Redebeitrag „jetzt wird ein Abbau gemacht, und damals haben wir es besser gemacht“ nicht mehr durchkommt, sondern dass man als CDU-Fraktion auch anerkennen muss, wie man in einer Haushaltsnotstandskrise reagieren muss. Wenn Sie das irgendwann einmal verstanden haben, dann, wie gesagt, gebe ich Ihnen einen aus auf meine Kosten, nicht auf Kosten des Landes Berlin.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Zurufe der Abgn. Frau Grütters (CDU) und
Wegner (CDU) –
Rabbach (CDU): Ein schlechter Oberlehrer!]

Die Hochschulverträge, die im Sommer 2001 beschlossen wurden, waren ein Erfolg, und dieser hatte zwei Ursachen: Die erste Ursache war der Bruch der großen Koalition und ein politischer Umbruch und Sonderfall, mit dem es möglich war, solche Verträge abzuschließen. Das wäre in einer regulären Koalitionssituation vermutlich nicht passiert. Das erkennen auch die Grünen an, denen das – und damit bin ich beim zweiten Punkt – insbesondere durch ihre Wissenschaftssenatorin Goehler zu verdanken ist, dass wir diese Verträge 2001 bekommen haben. Diese Verträge von 2001 wirken bis heute nach. Sie fangen z. T. die Einsparungen ab, die wir ab 2005 haben werden.

(D)

Am Anfang unserer Koalitionszeit, Anfang des Jahres 2002 – das erkennen wir mittlerweile an, das haben wir beim Nachtragshaushalt schon so diskutiert – sind alle Fraktionen dieses Hauses noch von anderen Finanzaufstellungen ausgegangen, als sie sich jetzt realisiert haben. Das liegt insbesondere daran, dass die Steuereinnahmeverluste, die die rot-grüne Bundesregierung realisiert, die sich auf das Land Berlin niedergeschlagen haben, Anfang des Jahres 2002 nicht in der Weise abschätzbar waren, wie sie sich am Ende des Jahres 2002 gezeigt haben. Wir mussten also im Lauf des Jahres 2002, auch im Lauf dieses Jahres, zu einer stetigen Anpassung unserer Haushaltssituation und Haushaltsplanung kommen. Aus diesem Grund sind die Vertragsergebnisse, wie sie jetzt durch den Wissenschaftssenator vorgelegt wurden, Ergebnisse dieser Haushaltsentwicklung, wie ich sie hier leider nur zu knapp skizzieren kann. Es gibt einige – ich habe die Fraktionen zitiert –, die das noch einmal dargelegt bekommen müssen. Ich weise noch einmal darauf hin: Zu allen Fraktionen, die hier kritisieren: „damit ist ein Substanzabbau verbunden“, sagen wir: Ja, Sie haben Recht. Und trotzdem ist derzeit aus unserer Sicht – und auch bei keiner anderen Fraktion – ein wirklicher Weg absehbar, wie man aus dieser Form der Hochschulvertragsabsenkung hätte hinauskommen können. Wir kommen in Einzelpunkten zu Übereinstimmungen, die FHTW ist schon genannt worden, aber ich denke, davon wird es nicht wesentlich mehr geben.

Ich möchte noch auf den Vorwurf eingehen, die Regierung würde sich um nichts kümmern im Wissen-

Hoff

(A)

schaftsbereich. Das ist das Spiel, das zwischen Opposition und Regierung ständig gemacht werden muss, und es gehört dazu. Natürlich steht es mir als Regierungsvertreter nicht nur zu, sondern ist auch meine Aufgabe, darauf hinzuweisen, dass dem selbstverständlich nicht so ist, und das werde ich jetzt auch tun. Dazu will ich ein paar Beispiele nennen.

Eine Universitätsstrukturreform war seit langem überfällig. CDU-Wissenschaftssenatoren haben sich darum jahrelang nicht bemüht. Seit dem UniMed-Strukturgesetz 1995/1996 ist klar, dass es eine nächste Reform geben muss. Die CDU hat sich darum gedrückt, die SPD hat nicht wirklich nachgeholfen im Senat,

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Und die SPD hat sich jetzt gewandelt?]

aber mit dem Ende der großen Koalition im rot-roten Senat ist eine Universitätsmedizinstrukturreform vorgenommen worden mit all den Problemen, über die wir hier im Plenum bereits diskutiert hatten, als wir das Vorschaltgesetz zum Hochschulmedizinstrukturgesetz diskutiert haben. Aber es ist eine Strukturveränderung vorgenommen worden, mit der Umstrukturierungen, eine Anpassung an eine Gesamtberliner Hochschul- und Hochschulmedizinstruktur realisiert und mit der auch ein Abbau von Kapazitäten vorgenommen werden kann.

(B)

Das Kunsthochschulgutachten ist in Auftrag gegeben worden. Unserer Meinung nach sollte das Gutachten insofern umgesetzt werden, als wir als PDS-Fraktion ein Interesse daran haben, dass alle drei kleinen Kunsthochschulen in ihrer Exzellenz, die sie haben, bestehen bleiben. Es ist ein Naturkundemuseumsgesetz durch den Senat gegangen in dieser Woche. Die Fachhochschule für Verwaltung und Rechtspflege ist von Frau Volkholz hier 1993 – da war ich noch nicht im Parlament – das erste Mal angesprochen worden. Zehn Jahre später ist es dann endlich umgesetzt worden. Die Berufsakademie ist im Zuge dieses Haushalts in die Hochschule für Wirtschaft integriert worden. Es hat die Heinrich-Hertz-Integration gegeben, also auch Umstrukturierung im Forschungsreich.

Es ist also eine ganze Reihe in 1 ¾ Jahren angegangen worden, für die eine große Koalition, in der Konstellation, in der sie in den letzten Jahren agiert hat, vier, fünf, sechs Jahre gebraucht und nicht annähernd so viel erreicht hätte wie die rot-rote Koalition. Dass man mit den Ergebnissen nicht zufrieden sein muss, Frau Grütters, liegt in der Natur der Sache, deshalb sind Sie in der CDU- und ich in der PDS-Fraktion. Man muss auch inhaltlich nicht übereinstimmen. Ich finde, man kann einfach einmal anerkennen, dass hier ein paar Strukturprobleme gelöst worden sind, die Sie möglicherweise gerne in der großen Koalition gelöst hätten, die Sie aber nicht lösen konnten.

[Zuruf des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

Wir haben es gemacht. Jetzt seien Sie nicht sauer, dass wir es gemacht haben und nicht Sie. Das liegt in der Natur der Sache.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(C)

Abschließend möchte ich auf einen Punkt kommen, der mir bei den Planungsbudgets von ziemlicher Relevanz zu sein scheint. – Darüber ist auch gestern im TU-Kuratorium ausführlich diskutiert worden. – Wir haben seit 1997 Hochschulverträge. Seitdem diskutieren wir über die Frage, wie wir im Land Berlin unter den Bedingungen von Hochschulautonomie und Hochschulverträgen zu Strukturveränderungen kommen können. Wir stehen vor folgender Situation: Das Strukturkommissionsgremium nach § 7a Berliner Hochschulgesetz wird eigentlich von allen Hochschulbeteiligten abgelehnt. Zum Hochschulrat kann man mit Blick nach Brandenburg nicht richtig raten. Er hat dort keine Relevanz entfaltet und ich sehe nicht, weshalb dies in Berlin anders sein sollte. Die Kommissionen innerhalb der Hochschulen waren häufig interessengeleitet, das heißt, wir stehen vor einem Dilemma. Die Hochschulen haben sich, bezogen auf die Universitäten, richtig verkracht. TU steht gegen FU und HU, alle drei gemeinsam fordern Planungsbudgets. Das bedeutet, der Verhandlungsakteur Wissenschaftssenator – damit bin ich beim letzten Punkt –, der eigentlich auf der anderen Seite sitzt, soll jetzt einen Konflikt zwischen den Universitäten klären, und das in einer Situation, in der diese gemeinsam ein Budget erhalten sollen.

Vizepräsidentin Michels: Gestatten Sie Zwischenfragen, Herr Hoff?

(D)

Hoff (PDS): Nein! – Diese Aufgabe kann der Senator allein nicht lösen. Die Universitäten müssen gemeinsam eine Verhandlungsposition finden, müssen sich gemeinsam überlegen, wie sie mit dem Senat verhandeln wollen. Das Planungsbudget kann diesen Konflikt nicht lösen.

Wir als Parlament stehen vor dieser Aufgabe, diese Aufgabe haben wir in den Hochschulen und im Parlament in den vergangenen Jahren vielleicht vergessen oder vernachlässigt. Wir haben im Moment keine richtige Idee, wie Strukturplanung für die Berliner Hochschulen entwickelt und umgesetzt werden kann. Das dafür notwendige Strukturgremium müssen wir finden, weil uns das als Haushaltsgesetzgeber als absolut notwendig erscheint. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Das Wort für eine Kurzintervention erhält die Abgeordnete Frau Grütters – bitte sehr!

Frau Grütters (CDU): Herr Hoff! Ob Sie Probleme lösen oder ob Sie Probleme haben, das sei einmal dahin gestellt. Zumindest haben Sie einen gewissen Unterhaltungswert, das ist nicht abzustreiten. Ich habe vergnügt Ihre Offerte vernommen, dass Sie mir unter gewissen Umständen einmal einen ausgeben wollen. Stellen Sie sich einmal vor, Sie machen dieses Angebot, die andere Person lehnt es jedoch ab.

[Heiterkeit bei der CDU –

Pewestorff (PDS): Das ist mir noch nie passiert!]

Frau Grütters

(A)

Zu dem armen Herrn Flemming, den Sie glaubten in Schutz nehmen zu müssen: Dazu kann ich nur sagen, den kritisiere ich nicht erst, seitdem Sie es zur Kenntnis nehmen. Der war auch schon zu Zeiten der großen Koalition einigermaßen anstrengend, nur haben Sie das damals noch nicht gemerkt.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr Hoff, zur Erwiderung – bitte!

Hoff (PDS): Liebe Frau Grütters! Dass Sie ein Angebot auch ausschlagen können, damit muss ich natürlich rechnen. Ich weiß aber auch, dass Sie zu den Menschen gehören, die Nützliches mit dem Angenehmen verbinden, insofern gehe ich davon aus, dass ich zumindest eine Chance habe, dass Sie sich diesem Gespräch nicht verweigern würden.

Vielleicht ist das von Ihnen Beschriebene genau das Problem der großen Koalition gewesen. Sie haben als CDU-Abgeordnete Ihre Hauptaufgabe möglicherweise darin gesehen, sich ständig mit dem Koalitionspartner zu streiten und damit zu keinem Ergebnis zu kommen. Wir streiten uns auch – nicht ständig im Ausschuss –, aber am Ende kommt ein Ergebnis heraus.

[Frau Senftleben (FDP): Aber was für eines!]

Das unterscheidet Rot-Rot von der großen Koalition.

(B)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! Für die Fraktion der Grünen hat jetzt das Wort Frau Paus – bitte sehr!

[Zurufe von der CDU: Sie haben keine Einladung bekommen!]

Frau Paus (Grüne): Ja, ich habe kein Angebot bekommen, aber Herr Hoff, ich möchte dennoch kurz auf die Frage Schwarz-Grün eingehen. Wenn es tatsächlich so ist, dass wir einen Antrag vorlegen, der einen winzigen Schritt in Sachen Gleichstellungspolitik vorsieht, nämlich die partnerunabhängige Finanzierung bei Promotionsstipendien und eine rot-rote Koalition diesen Schritt nicht mitgehen kann, die CDU jedoch diesen aus meiner Sicht großen Schritt für die CDU tut und dieses Ansinnen unterstützt, dann habe ich gern die Unterstützung für diese nach wie vor richtige Idee und verstehe nicht, weshalb Sie dies ablehnen.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Flier! Sie sagten in einem Interview der „Berliner Morgenpost“ vom 6. Oktober 2003 auf die Frage, was geschehe, wenn die Hochschulen den Hochschulverträgen nicht zustimmten: „Dann könnte der Haushalt platzen.“ – Nun hat gestern die Sitzung des Kuratoriums der Technischen Universität stattgefunden, von der bereits ausführlich berichtet worden ist. Ein Punkt ist noch nicht berichtet worden: Die Technische Universität hat gestern dem

(C)

Hochschulvertrag nicht zugestimmt. Daraus lässt sich lediglich die Schlussfolgerung ziehen, dass Sie Recht behalten werden, Herr Senator, und der Doppelhaushalt platzen wird. Ich bin aber der Auffassung, dass Sie von der Regierungskoalition nicht als Prophet gewählt worden sind, sondern als Wissenschaftssenator. Als Wissenschaftssenator aber können Sie sich nicht aus der Verantwortung für dieses Desaster stellen, und erst recht nicht mit einer Enthaltung in der Abstimmung, wie Sie es gestern getan haben.

Herr Flier! Sie sind verantwortlich dafür, dass der Senat wieder einmal ein Versprechen, nämlich den Beschluss aus dem Frühjahr diesen Jahres, 85 000 ausfinanzierte Studienplätze zu erhalten, gebrochen hat. Sie sind verantwortlich dafür, dass seit Bekanntwerden der Kostenvergleiche zwischen Berliner Universitäten und anderen norddeutschen Universitäten im Dezember 2002 nichts passiert ist und die Kosten im nichtwissenschaftlichen Bereich der Universitäten, also der Verwaltung, sonstigen Hochschuleinrichtungen und beim Flächenmanagement, nicht gesenkt worden sind. Sie sind verantwortlich dafür, dass die Universitäten, so auf sich allein gestellt, nur mit der Streichung von 250 Professuren und den dazu gehörigen wissenschaftlichen Stellen reagieren können, mit der Konsequenz, dass weitere 10 000 Studienplätze in der Stadt abgebaut werden. Sie sind auch verantwortlich für das Chaos, das zu Beginn dieses Wintersemesters an den Universitäten herrscht, denn Sie haben die flächendeckenden NCs für 92 % aller Studiengänge samt und sonders genehmigt.

(D)

Dabei hat gerade das jetzt begonnene Wintersemester 2003/04 noch einmal vor Augen geführt, was für eine fatale Fehlentscheidung die weitere Kürzung im Hochschulbereich für die Zukunft Berlins ist. Endlich wollen wieder mehr Abiturientinnen und Abiturienten sowie junge Menschen mit Hochschulzugangsberechtigung studieren – Herr Flemming hat darauf bereits hingewiesen –, etwas, das vor dem Hintergrund von PISA und anderen internationalen Vergleichen dringend erforderlich ist. Außerdem haben die Bewerbungen dokumentiert, dass wir diese ansteigenden Zahlen bis zum Jahr 2008 haben werden, dies ist in der Geburtenstärke der entsprechenden Jahrgänge begründet. Dagegen stehen die Zahlen dieses Wintersemesters: 26 000 Bewerbungen bei der HU für 6 000 Studienplätze, 26 500 Bewerbungen bei der FU für 5 900 Studienplätze sowie 20 000 Bewerbungen bei der TU für 4 700 Studienplätze. Selbst wenn ich anders rechne als Frau Grütters und unterstelle, dass sich sämtliche Bewerberinnen und Bewerber an allen drei Universitäten gleichzeitig beworben haben – was an sich absurd ist, weil die Universitäten unterschiedliche Studiengänge anbieten –, hatte Berlin bereits in diesem Wintersemester 4 000 bis 5 000 Studienplätze an den Universitäten zu wenig. Bei den Fachhochschulen sieht es nicht besser, sondern genauso aus. Mit der weiteren Absenkung um 10 000 Studienplätze geht die Schere zwischen Bedarf und Angebot noch weiter auseinander. Das zerstört die Zukunft der Stadt. Das tragen wir nicht nur nicht mit,

Frau Paus

(A) sondern da werden wir wie beim Streichen des Umzugs der FHTW protestieren.

[Beifall bei den Grünen]

Noch ein Beispiel: Allein bei den Juristen haben Sie durch die Reform der Juristenausbildung ohne finanzielle Anpassung 800 Studienplätze gestrichen. Dem stehen aktuell allein an der HU 1 830 Bewerbungen für 300 Plätze gegenüber. Bei der Medizin sind die Zahlen noch dramatischer. Deswegen gilt nach wie vor die richtige Warnung des Wissenschaftsrats: Berlin braucht mindestens 85 000 ausfinanzierte Studienplätze, sonst ist der Hochschulstandort gefährdet. Sie führen ihn mit Ihrer Politik ad absurdum. Die aktuellen Zahlen zeigen aus unserer Sicht eindrucksvoll, dass Berlin mittelfristig mindestens 100 000 Studienplätze braucht, will Berlin den Sprung in die Wissensgesellschaft schaffen und an der wirtschaftlichen Renaissance der großen Städte partizipieren.

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

Ich will dann auch noch zwei Gegenargumenten der Koalition begegnen. Da heißt es erstens, 85 000 Studienplätze oder einige weniger reichten für Berlin mit seinen 3,2 Millionen Einwohnern aus. Was ist das für ein Argument? – Man braucht nicht nur in westdeutsche Universitätsstädte schauen, um festzustellen, dass in Berlin ein krasses Missverhältnis zwischen Einwohnern und Studierenden vorhanden ist. Auch ein Blick nach Polen, nach Szczecin ist ziemlich aufschlussreich. Szczecin hat zurzeit 420 000 Einwohner und 60 000 Studierende.

(B)

Ein zweites Beispiel: Herr Flemming, Sie lassen sich mit der Aussage zitieren – und haben das vorhin auch in einer abgewandelten Form gesagt –, dass die Studienanfängerzahl nicht so wichtig sei, sondern vielmehr die Zahl der Absolventen. Herr Flemming, dann erinnern Sie mich doch einmal an irgendeine Initiative von Ihnen, die die Qualität des Studiums, der fachlichen und der sozialen Beratung verbessern sollte, damit Sie dem von Ihnen so definierten Ziel – das wir im Übrigen alle wollen – näher kommen! Sie wollen mir jetzt doch nicht ernsthaft erklären, dass die Kürzung der Hochschuletats um 75 Millionen € dafür die genau richtige Maßnahme sei. Das, was Sie erzählen, ist vielmehr eine Bankrotterklärung.

[Beifall bei den Grünen]

Sie haben als Senat und als Koalition zu verantworten, dass es bereits zu einem Massenexodus von jungen Berlinerinnen und Berlinern gekommen ist, die wegen des flächendeckenden NC keine Chance hatten, in Berlin einen Studienplatz zu bekommen. Es wird einen weiteren Exodus und einen weiteren Anstieg der Abbrecherquote geben, wenn Sie im Jahr 2005 durch Studiengebühren 10 Millionen € einnehmen wollen.

Bereits jetzt sind steigende Gerichtskosten wegen der Klageflut gegen die Kapazitätsbeschränkungen zu verzeichnen. Im letzten Jahr lagen diese Kosten bereits zwischen 2 und 4 Millionen €, und in diesem Jahr wird es sicherlich zu einer Verdoppelung kommen. Dann kom-

(C) men noch die zusätzlichen Verwaltungskosten hinzu, und schon haben Sie Ihre 10 Millionen € an zusätzlichen Kosten locker zusammen.

Das ist eine deutliche Verschlechterung der wissenschaftlichen Leistungsfähigkeit, wenn Sie, Herr Flierl, mit Ihrer Ankündigung Ernst machen, die Lehrverpflichtungen der Wissenschaftler zu erhöhen, wenn Ihnen das derzeit verhandelte Tarifergebnis zwischen den Hochschulen und den Gewerkschaften nicht passt. Und es werden weiter Chancen bei der Internationalisierung des Hochschul- und Wissenschaftsstandorts Berlin verpasst. Nach Aussagen des Deutschen Akademischen Auslandsdienstes gibt es z. B. zurzeit 10 000 polnische Studierende in Deutschland – Tendenz deutlich steigend. An Berlin werden diese Studierenden wohl vorbeiziehen müssen.

Auch der Regierende Bürgermeister machte leere Versprechungen, wenn er in Mexiko dazu aufrief, in Berlin zu studieren. Auf welchem Studienplatz sollen sie denn studieren? Welchen Studienplatz bieten Sie diesen Mexikanern an? – Herr Flierl! Herr Wowereit! Meine Damen und Herren von der Koalition! Kommen Sie endlich zur Besinnung!

Aber vielleicht ist das Chaos ganz einfach zu erklären. Nachdem Sie, Herr Flierl, Ihren Staatssekretär Pasternack vergrault haben, und der neue, Herr Krausz, noch ein paar persönliche Dinge zu erledigen hat, wie wir der Zeitung entnehmen mussten, sind Sie allein offensichtlich überfordert. Da könnte man nun fragen: Wo bleibt denn Herr Krausz?

(D) Dass Sie falsche Entscheidungen rückgängig machen können, haben Sie immerhin bewiesen, nämlich zuerst beim Schließungsbeschluss für das UKBF und jetzt bei der Streichung des Umzugs der FHTW nach Oberschöneweide. Dennoch hätte ich heute von Ihnen, Herr Senator, gern noch eine klare Zusage, dass der Studienbetrieb in Oberschöneweide nicht nur im Wintersemester 2005/2006 beginnen kann, sondern dass der Umzug insgesamt zügig vonstatten geht und 2008 abgeschlossen werden kann und dass Sie mit Ihrem Kollegen Strieder so gut verhandeln, dass Herr Strieder sicherstellt, dass die Bauplanung – also die Bauplanungsunterlagen – mit oder ohne sein Haus zeitgerecht erfolgen kann. Können Sie uns das heute hier zusagen? – Ich hoffe auf eine klare Aussage von Ihnen.

Wenn bei den Grundlagen der Wissenschaftspolitik völlig herumgetapst wird, kann es nicht verwundern, dass weitere, ebenfalls dringend notwendige Dinge erst gar nicht angepackt werden. Berlin hat die größte Dichte an wissenschaftlichen Einrichtungen, aber immer noch weiß das innerhalb und außerhalb Berlins kaum einer. Okay, es gibt die „Lange Nacht der Wissenschaften“, aber nach wie vor gibt es kein Konzept für ein Wissenschaftsmarketing dieser Stadt – keine Mittel, gar nichts.

Frau Paus

(A)

Und nach wie vor fehlt es im Senat an Verständnis für die Bedeutung und das Potential der Wissenschaften für Berlins Zukunft. Mir fehlt jegliches Verständnis dafür, wenn sich wie vor einem Jahr auf Einladung von Frau Bulmahn sämtliche Bildungsminister Europas in Berlin versammeln, um die Vision eines europäischen Hochschulraums Wirklichkeit werden zu lassen, aber weder der Regierende Bürgermeister noch der Wissenschaftssenator oder der Bildungsminister Zeit finden, diese Gäste in Berlin zu begrüßen. Letztlich musste Innensenator Körting ran. Das gesamte Ereignis, diese der Stadt geschenkte wissenschaftspolitische Konferenz, wurde vom Berliner Senat komplett verschnarcht. Was Sie, meine Damen und Herren von der Koalition, derzeit vorführen, ist eine wissenschafts- und stadtpolitische Bankrotterklärung. – Da bleiben mir die Worte weg. Herr Senator, Sie haben das Wort!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Das war jetzt wahrscheinlich eine moralische Aufforderung. Aber wir kommen jetzt in der Tat zur Wortmeldung des Senats. Für den Senat hat sich Senator Dr. Flierl gemeldet und erhält auch das Wort. – Bitte sehr!

[Beifall des Abg. Hoff (PDS)]

(B)

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die parlamentarische Debatte ist schon etwas fortgeschritten. Dennoch möchte ich mich noch einmal bedanken, dass drei Fraktionen ein wissenschaftspolitisches Thema beantragt haben und ich damit die Gelegenheit erhalte, den Wissenschaftsstandort in seinen positiven Seiten herauszustellen, während die Vorredner bzw. Vorrednerinnen sich in Teilen darauf kapriziert haben, ihn ausschließlich schlecht zu reden.

Selbstverständlich ist die aktuelle Debatte auf die Hochschulbudgets konzentriert, und gerade vor diesem Hintergrund bin ich einigermaßen erstaunt, wie die Kollegin Paus in ihrem Beitrag völlig davon abstrahiert, dass wir derzeit in Haushaltsverhandlungen sind und hochschulpolitische Anbaupläne, an denen ich mich gern beteiligen wollte, eine finanzpolitische Grundlage haben müssen. Ich werde im Weiteren auf einige Punkte, die auch Kollege Schmidt angesprochen hat, eingehen.

Lassen Sie mich zunächst das Folgende sagen: Die Berliner Hochschulverträge haben sich bewährt, und dieses Vertragssystem ist das Vorbild auch für andere Bundesländer geworden. Selbstverständlich ist eine Absenkung des Budgets ein schwieriger, komplizierter und bedauernswerter Vorgang, der nicht anders als durch den Haushaltsnotstand Berlins zu erklären ist. Insofern ist die Budgetabsenkung in Höhe von 75 Millionen € selbst das Ergebnis von politischen Auseinandersetzungen, die Sie alle erlebt haben. Sie werden sich daran erinnern, dass im Sommer die Bekanntgabe des Verhandlungsergebnisses auf der Grundlage eines Vorschlages der drei Universitätspräsidenten beim Regierenden Bürgermeister als ein

großer Erfolg für die Wissenschaftspolitik gewertet wurde.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Selbstverständlich haben wir nun diese Strukturplanungen umzusetzen.

Lassen Sie mich kurz diesen Prozess erläutern: Wie Sie wissen, habe ich den Hochschulen auf deren ausdrücklichen Wunsch hin, ihre Planungsbudgets zugeteilt, die sowohl Be- als auch Entlastungstatbestände jeder der drei Universitäten berücksichtigen. Diese bilden nun die Grundlage für die bis zum 30. Juni des nächsten Jahres aufzustellenden Strukturpläne.

Weiter habe ich mit den Hochschulen im Sommer einvernehmlich vereinbart, dass sie zunächst ihre Strukturplanungen für sich entwickeln, sie in den Hochschulgremien zur Diskussion stellen und sie über die Hochschulen hinweg über einen zwischen den Hochschulen verabredeten Arbeitskreis der Kuratorien koordinieren und dass dieses dann durch die Politik – die Wissenschaftspolitik, den Wissenschaftssenator, die Gremien des Abgeordnetenhauses und der Regierungsfraktionen – zu bewerten und gegebenenfalls zu korrigieren ist. Dieses Vorgehen entspricht im Übrigen auch der für andere Bundesländer durchaus beispielhaften Steuerung der Hochschulen auf Abstand und korrespondiert genau mit jener immer wieder eingeforderten Autonomie der Hochschulen.

(C)

Leider zeigt sich – was vielleicht auch nicht verwunderlich ist und auch nicht als Vorwurf formuliert sein soll –, dass dieses Vorgehen nicht immer so uneingeschränkt akzeptiert wird, wenn Probleme auftauchen. Autonomie bedeutet eben nicht nur Recht und Schutz gegen staatliche Eingriffe, sondern impliziert auch die Pflicht, dass die Entscheidungen über das Profil und die Struktur der Hochschulen eigenverantwortlich in der Institution zu treffen und gegenüber der Öffentlichkeit, dem Senat und dem Parlament zu begründen sind. Auf der anderen Seite ist aber auch klar, dass die Hochschulen in gesellschaftlicher Verantwortung stehen und nicht jede ihrer Entscheidungen von den politischen Entscheidungsträgern vorbehaltlos zu akzeptieren ist.

(D)

Selbstverständlich haben wir jetzt das Problem, dass wir bis zum 30. Juni 2004 eine Strukturplanung der Hochschulen erwarten – also einen komplizierten Abstimmungsprozess, der ein Resultat haben wird. Wenn die Hochschulen jetzt von uns – von der Verwaltung, vom Wissenschaftssenator, vom Senat insgesamt – erwarten, die Ergebnisse bereits vorweg zu nehmen und quasi die Einzelbudgets auf der Basis noch nicht geleisteter Strukturplanungen zuzuweisen, so ist das überhaupt nicht einzulösen. Deswegen haben wir diese Planungsbudget formell so, wie sie entstanden und zu verstehen sind, zugezogen.

Um diesen Prozess rückzukoppeln, habe ich mich dazu entschlossen, gemeinsam mit den Vertretern der

Sen Dr. Flierl

(A) Koalitionsfraktionen und Vertretern der Kuratorien der drei Universitäten, den Planungsprozess politisch zu begleiten. Das ist, sehr verehrter Herr Schmidt, kein „vermengtes Gremium“, sondern ein politischer Konsultationsprozess, der es möglich machen soll, die Strukturplanung auch mit jenen Entscheidungen, die im politischen Raum zu treffen sind, rückzukoppeln. Ich gehe davon aus – und das ist in der Vergangenheit ja auch passiert –, dass die Oppositionsparteien ebenfalls in jeder erdenklichen Weise politische Konsultationsprozesse mit den Universitätsleitungen führen. Immerhin habe ich aber dafür zu sorgen, dass am Ende eine Zustimmung des Parlaments, das heißt zunächst der Regierungsfractionen, für die auszuhandelnden Verträge und Strukturplanungen sichergestellt wird.

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator! Gestatten Sie – ich mache das ungern, muss Sie aber unterbrechen, denn wir haben eine angenehme protokollarische Pflicht zu erfüllen, die sich nicht aufschieben lässt. – Ich begrüße ganz herzlich oben auf der Tribüne die Delegation unter der Leitung des Vizepräsidenten des Volkskongresses unserer Partnerstadt Peking, Herrn Youanmou Fan. – Ein herzliches Willkommen Ihnen und Ihren Kollegen!

[Allgemeiner Beifall]

(B) Wir wünschen Ihnen weiterhin einen guten Aufenthalt hier und viele gute Ergebnisse. – Vielen Dank für Ihr Verständnis, aber die Delegation hat schon um 16 Uhr weitere Termine. Deswegen ließ sich das jetzt nicht aufschieben.

Herr Senator, Sie haben weiterhin das Wort. Vielen Dank für Ihr Verständnis!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Meine Damen und Herren! In diesem Konsultationsprozess werden eine Reihe von Fragen zu beantworten sein, die die Strukturplanung insgesamt beantworten muss. Wir wollen mit diesem Konsultationsprozess einen Orientierungsrahmen abstecken. Es wird so getan, als wenn es bisher keine Vorgaben von politischer Seite gäbe. Deswegen will ich in einigen Punkten noch einmal die Vorgaben formulieren und umreißen, die den bisherigen Hochschulvertragsverhandlungen zu Grunde liegen und in den Strukturplanungen umzusetzen sein werden.

An erster Stelle hat der Ausbau der Fachhochschulen Priorität. Dazu gehört die Investitionsentscheidung zu Gunsten der FHTW. Wir werden auch am Fachhochschulstrukturfonds festhalten, wenn auch in reduzierter Höhe, letzteres wegen der Berücksichtigung der Sonderlasten der Charité und auch der erheblichen Last, die auf die Universitäten insgesamt zukommt.

Zweitens: Diese 75 Millionen €, die auf der Grundlage des Vorschlags der drei Universitätspräsidenten einvernehmlich mit dem Regierenden Bürgermeister verabredet wurden, sind von den drei Universitäten zu tragen und

(C) nicht nach dem Rasenmäherprinzip auf sämtliche Hochschulen zu verteilen.

Drittens gilt nach wie vor, dass es Priorität hat, Studienplätze zu sichern. Deswegen haben wir gerade das gemacht, was Herr Schmidt und Frau Paus angesprochen haben, nämlich mit den Hochschulen und dem Hochschulinformationssystem ein Benchmarking vereinbart, in dem Verwaltungskosten in den Bibliotheken, Rechenzentren, Sprachzentren und der Hochschulsport auf den Prüfstand gestellt werden. Es ist völlig konfus, wenn nun Herr Schmidt beklagt, ich würde den Eindruck erwecken, die 75 Millionen € seien allein aus Verwaltungsreduzierungen zu erbringen, und Frau Paus mitteilt, wir hätten das nicht gemacht, weil so gut wie alles daraus zu finanzieren wäre. Beides geht nicht, beides ist auch nicht zu benennen, weil diese Arbeitsgruppe das Benchmarking zwischen den Hochschulen überhaupt erst zu arbeiten begonnen hat. Wir wollen die Strukturplanung durch eine Verwaltungsmanagementoptimierung begleiten, die ermöglichen soll, die Potentiale, die im Verwaltungsbereich liegen, zu identifizieren. Das liegt bisher nicht vor. Deswegen ist auch die viel diskutierte Frage der Studienplatzzahlen zum gegenwärtigen Zeitpunkt abschließend nicht zu klären.

[Beifall bei der PDS]

Klar ist, die Hochschulverträge, die bis 2005 gelten, sichern, dass 85 000 Studienplätze ausfinanziert sind. Es wird von der Art der Strukturplanung abhängen, die wir politisch zu begleiten und zumindest zu konsultieren und schließlich auch zu beschließen beanspruchen, dass so viel wie möglich Studienplatzkapazitäten erhalten bleiben.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Schließlich geht es – viertens – auch um Gebäudebewirtschaftung, Facility-Management usw.

Fünftens wollen wir in Berlin konsequent eine Vorreiterrolle bei der Einführung der Bachelor- und Masterstudiengänge. Auch das ist eine politische Priorität, die im Berliner Hochschulgesetz und bei den Hochschulverträgen zu verankern sein wird.

Sechstens haben wir schließlich – daran darf ich erinnern, daran sollte gerade die CDU-Fraktion denken, die besonders tatkräftig bei der Thematisierung des Problems voranging – auch Sondertatbestände einbezogen. Ich erinnere daran, dass die Berücksichtigung des Botanischen Gartens von der FU durchaus nicht ohne instrumentelle Absicht in der Zeit der Verhandlung der Hochschulbudgets eingebracht wurde. Ich habe gesagt, wir werden dies als einen Sondertatbestand anerkennen. Das haben wir jetzt gemacht. Ebenso haben wir dies beim Naturkundemuseum gemacht. Und ich bitte Sie, daran zu denken – Sie müssen es ja nicht anerkennen, aber vielleicht darf ich Sie wenigstens daran erinnern –, dass es durchaus eine klare gesamtstädtische Entscheidung ist, diese Sondertatbestände in die Ermittlung der Planungsbudgets einzubeziehen.

Sen Dr. Flierl

(A)

[Beifall bei der PDS –

Grütters (CDU): Erhöhen Sie auch die Summe?]

Schließlich geht es auch um die Zukunft des Lehrerstudiums und die Anzahl der benötigten Lehrerstudienplätze in Berlin. Hierzu sind die konkreten Zahlen vom Kollegen Böger erbeten. Ich gehe davon aus, dass die von ihm vorzulegenden Zahlen sehr konkrete Auswirkungen auf die Korrekturfaktoren der jetzigen Planungsbudgets haben werden, denn es wird eine sehr zentrale Frage sein, die im politischen Konsultations- und Entscheidungsprozess zu beantworten sein wird, was die Zukunft der Lehrerbildung angeht, z. B. die für mich offene Frage, ob die TU auch weiterhin Lehrerstudienplätze vorhalten soll. Dieses wird zu erörtern sein und hätte für die Strukturplanung erhebliche Auswirkungen, die klar machen, dass die Planungsbudgets zwar Planungsbudgets, aber keine Vertragsbudgets sind.

Über diese politischen Festlegungen hinaus habe ich gegenüber den Hochschulleitungen immer wieder deutlich gemacht, dass sie sich untereinander abstimmen müssen. Deswegen gibt es diesen Arbeitskreis der Kuratorien. Ich sage auch an dieser Stelle: Falls es nicht gelingen sollte, über die Konsultation der Kuratorien mit der Politik zu einem Orientierungsrahmen für die Strukturplanung zu kommen, werde ich nicht zögern, den Universitäten mit auswärtigem Sachverstand zu Hilfe zu kommen.

(B)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Das heißt also auch, Planungsbudgets – ich sage es an dieser Stelle sehr deutlich – sind nicht Vertragsbudgets, sondern von den Hochschulen erbetene Planungsbudgets. Sie werden nicht zurückzunehmen sein, sondern abgelöst durch Strukturentscheidungen im Rahmen des politischen Prozesses. Die Einsparsumme von 75 Millionen € bis 2009 kann allerdings nicht zur Debatte stehen.

Mit der heutigen Tagesordnung liegen Ihnen auch die neuen Verträge für die drei kleinen, künstlerischen Hochschulen vor. Der Senat hat sich in seiner Vorlage an das Abgeordnetenhaus dazu bekannt, diese drei auch überregional sehr erfolgreichen Hochschulen mit ihrem durch die Expertenkommission bescheinigten eigenständigen Profil aufrechtzuerhalten. An dieser Selbstständigkeit wird auch nichts ändern, dass mit den Verhandlungen für die Folgeverträge an der einen oder anderen Stelle noch Korrekturen zu Gunsten des Landeshaushaltes verhandelt werden müssen. Berlin wird um diese Hochschulen beneidet, und es wird republikweit, auch international nicht verstanden werden, diese Hochschulen in Frage zu stellen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Unter dem Strich kann gesagt werden, dass mit den ausgehandelten Verträgen und der Planungssicherheit bis 2009 die Berliner Hochschullandschaft zwar zu einer erheblichen, aber verkraftbaren Belastung zur Konsolidierung des Landeshaushalts verpflichtet wurde und im Gegenzug alle Hochschulen jedoch die Planungssicherheit zu schätzen wissen. Auch die Einmalbeträge, die hier so

(C)

inkriminiert wurden, die 54 Millionen €, rekurren auf den erfolgreichen Tarifabschluss des Landes Berlin und die noch zu verhandelnde Umsetzung auf den Wissenschaftsbereich, das heißt, es sind keineswegs damit Strukturlasten verbunden, die nicht verkraftbar wären. Mit diesen Hochschulverträgen wird für alle Beteiligten die Situation einschätzbar und kalkulierbar.

Der Wissenschaftsstandort Berlin ist nicht nur die Hochschullandschaft, sondern auch die Forschungslandschaft. Deswegen lassen Sie mich noch einige kurze Bemerkungen dazu sagen, obwohl die Vorrednerinnen bzw. Vorredner keinen Bezug darauf genommen haben.

[Hoff (PDS): Na, na!]

– Ich bitte um Entschuldigung, falls ich mich im Einzelfall geirrt haben sollte, Herr Kollege Hoff! – Trotz der Finanzlage in den öffentlichen Haushalten ist es Berlin gelungen, den Bereich der außeruniversitären Forschung vor Einschnitten zu bewahren.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Angesichts der besonderen Bedeutung für den Wissenschafts- und Wirtschaftsstandort Berlin und im Hinblick auf die überregionalen Vereinbarungen konnte das Land Berlin dieses gemeinsam mit dem Bund und den anderen Ländern erreichen, indem es zusätzliche Mittel bereitstellt. Sie wissen, diese Rechnung ist immer wieder von Wissenschaftssenatoren vorgelegt worden: Die Investitionen rechnen sich. Der überwiegende Teil wird vom Bund und den übrigen Ländern finanziert. Insgesamt zahlt Berlin in diesem Bereich rund 150 Millionen € Landesmittel und erhält rund 310 Millionen € vom Bund und weitere 130 Millionen € an Drittmitteln. Für den Haushalt 2004 konnten wir zusätzliche Mittel für die Max-Planck-Gesellschaft, für die Deutsche Forschungsgemeinschaft, die Fraunhofer-Gesellschaft, die Institute der Leibniz-Gemeinschaft und die Großforschungseinrichtungen einstellen.

[Beifall bei der PDS – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Damit entspricht Berlin den Beschlüssen der Bundesländer-Gemeinschaft, die eine Erhöhung der Zuwendungen für die Forschungsorganisationen grundsätzlich um 3 % vorsehen, und dies in Zeiten des Haushaltsnotstands. Wenn darin keine Priorität für den Forschungsstandort zu erkennen ist, dann weiß ich nicht, wovon und auf welcher Grundlage die Opposition hier redet.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Ich will auch erwähnen, dass dies wirtschaftspolitische Rückkopplungen induziert, wenn wir uns auch mit der Tatsache auseinander setzen müssen, dass viele Erfindungen und Entdeckungen in Berlin gemacht werden, aber nicht in Berlin verwertet werden, nicht in die regionale Wirtschaft einfließen. Deswegen ist es wichtig, dass wir insbesondere mit der im Bundesvergleich erfolgreichen Patentverwertungsagentur Ipal weiter diesen Weg beschreiten. Wir verfügen hier über eine hervorragende Plattform für die Zusammenarbeit zwischen Wissenschaft und Wirtschaft in der Region. Ich hoffe, dass die lokale

(D)

Sen Dr. Flierl

(A) Wirtschaft stärker als bisher auch auf die hier mit vielen öffentlichen Mitteln erzeugten Ressourcen zurückgreift.

Die internationale Wahrnehmbarkeit, darauf haben auch Kollegen schon hingewiesen, des wissenschaftlichen Erfolgs misst sich auch an der Entwicklung der Standorte Buch und Adlershof. Wir können konstatieren, dass es einen Anstieg des Interesses ansiedlungswilliger Unternehmen und mehr Chancen auf Arbeitsplätze in zukunftsfähigen Wirtschaftszweigen in diesem Umfeld gibt.

Bio- und Lebenswissenschaften sind ein zentraler Kompetenzbereich der Stadt und Voraussetzung für Innovationen und damit Basis für Unternehmensgründungen. Die Hochschulmedizin ist ein gewichtiger Eckpunkt für diese Entwicklung. Die Charité, die Universitätsmedizin Berlin, gehört zu den erfolgreichsten Universitätsklinika in Deutschland.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Mit der zum 1. Juni 2003 erfolgten Fusion zu einer medizinischen Fakultät und einem Universitätsklinikum ist eine Bündelung der Ressourcen auf den Weg gebracht worden. Im weiteren Prozess der Neustrukturierung wird es darauf ankommen, eine stärkere organisatorische Verbindung und Konzentration leistungsfähiger Bereiche und Schwerpunkte in der Forschung und Krankenversorgung zu Zentren der Forschung wie auch der Krankenversorgung zu erreichen. Damit sollte es gelingen, die wissenschaftliche, medizinische Exzellenz der Hochschulmedizin auch in Zukunft zu sichern.

(B) Es muss natürlich auch erwähnt werden, dass der Wissenschaftsstandort Berlin nur zukunftsfähig zu sichern ist, wenn auch entsprechende Investitionsmittel bereitgestellt werden, um diese Neuordnung, die Bestandssicherung und die Modernisierung der Hochschulliegenschaften sowie die Bereitstellung der notwendigen Infrastruktureinrichtungen zu gewährleisten. Die fünfzigprozentige Bundesbeteiligung an allen Baumaßnahmen und der Großgerätebeschaffung für Zwecke der Hochschulen bringt derzeit vom Bund jährlich noch rund 50 bis 60 Millionen € nach Berlin. Nur mit dieser Bundesbeteiligung können die für die weitere Standortsicherung erforderlichen baulichen Neuordnungs- und Modernisierungsmaßnahmen realisiert werden. Dazu gehört eben auch die mit besonderer Priorität hier bereits herausgestellte Konzentration der FHTW auf einen Campus in Oberschöne-weide. Das ist uns nun mit vereinter Hilfe von verschiedenen Partnerinnen und Partnern auf der Ebene der Senatsverwaltungen und der Koalition gelungen.

Zur Frage von Frau Paus, wie es sich denn nun mit der Eröffnung und den konkreten Standortplanungen verhält: Ich darf Sie darauf hinweisen, dass die FHTW selbst im Zuge einer realitätsnahen Standort- und Investitionsplanung die Standorte neu zusammengefasst hat. Die Konzentration auf zwei Standorte ist ein Ergebnis des Konsultationsprozesses des Sommers. Sie werden doch nicht innerhalb von zwei Monaten von mir erwarten können, zu erfahren, welche einzelnen Fachbereiche zu welchem

(C) Zeitpunkt umziehen können. Wir tun zurzeit alles, um die Investitionen im Rahmen der Haushaltsberatungen zu sichern. Die werden natürlich einer Bauplanung zugrunde gelegt. Aber es ist klar, dass wir dieses mit Abschluss der Bauplanung benennen können. Heute zu sagen, in welcher Form welcher Fachbereich umzuziehen hat, würde dem entsprechenden Planungsvorgang nicht entsprechen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Sie können sich beim Parlament bedanken! – Schruoffeneger (Grüne): Der Senat hat der Bauverwaltung sogar das Weiterplanen verboten!]

– Das ist nicht richtig. Außerdem haben Verbote dieser Art auch nicht viel bewirkt. Sie wissen, dass da kräftig weitergearbeitet wurde

[Beifall bei der PDS]

und dass in gewisser Weise sowohl die lokalen Akteure, die Hochschule als auch verschiedene politische Akteure an dem Prozess sehr tatkräftig festgehalten haben.

Zur Konzentration einzelner Standorte ist noch zu sagen, das sind jeweils auch Investitionsprobleme, dass wir daran festhalten, dass die Konzentration der Veterinärmedizin der FU in Düppel erfolgt, die Zusammenfassung der kleinen Fächer der FU an einem Standort und auch der Ausbau und die Modernisierung des Museums für Naturkunde, das im Rahmen des Programms EFRE erwähnt wurde, der Ausbau der Infrastruktureinrichtungen der Universitäten, z. B. im Bibliotheksbereich. Alles dies sind Maßnahmen, um eine entsprechende sachgerechte Ausstattung der Hochschulen zu erlangen.

(D) Ich hoffe, Sie überzeugt zu haben, dass es durchaus lohnt, von der Zukunftsfähigkeit der Berliner Wissenschafts-, Hochschul- und Forschungslandschaft zu sprechen

[Brauer (PDS): Ja, das haben Sie!]

und dass wir alles tun werden, auch im Rahmen der reduzierten Budgets, Berlin als herausragenden Wissenschaftsstandort, als Wissenschaftsmetropole zu erhalten. Ich werde jedenfalls meine ganze Kraft einsetzen, und ich denke, dass ich bei verschiedenen schwierigen Fragen in den letzten Monaten auch bewiesen habe, dass mein voller Einsatz dazu reicht, ich also nicht unbedingt ergänzt werden muss. Ich wäre dankbar, wenn es eine Ergänzung gäbe. Sie können sicher sein, dass ich meine ganze Kraft dafür einsetzen werde, diese Probleme zu schultern, und dass wir trotz der Haushaltsnotlage eine erfolgreiche, nachhaltige und zukunftsfähige Wissenschaftspolitik betreiben werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Senator Dr. Flierl! – Bevor wir zur zweiten Rederunde kommen, habe ich die angenehme Pflicht, eine Delegation zu begrüßen. Zu Gast ist eine Delegation des Finanzausschusses des Parlaments der Republik Montenegro. Herzlich willkommen in diesem Hause!

Vizepräsident Dr. Stözl

(A)

[Beifall]

Die Delegation befindet sich hier auf Einladung des Unterausschusses Haushaltskontrolle des Hauptausschusses.

Nun fahren wir fort in der Redeliste. Die FDP beginnt. Frau Senftleben hat das Wort, bitte schön!

Frau Senftleben (FDP): Vielen Dank! Herr Präsident! Meine Herren, meine Damen! Sie haben unserer Aktuellen Stunde zugestimmt. Offensichtlich erkennen auch Sie, die Damen und Herren der Regierungskoalition, den desolaten Zustand dieser unserer Berliner Hochschullandschaft. Das Thema ist in der Tat aktuell, und Sie, meine Herren Senatoren Flierl und Sarrazin, sind gerade dabei, das letzte Tafelsilber, das wir in dieser Stadt haben, zu verscherbeln.

Unsere Universitäten sind chronisch unterfinanziert und überreguliert. Sie können sich im internationalen Wettbewerb kaum noch behaupten. Fazit: Es steht schlecht um die Berliner Hochschullandschaft. Lange ist es her, da gehörte Berlin einmal als Wissenschafts-, Forschungs- und auch als Universitätsstandort zur Weltspitze. Wissenschaftler von internationalem weltweitem Renommee haben in Berlin gewirkt. Die Liste der ehemaligen Nobelpreisträger ist lang.

[Brauer (PDS): Und wird immer länger!]

(B)

Heute: Unsere Universitäten stehen insbesondere im internationalen Vergleich nicht mehr ganz so hoch im Kurs. Für viele Studenten, Doktoranden und Hochschulprofessoren, insbesondere für die Crème de la crème, ist die Arbeit an einer Berliner Hochschule nicht sonderlich attraktiv. Und dann lassen sie sich schon gerne von den amerikanischen Elitehochschulen anlocken, was wir ihnen nicht so richtig verübeln können, denn ohne Frage: Die Bedingungen, unter denen an Yale, Harvard oder am MIT studiert, geforscht, gelehrt wird, sind in den meisten Fällen unvergleichlich besser als an der HU; FU oder TU.

Vizepräsident Dr. Stözl: Frau Senftleben, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Flemming?

Frau Senftleben (FDP): Nein, im Augenblick nicht, Herr Flemming! – Meine Herren, meine Damen! Wir vergleichen uns inzwischen gerne. Da gibt es Vergleichsstudien, ich sage nur mal PISA. Da hat man sich auch dem internationalen Vergleich gestellt. Inzwischen werden auch Hochschulvergleiche durchgeführt, wie z. B. die HIS-Studie. Doch ich frage hier ein bisschen schmunzelnd: Wer wird hier mit wem verglichen? – Berlin mit Kiel und Lübeck! Ich will hier überhaupt nicht die Hochschulstandorte Kiel und Lübeck schmälern, aber wir müssen uns wirklich die Frage gefallen lassen, ob wir uns an dem Kleinsten messen sollen oder ob es nicht viel mehr Sinn machen würde, bedeutendere Universitäten hierfür heranzuziehen.

[Beifall bei der FDP –

Hoff (PDS): Sie haben den Sinn überhaupt nicht verstanden!]

(C)

Doch Rot-Rot tröstet sich lieber mit der Tatsache, dass wir es zwar locker mit Kiel und Lübeck aufnehmen können, aber was ist mit den anderen Universitätsstädten, Heidelberg, Tübingen, Marburg oder auch Bonn? – Diese lassen Sie lieber außen vor. Das riecht ein bisschen sehr nach Kleinkleckersdorf.

Wenn es um eine Neuausrichtung geht oder auch um eine Fehleranalyse, brauchen wir klare Worte. Es steht einerseits fest: Das Land Berlin befindet sich in einer existenziellen finanziellen Krise. Das wissen wir. Andererseits müssen wir unsere Hausaufgaben erledigen und den Wissenschafts- und Wirtschaftsstandort hier stärken, um die Misere zu überwinden. Genau deshalb müssen wir uns an den erfolgreichen Universitäten messen. Wir müssen von den Besten lernen, damit Berlin nicht den Anschluss verliert, und damit wir irgendwann einmal von Exzellenz reden können.

[Beifall bei der FDP]

Kann das gehen? – Wir sagen Ja – ein klares Ja. Es geht jedoch nur dann, wenn wir direkt umsteuern, und zwar lieber heute als morgen.

Erstens: Die Universitäten und Hochschulen bedürfen einer stabilen öffentlichen Sockelfinanzierung, die sie durch die Erhebung eigener Studiengebühren ergänzen können. Falsch sind Strafgebühren für Langzeitstudenten oder für diejenigen, die aus Interesse mehr Kurse belegen. Besonders falsch ist es, wenn man die eingenommenen Mittel nicht den Hochschulen selbst zur Verfügung stellt, lieber Herr Senator.

(D)

[Beifall bei der FDP]

Die FDP-Fraktion sagt ganz klar: Gebühren ja, und zwar für diejenigen, die unmittelbar von den Leistungen der Universität profitieren. Das sind nun einmal die Studierenden, und das sind genau die High Potentials von morgen. Dabei ist unbestritten: Studiengebühren müssen sozial verträglich sein. Auch hier haben wir genügend Modelle, zum Beispiel über den Weg der nachlaufenden Studiengebühren, die erst dann fällig werden, wenn man in Lohn und Brot steht. – Das hätte vielleicht auch noch den Nebeneffekt, dass die Universitäten sich intensiv um die Jobvermittlung kümmern. – À la longue, sage ich Ihnen, so wahr ich hier stehe: Studiengebühren in ihrem Lauf halten weder Hoff noch Flemming auf.

[Beifall bei der FDP –
Zurufe von der PDS]

Zweitens: Die FDP fordert, dass die Hochschulautonomie ausgebaut wird. SPD und PDS neigen eher dazu, restriktiv zu verfahren. Sie bevormunden, greifen in Hochschulbereiche ein, in denen Sie eigentlich nichts zu suchen haben. Wie sonst ist es zu verstehen, dass Sie die Promotionsordnung der Universitäten „verbessern“ wollen? – Die Hochschulen können ihre Belange besser allein regeln. Sie sollen vor Ort Entscheidungen treffen, ohne dass ihnen ständig von regelungswütigen oder auch selbstverliebten Steuerungsfanatikern ins Handwerk gepfuscht wird.

Frau Senftleben

(A)

[Beifall bei der FDP]

Herr Senator! Meine Herren Flemming und Hoff! Lassen Sie bitte den Präsidenten der Humboldt-Universität eigenverantwortlich entscheiden, wie er die von Ihnen verpasste Einsparsumme umsetzen will! Vorschriften sind hier fehl am Platz.

Letzter Satz, Herr Präsident, mit Ihrer Erlaubnis: Wir brauchen starke, autonome und ausfinanzierte Hochschul- und Forschungseinrichtungen. Die Berliner Wissenschaftseinrichtungen, die Berliner Bildungseinrichtungen sind unser Tafelsilber. Verschleudern Sie es nicht leichtfertig! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Frau Kollegin Senftleben! – Es folgt sie SPD. Frau Dr. Fugmann-Heesing hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Dr. Fugmann-Heesing (SPD): Meine Damen und Herren! Was ist das für eine müde Diskussion, die wir zu dem zentralsten Thema für die Berliner Zukunft und die Gestaltung der Politik in diesem Lande führen?

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und FDP]

(B)

Die Diskussion ist geprägt von Nörgeleien, von Mäkeleien und vom kleinen Karo. Wenn wir so die Wissenschaftspolitik in diesem Land gestalten wollen, dann wird es uns sicherlich nicht gelingen, die Zeichen auf Zukunft zu stellen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Es ist nicht die Senatspolitik,

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Eine gewagte These!]

die dem Wissenschaftsstandort schadet, so wie die Aktuelle Stunde hier von der FDP benannt wurde, sondern es ist die Art und Weise, wie wir in diesem Land miteinander über Wissenschaftspolitik diskutieren, hier, in diesem Haus, draußen, in dieser Stadt, und über die Medien. Warum gelingt es uns eigentlich nicht, in einem Land, das in der Bundesrepublik federführend ist in der Ausbildung von Studenten, in einem Land, das in einem Maße wie kaum ein anderes Bundesland Mittel in die Forschung steckt, voller Stolz hinzuweisen auf das, was wir für Wissenschaft und Forschung hier in Berlin tun?

[Zuruf der Frau Abg. Grütters (CDU)]

– Ja, Frau Grütters! Gucken Sie sich einmal Ihre eigene Rede an! Ihre Fraktion möchte heute lieber die Mexikoreise des Regierenden Bürgermeisters diskutieren als die Zukunftsfrage dieser Stadt!

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Zuruf der Frau Abg. Grütters (CDU)]

Warum, Frau Grütters, diskutieren wir nicht einmal die wirklich großen Linien der Wissenschafts- und Forschungspolitik, sondern haben immer nur das kleine Karo, das wir gemeinsam über diese Art und Weise der Diskussion nach draußen transportieren? – Das ist nichts ande-

res, als dass wir diese Stadt und den Wissenschafts- und Forschungsstandort Berlin klein reden. (C)

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Sen Böger: Sehr richtig!]

Das sollten wir alle gemeinsam nicht tun. Ich appelliere jedenfalls daran, dass die Verantwortlichen in dieser Stadt, wir als Parlamentarier, die Hochschulpräsidenten, die Organe der Hochschulen und die gesellschaftlichen Gruppen, in dieser Frage zu einem Konsens kommen, nämlich voller Stolz auf das hinzuweisen, was wir in dieser Stadt leisten.

[Zurufe von den Grünen]

Und ich wünsche mir ein Zweites: Wir führen in der Bundesrepublik zurzeit eine Föderalismusdebatte. Mir ist nicht bekannt, dass in dieser Debatte mit Ausnahme der Frage, ob es zu einer Entflechtung der Finanzierung der Forschungslandschaft kommen soll, wirklich einmal auch die Frage in den Mittelpunkt gestellt wird, wie wir eigentlich zukünftig sicherstellen, dass der Wissenschafts- und Forschungsstandort Bundesrepublik Deutschland qualitativ verbessert und erhalten werden kann und die Strukturveränderungen in den einzelnen Ländern nicht davon abhängig werden, wie zufällig die Kassenlage des einzelnen Bundeslandes ist.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Das ist eine zentrale Frage für die Entwicklung dieses Landes, und sie gehört in die Föderalismusdebatte, die (D) zurzeit auf Bundesebene läuft.

Dritte Anmerkung: Die erste Reaktion der Opposition auf die ausgehandelten Hochschulverträge war der Hinweis darauf, das 85 000 Studienplätze im Land gefährdet sind.

[Frau Paus (Grüne): Was richtig ist!]

Was ist das eigentlich für eine Debatte? – Wir diskutieren eine formale Zahl. Sie wissen, dass 85 000 Studienplätze in Berlin personenbezogen berechnet werden. Schon wenn Sie die Berechnungsbasis der Bundesländer zu Grunde legten, die flächenbezogen ihre Studienplätze berechnen, kämen wir zu ganz anderen, nämlich zu viel höheren Zahlen.

[Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Aber auch das ist kein Argument. Wir müssen uns die Frage stellen: Welches sind die Ausbildungen, die wir in diesem Land sicherstellen wollen? – Die Universitäten könnten noch mit viel geringeren Budgets auskommen, wenn die ganzen teuren Studienplätze abgeschafft würden. Niemand von uns will das. Also lassen Sie uns endlich zu einer Debatte kommen, in der es um die Qualitäten für die Entwicklung dieses Standorts, um die Qualitäten für die Entwicklung dieses Landes und um die Qualitäten unserer Studienplätze geht.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Die Diskussion um Qualitäten muss sich auch noch um einen anderen Aspekt kümmern. Ich mache das am

Frau Dr. Fugmann-Heesing

(A)

Beispiel der Lehrerausbildung deutlich. Wenn heute in Berlin 70 % der Studienanfänger eines Lehrerausbildungsstudiengangs im Laufe des Studiums aussteigen, wenn der mittlere Studienabschluss der Lehramtsstudierenden bei 17 Semestern liegt, wenn das Alter des Einstiegs in den Lehrerberuf bei durchschnittlich 31 Jahren liegt, dann ist etwas faul im Lande. Dann müssen wir über diese Strukturen miteinander reden. Und dann wünsche ich mir eine konstruktive Diskussion, wie wir dieses ändern, weil das – als ein Beispiel – zentral für bessere Qualitäten ist.

Ich will ein 2. Beispiel anführen: Es betrifft die Innovationskraft unseres Landes. Berlin liegt auf Platz 10 aller Bundesländer, obwohl Bayern beispielsweise im Vergleich zu uns nur gut ein Viertel der Ausgaben als öffentliche Mittel für die Forschung und Entwicklung in Relation aufbringt. Der Unterschied liegt darin, dass in den Ländern Bayern und Baden-Württemberg für Forschung und Entwicklung viel mehr Mittel aus der Wirtschaft kommen.

Natürlich spiegelt sich in diesen Zahlen die Struktur- schwäche unseres Landes wider. Wir müssen dann aber gemeinsam etwas tun, diese Struktur- schwäche zu beheben. Wir können darüber miteinander gern auch streiten, wie wir dieses optimal verwirklichen. Lassen Sie uns also konstruktiv für die Qualität von Forschung, Bildung, Ausbildung und Wissenschaft in dieser Stadt kämpfen und lassen Sie uns gemeinsam unsere Aufgabe für diese Stadt wahrnehmen und voller Stolz auf das hinweisen, was wir heute schon erreicht haben und voller Stolz das kommunizieren, was wir noch erreichen wollen und erreichen werden.

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Dr. Fugmann-Heesing, Frau Professor Grütters hat das Wort für die CDU. – Bitte schön!

[Hoff (PDS): Das ist doch endlich einmal ein Qualitätswechsel!]

Frau Grütters (CDU): Frau Fugmann-Heesing, das mit dem kleinen Karo und dem Stolz wundert mich, aus Ihrem Mund zu hören. Wer ist es denn, der seit Monaten nichts besseres zu tun hat, als das Beste, das wir haben, schlecht zu reden? „Mittelmäßig“ ist das kommentierende Wort von Herrn Sarrazin, das noch am harmlosesten ist. Es wird immer noch einer dazugelegt und so getan, als hätten wir im übrigen davon noch viel zu viel. An die Adresse hätten Sie hier einmal Ihren Aufschrei richten sollen!

[Beifall bei der CDU, der FDP
– Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Sie stellen sich hier hin und beschwören die Zukunftsfähigkeit des Landes, das Sie von Wissen, Patenten und gut ausgebildeten Leuten abhängig machen wollen. Dann drehen Sie mit dem Ausdruck unaufrichtigstem Bedauern

den Hahn ab. Zu den Stichworten „Zwängen“ und „schwere Zeiten“ zucken Sie mit den Achseln. (C)

Was Sie bei all dem Gerede unterschätzen, ist die Zermürbung, die diese heuchlerische Innovationsrhetorik bei den Hochschulen bewirkt. Jede Sparleistung, die Sie denen aufzwingen, erleben sie nur noch als Vorgriff auf neue, weitere. Autonomie dürfen sie bestenfalls mit „Alleingelassen“ gleichsetzen oder aber gleich gegen das Gängelband austauschen. Dabei erdreisten Sie sich auch noch, die Universitäten – das zum Thema kleines Karo, Frau Fugmann-Heesing, Frau Senfleben hat es bereits gesagt – in den norddeutschen Hochschulvergleich zu bringen: Cottbus, Greifswald, Oldenburg sind die Richtgrößen, die diese Koalition zur Rechtfertigung phantasie- losen Sparens heranzieht. Versuchen Sie es doch einmal mit München, Heidelberg, Köln oder Düsseldorf. Nehmen Sie zur Kenntnis, dass es diese drei Universitäten in Berlin sind, die die 10 großen Universitäten zu einer gemeinsamen Benchmarking hinbekommen haben als Antwort darauf, dass man ihnen seitens des Senats von Berlin den norddeutschen Vergleich aufgezwungen hat. Das ist jetzt das kleine Karo. Das ist die hiesige Realität!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Sie fragen schon lange nicht mehr, was Sie für Wissenschaft und Kultur tun können. Ihre Frage, auch die von Ihnen, Frau Fugmann-Heesing, als Sie Finanzsenatorin waren, lautete ausschließlich: „Wo können wir bei der Wissenschaft noch weiter sparen?“ (D)

[Wechselberg (PDS): Richtig!]

und nicht „Was können wir für die Wissenschaft tun?“ Das ist die traurige Realität. Ich finde es nicht in Ordnung, Herr Flierl, wenn Sie sagen, das sei lediglich eine moderate Beteiligung der Universitäten an der Konsolidierung des Landeshaushalts.

Sich darauf hinauszureden, die jetzigen Einsparungen lägen weit unter dem, was im politischen Raum diskutiert wurde, ist genauso frech. Schließlich war es ein wild gewordener Finanzsenator, der absurde Zahlen in die Welt hinaus posaunt hat. Dazu kann ich nur sagen: Halb so schlimm, ist auch noch schlimm genug, Herr Flierl!

Ihrer Bemerkung, man solle an den Universitäten die Studienplätze erhalten und in der Verwaltung sparen, kann ich nur entgegensetzen: Wo leben Sie denn? Seit 10 Jahren machen diese Universitäten nichts anderes. 227 Millionen € zusammengerechnet ausgerechnet in der Administration erbringen zu wollen, zeugt nach meiner Auffassung eher von Realitätsverlust.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Dann fordern Sie, die Universitäten sollten Einsparungen bei Bibliotheken, Rechenzentren und Hochschulsport erbringen. Prima! Das klingt wie: „immer lustig gegen die Studis“. Damit bringen Sie natürlich die Universitäten systematisch gegen sich auf. Sich hier hinzustellen und zu sagen, die Universitäten hätten sich in der Tat zerstritten, ist keine Antwort, die Sie untereinander

Frau Grütters

(A)

finden, sondern eine Reaktion auf übertriebene Sparforderung.

Ihre Forderung, auch die Einführung von Bachelor und Master voranzutreiben, ist von denen mehr als gewünscht worden, vor allen Dingen in den Lehramtsstudiengängen, die in dieser Stadt einen erheblichen Anteil am Gesamtstudienplatzaufkommen ausmachen. Es gab ein gemeinsames Konzept aller lehramtsausbildenden Universitäten. Es war Ihr Herr Schuster von der SPD, der hier als Alterspräsident seinerzeit das Zukunftsressort Wissenschaft vertreten hat. Es war dieser Herr Schuster, der das wieder über den Haufen geworfen hat und jetzt ein neues Konzept vorlegt, das wir noch nicht offiziell kennen, das uns lediglich von einem der Betroffenen vorgelegt wurde.

[Zuruf]

– Nein, Herr Flemming, letzte Woche sollte es bei uns im Fach liegen. Bei mir war das bis heute nicht der Fall. Ich habe es von der Uni bekommen. Es ist lediglich ein mickriger Entwurf der Koalition zur Lehrerbildung. Dass man jetzt den Hochschulen auch noch vorschlägt, sie könnten alle möglichen Fächer kürzen, nur nicht das Lehramt, das ist sakrosankt. Wir wissen, wie viele Schüler wir später haben werden. Das ist die GEW-sierung der Berliner Unilandschaft. Ich darf Sie darauf hinweisen, dass in Nordrhein-Westfalen jede Menge Lehrer aus fremden Bundesländern genommen werden. Sie werden sogar noch mit einem Laptop begrüßt.

(B)

[Hoff (PDS): Wo?]

Der Gipfel, Herr Flierl, ist Ihr Konsultationsgremium, in dem Sie sitzen, und die Kuratoriumsvorsitzenden. – Leider hat die TU die Chancen der Erprobungsklausel an dieser Stelle verschlafen, weshalb es dort gar keinen gibt. – und auch noch Politiker der Regierungsfraktion. Wenn es nicht so traurig wäre, würde ich hoffen, ich hätte mich nur verhört. Herr Flierl, trauen Sie sich endlich zu, ein paar vernünftige Schritte zu unternehmen. Wir haben den großen Wurf hier hundertmal vorgetragen. Ich kann Ihnen alle meine letzten Reden geben. Das steht immer wieder darin.

[Zuruf]

Wenn Frau Fugmann-Heesing meint, wir redeten diesen Standort schlecht und nicht diese Seite der Regierungsbank, und glaubt, wir hätten keine Ideen, darf ich Sie daran erinnern, dass Rechtsformänderung und Stiftung jetzt im Kulturbereich auch Ihr Steckenpferd geworden sind. Schaffen Sie die ZVS ab. Baden-Württemberg und Hamburg sind jetzt so weit gegangen. Das Land Berlin sollte in der KMK dasselbe mitmachen. Die Universitäten müssen sich ihre Studierenden selbst auswählen.

Nein, diese Regierung reduziert sogar den Anteil, den wir bereits hatten, von 50 % auf 25 %. Studiengebühren dürfen auch hier kein Tabu mehr sein. Wenn Sie mehr modularisieren würden, Herr Senator, würde sich auch der schrille Aufschrei gegen vermeintliche Doppel- und Mehrfachangebote erübrigen.

(C)

Trauen Sie endlich den Universitäten mehr zu als sich und Ihren Senatskollegen. Dort sitzt die Intelligenz. Das heißt, Sie sollten denen mehr Autonomie statt staatliche Gängelung geben, sonst sind wir nämlich auch auf dem besten Weg, die Berliner Wissenschaft so kosteneffizient zu machen, dass sie von der deutscher Provinzstädte wie Flensburg und Riesa nicht mehr zu unterscheiden ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU

– Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Professor Grütters! – Der Kollege Hoff hat das Wort zu einer Kurzintervention erbeten und erhält es unter Hinweis auf die drei Minuten, die wir uns dafür gesetzt haben. – Bitte schön!

Hoff (PDS): Liebe Frau Grütters! Es bleibt mir leider nicht erspart. Ich muss noch einmal auf Sie reagieren. Das Schöne ist, dass mein Kollege Wechselberg noch einmal einen drauflegen kann.

Diese Aneinanderreihung von Nichtwahrheiten, die Sie hier vortragen, schlägt fast dem Fass den Boden aus. Es war die große Koalition, die damals hier einen bundesweiten Kennzahlenvergleich angestrebt hat. Es waren alle Fraktionen in diesem Haus dafür. Die süddeutschen Länder haben damals nicht mitgemacht. Jetzt kommen Sie mit einer unglaublich billigen Polemiknummer, es wären die kleinen Posemuckelländer und -universitäten, die wir hier vergleichen würden!

(D)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Es sind die CDU- und CSU-regierten süddeutschen Länder, die sich einem bundesweiten Vergleich verweigern.

Ich möchte Ihnen dazu nur eines sagen, Frau Grütters: Wenn Sie nicht wirklich seit 2001 unter Politikamnesie leiden würden, würden Sie sich auch das eine oder andere Mal daran erinnern, wofür auch Sie als große Koalition Teile der Verantwortung tragen, unter anderem auch für die – einmal positive – Errungenschaft des Kennzahlenvergleichs. Ansonsten gibt es eine Menge Sachen, die wir als rot-rote Koalition heute besser machen als Sie als großer Koalitionsteil. Diese kleine Kette von Unwahrheiten muss irgendwann einmal abgestellt werden.

Ich hatte Ihnen in meiner ersten Reaktion auf Ihre Rede gesagt, dass Sie irgendwann dazu kommen sollen, finanzierbare, alternative Vorschläge zu unterbreiten. Hier gebe ich Frau Fugmann-Heesing nicht in allen Punkten der Rede, aber in diesem einen Punkt Recht, dass es nicht Aufgabe der größten Oppositionsfraktion sein kann, mit dem Satz: „die Studierenden werden aus der Stadt getrieben“

[Dr. Heide (CDU): Ist doch wahr!]

sich an die Spitze derjenigen zu setzen, die mit einer unglaublich kleinkarierten, alternativlosen und nicht finanzierbaren Form der Polemik noch viel mehr Studierende

Hoff

(A)

aus der Stadt treiben. Letztlich wird es dazu führen, dass überhaupt keiner mehr in die Stadt kommen will. Es ist wirklich abenteuerlich, wie Sie sich hier hinstellen!

Der Kollege neben dem Fraktionsvorsitzenden, dessen Name mir jetzt nicht einfällt, hatte mir eben zugerufen: Dann solle ich doch einmal sagen, was nicht finanzierbar ist. Ich werde mir die eine Minute noch Zeit nehmen, und Ihnen den wirklich einzigen Vorschlag, den Frau Grütters in den letzten Jahren gemacht hat, nennen: Das ist der Vorschlag einer Stiftungsuniversität – Stiftungsuniversität Freie Universität. Das war das Alternativkonzept der CDU. Worauf wäre es hinausgelaufen? – Einen festen Sockelzuschuss von 800 Millionen DM, heute 400 Millionen €, ohne Wettbewerbsfinanzierung, ohne Leistungskriterien, einfach festgeschrieben: Das Stiftungsuniversitätsmodell der CDU war ein FU-Sicherungsmodell,

[Dr. Heide (CDU): Ist doch wenigstens ein Argument!]

nicht mehr und nicht weniger, kein alternativer Vorschlag. Aus diesem Grund war der einzige Vorschlag der CDU im Wissenschaftsbereich, Herr Kollege, dessen Name mir nicht einfällt,

[Hoffmann (CDU): Das heißt:

Dessen Name nicht genannt werden darf!]

ein Vorschlag, der nichts wert war, weil er lediglich ein Lobbyvorschlag gewesen ist. Dieser ist natürlich von der Freien Universität aufgegriffen worden, ist dort aus meiner Sicht richtig und kritisch diskutiert worden, und er konnte sich nicht durchsetzen.

(B)

Das einzige Land, das Stiftungsuniversitäten eingeführt hat, nämlich das Land Niedersachsen, hat ein komplett anderes Modell gewählt, und die Länder, die einen Blick nach Berlin geworfen haben, haben sich gruselnd von dem CDU-Vorschlag abgewendet, haben – wie Nordrhein-Westfalen – die Möglichkeit in das Gesetz geschrieben.

Dieser einzige Vorschlag wird sich jedenfalls nicht durchsetzen, genauso wie diese Kette von Polemik irgendwann einmal ein Ende haben muss.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Hoff! – Es überrascht nicht, dass Frau Professor Grütters auf die Kurzintervention antwortet. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Frau Grütters (CDU): Herr Hoff, auch Ihre Polemik wird nicht dadurch wahrer, dass Sie sie besonders laut vortragen.

[Beifall bei der CDU]

Der arme Herr Flemming, den Sie eben schon einmal zitiert haben, hat immer – auch in der großen Koalition – als Lieblingwort „Kennzahlenvergleich“ gehabt.

[Hoff (PDS): Recht hat der Mann!]

Das war offensichtlich ein ganz besonders erotischer Teil seiner Wissenschaftspolitik. Ich kann mich sehr wohl daran erinnern.

(C)

[Hoff (PDS): Nicht erotisch, aber richtig!]

Dann haben wir die ersten Ansätze versucht und festgestellt, dass leider grundlegende Berechnungsfehler gemacht worden sind. Herr Flemming grinst, weil er sich vermutlich gut daran erinnern kann. Die Dienstherreneigenschaft der Universitäten in Berlin wurde mal eben lässig vergessen. Die daraus resultierenden Pensionslasten sind damals, in der letzten Legislaturperiode, leider unter den Tisch gefallen, bis man feststellte, dass man diese Größen hätte mit einrichten müssen, um einen tatsächlichen Vergleich hinzubekommen.

Fakt ist aber, Herr Hoff, dass Sie heute Ihre Berechnung auf diesen norddeutschen Kleine-Karo-Hochschulvergleich basieren lassen, und nicht etwa – dies ist die Änderung gegenüber damals – auf dem Vergleich der zehn größten deutschen Universitäten, der übrigens nicht von der Politik gemacht worden ist, sondern unter Anführung der FU jetzt aus den Universitäten selber kommt. So viel nur, um ein bisschen Wahrheit in die Debatte zu bringen.

Zur Stiftungsuni möchte ich nur eines sagen: Wenn Sie sagen, das sei Klientelpolitik – ein Sicherungsmodell für die FU –, dann haben wir spätestens bei der Veröffentlichung Ihrer Koalitionsvereinbarung gesehen, wie sinnvoll das gewesen ist. Das UKBF haben Sie ja schon in Ihrer Koalitionsvereinbarung geopfert.

(D)

[Hoff (PDS): Dann lesen Sie einmal den Aufsatz, nicht nur die Koalitionsvereinbarung!]

Einmal abgesehen davon – ich muss Ihre Aufsätze nicht lesen, wir beide sind ja in demselben Sonderdruck verewigt –: Die FU hat das nämlich kurz danach sehr wohl aufgenommen, weil sie dachte, dass sie eine solche Sicherung gegen Rot-Rot gut gebrauchen könne. Darin steht keineswegs, dass man es ablehnt.

Im Übrigen kann ich Ihnen nur eines sagen: Herr Battis von der Humboldt-Universität hat sein Gutachten fertig, und zwar nicht für die FU, weil man dies hier nicht politisch durchsetzen kann, sondern für die Heinrich-Heine-Universität in Düsseldorf. Dort wird Zukunft geschrieben, und nicht in der Hauptstadt.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Grütters! Wir fahren nun mit der regulären Rederunde fort. Für die PDS hat das Wort der Kollege Wechselberg – bitte schön!

Wechselberg (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist ja nicht einfach, in dieser Diskussion überhaupt zu Wort zu kommen.

[Ritzmann (FDP): Daran ist doch Herr Hoff schuld!]

Wechselberg

(A)

Ich teile im Übrigen die Einschätzung von Frau Fugmann-Heesing: Ich meine auch, dass wir vielfach auch in der öffentlichen Diskussion, und insbesondere seitens der Opposition, der eigentlichen Dimension und Komplexität der Aufgabe, die vor diesem Haus steht, nicht wirklich gerecht werden.

Weil es eingangs schon genannt worden ist, stelle ich es auch an den Anfang meiner Rede: Fangen wir an mit dem lieben Geld. Die Einsparung von 75 Millionen € – das ist noch nicht so lange her – ist im Sommer von den Universitätspräsidenten selbst vorgeschlagen worden.

[Frau Paus (Grüne): Weil Sie noch mehr wollten!]

Sie war ein Kompromissvorschlag der Universitäten, und die Politik, der Regierende Bürgermeister, der Wissenschaftssenator und die Koalitionsfraktionen, haben diesen Kompromissvorschlag der Universitäten gegen weitere Einsparvorschläge insbesondere des Finanzsenators verteidigt. Das muss man doch einmal zur Kenntnis nehmen.

[Beifall bei der PDS]

Da ist nämlich der Priorität Wissenschaft auch in materieller Hinsicht Rechenschaft getragen worden.

Dieser Einigung im Sommer ging eine ziemlich bemerkenswerte, durchaus auch niveauvolle öffentliche Diskussion über die Bedeutung der Hochschulen für Berlin voraus. Die Schlussfolgerung aus dieser Debatte bestand in der Begrenzung des Einsparbeitrags, weil eben erkannt und akzeptiert worden ist – auch von der Politik, von der Koalition –, dass die Hochschulen ein maßgeblicher struktureller Vorteil sind, den Berlin gegenüber anderen Bundesländern hat.

(B)

Die Einsparung von 75 Millionen € gestreckt bis 2009 heißt doch nichts anderes, als dass Berlin als Haushaltsnotlageland weiterhin ein völlig unangefochtenen Spitzenplatz bei den Ausgaben für Wissenschaft und Forschung in der Bundesrepublik einnimmt. Kein anderes Bundesland hat ein vergleichbares Finanzierungsniveau. Kein anderes Bundesland tut mehr für seine Hochschulen als Berlin. Das ist die Wahrheit.

[Beifall bei der PDS und der SPD –

Frau Senftleben (FDP): Tränen!]

Wir liegen bei allen Indikatoren beispielsweise bei den Pro-Kopf-Ausgaben für Wissenschaft an der Spitze, und das, obwohl wir in einer beispiellosen Haushaltskrise stecken.

Andererseits zu fordern, die Universitäten in Gänze von Einsparungen auszunehmen, ignoriert mit bemerkenswerter Naivität die Realität unserer Finanzen. In einem so eng gesteckten Haushalt kann man doch nicht allen Ernstes so große Institutionen in Gänze von Einsparungen frei stellen wollen. Das wäre ein eindimensionaler Lobbyismus, den wir uns bei der Verteilung unserer begrenzten Mittel nicht mehr leisten können.

(C)

Wie entscheiden mit den Hochschulverträgen über nicht weniger als das Profil der Berliner Hochschullandschaft bis zum Ende des Jahrzehnts. Weil wir sehr viel Geld in die Wissenschaften investieren, ist es auch eine legitime Frage Berlins an die Universitäten, wie das Geld, das sie erhalten, in Zukunft eingesetzt werden soll und was das Land Berlin davon hat.

[Beifall bei der PDS]

Dabei ignorieren wir nicht die Schwierigkeiten, die die Umsetzung von Einsparungen für die einzelnen Institutionen bedeutet. Wir stellen uns vielmehr mit ihnen der Herausforderung, das Profil der Hochschulen unter schwieriger werdenden Rahmenbedingungen bestimmen zu müssen. Die Hochschulen sind für Berlins Zukunft zu bedeutsam, als dass die Berliner Politik sich zurücklehnen und die Dinge ihren Gang gehen lassen könnte, um am Ende, wenn es schlecht läuft, eine Strukturplanung zu beschließen, die vor allem das institutionelle Eigeninteresse der Universitäten und ihre Konkurrenz zueinander spiegelt und damit den Status quo unter schlechter werdenden Finanzbedingungen fortschreibt.

Denn das ist doch auch übersichtlich: Die Berliner Universitäten tun sich schwer mit der Kooperation untereinander, weil sie sich vielfach als Konkurrenz begreifen. Es ist ebenso wirklichkeitsfremd zu ignorieren, dass in den universitären Gremien Mehrheitsverhältnisse bestehen, durch die die großen Fächer ihre Interessen gegenüber kleineren Fachbereichen durchsetzen. Das wird zum Nachteil des Hochschulstandortes auch so bleiben, wenn sich die Politik nicht in den Planungsprozess mit Rahmensetzung und Moderation einbringt. Wir müssen klar sagen, welches Profil der Berliner Hochschullandschaft und der einzelnen Universitäten wir wollen. Dabei sind nicht die Eigeninteressen der Universitäten der Maßstab, sondern die Gesamtinteressen Berlins an einer optimal ausgebildeten Hochschullandschaft.

(D)

Vor diesem Hintergrund finde ich es richtig, dass der Wissenschaftssenator ein Verfahren zur Strukturfindung der Universitäten eingeleitet hat, das erstens klare Vorgaben in finanzieller Hinsicht macht und zweitens in den nächsten Monaten eine kontinuierliche Verständigung zwischen Politik und Universitäten über die Ausrichtung und den Stand des Verfahrens vorsieht. Das ist eine angemessene Antwort auf die Verantwortung, die die Wissenschaftspolitik gegenüber den Universitäten und dem Land Berlin hat.

Der Wissenschaftssenator kann dabei auf eine breite Unterstützung in den Koalitionsfraktionen setzen.

[Beifall bei der PDS]

Wir unterstützen die Prioritätensetzung des Wissenschaftsbereichs, und wir sind ihre Verbündeten, wenn es um deren Absicherung geht.

Ich bin deshalb besonders froh, dass es den Koalitionsfraktionen in den vergangenen Wochen gelungen ist, die Finanzierung des Umbaus der FHTW in dem Volu-

Wechselberg

(A) men von 100 Millionen € zu sichern und damit ein deutliches Zeichen zu setzen, dass Berlin nicht nur seine Hoffnung, sondern auch sein Geld in den Wissenschaftsstandort investiert. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Wechselberg! – Die Rednerliste schließt sich mit Frau Paus. Sie spricht für die Grünen und hat das Wort – bitte schön!

Frau Paus (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Fugmann-Heesing!

[Zuruf des Abg. Hoff (PDS)]

Frau Fugmann-Heesing, ich glaube, Sie haben mir schon sehr genau zugehört, und Ihre Kritik weise ich zurück, zumindest was die Außendarstellung des Standorts Berlin angeht, was die grundsätzliche positive Darstellung angeht und das Sehen und Nutzen der Potentiale, die in der Wissenschaftslandschaft Berlins bestehen.

Ich kann als Angehörige einer Oppositionsfraktion nichts anderes tun, als einen Brief an Herrn Wowerit schreiben und ihn darauf hinweisen, dass die Bologna-Nachfolgekonferenz in Berlin stattfindet. Dann kann ich nur auf die Antwort von Herrn Wowerit warten, darauf, dass er sagt, das sei zwar irgendwie alles ganz wichtig, aber er habe keine Zeit. Etwas anderes kann ich in der Angelegenheit nicht tun. Ich kann nur darauf hinweisen, dass im Bereich des Wissenschaftsmarketings erhebliche Defizite bestehen und dass dringend ein Konzept erarbeitet werden muss, damit wir das, was wir einklagen, hinbekommen. Ich habe keine andere Möglichkeit, als darauf hinzuweisen. Meinen Part habe ich mehr als genug erfüllt.

[Beifall bei den Grünen]

Herr Senator, auch Sie haben mir zugehört. Ich glaube, Sie wollten mich missverstehen. Ich habe in meinem Beitrag nur noch einmal deutlich gemacht, was Ihr Versprechen war. Der Senat hat im Zusammenhang mit den immer wieder neuen Verkündungen von Herrn Sarrazin beschlossen: Unsere Richtlinie sind die 85 000 ausfinanzierten Studienplätze. – Und Sie geben inzwischen – was richtig ist – offen zu, dass das nach 2006 nicht mehr der Fall sein wird. Damit hat der Senat seinen Beschluss und sein Versprechen gebrochen. Außerdem habe ich darauf hingewiesen, dass Sie meiner Ansicht nach im letzten Jahr sehr wohl etliche Versäumnisse hatten. Natürlich gilt die Hochschulautonomie, aber bei den einschneidenden Vorgaben und den Kürzungen, die Sie vorgesehen haben, war es nicht richtig, die Hochschulen in der Form allein zu lassen. Es war nicht richtig, zwar einerseits den Kennzahlenvergleich zu haben – da ist die Kritik von CDU und FDP berechtigt –, aber er gibt Anstöße, in welchen Bereichen man bei den Hochschulen schauen kann, es ist richtig, einmal genauer bei der Verwaltung, den Hochschuleinrichtungen und beim Flächenmanagement zu schauen. Aber andererseits ist seit Dezember letzten Jahres praktisch nichts passiert. Irgendwann im Sommer gab es die Einrichtung von Arbeitsgruppen. Aber auf die Nachfrage,

(C) was diese Arbeitsgruppen eigentlich täten, wurde relativ durchgängig geantwortet, sie machten eine neue Statistik. Irgendeine Vorgabe des Senats, in welche Richtung diese Arbeitsgruppen denken sollten, in welche Richtung man im Sinn des Erhalts der Qualität von Hochschulen und einer möglichst schonenden Umsetzung der Sparbeschlüsse für die Wissenschaft denken kann, gab es nicht. Heute haben die Arbeitsgruppen noch nicht mehr geleistet als vor drei Monaten. Es ist nichts passiert. Diesen Schuh müssen Sie sich anziehen. Da hat der Senat definitiv Defizite. Da haben Sie als zuständiger Senator verantwortungslos gehandelt.

Jetzt noch einmal zu Frau Fugmann-Heesing: Das ist immer eine beliebte Rhetorik – Qualität statt Quantität. Ich finde es aber nach wie vor billig zu sagen: Wir reden immer nur über Quantitäten – seien es 85 000, 83 000 oder was auch immer. – Frau Fugmann-Heesing, die Zahl der Studienplätze ist wichtig für die Qualität des Wissenschafts- und Wirtschaftsstandorts Berlin, dass wir für junge Menschen attraktiv sind, es ist wichtig, dass junge Menschen in die Stadt kommen, in der Stadt tätig sind, ihr kreatives Potential in dieser Stadt einbringen. Das ist die Lebensader dieser Stadt, und diese haben sie mit dem Abschluss der Hochschulverträge in dieser Form einfach angeschnitten. Ich will noch nicht „zerschnitten“ sagen, aber Sie haben sie deutlich angeschnitten. Das Blut läuft sichtbar heraus.

(D) Und noch mal zum Stichwort „Qualität statt Quantität“: dann schauen wir uns die Qualität der Entscheidungen dieses Senats doch einmal an. Da wurde zum Beispiel an der FHTW – nicht einmal an den Universitäten – ein NC für den Studiengang Wirtschaftskommunikation von 1,2 genehmigt. Für den BWL-Studiengang wurde ein NC von 2,3 genehmigt. An der TU wurde ein NC von 2,0 beim Wirtschaftsingenieurwesen genehmigt. Die NCs wurden von den Hochschulen vor allem deswegen angenommen, weil sie einerseits möglichst wenig Last haben wollten, die Kapazität beschränkt haben wollten, ihnen aber irgendwelche Auswahlverfahren, die nach dem Hochschulgesetz durchaus möglich sind, zu lästig waren. Ich glaube, Frau Fugmann-Heesing, wir sind einer Meinung, dass ein NC nicht das entscheidende Qualitätsmerkmal eines Studierenden für ein bestimmtes Studienfach ist. Die Zulassung dieser flächendeckenden NCs war eine Fehlentscheidung der Hochschulen und des Senats.

Ein weiterer Punkt zur Qualität: Der Senat ist aus der Tarifgemeinschaft ausgestiegen und hat einen Solidarpakt abgeschlossen, der eins zu eins auf die Hochschulen übertragen werden soll. Da ist relativ deutlich, dass für den wissenschaftlichen Bereich, wenn jetzt nicht noch etwas anderes passiert, deutliche Einbußen im Bereich der Qualität von Lehre und Forschung stattfinden werden. Man kann sich aussuchen, ob mehr die Quantität der Lehre vorhanden sein soll oder die Qualität der Forschung. Das ist momentan ein noch relativ offener Prozess. Die Qualität leidet unter dem Abschluss, den das Land Berlin mit den Berliner Gewerkschaften geschlossen hat, wenn er

Frau Paus

(A)

eins zu eins auf die Wissenschaft übertragen wird. Wenn Sie ehrlich sind, sind Sie auch da meiner Meinung.

Von da her war diese Aktuelle Stunde wichtig. Sie wird trotzdem wieder einigermaßen verpuffen – wie viele andere Anstrengungen auch. Ich kann das nur bedauern. Ich hoffe, dass wir dennoch gemeinsam an dem Thema weiterarbeiten. Vielleicht bekommen wir noch die eine oder andere tolle Idee, wie wir mit der Qualität weitermachen können. Aber das zentrale Problem des Wissenschaftsstandorts Berlin ist meiner Ansicht nach derzeit auf jeden Fall, dass das, was Sie hier für den Senat vertreten haben, Frau Fugmann-Heesing, leider im Senat derzeit überhaupt nicht stattfindet.

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Frau Kollegin Paus! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Zur Vorlage – zur Beschlussfassung – über Abschluss von Hochschulverträgen empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung sowie an den Hauptausschuss. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch.

Damit kommen wir zur

(B)

lfd. Nr. 2 A:

Dringliche II. Lesung

Zweites Gesetz zur Änderung des Nachwuchsförderungsgesetzes

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 15/2128

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1941

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der fünf Artikel miteinander zu verbinden und rufe die Überschrift, die Einleitung und die fünf Artikel gemäß Beschlussvorlage – Drucksache 15/1941 – unter Berücksichtigung der Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung – Drucksache 15/2128 – auf.

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen, so dass wir gleich zur Abstimmung kommen können. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die Fraktion der Grünen und bei Enthaltung der CDU-Fraktion – die Annahme des Gesetzes mit Änderungen. Wer so gemäß den Drucksachen 15/1941 und 15/2128 beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist das mit den Stimmen der Regierungsfractionen und der FDP – bei Enthaltung der CDU – angenommen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 2 B:

Dringliche II. Lesung

Gesetz über die Gewährung einer jährlichen Sonderzahlung (Sonderzahlungsgesetz – SZG)

Beschlussempfehlungen Recht und

Haupt Drs 15/2145

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1970

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der Grünen mit der Drucksachenummer 15/1970-1 vor.

Wird der vom Hauptausschuss vorgesehenen Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Die Beratung wurde gewünscht. Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zehn Paragraphen miteinander zu verbinden. Ich rufe auf die zehn Paragraphen, die Einleitung und die Überschrift der Beschlussvorlage – Drucksache 15/1970 – und den eben genannten Änderungsantrag. – Es beginnt die Fraktion der Grünen. Herr Schruoffeneger hat das Wort. – Bitte schön!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben eben in der Aktuellen Stunde eineinhalb Stunden über eine politische Schwerpunktsetzung in Berlin diskutiert. Auch bei diesem Antrag – Sonderzahlung klingt so abstrakt; es geht um das Weihnachtsgeld für die Beamtinnen und Beamten im Land Berlin – müssen wir darüber reden, was wir uns leisten wollen und können und wo wir in Berlin die politischen Schwerpunkte setzen. (D)

Wenn man sich den letzten Wahlkampf noch einmal in Erinnerung ruft, dann hieß es immer: Bildung ist unser Schwerpunkt. Wir müssen diese Priorität setzen. Alles andere muss dahinter zurückstehen. – Wenn man sich die Praxis der ersten eineinhalb Jahre von Rot-Rot anschaut, dann ist davon nicht allzu viel übrig geblieben. Wir wollen diese Diskussion auch hier angesichts der Diskussion um das Weihnachtsgeld für die Beamtinnen und Beamten im Land Berlin führen. Wir sagen: Wer eine Kitagebühr um 12 Millionen € erhöht und wer nicht die Personalmitel hat, um die notwendige Sprachförderung im Bereich der Grundschulen und der Kindertagesstätten zu finanzieren, der muss sich genau überlegen, was er beim Beamtenapparat noch dazugeben kann und was er dort sparen muss, um die Schwerpunkte im Bereich der vorschulischen Bildung zu verstärken.

[Beifall bei den Grünen]

Zwei Beispiele: Mit diesem Gesetzentwurf, wie ihn die Koalition und der Senat vorhaben, wird weiterhin ein Weihnachtsgeld von 320 € für Versorgungsempfänger bezahlt – also für Beamtinnen und Beamte im Ruhestand –, und das, obwohl bundesweit mehrere Gutachten eindeutig nachweisen, dass Ruhestandsbeamte deutlich besser gestellt sind als vergleichbare Rentner und Rentnerinnen, die nicht den Beamtenstatus haben. Alle diese Gutachten kommen zu dem Ergebnis, dass eine Gleichstellung dann erreicht werden könnte, wenn man das Weihnachtsgeld für Ruhestandsbeamte streicht. Wir

(C)

Schruoffenegger

(A) schlagen Ihnen vor, dies angesichts der prekären Haushaltslage in Berlin zu tun. Dies würde eine Einsparung von 14,2 Millionen € erbringen. Wir wissen, dass das ein harter Schritt ist, und wir wollen das auch nicht einfach ins schwarze Loch des Haushaltsdefizits stecken, aber die Zukunftsfähigkeit dieser Stadt hängt auch davon ab, ob wir eine vernünftige Kita- und Grundschulausbildung hinbekommen oder nicht. 12 dieser 14,2 Millionen € werden benötigt, um die Gebührenerhöhungen im Kitabereich zu vermeiden und damit dafür zu sorgen, dass die Kita weiterhin eine Kita für alle Kinder ist, dass es keine soziale Differenzierung in der Kita gibt, dass Kinder nicht aus finanziellen Gründen abgemeldet werden.

[Beifall bei den Grünen]

Der zweite Punkt unseres Antrags betrifft die soziale Staffelung bei den aktiven Beamten. Der Senat und die Koalition schlagen uns vor, für alle Beamtinnen und Beamten der Stadt, die noch im aktiven Dienst sind, ein Weihnachtsgeld von 640 € zu zahlen.

[Dr. Lindner (FDP): Das ist doch schon Sozialismus!]

(B) Wir sagen: Das ist Blödsinn! Es ist nicht sinnvoll, einem Polizeibeamten im mittleren Dienst mit einem Einkommen von rund 25 000 bis 30 000 € im Jahr dasselbe an Sonderzuwendung zu geben wie einem B 4-Beamten, der ein Einkommen von 50 000 bis 60 000 € im Jahr hat. Hier wollen wir stärker differenzieren. Wer im mittleren und einfachen Dienst ist, also ein Einkommen unter 26 000 € im Jahr hat, der soll mehr Weihnachtsgeld bekommen, denn der braucht es, um seinen Lebensunterhalt zu finanzieren, um Versicherungen am Jahresende zu finanzieren und Ähnliches. Hier wollen wir 1 000 € zahlen, also deutlich mehr, als die Koalition es vorsieht. Dafür wollen wir bei denjenigen kappen, die im gehobenen und höheren Dienst sind, also ein Einkommen von über 45 000 € haben, und wir wollen Beamten der B-Besoldung gar kein Weihnachtsgeld mehr zahlen, denn für die ist es einfach nicht mehr notwendig.

[Ritzmann (FDP): Die sollen was abgeben!]

Das muss angesichts der Finanzlage der Stadt möglich sein. Rechtlich haben wir die Chance dazu.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Liebich?

Schruoffenegger (Grüne): Aber ja!

Vizepräsident Dr. Stölzl: Bitte schön!

Liebich (PDS): Ich habe die Frage, ob Ihnen nicht auch bewusst ist, dass das Einheitsweihnachtsgeld, wie wir es beschlossen haben, eine Differenzierung in der Belastung bedeutet. Ich habe die zweite Frage, wie eigentlich das sozial ausgewogene und differenzierte Modell im Bundesland Nordrhein-Westfalen aussieht, in dem die Grünen mitregieren.

(C) **Schruoffenegger** (Grüne): Zu dem Zweiten müssen Sie vielleicht in Nordrhein-Westfalen nachfragen.

[Liebich (PDS): 60 % für alle!]

Ich glaube aber, Herr Kollege Liebich, dass Nordrhein-Westfalen nicht in einer so prekären Haushaltsnotlage ist wie das Land Berlin und dass wir deswegen diese Vergleiche auch nicht anstellen sollten. Dass Sie mit einer gleichmäßigen Zahlung an alle eine Differenzierung in der Belastung vorgenommen haben, ist richtig. Das ändert aber nichts daran, dass der B 4-Beamte letztlich dasselbe bekommen soll wie der A 6- oder A 7-Beamte. Wir halten das für sozial ungerecht.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Letztlich würde unser Modell bedeuten, dass wir alles in allem rund 30 Millionen € zusätzlich einsparen und trotzdem den unteren Einkommensempfängern mehr Weihnachtsgeld zahlen können, als Sie es vorhaben. Diese 30 Millionen € wollen wir einerseits einsetzen, um die Erhöhungen im Kitabereich zu vermeiden, und andererseits finden wir, Herr Böger könnte dann darüber nachdenken, ob man mit den verbleibenden 18 Millionen € rund 600 zusätzliche Stellen absichert, die die Sprachförderung im Kita- und Grundschulbereich voranbringen. Das ist eines der wesentlichen pädagogischen Projekte dieser Stadt, und da wird sich entscheiden, ob wir irgendwann – in 10 Jahren – überhaupt noch eine Hochschullandschaft brauchen oder ob die Kinder dieser Stadt einen Durchschnitt im Abitur haben, mit dem sie diesen Numerus clausus sowieso nicht mehr erreichen können. Das ist die entscheidende Frage, und wir glauben: Angesichts der Finanzsituation muss es zumutbar sein, auf diese Weihnachtsgeldzahlungen im höheren Einkommensbereich zu verzichten und das Geld in die Zukunft der Stadt zu investieren.

[Beifall bei den Grünen –
Dr. Lindner (FDP): Purer Populismus!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Schruoffenegger! – Es folgt die sozialdemokratische Fraktion. Frau Flesch hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Flesch (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Falls noch einer von den Nichtfachleuten zuhört, werden Sie heute Abend die volle Bandbreite der Meinungen der Fraktionen dieses Hauses erleben, denn von dem, was Herr Schruoffenegger gerade geboten hat, über das, was die Koalition meint, meinen zu wollen, bis hin zu dem, wie sich die CDU verhalten wird, wird es richtig spannend sein. Ich kann Ihnen empfehlen, aufmerksam zuzuhören – und das, obwohl wir hier zum wiederholten Male eigentlich ein eher nüchternes Thema diskutieren, nämlich über die Kosten des öffentlichen Dienstes, dieses Mal in Form von Sonderzahlungen, die Weihnachts- und Urlaubsgeld künftig auf einem niedrigeren Niveau ersetzen sollen.

Wir müssen uns einmal fragen, meine Damen und Herren: Was sind Weihnachts- und Urlaubsgeld eigent-

Frau Flesch

(A)

lich? –, bevor wir zur Frage des sozialen Ausgewogenheits kommen. Hier haben wir freiwillige Leistungen eines öffentlichen Arbeitgebers, die er nach seiner finanziellen Kapazität gewährt und die – für die Beamtenrechtler unter uns – mit dem Alimentationsprinzip nichts zu tun haben.

Es ist in dieser Stadt außerhalb dieses Hauses – aber in diesem Haus auch bei immerhin vier Fraktionen – ziemlich klar, dass der öffentliche Dienst in Berlin extrem überdimensioniert und der Finanz- und Steuerkraft dieser Stadt überhaupt nicht mehr angemessen ist. Gleichwohl haben der Senat und die ihn tragenden Fraktionen beschlossen, nicht noch mehr Arbeitsplätze abzuschaffen, sondern die Kosten der Arbeit zu senken. Wenn sich der Kollege Hoffmann von der CDU gestern im Hauptausschuss in der Manier eines Little Landowsky mit dem Pathos eines: „Ich liebe euch doch alle!“ breit vor die Beschäftigten des öffentlichen Dienstes wirft und so tut, als würde ihn das soziale Schicksal einzelner Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes berühren,

[Krüger (PDS): Landowsky hatte aber Intellekt!]

dann ist das Handeln der CDU doch angetan, daran Zweifel zu haben.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Beifall des Abg. Lindner (FDP)]

(B)

Wir müssen uns fragen: Wenn die CDU so agiert, wie der Kollege Hoffmann uns das gestern vorgemacht hat, ob sie dann nicht doch den weiteren Arbeitsplatzabbau der maßvollen Absenkung einer freiwilligen Leistung vorziehen würde. Aber wir sehen seit Längerem, dass sich die CDU in Berlin dem Thema „Kosten des öffentlichen Dienstes“ nicht stellt, nicht stellen wird. Und wie sozial die CDU als Partei insgesamt ist, sieht man daran, wie sie in den anderen Ländern, z. B. Bayern, Baden-Württemberg und Hessen, mit Weihnachtsgeld umgeht.

Wir haben eine Vorlage, in der nach langen Tarifverhandlungen, Solidaripaktverhandlungen und einem erfolgreichen Tarifvertragsabschluss ein Solidarbeitrag nunmehr auch von den Beamtinnen und Beamten verlangt wird. Wir halten diesen Solidarbeitrag nicht nur für unverzichtbar, sondern auch für maßvoll und sozial ausgewogen. Wenn jetzt Staatssekretäre 6 000 € weniger bekommen, geht es für die Beschäftigten der Besoldungsgruppe A 12 um ca. 3 000 €, für die der Gruppe A 7 um ca. 1 200 €. Ich halte eine solche Belastung für sozial ausgewogen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Zum Antrag der Grünen: Mir fällt schon fast nichts mehr ein. Ich würde Sie fast als unredlich bezeichnen wollen, Herr Kollege Schruoffenegger! Diese Verquickung von Äpfeln und Birnen ist schon ein ziemlich hartes Stück. Aber Sie vermischen dann noch Äpfel und Birnen in einem Topf und behaupten dann: In dem Topf sind 30 Millionen € drin! – Nicht einmal mündlich konnten Sie gestern im Hauptausschuss in irgendeiner Form

belegen, wie Sie auf die 30 Millionen € kommen, aber Hauptsache, Sie verteilen sie. Das nenne ich populistisch.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Und wie Sie mit den Versorgungsempfängerinnen und -empfängern umgehen, bereitet mir auch noch arge Bauchschmerzen. Also, der Senat und in der Folge die Regierungsfractionen senken massiv ab auf 320 €, aber tun Sie doch bitte nicht so, als seien das alles B 4-Beamte oder ehemalige Senatoren. Wir haben Massen von Versorgungsempfängern aus den unteren Besoldungsgruppen: Polizeibeamte, Feuerwehrleute oder deren Hinterbliebene. Da zu sagen: Denen streichen wir das jetzt alles auf einen Streich, weil die Rentner es ja noch nie gehabt haben. –, halte ich für unsozial. Es ist unsozial zu sagen, denen streichen wir das jetzt alles, da die Rentner es ja noch nie gehabt haben. Deshalb folgen wir dem Senat in seinem Entwurf. Wir haben eine maßvolle, gleichmäßige Verteilung der Konsolidierungslast im öffentlichen Dienst für alle Mitarbeiter, ich bitte um Ihre Zustimmung.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Flesch! – Herr Schruoffenegger hat um eine Kurzintervention gebeten und erhält das Wort. – Bitte sehr!

Schruoffenegger (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Flesch! Augenscheinlich waren Sie gestern in der Sitzung nur körperlich anwesend. Wir haben diese Diskussion gestern geführt, und ich habe darauf verwiesen, dass Sie an uns anscheinend andere Ansprüche zum Nachweis der Kostenberechnung erheben als an den Senat, denn in der Senatsvorlage steht auch nur ein Satz, dass 202 Millionen € eingespart werden sollen, das Rechenmodell wird auch nicht genannt. Ich habe unseren Vorschlag auf Wunsch des Kollegen Krüger im Hauptausschuss schon einmal erläutert, und da Sie bestritten haben, das wahrgenommen zu haben, sage ich es Ihnen noch einmal. 44 200 Versorgungsempfänger mit 320 € weniger ergeben 14,2 Millionen €, 32 000 Empfänger einfacher und mittlerer Dienst, 15 000 gehobener Dienst, der bei uns in der Mittelstufe ist und auch bleibt, und der Rest höherer Dienst etc. Dabei kommt dann das Ergebnis heraus, das wird Ihnen Ihr Taschenrechner auch zeigen. Unterlassen Sie also solche Behauptungen und hören Sie zu im Hauptausschuss, dann hätten Sie es gewusst.

[Beifall bei den Grünen –

Frau Spranger (SPD): Was soll denn das jetzt?]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Flesch wünscht keine Replik, dann fahren wir fort. Die Rednerliste wird durch die CDU fortgesetzt. Das Wort hat der Herr Kollege Hoffmann. – Bitte schön!

Hoffmann (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dass Sie immer in andere Bundesländer ausweichen, das ist doch bekannt.

[Liebich (PDS): Ha, ha!]

Immer sind die anderen Schuld, statt dass Sie sich mit den Dingen auseinander setzen, die Sie in einer Vorlage be-

(C)

(D)

Hoffmann

(A) schließen, die schlecht war. Die Frage zur volkswirtschaftliche Gegenrechnung, die Bestandteil der Vorlage sein muss, wird nicht beantwortet. Mir wurde vorgeschlagen, dass wir diese Gegenrechnung ja beantragen könnten, wir können ja Fragen stellen, so viel wir wollen. Dass diese Gegenrechnung aber zu einer Vorlage gehört, damit man abwägen kann, ob es der richtige Weg ist, den Sie einschlagen, haben Sie außer Acht gelassen. Wir werden es aber noch erleben, wenn alle über ein schlechtes Weihnachtsgeschäft klagen, über schlechte Voraussetzungen, über weniger Steuereinnahmen, die daraus resultieren, dass die Umsätze nicht mehr so hoch sind. Dann werden Sie wieder abstreiten, dazu beigetragen zu haben. Dass Sie immer über soziale Gerechtigkeit und über soziale Ausgewogenheit reden, das kennen wir aus den Wahlkämpfen. Dass Sie aber dann ganz anders handeln, haben wir im Bereich der Behindertenhilfe erlebt, bei den Einzelfallhilfen, bei den Zuweisungen an die Bezirke und so weiter. Wir erleben es auch bei dem Sonderzahlungsgesetz.

[Beifall bei der CDU]

Sie beschäftigen sich mit den Staatssekretären und den Vergütungen der Vergütungsgruppe B, statt sich um diejenigen zu kümmern, die das Weihnachtsgeld brauchen, weil sie davon z. B. Geschenke kaufen wollen und dies von ihrem normalen Einkommen nicht können, oder weil sie die Versicherungen für das nächste Jahr bezahlen müssen. Das nehmen Sie nicht wahr, und das empfinde ich als sozial unausgewogen.

(B) [Dr. Lindner (FDP): Das stimmt doch gar nicht!]

Es ist eine Notwendigkeit, dass denjenigen Personengruppen, Herr Lindner, die über ein Jahreseinkommen – nicht monatlich! – von 22 000 € verfügen, die Möglichkeit gegeben werden muss, ein entsprechend adäquates Weihnachtsgeld zu erhalten, um die genannten Leistungen finanzieren zu können.

Mal abgesehen von der Frage, wie Sie mit dem öffentlichen Dienst umgehen: Das Thema der bösen Beamten – das habe ich Ihnen schon im Hauptausschuss gesagt – werden wir nicht mittragen, wir brauchen motivierte Mitarbeiter, die engagiert arbeiten, damit es mit dem öffentlichen Dienst im Land vorangeht und damit Aufträge schneller erledigt werden können. Dafür brauchen wir Menschen, die motiviert sind und Lust haben, im öffentlichen Bereich zu arbeiten.

[Beifall bei der CDU –
Beifall des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Wir können natürlich auch noch viel kleinteiliger vorgehen. Wir können den Unterschied zwischen einem Angestellten und einem Beamten darstellen, dem in diesem Zusammenhang etwas weggenommen wird. Sie sagen, das seien freiwillige Leistungen. Ich sage Ihnen, die freiwilligen Leistungen wurden gewährt, damit man gute und qualifizierte Fachleute für den öffentlichen Dienst gewinnen kann. Sie reden immer von den großen Beträgen. Ich will dabei noch einmal darauf hinweisen, dass es dabei um Bruttoverdienste geht. Sie wissen doch alle, dass von

(C) dem Brutto eben nicht der Gesamtbetrag übrig bleibt, sondern ein kleinerer Betrag.

Zum Schluss noch einmal zu dem Satz: Ich liebe euch doch alle. Wir haben mehrere Vorschläge zu der Frage vorgelegt, wie man gemeinsam mit den Angestellten und den Betriebsräten über die Strukturierung von Personal nachdenken kann. Sie können sagen, das ist ja alles nicht so wild, wir gehen an die freiwilligen Leistungen und lösen damit die Probleme von Berlin. Das ist, um noch einmal die Debatte von vorhin aufzunehmen, wirklich kleinkariert. Insofern ist der Antrag der Grünen ein Antrag, der in die richtige Richtung geht. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Lieblich (PDS): Für wen reden Sie eigentlich?
Für den Beamtenbund?]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Hoffmann! Für die PDS erhält das Wort der Herr Kollege Krüger. – Bitte schön!

Krüger (PDS): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Thema des heutigen Abends ist mit dem Sonderzahlungsgesetz zugleich das Thema der Einkommenspolitik im öffentlichen Dienst. An dieser Stelle fehlt mir in der Debatte – so wie sie bisher verlaufen ist – ein Stück Würdigung des Solidarbeitrages, den alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes – gleich, ob Arbeiter, Angestellte oder Beamte – zur Haushaltskonsolidierung des Landes Berlin leisten. Nachdem der Berliner Tarifvertrag abgeschlossen wurde, nachdem das Sonderzahlungsgesetz den Beitrag der Beamten regelt, können wir uns einen Einstellungskorridor leisten und eine Arbeitszeitpolitik machen, die im Bundesvergleich mit Arbeitszeitreduzierungen bis auf 37 Stunden für den Arbeitnehmerbereich und 40 Stunden für die Beamten Spitze ist. Das ist eine Leistung, die man gesamtstädtisch betrachten muss und nicht einer kleinteiligen parteipolitischen Polemik zu unterwerfen hat.

An dieser Stelle ist noch über zwei Punkte zu reden: Zum einen geht es um die Beteiligung der Interessenvertretungen der Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes – der Kollege Hoffmann hat hierzu schon eine Frage gestellt. Zum anderen geht es um die Verteilungsgerechtigkeit. Ich möchte Sie, Herr Kollege Hoffmann, daran erinnern, dass es gerade mit Blick auf das Sonderzahlungsgesetz einen Erfolg sowohl der DGB-Gewerkschaften als auch des Beamtenbundes zu würdigen gilt. Ich spreche hier von der weiteren Gewährung der Zusatzleistungen für die Beamtenanwärter – wenn auch mit abgesenktem Niveau. Dies haben die Gewerkschaften erreicht. Ich kann nicht verstehen, warum die CDU-Fraktion diesen Erfolg klein redet.

Zur Verteilungsgerechtigkeit: Kollegin Flesch hat bereits über die Verteilung der Lasten zwischen dem höheren, mittleren und einfachen Dienst gesprochen. Ich möchte noch etwas zur Gesamtschau sagen. In dem Solidarpakt mit dem öffentlichen Dienst sind Arbeiter und Angestellte mit einem Einkommensverzicht von 8 bis 12 % beteiligt. Die Beamten, auch nach dem Sonderzah-

Krüger, Marian

(A) lungsgesetz, werden mit 6 bis 7 % zur Kasse gebeten. Bei aller Polemik, die Sie hier gegen das Gesetz vorgebracht haben, müssen Sie doch beantworten, Herr Hoffmann, ob die Beamten nach Ihrem Verständnis von sozialer Gerechtigkeit gänzlich von dem Einkommensverzicht auszunehmen sind.

Nun ein paar Worte zu dem Grünen-Antrag: Offensichtlich ist es so, dass auch die Grünen grundsätzlich – ebenso wie die FDP-Fraktion – die Einschnitte beim Weihnachts- und Urlaubsgeld für die Beamten akzeptieren. Das ist offensichtlich eine grundsätzliche Differenz zur CDU-Fraktion, falls sie über einen haushaltspolitischen Sprecher und eine haushaltspolitische Linie verfügen sollte.

[Gelächter des Abg. Zimmer (CDU)]

Was Sie uns aber hier angeboten haben, Kollege Schruoffeneger, ist doch nichts weiter als der durchsichtige Versuch einer Scheinlösung für die Kitafrage. Was Sie hier vorgerechnet haben, also Ihre Einsparungen, ist für mich nicht nachvollziehbar. Sie gehen davon aus, dass man allein bei den Pensionären 14 Millionen € einsparen kann. Nach einer aktuellen Kleinen Anfrage werden für das Weihnachtsgeld der Pensionäre ca. 76 Millionen € veranschlagt, die jetzt mit dem Sonderzahlungsgesetz auf ca. 70 Millionen € reduziert werden. Dazu passen Ihre Zahlen schlichtweg nicht. Dies sind schöngerechnete Zahlen. Sie haben nicht mit sozialer Staffelung bei den Beamten zu tun, sondern sie haben etwas mit einer durchsichtigen Operation zu tun, um sich in einem ganz anderen Bereich, nämlich in der Kitafrage, mit einer Scheinlösung zu profilieren. Das ist das gute Recht der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, hier Schaufensteranträge zu präsentieren. Aber sie werden das Schicksal all Ihrer Schaufensteranträge im Plenum erleiden.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schruoffeneger?

Krüger (PDS): Da meine Redezeit vorbei ist,

[Beifall bei der CDU]

können wir die Diskussion jetzt so fortsetzen.

[Dr. Heide (CDU): Wollen Sie das nicht lieber draußen machen?]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Ich weise das Fernsehteam darauf hin, dass es nicht gestattet ist, die Abgeordneten in ihrer Arbeit zu filmen.

Krüger (PDS): Das ist betrüblich!

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Schruoffeneger hat jetzt das Wort zu einer Zwischenfrage.

Schruoffeneger (Grüne): Herr Kollege Krüger! Da Sie die Rechnung nicht nachvollziehen konnten: Können Sie sich daran erinnern, dass Herr Körting gestern bestätigt hat, dass wir 42 000 Versorgungsempfänger haben,

also unsere Differenz lag zwischen 42 000 und 44 000, und ist Ihnen bewusst, dass in Ihrem Gesetz steht, dass jeder von diesen 320 € pro Monat bekommen soll, und verfügen Sie über die mathematischen Fähigkeiten, 42 000 mal 320 zu rechnen, und teilen Sie dann meine Auffassung, dass das 14 Millionen sind?

Krüger (PDS): Herr Schruoffeneger! Selbstverständlich verfüge ich über diese mathematischen Fähigkeiten. Ich weise Sie lediglich darauf hin, dass wir gegenwärtig 76 Millionen € für die Versorgungsempfänger ausgeben, von denen das Sonderzahlungsgesetz ca. 70 Millionen spart. Ich denke, auch Sie, Herr Schruoffeneger, verfügen über die mathematischen Fähigkeiten, um die Differenz der beiden Beträge mühelos zu errechnen und zugleich festzustellen, dass es weniger ausmacht als das, was die Propagandaabteilung, die offensichtlich mit der Haushaltsabteilung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen errechnet hat. – Verbindlichsten Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Krüger! – Als letzte Meldung die FDP – Frau Meister hat das Wort. Bitte schön!

Frau Meister (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Na, das ist ja wie eine Verleihung beim Heiligenschein. Die Grünen auf der Suche nach der ewigen sozialen Gerechtigkeit, die CDU ist in der Person von Herrn Hoffmann als Batman für die armen, entrechteten Beamten unterwegs, und Herr Krüger mahnt die Solidarität an. Jetzt gucken wir einmal genau auf die Solidarität.

[Zurufe der Abgn. Dr. Steffel (CDU) und Hoffmann (CDU)]

Wir hatten ursprünglich einen Antrag vorliegen, in dem es genau um das geht, was eigentlich für viele Arbeitnehmer draußen schon tägliches Brot ist, nämlich die Rückführung von Weihnachtsgeld. Es gibt auch Arbeitnehmer, die das erst gar nicht kennen gelernt haben, weil es viele kleine neue Firmen gibt, die überhaupt nie angefangen haben, ein Weihnachtsgeld als freiwillige soziale Leistung einzuführen. Der Vorschlag der Koalition geht davon aus, dass das Weihnachtsgeld auf absolute Beträge gesenkt wird. Wenn man etwas genauer darüber nachdenkt, hat das sehr wohl eine soziale Komponente, nämlich genau die, die Frau Flesch hier darzustellen versucht hat. Das heißt nämlich, dass sozusagen der Arme weniger verliert und der Reiche mehr verliert, um es einmal so plakativ hinzustellen. Mir ist eigentlich auch nicht so genau klar, warum das Weihnachtsgeld sozusagen leistungsorientiert, einkommensabhängig gezahlt werden muss.

[Hoffmann (CDU): Weil die Leute nicht so viel Geld haben!]

Es kann nicht sein, dass ich, nur weil ich viel Geld verdiene, auch noch ein höheres Anrecht auf Weihnachtsgeld habe, damit ich höhere Weihnachtsgeschenke machen kann. Wir wollen es nicht übertreiben. Es muss uns auch klar sein, Herr Hoffmann, dass natürlich in der Lage, in

Frau Meister

(A) der sich Berlin befindet, wir einfach nur davon reden können, dass dieses Unternehmen Land Berlin Pleite ist. Das heißt, es ist ziemlich großzügig zu sagen, dass es noch Weihnachtsgeld gibt. Das ist ja auch richtig so. Aber sozial wäre es, darauf hinzuweisen, dass es mit Sicherheit noch schlimmer kommen wird. Natürlich werden wir irgendwann in diesem Haus noch einmal über Personalkürzungen reden wollen. Oder wollen Sie die gesamten Personalkosten über Lohnkürzungen einsparen? – Das kann es ja wohl auch nicht sein.

[Beifall bei der FDP]

Oder wollen wir den Leuten ewig vormachen, es werde schon so weitergehen, wir würden in der nächsten Generation noch jemanden finden, der es zahle? – Ich glaube nicht, dass es so geht. Es wird nur gehen, und das ist für mich wirklich sozial, einmal darauf hinzuweisen, wie die Bedingungen wirklich sind. Gerade beim Beamten kann ich auch erwarten, dass er sein Opfer mit beibringt, denn er hat nämlich immerhin noch den unendlich großen Vorteil, er kann mit gutem Gewissen seine Weihnachtsgeschenke einkaufen gehen, er weiß nämlich, dass er auch nach Weihnachten noch einen Job haben wird. Und das wissen ganz viele Leute hier in Berlin eben leider überhaupt nicht so genau.

(B) Es gibt einen durchaus ganz interessanten Punkt in dem Änderungsantrag der Grünen. Das ist das Weihnachtsgeld für die Versorgungsempfänger. Das ist natürlich schon so, und das ist auch richtig so, dass auch hier schon ein gewisser Vorteil gerade auf dieser Seite sich herausgeprägt hat. Auch heute liegen die Pensionen immer noch bei 71 %. Auch das ist sehr viel höher als für den „normalen Arbeitnehmer“. Nichtsdestotrotz, Herr Schruoffeneger, müssen wir uns auch in dem Bereich schon vor Augen führen, dass das nicht alles Spitzengehälter gewesen sind. Auch hier gilt das Gleiche über die Zurückführung auf absolute Beträge wie bei den Aktiven, im Dienst Befindlichen. In dem Moment, wo wir einmal komplett über die Ruhestandsregelung für Beamte nachdenken, wäre ich sofort wieder bei Ihnen, denn das sollten wir wirklich einmal tun, sonst müssen wir uns auch darüber ein bisschen im Klaren sein, Neid ist ein schlechter Ratgeber, aber darauf hinweisen, wie die Situation wirklich ist, das dürfen wir. Den Gürtel enger schnallen, Herr Hoffmann, das kann nicht nur so gehen, dass es immer der Gürtel von dem anderen ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich lasse abstimmen, zuerst über den Änderungsantrag der Fraktion der Grünen, Drucksache 15/1970-1. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Grüne und Union! Die Gegenprobe! – Regierungsfractionen und FDP! Das war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

(C) Zur Beschlussvorlage empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die Stimmen von CDU und Grünen die Annahme. Wer der Drucksache 15/1970 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Regierungsfractionen und FDP! Die Gegenprobe! – Grüne und CDU! Dann ist dies so mit Mehrheit beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

I. Lesung

Gesetz über die Änderung von Gesetzen im Zusammenhang mit der Neukonzeption des Liegenschaftsfonds Berlin

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2052

Ich eröffne die I. Lesung. Für die Beratung ist eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion vorgesehen. Es beginnt die Fraktion der Grünen. Herr Schruoffeneger hat das Wort. – Bitte sehr!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Gesetzesentwurf steht im Zusammenhang mit der geplanten Neukonzeptionierung des Liegenschaftsfonds. Wegen des engen Zusammenhangs erlaube ich mir, zwei Sätze zu dieser neuen Konzeption des Liegenschaftsfonds zu sagen.

(D) Der Liegenschaftsfonds soll nach der Absicht des Senats auch als Grundstücksentwickler, als planende Institution tätig werden. Ich kann nur sagen: Finger weg von diesem Versuch, denn wir haben genug Erfahrungen mit landeseigenen Institutionen, die sich als Grundstücksentwickler und Planungsinstitutionen sehen. Wir haben die Erfahrung mit den Entwicklungsgebieten, deren Defizit von rund 670 Millionen € sollen wir nächstes Jahr als Land Berlin übernehmen. Wir haben Erfahrungen mit der Berliner Landesentwicklungsgesellschaft. Das Defizit bei der Abwicklung liegt hier auch deutlich über 50 Millionen €. Aus diesen Erfahrungen nun den Schluss zu ziehen, dass das Land und landeseigene Institutionen für die Entwicklung von Grundstücken und Flächen augenscheinlich so gut aufgestellt ist, dass auch der Liegenschaftsfonds jetzt zum Grundstücksentwickler werden soll, das ist eine völlig absurde Schlussfolgerung.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Es gibt doch private Grundstücksentwickler!]

Das darf man nicht tun. Solange es keinen boomenden Grundstücksmarkt gibt, gibt es auch für eine Landesinstitution keinen Grund, Grundstücke zu entwickeln, erst einmal Geld zu investieren. Wenn es einen boomenden Markt gibt, stehen die Investoren sowieso Schlange, dann entwickeln sie ihre Grundstücke, die sie haben wollen. Dafür braucht es dann keine Landesinstitution.

[Beifall bei den Grünen – Unruhe]

Vizepräsident Dr. Stözl: Verzeihung für die kleine Unterbrechung. Ich bitte die Fraktion der SPD, Konferen-

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A) zen notfalls draußen abzuhalten, damit der Redner volle Aufmerksamkeit hat. – Danke schön!

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Für Grundstücksentwicklung gibt es hier keine Aufregung!]

Schruoffeneger (Grüne): Das ist nett, Herr Präsident, danke!

Mit diesem Gesetz selbst sollen dann aber auch diverse Beteiligungen des Parlaments und das Verfahren zur Grundstücksbewertung verändert werden. Hierzu hat der Rechnungshof entsprechende Ausführungen gemacht. Ich will Ihnen einzelnen Passagen aus dieser Rechnungshofstellungnahme vorlesen, weil man das, was hier geplant ist, glaube ich, besser als der Rechnungshof gar nicht ausdrücken kann. Der Rechnungshof schreibt:

Die vorgesehene Änderung hat zur Folge, dass sämtliche Grundstücksgeschäfte des Liegenschaftsfonds Berlin der Einwilligungskompetenz des Abgeordnetenhauses entzogen werden. Dass der Einwilligungsvorbehalt des Abgeordnetenhauses zur Wahrung der Interessen des Landes notwendig und im Einzelfall finanziell bedeutsam ist, zeigt das vom Liegenschaftsfonds Berlin abgeschlossene Grundstücksgeschäft Zentrum am Zoo.

(B) Wenn Sie sich daran erinnern, wir hatten hier einen Vorgang eines Vertrags, von dem uns gesagt wurde, das müsse so gemacht werden. Das Parlament war unzufrieden mit der Preisgestaltung, hat gesagt, nein, das billigen wir so nicht. Und siehe da, im Rahmen von Nachverhandlungen gelang es, einige Millionen mehr zu erlösen. Das soll zukünftig nicht mehr möglich sein. Es soll keine Information und keine Beteiligung des Parlaments mehr geben. Die Kontrollrechte wären dann weg und letztendlich wäre es dem Liegenschaftsfonds allein überlassen, wie mit dem Vermögen des Landes Berlin umgegangen wird. Das kann so nicht sein.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall der Abgn. Zimmer (CDU) und Wegner (CDU)]

Der Rechnungshof schreibt dazu:

Festzuhalten aber bleibt, dass die geplante Verkürzung der Rechte des Abgeordnetenhauses mit einem Verfahren begründet wird, dass der Senat zu verantworten hat.

Denn die Begründung, die Beteiligung des Abgeordnetenhauses würde die Verfahren verlängern, ist absurd, da sie nur knapp 14 Tage dauert, das vorgeschaltete Verfahren im Senat dauert ein Vielfaches davon.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Zum zweiten Punkt, der Wertermittlung für die Grundstücke: Bisher müssen Grundstücke nach einem Verkehrswert verkauft werden. Das soll künftig anders sein. Dazu sagt der Rechnungshof:

Es liegt kein überzeugender Anlass vor, neben den von öffentlichen und privaten Gutachtern angewandten Grundsätzen zur Ermittlung des Verkehrswerts von Grundstücken ein weiteres, außer-

(C) halb der Wertverordnung liegendes Verfahren einzuführen und sogar gesetzlich zu sanktionieren. Unabdingbar für den Rechnungshof bleibt, dass das Höchstgebot aus dem Bieterverfahren am Verkehrswert zu messen ist, um dann die objektive Entscheidung treffen zu können, ob mit dem Gebot der Verkehrswert erreicht, gegebenenfalls über- oder unterschritten wird. Mit dem Wegfall des Abgleichs erhöht sich das Risiko, das Grundvermögen des Landes Berlin unter Wert veräußert wird.

In der Konsequenz sagt der Rechnungshof:

Die Überlegungen zeigen, dass die geplanten Änderungen der Landeshaushaltsordnung nicht gerechtfertigt sind. Es bleibt festzuhalten, dass die vorgesehenen Gesetzesänderungen dem Abgeordnetenhaus jegliche rechtliche Einflussnahme bei der Veräußerung von Grundstücken durch den Liegenschaftsfonds entziehen und damit eine Selbstentmachtung des Parlaments darstellen. Sie sind auch nicht zwingend, da die umfassende Neukonzeption für den Liegenschaftsfonds, so sie denn politisch gewollt und wirtschaftlich vertretbar ist, auch ohne diese Änderungen umsetzbar ist.

Das ist die Schlussfolgerung des Rechnungshofs. Dann fragt man sich: Warum wird es dann trotzdem gemacht? Ist es die Absicht des Senats, parlamentarische Kontrolle auszuschalten, Grundstücke unter Wert verkaufen zu können und niemand beschwert sich? Oder ist es nur Schlamperei? – Einer solchen Selbstentmachtung und Kontrollverlust kann ein Parlament nicht zustimmen, wenn es sich selbst noch ernst nimmt. Das müsste auch die Koalition so sehen und den Gesetzesentwurf in dieser Form ablehnen.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Matz (FDP)]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Schruoffeneger. – Die SPD fährt fort. Der Kollege Wieland hat das Wort, bitte schön!

(D) **Wieland** (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem Liegenschaftsfonds hat das Land Berlin ein Instrument geschaffen, um die Vermögensaktivierung beim Verkauf landeseigener Grundstücke zu verbessern. Es wurde eine zentrale Stelle geschaffen, um potentiellen Investoren im Rahmen der Ansiedlungspolitik die bis dahin notwendigen Wege – oder besser gesagt Umwege – durch die Berliner Verwaltung zu erleichtern.

Der Senat will mit dieser Neukonzeption des Liegenschaftsfonds die Aufgabenerfüllung optimieren, da die Einnahmen des Liegenschaftsfonds aus der Vermarktung bisher den Erwartungen nicht entsprechen. Es ist trotzdem in diesem Zusammenhang bemerkenswert, welchen Marktanteil das Land Berlin mittlerweile bei den Berlinweiten Grundstücksverkäufen hält, einerseits erklärlich über den Rückgang der privaten Grundstücksgeschäfte, aber auch gleichzeitig ein deutliches Zeichen dafür, dass

Wieland, Ralf

(A)

Berlin anders als in der Vergangenheit offensiver die eigenen Grundstücke, die nicht mehr für fachliche Aufgaben benötigt werden, zur Vermögensaktivierung vermarktet.

Die vorhandenen Vermarktungsschwierigkeiten haben viel mit der allgemeinen Marktlage im Immobiliensektor zu tun. Es gibt aber auch Gründe, die den Verfahrensabläufe in Berlin geschuldet sind. Im Wettbewerb um Investitionen werden wir nicht daran vorbeikommen, die Verfahrensabläufe zu verkürzen, zu optimieren. Zielsetzung wäre, dass die Frage, wie schnell ein Investor an ein geeignetes Grundstück in Berlin kommt, ein echter Standortvorteil in Berlin wäre. Dazu müssen wir alle Möglichkeiten nutzen. Um dieses Ziel zu erreichen, werden mit dieser Vorlage einige notwendige Gesetzesänderungen vorgelegt, die selbstverständlich in den nächsten Wochen ausgiebig in den Ausschüssen beraten werden. – Lassen Sie mich auf einige Punkte eingehen.

Das bisherige Verfahren zur Nachbestückung ist unbedingt zu verbessern. Gleichzeitig ist sicherzustellen, dass die Bezirke Grundstücke, auf denen mittelfristiger Bedarf für Infrastruktureinrichtungen nachgewiesen wird, dem Liegenschaftsfonds nicht übertragen werden. Dies berücksichtigt die Vorlage des Senats. Ich denke, dass damit den Bezirken in einem ihrer wichtigsten Vorbehalte gegenüber der Neukonzeption des Liegenschaftsfonds entsprechend Rechnung getragen wurde. Die Verfahrensabläufe innerhalb der Verwaltung sollen gestrafft werden. Dies ist ausdrücklich zu begrüßen.

(B)

Die Vorlage will auch sicherstellen, dass die parlamentarischen Abläufe verkürzt werden. Dazu eine Bemerkung – und Herr Kollege Schruoffeneger, da sind wir nicht so weit auseinander –: Wenn man sich die Abläufe einzelner Grundstücksverkäufe anschaut, kann man in der Regel feststellen, dass das Parlament nicht das Nadelöhr ist, im Gegenteil: Die meisten Grundstücksgeschäfte werden parlamentarisch vorbildlich schnell behandelt. Auch wenn es ein wenig nach Eigenlob aussieht, aber es lässt sich auch fraktionsübergreifend feststellen, dass sowohl im Unterausschuss Vermögen wie im Hauptausschuss mit hoher Flexibilität und einem hohen Maß an Entgegenkommen, was Einreichungsfristen und Ähnliches betrifft, Grundstücksgeschäfte von uns behandelt und beschlossen werden.

[Eßer (Grüne): Im Zweifel in zwei Tagen!]

Aber wir sollten trotzdem prüfen, ob auch wir zur Verfahrensbeschleunigung darüber hinaus beitragen können. Dieser Punkt – das sehe ich genauso wie Sie, Herr Schruoffeneger – der wird sicherlich in den Ausschüssen intensiv diskutiert und beraten werden, weil es auch rechtliche Bedenken gibt, ob der vorgeschlagene Weg ein gangbarer ist.

Letzter Punkt ist die Gleichstellung des Bieterverfahrens zum bisherigen Wertermittlungsverfahren. Das sehe ich ganz anders als Sie, Herr Kollege. Die Anwendbarkeit von Bieterverfahren zur Ermittlung von Verkehrswerten

kann und soll einen wichtigen Beitrag zur Optimierung leisten. In Berlin haben wir aus der Vergangenheit naturgemäß recht hohe Grundstückspreise erzielt, auch wegen der vielen Privatgeschäfte, die getätigt wurden. Diese prägen in entscheidender Weise und in erster Linie bei einer Rückschau – und das ist die Wertermittlung – in dem bisherigen Verfahren die dann zu ermittelnden Grundstückspreise. Dann haben wir in der Tat häufig das Problem, dass die Preise, die wir über die Wertermittlung erhalten, nicht die Marktpreise sind, die jetzt erzielt werden können. Daraus resultieren die bekannten Probleme, weil dann unter Wert verkauft werden muss. Bieterverfahren können meines Erachtens schneller und realistischer einen aktuellen Wert ermitteln. Es ist auch ein anerkanntes Verfahren. Hier erfolgt in der Landeshaushaltsordnung lediglich die Klarstellung, dass es sich um ein gleichwertiges Verfahren handelt.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Man kann sich dann im Einzelfall immer noch für das eine oder das andere Verfahren entscheiden.

Ich bin mir sicher, dass die Positionen der Fraktionen gar nicht so weit auseinander liegen. Wir werden darüber in den nächsten Wochen in den Ausschüssen diskutieren. Sie sollten mit dazu beitragen, dass wir diese Vorlage möglichst schnell noch in diesem Jahr im Parlament beschließen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

(C)

(D)

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke, Herr Kollege Wieland! – Die CDU-Fraktion fährt fort. Das Wort hat der Kollege Zimmer – bitte schön!

Zimmer (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe in der „Berliner Zeitung“ gelesen, dass sich Herr Lippmann gehemmt fühlt bei der Vermarktungstätigkeit des Liegenschaftsfonds. Das bedauere ich sehr. Die Hemmnisse für die Verwertung aber ausgerechnet im Ablauf des Verfahrens zu suchen, sowohl hier im Haus als auch bei der Nachbestückung, erschließt sich mit nicht. Wenn man ehrlich ist, haben wir auf der einen Seite ein Portfolio des Liegenschaftsvermögens, worin die gut veräußerlichen, marktfähigen Grundstücke mittlerweile ausgedünnt sind – was auch zu erwarten war –, auf der anderen Seite haben wir eine Bandbreite von Grundstücken, die eher zu einer Entlastung der Bezirkshaushalte geführt haben, indem sie in den Liegenschaftsfonds gewandert sind. Man kann sich trefflich darüber streiten, ob dies der richtige Weg ist. Nun könnte man sagen, das Portfolio muss verbreitert, muss ertüchtigt werden, dort muss etwas hinein, was in irgendeiner Form attraktiv ist. Darüber lasse ich mit mir reden. Ich verstehe zwar, dass es bei den Bezirken Bedenken gibt, weil ihnen das Verfahren quasi aus der Hand genommen wird. Die Umwandlung von Fach- in Finanzvermögen ist sicher keine freudvolle Vorstellung für ein Bezirksamt, wenn es daran nicht beteiligt ist.

Zimmer

(A) Ich glaube, ein wesentliches Problem des Liegenschaftsfonds liegt in seiner Vermarktungsstrategie. Dieser Punkt wird mit der Neukonzeption des Liegenschaftsfonds aber nicht angegangen. Auch hierüber wird man sich unterhalten müssen. Man muss auch darüber sprechen, ob es tatsächlich nur eine Frage des Angebots ist oder nicht auch eine der Nachfrage. Es ist mitnichten so, dass Investoren, die Grundstücke suchen, Schlange stehen. Ich kenne dennoch Verfahren, die lange dauern, das sind aber nicht diejenigen, über die wir im Zusammenhang mit der Neukonzeption des Liegenschaftsfonds sprechen.

(B) Ich sehe ein Problem, das meine Vorredner ebenfalls angedeutet haben – Herr Schruoffeneger deutlicher als Herr Wieland –: Ich sehe das Problem der Verselbstständigung bei allem, was mit Immobiliengeschäften zu tun hat, gerade in einer Institution wie dem Liegenschaftsfonds, der wiederum in einer privatrechtlichen Konstruktion existiert, und deshalb der Kontrolle des Abgeordnetenhauses weitestgehend auch in seinem Geschäftsgebaren entzogen ist. Dieses Problem sehe ich auch bei den anderen Beteiligungen des Landes Berlin. Ich bin ein Freund eines klaren Schnittes, das wissen Sie. Ich bin kein Privatisierungsdogmatiker – das sind die Kollegen, die ganz rechts sitzen –, aber es spricht einiges dafür, die Vermarktung effizient zu gestalten. Aber nicht so, dass darunter verstanden wird, dass ein Parlamentarier möglichst keine Nachfrage mehr stellen kann und wir dadurch keinen Einfluss mehr darauf haben, wie mit unserem Vermögen umgegangen wird. Hierzu haben wir in der Tat genügend schlechte Erfahrungen gemacht, die BLEG und andere Entwickler sind bereits angesprochen worden. Es ist bereits ein Fortschritt, wenn wir jetzt darüber sprechen, dass dem Liegenschaftsfonds diese Aufgabe zufällt. Es gab schließlich auch schon seitens des Senats die Idee, dass sich die BSR mit Grundstücksvermarktung beschäftigen könnte, indem sie die BEHALA aufkauft. Insofern handelt es sich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Liegenschaftsfonds eher um die sachnäheren Kollegen. Aber es handelt sich um einen Bereich, der häufig sehr korruptionsnah ist, das wissen wir alle. Allein deshalb geht es nicht an, diese Aufgabe außerhalb des parlamentarischen Fokus ablaufen zu lassen. Der Zoobogen ist ein Beispiel, nicht für Korruption, sondern dafür, dass die Kontrolle des Parlaments dazu geführt hat, Schaden für das Land Berlin durch ein Grundstücksgeschäft abzuwenden. Hier haben wir in der Tat einen sinnvollen Beitrag geleistet, und das Geschäft ist nicht einmal geplatzt.

Man muss sagen – da gebe ich Herrn Wieland völlig Recht –, dass der Vermögensausschuss ein professionell agierendes Gremium ist, wenn wir uns mit Grundstücksgeschäften auseinander setzen. Hier nun einen Vorwurf zu konstruieren, ist aus meiner Sicht falsch. In dem Augenblick, in dem Geschäfte keinen Anlass zu Diskussionen geben, passieren sie den Ausschuss schnell. Wenn es Diskussionen gibt, stellen in der Regel hinter verschlossenen Türen alle fest, dass dem so ist, und bemühen sich, sie zu lösen. Flexibilität geht allerdings häufig bereits in den

(C) Bereich der Nötigung. Wir kennen das Spiel alle: Die Vorgänge liegen herum, um dann zwei Tage vor Ablauf irgendwelcher Fristen dem Parlament präsentiert zu werden. Dann tagt morgens der Vermögensausschuss, nachmittags der Hauptausschuss und 24 Stunden später das Abgeordnetenhaus. Das ist nicht die Form von Flexibilität, die ich mir vorstelle. Ich hätte mir gewünscht, dass wir uns bei dem einen oder anderen Geschäft mehr Zeit hätten lassen können.

Ich sehe allerdings noch an einer völlig anderen Stelle ein Problem, nämlich bei der Frage der Besetzung einer zweiten Geschäftsführerstelle. Wenn ich mich recht erinnere, soll die Besetzung der Stelle eines zweiten Geschäftsführers – weil der arme Herr Lippmann so überarbeitet ist mit der Bearbeitung der Vorgänge, die eher darauf hindeuten, dass die Arbeit des Liegenschaftsfonds eine endliche ist – erfolgen. Nun spricht das Parlament heute über die Neukonzeption des Liegenschaftsfonds, aber die Bestellung eines zweiten Geschäftsführers steht am Freitag auf der Tagesordnung des Aufsichtsrats des Liegenschaftsfonds.

[Dr. Heide (CDU): Hört, hört!]

(D) Ich appelliere an dieser Stelle an alle Beteiligten, nicht wieder eine Hauruckaktion vorzunehmen, ohne dass das Parlament einen Beschluss gefasst hat. Eines stimmt mich allerdings nicht wirklich optimistisch, denn wie man hört, handelt es sich bei dem in Aussicht genommenen zweiten Geschäftsführer um einen alten Bekannten von Senator Sarrazin, den er aus der DB Immo kennt. Allein dies macht den Vorgang nicht zu einem freudvollen für dieses Parlament. Wenn Sie sich unerfreuliche Diskussionen im Nachgang ersparen wollen, starten Sie keine Aktionen, die anschließend in der Presse parteiübergreifend schlecht kommentiert werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Nicolas Zimmer! – Die PDS-Fraktion fährt fort, Herr Krüger hat das Wort – bitte!

Krüger (PDS): Herr Zimmer! Das ist aber nett, dass wir hier endlich einmal wieder etwas von Ihnen zu einer wichtigen Sachfrage hören können.

[Oh! bei der CDU – Henkel (CDU):

Das Kompliment können wir nicht zurückgeben!]

Allerdings muss ich Sie auch gleich in einem Punkt korrigieren: Es ist unzutreffend, dass der Aufsichtsrat des Liegenschaftsfonds am kommenden Freitag einen neuen Geschäftsführer bestellen wird. Hier sind Sie offensichtlich Gerüchten aufgesessen, aber nichts hat Sie daran gehindert, sie hier ungeprüft im Plenum zu verbreiten.

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Notwendigkeit, weiter Immobilienvermögen des Landes für die Haushaltskonsolidierung zu aktivieren, ist eine Aufgabe von gesamtstädtischer Bedeutung. Die Entscheidung des Jahres 2001, den Liegenschaftsfonds zu

Krüger, Marian

(A) gründen, hat sich bewährt. Zersplitterte Zuständigkeiten sind überwunden, mehr immobilienwirtschaftliche Kompetenz für die Vermarktung des Landesvermögens ist gesichert worden. Ich glaube, dass wir alle ein gemeinsames Interesse daran haben müssen, dass dieses höchst einträgliche Landesunternehmen weiter und besser arbeiten kann, nicht nur im Hinblick auf die kommerzielle Vermarktung, sondern auch im Hinblick auf seine Kompetenz, Lösungen für die Privatisierung von Problemimmobilien wie dem SEZ zu finden. Aus meiner Sicht hat sich auch hier der Liegenschaftsfonds bewährt.

Es gibt sicher erhebliche Kritik an der Arbeit des Liegenschaftsfonds, insbesondere, wenn man sich in den Bezirken umhört. Aber eines ist klar: Niemand will und kann zu den alten Zuständen zurück. Mit der Neukonzeption geht es um zwei Fragen, die – soweit ich meine Vordränger richtig verstanden habe – unstrittig sind: um die Erschließung neuer Wertpotentiale und um die Straffung von Entscheidungsabläufen. Beim Verkauf sollen die Abläufe von zwölf auf sechs Wochen verkürzt werden und bei der Nachbestückung von bis zu 30 Wochen auf sieben. Das ist ein Interesse, soweit ich die Diskussion unter unseren Kommunalpolitikerinnen und -politikern verfolgt habe, das von den Bezirken geteilt wird.

(B) Umstritten ist die mit der Vorlage verbundene Zentralisierung politischer Entscheidungsmacht auf der Ebene des Senats. Hier liegt uns allen die Kritik aus dem Rat der Bürgermeister und aus dem Landesrechnungshof vor. Genauso wie mein Kollege Wieland kann ich an dieser Stelle nur hervorheben, dass der Senat im Hinblick auf die Grundstücke, die für die Infrastrukturentwicklung der Bezirke von Bedeutung sind, der Kritik aus dem Rat der Bürgermeister bereits entgegengekommen ist.

Innerhalb der PDS-Fraktion hat die Meinungsbildung zu der Vorlage des Senats begonnen. Wir teilen neben der Übereinstimmung im Hinblick auf die Grundsatzfragen – neue Wertpotentiale und Straffung der Entscheidungsabläufe – durchaus eine Reihe von Einwänden und Bedenken, wie sie in der letzten Zeit in der öffentlichen Debatte vorgetragen worden sind.

Ich will hierbei eines herausgreifen: Wir verfolgen das Ansinnen des Senats, in die Nutzung des bezirklichen Fachvermögens einzugreifen oder direkt durchzugreifen, mit großer Skepsis und haben die Befürchtung, dass hier die kommunale Selbstverwaltung in einer irreparablen Weise eingeschränkt wird. Deshalb halten wir weitere Nachbesserungen an der Vorlage für diskussionsnotwendig – insbesondere im Hinblick auf die in diesem Zusammenhang beabsichtigte Änderung des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes.

Darüber hinaus ist an dieser Stelle – wenn es also um die künftige Nutzung des landeseigenen Immobilienvermögens geht – nicht nur über dessen Verwertung aus kommerziellem Interesse zu sprechen, sondern wir haben – und das ist mein letzter Gedanke: Herr Präsident, mit

(C) Ihrer Erlaubnis – auch zu registrieren, dass es sehr plurale Interessen und sehr unterschiedliche Akteure im Hinblick auf die Liegenschaftspolitik gibt. Die Diskussion, nicht genutzte und leerstehende Liegenschaften des Landes Berlin einer Zwischennutzung durch Bürgerinitiativen zuzuführen und bürgerschaftliches Engagement mit der Haushaltskonsolidierung des Landes Berlin – nämlich der Einsparung von Betriebsausgaben – zu verbinden, ist aus unserer Sicht notwendig. Dieser Diskussion wird sich meine Fraktion – und, wie ich denke, auch die Koalition – nicht verweigern, sondern sie wird sie mitgestalten. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege Matz hat das Wort. – Bitte schön!

Matz (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man könnte über diesen Gesetzentwurf verschnupft sein, und ich bin es heute gleich im wahrsten Sinne des Wortes. Ich habe den beiden Rednern der Koalition sehr aufmerksam zugehört und darauf geachtet, ob sie sich zu dem vom Senat vorgelegten Konzept bekennen oder nicht. Ich habe das bei beiden nicht heraushören können. Es war viel von beginnender Meinungsbildung in den Fraktionen die Rede und davon, dass der Liegenschaftsfonds gelobt werden und man seine Arbeit erleichtern müsse, aber wir haben nicht gehört, dass sie das mittragen, was der Senat vorgelegt hat. Das sehe ich in Zusammenhang mit der Presseberichterstattung, in der von Widerständen in den Koalitionsfraktionen die Rede ist. (D)

Sie haben auch guten Grund, bei diesem Vorhaben etwas zurückhaltend an die Sache heranzugehen. Davon abgesehen, scheint Ihnen manches auch peinlich zu sein, denn als Herr Krüger festgestellt hat, es gebe überhaupt gar keine Aufsichtsratssitzung mit einem solchen Tagesordnungspunkt, wie ihn Herr Zimmer erwähnt hatte, hat er zu erwähnen vergessen, dass diese Aufsichtsratssitzung offenbar sehr wohl geplant war, aber gestern abgesetzt wurde. Das ist ein klares Zeichen dafür, dass hier jemandem etwas peinlich ist oder dass zumindest befürchtet wird, es könnte etwas peinlich werden.

Genauso ist Ihnen unangenehm, dass Sie den Bezirken gegenüber wieder den alten Kurs des Herumeierns fortsetzen. In der Frage, ob sie Bezirke überhaupt wollen und welche Aufgaben sie haben sollten, geht es mal hin und mal her. Wenn sich der Regierende Bürgermeister mal etwas weiter aus dem Fenster gelehnt hat, wird er von den Fraktionen wieder zurückgepfiffen – auf Druck der eigenen Bezirkspolitiker. In dieser Frage geht der Senat wieder einmal ein bisschen voran, und man spürt bereits förmlich, dass die Koalitionsabgeordneten den Druck von der Basis bekommen, dieses besser doch nicht zu tun.

Wenn Sie wollen, dass mehr Grundstücke an den Liegenschaftsfonds übertragen werden, warum machen Sie das dann gleich mit Druck – dem AZG und der großen Keule – und nicht mit größeren Anreizen? – Heute kommt nur ein kleiner Anteil der Erlöse, die bei den

Matz

(A) Grundstücksverkäufen erzielt werden, den Bezirken zugute, und das, was den Bezirken überhaupt zugute kommt, richtet sich zur Hälfte danach, welcher Bezirk das Grundstück herausgerückt hat. Das heißt, der Anreiz für den einzelnen Bezirk, das Grundstück tatsächlich zur Nachbestückung freizugeben, ist extrem gering.

[Beifall bei der FDP]

Darin liegt der Hauptgrund, dass es immer noch schwer fällt, Grundstücke in den Liegenschaftsfonds zu übertragen. Ändern Sie doch lieber das, statt mit dem AZG Gefahr zu laufen, dass den Bezirken vielleicht auch Liegenschaften weggenommen werden, bei denen der Senat gar nicht so gut wie die Bezirke selber beurteilen kann, was sie brauchen oder nicht brauchen!

Der andere Punkt ist die parlamentarische Kontrolle. Dazu haben sich die Vertreter der Koalition relativ zurückhaltend geäußert. Ich glaube, dass Sie als Parlamentarier nicht im Ernst das mitmachen können, was in dieser Vorlage steht. Das Parlament kann sich nicht selbst aus der Mitwirkung herausziehen, da man doch genau weiß – Herr Wieland hat darauf hingewiesen –, dass das Parlament nicht schuld daran ist, wenn das Verfahren zu lange läuft. Das Parlament zeigt sich hierbei sogar sehr flexibel. Der Landesrechnungshof hat auch Wege aufgezeigt, wie das Verfahren beim Senat verkürzt werden kann, ohne deswegen gleich aus der parlamentarischen Kontrolle insgesamt aussteigen zu müssen. Ich füge hinzu: Die Immobilienwirtschaft ist ein viel zu sensibler Sektor der Berliner Politik – aus langer Vergangenheit –, als dass man hier auf eine solche Kontrollinstanz ernsthaft verzichten könnte.

(B) Interessant ist im Übrigen auch, dass Sie im ursprünglichen Entwurf geplant haben, das Ausführungsgesetz zum Baugesetzbuch zu verändern. Davon ist zurzeit nicht die Rede, aber Sie haben diesen Gedanken noch nicht aufgegeben, sondern angekündigt, dies wieder vorzubringen. Auch das ist eine sehr schwierige Frage vor dem Hintergrund, dass wir doch einmal gesagt haben, es solle Bezirke geben, die Aufgaben hätten. Wenn sie die nicht haben sollen, müsste man in der Tat auf die Idee kommen, sie abzuschaffen.

Wir wollen das nicht, und wir wollen auch nicht, dass eine weitere landeseigene GmbH, die einmal einen befristeten Auftrag hatte bzw. damit auf den Weg gebracht wurde, am Ende doch wieder zu einer unendlichen Geschichte wird, indem man immer dann, wenn sich die Aufgabe dieser GmbH dem Ende zuneigt, Mittel und Wege findet, um sie bis in alle Ewigkeit zu verstetigen. Das ist kein guter Weg. Deswegen freuen wir uns darauf, dass Sie in den parlamentarischen Beratungen, wie von Ihnen selber angekündigt, noch auf sehr viel größere Distanz zu diesem Gesetzentwurf gehen werden, als Sie das heute hier haben spüren lassen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

(C) **Vizepräsident Dr. Stözl:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Vorlage wurde bereits vorab federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung sowie an den Hauptausschuss überwiesen. Die nachträgliche Zustimmung hierzu stelle ich fest.

Weiterhin wird nunmehr auch die mitberatende Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie vorgeschlagen. – Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

a) I. Lesung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Teilprivatisierungsgesetzes der Berliner Wasserbetriebe vom 17. Mai 1999 (GVBl. S. 183)

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2054

b) Vorlage – zur Beschlussfassung –

Fünfte Änderungsvereinbarung zum Konsortialvertrag vom 18. Juni 1999 über die Beteiligung an den Berliner Wasserbetrieben Anstalt öffentlichen Rechts zwischen dem Land Berlin und RWE/Veolia Berlinwasser Beteiligungs AG (RVB)

(D) Ich eröffne die I. Lesung. Für die Beratung ist eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion vorgesehen. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Eßer, Sie haben das Wort!

Eßer (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Um 15 % will der Senat zum 1. Januar 2004 die Wasserpreise erhöhen. Nach der Absprache mit den Investoren sollen noch einmal 12 % bis 2004 hinzu kommen. Da sind wir ungefähr bei den 30 %, die der Senat sich in einem Schritt nicht zu erhöhen getraut hat. Interessant wird sein, dass es spätestens dann für Großkunden günstiger sein wird, eigene Brunnen zu graben und sich aus der Wasserversorgung durch die BWB zu verabschieden. Um diesem Konflikt mit den Großkunden aus dem Wege zu gehen und dennoch, wie vorgesehen, Kasse zu machen, wollen BWB und Senat den kleinen Kunden die Zeche zahlen lassen und schlagen im vorliegenden Gesetz deshalb vor, eine Grundgebühr und degressive Arbeitspreise einzuführen. Damit werden dann die normalen Haushalte von den Großkunden abgekoppelt und dem Monopol der Wasserbetriebe ohne diesen Schutz ausgeliefert. Die Grundgebühr ist die giftigste Pille in Ihrem unsozialen Maßnahmenpaket, und zu ihr kann ich Ihnen jetzt schon sagen, dass Bündnis 90/Die Grünen dem auf keinen Fall zustimmen werden.

[Beifall bei den Grünen]

Wie Sie alle wissen, haben die Hausbesitzer gegen die aktuellen Wasserpreise geklagt und dabei vor dem Kammergericht im Grundsatz Recht bekommen. Wenn schon

Eßer

(A) die Wasserpreise der Vergangenheit unrechtmäßig und überhöht gewesen sind, dann gilt das doch wohl erst recht für die zukünftigen erhöhten Preise, die Sie vorschlagen. Ich glaube also, das Parlament wird hier noch viel Nachbesserungsarbeit von Oppositions- und von Koalitionsseite vor sich haben.

Was uns jetzt vorliegt, ist der Fluch der bösen Tat, der Sie im Senat jetzt einholt. Diese böse Tat wurde 1998/99 begangen. Damals hatte die damalige Finanzsenatorin Frau Fugmann-Heesing, die jetzt als Abgeordnete unter uns sitzt, ein Loch von 3,3 Milliarden DM in der Kasse. Dieses Loch wollten Sie unter allen Umständen schließen, um der Öffentlichkeit im Wahlkampf 1999 eine hübsche schwarze Null in Ihrem Haushaltsabschluss zu präsentieren und sich als eiserne Lady des Sparens zu verkaufen. Der Unterstützung durch Ihren Fraktionsvorsitzenden Böger und den damaligen haushaltspolitischen Sprecher Klaus Wowerit konnten Sie sich sicher sein. Die scheinbar rettende Idee bestand darin, die Berliner Wasserbetriebe etwa zur Hälfte an private Investoren zu verkaufen. Der Kaufpreis stand gewissermaßen fest und war durch das Haushaltsloch gegeben: 3,3 Milliarden DM mussten es sein.

(B) Es fanden sich zwei Großkonzerne, die bereit waren, die verlangte Kaufsumme zu zahlen, allerdings unter einer Bedingung: dass das Land Berlin ihnen eine zweistellige Rendite auf das eingesetzte Kapital garantiere. Sie hatten nämlich nicht vor, ihr Geld zum Fenster hinaus zu werfen, und waren nur bei solchen Garantien bereit, beim Kaufpreis nicht so genau hinzusehen.

[Cramer (Grüne): Unglaublich!]

Aber wie quetscht man aus einem Berliner Wasserwerk jährlich über 200 Millionen € heraus? – Das ist gar nicht so einfach, wenn das einzig brauchbare Geschäft dieser Wasserbetriebe, wie wir heute wissen, die regionale Wasserversorgung ist und diese dem Gebührenrecht unterliegt. Deshalb wird seit dem Verkauf am Gebührenrecht und am Wasserpreis herumgeknetet, und zwar so lange, bis die Rechtskonstruktion zu der garantierten Rendite der Investoren passt. Um nichts anderes geht es heute bei den beiden Vorlagen des Senats zur Änderung des Teilprivatisierungsgesetzes und des Konsortialvertrags.

In der Vergangenheit ist der Senat dabei vor Rechtsbeugung nicht zurückgeschreckt. Zwei zentrale Regelungen, die er sich ausgedacht hatte, wurden vom Landesverfassungsgericht kassiert. Kurz gefasst hat das Verfassungsgericht gesagt, zweistellige Renditeerwartungen in die Kalkulation des Wasserpreises einzuarbeiten, ist unzulässig. Alles über 8 % kommt nicht in Frage. Und jetzt kommt der springende Punkt, warum wir uns noch heute mit diesen alten Kamellen beschäftigen müssen. Spätestens hier hätte der damalige Senat entweder den Kaufpreis entsprechend mindern oder noch besser ganz auf das Geschäft verzichten sollen. Stattdessen hat der Senat im berichtigten § 23 Abs. 7 des Konsortialvertrags den Investoren die alten Renditekonditionen garantiert. Der

(C) Senat verpflichtete sich damals also erstens, durch Gesetzesänderungen den Wasserpreis so weit zu erhöhen, dass die Renditevorstellungen der Investoren befriedigt werden könnten. Das Resultat dieser Bemühungen liegt jetzt als Gesetzesnovelle vor. Zweitens, falls das nicht reicht – und es reicht nicht –, hat sich das Land Berlin verpflichtet, eigene Gewinnansprüche an die Investoren abzutreten. Der Senat nennt das disproportionale Gewinnverteilung. Die entsprechenden Regelungen finden sich in der Änderung des Konsortialvertrags, der wir zustimmen sollen. Schließlich hat sich das Land drittens verpflichtet, falls das alles immer noch nicht reichen sollte, den Fehlbetrag direkt aus dem Landeshaushalt an REW und Veolia zu überweisen. Auf Hochdeutsch: Die Renditegarantie für die Investoren ist fix, und alles, was der Betrieb selbst nicht erwirtschaftet, zahlt das Land Berlin.

[Cramer (Grüne): Unglaublich!]

Fürwahr ein Stück aus dem Tollhaus!

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege! Ihre Redezeit ist um.

Eßer (Grüne): Ich komme zum Schluss, Herr Präsident! – Dass ausgerechnet Herr Wolf, einst einer der schärfsten Kritiker dieses Deals, ihn nun umsetzen und vertreten muss, ist Ironie der Geschichte.

[Beifall bei der FDP – Beifall des Abg. Hoff (PDS)]

(D) Und dass die PDS-Fraktion jetzt am lautstärksten dafür eintritt, den Gebührenzahler für diese Sache bluten zu lassen, das zeigt, wie tief die Ironie der Geschichte manchen sinken lassen kann.

[Heiterkeit und Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege, wir sind wirklich beim Schluss!

Eßer (Grüne): Ich wiederhole deswegen zum Abschluss noch einmal auch die Einladung an SPD und PDS. Der SPD-Parteitag hat sich bereits entsprechend positioniert und will seiner Führung hier nicht folgen. Ich bin dafür dankbar. Wir werden gemeinsam erhebliche Nachbesserungsarbeiten an diesen beiden Vorlagen des Senats vornehmen müssen. Sie sind im Detail höchst kompliziert, kaum lesbar. Aber ich habe versucht, Ihnen den Kern dessen, worüber wir verhandeln, deutlich zu machen.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Eßer! – Herr Kollege Flemming von der Fraktion der SPD folgt und hat das Wort. – Bitte schön!

Dr. Flemming (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Teilprivatisierung der Wasserbetriebe war 1999 eine sehr schwierige und umstrittene Entscheidung, auch in meiner Fraktion. Es gab Gegensätze – Privatisierung ja oder nein. Der gewählte Weg der Privatisie-

Dr. Flemming

(A)

Die Regierung hat im außerparlamentarischen und parlamentarischen Raum mit Zielen und Bedingungen gepflastert. Das Land sollte die Mehrheit halten. Das wurde mit knapp 50 % erreicht. Der Kaufpreis sollte hoch sein. Mit 3,3 Milliarden DM wurde dieses Ziel erreicht, wenn nicht gar überboten. Die Wasserpreise sollten nicht steigen. Es wurde vereinbart, sie bis 2003 konstant zu halten. Kein Arbeitnehmer sollte seinen Arbeitsplatz verlieren. Betriebsbedingte Kündigungen wurden bis 2014 ausgeschlossen. Und natürlich müssen die privaten Investoren den Kaufpreis refinanzieren können und eine Rendite erwirtschaften. Diese Quadratur des Kreises erschien vielen damals als eine sehr gute Lösung. Nicht alle würden das heute noch genauso sehen.

Das Gesetz wurde von der damaligen Opposition aus grundsätzlichen Erwägungen heraus für verfassungswidrig erklärt. Der Verfassungsgerichtshof hat dem widersprochen. Man kann auch staatliche Betriebe, die der Grundversorgung mit lebenswichtigen Gütern dienen, privatisieren. Es hat jedoch zwei Teile für verfassungswidrig und damit nichtig erklärt, die dazu dienen, den marktwirtschaftlich nachvollziehbaren Ansprüchen der Investoren mit gesetzlichen und vertraglichen Mitteln zu entsprechen.

(B)

Zunächst zur Effizienzrendite: Dem Investor sollte ein Anreiz dafür gegeben werden, Leistungssteigerungen des Unternehmens herbeizuführen, indem diese Leistungssteigerung erst ab dem vierten Jahr nach der Maßnahme dem Verbraucher zugute kommt. Bis dahin ist der Vorteil Teil der Verzinsung. Der Verfassungsgerichtshof rügte die mangelnde Normenklarheit der gesetzlichen Regelung, die einen Verstoß gegen das Rechtsstaatsprinzip darstellte.

Das Zweite war die Verzinsung des betrieblichen Kapitals. Es sollte eine Rendite geben, die um zwei Prozentpunkte über der durchschnittlichen Rendite zehnjähriger deutscher Bundesanleihen liegt. Der Verfassungsgerichtshof war hinsichtlich dieser Rendite uneins. Vier Richter waren der Meinung, der Zweck der Gewinnerzielung könne bei der Beteiligung privater Unternehmen konsequenterweise einbezogen werden. Vier andere Richter waren der Meinung, wegen der staatlichen Mehrheitsbeteiligung komme es nicht auf den Gewinnerzielungszweck an, sondern die Grundsätze des Gebührenrechts seien zu beachten. Das Gericht kam an dieser Stelle nur deshalb zu einer einheitlichen Haltung, weil es selbst die Entscheidung über den Zeitpunkt und den Grad der Privatisierung noch offen lässt. Es war allen klar, dass nach dem Auslaufen des Verbots von Gebührenerhöhungen Ende 2003 die Berliner Wasserbetriebe das Recht, ja die betriebswirtschaftliche Pflicht haben, 2004 die Gebühren beträchtlich zu erhöhen, wenn es nicht gelingt, im Licht des Verfassungsurteils und des bestehenden Vertrages das Teilprivatisierungsgesetz und den Konsortialvertrag zu ändern. Herr Branoner und Herr Kurth haben dieses Problem erfolgreich verdrängt und es diesem Senat überlassen.

(C)

Das vorliegende Gesetz soll diesen Zielen gerecht werden. Dazu wird die Rendite auf mindestens die durchschnittliche Rendite zehnjähriger deutscher Bundesanleihen festgelegt. Die Tarifstruktur soll geändert werden, es wird ein Grundpreis eingeführt – das hat Herr Eßer bereits erwähnt. Die Abschreibungsgrundlage wird auf der Basis von Wiederbeschaffungswerten festgelegt. Die 1999 getroffene Grundsatzentscheidung und die geschlossenen Verträge werden wir bei unseren Beratungen dabei nicht in Frage stellen. Insofern sollten wir nicht noch einmal die alten Schlachten schlagen. Wir werden jedoch die vorgeschlagenen Änderungen rechtlich und in ihren finanziellen Auswirkungen sowohl für die Verbraucherinnen und Verbraucher als auch für das Land Berlin und damit die Steuerzahler sehr sorgfältig prüfen und mit Ihnen gemeinsam darüber beraten. – Ich danke!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Flemming! – Die CDU fährt fort. Das Wort hat der Kollege Kai Wegner. – Bitte schön!

Wegner (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In den letzten Tagen und Wochen mussten wir leider in den Medien viele Horrormeldungen über die Berliner Wasserbetriebe zur Kenntnis nehmen: Wasserbetriebe streichen Arbeitsplätze. Wir mussten viele Meldungen über die Gebühren lesen, und wir mussten auch etwas über viel zu hohe Wasserpreise lesen.

(D)

Heute legt uns der SPD-PDS-Senat einen Gesetzentwurf vor, der in den eigenen Reihen große Widerstände auslöst, bis hin zu einer Ablehnung des SPD-Landesparteitags am vergangenen Wochenende. Und deshalb, Herr Eßer hat es gesagt, haben wir in der Tat hier im Parlament, in den Ausschüssen, viel vor uns, denn an diesem Gesetz muss in der Tat viel verändert werden.

[Hoff (PDS): Sagen Sie was zu Ihrem Erbe!]

Der Senat plant jetzt eine fünfzehnprozentige Wasserpreiserhöhung. Ihr Staatssekretär Herr Strauch – Sie waren dabei, Herr Hoff – hat erst vor wenigen Wochen im Wirtschaftsausschuss gesagt, dass jegliche weitere Belastung durch Steuern, Abgaben und Gebühren schädlich ist für den Wirtschaftsstandort Berlin. Heute handeln Sie anders. Trotzdem wollen Sie den Standort weiter belasten. Statt einer gescheiterten Konzessionsabgabe sollen nun die Ver- und Entsorgungsrohrleitungen die Millionen in Ihre Kasse spülen. Zudem lastet die im Teilprivatisierungsgesetz fixierte Verzinsung des betriebsnotwendigen Kapitals der Wasserbetriebe schwer auf dem Wasserpreis. Weiterhin hält der Senat an einem ökologisch nicht begründbaren Grundwasserentnahmentgelt fest. Dies alles zeigt doch sehr deutlich, dass Sie die Gebührenzahler und auch die Unternehmen der Stadt weiter mit Abgaben belasten wollen. Dies führt zu weniger Kaufkraft und weniger Investitionen, zu mehr Insolvenzen und wird somit wiederum mehr Arbeitslose zur Folge haben.

(A)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Liebich?

Wegner (CDU): Nein! – Die 1999 teilprivatisierten Wasserbetriebe bestehen zum einen aus der BWB Anstalt öffentlichen Rechts, die im Jahr 2002 – man höre und staune – ca. 270 Millionen € Gewinne erwirtschaftet hat, und aus der Berlin Wasser AG, die im gleichen Zeitraum Verluste von 350 Millionen € zu verantworten hat. Man erkennt hieran, dass die Wasserbetriebe in ihrem Kerngeschäft sehr ertragsreich arbeiten können. Nun ist es Ihre Verantwortung von der Regierung, zu handeln. Die Wasserbetriebe müssen bei den eingeleiteten Umstrukturierungen unterstützt werden. Auch hier ist eine Identifizierung und Abspaltung des für die öffentliche Daseinsvorsorge erforderlichen Bereichs, also des Kernbereichs, von den übrigen Betätigungsfeldern erforderlich. Alle über diesen Kernbereich hinausgehenden Geschäftsfelder müssen privatisiert und die darüber hinausgehenden wasser-nahen Dienstleistungen ausgeschrieben werden. Dringend erforderlich ist auch – das haben auch einige von Ihrer Seite begriffen, die Schlussfolgerungen sind noch falsch, aber das werden wir auch noch diskutieren – in der Tat eine transparente und effiziente Aufstellung der Wasserbetriebe. Wir brauchen für alle landeseigenen Betriebe in Berlin endlich ein transparentes Beteiligungsmanagement und ein effizientes Preis- und Kostencontrolling.

[Beifall bei der CDU]

(B)

Es war und es ist richtig, frisches Kapital in die Stadt zu holen. Man darf es nur nicht auf Kosten der Steuerzahler machen. Die damalige SPD-Finanzsenatorin Fugmann-Heesing wurde nicht müde, seinerzeit zu beteuern, dass dieses Konstrukt unproblematisch sei. Vielleicht hätte man kritischer sein sollen.

[Zuruf von der PDS: Oh ja!]

Aber das hilft jetzt nicht weiter. Jetzt müssen Entscheidungen her im Sinne der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Berliner Wasserbetriebe, aber auch im Sinne der Steuerzahler dieser Stadt. Es reicht nicht aus, sich heute, vier Jahre nach der Entscheidung des Landesverfassungsgerichtshofes, hinzustellen und zu behaupten, der Senat könne nicht anders, als den Bürgern diese weitere Abgabenlast aufzuerlegen. Natürlich können Sie! Sie stellen die Regierung, und Sie haben in diesem Hause eine Mehrheit. Sie müssen Einfluss nehmen auf die Beteiligten und nötige Umstrukturierungen endlich konstruktiv begleiten. Ich appelliere an Sie von der Regierung, Ihre Pläne für weitere finanzielle Belastungen zu verwerfen.

[Beifall bei der CDU]

Kaufkraft geht verloren, weitere Arbeitsplätze geraten in Gefahr. Berlin braucht eine verlässliche Politik und stabile Rahmenbedingungen. Der Senat, aber sicherlich auch die Berliner Wasserbetriebe tragen hier eine große Verantwortung für den Wirtschaftsstandort Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

(C)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der PDS hat das Wort der Abgeordnete Hoff!

Hoff (PDS): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Nach diesem völlig geschichtslosen Vortrag des Kollegen Wegner, der die CDU-Verantwortung in der großen Koalition völlig vernachlässigt hat,

[Beifall bei der PDS und der SPD]

möchte ich hier einmal Anmerkungen machen. Die Änderung des Teilprivatisierungsgesetzes der Berliner Wasserbetriebe ist der klassische Fall einer Altlast, die dieser Senat von der großen Koalition geerbt hat und bei der wir als PDS-Fraktion feststellen, dass wir damals mit unseren Warnungen und Kritiken völlig Recht hatten.

[Beifall bei der PDS]

Der damals Noch-nicht- und heute Nicht-mehr-Fraktionsvorsitzende der CDU verstieg sich in der Debatte um die Teilprivatisierung zu folgender steiler These:

Die CDU-Fraktion ist im Gegensatz, glaube ich, zu allen anderen Fraktionen des Hauses aus tiefer ordnungspolitischer Überzeugung für die Privatisierung von Eigenbetrieben bzw. Anstalten des öffentlichen Rechts, und zwar insbesondere im Interesse der Wettbewerbsfähigkeit der Betriebe und damit auch im Interesse der Arbeitsplätze und im Interesse der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Auch der Nutzen des Verbrauchers ist für uns ordnungspolitisch ein zentrales Kriterium für die Privatisierung, und bei Verbrauchern schließen wir ausdrücklich mittelständische Wirtschaft und Handwerk mit ein.

(D)

[Beifall bei der CDU – Goetze (CDU): Jawohl!]

– Ich wusste, dass Sie da klatschen. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, davon abgesehen, dass dieser kategorische Imperativ heute nur noch dem Steffel von der FDP, Herrn Dr. Lindner, über die Lippen kommt, will ich hier einmal die Antwort von Herrn Wolf zitieren. Der hat damals wie heute 100 % Recht, und deshalb soll Ihnen diese Antwort nicht vorenthalten bleiben.

Dieses Gesetz ist alles andere als eine ordnungspolitische Großtat. Dieses Gesetz beruht auf zwei Dingen, nämlich erstens dem Kompromiss zwischen denjenigen, die gesagt haben, die öffentlich-rechtliche Form muss aufrechterhalten bleiben, und zum anderen dem Versuch, aus fiskalischen Gründen den Verkaufspreis zu maximieren. Das Resultat ist ein Gesetz, das alle Nachteile der öffentlich-rechtlichen Organisationsform mit allen Nachteilen der privatrechtlichen Organisationsform kombiniert, ohne einen der Vorteile dieser beiden Organisationsformen aufzuweisen.

– Das schreiben Sie von der CDU sich jetzt noch einmal hinter die Ohren: –

Deshalb ist dieses Gesetz eine ordnungspolitische Missgeburt.

Und das gilt bis heute fort.

Hoff

(A)

[Beifall bei der PDS]

Dem ist auch heute nichts hinzuzufügen als die Feststellung, dass auch die SPD damals nicht bereit war, die richtigen Schlussfolgerungen aus unserer damals wie heute richtigen Analyse zu ziehen. Das Gesetz wurde mit 106 Stimmen der großen Koalition gegen 67 Stimmen der Opposition bei 11 Enthaltungen und 9 nicht abgegebenen Stimmen der Koalition angenommen. Dort, wo PDS und Grüne damals im Parlament nicht weiterkamen, hat dann das Verfassungsgericht nachgeholfen und die in § 6 des Teilprivatisierungsgesetzes festgeschriebene Gewinnerzielungsabsicht festgeschrieben. Hier zitiere ich jetzt frei den Kollegen Liebich, der damals zu dem Teilprivatisierungsgesetz geredet hat. Das sollte sich insbesondere Herr Wegner, der nach dem Prinzip „Gnade der späten Geburt“ heute eine Rede gehalten hat, die von der CDU-Verantwortung völlig abweicht, ein bisschen hinter die Ohren schreiben. Mit § 6 und der dort enthaltenen Gewinnerzielungsabsicht wurden den Eigentümern im hoheitlichen Bereich Gewinne garantiert, die über eine angemessene Verzinsung des Eigenkapitals hinausgehen. Eine solche Regelung, garantierte Gewinne bei gleichzeitiger Verhinderung von Kundenflucht, ist in der Marktwirtschaft undenkbar und war nur mit der großen Koalition machbar. Es wurde ein Monopol in private Hände übertragen, doch damit gab es nicht mehr Wettbewerb, sondern eher weniger. Das Landesverfassungsgericht hatte diese Regelung für teilnichtig erklärt und damit die zusätzlichen 2 Prozent bei der R-plus-2-Regelung gekippt. Der vorliegende Gesetzentwurf wird diesem Urteil gerecht und verzichtet auf den Zinssatz im Gesetz, der nunmehr durch Rechtsverordnung jährlich festgelegt und dementsprechend begründet werden muss. Wie dafür die Gutachten erstellt werden und wie viele es sein werden, wollen wir im Gesetzgebungsverfahren debattieren und auch festlegen.

(B)

Eine wirklich bittere Regelung im Gesetz ist die Verpflichtung des Landes Berlin, den privaten Eigentümern in vollem Umfang diejenigen Nachteile auszugleichen, die auf Grund der Teilnichtigkeit des Teilprivatisierungsgesetzes entstanden. Das heißt, der Gewinnanteil, der dem Land Berlin allein zusteht, wird um die Differenz zur Gewinnmarge der privaten R plus 2 gemindert. Diese Regelung – und damit der Einnahmeverlust des Landes Berlin – geht ganz auf das Konto der damaligen Regierungsfaktionen CDU und SPD.

Mit diesem Gesetz wird ein Preisanstieg bei den Wasserkosten einhergehen, da gibt es nichts zu beschönigen. Das Gesetz sieht vor, dass ab 1. Januar 2004 ein Straßensondernutzungsentgelt in Höhe von bis zu 14,8 Millionen € erhoben wird. Alternativ könnte eine Konzessionsabgabe in gleicher Höhe erhoben werden. Damit geht ein Preisanstieg um insgesamt 5 Prozent einher. Dies entspricht in etwa der Inflation seit 1996 und muss mit einbeziehen, dass die Wasserpreise in Berlin seit 1998 stabil gewesen sind. Dabei weise ich aber darauf hin, dass der Kollege Liebich damals in seiner Rede auch richtig feststellte, dass unsere Analyse durchaus zutreffend war. Er hat begründet, dass die Wasserpreise damals

Er hat begründet, dass die Wasserpreise damals schlicht überhöht waren. Das heißt aber, dass wir als Koalition mit diesem politischen Problem leben müssen. Dieser Makel wird an uns hängen bleiben. Es ist ein Ergebnis des Gesetzes der großen Koalition.

(C)

Jetzt sage ich noch etwas zu dem Landesparteitagsantrag und dem Beschluss der SPD vom vergangenen Wochenende. Es steht mir nicht zu, die Landesparteitage der SPD zu bewerten.

[Beifall des Abg. Gaebler (SPD)]

Doch zwei Dinge erwähne ich. Erstens: Dieses Gesetz, von dem ich ausgehe, dass es hier im Hause die Mehrheit finden wird, ist eine Altlast der großen Koalition, an der die SPD damals maßgeblich beteiligt war und die bis heute nachhaltige Wirkung hat.

[Beifall bei der PDS]

Der heutige Fraktionsvorsitzende der SPD, Herr Müller, hat damals aus wirtschaftlich-politisch sinnvollen Gründen das Gesetz abgelehnt. Von Ihnen, Herr Kollege H.-G. Lorenz, vermerkt das Protokoll nur Abwesenheit. Die Nachbesserungsvorschläge, die Herr Eßer von den Grünen und andere Fraktionen hier unterbreiten werden, prüfen wir gern. Wir hoffen mit dem Koalitionspartner auf eine gute Diskussion. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Thiel. (D)

Thiel (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach so viel Geschichtsunterricht und Geschichtchen

[Frau Jantzen (Grüne): Extra für Sie!]

– Nun warten Sie doch erst mal! – der ausdrückliche Dank an den Kollegen Eßer für die Informationen und die – für mich zumindest – Belehrung mit Geschichten, die ich nur aus der Zeitung kennen kann, da ich hier noch nicht dabei sein durfte. Ich fand es sehr hilfreich, in dieser kompakten Darstellung vorgeführt zu bekommen, wie frühere Regierungen obskure Geschäfte gemacht haben, unter denen wir heute leiden.

[Beifall bei der FDP, der PDS und den Grünen]

Da ich mich dieses Wissens nicht bedienen kann, gehe ich etwas bescheidener vor und in die Niederungen des eigentlich zu beratenden Antrags, der Ihnen vorliegt.

Wir finden es auch sehr zeitnah, dass vier Jahre nach dem Urteil endlich solch ein Gesetz vorliegt, nachdem der Senat immerhin eineinhalb Jahre Zeit hatte, es uns vorzulegen. Weniger verstehen wir, dass es jetzt mit der Brechstange zum 1. Januar 2004 in Kraft treten soll.

Ein paar Punkte greife ich heraus, die wir durchaus positiv würdigen. Anders als die Kollegen in anderen Fraktionen sehen wir die Aufteilung in Grund- und Arbeitspreise als sehr sinnvoll an. Es ist die Frage, ob es

Thiel

(A) tatsächlich zu einer Transparenz kommt und ob es durchgeführt wird. Auch eine progressive oder degressive Bemessung kann durchaus Sinn machen. Die Frage ist nur, ob sie auch durchgeführt wird; alles in diesem Gesetz ist im Konjunktiv formuliert. Da läge die Verantwortung, für eine Durchsetzung zu sorgen, wieder beim Aufsichtsrat.

Problematisch ist für uns in § 3 Absatz 2 die Veränderung der Abschreibungsmodalitäten im Hinblick auf die Wiederbeschaffungszeitwerte. Das könnte im Extremfall bedeuten, dass sehr hohe Rückstellungen gebildet werden müssen, die nur aufzufangen sind, indem man die Kosten auf der anderen Seite, sprich: die Gebühren, erhöht. Ob das realitätsnah ist, wagen wir zu bezweifeln.

Warum in § 3 Absatz 4 die durchschnittliche Rendite zehnjähriger Bundesanleihen 20 Jahre rückwirkend als Grundstock für eine angemessene Kapitalverzinsung genommen wird, bleibt das Geheimnis der Gesetzestextformulierer. Sie selbst sagen in ihren Begründungen, man könnte auch deckungsstockfähige langfristige Anleihen, Pfandbriefe oder andere öffentliche Anleihen als Grundlage nehmen. Warum nicht? – Das erklären sie uns nicht, und darüber werden wir mit Ihnen zu diskutieren haben.

(B) Ebenso: Warum 20 Jahre? – Eine Gefahr besteht darin. Viele von uns erinnern sich daran: Wir hatten in den vergangenen 20 Jahren Hochzinszeiten. Wenn ich diese heute zur Grundlage für die Berechnung mache, dann weiche ich mit mindestens 4 bis 6 Prozentpunkten vom realen Zinssatz der Gegenwart ab, und das letztlich zu Lasten des Landeshaushaltes. So einfach ist das. Wir sind nicht der Ansicht, dass wir das ohne Hinterfragen und ohne Diskussion durchgehen lassen dürfen.

Am kritischsten ist der Punkt in § 5 Absatz 2, der im alten Gesetz nicht vorhanden war. Dort heißt es, dass der Senat durch Rechtsverordnung ermächtigt wird, den Zinssatz festzulegen, das heißt, auch die Höhe der angenommenen kalkulatorischen Verzinsung. Wenn wir dem zustimmen, bedeutet das, dass wir jegliche Beteiligung des Parlamentes per Beschluss auf den amtierenden Senat übertragen und damit gegebenenfalls auch erlauben würden, dass der Senat das Parlament in einem seiner Urrechte, nämlich im Budgetrecht, zumindest dahin gehend beschneidet, dass er höhere Zahlungen zu leisten hat, die jeweils zu Lasten des laufenden Haushaltes gehen. Das kann es nicht sein.

[Beifall bei der FDP]

Es sind nur ein paar Punkte. Sie lassen sich wahrscheinlich noch um etliche erweitern, die Diskussionsbedarf hervorrufen. Solch ein durchaus verständlich, aber in vielen Punkten sehr tendenziös gemachtes Gesetz, das teilweise auch hätte solider verfasst sein können, kann und darf nicht die Unterstützung der Opposition finden. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP –
Beifall des Abg. Wegner (CDU)]

(C) **Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die vertrauliche Vorlage wurde bereits vorab an den Hauptausschuss überwiesen. – Die nachträgliche Zustimmung hierzu stelle ich fest. Auch die Vorlage Drucksache 15/2054 wurde vorab überwiesen, und zwar an den Ausschuss für Wirtschaft und Betriebe sowie an den Hauptausschuss. – Auch hierzu stelle ich nachträglich die Zustimmung fest. Zusätzlich wird nun auch noch die mitberatende Überweisung an den Rechtsausschuss vorgeschlagen. Der Wirtschaftsausschuss soll die Federführung erhalten. – Zu diesen Vorschlägen höre ich keinen Widerspruch. Damit ist dies so beschlossen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 5:

a) I. Lesung

Fünftes Gesetz zur Änderung des Kita- und Tagespflegekostenbeteiligungsgesetzes

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2062

b) Antrag

Auswirkungen aller durch den Senat verfügbaren Maßnahmen zur Konsolidierung des Berliner Haushaltes auf die Familien in Berlin

Antrag der CDU Drs 15/2077

c) Antrag

Vielfalt der Berliner Kitalandschaft erhalten – Qualität sichern!

Antrag der Grünen Drs 15/2118

Ich eröffne die I. Lesung. Die Fraktion der Grünen hat um die Beratung gebeten. Hierfür stehen den Fraktionen jeweils fünf Minuten zur Verfügung, die wir vom Präsidium aus – so ist die im Ältestenrat getroffene Vereinbarung – großzügig auslegen werden. In der Reihenfolge der Wortmeldungen hat zunächst für die Fraktion der Grünen Frau Abgeordnete Jantzen das Wort. – Bitte sehr!

Frau Jantzen (Grüne): Frau Präsidentin! Ich bitte zunächst, Herrn Böger herbeizurufen. Ich kann ihn nicht sehen. Entschuldigt ist er meines Wissens auch nicht.

[Mutlu (Grüne): Interessiert den Senat überhaupt noch, was hier passiert? – Tadel! von der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Kann ich bitte von der Senatsbank einen Hinweis bekommen, ob Herr Böger herbeizitierbar ist oder nicht? – Ja, er wird gleich hier erwartet. Dann warten wir die kurze Zeit, bis er kommt.

[kurze Unterbrechung]

Jetzt ist der Senator da. Es geht immerhin um die Kitakosten. – Bitte sehr, Frau Jantzen, Sie haben das Wort.

(A) **Frau Jantzen** (Grüne): Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Wer Kinder hat, zahlt drauf. Das war das Motto einer Kampagne zur Verbesserung der Situation der Familien im Jahr 1980. Heute, 23 Jahre später, weiß jeder, der Kinder hat, dass dieser Satz heute wie damals gilt, trotz einiger Verbesserungen im Familienlastenausgleich auf Bundesebene durch Rot-Grün wie die Erhöhung des Kindergeldes, die Erhöhung des Existenzminimums und die Einführung von Betreuungs- und Erziehungsfreibeträgen. Eltern investieren viel Zeit und viel Geld in ihre Kinder, sie investieren damit auch in unsere Zukunft. Sie verzichten auf freie Zeit für sich selbst und – meist die Mütter – verzichten noch immer viel zu oft auf Karriere und bessere Verdienstmöglichkeiten.

Angesichts der demographischen Entwicklung, auch genannt Alterung unserer Gesellschaft, muss diese Benachteiligung schnellstens beendet werden, das heißt, wir als Politiker müssen das Leben mit Kindern und die Entscheidung für Kinder wesentlich erleichtern. Das ist das Gebot der Stunde und nicht, Familien weiter zu belasten, wie das von Rot-Rot in Berlin derzeit geschieht.

[Beifall bei den Grünen
– Vereinzelter Beifall bei der CDU]

(B) Insofern ist es auch richtig und notwendig, alle politischen Entscheidungen und Maßnahmen, die wir hier treffen, auf ihre Auswirkung für Familien mit Kindern zu überprüfen. Es hilft uns aber wenig, im Nachhinein einen Bericht anzufordern, wie es die CDU jetzt in ihrem Antrag tut. Richtig wäre es dagegen, ab jetzt bei allen geplanten Maßnahmen – also Anträgen und Gesetzen sowie anderen Vorlagen –, die Auswirkungen auf die Situation – ich meine hierbei nicht nur die finanzielle, sondern auch die sonstige Situation – der Familie explizit darzustellen.

Der Gerechtigkeit halber, meine Herren und Damen der CDU, müssten Sie Ihren Antrag auch auf die Zeit der großen Koalition ausdehnen. Wir diskutieren hier nämlich nicht das erste Mal eine Kürzungswelle im Kinder- und Familienbereich und auch nicht die erste höchst umstrittene Kitakostenerhöhung. Das hatten wir 1996 und 1997 schon einmal. Dass die Menschen in dieser Stadt jetzt tiefe Einschnitte hinnehmen müssen, ist auch die Folge falscher Prioritätensetzung und von Missmanagement aus der Zeit der großen Koalition von SPD und CDU. Der Mitverantwortung für den Bankenskandal und seine Folgen für den Landeshaushalt muss sich auch die CDU weiterhin stellen.

Die Altlasten, von denen heute schon eine Menge auf der Tagesordnung standen, sind aber nun ganz und gar keine Entschuldigung dafür, dass der rot-rote Senat die Lasten der Haushaltskonsolidierung insbesondere den Familien mit Kindern auferlegt. Im Gegenteil! Von einer Regierung unter Beteiligung der PDS, die soziale Gerechtigkeit ganz groß auf ihre Fahnen schreibt und lauthals die Sozialreformen auf Bundesebene kritisiert, an der auch wir einiges auszusetzen haben, darf zu Recht mehr Sensi-

bilität für die Situation der Familien in dieser Stadt erwartet werden. (C)

[Beifall bei den Grünen]

Nachdem sie nun schon den Kürzungen bei familienunterstützenden Hilfen zugestimmt haben, der Personalverschlechterung im Kitabereich, der Abschaffung der Lernmittelfreiheit wollen Sie jetzt auch noch die Kitakosten erhöhen und treffen damit die Kinder und Familien in der Stadt, die unserer Fürsorge am meisten bedürfen. Sie brechen Ihre Wahlversprechen, und das empört die Eltern zu Recht.

Wer sich für Kinder entscheidet, ist nicht nur bereit, Verantwortung zu übernehmen, sondern in gewissem Maß auch bereit, Belastungen und finanzielle Nachteile in Kauf zu nehmen.

Die Protestschreiben, die wir erhalten haben, machen deutlich, dass angesichts der Haushaltslage die etwas besser verdienenden Familien durchaus bereit sind, für eine gute Bildung und Betreuung ihrer Kinder etwas mehr zu zahlen. Sie sind aber ganz und gar nicht bereit, die derzeit geplanten drastischen Erhöhungen zu tragen und gleichzeitig auch noch weitere Verschlechterungen hinzunehmen. Das ist den Eltern und Kindern in der Stadt in der Tat auch nicht zuzumuten.

(D) Wir lehnen die geplante Erhöhung weiterhin ab und bleiben dabei: Kitazeit ist Bildungszeit! Sie sollte langfristig kostenfrei sein. Unser Antrag als ersten Schritt in diese Richtung, das letzte Jahr vor Beginn der Schule freizustellen, liegt seit September auf dem Tisch. Er ist die richtige Antwort auf Pisa und das neueste Gutachten zur Weiterentwicklung der Tageseinrichtungen für Kinder. Es reicht nicht, mal eben nur – wie SPD und PDS es vorhaben –, bei den höheren Krippengebühren zurückzurudern. Weder uns noch den Eltern reicht auch das vage Versprechen nach dem SPD-Parteitag, nun solle es keine weiteren Verschlechterungen im Kitabereich mehr geben. Der individuelle Freizeitausgleich durch den Tarifvertrag bei den Erzieherinnen muss jetzt auch wirklich ausgeglichen werden und zwar durch zusätzliches Personal über die bereits vereinbarten 388 Stellen hinaus.

Es muss endlich über die Rahmenbedingungen für die geplanten Umstrukturierungen im Kitabereich entschieden werden. Das fordern wir mit unserem Antrag „Vielfalt der Berliner Kitalandchaft erhalten – Qualität sichern“.

Sehr geehrte Kollegen von der SPD und PDS, Sie begründen die Notwendigkeit der Gebührenerhöhung unter großem Bedauern mit der Berliner Haushaltslage. Dabei weiß doch inzwischen jeder und auch jedes Kind, dass jeder Euro, der in die frühe Bildung investiert wird, später vielfach dem Haushalt zu Gute kommt. Sie sparen hier schlicht und einfach am falschen Ende.

[Beifall bei den Grünen]

Frau Jantzen

(A) Wir appellieren an Ihre Vernunft. Nehmen Sie Abstand von Ihren Erhöhungsplänen. Schaffen Sie gute Bedingungen für die Bildung und Erziehung in den Berliner Kindertagesstätten. Reisen bildet, Herr Wowereit, Kita auch! Sie muss für alle Kinder zugänglich sein und bleiben! – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort die Abgeordnete Frau Harant.

Frau Harant (SPD): Frau Präsidentin! Sehr verehrte Damen und Herren! Zum Thema Kitabeitragserhöhung will ich Ihnen gern noch einmal die Argumente der Koalition erläutern. Ich fange dabei mit etwas an, was außerordentlich positiv ist. Das sollten wir uns auch immer wieder vor Augen halten.

Wir haben in Berlin, gemessen am Rest der Bundesrepublik, eine hervorragende Ausstattung in der Kinderbetreuung, sowohl in den Krippen – 45 % der Kinder werden dort versorgt – als auch in der Kita – hier liegen wir bei 95 % – und im Hort – hier liegen wir bei 60 % –. Jedes Berliner Kind bekommt entsprechend seinem Bedarf einen Platz. Das ist eine enorme Leistung dieses Landes. Darum beneiden uns viele Bundesländer.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(B) Wir wollen diesen Ausstattungsvorsprung für Berlin halten. In Berlin haben wir erreicht, worum sich andere noch bemühen, eine Kinderbetreuung, die die Frau nicht zwingt, sich zwischen Beruf und Familie zu entscheiden. Gleichzeitig wissen wir, dass Kitas heute keine Verwahranstalten, sondern Bildungseinrichtungen sind und dass diese Qualität brauchen und die Qualität dieser Bildungseinrichtungen Einfluss hat auf die Lebenschancen eines Kindes. Weil wir das wissen, arbeiten wir daran, diese Qualität zu verbessern. Erste Schritte sind eingeleitet.

Ein Bildungsprogramm liegt vor, das dazu beitragen wird, alle Kinder gezielt auf die Schule vorzubereiten. Es liegt ein Reformansatz für die Ausbildung der Erzieher und Erzieherinnen vor. Es liegt ein umfangreiches Fortbildungsprogramm für die Erzieher und Erzieherinnen vor.

[Mutlu (Grüne): Papier ist geduldig!]

– Das liegt vor. Herr Mutlu, das können Sie doch nicht leugnen! – Leider – jetzt komme ich zu dem Thema, um das es heute geht – ist eine qualitativ hochwertige, umfassende Kinderbetreuung, wie wir sie in Berlin haben, nicht umsonst. Dieses Land gibt jedes Jahr 750 Millionen € – eine riesige Summe – für die Kinderbetreuung aus. Die Eltern beteiligen sich zurzeit mit 11,7 % an den Gesamtkosten.

Sechs Jahre sind die Beiträge unverändert geblieben. Jetzt soll eine Erhöhung um 8 % erfolgen.

[Frau Jantzen (Grüne): Wie bitte?]

(C) Damit haben wir eine Beteiligung an den Gesamtkosten von 13,1 %. Das ist ein Kostendeckungsgrad, der immer noch außerordentlich niedrig ist. In anderen Bundesländern haben wir 20 bis 30 %. Also scheint die Situation zunächst einmal unproblematisch. Das müsste doch zu machen sein. Dennoch wird über den Entwurf der Beitragserhöhung im Kitabereich erbittert gestritten, und zwar darüber, wie sich diese Regelung gerecht umsetzen lässt.

Wir haben uns für einen Weg entschieden, der in erster Linie bildungspolitisch argumentiert. Denn der enge Zusammenhang zwischen sozialer Herkunft und Bildungserfolg in Deutschland kann nur aufgebrochen werden, wenn wir allen Kindern bereits vor Eintritt in die Schule die Chance geben, gefördert zu werden, das heißt, eine Kita zu besuchen. Aus diesem Grund wollen wir gerade im unteren Bereich keine Beitragserhöhungen ansetzen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Es ist hier also eine absolut soziale Regelung angedacht. Jedes Kind soll die Chance erhalten, in die Kita zu gehen, und gerade Geringverdiener – und darunter vor allem auch alleinerziehende Eltern – sollen nicht zusätzliche belastet werden. 40 % der Eltern sind von dieser Kitabeitragserhöhung überhaupt nicht betroffen.

[Frau Jantzen (Grüne): Wie viel Prozent?]

(D) So weit zu den Versuchen Herrn Schruoffenegers zur sozialen Gerechtigkeit. Es ist ein sozial gerechter Ansatz.

Weitere 40 % der Familien liegen zwischen 26 000 € und 55 000 €. Für sie bewegt sich die Erhöhung in einem Bereich unter 25 €. Manche bezahlen sogar weniger als vorher. Das heißt, 80 % aller Familien sind durch diese Kitabeitragserhöhung gar nicht oder nur moderat betroffen. Ich gebe zu, dass es diejenigen 20 %, die im oberen Einkommensbereich liegen, deutlich härter und zum Teil ziemlich stark trifft.

Damit sich die Belastungen auch im oberen Bereich durch den 20-prozentigen Zuschlag bei den Krippenplätzen nicht addieren, haben wir uns entschlossen, hier zurückzugehen und diesen Zuschlag nicht in Ansatz zu bringen.

[Beifall des Abg. Nolte (SPD) –

Frau Jantzen (Grüne): Großartige Leistung!]

Die Fraktion der SPD, auch die Parteibasis der SPD, hält die vorgesehene Erhöhung der Kitabeiträge für unerfreulich, aber notwendig und vertretbar. Allerdings nur unter der Bedingung – und ich erkläre das hier ausdrücklich –, dass die Qualitätsstandards in den Kitas nicht abgesenkt werden.

[Mutlu (Grüne): Das wollen wir mal sehen!]

Das heißt, wir wollen beim Personal das Niveau halten, und es muss selbstverständlich ein angemessener Ausgleich für die zusätzlichen freien Tage der Kitaerzieher und der Kitaerzieherinnen erfolgen.

Frau Harant

(A)

[Frau Jantzen (Grüne): Was heißt „angemessen“?]

Es muss also unter Umständen Neueinstellungen geben,

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Unter Umständen! –
Beifall bei der PDS]

wenn der Bedarf vorhanden ist. Das heißt nicht, dass man nicht auch versucht, Optimierungen durch organisatorische Lösungen zu finden. Das ist damit nicht vom Tisch und sinnvoll, wo es möglich ist.

Ein abschließendes Wort zum Antrag der CDU: Sie haben Recht damit, dass sich alle Steigerungen der Lebenshaltungskosten in besonderem Maße auf Familien auswirken. Diese Erkenntnis ist nicht neu, und wir haben auch ein Auge darauf, was bei den Familien passiert. Gleichzeitig arbeiten wir an der Haushaltskonsolidierung, und das ist im Interesse eben dieser Kinder. Denn eine ständig wachsende Verschuldung geht zu Lasten der nachfolgenden Generationen. Deshalb werden die Berichte, die Sie verlangen, uns nur begrenzt weiterhelfen – wie wir von Frau Jantzen bereits gehört haben. Wir müssen den Mut haben, die notwendigen Entscheidungen jetzt zu treffen, auch wenn sie unangenehm sind. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke sehr! – Für die CDU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Herr Steuer.

(B)

Steuer (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Viele Eltern in Berlin haben am vergangenen Sonntag tatsächlich gehofft, dass sich die SPD an ihre Koalitionsvereinbarung erinnert.

[Unruhe]

Auf dem Papier steht, es sollen die Voraussetzungen geschaffen werden, dass jedes Kind möglichst frühzeitig einen Kindergarten besuchen kann und dort verlässliche Rahmenbedingungen vorfindet. So weit Ihre Koalitionsvereinbarung zwischen SPD und PDS.

[Doering (PDS): Und nu?]

Vor zwei Jahren haben Sie zunächst das Personal reduziert, den Leitungsanteil gekürzt und die Gruppengrößen erhöht,

[Liebich (PDS): Das stand auch schon
in der Koalitionsvereinbarung!]

und damit die verlässlichen Rahmenbedingungen, von denen Sie gesprochen haben, zerstört. Nun rücken Sie auch von dem ersten Teil Ihrer Zusage ab.

[Liebich (PDS): Wo denn bitte?]

Indem Sie die Kitakostenbeiträge um 30 bis 40 % für Normalverdiener – und nicht für Besserverdienende – anheben, beseitigen Sie nun auch die Voraussetzungen, dass jedes Kind den Kindergarten besuchen kann. Ihr Koalitionsvertrag hat damit keine Gültigkeit mehr. Keine Gültigkeit haben auch Ihre Versprechen im Wahlkampf, der Bildung Priorität einzuräumen. Was Rot-Rot hier macht, ist schlichtweg Wahlbetrug.

(C)

[Beifall bei der CDU–

Doering (PDS): Ach Gottchen!]

Wenn Sie sich aber schon nicht an Ihre Koalitionsvereinbarungen und Ihre Wahlversprechen halten, dann sollten Sie als Partei mit dem Sozialen im Namen wenigstens ein Ohr für die Betroffenen haben,

[Doering (PDS): Haben wir ständig!]

so hatten viele am Wochenende gehofft. Aber selbst der Mehrheit der SPD-Parteibasis war die Sorgen vieler Eltern gleichgültig.

[Doering (PDS): Das ist Behauptung!]

Wir müssen leider feststellen, dass die SPD in Berlin keine soziale Partei mehr ist.

[Beifall bei der CDU]

Frau Jantzen, eine Erhöhung der Kitakosten um 30 bis 50 % hat es mit der CDU nicht gegeben.

[Doering (PDS): Nö?]

Auf die PDS möchte ich hier nur sehr kurz eingehen – auch wenn sie gerade am lautesten schreit –, denn Ihre Staatsgläubigkeit und Ignoranz gegenüber den Sorgen der Bürgerinnen und Bürger erleben wir in diesem Parlament schon seit Beginn der Legislaturperiode. Deshalb nichts mehr hierzu.

[Beifall bei der CDU]

(D)

Die haarsträubendsten Begründungen für die Beitrags-erhöhung liefert der Senat. Erstens: Man hätte nun seit einigen Jahren bereits auf die Erhöhung der Beiträge verzichtet. Deshalb müsse man nun etwas stärker zugreifen, denn im Gesetz steht, eine Anhebung der Gebühren kann alle zwei Jahre den allgemeinen Lebenshaltungskosten und der Einkommensentwicklung angepasst werden. Diese hat sich aber in den letzten Jahren nicht um 40 oder 50 % erhöht, weder die Einkommen noch die Lebenshaltungskosten in Berlin sind so stark gestiegen.

Die zweite Behauptung, die Gebührenerhöhung hätte keinen Einfluss auf die Kitalandschaft: Falsch! Tatsächlich müssen wir schon jetzt verzeichnen, dass Eltern ihre Kinder aus den Kitas herausnehmen, weil sie sich die Erhöhung nicht leisten können.

[Liebich (PDS): Wo denn?]

Sie überlegen, gegen die Kitabeitrags-erhöhung zu klagen. Vor allem wohlhabendere Eltern aus den oberen Einkommen nehmen ihre Kinder aus der Kita heraus, womit die soziale Mischung in den Kitas gefährdet ist.

Drittens: Sie freuen sich darüber, dass Sie nun einen höheren Kostendeckungsgrad von 13 % anstatt 11 % erreichen. Herr Senator Böger, 13 % soll doch wohl kein Kostendeckungsgrad sein. Wenn Sie so argumentieren, müssen wir allerdings befürchten, dass Sie in den nächsten Jahren die Beiträge noch weiter erhöhen wollen, um zu etwas, das man Kostendeckungsgrad nennen könnte – um die 50 % –, zu kommen. Dann muss ich Ihnen allerdings eine Überraschung verraten: Wenn Sie in Richtung

Steuer

(A) Kostendeckungsgrad weiter arbeiten, dann werden Sie die Kitalandschaft in Berlin zerstören, und alle Eltern werden ihre Kinder aus den Einrichtungen herausnehmen.

[Beifall bei der CDU]

Die ungeheuerlichste Erklärung ist aber wohl der Ausgleich dieser Maßnahme durch das geplante Vorziehen der Steuerreform. Wer so argumentiert, hat von der Bundespolitik und der Situation, in der sich die Bundesrepublik Deutschland befindet, überhaupt nichts verstanden. In die eine Tasche hineintun und aus der anderen Tasche herausnehmen: Das ist wirklich ein ungeheuerlicher Vorgang. Sie verhöhnen damit auch die Eltern in Berlin, die wahrlich eine schlechtere Einkommenssituation haben als vielleicht in anderen Bundesländern und die auf das Geld, das sie durch die vorgezogene Steuerreform zusätzlich bekommen, wirklich nicht verzichten können. Diese Politik ist nur eines: Diese Politik ist familienfeindlich und rückwärtsgerichtet.

Die CDU-Fraktion fordert die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Der Staat muss Eltern das Angebot machen, auch wenn sie berufstätig sind, Kinder groß ziehen zu können. Wir brauchen mehr Entscheidungen für Kinder in Berlin und nicht weniger. Deshalb fordern wir den Verzicht auf die Beitragserhöhungen und die sofortige Garantie der bisherigen Betreuungszeiten, die nicht mehr gesichert sind. Jede Kita ist in der Frage, wie sie die Personalkürzungen kompensiert, auf sich allein gestellt. Sie wissen auch, dass 388 Erzieher nicht ausreichen werden, um das zu kompensieren.

(B) Auf der Großbaustelle Bildungspolitik, die dieser Senat in Berlin eröffnet hat, debattieren wir die Kitakostenerhöhung gleichzeitig mit dem Schulgesetzentwurf. Im letzteren sieht Rot-Rot die Abschaffung der Vorklassen vor. Das ist ein bildungspolitisch unglaublicher Vorgang. Sie schaffen die qualitativ hochwertige Vorklassenbildung ab, anstatt sie auszubauen. Die Kinder sollen dann den Vorschulunterricht in der Kita besuchen. Dann, Herr Senator Böger, muss der Kitabesuch im letzten Vorschuljahr aber auch kostenlos sein.

Ihr Kollege aus Brandenburg, Bildungsminister Reiche, forderte Anfang der Woche sogar die völlige Kostenbefreiung.

[Zuruf der Frau Abg. Jantzen (Grüne)]

Und während der Senat nebulös über eine Länderfusion sinniert, macht Senator Böger in Berlin erst einmal das Gegenteil seines brandenburgischen Kollegen. Auch die Bundespolitik geht in eine andere Richtung. Das wurde Ihnen auch schon auf einer Pressekonferenz mitgeteilt. Das interessiert den Berliner Senat aber augenscheinlich überhaupt nicht.

Den Berlinerinnen und Berlinern ist das Wortgeplänkel innerhalb der SPD mittlerweile völlig egal. Die Berlinerinnen und Berlinern sind es leid, sich dies anzuhören, Herr Senator. Deshalb fordert die CDU-Fraktion eine Auflistung aller Kürzungsbeschlüsse dieses Senats, die

(C) Familien in Berlin betreffen. Mit unserem Antrag wollen wir wissen, in welcher Höhe Familien durch die Einschränkung der Lernmittelfreiheit, die Erhöhung der Kitagebühren, der BVG-Tickets, der Eintrittspreise für Schwimmbäder usw. belastet werden. Wir sind uns sicher, dass die Belastungsgrenze für Familien in Berlin erreicht ist.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat Frau Dr. Barth das Wort. – Bitte!

Frau Dr. Barth (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Steuer! Sie haben gesagt, es habe mit der großen Koalition keine Erhöhung zwischen 30 und 50 % gegeben. Da muss ich Sie enttäuschen. Sie haben die Kitakosten u. a. in der untersten Gruppe von 65 auf 95 DM angehoben. Das ist eine Steigerung um 46 %. Aber das konnten Sie nicht wissen, denn Sie waren damals noch nicht im Parlament.

[Frau Jantzen (Grüne): Das macht Ihre Politik aber nicht besser!]

(D) Jetzt komme ich zum Kitakostenbeteiligungsgesetz: Dieses hat in der Stadt bereits zu einer Debatte geführt, die aus meiner Sicht leider einseitig ist. Die Fokussierung auf die Tatsache, dass im Verhältnis wenige Eltern, nämlich die, die ein jährliches Bruttoeinkommen von mehr als 80 000 € haben und von steuerlichen Entlastungen profitieren, nunmehr einen Höchstbetrag von 405 € für die ganztägige Betreuung – das ist in Berlin immerhin ein Angebot von bis zu neun Stunden – ihres Einzelkindes zahlen müssen, hat den Blick darauf verstellt, dass sich für über 50 % der Eltern in der Höhe ihres Beitrags nichts verändern wird. Im Gegenteil: Durch die Einführung einer Geschwisterermäßigung für die unterste Einkommensgruppe werden die betroffenen Eltern sogar entlastet. So etwas gab es bisher nicht. Durch die engere Staffelung der Einkommensgruppen wird aus unserer Sicht mehr Gerechtigkeit bei der Beitragsbemessung erzielt als bisher. Ich würdige an dieser Stelle ausdrücklich die Bemühungen des Senats, bei der Neuregelung der Beitragsbemessung stärker als bisher soziale Kriterien zu berücksichtigen und mehr Gerechtigkeit herzustellen. Denn das ließ die bisherige Beitragsbemessungstabelle vermissen. Mehr soziales Augenmaß und Gerechtigkeit ist für diese Stadt bitter nötig.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich mache Sie an dieser Stelle auf das wesentliche Problem aufmerksam: Jedes siebte Berliner Kind bzw. jeder siebte Jugendliche lebte am Ende des Jahres 2001 von Sozialhilfe. Bei Kindern unter sieben Jahren waren das fast 44 000 Kinder. Mehr als 40 % der Berliner Eltern von Kitakindern müssen mit einem jährlichen Bruttoeinkommen von weniger als 22 500 € ihren Lebensunterhalt bestreiten. Ich versichere Ihnen, dass uns als PDS das Wohl aller Kinder und Familien am Herzen liegt. Besondere Aufmerksamkeit brauchen aber jene, die es am schwersten haben.

Frau Dr. Barth

(A)

[Beifall bei der PDS]

Soziale Gerechtigkeit und Chancengleichheit dürfen nicht zu leeren Phrasen werden. Aus diesem Grund hat die PDS eine lineare Erhöhung der Elternbeiträge abgelehnt und dafür plädiert, bei der Neuregelung der Elternbeiträge die finanzielle Situation der Eltern zu berücksichtigen. Das ist sicherlich für einige Betroffene schmerzhaft, nämlich für die, die mit höheren Einkommen etwas mehr zahlen müssen.

[Frau Jantzen (Grüne): Oder mit mittlerem Einkommen viele Kinder haben!]

Aber wir meinen, dass dies leistbar ist.

Der CDU-Antrag, einmal die finanziellen Belastungen und die soziale Lage von Familien zu untersuchen, ist ein durchaus unterstützenswertes Anliegen, das im Rahmen der Sozialberichterstattung zu leisten wäre. Vielleicht könnte sich der nächste Familienbericht dieser Frage widmen. Dabei müssten wir allerdings auch die Konsequenzen aus der Bundespolitik einbeziehen.

In den letzten Wochen ist der Begriff Familienfreundlichkeit oft bemüht worden. Was ist das eigentlich? Wodurch zeichnet sich familienfreundliche Politik aus? – Für uns zählt auf jeden Fall die Aufrechterhaltung unseres hohen Versorgungsangebots der Tagesbetreuung dazu. Darum beneiden uns viele Bundesländer. Es gibt nicht viele Städte in Deutschland, die ein solches Angebot vorhalten.

(B)

Es wurde oft davon gesprochen, dass wir eine andere Möglichkeit hätten die 12 Millionen € einzusparen. Sie wissen aber ganz genau, wie viel 12 Millionen € sind, wenn wir uns in den gegenwärtigen Haushaltsberatungen um jeden einzelnen Euro streiten, und zwar auch im Kinder- und Jugendbereich. Sie wissen auch, dass diese 12 Millionen € nicht dem Schuldenabbau dienen, sondern dafür benötigt werden, die Auswirkungen des Tarifvertrags und die Mehraufwendungen, die durch den Zuwachs von mehr als 2 000 Plätzen in den Einrichtungen im letzten Kitajahr zu verzeichnen waren, zu finanzieren. Eingedenk dieser Tatsache, Frau Jantzen, sollten wir uns dazu verständigen, dass dieser Bereich nicht abgebaut wird, sondern in der Qualität erhalten oder ausgebaut wird. Eingedenk der Tatsache, dass selten eine Senatsvorlage zur Änderung eines Gesetzes dieses Haus ohne Veränderung verlassen hat, werden wir uns damit bereits in der nächsten Woche im Fachausschuss beschäftigen. Die PDS hat bereits Änderungsbedarf angekündigt. Ich hoffe, dass wir uns sachlich mit diesem Gesetz auseinandersetzen. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat nun Dr. Augstin das Wort. – Bitte!

Dr. Augstin (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn es nach dem Willen von SPD und PDS geht und das Gesetz zur Änderung der Kita- und Tages-

pflegekostenbeteiligung zum 1. Januar in Kraft tritt, wird die überwiegende Mehrheit der Familien drastisch zusätzliche Beiträge für die Betreuung zahlen müssen. (C)

[Liebich (PDS): Das ist falsch!]

Die FDP lehnt diese Beitragssteigerung grundsätzlich ab.

[Beifall bei der FDP]

Diese Erhöhung ist nämlich – das muss Ihnen auch klar sein – familien- und gleichzeitig bildungsfeindlich. Die Mehreinnahmen dienen nicht einmal dazu, Bildungseinrichtungen zu sanieren, wie hier gerade ausgeführt wurde. Die Familien allein sollen einen erheblichen Beitrag zur Sanierung der Berliner Finanzen tragen. Die Kitas bleiben zum Teil in einem desolaten Zustand. Auch die Vereinbarkeit von Familie und Beruf wird damit in Frage gestellt. Jungen Eltern wird die Rückkehr ins Berufsleben unnötig erschwert.

Durch die Einführung der Kitacard und durch eine weitergehende Überführung staatlicher Kitas in freie Trägerschaft würde die Wahlfreiheit der Eltern gestärkt, der Qualitätswettbewerb befördert, es würden Effizienzgewinne erzielt, und die Gebührenerhöhungen könnten entbehrlich werden. Stattdessen bewahrt die rot-rote Koalition nach wie vor staatliche, unwirtschaftliche Strukturen und senkt Qualitätsstandards. Und wenn Sie auch ausgeführt haben, Frau Harant, wir hätten in Berlin ein vorzügliches System, dann muss man dennoch sagen: Die anderen bauen zwar ein solches auf, aber wir bauen es leider ab. Die Liberalen akzeptieren diese einseitige Belastung der jungen Familien für schlechtere Leistungen ebenso wenig wie das Festhalten an ineffizienten Strukturen. Bildung und Betreuung unserer Kinder in Schulen und Kitas sind gesamtgesellschaftliche Aufgaben, die nicht nur zu Lasten der ohnehin stark belasteten Familien gehen dürfen. (D)

Die Liberalen teilen die Intention des CDU-Antrages, die Auswirkung der Konsolidierung des Berliner Haushalts auf die Familien in Berlin zu klären. Es wäre hilfreich, wenn die Mitglieder der SPD- und der PDS-Fraktion gezwungen wären, ab und an etwas über die Konsequenzen der Entscheidungen zur Haushaltskonsolidierung nachzudenken. Dazu könnte dieser Antrag der CDU beitragen. Doch wenn alle Maßnahmen zur Haushaltskonsolidierung auf die manifesten und latenten Folgewirkungen untersucht würden und diese halbwegs seriös erfolgte, müsste zuvor das Personal der Senatsverwaltung dramatisch erhöht werden.

[Klemm (PDS): Warum recherchieren Sie denn nicht selber, Herr Abgeordneter?]

Doch letztlich werden die Ergebnisse auf Grund unzähliger unbekannter Faktoren doch nicht aussagekräftig genug, um gegebenenfalls Blindheit und Ignoranz zu überwinden.

Wir schlagen – in der Hoffnung, dass diese Blindheit und Ignoranz nach Abschätzung der Folgen des Senatshandelns auf Berliner Familien vielleicht doch noch eine

Dr. Augstin

(A)

Chance hätten, überwunden zu werden – eine kleine Änderung des Antrages vor: Das Wort „untersuchen“ sollte durch das Wort „abschätzen“ ersetzt werden.

Die FDP-Fraktion teilt die Ansicht, wie es grundsätzlich im Antrag der Grünen zum Ausdruck kommt, Rahmenbedingungen der Berliner Kitalandchaft oder Kitastätten zu sichern. Der Handlungsbedarf, das muss man betonen, ist dringend. Doch neben der Sicherung von Qualitätsstandards durch personalwirtschaftliche Maßnahmen, Personalausgleich für die tarifrechtlich vereinbarten Freizeiten der Erzieher, Musterüberleitungsverträge für Personal, Lösung des Sanierungsbedarfs, Schaffung von neuen Organisationsstrukturen stellt sich auch die Frage, wie das vom Senat vorgelegte Bildungsprogramm in den Berliner Tagesstätten inhaltlich umgesetzt wird. Darauf geht der Antrag der Grünen aber nicht ein. Die Liberalen haben hierzu bereits einen Antrag vorgelegt. Auch wird kein bildungspolitisches Gesamtkonzept eingefordert, das die unverantwortliche Aufgabe der Vorschule, das Verdrängen der Krippen zugunsten der Tagespflege, den Ausbau der Ganztagschule mit dem existenzbedrohenden Konzept für die Horte der freien Träger thematisiert. Stattdessen fordern Sie einen Personalausgleich in den Bezirken, und zwar über die 388 Stellen hinaus, damit Einstellungen weiteres öffentlich beschäftigen Personals, das man dann nicht wieder los wird, statt die Kitas in freie Trägerschaft zu überführen und es den freien Trägern zu überlassen, neues Personal einzustellen. Schon im September hat Herr Böger dargelegt, dass es ein mit dem Finanzsenator abgestimmtes Konzept gebe, wie die Finanzprobleme gelöst werden. Bis heute hat er dazu aber die Öffentlichkeit im Unklaren gelassen. Wenn uns der Senat nicht aufklärt, was er vorhat, bleibt uns nichts anderes übrig, als ein Konzept einzufordern. Ob dieses allerdings, wie von den Grünen zwingend gefordert, durch eine Aufblähung des Schul- und Sportstättenanierungsplans erfolgen muss, ist nicht ersichtlich.

(B)

Auch der Schaffung von kommunalen Eigenbetrieben für Kitas stehen wir skeptisch gegenüber. Handlungs- und Entscheidungsunfähigkeit von SPD und PDS auf Landes- und Bezirksebene bei der Umsetzung des durch Arbeitsgruppen zum Maßnahmenkatalog vorgelegten Konzepts zur Überführung von Kitas in freie Trägerschaft führen zunehmend zu Unversicherung bei Eltern und betroffenen Erziehern und beeinträchtigen damit die pädagogischen Arbeit. Die Bürger und auch die Liberalen sind es überdrüssig. Das Aussitzen von Problemen der Koalition von SPD und PDS muss endlich eine Ende nehmen. Es ist kein Luxus, Kinder zu bilden, was Frankreich mit einem sehr gut ausgebauten, kostenlosen vorschulischen Bildungswesen belegt und das seit langem zu steigender Geburtenrate führt.

[Zurufe von der PDS]

Bildung ist die wesentlichste Zukunftsinvestition für die Gesellschaft, um die es, wie wir alle wissen, nicht zum Besten in diesem Lande steht. Wir können nicht ausschließlich jungen Familien dazu verpflichten.

[Beifall bei der FDP]

(C)

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Dr. Augstin! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Vorlage zum Kita- und Tagespflegekostenbeteiligungsgesetz auf Drucksache 15/2062 wurde bereits vorab an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport sowie an den Hauptausschuss überwiesen. Ich stelle hierzu die nachträgliche Zustimmung fest. Zu den Anträgen der CDU sowie der Grünen empfiehlt der Ältestenrat ebenfalls die Überweisung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport sowie an den Hauptausschuss. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch.

Wir kommen zur lfd. Nr. 6. Sie ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 7:

I. Lesung

Haushaltentlastungsgesetz 2004 (HEntG 2004)

Antrag der CDU Drs 15/2076

Ich eröffne die I. Lesung. Die antragstellende Fraktion der CDU hat um Beratung gebeten, wofür den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung stehen. Es beginnt die CDU, und der Kollege Hoffmann hat das Wort.

(D)

Hoffmann (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! In den letzten Tagen haben wir auf der Bundesebene etwas erlebt, bei dem man meinen könnte, man hätte ein Déjà-vu gehabt. Da tritt der Bundesfinanzminister Eichel als Sparkommissar an, von vielen mit Vorschusslorbeeren bedacht, und am Ende wacht der Bundesbürger auf, und der Sparkommissar teilt ihm jeden Morgen mit: Eine neue Rekordverschuldung steht an.

[Frau Jantzen (Grüne): Genau! Altlasten!]

Auch in Berlin ist der amtierende Finanzsenator, der gerade nicht anwesend ist, als Sparkommissar angetreten und hat gemeinsam mit dem Regierenden Bürgermeister das Blaue vom Himmel erzählt. Und zwar deswegen, um uns weiszumachen, wie mit dem Mentalitätswechsel, von dem immer die Rede ist, und der Konsolidierungspolitik der Haushalt zu sanieren sei. Übrig geblieben ist die Feststellung, dass SPD und PDS Ende 2005 ein Drittel der Nachkriegsverschuldung Berlins zu verantworten haben.

[Liebich (PDS): Sie wollten gerade bei den Beamten mehr Geld ausgeben! Wie passt das denn zusammen?]

Von den verpatzten Mentalitätswechsel hin zu mehr Parteibuchwirtschaft – Der Fall Bielka sei dabei nur kurz erwähnt. Sie haben mit dem Doppelhaushalt 2002/2003, lieber Fraktionsvorsitzender von der PDS, 10 Milliarden € Schulden gemacht, und Sie wollen mit dem Doppelhaushalt 2004/2005 wieder 10 Milliarden € Schulden machen.

[Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

Hoffmann**(A)**

Auf den Nachtrag, auf den wir jetzt schon gespannt sind, wird es wahrscheinlich hinauslaufen, und dann werden es noch mehr sein. Übrigens, diese 20 Milliarden € – für alle die, die noch in DM rechnen: es sind 40 Milliarden DM – in vier Jahren rot-roter Politik.

[Zurufe von der PDS]

Nun kann man es sich leicht machen. Der Fraktionsvorsitzende der FDP, Herr Lindner, hat dem Bundesfinanzminister schon als „blanken Hans“ enttarnt und schulterzuckend so weitermachend wie bisher, nach dem Motto: Macht euch keine Sorgen, es wird schon werden.

Aber, ehrlich gesagt, die Union will nicht zusehen,

[Frau Dr. Hiller (PDS): Schließen Sie die Augen!]

wie Sie hier genauso, wie der Bund, die Karre immer weiter in den Dreck fahren und dabei etwas von Haushaltskonsolidierung erzählen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Doering (PDS): Und Ihre Vorschläge?]

Die Vorgänge der letzten Jahre im Bund und in Berlin zeigen nämlich zwei Dinge ganz deutlich auf: Kein Wachstum, mehr Arbeitslosigkeit, und die von Ihnen gewählten Methoden der Haushaltskonsolidierung sind nicht wirksam. Im Gegenteil, sie führen zu immer mehr Schulden, zu einer Spirale nach unten.

(B)

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Doering (PDS): Wie sind denn Ihre Methoden?]

– Wir reden ja gerade, um auf den Zwischenruf einzugehen, Herr Doering, über die Methoden, die man anders anwenden kann. Wir haben wieder einen Gesetzentwurf vorgelegt, mal wieder, nach vielen anderen.

[Doering (PDS): Bis jetzt haben Sie nur gesagt, was Sie nicht wollen!]

Gestern haben Sie sich im Hauptausschuss gemeinsam mit der FDP auf die Schultern geklopft, als Sie den Beamten das Weihnachtsgeld gestrichen haben. Was Sie dabei völlig ausgeblendet haben, ist, dass Sie der Berliner Wirtschaft ein Nachfragepotential von über 200 Millionen € entzogen haben.

Ich muss Ihnen nicht erklären, mit welchem Multiplikator sich dies auf die Berliner Wirtschaft auswirkt, und ich will Sie einmal sehen und hören, was das den für den Einzelhandel an entsprechenden Umsatzeinbußen und steigenden Insolvenzen bedeutet.

[Zurufe der Abgn. Brauer (PDS) und
Frau Dr. Hiller (PDS)]

Ihr Flickenteppich, den Sie als Konsolidierung verkaufen, ist eben nicht zielführend. Während Sie die Familien mit höheren Kitakosten und der Abschaffung der Lehr- und Lernmittelfreiheit völlig unnötig belasten, schaffen Sie auf der anderen Seite neue Bürokratien wie den Stellenpool oder das Facility-Management, mit denen Heerschaaren von öffentlichen Bediensteten mit Aufgaben beschäf-

tigt werden, die privat viel besser erledigt werden könnten,

[Beifall bei der CDU]

abgesehen davon, dass Sie die Mittel dafür schon ausgegeben, bevor Sie in der Lage sind, für diese Projekte ein Konzept vorzulegen.

Gestern hat uns Frau Kolat im Hauptausschuss weiszumachen versucht, dass der angebliche Produkthaushalt der Hauptverwaltung einen Fortschritt darstellt. Frau Kolat, ein Haushalt wie z. B. der der Schulverwaltung, in dem nur eine Zahl – nämlich die Null – steht, ist kein Fortschritt. Das ist eine Verspottung des Parlaments. Wenn Sie so etwas akzeptieren, dann werden Sie den Haushalt niemals in den Griff bekommen, nehmen Sie das bitte zur Kenntnis, und lügen Sie sich nicht selbst in die Tasche. Erwarten Sie vor allem nicht, dass wir diesem Ansatz folgen.

Haushaltskonsolidierung à la SPD und PDS funktioniert nicht, weil sie nicht ernsthaft ist und mit den falschen Hebeln ansetzt. Haushaltskonsolidierung wird nur dann funktionieren, wenn man konsequent die Staatsquote senkt und jedem Anschein von Verquickung von Politik und öffentlichen Unternehmen wie im Fall Bielka oder jetzt auch die unerfreuliche Berichterstattung über den Parlamentspräsidenten radikal abschwört.

[Brauer (PDS): Das haben Sie nötig!]

(D)

Das heißt, dass alle Beteiligungen, für die es einen Markt gibt, zur Disposition gestellt werden. Das betrifft auch Krankenhausunternehmen wie Vivantes oder die öffentliche Wohnungswirtschaft. Das heißt auch, dass alle entbehrlichen Investitionshemmnisse beseitigt werden müssen und dass die Produktivität des öffentlichen Dienstes gesteigert werden muss – und zwar durch Motivation. Das ist auch die Grundlage unseres Masterplans Haushaltskonsolidierung, wie wir von der Union ihn vorgelegt haben.

Unser Gesetzentwurf ruht auf drei Säulen:

- die Positionierung Berlins in der Solidargemeinschaft von Bund und Ländern mit Vorschlägen zur verstärkten Zusammenarbeit mit Brandenburg, auch um Rationalisierungseffekte zu erzielen, und der Hauptstadtfinanzierung,
- die Privatisierung oder Auflösung von Behörden;
- die Verschlinkung von Einrichtungen als Beitrag zur Senkung der Staatsquote und die Beseitigung von Investitionshemmnissen.

Dieser Entwurf ist unser Beitrag zu einer wirklich konstruktiven Diskussion über Haushaltskonsolidierung in Berlin. Wir laden Sie herzlich ein, unsere Vorschläge zu diskutieren und natürlich auch zu ergänzen oder zu verbessern. Wir würden uns freuen, wenn Sie dieses Angebot annehmen.

[Brauer (PDS): Das ist nicht leistbar!]

Hoffmann

(A) Nachdem Ihre Rezepte im Bund und in Berlin versagt haben, sollten Sie es vielleicht noch einmal mit unseren versuchen. Der Bürger hat nämlich einen Anspruch, dass wir ihn alle gemeinsam, unabhängig von Ideologie und Mehrheitsverhältnissen, bestmöglich vertreten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Hoffmann! Für die SPD hat das Wort Frau Kollegin Spranger! – Bitte schön!

Frau Spranger (SPD): Sehr verehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Damen, sehr verehrte Herren! Herr Hoffmann! Sie haben zwar fünf Minuten gesprochen und einen Gesetzentwurf eingebracht, doch hat man letztendlich nichts anderes von Ihnen gehört als die Überschriften. Alles andere war Beiwerk, das mit dem eingebrachten Gesetz eigentlich nichts zu tun hatte.

[Beifall bei der SPD –

Klemm (PDS): Leider hat er länger gesprochen!]

(B) Sie haben die Überschrift „Haushaltentlastungsgesetz“ gewählt – eine Überschrift, die wir kennen, denn wir haben als Koalition im Jahr 2002 ein Haushaltentlastungsgesetz verabschiedet. Was dann aber an Vorschlägen kommt, ist nur eine Ansammlung von Ideen, die schon längst umgesetzt werden. Die CDU macht also Vorschläge, was wäre, wenn höhere Einnahmen bestünden, was wäre, wenn höhere Steuereinnahmen kämen, was wäre, wenn es Mindereinnahmen z. B. bei Zinsbelastungen gäbe. Das sind alles Vorschläge, bei denen ich die finanziellen Auswirkungen vermisste. Dieses Gesetz ist allgemein gehalten. Der Senat hat bis 2007 einen Gesetzentwurf vorgelegt, und wir haben dazu ein Konzept entworfen. In Ihrem Gesetz kann ich leider nichts, was finanzielle Auswirkungen betrifft, nachvollziehen.

Aber kommen wir zu den einzelnen Paragraphen – wenn Sie es schon nicht gemacht haben, so werde ich das tun. § 1 beschäftigt sich mit der Nettoneuverschuldung. Sie nennen drei Zahlen, die wir alle kennen, da sie im Haushaltsentwurf 2004/2005 enthalten sind. Weiter fortführend die Zahl 2006, die wir in der Finanzplanung haben und die also bekannt ist, nichts Neues!

§ 2: Haushaltssanierung, ressortübergreifend. Herr Hoffmann! Selbstverständlich wird der Senat die zur Umsetzung einer Haushaltentlastung notwendigen Maßnahmen vornehmen. Der Senat wird in diesem Jahr kein Haushaltentlastungsgesetz vorlegen, sondern Einzelvorlagen. Das hat der Senat zu verantworten, und die SPD wird dies entsprechend begleiten und natürlich auch darauf achten, dass entsprechend verfahren wird.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU) –
Schruoffeneger (Grüne): Aber wann?]

Neue gesetzliche Regelungen sind also überhaupt nicht erforderlich.

(C) §§ 3 bis 6: Mehreinnahmen, Minderausgaben. Auch hier sollten Sie noch einmal im Haushaltentlastungsgesetz 2002 nachlesen. Dort ist eindeutig geregelt, und das ist geltendes Recht, dass Mehreinnahmen bei Vermögensaktivierungen und Steuern sowie Minderausgaben bei Zinsen zur Absenkung der Nettoneuverschuldung eingesetzt werden. Auch der Finanzierungsvorbehalt für neue Maßnahmen ist dort ganz klar geregelt. Auch hier haben wir also bereits geltendes Recht. Ich sage es noch einmal – nicht dass Sie denken, wir gehen von diesem Ziel ab –: Das Kernziel des rot-roten Senats ist die Absenkung der Neuverschuldung. Das sehen Sie an den Zahlen.

[Niedergesäß (CDU): Oh!]

§ 7: Kosten- und Leistungsrechnung.

[Niedergesäß (CDU): Der größte Bluff!]

Gestern haben wir im Hauptausschuss darüber sehr ausführlich beraten. Auch wir als SPD-Fraktion sind der Meinung, dass die Kosten- und Leistungsrechnung zügig und flächendeckend eingeführt werden muss. Wir haben entsprechende Vorlagen, die wir Anfang des nächsten Jahres erhalten werden. Auch darüber – Herr Wambach hat gestern dazu entsprechende Vorschläge unterbreitet – werden wir uns zu unterhalten haben. Aber jetzt kann ich Ihnen erst einmal sagen, dass wir von Seiten der SPD die Kosten- und Leistungsrechnung wünschen.

(D) Auf das Thema der Zusammenführung von Einrichtungen mit Brandenburg gehe ich nicht mehr ein. Wir werden z. B. die Landesämter für Mess- und Eichwesen fusionieren; die Fusionen von Obergerichten besprechen wir zur Zeit. Denkmalschutz – auch hier gilt, dass die pauschale Ausnahme von bestimmten Einrichtungen keinen Sinn hat. Es kommt vielmehr auf eine grundsätzliche Entschlackung an, aber das schreiben Sie nicht.

§ 10: Nachweis über Zuwendungen. Der von der CDU geforderte Nachweis steht schon längst im Internet – der Transparenzbericht. Sie können ihn auch in den Finanzhilfen nachlesen oder in den von uns angeforderten roten Nummern, also den ergänzenden Aufgliederungen zu den Zuwendungstiteln. Auch das ist also nichts Neues.

Zuletzt komme ich auf den Hauptstadthaushalt zu sprechen. Auch diese Forderung ist überhaupt nichts Neues. Zurzeit widerspricht die Systematik, die Sie vorschlagen, der Haushaltssystematik, das wissen Sie. Man müsste eine entsprechende Veränderung vornehmen, wenn das gewollt ist. Mit diesem Paragraphen unterstellen Sie, dass uns der Bund nicht hilft. Natürlich werden wir, wenn es Einzelforderungen des Landes gibt, mit dem Bund entsprechend verhandeln. Das ist aber auch nichts Neues.

Verehrter Herr Hoffmann, es tut mir Leid! Tätiges Handeln ist bereits geschehen, das Gesetz enthält nicht einen Paragraphen, der für uns völlig neu wäre.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(A) **Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Frau Kollegin Spranger! Die FDP setzt fort mit der Kollegin Frau Meister. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Frau Meister (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein bisschen liegt die Wahrheit in der Mitte. Wenn man sich das Haushaltsentlastungsgesetz der CDU anguckt, dann enthält es schon vieles, was auch Sinn hat und was man durchaus noch einmal beschließen könnte, weil es noch einmal wirklich die Richtung manifestierte, in die man gehen möchte. Es ist immer sehr schön, wenn wir sagen, dass mehr Zinseinnahmen für die Neuverschuldung verwenden möchten, aber die Frage ist immer, inwieweit wir das nachher auch tun.

Interessant wird es erst dann, wenn man es mit dem alten Haushaltsentlastungsgesetz vergleicht und dann feststellt, was denn eigentlich nicht drinsteht, was in dem neuen Entwurf der CDU fehlt. Da ist doch tatsächlich im Artikel I der § 6 irgendwie auf der Strecke geblieben. Da geht es nämlich um den großen Bereich Personal. Wenn wir uns vorstellen, dass wir in Berlin im Jahr über 7 Milliarden € nur für Personal ausgeben, dann hat es schon eine gewisse Hoffnung auf ich weiß nicht was, vielleicht ganz viel Weihnachtsgeld oder auf den Weihnachtsmann oder was auch immer kommen mag,

[Hoffmann (CDU): Die FDP hat wieder soziale Kälte!]

(B) wenn man davon ausgeht, dass wir diesen Haushalt konsolidieren können, ohne dass wir irgendwann über dieses Thema Personal nachdenken.

[Beifall bei der FDP]

Fast alles, was wir an Steuereinnahmen den Bürgerinnen und Bürgern in Berlin abnehmen – mehr als 30 % unseres Gesamtbudgets –, geben wir für Personalkosten aus. Es wird nichts helfen, wir werden diese Personalkosten senken müssen, zumindest auf das Niveau von Hamburg als vergleichbaren Stadtstaat. Es wird nichts helfen, denn wir liegen jetzt im Moment 12 % über Hamburg und mehr als ein Drittel über dem Länderdurchschnitt. Anders wird es eine Haushaltskonsolidierung nicht geben.

Da gibt es – und das wissen wir schon von vorhin – genau zwei Wege, die man wahrscheinlich miteinander vereinbaren muss. Man kann einmal die Gehälter kürzen – da hatten wir vorhin schon den Austausch zum Thema Weihnachtsgeld –, oder man muss Stellen abbauen. Das ist durchaus sozial, heute jemandem zu erklären, dass es vielleicht passieren könnte, dass es hier in Berlin nicht so bleibt, wie es ist. Ich halte es auch für sozial, heute einem jungen Menschen zu sagen, dass er, wenn er Alternativen hat, sie vielleicht nutzen sollte, weil ich es für zutiefst unsozial halte, jemandem, der nachher über vierzig ist, ein Häuschen gebaut hat, nachher in ein paar Jahren zu erklären: Hast du jetzt irgendwie Pech gehabt, ist jetzt dumm gelaufen für dich, aber leider sind die Zeiten jetzt so schlecht, dass wir dich mal entlassen werden müssen. – Das halte ich für unsozial, weil wir dort Perspektiven aufzeigen, die wir überhaupt gar nicht haben. Damit lügen

wir uns alle in die eigene Tasche. Wir werden hierzu noch einen Änderungsantrag erarbeiten, der dann auch in den einzelnen Ausschüssen diskutiert werden kann. (C)

Natürlich brauchen wir – und das ist ganz klar und auch die Grundlage für einen vernünftigen Umgang mit Personal und Personalkosten – eine Verwaltungsreform. Natürlich muss die – Herr Hoffmann, da gebe ich Ihnen völlig Recht – mehr enthalten als das, was wir gestern im Hauptausschuss gesehen haben,

[Hoffmann (CDU): So ist es!]

nämlich eine Aneinanderreihung mehrerer Spalten, in der man jeder Spalte die Zahl Null entnehmen kann und in deren Vorspann unser mittlerweile gut versorgter ehemaliger Ex-Staatssekretär darauf hinweist, dass man jetzt langsam einmal in die Diskussion gehen müsste. Ja, genau! Das ist jetzt also die Quintessenz von acht Jahren Diskussion darüber, wie es aussehen könnte. Wie gesagt, wir haben mittlerweile schon Schwarzweißkopien mit vielen Nullen. Man kann sich also schon einmal ausmalen, wie es vielleicht aussehen könnte.

Wir werden eine Verwaltungsreform brauchen. Wir werden Doppelzuständigkeiten de facto irgendwann einmal abbauen müssen, nicht nur auf dem Papier. Wir werden eine Aufgabenkritik verbunden mit Deregulierung brauchen. Wir werden uns fragen müssen: Gibt es Bereiche, die Private effizienter lösen können? – Und wir werden darüber nachdenken müssen, was wir an freie Träger abgeben können. Wir brauchen eine vernünftige Kosten- und Leistungsrechnung, damit wir endlich wissen, welches Produkt in Berlin wie viel kostet, damit wir einen vernünftigen Vergleich ziehen können und wirklich wissen, wo das Geld rausgeht, und wirklich im Detail über diesen Haushalt nachdenken können und nicht nur immer im Groben qualifiziert geschätzt sagen: Wir müssten aber vielleicht hier noch was einsparen oder dort noch einmal, aber über was wir genau reden, wissen wir auch nicht, weil keiner genau weiß, was die Leistung wirklich kostet. (D)

Ziel muss es nach wie vor sein – auch darum geht es, wenn wir wirklich über den Bereich Personal sprechen und ihn auch ernsthaft ansprechen wollen – eine moderne und bürgerorientierte Verwaltung, und die wird nur dann gehen, wenn wir die Leute fair bezahlen und wenn wir ihnen faire Perspektiven aufzeigen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin Meister! – Die PDS setzt mit Herrn Kollegen Wechselberg fort. – Bitte schön!

Wechselberg (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich mache aus meinem Herzen keine Mördergrube und sage Ihnen direkt, dass Sie mich doch ziemlich verzweifeln lassen. Ich habe es von dieser Stelle schon mehrfach versucht, insbesondere mit der CDU auch darüber zu sprechen, dass Sie eine andere Herangehensweise an Haushaltspolitik in diesem Land finden müssen.

Wechselberg**(A)**

[Zuruf des Abg. Rabbach (CDU)]

Dass es Ihnen auf so niederschmetternde Art und Weise nicht gelungen ist, das haben Sie gerade wieder mit dem Redebeitrag von Herrn Hoffmann unter Beweis gestellt.

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

Wie kann man eigentlich allen Ernstes so naiv und vom Niveau her so unterirdisch hier antreten und über die Haushaltspolitik im Land Berlin reden, Herr Hoffmann? – Das ist doch hier wirklich einmal festzustellen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Dass Sie das nicht begreifen, dass das so nicht funktioniert im Haushaltsnotlageland Berlin, das finde ich einfach unerhört.

[Hoffmann (CDU): Wie gehabt, Sie lenken ab!]

Es ist einfach lächerlich, wie Sie sich hier hinstellen und erklären, dass man mit diesem Zeugs hier, mit diesem Überschriftenpapier „Haushaltsentlastungsgesetz 2004“ auch nur irgendeinen nennenswerten Beitrag zur Lösung des Haushaltsproblems im Land Berlin leisten könne.

[Rabbach (CDU): Sie haben doch auch keine Lösung!]

Das ist eine völlig alberne Vorstellung. Was Sie uns hier anzubieten haben, das ist bis hin zum § 6 geltendes Recht auf der Beschlussgrundlage Haushaltsentlastungsgesetz 2002. Zu ihren Anmerkungen zum § 7 – Kosten- und Leistungsrechnung – gab es gestern eine Diskussion im Hauptausschuss. Ich kritisiere ausdrücklich die Haltung und die Erwartungshaltung, dass man meint, nur weil man ein neues analytisches Instrumentarium einführt, glauben zu können, dass man damit im Haushalt Wunder bewirkt. Dieser fiktiven Chimäre sitzen Sie hier wieder auf. Das ist völlig ungeeignet. Man muss das machen. Aber zu glauben, dass das ein nennenswerter Beitrag sein kann, um die Milliardenprobleme im Berliner Landeshaushalt zu lösen, das finde ich völlig abwegig.

[Niedergesäß (CDU): Reden Sie doch mal zur Sache!]

Dann Ihr größter Punkt, letztlich Ihr eigentlicher und einziger Punkt – die Zusammenführung von gemeinsamen Landeseinrichtungen zwischen Berlin und Brandenburg. Das steht auch schon im Haushaltsentlastungsgesetz 2002. Dafür ist Ihr Kollege Schönbohm von der CDU in Brandenburg verantwortlich. Genau an ihm scheitern auch diverse Vorschläge. Beispielsweise die Berliner Forsten zusammenzulegen, ist ein Vorschlag, den Berlin Brandenburg gemacht hat. Das würde zwar auch nur ein paar Millionen machen, aber es ist unschädlich.

[Zurufe der Abgn. Atzler (CDU) und Niedergesäß (CDU)]

Wäre denn Herr Schönbohm wenigstens bereit, darüber zu reden? – Nein, ist er nicht! Er blockiert das, weil er nicht will. Das ist das Problem.

[Hoffmann (CDU): Wie gehabt, Sie lenken ab!]

(C)

Selbst an Ihren kleinteiligen Vorschlägen ist nichts dran, und das ist das Problem.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Dann finde ich es auch peinlich, wenn Sie sich schon nicht auf die Ebene bewegen, was man denn hier in Berlin an Maßnahmen ergreifen muss, da können Sie nun Rot-Rot viel vorwerfen,

[Zuruf von rechts: Das stimmt!]

aber dass wir nicht bereit sind, entschlossen auch zu handeln, den Bürgerinnen und Bürgern Einschnitte zuzumuten, an die Sie nicht einmal denken wollen, obwohl es dazu nicht wirklich eine Alternative gibt, die Sie auch nicht haben, aber hier so zu tun, als gebe es keine Bereitschaft von Rot-Rot, was zu machen, das ist richtig lächerlich. Nur Sie haben eben nicht die Fähigkeit und die Kraft, den Berlinerinnen und Berlinern zu sagen, dass es eben auch Einschnitte braucht, und deshalb haben Sie auf dieser Ebene auch nichts anzubieten. Sie vertagen die Lösung der Haushaltsprobleme Berlins ins Nirwana und ins Irgendwann. Das ist das Problem Ihrer Politik.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Wenn Sie denn schon nicht über die Berliner Ebene reden wollen, wie wäre es denn mit der Bundespolitik? – Das wäre doch einmal etwas, dass Sie sich hier hinstellen und erklären, dass Sie bereit sind, Interessen des Landes Berlin zu vertreten.

[Hoffmann (CDU): Gucken Sie sich mal Ihre Verschuldung an!]

(D)

Dazu gibt es in nächster Zeit ein paar Gelegenheiten, beispielsweise dann, wenn wir über Hartz oder das Vorziehen der Steuerreform und mögliche Kompensationen für das Land Berlin im Bundesrat reden.

[Niedergesäß (CDU): Hartz hat die Zukunft verkleistert!]

Da bewegen Sie sich mal! Da sehe ich überhaupt nicht, dass Sie auch nur irgendwie in der Lage sind, irgendetwas an dieser Front zu tun. Das ist das Problem.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Zuruf des Abg. Hoffmann (CDU)]

Gerade bezogen auf die größte Oppositionsfraktion hier im Land ist es einfach niederschmetternd, dass Sie nicht wenigstens im Ansatz in der Lage sind, sich vom Niveau, von der Ebene Ihrer Vorschläge, von der Reichweite Ihrer Maßnahmen wenigstens auf die Größe des Problems zu beziehen, das wir hier in Berlin haben. Sie gaukeln doch den Leuten – oder versuchen es zumindest – vor, dass sich alles lösen lasse, ohne dass es irgendjemand merkt, zumindest enthalten Sie sich jedes Vorschlages. Allein nachzuvollziehen, was heute auf der Tagesordnung der Plenarsitzung gewesen ist: Diese Altlast Wasserbetriebe, da haben Sie nichts dazu zu sagen. Da stellen Sie sich in keiner Weise Ihrer Verantwortung. Und am Ende schließen Sie damit, dass Sie die Erhöhung der Wasserpreise nicht wollen. Das ist aber leider in Ihrem Gesetz angelegt.

Wechselberg

(A) Deshalb müssen wir jetzt den Reparaturbetrieb dazu machen, das ist das Problem mit Ihrer Haltung.

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Niedergesäß?

Wechselberg (PDS): Ja, bitte.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Niedergesäß, Sie haben das Wort!

Niedergesäß (CDU): Herr Wechselberger! Sie behaupten hier, dass wir der Bevölkerung etwas vorgaukeln.

[Liebich (PDS): Wechselberg heißt der Mann, Niedergesäßer!]

Ihre Koalition verbreitet hier ständig, dass Sie den Haushalt konsolidieren und die Schulden zurückführen wollen. Jetzt machen Sie doppelt so viel Schulden, wie die große Koalition in ihren kühnsten Jahren gemacht hat. Kann es sein, dass Sie einem grundsätzlichen Irrtum aufgefressen sind?

[Liebich (PDS): Das ist eine Unverschämtheit, eine Frechheit! –

Brauer (PDS): Wie lange sind Sie in diesem Haus?]

(B) **Wechselberg (PDS):** Das zeigt, dass es bei Ihnen eben einfach nicht angekommen ist, was das Problem des Landes Berlin ist.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Ich sage es Ihnen deshalb noch einmal mit aller Deutlichkeit, was das Problem des Landes Berlin ist. Sie haben uns ein Erbe hinterlassen, dass Berlin Haushaltsnotlage-land ist. Und dann stellen Sie sich in die Öffentlichkeit und erklären, dass das alles kein Problem sei. Das ist genau die absurde Ebene, mit der Sie versuchen, die Öffentlichkeit darüber hinwegzutäuschen, dass Sie erstens nichts zu sagen haben, dass Sie sich zweitens aus der Verantwortung stehlen und dass Sie drittens einfach unfähig sind zu einer konstruktiven Haushaltspolitik hier im Land Berlin. Das ist Ihr Problem.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Protestrufe von der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön! – Letzter Redner zu diesem Punkt ist Herr Schruoffeneger von Bündnis 90/Die Grünen. – Sie haben das Wort!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Angesichts unserer Tagesordnung und der Uhrzeit möchte ich hier keine haushaltspolitische Grundsatzdebatte mehr führen.

[Beifall des Abg. Dr. Heide (CDU)]

Ich glaube nur, dass es eine verschenkte Chance ist, was wir hier vorliegen haben. Ich finde es sehr bedauerlich, dass der Senat kein Haushaltsentlastungsgesetz eingebracht hat. Es sollen mit diesem Haushalt diverse rechtli-

(C) che Änderungen beschlossen werden. Bisher liegt uns nur ein Bruchteil davon vor. Ich glaube, es wäre sinnvoll gewesen, ein Haushaltsentlastungsgesetz zu haben.

Das, was Sie liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU hier vorgelegt haben, würde man allerdings im sozialpädagogischen Bereich als den niedrigschwelligen Ansatz bezeichnen.

[Beifall und Heiterkeit bei den Grünen und der PDS]

Wenn Sie sich Ihren Gesetzentwurf angucken, dann gibt es dort elf inhaltliche Paragraphen. Insgesamt sieben Paragraphen werden mit dem Satz begründet:

Im Übrigen entsprechen die Vorschriften den bereits im Haushaltsentlastungsgesetz 2002 enthaltenen bewährten Regelungen.

[Brauer (PDS): Ha, ha!]

Die müsste man nicht noch einmal machen. Wenn Sie es selbst schon so begründen, wissen Sie auch, dass sie dort schon stehen, dann bleiben vier übrig, die wirklich neu sind. Das ist – ehrlich gesagt – die Überschrift „Haushaltsentlastungsgesetz“ nicht richtig wert, sondern das sind vier Regelungen, die man machen kann, die man richtig finden kann. Da gibt es dann ausführlich um die Zusammenlegung um die Zusammenlegung von Institutionen mit Brandenburger Institutionen und um die Frage, wie man Hauptstadtzuschüsse bucht. Aber das wird den Haushalt letztendlich nicht retten.

(D) [Brauer (PDS): Genau!]

Was wir brauchten, ist ein wirkliches Haushaltsentlastungsgesetz, wo etwas zur Personalentwicklung, etwas zum Umgang mit den Berliner Eigenbetrieben gesagt wird, wo auch das JAW-Gesetz geändert wird, wo z. B. etwas zu den Bädern gemacht wird, wo über BBGes etwas geschrieben wird und über die Beteiligungen des Landes allgemein. Das wäre das, was ansteht, was auch in den Haushaltsberatungen immer wieder eine Rolle spielt, wozu der Senat aber im Moment augenscheinlich nicht in der Lage ist: eine solche zusammenfassende Darstellung der notwendigen Gesetzesänderungen vorzulegen.

Das, was hier passiert, ist, dass vieles zum vierten oder fünften Mal beschlossen werden soll. Ich kann die Verzweiflung verstehen, die dahinter steckt, weil wir all diese Beschlüsse seit Jahren haben, sie werden bloß in der Regel nicht eingehalten. Natürlich sind die Senatsverwaltungen seit Jahren aufgefordert, die Kosten- und Leistungsrechnung einzuführen. 1996 wurde das zum ersten Mal beschlossen. Natürlich soll der Senat auch durch geeignete Vorlagen klarstellen, welche Gesetze geändert werden. Auch das ist mehrfach beschlossen worden, nur passiert es nicht. Da wird es auch die fünfte oder sechste Beschlussfassung darüber nicht helfen.

Alles in allem werden wir diesen Antrag in den Ausschüssen beraten. Wir können versuchen, das etwas anzuspicken, einige weitere Paragraphen anzuführen, aber ich glaube, die Überschrift „Haushaltsentlastungsgesetz“

Schruoffeneger

(A)

ist für dieses Gesetz etwas zu hoch gegriffen. Man sollte vielleicht sagen: „Gesetz zur Bestätigung vorhandener Gesetze“ oder Ähnliches, aber wir sollten es nicht übertreiben und unsere Realität ein bisschen an die eigenen Ansprüche anpassen und nicht nur alte Dinge abschreiben.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Schruoffeneger! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Hauptausschuss, wozu ich keinen Widerspruch höre.

Die lfd. Nr. 8 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 9:

Wahl

Ein Mitglied des Medienrates der Medienanstalt Berlin-Brandenburg

Wahlvorlage Drs 15/1457

Wir kommen nun zur Wahl eines Mitglieds des Medienrats Berlin-Brandenburg in geheimer Wahl mit verdeckten Stimmzetteln.

(B)

Zur Wahl wird Herr Manfred Rexin vorgeschlagen. Zur Wahl sind mindestens 94 Ja-Stimmen erforderlich. Es ist ein Wahlzettel vorbereitet worden. Ich bitte um Aufstellung der Kabinen. – Die werden gerade gebracht. – Die Stimmzettel sind nur in den Wahlkabinen auszufüllen und in der Mitte zu falten. Das wissen wir alle schon. Ich bitte die Beisitzer, an der rechten und linken Seite Aufstellung zu nehmen. Einen weiteren Beisitzer bzw. eine Beisitzerin bitte ich, mit dem Namensruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmzettel]

Meine Damen und Herren! Hatte jeder die Möglichkeit seine Stimme abzugeben? – Das ist offensichtlich der Fall. Dann schließe ich den Wahlgang und bitte die Beisitzer, die Stimmen auszuzählen. Bis zur Bekanntgabe des Ergebnisses unterbreche ich die Sitzung.

[Auszählung]

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir setzen die Sitzung fort. Sie ist wieder eröffnet.

Ich gebe Ihnen nun das Ergebnis der Wahl eines Mitgliedes des Medienrates der Medienanstalt Berlin-Brandenburg bekannt. Für Herrn Rexin gab es folgendes Ergebnis: 97 Ja-Stimmen, 32 Nein-Stimmen, 5 Enthaltungen und eine ungültige Stimme. – Damit ist Herr Rexin gewählt, und wir gratulieren ihm dazu.

[Beifall bei der SPD, der PDS, der FDP und den Grünen – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

Wahl

Präsident des Finanzgerichts Berlin

Wahlvorlage Drs 15/2053

Zur Wahl vorgeschlagen wird Herr Wolfgang Freitag, den wir herzlich in unserer Runde begrüßen. Die Wahl erfolgt ohne Aussprache in geheimer Abstimmung mit verdeckten Stimmzetteln. Das Verfahren ist Ihnen wohlbekannt.

Ich bitte nun die Beisitzer, wieder an der rechten und linken Seite Aufstellung zu nehmen. Einen weiteren Beisitzer, Herrn Brinsa, bitte ich, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmzettel]

Hatte jeder und jede die Möglichkeit, seine resp. ihre Stimme abzugeben? – Dann schließe ich den Wahlgang, bitte die Beisitzer, die Stimmen auszuzählen, und unterbreche die Sitzung bis zur Bekanntgabe des Ergebnisses.

[Auszählung]

Präsident Momper: Ich gebe Ihnen nun das Ergebnis der Wahl bekannt. Für Herrn Wolfgang Freitag gab es folgendes Ergebnis: Es wurden 105 Ja-Stimmen abgegeben, 22 Nein-Stimmen, 7 Enthaltungen, und eine Stimme war ungültig. Gewählt ist, wer die Stimmen der Mehrheit des Abgeordnetenhauses auf sich vereinigt, also mindestens 71 Ja-Stimmen erhält. Ich stelle fest, dass Herr Freitag die erforderliche Mehrheit der Stimmen erhalten hat. Er ist somit zum Präsidenten des Finanzgerichts Berlin gewählt.

[Beifall]

Herr Freitag, namens des Hauses darf ich Ihnen gratulieren und Ihnen eine gute und glückliche Hand bei der Amtsführung und gute Entscheidungen wünschen.

[Pewestorff (PDS): Für den Steuerzahler!]

– Für die Steuern, wollen wir mal sagen!

Die lfd. Nrn. 11 bis 15 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16:

Beschlussempfehlung

Betriebskostenspiegel im Wohnungswesen

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2057
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1787

Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Fraktionen der CDU und der FDP die Annahme des Antrags Drucksache 15/1787. Wer so gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 15/2057 beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön. Die Gegenprobe! – Ersteres war die Mehrheit der Regierungsfractionen gegen die Fraktionen der Grünen und der FDP. Enthaltungen? – Eine Enthaltung

(C)

(D)

Präsident Momper

(A) des Abgeordneten Trapp. Damit ist der Antrag angenommen.

Die lfd. Nrn. 17 bis 19 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 19 A:

a) Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 15/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2146
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

b) Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 19/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2147
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Beratung ist nicht vorgesehen. Ich lasse abstimmen, und zwar einzeln.

(B) Zum Vermögensgeschäft Nr. 15 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen der Fraktion der Grünen die Annahme. Wer dem Vermögensgeschäft zustimmen möchte, den bitte ich nunmehr um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Ersteres war die Mehrheit der Fraktionen mit Ausnahme der Grünen, die dagegen gestimmt haben. Dann ist das so beschlossen.

Zum Vermögensgeschäft Nr. 19 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig die Annahme. Wer diesem Vermögensgeschäft zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das war einstimmig. Dann sind beide Vermögensgeschäfte so angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19 B:

Dringliche Beschlussempfehlungen

Gemeindenaher psychiatrischer Versorgung effizient gestalten

Beschlussempfehlungen GesSozMiVer und Haupt Drs 15/2148
Antrag der Grünen Drs 15/1623

Wird der vom Hauptausschuss gewünschten Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung wurde nicht gewünscht. Die Ausschüsse empfehlen einstimmig die Annahme des Antrags Drucksache 15/1623 unter Berücksichtigung der Änderungen gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 15/2148. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das

(C) Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Dann war das einstimmig und ist angenommen.

Von Herrn Felsberg wird mir übermittelt, dass zum Tagesordnungspunkt 16 die Grünen zugestimmt haben und das falsch festgehalten wurde. Dann nehmen wir diese Korrektur so zur Kenntnis.

Dann rufe ich auf

lfd. Nr. 20:

Zusammenstellung

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/2095

Die Fraktion der CDU hat um die Überweisung folgender Verordnungen gebeten: Lfd. Nr 2 der Zusammenstellung, VO-Nr. 15/139, das ist die Verordnung zur Aufhebung der Vertriebenenbeiratsverordnung, die an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung überwiesen werden soll, und die lfd. Nr. 4 der Zusammenstellung, VO-Nr. 15/141, 5. Verordnung zur Änderung der Verordnung über die Ausbildungskapazität und das Vergabeverfahren für den juristischen Vorbereitungsdienst, die an den Rechtsausschuss überwiesen werden soll. – Widerspruch höre ich hierzu nicht. Dann verfahren wir so. Weitere Überweisungswünsche gibt es nicht. Dann stelle ich fest, dass das Haus von den übrigen zwei Verordnungen (D) Kenntnis genommen hat.

Die lfd. Nrn. 21 bis 24 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 25:

Antrag

Arbeitsplätze sichern – Schwarzarbeit bekämpfen: Steuerrecht modernisieren

Antrag der CDU Drs 15/2082

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie und an den Hauptausschuss. Widerspruch höre ich dazu nicht. Dann wird so verfahren.

Die lfd. Nrn. 26 und 27 sind durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 28:

a) Antrag

Modernisierung statt Abschaffung der Gewerbesteuer

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2087

b) Dringlicher Antrag

Präsident Momper

(A)

Reform der Gemeindefinanzierung statt Gewerbesteuerexpansion

Antrag der FDP Drs 15/2129

Der Dringlichkeit wird ersichtlich nicht widersprochen.

Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Hinsichtlich des SPD-PDS-Antrags wurde um die sofortige Abstimmung gebeten. Wer dem SPD-PDS-Antrag Drucksache 15/2087 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Ersteres war die Mehrheit der Regierungsfractionen und der Grünen gegen die Stimmen von CDU und FDP. Das war augenscheinlich nach Auffassung des Präsidiums auch nicht knapp. Damit ist der Antrag angenommen.

Hinsichtlich des FDP-Antrags Drucksache 15/2129 wird die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie sowie an den Hauptausschuss empfohlen. Widerspruch höre ich dazu nicht. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nr. 29 ist durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 30:

Antrag

(B)

Wenn einer eine Reise tut, dann kann er was erzählen – wenn einer eine solche Reise tut, dann muss er was erzählen

Antrag der FDP Drs 15/2109

Die antragstellende Fraktion hat die Beratung gewünscht. Hierfür steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu 5 Minuten zur Verfügung. Für die Fraktion der FDP ist der Kollege Hahn gemeldet. Er hat nunmehr das Wort. – Bitte schön, Herr Hahn!

[Brauer (PDS): Jetzt kommt der Diavortrag von der FDP!]

Hahn (FDP): Danke schön, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hossa, hossa!, so schallt es aus dem Blätterwald. Der Regierende Bürgermeister kündigt in der „Bild-Zeitung“ vom 20. Oktober unter dem Titel „Fiesta, fiesta mexicana“ an:

Offensichtlich ist es notwendig, der Opposition Nachhilfe zu erteilen in Sachen Internationalität.

Ja, darauf, Herr Regierender Bürgermeister, warten wir nun mit großer Spannung! Zumal Sie vorgelegt haben. Damit meine ich Ihr Reisetagebuch aus Mexiko. Da staunten wir Provinzler nicht schlecht, wie man es so macht in der weiten Welt und im fernen Mexiko.

Gleich, am ersten Tag unter der Überschrift: „Angst wegen Feierabendbier“ lernten wir, wie man es aushält in der Ferne: Man braucht ein Zimmer mit Aussicht. „Ich gucke auf einen Vulkan ...“ Und ein echter Weltmann verlacht natürlich die Gefahr, Kriminalität – ha! Der geht raus ins pralle Leben noch am ersten Abend:

In Mexiko sind die Boygroups ganz schön laut. Aber nach zwei Corona-Bier ist es auszuhalten.

Ausschlafen, Sorge um den Adapter für den Rasierapparat – das ist etwas für Weicheier oder Kultursenatoren.

Einen Tag später erklärte uns der Regierende Bürgermeister, wie man PR macht für Berlin und wie man den Ahnungslosen da drüben Deutschland bekannt macht: „So erklärte ich den Mexikanern, was Ostalgie ist.“ Wie das geht? Man stellt sich drei Wecker, das hat er uns auch erklärt, und dann: „Rein in die helle Hose, das blaue Jackett ...“, und auf geht’s in die TV-Frühschau. Keine ganz politische Sendung, aber genau das Richtige für Wowerreit, mault der „Tagesspiegel“.

[Over (PDS): Das brauchen Sie uns doch nicht vorzulesen!]

Da geht er rein, cool, lässig, locker. Da fragt ihn dann der clownsnahe, grünperückte Moderator: „Was Klaus, bist du besoffen?“ – Aber unser Regierender Bürgermeister kann das ab. „Er gibt den Staatsmann“, schreibt die „Welt“ dazu. Und 10 Millionen Mexikaner kriegen so von Berlin erstmals etwas mit. Mexikanische Politiker, unkte nur der „Tagesspiegel“, meiden diese Schau.

Aber was soll sein, dafür lernt man fremde Länder und Kulturen kennen. – Zitat Wowerreit:

Heute zeigte uns der Stadtführer, wo diese ganzen Schätze ausgebuddelt wurden ...

Weiter heißt es:

Dann brachte uns der Reiseführer zur Kathedrale. War da was los! Die Menschen spielten Panflöte wie in Berlin die Indios vor Wertheim.

So wird uns die Welt erklärt, damit auch wir sie verstehen.

[Gelächter bei der FDP –

Krestel (FDP): Der hätte mal selber beichten sollen! –

Frau Dr. Klotz (Grüne): Mit Vorlesen aufhören, das ist so schrecklich!]

– Es ist schrecklich? Ja, Frau Klotz. – Und am nächsten Tag verschonte er uns nicht mit den wahren Sorgen des Staatsmanns in der Ferne: „Wie kriege ich meinen neuen Totenkopf nach Hause?“ Wie wenig wir doch von der Welt wissen! Der Bürgermeister räsonniert in Anbetracht des Aztekenschmucks:

Die hatten ja da noch Geld. Was hätten die bloß gemacht, wenn sie unsere Haushaltssorgen gehabt hätten?

Ja, die Frage hatten wir uns noch nicht gestellt. Ebenso wenig die nächste: „Warum Mexikaner Angst vor Eukalyptus haben?“ – die Überschrift des nächsten Tages. Das haben wir in der Tat auch nicht gewusst.

[Over (PDS): Jetzt erklären Sie uns das aber auch!]

Ebenso wie man mit Landsleuten, und seien es Brieftaubenzüchter aus Elmshorn, im Ausland umgeht: Man lässt sich mit ihnen fotografieren. Autogramme für Motorrad-

(C)

(D)

Hahn

(A)

polizisten gehören selbstverständlich auch dazu. Den Tag darauf erfahren wir, wie man sich richtig ernährt, und wie Politik gemacht wird – gleich in einem Aufwasch: „Buen apetito! Politik wird mit dem Bauch gemacht.“: „Bohnenmus, Avocadomus, Huhn, Beef – auf einer Dienstreise muss man sehr viel essen.“ Das haben wir nun auch gelernt. Und was man dann auch noch braucht: „... kleine Salzbrezeln, die ich nacheinander wegknabberte“.

Zwischenzeitlich kam dem Regierenden Bürgermeister auch die Erkenntnis, wie schön es doch in Berlin ist: „Wir leben doch im Paradies!“; konnten wir lesen. Und am nächsten Tag, das war der 18. Oktober, Sie erinnern sich, das war der Tag, an dem der Regierende Bürgermeister die Reise mit einem Urlaub verwechselte – er kam durch sein Handy darauf: „Vogelstimmen haben mich geweckt, Vogelstimmen aus dem Handy.“ – lernten wir Stil: „In der mexikanischen Stadt Toluca sah ich eine Reiterin im Damensattel,

[RBm Wowereit: Tuluca heißt das!]

die Zügel in der einen, das Handy in der anderen Hand. Das hatte Stil.“ – Da sind wir nun auch über Stil belehrt worden.

Kurz und gut: Wir stellen nun, nachdem wir dieses Reisetagebuch gelesen haben, die Frage, wer hier eigentlich Nachhilfe braucht in Sachen Internationalität.

(B)

[Beifall bei der FDP –
Zurufe von der PDS]

Was ist eigentlich das Ärgerliche an dieser Reise? – Soweit es noch klar gemacht werden muss: Es ist nicht das Reisen. Herr Regierender Bürgermeister! Reisen Sie! Reisen bildet.

[Zurufe von der SPD und der PDS]

Auch Sie müssen da weiter nachlegen – reisen Sie also weiter! Die Empfehlung geht im übrigen an das ganze Haus: Wir alle müssen mehr reisen! Das ist wichtig für uns; wir müssen heraus aus unserem provinziellen Mief. Das wissen wir nicht erst seit dieser Reise des Regierenden Bürgermeisters.

Was ist also das Ärgerliche an der Reise? – Es ist nicht das PR-Desaster, der „Schwatz der Sierra Madre“, wie der „Spiegel“ monierte. Und es ist auch nicht die Frage, ob unser Regierender Bürgermeister wirklich so ist, wie das Tagebuch ihn darstellt. Das – die „unerträgliche Leichtigkeit des Seins“ des Klaus W. – wollen wir nicht glauben, Herr Regierender Bürgermeister. – Nein, diese Reise wirft ein Licht auf Ihren Regierungsstil. Das kann kaum noch bestritten werden. Regieren im Damensattel, möchte man sagen, „Showereit“, Unterhaltung als Politikersatz, jeden Tag in der Klatschkolumne, Smalltalk mit Promis, Glamour gegen die Misere. So steigt der Beliebtheitsgrad, und nur noch darauf kommt es an. Sind wir also schon in der „Brave New World“, die Aldous Huxley beschrieb? Totale Unterhaltung, sanfte Verdummung ersetzen Politik? „Amüsieren“ wir uns „zu Tode“? – um auch noch Neil Postman zu zitieren.

[Zurufe von der SPD]

(C)

Vielleicht noch nicht, aber die Tendenz geht dahin, Politik nur noch als Showbiz zu verstehen. Und das ist es, Herr Regierender Bürgermeister, was die Sache unerträglich macht. Denn – das haben Sie vielleicht nicht gemerkt – Berlin ist in einer weit schlechteren Lage, als die Stimmung in der Stadt bezeugt. Wir sind auf der schiefen Bahn. Die Stadt rutscht ab und nimmt dabei immer mehr Fahrt auf. Erkundigen Sie sich mal bei den Sozialämtern, wer da heute vorstellig wird. Es geht schnell bergab, und da ist politische Führung gefragt.

[Zurufe von der PDS]

Das ist es, was wir brauchen, Herr Regierender Bürgermeister. Und das ist es, was Sie offensichtlich vermischen lassen. Insofern möchte man die Mahnung, die Ihnen der Clown in Mexiko auf den Weg gegeben hat, nur nachdrücklich wiederholen: „Ja, sind Sie denn ...?“ – Das ist unsere Erkenntnis aus Ihrer Mexikoreise. – Schönen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Hahn! – Das Wort für die Fraktion der SPD hat nunmehr der Kollege Gaebler. – Bitte schön, Herr Gaebler!

[Zuruf von der FDP: War der auch mit? –
Pewestorff (PDS): Nein, der liest die „Bild-Zeitung“!]

(D)

Gaebler (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nein, im Gegensatz zu vielen der Journalisten, von denen einige hier zitiert wurden, war ich nicht mit in Mexiko, sondern habe die Reise von hier aus verfolgt. – Herr Hahn! Sie haben hier ausdrücklich zitiert, vorrangig aus einem Presseorgan. Ich finde es interessant, dass das offensichtlich zu Ihrer Lieblingslektüre gehört. Ich finde, man soll sich immer breit informieren, in allen Medien. Dass Sie speziell die „Bild-Zeitung“ als Informationsquelle nehmen, spricht nicht unbedingt für Ihre Fraktion,

[Beifall bei der SPD –
Zurufe –

Henkel (CDU): Wer hat denn da drin geschrieben?]

zeigt aber auch das Problem, das wir in dieser Debatte haben. Sie lassen sich durch zugegebenermaßen etwas eigenwillige Tagebuchnotizen in einem Presseorgan dazu verleiten, zu sagen, Sie brauchten mehr Information über die Reise. Anders ist Ihr Antrag nicht zu verstehen – positiv gesagt.

[Henkel (CDU): Wer hat denn gesagt: Schulaufsatz für die 3. Klasse? Waren Sie das nicht?]

– Ja, habe ich das bestritten?

Präsident Momper: Herr Kollege Gaebler! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Hahn?

Gaebler (SPD): Ja, bitte!

- (A) **Präsident Momper:** Bitte schön, Herr Hahn!
 [Wellmann (CDU): Herr Gaebler weiß nicht so richtig, was er sagen soll!]
Gaebler (SPD): Doch, ich habe hier noch einiges. Deshalb, Herr Hahn: Fassen Sie sich kurz!
 [Gelächter bei der CDU]
Präsident Momper: Bitte, Herr Hahn!
 [Zuruf des Abg. Wellmann (CDU)]
Gaebler (SPD): Herr Wellmann! Sie sind danach dran. Herr Hahn jetzt bitte, und dann möchte ich fortfahren.
Präsident Momper: Jetzt ist erst mal Herr Hahn dran. Bitte stellen Sie ihre Frage!
Hahn (FDP): Herr Gaebler! Ist Ihnen bekannt, dass die Senatskanzlei dieses Reisetagebuch Satz für Satz – so war es zumindest zu lesen – autorisiert hat?
Präsident Momper: Bitte schön, Herr Gaebler!
Gaebler (SPD): Herr Hahn! Auch die Senatskanzlei ist nicht unfehlbar.
 [Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]
 Dieses Tagebuch – das hat die Senatspressestelle inzwischen relativ deutlich gemacht – würde man vielleicht heute nicht noch mal so schreiben und so autorisieren.
 [Gelächter bei der CDU]
 Die Frage ist: Was ist die Konsequenz daraus?
 [Zurufe von der CDU und der FDP]
 Wollen Sie das alternative Tagebuch aufgeschrieben haben, wie es wirklich war, oder die Ergänzung?
 [Zurufe von der CDU und der FDP]
 Aber zurück zum eigentlichen Thema. Ich kann Ihnen nur sagen, Herr Hahn: Wenn Sie nicht nur die „Bild-Zeitung“ lesen würden, sondern zum Beispiel auch Medien wie den „Tagesspiegel“,
 [Hahn (FDP): Hab’ ich genau gelesen!]
 dann wäre Ihnen vielleicht aufgefallen, dass es dort auch ein Reisetagebuch gab. Ich zitiere ein paar Sätze daraus, dann sehen Sie, dass in dem Presseorgan ein anderes Bild dieser Reise gezeigt wird.
Präsident Momper: Herr Kollege Gaebler!
Gaebler (SPD): Nein, ich muss jetzt sehen, dass ich mit den fünf Minuten zurechtkomme.
Präsident Momper: Okay! Bitte!
Gaebler (SPD): Auch Mexiko City hat Bezirksbürgermeister. Wie ihre Kollegen in Berlin fühlen sie sich
- am Gängelband der Stadtregierung und fordern mehr Bürgerbeteiligung.
 [Gelächter bei der CDU – Beifall des Abg. Hoffmann (CDU)]
 Was dem Sozialdemokraten Klaus Wowereit gefällt: 13 von 16 Bürgermeistern in der mexikanischen Hauptstadt gehören seit den Kommunalwahlen im Sommer der linksgerichteten PRD an. Was sie bei einem Treffen mit dem Regierenden Bürgermeister erzählen, lässt die Berliner Probleme klein erscheinen.
 Dann wird hier insbesondere die Frage der Wasserprobleme angesprochen,
 [Gelächter bei der FDP]
 wozu in Mexiko auch ein Kongress stattgefunden hat. – Ich gebe Ihnen das gern nachher, damit Sie auch eine andere Seite lesen und sehen, dass Sie keinen Bericht brauchen.
 [Zurufe von der CDU und der SPD]
 Dann haben wir hier den nächsten Reisetagebuchbericht: „Ab zur alten Universität.“ Erst wird der französische Teil des Festivals eingeweiht. Weiter zur Skulpturenausstellung, zu zwei Kirchen, in mehrere Museen. Dann kann im Geburtshaus des Malers Diego Riviera der deutsche Teil des Cervantino-Festivals eröffnet werden.
 [Gelächter bei der FDP]
- (B) Als kleines Bonbon gibt der Regierende Bürgermeister bekannt, dass die Berliner Philharmoniker 2006 nach Mexiko kommen werden. – Das sind alles Sachen, die für Berlin sprechen, und es ist auch wichtig für diese Stadt, dass der Regierende Bürgermeister an solchen Stellen präsent ist.
 [Beifall bei der SPD und der PDS]
 Und – auch aus dem „Tagesspiegel“-Reisetagebuch – ein sehr wahrer Satz: „Die andere, staatstragende, Seite der Reise wurde wohl nur in der mexikanischen Presse bebildert.“ – Ich kann Ihnen das auch gern einmal zur Verfügung stellen. Die mexikanische Presse zeigt nämlich etwas andere Überschriften als die, die Sie eben vorgelesen haben. Wir haben hier: „Un alcalde para todos“ – ein Bürgermeister für alle.
 [Gelächter bei der CDU und der FDP – Beifall der Frau Abg. Fischer (SPD) – Henkel (CDU): Ein Wowibär zum Anfassen!]
 Wir haben hier: „Asegura alcalde de Berlin que el reto una metropoli es lograr que dejen de usar automovil“. Das heißt, dass der Bürgermeister von Berlin es als Herausforderung einer Metropole bezeichnet, dass die Leute ihr Auto stehen lassen. Das ist vielleicht besonders für die Damen und Herren der Grünen interessant. – Der Gouverneur des Staates Mexiko bekräftigt, dass man die Beziehung zu Deutschland ausbauen muss.
 [Zurufe]
- (C)
- (D)

Präsident Momper

(A)

Dann: „Alemania ocupa el segundo lugar en inversiones en el Edomex“. Das heißt: Zweiter Platz bei Investitionen im Bundesstaat Mexiko für Deutschland.

[Zurufe]

Ich will Ihnen nur mal zeigen, was der Unterschied zwischen bestimmten Wahrnehmungen von bestimmten Presseorganen ist und dass Sie sich bei genauer Durchsicht dort auch informieren können.

[Unruhe]

Zu dem Programm gehören, wie Sie den verschiedenen Medien entnehmen können, auch die Fragen Städtepartnerschaft, Kulturaustausch, Umweltprobleme, Metropolenpolitik, Agenda 21, die „Woche des Deutschen Theaters“, die Ausstellung „Humboldt – una nueva visión del mundo“, die dort eröffnet worden ist. Alles dieses mögen Sie sehr albern finden. Der Regierende Bürgermeister hat in Berlin mit dem Tagebuch nicht das Bild abgegeben, das hätte erreicht werden können. Er hat aber in Mexiko sowohl für Berlin als auch für Deutschland ein gutes Bild abgegeben.

[Heiterkeit]

Er hat hervorragende Werbung gemacht. Das können Sie zwar versuchen, klein zu reden, spricht aber letztlich nur für Ihren billigen Provinzialismus, aus dem Sie endlich herauskommen sollten.

(B)

[Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP –
Beifall bei der SPD und der PDS –
Henkel (CDU): Hossa!]

Insofern sage ich ganz klar: Die CDU versucht hier, dieses Thema hochzuziehen und zeigt damit, dass es ihr wichtiger als der Wissenschaftsstandort Berlin ist. Dabei kann ich das noch nachvollziehen. Dass sich die anderen Fraktionen in ihrem Verhalten angeschlossen haben, finde ich etwas schwierig. Sie haben es allerdings in den letzten Tagen etwas zurückgenommen. Wir sollten dieses Kapitel hier heute mit der Erkenntnis abschließen, dass man sich genau überlegen sollte, welche Tagebücher man autorisiert wo veröffentlicht. Das spricht aber nicht unbedingt gegen jede Reise, die unternommen wird. Insofern brauchen wir auch den Bericht nicht! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Gaebler! – Das Wort für die Fraktion der CDU hat nunmehr der Kollege Henkel!

[Zuruf von der CDU: Herr Wellmann!]

Wenn mir das so gemeldet wurde, ist es so. Wenn nun Herr Wellmann für die CDU sprechen möchte, kann er dies gern tun. – Bitte schön, Herr Wellmann!

Wellmann (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Gaebler! Sie haben alles noch viel schlimmer gemacht!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir können Ihnen das unsägliche Tagebuch in der „Bild-Zeitung“ nicht ersparen. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Wir haben zunächst in der CDU-Fraktion gedacht, Herr Wowereit wäre Opfer einer Satire geworden.

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

Wir dachten, er wäre wieder einmal Opfer von Hape Kerkeling geworden. Deshalb haben wir unseren Pressesprecher zur „Bild-Zeitung“ geschickt und nachfragen lassen, ob es wirklich authentisch ist. Es wurde uns bestätigt, dass es wirklich wahr ist.

Ich komme noch einmal ganz kurz zum Tagebuch. Wir haben alle atemlos innegehalten und uns gefragt, wie der Regierende Bürgermeister die ganzen Probleme in der Fremde meistert. Bekommt er nun Montezumas Rache oder nicht? Kann sich der Kultursenator Flierl noch rasieren oder nicht? Wir wollten es auch kaum glauben, Herr Wowereit, dass es in Ihrer Hosentasche gezwitschert hat.

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

Wirklich, es war ein Handy. Wer hätte das für möglich gehalten?

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

Und dann gab es zu unserer großen Überraschung noch die Reiterin im Damensattel – wie bemerkenswert. Wir können nicht anders als bewundernd anerkennen, wie Sie von der Ferne mit fester Hand die Verwaltung geführt haben!

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP –
Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich zitiere einmal die „Bild-Zeitung“:

Einen täglichen Kontrollanruf im Rathaus mache ich nicht. Schließlich habe ich Stellvertreter. Ich will nur echtes Vogelgezwitscher hören.

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

Ist das nicht furchtbar?

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

In Amerika hieß es früher, wenn man zur Armee sollte: „Join the army, see the world.“ Hier heißt es: „Join the Senat, see the world.“ Sie sind ein Weltmeister im Weltreisemachen, Herr Wowereit!

Sie haben es aber auch sehr geschickt gemacht. Uns ist das aufgefallen. Es war taktisch unglaublich geschickt. Damit der rechte SPD-Flügel mitmacht, durfte Herr Böger nach Rio und durfte an der Copacabana plantschen. Er ließ sich dann auch noch fotografieren, der Senatsbademeister.

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

Man denkt unwillkürlich an das Foto, wie der alte Noske im Wannsee geplantscht hat, als man sie dort sah.

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

Toll ist, dass er die PDS auch bedient hat. Herr Flierl durfte mitfahren. Das ist aber nun furchtbar schief gegan-

(C)

(D)

Wellmann**(A)**

gen. Der Flierl geht tatsächlich zur Trotzki-Gedenkstätte und lässt sich dabei fotografieren.

[Heiterkeit]

Haben Sie denn nicht vorher gewusst, dass Sie damit Ihre Partei in eine tiefe ideologische Verstörung stürzen?

[Heiterkeit–
Nein! von der PDS]

Der Kollege Brauer hat heute den ganzen Tag noch nichts gesagt. Er ist immer noch verstört. Wie konnte Ihnen denn das passieren?

[Heiterkeit–
Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen]

Für Trotzkiismus gab es früher mühelos bei Ihnen zwei Jahre Cottbus.

[Gelächter]

Herr Brauer versteht hier gar keinen Spaß. Da sollten Sie aufpassen.

[Gelächter]

Herr Wowereit, im Ernst, es ist fatal, dass Sie hier ein falsches Bild abgeliefert haben. Während in Berlin die Luft brennt, während hier die Hochschulen um das Überleben kämpfen, während Sie den Menschen schlimmste finanzielle und soziale Einschnitte zumuten, sitzen Sie in mexikanischen Hotelzimmern und essen Salzbrezeln und bewundern Boygroups, wie wir der Zeitung entnehmen können.

(B)

Sie verjuxen Ihre Zeit und verjuxen das Geld der Steuerzahler. Statt sich die Vormittage mit irgendwelchen Clown-Interviews zu füllen, sollten Sie sich lieber um die Berliner Probleme kümmern! Statt auf dem Wagen der Christopher-Street-Parade zu fahren, sollten Sie nach München fahren und sich darum bemühen, dass Siemens nicht noch weitere Arbeitsplätze abbaut. Das ist das, was die Stadt von Ihnen will.

[Zuruf des Abg. Over (PDS)]

– Ja, das ist Ihnen peinlich, dass es so hochkommt, Herr Over. Ich weiß das, aber es muss auch einmal gesagt werden.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Herr Wowereit, jeder macht Fehler, jeder von uns. Auch dem Regierenden Bürgermeister konzidieren wir diese Fehler. Eines darf der Regierende Bürgermeister jedoch nie tun: Er darf sich nie lächerlich machen. Das haben Sie mit dieser Reise getan!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich staune auch über den Beifall der PDS. Sie hat sich offenbar noch rechtzeitig einbekommen. – Einen Moment, ich muss mein Handy abstellen.

[Gelächter bei der PDS–
Pewestorff (PDS): Es zwitschert genauso!]

– Das sind die ersten Presseanfragen zu der Rede! – Ein so besonderer Mann wie der Kollege Doering hat Sie

(C)

angesichts Ihrer Veröffentlichung als Dieter Bohlen der Berliner Politik bezeichnet.

[Liebich (PDS): Er hat davor gewarnt!]

Soweit würde ich nicht gehen. Es ist aber bezeichnend für den Zustand dieser Koalition. Lassen Sie mich diesen Kurzbeitrag mit einem Zitat eines berühmten Vorgängers von Ihnen abschließen. Dieses Zitat sollten Sie zukünftig beherzigen. Der Soldatenkönig Friedrich Wilhelm I hat gesagt:

[Heiterkeit – Rufe von der PDS]

Der liebe Gott hat Euch auf den Thron gesetzt, nicht zu faulenz, sondern zu arbeiten und Ihre Länder wohl zu regieren.

Das sollten Sie zukünftig beherzigen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Wellmann! – Für die Fraktion der PDS hat Frau Michels das Wort. – Bitte schön, Frau Michels!

Frau Michels (PDS): Herr Hahn! Herr Wellmann! Man könnte denken, man sei im falschen Film!

[Gelächter – Ja-Rufe von der CDU
Henkel (CDU): Das ist auch unser Eindruck!]

Sie klatschen eigentlich jetzt an der falschen Stelle. Als wir den Antrag auf dem Tisch hatten, dachten wir zunächst, Sie meinten es ernst. Bei einem ernsthaften Antrag hätten Sie sogar noch unsere Zustimmung bekommen.

(D)

[Krestel (FDP): Jetzt haben wir die wieder
knapp verpasst!]

Ein ernster Antrag wäre es gewesen, wenn Sie meinen, ein Recht darauf zu haben, „über Ziele und Ergebnisse der Mexikoreise Auskunft zu erhalten“. Das, was Sie jetzt hier tun, ist ein PR-Gag für die „Bild-Zeitung“. Herr Hahn hat pausenlos diese Zeitung quasi zum offiziellen Dokument für das Abgeordnetenhaus erklärt, obwohl er es besser wissen müsste. Sie gehören zu denen, genauso wie Herr Wellmann, die eigentlich wissen, wie solche Reisen ablaufen. Insofern finde ich ihre Reaktion komisch. Ich muss schon sagen, dass Sie in meinen Augen die Provinzposse, die in der Tat in den letzten Tagen und Wochen abgelaufen ist, heute hier durch Sie nur verlängert und fortgesetzt wurde.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Um es deutlich und ungeschminkt für meine Fraktion vorweg zu sagen: Das, was in den letzten Tagen hier abgelaufen ist, ist in der Tat eine Provinzposse, aber nicht nur in diese eine Richtung, die Sie in den Medien so postuliert haben, in Richtung des Regierenden Bürgermeisters. Sie geht vielmehr in verschiedene Richtungen. Das sollten wir einmal ein wenig auseinandernehmen.

Zum einen mache ich nicht den Fehler und laufe in die Falle der Medienschelte, wie Herr Gaebler versucht war zu tappen. Ich sage Ihnen auch für meine Fraktion und das auch ganz ungeschminkt, die Presse- und Medienar-

Frau Michels

(A)

beit des Regierenden Bürgermeisters in Form der Tagebuchberichterstattung war schlicht und ergreifend katastrophal und unsensibel allemal. Sie unterschätzte zum einen die aktuelle Stimmung in der Bevölkerung – da haben Sie Recht –, sie unterschätzte aber auch die Rolle und das wohl erhoffte Niveau der Boulevardpresse und verkaufte, Herr Regierender Bürgermeister, diese für uns so wichtige Reise im zehnten Jahr der Städtepartnerschaft Berlin-Mexico weit unter Wert. Das war das Ergebnis.

Ich meine, damit ist es dann nun aber auch genug. Der Regierende Bürgermeister hat inzwischen für alle, die es hören und lesen wollten, dies bereits als Fehler anerkannt und eingeräumt, insofern dürfte dieser Vorgang eigentlich längst unter dem kritischen Auge des Parlaments abschließend und kritisch bewertet worden sein.

[Henkel (CDU): Der soll ja auch nicht seinen Pass abgeben!]

Aber die zweite Richtung, in die die von mir beschriebene Provinzposse zeigt, geht in eine völlig andere Richtung. Weit gefehlt, dass dies in Richtung der Medienschelte sei. Das werde ich nicht tun, denn die „Bild-Zeitung“ ist eben wie sie ist, und ich hatte nichts anderes erwartet. Aber Sie zeigt in dieses Haus, in Richtung der politisch Verantwortlichen dieses Hauses.

Wer hören und lesen wollte, was im Verlauf dieser Reise ernsthaft und wichtig für diese Stadt war, der konnte dies auch tun.

(B)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Herr Gaebler hat bereits hinlänglich aus Zeitungen zitiert und einige Ergebnisse genannt. Sie hätten lieber in andere Zeitungen schauen sollen. Es war zum Beispiel in einem sehr umfangreichen Interview, das Senator Flierl gegeben hat, zu lesen –

[Czaja (CDU): ND!]

Dass Sie, Herr Czaja, die „Bild-Zeitung“ lieber mögen und unter dem Kopfkissen haben, dafür kann ich doch nichts.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Unruhe]

Es gibt neben dem „Neuen Deutschland“ auch andere seriöse Berichtersteller, und neben der Tagebuchberichterstattung gab es auch ein sehr umfangreiches Interview mit dem Regierenden Bürgermeister – das haben Sie leider verschlafen –, in dem intensiv zu lesen war, was die Ergebnisse dieser Reise waren. Da sage ich ganz laut: Diese Reise kann sich von den Ergebnissen sehen lassen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Dass Sie, Herr Lindner und auch Herr Zimmer – leider Ihr Urteil ausschließlich auf Kommentare der „Bild-Zeitung“ stützen,

[Frau Senftleben (FDP): Das waren doch seine eigenen!] ist bedauerlich, aber auch unverantwortlich. Denn wenn Herr Lindner sagt, dass es sich hier um eine Lustreise

(C)

handelt – und ganz schnell bei diesem Wort war –, ist für mich sehr erstaunlich, dass all die Beweise für diese angebliche Lustreise nur aus Zitaten der „Bild-Zeitung“ gekommen sind. Dass Sie, Herr Lindner, die „Bild-Zeitung“ studieren, ist ja okay, das können Sie gern machen, aber dass Sie das zum Nachplappern auswendig lernen, ist schon doll.

[Hoffmann (CDU): Ich möchte mal wissen, wer am meisten das Wort „Bild-Zeitung“ benutzt hat!]

Leider haben auch Sie, Frau Klotz, mich enttäuscht, als ausgerechnet Sie die Reise als „rein unpolitisch“ charakterisierten.

[Zuruf der Abg. Frau Dr. Klotz (Grüne)]

Sie haben nicht gesagt, die Charakterisierung durch die „Bild-Zeitung“ war unpolitisch, Sie haben gesagt diese Reise war unpolitisch. Da frage ich Sie jetzt ernsthaft: Sind das größte lateinamerikanische Kulturfestival mit Schwerpunkt Deutschland oder die Präsentation von Berliner Theatern in Mexiko oder die Umweltproblematik in der größten Metropole, die sich in einem der größten Ballungsgebiete der Welt befindet, unpolitische Dinge? – das können Sie doch wohl nicht ernsthaft behaupten.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Frau Kollegin Michels, Ihre Redezeit ist fast abgelaufen, aber gestatten Sie eine Zwischenfrage?

(D)

Frau Michels (PDS): Nein, das habe ich schon gesagt, ich gestatte keine. – Dann lassen Sie mich noch auf dem provozierenden Vergleich mit dem als angeblich so sparsam dargestellten Eberhard Diepgen eingehen.

Also, Frau Klotz, der Haushalt wird hier in diesem Haus beschlossen, und jedes seriöse Mitglied dieses Hauses kann in seinen Unterlagen nachlesen und vergleichen: Der Reisetat des Regierenden Bürgermeisters beträgt 150 000 €. Im Vergleich dazu betrug er bei Diepgen im Jahr 1999 213 000 €. Ist das etwa keine Einsparung?

[Zuruf von der CDU: Nein!
Sie vermischen Mark und Euro! –
Unruhe]

Da sage ich: Sie hätten es besser wissen können, und Sie haben trotzdem nachgeplappert. Da mache ich mir große Sorgen um die politische Kultur und frage dieses Haus ernsthaft: Beurteilen wir als verantwortliche Politikerinnen und Politiker den Wert und Nutzen von politischen Aktivitäten nach dem „Bild-Zeitungs“-Niveau? – Das ist Provinz! Das ist tiefste Provinz!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Frau Kollegin Michels, bitte kommen Sie zum Schluss!

Frau Michels (PDS): Ja, mein letzter Satz: Wir bestärken den Regierenden Bürgermeister: Ja, Herr Regierender Bürgermeister, bitte gehen Sie und Ihre Senatoren den Weg zum Ausbau der internationalen Kontakte kon-

Frau Michels

(A) sequent weiter, denn Städtepartnerschaften lassen sich nicht zwischen Aktendeckeln festklopfen. Sie leben von der menschlichen Begegnung. Da sind Sie auf dem besten Weg. Machen Sie weiter so zum Wohle unserer Stadt!

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Michels. – Frau Klotz bittet um eine Kurzintervention und hat dazu das Wort.

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Michels! Das „Nachplappern“ weise ich zurück. Ich habe nichts nachgeplappert und finde diese Unterstellung eine Unverschämtheit.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Zum zweiten sage ich Ihnen: Auch wir haben geglaubt, als wir das Reisetagebuch in den ersten zwei Tagen in der „Bild-Zeitung“ gelesen haben, dies sei eine Glosse, und wollten es nicht glauben, dass es autorisiert ist. Es kam ja noch viel schöner: Als in der „Berliner Zeitung“ eine Berichterstattung enthalten war, die eine Glosse war, war diese Zeitung damit konfrontiert, dass die Leserinnen und Leser dachten, das sei echt, und die Zeitung musste das dann richtig stellen.

[Heiterkeit bei der CDU]

(B) Das zeigt doch, was die Reflektion des Regierenden Bürgermeisters in der „Bild-Zeitung“ zur Folge hatte. Ich sage Ihnen ehrlich: Ich fand die Sprache in diesem Reisetagebuch „gaga“ – das ist durch den Vortrag von Herrn Hahn, den ich mir hätte sparen können nochmals deutlich geworden. Ich bin dagegen gewesen, diese Debatte heute hier zu führen, da ich befürchtete, dass sie genau so geführt würde, wie dies geschehen ist –. Die Sprache in diesem Tagebuch war einfach „gaga“, anders kann man das nicht bezeichnen. Ich habe nicht gesagt, die Reise war unpolitisch, aber: Was in dem Tagebuch berichtet wurde, war von vorne bis hinten unpolitisch, unpolitisch bis zum Gehnichts mehr.

Befragt, ob ich mich erinnere, dass es über Reisen des Regierenden Bürgermeisters Eberhard Diepgen solche Debatten gab, habe ich gesagt: Ich kann mich an die eine oder andere Debatte über Dienstreisen von Eberhard Diepgen sehr wohl erinnern, aber so etwas habe ich noch nicht erlebt. Mit Verlaub: So etwas habe ich noch nicht erlebt, und ich finde, es ist mein gutes Recht, das zu sagen, und das sollten Sie auch respektieren.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Klotz! – Zur Entgegnung: Frau Michels!

[Dr. Lindner (FDP): Seid doch nicht so ernst!]

Frau Michels (PDS): Ich weiß gar nicht, warum Sie so empfindlich sind.

[Heiterkeit –
Dr. Lindner (FDP): Zwei Kampfhennen!]

(C) Sie schießen zurück und behaupten wieder dasselbe, was ich eigentlich schon ausgeräumt habe. Sie haben eben nicht in der Zeitung gesagt, dass es ich bei der Darstellung um die Darstellung der „Bild-Zeitung“ handelt, die unpolitisch war. Sie haben auch nicht gesagt – ich habe es jedenfalls nicht gelesen –, dass es andere Berichte gibt. Wenn Herr Henkel dann auch noch berechtigterweise fordert, dass dieses Parlament die Regierung nicht „wohlfeil unterstützen, sondern kontrollieren“ soll, sage ich: Bravo, das hätten Sie auch machen können, Frau Klotz.

Wir haben z. B. seit zwei Wochen einen Bericht als Mitteilung – zur Kenntnisnahme – auf dem Tisch, bei dem es um Dienstreisen, das internationale Wirken des Senats und die Ergebnisse des Ausbaus der Beziehungen mit den baltischen Staaten geht. Keine einzige Fraktion außer den Regierungsfractionen haben diese Mitteilung zur Kenntnis genommen. Es waren die Fraktionen von SPD und PDS, die gesagt haben: Wir wollen wissen, was die Reisen gebracht haben. Nun liegen fünf Seiten ganz realer Ergebnisse vor, die wir im Ausschuss besprochen haben.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Ist doch okay!]

– Sie sagen: Ist doch okay. Doch wer hier Kontrolle eingefordert hat, muss auch Kontrolle wahrnehmen. Die Möglichkeiten hätten Sie gehabt. Die haben Sie aber auch an der Stelle nicht genutzt.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(D) **Präsident Momper:** Herr Ratzmann von der Fraktion der Grünen hat nunmehr das Wort – bitte schön!

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Viel Spaß!]

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man sich die Debatte heute Abend anguckt, kann man nur von Glück sagen, dass wir sie nicht vor laufenden Fernsehkameras geführt haben.

[Dr. Lindner (FDP): Jetzt kommt wieder der Moralische!]
– Ja, das ist die moralische Ebene, Herr Lindner, und genau das wollten wir vermeiden.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Deswegen haben wir von Anfang an gesagt, dass dieses Parlament nicht die Kontrollinstanz der Reisen des Regierenden Bürgermeisters ist, wenngleich man sich mit ihnen auseinander setzen muss.

Wir reden hier heute über den Regierenden Bürgermeister.

[Hoffmann (CDU): Noch ist er es ja!]

Lassen wir ihn zu Beginn selbst sprechen. Sie erinnern sich sicher alle noch an die schöne Wahlkampfbroschüre von Herrn Wowerit: Hochglanz, nüchtern, kühl, Schwarzweißfotos. Er sah auch noch etwas frecher aus zu dem Zeitpunkt. Klaus Wowerit präsentierte sich als der zupackende Erbe Willy Brandts, als Staatsmann von der

Ratzmann

(A) Spree, nicht abgehoben, fleißig, strebsam. Ich zitiere einen Satz aus dieser Broschüre:

Wer aber nur an sich denkt, der hat mit meinem Verständnis von Politik nichts gemeinsam.

Und heute: Der Kandidat des Mentalitätswechsels ist zum Regierenden der verpassten Chancen geworden. Die Internationalität ist eine – wenn nicht gar die entscheidende – Chance dieser Stadt. Es ist richtig und wichtig, das deutlich zu machen. Es ist wichtig, die Schätze der Stadt und ihre Kompetenz zu präsentieren, einzuladen, Fäden zu knüpfen, die Menschen an diese Stadt zu binden. Dazu soll und muss der Regierende Bürgermeister reisen. Er ist der erste Botschafter Berlins, und zwar eines neuen und jungen Berlins – nicht des miesepetrigen, grauen Diep-gen-Berlins. Es gilt, die internationale Bedeutung Berlins in all ihrer Vielfalt zu zeigen. Diese Chance, Herr Wowerit, haben Sie verpasst.

Die Geschäftsgrundlage Ihrer Reise war genau die kleinkarierte Selbstinszenierung, Frau Michels, die Sie heute der Opposition vorgeworfen haben. Sie haben die Performance eines nonkonformen Vertreters für Vorwerk-Staubsauger hingelegt. Vom Bild eines Botschafters eines neuen, internationalen Berlins mit Kompetenz im Reisegepäck sind Sie weit entfernt.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

(B) Wissen Sie eigentlich, dass wir hier in Berlin ein Kompetenzzentrum Wasser haben, hochkarätige Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, denen es gelungen ist, Wasser in die Wüste zu tragen? – Sie fahren in die Stadt mit den Wasserproblemen auf dem südamerikanischen Kontinent und nehmen diese Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler nicht mit. Sie fahren in die Stadt mit den Müllproblemen und nehmen unsere Expertinnen und Experten nicht mit.

[Heiterkeit]

Verstehen Sie das unter der Präsentation Berliner Kompetenz?

Die einzigen Experten, die Sie dabei hatten, waren solche, die Sie in Szene setzen sollten, aber nicht die Stadt Berlin. Dieses Tagebuch einer Klassenfahrt in der „Bild“ – das heute schon mehrfach zitiert wurde – war wirklich erbärmlich: „Zicke zacke, zicke zacke, hoi, hoi, hoi“ im deutschen Ruderclub, Touristen aus Elmshorn, die Wowi aus Christiansen kennen, der Pennäler Wowerit entflieht den Bodyguards, um Corona zu trinken, und Herr Flierl, der Sancho Pansa ihres Abenteuertrips,

[Heiterkeit]

hält auf Stehempfängen nicht durch und kauft lieber Adapter für Rasierapparate. – Das waren Ihre Botschaften nach Berlin von der Reise.

Wir gönnen Herrn Flierl die Reise. Sie war vielleicht wichtig für das Koalitionsklima. Und wer könnte sein Bedürfnis nach einer Wallfahrt an das Grab Trotzki's besser verstehen als ich?

[Heiterkeit]

(C)

Aber auf Wallfahrt zu gehen, wenn zu Hause die Hütte brennt, ist schon abenteuerlich, Herr Flierl: Die Hochschulen zerfleischen sich ob der Sparbeschlüsse, Frau Merkel grätscht Ihnen in die Opernreform, der Reformprozess der Hochschulmedizin implodiert, und der Ersatzstaatssekretär für den weggelaufenen Pasternack verschiebt seinen Dienstantritt um zwei Monate, weil er zu Hause noch die Weihnachtseinkäufe erledigen muss, statt sich hier um die Studienplätze zu kümmern.

Wo sollen all die jungen Menschen hin, die Sie in Mexiko eingeladen haben, Herr Wowerit? – Sie zerrupfen hier die Bildungslandschaft von der Kita bis zur Uni und verkünden im Ausland die frohe Botschaft, dass hier alle jungen Menschen willkommen sind. Wo sollen sie hin? Welche Antworten haben Sie, hat der Senat darauf? – Gar keine!

Wir durften dann aus Mexiko vernehmen, dass Sie gegen die Entkriminalisierung des Cannabiskonsums sind – nur persönlich und gar nicht politisch. Die Hauptstadfrage konnten Sie allerdings nicht thematisieren. Das, was Sie sich da geleistet haben, hatte schon steffelsche Qualitäten. Das ist nicht nur peinlich, sondern richtig ärgerlich. Die Bundesrepublik schickt sich an, ihr föderales System neu zu ordnen, in Berlin findet die Tagung zur Hauptstadtwerdung Berlins statt, und Herr Wowerit weilt in Mexiko. Sang- und klanglos hat er das Feld geräumt – keine Idee, kein Konzept, kein Angebot. Biedenkopf und Schäuble, Wolfgang Thierse und Krista Sager mussten statt seiner den Diskurs um Berlins Rolle als Hauptstadt einfordern. Es geht, Herr Wowerit, um das Selbstverständnis der Stadt. Wie stellen wir uns als Berlinerinnen und Berliner die Hauptstadt der Bundesrepublik vor? – Das regelt nicht, wie Sie es angedeutet haben, ein Anruf unter den Ministerialbrüdern Schröder und Wowerit, sondern das erfordert eine Debatte in dieser Stadt.

(D)

Zum Abschluss zitiere ich noch einmal aus Ihrer Broschüre, in der Sie sagten:

Denn Politik hat nicht nur mit Verteilung von Geld zu tun. Politik ist der Wettstreit von Ideen.

Wie wahr, Herr Wowerit. Aber mehr als die Idee einer Selbstinszenierung konnten wir auf Ihrer Reise nicht feststellen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Ratzmann! – Der Regierende Bürgermeister bittet um Wort. – Bitte, Sie erhalten es jederzeit!

Wowerit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist immer gut, dass nach so einem Tag fraktionsübergreifend lustige Momente in solchen Debatten entstehen. Wenn ich dazu beigetragen habe, dient das vielleicht sogar noch der Entspannung. Ich sage selbstkritisch, dass derjenige, der ein Eigentor schießt, sich nicht wunden muss, dass dieses hin-

RBm Wowereit**(A)**

terher beim Ergebnis mitzählt. Das Reisetagebuch in der „Bild“ – daraus mache ich keinen Hehl, und das zeigen auch die Reaktionen, wobei es keine Rolle spielt, ob sie subjektiv oder objektiv sind – hat offensichtlich aufgeregte Debatten in der Stadt verursacht, die dem eigentlichen Sinn und Zweck dieser Reise und auch ihrem Ergebnis nicht zuträglich sind. Insofern war das ganz klipp und klar ein Fehler. Das kann man offen sagen, und daraus sollte man auch lernen.

Die Dimension und die Vermischung einer Boulevardzeitung mit politischen Inhalten sind allerdings aus meiner Sicht problematisch. Das sage ich jetzt nicht um abzulenken. Angesichts der mexikanischen und deutschen Presseberichterstattung ist das Reisetagebuch eine Petitesse. Wenn in einer seriösen Diskussion im politischen Raum dieser eine unpolitische Moment einer Reise instrumentalisiert und absichtlich zum eigentlichen Inhalt und Zweck der Reise überhöht wird, dann muss man sich fragen, ob das intellektuell noch zulässig ist.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Das sage ich in aller Deutlichkeit und auch mit den Konsequenzen, die sich daraus ergeben.

Ich finde es auch gut, dass dieses Parlament reist, dass Herr Hahn auf der Chinesischen Mauer ist.

[Pewestorff (PDS): Auf der Mauer, auf der Lauer!]

(B)

Wenn Herr Hahn nach China fährt, ist das keine touristische Aktion, wenn er sich über eine Stunde von Peking entfernt, sondern vergleichbar damit, dass wir unsere Staatsgäste zum Brandenburger Tor fahren, weil wir wollen, dass diese Bilder um die Welt gehen. Es ist richtig, dass sich Herr Hahn die Mühe macht, sich von seinen politischen Gesprächen zu entfernen und sich opfert, zur Chinesischen Mauer zu fahren. Das finde ich gut.

[Beifall bei der SPD]

Ich finde es auch gut, wenn Herr Wellmann, der gar nicht dem Kulturausschuss angehört, sich opfert, um für eine lange Zeit nach Graz und Wien zu fahren und sich dort politisch zu bilden. Das finde ich gut, Herr Wellmann. Sie sollten das öfter tun.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Gram (CDU): Mit so kleiner Münze zahlen
Sie zurück. Das ist ja peinlich!]

– Das ist nicht peinlich.

Herr Hahn, ich finde es auch interessant, dass Sie in einer Fraktion sitzen, deren Fraktionsvorsitzender mit geschwellter Brust stolz ist, weil er mit Blaulicht durch eine ausländische Stadt gefahren wird, während anderen Fraktionsvorsitzenden das eher peinlich ist.

Bevor man sich dann hier hinsetzt und über den Wert oder Unwert von Reisen diskutiert, sollte man selbst reflektieren. Dann wird es interessant. Wenn ich mit Ihrer

Methode an Reisen von Politikerinnen und Politiker herangehe – – **(C)**

[Zuruf von der CDU und der FDP]

– Warum sind Sie eigentlich so aufgeregt? – Wenn ich mit diesen Kriterien

[Unruhe bei der CDU]

– ich kann noch eine Weile warten, bis Sie zur Ruhe kommen – an Reisen von Politikerinnen und Politikern herangehe, dann werden sie einen Beitrag dazu leisten, was in der Bevölkerung sowie von uns vermutet wird, dass wir nämlich überhaupt nichts tun und dass wir Reisen als Urlaubsreisen nehmen.

[Zuruf von der CDU]

Dann bekommt es eine politische Dimension, die mehr ist als ein Versuch, am Image eines Bürgermeisters zu kratzen oder einen Fehler auszunutzen. Das ist alles legitim.

Wir sollten uns aber gemeinsam überlegen, welchen Stellen- und Selbstwert Politik hat. Dazu gehört auch, dass man sich informiert. Wenn heute zum wiederholten Male aus einer Fernsehsendung, nur weil man es nicht verstanden hat oder weil man es gar nicht verstehen will, beispielsweise falsch zitiert wird mit dem Zitat: „Klaus, bist du besoffen?“ und das Zitat lautet: „Klaus, ist der besoffen?“, dann bekommt es eine andere Dimension. Gemeint war der Oberbürgermeister von Mexico-Stadt.

[Frau Schultze-Berndt (CDU): Ach, die anderen sind schuld!]

(D)

Wenn man es nicht hören will, dann sollte man es sein lassen. Man sollte sich sachkundig machen.

[Krestel (FDP): Welcher war denn nun besoffen? – Heiterkeit]

Dann bekommt es in der Darstellung eine andere Dimension.

[Anhaltende Zurufe von der CDU und der FDP]

Wenn man nicht bereit ist, sich über eine Fernsehsendung, die man nicht kennt, bei Leuten, die Ahnung haben, sachkundig zu machen und nur, weil ein Moderator mit einer Clownsmaske auftritt, meint: Das ist eine Clownerie. – Es ist eine seriöse Sendung mit 10 Millionen Zuschauern.

[Zuruf von der CDU: Oh! – Heiterkeit bei der CDU]

Sie sind ja heute noch nicht einmal bereit, etwas zu lernen, weil Sie es nicht wollen. Dann sollten Sie es aber auch so sagen. – Noch einmal zur Kenntnis, damit es sich verfestigt: Das ist ein Instrument einer Darstellung eines Moderators, der – –

[Cramer (Grüne): Das interessiert doch gar nicht!]

– Genau, das interessiert nicht. Genau das, Herr Cramer, ist der Punkt: Es interessiert nämlich keine Sachaufklärung, wenn man polemisch argumentieren will. – Nehmen Sie zum Schluss zu diesem Punkt einmal zur Kenntnis:

RBm Wowereit

(A)

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Zurufe von der CDU]

Es ist eine Sendung mit 10 Millionen Zuschauern, wo das Instrument der Clownerie ein Instrument ist, aber nicht die Seriosität der Sendung in Frage stellt, und bei der ich die Chance hatte, für Berlin 20 Minuten reine Berlin-Werbung zu machen.

[Dr. Lindner (FDP): Was Sie hier liefern, ist peinlich!]

Die hätte man nicht bezahlen können. Und das können Sie einmal zur Kenntnis nehmen.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Niedergesäß? – Bitte schön, Herr Kollege Niedergesäß!

Niedergesäß (CDU): Herr Regierender Bürgermeister, Sie haben eben wörtlich gesagt, dass es gar nicht um Sachaufklärung geht, sondern um Polemik. Das erinnert mich an Ihre Debatte, als Sie damals den Bankenskandal hier zum Thema gemacht haben.

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Dazu braucht man auch nichts zu sagen.

(B)

Herr Ratzmann, wenn Sie zu Recht sagen, dass das Thema Wasser ein Thema ist, das für Mexico-Stadt und Mexico-Land ein wichtiges Thema ist, und mir vorwerfen, dass ich keine Wasserexperten mitgenommen habe, aber sich nicht darüber erkundigen, dass ich einen Vortrag gehalten habe, bei einer von der Friedrich-Ebert-Stiftung veranstalteten Konferenz genau zu dem Thema Wasser, wo Berliner Expertinnen und Experten waren, dann bekommt es auch einen Moment der Peinlichkeit,

[Dr. Lindner (FDP): Sie sind peinlich!]

weil Sie nicht zur Kenntnis nehmen wollen, was da gelaufen ist.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wenn Sie sich mit anderen Fraktionsvorsitzenden öffentlich bekennen, dass Sie gerne einmal kiffen, kann ich das noch irgendwo nachvollziehen. Aber ich nehme für mich in Anspruch, dass ich auch meine Privatmeinung sagen darf, dass ich die Freigabe von Cannabis für nicht richtig halte.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Bravo! von der CDU]

Dann überlegen Sie auch einmal, wie es ist, in einem Land, in einer Fernsehshow dazu gefragt zu werden, wo es nicht darum geht, eine Freigabe zu haben, sondern nämlich das Produzieren von Rauschmitteln und den Drogenhandel zu verhindern, wenn sich ein deutscher Politiker sich vor 10 Millionen Zuschauern und jungen Menschen in die Sendung setzt und sagt: Wir sind für die

(C)

Freigabe von Drogen, welche Wirkung das auf die Drogenbekämpfung in dem Land haben kann.

[Beifall bei der SPD]

Das muss man doch zumindest einmal intellektuell verarbeiten können.

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Braun?

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Nein! – Und dazu kann man unterschiedlicher Auffassung sein, wie wir in Deutschland damit umgehen.

[Ratzmann (Grüne): Aber Sie verkaufen Berliner Politik!]

– Nein, was heißt Berliner Politik? – Auf eine Frage in der Sendung darf ich doch meine Privatmeinung sagen.

[Ratzmann (Grüne): Sie waren doch als Bürgermeister da!]

– Auch als Bürgermeister darf man zu einem Thema wie Rauschgiftfreigabe eine Privatmeinung haben. Sie nehmen für sich viele Gewissensfragen in Anspruch. Dazu kann man unterschiedlicher Auffassung sein. Das hat nichts damit zutun, ob die PDS- oder die SPD-Fraktion sagt: Wir sind anderer Auffassung, und wir sind für die Freigabe in bestimmten Grenzen. – Das ist ein Disput, den man führen kann, aber ich nehme in so einer Sendung für mich das Recht in Anspruch, in einem Land, wo es um die Produktion und den Handel geht, meine Privatmeinung, die nicht nur eine diplomatische Antwort war, sondern auch meine Meinung ist, auch zum Ausdruck zu bringen. Ich sehe gar nichts Schlimmes daran. Das kann man inhaltlich diskutieren. Das kann ich auch in einer mexikanischen Fernsehsendung sagen, ohne dass ich mir das hier vorwerfen lassen muss.

[Dr. Lindner (FDP): Ja, bravo!]

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Dr. Klotz?

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Ja!

Präsident Momper: Bitte, Frau Dr. Klotz!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Wowereit, können Sie denn nachvollziehen, dass es für die zu Hause gebliebenen zumindest sehr fragwürdig ist, wenn wir aus den Medien zu einem Themenbereich, der im Moment zwischen den verschiedenen Parteien sehr heiß umstritten ist, eine Meinungsäußerung von Ihnen hören, die nicht die des Parlaments wiedergibt, die wir von Ihnen bisher auch nicht kannten? Sie wählen den Ort Mexiko aus, um uns Ihre persönliche Position zu diesem Thema mitzuteilen.

[Dr. Lindner (FDP): Mit einem Clown!]

Wenn wir uns zumindest darüber wundern, dass Sie diesen fernen Ort wählen, um uns Ihre Privatmeinung zu

(D)

Frau Dr. Klotz

(A) diesem Thema mitzuteilen, dann würden Sie mir zweitens zustimmen, dass –

Präsident Momper: Frau Dr. Klotz! – Es gibt eine Zwischenfrage und keine Stellungnahme, und die ist gestellt. – Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Frau Dr. Klotz, ich kann verstehen, dass man sich irritiert fühlt. Ich kann auch verstehen, dass wir darüber eine politische Diskussion führen. Ich kann aber nicht verstehen, dass man aus einer Situation heraus, die ich nicht bestellt habe oder sonst irgendetwas, eine Antwort gibt, die dann eine Kontroverse auslöst, dass man das zum zentralen Punkt macht, warum eine Reise erfolgreich oder nicht erfolgreich ist. Das kann ich nicht verstehen. Und nur darum geht es. Man muss ein bisschen darüber nachdenken. In so einer Situation, in einem Land wo produziert wird und der Handel das Entscheidende ist und nicht die Freigabe, darf das einmal gestattet sein.

Herr Ratzmann, ich finde es auch ein bisschen merkwürdig, wenn Sie die Themen Nationalstiftung und Übergabe dieses Gutachtens in Verbindung mit dieser Reise bringen. – Auch da muss ich Ihnen einmal etwas sagen: Natürlich wäre ich gerne dabei gewesen. Ich weiß nicht, ob es einen wesentlichen Beitrag geleistet hätte, weil das ein Ergebnis dieser Stiftung ist und das diskutiert worden ist. Aber ich darf Ihnen ein Geheimnis verraten: Die Nationalstiftung macht Ihre Terminpläne nicht nach meinen. Und solche Reisen werden monatelang vorbereitet. Da wird es nicht auszuschließen sein – bei einer Jahresplanung, die man macht –, dass Termine in die Zeit gelegt werden, wo ein Regierender Bürgermeister selbstverständlich, wenn er in der Stadt wäre, auch gerne hingehen würde.

[Heiterkeit – Nee! von der CDU]

Das ist nicht zu steuern. Ich kann dann so eine Reise, woran viele Menschen und Vorbereitungen hängen, wo der Termin gewählt war, weil dort eben das Festival Cervantino war, weil dort Culturale stattgefunden hat, nicht verändern. Mir das als Vorwurf entgegenhalten, kann man politisch machen. Aber wir müssen aufpassen, was wir damit provozieren. Nur darum geht es, Herr Ratzmann. Wenn Sie von mir verlangen, dass ich reflektiere, darf ich Ihnen vielleicht einmal den Hinweis geben, dass es manchmal nicht schlecht wäre, in so einer politischen Debatte, die auch gewürzt sein darf, auch einmal in ein gegenseitiges Reflektieren einzutreten.

Wenn der Vorstandsvorsitzende von Siemens, als ich ihn in Hamburg nach dieser Reise getroffen habe, als Erstes zu mir kommt und sich bei mir bedankt hat, dass ich mich für seine Firma in Mexiko eingesetzt habe, ist das schon allein ein großer Erfolg dieser Reise, weil es allein darum geht. – Wir haben eine Bandbreite gehabt. Kulturelle Aktivitäten waren der Schwerpunkt. Wir hatten Wirtschaftsgespräche. Wir haben partnerschaftliche Vereinbarungen getroffen. Wir hatten ein Programm, dass von morgens bis abends ausgefüllt war und nicht mit den

(C) Dingen, die aus dem Reisetagebuch zitiert worden sind, sondern mit seriöser Politik und mit Inhalten. Wenn dann von Vorgängern aus dem „königlichen Bereich“ des Regierenden Bürgermeisters zitiert wird – das ist auch eine schöne gewagte Kombination –, nach dem Motto, nicht zu Faulenzen, geht es schon wieder in eine Richtung, bei der ich gerne bereit bin, zu diskutieren. Es waren genügend Kronzeugen aus dem journalistischen Bereich dabei. Mir hat noch nie jemand auf diesen Reisen den Vorwurf gemacht, dass solche Reisen irgendwas mit Faulenzen zu tun haben. Ganz klipp und klar, nehmen Sie es einmal zur Kenntnis, weil es auch mit der Feierei – Was heißt denn Feierei?

[Zurufe von der CDU]

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Ratzmann?

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Bitte!

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Ratzmann!

Ratzmann (Grüne): Herr Regierender Bürgermeister! Stimmen Sie mit mir darin überein, dass es in Zeiten moderner Telekommunikationstechnik durchaus möglich ist, auch aus Mexiko zu dieser Tagung einen eigenen Vorschlag, ein Konzept, eine Grußbotschaft zu übermitteln, ohne selbst anwesend zu sein,

[Dr. Lindner (FDP): Ja, so ist es!]

oder durch einen Vertreter eine Botschaft übermitteln zu lassen,

[Henkel (CDU): Wenn man was zu sagen hat!
Hat er doch nicht!]

wie es zum Beispiel Herr Rau gemacht hat, der zu diesem Zeitpunkt auch nicht anwesend sein konnte?

Präsident Momper: Fahren Sie fort, Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Ratzmann, haben Sie denn den Bericht gelesen? Haben Sie meinen Beitrag in diesem Bericht gelesen?

[Dr. Lindner (FDP): Nein, er ist auch nicht lesenswert!]

Der ist da veröffentlicht worden. Der Senat war vertreten durch Herrn Sarrazin.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Das ist so die Ebene, auf der wir uns dann so bewegen. – Ich habe auch eine inhaltliche Bewertung dieses Berichts via Mexiko abgegeben. Das ist auch abgedruckt worden. Man muss es nur zur Kenntnis nehmen wollen. Und man muss es auch einmal zur Kenntnis nehmen, wenn man es gesagt bekommt.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

RBm Wowereit

(A) Das könnte dann nicht schaden, damit man sich nicht auf ein falsches Gleis bewegt.

Das war ja dann ein Konglomerat. Ich war zufrieden und ich hätte ihn dafür gescholten, wenn der Sportsenator Böger nicht nach Rio de Janeiro gefahren wäre, um mit dafür zu sorgen, dass die Beachvolleyball-Weltmeisterschaft schon 2005 nach Berlin kommt. Das ist seine Aufgabe.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Dafür soll man ihn nicht kritisieren, sondern das muss er tun. Dass Beachvolleyball in Rio de Janeiro am Strand stattfindet – im Übrigen auch im Sand, wenn es in Berlin sein wird –, wird sich auch demnächst nicht vermeiden lassen, wenn Abgeordnete zur Eröffnung da sind, dass sie im Sand fotografiert werden. Auch das muss man einmal zur Kenntnis nehmen.

[Beifall bei der SPD]

Selbstverständlich ist es beim Schwerpunkt Kultur gut, dass der Kultursenator mit in Mexiko war. Ich finde das richtig und stehe auch dazu und fordere demnächst jeden auf, gleiches zu tun. Das zu kritisieren, ist kleinkariert und peinlich.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(B) Wir werden uns nicht davon abhalten lassen, auch Berlin nach außen zu tragen, Werbung für diese Stadt zu betreiben. Die Wahrnehmung der Reise in Mexiko – das war der eigentliche Sinn der Reise – ist eine politische, ist eine gute Darstellung der Stadt Berlin, auch durch den obersten Repräsentanten dieser Stadt Berlin. Dieses Ergebnis ist nachlesbar, ist dokumentiert. Was sich hier abgespielt hat, ist das andere. Ich habe einen Fehler eingeräumt. Dazu stehe ich auch, zu dem Tagebuch. Aber ich bitte sehr darum, im Interesse des Landes Berlin: Es muss neben einer tagespolitischen Kritik und Auseinandersetzung auch noch etwas geben wie einen Gemeinkonsens auch in einem Haus wie diesem. Dass Berlin darauf angewiesen ist, dass sowohl Parlamentarier – und wir haben heute das Gespräch mit der chinesischen Delegation geführt –, dass sie darauf angewiesen sind, hier Gäste zu empfangen, sie vernünftig zu behandeln, ihnen auch etwas von dieser Stadt zu zeigen, um Werbung für diese Stadt zu machen, und dass wir auch nach draußen gehen müssen, um für den Standort Berlin zu werben, in kultureller Hinsicht, in touristischer Hinsicht, in wirtschaftlicher Hinsicht, und auch Hilfestellung zu leisten – das ist das Ziel aller Reisen des Senats.

[Henkel (CDU): Niemand bestreitet das!]

Ich unterstelle auch, dass es das Ziel der Delegationen ist, die das Parlament entsendet. Da sollten wir uns nicht gegenseitig Vorwürfe machen, sondern gemeinsam daran arbeiten, dass es für Berlin nach vorne geht.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Henkel (CDU): Hossa! –
Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

(C) **Präsident Momper:** Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Das Wort hat nunmehr der fraktionslose Abgeordnete Dr. Jungnickel. – Bitte schön!

Dr. Jungnickel (fraktionslos): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin über die beiden Redebeiträge von Frau Michels und Herrn Ratzmann sehr froh, dass wenigstens diese beiden Redebeiträge in dieser Form und mit diesem Inhalt hier vorgetragen wurden, und bin mit Herrn Ratzmann der gleichen Meinung, dass ich froh bin, dass jetzt keine Pressevertreter an der Debatte teilnehmen.

[Zurufe von der PDS, der FDP und den Grünen]

Ich will das Recht für mich in Anspruch nehmen, den einen Satz, den ich jetzt sage, in meiner Eigenschaft auch als Alterspräsident dieses Hauses zu sagen: Das Parlament und der Senat sind die beiden höchsten Organe dieser Stadt. Der Regierende Bürgermeister vertritt die Stadt nach außen. Es ist falsch, in irgendeiner Weise den Versuch zu unternehmen, das Amt des Regierenden Bürgermeisters zu beschädigen.

[Zuruf des Abg. Dr. Steffel (CDU)]

Das gilt für das Parlament. Das gilt allerdings auch für den Regierenden Bürgermeister. Man sollte aus dieser Debatte, die hier geführt worden ist, so spaßig sie zum Teil war, die Lehre mit nach Hause nehmen, dass wir als politische Repräsentanten die Unverletzbarkeit aller Organe dieses Hauses nötig haben. Ich bitte Sie, aus diesem Abend oder diesem Tag die Lehre mitzunehmen – auch Sie, Herr Regierender Bürgermeister –, sich so zu verhalten, dass die Stadt so repräsentiert ist, wie wir das politisch wollen und fordern müssen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP und den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Dr. Jungnickel! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es wird um sofortige Abstimmung gebeten. Wer dem Antrag der Fraktion der FDP, Drucksache 15/2109, seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag mit den Stimmen der Koalition und der Grünen gegen die Stimmen von FDP und CDU abgelehnt. Enthaltungen? – Sehe ich nicht!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 31:

Antrag

Drohende Ausbildungsplatzabgabe verhindern!

Antrag der FDP Drs 15/2110

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie – federführend – sowie an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung

Präsident Momper

(A)

und Frauen. Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Die lfd. Nrn. 32 bis 34 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 35:

a) Antrag

Parlamentswillen im Abfallwirtschaftskonzept umsetzen

Antrag der Grünen Drs 15/2114

b) Antrag

Missbilligung der Senatoren für Stadtentwicklung, Peter Strieder, und Wirtschaft, Arbeit und Frauen, Harald Wolf

Antrag der Grünen Drs 15/2115

Die antragstellende Fraktion wünscht Beratung. Hierfür steht den Fraktionen nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Für die Fraktion der Grünen hat sich Frau Kubala gemeldet. – Bitte schön!

Frau Kubala (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wieder einmal ist die Rechnung für die BSR aufgegangen. Mit dem Einverständnis der zuständigen Senatoren Strieder und Wolf hat die BSR eine Abfallausschreibung durchgeführt, die nicht das wirtschaftlich und ökologisch beste Ergebnis für Berlin bringen wird, sondern das vorteilhafteste für die BSR. Dabei müsste man erwarten, dass sich die BSR als öffentliches Unternehmen in Sachen Ökologie und Wirtschaftlichkeit an die Spitze der Bewegung stellt. Aber nein, wenn es um die Umwelt und um das Geld der Gebührenzahlerinnen und -zahler geht, dann lässt die BSR gerne fünf grade sein. Dabei nimmt sie dann auch in Kauf, dass der Wille des Parlaments auf eklatante Weise missachtet wird.

(B)

Dabei hätte die Umsetzung des Parlamentsbeschlusses vom März kein Problem sein dürfen. Die BSR ist eine Anstalt öffentlichen Rechts, gelenkt durch die Fachaufsicht der Wirtschaftsverwaltung und durch die Abfallbehörde. So weit die Theorie, in der Praxis sieht das ganz anders aus. Wir erinnern uns, das Abgeordnetenhaus beschließt im März mit deutlicher Mehrheit weit über die Regierungskoalition hinaus ambitionierte ökologische und wirtschaftliche Kriterien für die Abfallausschreibung. Der Senat nimmt in seinem Beschluss vom 1. April 2003 genau diese Kriterien auf. Und Umweltsenator Strieder bekräftigt diese Kriterien explizit durch eine Protokollnotiz. Die BSR – zur Erinnerung: eine Anstalt öffentlichen Rechts – schreibt die entsprechenden Leistungen aus, aber in der Ausschreibung fehlen wesentliche Vorgaben von Abgeordnetenhaus und Senat. Wo bleibt da die Fachaufsicht, wo bleibt da der Lenkungsausschuss, um dies zu korrigieren? – Der Senat will oder kann sich gegenüber der BSR nicht durchsetzen.

(C)

Ein Geheimnis ganz besonderer Art bleiben dabei die Unterlagen der öffentlichen Ausschreibung. Jedem Interessierten gehen sie ohne jegliche Prüfung zu, aber dem Parlament wird der Einblick nicht gewährt. Erst auf massiven Druck des BSR-Sonderausschusses haben die Parlamentarier im geschlossenen Datenraum Einblick in die Unterlagen erhalten.

Das Ergebnis der Ausschreibung soll laut Mitteilung des Senats Teil des neuen Abfallwirtschaftskonzepts werden. Dieses Konzept wiederum ist zustimmungsbedürftig durch das Parlament. So verlangt es das Abfallgesetz. Das Abgeordnetenhaus kommt jetzt in die kuriose Lage, dass es einem Abfallwirtschaftskonzept zustimmen soll, das in wesentlichen Teilen seinem vorab erklärten Willen widerspricht. Korrekturmöglichkeiten gibt es dabei keine mehr. Die BSR hat mit ihrer Ausschreibung eine rechtliche Verbindlichkeit geschaffen. Was schließen wir daraus? – Der neue Souverän ist die BSR. Welche Karriere des BSR-Mottos! Aus „we kehre for you“ wird „we regier for you“.

[Sen Strieder: Hei, hossa!]

Der Senat hat in diesem Verfahren von Anfang an versagt. Erst lässt er die BSR ihre eigene Ausschreibung machen, dann lässt er zu, dass parlamentarische Vorgaben ignoriert werden und die BSR in die Ausschreibung nur aufnimmt, was ihr in den Kram passt.

(D)

Die Wirtschaftsverwaltung als Fachaufsicht übersieht elementare Wirtschaftsaspekte wie die parlamentarische Festlegung auf lange und gebührenverträgliche Vertragslaufzeiten. Hier hatte das Parlament zehn Jahre vorgegeben. Aber die BSR hat die Vertragslaufzeiten eigenmächtig auf fünf Jahre verkürzt. So kommt sie schneller wieder an den Müll, natürlich alles auf Kosten der Gebührenzahler.

Und die Umweltverwaltung lässt wesentliche ökologische Kriterien wegfallen. Die Transportoptimierung wird ausgehebelt durch die Festlegung auf die zentrale Anlieferung in der Gradestraße. Die Berücksichtigung der Luftschadstoffe bei der Abfallaufbereitung lässt man gleich ganz weg.

Eins ist im Ausschreiben deutlich geworden: Hier soll nicht die wirtschaftlich und ökologisch beste Lösung für Berlin und die Gebührenzahlenden gefunden werden, sondern allein die vorteilhafteste für die BSR. Der alte Berliner Mief stinkt weiter. Und wie es bei der BSR stinkt, führen uns SPD und PDS aktuell vor: Das Vorstandsmitglied Landerer, der für Intransparenz, Vertuschung, Gebührenskandal steht, soll jetzt auch noch Vorstandsvorsitzender werden. Das ist ein Skandal erster Sorte.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Ritzmann (FDP)]

Landerer soll endlich dem Beispiel der Herren Guski und von Dierkes folgen und die BSR verlassen.

Frau Kubala

(A)

Die Senatoren Wolf und Strieder haben unverfroren in der Abfallausschreibung die parlamentarischen Vorgaben missachtet. Wer dieses Verhalten hier und heute nicht missbilligt, hat jede Achtung vor Parlamentsbeschlüssen und damit vor der demokratischen Legitimation von Politik verloren. Im Sonderausschuss BSR waren alle Fraktionen – ich wiederhole: alle Fraktionen – empört und verärgert über das eigenmächtige Verhalten der Senatoren und der BSR im Ausschreibungsverfahren. Ich fordere Sie auf: Bringen Sie dies heute auch mit Ihrem Abstimmungsverhalten zum Ausdruck!

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Kubala! – Für die Fraktion der SPD hat nun Frau Abgeordnete Leder das Wort. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Frau Leder (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen lautet: Der Umweltsenator und der Wirtschaftsminister haben die im Abgeordnetenhaus getroffene Zusage nicht eingehalten, die ihm vom Parlament vorgegebenen Bestandteile des zukünftigen Abfallwirtschaftskonzepts zu achten. – Dieser Vorwurf ist absurd. Es liegt noch gar kein vom Parlament gebilligtes Abfallwirtschaftskonzept vor.

(B)

[Frau Oesterheld (Grüne): Aber eine Ausschreibung! – Frau Kubala (Grüne): Es ist doch da!]

Dieses Konzept kann erst erstellt werden, wenn die Ergebnisse der Ausschreibung gemäß Abgeordnetenbeschluss vom März 2003 vorliegen. In diese Ergebnisse müssen folgende Angaben einfließen:

[Zuruf der Frau Abg. Kubala (Grüne)]

Aussagen über Art, Menge, Herkunft sowie Verwertung oder Beseitigung der im Entsorgungsgebiet gegenwärtig und voraussichtlich in den nächsten zehn Jahren anfallenden Abfälle, ferner Darstellung der getroffenen und geplanten Maßnahmen zur Vermeidung und Verwertung der nicht ausgeschlossenen Abfälle sowie Darstellung der getroffenen und geplanten Maßnahmen der Behandlung nicht verwertbaren Abfälle zur Vermeidung ihrer Menge und Schädlichkeit.

[Frau Oesterheld (Grüne): Was lesen Sie denn da vor?]

Und ferner muss der Nachweis einer zehnjährigen Entsorgungssicherheit geliefert werden, eine Zeitplanung und eine Wirtschaftsbetrachtung sind ebenfalls anzuführen.

Diese Ausschreibungen werden wahrscheinlich erst im Februar 2004 abgeschlossen sein. Danach wird dann das Abfallwirtschaftskonzept fertiggestellt. In der Folge werden die Träger öffentlicher Belange beteiligt,

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

und dann wird es dem Abgeordnetenhaus zum Beschluss vorgelegt werden.

(C)

Der Vorwurf, die ökologischen Kriterien seien nicht beachtet worden, muss dementsprechend zurückgewiesen werden, weil die Freisetzung von klimaschädlichen Gasen und Schadstoffen in den Ausschreibungen mittelbar über den Leitparameter Energieverbrauch bewertet wird.

[Frau Oesterheld (Grüne): Unglaublich!]

Zur Anwendung kommt hier der so genannte kumulierte Energieaufwand, d. h. auch die Vorkette zur Bereitstellung der Energie wird berücksichtigt. Die Verwendung des kumulierten Energieverbrauchs als Leitparameter für Umweltbelastung ist insbesondere für die ökologische Bewertung von Transportprozessen wissenschaftlich anerkannt. Die Immissionen von CO₂ und Wasserdampf sind direkt proportional zu diesem kumulierten Energieverbrauch, so dass die klimaschädlichen Wirkungen nahezu vollständig erfasst werden.

Der weitere Vorwurf, dass mit Mehrkosten zu Lasten des Gebührenzahlers zu rechnen sind, ist auch nicht haltbar. Denn im Rahmen der Dienstleistungsausschreibung wurden für 230 Tonnen die Anlieferung an der Umladestation Gradestraße festgelegt. Ziel ist es, dass der eingesammelte Siedlungsabfall umweltverträglich über die Schiene zu den entsprechenden Abfallbehandlungsanlagen transportiert wird. In dem Beschluss wird nicht die Schließung vorhandener Anlagen verlangt, weil dann die Fixkosten auch bei Leerstand vom Gebührenzahler zu tragen wären. Daher wird die vorhandene Umladestation Gradestraße aus künftig eine wichtige Entsorgungsfunktion haben.

(D)

[Dietmann (CDU): Das hat Ihnen wohl ein anderer vorgeschrieben! – Rabbach (CDU): Unerhört!]

– Nein!

Ebenfalls nicht gerechtfertigt ist der Vorwurf, dass die Laufzeiten der Verträge nicht umgesetzt wurden. Das Abgeordnetenhaus hat beschlossen, dass die Laufzeiten bis zum Jahr 2015 ausgeschrieben werden sollen.

[Beifall des Abg. Dr. Heide (CDU)]

Das bedeutet eine Laufzeit von 10 Jahren und nicht, wie in der Missbilligung erwähnt, von 15 Jahren. Nach dem Beschluss des Abgeordnetenhauses können auch Teilmengen mit kürzeren Laufzeiten ausgeschrieben werden, sofern dieses wirtschaftlich darstellbar ist.

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Diese Wirtschaftlichkeit lässt sich allerdings erst im Ergebnis der europaweiten Ausschreibung erkennen.

[Frau Oesterheld (Grüne): Das muss erst einmal drinstehen!]

Dieser Missbilligungsantrag ist nicht fundiert. Im Gegenteil, er ist heuchlerisch. Es wird der Versuch unternommen, die Gebührenzahler für dumm zu verkaufen, den Parlamentariern wird die Zeit gestohlen und den Senatoren gegenüber mit Unterstellung gearbeitet.

[Beifall bei der SPD]

(A) **Präsident Momper:** Danke schön, Frau Leder. – Das Wort für die Fraktion der CDU hat nunmehr der Kollege Goetze. – Herr Goetze, bitte, Sie haben das Wort!

Goetze (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sind überzeugt davon, dass die BSR der Falsche ist, der geprügelt wird. Für all das, was wir hier besprechen, ist nach dem Gesetz der Senat verantwortlich. Der Senat hätte alles, was in diesem Fall der BSR zugeordnet ist, eigentlich selbst zu erledigen, mit seiner eigenen Manpower, auf eigene Kosten und mit eigener Verantwortung. Also ist die BSR nur sehr mittelbar befangen, sie ist in einem höchst merkwürdigen Verfahren beauftragt, genötigt worden, für den Senat zu handeln. Der Senat, namentlich Senator Strieder, können sich schön heraushalten. Das Praktische an der Geschichte ist, dass die gesamten teuren Gutachten, die in den vergangenen Jahren in den Sand gesetzt worden sind, zu Lasten der Gebührenzahler finanziert werden und nicht etwa aus dem Hause Strieder. Diesem Problem muss im Übrigen gebührenrechtlich noch nachgegangen werden, ich hoffe, dass sich der Sonderausschuss damit befasst.

(B) Der Senat trägt die Verantwortung, aber es tragen auch noch andere die Verantwortung dafür, dass es mit den konkreten Ausschreibungen und dem Weg, auf dem sich derzeit die Abfallwirtschaft in Berlin befindet, nicht zum Besten steht. Es tragen auch die Grünen Verantwortung. In der kurzen Regierungszeit 2001 waren die Grünen mit dafür verantwortlich, dass ein aussichtsreicher Weg, den die große Koalition damals beschlossen hatte, verlassen worden ist. Es kam ins Geschäft die Methanolherstellung. Alles, was bis dahin auf den Weg gebracht worden war, wurde gekippt. Natürlich hat der große Koalitionspartner, die SPD, zugestimmt, sie trägt also Mitverantwortung.

Danach gab es Neuwahlen und anschließend wurde wieder alles gekippt. Es kam zum Stab I-Konzept. – wenn ich mich recht erinnere, drei Gutachten, ein Obergutachten, alles in sechsstelliger Größenordnung bei den Kosten – und man hatte ein Ergebnis. Dieses Ergebnis passte offensichtlich nicht in das Konzept. Die Motivation für das Umwerfen dieses Ergebnisses ist mir bis heute nicht richtig klar geworden. Dieser Punkt muss ebenfalls noch herausgearbeitet werden. Nun sind wir zu dem gekommen, was jetzt in zwei Ausschreibungen fixiert ist, die von der BSR vorbereitet werden. Eines davon – übrigens auch problematisch – soll eine private public partnership begründen. Derjenige, der die Ausschreibung vornimmt und der vermutlich auch die Entscheidung trifft, ist gleichzeitig Partner in dieser private public partnership. Das ist aus meiner Sicht nicht unproblematisch, es sei denn, man hat inzwischen einen Weg gefunden, um das sauber auseinander zu halten. Ein bisschen Verantwortung liegt bei den Grünen, viel Verantwortung bei der Stadtentwicklungsverwaltung. Deswegen ist allein für diesen Vorgang die Missbilligung geboten, weniger auf Grund der konkreten Ausschreibung – da teile ich weitgehend die Auffassung meiner Vorrednerin –, aber die ge-

(C) schilderten Gründe sind maßgeblich dafür, dass wir der Missbilligung zustimmen werden.

Die ganze Sache ist nicht überraschend gekommen. Die Tatsache etwa, dass sich die Grünen auf diese merkwürdige Geschichte eingelassen haben, müssen wir auch noch einmal nachbereiten. Was hatten wir für eine Situation? – Die Urteile des EuGH lagen vor, und innerhalb von 14 Tagen hat die Regierungskoalition einen Beschluss gefasst – und zwar deswegen, weil man als rotrote Koalition offensichtlich schneller war als der Senat, der hatte nämlich noch keinen Beschluss gefasst – und die Grünen sind in die ganze Geschichte hineingegrößt. Sie haben dann einige ökologische Anforderungen gestellt, die wurden von der Regierungskoalition zum Teil berücksichtigt, und so haben sie zugestimmt. Das hat mich schon damals gewundert. Wie kommt man dazu, diese Geschichte mitzumachen, in dem Glauben, es würde funktionieren? – Das Ganze innerhalb von 14 Tagen durchzupeitschen, mit den Stimmen der Grünen, darüber war ich mehr als verwundert. Die ganze Geschichte hat sich eine gute Woche nach der Beschlussfassung im Parlament – mit den Stimmen der Grünen – gegen die Grünen gewandt. Im Stadtentwicklungsausschuss, in dem wir das Thema dann endlich ausführlicher behandelt haben, habe ich Senator Strieder die Frage gestellt, ob ein hoher Anteil stofflicher Verwertung beim Hausmüll in der Ausschreibung nicht vorgesehen sei. Darauf hat Senator Strieder mit dem Wort: „Richtig“ geantwortet. Was ist jedoch (D) Tatsache? – Die Tatsachen haben zu dem heutigen Missbilligungsantrag geführt. Sie hatten sich darauf eingelassen, deshalb ist es letztlich Ihre eigene Schuld.

Wir haben drei verschiedene Konzepte in zwei Jahren, wir haben massive Kosten, fehlende Verantwortung der Senatsverwaltung, Aufdrücken der Gebühren sowie des gesamten Verfahrens auf die BSR. Wir haben merkwürdige Vorgänge in der BSR, davon ist schon zu hören gewesen, Stichwort Vorstandsvorsitzender. Dazu hatten wir hier die Diskussion über die Frage, ob Herr Landerer kommt oder nicht. Alle haben dies als Hirngespinnst bezeichnet, uns wurde vorgetragen, dass es eine bundesweite Suche nach einem qualifizierten Vorstandsvorsitzenden gäbe. Jetzt jedoch tritt genau das ein, was wir vorhergesagt haben. Hier ist auch der Wirtschaftssenator in der Verantwortung. Deshalb ist es letztlich heute angemessen, beide Senatoren zu missbilligen. Aber die Gründe für diesen Schritt sind für uns etwas andere als diejenigen, die im Antrag der Grünen genannt worden sind.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Goetze! – Frau Kubala hat das Wort zu einer Kurzintervention – bitte schön!

Frau Kubala (Grüne): Herr Goetze! Ihren Vorwurf, uns treffe eine Mitschuld, weise ich auf das Schärfste zurück. Ich weise in diesem Zusammenhang darauf hin, dass sich unser aller Hoffnung in Richtung Methanol und Schwarze Pumpe im Nachhinein leider als Irrtum herausgestellt hat. Aber weshalb sollen wir als Politiker mehr

Frau Kubala

(A)

wissen als die BSR, die uns über Jahre hinweg erklärt hat, dass das ein möglicher Weg sei? – Wir erwarten vom Senat, insbesondere von der zuständigen Abfallbehörde klare Aussagen darüber, welche Verfahren funktionieren und welche nicht. Hier von der Mitschuld zu sprechen, weil wir dem Modell Schwarze Pumpe so lange angehangen haben, ist großer Unsinn.

Ich sage noch etwas dazu, weshalb wir uns auf diesen Deal mit der SPD-PDS-Koalition eingelassen haben. Ich erinnere daran, dass das Einbringen von ökologischen und wirtschaftlichen Kriterien in das Ausschreibungsverfahren von den Grünen gekommen ist – und nicht von SPD und PDS. Wir haben darauf bestanden, dass politische Vorgaben für dieses Ausschreibungsverfahren gemacht werden. Dass SPD und PDS diese wortgleich übernommen haben, haben wir positiv gefunden. Uns liegt sehr viel daran, dass eine ökologisch und wirtschaftlich verträgliche Abfallwirtschaft in Berlin stattfindet. Das ist unser Anliegen und deshalb haben wir an dieser Stelle auch gemeinsam, mit SPD und PDS gestimmt. Dass dies jedoch nicht umgesetzt wurde, damit konnten wir nicht rechnen. Es ist zu missbilligen, dass die vom Parlament mit großer Mehrheit beschlossenen Vorgaben von der zuständigen Verwaltung, von den zuständigen Senatoren nicht umgesetzt worden sind.

[Beifall bei den Grünen]

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kubala! – Herr Goetze hat das Wort zu einer Entgegnung – bitte schön!

Goetze (CDU): Verehrte Kollegin Kubala! Die Tatsache, dass Sie sich nicht ausreichend Zeit genommen,

[Frau Kubala (Grüne): Das hatte drei Jahre Vorlauf!]

sondern diesen richtungsweisenden Entscheid, der die Abfallwirtschaft mindestens für ein Jahrzehnt festlegt, innerhalb von 14 Tagen durch den Ausschuss und das Parlament gepeitscht haben, ist Ihnen ausdrücklich zuzurechnen.

[Buchholz (SPD): Wir haben jahrelang darüber geredet!]

Das haben Sie mitgemacht! Das Ergebnis – auch Herr Buchholz kann zuhören – ist eine Woche später im Ausschuss vom Senator verkündet worden. Ich zitiere noch einmal:

Abg. Goetze (CDU) fragt, ob ein hoher stofflicher Verwertungsanteil beim Hausmüll in der Ausschreibung nicht vorgesehen sei. – [Sen Strieder: Richtig!] –

Das hätten Sie auch erfahren können, wenn Sie es nicht hätten durchpeitschen wollen. Das haben Sie gemacht, und daran tragen Sie Verantwortung.

[Wieland (Grüne): Ach was! – Weitere Zurufe von den Grünen]

Sie tragen selbstverständlich auch Verantwortung im Zusammenhang mit der Fehlentscheidung Schwarze

Pumpe. Ansonsten werden wir von Ihnen immer mit ausführlichen Gutachten, mit Leuten, die über Verfahrensstände ganz genau Bescheid wissen, und mit wissenschaftlichen Ausarbeitungen über Verfahren traktiert. Das war z. B. in der Situation der Fall, als Sie die mechanisch-biologischen Anlagen durchsetzen wollten. Ordnerweise gibt es aus Ihrem Umfeld dazu Unterlagen. Aber nur bei dem Thema „Methanol – Schwarze Pumpe“ hat niemand von Ihren Wissenschaftlern, von Ihren Verbündeten und Abfallkumpels gewusst, dass da lediglich 4 % Methanol herauskommen, obwohl eigentlich jeder Klippschüler nachvollziehen kann, dass ein Verfahren, das darauf hinausläuft: „Egal, was wir hineinstecken, es kommt Methanol heraus!“, nicht funktionieren kann. Das kann Ihnen ein Oberschüler sagen, der gut im Chemieunterricht aufgepasst hat. Aber Sie haben es angeblich nicht gewusst.

Nein, das können Sie nicht verleugnen! Wir haben es hier mit einer Krücke zu tun, mit der Sie jetzt diese umwelt- und abfallpolitische Verantwortung für sich ein bisschen reduzieren wollen.

[Wieland (Grüne): Wer ist denn da eingestiegen in die große Koalition? – Wieczorek ist da eingestiegen!]

Ist ja okay, dass Sie zur Einsicht kommen, aber Sie können sich jetzt nicht hier als gutgläubig hinstellen und so tun, als hätten Sie von nichts gewusst.

[Beifall bei der CDU –

Wieland (Grüne): Wo kam Herr Wieczorek her? – Weitere Zurufe]

(D)

Präsident Momper: Nun hat Herr Doering das Wort. – Bitte!

Doering (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist selbstverständlich das unbestrittene Recht der Opposition, Vorgänge zu hinterfragen, zu bewerten und auch zu missbilligen, wenn sie für sich feststellt – oder meint, festgestellt zu haben –, dass der in einem Beschluss des Abgeordnetenhauses zum Ausdruck gebrachte politische Wille durch Senatsmitglieder nicht umgesetzt wird. In Sachen Ausschreibungsverfahren, zu dem ich auch einige Fragen habe, haben die Grünen allerdings voreilig aus der Hüfte geschossen – wahrscheinlich mit dem Ziel der billigen Effekthascherei. Doch merke: Schnellschüsse treffen selten!

Es ist festzuhalten, dass die nächste Sitzung des Sonderausschusses BSR – –

[Frau Kubala (Grüne): Nicht stattfindet!]

– Die Sitzung findet trotzdem statt, Frau Kubala! Sie fällt am Montag aus, findet aber in 14 Tagen statt. – Also, die nächste Sitzung wird eine nichtöffentliche Sitzung sein und sich genau mit den Fragen befassen, die Sie in Ihrem Missbilligungsantrag aufgeworfen haben. Sie befasst sich mit dem Komplex Energienutzungsgrad, Minimierung der Klimagase und Transportoptimierung. Das sind Punkte, die die SPD- und die PDS-Fraktion in dem von Ihnen genannten Antrag eingebracht haben. Die kamen nicht

Doering

(A) von Ihnen. In dieser Sitzung werden wir zu diskutieren haben, wie diese Punkte, die von uns gewollt waren, durch den Lenkungsausschuss in der Ausschreibung umgesetzt wurden. Dazu sollen Senatsverwaltung und BSR Stellung nehmen.

Wenn ich „Schnellschuss“ sage, dann meine ich genau dieses: Sie stellen einen Missbilligungsantrag und warten noch nicht einmal die Stellungnahme und die Darlegungen der Senatsverwaltung im Sonderausschuss ab, sondern ziehen bereits jetzt voreilige Schlussfolgerungen. – Es kann ja sein, Frau Kubala, dass Sie ihren politischen Willen in der Ausschreibung nicht umgesetzt sehen und deshalb der Auffassung sind, dass sich weitere Debatten in der Sache erübrigen.

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Ein Grund für einen Missbilligungsantrag ist dies allerdings nicht.

[Beifall der Abgn. Liebich (PDS) und Wieland (SPD)]

Denn in der Beantwortung Ihrer Mündlichen Anfrage, Frau Kubala, weist Herr Strieder darauf hin, dass in den Ausschreibungen der BSR die Bewertung der Umweltaspekte bei eingehenden Angebote mit insgesamt 33 % gewichtet wird. Wenn ich mich richtig erinnere, war das genau der Bestandteil Ihres Antrags – d. h. der Teil Ihres Antrages wird in den Ausschreibungen voll umgesetzt. Es ergäbe also eine spannende Debatte im Ausschuss, wenn man hinterfragen würde, wie die Aspekte gesetzt und im Einzelnen gewichtet werden. Aber dieser Diskussion wollen Sie sich vermutlich verweigern.

(B) In der gleichen Beantwortung Ihrer Mündlichen Anfrage weist Herr Strieder darauf hin, dass es auf der einen Seite bei der zur Diskussion stehenden Ausschreibung eine Transportoptimierung in der Hinsicht gibt, dass der Müll ab der Gradestraße auf der Schiene verbracht werden soll, und andererseits aber in dem Verfahren, wo es um die private Beteiligung anderer geht – in einem gemeinsamen Unternehmen –, auch die Abfallanlagen anderer angefahren werden können. Auch diesen Punkt haben Sie in Ihrem Antrag unterschlagen.

Unter Hinweis auf eine vom Abgeordnetenhaus geforderte sozialverträgliche Gebührenentwicklung unterstellen Sie in Ihrem Antrag und auch in Ihrer Presseerklärung, dass die Senatoren Strieder und Wolf durch ihr Verhalten erhebliche Mehrkosten für die Gebührenzahler in Berlin verursachen. Zu dem Vorgang, der sich davor ereignete, hat die CDU-Fraktion schon etwas gesagt, aber ich sage Ihnen: Sie blenden bei diesem Vorwurf aus, dass das bisherige Verfahren, unbehandelten Hausmüll auf Deponien zu verbringen, eben das denkbar billigste Verfahren war und ist. Damit ist zum Glück ab 2005 Schluss. Aber wir alle in diesem Haus wissen, dass jedes andere Verfahren Mehrkosten verursachen wird.

Damit sind wir genau bei dem Punkt, über den wir im Ausschuss diskutieren müssen. Die Frage lautet: Wie wird sich dieser Umstand zukünftig in der Gebührenentwick-

lung widerspiegeln? – Was hierzu getan werden kann, hat die BSR in der letzten Sitzung des Sonderausschusses angedeutet. Sie blenden an dieser Stelle auch aus, dass die BSR genau zu diesem Punkt darauf hingewiesen hat, dass sie bereits über weitere Rationalisierungen nachgedacht hat, um möglichst Gebührenerhöhungen zu vermeiden und letztlich zu einer sozialverträglichen Gebührenentwicklung zu kommen. Auch von diesem Vorwurf, den Sie mit Ihrer Unterstellung erheben, bleibt in der Substanz wenig übrig.

Zu der Laufzeit der Verträge: Zu dem Komplex, dass die Verträge laut Beschluss des Abgeordnetenhauses 15 Jahre laufen sollen, hat meine SPD-Kollegin schon etwas gesagt. Wir haben nämlich in diesem Hohen Hause einen anderen Beschluss gefasst: Wir haben beschlossen, dass Siedlungsabfälle mit 230 000 Tonnen im Jahr als Rohmüll ausgeschrieben werden können. Diese Ausschreibung kann in mehreren Losen mit einer Laufzeit bis zum Jahr 2015 erfolgen. Damit ergibt sich eine Laufzeit ab dem Jahr 2005 bis zum Jahr 2015 – also 10 Jahre und nicht 15 Jahre.

Wir haben aber auch beschlossen, Frau Kubala, dass kürzere Laufzeiten für Teilmengen möglich sind und wirtschaftlich darstellbar sein müssen. Auch hier ist Ihr Vorwurf ungerechtfertigt. Ich gebe Ihnen allerdings Recht, dass vom Senat überzeugend dargelegt werden muss, dass kürzere Laufzeiten als 10 Jahre betriebswirtschaftlich und vor allem mit Blick auf die zukünftige Gebührenentwicklung tatsächlich vernünftig darstellbar sind. Genau dieser Punkt ist – wie eingangs bemerkt – Gegenstand der Beratung in der nächsten Sitzung des Sonderausschusses.

Unter dem Strich gibt es aus meiner Sicht überhaupt keinen Grund, Ihrem Missbilligungsantrag zuzustimmen.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Das Wort hat nunmehr der Kollege Schmidt von der Fraktion der FDP. – Bitte schön, Herr Schmidt!

Schmidt (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir reden an dieser Stelle nicht nur über den Missbilligungsantrag, sondern auch über den Antrag der Grünen zum Abfallwirtschaftskonzept, zu dem ich eigentlich auch etwas sagen wollte. Da die anderen das nicht getan haben, möchte ich dazu nur kurz Stellung nehmen: Wir haben Probleme mit dem Antrag, da man sehr wohl darüber streiten kann, was nun Mehrkosten verursacht. Die von den Grünen – so wird zumindest aus der Begründung des Antrags deutlich – anvisierte Änderung der Ausschreibungsverfahren führt – so kann man befürchten – wohl eher zu Mehrkosten. Soweit zu dem Antrag, über den wir noch einmal ausführlich diskutieren sollten.

Zum Missbilligungsantrag selbst: Zum Thema Abfallpolitik in Berlin kann man erst einmal feststellen: Viele Köche verderben den Brei! – Das hat man gesehen. Jeder

Schmidt, Erik

(A)

hatte eine tolle Idee. Diese Ideen wurden dann immer wieder in das Abfallkonzept eingespeist, aber letztendlich kam dabei nichts heraus. Zudem hat man noch das Interesse der BSR, dort möglichst als Spinne im Netz sitzen zu bleiben. Damit ist klar, wieso wir heute so weit sind, wie wir nun einmal sind.

Nun kann man den Grünen so, wie es Herr Goetze gemacht hat, Naivität vorwerfen, wenn sie erwarten, dass Anträge, die hier im Hause beschlossen wurden, auch so umgesetzt werden. Diese Naivität muss man der Ehrlichkeit halber auch den Koalitionsfraktionen zusprechen, die ja wohl auch die Hoffnung hatten, dass der von ihnen gestellte Antrag in der Form umgesetzt wird. Man kann sich also die Frage stellen, wie der Senat mit Anträgen umgeht, die das Abgeordnetenhaus beschlossen hat.

Nun kann ich mich noch relativ gut an die damaligen Umstände der Antragstellung erinnern, den Originalantrag der Koalition, den Änderungsantrag der Grünen. Es sollten bestimmte Aspekte im Ausschreibungsverfahren berücksichtigt werden, wo der Verdacht nahe lag, der Senat werde sie nicht berücksichtigen. Aus dieser Sichtweise ist der Antrag verständlich gewesen. Vernünftig fanden wir ihn nicht und haben ihn deshalb nicht unterstützt, weil unserer Meinung nach die Rolle der BSR nur gestärkt wurde. Sie sollte selbst ausschreiben. Damit wird der Bock zum Gärtner; die BSR, die selbst ein großes Interesse hatte, die Entsorgung zu übernehmen, schreibt nun aus, bekommt Einblick in die Kalkulation der Konkurrenten und ist dann gut gerüstet für den Wettbewerb, den Sie ihr ab 2015 dann leider erst zumuten wollen. Da kann man nur sagen: Na toll, da wird der Wettbewerb super funktionieren.

(B)

Nachdem der Sonderausschuss nach langem Ringen endlich die Ausschreibungsunterlagen bekommen hat – was ein ziemlich starkes Stück ist, Frau Kubala hat schon darauf hingewiesen –, haben wir sie uns genau angesehen. Da kann man zwar spitzfindig sagen, für einzelne kleine Teilmengen ist der Antrag erfüllt, aber das, was der Antrag eigentlich wollte, auch wenn wir das von der Zielsetzung her nicht geteilt haben, ist nicht erfüllt. Insofern ist die Kritik der Grünen daran berechtigt. Die Forderung des Parlaments ist nicht erfüllt. Ich kann nur daran erinnern, dass der Kollege Buchholz aus der Koalition Kritik daran geäußert hat. Ich denke, das ist ein Zeichen, dass die Kritik daran nicht unberechtigt ist.

Nun stellt sich für uns die Frage, ob dieser Vorgang eine Missbilligung von zwei Senatoren wert ist. Wenn das Parlament einen Antrag beschließt und der Senat diesen ignoriert, kann das Parlament das nicht hinnehmen. Wenn wir uns als Abgeordnete nicht engagieren, um dem Parlament zu der Geltung zu verhelfen, die ihm zusteht, können wir die Arbeit einstellen, denn unsere Beschlüsse würden zu nicht mehr als bedrucktem Papier. Deshalb sind wir der Meinung, dass eine Missbilligung der Senatoren Wolf und Strieder angemessen und notwendig ist. Wir werden ihr zustimmen.

[Beifall bei der FDP]

(C)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Schmidt!

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Antragsteller bitten zu beiden Anträgen um sofortige Abstimmung. Der Antrag Drucksache 15/2114 soll jedoch an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz überwiesen werden, worüber ich abstimmen lasse. Wer der Ausschussüberweisung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Ersteres war die Mehrheit der Koalitionsfraktionen gegen die anderen drei Fraktionen. Dann ist so beschlossen. Enthaltungen gibt es keine.

Zum Missbilligungsantrag gegen die Senatoren Strieder und Wolf ist die sofortige Abstimmung vorgesehen. Wer diesem Antrag Drucksache 15/2115 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Letzteres ist die Mehrheit der Koalitionsfraktionen gegen die anderen drei Fraktionen. Enthaltungen? – Sehe ich nicht. Der Antrag ist damit abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 36:

Antrag

Abschiebestopp für Roma

Antrag der Grünen Drs 15/2116

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Die Antragsteller erbitten die sofortige Abstimmung. Aus dem Ältestenrat gibt es den Wunsch, den Antrag an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung zu überweisen, worüber ich abstimmen lasse. Wer der Ausschussüberweisung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Ersteres war die Mehrheit aller Fraktionen mit Ausnahmen von Bündnis 90/Die Grünen. Dann wird so verfahren.

Es gibt den weiteren Wunsch der Überweisung zur Mitberatung an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz. Soll an diesen Ausschuss auch überwiesen werden?

[Zurufe: Nein!]

– Nein! Dann ist das erledigt.

Dann rufe ich auf

lfd. Nr. 37:

Antrag

Keine Hochsicherheitszentrale auf dem Gelände des ehemaligen Stadions der Weltjugend

Antrag der Grünen Drs 15/2117

Die antragstellende Fraktion hat die Beratung gewünscht. Dazu stehen den Fraktionen nach der Geschäftsordnung

(D)

Präsident Momper

(A) die üblichen fünf Minuten Redezeit zur Verfügung. Frau Hämmerling hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön, Frau Hämmerling!

Frau Hämmerling (Grüne): Schönen Dank, Herr Präsident! – Der Bundesnachrichtendienst soll nach Berlin ziehen. Das schafft zwar nur dann neue Arbeitsplätze, wenn die bisherigen Mitarbeiter in Pullach bleiben, aber es schafft immerhin höhere Einkommensteuern und Mieterinnen und Mieter für die leer stehenden Wohnungen. Deswegen ist der Umzug gut für Berlin.

Strittig ist allerdings der Standort. Für die heimische Bauwirtschaft ist er nebensächlich. Für die dringend notwendigen Arbeitsplätze im Baubereich ist entscheidend, dass, nicht wo gebaut wird.

[Beifall bei den Grünen]

Aufgabe der Berliner Stadtentwicklung ist es, die unterschiedlichen Interessen abzuwägen und zu berücksichtigen. Da gibt es Konversionsflächen oder leer stehende Gewerbeflächen. Die sind zu vermarkten. Von Karlshorst bis Kladow, von Ahrensfelde bis Reinickendorf stehen hinreichend Flächen zur Verfügung, und selbst in Mitte gibt es einen geeigneten Standort. Haben Sie den Güterbahnhof an der Heidestraße am Lehrter Bahnhof geprüft? Den gibt die Bahn nämlich in Kürze auf. Der Standort Güterbahnhof Heidestraße zeichnet sich dadurch aus, dass er nahe am Kanzleramt liegt. Oder aber das Gelände der Pädagogischen Hochschule in Lankwitz. Es gibt geeignete und genügend große Standorte. Aber, Herr Strieder, statt die verschiedenen Interessen in Einklang zu bringen, machen Sie sich zum biedereren Erfüllungsgehilfen des Geheimdienstes.

(B)

[Och! von der SPD]

Dabei ist das ehemalige Stadion der Weltjugend nicht irgendeine Gewerbebrache. Das ist eine Fläche, auf der das Abgeordnetenhaus, der Senat und der Bezirk Mitte ein Wohngebiet mit grüner öffentlicher Durchwegung und mit Sportflächen planen. An diesem Standort haben Sie sich schon früher wegen Olympia versündigt, Herr Strieder, und die ehemaligen Sportflächen einer fixen Idee geopfert. Sie müssen nicht jeden Fehler der Vergangenheit wiederholen.

[Beifall bei den Grünen]

Besonders ärgerlich ist, dass das Abgeordnetenhaus im vergangenen Jahr einen Beschluss dazu gefasst hat. Sie, Herr Strieder, wurden aufgefordert, das Bieterverfahren zu eröffnen und auch Konzepte für autofreies Wohnen zuzulassen. – Schade, dass Sie nicht zuhören!

[Zuruf]

– Ja, Herr Strieder weiß schon alles, aber, Herr Strieder, Sie sind vor einem Jahr aufgefordert worden, ein öffentliches Bieterverfahren zu eröffnen und autofreies Wohnen zuzulassen. Stattdessen haben Sie mit dem Geheimdienst hinter dem Rücken Ihres Koalitionspartners gekungelt – Sie sitzen gerade bei der PDS, ich bin gespannt darauf, wie sie darauf reagiert –, und hinter dem Rücken der

(C) Öffentlichkeit. Das ist undemokratisch, Herr Strieder, und das missbilligen wir.

[Beifall bei den Grünen]

Auch Ihre Behauptung, dass es keine Investoren für diese Fläche gibt, ist falsch. Das Gegenteil ist der Fall. In Ihrer Senatsverwaltung wurden potentielle Investoren abgewimmelt. Heute wissen wir, warum. Staatssekretär Stimmann hielt es nicht einmal für nötig, der Investorengemeinschaft für autofreies Wohnen einen Termin zu geben. Mir liegt der entsprechende Schriftverkehr vor. Ich finde das empörend.

[Beifall bei den Grünen]

Aber nicht genug damit, Herr Strieder, dass Sie als Investorenschreck auftreten. Sie konterkarieren die abgestimmten Planungen, und statt Urbanität in einem Wohngebiet wollen Sie ein Bürogebäude, wo nach Dienstschluss die Bürgersteige hochgeklappt werden. Das lehnen wir ab. Wir wollen kein abgeschirmtes Quartier, sondern die lebendige Stadt.

[Beifall bei den Grünen –

Dr. Lindner (Grüne): Ihr wollt die subventionierte Stadt!]

Ich appelliere an die Regierungsfractionen: Lassen Sie sich nicht von Senator Strieder an der Nase herumführen oder auf der Nase herumtanzen. Stimmen Sie unserem Antrag zu. Lassen Sie uns einen Alternativstandort für den Bundesnachrichtendienst finden und gleichzeitig ein autofreies Wohngebiet auf dem ehemaligen Stadion der Weltjugend bauen.

(D)

[Buh! von der CDU]

Die Investoren hierfür warten nur auf einen Termin.

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Hämmerling! – Das Wort für die Fraktion der SPD hat nunmehr der Kollege Hilse. – Bitte schön, Herr Hilse, Sie haben das Wort.

Hilse (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Hämmerling! Beinahe hätte ich gesagt: Ach, hätten Sie doch geschwiegen! – Aber ich sage: Hätten Sie Ihren Antrag doch begrenzt auf einen einzigen Satz:

Der Bundesnachrichtendienst soll bei der Suche nach einer ... entsprechenden Liegenschaft bestmöglich durch das Land Berlin unterstützt werden.

Dieser Satz hätte gereicht. Dieser Satz hätte auch Berlin vor dem Imageschaden bewahrt, den Sie mit Ihrem Antrag bewirken. Sie entfalten nicht nur in Ihrem Antrag ein weltfremdes Szenario, auch jetzt haben Sie noch einmal die Bühne genutzt, um auf eine Planung zu verweisen, die über Jahre hinweg höchstwahrscheinlich nicht zu realisieren wäre. Sie nehmen das in Kauf, sozusagen an dieser Planung festzuhalten, im Elfenbeinturm zu verweilen und die Tagesordnung nicht neu zu schreiben.

Hilse

(A)

Eine große Bundesbehörde will nach Berlin ziehen. Was kann Berlin Besseres passieren? – frage ich Sie. Dem Umzugswunsch ging eine Prüfung von 8 möglichen Standorten voraus. Nach Abwägung aller Erfordernisse entscheidet sich der BND wegen der notwendigen Nähe zum Kanzleramt für die Fläche in Mitte. Und nun passiert etwas, was wahrscheinlich nur in Berlin möglich ist. Aus dem Bezirksamt Mitte schallt es laut in die Bundesrepublik Deutschland: Nein, wir wollen den Bundesnachrichtendienst nicht, er stört unsere Kreise. – Diese unüberlegte Reaktion allein ist ein enormer Imageschaden für diese Stadt. Dieses Nein wird außerhalb Berlins sehr viel grundsätzlicher wahrgenommen, als es manchem Bezirksbürgermeister wahrscheinlich klar ist.

[Beifall bei der SPD und der FDP]

Ich glaube hier auch einmal sagen zu müssen – – Frau Hämmerling, Sie machen da Faxen.

[Frau Hämmerling (Grüne): Ich melde mich!]

– Ach, Sie melden sich. Dann fragen Sie etwas!

Präsident Momper: Herr Kollege Hilse, die Frau Hämmerling möchte eine Zwischenfrage stellen, wenn Sie sie zulassen. – Bitte schön, Frau Hämmerling, dann haben Sie das Wort!

(B)

Frau Hämmerling (Grüne): Schönen Dank, Herr Präsident! Herr Hilse, haben Sie denn zur Kenntnis genommen, dass wir im vergangenen Jahr hier im Abgeordnetenhaus einen Beschluss gefasst haben? – Der Beschluss heißt: Bieterverfahren eröffnen und autofreies Wohnen zulassen. – Und haben Sie zur Kenntnis genommen, dass Herr Strieder die Investoren, die seit 3 Jahren auf dem Gelände investieren wollen, verprellt hat, abgeschreckt hat und ihnen nicht einmal einen Termin gegeben hat? – Und haben Sie zur Kenntnis genommen, dass die Planungen dort gegen den Willen dieses Hauses und hinter unserem Rücken erfolgt sind? Wie bewerten Sie das?

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Kollege Hilse, fahren Sie fort!

Hilse (SPD): Ich kenne die Planungen aus der Vergangenheit sehr wohl, Frau Hämmerling. Aber es hilft nichts, sich das Leben und die Situation schön zu reden. Ich behaupte, dass vor dem Hintergrund, dass in Berlin 180 000 Wohnungen leer stehen, Sie in kürzerer Zeit niemanden finden werden, der dort Wohnungen baut. Das ist Realität, Frau Hämmerling. Und dieser Realität müssen Sie sich stellen, auch wenn Sie Ihnen nicht gefällt.

[Beifall bei der SPD – Zurufe von den Grünen]

Aber abschließend vielleicht noch mal zu der Diskussion, die in der Stadt geführt wurde, möchte ich darauf hinweisen, dass es manchmal gut wäre, wenn Bezirkspolitiker das Wohl der gesamten Stadt im Blick hätten. Das wird häufig vergessen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Pars pro toto – einer für alle. So müsste das Motto eigentlich heißen. Vor dem Hintergrund, so wie die Diskussion gelaufen ist, war es nur naheliegend und ein Gebot der Stunde, dass der Senat die Verantwortung für dieses Projekt an sich gezogen hat. Sie argumentieren weiter, Frau Hämmerling, in der Mitte Berlins dürfte kein Hochsicherheitsmonolith geschaffen werden. Diese Sorge dürfte gegenstandslos geworden sein. Der kalte Krieg ist lange vorbei, und die Sicherheitsinteressen des BND von heute sind andere als in den 50er Jahren. Inzwischen haben Sie auch zur Kenntnis nehmen können, dass für das Gelände des ehemaligen Stadions ein städtebaulicher Wettbewerb vorgesehen ist. Und ich hoffe,

[Zuruf von links: Gab's doch längst! –

Frau Hämmerling (Grüne): Der ist doch abgeschlossen!]

es mildert Ihre Sorgen ein wenig, dass es auch Vorgaben des Senats hierfür geben wird. Sie konnten heute im „Tagesspiegel“ lesen:

Neben einem transparenten Bauen und der Anlehnung an den vorfindlichen Stil der Umgebung soll auch

– das wird Sie freuen, freut mich auch –

an der Renaturierung der Panke festgehalten werden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Nun möchte ich alle Kritiker dieses Projekts fragen: Was dient der Stadt mehr: an einer Planung festzuhalten, die unter Umständen noch viele Jahre nicht umsetzbar ist, und damit in Kauf zu nehmen, dass diese Gegend tot und trist bleibt; oder aber diese Fläche dem städtischen Leben zurückzugeben? –

[Gelächter bei der PDS und bei der CDU]

4 000 bis 5 000 Arbeitsplätze werden aus dem brachliegenden Areal ein belebtes und quirliges Stadtquartier werden lassen. 4 000 Menschen, die dort zur Arbeit fahren, die täglich dort ein- und ausgehen, werden diese Gegend beleben. Man muss in dieser späten Stunde die Redezeit von 5 Minuten nicht ausnutzen. Meine Bitte ist abschließend nur: Geben Sie Ihren Widerstand auf. Sie helfen Berlin in seiner Außenwahrnehmung. Und vielleicht können Sie sich auch ein bisschen von unserer Freude anstecken lassen, dass für dieses Stück der Stadt wieder eine gute Entwicklung programmiert ist. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Hilse! – Das Wort für die Fraktion der CDU hat nunmehr der Kollege Wellmann. – Bitte schön, Herr Wellmann!

Wellmann (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da es bisher niemand gesagt hat, sage ich es: Der BND ist in Berlin herzlich willkommen!

[Beifall bei der CDU, der SPD und der PDS]

und zwar dort, wo er es für richtig hält, sei das in Dahlem, sei es im Zentrum, um das auch ganz klar zu sagen. Und

(C)

(D)

Wellmann

(A) bevor Sie sich unnötig aufregen, sage ich Ihnen auch gleich: Den Versuch, hinsichtlich des Bezirksbürgermeisters Achim Zeller zu Legendenbildungen zu kommen, weise ich hiermit zurück. Herr Zeller ist dezidiert der Auffassung, dass der BND nach Berlin muss und dass es auch Standorte im Zentrum gibt, wo der BND angesiedelt werden kann.

[Beifall bei der CDU]

Wenn eine Behörde mit 4 000 zusätzlichen Arbeitsplätzen kommt, dann müssen wir wirklich alles tun, um diese Arbeitsplätze zu realisieren. Es ist das falsche Signal, mit einem Parlamentsbeschluss, wie Sie von den Grünen ihn wollen, denen die Tür vor der Nase zuzuschlagen.

[Frau Oesterheld (Grüne): Nein!]

Der Redebeitrag von Ihnen, Frau Hämmerling, war ausgesprochen kleinteilig. Aber so kennen wir Sie nun mal von den Grünen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich kann dem Senat aber den Vorwurf nicht ersparen, dass er hier ein grottenschlechtes Projektmanagement betrieben hat. Der Regierende Bürgermeister Wowereit darf mit dem Kanzler zum Rotweingipfel nach Frankreich fliegen. Er rühmt sich eines hervorragenden Verhältnisses zu Herrn Schröder. Ich darf noch mal von vorhin, weil es so schön war, die „Bild-Zeitung“ zitieren. Da sagt er:

(B) Den Kanzler muss ich nicht einspeichern, den erreiche ich immer.

Das mag zwar sein, aber er wird nicht ernst genommen. Nach meinen Informationen hat er in einer Partylaune dem Kanzleramtsminister Steinbrenner einmal zugesagt, die könnten das Walter-Ulbricht-Stadion haben.

[Sen Böger: Nein, Steinmeier!]

– Steinmeier, meinetwegen, Herr Senatsbademeister. – So lassen Sie mich doch um 22 Uhr noch einen Witz zu machen versuchen. – So ein Projekt muss im Stillen vorbereitet werden. Es muss im Stillen ohne Geschrei vorbereitet werden. Es müssen alle Beteiligten einbezogen werden, auch die Stadtentwicklungsverwaltung, was nicht geschehen ist, auch der Bezirk. Und wenn man dann ein Konzept hat, dann kann man das der Öffentlichkeit verkünden – und nicht vorher, um das klar zu sagen.

Übrigens, auch die Grünen sind mal wieder völlig falsch koordiniert. Wissen Sie eigentlich, wer Dienstchef des BND ist? – Joschka Fischer ist es. Vielleicht stimmen Sie sich mal mit Ihrem Parteifreund Fischer ab, bevor Sie so einen Antrag in die Welt setzen.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Es darf auch gesagt werden, dass dieses Projekt bisher planerisch noch gar nicht durchgearbeitet ist. Es soll, wie ich höre, eine halbe Milliarde € kosten, ohne dass echte Alternativen mit der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und dem Bezirk besprochen worden sind. Der Senat – das als Schlusswort – muss hier schnell Klarheit schaffen. Der Standort muss endlich festgelegt werden. Der

(C) Senat muss endlich planerisch koordinieren. Er muss aufpassen, dass die Zusagen, die der BND gemacht hat, nämlich keinen Hochsicherheitstrakt zu bauen, eingehalten werden. Und er muss übrigens klären, was mit der Liegenschaft am Gardeschützenweg, die für sehr viel Geld renoviert worden ist, passiert. Ich kann den Senat nur auffordern, bevor andere kommen, bevor Brandenburg uns das vor der Nase wegschnappt: Handeln Sie, und sehen Sie zu, dass der BND nach Berlin kommt! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der FDP und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Wellmann! – Für die PDS erhält das Wort Herr Kollege Klemm. – Bitte schön!

Klemm (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Hämmerling! Eins halte ich vorab fest: Wenn Sie nur einen Hauch Ihrer Wahlversprechen bei den Bundestagswahlen vor fünf Jahren eingelöst hätten,

[Niedergesäß (CDU): Ist schon so lange her!]

hätten wir das BND-Problem entweder gar nicht oder zumindest nicht in diesem großen Umfang, mit über 4 000 Arbeitsplätzen. Auf dem Gebiet ist von Ihrer Seite außer dem Ablassen heißer Luft gar nichts passiert.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Zurufe der Abgn. Ratzmann (Grüne) und Mutlu (Grüne) (D)

Punkt 2: Es gibt in einer Koalition gute Zeiten, und es gibt weniger gute Zeiten. Der Moment, in dem ich in der Zeitung lesen durfte, der BND solle nach den Plänen von Peter Strieder zum Stadion der Weltjugend kommen, war für mich das, was ich unter „weniger gute Zeit in der Koalition“ abbuchen würde.

[Dr. Lindner (FDP): Ich fand's 'ne gute Zeit! –

Hoffmann (CDU): Die Stimmen mehren sich, dass es in der Koalition nicht so einfach ist!]

– Ja, manchmal ist es schwierig in der Koalition. – Ich finde in der Tat, dass das Gelände des ehemaligen Stadions der Weltjugend nicht der richtige Standort für den BND ist. Dieses Quartier braucht etwas Verbindendes, das auch nach 18 Uhr geöffnet ist, eine Mischung von Gewerbe, Freizeit und hohem Grünanteil.

[Zurufe von der CDU]– Wissen Sie, was mich ärgert? – Sie tun zwar so, als wollten sie debattieren, in Wirklichkeit aber interessiert Sie das Thema gar nicht. Eigentlich wollen Sie nur pöbeln.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Von mir aus könnten wir uns die Rederunde um diese Zeit auch sparen.

[Beifall bei der CDU]

Zuruf von der FDP: Dann geben Sie die Rede **Klemm** doch zu Protokoll!]

Aber wenn wir schon mal über Sachargumente reden, ergreifen Sie doch die Chance, einfach zuzuhören! – Ich könnte mir vorstellen, dass die Planungsziele, die einver-

(A) nehmllich vom Bezirk, vom Abgeordnetenhaus, vom Bezirksamt und von den beteiligten Parteien verfolgt wurden, auch weiter verfolgt werden sollen.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege Klemm! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Apelt?

Klemm (PDS): Gern!

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön! – Herr Apelt, Sie haben das Wort!

Apelt (CDU): Herr Klemm! Ich werde nicht ganz schlau aus Ihren Ausführungen. Sagen Sie doch mal ganz klar: Steht die PDS dazu, dass der BND nach Berlin kommt? Ja oder Nein?

[Liebich (PDS): Ja!]

Klemm (PDS): Sie sind so ungeduldig. Ich habe mir zwar für die Rede so gut wie nichts aufgeschrieben, sondern bloß ein paar Notizen auf den Antrag von Frau Hämmerling gemacht, weil ich den anderen Reden gelauscht habe, aber zu dem Punkt wäre ich jetzt gleich gekommen. – Erst mal habe ich – um mich selbst zusammenzufassen – gesagt:

[Heiterkeit –
Beifall bei der PDS und der SPD]

(B) Erstens: Der BND an der Stelle nicht. Die bisher in diesem Quartier verfolgten Ziele sollen auch weiterhin verfolgt werden. Das wäre für dieses Quartier eine bessere Lösung.

Zweitens: Wenn es den BND weiter gibt – weil die Grünen ihre Wahlversprechen nicht eingehalten haben –

[Zurufe von den Grünen –
Ratzmann (Grüne): Können Sie mal erklären, was „Evaluierung“ heißt?]

und es eine Bundesbehörde ist, natürlich in Berlin. Herzlich Willkommen, BND! Auch wir wollen ihn hier haben. Auch wir wollen die 4 000 Arbeitsplätze. Wir wollen ihn auch nicht verschrecken. Deshalb wollen wir über alternative Standorte diskutieren. Das ist die Aufgabe, vor der wir stehen. Viele Argumente, die zu alternativen Standorten gesagt wurden, sind uns als Parlament überhaupt noch nicht und als Koalitionspartner noch nicht in der wünschenswerten Breite vorgetragen worden. Dann werden wir weiter darüber diskutieren.

Aber zur Debatte steht ein Antrag der Grünen. Die Grünen beantragen Sofortabstimmung. – Der Antrag hat die richtige Tendenz. Sofort ist er aus unserer Sicht jedoch nicht abstimmbare, weil es darin Punkte gibt, die noch einmal zu diskutieren sind. Wenn wir zum Beispiel beschließen, die jetzigen Planungen dauerhaft fortzusetzen, wäre das für die Ewigkeit. Diese Formulierung halte ich nicht für klug. Man müsste das anders formulieren und qualifizieren.

(C) Das Bieterverfahren sollte zeitnah eingeleitet werden, steht in dem Antrag. Wir sind an dem Punkt, noch mal auf die Realisierungschancen der bisher verfolgten gemeinsamen Planung zu reflektieren und dann mit dem Bieterverfahren weiterzumachen.

[Henkel (CDU): Ist das ein Eiertanz!]

Es sollten in der Tat Alternativen für den Standort des BND gesucht werden. Diesem Punkt stimmen wir zu, und das werden wir gemeinsam tun.

Und: Hallo, liebe Zwischenrufer von der CDU! Eiertanz? – Das war eigentlich eine klare Rede. Ich habe auch den anderen zugehört. Ich habe gemerkt, dass Frau Hämmerling etwas gesagt hat. Ich habe auch gesagt, was wir damit machen. Von den anderen Kollegen, sowohl von der SPD als auch von der CDU, war nichts zu merken. Aber wenn es Ihnen um diese Zeit etwas schwer fällt zuzuhören, ist das nicht mein Problem. Ich bin jedenfalls mit meiner Rede fertig

[Heiterkeit –
Beifall bei der PDS]

und hoffe, dass wir trotzdem zu einer vernünftigen Lösung kommen.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Klemm! – Die letzte Meldung ist von der FDP.

[Beifall der Abgn. Frau Dunger-Löper (SPD)
und Gaebler (SPD) –
Unruhe]

Das Wort hat der Fraktionsvorsitzende Dr. Lindner. – Sie haben das Wort!

[Unruhe]

Ich bitte um Aufmerksamkeit, damit wir Herrn Lindner verstehen können.

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen! Meine Herren! Wir leben in einer Situation – und das ist gar nicht solch eine komische Geschichte –, in der in dieser Stadt über 600 000 Arbeitslose und Sozialhilfeempfänger leben. Und diese über 600 000 Arbeitslose und Sozialhilfeempfänger haben manchmal andere Probleme als das Offenhalten einer Golf driving Ranch oder auch eines Beachvolleyballs.

[Zurufe von der PDS und den Grünen]

Deswegen ist es vernünftig, dass in dieser Stadt alle Anstrengungen unternommen werden, um Behörden nach Berlin zu holen. Und da ist, Herr Ratzmann, zum Beispiel Ihre Kollegin im Bundestag Frau Eichstädt-Bohlig sicher auch dabei, wenn sie sagt, dass man das Bonn-Berlin-Gesetz noch einmal überprüfen muss, genau wie sich der Kollege Müller hier sich in dieser Richtung geäußert hat. Das ist vernünftig.

[Liebich (PDS): Was sagt denn die FDP-Fraktion im Bundestag dazu?]

(A) Aber wenn man diese Bemühungen konterkariert, so wie wir es gerade erlebt haben, wird eine Posse daraus. Das muss man ganz klar so sehen. Sie müssen sich einmal vorstellen, wie die Zirkusveranstaltung, die hier stattfindet, auf die Menschen wirkt, die nicht in Berlin, sondern vielleicht in Bonn leben und gerade darum ringen, dass ihre Behörden nicht sozusagen durch die Hintertür nach Berlin kommen.

[Zuruf des Abg. Over (PDS)]

Die sagen: In Berlin, die sind gut drauf. Die kriegen im Länderfinanzausgleich von uns – beispielsweise Nordrhein-Westfalen – das Geld, aber wenn es um den Umzug geht, fangen sie an, sich zu zieren. Und die Menschen in Pullach ganz genauso. – Wir haben vorhin vom Reisen geredet.

[Zuruf des Abg. Over (PDS)]

Es hätte sich gelohnt, wenn man nach München geflogen wäre. Das ist eine recht günstige Reise. Das kostet 65 € bei der Deutschen BA. Dann kann man mit der S-Bahn bis nach Pullach fahren. Auch die Fraktion der Grünen wäre gut beraten gewesen, einmal dort hinzufahren und sich anzuschauen, wo der BND in Pullach liegt. Pullach ist der feinste Villenviertelvorort von München. Die Menschen dort sind traurig, dass der BND mit seinen 4 000 Arbeitsplätzen wezieht, und Sie machen hier ein Micky-Maus-Kino – anders kann man es gar nicht beschreiben.

(B) [Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD]

4 000 Arbeitsplätze, davon leben mindestens 12 000 Menschen.

[Zurufe von der PDS und den Grünen]

Das sind Menschen, die eine der leer stehenden Wohnungen des Bezirks Mitte einziehen; das sind Menschen, die dort in der Reinigung ihre Sachen abgeben, das heißt, die örtlichen Dienstleister nutzen; das sind Leute, die dort in die Kneipe gehen – und da reden Sie vom Bürgersteighochklappen. Das ist alles an der Realität vorbei. Sie sind immer noch in Ihrer kleinteiligen Welt. Da stellen Sie sich so etwas vor: autofreies Wohnen, und das ist gefördert.

[Zuruf des Abg. Doering (PDS)]

Investoren gab es da nicht. Da überreicht uns heute Herr Haller ein zweiseitiges Papierchen. Wo sind die Investoren? Wo sind die Bürgschaften? – Das ist alles nicht da.

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Dr. Lindner! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Kollegin Matuschek?

[Unruhe]

Dr. Lindner (FDP): Nein. – Was Sie sich vorstellen, ist das alte Klischee. Das haben Sie gern: ein kleinteiliges Wohnen, wo leise die Ökomühlen rasseln,

[Heiterkeit]

Quartiersmanagement betrieben wird und alles gefördert ist. In dieser Welt leben Sie noch.

[Zuruf des Abg. Doering (PDS)]

(C) Von realer Wirtschaft existieren wollen Sie nicht. Da stehen Sie in der Tradition auch des Bezirksamts in Mitte. Das hat schon eine gewisse Geschichte. Das ging seinerzeit los mit dem Herrn Flierl, der Unter den Linden gegen jede kleine Markise gekämpft hat. Da wurde er berührt. Sie müssen sich einmal mit den Investoren – Eon, Zollernhof, ZDF – unterhalten, wie das damals angekommen ist, dass um jeden kleinen Mist gekämpft wurde.

[Liebich (PDS): Und heute ist Flierl Senator!]

Das Ganze wird jetzt fortgesetzt von der Dame mit dem Hütchen, der Frau Dubrau, die auch jedes Mal, wenn es um etwas geht wie Veranstaltungen auf dem Gendarmenmarkt, dagegen ist. Mit der AOK gibt es auch schon wieder ein großes Problem.

[Frau Oesterheld (Grüne): Keine Ahnung haben Sie!]

Das ist das, was nach außen dringt. Da müssen Sie sich einmal, Frau Oesterheld, mit den Leuten außerhalb dieser Stadt, wenn Sie da einmal zufällig jemanden kennen, unterhalten, wie diese Haltung ankommt. Das ist Provinz. Das ist Spießertum hoch dreizehn. Sie sollten endlich einmal davon wegkommen, wenn Sie ernst in dem Bemühen genommen werden, für diese Stadt etwas Sinnvolles zu leisten! Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD und der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Dr. Lindner! – Der Kollege Klemm hat um eine Kurzintervention angesucht. Hier erhält er das Wort für dieselbe (D) bis zu 3 Minuten.

[Unruhe bei der CDU]

Klemm (PDS): Lieber Herr Kollege Lindner! Manchmal ist es einfach schlimm, Ihr Wort als Schlusswort hier stehen zu lassen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Er antwortet doch noch!]

Ich habe irgendwie das Gefühl, dass Sie sich zu keiner Minute wenigstens einmal der Mühe unterzogen haben, sich dieses Quartier, diese Stadtsituation anzuschauen und die Frage zu stellen, was dieses Quartier zukünftig brauchen könnte.

[Dr. Lindner (FDP): Es liegt brach!]

Nichts ist geschehen. Es ist Ihnen völlig egal, wie es den Menschen dort geht. Wer sich um Menschen kümmert, ist ohnehin provinziell.

Jetzt komme ich zum Thema Wohnen ohne Auto. Wenn Sie wenigstens ein bisschen etwas von Wirtschaft verstünden, ein bisschen etwas, weil es als FDP schließlich Ihre Aufgabe ist, wüssten Sie, dass es eines der wenigen Segmente ist, für das Sie auch in einer schrumpfenden Stadt Investoren und Mieter finden, auch die Möglichkeit erhalten, neue Wohnbebauung vorzunehmen. Es gibt Beispiele außerhalb Berlins, beispielsweise in München, die Sie nicht zur Kenntnis nehmen, von denen Sie gar nichts wissen. Sie haben keine Ahnung.

(A)

Als Schlusswort haben alle gesagt, den BND haben zu wollen. Sie kommen nun mit dem Argument, dass wir die 4 000 Arbeitsplätze nicht haben wollen, und nennen dies provinziell. Sie sind die Akteure, die so tun, als ob wir den BND hier nicht haben wollen. Sie drehen die Tatsachen. Alle haben gesagt, der BND ist herzlich willkommen. 4 000 Arbeitsplätze sind herzlich willkommen. Wir wollen über den Ort reden, wo wir sie am besten ansiedeln. Nach der Logik, dass der BND kommen will, aber wir aus der Zeitung erfahren, dass er in ein Quartier ziehen möchte, für das wir andere Planungen haben und Berlin sofort Ja schreien soll, hat dies mit selbstbewusster Hauptpolitik überhaupt nichts zu tun.

Was Sie tun, ist provinziell. Manchmal sind Ihre Reden unerträglich.

[Beifall bei der PDS und den Grünen]

Hätten Sie wenigstens Ihre Stadtentwicklungspolitiker dazu sprechen lassen und quatschen Sie nicht immer zu jedem Zeug, das, was Sie sich gerade denken!

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Es ist keine Überraschung – – Nein? Doch nicht, Herr Dr. Lindner wird nicht replizieren. Damit sind wir am Ende unserer Rednerliste. Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz federführend sowie mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, worüber ich abstimmen lasse. – Wer für diese Überweisung ist, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist die SPD, die PDS und die CDU. – Die Gegenprobe! – Das sind die Grünen und die FDP. – Dann ist das mit der Mehrheit von SPD, PDS und in dem Fall CDU positiv entschieden.

Die lfd. Nrn. 38 und 39 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 40:

Antrag

Berlin sagt Nein zum Kopftuch im öffentlichen Dienst

Antrag der CDU Drs 15/2122

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Rechtsausschuss. – Dies ist ohne Widerspruch so beschlossen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 40 A:

Dringlicher Antrag

(C)

Programm „Hilfe zur Arbeit“: Rechtswidrige Übertragung des Tarifabschlusses 2003 sofort stoppen!

Antrag der Grünen Drs 15/2132

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht gewünscht. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Hauptausschuss. – Das ist ohne Widerspruch so beschlossen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 40 B:

a) Dringlicher Antrag

Spreepark-Verfahren transparent gestalten

Antrag der FDP und der Grünen Drs 15/2150

b) Dringlicher Antrag

Mentalitätswechsel auch beim Projekt „Spreepark“ deutlich machen

Antrag der CDU Drs 15/2155

c) Dringlicher Antrag

Spreepark-Verfahren transparent gestalten

Antrag der FDP, der Grünen und der CDU
Drs 15/2156

(D)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? Das ist nicht der Fall.

Die Fraktion der FDP, der Grünen und der CDU haben sich auf einen gemeinsamen Antrag verständigt und ziehen deshalb ihre Anträge zu a und b zurück. Die Antragsteller bitten um sofortige Abstimmung über diesen gemeinsamen Antrag. – Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich um das Zeichen! – Das sind sämtliche Fraktionen. Dann ist das so beschlossen.

Die lfd. Nr. 41 hatten wir bereits unter dem Tagesordnungspunkt 2 – Aktuelle Stunde – aufgerufen und an die Ausschüsse überwiesen.

Nun kommt ersehnt das Ende unserer heutigen Tagesordnung. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet am 13. November 2003 um 13.00 Uhr statt. Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen guten und gesunden Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 22.15 Uhr]

(A) Anlage 1

(C)

Liste der Dringlichkeiten

Lfd. Nr. 2 A: Dringliche II. Lesung

Zweites Gesetz zur Änderung des Nachwuchsförderungsgesetzes

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 15/2128

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1941

mehrheitlich gegen Grüne bei Enth. CDU mit Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 40 A: Dringlicher Antrag

Programm „Hilfe zur Arbeit“: Rechtswidrige Übertragung des Tarifabschlusses 2003 sofort stoppen!

Antrag der Grünen Drs 15/2132

an ArbBFrau

Lfd. Nr. 2 B: Dringliche II. Lesung

Gesetz über die Gewährung einer jährlichen Sonderzahlung (Sonderzahlungsgesetz – SZG)

Beschlussempfehlungen Recht und

Haupt Drs 15/2145

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1970

mehrheitlich gegen CDU und Grüne angenommen

Lfd. Nr. 19 A a: Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 15/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2146

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß

§ 38 Abs. 1 GO Abghs

mehrheitlich gegen Grüne angenommen

(B)

(D)

Lfd. Nr. 19 A b: Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 19/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2147

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß

§ 38 Abs. 1 GO Abghs

einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 19 B: Dringliche Beschlussempfehlungen

Gemeindenähe psychiatrische Versorgung effizient gestalten

Beschlussempfehlungen GesSozMiVer

und Haupt Drs 15/2148

Antrag der Grünen Drs 15/1623

einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 28 b: Dringlicher Antrag

Reform der Gemeindefinanzierung statt Gewerbesteuerexpansion

Antrag der FDP Drs 15/2129

an WiBetrTech und Haupt

(A) Anlage 2

(C)

Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

- | | |
|--|---|
| <p>Lfd. Nr. 6: I. Lesung
 Erstes Gesetz zur Änderung des Rettungsdienstgesetzes
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2074
 an InnSichO (f), GesSozMiVer und Haupt</p> <p>Lfd. Nr. 8: I. Lesung
 Gesetz zum Siebten Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Siebter Rundfunkänderungsstaatsvertrag)
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2096
 an BundEuroMedien</p> <p>Lfd. Nr. 11: Große Anfrage
 Seuchen, Kinder- und Jugenduntersuchungen, Umwelthygiene und weitere Aufgaben des Öffentlichen Gesundheitsdienstes
 Große Anfrage der CDU Drs 15/1829
 vertagt</p> <p>(B) Lfd. Nr. 12: Große Anfrage
 Senat als Totengräber des Einzelhandels?
 Große Anfrage der Grünen Drs 15/1956
 an StadtUm</p> <p>Lfd. Nr. 13: Große Anfrage
 Entwicklung und Maßnahmen im Bereich der Jugendkriminalität/Gewaltstraftaten
 Große Anfrage der CDU Drs 15/2075
 vertagt</p> <p>Lfd. Nr. 14: Bericht
 Finanzhilfen des Landes Berlin 2001 bis 2003
 Bericht Drs 15/2100
 an Haupt</p> <p>Lfd. Nr. 15: Beschlussempfehlung
 Aufhebung der Belegungsbindung auch bei Genossenschaftswohnungen
 Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2056
 Antrag der FDP Drs 15/1681
 mit SPD, PDS und Grüne gegen CDU und FDP abgelehnt</p> | <p>Lfd. Nr. 17 a: Beschlussempfehlung
 Ergänzung des Beschlusses des Abgeordnetenhaus von Berlin zur Einsetzung eines Sonderausschusses zur Tarifikalkulation bei der Berliner Stadtreinigung (BSR) vom 20. Februar 2003
 Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/2072
 Antrag der CDU Drs 15/1966
 mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne abgelehnt</p> <p>Lfd. Nr. 17 b: Beschlussempfehlung
 Aufklärung über angekündigte Gebührenerhöhung der BSR!
 Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/2073
 Antrag der FDP Drs 15/1948
 mehrheitlich gegen FDP und Grüne bei Enth. CDU abgelehnt.</p> <p>Lfd. Nr. 18: Beschlussempfehlungen
 Ausbildungsleistung im öffentlichen Dienst nicht absenken (D)
 Beschlussempfehlungen InnSichO und Haupt Drs 15/2097
 Antrag der CDU Drs 15/536
 mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne abgelehnt</p> <p>Lfd. Nr. 19: Beschlussempfehlung und Bericht
 Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2000
 Beschlussempfehlung und Bericht Drs 15/2098
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3
 beschlossen mit SPD und PDS gegen CDU bei Enth. FDP und Grüne</p> <p>Lfd. Nr. 21: Antrag
 Stand und Qualität der Zusammenarbeit zwischen Schule, den Trägern der Jugendhilfe sowie anderer nichtschulischer Einrichtungen
 Antrag der CDU Drs 15/2078
 an JugFamSchulSport</p> <p>Lfd. Nr. 22: Antrag
 Schaffung einer bezirksübergreifenden Möglichkeit zur Nutzung von Sportanlagen durch Budgetausgleich
 Antrag der CDU Drs 15/2079
 an JugFamSchulSport und Haupt</p> |
|--|---|

- (A) Lfd. Nr. 23: Antrag
Vorlage eines Geriatriekonzeptes für das Land Berlin
Antrag der CDU Drs 15/2080
an GesSozMiVer
- Lfd. Nr. 24: Antrag
Erschließung weiterer Reserven in der Zusammenarbeit mit dem Land Brandenburg im Bereich Gesundheit und Soziales
Antrag der CDU Drs 15/2081
an GesSozMiVer (f) und BerlBra
- Lfd. Nr. 26: Antrag
Der Botanische Garten muss gerettet werden!
Antrag der CDU Drs 15/2083
an WissForsch und Haupt
- Lfd. Nr. 27: Antrag
Mittelfristiges Programm zum Standortmarketing für die Stadt Berlin und die Region Berlin-Brandenburg
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2086
an WiBetrTech
- (B) Lfd. Nr. 29: Antrag
Verzicht auf Modellversuch einer Freigabe von Cannabis
Antrag der CDU Drs 15/2108
an Recht (f), GesSozMiVer und InnSichO
- Lfd. Nr. 32: Antrag
Keine Integration des Telebusses in den ÖPNV
Antrag der FDP Drs 15/2111
an GesSozMiVer (f) und BauWohnV
- Lfd. Nr. 33: Antrag
Pro Berlin und Brandenburg (4) – einheitliche Durchsetzung von Richtlinien für Berliner und Brandenburger Arbeitsämter bei Erstattung von Bewerbungskosten und Reisekosten mit einem Kfz
Antrag der FDP Drs 15/2121
an BerlBra (f) und ArbBFrau
- Lfd. Nr. 34: Antrag
Pro Berlin und Brandenburg (5) – Zusammenarbeit der Ausländerbeauftragten des Landes Brandenburg und des Integrationsbeauftragten des Landes Berlin verstärken
Antrag der FDP Drs 15/2112
an BerlBra (f) und GesSozMiVer
- Lfd. Nr. 38: Antrag
Neuausschreibung der Stadtgüter jetzt!
Antrag der Grünen Drs 15/2119
an WiBetrTech
- Lfd. Nr. 39: Antrag
Qualifizierung des Baumschutzes statt Kahlschlag in der Baumschutzverordnung
Antrag der Grünen Drs 15/2120
an StadtUm
- (C)
- (D)

(A) Anlage 3

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Betriebskostenspiegel im Wohnungswesen

Der Senat wird aufgefordert, im Jahr 2003 ein Konzept für die Erstellung eines „Betriebskostenspiegels im Wohnungswesen“ zu entwickeln. Dem Abgeordnetenhaus ist spätestens bis zum 31. Dezember 2003 zu berichten.

Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2000

Das Abgeordnetenhaus erkennt gemäß § 114 Landeshaushaltsordnung unter Annahme der im Bericht des Hauptausschusses enthaltenen Auflagen und Missbilligungen den durch die Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2000 geführten Nachweis über die Einnahmen und Ausgaben im Haushaltsjahr 2000 sowie über das Vermögen und die Schulden zum 31. Dezember 2000 an und erteilt dem Senat für das Haushaltsjahr 2000 Entlastung.

Bericht

(B) Der Unterausschuss „Haushaltskontrolle“ des Hauptausschusses hat in sieben Sitzungen den Jahresbericht 2002 des Rechnungshofs von Berlin über die Prüfung der Haushalts- und Wirtschaftsführung sowie der Haushaltsrechnung 2000 – Drs 15/454 – und die dazu vom Senat abgegebene Stellungnahme – Drs 15/1153 – beraten. Im Unterausschuss wurde über sämtliche Textziffern (T) Bericht erstattet. Als Ergebnis dieser Beratungen sahen sich der Unterausschuss und entsprechend seinen Empfehlungen der Hauptausschuss veranlasst, zu folgenden für das Jahr 2000 getroffenen Prüfungsfeststellungen

Missbilligungen und Auflagen

gegenüber dem Senat zu beschließen:

1. Personalausstattung der Finanzämter

T 39

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass durch weitere eigene Organisationsuntersuchungen der Oberfinanzdirektion in den Finanzämtern geprüft wird, inwieweit der tatsächliche Bedarf unter dem PersBB-Soll liegt.

2. Beteiligungsmanagement und -controlling

T 41 – 47

Das Abgeordnetenhaus erwartet vom Senat einen jährlichen Bericht zu folgenden Themen:

- Bei welchen Mehrheitsbeteiligungen hat sich das wichtige Interesse wesentlich verändert?

- Für welche Mehrheitsbeteiligungen hat die zuständige Fachverwaltung die Überprüfung des Fortbestehens der in § 65 Abs. 1 LHO genannten Voraussetzungen gegenüber der Senatsverwaltung für Finanzen nachvollziehbar bestätigt?

3. Rechnungslegung

T 51, 52, 68

Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass der Senat

- innerhalb der von der Verfassung gesetzten Frist nur eine verkürzte Haushalts- und Vermögensrechnung 2000 und diese zudem nur noch unvollständig und auf einer nicht ordnungsgemäßen Buchführung basierend vorgelegt und
- einzelne Mängel auch nachträglich nicht beseitigt hat.

4. Rechnungslegung, Haushaltsrechnung

T 51, 52, 55, 57, 60, 61

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Senatsverwaltung für Finanzen

- künftig wieder fristgerecht, vollständig und nachvollziehbar sowie auf einer ordnungsgemäßen Buchführung basierend Rechnung legt,
- erforderliche Bereinigungen und die daran Beteiligten lückenlos und so dokumentiert, dass die Dokumentation von sachkundigen Dritten – ohne zusätzliche Erläuterungen – jederzeit nachvollzogen werden kann.

5. Haushaltsüberschreitungen

T 77

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass ihm künftig wieder nicht nur die Haushaltsüberschreitungen der Hauptverwaltung, sondern auch die der Bezirke zur nachträglichen Genehmigung vorgelegt werden (Artikel 88 Abs. 2 VvB).

6. Überhöhte Personalausstattung in den Leitungsbereichen der Senatsmitglieder

T 109 – 119

Im Hinblick auf die noch andauernde Beratung des Unterausschusses „Stellenwirtschaft“ des Hauptausschusses wird von einer Auflage abgesehen.

(D)

- 7. Koordinierung des E-Government-Angebots**
T 130
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat, ein fach- und vertriebswegeunabhängiges Anforderungsprofil zum Online-Zahlungsverkehr als zentrale Basiskomponente für das Berliner E-Government entwickelt. Dabei sind die Aktivitäten der Bundesverwaltung im Rahmen der BundOnline 2005 – Zahlungsverkehrsplattform – auszuwerten und für die Berliner Verwaltung nutzbar zu machen.
- 8. Bürgerämter**
T 134
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat mit den Bezirksämtern Vorgaben für eine einheitliche Personalbemessung und Stellenstruktur in den Bürgerämtern unter Berücksichtigung der Arbeitsanteile für die entlasteten Fachämter entwickelt.
- 9. Bürgerämter**
T 135 – 136
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass eine sachgerechte Bewertung der Aufgabenkreise umgehend zum Abschluss gebracht wird und die Senatsverwaltung für Finanzen nach entsprechender Prüfung hierüber berichtet.
(B) Der Bericht ist rechtzeitig zur 2. Lesung des Einzelplans 15 bei der Haushaltsberatung 2004/2005 vorzulegen.
- 10. Musterreinigungsvertrag für die Bürodienstgebäude der Bezirke**
T 156
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat einen den derzeitigen Erfordernissen entsprechenden Musterreinigungsvertrag erarbeitet.
- 11. Eingruppierung der Gärtner in die oberen Lohngruppen in den Natur- und Grünflächenämtern der Bezirke**
T 160 – 164
Das Abgeordnetenhaus missbilligt die mangelnde Bereitschaft der Bezirksämter zur sachgerechten Bewertung von Aufgabengebieten für Gärtner in den Natur- und Grünflächenämtern.
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die überhöhten Eingruppierungen der Gärtner in den Natur- und Grünflächenämtern umgehend auf ein tarifliches Maß zurückgeführt werden. Dabei sind die von der Senatsverwaltung für Inneres getroffenen Bewertungsfeststellungen zu berücksichtigen.
- Es erwartet ferner, dass die Bezirksämter die Stellenpläne durch entsprechende Umwandlungsvermerke bereinigen.
- 12. Versorgungsvorteile für Beamte bei Berücksichtigung von Vordienstzeiten als Arbeitnehmer**
T 165 – 172
Das Abgeordnetenhaus erwartet zum 31. März 2004 einen Bericht des Senats über die Position des Landes Berlin und den Fortgang der versorgungsrechtlichen Neuausrichtung, Beschäftigungszeiten außerhalb des Beamtenverhältnisses nicht mehr zusätzlich bei der Beamtenversorgung zu berücksichtigen.
- 13. Rechtsformänderung des Landesbetriebes für Informationstechnik (LIT)**
T 173 – 178
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat kurzfristig eine Wirtschaftlichkeitsuntersuchung zur beabsichtigten Weiterentwicklung des LIT durchführt und die rechtlichen, finanziellen, personellen und organisatorischen Auswirkungen klärt sowie die erforderlichen Maßnahmen zur Aufrechterhaltung und zum Ausbau zentraler und dezentraler IT-Kernkompetenzen ergreift.
- 14. Neuentwicklung des IT-Verfahrens für die Kraftfahrzeugzulassungsstelle**
T 185
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat eine Wirtschaftlichkeitsuntersuchung für ein zeitgemäßes Archivierungsverfahren im Kraftfahrzeugzulassungswesen erstellt.
(D)
- 15. Erfüllung der dem Deutschen Paritätischen Wohlfahrtsverband Landesverband Berlin e. V. als beliehenem Unternehmer übertragenen Aufgaben**
T 189, 193 und 194
Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass die Senatsverwaltung für Justiz es hinnahm, dass der Beliehene die ihm obliegenden Aufgaben bei der Vergabe von Zuwendungen im Wesentlichen einem Verwaltungshelfer übertragen und sich der Herrschaft über das Verfahren weitgehend begeben hat, ohne seine Pflichten als Träger der Entscheidungsverantwortung für das Zuwendungsverfahren und die damit im Zusammenhang stehenden Aufgaben im erforderlichen Umfang wahrzunehmen.

16. Überwachung der dem Deutschen Paritätischen Wohlfahrtsverband Landesverband Berlin e. V. als beliehenem Unternehmer übertragenen Aufgaben

T 195

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Senatsverwaltung für Justiz

- ihre Zusage einhält, durch Überwachung des Zuwendungsverfahrens und verstärkte Prüftätigkeit gegenüber dem Beliehenen künftig Unregelmäßigkeiten und Beanstandungen entgegenzuwirken, und
- eine generelle Regelung zum Einsatz und zur Kontrolle von Verwaltungshelfern im Rahmen eines standardisierten Verfahrens entwickelt, um Fehlentscheidungen künftig auszuschließen, und dem Hauptausschuss rechtzeitig zur 2. Lesung des Einzelplans 06 bei der Haushaltsberatung 2004/2005 berichtet.

17. Sportförderung

T 200 – 213

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die im Sportförderungsgesetz festgelegten Kriterien zur Förderung von Sportorganisationen strikt eingehalten werden. Es erwartet ferner, dass der Senat die Kriterien für die Förderungswürdigkeit, d. h. die Abgrenzung sportlicher Aktivitäten gegenüber sonstigen Freizeitgestaltungen und Hobbys überprüft und berichtet, wie die Abgrenzung zum gewerbsmäßig betriebenen Sport sichergestellt werden kann. Mit dem gleichen Bericht sind dem Abgeordnetenhaus vom Senat Vorschläge zur Änderung des Sportförderungsgesetzes mit dem Ziel der Haushaltsentlastung vorzulegen.

Der Bericht ist rechtzeitig zur 2. Lesung des Einzelplans 10 bei der Haushaltsberatung 2004/2005 vorzulegen.

18. Landesamt für Gesundheit und Soziales

T 219 – 230

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat im Landesamt für Gesundheit und Soziales (LA-GeSo) in den Bereichen Landesprüfungsamt für Gesundheitsberufe und öffentlicher Gesundheitsdienst

- weitere mindestens 6,6 Stellen einspart und
- die begonnenen Maßnahmen zur Geschäftsprozessoptimierung entschieden und zielorientiert vorantreibt.
- Es erwartet ferner, dass ihm über die haushaltsmäßigen Auswirkungen bis zum 31. März 2004 berichtet wird.

19. Wohlfahrtsverbände

T 235 – 242

Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass die für Soziales zuständige Senatsverwaltung die vom Abgeordnetenhaus schon 1993 beanstandete unzulässige Ausschnittsförderung von Ausgabenpositionen entgegen ihrer Zusage nicht beendet hat. Es erwartet, dass die Senatsverwaltung diese Globalbezußung unter der Bezeichnung „Große Zuwendung“ einstellt und in Entgelte für zentrale Steuerungsaufgaben der Wohlfahrtsverbände sowie echte Projektförderungen von sozialen Diensten aufteilt. Der Senat wird aufgefordert, bis 30. Juni 2004 einen Bericht vorzulegen, in dem die Kosten und die Beschreibung der zentralen Steuerungsaufgaben der Wohlfahrtsverbände sowie die Weiterentwicklung der Projektförderung dargestellt werden.

Das Abgeordnetenhaus erwartet ferner, dass staatliche Förderungsaufgaben dann auf Private übertragen werden, wenn dies unter wirtschaftlichen Gesichtspunkten geboten ist, eine umfassende Fachaufsicht gewährleistet wird und Interessenkonflikte vermieden werden.

Dabei ist dem parlamentarischen Budgetrecht durch eine angemessene Begrenzung der Vertragsdauer und durch die Anrechnung zusätzlicher Mittel aus erzielten Zinserträgen und Rückflüssen Rechnung zu tragen. Es ist zu prüfen und zu berichten, inwieweit das im laufenden Vertrag geändert werden kann.

20. Soziale Künstlerförderung

T 244 – 250

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat im Rahmen seines im Hauptausschuss erteilten Berichtsauftrags rechtzeitig zur 2. Lesung des Einzelplans 09 bei der Haushaltsberatung 2004/2005 im Zusammenhang mit dem laufenden Interessenbekundungsverfahren und mit der Vorlage einer Gesamtabrechnung 2002 auch die Einstellung der landesseitigen Förderung prüft.

21. Heranziehung von Unterhaltspflichtigen

T 251 – 257

Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass das ehemalige Bezirksamt Hohenschönhausen über Jahre hinweg versäumt hat, auf die rechtzeitige Erhebung von Einnahmen hinzuwirken. Es erwartet, dass das Bezirksamt Lichtenberg die Haftung der verantwortlichen Leitungskräfte für den Schaden prüft. Dem Abgeordnetenhaus ist über das Ergebnis innerhalb eines Jahres mit Zwischenbericht zum 1. Januar 2004 unter Einschluss der Möglichkeiten des Forderungsverkaufs zu berichten.

- 22. Topographie des Terrors**
T 258 – 277
- Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung die Gesamtkosten von 38,9 Millionen € strikt einhält, ihre Projektsteuerungsaufgaben ordnungsgemäß und effizient wahrnimmt und insbesondere eine äußerst stringente Kostenkontrolle und Kostensteuerung durchführt. Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung wird aufgefordert, rechtzeitig zur 2. Lesung des Einzelplans 12 bei der Haushaltsberatung 2004/2005 zu berichten.
- 23. Baupreise**
T 287 – 292
- Der Senat wird aufgefordert, rechtzeitig zur 2. Lesung des Einzelplans 12 bei der Haushaltsberatung 2004/2005 darzustellen, wie das zweistufige Baucontrolling die Reaktionszeit verkürzt. Er wird darüber hinaus um eine Darstellung gebeten, inwiefern das zweistufige Baucontrolling eine ergänzende Regelung in der AV LHO ersetzt.
- 24. Vergabe von Fachlosen**
T 304 – 308
- (B) Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung wird rechtzeitig zur 2. Lesung des Einzelplans 12 bei der Haushaltsberatung 2004/2005 um einen Bericht gebeten, inwiefern die Anweisung Bau überarbeitet worden ist.
- 25. Umweltförderprogramme**
T 309 – 321
- Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung
- infolge schwerwiegender Mängel und Versäumnisse bei ihren Vertragsverhandlungen über die Vergütung an die Investitionsbank Berlin (IBB) für die Durchführung der Umweltförderprogramme und mangels ausreichender Fachaufsicht finanzielle Nachteile für das Land Berlin von insgesamt 135 000 € verursacht,
 - eine um 50 000 € überhöhte Vergütung der IBB an einen Fachprojektträger zugelassen und
 - erst auf Veranlassung durch den Rechnungshof von der IBB die Nachbesserung eines mangelhaften Evaluierungsberichts und eine Honorarkürzung erreicht hat.
- Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung bei der Bemessung von Vergütungen an beauftragte Geschäftsbesorger/Projektträger wirtschaftlich handelt und dabei insbesondere Notwendigkeit und Angemessenheit ihrer Zahlungsverpflichtungen transparent und nachvollziehbar prüft. Es erwartet ferner, dass die Senatsverwaltung ihre Aufsichtspflichten über Beauftragte sachgerecht und mit den gegebenenfalls auch erforderlichen Konsequenzen ausübt. Zudem hat sie Vorleistungen künftig nur ausnahmsweise unter Zugrundelegung strenger und nachvollziehbarer Maßstäbe zu vereinbaren und für eine zeitnahe und lückenlose Überprüfung der erbrachten Leistungen ihrer Auftragnehmer zu sorgen.
- 26. Wirtschaftsförderung**
T 333
- Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass die für Wirtschaft zuständige Senatsverwaltung eine verbindliche Förderzusage erteilt hat, bevor ein ausagefähiger Antrag vorlag.
- 27. Wirtschaftsförderung**
T 331, 334
- Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat Zuwendungsbescheide widerruft, wenn der ursprüngliche Verwendungszweck nicht mehr erreicht werden kann.
- 28. Wirtschaftsförderung**
T 335
- (D) Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat die Vergabe von Fördermitteln ausnahmslos transparent gestaltet und eine effektive Kontrolle der Verwendung der Fördermittel und Evaluierung sowohl im Einzelfall als auch des Förderprogramms gewährleistet.
- 29. Arbeitsmarktpolitisches Programm „Arbeitsförderbetriebe“**
T 340 – 342
- Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass die für Arbeit zuständige Senatsverwaltung bei dem arbeitsmarktpolitischen Programm „Arbeitsförderbetriebe“ keine geeigneten Erfolgskontrollen durchgeführt hat.
- 30. Vorsorge für Zahlungsverpflichtungen aus Bürgschaften**
T 347 – 349
- Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass die Senatsverwaltung für Finanzen für die Haushaltsjahre 1997 bis 2001 bei der Aufstellung der Haushaltspläne völlig unzulänglich Vorsorge für die Zahlungsverpflichtungen Berlins aus übernommenen Bürgschaften getroffen hat.

31. Bürgschaften

T 350 – 356

Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass die Senatsverwaltung für Finanzen in diesem Einzelfall eine Bürgschaftserklärung abgegeben hat, obwohl Unterlagen, die im Einvernehmen aller Beteiligten für eine sachgerechte Antragsprüfung erforderlich waren, noch nicht vorgelegen haben.

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass vor Bürgschaftsentscheidungen stets auch nach Anzeichen für eine etwaige Überschuldungssituation gezielt gesucht wird. Bürgschaften zugunsten überschuldeter Unternehmen, für die kraft Gesetzes ein Insolvenzantrag zu stellen ist, tragen nicht zum Erhalt der Unternehmen bei und führen zu vermeidbaren finanziellen Belastungen für das Land Berlin. Von derartigen Bürgschaften ist abzusehen, insbesondere wenn sie ausschließlich oder überwiegend den kreditgebenden Banken nutzen.

Der Senat wird aufgefordert, die Verantwortlichkeiten für die Bürgschaftserklärung darzustellen und gegebenenfalls Regressmöglichkeiten zu prüfen. Dem Hauptausschuss ist rechtzeitig zur 2. Lesung des Einzelplans 15 bei der Haushaltsberatung 2004/2005 zu berichten.

(B) 32. Bezüge von Geschäftsführern und Vorständen städtischer Wohnungsbaugesellschaften

T 357 – 366, 370

Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass die Senatsverwaltung für Finanzen als Beteiligungsverwaltung nicht in dem gebotenen Maße auf die Vertreter Berlins in den Aufsichtsräten der städtischen Wohnungsbaugesellschaften eingewirkt hat, um unangemessene Einkommenssteigerungen der Geschäftsführer/Vorstände einiger Gesellschaften von bis zu 60 v. H. innerhalb von drei Jahren zu vermeiden.

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat seine Zusage einhält, die Implementierung des neuen Vergütungssystems intensiv zu begleiten und dessen Grundsätze konsequent durchzusetzen. Es erwartet ferner, dass die Beteiligungsverwaltung insbesondere darauf hinwirkt, dass der für kommunale Wohnungsunternehmen ermittelte Marktrahmen im Regelfall nicht bis zur Obergrenze ausgeschöpft und dass bei Vergütungsanhebungen stets die Ertragslage der Unternehmen mit berücksichtigt wird.

Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung wird gebeten, dem Unterausschuss Haushaltskontrolle des Hauptausschusses über den aktuellen Stand der Gehälter der Geschäftsführer und Vorstandsmitglieder der städtischen Wohnungsbaugesellschaften und über den Stand der Implementierung des neuen Vergütungssystems für den genannten Personenkreis zu berichten und das Gutachten der

Fa. Kienbaum, das sich mit dem Vergütungsrahmen befasst, vorzulegen. Der Bericht soll auch Aussagen enthalten,

- bis wann das neue System vollständig umgesetzt sein wird,
- in welchen Gesellschaften Gehälter über dem bundesweiten Rahmen liegen und ob sie bereits nach dem neuen System gezahlt werden,
- in welchem Rahmen sich die Gehälter bei Wohnungsbaugesellschaften anderer Gebietskörperschaften, gemessen an Größe und Leistung, bewegen,
- unter welchen Bedingungen und in welcher Höhe Boni vereinbart wurden und welche Position sie jeweils im Marktrahmen einnehmen,
- mit welchen Konkretisierungen Zielvereinbarungen mit den Wohnungsbaugesellschaften und mit den Geschäftsführungen geschlossen worden sind, inwieweit diese auf Vorgaben des Landes Berlin und nicht nur auf Angeboten der Gesellschaften bzw. Geschäftsführungen beruhen und zu welchem Zeitpunkt und zu welchen Laufzeiten sie abgeschlossen wurden. In welcher Form erfolgt die Zielmessung?

Der Bericht wird gemeinsam mit einem Bericht über Beteiligungsmanagement und -controlling, spätestens jedoch zum 31. Dezember 2003 erwartet.

33. Zuwendungen durch die Senatsverwaltung für Wissenschaft, Forschung und Kultur

T 392 – 396

Das Abgeordnetenhaus missbilligt die Verhaltensweise der Senatsverwaltung für Wissenschaft, Forschung und Kultur, Zuwendungen zur institutionellen Förderung zu gewähren, ohne deren zweckentsprechende und wirtschaftliche Verwendung zu prüfen.

Es erwartet, dass der Senat die Prüfung der Verwendungsnachweise unverzüglich vornimmt.

34. Nutzungskonzept für die Zitadelle Spandau

T 397 – 402

Das Bezirksamt Spandau wird aufgefordert, bis 31. Oktober 2003 seiner Berichtspflicht gegenüber dem Hauptausschuss nachzukommen.

35. „Elektronisches Ticketing“ / BVG

T 405 – 406

Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass die BVG der S-Bahn Berlin GmbH einen Einnahmenvorteil von 0,96 Millionen € überlassen wollen. Es erwartet, dass die BVG im Rahmen der von ihnen beabsichtigten Verhandlungen insoweit eine Rückforderung geltend machen.

(D)

36. Sammlung von Bioabfällen

T 414 – 424

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat im Rahmen der Fortschreibung der Maßnahmen zur Entsorgungssicherheit für Siedlungsabfälle ab 2005 darstellt, wie von diesem Zeitpunkt an mit der Sammlung von Bioabfällen verfahren werden soll, und darüber bis zum 30. Juni 2004 berichtet. Dabei sind die Wirtschaftlichkeit als ein entscheidendes Kriterium zu Grunde zu legen und die in der Mitteilung – zur Kenntnisnahme – Urteil des Europäischen Gerichtshofes bei der Planung für die Abfallentsorgung ab Sommer 2005 berücksichtigen, Drucksache 15/1759, dargestellten Maßnahmen einzubeziehen.

37. Lohn- und Gehaltstarifsituation bei BSR und BWB

T 425 – 437

Der Senat wird aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, dass die Berliner Stadtreinigungsbetriebe und die Berliner Wasserbetriebe unverzüglich

- die erforderlichen Unterlagen für eine tarifgemäße Bewertung der Arbeitsgebiete erstellen,
- nicht gerechtfertigte Einreihungen von Arbeitern bereinigen,
- die Zahlung ungerechtfertigter Lohnzuschläge einstellen und
- in künftigen Tarifverhandlungen auf Klarstellungen zur Pauschalierung von Lohnzuschlägen hinwirken.

(B)

38. Arbeiter im Forschungsbereich

T 438 – 443

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat weiter auf die Hochschulen einwirkt, um den Wegfall der Funktionszulage zu beschleunigen. Dazu sind die Tarifverhandlungen zwischen Hochschulleitungen und Gewerkschaften zu nutzen.

Die Universitäten sind aufgefordert, nunmehr umgehend tätig zu werden und ein entsprechendes Verhandlungsergebnis zu erzielen. Dabei wird auch zu klären sein, welche Folgerungen aus der bisher unterlassenen Kündigung des eigenständigen Tarifvertrages für Arbeiter des Botanischen Gartens und des Botanischen Museums zu ziehen sind.

Dem Hauptausschuss ist rechtzeitig zur 2. Lesung des Einzelplans 17 bei der Haushaltsberatung 2004/2005 über das Ergebnis der Bemühungen und die Verhandlungspositionen der Verhandlungspartner zu den Tarifverhandlungen im Hochschul- und Wissenschaftsbereich zu berichten.

**Erneute Missbilligungen und Auflagen
auf Grund der Berichte der Verwaltungen über die
Erledigung der
Auflagenbeschlüsse des Abgeordnetenhauses
anlässlich der Entlastung für das Rechnungsjahr 1999
Drs 15/968**

39. Zulagen und Entschädigungen für Polizeibeamte

T 186 – 188 (Rj 1995)

Das Abgeordnetenhaus erwartet von der Senatsverwaltung für Inneres, dass sie

- die außerhalb des Einsatzdienstes von Vollzugsdienstkräften wahrgenommenen Funktionen vollständig erfasst,
- die hiernach in Betracht kommenden Stellen im Benehmen mit der Senatsverwaltung für Finanzen unter Beachtung der veränderten Obergrenzen laufbahngerecht umwandelt und mit entsprechenden Stellenvermerken versieht,
- dem Hauptausschuss über das Ergebnis erneut berichtet und darstellt, wie und in welchem zeitlichen Rahmen eine Bereinigung der anderweitigen Besetzung vorgenommen wird.

Dem Hauptausschuss ist im Rahmen der Haushaltsberatungen regelmäßig zur 1. Lesung über den aktuellen Sachstand zu berichten. (D)

Das Abgeordnetenhaus erwartet vom Senat, dass er den Gesetzesantrag Baden-Württembergs im Bundesrat, durch Rechtsänderung die Gewährung der Polizeizulage auf diejenigen Beamten zu beschränken, die vollzugspolizeiliche Aufgaben wahrnehmen, weiterhin unterstützt und im Falle eines Scheiterns selbst entsprechend initiativ wird.

40. Feuerwehrzulage

T 244 – 249 (Rj 1998)

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Senatsverwaltung für Inneres

- die Feuerwehrzulage nur den organisatorisch zum Einsatzdienst gehörenden Dienstkräften gewährt und
- die Zulagengewährung an Dienstkräfte, die nicht in ausreichendem Maße im Einsatzdienst tätig sind, umgehend einstellt.

Dem Hauptausschuss ist rechtzeitig zur 2. Lesung des Einzelplans 05 bei der Haushaltsberatung 2004/2005 über das Ergebnis zu berichten.

41. Anwendung tarifrechtlicher Vorschriften durch das Jugendaufbauwerk Berlin

T 206 – 207, 210 (Rj. 1999)

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport die noch ausstehenden Feststellungen zur Eingruppie-

rung und zum Beginn von Bewährungszeiten in jedem Einzelfall unverzüglich trifft. Es erwartet ferner, dass Schwierigkeiten bei der Anwendung des Tarifrechts im Benehmen mit der für das Tarifrecht zuständigen Senatsverwaltung für Inneres geklärt werden.

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport die Anspruchsberechtigung der Mitarbeiter in den betreuten Wohnformen auf Gewährung der Heimzulage unter Beachtung der bisher ergangenen Rechtsprechung des Bundesarbeitsgerichts in jedem Einzelfall unverzüglich überprüft.

Das Abgeordnetenhaus erwartet einen Bericht über die eingeleiteten Maßnahmen rechtzeitig zur 2. Lesung des Einzelplans 10 bei der Haushaltsberatung 2004/2005.

42. Lehrverpflichtung der Hochschullehrer

T 480 bis 495 (Rj. 1999)

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat die Lehrverpflichtungsverordnung umgehend ändert und die großzügige Gewährung von Ermäßigungs- und Anrechnungsstunden einschränkt.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Oktober 2003 ein Bericht über den Sachstand vorzulegen. Es erwartet, dass dabei umfassend auch auf die finanziellen Auswirkungen einer Heraufsetzung der Vorlesungsdauer eingegangen wird.

(B)

Berichtsfrist

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass dem Hauptausschuss zu allen nicht ausdrücklich terminierten Auflagen innerhalb von sechs Monaten über die Erledigung berichtet wird.

Vermögensgeschäft Nr. 15/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Einbringung des Grundstücks Freienwalder Str./ Genslerstr. in Berlin-Hohenschönhausen in die Liegenschaftsfonds Berlin GmbH & Co. KG im Wege der Nachbestückung zu.

Vermögensgeschäft Nr. 19/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dem Verkauf des Grundstücks Jebensstraße 2 in Berlin-Charlottenburg an die Stiftung Preußischer Kulturbesitz (SPK) zu den Bedingungen des abgestimmten und dem Unterausschuss „Vermögensverwaltung und Beteiligungen“ des Hauptausschusses vorgelegten Kaufvertragsentwurfes wird zugestimmt.

Gemeindenaher psychiatrischer Versorgung effizient gestalten

Der Senat wird aufgefordert, für die gemeindenahere psychiatrische Versorgung gemeinsam mit den Leistungserbringern und Kostenträgern in mindestens zwei Bezirken neue personenzentrierte Steuerungs- und Finanzierungssysteme zu installieren. Dabei sollen folgende Eckpunkte berücksichtigt werden:

– Einführung eines Gesamtbudgets kommunaler Finanzierungen

Zuwendungsmittel und kostensatzgesteuerte Mittel sind in einem Globalbudget auf bezirklicher Ebene zusammenzuführen. Das Gesamtbudget bemisst sich an den Schlüsselzahlen des Psychiatrieentwicklungsplanes; diese sind im Vorfeld der Budgetzuweisung zu überprüfen. Die Mittel der Eingliederungshilfe für den betroffenen Personenkreis sind in das Globalbudget zu integrieren.

Mit den bezirklichen Leistungserbringern werden Steuerungsgruppen eingerichtet, die über die Verwendung der Budgets auf Basis des jeweiligen individuellen Bedarfs der betroffenen Menschen entscheiden. Die beteiligten Leistungserbringer übernehmen eine Versorgungsverpflichtung. Der sozialpsychiatrische Dienst des Bezirks ist Teil der Steuerungsgruppe.

(D)

– Sicherung der rechtlichen Rahmenbedingungen

Das Landeskrankenhausgesetz ist mit dem Ziel zu verändern, die Träger der stationären psychiatrischen Versorgung zu verpflichten, die Entlassung von Patientinnen und Patienten in den Steuerungsgruppen vorzulegen und sich der Diskussion der Steuerungsgruppen bezüglich der weiteren Betreuung der betroffenen Menschen zu stellen.

– Einbeziehung der vorrangigen Kostenträger

Mit den Krankenkassen ist ein Rahmenvertrag zur Finanzierung der Psychotherapie in Anlehnung an die vertraglichen Vereinbarungen in Rheinland-Pfalz zu verhandeln.

Die Finanzierungspflicht der Krankenkassen für den Bereich der ambulanten psychiatrischen Pflege ist durchzusetzen.

Mit den Krankenkassen ist darüber zu verhandeln, ob Teile der ambulanten psychiatrischen Versorgung in den Modellbezirken nicht auch als präventive Maßnahme zur Verhinderung eines stationären Aufenthaltes nach SGB finanziert werden können.

– Einbeziehung der Krankenhäuser

Mit den Krankenhausträgern der psychiatrischen Versorgung für die Modellbezirke ist über die Einbeziehung der tagesklinischen Versorgung in die Steuerung durch die Steuerungsgruppe zu verhandeln.

(A) Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2004 Bericht zu erstatten.

Modernisierung statt Abschaffung der Gewerbesteuer

Der Senat wird aufgefordert, sich bei den Verhandlungen im Bundesrat zur Reform der Kommunalfinanzierung für eine Modernisierung der Gewerbesteuer einzusetzen.

Die Gewerbesteuer soll auf alle Selbstständigen im Sinne von § 18 EStG ausgedehnt und in ihrer Bemessungsgrundlage erweitert werden, sodass kommunales Steueraufkommen wieder auf dem 1999/2000 bereits einmal erreichten Niveau stabilisiert wird.

Darüber hinaus wird der Senat aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus bis 30. November 2003 über den Fortgang der Verhandlungen zur Reform der Kommunalfinanzierung und die Positionsfindung der Länder insbesondere hinsichtlich folgender Optionen einer Verbreiterung der Bemessungsgrundlagen und von Kompensationen für die Steuerpflichtigen zu berichten:

- Volle Hinzurechnung aller Zinsen sowie eines pauschalierten Finanzierungsanteils aller Mieten, Pachten und Leasingraten zum Gewerbeertrag bei Gewährung eines Freibetrages für Zinsen etc.;

(B) – Hinzurechnung von Veräußerungsgewinnen zum Gewerbeertrag auch bei Personenunternehmen;

- Abschaffung der gewerbesteuerlichen Organschaft;
- Zielgenauere Ausgestaltung der erweiterten Kürzung für Grundstücksunternehmen;
- Rechtsformunabhängige Anhebung des Steuerfreibetrages auf 25 000 Euro, der bis zu einem Gewerbeertrag von 50 000 Euro abgeschmolzen wird;
- Senkung der Steuermesszahlen und deren maßvolle Staffelung zwischen Personen- und Kapitalgesellschaften
- Beibehaltung der Gewerbesteueranrechnung nach § 35 EStG.

Wahl der Mitglieder des Medienrates der Medienanstalt Berlin-Brandenburg

Das Abgeordnetenhaus wählt gemäß § 10 Abs. 1 des Staatsvertrages über die Zusammenarbeit zwischen Berlin und Brandenburg im Bereich des Rundfunks (i. d. F. v. 1. April 1999, GVBl. S. 130; zuletzt geändert durch Gesetz v. 15. Juni 2001, GVBl. S. 185) ein Mitglied des Medienrates:

Manfred R e x i n .

Wahl des Präsidenten des Finanzgerichts Berlin

Das Abgeordnetenhaus wählt auf Grund des Artikels 82 Abs. 2 der Verfassung von Berlin

den Vizepräsidenten des Finanzgerichts Berlin
Herrn Wolfgang Freitag
zum Präsidenten des Finanzgerichts.

Spreepark-Verfahren transparent gestalten

Der Senat von Berlin wird aufgefordert, die Ausschreibung für den Spreepark durch den Liegenschaftsfonds und die planungs- bzw. genehmigungsrechtliche Begleitung durch Land und Bezirk transparent zu gestalten und das Abgeordnetenhaus umfassend zu unterrichten. Dazu sind diese Verfahren durch eine Anti-Korruptionsorganisation zu begleiten.

(C)

(D)