

15. Wahlperiode

41. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 27. November 2003

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
<b>Geschäftliches</b>		<b>Beschlussempfehlung: „Zügig“ nach Skandinavien – Bahnstrecken und Fährverbindungen ausbauen</b>	
<b>Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde</b> .....	3179 (A)	Drs 15/2202 .....	3272 (B)
Frau Abg. Kolat (SPD) .....	3179 (B)	Beschluss .....	3274 (C)
Abg. Kaczmarek (CDU) .....	3180 (A)	<b>Beschlussempfehlung: Umbau des „ÖPNV-Knotens Bahnhof Schöneweide“</b>	
Abg. Ritzmann (FDP) .....	3181 (B)	Drs 15/2204 .....	3272 (B)
Frau Abg. Oesterheld (Grüne) .....	3182 (A)	Beschluss .....	3274 (D)
<b>Liste der Dringlichkeiten</b> .....	3271 (A)	<b>Beschlussempfehlung: Güter auf die Bahn – kein Chaos auf den Einfallstraßen</b>	
<b>Konsensliste</b>		Drs 15/2205 .....	3272 (C)
<b>I. Lesung: Fünftes Gesetz zur Änderung des Allge- meinen Zuständigkeitsgesetzes</b>		Beschluss .....	3275 (A)
Drs 15/2217 .....	3272 (A)	<b>Beschlussempfehlung: Zeit für Taten – die Vorschläge des Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ endlich umsetzen VI (Zusammenarbeit mit dem Land Brandenburg bei der Lebensmittelüberwachung und im Tierseuchenbereich ausbauen)</b>	
<b>I. Lesung: Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Privatschulen und den Privatunterricht (Privatschulgesetz)</b>		Drs 15/2209 .....	3272 (C)
Drs 15/2246 .....	3272 (A)	<b>Beschlussempfehlung: Wir entrümpeln den Berliner Bürokratiedschungel IX – Aufhebung der Verordnung über die Gewährleistung eines Mindesteinkommens für Hebammen</b>	
<b>Große Anfrage: „Fegt“ die BSR jetzt auch im Immobiliengeschäft?</b>		Drs 15/2210 .....	3256 (A), 3272 (C)
Drs 15/2170 .....	3272 (A)	<b>Beschlussempfehlung: Mehr Berlin, weniger Staat (41) – Reform des öffentlichen Gesundheitsdienstes (ÖGD)</b>	
<b>Beschlussempfehlung: Auch im Fernverkehr der Bahn gilt: Wettbewerb tut gut</b>		Drs 15/2211 .....	3272 (D)
Drs 15/2200 .....	3272 (A)	<b>Beschlussempfehlung: Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2002</b>	
Beschluss .....	3274 (C)	Drs 15/2220 .....	3272 (D)
<b>Beschlussempfehlung: Ausbau der Stettiner Bahn gleichzeitig mit dem Turmbahnhof Karower Kiez</b>		Beschluss .....	3275 (A)
Drs 15/2201 .....	3272 (B)		

**Beschlussempfehlung: Mehr Berlin, weniger Staat (32)  
– keine unnötigen doppelten  
Sicherheitsüberprüfungen in Berlin**

Drs 15/2227 .....	3273 (A)
Beschluss .....	3275 (C)

**Beschlussempfehlungen: Wettbewerb statt Geheim-  
verhandlungen – Verkehrsverträge ausschreiben**

Drs 15/2230 .....	3273 (A)
-------------------	----------

**Antrag: Maßnahmenpaket für den Berliner Mittelstand**

Drs 15/2228 .....	3273 (A)
-------------------	----------

**Antrag: Mehr Berlin, weniger Staat (44) –  
Gaststättenverordnung – zehn Paragraphen tun es  
auch**

Drs 15/2234 .....	3273 (A)
-------------------	----------

**Antrag: Mehr Berlin, weniger Staat (46) – Meß- und  
Eichwesen von Privaten durchführen lassen**

Drs 15/2235 .....	3273 (B)
-------------------	----------

**Antrag: Peter Lustig „rettet“ die Straßenbahn**

Drs 15/2236 .....	3273 (B)
-------------------	----------

**Antrag: Kein „Zweckentfremdungsverbot“ durch die  
Hintertür**

Drs 15/2237 .....	3273 (B)
-------------------	----------

**Antrag: Internetportal für Frauen – jetzt!**

Drs 15/2243 .....	3273 (B)
-------------------	----------

**Antrag: Einsparungsmöglichkeiten bei den  
Personalmitteln ausschöpfen**

Drs 15/2245 .....	3273 (C)
-------------------	----------

**Antrag: Beseitigung eines Schandflecks**

Drs 15/2248 .....	3273 (C)
-------------------	----------

**Antrag: Runder Tisch „Zukunft BVG“**

Drs 15/2250 .....	3273 (C)
-------------------	----------

**Antrag: Auch die Projekte der sozialen Infrastruktur  
müssen in die Logik des Haushaltsrechts eingepasst  
werden – unsinniges Haushaltsrundschieben zur  
Änderung der Ausführungsvorschriften zum § 44 der  
Landeshaushaltsordnung zurücknehmen**

Drs 15/2253 .....	3273 (C)
-------------------	----------

**Vorlage – zur Beschlussfassung –: Entwurf des  
vorhabenbezogenen Bebauungsplans VII-VE2 im  
Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf von Berlin,  
Ortsteil Charlottenburg**

Drs 15/2238 .....	3273 (C)
-------------------	----------

**Fragestunde**

**Entwicklung des Gleisdreiecks**

Abg. Radebold (SPD) .....	3183 (B, D), 3184 (A)
Sen Strieder .....	3183 (C, D), 3184 (B, C, D)
Frau Abg. Oesterheld (Grüne) .....	3184 (C, D)

**Einschränkung der präventivpolizeilichen  
Maßnahmen u. a. im Bereich der Bekämpfung der  
Türsteuerszene und Sexualdelikten gegen Kinder**

Abg. Henkel (CDU) .....	3185 (A, C), 3186 (A)
Sen Dr. Körting .....	3185 (A, D), 3186 (A)

**Zustimmung zur vorgeschlagenen Erhöhung der  
Rundfunkgebühren**

Frau Abg. Dr. Hiller (PDS) .....	3186 (B, D), 3187 (B)
RBm Wowereit .....	3186 (C, D), 3187 (C), 3188 (B)
Frau Abg. Ströver (Grüne) .....	3187 (C), 3188 (B)

**Flughafenschließung zum „Nulltarif“?**

Abg. von Lüdeke (FDP) .....	3188 (D), 3189 (A, C)
Sen Dr. Sarrazin .	3188 (D), 3189 (B, C), 3190 (A, B)
Abg. Cramer (Grüne) .....	3189 (D)
Abg. Schruoffeneger (Grüne) .....	3190 (A)

**Trotz Haushaltsnotlage und Rekordarbeitslosigkeit:  
Senat verzichtet auf Millionen vom Bund für  
Langzeitarbeitslose**

Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) ...	3190 (B), 3191 (A, C)
Frau Sen Dr. Knake-Werner .....	3190 (C),
.....	3191 (B, D), 3192 (B, C)
Abg. Schruoffeneger (Grüne) .....	3192 (B, C)

**Tierquälerei in Freilandhaltung?**

Abg. Hillenberg (SPD) .....	3192 (D), 3193 (B, D)
Frau Sen Dr. Knake-Werner .....	3192 (D),
.....	3193 (C), 3194 (A, B, C)
Frau Abg. Hämmerling (Grüne) .....	3194 (B)
Frau Abg. Weißbecker (SPD) .....	3194 (C)

**Spontane Fragestunde**

**Bestand der Grundstücksvereinbarungen zwischen  
Senat und Deutscher Bahn AG**

Frau Abg. Radziwill (SPD) .....	3194 (D), 3195 (A)
Sen Strieder .....	3194 (D), 3195 (A)

**Kommentierung des VerfGH-Urteils zum  
Haushaltsgesetz durch Frau Bm Schubert**

Abg. Braun (CDU) .....	3195 (B, C)
Frau Bm Schubert .....	3195 (B, C)

**Standort Berlin der Bundesversicherungsanstalt  
für Angestellte**

Abg. Pewestorff (PDS) .....	3195 (C), 3196 (A)
RBm Wowereit .....	3195 (D), 3196 (B)

**Kfz-Durchgangsverkehr auf dem Görlitzer Ufer**

Abg. von Lüdeke (FDP) .....	3196 (C, D)
Sen Strieder .....	3196 (D), 3197 (A)

**Hochschulfinanzierung**

Frau Abg. Paus (Grüne) .....	3197 (A), 3198 (A)
RBm Wowereit .....	3197 (B), 3198 (A)

**Preisentwicklung bei der BVG**

Abg. Cramer (Grüne) .....	3198 (D), 3199 (B)
Sen Dr. Sarrazin .....	3199 (A, B)

**Berliner Symphoniker**

Frau Abg. Ströver (Grüne) .....	3199 (C, D)
Sen Dr. Flierl .....	3199 (D)

**Pädagogisches Informationszentrum im Bezirk Mitte**

Abg. Mutlu (Grüne) .....	3200 (A, B)
Sen Böger .....	3200 (A, B)

**Landessportbund als Kitaträger**

Frau Abg. Senftleben (FDP) .....	3200 (C, D)
Sen Böger .....	3200 (C, D)

**Rettung des Berliner Werks der Körper AG**

Frau Abg. Grosse (SPD) .....	3201 (A, B)
Bm Wolf .....	3201 (A, C)

**Aktuelle Stunde****Beteiligungsmanagement neu ordnen –  
Steuerungsmöglichkeiten verbessern**

Abg. Zackenfels (SPD) .....	3201 (D)
Abg. Wegner (CDU) .....	3203 (C)
Abg. Hoff (PDS) .....	3205 (D)
Abg. Dr. Lindner (FDP) .....	3207 (D)
Abg. Eßer (Grüne) .....	3209 (C)
Sen Dr. Sarrazin .....	3211 (C)
Frau Abg. Kolat (SPD) .....	3215 (D)
Abg. Kaczmarek (CDU) .....	3216 (C)
Abg. Lederer (PDS) .....	3217 (D)
Abg. Matz (FDP) .....	3219 (A)
Frau Abg. Oosterheld (Grüne) .....	3220 (A)

**II. Lesung****Gesetz zur Änderung von Vorschriften über die  
Aufgaben des Landesamtes für Gesundheit und  
Soziales Berlin und des Landesamtes für Arbeits-  
schutz, Gesundheitsschutz und technische Sicherheit  
Berlin sowie anderer Vorschriften**

Drs 15/2207 .....	3221 (A)
-------------------	----------

**Gesetz zur Einrichtung eines Zentralen  
Personalüberhangmanagements (Stellenpool)**

Drs 15/2218 .....	3221 (B)
-------------------	----------

**Antrag und Beschlussempfehlung****Effektiver Stellenpool statt Bürokratieaufbau**

Drsn 15/2244 und 15/2284 .....	3221 (B)
Abg. Doering (PDS) .....	3221 (C)
Abg. Wambach (CDU) .....	3223 (A), 3226 (A)
Abg. Schimmler (SPD) .....	3224 (D), 3226 (C)
Abg. Dr. Lindner (FDP) .....	3226 (D)
Abg. Schruoffenegger (Grüne) .....	3228 (B), 3229 (A)
Sen Dr. Sarrazin .....	3229 (D)

**II. Lesung****Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung  
des Gesetzes zu Artikel 10 Grundgesetz und zur  
Änderung des Verfassungsschutzgesetzes Berlin**

Drs 15/2219 .....	3230 (B)
-------------------	----------

**Zwölftes Gesetz zur Änderung des  
Lehrerbildungsgesetzes (12. LbiGÄndG)**

Drs 15/2258 .....	3230 (C)
-------------------	----------

**Beschlussempfehlung****Reform der Lehrerbildung an den  
Berliner Universitäten**

Drs 15/2273 .....	3230 (D)
-------------------	----------

**Antrag****Bundratsinitiative zum Vorbereitungsdienst für  
Lehrkräfte**

Drs 15/2285 .....	3230 (D)
Beschlüsse .....	3274 (A, B)

**II. Lesung****Fünftes Gesetz zur Änderung des Kita- und  
Tagespflegekostenbeteiligungsgesetzes**

Drs 15/2279 .....	3231 (B)
-------------------	----------

**Gesetz zur Änderung des Kita- und  
Tagespflegekostenbeteiligungsgesetzes und des  
Kindertagesbetreuungsgesetzes**

Drs 15/2281 .....	3231 (B)
Abg. Steuer (CDU) .....	3231 (C)
Frau Abg. Müller (SPD) .....	3232 (B)
Abg. Dr. Augstin (FDP) .....	3233 (B)
Frau Abg. Dr. Barth (PDS) .....	3234 (A)
Frau Abg. Jantzen (Grüne) .....	3235 (A)

**I. Lesung****Mehr Berlin, weniger Staat (45) –  
Gesetz zur Aufhebung des  
Berliner Bildungsurlaubsgesetzes (BiUrlG)**

Drs 15/2240 .....	3236 (B)
Abg. Lehmann (FDP) .....	3236 (B)
Frau Abg. Grosse (SPD) .....	3237 (C)
Abg. Kurth (CDU) .....	3238 (C), 3240 (C)
Frau Abg. Holzheuer-Rothensteiner (PDS) ..	3239 (B)
Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) .....	3240 (A, C)

**Gesetz zur Änderung des Straßenreinigungsgesetzes  
(StReinG)**

Drs 15/2241 .....	3241 (A)
-------------------	----------

**Große Anfrage****Entwicklung und Maßnahmen im Bereich der Jugendkriminalität/Gewaltstraftaten**

Drs 15/2075 .....	3241 (A)
Abg. Henkel (CDU) .....	3241 (B)
Sen Dr. Körting .....	3242 (C)
Abg. Steuer (CDU) .....	3247 (B)
Frau Abg. Hertel (SPD) .....	3248 (C)
Abg. Ritzmann (FDP) .....	3250 (C)
Frau Abg. Seelig (PDS) .....	3252 (B)
Frau Abg. Pop (Grüne) .....	3253 (D)

**Beschlussempfehlungen****Mehr Bahn und weniger Lärm**

Drs 15/2203 .....	3255 (D)
-------------------	----------

**Maßnahmen zur Verbesserung der Pflegepolitik V – wieder ein Pflegereferat in der Senatsverwaltung einrichten und gleichzeitig die Heimaufsicht stärken und einbinden**

Drs 15/2208 .....	3256 (A)
-------------------	----------

**Wir entrümpeln den Berliner Bürokratiedschungel IX – Aufhebung der Verordnung über die Gewährleistung eines Mindesteinkommens für Hebammen**

Drs 15/2210 .....	3256 (A), 3272 (C)
-------------------	--------------------

**Tourismuskonzept für die Hauptstadtregion Berlin**

Drs 15/2225 .....	3256 (B)
-------------------	----------

**Niedergang der Tourismusförderung aufhalten!**

Drs 15/2226 .....	3256 (B)
Beschluss .....	3275 (A)

**Ausbildung für alle (2) – Ausbildungsplätze in Gesundheitsfachberufen erhalten**

Drs 15/2229 .....	3256 (C)
Frau Abg. Pop (Grüne) .....	3256 (D)
Abg. Pape (SPD) .....	3257 (C), 3259 (B)
Abg. Brinsa (CDU) .....	3258 (C)
Frau Abg. Holzheuer-Rothensteiner (PDS) ..	3259 (C)
Abg. Lehmann (FDP) .....	3260 (D)

**Vorstandsvorsitz der Charité öffentlich ausschreiben**

Drs 15/2257 .....	3261 (C)
Beschluss .....	3275 (D)

**Vermögensgeschäft Nr. 16/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Drs 15/2282 .....	3261 (D)
Beschluss .....	3275 (D)

**Vermögensgeschäft Nr. 18/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Drs 15/2283 .....	3261 (D)
Beschluss .....	3275 (D)

**Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB**

Drs 15/2239 .....	3262 (A)
-------------------	----------

**Anträge****Im Bundesrat für Batteriehaltungsverbot von Legehennen stimmen**

Drs 15/2242 .....	3262 (B)
Beschluss .....	3276 (B)

**Kinder und Jugendliche nicht im Stich lassen – Angebote der Hilfen zur Erziehung retten**

Drs 15/2247 .....	3262 (B)
Frau Abg. Müller (SPD) .....	3262 (C)
Abg. Steuer (CDU) .....	3262 (D)
Frau Abg. Dr. Barth (PDS) .....	3263 (A)
Abg. Dr. Augstin (FDP) .....	3263 (D)
Frau Abg. Pop (Grüne) .....	3264 (B)

**Beseitigung eines Schandflecks**

Drs 15/2248 .....	3265 (A)
Abg. Wellmann (CDU) .....	3265 (A)
Abg. Radebold (SPD) .....	3266 (A)
Abg. Schmidt (FDP) .....	3266 (D)
Abg. Klemm (PDS) .....	3267 (C)
Frau Abg. Hämmerling (Grüne) .....	3268 (C)
Abg. Dr. Jungnickel (fraktionslos) .....	3269 (B)

**Die Rolle der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung bei der Vergabe des Auftrags für den Graffitienschutz für das Mahnmal für die ermordeten Juden Europas**

Drs 15/2249 .....	3269 (D)
-------------------	----------

**Schnäppchenticket effektiver und sozialer**

Drs 15/2251 .....	3270 (A)
-------------------	----------

**Teilhabe sichern – Sozialkarte bei BVG und S-Bahn beibehalten**

Drs 15/2275 .....	3270 (A)
-------------------	----------

**Kosten einer "Schließung" von Tempelhof sofort klären**

Drs 15/2272 .....	3270 (B)
-------------------	----------

**Vorlage – zur Beschlussfassung –****Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans VII-VE2 im Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf von Berlin, Ortsteil Charlottenburg**

Drs 15/2238 .....	3270 (B)
-------------------	----------

(A)

Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

**Präsident Momper:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 41. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreterinnen und -vertreter sehr herzlich.

Am Montag sind vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

0. Antrag der Fraktion der SPD und der PDS zum Thema: „Beteiligungsmanagement neu ordnen – Steuerungsmöglichkeiten verbessern“,
1. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Planlos in die Beteiligungspleite – wie der Senat Verkäufe verschleppt, das Controlling schleifen lässt und immer mehr Risiken anhäuft.“,
2. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Internationaler Terrorismus bedroht die liberale Gesellschaft – Freiheitsrechte schützen, ohne sie aufzugeben!“,
3. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Talfahrt der städtischen Wohnungsbaugesellschaften stoppen – mit neuen Konzepten in der Wohnungspolitik städtischen Wohnraum sichern!“.

Im Ältestenrat konnten wir uns nicht auf ein gemeinsames Thema verständigen. Ich rufe daher zur mündlichen Begründung der Aktualität der Vorschläge auf. Für die Fraktion der SPD erhält Frau Kolat das Wort. – Bitte schön, Frau Kolat!

(B)

**Frau Kolat (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für die Aktuelle Stunde schlagen die Regierungsfractionen SPD und PDS das Thema „Beteiligungsmanagement neu ordnen – Steuerungsmöglichkeiten verbessern“ vor. Es geht um das Land Berlin in der Rolle des Eigentümers von 63 unmittelbaren und 243 mittelbaren Unternehmen. Wir reden über insgesamt 60 000 Beschäftigte in diesen Beteiligungen, einer Bilanzsumme von über 200 Milliarden € und über 1 Milliarde € Zuwendungen des Landes Berlin jährlich. Wir reden auch über wirtschaftliche Risiken, die wir zurzeit noch nicht beziffern können.

Wir haben unter den Landesbeteiligungen viele Branchen und Rechtsformen vertreten – beispielsweise Kredit- und Versicherungswirtschaft, die Bankgesellschaft Berlin und die Feuersozietät –, verschiedene Wohnungsunternehmen, die Verkehrsbranche ist mit der BVG vertreten, Landwirtschaft, Entsorgungswirtschaft, Kultur – z. B. der Friedrichstadtpalast –, Freizeit mit den Berliner Bäderbetrieben, Wissenschaft mit der Vista Management GmbH und die Gesundheitsbranche, vertreten durch Vivantes.

Die Wichtigkeit des Themas liegt auf der Hand. Oft genug beschäftigen uns große und kleine Beteiligungen im Parlament und in der Öffentlichkeit – leider häufig in Form von Sanierungsfällen und schlechten Nachrichten. Die Bankgesellschaft Berlin gehört sicher zu den größten

(C)

und schwerwiegendsten Fällen unter ihnen. Es war eine richtige Entscheidung der Regierung, mit der Risikoabschirmung – die keine einfache Entscheidung war – zugleich die Gründung einer Controllinggesellschaft mitzuentcheiden. Die Controllinggesellschaft hat die Aufgabe, die Risiken und Belastungen, die das Land Berlin übernommen hat, zu minimieren und zu kontrollieren. Man stellt sich die Frage, ob man mit einem effektiven Beteiligungsmanagement und Controlling die Dinge, die in der Bankgesellschaft passiert sind, hätte verhindern können. Ich bezweifle das, denn sobald kriminelle Machenschaften mit im Spiel sind, nützen auch effektive Management- und Controllingverfahren nicht. Ein im Vorfeld eingesetztes Risikocontrolling hätte die Risiken aber sicherlich nicht so weit kommen lassen.

Es folgen weitere Unternehmen mit Problemen und schlechten Nachrichten, die entweder negative Folgen für die Landeskassen haben oder diese androhen. Wir können nicht für jede einzelne Beteiligung eine Controllinggesellschaft gründen. Wir brauchen vielmehr ein einheitliches Verfahren für alle Beteiligungen, denn der Umgang mit einer Beteiligung ist unabhängig von der Branche.

Wie soll die Beteiligungspolitik und -strategie zukünftig aussehen? Zunächst müssen für jede Beteiligung strategische Ziele definiert werden – die Landeshaushaltsordnung sieht dies vor. Es kann sich um Ziele wie den Erhalt der Infrastruktur in der Stadt oder die Sicherung der Wirtschaftsstandorte handeln, oder es kann sich auch um andere fachpolitische oder/und ökonomische Ziele handeln.

(D)

Wir werden unsere Beteiligungen in drei große Gruppen aufteilen. Die erste Gruppe wird aus Beteiligungen bestehen, die wir veräußern können und wollen. Die Privatisierungsbemühungen des Senats kennen wir, auch die Privatisierungsverhandlungen, die noch laufen und die gelaufen sind. Die zweite Gruppe der Beteiligungen wird aus Unternehmen bestehen, die wir langfristig erhalten wollen, von denen wir uns also nicht trennen wollen. Die dritte Gruppe besteht aus Unternehmen, die wir zunächst im Portfolio behalten, mittelfristig aber in den Wettbewerb schicken wollen. Abgeleitet von den strategischen Zielen müssen die Beteiligungen einem strengen Controllingverfahren unterworfen werden. Es muss ein einheitliches Verfahren eingeführt werden, mit dem die zeitnahe Verfolgung der wirtschaftlichen Entwicklungen des Unternehmens und die wirtschaftlichen Risiken ermöglicht wird. Es sollen Risiken frühzeitig erkannt werden, und ihnen soll gegengesteuert werden.

Es gibt bereits viele in der Privatwirtschaft und auch in der Berliner Verwaltung erprobte und angewandte Instrumente, die wir systematisch zur Beteiligungssteuerung einsetzen müssen und wollen. Hierzu nur einige Aufzählungen: Neben der strategischen Zieldefinition muss für jede einzelne Beteiligung ein Unternehmenskonzept definiert werden, abgeleitet davon Zielvereinbarungen mit dem Unternehmen und der Geschäftsführung, branchenspezifische Kennzahlen, Benchmarking und

**Frau Kolat**

(A) Frühwarnsysteme auf Basis von Risikokennzahlen. Ah ein durchgehendes Reportingsystem als Kontrollinstrument für Eigentümer und Parlament gehören in diesem Zusammenhang dazu.

Als letzten Punkt wollen wir die Verantwortung der Aufsichtsratsgremien mit verschiedenen Maßnahmen stärken. Auch die Abstimmung zwischen Fach- und Renditezielen muss nicht nur strategisch, sondern regelmäßig bei aktuellen Fragen gewährleistet sein. Dies sind nur einige Punkte. Wir werden nachher in der Diskussion darstellen, wie sich die Regierungsfractionen ein aktives und effektives Beteiligungsmanagement und Controlling vorstellen. Wir möchten gern heute mit Ihnen darüber diskutieren und dann Taten folgen lassen. Danke!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Präsident Momper:** Danke schön, Frau Kollegin Kolat! – Für die Fraktion der CDU hat nunmehr der Kollege Kaczmarek das Wort zur Begründung. – Bitte schön, Herr Kaczmarek!

**Kaczmarek (CDU):** Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die CDU-Fraktion schlägt Ihnen heute für die Aktuelle Stunde das Thema „Planlos in die Beteiligungs-Pleite – Wie der Senat Verkäufe verschleppt, das Controlling schleifen lässt und immer mehr Risiken anhäuft“ vor. Dass diese Frage aktuell ist, kann kaum bestritten werden, jedenfalls nicht von denjenigen, die in der letzten Woche das Vergnügen hatten, Finanzsenator Sarrazin im Verkehrsausschuss zu erleben.

(B) Dort lieferte er ein Meisterbeispiel von Definitionskunst und erzählte uns, dass eine Milliarde Euro Schulden bei der BVG keineswegs ein Schattenhaushalt seien. Ich habe ihn daraufhin gefragt, ob dies vielleicht bei 2 Milliarden, 4 Milliarden oder 10 Milliarden anfinje. Er erging sich dann in der Definition, dass man doch die Hoffnung haben könnte, die BVG zahle das Geld irgendwann zurück.

Mit diesen Verharmlosungen und Verniedlichungen muss Schluss sein. Wir müssen jetzt die Weichen richtig stellen, damit die Beteiligungen des Landes nicht weiterhin Geldvernichtungs- und Kapitalvernichtungsmaschinen sind.

[Beifall bei der CDU]

Auch aus einem anderen Grund ist dieses Thema aktuell. Es ist keineswegs eine akademische Diskussion über theoretische Unternehmensführungsmodelle oder Betriebswirtschaftskurse I oder II. Stellen Sie sich vor, dieser Senat plädiert auf Haushaltsnotlage. Er sagt den anderen Bundesländern und dem Bund, dieses Land Berlin sei nicht mehr in der Lage, sich selbst zu helfen, alle Möglichkeiten seien ausgeschöpft. Und nun stellen Sie sich einmal vor, Herr Sarrazin, Sie hätten vielleicht einen Freund in Baden-Württemberg. Vielleicht gibt es das noch. Man weiß es nicht. Dieser hört nun die Nachricht und schaut ins Internet auf die Seite des Finanzsenators,

(C) klickt sich dort durch und findet den Beteiligungsbericht des Landes Berlin. Er würde schon einmal erstaunt sein, wenn er bemerkt, dass dieser Beteiligungsbericht nicht weniger als 292 Seiten umfasst. Entweder ist das Land Berlin sehr vermögend oder die Finanzverwaltung sehr wortreich. Vermutlich ist eher das Letztere der Fall.

Wenn der Schwabe dann etwas näher auf diese Seiten schaut, wird er feststellen, dass wir nicht weniger als 350 000 Wohnungen im Landesbesitz haben und quer durch den Garten einen wunderbaren Ramschkonzern aller möglichen Firmen von Kulturförderung bis Verkehrsbetriebe über Wohnungsbaugesellschaften unser eigen nennen. Was glauben Sie, was ein sparsamer Schwabe dazu sagen würde, dessen Steuergelder in großem Umfang auch hier nach Berlin über den Länderfinanzausgleich gehen? Er würde sagen: „Mir gebbet nix!“ Genau das wird passieren. Genau das gefährdet auch den Erfolg einer Verfassungsklage. Der Senat gefährdet durch die Passivität gerade bei der Vermögensaktivierung und bei der Nutzung des Vermögens des Landes Berlin den Erfolg seiner eigenen Klage über die Haushaltsnotlage.

[Beifall bei der CDU]

Deshalb müssen wir heute über das Unvermögen des Senats, mit dem Vermögen des Landes richtig und erfolgreich umzugehen, sprechen. Wir müssen reden über Sinn und Zweck von öffentlichen Beteiligungen, ob sie unmittelbar oder mittelbar sind. Welchen öffentlichen Zweck, Herr Sarrazin, der nicht anders wahrgenommen werden kann, erfüllt eigentlich die Berliner Milcheinfuhrgesellschaft mit beschränkter Haftung? Warum ist Berlin mittelbarer Eigentümer der Capital Catering GmbH, um Häppchen für den Senat zu beschaffen? Was hat das Land mit der VOFI-Beteiligungs AG zu tun – wohlgemerkt, in der Schreibweise mit V, denn Wowi-Aktien stehen im Moment auch nicht so hoch im Kurs.

(D) Wir müssen uns darüber unterhalten, welchen Sinn und Zweck öffentliche Beteiligungen eigentlich haben. Es muss klare Entscheidungen des Senats geben, von welchen wir uns trennen müssen und welche sinnvoll weiterentwickelt werden können. Wir müssen uns auch über den Beitrag der öffentlichen Unternehmen zum wirtschaftlichen Erfolg Berlins unterhalten.

Gestiegen sind in den vergangenen Jahren in erster Linie die Geschäftsführungsgehälter der über 100 Vorstände. Der Fall Bielka zeigt deutlich, welche Selbstbedienungsmentalität in diesem Bereich inzwischen vorherrscht. Die Verluste sind gestiegen, und der Personalaufwand ist gestiegen. Gesunken ist die Gewinnabführung, und gesunken ist das Investitionsvolumen. Das sind keine guten Beiträge zur wirtschaftlichen Entwicklung dieser Stadt. Das sind schlechte Beiträge. Das ist Kapitalvernichtung. Damit muss ein für alle Mal Schluss sein!

[Beifall bei der CDU]

All diese Missstände, all diese Fehlentwicklungen sind ohne nennenswerte Gegenwehr des Senats geschehen. Die Beteiligungen sind heute eine riesige Kapitalvernichtungsmaschinerie, über deren Sinn und

**Kaczmarek**

(A)

nichtungsmaschinerie, über deren Sinn und Zweck zwar viel gestritten wird, für die es aber keine klaren Richtlinien gibt. Es gibt keine klaren Controllingvorgaben. Wir können uns hier lange über Controlling-Modelle unterhalten und darüber sprechen, wie man es besser machen könnte, welche IT-Verfahren dort anzuwenden sind.

An erster Stelle muss aber die Frage stehen, was der Eigentümer, der Senat, mit diesem Vermögen anfangen will und welche Ziele er damit verfolgt. Will der Senat nun 350 000, 300 000, 250 000 oder 100 000 Wohnungen in dieser Stadt unterhalten? Ist es überhaupt noch zeitgemäß, Wohnungen im öffentlichen Eigentum zu unterhalten oder ist es ein Relikt aus den 50er Jahren.

Wir wollen Ihnen von der SPD und der PDS helfen, auf den richtigen Weg zu kommen,

[Doering (PDS): Danke!]

und Ihre Verbundenheit mit der Staatswirtschaft aus den 20er und 30er endlich überwinden zu können und zu einem modernen Staatsverständnis kommen zu können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Kollege Kaczmarek! – Bevor ich Herrn Ritzmann das Wort für die Fraktion der FDP erteile, muss ich einen Fehler korrigieren, den ich selbst begangen habe. Der Antrag der Fraktion der FDP lautet: „Internationaler Terrorismus bedroht die liberale Gesellschaft – Freiheitsrechte schützen, ohne sie aufzugeben.“ Der Antrag der Fraktion der Grünen lautet: „Talfahrt der städtischen Wohnungsbaugesellschaften stoppen – Mit neuen Konzepten in der Wohnungspolitik städtischen Wohnraum sichern.“ Jetzt habe ich das korrigiert. Ich bitte um Entschuldigung. Es war ein Computerfehler. Nun hat Herr Ritzmann das Wort zum richtigen Antrag über die, wie Sie meinen, sicherlich richtige Aktuelle Stunde.

(B)

**Ritzmann (FDP):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Danke für die Richtigstellung. Das erspart mir Redezeit. Die Bedrohung durch den internationalen Terrorismus ist offensichtlich. Seit den Anschlägen vom 11. September 2001 in den USA sind 470 weitere Menschen Opfer von Terrorismus geworden. Wir alle haben sicherlich die schrecklichen Bilder aus Istanbul noch vor Augen.

Auch wenn es in Berlin und Deutschland im Moment keine konkreten Hinweise auf Anschläge gibt, müssen wir uns doch die Frage stellen, wie wir dieser Bedrohung begegnen. Von Seiten der CDU und von anderen Konservativen folgt wie üblich der Ruf nach schärferen Polizeigesetzen mit dem Resultat der Einschränkung von Bürgerrechten. Stattdessen benötigen wir jedoch aus Sicht der FDP erst einmal eine nüchterne Bestandsaufnahme. Seit 1990 haben wir mehr als 150 Gesetzesverschärfungen im Bereich der inneren Sicherheit auf Bundesebene, Ausweitungen von Kompetenzen der Polizei, des Verfassungsschutzes und anderer Sicherheitsbehörden gehabt.

[Zuruf des Abg. Henkel (CDU)]

(C)

– Statt immer nach mehr zu rufen, Herr Henkel, ist es erst einmal sinnvoll zu prüfen, was notwendig ist, was sich bewährt hat und was überflüssig ist. Wir haben nämlich kein Defizit an Gesetzen, sondern es mangelt am Vollzug vorhandener Gesetze, an der Umsetzung.

[Beifall bei der FDP]

Wer nach immer mehr polizeilichen Befugnissen ruft, kann einmal einen Blick in die Türkei werfen. Dort wird zur Bekämpfung des Terrorismus immer noch gefoltert. Die Meinungsfreiheit wird teilweise drastisch eingeschränkt. Selbst damit konnten die Anschläge der vergangenen Woche nicht verhindert werden. Es ist aber auch richtig, dass sich die Türkei auf den Wertekonsens der EU zubewegt. Das begrüßen wir ausdrücklich!

[Beifall bei der FDP]

Terrorismus erzielt seine Erfolge mehr durch die Androhungen als durch die tatsächlich ausgeführten Taten. Sein Hauptziel ist es, Angst und Schrecken zu verbreiten. Wir müssen uns aber auch bewusst sein, dass das Grundgesetz keine Schönwetterveranstaltung ist. Wir müssen es schaffen, unsere Freiheit zu verteidigen, ohne sie dabei selbst aufzugeben. Was ist also zu tun? Der Schutz der Freiheit ist eine staatliche Kernaufgabe. Wir müssen deswegen die Ausbildung und die angemessene Ausstattung unserer Sicherheitsbehörden sicherstellen. Wir müssen die internationale Zusammenarbeit verbessern. Wir brauchen mehr Partner im Kampf gegen den Terrorismus. Aber es ist, glaube ich, allen hier im Hause klar, dass allein mit polizeilichen und militärischen Mitteln langfristig dieser Kampf jedenfalls nicht zu gewinnen ist.

(D)

Die übergroße Mehrheit der Muslime sind friedliche und gesetzestreue Bürger, in Deutschland und auch in Berlin. Ihnen müssen wir, wie allen anderen auch, mit dem nötigen Respekt und Besonnenheit begegnen. Dies beginnt bereits bei der Debatte, ob das Kopftuch ein Ausdruck verfassungswidriger Gesinnung sei. Hierzu sind aus meiner Sicht Äußerungen einzelner Senatoren und auch der CDU unerträglich.

[Oh! von der CDU –  
Beifall bei der FDP]

Das Kopftuch ist sicher kein Symbol der Freiheit. Eine pauschale Diffamierung von muslimischen Frauen, die ein Kopftuch tragen, schürt jedoch Vorurteile, führt zu Diskriminierungen und treibt diese Menschen viel eher den Extremisten in die Arme.

[Beifall bei der PDS]

Vorbehalte gegenüber fremden Kulturen baut man dadurch ab, dass man sich mit der Kultur und dem Denken anderer befasst und nicht, indem man sich in einem hysterischen Aktionismus ergeht.

[Beifall bei der FDP]

Dies ist die Voraussetzung, um dem Terrorismus die Wurzel abzuschneiden.

**Ritzmann**

(A)

Wir müssen gemeinsam entschlossen denen entgegen-treten, die die Freiheit und die Würde der Menschen missachten, und denen die Hand reichen, die miteinander in Frieden leben wollen. Hierzu müssen wir heute diskutieren, und hierzu bitte ich um Ihre Zustimmung.

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Kollege Ritzmann!

Das Wort für die Fraktion der Grünen hat nunmehr Frau Oesterheld – bitte schön, Frau Oesterheld!

**Frau Oesterheld** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unser Thema ist heute die Erhaltung und Sicherung von städtischen Wohnungen.

Die neuesten Zahlen aus dem Controllingbericht, die zwar den Zeitungen schon vorliegen, aber den Abgeordneten noch nicht, zeigen, dass die über Jahre anhaltende Talfahrt noch nicht beendet ist. Im Gegenteil: Die Verschuldung nimmt Jahr für Jahr zu, und die Wohnungen werden Jahr für Jahr weniger.

Diese Abwärtsspirale läuft seit Jahren, und wer sich dann hinstellt und behauptet, den Wohnungsbaugesellschaften gehe es doch gar nicht so schlecht, hat entweder diese Berichte nicht gelesen, will uns für dumm verkaufen oder ist ein wohnungspolitischer Blindgänger.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Wenn wir nicht gegensteuern, wird das Land Berlin absehbar keine einzige städtische Wohnung mehr besitzen.

Bei genauer Betrachtung der Zahlen sind nach dem GSW-Verkauf bereits die 270 000 Wohnungen, die Herr Strieder benannt hat, nicht mehr realistisch. Denn in den Berichten wird sehr deutlich gesagt, dass die Gesellschaften auf Grund von Liquiditätsschwäche verkaufen müssen. Das heißt, wir werden absehbar höchstens noch 250 000 Wohneinheiten haben. Auch diese Zahl von 270 000 ist schon wieder ein Täuschungsmanöver.

Und das bei 400 000 Wohnungen 1997, bei 367 000 Wohnungen 2000, und Ende letzten Jahres waren es nur noch 348 000. So geht es schon seit Jahren, und so darf es nicht weiter gehen.

[Beifall bei den Grünen]

Die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler dürfen dann irgendwann am Ende wieder die Insolvenzkosten zahlen, dürfen die Bürgschaften teuer bezahlen, haben aber nichts – keinen einzigen Gegenwert – in der Hand. Die Bankgesellschaft mit dieser kostspieligen Risikoabschirmung soll uns doch wirklich eine Lehre gewesen sein, dass wir nicht warten können, bis alles zu spät ist, sondern frühzeitig, das heißt sofort, umsteuern müssen, denn eine weitere Risikoabschirmung darf es nicht geben.

[Beifall bei den Grünen]

(C)

Sie können mir glauben: Ich will keine einzige Wohnung verkaufen. Eine Stadt wie Berlin, mit so vielen einkommensarmen Haushalten, benötigt einen großen städtischen Wohnungsbestand.

[Dr. Lindner (FDP): So ein Quatsch!]

Das genaue Studium der Bilanzen zwingt aber zu einem harten Einschnitt, wenn man überhaupt noch Wohnungen retten will.

Wer hat denn aber eigentlich den Karren so tief in den Dreck gefahren? – Schuld an dieser Situation trägt die Koalition, und auch die CDU, Herr Kaczmarek. Sie haben die Gesellschaften ausgeplündert. Sie haben die Gesellschaften zum Postenschacher benutzt, nicht nur die SPD, sondern auch die CDU. Sie haben die Wohnungsbaugesellschaften, ebenso wie die Bankgesellschaft, dazu benutzt, Ihre Metropolenträume zu erfüllen, die die Investoren nicht erfüllen wollten.

Das letzte Beispiel, das nun auch beschlossen werden soll, ist die „Banane“. Wenn wir keine anderen Investoren haben, dann nehmen wir unsere eigenen Gesellschaften, und diese sollen dann Investor spielen. Wir wollen dieses Spiel beenden.

[Beifall bei den Grünen]

Aber nicht nur die „Banane“, sondern auch der Fall „Bielka“, beides sind Zeichen, dass es keinen Mentalitätswechsel gibt. Dieser Mentalitätswechsel ist aber überfällig. Wenn man auch für die Vergangenheit der großen Koalition die Schuld gibt, jetzt haben wir Rot-Rot.

(D)

Da frage ich hauptsächlich die PDS, wie sie denn ihre Verantwortung jetzt sieht. Ich gehe davon aus, dass auch Sie ein Interesse haben müssen, zu retten, was zu retten ist, und dass Sie sich von der SPD, die Grund dafür hat, Sachen zu vertuschen, keinen Sand in die Augen streuen lassen.

Aber auch die Geschäftsführer der Gesellschaften tragen daran Schuld. Sie sind für ihre Geschäftstätigkeit verantwortlich. Die Geschäftsführer müssen auch endlich zur Verantwortung gezogen werden. Und wenn Herr Strieder uns sagt, die Wirtschaftsprüfer hätten alles testiert, kann man ihm nur entgegenhalten: Auch bei der Bankgesellschaft haben die Wirtschaftsprüfer alles testiert, und es war nicht richtig.

Auch wir als Abgeordnete tragen einen Teil der Verantwortung, weil es unsere Aufgabe ist, dem Senat Vorgaben zu machen. Es ist unsere Aufgabe, zu prüfen, ob er sie einhält, und es ist vor allem unsere Aufgabe, dazu beizutragen, dass die Staatsaufgaben auch erfüllt und gewährleistet werden.

Deshalb hat meine Fraktion sich nicht gescheut, diese Verantwortung zu übernehmen. Sie können uns glauben, dass uns die Vorstellung überhaupt nicht gefällt, dass man städtische Wohnungsbaugesellschaften beziehungsweise städtische Wohnungen verkaufen muss. Wenn wir aber

**Frau Oesterheld**

(A) jetzt nicht einschreiten, hat Berlin in kürzester Zeit keine einzige städtische Wohnung mehr.

[Beifall bei den Grünen]

**Präsident Momper:** Danke schön, Frau Kollegin Oesterheld! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich lasse über das Thema der heutigen Aktuellen Stunde, das ist Punkt 2 unserer Tagesordnung, abstimmen, und zwar zuerst über den Vorschlag der Fraktionen von SPD und PDS. Wer diesem Vorschlag – Beteiligungsmanagement – seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Ersteres war die Mehrheit der Regierungsfractionen gegen die Stimmen der Grünen und der FDP. – Gibt es Enthaltungen? – Bei Enthaltung der CDU ist das so beschlossen. Die anderen Anträge haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich weise Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste und auf das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hin. Sofern sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. Über die Dringlichkeit wird dann wieder jeweils an entsprechender Stelle der Tagesordnung entschieden.

(B) Im Ältestenrat wurden folgende Entschuldigungen von Senatsmitgliedern mitgeteilt und genehmigt: Senator Böger wird ab 15 Uhr abwesend sein, um an der Sportministerkonferenz in Magdeburg teilzunehmen. Herr Senator Dr. Sarrazin wird ab ca. 18.15 Uhr abwesend sein, um an einer Koordinierungsrunde des Vermittlungsausschusses teilzunehmen. Der Regierende Bürgermeister wird ab etwa 19.40 Uhr abwesend sein, um an der Vorbesprechung der SPD-Ministerpräsidenten zur Bundesratssitzung teilzunehmen.

Dann rufe ich auf

**1fd. Nr. 1:**

**Fragestunde gem. § 51 der Geschäftsordnung**

Das Wort zur Mündlichen Anfrage Nummer 1 hat nunmehr der Herr Kollege Radebold von der Fraktion der SPD über

**Entwicklung des Gleisdreiecks**

– Bitte schön, Herr Radebold!

**Radebold (SPD):** Herr Präsident! Liebe Kollegen! Ich frage den Senat:

1. Welchen Planungsstand hat die Entwicklung des Gleisdreiecks, und wie ist der Stand der Abstimmung mit den anderen Grundstückseigentümern, z. B. der Vivico?

2. Wann ist endlich mit dem Beginn der Herstellung der geplanten Grün- und Freiflächen zu rechnen, die unter anderem als Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen für die

(C) längst fertig gestellte Bebauung am Potsdamer Platz vorgesehen sind?

**Präsident Momper:** Zur Beantwortung der Senator für Stadtentwicklung – bitte schön, Herr Strieder!

**Strieder, Senator für Stadtentwicklung:** Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Die grundstücksrechtlichen Fragen auf dem Gleisdreieck sind in der Tat schwierig zu behandeln. Wir haben nunmehr fast alle Fragen auf der Arbeitsebene geklärt. Es gibt noch offene Fragen zu den Altlasten, also dort vorhandenen Bodenverunreinigungen. Es geht um die Entwidmung von planfestgestellten Bahnflächen und die Pflichten der Vertragsparteien für die Zukunft, insbesondere um die Frage, wer das Risiko für die Altlasten, die dort vermutet werden, trägt. Wir haben mittlerweile eine Altlastenuntersuchung veranlasst. In wesentlichen Teilen des Grundstücks sind keine Altlasten vorhanden, aber zwischen den Schienensträngen gibt es welche. Die Vivico möchte, dass wir diese Parzellen übernehmen. Wir lehnen das ab, weil das nicht als Park benutzbar ist. Wir gehen davon aus, dass wir bis zum 28. Februar 2004 den Vertrag auf Arbeitsebene schlussverhandelt haben werden, um dann in die Planung für die Parkgestaltung einsteigen zu können. Wir sind der Auffassung, dass der entsprechende Wettbewerb im Jahr 2004 stattfinden kann, und dass wir im Jahr 2005 mit der Anlage des Parks beginnen können.

(D) Der bundesdeutsche Arbeitskreis für umweltbewusstes Management Baum e. V. bekundet sein Interesse für die Realisierung eines Weltzukunftsparks am Standort Gleisdreieck und kommt als möglicher Träger dieses Projekts in Frage. Das ist auch mit dem Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg so besprochen. Wir sind sehr optimistisch, dass wir mit den Bauarbeiten im Jahr 2005 beginnen, um danach den Park zügig für die Öffentlichkeit zur Verfügung stellen zu können.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage des Kollegen Radebold!

**Radebold (SPD):** Herr Senator! Das Projekt schleppt sich seit langem dahin. Der Potsdamer Platz blüht schon längst. Wenn sich aus dem Streit über die Beseitigung der Altlasten oder anderen Planungsvorstellungen, die seitens der DB AG eingebracht worden sind, Verzögerungen ergeben, sehen Sie dann die Möglichkeit, eventuell bei unbelasteten Flächen und solchen, über die Einigkeit herrscht, zu beginnen, damit wir den Menschen endlich Grün geben können – wobei es mir nicht darauf ankommt, dass es sich um ein Weltmeisterwerk in der Grünflächengestaltung handelt?

**Präsident Momper:** Herr Senator Strieder – bitte!

**Strieder, Senator für Stadtentwicklung:** Herr Abgeordneter! Wir sind uns sicher darüber einig, dass das ein Park wird, der sich vor allem durch Gebrauchsfähigkeit

**Sen Strieder**

(A) für die Anwohnerinnen und Anwohner auszeichnen muss und nicht durch „landart“ oder dergleichen.

Wir streiten mit der Bahn AG über die Verfügungsbe-  
rechtigung über das Gelände. Die Vivico ist der Auffas-  
sung, dass wir Baurechte zuzulassen haben – darüber ist  
Einigung erzielt worden –, dass wir Teile des Grund-  
stücks kaufen müssen – auch diese Einigung ist erfolgt –,  
aber es gibt noch über das Erweiterungsgelände des  
Technikmuseums Streit. Infolgedessen müssen wir den  
Ausgang des Streits abwarten. Die Vivico ist nicht bereit,  
uns eine vorläufige Besitzeinweisung zukommen zu las-  
sen. Wir können mit dem Park erst dann beginnen, wenn  
alle Fragen geklärt sind, weil keine der beiden Seiten  
durch vorfristige Maßnahmen die jeweilige Verhand-  
lungsposition verschlechtern will.

**Präsident Momper:** Eine weitere Nachfrage des  
Kollegen Radebold – bitte!

**Radebold (SPD):** Diese Antwort befriedigt mich  
überhaupt nicht. Herr Strieder! Wir streiten auf dem Rü-  
cken der Bevölkerung, der wir dort eine Erholungsmög-  
lichkeit geben wollen. Ich bitte Sie deshalb –

**Präsident Momper:** Eine Frage ist das nicht direkt.

(B) **Radebold (SPD):** – die Position des Senats zu prüfen,  
um mit der DB und der Vivico darüber zu reden, ob es  
nicht Flächen gibt, über die bereits jetzt Einigkeit erzielt  
werden kann, um dann schrittweise dazu zu kommen, dort  
einen Park zur Verfügung zu stellen.

**Präsident Momper:** Herr Senator Strieder! Haben Sie  
den Charakter der Frage erkannt?

[Heiterkeit]

**Strieder, Senator für Stadtentwicklung:** Ich meine  
verstanden zu haben, ob es nicht doch Möglichkeiten gibt,  
das Verfahren zu beschleunigen. – Wir haben ein gleich  
gelagertes Interesse, Herr Abgeordneter. Gleichwohl: Wir  
müssen berücksichtigen, dass es sich um ein Gelände  
handelt, das bei der Vivico als Faustpfand eingesetzt wird,  
Entwicklungen in anderen Bereichen der Stadt voran zu  
bringen. Dafür habe ich bis zu einem bestimmten Grad  
Verständnis.

Das Land Berlin hat auch ein Interesse, nämlich das,  
diesen großen, zusammenhängenden Park möglichst  
preiswert von der Vivico zu bekommen und möglichst  
große Flächen zu bekommen, um einen zusammenhän-  
genden Park zu realisieren. Auf der anderen Seite weise  
ich darauf hin, dass es wahrscheinlich keine andere Stadt  
in Deutschland gibt, in der an solch zentraler Stelle ein  
Park dieser Größenordnung jetzt neu angelegt werden  
würde. Da wir uns aber darüber einig sind, dass das der  
Fall sein wird und wir mit der Vivico bereits sehr weit  
verhandelt haben, glaube ich, dass die Realisierung ziem-  
lich zügig vorgenommen werden kann. Es könnte aber  
sein, dass wir die Hilfe des Abgeordnetenhauses benöti-

gen, wenn es darum geht, einige zusätzliche Flächen von  
der Vivico zu erwerben und die Kassen des Landes für  
diesen Zweck zu öffnen. Sie wissen, das ist ganz schwer,  
dafür muss man jetzt zu mehreren sein, wenn man die  
Kassen öffnen will.

**Präsident Momper:** Eine Nachfrage der Frau Kolle-  
gin Oesterheld, die das Wort erhält – bitte!

**Frau Oesterheld (Grüne):** Meine Frage schließt sich  
hervorragend an die letzte Aussage an. – Herr Strieder!  
Ich möchte von Ihnen gern wissen, wie Sie die Chance  
sehen, weitere Flächen für diesen Park zu erhalten, ent-  
weder durch den Landeshaushalt – dafür sehe ich relativ  
schwarz – oder durch Ausgleichsmaßnahmen, damit die  
Fläche des Parks erweitert werden kann.

**Präsident Momper:** Herr Senator Strieder – bitte!

**Strieder, Senator für Stadtentwicklung:** Frau Abge-  
ordnete! Es gibt eine reale Möglichkeit, nämlich die Flä-  
che des so genannten Schwechtenparks zusätzlich für das  
Land Berlin zu erwerben. Darüber verhandeln wir zurzeit.  
Ansonsten glaube ich, dass es wirklich gelungen ist, einen  
schönen, großen, zusammenhängenden, innerstädtischen  
Bereich zu definieren, auf dem eine für die Innenstadt  
notwendige Grünfläche entstehen kann. Ich glaube, dass  
dieser großartige Park, den wir dort realisieren werden  
können, in der heutigen Zeit eine Besonderheit darstellt.  
Es gibt mit Sicherheit keine andere Stadt in Deutschland,  
die an solch zentraler Stelle in dieser Zeit solch einen  
großen Park realisiert. Wir haben es auch nötig, weil die  
Verdichtung in Schöneberg, in Teilen von Tiergarten und  
Kreuzberg so ist, dass eine sehr große Grünfläche erfor-  
derlich ist.

**Präsident Momper:** Eine weitere Nachfrage von Frau  
Oesterheld – bitte!

**Frau Oesterheld (Grüne):** Herr Strieder! Sie haben  
leider zu Möglichkeiten über Ausgleichsmaßnahmen  
weitere Flächen zu erhalten nichts gesagt, außer, dass Sie  
das nicht für nötig erachten. Ich wiederhole deshalb mei-  
ne Frage: Ist es angesichts der massiven Bebauung nicht  
nötig, Flächen – die die Vivico vielleicht an das Land  
abtreten würde – über Ausgleichsmaßnahmen in anderen  
Bereichen zu erwerben?

**Präsident Momper:** Herr Senator Strieder – bitte!

**Strieder, Senator für Stadtentwicklung:** Frau Abge-  
ordnete! Die Frage habe ich beantwortet. Ich habe gesagt,  
dass das Land darüber verhandelt, ob das Land das Areal  
des Schwechtenparks noch erwirbt. Aus welchen Mitteln  
wir das erwerben, kann ich Ihnen noch nicht sagen. Aber  
das ist die Fläche, die gegebenenfalls dem Park zuge-  
schlagen werden kann.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator!

**Präsident Momper**

(A) Nunmehr hat das Wort der Kollege Henkel zu einer Mündlichen Anfrage über

**Einschränkung der präventivpolizeilichen Maßnahmen u. a. im Bereich der Bekämpfung der Türsteherszene und Sexualdelikten gegen Kinder**

– Bitte schön, Herr Kollege Henkel!

**Henkel (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Treffen Informationen zu, nach denen auf Grund der im Jahre 2002 veränderten Fassung des § 17 Absatz 3 ASOG präventivpolizeiliche Maßnahmen u. a. im Bereich der Bekämpfung der Türsteherszene und Sexualdelikten gegen Kinder nur noch in eingeschränktem Umfang durchgeführt werden können?

2. Wenn ja, welche Maßnahmen wird der Senat ergreifen, um wieder ein uneingeschränktes polizeipräventives Handeln u. a. in den genannten Bereichen zu ermöglichen?

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Kollege Henkel! – Der Senator für Inneres, Dr. Körting, hat das Wort – bitte!

(B) **Dr. Körting,** Senator für Inneres: Herr Kollege Henkel! Unser Sicherheitsrecht sieht zur vorbeugenden Bekämpfung von Straftaten bestimmte präventive Maßnahmen vor. Diese ermöglichen erhebliche Eingriffe in die Rechte Betroffener, ohne dass bereits eine gegenwärtige Gefahr vorliegen muss. Die Möglichkeit zu derartigen Eingriffen wurde vom Gesetzgeber deshalb auf Fälle begrenzt, in denen eine Person im Verdacht steht, Straftaten von erheblicher Bedeutung künftig zu begehen. Diese Definition ist in den einzelnen Bundesländern unterschiedlich.

Berlin hatte bis zur Änderung des Gesetzes im Februar 2003 – wie Sie auch in Ihrer Frage betonen – eine Generalklausel, die sehr weitreichend, aber auch konturlos war. Eine wirklich trennscharfe Abgrenzung von Straftaten allgemeiner Art zu Straftaten von erheblicher Bedeutung war damit nicht gut möglich. Das Berliner Abgeordnetenhaus ist dem Vorbild anderer Bundesländer, Brandenburg und Hamburg, gefolgt und hat beschlossen, wegen des erheblichen Eingriffs in die Persönlichkeitsrechte die Voraussetzungen für solche schwerwiegenden präventiven Eingriffe nicht mehr in eine Generalklausel, sondern in einem abschließenden Katalog von Straftaten festzulegen. Insbesondere § 100 a StPO, der festlegt, wann bestimmte Maßnahmen von der Staatsanwaltschaft ergriffen werden können, war dafür ein bundesgesetzlich geeigneter Anknüpfungspunkt, der auch verfassungsrechtlich überprüft wurde. Diese Fragestellung wurde von vier Fraktionen dieses Hauses einheitlich so gesehen.

Ich kann nicht erkennen, dass diese nunmehr präzise Definition zu nennenswerten Einschränkungen gerade in den von Ihnen genannten Deliktsfeldern führt. Natürlich

(C) können eine Reihe von Vergehen, die nicht im Katalog des § 100 a StPO genannt sind, nicht mehr Straftaten von erheblicher Bedeutung und damit Anknüpfungspunkt sein.

Aus der sogenannten Türsteherszene drohen in der Regel aber nicht nur diese Vergehen, sondern Straftaten, die als Verbrechen vom Katalog des § 100 a StPO erfasst sind, z. B. schwere Körperverletzung, Menschenraub, erpresserischer Menschenraub, schwerer Bandendiebstahl, Raub, schwerer Raub, räuberischer Diebstahl, räuberische Erpressung und übrigens auch der unerlaubte Handel mit Betäubungsmitteln in nicht unerheblichem Umfang oder bandenmäßiges Handeln mit Betäubungsmitteln. Alle diese Straftaten sind erfasst. Wenn zu prognostizieren ist, dass derartige Straftaten drohen, steht der Polizei das gesamte Instrumentarium zur Verfügung.

Ähnliches gilt für die Bekämpfung von Sexualdelikten an Kindern. Dort haben wir den schweren sexuellen Missbrauch, die sexuelle Nötigung und die Vergewaltigung. All das sind Verbrechen.

Der Polizeipräsident hat mich allerdings auf Grund der Praxis, die sich mittlerweile eingespielt hat, darauf hingewiesen, dass es an einigen Stellen zu Problemen kommt, weil der Katalog des § 100 a StPO nach seiner Auffassung in einigen Teilbereichen zu eng gefasst ist. Insofern ist Ihre Fragestellung, Herr Henkel, für einen Teilbereich zutreffend. Ich habe den Polizeipräsidenten schon vor Wochen gebeten, mir konkrete Hinweise zu geben, welche Defizite er in der Praxis festgestellt hat und welche Ergänzungen des Katalogs er für erforderlich hält. Ich werde seine Vorschläge prüfen und dem Senat – und gegebenenfalls der Senat dem Abgeordnetenhaus – einen Vorschlag zur Ergänzung des § 17 Abs. 3 um einige Tatbestände unterbreiten, sofern dies erforderlich erscheint. Eine Rückkehr zur Generalklausel beabsichtigt der Senat nicht.

**Präsident Momper:** Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Henkel!

**Henkel (CDU):** Herr Senator, werden bezüglich Ihrer Überlegungen und dem, was der Polizeipräsident abliefern, Hinweise von Fachleuten, beispielsweise vom Bund Deutscher Kriminalbeamter, berücksichtigt?

**Präsident Momper:** Bitte, Herr Senator Dr. Körting!

(D) **Dr. Körting,** Senator für Inneres: Herr Kollege Henkel! Wir haben das diskutiert. Wir haben auch im Ausschuss detailliert erörtert, wo es sinnvoll ist und wo nicht. Wenn sich auf Grund der Praxis jetzt erweist, dass man in dem einen oder anderen Deliktsfeld präventive Maßnahmen mit erheblichen Eingriffen in Persönlichkeitsrechte Betroffener machen sollte – ich sehe das beispielsweise im Bereich bestimmter Sexualdelikte, die keine Verbrechen sind, weil die Sexualdelikte nur als Vergehen erfasst sind, nicht aber im § 100 a StPO, wo nur ein einziges

**Sen Dr. Körting**

(A)

enthalten ist –, dann wird dies neu geprüft. Es muss sich dann aber um Fälle handeln, bei denen wir einheitlich sagen: Okay, es ist nötig, präventiv gegenüber den Bürgern erhebliche Eingriffe vorzunehmen, selbst wenn noch nichts vorliegt.

**Präsident Momper:** Bitte, Herr Henkel!

**Henkel (CDU):** Herr Senator, können Sie in Ergänzung des eben Gesagten eine Zeitschiene nennen? Wann ist mit einer Ergänzung, Erweiterung oder Veränderung zu rechnen?

**Präsident Momper:** Bitte schön, Herr Senator!

**Dr. Körting,** Senator für Inneres: Herr Kollege Henkel! Der Polizeipräsident ist von mir gebeten worden, bis Mitte Dezember Vorschläge zu unterbreiten. Diese Vorschläge werden dann von mir geprüft und dort, wo es erforderlich ist, in den Senat eingebracht. Es hat Vorgespräche innerhalb der Koalition hinsichtlich der Frage gegeben. Wir sind gemeinsam der Auffassung, dass wir nicht zu einer Generalklausel zurückkehren wollen. Aber dort, wo es uns erforderlich erscheint, den Katalog zu ergänzen, werden wir dies tun.

**Präsident Momper:** Jetzt gibt es keine weiteren Nachfragen mehr.

(B)

Dann rufe ich die Kollegin Dr. Hiller mit der Anfrage Nr. 8 auf, und zwar über

**Zustimmung zur vorgeschlagenen Erhöhung der Rundfunkgebühren**

Diese Frage wurde gegen die Nr. 3 getauscht, weil Frau Matuschek krank ist. Wir senden ihr von hier aus Genesungswünsche!

[Vereinzelter Beifall]

Das war aber ein schwacher Beifall.

[Allgemeiner Beifall]

Sehr gut! Danke schön! Das wird sicher helfen. – Bitte, Frau Dr. Hiller!

**Frau Dr. Hiller (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie begründet der Senat seine schnelle Zustimmung zu den durch die Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs der Rundfunkanstalten – KEF – vorgeschlagenen Rundfunkgebührenerhöhungen, wie sie durch den Regierenden Bürgermeister in der Presse verkündet wurde?

2. Welche Position nimmt der Senat in diesem Zusammenhang zu notwendigen Strukturveränderungen im öffentlich-rechtlichen Rundfunk ein?

**Präsident Momper:** Bitte, Herr Regierender Bürgermeister!

(C)

**Wowereit,** Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Zur ersten Frage: Der Senat hält sich selbstverständlich an das im Rundfunkfinanzierungsstaatsvertrag geregelte Verfahren der Gebührenfestsetzung. Danach überprüft und ermittelt die unabhängige Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs der Rundfunkanstalten den Bedarf der Rundfunkanstalten und nimmt zu der Frage Stellung, ob, in welcher Höhe und zu welchem Zeitpunkt eine Änderung der Rundfunkgebühren notwendig ist. Dieser Gebührenvorschlag ist Grundlage für eine Entscheidung der Landesregierungen und Landesparlamente.

Der entgeltliche Bericht der KEF soll in der zweiten Januarwoche 2004 vorliegen. Wenn im Vorfeld des entgeltlichen Vorschlags der KEF im politischen Raum Stellungnahmen abgegeben werden, muss es auch dem Regierenden Bürgermeister erlaubt sein, seine Position darzulegen.

Zu Ihrer zweiten Frage: Der Senat geht offen in die anstehenden Verhandlungen über Strukturänderungen im öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Dies betrifft insbesondere die Frage, welche Strukturänderungen tatsächlich notwendig sind. Er weist aber schon jetzt darauf hin, dass Berlin und Brandenburg durch die Gründung des Rundfunks Berlin-Brandenburg gezeigt haben, dass Strukturänderungen und damit Sparbeiträge im öffentlich-rechtlichen Rundfunk möglich sind, ohne in die Rundfunkfreiheit einzugreifen.

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Bitte, Frau Dr. Hiller, Sie haben das Wort zu einer Nachfrage!

**Frau Dr. Hiller (PDS):** Andere Ministerpräsidenten haben zum KEF-Vorschlag bereits eine öffentliche Diskussion begonnen. Ich denke an Herrn Stoiber und seine Freunde und an Herrn Ringstorff. Welche Möglichkeiten sehen Sie, den Diskussionsprozess über die soziale Verträglichkeit – das ist der entscheidende Punkt, den wir auch hier im Parlament behandeln –, so transparent wie möglich zu gestalten?

**Präsident Momper:** Bitte, Herr Regierender Bürgermeister!

**Wowereit,** Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Etwas Grundsätzliches zur Frage Gebührenerhöhung: Es ist sehr populär und populistisch zu sagen, es dürfe niemals Gebührenerhöhungen für den öffentlichen Rundfunk geben. Wer das will, der muss wissen, welche Auswirkungen das hat, insbesondere in der Struktur zwischen öffentlich-rechtlichem Rundfunk und privaten Anbietern. Es geht hier um eine Gebührenerhöhung in der Jahrgangsstufe 2005 bis 2010. Ich sehe mich heute nicht in der Lage, prinzipiell zu erklären, dass es bis 2010 keine Gebührenerhöhungen geben kann, vor allen Dingen, wenn man sich anschaut, um welche Sum-

(D)

**RBm Wowereit**

(A) men es sich handelt und vergleicht, was beispielsweise ein Zeitungsabonnement im Monat kostet. Wir müssen die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten aber auch lebensfähig erhalten und ihnen die Möglichkeit geben, ihrem Programmauftrag gerecht zu werden.

Selbstverständlich – ich denke, dass sich darauf der Hinweis auf den RBB bezog – sind die Ministerpräsidenten selbst, aber auch die einzelnen Länder gehalten, Kostenstrukturen zu suchen, die es ermöglichen, möglichst viel Geld in die Produktion von Programmen und Angeboten an die Hörerinnen und Hörer und die Zuseherinnen und Zuseher zu stecken und nicht in teure Verwaltungsstrukturen. Das ist in der Tat eine Aufgabe für die Rundfunkräte und die einzelnen Landesrundfunkanstalten.

(B) Das, was die Kollegen Stoiber und andere – von Herrn Ringstorff weiss ich das nicht – vorgeschlagen haben, ist etwas, das sie im Prinzip im ZDF selbst regeln sollten. Ich gebe einmal zu bedenken, wie viele Personen in den entsprechenden Räten sitzen. Es ist ihre Aufgabe, das umzusetzen. Wir haben das in Berlin und Brandenburg auch getan, um Kosten für den Programmauftrag zu sparen. Das ist das Ziel. Vorschläge, beispielsweise arte mit 3sat zusammenzulegen, sind völlig abstrus, weil arte eine Vereinbarung mit Frankreich hat. Ich kann mir nicht vorstellen, wie diese einseitig gekündigt werden kann. 3sat hat beispielsweise einen besonderen Auftrag, im deutschsprachigen Raum tätig zu werden. Es handelt sich demnach um ganz unterschiedliche Programmstrukturen. Das heißt auf der einen Seite selbstverständlich die Verpflichtung für jeden Einzelnen, der Verantwortung im öffentlich-rechtlichen Rundfunk trägt, für günstige Kostenstrukturen zu sorgen, aber zweitens auch die Grundlagen zu bieten, dass Programme angeboten werden können, die sich deutlich von einem privatrechtlichen Sender unterscheiden, die dem Programmauftrag, der festgelegt worden ist, gerecht werden können. Da ist der Vorschlag der KEF, eine moderate Gebührenerhöhung für die Periode 2005 bis 2010 vorzuschlagen, aus meiner Sicht nicht von vornherein abzulehnen und kategorisch zu verneinen. Wer das tut, der hat vielleicht etwas anderes im Schilde und will sich vielleicht populistisch irgendwo beliebt machen – das kann ich noch verstehen –, meine Befürchtung ist nur bei den Kandidaten, die diese Vorschläge gemacht haben, dass die etwas anderes meinen. Wenn man den öffentlich-rechtlichen Rundfunk damit zu Gunsten von anderen attackieren will, dann soll man es offen sagen, aber bitte nicht über die Frage moderate Gebührenerhöhung.

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Eine weitere Frage von Frau Dr. Hiller!

**Frau Dr. Hiller (PDS):** Herr Wowereit, stimmen Sie mit mir überein, dass die Entscheidung über eine Gebührenerhöhung am Ende eines Diskussionsprozesses geführt und nicht vorweggenommen werden sollte?

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Momper:** Herr Regierender Bürgermeister!

**Wowereit,** Regierender Bürgermeister: Frau Abgeordnete, da haben Sie vollkommen Recht! Es ist aber auch nicht geschehen, sondern wir verweisen darauf, dass die KEF einen Vorschlag erarbeitet. Der erste sah vor, eine Erhöhung von 1,07 € vorzunehmen. Die KEF wird sich im Januar endgültig positionieren. Nur, im umgekehrten Fall zu sagen, man muss von vornherein erklären, es wird nie und nimmer eine Gebührenerhöhung geben, ist offensichtlich nach Ihrer Meinung auch falsch.

**Präsident Momper:** Eine weitere Nachfrage von Frau Ströver!

**Frau Ströver (Grüne):** Herr Regierender Bürgermeister, warum setzen Sie sich – laut Ihrem Chef der Senatskanzlei in der gestrigen Ausschusssitzung – als Land Berlin nicht dafür ein, den Zweiprozentanteil der Gebühren, den die Landesmedienanstalten bekommen, zu Gunsten der öffentlich-rechtlichen Anstalten zu reduzieren, um damit die Belastung für die Bürger am Ende mit einer geringeren Gebührenerhöhung zu vermindern?

**Präsident Momper:** Herr Regierender Bürgermeister!

**Wowereit,** Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Zu dem Thema habe ich mich überhaupt nicht geäußert. Ich glaube auch, dass es der falsche Ansatzpunkt ist. Ich habe eine andere These. Ich habe die These, dass die Rundfunkanstalten, so wie sie jetzt gestrickt sind, erhebliche Probleme haben, ihrem Programmauftrag gerecht zu werden, auch Produktionsaufträge nach draußen zu geben. Wir sind nicht in einer Phase, wo wir sagen: Jetzt senken wir die Gebühren in den Bereichen, oder wenn wir durch schlankere Verwaltungsstrukturen Geld freibekommen, dann nehmen wir das für eine Gebührenerhöhung oder für eine Nichterhöhung der Gebühren –, sondern mein Petitum ist, dass die Anstalten auch wieder in der Lage sein sollten, Aufträge für Produktionen zu erteilen. Was das für den Standort Berlin-Brandenburg heißt, wie viele Arbeitsplätze daran hängen, brauche ich Ihnen nicht zu erzählen. Sie wissen das ganz genau. Daran hängen auch Hunderte von Arbeitsplätzen. Ich möchte eine Programmstruktur haben, wo die mir nicht immer wieder erzählen können: Wir können unserem Programmauftrag nicht gerecht werden, weil wir in der Konkurrenzsituation das Geld nicht mehr dazu haben. – Darum geht es mir.

Wenn man von heute an gerechnet – jetzt sind wir im Jahr 2003 – sagt: Ab 2005 bis 2010, wie der ursprüngliche Vorschlag der KEF war – ich weiß nicht, ob er dabei bleibt –, eine Gebührenerhöhung von 1,07 €, dann ist das in einer Verantwortung für ein Kostenbewusstsein getan worden. Da gibt es den Auftrag – darüber kann man sehr lange streiten, muss man auch tun, wir haben es schon getan –, Kostenstrukturen, Verwaltungsstrukturen, Overheadkosten zu senken, aber nicht um die Gebührenerhöhung zu vermeiden, aus meiner Sicht, sondern um Geld

**RBm Wowerit**

(A) freizubekommen für ein besseres Angebot für diejenigen, die dieses Programm in Anspruch nehmen. Wenn mir da Leute wieder Forderungen auf den Tisch legen, von 65 Rundfunkprogrammen auf 45 zu reduzieren, darüber kann man sich unterhalten. Das können der Bayerische Rundfunk und der WDR machen. Wenn die Ministerpräsidenten so etwas vorschlagen, dann sollten sie in ihren Rundfunkanstalten mit gutem Beispiel vorangehen. Nur wird es doch wieder genau umgekehrt laufen: Da werden wieder die kleinen Rundfunkanstalten bestraft werden von den großen, die sich da im Kannibalismus durchsetzen und sagen: Wir behalten unsere Programmstruktur, reduziert ihr mal! – Das ist eine ganz bigotte Diskussion, die da läuft. Da muss man langsam auch einmal den Mut haben, nicht nur zu kuscheln, weil man meint, es ist unpopulär, auch einmal zu sagen: 1 € darf eine Gebührenerhöhung sein, sondern man muss kritisch hinterfragen: Was wollen einige mit den öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten erreichen? – Ich glaube, die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten haben zu Recht eine Existenzberechtigung. Wir haben ihnen einen Auftrag gegeben. Ich möchte nicht, dass dieser Auftrag verwässert oder unmöglich gemacht wird. Ich möchte auch nicht, dass die kleinen Rundfunkanstalten von den großen an die Seite gedrängt werden und nicht mehr in der Lage sind, selber ihre Programme zu finanzieren.

[Beifall bei der SPD –  
Beifall der Frau Abg. Dr. Hiller (PDS)]

(B) **Präsident Momper:** Eine weitere Nachfrage? – Bitte, Frau Ströver!

**Frau Ströver** (Grüne): Herr Regierender Bürgermeister, sind Sie gewillt, statt hier eine Propagandarede zu halten, sich so sachkundig zu machen, dass Sie wissen, dass ich nach dem Zweiprozentanteil, den die Landesmedienanstalten bekommen und nicht benötigen, gefragt habe – diese Summe kann reduziert werden –, und setzen Sie sich dafür ein, das zu Gunsten der öffentlich-rechtlichen Anstalten zu tun, damit die Gebührenerhöhung möglicherweise nicht so hoch, wie jetzt von der KEF avisiert, ausfallen muss?

**Präsident Momper:** Herr Regierender Bürgermeister!

**Wowerit**, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Ströver! Ich habe Ihnen schon geantwortet, dass ich mich zu der Frage überhaupt nicht positioniert habe.

[Wieland (Grüne): Aber jetzt sollen Sie es!]

– Nein, das tue ich auch nicht, Herr Wieland, nur weil Frau Ströver einfach die Behauptung in den Raum stellt –

[Wieland (Grüne): Das ist eine Fragestunde!]

– Na, ist doch egal! Auch in der Fragestunde müssen Sie mir nicht die Antworten vorgeben. Das ist nun mal noch das Thema der Fragestunde!

[Zurufe der Abgn. Frau Ströver (Grüne)  
und Schruoffeneger (Grüne)]

– Lassen Sie mich antworten, dann kommen Sie vielleicht auch weiter! – Nur weil Frau Ströver die These in den Raum stellt, dass das unnötig ist und reduziert werden kann, werde ich dem nicht zustimmen. Wir können über alle Dinge diskutieren, die zu einer verbesserten Kostensituation bei den Anstalten führen. Wenn diese These richtig sein sollte –

[Zuruf der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

– Ja, Mensch, Frau Ströver, nun halten Sie doch mal wenigstens so lange inne! Es ist immer schön, mit Ihnen zu diskutieren. Ich weiß, dass Sie ein bestimmtes Temperament haben. – Ich kann Ihnen noch einmal erklären, ich habe mich zu der Frage nicht geäußert. Wenn der Chef der Senatskanzlei Ihnen eine Antwort gegeben hat, dann wird er die in eigener Verantwortung gegeben haben. Sie werden Ihre Antwort im positiven Sinne von mir nicht bekommen, weil ich das dazu erst noch einmal diskutieren muss. Es ist auch nicht so tragisch. Nur die Grundthese, die Sie da zur Annahme nehmen, selbst wenn man es täte, dass man dann auf eine Erhöhung der Gebühren verzichten kann, halte ich grundsätzlich für falsch, denn die Anstalten sind nicht in der Lage, ohne die Gebührenerhöhung ihren Auftrag zu erfüllen. Das ist meine These.

[Dr. Lindner (FDP): So ein Quatsch!  
Das ist richtiger Unsinn!]

(D) **Präsident Momper:** Nunmehr hat der Kollege von Lüdeke das Wort zu einer Mündlichen Anfrage über

**Flughafenschließung zum „Nulltarif“?**

– Bitte schön!

**von Lüdeke** (FDP): Ich frage den Senat: Wie ist die so genannte „Schließung“ des Flughafens Tempelhof haushaltsmäßig überhaupt zu begründen, wenn der Senat gemäß seinem Bericht an den Hauptausschuss des Abgeordnetenhauses die Folgekosten der „Schließung“ nicht beziffern kann?

**Präsident Momper:** Für den Senat antwortet Herr Senator Dr. Sarrazin.

**Dr. Sarrazin**, Senator für Finanzen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter von Lüdeke! Sie haben hier einige Dinge miteinander vermischt, die man voneinander trennen muss. Es geht zunächst um das Unternehmen BFG. Dieses macht mit seinem Betriebsteil Tempelhof im Jahr 13,6 Millionen € Verlust. Wenn Sie dies über einige Jahre addieren, mit Zinseszins, sehen Sie, dass man davon z. B. beachtlich in Schönefeld investieren könnte.

[Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Dieser unerträgliche Zustand, der jetzt schon seit vielen Jahren anhält, wird dadurch beendet, dass dieser Betriebsteil seinen Betrieb zum Herbst 2004, mit Beginn des Winterplans 2004/05, einstellt. Es ist auch schon bean-

**Sen Dr. Sarrazin**

(A) tragt worden, dass der Betrieb eingestellt werden kann. Dieser Antrag wird von der Verkehrsverwaltung beschieden werden. Der Zeitpunkt ist im Augenblick noch offen. Er wird möglicherweise nach der Betriebseinstellung liegen. Sobald der Flughafen endgültig geschlossen wird, hört das im Augenblick bestehende Erbbaurechtsverhältnis auf. Die Liegenschaft fällt etwa je zur Hälfte an Bund und Land zurück. In diesem Fall entstehen für den Flughafen keinerlei Betriebskosten mehr. Bis zu diesem Zeitpunkt ist der Saldo zwischen dem augenblicklichen Verlust, den man absenken kann, und der Notwendigkeit, die Liegenschaft durch den Flughafen weiter vorzuhalten, unter allen Umständen positiv. Was am Ende beim Land übrig bleibt, der Netto und per Saldo aus seinem Teil der Liegenschaft, wenn sie wieder beim Land ist, ist im Augenblick noch offen. Hier muss man sehen, wie die langfristige Verwertung des Geländes sein und was damit dauerhaft geschehen wird. Es bleibt aber in jedem Fall festzuhalten, dass unmittelbar mit der Betriebseinstellung eine deutliche Einsparung für das Unternehmen und damit indirekt auch für das Land stattfindet.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Finanzsenator! – Nunmehr hat der Kollege von Lüdeke mit einer Nachfrage das Wort. – Bitte sehr!

**von Lüdeke (FDP):** Herr Senator! Da sich die Gebäudkosten und die Altlasten, die es möglicherweise beim Flughafen gibt, nicht in Luft auflösen werden, frage ich, ob der Senat die Folgekosten im überarbeiteten Entwurf zum Doppelhaushalt 2004/2005 anteilig benennen und entsprechend den Anforderungen des Urteils des Verfassungsgerichts zum Doppelhaushalt 2002/2003 begründen wird.

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Es wird erst einmal abzuwarten sein, wann die tatsächliche formale Schließung erfolgt.

[Dr. Lindner (FDP): Ich würde das nur auf Grundlage von Zahlen machen!]

Ob es im Zeithorizont des Doppelhaushalts 2004/2005 bereits geschieht, kann im Augenblick noch nicht gesagt werden. Deshalb ist der Sachverhalt im Augenblick auch noch nicht veranschlagungsreif. – Um aber der Unruhe des Abgeordneten Lindner vorzubeugen – –

[Zurufe von Abg. Dr. Lindner (FDP) und RBm Wowereit]

– Herr Lindner, wenn ich Ihr Ohr habe, kann ich auch die Ihnen offenbar auf der Zunge liegende Frage beantworten: Unabhängig davon, was danach übergangsweise beim Land an Restkosten bleiben sollte, ist dies unter allen Umständen weniger als das, was jetzt durch die Flughafengesellschaft unmittelbar eingespart wird. Das ist der entscheidende Gesichtspunkt.

[Dr. Lindner (FDP): So Pi mal Daumen?  
Gibt es denn eine Rechnung?]

– Es reicht in der Tat aus, überschlagsmäßig zu sagen, dass man in jedem Fall Wesentliches einsparen wird. Das ist der gegenwärtige Sachstand.

[Dr. Lindner (FDP): Das ist keine solide Rechnung!]

**Präsident Momper:** Der Kollege von Lüdeke hat noch eine Nachfrage und bekommt das Wort. – Bitte!

**von Lüdeke (FDP):** Finden Sie es nicht etwas fahrlässig, angesichts der völlig ungeklärten Altlasten derartige Auskünfte zu geben? Ist es nicht so, dass zwischen Ihnen und Ihrem Senatorenkollegen Strieder durchaus Dissens in der Sache herrscht?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Wir haben in diesem Punkt überhaupt keinen Dissens.

[Sen Strieder: Ausnahmsweise nicht! – Heiterkeit]

– „Ausnahmsweise nicht“, sagt der Kollege Strieder.

[Heiterkeit des Sen Strieder]

Das empfinde ich als eine leichte Übertreibung

[Doering (PDS): Leichte Ironie!]

oder Untertreibung, je nachdem, wie man es sieht.

[Heiterkeit]

**Präsident Momper:** Was denn nun?

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Aber um wieder zu der Frage zurückzukommen: Es ist unglaublich einfach: Die Kosten der Liegenschaft sind immer da. Es sind so genannte Sowiesokosten, unabhängig davon, wer sie nun im Augenblick gerade bewirtschaftet. Deshalb ist ihre Höhe im Augenblick gänzlich unerheblich für die Fragestellung. Das ist der eine Punkt. Zum anderen gilt: Wenn wir den Betrieb einsparen, sparen wir laufende Mittel in wesentlicher Höhe. Das ist der entscheidende Faktor.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Finanzsenator! – Dann hat der Kollege Cramer eine Nachfrage. – Bitte schön, Herr Cramer!

**Cramer (Grüne):** Herr Sarrazin! Wenn wir davon ausgehen, dass der Flughafen weiter betrieben wird – wie die FDP das wünscht –,

[Niedergesäß (CDU): Ja!]

müssten dann die Altlasten auch beseitigt werden? Und wer würde dann die Kostenträger? Und: Wann wird die formale Schließung endlich beschieden, die schon seit Jahren ansteht?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

(C)

(D)

(A)

**Dr. Sarrazin**, Senator für Finanzen: Erstens einmal sind Altlasten da, unabhängig davon, ob der Flughafen betrieben wird oder nicht.

[Dr. Lindner (FDP): Stimmt doch nicht!  
Strieder will eine Liegewiese daraus machen!]

– Auf einem 80 Jahre alten Flughafen gibt es immer Ölbestände, Herr Abgeordneter Lindner, das ist gar nicht zu vermeiden.

[Matz (FDP): Was hat man in den letzten 30 Jahren daraus gemacht?]

Der Haken ist, wenn man mit der Liegenschaft dort, wo diese Bestände möglicherweise sind, nichts weiter unternimmt, hat man auch keine Altlastenbeseitigung. Wenn man die Liegenschaft wirtschaftlich verwertet, hat man Einnahmen, aus denen man diese Lasten tragen kann. Das wird zu berechnen sein, wenn eine weitere Verwertung ansteht, eher nicht.

**Präsident Momper:** Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollege Schruoffeneger. – Bitte schön, Herr Schruoffeneger!

**Schruoffeneger** (Grüne): Herr Sarrazin! Ich teile Ihre Auffassung, dass eine Schließung für das Land Berlin billiger wird als der weitere Betrieb. Da Sie der Finanzsenator sind, frage ich Sie, ob Sie es für korrekt halten, wenn Sie sagen, es seien nicht vermeidbare Kosten, dass diese Kosten im Haushaltsentwurf des Landes Berlin für das Jahr 2005, so wie er vom Senat beschlossen wurde, nicht enthalten sind, also mit Null Komma Null Null, obwohl der gleiche Senat als Zielplanung die Schließung zum Januar 2005 beschlossen hat.

[RBm Wowereit: Im November 2004, bitte schön! –  
Sen Strieder: Steht noch nicht fest!]

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Sarrazin!

**Dr. Sarrazin**, Senator für Finanzen: Erst einmal ist noch nicht klar, wann er wirklich geschlossen wird. Zweitens ist noch nicht klar, was dann mit der Liegenschaft geschieht. Insofern sind alle damit verbundenen Fragen noch offen.

[Heiterkeit bei den Grünen und der FDP –  
Dr. Lindner (FDP): Stimmt!]

**Präsident Momper:** Nun rufe ich auf die Anfrage Nr. 5 der Frau Abgeordneten Dr. Klotz von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema:

**Trotz Haushaltsnotlage und  
Rekordarbeitslosigkeit: Senat verzichtet auf  
Millionen vom Bund für Langzeitarbeitslose**

– Bitte schön, Frau Dr. Klotz!

**Frau Dr. Klotz** (Grüne): Schönen Dank! – Ich frage den Senat:

(C)

1. Warum hat Berlin als einziges Bundesland bis heute kein einziges Beschäftigungsverhältnis aus dem Sonderprogramm des Bundes „Beschäftigung für Langzeitarbeitslose“ umgesetzt?

2. Welche Anstrengungen wird der Senat unternehmen, damit die von der Bundesregierung zur Verfügung gestellten 4,419 Millionen € für 2003 nicht verfallen?

**Präsident Momper:** Frau Senatorin Dr. Knake-Werner hat das Wort – bitte schön!

**Frau Dr. Knake-Werner**, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Klotz! Auch der Berliner Senat will gerne Bundesmittel für die Beschäftigungspolitik einsetzen, aber im Unterschied zu dem, was Sie festgestellt haben, hat das Land Berlin leider genau wie alle anderen Bundesländer enorme Umsetzungsprobleme. Auf diese möchte ich gerne näher eingehen.

Die Bundesregierung hat im Sommer zwei Sonderprogramme beschlossen, ein Sonderprogramm für die Beschäftigung von Jugendlichen, das sich „Jump Plus“ nennt, und ein Sonderprogramm für die Beschäftigung von Langzeitarbeitslosen. Der Hintergrund dieser Sonderprogramme war, dass eine Reihe von Bundesländer, nachdem die Entwürfe für die Hartz-Gesetze III und IV veröffentlicht worden sind, ihre Beschäftigungsmaßnahmen eingestellt und gesagt hat: Das ist ja schön. Wenn uns der Bund künftig die Beschäftigungspolitik für Langzeitarbeitslose weitestgehend abnimmt, können wir kommunale Mittel – und es geht dabei insbesondere um die Kommunen – einsparen.

Um diesem Trend entgegenzuwirken, hat die Bundesregierung dieses Sonderprogramm beschlossen. Dabei hat sie Mittel aus dem Europäischen Sozialfonds eingesetzt, um das Sonderprogramm auflegen zu können. Das ergibt ein Problem, weil die Kofinanzierung durch die Länder bzw. die Kommunen enorme Schwierigkeiten dadurch bekommt, weil es das berühmte Kumulierungsverbot gibt, nach dem die Kofinanzierung aus Landesmitteln nur Landesmittel sein dürfen, keine Mittel aus dem Europäischen Sozialfonds. Auf dieses Kumulierungsverbot hat die Bundesanstalt für Arbeit ausdrücklich hingewiesen.

Das schafft den Ländern bei der Umsetzung eine Reihe von Problemen, insbesondere auch Berlin, weil Berlin offensichtlich im Unterschied zu vielen Kommunen und anderen Ländern die Beschäftigungsförderung in Kenntnis der Entwürfe der Hartz-Gesetze nicht reduziert, sondern seine Landesmittel voll ausgeschöpft hat. Insofern bestand die Situation, dass wir nun andere Finanzierungsstrukturen für dieses Sonderprogramm nach dem BSHG finden mussten, um überhaupt die Inanspruchnahme der Bundesmittel ermöglichen zu können. Das ist uns inzwischen erfreulicherweise gelungen, und in Abstimmung mit dem Landesarbeitsamt und der Senatsverwaltung für

(D)

**Frau Sen Dr. Knake-Werner**

(A) Finanzen ist ein entsprechendes Umsetzungsschreiben am 10. November den Bezirken zugegangen. Ihnen sind dort Maßnahmen vorgeschlagen worden, die zur Umsetzung beitragen können. Ich hoffe sehr, dass wir damit zumindest einen Teil der Mittel des Sonderprogramms binden können.

Ansonsten bin ich selbstverständlich der Auffassung, dass es dringend notwendig ist, beim Bund dafür zu sorgen, dass diese Mittel übertragbar sind. Dabei können wir jede Unterstützung gut gebrauchen.

**Präsident Momper:** Frau Dr. Klotz hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

**Frau Dr. Klotz (Grüne):** Frau Senatorin! Wiewohl ich die Beschreibung der Schwierigkeiten teile, kann ich trotzdem nicht nachvollziehen, wieso das Land Berlin mit dem heutigen Tag null Beschäftigungsverhältnisse in diesem Sonderprogramm hat, das Land Brandenburg aber beispielsweise 902. Deswegen frage ich Sie: Warum haben Sie die 1,8 Millionen €, die Sie für ein groß angelegtes Profiling für Sozialhilfeempfänger und -empfängerinnen doch offensichtlich im Landeshaushalt hatten – denn Sie wollten das ja tun –, nicht für die Beschäftigung eingesetzt anstatt für die Bestandsaufnahme der dann nicht zu Beschäftigenden?

(B) **Präsident Momper:** Frau Senatorin Dr. Knake-Werner – bitte!

**Frau Dr. Knake-Werner,** Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Frau Klotz! Das ist ein Problem. Die Bundesregierung hatte die Absicht, dieses Sonderprogramm – wie das Jump-Plus-Programm auch – im Sommer aufzulegen – am 1. Juli. Das hat sie aber nicht getan, weil sie selbst entsprechende Finanzmittel erst einmal zusammensammeln musste, und zwar aus dem Europäischen Sozialfonds. Dadurch ist das Sonderprogramm am 1. September gekommen. Sie alle wissen, wann die Schreiben zu dem Profiling hinausgegangen sind, nämlich am 18. August, und insofern waren diese Mittel bereits für dieses Profiling verabredet bzw. gebunden. Diese Landesmittel hätte man vermutlich auch dafür einsetzen können. Das Problem haben wir also, weil man einfach sehr spät mit der Umsetzung begonnen hat.

Ich weiß nicht, woher Sie Ihre Zahlen nehmen. Nach meinem Kenntnisstand – das ist der letzte Ausdruck der Bundesanstalt für Arbeit – hat Brandenburg 11 Maßnahmen umgesetzt, und sie rechnen damit, dass sie in diesem Jahr noch 90 Förderfälle binden können. Länder wie Hamburg, Bremen und Saarland habe noch gar keine Maßnahmen abgeschlossen. Denen geht es ähnlich schlecht wie uns in diesem Falle. Im Land Hamburg geht man davon aus, dass sie es schaffen, 150 Förderfälle bis zum Ende des Jahres zu binden.

Das ist alles überhaupt nicht befriedigend, und ich will das auch nicht als befriedigend darstellen. Ich möchte

lediglich deutlich machen, dass es damit auch Probleme gibt. Der Bund hat es sich wohl als relativ leicht vorgestellt, solche Programme umzusetzen, und dabei ein paar der Schwierigkeiten nicht einkalkuliert. Deshalb fände ich es sehr gut, wenn man es in einer konzertierten Aktion schaffen könnte, das dem Bund zu vermitteln und zu sagen: Okay, wir können das Geld gut gebrauchen. Sie sollen es übertragen!

**Präsident Momper:** Frau Dr. Klotz hat eine weitere Nachfrage. – Bitte!

**Frau Dr. Klotz (Grüne):** Frau Senatorin! Das Leben ist schwierig, und auch Sonderprogramme sind schwierig. Das will ich nicht bestreiten. Meine Informationen habe ich im Übrigen vom Landesarbeitsamt bzw. vom brandenburgischen Arbeitsministerium. Die werden wohl auch stimmen.

Ich habe folgende Frage: Warum ist das Land Berlin bei allen Schwierigkeiten, die ich nicht wegreden will, im Unterschied z. B. zum Land Brandenburg einfach nicht in der Lage, schnell und zügig gemeinsam mit den Bezirken diese Millionen umzusetzen? Warum wird das von Ihnen angesprochene Jugendsofortprogramm plus – also das Programm für die jüngeren Erwerbslosen – beispielsweise in Brandenburg mit 634 Jugendlichen besetzt, in Berlin aber nur mit 88 Jugendlichen? Sehen Sie nicht auch, dass man das nicht alles auf die Probleme, die von der Bundesseite ausgingen, schieben kann, sondern dass auch in Berlin irgendetwas nicht stimmen kann, wenn Berlin immer wieder das Schlusslicht bei der Umsetzung solcher Mittel ist?

**Präsident Momper:** Frau Senatorin Dr. Knake-Werner!

**Frau Dr. Knake-Werner,** Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Frau Klotz! Wir können uns nun beliebig alle möglichen Zahlen um die Ohren hauen, die wir uns besorgt haben. Aber ich möchte noch ein Problem benennen und habe gar nicht die Absicht, alles auf die Bundesebene zu schieben, sondern möchte Sensibilität für die Probleme entwickeln, die es dabei gegeben hat: Noch am 13. Oktober hat der Chef des Landesarbeitsamtes in einer Sitzung der Arbeitsgruppe Jobcenter erklärt, dass er im Moment – also am 13. Oktober – bundesweit keine Lösung für das Problem Kumulierungsverbot sehe und keine Lösung in Sicht sei. Insofern handelt es sich also nicht nur um ein Problem des Landes Berlin. – Ich möchte diesen Vorwurf damit einfach zurückweisen.

Was das Jump-Programm angeht: Ich habe mir in Vorbereitung des heutigen Tages – das können Sie sich sicherlich denken – die aktuellen Zahlen geben lassen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Ich auch!]

Das, was wir von den Bezirken gemeldet bekommen haben, sind 2 000 geförderte Jugendliche im Jump-Plus-

(C)

(D)

**Frau Sen Dr. Knake-Werner**

(A)

Programm. Ich weiß jetzt nicht genau, woher Sie ihre Zahlen bekommen haben.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Vom Landesarbeitsamt!  
Ich geben Sie Ihnen!]

– Ja, in Ordnung! Ich sagte ja, wir können jetzt die diversen Noten, die wir uns haben formulieren lassen, austauschen. Ich habe nichts dagegen. Trotzdem muss ich erst einmal von dem ausgehen, was ich an Daten zur Verfügung habe.

Es hat im Übrigen mit den Bezirken die ganze Zeit über Diskussionen zur Umsetzung des Sonderprogramms gegeben. Vertragspartner sind die regionalen Arbeitsämter und die Bezirke, und das Kernproblem der Bezirke war die personelle Ausstattung, wobei sie die Möglichkeit gehabt hätten, für die Umsetzung auch zusätzlich Personal – finanziert von der Bundesregierung – einzustellen. Immerhin haben wir am Montag dieser Woche das Arbeitsamt darauf hinweisen müssen, dass dann, wenn die Bezirke Schwierigkeiten haben, dafür die entsprechend qualifizierten Sacharbeiter zu finden, auch das Arbeitsamt einstellen kann, weil bei uns die Anlaufstellen mit der Umsetzung der Sonderprogramme befasst sind. Da arbeiten bekanntermaßen Sozialämter und Arbeitsämter zusammen, und die Arbeitsämter hätten sehr gut dieses Personal einstellen und damit die Möglichkeiten der Bezirke, das Programm umzusetzen, sicherlich mit unterstützen können.

(B)

**Präsident Momper:** Eine Nachfrage des Kollegen Schruoffeneger – bitte!

**Schruoffeneger** (Grüne): Frau Knake-Werner! Ich möchte noch einmal bei den fehlenden Landesmitteln zur Kofinanzierung nachhaken: Warum haben Sie sich anscheinend sehr lange damit beschäftigt, wie man eine bundesrechtliche und europarechtliche Selbstverständlichkeit, die seit Jahrzehnten gilt – nämlich das Kumulierungsverbot –, umgehen oder wegbekommen kann, statt kurzfristig zu entscheiden, hier in Berlin Landesmittel einzusetzen, die z. B. durch die Nichtausschöpfung anderer europäischer Programme frei werden, wo der jeweilige Kofinanzierungsanteil des Landes dann auch übrig bleibt? – Im EFRE-Programm gibt es in diesem Jahr größere Beträge in dieser Hinsicht. Warum haben Sie diese nicht kurzfristig umgeschichtet, um die in Rede stehenden Arbeitsplätze zu schaffen?

**Präsident Momper:** Frau Senatorin Dr. Knake-Werner – bitte!

**Frau Dr. Knake-Werner**, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Es gab einen Bereich – den haben Sie bereits angesprochen –, wo Landesmittel tatsächlich nicht ausgeschöpft worden sind, weil andere Kofinanzierungen nicht mehr vorhanden waren. Das waren die Mittel, die wir für das Profiling geplant hatten. Ich hatte Ihnen schon gesagt, dass es seit dem Sommer – mindestens seit dem Juli – Vorbereitungen zur Umsetzung dieses Profiling gab. Nun kann man sagen, wir hät-

ten das alles stoppen und diese Mittel dafür einsetzen können. Ich bin aber nach wie vor der Überzeugung, dass es eine durchaus sinnvolle Maßnahme war, die wir dabei vorbereitet haben, und insofern haben wir uns zu diesem Schritt nicht entschieden. Das ist die schlichte Erklärung dafür.

**Präsident Momper:** Eine Nachfrage von Herrn Schruoffeneger – bitte!

**Schruoffeneger** (Grüne): Frau Knake-Werner! Ich habe sehr bewusst nicht nur frei werdende Landesmittel in Ihrem Ressort angesprochen, sondern bin darüber hinaus gegangen, denn der Senat handelt insgesamt. Sie sind wieder nur auf die Profiling-Mittel eingegangen. Können Sie uns sagen, wie viele Landesmittel in diesem Jahr voraussichtlich durch die Nichtausschöpfung von EFRE-Mitteln frei werden?

**Präsident Momper:** Frau Dr. Knake-Werner – bitte!

**Frau Dr. Knake-Werner**, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Das kann ich Ihnen jetzt nicht beantworten, weil ich nicht weiß, ob es dazu Absprachen in der entsprechenden Arbeitsgruppe gegeben hat. Das müsste ich Ihnen eventuell nachliefern.

**Präsident Momper:** Dann rufe ich auf die Mündliche Anfrage Nr. 6 des Abgeordneten Hillenberg über

**Tierquälerei in Freilandhaltung?**

– Bitte schön, Herr Hillenberg!

[Zuruf: Kikeriki!]

**Hillenberg** (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es scheint bei einigen Belustigung zu erregen, worum sich der Petitionsausschuss alles kümmert! Trotzdem frage ich den Senat:

1. Wie bewertet der Senat den Bericht des ARD-Magazins „Panorama“ vom Oktober 2003 über die Auswirkungen der Freilandhaltung, nach dem bis zu 9 000 Hühner im Freiland zusammengepfercht werden, wodurch Tiere verletzt und getötet sowie die Eier stark bakteriell belastet werden sollen?

2. Welche Schlussfolgerungen ergeben sich daraus für den Senat in Bezug auf die Bewertung von Freiland- bzw. Käfighaltung, und in welcher Weise wird der Senat diese Schlussfolgerungen zur Grundlage seines Abstimmungsverhaltens morgen im Bundesrat heranziehen?

**Präsident Momper:** Danke schön! – Wer antwortet? – Frau Dr. Knake-Werner, bitte schön!

**Frau Dr. Knake-Werner**, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Danke, Herr Präsident! – Ich räume ein, das ist jetzt ein gewisser Themensprung, der hier stattfindet. – Herr Abgeordneter, ich beantworte Ihre Mündliche Anfrage wie folgt: Grundlage der Diskussion, die am Freitag im Bundesrat stattfinden wird, ist die

(C)

(D)

**Frau Sen Dr. Knake-Werner**

(A) Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts von 1999, auf der Grundlage von Vorgaben zum Tierschutz auch die Haltung von Legehennen zu verändern. Auf dieser Grundlage ist immerhin schon im Jahr 2002 eine Rechtsvorschrift zur Haltung von Legehennen in Kraft getreten. Mit dieser Rechtsvorschrift ist festgelegt worden, dass tierschutzwidrige Haltung von Legehennen, in Käfigen zum Beispiel, untersagt sein soll. Natürlich ist ein Übergangszeitraum festgelegt worden, aber mit dieser Rechtsverordnung ist dem Staatsziel Tierschutz – es steht seit geraumer Zeit im Grundgesetz – Rechnung getragen worden.

Jetzt zu Ihrer Frage zu der ARD-Sendung: Ich habe sie selbst nicht gesehen, sondern habe mir nur davon erzählen lassen. Natürlich ist es denkbar, dass unabhängig davon, wie man Käfigtierhaltung beurteilt, auch in anderen, alternativen Haltungssystemen Handlungsprobleme auftauchen, auch sicherlich in Freiland- und Bodenhaltung. Das ist in dieser ARD-Sendung ausführlich dargestellt worden. Das kann mit unterschiedlichen Problemen zusammenhängen – mit fehlerhaftem Management, aber auch damit, dass zu viele freilaufende Tiergruppen auf zu geringer Freifläche gehalten werden. Auch dann entsteht eine Reihe von Problemen.

(B) Ich glaube, dass Alternativen zur Käfighaltung mit allen Problemen, mit denen sie behaftet sein können, immer noch besser sind als eine Haltung in Käfigen. Insofern ist es wichtig, dass jetzt dieser Schritt gemacht wird. Es ist sicherlich nicht der letzte Schritt. Die Bundesregierung ist auch dabei, ein Prüfungs- und Zulassungsverfahren zu entwickeln, um nicht alle Alternativen der Legehennenhaltung ohne weiteres zu akzeptieren.

Der Senat wird sich gegen eine Wiedereinführung der Käfighaltung aussprechen.

[Beifall bei der PDS und den Grünen]

In unseren Überlegungen hatte der Tierschutzgedanke Priorität. Entsprechend werden wir morgen im Bundesrat votieren und uns gegen die Wiedenzulassung der Käfighaltung und auch gegen die Verlängerung der Käfighaltung über die bisher festgelegten Übergangszeiten hinaus aussprechen.

[Beifall bei der PDS und den Grünen]

**Präsident Momper:** Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Hillenberg. – Bitte, Herr Hillenberg!

**Hillenberg (SPD):** Ich glaube, die Claqueure an dieser Stelle hätten sich den Bericht ansehen sollen, dann hätten sie nicht geklatscht, weil es in dem Bericht um Tierquälerei in höchster Form ging.

**Präsident Momper:** Es muss bitte eine Frage gestellt werden, auch wenn der Vorsitzende des Petitionsausschusses spricht.

**Hillenberg (SPD):** Das hat mich schon geärgert, Herr Präsident! Aber ich versuche, es in einer Frage zu formu-

lieren. – Mit Ihrer morgigen Entscheidung wird es ab 2007 keine Legebatterien mehr geben. Es gibt ökonomische Zwänge. Jetzt frage ich Sie: Glauben Sie, dass es auf der Grundlage dieser ökonomischen Zwänge – das Halten in Legebatterien hat sicherlich negative Erscheinungen wie Kannibalismus, Salmonellenübertragung etc. – eine andere Alternative geben wird – immer im Bezug auf ökonomische Zwänge –, oder glauben Sie, wenn diese Zustände abgeschafft werden, an das Bild von der Bäuerin, die ihren 15 Hühnern frühmorgens das Futter streut und damit den Eierbedarf in Deutschland deckt? (C)

**Präsident Momper:** Das war alles in eine Frage eingepackt. – Bitte schön, Frau Dr. Knake-Werner!

**Frau Dr. Knake-Werner,** Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Abgeordneter! Glaubensfragen muss ich hier hoffentlich nicht beantworten.

[Hoffmann (CDU): Das ist ja wieder eine klare Aussage!]

Eines ist klar: Natürlich gibt es diese Auseinandersetzung, sonst wäre es nicht umstritten. Dem Tierschutzgedanken würden vermutlich alle folgen, wenn es nicht auf der anderen Seite ökonomische Interessen gäbe. Das ist doch völlig übersichtlich. Wenn zum Beispiel das Land Brandenburg fordert, dass die vorgesehene Frist für die Käfighaltung verlängert wird, sind es ausschließlich wirtschaftliche Interessen und keineswegs Interessen, die auf dem Argument beruhen: Die Hühner töten sich alle gegenseitig, wenn sie in Freilandhaltung untergebracht sind. – Wirtschaftliche Interessen sind hier das Entscheidende. Dafür kann man auch ein gewisses Verständnis haben. Die Bauern in Brandenburg haben sich vor nicht allzu langer Zeit diese neue Käfighaltung finanziert. Sie haben dann auch ein großes Interesse daran, ihre Finanzierung abzuschreiben. Dafür habe ich großes Verständnis. Man muss sich aber hier entscheiden, was bei unserer Entscheidung Vorrang hat. Dazu sage ich noch einmal deutlich: Vorrang hat in diesem Fall der Tierschutz. Genau danach richten wir uns. (D)

[Beifall bei der PDS und den Grünen]

**Präsident Momper:** Danke schön, Frau Knake-Werner! – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Hillenberg – bitte schön!

**Hillenberg (SPD):** Genau wegen des Tierschutzgedankens will ich den Senat fragen, ob Sie sich bewusst sind – Tierkäfighaltung findet hier überhaupt niemand lustig –, dass das, was in der ARD-Sendung als Folge ökonomischer Zwänge aufgezeigt wurde – das wird die Zukunft sein –, Tierquälerei in höchster Form ist und dass wir dem mit der morgigen Entscheidung im Bundesrat Vorschub leisten.

**Präsident Momper:** Frau Senatorin Dr. Knake-Werner – bitte schön!

(A)

**Frau Dr. Knake-Werner**, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Hillenberg! Ich finde es, wenn ich es so sagen darf, ein bisschen verwegen, aus einer ARD-Sendung eine Philosophie zu machen. Das geht nun auch nicht.

[Beifall bei der PDS und den Grünen – Hoffmann (CDU): Ist doch Quatsch!]

Sie sind sich doch wohl auch im Klaren darüber, dass der Rechtsverordnung und den neuen Vorschriften, die die Bundesregierung erlassen hat, eine Fülle an wissenschaftlichen Erkenntnissen zu Grunde liegen. Die machen das nicht auf der Grundlage von gar nichts. Genau diese wissenschaftlichen Erkenntnisse sagen, dass Freitierhaltung – das ist leicht nachvollziehbar – allemal besser als Käfighaltung ist. Wenn Sie sogar von Legehennenbatterien sprechen – es tut mir Leid, das ist schon ziemlich lange out. Jetzt gibt es eine Käfighaltung, über die man noch streiten kann, nämlich die Legehennen in Großkäfigen unterzubringen. Das ist durchaus noch ein Streitpunkt, über den man sich auseinander setzen kann. Aber über Legehennenbatterien möchte ich auch unter den Gesichtspunkten von Tierschutz überhaupt nicht mehr diskutieren.

[Beifall bei der PDS und den Grünen – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Momper:** Frau Hämmerling hat die nächste Nachfrage. – Bitte schön, Frau Hämmerling!

(B)

**Frau Hämmerling** (Grüne): Schönen Dank, Herr Präsident! Ich frage auch Frau Knake-Werner: Ist Ihnen bekannt, dass die Studie, die dieser ARD-Sendung zu Grunde lag, ein Auftragswerk der niedersächsischen Batteriehaltungsindustrie gewesen ist, der keine repräsentative Befragung aller Eierproduzenten zu Grunde gelegen hat, sondern eine Studie, die nur bestimmte Teile der Klientel befragt hat? Wie werten Sie dann die Aussagekraft solcher Gefälligkeitsgutachten, wenn es um die Frage geht: Ist die Batteriehaltung, wo die Hühner sich selbst verstümmeln, weiterzuführen, oder soll man die Tiere wenigstens ein Stückchen gesitteter in diesen Bodenhaltungen halten dürfen?

[Beifall bei den Grünen]

**Präsident Momper:** Frau Dr. Knake-Werner!

**Frau Dr. Knake-Werner**, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Auch das ist mir natürlich berichtet worden. Insofern bin ich auch der Auffassung, dass man nach einer ARD-Sendung nicht eine Entwicklung, die immerhin seit vielen Jahren vorbereitet wurde, umkippen kann. Deshalb bin ich auch der Meinung, dass wir uns morgen im Bundesrat richtig und verantwortungsbewusst verhalten werden.

[Dr. Lindner (FDP): Da bekommen Sie aber keine Mehrheit!]

**Präsident Momper:** Danke schön! – Frau Weißbecker hat das Wort zu einer Nachfrage – bitte!

(C)

**Frau Weißbecker** (SPD): Bevor ich meine Frage stelle, verspreche ich dem Kollegen Hillenberg, das noch einmal unter vier Augen zu erklären.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und den Grünen]

**Präsident Momper:** Das war keine Frage. Aber wenn es eine sachdienliche Bemerkung ist, sei das akzeptiert.

**Frau Weißbecker** (SPD): Frau Senatorin! Können Sie sich erklären, warum ausgerechnet Hessen, dessen Ministerpräsident Koch sich noch vor kurzem mit dem Verbot von Wildtieren in Zirkussen als größter Tierschützer hervorgetan hat, die Initiative ergriffen hat, die Käfighaltung bis 2010 zu verlängern? Und können die Tierschützer, die durch die Maßnahme der CDU kurz irritiert waren, die CDU jetzt wieder richtig einordnen, und zwar unter dem Slogan: „Profit geht vor Tierschutz“?

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Momper:** Frau Dr. Knake-Werner, bitte!

**Frau Dr. Knake-Werner**, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank! – Frau Abgeordnete! Ich habe schon gesagt, dass bei solchen Entscheidungen der Konflikt zwischen ökonomischen Interessen und Tierschutzinteressen entsteht. Offensichtlich hat der Ministerpräsident Koch sich nun für die ökonomischen Interessen entschieden. Das liegt auch bei der CDU ziemlich nahe.

[Hoffmann (CDU): Für die Menschen, nicht für die Hühner!]

**Präsident Momper:** Danke schön, Frau Senatorin!

(D)

Die Fragestunde ist damit beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden entsprechend § 51 Absatz 5 der Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von bis zu 3 Wochen schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf zu einer

#### Spontanen Fragestunde

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. Es beginnt die Fraktion der SPD, vertreten durch Frau Radziwill, die jetzt das Wort zu einer Frage hat.

**Frau Radziwill** (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage geht an Senator Strieder: Haben die zwischen dem Senat und der Deutschen Bahn AG getroffenen Grundstücksvereinbarungen auch vor dem Hintergrund der jüngsten Entscheidung des Berliner Verfassungsgerichts zum Landeshaushalt weiterhin Bestand? – Es geht da um die Planung am Stuttgarter Platz bzw. Bahnhof Charlottenburg.

**Präsident Momper:** Bitte schön, Herr Senator Strieder!

**Strieder**, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Meine sehr verehrten Damen

**Sen Strieder**

(A) und Herren! Selbstverständlich haben diese Vereinbarungen Bestand. Die Verträge sind vor dem Urteil des Landesverfassungsgerichts geschlossen worden. Es ist klar, dass im Übrigen auch das Landesverfassungsgerichtsurteil überhaupt nicht verhindert, dass in der Stadt weiter gebaut wird, weiter geplant wird und notwendige Maßnahmen ergriffen werden. Die Um- und Ausbaumaßnahmen der S-Bahn und der DB sind solche notwendigen Maßnahmen, und alle im Zusammenhang damit stehenden Infrastrukturleistungen des Landes Berlin können voll erbracht werden.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage von Frau Radziwill – bitte!

**Frau Radziwill (SPD):** Vielen Dank, Herr Senator! Ich wüsste noch gerne, in welchem Zeitraum mit der Neugestaltung des Stuttgarter Platzes und den geplanten Grün- und Freiflächen dort zu rechnen ist.

**Präsident Momper:** Herr Senator Strieder – bitte!

(B) **Strieder,** Senator für Stadtentwicklung: Frau Abgeordnete! Zunächst dauern die Arbeiten am Umbau des S-Bahnhofs Charlottenburg bis zum Frühjahr nächsten Jahres an. Die Frage der Umgestaltung der weiteren Flächen ist abhängig von dem Bebauungsplan, der noch nicht erlassen worden ist. Ich kann mir nicht vorstellen, dass wir damit im Jahr 2004 sehr weit kommen werden. Ich vermute, dass diese Arbeiten im Wesentlichen erst im Jahr 2005 erfolgen können.

**Präsident Momper:** Danke schön!

Die nächste Anfrage kommt von dem Kollegen Braun von der CDU, der hiermit das Wort hat!

**Braun (CDU):** Frau Senatorin Schubert! Welche besonderen Kenntnisse im Verfassungsrecht haben Sie veranlasst, das Urteil der Verfassungsgerichtshofs von Berlin zur Verfassungswidrigkeit der Haushaltsgesetze zu kommentieren, und dann auch noch anders als der ebenso ausgewiesene Verfassungsrichter Sarrazin?

**Präsident Momper:** Bitte schön, Frau Senatorin Schubert!

**Frau Schubert,** Bürgermeisterin und Senatorin für Justiz: Herr Abgeordneter Braun! Ich habe genauso wie Sie Jura studiert und habe da natürlich auch verfassungsrechtliche Kenntnisse erworben. Im Übrigen habe ich mir auch das entsprechende Urteil durchgelesen. Auch mein Haus hat sich Gedanken gemacht, wie diese Urteilsgründe auszulegen sind. Das sind meine Grundlagen für meine Kenntnisse. – Im Übrigen, Veranlassung habe ich deswegen gefunden, weil ich gesagt habe, wir werden uns in der Senatsklausur darüber Gedanken machen, wie wir damit umgehen. Das war mein Beitrag dazu.

(C) **Präsident Momper:** Danke schön, Frau Senatorin! – Eine Nachfrage des Kollegen Braun, bitte!

**Braun (CDU):** Frau Senatorin Schubert! Kann ich aus der Tatsache, dass der Senat sich, laut Presseberichten jedenfalls, mit Ihrer Rechtsauffassung in der letzten Senatssitzung nicht beschäftigt hat, schließen, dass im Senat Höflichkeitsregeln eingehalten werden, anders als im übrigen Politbetrieb, der nach „Tagesspiegel“ Ihre Äußerungen als naiv oder dumm bezeichnete?

**Präsident Momper:** Bitte schön, Frau Schubert!

**Frau Schubert,** Bürgermeisterin und Senatorin für Justiz: Herr Abgeordneter Braun! Ich glaube, Sie haben eben nicht richtig zugehört. Ich hatte gesagt, dass mein Beitrag Grundlage für die Diskussion in der Senatsklausur sein soll. Die ist bekanntlich erst am 8. und 9. Dezember. Mir ist jedenfalls nicht bekannt, dass die entsprechende Befassung des Senats vorgezogen werden sollte.

**Präsident Momper:** Danke schön, Frau Senatorin!

Der Kollege Pewestorff hat eine Frage und darf sie jetzt stellen. Bitte!

(D) **Pewestorff (PDS):** Danke schön! – Meine Frage richtet sich an den Regierenden Bürgermeister. Sie haben als Mitglied der Ministerpräsidentenkonferenz an Entscheidungen in Bezug auf die Zukunft der Rentenversicherungsträger, insbesondere der Landesversicherungsanstalten und der Bundesversicherungsanstalt für Angestellte mitgewirkt. In der vergangenen Woche gab es eine Demonstration von Beschäftigten der BfA, die um ihre Arbeitsplätze fürchten. Teilen Sie diese Befürchtungen?

**Präsident Momper:** Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

**Wowereit,** Regierender Bürgermeister: Herr Präsident, Herr Abgeordneter! Erstens ist der Senat der Auffassung, dass es gar keinen Anlass gegeben hätte, überhaupt an eine Neuorganisation heranzugehen, weil die BfA eine gute Arbeit leistet. Und dass wir als Land Berlin ein Interesse daran haben, einen der größten Arbeitgeber in der Stadt zu halten, ist auch selbstverständlich. Es gab aber das Bestreben von anderen Ländern, ihre notleidenden LVAs dadurch zu stärken, dass die BfA dezentralisiert wird. Das hat einen mühsamen Diskussionsprozess hervorgerufen, der dann zu einem Ergebnis geführt hat, das einen noch vertretbaren Interessenausgleich herbeiführt. Es ist auch festgelegt worden, dass die Umstrukturierungsmaßnahmen, auch die notwendigen Einsparungen, nicht zu Lasten eines Standorts oder eines Versicherungsträgers erfolgen dürfen. Dass aber in Phasen, wo umstrukturiert wird, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter Befürchtungen haben, die sie artikulieren, dafür habe ich großes Verständnis. Wir werden alles unternehmen, was in unseren Kräften steht, um einseitige Belastungen, gerade für die BfA, zu verhindern. Dass einige dann bei den

**RBm Wowereit**

(A)

vereinbarten Einsparungen versuchen, das alles bei der BfA abzulasten und nicht bei den anderen Trägern, wie es vereinbart worden ist, das gehört sicherlich zum Thema Föderalismus. Insofern kann ich die Befürchtungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nicht ganz zerstreuen. Da wird es immer wieder Attacken geben. Ich kann nur darauf hinweisen, dass die Vereinbarungsgrundlage eine andere war: nämlich nicht einseitig zu Lasten eines Trägers oder eines Standorts notwendige Reduzierungen vorzunehmen.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Der Kollege Pewestorff hat für eine Nachfrage das Wort!

**Pewestorff (PDS):** Herr Regierender Bürgermeister! Von den ca. 28 000 Beschäftigten der BfA sind 21 500 in Berlin beschäftigt. Welches waren die Ursachen dafür, dass die ursprüngliche Planung, diese Veränderungen in einem Prozess über mehrere Jahrzehnte vorzunehmen, jetzt dahin gehend geändert wurde, dass erstens der Zeitraum auf etwa vier bis fünf Jahre deutlich verkürzt und zweitens der Anteil der durch die BfA zu betreuenden Versicherten von ursprünglich 50/50 auf jetzt unter 50 reduziert wurde?

**Präsident Momper:** Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

(B)

**Wowereit,** Regierender Bürgermeister: Herr Abgeordneter! Die von Ihnen genannten Zahlen erscheinen mir etwas hoch!

[Pewestorff (PDS): In Berlin!]

– Die Mitarbeiter der BfA in Berlin?

[Zuruf von der FDP: 16 000!]

– 16 000 höre ich gerade. – Ich sagte bereits, die BfA ist einer der größten Arbeitgeber in Berlin, aber die Zahl kann ich so nicht bestätigen. Das ist aber auch nicht das Grundproblem.

Noch einmal: Wir haben die Situation, dass es sich umschichtet, von der LVA hin zu der BfA. Das bringt Strukturprobleme in den Ländern, die versuchen, ihre LVA besser zu strukturieren. Deshalb kam die Attacke; das ist der Hintergrund. Wir sind als Land Berlin nicht allein in der Lage, das zu verhindern. Hier ist die Bundesregierung gefordert, die bei der Strukturfrage mit entscheiden muss. Wir haben versucht, in den Beratungen die Interessen der BfA zu vertreten, die in dieser Hinsicht identisch sind mit den Interessen des Landes Berlin. Das Ergebnis ist ein tragfähiger Kompromiss.

Die Befürchtungen, die von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern artikuliert wurden, sind nicht Beschlusslage. Ich sagte es bereits, ich kann die Befürchtungen verstehen. Ich kann auch nicht definitiv sagen, ob die Attacken ins Leere laufen oder ob sie unterlassen werden und es Befürchtungen sind, die sich nicht bewahrheiten. Eins ist Teil der Vereinbarung – die Kostenreduzierung. Kosten

(C)

bei der BfA und bei den Landesversicherungsanstalten zu reduzieren, geht nicht ohne Reduzierung von Personal. Aber das muss nach der Beschlussfassung in allen Bereichen geschehen und darf nicht einseitig zu Lasten der BfA und des Standortes Berlin gehen. Dass dies wiederum im Interesse der anderen Länder ist, liegt auch auf der Hand.

Wir werden auf die Vereinbarung pochen. Die Bundesregierung hat nach meinem Kenntnisstand auch erklärt, dass die Vereinbarung gilt. Wir werden alles dafür tun, dass die Befürchtungen, die bei Personalversammlungen artikuliert wurden, sich nicht bewahrheiten.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Nunmehr ist der Kollege von Lüdeke für die Fraktion der FDP mit einer Frage an der Reihe. – Bitte, Herr Kollege von Lüdeke!

**von Lüdeke (FDP):** Eine Frage an Herrn Senator Strieder: Was gedenkt der Senat zu tun, damit das Görlitzer Ufer in Kreuzberg endlich wieder für die Kfz-Durchfahrt geöffnet und das angrenzende Wohngebiet mitsamt den gewerblichen Anliegern vom verdrängten Durchgangsverkehr entlastet wird?

[Zuruf von der CDU: Ist Strieder schon weggezogen?]

(D)

**Präsident Momper:** Herr Senator Strieder – bitte, Sie haben das Wort!

**Strieder,** Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Die dort gewählte Verkehrsführung halte ich für ausgesprochen unglücklich. Sie ist durch einige wenige Anlieger am Heckmannufer durchgesetzt worden.

Aber wir müssen uns entscheiden, ob wir in Berlin die Grundsätze, die wir für die Aufgabenverteilung zwischen Bezirken und Hauptverwaltung vorgenommen haben, einhalten wollen oder nicht. Es ist nicht akzeptabel, Herr von Lüdeke, dass die Bezirke grundsätzlich zuständig sein sollen – außer, es geht schief, dann ist der Senat zuständig.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Eine solche Zuständigkeitsregelung steht nirgends; sie ist auch nicht umsetzbar. Deswegen sage ich Ihnen: das ist Sache der Bezirksverordnetenversammlung in Kreuzberg und des dortigen Baustadtrats und nicht Angelegenheit des Senats.

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Momper:** Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen von Lüdeke – bitte!

**von Lüdeke (FDP):** Herr Senator! Ist Ihnen bekannt, dass sich ca. 1 000 Anwohner und sämtliche befragten Gewerbetreibenden für die Wiedereröffnung des Görlitzer

von Lüdeke

(A) Ufers als Kfz-Durchfahrt ausgesprochen haben? – Wenn nicht, kann ich Ihnen die Protestlisten der Anwohner und Gewerbetreibenden sofort überreichen.

**Präsident Momper:** Herr Senator Strieder!

**Strieder,** Senator für Stadtentwicklung: Herr von Lüdeke! Ich kenne die Gegend ziemlich genau. Ich kann mich dem Protest der dortigen Anwohner und Gewerbetreibenden anschließen. Ich habe von Anfang an deutlich gemacht, dass ich die gewählte Verkehrsführung für falsch halte. Aber ich habe keinen Grund, als Senat in eine bezirkliche Entscheidung einzugreifen. Dieses Parlament hat dem Bezirk die Entscheidungshoheit zugewiesen.

[Gelächter bei den Grünen]

Nicht alles, was im Bezirk schief läuft, kann vom Senat ausgebügelt werden.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator!

Nun ist Frau Paus von der Fraktion der Grünen mit einer Frage an der Reihe. – Bitte, Frau Paus!

(B) **Frau Paus** (Grüne): Vielen Dank, Herr Präsident! – Angesichts der seit Wochen anhaltenden Studierendenproteste in der Stadt, die sich auch nach wie vor ausweiten, inzwischen alle drei Universitäten ergriffen haben – und auch die UdK will in der nächsten Woche eine Vollversammlung abhalten –, und auch der Besetzungen, die inzwischen stattgefunden haben, frage ich den Regierenden Bürgermeister als Chef dieses Senats: Wird der Senat seine starre Haltung überdenken, oder wird er sich auf die Studierenden zubewegen und zumindest die Höhe der Kürzungen und die Studiengebühren rückgängig machen?

**Präsident Momper:** Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

**Wowereit,** Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Erstens: Der Senat hat den Beschluss gefasst – im Übrigen per Unterschrift besiegelt von den Präsidenten der Universitäten und der Fachhochschulen –, eine Planungssicherheit zu leisten durch den Hochschulvertrag und bis 2009 Absenkungen in einer Größenordnung von 75 Millionen € vorzunehmen. Das ist im Konsens passiert, natürlich – das zur Ehrenrettung der Präsidenten und Vertreter der Universitäten – aus Einsicht in die Erkenntnis, dass diese Absenkungen bei der Haushaltssituation des Landes Berlin notwendig sind. Sie haben sie sich nicht gewünscht, aber das haben wir vereinbart. Dafür haben wir Planungssicherheit gegeben. Auch die 75 Millionen € werden nicht nur durch direkte Einsparungen bei den Universitäten erbracht werden müssen, sondern beispielsweise durch die Übernahme des Tarifvertrags. Den Universitäten wird auch Spielraum eröffnet und so weiter.

Dies war vor der Sommerpause. Jetzt sind die Universitäten dabei, ihre Strukturentscheidungen zu treffen.

(C) Beispielsweise war die Entscheidung, die Landwirtschaftliche Fakultät an der Humboldt-Universität aufzugeben, keine Entscheidung des Senats, sondern sie wurde in eigener Verantwortung von der Humboldt-Universität getroffen. Diese Entscheidung kann man nicht kritisieren.

[Zuruf des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

Wir wollten, dass die Universitäten eine weitestgehende Autonomie bekommen, wir wollten dass die Universitäten ihre Planungssicherheit bekommen, und an diesem Prinzip wird festgehalten. Es gibt keinen Spielraum, von den Beschlüssen, die wir per Vertrag geregelt haben, abzuziehen.

Zu den Studiengebühren: Mir ist nicht bekannt, dass sie schon eingeführt worden sind. Wir sind leider noch nicht so weit.

[Beifall bei der FDP]

– Wieder Beifall von der falschen Seite. Ich würde mich freuen, wenn Frau Paus klatschte. –

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(D) Durch die Proteste der Studentinnen und Studenten wird eins klar: Unabhängig von den 75 Millionen € habe ich großes Verständnis für die Proteste der Studentinnen und Studenten. Sie sagen: Unsere Arbeitsbedingungen sind nicht die besten. – Das kann man so zugestehen. Sie haben eine schlechte Situation im technischen Bereich, sie haben zu wenig Plätze in den Bibliotheken. Und auch die Relation der Lehrenden zu den Lernenden ist aus meiner Sicht eine falsche. Es ist eine bundespolitische Debatte, dass wir die Universitäten für die Zukunftsaufgaben fit machen müssen. Deswegen müssen wir in Erkenntnis der Tatsache, dass der Staat nicht mehr Geld hineingeben kann, auch das Thema Studiengebühren diskutieren. Wir müssen darüber diskutieren, ob das Beamtenrecht für Professoren richtig ist. Wir müssen darüber diskutieren, ob die Lehrverpflichtung, die die Professoren zurzeit haben, richtig ist. Auch wie die Universität sich insgesamt strukturiert, muss diskutiert werden. Ich würde mich freuen, wenn wir miteinander einen offenen Dialog darüber führen könnten, wie wir deutsche Universitäten bundesweit fit machen können, damit sich demnächst keine Privatuniversitäten bilden,

[Beifall bei der SPD –

Dr. Lindner (FDP): So ist es!]

wo die Studentinnen und Studenten sehr hohe Studiengebühren bezahlen werden, weil sie keine adäquate Ausbildung an den öffentlichen Universitäten mehr bekommen. Das kann man über zwei Wege erreichen: Entweder wir geben den Universitäten zig Milliarden € mehr – dazu bin ich leider nicht in der Lage –, oder wir müssen andere Finanzierungsmöglichkeiten finden, um die Universitäten fit zu machen.

[Beifall bei der SPD –

Dr. Lindner (FDP): Beides!]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Eine Nachfrage von Frau Paus – bitte!

(A)

**Frau Paus** (Grüne): Herr Regierender Bürgermeister! Weil ich davon ausgehe, dass auch Ihnen bekannt ist, dass die Hochschulen im Land Berlin in den letzten 10 Jahren bereits ein Drittel ihrer Kosten eingespart und Stellen reduziert haben, frage ich Sie noch einmal: Woher nehmen Sie die Erkenntnis, dass diese Absenkung in der Höhe unbedingt notwendig ist? – Und eine zweite Frage: Wie stehen Sie zu Ihrer Verantwortung, die Sie als Senat in einem Beschluss festgelegt haben, nämlich dass es in Berlin auch weiterhin 85 000 ausfinanzierte Studienplätze geben soll? Wie wollen Sie diesen Beschluss und diese Verantwortung, die der Senat hat, durchsetzen, wenn Sie andererseits sagen, Sie könnten nichts machen?

**Präsident Momper:** Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

**Wowereit,** Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! – Frau Paus! Ich wundere mich ein bisschen. Ich habe noch in Erinnerung, dass Sie zu denjenigen gehörten, die vor das Landesverfassungsgericht gezogen sind, weil sie sagen: Der Senat spart nicht genug! –

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Bei den Dimensionen, über die wir uns hier unterhalten, muss bei den Milliardenzuschüssen, die wir an die Universitäten leisten – zu Recht – und auch weiter leisten werden, eine Summe von 75 Millionen € an Kürzungen und Umstrukturierungen in Frage gestellt werden. Ich sage Ihnen klipp und klar: Ich weiß, dass Sie immer blind alles für gut halten, was an der Uni passiert. An der Uni – das ist ein großer Verwaltungsapparat – gibt es Overheadkosten, Doppelt- und Dreifachangebote, die so nicht sein müssen.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Dort Umstrukturierungen vorzunehmen aus der Erkenntnis der Unis selbst heraus, in Autonomie, halte ich für richtig. Deshalb haben wir diese Verträge abgeschlossen. Das war ein guter Weg. Die haben wir auch immer eingefordert, damit die Planungssicherheit gegeben ist. Ich sage noch einmal: Bei der Finanzsituation des Landes Berlin werden wir demnächst nicht in der Lage sein, die Zuschüsse gegenüber dem, was jetzt vereinbart worden ist, zu erhöhen. Deswegen bleibt es bei den 75 Millionen € Kürzungen. Das ist abgestuft über einen längeren Zeitraum, um die Universitäten fit zu machen, dies auch zu bewältigen. Im Übrigen – nochmals gesagt – ist dies per Unterschrift von den Vertreterinnen und Vertretern der Universitäten und der Fachhochschulen besiegelt.

[Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Zu der anderen Debatte, dass die Studentinnen und Studenten sagen: Auch wenn wir die 75 Millionen € bekämen, sind unsere Arbeitsbedingungen nicht in Ordnung. – d'accord! Darüber müssen wir in der bildungspolitischen Landschaft dieser Republik ernsthaft diskutieren. Dazu gehört es, nach 12 Jahren Abitur zu machen. Dazu

(C)

gehört es, mehr Bachelor- und Master-Studiengänge einzuführen, damit ein Lehramtsstudent nicht im Durchschnitt erst nach 17 Semestern seinen Abschluss macht. In Berlin macht jemand, der ein Lehrerstudium macht, im Durchschnitt nach 17 Semestern seinen Abschluss. Das kann doch nicht normal sein!

[Beifall bei der SPD, der PDS und der FDP]

Das sind Kosten, die verbraucht werden, die zu Lasten einer vernünftigen Studiensituation gehen. Diesen Dialog bin ich gern bereit, mit den Studenten zu führen, höchstwahrscheinlich in vielen Punkten auch gemeinsam mit den Studenten. Es ist ja nicht so, dass die Studenten nur gegen uns demonstrieren. Sie demonstrieren auch gegen ihre Universitäten, gegen die verkrusteten Strukturen und gegen Bildungspolitiker wie Sie, Frau Paus, die auch nicht begriffen haben, dass die Zeiten sich geändert haben.

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne die Runde wie üblich mit dem Gongzeichen. Mit Beginn des Gongzeichens – aber auch erst dann, Herr Mutlu! – können sich alle einloggen.

[Gongzeichen]

– Jetzt ist Herr Cramer der Schnellste gewesen.

[Heiterkeit]

Das kommt vom Radfahren! – Herr Cramer, Sie haben das Wort!

(D)

**Cramer** (Grüne): Ich habe eine Frage an den Finanzsenator Sarrazin. – Herr Sarrazin! Sie haben sicher heute die „Berliner Zeitung“ gelesen, wo unter: „Zu viel ist zu viel“ stand:

Vor zwölfteinhalb Jahren kostete ein Monatskarte für ganz Berlin noch 65 DM, vom kommenden April an werden dafür 64 € fällig. Dann hat sich dieser Tarif fast verdoppelt, was für das Einkommen der meisten Fahrgäste leider nicht zutrifft.

Und dann:

Wer lieber mit dem Auto zum Einkaufen fährt,

– das haben Sie ja auch schon oft gemacht –

kann sich seit Jahren über stabile und vergleichsweise niedrige Parkgebühren freuen.

[Dr. Lindner (FDP): Das ist ja richtig! – und Beifall des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Halten Sie das für gerecht, oder sehen Sie Handlungsbedarf? Ist das fairer Wettbewerb, wie Sie ihn verstehen, oder was wollen Sie dagegen unternehmen?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Sarrazin!

(A)

**Dr. Sarrazin**, Senator für Finanzen: In diesen Dingen gibt es keine Gerechtigkeit. Das sollte erst einmal gesagt werden. Zum anderen müssen wir die Eckwerte sehen, wie sie sind. Berlins Straßen sind sehr breit,

[Heiterkeit]

seit Bismarcks Zeiten. Darauf passen ganz viele Autos, und wir haben auch eine ganze Menge freier Parkplätze. Ich bin natürlich immer für möglichst hohe Gebühreneinnahmen, auch aus den Parkplätzen. Allerdings müssen wir auch darauf achten, dass der Bürger sich nicht schikaniert fühlt. Deshalb sage ich: Parkgebühren dort, wo wir wirklich eine natürliche Knappheit verwalten. Aber dort, wo sie gar nicht notwendig wären, nur damit der Bürger mit der BVG und nicht mit dem Auto in den Grunewald fährt, empfinde ich sie als eine Schikane.

Für das Unternehmen BVG gilt: Kosten von über 1 Milliarde €, Fahrgeldeinnahmen von 400 Millionen €. Das ist ein Loch von 600 Millionen €, und dafür zahlt der Staat. Das Loch wächst, und das zahlen wir alle. Darauf muss man auch achten, und das muss beides zusammengehen.

**Präsident Momper:** Eine Nachfrage des Kollegen Cramer – bitte!

(B)

**Cramer** (Grüne): Herr Sarrazin! Der Autoverkehr ist auch nicht kostenlos für das Land Berlin, wie die Investitionen in Straßenbauvorhaben beweisen. Deshalb frage ich noch einmal: Die BVG und die S-Bahn zusammen haben im letzten Jahrzehnt durch die permanenten Tarifierhöhungen – sie sind verdoppelt worden – 100 Millionen Fahrgäste verloren. Die fahren jetzt alle Auto. Dafür muss Herr Strieder dann die Straßen ausbauen. Und Sie sagen, es gebe keine Gerechtigkeit, und reden von Schikane. Finden Sie nicht, dass durch die permanenten Tarifierhöhungen vor allen Dingen diejenigen schikaniert werden, die sich umweltfreundlich verhalten, nämlich die Fahrgäste von Bus und Bahn, und weniger die Automobilisten?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

**Dr. Sarrazin**, Senator für Finanzen: Man muss sehen, was die Beteiligten insgesamt zahlen, nicht nur an das Land, sondern auch an den Bund.

Der Autoverkehr insgesamt deckt seine Kosten über seine privaten Abgaben. Da haben wir sogar eine Kostenüberdeckung. Das landet leider nicht in der Landeskasse, das ist ein Problem. Was wir in Berlin für den Straßenbau ausgeben, ist im Verhältnis zu dem, was wir für die BVG ausgeben, absolut minimal. Weil wir allerdings – das ist wiederum positiv – solch ein gutes öffentliches Angebot haben, haben wir in Berlin relativ wenig Autos. Bei uns sind es auf 1 000 Einwohner 360 Pkws, bundesweit 550 Pkws. Das ist ein gewaltiger Unterschied, weil eben der Berliner viel im öffentlichen Nahverkehr fährt. 28 % aller Fahrten in Berlin finden im

(C)

aller Fahrten in Berlin finden im öffentlichen Nahverkehr statt, das ist bundesweit ganz oben, und daran soll sich auch nichts ändern. Es gilt gleichwohl, dass wir in Abwägung aller öffentlichen Ausgaben irgendwo ein Gleichgewicht haben wollen.

Wir haben vorhin einiges über die Universitäten gehört. Wenn wir als Land für die Universitäten 1,38 Milliarden € und für den öffentlichen Nahverkehr 600 bis 800 Millionen € ausgeben, müssen wir auch diese Beträge gegeneinander abwägen. Man kann nicht gleichzeitig Schulden absenken, möglichst noch Abgaben senken und die Universitätsausgaben und Ausgaben für den öffentlichen Nahverkehr steigern. Das muss in der Abwägung geschehen. Das habe ich bei Ihnen etwas vermisst.

**Präsident Momper:** Jetzt geht es mit Frau Ströver weiter. – Bitte!

**Frau Ströver** (Grüne): Meine Frage richtet sich an den Kultursenator. – Herr Senator Flierl! Wie beurteilen Sie das heutige Angebot der Deutschen Orchestervereinigung für die Berliner Landesorchester, durch Zustimmung zum Berliner Tarifabschluss dem Land 3,1 Millionen € zu ersparen – die Summe, die nötig wäre, um die Berliner Symphoniker, die Sie abwickeln wollen, zu retten?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

**Dr. Flierl**, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Präsident! – Frau Abgeordnete Ströver! Ich begrüße dieses Angebot außerordentlich. Ich habe noch eine Reihe von Fragen an das Modell und werde unverzüglich mit Herrn Mertens von der DOV Kontakt aufnehmen.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

**Präsident Momper:** Eine Nachfrage von Frau Ströver. – Bitte!

**Frau Ströver** (Grüne): Sind Sie auch gewillt, den gesamten Senat inklusive des Regierenden Bürgermeisters und des Finanzsenators davon zu überzeugen, in einer revidierten Haushaltsplanfassung für den Haushalt 2004 Mittel für die Berliner Symphoniker – so es zu dieser Vereinbarung kommt – wieder einzustellen, wie es Ihr Kollege Brauer gestern in einer Presseerklärung gewünscht hat?

**Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

**Dr. Flierl**, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Ich bin nicht so schnell wie Sie, Frau Ströver, und auch noch nicht so schnell wie Herr Brauer, der schon vor Veröffentlichung dieses Vorschlags heute Morgen um 11 Uhr gestern eine Presseerklärung abgegeben hat.

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

Ich weiß, dass es einen Brief der DOV an die Abgeordneten gibt – insofern sind Sie immer schneller informiert als

**Sen Dr. Flierl**

(A)

wir –, und wir werden das sehr intensiv prüfen. Ich finde die Idee außerordentlich interessant; sie sollte übrigens auch andere Orchester umfassen, und deswegen werde ich mir vorbehalten, dieses zu prüfen und dann auf geeignete Weise dem Senat zuzuleiten. Es liegt im Übrigen in meiner Fachkompetenz, dies für den Kulturbereich für den Senat zu beantworten und vorzuschlagen, und wenn ich von einer Idee überzeugt bin, bin ich bemüht, dass der Senat und die Kolleginnen und Kollegen diesem Vorschlag auch folgen.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Es folgt eine Frage des Kollegen Mutlu. – Bitte schön, Herr Mutlu, Sie haben das Wort!

**Mutlu (Grüne):** Meine Frage richtet sich an den Bildungssenator Herrn Böger! – Herr Böger, wir haben vorige Tage im LPD lesen können, dass im Bezirk Mitte ein neues pädagogisches Informationszentrum gegründet worden ist. Welcher Zusammenhang besteht zwischen diesem neuen Zentrum und dem Lisum? Welche andersartigen Aufgaben soll dieses neue pädagogische Informationszentrum wahrnehmen, die nicht vom Lisum erfüllt werden?

**Präsident Momper:** Herr Senator Böger – bitte!

(B)

**Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport:** Herr Präsident! Herr Abgeordneter Mutlu! Auch ich habe das gelesen – man ist hier und da immer wieder überrascht, was sich alles so in Berlin tut. Ich interpretiere diese Einrichtung als eine Initiative des örtlichen Schulträgers. Dagegen ist nichts einzuwenden, wenn er vor Ort eine zusätzliche Initiative für Fortbildung von Lehrerinnen und Lehrern schafft – davon kann man nie genug haben.

**Präsident Momper:** Herr Kollege Mutlu, eine weitere Nachfrage?

**Mutlu (Grüne):** Alles, was der pädagogischen Verbesserung dient, wird auch von uns unterstützt, Herr Böger. Wie wird das Ganze denn finanziert?

**Präsident Momper:** Herr Senator Böger!

**Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport:** Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Das frage ich mich auch.

[Heiterkeit]

Ich bin dafür nicht verantwortlich und habe auch kein Geld dafür gegeben. Vielleicht ist das ja eine Initiative, bei der die Bezirke – die haben ja noch einen Etat – etwas unternehmen, und darüber können wir uns freuen. Ich weiß jedenfalls, dass an mich kein Bittbrief gerichtet war, daran würde ich mich erinnern. Insofern freue ich mich, wenn so etwas ohne unsere Finanzen geht.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator Böger! – Nun ist die Kollegin Senftleben mit einer Frage dran. – Bitte sehr!

(C)

**Frau Senftleben (FDP):** Herr Senator Böger! Ich gehe mal davon aus, dass Sie wissen, dass der Landessportbund als Träger Kitas übernehmen möchte. Ist Ihnen bekannt, dass der Bezirk Marzahn-Hellersdorf das Konzept des LSB mit der Begründung abgelehnt hat, dem Konzept würde – laut einer Aussage des Verantwortlichen des LSB – Deutsch als Umgangssprache zu Grunde liegen?

**Präsident Momper:** Herr Bildungssenator – bitte!

**Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport:** Herr Präsident! Frau Abgeordnete Senftleben! Mir geht es wie dem geschätzten Kollegen Strieder, ich muss immerfort über Dinge Auskunft geben, für die ich nicht zuständig bin. Stellen Sie sich mal vor, ich wüsste alles, was im Bezirk Marzahn-Hellersdorf so gesagt wird – das würde mich vermutlich um den Schlaf bringen!

[Heiterkeit]

Ich kann nicht immerfort und zu allem Stellung nehmen, wofür ich nicht zuständig bin. Im Übrigen ist in der Schule tatsächlich – und das meine ich jetzt bitterernst – die Umgangs- und Verkehrssprache Deutsch, und zwar ein präzises Deutsch. Beim Sport kann einem manchmal die Luft wegbleiben, aber auch dort wird man die Signale noch in Deutsch geben können. Insofern begrüße ich das Angebot des Sportbundes – wir wollen dort vorankommen, sowohl in der Bewegung als auch in Deutsch.

(D)

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Momper:** Eine Nachfrage von Frau Senftleben!

**Frau Senftleben (FDP):** Herr Senator! Das zeigt ja, dass ich Sie informiert habe – auch schön. Ich frage Sie aber, ob dieses hehre Ziel, zwei Drittel aller Kitas zu übertragen, realistisch ist, denn offensichtlich ist diese Ausbeute bisher mehr als mager. Müssten Sie als zuständiger Senator diese Umstrukturierung mit Blick auf die Haushaltslage unserer Stadt nicht eher forcieren – auch wenn Sie, wie Sie gerade sagen, es nicht zu verantworten haben, was die Bezirke im Einzelnen unternehmen? Wir wissen alle, dass dies zu einer Entlastung des gesamten Berliner Haushalts beitragen würde.

**Präsident Momper:** Herr Senator Böger!

**Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport:** Herr Präsident! Frau Abgeordnete Senftleben! Hier gebe ich Ihnen uneingeschränkt Recht. Der Senat und die ihn tragenden Parteien haben das Ziel formuliert, möglichst rasch und qualitativ gut viele Kitas an freie Träger zu übertragen. Ich darf Ihnen verraten, was Sie ohnehin wissen: Dieser Übertragungsprozess ist nicht ganz einfach, wir brauchen vernünftige Rahmenbedingungen für die freien Träger. Nachdem ich – wahrscheinlich genauso wie Sie – sehr genau die vorzügliche Broschüre, die im Hause des Finanzsenators herausgegeben wird, studiert

**Sen Böger**

(A) habe, was wie viel kostet, bin ich davon überzeugt, dass mein Kollege Sarrazan, Pardon, Sarrazin und ich –

[Allgemeine Heiterkeit]

– Ich dachte wahrscheinlich an Raffzahn, aber das meinte ich nicht!

[Allgemeine Heiterkeit]

Lieber Thilo, Herr Kollege Sarrazin, nach dieser Broschüre, die Sie herausgegeben haben, an der man messerscharf erkennen kann, dass freie Träger preisgünstiger sind, bin ich überzeugt, dass wir nun vollends gemeinsam untergehakt Rahmenbedingungen schaffen, die diesen Prozess in den Bezirken energisch voranbringen.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator Böger! – Wir haben noch eine Frage von Frau Grosse! – Bitte schön, Frau Grosse, Sie haben das Wort!

**Frau Grosse (SPD):** Danke, Herr Präsident! – Ich frage Herrn Senator Wolf: Welche Möglichkeiten sehen Sie, das Berliner Werk der Körber AG mit knapp 80 Beschäftigten in der Stadt zu halten?

**Präsident Momper:** Herr Senator Wolf!

(B) **Wolf,** Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In dieser Woche fand eine Protestveranstaltung der Beschäftigten vor meiner Verwaltung statt. Ich habe das zum Anlass genommen, ein längeres Gespräch mit dem Betriebsrat zu führen. Von Seiten der Belegschaft ist ein Alternativkonzept zur Planung des Konzerns vorgelegt worden. Der Konzern sieht zurzeit vor, dass das Werk in Berlin-Marzahn aufgegeben wird und die Produktion in die Schweiz verlagert wird. Das Alternativkonzept geht davon aus, dass in der Schweiz eine Universalmaschine hergestellt wird, die dann mit den in Berlin vorhandenen Qualifikationen kundengerecht ausgebaut wird, d. h. die Applikationen hier angebracht werden. Ich halte das für ein tragfähiges Konzept, und ich habe in dieser Woche in einem Schreiben an den Konzernvorstand dieses Konzept unterstützt und zugleich Unterstützung angeboten, wenn wir von Seiten des Landes bei der Umsetzung eines solchen Konzeptes, das den Standort Berlin und damit auch 70 Arbeitsplätze in Berlin sichern würde, helfend eingreifen können. Nach meiner Information wird in dieser Woche zumindest eine Vorentscheidung getroffen werden, und ich hoffe, dass dies in einem positiven Sinne geschieht. Mein Gesprächsangebot an die Konzernleitung steht.

**Präsident Momper:** Danke schön! – Eine Nachfrage von Frau Grosse – bitte!

**Frau Grosse (SPD):** Herr Senator Wolf! Handelt es sich bei der Unterstützung auch um eine finanzielle Unterstützung, die Sie zusagen können?

**Präsident Momper:** Herr Senator Wolf – bitte!

(C) **Wolf,** Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Ich kann finanzielle Unterstützung in dem Rahmen zusagen, in dem wir Fördermöglichkeiten haben und es Förderrichtlinien gibt – das würde sich beispielsweise auf Investitionen beziehen. Wir können auch im Bereich der Grundstücksfragen gegebenenfalls Angebote unterbreiten. Bislang liegt mir allerdings von Seiten der Konzernleitung noch kein konkretes Anliegen vor. Wenn diese ein Interesse daran hat, das Alternativkonzept umzusetzen oder es zumindest eingehender zu prüfen, so prüfen auch wir von Seiten des Landes Berlin, welche flankierenden Hilfen wir für die Sicherung der Arbeitsplätze geben können.

**Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator Wolf! – Damit hat die Spontane Fragestunde ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf die

**lfd. Nr. 2:**

Aktuelle Stunde

**Beteiligungsmanagement neu ordnen –  
Steuerungsmöglichkeiten verbessern**

Antrag der SPD und der PDS

Wortmeldungen in der ersten Runde sind bis zu 10 Minuten pro Fraktion möglich. Es liegt bereits eine von dem Kollegen Zackenfels von der Fraktion der SPD vor. – (D) Bitte schön, Herr Zackenfels, Sie haben das Wort!

**Zackenfels (SPD):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gehört zu den erschütterndsten Feststellungen dieser Koalitionsfraktionen, entdecken zu müssen, wie sehr das Geschäftsgebaren in staatlichen Beteiligungen unterdurchschnittlich ist, angefangen von diffusen Zielen der Überforderung von Aufsichtsräten und Geschäftsführern über mangelnde Vorbereitung, Unwissen, Wegschauen bis zu krimineller Vorteilsnahme. Das ist ein für Berliner Unternehmungen in der Vergangenheit nicht ungewöhnlicher Cocktail gewesen.

Ich nehme für die Koalitionsfraktionen in Anspruch zu sagen, wir stellen dar, wir suchen Lösungen, wir gehen die Probleme an, kurz: Wir räumen auf!

[Beifall bei der SPD – Heiterkeit bei der CDU]

**Rabbach (CDU):** Sie haben doch was an der Zacke!

– Da können Sie gerne lachen, meine sehr verehrten Herren auf der rechten Seite. Sie können auch gern vergangene Senate geißeln, denen Sie, Herr Kaczmarczyk, näher standen als ich.

[Dietmann (CDU): Herr Kaczmarczyk sitzt da drüben!]

– Kaczmarek! – Diesen Senat dafür haftbar zu machen, wird Ihnen nicht gelingen.

Das Thema heute lautet: Beteiligungsmanagement neu ordnen – Steuerungsmöglichkeiten verbessern. Es lautet nicht: Was macht der Schwabe? Übrigens hätten Sie bei

**Zackenfels****(A)**

Ihrer Begründung den Bericht Baden-Württembergs genauer lesen oder zumindest zur Kenntnis nehmen sollen. Er hat über 200 Seiten.

Es herrscht Konsens, dass das Land Berlin bisher grundsätzlich keine funktionierende Beteiligungsverwaltung besessen hat. Folgendes sind die strukturellen Aspekte:

1. Eine unzureichende Aufarbeitung betriebswirtschaftlicher Sachverhalte sowie mangelhafter Informationsaustausch auf Arbeits- und politischer Ebene: Der betriebswirtschaftliche Teil der Beteiligungsführung kann unseres Erachtens daher an einer Stelle zusammengefasst werden. Die Zusammenfassung verschiedener Abteilungen zu einer Serviceeinheit Beteiligungen ermöglicht unter anderem eine einheitliche Vorbereitung aller Aufsichtsratsmitglieder. Schaut man sich die Vorschläge der Opposition an, stellen wir hier Übereinstimmung mit der Textziffer 2 des Grünen-Antrags Drucksache 15/2051 fest. Von CDU und FDP sehe ich nichts.

2. Widersprüchliche Handlungsanweisungen gegenüber den Unternehmungen auf Grund praktisch gleichwertiger Zuständigkeit von Fach- und Finanzbehörde: Hier gibt es grundsätzlich mehrere Lösungsansätze. Wir können einem Modell, das wir in Anlehnung an das Hamburger Modell Verantwortungsmodell nennen, viel abgewinnen. Die Zuordnung der Eigentümerfunktion zu einer Verwaltung ist dabei einer der wesentlichen Kerngedanken.

**(B)**

3. Kontrolldichte und Darstellung der Beteiligungen. Hier sprechen wir uns grundsätzlich für eine gesellschaftsvertraglich fixierte generelle Anwendung der §§ 53 und 54 Haushaltsgrundsatzgesetz in allen unmittelbaren und mittelbaren Beteiligungen aus. Da stimmen wir im übrigen mit Textziffer 6 des Grünen-Antrags überein. Von CDU und FDP liest man hierzu nichts.

Außerdem muss man auch über die Ernennung von Vertretern des Landes in den Aufsichtsräten mittelbarer Beteiligungen nachdenken. Von CDU und FDP habe ich hierzu auch nichts hören können.

[Ritzmann (FDP): Sie hören gleich etwas!]

Zum Thema Wirtschaftsprüfung bleibt festzustellen, dass eine fünfjährige Beschränkung der nach § 93 Landshaushaltsordnung vom Rechnungshof bestellten Wirtschaftsprüfer bereits heute grundsätzlich Praxis ist. Hier haben Sie, die Grünen, einen Fehler gemacht. Es ist verständlich, dass man von FDP und CDU dazu nichts liest.

Der jährliche Beteiligungsbericht zeichnet sich durch späten, oft überholten Informationsgehalt aus. Das ist eine Aussage, die ein wenig substanzieller ist, als festzustellen, dass er 298 Seiten hat. Das sage ich nur einmal so. Das Volumen ist das eine, der Inhalt das andere. Wir reden über Inhalte.

**(C)**

Er sollte durch eine periodische, im Internet verfügbare transparente Berichterstattung über die Landesunternehmen ersetzt werden. Auch da sind wir mit den Grünen d'accord. Mit ihrem Kennzahlensalat verheddern sie sich meines Erachtens aber. Ihre Textziffer 4 ist praxisfern. Eine Umsatzrendite beispielsweise bei einem Jahreszeitbetrieb wie den Bäderbetrieben ist nicht sinnvoll. Ich sage es ungern, aber es stimmt: Von CDU und FDP ist nichts zu lesen.

Nun möchte ich noch paar Worte zum Kodex sagen. Wir unterstützen diese Vorstöße ausdrücklich. Ich sage Ihnen aber auch: Persönlich bleibe ich skeptisch. Ich zitiere den Ihnen bekannten Professor Budäus – mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident:

Das entscheidende Problem liegt in der Wirksamkeit von Sanktionen im Falle des Verstoßes einer öffentlichen Beteiligung gegen den Kodex. Im privatwirtschaftlichen Bereich geht man davon aus, dass hier eine funktionsfähige Sanktionierung vor allem über den Kapitalmarkt wirksam wird.

Das ist bei einer Beteiligung des Landes Berlin nur schwer möglich. Insofern bin ich skeptisch, dass dies das wirklich erfolgreichste Instrument sein könnte. Es ist aber – das ist anzuerkennen – ein Baustein. Auch wir werden diesen Baustein vortragen und zu gegebener Zeit auch unterstützen.

**(D)**

4. All diese Dinge haben dann aber nur eine Bedeutung, wenn wir uns das Wesentliche noch einmal vergegenwärtigen. Das ist der vierte Punkt, die Erarbeitung unternehmens- und branchenspezifischer Ziele: Die Erarbeitung unternehmens- und branchenspezifischer Ziele muss vom Senat als Ganzem erfolgen. Die Frage ist gerechtfertigt, wo wir heute stehen. Dazu bedarf es eines klaren Bekenntnisses zu den Unternehmungen der Daseinsvorsorge mit der ebenso klaren Aufforderung, dass sie sich grundsätzlich Wettbewerbsbedingungen stellen müssen, eines klaren Bekenntnisses zu einem wohnungspolitisch notwendigen Portfolio und eines ebenso klaren Bekenntnisses, dass der aktuelle Wohnungsvorrat reduziert werden kann, eines klaren Bekenntnisses zu gewinnorientiertem Handeln mit einem ebenso klaren Bekenntnis, dass es in diesem Land nichts zu verscherbeln gibt. Unternehmungen der Bundeshauptstadt gibt es nicht zum Null ouvert. Das ist die Politik dieser Koalition. Die können Sie an jedem willkürlich gewählten Beispiel festmachen, ob es sich um GSW und Bankgesellschaft handelt, bei der wir feststellen müssen, dass der erste Preis nicht stimmte, ob es sich um die BVG handelt, die saniert wird, lange schon überfällig und bis vor drei Jahren ein Tabuthema in einer anderen Koalition. Bei KPM finden zurzeit Verhandlungen statt,

[Wegner (CDU): Die sind auch sehr transparent, die Verhandlungen!]

gleiches gilt für die Stadtgüter.

Wir haben keinen Zweifel, dass diese Verhandlungen auch ernsthaft zu Ende geführt worden sind oder zu Ende

**Zackenfels**

(A) geführt werden. Die Feuersozietät ist immer wieder ein schönes Beispiel. Sie wird in Kürze veräußert werden. Hier hat übrigens die CDU etwas gesagt. Das will ich Ihnen nicht vorenthalten. Mit Genuss habe ich dieser Tage das Schreiben des Personalrats der Feuersozietät in meinem Fach gefunden. Ich lese Ihnen daraus einmal vor:

Entlassen Sie uns in die Freiheit!

Jetzt legen wir einmal diese Aussage „Entlassen Sie uns in die Freiheit“ neben Ihren Antrag Drucksache 15/1474, sehr verehrte Herren von der CDU, und lesen eine Reihe von Bedingungen für die Veräußerung. Das ist meines Erachtens das richtig Schöne. Das wird an diesem Vergleich auch deutlich. Viele in dieser Stadt, auch der Personalrat der Feuersozietät, haben begriffen, wie Sie es regelmäßig in den letzten 10 Jahren unter dem Deckmantel der Fürsorge geschafft haben, Konstellationen Vor-schub zu leisten, bei denen sich einige bereichert haben.

[Beifall bei der SPD]

Ihr Antrag ist ein typisches Beispiel, wie Sie mit Veräußerungen und Beteiligungen umzugehen gedenken. Sie werden Veräußerungen immer nur dann zustimmen wollen, wenn die Quadratur des Kreises stattfindet, die Summe des Status quo letztlich beibehalten werden kann. Sie berücksichtigen dabei nicht, dass diese Stadt in Gedanken und Taten schon weiter ist, dass sie froh ist, dass Dinge anders geregelt werden können und dass ein Personalrat schreibt: „Entlassen Sie uns in die Freiheit.“ Wir sind glücklich, das Land Berlin verlassen zu können, weil es in den momentanen Konstellationen hier für uns keine Perspektiven gibt. Da ändern Ihre entsprechenden Bedingungen nichts daran. Ihre fürsorglichen Beiträge zu den Einzelfällen der Veräußerung nimmt in dieser Stadt keiner mehr ernst. Sie werden den Ruch nicht los, dass Sie damit nur Einzelne entsprechend bevorteilen wollen.

[Beifall bei der SPD – Henkel (CDU): Ist ja lächerlich!]

Kritisieren Sie gern, wir würden nicht in jedem Fall veräußern. Dieser Kritik stellen wir uns gern. Bei jedem Einzelfall werden Sie feststellen müssen, dass es dafür gute Gründe gibt. Behaupten Sie aber nicht, wie Sie es regelmäßig tun, wir wollten nicht veräußern. Wir wollen veräußern, wo es notwendig und geboten ist. Jede andere Behauptung Ihrerseits entbehrt der Grundlage und kann schlichtweg als falsch bezeichnet werden.

[Beifall bei der SPD]

Ich gehe davon aus, dass wir in Kürze eine Vorlage des Senats zu der Problematik Beteiligungsmanagement und Umgang mit unseren Unternehmungen erhalten werden. Wir werden sehen können, inwieweit der Regierungsentwurf diesen an ein Beteiligungsmanagement gesteckten Zielen, die ich in diesen vier Punkten zusammengefasst habe, gerecht wird. Ich freue mich auf eine lebendige Debatte in diesem Haus, fordere Sie allerdings ausdrücklich dazu auf, auf das Thema detailliert und sachlich, so wie ich es getan habe, einzugehen.

[Rabbach (CDU): Das nächste Mal!]

Ihre Begründung, mit der Sie vom Schwabenland zu einer Wowi-Aktie argumentieren,

[Rabbach (CDU): Eine Wowi-Aktie würde ich nicht kaufen!]

lässt mich jedoch vermuten, dass Sie dieser Anforderung nicht gerecht werden, aber wir werden sehen. –Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Danke schön, Herr Kollege Zackenfels! – Für die CDU erhält das Wort der Kollege Kai Wegner. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Wegner (CDU):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Zackenfels! Wenn Ihr Vortrag objektiv und nüchtern gewesen sein soll, dann frage ich mich, was eigentlich Populismus ist.

[Beifall bei der CDU]

Ich glaube, Sie leiden unter purem Realitätsverlust. Nach dieser Rede kann ich das nur feststellen. Sie haben gesagt, Sie haben entdeckt: Ich möchte wissen, wo Sie in den letzten Jahren in dieser Stadt gewesen sind. Wie lange reden wir schon über die Probleme der Beteiligungen? – Und Sie sagen nun, sie räumen jetzt auf!

Herr Zackenfels, ich hätte gern einmal eine Erfolgsbilanz der letzten zwei Jahre der rot-roten Regierung gehört, wie Sie mit den Eigenbetrieben aufräumen.

[Rabbach (CDU): Die gibt es gar nicht!]

Da wären Sie sprachlos gewesen, denn diese Erfolgsbilanz wäre kurz geworden, weil alle Privatisierungen, die Sie angefangen haben oder anfangen wollten – Sie sind ja gar nicht so weit gekommen – abgebrochen wurden. In dieser Stadt ist hinsichtlich Privatisierungen nichts passiert.

[Rabbach (CDU): Gar nichts ist passiert!]

Sie haben keine einzige hinbekommen, Herr Zackenfels!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Harsche Worte fand der Landesrechnungshof für die Beteiligungsverwaltung des Landes Berlin. Landeseigene Unternehmen werden mangelhaft kontrolliert, die Aufgaben nicht ordnungsgemäß wahrgenommen, und die mangelnde Unterrichtung behindert die Kontrolle.

Diese Klage ist nicht neu, aber die Qualität und die Dramatik sind eine andere geworden. Immer neue Horrormeldungen werden bekannt: BVG, BSR, sämtliche Wohnungsbaugesellschaften, Messe Berlin – ich könnte beliebig fortfahren.

Das letzte und aktuellste Beispiel: die Berliner Wasserbetriebe. Der Senat unternimmt hier seit Monaten nichts, kümmert sich nicht um sein Unternehmen, und jetzt – kurz vor Toresschluss –, wo man merkt, dass man bis zum Ende des Jahres noch etwas beschließen muss, bringt der Senat eine schlechte Gesetzesvorlage in dieses

## Wegner

(A) Parlament, um diese dann schnell durchpeitschen zu wollen.

[Lederer (PDS): Sie haben ein verfassungswidriges Gesetz gemacht, und das vier Jahre nicht verhandelt!]

Herr Wolf, so kann man wahrlich nicht mit diesem Parlament umgehen. So kann man im Übrigen auch nicht mit den Wasserbetrieben umgehen und schon gar nicht mit den Investoren.

Das Land Berlin leistet sich immer noch – Herr Kaczmarek hat es gesagt – einen breiten Gemischtwarenhandel von circa 300 Unternehmensbeteiligungen, Staatsbetriebe, die den Steuerzahler ein Vielfaches mehr kosten als sie erwirtschaften. Ein Fass ohne Boden, wenn man noch die ganzen Risiken einberechnet.

Wenn man sich dann den Beteiligungsbericht genau zu Gemüte führt, fällt auf, dass in den meisten Fällen hinter der Position „Dividende und Gewinnabführung der Unternehmen“ eine Null zu finden ist. In der Regel muss das Land Berlin sogar noch ordentlich zuschießen.

[Lederer (PDS): Vergangenheitsverdrängung!]

Man hat den Eindruck, dass der Gesellschafter der Beteiligungen, das Land Berlin, nicht wirklich weiß, was er mit den Beteiligungen will, und die Beteiligungen wiederum nicht wissen, was der Gesellschafter eigentlich von ihnen will. Man bekommt den Eindruck, dass hier das organisierte Chaos herrscht.

(B) [Beifall bei der CDU –  
Lederer (PDS): Organisiert bei der CDU!]

Das wird an einem Beispiel ganz deutlich: Bei jedem wirtschaftlichen Unternehmen ist es längst üblich, unterjährige Berichte über die Situation der Unternehmen und das Erreichen der Unternehmensziele abzufordern. Nur so kann bei drohenden Problemen effektiv gegengesteuert werden. Planung ohne Kontrolle ist unnötig, Herr Senator. Kontrolle ohne Planung ist aber unmöglich.

Wir brauchen mehr Transparenz. Der Senat muss alle für die Beurteilung des Unternehmenserfolgs notwendigen Kennziffern und Leistungsdaten offenlegen. Auch die Berlinerinnen und Berliner sollen als Steuerzahler sehen können, wie die staatlichen Unternehmen mit ihrem Geld wirtschaften. Dadurch wird die Verwaltung gezwungen, ein effektives Beteiligungscontrolling zu betreiben, beziehungsweise einzuführen.

[Lederer (PDS): Das habt Ihr ja kaputtgemacht!]

Wir brauchen endlich eine kompetente und zentrale Steuerungseinheit in einer Hand, die sich für die strategische Führung von staatlichen Unternehmen verantwortlich zeigt und die das Ziel hat, mehr Transparenz und Effizienz herbeizuführen.

Doch der Senat hat derzeit noch nicht einmal den Ansatz eines Controllings. Der Vertrag mit der bisher beauftragten BDO ist ausgelaufen, und Ersatz gibt es

(C) nicht, da sich der Senat ganz offensichtlich noch nicht auf ein Konzept verständigen konnte. Sie, Herr Finanzsenator, sind nach meiner Meinung aufgefordert, Ihr Haus unverzüglich so zu organisieren, dass wir schnellstmöglich ein funktionsfähiges Beteiligungscontrolling bekommen.

Darüber hinaus muss sich Berlin von zahlreichen Beteiligungen trennen. Nicht zuletzt die aktuellen Beispiele, wie die Wohnungsbaugesellschaften aber auch Vivantes oder die KPM, zeigen dies doch sehr deutlich. Sie belasten den Steuerzahler mehr, als sie für die Stadt erwirtschaften.

Der Anteil der öffentlichen Hand am Bruttoinlandsprodukt liegt in Berlin noch weit höher als in der Bundesrepublik Deutschland insgesamt. Die Staatsquote wird in Berlin auf circa 70 % geschätzt, während sie bundesweit bei etwa 50 % liegt. Selbst dieser Wert ist zweifelsfrei zu hoch und ein Grund für fehlende wirtschaftliche Dynamik in unserem Land. Wenn es uns nicht gelingt, die Staatsquote in Berlin zurückzuführen, wenn die Freiräume für Wirtschaft und Beschäftigung nicht vergrößert werden, dann werden alle Bemühungen für Wachstum und Beschäftigung vergebens sein.

Ein Land wie Berlin, das eine Staatsquote von circa 70 % hat, beziehungsweise eine Volkswirtschaft, in der ein erheblicher Teil des Sozialprodukts durch Steuern absorbiert wird, weil staatliche Institutionen dieses Geld verbrauchen, ist in Wahrheit keine soziale Marktwirtschaft mehr. Sie ist vielmehr eine Staatswirtschaft mit abnehmendem privaten Sektor.

[Beifall bei der CDU]

(D) Alle politischen Entscheidungen in Berlin müssen aber auf Wachstum und nicht auf Umverteilung ausgerichtet werden. Weniger Staat bedeutet weniger Steuerlast für Bürger und Unternehmer und somit mehr Wachstum. Wir müssen Berlin endlich entfesseln.

Die Unternehmensbeteiligungen des Landes sind kein Tafelsilber, sondern in den meisten Fällen ein Überbleibsel der geteilten Stadt Berlin. Der Senat ist ganz offensichtlich mit dem Management dieser Beteiligungen überfordert. In diesen Fällen liegt es im unmittelbarem Interesse der Unternehmen, wie man am offenen Brief des Personalrats der Feuersozietät, der geradezu nach Freiheit schreit, sehen kann, –

[Lederer (PDS): Weil Ihr es vergeigt habt!]

Sie wollen privatwirtschaftlichen Sachverstand. Sie wollen Know-how, und sie wollen Kapital. Das brauchen wir für die meisten Beteiligungen in unserer Stadt Berlin.

Eine echte Privatisierung des größten Teils der Unternehmen ist die beste Möglichkeit, Kapital und unternehmerischen Sachverstand in die Stadt zu holen.

[Hoff (PDS): Ich möchte dich bei der nächsten Personalversammlung stehen sehen!]

**Wegner**

(A)

Im Übrigen – Herr Hoff, Sie müssen nicht so schreien: Auch nach der Landeshaushaltsordnung dürfen öffentliche Beteiligungen nur dann gehalten werden, wenn es erstens ein zwingendes öffentliches Interesse gibt und zweitens Private diesem Zweck nicht entsprechen können. Bei den Beteiligungen, bei denen ein öffentliches Interesse bejaht werden muss, ist sicherzustellen, dass sich die Geschäftstätigkeit der Unternehmen und Anstalten ausnahmslos auf das öffentliche Kerngeschäft beschränkt. Eine bewusste Konkurrenz des öffentlichen Sektors mit der Privatwirtschaft ist auszuschließen.

[Brauer (PDS): Haha!]

Berlin muss alle Möglichkeiten zur Erzielung von Einnahmen nutzen, wenn sie geeignet sind, den Kreditbedarf zu senken.

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zackenfels?

**Wegner (CDU):** Nein! – Bislang ist der Senat mit seinen Privatisierungsvorhaben, Herr Zackenfels, kläglichst gescheitert. Kein Vorhaben ist gelungen. Es gab einige Scheinprivatisierungen, Rechtsformen wurden geändert, aber das Land ist immer noch in der Verantwortung. Stattdessen wurden aber viele Millionen Euro zur Aufrechterhaltung bestehender Strukturen ausgegeben.

(B)

Der Verzicht des Senats auf Privatisierung ist völlig unverständlich und falsch. Der Staat hat weder das notwendige Kapital noch das Know-how, diese Unternehmen in eine gute Zukunft zu führen.

[Liebich (PDS): Sagen Sie das mal den Beschäftigten!]

Der Senat ist jetzt aufgefordert – und Sie auch, meine Damen und Herren von der Regierungskoalition –, eine ernsthafte und nachhaltige Privatisierungsoffensive zu starten. Unternehmen wie zum Beispiel die Bankgesellschaft, die Wohnungsbaugesellschaften,

[Gelächter bei der PDS]

Vivantes, aber auch die Königliche Porzellanmanufaktur müssen nicht im öffentlichen Eigentum stehen. Deshalb müssen sie unverzüglich und vollständig veräußert werden.

[Beifall bei der CDU –

Brauer (PDS): Sie werden noch nicht einmal rot dabei! Das ist peinlich bis zum geht nicht mehr!]

Alle Unternehmen, für die eine Nachfrage und für deren Angebot ein Markt besteht, gehören privatisiert oder zumindest teilprivatisiert. Dass der Staat kein guter Unternehmer ist, hat er in der Vergangenheit deutlich bewiesen.

[Gelächter bei der PDS –

Lederer (PDS): Das hat die Bank gezeigt!]

– Ziehen Sie doch auch einmal die Konsequenzen! Weshalb halten Sie denn an der Bankgesellschaft fest?

[Zackenfels (SPD): Der Preis!]

Weshalb versuchen Sie denn nicht ernsthaft, die Privatisierung voran zu treiben. Sie schreien und reden von Ihren Erfolgen und Ihre Bilanz ist vernichtend!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Herr Kollege! Bitte bedenken Sie die Redezeit!

**Wegner (CDU):** Ja. – Nehmen Sie endlich die Staatsbetriebe, die für die öffentliche Daseinsvorsorge – in dieser Frage bin ich bei Ihnen, Herr Zackenfels – unabhängig sind, an die Leine. Aber auch hier muss Transparenz einziehen und müssen klare Zielvorgaben und insbesondere, Herr Senator, endlich ein Unternehmensziel formuliert werden.

[Lederer (PDS): Das ist nicht zu ertragen!]

Fangen Sie endlich damit an, Berlin nicht nur unter fiskalischen oder technokratischen Gesichtspunkten zu regieren. Politik in Berlin braucht dringend einen unternehmerischen Ansatz, wie er in anderen, erfolgreichen Bundesländern weitgehend realisiert wird.

[Brauer (PDS): Genau!]

Machen Sie endlich den Weg frei zu einer transparenten und effizienten Berlin AG.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Danke schön, Herr Kollege Wegner! – Nun erhält das Wort für die Fraktion der PDS der Kollege Hoff – bitte!

**Hoff (PDS):** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Wegner! Sie waren Vorsitzender der Jungen Union als Herr Landowsky noch Fraktionsvorsitzender im Abgeordnetenhaus gewesen ist. Herr Landowsky war ein großer Demagoge und vielfach hat man seine Doppelzüngigkeit nicht sofort festgestellt. Er hat hier im Haus für Privatisierung gesprochen und bei den öffentlichen Unternehmen dagegen. – Lieber Kollege Wegner! Dieses demagogische Geschick haben Sie nicht. Bei Ihnen erscheint es einfach nur fadenscheinig und doppelzüngig. Ich glaube, dass fällt auch den Menschen auf, die diese Debatte verfolgen.

[Beifall bei der PDS und der SPD –  
Zuruf des Abg. Wegner (CDU)]

Es ist insbesondere durch meinen Kollegen Zackenfels ein realistisches Bild der Berliner Beteiligungen gezeichnet worden. Ich möchte diesen Faden aufgreifen, weil er für die Verständigung im Parlament notwendig ist, wenn wir eine gemeinsame Ausgangsgrundlage schaffen wollen, auf der wir über Beteiligungspolitik sprechen. Die Risikoabschirmung bei der Bankgesellschaft, der Kapitalnachschuss bei der Feuersozietät/Öffentliche Leben, selbstschuldnerische Bürgschaften bei der Wasserholding, die Situation der Wohnungsbaugesellschaften und Anstalten öffentlichen Rechts machen deutlich, dass die Beteiligungen des Landes Berlin vielfach ein Risiko für den Landeshaushalt und ein Investitionsrisiko sind. Das ist die Ausgangsbasis, auf die wir uns hier im Parlament ohne

(C)

(D)

**Hoff**

(A) größere Streitigkeiten verständigen können – so glaube ich zumindest. Deshalb gibt es unter anderem heute auch diese Aktuelle Stunde, und deshalb diskutieren wir seit längerer Zeit die Frage der öffentlichen Beteiligungen.

Wir müssen aber auch selbstkritisch feststellen, dass sich das Abgeordnetenhaus mit den Beteiligungen des Landes in den zurückliegenden 13 Jahren überwiegend in Feuerwehrmanier beschäftigt hat: Wenn alles schon in Flammen stand, wurde ein Löschzug geschickt und geguckt, was noch zu retten ist. – Es gibt keine Fraktion, die sich von dieser parlamentarischen Selbstkritik in allen Fällen ausnehmen kann, wie das Beispiel Feuersozietät gezeigt hat. Auf die erheblichen Risiken bei der Feuersozietät sind wir durch den Senat und die Aufsichtsgremien der Feuersozietät hingewiesen worden, in anderen Fällen hat sich der Rechnungshof – der Präsident des Rechnungshofes verfolgt die Debatte – als ein unverzichtbares Frühwarnsystem für das Parlament bestätigt.

[Eßer (Grüne): Was?]

(B) In dieser Diskussion ist eine gewisse Form von Selbstkritik bei allen Fraktionen im Haus angebracht. Ich nehme meine Fraktion davon ausdrücklich nicht aus. Diese Selbstkritik betrifft uns alle, und deshalb ist es notwendig, dass wir uns im Haus über ein entsprechendes Beteiligungscontrolling und Risikosystem verständigen. Die Erkenntnisse über die wirtschaftliche Situation der Beteiligungen hat das Land in der Vergangenheit zumeist erst dann gewonnen, wenn Privatisierungsverfahren betrieben wurden und wenn der Zwang zum Handeln durch die staatliche Überwachung – beispielsweise durch das Bundesamt für Finanzdienstleistungsaufsicht – ausgelöst worden ist. Dabei können nicht alle Defizite den öffentlichen Unternehmen oder ihren Aufsichts- und Kontrollorganen zugerechnet werden.

Wenn wir uns die öffentlichen Unternehmen insbesondere im ehemaligen Westberlin anschauen, stellen wir fest: Beteiligungsgesellschaften dienten seit Jahrzehnten immer auch der Umsetzung politisch gewollter Vorhaben, oder sie wurden mit den Hypotheken früheren Verwaltungshandelns belastet. Diese Hypotheken waren vielfach auf Grund veränderter politischer oder haushalterischer Situationen nicht mehr haltbar. Daraus will ich allerdings nicht schlussfolgern, dass es nur falsch ist, bei öffentlichen Unternehmen, insbesondere solchen der öffentlichen Daseinsvorsorge, eine bestimmte politische Steuerung wahrzunehmen, denn hier gibt es – wie Sie wissen – eine Trennlinie im Parlament. Ich stehe für meine Fraktion und diese Koalition für eine Politik, die sich für öffentliche Unternehmen der gesellschaftlichen Daseinsvorsorge ausspricht und deshalb eine gesellschaftlich sinnvolle Steuerung über diese Unternehmen wahrnehmen möchte.

[Beifall bei der PDS –  
Beifall des Abg. Krug (SPD)]

Gesellschaftlich sinnvolle Steuerungsaufgaben für öffentliche Unternehmen sind etwas völlig anderes als beispielsweise der Vorgang Wasserbetriebe, über den wir in der vorletzten Plenarsitzung gesprochen haben. Dabei

(C) geht es im Prinzip darum, Gewinninteressen privater Investoren – oder ein anderes Beispiel: die Immobilienspekulationen der Bankgesellschaft – auf Kosten öffentlicher Haushalte zu realisieren. Das ist nicht das, was ich mir unter der sinnvollen Steuerungsfunktion über öffentliche Unternehmen vorstelle. Diese Aktuelle Stunde soll dazu dienen, einer interessierten Öffentlichkeit darzulegen, dass diese Koalition die Probleme der öffentlichen Beteiligungen erkannt hat, dass wir eine Trendwende im Umgang mit diesen Unternehmen wollen – im Sinne einer nachhaltigen Finanzpolitik und einer sozialstaatsorientierten öffentlichen Daseinsvorsorge. Ein Umsteuern setzt voraus, ein ganzes Bündel von Aufgaben zu lösen. Dazu gehört eine hinreichende Aufarbeitung betriebswirtschaftlicher Sachverhalte, die Schaffung eines ausreichenden Informationsaustauschs auf der Arbeits- sowie der politischen Ebene, widersprüchliche Handlungsanweisungen gegenüber den Unternehmen zu beenden und eine einheitliche und konsistente Beteiligungspolitik durchzusetzen, was ein Beteiligungsmanagement aus einer Hand – nach meiner Auffassung – voraussetzt, die strikte Trennung zwischen hoheitlichen und operativen Aufgaben, die Durchsetzung unternehmens- beziehungsweise branchenspezifischer Leitlinien und ihre Umsetzung in Form von Zielvereinbarungen, Optimierung des Berichtswesens, Verbesserung der Verfahren zur Unterrichtung des Abgeordnetenhauses und eine Bereinigung des Beteiligungsportfolios. Lassen Sie mich auf einzelne dieser Aspekte konkreter eingehen, um auch darzustellen, was in der Koalition zu diesem Thema diskutiert wird. (D)

Erstens: Schaffung klarer Strukturen und Zuständigkeiten. In den Medien wird berichtet, dass innerhalb der Koalition ein Wettstreit der guten Ideen über das operative Beteiligungsmanagement bestehe. Andere nennen das: Die Koalition kann sich nicht einigen. Da ich in meiner Fraktion als normativer Optimist gelte, nenne ich es den Wettstreit guter Ideen. Ich vertrete die Auffassung, dass der betriebswirtschaftliche Teil der Beteiligungsleitung an einer Stelle zusammengefasst werden kann. Diese Institution kann ich mir – im Sinne des Leipziger Beteiligungsmanagements – als GmbH vorstellen. Sie würde folgende Ziele erreichbar machen: Formulierung betriebswirtschaftlicher und fachpolitischer Ziele, einheitliche und gründliche Vorbereitung der Aufsichtsratsmitglieder – etwas, woran es in den letzten Jahren gemangelt hat –, uneingeschränkter und erleichteter Informationszugang der Senatsverwaltungen sowie die Information des Parlaments über die betriebswirtschaftliche Situation der Landesbeteiligungen.

Neben diesem Modell sind innerhalb der Koalition verwaltungsintern Modelle vorgestellt worden. Aus diesen überzeugenden Modellen müssen wir nun die beste Variante auswählen. Aber gemeinsames Ziel der Koalition ist es, eine klare und langfristige Eigentümerstrategie zu schaffen. Sie muss den Gesellschaften und ihren Überwachungsorganen an die Hand gegeben und kontrolliert werden. Was wir erreichen wollen, ist ein geschlossenes Bild in den Aufsichtsräten und ein einheitliches

**Hoff**

(A)

Auftreten der Landesvertreter in den Aufsichtsgremien. Das meint etwas anderes als das, was wir in der letzten Sitzung des Charité-Aufsichtsrats erlebt haben. Aus unserer Sicht müssen Landesvertreter einheitlich in diesen Gremien auftreten, eine einheitliche Position vertreten. Anders kann es nicht sein, wenn wir solch ein Unternehmen steuern wollen. Durch eine einheitliche Vorbereitung und entsprechende Unterrichtung – mit Hilfe verwertbarer Daten und Kennzahlen über die wirtschaftliche Situation der betreffenden Gesellschaften – kann dies auch gewährleistet werden.

Zweitens: Einrichtung eines Zielsystems für die Unternehmen. Es ist bekannt, dass wir als PDS-Fraktion nach langen Diskussionen und der Erarbeitung von Modellen anhand einer eigenen Studie Vorschläge für einen Corporate-Government-Kodex und ein verbessertes Zielsystem für die Unternehmen unterbreitet haben. Mein Kollege Lederer – er wird in der zweiten Runde sprechen – wird darauf näher eingehen. Aber um es kurz zu machen: Wir wollen Schluss machen mit Verantwortungslosigkeit, bei der Manager, ohne individuellen Verlust zu erleiden, öffentliche Unternehmen in die Pleite reiten können. Wir wollen strikte Zielvereinbarungen, Leistungskriterien und eine an die Erfüllung dieser Leistungsvereinbarungen gebundene Managerfinanzierung.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(B)

Drittens: Sicherung der parlamentarischen Kontrolle des Regierungshandelns im Bereich der Landesbeteiligungen durch eine Verbesserung des Beteiligungsberichtssystems. Der jährliche Beteiligungsbericht kommt oft zu spät, und deshalb ist sein Informationsgehalt vielfach überholt. Wir wissen und kritisieren das seit langer Zeit. Wir wollen stattdessen eine neue Berichterstattung über die Landesunternehmen, in der wesentliche Unternehmenskennzahlen und Angaben über die Gehälter der Aufsichtsrats- und Vorstandsmitglieder enthalten sind. Ganz entscheidend für dieses Berichtssystem ist, dass es einen Risikoreport beinhaltet.

Viertens: Bereinigung des Beteiligungsportfolios. An dieser Stelle kann ich mich kurz fassen, denn wir haben dieses Thema im Parlament schon vielfach diskutiert. Es gibt im Parlament hierzu unüberbrückbare Differenzen. Der Kollege Zackenfels sprach das Thema bereits an. Ich ging auch schon darauf ein, welche Anstrengung dieser Senat und die Koalition unternimmt, um Beteiligungen zu veräußern, die nicht zur unmittelbaren Daseinsvorsorge gehören, wie die Stadtgüter und KPM, beziehungsweise welche Rechtsformänderungen wir beispielsweise bei den Hafenerbetrieben vorgenommen haben. Aber – ich wiederhole, was Herr Zackenfels sagte – wir werden nicht um jeden Preis – auch nicht um den des Verlustes – Unternehmen veräußern. Das ist das, was wir uns unter nachhaltiger Finanzpolitik vorstellen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Darin unterscheiden wir uns von den beiden liberalen Parteien im Haus, nämlich von den Ökoliberalen und der FDP. Wir werden Beteiligungen nicht aus ideologischen

(C)

Gründen aufgeben, sondern dann, wenn wir meinen, dass wir es mit Blick auf unseren Haushalt verantworten können und weil wir eine ganze Reihe von Unternehmen nicht als Teil der öffentlichen Daseinsvorsorge verstehen. Darin unterscheiden wir uns: PDS und SPD, die mit Verstand veräußern und öffentliche Daseinsvorsorge sichern, auf der einen Seite und eine ziemlich hemmungslose Privatisierungsstrategie bei der FDP und seit dem letzten Landesparteitag auch bei den Ökoliberalen auf der anderen Seite. Dann gibt es noch eine CDU, die weder Fisch noch Fleisch ist und ihre Verantwortung für die Krise der Landesunternehmen verleugnet, obwohl sie mehr als zehn Jahre lang den Wirtschaftssenator gestellt hat. In diesem Sinn treten wir als Koalition selbstbewusst in den Wettbewerb der besseren Ideen ein. – Zum Abschluss noch einmal zu Herrn Wegner: Sie haben in diesem Wettbewerb mit Ihrer Partei nichts beizutragen. Das haben Sie heute in Ihrer Rede gezeigt.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Herr Kollege Hoff! – Nun hat für die FDP-Fraktion Herr Dr. Lindner das Wort!

**Dr. Lindner (FDP):** Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Herr Senator Sarrazin! Wir befinden uns in einer Art Wettstreit der Hamburg-Vergleiche. Auch wenn wir über Landesbeteiligungen reden, lohnt sich ein kleiner Blick nach Hamburg und ein Vergleich zwischen Berlin und Hamburg. Hamburg hält gerade einmal Unternehmen, die insgesamt 2 850 Personen beschäftigen. Die Beteiligungen des Landes Berlin umfassen insgesamt einen Personalbestand von 39 000 Personen. Schon daran können wir sehen, welche gewaltige Unterschiede in diesem Bereich bestehen. Es ist allerhöchste Zeit, sich die Berliner Beteiligungen zu betrachten, ihr Treiben anzuschauen und zu überlegen, ob sie in staatlicher Hand bleiben müssen.

(D)

Die ganzen Zahlen hat Herr Kaczmarek schon in seiner Begründung der Aktualität genannt. Ich erspare uns eine Wiederholung. Diese Übersicht ist ein gewaltiges Werk, das schon fast die Dimension eines Telefonbuchs hat. In der Regel – das ist richtig – sind es eher Verlustbringer. Deswegen fällt es nicht immer leicht, von Vermögensaktivierungen zu reden. Dazu komme ich später noch einmal.

Man ist sich in Ihren Kreisen nicht wirklich einig, was man eigentlich mit den Beteiligungen tun will. Sie selbst schlagen vor, man solle das über eine Beteiligungs-GmbH steuern, statt zu verkaufen. Herr Senator, wenn ich Sie richtig verstanden habe, sind Sie eher der Auffassung, es reiche, wenn die Verwaltung kontrolliere. Wenn man sich anschaut, wie Sie einzelne Privatisierungsverfahren geführt haben, dann stellt man fest, dass Sie manchmal angefangen haben, aber es nie zum Ende im Sinne einer Veräußerung gebracht haben. KPM ist ein neues Beispiel dafür. Wir lesen in der Zeitung, dass einzelne Investoren gar nicht in der Lage waren, ihre Konzepte vorzutragen. Es spielt sich immer dasselbe undurchsichtige Theater ab.

**Dr. Lindner**

(A)

Ich greife ein Beispiel heraus, weil es wahrscheinlich bald wieder aktuell wird, und zwar die GSW: Die sollte verkauft werden. Der Finanzsenator hat nach einem Ausschreibungsverfahren einen Investor gefunden, der immerhin bereit war, 215 Millionen € auf den Tisch zu legen. In der Debatte wurde von Ihnen immer wieder verschwiegen, dass gleichzeitig auch noch Schulden in Höhe von 1,8 Milliarden € übernommen werden sollten.

[Buchholz (SPD): Das stand in der Zeitung!]

– Natürlich! Aber Sie haben es in der Debatte verschwiegen. Sie haben sich hier hingestellt und gefragt: Wollen Sie das etwa für diesen Dirnenlohn verscherbeln?

[Allgemeine Heiterkeit]

Tatsächlich ging es aber gar nicht um den eigentlichen Kaufpreis, sondern darum, dass der andere Senator, der immer seine Finger mit im Spiel hat, Herr Senator Strieder, keine Lust auf den Verkauf der Wohnungsbaugesellschaften hatte. Er hat einen kleinen Privatmachtkampf mit dem Finanzsenator ausgefochten.

[Klemm (PDS): Das ist doch Quatsch!]

Das war die Geschichte, die hinter dem Ende des Verkaufs stand.

[Beifall bei der FDP]

(B)

Das letzte Mal hat Herr Strieder zu uns herübergerufen: Wenn es nach Euch ginge, würden die Leute auf Campingplätzen vor sich hin vegetieren, weil es keine staatlichen Wohnungsbaugesellschaften mehr geben würde. – Das steht letztlich bei Ihnen hinter solchen Überlegungen. Da kommt die alte rote Ideologie durch und sonst gar nichts. Dann finden Sie irgendwelche fadenscheinigen Gründe, warum Sie das eine oder andere Unternehmen nicht verkaufen können. Das ist alles Quatsch. Der Staat braucht das nicht zu halten. Die Menschen werden trotzdem nicht auf Campingplätzen leben.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Es gibt im Wohnungsbau zwei Möglichkeiten, nämlich einerseits die Objektförderung, bei der man privat initiierten Wohnungsbau fördert, damit der Wohnraum zu günstigen Preisen zur Verfügung gestellt werden kann. Das ist der schlechte Weg.

[Heiterkeit bei der PDS]

– Da brauchen Sie gar nicht lachen, mein lieber Freund. Da waren Sie noch gar nicht auf der Welt. Die FDP hat sich aber bereits in den 70er Jahren als einzige Fraktion gegen die Objektförderung gestellt.

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zackenfels?

**Dr. Lindner (FDP):** Nein, generell nicht. – Herr Zackenfels, Sie müssen endlich in Ihrer Fraktion Druck machen, dass wir eine Neuordnung der Geschäftsordnung erhalten, wo das nicht mehr zu Lasten der Redezeit geht. Dann werde ich Fragen auch beantworten. Aber dabei

sind Sie auch nicht schnell. Das ist wie bei der Veräußerung von Landesvermögen. Da verzögern Sie auch. (C)

[Beifall bei der FDP]

Die zweite Möglichkeit ist die Subjektförderung. Die FDP hat in den 70er Jahren als einzige Partei gesagt, dass man den Leuten, die sich auf dem freien Markt nichts oder zu wenig leisten können, eine individuelle Förderung geben soll, solange sie in der Notlage sind. Das ist ein wesentlich flexibleres Steuerungsinstrument, und die Menschen können in ganz normalen Wohnungen leben. Dafür haben wir uns in den 70er Jahren eingesetzt. Das ist nach wie vor sinnvoll.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Zurufe von der SPD]

Das sind Steuerungsinstrumente, mit denen man im freien Wohnungsmarkt Unterbringungsmöglichkeiten sicherstellen kann. Zudem werden sie durch das Bürgerliche Gesetzbuch geschützt. Es braucht keine staatliche Wohnungsbaugesellschaften, um die Leute menschenwürdig unterzubringen. Alles andere ist pure Ideologie.

Wozu diese Wohnungsbaugesellschaften dienen, das wissen wir. Letztlich dienen sie dazu, Ihre altgedienten Parteimenschen unterzubringen. Es geht nicht um eine menschenwürdige Unterbringung von Bürgern, sondern um eine altersfreundliche Unterbringung ehemaliger Parteibonzen der großen Volksparteien in Berlin. Das ist der eigentliche Zweck der Wohnungsbaugesellschaften. (D)

[Beifall bei der FDP –

Klemm (PDS): War das bei Herrn Bangemann anders?]

Wir haben heute in der Fragestunde erlebt, wie der Regierende Bürgermeister das Thema öffentlicher und privater Sektor betrachtet. Er hat dazu beim Thema Rundfunkgebühren nichts im Unklaren gelassen. – Er ist jetzt leider nicht da, aber vielleicht informiert man ihn. – Der Regierende Bürgermeister sagte, eine Gebührenerhöhung sei gerechtfertigt. Er hat dann noch zugerufen, es habe schon lange keine mehr gegeben. Wo kämen die armen Rundfunkanstalten, die diese Stunde übertragen, denn hin?

[Zackenfels (SPD): Wozu reden Sie denn?]

Dazu sage ich ganz klar: Zwischen 1996 und 2002 sind die Einnahmen aus Rundfunkgebühren von 4,7 Milliarden € auf 6,75 Milliarden € gestiegen.

[Zackenfels (SPD): Kommen Sie zum Thema!]

Es ist ein Anstieg von – inflationsbereinigt – 31 %. Im selben Zeitraum sind die Verbraucherkosten real um 9 % gestiegen.

[Zurufe von der PDS]

So viel zur Sachkenntnis des Regierenden Bürgermeisters! Das Einzige, was dahinter steht, ist wieder: Der

**Dr. Lindner**

(A) öffentliche Sektor – das hat er gesagt – schafft Arbeitsplätze. Aber er denkt komischerweise nicht im selben Atemzug an die Arbeitsplätze, die durch private Medienanstalten, durch private Medienunternehmen gerade auf dem Fernsehmarkt entstehen und die übrigens abzuwandern drohen. Das sollte er sich bei dieser Gelegenheit wesentlich eher anschauen, als auch hier wieder dem Bürger einfach eine neue Gebührenerhöhung zuzumuten, während alle anderen im privaten Sektor sich verschlanken, Strukturen ändern, damit sie im Wettbewerb bestehen können.

[Zuruf des Abg. Zimmermann (SPD)]

Zum Thema Unterbringen und Management: Wir haben Ihnen anlässlich des Falles Bielka sehr klare Regelungen vorgestellt, wie man fortan verhindern kann, dass ehemalige Parteigrößen oder Größen der Verwaltung in die Geschäftsführung oder den Vorstand dieser Unternehmen wechseln. Da habe ich aber nichts von Ihnen gehört. Da möchten Sie sich lieber auf irgendwelche schwammigen Kodizes zurückziehen, die lange nicht klare Regelungen haben. Das ist alles, was Sie in diesem Bereich zu melden haben.

[Zuruf des Abg. Buchholz (SPD)]

Also, keine klaren Regelungen! Das ist auch ganz klar. Vor allem die SPD möchte weiterhin ein herrliches Paradies für ihre Senioren haben.

(B) [Beifall bei der FDP]

Wir verlangen eine klare Veräußerungspolitik, die nach folgender Leitlinie zu geschehen hat: Unternehmen, bei denen nicht noch einmal ansatzweise eine staatliche Aufgabe mit dem Unternehmenszweck im Zusammenhang steht, müssen sofort, unverzüglich veräußert werden.

Unternehmen, deren Unternehmenszweck im Zusammenhang mit einer Daseinsvorsorgeaufgabe steht, bei denen – – Die müssen selbstverständlich auch verkauft werden.

[Ach! bei der SPD]

Da hat der Staat erstens die Steuerung über ein Vergabeverfahren zu übernehmen, und er hat zweitens – das wären dann übrigens staatliche Gesellschaften, die beim Land blieben – über Besitzgesellschaften eine Steuerung zu übernehmen. Typisches Beispiel BVG! Er würde weiterhin in einer staatlichen Besitzgesellschaft die Kontrolle über die Straßen und Gleise haben, und auf den Schienen selber wäre Wettbewerb. Das Ganze gilt bei Straßenreinigung und anderen auch.

[Zurufe von der SPD und der PDS]

– Nix kassieren! Das ist gesund. Das haben Sie in allen Bereichen, wo es getan wurde, von Telefon über Flugverkehr, immer wieder erlebt, dass nur Wettbewerb den Bürgern auch eine Möglichkeit bietet, differenzierte Leistungen, effektive Leistungen zu günstigen Konditionen zu haben.

[Beifall bei der FDP – Zurufe von der PDS]

(C) Da werden dann immer irgendwelche Beispiele in die Gegend gerührt wie Großbritannien. Wir können doch auch einmal ein paar Sachen besser machen als Großbritannien. Oder trauen Sie sich das nicht zu? – Ich glaube, Sie trauen sich das nicht zu. Ein gutes und effektives Verkaufsmanagement ist das beste Beteiligungsmanagement. Sie sitzen aber, wie Glucken auf Eiern, auf Ihren Landesbeteiligungen. Es wird nach wie vor nichts herauskommen. Deswegen fallen auch alle Prognosen äußerst mager aus. Es ist ein weiterer Teil, wo ein Mentalitätswechsel überhaupt nicht stattgefunden hat, sondern wo Sie ganz die alten staatsstreuen Kerle geblieben sind. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP – Zurufe von der PDS]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Herr Kollege Lindner! – Es folgen die Grünen mit dem Kollegen Eßer.

**Eßer (Grüne):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn von Wirtschafts- und Finanzpolitik die Rede ist, können Politiker vielleicht behaupten, Sie könnten krisenhafte Entwicklungen, vorzugsweise in der Weltwirtschaft, nicht verhindern. Sie können auch noch einigermaßen plausibel begründen, dass der Politik nur sehr begrenzte Mittel zur Verfügung stehen, die private Wirtschaft vor Ort in Schwung zu bringen. Aber für die katastrophalen Bilanzen öffentlicher Unternehmen, dafür, dass das Eigenkapital dieser Unternehmen verbraucht wurde, dass vom Tafelsilber vergangener Generationen nur noch Schrott übrig geblieben ist, dafür müssen jene Parteien die Verantwortung tragen, Herr Zackenfels, die Berlin seit der Wiedervereinigung regiert haben und – wie sich heute zeigt – grottenschlecht regiert haben.

[Beifall bei den Grünen]

Da geht dann schon, auch wenn Sie jetzt ans Aufräumen gehen, der Blick vor allem zu den Bänken der SPD, denn Sie haben seit der Wiedervereinigung ununterbrochen in Regierungsverantwortung gestanden und mitzuverantworten, dass unsere Landesbetriebe durch Misswirtschaft und Vetternwirtschaft zu einer schweren Belastung für die Steuerzahler geworden sind.

[Beifall des Abg. Krestel (FDP)]

Belastung der Steuerzahler heißt, dass wir inzwischen so weit sind, dass zusätzlich zur Vernichtung des Vermögens unserer Betriebe, also Vernichtung von Volksvermögen, auch noch die Landeskasse in Milliardenhöhe belastet wird, um Verluste auszugleichen und den Unternehmen neues Kapital zuzuführen. Ich spare mir jetzt die Beispiele der letzten zwei, drei Jahre von der Bankgesellschaft über BVG und BWB bis zu Vivantes. Wir alle wissen im Resultat, diese Landesunternehmen sind ein Milliardengrab. Komisch ist nur in der ganzen Debatte, dass niemand, der hier regiert und die Vorstände und Aufsichtsräte mit seinen politischen Freunden besetzt hat, dafür jetzt Verantwortung übernehmen will.

[Zackenfels (SPD): Das ist nicht wahr!]

Es wäre doch ein Zeichen von Größe, wenn der Regierende Bürgermeister jetzt hier wäre – oder auch Herr Strie-

**Eßer**

(A) der, der da ist und sich hinstellte und sagte: Ja, wir haben das verbockelt!, anstatt ausschließlich und täglich den Berlinern, den Universitäten, Schulen, Kitas und sozialen Projekten vorzuhalten, sie lebten über ihre Verhältnisse.

[Beifall bei den Grünen]

Wenn Sie das täten, dann geriete etwas in die Balance. Ich bin mir sicher, dass die geschundene Seele dieser Stadt es dringend braucht, dass man sagt: Ja, die Sanierung dieser Stadt wird nicht gelingen, ohne dass wir uns alle einschränken. Aber sie kann auch nicht gelingen, ohne dass wir, die politisch Verantwortlichen, unsere Hausaufgaben machen und neben der Verschwendung in der öffentlichen Verwaltung auch die Misswirtschaft in den öffentlichen Betrieben radikal abstellen.

Zwei Dinge haben alle Verluste der Landesunternehmen gemeinsam: 1. Sie sind überwiegend unnötig und würden in der Regel nicht entstehen, wenn die Unternehmen kaufmännisch gut geführt würden. 2. Diese Unternehmensprobleme werden – auch das ist eine Lehre der Vergangenheit – so lange wie möglich verborgen und weiter verschleppt. Daran hat sich auch nichts geändert, seit Rot-Rot an der Regierung ist. Aber die Berlinerinnen und Berliner als Steuerzahler und Eigentümer der Unternehmen und wir Abgeordnete als deren gewählte Volksvertretung haben ein Recht auf ein Höchstmaß an Transparenz und Überprüfbarkeit der Landesunternehmen und ihrer Geschäftstätigkeit. Steuerzahler dürfen nach unserer Meinung keinen Deut schlechter gestellt werden als Anleger.

(B)

[Beifall bei den Grünen –  
Beifall des Abg. Lederer (PDS)]

Deswegen bin ich bei aller Bitterkeit, die man hier vielleicht bemerken kann, dennoch froh darüber, dass sich jetzt auch die Koalition den Gedanken zu Eigen gemacht hat, all die Kontroll- und Transparenzgrundsätze, die zum Schutz von Kapitalanlegern im so genannten German-Corporate-Governance-Kodex zusammengefasst sind, auf die Landesunternehmen zu übertragen. Wir Grünen haben einen entsprechenden, sehr umfangreichen Antrag ins Parlament eingebracht. Die bisherige Beratung in den Ausschüssen – und an der Stelle auch die Rede des Kollegen Zackenfels – lassen mich durchaus hoffen, dass wir uns über zahlreiche Details einigen können, die bei einem wirksamen Beteiligungsmanagement zu beachten und zu klären sind.

Aber ich will Ihnen dabei den Grundgedanken in Erinnerung rufen, der uns besonders wichtig ist. Entscheidend sind für uns die Rechte des Parlaments und die Unterrichtung der Öffentlichkeit.

[Beifall bei den Grünen]

Entscheidend ist für uns, die Führung und Kontrolle der Landesunternehmen aus der Geheimsphäre von Senatoren, Aufsichtsräten und Vorständen herauszuholen und in das Licht der Öffentlichkeit zu stellen. Eine Bemerkung zum Kollegen Hoff, der gesagt hat: Da haben wir Fraktionen alle versagt. – Das Problem für die Parlamentarier ist

doch, dass die Fehlentwicklungen bisher von allen Senaten so lange unter der Decke gehalten werden, bis das Kind in den Brunnen gefallen ist, bis entweder das Haushaltsrecht den Senat dazu zwingt, weil er von uns Geld braucht, die Dinge aufzudecken oder es Anstöße von außen gibt. Parlamentarier haben bis jetzt überhaupt nicht die Möglichkeit – das ist für mich der entscheidende Punkt beim neuen Beteiligungsmanagement und -controlling –, sich dort rechtzeitig einzubringen.

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hoff?

**Eßer (Grüne):** Ich habe ein Zeitproblem, Herr Hoff!

**Vizepräsident Dr. Stözl:** War das ein Nein?

**Eßer (Grüne):** Das war ein Nein!

Es ist verständlich, dass die jeweilige Regierung und die Unternehmensführungen als erstes daran denken, wie sie Fehlentwicklungen unter der Decke halten können, damit sie nicht ins Gerede kommen, Opposition und Medien sich nicht an ihren Schwierigkeiten weiden können. Das verstehe ich schon, das ist logisch, dass man dann dazu kommt, ein Beteiligungsmanagement von vornherein so einzurichten, dass die Dinge erst in die Öffentlichkeit dringen, wenn sie skandalöse Ausmaße angenommen haben und es gar nicht mehr zu vermeiden ist.

(D)

Dieser Versuchung dürfen wir – und das geht an alle Kolleginnen und Kollegen in diesem Parlament – bei einer Neustrukturierung des Berliner Beteiligungsmanagements gerade nicht nachgeben. Es ist der Witz des Corporate-Governance-Gedankens, dass genau umgekehrt ein Schuh daraus wird. Die Unternehmen sollen ein Höchstmaß an Offenheit auferlegt bekommen, damit die Verantwortlichen in den Unternehmen und bei uns auch in der Regierung von vornherein wissen, dass sie keine Chance haben, bei Misswirtschaft und Fehlverhalten der öffentlichen Kritik zu entkommen. Gerade diese unangenehme Aussicht soll bewirken, dass Unternehmensführungen – und in unserem Fall auch Senatsmitglieder – präventiv zu einer korrekten und verantwortungsbewussten Unternehmensführung angehalten werden. Und das eben, Herr Zackenfels, denke ich, ist die wirksamste Sanktion eines solchen Corporate-Governance-Kodex. Vertrauen ist gut, Kontrolle durch die Öffentlichkeit ist besser. Das ist der Grundgedanke jeder Corporate Governance. Die Kontrollrechte des Parlaments und des Rechnungshofs sind dazu der Schlüssel. Da dürfen wir uns als Parlamentarier fraktionsübergreifend nicht beirren, nicht beschwatzen und schon gar nicht einschüchtern lassen.

[Beifall bei den Grünen]

Wir sollten uns dann allerdings nicht der Illusion hingeben, wir könnten alles perfekt kontrollieren. Auch mit dem schönsten Beteiligungsmanagements wird das nicht möglich sein. Ein Konglomerat von sage und schreibe 72 und 242 mittelbaren Landesbeteiligungen lässt sich überhaupt nicht kontrollieren. Deshalb haben all jene Recht,

**Eßer**

(A) die zur entschlossenen Überprüfung dieses Beteiligungsportfolios und zu Privatisierungen raten. Wo sind wir darauf angewiesen, im Interesse der Bürger staatliche Unternehmen vorzuhalten? – Im Bereich von Banken, Versicherungen, landwirtschaftlichen Unternehmungen, Porzellanherstellern und Logistikunternehmen sicher nicht; im Bereich von Grundstücken, Gebäuden und Wohnungsbaunternehmen gewiss nicht in der vorhandenen Größenordnung. Auch im Bereich der Daseinsvorsorge wird Ende des Jahrzehnts in Deutschland alles ganz anders aussehen als heute. An die Stelle des Staates, der öffentliche Aufgaben von der Müllabfuhr bis zum öffentlichen Nahverkehr selbst erledigt, wird ein Staat treten, der diese Aufgaben ausschreibt und im Wettbewerb von verschiedenen Anbietern erledigen lässt. Der Senat muss hier endlich seine Hausaufgaben machen, denn die Ehrlichkeit gebietet doch einzugestehen, dass es Ihnen gelungen ist, alle diese Unternehmen in den Keller zu wirtschaften. Es gibt deshalb keinen Anlass zu der Vermutung, es könnte ausgerechnet Ihnen gelingen, sie wieder hochzubringen.

[Beifall bei den Grünen –  
Zackenfels (SPD): Wir sind andere!]

– Nein, Sie sind genau die Gleichen!

[Zackenfels (SPD): Ja, nur zum Teil!  
In wesentlichen Positionen andere!]

(B) – Ihr ehemaliger haushaltspolitischer Sprecher ist heute Regierender Bürgermeister und hat das alles begleitet, Herr Zackenfels.

[Beifall bei den Grünen]

Dies anzuerkennen ist umso bedeutsamer als die Landesunternehmen nicht nur eine untragbare Belastung für den Landeshaushalt darstellen, sondern die Landesbetriebe gehören auch zu den großen Betrieben in der Stadt und haben für die bekanntermaßen unterentwickelte Ökonomie Berlins eine überragende Bedeutung. In ihrem gegenwärtigen Zustand – daran wird häufig nicht gedacht – fallen sie als Motor für Wachstum und Beschäftigung und als Steuerzahler faktisch aus. In einer Stadt, die seit über einem Jahrzehnt im Null- und Negativwachstum herumkriecht, mit 18 Prozent Arbeitslosigkeit, die dem Bund nicht nur auf der Tasche liegt, weil sie zu viel ausgibt, sondern auch, weil sie zu wenig eigene Einnahmen generiert, in einer solchen Stadt ist es von überragender Bedeutung, die großen vorhandenen Unternehmen zu einem tragenden Wirtschaftsfaktor zu machen. Das wird staatlich nicht gelingen. Das Landesverfassungsgericht hat uns aufgegeben, ein Sanierungsprogramm aufzustellen, das Berlin aus seiner wirtschaftlichen und finanziellen Krise führt. Wenn der Finanzsenator das Urteil noch so gern und noch so oft auf die Notwendigkeit von Giftlisten verkürzt, müssen wir doch ein Sanierungskonzept aufstellen, das Ausgabenkürzungen mit der Stärkung der Wirtschafts- und Finanzkraft Berlins verbindet.

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Herr Kollege, die Redezeit ist schon lange um.

(C) **Eßer** (Grüne): Ich bin kurz vor dem Schluss. – Die Landesunternehmen in den Wettbewerb zu führen, ist deswegen Betätigungsfeld ersten Ranges für Sie, Herr Sarrazin, weil es beiden Zielen dient: Einsparungen im Haushalt und höheren Einnahmen. Die staatsmonopolistische Entwicklung der 90er Jahre war ein Irrweg, und es bleibt ein Irrweg, ihn fortzusetzen. Er ist auch nicht so sozial, wie es manchen erscheint. Die schlimme Situation bei der BVG zeigt doch deutlich, dass die dabei versprochene Sicherheit der Arbeitsplätze nur trügerischer Schein war. Arbeitsplatzvernichtung statt Beschäftigungswachstum ist das Resultat Berliner Beteiligungspolitik.

[Dr. Lindner (FDP): So ist es, bravo!]

Deshalb appelliere ich abschließend an den Senat: Springen Sie über Ihren Schatten, machen Sie die Reform des Beteiligungsbereichs zu einem zentralen Dreh- und Angelpunkt der Sanierung unserer Stadt.

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Herr Eßer! – Für den Senat ergreift und erhält das Wort Herr Senator Dr. Sarrazin. – Bitte schön!

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das, was Sie eben sagten, Herr Eßer, waren große Worte, aber man muss sie auch im ganz Konkreten anwenden. Wir sollten in Berlin nicht so tun, als ob wir uns mit unseren Beteiligungen auf einer Insel befänden und alles nur bei uns stattfände. Woanders werden seit vielen Jahrzehnten staatliche Beteiligungen mit relativ gutem Erfolg verwaltet, sei es beim Bund, sei es bei SPD- oder CDU-regierten anderen Bundesländern. Was hier schief ging, hatte auch zu tun mit dem Thema öffentliche Verwaltung und öffentliche Unternehmen, wo es zwischen beiden eine gewisse Unschärfe gibt. Es hatte aber vor allem – das sage ich als Zugereister – mit den besonderen Berliner Verhältnissen zu tun.

[Beifall der Abgn. Zackenfels (SPD) und  
Buchholz (SPD)]

Manche machen es sich gar zu leicht, wenn sie das, was die besonderen Berliner Verhältnisse waren, jetzt auf allgemeine Themen zurückführen wollen. Da muss man auch zu sich selbst ehrlich sein.

Insgesamt aber gilt: Einerseits gibt die Wahrnehmung öffentlicher Aufgaben über Beteiligungen oft die Chance, dass man staatliche Aufgaben besser und effizienter erfüllt als in der unmittelbaren Staatsverwaltung. Das gilt für Versorgungsunternehmen, die alle einmal Teil staatlicher Verwaltung waren, heute zu Recht ausgelagert sind, das gilt für Krankenhäuser und für vieles andere. Andererseits muss jede staatliche Beteiligungspolitik immer wieder schauen, ob die Aufgaben, die sie in Unternehmen wahrnimmt, nicht auch ganz in private Hand gelegt werden können. Da geht das, was Herr Lindner sagt: Oft reicht es aus, Aufgaben privat durchführen zu lassen, aber sie unter staatliche Aufsicht zu stellen.

## Sen Dr. Sarrazin

(A)

Wir sehen auch, dass sich hier bei uns allen in den vergangenen Jahrzehnten ein gewisser Paradigmenwechsel vollzogen hat. Noch vor 30 Jahren meinten alle – ich übrigens auch –, Schienenverkehr und Post und Telekom seien „natürliche“ staatliche Aufgaben. Aber wir wissen heute, dass dies nicht unbedingt so sein muss. Die Grenze zwischen staatlicher und privatwirtschaftlicher Betätigung fließt. Und sie wird sich immer wieder verändern. Es gibt Gesichtspunkte der Zweckmäßigkeit, es gibt gewisse Werturteile, es gibt hier keine objektiven Wahrheiten. Deshalb beginnt jede staatliche Beteiligungspolitik damit, dass sie sich immer wieder neu vergewissert, was überhaupt die staatlichen Aufgaben sind, welche staatlichen Aufgaben in staatseigenen Unternehmen wahrgenommen werden sollen und welche Unternehmen, wenn sie öffentliche Aufgaben erfüllen, in öffentlichem Eigentum bleiben. Das reicht nicht aus, dies einmal alle fünf Jahre zu tun, man muss es jährlich tun. Das sind wertende Entscheidungen, und sie sind es zu Recht. Und ich habe gesagt: Es gibt keine objektiven Wahrheiten.

Wir haben in diesem Bereich immer ein immanentes Problem. Die unmittelbare Staatsverwaltung unterliegt der rigiden Kontrolle des öffentlichen Haushaltsrechts, der Rechnungshöfe usw. Der einzelne Beamte darf relativ wenig entscheiden, und er ist dabei stärker der Kontrolle zugänglich und unterliegt ihr auch. Das verhindert weitgehend Misswirtschaft und Korruption, auch wenn es nicht unbedingt immer wirtschaftlich oder innovativ oder schnell ist. Bei Unternehmen gibt es dieses dichte Netz kameralistischer Kontrolle nicht. Dieses darf es auch nicht geben, wenn sich die Unternehmen als Unternehmen unternehmerisch bewegen sollen. Wenn aber betriebswirtschaftliche Kontrollinstrumente versagen – d. h. der Markt, der letztlich darüber entscheidet, was ein Unternehmen wert ist, über Gewinn und Verlust, die Aufsichtsräte, die Geschäftsführungen –, dann setzt der öffentliche Skandal ein, und zwar zu Recht. Wenn man sich die großen politischen Skandale der vergangenen Jahrzehnte anschaut – nicht nur in Berlin –, so stellt man fest, dass Vorgänge im Umfeld des öffentlichen Beteiligungswesens immer eine große Rolle spielten.

(B)

Das ändert aber nichts daran, dass zahlreiche öffentliche Aufgaben in unternehmerischen Betriebsformen wirtschaftlicher abgewickelt werden können und dass viele öffentliche Unternehmen, wenn sie einmal rentabel geworden sind, auf die Dauer ihre Aufgaben ebenso gut oder besser in privatem Eigentum erfüllen können.

Das, was wir in Berlin erlebt haben, hat zu Recht einen großen Schock ausgelöst und zu einer gewaltigen Sensibilisierung geführt, die vorhin in allen Redebeiträgen deutlich wurde. Gleichwohl sollten wir nicht das Kind mit dem Bade ausschütten. Die Beteiligungsverwaltung erfolgt beim Bund und bei allen Bundesländern prinzipiell unmittelbar aus der Verwaltung heraus – in einer Arbeitsteilung zwischen dem Finanzministerium und den Fachressorts. Eine Ausnahme gibt es lediglich in Hamburg, wo die öffentlichen Unternehmen einer Betei-

ligungsgesellschaft zugeordnet sind. Hierbei, Herr Lindner, sind Sie einem statistischen Irrtum unterlegen. Sie haben nämlich nicht richtig gezählt. Die großen öffentlichen Beteiligungen in Hamburg liegen bei dieser staatlichen Gesellschaft, auch wenn sie unmittelbar von den Ressorts verwaltet werden. Das haben Sie nicht mitgezählt. Hamburger Lagerbetriebe, Hamburger Hochbahn usw. – auch in Hamburg sind Zehntausende in öffentlichen Unternehmen beschäftigt. Also, bitte Statistiken sorgfältig lesen! – Das wäre mein Rat.

[Buchholz (SPD): Die FDP tut sich schwer damit!]

Wie ist die Arbeitsteilung? – Überall beim Bund und bei den anderen Ländern und im Prinzip auch bei uns – es sollte zumindest auch bei uns so sein – bringen die Fachressorts die fachlichen Aspekte der Beteiligungsverwaltung ein. Das ist das, was aus ihrer Sicht wichtig ist, von ihrem Fachinteresse her – seien es Verkehrsfragen, wohnungspolitische Fragen oder Fragen der Wirtschaftsförderung wie etwa bei der Messe. Das Finanzressort muss darauf achten, dass bei aller Beachtung der fachlichen Aspekte und bei allem dabei gezeigten Eifer die Betriebswirtschaft im Lot bleibt und die Unternehmen rentabel bleiben und sich bemühen, ihre Rentabilität zu steigern. Mit diesem Prinzip hat der Bund in den vergangenen Jahrzehnten industrielle Großunternehmen mit Erfolg verwaltet und sie am Ende allesamt oder doch weitestgehend mit Erfolg privatisiert – in einer derartigen Struktur.

(C)

(D)

Allerdings lag in Berlin auch das, was diese Beobachtung elementarer Verwaltungsregeln für das Management öffentlicher Beteiligungen anging, in den vergangenen Jahrzehnten relativ im Argen. Wir sind dabei, das zu ändern. In meiner eigenen Verwaltung habe ich die für Beteiligungen zuständige Abteilung in den vergangenen Monaten dahin gehend umorganisiert, dass die Zuständigkeit für ein Unternehmen jeweils nur noch in einer Hand liegt und dass die verschiedenen Fragen einer Beteiligung nicht, wie es in der Vergangenheit üblich war, an unterschiedlichen Stellen in derselben Abteilung dann bearbeitet werden – oft mit unterschiedlichen Aspekten und Antworten. Das ist vorbei.

Das von mir vorgelegte Gesamtkonzept für die Beteiligungsverwaltung des Landes wurde am vergangenen Dienstag im Senat diskutiert. Das Thema ist tief und breit. Es wurde an diesem Tag noch nicht abschließend behandelt.

Das Konzept enthält u. a. folgende Eckwerte: Der Erfolg der Beteiligungspolitik hängt davon ab, dass das Land Berlin seine Rolle als Eigentümer mit Energie und verantwortungsvoll wahrnimmt. Das bedingt eine klare Eigentümerstrategie. Dabei ist es wichtig, dass die Zielbilder und die Grundsätze der Geschäftspolitik der einzelnen Gesellschaften im Kontext ihrer Branche und ihrer fachlichen Aufgaben von der zuständigen Fachverwaltung formuliert werden. Die Gesundheitsverwaltung muss sagen, was das Land Berlin mit dem Unternehmen Vivantes will. Die Wohnungsbauverwaltung muss sagen,

## Sen Dr. Sarrazin

(A) was das Land Berlin mit den Wohnungsbaunternehmen will – usw.

[Matz (FDP): Das fällt denen aber schwer!]

Diese Zielbilder – und das ist in der Vergangenheit nicht immer mit System geschehen, oder besser gesagt: gar nicht – müssen einmal im Jahr untersucht und aktualisiert werden. Sie sind dann von den Fachverwaltungen – so das Konzept – der Finanzverwaltung vorzulegen und von der Finanzverwaltung für alle Unternehmen wiederum einmal im Jahr dem Senat vorzulegen, der sie dann im Zusammenhang diskutieren muss. Es muss ein institutioneller Zwang sein, sich mindestens einmal im Jahr mit allen Unternehmen im Einzelnen grundsätzlich zu beschäftigen.

Auf der Basis der vom Senat – hier gibt es die Verantwortung des ganzen Senats – abschließend festzulegenden Zielbilder muss dann von den Aufsichtsratsvorsitzenden der Beteiligungsunternehmen die Zielvereinbarung mit den Vorständen oder Geschäftsführungen der Unternehmen abgeschlossen werden. Dabei muss die Verbesserung der Wirtschaftlichkeit und die nachhaltige Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen im Vordergrund stehen. Soweit es dort also Zuschüsse gibt, sind diese selbstverständlich möglichst zu reduzieren. Dabei ist das Beteiligungscontrolling entscheidend.

(B) Ich möchte noch einmal auf den Begriff des Beteiligungscontrollings eingehen, weil sich hierbei doch die eine oder andere Unschärfe in die Diskussion einschleicht. Controlling ist etwas anderes als Kontrolle. Controlling bedeutet, dass ich mich mit den Abläufen im Unternehmen, mit den sich daraus ergebenden Risiken und mit alternativen Möglichkeiten fortlaufend und intensiv befasse, damit Risiken rechtzeitig erkannt und gegebenenfalls Gegensteuerungsmöglichkeiten eingeleitet werden können. Das Controlling ist zunächst eine unmittelbare unternehmensinterne Aufgabe der Vorstände und der Geschäftsführungen. Ohne effizientes Unternehmenscontrolling kann kein Unternehmen mit Erfolg geführt werden – insbesondere kein größeres Unternehmen.

[Beifall des Abg. Lederer (PDS) –  
Matz (FDP): Das gilt sogar für LHO-Betriebe!]

Die zweite Ebene ist das Controlling durch die Aufsichtsräte. Die Aufsichtsräte müssen sich dabei grundsätzlich auf die Zahlen aus dem Unternehmen stützen, denn darüber müssen sie mit den Vorständen und den Geschäftsführungen arbeiten. Es kann nicht sein, dass wir unterschiedliche Systeme haben, wo im Unternehmen die einen Zahlen vorliegen und dann von außen andere Zahlen generiert werden.

Zum Dritten – und das ist die dritte Ebene – muss ein Controlling auf der Ebene des Gesellschafters oder des Hauptaktionärs stattfinden. Dieses Controlling ist notgedrungen vom Unternehmensgeschehen meist etwas mehr entfernt. Den unmittelbaren Einblick haben nur die Geschäftsführungen und die Aufsichtsräte, und das ist auch gar nicht anders möglich.

(C)

Beim Controlling und bei der Zusammenarbeit in der Beteiligungsverwaltung ist der deutsche Corporate-Governance-Kodex, der heute schon mehrfach zitiert wurde, von Bedeutung. Seine Einführung ist bei den Landesunternehmen vorgesehen. Das ist gegenwärtig in Vorbereitung. Auf dieser Basis werden auch die Lageberichte der Unternehmen, die einmal im Jahr vorzulegen sind, künftig anders aussehen. Darin ist nämlich mit einem Fragebogen der gesamte Kodex abzuarbeiten, und es muss im Einzelnen dargestellt werden, wo man wie steht.

Das Controlling ist also eine Aufgabe, die dreistufig zu erfüllen ist: auf der Ebene der Unternehmensvorstände bzw. Geschäftsführungen, auf der Ebene der Aufsichtsräte und auf der Ebene des Gesellschafters bzw. Aktionärs. Dabei müssen die Zahlen von unten nach oben fließen, und sie müssen relativ verdichtet werden.

[Eßer (Grüne): Diese Ebene hört bei Ihnen bei der Regierung auf! –

Matz (FDP): Wo bleibt das Parlament?]

– Dazu komme ich gleich noch. – Nun ist hier die Frage, wie der Gesellschafter oder Aktionär seine Aufgabe am besten wahrnehmen kann. Dabei ist das Berichtswesen von großer Bedeutung. Die entscheidende und leider in der Vergangenheit häufig nicht mit dem notwendigen Verantwortungsbewusstsein wahrgenommene Aufgabe ist die richtige Besetzung der Unternehmensvorstände und Geschäftsführer und der Aufsichtsräte. Falsch ist die Überlegung und Hoffnung, man könne das Berichtswesen in seinem Erfolg quasi automatisieren, indem man vorwiegend mit Aufsichtsräten arbeitet, die von außen kommen und so genannten externen Sachverstand mitbringen. Man kann bei einer Anstalt des öffentlichen Rechts wie der BVG oder der BSR oder beim Unternehmen Bankgesellschaft oder beim Unternehmen Vivantes nur dann als Senat und letztlich für die Beteiligung verantwortliches Organ seine Aufgaben wahrnehmen, wenn man selbst in den Aufsichtsräten tätig ist, sei es als Senator oder Senatorin, sei es als Staatssekretär, dies aber mindestens bei bedeutenden Beteiligungen. Dies ist eine nicht delegierbare Aufgabe. Es bedeutet, dass man sich in diesen Positionen mit den Unternehmenszahlen selbst originär auseinandersetzt und selbst liest. Es hilft nicht, lesen zu lassen.

(D)

[Beifall bei der SPD –  
Beifall des Abg. Matz (FDP)]

Man braucht Berater, die einem die Unterlagen aufbereiten. Ob diese Berater von außen oder aus der Verwaltung oder aus einem landeseigenen Beratungsunternehmen kommen, muss man im Einzelfall prüfen. Das wird auch unterschiedlich sein. Wir haben im Land unterschiedliche Lösungen. Wichtig ist, dass jemand die Unterlagen vor einem liest und einem Hinweise gibt. Wichtig ist auch, dass man am Ende selbst in der Verantwortung steht und aus dieser nicht befreit werden kann. Wenn diese Aufgabe nicht vernünftig wahrgenommen wird, hilft alles geschriebene Papier nichts. Dann wird mit der Zeit bei der Verwaltung dieser Beteiligungen etwas schief laufen.

Sen Dr. Sarrazin

(A)

Außerdem gilt: Es ist wichtig, dass wir ein gutes Berichtswesen haben. Es ist allerdings auch richtig, dass das Berichten eine Bringschuld ist, die ich zunächst von den Unternehmen einfordern muss. Es ist auch richtig, dass ich kein für alle Unternehmen des Landes vergleichbares Berichtswesen haben kann. Es wäre auch außer den relativ banalen Zahlen der Gewinn- und Verlustrechnung und der Bilanz relativ unbrauchbar. Die Indikatoren, welche positive Entwicklungen oder Risiken aufzeigen, sind anders bei einem Verkehrsunternehmen als bei einer Bank, anders bei einer Bank als bei einem Wohnungsbauunternehmen und bei beiden anders als bei einem großen Krankenhaus. Es sind jeweils völlig unterschiedliche Maßstäbe, mit denen ich Zahlen von Kosten und Leistungen mit physischen In- und Outputgrößen verbinde, um zu sehen, ob das Unternehmen auf Kurs ist oder nicht. Es kommt hinzu: Auch das ausgefeilteste Berichtswesen wird nicht automatisch alle Risiken und Fehlentwicklungen abbilden können. Jenseits relativ banaler Zahlen der Bilanz und der Gewinn- und Verlustrechnung ist es so, dass sich, wie ich bereits sagte, die relevanten Controlling Sachverhalte sehr unterscheiden.

Wenn man sich die interpolierten Zahlen der Bankgesellschaft bis ins Jahr 2001 im Nachhinein anschaut und durch die unterschiedlichen Ebenen durchgeht, sieht man, dass aus den Zahlen selbst nichts zu erkennen war, außer wenn man gewisse immanente Annahmen hinterfragte, welche hinter den Zahlen lagen und dem Nichtexperten nicht immer zugänglich waren. Letztlich war das Todesurteil für die meisten Fonds der IBG die Annahme, dass die Mieten in den nächsten Jahren pro Jahr um 3,5 % steigen würden. Wie wir wissen, sind sie seit Mitte der 90er Jahre um etwa 30 % gefallen. Dies allein reichte aus, um all das, was dort produziert wurde, zu totem Papier zu machen. Es ist richtig: Kein Aufsichtsrat und kein Unternehmensvorstand hat sich damit intensiver befasst.

[Cramer (Grüne): Unglaublich!]

Es ist auch richtig: Es ist in keinem einzigen Wirtschaftsprüfungsbericht kritisch beleuchtet worden. Das möge Ihnen zeigen, dass man letztlich auch mit gesundem Menschenverstand und gesunder inhaltlicher Kritik an die Dinge herangehen muss. Das Vertrauen auf ein noch so ausgefeiltes Berichtswesen impliziert auch Gefahren, indem es dazu veranlassen könnte, das eigene Nachdenken an Zahlen aufzuhängen, welche von anderen produziert werden.

Im Übrigen gilt auch bei Beteiligungen: Es gibt nichts Gutes, außer man tut es. Das Wort ist von Erich Kästner. Das Tun vollzieht sich nicht im Abstrakten, auch übrigens nicht im Halten von Reden, die gehören dann mit dazu, aber sie sind noch kein Tun;

[Dr. Lindner (FDP): Und auch nicht im Konkreten?]

sondern im ganz Konkreten, das heißt, bei einzelnen Beteiligungen. Das wollen wir noch einmal kurz durchgehen.

(C)

Die Bankgesellschaft ist betriebswirtschaftlich jetzt auf gutem Wege. Das immerhin ist durch ein verändertes Management, durch veränderte Aufsichtsratszusammensetzung und durch Aufarbeitung von Altlasten geschafft worden. Dass das Land an den Lasten noch Jahrzehnte tragen wird, ist eine andere Frage.

Die neue Controllinggesellschaft für die Immobilienleistungsriskien hat jetzt ihre volle Arbeitsfähigkeit erreicht.

Bei der BVG liegen erstmals in den vergangenen 10 Jahren alle Risiken offiziös und ungeschminkt auf dem Tisch. Bisher wurden sie meist verkleistert. Damit ist auch der Ansatzpunkt für ihre Bewältigung gegeben.

Bei den Wohnungsbaugesellschaften zeigen die Zahlen: Sie sind noch im riskanten Bereich, aber die Situation hat sich jedenfalls nicht weiter verschlechtert. Eine gewisse Stabilisierung wurde bei einigen bereits eingeleitet.

Das Unternehmen Vivantes hat in den vergangenen beiden Jahren mit Erfolg den Weg in die unternehmerische Zukunft beschritten. Allerdings sind die Risiken groß, und sie werden uns sicherlich noch beschäftigen.

Bei Berlinwasser haben wir in der Holding wesentliche Aufräumarbeiten abgeschlossen und erst einmal einen Boden der Bestandsbildung erreicht. Auch das ist wichtig.

(D)

So muss es bei allen Unternehmen gehen: in den Unternehmen konkret arbeiten. Niemand in diesem Hause wird sagen können, wenn er sich überhaupt mit einem Unternehmen in den vergangenen beiden Jahren befasst hat, dass in diesen beiden Jahren Risiken, sobald sie erkennbar waren, nicht mit äußerster Deutlichkeit und Klarheit angesprochen wurden.

Abschließend zum Thema Unternehmensprivatisierung: Da gilt die eherne Regel, die jedes Privatunternehmen einhält, wenn es Beteiligungen verkauft, und die der Bund mit seiner erfolgreichen Beteiligungspolitik stets beachtet hat: Rentabel und wirtschaftlich verkauft man nur rentable Unternehmen. Entweder ist ein Unternehmen strukturell unrentabel, dann sollte man es möglicherweise schließen. Oder man macht einen Notverkauf, der aber die Ausnahme ist. Oder wenn ein Unternehmen Potential hat, muss man dieses Potential anentwickeln. Andernfalls kann man es nicht verkaufen und würde öffentliches Geld verschwenden. Dies kann nicht unsere Aufgabe sein. Bitte achten Sie darauf, wo immer Sie in den Zeitungen über Unternehmensverkäufe Privater lesen: Unternehmen werden immer dann verkauft, wenn, wie man so schön sagt, die Braut geschmückt ist, wenn sie schön ist. Dann und zu keinem anderen Zeitpunkt wird verkauft. Das gilt auch für Unternehmen des Landes.

Im Falle der Bankgesellschaft haben wir es wegen der unerträglichen politischen Belastungen, die mit dem Be-

**Sen Dr. Sarrazin**

(A) sitz dieses Unternehmens für das Land verbunden waren, vor einem Jahr anders versucht, –

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Nein, keine Frage bitte! – übrigens gegen den Rat aller Experten, weil wir gesagt haben: Wir wollen das jetzt mal politisch versuchen. – Wir haben es nicht geschafft. Der Kaufpreis war in Milliardengrößenordnungen negativ. Beim Unternehmen GSW, das ist richtig, hatten wir vor einem Jahr einen Kaufpreis, der nicht berühmt war, der mir akzeptabel schien. Der Senat hat in diesem Graubereich dieses nicht übermäßig begeisternden Preises in einer Abwägung anders entschieden. Ob wir das Unternehmen besser verkaufen können, werden wir sehen. Aber das war eine Entscheidung, die gerade solche Abwägungselemente beinhaltet, um die es am Ende immer gehen muss.

Und dann die MEAB: Von unserem 300 Seiten dicken Beteiligungsbericht und unseren 170 Beteiligungen unsere Mini-Mini-Mini-Beteiligung an der KSW zum Beispiel, die den Finanzsenator alle 13 Jahre für einige Zeit in den KSW-Verwaltungsrat bringt, und ähnliche Beteiligungen spielen ja wohl keine Rolle in dem Zusammenhang.

(B) Wenn Sie sich die Risiken anschauen, wenn Sie sich die Zahl der Beschäftigten anschauen, wenn Sie sich die Umsätze anschauen und die Belastungen für die öffentliche Hand, aber auch die potentiellen Einnahmen aus einer Unternehmensprivatisierung, dann geht es in diesem Zusammenhang im Land Berlin um genau 12 Unternehmen. Das ist die Bankgesellschaft, das sind 7 Wohnungsbauunternehmen, das sind 3 Anstalten des öffentlichen Rechts, das ist einmal das Unternehmen Vivantes, und jetzt ist es doch noch eins mehr, das ist die Messe. Der Rest ist Peanuts. Er ist nicht unwichtig, er existiert je aus eigenem Recht, er bestimmt aber nicht das Thema. Darum hören Sie bitte damit auf, mit diesem dicken Buch zu wedeln oder von der Zahl der Beteiligungen zu reden. Das ist nicht das Thema.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Und für alle diese Unternehmen haben wir eine eigene Logik entwickelt. Wir haben sie für das Unternehmen Bankgesellschaft. Dazu werde ich jetzt nichts mehr weiter sagen, außer dass ich ganz sicher bin, dass das Unternehmen bis Ende 2007 verkauft sein wird.

[Kaczmarek (CDU): Neuer Senat!]

Dann haben wir unsere 7 Wohnungsbaugesellschaften. Da kennen Sie meine Meinung: Die Haltung von Wohnungsbeständen ist heute keine staatliche Aufgabe mehr. Das kann man aber auch im Bereich einer vertretbaren Abwägung anders sehen. Entscheidend ist, dass der Senat sich einig ist, dass er von unseren Wohnungsbeständen einen wesentlichen Teil verkaufen wird.

[Wansner (CDU): Das sieht Herr Strieder aber anders!]

(C) Auch die Aussagen des Kollegen Bausenator, wenn ich ihn richtig verstanden habe, implizieren den Verkauf weiterer 100 000 Wohnungen in dieser Stadt. Und damit haben wir erst einmal genug zu tun.

[Gelächter bei der FDP und den Grünen]

Wenn wir das geschafft haben, dann sehen wir weiter. Die Diskussion wird ja auch weitergehen. – Bis dahin sind wir uns einig, das ist doch eine positive Nachricht.

Dann haben wir drei Anstalten des öffentlichen Rechts. Eine davon ist schon halb verkauft. Die BSR ist ein anderes Thema, sie ist noch im staatlichen Monopol. Und die BVG: Jeder, der heute kommt und uns die BVG abnimmt – ich würde sogar einen negativen Kaufpreis akzeptieren. Das sage ich nicht ohne Grund. Es kommt nur keiner.

Dann haben wir das Unternehmen Vivantes. Vivantes ist heute als Unternehmen unverkäuflich. Im Augenblick muss es erst einmal saniert und in eine dauerhafte Rentabilität geführt werden. Und dann, Frau Kollegin, in 5 bis 8 Jahren, werden wir weitersehen. Und bis dahin gehen wir denselben Weg in dieser Angelegenheit.

[Matz (FDP): Wie viel Steuergeld verschlingt es bis dahin?]

(D) Die Messe erfüllt öffentliche Aufgaben. Die Infrastruktur würde sowieso beim Staat bleiben. Was wir verkaufen würden, wäre das Messegeschäft. Und ob wir dann gut beraten wären, das ist auch eine Frage, über die man wirklich gut diskutieren kann.

[Dr. Steffel (CDU): Also privatisieren wir gar nichts!]

Und mir wäre es lieb, wenn die weitere Diskussion über Beteiligungspolitik sich von der Ideologie entfernen und sich den einzelnen Unternehmen zuwenden würde. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Herr Senator Dr. Sarrazin! – Wir kommen zur zweiten Rederunde. Es beginnt die SPD, die Frau Kollegin Kolat hat das Wort. – Bitte schön!

**Frau Kolat (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte gern Herrn Sarrazin danken für seine sehr ausführliche Erläuterung hier,

[Beifall bei der SPD]

zum einen zum Thema Beteiligungsmanagement und -controlling insgesamt. Nach dem Beitrag von Herrn Sarrazin soll jemand noch sagen, dass der Senat sich nicht mit allen einzelnen Beteiligungen beschäftigt. Er hat hier sehr schön dargelegt, dass der Senat sich sehr wohl Beteiligung für Beteiligung vornimmt und sich Gedanken macht, wie es mit dieser in der Zukunft vorangehen soll.

Auch ich habe wie Herr Sarrazin nach den ersten Redebeiträgen leider festgestellt, dass die fachliche De-

**Frau Kolat**

(A)

batte bei einigen Fraktionen auf der Strecke bleibt. In der Tat, das Thema Beteiligungsmanagement und -controlling ist eine Fachdebatte. Dazu braucht man Fachwissen. Wir haben festgestellt, dass nur drei Fraktionen – die Regierungsfaktionen und die Grünen – tatsächlich in der Lage sind, diese Fachdebatte zu führen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Von der CDU und der FDP, das muss man wirklich feststellen, war das eine ideologisierte Debatte. Herr Wegner, das ist wirklich unerhört, wie Sie sich hier hinstellen und so tun können, als ob Sie mit der größten Beteiligungskrise dieses Landes überhaupt nichts zu tun hätten. Haben Sie einen Gedächtnisschwund?, will ich wirklich mal fragen.

[Ritzmann (FDP): Hat er gar nicht gesagt!]

Haben Sie vergessen, welche Fraktion hier diese Bankenkrise verursacht hat?

[Beifall bei der SPD]

Ich will nur noch mal ins Gedächtnis rufen: Die Bankenkrise hat 1,7 Milliarden € Kapitalnachbedarf 2001 erforderlich gemacht. 300 Millionen € jährlich stellen wir als Risikovorsorge ein, 21 Milliarden € Risikoabschirmung. Wir arbeiten an den Folgen, und Sie stellen sich hin und machen uns die letzten zwei Jahre dafür verantwortlich. Also wirklich, da kann man sich nur wundern. Herr Sarrazin hat dargestellt, das Sanierungskonzept wird umgesetzt. Die Bankgesellschaft ist in ruhige Fahrwasser gekommen. Vielleicht ist Ihnen das auch inzwischen aufgefallen. Und was Privatisierungen angeht: Der Senat sei nicht willig, die Regierung sei nicht willig, behaupten Sie. Am Beispiel der Bankgesellschaft, denke ich, kann man noch einmal klar machen – ich bedauere es, dass ich als Sozialdemokratin Ihnen hier erklären muss –, was wirtschaftliches Handeln angeht,

(B)

[Ritzmann (FDP): Das schließt sich ja aus!]

denn das Privatisierungsergebnis an der Stelle war: Wir zahlen bei der Bankgesellschaft drauf und behalten die Risiken. Ist das wirtschaftliches Handeln? Erwarten Sie das tatsächlich vom Senat oder von uns? – Auch die anderen Beispiele, da können wir gleich anknüpfen. Die GSW war heute mehrfach Thema. Das wäre unwirtschaftliches Handeln gewesen, wenn sie verkauft worden wäre. Hier wurde noch mal ganz klar als einheitliche Meinung des Senats dargestellt: Dort will veräußert werden. – Und das letzte Beispiel: BBI. Hier sind auch über lange Jahre Privatisierungsverfahren gelaufen. Da hätten wir auch zu einem Ergebnis kommen können. Aber der Preis wäre: Wir hätten neue Risiken eingehen müssen. Ich glaube, das alles wäre nicht nur unwirtschaftlich, sondern auch unsinnig gewesen.

Der Wille zur Privatisierung ist also ganz klar da. Und wenn Sie denken, dass die aufwendigen Verfahren gemacht werden, um Ihnen zu imponieren, dann irren Sie sich. Der Wille ist ganz klar, und wir werden an diesen Zielen auch nach wie vor weiterarbeiten. Aber das Thema war nicht Privatisierungsoffensive, wie es von der CDU

(C)

oder von der FDP kam, steuern statt privatisieren, das Thema war heute Beteiligungsmanagement und -controlling. Mich hat sowieso gewundert, dass die FDP-Fraktion sich überhaupt zu Wort gemeldet hat. Denn Sie wollen ja, dass wir alles verkaufen. Ihr Beteiligungsmanagement müsste eigentlich aus einer Handlung bestehen: Jemanden losschicken, 300 Verkaufsschilder heraushängen lassen und an den Erstbesten verkaufen. Das wäre Ihr Konzept gewesen. Aber das ist heute leider nicht gekommen.

[Beifall bei der SPD und der PDS –  
Ritzmann (FDP): Sie haben nicht zugehört!]

Wir haben heute viel gehört, ich will das nicht wiederholen. Herr Zackenfels und Herr Hoff haben sehr diffizil zu diesem Fachthema sehr vieles gesagt. Wir werden diese Fachdebatte fortführen und zu einem Ergebnis kommen und nicht reden, wie in der Vergangenheit, Herr Wegner, sondern die rot-rote Regierung handelt.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Danke schön, Frau Kollegin Kolat! – Es folgt die CDU. Der Herr Kollege Kaczmarek hat das Wort. – Bitte schön!

[Pewestorff (PDS): Ein ganz sachlicher und völlig unideologischer Mensch!]

**Kaczmarek (CDU):** Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Zackenfels, mal zu Ihnen! Mangelnde Sachkenntnis durch Arroganz zu ersetzen, ist ein interessanter Versuch, aber er ist an der Stelle einigermaßen misslungen.

(D)

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Und Ihre Entdeckungsreise, die Sie durch die Wunderwelt der Berliner Politik machen, weil Sie gerade vom Himmel gefallen sind und nun alles neu entdecken – da hätte Herr Strieder Sie vielleicht einmal an die Hand nehmen und Ihnen erzählen sollen, was in den vergangenen Jahren alles passiert ist. Er hätte Ihnen erzählen können, dass die Privatisierung der GSW, einer Wohnungsbau-gesellschaft, wie Ihnen vielleicht bekannt ist, daran gescheitert ist, dass Herr Strieder damals – um die Mieter und die Arbeitnehmer zu schützen – die geniale Idee hatte: Verkaufen wir das Ganze doch an eine Immobilien-tochter der Bankgesellschaft. – Da war er sich übrigens ganz einig mit Herrn Landowsky.

[Zuruf des Abg. Zackenfels (SPD)]

Vielleicht fragen Sie ihn mal, Herr Zackenfels. Dann können Sie vielleicht ein wenig weniger von Sachkenntnis befreit über diese Dinge reden.

Herr Sarrazin! Ich habe Ihnen mit Aufmerksamkeit zugehört. Ich gebe zu, es fiel mir schwer. Sie sagten irgendwann: Ich komme jetzt zum Schluss. Und dann dauerte es noch 30 Minuten. Ich habe es aber versucht. – Und ich habe genau hingehört bei der Antwort auf die Fragen: Was wollen wir eigentlich behalten? Was ist eigentlich Aufgabe, was ist Zweck von öffentlichen Unternehmen? –

**Kaczmarek**

(A)

Und da sagten Sie bei den Wohnungsbaugesellschaften den kühnen Satz: Eigentlich kann man sie verkaufen. Das ist nicht mehr öffentliche Aufgabe. – Das ist eine interessante These, der können wir nahe treten. Aber im selben Moment sagten Sie: Man kann das aber auch ganz anders sehen. – Und das genau ist die Haltung des Senats: Man kann es so sehen, und man kann es auch ganz anders sehen, jedenfalls machen wir erst mal gar nichts. – Aber das ist nicht der richtige Umgang mit den Themen.

Sie sagen: Wenn es da einen Interessenten gibt bei der BVG, dann gebe ich dem noch ein bisschen Geld dazu, dann kann er sie haben. – Das ist eine interessante Aussage. Ich weiß nicht, ob sie koalitionsintern schon abgestimmt ist. Aber versuchen Sie es doch mal mit einer anderen Gesellschaft. In Bezug auf Vivantes gibt es sogar Interessenten, die durchaus bereit sind, für dieses Unternehmen Geld auf den Tisch zu legen. Versuchen Sie doch einmal, dieses Unternehmen zu verkaufen. Davon höre ich allerdings relativ wenig.

Man hört viel über Absichten und Konzepte, die es vielleicht einmal geben wird. Herr Hoff macht den Wettstreit der Konzepte innerhalb der Koalition. Herr Hoff! Am besten, Sie kommen irgendwann einmal zum Ergebnis dieses Wettstreits. Die Wahlperiode ist im Jahr 2006 zu Ende. Man kann den Streit natürlich auch so weit treiben, dass man bis 2006 noch keine Entscheidung getroffen hat. Das würde der Sache aber letztlich nicht weiterhelfen. Sie regieren schon eine ganze Weile – das auch noch mal an die Adresse aller Vorredner der Koalition; man hat immer den Eindruck, sie stellen sich hier hin und sagen: Wir bewerten jetzt mal, was uns die Opposition vorlegt. – Das können Sie machen, aber Ihre Aufgabe ist – da schlagen Sie am besten noch einmal nach – zu regieren. Man merkt es nicht immer, aber das war Ihr Ziel. Dann tun Sie es doch einfach!

(B)

[Lederer (PDS): Wie witzig!]

Regieren Sie und legen Sie Konzepte vor! Und setzen Sie die Konzepte vor allem um! Was diese Stadt vom Senat erwartet, sind doch nicht gute Absichten, Ideensammlungen, schöne Konzepte, sondern zielgerichtetes Handeln, rasche Umsetzung von Konzepten, Tatkraft. Und davon ist dieser Senat meilenweit entfernt.

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Zurufe von der PDS]

Herr Hoff ergeht sich sehr in den Detailfragen des Controllings. Das ist alles sehr schön; das kann man alles machen. Nur: Erst einmal müssen Sie die Grundfrage klären, was Sie als Eigentümer oder Vertreter des Eigentümers mit den Unternehmen überhaupt anfangen wollen, was das Ziel ist. Dann können Sie kontrollen, ob diese Ziele wirklich erreicht werden. Ich wäre da an Ihrer Stelle relativ zurückhaltend und still gewesen. Das Gutachten zu den Wohnungsbaugesellschaften strotzt nur so von Formulierungen wie:

– Im Ergebnis gibt es nur eine bedingt erkennbare abgestimmte Ausrichtung des Eigentümers.

- Eine Abstimmung ist nicht erkennbar.
- Die Ziele stehen im Konflikt zueinander.

(C)

Und, und, und. In der Gesamtbewertung ist das Ganze „nicht ausreichend“. Sie kennen das aus der Schule. Das ist mangelhaft, 5, leider durchgefallen. – An der Stelle gibt es dringenden Handlungsbedarf. Weiterer theoretischer Streit ist da nicht mehr angesagt. Die Controlling-systeme gibt es alle. Man muss sich nur auf ein einheitliches System einigen. Und man muss dafür sorgen, dass bei Wohnungsbaugesellschaften auch die entsprechenden Zahlen vergleichbar sind. Dann kann man auch vernünftig kontrollieren, was dort passiert.

Weil Sie so gelobt haben, die Koalition werde nun vorangehen, werde ich Ihnen einmal sagen, was die Politik der Koalition bisher war – ich wäre froh, wenn Sie das alles machen würden –: Die Politik der Koalition war bisher Verharmlosen und Vertuschen. Da wurden Verschuldungsgrade von 63 bis 87 % bei den Wohnungsbaugesellschaften einfach schöngeredet. Eine Eigenkapitalquote von 7 % – sie liegt gerade noch über der Nachweissegrenze einer Wohnungsbaugesellschaft – wurde einfach wegdiskutiert. Dass langfristiges Anlagevermögen mit kurzfristigen Kreditmitteln finanziert wurde, war auch kein Thema. Dass einige Gesellschaften kurz vor dem „Abkippen“ stehen – da hat Herr Senator Strieder immer gesagt: Sie von der Opposition reden hier die Wohnungsbaugesellschaften schlecht; es ist alles hervorragend. – Das kann nicht der Stil sein, in dem wir miteinander umgehen. Sie müssen auch selbst das vornehmen, was Sie immer von anderen einfordern, nämlich Mentalitätswechsel. Sonst wird es nicht funktionieren.

(D)

Wir helfen Ihnen gern dabei, den Beteiligungsbericht von 292 Seiten auf 5 oder 10 Seiten zu reduzieren. Da wollen wir gern eine inhaltliche Debatte führen, und da wollen wir auch gern helfen, Lösungen für das Land Berlin zu finden – aber bitte nicht mit Schuldzuweisungen, sondern mit Konzepten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Danke schön, Herr Kollege Kaczmarek. – Für die PDS erhält das Wort der Kollege Lederer. – Bitte schön!

**Lederer (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mein Kollege Hoff ist in der ersten Runde auf unsere Vorstellungen zur organisatorischen Neuordnung des Beteiligungsmanagements eingegangen. Zum Beteiligungsmanagement gehört ferner die Diskussion um die Corporate Governance, also um die Frage nach unterschiedlichen und erst im Zusammenhang wirkenden Steuerungsmaßnahmen und Vorkehrungen gegenüber öffentlichen Unternehmen. Allerdings wurde das in jüngster Zeit schon in einigen Plenardebatten aufgegriffen. Unsere Vorschläge zur Verbesserung von Transparenz und zur wirksamen politischen Steuerung von Landesunternehmen und Beteiligungen sind bekannt. Wir haben sie Ende

**Lederer**

(A) Oktober auch der Öffentlichkeit zur Diskussion vorgestellt.

Von der Fraktion der Grünen liegen ähnliche Ideen auf dem Tisch des Hauses. Inzwischen existiert, wir haben es eben gehört, auch das Signal des Senats, diesen Corporate-Governance-Überlegungen zu folgen und sie mit in das Konzept einzubeziehen. Das begrüßen wir. Wir werden das in nächster Zeit parlamentarisch umfassender zu begleiten haben. Einer der wesentlichen Gegenstände dieser Diskussion wird die Frage sein, wo wir Corporate-Governance-Überlegungen hinsichtlich privater Unternehmen modifizieren müssen, damit sie für unsere öffentlichen Unternehmen anwendbar werden.

Ich habe deshalb jetzt das Bedürfnis, noch auf zwei weitere Punkte einzugehen, die bereits bei der Begründung des Themas für die Aktuelle Stunde angesprochen wurden: die Beteiligungsberichterstattung und die parlamentarische Kontrolle von öffentlichen Unternehmen. Vorhin hat sich der Abgeordnete Kaczmarek in die Rolle eines schwedischen Mustersparers versetzt und aus dieser Perspektive die Beteiligungsberichterstattung gewürdigt. Das Fazit: zu dick, weil wir zu viele Beteiligungen haben. Eben kamen noch die Ankündigungen dazu, dass wir eine Beteiligungsberichterstattung locker auch auf fünf Seiten unterbringen können. Das klingt interessant. Ich fürchte nur, es würde genauso enden, wie es zu Beginn dieses Jahrtausends geendet hat, als die Koalition zwischen CDU und SPD zusammengebrochen ist.

(B) Zum einen wünschte ich mir, dass dieses Parlament und die Öffentlichkeit manche Informationen, die uns bisher noch nicht zugänglich sind, früher oder überhaupt hätte. Hier geht es auch um die Frage, welche Kontrolle in welcher Weise über die Beteiligungen ausgeübt wird. Der Kollege Hoff hat erweiternde Berichtsindikatoren genannt. Das alles wird den Bericht aber nicht dünner machen – im Gegenteil. Wer jedoch aus der Dicke der Beteiligungsberichterstattung die haushalterische Notwendigkeit von Privatisierungen ableitet, zäumt das Pferd eher von hinten auf. Man kann gern auch darüber reden, was das Land tun soll und was nicht. Aber wir werden feststellen – und Herr Sarrazin hat es eben auch gesagt, dass wir letztlich über vielleicht zwei Handvoll Beteiligungen ernsthaft reden –, dass eine Reihe von Beteiligungen für die Erfüllung öffentlicher Aufgaben nach wie vor nötig sein wird. – Herr Kollege Kaczmarek! Ein Wasserunternehmen muss vor allen Dingen eins machen: Wasser liefern. Da braucht man keine großen Debatten und Zielkonkretisierungen zu führen. Aber eins wäre wichtig: zur Kenntnis zu nehmen, dass in öffentlichen Unternehmen in der Regel Ziele gegeneinander stehen, nämlich zum Beispiel das Formalziel, ordentliche betriebswirtschaftliche Grundausrüstung zu haben, und das Sachziel, die öffentliche Aufgabe zu erfüllen. Wenn Sie also Gutachten vorlesen, in denen das steht, lesen Sie Selbstverständlichkeiten vor. Ich brauchte nicht einmal das Gutachten dazu. Aber Sie haben damals keinen Wert darauf gelegt, sich mit solchen Zielgegensätzen auseinander zu setzen und

(C) die Konsequenzen zu ziehen. Das hat das Land Milliarden von Euro gekostet. Vielleicht denken Sie darüber einmal nach.

[Beifall bei der PDS  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Manches werden Käufer lukrativer Unternehmen auch überhaupt nicht haben wollen oder nur gegen neue Garantien aus dem Haushalt. Das wäre dann Privatisierungspolitik einer CDU, garniert mit neuen Garantien für die Privaten. Da scheint es mir auch etwas Träumerei und Voluntarismus auf den Oppositionsbänken zu geben.

Zweitens: Lange Jahre gehörte es in Berlin zum Beteiligungskonzept, Landesunternehmen als Schattenhaushaltsstrukturen und als Instrumente zur Umgehung der parlamentarischen Einflussnahme zu konstituieren. Hier war der Ort, um „Verdiente“ zu belobigen, Private zu bevorzugen und aus Größenwahn und falsch verstandenem Habitus privatwirtschaftlicher Unternehmen enorme Risiken zu erzeugen. Wir haben die Konsequenzen dessen zu tragen. Frau Oesterheld hat vorhin das gern benutzte Wort vom erforderlichen Mentalitätswechsel in dieser Stadt benutzt. In der Sache ist das richtig, und Frau Oesterheld hat einige der Akteure benannt, an die diese Anforderung zu richten wäre. Ich will mich auf das Parlament konzentrieren.

(D) Die Regelungen des parlamentarischen Verfahrens der Beteiligungskontrolle sind eindeutig und in Ordnung. Sie bieten allerdings keine 100-prozentige Gewähr dafür, dass sie durch alle beteiligten Personen eingehalten werden.

Betrachten wir zwei Ausschüsse, deren sich das Parlament zur Ausübung seiner Kontrollkompetenzen bedient. Das sind die Unterausschüsse Vermögensverwaltung und Beteiligungen sowie Haushaltskontrolle. Hier sollten wir nachdenken, wie Sitzungsturnus, Behandlungsverfahren und Form so verändert werden könnten, dass eine sorgfältigere Behandlung der Beteiligungen möglich wird. Außerdem muss sicher gestellt werden, dass entweder das Parlament von den Informationen und der Expertise des Beteiligungsmanagements partizipieren kann oder aber eigenständige Formen der Begleitung und Analyse entwickelt werden. Letzteres wird wahrscheinlich am fehlenden Geld scheitern, aber es gibt Modelle in anderen Staaten, die hierzu gute Ansätze bieten. – Herr Kollege Lindner hat im Übrigen vorhin Folgendes verwechselt: Eine Beteiligungs-GmbH wollen wir hier nicht. Wir wollen keine Holding oder Ähnliches. Wenn überhaupt, dann wollen wir etwas begleiten, und zwar durch eine GmbH. Einen Dissens gibt es nur in der Frage, wie es im Einzelnen mit dieser Begleitung aussehen soll.

Drittens und letztens: Mitglieder unseres Parlaments sollten, um die Trennung zwischen Kontrolleuren und Kontrollierten zu sichern, Aufsichtsgremien unserer öffentlichen Beteiligungen nicht mehr angehören. Vielleicht wächst dann die Notwendigkeit, sich auf unsere eigentlichen Kontrollmechanismen und Kompetenzen zu kon-

**Lederer**

(A) zentrieren. – Das war es für heute zum Thema. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Herr Kollege Lederer! – Es folgt die FDP. Herr Kollege Matz hat das Wort, bitte schön!

**Matz (FDP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Herr Zackenfels, ist er noch da? – Schade eigentlich! Ich finde es immer ganz spannend, wenn man diejenigen noch ansprechen kann.

[Klemm (PDS): Herr Lindner ist auch nicht mehr da!]

Herr Zackenfels hat vorhin angesprochen, dass es erschütternd sei, wenn er in das Beteiligungsmanagement des Landes Berlin schaut. Wenn ich so etwas höre, dann ist es nahe daran, dass ich langsam erschüttert bin, denn diese Koalition und diese Legislaturperiode – Ich will jetzt gar nicht die alte Nummer aufmachen, die die CDU und SPD immer miteinander machen: Ihr seid Schuld, nein, ihr seid Schuld! – Das bringt sowieso nichts. Die Verantwortung haben alle beide für die Zeit der großen Koalition. Aber in dieser Zeit, in dieser Koalition – es sind immerhin schon zwei Jahre seit den letzten Wahlen vergangen – muss man feststellen, dass Sie nicht erst jetzt in das Beteiligungsmanagement hineinschauen und das erschütternd finden können, sondern dass Sie schon lange Zeit gehabt haben, um das zu ändern. Die Dringlichkeit vor dem Hintergrund der Ereignisse bei der Bankgesellschaft muss man nicht noch extra hervorheben.

(B)

Es hat natürlich einen Grund, warum Herr Zackenfels versucht abzulenken, indem er auf andere Fraktionen verweist, die ihm nichts zu lesen gegeben hätten, wo er das einmal nachlesen könnte. Denn von der SPD gab es doch bisher auch nichts zu lesen, und es gibt auch nichts Abschließendes von der Koalition, was man lesen könnte. Das ist das eigentliche Thema, warum diese Aktuelle Stunde ihre Rechtfertigung hat. Wir können auch nach zwei Jahren nicht feststellen, dass es in dieser Koalition eine Einigung darüber gibt, wie das Beteiligungsmanagement und -controlling durchzuführen ist. Im Gegenteil: Heute, während dieser Aktuellen Stunde, führen Sie uns noch vor, wo der Dissens liegt.

[Lederer (PDS): Ist das so schlimm?]

– Das ist wirklich schlimm. – Das Ringen um bessere Lösungen, das an solchen Stellen immer hervorgehoben wird, ist etwas Gutes. Sie haben jetzt schon eine ganze Weile dafür Zeit gehabt. Beteiligungsmanagement und -controlling im Land Berlin ist nichts, was Sich-Zeit-Lassen überhaupt noch zulässt. Das ist etwas, was mit größter Dringlichkeit und sehr schnell zu erledigen ist. Daran sollten Sie sich orientieren.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Sie streiten sich stattdessen darum, ob die Verantwortung für das Beteiligungsmanagement, vor allen Dingen für das Beteiligungscontrolling, aus der Hand gegeben werden

kann. An der Stelle kann ich nur sagen: Da hat der Finanzsenator 100-prozentig Recht. Man kann die Verantwortung für das Beteiligungscontrolling nicht aus der Hand geben. Man kann sich dem Wissen und der Instrumente von Dritten bedienen. Die Dritten muss man nicht selber gründen, sondern man könnte welche suchen, die am Markt aktiv sind und deren Hilfe in Anspruch nehmen, also externe Dienstleister. Aber die Verantwortung dafür können Sie nicht aus der Hand geben, sondern es muss ein Senator im Aufsichtsrat die Verantwortung tragen, und dafür muss er sich aus dem Wissensstand des eigenen Hauses informieren und briefen lassen. Das geht überhaupt nicht anders. Ich verstehe den Widerstand der PDS an dieser Stelle nicht.

[Lederer (PDS): Sie haben uns nicht verstanden!  
Das ist der Punkt!]

Es gibt einen zweiten Punkt: Wir warten schon seit Beginn der Legislaturperiode darauf. Das ist auch verschiedentlich angemahnt worden und sogar aus Kreisen der Koalition immer wieder ein Thema gewesen. Wir haben den § 65 der Landeshaushaltsordnung. Darin steht nicht nur, unter welchen Bedingungen man eine Beteiligung eingehen darf, darin steht auch, dass, wenn diese Voraussetzungen für das Eingehen einer Beteiligung nicht mehr gegeben sind, Sie sie zu veräußern haben. Nun warten wir deswegen auf eine schlüssige – Herr Senator, an der Stelle kann ich Ihnen überhaupt kein Recht mehr geben – Darstellung, bei welchem der Beteiligungen des Landes Berlin diese Voraussetzungen des § 65 der Landeshaushaltsordnung nicht mehr gegeben sind. Da reicht es nicht, sich hier herzustellen und mündlich zu referieren, man könnte die Wohnungen eigentlich alle verkaufen, aber man könnte es eigentlich auch lassen und ein bisschen später oder erst einmal nur ein bisschen machen. Das ist keine Darlegung nach § 65 der Landeshaushaltsordnung. Um die kommen Sie nicht herum. Die werden Sie dem Parlament gegenüber leisten müssen. Auch da ist an der Stelle die PDS der Hemmschuh. Sie ziehen sich immer auf die Daseinsvorsorge zurück. Sie werfen anderen vor, nur aus ideologischen Gründen privatisieren zu wollen. In Wirklichkeit kann man jeden Euro nur einmal ausgeben, und jeden Euro, den Sie weiter in Verlust bringende Beteiligungen hineinstecken, und jeden Euro, den Sie nicht aus dem Verkauf von Beteiligungen verdienen wollen, haben Sie dann eben nicht, wenn es um das Blindengeld geht, wenn es um die Erhöhung der Kitabeiträge geht, wenn es um das Streichen der Symphoniker geht, wenn es darum geht, Drogen- und Sozialprojekte bei freien Trägern zu streichen. An der Stelle haben Sie das Geld dann nicht, und das liegt daran, dass Sie dieses Thema nicht so angehen, wie es andere angehen würden. Da würde ich über die FDP hinaus den Finanzsenator, wenn man genau hinhört, was er eigentlich denkt, durchaus mit einbeziehen. Er hat dazu nämlich eine andere Auffassung.

(C)

(D)

Herr Finanzsenator, Sie haben gesagt, Sie wollten in Zukunft von den Fachverwaltungen Zielbilder geliefert haben und dann als Beispiel – sorry, ich habe das nicht eingeführt, das ist der Finanzsenator gewesen – Vivantes

**Matz**

(A) genannt. Das müsste von der Gesundheitsverwaltung kommen. Ich fürchte, wenn Sie bei der Gesundheitsverwaltung auf ein Zielbild im Zusammenhang mit Vivantes warten, dann finden Sie bei Frau Knake-Werner einen völlig leeren Kopf vor, und das wird dann notdürftig dadurch überdeckt, dass der Staatssekretär Schulte-Sasse auch bei leerem Kopf stets in der Lage ist, lange Vorträge darüber zu halten, die vernebeln sollen, dass der Kopf in Wirklichkeit ziemlich leer ist. In Wirklichkeit können Sie das in der Zentralklinik Emil von Behring in Zehlendorf besichtigen. Erst sagen Sie immer: Es ist alles in Ordnung. Es ist genug Geld da. – Dann sagen Sie: Das Geld ist plötzlich weg. – Dann streichen Sie den Mitarbeitern die Gehaltserhöhung, und zum Schluss privatisieren Sie doch, weil Sie jetzt einen privaten Klinikkonzern suchen. Staatssekretär Schulte-Sasse hat selbst zur Chefsache erklärt, einen privaten Klinikkonzern zu suchen, der dieses Zentralkrankenhaus für das Land Berlin übernimmt. Dieses Schicksal erleiden fast alle Beteiligungen, die Sie vorhin aufgezählt haben und bei denen Sie versucht haben zu begründen, warum Sie sie nicht privatisieren wollen. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Herr Kollege Matz! – Als Letztes in der Rederunde hat für die Grünen Frau Oesterheld das Wort! Bitte schön!

(B) **Frau Oesterheld** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielleicht zunächst erst einmal ein paar Vorbemerkungen für Herrn Sarrazin. – Herr Sarrazin, wenn die Schulden der Wohnungsbaugesellschaften von 9 auf 12 Milliarden € ansteigen, dann sind Sie auf keinem guten Weg. Es tut mir Leid, ich weiß nicht, was Sie für Zahlen haben, aber für mich ist das die Abwärtsspirale und kein guter Weg.

Zweiter Punkt: Sie haben gesagt, die Braut, die verkauft werden soll, wird immer besonders geschmückt. – Ich glaube, da müssen Sie bei der GSW noch ordentlich hineintun, damit diese Braut wirklich gut geschmückt ist, denn die Zahlen der GSW kennen wir alle, und wir wissen, dass es nicht so toll ist.

Der dritte Punkt: Bei Ihrer Rede ist mir aufgefallen, dass Sie die Frage der Parlamentsbeteiligung – das wollten Sie zwar – nicht noch einmal aufgegriffen haben. Das ist letztlich unser Problem: Was dürfen wir bei allen Konstruktionen, die Sie sich auch zu Recht ausdenken, als Parlamentarierinnen und Parlamentarier noch mitentscheiden? – Dann sehe ich unsere Verantwortung auch etwas weiter, als es einige Vorredner gesagt haben. Ich finde, auch das Parlament hat die Zielvorgaben zu machen. Die betriebliche Sache ist die eine. Die inhaltlichen politischen Zielvorgaben sind die anderen. Die können wir als Parlament geben, und genau auf diesen Punkt wollte ich mich beziehen, und zwar am Beispiel der Wohnungsbaugesellschaften, da wir hierzu so ein schönes Gutachten von Ernst & Young haben. Hier wird sehr deutlich, dass Sie als Senat eben nicht in der Lage sind, Zielvereinbarungen zumindest so deutlich zu machen,

dass Ernst & Young begreifen, was Sie eigentlich wollen. Das ist aber der erste Schritt, denn wir können kontrollieren, so viel wir wollen, wenn wir keine Vorgaben machen und vorher nicht sagen, was wir erreichen wollen, dann werden wir hinterher keine Ergebnisse erzielen. Herr Sarrazin, auch das haben Sie großartig im Verwaltungsreformausschuss gesagt: Nur wer weiß, wohin er will, kann Ziele vorgeben und hinterher auch kontrollieren, ob diese Ziele erfüllt wurden.

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kolat?

**Frau Oesterheld** (Grüne): Wenn ich fertig bin! – Sodann kommt die Auseinandersetzung hinzu, die wir beim Gutachten von Ernst & Young haben. Hier muss ich Rot-Rot noch einmal sagen: Das ist jetzt auch Ihre Verantwortung! Die Feststellung, dass die Senatsfinanzverwaltung und die Senatsstadtentwicklungsverwaltung beispielsweise bei den Wohnungsbaugesellschaften noch immer nicht an einen Strang ziehen, ist kein Urteil von vor fünf Jahren, sondern das ist ein aktuelles Urteil. Sie dürfen sich nicht zu sehr dahinter verstecken, was in der Vergangenheit alles fehlgelaufen ist, sondern es ist höchste Zeit, dass Sie so schnell wie möglich Änderungen herbeiführen.

[Beifall bei den Grünen]

(D) Wenn ich mir die Vorschläge von Ernst & Young anschau, erklärt sich unser Bedenken, denn es werden immer mehr Institutionen eingeführt. Beim Controlling der Bankgesellschaft haben wir die BCIA, und wir merken, wie lang die Wege werden. Vor über einem Jahr erhielt die BCIA die Positivliste, und wenn wir Glück haben, bekommen wir sie ein Jahr später. Wir müssen also noch aufpassen, dass die Institutionen, die geschaffen werden, nicht dazu führen, dass sich alle Prozesse und Informationen, die das Parlament benötigt, noch über Jahre hinausstrecken. Wir wollen auch sofort informiert werden und sofort mitentscheiden und kontrollieren können.

Zuletzt komme ich noch einmal auf die Frage zu sprechen, welche Ziele diese Koalition eigentlich hat – das bezieht sich auf die Unternehmen und auf den Umgang mit den Unternehmen. Mir ist es ganz besonders wichtig – z. B. bei den städtischen Gesellschaften –, dass man beim Fachcontrolling viel detaillierter angibt, was man will. Man kann inhaltlich ganz andere Fragen klären – Mietentwicklungen, Belegung und Bestand, Reproduktionsraten, Sicherung, Instandhaltung und Instandhaltungsquoten. Das sind alles nur Zahlen, die man relativ einfach lesen kann, wenn man sie in einer vernünftigen Form aufbereitet hat. Gerade was die Wohnungsbaugesellschaften betrifft, haben wir einen BBU, eine Managementgesellschaft, dann haben wir ganz viele Gesellschaften, wir erhalten noch mehr Berichte, und diese weiteren Berichte sagen uns noch weniger. Es ist notwendig, zwischen betrieblichen und fachlichen Aufgaben und Zielen zu tren-

**Frau Oesterheld**

(A) nen, um die dann auch konsequent überprüfen zu können. – Danke!

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Frau Kollegin Oesterheld! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Wir kommen zu

**lfd. Nr. 3:**

II. Lesung

**Gesetz zur Änderung von Vorschriften über die Aufgaben des Landesamtes für Gesundheit und Soziales Berlin und des Landesamtes für Arbeitsschutz, Gesundheitsschutz und technische Sicherheit Berlin sowie anderer Vorschriften**

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2207  
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2021

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zehn Artikel miteinander zu verbinden. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch und rufe die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 10 in der Drucksache 15/2021 auf. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Fraktion der CDU bei Enthaltung von FPD und Grünen die Annahme der Vorlage auf Drucksache 15/2021 mit Änderungen gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 15/2207. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist das mehrheitlich so beschlossen.

(B)

Ich komme zu

**lfd. Nr. 4:**

a) II. Lesung

**Gesetz zur Einrichtung eines Zentralen Personalüberhangmanagements (Stellenpool)**

Beschlussempfehlungen VerwRefKIT und Haupt Drs 15/2218  
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1564

b) Antrag und Dringliche Beschlussempfehlung

**Effektiver Stellenpool statt Bürokratieaufbau**

Antrag der Grünen Drs 15/2244  
Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2284

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zehn Paragraphen miteinander zu verbinden, und höre hierzu wiederum keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 10 in der Drucksache 15/1564. Für die Beratung steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu acht Minuten – ich bitte um Aufmerksamkeit für dieses Novum, das hat der Ältestenrat so vereinbart – zur Verfüg-

(C) ung. Es beginnt die Fraktion der PDS, und das Wort hat der Herr Kollege Doering!

**Doering (PDS):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der Vorlage und heutigen Beschlussfassung über ein Gesetz zur Einrichtung eines zentralen Personalüberhangmanagements wird der Beschluss des Abgeordnetenhauses vom 11. Dezember 1998 – also von vor fünf Jahren – und die entsprechende Regelung aus der Koalitionsvereinbarung umgesetzt.

Ich möchte daran erinnern, warum wir damals diesen Beschluss zur Bildung eines zentralen Stellenpools gefasst hatten. Ein Grund ist z. B., dass die Versetzung von Dienstkräften von einem Bezirk, bei dem sie im Überhang geführt wurden, in einen anderen Bezirk, in dem sie gebraucht wurden, teilweise nicht möglich war. Laut Stellenplan befanden sich Beschäftigte im Überhang teilweise über Jahre auf „Kann-wegfallen-Stellen“. An dieser Stelle musste man sich oft fragen, aus welchen Mitteln diese Personalkosten eigentlich finanziert wurden. Unser gemeinsames Ziel war es, dass die Personalkosten trotz des Stellen- und Personalabbaus nicht weiter ansteigen. Diese Steigerungen gab es nicht nur auf Grund von tariflichen Steigerungen, sondern auch deshalb, weil im Stellenplan und im Bericht des Landesrechnungshofes deutlich wurde, dass bei den Arbeitern proportional mehr Stellen abgebaut wurden als bei Angestellten und Beamten und bei den Beamten wiederum mehr Stellen bei denen aus dem einfachen und mittleren Dienst als bei den Beamten aus dem gehobenen und höheren Dienst. Im Wesentlichen wurde bei den Indianern, also bei den Beschäftigten mit geringem Einkommen, mehr abgebaut als bei den Häuptlingen. Welcher Häuptling stellt bei aufgabenkritischer Betrachtung seiner Dienststelle seine eigene Funktion in Frage?

(D)

Der Beschluss zur Bildung eines zentralen Stellenpools war auch deshalb notwendig, weil er zur Kostentransparenz und zur Kostenklarheit und -wahrheit bei den Personalkosten beitragen soll. Der Abgeordnete Müller-Schoenau forderte für seine Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Debatte am 11. Dezember 1998 einen zentralen Stellenpool, weil die Verwaltungen Dienstkräfteüberhang finanzieren müssen, auch wenn dort keine Arbeit erforderlich ist, und qualifizierte Beschäftigte im Überhang dort eingesetzt werden müssen, wo sie auch gebraucht werden. Genau aus diesen Gründen wollen wir den zentralen Stellenpool einrichten.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Der sollte rechtsfest sein!]

– Darauf komme ich noch, ich werde Herrn Müller-Schoenau noch einmal zitieren.

In den Anhörungen und Beratungen in den Fachausschüssen sowie bei Gesprächen mit den Interessenvertretungen des öffentlichen Dienstes kam immer wieder der Hinweis, dass im bisherigen dezentralen System des Personalmanagements über 70 % der Dienstkräfte im Überhang vermittelt werden konnten. Diese Feststellung ist

**Doering**

(A) richtig, sie zeigt jedoch, dass 25 bis 30 %, also durchschnittlich jeder dritte bis vierte Beschäftigte im Überhang, nicht vermittelt wurde. Hierzu finden wir seit Jahren regelmäßig Berichte des Landesrechnungshofes, in denen darauf hingewiesen wurde, dass Beschäftigte im Personalüberhang auf ihren kw-Stellen verblieben sind. Der Landesrechnungshof sprach in diesem Zusammenhang regelmäßig von einem erheblichen Haushaltsrisiko. So verweist der Landesrechnungshof im Mai 2002 darauf, dass im April 2001 noch 4 647 Beschäftigte im Überhang waren, wovon der Personalagentur jedoch nur ein Viertel zur Personalmanagementliste gemeldet wurden. An anderer Stelle heißt es in diesem Bericht:

Der Senat weist im August 2001 insbesondere auf eine unzureichende zentrale Steuerung, ein unzulängliches Berichtswesen, auf Verzögerung bei der Vermittlung durch organisatorische Mängel und auf nicht ausgeschöpfte Sanktionsmöglichkeiten hin.

In diesem Bericht hält der Rechnungshof eine zentrale Steuerung für einige Bereiche und Berufsgruppen für dringend notwendig. Er ist jedoch der Auffassung gewesen, dass die Überhangkräfte grundsätzlich von ihrer Behörde auf frei werdende Stellen umgesetzt werden sollen – das sollte man auch nicht verschweigen –, um aber gleichzeitig an anderer Stelle einzuschwenken, dass der Landesrechnungshof ein zentrales Management dann für zweckmäßig und sinnvoll hält, wenn es durch ein funktionierendes Berichtswesen unterstützt wird.

(B) Die Verwaltungen sollen die bisher zögerlich durchgeführten personenbezogenen Festlegungen schneller festlegen und der Personalagentur alle Kräfte zeitnah mitteilen. Genau das wollen wir mit unserem Stellenpool erreichen: Schnelles, effektives Handeln beim Abbau des Personalüberhangs bei der schnellen Besetzung von offenen Stellen. Eine zielgerichtete Qualifizierung von Beschäftigten aus dem Personalüberhang auf frei werdende Stellen und zukünftige Aufgaben muss erfolgen. Somit soll der zentrale Stellenpool zur Leistungssteigerung der Verwaltung und zugleich zur Klarheit bei den Personalkosten beitragen.

Zukünftig werden Beschäftigte im Personalüberhang, deren Stelle und Aufgaben auf Grund von Aufgabenkritik und Rationalisierung weggefallen sind, in den zentralen Stellenpool zum zentralen Personalmanagement versetzt. Beschäftigte im Personalüberhang werden in den Verwaltungen nicht mehr finanziert. Die Finanzierung erfolgt zukünftig im Kapitel Stellenpool. Die Verwaltungen werden ein großes Interesse daran haben, Mitarbeiter im Überhang an den Stellenpool abzugeben, da sie sonst bei den Personalkosten unterfinanziert wären. Beschäftigte im Überhang werden über das zentrale Personalmanagement auf Stellen vermittelt, die beispielsweise durch altersbedingte Abgänge von Beschäftigten frei werden.

In der Kombination von alters- oder abgangsbedingtem Personalabbau und der schnellen Vermittlung von Personal im Überhang wird der Stellenpool zukünftig

(C) auch zum Abbau von Personalkosten beitragen. Die Feststellung des Landesrechnungshofs spricht nicht dafür, dass bisher in der Vermittlung des Überhangs und der zeitnahen Umsetzung von Personalmaßnahmen alles optimal lief. Im Gegenteil! Allein zu den Ergebnissen der Bezirksfusion stellt der Landesrechnungshof die Frage, was aus der Besetzung der Leitungsfunktionen geworden ist, warum nur die geringe Zahl von 24 Führungskräften dem Personalmanagement gemeldet wurde. Wo sind also die früheren Stelleninhaber und somit die Personalkosten geblieben?

Nach vielen Gesprächen und Abstimmungsrunden auch mit der Verwaltung haben die Koalitionsfraktionen zum vom Senat eingebrachten Gesetz zur Bildung eines zentralen Personalmanagements umfangreiche Änderungen in die Ausschussberatungen eingebracht. Dabei waren bei der Bearbeitung dieses Gesetzes schnelles und effektives Handeln beim Abbau des Personalüberhangs in Einklang mit Mitwirkungs- und Mitbestimmungsrechten von Personalräten sowie den Beteiligungsrechten der Frauenvertretung zu bringen.

Mitwirkungs-, Mitbeteiligungs- und Mitbestimmungsrechte der Personalräte und der Frauenvertretung werden weitestgehend gesichert.

[Beifall bei der PDS]

(D) Nicht zu vergessen ist, dass die Zuordnung von Beschäftigten in den Personalüberhang ein Prozess ist, an dem die Personalräte über die Beschäftigungssicherungsvereinbarung beteiligt sind. Die Beschäftigten des öffentlichen Dienstes haben eine Beschäftigungssicherung. Betriebsbedingte Kündigungen sind bis 2009 ausgeschlossen und bieten den Beschäftigten berufliche Perspektiven und soziale Sicherheit.

Im Gegenzug ist eine hohe Flexibilität von Beschäftigten und deren Interessenvertretung nötig. Zukünftig werden bei der Versetzung in den Stellenpool nicht nur Aspekte der sozialen Auswahl zu berücksichtigen sein, sondern auch Aspekte der Qualifikation, beispielsweise bei der aufgabenkritischen Betrachtung von Stellen und Aufgaben des öffentlichen Dienstes, bei der Ausrichtung des öffentlichen Dienstes auf mehr Bürgernähe und Freundlichkeit, beim Abbau von Mehrfachstrukturen und der Vereinfachung von Verwaltungsvorgängen.

Somit hat der Stellenpool auch die Aufgabe, ein Instrument zur Straffung der Verwaltung zu sein. Dies bedeutet zukünftig für viele Beschäftigte im öffentlichen Dienst andere Stellen, andere Aufgaben und Qualifizierung. Eine wesentliche Aufgabe des Stellenpools muss die Entwicklung von Perspektiven für die Beschäftigten im Personalüberhang sein. Dazu gehört auch die konstruktive Entwicklung von zukünftigen Aufgaben der Verwaltung, einer Aufgabe, der wir uns alle stellen müssen. Seit wir über die Bildung des zentralen Stellenpools beraten, gibt es Widerstände und Bedenken. Das war bereits vor 5 Jahren so. Kollege Müller-Schoenau stellte in der bereits erwähnten Debatte des Abgeordnetenhauses fest,

**Doering**

(A) dass alle Veränderungen des öffentlichen Dienstrechts im Bereich des Umgangs mit dem Personalüberhang auf entschiedenen Widerstand stoßen. Dies sei auch so beim Stellenpool. Er empfahl zu überlegen, ob wir den Bedenken, die von Bedenkenträgern und Lobbyisten ständig vorgetragen werden, nachgeben oder ob wir endlich dazu kommen, einen zentralen Stellenpool auf den Weg zu bringen. Ich habe dem nichts hinzuzufügen.

[Beifall bei der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Herr Wambach. – Bitte sehr!

**Wambach (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hatte eben für eine Weile das Gefühl, dass wir hier am Thema vorbeireden, Herr Kollege Doering. Dass wir einen Stellenpool brauchen und auch einen wollen, ist völlig unstrittig.

[Gaebler (SPD): Das haben Sie letzte Woche noch anders gesagt!]

Es geht hier um die Frage, wie wir diesen Stellenpool gestalten. So, wie Sie ihn vorschlagen – das ist auch die Diskussionsgrundlage –, wird es nicht gehen.

Ich sage gleich zu Beginn meiner Ausführungen: Sie haben wieder einen Gesetzentwurf zusammengebastelt, der handwerklich grottenschlecht ist. Dieser Senat ist wieder in der Verantwortung wie beispielsweise nach dem verfassungswidrigen Haushalt. Auch die Koalitionsfraktionen sind unmittelbar in der Verantwortung, zum wiederholten Mal eine Parlamentsmehrheit für ein völlig unakzeptables Gesetzesvorhaben ermöglichen zu müssen.

(B) Die Intelligenzen unter Ihnen, meine Damen und Herren von SPD und PDS, müssten doch inzwischen schlecht schlafen, wenn sie an die Geisterfahrervorhaben dieses Senats denken. Begründete Einwände von Mitarbeitervertretungen sind egal, Rechtsgutachten sind egal, die Ausführungen des wissenschaftlichen Parlamentsdienstes sind egal, das Verfassungsgerichtsurteil ist völlig egal. Sie fahren die Stadt vor die Wand, Hauptsache, der Spaßfaktor ist dabei. So kann man es auch machen.

Schlimm ist nur, wenn Sie nicht mehr wahrnehmen, wann und wie parlamentarische Rechte berührt werden. Dafür ist dieses Gesetzgebungsverfahren beispielhaft. Sie haben alle Sensoren abgeschaltet und die Parteitaktik zum wiederholten Mal über die Pflicht eines gewählten Volksvertreters gestellt. So geht das nicht. Das ganze Gesetzgebungsverfahren ist schon hier im Parlament handwerklich völlig unzulänglich gelaufen. Es wird vom Senat ein Gesetzentwurf eingebracht, danach gibt es ein bahnbrechendes Urteil des Landesverfassungsgerichts. Anstatt das Ganze seriös zu überprüfen, sagen Sie, es sei egal, sie zögen das durch.

Dann wird die Gesetzesvorlage in einigen Ausschüssen dieses Hauses beraten. Federführend wird von diesem Haus der Ausschuss für Verwaltungsreform eingesetzt,

(C) der Ausschuss für Arbeit und Frauen tagt. Das Ergebnis ist, es gibt als Beschluss einen Änderungsvorschlag beim Landesgleichstellungsgesetz. Gut. Eine Woche später tagt am gleichen Tag des federführenden Ausschusses der Ausschuss für Rechtsangelegenheiten mit Anhörung von Personalvertretern und Verwaltungsjuristen. Der Ausschuss für Verwaltungsreform unterbricht dafür seine turnusmäßige Sitzung nach über 2 Stunden, um daran teilzunehmen. Während der Rechtsausschusssitzung wird nicht zuletzt nach den Stellungnahmen der externen Sachverständigen klar, dass rechtliche Bedenken, verfassungsrechtliche Bedenken und verfahrensrechtliche Bedenken bestehen. Alles ist egal. Ihr Fraktionszuchtmeister Gaebler taucht auf; die Koalition stimmt die Sache knallhart durch. Meine Fraktion hat sich damals aus gutem Grund entschlossen, an dieser Abstimmung aus grundsätzlichen Erwägungen nicht mehr teilzunehmen. Dazu komme ich später. Danach bricht die mindestens 4. Stunde einer turnusmäßigen Ausschusssitzung des Verwaltungsreformausschusses an. Dieses geschieht allein schon völlig außerhalb der Geschäftsordnung dieses Hauses.

[Doering (PDS): Für das Protokoll: Der Vorgang war so vereinbart!]

Die Sitzung hat dann übrigens 7 Stunden gedauert. Dagegen haben wir als Opposition protestiert, Herr Zotl, verehrtes Parlamentspräsidium, aber das interessiert mit sozialistischer Mehrheit auch keinen mehr.

(D) Die Krönung dieses so genannten parlamentarischen Gesetzgebungsverfahrens war, dass der Änderungsantrag aus dem Arbeits- und Frauenausschuss 30 Minuten vor der Schlussabstimmung als Tischvorlage hineingereicht wurde ohne Möglichkeit irgendeiner Überprüfung, obwohl die Sitzung des Ausschusses über eine Woche zurücklag. Eine ordentliche und offizielle Stellungnahme des Ausschusses für Arbeit, berufliche Bildung und Frauen an den Verwaltungsreformausschuss – das haben auch Sie, Herr Dr. Zotl zugestanden –, hat es nie gegeben. Auch egal. Gaebler, diesmal sogar im Verwaltungsreformausschuss: Abstimmung – Mehrheit – durch mit der Sache! Das, meine Damen und Herren, ist die Pervertierung der parlamentarischen Demokratie.

[Beifall bei der CDU]

Sie machen aus der gewählten Volksvertretung eine parteitaktische Veranstaltung, und da haben Sie etwas falsch verstanden, verehrte Kollegen von der SPD und der PDS, denn das lassen wir uns grundsätzlich nicht mehr gefallen.

Jetzt ist Schluss mit handwerklich schlechter Arbeit und rechtlich nicht haltbaren Gesetzen. Ob Sie hier mit einer „Dilettantenstadlmehrheit“ durchziehen oder nicht, spätestens seit dem Verfassungsgerichtsurteil müsste Ihnen klar geworden sein: Wenn Sie das Recht brechen, werden wir Sie – und damit spreche ich, glaube ich, für alle Oppositionsparteien – ganz konsequent mit den Mitteln des Rechtsstaates stoppen.

[Doering (PDS): Kein Beifall!  
Haben Sie's gemerkt?]

**Wambach**

(A) Jetzt zur inhaltlichen Kritik an dieser Gesetzesvorlage: Was seitens des Senats insgesamt fehlt, das ist ein Personalentwicklungskonzept für das Land Berlin. Das haben Sie über zwei Jahre nicht auf die Reihe bekommen,

[Doering (PDS): Auweia!  
Sie davor aber auch nicht!]

obwohl in der zweiten Jahreshälfte 2001, Herr Doering, darüber einvernehmlich mit den Mitarbeitervertretern in der damaligen Landeskommission für Verwaltungsmo- dernisierung gesprochen wurde. Dann war Abrisskante.

Jetzt kommen Sie mit Ihrem Gesetz im Alleingang und wollen eine zentrale 80-Mann-Behörde einrichten, ohne ein Wort über die Einbindung externer Professionalität, ohne einen Plan zum Thema Mitarbeiterqualifizierung und ohne einen Gedanken an moderne Instrumente wie Outplacement oder Zielorientierung.

Den realen Einsparungseffekt Ihrer Zentralkonstruktion haben Sie auch mit keiner einzigen Zahl belegt. Der Umstand, dass nach Inkrafttreten Ihres Gesetzes künftig drei Personalräte bei der Versetzung eines Beschäftigten mitbestimmungspflichtig sind,

[Doering (PDS): Es sind nur  
zwei mitbestimmungspflichtig!]

(B) bereitet Ihnen auch keine Kopfschmerzen. Da hat selbst der Hauptpersonalrat seine Bedenken angemeldet, was Ihnen aber offensichtlich auch egal ist.

Sie schaffen ein bürokratisches Monstrum, das zentralistisch und anonym ist, und schaffen gleichzeitig funktionierende Strukturen – Herr Doering hat dies erwähnt – eines dezentralen Personalüberhangmanagements völlig ab. Das ist das Schlimmste an der Sache. Sie tun so, als gäbe es da bisher gar nichts, was Sie jetzt vorhaben, sei etwas völlig Neues. Weit gefehlt: 70 % Vermittlungsquote bei Überhangkräften in dezentralen Strukturen, hauptsächlich innerhalb der Bezirke. Bei den Kitas sind es sogar 97 %. Das wollen Sie abschaffen! Das hat selbst der Rechnungshof scharf kritisiert, Herr Doering, aber das ist Ihnen ja auch egal.

Wir haben Ihnen ein zweistufiges Modell vorgeschlagen. Erste Stufe: Vermittlung innerhalb der Ursprungsbehörde. Zweite Stufe: Für den verbleibenden Rest der Stellenpool. Dieser dann aber bestimmt nicht mit über 80 Beschäftigten, kein Durcheinander mit drei Personalvertretungen, kein unnötiger bürokratischer Aufwand so wie bei Ihrem Modell, bei dem Tausende von Personalakten auf die Reise gehen müssen, stattdessen intensive und direkte Betreuung vor Ort. Sie wollen anonymen Zentralismus. Wir wollen die dezentrale Verantwortung für die Personalwirtschaft erhalten.

Ihr Gesetz ist aber auch rechtlich hochgradig riskant. Sie würden mit diesem Modell beim ersten Arbeitsgerichtsverfahren sofort scheitern. Das wird nicht lange auf sich warten lassen, weil die Diskussion über die dienst- und arbeitsrechtlichen Fallstricke schon voll im Gange ist.

(C) Da hat sich von Verdi bis zum Beamtenbund schon alles warm gelaufen.

Selbst der Finanzsenator hat in der Sitzung des Rechtsausschusses offen eingeräumt, dass die Versetzung der Dienstkräfte in die Stellenpoolbehörde ein wunder Punkt ist. Er berichtete dem staunenden Publikum aus der entsprechenden Senatssitzung:

Man hatte nicht den Mut, zu sagen: Okay, dann haben sie frei, bis eine andere Aufgabe gefunden wird, oder sie werden irgendwo zentral zusammengefasst. Da hat man sich gewisse Bildzeitungsüberschriften vorgestellt und dann Abstand genommen. Der Senat weiß aber, dass dies eine gewisse Inkonsistenz ist.

So werden hier Gesetze gemacht: Mit Rücksicht auf die Bildzeitung statt mit Rücksicht auf die Rechtsprechung und bestehende Gesetze! So geht das nicht!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen. Ihre Redezeit ist beendet.

**Wambach (CDU):** Ja, ein Satz noch. – Sie wollen – trotz Verfassungsgerichtsurteil und Artikel 89 der Verfassung – sogar eine Außeneinstellung für eine B 3-Stelle vornehmen, und das, obwohl Sie selbst in der Finanzverwaltung mindestens einen Bediensteten nach B 3 besoldet im Stellenüberhang haben. Ich halte das für skandalös. (D)

Um es noch einmal deutlich zu sagen: Sie können in der derzeitigen Situation keine neue Zentralbehörde einrichten, die dauerhaft Kosten verursacht und die existierende und funktionierende Verwaltungsstrukturen ersetzt, ohne dass Sie überhaupt nur ansatzweise einen Einspareffekt beziffern können.

**Vizepräsidentin Michels:** Ich bitte Sie jetzt wirklich um den Schlusssatz!

**Wambach (CDU):** – – dass Ihr Vorhaben am Ende rechtlich gar nicht haltbar ist. Ich fordere Sie auf: Kommen Sie zur Vernunft! Ziehen Sie diese Gesetzesvorlage zurück!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Herr Schimmler. – Bitte sehr!

**Schimmler (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn man den Kollegen Wambach im Ausschuss oder aber hier hört, hat man immer das Gefühl, es geht nicht um die Regelung der Überhangsituation in der Berliner Landesverwaltung, sondern um den Untergang des Abendlandes, des christlichen – das wahrscheinlich dabei noch besonders betont.

[Gram (CDU): Das kann man  
nicht oft genug betonen!]

## Schimmler

(A) Hier geht es nur darum, lieber Kollege Wambach, dass wir eine vernünftige Regelung für eine Situation finden, die – das hat Kollege Doering ausführlich beschrieben – dadurch gekennzeichnet ist, dass wir Personal abbauen, jedenfalls was die Stellen betrifft, aber immer noch das Personal und die Kosten dafür haben. Das muss endlich geregelt werden.

Hier wird das immer fleißig gefordert. Das ist so wie bei anderen Regelungen, so zum Beispiel der Baumschutzverordnung oder Ähnlichem, da gibt es wieder andere, die dann aufschreien. Es wird immer gesagt, der Stellenpool müsse her und es müsse alles geregelt werden, aber wenn es dann konkret wird, fängt man an, irgendwelche Haare in der Suppe zu finden und zu sagen, dass es so nicht gehe.

Teile der Oppositionsparteien haben in den Ausschussberatungen bemängelt, nicht genügend Zeit für die Beratung zu haben. Dann wollen wir doch einmal sehen, wie das aussah. Der Rechtsausschuss – das ist bereits gesagt worden – hatte gemeinsam mit dem Verwaltungsreformausschuss eine Anhörung durchgeführt – übrigens mit ähnlichen Ergebnissen und Hinweisen auf Problemlagen wie bereits in der früheren Anhörung des Ausschusses für Arbeit, die bereits am 21. Mai 2003 stattgefunden hat. Die Anhörungen im Rechtsausschuss und im Verwaltungsreformausschuss dauern eigentlich länger. Der Fraktionsvorsitzende der FDP hatte sich aber darauf eingestellt, dass Rechtsausschusssitzungen immer um 15 Uhr beendet sind. Das war bisher auch immer so üblich. Er hatte einen anderen Termin, also fand er Probleme im Gesetzentwurf, erklärte, dass er sowieso keine Zeit habe, aber wegen der so genannten Probleme werde die FDP nicht mitstimmen.

[Doering (PDS): Er hat aber einen Antrag eingebracht!]

Damit hat er aber gleich auch das Stichwort für die CDU gegeben, die dann auch auf den Gedanken kam, dass man dann eigentlich gar nicht mehr mitstimmen kann. Alles das, nachdem zum Beispiel die FDP seit über einem Jahr den Senat kritisiert, dass dieser Stellenpool nicht kommt. Immerhin enthielt sich die FDP dann im Hauptausschuss der Stimme.

Wie die realen Verhältnisse waren, erkennt man aber an der durchaus kritischen Stellungnahme des Landesvorsitzenden des Deutschen Beamtenbundes, Herrn Jetschmann. Der sagte nämlich – wenn man das einmal auf die knappe Beratungszeit bezieht –: „Der Stellenpool hat eine lange Geschichte.“ – So ist es auch. Wir haben lange darüber geredet, nicht nur in den fünf Jahren seit dem Dezember 1998, sondern auch gerade in den letzten Monaten ist darüber intensiv gesprochen worden.

Die Zeit für die Beratung schien auch der CDU augenscheinlich zu kurz zu sein. Immerhin legte die CDU einen Entwurf für ein Personalkostensenkungsgesetz vor. Dass die darin vorgesehene private Bewirtschaftung, liebe Kollegen der CDU, möglicherweise noch mehr rechtliche

Probleme bringen würde, hatten Sie dabei eventuell übersehen. (C)

Schließlich – Herr Wambach hat das eben noch einmal mit Vehemenz vorgetragen und an uns appelliert – waren es dann allenfalls vier Zeilen einer Änderung durch die Koalition, die der CDU dazu dienten, mitzuteilen, dass man nicht an der Abstimmung teilnehmen werde. Er könne die Paragraphen nicht nachschlagen, sagte der ehrenwerte Kollege Wambach. Aber was hatte er denn eigentlich mitgebracht, wenn er die Paragraphen nicht nachschlagen konnte? Hat er den Gesetzestext nicht in der Tasche gehabt, oder hatte er nur die üblichen Luftnummer der CDU?

[Beifall bei der SPD]

Luftnummern können wir uns allerdings in dieser haushaltspolitischen Situation nicht leisten.

Wir müssen auch auf Grund des Urteils des Verfassungsgerichts – das alle immer zitieren – in den kommenden Jahren weiter wirksam Personal abbauen.

[Krestel (FDP): Pseudolösung!]

Dem dient dieser Stellenpool. Wir alle wissen, dass er rechtliche Probleme mit sich bringt. Das ist aber so, wenn man etwas Neues einführt. Wie uns allen bekannt ist, können allgemeingültige Gesetze nur allgemeine Regeln treffen. Es wird Fälle geben, in denen Bedienstete des Landes gegen Versetzung klagen, und es werden auch einige Recht bekommen. Das ist aber schon jetzt so. Sehen Sie sich an, was bei den Gerichten los ist. Wenn Versetzungen angefochten werden, werden nicht alle Klagen der Bediensteten abgewiesen. Bedienstete bekommen Recht, wenn bei Versetzungen oder Versetzungen in den Überhang Fehler gemacht worden sind. Deshalb sagt aber niemand, das Berliner Beamtenrecht oder die Regelungen des BAT seien insgesamt rechtswidrig – so wie man hier den Eindruck gewinnt. Wir müssen sehr darauf achten, wie es im Einzelfall aussieht, aber insgesamt wird hier ein Weg eingeschlagen, der aus Sicht eines Dienstherren, der auch Fürsorgepflichten hat, der richtige ist. Für die Bediensteten im Überhang wird dafür gesorgt, dass sie ausbildungs- und besoldungsgemäß eingesetzt werden. Auf diesem Weg wird ihnen eine neue Dienststelle besorgt. (D)

Dies ist, meine Damen und Herren von der Opposition – insbesondere von der CDU –, etwas, was jetzt angepackt werden muss. Sie haben selbst gesagt, der Stellenpool müsse kommen. Dann stimmen Sie aber auch einer solchen Regelung zu und suchen nicht immer nach irgendwelchen Fehlern. Allmählich bekommt man das Gefühl, Herr Kollege Wambach, wenn man sich das alles ansieht – im Zweifelsfall hält das Verfassungsgericht für alles her –, wenn die Koalition einen Vorschlag macht, gibt es immer irgendwelche rechtlichen Bedenken.

[Gram (CDU): Macht doch mal etwas Vernünftiges!]

Sie haben augenscheinlich nicht das Interesse daran, dass in dieser Stadt verantwortungsvolle Entscheidungen getroffen werden, weil Sie es augenscheinlich viel schöner

**Schimmler**

(A)

fänden, hier selbst regieren zu können, und deshalb die Regierung offensichtlich in Schwierigkeiten bringen wollen. Sie übersehen dabei nur eines – und das zeigt, wie wenig verantwortungsbewusst Sie sind –: Wenn Sie irgendwann einmal wieder regieren würden, müssten Sie mit all dem leben, was Sie jetzt mit Ihren Verzögerungen und Bedenken anrichten. Dies würde dann auf Sie zurückfallen. Seien Sie verantwortungsvoll, stimmen Sie dem Stellenpool zu! Sie schaffen damit auch die Möglichkeit für viele Bedienstete des öffentlichen Dienstes, vernünftig eingesetzt zu werden.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Jetzt folgt eine Kurzintervention des Abgeordneten Wambach – bitte sehr!

[Gaebler (SPD): Jetzt ist der Herr Wambach beleidigt!]

**Wambach (CDU):** Herr Kollege Schimmler! Was Sie eben gesagt haben, macht mich einigermaßen betroffen.

[Oh! bei der SPD und der PDS]

– Entschuldigen Sie! Wenn Sie hier in laute Oh-Rufe ausbrechen, wenn es um die Frage geht, ob wir hier verfassungsgemäß handeln oder nicht, dann sollten Sie genau darüber nachdenken, was Sie hier tun.

(B)

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Es hat sich doch etwas geändert nach der Entscheidung des Verfassungsgerichts. Sie können nicht so tun, als wäre die Welt noch so wie vorher. Wir befinden uns im Moment in einer Phase ohne jeglichen Haushalt.

[Doering (PDS): Deshalb können wir doch ein Gesetz machen!]

Das hat offensichtlich der eine oder die andere noch nicht begriffen. Das Verfassungsgericht hat gesagt, dass der Haushalt 2002/2003 nichtig ist. Einen Haushalt für die Jahre 2004 und 2005 haben wir bislang nicht beschlossen. Das Landesverfassungsgericht hat klipp und klar im Urteil formuliert, was Sie künftig machen müssen, wenn Sie ein haushaltswirksames Gesetz auf den Weg bringen. Dies ist ein haushaltswirksames Gesetz, was Sie auf den Weg bringen wollen.

[Doering (PDS): Das Kosten spart!]

– Das Kosten verursacht – von Personalkosten bis zu Sachkosten und allem möglichen anderen. Sie haben diesem Haus keine einzige Entscheidungsgrundlage zugeleitet, ob es sich bei Ihrem Vorhaben um die kostengünstigste denkbare Variante handelt. Genau diese Hausaufgabe hat Ihnen aber das Landesverfassungsgericht in das Urteil geschrieben.

Darüber hinaus liegt seit Dienstag das WPD-Gutachten vor, in dem beleuchtet wird, was unter den Bedingungen von Artikel 89 VvB rechtlich möglich ist und was nicht. Sie müssen begreifen, dass Sie dieses Gesetz so nicht verabschieden können. Wenn Sie es den-

(C)

noch tun und alle Warnungen in den Wind schlagen, verspreche ich Ihnen, dass wir uns morgen früh vor dem Landesverfassungsgericht sehen.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Zur Erwiderung Herr Schimmler – bitte sehr!

**Schimmler (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Wambach! So, wie Sie das eben abgelesen haben, habe ich das Gefühl, ich hätte sagen können, was ich will, Sie haben diese Kurzintervention nur dafür genutzt, um Ihre Rede, die Sie vorhin nicht beendet haben, zu Ende zu führen.

[Beifall bei der SPD und der PDS – Zurufe von der FDP]

Noch einmal zurück zum Landesverfassungsgericht. Dieses hat – das können Sie im WPD-Gutachten nachlesen – uns wirklich deutlich gemacht, dass wir unsere Ausgaben anders begründen können,

[Zurufe von der FDP: Müssen! Müssen!]

begründen müssen, wie wir konsolidieren wollen und auch, dass wir einsparen müssen. Dann ist es aber richtig, ein Gesetz zu machen – daran hindert uns niemand, im Gegenteil, das Landesverfassungsgericht erwartet von uns Abgeordneten politische Entscheidungen –, mit dem man den Wildwuchs im Überhang des öffentlichen Dienstes kanalisiert, um damit Geld zu sparen. Dieses Gesetz ist eine erste Ausformulierung dessen, was das Landesverfassungsgericht wollte.

(D)

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Dr. Lindner!

[Gaebler (SPD): Jetzt kommt die rote Mappe!]

**Dr. Lindner (FDP):** Frau Präsidentin! Verehrte Damen! Meine Herren! Herr Schimmler! Das Problem ist, dass Sie etwas verwechseln. Der Stellenpool ist unstrittig eine wichtige Angelegenheit, die wir im Grundsatz bejahen. Er ersetzt aber nicht – und das ist vor allem bei der Rede des Kollegen Doering deutlich geworden – systematisches Vorgehen: Deregulieren, Verwaltungsreform und Stellenabbau. Es ist ein zusätzliches Instrument, um auf der dritten Ebene, nämlich beim Stellenabbau, steuern zu können. Was Sie jedoch an Deregulierung bislang geleistet haben, ist gotterbärmlich. Es sind 15 lausige, kleine – um meinen Kollegen Krestel zu zitieren – Eierchen aus dem Hause Körting, für die die Glucke zwei Jahre zum Ausbrüten gebraucht hat. Bei der Verwaltungsreform haben Sie bislang überhaupt nichts auf die Beine gestellt. Es ist kein einziges Amt aufgegeben worden, es ist kein einziger größerer Bereich privatisiert worden. Da haben Sie nichts geleistet. Deshalb werden Sie mit Ihrem Stellenpool nicht ansatzweise das erreichen, was das Land Berlin benötigt, und zwar lebensnotwendig benötigt, um endlich den riesigen Kostenblock öffentlicher Dienst auf

**Dr. Lindner**

(A) ein erträgliches Maß für alle Bürger herunter zu schrauben.

[Beifall bei der FDP –  
Zuruf des Abg. Zimmermann (SPD)]

Der Stellenpool ist bei Ihnen einzig ein Instrument. Sie haben klargemacht – und auch wieder neu abgeschlossen –, dass Sie Beschäftigungssicherung wollen, dass Sie nicht daran denken, zu betriebsbedingten Kündigungen zu kommen, um wenigstens das Land Berlin in die Lage zu versetzen, Aufhebungsvereinbarungen schließen zu können, die sich ökonomisch lohnen. Auf der heutigen Personalversammlung waren sich wieder einmal die vier anderen Fraktionen einig, dass man immer schön streichelt und verkündet: Das machen wir alles so wie früher. Das Personal bleibt so, wie es ist. – Es rutscht Ihnen dann immer das Herz in die Hose, wenn Sie vor den Leuten stehen. Aber Richtiges geleistet haben Sie auch hier nicht.

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

(B) Jetzt sage ich Ihnen etwas zu dem Zeitablauf, Herr Schimmler, weil Sie dazu recht forsch erklärt haben, dass wir uns geweigert hätten, Ihren Gesetzentwurf anständig zu beraten. Erinnern Sie sich daran, Herr Gaebler, am 8. April haben Sie die Senatsvorlage hier eingebracht. Am 8. Mai war dann die I. Lesung im Plenum. Wie viele Monate sind denn inzwischen vergangen? – Ein halbes Jahr. Ist diese Zeit durch Ausschussberatungen verbraucht worden? – Davon kann keine Rede sein. Die Zeit ist verzehrt worden, weil Sie sich nicht einig waren, im Senat und in der Koalitionsfraktionen, was dieses Ding im Endeffekt eigentlich sein soll. Bis heute ist dies der Fall. Ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin aus dem Protokoll nämlicher Ausschusssitzung, von der Herr Schimmler so eindrucksvoll, aber doch neben der Sache berichtet hat.

Auf die Frage meines Kollegen Krestel, was es denn nun eigentlich sein sollte, eine mehr virtuelle Behörde, die mehr auf dem Papier existiert und die Arbeiter, Angestellten und Beamten an ihrer alten Stelle belässt, bis eine neue gefunden wird, oder eher eine Mammutbehörde, in die zunächst einmal alle versetzt werden – und zwar auch körperlich –, um dann ihre endgültige Verwendung finden zu können, heißt es, jetzt zitiere ich Herrn Senator Dr. Sarrazin wörtlich:

Das ist ein wunder Punkt, den Sie hier erwischt haben. Das muss ich offen sagen. Das wurde im Senat auch sehr lange diskutiert,

– nämlich das halbe Jahr –

und der Senat weiß, dass er hier ein Stück inkonsistent war. Konsistent ist es, so zu tun, wie es die Bahn tut

– da hat er Erfahrung –

oder die Telekom oder wie es Unternehmen tun. Sowie bei Siemens jemand in den Überhang geht, muss er hinaus und kommt in ein anderes Gebäude, damit es auch ganz klar ist. Also hier war es so,

(C) dass der Senat gesagt und auch gesehen hat, die müssten hinaus aus der Dienststelle. D. h. sie sind nicht mehr auf der Spinne,

– was auch immer das sein soll –

sie sind nicht mehr auf der Telefonliste, sie haben auch kein Aufgabengebiet mehr. Man hatte nicht den Mut zu sagen: Okay, dann haben sie frei, bis eine andere Aufgabe gefunden wird, oder sie werden irgendwo zentral zusammengefasst. – Da hat man sich gewisse Bildzeitungsüberschriften vorgestellt und dann davon Abstand genommen.

Das ist der Stand der Diskussion. – Das schöne an Senator Sarrazin ist seine entwaffnende Ehrlichkeit. Dafür danke ich ihm. Er bringt die Dinge auf den Punkt und sagt es, wie es ist. Er tut nicht so, als hätte es eine lange Beratung in den Ausschüssen gegeben. Tatsächlich war es so, dass Sie sich nicht einig waren.

(D) Das betrifft auch einen zweiten Punkt, nämlich die Mitbestimmung. Auch hier ist Ihnen wieder Ihr kleines rotes Herzlein ins Hosenbein gerutscht, nachdem Verdi und der Hauptpersonalrat ein bisschen den Aufstand geprobt haben. Sie haben zwar im Ansatz erkannt, dass Mitbestimmung bei den 7 000 Versetzungen, die Sie planen, die Sache letztlich zum Erliegen bringt. Mitbestimmung von drei Personalräten ist ein Irrsinn. Wir haben konkrete Vorschläge gemacht, wie Sie das in den Griff kriegen können. Es ist klar, dass Sie das nicht nur beim Stellenpool regeln können. Das haben wir Ihnen auch gesagt. Dann regeln wir es doch allgemein so! Machen wir eine Novelle des Personalvertretungsgesetzes! Machen wir aus Mitbestimmung Mitwirkung! Dann hat die Sache wenigstens eine Chance zu funktionieren. Aber – wie gesagt, rotes Herzlein schon im Hosenbein – Sie haben sich wieder nicht getraut, den zweiten nach dem ersten Schritt zu machen. Sie sind stattdessen wieder ein halbes Schrittchen zurückgelaufen.

Insgesamt ist dieses Stellenpoolgesetz ein leicht verkrüppeltes Wesen geworden. Es ist im Ansatz immer noch richtig. Das streiten wir nicht ab. Deswegen werden wir auch nicht dagegen stimmen, aber wir können uns maximal enthalten. Mehr können Sie uns nicht zumuten. Das ist nur Ihrem ursprünglich ganz netten Willen geschuldet, mal etwas zu tun. Mehr ist es nicht. Wir tun das auch deshalb, damit Sie erkennen, wie konstruktiv die Opposition zumindest in Teilen ist,

[Heiterkeit bei der SPD-Fraktion]

welche ergänzenden Vorschläge sie macht, wie bereit sie ist, Ihnen bei der Lösung der großen Probleme des Landes entgegenzukommen.

Der grüne Zusatzvorschlag – lfd. Nr. 4 b – bringt die richtige Ergänzung. Wir haben im Hauptausschuss daran noch ein bisschen herumgeschraubt. Jetzt ist er insgesamt stimmig. Dem werden wir zustimmen.

**Dr. Lindner**

(A) Wir werden immer wieder – Stellenpoolgesetz hin oder her – zu dem Thema systematische Deregulierung kommen. Witzigerweise hat auch Herr Schimmeler gerade die Baumschutzverordnung angesprochen. Ich dachte, ich hätte etwas an den Ohren. Dazu gibt es einen Antrag von uns. Dem brauchen Sie nur zustimmen. Weg mit der Baumschutzverordnung! Das ist ganz einfach. Das ist eine Deregulierungsmaßnahme.

[Beifall bei der FDP –  
Zuruf der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

Das bringt die Grünflächenämter dazu, rapide Stellen abzubauen. Dadurch bekommen Sie gleich eine ganze Menge Leute zusätzlich in den Stellenpool.

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Dr. Lindner!

**Dr. Lindner** (FDP): Ich komme zur Schluss, Frau Präsidentin! – Ob eine solche Verordnung existiert oder nicht, ist nach aller Erfahrung in Gemeinden, die eine haben oder keine, von keiner Relevanz. Mit der Verordnung wird getrickst, die Bäume werde gefällt, bevor sie den Umfang erreicht haben. Ohne die Verordnung gibt es ein paar Idioten, die fällen. In der Summe ist es egal. Es ist eine riesige Beschäftigungstherapie. Von diesen Dingen müssen wir uns lösen, um systematisch, radikal und an die Wurzel gehend zu einem Abbau des riesigen Personalkörpers zu kommen. – Herzlichen Dank!

(B) [Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Für die Fraktion der Grünen hat Herr Schruoffeneger das Wort. – Bitte sehr!

**Schruoffeneger** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, alle Redner hatten Recht, wir brauchen den Stellenpool. Das wussten wir schon vor sechs Jahren. Herr Doering hat dankenswerterweise die damalige Antragsbegründung von Herrn Müller-Schoenau zitiert. Wir haben damals einen entsprechenden Antrag eingebracht. Der war damals so richtig, wie er es heute immer noch ist.

[Beifall bei den Grünen]

Wir haben ein verlottertes System des Personalüberhangmanagements, und zwar sind daran beide Seiten schuld. Es sind sowohl die Verwaltungen schuld, die die vorhandenen Instrumente nicht ordnungsgemäß und sinnvoll nutzen. Es sind aber auch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter schuld, die nicht bereit sind, mit der notwendigen Flexibilität auf die Umstrukturierungen der Berliner Verwaltung zu reagieren. Ein Beispiel dafür zeigte sich gestern in der Diskussion des Hauptausschusses: Das Bezirksamt Mitte hat bei 80 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Überhang angefragt, ob sie bereit wären, im Fallmanagement der Sozialämter zu arbeiten. Die meisten davon waren noch nicht einmal bereit, zu einem Termin im Bezirksamt Mitte zu erscheinen und darüber zu reden. Das ist sicherlich ein verwerflicher Umgang. Aber was passiert denn dann? Warum lässt sich eine abgebende Verwaltung, die diese Leute auf dem Überhang hat, das

gefallen? Warum wird nicht zu den anderen tarifvertraglich vereinbarten Instrumenten gegriffen, um eine Umsetzung vorzuschlagen? Warum wird nicht über die Personalräte und die Einigungsstelle gegangen und im Wiederholungsfall mit verhaltensbedingten Kündigungen gedroht? – All das wird von der Verwaltung nicht getan. Beide Verweigerungshaltungen spielen ineinander. Letztlich bewegt sich gar nichts.

Auf der anderen Seite hat Herr Böger, die Sportverwaltung, seit 1995 eine zweistellige Zahl von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Überhang, die für die Betreuung von Sportplätzen in den zentralen Sportanlagen zuständig sind. Wenn man ihn fragt: Was hast du seit 1995 getan, um diese Überhangkräfte loszuwerden und sie in andere Tätigkeiten zu vermitteln? – dann sagt er offen und ehrlich: Das will ich doch gar nicht. Die brauche ich, um die Sportplätze zu betreuen. – Das ist wieder ein Mangel in der Verwaltung. Es wurden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auf den Überhang gesetzt, die man gar nicht loswerden kann, weil man sie braucht. So funktioniert das System natürlich nicht.

Deswegen braucht man ein anderes System. Aber das, was Sie uns vorgelegt haben, ist leider so chaotisch in der Organisation, dass es unserer Ansicht nach scheitern muss. Es gibt keine Vermittlung an Dritte. Diese soll nur freiwillig erfolgen. Es gibt bisher kein Anreizsystem dafür. Der notwendige Personalabbau in der Berliner Verwaltung wird aber nicht nur intern erfolgen können, sondern die Möglichkeiten, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter an Dritte zu vermitteln, z. B. auch an bisherige Zuwendungsempfänger, müssen genutzt werden. Dafür muss man Modelle entwickeln.

Es gibt keine Einbindung des Stellenabbaus und des Überhangmanagements in langfristige Personalentwicklungskonzepte und in die Verwaltungsreformvorhaben. Daraus ergeben sich juristische Probleme. Im Einzelfall kann nicht nachgewiesen werden, dass der Arbeitsplatz der betroffenen Person wegfällt, dass die Arbeit nicht mehr zu leisten ist und deswegen eine Überstellung in den Stellenpool unvermeidlich ist.

Es gibt keine – Herr Wambach sagte das schon – Herauslösung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus den Räumen und ihrer abgebenden Verwaltung. Angst vor der Presse war das Argument. Wie soll man verkaufen, dass die dann frei hätten? – Genau diese Herauslösung wäre aber nötig, denn wir alle wissen: Wer noch da ist, der schafft sich auch eine Aufgabe. Die eigentlich notwendige Entschlackung der Verwaltung wird nicht funktionieren, weil da jemand sitzt, den man noch in die Prozesse einbinden muss, da er sonst nichts zu tun hätte. Damit wird ein weiterer Mitarbeiter, ein weiterer Schreibtisch mit jedem Vorgang belastet. Das geht zu Lasten von Bürgerinnen und Bürgern, die länger auf Bescheide oder Antworten auf Anfragen warten müssen.

**Schruoffeneger**

(A)

Sie schaffen einen überbürokratisierten Apparat mit 84 Stellen, und Sie haben keine Terminierung der individuellen Zuordnung von kw-Stellen in Ihrem Gesetz vorgesehen. Das ist ein großer Fehler. Wir wissen, dass es z. B. beim Jugendaufbauwerk – keine direkte Verwaltung, aber eine landeseigene Einrichtung – bis zu drei Jahre gedauert hat, bis kw-Stellen auch individuellen Personen zugeordnet wurden.

Wir haben in unserem Änderungsantrag ein anderes Modell vorgeschlagen. Es ist das Modell, das wir auch schon 1997 vorgelegt haben. Dieses Modell erkennt an, dass zwischen 75 und 80 % der Überhänge in den letzten Jahren problemlos von den jeweils abgebenden Verwaltungen innerhalb von wenigen Monaten bearbeitet werden konnten. Das ist zügig und gut erfolgt. Die Motivation aller Beteiligten war hoch, und das hat die Planungen erleichtert. Lediglich 20 % der Überhangkräfte sind Problemfälle geworden. Dies liegt an zwei Gründen: Das sind teilweise Berufsgruppen, die es in der öffentlichen Verwaltung nicht mehr gibt. Da ist es schwierig, sie entsprechend ihrer Qualifikation zu vermitteln. Und es fehlte an Weiterqualifikation und Fortbildung. Für diese 20 % brauchen wir einen zentralen Stellenpool. Der ist dann aber wesentlich kleiner und damit auch billiger als dieses Monster, das Sie jetzt schaffen, wo alle hingeschickt werden sollen, auch die, die schon genau wissen, dass sie in ihrer abgebenden Verwaltung in drei bis vier Monaten einen neuen Job finden könnten. Warum die erst durch den Pool gejagt werden müssen, bleibt ein Rätsel. Wir wollen die Pflicht einer jährlichen Personalentwicklungsplanung und die Darlegung der Aufgabenerfüllung ohne dieses Personal. Ich habe es eben schon gesagt. Das dient der juristischen Absicherung des ganzen Verfahrens.

(B)

Zum Schluss noch einmal zu Ihrer Absicht, die neuen Stellen umgehend zu besetzen: 83 neue Stellen sollen es sein plus eine Stelle B 3, also eine sehr hoch dotierte für die Leitung, die von außen besetzt werden soll. Ihre Gesetzesvorlage enthält den Passus über die finanziellen Auswirkungen. Dort sind Kosten von über 5 Millionen € verbucht. Das Verfassungsgerichtsurteil zwingt Sie, offenzulegen und darzulegen, warum Ausgaben unverzichtbar sind und warum bestimmte Leistungen nicht kostengünstiger erbracht werden können. Sie haben diese Darlegung bisher verweigert. Sie haben das auch gestern verweigert. Wir behaupten, das gleiche Ziel oder ein besseres kann man mit anderen Modellen billiger erfüllen. Wir haben vier Fragen gestellt, die Sie gestern nicht beantwortet haben. Warum gehen Sie davon aus, dass eine Reduzierung des Stellenpools auf maximal 30 bis 40 Stellen und dann unser Modell – 12 oder 6 Monate in der abgebenden Verwaltung – zu schlechteren Ergebnissen führt? – Dies wäre rund zweieinhalb Millionen billiger. Warum haben Sie intern ein Verhältnis von Leitungskräften, Gruppenleitungskräften zu Sachbearbeitern von 1:6 geplant, nicht wie in der öffentlichen Verwaltung üblich von 1:12 oder 1:15? Warum halten Sie die Besetzung der Leitungsstelle mit einer B-3-Dotierung für unverzichtbar? Warum ist es Ihnen nicht möglich, Personal, das dadurch

frei wird, dass 3 000 oder 4 000 Mitarbeiter aus den Verwaltungen herausgelöst werden, Sachbearbeiter aus den jeweiligen Personalverwaltungen umzusetzen? Warum müssen Sie neue Stellen besetzen und schaffen? – Diese vier Fragen sind unverzichtbar. Ohne diese vier Fragen lässt das Verfassungsgerichtsurteil die Einrichtung dieses Pools nicht zu.

(C)

Letzte Anmerkung zur vorläufigen Haushaltsführung nach Artikel 89 der Verfassung: Sie schaffen 83 neue Stellen, 5 Millionen Kosten. Sie haben gestern gesagt, das seien keine Mehrkosten, weil die sowieso da seien. Diesen Begriff der Sowieso-Kosten sollten wir uns abgewöhnen, Herr Sarrazin! Sie sind bisher im Stellenpool, d. h. sie werden weitervermittelt. Ihre Stellen werden nicht neu besetzt, wenn sie ausscheiden. Das ändern Sie. Und Sie besetzen von außen eine B-3-Stelle, obwohl eine entsprechende Dotierung und Qualifikation im Stellenpool vorhanden ist. Auch das ist unserer Ansicht nach zurzeit nicht zulässig. Wir wollen einen Pool, aber einen, der funktioniert, nicht einen, der bewusst oder aus handwerklicher Unfähigkeit unweigerlich scheitern muss.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, so dass wir zu den Abstimmungen – Herr Sarrazin bittet um das Wort. – Bitte schön, selbstverständlich!

[Gaebler (SPD): Was soll denn das?]

(D)

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Ich ernte Kopfschütteln des Regierenden Bürgermeisters. – Genau, sagt er auch noch. – Ich mache es deshalb ganz kurz.

[Beifall des Abg. Zackenfels (SPD)]

Nur zu einem Punkt, und zwar zur Zusätzlichkeit: Das muss schon richtig gestellt werden. Da haben alle hier im Hause eine gewisse, wenn auch unterschiedlich ausgeprägte Fähigkeit, logisch zu denken. Jetzt werden wir uns einmal mit dem Begriff der Zusätzlichkeit auseinandersetzen: Zusätzlich ist das, was zusätzlich ist.

[Mutlu (Grüne): Ach nee!]

Und nicht zusätzlich ist das, was nicht zusätzlich ist.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wenn Sie die öffentliche Verwaltung mit ihren 138 000 Stellen so nehmen, wie sie ist, und wir unterstellen, dass wir eine Außeneinstellung vornehmen, dann haben wir, nachdem der Prozess abgeschlossen ist, 138 000 Mitarbeiter plus 1, d. h. bei der Außeneinstellung von außen ist es okay, da gibt es Zusätzlichkeit. Beim Rest gibt es keine Zusätzlichkeit, denn es erfolgt alles intern. Das können wir auch wunderbar darlegen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der PDS –

Dr. Lindner (FDP): Das hat sich gelohnt!]

**Vizepräsidentin Michels:** Sehr geehrter Herr Senator! Jetzt passiert das, was wohl auch der Regierende Bürgermeister erwartet hat, als er Ihnen das Zeichen gab. Jetzt steht den Fraktionen noch einmal Redezeit zu. Wir

**Vizepräsidentin Michels**

(A) haben schon eine Meldung. Die Fraktion der Grünen beginnt. Fünf Minuten! – Herr Schruoffeneger, bitte sehr!

**Schruoffeneger** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Keine fünf Minuten, genauso kurz! Ich glaube, Herr Sarrazin, darüber werden wir noch einmal länger diskutieren müssen, aber nicht jetzt und hier.

[Zuruf: Schade!]

Wenn Sie Stellen aus dem Stellenpool haben, Stellen, die automatisch bei Pensionierung der Betroffenen wegfallen, freierwerden, kein Geld mehr kosten, Stellen, wo die Betroffenen automatisch bei Freierwerden einer anderen Stelle irgendwo in der Verwaltung, für die sie ausreichend qualifiziert werden, versetzt werden und dann auch kein Geld mehr im Pool kosten, wenn Sie diese Stellen umwandeln in Stellen beim Stellenpool, wo genau diese Menschen natürlich ersetzt werden, wenn sie ausscheiden, und nicht mehr weitervermittelt werden, dann sind es nach unserer Interpretation 83 zusätzliche Stellen, die dauerhaft, solange der Pool existiert, finanziert werden müssen. Damit unterscheidet sich diese Belastung sehr deutlich von Überhangkräften im Stellenpool selber.

[Beifall bei den Grünen –  
Beifall des Abg. Trapp (CDU)]

(B) **Vizepräsidentin Michels:** Es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Dann kommen wir jetzt zu den Abstimmungen. Beide Ausschüsse empfehlen zum Gesetz mehrheitlich – im Fachausschuss gegen die Fraktion der Grünen bei Nichtteilnahme der CDU und der FDP, im Hauptausschuss gegen die Fraktionen der CDU und der Grünen bei Enthaltung der FDP – die Annahme des Gesetzes mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Fachausschusses Drucksache 15/2218. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist das Gesetz mit den Änderungen gemäß Beschlussempfehlung so angenommen bei Stimmenthaltung der Fraktion der FDP gegen die Stimmen von CDU und Grünen.

Der Antrag der Fraktion der Grünen – Drucksache 15/2244 – wurde bereits vorab an den Hauptausschuss überwiesen. Ich stelle die nachträgliche Zustimmung fest. Uns liegt bereits jetzt die dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses – Drucksache 15/2284 – vor. Die FDP ist dem Antrag unter der Maßgabe von Änderungen, die sich aus der dringlichen Beschlussempfehlung ergeben, beigetreten. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – mit SPD und PDS gegen CDU, FDP und Grüne –, den Antrag abzulehnen. Wer dem Antrag unter Maßgabe der angesprochenen Änderungen dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Oppositionsfraktionen. Gegenprobe! – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 5:**

II. Lesung

(C) **Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Gesetzes zu Artikel 10 Grundgesetz und zur Änderung des Verfassungsschutzgesetzes Berlin**

Beschlussempfehlungen VerfSch und  
Haupt Drs 15/2219

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1973

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis III Drucksache 15/1973. Eine Beratung ist nicht vorgesehen, so dass wir gleich zur Abstimmung kommen. Beide Ausschüsse empfehlen mehrheitlich – im Fachausschuss gegen FDP und Grüne, im Hauptausschuss gegen CDU, FDP und Grüne – die Annahme des Gesetzes mit Änderungen gemäß Beschlussempfehlung des Fachausschusses Drucksache 15/2219. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist das Gesetz mit den Änderungen gemäß Beschlussempfehlung durch die Regierungsfractionen angenommen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 5 A:**

a) Dringliche II. Lesung

**Zwölftes Gesetz zur Änderung des  
Lehrerbildungsgesetzes (12. LbiGÄndG)**

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 15/2258  
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2158

b) Dringliche Beschlussempfehlung

**Reform der Lehrerbildung an den  
Berliner Universitäten**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2273  
Antrag der CDU Drs 15/788

c) Dringlicher Antrag

**Bundesratsinitiative zum Vorbereitungsdienst für  
Lehrkräfte**

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2285

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der PDS und der Fraktion der SPD – Drucksache 15/2258-1 – vor.

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Hinsichtlich des Gesetzes eröffne ich die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 der Drucksache 15/2158. – Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zur Beschlussempfehlung zu Drucksache 15/2258 liegt ein Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen vor in der Drucksache 15/2258-1, über den ich zuerst abstimmen lasse. Wer also diesem Änderungsantrag seine Zustimmung

**Vizepräsidentin Michels**

(A) mung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag angenommen bei Stimmenthaltung der FDP gegen die Stimmen der Grünen.

Der Ausschuss empfiehlt ansonsten einstimmig die Annahme der Vorlage in der Drucksache 15/2158 unter Berücksichtigung der Änderungen in der Drucksache 15/2258. Wer so unter Berücksichtigung der soeben beschlossenen zusätzlichen Änderungen beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dieses Gesetz mit den Änderungen mit den Stimmen der Regierungsfractionen, der Grünen und der CDU bei Stimmenthaltung der FDP angenommen.

Zum Antrag der Fraktion der CDU über Reform der Lehrerbildung an den Berliner Universitäten Drucksache 15/788 empfiehlt der Ausschuss einstimmig bei Enthaltung der Grünen die Annahme in neuer Fassung. Wer so gemäß der Drucksache 15/2273 beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung angenommen bei Enthaltung der Grünen.

(B) Zum dringlichen Antrag der Koalitionsfraktionen mit der Drucksachennummer 15/2285 wird die sofortige Abstimmung gewünscht. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. – Wer diesem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dieser Antrag einstimmig angenommen.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 5 B:**

Dringliche II. Lesung

**Fünftes Gesetz zur Änderung des Kita- und Tagespflegekostenbeteiligungsgesetzes**

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und Haupt Drs 15/2279

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2062

Dringliche II. Lesung

**Gesetz zur Änderung des Kita- und Tagespflegekostenbeteiligungsgesetzes und des Kindertagesbetreuungsgesetzes**

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und Haupt Drs 15/2281

Antrag der Grünen Drs 15/2027

Zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 15/2062 liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 15/2062-1 vor.

Die Beschlussempfehlung Drucksache 15/2281 ist auf der Dringlichkeitsliste versehentlich als Tagesordnungspunkt 5 C ausgewiesen. Ich bitte das zu berücksichtigen.

(C) – Den Dringlichkeiten wird nicht widersprochen, wie ich höre.

Ich eröffne somit die II. Lesung und schlage vor, wie immer die Einzelberatung der jeweiligen Artikel miteinander zu verbinden, und höre auch hier keinen Widerspruch.

Ich rufe die Überschriften und die Einleitungen sowie die jeweiligen Artikel in den Drucksachen 15/2062 und 15/2027 auf. – Die Fraktion der CDU hat um die Beratung gebeten, wofür den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu 5 Minuten zur Verfügung stehen soll. Es beginnt in der Reihenfolge für die Fraktion der CDU der Herr Abgeordnete Steuer. – Bitte sehr!

**Steuer (CDU):** Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Senator Böger hat sich gerade gefreut, dass wir noch einmal über das Thema sprechen können. Das freut mich auch.

Ihre Entscheidung, die Kitagebühren um 30 bis 100 Prozent zu erhöhen, Herr Senator, widerspricht der aktuellen Bildungsdiskussion in Deutschland. Während alle als Reaktion auf die katastrophalen PISA-Ergebnisse über eine Öffnung der Kitas oder gar Verpflichtung des letztes Kitajahres nachdenken, erhöhen Sie die Hürde zum Kitaeintritt. Es ist offensichtlich, die Koalition hat nicht begriffen, dass Kitas Bildungseinrichtungen sind. Sie stecken noch immer in dem alten Glauben, dass Kinder nur aufbewahrt werden müssen nach dem Motto Tür auf, Kinder rein, Tür zu. Die Abschaffung der Vorklassen im neuen Schulgesetz macht das ganz deutlich. Hier argumentieren Sie selbst mit dem Abbau einer Doppelstruktur. Die Vorschule soll künftig nur noch in der Kita angesiedelt sein. Wenn die Kitavorschule vergleichbar sein soll mit der Vorklasse in der Schule, dann muss sie auch kostenfrei sein.

Sie erhöhen die Kitagebühren um 30 bis 100 Prozent. Eine Erhöhung in dieser Größenordnung ist völlig unverhältnismäßig und familienfeindlich. Sie setzt ein Signal gegen Kinder in Berlin und verstärkt damit die fatale demographische Entwicklung in Deutschland. Sie unterstützen damit auch ein Familienbild, das nur einen Berufstätigen und nur einen erziehenden Elternteil kennt. Natürlich werden Eltern ihre Kinder aus der Kita nehmen, auch wenn Sie das stets bestreiten. Zusammen mit den anderen vom Senat verursachten Mehrausgaben, die die Familien haben, können sich das nicht mehr alle Familien leisten. Das ist Gesellschaftspolitik aus der Zopfzeit, Herr Böger.

Fraglich ist auch, wie hoch die tatsächlichen Gewinne aus der Gebührenerhöhung sein werden. Haben Sie in Ihre 12 Millionen € Gewinn eingerechnet, dass Eltern ihre Kinder aus den Einrichtungen abmelden werden? – Nein, haben Sie nicht. Das haben Sie gestern im Hauptausschuss zugegeben. Die Gebührenerhöhung wird zu Abmeldungen und damit zur sozialen Entmischung in den

## Steuer

(A) Kitas führen, in denen es bisher noch eine intakte soziale Mischung gab.

Leider ist die Gebührenerhöhung nur ein Stoß des Senats gegen die Kinderbetreuung in Berlin. Erst gestern haben Sie das Schlachtfeld der faktischen Personalkürzung geräumt. Sie wollten den Tarifvertrag brechen und die 388 Erzieher zur Kompensierung der Arbeitszeitverkürzung nicht einstellen. Auch die PDS- und die SPD-Fraktionen wollten das erst nicht.

[Zuruf von der SPD: Lüge!]

– Ja, ja, hören Sie gut zu! – Auf meinen vorsichtigen Hinweis, Senator Böger müsse nach dem Haushaltsurteil nun ein Personalkonzept vorlegen, warf mir der Parlamentarische Geschäftsführer der SPD, Herr Gaebler, vor 14 Tagen noch ein gespaltenes Verhältnis zur Verfassung vor. Erst nachdem ich für die CDU-Fraktion hierzu eine Sondersitzung des Jugendausschusses beantragt hatte und auch die anderen Oppositionsfraktionen genug Druck ausgeübt haben und drittens der Wissenschaftliche Parlamentsdienst sein Gutachten vorgelegt hat, erst danach haben Sie sich gedreht und haben gestern dann noch mit innerlichem Widerstand der Finanzverwaltung erklärt, dass die 388 Erzieher nun eingestellt werden können. Das ist die Wahrheit.

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf der Frau Abg. Schaub (PDS)]

(B) Bis zum Schluss hat sich die Senatsverwaltung für Finanzen geweigert, Zeitverträge für Erzieherinnen zu erlauben, obwohl dies vertraglich geregelt ist, während Sie aber gleichzeitig die Schaffung einer neuen Behörde geplant haben und hier weitgehend Stellen schaffen wollen, die verfassungsrechtlich mindestens fraglich sind. Das ist Ihre Politik, hier Stellen schaffen, wo Sie es für sinnvoll halten, dort Tarifrecht brechen.

Mit diesen Maßnahmen legt Rot-Rot die Axt an die Kinderbetreuung in Berlin. Die CDU-Fraktion lehnt die schleichende Demontage der Kitas ab. Wir fordern stattdessen: Hören Sie auf die Bildungsdebatten im Bund und in der Wissenschaft und bauen Sie die Kitas weiter als Bildungseinrichtungen aus. Dazu beantragt die CDU-Fraktion und die Fraktion der Grünen, zunächst das letzte Kitajahr kostenfrei zu stellen. Das ist bildungspolitische Konsequenz. Handeln Sie konsequent und stimmen Sie für den CDU-Antrag!

[Beifall bei der CDU –  
Frau Schaub (PDS): Und was ist mit dem Verfassungsgerichtsurteil? –  
Frau Jantzen (Grüne): Etwas Besseres fällt euch auch nicht ein!]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat Frau Abgeordnete Müller das Wort.

**Frau Müller (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Herren und Damen! Uns liegt heute eine Gesetzesänderung vor, und zwar geht es um die Kita- und Tagespflegekostenbeteiligung. Dieses Gesetz hat im Vorfeld, seitdem es im

(C) Gespräch ist, doch große Wellen in der Öffentlichkeit geschlagen,

[Goetze (CDU): Kann man wohl sagen!]

aber ich denke, in gewisser Hinsicht recht einseitig.

[Goetze (CDU): Weil das Gesetz einseitig ist!]

– Ich denke eher nicht.

Berlin liegt beim Angebot an Kitaplätzen bundesweit sehr weit vorne, um nicht zu sagen, in einigen Gebieten an der Spitze,

[Zuruf der Frau Abg. Jantzen (Grüne)]

wenn ich hier die Versorgung mit Krippenplätzen betrachte. Dieses Angebot wird auch künftig so zu haben sein, aber leider ist es nicht zum Nulltarif zu haben – wie von vielen gefordert. Das können wir uns auf Grund der Haushaltssituation in Berlin nicht leisten. Wir haben im Parlament und auch in den Ausschüssen schon hinreichend darüber debattiert, wie es um die Haushaltssituation in Berlin bestellt ist und wie wir die Kitagebühren gestalten müssen. Sie wissen, dass die Kitagebühren seit 1998 nicht mehr erhöht worden sind. Die Haushaltsmisere in Berlin gebietet jedoch eine Anpassung der Gebühren. Anfang des Jahres war eine gleichmäßige Erhöhung von 7 % über alle Einkommensgruppen hin vorgesehen. Diese Erhöhung ist aber von den Koalitionsfraktionen so nicht mitgetragen worden, weil eine sozial gewichtete Verteilung präferiert wurde. Gemeinsam haben wir an einem Entwurf gearbeitet und neue Tabellen entworfen, und zwar mit 41 Einkommensgruppen, die sehr sozial gestaffelt sind.

[Beifall bei der SPD]

(D) Nachdem der Entwurf vorlag, gab es intensive Diskussionen nicht nur in der SPD und in der PDS, sondern auch bei der LIGA der Spitzenverbände der Freien Wohlfahrtspflege und in der breiten Öffentlichkeit. Als Ergebnis dieser Dialoge wurde von der Koalition ein umfassender Änderungsantrag erarbeitet, der in der vorigen Woche im Jugendausschuss beschlossen wurde. Diese Änderung sorgt erstens dafür, dass der Zuschlag von 20 % für den erhöhten Betreuungsaufwand in den Krippen nicht kommen wird. Es wird zweitens eine Deckelung bei der Tagespflege ab ca. 71 000 € Jahreseinkommen geben, da es sonst zu einer Kostenüberdeckung käme.

Außerdem – also drittens – ist die bisher im Gesetz vorgesehene Anpassung gestrichen, denn wir haben vor, die Kitalandschaft in den kommenden Jahren umfassend zu verändern. Dazu gehört die Einführung der verlässlichen Halbtagsgrundschule, die Übertragung der Zuständigkeiten für die Horte an die Grundschule sowie verbesserte Angebote im Rahmen der Ganztagsbetreuung. Damit wird sich der Bedarf insbesondere an Hortplätzen verändern. Dementsprechend soll diese Entwicklung bewertet und, wenn nötig, durch eine weitere Gesetzesänderung beeinflusst werden.

Damit wäre zu dem Gesetz eigentlich genügend gesagt, aber wenn man das Gesetz richtig einschätzen will,

**Frau Müller**

(A)

muss man auch das Umfeld betrachten, wie es in der Öffentlichkeit wahrgenommen wurde. Wurde über die Gesetzesänderung gesprochen, ist gleich der Tarifvertrag mit zur Sprache gekommen. Aber es besteht kein Zusammenhang zwischen der Gesetzesänderung und dem Tarifabschluss. Das heißt, die durch den Tarifabschluss erforderlichen Stellen werden entsprechend besetzt.

Bis vor kurzem lautete die Frage noch: Steht die Stellenbesetzung im Einklang mit dem Verfassungsgerichtsurteil? – Gestern hat der Wissenschaftliche Parlamentarische Dienst entschieden, dass die Stellen besetzt werden können und dass es keinen Dissens zum Verfassungsgerichtsurteil gibt.

[Schröffener (Grüne): Der WPD entscheidet nicht!]

Deswegen werden wir die Stellen auch umgehend besetzen. Es wird nicht nur bei den bisher besetzten 92 Stellen bleiben, sondern auch die anderen Stellen werden zügig besetzt.

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Frau Abg. Freundl (PDS)]

So wollte es die SPD schon immer,

[Steuer (CDU): Was? –

Schröffener (Grüne): Sie leiden wohl an Amnesie!]

und jetzt können wir das im Einklang mit der Verfassung auch so umsetzen.

(B)

Für die SPD-Fraktion steht fest, dass die Sicherung der Standards und der Qualität in den Kindertagesstätten gewährleistet ist und auch weiterhin gewährleistet sein wird. Es wird keine Änderung der Zugangsvoraussetzung geben, d. h. der Versorgungsgrad wird so gehalten. Deswegen bitte ich Sie um Unterstützung für den vorliegenden Antrag zu der Gesetzesänderung – so, wie der Jugendausschuss ihn in der vorigen Woche beschlossen hat –,

[Frau Senftleben (FDP): Den Gefallen  
tun wir Ihnen nicht!]

damit wir weiterhin auf hohe Standards in den Kitas setzen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Das Wort hat Herr Dr. Augstin. – Bitte sehr!

**Dr. Augstin (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit dem nunmehr vorgelegten Gesetz zur Änderung der Kita- und Tagespflegekostenbeteiligung zum 1. Januar werden sich die Kitabeiträge für die überwiegende Mehrheit der Familien drastisch erhöhen. Die FDP lehnt diese Beitragssteigerung grundsätzlich ab. Diese Erhöhung ist familien- und bildungsfeindlich. Die Mehreinnahmen dienen noch nicht einmal dazu, die Bildungseinrichtungen, die es dringend benötigen, zu sanieren.

(C)

Auch die Vereinbarkeit von Familie und Beruf wird in Frage gestellt. Jungen Eltern wird die Rückkehr in das Berufsleben unnötig erschwert. Stattdessen sollten durch weitgehende Überführung der staatlichen Kitas in freie Trägerschaft die Wahlfreiheit der Eltern gestärkt, der Qualitätswettbewerb gefördert und Effizienzgewinne erzielt werden – denkbar ist hierbei ein Betrag bis zu 100 Millionen €. Schließlich sollte die Einführung der Kita-Card ermöglicht werden. Das würde dann letztendlich die Erhöhung der Kitagebühren entbehrlich machen.

Die rot-rote Koalition bewahrt stattdessen nach wie vor die unwirtschaftlichen staatlichen Strukturen und senkt die Qualitätsstandards. Die Liberalen akzeptieren diese einseitige Belastung junger Familien und diese Verschlechterung der Leistung bei Festhalten an ineffizienten Strukturen nicht. Bildung und Betreuung unserer Kinder in Schulen und Kitas sind gesamtgesellschaftliche Aufgaben, die nicht zu Lasten der ohnehin finanziell stark belasteten Familien gehen dürfen.

[Beifall bei der FDP]

In 41 Einkommensstufen wird die Höhe der zu bezahlenden Kitabeiträge festgelegt, und damit wird unnötige Arbeit für die Verwaltungen in den bezirklichen Jugendämtern geschaffen. Betrachtet man die vorgesehenen Spitzensätze, wird deutlich, dass der Bildungsauftrag seitens der SPD und der PDS völlig ausgeblendet wurde und es hierbei ausschließlich um eine fiskalische Maßnahme geht. Kitas sind aber Bildungseinrichtungen. Sie tragen dazu bei, die vorschulische Sozialisation und die Bildung von Kindern aus unterschiedlichen sozialen und kulturellen Milieus positiv zu beeinflussen

[Beifall bei der FDP]

Deshalb treten die Liberalen für eine günstige Kernzeitbetreuung für alle Kinder im Umfang von 5 Stunden pro Tag ein. Darüber hinaus treten die Liberalen für eine kostenorientierte Zusatzbetreuung ein – also ein Betreuungsangebot, das über das Kernangebot hinausreicht. Für berufstätige Alleinerziehende oder im Fall sozialer Härten sind Ermäßigungen und Vergünstigungen zu berücksichtigen. Dies gilt insbesondere für kinderreiche Familien.

(D)

Das Fünfte Gesetz zur Änderung der Kita- und Tagespflegekostenbeteiligung in der von SPD und PDS eingebrachten Form lehnt die FDP-Fraktion ab. Dem Änderungsantrag der CDU können die Liberalen aus Gründen der Entscheidung des Berliner Verfassungsgerichts nicht zustimmen. Letztendlich muss man hier ein gespaltenes Verhältnis selbst bei der CDU feststellen,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Hoffmann (CDU): Oh!]

denn letzten Endes kann es nicht sein, dass man ein Jahr praktisch freistellt, ohne dazu eine entsprechende gesetzliche Grundlage zu haben.

Wir Liberalen lehnen den CDU-Antrag aber auch deshalb ab, weil wir für eine vorgezogene Einschulung in Form des Startklassenmodells eintreten. Das FDP-

**Dr. Augstin**

(A) Konzept betont so den bildungspolitischen Aspekt wesentlich stärker.

[Beifall bei der FDP]

Wenn aber Bildung von Kindern eine gesamtgesellschaftliche Zukunftsaufgabe darstellt, steht dieses Kita- und Tagespflegekostenbeteiligungsgesetz in Form einer Luxus-, einer Verhütungs-, einer Genusssteuer diesem Grundgedanken unvereinbar gegenüber. Es ist aber kein Luxus, für die Bildung der Kinder zu sorgen, sondern eine gesamtgesellschaftliche Notwendigkeit. Es trägt im Übrigen auch dazu bei, die demographische Frage zu entschärfen. Das belegt Frankreich mit einem sehr gut ausgebauten und kostenlosen vorschulischen Bildungswesen. Das hat seit langem zu einer steigenden Geburtenrate geführt. Wir sollten uns das zum Vorbild nehmen. – Danke!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Michels:** Das Wort hat nun die Abgeordnete Frau Dr. Barth. – Bitte sehr!

**Frau Dr. Barth (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In den zurückliegenden Tagen und Wochen sind in unserer Stadt und teilweise auch darüber hinaus viele Meinungen zur Vorlage des Senats zur Neuregelung der Elternbeiträge für den Kitabereich ausgetauscht worden. Die öffentliche Debatte dazu war intensiv und teilweise sehr hitzig. Sie ist nicht spurlos an der Vorlage vorbeigegangen, und wie so oft, bestätigt sich auch in diesem Fall die Tatsache, dass selten ein Gesetzentwurf dieses Haus so verlässt, wie er eingebracht wurde. Ich denke, das spricht für unser Parlament. Ich möchte jetzt noch kurz etwas zu den Veränderungen im Vergleich zur Senatsvorlage darstellen. Was wurde verändert?

Erstens: Nach ernsthafter Auseinandersetzung hat die PDS im Einvernehmen mit dem Koalitionspartner entschieden, die überproportionale Erhöhung der Beiträge für den Krippenbereich rückgängig zu machen. Wenn man der frühkindlichen Förderung mehr Bedeutung beimessen will, wie dies meine Partei tut, ist das aus unserer Sicht konsequent. Der höhere Aufwand für die Betreuung so kleiner Kinder ist enorm, aber gerechtfertigt und aus der Sicht dessen, was ein so kleines Kind braucht, aber auch aus der Sicht einer besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf notwendig. Wir sind deshalb dagegen, den Familien diese Mehraufwendungen aufzubürden.

[Beifall bei der PDS]

Zweitens: Gedeckelt wurde der Elternbeitrag für die Tagespflege. Es ist nur natürlich, dass die Elternbeiträge den tatsächlichen Aufwand nicht übersteigen dürfen. Dies macht aber noch auf ein anderes Problem aufmerksam. Es wäre aus unserer Sicht falsch, die Tagespflege als Billigangebot zu verstehen und damit abzuwerten. Was Tagesmütter in dieser Stadt unter den gegebenen Bedingungen leisten, ist sicher in der Mehrzahl der Fälle sehr zu würdigen. Das heißt allerdings nicht, dass das Vorhandene nicht noch besser werden kann. Wir werden uns in der nächsten Zeit damit auseinander setzen.

(C) Drittens: Gestrichen wurde § 3 Abs. 9 des Kita- und Tagespflegebeteiligungsgesetzes. Dieser Paragraph ermächtigt den Senat, per Rechtsverordnung, also an diesem Hause vorbei, die Elternbeiträge und den Beitrag für das Essensgeld zu erhöhen. Wenn der Senat irgendwann planen sollte, eine Veränderung der Kita- oder Essensgeldbeiträge vorzunehmen, muss er das künftig über eine Gesetzesänderung in dieses Haus einbringen. Damit sind die demokratische Beteiligung und Transparenz aus unserer Sicht garantiert.

[Beifall bei der PDS]

Die Gespräche der vergangenen Wochen, die ich mit vielen Eltern geführt habe, haben für mich deutlich gemacht, dass die Staffelung der Elternbeiträge nach sozialen Gesichtspunkten nicht in Frage gestellt wird. Es wird auch begrüßt, dass die unterste Einkommensstufe und damit die größte Gruppe der Beitragszahler nicht belastet, sondern durch die Einführung der Geschwisterregelung sogar entlastet wird. Es wird von uns nicht bestritten, dass die Belastungen für die betroffenen Eltern in den anderen Einkommensgruppen als schmerzlich empfunden werden. Doch auch in Anbetracht der steuerlichen Entlastungsmöglichkeiten und der Vergleichbarkeit der Beiträge mit denen in anderen deutschen Großstädten erwarten wir Realitätssinn und Solidarität mit den Eltern, für die wir eine Beitragserhöhung ausgeschlossen haben.

(D) In meinen zahlreichen Gesprächen habe ich registriert, dass viele Eltern durchaus bereit sind, mehr für den Kitabesuch zu zahlen, wenn damit ein Zugewinn an Qualität und Verlässlichkeit verbunden ist. An dieser Stelle hatte ich eigentlich vor, ein persönliches Wort an den Finanzsenator zu richten, aber Herr Senator Sarrazin hat andere Verpflichtungen, was uns vorab mitgeteilt wurde. Deshalb richte ich diese Worte an den Regierenden Bürgermeister:

Erstens: Wir erwarten, dass die Senatsfinanzverwaltung möglichst schnell ihren Beitrag zu den geplanten Strukturveränderungen im Bereich der Tagesbetreuung leistet. Wir wollen sehr schnell Fortschritte beim Übertragungsprozess, und wir wollen die gleichen Finanzierungsbedingungen für Kinder in den Kitas in freier und in öffentlicher Trägerschaft. Wir versprechen uns davon auch einen Qualitätszugewinn, um die Eltern zu überzeugen, dass die Kitas ihr gutes Geld auch wert sind.

Ein zweites Wort: Heute wurde schon viel über Personal gesprochen. Man mag sich über die Zahlen der notwendigen Erzieherinnen in den Kitas öffentlicher Kindertagesstätten streiten. Man mag auch darüber streiten, ob durch die eine oder andere bessere Organisation in den Kitas Personalreserven zu erschließen sind. Doch eines ist klar: Die Personalverordnung im Kindertagesstättenbereich ist gültig und umzusetzen! Das ist aus unserer Sicht genauso wichtig wie eine sozial gerechte Beteiligung der Eltern an den Betreuungskosten der Kinder.

Wir stimmen der Beschlussfassung über die Drucksache 15/2279 zum Fünften Gesetz zur Änderung der Kita- und Tagespflegekostenbeteiligung zu. – Danke schön!

(A)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die Fraktion der Grünen hat Frau Abgeordnete Jantzen das Wort. – Bitte sehr!

**Frau Jantzen** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! PDS und SPD werden heute, wie nicht anders zu erwarten war, eine Erhöhung der Kitakostenbeteiligung beschließen. Ich gebe zu, es gibt geringfügige Änderungen gegenüber der Vorlage, aber damit ändern Sie letztlich die soziale Schieflage und Ungerechtigkeit, die damit einhergeht, nicht. Sie beschließen diese Kitakostenhöhung in dem Wissen, dass dies nach PISA und den neuesten Gutachten zur Weiterentwicklung der Tageseinrichtungen für Kinder die falsche Entscheidung ist.

Durch die Erhöhung, Frau Barth, wird vielen Kindern der Zugang zur Bildungseinrichtung Kita in Zukunft verwehrt sein. Die Qualität der Bildung und der Erziehung wird sich extrem verschlechtern. Sie von der PDS verraten damit alle Ziele, für die Sie mit uns in der Opposition und auch noch in Pressemitteilungen zu Anfang des Jahres eingetreten sind.

[Beifall bei den Grünen]

Die SPD hat gestern gerade noch die Kurve bekommen und kann das Gesicht wahren. Die 388 Stellen, wie vom Parteitag gefordert, können jetzt besetzt werden. Zu verdanken ist das allerdings auch nur dem WPD-Gutachten, das auf Drängen unserer Fraktion erstellt wurde.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Ob Ihre Basis damit zufrieden ist oder der SPD-Bundesvorstand – der im Dezember seine wunderbare Tagung zur Bedeutung der Kindertagesbetreuung und ihrem Aufbau und dazu macht, wie wichtig das alles ist – damit zufrieden zu stellen ist, weiß ich nicht. Wir jedenfalls sind damit nicht zufrieden.

Die Erhöhung der Kitakostenbeteiligung wird weit reichende Folgen für die Berliner Kitalandschaft und die Bildung und Erziehung der Kinder haben. Eltern, die es sich leisten können, werden auf private Betreuung ausweichen. Die soziale Entmischung ist damit vorprogrammiert. In der Senatsverwaltung für Jugend – Herr Böger weiß das wahrscheinlich bereits – laufen inzwischen die Telefondrähte heiß. Eltern wollen wissen, wann das Gesetz in Kraft tritt, um rechtzeitig ihre Betreuungsverträge kündigen zu können. Sie haben immer behauptet, das werde so nicht eintreten. Ich denke, das beginnt nun zu laufen, und Sie werden sich noch wundern, was Sie mit diesem Gesetz angerichtet haben.

Die Eltern werden auch versuchen, ihre Betreuungszeiten auf das absolut Notwendige zu reduzieren. Eltern, die bis jetzt noch ein bisschen Luft zwischen ihrer Arbeit, dem Arbeitsweg und dem Abholen des Kindes hatten, werden in Zukunft mehr Stress haben. Das wird sich auf die Beziehung zu den Kindern auswirken. Aus dem

(C)

Grund werden möglicherweise höhere Folgekosten auf uns zukommen. Damit tun Sie das Gegenteil von dem, was Sie zu Anfang der Legislaturperiode versprochen hatten. Sie wollten die Vereinbarkeit von Familie und Beruf verbessern und Eltern in der Organisation des Alltags entlasten. Die verlässliche Halbtagschule soll ein Baustein dazu sein. Das allein als Baustein reicht nicht. Dazu gehören auch eine gute und zeitlich ausreichende Kinderbetreuung bzw. die Bildung in den Kitas.

[Beifall bei den Grünen]

Im Gegenzug, wenn die Eltern nun kürzere Betreuungszeiten haben, werden die Kitas Personal abbauen müssen. Die Folgen dessen sind kürzere Öffnungszeiten und längere Schließzeiten. Auch das verschlechtert die Vereinbarkeit von Beruf und Familie für die Eltern. Es wird dadurch aber auch zu einer zusätzlichen Ausdünnung des Personals in den verbleibenden Öffnungszeiten kommen. Die Erzieherinnen und Erzieher werden weniger Zeit für die Förderung der Kinder haben. Das gerade in Abstimmung befindliche Bildungsprogramm, Herr Böger, so sehr wir das begrüßen, wird unter diesen Bedingungen in den Kitas nicht umsetzbar sein. Und die an die Kitas vor Monaten verteilten Sprachköfferchen werden in irgendwelchen Ecken verstauben. Ihre Reden von Verbesserung der vorschulischen Bildung und Erziehung, die hier ansatzweise heute auch noch einmal gehalten wurden, können Sie sich in Zukunft schenken. Das glaubt Ihnen in dieser Stadt wirklich kein Mensch mehr.

(D)

[Beifall bei den Grünen]

Wir stehen dazu: Kitas sind Bildungseinrichtungen. Und wir sind auch nach dem Verfassungsgerichtsurteil der Meinung, dass sie langfristig kostenfrei sein sollen. Wir werden auch heute unserem eigenen Antrag zustimmen. Denn Sie können nicht mit dem Verfassungsgerichtsurteil alles begründen, was nun nicht mehr ginge. Es liegt in unserer Entscheidung, es ist auch begründbar: Bildung ist ein Grundrecht. Wenn wir die Zukunft dieser Stadt sichern wollen und auch eine wirtschaftliche Entwicklung haben wollen, die wir brauchen, um tatsächlich die Einnahmen zu erringen, die wir auch brauchen, um unsere Sozialausgaben zu tätigen, dann fängt das damit an, dass wir eine gute Bildung unserer Kinder sichern, dass wir die Vereinbarkeit von Beruf und Betreuung sichern und damit auch qualifizierte Fachleute in diese Stadt locken und sie dann nicht abspringen.

Im „Spiegel“ war zu lesen, wie Herr Wowerit und andere Großkonzerne und Wirtschaftsunternehmen nach Berlin holen wollen. Sie versprechen dabei eine gute Betreuung für ihre Kinder. Wenn Sie das dann tatsächlich nicht nur für die Manager wollen, die dann hierher kommen, sondern für alle Eltern in der Stadt, dann sollten Sie heute noch einmal scharf darüber nachdenken, ob Sie diese Kitakostenbeteiligungserhöhung machen.

Ich fordere Sie auf, kommen Sie zur Vernunft! Verspielen Sie nicht die Chance, die Berlin mit dem tatsächlich im Vergleich zu anderen Ländern immer noch relativ

**Frau Jantzen**

(A) gut ausgebauten Angebot an Kindertagesstätten einmal für die Bildung und Erziehung unserer Kinder hat, zum anderen aber auch als Standortvorteil für diese Stadt und ihre zukünftige Entwicklung. – Danke!

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Somit kommen wir zu den Abstimmungen, und zwar zuerst über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU, Drucksache 15/2026-1. Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Dann kommen wir zur Beschlussempfehlung Drucksache 15/2279. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Fraktionen der CDU, der FDP und der Grünen die Annahme der Vorlage Drucksache 15/2062, und zwar gemäß den Änderungen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Regierungsfaktionen. Die Gegenprobe! – Das ist die Opposition. Enthaltungen? – Damit ist dies so beschlossen.

(B) Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der Grünen, Drucksache 15/2027. Hier empfehlen der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen der Fraktion der Grünen bei Enthaltung von CDU und FDP und der Hauptausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen der Grünen bei Enthaltung der CDU die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag Drucksache 15/2027 jedoch trotzdem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist die Fraktion der Grünen. Die Gegenprobe! – Die Regierungsfaktionen. Enthaltungen von CDU und FDP. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die lfd. Nr. 6 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 7:**

I. Lesung

**Mehr Berlin, weniger Staat (45) – Gesetz zur Aufhebung des Berliner Bildungsurlaubsgesetzes (BiUrlG)**

Antrag der FDP Drs 15/2240

Ich eröffne die I. Lesung. Die antragstellende Fraktion der FDP hat die Beratung gewünscht, wofür eine Redezeit von jeweils 5 Minuten zur Verfügung steht. Es beginnt die antragstellende Fraktion der FDP, der Abgeordnete Herr Lehmann. – Bitte sehr!

**Lehmann (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir alle wissen um die schlechte wirtschaftliche Lage in Deutschland und in Berlin. Das Nullwachs-

(C) tum der letzten Jahre hat dazu geführt, dass es so viele Insolvenzen wie noch nie gegeben hat. Die Arbeitslosigkeit ist ebenfalls auf Rekordniveau gestiegen. All dies führt dazu, dass unsere sozialen Sicherungssysteme auf den Prüfstand müssen. Das gilt auch für das Arbeitsrecht und Teilaspekte des Arbeitsrechts, also auch für den so genannten Bildungsurlaub.

Allein im nächsten Jahr wird es ein zusätzliches Wirtschaftswachstum von 0,6 % geben, weil 4 Feiertage auf das Wochenende fallen. Dies ist zunächst einmal eine beeindruckende Zahl. Wir alle müssen uns damit abfinden, dass in Zukunft länger gearbeitet werden muss. Das zeigt schon allein ein Vergleich mit den Staaten der OECD.

Das Berliner Bildungsurlaubsgesetz vom 24. Oktober 1990 sieht vor, dass ein Anspruch auf Bildungsurlaub besteht. Dieser Anspruch beträgt 10 Arbeitstage innerhalb eines Zeitraums von zwei aufeinander folgenden Kalenderjahren. Für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer unter 25 Jahren beträgt der Bildungsurlaub sogar 10 Arbeitstage pro Kalenderjahr.

(D) Heute kann ein Betrieb aus wirtschaftlichen Gründen den Bildungsurlaub zwar verweigern oder aufschieben, allerdings nur in Ausnahmefällen. Ein Rechtsanspruch besteht, wie gesagt, auch weiterhin. Was ich hiermit ausdrücken will, ist ganz einfach. Einerseits kann es sich ein Privater nicht leisten, seine Belegschaft in den Bildungsurlaub zu schicken. Damit spiegelt das Gesetz in keiner Weise die Realität wider. Ganze 0,78 % der Sozialversicherungsbeschäftigten in Berlin haben dieses Recht im Jahr 2002 in Anspruch genommen. Das sind 8 600 Berlinerinnen und Berliner. Somit kann man sagen, dass dieses Gesetz nicht mehr greift.

[Beifall bei der FDP]

Neben den schon zu hohen Lohnkosten wird Arbeit zusätzlich verteuert.

Andererseits bleibt dieses Privileg, was die politische Bildung angeht – ich betone die politische Bildung –, allein dem öffentlichen Dienst offen. Damit kommt es zu einer Ungleichbehandlung, die abgeschafft werden muss.

Für Mitglieder des Betriebsrats schreibt das Betriebsverfassungsgesetz vor, dass sie ohne Minderung des Arbeitsentgelts an Veranstaltungen teilnehmen können, die für die Arbeit des Betriebsrats erforderlich sind. Das ist auch so ein kleiner Skandal. Es geht nicht um die Erfordernisse des Unternehmens, sondern um die des Betriebsrats. Wir sollten uns alle hinter die Ohren schreiben, dass nicht Betriebsräte, sondern Unternehmen neue Arbeitsplätze schaffen.

[Beifall bei der FDP –

Ratzmann (Grüne): Ahnung haben Sie von dem Thema nicht!]

Wer sich über die Geschichte des Ost-West-Konflikts politisch bilden will, der kann dies auch in seiner Freizeit

**Lehmann**

(A) tun. Wer auf Malta oder Salamanca eine Fremdsprache lernen will, dem kann auch zugemutet werden, dafür einen Teil seines Jahresurlaubs zu nehmen. Von den 4 900 anerkannten Veranstaltungen waren über 1 100 im Ausland. Ist das wirklich nötig?

[Doering (PDS): Offensichtlich ja!]

Wenn ein Unternehmen dagegen neue Maschinen anschafft, um auf dem Markt konkurrenzfähig zu bleiben, wird es im eigenen Interesse liegen, seine Angestellten beruflich weiterzubilden zu lassen.

[Doering (PDS): Von was reden Sie denn da?]

Ein Blick auf die Internetseiten der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen mag genügen – Herr Doering, Sie können ja gern mal dort raufgucken –, um zu dem Urteil zu gelangen, dass die heutige Praxis der Weiterbildung zu einer so genannten Weiterbildungsindustrie geführt hat. Ich will jetzt gar nicht von dem berühmten Töpferkurs in der Toscana sprechen oder vom Bildungswandern auf Mallorca. Aber dort werden Bildungsinstitute aufgeführt, die alles mögliche anbieten – vom Lebensweg August Bebel bis zur Analyse des deutschen Schlagers in der 70er Jahren.

[Frau Grosse (SPD): Ganz wichtig!]

(B) Ich frage mich hier wirklich, was all das mit der beruflichen Bildung zu tun hat. Und nur um berufliche Bildung geht es hierbei. Ferner kann man sich noch die Frage stellen, wer diese Vielzahl anerkannter Institute nach ihrer Qualität kontrollieren will. Die Senatsverwaltung wird dies bestimmt nicht tun. – Frau Grosse stimmt mir schon zu.

Wir alle müssen unsere ganze Kraft für mehr wirtschaftliches Wachstum und mehr Arbeitsplätze auf dem ersten Arbeitsmarkt einsetzen. Durch bürokratische Hemmnisse und überflüssige Gesetze erreichen wir das Gegenteil. Deshalb möchte ich eindringlich für die Abschaffung des Bildungsurlaubsgesetzes werben. Es ist nicht mehr zeitgemäß und wirkt nur noch als Bremschuh.

[Beifall bei der FDP]

Überlassen Sie es den Unternehmen selbst, wann sie ihre Angestellten beruflich weiterbilden wollen. Wir hätten damit einen Beitrag zu mehr Arbeitsplätzen geleistet. Gerade die Betriebe, die weniger als 20 Angestellte beschäftigen, werden es Ihnen danken. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort Frau Grosse.

[Matz (FDP): Bitte auch einen Abschnitt über August Bebel! –

Doering (PDS): Jetzt sagen Sie mal, was Sache ist! –

Ritzmann (FDP): Die Gewerkschafter werden schon unruhig!]

(C) **Frau Grosse (SPD):** Immer mit der Ruhe! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zuerst einmal, Herr Lehmann: Ich habe Ihren Ausführungen überhaupt nicht zugestimmt, und das gebe ich hier auch zu Protokoll. Das haben Sie falsch gedeutet.

[Beifall bei der SPD]

Wir haben es hier mit einem Antrag zu tun, wo nicht nur FDP draufsteht, sondern wo auch richtig FDP drin ist.

[Beifall bei der FDP]

Wir müssen uns heute wieder einmal mit einem Antrag beschäftigen, der einzig und allein dazu dienen soll, die Rechte der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu beschneiden.

[Beifall bei der SPD und der PDS –  
Doering (PDS): Pfui!]

– Genau! – Dieses Mal begehren Sie in persona von Herrn Lehmann die Aufhebung des Berliner Bildungsurlaubsgesetzes. Dazu kann ich für die SPD-Fraktion hier und heute nur verkünden: Unsere Zustimmung werden Sie dazu nicht erhalten. Aber ich denke, das haben Sie auch nicht erwartet.

[Dr. Lindner (FDP): Doch, von Ihnen schon,  
Frau Grosse!]

– Haben Sie sich beruhigt, Herr Lindner? – Gut!

(D) Bildungsurlaub wurde im Rahmen seiner Entstehungsgeschichte eng verbunden mit dem Ziel, dass vor allem bildungsungewohnte und in der Weiterbildung unterrepräsentierte Bevölkerungsgruppen verstärkt Möglichkeiten zur Teilnahme an Weiterbildung erhalten sollten.

[Ritzmann (FDP): Hat's funktioniert?]

– Das hat funktioniert. Manche sitzen sogar im Abgeordnetenhaus. – Das ist ein Anspruch, der auch heute noch seine Gültigkeit hat. In der Weiterbildungsforschung – das hätten Sie gewusst, wenn Sie sich mit dem Thema richtig beschäftigt hätten – wird dem Bildungsurlaub deshalb eine wichtige Impulsfunktion zugesprochen.

Meine Damen und Herren der FDP! In Ihrer Begründung teilen Sie uns mit, dass der Bildungsurlaub in der Praxis zu einem Luxusrecht für den öffentlichen Dienst heruntergestuft worden ist. Ihr gestörtes Verhältnis zum öffentlichen Dienst haben wir heute schon „genießen“ können. Wie kommen Sie aber zu dieser Behauptung, Herr Lehmann? – Richtig ist, dass Beschäftigte des öffentlichen Dienstes in der Vergangenheit vielleicht etwas weniger häufig Probleme bei der Bildungsfreistellung als Beschäftigte im privaten Sektor hatten. Das ist aber auch schon lange nicht mehr so. Sie wissen: Auch der öffentliche Dienst hat inzwischen Personaleinsparungen hinnehmen müssen. Aber das heißt noch lange nicht, dass der öffentliche Dienst bei der Zusammensetzung der Teilnehmerinnen und Teilnehmer von Seminaren nach dem Berliner Bildungsurlaubsgesetz die größte Gruppe stellt. Ich weiß nicht, wo Sie sich erkundigt haben; ich habe

**Frau Grosse**

(A) meine Erkundigungen bei einem großen Bildungsträger eingezogen. Die größte Gruppe in Berlin stellen mit 60 % die Teilnehmerinnen und Teilnehmer aus der Privatwirtschaft, der öffentliche Dienst nimmt nur 23 % ein.

[Ritzmann (FDP): Noch gibt's auch mehr privat Beschäftigte!]

– Danke für den Hinweis! Das hätte ich gar nicht gedacht. – Die Betriebsgröße hat zwar für die Inanspruchnahme von Bildungsurlaub auch noch eine Bedeutung, aber aus Betrieben mit bis zu 20 Beschäftigten kommen immerhin 15 % derjenigen, die an solchen Bildungsurlaubsmaßnahmen teilnehmen.

Die Beteiligung von Frauen am Bildungsurlaub ist ebenfalls kontinuierlich gestiegen. Ein Grund liegt darin, dass Frauen im Rahmen betrieblicher Weiterbildung seltener berücksichtigt werden als die männlichen Kollegen. Daher ist der Bildungsurlaub für Frauen häufig die einzige Gelegenheit, sich während der Arbeitszeit weiterzubilden. Recherchen haben ergeben, dass Frauen eine Bildungsfreistellung häufig für eine Weiterbildung im EDV-Bereich nutzen, da diese betrieblich nicht angeboten wird, weil sie inzwischen vorausgesetzt wird. Für diese Arbeitnehmerinnen stellt der Bildungsurlaub eine Anpassungsqualifizierung dar. Das muss und das soll auch so bleiben.

(B) Demokratie darf nicht am Werktor enden. Arbeitgeber dürfen nicht frei nach Gutsherrenart entscheiden, wer sich weiterbilden darf und wer nicht.

[von Lüdeke (FDP): Die machen lieber hohe Arbeitslosigkeit!]

Wer will, dass Arbeitgeber wieder nach Gutsherrenart entscheiden, sollte sich einfach von Ihnen zurückbeamen lassen. Das geht leider nicht, aber das wäre vielleicht etwas für Sie.

Für uns ist und bleibt auch die politische Bildung ein wichtiger Baustein zur Förderung unserer freiheitlichen Demokratie. Sie ist unersetzlich in der Aufklärungsarbeit für eine tolerante und humane Gesellschaft, gerade in Zeiten der Globalisierung, in Zeiten von tiefgreifenden Veränderungen.

Dieses Gesetz ist nicht überflüssig. Es trägt mit dazu bei, unsere demokratischen gesellschaftlichen Strukturen zu festigen.

[Beifall bei der SPD und der PDS – Zurufe von der FDP]

Sie stellt außerdem für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer eine Investition in die Zukunft dar. Deshalb ermuntere ich von dieser Stelle aus alle, dieses Gesetz weiterhin mit Leben zu erfüllen. – Und zu Ihnen, meine Damen und Herren von der FDP, sage ich: Gut, dass Sie nicht in der Regierung sind!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(C) **Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Kurth. – Bitte sehr!

**Kurth (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Zahl der Abgeordneten, die diese Diskussion für wichtig halten, hat einen besonders niedrigen Stand erreicht. Das ist bedauerlich bei derartigen Themen. Noch bedauerlicher ist, dass die Senatoren, soweit von diesem Thema betroffen, der Diskussion auch nicht folgen wollen.

In Kapitel 45 ihrer inzwischen mit Recht geschätzten Antragsreihe „Mehr Berlin, weniger Staat“ ist die FDP beim Berliner Bildungsurlaubsgesetz angekommen. Man muss dazu wissen, dass es sich um eines der ganz wenigen Gesetze handelt, die aus den Zeiten von Rot-Grün stammen, der Zeit, als unser Parlamentspräsident noch als Regierender Bürgermeister gewirkt hat. Insofern ist ein wenig sozialdemokratische Nostalgie durchaus zu verstehen. Man sollte allerdings einer Gefahr nicht erliegen – dass nämlich diejenigen, die das Bildungsurlaubsgesetz nach 13 Jahren in Frage stellen, kritisch diskutieren wollen,

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Nein, abschaffen!]

– dazu komme ich noch – irgendetwas gegen politische Bildung oder gar Fort- und Weiterbildung hätten. Die Frage ist allein, ob dieses eines gesetzlichen Anspruchs gegen den jeweiligen Arbeitgeber bedarf. Weder die FDP noch die CDU, die diesem Antrag zustimmen wird, stellen politische Bildung oder Fort- und Weiterbildung in Frage – ganz im Gegenteil; insbesondere betriebliche Fort- und Weiterbildung bedarf eines stärkeren Stellenwertes in der betrieblichen Realität.

[Frau Grosse (SPD): Ja!]

Es ist ein besonders gutes Feld dafür, dass Unternehmen gemeinsam mit den Betriebsräten vor Ort individuelle Lösungen erarbeiten, was das Fort- und Weiterbildungsangebot für die jeweils Beschäftigten in den nächsten Jahren sein soll. Das ruft geradezu nach einer stärkeren Möglichkeit für betriebliche Vereinbarungen und stellt im Gegenzug gesetzliche Ansprüche genau in Frage. Ich bin sicher, dass Unternehmer und Arbeitgeber, die sich mit der Zukunft ihres Unternehmens beschäftigen, das Thema Fort- und Weiterbildung ernst nehmen, dass aber auch die meisten Arbeitnehmer – Herr Lehmann hat die Zahlen genannt – im Wesentlichen verantwortungsbewusst mit diesem Gesetz umgehen. Den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern ist die Realität in ihren Unternehmen, insbesondere in mittelständischen Unternehmen, klar, so dass sie im Regelfall keine unbegründeten oder von den Firmen nicht vertretbare Ansprüche durchsetzen.

Auch ich habe mir auf der Internetseite die Angebote angeschaut, die mit gesetzlichem Anspruch durchgesetzt werden sollen. Sie haben ein paar genannt. „Tanzen in Japan“ könnte man noch hinzufügen. Das sind alles Angebote, die an der betrieblichen Realität der meisten Unternehmen vorbeigehen. Mir geht es um einen Punkt, und

**Kurth**

(A) ich bitte auch die Abgeordneten der Koalition, sich ein wenig damit zu befassen. Wir haben heute im Pressespiegel erneut eine Übersicht gehabt, wie das so genannte Benchmarking der Bundesländer für Berlin aussieht. Wir sehen auch in dieser Liste, dass Berlin dieses Mal ausnahmsweise nicht den 16. Platz einnimmt, sondern den 15. – seit dem Jahr 2002. Aber vielleicht erinnern Sie sich auch an eine Umfrage, die es im Sommer gegeben hat, die die „Wirtschaftswoche“ und das Institut der Deutschen Wirtschaft gemacht haben, wo man Bundesländer nach vielen Kriterien unter Befragung von insgesamt 25 000 gewerbetreibenden Unternehmen beurteilt hat. Zu diesen Kriterien gehörten Punkte wie Entbürokratisierung, Deregulierung, Schnelligkeit von Verwaltung etc. An dieser Untersuchung sind zwei Punkte bemerkenswert. Erstens: Platz 1 hat das Saarland eingenommen und Platz 2 Bremen.

[Frau Holzheuer-Rothensteiner (PDS): Die haben eine Arbeiterkammer!]

Daraus lernen wir, dass Haushaltsnotlagesituationen, d. h. wenig Geld zu haben, offensichtlich an der Dynamik von Politik, an der Bereitschaft, von der Regelungsichte herunterzugehen, nichts ändert. Wir haben auch gesehen, dass Berlin bei diesen Umfragen den letzten Platz eingenommen hat, und dies ist leider die Realität. Viele gehen zwar auf das Thema Deregulierung und Abbau von Vorschriften gern in Sonntagsreden ein, aber sobald es dann konkret wird, kommen sie direkt mit der ganz großen Keule, Frau Grosse, und sagen: Wer dieses oder jenes als gesetzlichen Anspruch in Frage stellen will, der hat ein Verständnis nach Gutsherrenart. – Wo leben Sie denn?

(B) Wir wollen, dass die Unternehmen sich in Bezug auf Fort- und Weiterbildung mehr Mühe geben als bisher. Wir wollen betriebliche Verständigung darüber, wir wollen ein stärkeres Gewicht, und wir wollen, dass überall da, wo es nicht mehr notwendig ist, gesetzliche Ansprüche verschwinden. Wir müssen langsam auch in Berlin dazu kommen, dass nicht derjenige unter Begründungszwang gerät, der ein Gesetz in Frage stellt und abschafft, sondern dass diejenigen, die ein Gesetz verteidigen, sich etwas bessere Gründe einfallen lassen sollten als die Koalition. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die PDS hat das Wort Frau Abgeordnete Holzheuer-Rothensteiner. – Bitte sehr!

**Frau Holzheuer-Rothensteiner (PDS):** Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Lehmann! Als ich die Begründung zum Antrag Ihrer Fraktion gelesen habe, habe ich mich gefragt, wie Sie wohl in der Rederunde die Abschaffung des Bildungsurlaubsgesetzes begründen werden, denn das, was uns mit Ihrem Antrag vorliegt, ist von wenig Sachkenntnis getrübt,

[Beifall bei der PDS und der SPD – Gelächter bei der FDP]

(C) dafür viel mehr von selektiver Wahrnehmung, Vorurteilen, Behauptungen, Halbwahrheiten und leider auch von Unwahrheiten. Zum Teil hat sich diese meine Einschätzung in Ihrer Rede noch einmal bestätigt.

Kollege Lehmann – das sage ich Ihnen als Arbeitsmarktpolitikerin –, wie Sie mit dem Recht der Beschäftigten auf Bildungsfreistellung umgehen, das ist schon ein starkes Stück. Bezahlte Bildungsfreistellung ist doch keine Berliner Erfindung, die man einfach mal so abschafft. Bildungsfreistellungsgesetze gibt es inzwischen in 12 von 16 Bundesländern. Die internationale Arbeitsorganisation ILO, die OECD und der Europarat haben sich für die Einführung einer gesetzlichen Bildungsfreistellung und eines bezahlten Bildungsurlaubs ausgesprochen. In Italien, Frankreich, Belgien und Schweden gibt es seit Mitte der 70er Jahre gesetzliche Regelungen für den Bildungsurlaub.

Ich glaube, Kollege Lehmann, Sie haben kein einziges Gespräch mit Beschäftigten und mit Betriebs- und Personalräten geführt. Dann würden Sie nämlich wissen, dass Unternehmen Fremdsprachenkenntnisse, IT-Kenntnisse, rhetorische Fähigkeiten und soziale Kompetenzen hoch schätzen, und genau diese Seminare werden am häufigsten für Bildungsurlaub nachgefragt und auch angeboten. Allerdings sind in den letzten Jahren die Anträge auf bezahlte Bildungsfreistellung immer häufiger abgelehnt oder erst gar nicht gestellt worden, denn ganz offensichtlich wird in Zeiten der ökonomischen Krise, des erhöhten Arbeitsdrucks und der Reduzierung von Personal auch an bezahlter Fort- und Weiterbildung, vor allem aber an Bildungsfreistellung auf Wunsch von Beschäftigten gespart. In Berlin ist der Anteil der Bildungsurlaubsteilnehmer an den sozialversicherungspflichtig Beschäftigten – Sie hatten das auch erwähnt – von knapp 2 % Anfang der 90er Jahre auf unter 1 % zurückgegangen. Das ist allerdings ein bundesweiter Trend, und hier gibt es inzwischen auch wieder eine Erholung.

Anders als es in Ihrer Antragsbegründung steht, ist Bildungsfreistellung mitnichten ein Luxusgut von Beschäftigten im öffentlichen Dienst. In Berlin beträgt der Anteil der Teilnehmer und Teilnehmerinnen aus dem öffentlichen Dienst nur ein Drittel bis ein Viertel – leider, muss man sagen, denn es gibt inzwischen Senatsverwaltungen, die überhaupt keinen Bildungsurlaub mehr genehmigen.

[Doering (PDS): Was? Wer?]

– Das kann ich gleich sagen. – Ein Blick in die Statistik zeigt auch, dass Bildungsurlaub vor allem von denjenigen eingereicht wird und diejenigen erreicht, die von der Wissenschaft als eher bildungsfern bezeichnet werden. In Berlin sind es zu mehr als 50 % Haupt- und Realschüler und nicht leitende Angestellte. 80 % sind Beschäftigte bis zu 45 Jahren, 60 % sind Frauen, zu fast 70 % dienen die Seminare der beruflichen Weiterbildung.

Seit In-Kraft-Treten des Bildungsurlaubsgesetzes in Berlin hat sich ein breites Netz von Organisationen, Un-

**Frau Holzheuer-Rothensteiner**

(A) ternehmen, gerade auch kleineren Unternehmen, und Bildungsträgern, hier vor allem der Volkshochschulen, entwickelt, die Bildungsurlaub anbieten und nutzen. Dieses Netz gilt es, verstärkt auszubauen und nicht zu zerstören, und genau das wäre die Folge Ihres Antrags, meine Damen und Herren von der FDP! Bildungsfreistellung muss als Möglichkeit der Erwachsenenbildung und -weiterbildung im Zusammenspiel von Beruf, Betrieb und Gesellschaft erhalten, ausgebaut, weiterentwickelt und propagiert, aber doch nicht abgeschafft werden.

[Beifall bei der PDS]

Die Zerstörung von Weiterbildungsstrukturen und -möglichkeiten ist mit Sicherheit nicht der richtige Weg zum lebenslangen Lernen und in die Wissensgesellschaft. Das, meine Damen und Herren von der FDP, sollten Sie sich auch einmal überlegen.

[Beifall bei der PDS –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die Fraktion der Grünen hat das Wort die Abgeordnete Frau Dr. Klotz. – Bitte sehr!

**Frau Dr. Klotz** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben es also mit einem Antrag der FDP zu tun, wo oben drüber steht: „Mehr FDP, weniger Bildung!“ – Das ist nämlich der eigentliche Kern Ihres Antrags. Wir werden ihm nicht zustimmen, ich werde aber ein paar Sätze dazu sagen.

(B) Auch wir glauben, dass man bei den 111 Seiten Bildungsangeboten, die man im Internet einsehen kann, vielleicht konzentrierter hinsehen muss, was wirklich förderungsfähig ist. Aber ich muss ehrlich sagen, Herr Kurth: Ich habe in den vergangenen Jahren eine Menge Klagen von Arbeitgebern gehört wegen zu hoher Lohnnebenkosten, wegen fehlender Flugdirektverbindungen – so, wie von Ihnen gestern wieder. Ich habe keinen einzigen Arbeitgeber getroffen, der gesagt hat: Die ausgeprägte Standortchwäche in Berlin ist durch das Berliner Bildungsurlaubsgesetz verursacht. – nicht einen einzigen!

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS –  
Abg. Kurth (CDU) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Ich glaube, Sie haben sich mit Ihrer Argumentation, ins Saarland oder nach Bremen zu gucken, selbst einen kleinen Fallstrick gelegt, weil sowohl Bremen als auch das Saarland ein Bildungsurlaubsgesetz haben. Es gibt nur sehr wenige Länder, die keines haben. Insofern halte ich einen direkten Zusammenhang zwischen Standortchwäche auf der einen und Bildungsurlaubsgesetz auf der anderen Seite für Unsinn und kann Ihnen da nicht zustimmen.

**Vizepräsidentin Michels:** Frau Abgeordnete! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kurth?

**Frau Dr. Klotz** (Grüne): Wenn Herr Kurth sich kurz fasst, dann ja!

**Vizepräsidentin Michels:** Bitte sehr!

**Kurth** (CDU): Sind Ihnen, verehrte Frau Dr. Klotz, bei Ihren vielen Gesprächen schon Arbeitgeber begegnet, die die Regelungsdichte in Berlin beklagt haben?

**Frau Dr. Klotz** (Grüne): Das tun nicht nur Arbeitgeber, das tun, wie Sie wissen, alle Fraktionen in diesem Haus. Nichtsdestotrotz: Wenn es konkret wird, dann scheiden sich die Geister.

Mir sind vor allem Arbeitgeber begegnet, Herr Kurth, die sich darüber beklagen, dass das Bildungsniveau der Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen, aber auch der Arbeitslosen in dieser Stadt zu niedrig ist.

[Beifall der Frau Abg. Grosse (SPD)]

Mir begegnen Arbeitgeber, die sagen: Wir brauchen viel mehr Weiterbildung. – Das ist natürlich der Punkt, für den man auch die Rahmenbedingungen setzen muss. Wir müssen auch einmal zur Kenntnis nehmen, dass es immer mehr Arbeitnehmerinnen und -nehmer, aber im Übrigen auch Arbeitslose gibt, die ihr eigenes Geld und ihre eigene Zeit für Bildung einsetzen. Das ist mitnichten nur eine Veranstaltung, die öffentlich finanziert wird. Es gibt aber leider auch viel zu selten eine Veranstaltung, die von Arbeitgeberseite finanziert wird und deswegen sage ich, dass es sich hierbei gar nicht um ein Urlaubsgesetz handelt, sondern um ein Gesetz, das eine Freistellung ermöglicht, eine Freistellung, in der eine Arbeitnehmerin oder ein Arbeitnehmer einen Kurs in Anspruch nehmen kann, dessen Kosten sie oder er im Übrigen selbst bezahlt, um danach höherqualifiziert in den Betrieb zurückzukehren. Ein Töpferkurs in der Toskana wird nicht finanziert, und ich glaube auch nicht, dass das erheblich zum Qualifikationsniveau der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer beiträgt.

Lassen Sie uns also im Ausschuss darüber diskutieren, was die Qualität der Bildungsangebote betrifft, die dort auf 111 Seiten angeboten werden. Das Ziel kann aber nicht sein, die Weiterbildung über diesen Weg abzuschaffen, sondern das Ziel muss sein, viel mehr Motivation für mehr Weiterbildung und eine bessere Weiterbildung zu schaffen.

[Beifall bei den Grünen]

Das tut die FDP nicht, sie versucht, das komplett wegzuhauen. Bloß weg mit dem Quatsch, Herr Lindner, das ist das Niveau, das Sie an dieser Stelle an den Tag legen. Dass wir dem zustimmen, können Sie nun wirklich nicht erwarten.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann werden wir so verfahren.

**Vizepräsidentin Michels**

(A)

Ich komme zu

**lfd. Nr. 8:**

I. Lesung

**Gesetz zur Änderung des  
Straßenreinigungsgesetzes (StReinG)**

Antrag der Grünen Drs 15/2241

Eine Beratung in I. Lesung ist nicht mehr vorgesehen. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz sowie an den Hauptausschuss. – Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch, wir werden so verfahren.

Die lfd. Nr. 9 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zu

**lfd. Nr. 10:**

Große Anfrage

**Entwicklung und Maßnahmen im Bereich der  
Jugendkriminalität/Gewaltstraftaten**

Große Anfrage der CDU Drs 15/2075

Die Große Anfrage wurde zuletzt auf unserer Sitzung am 13. November vertagt. Für die Begründung erhält die antragstellende Fraktion der CDU mit der vereinbarten Rededauer von fünf Minuten das Wort. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Henkel – bitte sehr!

(B)

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Nun spricht der jugendpolitische Sprecher der CDU!]

**Henkel (CDU):** Warten Sie doch mal ab, Frau Kollegin, wie wir uns das aufgeteilt haben. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unsere Große Anfrage zur Entwicklung und über Maßnahmen im Bereich der Jugendkriminalität haben wir vor dem Hintergrund einer nach wie vor Besorgnis erregenden Kriminalitätsentwicklung bei Kindern, Jugendlichen und Heranwachsenden gestellt.

[Zuruf von der PDS]

Die Zahl der Delikte ist weiterhin erschreckend hoch. Hierbei gibt uns vor allem die Zunahme der Gewaltanwendung Anlass zu erheblicher Sorge. Dass dabei die Gewaltdelikte vielfach aus der Gruppe heraus begangen werden, ist wohl in erster Linie auf fehlende soziale Bindungen und eine Vielzahl gesellschaftlicher Fehlentwicklungen zurückzuführen.

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

– Ja, zum Beispiel! – Wir alle erinnern uns noch mit Unbehagen an die Medienberichterstattung zu Beginn des Jahres über den Fall des jugendlichen Serienstraftäters Mohammed R. Im Zusammenhang damit wurde stets darauf hingewiesen, dass gerade männliche junge Täter nichtdeutscher Herkunft an der Spitze der Straftäterstatistik ständen und dies insbesondere bei Rohheitsdelikten

(C)

sowie im gesamten Bereich der Jugendgruppengewalt. In der Tat kann man sich auch angesichts des Berichts über die Kriminalität in Berlin aus dem Jahre 2002 dieser Ansicht nicht verschließen. Denn addiert man nach diesem Bericht die nichtdeutschen Personen und die Personen mit nichtdeutscher Herkunft, d. h. Tatverdächtige mit Migrationshintergrund, so ergibt sich ein Anteil von 43,9 %, rund 44 % an den ermittelten Straftätern im Bereich Jugendgruppengewalt. Aber wie auch immer der Einzelne die Zahlen interpretieren mag, es steht fest, dass die polizeiliche Kriminalstatistik seit Jahren ausweist, dass nichtdeutsche Tatverdächtige in wichtigen Deliktfeldern im Verhältnis zur übrigen Bevölkerung deutlich überrepräsentiert sind.

[Beifall des Abg. Hoffmann (CDU) –  
Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

Bei unserer Großen Anfrage geht es um die Jugendkriminalität insgesamt und nicht nur um die Jugendkriminalität, die die Gruppe der Täter mit nichtdeutscher Herkunft betrifft. Dennoch, und das will ich hier, Kollege Brauer, freimütig einräumen, wollen wir unser besonderes Augenmerk ganz bewusst auch auf diese Tätergruppe richten. Ich will auch gerne erklären warum. Wenn man etwas positiv verändern will, so muss man die Lage zunächst nüchtern analysieren und die Dinge erst einmal betrachten und benennen. Dies muss man tun, ohne sich dabei in die Tasche zu lügen. Dies gilt nicht nur, aber eben auch und gerade für den Bereich der Kriminalität junger Täter nichtdeutscher Herkunft. Aber genau hier, und das zeigen Ihre Zwischenrufe, habe ich den Eindruck, dass in Berlin nicht alle politischen Kräfte dieser Ansicht sind.

(D)

[Brauer (PDS): Nein!]

Dies scheint ein Thema zu sein, welches insbesondere in der Vergangenheit – aber oftmals leider auch heute noch – von der politischen Linken eher verdrängt und verharmlost wird bis zum Gehntichtmehr.

[Zuruf des Abg. Lederer (PDS)]

Es ist ein Verdienst des Herrn Polizeipräsidenten, dass er zu Jahresbeginn in einem, wie ich finde, bemerkenswerten Interview die Problematik der Kriminalität junger Ausländer oder Jugendlicher ausländischer Herkunft wieder ins Bewusstsein der Öffentlichkeit gerückt hat.

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zackenfels?

**Henkel (CDU):** Nein! – Aber trotz dieses Interviews, eine Schwalbe macht noch keinen Frühling. Denn nach wie vor, so zumindest der Eindruck, weigert man sich vielfach, Besonderheiten, die diese Personengruppe betreffen, zur Kenntnis zu nehmen.

[Zuruf der Frau Abg. Jantzen (Grüne)]

Wer sich dennoch gegen diese selektive Wahrnehmung wendet, der wird ganz schnell als ausländerfeindlich

**Henkel**

(A) gebrandmarkt und diffamiert, ganz nach dem bewährten Muster: Es kann nicht sein, was nicht sein darf.

Eine Befassung mit der Kriminalität junger Ausländer oder eben von Tätern mit Migrationshintergrund ist keinesfalls Ausdruck von Fremdenfeindlichkeit, im Gegenteil. Ohne eine konsequente Bekämpfung dieser Kriminalität wird es keine Integration der betroffenen Kreise geben. Aktuelle Ereignisse zeigen ja, wie wichtig die Thematik ist – wenn selbst eine PDS-Bürgermeisterin ihrer Sorge über die Sicherheit im Kiez Ausdruck verleiht. Selbst der Innensenator räumt ein, dass man das Thema nicht vernachlässigen darf, weil man sonst Gefahr läuft, in einigen Ortsteilen der Stadt die Kontrolle zu verlieren. Das sind eben insbesondere die Viertel mit den höchsten Ausländeranteilen der Stadt, das ist nicht von der Hand zu weisen.

[Zuruf der Frau Abg. Jantzen (Grüne)]

Das darf man auch deshalb nicht aus den Augen verlieren, weil sich der Erfolg oder eben der Misserfolg der bisher in der Stadt geleisteten Integrationsarbeit mitunter auch an der Kriminalitätsstatistik ablesen lässt.

Aber lassen Sie uns in diesem Zusammenhang nicht nur über nackte Zahlen reden. Wenn der Bund deutscher Kriminalbeamter sich veranlasst sieht, seinen Landesdelegiertentag vor wenigen Wochen hier in Berlin zum Thema Kriminalität ausländischer Jugendlicher abzuhalten, dann ist das wohl ein deutliches Zeichen.

(B) [Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

Ein deutliches Zeichen dafür, dass die Polizei in ihrer täglichen Arbeit mit den Auffälligkeiten gerade dieser Personengruppe konfrontiert wird.

**Vizepräsidentin Michels:** Wenn Sie jetzt bitte zum Schluss kommen!

**Henkel (CDU):** Auf diesem Landesdelegiertentag wurde im Rahmen eines Vortrags die Frage gestellt, warum gerade jetzt ein so großes politisches Interesse besteht, sich mit der Kriminalitätsbelastung ausländischer Jugendlicher oder Jugendlicher ausländischer Herkunft zu befassen. Dabei wurden insgesamt drei Gründe genannt, ich will mich hier wegen der Kürze der Zeit auf einen Grund beschränken.

**Vizepräsidentin Michels:** Lieber Herr Abgeordneter! Ich habe Sie bereits gebeten, Ihre Redezeit ist zu Ende, kommen Sie bitte zum Schlusssatz!

**Henkel (CDU):** Ich bin sofort fertig, Frau Vorsitzende! Auf diesen einen Punkt will ich mich beschränken,

[Brauer (PDS): Nein!]

der von einer sich entwickelnden Dynamik der Desintegration in den ethnischen Kolonien deutscher Großstädte und Ballungszentren sprach. Diese, so der Vortragende, finden ihren Ausdruck in gravierenden Bildungsdefiziten, in einer Abkoppelung von Strukturentwicklungen auf dem

Arbeitsmarkt und damit einer überproportionalen Belastung der Sozialsysteme und schließlich in einer signifikanten Kriminalitätsbelastung. Eine solche Entwicklung birgt enorme Gefahren für die innere Balance in unserer Stadt, von daher hat Politik allen Grund, sich mit diesen Problemen auseinander zu setzen und Wege aus dieser Krise zu suchen. Ich denke, dass unsere Große Anfrage dazu einen ersten Impuls geben kann. – Vielen Dank! Vielen Dank auch, Frau Vorsitzende!

[Beifall bei der CDU –

Brauer (PDS): Ihnen droht ein Ausschlussverfahren, wenn Sie so weiterreden! –

Frau Breitenbach (PDS): Zu Recht! – Zurufe der Abgn. Henkel (CDU) und Hoffmann (CDU)]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Das Wort zur Beantwortung hat der Senator Körting – bitte sehr! – So, vielleicht ist es möglich, lieber Herr Henkel, Herr Hoffmann, sich wieder etwas zu beruhigen. Der Senator ist nämlich eigentlich krank und eigens wegen der Beantwortung der Großen Anfrage hier geblieben. Das ist anerkennungswürdig, und wir sollten ihm die notwendige Aufmerksamkeit schenken. – Bitte sehr, Herr Körting, Sie haben das Wort!

[Allgemeiner Beifall]

**Dr. Körting,** Senator für Inneres: Danke, Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie haben Ihre Große Anfrage in mehrere Fragestellungen gegliedert. Ich erlaube mir, nach der Fragestellung vorzugehen, weil es höchstwahrscheinlich leichter ist, Themen zuzuordnen.

Die erste Frage war, wie sich Jugendkriminalität und Jugendgruppengewalt in den letzten zwei Jahren in Berlin entwickelt hat. Ich will mit einem Paradox anfangen, das es in unserer Wahrnehmung nicht gibt. Die Kriminalität von Jugendlichen und Heranwachsenden in Berlin ist seit fünf Jahren rückläufig. Sie hatte im Jahre 2002 bei den unter 21-Jährigen, die ich hier habe, 125 Taten weniger oder 0,3 % weniger als 2001 betragen. Sie hat im Jahr 2001 1,6 % weniger als 2000 betragen. Es gab auch Absenkraten in 1998, 1999 und 2000, in 2000 sogar um 6,3 %.

Der Anteil der unter 21-Jährigen an allen 164 709 polizeilich ermittelten Tatverdächtigen betrug 2002 24,7 %. Die Anteile im Jahr 2001 entsprachen 25,1 %. Auch im Jahr 2002 gab es weniger Vorgänge der Jugendgruppengewalt, nämlich 8 541 oder 0,4 % weniger als im Vorjahr. Die Zahl der hierzu bekannt gewordenen Gruppentäter stieg allerdings um 402, also eine konstante Zahl ungefähr der Taten oder etwas weniger Vorgänge, aber mehr Teilnehmer.

Ich trage diese Zahlen nicht vor, Herr Henkel – um gleich vorzubeugen –, um etwas zu verniedlichen. Ich werde nachher auf die Probleme, die wir auch mit diesen Zahlen haben, zu sprechen kommen.

(C)

(D)

## Sen Dr. Körting

(A) An welcher Stelle steht Berlin im Verhältnis zu anderen Städten? – Die erste Feststellung ist: Berlin spielt keine Sonderrolle bei der Jugendkriminalität. Wir haben einen Städtevergleich mit Hamburg, Frankfurt/Main, Köln, München, Stuttgart und Bremen in der Statistik. Im Vergleich der tatverdächtigen Belastungszahl, Täter im Verhältnis zu entsprechend jeweils 100 000 gerechneten Jugendlichen und Heranwachsenden, liegt Berlin bei den deutschen und nichtdeutschen Kindern an erster Stelle, bei den deutschen Jugendlichen an zweiter Stelle – da ist München Spitzenreiter –, bei den nichtdeutschen Jugendlichen ebenfalls an zweiter Stelle – da liegt Hamburg vorn –, bei Heranwachsenden deutschen Tatverdächtigen hinter Stuttgart als 1 und München als 2 an dritter Stelle und ebenso bei den nichtdeutschen Heranwachsenden hinter Hamburg 1 und Bremen 2.

[Eßer (Grüne): Das ist enttäuschend!]

Dann darf ich die Fragestellungen 3, 4 und 5, nämlich Dunkelfelduntersuchungen, spezifizierte Lageerhebung nach jungen Männern nichtdeutscher Herkunft und die generelle Frage, Anteil der Täter nichtdeutscher Herkunft, zusammenfassen. Wir haben keine Dunkelfelduntersuchungen. Wir haben auch keine spezifizierten Lageerhebungen der Berliner Polizei hinsichtlich des Straftatenaufkommens junger Männer nichtdeutscher Herkunft.

(B) Aber, das hat der Polizeipräsident im Januar deutlich gemacht, Tatverdächtige nichtdeutscher Herkunft waren gemessen an ihrem Anteil an der Wohnbevölkerung, also ohne illegal aufenthaltslose Personen, in allen Altersgruppen auch 2002 wieder überproportional vertreten. Es hat eine Untersuchung erstmals der Polizei bei dieser Kriminalstatistik gegeben, die nicht nur auf die Nationalität abstellt. Wir müssen einfach auch zur Kenntnis nehmen, dass die Nationalität, die eigentlich normalerweise bei polizeilichen Untersuchungen festgestellt wird, nur eine Teilaussage ermöglicht, weil sie uns nicht ermöglicht, festzustellen, was mit jungen Menschen ist, die straffällig werden, mit Migrationshintergrund.

Die Polizei hat eine Untersuchung bei den jungen Gruppengewalttätern vorgenommen. Dort stellt die Täterzahl der nichtdeutschen Herkunft 2002 einen Anteil von 31,5 %. Dieser Anteil ist offensichtlich schwankend. 1997 hatten wir 34,7 % und 2001 26,4 %. Wir haben eine erhebliche Zunahme der Tatverdächtigen. Die Jugendgruppengewalt wird größer. Wir haben im Jahr 2002 bei den deutschen Jugendgruppengewalttätern erstmals auch den Anteil von deutschen Staatsangehörigen nichtdeutscher Herkunft erhoben.

Bei den Erhebungen, die nicht komplett sind, da ist nur ein anderer Teil genommen worden, wurde festgestellt, dass 21 % dieser Tatverdächtigen deutscher Staatsangehörigkeit nicht aus Deutschland stammen. Wenn ich die beiden Zahlen zusammen interpoliere, muss ich feststellen, dass insgesamt 44,4 % der erfassten Jugendgruppengewalttäter Nichtdeutsche oder Deutsche nichtdeutscher Herkunft waren. Das ist die Zahl, die der Polizeipräsident im Rahmen der Polizeistatistik vorgestellt hat.

(C) Wie hoch ist bei uns die Tatverdächtigenbelastungszahl der Jugendlichen oder Heranwachsenden an der gesamten Kriminalität an der Gewaltkriminalität und speziell an den Hauptdelikten? – Ich habe die einzelnen Zahlen der Tatverdächtigenbelastungszahlen nicht, kann aber die Relationen deutlich machen. Im Verhältnis nach Auswertung für das Jahr 2002 zu ihrem Bevölkerungsanteil wurden nichtdeutsche Jugendliche 3,9 mal häufiger bei Sexualdelikten, 1,8 mal häufiger bei Straßenkriminalität, 2,9 mal häufiger bei Gewaltkriminalität, 2,6 mal häufiger bei der gefährlichen und schweren Körperverletzung, 3,4 mal häufiger beim Straßenraub und 4,3 mal häufiger beim Handtaschenraub bekannt als deutsche Jugendliche.

Bei einigen anderen Delikten ist es anders. Im Verhältnis zu ihrem Bevölkerungsanteil wurden deutsche Jugendliche 2,9 mal häufiger bei Kellereintrüben, 1,8 mal häufiger bei Brandstiftung und 1,3 mal häufiger bei Sachbeschädigung bekannt als nichtdeutsche Jugendliche. Bei diesen Aussagen haben wir keine Erkenntnisse, was Jugendliche mit deutscher Staatsangehörigkeit mit Migrationshintergrund betrifft. Das ist reine Staatsangehörigkeitszahl.

(D) Dann wurde die Frage nach der Definition für Intensivtäter gestellt. Der Begriff des Intensivtäters oder Mehrfachtäters wurde in der Vergangenheit vielfach verwendet und unterschiedlich definiert. Diese Definitionen sind bundesweit unterschiedlich, je nachdem, welche Statistiken verwendet werden. Sie werden aber abgestimmt und festgelegt. Es sind teilweise nur geringfügige Abweichungen. So haben wir zum Beispiel intensiv und Mehrfachtäter für die taterorientierte Ermittlungsarbeit und den Intensivtäter im Sinne einer gemeinsamen Richtlinie oder Intensivtäter des gemeinsamen Programms Berlin-Brandenburg.

Die Modifikationen, die es gibt, die Abweichungen sind nicht gewaltig. Man hat aber auf Grund von bestimmten Arbeitsprogrammen jeweils das festgelegt. Die besonders gefährdeten Minderjährigen und Heranwachsenden werden bei der Polizei mittels eines Meldebogens erfasst. Unmittelbar danach wird die Leitung des jeweils zuständigen Jugendamtes unterrichtet. In dem Programm taterorientierte Ermittlungsarbeit, was das polizeiliche Programm Intensivtäter ist, werden derzeit 282 Personen als Intensivtäter geführt. Davon sind 109 Personen mit nichtdeutscher Staatsangehörigkeit.

Die Staatsanwaltschaft Berlin hat zum 1. Juni 2003 zur Verfolgung von jungen Intensivtätern eine Abteilung 47 eingerichtet. Hierzu gibt es eine Definition des Intensivtäters, die im Grunde für die anderen ähnlich gilt:

Straftäter, die den Rechtsfrieden besonders störende Straftaten wie Raub, Hoheits- und/oder Eigentumsdelikte in besonderen Fällen begangen haben oder werden bzw. innerhalb eines Jahres in mindestens 10 Fällen Straftaten von einigem Gewicht

**Sen Dr. Körting**

begangen zu haben und bei denen die Gefahr einer sich verfestigenden kriminellen Karriere besteht.

Zurzeit ist die Staatsanwaltschaft in der Abteilung 47 dabei, weitere tatverdächtige Personen zu überprüfen, ob sie bei ihnen in die Kartei aufgenommen werden. Die Statistik ist dort noch nicht abgeschlossen. Zum 12. Oktober 2003 hat sich die Zahl dort bei den Intensivtätern so zusammengesetzt: 15 Erwachsene, davon 7 ohne deutsche Staatsangehörigkeit, 7 Heranwachsende, davon 5 ohne deutsche Staatsangehörigkeit, 39 Jugendliche, davon 16 ohne deutsche Staatsangehörigkeit.

Dann gab es die Frage nach dem Einsatz von Waffen bei der Jugendgruppengewalt. Waffen wurden 2002 in 1 198 Fällen der Jugendgruppengewalt mitgeführt oder eingesetzt, in rund jedem 7. Fall. Gegenüber der Spitzenbelastung von 1996, als zu 10 581 Jugendgruppengewaltvorgängen in 1 945 Fällen Waffendrohungen oder -verwendung festgestellt wurde, ist – auch das ist für uns scheinbar, wenn wir bestimmte Meldungen lesen – die Zahl der Vorgänge mit Waffen um 2/5 seit 1996 gesunken.

Welche Erkenntnisse liegen über Opfer vor? – Es gibt keine bundeseinheitlich geführte polizeiliche Kriminalstatistik zur Nationalität von Opfern. Zurzeit ist man dabei, die Erfassung und weiter gehende Angaben zu Kindern als Opfer bundesweit vorzubereiten. Zur Zahl der Opfer:

**(B)** Im Jahr 2002 wurden 8 016 männliche Personen und 3 067 weibliche Personen Opfer von Raubstrafaten, bei insgesamt 8 836 erfassten Fällen.

Ich komme dann zum zweiten Komplex Ihrer Frage, welche Maßnahmen und Konzepte bei der Bekämpfung der Jugendgewaltkriminalität angewandt werden. Ich darf hier darauf hinweisen – es ist bereits deutlich geworden, als ich mich zur Abteilung 47 der Staatsanwaltschaft geäußert habe –, dass das, was ich Ihnen vortrage, insbesondere mit der Senatsverwaltung für Justiz und der Senatsverwaltung für Jugend und Bildung abgestimmt ist.

Aus unserer Sicht ist es nicht sinnvoll und nicht möglich, ein allgemeines und alle Aspekte berücksichtigendes Bekämpfungskonzept in dieser Thematik zu entwickeln. Vielmehr ist die Gewaltkriminalität durch Straftäter – und Sie beziehen sich hier auf Straftäter nicht deutscher Herkunft – im Hinblick auf die polizeiliche Möglichkeit, sie zu bekämpfen, differenziert zu betrachten. Das heißt, Bekämpfungsansätze sind in speziellen Bereichen deliktischer Natur oder in regionalen Brennpunkten zu suchen.

Die Polizei hat hierzu Fachkommissariate „Jugendgruppengewalt“ und die operativen Gruppen „Jugendgewalt“ eingesetzt. Um dem Anstieg der Raubstrafaten entgegenzuwirken, werden Schwerepunkteinsätze durchgeführt. Hier hat es eine hohe Anzahl von Festnahmen, Vorführungen und Haft- und Unterbringungsbefehlen gegeben, was auch durchaus dazu geführt hat, dass sich das herumgesprochen und in bestimmten regionalen Bereichen abschreckend gewirkt hat. Wichtig ist für die

Polizei eine Präsenz an Szeneschwerpunkten, auch im Hinblick auf nichtdeutsche Jugendliche und deren Aktivitäten.

Wir haben darüber hinaus, um gerade auch dem Phänomen Jugendkriminalität nichtdeutscher Herkunft entgegenzuwirken, eine Menge Polizeibeamte unterschiedlicher ethnischer Herkunft in der Berliner Polizei. Wir haben ferner Aus- und Fortbildung der Berliner Beamten in Form verschiedener Seminarangebote zur interkulturellen Kompetenz und auch spezielle Ausrichtungen, wie es zum Beispiel Angebote für Verständnis von Islam aber auch im Ausländerrecht gibt.

In allen Direktionen und im Landeskriminalamt gibt es mindestens einen Jugendbeauftragten, zu dessen Aufgabenbereich auch die Sammlung und Meldung von Intensiv- und Mehrfachtätern gehören.

Wir haben in diesem Jahr – das ist in den Ausschüssen vorgestellt und diskutiert worden – eine gemeinsame Richtlinie von Staatsanwaltschaft und Polizei zur Bekämpfung von jungen Intensivtätern erarbeitet, und unter Beteiligung auch der Polizei wurde bei der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport ein Konzept „Beiträge der Jugendhilfe zur Prävention krimineller Karrieren“ erarbeitet.

Darüber hinaus ist im Rahmen des täterorientierten Ermittlungsansatzes ein behördenweites Konzept entwickelt worden, das mit Hilfe einer innerhalb der Polizei geltenden Arbeitsanweisung in Kürze zur Anwendung kommen soll. **(D)**

Ich verweise ferner auf die Clearingstelle „Polizei und Ausländer“, interne Beratung und Fortbildung für die polizeiliche Aufgabenwahrnehmung und für die Konfliktbearbeitung. Das geschieht in Zusammenarbeit mit dem Ausländerbeauftragten des Senats von Berlin, insofern ist meine Antwort auch mit Frau Dr. Knake-Werner abgestimmt und dem Büro gegen ethnische Diskriminierung Berlin-Brandenburg. Diese Clearingstelle ist Ansprechpartner in Streit- und Beschwerdefällen und hat 15 bis 20 Konfliktfälle im Monat. Die Erkenntnisse aus den Schlichtungsgesprächen führen nach Auffassung der Polizei durchaus zu einer Verbesserung polizeilicher Arbeitsabläufe.

Wir haben im Aufbau eine Ansprechstelle „Ethnien“, und wir haben eine Clearingstelle „Jugendhilfe Polizei“ in Trägerschaft des „Sozialpädagogischen Instituts“, das seit 10 Jahren den Auftrag wahrnimmt, den Dialog zwischen Jugendhilfe und Polizei anzuregen und auszubauen.

Zur 11. Frage, welche Maßnahmen wir gezielt ergreifen: Polizeiliche Maßnahmen sind im Wesentlichen trotz verstärkter community policing auf die Verhütung und Verfolgung von Straftaten ausgerichtet. Durch das Einleiten polizeilich präventiver Ermittlungs- beziehungsweise im Rahmen des Programms täterorientierter Ermittlungs-

**Sen Dr. Körting**

(A) arbeit soll das Entstehen krimineller Karrieren verhindert werden. Wir fertigen bei jedem Verfahren gegen jugendliche Täter einen Bericht, der dem zuständigen Jugendamt zur Kenntnis gebracht wird, um zu ermöglichen, dass dort vom Strafverfahren unabhängige Maßnahmen eingeleitet werden können.

Ich verweise auf die Diversionsrichtlinie, die hilfreich ist, jugendliche Straftäter, die das erste oder zweite Mal straffällig werden, eventuell durch die Tatsache, dass sie sehr frühzeitig in die Konfrontation mit der Staatsgewalt kommen, abzuhalten, weitere Straftaten zu begehen. Das beruht auch auf einer statistisch belegbaren Erkenntnis, dass die Begehung von Straftaten bei jungen Menschen oftmals episodenhaft erfolgt und dass es viele Straftaten von Jugendlichen gibt – die Zahlen schwanken länderweit zwischen 80 % und 90 % –, bei denen Jugendliche einmal straffällig werden, und wenn sie dann eine Reaktion des Staates erfahren, nicht wieder zu einer neuen Straftat kommen. Also kümmern wir uns insbesondere mit der Diversionsrichtlinie um diese Personen, um die Zahlen möglichst hoch zu halten.

Ich verweise auf den Täter-Opfer-Ausgleich: Durch die Jugend- und Präventionsbeauftragten der Polizei wird gezielt Präventionsarbeit auf dem Gebiet der Jugenddelinquenz in Schulen geleitet. Hierbei sind ein wesentlicher Bestandteil der Präventionsarbeit und der Unterrichtseinheiten die Hinweise auf jugendtypische Begehung von Straftaten mit Waffen.

(B)

Es gibt eine Große Anfrage zu einem Antigewaltprogramm. Auch hier ist die Thematik Waffen fest integriert. Anlässlich der Änderung des Waffenrechts wurde durch Aushang von Plakaten in den Schulen eine gezielte Kampagne durchgeführt,

[Ritzmann (FDP): Und?]

die nicht so erfolgreich war wie die gezielte Kampagne in Bremen. Bremen hat offensichtlich ein besonders pfiffiges Konzept gehabt, um an die Jugendlichen heranzukommen, da der Erfolg in anderen Bundesländern ähnlich gering war.

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Berliner Polizei nutzen jede Möglichkeit, um mit Jugendlichen, wenn sie mit ihnen im Rahmen von Strafverfahren in Kontakt kommen, über Waffenbesitz und Einsatz von Waffen zu diskutieren. Das gilt übrigens auch für das Normen verdeutlichende Gespräch bereits im Rahmen der Vernehmung.

Reaktionen auf jugendliche Intensivtäter zur Verhinderung krimineller Karrieren müssen vor allem im Bereich der Primär- und Sekundärprävention erfolgen, also gerade nicht vorrangig durch die Polizei. Kennzeichen aller Arbeitsprogramme ist hier die Forderung nach einer verbesserten Kooperation und Kommunikation der relevanten Sozialisationsinstanzen. Diesem Ziel dient unter anderem die Landeskommission „Berlin gegen Gewalt“

(C) und eine ressortübergreifende Arbeitsgruppe „Kinder- und Jugenddelinquenz“.

Ich verweise hier auf folgende Vorhaben, die laufen: Handreichungen zur Schuldistanz, herausgegeben im August 2003, Verbesserung der Zusammenarbeit zwischen Polizei, Schule und Jugendamt im Zusammenhang mit Gewaltvorfällen in direktem Bezug zur Schule, also Taten, die insbesondere im Schulbereich direkt geschehen, Schaffung von bezirklichen Zusammenarbeitsstrukturen auch mit der Polizei, Frühintervention bei Intensivtätern durch Verbesserung der Hilfe zur Erziehung für Eltern, und ich verweise auch auf das erfolgreiche Projekt „Fallschirm“ für die ambulante Betreuung nicht strafmündiger Intensiv- und Mehrfachtätern.

Wie ist die Zusammenarbeit zwischen der Berliner Polizei und der Landeskommission Berlin? – Die Zusammenarbeit ist gut.

Wie ist die Zusammenarbeit der Berliner Polizei mit anderen Institutionen? – Wir haben, was nicht deutsche Straftäter betrifft, einen unmittelbaren Kontakt der Polizei zur Ausländerbehörde, eine automatische Meldung zur Ausländerbehörde. Die Meldung wird dort gesammelt und hat bei Jugendlichen, aber insbesondere bei Heranwachsenden, dann Bedeutung bei der Erteilung oder der Verlängerung von Aufenthaltsgenehmigungen. Das hängt von der Schwere der Straftat ab. Die Ausländerbehörde erhält auch nach Abschluss des Verfahrens Kenntnis über den Ausgang des Verfahrens, gegebenenfalls mit Information über Rechtskraft und die Höhe der Strafe.

(D)

Probleme haben wir bei ausländischen Personen, deren Papiere nicht vorhanden sind und die nicht eindeutig entsprechenden Staaten zugewiesen werden können. Diese Staaten nehmen die Personen im Zuge der Abschiebung nicht auf. Wir haben zusätzliche Problem mit Personen, die eine Staatsangehörigkeit haben, aber eine falsche angegeben haben. Hier gibt es bekannte Fälle.

Bei den Ethnien wird ein neues Arbeitsgebiet zur vornehmlichen täterorientierten Prävention bei gewaltbereiten jungen Menschen ethnischer Gruppenzugehörigkeit eingerichtet, was die Polizei macht.

Zur Frage, wie es mit Schule, Jugend und sonstigen Behörden ist: Ich habe schon gesagt, dass bei jedem Ermittlungsverfahren ein Bericht gefertigt und dem dafür zuständigen Jugendamt übersandt wird, damit dieses weitere Maßnahmen ergreifen kann. Es gibt eine ressortübergreifende Arbeitsgemeinschaft „Kinder- und Jugenddelinquenz“ – federführend hierfür ist die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport –, in der wir zurzeit die Kriterien nicht der Intensiv- und Mehrfachtäter erarbeiten, sondern darüber, wie man sinnvollerweise mit dieser Personengruppe in Ergänzung zu dem, was ich bereits vorgetragen habe, umgehen kann. Darüber hinaus sind die Vertreter der Berliner Polizei ständige Mitglieder

**Sen Dr. Körting**

(A) im Landesjugendhilfeausschuss und natürlich in den Präventionsräten der Bezirke.

Ein weiteres Antigewaltprogramm an Schulen ist das Kriseninterventionsprogramm, das vom Landesinstitut für Schule und Medien mit Beteiligung der Polizei durchgeführt wird. Schließlich gibt es in den schulischen Bereichen eine Information von Schulleitern, Schulräten und psychologischen Diensten. Es gibt in den schulischen Bereichen auch eine Diskussion über solche Fragestellungen in den Konferenzen an den Schulen, soweit dies dort unter Namensnennung diskutiert werden kann und soweit es nicht besondere datenschutzrechtliche Aspekte gibt.

An vielen der ca. 1 000 Berliner Schulen werden die verschiedensten Programme angeboten und durchgeführt. Ich nenne Schulstationen, wir haben an 200 Berliner Schulen Konfliktlotsen und Mediatoren. Es gibt Unterrichtseinheiten über Gewaltstraftaten, es gibt Lehrerfortbildung, es gibt Schülerclubs mit innerschulischen Sozialarbeitern, Projektstage und gezieltes soziales Lernen mit einer Wochenstunde. Bei all diesen Fragestellungen wird die Polizei bedarfsorientiert beteiligt. Darüber hinaus bestehen selbstverständlich die ganz normalen Kontakte mit allen mit Jugendangelegenheiten befassten Behörden und Institutionen. Schließlich wurden Multiplikatorenschulungen für Kinder und Jugendliche verantwortliche Personen angeboten und gemeinsame Fortbildungsveranstaltungen vom Landesinstitut für Schule und Medien durchgeführt.

(B) Soweit es Polizei, Justiz und Jugendämter betrifft, habe ich auf die gemeinsame Richtlinie verwiesen.

Wir haben eine Integration mit dem Integrationsbeauftragten und neben der Landeskommision „Berlin gegen Gewalt“ soweit es Frauenfragen betrifft auch mit der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen. Wir haben also nicht nur die ressortübergreifende Arbeitsgemeinschaft „Kinder- und Jugenddelinquenz“, wir haben die bezirklichen Präventionsräte, wir haben Berliner Präventionstage durch die Landeskommision, wir haben gemeinsame Fachtagungen und Fortbildungsmaßnahmen sowohl im polizeilichen wie im sozialpädagogischen Bereich und die von mir genannte Clearingstelle.

Dann ist gefragt worden, was gesamtgesellschaftlich geschehen soll. Gemeinsam sollten alle verantwortlichen Institutionen einen Rahmen schaffen, in dem Kinder gewaltfrei und unversehrt aufwachsen, in dem sie sich bilden und sozialisieren können. Hierbei sollte eine kontinuierliche Betreuung der kindlichen Bedürfnisse auch in den Randgruppen gewährleistet sein. Ich weise darauf hin, dass es eine herausragende Bedeutung des elterlichen Einflusses gibt. Wenn die Eltern ihren Erziehungsauftrag nicht hinreichend wahrnehmen, kommt der Jugendhilfe eine noch größere Bedeutung zu. Dabei ist insbesondere Augenmerk auf das Erlangen von Kommunikations- und Kooperationsfähigkeiten zu legen. Wir müssen stärker als bisher jungen Menschen beibringen, dass ihr Gegenüber

(C) ein Anrecht auf körperliche Unversehrtheit hat. Grundlage für ein derartiges Lernverhalten ist, dass die Erwachsenenwelt ihre Ablehnung von Gewalt eindeutig aufzeigt, gewaltfreie Konfliktlösungen überzeugend vorlebt und sich junge Menschen daran orientieren können. Ob das in der heutigen Mediengesellschaft immer erfüllt wird, verneine ich. Wir haben in anderem Zusammenhang hier schon einmal darüber diskutiert, wie Fernsehtrailer am Nachmittag auf Kinder wirken, wie Gewalt in einem Großteil der Filme – mittlerweile gibt es kaum noch Filme, in denen nicht Aktion und Gewalt dargestellt wird – wirkt. Aber wir sollten uns nicht allein darauf beschränken. Die ganz normale Presseberichterstattung, die Tag für Tag über uns hereinbricht, besteht zu einem erheblichen Teil aus Gewaltdarstellungen bis hin zu Geschmacklosigkeiten wie der, dass die Opfer von Verkehrsunfällen im Fernsehen gezeigt werden, obwohl dies mit der Berichterstattung eigentlich nichts zu tun hat. Das ist reine Sensationsmache. Dadurch wird aber die Hemmschwelle bei denjenigen, die das sehen, herabgesetzt.

Bei Bildung und Erziehung wäre es wünschenswert, die Aufklärungsarbeit durch Jugendgerichtshilfe und Bewährungshilfe noch zu intensivieren – neben dem, was die Polizei tut. Wir gehen davon aus, dass es einer intensiven Bemühung im Umgang mit Schulschwänzern – Stichwort Schuldistanz – bedarf durch Lehrer und Jugendhilfe unter Einbeziehung der Erziehungsberechtigten.

(D) Auch im Bereich der Kriminalitätsbekämpfung von Jugendlichen nichtdeutscher Herkunft ist die Verbesserung der deutschen Sprache von Kindern und Eltern, hauptsächlich der Mütter, nichtdeutscher Herkunft, ein ganz entscheidender Gesichtspunkt. Ich verweise auf eine Studie, die in Niedersachsen gemacht wurde, über Aussiedler aus der Russischen Republik, die in ländlichen Gebieten mit 40 oder 50 Personen angesiedelt worden sind und sich dadurch auszeichneten, dass sie weder eine berufliche Perspektive hatten noch dass sie die Sprache konnten. Das heißt, sie waren in mehrfacher Hinsicht ausgegrenzt. Diese mehrfache Ausgrenzung kann, muss aber nicht, Kriminalitätsschwellen herabsetzen.

Wir haben eine Vereinbarung zwischen den Senatsverwaltungen für Justiz, Inneres und Bildung über Unterbringung und Unterbringungsverfahren für jugendliche und heranwachsende Straftäter. Hier gehen wir davon aus, dass sich das Angebot der Unterbringungsmöglichkeiten – insbesondere auch in Zusammenarbeit mit Brandenburg – bewährt hat und gegebenenfalls auch erweitert werden sollte. Unterbringungsmöglichkeiten für strafunmündige Intensivtäter in Einrichtungen der verbindlichen Erziehung der Jugendhilfe sollten ausreichend zur Verfügung stehen. Wir belegen acht Plätze in der Einrichtung in Petershagen in Brandenburg. – Einige Ausschussmitglieder sind dort hingefahren und haben es sich angesehen. – Schließlich sollten inhaftierte Intensivtäter in einem größeren Rahmen Maßnahmen wie dem Verhaltenstraining unterzogen werden.

**Sen Dr. Körting**

(A) Zur Frage, ob in den täglichen Pressemeldungen der Berliner Polizei alle Raubstraftaten dargestellt werden oder ob eine Auswahl stattfindet und wie wir dabei mit Nationalitäten verfahren: Wir haben im Jahr 2002 8 836 Raubtaten und räuberische Erpressungen in Berlin gehabt. Diese werden nicht alle in den jeweiligen Pressemeldungen der Berliner Polizei mitgeteilt, vielmehr berichtet die Polizeipressestelle nur über bedeutsame und aktuelle Fälle. Grundsätzlich macht der Pressedienst der Berliner Polizei seit 1995 bei Presseauskünften und im Pressedienst nur noch Angaben über Wohnort, Geschlecht und Alter der betreffenden Personen. Auskünfte zur Nationalität geben wir in der polizeilichen Kriminalstatistik, aber nicht in der einzelnen Pressemeldung. Auch weiter gehende Angaben zur Person, insbesondere zu Namen, Namenskürzel, beruflicher Stellung oder Nationalität sollen nach Möglichkeit unterbleiben. Personenbezogene oder -beziehbare Daten sollen ebenfalls nicht unmittelbar an die Presse übermittelt werden. Wir machen aber Angaben über die Nationalität, wenn es für das Gesamtverhältnis des geschilderten Falles erforderlich ist. – Ich danke für Ihre Geduld!

[Beifall bei der SPD und der PDS –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Herr Senator Dr. Körting! – Wir kommen jetzt zur Besprechung, wofür wir im Ältestenrat eine Redezeit von bis zu zehn Minuten vereinbart haben. Es tritt als erster ans Pult und erhält das Wort Herr Kollege Steuer von der Fraktion der CDU. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

(B) **Steuer (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst wünsche ich dem Senator gute Besserung!

Tatsächlich hat die Kriminalitätsstatistik keine Zunahme der jugendlichen Straftäter festgestellt, aber auch keinen Rückgang der Straftäter, der über den demographischen Rückgang von Kindern substantiell hinausgeht. Hinzu kommt, dass viele Delikte nicht immer zur Anzeige gebracht werden, weil die Angst der Opfer, andernfalls weiterer Gewalt ausgesetzt zu sein, zu groß ist.

Die Zahl der festgestellten Tatverdächtigen ist weiterhin erschreckend. Im ersten Halbjahr 2003 sind allein über 21 000 Jugendliche in Berlin delinquent geworden. Was können wir bei einer nüchternen Analyse der Jugendkriminalitätsstatistik erkennen, wenn wir uns ernsthaft und ohne Aufregung mit dem Thema befassen wollen? – Erstens gibt es eine Zunahme der Brutalität, zweitens eine Zunahme von Jugendgruppengewalt, wobei die besonders hohe Zahl ausländischer Jugendlicher auffällt, und drittens eine Zunahme der Mädchengewalt.

Auch außerhalb der Kriminalitätsstatistik müssen wir Besorgnis erregende Entwicklungen zur Kenntnis nehmen. So steigt die Anzahl Drogenabhängiger an. Als eine neue Einstiegsdroge für Alkohol- oder andere Drogenabhängigkeit werden bundesweit die neuen Alcopops – Brause-Alkohol-Mixgetränke – diskutiert. Es

Brause-Alkohol-Mixgetränke – diskutiert. Es ist demnach längst nicht alles in Ordnung. (C)

Was sind die Gründe für Jugendkriminalität? – Staatssekretär Härtel hat im Innenausschuss zur Jugendkriminalität richtig ausgeführt:

... denn man kann Prävention nur betreiben, wenn man die Kinder und Jugendlichen in ihrem sozialen Gefüge, sozialen Zusammenhang bewerten kann, wenn man mit ihnen arbeiten und sie in ihrer Entwicklung auch möglichst positiv unterstützen kann.

In diesem Fall hat der Staatssekretär Recht. Die soziale Situation, das Elternhaus und eigene Fähigkeiten spielen eine Rolle. Kinder und Jugendliche in Problemlagen muss der Staat daher auch nach der Kinder- und Jugendhilfegesetz unterstützen.

Was passiert aber in Berlin? – Der Senat und die Bezirke schließen Jugendeinrichtungen am laufenden Band. Jugendliche, die noch keine Probleme, sondern vielleicht nur Langeweile haben, können in ihrer Freizeit keine Einrichtung in ihrem Umfeld mehr besuchen. Sie kürzen die Hilfen zur Erziehung um knapp 200 Millionen € in zwei Jahren. Bereits die bisherigen Kürzungen führen zum Wegfall von Hunderten Plätzen für Jugendliche. Nur ein Beispiel für die völlig konzeptionslose Sparwut sind Hilfen für Kinder mit Legasthenie. Hier bewilligen die Bezirke völlig uneinheitlich. Kinder, die eindeutig legasthenisch sind und Hilfe brauchen, werden abgewiesen. Wem damit alle Chancen auf den weiteren Bildungsweg genommen werden, der wird später so oder so der Gesellschaft wieder zur Last fallen. Auch die Zuschüsse an den Landessportbund und die Sportjugend sollen gekürzt werden. Was nützt da noch das Prestigeprojekt KICK gegen Jugendgewalt, wenn das reguläre Angebot aufgelöst werden muss?

(D) Lassen Sie mich den Fokus auf eine Bevölkerungsgruppe richten, die in der Kriminalitätsstatistik besonders auffällt, nämlich Jugendliche ausländischer Herkunft. 44 % der jugendlichen Tatverdächtigen haben einen ausländischen Hintergrund. Oder anders gesagt: Die Anzahl der straffälligen Jugendlichen ist unter den Jugendlichen ausländischer Herkunft doppelt so hoch wie unter den deutschen Jugendlichen. Besonders Raub und Waffengebrauch nahmen hier drastisch zu. Dass wir hier nicht über Mentalitätsfragen sprechen, sehen wir an der erschreckenden Analyse, dass Jugendliche ausländischer Herkunft um so krimineller sind, je länger sie in Deutschland leben. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass in Berlin kaum Integration stattfindet und die ausländischen Jugendlichen ins Abseits geraten. Dies wird am Ende des Bildungswegs deutlich, wenn 30 bis 40 % der Schüler ausländischer Herkunft die Schule ohne Abschluss verlassen. Diese Chancenlosigkeit und soziale Schieflagen bieten den Nährboden für Kriminalität. So sind ethnischer Herkunft und Kriminalität in Berlin miteinander verbunden.

## Steuer

(A) Wir brauchen daher ein umfassendes Konzept zur Integration ausländischer Jugendlicher. Sie tun aber das Gegenteil: Die zusätzlichen Stellen zur Sprachförderung in Brennpunktkitas sind mit dem ersten Doppelhaushalt weggefallen. Die Demontage der Kitas führt insgesamt zu einer Verschlechterung der Sprachförderung und der Motivation von Kindern und Erziehern. Die CDU-Fraktion fordert ein Integrationskonzept, das auch verbindlichen Sprachunterricht beinhalten muss.

[Beifall bei der CDU]

Ohne über die Startchancen von Jugendlichen und die Unterstützung des Staats dabei zu sprechen, wird man immer nur einen Teil des Phänomens Jugendkriminalität begreifen können.

Das Land kann vieles für Jugendliche tun, es wird aber auch immer einige Jugendliche geben, die man nicht erreichen kann, weil sie sich nicht helfen lassen wollen. Diese Mehrfach- oder Intensivtäter muss man erkennen wollen, und man muss angemessen mit ihnen umgehen. Bei ihnen muss die Strafe noch eine pädagogische Wirkung entfalten können. Die Jugendlichen müssen die Folgen ihres eigenverantwortlichen Handelns erkennen. Deshalb muss hier das Verfahren der Tat auf dem Fuße folgen. Strafe kann auch so abschrecken, niedrige und hohe Strafen. Dabei soll das Ziel der Reintegration nicht aus dem Auge verloren werden. Die CDU-Fraktion fordert deshalb, die wenigen Plätze in offener Heimunterbringung in Brandenburg aufzustocken, um mehr Jugendliche in diese erfolgreichen Maßnahmen aufnehmen zu können.

[Beifall bei der CDU]

Daneben muss es für besonders schwere Fälle auch Plätze in geschlossenen Einrichtungen geben.

Die CDU-Fraktion fordert den Senat auf: Erstens keine Toleranz im Alltag und in der Schule. Das Laissez-faire der 68er hat nicht zum Erfolg geführt. Nun muss der Staat die teilweise hilflosen Schulen bei ihrem Lehrauftrag unterstützen.

[Beifall bei der CDU]

Er darf die Lehrer nicht mit der steigenden Gewalt in den Schulen allein lassen. Die Finanzierung der Schulstationen, Herr Senator Körting, ist auch nicht gesichert.

Zweitens fordert die CDU-Fraktion den repressiven Umgang auch bei geringen Delikten und angemessene Strafen für Mehrfachtäter. Unterstützen Sie unsere Bundesinitiative, das Strafrecht zu verschärfen und Jugendliche über 18 Jahren nach dem allgemeinen Strafrecht zu verurteilen.

[Beifall bei der CDU]

Dritten müssen Jugendeinrichtungen, Projekte und Familienhilfen auch weiterhin Jugendliche in besonderen Problemlagen auffangen. Sie müssen erklären, wie Sie angesichts geringerer Finanzmittel weiterhin eine Kooperation zwischen Jugendämtern, Justiz und Polizei garan-

tieren wollen. Als letztes Mittel und als Einzelentscheidung muss auch die geschlossenen Heimunterbringung als pädagogische Einrichtung, die auf eine differenzierte Angebotsstruktur und Therapie setzt, möglich sein.

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf des Abg. Ratzmann (Grüne)]

Viertens: Wir fordern ein Konzept zur Integration ausländischer Jugendlicher, das verpflichtenden Sprachunterricht vor Beginn der Grundschule auch zur Vermittlung von Grundkenntnissen unserer Kultur beinhaltet.

Herr Senator Körting, reine Zahlenakrobatik hilft bei der Bekämpfung der Jugendkriminalität nicht. Es ist zu befürchten, dass sich die Jugendkriminalität mittelfristig wieder verstärken wird, wenn Sie Ihre Politik so weiterführen.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Danke schön, Herr Kollege Steuer! – Das Wort für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Hertel!

**Frau Hertel (SPD):** Herr Steuer, ich war über Ihren Redebeitrag ein bisschen entsetzt.

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Dem Innensenator Zahlenakrobatik vorzuwerfen, die nicht weiterhelfe, mag noch angehen, aber er beherrscht sie wenigstens. Sie können, wenn ich das richtig nachvollzogen habe, noch nicht einmal simpel addieren: Wer von den 68ern als Lehrer an die Schulen gegangen ist, der steht heute, nach 35 Jahren, kurz vor der Pensionierung. An denen kann es beim besten Willen nicht liegen. Da stimmt etwas nicht.

[Beifall bei der SPD und der PDS –  
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eigentlich habe ich mich – und das tue ich immer noch – darüber gefreut, dass das Thema Jugendkriminalität und Jugendgewalt heute im Rahmen einer Großen Anfrage behandelt wird. Sie sind mir um zehn Tage zuvorgekommen. Mein Fraktionsvorsitzender kann bestätigen, dass ich kurz zuvor noch angerufen gefragt habe, wie die Verfahrensweise bei einer Großen Anfrage ist. Ich hätte genau zu diesem Thema eine gewünscht, allerdings mit einer anderen Blick- und Stoßrichtung. Ich halte das Thema für zentral. Die Lösungen der ihm innewohnenden Probleme sind extrem wichtig. In den aus diesen Problemen erwachsenden Konsequenzen steckt für meine Begriffe eine erhebliche Sprengkraft. Bitte sehen Sie es mir nach, aber nach meinem Dafürhalten ist diese Sprengkraft wesentlich größer als die, die mit dem Poolproblem und der Opernfrage verbunden ist. Das ist aber meine persönliche Meinung.

Die Medienberichten des heutigen Tages versuchen, sich gegenseitig mit dramatischen Meldungen und alarmierenden Zahlen zu übertrumpfen. Alarmierend sind die Zahlen von Gewalt und Strafdelikten tatsächlich, vor allen

**Frau Hertel**

(A) Dingen verbunden mit all ihren Facetten: mehr Waffen, gefährlichere, brutalere Waffen, Stich- statt Hieb Waffen und die Zunahme von Gruppengewaltdelikten. Aber – darauf lege ich viel Wert – insbesondere alarmierend – das kommt in Ihrer Anfrage gar nicht besonders vor; ich gehe aber davon aus, dass Sie es nicht verschweigen wollten – ist die gestiegene Kinderkriminalität, -gewalt und -brutalität.

[Zuruf des Abg. Gram (CDU)]

Die macht mir, macht uns erhebliche Sorgen. Das allerdings – nun sind leider gar keine Vertreter der Medien mehr anwesend – würde ich gerne nicht nur einmalig zum Zeitpunkt des Bekanntwerdens irgendeines Berichts, einer Statistik sehen wollen, weil es gerade eine tolle Schlagzeile gibt. Es sind nicht mehr die Jugendlichen – 13-, 14-, 15-Jährige –, die, wenn man jetzt die Augen verschließen wollte, noch die Entschuldigung für sich gelten lassen könnten, sie befänden sich in einem schwierigen, weil pubertären Alter. Es sind die Kleinen, die 6-, 7-, 8-Jährigen, die in den letzten Jahren kräftig aufgeholt haben. Jacke abziehen, Handy klauen oder die Herausgabe des Portemonnaies erzwingen sind nach meinem und sicher auch nach Ihrem Eindruck fast schon Ereignisse, auf die die Öffentlichkeit – und das sind wir, jeder einzelne von uns – doch nur noch mit einem Kopfschütteln, aber auch gleichzeitig mit Schulterzucken reagiert.

[Gram (CDU): Das sah Herr Benneter vor zwei Jahren noch ganz anders!]

(B) – Vielleicht könnten Sie einfach zuhören, Kollege, und Ihre Zurufe so kanalisieren, dass Sie mich entweder fragen, und zwar nach meiner Rede, oder aber den Mund halten und zuhören. – Eine Reaktion, auch so eine übrigens, halte ich für nicht hinnehmbar und für nicht richtig am Platz. Mal ganz ehrlich, wer zuckt von uns heute noch zusammen, wenn ein 8-Jähriger seinem 6-jährigen Mitschüler eine Schlinge um den Hals wirft, zuzieht, bis dieser blau wird, und dieser nur von einem Mitschüler, der in letzter Sekunde dazukommt, gerettet werden kann?

[Gram (CDU): Ich zucke noch zusammen!]

Wer zuckt, wenn eine 7-Jährige eine Mitschülerin so lange gegen die Wand schlägt, bis diese ohnmächtig zusammenbricht?

[Zurufe von der CDU: Ich! –  
Dr. Steffel (CDU): Wo leben Sie denn?]

Sie habe nur einmal sehen wollen, wie lange es dauert. Für Protokoll und die Presse: Das sind keine Fälle aus Berlin, sondern aus Frankfurt am Main und Bad Doberan, übrigens im „Spiegel“ von 1993 berichtet, so viel zum Thema Aktualität und heute erst bekanntem Problem.

[Gram (CDU): Wir haben das schon damals thematisiert!]

Ich möchte diese Thematik gerne eingehender besprechen und mit Ihnen über die Rolle der Medien, des Fernsehens oder der Videospiele diskutieren. Denn was erwarten wir eigentlich von Kindern, 6-, 7-jährig, die nach einer empirischen Studie von Professor Pfeiffer bis zu durch-

(C) schnittlich vier Stunden am Tag von RTL 2 und Videospielel erzozen werden, deren gewaltverherrlichende Darstellungen einem gestandenen Erwachsenen das Erbrechen bringen könnten?

[Niedergesäß (CDU): Warum lassen die Eltern das zu?]

– Guter Punkt! Lassen Sie mich noch zwei Sätze fortfahren, dann komme ich dahin. – Kinder und Jugendliche, die vor dem Leben und der körperlichen Unversehrtheit des anderen – Herr Körting hat es schon erwähnt – wenig bis gar keinen Respekt haben, die werden sich bestimmt nicht an gesetzliche Regeln oder Normen halten. Die Antwort darauf kann nicht sein: verstärkte Repressalien oder ein Mehr an staatlichem Handeln.

[Niedergesäß (CDU): Eltern! –  
Henkel (CDU): Abenteuerurlaub in der Karibik ist die Antwort darauf!]

Moralisches Lernen oder – Ihnen vielleicht eher bekannt – die Wertevermittlung beginnt im frühesten Kindesalter. Die relevanten Sozialisationsinstanzen sind und bleiben Eltern, Familie,

[Niedergesäß (CDU): Aha!]

(D) schließlich das gesellschaftliche Umfeld, und erst dann können Kitas und Schulen eingreifen. Selbst der motivierteste, engagierteste Lehrer kann die Defizite nicht abbauen, die sechs oder sieben Jahre unterlassene oder mangelnde Erziehung entstehen ließen. – Sie dürfen ruhig klatschen. Das war ein ganz intelligenter Satz, wie ich finde.

[Beifall bei der SPD – Gelächter von rechts]

Nun spricht die Große Anfrage nicht nur Jugendgewalt und Kriminalität im Allgemeinen an, sondern sie fragt insbesondere nach dem Umgang und/oder nach Maßnahmen im Bereich der jugendlichen Intensivtäter. Die Definition hierfür hat Herr Körting bereits gebracht.

[Dr. Lindner (FDP): Dann können Sie ja die Rede jetzt beenden!]

Aber Sie wollen auch ganz besonders auf die Bedeutung ausländischer Straftäter und deutscher Straftäter nichtdeutscher Herkunft gehen. Und das ist auch gut so, denn bei aller Liberalität und Toleranz können und dürfen wir nicht die Augen davor verschließen, dass ein großer und wachsender Anteil ausländischer bzw. deutscher Straftäter nichtdeutscher Herkunft dabei ist. Knapp die Hälfte aller Jugendgruppengewaltdelikte und ein Drittel aller augenblicklich in der täterorientierten Ermittlungsarbeit geführten Intensivtäter sind nichtdeutscher Staatsangehörigkeit. Und einige, Herr Steuer, haben auch schon in der Ursachenforschung eine Antwort für das Warum.

[Dr. Steffel (CDU): Was hat denn Herr Steuer damit zu tun?]

– Weil er es genannt hat! Vielleicht sollten Sie, Herr Steffel, einfach Ihrem Kollegen zuhören. –

[Dr. Steffel (CDU): Sie haben ihn als nichtdeutschen Staatsangehörigen bezeichnet!]

**Frau Hertel**

(A) Die mangelnde Integration, mangelnde Sprachkenntnisse der Eltern, daraus möglicherweise auch die der hier in Rede stehenden Jugendlichen, kulturelle und religiöse Unterschiede, eigentlich sogar Gegensätze, mangelnde Schulbildung und ergo mangelnde Berufsaussichten – das sind Umstände und Hintergründe, die einen Erklärungsansatz für den deutlich höheren Anteil genau dieser Jugendlichen geben. Diese Erklärung hat Charme. Die Begründung ist einfach und griffig. Und, was diese Begründung besonders apart macht, sie beschuldigt niemanden so richtig. Sie kann nicht wirklich auf irgendjemanden als Schuldigen zeigen. Und, was für uns Politiker besonders wichtig ist, sie gibt klare Handlungsanweisungen für künftiges politisches Handeln. Das mag begrüßt werden. Dieser allumfassenden Ursachenfindung in dieser Ausschließlichkeit kann ich allerdings nicht zustimmen. Ich glaube nicht, dass mehr Deutschkurse, Integrationsklassen, geförderte Ausbildungsplätze usw. die Lösung darstellen. Nun hoffe ich, dass insbesondere Herr Mutlu, der an der Stelle immer besonders aufmerksam wird, genau zuhört. Integrieren kann ich nur den, der sich integrieren will.

[Beifall des Abg. Niedergesäß (CDU) –  
Zuruf des Abg. Mutlu (Grüne)]

– Hören Sie mir doch einfach bis zum Schluss zu, Herr Mutlu! – Integrieren will sich nur, wer sich hier zu Hause, wer sich hier wohlfühlt. Wohlfühlen wird sich nur, wer akzeptiert und in seiner individuellen Machart als dazugehörig angesehen und behandelt wird. Bis dahin werden alle mitgehen können. Zum Akzeptiertwerden und zum Dazugehören gehört aber, und zwar zwangsläufig und unabdingbar, dass ich die gesellschaftlichen, die kulturell-religiösen, die sozialen Lebensbedingungen des Gast- oder des künftigen Heimatlandes akzeptiere und toleriere, und zwar in Gänze. Das ist eine Aufgabe, die weder eine Partei noch eine Koalition, Institution oder Behörde allein stemmen kann. Was Politik bzw. auf Grund politischer Entscheidungen Polizei, Justiz, der Jugendbereich leisten können, hat der Innensenator dargestellt. Keine Abordnung eines Polizisten in irgendeine Berliner Schulklasse, keine Jugend- und Diversionsbeauftragten bei der Polizei, keine Waffenkontrollen an Schuleingängen, aber auch keine Clearingstelle und mit Sicherheit keine sofortige Unterbringung von erstmalig auffällig gewordenen Tätern in der Jugendhaftanstalt oder ein Kooperationskonzept zwischen Schulen und Polizei allein können eine Lösung bieten. Sie können uns nur auf dem langen Weg, der vor uns liegt, begleiten. Langfristig und nachhaltig werden wir die Ursachen von Kinder- und Jugendgewalt und -kriminalität – unabhängig von irgendeiner Staatsangehörigkeit – nur in den Griff bekommen, wenn alle Beteiligten bereit sind, sich offen und kritisch auch mit der eigenen bisherigen Sichtweise, Herangehensweise, Forderung, Anschauung auseinander zu setzen, und bereit sind, sich von dem einen oder anderen bisher als erforderlich empfundenen Biotop oder als selbstverständlich angesehenen Pfründen zu verabschieden. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(C) **Vizepräsident Dr. Stölzl:** Vielen Dank, Frau Kollegin Hertel! – Das hat erhält nun Herr Kollege Ritzmann.

**Ritzmann (FDP):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zwei Wörter in Ihrer Rede, Frau Hertel, haben mir gefallen.

[Nolte (SPD): Na, immerhin!]

„Offen“ und „kritisch“ haben Sie gesagt. Diese oberlehrerhafte Art insbesondere der Fraktionen der SPD und der PDS, die uns gegenüber permanent angebracht wird, ist für mich schon schwer zu ertragen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Sie sind nicht in der Lage, zu respektieren, dass man eine andere Sachauffassung haben kann. Sie sprechen uns permanent ab, dass wir Ahnung hätten. Sie seien die einzigen, die das Thema durchdringen, wir seien immer nur oberflächlich. Was für Probleme haben Sie denn eigentlich? – Vielleicht sollten wir das einmal in einer Großen Anfrage diskutieren. Es ist wirklich schwer zu ertragen.

[Gram (CDU): Das sind Berufsbetroffene!]

Zu dem Thema der Großen Anfrage: Ich habe mich gefreut, dass die Große Anfrage in ihrem Tenor sehr sachlich ist, weil die CDU das Thema Anfang des Jahres eher in einer skandalisierenden Weise aufgegriffen hat. Es gab Besprechungen nach § 21 Absatz 5 Geschäftsordnung im Innenausschuss „Maßnahmen des Senats zur Bekämpfung der Eskalation der Jugendkriminalität in Berlin“. Jeder, der die Statistik gelesen hat, hat festgestellt, dass die Jugendkriminalität insgesamt rückläufig ist. Dennoch wird das Problem von der CDU beschrieben. Und es ist gut, dass wir uns damit befassen. Ob wir es so machen müssen wie jetzt, ist fraglich, aber ich stelle mich dieser Großen Anfrage.

(D) Statistik – das ist ein besonders interessantes Thema. Berlin soll seit diesem Jahr die Hauptstadt des Verbrechens sein. Wir sind da angeblich die Nummer 1, haben Hamburg überholt, endlich einmal, leider ist das auch nicht richtig. Wer sich das genau angeschaut hat, in Hamburg gab es ein einziges Verfahren mit 17 000 Unterverfahren, wo es um Kapitalanlagebetrug ging. Die 17 000 Fälle wurden aufgelöst. So kam es zu einer dramatischen Reduzierung der Kriminalität von 2001 auf 2002. Die Kollegen in Hamburg haben außerdem noch mehrere Tausend Straftaten leider in der EDV vergessen, so dass wir, wenn wir das alles zusammenrechnen, vielleicht nicht mehr die Nummer 1 in der Reihenfolge sind, worüber ich mich ausnahmsweise freuen würde.

Bundesweit und in vielen europäischen Staaten ist ein Anstieg der Kinder- und Jugendkriminalität festzustellen. Die Täter werden leider immer jünger. Das Einstiegsalter sinkt. Insbesondere bei den Tatverdächtigen im Bereich der Gewaltkriminalität ist ein starkes Ansteigen zu verzeichnen. Die Straftaten bei auffälligen Kindern und Jugendlichen lassen sich grob in zwei Gruppen teilen. Bei ungefähr 90 Prozent der Kinder und Jugendlichen handelt es sich um ein vorübergehendes Entwicklungsphänomen.

**Ritzmann**

(A) In der Regel fällt man ein Mal negativ auf, dann kommt die Sanktion und ist geeignet, zu einer Verhaltensänderung zu führen. Auf der anderen Seite haben wir aber ungefähr 10 Prozent Jugendtäter, die in eine Entwicklung hineingehen, die bis zum Serienstraftäter gehen kann. 10 Prozent der bekannten Täter verüben 40 Prozent der bekannt gewordenen Delikte. Das zeigt, worauf wir uns konzentrieren müssen.

Bei den Raub- und Körperverletzungsdelikten ist ein Anstieg zu verzeichnen. Das haben wir auch schon gehört. Auch dass bei Kindern und Jugendlichen mit nicht-deutscher Herkunft eine doppelt so große Häufigkeit bei den Straftaten besteht. Da müssen wir uns die Frage stellen – die ist von der CDU genauso berechtigt wie von jedem anderen: Was läuft hier falsch? Wo ist die Ursache der Probleme? Wo müssen wir ansetzen?

[Zuruf von der PDS: Wenn Sie die Frage nur stellen würden!]

Der Innensenator hat es uns noch einmal berichtet, dass bei Eigentumsdelikten ab und zu ein Vorsprung bei deutschen Straftätern besteht, die dort proportional häufiger Straftäter sind. Wenn es aber um Gewaltdelikte geht, haben wir ein besonderes Problem mit Kindern und Jugendlichen ausländischer Herkunft. Dem müssen wir uns stellen. Das müssen wir angehen. Wir müssen unterscheiden zwischen Prävention und Repression, beides gehört dazu. Bei der Prävention muss der Ansatz sein, das Übel an der Wurzel zu bekämpfen. Es ist bereits gesagt worden, es sind zum Teil fast schon Allgemeinplätze: Wir wissen, dass das in den Schulen, in den Familien, in den Vereinen passieren muss.

(B) Es gibt eine breite Landschaft von Initiativen, Projekten, die das versuchen. Aber auch hier gibt es noch großen Verbesserungsbedarf. Ich will nicht verschweigen, dass in Berlin einiges in die richtige Richtung läuft. Wir müssen also unsere Anstrengungen in der Prävention steigern. Das ist nicht nur durch finanzielle Zuschüsse machbar, insbesondere nicht bei dieser Haushaltslage, aber die Kollegen von der CDU haben darauf hingewiesen, es ist auf der anderen Seite auch schwer vermittelbar, wenn man dort im Groben streicht. Man muss sich anschauen, welche Projekte Erfolge bringen und welche nicht. Trommeln gegen den Rechtsextremismus – bringt das eigentlich etwas? – Die Mühe müssen wir uns schon machen, das ist keine Frage von links oder rechts, sondern eine Frage, wo das bisschen Geld, das wir noch haben, am besten investiert wird.

Die Familien sind insbesondere bei Tätern mit nicht-deutschem Hintergrund eine ganz gravierende Problemstellung. Oft sprechen die Eltern von jugendlichen Straftätern kein Deutsch, und dann wird die Kommunikation mit Behörden, wenn ihr Kind eine Straftat begangen hat, sehr problematisch. Hier müssen wir noch stärker als bisher auf die Eltern einwirken. Dass Eltern die deutsche Sprache lernen, ist ein wichtiger Punkt zur Bekämpfung der Jugendkriminalität. Das muss auch einmal gesagt werden.

(C) Das gehört alles in einen Bereich und muss gemeinsam behandelt werden.

[Beifall bei der FDP]

Kindertagesstätten und Schulen: Hier halten sich die Kinder einen Großteil des Tages auf, hier lernen sie, welches Verhalten akzeptiert wird, mit welchem Verhalten sie gegen Regeln verstoßen. Deswegen ist es ganz besonders wichtig, dass in der Kita qualifizierte Kräfte zur Verfügung stehen. Auch die Schule darf sich nicht auf das reine Vermitteln von Wissen beschränken, sondern muss ihren Erziehungsauftrag im positiven Sinn wahrnehmen.

Jugendämter, Jugendarbeiter, Nachbarschaftsinitiativen: Hier gibt es in Berlin so genannte kriminalpräventive Räte in einzelnen Bezirken. Der Hintergrund ist, dass sich alle Beteiligten, die bei Jugendkriminalität ins Spiel kommen, zusammensetzen und im Vorfeld bereits versuchen, Konflikte zu vermeiden. Das ist sicherlich ein unterstützenswerter Ansatz.

Wir hätten gerne noch eine Regelung, wie es sie in Baden-Württemberg teilweise gibt, die so genannten Jugendrechtshäuser. Dort sind auch die staatlichen Institutionen, die mit Jugendkriminalität zu tun haben, mehr oder weniger unter einem Dach. Es gibt kurze Wege, es gibt schnelle Reaktionen, was eine ganz wichtige Vorgehensweise ist.

(D) In der Prävention erfolgreiche Projekte in Schöneberg sollen jetzt für die ganze Polizei als Vorbild dienen. Das läuft sicher in die richtige Richtung. – Was wir uns wünschen, sind mehr polizeiliche Präventionsprojekte in diesem Maß, weil wir sonst die Situation haben, dass Kinder und Jugendliche insbesondere aus Problemgruppen mit der Polizei nur in Kontakt kommen, wenn der Konflikt bereits eskaliert ist. Wir glauben auch, dass es Sinn macht, um Vorbehalte der Jugendlichen gegenüber der Polizei abzubauen, dass man versucht, von Polizeiseite aus noch mehr an Projekten in die Wege zu leiten. Das wäre ein wichtiger Punkt.

Relativ viele Gewaltstraftaten werden mit Waffen begangen. Wir hatten die Debatte bereits im Ausschuss. Wir haben eine eigene Kampagne entwickelt und schlagen vor, wie wir Anreize über die illegalen Waffen in Berlin reduzieren können. Wer z. B. seine illegale Waffe bei der Polizei oder einer anderen Stelle abgibt, soll eine Freikarte von einem Sportverein bekommen. Da haben wir mit Sportvereinen, die das unterstützen wollen, Gespräche geführt, und es gibt rechtliche Möglichkeiten, die wir nutzen möchten. Der Senat hat zugesagt, dass er das prüft. Wir harren der Dinge. Hier liegt ein immenser Handlungsbedarf, weil wir bis zu 500 000 illegale Waffen in Berlin haben und die Waffenrückrufaktion des Senats 106 Waffen zu Tage gefördert hat. Hier ist noch viel zu tun.

Auf Seiten der CDU wird die Herabsetzung der Strafmündigkeit gefordert. Davon halten wir nicht viel. Das immer frühzeitigere Kriminalisieren bzw. Reagieren

**Ritzmann**

(A)

des Staates mit dem Strafrecht ist aus unserer Sicht überhaupt nicht notwendig. Es gibt genügend andere Möglichkeiten darauf einzugehen. Dazu komme ich gleich, insbesondere, wenn wir uns die sehr erfolgreichen Jugendheime oder Jugendhäuser in Brandenburg vom EJF, dem Evangelischen Jugend- und Fürsorgewerk anschauen. Dort gibt es eine Art geschlossenes Heim, aber es gibt keine Mauer darum herum. Man ist sozusagen in der brandenburgischen Steppe,

[Heiterkeit bei der FDP und den Grünen]

weit weg von jeglicher Zivilisation, mit einer engen persönlichen Betreuung. Die Menschen vor Ort sind dort die Mauern. Man hat den ganzen Tag etwas zu tun. Es sind Psychologen da, Sozialarbeiter. Und die Erfolgsquote ist dort viel höher als die eines jeden geschlossenen Heims in Berlin. Deswegen sehen wir auch keinen Handlungsbedarf – außer dem Ausbau dieses erfolgreichen Projekts. Eine Bagatellisierung von Delikten, wie das von den Grünen immer wieder eingefordert wird – bei Schwarzfahren oder Ladendiebstahl –, wäre genauso der falsche Schritt. An dieser Stelle dürfen wir nicht falsche Signale an Jugendliche aussenden, als würden kleinere Straftaten von uns als Gesellschaft und Staat nicht genauso missbilligt. Das wäre der falsche Weg.

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Herr Kollege, bitte bedenken Sie die verbleibende Redezeit!

(B)

**Ritzmann (FDP):** Ich komme zum Schluss: Wir brauchen beschleunigte Verfahren. Die Strafe muss auf dem Fuße folgen. Wir brauchen mehr Täter-Opfer-Ausgleich. Wir sollten die Täter mit den Opfern konfrontieren, um dadurch Verhaltensänderungen zu erzielen. Wir müssen unser Personal weiter qualifizieren. Von dem Dreiklang aus Verwarnungsmitteln – dazu kann auch ein intensives polizeiliches Gespräch mit einem Delinquenten dienen –, aus Zwangsmitteln – z. B. mehr gemeinnützige Arbeit – und aus Arrest als letztem Mittel – z. B. in diesen Heimen in Brandenburg – versprechen wir uns Erfolg.

Das reicht noch nicht aus, und ich habe auch nicht den Eindruck, dass heute jemand Patentrezepte präsentiert hat, aber der Senat muss deutlich nachlegen. Berlin befindet sich insgesamt auf keinem schlechtem Weg, und deswegen sind alle Innenpolitiker, Jugendpolitiker, Bildungspolitiker und Rechtspolitiker weiterhin gefordert, dieses wichtige Problem aufzugreifen und an der Lösung mitzuarbeiten. Das gilt auch für die Rechtspolitiker.

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Das Wort hat Frau Kollegin Seelig. – Bitte schön!

**Frau Seelig (PDS):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als ich die Große Anfrage sah, hat sich bei mir die Freude ziemlich in Grenzen gehalten. Das hat nichts damit zu tun, was Sie heute gesagt haben, Herr Ritzmann! Deswegen war Ihr Angriff gegen mich, dass ich Sie nicht ernst nehme –

[Ritzmann (FDP): Nein, nein – das war allgemein gesprochen!]

(C)

Mein Missbehagen richtet sich eher gegen diese Große Anfrage, weil es zwar zunächst hinter einem nüchternen Vorhang und nüchternen Anfragen verborgen war, aber dann aus den Reden doch klar wurde, was gemeint war: Man wollte wieder auf Ausländerkriminalität kommen. Man wollte feststellen, dass wir viel zu wenig finanzielle Mittel in den Jugendbereich hineingeben, und man wollte wieder einmal höhere Strafen zum Thema machen. – Dass Sie eigentlich nichts mit Ihren Fragen am Hut hatten, hat sich daran gezeigt, dass Sie den ausführlichen, nüchternen und erschöpfenden Ausführungen des Innensensors relativ wenig Aufmerksamkeit gewidmet haben. Ansonsten hätte in Ihrem zweiten Beitrag ja irgend eine Reaktion kommen müssen.

[Beifall bei der PDS]

Ich will nicht bezweifeln, dass wir über ein ernstes Thema reden, aber an diesem Ort, zu dieser Zeit, lässt es sich wohl nicht besonders intensiv diskutieren. Es ist klar, dass der Umbau des Sozialstaates, wie wir ihn jetzt erleben, zu einer immer größeren Kluft in dieser Gesellschaft führt, und das kann nicht ohne tiefe Umbrüche in allen Bereichen der Gesellschaft vonstatten gehen. Auch die Berliner Landeskommision gegen Gewalt weist auf die seit Beginn der 90er Jahre zu beobachtenden Gründe für die Zunahme von Gewaltbereitschaft Jugendlicher hin: wachsender Funktionsverlust der Familien, Auflösung soziokultureller Milieus, Perspektiv- und Orientierungslosigkeit, Entwicklung einzelner Quartiere in Berlin, Veränderung der Sozialstruktur.

(D)

Auf all dies – wie vom Innensensor geschildert – hat der Senat versucht in übergreifenden Programmen Einfluss zu nehmen. Ich meine im Übrigen auch, dass die Berliner Landeskommision wesentlich besser dazu in der Lage ist, konkret Problemfelder aufzuzeigen und Handlungsoptionen nicht nur für die Polizei zu entwickeln, als es jede Kriminalstatistik kann. Wir wissen zwar, dass sich gerade Jugendgruppengewalt in besonderer Weise auf das Sicherheitsgefühl der Menschen in der Stadt auswirkt – oft auch in subjektiver Weise –, es ist aber auch bekannt, dass es sich bei den so genannten Intensivstraf Tätern in diesem Bereich – und das ist heute von vielen Seiten gesagt worden – um eher wenige handelt, wobei dann die Vielzahl von deren Taten sehr oft die Statistik in die Höhe treibt.

Schauen wir uns die Statistik an und vergleichen das erste Halbjahr 2002 und 2003, so ergibt sich in diesem Bereich folgendes Bild: Raub – minus 6,5 %, Körperverletzung – minus 22,01 %, Bedrohung – minus 56,6 %. – Das ist selbstverständlich auch auf die intensive Arbeit entsprechender Sondergruppen der Polizei, die heute ebenfalls bereits angeführt worden sind, zurückzuführen. Wir sind eben nicht in einer Hauptstadt der Gewalt, und wir werden es auch nicht sein. Es gibt – wie gesagt – keinen Grund für eine Skandalisierung.

**Frau Seelig**

(A)

[Beifall bei der PDS –  
Beifall des Abg. Zimmermann (SPD)]

Es wird auch nicht darum gehen können, immer mehr Geld für bestimmte Interventionsmöglichkeiten von Jugendämtern und freien Trägern zu verausgaben, sondern es muss darum gehen, Kräfte zu bündeln und zielgerichtet Maßnahmen auf diesen Personenkreis zu konzentrieren.

Dasselbe gilt selbstverständlich für die Polizei. Wenn das auch immer wieder gern kolportiert wird, so trifft es dennoch nicht zu: Es gibt zwar in Berlin durchaus angstbesetzte Zonen, aber keine Kieze, in die sich die Polizei nicht hineintraut. Nehmen wir das Beispiel Rollbergviertel, das immer wieder in den Medien genannt wird! Es gibt dort eher eine sehr enge Zusammenarbeit zwischen Polizeiabschnitt, Kiezmanagement, vielen Trägerstrukturen und den Bewohnerinnen und Bewohnern. Dieses Maß an Lebensqualität unter schwierigsten Bedingungen hat allerdings – und das muss man auch ehrlich sagen – einen hohen Preis durch diese große Anzahl von soziokulturellen Knotenpunkten, die das Netzwerk zusammenhalten und die natürlich finanziert werden müssen.

(B)

Menschen zu motivieren, aus sich heraus Verantwortung für ihr Umfeld zu übernehmen, ist nicht nur unter dem Berliner Spardruck notwendig, sondern auch die notwendige Antwort auf eine sich verändernde Gesellschaft, die nicht nur auf Sozialarbeiter und Polizei setzen kann, wenn es darum geht, Jugendkriminalität zurückzudrängen bzw. zu verhindern, dass sie entsteht. Dabei muss auch mitgedacht werden, was zahllose Studien beweisen und was auch heute bereits gesagt wurde – aber man kann es wohl auch nicht oft genug sagen, vor allem zu der einen Seite hin: Für die Mehrzahl jugendlicher Straftäter bleibt Kriminalität eine Episode. – Das bedeutet auch, dass es nicht um Strafverschärfung geht, sondern um die bereits angesprochene Konzentration auf eine enge Zusammenarbeit, nämlich die Verzahnung von Polizei, Justiz und Jugendbereich. Auch dazu sind bereits reichlich Fakten genannt worden. Da sind Berlin und dieser rot-rote Senat auf einem guten Weg.

Wenn insgesamt nicht von einer erheblichen Zunahme von Jugendgewalt in Berlin gesprochen werden kann, so müssen dennoch bestimmte Tendenzen gründlich analysiert werden. Die sind zum Teil alarmierend. Da ist zum einen die signifikante Zunahme von Gewaltvorfällen an Berliner Schulen und die Tatsache, die auch Herrn Ritzmann besonders umtreibt, dass nämlich die Verschärfung des Waffenrechts offensichtlich nach wie vor eine erhebliche Dunkelziffer an Waffenbesitz nicht verhindern kann. Von Dunkelziffer ist deshalb die Rede, weil auch in diesem Bereich die bereits genannte Statistik zwar starke Rückgänge verzeichnet, aber man z. B. in Gesprächen mit Polizeibeamten immer wieder hört, dass in bestimmten Auseinandersetzungen insbesondere zwischen Jugendgruppen Messer nach wie vor einen hohen Stellenwert besitzen.

(C)

Herr Ritzmann! Deshalb findet es auch meine Fraktion wünschenswert, dass es im Rahmen der Prävention möglich wäre, ohne rechtliche Konsequenzen Waffen von Jugendlichen einzusammeln – in dem von Ihnen vorgeschlagenen Modell oder auch anders, aber in jedem Fall so, dass dadurch keine Repressionen für die Abgebenden entstehen. Ich weiß auch, dass die Senatsverwaltung für Inneres weiter mit diesem Thema beschäftigt ist, es aber im Moment noch Hindernisse gibt, die nicht in diesem Bereich liegen.

Zur Gewalt auf den Schulhöfen hat die Landeskommission gegen Gewalt eine ziemlich gute Analyse erarbeitet, die einen Handlungsrahmen für das Parlament und den Senat eröffnen kann. Sie macht auch deutlich – und das ist eine der Kernaussagen in dieser Studie –, dass ein verändertes Anzeigeverhalten für die Erhöhung der Zahlen von großer Bedeutung ist. Das gilt wohl generell für große Teile der Kriminalstatistik, wo die Zahlen in einzelnen Deliktbereichen signifikant ansteigen.

Zum Schluss möchte ich noch mit der CDU-Legende aufräumen, dass Straftaten von Jugendlichen mit Migrationshintergrund viele Jahre nicht in Statistiken auftauchen durften und dass Tatsachen von uns verdrängt wurden. Ich bin seit etlichen Jahren in diesem Parlament. Die Spitzenmeldungen jedes CDU-Innensenators bei der Vorstellung der jährlichen Kriminalstatistik war immer der hohe Anteil von Ausländerkriminalität, der zu so großen Besorgnissen Anlass gab. Dass irgend etwas unter den Teppich gekehrt worden ist, ist mir in all den Jahren Ihrer CDU-Innensenatorschaft nicht zu Ohren gekommen. Gewehrt haben wir uns dagegen, dass die Bewertung der Statistik völlig undifferenziert war, da auch die vielen Straftaten gegen das Ausländerrecht, die von keinem Deutschen begangen werden können, damals gern dazu gezählt wurden. Das hat nichts damit zu tun, dass wir Probleme in diesem Bereich nicht sehen. Wir sehen auch: Natürlich sind die Probleme der Preis, den diese Stadt für eine verfehlte Integrationspolitik über viele Jahre zu zahlen hat. Wir müssen zusehen, dass wir einen anderen Weg einschlagen, um die Situation zu verändern. Ich denke, dass für diesen Preis insbesondere die CDU und gerade ihre fehlende Integrationspolitik in den letzten Jahren die Verantwortung trägt. – Danke schön!

(D)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Danke schön, Frau Kollegin Seelig! – Die Redeliste schließen wir mit Frau Pop. Sie hat das Wort für Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön!

**Frau Pop (Grüne):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin froh, dass die Debatte zum Schluss etwas sachlicher wurde. Als es anfing, dachte ich, ich wäre im Hohmann-Fanclub oder ähnlichem.

[Beifall der Frau Abg. Dr. Hiller (PDS)]

Das Thema gewalttätige Kinder und Jugendliche hat uns vor einigen Monaten stark beschäftigt, sowohl wegen der ständigen Pressemitteilungen des Herrn Henkel wie

**Frau Pop**

(A) auch wegen der Medienberichterstattung. Es ging um Gewalt in den Schulen und Gewalt gegen Migranten, die es auch in dieser Stadt gibt. Besonders im Blickpunkt der Medien war die Gewalt von Migranten. Allein an dieser Aufzählung kann man sehen, dass es nicht eine Ursache und eine Klärung für alle diese Facetten von Jugendgewalt gibt. Patentrezepte liegen nicht auf der Hand. Was hat ein rechtsextremer Schläger mit dem Klauen im Kaufhaus oder dem prügelnden Sawis gemeinsam? – Nichts, aber auch gar nichts, aber es sind alle Facetten von Jugendkriminalität. Das Motto „one size fits all“ – in der CDU-Ausprägung heißt es dann „Null Toleranz“ – bringt nichts.

[Beifall bei den Grünen]

Zu den Zahlen ist viel gesagt worden. Das Thema eignet sich besonders für das beliebte Spiel „Interpretieren von Statistiken“. Das Papier des Herrn Polizeipräsidenten – Herr Körting hat es erwähnt, und es ist auch von anderen Fraktionen erwähnt worden – sagt aus, dass der Rückgang der Jugenddelinquenz seit Jahren anhält. Dieses Papier schienen Sie vor Ihrer Großen Anfrage nicht zu kennen. Ansonsten müssten Sie diese Zahlen nicht wiederum abfragen. Die Zahlen zeigen deutlich – das muss man hier betonen –, dass die große Mehrheit aller Jugendlichen straffrei bleibt.

[Beifall bei den Grünen]

(B) Hätten Sie sich die Zahlen genauer angesehen, wäre Ihnen das aufgefallen. Es wäre Ihnen auch aufgefallen, dass wir 1997 die höchste Jugenddelinquenz in der Stadt hatten, unter einem CDU-Innensenator. Jugendkriminalität besteht zu einem großen Teil aus Ladendiebstahl und Sachbeschädigungen. Die Täter sind zumeist Einmaltäter, die nach dem peinlichen Erlebnis des Erwischtwerdens nicht mehr straffällig werden und wieder in der Masse verschwinden. Bei der CDU – bei Herrn Henkel – besteht offenbar ein Unterschied zwischen der gefühlten und der tatsächlichen Zahl der straffälligen Jugendlichen in dieser Stadt. Es wird nicht besser davon, wenn man dies ständig propagiert.

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

Besorgniserregend – da sind wir uns einig – sind die Handvoll viel beachteter Intensivtäter. Sie sind in keiner Weise repräsentativ, weder zahlenmäßig noch hinsichtlich der verübten Gewalttaten. Es ist aber problematisch, dass Rohheitsdelikte wie Körperverletzungen entgegen dem allgemeinen Trend zunehmen. Die Opfer sind meistens andere Kinder und Jugendliche in dieser Stadt. Wir sollten daher nicht vergessen, dass Kinder und Jugendliche meistens Opfer und nicht Täter sind. Wir sollten Jugendliche nicht als potentielle Kriminelle hinstellen. Das sind sie tatsächlich nicht.

Als Ursachen für die Zunahme der Gewaltbereitschaft bei Jugendlichen – darüber wird wenig gesprochen – wird meist Gewalt in der Familie angeführt. Kinder, die Opfer von Gewalt sind, neigen später selbst zu Gewalt. Aber auch der Zusammenhang zwischen Armut und Gewalt ist augenfällig. Die Jugend wird von Perspektivlosigkeit

(C) betroffen, und manche schlagen eben zurück. Aggressionen sind immer ein verlässliches Anzeichen für soziale, aber auch individuelle Defizite. Diese können Schwierigkeiten in der Familie, in der Schule oder auch das Fehlen jeglicher beruflichen Perspektive sein. Die meisten dieser Gewaltkids haben nichts in der Hand – kaum einen Zugang zu Bildung oder zum Berufsleben, sie bekommen von niemandem Anerkennung. Ein Konfliktforscher sagt dazu: Niemand kann mit mangelnder Anerkennung leben. – Keine Bildungschancen, keine Ausbildungschancen oder Jobs, das Wegsparen von stützenden und begleitenden Angeboten wie Jugend- und Betreuungsprojekten, das alles führt nicht automatisch zu Gewalt. Niemand wird von sozialen Umständen gezwungen, andere Menschen zu drangsaliieren.

[Beifall der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD)]

Es gibt keine direkte Linie von der Perspektivlosigkeit in die Gewalt.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Aber Gewalttätigkeit gründet fast immer auf Perspektivlosigkeit. – Da sollten Sie vielleicht auch klatschen, Herr Goetze! – Von Armut, Arbeitslosigkeit und schlechten Bildungsabschlüssen oder dem Fehlen von Bildungsabschlüssen sind in erschreckend großer Zahl Nichtdeutsche betroffen, insbesondere Jugendliche. Was statistisch als ausländische Jugendkriminalität zum Vorschein kommt, ist die Bündelung sozialer Missstände bei dieser Bevölkerungsgruppe. Daher frage ich mich, warum die CDU in ihrer Anfrage nicht darauf abhebt – diese Zahlen werden von der Polizei nicht abgefragt –, wie viele dieser gewalttätigen Jugendlichen einen oder keinen Schulabschluss, einen Ausbildungsplatz oder einen Job haben. Welche Zukunftsaussichten, welchen Platz in der Gesellschaft diese Jugendlichen haben, wird auch nicht gefragt. Das aber sind auch entscheidende Fragen. Wenn 30 % der Jugendlichen Schulabbrecher sind und die Arbeitslosigkeit bei 50 % liegt, hilft das Wegsperrten in geschlossene Heime wenig.

[Beifall bei der PDS und den Grünen]

Doch die CDU hat immer schon behauptet, dass es mit der Jugend immer schlimmer wird. Das gehört zum Repertoire und wird offensichtlich nicht abgestellt. Ursachen, Hintergründe und Erklärungen sind wahrlich nicht ihre Sache. Herr Steuer hat einen Anfang gemacht, einen Versuch, der dann aber doch in der Forderung nach Null Toleranz und Repression gemündet ist. Das kann es nicht sein.

Natürlich müssen Straftaten verfolgt werden, und das werden sie auch. Damit ist aber präventiv nichts gewonnen. Präventiv reicht auch nicht der erhobene Zeigefinger. Bei Ihrer Argumentation, Herr Henkel, sticht eines ins Auge: Kriminalität ist nicht die Kombination aus weiß, deutsch und wohlgenährt. In mehreren Formulierungen Ihrer Großen Anfrage erwecken Sie den Eindruck, die ethnische Zugehörigkeit von Straftätern werde in Statistiken unterdrückt. Einige Formulierungen der Anfrage lassen mich fragen, ob die Methode Hohmann bei der

**Frau Pop**

(A)

Berliner CDU noch für salonfähig gehalten wird. Weder Pass noch Herkunft machen kriminell. An meinem Beispiel kann man das ganz gut sehen: Ich besitze sogar zwei Pässe, und keiner davon hat mich kriminell gemacht.

[Beifall bei den Grünen –  
Henkel (CDU): Ich habe auch zwei Pässe!]

Was für Deutsche gilt, gilt auch für Nichtdeutsche. Die hiesigen sozialen Lebensumstände haben Auswirkungen auf die Kriminalitätsstatistik. In der Statistik wird insofern ein Symptom, nicht die Ursache sichtbar.

Es ist noch nicht angesprochen worden, dass wir auch über bestimmte Männlichkeitsbilder reden und darüber reden müssen, wie wir sie ändern können, denn das trägt sicherlich mit zu den Problemen bei.

[Beifall bei den Grünen und der PDS –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mit der Beantwortung ist auch deutlich geworden, dass mit der Unterstellung der CDU, hier werde etwas tabuisiert, nicht viel her ist. Weder die Straftaten von deutschen noch die von nichtdeutschen oder ausländischen Jugendlichen werden tabuisiert. Sie werden in den Medien breit, fast tagtäglich diskutiert. Es gibt eine massive Diskussion über dieses Problem. Der Senat und die Polizei haben im Innenausschuss die Statistik vorgestellt. Auch diese ist umfangreich diskutiert worden, soweit ich weiß, in öffentlicher Sitzung. Sie lag allen Fraktionen vor, in der Presse ist ausführlich berichtet worden, und heute hat Herr Körting noch einmal ausführlich berichtet. Das Thema Tabuisierung oder Verheimlichung ist nicht das Problem.

(B)

Das Problem ist, dass das Motto: „Einmal Ausländer, immer Ausländer“ nicht ausreicht. Es geht um Menschen, die hier aufgewachsen sind. Es zeigt sich in der Statistik, dass die Staatsangehörigkeit nicht alles erfasst. Die Menschen sind hier aufgewachsen und begehen Straftaten, und statt das Problem durch Abschiebung zu verdrängen, es von den „guten Deutschen“ wegzuschieben, brauchen wir Strategien, wie wir das Problem angehen. Es ist unser Problem, das Problem dieses Landes, dieser Stadt, und kein türkisches, libanesisches oder rumänisches Problem.

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

Es gibt eine große Anzahl von Kindern und Jugendlichen, die Opfer und eben nicht Täter sind. Und bei den Tätern ist der Großteil nicht gemeingefährlich, sondern Jugendliche, die klauen oder sprayen. Das ist die Realität, der Rest ist Panikmache.

Und es gibt auch Jugendliche, wenige, aber es gibt sie, die mehrmals straffällig werden, die mehr als Bagatelldelikte begehen. Das sind die Intensivtäter, die vermutlich nicht mehr mit Pädagogik zu erreichen sind. Ich glaube, da sind wir uns auch einig. Wir sollten uns aber auch nichts vormachen, das Wegsperrn hilft ziemlich wenig. 80 % dieser Jugendlichen werden wieder rückfällig. Das bringt leider überhaupt gar nichts, sie einzusperren.

[Gram (CDU): Dann lassen wir sie laufen!]

(C)

– Nein, wir lassen sie auch nicht laufen. – Wir sollten aber einsehen, dass wir ihnen etwas mehr zu bieten haben als nur eine Mauer, vor die sie dann ständig rennen. Das bringt überhaupt nichts.

[Beifall bei den Grünen]

Daher ist unsere Linie Hilfe statt Strafe. Ambulante Maßnahmen, aber auch der viel erwähnte Bauernhof in der Uckermark haben Vorrang. Kriminelle Karrieren müssen verhindert werden. Schule und Jugendhilfe und auch die Eltern sind in der Pflicht. Und da passt es überhaupt nicht, dass die Mütterkurse leider abgebaut werden, die sich da als sehr wertvoll erwiesen haben – in der Familienbildung, in der Elternbildung. Zurzeit ist das wenig in, ich weiß. Law und order haben gerade Konjunktur anstelle von pädagogischen Strategien. Aber ich glaube, dass die schwierigen Lebensumstände Jugendlicher, von denen Sie ziemlich weit weg sind, weil Sie eben nicht mehr ganz so jung sind, aber auch die komplexen Ursachen für Jugendkriminalität komplett ausgeblendet werden. Diese Sichtweise greift zu kurz, und sie wird uns auf lange Sicht auch nicht weiterhelfen, behaupte ich. Wir sollten uns alle fragen, ob Jugend von uns als Sicherheitsrisiko gesehen wird oder ob wir nicht lieber Jugend als riskante Lebensphase sehen sollten. Ich plädiere für Letzteres. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den Grünen]

(D)

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Frau Kollegin Pop! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Große Anfrage ist damit begründet, beantwortet und besprochen.

Die lfd. Nrn. 11 bis 14 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Die

**lfd. Nr. 15:**

Beschlussempfehlung

**Mehr Bahn und weniger Lärm**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2203  
Antrag der FDP Drs 15/1123

Die antragstellende Fraktion der FDP hat die Beratung gewünscht, aber man hat sich geeinigt, keine Beratung mehr zu machen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Stimmen der Fraktion der FDP bei Enthaltung der CDU und der Grünen die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der FDP. Die Gegenstimmen! – Die Regierungsfractionen. Enthaltungen? – CDU. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Die lfd. Nrn. 16 bis 17 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Vizepräsident Dr. Stözl

(A)

**Lfd. Nr. 18:**

Beschlussempfehlung

**Maßnahmen zur Verbesserung der Pflegepolitik V – wieder ein Pflegereferat in der Senatsverwaltung einrichten und gleichzeitig die Heimaufsicht stärken und einbinden**

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2208

Antrag der CDU Drs 15/1244

Auf die Beratung wurde von den Fraktionen verzichtet. Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag jedoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne, CDU und FDP. Die Gegenstimmen! – Das sind die Regierungsfractionen. Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Die lfd. Nrn. 19-22 sind eigentlich bereits durch die Konsensliste erledigt. Zu

**lfd. Nr. 20:**

Beschlussempfehlung

**Wir entrümpeln den Berliner Bürokratienschlingel IX – Aufhebung der Verordnung über die Gewährleistung eines Mindesteinkommens für Hebammen**

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2210

Antrag der CDU Drs 15/1736

(B)

hat die Fraktion der Grünen jedoch darum gebeten, die Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz, das ist die Drucksache 15/2210, unter der lfd. Nr. 20 dahin gehend zu erläutern, dass die Fraktion der Grünen bei Rückstellung der formalen Bedenken im Ausschuss der Beschlussempfehlung inhaltlich zustimmen möchte. – Das ist sehr genau ausgedrückt und findet offenbar Ihre Zustimmung.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 23:**

a) Beschlussempfehlung

**Tourismuskonzept für die Hauptstadtregion Berlin**

Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/2225

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1673

b) Beschlussempfehlung

**Niedergang der Tourismusförderung aufhalten!**

Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/2226

Antrag der CDU Drs 15/861

Die Fraktion der CDU hat inzwischen auf eine Beratung verzichtet, so dass wir gleich zu den Abstimmungen kommen können. Zum Antrag der Koalitionsfraktionen, Drucksache 15/1673, empfiehlt der Ausschuss einstimmig bei Enthaltung der Fraktion der CDU und der Fraktion der

FDP die Annahme mit Änderungen und Fristverlängerung bis zum 31. März 2004 gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 15/2225. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Regierungsfractionen und die Grünen. Die Gegenstimmen! – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der CDU und der FDP ist das so angenommen.

Zum Antrag der Fraktion der CDU, Drucksache 15/861, empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen der CDU bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Die CDU. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen und die FDP. Enthaltungen? – Die Grünen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Die lfd. Nr. 24 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

**Lfd. Nr. 25:**

Beschlussempfehlung

**Ausbildung für alle (2) – Ausbildungsplätze in Gesundheitsfachberufen erhalten**

Beschlussempfehlung ArbBFrau Drs 15/2229

Antrag der Grünen Drs 15/1534

Eine Beratung ist gewünscht worden. Die Grünen beginnen. Frau Pop hat das Wort. – Bitte schön! (D)

[Frau Pop (Grüne): Mal was ganz Neues hier vorne! – Gram (CDU): Dauereinsatz!]

**Frau Pop (Grüne):** Ein etwas anderes Thema, aber es hat auch etwas mit Jugend zu tun. Es geht um die Ausbildungsplätze in Gesundheitsfachberufen. Wir wollten dazu gern noch einmal reden, weil das Problem sich nächstes Jahr vermutlich verschärfen wird. Es geht darum, dass die Ausbildung bei Vivantes massiv heruntergefahren wird. Von 1 500 Ausbildungsplätzen gibt es inzwischen nur noch 400 oder 400 sind von Vivantes angepeilt. Das ist ihre Zielmarke. Sie sagen, damit bilden wir so viel aus, wie wir selbst brauchen. Darüber hinaus muss der Rest gucken, wie er klar kommt. Es sollen zwei Schulen geschlossen werden, die Schule für Ergotherapie und die Schule für medizinisch-technische Assistenten und Assistentinnen.

Der Senat unternimmt erst mal gar nichts und schaut zu, obwohl Vivantes ein Geschäftsgebahren an den Tag legt, das ich arrogant nennen würde. Vivantes sagt nämlich: Wenn ihr nicht mehr Geld zahlt, dann stellen wir die Ausbildung komplett ein. Und der Senat sagt, wir zahlen nicht mehr – also stellen wir die Ausbildung komplett ein. Das ist eine Trotzreaktion, und die finde ich nicht gut, wenn man sich anschaut, wie viel Geld wir in Ersatzprogramme für Ausbildung im Land Berlin stecken, wie viel Geld wir dafür ausgeben, dass Jugendliche ausgebildet werden. Und hier wird die betriebliche Ausbildung, die

**Frau Pop**

(A)

gar nicht mal so teuer ist – der Zuschuss wird 1 Million € betragen –, erst mal abgeschafft. Das finde ich falsch.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Aber nicht nur aus dem Grund. Es gibt noch einen weiteren, viel wichtigeren Grund. Die Senatsverwaltung für Gesundheit prognostiziert selbst in einem Papier, dass in dem Bereich der medizinisch-technischen Assistenten und der Ergotherapie in den nächsten Jahren ein Nachwuchsmangel herrschen wird. Was für ein Wunder! Da beteiligt man sich daran, dass Ausbildungsplätze abgebaut werden, und parallel beklagt man, dass man in einigen Jahren nicht genügend Nachwuchskräfte haben wird in diesem Bereich. Das ist ja auch logisch. Es weiß inzwischen fast jeder, dass die Bevölkerung älter wird, dass die Älteren länger leben und dass sie natürlich im Gesundheitsbereich mehr Personal brauchen werden, dass die Gesundheitsbranche die einzige ist, die zurzeit noch wächst und in der noch Arbeitsplätze entstehen. Da die Nachwuchsförderung jetzt komplett einzustellen, finde ich einfach grundfalsch.

[Beifall bei den Grünen]

Da wird ein Engpass entstehen, vor allem im nächsten Jahr. Diese Lücke wollen Sie nicht füllen. Wir befürchten da Schlimmes. Es wird nämlich so sein, dass es ab 2005 – das ist das Paradoxe daran – eine Umlagefinanzierung in den Gesundheitsfachberufen geben wird. Es ginge um ein Jahr Überbrückung, das Jahr 2004 müsste noch überbrückt werden von der Senatsverwaltung, vom Senat. Aber das wird nicht getan, sondern die Schule wird erst mal geschlossen. Und dann, wenn der Nachwuchsmangel da ist, wird eine weitere Schule mit einem neuen Träger gesucht, aufgebaut und vermutlich mit einigem Geld für Investitionen u. Ä. wieder hochgepöppelt. Das finde ich relativ sinnlos, und vor allem finde ich das sinnlos für die armen Auszubildenden, die in diese Lücke fallen werden.

(B)

[Beifall des Abg. Hoffmann (CDU)]

Es gibt ein zweites Problem mit der Ergotherapie, da sollen Plätze verlagert werden. Das klappt auch hinten und vorne nicht. Der Senat bemüht sich überhaupt nicht, auf die Krankenkassen einzuwirken, dass diese dort endlich ihrer Verpflichtung nachkommen und diese Plätze genehmigen. Es ist alles ein Riesenchaos, und das wird sich in den nächsten Jahren rächen, wenn wir Hunderte von Pflegekräften und medizinisch-technischen Assistentinnen und Assistenten brauchen werden und der Senat keine Vorsorge getroffen hat, sondern lieber tatenlos zuschaut, wie Vivantes Schulen schließt. Und Sie werden für teuer Geld Schulen aufbauen, Ersatzprogramme auflagen oder die Pflegekräfte aus den benachbarten Ländern importieren, weil wir selbst nicht frühzeitig dafür gesorgt haben, diese auszubilden. Das ist für die Jugendlichen dieser Stadt nicht gut, und das ist für die alten Menschen nicht gut, die diese jungen Nachwuchskräfte brauchen. Der Senat sollte sich darüber den Kopf zerbrechen, wie diese Schulen gerettet werden können. Es geht nur um ein Jahr Überbrückung, bis die Umlagefinanzierung im Gesundheitswesen greift. Bis dahin sollten Sie Ihre Leistungen und ihre Pflicht erfüllen.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

(C)

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Pape. – Bitte sehr!

**Pape (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe mich gefragt, warum Sie diese Beschlussempfehlung noch einmal für eine Rederunde im Parlament gebrauchen wollen. Jetzt weiß ich es: Sie wollen über das Konkrete zum Allgemeinen kommen. Ich habe mir meinen Redebeitrag anders aufgebaut; ich spreche zu dem konkreten Antrag; denn der Beschlussempfehlung des Arbeitsausschusses liegt ein Antrag der Grünen vom März dieses Jahres zu Grunde. Die Fraktion hat damit ein zu dem Zeitpunkt wirklich brennendes Problem aufgegriffen. Dieses konkrete Problem der angekündigten Schließung der ehemaligen Landeslehranstalt, die sich jetzt in der Verantwortung der Vivantes Netzwerk für Gesundheit GmbH befindet, ist aber nur ein Teil des Problemkomplexes rund um die Ausbildungssituation im Gesundheitsbereich allgemein – Frau Pop hat darauf hingewiesen –. Dieser Problemkomplex wurde auch bereits des Öfteren im Gesundheitsausschuss besprochen, zuletzt auf Antrag meiner Fraktion am 23. Oktober 2003. Ich bin ebenso wie Frau Pop der Auffassung, dass wir uns auch weiterhin mit diesem gesamten Komplex beschäftigen müssen. Die SPD-Fraktion wird hierfür auch Sorge tragen.

(D)

Aber nun zu dem Antrag der Grünen. Die ehemalige Landeslehranstalt in Lankwitz beschäftigt nicht zum ersten Mal die Berliner Gesundheitspolitik; Mitte der 90er Jahre war sie schon einmal im Gespräch und wurde dann bei gleichzeitiger Bezuschussung durch das Land durch eine Überführung vom Land in die Trägerschaft eines Krankenhauses auf eine vermeintlich breitere Grundlage gestellt. Die konkrete Ausgestaltung dieser Trägergemeinschaft – ich habe mir die Grundlagen einmal durch kompetente Leute erläutern lassen – war aber so schwammig gefasst, wie es nur unter den spezifischen damaligen Zuständen im Land Berlin möglich war. So eine finanzielle Partnerschaft ohne feste Regeln und Überprüfbarkeit geht eben nur so lange gut, wie es beiden Partnern nicht so genau darauf ankommt. Somit war es kein Zufall, dass sowohl Vivantes unter seinen neuen unternehmerischen Zwängen als auch das Land Berlin unter seiner Haushaltsnotlage dieses Agreement aufkündigen wollten. Ich habe die Entscheidung von Vivantes zur Schließung der Schule ebenfalls als kurzsichtig und falsch kritisiert und kann auch 80 % der Begründung Ihres Antrags unterschreiben, insbesondere, wenn es um die Ausbildung über den eigenen Bedarf hinaus geht. Nur eins geht nicht: Erst gründen wir Unternehmen, die bewusst staatsfern organisiert sind, und wenn dann unternehmerische Entscheidungen gefällt werden, die uns als Politiker nicht passen, fordern wir schnell den Senat auf, das Unternehmen per Ordre de Mufti zu einer uns genehmen Politik zu verpflichten.

## Pape

(A) Im Übrigen ginge das auch gar nicht so, wie es in Ihrem Antrag steht; denn die Schule steht nun einmal in der Verantwortung von Vivantes. Der Senat hat unter den jetzt geltenden Bedingungen keine Möglichkeit, dem Träger eine bestimmte Anzahl von Ausbildungsplätzen vorzuschreiben. Das machen die Träger und die Krankenkassen autonom; denn die Kassen zahlen auch über die Budgets der Häuser für die Ausbildung. Sie haben schon darauf hingewiesen: Ab 2005 wird unter den neuen Finanzierungsformen durch Umlage dem Land eine konkrete Verantwortung für die Feststellung des Bedarfs zugewiesen. Es wird dann auch eine größere Rolle in diesem System spielen. Ich glaube allerdings nicht, dass mit dem Jahr 2005 alle Probleme beendet sein werden, sondern wir müssen in Vorbereitung auf dieses neue System noch intensiv darüber diskutieren, wie es konkret in Berlin umgesetzt werden soll.

Nun nähme ich es dem Senat sehr übel, wenn er sich auf die jetzige Rechtslage zurückgezogen und seit dem Frühjahr nichts in der Sache unternommen hätte, wie Frau Pop es angedeutet hat. Wie wir es aber von eben diesem Senat der Tat kennen, hat er stattdessen in Person des Staatssekretärs Schulte-Sasse die Ärmel aufgekrempt

[Heiterkeit]

(B) und das im Rahmen seiner Möglichkeiten Liegende getan, um die bedrohten Ausbildungsplätze, wo immer möglich, zu erhalten. Da es aus den dargelegten Gründen leider nicht erfolgreich war, Vivantes und die Krankenkassen zu einem Erhalt der Lankwitzer Schule zu bewegen, ging es nun darum, bei anderen Trägern Ersatzplätze zu organisieren. Mehrfach haben wir im Gesundheitsausschuss Berichte zum Stand der Dinge erhalten. Es gibt inzwischen bereits Erfolge bei einigen Trägern, die bereit sind, wegfallende Plätze in gewissem Umfang zu ersetzen. Für den größten Teil gibt es konkrete Gespräche, die – wie ich mir vorhin noch einmal von Herrn Schulte-Sasse bestätigen lassen konnte – zu besten Hoffnungen Anlass geben. Dass dabei voraussichtlich nicht alle wegfallenden Plätze ersetzt werden können, halte ich für sehr bedauerlich, aber angesichts der starren Haltung von Krankenträgern und Krankenkassen, was die Ausbildung in Gesundheitsberufen anbetrifft, halte ich das durch die Senatsverwaltung Erreichte schon für einen kleinen Erfolg.

[Hoffmann (CDU): Buh!]

Wir werden uns aber in der nächsten Zeit ganz schnell mit allen Beteiligten auseinander setzen müssen, damit die anstehenden Umstrukturierungen im Vorfeld der neuen Finanzierung der Ausbildungssituation im Gesundheitswesen so ablaufen, dass der schon drohende Arbeitskräftemangel im Gesundheits- und Pflegebereich abgewendet werden kann.

Zusammenfassend kann ich zu dem Antrag sagen: Vom Ziel her durchaus Zustimmung meinerseits, nur leider ist der gewählte Weg nicht gangbar. Die Intention ist, soweit die augenblicklichen Umstände es zulassen, auch im Wesentlichen erfüllt. Somit ist der konkrete Antrag für mich eigentlich erledigt. Was die Umstrukturie-

(C) rung im Hinblick auf 2005 angeht, haben wir allerdings noch alle zusammen ein kräftiges Stück Arbeit. – Danke!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Jetzt hat Herr Brinsa von der CDU-Fraktion das Wort. – Bitte sehr!

**Brinsa (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU]

Herr Pape! Was Sie gesagt haben, war ein Schlag ins Leere. Sie haben erst gemeint, der Antrag der Grünen sei gut, und dann haben Sie zu erkennen gegeben, dass Sie dem Antrag überhaupt nicht zustimmen können. Das ist einmalig. Aber wir kennen Sie so aus der Ausschussarbeit.

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf des Abg. Over (PDS)]

Worüber wir reden, Gesundheitsfachberufe heute, ist uns ein ganz wichtiges Anliegen. Gerade die Ausbildungseinrichtungen, die in Berlin geschlossen werden sollen, sind ein ganz wichtiger Bestandteil der Gesundheitsprävention in Berlin und in Deutschland

[Beifall bei der CDU]

(D) und auch ein wichtiger Bestandteil der Gesundheitstherapie für die Menschen in unserer Stadt. Deshalb haben die Ausbildungseinrichtungen einen sehr guten Ruf, und die Absolventen werden, wenn sie die Ausbildung abgeschlossen haben, gern übernommen und aufgenommen.

[Beifall des Abg. Dr. Steffel (CDU)]

Lediglich Vivantes und auch Berlin wollen diese Ausbildungseinrichtungen schließen. Sie begründen die Absicht damit, dass sie ihre Verpflichtung nicht darin sehen, über den Bedarf hinaus auszubilden. Dabei könnte Vivantes es sich leisten, wenn Berlin diese Ausbildungseinrichtung weiterhin finanzieren würde.

[Dr. Steffel (CDU): Richtig! –  
Zuruf des Abg. Over (PDS)]

Vivantes und das Land Berlin entziehen sich dieser Problematik immer wieder mit dem Hinweis auf die schwierige Haushaltslage. Diese rein fiskalischen Begründungen sind zwar oberflächlich betrachtet nicht nachvollziehbar, aber inhaltlich überhaupt nicht zu verantworten.

[Abg. Pape (SPD) meldet sich  
zu einer Zwischenfrage.]

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Pape von der SPD?

**Brinsa (CDU):** Ich möchte gern die fünf Minuten ausnutzen. – Zu einem hat das Land Berlin, noch immer Hauptanteilseigner von Vivantes, eine Verantwortung zur Sicherung der Ausbildungsarbeitsplätze. Und hier erwarten wir auch klare Aussagen des Berliner Senats und von

**Brinsa**

(A)

Vivantes. Zum anderen besteht eine ganz große Verantwortung auch gegenüber den Einrichtungen, die die Ausbildung betreiben, das erworbene Know-how und das Wissen von hoher Qualität dauerhaft zu sichern und nicht etwa bei einer ersatzlosen Schließung unwiederbringlich verloren gehen zu lassen. Der Skandal ist eigentlich darin zu sehen, dass die Schule mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, aber auch die Auszubildenden seit über einem Jahr im Ungewissen gelassen werden. Entsprechende Protestschreiben liegen uns und möglicherweise auch den anderen Fraktionen vor.

[Anhaltender Beifall bei der CDU –  
Dr. Steffel (CDU): Bravo!]

Es ist überhaupt nicht erkennbar, welche Anstrengungen dieser Senat unternommen hat, um gemeinsam mit Vivantes die anstehenden Probleme zu lösen.

Das höchst ungewisse Schicksal der Auszubildenden können wahrscheinlich nur die Senatsmitglieder nachvollziehen, denn sie sitzen auf der Senatsbank und wissen auch nicht, wie lange sie dort bleiben werden.

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU und der FDP]

Der kleine Unterschied besteht darin, dass sich die CDU-Fraktion für den Erhalt der Ausbildungsplätze mit Vehemenz einsetzen wird.

[Beifall bei der CDU]

(B)

Die CDU-Fraktion ist deshalb der Auffassung, dass dieser Antrag noch einmal im Ausschuss für Gesundheit und Soziales beraten werden muss. Es müssen alle Möglichkeiten abgewogen und geprüft werden, mit welchen Mitteln die Ausbildungseinrichtungen in Berlin für Berlin und für die Menschen erhalten werden können.

Wir beantragen deshalb die Rücküberweisung in den Ausschuss für Gesundheit und Soziales. – Danke schön!

[Starker Beifall und Bravo! bei der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für eine Kurzintervention hat sich der Abgeordnete Herr Pape gemeldet. – Bitte sehr!

**Pape (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die ersten Äußerungen von Herrn Brinsa zwingen mich leider dazu, hier etwas richtig zu stellen.

[Ei! von der CDU]

Sie haben offensichtlich meinen letzten Satz nicht gehört, als ich gesagt habe: „vom Ziel her durchaus Zustimmung.“

[Zurufe der Abgn. Gram (CDU)  
und Dr. Steffel (CDU)]

Leider ist der Weg, den die Grünen in ihrem Antrag gewählt haben, überhaupt nicht machbar.“

Herr Brinsa, ich bin überrascht darüber, dass Sie in solch einer polemischen Weise hier – wir kennen Sie eigentlich anders im Ausschuss – vorgehen.

(C)

[Beifall bei der SPD –  
Oi! von der CDU – Zurufe]

Ich bin sehr überrascht darüber, dass Sie sich bei diesem ernstesten Punkt für ein Affentheater, das Ihre Fraktion abzieht, hergeben.

[Beifall bei der SPD und der PDS –  
Buh! Pfui! von der CDU]

Das ist etwas Unglaubliches in diesem Hause. Sie sollten noch einmal in sich gehen, ob Sie das mitmachen.

[Beifall bei der SPD –  
Zuruf von der CDU: So eine Entgleisung! –  
Ist ja unglaublich, Herr Pape! –  
Dr. Steffel (CDU): Der Mann muss in den  
Fraktionsvorstand der SPD!]

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Brinsa hätte jetzt die Möglichkeit der Erwiderung. – Das möchte er nicht. Dann hat für die PDS-Fraktion Frau Abgeordnete Holzheuer-Rothensteiner das Wort. – Bitte sehr!

**Frau Holzheuer-Rothensteiner (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegin Pop! Vielleicht kann ich zur Aufklärung beitragen. Vivantes hat die Ausbildungsplätze nicht auf die vermuteten 400 heruntergefahren. Es sind immer noch 1 000 Ausbildungsplätze, und, wie ich gehört habe, wird es die bis 2010 und danach 750 Ausbildungsplätze geben.

(D)

Der vorliegende Antrag „Ausbildungsplätze in den Gesundheitsfachberufen erhalten“ hatte eher einen ungewöhnlichen Weg. Entgegen der eigentlichen Zuständigkeit wurde er nicht im Gesundheitsausschuss beraten, sondern er wurde nur in den Arbeitsausschuss mit der Aufforderung an den Senator Wolf überwiesen, die betroffenen Schulen und Ausbildungsplätze zu erhalten und alternative Träger und Finanzierungsmodelle zu entwickeln. Daran hatte allerdings die Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz schon einige Monate gearbeitet. Wie mit dem vorliegenden Antrag, hatte sich der Arbeitsausschuss schon zuvor in mehreren Sitzungen intensiv mit der Ausbildungsplatzentwicklung im Gesundheitswesen beschäftigt.

Durch diese ressortübergreifende Arbeit haben wir von Vivantes u. a. erfahren, dass aus ökonomischen Gründen nicht nur Personal sozialverträglich abgebaut werden soll, sondern auch Ausbildung nur noch für den eigenen und nicht mehr weiter über Bedarf durchgeführt werden soll. Wir haben von Frau Senatorin Knake-Werner erfahren, dass sie sich im Aufsichtsrat von Vivantes intensiv für den Erhalt der Ausbildungsplätze in bisheriger Höhe einsetzt, auch für den Erhalt der 500 Ausbildungsplätze und die drei Schulen für die Ausbildung von Ergotherapeutinnen, Diätassistentinnen und technischen Assistentinnen, um die es hier geht. Vivantes hat sich bemüht, neue Betreiber für die Schulen bzw. Träger für diese Ausbildungsplätze zu finden.

**Frau Holzheuer-Rothensteiner**

(A)

Es gibt inzwischen alternative Lösungen, allerdings mit Abstrichen: 180 Plätze für die Ausbildung von technischen Assistentinnen wird es im Bildungszentrum für Berufe im Gesundheitswesen Berlin-Brandenburg geben. Auch die Ausbildungsplätze für Diätassistentinnen werden dort übernommen, und die 60 Ergotherapeutinnen werden zukünftig an der Wannsee-Schule geschult.

Übrigens möchte ich auch noch einmal sagen – Frau Jantzen und Frau Pop –: Die Ausbildung für Ausbildungsberufe, die Vivantes nicht mehr macht, wird auch auf andere Träger übergehen.

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal sagen, warum es bei der Besprechung des Antrages der Grünen eben nicht geht: Es geht nicht darum, dass sich der Senat nicht gekümmert und nach Alternativen gesucht hätte, sondern es geht um die Frage: Wer finanziert die Ausbildung? – Das sind die Krankenkassen, die Budgets an die Krankenhäuser geben. Wir haben im Arbeitsausschuss z. B. erfahren, dass Vivantes sehr wohl über den Bedarf hinaus ausbilden würde, wenn dafür mehr Geld käme, wenn also die Krankenkassen kostendeckende Budgets bereitstellen würden. Hier ist Senatorin Knake-Werner weiter mit den Kassen im Gespräch.

(B)

Es geht aber auch um ein Problem, das seit Jahren besteht, denn seit Jahren werden genehmigte Ausbildungsplätze aus Kostengründen nicht besetzt. Wir brauchen dringend die Pool- oder Fondsfinanzierungslösung, die allerdings nun doch nicht 2004, sondern erst 2005 kommen wird.

[Anhaltende Unruhe bei der CDU]

Genau das ist das Problem, das wir in Berlin haben, wenn es darum geht, für das Ausbildungsjahr 2003/2004 die Ausbildungsplätze zu sichern. Angesichts der Berliner Haushaltssituation ist es für den Senat meines Erachtens absolut unmöglich – meine Herren von der CDU, auch für Sie ist es vielleicht interessant, was ich hier sage –,

[Dr. Steffel (CDU): Ja! Herr Brinsa ist der Ansprechpartner!]

zu den schon 3 000 zusätzlich bereitgestellten Ausbildungsplätzen noch weitere zu finanzieren

[Hoffmann (CDU): Totschlagargument!]

oder auch andere Finanzierungsquellen zur Unterstützung der Schulen für eine Übergangszeit bis zur Poollösung zu erschließen, zumal es sich hier um eine Aufgabe der Krankenkassen handelt. Trotzdem werden wir weiter schauen, ob es doch noch Möglichkeiten geben könnte. Gleichzeitig wird es nach meinem Verständnis nur durch die Poolfinanzierung möglich sein, neue Wege in der Ausbildung zu gehen.

Es gibt neue und positive Ansätze. Vivantes hat im Mai 2003 Deutschlands größtes Ausbildungsunternehmen für Gesundheitsberufe mit mehr als 1 000 Schülerinnen und Schülern gegründet. Damit hat Vivantes auch eine Motorenfunktion, denn neben dem Institut für berufliche

(C)

Bildung im Gesundheitswesen hat Vivantes bereits im Februar eine eigene Stiftung für die Förderung von Wissenschaft und Forschung, Bildung und Erziehung im Bereich Gesundheitswesen sowie der Altenhilfe gegründet. Vivantes hat auch ein Projekt zur Einführung neuer klinikspezifischer Arbeitsmodelle gestartet, an dem Pflegepersonal, Ärzte, Qualitätsmanager, Betriebsratsmitglieder und Personalberatungen beteiligt sind.

Damit ergeben sich wirklich neue Ansätze für Mädchen und Frauen in Ausbildung und Weiterbildung, bei den Aufstiegschancen und bei der Vereinbarkeit von Beruf und Familie in den Berufen des Gesundheitswesens. Das ist durchaus ein optimistischer Blick in die Zukunft, und dazu gehört auch, möglichst wenige der bisherigen sehr produktiven Ausbildungsstrukturen zu zerstören. Ich denke, das versucht dieser Senat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD – Anhaltende Unruhe]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Bevor ich Herrn Lehmann von der FDP-Fraktion das Wort gebe, habe ich einen Hinweis. Vielleicht können wir den Geräuschpegel doch wieder der Würde des Parlaments angemessen halten, damit wir unsere Sitzung zügig über die Bühne bekommen.

[Beifall der Abgn. Frau Grosse (SPD) und Pape (SPD)]

Jetzt hat als letzter Redner Herr Lehmann von der FDP-Fraktion das Wort, hoffentlich auch mit der nötigen Aufmerksamkeit. – Bitte schön!

(D)

**Lehmann (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schon grotesk. Hätten wir mit der Diätassistentenschule das gemacht, was der Senat vorhat, wären uns SPD und PDS an die Gurgel gegangen. Aber so ändern sich die Zeiten.

[Beifall bei der FDP]

Auch wir sehen das so, und auch andere haben es schon gesagt: Es ist schade, dass dieser Antrag nur im Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen besprochen wurde und nicht im Ausschuss für Gesundheit und Soziales. Dorthin gehörte er auch, gerade auf Grund der Tatsache, dass es sich hier um hoch soziale Belange handelt.

Gäbe es heute diese unsägliche Ausbildungsplatzabgabe, müsste Vivantes, wenn es so weitermacht, die höchste Abgabe in Berlin zahlen. Vivantes tut gerade das, was die Damen und Herren von der SPD und der PDS bei den privaten Betrieben immer kritisiert haben. Vivantes sagt aber jetzt: Wir müssen sparen, da wir sonst nicht wirtschaftlich haushalten können.

Die Betriebe sagen: Bei den hohen Nebenkosten und der ökonomischen Lage ist es sehr schwer, Ausbildungsplätze bereitzustellen. Bei Vivantes allerdings lassen Sie es durchgehen. Die Betriebe müssen nach Ihrer Ideologie

**Lehmann**

(A)

aber bluten! Daran kann man sehen, wie unsystematisch der Senat hier seit langem vorgeht.

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Lehmann! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Freundl?

**Lehmann (FDP):** Nein! Das können wir vielleicht hinterher klären. Ich muss meine Zeit ausnutzen. – Legen Sie Ihre Phobie gegenüber der Marktwirtschaft endlich ab. Die Berliner werden es Ihnen danken.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Auf der vorletzten Ausschusssitzung für Arbeit, berufliche Bildung und Frauen wurde zwar der Antrag der Grünen besprochen, aber von den Betroffenen wurde niemand eingeladen. Keiner wusste darüber hinaus Bescheid. Vivantes und der Senat betreiben auf dem Rücken der Betroffenen eine skandalöse Informationspolitik. Man stelle sich vor: Dass dieser Bereich geschlossen werden soll, haben die Angestellten aus dem Radio erfahren! Dabei ist der Fachbereich Diätassistenten überregional durchaus bekannt. Seit 1995 werden internationale Kongresse veranstaltet. Die Ausbildungsleistung genießt im gesamten Bundesgebiet einen erstklassigen Ruf. Derzeit werden 55 Schüler ausgebildet. Das staatliche anerkannte Bildungszentrum für Berufe im Gesundheitswesen Berlin-Brandenburg erklärt sich nun seit 1 ½ Jahren bereit, diese Schule zu übernehmen.

(B)

Sicherlich muss die finanzielle Seite zunächst einmal geklärt werden. Bislang zahlen die Auszubildenden keine Gebühren. Der Fachbereich hat sich allerdings bereit erklärt, dass es den Bewerbern zuzumuten ist, demnächst eine monatliche Ausbildungsgebühr von 200 € zu zahlen. Ein Ausbildungsplatz wird mit ca. 25 000 € für drei Jahre veranschlagt. Auch muss es nicht bei 55 Ausbildungsplätzen bleiben. Wenn dieser Fachbereich nicht geschlossen werden soll, muss so schnell wie möglich eine Lösung gefunden werden. Wenn die Ergotherapie durch die Wannsee-Schule übernommen wurde, sollte für die Diät-Assistenten eine adäquate Lösung gefunden werden können.

Im Oktober 2004 fangen die neuen Jahrgänge ihre Ausbildung an. Spätestens in 6 Jahren wird es einen Mangel in diesem Beruf geben. Deshalb möchte ich für eine Übernahme dieses Fachbereichs durch das Bildungszentrum in Buch plädieren. Der Ausbildungsstandort Berlin wird es Ihnen danken! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Der Ausschuss empfiehlt eine Ablehnung. Wir haben einen Antrag der CDU, die die Rücküberweisung wünschen. Demzufolge lasse ich zuerst über die Rücküberweisung abstimmen. – Wer der Rücküberweisung dieses Antrags an den Ausschuss seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke

(C) schön. Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist die Rücküberweisung mehrheitlich abgelehnt.

Der Ausschuss hat mehrheitlich gegen die Fraktion der FDP und die Fraktion der Grünen bei Enthaltung der CDU die Ablehnung des Antrags Drucksache 15/1534 empfohlen. – Wer dem Antrag jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Danke! Das ist die Fraktion der Grünen. Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die lfd. Nr. 26 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen nun zur

**lfd. Nr. 26 A:**

Dringliche Beschlussempfehlung

**Vorstandsvorsitz der Charité öffentlich ausschreiben**

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 15/2257  
Antrag der Grünen, der CDU und der FDP  
Drs 15/2222

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen, wie ich höre.

(D) Eine Beratung ist nicht gewünscht worden. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme des Antrags in neuer Fassung. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag in neuer Fassung einstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur

**lfd. Nr. 26 B:**

a) Dringliche Beschlussempfehlung

**Vermögensgeschäft Nr. 16/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2282  
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

b) Dringliche Beschlussempfehlung

**Vermögensgeschäft Nr. 18/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2283  
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

Auch hier wird der Dringlichkeit nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht gewünscht worden. Zum Vermögensgeschäft Nr. 16/2003 empfiehlt der Ausschuss einstimmig bei Enthaltung der CDU und der Grünen die Annahme. – Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies bei Stimmenthaltungen der

**Vizepräsidentin Michels**

(A)

Fraktion der Grünen und der Fraktion der CDU so beschlossen.

Zu dem Vermögensgeschäft Nr. 18/2003 empfiehlt der Ausschuss einstimmig die Annahme. Wer so beschließen möchte, den bitte ich auch hier um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dieses Vermögensgeschäft einstimmig angenommen worden.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 27:**

Zusammenstellung

**Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB**

Drs 15/2238

Die Fraktion der FDP hat um die Überweisung der Verordnungen mit den laufenden Nrn. 1 und 2, das ist zum einen die Verordnung Nr. 15/145 – Verordnung über die Verwendung von Bleischrot der Jagdausübung (BleischrotVO) – und zum anderen die Verordnung Nr. 15/146 – Verordnung über den Landesentwicklungsplan Flughafenstandortentwicklung – an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz gebeten. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Weitere Überweisungswünsche liegen mir nicht vor. Ich stelle damit fest, dass das Haus von den übrigen Verordnungen Kenntnis genommen hat.

(B)

Die lfd. Nrn. 28 bis 32 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 33:**

Antrag

**Im Bundesrat für Batteriehaltungsverbot von Legehennen stimmen**

Antrag der Grünen Drs 15/2242

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Antragsteller haben um die sofortige Abstimmung gebeten. – Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön. Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Dann ist dieser Antrag angenommen.

Die lfd. Nrn. 34 und 35 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 36:**

Antrag

**Kinder und Jugendliche nicht im Stich lassen – Angebote der Hilfen zur Erziehung retten**

Antrag der CDU Drs 15/2247

Mit ist signalisiert worden, dass die Reden zu Protokoll gegeben werden. Ich bitte Sie, dies zu tun.

(C)

**Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Müller (SPD):**

Das inhaltliche und fachliche Anliegen des vorliegenden Antrages ist zu unterstützen: Gilt es doch immer noch die Hilfen zur Erziehung für anspruchsberechtigte Kinder und Jugendliche effektiver zu gestalten und dabei Kosten für den Haushalt zu sparen.

Jedoch ist das Verfahren zur Umsetzung entscheidend: Der Antrag zeugt in der vorliegenden Form von wenig Sachkenntnis, denn Verantwortlichkeit und Zuständigkeiten zwischen Hauptverwaltung und den Bezirken sind gesetzlich geregelt. Die Senatsverwaltung kann nicht ohne weiteres in die Zuständigkeiten der bezirklichen Jugendämter eingreifen.

Weiterhin bewirken Anweisungen und Festlegungen oft viel weniger als eine vertrauensvolle Zusammenarbeit. Und gerade die wird zwischen Senat und Bezirken praktiziert und ist in letzter Zeit im Rahmen der AG der Jugendstadträte intensiviert worden. In diesem Gremium werden seitens der Jugendverwaltung konkrete Empfehlungen bezüglich der Hilfeplanung und Fallrevision ausgesprochen. Die Liga der Spitzenverbände der freien Wohlfahrtspflege ist bei den Beratungen mit einbezogen.

(D)

Für die Jugendpolitiker/innen ist es wichtig, den aktuellen Sachstand bei den Hilfen der Erziehung zu kennen und die weitere Entwicklung zu verfolgen und zu beurteilen. Deshalb sollte in einer der nächsten Sitzungen des Ausschusses für Jugend, Familie, Schule und Sport die Senatsverwaltung berichten. Ein Antrag dazu ist jedoch überflüssig.

**Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Steuer (CDU):**

In großer Sorge um die gesamte Jugendhilfelandchaft haben wir diesen Antrag eingebracht. Insgesamt wollen Sie 200 Millionen € bei den Hilfen zur Erziehung einsparen. Dieser Summe haben die Jugendstadträte zugestimmt, nachdem der Finanzsenator Sie zuvor mit höheren Summen unter Druck gesetzt hatte. Keiner dieser Zahlen lag eine Berechnung tatsächlicher gesetzlicher Ansprüche zu Grunde. Ich muss Sie daran erinnern, dass Kinder und Jugendliche einen gesetzlichen Anspruch auf Hilfen bis zum 18. Lebensjahr haben. Nicht dass wir uns missverstehen: Niemand bestreitet die Auswüchse der vergangenen Jahre. Die Kosten sind nicht explodiert, weil die Anzahl der Jugendlichen zugenommen hat. Diese Auswüchse können aber nur mit Standards zurückgedrängt werden. Mit den geplanten Kürzungen droht aber mehr. Freie Träger werden kaputtgehen, viel Know-how wird verloren gehen, ein erheblicher Teil der Jugendhilfelandchaft wird zerstört.

**Vizepräsidentin Michels**

(A)

Ein Beispiel sind ambulante Maßnahmen gegen Legasthenie. Besonders kleine Träger werden mit einem völlig uneinheitlichen Bewilligungsverfahren der Bezirke an den Rand der Existenz gebracht. Schlimmer ist jedoch die Tatsache, dass immer mehr Kinder mit Legasthenie keine Hilfe mehr erhalten. Hier wird Kindern mit eindeutig festgestellter Legasthenie jede Chance auf den weiteren Bildungsweg genommen. Dies ist nur ein Beispiel für die gefährliche Situation. Es zeigt ganz deutlich, dass die Senatsverwaltung für Jugend ihrer Fachverantwortung nicht gerecht wird. Es zeigt aber auch, dass ein Mittelabbau in dieser Größenordnung nur langfristig und begleitet von klaren Ausführungsvorschriften durchgeführt werden kann. Die Bezirke müssen umgehend eindeutige Standards mitgeteilt bekommen, und die jährliche Ansenkung der Hilfen zur Erziehung muss mit den gesetzlichen Ansprüchen in Einklang gebracht werden. Dafür müssen wir jetzt den Senat auffordern, ein Konzept vorzulegen, bevor der nächste Haushalt weiterberaten wird.

**Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Dr. Barth (PDS):**

Meine Damen und Herren von der CDU, als ich Ihren Antrag gelesen habe, da habe ich mich gefragt, ob Sie die Debatten um die Entwicklung im Bereich der Hilfen zur Erziehung in den letzten zwei Jahren verschlafen haben.

(B)

Verschiedene Berichte liegen vor, Veranstaltungen zum Thema finden fast wöchentlich statt. Es liegen Vereinbarungen vor, es gibt Statistiken, es gibt eine Unmenge von Papier – Stellungnahmen, Fachbeiträge, Kleine Anfragen und mehr. Vielleicht im Gegensatz zu manchem anderen, was in diesem Lande so passiert, habe ich in diesem Falle nicht den Eindruck, dass es hier konzeptionslos zugeht, wie Sie beklagen.

Es mag sein, dass im Prozess der Umstrukturierung der Hilfen zur Erziehung manches passiert, was Widerspruch hervorruft, was Probleme bereitet. Der Umbau der Hilfen zur Erziehung hat natürlich Auswirkungen auf eine Trägerstruktur, die sich an den alten Finanzierungsstrukturen und Bedingungen ausgerichtet und entwickelt hat. Deren Umbau in relativ kurzer Zeit verlangt den Trägern und ihren Beschäftigten momentan sehr viel Flexibilität ab.

Es mag auch sein, dass manches, was angedacht und angeschoben ist, zu lange auf sich warten lässt wie zum Beispiel ein „Leitfaden Hilfen zur Erziehung“ zur Vereinheitlichung des fachlichen Vorgehens in den Bezirken oder der intrakommunale Kennzahlenvergleich, aber es ist längst auf den Weg gebracht. Die Prozesse laufen, und sie laufen nicht hinter geschlossenen Türen. Das Konzept heißt: Umstrukturierung in den Hilfen zur Erziehung – mehr Qualität bei mehr Kostentransparenz und Kostenbewusstsein. Die Grundbedingung ist: Jedes Kind, jeder Jugendliche erhält die für ihn oder sie notwendige Hilfe, individuelle Rechtsansprüche werden nicht verletzt.

In einem besteht, so denke ich, zwischen allen Beteiligten Konsens: Wir haben einen Handlungsbedarf im Bereich der Hilfen zur Erziehung. Berlin gibt in diesem Bereich sehr viel mehr aus als andere Großstädte, zum Beispiel im Bereich der stationären Unterbringung. Bundesweit werden von 10 000 jungen Menschen unter 27 Jahren im Durchschnitt 29 junge Menschen betreut. In Berlin sind es im Durchschnitt 74!

Es gibt große Unterschiede zwischen und in den Bezirken, die nicht durch sozialstrukturelle Besonderheiten erklärt werden können. Darauf haben bereits die Scholz-Kommission und erst neulich in diesem Hause Fachvorträge auf einer Veranstaltung der Ligaverbände hingewiesen. Die Suche nach den Ursachen dieser Erscheinungen und die Entwicklung von Handlungsstrategien, die auf mehr Qualität im Interesse des Kindes, des Jugendlichen und der Familie setzen und dabei trotzdem kostenbewusst sind, sind alternativlos.

Viele kluge Leute haben sich sicher unter dem Druck der großen Einsparvorgaben hingesezt und das hier von der CDU gewünschte Konzept längst erarbeitet.

Es liegt vor in der Drucksache 15/1685, in der Ergebnisdokumentation „Hilfen zur Erziehung“ der Senatsjugendverwaltung, es liegt für jeden einzelnen Bezirk vor. Der Umbau der Hilfen zur Erziehung ist sogar ein Leitprojekt der Verwaltungsreform und zwar mit dem Ziel der Qualifizierung der Entscheidungsprozesse im Jugendamt.

Hier besteht also in der Tat konzeptionell kein Nachholbedarf. Was nicht heißt, dass auch Konzepte immer wieder geprüft und nachgebessert werden müssen. Wir werden Ihren Antrag und die darin enthaltenen Einzelforderungen gründlich im Fachausschuss beraten. Das gibt uns allen Gelegenheit, uns über die bisher vorliegenden Ergebnisse und sichtbar gewordenen Probleme des Prozesses der Umstrukturierung im Bereich der Hilfen zur Erziehung zu verständigen.

**Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Dr. Augstin (FDP):**

Die FDP-Fraktion teilt die Einschätzung und die Forderung der CDU-Fraktion, dass das uneinheitliche Verfahren zu Hilfen zur Erziehung in den Bezirken beendet werden muss, ohne dass der durch Bundesgesetz vorgegebene Rechtsanspruch auf Hilfen für benachteiligte Kinder und Jugendliche in Frage gestellt wird. Dies ist aber vor allem deshalb erforderlich, weil zum einen die Ausgaben bei den Hilfen zur Erziehung weit über dem Bundesdurchschnitt liegen und zum anderen kein erkennbarer Zusammenhang zwischen Mittelabfluss in den Bezirken und der sozialen Lage der Betroffenen besteht.

Allerdings besteht ein Zusammenhang zwischen den in den Bezirken erbrachten Leistungen und dem jeweiligen Angebot an Leistungen. Maßstab für die eingesetzten Hilfen ist also nicht der tatsächliche sozialbedingte Bedarf

**Vizepräsidentin Michels**

(A) sondern das Angebot an Hilfen zur Erziehung. Es ist also erkennbar, dass durch bessere Anpassung des Angebots an den tatsächlichen sozialbedingten und rechtlich vorgegebenen Bedarf eine kostengünstigere Lösung, ja gegebenenfalls auch eine bessere Leistungserbringung für die Jugendlichen erreichbar ist. Daher muss es eine Aus- und Fortbildung der die Leistung bewilligenden Personen geben. Da die Bewusstseinslage in Berlin über das, was erforderlich ist, sich nicht an gleichen Maßstäben orientiert, müssen bestimmte Standards definiert werden. So bleibt damit die Frage der Unabweisbarkeit letztlich nicht nur eine Phrase, und der wirklich bedürftige Jugendliche erhält trotz Ressourcenknappheit die notwendige Unterstützung. Gleichzeitig bedarf es für die bewilligenden Sozialarbeiter eines Informationssystems, das diesen bei der Auswahl des Angebots an Hilfen zur Erziehung und damit bei der Entscheidungsfindung hilft.

Wird von den Kürzungsbestrebungen und -vorgaben des Finanzsenators abgesehen, die primär unter fiskalischen Erwägungen erfolgten, ist der Senat dabei, durch Aufbau eines „Informationssystems Berliner Jugendhilfe“ die wesentlichen Voraussetzungen dessen zu erreichen, was mit dem Antrag der CDU-Fraktion bezweckt ist.

(B) Die Einbeziehung der freien Träger, wie von der FDP- und der CDU-Fraktion gefordert, ist zwar wegen der Ressourcenverantwortung des Landes Berlin und der Bezirke nicht zwingend, aber wegen der Fachkompetenz, der Umstellungserfordernisse bei der Akzeptanz und der Akzeptanz von Seiten der freien Träger dringend geboten. Der CDU-Antrag – jedenfalls in der vorliegenden Fassung –, wie er nun vorliegt, kommt zu spät. Nur brauchte es einen Lernprozess bei Senat insbesondere beim Finanzsenator, auf welche Weise rechtlich zulässig der Ressourcenverschwendung im Bereich Hilfen zur Erziehung ein Ende gemacht werden kann.

Die Forderungen, wie sie im Antrag der CDU enthalten sind, wie ein einheitliches fachliches Vorgehen und Vernetzung und mehr sollen auch mittels des „Informationssystems Berliner Jugendhilfe“ erreicht werden. Aber wie glaubwürdig ist dieser Antrag, wenn die CDU im Haushaltsausschuss gerade dort den Sparhebel ansetzt und damit dem geforderten Konzept die Grundlage einer zügigen Umsetzung entzieht? So beantragte die CDU – Anlage 27 zum Beschlussprotokoll der 25. Sitzung – die Haushaltsmittel des Projekts „Informationssystem Berliner Jugendhilfe von 1,534 Millionen € 0,5 Millionen € in 2004 und von 2,045 Millionen € in 2005 auch 0,5 Millionen € zu kürzen. Ohne Investition in die Zukunft lassen sich auch keine Verwaltungskosten senken und Innovationen im Bereich Hilfen zur Erziehung erzielen.

**Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Pop (Grüne):**

Immer mehr Jugendliche und Familien benötigen Hilfe bei der Bewältigung ihres Lebens. Das zeigt die steigende Nachfrage nach Beratungs- und Hilfeangeboten

(C) – von der Jugend- und Familienberatung über Ausbildungsprojekte bis zu Therapien. In allen diesen Bereichen wurde bereits in den letzten Jahren gekürzt, und Angebote wurden zurückgefahren. Mit den im Haushalt 2004/2005 geplanten Kürzungen von über 200 Millionen € im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe drohen weitere für die Kinder und Familien notwendige Angebote und Leistungen wegzubrechen.

Die Linie der grünen Fraktion ist deutlich: Die Hilfen zur Erziehung dürfen nicht kaputtgespart werden. Sie sind auf Grund ihres hohen Etatpostens schon lange in den Blick des Finanzsenators geraten. Die hohe Anzahl an Fällen – ebenso wie die hohen Fallkosten und die große Vielfalt des Angebots – haben Begehrlichkeiten geweckt. Die hohen Sparvorgaben des Finanzsenators konnten die Jugendstadträte noch abwenden, der Kompromiss wurde jedoch teuer erkaufte. Immer noch stehen massive Kürzungsvorgaben in den Bezirkshaushalten, und die Zahlen zeigen: Es wird gespart. Aber es wird flächendeckend bei allen Hilfearten gespart. Das ist Kaputtsparen, meine Damen und Herren!

(D) Wir wollen ein Umsteuern in den Hilfen zur Erziehung. Ein Umsteuern in der Jugendhilfe wird seit längerer Zeit sowohl in Berlin als auch bundesweit diskutiert und ist längst überfällig. Eine hohe Anzahl an Heimunterbringungen, wenige Kinder in Pflegefamilien, eine starke Versäulung der Jugendhilfe und ein Zurückfahren präventiver Angebote erfordern Veränderung. Allerdings muss auf fachlicher Grundlage und nicht aus finanzieller Not umgesteuert werden. Die Jugendhilfe muss konsequent sozialraumorientiert Hilfe gewähren und dabei auf Hilfe zur Selbsthilfe setzen. Die strikte Versäulung unterschiedlicher Hilfearten, die keine Durchlässigkeit erlaubt, muss zu Gunsten individueller Hilfe im Sozialraum aufgebrochen werden. Präventive Angebote müssen gestärkt werden. Manche Bezirke haben sich bereits auf den Weg gemacht, sie folgen den Grundsätzen: ambulant vor stationär und Sozialraumorientierung. Die notwendige politische Unterstützung des Umsteuerns in der Jugendhilfe scheitert am mangelnden Interesse des zuständigen Senators. Senator Böger gefällt sich in der Rolle des Bildungsensors, Jugendpolitik ist für ihn bloß lästiges Beiwerk. Es gibt weder eine Linie noch Unterstützung für diesen Umbauprozess. Unter dem Konsolidierungsdruck droht ein Abbau der Jugendhilfe, wenn der politisch zuständige Senator keine politische Linie entwickelt und die Reformprozesse aktiv unterstützt.

Die meisten Forderungen des CDU-Antrags teile ich. Ich würde noch einige hinzufügen, wie zum Beispiel die konsequente Übertragung von Kitas, Jugendfreizeitheimen und der Pflegekinderdienste in freie Trägerschaft. Die Sozialraumorientierung soll in allen Bezirken umgesetzt werden und nicht nur als Modellprojekt, wie die CDU es fordert. Andere Finanzierungsformen, die einen Anreiz schaffen, präventive Angebote zu stärken, sind nötig. All diese Ideen haben wir ebenfalls in einem Antrag formuliert, denn wir glauben: Dies alles müsste schon

**Vizepräsidentin Michels**

(A)

jetzt passieren und nicht erst jetzt als Konzept erstellt werden. Ich fürchte, dass, während wir auf ein Konzept warten, von der Jugendhilfe nicht mehr viel übrig bleibt. Daher muss es jetzt heißen: konsequent umsteuern und nicht kaputtsparen.

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport. Hierzu erhebt sich kein Widerspruch. Dann werden wir so verfahren.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 37:**

Antrag

**Beseitigung eines Schandflecks**

Antrag der CDU Drs 15/2248

Dieser Tagesordnungspunkt war ursprünglich bereits durch die Konsensliste erledigt. Die Fraktion der CDU hat inzwischen jedoch die Beratung gewünscht. Hierfür steht den Fraktionen nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu 5 Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion der CDU. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Wellmann. – Bitte sehr!

**Wellmann** (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Bundestag hat Recht. Senator Strieder hat Recht. Der Palast der Republik muss weg, und zwar so schnell wie möglich!

(B)

[Beifall bei der CDU]

Die jetzige Palastruine ist ein Schandfleck. Sie erinnert mehr an Bukarest oder an Tobolsk als an das Zentrum der deutschen Hauptstadt. Die Ruine kann auch nicht wiederbelebt werden. Ullbrichts Palastarchitektur ist ein ästhetischer Fehlschlag. Nicht einmal das wissen Sie, Herr Liebich. Die architektonische Mittelmäßigkeit des Palastes beschädigt alles, was in der Umgebung sonst noch steht. Und dort stehen die Meisterwerke preußischer Architektur: Nerings Zeughaus, Knobelsdorffs Oper und Schinkels Museum. Alle durch die Kommunisten erhalten. Das ist richtig. Der Palast steht im falschen Winkel und am falschen Ort. Seine Baumasse reicht nicht aus, um die auf das Schloss bezogene Umgebung einzubinden.

[Unruhe]

Die PDS ist gegen den Abriss. Ihr fehlen aber jegliche Antworten auf die Fragen der Architektur, der Ästhetik und der Stadtgestaltung.

[Dr. Lindner (FDP): Sie wollen ihnen das geistige und ästhetische Zuhause nehmen!]

Ich höre von Ihnen, der PDS, auch keinerlei Argumente in dieser Hinsicht. Sie begründen Ihre Verweigerung allein mit angeblich fehlendem Geld

[Dr. Lindner (FDP): Angeblich?]

und – wie das immer bei der PDS ist – mit technokratischen Argumenten.

(C)

[Doering (PDS): Wo nehmen Sie das Geld denn her?]

Das ist natürlich abwegig. Das Geld für den Abriss wird bereitgestellt werden.

[Doering (PDS): Von wem denn? Von Ihnen, Herr Wellmann?]

Und hätten Sie Recht, dann wäre es nach dem Krieg, in viel schwierigeren Zeiten also, im Westen nicht zum Wiederaufbau des völlig zerstörten Schlosses Charlottenburg gekommen und im Osten nicht zum Aufbau des Kronprinzenpalais, um nur diese beiden Beispiele zu nennen.

Sie von der PDS müssen den Verdacht ausräumen, dass Sie den Abriss nur aus einer DDR-Nostalgie heraus verhindern wollen.

[Zurufe von der PDS]

Sie wollen die Ruine wieder beleben und hoffen auf den Gewöhnungseffekt – Liebich Arm in Arm mit den Altkommunisten.

[Pewestorff (PDS): Er ist einer!]

Auch die SPD-Fraktion argumentiert butterweich und findet nicht den rechten Mut zur Entscheidung.

Der Palast ist ein städtebauliches Ärgernis, insofern stimme ich Herrn Senator Strieder völlig zu. Er muss weg, und zwar egal, ob es ein schon völlig durchgearbeitetes Konzept für die Nachfolge gibt oder nicht. Die Grünanlage,

(D)

[Brauer (PDS): Was für eine Grünanlage? – Eine Wiese!]

die kommen soll, hat den Charme, dass erstens der Palast wekommt und wir genügend Zeit für weitere Planungen haben.

Und es ist ganz und gar lächerlich, meine Damen und Herren von der Koalition – – Ja, es ist Ihnen peinlich, aber das müssen Sie sich schon anhören, Herr Brauer. Ich weiß ja, Herr Brauer, der eine oder andere denkt immer noch in schlichter Rührung daran, wie Margot und Erich beim Foxtrott über das Parkett geschwebt sind.

[Unruhe –

Pewestorff (PDS): Der deutsche Spießer!]

Es ist also lächerlich, wenn Sie den Abriss allen Ernstes von der Frage abhängig machen wollen, wer die Kosten für das Rasenmähen oder die Unkrautbeseitigung einer späteren Grünfläche tragen soll.

[Doering (PDS): Wer übernimmt denn die Kosten?]

Das kann nicht sein. Die Ruine muss so schnell wie möglich weg, und das Schloss muss wieder her, egal ob das sofort oder später passiert.

Herr Senator Strieder, wenn Sie in Ihrer Koalition keine Mehrheit für den Abriss finden, wir von der Oppo-

**Wellmann**

(A)

sition unterstützen Sie. Auf uns können Sie sich verlassen. Fangen Sie also an!

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Unruhe]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Herr Radebold – bitte schön!

**Radebold (SPD):** Frau Präsidentin! Sehr geehrter Kollege Wellmann! Ich kenne Sie als einen Kollegen, der bedeutend sachlicher mit Problemen umgehen kann. Nun kann ich ja verstehen, dass Sie hier zu später Stunde zwischen PDS und SPD ein bisschen Salz in die Wunde reiben wollen, mich werden Sie nicht provozieren, mich dazu verlocken zu lassen.

[Hoff (PDS): Die Wunde ist aber da!]

Herr Wellmann, in diesem Punkt stimme ich mit Ihnen überein: Der Palast ist, so wie er jetzt aussieht, ein Schandfleck in der Mitte der Stadt.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –  
Beifall des Abg. Pewestorff (PDS)]

Es gibt aber durchaus Leute, die sich die Tapeten gekauft haben, die auf Photographien des alten Zustandes des Palastes basieren, durchaus sehr ehrwürdige Leute, die das als Erinnerung aufgehoben haben. Es gibt also unterschiedliche Erinnerungen.

(B)

Ich habe auch vor dem Palast gestanden und empfand ihn als Symbol der Unterdrückung. Ich habe auch drinnen gegessen und habe mich gefreut, weil ich da einmal etwas Schönes zu essen bekommen habe, was woanders nicht der Fall war.

[Ritzmann (FDP): Dann machen wir  
eine Imbissbude draus!]

Die den Palast erlebt haben, haben beide Erinnerungen daran. Ich denke, damit sollte man sachlich umgehen.

Ich glaube nicht, dass dieses Parlament so locker wie die verehrten Kollegen des Bundestages mit dem Beschluss umgegangen ist.

[Dr. Lindner (FDP): Wer hat  
denn da die Mehrheit?]

So locker zu beschließen, man gebe da 20 Millionen € hinein: Ich glaube, die Bundesregierung hat im Moment noch andere fiskalische Probleme. Kollege Lindner, ich habe immer ganz große Probleme, wenn sich ein parlamentarisches Gremium in solche technologischen Fragen wie die Kosten dieses Abrisses hineinziehen lässt.

[Dr. Lindner (FDP): Das ist  
eine finanzielle Frage!]

Berlin wird schöner: Wir setzen schrittweise das Innenstadtkonzept um, und die jetzt übergebene Nutzung der Stadtkommandantur macht noch einmal deutlich, dass dort Handlungsbedarf besteht. Da stimme ich völlig mit Ihnen überein, Herr Wellmann.

(C)

Aber mir sind zwei Dinge sehr suspekt: Eine verfestigte Nutzung in dem gegenwärtigen Gebäude ist mir genauso suspekt wie eine Zwischennutzung in einer großen Brache in der Stadt, deren Kosten wir überhaupt noch nicht überschauen können und deren sich daraus ergebenden Terminketten schon gar nicht überschaubar sind.

Denn vergessen wir doch bitte nicht, dass bei einem unbekanntem Termin für die Errichtung des von uns allen gewollten Humboldt-Forums noch eine Menge anderer Dinge in Berlin haushalterisch zu bewältigen sind.

[Beifall der Abg. Frau Hämmerling (Grüne)]

Wir müssen dann nämlich Übergangslösungen finden, die wir zu finanzieren haben, die die Staatsbibliotheken und die Museen in Dahlem betreffen. Deshalb kann ich uns nur empfehlen, dass wir uns damit sehr intensiv auseinandersetzen.

Ich empfehle uns nicht, uns in ein unbekanntes neues Finanzabenteuer zu stürzen.

[Heiterkeit bei Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Ich erinnere Sie hier an diese 12-Millionen-€-Diskussion, die wir uns wegen der Kitakosten an den Hals gelacht haben: Wir wissen nicht einmal, wie die Kosten bei Abriss und Nachnutzung der Flächen des Palastes zu begrenzen sind.

[Beifall des Abg. Brauer (PDS)]

Wenn wir also handeln, dann müssen wir wissen, in welchen Schritten es mit dem Ort vorangeht. Dann möchte ich, dass aus der alten Staatsmitte eine neue Volkesmitte wird. Darauf hatten wir uns mit dem Humboldt-Forum geeinigt, mit diesem Bauwerk. Ich warne uns noch einmal davor, auf jedes hingehaltene Stöckchen zu springen, auch wenn Sie es Herrn Strieder so nett hingehalten haben, Herr Wellmann. – Schönen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Schmidt das Wort!

**Schmidt (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann nur hoffen, dass der Begriff „Volkesmitte“ nur eine sprachliche Entgleisung war. Ich denke mit „Bürgermitte“ oder was das Humboldt-Forum ausdrückt sind wir besser beraten.

Auch ich habe beide Erinnerungen an den Palast der Republik, aber ich komme zu anderen Entschlüssen als Herr Radebold. Dies mag auch an den unterschiedlichen Generationen liegen, denen wir beide angehören. Ich denke, die Wortwahl der CDU ist ganz richtig: Bei dem Palast der Republik handelt es sich sehr wohl um einen Schandfleck, und der muss so schnell wie möglich weg.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

(D)

**Schmidt, Erik**

(A)

Wir haben schon viele Jahre der Diskussion um den Schlossplatz hinter uns. Ich hoffe, die Diskussion nimmt zumindest um den Palast der Republik hier nun endlich einen Abschluss. Die Expertenkommission zum Schlossplatz hat sich mit guten Gründen für die historische Fassadengestaltung entschieden. Das zum einen.

Das Schloss war das Zentrum der historischen Mitte Berlins – alle Bauten waren auf das Schloss bezogen. Wenn man sich anschaut, was mit dem Kommandantenhaus geschehen ist und wie schön das wieder erstanden ist und was auch für die Bauakademie geplant ist, dann wird deutlich, dass dort sehr wohl noch etwas fehlt, und das ist das Schloss. Deshalb muss es nun da vorangehen und der erste Schritt mit dem Abriss des Palastes der Republik getan werden.

[Beifall bei der FDP]

Da kann man nur sagen, die Beschlüsse der Bundestagsausschüsse und das Engagement des Bundestags für diesen Prozess zeigen, welchen Stellenwert dieser Ort für Gesamtdeutschland und nicht nur für Berlin hat. Es ist schon ein Entgegenkommen für Berlin – und das begrüße ich sehr –, dass die Bundestagsausschüsse beschlossen haben, den Abriss so schnell wie möglich durchzuführen und auch bereit sind, das Geld dafür bereit zu stellen. Ich denke, das ist ein erster Schritt, der notwendig ist, um auch Sponsoren, die wir alle hoffen zu finden, für das Projekt gewinnen zu können, damit sie nicht denken, da passiert ewig nichts. Wir müssen unsere Verantwortung wahrnehmen und zeigen, dass wir wollen, dass dieser Platz neu entsteht, dass das Schloss dort hinkommt. Mit dem Abriss fordern wir alle Sponsoren auf, ihren finanziellen Beitrag zu diesem Projekt zu leisten.

(B)

[Beifall bei der FDP –  
Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

Wenn man sich den Ort anschaut – Herr Brauer, vielleicht sollten Sie ihn sich einmal abends anschauen –, dann erinnert mich das eher an ein Gruselkabinett, an eine Geisterbahn. Inzwischen haben viele Bürger die Gelegenheit wahrgenommen, sich den Palast von innen anzusehen. Der RBB hat eine Nacht von dort gesendet, aber ich denke, jetzt ist dem Spaß Genüge getan. Jeder hat sich genug gegruselt und das Gruseln muss jetzt ein Ende haben.

Über die provisorische Grüngestaltung kann man sehr wohl streiten. Ich bezweifle, dass große Unterhaltungskosten zu erwarten sind, wenn man unserem Vorschlag folgt, die Umrisse der Gebäude mit Grünflächen nachzuziehen. Das ist kein großer Aufwand.

[Brauer (PDS): Das ist auch nicht  
der große Wurf!]

Auch der Erhalt und die Sicherung der Palastruine verursachen Kosten, so ehrlich muss man sein.

Nach dem Palastabriss muss der nächste Schritt darin bestehen, eine Infrastruktur zu errichten, die es Sponsoren ermöglicht, sich an dem Aufbau des Schlosses zu betei-

gen. Dresden ist dafür Vorbild, dort ist ein großes Engagement der Bürger beim Aufbau der Frauenkirche zu beobachten.

(C)

[Beifall bei der FDP –  
Beifall des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Man darf auch nicht vergessen, dass es trotz der Ungewissheit, wann es losgeht, der Initiative um Herrn Boddien gelungen ist, einige Millionen Euro zu sammeln. Das zeigt, dass es Bereitschaft gibt, sich an dem Projekt zu beteiligen. Der Palast muss weg! Der Platz ist einfach zu schade, um ihn so zu belassen, wie er im Moment aussieht. Hier sollten auch die Verlierer der Diskussion, die andere Vorstellungen hatten, keine schlechten Verlierer sein und nicht versuchen, alles zu verhindern. Wir brauchen auf dem Platz einen Neuanfang. Wir als FDP-Fraktion unterstützen diejenigen, die eine Neugestaltung des Schlossplatzes wollen. Deshalb muss der Palast der Republik weg und zwar lieber heute als morgen. Wir werden deshalb dem Antrag zustimmen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Klemm – bitte sehr!

[Frau Senfleben (FDP): Welche Freude!]

**Klemm (PDS):** Herr Präsident!

[Zurufe von der CDU und der FDP: Frau! –  
Hoffmann (CDU): Gender!]

(D)

– Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie wollen die Debatte gar nicht, vor allem die CDU. Das hat die Rede des Kollegen Wellmann gezeigt. Sie wollen vor allem Krawall. Nun haben Sie sich den Palast der Republik dafür ausgesucht, das war zu erwarten. Es ist zwar nicht sonderlich hilfreich. Die von Herrn Wellmann eingesprenkelten Ethikdebatten kann ich zum Thema „Palast“ und „Schloss“ wirklich nicht mehr hören. Die Ideologiedebatten, die Sie einbauen, mit welchen Altkommunisten Herr Liebich für den Erhalt des Palastes kämpft, die dann offensichtlich Stolpe und Platzek heißen, finde ich ziemlich wirr.

Ich finde es hingegen interessant, dass sich um den Palast, die Palastruine und die Frage des Umgang damit neue Ideen entfalten, die Zwischennutzung heißen. Es finden sich neue Akteure ein, die Vorschläge unterbreiten, wie man damit umgeht und die – so zumindest mein Erleben – eine völlig unideologische Debatte darüber führen, was man mit dem Palast, so wie er ist, in absehbarer Zeit machen kann.

Wir können noch lange über die Frage sprechen, wer diesen Schandfleck errichtet hat, wer welche Verantwortung trägt – beispielsweise auch die CDU. Das wird uns aber nicht weiterhelfen. Wir brauchen perspektivisch eine andere Situation am Schlossplatz. Nur wann, wie und unter welchen Bedingungen sie kommt, ist mit der Entscheidung des Bundestages allein nicht entschieden. Ich sehe allein auf Grund dieser Entscheidung keine

**Klemm**

(A) sehe allein auf Grund dieser Entscheidung keine Perspektive. Das macht die Situation so schwierig.

Ich finde es gut, dass in diesem Haus viel über fehlendes Geld gesprochen wird. Aber wenn es um den Palastabriss geht, spielt das offenbar keine Rolle.

[Beifall bei der PDS]

Ich stelle fest, dass in den Palast und dessen Asbestsanierung, deren Ergebnis diese Ruine ist, mittlerweile 120 Millionen € geflossen sind – keine kleine Summe. Wir wissen nicht, wie teuer der Abriss wird. Dass die 20 Millionen € nicht ausreichen, ist ziemlich klar. Wenn Herr Schmidt behauptet, der Bundestag habe beschlossen, er gebe das Geld, dann gibt er nach der jetzigen Vertragslage Zweidrittel der Summe, ein Drittel bleibt bei Berlin. Aus meiner Sicht sind neue finanzpolitische Experimente an dieser Stelle völlig falsch.

[Beifall bei der PDS]

Ohne den Bericht der Bund-Länder-Arbeitsgruppe über die Präzisierung einer künftigen Nutzung abzuwarten, plädiert der Bundestag jetzt für den Abriss, anstatt das wieder auflebende Interesse am Projekt zu nutzen, wie die zahlreichen ausgebuchten Führungen zeigen. Angesichts der Verzögerung des Neubauprojektes ist ein Abriss des Palastrahbaus aus Sicht der PDS wenig sinnvoll, da der Rohbau noch einen beträchtlichen Wert darstellt. Das Konzept der temporären Zwischennutzung wäre dagegen ein geeignetes Instrument, die Mitte der Stadt durch Nutzung zu beleben und durch eingeworbene private Mittel dem Bau ein stadtverträgliches Äußeres zu geben.

(B)

[Niedergesäß (CDU): Da machen wir einen Hühnerstall draus!]

Eine solche Zwischennutzung stände auch dem vom Bundestag geplanten Neubau nicht im Wege. Da das vorgesehene Berliner Stadtschloss in absehbarer Zeit nicht errichtet wird,

[Doch! von der CDU und der FDP]

denke ich, dass man über den Abriss erst entscheiden kann, wenn über den Nachfolgebau entschieden ist. Wenn man diesen Platz, Herr Wellmann, wirklich einen elenden Ausdruck geben will, dann dadurch, dass man den Palast abreißt, 20 Jahre nichts passiert und für diese Zeit an dieser Stelle der Rollrasen ausgebreitet wird. Das ist absurd und kein politischer Umgang mit dem Thema. Deshalb unterstützen wir die Initiative Zwischennutzung. Wir sagen: Geben Sie dem Rohbau 1 000 Tage lang eine Chance.

[Krestel (FDP): Das sind 1 000 Tage zu viel!]

Um auf das Thema Geld zurück zu kommen: Dies ist die preiswerteste Variante, weil die 1 000 Tage uns weniger als nichts kosten, weil die Zwischennutzung auch noch die Mittel aufbringt, die für den Bestandserhalt notwendig sind.

(C)

Ich sehe mit Sorge einer Situation entgegen, dass man ebenso wie bei der Asbestsanierung beginnt, am Palast abzureißen, um dann, wenn man 20 Millionen € dafür gezahlt hat, eine Ruine dort stehen zu haben. Nutzen wir also die Variante der Zwischennutzung. Nutzen wir die Potentiale, bringen wir den Palast den Menschen näher und lassen wir sie Abschied vom Palast nehmen. Entscheiden wir erst dann, wenn wir es für das Humboldt-Forum brauchen. Jetzt ist nicht die Zeit, nach der Bundestagsentscheidung sofort wieder in blinden Aktionismus zu verfallen. Blinden Aktionismus hat dieser Platz in den letzten 50 Jahren viel zu viel erlebt.

[Beifall bei der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Nunmehr hat Frau Hämmerling von der Fraktion der Grünen das Wort – bitte sehr!

[Matz (FDP): Aber es geht doch gar nicht um Tiere!]

**Frau Hämmerling** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Begrünung des Schlossplatzareals finde ich gut. Das wird Sie nicht wundern. Diese Idee hatte ich bereits vor einigen Jahren. Daraus ist allerdings nichts geworden, weshalb es dort immer noch wie in einem Gemischtwarenladen aussieht. Ich verstehe jedoch nicht die Aufregung über dieses Thema. Es gibt eigentlich nichts wesentlich Neues. Es gibt den Beschluss des Bundestages, das Schloss wieder aufzubauen, das ist richtig. Aber was kommt dann? – Der Bund hat kein Geld, Berlin hat kein Geld und es gibt keinen Investor, der eine Schlossfassade bauen und eine rentierliche Immobilie errichten möchte, die dann auch noch öffentlich genutzt wird. So lange das so ist, haben wir scheinbar den Wunsch nach einer Eier legenden Wollmilchsau. Die werden wir aber nicht bekommen, obwohl sie wünschenswert ist. Deshalb muss man mit einer Übergangslösung leben.

(D)

Meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion – es sind ja mehr Herren –, Sie haben in Ihrem Antrag mit der Dürftigkeit der DDR-Architektur argumentiert. Da wäre ich mal ganz vorsichtig. Wenn das ein Argument für einen sofortigen Abriss sein soll, dann müsste einiges aus jüngster Zeit in dieser Stadt ebenfalls abgerissen werden.

[Beifall bei den Grünen, der CDU, der PDS und der FDP]

Wahrscheinlich entspringt dieser jüngsten Architektur der Wunsch, das Schloss wieder aufzubauen. Denken Sie an das, was jetzt am Ahornblatt steht. Ästhetisch gesehen, ist dagegen Erichs Lampenladen ein städtebauliches Kleinod.

[Heiterkeit]

Abreißen wird diese moderne Architektur dennoch niemand, und das aus gutem Grund.

Der Palast soll weg. Die Abrisskosten wurden einmal über den Daumen auf 20 Millionen geschätzt. Wenn Sie sich zurückerinnern, dann wissen Sie noch, wie die Kostenschätzungen für die Asbestsanierung waren. Am Ende

**Frau Hämmerling**

(A) beliefen sie sich auf das Doppelte. Die Bauzeit hat sich annähernd verdreifacht. Manfred Stolpe hat zu Recht darauf hingewiesen, dass höhere Abrisskosten erwartet werden müssen. Wir sollten akzeptieren, dass ein sorgfältiges Rückbaukonzept erforderlich ist, damit beim Palastabriss nicht gleich die halbe Schlossinsel oder der Dom mit weggespült werden. Aber, meine Damen und Herrn von der CDU, offenbar teilen Sie unseren Grundsatz „erst nachdenken, dann handeln“ nicht. Sie wollen sofort abreißen.

[Niedergesäß (CDU): Wir wollen das Schloss!]

In der Zwischenzeit, bis es tatsächlich zu einem Abriss kommen kann, sollte man die Palastruine nutzen. Wir haben vor sechs Wochen einen Antrag eingebracht. Sein Titel lautet: Tausend Tage kreative künstlerische Zwischennutzung. – Und zwar so lange, bis tatsächlich Bebauungs- und Nutzungskonzepte für das Schlossplatzareal fertig sind und die Finanzierung steht.

[Beifall bei den Grünen]

Eine kreative Bespielung der Palastruine wäre eine Bereicherung des Kulturstandortes Berlin und auch eine besondere touristische Attraktion. Das lehrt uns die Erfahrung mit dem Tacheles.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

(B) – Wahrscheinlich, Herr Niedergesäß, waren Sie noch nie dort und können darüber auch nicht urteilen. – Wir wollen, dass der Standort belebt wird und in der Zeit die notwendigen Planungen ablaufen. Für diese Lösung sollte sich der Senat bei der OFD einsetzen. Das Ganze wäre kostenneutral, weil der Verein für die Zwischennutzung des Palastes die Finanzierung des Projektes über Sponsoren sicherstellen kann. Das ist ein völlig unaufgeregter und pragmatischer Vorschlag zum Umgang mit dem Standort.

Wir werden uns als Fraktion die Palastruine im nächsten Monat anschauen. Wenn Sie Lust und Interesse daran haben, was man mit dem Ort machen kann, dann schauen Sie sich den Palast ebenfalls an. – Es wird Sie nicht verwundern, dass wir dem Antrag der CDU nicht zustimmen.

[Beifall bei den Grünen und der PDS –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Das Wort hat nun der fraktionslose Abgeordnete Jungnickel!

[Gaebler (SPD): Etwas fehlte heute noch!]

**Dr. Jungnickel** (fraktionslos): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin gegen den Abriss des Palastes zum jetzigen Zeitpunkt,

[Beifall bei der PDS und den Grünen]

und zwar aus folgendem Grund: Ich hoffe, dass es noch relativ lange dauert, bis die Entscheidung fällt, was auf diesem Platz gebaut werden soll.

[Dr. Steffel (CDU): Die ist doch schon gefallen!]

(C) Warten Sie noch eine oder zwei parlamentarische Generationen, vielleicht ändert sich noch etwas.

Die Könige haben sich ein repräsentatives Schloss gebaut. Die DDR hat sich – wie es im Volksmund heißt – einen Lampenladen gebaut. Ich hoffe darauf, dass die Demokratie so weit kommt, dass sie sich dort auch einen repräsentativen Bau hinstellt. Es wird eine ganz andere Architektur sein. Es wird weder das Schloss noch der Lampenladen sein. Deswegen bin ich gegen den Abriss zum jetzigen Zeitpunkt. Ich hoffe, dass es dort einmal eine ganz andere Lösung gibt, die in die Zukunft schaut und nicht zurück.

[Beifall bei der PDS und den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung an den Hauptausschuss vorgeschlagen.

[Goetze (CDU): Stadtentwicklung,  
Kultur und Haupt!]

– Diese Information fehlt mir. Aber wir können darüber abstimmen. Gibt es Einvernehmen, den Vorgang in die Ausschüsse für Stadtentwicklung und Umweltschutz, Kulturelle Angelegenheiten und an den Hauptausschuss zu überweisen? – Gut, wir werden so verfahren.

[Gaebler (SPD): Federführung  
Stadtentwicklung!]

(D) – Hier wird vorgeschlagen, die Federführung dem Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz zu übertragen. – Dann machen wir das so.

[Anhaltende Unruhe bei der CDU]

Wir kommen zur

**Ifd. Nr. 38:**

Antrag

**Die Rolle der Senatsverwaltung für  
Stadtentwicklung bei der Vergabe des Auftrags  
für den Graffitienschutz für das Mahnmahl für die  
ermordeten Juden Europas**

Antrag der CDU Drs 15/2249

– Herr Steffel, Sie haben bestimmt gleich Gelegenheit, Ihr Bier zu trinken. Es dauert nicht mehr lange. Aber vielleicht können wir noch einmal –

[Dr. Steffel (CDU): Wir kommen Sie  
zu der Behauptung?]

– Weil Sie schon seit zwei Tagesordnungspunkten einen derartigen Geräuschpegel verursachen. – Einen Vogel zu zeigen, gehört gewiss nicht zum parlamentarischen Umgang.

[Dr. Steffel (CDU): Das habe ich nicht!]

– Doch! Ich mache es nicht nach. Fragen Sie die Kollegen der anderen Fraktionen. Ich bitte Sie ernsthaft, noch ein paar Minuten zuzuhören.

**Vizepräsidentin Michels**

(A)

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Wir sind noch bei der lfd. Nr. 38. Die Fraktion der CDU hat inzwischen auf eine Beratung verzichtet. Es wird die Überweisung an den Hauptausschuss vorgeschlagen. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Dann werden wir so verfahren.

Die lfd. Nr. 39 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 40:**

a) Antrag

**Schnäppchenticket effektiver und sozialer**

Antrag der CDU Drs 15/2251

b) Dringlicher Antrag

**Teilhabe sichern – Sozialkarte bei BVG und S-Bahn beibehalten**

Antrag der Grünen Drs 15/2275

Ich sehe, dass der Dringlichkeit nicht widersprochen wird.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags der Fraktion der CDU an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

(B)

Zum Antrag der Fraktion der Grünen ist um Sofortabstimmung gebeten worden. Gleichzeitig liegt mir jedoch ein Antrag auf Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr sowie an den Hauptausschuss vor. Darüber lasse ich abstimmen. Wer der Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag mehrheitlich überwiesen.

Die lfd. Nr. 41 ist durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 41 A:**

Dringlicher Antrag

**Kosten einer "Schließung" von Tempelhof sofort klären**

Antrag der FDP Drs 15/2272

Der Dringlichkeit wird offensichtlich nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Antrag wurde bereits vorab an den Hauptausschuss überwiesen. – Ich stelle nachträglich Ihre Zustimmung fest.

Die

**lfd. Nr. 42:**

Vorlage – zur Beschlussfassung –

(C)

**Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans VII-VE2 im Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf von Berlin, Ortsteil Charlottenburg**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2238

stand bisher auf der Konsensliste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Vorlage heute jedoch nicht zu behandeln, da die gedruckte Fassung nicht allen Mitgliedern des Abgeordnetenhauses vorliegt. Daher wird die Vorlage in der nächsten Sitzung erneut aufgerufen. Man ist überein gekommen, sie vorab an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr sowie an den Hauptausschuss zu überweisen. – Ich stelle Ihre Zustimmung dazu fest.

Damit sind wir am Ende unserer heutigen Tagesordnung. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet am 11. Dezember 2003, um 13.00 Uhr statt. Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 21.40 Uhr]

(D)

(A) Anlage 1

(C)

### Liste der Dringlichkeiten

Lfd. Nr. 4 b: Antrag und Dringliche Beschlussempfehlung

#### **Effektiver Stellenpool statt Bürokratieaufbau**

Antrag der Grünen Drs 15/2244  
Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2284  
mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 5A a: Dringliche II. Lesung

#### **Zwölftes Gesetz zur Änderung des Lehrerbildungsgesetzes (12. LbiGÄndG)**

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 15/2258  
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2158  
einstimmig bei Enth. FDP angenommen

Lfd. Nr. 5A b: Dringliche Beschlussempfehlung

#### **Reform der Lehrerbildung an den Berliner Universitäten**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2273  
Antrag der CDU Drs 15/788  
einstimmig bei Enth. Grüne in neuer Fassung angenommen

(B) Lfd. Nr. 5B: Dringliche II. Lesung

#### **Fünftes Gesetz zur Änderung des Kita- und Tagespflegekostenbeteiligungsgesetzes**

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und  
Haupt Drs 15/2279  
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2062  
mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne mit Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 5C: Dringliche II. Lesung

#### **Gesetz zur Änderung des Kita- und Tagespflegekostenbeteiligungsgesetzes und des Kindertagesbetreuungsgesetzes**

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und  
Haupt Drs 15/2281  
Antrag der Grünen Drs 15/2027  
mehrheitlich gegen Grüne bei Enth. CDU und FDP  
abgelehnt

Lfd. Nr. 26A: Dringliche Beschlussempfehlung

#### **Vorstandsvorsitz der Charité öffentlich ausschreiben**

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 15/2257  
Antrag der Grünen, der CDU und der FDP  
Drs 15/2222  
einstimmig in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 26B a: Dringliche Beschlussempfehlung

#### **Vermögensgeschäft Nr. 16/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2282  
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß  
§ 38 Abs. 1 GO Abghs  
einstimmig bei Enth. CDU und Grüne angenommen

Lfd. Nr. 26B b: Dringliche Beschlussempfehlung

#### **Vermögensgeschäft Nr. 18/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2283  
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß  
§ 38 Abs. 1 GO Abghs  
einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 40 b: Dringlicher Antrag

#### **Teilhabe sichern – Sozialkarte bei BVG und S-Bahn beibehalten**

Antrag der Grünen Drs 15/2275

Lfd. Nr. 41A: Dringlicher Antrag

#### **Kosten einer "Schließung" von Tempelhof sofort klären**

Antrag der FDP Drs 15/2272

(D)

(A) Anlage 2

(C)

## Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 6: I. Lesung

**Fünftes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2217  
an JugFamSchulSport (f), VerwRefKIT und Haupt

Lfd. Nr. 9: I. Lesung

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Privatschulen und den Privatunterricht (Privatschulgesetz)**

Antrag der Grünen Drs 15/2246  
an JugFamSchulSport und Haupt

Lfd. Nr. 11: Große Anfrage

**„Fegt“ die BSR jetzt auch im Immobiliengeschäft?**

Große Anfrage der FDP Drs 15/2170  
an WiBetrTech

Lfd. Nr. 12: Beschlussempfehlung

(B) **Auch im Fernverkehr der Bahn gilt: Wettbewerb tut gut**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2200  
Antrag der FDP Drs 15/882  
einstimmig mit Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 13: Beschlussempfehlung

**Ausbau der Stettiner Bahn gleichzeitig mit dem Turmbahnhof Karower Kiez**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2201  
Antrag der Grünen Drs 15/1009  
mehrheitlich gegen CDU und Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 14: Beschlussempfehlung

**„Zügig“ nach Skandinavien – Bahnstrecken und Fährverbindungen ausbauen**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2202  
Antrag der FDP Drs 15/1470  
einstimmig mit Änderungen und neuem Berichtsdatum „31. Dezember 2003“ angenommen

Lfd. Nr. 16: Beschlussempfehlung

**Umbau des „ÖPNV-Knotens Bahnhof Schöneweide“**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2204  
Antrag der CDU Drs 15/1737  
mehrheitlich gegen FDP bei Enth. Grüne mit neuem Berichtsdatum „31. Dezember 2003“ angenommen

Lfd. Nr. 17: Beschlussempfehlung

**Güter auf die Bahn – kein Chaos auf den Einfallstraßen**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2205  
Antrag der CDU Drs 15/1963  
einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 19: Beschlussempfehlung

**Zeit für Taten – die Vorschläge des Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ endlich umsetzen VI (Zusammenarbeit mit dem Land Brandenburg bei der Lebensmittelüberwachung und im Tierseuchenbereich ausbauen)**

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2209  
Antrag der CDU Drs 15/1246  
mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 20: Beschlussempfehlung

**Wir entrümpeln den Berliner Bürokratiedschungel IX – Aufhebung der Verordnung über die Gewährleistung eines Mindesteinkommens für Hebammen**

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2210  
Antrag der CDU Drs 15/1736  
mehrheitlich gegen CDU und FDP bei Nichtteilnahme Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 21: Beschlussempfehlung

**Mehr Berlin, weniger Staat (41) – Reform des öffentlichen Gesundheitsdienstes (ÖGD)**

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2211  
Antrag der FDP Drs 15/1830  
mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU und Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 22: Beschlussempfehlung

**Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2002**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2220  
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1984  
einstimmig angenommen

(D)

- (A) Lfd. Nr. 24: Beschlussempfehlung  
**Mehr Berlin, weniger Staat (32) – keine unnötigen doppelten Sicherheitsüberprüfungen in Berlin**  
 Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/2227  
 Antrag der FDP Drs 15/1745  
 einstimmig bei Enth. CDU angenommen
- Lfd. Nr. 26: Beschlussempfehlungen  
**Wettbewerb statt Geheimverhandlungen – Verkehrsverträge ausschreiben**  
 Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt Drs 15/2230  
 Antrag der CDU Drs 15/1168  
 mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne abgelehnt
- Lfd. Nr. 28: Antrag  
**Maßnahmepaket für den Berliner Mittelstand**  
 Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2228  
 an WiBetrTech
- Lfd. Nr. 29: Antrag  
**Mehr Berlin, weniger Staat (44) – Gaststättenverordnung – zehn Paragraphen tun es auch**  
 Antrag der FDP Drs 15/2234  
 an WiBetrTech (f) und BauWohnV
- (B) Lfd. Nr. 30: Antrag  
**Mehr Berlin, weniger Staat (46) – Meß- und Eichwesen von Privaten durchführen lassen**  
 Antrag der FDP Drs 15/2235  
 an WiBetrTech
- Lfd. Nr. 31: Antrag  
**Peter Lustig „rettet“ die Straßenbahn**  
 Antrag der FDP Drs 15/2236  
 an BauWohnV
- Lfd. Nr. 32: Antrag  
**Kein „Zweckentfremdungsverbot“ durch die Hintertür**  
 Antrag der FDP Drs 15/2237  
 an BauWohnV
- Lfd. Nr. 34: Antrag  
**Internetportal für Frauen – jetzt!**  
 Antrag der Grünen Drs 15/2243  
 an ArbBFrau
- Lfd. Nr. 35: Antrag  
**Einsparungsmöglichkeiten bei den Personalmitteln ausschöpfen**  
 Antrag der Grünen Drs 15/2245  
 an Haupt
- Lfd. Nr. 37: Antrag  
**Beseitigung eines Schandflecks**  
 Antrag der CDU Drs 15/2248  
 an StadtUm (f), Kult und Haupt
- Lfd. Nr. 39: Antrag  
**Runder Tisch „Zukunft BVG“**  
 Antrag der CDU Drs 15/2250
- Lfd. Nr. 41: Antrag  
**Auch die Projekte der sozialen Infrastruktur müssen in die Logik des Haushaltsrechts eingepasst werden – unsinniges Haushaltsrundsreiben zur Änderung der Ausführungsvorschriften zum § 44 der Landeshaushaltsordnung zurücknehmen**  
 Antrag der CDU Drs 15/2253  
 An Haupt
- Lfd. Nr. 42: Vorlage – zur Beschlussfassung –  
**Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans VII-VE2 im Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf von Berlin, Ortsteil Charlottenburg** (D)  
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2238
- (C)

(A) Anlage 3

(C)

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

### Reform der Lehrerbildung an den Berliner Universitäten

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. April 2004 einen ersten Bericht über die Umsetzung der Reformen der Lehrerinnen- und Lehrerbildung vorzulegen.

Der Bericht soll darlegen:

- welche Kapazitäten in der Übergangsphase zum neuen Ausbildungsmodell durch die Universitäten vorgehalten werden müssen,
- wann mit einer Qualitätsverbesserung in den Berliner Schulen durch die neuen Fachkräfte gerechnet werden kann,
- wie und durch welche Institutionen die neue Ausbildung evaluiert und akkreditiert wird bzw. wie die bundesweite Anerkennung der Abschlüsse (BA/MA) geregelt werden soll,
- welchen Anspruch die Absolventinnen und Absolventen der neuen Studiengänge auf Aufnahme in den Berliner Vorbereitungsdienst erhalten,
- wie die Einbeziehung von Fort- und Weiterbildung als dritte Phase der Lehrerbildung erfolgen soll.

(B)

Darüber hinaus soll der Senat darlegen, wie hoch er den Lehrerinnen- und Lehrbedarf in den kommenden Jahren prognostiziert und wie das Land und die Hochschulen darauf im Rahmen der Hochschulverträge ab 2006 und im Lichte der Haushaltsentwicklung und der Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin vom 31. Oktober 2003 (VerfGH 125/02) reagieren wollen.

### Bundratsinitiative zum Vorbereitungsdienst für Lehrkräfte

1. Die Mitglieder der Kultusministerkonferenz des Berliner Senats werden aufgefordert, sich dafür einzusetzen, die rechtlichen Grundlagen für die bundesweite Einführung bzw. Anerkennung eines 12-monatigen Vorbereitungsdienstes für Lehrerinnen und Lehrer, die in modularisierten Studiengängen mit Praxisanteil ausgebildet wurden, zu schaffen.

2. Der Senat wird aufgefordert, eine Bundratsinitiative zur Änderung von § 14 BRRG mit dem Ziel einzuleiten, die Dauer des Vorbereitungsdienstes für Lehrkräfte des höheren Dienstes, die in modularisierten Studiengängen mit Praxisanteil ausgebildet wurden, auf zwölf Monate zu verkürzen.

### Auch im Fernverkehr der Bahn gilt: Wettbewerb tut gut

Der Senat wird aufgefordert, sich gegenüber der Bundesregierung und der Bahn AG mit Nachdruck dafür einzusetzen, dass der durch Berlin verlaufende Fernverkehr der Bahn unter fairen Wettbewerbsbedingungen erbracht wird. Dabei ist auch darauf hinzuwirken, dass eine umfassende Information über Fahrpläne aller Anbieter von Personenverkehrsleistungen im Bahnnetz gewährleistet ist.

### „Zügig“ nach Skandinavien – Bahnstrecken und Fährverbindungen ausbauen

Der Senat wird im Interesse verbesserter Verkehrsverbindungen zwischen der Hauptstadt und der Ostsee/Skandinavien aufgefordert, sich gemeinsam mit den Bundesländern Brandenburg und Mecklenburg-Vorpommern gegenüber dem Bund und der DB Netz AG, aber auch auf EU- und regionalpolitischer Ebene, dafür einzusetzen, dass noch im laufenden Jahrzehnt

- a) der Ausbau der Bahnstrecken Berlin-Rostock und Angermünde-Stralsund zügig abgeschlossen wird und die Fahrtzeiten zu den Fährhäfen in Rostock und auf der Insel Rügen deutlich verkürzt werden.
- b) der Fährbetrieb über die genannten Häfen beschleunigt und mit dem Zugverkehr enger verzahnt wird.

(D)

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2003 über das hierzu Veranlasste zu berichten.

### Umbau des „ÖPNV-Knotens Bahnhof Schöneweide“

Der Senat wird aufgefordert, ein Konzept zur Umgestaltung der Umsteigebeziehungen für den öffentlichen Personennahverkehr (ÖPNV) im Bereich des Bahnhofs Schöneweide zu erarbeiten.

Dabei ist zu prüfen, ob:

- die Straßenbahn von der Brückenstraße kommend über den Bahnhofsvorplatz durch den Bahndamm geführt werden kann;
- die Haltestelle der Straßenbahn in einem neu zu schaffenden Tunnel direkt unter der S-Bahn und Regionalbahn angelegt werden kann;
- die damit frei werdenden Flächen unter der Brücke Sterndamm zur Verbesserung des Fußgänger-, Rad- und Straßenverkehrs umgestaltet werden können;

- (A)
- die Umsteigemöglichkeiten auf dem Busplatz an der Südseite des Bahnhofs durch Verkürzung der Wege von der S-Bahn aus verbessert werden können.

Das Konzept ist mit einer Kostenkalkulation zu unterlegen; dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2003 zu berichten.

#### **Güter auf die Bahn – kein Chaos auf den Einfallstraßen**

Der Senat wird aufgefordert, auf die Deutsche Bahn dahin gehend einzuwirken, dass der Hamburg und Lehrter Güterbahnhof so lange weiterbetrieben wird, bis Ersatzkapazitäten am Westhafen zur Verfügung stehen.

Dem Abgeordnetenhaus ist zum 31. Dezember 2003 zu berichten.

#### **Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2002**

Das Abgeordnetenhaus erteilt gemäß § 101 LHO Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs im Haushaltsjahr 2002.

#### **Tourismuskonzept für die Hauptstadtregion Berlin**

- (B)
- Der Senat wird aufgefordert, bis zum 31. März 2004 unter Einbeziehung der lokalen und bezirklichen Tourismusverbände und Vereine und in Abstimmung mit dem Land Brandenburg ein Tourismuskonzept zu entwickeln. Dabei sollen die bisherigen Erfahrungen der verschiedenen Akteure im Tourismus (Berlin Tourismus Marketing GmbH (BTM), Partner für Berlin – Gesellschaft für Hauptstadtmarketing mbH (Pfb), Tourismusverbände und Vereine und die Berliner Bezirke) berücksichtigt werden. Das Konzept soll vor allem inhaltliche, zeitliche und organisatorische Weiterentwicklungspotenziale der Region und Felder der Zusammenarbeit beschreiben. Bei der Ausarbeitung des Konzepts sollen auch die zukünftigen Rollen der BTM und der Pfb bei der Weiterentwicklung des Tourismusstandorts berücksichtigt werden. Das Tourismuskonzept sollte unter anderem folgende Zielstellungen berücksichtigen:

- Ausbau des Wasser-, Fahrrad-, Jugend- und Sporttourismus,
- Installierung eines touristischen Wege- und Parkleitsystems,
- Bereitstellung ausreichender Kapazitäten citynaher Busparkplätze mit internationaler Ausrichtung z. B. internationale Symbole für Beschilderung,
- Profilierung Berlins als Einkaufsstadt,
- Ausweitung des Angebots der Kulturmetropole Berlin, z. B. über erweiterte Öffnungs- und Spielzeiten der Museen und Bühnen; dazu gehört auch ein flächendeckendes Online-Ticketingsystem für alle privaten und staatlichen Kulturangebote (hierbei ist eine verstärkte

Verzahnung mit der BTM und den Hotelbetrieben zu berücksichtigen),

- Ausarbeitung von Tarifen des öffentlichen Nahverkehrs für Touristen (speziell Wochenendtarife etc.) in enger Abstimmung mit der BTM GmbH,
- Zusammenarbeit zwischen der Messe Berlin GmbH, BTM und den Berliner Hotelbetrieben,
- Informationen und Hinweisschilder sollen mehrsprachig gefasst werden.

Neben wirtschaftlichen, kulturellen, verkehrspolitischen und ökologischen Aspekten sollen auch neue Anforderungen an die Aus- und Weiterbildung Berücksichtigung finden. Dies betrifft u. a die Zukunft des Studiengangs „Tourismusbetriebswirtschaft“ an der Berufsakademie und der Berufsschule Weißensee.

In Zusammenarbeit mit der IHK sollte geprüft werden, wie ein Ausbildungsberuf eines „Berlin-Reiseleiters“ mit staatlich anerkannter Prüfung realisiert werden kann, um die Qualität der Information für die Touristen sicherzustellen.

#### **Mehr Berlin, weniger Staat (32) Keine unnötigen doppelten Sicherheitsüberprüfungen in Berlin**

Der Senat wird aufgefordert, die gesetzlichen Voraussetzungen im Gesetz über die Voraussetzungen und das Verfahren von Sicherheitsüberprüfungen im Land Berlin (Berliner Sicherheitsüberprüfungsgesetz – BSÜG) dafür zu schaffen, dass die Sicherheitsüberprüfungen von Unternehmen, die bereits vom Bund oder von Landesbehörden anderer Bundesländer sicherheitsüberprüft wurden, entfallen.

#### **Vorstandsvorsitz der Charité öffentlich ausschreiben**

Der Senat wird aufgefordert, sich im Aufsichtsrat der Charité – Berliner Universitätsmedizin – dafür einzusetzen, dass die Stellen der Vorstandsmitglieder öffentlich ausgeschrieben werden und die Besetzung in einem strukturierten Auswahlverfahren erfolgt.

#### **Vermögensgeschäft Nr. 16/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Der Auflösung der Krankenhaus Moabit gGmbH wird zugestimmt.

#### **Vermögensgeschäft Nr. 18/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

1. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Einbringung von weiteren Grundstücken im Wege der Nachbestückung zu.

Bei den in der der Vorlage – zur Beschlussfassung – anliegenden Liste 1 zusammengefassten Grundstücken

(A)

handelt es sich um Grundstücke des Bezirks Friedrichshain-Kreuzberg.

Bei den in der Vorlage – zur Beschlussfassung – anliegenden Liste 2 zusammengefassten Grundstücken handelt es sich um Grundstücke des Bezirks Treptow-Köpenick.

Alle Grundstücke wurden mit dem Bezirk und den zu beteiligenden Senatsverwaltungen für Wirtschaft, Arbeit und Frauen und für Stadtentwicklung abgestimmt. Alle Grundstücke befinden sich im Vermögen der einzelnen Bezirksverwaltungen.

Im Rahmen des Abstimmungsverfahrens hat die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung bei einigen Grundstücken die Zustimmung zur Übertragung auf den Liegenschaftsfonds lediglich unter Berücksichtigung von Einschränkungen gegeben (z.B. Berücksichtigung von landschaftsplanerischen Zielsetzungen, Ufergrünzug). Die Hinweise der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung sind der Abt. Vermarktung des Liegenschaftsfonds bekannt und werden in vollem Umfang ggf. auch im abzuschließenden Kaufvertrag berücksichtigt.

2. Das Abgeordnetenhaus nimmt zur Kenntnis, dass mit der Bestückung des Liegenschaftsfonds mit Grundstücken gemäß Grundstücksübertragungs- und Treuhandvertrag, der vom Abgeordnetenhaus bereits mit der Vorlage zur Einrichtung des Liegenschaftsfonds gebilligt wurde (Beschluss vom 28. September 2000, Drucksache Nr. 14/694), die Verpflichtung des Landes Berlin einhergeht, sämtliche Akten der Verwaltung, Bewirtschaftung und Vermarktung zu den Grundstücken an die Gesellschaft zu übergeben.

(B)

#### **Im Bundesrat für Batteriehaltungsverbot von Legehennen stimmen**

Der Senat wird aufgefordert, im Bundesrat gegen die geplante Verschlechterung der Käfighaltung von Legehennen zu votieren und den Antrag für eine Verlängerung der tierquälerischen Batteriehaltung abzulehnen.

(C)

(D)