

15. Wahlperiode

42. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 11. Dezember 2003

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Nachruf		Große Anfrage: „Aus“ für die „Dezentrale Konzentration“?	
früherer Berliner Justizsenator		Drs 15/2307	3383 (B)
Prof. Dr. Jürgen Baumann	3282 (A)	Große Anfrage: Perspektiven für die städtischen Wohnungen	
		Drs 15/2315	3383 (B)
Geschäftliches		Beschlussempfehlung: Verzicht auf Erhöhung der Elternbeiträge für die Nutzung von Kitaplätzen	
Geburtstagsglückwünsche		Drs 15/2267	3383 (B)
für Abg. Wieland (SPD)	3282 (B)	Beschlussempfehlung: Ständige Ausstellung über den Kampf der Berliner und Berlinerinnen um ihre Freiheitsrechte	
Zusätzliche Ausschussüberweisung		Drs 15/2268	3383 (B)
Drs 15/1842	3282 (B)	Beschlussempfehlung: Beseitigung von Hindernissen bei Unternehmensgründungen von Berlinerinnen und Berlinern ausländischer Herkunft	
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	3282 (C)	Drs 15/2269	3383 (C)
Liste der Dringlichkeiten	3382 (A)	Beschlussempfehlung: Wo bleiben die Kleinstkredite? – auch Kleinstkredite – Microlending – in den KMU-Fonds einbeziehen!	
		Drs 15/2270	3383 (C)
Konsensliste		Beschluss	3388 (B)
I. Lesung: Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den Ausschuss für Gnadensachen		Beschlussempfehlung: Neuausschreibung der Stadtgüter jetzt!	
Drs 15/2274	3383 (A)	Drs 15/2271	3383 (C)
I. Lesung: Gesetz über das Halten und Führen von Hunden in Berlin		Beschluss	3388 (A)
Drs 15/2293	3383 (A)	Beschlussempfehlung: Fehlinvestitionen vermeiden – Planungsstopp am BSR-Standort Gradestraße	
I. Lesung: Gesetz zur Änderung des MDC-Stiftungsgesetzes		Drs 15/2290	3383 (D)
Drs 15/2314	3383 (A)		
Große Anfrage: Es grünt so grün, doch wie grünt es weiter?			
Drs 15/2306 – neu –	3383 (A)		

Beschlussempfehlung: Parlamentswillen im Abfallwirtschaftskonzept umsetzen

Drs 15/2291 3383 (D)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 3 VvB: Entwurf des Staatsvertrages der Länder Berlin und Brandenburg auf dem Gebiet der Landwirtschaft (Landwirtschafts-Staatsvertrag)

Drs 15/2308 3383 (D)

Antrag: Gewährleistung der Arbeitsfähigkeit für die Topographie des Terrors

Drs 15/2294 3384 (A)

Antrag: Verkehrssicherheitsprogramm für Berlin

Drs 15/2295 3384 (A)

Antrag: Zukunftsfähige Innovationspolitik für Berlin und Brandenburg

Drs 15/2296 3384 (A)

Antrag: Richtlinien der Sozialraumorientierung im Bereich der Jugendhilfe

Drs 15/2303 3384 (A)

Antrag: Mehr Bürokratieabbau und weniger Kosten: Zentrale Blindengeldstelle jetzt!

Drs 15/2304 3384 (A)

Antrag: Mehr Berlin, weniger Staat (48) – lieber bleierner Schrot als bleierne Bürokratie

Drs 15/2305 3384 (B)

Antrag: Folgerungen aus dem Urteil über die Verfassungswidrigkeit des Berliner Landeshaushalts 2002/2003

Drs 15/2312 3384 (B)

Antrag: Tagespflege inhaltlich weiter entwickeln und die Vernetzung mit anderen Kinderbetreuungsangeboten fördern

Drs 15/2313 3384 (B)

Antrag: EU-Osterweiterung: Berlins Chancen nutzen (I) – notwendige Voraussetzungen in Politik und Verwaltung schaffen

Drs 15/2316 3384 (C)

Antrag: EU-Osterweiterung: Berlins Chancen nutzen (II) – Regionalforum Berlin-Brandenburg-Westpolen initiieren

Drs 15/2317 3384 (C)

Antrag: EU-Osterweiterung: Berlins Chancen nutzen (III) – Berliner Netzwerke für kleine und mittlere Unternehmen nutzen, Berliner Netzwerke zur ökologischen Infrastrukturmodernisierung initiieren

Drs 15/2318 3384 (C)

Antrag: EU-Osterweiterung: Berlins Chancen nutzen (IV) – Kooperation mit Polen, Russland und den baltischen Staaten intensivieren

Drs 15/2319 3384 (C)

Antrag: Personaleinsparung durch sinnvolle Veränderung in der Lehrerausbildung

Drs 15/2320 3384 (D)

Antrag: Sprachförderung stärken

Drs 15/2321 3384 (D)

Antrag: Lehrerausstattung der Sportoberschulen anpassen

Drs 15/2322 3384 (D)

Antrag: Effizienzsteigerung beim Facility-Management

Drs 15/2325 3384 (D)

Vorlage – zur Beschlussfassung –: Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2002

Drs 15/2065 3385 (A)

Vorlage – zur Beschlussfassung –: Zustimmung zum Bauvorhaben Sanierung und Umnutzung des ehemaligen Rinderstalles 11, Otto-Ostrowski-Straße, im städtebaulichen Entwicklungsbereich Alter Schlachthof – Eldenaer Straße

Drs 15/2309 3385 (A)

Fragestunde**Bekämpfung der Schwarzarbeit in Berlin**

Abg. Buchholz (SPD) 3283 (A, D), 3284 (A)

Frau StS Ahlers 32182 (A, D), 3284 (A, C)

Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 3284 (B)

Abg. Niedergesäß (CDU) 3284 (B)

Bürgerkriegsflüchtlinge aus dem ehemaligen Jugoslawien in Berlin

Abg. Wansner (CDU) 3284 (D), 3285 (B, C)

Frau Sen Dr. Knake-Werner 3284 (D),

..... 3285 (B, C), 3286 (A)

Abg. Ratzmann (Grüne) 3285 (D)

Frau Abg. Hopfmann (PDS) 3286 (A)

Straßenkinder in Berlin

Frau Abg. Dr. Barth (PDS) 3286 (B), 3287 (A, B)

Sen Böger 3286 (C), 3287 (A, B)

Neues Interesse am Flughafen Tempelhof?

Abg. von Lüdeke (FDP) 3287 (C, D), 3288 (A)

Sen Strieder 3287 (C, D), 3288 (A, B)

Frau Abg. Hämmerling (Grüne) 3288 (A)

Abg. Hahn (FDP) 3288 (B)

Nur noch Politik light im neuen Sender

Frau Abg. Ströver (Grüne) 3288 (C, D), 3289 (B)

RBm Wowereit .. 3288 (D), 3289 (A, C), 3290 (B, D)

Abg. Wieland (Grüne) 3290 (A)

Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 3290 (C)

Verbraucherrechte in Deutschland

Frau Abg. Hertlein (SPD) 3291 (B), 3292 (A)

Frau Sen Dr. Knake-Werner 3291 (C),

..... 3292 (A, C, D)

Frau Abg. Hämmerling (Grüne) 3292 (C, D)

Oberförster Sarrazin

Abg. Wellmann (CDU) 3293 (A, C)

Sen Strieder 3293 (B, D), 3294 (A)

Abg. Ratzmann (Grüne) 3294 (A)

Rechtsextremistischer Aufzug in Berlin

Frau Abg. Seelig (PDS) 3294 (A, D), 3295 (A)

Sen Dr. Körting 3294 (B, D), 3295 (A, B, C)

Abg. Wilke (CDU) 3295 (B)

Frau Abg. Dott (PDS) 3295 (C)

Spontane Fragestunde

Baubeginn für die Anschutz-Halle

Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD) 3295 (D),

..... 3296 (A)

Sen Strieder 3295 (D), 3296 (A)

Arbeitsplatzabbau bei der Bundesdruckerei

Abg. Wansner (CDU) 3286 (C, D)

RBm Wowereit 3296 (C), 3297 (A)

Drogensituation an der Apostel-Paulus-Kirche

Frau Abg. Dott (PDS) 3297 (B, C)

Frau Sen Dr. Knake-Werner 3297 (B, C)

Schlüsselverträge für Sportvereine

Frau Abg. Senftleben (FDP) 3297 (D), 3298 (A)

Sen Böger 3298 (A, B)

Qualifizierung juristischer Absolventen der Berliner Universitäten durch Sen Dr. Sarrazin

Abg. Wieland (Grüne) 3298 (C), 3299 (A)

Frau Bm Schubert 3298 (C), 3299 (A)

Unterrichtsausfälle durch freie Tage der Berliner Lehrer

Frau Abg. Senftleben (FDP) 3299 (B, D)

Sen Böger 3299 (B), 3300 (A)

Zentralisierungsbestrebungen im Entwurf der neuen Bauordnung

Abg. Tromp (CDU) 3300 (A, B)

Sen Strieder 3300 (B, C)

Gefährliche Hunderassen

Frau Abg. Hämmerling (Grüne) .. 3300 (D), 3301 (A)

Frau Sen Dr. Knake-Werner 3300 (D), 3301 (A)

Aktuelle Stunde

Wer heute an den Studienplätzen spart, klaut Berlin die Zukunft!

Beschlussempfehlungen

Abschluss von Hochschulverträgen gemäß Artikel II § 1 Abs. 1 und 4 des Haushaltsstrukturgesetzes 1997

Drs 15/2350 3301 (B)

Hochschulen mit Zukunft (1) – Berlin braucht mindestens 85 000 Studienplätze

Drs 15/2351 3301 (B)

Zukunft Wissenschaft II – Hochschulvertragsverhandlungen nutzen, um drohenden Lehrer/-innenmangel abzuwenden

Drs 15/2252 3301 (C)

Anträge

Strukturplanung der Universitäten

Drs 15/2301 3301 (C)

Entlastungsmöglichkeiten der Hochschulen im Verwaltungsbereich schaffen

Drs 15/2324 3301 (C)

Frau Abg. Paus (Grüne) 3301 (D), 3329 (A)

Abg. Dr. Flemming (SPD) 3304 (A)

Abg. Zimmer (CDU) 3305 (C)

Abg. Hoff (PDS) 3307 (D),

..... 3311 (D), 3327 (C), 3329 (B)

Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 3310 (C), 3317 (C)

Frau Abg. Grütters (CDU) 3311 (B),

..... 3324 (B), 3327 (A)

Abg. Dr. Lindner (FDP) 3312 (C)

Abg. Gaebler (SPD) 3314 (D), 3326 (B)

Sen Dr. Flierl 3315 (A), 3317 (D)

Abg. Schruoffeneger (Grüne) 3319 (C), 3323 (A)

Frau Abg. Dr. Fugmann-Heesing (SPD) 3321 (A),

..... 3323 (C)

Abg. Schmidt (FDP) 3329 (C)

Abstimmungsliste 3378 (A)

Beschluss 3389 (A)

II. Lesung

Mehr Berlin, weniger Staat (19) – Gesetz zur Änderung des ÖPNV-Gesetzes

Drs 15/2264 3331 (C)

Beschlussempfehlungen

„Glasnost“ bei der BVG

Drs 15/2259 3331 (C)

Berlins ÖPNV in geordnete Bahnen (1) – Entwicklungskonzept jetzt vorlegen –

Drs 15/2260 3331 (C)

Mehr Berlin, weniger Staat (16) – Mehr „Kohle“ ohne Metropole – Aufgliederung der Berliner Verkehrs-Betriebe (BVG) in Teilgesellschaften

Drs 15/2261 3331 (D)

Mehr Berlin, weniger Staat(17) – Mehr „Kohle“ ohne Metropole – wettbewerbskonforme Ausschreibung von ÖPNV-Leistungen

Drs 15/2262 3331 (D)

Mehr Berlin, weniger Staat (18) – Vergabe von Verkehrsleistungen nur noch im Wettbewerb

Drs 15/2263 3331 (D)

Berlins ÖPNV in geordnete Bahnen (2) – Den VBB stärken, das elektronische Ticketing einführen –

Drs 15/2266 3331 (D)

Berlins ÖPNV in geordnete Bahnen (3) – Mehr Kundennähe und weniger Kosten –

Drs 15/2265 3331 (D)

Abg. von Lüdeke (FDP) 3332 (A), 3339 (D)

Abg. Gaebler (SPD) 3333 (C), 3335 (D)

Abg. Schmidt (FDP) 3335 (A)

Abg. Kaczmarek (CDU) 3336 (A)

Frau Abg. Matuschek (PDS) 3338 (A), 3340 (B)

Abg. Cramer (Grüne) 3340 (D)

II. Lesung**Erstes Gesetz zur Rechtsvereinfachung und Entbürokratisierung**

Drs 15/2280 3343 (C)

Gesetz zum Siebten Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Siebter Rundfunkänderungsstaatsvertrag)

Drs 15/2292 3343 (D)

Achtes Gesetz zur Änderung des Landeskrankenhausesgesetzes

Drs 15/2328 3344 (A)

Der „verdeckten Belegarztstätigkeit“ ein Ende setzen (Änderung des Landeskrankenhausesgesetzes)

Drs 15/2329 3344 (A)

Landespflegegeldgesetz (LPfGG)

Drs 15/2344 3344 (B)

Frau Abg. Jantzen (Grüne) 3344 (C)

Frau Abg. Radziwill (SPD) 3345 (C)

Abg. Schmidt (CDU) 3346 (B)

Frau Abg. Breitenbach (PDS) 3347 (A)

Abg. Lehmann (FDP) 3347 (D)

Gesetz über die „Stiftung Oper in Berlin“

Drs 15/2346 3348 (D)

Beschlussempfehlungen**Den Operndreiklang erhalten – Bekenntnis Berlins zu seinen Häusern!**

Drs 15/2347 3349 (A)

II. Lesung**Gesetz über die Opernstiftungen in Berlin**

Drs 15/2348 3349 (A)

Gesetz zur Neustrukturierung der Opern in Berlin

Drs 15/2349 3349 (A)

Frau Abg. Ströver (Grüne) 3349 (B)

Frau Abg. Lange (SPD) 3350 (B)

Frau Abg. Grütters (CDU) 3351 (B)

Abg. Brauer (PDS) 3352 (B)

Frau Abg. Meister (FDP) 3353 (C)

Abg. Dr. Jungnickel (fraktionslos) 3354 (C)

Beschluss 3388 (D)

Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe vom 17. Mai 1999 (GVBl. S. 183)

Drs 15/2352 3355 (D)

Abg. Thiel (FDP) 3355 (D)

Abg. Krug (SPD) 3357 (A)

Abg. Wegner (CDU) 3358 (A)

Abg. Lederer (PDS) 3359 (A), 3361 (B)

Abg. Eßer (Grüne) 3360 (B), 3362 (A)

Abstimmungsliste 3380 (A)

I. Lesung**Mehr Berlin, weniger Staat (47) – Gesetz über Unternehmensbeteiligungen Berlins**

Drs 15/2302 – neu – 3362 (D)

Große Anfrage**Ist am „Alex“ alles „o. k.“ oder alles „Banane“?**

Drs 15/2233 3362 (D)

Beschlussempfehlungen**Zustimmung zu den Bauvorhaben Multifunktionales Zentrum (SO) und 150 m Bürohochhaus (MK 1) im Bereich zwischen Grunerstraße, Alexanderstraße, Voltairestraße und Dirksenstraße im Bezirk Mitte von Berlin, Ortsteil Mitte des Vorhabenträgers Immo Projekt Berlin Alexanderstraße Grundstücksgesellschaft mbH & Co. KG**

Drs 15/2278 3363 (A)

Beschluss 3388 (C)

Entwurf des Bebauungsplans I-202c im Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte

Drs 15/2277 3363 (B)

Abg. Cramer (Grüne) 3363 (C)

Abg. Schimmmler (SPD) 3364 (B)

Abg. Tromp (CDU) 3364 (D)

Abg. Nelken (PDS) 3365 (B)

Abg. Schmidt (FDP) 3366 (A)

Beschluss 3388 (A)

Programm „Hilfe zur Arbeit“: Rechtswidrige Übertragung des Tarifabschlusses 2003 sofort stoppen!

Drs 15/2286 3366 (D)

Kosten einer „Schließung“ von Tempelhof sofort klären

Drs 15/2287 3366 (D)

Antrag

Antrag auf „Schließung“ des Flughafens Tempelhof sofort zurückziehen

Drs 15/2340 3366 (D)

Abg. von Lüdeke (FDP) 3367 (A)

Abg. Dr. Felgentreu (SPD) 3368 (A)

Abg. Kaczmarek (CDU) 3368 (C)

Abg. Wowereit (SPD) 3369 (D)

Abg. Over (PDS) 3371 (A)

Abg. Schruoffeneger (Grüne) 3371 (D)

Beschlussempfehlungen

Lieber jährlich, aber richtig – zunächst nur Haushalt 2004 vorlegen!

Drs 15/2288 3372 (D)

Untätigkeit beenden – Gewerbeabfallverordnung endlich vollziehen

Drs 15/2289 3372 (D)

Antrag

Einsetzung einer Enquete-Kommission „Eine Zukunft für Berlin“

Drs 15/2353 3373 (A)

Beschluss 3386 (B)

Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 20/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 15/2343 3373 (B)

Beschluss 3386 (A)

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/2299 3373 (B)

Anträge

Neutralitätsgebot für Lehrkräfte an öffentlichen Schulen

Drs 15/2300 3373 (C)

Chancen auf Ausbildung für junge Menschen mit Behinderungen durch die Berufsbildungswerke erhalten

Drs 15/2310 3373 (D)

Abg. Jahnke (SPD) 3373 (D)

Frau Abg. Herrmann (CDU) 3374 (C)

Frau Abg. Holzheuer-Rothensteiner (PDS) 3375 (A)

Abg. Lehmann (FDP) 3375 (C)

Schadensfeststellung für (Fehl-)Entscheidungen im Verantwortungsbereich des Senators für Stadtentwicklung

Drs 15/2311 3376 (A)

Mehr Menschen in Arbeit und Beschäftigung – Sonderprogramme des Bundes für Langzeitarbeitslose nutzen!

Drs 15/2323 3376 (B)

Freie Schulen erhalten – Bildungsvielfalt sichern!

Drs 15/2339 3376 (C)

Keine Verschlechterung der Bildung und Betreuung durch Zwangsschließzeiten in Kitas, Horten und Vorklassen

Drs 15/2341 3376 (D)

Vorlage – zur Beschlussfassung – und dringliche Beschlussempfehlungen

Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans VII-VE2 im Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf von Berlin, Ortsteil Charlottenburg

Drsn 15/2238 und 15/2345 3376 (D)

Beschluss 3386 (A)

(A)

Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

Präsident Momper: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 42. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich zu unserer letzten Sitzung vor Weihnachten, die entsprechend lange dauern wird.

Vor Beginn unserer Beratungen habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen und bitte Sie, sich zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Ich möchte mit Ihnen des früheren Berliner Justizsenators Prof. Dr. Jürgen Baumann gedenken, der am 26. November im Alter von 81 Jahren in Tübingen verstorben ist.

Prof. Dr. Jürgen Baumann, Mitglied der FDP, war von August 1976 bis Juli 1978 Senator für Justiz. Er war Amtsnachfolger von Hermann Oxfort, der nach dem Ausbruch von vier Terroristinnen aus dem Frauengefängnis Lehrter Straße die politische Verantwortung übernommen hatte und zurückgetreten war.

Der international renommierte und anerkannte Strafrechtler Jürgen Baumann erklärte schon bei seiner Wahl, dass er nur bis zum Ende der Legislaturperiode in Berlin bleiben und dann in sein Lehramt für Strafrecht an der Universität Tübingen zurückkehren wolle.

(B)

Auch seine Amtszeit war überschattet durch den Terrorismus der RAF, der damals die Bundesrepublik erschütterte. Nachdem im Mai 1978 aus der Untersuchungshaftanstalt Moabit ein Terrorist gewaltsam befreit worden war, legte Jürgen Baumann sein Amt im Juli 1978 nieder. Er kehrte nach Tübingen zurück, wo er bis 1988 Hochschullehrer war.

Prof. Dr. Jürgen Baumann hat Berlin in schwierigster Zeit gedient. Er hat sein politisches Amt zu kurz ausgeübt, um nachhaltige Spuren zu hinterlassen. Aber in der kurzen Zeit von knapp zwei Jahren hat der liberale Wissenschaftler mit ganzer Kraft für unsere Stadt Politik gemacht. Dafür schulden wir ihm Dank. Wir gedenken seiner mit Trauer und Hochachtung.

Sie haben sich zu Ehren des Verstorbenen erhoben. Ich danke Ihnen.

Herr Ralf Wieland hat heute Geburtstag. Herzlichen Glückwunsch, alles Gute und Gesundheit! Was kann es Schöneres geben, als einen langen Geburtstag im Parlament zu verbringen.

[Allgemeiner Beifall]

Ich komme nun zum Geschäftlichen. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat um die Überweisung der Vorlage – zur Beschlussfassung – Schulgesetz für das Land Berlin, Drucksache 15/1842, zusätzlich an den Hauptausschuss gebeten. Die Vorlage wurde bereits fe-

derführend an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport sowie mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen überwiesen. – Ich höre zu dieser zusätzlichen Überweisung an den Hauptausschuss keinen Widerspruch, dann wird so verfahren.

Am Montag sind vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD und der PDS zum Thema: „Perspektiven für den Hochschul- und Wissenschaftsstandort Berlin“;
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Die allgemeine Debatte über eine bessere universitäre Bildung und die Erfahrungen der Berliner Studenten mit dem Niedergang ihrer Hochschulen“;
3. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Hochschulpolitik des Senats ohne Kompass“;
4. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Wer heute an den Studienplätzen spart, klaut Berlin die Zukunft!“.

Alle vier Anträge befassen sich also mit der Hochschulpolitik in Berlin. Im Ältestenrat haben wir uns darauf verständigt, unter dem Tagesordnungspunkt 2 die Aktuelle Stunde auf Antrag von Bündnis 90/Die Grünen aufzurufen. Die Begründungsrunde entfällt damit. Mit dieser Aktuellen Stunde rufen wir dann auch die thematisch dazugehörigen Tagesordnungspunkte 14, 33 und 44 sowie die dringliche Beschlussempfehlung zur Beschlussvorlage über die Hochschulverträge auf.

Ferner weise ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste und auf das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hin. Sofern sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. – Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird dann wieder jeweils an entsprechender Stelle der Tagesordnung entschieden.

Mir wurden folgende Entschuldigungen bezüglich der Abwesenheiten von Senatsmitgliedern mitgeteilt: Senator Dr. Sarrazin ist ganztägig abwesend, da ab 11.30 Uhr die Vorbesprechung und ab 13 Uhr seine Teilnahme an der Sitzung des Vermittlungsausschusses ansteht. Senator Wolf leitet am 10. und 11. Dezember 2003 die Wirtschaftsministerkonferenz in Magdeburg und wird erst nach der abschließenden Pressekonferenz – gegen 14 Uhr – die Rückreise antreten können. Er wird etwas verspätet – nicht vor 18 Uhr – an unserer Sitzung teilnehmen. Der Regierende Bürgermeister wird vorübergehend ab ca. 16 Uhr abwesend sein. Der Grund ist der Staatsbesuch des Prinzen Albert von Monaco mit Eintragung in das Goldene Buch der Stadt Berlin sowie die Teilnahme an einem Empfang des Organisationskomitees der Fußballweltmeisterschaft 2006.

Ich rufe auf

(C)

(D)

Präsident Momper

(A)

lfd. Nr. 1:**Fragestunde gem. § 51 der Geschäftsordnung**

Das Wort zur Mündlichen Anfrage Nummer 1 über das Thema

Bekämpfung der Schwarzarbeit in Berlin

hat Herr Kollege Buchholz. – Bitte schön, Herr Buchholz, Sie haben das Wort!

Buchholz (SPD): Vielen Dank, Herr Vorsitzender! Meine Damen, meine Herren! – Ich frage den Senat:

1. Teilt der Senat die Aussagen von IHK und Bauwirtschaftsverband, die Schwarzarbeit sei die einzige Boombranche in Berlin, und inzwischen arbeiteten ebenso viele illegal Beschäftigte wie fest angestellte Fachkräfte auf dem Bau?

2. Werden die Baustellen der Hauptstadt ausreichend kontrolliert, und welche Möglichkeiten sieht der Senat in einer Verschärfung von Landes- und Bundesgesetzen, um diese Form der organisierten Kriminalität besser bekämpfen zu können?

Präsident Momper: Für den Senator für Wirtschaft antwortet Frau Staatssekretärin Ahlers. – Bitte schön!

(B)

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Auch wenn ich nicht der Senator für Wirtschaft, sondern die Staatssekretärin für Arbeit und Frauen bin, möchte ich die Frage beantworten.

Die Aussage, die eben gemacht wurde, können wir nicht nachvollziehen. Auch die IHK konnte sie nicht bestätigen. Wir können belegen, dass es in Berlin eine Reihe von Branchen mit beachtlichem Wachstum gibt. Es gibt sie z. B. in der Medien- und Kommunikationswirtschaft mit über 10 000 Betrieben und im Vergleich zu den Medienstandorten München, Köln und Hamburg mit der größten Wachstumsdynamik. In der Industrie können wir ebenfalls kontinuierlichen Umsatzwachstum verzeichnen, z. B. in der chemischen Industrie und im Fahrzeugbau.

Für die Schwarzarbeit sind nur Schätzungen möglich, da sie sich – wie bereits der Ausdruck sagt – im Verborgenen abspielt. Aktuell sagen diese Schätzungen aus, dass es dabei um einen Anteil von 17,1 % des Bruttoinlandsproduktes bundesweit handelt. Für Berlin gibt es ebenfalls entsprechende Schätzungen. Jeder fünfte Euro wird schwarz erwirtschaftet. Die Branchen sind der Baubereich, die Gastronomie und das Fuhr- und Reinigungsgeerbe. Das liegt etwas über dem Bundesdurchschnitt. Eine Erklärung dafür ist, dass Berlin der größte Ballungsraum ist, den wir haben. Dadurch ergibt sich eine höhere Anzahl von Schwarzarbeit. Der aktuelle Bericht zur Schwarzarbeit, den wir gerade vorgelegt haben, hat nicht ergeben, dass es in den letzten Jahren einen Abbau regulärer Beschäftigung zu Gunsten der Schwarzarbeit gegeben hätte, die mit der Anfrage unterstellt wurde. Beim Bau-

hauptgewerbe gingen die Auftragseingänge seit 1999 sehr zurück. Allein der Rückgang der öffentlichen Bauaufträge liegt bei über 50 %. Das ist jedoch Einsparungen geschuldet und nicht dem Abgang in Schwarzarbeit. In Berlin gibt es gerade durch die GES, die gemeinsame Ermittlungsbehörde Schwarzarbeit,

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

an der die Berliner Kriminalpolizei, die Arbeitsämter, der Zoll und die Steuerfahndung mitwirken, und in enger Zusammenarbeit mit der Staatsanwaltschaft und den Rentenversicherungsträgern eine besonders effektive Ermittlung. Diese Ermittlung hat Maßstäbe gesetzt und ist Vorbild für Hamburg und Bremen, die eine ähnliche Einrichtung installiert haben. In Berlin wird durchschnittlich jede Stunde an 365 Tagen mindestens eine Baustelle bzw. eine Betriebstelle kontrolliert. Das ist eine beachtliche Zahl.

Im Jahr 2002 ist ein Gesetz zur Erleichterung der Bekämpfung illegaler Beschäftigung und Schwarzarbeit erlassen worden. Wir haben dabei aktiv mitgewirkt. Seitdem haften Generalunternehmen im Baubereich für die Subunternehmer, d. h. es ist eine entsprechende Verfolgung der Arbeitgeber und nicht nur der kleinen Arbeitnehmer möglich. Auch im Berliner Vergaberecht gibt es eine Verpflichtung zu Entlohnung nach geltenden Tarifen und einen Ausschluss von der Vergabe für die öffentlichen Aufträge bis zu zwei Jahren, wenn sich die Unternehmen nicht daran halten. Es gibt im Entwurf ein neues Bundesgesetz, das uns zwar noch nicht vorliegt, das wir jedoch in den nächsten Wochen erwarten, um es beurteilen zu können. Eine Veränderung darin wird sein, aus der Ordnungswidrigkeit Schwarzarbeit einen Straftatbestand zu machen. Vom Prinzip her begrüßen wir das und glauben, dass das mit dazu beiträgt, die Schwarzarbeit bekämpfen zu können. Andererseits sind wir der Auffassung, dass es wichtig ist, eine Bewusstseinsveränderung hervorzurufen, da Schwarzarbeit bei sehr vielen als Kavaliersdelikt gilt und nicht als wirkliche Straftat.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Staatssekretärin! – Der Kollege Buchholz hat eine Nachfrage. – Bitte!

Buchholz (SPD): Frau Staatssekretärin! Glauben Sie angesichts der von Ihnen beschriebenen Maßnahmen auf Bundesebene bezüglich der Gesetzesverschärfung, aber auch angesichts der verstärkten Kontrollen, die in Berlin kommen werden, dass es tatsächlich eine merkliche Minderung der Schwarzarbeit in Berlin geben kann?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin – bitte!

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Das ist schwierig zu beantworten, inwieweit sich das tatsächlich auswirken wird. Aber ich gehe davon aus, dass, wenn wir eine Verschärfung haben, wir damit auch eine Verminderung der Schwarzarbeit haben werden. Natürlich müssen wir auch im präventiven Bereich tätig sein und uns z. B. im Ausländerrecht Gedanken zu den Arbeitserlaubnissen ma-

(C)

(D)

Frau StS Ahlers

(A)

machen. Das tun wir in unserem Haus, wir machen uns dazu Gedanken und überprüfen verschiedene Möglichkeiten, wie wir präventiv gegen Schwarzarbeit vorgehen können. Das spielt alles sich auf Bundesebene ab,

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

d. h. wir müssen mit anderen Bundesländern – und wollen das auch – zusammenarbeiten.

Präsident Momper: Herr Buchholz hat eine weitere Nachfrage. – Bitte!

Buchholz (SPD): Frau Staatssekretärin! Sie haben beschrieben, dass im Augenblick im Schnitt eine Kontrolle von Baustellen pro Tag stattfindet. Ist es eventuell möglich, mehr Kontrollen insbesondere auf Baustellen durchzuführen?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Ahlers – bitte!

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Es ist nicht eine Kontrolle pro Tag, sondern an 365 Tagen im Jahr wird durchschnittlich jede Stunde am Tag eine Bau- bzw. Betriebsstelle kontrolliert. Eine Erhöhung ist möglicherweise machbar, aber es ist bereits ein sehr hoher Schnitt, den wir in Berlin erreichen.

(B)

Präsident Momper: Danke schön! – Jetzt ist Frau Klotz dran. – Bitte schön, Frau Klotz!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Vor dem Hintergrund, dass es seit Jahren einen fraktionsübergreifenden Konsens dazu gab und gibt, dass Personal aus dem Überhang für Kontrollen eingesetzt werden soll, frage ich Sie, Frau Staatssekretärin Ahlers, wie viel Personal aus dem Überhang wird von Seiten des Senats real bei solchen Kontrollen eingesetzt?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Ahlers – bitte!

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Danke! – Frau Abgeordnete Klotz! Es werden zurzeit in diesem Bereich regulär 12 Überhangkräfte eingesetzt, die die Sachbearbeitung unterstützen. Wir haben relativ viele Probleme gehabt, Überhangkräfte dafür zu gewinnen. Möglicherweise wird der Stellenpool das erleichtern.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage des Kollegen Niedergesäß – bitte!

Niedergesäß (CDU): Frau Staatssekretärin! Sie haben sehr salbungsvoll erzählt, wie wirksam die Maßnahmen angeblich sind, die Sie durchführen. Fakt ist aber, dass wir seit zehn Jahren eine ständige Zunahme haben. Kann es sein, dass die Kontrollen, die Sie durchführen, völlig an der Sache vorbei gehen? Sie haben bereits erwähnt, dass Sie das Strafrecht einführen wollen. Kann es sein, dass

wirklich härter durchgegriffen werden muss, weil diese Kiste den Markt in Deutschland und Berlin völlig deformiert und letztendlich diejenigen, die die Leute beschäftigen, sofort hinter Schloss und Riegel zu setzen sind. Sind Sie mit mir da einer Meinung?

(C)

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Ahlers!

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Ich sagte bereits, dass auf Bundesebene geplant ist, aus der Ordnungswidrigkeit einen Straftatbestand zu machen. Das finde ich besonders bei Wiederholungstätern und Taten im großen Ausmaß durchaus sinnvoll. Ich halte es nicht für sinnvoll, bei kleinen Bereichen oder die Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen selbst hart zu bestrafen. Wir müssen an die Auftraggeber heran, an die Generalunternehmer, sie angemessen bestrafen. Die Bußgelder sind bereits erhöht worden. Durch ihre Erhöhung ist in Berlin innerhalb von einem Jahr eine Steigerung von 124 % gelungen. Selbstverständlich werden nicht nur die repressive Ahndung und Kontrolle Schwarzarbeit eindämmen. Es ist eine Methode, die andere ist die im präventiven Bereich, die ich bereits erwähnte.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Staatssekretärin!

Jetzt ist der Abgeordnete Wansner von der Fraktion der CDU mit einer Frage zum Thema

(D)

Bürgerkriegsflüchtlinge aus dem ehemaligen Jugoslawien in Berlin

an der Reihe. – Bitte schön!

Wansner (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie viele Bürgerkriegsflüchtlinge aus dem ehemaligen Jugoslawien halten sich aktuell noch in Berlin auf?

2. In welcher Höhe entstehen dem Land Berlin Kosten durch die Finanzierung des Aufenthaltes dieser Personengruppe?

Präsident Momper: Wer antwortet? – Frau Senatorin Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Wansner! Ich beantworte Ihre Anfrage wie folgt: Zu Ihrer 1. Frage: Die vom Landeseinwohneramt geführte aktuelle Monatsstatistik weist für den letzten Erhebungstichtag, das war der 31. Oktober 2003, die Zahl von 8 735 Bürgerkriegsflüchtlingen aus dem ehemaligen Jugoslawien aus.

Zur 2. Frage: Es gibt bekanntermaßen unterschiedliche Gruppen von Bürgerkriegsflüchtlingen, einerseits diejenigen, die mit Ansprüchen nach dem Bundessozialhilfege-

Frau Sen Dr. Knake-Werner

(A)

setz und andererseits diejenigen mit Ansprüchen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz. Die Ausgaben, die dafür im Land Berlin aufgewendet werden, fallen überwiegend in den Bezirken an, weil nach unserer Gesetzeslage die Bürgerkriegsflüchtlinge auf die Bezirke verteilt worden sind. Insofern fällt es der Hauptverwaltung, also meiner Behörde, relativ schwer, hier exakte Zahlen anzugeben. Wir können nur überschlägige Berechnungen vornehmen. Das haben wir getan, indem wir modellhaft Bedarfsgemeinschaften oder Familien berechnet haben.

Dabei kommt heraus, dass wir durchschnittlich für eine dreiköpfige Familie im Monat zwischen 1 220 € und 1 460 € ausgeben, je nachdem, ob diese Familien Grundleistungen nach § 3 des Asylbewerberleistungsgesetzes erhalten oder Leistungen in besonderen Fällen nach § 2 Asylbewerberleistungsgesetz. Wenn man das alles umrechnet und versucht, monatliche Gesamtkosten zu berechnen, kommen wir auf etwa 3,8 Millionen €. Das macht im Jahr etwa 45 Millionen € aus. Ich weise noch einmal darauf hin, dass dies grobe Schätzungen sind, die wir modellhaft berechnet haben.

Ich will abschließend sehr nachdrücklich darauf hinweisen, dass es sich hier um Menschen handelt, deren Leben wir – auf die Frage des Kollegen Wansner hin – in Euro und Cent berechnet haben. Aber es geht hier um über 8 000 Einzelschicksale, für die wir hier auch in Berlin Verantwortung tragen.

(B)

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Wansner – bitte schön!

Wansner (CDU): Frau Senatorin! Warum ist es dem Bundesland Bayern gelungen, die Bürgerkriegsflüchtlinge schon seit Jahren in ihr Heimatland zurückzuführen? Warum gelingt es uns in Berlin nicht, dieses gleichzutun?

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner, bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Sehr geehrter Herr Kollege Wansner! Auch in Berlin ist es selbstverständlich gelungen. Ich bitte Sie, sich die Zahlen in Berlin vor Augen zu führen. Wir hatten im Jahr 1996 als Höchststand 36 261 Flüchtlinge aus Ex-Jugoslawien. Das heißt also in der Konsequenz, dass Dreiviertel der Bürgerkriegsflüchtlinge aus dem ehemaligen Jugoslawien in ihre Heimat zurückgekehrt sind.

Nun kann ich Ihnen auch noch sagen, warum die anderen hier sind und zu Recht hier geblieben sind: Hierbei handelt es sich überwiegend um Menschen, in deren Familie mindestens ein Mitglied dieser Familie schwer traumatisiert durch die Kriegereignisse im ehemaligen Jugoslawien ist. Deshalb können sie hier bleiben. Darum

haben wir die Aufgabe, ihnen eine Bleibeperspektive in unserem Land zu ermöglichen. (C)

[Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Es gibt eine weitere Nachfrage des Kollegen Wansner – bitte schön!

Wansner (CDU): Frau Senatorin! Muss ich Ihre letzte Antwort so verstehen, dass diese 8 000 Menschen für immer hier bleiben werden und wir derzeit – weil wir feststellen, dass wir den blinden Menschen in dieser Stadt die finanziellen Mittel kürzen – an diesen Kosten teilweise ersticken?

[Frau Dott (PDS): Unverschämtheiten! –
Mutlu (Grüne): Typisch Wansner!]

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner, bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Kollege Wansner! Ich finde es ungeheuer peinlich,

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen]

dass Sie anfangen, betroffene Gruppen gegeneinander auszuspielen. Ich weiß auch nicht, was der eine mit dem anderen Fakt zu tun hat. Ich habe gerade gesagt, dass es sich bei den Bürgerkriegsflüchtlingen aus Jugoslawien überwiegend um Menschen mit traumatischen Folgen der Kriegereignisse handelt, die auch um die Anerkennung ihrer traumatischen Erkrankung kämpfen müssen. (D)

Ich möchte Sie darauf hinweisen, dass die Innenminister der Länder, auch der CDU-regierten, mit Ausnahme von Bayern und Hessen – hier kommt die Erklärung für das zustande, wonach Sie mich gerade gefragt haben, warum die Situation in Bayern eine andere ist – im November 2000 beschlossen haben, traumatisierten Bürgerkriegsflüchtlingen aus Bosnien-Herzegowina eine Bleibeperspektive zu ermöglichen. Nun braucht diese Umsetzung natürlich auch noch eine Menge Zeit. Die betroffenen Senatsverwaltungen, bei mir der Integrationsbeauftragte Günter Piening und das Innenressort, haben diese Fragen sehr intensiv miteinander beraten. Seit dem Oktober gibt es von Seiten des Innensenators auch eine überarbeitete Weisung an die Ausländerbehörde. Insofern haben wir hier inzwischen auch einen vernünftigen Prozess eingeleitet.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Der Kollege Ratzmann hat eine Nachfrage und stellt sie hiermit.

Ratzmann (Grüne): Frau Senatorin! Können Sie uns sagen, in welcher Höhe dem Land Berlin Kosten durch die Finanzierung des Aufenthaltes des Abgeordneten Wansner in diesem Parlament entstehen?

[Heiterkeit und Beifall bei den Grünen,
der SPD und der PDS]

(A)

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner, bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege Ratzmann! Das ergibt sich aus dem Abgeordnetengesetz. Dies ist leicht nachzurechnen. Ich habe mir diese Mühe nicht gemacht. – Vielen Dank!

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Frau Hopfmann hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Hopfmann (PDS): Danke schön! – Als Alternativpolitik zur bevorzugten Abschiebepolitik des Kollegen Wansner frage ich Sie, Frau Senatorin: Kennen Sie auf dem Tisch liegende Vorschläge zur Möglichkeit der Reduzierung von Sozialhilfekosten für langjährig in Berlin lebende Flüchtlinge durch Maßnahmen im Bereich der Innenpolitik durch Erteilung von Aufenthaltsbefugnissen? Dies ist eine Möglichkeit, die auch durch ein Rechtsgutachten gedeckt ist. Wie stehen Sie dazu?

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner, bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Frau Abgeordnete! – Ja, ich kenne solche Vorschläge. Ich will dazu noch einmal sehr deutlich sagen, wie es bei den Bürgerkriegsflüchtlingen aus dem Ex-Jugoslawien ist. Nur diejenigen, deren traumatisierte Erkrankung anerkannt ist, haben überhaupt das Recht, in Berlin zu arbeiten. Daran hängen natürlich auch noch Familienmitglieder. Das sind in Berlin etwa 1 460 Betroffene. Ein weiterer Teil der aus traumatischen Gründen hier in Berlin lebenden Bürgerkriegsflüchtlinge haben Anträge auf Anerkennung gestellt. Diese Anträge werden hoffentlich positiv beschieden werden. Danach besteht für sehr viel mehr Bürgerkriegsflüchtlinge die Möglichkeit, ihre eigene Existenz durch Arbeit zu sichern. Das ist auch bei den Allermeisten, die es gesundheitlich und körperlich vermögen, der Wunsch. Sie wollen nicht länger von Sozialhilfe und anderen Zuwendungsleistungen der öffentlichen Hand abhängig zu sein als nötig.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin.

Jetzt ist Frau Abgeordnete Dr. Barth von der PDS an der Reihe mit einer Frage zum Thema

Straßenkinder in Berlin

Bitte schön, Frau Dr. Barth!

Frau Dr. Barth (PDS): Danke schön, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Kann der Senat Meldungen bestätigen, dass die Zahl der Straßenkinder in Berlin zunimmt, und wenn ja, welche Kenntnisse liegen dem Senat vor über das durchschnittliche Alter dieser Kinder und Jugendlichen, ihr

Geschlecht, ihre Herkunft und über ihre gesundheitlichen, z. B. Drogenprobleme?

2. In welcher Art und Weise hat der Senat Vorsorge getroffen, damit angesichts der winterlichen Kälte ausreichende und geeignete Angebote der Jugendhilfe für auf der Straße lebende Kinder und Jugendliche vorhanden sind?

Präsident Momper: Es gibt eine Antwort des Senators für Bildung. – Bitte schön, Herr Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Dr. Barth! Der Senat kann Meldungen, nach denen die Zahl der so genannten Straßenkinder zunimmt, nicht bestätigen. Allerdings liegt es in der Natur der Sache, dass sich „Straßenkinder“ nicht beim Einwohnermeldeamt an- oder abmelden. Das heißt, es geht hier immer um Schätzungen.

Die Schätzung, die jüngst in der Zeitung stand, nennt die Zahl 3 000 bis 3 500. Dies halten wir für etwas zu hoch gegriffen. Wir gehen gemeinsam mit anderen Einrichtungen davon aus, dass es zwischen 2 000 und 3 000 sind. Aber wir bewegen uns – das will ich gern attestieren – immer im Rahmen von Schätzungen.

Ich habe deshalb von so genannten Straßenkindern gesprochen, weil es sich rechtlich bei diesen Personen zu einem Teil nicht mehr um Kinder handelt – also Personen unter 14 Jahren. Aber sehr häufig werden unter diesem Begriff auch Jugendliche zwischen 14 und 18 Jahren, manchmal sogar bis 20 Jahre subsumiert.

Diesen Jugendlichen, die wir in verschiedenen Einrichtungen im Land Berlin betreuen, versucht man dort zu helfen und auch wieder zu den Eltern zurückzubringen. Wir haben folgende Zahlen – unter Vorbehalt: 60 % dieser Jugendlichen kommen aus anderen Bundesländern und rund 10 % aus anderen Staaten. Dabei sind unter den Minderjährigen mehr Mädchen vertreten, während es bei Volljährigen mehr junge Männer sind.

Die Jugendlichen, die in Berlin unter dem Begriff Straßenkinder leben, haben in der Regel alle familiäre und andere Probleme, und sie befinden sich auch durchgängig in keinem guten Gesundheitszustand, insbesondere dann, wenn es bei ihnen zu situativen Drogenkonsum gekommen ist.

Zur Frage 2: Die Betreuung und Versorgung für Kinder und Jugendliche, die in Berlin auf der Straße leben, ist nach wie vor gegeben. Wir haben verschiedene Einrichtungen in freier Trägerschaft über das Land verteilt, und wir haben abgeschichtete Einrichtungen des Senats auf Landesebene, die Sie auch alle kennen.

Als Hilfe bei diesen Jugendlichen zählt insbesondere das, was wir als Straßensozialarbeit begreifen. Dies ist die

Sen Böger

(A)

aufsuchende Sozialarbeit, insbesondere auch die niedrigschwelligen Kontakt- und Beratungsangebote, vor allem bei Drogenkonsum. Wir haben darüber hinaus – ich hatte das schon erwähnt – den bekannten Kinder- und Jugendnotdienst, auch Mädchennotdienst, der früher in meinem Haus angesiedelt war, jetzt aber von den Bezirken abgeschichtet ist und ganz Berlin betreut.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage der Frau Abgeordneten Barth – bitte schön!

Frau Dr. Barth (PDS): Herr Senator! Wie bewerten sie die in den Medien oft geäußerte Auffassung, dass viele Eltern ihre Kinder nicht mehr als vermisst melden, weil diese ihnen gleichgültig seien?

Präsident Momper: Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Dr. Barth! Wie bereits ausgeführt, ist es die Regel, dass bei diesen Kindern und Jugendlichen immer auch – zurückhaltend formuliert – Beziehungsstörungen mit dem Elternhaus oder der Bezugsperson vorliegen.

(B)

Sie können sich von den Extrempunkten Folgendes vorstellen: Es ist der Fall denkbar, dass ein 15-jähriger aus Baden-Württemberg – weil er zu Hause Schwierigkeiten hat oder einfach etwas erleben will – mit dem Zug nach Berlin kommt, hier aufgegriffen und vom Sozialarbeiter betreut wird. Dann gibt es einen Anruf bei den Eltern. Diese sind hoch dankbar. Das Kind wird zurückgebracht, und damit hat die Geschichte ihr Ende

Es gibt die andere Situation, dass Jugendliche oder Kinder aufgegriffen und betreut werden, und wenn man sich nach den Eltern erkundigt, besitzen sie von den Eltern kaum die Adresse. Manchmal gibt es auch das erschreckende Phänomen, dass Eltern gar nicht registriert haben, dass ihre Kinder nicht mehr da sind. Das sind die beiden Extreme eines Spektrums, das man in diesem Bereich antrifft. Ich möchte und kann aber nicht genau quantifizieren, wie viele Fälle dem zuzuordnen sind.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage von Frau Kollegin Barth – bitte!

Frau Dr. Barth (PDS): Ich habe eine Nachfrage zu Punkt 2 meiner Anfrage, angesichts der bevorstehenden winterlichen Kälte: Halten Sie die vorhandenen Angebote für Straßenkinder für ausreichend?

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Dr. Barth! Wir gehen davon aus, dass die Angebote, die wir bei den freien Trägern und beim Senat bzw. bei den Bezirken für das Land Berlin haben, in der Regel ausreichen. Wir hoffen sehr, dass

(C)

gerade in der kälteren Jahreszeit kein Jugendlicher oder Kind zu Schaden kommt, weil keine Unterkunft gefunden wird. Es gibt sehr viele Unterkünfte in Berlin – gerade an den bekannten Orten –, so dass man dort erst einmal einen ersten Anlaufpunkt hat. Insofern gehen wir davon aus, dass wir auch diese Situation meistern werden.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Weitere Nachfragen liegen nicht vor.

Nun hat der Abgeordnete von Lüdeke von der Fraktion der FDP das Wort zu dem Thema

Neues Interesse am Flughafen Tempelhof?

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Inwieweit treffen Meldungen zu, wonach die Fluggesellschaft DBA ihr Angebot, den Flughafen Tempelhof zur DBA-Basis zu machen, wiederholt hat?

Präsident Momper: Für den Senat beantwortet Herr Strieder die Anfrage – bitte schön!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Der Senat kann Meldungen nicht bestätigen, dass die DBA ihr Angebot wiederholt hat, den Flughafen Tempelhof zu ihrer Basis zu machen. Nach Mitteilung der Flughafen Berlin-Schönefeld GmbH sind auch dort keine neuen Angebote der Deutschen BA eingegangen.

(D)

Unabhängig davon hält der Senat aber auch an seiner Absicht fest, den Flughafen Berlin-Tempelhof mit Bestandskraft des Planfeststellungsbeschlusses für den Flughafen Berlin-Schönefeld zu schließen. Gegenwärtig wird geprüft, ob die Betriebspflicht für den Flughafen Tempelhof bereits Ende nächsten Jahres aufgehoben werden kann.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage des Kollegen von Lüdeke – bitte!

von Lüdeke (FDP): Inwieweit ließe ein erneutes Angebot, wenn es dies denn gäbe, nach Meinung des Senats die Schlussfolgerung zu, dass der Flugbetrieb in Tempelhof doch rentabel sein muss, sofern nur die nicht für den Flugbetrieb notwendigen Liegenschaften ausgesondert und in wirtschaftlich sinnvoller Weise anderweitig verwendet würden?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Abgeordneter! Der Senat hat ein großes Interesse daran, dass der Singleairport Berlin-Brandenburg International nicht gefährdet und tatsächlich realisiert wird. Dies ist nur dann möglich, wenn wir tatsächlich nur einen Standort in Berlin haben. Das bedeutet, dass alle Umsteigbeziehungen an diesem Standort stattzufinden haben. Nur so kann auch ein internationaler Flughafen entstehen.

Sen Strieder

(A)

Im Übrigen hat der Flughafen Tempelhof in den letzten 10 Jahren rund 150 Millionen € Verluste gemacht. Auch im letzten Jahr sind Betriebsverluste in Höhe von 13 Millionen € entstanden. Die Subvention eines solchen Flughafens kann sich die Stadt – so schön der Flughafen auch ist – nicht mehr leisten.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage des Kollegen von Lüdeke – bitte!

von Lüdeke (FDP): Ist Ihnen bekannt, wie groß der Anteil der flugaffinen Verluste dabei ist? Ist Ihnen weiterhin bekannt, dass, wenn Sie diesen Teil abziehen, ein erheblicher Teil am Gebäude hängen bleiben wird?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Abgeordneter Lüdeke! Nach meinen Informationen beträgt der Gesamtverlust von Tempelhof im letzten Jahr 45 Millionen €, davon 13 Millionen € durch den Flugbetrieb allein.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine weitere Nachfrage der Frau Kollegin Hämmerling von den Grünen – bitte schön!

(B)

Frau Hämmerling (Grüne): Herr Strieder! Sie haben angekündigt, dass Sie den Flughafen Tempelhof im kommenden Herbst schließen wollen. Ich möchte wissen, ob Sie dabei bleiben und wie Sie das durchsetzen wollen.

[Dr. Lindner (FDP): Machen die Grünen ihre Geschäftsstelle auf der Startbahn!]

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Von der Flughafengesellschaft ist bei der Luftverkehrsbehörde Berlin ein Antrag eingegangen auf Aussetzung der Betriebspflicht zum 31. Oktober 2004. Das entsprechende Verfahren läuft. Wir sind gerade in der Anhörung für diese Aussetzung der Betriebspflicht. Wir gehen davon aus, dass wir diesen Antrag ordnungsgemäß bescheiden werden. Die Prüfung des Antrags kann ich hier nicht vorwegnehmen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Dann erhält Herr Hahn das Wort zu einer Nachfrage – bitte!

Hahn (FDP): Herr Senator! Trifft es zu, dass den Fluggesellschaften aus Irland, die kürzlich in Schönefeld angesiedelt worden sind, finanzielle Sonderkonditionen eingeräumt wurden, und weshalb werden die entsprechenden Verträge nicht öffentlich gemacht?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder (SPD): Herr Abgeordneter! Ich kann Ihnen dazu keine Auskunft geben, da – wie Sie wissen – der Flughafen Schönefeld in Brandenburg liegt und die Verkehrsbehörde in Berlin für die luftverkehrsrechtlichen

Genehmigungen in Berlin zuständig ist und nicht für die betriebswirtschaftlichen Planungen der Flughafengesellschaft in Schönefeld.

Präsident Momper: Danke schön! Es gibt keine weiteren Nachfragen.

Dann ist die Frau Abgeordnete Ströver von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen an der Reihe mit dem Thema

Nur noch Politik light im neuen Sender

– Bitte schön, Frau Ströver!

Frau Ströver (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat das Vorgehen der Intendantin der Landesrundfunkanstalt RBB, Frau Reim, entgegen der Informationspflicht des Senders die politische Berichterstattung in den Hörfunk- und Fernsehprogrammen drastisch zu reduzieren?

2. Sieht der Senat einen Zusammenhang mit der Dienstanweisung der RBB-Geschäftsleitung, die handstreichartig die Situation der freien Mitarbeiter/-innen so verschlechtert, dass sie einem faktischen Arbeitsverbot vor allem für die jüngeren Freien gleichkommt, und wird er sich in Gesprächen mit der Intendantin dafür einsetzen, dass die politische Berichterstattung, insbesondere auch aus dem Senat und dem Abgeordnetenhaus, nicht reduziert wird?

(D)

Präsident Momper: Der Regierende Bürgermeister, Herr Wowereit, hat das Wort!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Ströver! Zur Frage 1: Dem Senat obliegt es nach unserer Verfassungsordnung nicht, die Programmgestaltung einer öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalt zu beurteilen, es sei denn, es lägen Rechtsverstoße vor.

Zur Frage 2: Die Gestaltung der Verträge von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des RBB ist ureigene Aufgabe der Intendantin und der dafür vorgesehenen Gremien beim RBB. Wegen des engen Zusammenhangs mit der Programmfreiheit verbietet sich eine Einflussnahme aus dem Senat aus den unter 1 genannten Gründen.

Präsident Momper: Eine Nachfrage der Frau Abgeordneten Ströver – bitte!

Frau Ströver (Grüne): Herr Regierender Bürgermeister! Halten Sie diese jüngsten Reformen des RBB, die zu einer Verflachung der Kultur- und Informationsprogramme führen, für gute Argumente zur Zustimmung des Parlaments zur nächsten Gebührenerhöhung?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister Wowereit – bitte!

(A)

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Ströver! Ich glaube, man müsste mit Ihnen grundsätzlich einmal über Programmfreiheit diskutieren. Einerseits fordern Sie selbst immer, dass Abgeordnete nicht im Rundfunkrat sitzen dürfen – vor allem, weil Sie nicht mit hinein durften –, andererseits fordern Sie, dass wir uns in die Programmgestaltung einmischen. Darüber hinaus sollen wir uns darum kümmern, welche freie Mitarbeiter oder welche freie Mitarbeiterinnen weiterbeschäftigt werden oder nicht. Da passt irgend etwas nicht zusammen.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Frau Dr. Klotz (Grüne): Bei Ihnen
passt etwas nicht zusammen!]

Ich gehe davon aus, dass das Parlament die Frage von Gebührenerhöhungen nicht unter dem Aspekt der Wohlgefälligkeit des Programms entscheidet, sondern nach wirtschaftlichen Notwendigkeiten.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir haben die entsprechenden Gremien, und wir haben Beschlüsse zur Staatsferne.

[Eßer (Grüne): Aber auch einen Programmauftrag!]

Insofern obliegt es dem Rundfunkrat und den Gremien des RBB, Entscheidungen zu treffen. Dort sitzen die gesellschaftlich relevanten Gruppen, wenn auch nicht alle, aber zumindest ein breites Spektrum. Diese sind dafür da, Pluralismus herzustellen. Es ist nicht die Aufgabe des Parlaments.

(B)

Sie als Abgeordnete können Ihren persönlichen Geschmack äußern – der noch nicht einmal mit dem Geschmack Ihrer Fraktion oder Partei identisch sein muss –, das ist legitim. Dass Sie sich instrumentalisieren lassen von einzelnen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern,

[Wieland (Grüne): Unverschämtheit!]

das ist auch legitim, dazu sind frei gewählte Abgeordnete auch da. Nur daraus den Rückschluss zu ziehen, dass man deshalb eine Gebührenerhöhung nicht machen könne, halte ich für höchst problematisch, Frau Ströver. Sie sollten einmal mit sich selbst in Klausur gehen und sich nach Ihrem Staatsverständnis und dem Verhältnis Staat und öffentlich-rechtlicher Rundfunk fragen.

[Beifall bei der SPD –
Beifall des Abg. Over (PDS)]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! Eine weitere Nachfrage von Frau Ströver!

Frau Ströver (Grüne): Herr Regierender Bürgermeister! Haben sie schon einmal davon gehört, dass es einen verfassungsrechtlich unterlegten Programmauftrag gibt mit der Verpflichtung von öffentlich-rechtlichen Anstalten, in besonderer Weise Kultur- und Bildungsprogrammen Rechnung zu tragen,

[Hahn (FDP): Hat er nicht!]

und können Sie vor diesem Hintergrund – vor allem auch aus demokratietheoretischer Sicht – etwas dazu sagen, dass programmprägende Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen, wie es die Freien im RBB sind, daran gehindert werden, über ihre eigene Situation und der Reduzierung von Programmen Bericht zu erstatten und halten Sie das für einen guten, demokratischen Vorgang?

(C)

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Ströver! Nochmals: Es ist nicht meine Aufgabe, arbeitsrechtliche Auseinandersetzungen bei einer Rundfunkanstalt zu beurteilen. Das ist keine Ausrede. Ich kann Ihnen meine Privatmeinung dazu sagen: Als Privatmann könnte ich es nicht nachvollziehen, wenn die Frage, ob ein Anstellungsvertrag beim RBB verlängert wird, zu einem Sendebeitrag beim RBB würde. Dafür hätte ich überhaupt kein Verständnis. Als Regierender Bürgermeister sage ich dazu jedoch gar nichts. Es wäre noch schöner, wenn wir jeden einzelnen Vertrag hier im Parlament diskutieren würden. Es ist schließlich eine Geschmacksfrage, ob der Talkmaster A oder die Talkmasterin B weiter auf der Couch sitzen kann oder nicht. Dazu kann ich Ihnen meine Privatmeinung sagen – das kann jede einzelne Abgeordnete und jeder einzelne Abgeordnete.

Das Parlament sollte darüber diskutieren, welch hohes Interesse daran besteht, weiter aus den Abgeordnetenhaussitzungen zu berichten. Wenn es hier Probleme gibt – das war auch ein Teil Ihrer Anfrage –, dann ist das eine Angelegenheit, über die sich das Parlament und der Präsident mit dem RBB werden auseinandersetzen müssen. Es ist die Frage, ob die bisherige Übertragung der Sitzungen einer Kürzung unterliegen darf oder nicht. Das muss die Institution Abgeordnetenhaus mit dem RBB besprechen. Das wird aber nicht der Regierende Bürgermeister tun und auch nicht der einzelne Abgeordnete. Auseinandersetzen müssen sich die Institutionen.

(D)

Natürlich gibt es bei der Fusion von ORB und SFB Irritationen, Jedes Mal, wenn ich in den Sender gehe, höre ich das eine oder andere. Aber Sie können doch nicht ernsthaft erwarten, dass solche Auseinandersetzungen während eines Fusionsprozesses einer politischen Betrachtung unterzogen werden müssen. Dafür sind die Gremien da. Dafür sind sie von diesem Parlament gewählt worden. Dort muss die Auseinandersetzung über die Programme stattfinden, im Rundfunkrat muss beraten werden, ob Veränderungen der Programmstruktur vernünftig und sinnvoll und ob sie im Interesse der Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen sowie der Zuschauerinnen und Zuschauer beziehungsweise der Hörer und Hörerinnen sind.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! Es gibt eine weitere Nachfrage des Abgeordneten Wolfgang Wieland. – Bitte schön, Herr Wieland!

(A)

Wieland (Grüne): Herr Regierender Bürgermeister! Ob Sie mir als Regierender Bürgermeister oder als Privatperson antworten werden, ist mir relativ gleichgültig. Ich frage nicht nach Eingriffen in das Programm des RBB – Frau Ströver auch nicht –,

[Zurufe von der SPD: Frage!]

diese Art des Hineinregierens à la Klaus-Rüdiger Landowsky wollen wir nicht zurück haben. Ich frage Sie, –

Präsident Momper: Endlich!

Wieland (Grüne): – So viel Geduld haben wir, Herr Präsident! –, ob nicht eine Planung, die uns alle betrifft, nämlich die Übertragung aus den Plenarsitzungen einzustellen, von einem Sender, der für viel, viel Geld in diesem Haus seinerzeit extra ein Studio eingerichtet hat und es unterhält, nicht nur das Parlament, sondern auch den Senat, der an hervorragender Stelle an diesen Plenarsitzungen teilnimmt,

[Ratzmann (Grüne): Teilnehmen sollte!]

betrifft und ob Sie nicht bereit sind, möglicherweise gemeinsam mit dem Präsidenten Momper, diesen Standpunkt dem RBB darzustellen, dass eine solche Entpolitisierung des Programms für uns kritisch zu sehen ist zum Programmauftrag?

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

(B)

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Wieland! Ich könnte mir gar nicht vorstellen, nicht mehr die Möglichkeit zu haben, die Parlamentsübertragung zu sehen, wenn ich einmal nicht mehr Regierender Bürgermeister bin. Ich wäre empört, wenn das so wäre. So viel kann ich Ihnen heute mitteilen. Ob der RBB den Weg geht, die Parlamentsübertragung bis zum Ende der Sitzung zu verlängern, weil viele interessante Debatten erst nach 17.00 Uhr stattfinden, kann ich nicht beurteilen. Ich weiß auch nicht, wie die Kostenstrukturen sind und ob die Quoten entsprechend sind. Man kann ja nicht nach dem eigenen Empfinden gehen. Ich würde jedenfalls gebannt vor dem Fernseher sitzen und schauen, was in diesem Parlament passiert, was die Regierung macht und wie die Auseinandersetzung ist. Bei mir ist dafür ein großes Bedürfnis vorhanden. Ob das mit den Bedürfnissen der Berlinerinnen und Berliner korrespondiert, kann ich nicht beurteilen. Ich habe bislang auch nicht gehört, dass die Parlamentsberichterstattung eingestellt werden soll. Ich habe auch nicht die Absicht, die Senatsitzungen live zu übertragen.

Ich bitte, die Sache im Ältestenrat zu besprechen und den Parlamentspräsidenten zu beauftragen, dort vorstellig zu werden, um das Interesse des Parlaments an den Live-Übertragungen zum Ausdruck zu bringen. Das ist der normale Weg. Ich habe nicht die Möglichkeit – und will sie auch nicht haben –, eine Entscheidung des RBB zu beeinflussen und zu sagen: Du musst übertragen! – Denn

das könnte ich dann noch für zwanzig andere Sendungen für mich in Anspruch nehmen. Ich könnte beispielsweise sagen: Früher hat der Regierende Bürgermeister in der Abendschau regelmäßig die Rubrik „Wo uns der Schuh drückt“ gehabt. Ich hätte das gerne wieder. – Ich nehme zwar an, dass ich da Ihre Unterstützung hätte, Herr Wieland – zumal ich mit Schuhen sowieso Probleme habe. Aber auch das würde ich für unzulässig halten. Wenn man meint, man müsse in die Programmstruktur eingreifen, dann soll man es deutlich sagen. Mit der bestehenden Rechtslage ist das nicht in Einklang zu bringen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Frau Dr. Klotz, Sie haben eine Nachfrage und das Wort!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Regierender Bürgermeister! Ihr Spaßfaktor nimmt in dem Maß ab, wie Ihre Überheblichkeit zunimmt.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Jetzt die Frage: Kennen Sie als Regierender Bürgermeister und als SPD-Mitglied den Unterschied zwischen politischer Einflussnahme einerseits und der Gewährleistung eines verfassungsrechtlich verankerten Anspruchs auf einen Programmauftrag, der auch die politische Informationspflicht umfasst, andererseits? Wären Sie bereit, einen Kurs mitzumachen, der den Unterschied erklärt, falls Sie ihn nicht kennen? – Ich denke, das täte Ihnen gut.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU
und der FDP]

Präsident Momper: Bitte, Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Verehrte Abgeordnete Klotz! Zum Thema Überheblichkeit will ich nichts sagen.

[Heiterkeit bei den Grünen]

Sie kennen offensichtlich Ihre Fragen nicht. Ich nehme aber an, dass Sie sie als Fraktionsvorsitzende unterschrieben haben:

Sieht der Senat einen Zusammenhang mit der Dienstanweisung der RBB-Geschäftsleitung, die handstreichartig die Situation der freien Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen so zu verschlechtern, dass sie einem faktischen Arbeitsverbot – vor allem für die jüngeren Freien – gleichkommt?

Das sind Ihre Fragen.

[Zurufe von den Grünen]

Was wollen Sie mit einer solchen Suggestion erreichen? – Sie können nicht erwarten, dass ich als Regierender Bürgermeister sage, der RBB müsse seine Kostenstrukturen so überziehen, dass er nie und nimmer irgendeinem freien Mitarbeiter eine Kündigung oder keine Weiterverlängerung

(C)

(D)

RBm Wowereit**(A)**

ung des Vertrags geben kann. Das kann nicht im Ernst Ziel Ihrer parlamentarischen Auseinandersetzung sein.

[Ratzmann (Grüne): Richtig!]

In welchem Programmauftrag steht, dass der Mitarbeiter frei, fest angestellt, jung, alt, männlich oder weiblich sein soll? Auf welches Niveau begeben wir uns, wenn wir uns in eine solche Auseinandersetzung begeben? – Ich kann die Unruhe jedes Mitarbeiters des ehemaligen SFB bzw. ORB verstehen, wenn neue Kostenstrukturen, die im Personalbereich besonders hoch sind, gefunden werden müssen, um eine verbesserte Programmstruktur herbeizuführen. Personaleinsparungen sind für den Intendanten und den Regierenden Bürgermeister unpopulär.

Dass Sie sich für personalrechtliche Auseinandersetzungen im RBB instrumentalisieren lassen, halte ich für sehr problematisch. Das hat nichts mit dem verfassungsrechtlichen Programmauftrag des RBB zu tun.

Wenn Sie meinen, der Programmauftrag des RBB sei dadurch gefährdet, dass eine Veränderung bezüglich der Übertragung der Parlamentsdebatten – –

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Steht das da?]

– Das ist doch offensichtlich der Hintergrund Ihrer Frage. Woher nehmen Sie sonst die Vermutung, es werde nicht mehr über politische Dinge in Berlin und Brandenburg berichtet?

(B)

[Zurufe von den Grünen]

Es gibt keine Erkenntnisse dafür. Sie stellen die These auf, die Live-Übertragung der Abgeordnetenhaussitzung solle verkürzt werden oder nur noch zu besonderen Anlässen stattfinden. Das steht im Raum. Das kann man auch diskutieren. Aber die Parlamentarier sollten das mit dem Präsidium oder dem Ältestenrat tun und dann mit dem RBB Gespräche führen oder intervenieren. Das ist Ihr legitimes Recht. Aber zwei Thesen in den Raum zu stellen, es gebe für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des RBB ein Berufsverbot und der Programmauftrag werde nicht erfüllt, ist eine medienpolitische Agitation auf unterstem Niveau. Das ist Ihre Art. Politik zu machen, Frau Ströver. Aber da machen wir nicht mit.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Es gibt keine weiteren Nachfragen.

Ich rufe damit die nächste Frage auf, und zwar zum Thema

Verbraucherrechte in Deutschland

– Bitte schön, Frau Hertlein!

Frau Hertlein (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Trifft nach Ansicht des Senats die Feststellung einer britischen Studie zu, in Deutschland habe der wirtschaftli-

che Verbraucherschutz nur eine geringe Priorität, und es sei für deutsche Verbraucher besonders teuer und aufwendig, Ansprüche gegenüber Firmen durchzusetzen? **(C)**

2. Wie sieht die Lage in Berlin aus, und wo sieht der Senat Handlungsbedarf?

Präsident Momper: Bitte, Frau Senatorin!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete! Das Ergebnis der Studie, die Sie gerade genannt haben, kann der Senat so nicht bestätigen. Im Gegenteil: Der Senat ist der Auffassung, dass es gerade in den letzten Jahren erhebliche Fortschritte im wirtschaftlichen Verbraucherschutz gegeben hat. Dabei handelt es sich überwiegend um die Erfüllung von Verträgen mit Verbraucherinnen und Verbrauchern bei Dienstleistungen und Waren und um die Durchsetzung der Ansprüche von Verbraucherinnen und Verbrauchern.

In der Bundesrepublik gibt es zivilrechtliche Wege und einen kollektiven Rechtsschutz. Es ist uns klar, dass noch nicht alles optimal geregelt ist. Aber wir denken, dass es in den letzten Jahren wichtige Schritte gegeben hat. Weil es noch nicht optimal geregelt ist, hat die zuständige Bundesministerin, Renate Künast, einen Aktionsplan vorgelegt, in dem sie auch einen Schwerpunkt „wirtschaftlicher Verbraucherschutz“ ausgewiesen hat. **(D)** In diesem Aktionsplan hat sie eine Fülle von Themenfeldern aufgeführt und die notwendigen Rechtsmaßnahmen, die sie für diese Themenfelder durchsetzen will, genannt. Da geht es beispielsweise um das Wettbewerbsrecht, die Telekommunikation, Finanzdienstleistungen, den öffentlichen Nahverkehr, Pflege und Betreuung und viele andere Dinge. Die zuständige Ministerin ist dabei, neue Rechtssetzungen zur Stärkung der Position von Verbraucherinnen und Verbrauchern zu schaffen.

Das Land Berlin hat diese Aktivitäten der Bundesministerin immer unterstützt und wird das auch künftig tun, wenn es darum geht, die Position von Verbraucherinnen und Verbrauchern zu schützen. Wir haben einen kleinen Baustein hinzugefügt, indem wir in Berlin das Verbraucherinformationsgesetz verabschiedet haben. Die Bundesministerin hat darüber hinaus angekündigt, dass es im nächsten Jahr noch einmal 15 Millionen € zur Verbesserung von Information und Beratung von Verbraucherinnen und Verbrauchern geben soll. Dieses Geld soll dann nicht nur der Bundeszentrale, sondern den regionalen Verbraucherzentralen zugute kommen, wenn sie ihr Profil in diese Richtung ausrichten.

Nun zu der von Ihnen angesprochenen Studie: Es gibt in den europäischen Ländern höchst unterschiedliche Rechtssysteme. In England wenden sich z. B. die Bürgerinnen und Bürger, die sich übervöllt fühlen, an die Behörde, die Behörde prüft den Sachverhalt und hat das Recht, Sanktionen zu verhängen. Das gibt es bei uns be-

Frau Sen Dr. Knake-Werner

(A)

kanntermaßen nicht, sondern bei uns gibt es den Weg des Zivilrechts. Für einige Bereiche gibt es die Möglichkeit des kollektiven Rechtsschutzes, also Verbandsklagerecht u. Ä. Was in der Bundesrepublik nötig ist, und auf diesem Wege müssen wir auch weiter vorankommen, ist, dass es außerhalb des Zivilrechts Möglichkeiten der Einigung gibt, also alle Formen von Schiedsverfahren sollten künftig gestärkt werden. Die Bundeszentrale der Verbraucherzentralen ist hier sehr aktiv. Das ist auch Kernaufgabe der Berliner Verbraucherzentrale, ihre Möglichkeiten zum kollektiven Rechtsschutz der Verbraucher intensiv zu nutzen.

Präsident Momper: Eine Nachfrage der Kollegin Hertlein – bitte!

Frau Hertlein (SPD): Hoffen wir, dass die Verbraucherzentrale weiter die Möglichkeit haben wird, diese Aufgabe wahrzunehmen. – Meine Frage: Ist das von Ihnen, Frau Senatorin, neu gegründete Verbrauchernetzwerk auch ein Schritt in diese Richtung, die Rechtsposition der Verbraucher zu stärken?

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner!

(B)

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Das ist interessant, dass Sie einmal gespannt sind. Vielleicht hören Sie dann auch zu. Das wäre eine ganz neue Entwicklung. – Frau Hertlein! Auch die Verbraucherzentrale in Berlin wird künftig ihre Aufgaben wahrnehmen können. Dazu finanzieren wir sie. Sie hat allerdings die Aufgabe – das haben wir immer deutlich zum Ausdruck gebracht –, sich zu modernisieren und Kernaufgaben ihrer Arbeit auszuweisen. Den Auftrag hat sie von der Mitgliederversammlung bekommen. Darüber werden wir im nächsten Jahr weiter sprechen können.

Welche Funktion hat das Netzwerk Verbraucherschutz in Berlin, das ich in diesem Jahr gegründet habe? – Es hat eine sehr wichtige Funktion, weil dort deutlich wird, wie umfassend der Verbraucherschutz heute in Berlin auch von Organisationen, Vereinen, Kammern und Verbänden wahrgenommen wird. Es gibt einen sehr guten Informationsaustausch in diesem Netzwerk. Im Übrigen hat die Verbraucherzentrale – das ist eine gute Initiative – den Mitgliedern des Verbrauchernetzwerks Berlin angeboten, dass sie für sie sozusagen das kollektive Klagerecht wahrnehmen kann, d. h. viele dieser Organisationen haben keine Möglichkeit, selber zu klagen, und die Verbraucherzentrale kann eine wichtige Dienstleistung für diese Verbände und Organisationen, die sich im Netzwerk zusammengeschlossen haben, übernehmen. Das sind immerhin 50. Auf seiner gestrigen Sitzung hat dieses Netzwerk beschlossen, wo es künftig seine inhaltlichen Schwerpunkte setzen will.

[Dr. Lindner (FDP): So eine Antwort muss kurz sein!]

Präsident Momper: Die nächste Nachfrage kommt von Frau Hämmerling.

(C)

Frau Hämmerling (Grüne): Frau Knake-Werner, Sie haben vorhin erklärt, dass Frau Künast auch der Verbraucherzentrale Berlin Mittel für bestimmte Projekte des wirtschaftlichen Verbraucherschutzes zugesagt hat. Angesichts der Kürzungen, die der Senat bei der Verbraucherzentrale Berlin vorgenommen hat, frage ich Sie: Werden Sie die notwendigen Mittel zur Komplementärfinanzierung dieser Bundesmittel zur Verfügung stellen, damit Berlin diese Mittel überhaupt verwenden kann, um der Bevölkerung mehr wirtschaftlichen Verbraucherschutz zu gewährleisten?

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Frau Abgeordnete Hämmerling! Die Modalitäten dieses Programms sind noch nicht abgeschlossen. Nach meiner Kenntnis sind keine Komplementärmittel dafür notwendig.

[Frau Hämmerling (Grüne): Oh, doch!]

Noch ist es nicht abgeschlossen. Nicht einmal die Bundeszentrale des Verbraucherschutzes weiß bisher, wie das mit den 15 Millionen € funktionieren wird und welche Mittel dann an die regionalen Einrichtungen weitergegeben werden. Deutlich ist nur – das sage ich auch in Richtung Berliner Verbraucherzentrale –, dass das Profil der Verbraucherzentrale Expertentum im wirtschaftlichen Verbraucherschutz ausweisen muss. Das wird eine wichtige Aufgabe für die Berliner Verbraucherzentrale sein. Es trifft zu, dass es ab 2005 Kürzungen bei der Berliner Verbraucherzentrale geben wird, aber sie sind verkraftbar, wenn die Verbraucherzentrale es schafft, alle Möglichkeiten der Kooperation und der Schwerpunktsetzung zu nutzen, die in Verbraucherzentralen anderer Bundesländer gemacht worden sind und wo es durchaus möglich war, über Vernetzungen, über Kooperationen auch mit der Bundeszentrale erhebliche Mittel einzusparen. Dieser Aufgabe muss sich auch die Berliner Verbraucherzentrale stellen. Dabei ist sie auf einem guten Weg.

(D)

Präsident Momper: Frau Hämmerling, eine Nachfrage? – Bitte schön!

[Gelächter bei der FDP –
Zuruf von der CDU: Eine Netzwerkfrage!]

Frau Hämmerling (Grüne): Frau Knake-Werner, Frau Künast hat am Montag beim 50. Jahrestag der Verbraucherzentrale gesagt, dass die Mittelvergabe des Bundes an die Komplementärfinanzierung des Landes gebunden sein werde. Deswegen wiederhole ich meine Frage: Werden Sie unter diesen Bedingungen die Komplementärfinanzierung durch Berlin sicherstellen?

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Frau Hämmerling, ich

Frau Sen Dr. Knake-Werner

(A)

weiß, dass Frau Künast am Montag in Berlin war. Ich weiß auch, dass Frau Künast die Gelegenheit genutzt hat, uns in Berlin politisch einen mitzugeben. Das hat sie dort sehr gekonnt eingesetzt. Allen Respekt! Aber das macht die Vorwürfe nicht richtiger. Wir haben bisher Bundesmittel nicht ungenutzt gelassen, auch wenn sie durch Komplementärmittel zu realisieren sind. Wir werden sehen, wie das Programm aufgelegt wird, und dann werden wir weiter entscheiden.

Präsident Momper: Nunmehr hat der Abgeordnete Wellmann von der Fraktion der CDU das Wort zu einer Mündlichen Anfrage über

Oberförster Sarrazin

– Bitte schön, Herr Wellmann!

Wellmann (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Hat die Weigerung des Senats, die Berliner Forsten Kosten sparend mit der entsprechenden brandenburgischen Behörde zusammenzulegen, ihren Grund darin, dass des Finanzsenators heimlicher Berufswunsch von ihm mit „Oberförster“ angegeben wird – siehe Magazin für die Beschäftigten der Berliner Verwaltung vom November/Dezember 2003 –?

(B)

2. Welche laufbahnrechtlichen Ausnahmetatbestände müssten herangezogen werden, damit Herr Finanzsenator Sarrazin nach dem absehbaren Scheitern seiner Finanzpolitik unter der Verleihung der Dienstbezeichnung „Oberförster“ in die höhere Forstbeamtenlaufbahn übernommen werden kann?

[Zuruf von der SPD: Witzbold!]

Präsident Momper: Für den Senat – Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Wellmann! Der Senat bewundert Ihren politischen Spürsinn. Allerdings hätte der Respekt vor der Person des Finanzsenators eher danach verlangt, eine vorzeitige Fusion der Berliner und der brandenburgischen Forstbehörden forciert zu betreiben. Zum augenblicklichen Zeitpunkt ist eine Fusion der Forstbehörden auf Grund der Eigentumsverhältnisse der Wälder nicht möglich. Daran ändert auch der heimliche Berufswunsch des Finanzsenators nichts.

[Niedergesäß (CDU): Wird er Jäger!]

Zu 2: Die Berufsbezeichnung „Oberförster“ existiert nur in Brandenburg, nicht in Berlin. Laufbahnrechtlich müssen für die höhere Forstbeamtenlaufbahn ein mehrjähriges Studium der Forstwirtschaft an einer Universität, eine zweijährige Referendarzeit und ein erfolgreiches Examen abgelegt werden. Der Kollege Sarrazin hat zwar ein abgeschlossenes Studium,

[Gram (CDU): Aber das andere schafft er nicht!]

und zwar der Volkswirtschaft, und im Rahmen seiner Zeit als Referatsleiter im Bundesfinanzministerium hat er sicherlich auch schon mit bundeseigenen Forstliegenschaften zu tun gehabt – wie mit sonst fast allem –, aber leider erfüllt er nicht die laufbahnrechtlichen Voraussetzungen für die höhere Forstbeamtenlaufbahn. Der Senat sieht sich derzeit auch außer Stande, entsprechende Ausnahmetatbestände zu definieren, so dass es dem Kollegen Sarrazin leider nicht möglich sein wird, seinem heimlichen Berufswunsch nachzugehen,

[Niedergesäß (CDU): Schade!]

sondern er wird weiter daran arbeiten müssen, den Landeshaushalt zu konsolidieren.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! Eine Nachfrage des Kollegen Wellmann. – Bitte schön, Herr Wellmann!

Wellmann (CDU): Herr Senator Strieder! Haben Sie Ihren Kollegen Sarrazin darauf hingewiesen, dass zu den zentralen Aufgaben eines Oberförsters die Bekämpfung der Wildschweinplage ebenso wie das Durchforsten der Wälder gehört? Würden Sie mir nicht zustimmen, dass diese Aufgaben sehr viel Ähnlichkeit mit seiner gegenwärtigen Tätigkeit haben?

[Zurufe der Abgn. Pewestorff (PDS), Brauer (PDS) und Lorenz (SPD)]

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Abgeordneter Wellmann! Wie ich gerade sagte, gibt es die Berufsbezeichnung „Oberförster“ nur in Brandenburg. In Berlin sind die einzelnen Revierförster mit der Wildschweinplage befasst. Die Tätigkeit aber ist etwas vergleichbar mit der Arbeit des Finanzsenators. Beim Finanzsenator werden die großen Linien ausgegeben, und die Revierförster in den einzelnen Revieren der Senatsverwaltungen müssen es dann konkret durchsetzen, die Etats durchzuforsten und nicht mehr so Wichtiges zu streichen und zu kürzen.

Ansonsten kann ich Ihnen aber die erfreuliche Mitteilung machen, dass die Wildschweinplage derzeit kräftig nachgelassen hat. Wir haben keinen Nachwuchs, weil der harte Winter zu Beginn des Jahres 2003 und der trockene Sommer im Jahr 2003 die Population der Wildschweine nicht weiter hat anwachsen lassen, weil es keine Jungen gegeben hat. Das wird im nächsten Jahr wieder anders sein, aber im Moment haben wir Schwierigkeiten, für Sauvespern entsprechend Wild heranzuschaffen.

[Heiterkeit]

Im nächsten Jahr, da bin ich ganz sicher, wird es wieder gelingen.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Ratzmann. – Bitte schön!

(C)

(D)

(A)

Ratzmann (Grüne): Herr Strieder! Können Sie uns, wenn Herr Sarrazin schon gezwungen ist, weiterhin im trockenen Gestrüpp des Haushalts herumzustreifen, wenigstens sagen, ob er schon einen Jagdschein hat?

[Heiterkeit]

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

[RBm Wowereit: Deshalb soll übertragen werden, bei dem Niveau der Fragen!]

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Der Kollege Flierl sagt, er habe einen. Ich weiß es nicht.

[Heiterkeit]

Präsident Momper: Keine weiteren Nachfragen.

Dann rufe ich auf Frau Abgeordnete Seelig von der Fraktion der PDS mit einer Anfrage zu dem Thema

Rechtsextremistischer Aufzug in Berlin

– Bitte schön, Frau Seelig!

Frau Seelig (PDS): Danke schön, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat den Verlauf des rechtsextremistischen Aufzuges vom 6. Dezember 2003 unter polizeilichen Gesichtspunkten – Festnahmen etc. –?

(B)

2. Wie ist diese Demonstration nach Auffassung des Senats in das rechtsextremistische Demonstrationsgeschehen einzuordnen?

Präsident Momper: Der Senator für Inneres, Herr Dr. Körting – bitte schön!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Seelig! Meine Damen und Herren! Der Senat bewertet unter polizeilichen Gesichtspunkten den Verlauf des Aufzuges als hervorragend begleitet von der Berliner Polizei und ordnungsgemäß abgewickelt. Der angemeldete Aufzug setzte sich mit ca. 170 Teilnehmern aus dem rechten Spektrum am 6. Dezember 2003 mit Verspätung, weil nämlich zu wenige Teilnehmer rechtzeitig kamen, gegen 11.45 Uhr am U-Bahnhof Rudow auf der vorgesehenen Aufzugsstrecke in Bewegung und erreichte den S-Bahnhof Schöneeweide gegen 14. 45 Uhr.

Versuche von Gegendemonstranten und angemeldeten Kundgebungen, den Aufzug aufzuhalten, konnten von der Polizei unterbunden werden. Es gab einige Zwischenfälle mit Gegendemonstranten. Polizeibeamte wurden mit Steinen und Flaschen beworfen. Daraufhin sind 34 Personen aus dem Spektrum der Flaschen- und Steinwerfer festgenommen worden. Weitere 19 Personen wurden im Einsatzverlauf festgenommen bzw. in der Freiheit beschränkt. Die Polizei hat 23 Ermittlungsverfahren unter anderem wegen schweren Landfriedensbruchs, gefährlicher Körperverletzung und Verstoßes gegen das Ver-

sammlungsgesetz eingeleitet. An den sonstigen Gegendemonstrationen – es gab eine ganze Reihe – beteiligten sich insgesamt etwa 600 Personen. Diese Gegendemonstrationen verliefen sämtlich friedlich und ohne Vorkommnisse.

(C)

Und zur 2. Frage, wie wir den Aufzug nicht polizeilich, sondern politisch einordnen: Der in Rede stehende Aufzug stellt den ersten seit geraumer Zeit dar, der vom Berliner Kameradschaftsspektrum und nicht von einer rechtsextremistischen Partei organisiert wurde. Neben dem Thema der Versammlung fiel auch das Auftreten einer Vielzahl von Versammlungsteilnehmern aus dem für Rechtsextremisten üblichen Rahmen. Sowohl Kleidung als auch gerufene Parolen glichen stark dem Auftreten bei Versammlungen, die dem entgegengesetzten Spektrum zuzuordnen sind. Es ist anzunehmen, dass dieses Verhalten als gezielte Provokation auch gegenüber Gegendemonstranten gedacht war. Gleichmaßen ist aber die Propagierung entsprechender Themen „Freiräume schaffen“, „nationale Zentren“ auch eine Strategie zur Vergrößerung des eigenen Rekrutierungspotentials zur Gewinnung gesellschaftlicher Anerkennung.

Mit ca. 170 Teilnehmern aus Berlin und anderen Bundesländern hat aber die Kameradschaftsszene lediglich ihr eigenes Mobilisierungspotential ausschöpfen können. Angehörige anderer Organisationen blieben der Demonstration nach bisherigen Erkenntnissen weitgehend fern, so dass aus der politischen Wertung glücklicherweise zu folgern ist, dass das mit solchen Demonstrationen Beabsichtigte, nämlich das rechtsextremistische Potential zu vergrößern, keinen Erfolg hatte.

(D)

Präsident Momper: Eine Nachfrage von Frau Kollegin Seelig – bitte!

Frau Seelig (PDS): Herr Senator! Ist Ihnen bekannt, aus welchen Bevölkerungsteilen sich die Vielzahl von Gegendemonstrationen zusammengesetzt hat?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting – bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Gegendemonstrationen waren angemeldet unter Beteiligung des Bezirksamts, von Eltern, von Schulen, von Elterninitiativen und Ähnlichem. Das sind die Gegendemonstrationen mit ungefähr 600 Teilnehmern gewesen, die sich darauf beschränkt haben, ihren Abscheu über diesen Aufzug zum Ausdruck zu bringen und entsprechend zu demonstrieren. Das ist eine erfreuliche Mobilisierung der Bürgerschaft, die sagt, so etwas wollen wir nicht haben, aber gleichwohl nicht zu Steinen oder Flaschen greift, um das zum Ausdruck zu bringen. Es gab leider auch ein anderes Potential von Gegendemonstranten, die das im Sinn üblicher Auseinandersetzung mit der Polizei zum Anlass nahmen, um einfach einmal wieder auf den Putz zu hauen. Das ist leider so.

(A)

Präsident Momper: Frau Seelig, eine weitere Nachfrage – bitte schön!

Frau Seelig (PDS): Herr Senator! Verstehen Sie das Bedürfnis der friedlich Demonstrierenden, ihre Kritik für die Kritisierten sichtbar und hörbar zu artikulieren?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Vom Grundsatz her bin ich immer der Meinung, dass Demonstranten die Möglichkeit haben sollten, ihr Demonstrationsanliegen dort, wogegen sie demonstrieren, auch anzubringen. Das muss aber – auch aus polizeilicher Sicht – davon abhängig gemacht werden, dass Eskalationen zwischen den Beteiligten vermieden werden. Die Polizei kann nicht zulassen, dass es bei Demonstrationen, die gegeneinander gerichtet sind, zu Gewalttätigkeit kommen könnte. Das hat sie, wie ich meine, einmal wieder in hervorragender Weise geschafft. Deshalb muss die Polizei dafür sorgen, dass Gegendemonstranten, wenn Gewalttätigkeiten zu befürchten sind, weitgehend fern gehalten werden.

Im Übrigen erinnere ich an die Rechtsprechung des Verwaltungsgerichts Berlin zur Störung von Vereidigungen von Bundeswehrsoldaten. Dort hat die Rechtsprechung ausgeführt, dass es den Gegendemonstranten nicht ermöglicht werden muss, sich unmittelbar an solchen Vereidigungszeremonien so zu verlautbaren, dass die räumliche und akustische Störung der Veranstaltung gegeben ist. Die Polizei richtet sich also nach dem Versammlungsrecht und der Rechtsprechung und versucht, die Blöcke, die sonst gegeneinander marschieren könnten, ein bisschen auseinander zu halten. Ich halte das für richtig.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Dann hat sich der Abgeordnete Wilke zu Wort gemeldet und hat das Wort!

Wilke (CDU): Ist dem Senat bekannt, dass es zur gleichen Zeit eine Gegenkundgebung des Bündnisses „Bunt statt Braun“ gab, das u. a. vom Bezirksbürgermeister von Treptow-Köpenick unterstützt wird, auf welche mit einem Flugblatt hingewiesen wurde, das eindeutig verfassungsfeindliche Symbole beinhaltete – in diesem Fall das Hakenkreuz?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Abgeordneter! Mir ist bekannt, dass es eine Gegenveranstaltung gab, die sich gegen Braun wandte. Das Flugblatt, das Sie ansprechen, ist mir nicht bekannt. Ob die Verwendung von Symbolen dann, wenn man sich gegen jemand wendet, eine Verwendung im Sinne des StGB ist, kann ich nicht übersehen. Das werden Polizei und Staatsanwaltschaft zu prüfen haben. Ich kenne das Flugblatt nicht.

(C)

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage der Frau Abgeordneten Dott. – Bitte!

Frau Dott (PDS): Herr Senator! Wie beurteilen Sie die Tatsache, dass sich die Gegendemonstranten vor allem aus jüngeren Jahrgängen zusammengesetzt haben – wie auch dieses Bündnis „Bunt statt Braun“, das übrigens ein freier Jugendzusammenschluss ist?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting – bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Frau Abgeordnete Dott! Ich finde es toll, wenn gerade auch jüngere Leute wieder an der Politik teilnehmen,

[Wieland (Grüne): Wir auch! –
Weitere Zurufe von den Grünen]

und zwar insbesondere teilnehmen in dem Sinne, dass sie sich gegen extremistische Strömungen in dieser Gesellschaft wenden. Das ist doch genau das, was wir brauchen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Damit hat die Aktuelle Fragestunde ihr Ende wegen Zeitablauf gefunden. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 GO Abghs mit einer Beantwortungsfrist von bis zu drei Wochen schriftlich beantwortet.

Ich rufe nun zu der so beliebten

Spontanen Fragestunde

auf. Zunächst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. Es beginnt die Frau Abgeordnete Seidel-Kalmutzki von der Fraktion der SPD. – Bitte, Sie haben das Wort!

Frau Seidel-Kalmutzki (SPD): Meine Frage richtet sich an Herrn Senator Strieder: Wie schätzen Sie den Wahrheitsgehalt von Pressemeldungen und Gerüchten ein, dass die so genannte Anschutz-Halle am Ostbahnhof nicht gebaut werden bzw. der Baubeginn sich verzögern soll?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg hat die Baugenehmigung erteilt. Der vorhabenbezogene Bebauungsplan steht. Es steht der Verwirklichung der Halle nichts entgegen. Wir haben laufend – wie der Bezirk auch – Kontakt mit dem Investor. Der Investor hat angekündigt, zu Beginn des kommenden Jahres mit den Abräumarbeiten auf dem Grundstück zu beginnen. Es ist gar kein Zweifel daran, dass all die Kosten, die dieses Unternehmen aufgewandt hat, schon solche Größenordnungen haben, dass sich dieser Investor von diesem Standort gar nicht mehr zurückziehen kann.

(D)

Sen Strieder

(A)

Wie Sie wissen, haben Medien darüber berichtet, dass ein anderer Investor in Schöneberg auch erwäge, eine Halle zu bauen. Dieser mögliche Initiator hat dann bei der Anschutz Entertainment Group angerufen und gesagt, er wolle mal einen kurzen Termin haben, um sich auszutauschen. Am nächsten Tag stand in der Zeitung: „Geheimtreffen geplant!“ – Daraufhin hat die Anschutz Entertainment Group sofort dieses geplante Treffen abgesagt, weil sie sich auf das Kreuz gelegt fühlte.

Man muss also deutlich sagen, dass wir mit dem Investor am Ostbahnhof einen seriösen Investor haben, der schon viel Geld aufgewandt hat. Diese Halle wird kommen. Viel schwieriger wird es, das Umfeld um diese Halle herum zu entwickeln – mit den Shoppingeinrichtungen, dem Wohnen und den Bürobereichen. Aber die Halle wird der Beginn dieser Entwicklung sein, und ich bin ganz sicher, dass dieser Prozess unumkehrbar ist und dass diese Halle, die für Berlin und für den Tourismus wichtig ist, tatsächlich realisiert wird.

Präsident Momper: Eine Nachfrage von Frau Seidel-Kalmutzki: Bitte, Sie haben das Wort!

Frau Seidel-Kalmutzki (SPD): Herr Senator! Sie haben das so genannte Geheimtreffen der Hallengiganten erwähnt, das doch nicht stattgefunden hat. Bei diesem Treffen sollte es darum gehen, ob wir eine Halle, zwei Hallen, keine Halle oder eine gemeinsame Halle brauchen. Meine Frage zielt auf Folgendes: Wie viele Hallen könnte diese Stadt noch vertragen? Ist es mit der einen Halle erledigt? Wie viele können wir noch genehmigen? Wie wären gegebenenfalls die Perspektiven für diese Hallen?

(B)

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Das ist eine schwierige Frage, Frau Abgeordnete! Ich glaube nicht, dass die Beamten der Baubehörde wirklich geeignet sind, zu beurteilen, ob private Investoren erfolgreich investieren, wenn sie private Hallen machen oder nicht.

Wir wollen, dass diese Halle am Ostbahnhof kommt, weil sie dort richtig gelegen ist – verkehrstechnisch wie im Blick auf die Entwicklung der Stadt. Wenn es weitere Initiativen gibt, um weitere Hallen ebenfalls ohne öffentliche Subventionen zu bauen, habe ich nichts dagegen. Die gegenwärtige Planung der Anschutz Group sieht jedoch vor, dass dort 170 Veranstaltungen im Jahr stattfinden. Das ist relativ viel. So viele Produkte zu organisieren und so viele Veranstaltungen zu machen, dass die Halle so gut ausgelastet ist, dass sich das auch lohnt, ist schon ein mutiges Unterfangen. Insofern müsste derjenige, der eine weitere Halle baut, auch eine lange Durststrecke durchstehen können. Irgendeiner, der eine Idee hat und versuchen würde, sich über Kredite finanzieren zu lassen, ohne richtig viel Geld in der Hinterhand zu haben, wird scheitern. Davon wäre ich persönlich überzeugt, aber bitte sehr: Jeder ist seines Glückes Schmied. Wenn es

stadtentwicklungspolitisch richtig gelegen ist, werden wir auch weitere Hallen genehmigen können.

(C)

Präsident Momper: Nun hat der Kollege Wansner das Wort zu einer Anfrage. – Bitte, Herr Wansner!

Wansner (CDU): Herr Regierender Bürgermeister! Ihr Vorgänger hatte sich damals vehement für den Verbleib der Bundesdruckerei in dieser Stadt und für die betreffenden Arbeitsplätze eingesetzt. Zwischenzeitlich – das ist ja bekannt – hat die Bundesdruckerei in den letzten zwei, drei Jahren wieder fast 1 000 Arbeitsplätze abgebaut. Sie kommt auch sicherlich in finanzielle Probleme. Können die Mitarbeiter der Bundesdruckerei damit rechnen, dass Sie sich wie Ihr Vorgänger für die Menschen in diesem Betrieb einsetzen, zumal die Bundesdruckerei das größte Unternehmen in dem strukturschwachen Bezirk Kreuzberg ist?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

Wowerit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Wansner! Ich bedauere es außerordentlich, dass der Einsatz des Herrn Regierenden Bürgermeisters a. D. Diepgen offensichtlich zum Abbau von 1 000 Arbeitsplätzen geführt oder ihn zumindest nicht verhindert hat.

[Heiterkeit bei der SPD]

(D)

Ich kann Ihnen natürlich hier erklären, dass sich jeder Regierende Bürgermeister – ob das nun Diepgen, Wowerit oder ein zukünftiger Bürgermeister ist – für den Erhalt von Arbeitsplätzen in der Stadt und in der Region einsetzt. Insofern sind die Vorkommnisse bei der Bundesdruckerei leider immer noch auf der Tagesordnung. Sie können sicher sein, dass der Wirtschaftssenator und der Senat insgesamt in Solidarität zu den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern stehen.

Ich möchte aber darauf hinweisen, dass unsere Möglichkeiten begrenzt sind. Es ist zwar ehemals ein Bundesunternehmen gewesen, aber wir beobachten diesen Vorgang mit Sorge und werden alle Möglichkeiten ergreifen, um dort zumindest emotional zu helfen. Faktisch und rechtlich haben wir keine Möglichkeiten, aber natürlich betrachten wir seit Jahren mit Sorge diese Entwicklung. Uns wäre lieb, wenn nicht nur dieser Standort, sondern vor allem die Arbeitsplätze für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter erhalten blieben.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Wansner – bitte!

Wansner (CDU): Herr Regierender Bürgermeister! Ihre Bemerkung war meines Erachtens etwas flapsig angesichts der Problematik, die dort vor Ort herrscht. Zwischenzeitlich sind dort durch die falsche Privatisierung der Bundesdruckerei die Probleme entstanden.

Präsident Momper: Frage!

(A)

Wansner (CDU): Sehen Sie sich nicht selbst in der Verantwortung – als Regierender Bürgermeister –, für die Menschen dort einzutreten? Werden Sie sich angesichts der Tatsache, dass die Privatisierung in falsche Bahnen gelenkt wurde, bei der Bundesregierung dafür einsetzen, dass der Bund seiner Verantwortung gegenüber den Menschen dort zumindest noch ein wenig nachkommt?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Wansner! Wenn ich die Politik der CDU-Fraktion bislang richtig verstanden habe, so fordert sie von uns mehr Privatisierung. Jetzt werden Sie nicht im Ernst erwarten können, dass ich als Regierender Bürgermeister der Bundesregierung sage, wie sie mit ihren Unternehmen umzugehen hat und dass sie ein privates Unternehmen wieder in öffentliche Regie übernehmen soll. Das kann nicht die richtige Umgangsweise mit dem Bund sein.

Allerdings – und dazu stehe ich auch – schauen wir immer – egal, ob das ein öffentliches oder privates Unternehmen ist – mit Sorge auf die Bereiche, wo sich Arbeitsplätze insbesondere negativ verändern. Insofern werden wir auch das Mögliche tun. Aber es hilft auch nichts, sich populistisch vor die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu stellen und ihnen zu suggerieren, dass man das in der Hand hätte. Es gehört zur Wahrhaftigkeit, ihnen deutlich zu machen, dass wir die Maßnahmen nicht beeinflussen können. Wir können versuchen, auf die Beteiligten einzuwirken. Das tut der Wirtschaftssenator, und dazu bin ich auch gern bereit. Aber leider haben wir keinen direkten Einfluss.

Präsident Momper: Die nächste Frage stellt die Fraktion der PDS. – Frau Abgeordnete Dott – bitte, Sie haben das Wort.

Frau Dott (PDS): Danke, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an Frau Senatorin Knake-Werner: Wir haben vor einiger Zeit mit Freude den Drogenbus in Betrieb genommen. Nun gibt es in der Presse eine kleine Welle über den Standort vor der Apostel-Paulus-Kirche. Ich hätte gern Ihre Beurteilung der Situation.

Präsident Momper: Frau Dr. Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Dott! Es ist in der Tat so, dass es gerade in der Gemeinde und auch von dem zuständigen Pfarrer der Apostel-Paulus-Kirche Kritik gegeben hat. Nun muss man wissen, dass es um die Apostel-Paulus-Kirche seit 20 Jahren ein schweres Drogenproblem gibt. Dort findet darüber hinaus auch im unmittelbaren Umfeld der Kirche Straßenprostitution statt. Der Pfarrer Wittrowsky und seine Kirchengemeinde fordern seit etwa 10 Jahren, dass

endlich Drogenkonsumräume eingerichtet werden, damit man mit dieser Situation fertig wird und die Probleme besser kanalisiert. Die Gemeinde und der Pfarrer haben sich all die Jahre vehement gegen eine Vertreibungspolitik gewendet und immer wieder betont – das ist auch besonders bemerkens- und unterstützenswert –, dass der Herr Hirte aller Menschen sei. Das ist ein christliches Menschenbild. Insofern wünsche ich mir sehr, dass es zu einer Einigung kommt. Es hat bereits Gespräche zwischen Pfarrer Wittrowsky, dem Träger Fixpunkt und der zuständigen Stadträtin gegeben. Der Kirchengemeinde ist zugesagt worden, dass in einiger Zeit geprüft und evaluiert wird, wie der Drogenkonsumbus dort genutzt wird und mit welchen Folgen das verbunden ist.

Im Übrigen – das will ich in dem Zusammenhang sagen – habe ich in meiner Behörde eine Bürgersprechstunde zur Einrichtung der Drogenkonsumräume eingerichtet. Hierher können alle, die noch Fragen und Probleme mit dem Drogenbus oder auch mit den geplanten festen Drogenkonsumräumen haben, kommen und ihre Probleme loswerden.

Präsident Momper: Eine Nachfrage von Frau Dott – bitte!

Frau Dott (PDS): Eine kleine Nachfrage: Gibt es nach den bisherigen vier Wochen bereits Erfahrungen, dass die Befürchtungen, dass die Drogenszene gerade zu diesem Bus gezogen wird, berechtigt sind?

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Danke, Herr Präsident! – Frau Abgeordnete Dott! Das ist ein viel zu kurzer Zeitraum, in dem man nicht seriös sagen kann, wie es sich entwickelt. Wir haben uns für dieses Modellprojekt Drogenkonsumräume vorgenommen, eine Evaluation aller Maßnahmen anzustreben. Das Ausschreibungsverfahren dazu ist jetzt abgelaufen. Wir sichten gerade die Bewerbungen. Wenn im Hauptausschuss die Vorlage für eine entsprechende Maßnahme durchgegangen ist, werden wir auch das Gutachten für eine Evaluation vergeben. Dann können wir auf einer seriösen Grundlage sagen, wie sich diese Modellmaßnahmen Drogenkonsumräume in der Stadt Berlin bewährt haben.

Präsident Momper: Danke schön!

Jetzt kommt eine Anfrage von Frau Senftleben. – Bitte schön, Frau Senftleben!

Frau Senftleben (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senator für Sport: Herr Senator Böger! Trifft es zu, dass die praktische Umsetzung von Schlüsselerträgen für Sportvereine unverändert und durch ungeklärte Rahmenbedingungen und eventuell durch unzureichende Vorarbeiten der Hauptverwaltung bedingt in Frage gestellt ist?

(C)

(B)

(D)

(A)

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Senftleben! Wie immer beantworte ich Ihre Fragen zum bezirklichen Bereich gern. Es ist richtig, dass wir gemeinsam das Konzept „Schlüsselverträge“ vertreten. Das heißt, dass Sportvereine Sporthallen und Sportplätze in eigener Verantwortung nutzen können, dass die zuständigen Hausmeister dadurch entlastet werden und das Land Berlin dadurch Geld sparen kann. Dies wird zusammen mit den Arbeitsgemeinschaften Sport in verschiedenen Bezirken durchgeführt. Es kommt auch sehr gut voran. Ganz offensichtlich scheint es im Bezirk Steglitz-Zehlendorf Probleme mit einem ungeduldigen Stadtrat zu geben. Es ist so, dass wir dort eine Arbeitsgemeinschaft zusammen eingerichtet haben und Rahmenbedingungen formuliert werden. Dieser ständige Ruf, man könne wegen der Rahmenbedingungen nicht handeln, könnte mich fast dazu führen, zu sagen: Liebe Leute, dann lasst uns doch die Bedingungen komplett allein gestalten, dann brauchen wir nicht so viel Abstimmungsbedarf. – Vielleicht geht es dann insgesamt schneller.

Präsident Momper: Eine Nachfrage von Frau Senftleben – bitte!

(B)

Frau Senftleben (FDP): Herr Senator! Es gibt offensichtlich auch noch andere ungeduldige Stadträte, beispielsweise den aus Charlottenburg-Wilmersdorf. Wie man gehört hat, werde auch hier immer wieder Klärungsbedarf angemeldet, wo offensichtlich die Senatsverwaltung unzureichend reagiert hat. Ich möchte Sie bitten darzustellen, ob dem jetzt Genüge getan wurde.

Präsident Momper: Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Senftleben! Ich glaube in der Tat, Unruhe ist eine Bürgerpflicht. Ob Unruhe allerdings die einzige Leistungspflicht bei Besoldung nach B 4 ist, da habe ich so meine Zweifel. Ich gehe davon aus, dass die Stadträtinnen und Stadträte, die gut besoldet werden, nicht nur Unruhe reproduzieren, sondern, wenn es geht, Lösungen beisteuern sollten. Ich wiederhole: Dann schlage ich vor, wir übergeben dies demnächst Amtsräten oder Amtsrätinnen, da geht manches zügiger. Nur Unruhe zu produzieren, ist meines Erachtens ein bisschen wenig für Stadträtinnen und Stadträte.

Zur Sache selbst wiederhole ich mich: Auch der von mir bekanntermaßen besonders geschätzte Stadtrat – das meine ich überhaupt nicht ironisch –, der Kollege Naumann, ist in dieser besagten Arbeitsgruppe. Wir werden dort mit Intensität und wenig Unruhe vorankommen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator.

(C)

Das Wort für die Grünen hat nunmehr der Kollege Wolfgang Wieland. – Bitte schön, Herr Wieland!

Wieland (Grüne): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an die Senatorin für Justiz, damit sie heute auch eine Frage gestellt erhält. – Frau Senatorin Schubert! Wie beurteilen Sie die Äußerung Ihres Kabinettskollegen Thilo Sarrazin im „Handelsblatt“, wonach Berlin über zwei mittelmäßige juristische Fakultäten verfüge, die darüber hinaus auch nur Anwälte produzieren, die kein Mensch brauche?

[Heiterkeit bei der CDU]

Meinen Sie nicht auch – Jagdschein hin oder her –, Frau Senatorin, selbst wenn man zu seinen Gunsten unterstellt, dass er möglicherweise Erfahrungen mit dem einen oder anderen Kabinettsmitglied unzulässig verallgemeinert,

[Heiterkeit bei der CDU]

das die juristische Ausbildung in Berlin absolviert hat, dass dies nicht nur eine Frechheit gegenüber der Anwaltschaft und den Professoren ist, sondern insbesondere auch gegenüber den streikenden Studenten nichts als Zynismus bedeutet?

Präsident Momper: Frau Senatorin Schubert – bitte!

Frau Schubert, Bürgermeisterin und Senatorin für Justiz: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Wieland! Ich habe diese Äußerung des Kollegen Dr. Sarrazin noch nicht gelesen.

(D)

[Frau Grütters (CDU): Wir aber!]

Ich denke aber, es gibt in jeder Berufssparte besser und schlechter ausgebildete Leute. Das wissen Sie auch. Auf der anderen Seite sind wir in der Senatsverwaltung für Justiz für die Examina zuständig, sowohl für das erste Examen unmittelbar nach der Universität als auch für den Teil, der bei uns selbst als Ausbildung absolviert wird. Ich denke, da wird die Spreu vom Weizen getrennt. Ich kann mir nicht vorstellen, dass es Universitäten in Deutschland gibt, die im Ranking gut angesehen sind und letztlich nur Leute produzieren, die nicht zu gebrauchen sind. Gleichwohl haben wir bundesweit eine Reform der Juristenausbildung vorgesehen, insbesondere auch, damit nicht jeder Jurist, der nicht mehr in den Staatsdienst, in die Wirtschaft oder in die Industrie übernommen wird, zwangsläufig im Anwaltsstand landet, denn man muss sich auch Gedanken darüber machen, wie man mit dem Anwaltsstand umgeht. Das haben wir hier in Berlin getan. Wir haben im Laufe dieses Jahres ein Ausbildungsgesetz erlassen, das jetzt greift, wo auch die anwaltliche Ausbildung deutlich verstärkt wird. Ich denke, das wird dazu beitragen, dass die Anwaltskanzleien in Berlin in der Lage sind, sich ihren Nachwuchs so zu produzieren, dass kein Mensch auf die Idee kommen kann, er wäre nicht geeignet für die Aufgabe der Rechtspflege.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Wieland – bitte schön!

(A)

Wieland (Grüne): Frau Senatorin! Wie kommt es denn, oder haben Sie dafür eine Erklärung, dass Herr Sarrazin, obwohl er so schlecht über Berliner Anwältinnen und Anwälte denkt, im Beistand gleich zweier solcher Anwälte in den Rechtsausschuss einzieht, um dort die Bedenken Ihres Hauses, insbesondere auch Ihre eigenen Bedenken gegen den Stellenpool zu widerlegen, wie er meint? Und haben Sie ihn denn nicht darauf hingewiesen, dass beispielsweise Sie nun nicht das Produkt einer Berliner Juristinnen- und Juristenausbildung sind und dass er Ihre Bedenken möglicherweise ernster zu nehmen habe, als er es offenbar getan hat?

Präsident Momper: Frau Senatorin Schubert – bitte schön!

Frau Schubert, Bürgermeisterin und Senatorin für Justiz: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Wieland! Ich kann dazu nur sagen: Anwälte sind dazu da, die unterschiedlichen Interessen zu vertreten. Das ist deren Aufgabe. Wenn es widerstreitende Interessen gibt, dann treten in der Regel Anwälte auf, es sei denn, man verzichtet darauf, weil man glaubt, dass man den eigenen Sachverstand benutzen kann.

[Schruoffenegger (Grüne): Sind Sie jetzt überzeugt?]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin!

(B)

Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Zuerst löschen wir den Display. – Das ist jetzt geschehen. Ich eröffne wie immer die Runde gleich mit einem Gongschlag. Mit Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich einzuloggen, wie man neudeutsch sagt.

[Gongzeichen]

Jetzt hat Frau Senftleben als Erste die Möglichkeit, eine Frage zu stellen. – Sie haben das Wort!

Frau Senftleben (FDP): Vielen Dank! – Herr Senator Böger! Es geht in meiner Frage um die zusätzlichen zwei Tage, die den Lehrern und Lehrerinnen in Berlin auf Grund des Tarifvertrags zustehen. Ich frage Sie, ob Ihnen bewusst ist, dass es bei der von Ihnen favorisierten Lösung, die vorsieht, dass das Lehrpersonal sich die freien Tage selbst auswählen kann, zu massiven regelmäßigen Unterrichtsausfällen bzw. Vertretungsunterricht kommt. Z. B., wie der Presse zu entnehmen ist, werden an der Humboldt-Oberschule in den folgenden Wochen täglich drei Kollegen bzw. Kolleginnen fehlen.

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Senftleben! Es ist in der Tat so, dass der Tarifabschluss, den das Land Berlin mit den Gewerkschaften im öffentlichen Dienst geschlossen hat, nach der Grundmelodie weniger Entgelt gegen mehr Freizeit, für den pädagogischen Bereich sowohl für die Kitas

als auch für die Schulen – zurückhaltend formuliert – nicht einfach umzusetzen ist. Auf Grund meiner besonderen Interessenlage weiß ich, dass Bildung in Kitas oder in Schulen immer Erzieherinnen, Erzieher und Lehrerinnen und Lehrer braucht. Und wenn diese zusätzlich zu dem Urlaub bzw. den Ferien Anspruch auf Freizeit haben, ist das jedenfalls meiner Auffassung nach immer ein Problem. Nun ist der Vertrag geschlossen, und der Senat hält sich selbstverständlich an diese Verträge – ich auch.

Nun zu den zwei zusätzlichen Tagen: Es ist zunächst einmal so, dass ich entschieden habe, dass diese Tage, die praktisch nach Beginn des Schuljahres vereinbart wurden, nicht in einer Überfallaktion verbindlich festgelegt wurden, zum Beispiel direkt im Anschluss an die Winterferien für alle Schulen. Da hätten wir die Aufregung im Land erlebt, dass gesagt wird: Nun kommen zwei zusätzliche Tage. Wir konnten das nicht vorweg planen. – Übrigens: Auch bei zentral festgelegten Tagen fällt Unterricht aus.

Zweitens möchte ich darauf hinweisen, dass wir den Schulen mehr Eigenverantwortung geben wollen. Da meine ich, ist es doch einmal eine Erfahrung wert, ob und wie einzelne Schulen diese zusätzliche Freistellung meistern werden. – Drittens möchte ich darauf hinweisen, dass wir auf Grund der etwas schwierigen Situation auch etliche in den Schulen Beschäftigte haben, die gar keinen Anspruch auf einen zusätzlichen freien Tag haben. Wenn ich das insgesamt zentral verordnen würde, gäbe ich auch diesen Beschäftigten zusätzliche freie Tage. Das kann man wünschen. Aber ich fühle mich in der Fürsorgepflicht, auch hier darauf zu achten, dass nicht noch zusätzlich Urlaub gegeben wird. Das wird schwierig zu realisieren sein. – Viertens: Wir werden in diesem Schuljahr dies den Schulen zur eigenen Entscheidung überlassen. Das schließt überhaupt nicht aus, dass wir uns im kommenden Schuljahr geeignete Tage aussuchen, die wir dann zentral festlegen, wobei ich im Übrigen die Vorschläge des Landeselternausschusses sinnvoll und beachtlich finde, einen Tag festzulegen und den anderen Tag in der Organisation der Schulen zu belassen.

Präsident Momper: Eine Nachfrage von Frau Senftleben!

Frau Senftleben (FDP): Vielen Dank! – Es ist richtig, das wir jetzt nur noch 75 Schultage für das zu Ende gehende Schuljahr haben. Genau hieran liegt es, was jetzt in der Humboldt-Oberschule vorgerechnet worden ist, dass täglich drei Kolleginnen bzw. drei Kollegen fehlen werden. Insofern muss ich Sie noch einmal fragen, wo Sie sich für die Kontinuität des Unterrichts ausgesprochen haben, ob das wirklich eigenverantwortlich entschieden werden soll, ob das Sinn macht, oder ob man nicht auch hier dem Vorschlag folgen sollte, wenigstens zu splitten. Denn es muss uns darum gehen, dass den Kindern ein kontinuierlicher Unterricht angeboten wird.

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

(C)

(D)

(A)

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Zunächst einmal haben wir fast 1 000 Schulen in Berlin, es gibt auch andere Erfahrungen. Das gilt für alle gleichermaßen. Es hat zwischenzeitlich schon Freistellungen aus diesem Grund gegeben. Das heißt, es sind an einigen Schulen schon Tage verbraucht. – Das zweite ist: Ich glaube, dass gerade die von Ihnen erwähnte Schule sehr gut und engagiert geführt wird. Ich kann im Moment nicht überblicken, wie hoch die Ausstattung mit Lehrerinnen und Lehrern an dieser Schule ist. Ich kann Ihnen nur die generelle Aussage geben. Wir haben auf Grund der Arbeitszeiterhöhung vom Januar dieses Jahres eine Rahmenausstattung der allgemeinbildenden Schulen, die bei fast 110 % liegt. Zu Deutsch: fast 10 % mehr Stundenausstattung als der regelmäßige Stundenplan hergibt. Insofern müssten auch Vertretungen möglich sein.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Dann ist der Kollege Tromp mit einer Nachfrage dran. – Bitte schön, Herr Tromp!

Tromp (CDU): Ich frage Senator Strieder, ob es zutrifft, dass der zweite Entwurf Ihrer neuen Bauordnung intern fertiggestellt sein soll und dass auch in diesem Entwurf wieder die Zentralisierungsbestrebungen gegriffen haben. Das soll heißen, dass auch für Sonderbauten wie Hotels mit nur wenigen Betten in Zukunft die Baugenehmigung bei Ihrer Behörde zu beantragen ist.

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Abgeordneter! Diese Information trifft nicht zu, sondern wir beabsichtigen, dass wir wichtige Entscheidungen über Investitionen an uns ziehen können, nicht, dass es einen Automatismus gibt. Es gibt eine Reihe von Ansiedlungsvorhaben in Berlin, die durch eine eigenwillige Politik der Bezirke behindert werden. Wir glauben, dass das angesichts der Massenarbeitslosigkeit in Berlin nicht richtig ist. Wir glauben auch nicht, dass wir den Bezirken die Möglichkeit geben sollten, die Politik des Senats und der Mehrheit dieses Parlaments zu konterkarieren. Wenn wir sagen, dass wir den Investoren den roten Teppich ausrollen, dann meinen wir das ernst. Wir wollen nicht zulassen, dass dagegen aus eher abseitigen Gründen in dem einen oder anderen Bezirk verstoßen wird.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage des Kollegen Tromp!

Tromp (CDU): Darf ich Ihre Antwort so verstehen, dass Sie von der bisher geübten Praxis der dezentralen Strukturen in Berlin abweichen und in Zukunft alle Projekte, die Ihnen politisch wichtig erscheinen, persönlich genehmigen wollen?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

(C)

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Sie haben auch das wieder absichtlich falsch verstanden, Herr Tromp. Ich glaube, dass man bei einer Dreieinhalb-Millionen-Einwohner-Stadt eine dezentrale Struktur braucht. Ohne sie kommt man nicht aus. Eine Verwaltung, die ausschließlich zentralisiert arbeiten würde, wäre überfordert und auch nicht steuerbar. Ich halte davon überhaupt nichts. Ich halte auch nichts von der Diskussion, die Bezirke aufzulösen.

Aber wir erleben zu oft einzelne Mitglieder von Bezirksämtern, die eigene Vorstellungen haben –

[Zuruf von den Grünen: Wie Sie!]

über die Ansiedlung von Parkplätzen, über die Genehmigung von Dachausbauten, über die Höhe und Ausnutzung von einzelnen Grundstücken. Es gibt Schlüsselinvestitionen für Berlin, und wir brauchen ein vereinfachtes Verfahren, dass diese Schlüsselinvestitionen für Berlin durch die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung bearbeitet werden können. Das geschieht nicht bei mir und ist auch nicht meine Entscheidung. Aber wenn das in dem Haus der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung stattfindet, können wir sicherstellen, dass dabei ausschließlich sachgerechte Gesichtspunkte eine Rolle spielen

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

und nicht Gegengesichtspunkte, wie sie in manchen Bezirken vornehmlich vorgebracht werden.

(D)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Dann hat Frau Hämmerling noch eine Frage. – Bitte!

Frau Hämmerling (Grüne): Schönen Dank, Herr Präsident! – Ich frage abermals Frau Knake-Werner: Warum haben Sie sieben Hunderassen zu gefährlichen Hunden erklärt, obwohl diese in Berlin in keiner Beißstatistik vorkommen, und weshalb werden diese Tiere anders behandelt als die großen Beißer, wie beispielsweise Schäferhund und Rottweiler, die in Berlin in jeden vierten Hundebiss verwickelt sind?

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Abgeordnete Hämmerling! Der Entwurf eines neuen Hundegesetzes steht heute auf der Tagesordnung des Parlaments und wird sicherlich noch umfänglich diskutiert.

Was hat die Landesregierung bisher gemacht? – Sie hat die bestehende Verordnung, die sich nach unserem Dafürhalten bewährt hat, in ein Gesetz umgewandelt. Wir sind der Meinung, dass mit einem Gesetz mehr Rechtssicherheit geschaffen wird, nachdem Verordnungen der Länder in den letzten Jahren durch Gerichtsentscheidungen ad acta gelegt wurden. Und in dieser Verordnung gibt

Frau Sen Dr. Knake-Werner

(A)

es eine Rasseliste, die wir in dieser Form übernommen haben.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! Die Anfrage ist eigentlich nicht zulässig, weil das Thema auf der Tagesordnung steht,

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Wir haben's gemerkt!]

worauf Sie mich dankenswerterweise aufmerksam gemacht haben. Aber nun ist sie gestellt und beantwortet. – Wenn Sie möchten, können Sie auch eine Nachfrage stellen.

[Heiterkeit bei der FDP]

Frau Hämmerling (Grüne): Ich würde gerne wissen, warum man einen Hund, der genauso unauffällig in der Beißstatistik ist, der aber früher auch zu den gefährlichen Hunden gezählt hat, die Bordeaux-Dogge, herausgenommen hat und die anderen sieben nicht.

Präsident Momper: Wie sieht sie denn aus? – Bitte schön, Frau Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Abgeordnete Hämmerling! Solche Entscheidungen bei mir in der Abteilung treffen in der Regel die Expertinnen und Experten, die sich schon lange mit dieser Problematik befassen. Sie beziehen sich wiederum auf Einschätzungen und Gutachten von Expertinnen und Experten. Darauf muss ich mich verlassen, und das tue ich auch; sie haben das schon richtig entschieden.

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Damit hat auch die Spontane Fragestunde ihre zeitliche Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Aktuelle Stunde

Wer heute an den Studienplätzen spart, klaut Berlin die Zukunft!

Antrag der Grünen

Dringliche Beschlussempfehlungen

Abschluss von Hochschulverträgen gemäß Artikel II § 1 Abs. 1 und 4 des Haushaltsstrukturgesetzes 1997

Beschlussempfehlungen WissForsch und
Haupt Drs 15/2350

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2085

Dringliche Beschlussempfehlungen

Hochschulen mit Zukunft (1) – Berlin braucht mindestens 85 000 Studienplätze

Beschlussempfehlungen WissForsch und
Haupt Drs 15/2351
Antrag der FDP Drs 15/1605

lfd. Nr. 14:

Beschlussempfehlung

Zukunft Wissenschaft II –

Hochschulvertragsverhandlungen nutzen, um drohenden Lehrer/-innenmangel abzuwenden

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 15/2252
Antrag der Grünen Drs 15/1752

lfd. Nr. 33:

Antrag

Strukturplanung der Universitäten

Antrag der FDP Drs 15/2301

lfd. Nr. 44:

Antrag

Entlastungsmöglichkeiten der Hochschulen im Verwaltungsbereich schaffen

Antrag der Grünen Drs 15/2324

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Es wird die namentliche Abstimmung gewünscht. Im Ältestenrat haben wir uns auf eine Redezeit von bis zu zwanzig Minuten pro Fraktion bei freier Aufteilung auf die Redebeiträge verständigt. Auch der Senat möge sich, bitte, an diese Vorgabe halten. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch.

(D)

Dann rufe ich auf die Wortmeldungen in der ersten Rederunde. Es spricht Frau Paus von der Fraktion der Grünen. – Bitte schön, Frau Paus, Sie haben das Wort!

Frau Paus (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Knallige“ Zugangsbeschränkungen auf 92 % aller Studiengänge, Immatrikulationschaos an den Universitäten und dann die Erkenntnis für die glücklich Durchgekommenen: Obwohl man einen der heiß begehrten NC-Studienplätze ergattert hat, muss man nun mit miserablen Studienbedingungen kämpfen. – Das war der desillusionierende Einstieg von 16 600 Studienanfängern im Wintersemester 2003/2004. Und dann müssen sie vernehmen: Das war noch nicht der Tiefpunkt. Nein, es geht noch schlechter! Der SPD-PDS-Senat verlangt weitere Kürzungen. Weitere 75 Millionen € sollen von 2006 bis 2009 eingespart werden. – Das macht wütend. Das treibt die Studierenden zu Recht auf die Straße.

[Beifall bei den Grünen –

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und weil nach zehn Jahren des Einsparens und Kürzens bereits 44 % der Professuren und jeweils 33 % der Stellen in den anderen Bereichen an den drei großen Universitäten weggefallen sind, hat sich die „Methode Rasenmäher“ erschöpft. Jetzt geht es an ganze Studiengänge und Institute und sogar an die Auflösung ganzer Fakultä-

Frau Paus**(A)**

ten wie der landwirtschaftlich-gärtnerischen, wenn es nach dem Wunsch so manches Universitätspräsidenten geht. – Das ist Irrsinn. Diese Pläne dürfen nicht realisiert werden.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Denn das würde für Tausende Studierende bedeuten, dass sie sich von der überfälligen Reform der Lehre, von der besseren Studierbarkeit von Studiengängen durch Modularisierungen, von der anstehenden Umstellung der Studiengänge auf Bachelor und Master nicht profitieren werden, weil ihr Studiengang oder ihre Fakultät gerade abgewickelt wird. Und das würde bedeuten, dass Zehntausende noch mehr Schwierigkeiten haben werden als bisher, ihr Studium ordnungsgemäß zu beenden. Denn hatten Studierende bisher in vielen Studiengängen bei der Organisation ihrer Examensprüfungstermine nur mit der immer noch verbreiteten Koordinationsunlust von Professoren zu kämpfen, stehen sie jetzt bei schließenden Studiengängen vor dem Problem, überhaupt noch geprüft werden zu können.

Aber dafür sollen die Studentinnen und Studenten dann ab 2005 nach dem Willen des Senats als Dankeschön auch noch Langzeitstudiengebühren bezahlen, Studienkonten genannt, 10 Millionen € insgesamt. Und diese sollen nicht den Universitäten, sondern dem Landeshaushalt zufließen. – Kein Wunder, dass die Studierenden täglich unterwegs sind. Sie haben Recht.

(B)

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Und die Studierenden treffen dort auf Berlinerinnen und Berliner, die mit überwältigender Mehrheit, mit über 80 %, ihren Protest begrüßen. 80 % – das ist ein klares Signal an den Senat aus SPD und PDS. Herr Wowereit! Herr Sarrazin! Herr Flierl! Anders als Sie haben die Berlinerinnen und Berliner verstanden: Wer heute Studienplätze streicht, klaut Berlin die Zukunft.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Es geht um die Grundsatzfrage: Sind die 140 000 eingeschriebenen Studentinnen und Studenten in Berlin eine Last oder ein Reichtum – eines der wichtigsten Assets, die die Stadt hat und die entscheidend dafür sind, dass diese Stadt finanziell und ökonomisch wieder auf die Füße kommt? Die SPD hat sich in dieser Frage klar entschieden: Herr Sarrazin z. B. lässt bei der Beantwortung dieser Frage an Deutlichkeit nichts vermissen, wenn er sich im „Handelsblatt“ darüber auslässt, dass die juristischen Fakultäten in Berlin nur mittelmäßige Juristen ausbilden, die hinterher die Heerschar der überflüssigen Rechtsanwälte weiter ansteigen ließ. Oder Herr Flemming – wenn Sie uns immer wieder vorlesen, dass Berlin viel mehr Studierende pro Einwohner hat als andere Länder und Sie deswegen die PDS-Idee eines Hochschulländerfinanzausgleichs begrüßen, da dies dann endlich dazu führt, dass die anderen Bundesländer ihre Studienplatzangebote ausweiten und Berlin dann keine Studierenden mehr aus anderen Bundesländern wie Baden-Württemberg oder

Bayern anlockt, dann sagen auch Sie klar, Herr Flemming: Die Studierenden sind für Sie eine Last!

[Beifall bei den Grünen –
Dr. Flemming (SPD): Ganz im Gegenteil!]

Herr Flemming, Sie werden wahrscheinlich gleich wieder Ihr Spielchen mit den statistischen Vergleichen spielen.

[Brauer (PDS): Das machen Sie gerade mit Ihren merkwürdigen Zahlen!]

Für mich sind zwei Zahlen entscheidend, die deutlich machen, dass Studierende keine Last sind, sondern das Gegenteil, und dass die von Ihnen geplanten Einschnitte bei den Universitäten, die heute beschlossen werden sollen, nicht nur bildungspolitisch, sondern eben auch volkswirtschaftlich und finanzpolitisch falsch sind.

[Beifall bei den Grünen]

Das ist zum einen die Zahl 64, oder besser: 64 %. Jeder Euro, den Berlin für Hochschulen, Wissenschaft und Forschung ausgibt, refinanziert sich zu 64 % direkt für den Berliner Landeshaushalt. Die zweite Zahl, Herr Flemming, die mir wichtig ist, ist eine 4. Jeder Euro, den Berlin für seine Wissenschaftslandschaft ausgibt, schafft fast 4 € regionale Nachfrage. Studierende sind darüber hinaus von ungeheurer Bedeutung für die Stadt – nicht nur, weil sie Berlin zu einer überproportional jungen Stadt machen und damit die Attraktivität der Stadt steigern und den Tourismus befördern, Studierende sind der zentrale

(D)

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Und noch ein Wort zur SPD: Ich verstehe ja, dass Sie – weil Sie in den 90er Jahren die Milliardenschulden, unter denen wir jetzt zusammenbrechen, mitproduziert haben, immer unter der Überschrift „Berlin bereitet sich auf goldene Zeiten vor“ – deutlich machen wollen: Wir haben verstanden, wir wetten nicht mehr auf die Zukunft. Das kann man natürlich dann am Besten darstellen, wenn man das genaue Gegenteil tut. Ich kann das emotional, politisch und taktisch verstehen. Das Fatale ist nur: Das hilft vielleicht der SPD, aber es hilft eben nicht der Stadt Berlin.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir schlagen Ihnen vor: Nehmen Sie die Kürzungen um 75 Millionen € zurück, damit 85 000 ausfinanzierte Studienplätze gehalten werden können. Damit verpflichten wir uns als Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Vorschläge zur Umfinanzierung im Haushalt zu machen. Wir schlagen des Weiteren vor, dass Senat und Unileitungen endlich beginnen, gemeinsam intensiv daran zu arbeiten, wie Effizienzreserven durch eine Verwaltungsreform in

Frau Paus**(A)**

den Hochschulen, Synergien bei den zentralen Hochschuleinrichtungen sowie beim Flächen- und Gebäudemanagement dafür genutzt werden können, dass mittelfristig – also ab 2010 – wieder 100 000 Studienplätze in Berlin ausfinanziert werden können.

[Beifall bei den Grünen]

Ich habe noch eine Bitte! Ersparen Sie uns die Langzeitstudiengebühren, ersparen Sie uns insbesondere das Studienkontenmodell. Auch wenn Sie mir nun entgegen können, dass es in Baden-Württemberg eine grüne Landtagsfraktion gibt, die das ganz klasse findet –

[Ha, ha! von der PDS]

ich bin der festen Überzeugung, dass dies ein bürokratischer Mammutklotz ist und dass dieses Studienkontomodell alle Potentiale hat, für Berlin so etwas wie das Toll-Collect für den Bund zu werden – lassen Sie davon bitte die Hände!

[Beifall bei den Grünen]

Wenn Sie, meine Damen und Herren von der SPD, dennoch die Hochschulverträge so verabschieden und den Kahlschlag in der Wissenschaftspolitik so fortsetzen wollen, wie sie ihn 2002 begonnen haben, dann werden Sie als SPD es schaffen, nicht nur das Milliardengrab mit ausgehoben zu haben, sondern jetzt auch noch den Sargdeckel draufzunageln.

(B)

Und nun noch einmal zur PDS. Wie hält es denn eigentlich die PDS mit der Frage: Studierende als Last oder Chance? Bei der PDS gibt es solche und solche. Ehrlich gesagt ist das aber ziemlich egal, da die PDS ohnehin mit der SPD stimmt.

[Brauer (PDS): Aha! –

Frau Senfleben (FDP): Stimmt doch!]

Ansonsten stiehlt sich die PDS aus der Verantwortung und erklärt sich zugleich solidarisch mit den Studierenden, weil diese, so der Beschluss der PDS, klar erkannt hätten, dass das Problem von der Landespolitik einfach nicht zu lösen ist und dass das nur auf der Bundesebene gelöst werden kann.

[Frau Freundl (PDS): Da kriegen wir auch viel Unterstützung! –

Brauer (PDS): Sitzen Sie da nicht mit in der Regierung?]

Somit meinen Sie, dass Sie sich mit den Studierenden einig sind. Meine Damen und Herren von der PDS! Ich weiß nicht, wem von Ihnen dieser Beschlusstext eingefallen ist. Glauben Sie nicht, dass die Studierenden in den letzten Wochen von Ihnen falsch verstanden worden sind?

Die Studierenden können heute auf unserer Plenarsitzung nicht mitreden. Ich finde aber, dass sie dennoch zu Wort kommen sollen, und deswegen möchte ich Ihnen eine Stellungnahme des Streikplenums der drei großen Universitäten vorlesen:

Sehr geehrte Damen und Herren, verehrte Abgeordnete!

Als Studierende der drei großen Berliner Universitäten wenden wir uns heute auf einem neuen Weg an Sie. In den letzten Wochen haben wir Berlin mit vielfältigen kreativen und vor allem gut besuchten Aktionen in Atem gehalten. Heute haben Sie die Chance, sich mit unseren Forderungen auseinander zu setzen, ohne dabei Gast in Ihrem eigenen Büro zu sein. Die heute zu beschließenden Hochschulverträge sind für die Berliner Studierenden ein Grund, den Lehrbetrieb dauerhaft zu unterbrechen und auf die Straße zu gehen.

Es wird in der aktuellen Debatte davon ausgegangen, dass die Einsparungen mit bloßen Synergieeffekten und Strukturveränderungen ausgeglichen werden können, gleichzeitig wird behauptet, dass damit 85 000 Studienplätze ausfinanziert werden. Wir halten dies für eine Selbsttäuschung, wenn nicht sogar für eine Lüge. Die über 75 Millionen € geplante Plafondabsenkung und die einmalige Kürzung von 54 Millionen € bedeuten nicht nur für zigtausende Studienplätze das endgültige Aus, sondern auch die komplette Schließung ganzer Studiengänge und Fakultäten. Diese Politik der Ignoranz wird dem Land Berlin irreparable Schäden zufügen und dabei ein studierendenfeindliches Image und eine Abwanderung junger Menschen zur Folge haben.

Berlin hat ein ungeheures Potential an Wissenschaft, Forschung und Lehre. Wir wollen, dass sich Berlins politische Entscheidungsträgerinnen und -träger wieder dieser Stärken bewusst werden und dieses Potential nutzen, anstatt es zu zerstören. Wir halten es dabei für eine Selbstverständlichkeit, dass die Studierenden in die Entscheidungsprozesse über die Zukunft der Hochschulen und deren Finanzierung mit einbezogen werden.

Keine Verhandlungen wird es mit uns bei dem Thema Studiengebühren, die manche auch Studienkonten nennen, geben. Wir werden keine Konzepte akzeptieren, die für viele Studierende den Abbruch des Studiums bedeuten und vielen Schülerinnen und Schülern das Hochschulstudium unmöglich machen. Eine Sippenhaft für alle Studierenden in höheren Semestern lehnen wir ab. Diesen Standpunkt haben wir auf dem PDS-Landesparteitag deutlich gemacht und werden dies auch an jeder anderen Stelle tun.

In unserem Protest haben wir uns mit anderen sozialen Gruppen verbündet, die sich ebenso gegen die Politik dieses Senats wehren. Diese Bündnisfähigkeit hat dazu beigetragen, dass eine überwältigende Mehrheit der Berliner Bevölkerung unseren Protest befürwortet. Weiterhin hat niemand in diesem Haus das Recht, sich über lange Studienzeiten aufzuregen, denn es ist Ihre Politik, die uns zwingt, auf die Straße statt in die Unis zu gehen. Ebenso zeugen vulgäre Ausbrüche von politischer Hilflosigkeit. Wir fordern Sie auf, die Hochschulverträge in dieser Form abzulehnen und sich für eine Neu-

(C)**(D)**

Frau Paus

verhandlung mit den universitären Gremien einzusetzen.

[Beifall bei den Grünen]

So weit die authentischen Worte der streikenden Studierenden. Wir als Fraktion Bündnis 90/Die Grünen fordern den Senat auf: Treten Sie in den angebotenen Dialog ein, ändern Sie Ihren Kurs, kommen Sie zur Besinnung!

[Beifall bei den Grünen –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Dr. Flemming. – Bitte sehr!

Dr. Flemming (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Paus! Man lebt ja von Hoffnungen – auch ich. Ich hoffe, dass die protestierenden Studentinnen und Studenten nicht nur das Herz und den Bauch erreichen, sondern vielleicht auch die Ohren und das dahinter liegende Gehirn. Meine Hoffnung ist allerdings nicht sehr groß. – Weshalb? Die strukturellen und finanziellen Probleme in den Hochschulen in Deutschland sind unübersehbar. Sie sind nicht neu, und die Ursachen dafür sind zumindest seriösen Bildungspolitikern lange Zeit bekannt.

(B) Es ist unstrittig, dass es in Deutschland viel zu wenig Studienanfänger gibt. Nur 40 % eines Jahrgangs studieren in Deutschland, in anderen Ländern sind es 50 bis 60 %. Das deutsche Hochschulsystem ist ineffektiv. In Deutschland schließen nur 50 % der Studierenden ihr Studium ab. Im Vergleich mit anderen OECD-Ländern gibt es in Deutschland insgesamt zu wenig Geld für die Bildung.

[Schröffener (Grüne): Und die Konsequenz?]

Bildung ist in Deutschland eine originäre Aufgabe der Länder. Sie stellen die notwendigen Finanzmittel zur Verfügung, die Mittel für Kitas, für Schulen, für Abiturienten, für Berufsschüler und für Studierende. Man sollte davon ausgehen, dass die Länder im Sinn des Grundgesetzes, der Sicherung gleicher Lebensbedingungen und Chancen, vergleichbare Mittel ausgeben. Dass Bildung das entscheidende Mittel zur Sicherung dieser Aufgabe des Grundgesetzes ist, wird keiner bestreiten. Während im Bereich der allgemeinbildenden Schulen die Länder Mittel in vergleichbarer Höhe ausgeben, ist das im Kitabereich, aber vor allen Dingen im tertiären Bereich, an den Hochschulen, nicht der Fall. Einige Kollegen werden sich daran erinnern, wie Berlin einen Ausgleich von Brandenburg forderte – und erhält –, weil eine nennenswerte Anzahl von Brandenburger Kindern Berliner Schulen nutzt. Wir haben gemeinsam dafür gestritten und waren froh, eine Lösung gefunden zu haben.

Als das Grundgesetz entstand, haben maximal 5 % eines Jahrgangs ein Studium aufgenommen. Länder und Gemeinden waren stolz darauf, Hochschulen zu haben, betrachteten sie eher als Kultureinrichtungen denn als Bildungseinrichtungen. Es ist heute ein anderer Tatbestand, wenn jetzt 40 % oder 60 % in der Zukunft studieren wol-

len. Nach der Angabe der „FAZ“ vom 9. September des Jahres gibt Berlin rund 638 € pro Kopf und Einwohner für die Hochschulen aus. Der Bundesdurchschnitt liegt bei 348 €. Länder wie Bayern, Hessen oder Baden-Württemberg geben diesen Durchschnitt aus. Niedersachsen und Brandenburg geben weniger aus. Nun sagen manche Leute, es gebe einen Länderfinanzausgleich, d. h. die Einkommen pro Kopf für ein Land sind gleich. Aber wie diese Einnahmen verteilt werden, dafür gibt es keinen Hinweis und auch keine Notwendigkeit. Das steht den Ländern frei. Wenn man – wie in Berlin – für Hochschulen beträchtlich mehr ausgibt als andere Länder, muss man entweder in den anderen Bereichen weniger ausgeben, oder man finanziert es wie in Berlin über Kredite. Wir finanzieren zurzeit einen Teil der Hochschulen über die Kredite. Das geht zu Lasten genau der Generation, die wir fördern wollen. Daran sollte man denken. Ehrlich gesagt – ich verstehe die Opposition nicht. Diese Daten sind allen zugänglich

[Wieland (Grüne): Ich verstehe Sie nicht!]

– auch Ihnen, Herr Wieland! – in der Bund-Länder-Kommission, der KMK, auch das Bundesministerium für Bildung verheimlicht seine Daten nicht.

[Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

– Auch Ihnen, Frau Paus, sind sie zugänglich! – Während sich alle Fraktionen im Abgeordnetenhaus einig sind, dass die Kultur in Berlin nicht nur eine Aufgabe Berlins ist und ein Hauptstadtvertrag etwas Wunderbares ist – und recht und billig –, nehmen Sie als Opposition diese berechtigten finanziellen Ansprüche des Landes Berlin im Bereich der Hochschulen überhaupt nicht wahr. Sie artikulieren sie nicht einmal. – Warum eigentlich nicht? Haben wir genügend Geld, dass wir darauf verzichten können? – Selbst der Präsident der Hochschulenrektorenkonferenz, Herr Gaetgens, fordert in Kenntnis dieser Tatsache einen Bildungsfinanzausgleich. Inwieweit es allerdings im Bundesrat, bei dem es drei Empfänger, aber 13 Zahler gibt, zu einer Entscheidung zu Gunsten der Ersteren kommt, das wage ich bei dem jetzigen Stand unseres föderalen Systems zu bezweifeln.

Die Forderung, dass alle Länder – wie auch für die Schule – für die Hochschulen vergleichbare finanzielle Anstrengungen unternehmen, ist mehr recht als billig und mehr als überfällig.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Bezogen auf Berlin habe ich bereits mehrfach gesagt, dass es keine bildungspolitische Begründung für eine Kürzung im Hochschulbereich gibt. Es ist eine rein finanzpolitische. – Aber ich will Ihnen eines sagen, Frau Paus: Sie klagen den jetzigen Zustand an. Der jetzige Zustand der Hochschulen beruht auf einem Hochschulvertrag, den Ihre Vorläuferin, Frau Senatorin Goehler, ganz groß gefeiert hat.

[Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Das ist augenblicklich die Situation. Es ist nichts Neues, alle Finanzmittel sind drin, die von Ihnen beschlossen

(D)

Dr. Flemming**(A)**

worden sind. – Bloß einmal zum Festhalten! – Dann will ich noch etwas zur CDU sagen, die ja auch klagen wird. Es waren zwei CDU-Senatoren, die 26 % der Studienplätze in Berlin abgebaut haben. Sie können sich gern die Reden ansehen von Herrn Erhardt oder Herrn Radunski, mit welcher Begründung sie das getan haben.

[Frau Grütters (CDU): Waren Sie da nicht auch dabei, Herr Flemming?]

– Ja, genau! Ich rede ja nur davon. Sehen Sie mal, das ist der Fall. Aus welchen Gründen? Weil es finanzpolitische Gründe gab. Bloß zur Orientierung, das muss man einmal festhalten. –

[Zurufe von der CDU]

Jetzt werden 0,5 % der Zuweisungen an die Hochschulen gekürzt. 0,5 %! Allerdings muss man auch sagen und festhalten, dass – selbst wenn diese Einsparungen vollzogen sind – Berlin weiterhin der Wissenschaftsstandort in Europa ist. Wir haben unstreitig die höchste Wissenschaftlerdichte mit der höchsten Anzahl von Forschungsinstituten. Auch danach!

[Zurufe von der CDU]

Allerdings muss man auch über die Effizienz der Wissenschaft reden. Obwohl Berlin doppelt so viele öffentliche Mittel ausgibt wie Bayern oder Baden-Württemberg,

[Dr. Lindner (FDP): Jetzt kommt der Kram wieder!]

(B)

kommt nur die Hälfte von Patenten in Berlin dabei heraus. Da muss nachgefragt werden. Die Quote derjenigen in Berlin, die ihr Studium erfolgreich abschließen können, liegt unter dem Bundesdurchschnitt. Lediglich 30 % der Lehrerstudenten werden in Berlin fertig. Das ist alles keine Frage von Mitteln.

[Heiterkeit bei der CDU]

Dabei sind Hochschulen wie die Gesellschaft und die Politik gefragt, endlich Strukturen in den Hochschulen zu verändern.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir haben damit übrigens alle gemeinsam bei der letzten Sitzung des Abgeordnetenhauses angefangen und haben das Lehrerbildungsgesetz novelliert und hoffen einfach, dadurch Verbesserungen zu erhalten. Dazu haben Sie genauso gestanden wie wir auch.

Die Vorschläge der Universitäten zur Umsetzung der geplanten Einsparungen sind sicher aus der Sicht der Präsidien nachvollziehbar. Aber sie berücksichtigen natürlich nicht primär die Interessen der Gesellschaft. Nicht die des Wissenschaftsrats, der Wirtschaft, des umgebenden Bundeslandes, der Bundespolitik, der Fachhochschulen, der außeruniversitären Einrichtungen. Nicht zuletzt die der Studierenden. Das muss und wird in die Planung Einlass finden und sichtbar werden.

[Zuruf der Frau Abg. Grütters (CDU)]

Ein Beispiel dazu: Wenn man die Semesterwochenstunden eines Professors an der Universität von acht auf neun erhöhen würde, hat man 12 % mehr Lehrleistung. Das ist genau die Kürzung, über die wir finanziell jetzt reden. Es gibt also Varianten zu sparen,

[Ratzmann (Grüne): Und bei der schlechten Qualität bleiben!]

effizienter zu sein, ohne dass Studienplätze daran glauben müssen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Lassen Sie die berechtigten Sorgen der jungen Generation nicht in dem allgemein üblichen Schlagaustausch untergehen. Lassen Sie uns gemeinsam die unzweifelhaften Daten analysieren und die entsprechenden Schlussfolgerungen ziehen. Diese betreffen jedoch nicht nur das Land Berlin, sondern die Länder. Damit fordere ich Sie auf, wie bei dem Hauptstadtkulturvertrag an einem Strick zu ziehen. – Ich danke Ihnen!

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Abgeordnete Herr Zimmer. – Bitte sehr!

Zimmer (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Proteste, die wir seit einigen Wochen in der Stadt erleben, sind richtig. Die Studierenden haben Recht. Sie wehren sich gegen rot-rote Politik. Das ist richtig, und das ist in Berlin schon fast zur Bürgerpflicht geworden, denn dem, was Sie nicht nur in diesem Bereich, sondern auch in anderen Bereichen an konzeptionsloser, an zerstörerischer Politik an den Tag legen, dem muss tatsächlich entschlossen entgegen getreten werden.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Die Ursache für die Proteste ist schnell benannt. Es geht um die Streichung von 75 Millionen € für die Hochschulen. – Was bedeutet das im Ergebnis?

[Over (PDS): Die Ursachen liegen doch ganz woanders! –

Oi! von der CDU – Zurufe von der CDU]

– Das ist hochgradig interessant, von denjenigen, die mit ihrer Stimme ermöglichen, dass an der TU 80 von 353 Professorenstellen, an der FU 80 von 364 Professorenstellen, an der Humboldt Universität 90 von 383 Professorenstellen abgebaut werden. Dass Ihnen nichts besseres einfällt, als sich mit solchen Zwischensprüchen zu rechtfertigen.

[Beifall bei der CDU]

Rechtfertigen Sie sich lieber vor den Studierenden!

[Zurufe von der PDS]

Rechtfertigen Sie sich vor den Studierenden für das, was Sie ihnen antun!

[Beifall bei der CDU]

Dann kommt noch eines in gewohnter Art und Weise hinzu: Genauso, wie die Kollegen im Parlament offen-

(C)**(D)**

Zimmer**(A)**

sichtlich nicht in der Lage sind, sich sachgerecht mit dem Thema auseinanderzusetzen, drückt sich der Senat hervor. Es war ein ganz bequemer Auftritt: Herr Wowereit im Schonwaschgang mit Frau Christiansen und einer Studentenvertreterin aus Hannover. Wenn ihm die Demonstranten einmal leibhaftig begegnen, flüchtet er sich in ein Restaurant, damit er mit ihnen auch gar nichts zu tun bekommt.

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU
Henkel (CDU): Ein begnadeter Showstar!]

Dann haben wir noch den Herrn Sarrazin, der heute auch nicht anwesend ist und sich in gewohnter Weise sowohl mit den Studierenden auseinandersetzt als auch mit der Problematik selbst. Man hört merkwürdige Statistiken, es wird von Bildungsexport gesprochen, wofür man tatsächlich noch Geld haben will. Die Wiedergabe mancher Dinge, die man von ihm noch vernimmt, ist demmaßen unparlamentarisch, dass ich sie heute nicht zitieren möchte.

Weiter haben wir noch Herrn Flierl, der der zuständige Senator ist, sollte man zumindest laut Geschäftsverteilungsplan annehmen. Herr Flierl, Ihr großes Problem ist es, dass Sie möglicherweise von einem guten Sinn beseelt sind. Das möchte ich Ihnen einmal an dieser Stelle unterstellen. Ich weiß zwar nicht genau, was Sie eigentlich wollen, weil man von Ihnen so wenig hört, aber Sie sind nicht durchsetzungsfähig!

(B)

[Beifall bei der CDU]

Sie sind nicht durchsetzungsfähig innerhalb des Senats und innerhalb der Regierungskoalition. Das Einzige, das Ihnen einfällt, ist, dass Sie die Studierenden zu Kaffee und Kuchen bei Ihnen einladen. Wenn Sie Ihnen zu lange bleiben, sind es plötzlich keine Gäste mehr. Dann wird die Polizei geholt und wieder nach Hause geschickt. Herr Flierl, bei allem Respekt, Sie sind der schwächste Wissenschaftssenator, den dieses Land je gesehen hat!

[Beifall bei der CDU –
Doering (PDS): Lesen Sie Mickey-Mouse-Hefte? –
Liebich (PDS): Lächerlich!]

Nun geht es um die Frage, was man in der Hochschulpolitik will. Ich kann Ihnen sagen, worum es uns geht. Es geht uns darum, in der Tat im Minimum die Ausfinanzierung der 85 000 nominell bestehenden Studienplätze sicherzustellen. Es geht uns aber auch mittelfristig darum – ich halte das auch für richtig –, dass mehr Studienplätze in der Stadt ein Gewinn für die Stadt wären. Deswegen ist die Forderung auch, auf eine Zielgröße von 100 000 oder 110 000 innerhalb eines mittelfristigen Zeitraumes im Rahmen der Ausfinanzierung zu kommen, völlig korrekt und richtig.

[Liebich (PDS): 200 000! –
Doering (PDS): 250 000!]

Nun können wir uns die Forderung der Studenten noch weiter anschauen, weil ich nicht verhehlen will, dass ich nicht mit jeder Forderung einverstanden bin. Nicht jede Forderung kann ich teilen. Auch das gehört mit dazu,

wenn man sich miteinander auseinandersetzt. Wir reden wenigstens mit den Studierenden im Vergleich zu Ihnen.

[Hoff (PDS): Im Unterschied zu wem?]

Wenn es beispielsweise um das Verbot von Studiengebühren geht, muss ich Ihnen sagen, dass es schwierig ist zu begründen, warum wir beispielsweise für Kindertagesstätten Gebühren erheben, ein Hochschulstudium aber kostenfrei sein soll.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, den Grünen
und bei der FDP]

Aber auch dieses muss man an Bedingungen knüpfen. Ich glaube, dass wir einen sozialen Ausgleich brauchen, dass wir Leistungskriterien brauchen, nach denen auch in einem Stipendiensystem Hochbegabte wegen der Studiengebühren nicht daran gehindert werden dürfen, ein Studium aufzunehmen.

[Beifall des Abg. Wansner (CDU)]

Vor allem müssen die Studierenden auch eine Gegenleistung bekommen, für das, was sie dort zahlen. Sie brauchen bessere Bedingungen an den Universitäten. Deswegen ist eine zwingende Voraussetzung, dass diese Gelder in der Tat in die Universitäten fließen und dort auch verbleiben. Nur Studiengebühren zu verlangen, um den maroden Berliner Landeshaushalt zu finanzieren, wird es mit der CDU-Fraktion in diesem Haus nicht geben.

[Beifall bei der CDU]

(D)

Ein weiteres Ziel ist die Verbesserung der Ausstattung. Das ist völlig korrekt. Wenn Sie sich den Zustand bei den Professoren im akademischen Mittelbau anschauen, haben Sie in der Tat in der Vergangenheit einen Abbau gehabt, der den Studienbedingungen nicht wirklich gut getan hat. Es gibt zu große Gruppengrößen, in Seminaren, in Vorlesungen und Übungen. Das ist eindeutig ein Problem, die technische Ausstattung an vielen Stellen auch. Sehen Sie sich die Bibliotheken an. Wenn ich die Bibliothek im Fachbereich Jura an der Freien Universität, an dem ich im Jahr 1995 mein 1. Staatsexamen gemacht habe – das ist nun schon ein paar Jahre her –, besuche, treffe ich dort viele alte Bekannte. Es sind nicht die Grauen-Panther-Langzeitstudenten, sondern die Bücher. Es sind die gleichen Bücher, mit denen ich zum guten Teil schon gelernt habe. Das zeigt, wo das Problem liegt.

[Doering (PDS): Wer hat denn die Grundlagen geschaffen? Das ist doch nicht erst seit gestern so!]

Das Problem liegt darin, dass wir nicht einmal mehr in der Lage sind, dort das Niveau zu halten, das es in der Vergangenheit einmal gab. Wir müssen uns inzwischen darauf verlassen, dass Studenten selbst nach ihrem Staatsexamen entsprechende Kommentare spenden. Ich finde es zwar gut, dass sie das tun, aber ihre Aufgabe ist es mit Sicherheit nicht.

Nun gibt es noch eine Forderung, die ich ganz interessant und diskussionswürdig finde. Es geht um die Frage, wie die Qualität der Lehre an der Universität verbessert

Zimmer**(A)**

werden kann, oder zumindest das, was Professoren dort tun. Ob man jeden Professor zum Angestellten machen muss, weiß ich nicht. Man muss aber darauf achten, dass eine regelmäßige Evaluation stattfindet, Leistungskriterien auch dort eine Rolle spielen und tatsächlich der überwiegende Aufwand dessen, was Professoren an den Universitäten tun, in ihre eigentliche Berufung, nämlich in die Lehre der Studierenden, einfließen lassen; das dürfte selbstverständlich sein.

Nun muss man zu den Universitäten aber noch eines sagen: Auch dort muss man Verantwortung tragen. Vor allen Dingen müssen die Präsidenten ihrer Verantwortung gerecht werden, sicherlich auch die Studenten, wobei sie dieses tun, indem sie sich tatsächlich nicht nur in einen einfachen Streik begeben, sondern sich auch kreativ – an vielen Stellen vielleicht etwas zu kreativ – mit dem Problem auseinandersetzen.

Es ist nicht der richtige Weg, sich darüber zu unterhalten, Studiengänge zusammenzulegen, solange wir nicht daran gehen, Verwaltungen zusammenzulegen. Schauen Sie sich die Kostenanteile an, wie viel in den Bereich der Lehre geht und wie viel im Bereich dessen verbleibt, was einfach Overheadkosten sind. Da gibt es ein krasses Missverhältnis. Das sind Verpflichtungen der Universitäten, aber auch Verpflichtungen der Berliner Wissenschafts- und Hochschulpolitik, dort auch entsprechende Rahmenbedingungen zu schaffen. Ich habe kein Problem damit, dass Sie den Verwaltungsbereich – angefangen von der Hochbauabteilung bis zur Personalverwaltung – zu einem Service-Profitcenter zusammenfassen und nur noch eine Differenzierung dort vornehmen, wo es darauf ankommt, nämlich im Bereich der Lehre. Das wäre ein richtiger Schritt!

(B)

[Beifall bei der CDU –

Beifall des Abg. Dr. Flemming (SPD)]

Richtig ist auch, dass die Universitäten eine steuerfinanzierte Institution sind. Deswegen haben die Berliner auch einen Anspruch darauf, dass diese möglichst effizient organisiert wird. Das bedeutet nicht nur Produktivität im Sinne von: Studierende möglichst schnell durch die Universitäten schleifen, schleppen, ziehen oder treiben, sondern auch, darauf zu achten, dass die Qualität der Ausbildung so ist, dass man damit am Ende auch etwas anfangen und sein Leben selbst in die Hand nehmen kann.

Der Berliner Landeshaushalt wird häufig als Begründung auch in diesem Zusammenhang herangezogen. Allerdings bin ich der Meinung, dass man ein paar Dinge voneinander trennen muss. Das Urteil des Berliner Verfassungsgerichtshofes macht eine relativ klare Vorgabe, denn es versucht, Ihnen deutlich zu machen, dass diese Stadt ein Zukunftskonzept und Zukunftsinvestitionen braucht. Dass die Bildung die Zukunftsinvestition schlechthin ist, dürfte doch völlig unstrittig sein.

[Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen]

Man könnte jetzt einiges zu den volkswirtschaftlichen Effekten sagen, die Bildungs- und Hochschulpolitik in

dieser Stadt haben, den auch die eingesetzten Mittel haben. Zur Einnahmeseite, ein beliebtes Streitthema zwischen Opposition und Regierung, kann man in der Tat auf den DIW-Bericht 39/01 – für diejenigen, die einmal nachfragen wollen – verweisen, den Sie alle kennen. Frau Kollegin Paus hat schon darauf hingewiesen, inwieweit Sie mit jedem eingesetzten Euro auch tatsächlich 3 bis 4 € generieren können. Denken Sie daran – auch das muss man an dieser Stelle sagen –, dass jeder Studierende, der in die Stadt kommt, auch im Wege des Länderfinanzausgleichs auf Grund des Stadtstaatenprivilegs für die Stadt auch dort einen Mehrwert bedeutet, und vor allen Dingen die Studierenden in Berlin wohnen und leben. Sie konsumieren, sie mieten, sie gehen essen, sie gehen trinken, sie bringen Geld in die Stadt. Sie tun etwas für diese Stadt, indem sie Nachfrage produzieren. Schon allein deswegen sind sie mir herzlich willkommen.

[Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen]

Last but not least gibt es dort auch Spill-over-Effekte, was den wirtschaftlich-technologischen Fortschritt in der Stadt angeht. Tatsächlich ist auch das Geld, das wir in unsere Hochschulen investieren, angewandt in praktischer Wirtschaftsförderung.

Wenn Sie Ihre Hochschulpolitik so weiter betreiben, werden unsere juristischen Fakultäten bald nur noch solche staatsrechtlichen Koryphäen wie Herrn Wowerit produzieren. Ihnen würde es helfen, wenn keiner mehr in Lage ist, eine Verfassung richtig zu lesen. Aber ich sagte es schon: Bildung ist die Investition mit der höchsten Rendite, denn sie bringt verantwortungsbewusste und kreative Menschen hervor. Wenn ich mir diesen Senat ansehe, brauchen wir diese heute nötiger denn je. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(D)

[Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat nunmehr das Wort der Abgeordnete Herr Hoff, bitte sehr!

Hoff (PDS): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Innerhalb von sechs Wochen diskutiert das Berliner Abgeordnetenhaus nun zum zweiten Mal über die künftige Ausrichtung der Wissenschaftspolitik der Stadt. Aktueller kann eine aktuelle Stunde nicht sein. Seit Wochen protestieren Studierende in Berlin nicht nur hier, sondern auch im Bundesgebiet. Das zeigt, dass die Proteste Dimensionen haben, die weit über die Stadtgrenzen hinausgehen. Ich werde versuchen, dies auch in meiner Rede zu verdeutlichen, welche bundespolitischen Dimensionen dieser Protest hat.

Der Streik von Studierenden und einigen Professoren schafft im Übrigen auch die Voraussetzungen. In diesem Sinn begrüße ich den Protest schon als Wissenschaftspolitiker über die Hochschulen hinaus, eine stadtpolitische und gesellschaftspolitische Diskussion darüber zu führen, welchen Stellenwert Wissenschaft hat. Auch in diesem Sinn ist diese Aktuelle Stunde – und die Tatsache, dass

Hoff**(A)**

alle Fraktionen sich darauf geeinigt haben, macht das sehr deutlich – zu begrüßen.

Berlin verfügt über die höchste Konzentration von Wissenschaftseinrichtungen im Bundesgebiet, eine im Bundesdurchschnitt noch bessere Studienplatz-Studierenden-Relation, als das Bundesgebiet aufweist, und wir haben 135 000 Studierende, die wir durchaus – wie das meine Vorredner schon angesprochen haben – als einen Segen und nicht als eine Last für die Stadt Berlin verstehen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Diese Vorteile Berlins nicht besinnungslos kaputt zu machen, ist Aufgabe guten Regierens. Ich werde später, in der zweiten Runde dieser Debatte, noch darlegen, welche hochschulpolitischen Reformschritte diese Koalition seit ihrem Amtsantritt unternommen hat.

Aber, um es gleich an den Anfang zu stellen: Wer behauptet und versucht, dies mit Statistiken zu untersetzen, dass diese millionenschweren Einsparungen von den Hochschulen problemlos verkraftet werden können, der irrt. Doch ich sehe außer in der Finanzverwaltung derzeit niemanden, der solche Behauptung aufstellt oder gar die Einsparungen euphemistisch in irgendeinem Sinn als Qualitätsverbesserung ansieht. Das sind sie nicht. Diese Einsparungen sind ein Riesenproblem. Sie werden mit einem Substanzverlust verbunden sein. Ich finde, es gehört zur politischen Redlichkeit, dies als Regierungsfraktion auch einzugestehen.

(B)

Wir werden aber auch nach den Einsparungen eine bundesweit einmalige Wissenschaftslandschaft haben, und das nicht nur deshalb, weil alle Bundesländer derzeit im Wissenschaftssektor Einsparungen vornehmen.

Aber da ich den Begriff des guten Regierens selbst eingeführt habe, werde ich darauf jetzt noch etwas genauer eingehen und in dem Zusammenhang einige historische und bundespolitische Dimensionen hinzufügen.

Die große Koalition hat dieser Stadt von 1990 bis 2001 gezeigt, wie schlechtes Regieren aussieht.

[Beifall bei der PDS]

Für eine unrealistische Metropolenkonzeption wurden milliarden schwere Investitionsruinen geschaffen. Statt in Bildung und die soziale Stadt zu investieren, wurde eine Immobilien- und Baulobby bedient. Während fortwährend gegen die soziale Balance dieser Stadt verstoßen wurde, garantierte die große Koalition privaten Unternehmen Gewinnsteigerungen, egal wie die Wirtschaftslage aussah.

[Zuruf von den Grünen –

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Und was ist mit den Wasserpreisen?]

Die Gewährträgerhaftung des Landes Berlin wurde missbraucht, um Unternehmen Gewinne zu garantieren, und dass wir als rot-roter Senat mit diesen Lasten immer noch konfrontiert sind, wird seitens der grünen Fraktion zu

Recht angemerkt. Aber es ändert nichts an der Tatsache – und damit nehme ich Ihren Zwischenruf auf, Frau Klotz –, dass diese große Koalition, was Sie kritisieren und wir feststellen, das Gemeinwesen Berlin in eine extreme Haushaltsnotlage gesteuert und ein dramatisches Erbe hinterlassen hat. Das ist richtig, Frau Klotz, und ich finde es durchaus richtig, diesen Sachverhalt zu benennen.

Im Jahre 2002 hat diese Koalition – das benennen wir auch – mit der gebotenen Ehrlichkeit dieses Erbe angenommen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Wie? –

Mehr Geld für Bildung!

Das hat die PDS im Wahlkampf versprochen!]

– Frau Klotz, nun hören Sie doch einmal auf, hier herumzuschreien. Lassen Sie mich ausreden und auf Ihren Zwischenruf eingehen. Daraus wird dann vielleicht eine gewisse Form von Diskussion. Sie meinen, wir hätten in unserem Wahlprogramm gesagt, dass wir kontinuierlich mehr Geld für Bildung ausgeben wollen. Ich schlage Ihnen vor – ich bringe es Ihnen gern, Sie können es sich aber auch im Internet anschauen: Schauen Sie sich unser Wahlprogramm an. Schauen Sie, was wir an ehrlicher Aussage zum Thema Wissenschaft und Wirtschaft, was wir an ehrlicher Aussage zum Thema Finanzen in unserem Wahlprogramm festgelegt haben.

Wir haben gesagt: Aufgabe der Regierungsbeteiligung der PDS wird es sein, den Haushalt zu sanieren und eine soziale Balance zu sichern. Wir haben in unserem Wahlprogramm im Bereich Wissenschaft gesagt, dass die Prioritätensetzung für Bildung in einer Zeit der extremen Haushaltsnotlage nicht bedeutet, mehr auszugeben, sondern in diesen Bereichen weniger einzusparen als in anderen Bereichen. Nicht, dass diese Bereiche vollkommen von Einsparungen ausgenommen sind, weil dies in einer extremen Haushaltsnotlage, in der wir uns befinden, realistischlicherweise nicht durchsetzbar wäre.

Aus diesem Grund, Frau Klotz – ich lasse Ihre Zwischenfrage jetzt nicht zu, falls mich die Präsidentin gleich fragen sollte –

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Feigling!]

Diese Diskussion können wir später führen, jenseits Ihres Vorwurfs des Feiglingseins.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Frau Klotz, im Unterschied zu dem, was Sie behaupten und was die CDU versucht, treten wir dieses Erbe an – mit den entsprechenden Konsequenzen. Im Unterschied zum bürgerlichen Erbrecht, Herr Zimmer, haben Sie als CDU-Fraktion nicht die Möglichkeit, hier Ihren Pflichtteil auszuschlagen. Diesen Pflichtteil des Erbes müssen Sie mittragen. Sie können sich nicht in jeder Rede aus der Verantwortung ziehen und so tun, als ob Sie mit diesem Erbe, das Sie als der Teil der großen Koalition dieser Stadt hinterlassen haben, nichts zu tun haben. Ihre Rede war wieder Bestandteil hiervon.

(C)**(D)**

Hoff**(A)**

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Da bin ich beim nächsten Punkt: Wir sind beim guten Regieren in unserem Handeln nicht frei. Wir stehen unter einen dreifachen Druck: Erstens durch die von der großen Koalition erzeugte Schuldenfalle, zweitens durch die von der CSU bis zu den Grünen reichenden ganz großen Koalitionen von Sozialabbau und milliardenschweren Einnahmeverlusten bei den Steuereinnahmen, über die derzeit im Vermittlungsausschuss gesprochen wird.

Drittens sind wir auch nicht frei in unserer Haushaltspolitik, weil wir unseren Anspruch, die soziale Balance in dieser Stadt zu halten und gleichzeitig den Haushalt zu konsolidieren, Bindungen eingehen, die wir in unserer Politik guten Regierens berücksichtigen wollen.

[Hoffmann (CDU): Sie wissen doch gar nicht, was soziale Balance ist!]

Im Unterschied zur Bundesebene sind unsere Möglichkeiten, als Land für eine Einnahmeverbesserung und damit die finanzielle Absicherung, für gutes Regieren zu sorgen, begrenzt. Wir haben im Abgeordnetenhaus zwar den Beschluss gefasst, uns im Bundesrat für eine Vermögensteuer einzusetzen, und wir wollten auch, dass die damit verbundenen Einnahmen im dreistelligen Millionenbereich dem Bildungsbereich zu Gute kommen,

[Beifall bei der PDS]

(B)

aber alle Fraktionen im Haus wissen – und die auf der rechten Seite besonders gut –, dass es die Gelben und die Schwarzen im Bundesrat sind, die jeden Ansatz einer Vermögensteuersdiskussion und die Verbesserung der Staatsfinanzen auf Landesebene verhindern. Das ist eine Form von unsozialer Politik.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

– Da brauchen Sie nicht zustimmend zu nicken. Sie sind verantwortlich, Herr Dr. Lindner, Sie werden nachher wieder so eine Herrenreiterrede halten, aber da sage ich: Die Verantwortung wird wahrgenommen.

Ich hätte mir gewünscht, wenn diese ehrliche Beschreibung, die ich hier versuche, auch von den Vorrednern wahrgenommen worden wäre. Aber stattdessen hat der Fraktionsvorsitzende der CDU mal wieder ein Denkmal für die Gleichzeitigkeit von Realitätsverlust auf der einen Seite und Geschichtsvergessenheit auf der anderen Seite gesetzt. Ihr ehemaliger Regierender Bürgermeister Herr Diepgen und Sie versuchen sich seit einiger Zeit als Teil der studentischen Protestbewegung zu gerieren.

[Hoffmann (CDU): Mann, oh Mann!]

Ich nenne das eine Wandlung vom Paulus zum Saulus. Denn es waren die seit 1990 ununterbrochen regierenden Wissenschaftssenatoren der CDU, die den Abbau von 30 000 Studienplätzen von 115 000 auf 85 000 zu verantworten haben. Dass Sie mit dieser „Ehrlichkeit“ nicht durchkommen, zeigt der Brief eines „Tagesspiegel“-

Lesers aus Charlottenburg vom vergangenen Sonntag, den ich mit Erlaubnis der Präsidentin zitieren möchte:

(C)

Das Fraternisieren Eberhard Diepgens mit den gegen schlechte Studienbedingungen protestierenden Studenten ist unerträglich. Diepgen sollte nicht darauf zählen, dass seine Anbiederung durchgeht. Wir erinnern uns: Diepgens Wissenschaftssenator hieß Anfang der 90er Jahre Manfred Erhardt.

[Frau Grütters (CDU): Das war der Beste von allen!]

Frau Grütters, zu Ihnen komme ich jetzt:

Erhardts Pressesprecherin hieß übrigens Monika Grütters. Sie sitzt heute für die oppositionelle CDU im Abgeordnetenhaus und wird dieser Tage beim Kaffee mit Studierenden gesichtet, obwohl sie bereits in den 90er Jahren als Erhardts Einpeitscherin die Idee von Studiengebühren, Rasenmäher-Mittelkürzungen und Studienplatzabbau an den Hochschulen in der Öffentlichkeit zu vertreten hatte.

Schöner als dieser Herr aus Charlottenburg hätte ich es nicht ausdrücken können.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Borgis (CDU): Reden Sie doch mal zur Sache!]

Neben den Einsparungen erhitzt die vom Wissenschaftssenator angestoßene Debatte über Studienkonten die Gemüter. Es ist bekannt, dass dieser Vorschlag innerhalb der PDS heftig debattiert wird. Er wird gerade deshalb heftig debattiert, weil in Berlin die PDS damit erstmals eine Veränderung ihrer bisherigen Studiengebührenposition vornehmen würde.

(D)

Diese Debatte kann aber nicht, wie das Herr Dr. Lindner in seinem gewohnt unterkomplexen Politikverständnis tut,

[Heiterkeit bei der PDS]

in den Kategorien von Gewinnern und Verlierern gewertet werden. Dass diese Debatte stattfindet und die PDS gezwungen wird, ihren Anspruch als Partei des Sozialen nachzuweisen, halte ich für wichtig und notwendig. Die anderen Parteien in diesem Haus brauchen diese Debatte nicht mehr zu führen, denn sie haben sich klar für Studiengebühren ausgesprochen.

Die CDU fordert dies bereits seit vielen Jahren. Der Fraktionsvorsitzende, Herr Zimmer, hat in seiner Rede darauf noch einmal hingewiesen. Die FDP will Studiengebühren in gleicher Weise. In der vergangenen Sitzung des Wissenschaftsausschusses haben wir dazu gerade erst einen Antrag der FDP abgelehnt. Die Grünen haben in Nordrhein-Westfalen ein Studienkontenmodell eingeführt, das nichts anderes als ein Studiengebührenmodell ist. Und die Grünen-Fraktion in Baden-Württemberg will unter dem Titel Studien-Credits ein verschärftes Flierl-Modell einführen, indem bereits das Masterstudium gebührenpflichtig ist.

Hoff

(A)

Aus der Grünen-Fraktion wurde mir – vielleicht spaßhaft, ich glaube aber, eher im Ernst – gesagt: Wir wollen, dass ihr vorher die Studiengebühren einführt, denn wenn wir einmal regieren sollten, haben wir sie schon und sparen uns den Ärger, sie selbst einzuführen. – Dass das Methode hat, zeigen die entsprechenden Anmerkungen zum Thema Studiengebühren, die Ihr ehemaliger Bundesvorsitzender Kuhn und der Staatssekretär im Verbraucherschutzministerium Berninger gerade dieser Tage gemacht haben.

[Frau Paus (Grüne): Aber es gibt eine andere Beschlusslage, das wissen Sie auch!]

Bei Ihnen gibt es ganz klare Studiengebührenbefürworter. Ich finde, Frau Paus, es ist etwas bigott, so zu tun, als seien Sie von dieser Position vollkommen frei.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Zusammenfassend bemerke ich: Victor Klemperer hat, als er die Schriften von Theodor Herzl gelesen hat, gesagt: Herr! Schütze mich vor meinen Freunden! – Ich glaube, das gilt auch für die vermeintlichen Freunde der Studierenden in der hiesigen Opposition. Mir ist es lieber, für eine ehrliche Position von den Studierenden auch einmal ausgepöfft zu werden, als Beifall dafür zu bekommen, dass ich ihnen Sand in die Augen streue.

(B)

In diesem Zusammenhang möchte ich eine Anmerkung machen: Herr Wowereit! Mit aller Hochachtung, Ihre Ausführungen zum Thema Studiengebühren ab dem 1. Semester sind erstens nicht sonderlich hilfreich – außer für eine Profilierung der PDS, das liegt unseren Genossen sehr am Herzen. Wenn Sie das wollen, sage ich Danke schön. Aber ansonsten ist es nicht wirklich hilfreich für die Debatte, die wir führen. – und zweitens ist es auch nicht BerIHG- und HRG-konform.

[Beifall bei der PDS]

In seiner Rede am 1. November – damit will ich abschließen – in der letzten Aktuellen Stunde zum Thema Hochschulpolitik in diesem Haus, hat der Wissenschaftssenator ausgeführt, dass mit den Hochschulverträgen bis Ende 2005 unsere Vorgabe von 85 000 Studienplätzen gesichert ist. Wir haben als Koalition keinen Anlass, an dieser Aussage des Wissenschaftssenators zu zweifeln. Wir nehmen den Wissenschaftssenator darüber hinaus beim Wort, dass in den laufenden Strukturplanungen durch eine begleitende Verwaltungsmodernisierung die künftigen Lasten nicht nur im Wissenschafts-, sondern auch im Verwaltungsbereich getragen werden. Im Unterschied zu den Aussagen der beiden auf Privatisierungspolitik konzentrierten Parteien FDP und Grüne behaupte ich jedoch nicht, dass dadurch ein Großteil der Einsparungen aufgefangen werden könnte. Es handelt sich dabei um notwendige Verteilungsgerechtigkeit innerhalb der Hochschulen, nicht mehr, aber auch nicht weniger. Dabei sind die bisherigen Arbeitsplatzverdichtungen ebenso zu berücksichtigen wie die Folge der jüngst abgeschlossenen Tarifverträge im Hochschulbereich, die den Beschäftigten bereits viel abverlangen. Der Wissenschaftssenator sprach

abschließend seine Hoffnung aus, das Parlament überzeugt zu haben, dass es durchaus lohnt, von der Zukunftsfähigkeit der Berliner Wissenschafts-, Hochschul- und Forschungslandschaft zu sprechen und dass die Koalition alles tun wird, auch im Rahmen der reduzierten Budgets, Berlin als herausragenden Wissenschaftsstandort und als Wissenschaftsmetropole zu erhalten. Ich sage Ihnen: Selbst wenn das Parlament nicht in Gänze davon überzeugt sein sollte, werden wir diesen Anspruch als Koalition dennoch weiterhin erfüllen. – Vielen Danke!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! Mit liegen zwei Wortmeldungen für Kurzinterventionen vor. Ich lasse diese Kurzinterventionen zu. Zunächst hat das Wort für eine Kurzintervention die Frau Abgeordnete Klotz, danach Frau Grütters. – Bitte sehr!

[Pewestorff (PDS): Aber ohne persönliche Beleidigungen!]

Frau Dr. Klotz (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Hoff! Wir haben zum Glück das Instrument der Kurzintervention, wenn keine Zwischenfragen zugelassen werden. Deshalb brauche ich das, was ich zu sagen habe, auch nicht in Frageform kleiden. Ich kann es aber auch gern tun, Herr Hoff: Würden Sie meine Erfahrungen aus dem Wahlkampf 2001 als Spitzenkandidatin der Grünen, die das zweifelhafte Vergnügen hatte, sich mit Herrn Gysi nahezu täglich konfrontiert zu sehen, würden Sie meine Erfahrung, dass er nicht das PDS-Wahlprogramm vorgetragen hat, sondern dass er nahezu täglich mehr Geld versprochen hat für Bildung, für Wissenschaft, für Kultur, würden Sie diese Erfahrung als Unwahrheit bezeichnen? – Ich sage Ihnen: Genau so war es.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Er hat sich nicht davor gescheut, jede populistische Nummer zu ziehen, die er nur ziehen konnte. Und zwar massiv mehr Geld auszugeben, bis hin zu der Aussage: Natürlich brauchen wir mehr Geld für Jugendeinrichtungen, dann brauchen wir weniger Geld für Knäste ausgehen.

Herr Hoff, Sie haben mit einem Recht: Die PDS war nicht an der großen Koalition beteiligt, wie die Grünen im Übrigen auch nicht. Wir haben nicht die Verantwortung zu tragen für die Verschuldung und die extreme Haushaltsnotlage des Landes Berlin, verantwortlich sind die CDU und die SPD, letztgenannte vergessen Sie sehr oft.

[Henkel (CDU): Und die SED!]

Aber Sie und die PDS haben ihre Unschuld verloren. Sie haben mit unrealistischen Versprechen Wahlkampf gemacht, Sie wollten regieren. Das tun Sie jetzt und deshalb können Sie sich nicht darüber beschweren, dass man heute von Ihnen verlangt, dass das, was sie versprochen haben, auch realisiert wird.

(C)

(D)

Frau Dr. Klotz

(A)

[Beifall bei den Grünen –
Pewestorff (PDS): Koste es, was es wolle!]

Letzter Punkt, Studiengebühren: Es gibt eine gesellschaftliche Debatte über Studiengebühren, das ist richtig. Es gibt auch bei uns Leute, die sagen: Warum nicht nachgelagerte Studiengebühren für diejenigen, die es sich leisten können, die in Lohn und Brot stehen? Diese Gebühren müssen aber den Universitäten zu Gute kommen. – Aber eines, Herr Hoff, wird es bei uns nicht geben, das ist die „historische Mission“ der PDS und das, obwohl Rot-Grün auf der Bundesebene eine Gesetzeslage geschaffen hat, die die Einführung von Studiengebühren verhindert.

[Liebich (PDS): Stimmt nicht!]

Die historische Aufgabe der PDS besteht darin, Studiengebühren einzuführen, bundesweit einzuführen,

[Liebich (PDS): Gibt es doch schon,
Rot-Grün in NRW macht es doch!]

politischer Türöffner für die Einführung von Studiengebühren zu sein.

[Liebich (PDS): Totaler Quatsch!]

Das ist etwas, was Sie sich an das Revers heften müssen. Ich sage Ihnen: Ich hätte vieles für möglich gehalten, aber das nicht. Insofern haben Sie die Unschuld verloren.

[Zurufe von der PDS]

(B)

Sie können sich nicht auf ewig darauf zurückziehen, dass es die große Koalition gewesen ist, die diese extreme Haushaltsnotlage zu verantworten hat. Jetzt regieren Sie. Sie tun das seit zwei Jahren und Sie haben dafür auch die Verantwortung zu tragen!

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Herr Hoff! Möchten Sie direkt darauf erwidern? – Dann hat jetzt Frau Grütters das Wort zur zweiten Kurzintervention, danach dann Herr Hoff. – Bitte!

[Sen Dr. Körting: Frau Grütters, die Pressesprecherin!]

Frau Grütters (CDU): Wenn Ihnen nichts anderes mehr einfällt, als in mir die Pressesprecherin des Wissenschaftssenators Erhardt zu sehen, dann sage ich Ihnen: Ich bin sogar stolz darauf. Ich bin von 1992 bis 1995 in eine Politikschule gegangen, die mir den Stil des Wissenschaftssenators Erhardt bekannt gemacht hat, und ich wäre froh und dankbar, wenn heute auf der Regierungsbank wenigstens eine, zwei oder drei Personen säßen, die solche Wissenschaftspolitik machen könnten, wie es Herr Erhardt getan hat.

[Klemm (PDS): Um Gottes willen!]

Ich weiß nicht, was den Herrn aus Charlottenburg geritten hat, in mir eine Einpeitscherin zu sehen. Ich weiß nicht, worunter er leidet, ich weiß auch nicht, woher er uns kennt. Eines ist aber ganz klar: Wir verstehen unter Wissenschaftspolitik in Berlin etwas anderes, als über

Studiengebühren zu reden oder uns als Einpeitscher zu begreifen. Wissenschaftssenator Erhardt ist einer der letzten echten Experten in diesem Ressort gewesen. Es ist kein Zufall, dass er heute Generalsekretär des Stifterverbandes für die Deutsche Wissenschaft ist. Ich bin stolz darauf, damals in seine Schule gegangen zu sein.

Herr Hoff! Da Sie damals noch nicht dabei waren, haben Sie wahrscheinlich vergessen, mit welchen Themen wir uns damals zu beschäftigen hatten: Erstens mit dem Aufbau der Humboldt-Universität, gegen ein Votum der damaligen SPD-Wissenschaftssenatorin Riedmüller-Seel übrigens und zweitens mit verdammt traurigen Hinterlassenschaften der DDR, die wir aufzuräumen hatten.

[Beifall bei der CDU –

Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

Herr Freke Over ging damals noch demonstrieren, wir glauben, dass er inzwischen mit seinem Studium fertig ist,

[Gelächter bei der PDS –
Over (PDS): Niemals!]

und die meisten von Ihnen, die sich inzwischen hier auf der Parlamentsbank tummeln, waren damals noch überhaupt nicht dabei. Dass dieser Wissenschaftsausschuss der einzige ist, der nicht einmal mit Sollstärke läuft – statt mit 17 nur mit 11 Mitgliedern –, gibt ein trauriges Bild über die parlamentarische Bereitschaft, sich mit diesem wichtigen Ressort zu befassen. Dass ich, die sich seit 1992 mit dem Thema befasst, hier die quasi Dienstälteste in dem Fach bin, sollte man nicht unter dem Stichwort „Einpeitscherin“, sondern „Sachkenntnis“ verbuchen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort zur Erwidern hat nunmehr der Abgeordnete Hoff – bitte sehr!

Hoff (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Grütters! Ich blicke jetzt einmal zum Kollegen Freke Over: Du hast doch niemals studiert, oder?

[Over (PDS): Niemals!]

– Das ist der Unterschied: Bei Ihnen kann man vielleicht nicht, wenn man aus einfachen Verhältnissen stammt, hier her kommen. Bei uns kommen auch diejenigen in die Hochschulen – das ist eine Form von Durchmischung innerhalb der Gesellschaft –

[Gelächter bei der CDU]

und das Parlament als adäquate Abbild dessen, was an gesellschaftlicher Struktur entsteht.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Das kann man von
der CDU nicht behaupten!]

Das ist eine Form von sozialer Balance, die Sie vielleicht nicht haben. Bei Ihnen muss man offensichtlich mindestens einen Hochschulabschluss haben, um überhaupt in das Parlament zu dürfen.

(C)

(D)

Hoff**(A)**

[Beifall bei der PDS –
Zuruf der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) –
Zurufe von der CDU]

Eines kann ich Ihnen dennoch versichern, Freke Over hat nicht nur 1995 demonstriert, wir haben es als Fraktion fast geschlossen am 1. November gegen Sozialabbau in der Bundesrepublik gemeinsam gemacht, im Übrigen auch mit Studierenden. Insofern hat er durchaus etwas mit Studierenden gemein.

Frau Grütters, noch ein Punkt: Das Denkmal von Realitätsvergessenheit und Geschichtsvergessenheit haben auch Sie errichtet. Die großen Errungenschaften von Herrn Erhardt, von denen Sie sprechen, womit sind die finanziert worden? – Mit dem Einstieg in die Strukturen, die Berlin heute in eine extreme Haushaltsnotlage gebracht haben. Als Erhardt angefangen hat zu verstehen, dass dieser Kurs möglicherweise nicht mehr ganz so einfach ist, dass man möglicherweise nicht nur Geld ausgeben kann, sondern dass man auch welches einsparen muss, da hat er gesagt: Oh nein! Das will ich lieber nicht. Bevor ich hier meinen Ruf als derjenige, der immer nur Geld ausgeben kann und nichts einsparen muss, verliere, gehe ich weg. – Vielleicht hat er Sie dann ins Parlament geschickt. Und Sie haben angefangen, das Erbe zu verwalten. Die Zahl habe ich bereits genannt: Die Studienplätze wurden von 115 000 auf 85 000 abgebaut. Frau Grütters, das müssen Sie zur Kenntnis nehmen.

(B)

Zu Frau Klotz: Herr Gysi war im Wahlkampf ein unglaublich aktiver Mann.

[Gelächter bei den Grünen]

Meine Fraktion ist mit 22,6 % gewählt worden. Ich glaube nicht, dass es Herrn Gysi gelungen ist, 22,6 % der Wählerinnen und Wähler vollkommen zu überzeugen und jeden anzusprechen, um ihm seine Position darzulegen. Im Wahlkampf müssen sich die Bürgerinnen und Bürger mit vielen Dingen auseinander setzen, beispielsweise auch mit der Tatsache, dass Sie in Ihrem Wahlprogramm noch versprochen, 100 000 Studienplätze zu sichern. Heute sprechen Sie von 85 000 Studienplätzen.

[Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne): Stimmt doch gar nicht!]

– Frau Klotz, Sie sagten doch kürzlich in einer Podiumsdiskussion in der Humboldt-Universität, sie wollten 85 000 Studienplätze sichern. Ich sehe da eine Differenz von 15 000 Studienplätzen.

Wir haben in unserem Wahlprogramm dargelegt, dass wir einen Konsolidierungskurs als Aufgabe von gutem Regieren in Berlin verstehen. Dieses Erbe haben wir angetreten. Ich habe heute mit nicht zu überbietender Deutlichkeit gesagt, dass wir dieses Erbe angenommen haben und diese Konsolidierungspolitik machen wollen, und zwar mit den bestehenden Problemen, weil – und das ist auch ein Satz aus unserem Wahlprogramm – eine weitere Verschuldung dieser Stadt nur einer Gruppe nützt, nämlich den Banken, die die Zinsen erhalten. Das wollen wir

nicht. Deshalb müssen wir für eine soziale Balance in der Stadt Einsparungen vornehmen. Das ist meine Antwort auf die Frage, was Gregor Gysi möglicherweise im Wahlkampf gesagt haben soll.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Nun hat Herr Dr. Lindner für die FDP-Fraktion das Wort!

Dr. Lindner (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Schauen wir uns die Universitäten in Deutschland an. Sie sind chronisch unterfinanziert, überreguliert und international nicht mehr wettbewerbsfähig. Das war einmal anders. An der Humboldt-Universität kamen 1809 auf einen Professor fünf Studenten. Heute gibt es 500 Studenten pro Professor. Teilweise wird auf den Gängen gegessen.

Ich berichte Ihnen von meinem persönlichen Eindruck, den ich bei einer Diskussion im Auditorium Maximum der Humboldt-Universität hatte. Wenn man sich in diesem Auditorium Maximum befindet, besonders zu abendlicher Stunde, wenn diese komische Beleuchtung angeschaltet wird, dann kommt man sich vor wie in einem schäbigen Wartesaal eines mittelpfächtigen Bahnhofs, aber nicht wie im Auditorium Maximum der ehrwürdigen Humboldt-Universität, die Batterien von Nobelpreisträgern hervorgebracht hat.

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

Es ist nicht nur interessant, in die Vergangenheit zu blicken, sondern es lohnt sich auch ein Blick ins Ausland, vor allem über den großen Teich ins hier viel gescholtene Amerika. In den Vereinigten Staaten von Amerika gibt es eine Universität in New York, nämlich die Columbia University. An dieser Universität studieren 23 000 Studenten. Es handelt sich um die größte Universität in den USA. Die Columbia University hat einen jährlichen Gesamtetat von 2 Milliarden \$. 60 % kommen aus Vermögensverwaltung, Forschungsaufträgen und Ähnlichem. 400 Millionen \$ kommen aus Studiengebühren und über 500 Millionen \$ aus Zuwendungen des Staates New York an diese private Universität, und zwar jährlich. Das bedeutet, wenn man das mit der FU oder HU vergleicht, dass wir etwa die Hälfte davon für doppelt so viele Studenten ausgeben.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Flemming?

Dr. Lindner (FDP): Nein! – New York gibt viermal mehr pro Studienplatz dieser privaten Universität aus. Hinzu kommt, dass die City of New York noch zusätzlich eine eigene Universität unterhält. So viel zu dem Land, das angeblich nur Hochschulen für Reiche macht. Hier besteht ein riesiger Unterschied. Die deutsche Massenuniversität der 70er Jahre einschließlich eines Staates, der sie schlecht finanziert, ist ein Auslaufmodell. Wir müssen uns daran orientieren, was in anderen Ländern und Städten gemacht wird.

(C)**(D)**

Dr. Lindner

(A)

Aus dem Beispiel Columbia University müssen wir drei Schlussfolgerungen ziehen. Erstens: Wir müssen dringend zu einer höheren Beteiligung der Wirtschaft kommen. Stiftungsuniversitäten, Kooperationsmöglichkeiten und Autonomie für die Universitäten sind enorm wichtig, damit sich mehr privates Kapital an den Universitäten engagieren kann.

Zweitens: Studiengebühren. Es ist völlig unsinnig, heute eine Diskussion zu führen, ob es Studiengebühren geben wird oder nicht. Sie werden kommen. Die Frage ist nur, wie wir sie gestalten: nachlaufend, mit Stipendien, so dass es keine soziale Zugangsbarriere gibt. Den Sportfreunden, die immer sagen, in Deutschland würden nur Kinder von Reichen studieren, sage ich: In Deutschland studieren 19 % aller Absolventen der Oberschulen. In den USA, wo es bereits hohe Studiengebühren gibt, sind es 44 % pro Jahrgang, die den Weg zur Universität finden. Insofern ist es völliger Unfug, dass Studiengebühren soziale Barrieren schaffen. Das Gegenteil ist richtig: Sie spornen an, eine schnelle und gründliche Leistung zu erbringen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

(B)

Entscheidend ist, dass die Studiengebühren als zusätzliches Finanzierungsinstrument geschaffen werden. Wir können Studiengebühren nicht dazu haben, dass die Erträge bei Herrn Sarrazin im großen Topf landen. Idealerweise müssen sie den Fakultäten unmittelbar zur Verfügung gestellt werden, damit der Student sehen kann, was aus seinen Studiengebühren wird. Der Student wird Kunde und ist nicht nur noch Partizipant fremder Arbeit. Er bekommt einen ganz anderen Bezug zu seiner Universität und kontrolliert die Professoren und ihre Leistungen in einer ganz anderen Weise als vorher ohne Studiengebühren.

Drittens: Wir brauchen eine ausreichende staatliche Finanzierung der Universitäten. Deswegen stellen wir heute einen Antrag zur namentlichen Abstimmung: 85 000 Studienplätze als Minimum in Berlin.

Ich komme zu den Einwänden der SPD: Wo soll das Geld herkommen? – Die FDP hat Vorschläge zum Abbau der öffentlichen Verwaltung gemacht, angemessene Kürzungen im Sozialbereich und die Veräußerung von Landesvermögen vorgeschlagen. Davon könnten Sie die 75 Millionen € bis zum Jahr 2500 finanzieren. Wir brauchen uns nicht nachsagen lassen, wir hätten keine Finanzierungsvorschläge gemacht.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf des Abg. Over (PDS)]

Der zweite Einwand kommt aus der Richtung von Herrn Flemming und ist – mit allem Respekt – an Schlichtheit nicht zu überbieten. Das ist der Vergleich mit anderen Wirtschaftsstandorten, beispielsweise Nordrhein-Westfalen und Bayern.

[Beifall der Frau Abg. Senftleben (FDP)]

(C)

Lieber Herr Flemming, schauen Sie sich mal im Ruhrgebiet oder in München um, was dort bereits an Wirtschaftskraft vorhanden ist, welche weltweiten Unternehmen dort tätig sind und welche Industrielandschaft es dort gibt. Wir brauchen die Universitäten als Keimzelle wirtschaftlicher Betätigung. Wir können dort nichts runterfahren, sondern müssen dort hochfahren, wenn die Stadt eine wirtschaftliche Zukunft haben will.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wir unterstützen daher als FDP die Forderungen der Studenten nach Wegfall der Kürzung um 75 Millionen €. Dies tun wir unter der Maßgabe, dass die Universitäten sich ihrerseits so effizient gestalten, dass die 75 Millionen € in Forschung und Lehre fließen können und nicht in eine aufgeblasene Verwaltung, in ein Gebäudemangement oder Ähnliches. Wir brauchen auch dort mehr Adlershof und weniger Verwaltung.

[Beifall bei der FDP]

Die Universitäten müssen noch ein Stück nacharbeiten, bis die 75 Millionen € dort ankommen, wo sie hingehören.

Ich appelliere in diesem Zusammenhang an die Studenten: Konzentrieren Sie sich auf die Forderung „75 Millionen € mehr“ und belassen Sie es bei Ihren witzigen und gewaltfreien Aktionen!

(D)

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Verhindern Sie, dass sich bei Ihnen ein radikaler, universitätsferner Pöbel aufsetzt und mitmischt und Ihnen Ihre ganze Aktion verwässert und eintrübt!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

Genauso wenig sollten Sie sich dadurch die Veranstaltung verwässern lassen, dass Sie auf abwegige Forderungen zurückgreifen wie allgemeines politisches Mandat oder Viertelparität in den Gremien.

[Gelächter bei der PDS]

Das sind alte Tricks aus der SDA-Mottenkiste im AStA-Keller.

[Zurufe von der SPD, der PDS und den Grünen]

Sie sollten sich nicht vor den Karren einiger Spinner und Schwachmaten in den Studentenvertretungen spannen lassen, sondern Sie sollten sich auf die Forderung „Mehr Geld für die Universitäten!“ konzentrieren.

[Beifall bei der FDP – Wieland (Grüne): Da
waren Sie noch im Kindergarten! Das
Niveau haben Sie heute noch!]

– Da wird Herr Wieland ein bisschen rebellisch! –

[Gelächter von links]

Vor allen Dingen mit diesen Forderungen – allgemeines politisches Mandat, Vermögensteuer, Viertelparität –

Dr. Lindner

(A)

bieten Sie insbesondere der PDS und Herrn Flierl einen Nebenkriegsschauplatz.

Und da bin ich bei Ihnen, Herr Flierl, und Ihrer erbärmlichen Rolle in dieser Auseinandersetzung: Tatsächlich haben Sie windelweich allen Kürzungsbestrebungen des Finanzsenators sofort nachgegeben.

[Doering (PDS): Woher wissen Sie denn das?]

Ursprünglich haben 131 Millionen € auf der Uhr gestanden, und die haben Sie gegenüber den Universitätspräsidenten als unveränderbar vertreten. So war es, natürlich!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

Anschließend sind die Universitätspräsidenten zum Regierenden Bürgermeister gelaufen und haben in mühsamen Verhandlungen diese 131 Millionen € auf 75 Millionen € herunterverhandelt. Was macht aber Herr Flierl? – Er geht zu den Studenten und erzählt ihnen folgendes Ammenmärchen. Ich zitiere den AstA der TU Berlin aus dem Internet:

Es trafen sich 14 Studierende mit dem Kultur- und Wissenschaftssenator Thomas Flierl. Im Verlauf des Gespräches bestätigte der Senator, dass 150 000 ausfinanzierte Studienplätze die untere Grenze für die Leistungsfähigkeit des Wissenschaftsstandorts Berlin seien. Gleichzeitig enge aber die vorschnelle Zusage der drei Universitätspräsidenten seinen Handlungsspielraum ein.

[Ah! bei der CDU]

Der Senator verwies darauf, dass die Zuständigkeit für die Einsparsumme von 75 Millionen € bei Finanzsenator Thilo Sarrazin liege.

[Heiterkeit bei der CDU]

Dieser sei sich durchaus bewusst, dass die Einsparungen gesamtwirtschaftlich verheerende Auswirkungen haben würden, der öffentliche Protest sei jedoch noch nicht groß genug, ihn zum Umdenken zu bewegen.

Das ist Ihre Methode: selbst wachsw weich und die Schuld zu anderen schieben. Das ist jene Rückgrats- und Charakterlosigkeit, die diesen Senator von Beginn an auszeichnet.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Ich erkläre Ihnen einmal das gebotene Verhalten in Geschäftsführungen, Vorständen und anderen Kollegialführungsorganen: Da gibt es zwei Möglichkeiten, entweder man setzt sich durch, oder man unterliegt. Wenn man unterliegt, gibt es wieder zwei Möglichkeiten, entweder man akzeptiert den Beschluss des Kollegialorgans, man trägt ihn solidarisch mit, oder man verlässt das kollegiale Führungsgremium.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

In Amerika sagt man: Love it or leave it, Herr Puddingsenator!

(B)

[Heiterkeit bei der FDP und der CDU –
Wieland (Grüne): Das haben Sie doch
vor dem Spiegel geübt!]

(C)

Wenn Sie das nicht mittragen können, dann verlassen Sie den Senat! Und für die PDS gilt dasselbe, da brauchen Sie gar nicht zu grinsen, Herr Doering! Sie tragen genauso wie die SPD die Verantwortung für den Bruch Ihrer Wahlversprechen und den Bruch Ihrer Koalitionsvereinbarung.

[Doering (PDS): Ich trage immer Verantwortung!]

Die PDS steht in dieser Stadt genauso für die Kitaerhöhung, für diese absurde 41-stufige Kindersteuer, die Sie eingeführt haben.

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen]

Die PDS trägt in dieser Stadt genauso die Verantwortung für die 15-prozentige Wasserpreiserhöhung, damit den privaten Investoren das Geld zugeschanzt werden kann.

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen –
Doering (PDS): Ja, dazu stehe ich!]

Die PDS trägt in dieser Stadt genauso die Verantwortung für die Kürzung dieser 75 Millionen €. Aber auch Sie werden genauso wenig wie der Herr Puddingsenator die Kraft haben, sich in dieser Koalition durchzusetzen.

[Zurufe von der PDS]

Sie werden genauso wenig den Charakter haben, diese traurige Veranstaltung zu verlassen. Sie werden diese trübe Brühe, die dort angerührt wird, bis zur bitteren Neige mitlöffeln. Und dann werden Sie von den Bürgern wieder aus Ihren Ämtern gejagt. Das verspreche ich Ihnen!

(D)

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Anhaltende Zurufe von der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort für eine Kurzintervention hat der Abgeordnete Gaebler. – Bitte sehr!

Gaebler (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben eine sehr lebhaft e Debatte. Herr Dr. Lindner, wir sind gewöhnt, dass Sie die Abgeordneten und die Senatsmitglieder heftig beschimpfen, aber es gibt irgendwo eine Grenze in dem, was Sie den Außenstehenden außerhalb dieses Saals antun.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Pewestorff (PDS): Der hat ja kein Benehmen!]

Zum einen ist es nicht nur geschichtslos, sondern auch einfach falsch, wenn man Forderungen wie allgemeinp olitisches Mandat und Viertelparität in den Gremien der FDJ zuschreibt. Da sollten Sie schon einmal überlegen, in welchen Zusammenhang Sie da gewählte Studierendenvertretungen und aktive Studierende setzen. Und dass Sie gewählte Studierendenvertreter als Schwachmaten und Spinner bezeichnen, das fällt auf Sie selbst zurück, aber Sie sollten wenigstens den Mut haben, sich dafür zu entschuldigen, wenn Ihnen das hier ausgerutscht ist.

(A)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für den Senat hat nun Herr Dr. Flierl das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit den Titeln der Anträge für diese Aktuelle Stunde – „Niedergang der Hochschule“ von der CDU, „Wer spart, klaut Zukunft“ von den Grünen, „Senat ohne Kompass“ von der FDP – hat die Opposition so ziemlich alle negativen Klischees bedient und versammelt, die in der Debatte um den Berliner Hochschulstandort seit mehr als einem Jahr zu hören sind.

[Zurufe der Abgn. Borgis (CDU)
und Dr. Lindner (FDP)]

Die CDU beklagt den Niedergang der Hochschulen. Abgesehen davon, dass unter Ihrer Verantwortung, wie hier schon mehrfach erwähnt, in den neunziger Jahren 30 000 ausfinanzierte Studienplätze verloren gingen und etwa eine halbe Milliarde Euro aus dem System der Hochschulfinanzierung nach dem legendären Abwicklungs- und Fusionswissenschaftssenator Erhardt herausgenommen wurde: Was haben Sie eigentlich zu bieten, außer sich an der Definition von Ausgaben zu beteiligen, die nach Haushaltsrecht konsumtiv sind und die Sie als Investitionen bezeichnen? – Ich komme darauf zurück. Was bieten Sie? – Die FU als Stiftungsuniversität, etwas anderes, Frau Grütters, habe ich, außer den von Ihnen nur zaghaft vertretenen Studiengebühren, nicht gehört. Stiftungs-idee und Studiengebühren sind wahrlich geniale Ideen, die in der gesamten Stadt, vor allem von den Studierenden mit Jubel aufgenommen werden.

[Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

– Ich muss doch nicht Ihr Zeug vertreten, auf Sie komme ich noch, Herr Lindner, ganz bestimmt! –

[Beifall bei der PDS]

Der Jubel über die Vorschläge der CDU zur Lösung der durch sie mitverursachten Haushaltskrise und die Auswirkungen im Wissenschaftsbereich bei den Studierenden hält sich offensichtlich in Grenzen. Ich hoffe, dass es eine vorübergehende Initiative des ehemaligen Regierenden Bürgermeisters Diepgen war, sich als Studentenführer zu promovieren.

[Dr. Steffel (CDU): Reden Sie doch mal
über Ihr Konzept!]

Ich darf im Übrigen auf die Länder hinweisen, in denen die CDU die Landtagswahlen gewinnt, z. B. Niedersachsen. Roland Koch kürzt zurzeit 10 % in der Wissenschaft.

[Gelächter bei der FDP –
Hoffmann (CDU): Niedersachsen und
Roland Koch, herzlichen Glückwunsch!]

– In Hessen, Entschuldigung! – In Niedersachsen haben Sie auch abgeräumt. In Niedersachsen werden die Hochschulfonds derzeit um 10 % reduziert. Wir reduzieren mit 75 Millionen € gemessen an 1 Milliarde € Hochschulfinanzierung sehr viel weniger.

(B)

(C)

Von der Berliner FDP ist in dieser Debatte auch nicht wirklich etwas zu hören. Herr Lindner, das hat Ihr Beitrag wieder eindrucksvoll bestätigt. Von Amerika lernen heißt siegen lernen, ist kein Leitmotiv

[Dr. Lindner (FDP): Sie können von
Weißrussland lernen, wenn Sie wollen!]

vor dem Hintergrund der bundespolitischen und europäischen Debatte. Diese einseitige Orientierung wird Ihnen nicht weiterhelfen. Es zeigt, dass Sie die Orientierung an den bundespolitischen und europapolitischen Herausforderungen der Neugestaltung der Hochschullandschaft mit einseitigem neoliberalen Konzept nicht bestehen werden können.

[Beifall bei der PDS]

Man kann dem Senat und auch mir vorwerfen, dass wir den Kompass gelegentlich nicht ganz gerade halten oder leicht verwackeln,

[Zuruf des Abg. Krestel (FDP)]

aber Sie von der FDP haben ihn noch nicht einmal in die Hand genommen. Davon sind Sie noch weit entfernt. Ich würde mir nicht herausnehmen, hier anwesenden oder uns zusehenden Studierenden Empfehlungen zu geben. Aber wenn man Ihnen zugehört hat, dann muss man Ekel empfinden davor, dass Sie die Studierenden zu Kampfgruppen für Ihre neoliberalen Universitätskonzepte machen wollen.

(D)

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Gelächter bei der FDP und der CDU]

Ich vermeide es, auf Ihre persönlichen Angriffe zu reagieren und sage nur: Ich möchte nicht ein so stocksteifes, geistloses Rückgrat haben, wie Sie es uns hier regelmäßig vorführen. Ich bin keine kopflose Stockpuppe.

[Zurufe von der FDP]

Und wissen Sie, beweglich zu sein und in der Sache doch etwas durchzusetzen, das ist der Unterschied zu Ihnen, der Sie sich Ihre Blessuren regelmäßig in diesem Parlament holen.

[Dr. Lindner (FDP): Was haben
Sie denn durchgesetzt?]

Das wird uns noch genau unterscheiden, wie viel wir hier für die Wissenschaftslandschaft tatsächlich herausholen.

[Dr. Steffel (CDU): Schwache Reprise!]

Ich denke auch, dass die FDP sowohl bundesweit als auch im Land nun wirklich nicht auf eine ruhmreiche Vergangenheit zurückschauen kann.

[Ritzmann (FDP): Im Gegensatz zur PDS und SPD?]

Frau Paus, wenn Sie Recht hätten, hätten Sie wirklich Recht mit Ihrer studentischen Anleihe beim Zukunftsklau. Was Sie – und leider auch die Studenten – darüber vergessen ist folgende simple und schmerzhaft Tatsache: Wer jetzt nicht spart, klaut auch weiterhin Zukunft. Ein Blick auf den Schuldenberg zeigt uns, dass das Heute

Sen Dr. Flierl

(A)

bereits gestern zweimal ausgegeben wurde. Ihr Einpunktinteresse an der Wissenschaftspolitik darf nicht darüber hinwegtäuschen, dass Sie sich damit auch zur Vorkämpferin der Verdrängung der Ursachen der Haushaltskrise in Berlin machen, wenn Sie nicht auch die anderen sozialen Bereiche mit in den Blick nehmen und nach einem angemessenen, wenn auch unterdurchschnittlichen Beitrag der Hochschulen an der Konsolidierung des Haushalts suchen.

Es ist doch purer Populismus in dieser Haushaltssituation zu erwarten, man könne bei den Hochschulen noch eins drauflegen. Natürlich stände Berlin mit 135 000 ausfinanzierten Studienplätzen besser da als mit 85 000. Aber Berlin stände auch besser da

[Hahn (FDP): Stünde!]

ohne Kitagebühren, mit sanierten und gut ausgestatteten Schulen, mit mehr Lehrern und vor allem ohne Schulden. Und damit dies eines Tages so ist, klagt das Land Berlin auf Bundeshilfe. Deshalb haben wir uns dieses harte Konsolidierungskonzept auferlegt, um aus dieser Schuldenfalle herauszukommen.

(B)

Dass wir uns angesichts dieser Rahmenbedingungen und ganz anderer Erwartungshaltungen und Sparvorhaben in dreistelliger Millionenhöhe mit den Universitätspräsidenten im Frühsommer einvernehmlich auf einen Konsolidierungsbetrag von 75 Millionen € im Zeitraum von 2006 und 2009 – also um eine reale Absenkung von 50 Millionen € im Vergleich zu heute – einigen konnten, ist damals von allen Beteiligten als Erfolg gewertet worden. Es war keineswegs so, Herr Lindner, wie Sie es dargestellt haben und der Internetpräsentation der Studierenden entnommen haben, dass ich nicht zu diesen 75 Millionen € Kürzung stehe. Das ist grundfalsch.

[Dr. Lindner (FDP): Erzählen wir die Unwahrheit?

Es steht hier so!]

– Ja, Sie lassen sich etwas erzählen. Ja, das steht da, muss aber nicht stimmen. –

[Zuruf des Abg. Atzler (CDU)]

Damals war es ein großer Erfolg, dass wir diese 75 Millionen € verhandeln konnten. Und wenn Sie genau rechnen, werden Sie sehen, dass die 132 Millionen € aufgelöst sind in Einmalzahlung und in 75 Millionen € strukturelle Dauerabsenkung. Gegenüber dem ursprünglichen Vorschlag ist es mit dem Finanzsenator und dem Regierenden Bürgermeister gelungen, die strukturell dauerhafte Last um ein erhebliches Maß zu senken. Das war ein außerordentlicher Erfolg.

[Dr. Lindner (FDP): Wessen Erfolg war das? Ihrer?]

– Das war ein Erfolg der Koalition, weil wir nämlich zusammen regieren, Herr Lindner. –

[Beifall bei der PDS]

Das war der Erfolg der Koalition, sich zu einigen, um das Hochschulbudget bis 2009 zu verabreden. Das ist ein außerordentlich großer Beitrag gewesen.

[Dr. Lindner (FDP): Was war denn Ihre Rolle?]

– Meine Rolle war dabei, dieses an der Seite der Präsidenten zu vertreten, Herr Lindner! –

[Liebich (PDS): Wenn Sie alleine regieren, können Sie den Mund wieder aufmachen, aber Sie sind doch immer nur als kleine Partei in der Mitregierung!]

Der Senat ist sich sehr wohl seiner Verantwortung für Berlin als Hochschulstandort bewusst. Deswegen gibt es diese, gemessen an Niedersachsen unterdurchschnittliche und angesichts der Haushaltsnotlage beachtliche geringe Absenkung, die trotzdem strukturplanerisch enorme Herausforderungen mit sich bringt und natürlich nicht die Hochschulsituation verbessert, sondern konsolidieren soll auf einem Niveau, das den Gesamthaushalt balancieren lässt. Die Universitäten müssen einen Beitrag zur Konsolidierung des Landeshaushalts leisten. Das ist hart. Aber dieser Beitrag ist so bemessen, dass die Zukunftsfähigkeit der Berliner Hochschullandschaft nicht gefährdet wird, wenn wir es schaffen, den Spardruck zu nutzen, um Reformen voranzubringen und Prioritäten zu setzen.

Es ist ebenso verständlich wie bedauerlich, dass die Studierenden dieser Stadt erst in dem Moment wach und laut wurden, als die Universitäten singuläre Strukturplanungen auf der Basis der von ihnen geforderten Planungsbudgets vorlegten. Ich hätte es gerne anders gehabt, nicht um studentischem Protest vorzubeugen, sondern weil ich es sinnvoller gefunden hätte, mit den Universitäten bis zum Sommer nächstes Jahres eine abgestimmte Strukturplanung auf der Basis der vereinbarten Summe zu erarbeiten, die erst Sparpotentiale, Synergieeffekte, Kooperationsmöglichkeiten identifiziert – was sie zu Recht fordern – und dann der Struktur das Geld folgen lassen. Nun, da die Universitäten ihre singulären Strukturplanungen vorgelegt haben, wird es also diesen Konsultationsprozess geben zwischen den Universitäten, dem Senat und den Hochschulexperten der Koalition.

Es ist auch, um diesen mehr vorzubeugen, lange vor den Protesten verabredet worden, dass es diesen Konsultationsprozess gibt, nämlich zu dem Zeitpunkt, da die Universitätspräsidenten auf dem von ihnen gewünschten Verfahren bestanden. Ich sage das deshalb, weil dieser Konsultationsmechanismus keine Alibiveranstaltung vor dem Hintergrund der Proteste ist, sondern eine Notwendigkeit, die sich aus dem so verlangten Verfahren ergibt. Dieser Konsultationsmechanismus ist im Übrigen auch keine Expertenkommission, sondern ein Abstimmungsprozess. Ich behalte mir nach wie vor, die Einsetzung einer Expertenkommission vorzuschlagen und durchzuführen, wenn die Abstimmung, die die Universitäten auf ihrer Ebene selbst wollen, nicht zustande kommt.

[Dr. Lindner (FDP): Wenn ich nicht mehr weiter weiß, gründe ich einen Arbeitskreis!]

Ich bin im Übrigen unbedingt dafür, dass sich die Studierenden in diese Strukturplanung einbringen. Der geeignete Ort dafür sind jedoch die universitären Gre-

(C)

(D)

Sen Dr. Flierl**(A)**

mien. Und wir haben alles dafür getan – mit Ihnen übrigens, Frau Paus –, die Stellung der studentischen Vertretung in diesen Gremien künftig zu stärken. Das ist zwischen uns jedenfalls unstrittig. Ich freue mich, dass das mit Herrn Lindner eine klare Differenz markiert.

[Gelächter des Abg. Dr. Lindner (FDP) und:
Nicht nur das!]

Die Art des Planungsverfahrens hat deutlich gemacht, dass wir dazu beitragen, auch indem die schwierigen Strukturplanungen in die Hochschulen selbst hineingetragen werden und eben nicht wie von Vorgängersensatoren exekutiert werden aus Senatsverwaltungen, zu einer Demokratisierung und zur Debatte an den Hochschulen. Es sind eben nicht die Vorschläge des Senators, die gut oder schlecht sein können, die auf viel oder wenig Geld basieren können, sondern es sind die Vorstellungen der Universitätsleitungen, die sich ihren Gremien damit auch stellen müssen.

[Schröffener (Grüne): Sie machen ja gar keine!]

Wir werden uns zu den Strukturplanungen verhalten. Wir werden aber keine von Staats wegen dekretieren. Das ist mit einem gewachsenen Verständnis von Hochschulautonomie nicht vereinbar.

[Beifall bei der PDS]

(B)

Wir werden moderierend eingreifen, wir werden Fragen formulieren, die die Strukturplanungen betreffen. Und deswegen sind die jetzt vorgelegten Strukturplanungen auch nicht die abschließenden. Ich hoffe, dass sich die Studierenden in den Prozess einbringen. Ich habe Ihnen dazu meine Gesprächsbereitschaft erklärt und werde diese Zusage auch einhalten, wenn auch die Entscheidung über die universitären Gremien und nicht an Runden Tischen auf Exekutivebene zu treffen sein wird. Diese Arbeit an der Strukturplanung, die im Übrigen bis zum 30. Juni 2004 zu führen sein wird, wird weniger spektakulär sein und weniger mediale Aufmerksamkeit bringen als die phantasievollen und lautstarken Protestaktionen der vergangenen Wochen. Doch es wird vielleicht effektiver, wirksamer, politischer und damit auch wissenschaftspolitisch nachhaltiger sein im Interesse der Studierenden und des Hochschulstandorts.

Der Senat hält an seinem Ziel fest, 85 000 ausfinanzierte Studienplätze in Berlin vorzuhalten. Das ist angesichts der Kürzungen ein ehrgeiziges Ziel, aber es wird vor allem von den Strukturentscheidungen abhängen, die wir bis Juni zu verabreden haben, ob und wie wir diese Zahl halten. Natürlich wollen wir auch, dass möglichst viele Landeskinder in dieser Stadt studieren, wenn sie es denn wollen, was nicht heißt, dass es für die Entwicklung junger Menschen nicht auch gut sein kann, sich eine Zeit lang einmal anderen frischen Wind um die Nase wehen zu lassen. Nur, die Klage der Grünen über die scheinbar begrenzte Zugangsmöglichkeit der Berlinerinnen und Berliner an Berliner Hochschulen würde die absurde Forderung nach sich ziehen, dass wir so viele Studienplätze vorhalten müssen, dass alle Berliner Abiturienten Zugang haben. Sie wissen, dass es nicht in meiner Hand

liegt, die Abiturnoten in Berliner Schulen zu verbessern, das ist vielleicht ein Thema, das ich mit dem Kollegen Schulsenator bei Gelegenheit bereden muss.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Worüber reden Sie?
Also wirklich!]

Aber es ist verfassungsrechtlich völlig klar, dass die Zugangsvoraussetzungen nicht so geregelt werden können, dass „Eingeborene“ einen besseren Zugang haben.

[Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) meldet sich zu einer
Zwischenfrage.]

– Frau Klotz, Sie können gern fragen!

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator, Sie gestatten eine Zwischenfrage? – Dann hat Frau Klotz das Wort. – Bitte sehr!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Ich möchte eine Frage zu den Zugangsmöglichkeiten für Berliner Abiturientinnen und Abiturienten stellen: Finden Sie es okay, dass Jugendliche bzw. junge Erwachsene, die in Berlin ein Abitur mit einem Notendurchschnitt von 2 machen – was ich für ein ziemlich gutes Abitur halte –, auf Grund der NC-Vorschriften, die es mittlerweile in Berlin gibt, nur noch eine minimale Chance haben, hier studieren zu können? Finden Sie das akzeptabel? – Das hat doch nichts mit einem Vorhalten für alle Berliner Abiturientinnen und Abiturienten zu tun. Das ist doch ein Zustand, den man nicht akzeptieren kann.

(D)

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Frau Klotz! Sie wissen, dass es ein geregeltes Verfahren dafür gibt, und die Lösung kann nicht darin bestehen, dass wir so viele Studienplätze vorhalten, dass auch Abiturienten mit einem Notendurchschnitt von 2 Zugang haben. Sondern dann geht es darum, dass wir die Schulnoten in Berlin verbessern.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS –

Frau Dr. Klotz (Grüne): Aber 2 ist doch ziemlich gut! –
Weitere Zurufe]

– Ja, natürlich! Es muss besser werden. Das ist aber eine Frage, die nicht durch die Ausfinanzierung von immer mehr Studienplätzen geregelt werden kann. Ich bin für mehr Studienplätze, aber hier geht es auch um die Verbindung von Schule und Hochschule in Berlin. Es sollte nicht der Eindruck erweckt werden, dass wir angesichts der bundesweiten Zugangsregelungen irgendwelche Ausnahmeregelungen für die Berlinerinnen und Berliner schaffen können. Das ist verfassungsrechtlich nicht möglich.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Darum geht es nicht!]

Mein Ziel ist es, 85 000 Studienplätze zu erhalten. Dabei gelten Prioritäten, die diesem Ziel folgen, und das sind die im Übrigen auch in den Hochschulverhandlungen eingeführten Punkte:

Sen Dr. Flierl

(A)

Erstens: Der Ausbau der Fachhochschulen. – Deshalb halten wir an dem Fachhochschulstrukturfonds, wenn auch in reduzierter Höhe, fest.

Zweitens: Die forcierte Einführung von Bachelor- und Masterstudiengängen.

Drittens: Die Fokussierung der Rationalisierungsmaßnahmen im Rahmen eines hochschulübergreifenden Benchmarking, das im Übrigen noch nicht vorliegt und noch einige Zeit braucht. Deswegen kann das jetzt noch nicht eingerechnet werden, aber selbstverständlich als ein Korrekturfaktor der jetzt vorgelegten Strukturplanung noch eingebracht werden.

Ich finde auch den Vorschlag, der von den Grünen kommt, nämlich zu prüfen, wie das Problem des Personalüberhangs an den Universitäten mittels einer größeren Durchlässigkeit zum Stellenpool abgefedert werden könnte, durchaus bedenkenswert. Spareffekte für die Universitäten selbst sehe ich dadurch jedoch nicht, es sei denn, das Land müsste die Personalmittel, die ja bei den Universitäten verbleiben sollen, für die in Anspruch genommenen Überhangkräfte erneut ausbringen. Im Übrigen hat das Berliner Hochschulgesetz dieses auch anders geregelt. Das müsste also auf der entsprechenden Ebene verabredet werden.

(B)

Lassen Sie mich noch eine Ausführung zu dem Thema „Studienkonten und Studiengebühren“ machen! Frau Paus, Ihre Polemik gegen Studienkonten – ich muss das an dieser Stelle wiederholen – weist Anflüge von politischem Autismus auf.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie tun so, als könnten wir in Berlin die bundespolitische Realität ignorieren. Ich rede jetzt nicht von verschärften bundespolitischen Rahmenbedingungen für Länder und Kommunen, die Rot-Grün im Bund zu verantworten hat. Ich bleibe beim Thema. Auf Bundesebene führen die Grünen eine Debatte um nachlaufende Studiengebühren in Gestalt der Akademikersteuer, was auch eine Veränderung des geltenden Hochschulrahmengesetzes bedeuten würde. Insofern ist Ihre Erklärung, Frau Klotz, dass hierbei die PDS den Durchbruch andeuten oder veranlassen würde, grundfalsch, denn das Studienkontenmodell, das ich vorschlage, bedeutet eben keine Studiengebühren, was eine nachlaufende Akademikersteuer bedeuten könnte.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Das ist
noch viel schlimmer! –
Dr. Lindner (FDP): Bekennen Sie sich
doch einmal dazu!]

– Frau Klotz! Dort, wo Ihre Parteifreundinnen und -freunde in Regierungsverantwortung sind –

[Dr. Lindner (FDP): Bekennen Sie sich doch einmal
zu den Sachen, die Sie machen!]

(C)

– Nein, das ist keine Bekenntnisveranstaltung. Wir sind hier nicht in der Kirche. Herr Lindner, hören Sie auf zu brüllen! Hören Sie mir zu! –

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Dr. Lindner (FDP): Das gibt es doch gar nicht!]

Dort, wo Ihre Parteifreunde von den Grünen in der Regierungsverantwortung sind, nämlich in Nordrhein-Westfalen, tragen sie ein Studienkontenmodell mit, das wesentlich restriktiver ist als das von mir vorgeschlagene und das in der Tat nur eine schlecht verkappte Form von Langzeitstudiengebühren darstellt, denn es bleibt der Zeitfaktor, und der gilt dann ultimativ.

Aber ich möchte nicht regierungsamtliche Äpfel mit oppositionellen Birnen vergleichen.

[Brauer (PDS): Matschbirnen!]

Schauen wir also doch noch einmal nach Baden-Württemberg! Dort sind die Grünen in der Opposition und wehren sich zu Recht gegen tumbe Langzeitstudiengebühren. Was präsentieren die baden-württembergischen Grünen, die dortige Fraktion, als intelligente Alternative? – Sie präsentieren genau jenes Studienkontenmodell – vom selben Autor Dieter Dohm –, gegen das Sie, Frau Paus, hier blauäugig und populistisch Sturm laufen – allerdings mit der Nuance – und da hat der Auftraggeber doch eine Gestaltungsmöglichkeit –, zu sagen, wir möchten natürlich keine Studiengebühren für den Masterbereich. Das ist eine Verschärfung, die von Ihrer Fraktion in Baden-Württemberg vertreten wird, die weit über das hinausgeht, was ich hier vorschlage.

(D)

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es ist genau jenes Studienkontenmodell, das auch Ihr Spitzenkandidat für die Europawahl – offenbar nicht so tief in den bildungspolitischen Diskursen verankert – bei Frau Christiansen als Vorschlag und tolle Idee aufgegriffen hat.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Besser als Wowereit war
er schon an dem Abend!]

Ich sage Ihnen auch, warum Ihre Parteifreunde das tun, obwohl sie in der Opposition sind und es sich so leicht machen könnten, wie Sie es tun, und obwohl ich die Vorschläge Ihrer Kollegen nicht teile. Sie haben nämlich erkannt, wohin der Studiengebührenzug in dieser Republik rollt. Sie wissen, dass die Klage von 6 CDU-geführten Bundesländern gegen das Hochschulrahmengesetz, das Gebühren für das Erststudium noch ausschließt, Erfolg haben könnte. Denn die CDU hat sich schon längst für Studiengebühren entschieden, und auch in der SPD – auch hier in Berlin; das ist kein Geheimnis – werden Stimmen laut, die dies fordern. Und nahezu alle Universitätspräsidenten dieses Landes sind für Studiengebühren, wenn die Einnahmen denn den Universitäten zugute kommen.

Dagegen steht die Positivliste des von mir vertretenen Modells: Es sichert die Gebührenfreiheit des Erststudiums

Sen Dr. Flierl

(A)

für alle, ohne zu ignorieren, dass Hochschulbildung eine kostenintensive Investition des Gemeinwesens in die eigene Zukunft ist. Es stärkt die Stellung der Studierenden in der Hochschule. Es schafft Anreize für die Hochschule, die Lehre aufzuwerten und Kapazitäten entsprechend umzusetzen. Und es bildet die empirische Grundlage für einen Hochschul-Länderfinanzausgleich, von dem Berlin als Bildungsexporteur nur profitieren kann.

So leichtfertig, die Vorschläge zum Hochschul-Länderfinanzausgleich von Berliner Positionen aus – von diesem Pult aus – abzulehnen, kann man doch gar nicht sein. Sehen Sie sich bitte die Landschaft und das Echo auf diese Vorschläge hin an! Alle Stadtstaaten und selbst das durch die CDU vertretene Wissenschaftsressort Brandenburgs

[Frau Freundl (PDS): Noch!]

– noch vertretene – unterstützen diese Idee, weil die Stadtstaaten und auch das arme Brandenburg Bildungsexporture sind.

Niemand bestreitet, dass Bildung eine Investition in die Zukunft ist. Tatsache ist aber auch, dass diese Investition im Haushalt nur politisch als solche veranschlagt werden kann. Der Rahmen für diese politischen Spielräume ist nach Ihrer Verfassungsklage nicht breiter, sondern enger geworden. Auch Investitionen kosten übrigens – zumal wenn sie dauerhaft und nicht nur einmal gemeint sind. Die Aussage: „Ja, es sind Investitionen.“, beantwortet nicht die Frage, ob wir das Geld für diese Investitionen haben. Die Frage bleibt natürlich, wie die Rückflüsse organisiert werden können.

(B)

Ich bin Frau Paus dankbar, dass sie sagt: 36 % fehlen beim Rückfluss. – Das heißt, die Kosten für jeden Studienplatz, der finanziert werden muss, trägt zu mindestens 36 % das Land. Die Frage ist, ob wir uns dieses leisten können, weil es nämlich ein vergebliches propagandistisches Perpetuum mobile ist, wenn wir nicht einen Länderfinanzausgleich hinbekommen, so dass das Land Berlin tatsächlich eine Vollkostenerstattung erhält.

Die Wissenschaftsgesellschaft zu gestalten, das bedeutet auch, sich mit der politischen Ökonomie von öffentlichen Gütern – auch von Hochschulbildung – auseinanderzusetzen. Deswegen muss es über Umwegrentabilitätstheorien hinaus, die nur hilfswiese als Argumente verwendbar sind, darum gehen, konkrete Rückflüsse zu hinterfragen. Das ist z. B. mit der nachgelagerten Akademikersteuer durchaus so gedacht – mit Bildungssparkonzepten und Ähnlichem. In dieses fügt sich auch das von mir vertretene Studienkontenmodell und die Propagierung des Hochschul-Länderfinanzausgleichs ein. Lassen Sie uns gemeinsam versuchen, diese Punkte zu finden! Zunächst werden wir uns mit den notwendigen Kürzungen beschäftigen und mit der Frage, wie diese unvermeidlichen Reduzierungen so sorgsam durchdacht werden können, dass der Hochschulstandort Berlin keinen Schaden nimmt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Dr. Lindner (FDP): Lächerlich!]

(C)

Vizepräsidentin Michels: Wir treten jetzt in die zweite Rederunde ein. – Für die Fraktion der Grünen steht noch eine Redezeit von 7 Minuten zur Verfügung. – Herr Schruoffeneger, Sie haben das Wort!

Schruoffeneger (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist eine absurde Situation: Zuerst redet Herr Flemming, referiert völlig richtig internationale Studien, nach denen der Anteil der Studenten in Deutschland viel zu gering ist und wir ihn verdoppeln müssten, um im internationalen Maßstab mithalten zu können, und zieht dann daraus – frei nach dem Motto: Logik ade! – den Schluss: Deswegen müssen wir Ressourcen aus den Universitäten herausziehen.

[Dr. Flemming (SPD): Ich erzähle es gern noch einmal, wenn Sie es nicht verstanden haben!]

Dann kommt der Senator – Wo ist er? Jetzt ist er geflüchtet – und sagt als Reaktion auf diese Feststellungen, es könne nicht Aufgabe der Politik sein, zu gewährleisten, dass alle Berliner Abiturienten mit einem Notendurchschnitt von 2 einen Studienplatz bekommen. Ja was ist denn sonst unsere Aufgabe, wenn nicht das? – Das ist unsere wichtigste Aufgabe.

[Beifall bei den Grünen]

Vielleicht noch mal vorab: Wissenschaft und Bildung sind ein Wert an sich. Sie dienen der Persönlichkeitsbildung und der Fortentwicklung der Gesellschaft. Wer das vergisst und Bildung und Wissenschaft nur unter ökonomischen Gesichtspunkten diskutiert, darf sich über manche unschöne Entwicklung in unserer Gesellschaft nicht wundern. Ich lasse mich trotzdem auf die Ebene Wissenschaft und Haushalt ein, damit wir nicht aneinander vorbeireden.

(D)

Sie haben völlig Recht: Alle Möglichkeiten zur Sanierung des Haushalts müssen genutzt werden. All denen, die das tun, gebühren unser Respekt und unser Beifall. Doch was heißt sanieren? Was passiert mit einem Unternehmen, wenn der Sanierer kommt? – Der nimmt sich ein paar Wochen Zeit – Sie hatten seit 2001 lange genug Zeit –, analysiert die Stärken seines Unternehmens, konzentriert dann alle Kräfte, die er hat, auf diese Stärken, versucht, da neue Potentiale aufzumachen, den Umsatz zu erhöhen und damit mittelfristig Finanzmasse zu bekommen, um den Schwächen abzuweichen. Auf die Stärken orientieren, das ist ein Sanierungsjob. Sie machen etwas anderes: Sie wickeln ab. Sie sind nicht der Sanierer, sondern der Abwickler der Stadt. Damit verdienen Sie genau den Widerstand und die Demonstrationen, die Ihnen viele Tausend Studentinnen und Studenten entgegen setzen.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP –
Zurufe von der PDS]

Diese Studenten versuchen, die Stärken und Chancen der Stadt zu verteidigen. Sie kämpfen für ihre Zukunft und die Zukunft dieser Stadt, denn ohne Stärkung dieser

Schruoffeneger

(A)

Chancen, ohne Stärkung der Wissenschaftslandschaft wird diese Stadt keine Perspektive haben. – Mich wundert, liebe Kolleginnen und Kollegen der Koalition, dass Sie da nicht klatschen, denn Sie begrüßen in all ihren Aussagen immer wieder diese Demonstrationen und die Aktivitäten der Studenten. Dann könnten Sie bei diesem Satz auch klatschen.

Welche Gründe für die Ausgaben- und die Haushaltsmisere haben wir? – Wir haben zu hohe Ausgaben. – Richtig, darüber redet die ganze Stadt, aber das ist auch nur die halbe Wahrheit. Die andere Hälfte der Wahrheit ist, dass wir in Berlin zu sehr nach innen orientiert sind. Es gibt zwei Tabellen aus dem sarrazinschen Folienvortrag, die er immer am Anfang präsentiert. Das ist die Entwicklung des Bruttoinlandsprodukts mit null Prozent seit 1992, und das sind die Zahlen des Exports: Berlin 2 619 € pro Einwohner, Hamburg 13 635 und Bundeschnitt über 7 700 €. Das heißt, wir müssen uns, um unsere Einnahmensituation und damit auch unsere Finanzkraft zu stärken, auf Gedeih und Verderb nach außen orientieren. Wir müssen sehen, wie wir wieder in Kontakt zum Umland kommen und die Wirtschaftskraft der Stadt steigern. Das Umland ist nicht nur Brandenburg, sondern im Wesentlichen Europa. Es geht nicht durch die alte Zigarettendrehmaschine Westberlins.

[Beifall des Abg. Niedergesäß (CDU)]

(B)

Wir müssen sehen, wo es neue Produkte und neue Märkte gibt. Die neuen Produkte müssen in Berlin produziert und von Berlin aus vermarktet werden. Wir müssen die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer qualifizieren, diese Vermarktung und Produktion durchzuführen. Diese neuen Produkte müssen auch entwickelt werden. Das tun Wissenschaft und Forschung gemeinsam mit Wirtschaft und Industrie. Dafür brauchen wir einen starken Wissenschafts- und Forschungsschwerpunkt. Beispiele könnten die Umwelttechnologien sein, die Energiesysteme, die an der TU erforscht werden, die Antriebstechnologien, die an den osteuropäischen Märkten dringend benötigt werden. Das sind Umsätze, die von Berlin aus zu erzielen wären, wenn man den Wissenschafts- und Forschungsstandort nicht plattmachen würde.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Die zweite Variante: Wir brauchen Dienstleistungen, die man auch exportieren kann, Berater, Juristen, Unternehmensberater, Energiedienstleister, Architekten, Ingenieurdienstleister, Planungskompetenzen, all das, worauf der gesamte osteuropäische Markt in den nächsten Jahren dringend angewiesen sein wird und was er finanzieren muss. Das heißt aber, wir brauchen Studenten, die hier diese Fächer studieren und hier bleiben und von hier aus ihre berufliche Karriere starten, aber auch Studenten, die hier den Nachwuchs für ansiedlungswillige Unternehmen darstellen. Ohne die Wissenschaft haben wir keine Chance, unsere wirtschaftliche Entwicklung wieder auf Vordermann zu bringen.

Sie reden von Überausstattungen. Sehen wir uns die Zahlen an: Wir haben 140 000 Studenten auf 3,5 Millio-

nen Einwohner. Das sind 4 %. München hat 7 %, Dresden 7 %. Sehen wir einmal in die andere Richtung, nach Polen: Breslau 15 %, Stettin 47 %.

[Niedergesäß (CDU): Hört, hört!]

Einzelne Regionen haben erkannt, wo Zukunftsperspektiven liegen und wie man sie entwickelt. Sie führen stattdessen eine blödsinnige Debatte über die Beteiligung anderer Bundesländer an den Kosten Berliner Studenten.

[Beifall bei den Grünen –
Klemm (PDS: So ein Quatsch! –
Weitere Zurufe von der PDS]

Wir sind für jeden Studenten und jede Studentin dankbar, die in Berlin und nicht in München oder Stuttgart studieren. Für uns ist das eine Chance und keine Last, die einen Lastenausgleich braucht.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

In Ihrer Denklöge ist anscheinend jeder Student eine Last, sonst würden Sie nicht das Wort Lastenausgleich benutzen.

Der Abbau von Studienplätzen und die Schließung von Fakultäten ist genau das Gegenteil von dem, was wir brauchen. Wir brauchen einen Ausbau auf mittelfristig wieder 100 000 Studentinnen und Studenten. Lieber Benjamin Hoff, wenn du nicht dazu in der Lage bist, zu differenzieren zwischen der Aussage, wir reden heute über den Haushalt 2004, und hier geht es um einen Abbauprozess von 85 000, deswegen kämpfen wir um die Zahl 85 000, und der anderen Aussage, dass wir gleichzeitig aber 100 000 fordern – diese Differenzierung sollte man der Ehrlichkeit halber unternehmen und nicht unterstellen, wir würden mit unterschiedlichen Zahlen diskutieren.

[Beifall bei den Grünen]

Sie diskutieren immer wieder über Abbau statt über Perspektiven der Stadt. Sie sind der Mähdrescher, der täglich übers Feld fährt und sich dann wundert, dass es nicht sprießt und gedeiht. Sie machen nur nieder.

Ihre Aufgabe wäre es, gemeinsam mit den Universitäten Ziele zu definieren, die die Interessen der Stadt aufnehmen, gemeinsam mit den Universitäten die Rationalisierungsmöglichkeiten der Hochschulen zu prüfen, die dadurch frei werdenden Mittel für die Erhöhung der Studienplatzzahl einzusetzen und sie nicht auch noch aus den Unis herauszuknutschen.

[Beifall bei den Grünen]

Herr Flierl, Sie sagen, Sie dekretierten keine Strukturdebatten. Es geht nicht darum, dass Sie etwas dekretieren sollen, aber Sie können sich doch einmischen. Die ganze Stadt diskutiert, die Industrie- und Handelskammer diskutiert, der DGB diskutiert, und der einzige, der sich zu Strukturdebatten nicht äußert, ist der Senator, der sagt, ihm fehlten dafür die Kompetenzen und die Mitarbeiter. Das ist eine völlig falsche Rollenverteilung. Sie verstehen anscheinend Ihren Job nicht.

(C)

(D)

(A)

Vizepräsidentin Michels: Ich bitte, zum Schluss zu kommen.

Schruoffeneger (Grüne): Ja, ich komme zum Schluss. – Sie diskutieren zwei Tage über Kleinstbeträge beim Zoo, aber nicht die Perspektiven der Stadt. Wenn Herr Hoff sagt, die große Koalition hatte eine unrealistische Metropolenkonzeption – Sie haben gar keine, und das ist mindestens genauso schlimm. Sie müssen sich entscheiden, ob Sie in die Geschichte der Stadt als Senat des Abbruchs oder als Senat des Aufbruchs eingehen wollen. Im Moment stehen Sie eindeutig auf der falschen Seite.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP –
Frau Dr. Hiller (PDS): Demagoge!]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat Frau Abgeordnete Dr. Fugmann-Heesing das Wort. Der SPD stehen noch 12 Minuten zu. – Bitte sehr!

Frau Dr. Fugmann-Heesing (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Zimmer! Als ich Sie eben gehört habe, war mir klar, dass Sie nicht zu den klugen Köpfen gehören, die immer hinter einer bestimmten Zeitung stecken, denn dann wüssten Sie, dass wir hier nicht über eine speziell Berliner Frage reden, und dann würden Sie wissen, was in Hessen, Niedersachsen und in anderen Bundesländern passiert.

(B)

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Als ich das Ende Ihrer Rede hörte, habe ich mich gefragt, ob Sie die Empfehlung, die Sie dem Regierenden Bürgermeister gegeben haben, zum Anlass genommen haben, bei Ihren Parteikollegen Koch und Wulff anzurufen und ihnen selbige Empfehlung zu geben.

[Brauer (PDS): Traut er sich nicht!]

Denn die Proteste, die wir in Berlin erleben, sind kein singuläres Phänomen, sondern die Studenten protestieren mittlerweile fast bundesweit.

[Niedergesäß (CDU): Gegen Rot-Rot!]

– Natürlich, in Hessen gegen Rot-Rot, in Niedersachsen gegen Rot-Rot, in Thüringen gegen Rot-Rot – wäre ja toll, wenn wir überall diese Regierungskonstellation hätten, aber leider ist es noch nicht ganz so weit. –

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Die Studenten protestieren bundesweit, und sie haben auch allen Anlass dazu. Denn es ist etwas faul in unserem Bildungswesen. Jeder, der das leugnen wollte, würde die Realitäten verkennen. Ich habe großes Verständnis für diese Proteste, wie sie in anderen Bundesländern geführt werden, und auch für die Proteste, die in Berlin geführt werden,

[Dr. Lindner (FDP): Verständnis reicht aber nicht!]

und zwar Verständnis für das Anliegen der Studenten. Denn es geht ihnen darum, dass wir bessere Studienbedingungen schaffen, dass wir die Voraussetzungen schaffen, dass sie in der Regelstudienzeit ihr Studium tatsäch-

lich absolvieren können. Es geht ihnen darum, dass sie qualitativ eine hochwertige Ausbildung bekommen, und das ist ihr gutes Recht.

(C)

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Wieland?

Frau Dr. Fugmann-Heesing (SPD): Nein, keine Zwischenfragen! – Ich habe allerdings kein Verständnis dafür, dass diese Proteste sich ausschließlich gegen die Hochschulverträge richten. Denn wer veränderte Rahmenbedingungen für das Studium will, der muss sich die Strukturen in den Hochschulen ansehen

[Beifall bei der SPD und der PDS]

und der muss sich natürlich damit auseinander setzen, wie man diese Strukturen so neu ordnen und so effizient gestalten kann, dass tatsächlich ein effizientes und ein effektives Studium möglich wird. Und ich habe auch kein Verständnis dafür, dass die Hochschulpräsidenten, die die Hochschulverträge ausgehandelt haben, über die wir heute abstimmen werden, die Studenten unterstützen und sagen: Demonstriert gegen diese Hochschulverträge! – Denn sie sind von eben diesen Präsidenten ausgehandelt worden, und sie sind von eben diesen Präsidenten paraphiert worden.

[Frau Grütters (CDU): Erpresst worden!]

– Frau Grütters, ich sage Ihnen auf Ihren Zwischenruf „erpresst“: Haben Sie denn wirklich so wenig Zutrauen zu den Präsidenten unserer Universitäten? Das sind doch gestandene Persönlichkeiten, die in der Lage sind, ihre Einrichtungen zu vertreten und das Beste für diese herauszuholen.

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Und ich habe kein Verständnis für die Begründung, die die Opposition heute in dieser Aktuellen Stunde gebracht hat. Gerade Sie – nach all den Diskussionen, die wir in der Vergangenheit geführt haben – sollten es besser wissen.

[Zuruf von den Grünen: Tun wir doch!]

Denn Sie kennen nicht nur das Thema der Studiensituation, sondern Sie sind als Parlamentarier verantwortlich für die Gesamtpolitik dieses Landes. Sie kennen die Haushaltssituation dieses Landes, und Sie spielen ein doppeltes und ein doppelzüngiges Spiel.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Ritzmann (FDP): Quatsch!]

Gerade diese Verhaltensweise trägt nicht zur Glaubwürdigkeit von Politik und schon gar nicht zur Glaubwürdigkeit von Politikern bei.

[Zurufe von den Grünen]

Sie haben eine Verfassungsklage eingereicht, und wenn diese Klage so erfolgreich gewesen wäre, wie Sie sich das gewünscht hätten, dann hätten wir –

[Wieland (Grüne): Das wird die nächste sein!]

Frau Dr. Fugmann-Heesing

(A)

– Wunderbar! Vielen Dank für diesen Zwischenruf, Herr Wieland! Sie haben auch schon gegen den Haushalt 2004/2005 Verfassungsklage angedroht. – Und jetzt will ich Ihnen mal darlegen, was der wirkliche Erfolg Ihrer Verfassungsklage, wenn sie so durchgekommen wäre, wie Sie sich das vorgestellt haben, bedeutet hätte. Sie haben sich mit dem Argument, die Kredite liegen über den Investitionen und verletzen damit die verfassungsmäßige Obergrenze, – –

[Ratzmann (Grüne): Das ist kein Argument, das steht in der Verfassung!]

– Nun warten Sie doch mal ab! – und mit der Behauptung, es gibt keine Begründung für diese Ausnahme, an das Verfassungsgericht gewandt. Mal unterstellt, das Verfassungsgericht hätte das so akzeptiert, dann hätte das heißen, – –

[Zuruf des Abg. Ratzmann (Grüne)]

– Jetzt hören Sie einmal zu, vielleicht haben Sie gar nicht gewusst, was Sie da getan haben. Dann will ich es Ihnen jetzt einmal kurz erläutern.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Dann hätten wir im Jahr 2002 4 Milliarden € konsumtive Ausgaben im Haushalt reduzieren müssen.

[Schruoffeneger (Grüne): Oder begründen müssen!]

(B)

– Sie haben nicht gesagt: oder Begründung; Sie haben in Ihrer Klage gesagt, es gibt keine Begründung für diese Überschreitung. Jetzt kommen Sie hier nicht mit einer solchen Fehldarstellung. – Für das Jahr 2003 hätten wir 2,4 Milliarden € konsumtive Ausgaben einsparen müssen. Und jetzt sehen Sie sich bitte unseren Haushalt an. 2,4 Milliarden € konsumtive Ausgaben, da hätten Sie gleich die ganze Wissenschafts-, Forschungs- und Kulturlandschaft platt machen können. Denn dafür haben wir ganze 2,3 Milliarden € einschließlich der Investitionen im Haushalt. Und das, meine Damen und Herren von der Opposition, erklären Sie mal bitte den Studenten, wie diese beiden politischen Linien zusammen passen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich hätte es auch gern von Ihnen erklärt bekommen, weil es sich mir bis heute noch in keiner Weise erschlossen hat.

[Zuruf von der SPD: Verstehen sie selber nicht!]

Sie sagen nämlich in der einen Diskussionsrunde dieses, nämlich: Spart 2,4 Milliarden €, und in der anderen Diskussionsrunde jenes, nämlich: Steckt deutlich mehr Geld in den Hochschulbereich und in den Kitabereich und in den Schulbereich und und und. So kann man vielleicht in der Opposition Politik machen, wenn denn die Wähler dumm genug sind, das zu glauben.

[Oh! von der CDU]

Aber so kann man nicht in der Regierung Politik machen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(C)

Wir haben im Wissenschaftsausschuss empfohlen, den Hochschulverträgen zuzustimmen, weil es dazu keine Alternative angesichts der Konsolidierungsnotwendigkeiten gibt. Herr Flemming hat doch zu Recht darauf hingewiesen, das ist nicht ein wissenschaftspolitisches Anliegen, das ist eine finanzpolitische Notwendigkeit, so wie wir sie in anderen Politikbereichen auch haben.

[Cramer (Grüne): Bei den Wasserbetrieben!]

Aber ich will in diesem Zusammenhang doch auch noch auf eines hinweisen, weil hier Frau Grütters von der guten Wissenschaftspolitik der vergangenen Jahre gesprochen hat. Die CDU hat über 10 Jahre den Wissenschaftssenator gestellt. In dieser Zeit ist es auch bei deutlich höheren Etats, die es zu Beginn der 90er Jahre gegeben hat, nicht möglich gewesen, das Studium in Berlin qualitativ so auszugestalten, dass mehr Studienanfänger ihr Studium erfolgreich abschließen, dass in kürzeren Studienzeiten studiert wird. Wenn wir heute wissen, ein Lehrerstudent schließt in Berlin durchschnittlich erst nach 17 Semestern sein Studium ab, dann sind das alles die Studenten, die zu Zeiten von CDU-Wissenschaftssensoren ihr Studium begonnen und durchgeführt haben. Was ist das denn für ein Umgang mit diesen Riesenhochschulen, wenn wir uns nicht ernsthaft die Frage stellen: Wie können wir die Strukturen in diesen Hochschulen verbessern?

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Und ich will noch eins hinzufügen, Frau Paus: Ich habe auch wenig Verständnis dafür, wenn im Wissenschaftsausschuss auf die Frage eines Finanzausgleichs für den Hochschulbereich von Ihrer Seite die Antwort kommt: Dann kommt ja vielleicht Bayern auf die Idee, noch mehr Studienplätze zur Verfügung zu stellen, und das will ich nicht. – Ich sage Ihnen: Wir wollen, dass Studenten in Deutschland gut, qualitativ hochwertig und schnell studieren können. Dafür muss in der Bundesrepublik insgesamt die Voraussetzung geschaffen werden.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Was wir brauchen in Berlin, ist ein Qualitätssprung. Und diesen Qualitätssprung werden wir nur erreichen, wenn das, was jetzt an Kürzungen auf die Hochschulen zukommt, umgesetzt wird, indem wir ein Benchmarking für die angebotenen Fächer haben – es wird zum Teil bereits durchgeführt –, indem wir output- und nicht inputorientiert steuern, indem wir Angebote dadurch sichern, dass Doppelangebote entweder abgebaut werden oder sich zu Kooperationen bereit finden,

[Frau Oesterheld (Grüne): Nach Bayern gehen!]

indem wir über die Finanzierung unseres Bildungswesens eine ganz neue Debatte führen – hier ist das ja schon in vielen Beiträgen angeklungen. Es ist eine zentrale Frage, die Finanzierung unseres Bildungswesens neu, intensiv und mit Mut zu diskutieren. Wir brauchen mehr Wettbewerb, wir brauchen mehr Autonomie. Herr Lindner, da stimme ich Ihnen ausnahmsweise einmal zu; das kommt nicht allzu oft vor. Und wir brauchen Instrumente der Qualitätssicherung. Es gibt viel zu tun in den Hochschulen. Und es ist nicht so, dass einer von uns darüber jubeln

(D)

Frau Dr. Fugmann-Heesing

(A)

würde, dass wir den Hochschulen – übrigens bis zum Jahr 2009 – 75 Millionen € Budgetabsenkung zumuten müssen. Aber Sie wissen doch: In der Krise liegt auch die Chance. Und ich sehe hier die Chance für die Hochschulen, wirklich zu neuen und effizienten Strukturen zu kommen. Dabei sollten wir sie unterstützen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort für eine Kurzintervention hat der Abgeordnete Schruoffeneger – bitte sehr!

[Liebich (PDS): Das wollen Sie wieder nicht hören!]

Schruoffeneger (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Fugmann-Heesing! Das ist schon ein bisschen eine Perfidie, was Sie hier machen.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Sie haben das verbockt. Sie haben das 10 Jahre lang an die Wand gefahren. Sie sind als Senatorin sicherlich gutwillig angetreten, und Sie sind gescheitert. Eine der Entscheidungen, die wir heute treffen müssen, bezüglich der Wasserbetriebe – das war auch kein Glanzlicht, wenn ich das so im Nachgang betrachte.

[Beifall bei den Grünen, der PDS und der FDP]

Und dann sagen Sie, die Schuld liegt beim Überbringer der schlechten Nachricht. – Nein, die Schuld liegt unter anderem bei der massiven Fehlpolitik der letzten zehn Jahre, an der Sie nicht ganz unbeteiligt waren. Das Urteil sagt keineswegs, man muss hier um 4 Milliarden € kürzen, sondern es sagt, es muss begründet werden, man muss den langfristigen Sanierungsplan definieren. Und Sie verweigern sich dieser Diskussion um den langfristigen Sanierungsplan.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Ich habe versucht, an zwei Beispielen deutlich zu machen, warum die Wissenschaft und der Wissenschaftsstandort Berlin in einem langfristigen Sanierungsplan eine ganz hervorragende Rolle einnehmen muss – nicht als Esel, den man melken kann, sondern als Stärke der Stadt, die man ausbauen muss, um die Einnahmesituation wieder zu stärken. Sie müssen die Perspektive der Stadt definieren und auf dieser Perspektive Ihre Sanierungsziele definieren. Das tun Sie nicht, sondern Sie gehen wie eh und je mit dem Rasenmäher durch die Stadt. – Sie sagen: Wir wollen bundesweit, dass die Studenten gut studieren können. – Da sage ich nur: Fangen wir doch in Berlin endlich damit an! Das wäre doch ein Standortvorteil.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Sie fragen immer: Wo sind denn Ihre Vorschläge? – Wir haben gestern wieder 15 Millionen € für die Entwicklungsträger – für ein Gewerbezentrum – aus dem Fenster werfen müssen, weil ein Grundstücksgeschäft geplatzt ist. Es ist geplatzt, weil dieser rot-rote Senat an der Landsberger Allee unbedingt ein Riesenzentrum bauen wollte und uns dadurch in der Eldenaer Straße Investoren abspringen. 15 Millionen € Verlust wegen einer Fehl-

15 Millionen € Verlust wegen einer Fehlentscheidung des rot-roten Senats! (C)

[Zurufe von der PDS, der CDU und der FDP]

Tun Sie doch nicht immer so, als wenn diese Kahlschlagorgie bei den Universitäten gottgegeben und nicht änderbar wäre! Sie müssen entscheiden, wo Sie Ihre Prioritäten setzen! Sie setzen sie falsch.

[Beifall bei den Grünen und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke! – Frau Fugmann-Heesing hat jetzt die Möglichkeit der Erwiderung. – Dann soll sie sie auch erhalten. – Bitte sehr!

Frau Dr. Fugmann-Heesing (SPD): Herr Schruoffeneger! Ich wundere mich, dass Sie als Haushälter die Finanzplanung nicht verstehen.

[Brauer (PDS): Das ist kein Wunder!]

Wenn Sie hineingucken würden, kämen Sie nicht auf die Idee, dass in meiner Zeit der Haushalt nicht konsolidiert worden sei.

[Cramer (Grüne): Das glauben Sie doch selbst nicht! –
Zurufe von der FDP]

– Sehen Sie sich einmal die Entwicklung der Primärsalden an. Sie scheint niemanden zu interessieren.

Sie haben gesagt, wir sollen Ihnen nicht immer die Frage stellen, wie Sie die Defizite ausgleichen würden. (D)

[Was? von den Grünen]

– Doch! Herr Schruoffeneger hat gesagt, wir sollen nicht immer Ausgleichsvorschläge von Ihnen fordern.

[Frau Oesterheld (Grüne): Das hat er nicht gesagt!]

Es ist nicht damit getan, wenn wir über 10, 50 oder 75 Millionen € reden – das wissen Sie als Haushälter genauso gut wie ich –, sondern es geht um eine Gesamtkonzeption für die Entwicklung dieser Stadt. Und es geht darum, wenn Sie sich das Primärdefizit angucken, das wir zurzeit noch haben, dass wir dieses Primärdefizit noch um Milliarden Euro reduzieren müssen.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

– Nun schreien Sie doch nicht immer! Ich rede auch ganz ruhig. Das muss doch möglich sein! –

[Heiterkeit]

Wir müssen doch für diese Stadt gemeinsam das Ziel haben, den Haushalt in einen Ausgleich zu bringen. Mir kann niemand erzählen, dass er aus einem oder zwei Politikbereichen – oder „Einzelplänen“, für die Haushälter – rund 2 Milliarden € herausschneiden kann. Das funktioniert nicht. Die Situation in Berlin ist die, dass Sie in allen Politikbereichen Kürzungen vornehmen und dass die Prioritätensetzung darin liegt, in welchen Politikbereichen dieses weniger der Fall ist.

Frau Dr. Fugmann-Heesing

(A)

Wir haben uns die Frage der Hochschulen nicht leicht gemacht. Es ist nicht so, dass hier mit einer „Rasenmäher-Methode“ an das ganze System herangegangen werden sollte.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Wir haben im Forschungsbereich die höchsten staatlichen Ausgaben der letzten Jahre. Berlin tut hier sehr viel, aber – auch da muss ich Ihnen Recht geben – wir haben eine wirtschaftliche Situation in Berlin, die nicht dazu führt, dass die Wirtschaft in gleicher Weise Mittel in die Forschung gibt, wie es in wirtschaftlich florierenden Bundesländern der Fall ist.

[Henkel (CDU): Woran liegt das?]

– Muss ich Ihnen das jetzt erklären? Kennen Sie die wirtschaftliche Entwicklung dieses Landes, übrigens auch in Ihrer Regierungszeit, nicht?

[Henkel (CDU): Doch, natürlich!]

Kennen Sie nicht die Probleme, die eine Stadt hat, die lange geteilt war, die eine subventionierte Wirtschaft in Ost und West hatte und die sich innerhalb kürzester Zeit an den Wettbewerb anpassen musste? Dass diese Stadt große strukturelle Probleme hat, ist Ihnen nicht bekannt? – Dann verstehe ich Ihre Politik allerdings.

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete! Ich muss Sie leider darauf hinweisen, dass Sie nur eine Redezeit von drei Minuten haben. Die Zeit ist jetzt um. Ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen.

(B)

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Frau Dr. Fugmann-Heesing (SPD): Wir können die Diskussion außerhalb dieser Debatte gern fortsetzen. Ich bin sicher, in vielen Punkten werden wir doch noch zu gemeinsamen Erkenntnissen kommen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat das Wort die Frau Abgeordnete Grütters. Die CDU hat noch zehn Minuten Redezeit. – Bitte sehr!

Frau Grütters (CDU): Es ist schön, dass hier endlich einmal etwas los ist, da es um Wissenschaft geht. Auf den Weihnachtsmärkten von Berlin ist übrigens auch etwas los. Nur schade, dass Sie diese wunderbaren Aktionen wieder „abwürgen“ wollen – Oder haben Ihnen die nackten Nikoläuse etwa nicht gefallen, die den Markt an der Gedächtniskirche im Schnelldurchlauf belebten?

[Unruhe]

Da zeigen uns die Studenten, was der Stadt entginge, wenn man auf Dauer wirklich nur einen von vier Bewerbern um einen Studienplatz nach Berlin hereinließe.

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

Frau Fugmann-Heesing! Es wundert mich, dass Sie mit dem Hinweis auf andere Bundesländer von der langen, langen Regierungszeit der SPD hier und von Frau

Edelgard Bulmahn auf Bundesebene ablenken müssen. – Aber im Ernst: Da spricht der Wissenschaftssenator von der moderaten Beteiligung der Universitäten und der Konsolidierung des Landeshaushalts. Ich finde, das ist feige. Sagen Sie lieber ehrlich: Uns ist nichts Besseres zum Sparen eingefallen als der Rasenmäher, und den haben wir herausgeholt und ziemlich radikal auch bei den Unis rasiert. – Oder Sie müssten zugeben, dass Sie es mit dem Bekenntnis zu den Stärken des Standorts nicht ganz ernst meinen – im Gegenteil: Herr Gaebler, der Parlamentarische Geschäftsführer der SPD, hat mir gerade deutlich gesagt, dass der Wiederaufbau der Humboldt-Universität unter Erhardt eine glatte Fehlinvestition war. Ich weiß nicht, wie viele Studierende auf der Zuschauertribüne von der Humboldt-Universität kommen: Sie alle sind nach Meinung des Parlamentarischen Geschäftsführers der SPD fehlinvestiert. Das wundert uns nicht; die Wissenschaftsfeindlichkeit der SPD ist hinlänglich bekannt.

[Abg. Gaebler (SPD) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gaebler?

Frau Grütters (CDU): Nein, das möchte ich jetzt nicht. – Sie versuchen lustig, die Meinungsverschiedenheiten in der Koalition zu übertünchen. Hier der harte Wowerit, unnachgiebig gerade gegenüber den Studierenden – eigentlich kein schöner Zug für einen Regierenden Bürgermeister –, flankiert vom Finanzsenator. Von Herrn Sarrazin haben wir nichts anderes erwartet. Nur: Dass Sie, Herr Flierl, ihn im „Tagesspiegel“ mit seiner Ansicht, die Ausgaben für die Unis seien in erster Linie und überhaupt Kosten, auch noch unterstützen, das wundert mich. Sie sind derjenige, der Herrn Sarrazin klarmachen müsste, dass es Investitionen in die Zukunft sind, und der vielleicht auch dafür sorgen müsste, dass Herr Sarrazin sich als Oberbuchhalter Qualitätsurteile über die Qualifikation von juristischen Fakultäten, die er für mittelmäßig hält, verkneifen sollte.

[Brauer (PDS): Er sagte nicht: „Die Fakultäten“ sind mittelmäßig!]

– Doch, das hat er sehr deutlich gesagt: Wir hätten zwei mittelmäßige Fakultäten in Berlin, die lauter Juristen ausbilden würden, die niemand brauchte. – Das steht wörtlich im „Handelsblatt“ vom 26. November 2003. Solche flotten Sprüche eines Mannes, der davon überhaupt nichts versteht, sind inzwischen leider die große Schule der Senatspolitik. Aber vielleicht stellen Sie doch noch fest, welche Sekundäreffekte durch die Wissenschaft entstehen.

Dass ein Student mit dem ersten Wohnsitz in Berlin von Ihnen noch Geld bekommt – fantasielose 110 € Begrüßungsgeld –, mag gerade noch hingehen. Nur dass Sie dann drei von vier Studenten wieder nach Hause schicken, passt nicht ins Bild. Dabei haben Sie nicht einmal einen Zukunftsentwurf für die Stadt und begreifen Berlin ausschließlich als Ausgabenproblem. Sie sollten sich einmal die Mühe machen, die ökonomischen Wirkungen

(C)

(D)

Frau Grütters

(A)

der Hochschulen zu ermitteln. Eine kleine Nachhilfe: In Berlin werden zusätzlich zu den öffentlichen Stellen fast 50 % weitere Arbeitsplätze geschaffen. Das sind fast 12 000 Vollbeschäftigte zusätzlich zu den 44 000 Arbeitsplätzen in den Berliner Unis. Hinzu kommen über 7 000 Plätze, die die Studierenden durch ihre Konsumnachfrage bewirken. Geht man davon aus, dass 30 % der Studierenden neben dem Studium arbeiten, dann stehen dem Arbeitsmarkt in Berlin 39 000 Arbeitskräfte zur Verfügung. Zusätzlich bieten die Unis dem regionalen Arbeitsmarkt jährlich knapp 15 000 Absolventen an. Jeder Student gibt in Berlin monatlich ca. 500 € aus, das sind immerhin knapp 800 Millionen € im Jahr, und die regionale Nachfrage der gesamten Wissenschaft liegt laut DIW bei 3,4 Milliarden € – ist das etwa gar nichts?

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Warum bauen Sie diese Zahlen nicht auch einmal in die Senatspolitik ein? Es wäre ja schon schön, wenn Sie mal so schlau wären, die Drittmittel in Höhe von 200 Millionen € zur Kenntnis zu nehmen, oder wenn Sie wüssten, was die Wissenschaftskongresse der Stadt bringen – immerhin einen Umsatz in zweistelliger Millionenhöhe. Und, Herr Flemming, Sie wissen ganz genau, dass Ihre schrägen Vergleiche bei den Kosten der Studienplätze in den einzelnen Ländern komplett daneben liegen. Wenn Sie sich mit Tübingen, Greifswald, Riesa oder Oldenburg vergleichen, kann das natürlich nicht hinhalten.

(B)

[Beifall bei der CDU –

Dr. Flemming (SPD): Habe ich nicht gemacht!]

Oder ist Ihnen entgangen, dass Berlin die teuren Studienplätze in der Medizin und Landwirtschaft bezahlt, nicht aber diese Städte? Das wissen Sie ganz genau! Und Ihr Runninggag von den faulen Professoren, bei denen Sie lässig das Lehrdeputat mal eben nur um eine Stunde erhöhen müssen, wird auch nicht dadurch besser, dass Sie das seit zehn Jahren wiederholen.

[Beifall bei der CDU –

Zuruf der Frau Abg. Dr. Hiller (PDS)]

Statt dessen fällt Ihnen nichts Besseres ein, Frau Fugmann-Heesing, als uns darauf hinzuweisen, wir sollten stolz auf die Wissenschaft sein. Jeder vertut sich mal in der Adresse, nicht wahr? Es wäre schön, wenn Sie bei Ihren Senatskollegen Wowereit, Sarrazin, Strieder und Herrn Gaebler etwas Erfolg mit dieser Politik hätten.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Flemming?

Frau Grütters (CDU): Nein, ungern! – Stattdessen fällt denen nichts Besseres ein, als über Doppel- und Mehrfachangebote herzufallen, Einsparungen bei den Univerwaltungen zu fordern und der CDU auch noch vorzuwerfen, sie hätte früher bei den Unis ja auch gespart. Erstens: Die wunderbare SPD war jahrelang mit dabei. Und zweitens haben wir bei der Wissenschaftspolitik unter CDU-Führung etwas entscheidend anders gemacht: Wir haben nicht in drei Jahren zusammen über 220 Millionen € aus den Unis gepresst, übrigens erpresst,

(C)

Frau Fugmann-Heesing, die Unis haben den Vertrag ja nur deshalb in dieser Form paraphiert, weil sie statt 75 Millionen € von Ihrem Herrn Sarrazin mit 200 Millionen € bedroht wurden. Wir haben das nicht einfach den Unis genommen, sondern mit intelligenten Strukturmaßnahmen gekoppelt. Ich darf Sie daran erinnern, dass es die CDU war, die die Hochschulverträge 1997 nach zehn mühsamen Verhandlungsmonaten mit dem Koalitionspartner SPD eingeführt hat. Ich darf Sie auch daran erinnern, dass wir die Erprobungsklausel möglich gemacht haben, um die Unis etwas freier vom Staat zu stellen – übrigens ohne große Begeisterung des Koalitionspartners SPD. Und ich darf Sie daran erinnern, dass die Unis weiß Gott nicht erst heute damit anfangen, ihre so genannten Doppel- und Mehrfachangebote abzubauen oder sich intern zu reformieren, im Gegenteil. Das alles gehört, Frau Fugmann-Heesing und Herr Flemming, auch zur Wahrheit und ehrlichen Aufarbeitung der letzten zehn Jahre großer Koalition.

[Beifall bei der CDU]

Sie wissen ganz genau, dass die Unis dieser Stadt sich mehr bewegt haben als jede einzelne andere Einrichtung. Sie haben sich mühsam in den Gremien die Frage beantwortet, ob sie sich den linken oder rechten Arm abhacken sollen, haben Strukturpläne abgeliefert und vor nicht einmal drei Jahren ganze Bulliladungen zum Wissenschaftsrat gefahren, und sie haben sich vor allen Dingen allen Strukturveränderungen willig gebeugt und sogar zugestimmt, dass 10 % der nicht personalgebundenen Mittel nach Leistungsvorgabe vergeben werden. Dass das dem Regierenden nicht bekannt ist, zeigt nur, dass er sich für das Ressort eben nicht besonders interessiert. Der Vorgänger – und da muss ich Herrn Diepgen in Schutz nehmen – war an dieser Stelle wirklich anders. Vielleicht sollte sich Herr Wowereit von seinen Abgeordneten mal darüber informieren lassen, dass die Unis in der Tat seit zehn Jahren ihre Potentiale vernünftig abgebaut haben, weil schon damals im Gesamtparlament die Bereitschaft, etwas für die Hochschulen zu tun, nicht so ausgeprägt war, wie es sein müsste.

[Zuruf des Abg. Wieland (Grüne)]

Dass die Univerwaltungen sicher nicht mehr so aufgebläht sind, dass man dort 75 Millionen € rausholen könnte, weiß jeder – alles andere zeugt von glattem Realitätsverlust.

[Beifall bei der CDU]

Was jetzt ansteht, ist ohne Zerstörung der vorhandenen Strukturen nicht mehr zu machen. Ein flächendeckender NC, Abbau ganzer Fakultäten, keine Versorgung der Landeskinder, Kahlschlag in der Medizin, runter mit den ausfinanzierten Studienplätzen auf 65 000 – halb so schlimm, Herr Flierl, wie Sie mal in der Zeitung gesagt haben? Halb so schlimm ist auch noch schlimm genug. Wir können uns unter diesen Bedingungen leider auch nicht dazu aufraffen, den neuen Hochschulverträgen zuzustimmen – das ist das wichtigste Instrument in der Wissenschaftspolitik, aber mit solchen Einsparvorgaben und

(D)

Frau Grütters

(A)

den daraus resultierenden Signalen aus den Unis kann man von uns keine Zustimmung erwarten.

Ich habe im Übrigen von allen Vorrednern nicht einen einzigen Vorschlag für Reformen an den Unis gehört. Ich wiederhole das, was ich schon häufig gesagt habe, Herr Flemming, wir sind die Einzigen, die wirklich konstruktive Vorschläge machen: Schaffen Sie als Erstes die ZVS ab, dann können sich die Unis zu 100 % ihre Studierenden selbst auswählen – das wäre ein Schritt gegen die Massenatmosphäre und die Anonymität. Werfen Sie keine Nebelkerzen in Bezug auf Studienkonten oder Langzeitstudiengebühren. Sie, die SPD, haben jahrelang die Diskussion über vernünftige Studiengebühren verweigert. Sehen Sie zu, dass sich die Unis nicht mit Abwehrkämpfen beschäftigen müssen, sondern Studienreformen umsetzen, d. h. Freischussregelungen, Modularisierung der Studienangebote, Prüfungsverfahren verkürzen. Es ist der Staat, der den Studierenden die wertvolle Lebenszeit klaut, es sind nicht die Studierenden, die gern 17 Semester an der Uni bleiben – das liegt vielmehr daran, dass in Berlin eine Staatsprüfung für das Lehramt über ein Jahr dauert, weil der Senat das nicht richtig geregelt kriegt. Credit points gehören ebenso dazu.

Sie machen sich lustig über Stiftungsunis, weil das unser Vorschlag war. Bei der Kultur klappt das merkwürdigerweise mit PDS und SPD neuerdings auch, und unter unserer Regie hat das auch funktioniert. Warum eigentlich nicht bei den Unis? Die Heinrich-Heine-Universität in Düsseldorf macht das jetzt vor, Niedersachsen auch, Berlin kommt mal wieder zu spät, weil Sie nichts Besseres zu tun haben, als sich darüber lustig zu machen. Wenn wir alle diese Vorschläge umsetzten, könnten in Kürze 40 statt nur 30 % eines Jahrgangs studieren. Sie wollen die Bildung besser stellen, tatsächlich haben Sie mit der Koalitionsvereinbarung hauptsächlich bei der Bildung gekürzt, bei der Unimedizin und den Schulen in freier Trägerschaft, so sehen die nackten Wahrheiten Ihrer Bildungspolitik aus. Passen Sie nur auf, dass Ihnen das die Studierenden nicht noch länger vorführen, ziehen Sie sich warm an, ohne die Unis, ohne die vielen jungen Menschen in der Stadt wird es um viele Grade kälter in Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Grütters! – Das Wort zu einer Kurzintervention erhält nun der Herr Kollege Gaebler. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

[Oh! von der CDU –

Dr. Lindner (FDP): Eine reicht doch pro Tag!]

Gaebler (SPD): Ja, Herr Dr. Lindner, wenn man mich hier falsch zitiert, dann müssen Sie schon ertragen, dass ich das klarstelle. Frau Grütters neigt ja dazu, überall selektive Zitate auszustreuen, ob in der „Abendschau“ oder hier im Parlament. Was ich gesagt habe, ist: Wissenschaftssenator Erhardt hat die Humboldt-Universität ohne Rücksicht auf Strukturplanung und die anderen Hochschulen ausgebaut. Dabei geht es nicht darum, die richtige Frage zu klären, wie sichere ich die Arbeitsfähigkeit die-

ser zu DDR-Zeiten etwas vernachlässigten Institution, gerade was die bauliche und andere Ausstattungen angeht. Es geht darum, ob man zusammen mit den anderen Universitäten, also der FU und der TU, ein integriertes Angebot macht, was an welchem Standort vorhanden ist. Damals ist die Humboldt-Universität ohne Rücksicht auf Verluste mit hunderten von neuen Hochschullehrern ausgebaut worden. Die FU ist dabei genauso wie die TU vernachlässigt worden, und Sie, Frau Grütters, haben das als Pressesprecherin von Herrn Erhardt noch als positiv verkauft. Ich finde das ziemlich bigott, wenn Sie sich dann hier hinstellen und erklären, das sei die richtige Hochschulpolitik gewesen und gleichzeitig brauchten wir eine neue Strukturplanung.

[Zuruf des Abg. Cramer (Grüne)]

So geht das nicht. Doppel- und Mehrfachangebote sind damals massiv aufgebaut worden, die wir jetzt auf den Prüfstand stellen. Das hat eine Menge Geld gekostet – allein die landwirtschaftlich-gärtnerische Fakultät ist unter Herrn Erhardt auf 45 Professuren ausgebaut worden.

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Jetzt sagen Sie mir mal, ob das richtig und notwendig für den Wissenschaftsstandort ist.

[Wieland (Grüne): Natürlich!]

Dann haben Sie dem Abgeordneten Flemming vorgeworfen, er würde Berlin mit Oldenburg und ähnlichem vergleichen. Herr Flemming hat Ländervergleiche angesprochen, Frau Grütters, das ist eine seriöse Zahl, die in der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ veröffentlicht war. Wenn Sie die nicht lesen, ist das Ihr Problem. Sie können aber nicht behaupten, wir würden unseriös arbeiten.

Dass Sie sich, liebe Frau Professorin Grütters, für die Belange der Hochschullehrer einsetzen, kann ich nachvollziehen. Aber es ist ja wohl noch legitim, eine Erhöhung des Lehrdeputats von acht auf neuen Stunden zur Diskussion zu stellen, um zu sehen, ob man damit die Präsenz der Hochschullehrer vor Ort und die Studienbedingungen verbessert. Dass Sie das einfach vom Tisch wischen, ist aus Ihrer persönlichen Sicht verständlich, aber unredlich.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Frau Grütters, Sie haben Ihre Rezepte für den Umbau der Berliner Hochschullandschaft leider wieder verschwiegen. Sie sagen, was Sie alles nicht wollen, aber Sie sagen nicht, was Sie wollen. Weil einige Studierende hier zuhören, sage ich es klar und deutlich: Sie wollen eine Privatisierung der Hochschulen,

[Dr. Lindner (FDP): Ja!]

Einstieg durch die Stiftungsuniversität. Sie wollen eine Selektion der Studierenden durch Auswahlgespräche; Sie wollen, dass die Hochschulen über die Professoren selbst entscheiden dürfen, wer bei ihnen studiert; Sie wollen Studiengebühren einführen, und zwar für alle Semester; Sie wollen Zwangsexmatrikulation und anderes, um die

(C)

(B)

(D)

Gaebler**(A)**

Studienzeit zu kontrollieren. Wenn Sie diese Rezepte bei den Streikvorlesungen vortragen würden, dann wären Sie wirklich ehrlich. Das machen Sie nicht, und deswegen sind Sie unseriös.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Gaebler! – Frau Grütters wird selbstverständlich replizieren. Sie hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Grütters (CDU): Herr Gaebler! Ich weiß nicht, wo Sie vor zehn Jahren waren. Das weiß ich wirklich nicht.

[Zuruf von der PDS: An der TU!]

Eines ist jedoch klar: Ohne Rücksicht auf die Strukturen die Humboldt-Universität aufgebaut zu haben, würde in erster Linie bedeuten, dass Ihre Kollegen, die damals mit uns in der großen Koalition waren – Sie waren damals nicht dabei, Sie haben in Wilmersdorf gegessen, das kann sein –, einfach nur mitgemacht haben, einfach nur blind waren, nicht hingesehen haben und – weil sie dem Experten Erhardt wahrscheinlich getraut haben – zugesehen haben, wie die Humboldt-Universität wieder aufgebaut wurde. Ich kann mich gut daran erinnern, was die Hauptprobleme der Humboldt-Universität waren – nämlich die Altlasten aus einer sehr traurigen DDR-Vergangenheit abzubauen. Frau Dürkop kann davon ein traurig, ein garstig Lied singen. Wir haben uns mit dem ersten Präsidenten dort herumgeplagt, Ulf Fink, der jetzt PDS-Abgeordneter ist.

(B)

[Heiterkeit und Beifall bei der PDS]

– Ach, Entschuldigung! Heinrich Fink! Sie wissen, Ulf Fink ist unverdächtig, mit der Stasi etwas zu tun zu haben. Das war der andere Fink, und der ist jetzt PDS-Abgeordneter im hohen Norden. – Das waren die Probleme, mit denen wir in den Anfangsjahren der Humboldt-Universität gekämpft haben. Die beste und erfolgreichste Uni-Einrichtung – Herr Gaebler, ich reagiere übrigens gerade auf Sie! –, die Humboldt-Universität war die beste und erfolgreichste Universität in Deutschland. Dass Sie das heute nicht mehr gern sagen, weil Sie nicht mehr den Senator stellen, kann sein. Tatsache ist aber, dass die FU im selben Umfang, in dem Geld in die Humboldt-Universität geflossen ist, leider dafür bluten musste. Das waren unsere Probleme, die wir dabei hatten. Sie dagegen behaupten heute, wir hätten das überhaupt nicht miteinander abgestimmt. Im Gegenteil! Ganz im Gegenteil! Vielleicht ist die FU damals übrigens zu sehr herangenommen worden. Das würde ich heute eher so sehen. Dass eine loyale Pressesprecherin die Politik ihres Senators vertritt, ist wohl das Mindeste, was Sie erwarten können. Ich weiß nicht, wie Sie mit Ihren anderen Kollegen umgingen. Die SPD jedenfalls, Herr Gaebler, war die gesamte Zeit mit dabei.

Die landwirtschaftlich-gärtnerische Fakultät gehört – nur zu Ihrer Information – zu den Fusionsfachbereichen und ist deshalb etwas größer aufgebaut. Dass sie die teu-

erste Fakultät ist, ist der Grund dafür, warum Herr Mlynec sie sich jetzt vorgenommen hat. **(C)**

Als Honorarprofessorin kann ich Sie beruhigen. Nicht mein Lehrdeputat ist das Problem. Ich mache seit 14 Jahren einen braven Unterricht mit einem Ostgehalt – und übrigens nur der Hälfte davon. Wenn Sie mein Beispiel nähmen, hätten alle hier kein Problem.

[Brauer (PDS): Das dauert uns!]

Dass sie mit dem Lehrdeputat die Wettbewerbsfähigkeit des Standorts Berlin verschlechtern, das sollten Sie aber zu Kenntnis nehmen. Herr Gaebler! Die Studienreform kommt dadurch zu Stande, dass man den Zugang verbessert, dass man die Abschlüsse verbessert und dass man die Studienbedingungen verbessert. Die Schließung der ZVS, Herr Gaebler – Sie grinsen schön, weil Sie wenig Interesse dafür zeigen –, ist mindestens der entscheidende Punkt für zügige Hochschulreformen. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank für die Republik! – Es folgt die PDS-Fraktion in Gestalt des Kollegen Hoff. Er hat das Wort, und ich bitte um Hörsaalstille, damit wir Herrn Hoff lauschen können. – Bitte schön!

Hoff (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Beitrag, der mich am meisten überrascht hat, ist der von Frau Fugmann-Heesing. Ich würde Sie an einer Stelle beim Wort nehmen. Sie haben gesagt, es wäre schön, wenn in wir Niedersachsen, Hessen und Thüringen rot-rote Regierungen hätten. Tun Sie mir den Gefallen, rufen Sie nach der Wahl in Thüringen im nächsten Jahr den heutigen Bildungsstaatssekretär im Bundesbildungsministerium an, dass Sie auch als kleinerer Koalitionspartner in eine rot-rote Landesregierung in Thüringen gehen. Ich fand das wirklich nett, und es hat mich überrascht. Ich würde mich freuen, wenn Sie das machen würden.

(D)

Ich möchte mich insbesondere mit dem Beitrag von Oliver Schruoffeneger auseinander setzen, weil ich finde – das muss man auch einmal zugeben –, dass sich in vielen Punkten beispielsweise Jochen Esser und ich viel näher sind als Jochen Esser und Dr. Lindner im Hauptausschuss oder der Kollege Zimmer im Hauptausschuss. In einem Punkt – das muss man vielleicht nicht hier im Plenum, aber insgesamt einmal zugeben –, haben Sie sich, als Sie die Klage eingereicht haben, auf eine gemeinsame Klageschrift verständigt. Ehrlich gesagt, ist doch die grüne Fraktion ganz froh, dass sich die FDP-Position, die jede Konjunkturpolitik im Zusammenhang mit der Finanzpolitik gern für verfassungswidrig erklärt haben wollte, dass diese Position sich nicht durchgesetzt hat, dass das Landesverfassungsgericht sich für eine aktive Konjunkturpolitik ausspricht. Dann geht es um die Frage, wie man es macht. Das Verfassungsgerichtsurteil hat Ihnen – ehrlich gesagt – noch die Möglichkeit gegeben, eine Politik, bei der Sie sich sonst ziemlich hätten verbiegen müssen, weiterhin durchzusetzen, nämlich Haushalts-

Hoff

(A)

politik mit Konjunkturpolitik zu verbinden, so wie Rot-Rot es auch will.

Dann sind wir bei der Frage, was Konjunkturpolitik in der Haushaltsnotlage sein muss und wie Sanierungspolitik aussehen muss. Oliver Schruoffeneger hat das Bild des Sanierers in einem Unternehmen gebracht. Das war fast richtig. Das Problem ist, dass sich der Sanierer noch einige Punkte mehr ansehen muss. Der Sanierer kann nicht prüfen, was das Unternehmen für Stärken und Schwächen hat und sich insbesondere auf die Stärken im Unternehmen beziehen, er muss sich, vor allem dann, wenn es sich um ein überschuldetes, im klassischen Sinn insolventes Unternehmen handelt – und dieses Land ist überschuldet und insolvent, auch wenn ich das Land nicht als Unternehmen geführt wissen möchte, wie das die Kollegen auf der rechten Seite wollen –, auch ansehen, was für Risiken hat das Unternehmen und wie sieht ein sozialverträglicher Umbau mit den Risiken aus. Das ist der Punkt, an dem wir alljährlich in der Haushaltsdebatte eine Güterabwägung vornehmen müssen. Aus meiner Sicht ist das in der Diskussion ein wenig untergegangen. Wir müssen eine Abwägung vornehmen, wie viel Geld wir für Investitionen in die Stärken Berlins haben. Aus diesem Grund ist dann – so schade ich das finde und so bedauerlich das ist – eine gesamtwirtschaftliche Perspektive in der Finanzpolitik, die man in der Langfrist machen kann und wo wir eine Reihe von Einigkeiten haben, in der jährlichen Haushaltsdebatte nur schwer durchzuhalten. Dann geht es um die Frage, wie viel Geld habe ich unter den Bedingungen einer extremen Haushaltsnotlage pro Haushaltsjahr, um einen verfassungsgemäßen Haushalt aufzustellen, für Investitionen in zukunftsfähige Bereiche und zur Sicherung der sozial Schwachen in der Stadt. Das ist die Diskussion, die wir führen müssen, das ist die Diskussion, in die wir die 75 Millionen € einordnen. Das ist jenseits der Frage, was man sich auf einer Gesamtlinie und einer historischen Zeitachse an Investitionen im Bildungsreich vorstellen kann.

(B)

Eine letzte Bemerkung zu Frau Klotz. Ich will noch etwas zu den 100 000 Studienplätzen der Grünen sagen. In Ihrem Wahlprogramm steht „100 000 Studienplätze“. Weil Sie – wie ich es eben ausgeführt habe – sehen, was in einem Haushalt aktuell gesichert werden kann, plädieren Sie nun für 85 000 Studienplätze. Wenn ich mich hinstellte und sagte: Mittelfristig will Rot-Rot 100 000 –

[Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

– Lisa Paus! Mal zuhören! Einfach nur einmal zuhören, sich nicht gleich mitreißen lassen. Okay, sie kann es nicht! – Wenn ich mich hier hinstellte und sagte: „100 000 Studienplätze ist das mittelfristige Ziel von Rot-Rot.“ – Ein richtiges Ziel! – Aber was würden Sie machen? Was würde Volker Ratzmann machen? Was würde Oliver Schruoffeneger machen? Was würde Lisa Paus machen? – Skandal! Skandal! rufen und sagen: „Sie behaupten 100 000 und werden mittelfristig möglicherweise nicht einmal mehr 85 000 Studienplätze sichern können.“ – Ich sage Ihnen, das Gleiche trifft auf Sie zu. Sie wissen heute nicht, wie Sie 85 000 Studienplätze mit den eigenen

Finanzierungsvorschlägen sichern können. Sie sagen in der Öffentlichkeit, dass 100 000 Studienplätze angeboten werden müssen, sagen aber nicht, wie Sie diese finanzieren wollen. Aus diesem Grund ist die Forderung nach 100 000 Studienplätzen, wie Lisa Paus einmal sagte, ab dem Jahr 2009 nichts weiter als Zukunftsmusik. Ich setze mich mit Ihren 100 000 Studienplätzen jetzt nicht auseinander, weil es eine Zukunftsmusik ist. Diese Zukunftsmusik hilft heute niemandem der Studierenden, denen Sie als Alternative sagen, dass Sie 100 000 Studienplätze wollen. Denen hilft Ihr leerer Satz von 100 000 Studienplätzen nicht, weil Sie niemandem sagen können, wie Sie es realistisch umsetzen wollen.

[Beifall bei der PDS]

Dann will ich noch einen weiteren Satz zu dem Kollegen Lindner sagen.

[Zuruf von der CDU]

– Vielleicht hat er es auch nicht verdient. Stimmt! Das war ein sehr richtiger Hinweis. – Ich halte dafür lieber ein Versprechen aus meinem ersten Redebeitrag. Was haben wir eigentlich in den letzten Jahren gemacht? Wir haben Strukturreformen in der Hochschulmedizin gemacht. Der sogenannte Puddingsenator, Sie Oberschreihals Lindner, hat hier durchgesetzt, dass es zu einem rationalen Verfahren einer Strukturkommission gekommen ist. Wir haben die Sicherung der Tarife im Forschungsbereich. Wir haben Umstrukturierungen im Forschungsbereich realisiert, beispielsweise beim Heinrich-Hertz-Institut. Wir haben das politische Mandat verbessert. Wir halten es mehr für Bekenntnispolitik. Es ist Inhalt linker emanzipatorischer Hochschulpolitik, für die wir hier stehen.

(C)

[Beifall bei der PDS – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Unmut bei der CDU]

Das können Sie lachhaft finden; ich finde es richtig. Wir haben Strukturveränderungen im Naturkundemuseum vorbereitet. Wir haben das Begrüßungsgeld für Studierende eingeführt. Das sind immerhin Einnahmen von 18 Millionen €. Der sogenannte Puddingsenator, Oberschreihals Lindner, hat eines gemacht: Er hat sich mit den anderen Wissenschaftsministern dafür eingesetzt, dass sich die Ministerpräsidentenkommissionsforderung, die Gemeinschaftsaufgabe Hochschulgabe, die Investitionsmöglichkeit im Hochschulbau, nicht abgeschafft wird. Ich würde mich freuen, wenn sich Ihr Fraktionsvorsitzender bei den Grünen in der Reformföderalismuskommission auch dafür einsetzt und den Ministerpräsidenten dieses Landes, Herrn Wowereit, mit dazu nimmt, sich dafür einzusetzen, dass die Gemeinschaftsaufgaben Hochschulbau erhalten bleiben, weil das ein ganz wichtiger Investitionsbereich ist. Ich finde, dass dieser Wissenschaftssenator, zu dem ich durchaus auch Differenzen habe, weil das die Grundlage für gute Diskussion ist, ganz im Unterschied zu dem sogenannten Puddingbild durch den zwanglosen Zwang des guten Arguments – das ist ein Satz, der meiner Fraktion mittlerweile zum Hals hinaus hängt, aber sehr zutreffend ist – möglicherweise mehr erreicht als Sie durch Ihr unterkomplexes Politikverständnis, Herr Dr. Lindner!

(D)

(A)

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Hoff! – Die Frau Kollegin Paus hat das Wort zu einer Kurzintervention. – Bitte schön!

Frau Paus (Grüne): Herr Hoff! Es macht langsam wirklich keinen Spaß mehr, immer gegenseitig diese Falschbehauptungen ausräumen zu müssen. Ich wollte nur noch einmal kurz darauf hinweisen und werde meine 3 Minuten auch nicht ausschöpfen, dass ich Sie bitte, das nächste Mal unser Wahlprogramm richtig zu lesen. Es steht eben auch dort drin, dass wir mittelfristig 100 000 Studienplätze anstreben. Da sind wir vollkommen konsistent.

Sowohl ich als auch Herr Schruoffeneger haben in unseren Redebeiträgen noch einmal darauf hingewiesen, dass wir die 75 Millionen € von 2006 bis 2009 ausfinanzieren wollen, dass wir dazu gesprächsbereit sind. Sie sind diejenigen, die nach wie vor jegliche Gespräche zu einem vernünftigen und realistischen Sanierungsplan ablehnen. So befinden wir uns jeweils in der mittelfristigen Finanzplanung und können uns jeweils gegenseitig bezichtigen, dass unsere Rechnungen nicht stimmen. Sie sind diejenigen, die den Dialog verweigern. Wir haben den Dialog angeboten. Sie haben in riesengroße Panik und Ängste davor, dass sich irgendeine Nebenregierung etabliert. Deswegen können wir diese Spiegelgefechte auch noch weiter fortsetzen. Der Stadt hilft dies nicht. Deswegen sollten wir es beenden!

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Es sieht so aus, als habe der Kollege Hoff den Wunsch nach Replik.

Hoff (PDS): Frau Paus! Es gibt hier um die Ecke einen Italiener, der vom Abgeordnetenhaus gern aufgesucht wird. Dort gibt es einen Zeitungsartikel aus der „Bild“-Zeitung: „Honecker: Mauer steht noch 100 Jahre!“ Er hat auch gedacht, dass er auf der mittelfristigen Ebene echt klare Aussagen treffen kann. Politik wird hier und heute konkret gemacht. Sie stellen sich heute hier auf Podiumsdiskussionen hin und erklären den Studierenden, dass Sie 100 000 Studienplätze als Alternative zu der Bildungspolitik von Rot-Rot wollen. Sie streuen den Studierenden damit Sand in die Augen, weil Sie nicht sagen können, wie Sie diese 100 000 Studienplätze finanzieren. Das ist ein Problem. Deshalb sage ich, dass Ihre mittelfristige Aussage von 100 000 Studienplätzen nicht untersetzt ist. Sie ist hohl. Sie werden sie nicht durchsetzen.

Jetzt habe ich noch die Möglichkeit, einen kurzen Satz zu Herrn Dr. Lindner zu sagen.

[Henkel (CDU): Entbehrlich!]

– Meine Damen und Herren von der FDP! Eine Richtigstellung muss noch erfolgen. Es gab nie eine FDJ an den Hochschulen.

(C)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Die Replik gilt der Kurzintervention.

Hoff (PDS): Wollen Sie mir diese wirklich nicht gönnen? Der Präsident hat einen richtigen Einwand gemacht. Ich kann also nur auf Frau Paus antworten. Sie hat weniger falsche Sachen gesagt als Herr Dr. Lindner. Insofern müssen die falschen Sachen von Herrn Dr. Lindner einfach stehen bleiben.

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Hoff. – Die Rednerliste schließt hier – so sagt das Drehbuch – mit dem Kollegen Schmidt für die FDP. Er hat das Wort. – Bitte schön! – Wir bitten um Gehör.

Schmidt (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Es ist schon eine bemerkenswerte Debatte. Vor allem wird über Wahlprogramme diskutiert. Eigentlich frage ich mich, was das mit dem Thema hier zu tun hat. Davon kann sich letztendlich kein Student in dieser Stadt etwas kaufen. Hier geht es um die Fragestellung, ob es richtig ist, im Hochschulbereich an den drei Berliner Universitäten 75 Millionen € einzusparen. Ist das die richtige Prioritätensetzung, die Berlin braucht, um wirtschaftlich voran zu kommen? – Ich sage nein! Da kann man uns auch vorwerfen, wir machten keine Gegenvorschläge. Aber ich sage, dass dies einfach zu Unrecht geschieht. Sie müssen zur Kenntnis nehmen, dass wir eine ganze Reihe von Anträgen eingebracht haben, die alle bei Ihnen im Papierkorb landen. Deshalb sagen Sie hier, dass wir gar nichts lieferten. Wir sagen aber, dass Ihre Prioritätensetzung falsch ist. Sie müssen den Bürgern und auch Ihren Wählern erklären, wieso Sie nicht im Bereich der Verwaltung und Bürokratie sparen und dort die 75 Millionen € hernehmen. Sie bringen es nur zu Stande, dort lächerlich kleine Verordnungen abzuschaffen, die mit verbundenen Augen wirklich jeder gefunden hätte. Sie sparen dort nicht das, was wir hier in dem Bereich brauchen, um auch wirtschaftlich voran zu kommen.

(D)

[Beifall bei der FDP]

Wir müssen auch externe Daten zu Hilfe nehmen, um zu sehen, was notwendig ist zu tun, nicht nur bundesweit, sondern auch in Berlin. Zum einen sind die demographische Entwicklung und auch der Wandel des Arbeitsmarktes zu berücksichtigen. Das, was insgesamt mit dem Begriff Wissensgesellschaft unterlegt ist, fordert mehr Hochschulabsolventen, als wir jetzt haben. Es gibt zwei verschiedene Möglichkeiten, das zu erreichen. Zum einen müssten die Studienbedingungen so verbessert werden, dass die Abbrecherquote sinkt, dass schnellere Abschlüsse möglich sind und dass insgesamt mehr Effizienz in den Hochschulen Einzug hält. Die zweite Stellschraube ist, einfach mehr Studienanfängern die Möglichkeit zu geben, ein Hochschulstudium aufzunehmen. Wenn wir langfristig international mithalten wollen, müssen wir beides tun. Wenn man sich anschaut, was hier in Berlin getan wird, keines von beiden, kann dies nicht der richtige Weg sein!

[Beifall bei der FDP]

Schmidt, Erik

(A)

Uns wurde in dieser Debatte schon gesagt, dass die Bedingungen schon jetzt sehr bedenklich sind, wenn man sich die Studienbedingungen an den Berliner Hochschulen anschaut. Aus eigener Erfahrung kenne ich besonders die Humboldt-Universität gut. Es wird dort um Seminarplätze gelost. Es müssen zusätzliche Semester in Kauf genommen werden, weil nicht genug Plätze vorhanden sind. Das sind Bedingungen, die nicht akzeptabel sind. Mit der Politik, die Rot-Rot seit zwei Jahren betreibt, werden die Bedingungen nicht besser, sondern eher schlechter. Die Studienplätze werden weniger. Es ist also genau das Gegenteil von dem, was wir eigentlich tun müssten, um national und international mithalten zu können. Sie müssen wirklich erklären, wie Sie Ihre Prioritäten setzen und warum Sie im Hochschulbereich und nicht an anderer Stelle kürzen! Es geht hier um die Einsparung von 75 Millionen €, die den Abbau von Tausenden von Studienplätzen bedeuten werden.

Herr Hoff hat in der ersten Runde etwas von Redlichkeit angemahnt. Ich frage mich, wie das mit den Äußerungen von Senator Flierl zusammenpasst, der lange und beständig erklärt hat, dass diese 75 Millionen € durch Effizienzsteigerung und Synergieeffekte zu erbringen sind. Die Zahl von 85 000 Studienplätze würde gar nicht angetastet sein. Ich finde es sehr spannend, was Herr Dohmen alles zu den Studienkonten schreibt. Es gibt dabei auch Zahlenvergleiche zwischen Universitäten und Fachhochschulen. Das finde ich schon bemerkenswert, aus diesen Zahlen abzuleiten, man könne mit weniger Geld durch Verlagerung in den Fachhochschulsektor die gleiche Anzahl an Studienplätzen gewährleisten. Sie versuchen dabei, so ein wenig herumzufummeln, die Statistiken zu manipulieren, sagen, die Berufsakademie sei jetzt im Fachhochschulbereich, dadurch seien zusätzliche Studienplätze geschaffen worden. Das mag in der Statistik vielleicht stimmen. Das hilft aber dem einzelnen Studierenden überhaupt nicht. Da müssen Sie einfach umdenken.

(B)

Auch das Verfassungsgerichtsurteil gibt keineswegs her, dass an dieser Stelle die Einsparung richtig ist. Man könnte es wirklich gut begründen, auch die 75 Millionen € nicht zu streichen, wenn man sich anschaut – das wurde bereits in der Debatte erwähnt –, was Studenten in dieser Stadt konsumieren, was der Länderfinanzausgleich – deshalb haben Sie auch das Begrüßungsgeld für Studenten eingeführt – einbringt und was auch mit den Professorenstellen, die abgebaut werden sollen, für Forschungstätigkeit verbunden ist. Da tapen Sie im Dunkeln, was das für Auswirkungen hat. Sie wissen gar nicht, was passiert, wenn Sie 75 Millionen € einsparen. Sie können nicht den Nachweis erbringen, dass das mehr bringt als schadet. Deshalb lehnen wir die Kürzungen ab.

Da hat man als gutes Beispiel, wo Sie bereits die Axt angelegt haben, die Hochschulmedizin. Dort ist es durch die Proteste in der Stadt zu einer anderen Lösung gekommen, als Sie eigentlich vorhatten, aber für die Wissenschaft ist sie genauso katastrophal. Bis jetzt ist unklar,

wie Sie in dem Bereich Einsparungen von 98 Millionen € erreichen wollen. Von dem Imageschaden, den Berlin als Wissenschaftsstandort dadurch erlitten hat, einmal ganz zu schweigen.

(C)

Wenn man sich den Umgang ansieht, den diese Koalition mit den Hochschulen in Berlin treibt, dann ist dies unglaublich. Angefangen mit der Abschaffung der Tarifvorsorge, die in 2003 schon begonnen hat – insgesamt 54 Millionen € bis 2005 –, bei der Sie immer gesagt haben, dass die Universitäten in den Kuratorien schon zugestimmt hätten. Dann hat sich herausgestellt, dass dem gar nicht so gewesen ist. Nun versuchen Sie, das im Nachgang mit den Hochschulverträgen ab 2006 zu verknüpfen, um eine Grundlage für Ihr Handeln zu bekommen. Das ist ein Umgang, den man so nicht akzeptieren kann. Das verträgt sich überhaupt nicht mit Hochschulautonomie. Das ist ein Herrschaftsdenken: Wir entscheiden über das Geld, und die Anderen müssen nach unserer Pfeife tanzen.

Genau unter diesem Gesichtspunkt ist auch die Vereinbarung der Kürzungssumme zu sehen. Da mussten die Universitätspräsidenten zugreifen, aber nicht, weil sie dem zugestimmt und geglaubt hätten, diese ohne große Schmerzen umsetzen zu können, sondern das Gegenteil war der Fall. Es war das Angebot, das in dem Moment am vernünftigsten erschien, aber für die Universitäten noch nicht der Endpunkt der Debatte war.

(D)

Nun will ich etwas zum Hochschulfinanzausgleich sagen und komme dann zum Ende. Darüber kann man diskutieren. Meine Fraktion und ich halten dies für eine interessante Debatte, aber nicht unter dem Namen Hochschulfinanzausgleich, sondern Bildungsgutscheine. In der augenblicklichen Debatte ist dies nur ein Ablenkungsmanöver, denn man muss sich nicht vormachen, dass dadurch die Berliner Haushaltsprobleme gelöst werden könnten und das Land spürbar entlastet würde. Vielmehr denken wir, das ist ein Beitrag, mehr Wettbewerb im Hochschulbereich einzuführen, damit wirklich gute Universitäten, gute Hochschulen mehr Studenten bekommen und einen stärkeren finanziellen Anreiz haben, ihre Qualität zu verbessern, als es jetzt der Fall ist.

Die Expertenkommission, die Herr Flierl sich vorbehält, innerhalb der Strukturplanungen einzuführen, wirkt eher wie ein Feigenblatt. Wenn die Universitäten die Forderungen von Rot-Rot nicht erfüllen sollten, soll eine Expertenkommission diese Forderung als quasi Feigenblatt adeln. Dann soll klar werden, dass die Forderungen unbedingt durchgesetzt werden müssen. Das kann nicht der Weg sein. Gleichwohl brauchen wir in dieser Debatte unbedingt wissenschaftliche Expertise.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege, Ihre Redezeit ist schon lange abgelaufen.

Schmidt (FDP): Noch ein letzter Satz: Wir brauchen wissenschaftliche Expertise, weil ein politisches Gremium

Schmidt, Erik

(A) die Strukturplanung nicht wissenschaftlich begleiten kann.

Heute stehen die Hochschulverträge zur Abstimmung. Wir werden ihnen selbstverständlich nicht zustimmen. Das ist der Abschied von der Zahl 85 000 Studienplätze, auch wenn der Senator immer gesagt hat, er denke, die Zahl halten zu können. Dann kann er unserem Antrag gern zustimmen. Dann kann die Koalition unserem Antrag gern zustimmen. Sie werden das aber nicht tun, deshalb ist deutlich, dass Sie von dieser Zahl Abschied genommen haben.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege! –

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden. Jetzt bitte ich um Aufmerksamkeit für die Abstimmungen.

Abgestimmt wird zunächst über den Antrag der Fraktion der Grünen, Drucksache 15/1752 – Stichworte: Hochschulverhandlungen nutzen –. Der Ausschuss empfiehlt hierzu auf Drucksache 15/2252 mehrheitlich gegen die Stimmen der Fraktion der Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen Fraktionen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(B)

Zum Antrag der Fraktion der FDP, Drucksache 15/2301 – Strukturplanung der Universitäten – und zu dem Antrag der Fraktion der Grünen, Drucksache 15/2324 – Stichworte: Entlastungsmöglichkeiten der Hochschulen – empfiehlt der Ältestenrat jeweils die Überweisung an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Zur Senatsvorlage über den Abschluss von Hochschulverträgen empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen die Annahme. Wer also der Vorlage – Drucksache 15/2085 – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfaktionen. Die Gegenprobe! –

Das ist die Opposition. Das erste war die Mehrheit. Dann ist das so beschlossen.

Jetzt kommen wir zu einer namentlichen Abstimmung, die beantragt ist. Mit dem eben genannten Abstimmverhalten in den Ausschüssen empfehlen diese die Ablehnung des FDP-Antrags, Drucksache 15/1605 – Stichworte: Berlin braucht mindestens 85 000 Studienplätze. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um die elektronische Abstimmung.

Wir beginnen dann mit der namentlichen Abstimmung.

[Gongzeichen]

Haben Sie alle die Gelegenheit gehabt abzustimmen? – Das scheint der Fall zu sein. Dann schließen wir die Abstimmung.

(C)

[Gongzeichen]

– Mit Ja gestimmt haben 59, mit Nein 74, Enthaltungen 0. Ohne Abgabe – jetzt ist das Display leer. – 2? – Dann ist dieser Antrag damit abgelehnt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 3:

a) II. Lesung

Mehr Berlin, weniger Staat (19) – Gesetz zur Änderung des ÖPNV-Gesetzes

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2264
Antrag der FDP Drs 15/1322

b) Beschlussempfehlung

„Glasnost“ bei der BVG

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2259
Antrag der FDP Drs 15/1222

c) Beschlussempfehlung

Berlins ÖPNV in geordnete Bahnen (1) – Entwicklungskonzept jetzt vorlegen –

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2260
Antrag der FDP Drs 15/1994

d) Beschlussempfehlung

Mehr Berlin, weniger Staat (16) – Mehr „Kohle“ ohne Metropole – Aufgliederung der Berliner Verkehrs-Betriebe (BVG) in Teilgesellschaften

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2261
Antrag der FDP Drs 15/1229

e) Beschlussempfehlung

Mehr Berlin, weniger Staat (17) – Mehr „Kohle“ ohne Metropole – wettbewerbskonforme Ausschreibung von ÖPNV-Leistungen

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2262
Antrag der FDP Drs 15/1230

f) Beschlussempfehlung

Mehr Berlin, weniger Staat (18) – Vergabe von Verkehrsleistungen nur noch im Wettbewerb

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2263
Antrag der FDP Drs 15/1321

g) Beschlussempfehlung

Berlins ÖPNV in geordnete Bahnen (2) – Den VBB stärken, das elektronische Ticketing einführen –

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2266
Antrag der FDP Drs 15/1995

h) Beschlussempfehlung

Berlins ÖPNV in geordnete Bahnen (3) – Mehr Kundennähe und weniger Kosten –

(D)

Vizepräsident Dr. Stölzl**(A)**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2265
Antrag der FDP Drs 15/1996

Ich eröffne die II. Lesung hinsichtlich des Antrags Drucksache 15/2264 und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. Ich höre dazu keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II, Drucksache 15/1322. Für die gemeinsame Beratung hat man sich im Ältestenrat auf eine Redezeit von 10 Minuten pro Fraktion geeinigt. Es beginnt die Fraktion der FDP. Herr von Lüdeke hat das Wort – bitte schön!

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wer sich mit dem Dauerthema Staatsverschuldung/Staatsbetriebe befasst, kommt am Dauerbrenner ÖPNV-Reform und BVG-Reform nicht vorbei. Es geht hier nicht nur um eine Reform des Berliner Nahverkehrs für mehr Kundennähe und um mehr Leistungsorientierung, es geht vor allem um eines der Kernübel Berlins: die Verstrickung der Stadt mit ihren gewerkschaftsgeführten Unternehmen,

[Doering (PDS): Öffentliche!]

Unternehmen, die nicht verzichten wollen auf ihre tarifliche Sonderfahrt auf Kosten der Allgemeinheit. Um es ganz klar zu sagen: Die FDP fordert Markt und Wettbewerb im Berliner ÖPNV, und zwar ohne Wenn und Aber, schnell und mit aller Konsequenz.

(B)

[Beifall bei der FDP]

Wir fordern dies, weil wir davon überzeugt sind, dass es sich beim ÖPNV um eine wirtschaftsbezogene Aufgabe handelt, die Private unter Wettbewerbsbedingungen besser als der Staat erfüllen können.

[Gelächter des Abg. Doering (PDS)]

Wir fordern dies, weil wir davon überzeugt sind, dass nur so die öffentliche Hand – und damit die Steuerzahler – Kosten sparen können. Dies sind wir Politiker den Steuerzahlern – und übrigens nicht nur den Berlinern – schuldig, zumal angesichts eines unlösbaren Haushaltsdesasters. Es hätte schon vor Jahren in Sachen ÖPNV- und BVG-Reform gehandelt werden müssen.

Bereits im Jahr 1993 hat die damalige FDP-Fraktion einen Antrag in das Abgeordnetenhaus eingebracht, der die heute zur Abstimmung anstehenden FDP-Anträge in wesentlichen Punkten vorzeichnete. Statt den Berliner ÖPNV marktwirtschaftlich zu reformieren, wurde die BVG mitsamt anderen Eigenbetrieben in eine Anstalt öffentlichen Rechts umgewandelt. Dies war ein Strukturfehler erster Güte. Dieser personalpolitische Kniefall der großen Koalition wurde garniert mit verkehrspolitischen Albernheiten wie der 80:20-Planung in Berlins Mitte. Außer Herrn Cramer spricht heute niemand mehr darüber.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Wäre schön, wenn Sie auch nicht sprechen würden!]

Hätten Sie, meine Damen und Herren von der SPD und der CDU, damals entsprechend dem FDP-Antrag gehandelt, hätte Berlin heute wenigstens ein Problem weniger. Seitdem aber sind die Kosten des ÖPNV und vor allem die Schulden der BVG ständig angewachsen und werden immer bedrohlicher und unkontrollierbarer.

[Dr. Lindner (FDP): Wir wollen Avusrennen!]

Der Schuldenstand der BVG beträgt mittlerweile 1 Milliarde €.

[Doering (PDS): Sagen sie einmal etwas Neues!]

Ein völlig überzogenes und unproportioniertes Angebot vor allem im Bus- und Straßenbahnnetz und überdurchschnittlich hohe Kosten bei den Leistungserbringungen sind Markenzeichen des Berliner ÖPNV.

[Klemm (PDS): Und was schlagen Sie vor?]

Sie sind geradezu archetypisch für ein staatswirtschaftliches System, das Kosten ignoriert und in jedem Unternehmen zu betriebswirtschaftlicher Ignoranz erzieht.

[Doering (PDS): Das ist doch nichts Neues, was Sie erzählen!]

– Das ist doch gut, dann ändern Sie es endlich!

[Zuruf des Abg. Doering (PDS)]

– Was soll das? – Sie sollen das umsetzen. Ich will es Ihnen noch einmal erklären, damit Sie es umsetzen können.

(D)

[Doering (PDS): Ich habe es verstanden!]

– Nein, Sie haben es eben nicht verstanden, sonst hätten Sie es schon längst gemacht. Das ist das Problem. –

[Beifall bei der FDP]

Die Ursachen der Misere liegen in einer durch Unfähigkeit und Verantwortungslosigkeit gekennzeichneten Nahverkehrspolitik. Gewerkschaftliche Klientelpolitik und verkehrspolitisches Wunschdenken haben sie geprägt und prägen sie weiter. Trotz der jahrelangen Reformverschleppung und der unlösbaren Kostenprobleme ist keine Besserung in Sicht.

Mit der S-Bahn GmbH hat der Senat gerade eine Vereinbarung herbeigeführt, die Berlin für bis zu 15 weitere Jahre an diesen Anbieter kettet. Der überwiegende Teil des S-Bahnnetzes kann erst ab dem Jahr 2018 für den Wettbewerb ausgeschrieben werden.

[Doering (PDS): Das ist ja schlimm!]

Das ist fürwahr, Herr Regierender Bürgermeister, eine tolle Rettungsaktion zu Gunsten Berlins. – Zurzeit ist er beim Schampus mit Prinz Albert. – Vermutlich wird ihn Herr Mehdorn nach dieser Inszenierung zu jeder Champagnerparty der Deutschen Bahn AG einladen.

Der mit der BVG abgeschlossene Unternehmensvertrag ist faktisch gescheitert, denn die Sanierungsziele konnten nicht erreicht werden. Statt nun aber den Vertrag

von Lüdeke

(A)

wegen Nichterfüllung zu kündigen, wird bereits an seiner Neuauflage gebastelt. Der BVG-Chef hat zumindest anlässlich der Beratung der FDP-Anträge im Verkehrsausschuss einen Folgevertrag gefordert. Im Klartext: Berlins Nahverkehrskunden und Steuerzahler sollen weiterhin den Staatsmonopolisten BVG mitsamt seinen Risiken finanzieren. Währenddessen baut die BVG ihr Angebotspektrum weiter aus. Neuerdings taucht sie auch im Fernreise- und Telebusgeschäft auf, natürlich mit Angeboten, die unternehmensintern quersubventioniert werden. Dass damit der Mittelstand gefährdet wird, ist ein Skandal.

Der BVG steht das Wasser bis zum Hals. Ihre Kreditwürdigkeit ist in Gefahr. Deshalb versucht man, sie mit einem neuen Unternehmensvertrag mit dem Pleiteland Berlin wieder flott zu machen. Dies ist bisher nicht gelungen und wird auch in Zukunft nicht gelingen. Die FDP wird diese Fahrt der BVG nicht mitmachen. Die haushaltspolitisch unverantwortliche Schwarzfahrt muss die Senatskoalition allein unternehmen. Aber wir werden die Kontrolleure sein bei dieser Schwarzfahrt. Wie jeder weiß: Früher oder später erwischt es jeden Schwarzfahrer.

Zur Erinnerung für die heutigen Abstimmungen unser unverändert geltender ÖPNV-Tarif: Erstens: Kündigung des mit der BVG im September 1999 abgeschlossenen Unternehmensvertrages wegen Nichteinhaltung der Sanierungsziele und Auflösung der BVG mit folgender Ausrichtung: Gründung eigenständiger, privatrechtlicher Nahverkehrsunternehmen für den U-Bahn-, Straßenbahn- und Busverkehr. Gründung einer eigenständigen, landeseigenen Betriebsgesellschaft für die Fahrwege für U-Bahn und Tram. Umwandlung der BVG in eine Personalaufgangsgesellschaft.

(B)

Zweitens: Spätestens ab dem 1. Januar 2008 weitestgehende Ausschreibung der Berliner ÖPNV-Leistungen nach folgenden Grundsätzen: Ausschreibung durch den Verkehrsverbund, Ausschreibung auf der Grundlage des vom Abgeordnetenhaus zu verabschiedenden Nahverkehrsplanes, Ausschreibung für Teilräume und Teilnetze – das heißt in möglichst kleinen Losen –,

[Klemm (PDS): Genau! Am besten jede Station einzeln!]

Abrechnung bestellter Verkehrsleistungen durch den Verkehrsverbund, Subventionen werden dann nicht mehr gewährt.

Drittens: Entsprechende Änderungen des Berliner Betriebsgesetzes und des ÖPNV-Gesetzes.

Meine Damen und Herren! Geben Sie sich in Sachen Nahverkehr endlich einen Ruck. Denken Sie daran, dass eine Privatperson, ein Unternehmen oder eine Gebietskörperschaft eine Dienstleistung zwar benötigen mag, deswegen aber nicht das dienstleistende Unternehmen betreiben muss. Handeln Sie so, wie es jetzt zum Beispiel das Land Sachsen-Anhalt tut. Es wird den Nahverkehr auf den Schienenstrecken des Nordharznetzes ab Dezember

2005 in die Hände eines privaten Bahnunternehmens geben.

(C)

[Klemm (PDS): Sachsen-Anhalt ist genau wie Berlin, was?]

– Sachsen-Anhalt hat eine privatrechtliche Nahverkehrsservice GmbH gegründet, die den Schienenpersonennahverkehr öffentlich ausschreibt. Mit der aktuellen Vergabeentscheidung macht das Land einen praktischen Schnitt hin zu mehr Wettbewerb im Nahverkehr. Der Vertrag hat ein hochwertiges Bahnangebot zum Gegenstand, mit modernen Fahrzeugen, Pünktlichkeit, Sauberkeit und einem guten Service. Die Fahrzeuge sind in Sachen Umwelt auf dem höchsten Stand und werden größtenteils in der Region gefertigt. Auch wenn die unterlegene Bahn AG sauer ist, so, und nur so wie in Sachsen-Anhalt hat eine verkehrs-, haushalts- und ordnungspolitisch tragfähige Verkehrspolitik auszusehen. Stimmen Sie also für die FDP-Anträge. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr von Lüdeke! – Es folgt die SPD. Das Wort hat Herr Kollege Gaebler – bitte schön!

[Dr. Lindner (FDP): Der Apostel der Monopole!]

Gaebler (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die FDP ist eine Partei mit drei Punkten: Privatisieren, Zerschlagen und die Menschen sich selbst überlassen. Dies haben Sie heute im Hinblick auf den ÖPNV wieder bewiesen. Was Sie hier vorlegen als Änderungs-gesetz zum ÖPNV-Gesetz, ist in Wahrheit ein ÖPNV-Minimierungsgesetz, und Sie Herr von Lüdeke, haben eben dazu beigetragen, um das nach außen hin deutlich zu machen.

(D)

[Cramer (Grüne): Zur ÖPNV-Minimierung braucht ihr nicht die FDP, das schafft ihr auch allein!]

Bemerkenswert ist, was Sie in diesem Gesetz streichen wollen. Das ist dieser Satz:

Dem öffentlichen Personennahverkehr soll Vorrang vor dem motorisierten, individuellen Straßenverkehr eingeräumt werden, so weit das Wohl der Allgemeinheit oder berechnete Interessen des notwendigen Verkehrs dem nicht entgegenstehen.

Das zeigt, dass es Ihnen gar nicht um den ÖPNV geht, sondern zum ersten um freie Fahrt für freie Bürger und zum zweiten darum, möglichst viel von im Moment in öffentlicher Hand erbrachter Leistung in private Hände zu geben, um anschließend Profitmaximierung vor Ort betreiben zu können. Drittens sagen Sie, dass der ÖPNV ein Restgröße ist, er ist für diejenigen, die sich kein Auto leisten können. Damit haben Sie erneut Ihre drei Punkte zusammen bekommen. Ihr Sammelsurium an Anträgen zeigt, dass Sie sich nicht ernsthaft mit dem Thema beschäftigen. Ihnen geht es um billige Effekthascherei. Das zeigen auch die Widersprüche und Doppelungen in Ihren Anträgen. Sie fragen, weshalb wir die Verkehrsunternehmen an der Erstellung des Nahverkehrsplans beteiligen wollen. Sie wollen das Know-how der Verkehrsunter-

Gaebler

(A)

nehmen in der Region nicht einbeziehen, weil Sie denken, Sie wüssten ohnehin alles besser. Dieses Verhalten spricht Bände.

Sie sagen, der ÖPNV solle keine Subventionen mehr erhalten. Wie sieht Ihr ÖPNV der Zukunft aus? Gibt es dann nur noch zehn Buslinien, die die Hauptachsen befahren, und ein Restnetz mit ein paar S-Bahnlinien, weil zu Ihrem Ärger ein Vertrag über 15 Jahre abgeschlossen wird? – Alles andere finanziert sich selbst oder wird nicht mehr gefahren. Das ist die schlichte Logik, die aus Ihren Worten spricht. Mit dieser Einstellung können Sie noch lange versuchen zu kontrollieren. Sie werden nicht als Lokführer vorne sitzen und den Zug in Ihre Richtung fahren. Wir werden dagegenhalten. Und das werden auch die Wählerinnen und Wähler tun.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Zuruf des Abg. Cramer (Grüne)]

Der nächste Punkt ist die Abwicklung der BVG. Die ist eines Ihrer Lieblingshassobjekte. Sie kommt bei Herrn Dr. Lindner gleich nach der BSR. Die BVG ist ein Unternehmen mit 13 000 Beschäftigten. Wir haben das hier schon ausgiebig diskutiert. Sie gewährleistet ein beispielloses Verkehrsangebot für Berlin, das einer Metropole angemessen ist. Wir wollen das soweit wie möglich erhalten. Dass im Moment kein anderes Verkehrsunternehmen – und auch keine Zusammenschluss mehrerer Verkehrsunternehmen – in der Lage wäre, ein Angebot in dieser Qualität zu gewährleisten, ist Ihnen sicher klar. Insofern sind Ihre Sprüche – Unternehmensvertrag kündigen, alles zerschlagen, sofort ausschreiben – leere Hülsen, weil Sie keine Wettbewerber finden werden,

(B)

[Dr. Lindner (FDP): Aber selbstverständlich!]

die ein integriertes Verkehrsangebot in dieser Größenordnung schultern. Sie können vielleicht eine, zwei, zehn oder zwanzig Buslinien ausschreiben. Dafür werden Sie Interessenten finden. Am besten nach dem Motto: jede Buslinie einzeln. Dann können sich die Rosinenpicker, die zu Ihrer Klientel gehören, die Linien herausuchen, die besonders lukrativ sind. Auf dem Rest bleibt die Allgemeinheit sitzen. Man darf aber nach Ihrer Logik keine Subventionen mehr bezahlen. Das bedeutet, dass dann in den Außenbezirken keine Busse mehr fahren.

[Dr. Lindner (FDP): Das ist doch ganz abwegig!]

– Das ist nicht abwegig, sondern die Folge aus dem, was Sie schlicht, aber nachlesbar aufgelistet haben. Sie können es ja noch einmal durchlesen, wenn Sie es nicht glauben. Sie haben das als Fraktionsvorsitzender unterschrieben.

[Dr. Lindner (FDP): Dann schreiben
Sie doch das gesamte Netz aus!]

– Wenn Sie das gesamte Netz ausschreiben, Herr Dr. Lindner, dann finden Sie kein Unternehmen, das das Netz in Gänze betreiben kann. Zeigen Sie mir das mal! Außerdem haben wir einen Unternehmensvertrag mit der BVG, den Sie vorhin schon ansprachen. Wir haben rechtsverbindliche Konzessionen. Insofern ist alles, über

das wir uns unterhalten, Zukunftsmusik ab 2007. Dann werden wir sehen, wie wir weiter mit Ausschreibungen und Wettbewerb umgehen. (C)

[Dr. Lindner (FDP): Sie wollen
keinen Wettbewerb!]

– Sie haben Recht. Wir wollen keinen Wettbewerb um jeden Preis. Wir haben ein kostengünstiges, leistungsfähiges Verkehrsangebot. Da ist Wettbewerb ein Mittel zum Zweck, aber nicht der eigentliche Zweck. Es ist mir klar, dass der Wettbewerb bei ihnen Selbstzweck ist. Wir haben aber eine andere Logik. Für uns stehen die Fahrgäste und die Verkehrsleistung im Mittelpunkt und nicht die Anbieter, die Ihre Klientel sind.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ihre Vorstellungen zur Abwicklung der BVG sind rechtswidrig. Wir haben einen Vertrag geschlossen. Es gibt Verträge mit den Beschäftigten, die auch bestimmte Zahlungen beinhalten. Sie wollen die Kündigung des Unternehmensvertrags. Einmal wollen Sie sie vorbereiten, dann sagen Sie, es soll gleich gekündigt werden. Sie wollen das Ganze aufgliedern. Das läuft darauf hinaus, dass wir dann das Personal in einer Restgesellschaft haben. Sie verscherbeln dann vermutlich die Fahrzeuge, versuchen, die Leistungen an andere zu vergeben, und wir können dann sehen, was mit den 13 000 Mitarbeitern passiert. Das ist Ihnen aber egal, weil Sie denen sowieso betriebsbedingt kündigen wollen. – So kann man mit den Beschäftigten, die seit 1990 hier wahnsinnige Leistungen für die Stadt erbracht haben und die Personalzahl schon halbiert haben – das sollten andere mal nachmachen, auch FDP-geführte Unternehmen schaffen das nicht –, nicht umgehen, Herr Dr. Lindner. Das kann man nicht machen. (D)

[Beifall bei der SPD]

Deshalb sind Sie auch in der Opposition und nicht in der Regierung.

Der Senat hat ein klares Konzept für die Verkehrsentwicklung in dieser Stadt – das haben Sie leider nicht; das zeigt Ihr heutiges Antragsammelsurium –, nämlich den Stadtentwicklungsplan Verkehr. Den werden wir in den nächsten Monaten hier im Parlament diskutieren. Dann müssen Sie Farbe bekennen, was Ihr Gesamtkonzept ist. Da reichen Ihre schlichten Bekenntnisse: „Wir wollen Autorennen auf der Avus, aber keine Straßenbahn in Mitte!“ nicht. Das ist die billige FDP-Logik, die einer Metropole unwürdig ist und den Bürgern nichts bringt.

Noch einmal zu Ihren Anträgen: Das Beste ist, dass Sie nach wie vor zwei Anträge vorlegen, die eine völlig widersprüchliche Botschaft haben. In einem Antrag fordern sie die Einrichtung von Zugangssperren an allen Bahnhöfen im Zusammenhang mit dem elektronischen Ticketing.

[Doering (PDS): Wie soll ich denn
dann reinkommen?]

– Das wird Ihnen die FDP sicher erklären, Herr Kollege. Im nächsten Antrag fordert die FDP nämlich, dass alle S-

Gaebler

(A)

und U-Bahnhöfe ohne gültigen Fahrausweis betreten werden können. Wie das zusammenpasst – vielleicht ist ein E-Ticket kein gültiger Fahrausweis –, kann Ihnen vermutlich Herr Dr. Lindner oder Herr von Lüdeke erklären. Ich kann es nicht.

Es ist angesichts des Sammelsuriums, das hier vorliegt, peinlich, dass die FDP darüber zehn Minuten reden wollte. Ich will deshalb an dieser Stelle enden. Wir werden alle diese Anträge ablehnen. Wir haben ein besseres Konzept, das wir demnächst im Parlament diskutieren. Dann wissen die Leute auch, was wirklich gut für die Stadt ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Gaebler! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Kollege Schmidt von der FDP-Fraktion!

Schmidt (FDP): Vielen Dank! – Jetzt ist es doch erforderlich, dazu noch einmal Stellung zu nehmen. Ich finde die Debatte unerträglich. Wenn vorhin kritisiert wurde, wir, die Grünen oder irgendjemand würde den Betroffenen Sand in die Augen streuen, dann muss ich betonen, dass Sie das gerade tun. Bei der Anhörung im Verkehrsausschuss wurde deutlich, dass die BVG einen starken Schnitt in der Personaldichte machen muss. Sie können das nicht übergehen und sagen, Sie hätten ein tolles Konzept und nur wir gingen gegen die Betroffenen vor. Sie nehmen selbst gar nicht zur Kenntnis, dass Sie gezwungen sind, an die Personaldichte der BVG heranzugehen.

(B)

Wenn Sie unsere Anträge lesen, dann sollten Sie sie ganz lesen oder es bleiben lassen. Dann hätten Sie gemerkt, dass sich der eine Antrag auf eine aktuelle Entwicklung im Zusammenhang mit dem Schwarzfahrerfang oder der Schwarzfahrerjagd durch die Kontrolleure, die erfolgsabhängig bezahlt wurden, bezog. Sogar dann, wenn jemand einen anderen auf dem Bahnsteig zum Zug brachte, wurde er als Schwarzfahrer belangt. Im anderen Antrag geht es um eine langfristige Perspektive, wie der ÖPNV so gestaltet werden kann, dass der, der fährt, auch bezahlt.

Ihr Beitrag hat gezeigt, welche Ideologiepolitik Sie im Verkehrsbereich betreiben. Wir gehen von einer Gleichberechtigung der Verkehrsträger aus.

[Zuruf des Abg. Cramer (Grüne)]

Der Kunde soll wählen können, mit welchem Verkehrsmittel er fährt, ohne dass der Staat etwas vorgibt. Der ÖPNV ist für Sie heilig. Für mich ist er auch ein wichtiges Element des Verkehrssystems, aber er ist nicht heilig, und nicht alles muss sich ihm unterordnen. Der ÖPNV muss durch Leistung und Preis überzeugen und durch nichts anderes, nicht durch staatliche Regulierungen.

[Beifall bei der FDP]

Sie werfen uns Zerschlagungs- und Privatisierungsabsichten vor. Auch Sie müssen nach den Vorstellungen

Herrn von Arnims zur Kenntnis nehmen, dass die BVG faktisch pleite ist. Wäre sie kein Staatsunternehmen, dann wäre sie längst weg. Wir haben ein Konzept, wie wir die Zukunft der BVG sehen. Wir sagen nicht, dass der Kunde den ÖPNV finanzieren soll und es eine Wild-West-Situation geben soll, in der jede Buslinie einen anderen Tarif hat. Es gibt den VBB. Das Land setzt politisch einen Preis fest, der auf allen Linien genommen wird.

(C)

Aber Sie müssen auch zur Kenntnis nehmen, dass eine Ausschreibung möglich ist. Das machen andere Länder. In allen Bereichen ist das möglich. Man muss nicht das ganze Netz ausschreiben. Das geht auch in Teilnetzen. Das schafft den Wettbewerb. Wenn Sie sagen, man habe nicht den Anbieter, der das kann, dann liegt das auch an der BVG, die sich wie ein Krake mit dem Monopol in alle Bereiche hereindrängt und auch noch die Telebusse und sonst was übernehmen will. Damit machen Sie wirklich den Wettbewerb tot.

Fangen Sie an, ab 2007 auf unser Konzept zu setzen. Fangen Sie an, etwas zu tun. Schieben Sie den Wettbewerb nicht noch weiter hinaus, denn sonst sind Sie diejenigen, die Schuld daran sind, dass sich der ÖPNV im Angebot immer weiter minimiert. Sie machen das klammheimlich, um die Staatszuschüsse zu reduzieren. Sie tun aber nichts, damit er wirklich effizienter wird und im Wettbewerb bestehen kann. Sie wollen den Wettbewerb nicht, weil Sie den Betroffenen Sand in die Augen streuen und sagen wollen: Bei uns ist es toll. Es muss sich nichts ändern. Es geht einfach so weiter.

(D)

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön! – Herr Gaebler erhält das Wort für eine Replik!

Gaebler (SPD): Ich mache es kurz. Zu den inhaltlichen Punkten braucht man insofern nichts zu sagen, als wir klargemacht haben, dass wir einen harten Sanierungskurs für die BVG fahren müssen, aber wir machen es mit den Beschäftigten und mit dem Unternehmen

[Dr. Lindner (FDP): Mit den Gewerkschaftsbonzen!]

und sagen nicht dem Unternehmen: Es ist uns egal. Das Unternehmen bleibt beiseite. Wir zerschlagen das alles und suchen uns neue Leute, die das alles machen, ohne darüber nachzudenken, was da an Folgekosten entsteht. – Das ist Ihre Logik, weil Sie nicht in der Verantwortung stehen, aber das auch gut so. Herr Schmidt, weil mich das ärgert, lese ich einmal aus Ihren Anträgen vor:

Die Bahnhöfe des Nahverkehrs sind mit Zugangssperren auszustatten.

Dort steht auch: „zügige Einführung des elektronischen Tickets im Verbundgebiet“. In dem anderen Antrag steht:

In den allgemeinen Beförderungsbedingungen soll klargestellt werden, dass die S- und U-Bahnhöfe auch ohne gültigen Fahrschein betreten werden dürfen.

Gaebler**(A)**

Wie soll denn das zusammenpassen?

[Ritzmann (FDP): Können Sie es nicht verstehen?]

Vielleicht sollten Sie sich einmal die Mühe machen, Ihre Anträge aufeinander abzustimmen, vielleicht auch einmal einen Antrag zurückzuziehen, wenn er sich überholt hat, oder ihn zu ändern. Aber das Sammelsurium, das Sie uns hier bieten, noch zu durchschauen, das fordert schon eine Menge Geduld.

[Dr. Lindner (FDP): Vor allem Hirnschmalz, das nicht jeder hat!]

Und die fehlt wohl den meisten hier inzwischen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön! – Die CDU-Fraktion folgt. Herr Kaczmarek hat das Wort. – Bitte schön!

Kaczmarek (CDU): Danke schön, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Verbliebene Interessenten, Liebhaber und Freunde des öffentlichen Nahverkehrs!

[Heiterkeit bei der SPD und den Grünen]

Und solche, die es werden wollen!

[Zuruf: Nein!]

(B)

Herr Gaebler, natürlich muss die Fraktion der FDP hier auch das Recht haben, grundsätzliche Fragen zur Organisation des öffentlichen Nahverkehrs in dieser Stadt zu stellen. Es ist schlimm genug, dass die Antworten darauf, die dringlich sind, bis heute jedenfalls von diesem Senat nicht gegeben wurden. Wenn Sie sagen, der Stadtentwicklungsplan Verkehr sei die Antwort und das verkehrspolitische Grundgesetz für die nächsten Jahre, dann wissen Sie so gut wie ich, dass der StEP Verkehr, wie der Name schon sagt, ein Instrument der Stadtplanung ist, aber sicherlich mit Unternehmensorganisation, Wettbewerb und Marktwirtschaft relativ wenig zu tun hat und uns deswegen an dieser Stelle überhaupt keine Antworten geben kann. Deshalb ist es vollkommen richtig, dass wir darüber diskutieren. Die Frage ist allerdings, ob es zu dieser Zeit richtig ist. Nun gut, jetzt ist es so, dann machen wir es!

Die Frage, die wir uns anhand der Vielzahl der Anträge der FDP stellen müssen, ist erst einmal, wer eigentlich das Sagen in der Berliner Verkehrspolitik hat. Herr Strieder ist rein nominell der Verkehrssenator. Man merkt allerdings nicht so viel davon. In Wirklichkeit, wenn man sich die wichtigen Schwerpunkte der Verkehrspolitik der letzten Monate anguckt, muss man feststellen, dass längst der Finanzsenator Sarrazin die Verkehrspolitik übernommen hat. Da macht er die Vorgabe, 48 Millionen € bei der S-Bahn einzusparen. Dabei hat Herr Strieder gar nicht mitzureden, sondern das ist eine Entscheidung, die der Finanzsenator trifft. Warum gerade 48 Millionen €, bleibt offen. Es hätten auch 46, 44 oder 54 Millionen € sein können. Die Frage von Herrn Sarrazin lautet: Warum eigentlich nicht 48 Millionen €? – Und dann wird das

exekutiert ohne Rücksicht auf die Folgen für das Angebot und für den öffentlichen Nahverkehr.

(C)

Dann macht Herr Sarrazin die Vorgabe: Das Angebot der BVG ist zu optimieren. – Das ist auch eine schöne Formulierung. Wir alle wissen, was dahinter steckt. Optimierung bedeutet im Regelfall Rücknahme des Angebots. Auch da höre ich vom Verkehrssenator außer Allgemeinplätzen relativ wenig. Das ist offensichtlich auch eine klare fiskalische Vorgabe.

Dann gibt es noch das Thema Tarifierhöhung – ebenfalls eine klare Vorgabe des Finanzsenators. Die habe nunmehr stattzufinden. All das, was sich Herr Strieder noch vor wenigen Monaten als Verhinderer von Tarifierhöhungen im öffentlichen Nahverkehr auf die Fahnen geschrieben hat, ist auf einmal Makulatur. Damit müssen wir feststellen, alle zentralen Fragen der Verkehrspolitik klärt inzwischen offensichtlich der Finanzsenator. Herr Strieder darf noch ein paar flotte Sprüche machen, die inhaltlichen Schwerpunkte werden woanders gesetzt.

Herr Strieder darf sich beschäftigen mit seinen nicht erfüllten Versprechungen bzw. denen, deren Einlösung noch aussteht, z. B. mit der U 5, wo er immer wieder verspricht, die Rückzahlung an den Bund sei nicht erforderlich, mit dem Tunnel der Dresdner Bahn, den er angeblich vom Bund finanziert bekommt, mit den Bundesstraßenausbauten, die angeblich auch alle der Bund finanziert. All diese Themen darf Herr Strieder noch bearbeiten. Ansonsten darf er sich mit Prioritätensetzungen im Baubereich beschäftigen, z. B. mit der Bauruine Alex II, wo statt einer wirtschaftlich erfolgreichen Netzergänzung für die BVG Berlins teuerste und hässlichste Mittelinsel entstanden ist,

(D)

[Beifall des Abg. Cramer (Grüne)]

– danke schön, Herr Cramer! – mit der Bauruine an der Leipziger Straße – da werden Sie wahrscheinlich nicht so begeistert klatschen! –, wo vor dem Bundesrat sozusagen ein Mahnmal Berliner sinnentleerter Verkehrspolitik entstanden ist, ein paar Gleise, die niemals Anschluss an das Netz gewinnen werden, so dass man auch im Bundesrat sehen kann: In dieser Stadt hat man nicht nur Geld, vollkommen leere Denkmalsockel aufzustellen, wie am Potsdamer Platz, sondern sogar Geld dazu, völlig sinnfrei Schienen zu verlegen, nach dem Motto: Es fährt ein Zug nach Nirgendwo, und am Steuer sitzt Herr Strieder.

[Beifall bei der CDU]

In dieser langen Reihe darf die U 5 nicht fehlen, die teuerste Pilzzuchtanlage. Manche wie Herr Strieder werden sie in Zukunft die wahrscheinlich kürzeste U-Bahn der Welt nennen, andere wie ich nennen es schlicht ein verkehrspolitisches Trauerspiel.

[Beifall bei der CDU]

Dass Herr Sarrazin die wesentlichen und entscheidenden Strukturfragen der Verkehrspolitik bestimmt, das müssten wir auch in den letzten Wochen in Bezug auf die S-Bahn vermelden. Die Privatfehde, die er mit Herrn

Kaczmarek**(A)**

Mehdorn auszutragen hatte, dem Chef der Deutschen Bahn und seinem ehemaligen Chef, die hat er nun gewonnen, das muss man feststellen. Er ist damals von Herrn Mehdorn vor die Tür gesetzt worden. Das hat er ihm jetzt gründlich heimgezahlt, erst einmal mit dreister Zechprellerei. Sarrazin hat einfach die Zahlungen an die S-Bahn, die ihr eigentlich zustanden, verweigert. Am Ende hat Herr Mehdorn diese politische Zechprellerei auch noch legalisiert, indem er die Kürzungssumme von 26 Millionen € im Vertrag akzeptiert hat. Da kann man nur sagen: Herzlichen Glückwunsch! – Es bleibt nur die Frage, welchen Preis die Fahrgäste und Mitarbeiter der S-Bahn und letztlich wir alle für diesen Privatkrieg zu zahlen haben. Das bemerkenswerte System S-Bahn ist eigentlich eine Erfolgsstory. Aus den negativen Schlagzeilen ist sie aber in den letzten Monaten dank dieses Kampfes zwischen Mehdorn und Sarrazin nicht herausgekommen. Verunsicherte Fahrgäste und demotivierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind die Folge. Der Imageschaden ist enorm. Dabei hat das altbekannte Theaterstück, das wir schon an mehreren Stellen bewundern durften, der böse Finanzsenator droht mit Folterwerkzeugen und dann kommt der nette Regierende Bürgermeister und nimmt sie ihm aus der Hand, wenn der Delinquent nur recht artig ist, das hat die Qualität der Darbietung auch nicht sonderlich verbessert.

[Klemm (PDS): Das hat Geld gespart!]

(B)

Weiterer Streit ist vorprogrammiert, weil die Frage der Trassenentgelte wiederum den Gerichten überantwortet wird. – Ob da Geld gespart worden ist, Herr Kollege, das wollen wir einmal sehen, wenn die anderen Bundesländer über die Revision dieser Mittel entscheiden und sagen: 48 Millionen € habt ihr für den öffentlichen Nahverkehr in der Hauptstadt nicht gebraucht, dann werdet ihr sie in Zukunft auch nicht mehr bekommen. – Das ist das Prinzip: Wir sparen, koste es, was es wolle.

[Beifall bei der CDU]

Mit einer Laufzeit von 15 Jahren ist der Verkehrsvertrag mit der S-Bahn die längste Monopolgarantie, die die Deutsche Bahn in irgendeinem deutschen Land überhaupt bekommen hat.

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Wettbewerb, Herr Gaebler, die einzig sinnvolle Methode, Marktpreise und Marktkonditionen zu ermitteln, wird damit für weitere 15 Jahre ausgeschlossen.

[Beifall des Abg. Cramer (Grüne)]

Abgesehen von der Frage, ob das überhaupt einer rechtlichen Überprüfung standhält, ist das ein ziemlich schlechtes Zeichen für den angeblichen Reformeifer der SPD. Nicht einmal die schrittweise Auflösung des Uraltbahnmonopols schafft die SPD. Wie will sie da im Ernst den Wirtschaftsstandort Deutschland reformieren? – Das glaubt Ihnen, meine Damen und Herren von der SPD, heute schon kein Mensch mehr.

[Beifall bei der CDU]

(C)

Und wie wollen Sie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der BVG begreiflich machen, dass ihre Kollegen von der Bahn bis 2018 unter Schutz stehen, die BVG aber schon 2008 im Wettbewerb stehen soll?

[Cramer (Grüne): Unglaublich!]

Die Drohung, die Herr Sarrazin an der Stelle ausstößt, die BVG würde zerschlagen, wenn nicht entscheidende Einsparungsschritte folgten, klingt vor diesem Hintergrund einigermaßen hohl und unglaubwürdig.

[Beifall der Abgn. Cramer (Grüne)
und Frau Oesterheld (Grüne)]

Mit welcher Begründung wollen Sie der BVG den Bestandsschutz bis 2018 eigentlich verweigern, den Sie Mehdorns Bahn gewähren? – Das ist der Fluch der bösen Tat, und der wird Sie in den nächsten Verhandlungen mit der BVG mit Sicherheit verfolgen.

Auf lange Sicht wird sich die so genannte Einsparung von 48 Millionen € gegen das Land Berlin wenden. Mit Argusaugen verfolgen die anderen Bundesländer unsere Verfahrensweise bei der ÖPNV-Finanzierung. Das Geld, das jetzt von der S-Bahn zur BVG umverteilt wird, ist Bundesgeld. Das wird uns zur Verfügung gestellt, um Schienenpersonenverkehr zu bestellen und zu bezahlen, nicht aber zur Sanierung des Landeshaushalts und auch nicht zur Abfederung von Risiken bei der landeseigenen BVG. Das Ergebnis ist klar, bei den nächsten Revisionsverhandlungen mit den anderen Bundesländern wird man Berlin eben jene 48 Millionen € wieder abziehen mit der durchaus zutreffenden Begründung, sie würden hier nicht für den Verkehr gebraucht. Wie gewonnen, so zerronnen. Vielleicht ist das allerdings Herrn Sarrazin auch egal, weil er bei den nächsten Revisionsverhandlungen schon längst nicht mehr im Amt sein wird.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

(D)

Die Industrie- und Handelskammer hat vor kurzem dargelegt, dass das hervorragende Nahverkehrssystem unserer Stadt ein wichtiger Standortfaktor ist. Nun will uns der Senat weismachen, dass die Kürzung der Bundesmittel um ein Fünftel gar keine negativen Folgen auf das Angebot der Berliner S-Bahn haben wird. Wer das glaubt, der glaubt auch noch an den Weihnachtsmann! Die ersten Opfer sind schon benannt. Bisher gab es auf fast allen S-Bahnhöfen noch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die zur Sicherheit der Fahrgäste da sind und für Auskünfte zur Verfügung stehen. Das ist nun vorbei. Der personalfreie Bahnhof mit allen Folgen für verstärkten Vandalismus und Unsicherheit ist die zwingende Konsequenz aus dieser missglückten Spararie. Das widerspricht nicht nur einem einstimmigen Beschluss dieses Hauses, sondern auch allen bisher gemachten Erfahrungen. Der Geisterbahnhof ist für Fahrgäste wie Verkehrsunternehmen die schlechteste Lösung. Wir lehnen sie weiterhin ab. Das ist weiterer Arbeitsplatzabbau und Verschlechterung des Angebots für die Fahrgäste, und das ohne Not, nur um Bundesmittel einzusparen nach dem Motto: Wir sparen, koste es, was es wolle.

Kaczmarek

(A)

Bei den dringend notwendigen Strukturentscheidungen dagegen vermissen wir jede ernsthafte Anstrengung des Senats. Da, wo Sie einen Wettbewerb der Konzepte und Ideen einführen, wo Sie Berlins Stellung als Verkehrskompetenzzentrum weiter ausbauen könnten, da entscheiden Sie sich für die Zweckentfremdung der Bundesmittel und die Zementierung des DB-Monopols. Da ist keinerlei Strukturreform erkennbar.

[Zuruf des Abg. Cramer (Grüne)]

Da, wo Sie der BVG den Weg in den modernen Nahverkehrsmarkt ebnen könnten, sehen wir nur Drohgebärden. So, meine Damen und Herren, wird der Nahverkehrsmarkt in Berlin nicht entstehen und nicht wirkungsvoll werden. So werden wir auch nicht langfristig und strukturell Steuergelder einsparen. Deswegen werden wir den Weg des Wettbewerbs weiter gehen und Ihre Ansätze auf diesem Gebiet kritisch beobachten. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Kaczmarek! – Es folgt die PDS. Das Wort hat die Frau Kollegin Matuschek. – Bitte schön!

(B)

Frau Matuschek (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kaczmarek, Sie mogeln sich konsequent um die Beantwortung der Frage herum, wie Sie den Wettbewerb, den Sie befürworten, durchsetzen wollen, wenn Sie im Fall eines Vertrags mit der S-Bahn genau die Kostenersparnisse, die jetzt über den Vertrag erzielt worden sind, in Abrede stellen und sagen, das hätte nicht sein dürfen. Das ist widerspricht sich selbst. Aber das wissen Sie sicherlich aufzuklären.

Zur FDP vorneweg: Sie beklagen sich über das Verfahren, das wir im Ausschuss für Ihre acht Anträge gewählt haben. Sie können froh sein, dass wir ein Verfahren gefunden haben, das eine einigermaßen sachgerechte Bearbeitung des Themas zugelassen hat. Dieses Verfahren sah folgendermaßen aus: Wir haben zwei Anhörungen gemacht, und zwar jeweils mit dem Chef der beiden größten Verkehrsunternehmen hier in Berlin, mit Herrn Rupert von der S-Bahn und mit Herrn von Arnim von der BVG.

[Schmidt (FDP): Aber da ging es nicht um die Anträge!]

Dass wir eine Anhörung gemacht haben, finde ich richtig, denn da haben wir die Leute, die es betrifft, die für die wirtschaftliche Situation ihrer Unternehmen Rede und Antwort stehen mussten. Dann haben wir die beiden kompetenten Personen im Ausschuss angehört, haben mit ihnen das Problem diskutiert. Sie von der FDP kommen ja inzwischen mit Ihren 100 Anträgen in Konflikt mit sich selbst. Sie machen einen Antrag nach dem anderen, kriegen gar nicht mehr mit, welcher Antrag sich wo in welchem Geschäftsgang befindet,

[Sen Strieder: Ja, da hat sie Recht, das stimmt!]

(C)

Sie kriegen auch nicht mehr mit, was in Ihren Anträgen steht, und dann beklagen Sie sich darüber, dass wir ein Verfahren wählen, das eine sachgerechte Diskussion des Problems ermöglicht. Das hat wegen der Zeitökonomie zur Folge, dass wir über Ihre Anträge nach und nach ohne Diskussion über den Einzelantrag abstimmen. Das war die einzige Möglichkeit, Ihre Anträge überhaupt in eine Diskussion zu bringen, die sachgerecht das Thema behandelte, und nicht diesen Unsinn, den Sie verzapfen, Woche für Woche Ihre Anträge. Sie haben eine richtige Tonnenideologie nach dem Motto, dass Sie sich am Samstag fragen, wie viele Anträge Sie in der Woche wieder in die Welt posaunt haben, ohne sich darüber klar zu werden, was darin steht.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Niedergesäß (CDU): Na, na, Frau Matuschek!]

Worum geht es heute in dieser Debatte? Hier geht es tatsächlich um ein grundsätzliches Problem, das vereinfacht ausgedrückt heißt: Wollen wir einen neoliberalen Marktradikalismus im ÖPNV, oder wollen wir einen kontrollierten Wettbewerb im Interesse der Fahrgäste und im Interesse des sparsamen und effizienten Einsatzes von Steuergeldern? – Da sage ich ganz klipp und klar: Wir wollen das Zweite und die Opposition will das Erste.

[Cramer (Grüne): Immer langsam!]

Da unterscheiden sich die Vorschläge, die von den drei verschiedenen Opponenten in verschiedenen Konstellationen vorgetragen werden, nicht wesentlich. Die FDP in trauter Zweisamkeit mit der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat offensichtlich jetzt den Unternehmensvertrag mit der BVG aufs Korn genommen, will ihn möglichst schnell beenden und irgendwie chaotisch rauskommen. Ein Ausschreibungsverfahren sei das einzige Mittel nach Ihrem Verständnis, ein Wettbewerb sei nur über eine Ausschreibung zu kriegen. Da sind dann wieder alle drei beieinander. Das Ganze wird dann teilweise noch mit EU-Recht legitimiert, was dem tatsächlichen EU-Recht gar nicht entspricht. Aber da haben wir Hoffnung, wenn Herr Cramer im Europäischen Parlament sitzt, wird er alles richten.

[Cramer (Grüne): Ja! – Doering (PDS): Wenn!]

Das EU-Recht sieht aber einen Ausschreibungszwang nicht vor. Das EU-Recht sieht eine Möglichkeit für eine Direktvergabe vor. Diese Möglichkeit wollen wir erhalten und werden sie erhalten. Wir werden sie auch ausfüllen im Interesse eines effizienten Einsatzes von Steuergeldern und einer Daseinsvorsorge. Daran halten wir fest.

Im Prinzip geht es auch um die Frage, warum Wettbewerbsverfahren in diesem Bereich notwendig sind. Ich könnte mir vorstellen, wenn alles so wäre, wie man es sich wünscht, dann müsste das Prinzip gelten, wer im öffentlichen Interesse handelt, der sei auch besonders verantwortungsvoll im Umgang mit öffentlichen Geldern. Aber leider stimmt das nicht. Da haben wir auch zu registrieren, dass es bestimmte Erstarrungstendenzen hinsichtlich des Angebots für die Fahrgäste gibt. Über die Kundenorientierung bei der BVG, die mangelhaft ist,

(D)

Frau Matuschek

(A)

haben wir das letzte Mal ausführlich gesprochen. Natürlich sind auch Sachen wie Preisfestlegungen z. B. bei Trassenpreisen zu hinterfragen. Da sollten wir die Chance ergreifen, die das Urteil des Europäischen Gerichtshofs ermöglicht hat, nämlich eine marktorientierte Direktvergabe, wie es so schön heißt, als Instrument zu erschließen. Wir haben im Moment noch eine etwas unterschiedliche Rechtslage im Schienenpersonennahverkehr und im ÖPNV. Langfristig wird sich das dahin gehend angleichen, dass wir sowohl im Schienennahverkehr wie auch im ÖPNV vom Charakter her vergleichbare Verfahren finden werden. Wettbewerb ist eben nicht nur Ausschreibung, Wettbewerb ist auch ein Verhandlungsverfahren, ein Benchmarking, ein Verfahren nach bestimmten Vorgaben. Bei der EU ist es auch möglich, ein durchschnittlich gut geführtes Unternehmen als vergleichbares heranzunehmen. – Das alles sind Wettbewerbsverfahren, die wir erschließen müssen. Da haben wir noch etwas zu tun. Keiner sagt, dass wir das nicht hätten.

Ausschreibungen, wenn man sie will, müssen vorbereitet werden. Ausschreibungen, wenn man sie will, müssen auch durchsetzbar und kontrollierbar sein. Man muss auch sich die Frage stellen, was Ausschreibungen kosten. Sie kosten natürlich etwas. Und ich habe die FDP so verstanden, dass Ausschreibungen darauf zielen sollten, dass 20, 40 oder 60 Verkehrsunternehmen hier in Berlin tätig werden sollen. Das muss man irgendwie koordinieren, und der Koordinierungsaufwand muss selbstverständlich auch bei Ausschreibungsverfahren im Vorfeld bedacht werden. Mir kann inzwischen niemand mehr erklären, was besser daran ist, wenn 20, 40 oder 60 Unternehmen hier tätig sind, statt in einem kontrollierten Verfahren 2, 3 oder 6 Unternehmen zu beauftragen und damit ein entsprechendes Kontrollverfahren zu verbinden. Für uns ist dabei auch ganz wichtig, diese Unternehmen in ein Kundenmonitoring einzubinden, denn die Fahrgäste sind letztlich diejenigen, die über die Akzeptanz eines Verkehrsangebots entscheiden.

(B)

Zur Zukunft der BVG: Selbstverständlich ist im Moment durch den S-Bahnvertrag – das kommt so leicht daher – der Eindruck entstanden, die S-Bahn sei aus dem Wettbewerbsverfahren herausgenommen. Diese These setzen Sie in die Welt, aber ich sage: Dieser S-Bahnvertrag ist ein Wettbewerbsvertrag, denn er ist durch eine Wettbewerbssimulation entstanden. Er ist wettbewerbskonform und ein guter Vertrag. Er beschreibt eine Verkehrsleistung, er hat ein Kundenmonitoring und eine Malusregelung anhand eines Kundenmonitorings, und er hat ein getrenntes Verfahren für die Trassenpreise, was ein großer Erfolg ist.

Zur BVG haben wir einen Unternehmensvertrag, und dieser gilt bis 2007. Das ist altbekannt. Zu gegebener Zeit wird man sich natürlich überlegen müssen, was dann passiert. Da kann es nur eine Antwort geben: Nach 2007 kann die BVG ebenfalls nur bestehen, wenn sie sich mit einem durchschnittlich gut geführten Unternehmen vergleicht und wenn sie eine Verkehrsleistung erbringt –

entsprechend bestimmter Qualitätsstandards, Bedienungsstandards und ökologischer Standards –, die dem Interesse Berlins entspricht. Dieses Interesse müssen wir definieren.

(C)

Deswegen steht uns noch eine Diskussion über die Frage bevor, welchen Nahverkehr wir uns leisten wollen und was uns dieser Nahverkehr kostet. Diese Frage ist etwas anderes als die Forderung: Ausschreibung ja – um jeden Preis, egal, was drinsteht! – Wir müssen definieren, ob wir ein Interesse an einem guten, hochwertigen ÖPNV – tags und nachts, an Wochenenden wie in der Woche – haben. Wir müssen sagen, ob wir ein Interesse daran haben, dass es einen übersichtlichen Takt gibt und dass die Fahrgastinformation für jedermann verständlich ist – und für jede Frau selbstverständlich auch. Und es geht auch darum, ob wir z. B. ein Interesse daran haben, dass es ein U-Bahnfernsehen gibt oder dass irgendwelcher Schnickschnack gemacht wird.

Es wird in Zukunft auch eine Kostenmodulation geben – entsprechend diesen Qualitätsmaßstäben –, und dann werden wir hier entscheiden, ob wir einen teuren – möglicherweise zu teuren – Nahverkehr haben wollen oder einen Nahverkehr, der die Mobilitätsbedürfnisse in den Mittelpunkt rückt. In dieser Hinsicht haben wir in der Koalition noch Arbeit zu leisten, aber ich lade auch die Opposition ein, dort konstruktiv mitzuarbeiten, statt im Vorfeld alles Know-how im ÖPNV zu zerschlagen. – Vielen Dank!

(D)

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr von Lüdeke hat das Wort zu einer Kurzintervention. – Bitte schön!

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

[Brauer (PDS): Sie hatten hinreichend Redezeit, etwas Vernünftiges zu sagen!]

Herr Brauer und auch Herr Doering! Sie machten vorhin den Einwurf: Laberei! – Ich glaube, Sie haben Ihrer Fraktionskollegin Matuschek nicht zugehört, sonst hätten Sie erlebt, was Laberei bedeutet.

[Klemm (PDS): Das ist jetzt aber sehr unfreundlich gegenüber einer Dame!]

Also mir ist nicht klar geworden, was die PDS eigentlich will. Vielleicht ist es Ihnen klar.

[Doering (PDS): Sie brauchen 10 Minuten, um "Privatisierung" zu sagen! Das ist das Problem dabei!]

– Und was hat Ihre Kollegin jetzt gesagt? – Ich glaube, Sie könnten es nicht wiederholen. Mir ist das Konzept der PDS in dem Zusammenhang nicht klar geworden.

[Zurufe von der PDS]

Zur Anhörung über das Thema „Lage der BVG“: Herr von Arnim war dort, und Herr von Arnim ist als Chef der BVG kein Mensch, der uns irgendwelche Geschichten erzählt. Herr von Arnim sagt Ihnen und jedem, der es

von Lüdeke

(A)

hören will, schon seit langer Zeit, dass die BVG ein Problem hat: 30 % zu viel Personal, und die restlichen 70 % kosten noch 30 % zu viel. – Wann machen Sie sich eigentlich einmal die Mühe, sich dieser Situation zu stellen und dafür eine Lösung zu finden?

[Doering (PDS): Ständig!]

Wir sehen diese Lösung nicht. Stattdessen wird uns von Herrn Gaebler vorgeworfen, dass unsere Anträge teilweise widersprüchlich seien. Herr Gaebler! Ich darf Sie vielleicht einmal darauf aufmerksam machen – –

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege von Lüdeke! Die Intervention gilt dem Vorredner. Wir sind streng heute, und das ist gut so.

[Doering (PDS): Frau Matuschek!]

von Lüdeke (FDP): Gut! – Ich möchte nur darauf hinweisen – –

[Zurufe]

Ich möchte von Ihnen gern wissen, ob Sie zur Kenntnis genommen haben – –

[Zurufe]

– Gut! Entschuldigung! Ich bleibe bei Frau Matuschek, aber das trifft Sie letztlich genauso. Sie hat gleichfalls den Vorwurf der Widersprüche erhoben. Diese Widersprüche ergeben sich durch eine schlechte Abarbeitung der Anträge. Diese Anträge liegen teilweise Monate, weil Sie mit Ihren Gefälligkeitsanträgen regelmäßig die Ausschusssitzungen voll stopfen und wir deshalb nicht zur Abarbeitung der anderen Anträge kommen.

(B)

[Beifall bei der FDP –

Doering (PDS): Was reden Sie denn da? –
Gaebler (SPD): Sie stopfen die Sitzungen voll!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Wir haben das heute schon ein paar Mal exerziert. Die Kurzintervention ist eine Zweierbeziehung und keine Dreierbeziehung. – Es antwortet Frau Matuschek. – Bitte schön!

Frau Matuschek (PDS): Ich habe eigentlich auch kein Interesse an einer Zweierbeziehung mit Herrn von Lüdeke.

[Beifall und Heiterkeit bei der PDS]

Noch einmal zu Ihnen, damit Sie es auch wirklich begreifen: Ich habe gesagt, der S-Bahnvertrag ist ein guter Vertrag, weil er wettbewerbskonform ist.

[Cramer (Grüne): Das glauben Sie doch selbst nicht! –
Weitere Zurufe]

Das gehört zu unserem Konzept. Das zum Ersten.

Zum Zweiten habe ich gesagt: Wir werden den Unternehmensvertrag mit der BVG bis 2007 erfüllen, und wir werden die BVG so, wie wir es in der letzten Debatte auch angekündigt haben, auf diesem Weg begleiten. Wir werden sie nicht zerschlagen, auch wenn Sie das gern möchten. Wir werden die BVG nicht zerschlagen, weil

wir das Know-how, die Erfahrung und das technische und organisatorische Wissen und Können der BVG schätzen. Wir wollen es pflegen und auch in Zukunft nutzbar machen.

(C)

Das zur BVG. Da haben wir etwas zu tun. Da haben wir viele Probleme zu lösen. Das geben wir zu, und daran arbeiten wir. Aber wir werden die BVG – wie gesagt – nicht zerschlagen, und wir werden die Beschäftigten nicht einfach auf die Straße setzen und ihnen sagen: Seht mal zu, wie ihr zurechtkommt!

[von Lüdeke (FDP): Wir setzen sie auch nicht auf die Straße! So ein Quatsch!]

Wir haben ein integriertes Verkehrsangebot. Vielleicht können Sie das irgendwann einmal begreifen, wenn Sie auf der Avus mit Ihrem Auto durch die Gegend kutschieren. Wir fahren hier im System. Wir haben Verkehrsangebote auf der Schiene – S-Bahn, U-Bahn, Straßenbahn –, und wir haben ein Verkehrsangebot bei den Bussen. Wir haben im Übrigen auch Verkehrsangebote bei Car-Sharing und Call-a-Bike, und selbst das Taxi gehört zum ÖPNV. Das ist ein integriertes System.

Vielleicht können Sie von Ihrer eindimensionalen Denkweise irgendwann einmal zu einer komplexeren gelangen und dieses System zu denken versuchen – statt eine Ausschreibung an die Wand zu malen. Wir schreiben hier keine Buslinien von 20, 30 oder 40 Metern aus. Das wäre dann wohl das Interesse der FDP-Mittelstandsförderung. So habe ich Sie verstanden. Anders kann man es leider nicht interpretieren. Das ist so ein Schwachsinn, den Sie hier vortragen, und darauf berufen Sie sich dann als Wirtschaftspartei. Das können Sie mit niemandem – nicht einmal mit gut geführten Verkehrsunternehmen – ernsthaft diskutieren.

(D)

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Das Wort hat nun der Abgeordnete Cramer. – Bitte!

Cramer (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben uns vor gar nicht allzu langer Zeit über die Situation der BVG in einer Aktuellen Stunde ausgetauscht. Das möchte ich jetzt nicht wiederholen.

In Ihren Anträgen geht es darum, wie die Zukunft des öffentlichen Nahverkehrs aussehen soll. Dabei ist völlig klar: Es gibt die EU-Vorgabe, und es wird den Wettbewerb geben. Unsere Aufgabe besteht darin, den Wettbewerb so zu organisieren, dass wir für dasselbe Geld mehr Fahrleistung im ÖPNV bekommen, die Beschäftigten in dieser Stadt sichern und den ÖPNV nicht zerschlagen, sondern fortentwickeln. Ihre Vorschläge, sofort den Wettbewerb einzuführen, machen die BVG und auch die S-Bahn kaputt. Deshalb sagen wir dazu dezidiert nein.

[Beifall bei den Grünen]

Aber es ist darauf hingewiesen worden, Frau Matuschek: Wir sind für den Wettbewerb, und zwar für den kontrollierten Wettbewerb. Deshalb haben wir bei den

Cramer

(A)

acht Anträgen die meisten abgelehnt. Bei einigen, weil sie etwas Richtiges enthalten, haben wir uns der Stimme enthalten.

Es gibt mittlerweile genügend Erfahrungen mit dem Wettbewerb. Sie müssen zur Kenntnis nehmen, dass es da Fehlentwicklungen gab. Ich nenne nur mal Los Angeles. Da hat die Mineralölindustrie das öffentliche Verkehrssystem aufgekauft, die Straßenbahnen durch Busse ersetzt, im nächsten Schritt die Busse durch Autos, und jetzt besteht die katastrophale Situation in Los Angeles. Das wollen wir nicht wiederholen. Deshalb sagen wir dazu Nein.

[Beifall bei den Grünen]

Dasselbe Beispiel hatten wir in England unter Thatcher. Hier hieß es, die Infrastruktur des öffentlichen Fernverkehrs muss privatisiert werden. Dann wird das System besser. – Zehn Jahre lang haben sich die Privaten dumm und dämlich daran verdient, und dann haben sie das marode Netz der öffentlichen Hand wieder vor die Füße geworfen. Auch das wollen wir nicht. Deshalb sagen wir: Wir wollen den kontrollierten Wettbewerb, aber die Infrastruktur muss in öffentlicher Hand bleiben. Das ist die *conditio sine qua non* für die Zukunft des öffentlichen Nah- und Fernverkehrs.

[Beifall bei den Grünen]

(B)

Herrn Kaczmarek kann ich nur zustimmen, was den S-Bahnvertrag betrifft: 15 Jahre, bis 2018, und gleichzeitig den BVG-Beschäftigten zu sagen, ihr müsst 2008 wettbewerbsfähig sein – das passt nicht zueinander, das ist kein guter Vertrag. Wir wissen heute noch nicht, wie die Bilanz der S-Bahn aussieht. Die Versprechungen von Herrn Strieder wurden nicht erfüllt. Das ist ein schlechter Vertrag. Hier hat sich Berlin den Wettbewerb abkaufen lassen. Das wird noch teuer zu bezahlen sein. Es ist immer noch nicht ausgemacht, ob nicht die S-Bahnfahrergäste den Lehrter Bahnhof bezahlen müssen. Darauf konnte man sich nicht verständigen. Das ist der Hauptknackpunkt, und deshalb ist es ein schlechter Vertrag, Frau Matuschek, das möchte ich ausdrücklich betonen.

[Beifall bei den Grünen]

Sie von der FDP haben mehrere Anträge gestellt. Welcher verkehrspolitische Geist steht dahinter? – Es geht nicht nur um Wettbewerb. Herr von Lüdeke, es geht um Ihre Verkehrspolitik, die Sie tagtäglich mit Ihren Presseerklärungen untermauern. Sie sitzen da neben Frau Senfleben. Ich würde wetten, Frau Senfleben stimmt Ihnen nicht zu. Sie verfolgen die Uraltpolitik der freien Fahrt für freie Bürger. Sie sind schlimmer als der ADAC.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Ihre Anträge und Presseerklärungen sind unglaublich: Brumm, brumm, brumm, immer den Stern von Daimler vorm Kopf, so sehen Sie die Welt aus der Sicht der Windschutzscheibe und nehmen nichts anderes mehr wahr. Sie wollen die Straßenbahn am Hackeschen Markt abschaffen, Sie wollen die Busspuren abschaffen, den Vorrang

für den öffentlichen Nahverkehr tilgen, und dann kommen Sie mit Wettbewerb.

[Zuruf des Abg. von Lüdeke (FDP)]

– Ja, Sie haben Ihre Meinung. Ich habe meine auch. – Wenn es um die Kosten geht: Das Umwelt- und Prognoseinstitut in Heidelberg hat schon vor Jahren festgestellt: Jedes Auto in Deutschland wird mit 6 000 DM, heute können wir sagen, mit 3 000 € vom Steuerzahler subventioniert, wenn man die Folgekosten mit einbezieht, wobei Klimakatastrophe und Ozonloch in diese Berechnungen noch nicht eingegangen sind; eine ganz konservative Rechnung. Auf Berlin übertragen, mit 1,4 Millionen Autos, bedeutet das, dass die öffentliche Hand die Autos in dieser Stadt insgesamt mit 4,2 Milliarden DM subventioniert. Wenn Sie hier Subventionsabbau betreiben wollen, Pendlerpauschale usw., fangen Sie damit an, da haben Sie unsere Unterstützung, weil das zielgerichtet und zukunfts-trächtig ist.

[Beifall bei den Grünen]

Parallelverkehr wollen Sie abschaffen. Da treffen Sie sich mit Rot-Rot. Mit dem Parallelverkehr nehme ich Sie beim Wort: Die Französische Straße wird ausgebaut. Sie ist parallel zur U-Bahnlinie 2 und parallel zur Stadtbahn. Lassen Sie es sein! Sagen Sie Nein zum Ausbau der Französischen Straße. Diesen Parallelverkehr wollen wir nicht.

[Niedergesäß (CDU): Wir aber!]

Die Bundesautobahn A 100 – parallel zum S-Bahnring. Auch hier bitte: Parallelverkehr wollen Sie nicht, sagen Sie Nein zum Weiterbau der Stadtautobahn. Tangentialverbindung Ost, Tangentialverbindung Nord, B 101, immer parallel zu Schienenstrecken, damit machen Sie den öffentlichen Nahverkehr kaputt. Auch hier sagen Sie, dass Sie den Parallelverkehr nicht wollen. Rot-Rot, tun Sie sich mit der FDP zusammen, an diesem Punkt haben Sie unsere Unterstützung: kein Parallelverkehr zu Schienenstrecken!

[Beifall bei den Grünen –

Niedergesäß (CDU): So ein Schwachsinn!]

So weit sehen Sie leider nicht. Sie sehen nur auf die Infrastruktur des öffentlichen Nahverkehrs. Demnach soll neben der U-Bahn keine S-Bahn und kein Bus fahren. Berlin ist aber so groß wie das Ruhrgebiet von Düsseldorf bis Bochum und von der holländischen Grenze bis zu meiner Heimatstadt Ennepetal. In diesem Riesengebiet gibt es Regionalverkehre, S-Bahnverkehre, U-Bahn, Straßenbahn, Bus, alles parallel. Das alles hat eine Aufgabe, genauso wie es an der Schlossstraße ist, dort sind die Busse, die S-Bahn und die U-Bahn mit Fahrgästen gut gefüllt. Deshalb ist auch diese Position, selbst immanent beurteilt, nicht die Zukunft. Auch deshalb sagen wir Nein.

[Beifall bei den Grünen]

Dann Ihre größte Innovation, wofür Sie immer zu haben sind, wenn Sie an der Industrie beteiligt sind: Zugangssperren, Ticketing, 100 Millionen € Investitionen. Die arme BVG, Herr von Lüdeke, wie Sie immer beklagen, die kein Geld hat, aber 100 Millionen € für Zugangssperren übrig hat. – Das ist fahrgastfeindlich.

(C)

(D)

Cramer**(A)**

sperren übrig hat.– Das ist fahrgastfeindlich. Wenn Sie die U-Bahn nutzen würden, wüssten Sie das. Wenn Sie Ihr Ticket im Bus vorzeigen müssen, Sie haben einen Regenschirm in der einen Hand und eine Aktentasche in der anderen, und dann müssen Sie Ihr Ticket herauskramen,

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Kinderwagen!]

das wollen wir alles nicht, Gänsemarsch, Mitteleinstiegsverbot usw. Dieses Geld sollte man besser ausgeben.

Jetzt sage ich Ihnen, wofür: Für diese 100 Millionen € bekommen Sie Behindertengerechtigkeit in der gesamten Infrastruktur des öffentlichen Nahverkehrs. Das betrifft nicht nur die, die im Rollstuhl sitzen, sondern ein Drittel der Fahrgäste, wie es im Nahverkehrsplan des Senats steht. Ein Drittel der Fahrgäste sind mobilitätsbehindert. Das sind die im Rollstuhl, aber auch Fahrgäste mit Kinderwagen, was zu 99 % die Mütter sind, das sind Menschen mit Kleinkindern. Gehen Sie mal mit zwei kleinen Kindern die vielen Stufen hoch, wenn keine Rolltreppe oder kein Aufzug vorhanden ist, da brauchen Sie lange. Betroffen sind die vielen alten Menschen, die weder die Rolltreppe benutzen noch Treppen steigen können. Diese Investition wäre sinnvoll und würde ein Drittel der Fahrgäste in das System integrieren. Diese 100 Millionen €, das sage ich auch zu Rot-Rot, dürfen nicht für die Zugangssperren verwendet werden. Und auch wenn Sie das Gegenteil behaupten: Die SPD hat die Zugangssperren gegen unseren entschiedenen Widerstand zusammen mit der CDU beschlossen. Damals war die PDS auch noch dagegen. Nehmen Sie Abschied von Zugangssperren und Ticketing. Das ist die falsche Investition. Bauen Sie die Aufzüge, davon haben Sie insgesamt mehr.

(B)

[Beifall bei den Grünen –

Schmidt (FDP): Gehen Sie doch nach Ennepetal!]

Wir wollen keine Angebotsverschlechterung, wir wollen auch keine Tarifierhöhungen, wir wollen durch attraktive Tarife mehr Fahrgäste in Bus und Bahn bringen. Das bringt Einsparungen.

Zum Abschluss: Freie Fahrt für freie Bürger, die neue Autopartei FDP. Deshalb gibt es in Berlin keine Autofahrerpartei, weil Sie diese Klientel so wunderbar abdecken.

[Niedergesäß (CDU): Bravo!]

Zu den Parkgebühren: Alle Gebühren sind erhöht worden. Die einzigen Gebühren im Land Berlin, die seit 1990 gleich geblieben sind, das sind die Parkgebühren. Die Monatskarte bei der BVG kostete 1991 64 DM; heute kostet sie 65 €. Das sind die Relationen. Das Parken ist immer noch so teuer wie damals. Die Erhöhung der Parkgebühren ist überfällig!

Dann sagt Herr Strieder: Obwohl diese Bilanz so ist, wollen wir den Nulltarif fürs Parken für die erste Viertelstunde. –

[von Lüdeke (FDP): Halbe Stunde!]

Damit macht er die Bezirke kaputt, lockt die Autos in die Stadt und widerspricht damit seiner Konzeption, weil er angeblich die Autos aus der Innenstadt heraushalten will. Auch hier sagen wir: Wir wollen nicht den Nulltarif für die Autofahrer, wir wollen den fairen Wettbewerb. Dazu passen nicht das kostenlose Parken in der ersten Viertelstunde und die permanenten Tarifierhöhungen bei Bus und Bahn.

(C)

Jetzt komme ich noch zum Schwarzparken. Das Schwarzfahren hatten Sie benannt. Wenn Sie beim Schwarzfahren erwischt werden, müssen Sie 40 € bezahlen. Neulich sagte mir ein Kollege, der Auto fährt, dass er beim Schwarzparken erwischt worden sei und 5 € bezahlen musste. Andere zahlen 10 €. Hier ist Bedarf, das anzugleichen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Schwarzparken und Schwarzfahren muss das gleiche Geld kosten. Setzen Sie die Gebühren fest, aber es muss derselbe Preis sein.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Den allerletzten Clou habe ich heute in der Zeitung gelesen, und Sie, Herr Lindner, haben mich gefragt, ob ich den Antrag unterstütze: Ein bisschen mehr Menschenkenntnis hätte ich Ihnen schon zugetraut. – Sie wollen die Avus wieder zur Rennstrecke machen. – Die Avus als Rennstrecke war nur im ummauerten Westberlin möglich.

(D)

[Niedergesäß (CDU): Ist ja gar nicht wahr!]

Es hat lange genug gedauert, aber wir waren 1998 erfolgreich mit unserem Antrag. Da schrieb die BZ: Die Grünen jubeln, Autorennen auf der Avus sind in Zukunft verboten. – Die Autorennen haben genug Tote und Verletzte gekostet. Millionenschwer wurde mit öffentlichen Subventionen der Lausitzring gebaut. Autorennen in Berlin passen nicht zu einer zukunftssträchtigen Metropole. Die wollen wir nicht reaktivieren. Ihren Antrag können Sie gern stellen; Sie werden aber keine Unterstützung bekommen. Autorennen passen nicht auf die Avus, die sind zu gefährlich, die lärmern und stinken. Dafür ist der Lausitzring jetzt da. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Cramer! – Ich frage Herrn Senator Strieder, ob seine Handbewegung eine Wortmeldung war. – Nein, war es nicht.

Dann sind wir beim Ende der Redeliste angekommen. Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, so dass wir die Abstimmungen über die einzelnen Anträge vornehmen können.

Zum Antrag Drucksache 15/1322 – das Gesetz zur Änderung des ÖPNV-Gesetzes – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Fraktion der FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist die

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A)

FDP. Die Gegenprobe! – Das sind sämtliche anderen Fraktionen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 15/1222 – Glasnost bei der BVG – empfiehlt der Ausschuss auf Drucksache 15/2259 gegen die Fraktion der CDU und der FDP bei Enthaltung der Grünen ebenfalls die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind FDP und CDU. Die Gegenprobe! – Die Regierungsfractionen. Enthaltungen? – Die Grünen. Dann ist auch dieser Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 15/1994 – Stichworte: Entwicklungskonzept jetzt vorlegen – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Fraktion der FDP bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist die FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen und die Union. Enthaltungen? – Die Grünen. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 15/1229 – Stichworte: Aufgliederung der BVG in Teilgesellschaften – empfiehlt der Ausschuss auf Drucksache 15/2261 – neu – gegen die Fraktion die Fraktion der FDP bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – FDP. Die Gegenprobe! – Regierungsfractionen und Union. Enthaltungen? Die Grünen. Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

(B)

Zum Antrag Drucksache 15/1230 – Ausschreibung von ÖPNV-Leistungen – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Fraktion der FDP bei Enthaltung der Fraktion der CDU die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist die FDP. Gegenprobe! – Regierungsfractionen und Grüne. Enthaltungen? – Die CDU. Damit ist dieser Antrag wiederum abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 15/1321 – Vergabe von Verkehrsleistungen – empfiehlt der Ausschuss auf Drucksache 15/2263 gegen die Fraktionen der FDP und der CDU die Ablehnung. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – CDU und FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die restlichen Fraktionen, die Grünen und die Regierungsfractionen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 15/1995 – VBB stärken, elektronisches Ticketing einführen – empfiehlt der Ausschuss auf Drucksache 15/2266 gegen die Fraktion der FDP bei Enthaltung der Fraktion der CDU die Ablehnung. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Die FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen und die Grünen. Enthaltungen? – Das ist die Union. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

(C)

Zum Antrag Drucksache 15/1996 – Stichworte: mehr Kundennähe, weniger Kosten – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Fraktion der FDP bei Enthaltung der Fraktion der CDU die Ablehnung des Antrags. Wer dennoch die Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Die FDP, nicht überraschend. Die Gegenprobe! – Regierungsfractionen und Grüne. Enthaltungen? – Union. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen zum neuen Thema. Das ist die

lfd. Nr. 4:

II. Lesung

Erstes Gesetz zur Rechtsvereinfachung und Entbürokratisierung

Beschlussempfehlungen VerwRefKIT und Haupt Drs 15/2280

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1972

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 17 Artikel miteinander zu verbinden und höre dazu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 17, Drucksache 15/1972. Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen, so dass wir gleich zur Abstimmung kommen können. Der Fachausschuss hat mehrheitlich gegen die Stimmen von CDU und Grünen die Vorlage angenommen. Der Hauptausschuss hat einstimmig das Gesetz mit einer Änderung angenommen. Wer so gemäß Beschlussempfehlungen beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Regierungsfractionen und FDP. Die Gegenprobe! – Union und Grüne. Keine Enthaltungen. Damit ist das Gesetz mit Änderung gemäß Beschlussempfehlung angenommen.

(D)

Wir kommen zur

lfd. Nr. 5:

II. Lesung

Gesetz zum Siebten Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Siebter Rundfunkänderungsstaatsvertrag)

Beschlussempfehlung EuroBundMedien Drs 15/2292

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2096

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der sechs Artikel miteinander zu verbinden. Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 6, Drucksache 15/2096. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme der Vorlage mit einer redaktionellen Klarstellung im Gesetzestext. Wer so gemäß Drucksache 15/2292 beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Regierungsfractionen und die Grünen. Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei Enthaltung von FDP und CDU ist das so angenommen mit einer Änderung gemäß Beschlussempfehlung.

Vizepräsident Dr. Stölzl**(A)**

Wir kommen zur

lfd. Nr. 5A:

a) Dringliche II. Lesung

Achtes Gesetz zur Änderung des Landeskrankenhausgesetzes

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2328

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1934

b) Dringliche II. Lesung

Der „verdeckten Belegarzttätigkeit“ ein Ende setzen (Änderung des Landeskrankenhausgesetzes)

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2329

Antrag der FDP Drs 15/1173

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesungen, zu denen eine Beratung nicht vorgesehen ist. Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitungen sowie Artikel I und II, Drucksache 15/1934, sowie die Drucksache 15/1173. Zur Vorlage – zur Beschlussfassung – empfiehlt der Gesundheitsausschuss einstimmig bei Enthaltung der Oppositionsfractionen die Annahme. Wer der Drucksache 15/1934 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Regierungsfractionen. Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Oppositionsfractionen ist das Änderungsgesetz damit angenommen.

(B)

Zum Antrag der FDP Drucksache 15/1173 empfiehlt der Ausschuss gegen die Stimmen der Fraktion der FDP und bei Enthaltung der CDU die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Die FDP. Die Gegenprobe! – Regierungsfractionen und Grüne. Enthaltungen? – Die CDU. Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 5B:

Dringliche II. Lesung

Landespflegegeldgesetz (LPfGG)

Beschlussempfehlungen GesSozMiVer und Haupt Drs 15/2344

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2186

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 12 Paragraphen miteinander zu verbinden. Ich höre dazu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 12 gemäß Beschlussvorlage Drucksache 15/2186 unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung Drucksache 15/2344.

Eine Beratung wurde gewünscht. Es beginnt der Vertreter der Grünen. Das Wort hat Frau Jantzen – bitte schön! Hier ist das Mikrofon, das Pult und das Wort.

(C)

Frau Jantzen (Grüne): Es beginnt die Vertreterin der Grünen, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Es ist heute schon sehr viel von dem berühmten Verfassungsgerichtsurteil zum Haushalt die Rede gewesen. Ich möchte deshalb meine Rede mit einem Zitat der Berliner Verfassung beginnen. Artikel 11 der Verfassung von Berlin sagt:

Menschen mit Behinderungen dürfen nicht benachteiligt werden. Das Land ist verpflichtet, für die gleichwertigen Lebensbedingungen von Menschen mit und ohne Behinderungen zu sorgen.

Aus diesem verfassungsrechtlichen Ziel leitet sich zwar kein unmittelbarer Anspruch der Menschen mit Behinderungen auf bestimmte Leistungen ab. Es gibt uns als verantwortlichen Politikerinnen und Politikern aber den Auftrag, Menschen mit Behinderungen die gleichberechtigte Teilhabe zu sichern und Nachteile, die ihnen aus ihrer Behinderung erwachsen, auszugleichen. Diesem Ziel, dem teilweisen Ausgleich von Nachteilen oder Mehraufwendungen, die blinden, hochgradig sehbehinderten und gehörlosen Menschen auf Grund ihrer Behinderung entstehen, diesem Ziel dient das Pflegegeld. Mit dem Landespflegegeldgesetz beschließen Sie von PDS und SPD heute Leistungskürzungen von 20 % für blinde Menschen und von bis zu 50 % für hochgradig Sehbehinderte. Diese Absenkungen bedeuten einen erheblichen Eingriff in die Lebenssituation der betroffenen Menschen. Sie werden weniger Geld für Hilfsmittel und Assistenz zur Verfügung haben und so weniger Teilhabemöglichkeiten. Damit stellen Sie die gleichwertigen Lebensverhältnisse, die durch den Nachteilsausgleich des Blinden-, Sehbehinderten- und Gehörlosengeldes gewährleistet werden sollen, in Frage.

(D)

Sie werden wahrscheinlich auch in den nachfolgenden Reden wieder das Urteil des Verfassungsgerichts zum Haushalt als Begründung heranziehen und versuchen, der Opposition die Verantwortung für diese Kürzung „in die Schuhe“ zu schieben. Dazu sage ich Ihnen: Die von CDU und SPD zu verantwortende katastrophale Haushaltssituation des Landes zwingt – und zwar vor wie nach dem Verfassungsgerichtsurteil – dazu, alle Ausgaben auf den Prüfstand zu stellen. Das bedeutet aber nicht, dass wir nur noch für Leistungen zahlen, die – und zwar unmittelbar – bundes- oder verfassungsrechtlich geboten wären, und dass wir alle anderen Leistungen für freiwillige erklären, die den Menschen großzügig vom Senat oder dem Abgeordnetenhaus gewährt würden, wie SPD und PDS es zum Teil darstellen. Als verantwortliche Politikerinnen und Politiker in diesem Land haben wir die Aufgabe, das soziale Miteinander in der Stadt zu gestalten und Menschen mit Benachteiligungen und Behinderungen die Teilhabe am gesellschaftlichen Leben zu sichern.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Frau Jantzen

(A)

In diesem Sinne erkennen wir durchaus an, dass sich Finanzsenator Sarrazin mit seinem Vorhaben, das Landespflegegeld gänzlich zu streichen, nicht durchsetzen konnte. Es ist auch anzuerkennen, dass der Senatsentwurf nachgebessert wurde und das Pflegegeld für taubblinde Menschen, die ganz besonders auf Assistenz und Hilfsmittel angewiesen sind, in der gleichen Höhe erhalten bleibt wie vorher. Das ist jedoch nicht allein dem guten Willen der Abgeordneten – oder einiger Abgeordneter, zumindest von PDS und SPD – zu verdanken, es ist vor allem das Ergebnis der Proteste der blinden und sehbehinderten Menschen und ihrer Verbände, denen ich ausdrücklich für ihr Engagement danke.

[Beifall bei den Grünen –

Vereinzelter Beifall bei der PDS und der FDP]

Es ist beeindruckend, dass der Allgemeine Blinden- und Sehbehindertenverband innerhalb kurzer Zeit 50 000 Berlinerinnen und Berliner dazu gebracht hat, ihre Forderungen und den Protest mit ihrer Unterschrift zu unterstützen.

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Das ist ein Beweis dafür, dass die Menschen in der Stadt eine größere Sensibilität für die besonderen Probleme und Belange der Menschen mit Behinderungen und für soziale Gerechtigkeit haben als Teile der Regierungskoalition und insbesondere Herr Sarrazin.

(B)

Die von den Kürzungen betroffenen Menschen hätten sicher mehr Verständnis für die ihnen jetzt auferlegten Einschränkungen der Teilhabemöglichkeiten, wenn bei diesem Senat und der Koalition ein Gesamtkonzept zur Haushaltssanierung erkennbar wäre, das alle Bereiche gleichermaßen erfasst und nicht bei den Menschen beginnt, die besonders auf Hilfe bei der Bewältigung ihres Alltags angewiesen sind.

[Beifall bei den Grünen]

Sie können kein Verständnis dafür haben, dass bei ihnen der Rotstift angesetzt wird, während im Hause Strieder noch für die Verschönerung oder Verschiebung von Bürgersteigen Geld ausgegeben wird und Rot-Rot sich nicht an das Weihnachtsgeld der Pensionäre herantraut.

[Gaebler (SPD): Was? Das haben wir doch gemacht!]

Für diese falsche Prioritätensetzung haben auch wir kein Verständnis.

[Abg. Gaebler (SPD) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gaebler? – Wir sind zwar schon fast am Ende, aber –

Frau Jantzen (Grüne): Nein! Keine Zwischenfrage! – Die Grünen lehnen das Landespflegegeldgesetz ab. Sie von PDS und SPD sollten dies auch tun und das Angebot des Allgemeinen Blinden- und Sehbehindertenvereins, noch einmal über eine sozialverträglichere Lösung zu verhandeln, annehmen.

[Beifall bei den Grünen]

(C)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Jantzen! – Als nächste eine Vertreterin der SPD. Frau Radziwill hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Radziwill (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Jantzen! Unterschriften ersetzen die verfassungsmäßige Begründung nicht. Das wissen Sie auch. Aber wir haben diese Unterschriften zur Kenntnis genommen. Wir haben mit den Betroffenen auch Dialoge geführt. Die Opposition, das ist klar, will die Gelegenheit nochmals nutzen, um „auf den Putz zu hauen“, für sich noch einmal Gehör zu schaffen. Aber bis zum heutigen Tag hat die Opposition uns noch keine vernünftige Gegenfinanzierung zu den geplanten Kürzungen vorgeschlagen. Es liegt nichts Konkretes vor. Sie sind ganz laut bei der Aussage, der Senat spare nicht genug, aber bei den einzelnen Betroffenen wollen Sie keine Kürzung umsetzen. Allerdings ist mir heute aufgefallen, dass ein Mitglied der CDU-Fraktion bei den Mündlichen Anfragen deutlich gemacht hat, was die CDU unter Sozialpolitik versteht. Die Gegenfinanzierung soll auf Kosten von durch Kriegserlebnisse traumatisierten Menschen sichergestellt werden. Aber die Koalition wird nicht eine Gruppe von Hilfsbedürftigen gegen eine andere ausspielen.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Einsparungen, das wissen wir alle, sind schmerzhaft. Wir haben versucht, sie so verträglich wie möglich zu gestalten. Trotz schwieriger finanzieller Haushaltslage haben wir ein gutes Gesamtpaket geschnürt. Meine Fraktion wird daher der vorliegenden Novellierung des Landespflegegeldgesetzes auch zustimmen. Die Gründe haben wir in der I. Lesung und in der Ausschussberatung ausgeführt, aber ich teile Ihnen hier noch einiges mit:

Berlin hat, wie Sie wissen, Sanierungshilfen beim Bund und den anderen Ländern beantragt. Daher ist es unumgänglich, vorhandene Leistungsvorsprünge so weit wie möglich auf das Landesniveau des Durchschnitts anderer Landesgesetze anzupassen. Berlin lag mit seinem Leistungspaket bisher an der Spitze aller Bundesländer. Mit der geplanten Absenkung beispielsweise des Blindengeldes von bisher 585 auf 468 €, das entspricht einer Kürzung von 20 %, wird Berlin im guten Mittelfeld liegen. Mit dem Landespflegegeldgesetz hat Berlin bisher Menschen mit Behinderungen, unter anderem Blinden, hochgradig Sehbehinderten und Gehörlosen, einen Nachteilsausgleich gezahlt. Diese Leistung wird in Berlin bisher unabhängig vom Einkommen und Vermögen bezahlt. Berlin hält auch am Pflegegeld für Gehörlose und schwer Sehbehinderte fest; denn das BSHG-Blindengeld beinhaltet lediglich Leistungen für Blinde. Nach den Absenkungen des Blindengeldes werden auch die sozialen Härten abgefedert. Wer im Sinne des Bundessozialhilfegesetzes bedürftig ist, wird künftig die Differenz über das BSHG erhalten. Damit wird das Blindengeld nur zum Teil einkommensabhängig. Selbstverständlich sind die Kürzungen in diesem Bereich höchst schmerzlich. Diese

Frau Radziwill

(A)

Absenkungen werden für einige Betroffene zu spürbaren Einnahmeverlusten führen. Deshalb hätten wir es auch für vertretbarer gehalten, eine starke soziale Staffelung einzuführen. Leider war diese von Anfang an von den Vertretern strikt abgelehnt worden.

Einige hier werfen uns vor, dass wir nicht genügend mit den Betroffenenverbänden geredet hätten. Dies stimmt so nicht. Ich habe sehr frühzeitig, schon im Sommer, ein Gespräch mit dem Allgemeinen Blinden- und Sehbehindertenverein geführt. Auch zusammen mit dem Koalitionspartner haben wir Gespräche mit den Vertretern des Vereins geführt. Auf eine Anhörung im Ausschuss haben wir reagiert und beispielsweise die Kürzungen bei den Taubblinden abgewendet. Die Mitglieder der Koalition haben versucht, noch weitere Veränderungen umzusetzen. Insbesondere nach dem Urteil des Verfassungsgerichts ist uns das in größerem Umfang nicht gelungen. Dass die Spielräume enger geworden sind, haben wir der Opposition zu verdanken.

[Beifall bei der SPD]

Deshalb wird es der Opposition sicherlich schwer fallen, die Beibehaltung in der bisherigen Höhe verfassungsrechtlich zu begründen.

(B)

Ich lasse auch nicht unerwähnt, dass uns die Vertreter des Allgemeinen Blinden- und Sehbehindertenvereins Vorschläge unterbreitet haben. Wir haben diese prüfen lassen. Ein Vorschlag war, durch Schaffung einer zentralen Stelle beim Personal auf der Bezirksebene Kürzungen zu erzielen und somit die Gegenfinanzierung zu erreichen. Die Prüfung hat ergeben, dass so keine Einsparung beim Personal möglich wäre und sogar mehr Bürokratie geschaffen würde. Daher können wir diesen Vorschlag nicht umsetzen. Das Land Berlin wird mit einem geänderten Landespflegegeldgesetz weiterhin für Blinde, hochgradig Sehbehinderte und Hilflöse Leistungen bereitstellen. Dieses Leistungspaket ist im Bundesdurchschnitt gut aufgestellt, insbesondere weil wir eine weitergehende, sehr starke Absenkung verhindern konnten. Für uns ist die gleichberechtigte Teilhabe der Betroffenen an allen gesellschaftlichen Bereichen weiterhin wichtig. Die Abwendung der Kürzungen bei den Taubblinden und das geschnürte Gesamtpaket sind hierfür beispielhaft. Wir werden daher dieser Novellierung zustimmen. – Vielen Dank!

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Radziwill! – Das Wort hat nun für die Fraktion der CDU der Herr Kollege Schmidt – bitte schön!

Schmidt (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr verehrte Frau Kollegin Radziwill! Wir sind nicht nur dazu da, um auf den Putz zu hauen, wir sind dazu da, den Finger in die Wunde zu legen. Sie werden uns gestatten, dass wir das auch an jeder Stelle tun, wenn es denn vonnöten ist.

Wir sollen heute über ein Gesetz entscheiden, welches mit einer Geschwindigkeit durch die Gremien gepeitscht wurde, dass man nur staunen kann. Einggebracht im No-

vember dieses Jahres, liegt uns – mit marginalen Änderungen, so etwa, dass man den etwa 40 taubblinden Menschen ihre bisherigen Leistungen wieder zugesteht – das Landespflegegeldgesetz als Ersatz für das Berliner Gesetz über Pflegeleistungen heute zur Entscheidung vor. Grundsätzlich könnte man diese Eile ja begrüßen, wenn hierbei nicht ein unsoziales, nicht abgestimmtes und von allen Betroffenen abgelehntes Gesetz verabschiedet werden sollte. Ob es sich um den ABSV als Interessenvertretung der blinden und sehbehinderten Menschen in unserer Stadt oder um die Arbeitsgemeinschaft der Behinderten, den Landesbeirat der Behinderten und, ganz wichtig, um den Landesbeauftragten der Behinderten handelt – alle, alle kommen zu dem Ergebnis, dass dieses Gesetz abgelehnt und nachverhandelt werden muss. Ihnen liegt der Gesetzentwurf vor, und Sie können erkennen, dass blinden Menschen 20 % und hochgradig sehbehinderten Menschen 50 % der bisherigen Leistungen gestrichen werden sollen. An dieser Stelle kommt die Argumentation der Koalition: Wir müssen alle sparen, die Haushaltssituation gibt nicht mehr her. – Bedenken Sie doch, dass es einem blinden Menschen nicht möglich ist, sich bei irgendeinem Kaffeeröster eine Schnäppchenarmbanduhr zu kaufen, da er das Ziffernblatt da nicht abtasten kann, und er kann sich eben nicht ein günstiges Taschenbuch besorgen, außer, er lässt es sich vorlesen. Ein vielfach teureres Buch bekommt man in Blindenschrift nur auf dem Markt, das wäre die Alternative. Von der Senatsverwaltung wird die nächste Möglichkeit genutzt, dieses unausgeglichene Gesetz zu vertreten: Der Ausstattungsvorsprung zu den übrigen Bundesländern müsse abgebaut werden, lautet das Argument. Wenn es den denn mal gäbe! Fünf weitere Bundesländer zahlen das Gleiche wie Berlin, vor der beabsichtigten Kürzung, darunter Hamburg, welches gerade bei der Kürzung der Eingliederungshilfe als Vergleichsobjekt herangezogen wurde.

(C)

(D)

In unseren Sitzungen des Fachausschusses sind einige Möglichkeiten aufgezeigt worden, wo durch entsprechende Handlungen und Verhandlungen Verbesserungen der beabsichtigten Kürzungen vorgenommen werden könnten. Die blinden und hochgradig sehbehinderten Menschen sind sich wohl bewusst, dass in der schwierigen Haushaltslage Einsparungen auch an und bei ihnen nicht vorbei gehen können. Sie sind hierzu auch bereit, diesen Eindruck hatte ich. Allerdings muss Sparen in diesen wie in anderen Fällen auch Gestalten heißen, und ein Kompromiss ist zu erarbeiten. Hier ist ein Satz des Geschäftsführers des ABSV aufzugreifen, der darauf hinweist, dass blinde Menschen von allen sonstigen Kürzungsmaßnahmen, Gebührenerhöhungen etc. genauso betroffen sind wie die übrige Bevölkerung. Allerdings sind Blindheit und teurerer Wasserverbrauch nicht alternative, sondern sich addierende Kostenfaktoren.

Ich habe Sie im Namen meiner Fraktion erneut aufzufordern, den Gesetzentwurf zurückzuziehen und mit den betroffenen Verbänden nachzuverhandeln. Aber, meine Damen und Herren, da ich die verbohrt Haltung der Koalition in dieser Frage kenne, gehe ich davon aus, dass Sie dieses nicht tun werden. Wir werden daher dieses

Schmidt, Uwe

(A)

Sie dieses nicht tun werden. Wir werden daher dieses unsoziale Gesetz ablehnen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Schmidt! – Für die PDS folgt Frau Kollegin Breitenbach! – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Frau Breitenbach (PDS): Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sowohl Frau Jantzen als auch Herr Schmidt haben noch einmal versucht zu behaupten, dass man das Landespflegegeldgesetz ohne weiteres so belassen könnte, wie es augenblicklich ist. – Das ist nicht wahr. Es ist auch nicht wahr, dass SPD und PDS gesagt haben, das mussten wir nun auf Grund des Verfassungsgerichtsurteils machen. So platt hat niemand argumentiert.

[Frau Jantzen (Grüne): Aber so ähnlich! – Reppert (CDU): Nur so!]

– So ähnlich! – Ich wiederhole es noch einmal, um es klarzustellen. Frau Jantzen, das Landespflegegeldgesetz und die Leistungen, die erbracht werden, gelten als freiwillige Leistungen. Mit dem Gang zum Bundesverfassungsgericht war klar: Die Leistungen müssen mit denen anderer Bundesländer verglichen werden. Das wurde durch das Urteil des Verfassungsgerichts bestätigt. Deshalb haben wir dies gemacht, und deshalb kam es zu diesen Änderungen.

(B)

[Reppert (CDU): Soziale Kälte!]

– Ja, das ist alles, was Sie dazu sagen können, „soziale Kälte“ ist aber vielleicht ein bisschen dünn.

Sie reden in erster Linie von dem Blindengeld und sagen, Herr Schmidt, wir würden ein bisschen flunkern, weil wir immer noch von Ausstattungsvorsprüngen reden würden. Da haben Sie Recht, doch reden wir vom Landespflegegeldgesetz. Dieses umfasst mehr Leistungen – Leistungen für Blinde, für hochgradig Sehbehinderte, für Gehörlose und sonstige Behinderte. Selbst nach der Änderung des Landespflegegeldgesetzes würden wir immer noch ein Leistungsspektrum erhalten, das es in anderen Bundesländern so nicht gibt – das müssen Sie auch einmal zur Kenntnis nehmen!

[Beifall bei der PDS –
Nein! von der CDU]

– Na ja, wenn Sie Nein sagen, kann man nichts machen. Ich finde schon, Sie müssten das zur Kenntnis nehmen, weil das Tatsachen sind. Egal, dann nehmen Sie das nicht zur Kenntnis. – Richtig ist aber, dass die Änderung des Landespflegegeldgesetzes zur Absenkung des Blindengeldes führen würde. Würde der vorliegende Gesetzentwurf beschlossen werden – dem wir auch zustimmen werden –, so hieße das, dass die blinden Menschen in Berlin zukünftig ein Blindengeld von 468 € erhalten, also 117 € weniger als derzeit.

[Viel Geld! von der CDU]

– Das ist viel Geld und wird zu sozialen Härten führen, und das muss man auch nicht schön reden.

[Reppert (CDU): Das tun Sie doch gerade! –
Brauer (PDS): Hören Sie doch mal zu!]

– Nein, ich rede es nicht schön, ich versuche, eine sachliche Debatte darüber zu führen, der Sie ja nicht folgen müssen. – Diejenigen Menschen, die im Sinne des Sozialhilfeblindengeldes bedürftig sind, bekommen die Differenz zu den 585 € aufgestockt. Damit wird sich für diese Menschen nichts ändern. Diese sozialen Härten sind also abgefedert. Ich bitte Sie auch zur Kenntnis zu nehmen, dass es eine solche Abfederung nur für Blinde gibt; das BSHG kennt kein Sehbehindertengeld und auch kein Gehörlosengeld.

Wir haben damit also faktisch eine soziale Staffelung, und viele von Ihnen haben in den Diskussionen um das Blindengeld immer wieder die soziale Staffelung eingefordert. Ich wiederhole daher noch einmal: Wir hatten Gespräche mit dem Blindenverband und haben mit ihm diese Frage diskutiert. Die Betroffenen lehnen eine soziale Staffelung mit einer Begründung ab, die nachvollziehbar ist und die wir auch akzeptieren. Die Betroffenen möchten, dass das Blindengeld weiter ein vom Einkommen unabhängiger Nachteilsausgleich bleibt. Sie möchten nicht, dass daraus eine staatliche Fürsorgeleistung wird. Eine staatliche Fürsorgeleistung hätten wir natürlich bei einer sozialen Staffelung. Deshalb haben wir von diesem Weg abgesehen.

(C)

(D)

Ihr Vorwurf, dass wir mit den Betroffenen nicht nach Lösungen gesucht haben, ist nicht richtig. Ein Kompromiss ist allerdings nicht möglich, wenn sich eine Seite hinstellt – und zwar sehr lange Zeit – und sagt: „An dem Status quo darf nichts geändert werden.“ – Das ist eine legitime Position, aber es ist keine, von der aus sich ein Kompromiss ableiten lässt. Deshalb bitte ich Sie, zur Kenntnis zu nehmen, dass wir nach wie vor ein ausgesprochen breites Leistungsspektrum haben. Ich bitte Sie, dieses Leistungsspektrum und seinen Erhalt auch dadurch zu unterstützen, dass Sie diesem Gesetz zustimmen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin! – Die nächste Meldung in der Redeliste ist der Kollege Herr Lehmann für die Fraktion der FDP. Er hat das Wort. – Bitte schön!

Lehmann (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Beschluss des rot-roten Senats, durch das Landespflegegeldgesetz Kürzungen bei Blinden und Sehbehinderten vorzunehmen, hat in den vergangenen Wochen hohe Wellen geschlagen. Dabei hat sich seit der letzten Debatte im Abgeordnetenhaus vor zwei Wochen nichts Wesentliches geändert. Der Senat bleibt dabei: Es wird gekürzt.

Ich bin noch nicht lange Mitglied dieses ehrenwerten Hauses, aber seitdem ich dabei bin, hat der Senat noch nie

Lehmann

(A) ein Gesetz so brutal und rücksichtslos durchgedrückt wie das Landespflegegeldgesetz.

[Brauer (PDS): Herr Lehmann! Contenance!]

Dabei geht es mir nicht um das Kürzen. Es geht vielmehr darum, auf welche Art und Weise Sie Gesetze durchpeitschen. Die Senatsverwaltung hat die Änderung des Landespflegegeldgesetzes damit begründet, –

[Abg. Liebich (PDS) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Liebich?

Lehmann (FDP): Nein, ich habe gerade erst angefangen! – Dabei geht es mir nicht um das Kürzen, sondern es geht um die Art und Weise. Die Senatsverwaltung hat die Änderung des Landespflegegeldgesetzes damit begründet, dass Berlin sich in einer extremen Haushaltsnotlage befinde. Das mag man sehen, wie man will.

[Liebich (PDS): Nein! Das hat das Gericht so entschieden!]

Ich finde es schäbig, wenn nun Stimmen laut werden, dass das Urteil des Verfassungsgerichts als verstärkter Argumentationshebel in diesem Fall dafür benutzt wird, diese Kürzungen vorzunehmen.

[Liebich (PDS): Was wollen Sie denn?]

(B) Der Senat brüstet sich nun stolz, ca. 8,3 Millionen € durch die Änderung dieses Gesetzes einzusparen. Was er aber gern verschweigt, ist das Entstehen erheblicher Mehrkosten in der Sozialhilfe, also bei Hilfen in besonderen Lebenslagen bei § 67 und § 68 BSHG bzw. bei der Hilfe zur Pflege. Über die genauen Mehrausgaben kann der Senat keine präzisen Angaben machen und tut etwas, was er immer gern tut, wenn er nicht weiter weiß: Er schweigt. – Schon jetzt ist abzusehen, dass viele Blinde zum Sozialfall werden. Dadurch relativieren sich auch die Einsparungen.

In der letzten Debatte habe ich einige Vorschläge gemacht, wie man besser an das Problem herangehen könnte. Ich will sie jetzt nicht wiederholen, Sie können sie gern im Plenarprotokoll nachlesen. Ich sage nur: soziale Staffelung.

[Liebich (PDS): Das wollen die Blinden aber nicht!]

Deshalb war ich zunächst positiv überrascht, als im Ausschuss für Gesundheit und Soziales bei der Anhörung zum Landespflegegeldgesetz am 20. November der Vorsitzende des Allgemeinen Blinden- und Sehbehinderten Verbandes Berlin, Herr Dr. Schmidt, die soziale Staffelung wieder ins Spiel gebracht hat.

[Liebich (PDS): Er hat sie abgelehnt!]

– Sie hätten richtig hinhören sollen bei der Anhörung! – Auch Staatssekretärin Leuschner zeigte sich überrascht über diese Aussage. Daraufhin hatte ich das Gefühl, dass es zu neuen Verhandlungen kommen könnte, und habe in

(C) der Hoffnung eine Presseerklärung verfasst, dass es zu einer Wende beim Blindengeld kommt. Leider hat sich meine Hoffnung als Trugschluss erwiesen. Der Blindenverband hatte am 3. Dezember dieses Jahres per Fax nochmals klargestellt – das werden Sie mir ja nicht auch in Abrede stellen –, dass er eine soziale Staffelung nochmals ablehne. Bitte gestatten Sie mir, in Richtung des Blindenverbandes zu sagen, dass er sich damit keinen Gefallen getan hat. Abgesehen von der Sprunghaftigkeit des Meinungswechsels hätte er bei möglichen Neuverhandlungen mit Sicherheit eine bessere Lösung erreicht als das, worüber wir heute zu entscheiden haben.

Lassen Sie mich noch ein Wort zu unserem Antrag für die Errichtung einer zentralen Blindengeldstelle sagen. Wir finden, dass mit der Errichtung dieser Zentralstelle erheblicher Verwaltungsaufwand reduziert werden könnte. Die Sozialämter in unseren Bezirken sind seit langem hoffnungslos überlastet. Sie würden es Ihnen danken, wenn das Landesamt für Zentrale Soziale Aufgaben ihre Tätigkeit übernehmen würde. Neben der zu erwartenden Transparenz und der größeren Professionalität lassen sich langfristig erhebliche Kosten einsparen, auch im personellen Bereich.

(D) Wir lehnen dieses Gesetz ab, weil der Senat sich – gelinde ausgedrückt – ziemlich ungeschickt über die letzten Wochen und Monate verhalten hat. Er hat ohne Rücksicht auf Verluste versucht, das Gesetz durchzupeitschen. Eine Regelung für eine Bemessungsgrundlage ist nicht vorgesehen, und er schweigt sich über die Mehrkosten bezüglich der Sozialhilfe immer noch aus. Einsparungen von 8,3 Millionen € sind damit eine Fantasiezahl. Alles in allem hat es für mich einen faden Beigeschmack, wenn betriebsbedingte Kündigungen aus staatszentristischen Gründen abgelehnt werden, auf dem Rücken der wirklich Bedürftigen allerdings rigoros gespart wird. Sie werden mit dieser ziellosen Politik Schiffbruch erleiden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsident Momper: Schönen Dank, Herr Kollege Lehmann! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Die Ausschüsse empfehlen mehrheitlich gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen die Annahme. Der Fachausschuss empfiehlt gleichzeitig eine Änderung in § 2 Absatz 2 Satz 2. Wer so gemäß den Drucksachen 15/2186 und 15/2344 beschließen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön! Das waren die Regierungsfractionen. Gegenstimmen? – Gegen die Stimmen aller Oppositionsfractionen. Ersteres war die Mehrheit. Damit ist das Gesetz angenommen. – Gibt es Enthaltungen? Nein! – Eine Enthaltung, aha. Das Landespflegegeldgesetz ist somit beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5C:

Präsident Momper

(A)

a) Dringliche II. Lesung

Gesetz über die „Stiftung Oper in Berlin“Beschlussempfehlungen Kult und Haupt Drs 15/2346
Vorlage – zur Beschlussfassung Drs 15/2149

b) Dringliche Beschlussempfehlungen

Den Operndreiklang erhalten – Bekenntnis Berlins zu seinen Häusern!Beschlussempfehlungen Kult und Haupt Drs 15/2347
Antrag der FDP Drs 15/1849

c) Dringliche II. Lesung

Gesetz über die Opernstiftungen in BerlinBeschlussempfehlungen Kult und Haupt Drs 15/2348
Antrag der Grünen Drs 15/2221

d) Dringliche II. Lesung

Gesetz zur Neustrukturierung der Opern in BerlinBeschlussempfehlungen Kult und Haupt Drs 15/2349
Antrag der FDP Drs 15/2223

Der Dringlichkeit wird ersichtlich nicht widersprochen.

Dann eröffne ich die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatungen der jeweiligen Paragraphen zu verbinden. – Auch dazu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe die Überschriften und die Einleitungen sowie die jeweiligen Paragraphen der Drucksachen 15/2346 bis 15/2349 auf. Eine Beratung wurde gewünscht. Es beginnt ein Vertreter der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und zwar Frau Ströver, die hiermit das Wort erhält. – Bitte schön, Frau Ströver!

(B)

Frau Ströver (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Atmen wir tief durch. Es ist wirklich die vorerst letzte Runde zur Verabschiedung des Opernstiftungsgesetzes. Wir sind allesamt ziemlich froh. Wenn Sie hier mit den Stimmen der Koalition dem Opernstiftungsgesetz heute folgen, muss es heißen, dass Sie alle etwas tun: Sie sollten möglichst zahlreich unsere Berliner Opern besuchen. Wenn Sie wollen, dass drei Opern unter einem Stiftungsdach erhalten bleiben, bedeutet dies: Wenn die öffentliche Hand weniger Geld gibt, müssen die Einnahmen gesteigert werden. Sie werden steigen, wenn Sie alle in die Opern gehen. Also kann ich Sie nur auffordern, hinzugehen und die Opernhäuser zu unterstützen. Sorgen Sie dafür, dass die Opern möglichst künstlerisch profiliert in eine gute Zukunft gehen! Das wollen wir doch.

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

Wir sind erleichtert, dass dieses Opernstiftungsgesetz nun endlich dieses Parlament passiert, nicht wegen seines guten Inhalts, sondern weil es das erste Projekt ist, dass der Kultursenator nun nach beinahe zwei Jahren Amtszeit geschafft, erledigt und zur Verabschiedung vorbereitet hat. Deshalb wollen wir ihn an dieser Stelle doch einmal loben, dass er ein sehr umfangreiches Projekt nun bis zur Entscheidungsreife gebracht hat.

[Beifall bei der SPD]

(C)

Senator Flierl ist müde und erschöpft, nicht nur wegen der Proteste der Studierenden in dieser Stadt, sondern auch wegen dieser unendlichen Geschichte.

[Doering (PDS): So sieht er gar nicht aus.

Er sieht sogar sehr munter aus!]

– Nein, ist er nicht. Ich weiß, dass er ziemlich erschöpft ist. Wir alle, jedenfalls die Oppositionsfraktionen, haben ihn in der letzten Zeit herausgefordert. – Ich möchte noch einmal betonen, dass wir – die Oppositionsfraktionen – es waren, jede auf ihre Weise, die konstruktiv an einer Lösung des diffizilen Opernproblems dieser Stadt mitgearbeitet haben. Meine Fraktion hat einen eigenen Gesetzesentwurf eingebracht, bei dem wir die Hoffnung hatten, dass sich durch zwei Stiftungen die Chance bietet, Dritte mit ins Boot zu bekommen und damit eine stärkere Opernfinanzierung herbeizuführen.

Wir haben außerdem eine Vielzahl von Änderungsanträgen vorgelegt. Diese waren gedacht dafür, die vielen Unklarheiten, die in diesem Gesetz vorhanden waren, zu einer konstruktiven und zustimmungsfähigen Fassung zu machen. Leider haben Sie es pauschal abgelehnt. Das finde ich nicht gut. Ich glaube, dass Sie eine Vielzahl von Problemen damit umgangen haben, die jetzt auf Sie zukommen werden.

Werben Sie, Herr Senator und die Kollegen von der Koalition, um Zustimmung für Ihr Gesetz, aber fangen Sie damit in den eigenen Reihen an. Auf der Zielgeraden wollte der Regierende Bürgermeister dem Kultursenator noch ein Bein stellen. Wir wissen es alle. Den Hauptstadtkulturvertrag hat er abgelehnt und an den Bund mit ziemlicher Chuzpe zurückverwiesen. Mit einer unglaublichen Ignoranz und Raffgier hat er damit ein Projekt in Frage gestellt, ohne das das Opernstiftungsgesetz gescheitert wäre. Er hat damit riskiert, dass die Bundesmittel nicht gekommen wären.

(D)

Werben Sie bei der Fraktion der SPD. Wir wissen, dass viele Kollegen der SPD lieber eine Fusion der Opern gehabt hätten als eine Stiftung mit drei Opernhäusern. Werben Sie dafür, dass der Finanzsenator grünes Licht gibt, dass die 8,5 Millionen €, die die drei Opern Schulden haben, zum Jahresende aufgelöst werden und nicht den Kulturetat und nicht in einer Weise weiterhin die Projekte belasten.

Werben Sie dafür, dass in der Durchsetzung des Opernstiftungsgesetzes inhaltlich keine Querfinanzierung zwischen den Opernhäusern möglich ist, und werben Sie dafür, dass es endlich eine Klärung gibt, wie die Werkstättenstruktur aussehen soll. Das sind alles offene Fragen. Ich möchte Sie auch darum bitten, dafür zu sorgen, einen sicheren Status für das Ballett herbeizuführen. Nur mit diesem Ballett, das als eigener Teil in den Opern stark ist, haben wir eine Chance auf eine große künstlerische Zukunft für das Ballett.

Am wenigsten haben Sie bisher dafür getan, das Personal mit auf den Weg zu nehmen. Das ist Ihr größter

Frau Ströver

(A)

Fehler. Das bedauere ich sehr. Nur wenn Sie dem Personal eine gesicherte Zukunft geben, ist es bereit, in die Flexibilisierung, in Haustarife zu gehen. Sie können ihnen nicht sagen, dass Sie sie möglicherweise in zwei Jahren auf die Straße setzen und darüber hinaus noch eine tarifliche Unsicherheit schaffen. So geht es nicht!

20 Millionen € weniger bekommt diese Opernstiftung. Das sind 40 Millionen € weniger gegenüber der Bundestheaterholding in Wien. Es wäre ein Stück ehrlicher gewesen zu sagen, dass es mit diesen 20 Millionen € kaum möglich ist, drei Opern zu erhalten.

Präsident Momper: Würden Sie bitte zum Schluss kommen, Frau Kollegin!

Frau Ströver (Grüne): Diese Ehrlichkeit in der Debatte hat mir ein Stück gefehlt. Dennoch kann ich Ihnen sagen, dass wir alles tun werden, damit die Opern in Berlin eine Überlebenschance haben, wenn Sie es jetzt so auch ohne unsere Stimmen beschließen. Vielleicht sind wir uns an dieser Stelle mit diesem Ziel einmal einig.

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin. – Für die Fraktion der SPD hat nunmehr die Kollegin Lange das Wort. – Bitte schön, Frau Lange!

(B)

Frau Lange (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Verehrte Frau Ströver! Ich danke Ihnen für die Anregung, dass die beste Unterstützung für die Opern der Kauf einer Eintrittskarte ist. Ich kann dazu von einem Projekt aus der Sozialdemokratie berichten. Wir haben ein Projekt gestartet: Genossen in die Oper. Wir waren in der Deutschen Oper und haben fast 100 Karten gekauft. Wir werden auch in die anderen Opern und Theater gehen. Ich kann es nur zur Nachahmung für die anderen Parteien empfehlen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Im November wurde vom BAT-Forschungsinstitut in Hamburg eine Statistik veröffentlicht, wonach Berlin nach Auffassung von 71 % der Bundesbürger die Stadt mit der größten kulturellen Attraktivität in Deutschland ist. Damit rangieren wir vor München, Hamburg und Dresden. Wenn wir uns heute für die Opernstiftung entscheiden, beweist diese Koalition, dass der Erhalt der kulturellen Substanz kein Lippenbekenntnis ist und wir die langfristige Entwicklung eines kulturellen Profils als europäische Metropole wollen.

Außerdem werden wir in Berlin ein Modell entwickeln, das wegweisend für die gesamte Kulturlandschaft der Bundesrepublik sein kann. Ich möchte in diesem Zusammenhang noch einmal allen danken, die an diesem Projekt beteiligt waren, ganz besonders aber der Kulturstatsministerin Frau Dr. Christina Weiss!

Sicher ist, dass wir mit der Opernstiftung eines der größten Musiktheaterensembles der Welt haben. Das muss dann auch weltweit beworben werden. Die Berliner

(C)

Touristen bringen für die Stadt inzwischen einen jährlichen Umsatz von 3,2 Milliarden €. Man kann es nicht oft genug betonen: 16 % aller Touristen kommen nur der Kultur wegen in die Stadt. Deswegen muss das kulturelle Angebot auch auf die Bedürfnisse der Touristen zugeschnitten werden. Dazu gehört beispielsweise die Montags- und Sommerbespielung. Aus Wien habe ich mitgebracht, dass die Theater an sieben Tagen in der Woche spielen, außer Heiligabend, Karfreitag und den Theaterferien. Man sieht, dass es geht.

Dann gilt es auch endlich, ein gemeinsames Ticket- und Marketing einzuführen. Die lange Nacht der Museen beispielsweise wurde von Berlin aus in der ganzen Republik kopiert. Warum soll nicht eine lange Nacht der Oper in Berlin stattfinden? Das Publikum ist da.

Viele Kritikpunkte aus den Anhörungen und den Gesprächen mit der Opposition sowie den Mitarbeitern sind in das Gesetz eingeflossen. Es gibt eine fünfjährige Planungssicherheit. Ein Bündnis für die Bühnen wird verhandelt. Sponsorengelder oder Spenden sind zweckgebunden. Der Stiftungsrat wird vom Senat vorgeschlagen und vom Parlament gewählt. Darüber hinaus wurden Eckpunkte für den Zuwendungsvertrag durch das Parlament vorgegeben, ein Ausschluss von Querfinanzierung, Sanktionsmöglichkeiten, Kontrahierungszwang für die Service GmbH, Festlegung eines effizienten Controllings und ein genauer Termin für die Gründung des Ballettbetriebes. Die Zeitschiene für die Begründung der Altschulen wurde für die erste Januarsitzung festgelegt, und im Februar muss der Zuwendungsvertrag vorgelegt und vom Parlament bestätigt werden.

(D)

Was den Zuwendungsvertrag angeht, muss ich doch noch einmal Kritik üben: Sehr geehrter Herr Senator, wenn uns der Zuwendungsvertrag rechtzeitig vorgelegen hätte – zumindest in Eckpunkten –, hätten wir uns viel Arbeit und Ärger erspart.

[Beifall bei der SPD und den Grünen]

Für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die per Gesetz zur Stiftung übergehen, gilt der Berliner Anwendungstarifvertrag. Diese tarifliche Bindung kann nicht vor Ablauf von zwei Jahren geändert werden. Es wird dann ein Bündnis für die Bühnen geben. In diesem Zusammenhang muss auch mit den Orchestermusikern verhandelt werden. Angebote liegen bereits auf dem Tisch.

Mit der Errichtung des Ballettbetriebes werden die Rahmenbedingungen für Ballett und Tanz geschaffen, damit sich dieses große künstlerische Potential in der Stadt entfalten kann. Gestern Abend, bei der Verleihung des Kulturgroßschens an William Forsyth, wurde von der Befreiung des Tanzes von der Oper gesprochen. Hier in Berlin braucht der Tanz unsere Unterstützung, um sich als künstlerischer autonome Sparte entwickeln zu können.

[Beifall der Abg. Frau Ströver (Grüne)]

– Ja, da kann man ruhig einmal klatschen. – Interessant ist, dass es ganz neu einen Lehrstuhl für Tanz an der FU

Frau Lange

(A)

gibt. Hier entwickeln sich spannende Synergien zwischen Wissenschaft und Kunst in Theorie und Praxis.

Von der Opposition wird bemängelt, dass der Finanzsenator im Stiftungsrat sitzt. Ich kann damit leben. Es ist doch immerhin die große Chance damit verbunden als Bildungsmaßnahme für den Finanzsenator, der größte Opernfan aller Zeiten zu werden. Das ist doch alles noch offen.

[Ratzmann (Grüne): Genossen in die Oper!]

Die Stiftung ist ein Modell für die Zukunftsfähigkeit der Kultur in unserer Stadt. Durch die Unterstützung des Bundes kommt zusätzliches Geld. Okay, wir hätten noch mehr Geld gebrauchen können, aber in Zeiten von Haushaltsnotlagen ist kein Platz für Luftschlösser und Wunschkonzerte. Die Stadtkasse ist leer, und darum bin ich froh, dass wir aus Verantwortung nicht das Tafelsilber unserer Stadt, unsere kulturellen Schätze, aufs Spiel setzen.

Wir brauchen jetzt alle Kräfte, um diese Arbeit zu Ende zu bringen. Wir brauchen jetzt den Rückenwind. Ich glaube, wir können neugierig und gespannt sein, wie sich das Stiftungsmodell entwickelt. Wir brauchen publikumswirksames klassisches Musiktheater, aber wir brauchen auch Raum für künstlerische Experimente an unseren drei Opern. In diesem Sinne: Vorhang auf und Bühne frei. – Vielen Dank!

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Lange! – Frau Professor Grüters hat das Wort für die Fraktion der CDU. – Bitte schön, Frau Grüters!

Frau Grüters (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jetzt ist es wirklich so weit: Das Parlament könnte mitwirken an einer in der Tat zukunftsweisenden Entscheidung, die die Berliner Opernhäuser sogar bundesweit in die Offensive bringen könnte. Vom Ärgernis des Jahres, das wohl eher der Politik galt als den Opern selbst, hin zur Überraschung des Jahres. Das wäre eine ganz neue Kategorie für die Begutachtung der Theaterleistung in Berlin.

Wir diskutieren schon lange darüber: Die CDU hat den Stiftungsgedanken als Reformidee für die Opern bereits vor zwei Jahren ins Gespräch gebracht. Aber leider ist inzwischen eine Haushaltsnotlage in Berlin erkannt worden. Herr Sarrazin hat die Opernhäuser allesamt als mittelmäßig verunglimpft. Einflussreiche Senatskreise – Strieder, Sarrazin –, aber leider auch die Vorsitzende des Hauptausschusses, Frau Dunger-Löper, haben sehr deutlich gemacht, dass sie lieber alle drei als nur zwei Häuser fusionieren würden. Dann hat sich der Bund des klammen Kulturbudgets erbarmt, und der PDS-Senator hat in seiner Not einen Entwurf für eine Stiftung „Oper in Berlin“ vorgelegt.

Die CDU-Fraktion hat, nicht zuletzt deshalb, weil wir dem Stiftungsgedanken gegenüber sehr aufgeschlossen

sind, diese jüngste Entwicklung sehr konstruktiv begleitet – Frau Ströver hat bereits darauf hingewiesen, dass dies für andere Oppositionsparteien auch gilt –, weil sie in der Gründung einer Stiftung vor allem die Chance sieht, die drei Häuser Berlins künstlerisch eigenständig zu erhalten, sie staatsfern zu organisieren und der Kultur ausnahmsweise eine Vorreiterrolle in Deutschland zu geben. Zumindest theoretisch wäre das so.

Immerhin haben wir erfolgreich die Berliner Philharmoniker, das Stadtmuseum, die Berlinische Galerie und das Technikmuseum in Stiftungen verwandelt, und seien wir einmal ehrlich: Allen diesen Häusern geht es heute besser als vorher. Besonders am Beispiel der Philharmoniker haben wir zudem studieren können, wie attraktiv für Geldgeber und Sponsoren eine Stiftung im Gegensatz zu einer herkömmlichen Kultureinrichtung ist.

Die CDU war deshalb aus grundsätzlichen Erwägungen und im Interesse der Opern bereit, dem Gesetz zur Errichtung dieser Stiftung im Parlament zuzustimmen, wenn einige sehr erhebliche Mängel des vorliegenden Gesetzentwurfes noch beseitigt worden wären.

Zum einen: Die Stiftung kann nur dann erfolgreich arbeiten, wenn sie nicht mit voraussehbar unzureichenden Zuwendungen arbeiten muss oder gar mit Altschulden belastet wird. Unsere Zweifel in Bezug auf die Altschulden, lieber Herr Senator, konnten Sie allerdings leider nicht ausräumen. Wir können nur hoffen, dass Sie dafür allem Anschein zum Trotz noch eine Lösung finden. Anderenfalls muss man erwarten, dass die Finanzausstattung notgedrungen früher oder später zur Fusion zwingt. Dann wäre die schöne Stiftung nur ein Alibi.

Die fünfjährigen Verträge zwischen dem Land und der Opernstiftung sind ein Vertrauensbeweis des Senats an die Kultur, und das ist auch gut so, Herr Wowerit. Aber Sie dürfen keinesfalls unter dem Haushaltsvorbehalt stehen. Nun haben Sie diesen zwar formal aus dem Gesetz herausgenommen, aber es steht die Formulierung darin: Wird mit Zustimmung des Abgeordnetenhauses gemacht. – Erstens ist das selbstverständlich und wäre damit auch entbehrlich. Und zweitens nährt es wieder ein bisschen das Misstrauen, dass auch diese Regelung einen Vorbehalt beinhaltet.

Uns haben leider die Zuwendungsverträge – darauf ist schon hingewiesen worden – nicht vorgelegen. Da hat Frau Lange Recht. Dabei muss jeweils ein eigener Finanzkreislauf für jedes der drei Häuser sichergestellt sein. Das hätten wir in den Zuwendungsverträgen sehen können. Jetzt bleibt auch hier ein grundlegender Zweifel. Das wäre aber wichtig, um die Quersubventionierung auszuschließen. Anders kann ein Intendant das gute Gewissen auch nicht unterschreiben. Statt einer Quersubventionierung haben wir vorgeschlagen, Leistungsanreize in der Mittelzuweisung zu gewähren. Was bei den Universitäten funktioniert, kann auch bei den Opernhäusern gut gehen. Und es wandelt die Sorge der Intendanten vor der

(C)

(D)

Frau Grütters

(A)

Quersubventionierung in einen fairen Wettbewerb, auch um Sponsorengelder. Was also sprach Ihres Erachtens dagegen?

Die Politik steht in einer dienenden Funktion der Kultur gegenüber. Das findet seinen Ausdruck in der Staatsferne und größtmöglichen Autonomie. Der Finanzsenator gehört deshalb sicher nicht in den Stiftungsrat, und dieser Finanzsenator schon gar nicht.

[Beifall bei der CDU –

[Beifall der Abg. Frau Ströver (Grüne)]

Es ist deshalb auch traurig, dass die nur noch vier freien Stiftungsratsmitglieder ausgerechnet vom Senat vorgeschlagen werden sollen. Das hat mit Politikferne nichts mehr zu tun. Die SPD regiert hier – wie wir es schon kennen – nach dem Motto: Geben wir ihnen die Freiheit, aber nur unter unserer Aufsicht.

Nun zum Thema Ballett: Richtig, Herr Forsythe hat gestern bei uns den Kulturgroschen bekommen. Stellen Sie sich einmal vor, wir könnten diesen Meister des Tanzes herlocken, dann müssten aber die 88 Stellen vernünftig finanziert und unter eigenständiger Leitung sein. Auch das muss noch sichergestellt werden. Und – leider muss ich dies hier erwähnen: Die Deutsche Oper ist noch immer ohne Intendanten. Wir haben häufig auf die Mängel hingewiesen.

(B)

Wir meinen, dass die Kultur in unserer Stadt nicht zum Gegenstand parteitaktischer Überlegungen gemacht werden darf. Wir würden deshalb gern zustimmen, und zwar aus Respekt vor den Leistungen des Berliner Musiktheaters und um den Opern eine künstlerisch anspruchsvolle Zukunft zu ermöglichen. Leider sind die entscheidenden Bedenken nicht ausgeräumt worden. Deshalb können wir uns im Interesses der Opern heute bestenfalls enthalten. Wir haben eigene Anträge gestellt. Vielleicht können Sie sich durchringen, doch noch den besseren Weg zu gehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Grütters! – Das Wort hat nunmehr für die Fraktion der PDS der Kollege Brauer. – Bitte schön, Herr Brauer!

[Doering (PDS): Stell' das mal richtig!]

Brauer (PDS): Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Ich bitte Sie seitens der Fraktion der PDS um Zustimmung zu einem Gesetz, dessen Anliegen – das hat die Debatte eben noch einmal bestätigt –, so die Verlautbarungen aller im Abgeordnetenhaus vertretenen Parteien, uns allen am Herzen liegen müsste.

Wir bitten Sie fraktionsübergreifend um Ihre Zustimmung. Das Schicksal der Berliner Kultur kann und darf nicht parteipolitischen Egoismen überlassen sein. Da gebe ich Frau Kollegin Grütters nachdrücklich Recht. Unser Haus kann heute das einmütige Signal an die Künstlerinnen und Künstler dieser Stadt und ihr Publikum abgeben, dass es uns, dem Parlament, mit unseren Absichtserklärungen

ernst ist. Gerade in Zeiten verbreiteter Unsicherheiten und Existenzängste können solche Signale überlebensnotwendig sein. Sie machen Mut und – um mit Danton zu sprechen –: Mut, Mut und nochmals Mut braucht es, um Phasen der Resignation überwinden zu können. – Mit Angst in der Kehle singt und spielt es sich schlecht. Die humanisierende Wirkung der Kunst kann so auch in ihr Gegenteil verkehrt werden, und das kann doch nicht in unser aller Sinne sein.

(C)

Auch wenn der Wortlaut des Gesetzes über die „Stiftung Oper in Berlin“ auf die Sicherung der Zukunftsfähigkeit der drei Berliner Opernhäuser abzielt, geht es in seinem rationalen Kern um den Erhalt der kulturellen Grundstrukturen dieser Stadt. Mit der Errichtung der Opernstiftung ziehen wir eine tragende Säule in ein höchst fragiles Konstrukt, eine Säule, die den anderen Kultureinrichtungen Berlins, die auch der allzu gern gegen die großen Häuser ausgespielten freien Szene zugute kommen wird. Damit meine ich nicht nur den begleitend – hier muss ich meine Vorrednerinnen der Oppositionsparteien nachdrücklich korrigieren: nicht den Nachvollzug, um irgendwelche Wunden zu lindern, wie behauptet worden ist –, sondern den tatsächlich begleitend zur Debatte um die Opernstiftung neu ausgehandelten Hauptstadtkulturvertrag. Im Namen der Fraktion der PDS möchte ich an dieser Stelle Frau Kulturstatsministerin Frau Dr. Christina Weiss und Herrn Kultursenator Dr. Thomas Flierl ausdrücklich danken, sowohl für die in einer neuen sachlichen Qualität geführten Verhandlungen als auch für das tragfähige Verhandlungsergebnis, das unseres Erachtens geeignet ist, die Berliner Kulturlandschaft nicht nur zu erhalten, sondern auch Optionen – das liegt uns vor allem am Herzen – hinsichtlich eines weiteren Ausbaus dieser erfreulichen Zusammenarbeit offen halten zu können.

(D)

[Beifall bei der PDS –

Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der heute vorliegende Gesetzesantrag hat eine lange Vorgeschichte. Alle, Frau Grütters – das geht nachdrücklich an Ihr Ohr –, bis zum heutigen Tag geführten Debatten, auch die über gescheiterte Konzepte, haben insofern ihren Wert, als dass ihre Ergebnisse in den jetzigen Vorschlag eingeflossen sind.

[Frau Grütters (CDU): Nein, leider nicht!]

Bis de facto vor wenigen Stunden haben wir uns in einem intensiven Gespräch befunden mit vielen an der künftigen Arbeit der Stiftung Beteiligten, mit vielen an Oper in Berlin interessierten Menschen.

[Frau Grütters (CDU): Das stimmt!]

Das Gesetz über die „Stiftung Oper in Berlin“ ist Ergebnis eines zutiefst demokratischen Diskurses, übrigens auch mit der Opposition, auch mit der Fraktion der Christlich-Demokratischen Union. Wenn Sie Ihren offenen Brief, der uns vor wenigen Tagen zugeht, abgleichen mit den von uns vorgenommenen Änderungen, dann werden Sie feststellen, dass wir etwa vier Fünftel Ihrer Vorschläge übernommen haben. Lesen Sie bitte Ihre eigenen Tex-

Brauer

(A)

te. Ein zutiefst demokratischer Diskurs, in den von Anfang an auch die Beschäftigten und ihre Vertretungen unmittelbar einbezogen sind, auch hier haben wir sehr weitreichende Vorschläge in den Änderungstext übernommen.

Was wir allerdings im Rahmen des Errichtungsgesetzes nicht verändern konnten, ist die prekäre Finanzlage dieser Stadt. Aber das können Sie schlechterdings auch nicht erwarten von einem Gesetz über eine Opernstiftung. Daraus resultieren auch für die Stiftung komplizierte Rahmenbedingungen. Diese Rahmenbedingungen sollten wir nicht zerreden. Verfallen wir nicht in weitere Ordnungsneurosen, bringen wir das Schiff endlich zu Wasser, sorgen wir dafür, dass es einen geraden Kurs fahren kann.

Die weitere Auseinandersetzung mit den von Ihnen aufgeworfenen Detailfragen, erspare ich mir. Ich fühle mich doch häufig – Herr Präsident, Sie gestatten in der Vorweihnachtszeit ein Zitat aus der Heiligen Schrift – an den Propheten Jesaja, Kapitel 6, Vers 9 und 10 erinnert:

[Hoffmann (CDU): Ausgerechnet Sie!]

Mit den Ohren werdet ihr hören und werdet es nicht verstehen.

[Hoffmann (CDU): Das ist doch eine Frechheit!]

Und mit sehenden Augen

(B) – Herr Kollege Schreihals –

werdet ihr sehen und werdet es nicht erkennen, denn das Herz dieses Volkes ist verstockt, ihre Augen sind geschlossen, ihre Ohren hören schwer.

[Hoffmann (CDU): Blasphemie!]

Den Pessimismus des Propheten teilen wir nicht, wir halten es da eher mit Markus, Kapitel 13, der im Gleichnis vom Sämann sagt:

Einiges fiel auf gutes Land und trug Frucht, einiges hundertfach, einiges sechzigfach, einiges dreißigfach.

[Gram (CDU): Was hat denn Karl Marx gesagt?]

Bitte lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, dass hier die Vision des Evangelisten in einem konkreten Fall aufgehen kann. Beteiligen wir uns gemeinsam daran, dass die „Stiftung Oper in Berlin“ hundertfach gute Frucht trägt. Die Künstlerinnen und Künstler, das Publikum dieser Stadt werden es uns danken. Bitte stimmen Sie unserem Gesetzesentwurf zu. – Herzlichen Dank, auch für die Zwischenrufe!

[Beifall bei der PDS und der SPD –

Gram (CDU): Bisschen früher in der Heiligen Schrift gelesen,

wäre manches nicht gekommen! –

Zuruf von der CDU: Frohe Weihnachten!]

Präsident Momper: Herzlichen Dank, Herr Kollege Brauer! – Das Wort für die Fraktion der FDP hat nunmehr Frau Meister! – Bitte schön, Frau Meister, Sie haben das Wort!

(C)

Frau Meister (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Brauer! Ich bin mir noch nicht ganz sicher, ob wir nicht eher sehenden Auges in eine ziemliche Katastrophe gehen.

[Zuruf von der CDU: Das ist wohl wahr!]

Denn einige Fragen zur Opernstiftung sind noch offen, auch wenn jetzt alle vier Vorredner so getan haben, als brauchten wir uns nur noch zu Herzen und mit viel Hoffnung in die Zukunft zu schauen.

Was haben wir vorliegen? – Letztendlich die Wahl zwischen Pest und Cholera, andere Möglichkeiten gibt es nämlich nicht. Es wird heute entweder ein Stiftungsgesetz beschlossen, oder die Gelder des Bundes fallen weg und es kommt zur Fusion. Die will mit Sicherheit niemand, darüber besteht Einigkeit. Was passiert mit der Stiftung? – Wir gründen damit einen großen Moloch, mit einem mächtigen Generaldirektor, der als oberster Monopolist mit jeder Bühne Monopoly spielen kann. Ich bin allerdings schon froh, dass wir nicht eine Anstalt öffentlichen Rechts gründen, denn das wäre eigentlich der Normalfall hier in Berlin. Aber mittlerweile weiß jeder, auch die Bürger und Bürgerinnen, was sie von solchen Strukturen zu halten haben. Folglich gründen wir eine Stiftung. Diese wird uns als besonders staatsfern gepriesen, in der aber leider neben dem Kultursenator auch unser Finanzsenator – er ist bekannt für seine Vorliebe für die Opern – sitzt. Wir haben vorhin von Frau Lange gehört, dass Sie einen Ausflug mit den Genossen in die Oper gemacht haben, vielleicht hat es etwas geholfen.

(D)

Bis zum Schluss ging es in dieser Diskussion um Detailfragen. Es ist durchaus einiges geändert worden, das gestehe ich Ihnen zu. So ist die fünfjährige Planungssicherheit jetzt einigermaßen sicher, die baulichen Investitionen sollen dem Land obliegen, die weiteren Mitglieder des Stiftungsrates vom Abgeordnetenhaus gewählt werden, und die Querfinanzierung will man ausschließen.

[Frau Ströver (Grüne): Wie denn?]

Leider tat man sich schwer bei der Formulierung des Stiftungszweckes. Genau hier funktionierte es nicht, dass man den Erhalt der einzelnen Häuser festgeschrieben hat.

[Brauer (PDS): Wer Augen hat zu sehen, der lese!]

Abgesehen von den gerade angesprochenen Details, die wir wirklich nicht noch einmal in aller Ausführlichkeit diskutieren müssen, wird es dann besonders schwierig, wenn man sich die Finanzen ansieht. Das ist ein Problem, denn selbst mit sehendem Auge weiß man nicht, wohin man sehen soll: Der alte Haushalt ist ungültig, und den neuen gibt es noch nicht. Insofern war der häufig gebrauchte Begriff sowohl am Montag im Kulturausschuss als auch am Mittwoch im Unterausschuss „Theater“ die „wahre Herausforderung“. Deswegen brauche es besonders viel Vertrauen und Risikobereitschaft. Herr Brauer sprach eben von dem Mut, den es jetzt brauche.

Frau Meister

(A)

[Brauer (PDS): Ja!]

Das allerdings ist so eine Sache nach den Erfahrungen, die wir alle in Berlin gemacht haben. Wenn man allein an die Aussage denkt, das Ballett solle in Berlin gestärkt werden, dann stellt sich jetzt heraus, dass wir die Ballettcompagnie in der Komischen Oper längst abgewickelt haben. Die Nachfrage im Unterausschuss „Theater“, wie denn nun die Entschuldung der einzelnen Bühnen bewerkstelligt werden solle, führte zunächst zu langen Gesichtern. Gegen Nachmittag kristallisierte sich heraus, dass ein Teil im Etat von Herrn Sarrazin herausgebucht werden soll, der Rest soll über den Strukturfonds entschuldung werden. So wird es aber schwierig werden mit den Abfindungen für das Personal ab 2004. So laufen wir mit dieser Opernstiftung in eine gefährlich Schere: jährlich absinkende Zuschüsse und wenig Einsparmöglichkeiten. Mit den Einsparungen muss im Übrigen bereits im kommenden Jahr begonnen werden. Damit ist weiterhin ungeklärt, was wir mit der Opernstiftung machen, wenn sie defizitär dasteht. Genau das haben sich auch die SPD-Kollegen gefragt. Können wir dann mit einer großzügigen Finanzspritze von Herrn Sarrazin rechnen, so wie bei der Feuersozietät, oder haben wir auf einmal gar keine Oper mehr in Berlin? Ein Großteil der Personaleinsparungen sollte übrigens durch die Zusammenlegung der Deko- und Kostümwerkstätten erbracht werden. Hierzu haben wir zwar schon ein Gutachten vorliegen – das scheint obligatorisch zu sein –, nur leider gibt es absolut keinen Lösungsansatz, wie das Personal abgebaut werden soll. Auch wie es abgefunden werden soll, ist weiterhin ungeklärt.

(B)

Gestern Nachmittag im Hauptausschuss gab es eine Vorlage, wie die Entschuldung stattfinden soll. Wenn man nach ein paar Stunden dann noch einmal genauer draufgeschaut hat, könnte man sich fragen, ob wir nicht womöglich wieder Gefahr laufen, der Staatsoper ihre Rücklagen wegzunehmen. Es sind nämlich durch Zufall gerade die vier Millionen, die fehlen. Damit können wir dann alle Bühnen entschulden. Damit starten alle Bühnen bei Null, und über die Querfinanzierung brauchen wir dann nicht mehr zu reden, weil alle mit der gleichen Basis starten und die Rücklagen bei der Staatsoper mal wieder verschwunden sind.

Ich glaube, Herr Brauer, dass das der Fluch ist, der über Berlin liegt. Es gelingt uns nämlich nicht wirklich, unsere Stärken auszubauen. Sie sprachen vorhin vom Erhalt der Grundstrukturen. Das ist es auch und nicht mehr. Erst glaubt die Wissenschaft dran und dann die Kultur. Es wird eine Herausforderung bleiben, aber ich befürchte, die Opernstiftung wird eine Fusion auf Raten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Meister! – Nun hat der fraktionslose Abgeordnete Dr. Jungnickel das Wort!

Dr. Jungnickel (fraktionslos): Verehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Bibelexeget Brauer!

(C)

[Brauer (PDS): Ich habe nur zitiert, nicht ausgelegt!]

Sie hätten in der Bibel ruhig noch ein bisschen weiterlesen können. Sie hätten noch einiges mehr gefunden. – Ich werde gegen dieses Gesetz stimmen. Ich begründe das einerseits mit dem § 2, dem Stiftungszweck, und andererseits mit dem Vorblatt – Seite 3 – dieser Vorlage. Ich werde dann noch kurz auf den Vorschlag der Grünen eingehen, zwei Stiftungen zu gründen.

Zum § 2: Der Stiftungszweck ist die Seele einer jeden Stiftung. Dem Stiftungszweck würde ich zustimmen, wenn er lauten würde: Zweck der Stiftung ist, die drei Opernhäuser – Staatsoper Unter den Linden, Deutsche Oper Berlin, Komische Oper – zu erhalten. – Alles andere, das im Stiftungszweck enthalten ist, ist nichts anderes als eine blumigere Interpretation des Artikels 20 unserer Berliner Verfassung. Darin steht:

Das Land schützt und fördert das kulturelle Leben.

Nichts weiter sollte in § 2 stehen. Alles andere beschäftigt sich damit, wie der Stiftungszweck verwirklicht werden soll. Herr Senator – ich müsste auch die beiden Abwesenden, den Regierenden Bürgermeister und den Finanzsenator, fragen –, ich kann nicht verstehen, weshalb Sie diese Forderung nicht mit allem Nachdruck in den Stiftungszweck hineingeschrieben haben. Denn am Anfang und am Ende dieser Diskussion standen die Pressionen. Die erste Pression war: entweder die Stiftung oder Fusion. Und am Ende hieß es: entweder der Kulturvertrag oder die Stiftung. Zwischen diesen beiden Polen kann man keine Diskussion führen. Sie und viele in Ihrer und den anderen Fraktionen wissen, dass die Kapitaldecke, die diese Betriebe tragen soll, nicht ausreichen wird.

(D)

Deswegen ist es richtig, auf das Vorblatt hinzuweisen, in dem auf Seite 3 ganz oben ein Hinweis auf den Artikel 135 Abs. 4 des Grundgesetzes enthalten ist. Der bezieht sich auf den Zugriff des Bundes auf Kultureinrichtungen, die nicht zur Stiftung Preussischer Kulturbesitz gehören. Ich zitiere:

Deshalb legt der Senat Wert auf die Feststellung, dass die vorgesehene Stiftung Oper in Berlin ein künftiges Engagement des Bundes nicht etwa ausschließt, sondern weiter ermöglicht.

Und weil Sie das bestätigen, komme ich jetzt zu dem Vorschlag der Grünen, nämlich zwei Stiftungen zu gründen. Herr Brauer, wenn Ihr, ich darf Sie zitieren, euphorisch ausgerufenes „Mut! Mut! Mut!“ hieße, es müssten drei Stiftungen gegründet werden, dann könnte ich zustimmen. Dann wären die verschiedenen Häuser frei und könnten sich entfalten, je nachdem, wie man ihr Konzept entwickelt.

Man wird damit rechnen, dass sich auch im Bund die Meinungen ändern werden. Es wird nicht dabei bleiben,

Dr. Jungnickel

(A)

dass abgeblockt und gesagt wird: Wir zahlen euch nichts für die Akademie der Künste, nichts für den Hamburger Bahnhof und auch nichts für die Kinemathek, wenn ihr nicht das vorgelegte Stiftungsmodell akzeptiert, sondern wir überlegen uns noch einmal, ob wir nicht doch bereit sind, diese Gelder auch dann freizugeben, wenn sich andere Stiftungslösungen anbieten und bevorzugt werden sollten. Insofern geht es nicht um den hier angestrebten Strukturwandel – wofür ich sehr bin – und auch nicht darum, das Stiftungsmodell als eine moderne Organisationsform anzuzweifeln. Ich bin nur der Ansicht, dass diese Stiftung – dieses Gesetz „Stiftung Oper in Berlin“, das wir heute zur Abstimmung haben – in ihrer Struktur eine gewisse Steinzeitdemokratie beinhaltet. Denn die Pyramide im Beschlussfassungssystem ist so kompliziert, dass wir mit den Schwierigkeiten rechnen müssen, die wir schon tausendmal untereinander ausgetauscht haben.

Meine Konsequenz: Ich halte die Stiftungskonstruktion für die denkbar schlechteste Form, neue Strukturen zu schaffen, und lehne dieses Gesetz ab.

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Dr. Jungnickel! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Zuerst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU abstimmen. Das ist die Drucksache 15/2346-1. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das waren die Fraktion der CDU und der Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist logischerweise die FDP. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(B)

Jetzt stimmen wir über den Änderungsantrag der Fraktion der Grünen – Drucksache 15/2346-2 – ab. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das waren die Fraktion der Grünen und der CDU. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist die FDP-Fraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zur Beschlussvorlage des Senats – Drucksache 15/2149 –, zu der die separat verteilte Anlage mit der Auflistung der Liegenschaft gehört, empfehlen die Ausschüsse die Annahme, und zwar im Kulturausschuss gegen die Stimmen von FDP und den Grünen – bei Enthaltung der CDU – und im Hauptausschuss gegen die Stimmen aller Oppositionsfractionen. Wer der Senatvorlage – Drucksache 15/2149 – mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Fachausschusses und der zusätzlichen weiteren Änderungen des Hauptausschusses – beides gemäß Drucksache 15/2346 – zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Regierungsfractionen. Die Gegenprobe! – Das sind alle Oppositionsfractionen. Gibt es Enthaltungen? – Das erste war die Mehrheit. Damit ist der Antrag bei einer Enthaltung beschlossen.

Die Anlage ist somit Teil des Gesetzes. Damit ist auch die Streichung des Abschnitts II beschlossen und der neue

Abschnitt II, der bisher III war, in der Fassung des Fachausschusses mit der Ergänzung des Hauptausschusses.

(C)

Zum FDP-Antrag – Stichworte: Operndreiklang erhalten – auf Drucksache 15/1849 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die antragstellende Fraktion der FDP und bei Enthaltung von CDU und den Grünen – die Ablehnung. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist die Fraktion der FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen. Das ist die Mehrheit. Gibt es Enthaltungen? – Das sind die Fraktionen der Grünen und der CDU. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Grünen über Gesetz über die Opernstiftungen empfehlen die Ausschüsse – gegen die Stimmen der Grünen und bei Enthaltung der FDP – jeweils die Ablehnung. Wer dem Antrag – Drucksache 15/2221 – jedoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das ist Bündnis 90/Grüne. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen und die CDU. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt. – Gibt es Enthaltungen? – Das sind die FDP und eine Stimme der CDU.

Zum Gesetzesantrag der Fraktion der FDP – Drucksache 15/2223 – empfehlen die Ausschüsse gegen die Stimmen der FDP die Ablehnung. Wer dem jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der FDP. Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen Fraktionen. Damit ist der Antrag abgelehnt. – Gibt es Enthaltungen? – Das sehe ich nicht.

(D)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5D:

Dringliche II. Lesung

Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe vom 17. Mai 1999 (GVBl. S. 183)

Beschlussempfehlungen WiBetrTech und Haupt Drs 15/2352

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2054

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das höre ich nicht.

Dann eröffne ich die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der jeweiligen Abschnitte miteinander zu verbinden, und höre auch hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung in der Fassung der Vorlage – Drucksache 15/2054 – unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung – Drucksache 15/2352 –. Beratung wurde gewünscht. Die FDP beginnt. – Bitte schön, Herr Thiel, Sie haben das Wort!

Thiel (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jetzt geht es ums Wasser, und ich hoffe, es wird nicht zu trocken, weil wir über Gesetze reden müssen. Wir haben hier die Vorlage des

Thiel

(A) Gesetzes zur Novellierung des Teilprivatisierungsgesetzes für die Berliner Wasserbetriebe. Wir haben schon bei der Einbringung gefragt, warum dieses Gesetz ausgerechnet hier und heute und jetzt noch verabschiedet werden soll. Wir wissen, dass zwei Passagen in diesem Gesetz für nichtig erklärt worden sind. Diese Nichtigkeitserklärung zwingt nicht, dieses Gesetz hier und heute in einer veränderten Fassung zu verabschieden. Was es zwingend macht, sagte Herr Senator Wolf selber in seiner schriftlichen Antwort auf eine sehr umfangreiche Anfrage vom Kollegen Lorenz. Er sagte: Wir wollen den Grund- und Arbeitspreis einführen als eine Möglichkeit, und wir wollen die Änderung der Abschreibungsmethoden vornehmen. – Das Ganze wird umso verständlicher, wenn wir uns vergegenwärtigen: Dieses Gesetz ist die Voraussetzung und Grundlage dafür, dass seinerzeit überhaupt die Berliner Wasserbetriebe scheinprivatisiert werden konnten. Ich sage bewusst „scheinprivatisiert“, weil eine Privatisierung zu 49 % letztlich nur die Überführung eines staatlichen Monopols in ein mehr oder weniger privates Monopol bedeutet, aber nicht eine Überführung in Wettbewerbsstrukturen.

[Beifall bei der FDP]

(B) Darüber hinaus haben wir in diesem Konsortialvertrag eine Regelung, die das Land Berlin in unverhältnismäßiger Weise für einen unverhältnismäßig langen Zeitraum, nämlich bis zum Jahr 2028, zur Kasse bittet. Dort wird eine hohe Renditenverpflichtung festgeschrieben. Es wird aber auch festgeschrieben, dass das Land Berlin für Ausgleichszahlungen aufzukommen hat. Damit das im nächsten Jahr nicht der Haushaltskasse zugeschlagen werden muss – nur deswegen –, greift man jetzt zu diesem Tuschenspielertrick und sagt: Wir verändern den Grund- und Arbeitspreis, damit die privaten Investoren mehr Gewinne generieren können. Wir entlasten auf der einen Seite möglicherweise den Haushalt, und wir belasten alle Berlinerinnen und Berliner.

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

– Ja, Herr Pewestorff, Sie von der PDS allen voran belasten die Berlinerinnen und Berliner mit mindestens 15 % höheren Wasserpreisen, und das ist sozialistische Politik par excellence!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zurufe von der PDS]

Wir finden das auch in den Vorschlägen zur Gesetzesänderung, in denen es heißt:

Die Tarife sind so zu bemessen, dass zumindest die Kosten gedeckt sind.

Also, fleißig die Kosten hochsetzen, Herr Pewestorff, wir kennen Ihre Tradition, und wir wissen, wie Sie kalkulieren. Sie setzen die Kosten hoch, und die Berlinerinnen und Berliner dürfen es bezahlen.

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

Ganz abstrus ist die vorgelegte Änderung zum Änderungsantrag, in der es heißt:

(C) Die Tarife können progressiv oder degressiv gestaffelt werden.

Und dann folgt der Satz:

Mengenrabatte auf Arbeitspreise sind unzulässig.

Wer das geschrieben hat, kann nicht ganz bei Trost sein, denn wenn ich auf der einen Seite degressive Preise festschreiben möchte und dann sage, Rabatte sind nicht zulässig, ja was sind denn dann degressive Preise? – Wenn es nicht so ernst wäre, könnte man darüber nur lächeln.

Die Änderung der Abschreibungsmethode auf den Wiederbeschaffungszeitwert – so wurde uns auch im Ausschuss deutlich gemacht – führt u. U. zu einem Rechtsproblem, denn die Verzinsung für das nächste Jahr wird im Gesetz gleichzeitig auf mindestens 6 % festgelegt. Dass das vor einem Gericht Bestand haben wird, wagen wir zu bezweifeln. Es hat auf jeden Fall einen Nebeneffekt: Der Wert des Unternehmens wird permanent steigen, und das Land Berlin wird auf Grund der Rechtsverpflichtungen, die es eingegangen ist, mittel- und langfristig permanent mehr zahlen müssen.

Was uns heute zur Beschlussfassung vorliegt, ist eine Festschreibung des Konsortialvertrages bis zum Jahr 2028. Er hat zwar nicht die Ausmaße der Bankgesellschaft Berlin, aber er ist von selber Struktur. Sie haben es in der Hand, ob wir uns eine zweite Bankgesellschaft Berlin – zwar nur im Umfang von etwa 2 oder 2,3 Milliarden € – leisten wollen oder ob wir das neben BVG und BSR auch noch übernehmen wollen; Vivantes ist ein weiteres tolles und schönes Unternehmen. Wir fragen den Senat, was er unternommen hat, während er diesen stümperhaften Vertrag entworfen hat oder entwerfen ließ – mittlerweile lässt er ja meistens schreiben –, um mit den Konsortialvertragspartnern über eine Aufhebung dieses Konsortialvertrages zu reden. Wir fragen weiter: Wie erklärt der Senat den offensichtlichen Widerspruch zwischen § 37 des Konsortialvertrages, der sagt, dass bei einer Nichtigkeitserklärung des Teilprivatisierungsgesetzes durch das Gericht der gesamte Konsortialvertrag nichtig ist, und § 23 Absatz 7 des Konsortialvertrages, der genau das wieder aufheben will?

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist zu Ende!

Thiel (FDP): Ich komme zum Ende! – Wir wünschen uns, dass der Senat diese schlampige Vorlage zurückzieht, damit wir vernünftig über Alternativen verhandeln können und über eine Aufhebung des Konsortialvertrages zu einer normalen Privatisierung und zum Wettbewerb zwischen mehreren Anbietern gelangen. Dieser Gesetzentwurf ist nicht zustimmungsfähig. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Bevor wir in der Redeliste fortfahren, möchte ich bekannt geben, dass sich Herr Senator Wolf im Verlauf des Tages beim Präsidium krankgemeldet hat. Ich denke, es liegt auch in

Vizepräsidentin Michels

(A)

Ihrem Interesse, dass das Parlament ihm auf diesem Weg gute Besserung wünscht. Er liegt inzwischen mit Fieber im Bett. Das ist bedauerlich für unsere Runde. Dennoch gute Besserung!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ansonsten wäre er selbstverständlich hier gewesen. – Nunmehr hat Herr Abgeordneter Krug das Wort. – Bitte sehr!

Krug (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Thiel, Sie haben leider noch einmal dieselben Argumente gebracht, die wir schon im Wirtschaftsausschuss sehr ausführlich diskutiert haben.

[Thiel (FDP): Was heißt „leider“, wenn sie richtig sind!]

Es ist schade, dass Sie nicht dazugelernt haben, denn wir haben sehr intensiv auf Ihre Fragen geantwortet.

[Thiel (FDP): Sie haben mich nicht überzeugt!]

Die SPD-Fraktion hat in den letzten Wochen einen sehr umfassenden Meinungsbildungsprozess zum Teilprivatisierungsgesetz gestartet. Wir haben es uns nicht leicht gemacht, denn wir mussten auch unterschiedliche Positionen zusammenführen in einer – das ist uns allen bekannt – komplizierten Rechtslage. Schließlich hat meine Fraktion nach reiflicher Abwägung aller Fakten und Notwendigkeiten diesem nun vorliegenden und im Zuge der Beratungen auch mehrfach präzisierten Änderungsgesetz mit überzeugender Mehrheit zugestimmt. Das Ergebnis schafft die Grundlage dafür, dass klare Regelungen gefunden werden. Es gibt weniger Risiken für den Berliner Haushalt und es gibt eine vernünftige Handlungsoption.

Lassen Sie uns noch einmal zurückschauen. 1999 wurden die Wasserbetriebe für 3,3 Milliarden DM teilweise an ein Investorenkonsortium verkauft. Diese Teilprivatisierung, mit der politisches Neuland beschritten wurde, brachte in die Haushaltskassen viel Geld, fixierte aber auch gleichzeitig wichtige Bedingungen. Deswegen ist das keine Scheinprivatisierung: die Deckelung der Wasserpreise bis 2003, keine betriebsbedingten Kündigungen für die damals 6 262 Beschäftigten, und das bis zum Jahr 2014,

[Dr. Lindner (FDP): Ja, super!]

weiterhin die Verpflichtung der Investoren zu Investitionen bis zu 2,5 Milliarden € für zehn Jahre. Die Teilprivatisierung legte auch die Grundlagen für „wasserdichte“ Berechnungen der Tarife ab dem Jahr 1999, was es bis dahin nicht gab. Das alles hatte eine komplizierte Vertragsgestaltung zur Folge, weil es darum ging, die Wirtschaftlichkeit dieses wichtigen Unternehmens der Daseinsvorsorge zu sichern und betriebswirtschaftliches Know-how von außen einzubringen.

Das Berliner Verfassungsgericht hat schon 1999 die Verzinsungsregelung gekippt. Deswegen ist auch dieser Gesetzesentwurf notwendig geworden mit neuen Bedingungen und neuen Erfordernissen. Dieses sind:

(C)

1. Die Tarife sind so zu bemessen, dass zumindest die Kosten gedeckt sind. Das ist kein Wunschkonzert, Herr Thiel, wie Sie das sagen. Die Tarife werden dreifach geprüft. Sie dürfen keinen Gewinnaufschlag enthalten. Hier gibt es keine ungebührliche Abzocke und keine ungebührliche Bevorteilung der Investoren.

2. Die Tarife können jetzt in einen Grund- und Arbeitspreis aufgeteilt und flexibel gestaltet werden. Mengenrabatte auf die Arbeitspreise gibt es mit uns eben nicht. Das würde wegen der hohen Fixkosten – –

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

– Das ist es ja gerade, wegen der hohen Fixkosten würden vor allem die Privatleute mit geringem Verbrauch gegenüber den Großabnehmern benachteiligt werden. Das wollen wir nicht.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

3. Die Abschreibungen werden auf der Basis von Wiederbeschaffungszeitwerten berechnet. Das ist eine übliche und auch bei vielen landeseigenen Betrieben verwendete Methode. Trotzdem wird das betriebsnotwendige Kapital dadurch nicht erhöht, es steigt nicht, wie Sie das fälschlich immer behaupten. Das alles ist alles andere als eine Abzocke, das ist betriebswirtschaftliches Denken und Handeln für die Zukunft.

[Zuruf des Abg. Thiel (FDP)]

(D)

Die in der Öffentlichkeit oft falsch mitdiskutierte Frage nach der Verzinsung des eingebrachten Kapitals der Investoren müssen wir noch einmal anschauen. Nicht die Einlage der Investoren wird kalkulatorisch verzinst, sondern das betriebsnotwendige Kapital. Der Zinssatz wird durch Rechtsverordnungen des Senats oder Zugrundelegung langfristiger und mindestens zehnjähriger Durchschnittsrenditen konservativer Vermögensanlagen festgelegt.

[Eßer (Grüne): Erläutern Sie das einmal!]

Da ist für 2004 ein Zinssatz mit 6 Prozent festgelegt, der wird auch im Durchschnitt weiter sinken. Hier wird nicht am Parlament vorbei entschieden. Nein, hier werden Regelungen getroffen, die auch bei anderen Tarifen nicht von Ihnen moniert werden. Aber nach sieben Jahren stillen und ruhigen Wassers gibt es nun leider auch keinen anderen Weg, als die Tarife zu erhöhen. Das ist wahrlich für uns alle keine einfache Entscheidung. Sie ist aber auch nach der Lage der Dinge unumgänglich.

Die Aufspaltung der Tarife in Grund- und Arbeitspreis wird im Jahr 2004 nicht anstehen.

[Thiel (FDP): Aber wann?]

Wir Wirtschaftspolitiker erwarten, dass dieser Fakt sensibel mit den Interessenverbänden und der Wohnungswirtschaft, der IHK und den Handwerkskammern besprochen würde. Hier müssen alle Pros und Contras auf den Tisch.

(A)

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Auch Ihre Redezeit ist bereits beendet. Ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen.

Krug (SPD): Ich möchte zum Schluss kommen und noch einmal sagen, die Option, den Kaufpreis zurückzahlen und alle Verpflichtungen abbezahlen, ist aus unserer Sicht keine Lösung. Es wäre eine der schlechtesten Lösungen überhaupt. Deswegen sind wir für dieses Gesetz, und ich bitte um Ihre Zustimmung.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat der Herr Abgeordnete Wegner das Wort. – Bitte sehr!

Wegner (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach nur kurzer Diskussion hier im Haus sollen wir heute über ein Gesetz zur Änderung des Teilprivatisierungsgesetzes der Berliner Wasserbetriebe abstimmen. Dieses Gesetz ist hoch umstritten, aber nicht nur bei der Opposition, sondern auch bei weiten Teilen der SPD stößt dieses Gesetz auf Ablehnung. Ich erinnere nur an den Beschluss des SPD-Landesparteitags, der eine Ablehnung dieses Gesetzes gefordert hat. Ohne Alternativen aufzuzeigen, geschweige denn zu diskutieren,

[Lederer (PDS): Welche Alternativen gibt es denn?]

(B)

versucht der Senat, an dieser Stelle das Parlament zu überfahren und ein Gesetz durchzupeitschen, welches weitreichende Folgen für die Berlinerinnen und Berliner, auch für die Berliner Unternehmen hat. Die Wasserpreise steigen erst einmal um 15 Prozent, doch weitere Erhöhungen wurden bereits angekündigt. Ohne Ideen drehen SPD und PDS einmal mehr an der Gebührenschaube.

[Lederer (PDS): Welche Ideen haben Sie?]

Dies fügt dem Wirtschaftsstandort Berlin nachhaltigen Schaden zu.

[Beifall bei der CDU]

Um es an dieser Stelle noch einmal klarzustellen: Es war und es ist richtig, privates Kapital und Know-how in die Stadt zu bringen. Selbstverständlich haben auch Investoren einen Anspruch auf faire und verlässliche Rahmenbedingungen. Aus diesem Grunde haben wir uns unsere Entscheidung in diesem Fall nicht leicht gemacht. Doch die Art und Weise, wie der rot-rote Senat mit dem Parlament umgegangen ist, lässt uns leider keine Wahl.

[Beifall bei der CDU –

Liebich (PDS): Sie haben immer eine Ausrede!]

Durch diese Neuregelung entstehen zusätzliche Kosten für die Wasserbetriebe, die diese wiederum über höhere Tarife kompensieren wollen. Vorschläge des Senats zum Ausgleich der Kosten beispielsweise durch eine Zuführung des Grundwasserentnahmeentgelts an die Wasserbetriebe und nicht an das Land, gibt es nicht. Studien, ob eine Erhöhung der Wassertarife zu geringerem Verbrauch und damit im Ergebnis zu möglichen Einnah-

meverlusten führen wird, gibt es auch nicht. Es ist fraglich, ob sich das neue Gesetz für das Land Berlin und sein Unternehmen überhaupt rechnet oder zu weiteren Zuschüssen, zu noch höheren Tarifen oder möglicherweise auch zu einer zusätzlichen Konzessionsabgabe führt. Statt abzuwägen, Alternativen aufzuzeigen und zu diskutieren, wird mehr oder weniger am Parlament vorbei ein Gesetz durchgepeitscht, ohne die Konsequenzen für die Wirtschaft, ohne die Konsequenzen für die privaten Haushalte zu bedenken.

[Beifall bei der CDU]

Ganz abgesehen davon bestehen aus rechtlicher Sicht erhebliche Zweifel, dass der Gesetzentwurf vor dem Verfassungsgericht Bestand haben wird. Im Rechtsausschuss wurden erhebliche Bedenken geäußert. Handwerklich ist das Gesetz unnötig riskant und vorschnell gefertigt.

[Beifall bei der CDU]

Nach langer Bearbeitungszeit wird ein Vertrag mit den Investoren ausgehandelt, bleibt mehrere Wochen in der Verwaltung liegen und wird dann dem Abgeordnetenhaus kurzfristig zwei Monate vor Jahresende vorgelegt und dann mit Nachdruck durchgepeitscht.

[Liebich (PDS): Hätte alles Branoner schon machen können! Sind alles liegengebliebene Sachen von euch!]

Dieser Umgang nicht nur mit der parlamentarischen Opposition, sondern auch mit den Mitgliedern der eigenen Regierungsfraktion ist unerträglich und zeugt von einer Missachtung des Parlaments.

[Beifall bei der CDU –
Beifall des Abg. Mutlu (Grüne)]

Der so genannte Donnerstagskreis der Berliner SPD benutzte kürzlich im Zusammenhang mit dem Teilprivatisierungsgesetz die Überschrift für einen Artikel: „Lug und Trug statt Klarheit und Wahrheit“. Durch das Vorgehen des Senats wurde dieser Vorwurf eher gefestigt statt aufgehoben.

[Liebich (PDS): Jetzt berufen Sie sich schon auf den Donnerstagskreis!]

Es wäre sinnvoller gewesen, über Strukturen bei den Wasserbetrieben, über neue Geschäftsfelder,

[Müller (SPD): Auslandsgeschäfte!]

über neue transparente und effiziente Tarifstrukturen und über Kostensenkungen bei den Wasserbetrieben zu diskutieren. Statt konstruktiv nach neuen Wegen und Lösungen zu suchen, überfahren Sie ganz offensichtlich das Parlament. Die CDU-Fraktion wird keinem Gesetzentwurf zustimmen, bei dem die Abgeordneten zu einer vorschnellen Zustimmung gedrängt werden sollen. Wir fordern auch die anderen Fraktionen auf, ihrer Verantwortung für die Berlinerinnen und Berliner gerecht zu werden und somit das vorgelegte Gesetz nicht zu unterstützen.

[Beifall bei der CDU –
Liebich (PDS): Warum hat das nicht Branoner bereits gemacht?]

(C)

(D)

(A)

Vizepräsidentin Michels: Das Wort hat nun der Abgeordnete Lederer. Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass zu diesem Tagesordnungspunkt eine namentliche Abstimmung beantragt wurde, die im Anschluss stattfindet. – Bitte!

Lederer (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Jahr 1999 hat das Abgeordnetenhaus ein Teilprivatisierungsgesetz verabschiedet, mit dem die atypisch stille Beteiligung von Privaten an den Berliner Wasserbetrieben ermöglicht wurde.

[Dr. Felgentreu (SPD): Hört, hört!]

Dies war ein neuer Schritt in einer Kette von haushaltsmotivierten Maßnahmen gegenüber den Berliner Wasserbetrieben, nachdem bereits vorher Eigenkapital in beträchtlicher Höhe entnommen und der Wasserpreis auf unterschiedlichste Weise in die Höhe getrieben worden war.

Die Opposition von PDS und Grünen hat seinerzeit gegen das Gesetz ein Normenkontrollverfahren vor dem Verfassungsgericht angestrengt, damit aber nur im Hinblick auf zwei Punkte Erfolg gehabt, die die Gebührenkalkulation betreffen. Im Übrigen wurde das Konstrukt, nach dem sich Land und Privatkonsortium in der Regie der Anstalt öffentlichen Rechts zusammenbinden, für verfassungsmäßig erklärt – mit einer sehr formaldemokratischen Begründung und mit gravierenden politischen Folgen.

(B)

Es verstrich kein ganzer Tag nach der Urteilsverkündung, da war diesem ganzen Hause – oder doch vor allem einer Mehrheit aus CDU- und SPD-Abgeordneten in diesem Hause – klar, dass man mit einem privaten Konsortium, geführt von den „Global Playern“ Veolia und RWE, nun unbedingt im Geschäft bleiben müsse. Und dann geschah etwas Folgenschweres: Man fasste eine Entschliebung, die den Senat zum Vollzug der Teilprivatisierung aufforderte. Dann wurde ein Vertrag vollzogen, in welchem den Privaten zugesichert wurde, dass sie durch die Verfassungsgerichtsentscheidung keinen Nachteil haben sollen. Neben einer ursprünglichen allgemeinen Anpassungsklausel – § 37 – wurde in Windeseile eine spezielle Ausgleichsklausel – 23 Abs. 7 – vereinbart, die dem Land – also letztlich den Entgeltzahlern und den Steuerzahlern, den Menschen in dieser Stadt – die Last aus den in der Klage liegenden Rechtsunsicherheiten zuwies.

Das Abgeordnetenhaus folgte alldem, und es rollten beachtliche 3,3 Milliarden DM in den Landeshaushalt, die zum Stopfen von Löchern verwendet wurden, die bereits im Jahr 1998 entstanden waren. Das Ganze hieß damals verharmlosend Vermögensaktivierung. So sorgte man seinerzeit dafür, dass die Investitionsquote und die Nettokreditaufnahme nicht zu weit auseinander driften.

Mein Respekt gilt all denjenigen, die damals – selbst als Teil der Regierungskoalition – gegen dieses Wahn-

sinnprojekt gekämpft haben, und ich bedauere ausdrücklich, dass sie sich nicht durchsetzen konnten.

[Beifall bei der PDS und den Grünen]

Die Konsequenzen dessen haben jetzt wir zu tragen. Herr Thiel, da haben Sie Recht: Wirklich sozialistische Politik ist es nicht, Gebühren zu erhöhen. – Aber wir haben ja auch kein sozialistisches Erbe angetreten.

[Beifall und Heiterkeit bei der PDS]

Wenig Respekt habe ich vor denjenigen, die wie Herr Wegener all das vergessen, was seinerzeit in ihrer Verantwortung – nicht nur, aber auch in ihrer Verantwortung – hier stattgefunden hat, und jetzt so tun, als seien sie vom Mond auf diese Erde gespuckt und in dieses Parlament geworfen worden.

[Beifall bei der PDS]

Der Vertrag hat unabhängig von unserer heutigen Beratung durchaus Bestand, und er ist eine haushaltspolitische Katastrophe und eine Verpfändung grundlegenden öffentlichen Vermögens. Dazu möchte ich vier Dinge anmerken. Das ist in den Ausschüssen lange diskutiert worden. Damals hatten die Abgeordneten hingegen nur drei oder vier Stunden Zeit – in Nichtkenntnis der Verträge. Wir haben geklagt, dass man die Verträge einsehen kann. Bedanken Sie sich bei uns! Wenn wir es mit Ihnen genauso machen würden, wie Sie es seinerzeit gemacht haben, dann hätten Sie einen Grund, darüber zu lamentieren, dass wir etwas durchpeitschen. Das, was damals hier stattgefunden hat, ist bislang unter diesem rot-roten Senat nicht geschehen. Das, was Sie damals gemacht haben, würden wir uns gegenüber dem Parlament nicht erlauben. – So weit zum Thema Missachtung des Parlaments.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Erstens: Gesetz und Vertrag stehen in einem sachlichen Zusammenhang, aber nicht in einem unmittelbar rechtlichen, etwa derart, dass Fehler im Gesetz auf den Vertrag durchschlagen würden. Der Vertrag gilt daher prinzipiell auch unabhängig davon, was wir heute beschließen. Er wird dadurch weder gültiger noch weniger gültig. Da hat Herr Thiel nicht Recht. Wir entscheiden heute über das Gesetz, nicht über den Vertrag. Über den ist 1999 entschieden worden.

Zweitens: Die gefundene Lösung im Gesetz ist eine Angelegenheit des Landes Berlin, nicht die der Privaten. Diese erhalten ihre Rendite ohnehin. Herr Thiel! Von dieser Tatsache wird auch die Verhandlungsposition des Landes Berlin geprägt, wenn es darum geht, ob wir noch einmal Neuverhandlungen führen können. Wie soll ich mit jemandem verhandeln, der alles hat, was er will, und warum sollte er sich auf uns einlassen? – Das ist eine absurde Vorstellung.

[Eßer (Grüne): Und warum wollen Sie dann heute beschließen?]

Die einzige Option, die uns wirklich noch bleibt, ist die Steuerung der Kapitalverzinsung innerhalb des Unter-

(C)

(D)

Lederer

(A)

nehmens. Die gefundene Lösung ermöglicht es, regelmäßig neu politisch darüber zu entscheiden, aus welchen Töpfen die Verpflichtungen erfüllt werden sollen, die seinerzeit den Investoren garantiert worden sind. Keinesfalls wird den Privaten über dieses Gesetz mehr zugesichert, als sie ohnehin schon beanspruchen dürfen.

Drittens: Nachdem die Tarife über Jahre künstlich stabil gehalten worden sind, tritt 2004 die 1999 vereinbarte Zahlungspflicht an die Investoren ein. Dies ist der Grund, warum wir eine Rechtsgrundlage für die Gebührenkalkulation brauchen, die verfassungsgemäß ist und eine Steuerung überhaupt wieder zulässt. Täten wir das nicht, würden die Investorenforderungen zwar nicht bei der Kalkulation kostendeckender Gebühren berücksichtigt – was gebührenrechtlich im Übrigen geboten ist –, aber als Risiko den Landeshaushalt belasten.

Viertens: Keine Änderung des Gesetzes würde eine Tarifsteigerung um ca. 13 % nach sich ziehen. Eine Änderung, wie wir sie vorschlagen, führt zu einer 15-prozentigen Steigerung.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Es ist ein Irrtum, zu glauben, die Wasserpreiserhöhung könnte hier mit einer Ablehnung abgewendet werden. Insofern müssen wir uns schon auf unsere Handlungsdeterminanten einlassen. Rechtliche Bedenken habe ich im Übrigen hinsichtlich des Gesetzes nicht. Das haben wir in drei Ausschusssitzungen lange diskutiert. Herr Wegener war da nicht dabei und hat wahrscheinlich auch vier Jahre lang nicht mitbekommen, dass wir über diese Sache noch einmal reden müssen. Das ist sein Problem.

(B)

Also, es gibt immer noch eine Reihe von Risiken, die wir diskutieren müssen. Die werden wir auch schnell diskutieren müssen, und deshalb wird über die Änderung des Konsortialvertrags heute nicht abgestimmt. Aber dem Teilprivatisierungsgesetz kann ich zumindest ohne Weiteres meine Zustimmung erteilen, und ich werde in dieser Stadt alle daran erinnern, wem wir dieses Geschäft zu verdanken haben. Denn dass ich hier darüber entscheiden muss, hätte ich mir so ernsthaft niemals vorstellen können. – Schönen Dank!

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Das Wort hat nunmehr der Abgeordnete Herr Eßer. – Bitte sehr!

Eßer (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Lederer! Da Sie sich immer so über die Vergangenheit beschwerten, wäre es ein guter und mutiger Zug gewesen, wenn Frau Fugmann-Heesing heute einmal zu diesem Thema gesprochen hätte, statt uns vorhin in der Debatte über die Hochschulen Belehrungen über Haushaltspolitik zu erteilen.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Das wäre dann eine spannende Debatte geworden, wenn sich Ihr Koalitionspartner zu so etwas durchgerungen hätte.

(C)

Das Problem liegt wahrscheinlich darin, dass mittlerweile so viel behauptet worden ist, was relativ schief ist, und deshalb frage ich mich, ob diese Punkte in der Zeit überhaupt zu klären sind. Der wichtigste Punkt ist erst einmal, dass nicht alle Informationen auf dem Tisch liegen. Herr Lederer, Sie behaupten das, aber es stimmt nicht. Sie rechnen uns den Wasserpreis für das nächste Jahr vor und sagen, das wäre eine Steigerung von 15 % statt ansonsten 13 %. Aber Sie wissen genauso wie ich, dass diese Sache weiter bis 2008 kalkuliert ist und dass mindestens weitere 12 Prozentpunkte hinzukommen. Das heißt, die 30-prozentige Wasserpreiserhöhung, die Sie in einem Schritt nicht durchsetzen konnten, ist bloß gestreckt – über die Jahre bis 2008. Sie wird aber erreicht.

[Doering (PDS): Woher wissen Sie das denn?

Ich denke, Sie haben keine Informationen?]

Herr Doering! Das hat einen einzigen Grund, und das ist hier auch nicht gesagt worden: Der Senat will die Überschüsse dieses Unternehmens im Zeitraum bis 2008 um satte 55 % steigern. Das heißt, Senat und Konzerne – RWE und Veolia – wollen hier so richtig Kasse machen. Das werden 130 Millionen € für die Investoren, 110 Millionen € für das Land Berlin und 45 Millionen € an Rücklagen im Unternehmen im Jahr 2008 sein, die erreicht werden sollen – die also die Wasserbetriebe jährlich ausspucken sollen. Das ist das Ziel, über das wir hier in Wirklichkeit sprechen.

(D)

Der Turbo bzw. die Cash-cow hinter dieser ganzen Aktion – 55 % Generierung von Cash-flow – ist die neue Abschreibungsregel, die wir hier beschließen sollen. Die ist der Turbo, der diese Überschüsse derartig steigern soll, um den Investoren die versprochene Rendite zu gewähren und den Landeshaushalt zu schonen. Denn den anderen Preiskomponenten wie Material, Personal, Fremdleistungen oder auch das Grundwasserentnahmeentgelt stehen entsprechende Kosten im Verhältnis 1:1 gegenüber. Aber die kalkulatorischen Kosten, die in diesem Gesetz enthalten sind – wie Abschreibung, kalkulatorische Wagnisse und Verzinsung –, sind in der Lage, Kostenpositionen im Gebührenrecht wie von Zauberhand in Unternehmensgewinne nach dem Handelsrecht umzuwandeln. Wir kennen diesen Mechanismus bereits von der BSR bis zum Überdruss.

Jetzt kommt der entscheidende Punkt: Ob es überhaupt erlaubt ist, innerhalb des Berliner Gebührenrechts, das für die Wasserbetriebe gilt, kalkulatorische Kosten dieser Art anzusetzen, die unter der Hand fulminante Gewinne generieren, das werden die Haus- und Grundbesitzer gerichtlich klären lassen. Angekündigt ist diese Klage bereits. Da befinden Sie sich auf schwankendem Grund, Herr Krug. Deswegen ist hier überhaupt nichts klar. Es ist bezeichnend: Sie waren gestern nicht bereit, nicht in der Lage, nicht willens, wie auch immer, den parallelen Prozess des Konsortialvertrags abschließend zu verhandeln und zu beschließen. Den haben Sie in das nächste Jahr geschoben.

(A)

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lederer?

Eßer (Grüne): Nein, jetzt bitte nicht! – Die Trennung dieser beiden Dinge ist absurd. Sie machen das Privatisierungsgesetz, um Verpflichtungen aus diesem – auch zu ändernden – Konsortialvertrag nachzukommen. Das tun Sie hier. Und Sie suggerieren uns, wir beschließen die neue Preisstruktur, machen praktisch den Mechanismus, mit dem wir das entsprechende Geld für Senat, RWE und Veolia bereitstellen, aber den Mechanismus, nach dem die Beute im Konsortialvertrag verteilt wird, wer was zu liefern und wer was zu ersetzen hat, wenn die Gewinne nicht eintreten, verschieben wir auf das nächste Jahr. Sie suggerieren Ihren eigenen Leuten, das könnten wir dann noch mal diskutieren, da hätten wir noch eine Diskussionsstrecke, da könnten wir noch etwas ändern. – In Wirklichkeit ist das ein absurdes Vorgehen. Denn wenn es möglich ist, aus diesem Konsortialvertrag herauszukommen oder ihn zu verändern, dann muss man das jetzt tun. Das beste politische Mittel dafür ist, heute dieses Gesetz nicht zu beschließen.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Wenn Sie mit dem Konsortialvertrag intern nicht klar sind, sind Sie auch mit diesem Gesetz in Wahrheit intern nicht klar. Dann müssen Sie sich entsprechend in der Abstimmung verhalten.

(B)

Ich sage Ihnen noch eines: Dieses Gesetz hat nicht nur finanziell etwas Räuberisches, sondern es begegnet wie alle Raubzüge auch rechtlichen Bedenken – um es vorsichtig auszudrücken. Deshalb wird der Senat dieses Gesetz mit Sicherheit vor den Schranken der Gerichte gegen die Klagen der Gebührenzahler verteidigen müssen. Wenn der Grundsatz „crime doesn't pay“ in diesem Lande Gültigkeit hat – und davon gehe ich in unserem Rechtsstaat aus –, handelt es sich um ein Gesetz mit eingebautem Verfallsdatum zur Wiedervorlage. Dann werden wir uns allerdings gegenüber den Investoren in einer taktisch viel schlechteren Lage als heute befinden. Deswegen kann ich Sie nur noch einmal eindringlich bitten, diesem Gesetz in namentlicher Abstimmung, selbst wenn man sich da outen muss, nicht zuzustimmen. – Danke!

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort für eine Kurzintervention hat Herr Abgeordneter Lederer. – Bitte sehr!

Lederer (PDS): Herr Eßer! Ich habe nicht bestritten, dass wir langfristig Wasserpreiserhöhungen in erheblicher Höhe hier werden durchsetzen müssen.

[Ratzmann (Grüne): Wieso denn „müssen“?]

Aber ich finde die Unter-Verdacht-Setzung, die Sie hier äußern, nicht fair, vor allem deshalb, weil Sie wissen, dass sie nicht den Tatsachen entspricht. Natürlich ist dieser Vertrag rechtlich unabhängig von dem Gesetz zu sehen. Die Verhandlungspositionen des Landes ergeben sich aus dem Vertrag. Das ist nun mal so. Ansonsten ist es

(C)

so, dass wir derzeit über diese Gesetzesänderung überhaupt erst einmal wieder dahin kommen, dass wir eine Steuerung vornehmen können, wie die Verzinsung stattfinden soll. Die war im Ursprungsgesetz nicht vorgesehen. Wir haben jetzt erstmals diese Steuerungsmöglichkeit. Und ob und wie wir kalkulieren, entscheiden wir politisch. Das kann jetzt überhaupt erst wieder politisch entschieden werden. Das muss man einmal zur Kenntnis nehmen.

Zweitens: Ja, Herr Eßer, Sie haben Recht, die Kalkulationsgrundlage ist unsicher. Das war sie aber schon 1999, und das war sie auch unabhängig von der Teilprivatisierung. Die Gewinnerzielungsabsicht existiert und war völlig unabhängig von der Teilprivatisierung für die Anstalten im Land Berlin gesetzlich angeordnet, und sie ist auch kommunalrechtlich zulässig, solange sie Nebenziel ist. Nun muss mir einer erklären, inwiefern in Berlin ein anderes Gebührenrecht als in den Flächenländern gilt. Das ist eine Behauptung und eine Unter-Verdacht-Setzung, die in der Welt steht.

Letzte Sache: Der Mechanismus, wie man mit diesem Vertrag umgeht, wird durch reale Kräfteverhältnisse bestimmt. Diese bestehen erstens aus den Finanzen, die das Land hat, zweitens aus der rechtlichen Verhandlungsposition und drittens aus der gesellschaftlichen Stimmung, die in der Stadt existiert. Bisher kenne ich den erklärten politischen Willen zur Rückabwicklung nicht. Der ist hier nie offen geäußert worden. Ich kenne auch nicht die rechtlichen Möglichkeiten für den Ausstieg. Dafür gibt es bisher kein Szenario.

[Ratzmann (Grüne): Das ist ja das Schlimme, dass es kein Szenario gibt!]

Und drittens müssen wir uns die Mühe machen, durchzurechnen, was das am Ende kosten soll. Das war der Grund, warum der Konsortialvertrag derzeit nicht verabschiedet wird. Dass wir eine Teilung vornehmen würden, um Leute über den Tisch ziehen zu können, ist eine Unterstellung, und diese weise ich als unredlich zurück.

Ansonsten sollten wir die Debatte führen. Wir sollten aber die Fragen voneinander trennen, die nicht zueinander gehören. Viele der Fragen, die diese Anstalten betreffen, und das betrifft alle Berliner Anstalten, sind noch offen und müssen noch diskutiert werden. Wir stellen uns dieser Debatte. Aber es reicht nicht, zu sagen, ihr habt uns nichts Besseres vorgelegt, ihr hattet keine besseren Ideen. – Es gehört zur redlichen Debatte, dass man Politik nur machen kann, wenn man Alternativen aufbieten kann. Von diesen Alternativen habe ich in den gesamten Ausschusssitzungen und auch heute nichts gehört. Das sind nur Behauptungen, und das finde ich in der Debatte nicht redlich. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Jetzt hat Herr Schruoffeneger das Wort zur Erwiderung.

[Zurufe: Eßer!]

(D)

Vizepräsidentin Michels

(A)

– Entschuldigung, Herr Eßer! Aber jedenfalls die Haushälter! – Herr Eßer, Sie haben das Wort.

Eßer (Grüne): Herr Lederer, auch wenn wir uns sonst häufig verstehen, finde ich das umgekehrt nicht redlich, was Sie gesagt haben. Sie haben jetzt gesagt, wir haben eine klare Regelung über die Kapitalverzinsung.

[Lederer (PDS): Wir regeln sie, habe ich gesagt!]

Aber das ist durch die Veränderungen, die Sie vorgenommen haben, eher schlimmer geworden! Im Gesetzestext steht jetzt im ersten Satz, die Kapitalverzinsung solle sich mindestens nach der Rendite zehnjähriger Anleihen richten. Ich lasse jetzt einmal die Durchschnittsbildung über 20 Jahre weg. Das reicht den Investoren nicht, da wollen sie 2 % mehr, und die müssen Sie liefern. Im zweiten Satz schreiben Sie – ich weiß nicht, wen das täuschen soll –, die dazu nötige Rechtsverordnung solle sich aber an der Durchschnittsrendite – das ist die Umlaufrendite aller Anleihen – orientieren. Von der weiß jeder, dass sie entschieden niedriger als die Rendite von zehnjährigen Wertpapieren ist. Ich habe es heute in der Zeitung nachgesehen: Zehnjährige Bundesanleihen stehen zur Zeit bei 4,38 %, die Durchschnittsrendite steht bei 4,06 %. Die Pfandbriefe, eine konservative Anlage, rentieren in beiden Fällen ca. 0,1 % höher. Das heißt, dieser zweite Satz ist entweder blanker Unfug, weil das überhaupt nicht zusammenpasst, oder er ist ein gewisser Betrug, weil dieses Wort „bei Zugrundelegung“ überhaupt nichts an wirklicher Bindung und Zwangskraft bedeutet, bezogen auf die Rechtsverordnung, über die Tatsache hinaus, dass man das zur Kenntnis genommen hat, was ich Ihnen vorgetragen habe. So versuchen Sie, Ihren eigenen Leuten in der Fraktion Sand in die Augen zu streuen.

(B)

Dasselbe ist vorhin schon zu dem ebenso unsinnigen Satz gesagt worden, dass es einen Mengenrabatt gibt, und dann hinzuschreiben, dass ein Mengenrabatt nicht zulässig ist. Das glaubt noch nicht einmal meine verstorbene Oma, nicht mal die können Sie damit hereinlegen.

Jetzt sage ich Ihnen noch eines zu den Alternativszenarien, denn ich muss zum Ende kommen. Es ist Ihre Pflicht, das vorzurechnen. Was ich habe, sind diese 6 bis 7 Zeilen zu der Frage Rückabwicklung. Ansonsten habe ich gestern folgendes erlebt: Die beiden Senatoren, der Finanzsenator und der Wirtschaftssenator, haben öffentlich schon mal gesagt, ja, das komme dann wohl auf 2 Milliarden €. Dann erzählte mir Herr Strauch im Ausschuss, nein, das seien 2,5. Und als ich nachfragte und sagte, er solle die 2,5 richtig aufschreiben, nicht nur in 6 Zeilen, kam in der Antwort, das wären jetzt 3 Milliarden €. Das wird neuerdings auch in der Zeitung erzählt. An einem einzigen Tag erzählen Sie, das seien 2, 2,5 oder 3 Milliarden €. Mit jeder Nachfrage, die man hat, wird dieses Szenario höher. Ich sage ja nur, dass Sie vor einer Entscheidung – das müssten auch Sie eigentlich wollen – eine sauber durchgerechnete und juristisch bewertete Variante des Senats dazu haben müssen, so wie ich sie zumindest – das erkenne ich an – vom Wirtschafts- senator zu der anderen Seite, zu dem, was wir jetzt ma-

chen, bekommen habe, die ich wirklich nachvollziehen kann und aus der ich vorhin einige Sätze zitiert habe, die nicht allgemein bekannt sind. Das Alternativszenario hätte ich auch gern auf vier Seiten gehabt und nicht nur die Aussage 2, 2,5 oder 3, wir bieten immer höher, je öfter der Eßer nachfragt. Das ist keine Art und Weise, Politik zu machen.

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen somit zur Abstimmung. Die Ausschüsse empfehlen jeweils mehrheitlich gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen die Annahme der Vorlage unter Berücksichtigung der Änderungen des Fachausschusses und weiterer Änderungen des Hauptausschusses. Wer also so gemäß den Drucksachen 15/2054 und 15/2352 beschließen möchte, den bitte ich bei der nun folgenden namentlichen Abstimmung mit „Ja“ zu stimmen, wer sich anders entscheidet, dementsprechend mit einem anderen Votum. Sie haben inzwischen hoffentlich überprüft, ob Ihre Kärtchen eingesteckt sind und das rote oder gelbe Lämpchen brennt. Ich höre keinen Widerspruch und gebe Ihnen somit das Signal.

[Gongzeichen]

Ich bitte Sie, jetzt Ihr Votum abzugeben. – Haben das alle tun können? – Dann schließe ich jetzt die Abstimmung.

[Gongzeichen]

Wie Sie sehen, haben 74 mit Ja votiert, 61 mit Nein; keine Enthaltung. Damit ist dieses Gesetz so beschlossen.

(D)

Die lfd. Nrn. 6 und 7 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 8:

I. Lesung

Mehr Berlin, weniger Staat (47) – Gesetz über Unternehmensbeteiligungen Berlins

Antrag der FDP Drs 15/2302 – neu –

Inzwischen ist keine Beratung mehr vorgesehen. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie sowie mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung sowie an den Hauptausschuss. Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Die lfd. Nr. 9 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 10:

a) Große Anfrage

Vizepräsidentin Michels**(A)****Ist am „Alex“ alles „o. k.“ oder alles „Banane“?**

Große Anfrage der FDP Drs 15/2233

b) Beschlussempfehlungen

Zustimmung zu den Bauvorhaben Multifunktionales Zentrum (SO) und 150 m Bürohochhaus (MK 1) im Bereich zwischen Grunerstraße, Alexanderstraße, Voltairestraße und Dirksenstraße im Bezirk Mitte von Berlin, Ortsteil Mitte des Vorhabenträgers Immo Projekt Berlin Alexanderstraße Grundstücksgesellschaft mbH & Co. KG

Beschlussempfehlungen BauWohnV und
Haupt Drs 15/2278

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2125

Man hat sich inzwischen zur Großen Anfrage auf die Überweisung an den Hauptausschuss verständigt. Vorge schlagen wird die Behandlung im entsprechenden Unter ausschuss und die Empfehlung, ggf. auch den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr zuzuladen. Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Dann werden wir so verfahren.

Für die Beratung der Vorlage – zur Beschlussfassung – zum Bauvorhaben Multifunktionales Zentrum, Drucksache 15/2125, sind wir gezwungen, die Öffentlichkeit auszuschließen, da hier vertrauliche Informationen zur Sprache kommen können. Ich bitte daher alle Gäste, Fraktionsmitarbeiter sowie die nicht autorisierten Mitarbeiter der Verwaltungen, den Saal zu verlassen!

(B)

[Nichtöffentliche Beratung von 20.43 bis 21.19 Uhr;
hierüber ein vertrauliches Protokoll]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Wir sind wieder in öffentlicher Sitzung und kommen zur Abstimmung über die Vorlage – zur Beschlussfassung – auf Drucksache 15/2278. Beide Ausschüsse empfehlen mehrheitlich – gegen die Fraktion der FDP und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen – die Annahme mit der redaktionellen Korrektur. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Das sind die Regierungsfractionen und die CDU, wenn ich das richtig gesehen habe. – Teile der CDU?

[Zurufe von der CDU]

– Aha, Teile der CDU! Die Gegenprobe! – FDP und Grüne. – Enthaltungen? Der Rest der CDU. – Danke schön! Dann ist das so mit Korrektur gemäß Beschlussempfehlung durch Mehrheit beschlossen und angenommen. – Danke schön!

Die lfd. Nrn. 11 bis 13 und 15 bis 19 sind bereits durch die Konsensliste erledigt. Die lfd. Nr. 14 hatten wir bereits mit der Aktuellen Stunde aufgerufen.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 20:

Beschlussempfehlungen

Entwurf des Bebauungsplans I-202c im Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte

Beschlussempfehlungen BauWohnV und
Haupt Drs 15/2277

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1596

(C)

Die Fraktion der Grünen hat um die Beratung gebeten. Hierfür steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Die Grünen beginnen. Das Wort hat der Kollege Cramer. – Bitte schön!

Cramer (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die CDU kann sich heute freuen. Nach fast 10-jährigem Kampf wird heute von Rot-Rot durchgesetzt, was die CDU als stärkerer Koalitionspartner in der großen Koalition nie in der Lage war durchzusetzen, die Verlängerung der Französischen Straße durch die Ministergärten.

Wenn es um Straßenprojekte geht, gibt es keine Haushaltsbedenken. Ignoriert werden auch die Vorgaben, den Autoverkehr in der Innenstadt zu reduzieren und den Durchgangsverkehr zu unterbinden. Nein, wenn es um Autoverkehr geht, wird alles hinten gestellt. Dann wird durchgezockt. Hier geht es darum, eine vierspurige Schnellstraße möglich zu machen. Die Aufteilung der Verkehrsfläche ist im B-Plan nicht vorgesehen. Die Bürgersteige werden so gestaltet, dass Sie die vierspurige Straße realisieren können, obwohl es auf den ersten Blick nur um eine kleine Erschließungsstraße gehen soll.

(D)

Rot-Rot ist schlimmer als die große Koalition.

[Dr. Arndt (SPD): Ah!]

Ja, Herr Dr. Arndt, ich darf daran erinnern, dass 1998 zu Zeiten der großen Koalition der B-Plan von Herrn Klemann schon einmal vorgelegt wurde und SPD, PDS sowie Grüne diesen abgelehnt haben und die CDU in der Minderheit war. Jetzt setzt Rot-Rot genau das durch. Das ist ein Skandal sondergleichen. Sie haben sich von Ihrer bisher proklamierten Verkehrspolitik verabschiedet und überholen die CDU auf der rechten Spur!

[Beifall bei den Grünen]

Ich habe schon vorhin darauf hingewiesen, dass es eine Parallelverbindung sowohl zu der U-Bahnlinie 2 als auch zu der Stadtbahn, der S-Bahn, gibt. Sie brauchen sich nicht zu wundern, dass Sie Ihre Ziele nicht erreichen können, einen Umstieg von der Straße auf die Schiene zu bewerkstelligen. Dass Sie in 10 Jahren 100 Millionen Fahrgäste im öffentlichen Nahverkehr verloren haben, ist eine deutliche Sprache.

Was aber ärgerlich an der Französischen Straße ist, sind die Rahmenbedingungen. Der Regierende Bürgermeister ist leider nicht mehr da. Er hält aber eine Lärmschutzwand in Lichtenrade, die vier Meter hoch ist, für stadnunverträglich und blockiert seit gut 10 Jahren die wichtige Eisenbahnverbindung nach Dresden und weiter über Prag nach Wien und Budapest. Hier, mitten in der

Cramer**(A)**

Stadt, soll aber eine sieben Meter hohe Lärmschutzwand realisiert werden. Warum das eine stadtverträglich ist und das andere nicht, versteht niemand mehr. Auch deshalb muss der Umbau der Französischen Straße verhindert werden.

[Beifall bei den Grünen]

Ein weiterer Punkt ist: In allen Beratungen im Vorfeld ging es immer darum, dass der Ausbau der Französischen Straße notwendig ist, weil in der Leipziger Straße die Straßenbahn gebaut werden soll. Nur deshalb – so Ihre Worte – war die Französische Straße notwendig. Jetzt haben Sie die Straßenbahn in der Leipziger Straße gestoppt. Wer nun gedacht hätte, damit würde auch die Französische Straße überflüssig, sieht sich getäuscht.

[Beifall bei der FDP]

10 Jahre lang haben Sie so argumentiert. In allen kleinen Anfragen wurde mir vom Senat geantwortet, dass ein unmittelbarer Zusammenhang besteht. Dies gilt auch für die Beschlüsse des Abgeordnetenhauses. Sie haben hier rechtwidrig gehandelt und die Beschlüsse des Abgeordnetenhauses permanent verletzt. Dieser Zusammenhang ist jetzt nicht mehr gegeben. Sie sind – die PDS stimmt zu, Frau Matuschek hat sich ehrenhaft im Ausschuss wenigstens der Stimme enthalten – als PDS handzahn geworden, Herr Wellmann hat Recht. Sie winken das jetzt entgegen Ihrer Beschlusslage durch. Es gibt keine Notwendigkeit dafür. Wir fordern Sie auf, diesem Bebauungsplan nicht zuzustimmen!

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Cramer! – Die SPD folgt mit Herrn Schimmler. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Schimmler (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eben hatten wir von Frau Oesterheld eine Schimäre an der Banane. Jetzt haben wir das Verkehrschaos in Mitte von Herrn Cramer an die Wand gemalt bekommen. Wir sollten einfach schlichtweg zu den Realitäten zurückkommen.

An dieser Stelle, das ist 1993 bereits vom Senatsausschuss Berlin 2000 in einem Gutachterverfahren mit angesetzt worden, gab es die Überlegung und bleibt sie auch, wie man an dieser Stelle die geplanten Flächen – teilweise hat sich einiges geändert, insbesondere das Denkmal für die ermordeten Juden Europas wird anders als ursprünglich geplant realisiert – auch mit einer entsprechenden Straße versehen kann.

Die Durchbindung der Französischen Straße führt dazu, dass auch dieses Denkmal die notwendige Straßenanbindung hat, einschließlich der Planstraßen, die dann später Cora-Berliner- und Gertrud-Kolmar-Straße heißen. Das wird schon deshalb erforderlich sein, damit der notwendige Verkehr für dieses Denkmal und für den anderen Bereich dort mit herumgeführt werden kann.

Die Fraktionen von PDS und SPD haben ausdrücklich auch im Unterausschuss Bebauungspläne und im Bauausschuss darauf hingewiesen, dass sie entsprechend ihrer Koalitionsvereinbarung davon ausgehen, dass das Bauvorhaben zwischen Wilhelmstraße und Mauerstraße erst dann in die Realität umgesetzt wird, wenn die Inbetriebnahme der Straßenbahnlinie und dadurch bedingte nicht tolerierbare Einschränkungen des motorisierten Individualverkehrs kommen oder aber andere, nicht abschätzbare Notwendigkeiten zur Aufrechterhaltung der Verkehrsströme in Ost-West-Richtung dies notwendig machen.

Wenn man einen B-Plan für eine Straße erstellt, kann man diesen nicht in kleinen Stücken aufstellen und sagen, dass das andere hinausgeschoben wird, sondern es muss die Trassenfreihaltung von vornherein sichergestellt werden. Das wird mit diesem Bebauungsplan erreicht, der daher auch eine notwendige Entwicklungsmöglichkeit für diese Stadt je nach Entwicklung der Verkehrsverhältnisse bietet. Deshalb bitte ich darum, dass Sie diesem Ganzen zustimmen und nicht dem Popanz folgen, den Herr Kollege Cramer immer vorbringt.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Schimmler. – Für die CDU ist der Kollege Tromp im Drehbuch vorgesehen. Er kommt. – Sie haben das Wort, bitte!

Tromp (CDU): Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Herr Cramer! Sie haben Recht. Wir freuen uns, dass endlich geltendes Baurecht geschaffen wird, wenn der Bebauungsplan heute eine Mehrheit findet, was wir hoffen. Was aus unserer Sicht aber unverständlich ist, ist die Tatsache, dass ausgerechnet das Stück zwischen Wilhelm und Mauerstraße, das Herr Schimmler soeben erwähnte, nicht gebaut werden soll. Die komplette Französische Straße erscheint auch nicht in den Investitionsplanungen des Senats für den geplanten Doppelhaushalt 2004/2005, so dass wir fast schon befürchten, dass diese Maßnahme, wenn überhaupt, erst ab 2006 realisiert werden soll. Das trifft auf unser Unverständnis, weil wir glauben, dass es im Parlaments- und Regierungsviertel ohnehin zu wenig Ost-West-Verbindungen gibt.

Man kann es mit bloßen Augen sehen und braucht keine wissenschaftlichen Untersuchungen, dass wir eigentlich mehr Ost-West-Verbindungen brauchen. Was wir auch nicht verstehen können ist, dass für den Umbau der Linden, für dieses Prestigeobjekt, Geld vorhanden ist. Dafür gibt Herr Strieder sofort Geld aus. Für den Ausbau der Französischen Straße, für den er auf die gleichen Geldquellen zugreifen könnte, an die Hauptstadtmittel, hat er kein Geld. Das verstehen wir nicht. Das ist für uns Ausdruck der Politik, die er betreibt, eher Prestige als notwendige Maßnahmen.

Es gibt aber noch weitere Argumente, warum der Ausbau der Französischen Straße aus unserer Sicht bereits jetzt notwendig ist. Das Holocaust-Mahnmal wurde schon erwähnt. Wenn wir diese Straße nicht bekommen, kann

(C)**(D)**

Tromp

(A)

sich jeder ausmalen, wo sich die Touristenbusse, die immer zahlreicher kommen werden, ihre Wege bahnen werden, nämlich durch die Leipziger Straße und über den Potsdamer Platz. Das kann nicht im Sinne des Erfinders sein, dass in der Mitte der Stadt noch mehr Stau erzeugt wird. Letztlich leidet nämlich der Wirtschaftsverkehr darunter, diejenigen, die mit Mobilität Geld verdienen. Es kommt schließlich auch der Stadt nicht zu Gute, wenn man sie behindert.

[Beifall bei der CDU]

Dass der Ausbau der Französischen Straße auch von der Berliner Wirtschaft für wichtig erachtet wird, kann man daran erkennen, dass die Industrie- und Handelskammer in regelmäßigen Abständen den Ausbau fordert. Die Mühe würde man sich nicht geben, wenn man nicht die Notwendigkeit erkannt hätte, Herr Cramer, weitere Ost-West-Verbindungen im Herzen der Stadt zu schaffen.

Als Letztes: Wir alle wissen, dass wir als Berliner auch eine Verantwortung tragen, dass wir im Regierungs- und Parlamentsviertel ein funktionierendes Infrastruktursystem für die Bundesregierung, den Bundestag, die Botschaften etc. zur Verfügung stellen. Wir können zurzeit an der britischen Botschaft sehr gut beobachten, was unvorhergesehene Ereignisse bewirken können, nämlich Straßensperrungen. Wir haben zahlreiche Demonstrationen und andere Dinge, die immer wieder für Verkehrsbehinderungen in der Stadtmitte sorgen. Wir brauchen mehr Ost-West-Verbindungen, um solche Dinge ausgleichen zu können.

(B)

Insofern appelliere ich an den rot-roten Senat, nicht nur Baureife zu schaffen, sondern den Ausbau auch wirklich in Angriff zu nehmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Tromp! – Die PDS folgt mit Herrn Dr. Nelken – bitte schön, Sie haben das Wort!

[Dr. Lindner (FDP): Der hat mir
gerade noch gefehlt!]

Nelken (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor ich an die alte Beschlusslage erinnere, möchte ich darauf hinweisen, dass wir einen B-Plan besprechen, also Planungsrecht, und dass der Nutzer dieses Planungsrechts derjenige ist, der der Herr über den Straßenbau ist.

Nun hat das Abgeordnetenhaus gegen die Stimmen der CDU – Herr Cramer hat darauf hingewiesen – im Jahr 1998 die Fortentwicklung des B-Plans mit bestimmten Bedingungen versehen. Der entscheidende Punkt in diesen Bedingungen war, dass es keine Verlängerung der Französischen Straße zwischen Wilhelmstraße und Ebertstraße geben soll. Die PDS hat wie die SPD damals mitgestimmt.

(C)

Die PDS stimmte zu, Herr Cramer, obwohl wir auch die Verlängerung von der Mauerstraße zur Wilhelmstraße nicht für sinnvoll halten. Denn der Beschluss lautete damals: von der Mauerstraße zur Wilhelmstraße: ja; von der Wilhelmstraße zur Ebertstraße: nein. Wir halten die gesamte Durchbindung verkehrspolitisch für überflüssig und städtebaulich für ausgesprochen problematisch. Nun hat es eine Koalitionsvereinbarung gegeben, in der haben die Koalitionsfraktionen sich zur Durchbindung bis zur Ebertstraße geeinigt. Das ist kein Wunschergebnis der PDS. Da brauchen wir nicht drum herum zu reden. Das ist so.

Dies wurde aber – Sie haben es selbst erwähnt – wie zuvor schon immer mit der Straßenbahn in der Leipziger Straße in Zusammenhang gestellt. Dass sollte dann zur Entlastung der Leipziger Straße dienen, wenn die Straßenbahn dort fährt. Nun ist der Bau der Straßenbahn auf absehbare Zeit verschoben. Also brauchen wir auf absehbare Zeit keine Durchbindung. Das ist meines Erachtens – das ist auch von Herrn Schimmler dargestellt worden – auch heute die gemeinsame Position der Koalitionsfraktionen. Warum dann aber den B-Plan, so wie er hier vorliegt?

Entscheidend ist, dass wir die Erschließung des Holocaust-Mahnmals brauchen. Das ist nicht bestritten, auch nicht von der Grünen-Fraktion. Vielleicht hätte man den B-Plan teilen und sagen können: Wir stückeln ihn und machen erst dieses und den anderen erst später. Angesichts dessen, dass der B-Planentwurf vorgelegt worden ist und eine Neufassung eine erhebliche Verzögerung bedeutet und mit einer Rücksetzung sicher erhebliche Kosten verbunden wären, hat die Koalition zu dem Instrument der Protokollnotiz gegriffen. Sie beschließt jetzt das Planungsrecht, sagt aber gleichzeitig: Die Durchbindung von der Mauerstraße bis an die Ebertstraße, also nicht nur bis zum Mahnmal, wird nur dann durchgeführt, wenn die Straßenbahn tatsächlich in die Leipziger Straße kommt.

(D)

Da Berlin Herr über die Baumaßnahmen im Straßenbau ist, gehe ich davon aus, dass dies auch nicht vorher passieren wird. Ich gehe auch davon aus, dass der Stadtentwicklungssenator Strieder in den Gremien, die sich mit der Realisierung der Entwicklungsmaßnahme „Hauptstadt“ befassen, genau dieser Position des Landes Berlin, der Mehrheit im Abgeordnetenhaus, Geltung verschaffen wird und dass die Ausführung tatsächlich erst dann auf der Tagesordnung steht, wenn es eine Straßenbahn in der Leipziger Straße geben wird. Bis dahin wird wahrscheinlich noch viel Zeit vergehen, und wir können dann noch einmal neu diskutieren. Wir beschließen heute zunächst das Planungsrecht.

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön! – Die Rednerliste schließt mit der FDP. Der Kollege Schmidt hat das Wort – bitte schön!

(A)

Schmidt (FDP): Das war wieder einmal eine merkwürdige Argumentation, wie man sie auch nur von der PDS erwarten kann. Man stimmt zu, damit es keinen Koalitionsstreit gibt, ist aber eigentlich dagegen, und wenn es letztendlich darum geht zu bauen, will man auch nicht mitmachen. Ich bin gespannt, wenn es wirklich so weit kommt, ob Sie das dann auch durchhalten. Nach Ihrem Vortrag wäre es jedenfalls konsequent, heute nicht zuzustimmen, aber dazu sind Sie offensichtlich nicht bereit.

Ich finde es gut, dass der Bebauungsplan gemacht und der erste Schritt gesetzt wird, dass es dort verkehrspolitisch eine sinnvolle Lösung gibt. Nach dem Vortrag von Herrn Cramer kann man sich nur fragen, in welcher Welt er eigentlich lebt. Ist er vielleicht geistig schon in Brüssel angekommen? Er trauert der Straßenbahn nach. Das hört man ja allenthalben. Man muss sich doch aber die Lage vor Ort ansehen. Da wundere ich mich nicht nur über den Vortrag von Herrn Cramer und Herrn Nelken.

Wie ist denn die Situation in der Leipziger Straße, auch ohne Straßenbahn? –

[Dr. Lindner (FDP): Da ist doch jetzt schon Stau!]

Die ist ganz grauenvoll. Wenn man da mit dem Auto durchfahren muss, gibt man sich alle Mühe, diese Straße zu umfahren. Aber es gibt nicht so viele Wege. Man nimmt viele Minuten Umweg in Kauf und steht eigentlich nur im Stau. Das zeigt doch: Auch ohne Straßenbahn ist die Durchbindung Französische Straße sinnvoll. Das Brandenburger Tor ist inzwischen geschlossen worden. Da gibt es nicht mehr viele Möglichkeiten, und auch die verlängerte Beerenstraße ist keine sinnvolle Alternative, kein guter Weg, der dort eine Umfahrung möglich macht.

Herr Cramer hat vorhin schon beim Thema BVG gesagt, dass es den Parallelverkehr in der U-Bahn gibt und deshalb alles nicht notwendig ist. Da bin ich auf das Konzept gespannt, wie man die Autos hinunter in die U-Bahn bekommt. Fährt man dieses Stück dann über Rampen die Gleise entlang und braucht deshalb die Straße nicht? – Das ist alles überhaupt nicht schlüssig. Das ist vielmehr ein Beispiel der ideologischen Politik, für die besonders die Grünen anfällig sind: Der ÖPNV über alles – alle Leute zwingen, und alle Straßen zumachen!

Im Verkehrsausschuss haben Sie auch schon häufiger gesagt: Wir haben einfach nicht genug Stau. Das ist Ihre Politik: Stau, Stau, Stau und die Leute zwangsweise in die U- oder S-Bahn beziehungsweise den Bus treiben. Das ist aber nicht unserer Ansatz von einer liberalen Verkehrspolitik. Da sollen die Verkehrsträger untereinander durch Leistung und Preis konkurrieren. Wenn sich die Bürger im Moment nun einmal für das Auto entscheiden, weil die BVG und die S-Bahn kein ansprechendes Angebot haben, dann muss man das hinnehmen und daran arbeiten, dass die Angebote besser werden. Aber dazu leistet Ihre Verkehrspolitik gar keinen Beitrag.

(B)

Heute setzen wir das Planungsrecht, und danach kommt die Bauentscheidung. Wer A sagt, muss auch B sagen. Das heißt, nach dem Bebauungsplan muss für mich zwingend auch die Umsetzung kommen. Denn wenn das Holocaust-Mahnmal fertiggestellt ist, muss es verkehrlich erschlossen sein, sonst gibt es dort ein Riesenchaos mit dem Touristenverkehr. Deshalb verstehe ich auch nicht, wie man zwar das erste Stück bis zur Wilhelmstraße in Kauf nimmt, aber das zweite Stück verweigert, das ganz besonders wichtig ist, um das Mahnmal zu erschließen.

Deshalb muss der erste Schritt gesetzt werden: Wir werden dem Bebauungsplan zustimmen, und der zweite Schritt muss folgen: Es muss auch gebaut werden, damit die Französische Straße dann ganz sinnvoll in der Länge bis zur Ebertstraße den Verkehr dort aufnehmen kann.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Schmidt! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Fach- und Hauptausschuss empfehlen mehrheitlich gegen die Stimmen der Grünen die Annahme der Vorlage, beim Fachausschuss zusätzlich bei einer Enthaltung bei der PDS. Wer der Vorlage also seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfractionen, die FDP und CDU. Die Gegenprobe! – Die Grünen. Dann ist das so angenommen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 21:

Beschlussempfehlung

Programm „Hilfe zur Arbeit“: Rechtswidrige Übertragung des Tarifabschlusses 2003 sofort stoppen!

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2286

Antrag der Grünen Drs 15/2132

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die Stimmen der CDU und Bündnis 90/Die Grünen, bei Enthaltung der FDP – die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Bündnis 90/Die Grünen und CDU. Die Gegenprobe! – Die Regierungsfractionen. Enthaltungen? – Die FDP. Der Antrag ist damit abgelehnt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 22:

Beschlussempfehlung

Kosten einer „Schließung“ von Tempelhof sofort klären

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2287

Antrag der FDP Drs 15/2272

(C)

(D)

Vizepräsident Dr. Stölzl**(A)**

Dringlicher Antrag

Antrag auf „Schließung“ des Flughafens Tempelhof sofort zurückziehen

Antrag der FDP Drs 15/2340

Wird der Dringlichkeit des Antrags widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Die Fraktion der FDP hat um Beratung gebeten. Der Ältestenrat schlägt eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion vor. Es beginnt die Fraktion der FDP mit Herrn von Lüdeke. Er hat das Wort. – Ich bitte um Aufmerksamkeit und um Senkung des Gesprächspegels auch zu dieser fortgerückten Stunde, damit Herr von Lüdeke hier Gehör findet. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mir vorgenommen, die allseits bekannten Zahlen über den Flughafen Tempelhof heute Abend nicht mehr vorzutragen.

[Gaebler (SPD): Schade!]

Sie wissen alle, dass die Schließung strittig ist und dass die Verluste, mit denen immer wieder argumentiert wird – so auch Senator Strieder heute in der Fragestunde, als er plötzlich die Verluste noch etwas spektakulärer nach oben korrigierte, um uns klar zu machen, um was für eine Ruine es sich handelt. Er hat uns allerdings vorenthalten, dass die dort entstehenden Verluste aufgeblasen worden sind auf Grund von Rückstellungen, die man vorsichtshalber bildet für die Schäden, die bei der Schließung entstehen können.

(B)

Also keine Zahlen, dafür aber der bekannte Hamburger Architekt von Gerkan, das ist der Erbauer des Flughafens Tegel und des neuen Lehrter Bahnhofs. Dieser hat kürzlich über den Flughafen Tempelhof gesagt:

Es gibt nur ein Flughafengebäude in Deutschland, ja in Europa, das vollständig und so konsequent auf seine eigentliche Funktion ausgerichtet wurde und heute noch ausgerichtet ist.

[Beifall bei der FDP –

Doering (PDS): Und was soll uns das sagen?]

Wenn sich ein angesehener Architekt in dieser Art und Weise über die Funktionalität eines Gebäudes auslässt, muss diese Meinung ernst genommen werden. Man kann dann nicht behaupten, die Schließung des Flughafens Tempelhof würde Kosten sparen. Vielmehr ist eher zu vermuten, dass Missmanagement am Werk ist und dass die Schließung des Flughafens erst recht zu Verlusten führen wird. Schließlich ist der Flughafen Tempelhof keine beliebig verwendbare Mehrzweckeinrichtung.

[Doering (PDS): Schade eigentlich!]

Ich bin ganz sicher, dass die Schließung des Flughafens scheitern wird, und zwar aus Kostengründen, aus betrieblichen und aus rechtlichen Gründen.

[Doering (PDS): Ich denke, Sie sind gegen Parallelverkehre!]

(C)

Wir haben die beiden dringliche Anträge in das Parlament eingebracht, um der Koalition vor der nächsten Runde der Auseinandersetzung Gelegenheit zu geben sich von ihren Schließungsplänen rechtzeitig zu verabschieden.

[Beifall bei der FDP –

Beifall des Abg. Wegner (CDU)]

Die nächste Runde wird vor Gericht stattfinden und sie wird absehbar Ihren jähren Absturz bringen. Die Argumente für und gegen die Schließung des Flughafens Tempelhof wurden in den vergangenen Monaten auch in ihrem Haus ausgetauscht. Wenn selbst die Lufthansa inzwischen die Offenhaltung von Tempelhof verlangt, sagt das alles.

Lassen Sie mich deshalb heute noch einmal das geränsche Funktionsargument aufgreifen, denn es ist von erheblicher stadtentwicklungs- und auch standortpolitischer Bedeutung. Die hohe Funktionalität des Flughafens Tempelhof betrifft seine Gesamtanlage und seine Existenz an sich.

Was kann und soll auf dem Tempelhofer Feld eigentlich den Flughafen ersetzen? – Etwa die von Herrn Strieder geplanten Grünflächen?

[Doering (PDS): Schon mal etwas von Frischluftschneisen gehört?]

Berlin hat heute bereits erhebliche Probleme mit seinen Grünflächen, die mangels Geld immer mehr verwahrlosen. Oder sollen etwa die in Senator Strieders Flächennutzungsplan vorgesehenen Büro- und Wohnnutzungen realisiert werden, trotz der vom Hause Strieder für die Berliner Innenstadt prognostizierten Bevölkerungsabnahme?

[Zuruf des Abg. Doering (PDS)]

– Die Innenstadt hat an allen Ecken und Enden riesige Flächenreserven aufzuweisen. Das Zentrum gleicht städtebaulich und nutzungsstrukturell immer noch einem Schweizer Käse. Nebenbei sollen dann auch noch ganze Baufelder in derartigen Größenordnungen dazu kommen. Die Schließung des Flughafens Tempelhof ist sachlich überhaupt nicht zu begründen, sie ist irrational und standortpolitisch geradezu verheerend. Sie signalisiert der Umwelt: Berlin macht dicht! Aus der Perspektive des Regierenden Bürgermeisters mag sich die Sache anders darstellen, denn schließlich ist Tempelhof seine politische Wahlheimat. Ich sage Ihnen: Der Flughafen Tempelhof wird bleiben.

[Beifall bei der FDP –
Brauer (PDS): Nö!]

Ihnen von der SPD und der PDS rate ich: Nehmen Sie Abstand von Ihrem Schließungsvorhaben. – Besten Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr von Lüdeke. – Der Herr Kollege Dr. Felgentreu von der SPD hat das Wort – bitte schön! Und noch einmal der Appell

Vizepräsident Dr. Stölzl**(A)**

zur Disziplin und zum Zuhören, auch wenn der Tag fortgeschritten ist – bitte, in allen Fraktionen!

Dr. Felgentreu (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr von Lüdeke! Ihr Zitat vom Architekten Gerkan lässt sich noch überbieten durch eines von Herrn Foster, der gesagt hat, Tempelhof sei die Mutter aller Flughäfen. – Ich glaube, mit Architektenzitaten ist hier vieles machbar. Wir wollen den Flughafen nicht abreißen, Herr von Lüdeke, wir wollen ihn nur stilllegen. Das ist ein kleiner Unterschied.

[Beifall bei der SPD und der PDS –

Doering (PDS): Den begreift er aber nicht!]

Ich komme zu Ihren Anträgen. Ich bin ausgesprochen dankbar für Ihren zweiten Antrag, weil dieser ein bisschen mehr Tacheles redet als der erste, der nur nach fadenscheinigen Argumenten sucht, um von hinten durch die Brust ins Auge darauf hinaus zu wollen, dass man es bei der FDP vorzieht, den Flughafen Tempelhof zu erhalten.

[Dr. Lindner (FDP): Richtig!]

Ich finde, das ist eine legitime politische Forderung, die dürfen Sie stellen. Wir sind anderer Auffassung, aber darüber kann man sich auseinandersetzen. Der Antrag als solcher kann schnell, so wie es der Hauptausschuss empfohlen hat, abgelehnt werden.

(B)

Sie werden in Ihrem zweiten Antrag klarer und fordern, der Berliner Senat solle auf die Flughafengesellschaft einwirken und so erreichen, dass der Schließungsantrag zurückgezogen wird. Sie begründen das mit einem Argument, das ich nicht nachvollziehen kann. Sie sagen, wir sollen über die luftverkehrs- und planungsrechtliche Stilllegung erst entscheiden, wenn es eine Bedarfsermittlung für Schönefeld gibt. Herr von Lüdeke! Sie wissen, dass es gar nicht um die planungsrechtliche Stilllegung geht. Es geht um die Entbindung von der Betriebspflicht. Als Bedarfsreserve soll der Flughafen durchaus so lange Bestand haben, wie wir nicht wissen, ob wir mit Schönefeld und Tegel – und letztlich nur mit BBI – in der Lage sind, den Bedarf zu erfüllen. Sie wissen auch, dass wir im Spitzenjahr der Berliner Flughäfen, im Jahr 2000, 13,3 Millionen Passagiere in Berlin hatten. Allein die Kapazitäten von Tegel und Schönefeld liegt bei 16,1 Millionen Passagieren. Sie werden erkennen müssen, dass Tempelhof nicht mehr notwendig ist.

Die SPD-Fraktion unterstützt den Schließungsantrag der Flughafengesellschaft. Ich sage Ihnen gern noch einmal, weshalb wir glauben, dass es richtig ist, Tempelhof stillzulegen: Wir wollen diese Flächenreserve für die Innenstadt erschließen, wir wollen eine Gefahr für die Menschen in der Innenstadt endgültig aus dem Weg schaffen, wir wollen die Umwelt entlasten und wir wollen eine Entwicklungsperspektive für den Norden von Tempelhof und den Norden Neuköllns – insbesondere für den Schillerpromenadenkiez –, und wir wollen eine Entwicklungsperspektive für Schönefeld.

[Dr. Lindner (FDP): Kiezkleinkram!]

(C)

Aus all diesen Gründen, Herr Lindner, sind wir der Meinung, dass Tempelhof stillgelegt werden muss. Ich kündige Ihnen deshalb schon an, dass wir einer Ihrer Forderungen nachkommen und uns von unseren Schließungsplänen rechtzeitig verabschieden werden, nämlich dann, wenn Tempelhof geschlossen ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön! – Es folgt die CDU. Der Kollege Kaczmarek hat das Wort – bitte schön!

Kaczmarek (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir beschäftigen uns zum wiederholten Mal mit dem Thema Flughafen Tempelhof. Zu der Frage der Kosten der Schließung von Tempelhof wurde mehrfach gesagt, das könne man einfach ablehnen und man müsse sich damit nicht intensiv auseinander setzen. Meine Damen und Herren, wenn Sie den Flughafen schließen wollen – was offensichtlich Ihr Ziel ist –, dann sollten Sie sich mit dieser Frage auseinander setzen. Mich wundert die Leichtfertigkeit, mit der man über dieses Thema hinweggeht und sagt, das werde sich schon irgendwie regeln. Das Gebäude – da haben Sie Recht, Herr Dr. Felgentreu – löst sich nicht in Luft auf. Das ist genauso da wie das Gelände. Und das alles muss unterhalten und finanziert werden. Dafür fehlt dem Senat jegliches Konzept und jede Vorstellung.

(D)

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Deshalb ist es absolut legitim, wenn gefordert wird, diese Kosten zu ermitteln. Das, was man in den Ausschüssen von den Senatsmitgliedern dazu hört, ist widersprüchlich. Senator Strieder sagt, damit hätten wir gar nichts zu tun, das müsse die Flughafengesellschaft regeln, die schließlich Pächterin sei. Die Flughafengesellschaft sagt, sie werde den Antrag nicht stellen, wenn sie letztlich auf den Kosten sitzen bleibe. Nur den Flugbetrieb einzustellen, lohnt sich für die Flughafengesellschaft ebenfalls nicht. Der Bund sagt in Form seines Staatssekretärs für Finanzen auf eine Anfrage im Bundestag hin, er habe mit der ganzen Geschichte nichts zu tun, und die Vermarktung des Gebäudes obliege dem Land Berlin. Damit haben wir ein Pingpongspiel, an dessen Ende keiner zuständig ist. Keiner weiß eigentlich, wer die Kosten trägt und was mit dem Gelände geschehen soll. Es gibt nichts außer einigen Hirngespinnsten wie Herrn Strieders Wiesenmär, wobei wir alle wissen, dass der Bezirk Neukölln noch nicht einmal das Geld für die Unterhaltung der bestehenden Parkanlagen hat. Dem Bezirk Tempelhof-Schöneberg geht es ähnlich. Da möchte ich mal sehen, wie eine Parkanlage in dieser Größenordnung unterhalten werden soll. Ich kann mir nur vorstellen, dass das die größte illegale Mülldeponie in der Stadt wird.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Meine Damen und Herren von der Koalition, nicht Sie müssen uns Fragen stellen, sondern Sie müssen Fragen beantworten. Dafür sind Sie schließlich Regierung. Wenn

Kaczmarek

(A)

Sie ein solches Vorhaben verfolgen und sagen, dass Sie diesen Flughafen schließen wollen, dann müssen Sie uns vorlegen, wie Sie dafür Vorsorge getroffen haben und wie die finanzielle Abwicklung aussehen soll.

Zu Ihrer Bemerkung, das sei nun endlich einmal ehrlich und die Katze sei nun aus dem Sack: Es kann Ihnen nicht entgangen sein, dass die CDU-Fraktion sei jeher dafür eintritt, dass der Flughafen Tempelhof als Verkehrsflughafen offen bleibt. Dafür braucht man keinen neuen Antrag.

[Beifall bei der CDU]

Wir scheuen auch keine Auseinandersetzung. Die führen wir auch in Neukölln und Tempelhof sehr gerne vor Ort mit den Menschen. Aber Sie müssen uns irgendwann einmal ein Argument liefern, warum Sie diesen Flughafen schließen wollen. Da kommt immer das Argument, man müsse den schließen, da sonst in Schönefeld kein neuer Flughafen entstünde, denn das sei planungsrechtlich sonst nicht gesichert. Die zuständige Planfeststellungsbehörde in Brandenburg sagt dazu: Das hat damit nichts zu tun. Es ist egal, ob Sie in Tempelhof einen Flughafen betreiben oder nicht. Das ist für die Planfertigung von Schönefeld vollkommen uninteressant.

[Doering (PDS): Hat Herr Diepgen das unterschrieben oder nicht?]

(B)

– Hören Sie ruhig zu, Herr Doering, da können Sie noch etwas lernen. Das sagt Herr Ronellenfitsch, der kein ganz unbekannter Verwaltungswissenschaftler ist. Er hält die Schließung von Tempelhof verwaltungsrechtlich für völlig unsinnig. Auch Staatssekretär Stimmann sagte in unserer Ausschusssitzung, es gebe keinen planungsrechtlichen Zusammenhang. Das kann ich Ihnen zeigen. Das können Sie nachlesen. Herr Wowereit hat das komischerweise nie gelesen, oder er glaubt vielleicht seinem Staatssekretär nicht. Natürlich gibt es keinen planungsrechtlichen Zusammenhang. Es ist ausschließlich ein politischer Zusammenhang. Verstecken Sie sich bitte nicht hinter Planungsrecht oder irgendwelchen vorgeschobenen Gründen finanzieller Art, die es gar nicht gibt. Sagen Sie ganz klar, dass Sie diesen Flughafen aus ideologischen Gründen schließen wollen. Wenn Sie es nun immer noch nicht glauben wollen, dann fragen Sie doch den Justiziar der Flughafengesellschaft, der auf einer Veranstaltung sagte: Sie können Tempelhof offen lassen. Das ist rechtlich für das Planfeststellungsverfahren Berlin-Brandenburg International kein Thema.

[Doering (PDS): Sie haben meine Frage nicht beantwortet: Hat Herr Diepgen das unterschrieben oder nicht?]

– Sie können so viel reden, wie Sie wollen, Herr Doering. Es ist nun einmal so.

Beantworten Sie mir bitte die Frage nach den Kosten. Schauen Sie sich einfach einmal den Antrag auf Entbindung von den Betriebskosten an. Das ist alles ganz pfiffig überlegt. Entbindungen kannten wir bisher nur aus dem menschlichen Bereich, wenn Babys kommen, aber nun

gibt es auch schon Entbindungen bei Flughäfen. Im Kern ist es aber so, dass Sie die Schließung wollen. Sie wollen den Flughafen schließlich nicht in zehn Jahren als Reserve haben. Das war ja wohl eine witzige Bemerkung, Herr Felgentreu. Wir hätten dann eine Betriebsreserve, und in zehn Jahren machen wir den Flughafen wieder auf. Das glaubt in dieser Stadt keiner. Sie wollen ihn schließen, und deswegen ist es ein Schließungsverfahren. Deswegen werden Sie – ich sage Ihnen das voraus – spätestens vor Gericht mit dieser Geschichte auf die Nase fallen. Dann treffen wir uns an dieser Stelle wieder. Aber wenn Sie diesen Antrag einmal lesen, dann haben Sie vielleicht festgestellt, dass der Flughafen sein Defizit einzig und allein aus einer Konzernumlage und den Kosten des Gebäudes erwirtschaftet.

[RBm Wowereit: Das ist doch nicht wahr!]

– Vielleicht können Sie nicht lesen, Herr Wowereit. Schauen Sie sich doch einmal die Anlage zu dem Schließungsantrag an. Vielleicht ist es sinnvoll, mal nicht auf eine Party zu gehen und stattdessen eine Akte zu lesen.

[RBm Wowereit: Haben Sie auch mal eine andere Platte?]

Das soll manchmal helfen.

[Beifall bei der CDU]

Sachkenntnis schadet bei der Beurteilung von Sachverhalten nicht. Selbst wenn man mal Tempelhofer Stadtrat war, kann man sich mit den Dingen auseinander setzen.

(D)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege, ich bitte, die Redezeit zu beachten!

Kaczmarek (CDU): Ich komme zu meinem letzten Satz: Wenn Sie diese Anlage genau lesen – das haben manche schon getan –, dann werden Sie feststellen, dass die Kosten an dieser Stelle eben nicht aus dem Flugbetrieb entstehen. Herr Wowereit, wenn Sie auch das nicht glauben, dann nehmen Sie doch einfach das Angebot von Herrn Wöhl an, der sagt: Ich komme mit meiner Fluggesellschaft dorthin und übernehme das Defizit. Dann haben Sie das Problem auch gelöst. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Der Abgeordnete Wowereit hat um eine Kurzintervention gebeten. Er hat das bewusst in dieser Funktion getan. Er erhält dazu Gelegenheit. – Bitte!

Wowereit (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Abgeordneter Kaczmarek, dass Sie, als Sie noch in der Koalition waren und den Konsensbeschluss mit unterstützt haben, schon immer gegen den Konsensbeschluss eingetreten sind und fahrlässigerweise das Planfeststellungsverfahren gefährdet haben, indem Sie immer gefordert haben, Tempelhof solle auch über die Fertigstellung des BBI hinaus offen bleiben, und gesagt haben, Tegel solle ebenfalls offen bleiben, das ist nichts Neues. Es wird nicht dadurch besser, dass Sie es heute wieder verkünden. Sie müssen zur Kenntnis nehmen, dass

Wowereit

(A)

der Flughafen Tempelhof erhebliche Verluste macht, und zwar nicht nur dadurch, dass er verpflichtet ist, einen Teil der Gebäudebewirtschaftung zu übernehmen. Das ist nur ein geringer Teil. Der größte Verlust ergibt sich aus dem Fluggeschäft. Da sollten Sie mal Akten lesen, Herr Kaczmarek, und sich nicht immer nur in innerparteilichen Kämpfen verfangen.

Tempelhof ist auf Dauer ein Verlustbringer. Sie wissen ganz genau, dass das Angebot von Herrn Wöhlrl nicht realistisch ist. Herr Wöhlrl hat alle Hände voll damit zu tun, seine neue Fluggesellschaft in Flugbereitschaft zu versetzen, und nicht die Kraft, einen defizitären Flughafen zu übernehmen. All die anderen, die immer meinen, Tempelhof übernehmen zu können, beispielsweise für ein GAT – das ist eine andere Konzeption –, die wollen dort keine großen Linienmaschinen fliegen lassen, sondern Privatflieger. Das ist etwas völlig anderes. Das darf man nicht mit dem vollen Weiterbetrieb des Flughafens Tempelhof vergleichen.

Deshalb ist die Entscheidung, sich von dem Betrieb zu trennen, aus wirtschaftlichen Gründen, aber auch aus Gründen, die die Menschen vor Ort betreffen, richtig. Diese Anträge sind gestellt worden. Man sollte daran nicht rütteln, denn wir haben eine Situation, in der zurzeit Tempelhof und Schönefeld im Vergleich zu Tegel erhebliche Verluste machen.

(B)

Bei Schönefeld haben wir jetzt den Hoffnungsschimmer, dass sich die Flugpassagierzahlen im nächsten Jahr durch den Ausbau der Low-Cost-Carrier verdoppeln werden. Damit werden sich sowohl die Kosten für die einzelnen Betreiber verringern als auch die Kostenstrukturen für Schönefeld insgesamt. Auch das Image von Schönefeld wird sich nach oben bewegen, weil sich mehr Menschen dorthin orientieren werden. Die Entscheidung, dass Easy Jet ab 1. Mai dort sechs Flugzeuge stationieren wird, ist richtig und zukunftsweisend.

Ihre Behauptung, ohne die Kosten der Immobilie könne der Flugbetrieb richtig betrieben werden und man erreiche eine Kostendeckung, ist leider falsch. Und die Fluggastzahlen gehen in Tempelhof leider nach wie vor zurück. Es ist ganz merkwürdig, dass auf einmal, wo die Stilllegung droht, die Fluggesellschaften, die sich bislang nicht dorthin orientiert haben, die sich wegorientiert haben, in der Öffentlichkeit suggerieren, sie sind bereit, wieder mehr Flugpaare dorthin zu bringen. Das haben sie in der Vergangenheit nicht gemacht, das machen sie heute nicht, und das werden sie in der Zukunft auch nicht machen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Abgeordneter! – Herr Kollege Kaczmarek hat nun das Wort zu einer Replik.

Kaczmarek (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Kurzinterventionen sind mittlerweile Mode. Auch der Abgeordnete Wowereit kann sich dieser Mode nicht ver-

schließen. Herr Abgeordneter Wowereit, Ihre Aussagen sind zu einem großen Teil nicht korrekt. Sie sind der letzte mir bekannte Jurist, der die Kombination herstellt, dass das Planfeststellungsverfahren in Schönefeld in irgendeinem rechtlichen Zusammenhang mit der Schließung von Tempelhof steht.

[RBm Wowereit: Das ist die Begründung!]

Da sind Sie mittlerweile wirklich der Letzte. Ich gebe zu, dass das Bezirksamt Tempelhof als Ausbildungsstätte für Juristen eine Kaderschmiede ist, aber bei aller Freundschaft müssten Sie doch einmal zur Kenntnis nehmen, was Ihre eigene Verwaltung sagt, was die Flughafengesellschaft, die selber diesen Antrag gestellt hat, dazu in Form ihres Justitiars sagt. Und wenn Sie das alles zur Kenntnis nehmen, werden Sie vielleicht feststellen, dass Sie mit Ihrer Meinung ganz allein auf weiter Flur sind. Deswegen hören Sie bitte mit dieser Gebetsmühle auf, wir gefährdeten Schönefeld. Wir wollen den neuen Flughafen Berlin-Brandenburg International, und zwar mehr, als Sie denken. Wir wollen aber auch, so lange, bis wir diesen Flughafen haben, denn da haben wir noch nichts,

[Over (PDS): Wir haben schon einen Flughafen in Schönefeld!]

wir haben noch nicht einmal einen Planfeststellungsbeschluss, so lange wollen wir die Kapazität in Tempelhof aufrechterhalten.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

(C)

(D)

Jetzt noch zu den Finanzen: Da treffen wir uns bitte einmal, und dann gehen wir diesen Antrag durch. *Judex non calculat*, heißt es so schön, das merkt man an der Stelle auch. Vielleicht lassen Sie einmal einen Betriebswirt auf diese Abrechnung gucken, und dann werden Sie feststellen, dass Ihre Aussage zu diesen Punkten nicht richtig ist. Sie haben im Flugbetrieb ausweislich der Zahlen der Flughafengesellschaft – – Das sind nicht meine Zahlen, das sind deren Zahlen, als Anhang. Als ich sie gelesen habe, dachte ich: Das ist eigenartig. Wie können die so etwas vorlegen, wenn sie begründen wollen, dass sie den Flughafen aus finanziellen Gründen schließen wollen? Ist ja ein bisschen abenteuerlich! – Aber ich habe mich über diese Gabe sehr gefreut. Sehen Sie sich das an und behaupten nicht einfach irgendetwas, dann werden Sie feststellen, dass das so nicht stimmt.

Noch einmal zu der Frage von Herrn Wöhlrl: Ob Sie die geschäftliche Situation von Herrn Wöhlrl richtig beurteilen können oder ich oder wer auch immer, das weiß ich nicht. Tatsache ist – bitte widersprechen Sie mir an der Stelle, wenn das nicht stimmt –, es gibt ein schriftliches Angebot dieser Firma, den Flughafen zu übernehmen, und zwar mit den vollen Kosten. Nun können Sie natürlich sagen: Das gefällt mir nicht, weil es ein Bayer ist oder seine Frau in der CSU oder die Farben der Fluggesellschaft nicht passen. – Aber ist das wirklich der Stil, in dem wir mit Investoren und Unternehmen in dieser Stadt umgehen sollten? – Ich glaube, nicht.

(A)

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Reppert (CDU): Ist ja unerhört!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Nunmehr hat Herr Kollege Over für die PDS das Wort. – Bitte schön!

Over (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Abgeordneter Wowereit! Ich hatte bei dieser Kurzintervention fast den Eindruck, es handele sich um einen Redebeitrag des Senats, schon wegen der zeitlichen Länge.

[RBm Wowereit: Drei Minuten!]

Aber da man der Opposition, Herrn Kaczmarek, das Recht ebenfalls eingeräumt hat, können wir es jetzt dabei belassen. Die Ursprungsanträge rechtfertigen auch keine weitere Ausdehnung der Debatte über das Berliner Flughafensystem.

Die FDP im Tiefflug über der Hauptstadt, könnte man das Ganze überschreiben, eine lustige Sammlung von Anträgen, die sich vielleicht erübrigt hätten, wenn sich die Kollegen mit der Geschäftsordnung dieses Hauses beschäftigt hätten. Wir haben nicht nur das Mittel der Großen Anfrage, von dem Sie ausgiebig Gebrauch machen, sondern auch das Mittel der Kleinen Anfrage. Zum Thema Flughafen Schönefeld nutze ich das häufiger. Ich weiß nicht, ob das die Senatsverwaltung unbedingt freut, aber sie antwortet. Deshalb die Empfehlung an Sie: Wenn Sie genauere Zahlen zu Tempelhof wollen und nicht bereit sind, die Geschäftsberichte zu lesen – –

(B)

[Kaczmarek (CDU): Wir haben sie!]

– Ja, Herr Kaczmarek hat sie, das ist das Erstaunliche, die FDP hat sie nicht, könnte also auch eine Kleine Anfrage machen. Aber stattdessen – und das hat sie offensichtlich selber nicht gemerkt – hat sie jetzt einen Antrag zumindest ähnlich von der inhaltlichen Zielrichtung gleich das zweite Mal gestellt, diesmal dringlich. Der Erste war nicht so dringlich. Da ging es um „Flughafen Tempelhof – frühes Rechnen erspart späte Reue“. Da fragen Sie sehr aufgeschlüsselt nach den Kosten der Stilllegung, auch nach Gebäuden, nach Rückbau. Jetzt bei diesem dringlichen Antrag geschieht das nur noch pauschal und allgemein. Sie produzieren eine Inflation von Anfragen in Antragsform, aber das bringt nicht viel für die weitere Debatte um das Flughafenwesen. Man könnte sagen, das Flugwesen entwickelt sich. Man hat einmal gefragt, und Genosse Kossonow: Auch Pferde? – Ja, auch Pferde! – Ich denke, Sie kennen den Rest des Textes.

[Doering (PDS): Kennen die nicht!]

Ich kann ihn nicht frei rezitieren. Ansonsten fragen Sie in der Kulturausschusssitzung beim Kollegen Brauer nach, der macht Ihnen das gerne.

Wir wollen die Schließung von Tempelhof. Dafür gibt es aus unserer Sicht gute Gründe. Dieses innerstädtische Flugfeld ist nicht nur eine Gefährdung von Anwohnern und eine extreme Belastung von Anwohnern, gerade auch in Tempelhof. Da dürfte selbst das Bezirksamt leidgeplagt

(C)

sein. Sie entspricht vor allem den wirtschaftlichen Interessen des Landes Berlin. Zumindest an dem Punkt hätte ich die Unterstützung der FDP erwartet, denn wenn wir das Flugfeld Tempelhof schließen, werden diese Verkehre nicht aus Berlin wegbrechen, sondern sich innerhalb des Berliner Flughafensystems verlagern, nicht nur die Zuwachsraten, die der Regierende Bürgermeister durch Billigflieger für Schönefeld angekündigt hat, sondern noch weitere. Das wird die Rentabilität der verbleibenden beiden Berliner Flughäfen sicherstellen.

Wir wollen es auch aus stadtentwicklungspolitischer Sicht. Wir brauchen kein innerstädtisches Flugfeld mehr. Auch der FDP dürfte bekannt sein, die Mauer ist gefallen. Innerstädtische Flugfelder für die Versorgung der Bevölkerung im Fall einer Blockade sind in Berlin zum Glück nicht mehr notwendig vorzuhalten. Deshalb wollen wir die Schließung von Tempelhof erreichen.

[Beifall bei der PDS –
Beifall des Abg. Radebold (SPD)]

Interessant ist dann, wenn man den bunten Reigen der Flughafenanträge der FDP weiter anguckt. Da wollte ich jetzt einmal wissen: Wer in der FDP-Fraktion ist denn nun derjenige, der immer von Tempelhof aus fliegt und das dort so nett findet?

[von Lüdeke (FDP): Alle!]

– Alle fliegen so gern! – Dann möchte ich auch die Frage geklärt haben, die aus Ihrem anderen Antrag hervorgeht: Wer wohnt in der Einflugschneise von Tegel und möchte deshalb die Schließung haben?

(D)

[Zuruf von der CDU: Alle!]

– Auch alle! – Das erklärt die Politik der Freien Demokratischen Partei an dieser Stelle. Ein Problem bleibt: Mit der Position werden Sie nie wieder in eine Bundesregierung kommen, denn das ist unser Problem in Berlin, die Bundesregierung würde Tegel gern als Regierungsflughafen haben. Wir sind der Überzeugung, auch Tegel wird man schließen, sobald der BBI in entsprechender Form ausgebaut ist. Aber das wird sicher noch ein Konflikt, der mit der Bundesregierung auszutragen ist.

Herr von Lüdeke, Sie werden verstehen, dass wir einem solchen Quatsch nicht zustimmen können. Wir lehnen Ihre Anträge ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Over! – Für die Grünen hat Herr Kollege Schruoffeneger das Wort. – Bitte schön!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Lüdeke! Sie stellen zwar Anträge, die nach Zahlen fragen und die eine wirtschaftliche Einschätzung erwarten, beginnen aber Ihren Redebeitrag damit, dass Sie über die Zahlen nicht mehr reden wollen, weil die hinlänglich bekannt und durchdiskutiert seien. Ich finde es nicht ganz logisch, zumal uns in der Wirklichkeit nicht alle Zahlen vorliegen.

Schruoffeneger

(A)

Die CDU, gut, der Abgeordnete Wowereit hat dazu gesprochen,

[Hoffmann (CDU): Aber nicht für die CDU!]

wie der Konsensbeschluss, den Sie selber mit ausgehandelt und unterschrieben haben, in Ihren Reihen interpretiert wird. Das ist schon etwas eigenartig. Das hat vielleicht etwas damit zu tun, dass Sie immer dann, wenn verkehrspolitisch diskutiert wird, gleich an Ideologien denken. Das ist wahrlich nicht unser Problem. Aber scheinbar können Sie sich von diesem alten Vorurteil nicht lösen.

Die Schließung des Flughafens Tempelhof muss sein, aus Gründen der Sicherheit in der Stadt. Dazu ist schon viel gesagt worden. Ein innerstädtischer Flughafen ist einfach ein Risiko.

[Dr. Lindner (FDP): Das Leben ist voller Risiken!]

Und sie muss sein als größter Verlustbringer der Flughafengesellschaft. Da zahlen wir jährlich immerhin auch ein, um diese Verluste auszugleichen. Es wird Sie deswegen nicht wundern, dass wir Ihren Antrag zur Verhinderung der Schließung des Flughafens ablehnen. Wir sind für die Schließung.

[Beifall bei den Grünen]

(B)

Doch – und das ist Thema Ihres anderen Antrags – muss man selbstverständlich seriös über die Kosten diskutieren, die dann auf das Land Berlin zukommen. Es geht nicht so, wie die Finanzverwaltung und die Stadtentwicklungsverwaltung das machen. Sie sagen: Der Flughafen soll nach Möglichkeit schon im Jahr 2004 geschlossen werden, die Flächen fallen dann zurück ans Land Berlin, aber wir wissen nicht, was da auf uns zukommt, es interessiert uns auch nicht, wir haben zwar schon einen Doppelhaushalt für 2004/2005 aufgestellt, da steht aber keine Zahl dafür drin. – So einfach kann man es sich nicht machen. Ahnungslosigkeit schützt vor Strafe nicht. Deswegen sind Sie gefordert, uns Kostenschätzungen und Nutzungskonzepte für die dann frei werdenden Flächen und Gebäude vorzulegen. Das ist der Sinn des zweiten FDP-Antrags, bei dem wir uns enthalten werden. Sie sind gefordert, schon heute dafür Sorge zu tragen, dass das Defizit beim Land Berlin möglichst reduziert wird, Ihre Rolle als Gesellschafter in der Flughafengesellschaft wahrzunehmen und diesen Unsinn endlich zu beenden, dass potentielle Mieter von Hallen auf dem Flughafengelände abgewiesen werden mit der Aussage, wir wissen nicht, was hier passiert. Das produziert Defizite bei der Flughafengesellschaft, das wird im Jahr 2005 Defizite beim Land Berlin produzieren. Das ist schlichtweg eine unsinnige Politik. Sie nehmen Ihre Rolle als Gesellschafter und Ihre Rolle als Aufsichtsratsmitglied hier nicht ernst, deswegen werden wir uns bei dem zweiten Antrag der FDP, der Aufklärung über die Kosten haben will, gut enthalten können. Der Antrag selbst ist sinnvoll, der Hintergedanke, den Sie haben, ist nicht sinnvoll, deshalb die Enthaltung. – Ansonsten hoffe ich, dass ich Ihnen die größte Freude

des heutigen Tages damit mache, dass ich als letzter Redner die fünf Minuten nicht ausschöpfe. (C)

[Beifall bei den Grünen –
Heiterkeit und Beifall bei der SPD,
der CDU und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Schruoffeneger! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zum FDP-Antrag Drucksache 15/2272 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich gegen CDU und FDP bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung des Antrags. Wer ihm jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind FDP und Union. Die Gegenprobe! – Die Regierungsfractionen. – Enthaltungen? Die Grünen

[Niedergesäß (CDU): Und Teile der PDS!]

und Teile der PDS. Dann ist dieser Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Zum dringlichen Antrag der FPD Drucksache 15/2340 bitten die Antragsteller um sofortige Abstimmung. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – FDP und Union. Die Gegenprobe! – Die Regierungsfractionen und Bündnis 90/Die Grünen. – Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

(D)

Wir kommen zur

lfd. Nr. 23:

Beschlussempfehlung

Lieber jährlich, aber richtig – zunächst nur Haushalt 2004 vorlegen!

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2288

Antrag der CDU Drs 15/2224

Es ist inzwischen keine Beratung mehr vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen die Ablehnung. Wer dem Antrag Drucksache 15/2224 jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind Union, FDP und Bündnis 90/Die Grünen. Gegenprobe! – Die Regierungsfractionen, das ist die Mehrheit. – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 24:

Beschlussempfehlung

Untätigkeit beenden – Gewerbeabfallverordnung endlich vollziehen

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2289

Antrag der Grünen Drs 15/2048

Eine Beratung ist nicht mehr gewünscht. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen Bündnis 90/Die Grünen bei Enthaltung der CDU die Ablehnung. Wer dem Antrag

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A)

Drucksache 15/2048 jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Bündnis 90/Die Grünen. Die Gegenprobe! – Regierungsfractionen und FDP. Enthaltungen? – CDU. Danke schön! – Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Die lfd. Nrn. sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 26A:

Dringlicher Antrag

**Einsetzung einer Enquete-Kommission
„Eine Zukunft für Berlin“**

Antrag der CDU, der Grünen, der SPD, der PDS
und der FDP Drs 15/2353

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss legt nun als Beschlussempfehlung einen neuen Antrag aller fünf Fraktionen vor. Wer so gemäß Drucksache 15/2353 beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind alle Fraktionen. – Damit ist das so angenommen. Die Enquete-Kommission „Eine Zukunft für Berlin“ ist damit eingesetzt, und die Zusammensetzung und der Arbeitsauftrag sind beschlossen.

(B)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 26B:

Dringliche Beschlussempfehlung

**Vermögensgeschäft Nr. 20/2003
des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2343
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme des Vermögensgeschäfts. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Die lfd. Nr. 27 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 28:

Zusammenstellung

**Vorlagen – zur Kenntnisnahme –
gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB**

Drs 15/2299

(C)

Die Fraktion der CDU hat um die Überweisung der Verordnung mit der laufenden Nummer 3, das ist die Verordnung Nr. 15/15 – Verordnung zur Änderung der Verordnung für den Vorbereitungsdienst im Anschluss an die Erste Staatsprüfung – an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport gebeten. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Weitere Überweisungswünsche liegen mir nicht vor. Ich stelle damit fest, dass das Haus von den übrigen drei Verordnungen Kenntnis genommen hat.

Die lfd. Nrn. 29 bis 31 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 32:

Antrag

**Neutralitätsgebot für Lehrkräfte an öffentlichen
Schulen**

Antrag der FDP Drs 15/2300

Inzwischen wird keine Beratung mehr gewünscht. Im Ältestenrat hat man sich auf die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport sowie mitberatend an die Ausschüsse für Inneres, Sicherheit und Ordnung und Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung verständigt. Ich höre dazu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

(D)

Die lfd. Nr. 33 hatten wir bereits mit der Aktuellen Stunde aufgerufen. Die lfd. Nrn. 34 bis 36 sind durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 37:

Antrag

**Chancen auf Ausbildung für junge Menschen mit
Behinderungen durch die Berufsbildungswerke
erhalten**

Antrag der CDU Drs 15/2310

Die Reden werden zu Protokoll gegeben.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Jahnke (SPD):

Über die Intention des vorliegenden Antrags, Ausbildungsplätze für junge Menschen mit Behinderungen zu erhalten, besteht in diesem Hause Einigkeit. Wir alle wissen, wie schwierig die Situation auf dem Lehrstellenmarkt insgesamt derzeit ist, und es ist leicht einsehbar, dass junge Menschen mit Behinderungen unter diesen Umständen noch schwerer eine Ausbildungsstelle finden, als dies sonst der Fall wäre. Daher darf es nicht geschehen, dass die seit über zwei Jahrzehnten bewährten Berufsbildungswerke, die auf die Ausbildung von Menschen mit unterschiedlichsten Arten von Behinderungen spezialisiert sind, zum Abbau von Ausbildungskapazitäten gezwungen werden. Und ähnlich gestaltet sich die Situation in den

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A)

in den Berufsförderungswerken, wo Weiterbildung und Umschulung behinderter Menschen stattfinden. Wie der vorliegende Antrag richtigerweise feststellt, liegt die Finanzierung von Berufsbildungswerken sowie Berufsförderungswerken aber nicht im unmittelbaren Einflussbereich des Landes Berlin, sondern die Bundesanstalt für Arbeit ist gemäß SGB IX und SGB III fast alleiniger Träger von Leistungen zur beruflichen Ausbildung und Rehabilitation behinderter Menschen, insbesondere von Jugendlichen mit Behinderungen.

In der Tat gibt es nun ein Rundschreiben der Bundesanstalt für Arbeit an die Landesarbeitsämter, demzufolge ein so genanntes Ranking der 52 Berufsbildungswerke in Deutschland vorgenommen wurde und Durchschnittskostensätze ermittelt werden, um die Effizienz des Mitteleinsatzes in den verschiedenen Einrichtungen zu vergleichen. Berufsbildungswerke, deren Kostensätze über dem Durchschnittssatz liegen, sollen ihre Kosten um bis zu zehn Prozent senken. Dies würde beispielsweise beim Annedore-Leber-Berufsbildungswerk zu Mittelkürzungen von fast 1 Million € führen, was zweifelsohne Stellenabbau bedeuten würde, eine Einbuße an Betreuung und Qualität der Ausbildung zur Folge hätte und letztlich auch zu einem Verlust von Ausbildungsplätzen im Behindertenbereich führen könnte.

(B)

Nun muss allerdings auch auf die Situation der Bundesanstalt für Arbeit hingewiesen werden, die zu Recht im öffentlichen Blickpunkt steht, die sich aus Beiträgen und Steuern finanziert und auf einen effizienten Mitteleinsatz in allen Bereichen zu achten hat. Tatsächlich wurden öffentliche Gelder nicht immer zielführend eingesetzt, und mir ist – ehrlich gesagt – die Einrichtung oder der Träger von Maßnahmen noch nicht begegnet, der sagen würde: „Bei uns gibt es noch Effizienzreserven, bei uns ließen sich Mittel einsparen.“ – Daher ist prinzipiell nichts dagegen einzuwenden, wenn die Bundesanstalt für Arbeit bei allen Einrichtungen, auch bei den Berufsbildungswerken, genauer darauf achtet, wie die Mittel eingesetzt werden. Ein Durchschnittskostensatz kann hierbei ein Anhaltspunkt sein. Natürlich ist es ein grober Anhaltspunkt, der eine genauere Betrachtung des Einzelfalls erfordert. Beispielsweise variieren die Kosten bei unterschiedlichen Arten von Behinderungen sehr stark; auch spielt die örtliche Lage des jeweiligen Berufsbildungswerks eine wichtige Rolle – etwa wie viele Auszubildende im Internat des BBW wohnen oder welcher Prozentsatz mit täglichen Fahrdiensten zur Ausbildung kommt. Das Rundschreiben der Bundesanstalt für Arbeit lässt allerdings erkennen, dass solche Spezifika in den Verhandlungen zwischen Landesarbeitsämtern und Berufsbildungswerken Berücksichtigung finden sollen, dass es also nicht nur eine Orientierung am Durchschnittskostensatz und eine zehnprozentige Kürzung nach der Rasenmähermethode geben soll. Hier ist noch einiges im Fluss, und die SPD-Fraktion hält es daher für sachgerecht, über den Antrag heute nicht abzustimmen, sondern zunächst im Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen zu beraten, wo auch Vertreterinnen und Vertreter der betroffenen Berufsbildungswerke und des

betroffenen Berufsbildungswerke und des Landesarbeitsamtes gehört werden können.

(C)

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Herrmann (CDU):

Während in der letzten Zeit die Bundesanstalt für Arbeit durch ihr verschwenderisches Verhalten in eigener Sache in die Schlagzeilen geraten ist, spart sie auf der anderen Seite still, klammheimlich auf dem Rücken von Menschen mit Behinderungen Geld ein, und das im Europäischen Jahr der Behinderten. An die Öffentlichkeit drang dieses Vorgehen erst durch den Protest von 43 Berufsbildungswerken, die durch die von der Bundesanstalt diktierten Kürzungen befürchten, dass noch mehr Ausbildungsplätze für junge Menschen mit Behinderungen wegfallen und damit weitere Arbeitsplätze in den Berufsbildungswerken aufs Spiel gesetzt werden.

Bereits in den letzten Jahren mussten die Berufsbildungswerke Nullrunden hinnehmen, die schon jetzt zu Arbeitsverdichtung und Personalabbau geführt haben. Nun wird versucht, für alle Berufsbildungswerke bundesweit einen Durchschnittskostensatz durchzusetzen. Dieser Durchschnittskostensatz berücksichtigt jedoch nicht die individuellen Besonderheiten wie zum Beispiel die unterschiedlichen Behinderungsarten, die Größe der Einrichtungen, den Stand der Abschreibung der Einrichtungen und den örtlichen Bedarf an Ausbildungsplätzen. Aus diesen Gründen ist das Verfahren, das dazu dienen soll, die Arbeit effizienter und kostengünstiger zu gestalten, unseriös und verkehrt sich in sein Gegenteil, denn es schadet den jungen Menschen mit Behinderungen, weil sich die Qualität der Ausbildung verschlechtert und Ausbildungsplätze abgebaut werden müssen. Es schadet dem Arbeitsmarkt, weil Arbeitsplätze verloren gehen.

(D)

Durch die interne Anweisung der Bundesanstalt für Arbeit an die Landesarbeitsämter, massiv finanzielle Mittel in der beruflichen Rehabilitation einzusparen, sind auch in Berlin Ausbildungsplätze für junge Menschen mit Behinderungen akut bedroht. Betroffen ist das Annedore-Leber-Bildungswerk, das lernbehinderte Jugendliche mit Lern-, Körper-, psychischen oder Sinnesbehinderungen ausbildet, die es ohnehin auf dem Ausbildungs- und Arbeitsmarkt sehr schwer haben.

Kürzungen in der beruflichen Rehabilitation für Menschen mit Behinderungen leisten keinen Beitrag zum Abbau der Arbeitslosigkeit, weder bei den behinderten Jugendlichen noch bei den Beschäftigten in den Ausbildungseinrichtungen. Im Gegenteil werden dadurch die Folgekosten für die Sozialkassen höher. Die Bundesanstalt für Arbeit verletzt mit ihrem Vorgehen – gewollt oder ungewollt – das im Grundgesetz verankerte Recht auf Chancengleichheit für Menschen mit Behinderungen und verhindert damit berufliche Integration und grenzt Betroffene aus. Das darf nicht zugelassen werden. Aus diesem Grund hat die CDU-Fraktion den heute vorliegenden Antrag eingebracht, in dem der Senat aufgefordert

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A)

wird, bei den zuständigen Stellen Protest einzulegen und sich dafür einzusetzen, dass diese Kürzungen nicht umgesetzt werden. – Ich hoffe, dass unser Antrag bei allen Abgeordneten Zustimmung findet und der Senat umgehend tätig wird, damit allen jungen Menschen mit Behinderungen in Berlin weiter eine berufliche Perspektive geboten werden kann.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Holzheuer-Rothensteiner (PDS):

(B)

Wir sind uns alle darüber einig, dass sowohl die jugendlichen Auszubildenden wie die Berufsbildungswerke erhebliche Qualitätseinbrüche hinnehmen müssten, sollte die Bundesanstalt für Arbeit künftig das wirklich durchsetzen, was sich bereits ankündigt bzw. was auch schon Praxis ist, dass nämlich neben Eingliederungsquoten 1. tatsächlich auch noch die Kostensätze an Mittelwerten ausgerichtet werden sollen, diese künftig wahrscheinlich dann noch weiter gesenkt werden und dass Berufsbildungswerke, die über dem Kostensatz liegen, sofort zehn Prozent einsparen müssen, und 2. sich die Bundesanstalt bei den öffentlichen Ausschreibungen künftig ausschließlich nach den Kosten-Nutzen-Aspekten richten wird, so dass bei der Auftragsvergabe die zum Teil völlig unterschiedliche Ausrichtung der einzelnen Bildungswerke, das individuell ausgerichtete Angebot, die besondere Berücksichtigung der jeweiligen Behinderung von Jugendlichen, die also sehr unterschiedlichen Rahmenbedingungen, Ausstattungen usw. keine Rolle mehr spielen sollen und können. Somit werden die neuen Voraussetzungen der Bundesanstalt zu einer Existenzbedrohung für die Einrichtungen.

Es ist Konsens, dass wir diese Entwicklung nicht wollen. Berufsbildungswerke und Berufsförderungswerke sind Leiteinrichtungen zur beruflichen Integration und Rehabilitation von Menschen mit Behinderungen, und sie sind beispielhaft in ganz Europa, und sie müssen es bleiben. Die qualitativ hochwertige Erstausbildung von behinderten Jugendlichen in den Berufsbildungswerken darf nicht weiter eingeschränkt werden. Allerdings laufen die Verhandlungen zwischen der Bundesanstalt und den Berufsbildungswerken noch immer. Auch die künftigen Aufgaben und die Ausrichtung der Bundesanstalt sind bis jetzt noch nicht klar, wie wir ja aus den Verhandlungen zu Hartz III und IV im Vermittlungsausschuss wissen.

Im Arbeitsausschuss wurde gestern vereinbart, das Thema Behindertenwerkstätten gleich in der ersten Sitzung im Januar auf die Tagesordnung zu setzen und über den dann aktuellen Stand zu beraten. Deshalb ist es sicher auch sinnvoll, über den Antrag der CDU heute nicht abzustimmen, sondern ihn in den Arbeitsausschuss zur Beratung zu überweisen. Die PDS schließt sich damit dem Vorschlag der SPD an.

(C)

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Lehmann (FDP):

Die Bundesanstalt für Arbeit kommt aus den Schlagzeilen nicht heraus, aus den negativen Schlagzeilen selbstverständlich. Waren es in der Vergangenheit noch falsche Vermittlungserfolge, die Aufsehen erregten, sind es nun die Eskapaden ihres Oberhäuptlings Gerster. Der mit großen Vorschusslorbeeren ins Amt gehievt Gerster leidet unter Realitätsverlust, wenn er, wie in der Presse berichtet, mit öffentlichen Geldern so umgeht und dann bei den wirklich Bedürftigen gespart werden muss.

Das zeigt, dass die Reformen bezüglich der Bundesanstalt für Arbeit in die falsche Richtung gehen. Die Bundesanstalt bleibt in erster Linie Verwalter und nicht Vermittler. Gerade bei den Kürzungen bei jungen Menschen mit Behinderungen zeigt sich doch, wie wichtig es wäre, das Vermittlungsmonopol der Bundesanstalt zu knacken und es den Kommunen zu überlassen. Die wissen doch ganz genau, wie sie mit den Berufsbildungswerken umzugehen haben. Eine anonyme Monsterbehörde mit ihren Landesfilialen kann das alles gar nicht leisten. Trotz Hartz I und II werden immer noch Millionen Euro durch die Bundesanstalt verschleudert. Ich möchte nicht wissen, wann das Gros der Ich-AGs keine Förderung mehr erhält und sie Pleite gehen werden. Das Geld wurde dementsprechend in den Wind geschossen, und die Behinderten dürfen es dann ausbaden. Die Bundesanstalt hat sich ja auch offiziell andere Schwerpunkte gesetzt, weg von der Ausbildungsunterstützung, hin zur Vermittlung. Solange sie eine Monopolstellung behält, bleibt sie jedoch bei der Vermittlung für immer erfolglos. Ich sage klipp und klar: Die Bundesanstalt sollte sich nur noch um die Verwaltung des Arbeitslosengeldes I kümmern und alles andere den Kommunen und den Privaten überlassen. Damit spart man Personal und kann die Landesämter abschaffen.

(D)

In Deutschland existieren 52 Berufsbildungswerke, die insgesamt 15 000 junge Behinderte ausbilden. Der überwiegende Teil der Berufsbildungswerke leistet sehr gute Arbeit. Viele junge Menschen könnten ohne sie überhaupt keine Ausbildung erlangen. Allerdings dürfen wir nicht verschweigen, dass die überwiegende Mehrheit der Behinderten in regulären Betrieben ausgebildet wird. Ich finde, das sollte ebenfalls unsere höchste Anerkennung finden.

Die Einsparungen von zehn Prozent sind ziel- und planlose Einsparungen, ohne strukturell einen Schritt weiterzukommen. Sie erinnern mich sehr an die Sparschnellschüsse des Senats. In Berlin sind damit jedenfalls keine großen Einsparungspotentiale zu entdecken. Das von uns allen geschätzte Annedore-Leber-Berufsbildungswerk bildet derzeit 550 junge Behinderte aus. Einsparungen von zehn Prozent würden das Werk zwar empfindlich treffen, zur Konsolidierung des Haushalts der Bundesanstalt jedoch so gut wie nichts beitragen. Ich wette darauf, dass es – wie gesagt – ganz andere Einsparpotentiale bei der Bundesanstalt gibt.

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A)

Andererseits stimmt der Antrag der CDU in einem Punkt nicht. Die Kürzungen von zehn Prozent müssen das Annedore-Leber-Berufsbildungswerk nicht unbedingt treffen. Schulleitung und Landesanstalt für Arbeit stehen zurzeit in Verhandlung über mögliche – ich betone – mögliche Kürzungen. Ohne Zweifel würden aber diese Kürzungen das Werk hart treffen.

Die Ausbildung und bezahlte Arbeit in Werkstätten und Berufsbildungswerken sind für viele Menschen mit Behinderungen die einzige Möglichkeit zu arbeiten. Sie müssen dringend erhalten bleiben. Deshalb werden wir diesem Antrag zustimmen. Wir werden allerdings auch weiter darauf dringen, dass das Monopol der Bundesanstalt geknackt wird.

Die Antragsteller erbitten die sofortige Abstimmung. Die Koalitionsfraktionen haben jedoch um die Überweisung an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen gebeten, worüber ich zuerst abstimmen lasse. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen, Bündnis 90/Die Grünen und FDP. Die Gegenprobe! – CDU. Enthaltungen? – Keine. – Dann ist das so beschlossen.

Es folgt

Ild. Nr. 38:

Antrag

Schadensfeststellung für (Fehl-)Entscheidungen im Verantwortungsbereich des Senators für Stadtentwicklung

Antrag der CDU Drs 15/2311

Inzwischen ist keine Beratung mehr vorgesehen. Im Ältestenrat konnte eine Einigung über die Ausschussüberweisung nicht erreicht werden. Einig war man sich über die Überweisung an den Hauptausschuss, wozu ich keinen Widerspruch höre.

Über den zusätzlichen Wunsch der CDU auf Überweisung auch an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz lasse ich jetzt abstimmen. Wer dies möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist die CDU. Gegenprobe! – FDP und Regierungsfractionen. Enthaltungen? – Bündnis 90/Die Grünen. – Damit ist das abgelehnt.

Die Ild. Nrn. 39 bis 42 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zu

Ild. Nr. 43:

Antrag

Mehr Menschen in Arbeit und Beschäftigung – Sonderprogramme des Bundes für Langzeitarbeitslose nutzen!

Antrag der Grünen Drs 15/2323

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die sofortige Abstimmung beantragt. SPD und PDS haben jedoch die Überweisung an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen sowie an den Hauptausschuss vorgeschlagen, worüber ich jetzt abstimmen lasse. Wer der Regierungskoalition folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Regierungsfractionen und die FDP. Gegenprobe! – CDU und Bündnis 90/Die Grünen. – Dann ist das so beschlossen, was die Regierungsfractionen vorgeschlagen haben.

Die Ild. Nr. 44 hatten wir mit der Aktuellen Stunde aufgerufen.

Ild. Nr. 45 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

Ild. Nr. 45A:

Dringlicher Antrag

Freie Schulen erhalten – Bildungsvielfalt sichern!

Antrag der FDP Drs 15/2339

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Dies ist offenkundig nicht der Fall.

Es wird die Überweisung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport vorgeschlagen. Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ild. Nr. 45B:

Dringlicher Antrag

Keine Verschlechterung der Bildung und Betreuung durch Zwangsschließzeiten in Kitas, Horten und Vorklassen

Antrag der CDU Drs 15/2341

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht mehr gewünscht. Hinsichtlich der Überweisung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport besteht Einigkeit. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ild. Nr. 46 ist durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

Ild. Nr. 47:

Vorlage – zur Beschlussfassung – und dringliche Beschlussempfehlungen

Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans VII-VE2 im Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf von Berlin, Ortsteil Charlottenburg

(C)

(B)

(D)

Vizepräsident Dr. Stölzl**(A)**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2238
Beschlussempfehlungen BauWohnV und
Haupt Drs 15/2345

(C)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Vorlage wurde bereits vorab an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr sowie an den Hauptausschuss überwiesen. Ich stelle die nachträgliche Zustimmung fest. Die dringliche Beschlussempfehlung liegt vor.

Die Ausschüsse empfehlen gegen die Stimmen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jeweils die Annahme. Wer also dem Bebauungsplan in der Drucksache 15/2238 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfractionen, die Fraktion der FDP und die Fraktion der CDU. Gegenprobe! – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Enthaltungen? – Keine. Dann ist dies so beschlossen.

Ich weise der Form halber noch auf die Protokollnotiz des Unterausschusses „Bebauungspläne“ hin, die Sie bitte der Beschlussempfehlung des Bauausschusses in der Drucksache 15/2345 entnehmen wollen.

Lfd. Nr. 48 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

(B)

Jetzt kann das Sprechtempo etwas verlangsamt werden: Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Damit sind wir am Ende der heutigen Tagesordnung. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet im neuen Jahr statt, nämlich am 15. Januar um 13 Uhr. Ich wünsche Ihnen und Ihren Familien eine frohes und besinnliches Weihnachtsfest, den Frieden auf Erden und die Freude, die allen Menschen guten Willens in unserem Abendland versprochen ist, und einen guten, heiteren und sicheren Rutsch, Ruck oder Schritt in das neue Jahr.

(D)

[Beifall]

Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 22.22 Uhr]

(A) Anlage 1

(C)

Namentliche Abstimmung**Antrag****Hochschulen mit Zukunft (1) – Berlin braucht mindestens 85 000 Studienplätze**

– Drucksache 15/1605 –

Fraktion der SPD		Fraktion der CDU	
Dr. Arndt, Michael	nein	Apelt, Andreas	ja
Böger, Klaus	nein	Atzler, Norbert	ja
Borsky-Tausch, Karla	nein	Borgis, Michael	ja
Buchholz, Daniel	nein	Braun, Michael	ja
Dunger-Löper, Hella	nein	Brinsa, Ulrich	ja
Dr. Felgentreu, Fritz	nein	Czaja, Mario	ja
Fischer, Heidemarie	nein	Dietmann, Michael	-
Dr. Flemming, Bert	nein	Friederici, Oliver	ja
Flesch, Kirsten	nein	Goetze, Uwe	ja
Dr. Fugmann-Heesing, Annette	nein	Gram, Andreas	ja
Gaebler, Christian	nein	Grütters, Monika	ja
Grosse, Burgunde	nein	Dr. Heide, Manuel	ja
Harant, Renate	nein	Henkel, Frank	ja
Hertel, Anja-Beate	nein	Herrmann, Annelies	ja
(B) Hertlein, Jutta	nein	Hoffmann, Gregor	ja
Hildebrandt, Petra	nein	Kaczmarek, Alexander	ja
Hillenberg, Ralf	nein	Krüger, Werner	ja
Hilse, Torsten	nein	Kurth, Peter	ja
Jahnke, Frank	nein	Niedergesäß, Fritz	ja
Kleineidam, Thomas	nein	Rabbach, Axel	ja
Kolat, Dilek	nein	Reppert, Ralf	ja
Krug, Günther	nein	Schmidt, Uwe	ja
Lange, Brigitte	nein	Schultze-Berndt, Katrin	-
Leder, Jutta	nein	Stadtkewitz, René	ja
Lorenz, Hans-Georg	-	Dr. Steffel, Frank	ja
Momper, Walter	nein	Steuer, Sascha	ja
Müller, Michael	nein	Dr. Stölzl, Christoph	ja
Müller, Christa	nein	Trapp, Peter	ja
Neumann, Ulrike	nein	Tromp, Stephan	ja
Nolte, Karlheinz	nein	Wambach, Matthias	ja
Pape, Andreas	nein	Wansner, Kurt	ja
Radebold, Jürgen	nein	Wegner, Kai	ja
Radziwill, Ülker	nein	Wellmann, Karl-Georg	ja
Schimmler, Bernd	nein	Wilke, Carsten	ja
Seidel-Kalmutzki, Karin	nein	Zimmer, Nicolas	ja
Spranger, Iris	nein		
Strieder, Peter	nein		
Dr. Tesch, Felicitas	nein		
Tietje, Claudia	nein		
Weißbecker, Jutta	nein		
Wieland, Ralf	nein		
Wowereit, Klaus	-		
Zackenfels, Stefan	nein		
Zimmermann, Frank	nein		

(D)

(A)	Fraktion der PDS		Fraktion der Grünen		(C)
	Baba, Evrim	nein	Cramer, Michael	ja	
	Dr. Barth, Margrit	nein	Eßer, Joachim	ja	
	Brauer, Wolfgang	nein	Hämmerling, Claudia	ja	
	Breitenbach, Elke	nein	Jantzen, Elfi	ja	
	Doering, Uwe	nein	Dr. Klotz, Sibyll-Anka	ja	
	Dott, Minka	nein	Kubala, Felicitas	ja	
	Freundl, Carola	nein	Mutlu, Özcan	ja	
	Dr. Hiller, Gabriele	nein	Oesterheld, Barbara	ja	
	Hinz, Delia	nein	Paus, Elisabeth	ja	
	Hoff, Benjamin-Immanuel	nein	Pop, Ramona	-	
	Holzheuer-Rothensteiner, Bärbel	nein	Ratzmann, Volker	ja	
	Hopfmann, Karin	nein	Schruoffeneger, Oliver	ja	
	Dr. Kaczmarczyk, Walter	nein	Ströver, Alice	ja	
	Klemm, Gernot	nein	Wieland, Wolfgang	ja	
	Krüger, Marian	nein			
	Lederer, Klaus	nein	Fraktionslose Abgeordnete		
	Liebich, Stefan	nein	Dr. Jungnickel, Wolfgang	ja	
	Matuschek, Jutta	nein			
	Michels, Martina	nein			
	Nelken, Michail	nein			
	Over, Freke	nein			
	Pewestorff, Norbert	nein			
	Sayan, Giyasettin	nein			
	Schaub, Siglinde	nein			
	Dr. Schulze, Steffi	nein			
	Seelig, Marion	nein			
(B)	Simon, Ingeborg	-			(D)
	Spindler, Jan	nein			
	Vordenbäumen, Vera	nein			
	Wechselberg, Carl	nein			
	Wolf, Udo	nein			
	Zillich, Steffen	nein			
	Dr. Zotl, Peter-Rudolf	nein			
	Fraktion der FDP				
	Dr. Augstin, Sonning	ja			
	Hahn, Axel	ja			
	Krestel, Holger	ja			
	Lehmann, Rainer-Michael	ja			
	Dr. Lindner, Martin	ja			
	von Lüdeke, Klaus-Peter	ja			
	Matz, Martin	ja			
	Meister, Sibylle	ja			
	Meyer, Christoph	-			
	Mleczkowski, Wolfgang	-			
	Ritzmann, Alexander	ja			
	Schmidt, Erik	ja			
	Senftleben, Mieke	ja			
	Thiel, Volker	ja			

(A) Anlage 2

(C)

Namentliche Abstimmung**Beschlussempfehlungen****Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur
Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe vom 17. Mai 1999
(GVBl. S 183)**

– Drucksache 15/2352 –

Fraktion der SPD		Fraktion der CDU		(D)
Dr. Arndt, Michael	ja	Apelt, Andreas	nein	
Böger, Klaus	ja	Atzler, Norbert	nein	
Borsky-Tausch, Karla	ja	Borgis, Michael	nein	
Buchholz, Daniel	nein	Braun, Michael	nein	
Dunger-Löper, Hella	ja	Brinsa, Ulrich	nein	
Dr. Felgentreu, Fritz	ja	Czaja, Mario	nein	
Fischer, Heidemarie	ja	Dietmann, Michael	-	
Dr. Flemming, Bert	ja	Friederici, Oliver	nein	
Flesch, Kirsten	ja	Goetze, Uwe	nein	
Dr. Fugmann-Heesing, Annette	ja	Gram, Andreas	nein	
Gaebler, Christian	ja	Grütters, Monika	nein	
Grosse, Burgunde	ja	Dr. Heide, Manuel	nein	
Harant, Renate	ja	Henkel, Frank	nein	
Hertel, Anja-Beate	ja	Herrmann, Annelies	nein	
(B) Hertlein, Jutta	ja	Hoffmann, Gregor	nein	
Hildebrandt, Petra	ja	Kaczmarek, Alexander	nein	(D)
Hillenber, Ralf	ja	Krüger, Werner	nein	
Hilse, Torsten	ja	Kurth, Peter	nein	
Jahnke, Frank	ja	Niedergesäß, Fritz	nein	
Kleineidam, Thomas	ja	Rabbach, Axel	nein	
Kolatz, Dilek	ja	Reppert, Ralf	nein	
Krug, Günther	ja	Schmidt, Uwe	nein	
Lange, Brigitte	ja	Schultze-Berndt, Katrin	-	
Leder, Jutta	ja	Stadtkewitz, René	nein	
Lorenz, Hans-Georg	nein	Dr. Steffel, Frank	nein	
Momper, Walter	ja	Steuer, Sascha	nein	
Müller, Michael	ja	Dr. Stölzl, Christoph	nein	
Müller, Christa	ja	Trapp, Peter	nein	
Neumann, Ulrike	ja	Tromp, Stephan	nein	
Nolte, Karlheinz	ja	Wambach, Matthias	nein	
Pape, Andreas	ja	Wansner, Kurt	nein	
Radebold, Jürgen	ja	Wegner, Kai	nein	
Radziwill, Ülker	ja	Wellmann, Karl-Georg	nein	
Schimmmler, Bernd	ja	Wilke, Carsten	nein	
Seidel-Kalmutzki, Karin	ja	Zimmer, Nicolas	nein	
Spranger, Iris	ja			
Strieder, Peter	ja			
Dr. Tesch, Felicitas	ja			
Tietje, Claudia	ja			
Weißbecker, Jutta	ja			
Wieland, Ralf	ja			
Wowereit, Klaus	ja			
Zackenfels, Stefan	nein			
Zimmermann, Frank	ja			

(A)	Fraktion der PDS		Fraktion der Grünen		(C)
	Baba, Evrim	ja	Cramer, Michael	nein	
	Dr. Barth, Margrit	ja	Eßer, Joachim	nein	
	Brauer, Wolfgang	ja	Hämmerling, Claudia	nein	
	Breitenbach, Elke	ja	Jantzen, Elfi	nein	
	Doering, Uwe	ja	Dr. Klotz, Sibyll-Anka	nein	
	Dott, Minka	ja	Kubala, Felicitas	nein	
	Freundl, Carola	ja	Mutlu, Özcan	nein	
	Dr. Hiller, Gabriele	ja	Oesterheld, Barbara	nein	
	Hinz, Delia	ja	Paus, Elisabeth	nein	
	Hoff, Benjamin-Immanuel	ja	Pop, Ramona	-	
	Holzheuer-Rothensteiner, Bärbel	ja	Ratzmann, Volker	nein	
	Hopfmann, Karin	ja	Schruoffeneger, Oliver	nein	
	Dr. Kaczmarczyk, Walter	ja	Ströver, Alice	nein	
	Klemm, Gernot	ja	Wieland, Wolfgang	nein	
	Krüger, Marian	ja			
	Lederer, Klaus	ja	Fraktionslose Abgeordnete		
	Liebich, Stefan	ja	Dr. Jungnickel, Wolfgang	nein	
	Matuschek, Jutta	ja			
	Michels, Martina	ja			
	Nelken, Michail	ja			
	Over, Freke	ja			
	Pewestorff, Norbert	ja			
	Sayan, Giyasettin	ja			
	Schaub, Siglinde	ja			
	Dr. Schulze, Steffi	ja			
	Seelig, Marion	ja			
(B)	Simon, Ingeborg	-			(D)
	Spindler, Jan	ja			
	Vordenbäumen, Vera	ja			
	Wechselberg, Carl	ja			
	Wolf, Udo	ja			
	Zillich, Steffen	ja			
	Dr. Zotl, Peter-Rudolf	ja			
	Fraktion der FDP				
	Dr. Augstin, Sonning	ja			
	Hahn, Axel	nein			
	Krestel, Holger	nein			
	Lehmann, Rainer-Michael	nein			
	Dr. Lindner, Martin	nein			
	von Lüdeke, Klaus-Peter	nein			
	Matz, Martin	nein			
	Meister, Sibylle	nein			
	Meyer, Christoph	-			
	Mleczkowski, Wolfgang	-			
	Ritzmann, Alexander	nein			
	Schmidt, Erik	nein			
	Senftleben, Mieke	nein			
	Thiel, Volker	nein			

(A)

(C)

Anlage 3

Liste der Dringlichkeiten

Zu lfd. Nr. 2: Dringliche Beschlussempfehlungen

Abschluss von Hochschulverträgen gemäß Artikel II § 1 Abs. 1 und 4 des Haushaltsstrukturgesetzes 1997

Beschlussempfehlungen WissForsch und
Haupt Drs 15/2350
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2085

Zu lfd. Nr. 2: Dringliche Beschlussempfehlungen

Hochschulen mit Zukunft (1) – Berlin braucht mindestens 85 000 Studienplätze

Beschlussempfehlungen WissForsch und
Haupt Drs 15/2351
Antrag der FDP Drs 15/1605

Lfd. Nr. 5A a: Dringliche II. Lesung

Achtes Gesetz zur Änderung des Landeskrankenhausgesetzes

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2328
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1934

(B)

Lfd. Nr. 5A b: Dringliche II. Lesung

Der „verdeckten Belegarztztätigkeit“ ein Ende setzen (Änderung des Landeskrankenhausgesetzes)

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2329
Antrag der FDP Drs 15/1173

Lfd. Nr. 5B: Dringliche II. Lesung

Landespflegegeldgesetz (LPflGG)

Beschlussempfehlungen GesSozMiVer und
Haupt Drs 15/2344
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2186

Lfd. Nr. 5C a: Dringliche II. Lesung

Gesetz über die „Stiftung Oper in Berlin“

Beschlussempfehlungen Kult und Haupt Drs 15/2346
Vorlage – zur Beschlussfassung Drs 15/2149

Lfd. Nr. 5C b: Dringliche Beschlussempfehlungen

Den Operndreiklang erhalten – Bekenntnis Berlins zu seinen Häusern!

Beschlussempfehlungen Kult und Haupt Drs 15/2347
Antrag der FDP Drs 15/1849

Lfd. Nr. 5C c: Dringliche II. Lesung

Gesetz über die Opernstiftungen in Berlin

Beschlussempfehlungen Kult und Haupt Drs 15/2348
Antrag der Grünen Drs 15/2221

Lfd. Nr. 5C d: Dringliche II. Lesung

Gesetz zur Neustrukturierung der Opern in Berlin

Beschlussempfehlungen Kult und Haupt Drs 15/2349
Antrag der FDP Drs 15/2223

Lfd. Nr. 5D: Dringliche II. Lesung

Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe vom 17. Mai 1999 (GVBl. S. 183)

Beschlussempfehlungen WiBetrTech und
Haupt Drs 15/2352
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2054

Zu lfd. Nr. 22: Dringlicher Antrag

Antrag auf „Schließung“ des Flughafens Tempelhof sofort zurückziehen

Antrag der FDP Drs 15/2340

Lfd. Nr. 26A: Dringlicher Antrag

Einsetzung einer Enquete-Kommission „Eine Zukunft für Berlin“

Antrag der CDU, der Grünen, der SPD, der PDS und der FDP Drs 15/2353

(D)

Lfd. Nr. 26B: Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 20/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2343
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

Lfd. Nr. 45A: Dringlicher Antrag

Freie Schulen erhalten – Bildungsvielfalt sichern!

Antrag der FDP Drs 15/2339

Lfd. Nr. 45B: Dringlicher Antrag

Keine Verschlechterung der Bildung und Betreuung durch Zwangsschließzeiten in Kitas, Horten und Vorklassen

Antrag der CDU Drs 15/2341

Zu lfd. Nr. 47: Dringliche Beschlussempfehlungen

Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans VII-VE2 im Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf von Berlin, Ortsteil Charlottenburg

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2238
Beschlussempfehlungen BauWohnV und
Haupt Drs 15/2345

(A)

(C)

Anlage 4

Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 6: I. Lesung

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes über
den Ausschuss für Gnadensachen**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2274
an Recht

Lfd. Nr. 7: I. Lesung

**Gesetz über das Halten und Führen von Hunden in
Berlin**

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2293
an GesSozMiVer (f) und InnSichO

Lfd. Nr. 9: I. Lesung

Gesetz zur Änderung des MDC-Stiftungsgesetzes

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2314
an WissForsch und Haupt

Lfd. Nr. 11: Große Anfrage

(B)

Es grünt so grün, doch wie grünt es weiter?

Große Anfrage der FDP Drs 15/2306 – neu –
vertagt

Lfd. Nr. 12: Große Anfrage

„Aus“ für die „Dezentrale Konzentration“?

Große Anfrage der FDP Drs 15/2307

Lfd. Nr. 13: Große Anfrage

Perspektiven für die städtischen Wohnungen

Große Anfrage der Grünen Drs 15/2315

Lfd. Nr. 15: Beschlussempfehlung

**Verzicht auf Erhöhung der Elternbeiträge für die
Nutzung von Kitaplätzen**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2267
Antrag der CDU Drs 15/1274

mehrheitlich gegen CDU bei Enth. FDP und Grüne
abgelehnt

Lfd. Nr. 16: Beschlussempfehlung

**Ständige Ausstellung über den Kampf der Berliner
und Berlinerinnen um ihre Freiheitsrechte**

Beschlussempfehlung Kult Drs 15/2268
Antrag der CDU Drs 15/1618

mehrheitlich gegen CDU bei Enth. FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 17: Beschlussempfehlung

**Beseitigung von Hindernissen bei
Unternehmensgründungen von Berlinerinnen und
Berlinern ausländischer Herkunft**

Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/2269
Antrag der CDU Drs 15/1735

mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 18:

Beschlussempfehlung

**Wo bleiben die Kleinstkredite? – auch
Kleinstkredite – Microlending – in den
KMU-Fonds einbeziehen!**

Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/2270
Antrag der Grünen Drs 15/1756

mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU mit neuer
Überschrift und Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 19: Beschlussempfehlung

Neuausschreibung der Stadtgüter jetzt!

Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/2271
Antrag der Grünen Drs 15/2119

mehrheitlich gegen FDP und Grüne bei Enth. CDU in
neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 25: Beschlussempfehlung

**Fehlinvestitionen vermeiden – Planungsstopp am
BSR-Standort Gradestraße**

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2290
Antrag der Grünen Drs 15/2066

mehrheitlich gegen Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 26: Beschlussempfehlung

**Parlamentswillen im Abfallwirtschaftskonzept
umsetzen**

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2291
Antrag der Grünen Drs 15/2114

mehrheitlich gegen CDU und Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 27: Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Arti-
kel 50 Abs. 1 Satz 3 VvB

**Entwurf des Staatsvertrages der Länder Berlin
und Brandenburg auf dem Gebiet der
Landwirtschaft (Landwirtschafts-Staatsvertrag)**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drs 15/2308
an WiBetrTech und Haupt

(D)

(A)

Lfd. Nr. 29: Antrag

Gewährleistung der Arbeitsfähigkeit für die Topographie des Terrors

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2294

an Kult und Haupt

Lfd. Nr. 30: Antrag

Verkehrssicherheitsprogramm für Berlin

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2295

an BauWohnV (f) und InnSichO

Lfd. Nr. 31: Antrag

Zukunftsfähige Innovationspolitik für Berlin und Brandenburg

Antrag der PDS und der SPD Drs 15/2296

an WiBetrTech

Lfd. Nr. 34: Antrag

Richtlinien der Sozialraumorientierung im Bereich der Jugendhilfe

Antrag der FDP Drs 15/2303

an JugFamSchulSport

Lfd. Nr. 35: Antrag

Mehr Bürokratieabbau und weniger Kosten: Zentrale Blindengeldstelle jetzt!

Antrag der FDP Drs 15/2304

an GesSozMiVer

(B)

Lfd. Nr. 36: Antrag

Mehr Berlin, weniger Staat (48) – lieber bleierner Schrot als bleierne Bürokratie

Antrag der FDP Drs 15/2305

an StadtUm

Lfd. Nr. 39: Antrag

Folgerungen aus dem Urteil über die Verfassungswidrigkeit des Berliner Landeshaushalts 2002/2003

Antrag der CDU Drs 15/2312

an Recht und Haupt

Lfd. Nr. 40: Antrag

Tagespflege inhaltlich weiter entwickeln und die Vernetzung mit anderen Kinderbetreuungsangeboten fördern

Antrag der CDU Drs 15/2313

an JugFamSchulSport

Lfd. Nr. 41 a: Antrag

EU-Osterweiterung: Berlins Chancen nutzen (I) – notwendige Voraussetzungen in Politik und Verwaltung schaffen

Antrag der Grünen Drs 15/2316

an EuroBundMedien (f), StadtUm und Haupt

Lfd. Nr. 41 b: Antrag

EU-Osterweiterung: Berlins Chancen nutzen (II) – Regionalforum Berlin-Brandenburg-Westpolen initiieren

Antrag der Grünen Drs 15/2317

an EuroBundMedien (f), WiBetrTech und Haupt

Lfd. Nr. 41 c: Antrag

EU-Osterweiterung: Berlins Chancen nutzen (III) – Berliner Netzwerke für kleine und mittlere Unternehmen nutzen, Berliner Netzwerke zur ökologischen Infrastrukturmodernisierung initiieren

Antrag der Grünen Drs 15/2318

an EuroBundMedien (f), StadtUm, WiBetrTech und Haupt

Lfd. Nr. 41 d: Antrag

EU-Osterweiterung: Berlins Chancen nutzen (IV) – Kooperation mit Polen, Russland und den baltischen Staaten intensivieren

Antrag der Grünen Drs 15/2319

an EuroBundMedien und Haupt

(C)

Lfd. Nr. 42 a: Antrag

Personaleinsparung durch sinnvolle Veränderung in der Lehrerausbildung

Antrag der Grünen Drs 15/2320

an JugFamSchulSport und Haupt

Lfd. Nr. 42 b: Antrag

Sprachförderung stärken

Antrag der Grünen Drs 15/2321

an JugFamSchulSport und Haupt

Lfd. Nr. 42 c: Antrag

Lehrerausstattung der Sportoberschulen anpassen

Antrag der Grünen Drs 15/2322

an JugFamSchulSport und Haupt

Lfd. Nr. 45: Antrag

Effizienzsteigerung beim Facility-Management

Antrag der Grünen Drs 15/2325

an VerwRefKIT und Haupt

(D)

(A)

Lfd. Nr. 46: Vorlage – zur Beschlussfassung –

**Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin
für das Haushaltsjahr 2002**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2065

an Haupt

Lfd. Nr. 48: Vorlage – zur Beschlussfassung –

**Zustimmung zum Bauvorhaben Sanierung und
Umnutzung des ehemaligen Rinderstalles 11,
Otto-Ostrowski-Straße, im städtebaulichen
Entwicklungsbereich Alter Schlachthof – Eldenaer
Straße**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2309

an BauWohnV und Haupt

(C)

(B)

(D)

(A) Anlage 5

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses**Vermögensgeschäft Nr. 20/2003
des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuweisung der im Fachvermögen der Senatsverwaltung für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz befindlichen Grundstücke

Liegenschaft	Bezirk	Derzeit im Fachvermögen von	Nutzer	vermietbare Gesamtfläche Gebäude (qm)
Turmstraße 21	Mitte	SenGesSozV	diverse	60 000
Straßburger Straße 53 – 56	Pankow	SenGesSozV	BA Pankow	2 445

zum Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin mit Wirkung zum 1. Januar 2004 zu.

**Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans
VII-VE2 im Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf
von Berlin, Ortsteil Charlottenburg**

Dem Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans VII-VE2 im Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf von Berlin wird zugestimmt.

(B)

**Einsetzung einer Enquete-Kommission
„Eine Zukunft für Berlin“**

I.

Gemäß dem Gesetz über die Enquete-Kommissionen des Abgeordnetenhauses von Berlin wird eine Enquete-Kommission „Eine Zukunft für Berlin“ eingesetzt.

Die Enquete-Kommission hat die Aufgabe, mit den Mitteln gemäß § 1 EnqueteG die verfassungsrechtlich und politisch gebotenen Ziele, Kriterien und Indikatoren für ein wirtschafts- und finanzpolitisches Konzept zu formulieren, das eine zukunftsfähige Prognose für die wirtschafts- und finanzpolitische Entwicklung Berlins zulässt. Sie stellt die dafür notwendigen Rahmenbedingungen fest und leitet daraus Vorschläge für konkrete Handlungsschritte ab.

II.

Das Abgeordnetenhaus von Berlin beauftragt die Enquete-Kommission, unter Beachtung der vom Berliner Verfassungsgerichtshof in seiner Entscheidung vom 31. Oktober 2003 dargestellten Anforderungen an den Berliner Haushalt in Zeiten der Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts und der extremen Haushaltsnotlage, insbesondere zur Beantwortung folgender Fragen zu arbeiten:

1. Welche – ggf. durch eine erhöhte Kreditaufnahme zu finanzierenden – Maßnahmen sind geeignet, der Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts entgegenzuwirken? Welche Rolle spielen dabei im Lichte des Verfassungsgerichtsurteils strukturpolitische und konjunkturpolitische Maßnahmen, die öffentlichen Investitionen sowie die Ausgaben für Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik?
2. Durch welche Art von Maßnahmen kann die Wirtschafts- und Finanzkraft des Landes und der Kommune Berlin generell nachhaltig verbessert und der Arbeitsmarkt gestärkt werden? Welche Standortfaktoren sind für die Sicherung, die Gründung und die Ansiedlung von Unternehmen in Berlin relevant und in welcher Bedeutung stehen sie zueinander?
3. Welche Ausgaben, die eigentlich vermindert werden könnten und müssten, sollten zur Abwehr der Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts oder aufgrund verfassungsrechtlich verankerter staatlicher Handlungsprinzipien nicht vermindert werden?
4. Wie kann die Wirtschafts- und Finanzkraft Berlins durch wirtschaftliches Wachstum ohne die Erhöhung von Abgaben bzw. die Einführung neuer Abgaben verbessert werden? Auf welche Einnahmen sollte ggf. verzichtet werden, damit wirtschaftliches Wachstum und die Arbeitsmarktsituation positiv beeinflusst werden können?
5. Auf welche Aufgaben und strukturpolitischen Entscheidungen soll Berlin seine finanziellen Mittel konzentrieren, um den Verfassungsgeboten der Artikel 115 und 109 GG wieder nachkommen zu können? Welche Spielräume bestehen aus der föderalen Verfassung der Bundesrepublik, um gewisse Ungleichheiten zu begründen? Welche Aufgaben können reduziert und auf welche Aufgaben kann verzichtet werden? Welche Landesgesetze sind dazu zu ändern? Welche

(D)

(A)

Erfordernisse der gesamtstädtischen Entwicklung sind dabei zu beachten?

6. Welche Schlussfolgerungen sind aus den Feststellungen des Bundesverfassungsgerichts zu Strukturschwäche und Haushaltsnotlage in seiner Entscheidung vom 27. Mai 1992 für den Sanierungskurs und die Interpretation des Urteils des Landesverfassungsgerichtshofs vom 31. Oktober 2003 zu ziehen? Welche Schlussfolgerungen sind aus den Sanierungsbemühungen der Länder Bremen und Saarland zu ziehen?
7. Anhand welcher Kriterien und Vergleichsmaßstäbe kann ein Benchmarking mit anderen Bundesländern über alle Ausgabenbereiche einen transparenten Vergleich der Ausstattungen ermöglichen?
8. Welche Maßnahmen können und sollen ergriffen werden, um die staatlichen Ausgaben zielorientierter einzusetzen und die staatlichen Leistungen effektiver bereit zu stellen? Welche Landesgesetze sind dazu zu ändern?
9. Wie kann sich Berlin im föderalen System der Bundesrepublik Deutschland und seiner Finanzverfassung unter dem Aspekt der Hauptstadtfunktion und/oder hinsichtlich der geplanten Fusion mit dem Land Brandenburg so positionieren, dass die Finanzierung seiner Aufgaben dauerhaft gesichert ist? Wie kann der Status der Bundeshauptstadt im Berlin/Bonn-Gesetz verbessert werden; welche Schlussfolgerungen ergeben sich dabei aus der unterschiedlichen finanziellen Behandlung, die Berlin und Bonn im Gefolge dieses Gesetzes erfahren haben.

(B)

10. Welche Kosten- und Nutzenanalyse ergibt sich im Hinblick auf die Hauptstadtrolle Berlins für den Landeshaushalt sowie unter volkswirtschaftlichen Gesichtspunkten; welche hauptstadtbedingten Ausgaben fallen pro Ressort an?
11. Welche aufgaben- oder gebietsbezogenen Finanzierungsmodelle kommen unter der Berücksichtigung der Erfahrungen anderer Staaten und der Möglichkeiten, die das Berliner Rechnungswesen bietet, für die Finanzierung der Hauptstadtaufgaben in Betracht?
12. Inwieweit lässt sich nachvollziehbar darstellen, dass die vom Land ohne die erhöhte Kreditaufnahme erzielten oder erzielbaren Einnahmen nicht ausreichen, um auf bundesrechtlichen oder landesverfassungsrechtlichen Vorgaben beruhende Ausgaben des Landes decken zu können? Welche bundesrechtlichen und landesverfassungsrechtlichen Vorgaben sind bei der Sanierung des Berliner Haushalts zu beachten? Welche Rolle spielen dabei die Artikel 109 und 115 GG, die Staatsziele und Institutionengarantien der Verfassung sowie die Länderhoheit bei Bildung, Wissenschaft und Kultur?
13. Welche umsetzungsfähigen Konsolidierungsmaßnahmen können vom Senat in hinreichendem Umfang entscheidungsfähig vorgelegt werden? In welchem

Zeitraum ist ein ausgeglichener Haushalt zu erreichen?

14. Wie kann im Entwurf des Landeshaushalts für jedes Mitglied des Abgeordnetenhauses nachvollziehbar deutlich gemacht werden, dass die Nichteinhaltung des Kreditbegrenzungsgebots nicht Folge eines allgemein begrenzten Spielraums zur Ausgabensenkung ist, sondern konkret für jede Ausgabe eine bestimmte konjunkturpolitisch begründete Entscheidung zu ihrer Aufrechterhaltung getroffen werden muss und mit der Verabschiedung des Haushaltsgesetzes getroffen wird?
15. Welche Änderungen und Öffnungsklauseln im Bundesrecht sind angezeigt, um Berlin den Weg aus der Haushaltsnotlage zu erleichtern?
16. Welche Beteiligungen des Landes sind als dauerhaft notwendig im Sinne des § 65 LHO anzusehen und welche politischen und wirtschaftlichen Ziele sollen mit diesen Beteiligungen verfolgt werden? Wie kann das Beteiligungsportfolio so umstrukturiert und kontrolliert werden, dass weitere hohe Verluste und zusätzliche Belastungen des Landeshaushalts vermieden werden können?
17. Welche Maßnahmen können ergriffen werden, um die Belastungen des Landeshaushalts deutlich zu reduzieren, die aus den in der Schulden- und Belastungsbilanz erfassten Verbindlichkeiten und anderen vergangenheitsorientierten Kosten resultieren?

(C)

(D)

Der Auftrag umfasst alle Geschäftsbereiche des Senats hinsichtlich ihrer Verantwortung für die Liquidität und Kosten bezüglich der Planung und Bewirtschaftung des Landeshaushalts und der Kapitalbindung durch das Vermögen des Landes Berlin.

III.

Die Enquete-Kommission legt dem Abgeordnetenhaus die für den nächsten Nachtragshaushaltsplan relevanten und verwertbaren Arbeitsergebnisse als Zwischenbericht mit konkreten Vorschlägen vor. Ferner legt die Enquete-Kommission ihren Abschlussbericht vor, wenn Vorschläge für konkrete Handlungsschritte im Sinne der Ziffer I vorgelegt werden können.

IV.

Die Enquete-Kommission besteht aus 19 Mitgliedern; die Anzahl der Mitglieder je Fraktion bestimmt sich nach § 2 Absatz 1 Satz 3 EnqueteG.

V.

Die Mitglieder der Kommission werden von den Fraktionen gemäß § 2 Absatz 1 EnqueteG benannt.

**Entwurf des Bebauungsplans I-202c
für das Gelände der Verlängerung der
Französischen Straße zwischen Mauerstraße und
Ebertstraße, das Grundstück Mauerstraße 36-38,
eine Teilfläche des Grundstücks
Mauerstraße 39-42,
das Grundstück Wilhelmstraße 56-59,
Teilflächen der Wilhelmstraße und Behrenstraße,
einen Abschnitt der Ebertstraße und eine
Teilfläche des Großen Tiergartens im Bezirk Mitte,
Ortsteil Mitte**

Dem Entwurf des Bebauungsplans I-202c für das Gelände der Verlängerung der Französischen Straße zwischen Mauerstraße und Ebertstraße, das Grundstück Mauerstraße 36 - 38, eine Teilfläche des Grundstücks Mauerstraße 39 - 42, das Grundstück Wilhelmstraße 56 - 59, Teilflächen der Wilhelmstraße und Behrenstraße, einen Abschnitt der Ebertstraße und eine Teilfläche des Großen Tiergartens im Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte wird gemäß § 9 Abs. 3 in Verbindung mit § 8 des Gesetzes zur Ausführung des Baugesetzbuchs zugestimmt.

Neuausschreibung der Stadtgüter jetzt!

(B) Der Senat wird aufgefordert, die Verhandlungen über die Veräußerung der Betriebsgesellschaft Stadtgüter Berlin mbH auf der Grundlage der beschlossenen Konzeption bis zum 31. Dezember 2003 weiter zu führen.

Sollten die Verhandlungen bis zum 31. Dezember 2003 nicht erfolgreich abgeschlossen worden sein, wird der Senat aufgefordert, unverzüglich eine Neuausschreibung vorzunehmen, die eine optimale Aufteilung in kleinere Einheiten in Form mehrerer Lose beinhaltet. Die vom Abgeordnetenhaus beschlossene verstärkte Orientierung der Stadtgüter auf ökologischen Landbau und artgerechte Tierhaltung soll durch die Verpflichtung zur Umstellung von mindestens zwei geeigneten Stadtgütern auf ökologische Bewirtschaftung weiterhin Gegenstand einer ggfs. neuerlichen Ausschreibung bleiben.

**Integration des Instruments Kleinstkredite
(Microlending) in den KMU-Fonds der IBB**

Der Senat wird aufgefordert, bei der Gestaltung des KMU-Fonds der IBB (der aus IBB- und EFRE-Mitteln besteht) die Voraussetzungen zu schaffen, dass der Fonds mindestens folgende Kriterien erfüllt:

1. Der KMU-Fonds wird für Klein- und Kleinstunternehmen geöffnet.
2. Es werden auch für Kleinstkredite unter 15 000 Euro besondere Instrumente angeboten, damit diese ausgereicht werden können.
3. Die Ausreichung des Kredits als Stufenkredit wird ermöglicht, um Kleinstunternehmen bei Wachstumschritten den Kreditbedarf z. B. für Betriebsmittel in individueller Höhe anbieten zu können.

4. Die Kredite können Investitionsmaßnahmen (Erweiterungs- und Modernisierungsinvestitionen) sowie zur Finanzierung von Betriebsumlaufvermögen verwendet werden.
5. Die Förderrichtlinien sind so anzupassen, dass auch bei fehlender Unterstützung durch die Hausbanken Informationen und Unterstützung für potenzielle Antragsteller bereitstehen.
6. Es ist zu prüfen, ob nach einer Einführungsphase das ARP-Darlehensprogramm in den KMU-Fonds integriert werden kann. Die frei werdenden Mittel könnten dann teilweise (bedarfsgerecht) das Fondsvolumen erhöhen, so dass der verbleibende Anteil dem Aufbau gemeinsamer Servicestrukturen dienen kann.

Zustimmung zu den Bauvorhaben

**Multifunktionales Zentrum (SO) und 150 m
Bürohochhaus (MK 1) im Bereich zwischen
Grunerstraße, Alexanderstraße, Voltairestraße
und Dircksenstraße im Bezirk Mitte von Berlin,
Ortsteil Mitte des Vorhabenträgers Immo Projekt
Berlin Alexanderstraße Grundstücksgesellschaft
mbH & Co.KG**

Das Abgeordnetenhaus stimmt der vom Senat am 14. Oktober 2003 beschlossenen Planreifeerklärung für die Bauvorhaben Multifunktionales Zentrum (SO) und 150 m Bürohochhaus (MK 1) im Bereich zwischen Grunerstraße, Alexanderstraße, Voltairestraße und Dircksenstraße im Bezirk Mitte von Berlin, Ortsteil Mitte des Vorhabenträgers Immo Projekt Berlin Alexanderstraße Grundstücksgesellschaft mbH & Co. KG zu.

Der Senat wird den Flächennutzungsplan Berlin im Wege der Berichtigung nach Festsetzung des Bebauungsplans I-B4d Alexanderstraße (Nord) anpassen.

Gesetz über die „Stiftung Oper in Berlin“

In den noch vorzulegenden Zuwendungsvertrag sollen folgende Punkte aufgenommen werden:

- Sanktionierungsmöglichkeiten bei Nichteinhaltung der Wirtschaftspläne,
- der Ausschluss der Querfinanzierung,
- der Kontrahierungszwang für die Service GmbH und dessen Dauer,
- die Liquiditätssicherung der GmbHs,
- die Verpflichtung zur tariflichen Regelung im Sinne eines Bündnisses für die Bühnen,
- Verfahren (Zeitschiene) der Gründung des Ballett-Betriebes,
- Verfahren hinsichtlich des Berichtswesens bzw. der Controllingmechanismen.

(A)

**Abschluss von Hochschulverträgen
gemäß Artikel II § 1 Abs. 1 und 4
des Haushaltsstrukturgesetzes 1997**

(C)

Dem Abschluss der Verträge des Landes Berlin mit den staatlichen Hochschulen gemäß Artikel II § 1 Abs. 1 und 4 des Haushaltsstrukturgesetzes 1997 wird zugestimmt.

Der Senat wird gebeten, die sich ergebenden haushalts- und stellenplanmäßigen Veränderungen zum nächstmöglichen Zeitpunkt zu vollziehen.

(B)

(D)