

15. Wahlperiode

43. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 15. Januar 2004

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Nachrufe		I. Lesung: Gesetz über Seilbahnen (Landesseilbahngesetz – LSeilbG)	
ehemaliger Oberbürgermeister von Ost-Berlin und Vizepräsident des Abgeordnetenhauses von Berlin Tino-Antoni Schwierzina	3396 (A)	Drs 15/2366	3487 (A)
ehemaliger Abgeordneter und Senator Gerd Löffler	3396 (C)	I. Lesung: Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes (ASOG)	
		Drs 15/2371	3487 (A)
		I. Lesung: Achstes Gesetz zur Änderung des Berliner Richtergesetzes	
		Drs 15/2390	3487 (B)
Geschäftliches		I. Lesung: Gesetz zum Staatsvertrag der Länder Berlin und Brandenburg auf dem Gebiet der Landwirtschaft (Landwirtschaftsstaatsvertrag)	
Zusätzliche Ausschussüberweisung		Drs 15/2394	3487 (B)
Drs 15/2339	3397 (A)	Beschlussempfehlung: Leiten und lenken statt suchen und behindern – endlich ein Parkleitsystem für Berlins Innenstadt	
Bericht zur aktuellen Situation der bezirklichen Kulturarbeit	3397 (B)	Drs 15/2330	3487 (B)
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	3397 (B)	Beschluss	3490 (C)
Abg. Zackenfels (SPD)	3397 (C)	Beschlussempfehlung: Kurzzeitparker nicht abkassieren	
Abg. Zimmer (CDU)	3398 (C)	Drs 15/2331	3487 (B)
Abg. Dr. Lindner (FDP)	3399 (C)	Beschlussempfehlung: Hackescher Markt – demnächst verkehrsgerecht	
Frau Abg. Oesterheld (Grüne)	3400 (A)	Drs 15/2332	3487 (C)
Liste der Dringlichkeiten	3486 (A)	Beschlussempfehlung: Radfahren auf dem Spree-Uferweg im Schlosspark Charlottenburg	
		Drs 15/2333	3487 (C)
Konsensliste		Beschluss	3490 (B)
I. Lesung: Gesetz zum Abkommen vom 13. März 2003 zur Änderung des Abkommens über die Zentralstelle der Länder für Sicherheitstechnik und über die Akkreditierungsstelle der Länder für Mess- und Prüfstellen zum Vollzug des Gefahrstoffrechts		Beschlussempfehlung: Abstellanlagen für Reisebusse	
Drs 15/2342	3487 (A)	Drs 15/2334	3487 (C)
		Beschluss	3490 (B)

Beschlussempfehlung: Einsparungen auch bei den Straßenbenennungen

Drs 15/2335 3487 (D)

Beschlussempfehlung: Mehr Berlin, weniger Staat (40) – Novellierung der Krankenhaus-Verordnung (KhaVO)

Drs 15/2338 3487 (D)

Beschlussempfehlung: Arbeitsmarktpolitisches Rahmenprogramm (ARP) auf den Prüfstand stellen

Drs 15/2364 3487 (D)

Beschlussempfehlung: Auch die Projekte der sozialen Infrastruktur müssen in die Logik des Haushaltsrechts eingepasst werden – unsinniges Haushaltsrundsreiben zur Änderung der Ausführungsvorschriften zum § 44 der Landeshaushaltsordnung zurücknehmen

Drs 15/2376 3488 (A)

Beschlussempfehlungen: Mehr Berlin, weniger Staat (1)

Drs 15/2377 3488 (A)

Beschlussempfehlung: Keine Ausweitung des öffentlichen Dienstes im Bereich der Jugendhilfe!

Drs 15/2383 3488 (A)

Beschlussempfehlung: Keine Verschlechterung der Bildung und Betreuung durch Zwangsschließzeiten in Kitas, Horten und Vorklassen

Drs 15/2384 3488 (A)

Beschluss 3490 (A)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 3 VvB: Abkommen zur Änderung des am 1. Januar 2000 in Kraft getretenen Abkommens über die gemeinsame Finanzierung der „Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg“

Drs 15/2370 3488 (B)

Antrag: Planungschaos beenden – Planungsregionen vereinheitlichen!

Drs 15/2372 3488 (B)

Antrag: Beschleunigung und Entbürokratisierung bei der Bearbeitung von Lottoanträgen

Drs 15/2373 3488 (B)

Antrag: Fortentwicklung der IT-Planungsübersicht zu einem Projekthaushalt

Drs 15/2387 3488 (C)

Antrag: Entscheidungen der Bezirksämter akzeptieren – keine Nachbesserung des Schulentwicklungsplans des Bezirkes Pankow seitens des Senats

Drs 15/2396 3488 (C)

Antrag: Computerführerschein für alle Lehrer

Drs 15/2398 3488 (C)

Antrag: Qualifizierungsstudiengang für angehende Schulleiterinnen und Schulleiter

Drs 15/2399 3488 (C)

Antrag: BVG-Beteiligungen beenden

Drs 15/2403 3488 (C)

Antrag: Bernhard Weiss zu Ehren

Drs 15/2404 3488 (D)

Antrag: Großflächiger Einzelhandel ist nicht immer „groß“

Drs 15/2405 3488 (D)

Antrag: 100 Prozent Einsatz für Fifty-Fifty – Beteiligung von Schulen an Projekten der Energie-, Ressourcen- und Kosteneinsparung erleichtern und sichern!

Drs 15/2407 3488 (D)

Vorlage – zur Beschlussfassung –: Genehmigung der in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen im Haushaltsjahr 2002 für die Bezirke

Drs 15/2367 3489 (A)

Fragestunde

Zukunft des Sozialtickets

Frau Abg. Radziwill (SPD) 3401 (C), 3402 (B, C)
 Frau Sen Dr. Knake-Werner 3401 (C),
 3402 (B, C), 3403 (A, B)
 Abg. Schruoffeneger (Grüne) 3402 (D)
 Abg. Cramer (Grüne) 3403 (B)

Zunahme von Bürgerbeschwerden über unhaltbare Zustände in Krankenhäusern der Vivantes GmbH

Frau Abg. Herrmann (CDU) 3403 (C), 3404 (B)
 Frau Sen Dr. Knake-Werner 3403 (D),
 3404 (B, C), 3405 (A, B)
 Frau Abg. Simon (PDS) 3404 (C)
 Abg. Czaja (CDU) 3404 (D)
 Frau Abg. Hertlein (SPD) 3405 (B)

Zukunft Berliner Schülerclubs

Frau Abg. Dr. Barth (PDS) 3405 (C), 3406 (B, C)
 Sen Böger 3405 (C), 3406 (B, C, D)
 Frau Abg. Pop (Grüne) 3406 (C)

Wann kommt endlich das neue Unternehmenskonzept der Vivantes GmbH?

Abg. Matz (FDP) 3406 (D), 3407 (C, D)
 Sen Dr. Sarrazin 3407 (A, C, D), 3408 (A)
 Abg. Czaja (CDU) 3408 (A)

Jugendliche bleiben draußen

Frau Abg. Pop (Grüne) 3408 (B), 3409 (A, B)
 Frau Sen Dr. Knake-Werner 3408 (C),
 3409 (B, C), 3410 (A)

Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 3409 (C)
 Frau Abg. Freundl (PDS) 3409 (D)

Spontane Fragestunde

Einführung von Kfz-Kennzeichenlesegeräten

Frau Abg. Hertel (SPD) 3410 (B, C)
 Sen Dr. Körting 3410 (B, C)

Finanzierung der Berliner Symphoniker

Abg. Apelt (CDU) 3410 (C, D)
 Sen Dr. Flierl 3410 (D), 3411 (A)

Studentendorf Schlachtensee

Abg. Hoff (PDS) 3411 (A, B)
 Sen Dr. Flierl 3411 (A, B)

Finanzierung der Gedenkstätte Hohenschönhausen

Abg. Hahn (FDP) 3411 (C, D)
 Sen Dr. Flierl 3411 (C, D)

Freigabe von Cannabis

Abg. Ratzmann (Grüne) 3412 (A, B)
 Frau Sen Dr. Knake-Werner 3412 (A, C)

Öffentliche Projektentwicklung am Alexanderplatz

Frau Abg. Hämmerling (Grüne) .. 3412 (D), 3413 (C)
 Sen Strieder 3413 (A, D)

Rechtslage bei Cannabisbesitz

Abg. Matz (FDP) 3414 (B)
 Sen Dr. Körting 3414 (C)

Aktuelle Stunde

Nach dem Verfassungsgerichtsurteil: Sondersteuern als Patentlösung?

I. Lesung

Ergänzungen und Änderungen zum Entwurf des Gesetzes über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2004 und 2005 (Haushaltsgesetz 2004/2005 – HG 04/05) mit Anlage Haushaltsplan 2004/2005 (Drs 15/1800)

Drs 15/2400 3414 (D)
 Frau Abg. Spranger (SPD) 3415 (A)
 Abg. Zimmer (CDU) 3416 (C)
 Abg. Dr. Lindner (FDP) 3419 (B), 3425 (D)
 Abg. Krüger (PDS) 3421 (B)
 Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 3423 (C), 3426 (D)
 Sen Dr. Sarrazin 3427 (B)
 Abg. Dr. Jungnickel (fraktionslos) 3430 (A)
 Abg. Zackenfels (SPD) 3430 (D)
 Abg. Kaczmarek (CDU) 3432 (C)
 Abg. Hoff (PDS) 3433 (D)
 Frau Abg. Meister (FDP) 3435 (B)
 Abg. Eßer (Grüne) 3436 (D)

II. Lesung

Erstes Gesetz zur Änderung des Katastrophenschutzgesetzes

Drs 15/2359 3438 (D)

II. Lesung

Gesetz über staatliche Sportwetten, Zahlenlotterien und Zusatzlotterien in Berlin

Drs 15/2380 3438 (D)

Beschlussempfehlung

Haushaltswirtschaftliche Regelungen zum Gesetz über staatliche Sportwetten, Zahlenlotterien und Zusatzlotterien in Berlin

Drs 15/2379 3438 (D)

II. Lesung

Schulgesetz für das Land Berlin

Drs 15/2424 3439 (B)
 Sen Böger 3439 (B)
 Abg. Goetze (CDU) 3442 (B)
 Frau Abg. Dr. Tesch (SPD) 3444 (A)
 Frau Abg. Senfleben (FDP) 3445 (D)
 Frau Abg. Schaub (PDS) 3447 (D)
 Abg. Mutlu (Grüne) 3449 (D)

Wahl

Je vier Vertreter oder Vertreterinnen der Berufspraxis zu Mitgliedern des (ruhenden) Kuratoriums der Humboldt-Universität zu Berlin sowie deren Stellvertreter/-innen

Drs 15/2389 3451 (D), 3471 (B)
 Ergebnis 3490 (C)

Große Anfragen

Es grünt so grün, doch wie geht es weiter?

Drs 15/2306 – neu – 3452 (B)
 Sen Strieder 3452 (B)

„Aus“ für die „Dezentrale Konzentration“?

Drs 15/2307 – neu – 3456 (A)
 Sen Strieder 3456 (B)

Perspektiven für die städtischen Wohnungen

Drs 15/2315 3457 (D)
 Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 3457 (D), 3461 (C)
 Sen Strieder 3458 (D)
 Abg. Schimmmler (SPD) 3463 (C), 3465 (C)
 Abg. Dr. Lindner (FDP) 3465 (B)
 Abg. Niedergesäß (CDU) 3465 (D), 3469 (B)
 Abg. Nelken (PDS) 3467 (D), 3469 (B)
 Abg. von Lüdeke (FDP) 3469 (D)

Konsequenzen aus den Prozessdebakeln der Bankgesellschaft Berlin?

Drs 15/2406	3471 (C)
Sen Dr. Sarrazin	3471 (C)

Beschlussempfehlungen**Hochschulen mit Zukunft (2) – Finanzierungsspielräume schaffen**

Drs 15/2327	3472 (B)
-------------------	----------

Bundesstraße 101 – leistungsfähige Verbindungsstraße statt Nadelöhr

Drs 15/2336	3472 (C)
-------------------	----------

Vermeidung einer weiteren großflächigen Einzelhandelskonzentration an der Landsberger Allee durch Verzicht auf Änderung des Flächennutzungsplanes (FNP)

Drs 15/2360	3472 (D)
-------------------	----------

Stärkung des Berliner Einzelhandels durch planungsrechtliche Instrumente I: planungsrechtliche Begrenzung von Nebensortimenten in großflächigen Einzelhandelszentren außerhalb integrierter Standorte

Drs 15/2361	3472 (D)
-------------------	----------

Stärkung des Berliner Einzelhandels durch planungsrechtliche Instrumente II: keine Konkurrenz durch ruinösen Bananenhandel

Drs 15/2362	3472 (D)
-------------------	----------

Stärkung des Berliner Einzelhandels durch planungsrechtliche Instrumente III: Schutz vor ruinösem Standortwildwuchs in der Landsberger Allee

Drs 15/2363	3473 (A)
Frau Abg. Hämmerling (Grüne)	3473 (A)
Abg. Tromp (CDU)	3474 (A)
Abg. Schmidt (FDP)	3474 (D)

Einsparungsmöglichkeiten bei den Personalmitteln ausschöpfen

Drs 15/2375	3476 (B)
-------------------	----------

Staatsvertrag für die Hauptstadtkultur

Drs 15/2378	3476 (C)
-------------------	----------

Hortbetreuung sicherstellen!

Drs 15/2381	3476 (D)
-------------------	----------

Subsidiaritätsprinzip in der Hortbetreuung sichern

Drs 15/2382	3476 (D)
Frau Abg. Müller (SPD)	3476 (D)
Abg. Steuer (CDU)	3477 (B)
Frau Abg. Dr. Barth (PDS)	3477 (D)
Abg. Dr. Augstin (FDP)	3478 (D)

Frau Abg. Jantzen (Grüne)	3479 (C)
---------------------------------	----------

Vermögensgeschäft Nr. 22/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 15/2425	3480 (D)
Beschluss	3490 (A)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 3 VvB**Staatsvertrag zum Lotteriewesen in Deutschland**

Drs 15/2356	3481 (A)
-------------------	----------

I. Lesung**Gesetz zum Staatsvertrag zum Lotteriewesen in Deutschland**

Drs 15/2410	3481 (A)
-------------------	----------

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 3 VvB**Staatsvertrag über die Regionalisierung von Teilen der von den Unternehmen des Deutschen Lotto und Totoblocks erzielten Einnahmen**

Drs 15/2357	3481 (A)
-------------------	----------

I. Lesung**Gesetz zum Staatsvertrag über die Regionalisierung von Teilen der von den Unternehmen des Deutschen Lotto und Totoblocks erzielten Einnahmen**

Drs 15/2409	3481 (A)
-------------------	----------

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/2391	3481 (B)
-------------------	----------

Anträge**Vergabe von Orden und Ehrungen reformieren**

Drs 15/2374	3481 (C)
-------------------	----------

Keine viermonatige Schließung der Hallenbäder zu Lasten des Schwimmsports, des Schulschwimmens und der Kindertagesstätten

Drs 15/2395	3481 (C)
-------------------	----------

Missbilligung des Senators für Wissenschaft, Forschung und Kultur

Drs 15/2402	3481 (D)
Abg. Dr. Lindner (FDP)	3481 (D)
Abg. Gaebler (SPD)	3482 (D)
Abg. Braun (CDU)	3483 (A)
Abg. Hoff (PDS)	3483 (D)

Frau Abg. Paus (Grüne) 3484 (B)

Elitehochschulen in Berlin ermöglichen!

Drs 15/2419 3485 (A)

Berichtigungen

zum Plenarprotokoll über die 26. Sitzung

In der Konsensliste Seite 1980 (B) sind die antragstellenden Fraktionen zur lfd. Nr. 29 zu berichtigen:

lfd. Nr. 29:

Antrag

Guthabenkonto bei Banken und Sparkassen

Antrag der **SPD und der PDS** Drs 15/1297

an WiBetrTech

zum Plenarprotokoll über die 35. Sitzung

Im Index auf Seite 2748 und im laufenden Text auf Seite 2825 (A) ist die Drucksachenummer zu berichtigen:

a) Antrag

Berlins ÖPNV in geordnete Bahnen (1)

– Entwicklungskonzept jetzt vorlegen –

Antrag der FDP Drs **15/1994**

zum Plenarprotokoll über die 41. Sitzung

In der Konsensliste auf Seite 3273 (C) sind die Überweisungen nachzutragen:

Lfd. Nr. 42: Vorlage – zur Beschlussfassung –

Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans VII-VE2 im Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf von Berlin, Ortsteil Charlottenburg

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2238

an BauWohnV (f), StadtUm und Haupt

(A) Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

Präsident Momper: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 43. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, begrüße unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter ganz herzlich.

Vor Beginn unserer Beratungen habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen und bitte Sie, sich zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich
von ihren Plätzen.]

Am Montag haben wir in der St.-Josef-Kirche in Weißensee Abschied genommen von Tino Schwierzina, dem ehemaligen Oberbürgermeister von Ost-Berlin und früheren Vizepräsidenten des Abgeordnetenhauses von Berlin. Er ist am 29. Dezember im Alter von 76 Jahren verstorben. Mit Tino Schwierzina haben wir einen Mann verloren, dessen Name für immer mit der Wiedervereinigung unserer Stadt verbunden bleiben wird.

(B) Tino Schwierzina, der in der DDR als Wirtschaftsjurist und Justitiar für volkseigene Betriebe tätig war, hat sich erst in fortgeschrittenem Lebensalter politisch engagiert und, wenn man so will, engagieren können: 1989 – in den Monaten vor Öffnung der Mauer, als in der DDR die Bürgerbewegung Konturen gewann – gehörte er zu den Mitbegründern der SPD in Ost-Berlin, die anfangs noch SDP hieß. 1990 wurde er Spitzenkandidat der SPD bei den Kommunalwahlen am 6. Mai, und schließlich am 30. Mai – seinem 63. Geburtstag – wurde er zum Oberbürgermeister des damaligen Ost-Berlin gewählt. Von diesem Tag an hat er Geschichte gemacht.

Berlin war damals – bis zum 3. Oktober 1990 – staatsrechtlich noch geteilt. Aber die Grenze war offen: Ost- und West-Berlin zogen einander wie Magnete an. Mit Mut und Courage konnte man in dieser Ausnahmesituation die Zusammenführung der Stadt gestalten. So war es uns im Magistrat und im Senat möglich, in kurzer Zeit für die Menschen in Ost und West mehr zu erreichen, als wir wohl alle zuvor zu hoffen gewagt hatten.

Senat und Magistrat arbeiteten damals sehr eng zusammen. Dass dies so unkompliziert und so erfolgreich geschehen konnte, war auch und in erster Linie ein Verdienst von Tino Schwierzina und seiner Fähigkeit zum Ausgleich und Pragmatismus. Er überzeugte die Menschen durch die Gelassenheit und Besonnenheit, mit der er Politik machte und Entscheidungen traf. Immer war er der glaubwürdige Repräsentant der Menschen im Ostteil Berlins. Seine Entscheidungen aber traf er mit Blick auf die ganze Stadt.

Über die Dauer seiner Amtszeit hat sich Tino Schwierzina nie Illusionen gemacht. Er sah es als seinen Auftrag an, beide Teile der Stadt wieder zusammenzufügen und sein Amt als Oberbürgermeister der Teilstadt überflüssig zu machen, was er in der ersten Magistratserklärung in der alten Stadtverordnetenversammlung – der demokratisch gewählten – von vornherein so zum Aus-

(C) druck brachte. Seine Amtszeit endete mit der Wahl des Gesamtberliner Abgeordnetenhauses und der Wahl des neuen Senats. Das erste Gesamtberliner Abgeordnetenhaus wählte diesen hochangesehenen Mann des Ausgleichs und Repräsentanten der Einheit am 11. Januar 1991 für vier Jahre zum Vizepräsidenten. Dem Engagement und den persönlichen Überzeugungen Tino Schwierzinas entsprach es, dass er den Vorsitz des Petitionsausschusses übernahm, um sich weiterhin unmittelbar um die Sorgen und Probleme der Menschen kümmern zu können.

Ein Jahr nach seinem Ausscheiden aus dem Parlament verliehen ihm Senat und Abgeordnetenhaus 1996 die Würde eines Stadtältesten von Berlin.

Unsere Trauer um Tino-Antoni Schwierzina verbindet sich mit Hochachtung und Dank für alles, was er für unsere Stadt getan hat.

Tino-Antoni Schwierzina hat sich um Berlin verdient gemacht.

(D) Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 9. Januar ist der frühere langjährige Abgeordnete und Senator Gerd Löffler im Alter von 76 Jahren gestorben. Er hat der SPD-Fraktion des Abgeordnetenhauses von 1963 bis 1991 – also 28 Jahre lang – angehört. Von 1970 bis 1975 war er Senator für Schulwesen, anschließend bis 1977 Senator für Wissenschaft und Kunst.

Mit Gerd Löffler verliert Berlin einen geradlinigen und aufrechten Politiker, der in den Jahren unmittelbar nach dem Mauerbau die Landespolitik in West-Berlin entscheidend mitgeprägt hat.

Sein politisches Engagement hatte 1946 in Thüringen bei der LDP begonnen. Wegen politischer Auseinandersetzungen mit der SED wurde er 1950 in Thüringen aus dem Schuldienst entlassen. Er flüchtete nach West-Berlin, studierte politische Wissenschaften und neuere Geschichte und legte das Examen als Diplom-Politologe ab. 1958 schloss er sich hier in Berlin der SPD an.

Im Abgeordnetenhaus stand Gerd Löffler bereits Ende der 60er Jahre im Rampenlicht der Öffentlichkeit, als er Vorsitzender des Untersuchungsausschusses war, der die Umstände aufklären sollte, die am 2. Juni 1967 bei den Demonstrationen gegen den Schah-Besuch zum Tod des Studenten Benno Ohnesorg geführt hatten. Außerdem gehörte Gerd Löffler später längere Zeit dem für die Ost- und Deutschlandpolitik so wichtigen Ausschuss für Bundesangelegenheit und Gesamtberliner Fragen und schließlich dem Kulturausschuss an, wo er mit großer Leidenschaft, großem Engagement und mit großer Sachkompetenz gearbeitet hat. Darüber hinaus war er mehrere Jahre Stellvertretender Vorsitzender der SPD-Fraktion, eine für die Integration der Fraktion und auch – mit seiner Sachkenntnis – für die Bewältigung der Folgen, die sich aus der Öffnung der Mauer ergaben, ganz wichtige Aufgabe.

Präsident Momper

(A)

In diesen Funktionen im Parlament wie auch als Senator hat er in seiner geradlinigen Art stets klare und deutliche Positionen eingenommen und seine Entscheidungen gerade in der Schul- und Wissenschaftspolitik beharrlich vertreten und auch durchgesetzt. Dadurch hat er natürlich auch immer wieder Kritik auf sich gezogen – das kennen wir ja. Doch unabhängig von politischen Turbulenzen orientierte er sich immer an klaren politischen Zielen – in der Ost- und Deutschlandpolitik oder auch in der Schulpolitik: ein Schulsystem, das Chancengleichheit für alle Schüler garantierten sollte und eine leistungsfähige und vielfältige Hochschul- und Wissenschaftslandschaft.

Gerd Löffler hat in politisch schwierigen Jahren für Berlin viel geleistet.

Wir gedenken seiner mit Trauer und Dank ebenso wie Tino Schwierzinas.

Sie haben sich zu Ehren der Verstorbenen erhoben. Ich danke Ihnen.

Meine Damen und Herren, ich habe einiges Geschäftliches mitzuteilen. Der Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Freie Schulen erhalten – Bildungsvielfalt sichern!“, Drucksache 15/2339, wurde in unserer 42. Sitzung am 11. Dezember vergangenen Jahres an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport überwiesen. Dieser Antrag soll nun auch an den Hauptausschuss überwiesen werden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch, dann wird so verfahren.

(B)

Der Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur hat mit Schreiben vom 21. August 2003 an die Vorsitzende des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vorgeschlagen, dass der auf Grund eines Plenarbeschlusses vom 25. Februar 1999 jährlich zu erstellende Bericht zur aktuellen Situation der bezirklichen Kulturarbeit dem Abgeordnetenhaus künftig nur noch alle zwei Jahre vorgelegt werden sollte. Der Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten ist mit einer derart reduzierten Berichterstattung einverstanden, jedoch nicht mit dem vorgeschlagenen neuen Termin 1. Dezember. Um eine Einbeziehung der Berichtsergebnisse in die Haushaltsberatungen zu ermöglichen, soll der Bericht weiterhin zum 1. September eines Jahres vorgelegt werden. – Ich höre keinen Widerspruch zu dieser Neuregelung, dann verfahren wir so. Dann ist das so beschlossen, dass der Bericht zur aktuellen bezirklichen Kulturarbeit dem Abgeordnetenhaus künftig alle zwei Jahre – beginnend in diesem Jahr – zum 1. September – Frau Vorsitzende des Kulturausschusses nickt – vorgelegt wird. Dann wird so verfahren.

Am Montag sind vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD und der PDS zum Thema: „Nach dem Verfassungsgerichtsurteil: Sondersteuern als Patentlösung?“,

2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Ideenlosigkeit für Berlin – Hauptstadtdiskussion ohne den Regierenden Bürgermeister –“,
3. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Schluss mit immer mehr Steuern und Abgaben! Aufschwung kommt nur durch Entlastung der Bürger“,
4. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „10 Jahre Berliner Bankgesellschaft – die unendliche Geschichte von Berliner Größenwahn, Privatisierung der Gewinne, Sozialisierung der Verluste und verschleppter Aufklärung“.

(C)

Im Ältestenrat konnten wir uns nicht auf ein gemeinsames Thema verständigen. Ich rufe daher zur mündlichen Begründung der Aktualität auf. Wer von Seiten der SPD meldet sich? – Herr Kollege Zackenfels, herbei! – Bitte, Sie haben das Wort.

[Heiterkeit]

– Er stand so zögernd in der Reihe, deshalb wusste ich nicht, ob er reden wird. – Bitte, Herr Zackenfels!

Zackenfels (SPD): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Just in dem Augenblick, da der Senat von Berlin eine überarbeitete Version des Haushalts zur parlamentarischen Beratung vorlegt, platzt ein Beschluss der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema Haushaltspolitik, der praktisch die Bankrotterklärung ihres haushaltspolitischen Anspruchs darstellt, werte Kollegen, zwischen PDS und SPD.

(D)

Seit zwei Jahren debattieren wir im Plenum und in Ausschüssen praktisch ununterbrochen über die finanzielle Situation unserer Stadt und die notwendigen Konsequenzen. Seit zwei Jahren praktizieren Sie, meine Damen und Herren von Bündnis 90 – zugegebenermaßen sehr erfolgreich –, ein manchmal bis ins perfide gehendes Doppelspiel, indem Sie nämlich einerseits seriösen Konsolidierungswillen suggerieren und andererseits aber keine Gelegenheit auslassen, uns dafür fast in allen Fällen an den Pranger zu stellen.

[Beifall bei der SPD]

Aber, liebe Bündnisgrüne, mit Kritik allein verdient man nicht, Verantwortung zu tragen,

[Heiterkeit bei den Grünen]

und zur Regierungsfähigkeit gehören Konzeptionen. Und jetzt ist es so weit. Mit einem regelrechten Paukenschlag haben Sie einen Vorschlag auf den Tisch gelegt – ich meine Ihre Forderung nach einer zusätzlichen Landessteuer – ,

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Zusätzlich ist Blödsinn!]

stark progressiv, zweckgebunden, und dieses Feigenblättchen zum nackten Bündnis 90-Wahn muss sein: selbstverständlich befristet.

[Zuruf von der FDP: Und sozial verträglich!]

Die Regierungskoalitionen stehen umso mehr in Ihrer Schuld, Ihnen Gelegenheit zu geben, Ihre Vorstellungen

Zackenfels

(A)

in großer Runde zu debattieren, als wir in der Vergangenheit oft genug gefordert haben, Sie sollten endlich darstellen, wie Sie es anders, besser, weniger schmerzhaft machen würden.

[Brauer (PDS): Genau!]

Hören wir uns heute an, wie Bündnis 90/Die Grünen den Berlinerinnen und Berlinern pauschal mal einfach so mindestens 100 Millionen € entziehen wollen. Ich sage Ihnen voraus, Ihr Beschluss zur Einführung einer Notlagensteuer ist eine Geisterfahrt vor entsetzten Rängen. Das genau wird die heutige Aktuelle Stunde zeigen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Aber auch Ihren Worten, verehrte CDU, wird man heute ganz besondere Aufmerksamkeit schenken müssen, denn wir sprechen über die fiskalpolitischen Bestrebungen des Koalitionspartners, den Sie sich angeblich schon auserkoren haben, Kollege Zimmer, und mit dem Ihr Landesvorsitzender in Mitte bereits fleißig Politik betreibt. 2006 ist nicht mehr weit.

[Wieland (Grüne): Sie machen jetzt schon
Wahlkampf!]

Meinen Sie, werte Damen und Herren von der CDU, denn wirklich, Sie kriegen diesen Charakterzug des politischen Amokläufers, der uns aus leidiger Erfahrung schon öfter davon abgehalten hat,

(B)

[Allgemeine Heiterkeit]

mit Bündnis 90 zu koalieren, bis dahin weg? Die Antwort, ob Sie das bis 2006 schaffen können, die Antwort sind Sie der Stadt auch heute schuldig.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS und der FDP]

Im Handumdrehen wird deutlich, was unsere Politik von Ihren Kladderentwürfen unterscheidet. Wo wir seriös und sauber

[Gelächter bei den Grünen]

um Lösungen ringen, interpretieren Sie das Steuerrecht neu. Wo wir Leistung und Gegenleistung sichtbar machen wollen, haben Sie zum Ziel, Strukturentscheidungen rückgängig zu machen. Die Gegenüberstellung von ehrlicher Konsolidierungsbemühung, die in der ersten Runde Frau Spranger darstellen wird, und orientierungsloser Oppositionspolitik, die sich im Beschreiten rechtlicher Angriffe erschöpft,

[Heiterkeit bei den Grünen]

die ich mir ein Vergnügen machen werde, mit Ihnen gemeinsam in der zweiten Runde zu erörtern, ist fälliger denn je. Darum sollte sie heute Thema der heutigen Aktuellen Stunde sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Zackenfels! – Das Wort hat nun für die Fraktion der CDU

(C)

der Kollege Zimmer, der Fraktionsvorsitzende Zimmer. – Bitte schön, Herr Zimmer!

Zimmer (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Zackenfels, da freuen wir uns alle schon auf die Diskussion mit Ihnen in der Aktuellen Stunde. Ich kann Ihnen schon jetzt verraten, dass die Steuerpläne der Grünen in der Tat eine ausgesprochen diskussionswürdige Idee der Grünen sind. Aber nichtsdestoweniger ist es erlaubt, als Opposition auch streitbare Vorschläge zu entwickeln. Also werden wir uns damit auseinandersetzen.

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Aber für mich ist heute entscheidend für den Antrag unserer Aktuellen Stunde, dass wir uns im Parlament nicht nur mit Ideen der Opposition auseinandersetzen wollen, sondern wir uns bedauerlicherweise auch damit auseinandersetzen müssen, was die Regierung denn so tut und nicht tut. In diesem Fall geht es wieder einmal um den Regierenden Bürgermeister, der überwiegend dadurch auffällt, dass er nichts tut. Damit macht er zwar möglicherweise weniger Fehler im aktiven Handeln – was man von anderen Senatoren nicht sagen kann –, aber gerade bei der aktuellen Hauptstadtdiskussion, die in den letzten Wochen in den Berliner, aber auch in den überregionalen Medien geführt worden ist, hätte man von dem Regierenden Bürgermeister deutlich mehr erwarten können, ja, man hätte mehr erwarten müssen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

(D)

Herr Wowereit – Ideenlosigkeit für Berlin ist die Quintessenz Ihrer Politik der vergangenen Jahre. Die aktuellen Probleme und Konsequenzen zeigen sich gerade in dieser Diskussion, die im Augenblick zu führen ist, nämlich Hauptstadtförderung, nämlich der Frage: Was ist Hauptstadt und wie wird Hauptstadt finanziert? Die Lasten des Regierungssitzes – auch das muss man im Übrigen voneinander trennen, das wird immer gern durcheinander geworfen: Hauptstadtfunktion einerseits, Repräsentation auch Berlins, Deutschland durch Berlin und Regierungssitz als institutioneller Sitz andererseits – sind unterschiedliche Dinge. Dies gilt auch für die Klage in Karlsruhe. In der Begründung der anderen Bundesländer wird den Berlinern gesagt, dass ihnen nichts gegeben wird. Das hat auch viel damit zu tun, dass ein wenig Glaubwürdigkeit fehlt, was die Berliner Finanzpolitik betrifft.

[Beifall bei der CDU]

Ich kann das Misstrauen verstehen, weil der Regierende Bürgermeister schweigt. Herr Wowereit sitzt öfter bei Frau Christiansen. Sein bundespolitisches Gewicht errechnet sich vermutlich aus dem Ziel seiner Diätbemühungen, wie wir in der „BZ“ lesen konnten, in Kilo geteilt durch die Fernsehminuten bei seiner Freundin Christiansen. Mehr hören oder sehen tut man von ihm betrüblicherweise nichts.

Stattdessen kommt zumindest der Herr Bundespräsident auf die Idee, Berlin dürfe nicht allein gelassen werden. Das ist wohl wahr! Wowereits großer Erfolg ist, dass

Zimmer

(A) man einmal darüber in der Föderalismuskommission spricht. Es ist ein Tagesordnungspunkt von vielen. Das ist sicherlich zu wenig. Es ist vor allem zu wenig Einsatz des Regierungschefs dieses Bundeslandes!

[Beifall bei der CDU]

Doch die Zeit drängt, Herr Wowereit. Ihre Planlosigkeit und die des Senats ist zwar nichts Neues, die Folgen werden aber mit fortschreitendem Zeitablauf immer gravierender. Die Bundesrepublik diskutiert über Berlin. Nur der amtierende Bürgermeister schweigt sich aus. Wer nicht mitredet, macht sich zum Spielball der Länderinteressen der übrigen Bundesländer und auch der Bundesregierung. Sie lamentieren, die Bundesregierung müsse endlich zur Kenntnis nehmen, Berlin sei Hauptstadt. Das war der einzige markante Punkt, den ich von Ihnen in den letzten sieben Tagen gehört habe, als Sie bei Springers Neujahrsempfang, bei dem viele über die Rolle Berlin als Bundeshauptstadt philosophierten, allein diese Feststellung trafen. Ein Blick in das Lexikon und die Landkarten erklärt wenigstens das auch für den Zweifler eindeutig. Mit einer solchen Aussage machen Sie sich lächerlich, erst recht, wenn sie allein im Raum stehen bleibt.

(B) Wir brauchen einen Plan, um endlich voranzukommen. Wir müssen darüber im Haus diskutieren. Es ist aktuell, weil jeder Tag, an dem wir diese strukturelle Finanzierungsfrage nicht lösen, viel Geld kostet. Wir brauchen einen Hauptstadthaushalt, aus dem klar hervorgeht, welche Lasten durch den Regierungssitz und durch die Hauptstadt durch das Land Berlin getragen werden. Wann wenn nicht jetzt zum Zeitpunkt der Haushaltsberatungen hier im Haus, wäre der richtige Zeitpunkt, darüber zu diskutieren und Beschlüsse zu fassen.

Wir brauchen ein Leitbild und unser Angebot sowie das Ziel, Berlin auch als Hauptstadt und deutsche Metropole zu verstehen. Wir brauchen am Ende noch in diesem Jahr einen fairen Hauptstadtvertrag. Damit sollen nicht die Hände aufgehoben, sondern eine klare Abgrenzung vorgenommen werden. Es geht nicht um die Bezahlung von Schulden in der Vergangenheit, das, was mit der Klage in Karlsruhe zum guten Teil auch verfolgt wird, sondern um Finanzierungsgerechtigkeit für unsere Zukunft. Es geht vor allem um das Selbstverständnis unserer Stadt und damit unserer zukünftigen Entwicklung, die es jetzt zu gestalten gilt.

Tatenlosigkeit ist nicht das Produkt von Ablenkung wie im Fall von Herrn Wowereit, obwohl es derer genügend gibt, sondern von Ideenlosigkeit. Wir sollten gemeinsam Herrn Wowereit an dieser Stelle auf die Sprünge helfen. Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Zimmer! – Das Wort für die FDP-Fraktion hat der Fraktionsvorsitzende Herr Dr. Lindner. – Bitte schön, Herr Dr. Lindner!

(C) **Dr. Lindner (FDP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das deutsche Steuersystem ist zu einem der kompliziertesten Steuersysteme weltweit geworden.

[Pewestorff (PDS): Das liegt an den Rechtsanwälten!]

Auf Bundesebene gibt es 36 verschiedene Steuerarten, mehr als 100 Steuergesetze, 96 000 Verwaltungsvorschriften. Hinzu kommen noch jährlich tausende von Entscheidungen der Finanzgerichte in Deutschland. Seit Amtsantritt hat die Koalition, und zwar die rot-grüne Koalition, allein im Einkommensteuerrecht 116 der insgesamt 183 Vorschriften mehrfach geändert.

Betrag der Grenzsteuersatz laut Institut für Weltwirtschaft im Jahr 1975 noch 44 %, so liegt er heute bei knapp 52 %. Von 100 € Verdienst bleiben dem Steuerzahler im Durchschnitt 48,10 € in der eigenen Tasche. Zählt man die Sozialabgaben dazu, liegt die Belastung sogar bei 64,2 %. Von jedem verdienten Euro gehen Zweidrittel weg. Ein läppisches Drittel bleibt gerade noch beim Steuer- und Gebührenzahler.

In diesem Jahr wird die Bundesrepublik Deutschland laut Schätzung des Arbeitskreises Steuerschätzung voraussichtlich 453 Milliarden € Steuern einnehmen. In jeder Sekunde zahlen wir 14 338 € Steuern. Der Bund kassiert 197 Milliarden €, die Länder 182,9 Milliarden €, die Gemeinden 52 Milliarden € und die EU noch einmal 20 Milliarden obendrauf.

(D) Das Abkassieren geht weiter. Allein für dieses Jahr sind Erhöhungen und Neueinführungen folgender Steuern vorgesehen oder bereits beschlossen – von Rot-Grün, Herr Zackenfels, von Ihrer Partei auf Bundesebene –: Die Erbschaftsteuer soll erhöht werden. Dann kommt die Neidsteuer, die Sie Vermögensteuer nennen. Natürlich gibt es auch noch eine Tabaksteuererhöhung. Überhaupt ist der Raucher so ein Kerl, mit dem man das machen kann. Den kann man immer wieder neu abzocken. Dann kann man ihm noch, wie bei einem kleinen Kind, Aufschriften auf die Tabakschachteln aufdrucken, damit er völlig wie ein Säugling durch das Leben geführt wird. Hinzu kommt die Kfz-Steuererhöhung.

Das reicht unseren grünen Lieblingen in Berlin jedoch noch nicht aus. Weil sie glauben, es sein noch nicht genug, sich auf Bundesebene für Steuererhöhungen einzusetzen, wollen sie das Spiel auch in Berlin fortsetzen. Sie kommen am Tage der Eröffnung des Beisheim-Centers, am Tag der Eröffnung des Ritz-Carlton. Hier hat ein Mann aus eigenem Vermögen 400 Millionen € in der Stadt investiert, um den Tourismus nach vorn zu bringen. Genau an diesem Tag kommen Sie mit Ihrer Schnapsidee einer Tourismussteuer daher. Damit war es Ihnen aber noch nicht genug. Es ging noch ein bisschen mehr. Ihnen ist dazu noch eine Art Berlinsteuer eingefallen. Es solle eine richtige, natürlich sozial gestaffelte Steuer sein.

Das ist Grund genug für die Aktuelle Stunde. Wenn wir uns die Situation anschauen, schrumpft die deutsche Wirtschaft erstmals seit 1993. Eine weitere Folge dieser

Dr. Lindner

(A)

Steuererhöhungs- und Einführungsorgie ist der Konsum- und Investitionsrückgang. Da können Sie noch so viel appellieren und noch so viele Bundeskanzlerappelle an die Steuerflüchtlinge richten oder vor jedes Haus einen Überwacher stellen und es doch nicht verhindern. Die Folge dieser Orgie von Steuererhöhungen wird weiterhin Schwarzarbeit und Steuerflucht ins Ausland sein. Wir werden uns deswegen heute mit dem Thema beschäftigen. Unser gewähltes Thema wäre das ehrlichere gewesen: „Schluss mit immer mehr Steuern und Abgaben! Aufschwung kommt nur durch die Entlastung der Bürger.“

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Dr. Lindner. – Das Wort für die Fraktion der Grünen hat nunmehr Frau Oesterheld. – Bitte schön, Frau Oesterheld!

Frau Oesterheld (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte gern Herrn Lindner fragen, was er überhaupt an Steuern zahlt. Ich glaube nämlich, dass er nichts zahlt.

Unser Thema ist: „10 Jahre Bankgesellschaft, 10 Jahre Größenwahn, 10 Jahre Anhäufung von Verlusten, Risiken für die Berliner Steuerzahler.“ Die absolute Aktualität hat dieses Thema, weil wir jetzt gerade während der Haushaltsberatungen jeden Euro, den wir ausgeben, umdrehen und uns die Frage stellen müssen, ob eine Ausgabe verfassungsrechtlich oder rechtlich geboten ist.

(B)

Es gibt eine Ausgabe, die weder aus der Verfassung noch aus irgendwelchen Bundesrechten herzuleiten ist. Das sind die Millionen Euro, die den Fondsanlegern für ihre Profite bezahlt werden. Das ist überhaupt keine Aufgabe des Landes Berlin.

[Beifall bei den Grünen]

Hier komme ich zu Herrn Zackenfels und zu Herrn Lindner. Sie erhöhen die Kitagebühren!

[Frau Senftleben (FDP): Wir nicht!]

Sie lassen das Sozialticket wegfallen. Sie sparen die Unis zusammen. Wenn wir uns hinstellen und sagen, dass wir diese einseitige Belastung einfach falsch finden, und fordern, diese auf alle zu verteilen, wird dagegen argumentiert. Sie belasten nämlich nur die Kinder. Dass Sie einer bestimmten Klientel überhaupt keine Steuern abnehmen wollen, wissen wir von Ihnen, Herr Lindner. Wir sagen, dass nicht immer wieder die gleichen Leute belastet werden sollen.

[Beifall bei den Grünen]

Dass wir aus den eingenommenen Steuern gerade die Leute bezahlen, die mit Ihren Fondsanlagen Ihre Steuern gespart haben, ist doch die Perversität. Wir zahlen hier Gewinne für Leute, die ihre Steuern damit gespart haben. Das muss aufhören. Wir müssen endlich dafür sorgen, dass auch diejenigen Steuern zahlen, die Geld haben. Es dürfen nicht immer nur die anderen sein.

[Beifall bei den Grünen]

(C)

Vor 10 Jahren haben die Grünen darauf hingewiesen, dass mit dieser Gründung der Bank der Weg für die nächsten Bau- und Finanzskandale bereitet wird, und zwar diesmal mit Metropolendimensionen. Wir haben leider Recht behalten. Die CDU, die SPD und damals leider auch die FDP haben dieser Gründung der Bankgesellschaft zugestimmt, und Sie, meine Damen und Herren Abgeordneten, sind dafür auch verantwortlich.

[Dr. Lindner (FDP): Quatsch!
Sie reden nur Blödsinn!]

Ich habe in den Unterlagen nachgeschaut: Die FDP hat dies in den höchsten Tönen gelobt. Zwar hatte sie die eine oder andere Kritik, fand es aber richtig. Gucken Sie sich das in den Unterlagen ruhig an.

[Dr. Lindner (FDP): Es ist unerträglich,
hier weiter zuhören zu müssen!]

Die Aktualität hat dieses Thema auch deshalb, weil bis heute der Umgang mit dem Parlament ähnlich ist und Entscheidungen über solch weit reichende Verträge genauso hektisch getroffen werden sollen, wie dies bei der Gründung der Bankgesellschaft geschehen ist. Ob wir über Eliteuni, Wasserbetriebe oder den Verkauf der Feuersozietät reden: Da kommen dicke Verträge auf den Tisch, aber die Zeit, sich damit intensiv zu beschäftigen, gibt es nicht, geschweige denn, dass man Alternativen dazu entwickeln kann.

(D)

Es ist erschreckend, dass dieser unglaubliche Vorgang der Risikoabschirmung von 21,6 Milliarden € nichts, aber auch gar nichts geändert hat, dass die Abgeordneten – die meisten jedenfalls – immer noch blind abstimmen, auch über Dinge, bei denen sie überhaupt nicht wissen, was da passiert. Wenn Sie nicht hundertprozentig sicher sind, müssten Sie den Mut haben und mit Nein stimmen. Das sollte wenigstens die Lehre aus der Geschichte der Bankgesellschaft sein.

[Beifall bei den Grünen]

Die Aktualität hat das Thema auch deshalb, weil wir gesehen haben, dass die Kontrolleure, die Aufsichtsratsmitglieder des Landes Berlin, hoffnungslos versagt haben. Ich frage, was sie heute eigentlich machen. Lassen sie sich wieder von den Vorständen erzählen, dass alles gut und man auf den besten Weg sei, oder sind die Aufsichtsratsmitglieder heute so ätzend, wie ein Aufsichtsratsmitglied sein muss – ätzend, um mitzubekommen, was in einem Unternehmen vor sich geht?

Was die Aufklärung betrifft, habe ich schon häufiger gesagt, dass man der Bankgesellschaft immer vorhalten muss, was in ihren Unterlagen steht, damit sie bereit ist, diese herauszugeben. Dass kann so nicht sein.

Solange kein Verantwortlicher zur Rechenschaft gezogen wurde, solange unsere Bankvorstände immer noch mit ihren Pensionen herumlaufen und sich für die Elite des Landes halten, so lange werden die Grünen nicht aufhören, ob innerhalb oder außerhalb des Parlamentes, diese Art von Schmarotzertum anzuprangern. Aus dieser

Frau Oesterheld

(A) Situation entsteht nämlich die Politikverdrossenheit. Genau daraus entsteht das Gefühl: Die stecken sich das Geld in die Taschen, und wir sollen unseren Gürtel immer enger schnallen! Aus diesem Grund ist diese Ungerechtigkeit nicht hinzunehmen, sondern abzuschaffen.

[Beifall bei den Grünen]

Das Thema ist auch deshalb aktuell, weil wir unlängst erfahren durften, dass die Mietgarantien, die die Bankgesellschaft nicht mehr geben darf, nun plötzlich von den Entwicklungsträgern wie zum Beispiel in Adlershof gegeben werden. Wenn ich das sehe, stehen mir die Haare zu Berge, dann habe ich das Gefühl, dieses Thema ist hier noch nicht durch, hier wird weitergemacht wie gehabt. Hier werden langfristig zu Lasten der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler weiter solche Geschäfte verursacht. Ich denke, wir sollten heute darüber reden, dass wir diesen Wahnsinn stoppen müssen und nicht weitermachen können wie gehabt.

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Oesterheld! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

(B) Ich lasse über das Thema der heutigen Aktuellen Stunde, das ist Punkt 2 unserer Tagesordnung, abstimmen, und zwar zuerst über den Vorschlag der Fraktionen der SPD und der PDS. Wer dieses Thema in der Aktuellen Stunde behandelt haben will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Danke schön! Ersteres war die Mehrheit der Regierungsfaktionen gegen die Oppositionsfaktionen. – Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen. Die anderen Anträge haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich weise Sie im Übrigen auf die Ihnen vorliegende Konsensliste und auf das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hin. Sofern sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird dann wieder jeweils an entsprechender Stelle der Tagesordnung entschieden.

Im Ältestenrat wurden folgende Entschuldigungen von Senatsmitgliedern mitgeteilt: Herr Senator Wolf wird ab 16.30 Uhr abwesend sein, um die Grüne Woche zu eröffnen. Der Regierende Bürgermeister wird ab ca. 17.00 Uhr abwesend sein, um an der offiziellen Eröffnung der Internationalen Grünen Woche teilzunehmen.

Dann rufe ich auf

1fd. Nr. 1:

Fragestunde gem. § 51 der Geschäftsordnung

Bevor ich die erste Frage aufrufe, gestatten Sie mir noch einen Hinweis: Die Frage des Abgeordneten Henkel, das ist die Nr. 21 und betrifft den Umzug des Bundeskriminalamtes nach Berlin, wird nach vorn gezogen, und zwar

(C) als Nr. 7. Die sonstigen Mündlichen Anfragen aus der Fraktion der CDU rücken dann entsprechend nach hinten. Ich bitte dies zu berücksichtigen.

Nun hat das Wort für die Mündliche Anfrage Nr. 1 Frau Abgeordnete Radziwill von der SPD zu dem Thema

Zukunft des Sozialtickets

Bitte schön, Frau Radziwill!

Frau Radziwill (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Was unternimmt der Senat, um auch zukünftig das Recht auf Mobilität von Sozialhilfeempfängern und Arbeitslosen zu gewährleisten?

2. Welche Chancen sieht der Senat für die Bemühungen, die Verkehrsbetriebe zur Wiedereinführung des Sozialtickets zu veranlassen, und welchen Stand haben entsprechende Diskussionen?

Präsident Momper: Danke schön! – Für den Senat beantwortet das die Sozialsenatorin Frau Dr. Knake-Werner.

(D) **Frau Dr. Knake-Werner,** Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Radziwill! Die Grundlage für die jetzige Situation ist unter anderem dadurch entstanden, dass der Senat im Jahr 2003 beschlossen hat, den Zuschuss für die Sozialkarte in Berlin in Höhe von 17,4 Millionen € zum 1. Januar 2004 zu streichen und entsprechend auch die Verträge mit den Verkehrsbetrieben zu kündigen.

Darüber haben wir auch die Bezirke informiert, und wir haben ihnen gleichzeitig gesagt, dass wir zeitgleich mit den Verkehrsbetrieben in Verhandlung darüber treten, dass die Verkehrsbetriebe bei der Erarbeitung der gesamten neuen Tarifstruktur für diesen Personenkreis ein alternatives, bezahlbares Angebot unterbreiten sollen. Damit soll auch zukünftig die Mobilität von Hilfebedürftigen in den verschiedenen Situationen – da gibt es ja eine Menge Gründe, warum diese Mobilität gewährleistet sein muss – durch die Nutzung der öffentlichen Verkehrsmittel sichergestellt werden.

Wir haben von den Verkehrsbetrieben eine Reihe von Vorschlägen bekommen, aber alle diese Vorschläge haben sich dadurch ausgezeichnet, dass sie entweder einen weiteren Zuschussbedarf des Landes beinhalteten beziehungsweise die Kompensation durch Erhöhung in anderen Tarifbereichen vorsahen. Dies macht das Angebot für uns zunächst nicht attraktiv.

Insbesondere nach dem Urteil des Landesverfassungsgerichts erschien uns ein weiterer Zuschuss des Landes für eine Sozialkarte, die inzwischen im Bundesgebiet einmalig ist – auch das muss man deutlich sagen –, nicht mehr zu begründen. Diesen Sachstand hat die Senatsver-

(A) waltung den Bezirken mitgeteilt, ebenso die Sach- und Rechtslage bezüglich der Sozialhilfeberechtigten nach Wegfall der Sozialkarte.

Ich habe von Anfang an, auch in der Diskussion im Abgeordnetenhaus, sehr deutlich gemacht, dass mindestens die Sozialhilfebezieherinnen und -bezieher nach dem Bundessozialhilfegesetz ein Recht auf Mobilität haben, das von den Sozialhilfeträgern in begründeten Fällen durch die Übernahme von Fahrtkosten gesichert werden muss – die Übernahme zumindest über den Betrag hinaus, den die Sozialhilfeberechtigten selbst für ihre Mobilität aufbringen müssen.

Zur Frage, wie es weitergeht: Ich habe darum gebeten, dass der Senat am Dienstag erneut über eine sozialverträgliche Tarifstruktur der Verkehrsbetriebe berät. Ich werde dort vorschlagen, dass es ein Ticket für bedürftige Berlinerinnen und Berliner geben soll. Dabei handelt es sich um einen sehr großen Personenkreis. Ich glaube, dass es sinnvoll wäre, die Befreiung von den Rundfunk- und Fernsehgebühren als Maßstab für die Eingrenzung dieses Personenkreises zu nehmen. Ich betone, dass es aus meiner Sicht kein Akt der Mildtätigkeit der Verkehrsbetriebe wäre, sondern auch betriebswirtschaftlich sinnvoll ist, sich mit einem attraktiven und vor allem bezahlbaren Angebot an dieses Klientel zu wenden.

[Beifall bei der PDS –

(B) Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Ein Nachfrage der Abgeordneten Radziwill – bitte schön, Frau Radziwill!

Frau Radziwill (SPD): Ich möchte gern wissen, ob Sie über die Regelungen der einzelnen Bezirksämter informiert sind – nach meinem Kenntnisstand sind diese sehr unterschiedlich – und ob die Ausgaben höher sein könnten als die bislang pauschal an die BVG gezahlten 17 Millionen €.

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Die Bezirke sind natürlich alle mit diesem Problem befasst. Die Bezirksbürgermeister haben über das Thema heute im Rat der Bürgermeister gesprochen und ihrerseits dem Senat empfohlen, über eine bezahlbare Variante eines Tickets nachzudenken und dazu auch eine Entscheidung zu treffen. Es ist das eingetreten, was zu erwarten war: Die Sozialämter sind stärker mit zusätzlichem Aufwand belastet, weil sie sich jetzt um die Sozialhilfeberechtigten im Einzelnen kümmern und Entscheidungen treffen müssen. Teilweise haben sie – so mein momentaner Kenntnisstand – sich auf Pauschalen verständigt, die sie den Sozialhilfeberechtigten zur Verfügung stellen, wenn diese begründet ihre Mobilität für einen ganzen Monat sichern müssen. Das gilt für alle Sozialhilfeberechtigten, die arbeiten, sowie für diejenigen, die in Werkstätten für Menschen mit Be-

hinderungen sind, sowie für diejenigen in einer Ausbildungssituation. Dies summiert sich nach den uns zur Verfügung stehenden Zahlen auf mindestens 25 000 Personen. Diesen Umfang muss man zur Kenntnis nehmen.

Präsident Momper: Danke Frau Senatorin! – Frau Radziwill hat eine weitere Nachfrage – und hat auch das Wort!

Frau Radziwill (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Nachfrage zu den Seniorentickets, bei denen es zum 1. April Änderungen geben wird. Ich möchte gern wissen, wie diesbezüglich die Verhandlungen mit der BVG laufen. Umfasst die Karte, von der Sie gesprochen haben, auch diesen Personenkreis, und wie teuer sollte diese Karte nach Ihrer Auffassung werden?

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Frau Radziwill! Sie wissen, dass es das Seniorenticket bislang zum Preis von 39 € gibt. Es ärgert mich, dass die BVG und die S-Bahn mit einem Federstrich und dem Verweis auf das Land das Seniorenticket und das Arbeitslosenticket gleich mit abschaffen will. Dafür gibt es überhaupt keinen Grund.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Dafür hat es auch bisher keine Zuschüsse des Landes gegeben. Dennoch hat die BVG dieses Angebot für Seniorinnen und Senioren vorgehalten, die von der Zuzahlung bei Medikamenten befreit waren. Wir haben ihnen jetzt einen neuen Maßstab angeboten und vorgeschlagen, die Befreiung von den Rundfunk- und Fernsehgebühren zu Grunde zu legen. Das ist durchaus eine denkbare Variante. Es ärgert mich, dass über solche Möglichkeiten nicht mehr nachgedacht wird. In anderen Bundesländern wird sehr wohl gesehen, dass es hier um ein wichtiges Potential geht, das den öffentlichen Nahverkehr nutzt. Diesen Personenkreis zu verprellen oder zu behaupten, diese Menschen seien alle mit einem 49-€-Ticket zufrieden gestellt, das sie ab 10 Uhr nutzen können, funktioniert nicht, weil für bedürftige Seniorinnen und Senioren solch ein Ticket zu teuer ist.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Jetzt hat sich Herr Schruoffeneger gemeldet, oder ist das ein Irrtum?

[Schruoffeneger (Grüne): Ich dachte, es gäbe eine andere Reihenfolge. Aber wenn es so ist ...!]

– Nein, die Reihenfolge bestimmen nicht Sie, sondern wir hier oben im Präsidium.

Schruoffeneger (Grüne): Nein, die bestimmen wir mit unserer Reihenfolge der Meldungen.

Präsident Momper: Das ist unbestritten, aber dann haben Sie sich vor Herrn Cramer gemeldet. Herr Cramer hat sich schon vor der Antwort des Senats gemeldet, aber

(C)

(D)

(A) das gilt nicht. – Also, Herr Schruoffeneger hat jetzt das Wort und ich verrate auch kein Geheimnis, wenn ich sage, dass danach Herr Cramer an der Reihe ist.

Schruoffeneger (Grüne): Frau Knake-Werner! Wie bewerten Sie als PDS-Senatorin die Möglichkeit, Einsparungen im Land Berlin nicht nur bei Familien mit Kindern und sozial Schwachen vorzunehmen, sondern ein Stück weit diese Einsparungen zurückzunehmen und dafür gut verdienende Berlinerinnen und Berliner stärker zu belasten?

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Sie werden mich nicht dazu bringen, dass ich mit meiner Antwort auf Ihre Vorschläge im Einzelnen eingehe. Aber eines ist klar – das ist auch meine bekannte Haltung: Ich bin nicht nur für Berlin, sondern bundesweit dafür, dass man Besserverdienende, statt ihnen den Spitzensteuersatz zu senken, stärker belasten sollte, um die Gemeinschaftsaufgaben, die wir finanzieren müssen, auch finanzieren zu können.

[Beifall bei der PDS]

Ich habe mich immer für die Wiedereinführung der Vermögensteuer und eine überarbeitete Erbschaftsteuer eingesetzt.

(B) [Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Dr. Knake-Werner! – Nunmehr hat Herr Cramer das Wort. – Bitte schön, Herr Cramer!

Cramer (Grüne): Frau Senatorin! Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, weshalb die Mobilität für diesen Personenkreis gewährleistet bleiben muss. Sie begründen die Kürzung des Senats von 17 Millionen € mit dem Spruch des Verfassungsgerichts. Vor diesem Hintergrund frage ich: Wie kommt es, dass es mit dem Spruch des Landesverfassungsgerichts vereinbar ist, Autofahrern das Kurzparken zum Nulltarif anzubieten, obwohl damit Einnahme-Ausfälle verbunden sind, gleichzeitig aber die Sozialkarte nicht mehr finanzieren zu können? Was ist für Sie bedeutsamer: Der Nulltarif für Kurzzeitparker oder das Ticket für die Sozialhilfe Empfangenden?

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Frau Dr. Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Der zuständige Senator sagt mir gerade, dass es keinen Nulltarif gibt. Das kann ich zunächst einmal nur so zur Kenntnis geben. Aber ich finde es immer schwierig, solche Fragen gegeneinander aufzuwiegen.

[Eßer (Grüne): Das muss eine Senatorin aber!
Das ist Ihre Regierungsaufgabe!]

(C) – Ich verstehe das nicht. – Ich glaube, dass es nach dem Urteil kompliziert ist, eine Karte durch das Land finanzieren zu lassen, die es in dieser Form nirgendwo sonst im Bundesgebiet gibt. Wenn wir jetzt lesen, dass elf Bundesländer der Ansicht sind, wir brauchten keine Unterstützung, weil wir immer noch viel zu viel Geld ausgeben, dann ist das ein Problem.

[Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! Mehr Nachfragen gibt es nicht.

Ich rufe die Mündliche Anfrage der Frau Abgeordneten Herrmann von der Fraktion der CDU auf über

Zunahme von Bürgerbeschwerden über unhaltbare Zustände in Krankenhäusern der Vivantes GmbH

– Bitte schön, Frau Herrmann!

Frau Herrmann (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Ist dem Senat bekannt, dass sich Bürger zunehmend über folgende Zustände in Krankenhäusern der Vivantes GmbH beschweren:

- Lange Wartezeiten in den Notaufnahmen,
- lange Wartezeiten bei der Feststellung von Diagnosen, (D)
- lange Wartezeiten von der Feststellung der Diagnose bis zur stationären Versorgung,
- unzureichende Sauberkeit in den Häusern insgesamt und auf den Stationen sowie
- fehlendes bzw. unzureichend ausgebildetes Pflegepersonal?

2. Was wird der Senat unternehmen, damit diese Probleme entsprechend den Erwartungen der Bürger gelöst werden?

Präsident Momper: Zur Beantwortung – Frau Senatorin Dr. Knake-Werner, bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Herrmann! Auch ich bekomme eine Reihe von Briefen und Beschwerden über nicht zu akzeptierende Situationen in der gesundheitlichen Versorgung. Ich stelle eines klar: Zustände in Krankenhäusern oder anderen Bereichen der gesundheitlichen Versorgung, die zu Lasten von Patientinnen und Patienten gehen, sind in keiner Form hinnehmbar.

Ich komme zu den Fakten, da Sie die Sachlage sehr allgemein dargestellt haben: Sie beziehen sich vermutlich auch auf einen Brief, der mir in den letzten Tagen zugeht. Insgesamt erhielt ich im Jahr 2003 sechs Beschwerdebriefe über nicht zu akzeptierende Zustände in Krankenhäu-

Frau Sen Dr. Knake-Werner

(A)

sem. Davon beziehen sich zwei auf Häuser des Vivantes-Konzerns und die restlichen auf Häuser anderer Träger. Man kann auf dieser Grundlage nicht von einer Häufung von Beschwerden sprechen. Es ist schon gar nicht möglich, daraus einen Trend bezüglich der Vivantes-Häuser abzulesen.

Dennoch finde ich es richtig, jedem Einzelfall nachzugehen. Das tun wir, obwohl wir keine Fachaufsicht gegenüber dem Unternehmen haben. Ich gehe jeder bei uns eingehenden Beschwerde nach. Ich informiere mich in den Krankenhäusern und fordere die Krankenhausleitungen auf, den Beschwerden nachzugehen, ihre Ursachen abzustellen und diejenigen, die sich beschwert haben, zu informieren. Auch wenn das keine befriedigende Lösung sein kann, werden wir als Senat die Amtsärzte der Bezirke informieren und sie bitten, bei ihren jährlichen Begehungen der Krankenhäuser besonders auf die von Ihnen genannten Probleme zu achten.

Zu meiner Rolle im Aufsichtsrat von Vivantes: Ich werde weiter auf die Verpflichtung zu einer qualitativ hohen Versorgung unseres Landesunternehmens drängen. Dabei werde ich deutlich machen, dass Qualitätsmanagement und Patientenorientierung zentrale Bestandteile eines Zukunftskonzepts sind und für die Zukunftsfähigkeit dieses Unternehmens unverzichtbar sind.

(B)

Präsident Momper: Danke schon, Frau Senatorin! – Frau Abgeordnete Herrmann, bitte Ihre Nachfrage!

Frau Herrmann (CDU): Frau Senatorin, sind Sie meiner Meinung, dass die unhaltbaren Zustände in den Krankenhäusern – zu geringer Mitteleinsatz bei den Notaufnahmen und Reinigungskräften – mit der drohenden Insolvenz von Vivantes zu tun hat?

Präsident Momper: Bitte, Frau Senatorin!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Frau Abgeordnete Herrmann! Ich stimme Ihnen nicht zu, da die Kosten in allen Bereichen, die Sie genannt haben, nach wie vor überdurchschnittlich hoch sind. Es gibt sicher, wie in anderen Krankenhäusern auch, eine Reihe anderer Gründe. Ich will diesen Zusammenhang deshalb nicht herstellen.

Im Übrigen hat gerade Vivantes ein umfangreiches Beschwerdemanagement – verbunden mit einer Patientenbefragung – eingeführt. Das ist ein Hinweis darauf, dass gesehen wird, dass Qualität ein wichtiger Bestandteil einer guten Versorgung ist. Insofern will ich erst einmal darauf drängen, dass das nicht nur formuliert, sondern auch praktiziert wird.

Präsident Momper: Frau Herrmann, Ihnen steht noch eine Nachfrage frei. – Bitte!

[Frau Herrmann (CDU): Ich gebe meine Nachfrage an Herrn Czaja ab!]

(C)

– Das ist nicht möglich. Es geht demnach jetzt der Reihenfolge nach. – Frau Simon, Sie erhalten das Wort!

Frau Simon (PDS): Frau Senatorin, weil Sie eben – sicher auch vor dem Hintergrund der aktuellen Berichterstattung – auf das Unternehmenskonzept abzielten und ich davon ausgehe, dass eine weitere Frage, die heute dazu noch aufgerufen wird, vom Finanzsenator beantwortet wird, möchte ich von Ihnen wissen, inwieweit die Beschäftigten Ihrer Ansicht nach jetzt gefordert sind, ihren Beitrag in der Auseinandersetzung um ein neues Unternehmenskonzept, die wesentlich durch einen Mitarbeiterbrief der Geschäftsführung ausgelöst wurde, zu leisten. Haben Sie nach der Veröffentlichung von Herrn Schäfer den Eindruck, dass es sich dabei um eine Einbahnstraße in Richtung Beschäftigtenverpflichtung handelt, und teilen Sie meine Ansicht, dass ein neues Unternehmenskonzept nur in einer engen und kollegialen Zusammenarbeit zwischen Geschäftsführung und Beschäftigten zu erarbeiten ist, in dem dann auch solche Missstände, wie sie Frau Herrmann vorgetragen hat, bewältigt werden?

Präsident Momper: Bitte, Frau Senatorin!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Frau Abgeordnete, Sie haben einen Teil meiner Antwort schon in Ihrer Frage formuliert. Vorrangig ist für mich die Anforderung an die Geschäftsführung, mit den Beschäftigten in einen vernünftigen Dialog einzutreten und die Beschäftigten nicht mit Hochglanzbroschüren über das Unternehmen zufrieden zu stellen. Es muss vielmehr deutlich und offen gesagt werden, wie die wirtschaftliche Lage des Unternehmens ist. Nur so wird es gelingen, die Unternehmensstrategie zum Erfolg zu führen. Alle müssen bei diesem Konzept mitgenommen werden. Natürlich kann es in einer Situation, wie sie sich derzeit andeutet, dazu kommen, dass man von den Beschäftigten einen Beitrag fordern muss, um das Unternehmen aus einer Krisensituation herauszuführen. Aber das verlangt eine Unternehmensstrategie, bei der die Beschäftigten nicht über die Medien informiert werden. Die Beschäftigten müssen beteiligt und als entscheidende Akteure ernst genommen werden. Ihre Fähigkeiten und Kompetenzen müssen genutzt werden.

[Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Jetzt ist der Kollege Czaja an der Reihe!

Czaja (CDU): Frau Senatorin! Geben Sie mir Recht, dass die Ärzte und Krankenschwestern bei Vivantes alles leisten, um den Patienten eine gute Versorgung zu ermöglichen, die Ausgaben, insbesondere für die Spielwiesen, nämlich die neuen Tochtergesellschaften von Vivantes, aber dazu geführt haben, dass bei den Mitarbeitern, Krankenschwestern und Ärzten immer weiter gespart werden musste? Geben Sie mir Recht, dass Sie diesen Konzeptionen im Aufsichtsrat zugestimmt haben und dadurch für die derzeitige Schieflage mit Verantwortung tragen?

(A) **Präsident Momper:** Bitte, Frau Senatorin!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Czaja, wenn Sie solche Suggestivfragen stellen, dann können Sie nicht erwarten, dass ich Ihnen zustimme. Ich stimme selbstverständlich nicht zu. Ich teile allerdings Ihre Position, dass die Ärzte und Pflegekräfte in den Häusern des Vivantes-Konzerns eine qualitativ hervorragende Arbeit leisten und patientenorientiert ihren Job machen. Das ist erst einmal das Wichtigste. In meiner Diskussion im Aufsichtsrat hat das auch immer die zentrale Rolle gespielt, dass das Unternehmen nur wettbewerbsfähig sein kann, wenn es eine möglichst hoch stehende medizinische Versorgungsqualität anbietet. Sonst kann dieses Unternehmen nicht bestehen. Wenn Sie schon wissen, wer die großen Verlustbringer dieses Unternehmens sind, dann kann ich Ihnen nur sagen: Das ist noch nicht ausgemacht. Das wird gerade im Einzelnen recherchiert.

[Czaja (CDU): Die Informationen kommen aus Ihrem Hause, Frau Senatorin!]

– Herr Czaja, Sie müssen sich in Ihrer Fraktion Redezeit organisieren, wenn Sie das Bedürfnis haben, sich hier zu verbreiten,

[Beifall bei der PDS –
Zuruf des Abg. Dr. Heide (CDU)]

(B) statt mich mit Anmerkungen zu traktieren, die ich leider auch gar nicht verstehen kann. Sonst bin ich kulant genug, darauf einzugehen.

Wenn man ein Benchmark der Krankenhäuser im Vergleich zu anderen Häusern Berlins, aber auch bundesweit zu Grunde legt, dann muss man feststellen, dass wir nach wie vor einen deutlich höheren Fallkostenanteil in Berlin und vor allen Dingen in den Vivantes-Häusern haben. Deshalb ist es geboten, über die zentralen Gründe nachzudenken. Das hat sicherlich auch viel damit zu tun, welche Verträge es in der Vergangenheit in den Häusern gegeben hat und nach wie vor gibt.

Präsident Momper: Die nächste Nachfrage kommt von Frau Hertlein. – Bitte schön!

Frau Hertlein (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin, ist Ihnen ein weiteres Problem nicht nur der Vivantes-Krankenhäuser bekannt, nämlich dass viele Patienten die Besuchszeiten als sehr liberal empfinden und einfach nicht zur Ruhe kommen, weil andere Patienten im gleichen Zimmer ständig von Besuchern umlagert werden? – Mir sind Fälle bekannt, dass Patienten das Krankenhaus gegen ärztlichen Rat verlassen, weil es dort zu unruhig ist. Ist an Abhilfe gedacht?

Präsident Momper: Frau Senatorin!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Hertlein! Mir ist die liberale Öffnungszeit bisher nicht als Problem untergekommen. Ich hatte immer

den Eindruck, dass das durchaus von allen Beteiligten goutiert wird. Insofern habe ich noch nicht darüber nachgedacht, Abhilfe zu schaffen. Das müsste mir als Problem noch einmal näher gebracht werden. Ich nehme Ihre Frage gerne als Anregung auf, dem weiter nachzugehen.

Präsident Momper: Wir kommen nun zur Mündlichen Anfrage der Frau Abgeordneten Dr. Barth über

Zukunft Berliner Schülerclubs

– Bitte schön, Sie haben das Wort!

Frau Dr. Barth (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Schwerpunkte setzt der Senat in seinem Konzept zur Weiterentwicklung der Berliner Schule im Hinblick auf die künftige Entwicklung der Schülerclubs und ihrer Finanzierung?

2. Wie ist die aktuelle Situation der bisher vom Senat über die Deutsche Kinder- und Jugendstiftung geförderten Schülerclubs?

Präsident Momper: Der Senator für Bildung, Herr Böger, hat das Wort.

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Barth! Der Senat sieht es als einen wichtigen Schwerpunkt an, Ganztagsangebote auszuweiten und weiter ein stabiles Angebot zu haben. Wir haben das nicht zuletzt in der Regierungserklärung des Regierenden Bürgermeisters und auch in verschiedenen Drucksachen diesem Haus vorgelegt. Sie wissen auch, dass der Senat plant, in dieser Legislaturperiode für alle Grundschulen ein verlässliches Halbtagsangebot von 7.30 bis 13.30 Uhr einzuführen. Sie wissen, dass der Senat dabei ist, 30 zusätzliche gebundene Ganztagschulen einzurichten. Sie wissen auch, dass wir den offenen Ganztagsbetrieb ausweiten wollen, der insbesondere im Ostteil der Stadt praktiziert wird. Das soll durch die Überführung in einem Prozess der Horte an die Schulen auch im Westteil geschehen.

Die Berliner Schülerclubs sind in diesem Rahmen ein wichtiger und insgesamt unverzichtbarer Bestandteil. Die Deutsche Kinder- und Jugendstiftung, die Sie konkret angesprochen haben, die bisher die Betreuung der Schülerclubs organisierte und ein bundesweites Begleitprogramm „Schule ganztägig leben“ entwickelt hat, wird sich in Berlin zunächst auf die Qualifizierung der Schülerclubs in den Grundschulen konzentrieren. Eine weitere Förderung der Schülerclubs über die Deutsche Kinder- und Jugendstiftung ist auch deshalb notwendig und wird von uns für den Grundschulbereich vorrangig gesichert. Sie wissen sehr gut, dass es im offenen Ganztagsbetrieb die so genannten „Lückekinder“ der 5. und 6. Klasse gibt. Hier brauchen wir die Clubs, um Unterversorgung zu vermeiden. Genau hier kann dieses Angebot einsetzen. Die Clubs und Schülerclubs in den Oberschulen müssten

Sen Böger

(A)

dann vermehrt wie Jugendgruppen mit teilweise ehrenamtlichen Jugendgruppenleitern geführt werden.

Zu Ihrer Frage 2: Die bisher von der Deutschen Kinder- und Jugendstiftung betreuten 41 Einrichtungen hatten jeweils einen unterschiedlichen Förderbedarf. Die Stiftung hat kürzlich einen Antrag auf Förderung im Jahr 2004 eingereicht. Wir prüfen derzeit noch. Wir haben auch noch keinen Haushalt und können insofern noch nichts genehmigen. Einigkeit besteht jedoch darin, dass die Clubs im Grundschulbereich Priorität erhalten. Für den Sekundarbereich wird geprüft, in welcher Form sie weiter geführt werden können.

Frau Dr. Barth, Sie haben mit Datum vom 15. Dezember 2003 eine Kleine Anfrage zum gleichen Thema mit erweiterter Fragestellung gestellt. Wir sind dabei – und haben um Verlängerung gebeten –, die Gesamtzahl der Schülerclubs, die ich noch nicht genannt habe, zu ermitteln. Das kommt daher, weil dort sehr stark ABM- und SAM-Mittel investiert werden. Das braucht noch etwas Zeit. Zum Monatsende werden wir die Gesamtzahl sicher haben. Dann bekommen Sie eine Antwort auf Ihre schriftliche Anfrage.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Dazu gibt es eine Nachfrage der Kollegin Barth. – Bitte schön!

(B)

Frau Dr. Barth (PDS): Danke für die Antwort, Herr Senator! Es stimmt auch, dass ich eine Kleine Anfrage gestellt und dennoch heute die Mündliche Anfrage eingebracht habe. Das hängt mit dem großen Interesse zusammen, das in der Öffentlichkeit zu diesem Thema bereits sichtbar geworden ist. Deshalb möchte ich Sie zur Sekundarstufe I befragen: Die Schülerclubs, wenn ich Sie richtig verstanden habe, werden in der Sekundarstufe I nicht liquidiert, sondern man wird mit einem neuen Konzept die Neugestaltung der Schülerclubs vornehmen. Ist das richtig, und wenn ja, wann könnten wir über dieses Konzept mehr erfahren?

Präsident Momper: Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Dr. Barth! „Liquidieren“ ist ein ganz hässliches Wort. Das wollen wir einmal streichen. Allenfalls wird die Förderung gestrichen, aber auch das haben wir so nicht vor. Ich wiederhole: Wir wollen uns gemeinsam mit der Stiftung für den Grundschulbereich und dort speziell für die Lückekinder engagieren und das fortführen, weil das wichtig ist. Wir hätten das gerne, wenn ich könnte, wie ich wollte, ohne finanzielle Restriktionen, sofort in dieser Form für den gesamten Sekundarbereich I beibehalten. Das werden wir so nicht können, sondern wir versuchen, dies umzugestalten und dort insbesondere Jugendgruppen einzuführen. Wir setzen auch auf stärkeres ehrenamtliches Engagement, so dass wir die vorhandene Betreuungsintensität halten können. Das ist jedenfalls das Ziel.

(C)

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage von Frau Barth – bitte schön!

Frau Dr. Barth (PDS): Herr Senator! Können Sie sich vorstellen, dass im Rahmen der Erarbeitung eines neuen Konzepts für die Schülerclubs auch eine Evaluierung der Arbeit der jetzigen Schülerclubs erfolgt, da auch Schülerclubs der Sekundarstufe I existieren, die sich in sozialen Brennpunkten befinden?

Präsident Momper: Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Dr. Barth! Evaluierung von pädagogischen Maßnahmen und Einrichtungen ist immer notwendig. Da muss man immer schauen, ob wir das erreichen, was wir beabsichtigen. Und wir müssen bei knappen Mitteln sicher auch sehen, dass die Clubs dort eingerichtet werden, wo sie am allernotwendigsten sind. Das ist unser Auftrag. Sie wissen, dass wir das gemeinsam mit den Bezirken gerne machen. In diese Richtung werden wir arbeiten.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Dann ist Frau Pop mit einer Nachfrage dran. – Bitte schön, Frau Pop!

Frau Pop (Grüne): Trifft es zu, dass die Schülerclubs an den Oberschulen pauschal und ohne differenzierte Betrachtungsweise gestrichen werden sollen und jetzt nur durch freiwilliges Engagement ohne Förderung seitens des Senats ersetzt werden sollen?

(D)

Präsident Momper: Herr Senator Böger! – Bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Pop! Nein, das trifft so, wie Sie es gesagt haben, nicht zu.

Präsident Momper: Es gibt keine weiteren Nachfragen mehr dazu.

Dann rufe ich die Anfrage des Abgeordneten Matz von der Fraktion der FDP auf zu dem Thema

Wann kommt endlich das neue Unternehmenskonzept der Vivantes GmbH?

– Bitte schön, Herr Matz!

Matz (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Warum liegt dem Abgeordnetenhaus immer noch kein neues, den Beschlüssen des Senates vom Mai 2003 angepasstes Unternehmenskonzept des Krankenhausunternehmens Vivantes GmbH vor, das erstmals für den Herbst 2003 angekündigt und dann, nach Aussage der Senatorin für Gesundheit, auf Beschluss des Vivantes-Aufsichtsrates vom 21. Oktober 2003 zum Jahresende 2003 versprochen wurde? Sind diesbezügliche Zeitungsmeldungen richtig, dass auch bis voraussichtlich

Matz

(A)

Ende Februar kein neues Unternehmenskonzept der Vivantes GmbH vorliegen wird?

[Frau Jantzen (Grüne): Wenn ja, warum?]

Präsident Momper: Frau Senatorin – –, nein, der Finanzsenator, Herr Dr. Sarrazin, möchte antworten. – Bitte schön!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Es geht um Geld, Herr Präsident.

Präsident Momper: Dann sind Sie immer zuständig – gut!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Darum bin ich jetzt zuständig.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Matz! Wir haben das Thema hier bereits einige Male diskutiert. Es gibt ein Unternehmenskonzept vom Dezember 2002 – das ist jetzt gut ein Jahr alt –, das Sie kennen und das allen Abgeordnetenhausfraktionen vorgestellt wurde. Das Konzept ist auch das im Augenblick tragende. Es hat sich während des Jahres 2003 gezeigt, dass es hier sowohl bei den Personalkosten als auch beim Umsatz als auch bei gewissen Sachkosten Abweichungen gibt. Diese Abweichungen bedeuten, dass der tatsächliche Jahresverlust des vergangenen Jahres um etwa 18 Millionen € höher sein wird als geplant. Was daran bedenklich ist, ist nicht die einmalige Abweichung, sondern dass sich ein gewisser Trend anzeigt, nach dem Einnahmen und Ausgaben, Kosten und Ertrag, in den nächsten Jahren scherenförmig auseinander gehen.

(B)

Dazu hat sich der Aufsichtsrat, insbesondere der Wirtschaftsausschuss, mit der Unternehmensgeschäftsführung in den vergangenen Monaten ausführlich auseinander gesetzt. Die Geschäftsführung ist beauftragt, für die Aufsichtsratssitzung im März eine angepasste mittelfristige Planung vorzulegen. Weil dabei alle Annahmen, die bisher als ehemal galten, mit überprüft und notfalls angepasst werden müssen, hat sich dazu die Geschäftsführung mehr als die sonst übliche Zeit ausgebeten. Sie ist auch vom Aufsichtsrat gewährt worden.

Gleichzeitig und unabhängig davon liegt aber das Auge des Anteilseigners eng auf dem Unternehmen. Wir lassen uns in diesen Punkten fortlaufend unterrichten, was nicht immer für alle Beteiligten angenehm ist. Wir werden sehen, was sich dabei ergibt.

Am Ende muss dabei herauskommen, dass wir uns auf der Basis einer verlässlichen betriebswirtschaftlichen Planung insbesondere die Personalkosten anschauen. Es wird hier zu überlegen sein, ob die Beschäftigten nicht auch einen gewissen Beitrag leisten müssen. Aber dies ist einzupassen in ein Unternehmenskonzept insgesamt.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Dann gibt es eine Nachfrage des Kollegen Matz, der nun das Wort hat!

(C)

Matz (FDP): Herr Senator! Finden Sie es denn fair gegenüber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, dass man ihnen jetzt bei einer morgen beginnenden Tagung mit dem Betriebsrat bereits Gehaltsverzichte abpressen möchte mit Hinweis auf die schlechte Lage des Unternehmens, dass aber über die eigentliche Zukunft, die Frage, in welche Richtung sich das Unternehmen entwickeln soll, erst – wie Sie gerade gesagt haben – im März auf einer Aufsichtsratssitzung beschlossen werden kann? Das heißt doch, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter Zugeständnisse machen sollen, bevor sie erfahren dürfen, wohin es geht.

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Es geht darum, dass alles zusammenpasst. Wenn wir erkennen – und es ist so, dass sich das andeutet –, dass die Personalkosten des Unternehmens aus unterschiedlichen Gründen über dem liegen, was der Markt dauerhaft zulässt, dann wird es hier auch einen Beitrag geben müssen. Das hängt mit dem Thema der betriebsbedingten Kündigungen zusammen, ob man sie nun hat oder nicht hat. Insgesamt geht es um ein Paket. Dazu gehört auch, dass man die unterschiedlichen dazu gehörenden Elemente vorher abklopft und sieht, was dort unter Umständen machbar ist. Und es muss am Ende alles zusammenpassen. Wenn es bei Vivantes einen derartigen Solidarpakt gibt, dann um die Unternehmenszukunft zu sichern, dann auch so, dass es wirklich von allen Elementen her hält.

(D)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage von dem Kollegen Matz. – Bitte!

Matz (FDP): Als Sie sich die Zustimmung des Parlaments für eine Landesbürgschaft zu Gunsten der Vivantes GmbH geholt haben, haben Sie wiederholt gesagt, dass Sie nicht planen würden, darüber hinaus weitere Mittel aus Steuergeldern zur Verfügung zu stellen, sondern dass das dann auch ausreichend sein solle. Sind Sie sich dessen bewusst, dass, wenn Sie jetzt die Kreditlinie bei der Landeshauptkasse erhöhen würden, wie es das Unternehmen offensichtlich gerne möchte, was Sie ohne das Parlament tun könnten, dies aber dem Sinn dieser Beratung damals entgegenstehen würde? Würden Sie sich deswegen hier zu der Aussage verleiten lassen, dass Sie die Kreditlinie bei der Landeshauptkasse nicht erhöhen werden, ohne sich noch einmal mit dem Parlament über das Gesamtkonzept zu unterhalten und die Zustimmung des Parlaments für zusätzliche Steuergelder einzuholen?

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Senator Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Das ist in diesem Fall einfach zu beantworten, Herr Matz. Ehe nicht alles auf dem Tisch liegt und das Unternehmen sagt, was es will und was es kann, werde ich dazu überhaupt nichts sagen und schon überhaupt kein Geld geben. Das weiß

Sen Dr. Sarrazin

(A) auch die Geschäftsführung, dass jedwede Hoffnung, von uns Geld zu bekommen, ohne dass alles Übrige aufgeklärt ist und alle Beteiligten Beiträge leisten, fehl am Platz ist. Dass das nicht geht, haben wir deutlich durchgestellt.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Dann gibt es eine Nachfrage des Kollegen Czaja. – Bitte!

Czaja (CDU): Herr Senator Sarrazin, ich bin froh, dass Sie zu diesem Thema antworten, denn Sie scheinen etwas tiefer im Detail zu stecken. – Meine Frage, Herr Senator: Ist es richtig, dass die Defizite in den Tochtergesellschaften – der fehlende Nettolohnausgleich durch die Kassen und die sinkenden Fallzahlen – strukturelle Defizite bei Vivantes sind und man deswegen in Ihrer Verwaltung derzeit darüber nachdenkt, eine gezielte Insolvenz vorzunehmen, um das Unternehmen wieder in ein vernünftigeres Fahrwasser zu bringen? Halten Sie das für einen sinnvollen Weg?

[Dr. Lindner (FDP): Noch besser wäre zerschlagen, verkaufen!]

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin!

(B) **Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Herr Czaja! Das waren zwei unterschiedliche Dinge, die Sie miteinander vermischt haben. Es ist richtig – und das ist auch das, was uns als Anteilseigner besorgt macht: Wir haben die begründete Vermutung, dass es nicht um einmalige Abweichungen geht, sondern um solche, die tiefer gehen, denn die Zahlen des vergangenen Jahres sind nicht schön, aber als solche bei einem Unternehmen dieses Umfangs noch nicht besorgniserregend.

Das muss untersucht werden, und das betrifft sowohl die Möglichkeit, im augenblicklichen Rahmen Kosten im erhofften Umfang senken zu können, wie auch die Möglichkeiten, Umsätze, wie man sie erhofft hat, erzielen zu können – gerade auch in den so genannten Nebenaktivitäten. Das muss alles zusammen überprüft werden.

Selbstverständlich muss man mit der Frage umgehen, wie man dann dem Unternehmen am besten helfen kann. Das Thema Insolvenz stellt sich überhaupt nicht, und auch ich habe es bisher noch in keiner Weise aufgeworfen. Aber für alle Unternehmen gilt abstrakt immer, dass eine Insolvenz geeignet ist, Kosten abzubauen. Das ist selbstverständlich hier auch der Fall. Trotzdem ist eine Insolvenz im Augenblick nicht geplant.

Präsident Momper: Das Wort hat nun Frau Abgeordnete Pop zu ihrer Mündlichen Anfrage über

Jugendliche bleiben draußen

Bitte, Sie haben das Wort!

Frau Pop (Grüne): Ich frage den Senat:

1. Warum streicht der Senat das Programm 501/301, das benachteiligte Jugendliche direkt in Betriebe vermit-

(C) telt und eine Erfolgsquote von knapp 70 % aufweisen kann?

2. Wie erklärt der Senat die Streichung von Arbeitsplätzen für Jugendliche auf dem ersten Arbeitsmarkt angesichts von fast 30 000 arbeitslosen Jugendlichen in Berlin?

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner, Sie haben das Wort. – Bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Pop! Weil das sicherlich nicht alle hier im Hause genau wissen, möchte ich zunächst noch einmal deutlich machen, um welches Programm es bei Ihrer Frage geht. Es handelt sich um ein vom Land Berlin seit vielen Jahren finanziertes Programm mit dem Kurztitel 501/301. Mit Hilfe der Finanzmittel des Landes Berlin konnte der Beschäftigungsträger BBJ in den vergangenen 15 Jahren langzeitarbeitslose junge Erwachsene zwischen 18 und 27 Jahren auf Arbeitsplätze des ersten Arbeitsmarktes vermitteln. Das Programm ist in der Größenordnung, wie es in Berlin gefahren worden ist, und auch in der konzeptionellen Ausrichtung relativ einmalig im Bundesgebiet. Insbesondere den immer noch bestehenden dreijährigen Förderungszeitraum mit einer damit verbundenen Qualifizierungspflicht gibt es in Berlin sonst nirgendwo, und auch in anderen Ländern ist das die absolute Ausnahme. (D)

Wir hatten mit dem Haushaltsplanentwurf 2004/2005 die Förderung dieses Programms für die nächsten vier Jahre vorgesehen. Nach dem Verfassungsgerichtsurteil und der erneuten Prüfung in den Zuwendungsbereichen wird nunmehr vorgeschlagen, die Finanzierung dieses Programms aus Landesmitteln nur noch bis Ende 2006 vorzusehen. Das bedeutet – um das ganz klar zu sagen –, dass in diesem Jahr keine neuen Förderverträge abgeschlossen werden sollen. Das bedeutet aber auch, dass die Jugendlichen, die jetzt durch das BBJ in das Programm aufgenommen worden sind, ihren Arbeitsplatz für die vertraglich vereinbarte Zeit von drei Jahren gesichert haben. Das ist erst einmal eine wichtige Aussage für diejenigen, die mit diesem Problem befasst sind, und zwar insbesondere für die Betroffenen.

Der Senat – um das gleich zu Ihrer zweiten Frage zu sagen – streicht also hier keine Arbeitsplätze im ersten Arbeitsmarkt. Ich weiß auch gar nicht, wie der Senat das tun sollte. Vielmehr sorgt der Senat mit Lohnkostenzuschüssen in Millionenhöhe dafür, dass Unternehmen jungen Langzeitarbeitslosen in ihrem Unternehmen Arbeitsplätze anbieten. Darunter sind viele Migrantinnen und Migranten. Es ist wichtig, auch das zu betonen. Es wird ihnen die Möglichkeit zu qualifizierten Abschlüssen geboten. Damit soll auch erreicht werden, dass nach dem staatlichen Förderzeitraum von drei Jahren die Arbeitsplätze für die Jugendlichen in den Unternehmen mög-

Frau Sen Dr. Knake-Werner

(A) lichst weiter angeboten werden. Das hat sich – Sie haben darauf hingewiesen – in der Praxis gut bewährt.

Genau aus diesem Grund bedauere ich es, dass dieses Programm aus Landesmitteln über den genannten Zeitraum hinaus nicht länger finanziert werden kann. Wir haben diese Entscheidung aber im Vertrauen darauf getroffen, dass die Bundesregierung mit den „Hartz-Gesetzen“ und mit dem SGB II zukünftig auch für die Finanzierung von Maßnahmen für langzeitarbeitslose junge Erwachsene die Zuständigkeit übernommen hat und diese Maßnahmen über Bundesmittel finanziert werden müssen. Im Blick auf die Berliner Situation und im Interesse aller Träger im Bereich der kommunalen Beschäftigungspolitik, aber insbesondere auch aller Betroffenen hoffe ich sehr, dass über Bundesmittel die qualifizierte Arbeit, die hierbei vor Ort geleistet wird, weiter geleistet werden kann.

Präsident Momper: Frau Pop hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte!

Frau Pop (Grüne): Frau Knake-Werner! Wie ist dann zu erklären, dass dieses Programm bereits in diesem Jahr ausläuft, während die Hartz-Gesetze erst im nächsten Jahr in Kraft treten? Damit entsteht doch ein Lücke von einem Jahr. Das müssen Sie mir noch einmal erklären, bitte!

(B) **Präsident Momper:** Bitte schön, Frau Senatorin Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Liebe Frau Pop! Das will ich Ihnen gern erklären, wenn ich auch dachte, dass Sie sich die Erklärung selber hätten geben können, da Sie mit der Bundesregierung, die diese Entscheidung getroffen hat, verhandelt sind. Wir sind in der Situation, dass die Hartz-Gesetze – anders als ursprünglich immer wieder angekündigt – ein halbes Jahr später eintreten und dadurch Probleme entstehen, die wir im Lande abfangen müssen. Das haben wir am 19. Dezember erfahren, worauf ich noch einmal hinweisen möchte.

[Zurufe von der SPD]

Präsident Momper: Frau Pop – bitte schön!

Frau Pop (Grüne): Die Bundesregierung war nicht ganz allein verantwortlich. Daran waren wohl alle Parteien, die hier sitzen, über den Bundesrat beteiligt – über die eine oder andere Ecke. Die Frage lautet: Gibt es eine Überbrückung für die Lücke, die in diesem Jahr – 2004 – entsteht? Planen Sie eine Überbrückung, oder fällt das komplett aus?

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Ich habe ja sehr deutlich gesagt: Wir haben entschieden, dass neue Förderverträge nur bis Ende des Jahres 2003 abgeschlossen werden können

(C) ten und dass für die nächsten drei Jahre die Finanzierung der Teilnehmerinnen und Teilnehmer im Rahmen dieser Förderverträge gesichert ist.

Präsident Momper: Frau Dr. Klotz hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Frau Knake-Werner! Weil Sie unter Hinweis auf das Landesverfassungsgerichtsurteil betont haben, dass dieses Programm im Vergleich mit anderen Bundesländern relativ einmalig ist, frage ich Sie: Haben Sie einmal durchgerechnet, was es das Land Berlin gekostet hätte, wenn die vielen Tausend Jugendlichen, die in den vergangenen Jahren an diesem Programm teilgenommen haben, nicht auf eine Arbeitsstelle im ersten Arbeitsmarkt vermittelt worden wären, sondern weiterhin Bezieherinnen und Bezieher von Sozialhilfe geblieben wären?

Präsident Momper: Bitte schön, Frau Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank! – Frau Klotz! Ich kann Ihnen relativ genau sagen, was es gekostet hätte, wenn sie Sozialhilfe bezogen hätten: Das wäre weniger gewesen, weil dieses Programm zu denen gehört, die enorm teuer sind. Das hat sich das Land Berlin immerhin über 15 Jahre lang geleistet. Wichtig wäre es, über gesellschaftliche Kosten und individuelle Probleme von Jugendarbeitslosigkeit zu reden.

[Unruhe auf der Zuhörertribüne – Es werden Plakate gezeigt und Handzettel heruntergeworfen.]

Präsident Momper: Warten Sie bitte, Frau Senatorin! – Ich bitte die Ordnungskräfte, die Personen von der Zuhörertribüne zu entfernen und die Spruchbänder abzuhängen.

Dann können wir fortfahren. – Frau Senatorin, möchten Sie fortfahren? – Nein! Frau Freundl ist dann mit der nächsten Nachfrage dran und hat das Wort. – Bitte!

Frau Freundl (PDS): Da die Fragestellerin spätestens jetzt weiß, dass die Bundesregierung nicht ganz unschuldig an der schwierigen Situation ist, in der die Sozialverwaltung in diesem Jahr bei der Finanzierung von Arbeitsmöglichkeiten für Sozialhilfe Empfangende ist, sie aber vielleicht nicht weiß, dass ebenfalls die Bundes- und Landesagenturen für Arbeit für die aktive Arbeitsmarktpolitik auch gravierende Einschnitte planen, was zur Folge hat, dass Berlin mehr ABM kofinanzieren könnte, als die Agenturen für Arbeit das realisieren wollen und können, aus diesem Grunde frage ich die Senatorin für Soziales, ob sie sich gemeinsam mit dem Senator Wolf nicht aus zwei großen Problemen eine Teilproblemlösung für das Jahr 2004 vorstellen kann, nämlich genau für arbeitsfähige Sozialhilfe Empfangende aus Kofinanzierungsmitteln, die nicht für aktive Arbeitsmarktpolitik eingesetzt werden können.

(A) **Präsident Momper:** Frau Senatorin Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank! – Frau Freund! Zunächst ist die Feststellung richtig, dass offensichtlich die Bundesagentur und das Landesarbeitsamt beabsichtigen, die AB-Maßnahmen in Größenordnungen zurückzufahren. Das heißt, wir stehen hier vor einem zusätzlichen Problem. Im Unterschied zu dieser kontraproduktiven Politik der Bundesagentur hat das Land Berlin – Frau Klotz hat das gestern schon wieder skandalisiert –, was HzA-Maßnahmen angeht, soweit es absehbar war, Vorsorge getroffen. Wir sind jetzt in der Situation, dass wir für das verspätete In-Kraft-Treten der Hartz-Gesetze, für das halbe Jahr, eine Überbrückungsmöglichkeit finden müssen, um unsere HzA-Maßnahmen in der gleichen Größenordnung weiterfinanzieren zu können. Das werden wir in Absprache mit der Arbeitsverwaltung tun. Ich bin optimistisch, dass wir eine vernünftige Lösung hibekommen.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Durch Zeitablauf ist die Fragestunde beendet. Die heute nicht beantworteten Fragen werden gemäß § 51 Abs. 5 mit einer Beantwortungsfrist bis zu drei Wochen schriftlich beantwortet.

(B) Ich rufe auf zur

Spontanen Fragestunde

Zuerst erfolgt die Wortmeldung nach der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. Es beginnt Frau Abgeordnete Hertel. – Bitte, Frau Hertel, Sie haben das Wort zu einer Frage.

Frau Hertel (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat nach dem aktuellen Stand der Einführung der Kennzeichenlesegeräte, wie es da aussieht und ob damit womöglich schon begonnen wurde.

Präsident Momper: Sie haben die Frage bestimmt an den Senator für Inneres gerichtet. Man muss den zuständigen Senator bei der Spontanen Fragestunde immer benennen.

[Wieland (Grüne): Das war doch vorher so abgesprochen!]

– Bitte, Herr Senator!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Hertel! Es gibt die technische Möglichkeit, Autokennzeichen durch ein Lesegerät einzuscannen und auf diese Art und Weise mit in der Fahndung befindlichen gestohlenen Fahrzeugen abzugleichen. Diese Möglichkeit wird nach meiner Auffassung durch § 163 der Strafprozessordnung eröffnet. Darüber hinaus gibt es die Möglichkeit, Autokennzeichen einzuscannen, um etwa Lenkzeiten von Lastkraftwagen zu überprüfen. Diese Möglichkeit wird durch § 36 der Straßenverkehrsordnung eröffnet. Ich halte beides rechtlich für möglich. Soweit es die Ü-

berprüfung von Straßenverkehrsverstößen betrifft, hat es einen Probelauf bei der Berliner Polizei im Zusammenhang mit einer europäischen Initiative gegeben, um Lastwagenfahrer daran zu hindern, übermäßige Lenkzeiten zu haben und damit Unfälle zu verursachen.

Präsident Momper: Eine Nachfrage von Frau Kollegin Hertel – bitte schön!

Frau Hertel (SPD): Vielen Dank! – Eine Nachfrage an den Innensenator, Herrn Körting! – Die eben von Ihnen zitierten Paragraphen lassen vermuten, dass es rechtlich keine Probleme gibt. Dennoch die Frage: Wie sieht der Datenschützer diese Thematik?

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Die Maßnahme, die wir am 7. Januar im Probelauf gehabt haben, ist mit dem Berliner Datenschutzbeauftragten abgesprochen und dem Grunde nach von ihm gebilligt worden.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Dr. Körting!

Dann hat Kollege Apelt von der Fraktion der CDU das Wort zu einer Frage. – Bitte schön, Herr Apelt!

Apelt (CDU): Herr Präsident! Ich frage den Senator für Kultur: Nachdem wir vorhin im Foyer noch einmal die Berliner Symphoniker gehört haben und nachdem sich alle Fraktionen des Hauses dafür ausgesprochen haben, diesen hervorragenden Klangkörper zu erhalten, teilen Sie nicht auch die Auffassung, dass man noch einmal alles versuchen sollte, um die Berliner Symphoniker für die Stadt zu erhalten?

Präsident Momper: Der Senator für Kultur – bitte schön, Herr Dr. Flierl, Sie haben das Wort!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Ich bedauere es außerordentlich, dass der Senat im Sommer letzten Jahres diese Entscheidung hat treffen müssen. Die monatelangen, wiederholten Versuche im Parlament, alternative Finanzierungen aufzufinden, waren nicht erfolgreich. Nach der Klage der Oppositionsparteien und der Senatsklausur am Ende des letzten Jahres haben wir weitere Einsparungen vornehmen müssen, so dass ich keine Möglichkeiten sehe, diese Strukturentscheidung zurückzunehmen. Ich bedauere das außerordentlich.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Apelt – bitte!

Apelt (CDU): Herr Senator! Warum verhandeln Sie nicht ernsthaft mit der Deutschen Orchestervereinigung, die angeboten hat, von sich aus Opfer zu bringen, um die Berliner Symphoniker zu retten?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

(A)

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Es gab hierzu Sondierungsgespräche. Diese haben erbracht, dass der Sparvorschlag der Deutschen Orchestervereinigung nicht die Summen aufbringt, die erforderlich sind, um die Symphoniker weiterzufinanzieren. Außerdem würden diese Sparanstrengungen Möglichkeiten der Konsolidierung und der Finanzausstattung anderer Kulturbetriebe, z. B. der Opernstiftung, aber auch des BSO, nachhaltig einschränken. Es bedarf auch weiterhin der Solidarität der Beschäftigten und der Verhandlungsbereitschaft von Arbeitgebern und Gewerkschaften, um die Lebensfähigkeit der Berliner Kulturbetriebe zu erhalten. Es wird aber nicht möglich sein, die Symphoniker auf diesem Wege zu erhalten.

Präsident Momper: Dann ist Kollege Hoff von der PDS mit einer spontanen Frage dran. – Bitte, Herr Hoff!

Hoff (PDS): Eine Frage an den Wissenschaftssenator: Treffen aktuelle Meldungen zu, dass es eine Lösung für das Studentendorf Schlachtensee gegeben hat?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl – bitte! Studentendorf Schlachtensee!

(B)

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Das ist richtig. Am Ende des letzten Jahres konnte ein Verkaufsvertrag notariell beurkundet werden, der die Vorgaben des Senats umsetzte, einen gewissen Verkaufspreis zu erlösen. Damit ist eine jahrelange schwierige Problemlage aufgelöst worden. Sie erinnern sich, dass unter der großen Koalition unter einem meiner Vorgänger eine Verbindung zwischen der Finanzierung der Berlinischen Galerie und dem Verkauf des Studentendorfs Schlachtensee hergestellt wurde. Nun kann die Berlinische Galerie errichtet werden, und das Studentendorf Schlachtensee kann erhalten werden. Ich halte das für einen großen Erfolg und habe mich auch nachdrücklich dafür eingesetzt. Es ist ein Erfolg zum Erhalt eines wichtigen Baudenkmals, eines Denkmals, das sowohl stadtgeschichtliche als auch universitätspolitische Bedeutung hat. Ich bin sehr froh, dass das jetzt zustande gekommen ist. Wir werden jetzt Übergabeverhandlungen zwischen Studentenwerk, Liegenschaftsfonds und dem Erwerber führen, so dass das Projekt dann in die Umsetzungsphase gehen kann.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Hoff. – Bitte schön, Herr Hoff!

Hoff (PDS): Inwiefern werden denn, obwohl dann nicht mehr direkt zuständig, das Studentenwerk und die Senatsverwaltung weiterhin mit darauf hinwirken, dass dort studentisches Wohnen ermöglicht wird?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl, bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Die Fortführung von studentischem Wohnen,

(C)

insbesondere für Wohnen von Stipendiaten der Berliner Universitäten, war eine Voraussetzung der Vergabe des Grundstücks. Insofern ist es sowohl in den Verkaufsverträgen als auch, sofern es in die Übergabeverhandlungen noch aufzunehmen ist, sanktioniert. Auch die entsprechenden planungsrechtlichen Bedingungen von Seiten des Bezirks Zehlendorf-Steglitz waren entsprechend abzustellen, so dass die Nutzungsbindung gesichert ist.

Präsident Momper: Danke schön!

Dann ist der Kollege Hahn von der Fraktion der FDP mit einer spontanen Frage dran und hat das Wort!

Hahn (FDP): Auch ich frage den Senator in seiner Eigenschaft als Kultursenator. – Herr Senator, trifft es zu, dass die Bundesregierung die Mittel für die Gedenkstätte Hohenschönhausen kürzt? Was tut der Senat nun, um die Arbeit der Gedenkstätte Hohenschönhausen und auch der in der Normannenstraße aufrechtzuerhalten?

Präsident Momper: Der Kultursenator Dr. Flierl!

[Zuruf von der FDP: Die kennt er gar nicht!]

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Zu den konkreten Finanzierungszusagen des Bundes kann ich Ihnen ad hoc keine Auskunft geben. Das will ich gerne schriftlich nachholen. Was die Sicherung der Gedenkstätte Hohenschönhausen und auch die des Gedenkortes an der Normannenstraße anbelangt, bemühen wir uns seit langem darum, eine Verstärkung des Engagements des Bundes herbeizuführen. Hierzu gibt es nach dem Enquetebericht des Bundestags auch eine entsprechende Grundlage. Es gibt einen unterschiedlichen Briefwechsel. Ich bin gern bereit, Ihnen das ausführlich darzustellen. Es ist eines meiner Anliegen, dass die Gedenkstätte Hohenschönhausen und auch die Normannenstraße eine solche museale Nutzung erhalten können, die ihrer historischen Bedeutung angemessen ist.

(D)

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Hahn? – Dann hat er das Wort!

Hahn (FDP): Herr Senator! Wie vereinbart sich die immerhin fünfzigprozentige Erhöhung des Eintrittsgelds für die Gedenkstätte Hohenschönhausen mit den verbalen Unterstützungsbekundungen des SPD-PDS-Senats, insbesondere wenn man in Betracht zieht, dass andere vergleichbare Gedenkstätten des Landes Berlin für Besucher weiterhin kostenfrei geöffnet sind?

[RBm Wowereit: Wie hoch sind denn die Beträge?]

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl, bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Das ist Sache des Stiftungsrats. Ich bin gern bereit, mit Ihnen im Kulturausschuss über die Rahmenbedingungen der Stiftung und über die Gestaltung von Eintrittspreisen und des Etats zu reden. Ich denke, das geht

Sen Dr. Flierl

(A) über die aktuelle Stunde oder Spontane Fragestunde hinaus.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Zwischenfragen und Gegenrufe von der Senatsbank, Herr Regierender Bürgermeister, gibt es übrigens nicht.

[RBm Wowereit: Schade!]

Das ist eben so, schon seit jeher.

Dann hat Herr Ratzmann von den Grünen das Wort zu einer spontanen Anfrage. – Bitte schön, Herr Ratzmann!

Ratzmann (Grüne): Danke, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an Frau Knake-Werner. – Frau Knake-Werner, ich habe heute mit Interesse Ihr Interview im „Tagesspiegel“ gelesen, in dem Sie sagen: „Aber eine generelle Freigabe von Cannabis lehne ich ab.“ – Ich würde gern von Ihnen wissen, warum Sie zunächst der Freigabe positiv gegenübergestanden haben und jetzt, nachdem Herr Wowereit auch verkündet hat, er sei dagegen,

[RBm Wowereit: Genau!]

eher zu der CDU-Position neigen, dass das nicht freizugeben sei, und ob die Position von Ihrer Fraktion geteilt wird.

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner hat das Wort zur Beantwortung – bitte schön!

(B) **Frau Dr. Knake-Werner**, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank! – Herr Kollege Ratzmann, ich habe auch, nachdem Herr Wowereit sich erklärt hat, in der Öffentlichkeit sehr deutlich gesagt, dass ich diese Position nicht teile, sondern dass ich der Meinung bin, dass es notwendig ist, den Cannabiskonsum zu entkriminalisieren und damit auch die Größenordnung für den Eigenbedarf völlig freizustellen, das heißt also hier keine Verfahren mehr einzuleiten und auch die Größenordnung des Eigenbedarfs zu erhöhen. Das finde ich nach wie vor richtig.

Ich habe aber auch immer gesagt: Ich bin Gesundheits-senatorin, und dabei hat Gesundheit für mich oberste Priorität. Ich streite gegen alle Suchtstoffe, die die Gesundheit gefährden. Das gilt für Alkohol, für Zigaretten und auch für Cannabis.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Eine Nachfrage des Kollegen Ratzmann – bitte!

Ratzmann (Grüne): Wenn ich Sie richtig verstanden habe, gehen Sie davon aus, dass, wenn man die Grenze für die geringe Menge im Betäubungsmittelgesetz erhöht, das automatisch zu einer Entkriminalisierung führt. Das entspricht nicht ganz der geltenden Rechtslage. Deswegen möchte ich – –

[Gaebler (SPD): Frage!]

– Herr Gaebler! Wir müssen uns so viel von Ihnen hier anhören, da werden Sie das wohl einmal ertragen, wenn ich eine längere Frage stelle. – Ich würde gern von Ihnen wissen, welche parlamentarischen Initiativen Sie ergreifen wollen, um genau in diese Richtung – so verständene Freigabe und Entkriminalisierung – voranzutreiben.

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner, bitte schön!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Zunächst einmal gibt es bereits einen Beschluss des Senats darüber. Es ist, glaube ich, in der Frage notwendig, sich mit der zuständigen Justizsenatorin zu verständigen. Das haben wir getan. Das haben wir auch öffentlich und auf verschiedenen Veranstaltungen getan. Wir haben uns auf die Freigabe von 15 Gramm verständigt. Dazu gibt es einen Beschluss. Ich habe in dem Interview gesagt, dann muss es jetzt die entsprechende parlamentarische Initiative dazu geben. Ich bin überzeugt davon, dass die zuständigen Senatoren damit befasst sind und sie uns hier in absehbarer Zeit auf den Tisch legen. Ich habe in meinem Interview nur noch einmal gesagt: Wenn Schleswig-Holstein die Freigabe für 30 Gramm vorsieht, dann halte ich das auch für eine akzeptable Möglichkeit. Wir haben bei 15 Gramm einen Kompromiss geschlossen. Insofern ist das zunächst eine Beschlusslage, die es umzusetzen gilt.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin!

Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde gleich diese Runde mit dem Gongzeichen eröffnen. Schon mit Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch die Ruftaste anzumelden. Die vorher eingegangenen Meldungen sind gelöscht.

[Gongzeichen]

Das ging aber schnell. Zuerst hat Frau Hämmerling das Wort. – Bitte schön, Frau Hämmerling!

Frau Hämmerling (Grüne): Schönen Dank, Herr Präsident! – Ich frage Herrn Senator Strieder. – Herr Strieder, wie bewerten Sie meine Sicht auf die Einzelhandelskonkurrenz am Alexanderplatz zwischen Sonae und Wal-Mart, dass es sich dabei in erster Linie um eine Konkurrenz zwischen den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften, nämlich der Wohnungsbaugesellschaft Mitte, die für Wal-Mart für 70 Millionen € Tiefgarage und Ladenzeilen entwickelt, und der DEGEWO, die als Projektentwickler für Sonae Risiken in Höhe von 40 Millionen € übernommen hat, handelt? Wie bewerten Sie den Ausgang einer solchen Konkurrenz landeseigener Wohnungsbaugesellschaften für den Landeshaushalt? Meinen Sie nicht auch, dass das nur negativ sein kann für die Steuerzahlerinnen?

Präsident Momper: Das waren mehrere Fragen in einer. Herr Senator Strieder hat das Wort!

(A)

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident, es war auch eine große Anzahl von auffällig falschen Unterstellungen in der Fragestellung.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Es macht nichts, Frau Hämmerling, ich erkläre es Ihnen noch einmal, damit Sie wirklich der Reihe nach alles kriegen. – Dieses Projekt Sonae findet auf einem Grundstück statt, das die DEGEWO 1995 gekauft hat. Mittlerweile hat die DEGEWO 50 % dieses Grundstücks an Sonae verkauft. Mit diesen Einnahmen von 50 % stellt die DEGEWO die Erschließung für dieses neue Projekt her. Wenn die Erschließungsanlagen fertig gestellt sind, kauft die Sonae weitere 44 % von dieser Gesellschaft. Die DEGEWO behält dann 6 % an einer KG, die eine Einlage von 100 000 € hat. Das Risiko der DEGEWO beträgt also 6 000 €. Es wird durch ständiges Wiederholen nicht richtiger, dass es 40 Millionen € sind. Wenn Sie mir jetzt noch sagen, aber die DEGEWO habe noch einen Hochhausturm zu entwickeln, sage ich: Ja, das stimmt. Aber es gibt einen Unterschied – das sollte man als stadtentwicklungspolitische Sprecherin wissen – zwischen Entwickeln und Bauen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Nicht so überheblich!]

Die DEGEWO wird nicht selbst bauen, sondern sie sucht nach Investoren, die diesen Bau übernehmen.

(B)

Die Kündigung von Wal-Mart finde ich ausgesprochen ärgerlich. Ich habe die WBM ermutigt, alle rechtlichen Möglichkeiten zu nutzen, die sich darstellen. Nach Auskunft der Rechtsanwälte, die das Verfahren jetzt betreuen, sind die Chancen gut. Die WBM arbeitet an dem Projekt weiter, wie vertraglich vereinbart. Es ist auch klar, dass Wal-Mart für die ersten sechs Monate ihre Verpflichtungen erfüllen wird; denn sie haben nicht fristlos gekündigt, sondern eine Kündigung zum 30. Juni ausgesprochen. Im März wird dieses Objekt übergeben werden.

Nach Darstellung der WBM liegen die behaupteten Gründe für den Ausstieg der Wal-Mart GmbH nicht vor. Zu den tatsächlichen Hintergründen gibt es unterschiedliche Spekulationen, die ich nicht öffentlich darstellen möchte. Es könnte etwas mit dem Deutschlandgeschäft insgesamt zu tun haben.

Obwohl also klar ist, dass Wal-Mart nicht an diesen Ort gehen will und dass auf der anderen Seite der Bahnanlagen ein großes, neues Einkaufszentrum entsteht, gibt es mittlerweile zwei Bewerber, die sich gegebenenfalls um die frei werden Flächen von Wal-Mart bemühen und mit der WBM Kontakt aufgenommen haben. Schon daraus wird deutlich, dass es nicht um das Problem geht: Machen wir den Einzelhandel da oder da? – Der Alexanderplatz ist ein Zentrum und das Herz des Ostteils der Stadt. 125 000 Menschen steigen täglich an diesem Bahnhof um und zu. Insofern ist ganz klar: Wenn es ein Gegenstück zu der europäischen Einkaufsmeile Tauentzien/Kurfürstendamm geben soll, ist das nur der Alexanderplatz und kein anderer Standort. Das kann kein Stern-Center, kein Ring-

(C)

Center, oder wie sie immer heißen, sein. Und auch das Center am Potsdamer Platz wäre für eine solche Kraft viel zu klein.

Wir wissen, dass der Kaufhof einen Bauantrag gestellt hat. Er hat an dieser Stelle das Haus mit dem drittstärksten Umsatz in Deutschland. Man sieht daran, dass der Alexanderplatz ein ganz starker Einzelhandelsstandort ist. Ich bin sehr dafür, dass wir auch die Risiken der Flächenentwicklung im Einzelhandel betrachten, aber ich halte überhaupt nichts davon, dass Berlin seine Stärken und Chancen auf solch eine Art und Weise immer wieder herunterredet.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage von Frau Hämmerling? – Bitte! Eine!

Frau Hämmerling (Grüne): Schönen Dank, Herr Präsident! – 14 Tage, nachdem wir hier das Grundstücksgeschäft der DEGEWO beschlossen haben, ist Wal-Mart ausgestiegen. Es ist die Frage, ob das etwas mit dem Deutschlandgeschäft zu tun hat. – Ist es angesichts der Tatsache, dass in Berlin die Verkaufsfläche im europäischen Maßstab die drittgrößte nach Paris und London ist und dass die Kaufkraftentwicklung in Berlin auf Platz 233 im bundesdeutschen Maßstab ist, sinnvoll, die Wohnungsbaugesellschaften des Landes Berlin quasi als Projektentwickler konkurrierender Einzelhandelsstandorte zu missbrauchen? Ist es nicht besser, dass die Wohnungsbaugesellschaften sich auf ihr Kerngeschäft, nämlich die Schaffung von Wohnungen, zurückziehen?

(D)

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Small is beautiful – oder was soll das heißen?

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Das war ja schon bei der Bankgesellschaft so falsch!]

Berlin ist nach London und Paris auch die drittgrößte Stadt, was den Tourismus angeht. Warum sollen wir nicht die drittgrößte Stadt bei einer Einzelhandelsfläche sein?

[Ratzmann (Grüne): Wegen der Leerstände!]

Die entscheidende Frage ist doch: Wie viel Prozent der Kaufkraft binden wir in Berlin? – Ich habe Ihnen schon einmal dargelegt, dass wir in Berlin nur 107 % der Kaufkraft binden, während Hamburg beispielsweise 122 % Kaufkraft hat. Eine Stadt, die den Anspruch hat, Metropole und Zentrum zu sein, muss Kaufkraft von außen hereinholen und nicht zulassen – was wir möglicherweise zu lange getan haben –, dass Kaufkraft nach außen abfließt.

[Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Das ist der entscheidende Wechsel: Wir wollen, dass die Kaufkraft, die in Berlin vorhanden ist, in Berlin bleibt.

[Zuruf der Frau Abg. Hämmerling (Grüne)]

(A) Und wir wollen, dass weitere Kaufkraft nach Berlin hereinkommt, und dabei spielt auch der Tourismus eine Rolle.

[Zuruf der Abgn. Matz (FDP) und Frau Paus (Grüne)]

Schauen Sie sich an, wie der Dezember im Tourismus gelaufen ist – zur großen Überraschung der Hotels. Ich danke ausdrücklich den guten Weihnachtsmärkten in Berlin. Auch sie haben den Tourismus angezogen. Weihnachtsshopping in Berlin ist mittlerweile eine Marke geworden.

[Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Das ist aber ganz unabhängig von der Frage, wer die Einzelhandelsflächen entwickelt. Die Neuausrichtung der Wohnungsbaugesellschaften sagt, da gebe ich Ihnen Recht, dass diese sich auf ihr Kerngeschäft, die Vermietung von Wohnungen, konzentrieren müssen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wenn aber Grundstücke aus den 90er Jahren nicht für Wohnungen gedacht sind, sondern für andere Entwicklungen, kann man diese Grundstücke nicht einfach abschreiben oder wegwerfen, sondern auf diesen Grundstücken müssen vernünftige Entwicklungen gemacht werden. Aber der Senat ist sich darin einig, dass die Beschäftigung mit Gewerbeflächen nicht zum Kerngeschäft der Gesellschaften gehört. Wir wollen, dass die Gesellschaften sich in Zukunft auf ihr Kerngeschäft Wohnungsbau und Wohnungsverwaltung konzentrieren.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Darf ich auf Folgendes aufmerksam machen? – Diese Anfrage und die Beantwortung eben haben sieben Minuten in Anspruch genommen.

[Niedergesäß (CDU): Ungeheuer!]

Das sprengt den Rahmen dessen, was mit der Spontanen Fragestunde beabsichtigt ist.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Ich will nicht kleinlich sein, aber ich bitte alle Beteiligten darum, etwas mehr Disziplin einkehren zu lassen. Reihensie nicht immer verschiedene Sachverhalte aneinander, sondern stellen Sie eine klare Frage. Dann gibt es auch eine knappe und klare Antwort. Damit dienen wir uns selbst.

[Zurufe von den Grünen]

Jetzt kann noch eine Frage gestellt werden, und dann ist schon wieder Schluss. Der Kollege Matz hat eine Frage.

Matz (FDP): Ich frage Innensenator Körting: Wir haben vorhin von der Gesundheitssenatorin gehört, dass man Bürokratie sparen kann durch höhere Eigenbesitzmengen von Cannabis. Können Sie uns bestätigen, dass nach dem Betäubungsmittelgesetz trotzdem zunächst alle Ermittlungen durch die Polizei aufgenommen werden

müssen, bevor sie irgendwann niedergeschlagen werden können? Ist es zutreffend, dass das im letzten Jahr bundesweit bei 140 000 Verfahren der Fall war und diese Zahl auch bei Erhöhung der Eigenbesitzmenge nicht gesenkt werden könnte? (C)

Präsident Momper: Da waren – streng genommen – auch ein paar Unterfragen dabei. – Bitte, Herr Senator Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege Matz! Es ist eine gemeinsame Richtlinie der Senatsverwaltung für Justiz und der Senatsverwaltung für Inneres in Arbeit, die diese Frage klären wird. Zuständig für die Ermittlungen ist die Staatsanwaltschaft. Die Polizei ist in solchen Fällen Hilfsbeamtin der Staatsanwaltschaft. Es wird wie bisher dahin führen, dass zwar die Pro-forma-Ermittlungen eingeleitet, aber gleich nicht weitergeführt werden. Die Ermittlungen werden nur weitergeführt, wenn die Menge überschritten ist oder sonstige erschwerende Umstände vorliegen. Ein Ermittlungsverfahren ist vom Grundsatz her immer erst einzuleiten, weil die Polizei und die Staatsanwaltschaft erst einmal prüfen müssen, ob ein hinreichender Anfangsverdacht vorliegt.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Herr Matz, eine Nachfrage? – Nein.

Dann hat die Spontane Fragestunde per Zeitablauf ihr Ende gefunden. Nun geht es richtig los mit der (D)

lfd. Nr. 2:

Aktuelle Stunde

**Nach dem Verfassungsgerichtsurteil:
Sondersteuern als Patentlösung?**

Antrag der SPD und der PDS

lfd. Nr. 10:

I. Lesung

**Ergänzungen und Änderungen zum Entwurf des
Gesetzes über die Feststellung des Haushaltsplans
von Berlin für die Haushaltsjahre 2004 und 2005
(Haushaltsgesetz 2004/2005 – HG 04/05) mit
Anlage Haushaltsplan 2004/2005 (Drs 15/1800)**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2400

Im Ältestenrat haben wir uns auf eine Redezeit von bis zu 20 Minuten pro Fraktion bei freier Aufteilung auf zwei Redebeiträge verständigt. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Wenn der Senat das Wort nicht wünscht, dann hat der Fraktionsvorsitzende der CDU, Herr Zimmer, das Wort. – Wo ist Herr Zimmer?

[Zuruf von der SPD]

– Dann kommt Frau Spranger dran, reinzaubern kann ich ihn ja nicht.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

– Bitte schön, Frau Spranger, Sie haben das Wort!

(A)

Frau Spranger (SPD): Herzlichen Dank! – Verehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das tut mir ja nun Leid, dass Herr Zimmer nicht da ist, wahrscheinlich schreibt er noch an seiner Rede.

[Zuruf des Abg. Henkel (CDU)]

– Es ist in Ordnung. – Das Urteil des Verfassungsgerichtshofes vom 31. Oktober 2003 hat neues Recht gesetzt – nicht nur für Berlin. Es hat Folgewirkungen auf alle weiteren Haushalte Berlins: Soweit die Aufnahme von Krediten höher ist als die veranschlagten Investitionen, werden wir entsprechend damit umzugehen haben. Das Ergebnis und den Auftrag, den uns das Verfassungsgericht aufgegeben hat, wird die Regierungskoalition – und der Senat hat es ja bereits mit seiner Vorlage getan – sehr ernst nehmen. Sie, verehrte Damen und Herren von der Opposition, haben diesen Auftrag ebenfalls bekommen, und das Abgeordnetenhaus als Haushaltsgesetzgeber wird diesem Auftrag in einem besonderen Maße verpflichtet sein.

Das Gericht geht in seinem Urteil davon aus, dass wesentliche Anhaltspunkte für eine Haushaltsnotlage vorliegen und wir damit Anspruch auf Sanierungshilfen des Bundes haben. Noch bemerkenswerter ist – und das hat in diesem Hause schon einmal zu tumultartigen Zuständen geführt –, dass das Gericht betont, dass die erhöhte Kreditaufnahme durch das Vorliegen der Störung eines gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts gerechtfertigt ist.

(B)

Seit dem Urteil sind mittlerweile knapp drei Monate vergangen, in denen sich der Senat gründlich mit den Anforderungen des Gerichtsurteils zu beschäftigen hatte. Die Ergänzungen des Entwurfs für den Doppelhaushalt 2004/2005 liegen uns nun vor. Das Zahlenwerk ist kritisch überprüft worden. In großen Teilen ist es gleich geblieben – schließlich waren die wesentlichen Anforderungen und Konsolidierungsschritte im Rahmen unserer Finanzplanung und natürlich auch im Rahmen des Sanierungsprogrammes schon im Ursprungsentwurf umgesetzt. Neu sind die ausführlichen Begründungen der Haushaltsansätze nach den vom Verfassungsgericht aufgestellten Kriterien, die die Notwendigkeit der Ausgaben darlegen. Die 1. Lesung war im Hauptausschuss bereits beendet, als das Verfassungsgerichtsurteil gefällt wurde. Wir haben uns gestern im Hauptausschuss darauf verständigt, dass Einzelpunkte aus der 1. Lesung noch einmal aufgerufen werden können. Es ist richtig, dass die Neuverschuldung 2004/2005 die Investitionsgrenze überschreitet. Doch mit dem Urteil wurde die Möglichkeit eröffnet, eben jene Überschreitung mit der extremen Haushaltsnotlage zu begründen.

[Niedergesäß (CDU): Das nützt uns gar nix!]

Es wird in allen Bereichen nachgewiesen werden, dass die Ausgaben unabdingbar sind – unabdingbar durch bundesrechtliche, landesverfassungsrechtliche oder vertragliche Bindungen. Oder lassen Sie es mich noch anders ausdrücken: Sie sind unabdingbar, weil wir die Stadt am Leben erhalten wollen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(C)

Die rot-rote Koalition wurde durch das Urteil in ihrem Konsolidierungsprozess bestätigt. Das Konsolidierungsvolumen beläuft sich auf 1,5 Milliarden € bis zum Jahre 2007 und darüber hinaus auf 2,3 Milliarden €. Wir haben gestern im Hauptausschuss noch einmal den berühmten Folienvortrag unseres Finanzsenators gehört – ich hätte jetzt fast gesagt: berühmt-berüchtigt.

[Zuruf des Abg. Schruoffenegger (Grüne)]

Diese Zahlen haben uns noch einmal sehr ernüchert, und entsprechend fielen auch die Reaktionen im Hauptausschuss aus. In der Finanzplanung bis 2007 kann mit unserem Sanierungsplan das Primärdefizit, also die Ausgaben ohne Zinsen, bis zum Jahr 2007 auf Null gefahren werden. Wir werden zwar im Jahr 2007 noch eine Netto-Neuverschuldung von ca. 2,7 Milliarden € haben, aber diese ist ausschließlich auf die Zinsbelastungen des Landes Berlin zurückzuführen.

Von der Opposition – und das zeigte sich auch gestern wieder – wird unser Sanierungsplan nicht akzeptiert und anerkannt. Die einen sagen –

[Beifall des Abg. Wieland (Grüne)]

– Na ja, warten Sie, warten Sie. – Die einen sagen, so wie Sie jetzt, –

[Wieland (Grüne): Ich sage doch gar nichts! –
Allgemeine Heiterkeit –

(D)

Zimmer (CDU): Das ist nonverbale Kommunikation!]

– Ich will jetzt nicht unverschämt werden! – Ihre Fraktion sagt zum Beispiel, dass wir an völlig falschen Punkten sparen. Andere, wie Herr Dr. Lindner, sagen, dass wir zu wenig sparen. Sie von den Grünen legen heute Steuererhöhungen vor. Wenn das Ihr berühmtes Sanierungsprogramm sein soll,

[Dr. Lindner (FDP): Abzocke!]

dann muss ich die Worte meines Fraktionsvorsitzenden wiederholen: So eine Opposition hat Berlin wahrlich nicht verdient!

[Lebhafter Beifall bei der SPD und der PDS –
Oh! von der CDU –

Zuruf des Abg. Schruoffenegger (Grüne)]

Wir sehen den Haushaltsplan als ein Gefüge von Einnahmen und Ausgabeposten,

[Czaja (CDU): Oh, ist ja wunderbar!]

die nach sorgfältiger Abwägung in einer politischen Gesamtentscheidung getroffen wurden.

[Czaja (CDU): Das ist ja eine wegweisende Aussage!]

Trotz unserer Sparanstrengungen wird sich das Land nicht aus eigener Kraft aus der Spirale von Neuverschuldungen und steigender Zinsbelastung befreien können. Daher sind wir Berliner auf die Solidarität von anderen Bundesländern und auch von der verfassungsrechtlich verankerten Bundeshilfe angewiesen. An dieser Notwendigkeit ändert

Frau Spranger

(A) auch die wütende öffentliche Front von elf Bundesländern gegen Berlin nichts, noch dazu, wenn es sich offensichtlich um ein Getöse handelt, das – ich nenne hier mal das Beispiel Hamburg – der Hamburger CDU in ihrem Wahlkampf helfen soll.

[Czaja (CDU): Ja, ja!]

Jeder hier im Hause weiß, dass der Hamburger Finanzsenator zugleich der Bundesschatzmeister der CDU ist – sehr durchschaubar!

[Gram (CDU): Weltverschwörung!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kaczmarek?

Frau Spranger (SPD): Nein, Danke schön! Herr Kaczmarek ist ja bald im Hauptausschuss, da können wir uns dann austauschen. – Berlin zieht seit Jahren ein Spar-konzept durch, das deutschlandweit seinesgleichen sucht. Ich kann mir wahrhaftig nicht vorstellen, dass sich das in anderen Landeshauptstädten noch nicht herumgesprochen haben soll. Wenn ich mir allein anschau, in welchen Situationen wir Berliner die Vorreiterrolle übernommen haben! Die anderen Bundesländer haben sich angeguckt: Mal sehen, wie weit Berlin kommt. Dann ziehen wir nach. – Deshalb – und das möchte ich hier noch einmal betonen – sind wir auf Hilfe angewiesen. Man muss vielleicht doch noch einmal auf die Geschichte eingehen, warum wir in dieser Lage sind: Zu Beginn der 90er Jahre hat sich der Bund abrupt aus dem Landeshaushalt zurückgezogen und Berlin somit ins Bodenlose fallen lassen. Insgesamt hatte kein anderes Bundesland und keine andere Stadt nach der Wiedervereinigung derartige Lasten zu schultern wie Berlin.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der PDS –

Dr. Lindner (FDP): Das haben wir gestern schon alles im Hauptausschuss gehört!]

Lassen Sie mich zum Abschluss noch drei Anmerkungen zu den Ergänzungen und Änderungen zum Haushaltsentwurf 2004/2005 machen und dazu, warum wir bei diesem Doppelhaushalt geblieben sind.

Erstens – das hatte ich vorhin schon gesagt –: Wir haben mitten in den Haushaltsberatungen das Verfassungsgerichtsurteil bekommen. Wir haben gestern im Hauptausschuss die 2. Lesung wieder aufgenommen, um nicht weiter Zeit ins Land gehen zu lassen. Die Zeitschiene, die wir gestern auch im Hauptausschuss besprochen haben, wird so sein, dass die Fachausschüsse bis zum 6. Februar Empfehlungen geben können und wir die Schlusslesung des Haushalts am 18. März in diesem Parlament führen. Mit einem Einzelhaushalt zu beginnen, wäre unsinnig gewesen. Wir werden die Winterferien durchmachen. Das sind wir dem Land Berlin schuldig. Deshalb ist diese Zeitschiene auch unbedingt einzuhalten.

Zweitens: Viele Zuwendungsempfänger, viele Projekte – ob es das Sportstätten-sanierungsprogramm oder das

Ganztags-schulprogramm ist – brauchen von uns Planungssicherheit. (C)

Drittens – auch das darf ich als haushaltspolitische Sprecherin einmal sagen –: Wir sollten den Berlinerinnen und Berlinern nicht zumuten, nur über fehlendes Geld und eine Haushaltsnotlage zu reden. Berlin ist eine tolle Stadt. Es gibt viele andere Themen, die genauso zu besprechen sind. Das wünsche ich mir für dieses Parlament. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Spranger! – Das Wort für die Fraktion der CDU hat jetzt Nicolas Zimmer. – Bitte schön!

[Pewestorff (PDS): Wo war ich? – Weitere Zurufe von der PDS]

Zimmer (CDU): Wo war ich? – Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Ich hoffe, das Warten hat sich für Sie gelohnt.

[Beifall bei der CDU –

Pewestorff (PDS): Wer bin ich? – Heiterkeit]

Es gibt auch so etwas wie eine Redeliste. Wenn ich mich recht entsinne, ist das Ihre Aktuelle Stunde. Aber, bitte schön, wenn Sie nicht die Lust hatten, gleich am Anfang zu reden, weil Ihnen selbst vielleicht nicht ganz geheuer war, wozu Sie Ihre Aktuelle Stunde beantragt haben, helfen wir da gern weiter. (D)

Frau Spranger, ich mag Sie ja, und es ist immer lustig und heiter, wenn Sie vorn am Mikrofon stehen. Ich habe zwar nicht so ganz verstanden, was das jetzt mit dem Thema der Aktuellen Stunde zu tun hatte, aber ich hoffe, es hat Ihnen insgesamt geholfen – sozusagen ein wenig das Pfeifen im Walde im Rahmen Ihrer Haushaltsberatung –, sich gegenseitig zu versichern, dass das schon richtig ist, was Sie da tun.

Warum war ich draußen? – Die „Abendschau“ hatte mich gebeten, etwas zur Bilanz von zwei Jahren Rot-Rot zu sagen. Dafür braucht man, ehrlich gesagt, nicht besonders lange, denn die Bilanz von Rot-Rot ist ja erschreckend schlecht.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Gelächter bei der SPD und der PDS – Heiterkeit bei den Grünen]

Aber es trifft sich ganz gut, denn diese rot-rote Regierungskoalition ist ja mal angetreten – man kann es gar nicht oft genug sagen –, um den Haushalt zu sanieren. Das war jedenfalls das große Ziel, und damit beschäftigen wir uns auch heute wieder: Doppelhaushalt, Haushaltssanierung und mehr oder weniger kreative Vorschläge von einzelnen Fraktionen dieses Hauses. Darauf werde ich als Nächstes eingehen, nämlich auf den Vorschlag der Kollegen von den Grünen, Steuern und Abgaben zu erheben.

Zimmer

(A) Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich habe vorhin gesagt, es sei diskussionswürdig, weil ich grundsätzlich der Auffassung bin, man sollte alle Ideen diskutieren dürfen. Das ist richtig. Häufig wird viel zu wenig über Ideen gesprochen, gerade auch in diesem Hause. Aber ich muss Ihnen eines sagen, was Sie möglicherweise etwas enttäuschen wird oder auch nicht, vielleicht haben Sie es schon vorhergesehen: Diesen Ansatz halte ich für falsch, falsch und nochmals falsch!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Nehmen wir mal die beiden Punkte heraus, wie ich sie verstanden habe – zunächst die Tourismusabgabe. Wenn ich mich richtig entsinne, kämpft Berlin um jede Besucherin und jeden Besucher, weil wir festgestellt haben, dass der Tourismussektor einer der Wirtschaftssektoren in der Stadt ist, wo wir mit einem Wachstum rechnen können, wo wir eigentlich noch nicht mal so viel tun müssen, weil die Stadt als solche attraktiv für Menschen ist, um zu sehen, wie sie wächst, sich entwickelt und was sie zu bieten hat. Allerdings haben wir auch immer wieder festgestellt, dass etwas mehr Marketing der Stadt nicht schlecht tun würde. Ich glaube, dass beispielsweise ein Marketing mit einer Tourismusabgabe das Schlechteste ist, was man an dieser Stelle tun kann.

[Schruoffeneger (Grüne): Aber mit den Mitteln der
Tourismusabgabe vielleicht!]

(B) Denn, Herr Schruoffeneger, es ist doch unstrittig, dass die volkswirtschaftlichen Effekte eines Besuchers in Berlin positiv sind. Das, was Sie ihm an Geld abverlangen, mag vielleicht in der Summe nicht viel sein. Es führt aber psychologisch dazu, dass er ggf. davon Abstand nimmt, in diese Stadt zu kommen, wenn er dafür Eintritt zahlen muss. Wenn ich das mal gegeneinander rechne, bin ich mir sicher, dass diese Abgabe im Ergebnis eher zu Einnahmeverlusten als zu einer Einnahmesteigerung führen wird und dass sie der Berliner Wirtschaft eher schlecht als gut tut. Deswegen halte ich sie für eine absolut verfehltete Idee. Im Übrigen: Ein Blick ins sonnige Mallorca, wo das Wetter definitiv schöner, die Strände länger und das Wasser klarer ist als hier

[Beifall der Abgn. Dr. Heide (CDU) und Henkel (CDU)]

– und man kann dort auch toll Golf spielen –, hat uns auch gezeigt, dass man selbst dort, in einer Region, wo man mit regelmäßigen Touristenströmen rechnen kann, sehr schnell wieder davon Abstand genommen hat, weil man gemerkt hat, dass es insgesamt für den Standort eine ausgesprochen schädliche Idee war – wobei die Tourismussteuer dort ja sogar noch einen ökologischen Sinn hatte.

Nun kommen wir zu Ihrer Berlin-Notsteuer. Negative Effekte für den Wettbewerb der Länder untereinander liegen doch auf der Hand. Man könnte denken, dass es ein Vorschlag von unserem Kollegen Junghans aus Brandenburg ist, denn für den ist das eine ausgesprochene Wirtschaftsfördermaßnahme. Es könnte auch sein, dass das

eine Idee von Herrn Wieland war – quasi als Morgengabe auf dem Weg in den brandenburgischen Wahlkampf.

[Zurufe von den Grünen]

Denn eines erzielen Sie natürlich mit so einer Berlin-Notsteuer: Sie sorgen dafür, dass die Abwanderung derjenigen, die es sich leisten können, aus der Stadt ins Umland eher zunehmen als abnehmen wird und dass dort Steuern gezahlt werden. Da zahlen sie nicht Ihre Berlin-Notsteuer, sie zahlen auch die sonstigen Steuern nicht mehr, die wir in Berlin brauchen, nutzen aber weiter unsere Infrastruktur, die wir bezahlen. Ich glaube, dass das völlig nach hinten losgeht – neben dem administrativen Aufwand und der Tatsache, dass dann auch Konsumverzicht stattfindet, weil man nämlich an dem Ort kauft, an dem man lebt. Das wird dann in der Regel irgendwo in Rangsdorf, in Ludwigsfelde – oder was mir sonst noch so einfällt – der Fall sein, aber eben nicht in Berlin. Da muss man gar nicht lange rechnen. Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen, nehmen Sie es mir nicht übel: Wir werden diesem Punkt mit Sicherheit nicht folgen können.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Nun hat uns der Senat in der Zwischenzeit die relativ dicke Nachschiebeliste, Haushaltsergänzungsvorlage, für den Doppelhaushalt 2004/2005 vorgelegt. Herr Zackenfels hat vorhin schon in seiner Begründung der Aktuellen Stunde angekündigt, dass er sich mit großer Verve auf die juristischen Spitzfindigkeiten der Opposition stürzen wird – oder auch nicht, weil er dazu nicht Stellung nehmen möchte. Es gibt eine Menge Manager, die auch so denken: Gesetze und so etwas sind vom Prinzip her eher hinderlich. Man kann viel besser Geschäfte machen und Bilanzen aufstellen, wenn man so etwas nicht hat. – Wenn man dann mal in den Wirtschaftsteil der Zeitung guckt, dann hat das international mittlerweile einen gewissen Auftrieb, angefangen von Enron, und das Ende finden wir bei Parmalat. – Sie müssen keine Sorge haben, Herr Zackenfels! Sie werden aller Voraussicht nach nicht verhaftet werden für Ihre Reden hier im Haus

[Zuruf des Abg. Zackenfels (SPD)]

– was man gut oder schlecht finden kann, aber es ist so. Es gibt ja so was wie Immunität.

[Beifall bei der CDU]

Aber durchgehen lassen werden wir Ihnen das mit Sicherheit nicht. Die Verfassung und den Verfassungsgerichtshof missachten, das wird es mit uns hier im Haus nicht geben.

[Beifall bei der CDU]

Natürlich missachtet die Vorlage des Senators für Finanzen das Urteil. Sie haben es sich zunächst mal an einer Stelle ganz einfach gemacht. Wenn Sie das Urteil gelesen haben – wir erinnern uns –, dann gibt es zwei Tatbestände, die eine erhöhte Kreditaufnahme rechtfertigen können. Das ist zum einen die Abwendung der Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts einerseits und eine extreme Haushaltsnotlage – das ist der neue

Zimmer

(A) Tatbestand, den das Verfassungsgericht geschaffen hat – andererseits. Die Frage ist – sie muss sich jeder stellen, der das Urteil liest –, ob das kumulativ oder alternativ gemeint ist. Heißt es, Sie können sowohl Maßnahmen zur Abwendung der Störung treffen und gleichzeitig den Kreditrahmen überziehen, weil Sie sich in einer Notlage befinden, oder nicht?

Das Urteil lässt Interpretationsspielraum zu. Sie müssen nur dazu irgendetwas sagen. Sie müssen sich jetzt entscheiden und sagen, dass Sie beides nehmen oder es an unterschiedlichen Stellen so oder so machen. Vielleicht ziehen Sie sich auch zurück auf die Haushaltsnotlage oder wenden die Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts ab. Sie haben lang und breit in Ihrem Vorschlag versucht dazulegen, warum es eine solche gibt. Dies wird in der Sache vermutlich sogar zutreffen. Sie müssen sich nur entscheiden. Es einfach nur voranzustellen und im Nachgang keinerlei Bezug mehr zu nehmen, ist mit Sicherheit nicht genug. Das hat das Gericht auch nicht gemeint. Im Urteil steht geschrieben, es müsse für jedes Mitglied des Abgeordnetenhauses nachvollziehbar sein, dass die Nichteinhaltung des Kreditbegrenzungsgebotes nicht Folge eines allgemein begrenzten Spielraumes zur Ausgabensenkung ist, sondern konkret für jede Ausgabe eine bestimmte konjunkturpolitisch begründete Entscheidung zu ihrer Aufrechterhaltung getroffen werden muss. Darauf kann ich nur verweisen, wenn Sie mit der Kreditaufnahme im Rahmen der Abwehr der Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts argumentieren wollen. Das bedeutet, dass Sie belegen müssen, wofür Sie das Geld verwenden, wenn Sie sich darauf berufen. Das tun Sie nicht. Sie wollen die Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts nicht mehr abwenden. Dies war Ihre Begründung. Ich erinnere mich noch sehr gut. Die nachgeschobene Begründung war nicht wirklich Ihre, sondern die von Herrn Wowerit, weil ihm in seiner Not nichts Besseres einfiel, als hier zu postulieren, es sei eben so, das Gleichgewicht sei gestört, also sollte dagegen etwas getan werden. Das haben Sie völlig beiseite gelassen. Sie haben jeglichen Anspruch aufgegeben, in irgendeiner Form steuernd auf die wirtschaftliche Entwicklung in Berlin Einfluss zu nehmen. Das ist natürlich grundverkehrt. Auf diese Art und Weise werden Sie an keiner Stelle mit dem Berliner Haushalt zurecht kommen.

[Beifall bei der CDU]

Sie haben gerade bestätigt, nur auf die Notlage einzugehen. So soll es sein. Nun haben Sie sich aber etwas Neues gedacht. Es war für mich gestern im Hauptausschuss interessant, von Ihnen zu hören, es gebe nicht nur – wie das Gericht sagt – bundesrechtliche und landesverfassungsrechtliche Vorgaben, die zu erfüllen seien. Sie haben sich darüber hinaus auch noch die sonstigen Bindungen ausgedacht, die Sie dazu berechtigen, erhöhte Kredite aufzunehmen. Ich muss es an dieser Stelle noch einmal erwähnen, damit jeder daran teilhaben kann. Sonstige Bindungen sind bei Ihnen beispielsweise Verträge oder sonstige Verpflichtungen, möglicherweise Zusagen, gewohnheitsrechtliche Tatbestände und die ganze Bandbreite dessen, was im realen Leben dazu führt, dass in

(C) Verwaltungen Geld ausgegeben wird. Wäre das richtig, wie Sie es sich vorstellen, wäre das Urteil des Verfassungsgerichts ein Nicht-Urteil. Es würde sonst sagen, dass wie bisher verfahren werden kann. Wenn es so wäre, hätte das Urteil nicht den Haushalt für verfassungswidrig erklärt. Darüber müssen Sie einmal nachdenken. Das kann so definitiv nicht stimmen.

Herr Sarrazin hatte weiter festgestellt – das fand ich auch interessant –, er würde sich beispielsweise wünschen, Verträge einfach einmal auflösen zu können. Man kann darüber nachdenken, ob es so etwas wie den Wegfall der Geschäftsgrundlage in solchen Fällen gibt. Das ist denkbar. Als Beispiel führte Herr Sarrazin an, gern den Lebenszeitbeamten, den er nicht mehr brauche, loszuwerden. Nun wissen wir alle, dass Beamte gar keine Verträge haben. Beamte sind Beamte auf Grund einer gesetzlichen Grundlage. Sie werden in das Beamtenverhältnis berufen. Das ist sogar im Grundgesetz und im Beamtenrechtsrahmengesetz wiederzufinden, einem Bundesgesetz. Ich erwähne es nur deswegen, weil mir Angst und Bange wird, wenn das Ihre Herangehensweise an die rechtlichen Vorgaben ist. Offensichtlich können Sie noch nicht einmal unterscheiden, was ein Vertrag und was ein gesetzliches Verhältnis ist, noch dazu auf Grundlage einer bundesgesetzlichen Vorgabe. Herr Sarrazin, hier müssen Sie sich definitiv noch einmal mit den vielen juristischen Beratern, von denen Sie gestern erzählten, intensiv in Klausur begeben! Auf dieser auch juristisch abenteuerlichen Grundlage eine Haushaltsbegründung zu liefern, wird sicherlich nicht nur dem Berliner Verfassungsgericht auffallen, wenn es dieses Machwerk irgendwann in den Händen halten sollte.

(D) Sie haben den Begründungszwang völlig verfehlt. Dieses Beispiel muss an dieser Stelle auch noch einmal aufgeführt werden. Das Gericht hat ihn aufgegeben. Sie müssen begründen, worauf Sie sich beziehen, wenn Sie beispielsweise eine Ausgabe tätigen und diese aus Krediten finanzieren. Es gibt das schöne Beispiel des Fuhrparks, das sehr erwähnenswert ist, Kapitel 05 92. Als Begründung ziehen Sie Artikel 67 der Verfassung von Berlin heran. Keine Sorge, es folgt kein verfassungsrechtliches Kolloquium. Es ist ganz einfach. In Artikel 67 der Verfassung von Berlin Absatz 1 steht sinngemäß, dass die Hauptverwaltung Aufgaben von gesamtstädtischer Bedeutung wahrnimmt. Was bedeutet das jetzt? – Das ist eine Zuordnungsnorm. Das ist eine Kompetenznorm. Es steht deswegen in der Verfassung, damit man unterscheiden kann, was die Bezirke einerseits und die Hauptverwaltung andererseits tun. Wenn das eine Anspruchsgrundlage wäre, könnte sie nur verstanden werden, dass all das, was die Hauptverwaltung bislang schon wegen Artikel 67 tut, auch weiterhin von ihr getan werden muss. Das bedeutet wiederum, dass der gesamte Zirkus nicht veranstaltet werden muss. Es muss gar nicht im Detail begründet werden; es bleibt alles beim Alten. Das ist genau das, was Sie wollen. Das ist der Grund, warum Sie uns komische Begründungen liefern. Sie haben sich die Mühe nicht gemacht. Sie wollten sich die Mühe auch gar nicht tun.

Zimmer

(A)

Sie wollten es sich vielmehr einfach machen. Sie haben einfach einmal in die große Tombola der Verfassungsnorm gegriffen, die Ihnen eingefallen ist, und haben das dahinter geschrieben. Solch eine Pro-forma-Begründung, Herr Sarrazin, ist absolut lächerlich. Man muss sagen, dass am Ende des Tages nur die Feststellung bleibt, dass Ihr Haushalt verfassungswidrig ist, wenn man dieses Druckstück so dem Berliner Verfassungsgericht vorlegen würde. Ihr Haushalt ist verfassungswidrig. Er ist es immer noch und wird es wieder sein.

Es fehlt ihm vor allem noch eines: Sie haben von Ihrem Sanierungsplan gesprochen. Ich habe gestern ein paar Zahlen gesehen. Frau Spranger hat es auch noch einmal erwähnt. Es ist ein wenig wie Voodoo-Haushaltspolitik. Es werden einmal ein paar Zahlen hingepackt, eine degressive Kurve, und darauf gehofft, dass es irgendwann in den nächsten Jahren eintritt. Das Aufschreiben der Zahlen allein nutzt nichts. Nachdem die Koalition lange Zeit eher ein haushaltspolitischer Geisterfahrer war, sind Sie inzwischen zu einer okkultistischen Veranstaltung geworden. Sie hoffen darauf, dass die von Ihnen aufgeschriebenen Dinge auch tatsächlich eintreffen. Sie müssen jedoch etwas dafür tun. Die Netto-Neuverschuldung bleibt bei 9,3 Milliarden € für 2004 und 2005. Das ist die Zahl, die am Ende zählt. Das ist das, was übrig bleibt. Es wird nichts saniert. Es wird nicht umgesteuert. Es bleibt alles beim Alten. Sie machen weiter wie bisher.

(B)

Dieser Nachtragshaushaltsentwurf ist genauso wie all das, was man ansonsten in den letzten zwei Jahren von Rot-Rot in Berlin beobachten konnte. Es führt zu nichts. Es kostet viel Zeit und Nerven aller Beteiligten. Am Ende wird nur alles schlimmer als vorher. Ich finde es ausgesprochen bedauerlich, weil ich schon jetzt weiß, dass wir bei aller Beratung auch keine Besserung sehen werden. Die einzige Konsequenz kann an dieser Stelle sein, dass Sie es einfach sein lassen. Sie können es nicht!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Zimmer! – Es folgt die FDP. Das Wort hat der Herr Dr. Lindner. – So steht es hier. In den Akten steht die Wahrheit. Er nähert sich dem Pult. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Lindner (FDP): Herzlichen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kurz vor Weihnachten hatten wir in dem Gebäude hinter uns einen Vermittlungsausschuss, der ein so genanntes Steuerreformkonzept verabschiedete. Durch das Land ging die frohe Kunde, großer Weihnachtszauber, frohlocket und preiset die Tage; frohlocket und preiset den Vermittlungsausschuss. Der Eingangssteuersatz wurde zum 1. Januar von 19,9 % auf 16 % gesetzt, der Spitzensteuersatz von 48,5 % auf 45 % reduziert. Außerdem wurde der Grundfreibetrag für das Existenzminimum moderat angehoben.

Rechnen wir einmal dagegen, was alles an Erhöhung allein auf Bundesebene gekommen ist: Es gibt die Praxisgebühr in Höhe von 10 € pro Arztbesuch pro Quartal.

[Frau Simon (PDS): Mit Zustimmung der FDP!]

(C)

Weiter gibt es die Erhöhung der Kfz-Steuer, sicher nicht mit Zustimmung der FDP, um 1,64 € pro 100 ccm. Zum 1. März 2004 wird die Tabaksteuer erhöht. Zusätzlich gibt es eine Erhöhung der AU-Gebühren um 25 %, eine Erhöhung der Führerscheingebühren um bis zu 10 %, eine Erhöhung der Rundfunkgebühren und die üblichen Phantasien von Ausdehnung der Gewerbesteuern auf Freiberuflicher, Erhöhung der Erbschaftsteuer und die vorhin schon in Bezug genommene Neidsteuer, die Sie Vermögenssteuer nennen.

Nehmen wir einmal das schöne Rechenbeispiel eines typischen Steuerzahlers. Nehmen wir einmal eine allein erziehende Frau mit einem Kind und einem Jahresbrutto von 30 000 € sowie einer Entfernung zur Arbeit von 10 km. Die Entlastung durch die Steuerreform beträgt 42,16 € pro Jahr. Dagegen gibt es eine Kürzung der Pendlerpauschale um 120 €. Für regelmäßige Praxisbesuche werden 40 € pro Jahr fällig. Die Erhöhung der Kfz-Steuer macht 23 € aus. Die Gesamtbelastung liegt daher bei 140,84 €. Ich setze einmal voraus, dass sie Nichtraucherin ist. Wenn sie Raucherin wäre, würde sie noch zusätzlich abkassiert werden. Hier ergeben sich 40 € Entlastungen bei 140 € Belastungen allein auf Bundesebene.

Dann kommen wir nach Berlin.

[Mutlu (Grüne): Endlich!]

(D)

Da haben Sie eine Kitagebührenerhöhung gemacht. Man kann eigentlich von Kitagebühr gar nicht mehr reden. Die, die einmal Jura studiert haben, erinnern sich vielleicht an den Unterschied zwischen einer Gebühr und einer Steuer. Steuer hat einen Umverteilungscharakter, während der Gebühr das Kostendeckungsprinzip zu Grunde liegt, was mit Umverteilung nichts zu tun hat. Gebühren werden nicht sozialverträglich erhoben, sondern einheitlich nach Kostendeckungsprinzip. Das ist ein einheitlicher Rechtsgrundsatz. Sie haben jedoch in Berlin eine 41-stufige Kindersteuer eingeführt. Hinzu kommt die Erhöhung der Wasserkosten um 15,4 %.

[Liebich (PDS): Wassersteuer!]

Bei der BVG steigt die Umweltkarte von 58,80 € auf 64,00 €, und die Schülerkarten sind auch gestiegen. Sie sollten sich gemeinsam mit uns überlegen, ob man statt der Erhöhungsorgie bei den Nahverkehrsbetrieben nicht überprüfen sollte, ob die Leistungen in dem vorhandenen Maße aufrecht erhalten werden müssen, ob es wirklich sinnvoll ist, dass nachts im 15-Minuten-Takt in die Peripherie Busse und Bahnen fahren, um ein paar Nachtschwärmer dort hinaus zu transportieren, ob man nicht die Leistungen ein wenig einschränken sollte, statt weiterhin Erhöhungen vorzunehmen.

[Beifall bei der FDP –

Unruhe und Zuruf

von den Grünen: Autofahrer!]

Führen wir einmal das Rechenbeispiel fort: 140 € war bereits die Belastung Bund. Nun kommt die zusätzliche

Dr. Lindner

(A)

Belastung Berlin: Kitagebühr 50 € pro Monat, das sind 600 € im Jahr, Erhöhung der Wassergebühren 65 €, BVG 62 €. Das ergibt summa summarum 867,84 € zusätzliche Berlinbelastung. Bei 42 € Entlastung und 140 € Belastung macht dies im Saldo eine zusätzliche Belastung von 965 €. Das ist die Tatsache. Das ist keine Phantasie, sondern ein durchschnittliches, eher unteres Einkommen einer Alleinerziehenden mit Kind.

In dieser Gesamtlage fällt den Grünen nichts Dümmeres ein, als noch zusätzliche Steuern hinaufzutun – eine solch unsinnige Idee, eine Haushaltssanierungssteuer in Berlin noch zusätzlich einzuführen, und natürlich auch sozialverträglich.

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Dr. Lindner! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gaebler?

Dr. Lindner (FDP): Nein! – Das ist mit dem „sozialverträglich“ so eine Sache.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Da haben Sie ein Trauma!]

– Frau Klotz, Sie waren im Unterschied zu Herrn Gaebler im Raum: Da war die Geschichte mit der Motorbootsteuer. Als es „Motorbootsteuer“ hieß, hat Herr Strieder leuchtende Augen bekommen und dachte, das sei etwas mit dicken Yachten, da könne man einmal so richtig die Besserverdienenden abkassieren. Irgendwann hat er dann aber gemerkt, dass es sich gar nicht um die dicken Yachten handelt, weil man mit denen als Staat nicht fett wird,

(B)

[Pewestorff (PDS): Die Segelyachten!]

sondern dass es die kleinen Bötchen der Datschenbesitzer sind. Dann wurde er auf einmal kritisch und hielt die Motorbootsteuer doch nicht für eine so gute Idee und hat davon Abstand genommen.

Das ist doch, Herr Eßer, der Punkt: Sie werden als Staat mit einer Überbelastung von Besserverdienenden nicht satt. Jede Steuererhöhung greift in der Mitte an. Das müssen Sie mitbekommen, dass es anders nicht funktioniert, und die Mitte ist schon riesig belastet. Das habe ich Ihnen gerade vorgerechnet.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dann müssen Sie sich überlegen, was die Einführung einer neuen Steuer oder die Erhöhung bestehender Steuern für eine Signalwirkung hat – bei einer Stadt, die in einer Haushaltskrise ist, wie Berlin, der bezogen auf den Haushalt das Wasser bis zum Halse steht. Da sagen Sie: 3 %. Okay, aber woher weiß der Bürger, dass es bei diesen 3 % bleibt? Das Land obsiegt vielleicht nicht in gewünschtem Maß in Karlsruhe, dann legen Sie noch einmal 10 % oben drauf, und vielleicht hier noch einen Schnaps drauf und dort noch ein Gläschen Steuer und hier noch einmal eine Abgabe. Das machen Sie, und das hält die Leute davon ab, nach Berlin zu kommen, und wird auch Leute, die Sie gerade schröpfen wollen, aus dieser Stadt treiben. Das müssen Sie endlich einmal begreifen.

(C)

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Tatsächlich geht es Ihnen nur darum, puren Populismus zu betreiben.

[Dr. Steffel (CDU): Soziales Gewissen,
Herr Lindner!]

Da stellen Sie sich raus an die Seite eines solchen Salonrebellen wie dem Herrn Grottian, der auch so einen Unsinn auf der Straße fordert, man solle eine zusätzliche Berlinsteuer einführen. Wissen Sie, Herr Grottian ist auch so einer: Hier Pensionsansprüche und Beamtenstatus haben, Professor bleiben, aber auf der anderen Seite zum Streiken und zum Schwarzfahren aufrufen! Da sollte er doch einmal seinen Beamtenstatus aufgeben, dann wird er vielleicht ein wenig glaubwürdiger, der Herr Professor.

[Beifall bei der FDP –
Beifall des Abg. Gram (CDU)]

Ihre nächste Sache: Tourismussteuer. Das ist auch so ein Quatsch! Ich habe es vorhin schon gesagt: am Tag, als hier zwei Hotels eröffnen, das Marriot und das Ritz-Carlton, ein solches Signal zu senden! Sie müssen begreifen, dass sich auch diese Stadt in einem Konkurrenzverhältnis befindet, dass es auch andere Städte wie Dresden beispielsweise gibt, die um Touristen werben, die danach lechzen, Besucher in ihre Stadt zu bekommen, und da kommen Sie mit einer Tourismussteuer daher.

[Unruhe]

(D)

Wenn man das addiert, was Ihnen alles einfällt – Motorbootsteuer, Kurtaxe, Bußgeld für Handyklingeln, Haushaltssanierungssteuer, Tourismussteuer – kann man sich auch gleich überlegen, ob man eine –selbstverständlich – sozialverträgliche Hohlraumsteuer einführen sollte.

[Unruhe –
Krüger (PDS): Ja, für Sie!]

Da kann man wenigstens bei der Grünen-Fraktion richtig abkassieren.

[Beifall bei der FDP]

Das ist alles, was Sie zu bieten haben.

Was steht von der FDP dagegen? – Wir haben am Dienstag im Bundestag als bisher einzige Fraktion einen kompletten Gesetzesentwurf für ein einfaches, gerechtes Steuersystem für Deutschland eingereicht.

[Krüger (PDS): Welche Fraktion war das?]

Wir haben es eingebracht, im Unterschied zur CDU/CSU, die sich über ein einfaches und gerechtes Steuersystem streitet, und zur anderen großen Volkspartei – wenn man sich allerdings Ihre Sachsen-Umfragen anschaut, Herr Gaebler, mit 7 bis 8 %, da würde ich davon Abstand nehmen, von einer großen Volkspartei zu reden. Die SPD hat sich, wie Herr Müntefering sagt, von einer Steuervereinfachung völlig verabschiedet.

Dr. Lindner

(A) Und die Grünen? – Von Ihnen hört man gar nichts hierzu. In der ganzen Debatte um ein einfaches Niedrigsteuersystem gibt es von Ihnen überhaupt gar nichts.

[Zurufe von Abg. Eßer (Grüne)]

Das erledigt für Sie die SPD gleich mit. Sie machen dann hier die Steuererhöhungen.

Als Zweites haben wir ein Gemeindefinanzreformmodell gebracht, die Abschaffung der Gewerbesteuer, dafür eigene Hebesätze der Gemeinden auf Einkommensteuer und auf Körperschaftsteuer. Nachdem Sie vorher abgesenkt haben, ist das für Berlin eine sinnvolle Maßnahme, weil dann auch endlich einmal dieses Gefälle zum Speckgürtel wegfallen würde. Deshalb haben wir auch im Abgeordnetenhaus einen entsprechenden Antrag eingebracht, den Sie aber nicht diskutieren wollten.

[Beifall bei der FDP]

Wissen Sie, in den Steuerdebatten ist das so: Da machen Sie dann manchmal so einen seltsamen Schaufensterantrag wie Vermögensteuer einführen oder Gewerbesteuer für jedermann, die Sie dann aber gar nicht im Hauptausschuss diskutieren. Der Hauptausschuss ist bei Ihnen für ganz andere Sachen da.

[Krüger (PDS): Über den Haushalt reden wir da!]

(B) Da reden wir über Lackiererei oder Mäusekino und Ähnliches, aber über Steuern reden Sie nicht. Da machen Sie Schaufensteranträge, die Sie sofort abstimmen lassen.

[Brauer (PDS): Sie sind doch selten da!]

Drittens setzt die FDP-Fraktion auf konsequenten Subventionsabbau, Privatisierungen, Personalabbau im öffentlichen Dienst, geringere öffentliche Leistungen, gerechten Umbau der Sozialsysteme und selbstverständlich auch Wettbewerb bei Unternehmen, die dann in privater Hand sind, im Bereich der Daseinsvorsorge. Auch dies wird zu Kostensenkung führen, das haben wir alle beim Telefonieren oder Fliegen gesehen. Wettbewerb schafft geringere Preise.

[Pewestorff (PDS): Wie lange dauert das noch?]

Sie halten dagegen an Ihren Staatsmonopolen fest wie der BVG und der BSR. Das haben wir alles erlebt. Sie wollen, dass es dabei bleibt. Sie wollen zusätzliche Steuern und Abgaben. Steuerreform und Kostensenkung ist das liberale Gegengift für Ihre unendliche und maßlose Steuerabzocke. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Lindner. – Für die PDS erhält das Wort der Herr Kollege Krüger. – Bitte schön!

Krüger (PDS): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrter Kollege Zimmer! Ich kann

(C) mir zum Eingang meiner Rede eine Bemerkung nicht verkneifen:

[Dr. Steffel (CDU): Raus damit!]

Jemand, der wie Sie keine Gelegenheit auslässt, auf die Anwesenheitspflichten der Mitglieder der Landesregierung zu verweisen, und der dies, wie ich finde, durchaus im Namen des ganzen Hauses energisch einfordert, der sollte sich ein Verhalten, wie Sie es heute nach Ihrer Verspätung an den Tag gelegt haben, nicht gestatten.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Zurufe der Abgn. Gram (CDU)
und Dr. Steffel (CDU)]

Wie nicht anders zu erwarten war, hat das Urteil des Verfassungsgerichts zum Haushalt 2002/03 den parteipolitischen Streit in diesem Haus nicht entschärft, sondern verschärft. Einige tun nichts anderes – die einen mehr, die anderen weniger –, als sich aus dem Urteil herauszugreifen, was ihnen wertvoll erscheint. Das ist menschlich, allzu menschlich, politisch jedoch ist es fatal und ohne jede Verantwortung für das Ganze. Wir haben erst gestern gehört, dass die Fraktionsvorsitzenden der Oppositionsparteien hinter verschlossenen Türen schon an einer neuen Klage basteln,

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Blödsinn!]

(D) ohne dass sie sich mit den Tausenden Seiten Einzelbegründungen, die jetzt im Rahmen der Beratungen dem Parlament zur Beurteilung vorliegen, überhaupt seriös befasst haben.

Jeder soll wissen, dass die CDU-Fraktion bereits vor Beginn der offiziellen Beratungen alles getan hat, um sie in die Länge zu ziehen und um mindestens mehr als einen Monat zu verzögern. Sie wissen, wie wenig uns Ihr parteipolitisches Intrigantentum beeindruckt. Ich konfrontiere Sie hier lediglich mit den Folgen einer weiteren Verzögerung: Das Ganztagseschulprogramm kann nicht begonnen werden, mehr als Tausend Neueinstellungen, die Rot-Rot finanzieren will, können nicht erfolgen, die 5 Millionen € für den neuen Campus der FHTW können nicht freigegeben werden. Ich fordere Sie auf: Tun Sie Ihre Pflicht und geben Sie Ihre Verzögerungspolitik auf! – Ich erwarte im Übrigen, dass die Parlamentsferien ausfallen, damit wir die Arbeit am Haushalt zügig abschließen können.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Das Land Berlin steht im Haushaltsnotstand und kann nicht anders, als für die Erfüllung der öffentlichen Aufgaben vor allem in den Kernbereichen Bildung, Wissenschaft, Polizei und Justiz, Jugend und Kultur mehr Kredite aufzunehmen, als es die Verfassung allgemein erlaubt – und wie es im Übrigen auch die anderen Bundesländer tun. Die Überschreitung dieser Kreditobergrenzen war der Hauptanlass der Klage der Opposition, in deren Reihen sich jetzt viele erstaunt darüber geben, dass aus dem Urteil eine Bestätigung einer Politik der strikten Ausgabebegrenzung folgt.

Krüger, Marian

(A)

Wie hat der Senat dem Urteil Rechnung getragen? – Mit den Ergänzungen zum Doppelhaushalt sind weitere Ausgabensenkungen in Höhe von 200 Millionen € und Einnahmenerhöhungen von 250 Millionen € etatisiert worden. Im Zentrum einer politischen Bewertung der Folgen des Landesverfassungsgerichtsurteils für die Berliner Haushaltspolitik – und das betrifft alle Parteien und das, was sie für wünschenswert halten – steht das, was das Landesverfassungsgericht in einer Stadt wie Berlin für möglich und verfassungskonform hält. Dazu zählt auch – ich erlaube mir, nachdem meine hochgeschätzten Vorredner vermutlich aus Zeitgründen nicht darauf eingegangen sind, darauf zurückzukommen –, dass das Landesverfassungsgericht das Land Berlin dazu verurteilt hat, alle Möglichkeiten der Ausgabenbegrenzung und der Einnahmenerhöhung zu nutzen, um für einen Übergangszeitraum – also bis zur Behebung der Haushaltsnotlage – die Überschreitung der Kreditobergrenzen in Anspruch nehmen zu können. Das Land Berlin wurde zudem dazu verurteilt, Kollege Zimmer, ein langfristiges Sanierungsprogramm – oder wie der geschätzte Herr Senator gestern im Hauptausschuss sagte „Eigenanstrengungsprogramm“ – aufzulegen. Es ist sehr bezeichnend, Kollege Lindner und Kollege Zimmer, dass Sie mit keinem Wort auf die beschlossenen Maßnahmen dieses Programms, das immerhin einen Gegenwert von fast 2 Milliarden € von Ausgabenkürzungen, schmerzhaften Kürzungen beinhaltet – auch im Kitabereich, worüber Sie schon wieder Krokodilstränen vergossen haben – eingegangen sind. Ich weiß auch, weshalb Sie das nicht tun: weil dann Ihre Politik der Befriedigung und der Beruhigung der verschiedenen Klientele in der Stadt nicht mehr aufgehen würde. Der Abschied von der alten Berliner Klientelpolitik ist aber Geschäftsgrundlage haushaltspolitischen Handelns.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Ich denke, dass dieser Abschied von der Berliner Klientelpolitik auch etwas ist, was diese Koalition von SPD und PDS genauso eint wie die Anstrengung zur Wahrung der sozialen Balance in dieser Stadt im Notstand.

[Beifall bei der PDS und der SPD –

Dr. Lindner (FDP): Nur Sprüche macht er!]

Die Berliner Eigenanstrengungen unterliegen nicht nur der Bewertung durch die Opposition, die hier allzu billig Krokodilstränen vergießt. Die gefrorene Krokodilsträne im Knopfloch

[Zimmer (CDU): Eine Metapher!]

scheint das Markenzeichen der Opposition zu sein. Die Eigenanstrengungen unterliegen auch der Beurteilung der anderen Bundesländer. Mich verwundert der Vorstoß von elf Bundesländern gegen die Berliner Haushaltsnotlageklage nicht. Als ich mich kürzlich mit einem Kollegen aus Sachsen-Anhalt unterhielt, sagte dieser, die Berliner Ausstattungsstandards im Kitabereich hätte er genauso gern in Sachsen-Anhalt wie die sozial gestaffelten Kitagebühren. – Die gibt es nämlich nicht in dem CDU-regierten Bundesland. – Es sei den Menschen sehr schwer vermittelbar, dass jetzt auch noch für die Berliner Altschulden gespart

(C)

werden solle. – Deshalb sollten wir diesen Vorstoß der anderen Bundesländer sehr ernst nehmen, weil er nicht aus Bösartigkeit erfolgt, sondern weil die anderen Bundesländer keinen Cent zu verschenken haben. Um so mehr ist es notwendig, klarzumachen, dass diese Stadt und, wie ich finde, auch diese Regierung, bis an die Grenze des Zumutbaren geht, aber auch den Gestaltungsspielraum wahrt, wie beim Landespflegegeldgesetz, das es so in keinem anderen Bundesland gibt, wie bei den Ausstattungsstandards im Sozialhilfebereich. Dazu meinen nämlich andere Bundesländer, dort könne noch mehr getan werden. Ich finde aber, in einer Stadt mit 300 000 Menschen, die arm sind, gibt es unabwiesbare Grenzen des Sparens. Wir, die PDS-Fraktion, sind an dieser Stelle sehr stolz auf unsere Sozialsenatorin, die viele Zumutungen für diese Gruppe abgewehrt hat.

[Dr. Heide (CDU): Ha, ha!]

– Ja, selbstverständlich!

[Beifall bei der PDS]

Wie stehen Sie denn zu der Forderung, die unter anderem an Frau Knake-Werner gerichtet worden ist, die Regelsätze für die Sozialhilfeempfänger in Berlin auf ostdeutsches Niveau abzusenken?

[Zuruf des Abg. Gram (CDU)]

– Es ist gut, dass das mit Frau Knake-Werner nicht zu machen war. Sie haben keine Senatoren, denen Sie zur Seite stehen können, ich verstehe das.

(D)

[Gram (CDU): Noch nicht! Kommt noch! –

Schruoffenegger (Grüne): So billig würden wir es auch nicht machen!]

Die Grünen haben etwas verschämt – es war noch nichts von Ihnen zu hören – einen Vorschlag unterbreitet, die Einnahmen zu erhöhen

[Gaebler (SPD): Notlagensteuer!]

– diese neue Steuer werden Sie uns sicherlich erläutern. Unsere verehrten sozialdemokratischen Kollegen haben uns schon gesagt, sie hätten keine Lust, über diesen Schaufensterantrag vertiefend in den Ausschüssen zu debattieren. Ich kann sie sehr gut verstehen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Was für einen Antrag denn?]

– Sie haben noch nicht einmal einen Antrag? Sie machen hier dicke Backen, wie Sie die Stadt retten können, und Sie haben noch nicht einmal einen Antrag?

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Zurufe von den Grünen]

Sollen wir den auch noch einbringen? Sollen wir Ihre Arbeit machen?

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Kollegin Dr. Klotz?

Krüger (PDS): Nein, tue ich nicht! – Ich kann beim Thema Einnahmeerhöhungen gar nicht verstehen, warum Sie sich in der FDP so über die Tourismusabgabe aufre-

Krüger, Marian

(A)

gen. Große internationale Hauptstädte haben solche Einnahmeformen. Aber Ihre Weltläufigkeit, Herr Kollege Lindner, war schon immer zu dick aufgetragen.

Die Grünen machen – wohlmeinend formuliert – einen Denkfehler. Die Logik des Urteils wie auch die des Gutachtens von Professor Färber zur Haushaltsnotlageklage sagt eindeutig, dass Einnahmeverbesserungen, die langfristig zu einem Primärüberschuss im Haushalt führen können, in erster Linie zum Abbau der Netto-Neuverschuldung einzusetzen sind. Das hören Sie möglicherweise nicht gerne. Aber da das Land Berlin dank Ihrer Bemühungen vor dem Landesverfassungsgericht dazu verurteilt wurde, genau so zu verfahren, fallen diese möglichen neuen Einnahmen – aus welchem Vorschlag der Grünen zur Finanzierung der von Ihnen geplanten Wohltaten oder zum Draufpacken, Frau Kollegin Klotz, sie auch immer resultieren könnten – einfach aus.

Die FDP hat zwei Gruppen im Auge, auf deren Schultern sie die Haushaltskrise ablasten will, nämlich den öffentlichen Dienst mit betriebsbedingten Kündigungen und weiterem Personalabbau in den Bereichen Sozial-, Behinderten- und Jugendhilfe. Ich habe mich gewundert, Kollege Lindner, dass Sie auf Ihren Vorschlag – den Sie mit dem Ihnen eigenen Karacho vorgetragen haben –, dort 400 Millionen € einzusparen, nicht zurückgekommen sind. Wenn man Klientelpolitik in dem Sinn betreibt, dass es nicht die eigenen Wähler treffen soll, dann wundert mich das nicht, denn im öffentlichen Dienst werden Sie nicht gewählt, und von den Armen dieser Stadt wollen Sie nicht gewählt werden.

(B)

Der Kollege Zimmer, den ich nach wie vor für einen den klügsten Politiker seiner Fraktion und ihren klügsten Haushälter halte, hat sich für die parteipolitische Loyalität und nicht für den unverstellten Blick auf die Misere der Stadt entschieden. Die CDU hat nichts anderes zu bieten als einen Nebelvorhang, hinter dem sie Platz genommen hat. FDP und Grüne fleddern das Urteil. Sie, Kollege Zimmer, verschanzen sich hinter ihm.

Dass die Grünen ein prinzipienloses Bündnis mit dieser Formation eingehen wollen,

[Gelächter bei den Grünen]

müssen Sie dieser Stadt auch im Hinblick auf Ihre Vergangenheit genauer erklären. „Herr Diepgen und Herr Antes, die haben was Verwandtes“ dichtete ein ehemaliger Fraktionsvorsitzender Ihrer Partei hier im Haus. Sie scheinen sich eine neue Verwandtschaft aussuchen zu wollen.

Alle Oppositionsparteien eint, dass sie die Interessen ihrer Klientel, die materiellen Bedürfnisse ihrer Klientelpolitik nicht mehr in den Verteilungsspielräumen, die der Haushalt zulässt, darstellen können. Deswegen eint Sie auch das Bedürfnis, nicht über das Sanierungsprogramm der Landesregierung diskutieren zu wollen. Wenn Sie darüber diskutieren würden, müssten Sie sagen, ob Sie weniger als 800 Millionen € im Personalbereich sparen

wollen oder vielleicht sogar mehr, ob Sie mehr als 350 Millionen € bei den Investitionen einsparen wollen oder nicht und ob Sie im Bereich der Sozial- und Transferausgaben 900 Millionen € im Licht des Urteils für angemessen halten oder nicht. Dazu schweigen Sie, dass es uns und der Stadt laut in den Ohren dröhnt. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Krüger! – Sie haben für die Grünen das Wort, Frau Kollegin Dr. Klotz!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie uns über das Thema der Aktuellen Stunde reden, das SPD und PDS heute beantragt haben. Herr Krüger, Sie wollten über die Landesteuer heute und hier so dringend sprechen. Deswegen tue ich das jetzt.

Ich fange mit dem Doppelhaushalt an. Mit dem Urteil des Landesverfassungsgerichts, mit dem Einsetzen der Enquetekommission „Eine Zukunft für Berlin“ und mit der weihnachtlichen Erkenntnis von Finanzsenator Sarrazin, Berlin könne nicht mehr sparen, das Ende der Fahnenstange sei erreicht, sind wir an einem Wendepunkt, an dem die politischen Weichen Berlins neu gestellt werden. Das Gebot der Stunde ist nicht mehr, weiter, heller, größer, schöner zu sparen, sondern das Gebot der Stunde ist das Entwickeln praktikabler Vorschläge, um die Chancen Berlins als geographischen Mittelpunkt der erweiterten Europäischen Union, als Hauptstadt und Regierungssitz, als Stadt der Wissenschaft und Kultur mit aller Kraft zu nutzen.

[Beifall bei den Grünen]

Genau diesem Maßstab, Chancen und Risiken Berlins gleichermaßen im Blick zu haben, muss sich nicht nur die Enquetekommission stellen, sondern auch der Senat. Der veränderte Haushaltsentwurf, über den wir heute diskutieren, ist von diesem Ziel weit entfernt.

Wir bräuchten genau das Gegenteil: Wir müssten mit offenen Augen den intelligenten Weg nach vorne, nach zusätzlichen Entlastungen suchen, um damit zukunftsorientierte Schwerpunkte innerhalb des Haushalts zu bilden. Das hat der Haushaltsentwurf trotz weiterer Veränderungen in Höhe von 100 Millionen € und einer beschämend oberflächlichen Begründung nicht geleistet.

Angesichts dieser Einfallslosigkeit finde ich es ziemlich dreist, wie Sie versuchen, mit dem Thema Landesteuer zur gerechteren Lastenverteilung von Ihren eigenen Unzulänglichkeiten abzulenken.

[Beifall bei den Grünen]

Sie wollen nicht einmal über die Idee des Kollegen Eßer nachdenken, wie man ohne die Erhöhung der Kitagebühren, ohne die Abschaffung des Sozialtickets mehr Geld für Wissenschaft und Bildung in die Kassen holen kann. Es geht nämlich, anders als hier immer wieder suggeriert,

(C)

(D)

Frau Dr. Klotz

(A) nicht um Zusätzliches. Er geht auch nicht um Patentlösungen für die Haushaltssanierung, sondern es geht um ein Stück mehr Gerechtigkeit. Der eigentliche Skandal ist, dass Sie von Rot-Rot nicht bemerken, welche soziale Schiefelage und Gerechtigkeitslücke Sie erzeugen. Sie merken es nicht mal mehr. Das ist der Skandal.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Finden Sie es gerecht, dass Eltern kleiner Kinder drastisch höhere Kitagebühren zahlen müssen, die BVG-Tickets teurer werden, die Sozialkarte abgeschafft wird, während sich Volker Ratzmann, Harald Wolf, Herr Wowerit und Sabine Christiansen über die Steuerreform der Bundesregierung – die Wirkungen wurden erläutert – freuen dürfen, aber nicht von der Erhöhung der Kitagebühren betroffen sind, weil sie keine Kinder in den Kitas haben, und auch nicht von der Verteuerung der BVG, weil Sie damit nicht fahren? Finden Sie es sozial gerecht, dass sich Herr Ratzmann, Herr Wolf, Herr Wowerit und Frau Christiansen daran nicht beteiligen?

[Liebich (PDS): Die Steuerreform ist total ungerecht. Sagen Sie es noch einmal!]

Was ist an dem Versuch unsittlich, Herr Liebich, die Lasten auf mehr Schultern verteilen zu wollen? Warum sollen denn nur Eltern, nur BVG-Benutzerinnen und -Benutzer und die Empfänger staatlicher Leistungen einen Beitrag leisten und nicht auch diejenigen, die in diesem Haus Berlin in einer Wohnung mit Dachterrasse und weitem Blick wohnen? Warum sollen sich diejenigen nicht beteiligen? Was ist an dieser Idee so, dass Sie hier in eine Aufregung verfallen, die ich überhaupt nicht nachvollziehen kann?

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Deswegen ist es auch ehrenwert und verantwortungsbewusst, diese Idee vorurteilsfrei zu prüfen. Das sollten Sie auch tun, Herr Zackenfels, statt hier heute die Karnevalsaison einzuläuten. Ich erinnere Sie daran, dass eine Mehrheit in diesem Haus für die Einführung der Vermögensteuer war. Solange das nicht geht, muss man darüber nachdenken, welche eigenen Möglichkeiten Berlin hat. Vor diesem Hintergrund finde ich das Gekreische von SPD und PDS bigott.

[Beifall bei den Grünen]

Natürlich gibt es auch offene juristische Fragen. Das ist nun einmal so, wenn man Neuland betritt. Fest steht aber, Länder dürfen Steuern erheben, wenn der Bund von seinem Recht der Steuerfindung keinen Gebrauch macht. Ob eine Landessteuer oder eine Berlinabgabe ein Weg sein kann, wird ernsthaft zu prüfen sein. Nicht mehr zu prüfen ist allerdings, dass eine solche Landessteuer bei gleichzeitiger Rücknahme der Erhöhungen erfolgen muss. Finanzsenator Sarrazin darf davon keinen Cent bekommen, weil es in die Bildung und den sozialen Ausgleich gehört.

[Dr. Lindner (FDP): Das ist doch Unsinn!
Das wissen Sie genau!]

(C) Diejenigen, die dieser Idee gegenüber positiv eingestellt sind, fragen uns allerdings: Wie wollen Sie denn verhindern, dass das nicht einfach im Haushaltsloch verschwindet? Der Sarrazin kassiert das doch alles ein und macht so weiter wie bisher. – Ich habe in den letzten Tagen viel über diesen Vorschlag geredet, viele Mails bekommen, eine Menge Kommunikation hat stattgefunden. Wir haben festgestellt, dass sich die Kritik nicht in erster Linie gegen diese Steuer richtet, sondern dass sie sich gegen den Senat richtet, der völlig verantwortungslos – so wird uns das gesagt – mit den öffentlichen Mitteln umgeht, und dass dem das Geld überlassen werden soll. Das ist eher das Problem, das die Leute damit haben. Insofern glaube ich, was die Zweckbindung betrifft, dass man ernsthaft reden muss, ob die juristisch machbar ist.

[Zackenfels (SPD): Nein! –
Dr. Lindner (FDP): Natürlich nicht!]

– Herr Lindner, ich wollte es eigentlich sein lassen, aber Ihr Erinnerungsvermögen ist lückenhaft. Hier eine Überschrift aus dem „Tagesspiegel“: „FDP fordert eine Kommunalsteuer, Fraktion errechnet zusätzliche Einnahmen von 122 Millionen €.“ – Wissen Sie, was der Unterschied zwischen Ihnen und uns ist? – Sie wollen die Steuer erheben, um die Unternehmen zu entlasten. Wir wollen über eine Steuer reden, um die Eltern und die sozial Schwachen zu entlasten. Das ist der Unterschied zwischen uns Grünen und der FDP. Dass es diesen Unterschied gibt, ist auch gut so, Herr Lindner!

[Beifall bei den Grünen]

(D)

Normalerweise sind Sie, Herr Sarrazin, für viele von uns der Schreck in der Morgenstunde. Umso erstaunter waren wir, als wir im Dezember von Ihnen gehört haben, das Fett sei weg, Berlin könne nicht mehr sparen. Letzten Sonntag legten Sie noch einen drauf und erklärten in einem Interview, eingedenk des Einnahmeverlusts durch den Abbau des Solidarpakts Ost werde sich die Phase der Haushaltskonsolidierung wohl über 2012 hinaus bis Ende des nächsten Jahrzehnts erstrecken. Willkommen im Klub der Realisten, Herr Finanzsenator Sarrazin, kann ich da nur sagen. Endlich sind Sie auch auf diesem Pfad.

Die Berlinerinnen und Berliner wissen sehr genau, worum es geht. Gefragt nach den größten Problemen der Stadt, antworten sie seit Monaten: 1. Vernachlässigung der Bildung, 2. hohe Arbeitslosigkeit, 3. die Wirtschafts- und Haushaltskrise dieser Stadt. Angesichts dieser Riesenprobleme ist es doch verrückt, Bundesgelder für eine verbesserte Kitabetreuung zu kassieren, die Vorschule in die Kita zu verlagern und dann Geld dafür von den Eltern abzukassieren. Für uns Grüne bleibt es dabei, das letzte Kitajahr muss kostenfrei werden, denn wir brauchen eine Stärkung in diesem vorschulischen Bereich, gerade auch um die Integration und die Sprachförderung zu verbessern.

Wie soll denn nach Ihren Vorstellungen die Schule im Jahr 2020 aussehen? Schaffen wir die Benotungen bis zur 8. Klasse ab? Schaffen wir das Sitzenbleiben vielleicht ab, wie es in Schweden der Fall ist? Wie fördern wir die

Frau Dr. Klotz

(A)

Begabten? – Wenn uns PISA eines gelehrt hat, dann ist es dies: Herausragende Leistungen, Spitzenleistungen gibt es nur, wenn auch die Schwachen in der Breite gefördert werden. Das ist kein Widerspruch, sondern bedingt sich gegenseitig. Auch deshalb ist das einseitige Setzen auf Eliteschulen oder Eliteuniversitäten falsch.

[Beifall bei den Grünen –
Gram (CDU): Nein!]

– Das einseitige Setzen ist sehr wohl falsch!

Auch in der Wissenschaft empfiehlt sich der Blick über die Grenzen. Wir bilden im internationalen Maßstab immer noch zu wenig Studenten aus. Gleichzeitig sind die vorhandenen Kapazitäten komplett überbelegt und unterfinanziert. Wir brauchen mehr Studienplätze und mehr Geld für die Unis. Die SPD fordert übrigens deshalb auf Bundesebene, die Ausgaben für Wissenschaft und Forschung auf 3 % des Bruttoinlandsprodukts anzuheben und aus den öffentlichen Kassen 5 bis 10 Milliarden € zusätzlich bereitzustellen. Was macht zeitgleich der Berliner Ableger der Sozialdemokratie? – Der betätigt die Abrissbirne, und der PDS-Senator betätigt sich als willfähriger Lakai dieses Abbruchunternehmens.

[Beifall bei den Grünen –
Liebich (PDS): Und zeitgleich kürzen Sie
uns die Steuereinnahmen! Mit Ihrer Hilfe!]

(B)

Und was macht unser Finanzsenator? – Ich habe gehört, das Neueste aus seinem Haus ist schon oben auf der Pressetribüne verteilt worden. Er hielt gestern im Hauptausschuss einen seiner wunderbaren Folienvorträge, aber einen neuen, nämlich einen für die Zeit nach 2007. Er erklärte in diesem Vortrag 150 Millionen € für die allgemein bildenden Schulen, Herr Böger, zu politischen Mehrausgaben, die man dort noch holen könne. Er erklärte die Hochschulpolitik zur politisch bedingten Mehrausgabe, wo man noch einmal 450 Millionen € holen könne. Auch die Kultur ist mit 150 Millionen € dabei. Herr Sarrazin, das ist Harakiri, und Harakiri ist bekanntermaßen eine ehrenvolle Art des rituellen Selbstmordes. Die können wir in Berlin nicht gebrauchen, nein danke!

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Thiel (FDP)]

In einer Stadt mit einer Arbeitslosenquote von 17,4 % ist der zweite Arbeitsmarkt mittelfristig nicht verzichtbar. Viele soziale und kulturelle Angebote sind nur mit ihm möglich. Was aber ist die Realität? – Von derzeit 22 000 Beschäftigten werden im schlimmsten Fall im Dezember 17 500 nicht mehr existieren. Das entspräche ungefähr dem Weggang von Siemens aus Berlin. Topthema für Rot-Rot? – Fehlanzeige! Das Land Berlin hat im Jahr 2005 eine Entlastung von 350 Millionen €, und zwar nach der Verrechnung, Herr Sarrazin, mit der Steuer und mit dem Wohngeld. Ein Teil dieses Geldes muss für eine vernünftige Arbeitsmarktpolitik eingesetzt werden.

[Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

Herr Senator Wolf – hören Sie einmal zu – sagte gestern: „Wir müssen politisch entscheiden, was von den Einspa-

rungen 2005 für die Haushaltskonsolidierung und was für die Beschäftigung ausgegeben wird.“ Ja, das müssen Sie entscheiden, und Sie müssen es im Senat und gegen Herrn Sarrazin durchsetzen. Der hat nämlich gestern in seinem Folienvortrag den Betrag von 350 Millionen € gleich auf 150 Millionen € heruntergerechnet. Hoffentlich ist Herr Wolf durchsetzungsfähiger als der Kollege Flierl.

[Beifall bei den Grünen –

Dr. Lindner (FDP): Das wäre keine große Kunst!]

Der zweite Arbeitsmarkt kann nicht alles richten. Deshalb müssen wir investieren. Es ist nicht nachhaltig und nicht generationengerecht, öffentliche Gebäude verfallen zu lassen. Es ist auch keine Sparpolitik, eine kaputte Infrastruktur mit milliardenschweren Sanierungserfordernissen zu hinterlassen. Es ist verrückt, unvermeidbare Sanierungen aufzuschieben und Drittmittel verfallen zu lassen. Es ist beschäftigungs- und wirtschaftsfeindlich, die öffentlichen Investitionen um 350 Millionen € zu senken, wie es der Senat in seiner Finanzplanung vorsieht. Es ist unwirtschaftlich, die energetische Sanierung unserer Gebäude von der Verwaltung bis zu den Schwimmbädern zu unterlassen. Investieren, um Bewirtschaftungskosten zu sparen, um den Energieverbrauch zu senken und um Emissionen zu verhindern, das wäre das Gebot der Stunde.

[Beifall bei den Grünen]

Weil Sie eben Frau Färber zitiert haben, tue ich das auch. Sie spricht hier von einem „krass unterdurchschnittlichen Niveau der öffentlichen Sachinvestitionen“ und stellt fest, dass diese nur noch 25,5 Prozent des Länderdurchschnitts erreichen. Sie sagt:

Werterhaltende Instandsetzungen der öffentlichen Infrastruktur lassen sich ohne große Folgen eine gewisse Weile verschieben. Länger anhaltende Finanznöte schaffen dann allerdings ernsthafte Probleme des Werterhalts und der Erneuerung bzw. der Modernisierung dieses wichtigen Standortfaktors.

Deshalb müssen wir im Investitionsbereich mehr unternehmen, als es der Senat mit diesem Doppelhaushalt vorhat.

[Beifall bei den Grünen]

Sie werden also Ihre Politik ändern müssen, wenn es mit Berlin aufwärts gehen soll, denn Ihre Politik, Herr Sarrazin, und die des Regierenden Bürgermeisters bezeichnet Michael Naumann in der „Zeit“ zu Recht als „selbstmörderisch“. Wer Berlin aus der Haushaltsnotlage herausführen will, der muss die Standortvorteile pflegen, gerade auch in der Not, ob mit oder ohne Notlagensteuer.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Dr. Klotz. – Herr Dr. Lindner erhält das Wort für eine Kurzintervention. – Bitte schön!

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Frau Klotz, Sie hatten auf einen Artikel im „Tagesspiegel“ abgestellt, in dem steht, dass wir eine kommunale Steuer fordern. Das

(C)

(D)

Dr. Lindner

(A) ist richtig. Das hätten Sie aber gar nicht aus dem Artikel zitieren müssen, sondern es gibt hier einen Antrag von uns – Drucksache 15/2129 –, da ist das dezidiert aufgelistet und erklärt, aber ich will es gerne noch einmal tun, damit hier keine Missverständnisse aufkommen.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

Wie Sie in der Begründung nachlesen können, ist die zweite Säule eine Kommunalsteuer als Zuschlag zur Einkommen- und Körperschaftsteuer. Bisher, Frau Klotz, bekommen die Gemeinden 15 Prozent von der Lohn- und Einkommensteuer, die wird vom Bund eingezogen – ich will Ihnen das erklären, vielleicht kann es auch Herr Eßer, aber ich glaube, unsere Anträge kann ich besser erklären. Dieser Anteil soll künftig wegfallen, entsprechend wird der Bundesanteil gekürzt,

[Eßer (Grüne): Ha, ha!]

und die Länder erhalten dann die Möglichkeit, selbständig einen Zuschlag zur Einkommen- und Körperschaftsteuer zu erheben.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Nach Wegfall dieses 15-Prozent-Anteils können dann die Gemeinden, das will ich gar nicht verhehlen, beschließen, darüber zu liegen.

[Eßer (Grüne): Steuerwettbewerb, oder?]

(B) – Genau! Da wird Wettbewerb geschaffen, Herr Eßer. Das haben Sie richtig erkannt. Wir haben das für Berlin einmal ausrechnen lassen. Übrigens ist nicht zu vergessen, dass gleichzeitig die Gewerbesteuer wegfällt.

[Eßer (Grüne): Ja! –

Frau Dr. Klotz (Grüne): Genau!]

Als Kompensation für den Wegfall der Gewerbesteuer bekommt die Gemeinde den eigenen Zuschlag, nachdem vorher die Bundessteuer abgesenkt ist. Das heißt, für einen Bürger ist diese Einführung der Kommunalsteuer aufkommensneutral – verstanden? –, solange 15 Prozent genommen werden.

Wir haben das für Berlin ausgerechnet. Berlin könnte bei Wegfall der Gewerbesteuer mit einem Zuschlag von 11,5 Prozent auskommen. Wir könnten also günstigere Sätze erheben und voll den Wegfall der Gewerbesteuer kompensieren. Warum? – Weil es hier in Berlin ein relativ geringes Gewerbesteueraufkommen gibt. Und wir hätten zusätzlich den Vorteil, dass wir nicht mehr dieses Gefälle zum Speckgürtel mit seinen günstigen Gewerbesteuerhebesätzen hätten. Das heißt, von dieser Gemeindefinanzreform würde insbesondere Berlin profitieren und hätte somit ein wirksames Instrument, das auch nicht so konjunkturabhängig ist wie die Gewerbesteuer. Das ist eine durchaus vernünftige Steuer. Sie sollten sich über dieses Modell Gedanken machen, nachdem Ihre Fantasien von Gewerbesteuerausdehnung auf Freiberufler im Bundesrat gescheitert ist.

[Beifall bei der FDP]

(C) Dann lassen Sie sich – Frau Klotz, noch eines – zu diesem Ammenmärchen von der zweckbestimmten Steuer sagen: Das ist Unsinn! Steuern arbeiten nach dem Gesamtaufkommensprinzip. Das geht alles in den großen Topf: Beim Bund, bei Eichel, hier bei Herrn Sarrazin, geht das alles in den großen Topf und wird von da aus wieder verteilt.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Ich wollte es ja lassen, aber jetzt rede ich doch!]

Da unterscheiden sich Steuern von Abgaben. Abgaben, Beiträge und Gebühren arbeiten nach dem Kostendeckungsprinzip, Steuern nach dem Gesamtaufkommensprinzip. Das sollten Sie sich einmal merken. Alles mit diesen Zusätzen „Haushaltentlastungssteuer“, „Ökosteu-er“, das ist alles Kokoloeres.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Dr. Lindner, darf ich an die Kürze der Kurzintervention erinnern?

Dr. Lindner (FDP): Ja, ich komme zum Schluss. – Das geht rein in den großen Topf, und da können Sie alles vergessen,

[Doering (PDS): Kurzintervention!]

wenn auch der Zweck dieser Steuer wegfällt wie bei der Sektsteuer, die der Kaiser eingeführt hat, um die Marine zu finanzieren: Die Marine ist abgeseoffen, die Steuer gibt es immer noch,

(D) [Brauer (PDS): Das kann Herr Wowerit bestätigen, die schwimmt immer noch!]

das ist die ganze Wahrheit, daran sollten Sie sich der Redlichkeit halber orientieren.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Dr. Klotz, wollen Sie replizieren? – Frau Dr. Klotz hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Was Sie eben gesagt haben, Herr Lindner, hat genau das bestätigt. Sie wollen die Gewerbesteuer wegfallen lassen und damit die Unternehmen entlasten. Das ändert aber für denjenigen nichts, die heute im mittleren Einkommensbereich überproportional von Kitabeitrags erhöhungen betroffen sind.

[Dr. Lindner (FDP): Sie verstehen nichts von Steuern!]

Reden Sie einmal mit Leuten, die das jetzt zahlen in einer Größenordnung von 400, 500, 600, 700 €. Diejenigen haben von Ihrem Vorschlag nichts, aber auch gar nichts.

Unsere Idee ist eine andere. Wir wollen unsoziale Belastungen zurücknehmen und auf mehr Schultern verteilen. Das ist die Grundidee. Ich habe doch gesagt, es ist eine Idee, man muss prüfen, was geht und was nicht geht. Wir haben das bis zu einem bestimmten Punkt schon getan, aber das ist sicherlich noch nicht beendet.

[Dr. Lindner (FDP): Sie versteht es nicht!]

Sicher ist es mit der Zweckbindung von Steuern schwierig, weil man Landessteuern nicht mit einer

Frau Dr. Klotz

(A) Zweckbindung erheben kann. Aber es ist eine Frage des politischen Willens, wofür man das dann erhobene Geld einsetzt, wenn man sich zu einem solchen Schritt entscheidet. Das ist eine politische Entscheidung.

[Dr. Lindner (FDP): Sie machen die Kitagebührenerhöhung doch nicht rückgängig!]

Das ist genau das Problem, das Misstrauen der Leute, die sagen: Wenn ihr das wirklich machtet und dieses Geld käme herein, wer garantiert uns denn, dass der Bildungsbereich – den will ich jetzt einmal in den Mittelpunkt stellen – davon profitiert? – Das ist das Problem, da gebe ich Ihnen Recht, das ist aber nicht das Problem, das ich habe oder die Grünen haben, sondern in erster Linie das Problem des rot-roten Senats. Deswegen sind wir dabei, Varianten zu prüfen, ob man das in einen Bildungsfonds einspeisen kann, damit es auf der anderen Seite zweckgebunden ausgegeben werden könnte.

Zusammenfassend bitte ich Sie herzlich: Regen Sie sich ab,

[Gelächter des Abg. Ritzmann (FDP)]

es ist eine Idee. Man muss sie prüfen, man muss sie sich anschauen, man muss gucken, was machbar ist. Aber ich wiederhole es noch einmal: Diesen Grundgedanken, dass die Einnahmeerhöhung, die Rot-Rot macht, nur bestimmten Bevölkerungsgruppen – Eltern, BVG-Benutzende, Menschen, die Kinder haben – trifft, nicht sozial gerecht ist, dass es besser wäre, diese Belastung auf mehr Schultern zu verteilen, wird man doch in einer Stadt, in der ein rot-roter Senat regiert, formulieren dürfen?

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Dr. Klotz! – Das war das Ende der ersten Rederunde. Nun hat für den Senat Herr Senator Dr. Sarrazin das Wort. – Bitte schön!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte mir heute eine Rede ausgearbeitet, in der ich noch einmal darlegen wollte, was heute darzulegen ist.

[Niedergesäß (CDU): Können Sie wegschmeißen!]

Diesen Text lege ich weg, nach den drei Reden der Dame und der Herren Oppositionsführer oder -vertreter, weil das gegen den Wind gesprochen wäre, nach dem, was ich jetzt gehört habe.

[Niedergesäß (CDU): Gut so! –

Brauer (PDS): Sinnlos bei ihnen, sie hören doch nicht zu!]

Ich sage noch einmal das, was man offenbar nicht oft genug sagen kann und was Sie, wie mir scheint, schon wieder vergessen haben, als Sie hier gesprochen haben. Berlin ist einer extremen Haushaltsnotlage, Punkt, Ausrufezeichen,

[Niedergesäß (CDU): Durch Rot-Rot!]

(C) eine Notlage, die die Existenzfähigkeit dieser Stadt bedroht.

Deshalb haben wir in Karlsruhe geklagt. Chancen, dort zu gewinnen, haben wir nur, wenn wir das tun, was wir selbst tun können, anderenfalls werden wir verlieren. Das zeigen Äußerungen des Bundes und der elf Bundesländer. Was können uns müssen wir selbst tun? – Die Ausgangslage ändern, und die Ausgangslage ist wie folgt: Wir nehmen pro Einwohner an öffentlichen Einnahmen, Steuern, Abgaben usw., und Zuweisungen um 25 Prozent mehr ein als der Bundesdurchschnitt. Wir sind einnahmereich. Weshalb wir hoch verschuldet sind, ist, weil wir auch ausgabereich sind. Wir nehmen mehr 25 Prozent mehr als andere ein und geben 45 Prozent mehr als andere aus. Damit muss man sich geistig auseinander setzen. Das haben Sie alle drei sorgfältigst vermieden, denn das könnte ja unangenehm sein.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Weil wir dieses über zehn Jahre getan haben, haben wir 51 Milliarden € Schulden angehäuft – alle gemeinsam. 51 Milliarden € Schulden!

Wir haben nur Chancen, dass uns der Bund und die übrigen Bundesländer davon einen Teil abnehmen, wenn wir zeigen, dass wir künftig mit unseren eigenen Einnahmen auskommen. Das heißt, dass die Ausgaben des Landes mittelfristig um 20 % sinken müssen. Punkt! Wenn wir dies nicht schaffen, bekommen wir auch keine Schuldenhilfe. Dazu hätte ich gern von Ihnen etwas gehört. Das haben Sie vollständig vermieden, weil Sie das Thema nicht interessiert oder weil Sie sich vielleicht dabei nicht Feinde machen wollten.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich gehe einmal die einzelnen Herren und Damen durch: Dem Abgeordneten Zimmer kann ich nur empfehlen, dass er das Urteil einmal sorgfältig durchliest, sich unseren Haushalt durchliest und sich dann zum Nachdenken zwei bis drei Stunden einschließt. Dann sollte er sich überlegen, was die bessere Oppositionstaktik ist, nämlich inhaltlich nachzudenken und inhaltlich mitzureden, meinetwegen auch abweichende Positionen zu haben. Ich bin schon bald versucht, Ihnen Ihre Oppositionsreden zu schreiben, Herr Zimmer, weil mir viel mehr einfällt, was man besser machen könnte, als Ihnen offenbar einfällt.

[Heiterkeit und

Beifall bei der SPD und der PDS]

Also, mit Verlaub, das war dünn. Das sage ich Ihnen deshalb, weil Sie es besser könnten. Ich nehme also an, dass Sie nicht wollen, weil Sie sich dann mit Leuten anlegen müssen – vielleicht auch mit eigenen. Das haben Sie vermieden. Das ist billig, Das wird aber auch langfristig nicht zum Erfolg führen.

[Zimmer (CDU): Das kann Ihnen ja recht sein!]

Dann zu Herrn Lindner: Herr Lindner! Das, was Sie gesagt haben, war wie fast immer unterhaltsam. Es hatte jedoch zu 98 % nichts mit dem Thema zu tun,

(C)

(D)

Sen Dr. Sarrazin

(A)

[Heiterkeit –
Beifall bei der SPD und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

nämlich dem Haushalt von Berlin. Darum sage ich jetzt auch nichts weiter zu Ihnen.

[Zurufe von der FDP]

– Ja, doch, am Ende – – Ich sage also 90 %. Weitere 8 % waren doch noch in etwa zum Thema.

[Dr. Lindner (FDP): Es gibt noch eine zweite Runde!]

Dann komme ich zu Ihnen, Frau Klotz: Sie haben zwei ausgezeichnete Haushaltsexperten in Ihrer Fraktion.

[Oh! von den Grünen]

Hätten Sie doch einen von den beiden reden lassen

[Heiterkeit –
Beifall bei der SPD]

und sich inhaltlich an das angeschlossen, was wir gestern gar nicht so unvernünftig im Hauptausschuss diskutiert haben. Hätten Sie auch nur meine Folien richtig verstanden, wären wir ein Stück weiter.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das, was Sie sagten, ist in keiner Weise satisfaktionsfähig. Dazu kann ich gar nichts mehr sagen.

[Heiterkeit]

(B)

Jetzt habe ich einmal ehrlich gesagt, was ich zu Ihren drei Reden meine. Das ist vielleicht etwas unpolitisch, und das sage ich als jemand, der sich Tag für Tag bemüht, irgendwo das Richtige zu tun – wissend, dass das, was man richtig macht, auch immer zu 30 % falsch ist.

[Zuruf des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

Ihre Aufgabe wäre es, einmal auf diese 30 % zu kommen, statt das eigentliche Thema zu vermeiden.

Das war der Teil 1 meiner Rede – der war ungeplant. Das, was ich eigentlich sagen wollte, fasse ich jetzt kürzer,

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Heiterkeit]

weil ich Sie auch nicht langweilen will.

Das Gericht hat gesagt, das Land könne sich selbstverständlich auf die Existenz der Störung eines gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts berufen. Das war auch beim Haushalt 2002/2003 nicht falsch. Das wurde zu Recht bereits eben in den unterschiedlichen Beiträgen ausgeführt. Das ist der eine Punkt. Der andere Punkt: Es hat auch gesagt, der Einzelbezug sei unzureichend gewesen. Das nehme ich jetzt mal so hin. Das haben wir dann vielleicht falsch gemacht.

Nun ist aber auch Folgendes klar – und das leitet zum nächsten Punkt über, der extremen Haushaltsnotlage: Nach den vom Gericht aufgestellten scharfen Maßstäben, wie wir Mehrausgaben aus Gründen der Verfehlung des

gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts begründen sollten, ist es unmöglich, bei uns im Lande 4 oder 5 Milliarden € Neuverschuldung zu begründen. (C)

Wie sieht das denn aus? – Zunächst wird ein Teil unserer Investitionen mit Zuschüssen finanziert. An Nettoinvestitionen haben wir im Jahr vielleicht 1,3 bis 1,5 Milliarden €. Der gesamte Unterschiedsbetrag – und für den Doppelhaushalt wären das dann insgesamt 6 bis 7 Milliarden € – wäre zu begründen mit Maßnahmen, die geeignet und auch nur für diesen Zweck eingestellt worden sind, das gesamtwirtschaftliche Gleichgewicht wiederherzustellen. Dies ist im Haushalt nicht darstellbar. Wir können nach diesen engen Maßstäben des Gerichts – also die Ausgaben müssen dazu final bestimmt, dafür geeignet und extra deshalb in den Haushalt aufgenommen sein – vielleicht eine Überschreitung der Kreditobergrenze um 800 Millionen bis 1 Milliarde € maximal pro Jahr begründen. Das Übrige kann so nicht begründet werden.

Weshalb kann das so nicht begründet werden? – Es kann so nicht begründet werden, weil das Unverhältnis zwischen Ausgaben und Einnahmen im Lande – großenteils ausgelöst durch unser Übermaß an Schulden – letztlich die extreme Notlage begründet. Das heißt: weil wir eben von diesen Ausgaben im Augenblick so nicht herunterkommen.

Nun sagt das Gericht – und das ist wohl der Punkt, in dem wir alle hier übereinstimmen: In diesem Fall kann ein Land – wenn es sich also in dieser extremen Notlage befindet und noch nicht die Hilfen vom Bund bekommen hat, auf die es Anspruch hätte – übergangsweise Mehrausgaben tätigen, welche es schuldenfinanziert – über die Kreditobergrenze hinaus. Allerdings ergibt sich dann das Folgende ganz logisch: Da die Ausgabenseite des Haushalts die eine Sache ist und wir nicht bestimmte Ausgaben einer bestimmten Kreditaufnahme zuordnen können, gilt auf der anderen Seite, dass in diesem Falle alle Ausgaben des Landes ausnahmslos den Maßstäben für zulässige Ausgaben in einer extremen Notlage genügen müssen. (D)

Was sind diese Maßstäbe? – Es sind bundesrechtliche oder -gesetzliche Vorgaben und die Beachtung der Landesverfassung. Das sind die beiden Maßstäbe. Damit sind wir jetzt allein, und danach ist der Haushalt aufzustellen.

Ich möchte noch etwas zu diesen beiden Maßstäben sagen: Bundesrechtliche Vorgaben sind nicht nur bundesrechtliche Leistungsgesetze, sondern das ist die Beachtung des gesamten Bundesrechts, also z. B. auch des Zivilrechts. Herr Zimmer – wenn er vielleicht einmal zuhört –

[Zimmer (CDU): Ich kann beides tun!]

hatte die Hoffnung oder Vermutung, wir könnten, gedeckt durch das Verfassungsgerichtsurteil, z. B. Verträge brechen oder Ähnliches tun. Das können wir selbstverständlich nicht. Das Bundesrecht umfasst die Beachtung des gesamten bürgerlichen Rechts, das selbstverständlich auch für das Land Berlin verbindlich ist. Das heißt, wir

Sen Dr. Sarrazin

(A) müssen selbstverständlich einmal eingegangene Rechtsverpflichtungen und Verträge beachten. Wir können nicht z. B. Lebenszeitbeamten kündigen, weil wir nicht mehr das Geld haben, sie zu bezahlen. Wir können nicht aus der Wohnungsbauförderung aussteigen, weil sie uns jetzt nicht mehr gefällt und die Wohnungen bereits gebaut sind. Wir müssen das alles zu Ende bedienen.

[Schruoffeneger (Grüne): Warum wir die Fonds der Bank dauerhaft absichern müssen, ist aber noch die Frage!]

Nun hat der Senat nach dem Urteil Folgendes getan: Er hat noch einmal den gesamten Haushalt unter diesen Maßstäben überprüft und der durch das Urteil ausgelösten Darlegungslast genügt, indem er noch einmal kapitelweise für den gesamten Haushalt dargelegt hat, weshalb die Ausgaben, die noch im Haushalt sind, aus dem einen oder anderen Grund in die eine oder andere Kategorie fallen. Dabei haben wir nochmals gewisse Einsparreserven gehoben, die unter keine dieser beiden Kategorien fielen. Dies war im Endergebnis im Verhältnis zum gesamten Haushaltsumfang von 21 Milliarden € ein bescheidenes Ergebnis: 68 Millionen € in diesem Jahr, im Endjahr 2007 261 Millionen €, gut 1 % des Haushalts. Weshalb ist das Ergebnis so bescheiden? – Nicht, weil der Senat sich nicht nochmals bemüht und alle Positionen im Einzelnen geprüft hätte, sondern weil wir mit dem Doppelhaushalt 2004/2005, mit dem Entwurf und der darauf aufbauenden Finanzplanung bereits einen wesentlichen Teil dieser Aufgabe geleistet haben. Denn natürlich, das war ja das Ziel: Wenn wir die Ausgaben mittelfristig um 20 % absenken müssen, mussten wir genau diese Maßstäbe anlegen, die das Gericht nachträglich aufgegeben hat. Das haben wir verantwortungsbewusst getan. Deshalb konnte sich an den einzelnen Ansätzen nicht mehr sehr viel ändern. Wir haben es mit einer strategischen Zielsetzung getan, weil, anders als es einige Redner vermuten, im Senat sehr wohl intensiv über die Themen Schulen, Soziales, Kindergärten, Universitäten diskutiert wird und ich mich mit meinen Überlegungen – die keineswegs überall Kahlschlag, sondern nur einen gewissen bedingten Kahlschlag vorsehen, Herr Kollege Böger – nicht voll durchgesetzt habe. Am Ende ist das, was sich ergab, das Ergebnis einer intensiven, unter großen Anstrengungen erarbeiteten politischen, sachlichen und finanziellen Abwägung. Es ist ein verantwortungsbewusstes Ergebnis. Das haben wir in einigen Punkten jetzt nachgesteuert.

Nun scheinen einige von der Opposition die Hoffnung gehabt zu haben, dass wir an der Umsetzung der Vorgaben dieses Urteils scheitern würden. Ich gebe zu, als wir den Prozess Anfang November begannen, hatte ich selbst Bedenken, wie dies funktionieren würde. Es hat sich aber gezeigt, dass wir erstens bereits weitgehend an die Grenzen dessen, was unmittelbar umsetzbar ist, gegangen waren. Es hat sich zweitens gezeigt, dass die Abwägungen, die wir im Zuge der Haushaltsaufstellung im Sommer vorgenommen hatten, auch jetzt weitgehend Bestand hatten. Und es hat sich drittens gezeigt, dass das Urteil bei all seiner Deutlichkeit immer noch den Raum für objektiv bedingte Unschärfen lässt, die nur durch politische Ent-

scheidungen ausgefüllt werden können. Das will ich an einem relativ einfachen Beispiel in meiner Zuständigkeit erklären. (C)

Berlin hat bekanntermaßen zwei Zoos. Es hat in beiden Zoos zahlreiche Giraffen. Niemand nimmt uns die Entscheidung ab, wie viele Giraffen in Berlin noch mit der extremen Notlage zu vereinbaren sind oder wie viele geschlachtet oder verkauft werden müssen. Diese Entscheidung müssen wir treffen. Genauso ist dies auf allen anderen Gebieten. In diese Unschärfen hinein muss die politische Diskussion gehen. Da wird sich auch die Opposition stellen und sagen müssen: Wir wollen keine 30 Giraffen mehr, sondern nur noch 10. Dann werden wir darüber politisch diskutieren.

[Dr. Lindner (FDP): Haben wir wirklich 30 Giraffen?]

Ich habe dieses Beispiel gewählt, weil es relativ unverfänglich ist. Aber es ist auf alle übrigen Bereiche –

[Zurufe]

– Ich bin kein Giraffenfeind, Herr Lindner, ich will das mal sagen, ich mag die langen Hälse. – Wir können dies analog auf Universitäten, Opern, Kindergärten, Schulen usw. übertragen, überall ist es so wie beim Zoo, wir müssen entscheiden, ob wir mehr oder weniger haben wollen und welche Gründe wir haben. Diese Abwägung muss sorgfältig geführt werden. Der Senat wird diese Abwägung sorgfältig führen. Das haben wir jetzt gezeigt, und das werden wir auch in den weiteren Beratungen zeigen. (D)

Da einige von Ihnen offenbar schon wieder den Gang zum Verfassungsgericht planen, sage ich Ihnen, nur als guten Rat: Chancen, dort zu gewinnen, haben Sie nur dann, wenn Sie uns Abwägungsfehler nachweisen, die so eklatant sind, dass sie den Vorgaben des Urteils nicht entsprechen.

[Ratzmann (Grüne): Das haben Sie doch eben selbst gesagt!]

Wenn Sie den Gang unternehmen, sage ich: Wunderbar, machen wir das gemeinsam; dabei können wir nur lernen. Wenn Sie uns wirklich solche Abwägungsfehler nachweisen, bin ich der Erste, der bereit ist, auf dieser Basis den Haushalt nachzubessern.

[Schruoffeneger (Grüne): Das formulieren Sie doch ständig selbst!]

Ich wünsche dabei viel Erfolg. Aber das Endergebnis dürfen wir alle nicht aus den Augen verlieren: Wir müssen das Primärdefizit im Haushalt, das im Jahr 2002 2,9 Milliarden € und im Jahr 2003 2,4 Milliarden € betrug – wir haben es in nur einem Jahr schon um 500 Millionen € abgesenkt –, bis zum Jahr 2007 in einen Primärüberschuss verwandeln. Wenn wir dies nicht zeigen, haben wir in diesem oder dem nächsten Jahr in Karlsruhe keine Chance. Deshalb kann ich Sie alle nur auffordern, gerade im Sinne von Berlin, dass Sie Ihren Beitrag dazu leisten. Es mag kurzfristig für Sie eleganter scheinen oder interessanter sein, in der Stadt mal den einen oder anderen Verbündeten gegen die eine oder

Sen Dr. Sarrazin

(A)

andere Sparmaßnahme zu suchen. Das ist ganz einfach; mal mit diesem gegen jene, mal mit jenem gegen diese, und immer diejenigen, die dagegen sind, auf seiner Seite haben. Aber das ist auf die Dauer durchschaubar. Solange Sie keine eigenen Konzepte haben – bei allen Dreien von der Opposition ist mir heute keines ins Auge gestochen –, werden Sie damit dauerhaft verlieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Dr. Lindner (FDP): Die Aktuelle Stunde
ist ja noch nicht zu Ende!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Senator Dr. Sarrazin! – Wir kommen nun zur zweiten Rederunde. Sie wird begonnen von Herrn Dr. Jungnickel, dem fraktionslosen Abgeordneten. – Bitte schön, Sie haben das Wort.

Dr. Jungnickel (fraktionslos): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eigentlich bin ich das Schlusslicht der ersten Runde und aus Versehen hierher geraten. – Ich hatte heute das Gefühl, dass das Verfassungsgerichtsurteil unterschiedlich gelesen wird. Die einen lesen mehr das Urteil, die anderen mehr die Begründung. Da kommt man natürlich zu unterschiedlichen Schlüssen. Ich werde mit meiner knappen Zeit nicht so weit ausholen können, sondern mich auf den Kulturbereich beschränken.

(B)

Bereits ein flüchtiger Blick in den Kulturhaushalt belehrt den Leser, wie frei von Visionen die für diesen Haushalt Verantwortlichen sind, wo doch der Herr Regierende Bürgermeister – er ist gerade wieder eingetroffen

[RBm Wowereit: Er ist die ganze Zeit da!]

– Entschuldigung! –

[RBm Wowereit: Bitte!]

seine herbeigesehnten Visionen so gern öffentlichkeitswirksam beschwört. Es ist jedoch dem Senat offensichtlich nicht gelungen, die potentiellen Kräfte in Berlins Kulturreservoir zu erkennen, und schon gar nicht, zu erkennen, dass die Kulturpotentiale neben Wissenschaft und Forschung zu den Bereichen gehören, die Berlin bei richtiger Handhabung innovativ nach vorn bringen können. Was passiert hier? – Der Senat verkriecht sich hinter der allgemeinen Misere, buchhalterisch hinter seinen zum Teil neurotisch wirkenden Sparplänen, und zeigt ein Fischherz in der Brust, wenn es darum geht, einengende Strukturveränderungen auszuhecken, die ängstlich Freiräume verkleinern – Strukturphilosophie an Stelle von unternehmerischer Kreation, und die Politik führt dadurch zu Visionsverweigerung und Kleinmut, die diese Stadt zu „zersparen“ drohen. Ich hoffe und wünsche mir, dass es Ihnen gelingen möge, den buchhalterischen Rechner ein Weilchen zur Seite zu legen und kulturpolitische Konzepte zu entwerfen, die muss nämlich der Senat entwerfen, Herr Senator Sarrazin, die Entwicklung in eine großstädtische, eigenständige Zukunft dieser Stadt möglich zu machen und im Kulturbereich auch zu schwarzen Zahlen zu kommen. Das Metropol-Theater ist doch ein ganz schöner Anfang, wenn Ihnen diese Entscheidung offensichtlich auch sehr schwer gefallen ist.

(C)

Vielleicht geht dem Senat auch in Sachen Berliner Symphoniker noch ein Licht auf. Ich fordere den Senat auf, den Erhalt der Berliner Symphoniker nochmals zum Thema zu machen und das Abgeordnetenhaus darüber entscheiden zu lassen. Allerdings herrscht bei mir der Eindruck vor, dass Sie sich von den Möglichkeiten, die Berlin zweifellos hat, im Kulturellen mehr Freiräume und Operationsareale zu erobern, mit zögerlicher Furcht eher abzuwenden als anzunähern scheinen.

Um den Klang der kulturpolitischen Zukunftsmusik in dieser Stadt zu skizzieren, erlaube ich mir, mit der Stiftung Oper in Berlin einen Akzent zu setzen. Die vielen Ungereimtheiten in diesem Stiftungsgesetz charakterisieren auf das Deutlichste, wie der Senat die politische Qualität seiner Kulturpolitik selbst darstellt. Da wussten Sie zu verhindern, den Erhalt der drei Opernhäuser in den Stiftungszweck mit einzubeziehen, dokumentierten eine auftrumpfende Staatsnähe und haben verbunden mit einer eigentümlichen disziplinierenden Entscheidungs pyramid innerhalb von Stiftungsvorstand und Stiftungsrat durchgesetzt, wie eine strukturell verankerte Freiheitsberaubung der betroffenen Künste installiert werden kann. So sehe ich das jedenfalls. Da ist politisches Aufmerken angezeigt. Das Nachbessern über den Hauptstadtkulturfonds in Sachen Ballett spricht ja wohl Bände, auch wenn für die Ballettkultur besondere Zuwendungen wünschenswert sind. Dem Senat und besonders dem Herrn Regierenden Bürgermeister wünsche ich tatsächliche visionäre Einsichten, die zu einem Gewinn von Freiheiten führen und von kulturpolitischer Weitsicht geprägt sind.

(D)

Ich möchte die Gelegenheit wahrnehmen, dem Dirigenten Fabio Luisi, der zusammen mit dem ehemaligen Intendanten der Deutschen Oper Berlin, Udo Zimmermann, aus Berlin verdrängt worden ist, ganz herzlich für seine Berufung ab 2007 als Generalmusikdirektor der Dresdner Semperoper zu gratulieren.

Im Übrigen – das ist jetzt ein Schlusswort – bin ich der Meinung, dass der ehemalige Regierende Bürgermeister von Berlin, Ernst Reuter, posthum Ehrenbürger von Berlin werden sollte. Der hätte es sicher anders gemacht.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Dr. Jungnickel! – Wir fahren fort. Die SPD hat das Wort. Verblieben sind noch 8 Minuten. – Herr Zackenfels, Sie haben das Wort!

Zackenfels (SPD): Herzlichen Dank, Herr Präsident! Herr Zimmer! Er ist gar nicht mehr im Saal, sehen Sie?

[Abg. Zimmer (CDU) winkt von hinten.]

Das Erste, was man dem Herrn Zimmer sagen muss, ist, der Kollegin Spranger vorzuwerfen, sie sei nicht auf die Verfassungsmäßigkeit eingegangen: Das ist angesichts der Tatsache, dass Sie selbst gar nicht im Saal waren, als sie gesprochen hat, schon ein gewisses Maß an Frechheit. Ich finde, Sie von der CDU müssen sich die Frage gefallen lassen, ob Sie auch weiterhin politische

Zackenfels

(A) Macht um den Preis des juristischen Erfolgs zum Schaden der Stadt anzustreben bereit sind. Die Frage ist vorhin auch in den Worten des Senators angeklungen.

[Goetze (CDU): Sie machen es rechtswidrig, was?]

Das werden wir noch zu gegebener Zeit auszudiskutieren haben.

Bei der FDP in dieser ersten Runde muss man immer wieder feststellen, dass Worte und Taten in Einklang zu bringen sehr schwer ist. Sie sind eine Partei, das mag man Ihnen sicherlich zubilligen, die große Verdienste in der deutschen Außenpolitik hat, einige Meriten in der deutschen Wirtschaftspolitik, aber, wie heißt es auf Neu-deutsch, sicherlich keine gute performance in der deutschen Fiskalpolitik an den Tag legen kann. Das sage ich Ihnen als Opfer. Ich habe meine erste Steuerberaterprüfung Anfang der 90er Jahre gemacht, da haben Sie mit der CDU in Bonn regiert. Ich kann Ihnen sagen, das ist ein Geständnis, ich bin das erste Mal durchgefallen. Was ich für das zweite Mal alles lernen musste, was sich verändert hatte, das passte auf keine Kuhhaut. Also Sie haben Glück, dass Sie nicht persönlich dafür haftbar gemacht werden können. Ich habe mit darunter gelitten, dass die FDP mit der CDU das Steuerchaos mit fabriziert hat, was Rot-Grün auf Bundesebene aufzuräumen bereit ist.

[Beifall bei der SPD – Gelächter bei der FDP]

(B) Wer sich die letzten Jahre vergegenwärtigt, der kommt nicht umhin festzustellen, dass Konsolidieren sich in einem Spannungsfeld von Fordern und Stützen bewegt. Es geht darum, einerseits die Belastungen nicht überhand nehmen zu lassen, andererseits zum geringst möglichen Preis zukunftsfähige, arbeitsplatzschaffende Strukturen zu fördern. Das ist ein sehr enger Pfad und erfordert demzufolge eine gut reflektierte Balance. Dort, wo Staat den Menschen Mittel entzieht, muss er die Gegenleistung um so deutlicher hervorheben. Das ist bei den Kitagebühren der Fall. Es gibt keinen Zweifel, dass es dafür eine sichtbare Gegenleistung gibt. Über deren Qualität streiten wir uns trefflich, doch das hohe Angebotsniveau ist ein Pfund, sagen wir doch ein Standortvorteil, den wir erhalten, weil er für die Stadt gut ist. Das gilt übrigens auch für die Beschränkung der Lehrmittelfreiheit. Jedem Euro steht ein Buchanteil gegenüber, physisch greifbar, Eigentum, das wieder veräußert wird.

Die erfolgreiche Nutzung fremder, in diesem Falle von der EU stammender Gelder zur Renovierung z. B. von Berufsschulen gehört in die zweite Kategorie des Stützens der Zukunft. An dieser Entscheidung z. B. haben die Kollegen von den Grünen Anteil, das gestehe ich gern unumwunden zu.

Die Notlagensteuer wiederum fällt in keine dieser beiden Kategorien. Sie fordert nicht ein, wo staatliche Leistung sichtbar ist, und kann aus ihrer Natur heraus nicht stützen, wo Zukunft möglich ist, denn es ist die Natur selbst von Steuer, keiner Zweckbindung zu unterliegen. Kollege Lindner hat das hier noch einmal ausführlich dargelegt. Dieser Wesenszug unterscheidet sie aus-

(C) drücklich von der Gebühr. Da müssen Sie einfach rechtlich ein bisschen nacharbeiten, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen.

Das Notlagensteuerkonzept offenbart aber Ihre Philosophie. Die Philosophie bedeutet, pauschal Einnahmen zu erhöhen, doch weil ihr keine sichtbare Gegenleistung gegenübersteht, findet sie auch zu Recht keine Zustimmung. Und Frau Klotz, das glaube ich Ihnen einfach nicht, das müssen Sie mir zeigen, eine Mail von einem Bürger oder einer Bürgerin dieser Stadt, die sagt: Wenn Sie an der Regierung wären, würde ich gern zahlen, weil ich dann weiß, was mit meinem Geld passiert. Das, was Sie vorhin dargelegt haben in der Kommunikation mit der Stadt, das glaube ich Ihnen einfach nicht. Bringen Sie es hier ins Plenum, lesen Sie daraus vor,

[Beifall bei der SPD]

überprüfen Sie, ob diese Aussage stimmt, wie Sie sie hier gefällt haben: Wenn Sie an der Regierung wären, hätten die Bürger mehr Vertrauen in die Verwendung der Gelder.

[Wieland (Grüne): Allerdings!]

Denn Sie glauben auch nicht im Ernst, dass diese Liste – Sozialticket, Kita und Bildungsfonds –, die Sie vorgelegt haben, der wohl überlegten tatsächlichen Schwerpunktsetzung grüner Politik geschuldet ist. Der Mode und dem tagesaktuellen Sordenthema verdanken wir diese Großzügigkeit. Vor einem Jahr hätte Herr Schruoffenegger dafür gesorgt, dass die Berliner Exportagentur ERIC BOA, die Stiftung Entwicklungspolitik und vieles andere auf der Liste steht, weil eben damals das die umstrittenen Themen in der Stadt waren. In anderen Worten: Die Menschen in der Stadt können noch nicht einmal sicher sein, dass das, was Sie dort vorstellen in der aktuellen Liste, tatsächlich Bestand hat.

[Beifall bei der SPD]

Und damit bin ich eigentlich bei einer anderen Debatte, die bei der FDP mit anklang, deren Differenz zur Notlagensteuer jedoch hier aufgezeigt werden muss. Ja, wir, Rot-Rot und Bündnis 90/Die Grünen gemeinsam, haben uns in Berlin für eine Vermögensteuer ausgesprochen. Muss ich Sie an den fundamentalen Unterschied zwischen Vermögen und Einkommen erinnern? Es kann doch nicht Ihr Ernst sein, nur weil wir es von den Besitzenden nicht erhalten – so schreiben Sie es letztendlich in Ihrer entsprechenden Beschlusslage –, gehen wir erneut an die Arbeitenden? Wem tun Sie denn eigentlich einen Gefallen damit, Bündnis 90/Die Grünen in Berlin, das Thema Vermögensteuer damit ruhen zu lassen? – Das müssen Sie mir einmal erklären. Ihre Stimme im landes- und bundesweiten Chor für eine Vermögensteuer – da gehören Sie hin, das sollten Sie erheben, da sollten Sie laut sein, aber nicht in der Formulierung einer landeseigenen Steuer in Berlin.

[Beifall bei der SPD]

Mit Ihrem Vorstoß katapultieren Sie sich auf einen anderen Stern. Der Respekt jedoch gehört dem, der in der

Zackenfels

(A)

Arena bleibt und mit den fiskalischen Widrigkeiten kämpft. Sie verlassen den Schauplatz, überspringen ganz einfach den Sachzwang der Konsolidierung, der in Berlin aber auch Positives hat, nämlich die Frage der Reform bei sinkendem Budget. All das verlassen Sie mit einer Notlagensteuer und räumen das Feld. Deswegen ist Ihr Vorschlag, wie ich es in der Begründung der Aktuellen Stunde ausgeführt habe, das Eingeständnis, dass Sie verkrustete Strukturen nicht in Frage stellen wollen, sondern bereit sind, den Weg des geringsten Widerstands zu gehen, nämlich den der Steuererhöhung.

Ein letzter Punkt: Steuerpolitik ist Standortpolitik. Die Bemessungsgrundlage muss groß genug sein, die ökonomische Hürde hoch genug, damit die Entscheidung des von der Steuer Belasteten gegen die Flucht vor der Steuer fällt. Beides ist im Falle Berlin-Brandenburg niedrig; denn Ihre rapide progressive Notlagensteuer dürfte auch den letzten Gutverdiener aus der Innenstadt verjagen, solange die Kosten des Umzugs nach Kleinmachnow so billig sind.

[Beifall des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Hier nun, lieber Kollege Eßer, kann ich Sie nicht vom Haken lassen. So eine Bloßstellung! Auf die nahe liegende Frage eines Journalisten in einem „Tagesspiegel“-Interview, wie denn nun die Gefahr der Abwanderung bei Einführung Ihrer Landessteuer einzuschätzen sei, antwortet Jochen Eßer:

(B)

Das ist ein Risiko. Da wünsche ich mir eine vertiefende Diskussion mit den Wirtschaftsinstituten mit Augenmaß.

[Gelächter des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Selten habe ich eine so grottenschlechte Antwort auf eine so klare Frage gehört.

[Beifall bei der SPD und der FDP]

Aber Sie können auch nicht antworten; denn die Antwort lautet: Natürlich! Das ist die gefährliche Konsequenz, weil diese Steuer Veränderungsdruck mindert, statt ihn zu erhöhen; weil Sie Klienten bedient, statt Gemeinschaft zu stärken; weil sie im Übrigen überhaupt nicht zuordenbar ist, sondern im Loch der Haushaltskonsolidierung verschwindet. – Ich habe gestern im Hauptausschuss sehr genau zugehört. „Was über 2007 hinausgeht, wird über Ausgaben nicht handle-bar“, sagten Sie. Sie haben Recht, aber über Einnahmen nur sehr schwer und über Steuereinnahmen überhaupt nicht.

Es wird Zeit für eine grundlegende Föderalismusdebatte nach verkorksten ersten zehn Jahren unter Kohl und unter Diepgen, mit der Illusion, die Einheit sei billig zu haben und die Standards um jeden Preis zu halten. Das und nichts anderes ist die wahre Herausforderung der kommenden Jahre, nicht die Einführung einer Landessteuer. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(C)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Zackenfels! – Es folgt die CDU. Der Kollege Kaczmarek hat das Wort für sieben Minuten. – Bitte schön!

Kaczmarek (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Finanzsenator! Vielleicht wäre es sinnvoller, sich weniger mit der Bewertung der Redebeiträge von Fraktionen abzugeben als vielmehr mit den wirklichen Problemen, die dieses Land hat. Dann wären wir vielleicht schon ein ganzes Stückchen weiter.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Und vielleicht, sehr geehrter Herr Finanzsenator, wäre es ganz gut, wenn Sie die Welt nicht immer nur voller Feinde sähen, die es gilt, in irgendeiner Art und Weise zu bekämpfen, und wenn Sie nicht im Stil eines finanzpolitischen Rambos mit großem Aplomb längst offene Türen einrennen würden. Nehmen Sie es uns bitte ab und nehmen Sie es einmal zur Kenntnis: In diesem Haus sind alle Fraktionen einig in dem Ziel, die finanzpolitische Handlungsfähigkeit dieses Landes wiederzugewinnen und wieder herzustellen. Das sollte auch das gemeinsame Ziel sein.

Nun kann man nach Ihrem Redebeitrag sagen: Wenn der Finanzsenator dieses Landes sich mit Giraffen beschäftigen kann, dann kann es dem Land noch nicht ganz so schlecht gehen. Ihre Bilder vom „bedingten Kahl-schlag“ – was immer das sein mag – sind auch ausgesprochen unterhaltsam, aber in der Sache bringen sie nicht allzu viel. Wir wollen, auch als Oppositionsfraktion, unseren Beitrag dazu leisten, dass dieses Land in seinen Finanzen konsolidiert wird. Aber wir werden nicht schön reden, was Sie schlecht machen, Herr Sarrazin.

(D)

Da kommen wir zu Ihrem Papier. Wichtig ist es zweifelsohne, dieses Papier, das uns darstellen soll, welche Ausgaben des Landes unabdingbar seien. Es wiegt 1,2 kg – ich habe es zu Hause auf die Küchenwaage gelegt. Nun mag das an sich noch kein Wert sein. Wenn man es aber vergleicht – Sie haben vorhin Konzepte angemahnt – mit Ihrem Konzept zur Privatisierung, stellt man fest, dass dieses 3 Seiten umfasst und etwa 10 g wiegt.

[Dr. Lindner (FDP): Sehr richtig!]

Nun wollen wir die Grammfrage nicht allzu weit treiben, aber sie zeigt die Gewichtung. Auf der einen Seite sind Sie sehr bemüht, die Ausgaben, die es heute gibt, zu begründen, aber an der Stelle, wo Sie staatliche Aufgaben abbauen und Ausgaben verringern könnten, ist offensichtlich weniger Gehirnschmalz verwendet worden, als es wert wäre.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Dieses Papier, über das wir uns unterhalten sollten, soll letztendlich auch dazu dienen, die anderen Bundesländer davon zu überzeugen, dass das Land Berlin seinen Verpflichtungen nachkommt und tatsächlich nur noch unab-

(A) dingbare Ausgaben tätigt. Die Position der Länder wurde heute schon referiert. Ich erinnere die sehr geehrte Frau Kollegin Spranger, weil sie sich an Hamburg „festgebissen“ hat, daran, dass sich bedauerlicherweise auch Länder wie Schleswig-Holstein und Mecklenburg-Vorpommern, die – gleichfalls bedauerlicherweise – noch SPD-geführte Regierungen aufweisen, durchaus auch in dieser Phalanx eingefunden und ganz klar gesagt haben: Wir sind nicht bereit, Leistungen für das Land Berlin zu übernehmen. – Die Schrift des Juraprofessors, den Sie beauftragt haben, hat einen wichtigen Kernsatz: Das Ausgabenniveau des Landes Berlin ist überhöht, deswegen sollen sie erst mal ihre Hausaufgaben machen. – Und da, Herr Sarrazin, muss man sich fragen, ob Sie an der Stelle nicht ganz gewaltig Schützenhilfe geleistet haben. Ihr Lieblingssatz, auch heute wieder variiert, heißt: Berlin hat ein Ausgabe-
problem. Ich habe heute gelernt: Wir sind auch noch einnahmereich. – Wahrscheinlich haben Sie den Länderfinanzausgleich gleich mit eingerechnet. – Letztendlich darf man sich nicht wundern, wenn die anderen Bundesländer genau das verwenden. Sie liefern die Munition, mit der die anderen Bundesländer uns jetzt beschießen. Darüber müssen wir uns allerdings nicht wundern.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf des Abg. Dr. Flemming (SPD)]

(B) Die Aufgabe des Senats wäre aus meiner Sicht vielmehr, Vertrauen zu bilden und bei den anderen Bundesländern Verständnis für unsere Lage zu wecken. Wenn man sich die zwei Jahre der Arbeit des Senats anguckt und das Ergebnis jetzt sieht – immerhin haben sich fast alle Bundesländer bisher zu diesem Thema geäußert; nur Brandenburg ist aus nachbarschaftlicher Nettigkeit bisher nicht gegen uns angetreten, Nordrhein-Westfalen hat noch keine Meinung dazu, und Bremen und das Saarland sitzen im Glashaus und wollen deswegen nicht mit Steinen werfen, aber alle anderen Bundesländer haben klar gesagt: Wir sehen keine Notwendigkeit. – Wenn man das sieht, muss man feststellen, dass der Senat diese Aufgaben in keiner Weise erfüllt hat.

Und das ist auch kein Wunder, wenn man sich anguckt, wie der Senat mit bestimmten Dingen in dieser Stadt umgeht. Da sind Verträge, die das Land Berlin beispielsweise mit dem Bund geschlossen hat. – Ich erinnere nur an das immer wieder gern gewählte Thema U 5. – Wenn die Leistungen des Bundes erbracht sind, sagt das Land Berlin: Aber unsere Leistungen erbringen wir nicht. – Vertragsbrüchigkeit, die so weit geht, dass man sagt: Und ihr müsst jetzt auch noch zusätzlich leisten, damit überhaupt etwas Sinnvolles aus der Sache wird!

Ähnlich kaltschnäuzig geht man bei anderen Dingen vor. Wo man beispielsweise wie jede Kommune die Pflicht hat, Bundesstraßen selbst zu finanzieren, sagt der zuständige Senator: Das müssen wir nicht; wir sind Berlin; das haben wir nicht nötig. Das mag man für ungemein tough halten und für eine ganz tolle Interessenwahrnehmung. Nur: Der Preis für solch eine Kaltschnäuzigkeit ist klar. Der Preis ist Unverständnis, Misstrauen und Missgunst auf der Seite des Bundes und der anderen Bundes-

(C) länder. Das ist ein zu hoher Preis, als dass wir ihn zahlen möchten. Berlin – das wäre die Aufgabe des Senats – sollte präsentiert werden als das Schaufenster Deutschlands, als Dienstleister für Bund und Länder, als Hauptstadt für Deutschland und nicht Hauptstadt von Deutschland. Wenn Sie das erreichten, wäre die Aufgabe, die Solidarität des Bundes und der anderen Länder einzufordern, um ein Vielfaches einfacher.

Die 1,2 kg Papier, die uns vorliegen, sollen die rechtliche Unabdingbarkeit der Ausgaben klarstellen. Herr Sarrazin, es geht dabei nicht um die Frage, ob wir, ob Sie oder Herr Gaebler oder wer auch immer diese Aufgaben für politisch unabdingbar halten, sondern es geht um eine rechtliche Bewertung, und zwar mit dem sehr hohen Maßstab der bundesrechtlichen Festlegung oder der Landesverfassung. Wenn man sich diese Papiere etwas näher anguckt, findet man eine ganze Reihe von Ausgaben, bei denen einigermaßen zweifelhaft ist, ob sie tatsächlich auf Verfassungsrecht zurückgeführt werden können. Der Fuhrpark wurde schon genannt. Aber man kann sich auch Dinge aus anderen Verwaltungen angucken, wie zum Beispiel das Stadtforum Berlin, ein Gremium, in dem Architekten und Stadtplaner miteinander diskutieren – eine wunderbare Sache. Da sind nicht weniger als sechs Artikel der Verfassung von Berlin zitiert, um die verfassungsrechtliche Unabdingbarkeit dieses Stadtforums festzulegen. Das Prinzip: Die Masse macht's. – bringt an dieser Stelle nicht viel. Es ist auch nicht schlüssig, und ich glaube auch nicht, dass man am Ende jemanden damit überzeugen kann. (D)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege! Beachten Sie bitte die Redezeit!

Kaczmarek (CDU): Ich komme zum Schluss. – Wenn man sich dieses Papier anguckt und bewertet, stellt man fest, dass letzthin alles, was darin aufgeführt ist, aus der Sicht des Senats unabdingbar ist. Dann könnte man ja letztendlich sagen: Wenn alles unabdingbar ist und gar nichts mehr geändert werden kann, wenn das alles bundesrechtlich und landesverfassungsrechtlich festgelegt ist, was ist dann eigentlich noch Aufgabe des Finanzsenators? Dann hat er ja seine Pflicht getan, kann sein Büro abschließen und nach Hause gehen. Das ist das Ende jeder Politik, und dabei werden wir nicht mitmachen. Wir erwarten nicht viel von Ihnen, aber wir erwarten von Ihnen, dass Sie endlich Ihre Pflicht tun für dieses Land. Bei einer vernünftigen Konsolidierungspolitik werden Sie auch unsere Unterstützung als Opposition erhalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Kaczmarek! – Die PDS folgt, Herr Kollege Hoff hat für fünf Minuten das Wort. – Bitte schön!

Hoff (PDS): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir heute in der Aktuellen Stunde über steuerpolitische Konzepte der Fraktionen und zugleich über den nachbearbeiteten Haushaltsplanentwurf spre-

Hoff

(A) chen, dann geschieht dies vor dem Hintergrund, dass sich in dieser Woche sowohl die Bundesregierung als auch elf Länder zur Haushaltsnotlageklage des Landes Berlin positioniert haben. Ich will diesen Gesamtkomplex und die von einigen Vorrednern getroffenen Aussagen kritisch bewerten.

Die steuerpolitische so genannte Konzeption der Freidemokraten lautet mit dem Motto der Aktuellen Stunde zusammengefasst: Schluss mit immer mehr Steuern und Abgaben! Aufschwung kommt nur durch Entlastung der Bürger." Ich bin froh, dass die Unterschiede zwischen den Parteien endlich mal wieder so deutlich zu Tage treten. Ich möchte diesem wirtschaftsliberalen Grundmuster die normative Auffassung gegenüberstellen: Wir können uns weiteren Steuerverzicht nicht mehr leisten, weder in der Bundesrepublik, noch viel weniger in Berlin.

[Beifall bei der PDS]

Der Verfassungsrechtler Hans-Peter Bull stellte bereits 1996 zutreffend fest:

Die Entscheidung für den sozialen Rechtsstaat – zu dem einerseits der verfassungsrechtliche Schutz der wirtschaftlichen Individualrechte, andererseits aber auch die Sozialbindung des Eigentums und für bestimmte Bereiche sogar die Befugnisse zur Vergesellschaftung gehört – stellte den historischen Kompromiss zur Gründung der Bundesrepublik Deutschland dar.

(B) Die seinerzeit von allen großen Gruppen getragene Entscheidung für den sozialen Staat wird jedoch offensichtlich – und insbesondere von den Freidemokraten – zunehmend in Frage gestellt. Statt dessen dominiert die Vorstellung, Eigentum sei die eigentliche Quelle individueller Freiheit, Eigentumsschutz sei die eigentliche Form von Freiheitsschutz, und zu viel Sozialpflichtigkeit des Eigentums könnten wir uns nicht mehr leisten. Die Eigentumslosen gehen bei dieser Perspektive komplett verloren – Eigentumbildung für viele bleibt dem Markt überlassen, und dies gilt nicht mehr als Ziel staatlicher Aktivität. Dies hält meine Partei für untragbar. Deshalb verfügt meine Fraktion auch nicht über den Beißreflex, den eine Reihe von Kolleginnen und Kollegen hier im Hause gegenüber einem positiven Steuerzugang haben. Ich halte im Gegensatz zu den Kolleginnen und Kollegen von der FDP und der CDU mehr davon, die 719 464 Steuerhinterzieher, die strafrechtlich zwischen 1993 und 2002 verurteilt wurden, gesellschaftlich zu isolieren als diejenigen, die sich politisch über mehr Staatseinnahmen Gedanken machen.

[Beifall bei der PDS und den Grünen]

Wir bewerten den grünen Steuervorschlag skeptisch, das hat mein Kollege Krüger bereits ausgeführt, weil wir vor allem an der Konzeption der Vermögensteuer für das gesamte Bundesgebiet festhalten. Dass das eine Neidsteu-

er sei, lieber Kollege Lindner, kann nur derjenige sagen, dessen politische Vorstellung genau so reduziert ist, wie ich sie am Anfang ablehnend dargestellt habe.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aus diesem Grunde bleiben wir dabei: Es handelt sich um eine Vermögensteuer. Es gibt Vermögen in der Bundesrepublik, das abgeschöpft gehört, und die politische Mehrheit in diesem Haus spricht sich dafür aus. Sie sind hoffentlich, nicht nur in diesem Haus, sondern auch gesellschaftlich in einer absoluten Minderheitenposition mit dieser Haltung und andererseits in einer Minderheit mit denjenigen, die durch diese Vermögensteuer geschöpft und hinreichend sowie ehrlich und gerecht abgeschöpft werden.

[Dr. Lindner (FDP): Abgeschöpft! Sagen Sie doch gleich schröpfen!]

– Wenn Sie „schröpfen“ sagen und wir „schöpfen“ meinen, dann kommt es vielleicht auf das Gleiche hinaus. Politisch geht es um Staatseinnahmen, die Sie nicht, wir aber schon wollen. – Ich sagte es bereits, wir bewerten den Vorschlag der Grünen skeptisch, weil für uns die Vermögensteuer das politische Ziel ist, eine Vermögensteuer, die überregional gedacht ist. Der zweite Punkt, den wir skeptisch bewerten, ist die Zweckbindung der Steuereinnahmen, die wir für verfassungsrechtlich schwer durchsetzbar halten.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

(D) Der dritte Punkt: Jede Einnahmeerhöhung muss zur Absenkung des Primärdefizits führen. Dies ist in dem Gutachten zu unserer Haushaltsnotlageklage ausgeführt, und daran halten wir normativ auch fest. Dennoch, dies für den Kollegen Eßer, werden wir diese Debatte in der Enquetekommission führen, weil wir die Hoffnung haben, dass die Enquetekommission dazu beitragen kann, eine interfraktionelle Verständigung über Auswege aus der Haushaltsnotlage herbeizuführen, die über das Sanierungskonzept dieser Koalition hinausgehen.

Wenn ich die heutige Debatte jedoch zu Grunde lege, bin ich sehr skeptisch, dass dies gelingen wird. Mir scheint, als ob der Vorrat an Gemeinsamkeiten in der Opposition vollkommen aufgebraucht ist. Es dominieren Populismus und zu 100 % kontradiktorische finanz-, sozial- und wirtschaftspolitische Auffassungen. Wie es dabei gelingen soll, neue Ideen – und seien sie derzeit noch Skizzen – vorurteilsfrei zu diskutieren und auf Umsetzbarkeit zu prüfen, ist mir schwer vorstellbar. Voraussetzung für eine erfolgreiche Arbeit der Enquetekommission müsste aber sein, darauf zu verzichten, den Bürgerinnen und Bürgern wissentlich die Unwahrheit zu sagen. Dies machen die Grünen jedoch dann, wenn sie laut behaupten, die Einnahmen aus ihrem Steuervorschlag könnten zweckgebunden für die Rücknahme von Einnahmeerhöhungen eingesetzt werden. Es reicht dann auch nicht, im stillen Kämmerchen zuzugeben, dass sie sich über Ihr Konzept selber noch nicht richtig sicher sind. Der nächste Schritt, den insbesondere der Kollege Eßer gerne

Hoff

(A) macht, ist ja der, dass Sie bei der nächsten Lesung des Haushalts im Hauptausschuss wieder eine Presseerklärung abgeben, bei der Sie genau vorrechnen, wie viel Millionen € aus welchem politischen Vorschlag von Ihnen für die Entlastung und für ein politisches Umsteuern eingesetzt werden können. Sie sagen dabei aber nicht, dass ein relevanter Teil dessen, was Sie auf diesen Presseerklärungen an Zahlen nennen, auf Sand oder Hoffnungen gebaut ist. Mit diesem Verhalten streuen Sie den Bürgerinnen und Bürgern Sand in die Augen, daraus wird kein politisches Konzept.

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Kollege Hoff, kommen Sie bitte zum Schluss!

Hoff (PDS): Ja! – Eigentlich habe ich mir gewünscht – und diese Diskussion muss nun außerhalb unserer heutigen Debatte im Hauptausschuss geführt werden –, dass die Oppositionsfractionen deutlich machen, dass sie die Landesregierung und die Koalition dabei unterstützen, eine Abwehr der Position vorzunehmen, die die Bundesregierung und die elf Länder formulieren, indem sie nämlich sagen: Nicht nur wir glauben, dass der Senat zu viel einspart. Wie verhalten Sie sich eigentlich zu der Position der elf Länder, die der Ansicht sind, das Land müsse noch milliardenschwer mehr einsparen? Hier spreche ich insbesondere die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen an, denn von der Fraktion der FDP und in vielen Punkten auch von der Fraktion der CDU ist in diesem Haus politisch nichts zu erwarten.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Hoff! – Es folgt die FPD, ausgestattet mit neun opulenten Minuten. Frau Meister hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Meister (FDP): Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Hoff! Mit diesem Appell für geballte staatliche Bürgerabzocke haben Sie mich fast völlig aus dem Tritt gebracht. Da bleibe ich doch lieber bei den Aussagen von Herrn Sarrazin, der uns als Opposition noch einmal aufforderte, ihm die Fehler nachzuweisen. Dies ist ein bisschen schwierig, denn ich kann mich beim letzten Haushalt noch daran erinnern, dass Sie sich gleich in die Bütt gestellt haben und gesagt haben: Ja, ja, wir wissen das alles, der Haushalt ist eh verfassungswidrig. – Dieses Mal haben Sie sich hier hergestellt und gesagt: Die Begründungen sind eh zu dünn, das wissen wir schon. – Insofern machen Sie es mir nicht gerade leicht, noch einmal darauf hinzuweisen, dass das, was das Verfassungsgerichtsurteil aussagt, dass nämlich jede Ausgabe genau begründet werden muss, in diesem Papierstapel wirklich ein bisschen dünn ist.

In diesem Stapel legen Sie am Anfang zwar genau dar, dass das gesamtwirtschaftliche Gleichgewicht gestört sei und dass sich das Land in einer extremen Haushaltsnotlage befinde – die Begründung lässt allerdings zu wünschen übrig. Sie soll für jedes Mitglied des Abgeordnetenhauses

nachvollziehbar sein und konkret für jede Ausgabe aufgeführt werden.

[Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Ich habe das Gefühl, dass allein schon die Debatte nicht für jeden Abgeordneten nachvollziehbar ist. Weder erfolgt die Begründung titelscharf noch deutlich genug. Insgesamt wird kapitelweise begründet, und es ist somit nicht zu erkennen, welche Titel im Einzelnen gemeint sind und wie sich die Summen ergeben. Ausgaben, die nicht bundes- und landesrechtlich vorgegeben sind und durch sonstige rechtliche Bindungen vorgeschrieben sind, die aber trotzdem getätigt werden, werden entweder gar nicht begründet oder erst gar nicht angegeben. Genau diese freiwilligen Ausgaben müssen aber auch begründet werden. So findet sich in dem Kapitel 1510 – und da wird es noch einmal spannend – eine ganze Menge an Begründungen, wenn auch nicht ganz einfach verständlich, denn es wird angeführt: „Gerichts- und ähnliche Kosten nach der ZPO, Bundesrechtsanwaltsgebührenordnung, Gerichtskostengesetz, Steuern- und Abgaben nach dem Umsatzsteuergesetz, Verfassung von Berlin, AZG, VGG.“ Aha! Unendlich viele Gesetze. Die begründen die Ausgaben im Kapitel 1510. Die begründen die Ausgaben für den Erhalt von zwei Tierparks. Man muss wirklich jedem dazu sagen, dass diese Aneinanderreihung von Gesetzen die Begründung für zwei Tierparks in Berlin ist. Das muss man jedem Abgeordneten erklären. Dabei geht es gar nicht darum, ob wir die Tierparks begründen können oder nicht, weil wir die Ausgaben für zwei Tierparks wahrscheinlich sehr wohl begründen können. Wahrscheinlich können wir sie auch schlüssig begründen, aber nicht so flach und mit einer Aneinanderreihung von Gesetzen. Es ist insofern schon erstaunlich, weil ich denke, dass Sie sicherlich innerhalb Ihrer Verwaltungen genau überlegt haben, wie jeder einzelne Titel begründet werden kann. Da ist doch keiner hingegangen und hat erst das ganze Kapitel addiert und sich dann die Begründungen dazu herausgesucht, sondern da ist jemand hingegangen, hat sich erst die einzelnen Titel angesehen, hat dann die Begründung daneben geschrieben, und nachher haben wir sie zusammengezählt und als große rote Nummer 2120 herausgegeben.

Schauen wir einmal, was sich weiterhin in diesem 1,2 Kilo schweren Papier verbirgt. Das ist nicht so viel. Nicht zu erkennen ist die Antwort auf die entscheidende Frage: Wie soll es mit Berlin weitergehen?

Irgendwo lesen wir etwas von der Neuordnungagenda 2006. Ich weiß nicht, wer die schon kennt. Dahinter scheint sich etwas ganz Spannendes zu verbergen, aber so eine richtige Vision, wie Berlin wieder auf die Füße kommen kann und was die Stadt unternimmt, um wirklich einmal allen Bürgerinnen und Bürgern eine Perspektive aufzuzeigen, ist nicht zu erkennen. Das Urteil meint nicht, dass wir alle nicht mehr darüber nachdenken dürfen, wie es weitergehen soll. Dafür hangeln Sie sich von Nachschiebeliste zu Nachschiebeliste und bleiben eisern an der Form des Doppelhaushalts kleben, obwohl Sie gerade in diesem Doppelhaushalt noch weniger einsparen, als Ihnen allein durch die letzte Steuerschätzung

Frau Meister

(A) allein durch die letzte Steuerschätzung wegbricht. Das, was wir brauchen, ist nicht Herrn Hoffs Ausführung darüber, wie man dem Bürger so richtig in die Tasche greifen kann. Wir brauchen auch keine neuen phantasievollen Steuern, bei denen ich immer das Gefühl habe, dass ich meinen Anteil dazu leisten darf

[Liebich (PDS): Genau so so sind Steuern gemeint!]

und irgendetwas zahlen muss. Das macht nur bedingten Spaß. Wir brauchen ein solides Konsolidierungskonzept, wie wir wieder voran und von dem Weg wegkommen, was im Moment irgendwo an irgendwelchen 68-Titeln passiert, nämlich den Zuwendungsempfängern zu kürzen, und zwar dort, wo man es am wenigsten merkt und wo sich am wenigsten gewehrt wird.

Nicht die Giraffen im Zoo sind Schuld daran, dass es der Stadt Berlin so schlecht geht, sondern – das haben Sie gestern in Ihrem Folienvortrag deutlich gemacht, Herr Sarrazin – ein überbordender öffentlicher Dienst, eine immer wieder verschleppte Verwaltungsreform, ein geradezu zwanghaftes Festhalten an eigenen Landesbeteiligungen und der Glaube dieses Landes, dass der Staat alles am besten könnte, und zwar von der Bankgesellschaft bis hin zur Porzellanmanufaktur, und ein großzügiger Umgang mit freiwilligen sozialen Leistungen.

(B) Ich will noch einmal auf die einzelnen Punkte eingehen: So konnten wir gestern zu unserem Erstaunen, Herr Sarrazin, Ihren Folien entnehmen, dass Sie davon ausgehen, dass der öffentliche Dienst mit 44 000 Mitarbeitern überausgestattet ist. Das war fast eine Punktlandung, nämlich genau die Zahl, die wir Ihnen schon seit anderthalb Jahren immer vortragen. Wie Sie diese Überausstattung allerdings abbauen wollen, wird aus Ihrer Folie, die eine nach unten neigende Kurve hat, nicht deutlich, weil Sie vor dem Rätsel stehen, wie Sie Ihr Personal abbauen möchten, wenn Sie gar nicht kündigen dürfen. Es gibt die Möglichkeit, mit den Menschen so umzugehen, dass sie freiwillig nach Hause gehen. Das nennt man mittlerweile in Neudeutsch „Mobbing“. Auch das führt zu extremen Kosten. Die trägt dann allerdings die Solidargemeinschaft, nämlich über die Krankenversicherung, weil das die Leute erstens krank macht und das zweitens nicht sozial ist, schon gar nicht sozialer als eine betriebsbedingte Kündigung, die den Leuten zumindest die Chance auf eine Abfindung und die Hoffnung auf eine faire Behandlung gibt. Aber bei Ihnen kommen sie alle in den Stellenpool.

[Beifall bei der FDP]

Thema Verwaltungsreform: Wir warten schon lange darauf, dass etwas passiert. Schaut man noch einmal in die rote Nummer 2120, was im Bereich der IuK-Titel passiert, so sehen wir, dass an dieser Stelle über 4 Millionen € eingespart werden. Ich muss gestehen, dass ich das gar nicht einmal so erstaunlich fand. Wahrscheinlich saß auch an diesen Titel schon von Anfang an richtig viel Fett, getreu dem Motto: Da passiert nichts, planen wir einmal etwas optimistisch. Bei der Nachschiebeliste planen wir wieder etwas heraus. Das sieht gut aus, weil da

(C) auch in Zukunft nichts passiert. – Herr Sarrazin, ganz ehrlich: 44 000 Mitarbeiter ohne eine sinnvolle Aufgabenkritik und ohne eine Umgestaltung der Arbeitsabläufe abbauen, wird nicht klappen. Das ist auch nicht sozial.

Nächster Punkt – Verkauf von landeseigenen Gesellschaften: Es wird Zeit, und wir hatten in dieser Woche immerhin schon zwei Verkäufe, nämlich die Feuersozietät und das Metropoltheater. Auch wenn es mit dem Metropoltheater ziemlich lange gedauert hat und ich überhaupt nicht verstanden habe, warum Sie der Meinung waren, dass man da noch ein wenig mit dem Verkauf auf bessere Zeiten oder auf einen besseren Finanzsenator warten könnte. Ich weiß nicht, worauf wir warten wollten.

Zum Schluss noch einmal die Sozialpolitik: Die beste Sozialpolitik ist eine Wirtschaftspolitik, die dafür sorgt, dass wir das bekommen, was wir wirklich dringend brauchen, nicht nur in dieser Stadt, sondern im ganzen Land, nämlich Arbeitsplätze. Diese Wirtschaftspolitik setzt einen Wirtschaftssenator voraus, der positive Werbung für den Standort Berlin macht und der vielleicht auch einmal durch Anwesenheit und nicht nur durch Krankheit glänzt. Berlin wird Investitionen in seinen wichtigsten Feldern brauchen, nämlich in die Stärken Wissenschaft, Forschung, Bildung und Kultur, weil wir Arbeitsplätze brauchen werden in der Wissenschaft, dort, wo unsere Mitbürger die Chance haben, ein vernünftiges Einkommen zu erzielen, weil wir unsere kulturellen Stärken in dieser Stadt brauchen werden, weil die Touristen nicht nach Berlin kommen werden, um eine Tourismussteuer zu zahlen, sondern um sich ein paar kulturelle Highlights anzuschauen, und weil wir die Bildung brauchen,

[Beifall bei der FDP]

(D) weil nur schlaue Köpfe dafür sorgen, dass eine Stadt sich nach vorne entwickelt und weil nur schlaue Bürger Zusammenhänge erkennen und sich kein X für ein U vormachen lassen und nicht mehr auf eine landeseigene Bankgesellschaft hereinfallen werden. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der Grünen hat der Abgeordnete Herr Eßer das Wort! – Bitte schön!

[Dr. Lindner (FDP): Jetzt kommt der Steuer-Eßer! – Eßer (Grüne): Sie doch auch! Doch bloß für etwas anderes!]

Eßer (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! – Sie sagen: Der Steuer-Eßer! – Das ist schon richtig. Das nenne ich ein lautes Nachdenken von mir. Dass ich in der Lage bin, damit eine Aktuelle Stunde hervorzurufen, hätte ich mir nie träumen lassen. Es gibt nämlich, Herr Krüger, keinen Fraktionsantrag, sondern es gibt von mir eine Anregung, das hier im Parlament, in der Stadt – es wird vieles missverstanden –

[Abg. Zackenfels (SPD) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Eßer

(A) und auch in der Enquete-Kommission zu diskutieren. Ich schäme mich überhaupt nicht, Herr Zackenfels, in diesen Fragen wie z. B.: Kann das kontradiktorische Effekte haben? – zu sagen: Das muss man mit den Wirtschaftsinstituten und den Fachleuten, die wir in der Enquete-Kommission haben, besprechen. Ich habe auch nicht die Bordmittel, das Modell bis ins Letzte auszurechnen. Die hat eine kleine Fraktion im Abgeordnetenhaus nicht. – Herr Zackenfels, womit Sie da wedeln ist ein Prüfbeschluss in dem die Fraktion sagt: Wir treten dem Problem näher.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Zackenfels?

Eßer (Grüne): Nein! Ich komme sonst mit den fünf Minuten nicht hin. – Viel entscheidender, Herr Zackenfels, ist aber Folgendes: Es gibt, so wie ich das heute kennen gelernt habe – ich fand die Diskussion diesbezüglich ganz witzig –, zwei Seiten, die das verstehen. Die eine ist Herr Lindner. Der hat genau verstanden, was viele Zeitungen missverstanden haben: Der Eßer will nichts für alle Bürger draufsatteln, sondern der Eßer will etwas von oben nach unten umverteilen. – Es gibt eine zweite Gruppe, Herr Zackenfels, die das verstanden hat, das sind die, die hier heute vor und im Haus gegen Ihren rot-roten Sozial- und Bildungsraub demonstriert haben. Die erste Forderung, die sie in ihrem Flugblatt haben – das hat man vor dem Hause verteilt: Wir fordern die Einführung der Vermögensteuer und kommunale Einkommensteuer als Umverteilung von oben nach unten. – Über diese Forderung wird man doch einmal gemeinsam nachdenken können, liebe Kolleginnen und Kollegen von der PDS.

[Beifall bei den Grünen]

Man muss auch nicht unbedingt die Frage der Vermögensteuer und kommunale Einkommensteuern gegenüber stellen, wie Sie es getan haben. Nur so weit möchte ich Ausführungen zu diesem Thema machen.

Es sind heute noch ganz andere wichtige Dinge geschehen. Es gibt auch andere, die laut nachdenken. Dazu gehört sehr häufig Herr Sarrazin.

[Wieland (Grüne): Ein schlechtes Vorbild!]

– Nein, er ist damit kein schlechtes Vorbild! – Er sagt, er versuche, es richtig zu machen, und mache dann 30 % falsch. Ich gebe Ihnen das Kompliment vielleicht einmal zurück. Wir streiten nicht um 30 %, sondern um gut 10 % dieses Volumens von 3 Milliarden € bis 2007, aber über diese 10 % streiten wir erbittert, und zwar mit Grund. – Jetzt habe ich keinen Ton mehr. Ich kann mich kaum selbst hören.

Vizepräsidentin Michels: Doch, Herr Eßer. Sie haben Strom. Die anderen können Sie alle hören.

Eßer (Grüne): Ich verstehe nichts mehr! Gut, es soll nicht ganz so laut sein. – Frau Klotz hat auch zitiert, wie die Bürger es sehen. Es geht um Vernachlässigung der Bildung, zu große Arbeitslosigkeit. Die Wirtschaftskrise,

die Haushaltskrise der Stadt sind ihre Probleme. Die Leute sind nicht dumm. Sie wissen um den Zusammenhang von Bildung und Arbeitsplätzen in einem Land wie dem unseren. Sie ahnen, dass nur wissensbasierte Arbeitsplätze zukunftssicher sind und unseren Lebensstandard garantieren werden. Deshalb fordern sie für ihre Kinder bessere Bildungschancen, fordern Reformen und mehr Geld für Kitas, Schulen und Universitäten.

Wer diese Zukunftsinvestitionen und diese zukunftsorientierten Ausgaben in seinen Haushalt nicht einstellt und nicht in der Lage ist zu finanzieren, ist auch nicht in der Lage, Berlin aus seiner Haushaltskrise, Herr Sarrazin, zu führen. Sie pflichten mir bei – und waren gestern mit mir einig –, dass die Wirtschaftskrise und die daraus resultierende Krise bei den Einnahmen ein Risiko für Berlin darstellt, auch in Ihrem eigenen Plan bis 2007. Bis 2007 rechnen Sie mit einem realen Wachstum von 1,5 %, sonst geht es mit Ihrem Primärüberschuss gar nicht auf. Das Wachstum aber hatten wir in den letzten Jahren nicht.

Es besteht Einvernehmen mit Frau Klotz. Man soll nicht das Lob auf die Haushälter mit der Beschimpfung unserer Fraktionsvorsitzenden verbinden. Wenn das Schiff sinkt, wirf man nicht, Herr Sarrazin, die Rettungsboote weg, um es leichter zu machen. Darin sind wir uns als Grüne alle einig. Das ist eine der Grundsatzkontroversen, die wir mit Ihnen haben.

Die zweite grundsätzliche Kontroverse haben wir hinsichtlich der Überlegung, wie es über 2007 hinaus weiter geht. Wir fordern immer wieder das Sanierungsprogramm. Jetzt bitte ich einmal die Kollegen von Rot-Rot, sehr gut zuzuhören, was gestern im Hauptausschuss geschehen ist. Herr Sarrazin hat gestern zur Überarbeitung des Haushaltes gesagt, er habe nicht mehr finden können als diese 100 Millionen €. Dann folgte der Satz:

Anderenfalls hätte der Senat seine politischen Entscheidungsgrundlagen ändern müssen.

Dies gilt beispielsweise für die Überlegung, ob wir nicht mit zwei statt drei Universitäten auskommen. Ihnen ist doch klar, dass solche Sätze ganz nahe bei der Aussage vom letzten Mal sind, dass dieser Haushalt verfassungswidrig sei. Ihnen ist doch klar, dass ein Satz

Ich bin entweder Verfassungsfeind oder Giraffenfeind.

ganz nah an dem Satz vom letzten Mal ist, wonach entweder gegen die Verfassung oder andere Rechtsnormen verstoßen wird, die dazu zwingen, die Gehälter zu bezahlen. Ihnen ist doch klar – das haben Sie heute auch gehört –, was darauf aufgesetzt werden kann.

Herr Sarrazin hat uns dann in seinem Folienvortrag – scheinbar objektiviert, wie immer – einen wunderbaren Vorschlag unterbreitet. Frau Klotz hat das auch erwähnt. 500 Millionen € sollen beim Personal, 1 Milliarde € soll in dem Bereich Kita, Schule, Wissenschaft und Kultur gespart werden. Das sollte erst einmal eine zusätzliche Feststellung für die Zeit ab 2007 sein. Aber der Fokus ist

Eßer

(A)

bereits darauf gerichtet; es ist bereits ein Vorschlag. Dann kommen Sie, Herr Zackenfels, und sagen mir völlig zu Recht – ich teile Ihre Auffassung nach 2007 und darüber hinaus –, dass über das 5-Milliarden-€-Programm bis 2015 die 6. Milliarde und die 7. Milliarde zum Ausgleich des Abbaus des Solidarpakts Ost nicht auch noch über Ausgaben bewältigt werden sollen. Das hat Herr Sarrazin gestern aber vorgeschlagen. Das ist das, was er denkt und meint, und er steht damit im Gegensatz zu Ihrer Äußerung, Herr Zackenfels, es ginge nicht.

Ich kann Ihnen bei dieser ganzen Frage nur raten, auf Artikel 109 GG – Notlage – zu verweisen.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Ich bitte Sie, zum Ende zu kommen. Sie reden schon seit 7 Minuten. Sie hatten ursprünglich fünf Minuten Redezeit.

Eßer (Grüne): Das ist der letzte Satz. Ich hatte eben aber auch mindestens eine Minute Pause. – Ebenso verweise ich auf Artikel 115 zur Kreditobergrenze und extremen Haushaltsnotlage. Ich kann Ihnen nur raten, noch in dem Verfahren dieses Haushalts diese Fragen bei sich im Senat zu klären und nicht, wie Sie, Herr Hoff, gesagt haben, erst in der Enquete-Kommission, um diesen Haushaltsentwurf verfassungsfest zu machen, eine entsprechende politische Begründung vorzulegen und eine entsprechende politische Konsolidierungslinie über das Jahr 2007 zu zeichnen. Wenn Sie dabei bleiben, dies sei Ihr letztes Wort –

(B)

Vizepräsidentin Michels: Ich bitte Sie jetzt wirklich um den Schlusssatz. Sie sprechen jetzt seit 8 Minuten und liegen damit 3 Minuten über der Zeit.

Eßer (Grüne): – die Entscheidungsgrundlage beizubehalten, die schon vor dem Verfassungsgerichtsurteil galt, bekommen Sie hier ein großes juristisches Problem, das uns alle und die Stadt betrifft.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Die Vorlage zur Beschlussfassung mit der Drucksachennummer 15/2400 wurde bereits vorab an den Hauptausschuss überwiesen. – Ich stelle hierzu die nachträgliche Zustimmung fest.

Wir haben jetzt noch eine weitere Abstimmung vor uns. Der Wunsch der CDU besteht darin, die von mir soeben genannte Drucksache mitberatend an dieselben Ausschüsse zu überweisen wie das Haushaltsgesetz 2004/2005, Drucksache 15/1800. Das sind die Ausschüsse, die ihre Stellungnahmen bis zum 15. Februar 2004 abzugeben haben. Es sind die Ausschüsse für

– Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen

(C)

- Gesundheit, Soziales und Migration
- Bauen, Wohnen und Verkehr
- Berlin-Brandenburg
- Europa- und Bundesangelegenheiten und Medienpolitik
- Inneres, Sicherheit und Ordnung
- Jugend, Familie, Schule und Sport
- Kulturelle Angelegenheiten
- Stadtentwicklung und Umweltschutz
- Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung
- Verwaltungsreform und Kommunikations- und Informationstechnik
- Wirtschaft, Betriebe und Technologie
- Wissenschaft und Forschung

Der Hauptausschuss würde in diesen Fällen die Federführung erhalten. Ich lasse jetzt darüber abstimmen. – Wer diesem Antrag der CDU zu folgen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön. Das sind die Oppositionsfraktionen. – Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen. – Möchte sich jemand enthalten? – Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen nun zur

(D)

lfd. Nr. 3:

II. Lesung

Erstes Gesetz zur Änderung des Katastrophenschutzgesetzes

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/2359
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2177

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II Drucksache 15/2177. Der Fachausschuss hat die Vorlage einstimmig angenommen. Wer so gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 15/2359 beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön. Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist das Gesetz so angenommen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 4:

a) II. Lesung

Gesetz über staatliche Sportwetten, Zahlenlotterien und Zusatzlotterien in Berlin

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2380
Antrag der FDP Drs 15/2039

b) Beschlussempfehlung

Vizepräsidentin Michels

(A)

Haushaltswirtschaftliche Regelungen zum Gesetz über staatliche Sportwetten, Zahlenlotterien und Zusatzlotterien in Berlin

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2379
Antrag der FDP Drs 15/2040

Es sind zwei Beschlussempfehlungen des Hauptausschusses. Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel in Drucksache 15/2039 miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II aus der Drucksache 15/2039. Der Hauptausschuss hat mehrheitlich gegen die Stimmen von FDP bei Enthaltung der Grünen den Antrag abgelehnt. – Wer dem Gesetzesantrag Drucksache 15/2039 dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist die Fraktion der FDP. Danke schön! – Gegenprobe! – Das sind CDU, SPD und PDS. – Stimmenthaltungen? – Das ist die Fraktion der Grünen. Damit ist das Gesetz abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 15/2040 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen von FDP bei Enthaltung der CDU und der Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! Stimmenthaltungen? – Damit ist dieser Antrag bei Stimmenthaltung der Grünen und der CDU gegen die Stimmen der FDP abgelehnt.

(B)

Lfd. Nr. 4A:

Dringliche II. Lesung

Schulgesetz für das Land Berlin

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und
Haupt Drs 15/2424

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1842 – neu

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der CDU vor, das ist die Drucksache 15/2424-1. Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage auch hier vor, die Einzelberatung der 131 Paragraphen miteinander zu verbinden. Ich höre hierzu keinen Widerspruch und rufe somit auf die Überschrift, die Einleitung sowie die §§ 1 bis 131 der Drucksache 15/1842 – neu – sowie die Drucksache 15/2424.

Die Fraktionen haben sich inzwischen darauf verständigt, zunächst dem Senator für Schule, Bildung und Sport das Wort zu erteilen. – Herr Böger, damit haben Sie das Wort.

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach PISA, genauer gesagt nach der internationalen Schülerleistungs-

(C)

studie 15-Jähriger und noch genauer gesagt nach den Ergebnissen, präziser den schlimmen Ergebnissen von PISA, ist die bildungspolitische Diskussionsbühne neu sortiert.

Bildung, das ist erreicht worden, ist zu einer zentralen Frage geworden. Es wird mit Leidenschaft, mit Ernsthaftigkeit und auch mit großer Diskussionsfreude in unserem Land diskutiert. Wir in Berlin tun heute das wirklich Wichtige und Richtige: Wir reden nicht nur, sondern wir handeln. Wir verabschieden heute das erste Schulgesetz in der Bundesrepublik Deutschland, das unmittelbare und – wie ich finde – auch klare Konsequenzen aus PISA zieht.

Mit diesem Schulgesetz schaffen wir eine rechtliche Grundlage für tiefgreifende und notwendige Veränderungen im Bildungswesen.

[Mutlu (Grüne): Naja!]

Darüber, Herr Kollege Mutlu, sollten wir nicht mäkeln, sondern darauf kann das Haus und können auch Sie stolz sein.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Wir haben eine lange Diskussion hinter uns. Viele Menschen in diesem Land und Engagierte in der Bildungspolitik haben sich daran beteiligt. Dafür bedanke ich mich ausdrücklich. Ich möchte heute stellvertretend für alle und auch ganz bewusst den federführenden Bildungsausschusses unseres Hauses sehr herzlich für die intensive Arbeit und engagierte und kritische Begleitung dieses Gesetzesvorhabens danken.

(D)

[Beifall]

In der Bildung sind wir alle Betroffene und auch Experten. Ob Mutter oder Vater, Oma, Opa, Onkel, Tante, entweder haben wir selbst Kinder, aber in jedem Fall waren wir selbst einmal Kinder und früher einmal in der Schule. Alle sind Experten, und jeder weiß um die zentralen Fragen der Bildungspolitik. Das macht diese Frage so spannend und so wichtig, ich gebe allerdings zu, auch manchmal etwas schwierig, die Dinge zu ordnen und herauszukristallisieren, worum es eigentlich geht.

Nach meiner Auffassung geht es jenseits aller Details in diesem Land darum zu begreifen, dass Bildung die entscheidende Zukunftsfrage ist. Wir haben keine Rohstoffe. Wir haben nur die Ressource "Bildung" in unserem Land. Davon lebt dieses Land, und deshalb ist dies auch die entscheidende Zukunftsfrage.

Die Zukunft bestimmt nicht allein die Verteilungsfrage, nicht in erster Linie die Frage, wer bekommt was vom Kuchen des Bruttosozialprodukts. Nein, Bildung ist auch die soziale Frage des 21. Jahrhunderts. Das haben in diesem Land noch nicht alle hinreichend begriffen. Das Schulgesetz ist ein – wohlgerneht: kleiner Beitrag.

Sen Böger

(A)

Wir haben drei große Ziele: Erstens: Wir wollen die Bildungschancen für alle in diesem Land vergrößern. Wir wollen mehr Chancengerechtigkeit erreichen. PISA hat nun gerade gezeigt, dass in der Bundesrepublik Deutschland, und auch in Berlin, die soziale Herkunft, nicht die Fähigkeiten, das Talent und das Wissen über den Bildungserfolg entscheiden. Das ist für uns nicht hinnehmbar. Das wollen wir ändern.

Zweitens: Wir wollen mehr Qualität in der Schule. Wir sind in den Kernkompetenzen – auch das ist klar und ernüchternd – nicht so gut, wie wir sein müssten, wenn wir ein führendes Industrieland bleiben wollen. Es geht also im Kern darum, den Unterricht und seine Ergebnisse zu verbessern.

Das dritte große Ziel, und das ist insbesondere für Berlin ein wichtiges Thema: Wir wollen Integration durch Bildung. Gegenwärtig verschenkt dieses Land, verschenken wir Begabungsreserven, weil wir es nicht schaffen, Kinder mit Migrationshintergrund zu einem erfolgreichen Schulabschluss zu führen. Nur wenn uns dies verstärkt gelingt, wird uns auch die Integration gelingen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Bildung beginnt nicht mit der Schulpflicht. Zur Bildung gehört entscheidend auch, was vor dem Schuleintritt passiert. Diese Koalition und diese Regierung haben die Kindertagesstätten als Bildungseinrichtung gestärkt und werden das auch fortsetzen. Wir haben ein Kitabildungsprogramm entwickelt, das große Beachtung findet, und wir werden dieses Bildungsprogramm zum Erfolg führen. Wir bieten zusätzliche Fortbildungsangebote für Erzieherinnen und Erzieher an, und wir haben die Erzieherausbildung reformiert.

(B)

Kleine Kinder wollen nichts mehr, als wissen, wie und warum die Dinge so sind, wie sie sind.

[Frau Senftleben (FDP): Das ist aber keine neue Erkenntnis!]

Gerade in diesem Alter haben sie Spaß am Entdecken, sind wissbegierig und lernfähig. Kindsein und lernen ist kein Widerspruch. Deshalb haben wir die Schulpflicht um ein halbes Jahr vorgezogen. Wir sind das erste Land in der Bundesrepublik Deutschland, das diese frühere Schulpflicht einführt.

Wir beginnen zugleich mit einer neuen Schulanfangsphase. Die beiden ersten Jahre bilden künftig eine Einheit. Das Kind kann die Schulanfangsphase in verschiedenen Geschwindigkeiten durchlaufen. Es kann sie entweder in einem Jahr oder aber in zwei oder drei Jahren, je nach seinen Fähigkeiten und individuellem Lerntempo, durchschreiten.

Im Zuge der Schulanmeldung erfolgt ab 2005 erstmals in Berlin durch die Schule und die Kita eine Sprachstandserhebung mit einer dann zwingenden Konsequenz: Wenn wir feststellen, dass das Kind im Einschulungsalter nicht die notwendigen sprachlichen Fähigkeiten hat und nicht

in einer Einrichtung der Jugendhilfe, also der Kita, ist, dann werden wir in Berlin – das gibt es in der Bundesrepublik Deutschland bislang noch nicht –

[Mutlu (Grüne): Doch, in Niedersachsen!]

verpflichtend einen halbjährigen Sprachkurs vorschalten. Wir werden und müssen dies in Berlin einführen, um die Sprachfähigkeit möglichst frühzeitig zu verbessern.

Wir wollen auch ganz generell eine Stärkung der Grundschule für alle Kinder, denn das ist die eigentliche Basis für den Bildungsprozess. Wir haben den Frühbeginn der ersten Fremdsprache ab Klasse 3 durchgesetzt, wir haben zusätzlichen Deutschunterricht eingeführt, wir haben Schulen mit hohem Ausländeranteil mit zusätzlichem Personal ausgestattet. Und wir werden ab dem Schuljahr 2004/05 schrittweise den technisch-naturwissenschaftlichen Unterricht in den Klassen 5 und 6 verstärken. All dies sind bewusste Zeichen, um die Grundschule, die entscheidende Schule für den weiteren Lernerfolg, zu stärken.

Das Schulgesetz gibt auch ein klares Konzept für eine Ganztagschule, insbesondere die Ganztagsgrundschule vor. Wir wollen allein Erziehenden, wir wollen Familien helfen. Wir wollen ihnen Mut zu Kindern machen.

[Frau Jantzen (Grüne): Hi, hi!]

Unsere Tagesbetreuung ist schon jetzt bundesweit Spitze. Das ist das Ärgerliche in Berlin, dass Sie nur realisieren, dass etwas gut ist, wenn es verändert oder abgeschafft werden soll.

[Frau Oesterheld (Grüne): Oder teurer!]

Das ist es, was mich in Berlin wirklich aufregt, Frau Kollegin, wenn ich Ihr hysterisches Lachen wahrnehme. Es ist wahr, die Tagesbetreuung in Berlin ist bundesweit Spitze. Darauf können wir stolz sein,

[Beifall bei der SPD und der PDS]

auch wenn wir in manchen Bereichen, das ist auch wahr, die Gebühren erhöhen müssen.

Wir werden das Angebot für die Grundschulen erweitern. Bis 2006 werden alle Grundschulen zu verlässlichen Halbtagsgrundschulen. Das heißt, dass es dort ein Betreuungsangebot von 7.30 Uhr bis 13.30 Uhr gibt. Wir wollen zusätzliche Ganztagsangebote in den Grundschulen aufbauen. Das bedeutet 30 weitere Ganztagsgrundschulen mit einem verbindlichen Angebot, und darüber hinaus wollen wir im offenen Ganztagsbetrieb die Angebote erweitern. Wir wollen die Schulen ermuntern, sehr eng mit freien Trägern zusammenzuarbeiten. Ich wünsche mir, dass viele Sportvereine, Musikschulen und Kultureinrichtungen attraktive Betreuungen und pädagogische Angebote in den Schulen machen.

[Frau Jantzen (Grüne): Und was ist mit den Schülerläden, Herr Böger?]

Für dieses Programm nutzen wir das gute und richtige 4-Milliarden-€-Investitionsprogramm der Bundesregierung,

(C)

(D)

Sen Böger

(A) von dem Berlin immerhin 147 Millionen € bis zum Jahr 2007 erhält.

Wir führen mit dem Schulgesetz einen mittleren Bildungsabschluss und das Zentralabitur ein, weil wir so Klarheit und Vergleichbarkeit erreichen. Wir stärken die berufliche Bildung, wir verkürzen die Schulzeit für Abiturientinnen und Abiturienten. Bildungszeit ist Lebenszeit, die nicht vergeudet werden darf. Die heutigen Viertklässler werden die ersten sein, die – unter Umständen, wenn es ihren Fähigkeiten entspricht – das Abitur an Gymnasien oder Gesamtschulen in zwölf Jahren machen können, also erstmals im Sommer 2012. Die sechsjährige Grundschule, die sich bewährt hat, bleibt dabei erhalten, die gymnasiale Oberstufe wird von drei auf zwei Jahre verkürzt. Wer länger braucht, hat in Gesamtschulen und beruflichen Gymnasien auch weiter die Möglichkeit, das Abitur in 13 Jahren zu machen. Manch einem mag diese Einführung zu lang erscheinen – 2012. Aber Kontinuität und Sorgfalt geht vor Hektik und unüberlegten Schritten. Wir brauchen solide Reformen und wollen niemanden überfordern. Das Ziel ist, genauso wie in der Schulanfangsphase auch am Ende der Schulzeit eine Individualisierung von Bildungsgängen. In Berlin wird es ab jetzt möglich sein, dass besonders Leistungsfähige, die wir auch brauchen und fördern müssen, das Abitur bereits nach elf Jahren machen können.

[Frau Oesterheld (Grüne): Was haben sie denn davon?]

(B) Das ist konkret ausformuliert das, was man unter Individualisierung von Bildungsgängen zu verstehen hat.

Die wichtigste und entscheidendste Frage lautet: Wie verbessern und wie sichern wir die Qualität des Unterrichts? – Wir haben die Rahmenpläne für die Grundschule gemeinsam mit anderen Bundesländern reformiert. Wir entwickeln auch für die Sekundarstufen I und II neue Rahmenlehrpläne, um Kernkompetenzen klarer herauszuarbeiten. Wir wollen Bildungsstandards und Vergleichsarbeiten, weil sie unverzichtbares Instrument sind, um Qualität zu sichern und zu kontrollieren. Wir wollen die Gestaltungsfreiheit für die einzelne Schule erheblich erweitern. Die Schule soll sich ein Profil geben,

[Frau Jantzen (Grüne): Darüber reden wir schon seit zehn Jahren!]

ein Schulprogramm definieren, selbstständig entscheiden können, welchen Weg sie gehen will und an der Auswahl des Personals beteiligt sein. Das Schulgesetz sichert den Schulen ein hohes Maß an Eigenverantwortung. Es geht in diesem Gesetz und in der Bildungspolitik um einen absolut zusammengehörenden Dreiklang: Erstens die Selbstständigkeit von Schulen, zweitens die klare Definition von Standards und Qualitätsmaßstäben und drittens die regelmäßige Kontrolle dieser Standards – und auch ihrer Öffentlichkeit – in den Schulen.

[Beifall des Abg. Dr. Kaczmarczyk (PDS)]

Dazu brauchen wir die Beteiligung von Eltern, Schülern und Lehrern. Wir wissen, dass sie sich in ihrer Schule

(C) engagieren und sich mit ihr identifizieren. Das wollen wir weiter fördern.

Gerade nach der Debatte – der wie vielen eigentlich – in der Aktuellen Stunde weiß jeder – und auch ich –, dass man für Reformen materielle Grundlagen schaffen muss. Das tut Berlin. Trotz schwieriger finanzieller Rahmenbedingungen steht diese Koalition zu ihrer Aussage und vollzieht sie: Für uns hat Bildung Priorität.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Mutlu (Grüne): Wer es glaubt, wird selig!]

Wir sichern trotz größter Schwierigkeiten, ich wiederhole es, das Investitionsprogramm zur Schul- und Sportstätten-sanierung. Wir bauen mit hohem Kapitaleinsatz die beruflichen Schulen in diesem Land aus, wir geben die Lehr- und Lernmitteleinsatz an die einzelnen Schulen und wir werden die Übertragbarkeit dieser Mittel jeweils sicherstellen. Wir mindern nicht entsprechend der zurückgehenden Schülerzahlen die Lehrerstellen, sondern wir sichern zusätzlich 1 040 Lehrerstellen für pädagogische Verbesserungen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Das ist realer und konkreter Ausdruck von Priorität.

Ich weiß, dass die Stimmung bei den Lehrerinnen und Lehrern in Berlin und vielleicht in der Bundesrepublik insgesamt nicht gut ist. Ich weiß, dass wir Lehrerinnen und Lehrern – wie vielen anderen auch – einiges zumuten mussten. Ich weiß aber auch – und bin davon überzeugt –, dass Lehrerinnen und Lehrer Mut, Interesse und die Bereitschaft zu Reformen haben. Natürlich ist mir klar: Kein Gesetz der Welt allein löst Probleme. Übrigens lösen auch Finanzmittel und Ressourcen nicht automatisch Probleme. Wir brauchen Menschen, die Reformen wollen und die Reformen tragen. Wir brauchen eine gemeinsame Kraftanstrengung, denn Bildungsreform ist wirklich eine Herkulesaufgabe. Dazu gehört, dass in diesem Land damit aufgehört wird einen der – nach meiner Auffassung – wichtigsten Berufe, den Beruf des Lehrers, ständig zu kritisieren und die Lehrerschaft als den Prügelnaben der Nation hinzustellen.

[Beifall bei der PDS –

Frau Jantzen (Grüne): Ach, er hat etwas gelernt!]

(D) Nein, Lehrerinnen und Lehrer brauchen unsere Anerkennung und Unterstützung. Nur dann wird am Ende unsere Bildungsreform gelingen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ein Gesetz ist immer ein Kompromiss, das ist übrigens nichts Schädliches, das ist das Übliche in der Demokratie.

[Mutlu (Grüne): Das weiß die PDS wohl zu schätzen!]

Auch nicht jeder meiner Wünsche ist mit diesem Gesetz in Erfüllung gegangen. Dieses Gesetz aber ist im Parlament mehrheitsfähig und diese Koalition – nur diese Koalition in dieser Konstellation – ist fähig zu Mehrheiten.

[Mutlu (Grüne): Ha, ha!]

Sen Böger

(A)

Die Opposition, Herr Kollege Mutlu, ist sich in einem Punkt einig: Sie ist dagegen. Aber für Reformen reicht es nicht, dagegen zu sein.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Man muss etwas Konstruktives einbringen. Sie, Herr Kollege Mutlu, wollten alles schieben und haben die Gesamtschule gefordert. Die FDP sagt, die einzelne Schule solle alles alleine machen, die Verwaltung habe nichts mehr zu melden. Die CDU will nach der vierten Klasse die Aufteilung in untere Schulformen. Sie sind sich nur darin einig, dagegen zu sein, aber gemeinsam handeln können Sie nicht.

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Mutlu?

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Nein! Der ist gleich an der Reihe. – Die Opposition widerspricht sich auch in folgendem Punkt: Manche sagen, alles sei viel zu schnell gegangen. Die anderen sagen, das sei Asbach uralt und liege schon ewig auf Halde. Das widerspricht sich. Beides ist falsch.

Wir haben das Gesetz mit der nötig Sorgfalt, aber auch mit Entschlossenheit vorbereitet und auf den Weg gebracht. Mit diesem Gesetz macht Berlin einen großen Schritt. Das Gesetz ist ein Meilenstein für die Bildung. – Stimmen Sie zu!

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Mutlu (Grüne): Eine revolutionäre
Rede war das nicht!]

Vizepräsidentin Michels: Wir treten jetzt in die Rede-
runde der Fraktionen ein. Es beginnt die Fraktion der
CDU. – Herr Goetze, Sie haben das Wort!

Goetze (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und
Herren! Wir haben eine zweijährige bildungspolitische
Debatte hinter uns und stehen vor der Beschlussfassung
dieses Gesetzes. Wir hätten uns gewünscht, dass in diese
Debatte eine neue Qualität einzieht. Wir haben sie heute
hier Minuten vor der Verabschiedung kennen gelernt,
indem der Senator in einer Ausführlichkeit, die er im
Ausschuss nicht an den Tag gelegt hat, zu den Intentionen
des Gesetzes und den Einzelbegründungen Stellung ge-
nommen hat. Ich hätte mir gewünscht, dass eine einzige
Runde in dieser Ausführlichkeit im Ausschuss vonstatten
gegangen wäre, auch wenn ich inhaltlich in einigen Punk-
ten damit nicht übereinstimme.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –

Beifall der Abgn. Henkel (CDU) und Mutlu (Grüne)]

Eine neue Qualität der bildungspolitischen Debatte:
Wir haben ein paar Informationen bekommen, die uns
während der Ausschussberatung zunächst vorenthalten
werden sollten. Der Antrag der CDU nach einer schriftli-
chen Beantwortung von Fragen wurde zunächst von der
Koalitionsmehrheit abgelehnt. Erst im zweiten Anlauf hat
man sich seitens der Regierung bereit erklärt, die Fragen
zu beantworten.

(C)

Wie sieht es mit der Haltung der Opposition zur
Schulpolitik aus? – Es gibt natürlich marginale Unter-
schiede bezüglich einzelner Aspekte. Das ist klar. Schul-
politik der Parteien ist über Jahre gewachsen. Die Pro-
gramme sind über Jahre und Jahrzehnte entstanden. Aber
80 Prozent dessen, was im Ausschuss von den Opposi-
tionsparteien beantragt wurde, war wechselseitig annehm-
bar und hatte mit dem, was hier von der Koalition verab-
schiedet werden soll, nur wenig zu tun.

Haben wir eine neue bildungspolitische Qualität er-
reicht? – Ja, vielleicht. Das kann man zusammenfassend
feststellen, weil sich SPD und auch PDS von jahrzehnte-
langen Blockaden verabschiedet haben. Das betrifft zum
Beispiel das Abitur nach zwölf Jahren. Das konnte die
CDU in zehn Jahren großer Koalition gegenüber dem
Koalitionspartner nicht durchsetzen. Nun sah sich die
SPD offensichtlich nach einem langen, zähen Prozess
doch in der Lage, dem nahe zu treten.

Man muss die Frage aber letztlich mit Nein beantwor-
ten. Wir haben keine neue Qualität. Wegen der Blocka-
den, die bei den beiden Linksparteien immer noch vor-
handen sind, ist bei dem Gesetz vieles unvollständig und
halbherzig geblieben. Unvollständig, weil unsere Frage,
wie man nach zwei Jahren über das Gesetz mit den mehr
als 25 Verordnungsermächtigungen umgeht und ob man
uns nicht einmaleine solche Verordnung zeigen kann,
ablehnend beantwortet wurde. Entweder sind die Verord-
nungen nach zwei Jahren Debatte noch nicht fertig, oder
man wollte sie uns nicht zeigen. Beides spiegelt eine
schlimme Arbeitsweise bei der Verabschiedung von Ge-
setzen wider. Unvollständig ist das Gesetz auch geblie-
ben, weil viele Dinge nur als Begriff enthalten sind und
nicht im Detail ausgeführt werden.

(D)

Zum Stichwort Ganztagsgrundschule: Wir werden von
allen Seiten mit Hinweisen, Anfragen und Stellungnah-
men zu diesem Thema bombardiert. Wir werden gefragt,
wie die Organisation der Ganztagschule im Detail aus-
sieht. Dieser Begriff kommt aber nur im Gesetz vor. Die
Details sind durch Organisationsverfügungen der Verwal-
tung zu regeln. Hier bleibt das Gesetz nebulös. Wir haben
die Katze im Sack. Alles, was kommen soll, wird heute
nicht verabschiedet, weil es naturgemäß nicht im Gesetz
stehen kann und ist in der Konzeption nicht klar.

Vizepräsidentin Michels: Gestatten Sie eine Zwi-
schenfrage der Abgeordneten Schaub?

Goetze (CDU): Nein! – Bei diesem Gesetz ist vieles
auf dem Prinzip Hoffnung aufgebaut. Bleiben wir bei dem
Beispiel zwölfjähriges Abitur: Man setzt darauf, dass die
KMK und die anderen Bundesländer sich vielleicht ein-
mal bereit erklären, den Sonderweg Berlins mit der sechs-
jährigen Grundschule zu akzeptieren. Aber man kann nur
hoffen. Es gibt nichts Schriftliches.

Goetze

(A)

Wir können zu dem Schulgesetz feststellen, dass die Begrifflichkeit und die meisten Überschriften okay sind. Bezüglich der Inhalte, die darunter stehen, unterscheiden sich die Ansichten hier im Haus stark. Die CDU-Fraktion sieht die Details, die unter den Überschriften zu finden sind, so maßgebend anders, dass sie dem Gesetz insgesamt nicht zustimmen kann.

Wie sind die Beratungen verlaufen? – Wir hatten zwei Anhörungstermine und zwei sehr straff geführte Runden im Ausschuss. Die Koalition hat den Schulausschuss in ein enges Beratungskonzept genötigt. Man brauchte selbst eineinhalb Jahre, um zu einem Konsens zu finden. Der Schulausschuss hatte das Ganze dann in zweieinhalb Monaten durchzuziehen. So kam auch eine achtstündige Sitzung zu Stande. Die Gewichte sind verschoben. Das Ganze war an der Grenze einer noch ordnungsgemäßen Beratung. Wir konnten einige Abstimmungserfolge erzielen. Einige Detailformulierungen waren durchsetzbar, aber leider nur in Randbereichen, die mehr oder weniger organisatorischen Charakter haben.

Was löst das Gesetz nicht? – Es löst die Mittelkürzungen im Kitabereich nicht. Denn Schule kann nur so gut sein wie die Bildungserfolge im Bereich davor. Im Bereich der Kindertagesstätten haben wir Mittelkürzungen, Arbeitszeitverlängerungen, veränderte Gruppengrößen und erhöhte Elternbeiträge. Das wird alles nicht dazu führen, das sich die Ergebnisse der angeblichen Bildungseinrichtung Kindertagesstätte verbessern. Wir haben das Problem der fehlenden Mittel für die Umsetzung des Gesetzes. Der Schulsenator hat im Hauptausschuss zwar lichtvolle Ausführungen dazu gemacht, dass angeblich alles kostenneutral ist, aber eine einfache Auflistung der entsprechenden Notwendigkeiten wird zeigen – Herr Senator Böger, ich bin davon überzeugt, dass wir Ihnen das in den nächsten Jahren nachweisen können –, dass es keineswegs kostenneutral ist, sondern dass zusätzliche Mittel eingestellt werden müssen. Das Gesetz löst die Organisationsdefizite der Senatsschulverwaltung und der politischen Spitze nicht. Es löst weder die Stundenausfälle in der Berliner Schule noch den Niedergang des Schwimmbadschließungen in einigen Bezirken. Randbedingungen wie Schwimmbadschließungen führen in einzelnen Bezirken dazu –

(B)

[Frau Dr. Hiller (PDS): Schulschwimmen findet statt!]

– Sparen Sie sich bitte die Zwischenrufe. Sie müssen ertragen, was ich sage. Sie können gleich danach die Presseerklärung des Schulsenators vorlesen. Dann kommt Ihr Part.

[Beifall bei der CDU]

Gelöst hat dieses Gesetz nicht die fehlende Instandhaltung und Instandsetzung, die baulichen Mängel der Schulen.

[Zuruf von der PDS]

– Genau, hat es nämlich nicht! – Dieses Gesetz löst auch nicht die fehlende Motivation der Lehrerinnen und Lehrer durch Stundenerhöhungen und Reduzierung des Gehalts. Es hat auch keinen Ansatz für die Motivation der Eltern.

(C)

Legendär sind Schulleiternversammlungen, wo sich die Eltern einer ganzen Schule – an dieser Stelle, einer Hauptschule – treffen und dann sieben Elternteile da sind. Dieses Gesetz löst nicht, dass die Schule immer weniger Verwaltungskräfte, Medienwarte, Sekretärinnen hat. Es löst auch nicht die Probleme, die nach dem Schulbesuch auf die Kinder zukommen. Dieses alles löst das Gesetz nicht, kann es auch nicht lösen, aber das sind die realen Probleme der Berliner Schule, um die es geht. Deswegen ist es nicht die Großtat, dieses Gesetz mit diesem theoretischen Text zu verabschieden, sondern die Großtat der Schulpolitik und der Organisation der Berliner Schule wäre es, diese Mängel abzustellen und die Möglichkeiten vor Ort und das Handeln der Akteure zu verbessern, aber man kann sich hier nicht an den Buchstaben des Gesetzes abfeiern.

Was fehlt in diesem Gesetz? – Einen wesentlichen Punkt will ich nennen. Vermutlich auf Betreiben der PDS konnte man leider die Wertevermittlung nicht in das Gesetz integrieren. Der Religionsunterricht führt – neben einem anderen Bundesland einzig in Berlin – nach wie vor ein Schattendasein. Es ist nicht gelungen, ihn zum ordentlichen Unterrichtsfach zu machen. Nicht einmal ein Wahlpflichtfach – als Hauptfach Ethik-Philosophie mit einer Wahlmöglichkeit Religion als Alternative – war möglich. Berlin hat keinen Werteunterricht und wird ihn mit dieser Koalition auch nicht bekommen.

(D)

Vieles in diesem Gesetz ist halbherzig angegangen worden. Die Schule hat zwar die Verantwortung dafür, dass die Schüler das Ziel des jeweiligen Bildungsgangs erreichen sollen, sie kann aber die Wahl des Bildungsgangs nicht beeinflussen. Sie kann auch den Schulübergang nicht beeinflussen. Sie bekommt Schülerinnen und Schüler mit problematischen Voraussetzungen, hat aber Verantwortung wahrzunehmen.

Vizepräsidentin Michels: Kommen Sie bitte zum Schluss!

Goetze (CDU): Ja! – Was ist schlecht an diesem Gesetz? – Schuleingangsphase, jahrgangsübergreifender Unterricht, wir kommen zurück zur gemischten Schule, zur Dorfschule mit Fünf- bis Achtjährigen. Wir haben eine organisierte Verantwortungslosigkeit bei den Schulleitungen. Die Position der Lehrer ist geschwächt.

Vizepräsidentin Michels: Ich bitte Sie jetzt um den Schlusssatz. Wir haben Ihnen schon eine Minute mehr gegeben.

Goetze (CDU): Den Schulen in freier Trägerschaft wird das Wasser abgegraben. Schulbücher müssen weiter gekauft werden. Und die Beibehaltung der –

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter, ich bat Sie um den Schlusssatz. Sie müssen sich schon daran halten.

(A) **Goetze (CDU):** – der unpräzisen Rahmenpläne statt der Lehrpläne ist an dieser Stelle auch nicht verändert worden. Dieses Schulgesetz ist in vielen Bereichen nicht geeignet. Wir lehnen es ab.

[Starker Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat Frau Abgeordnete Dr. Tesch das Wort. – Bitte sehr!

Frau Dr. Tesch (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich freue mich, dass wir in der ersten Plenarsitzung des neuen Jahres die II. Lesung des Schulgesetzes auf der Tagesordnung haben, gleich nach der Aktuellen Stunde, leider nicht mehr in der Fernsehzeit.

[Mutlu (Grüne): Das wäre noch peinlicher!]

Denn dieses Gesetz ist ein Reformgesetz, das einen Neubeginn in der Berliner Schule markiert. Ich würde nicht gleich von einer Kulturrevolution sprechen, weil bei einer Revolution meistens Blut fließt, und das gönne ich der Berliner Schule nun wirklich nicht.

[Trapp (CDU): Haben Sie die friedliche Revolution der Deutschen vergessen?]

Ich würde eher den Begriff Paradigmenwechsel wählen oder könnte mich auch dem Begriff Meilenstein anschließen. Endlich liegt es nun in der Schlussfassung vor, nachdem wir in den unterschiedlichsten Konstellationen lange darüber diskutiert haben. Es kann also nicht keineswegs von einem Durchpeitschen des Gesetzes gesprochen werden, wie es Teile der Opposition immer gern in den Medien kolportieren. Ich erinnere daran, seit 1998 und nicht seit zwei Jahren, Herr Kollege Goetze, diskutieren wir über weitgehende Veränderungen in der Berliner Schule,

(B)

[Goetze (CDU): Wir diskutieren das schon seit 1991!]

zuerst in der großen Koalition, dann während des rot-grünen Übergangssenats, in der kurzen Phase, in der man über eine Ampelkoalition nachdachte, und schließlich in der rot-roten Koalition. Das Gute ist, die SPD war immer maßgeblich daran beteiligt.

[Gelächter bei der CDU und den Grünen]

Deshalb trägt der jetzt vorliegende Entwurf auch eine rote Handschrift.

[Zurufe von der CDU]

Wir haben aber nicht nur alle Fraktionen dieses Hauses, sondern auch alle von dem Gesetz betroffenen Gruppen an der Diskussion beteiligt, sei es durch Anhörung im Ausschuss oder in diversen anderen Gesprächsrunden. Schließlich haben wir kurz vor Weihnachten, am 19. Dezember, in einer Mammut Sitzung von sieben Stunden über dieses Gesetz Paragraph für Paragraph abgestimmt und auch einige sinnvolle Änderungen aufgenommen.

[Mutlu (Grüne): Ohne Debatte, ja!]

(C) Ich freue mich, dass der Hauptausschuss gestern grünes Licht gegeben hat, damit die geplanten Reformen zeitnah, wenn auch nicht überstürzt umgesetzt werden können.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich komme jetzt zum Inhaltlichen: Auch der Vorwurf des Sammelsuriums oder, wie Herr Goetze heute sagte, der Halbherzigkeit ist völlig aus der Luft gegriffen. Dieses neue Berliner Schulgesetz gibt vielmehr als erstes in der Bundesrepublik Antworten auf PISA. Alle Teile von der Grundschule bis zum Abitur sowie die berufliche Bildung sind aufeinander abgestimmt. Selbst der „Tagespiegel“ lobt heute das neue Schulgesetz und spricht von einer Reform aus einem Guss. Wir mussten nämlich nicht nachbessern wie andere Bundesländer.

[Beifall bei der PDS – Zurufe von der CDU und den Grünen]

Außerdem vereint dieses Gesetz folgende bislang unabhängige Gesetze: das Schulgesetz, das Schulverfassungsgesetz und das Privatschulgesetz.

[Zurufe der Abgn. Frau Senftleben (FDP) und Frau Jantzen (Grüne)]

Ich möchte die wichtigsten Änderungen darlegen, wobei ich auf das jeweilige Inkrafttreten hinweise, das für die Betroffenen von äußerster Wichtigkeit ist. Es nützt nämlich nichts, gute Vorhaben nur zu Papier zu bringen, sondern dies hat mit einer umfassenden Information und einem gewissen Vorlauf zur Vorbereitung einherzugehen, damit alle Beteiligten in den Prozess einbezogen werden können. So müssen die Kerngedanken des Gesetzes, die eigenverantwortliche Schule, mehr Chancengleichheit für alle und die Evaluierung und Sicherung von Qualität an den Berliner Schulen, auch in der Umsetzung des Gesetzes gewährleistet werden. Darin liegt die Großtat, Herr Goetze!

(D)

[Beifall der Frau Abg. Dr. Barth (PDS) – Goetze (CDU): Üppiger Beifall!]

Die Ergebnisse von PISA zeigen deutlich, dass ein möglichst früher Eintritt in die Schule, eine individuelle Verweildauer von Beginn an und eine möglichst lange gemeinsame Schulzeit für alle Kinder die Grundlagen für mehr Chancengleichheit sind. Deshalb wird das Einschulungsalter um ein halbes Jahr vorgezogen. Diese Regelung greift am 1. August 2005, also für die Anmeldungen im November 2004. Zusätzlich ist geplant, bei Kindern mit deutlich verminderter Sprachkompetenz, die in einem verbindlichen Sprachtest ein halbes Jahr vor der Einschulung festgestellt werden kann, einen verpflichtenden Sprachkurs ab 5 Jahre einzuführen. Berlin ist somit das erste Bundesland – einzigartig in Deutschland, schreibt der „Tagesspiegel“ –, das eine Schulpflicht ab fünfeneinhalb Jahren mit vorher zusätzlicher Sprachförderung einführt, die im Übrigen nicht nur den geförderten Kindern, sondern der gesamten Klasse zugute kommt. Die ersten beiden Klassen der Grundschule bilden die Schulanfangsphase, die individuell durchlaufen werden kann. Auch sie wird sorgfältig vorbereitet. Der Start ist im Schuljahr 2005/06 mit einem großen Jahrgang, die Schulanfangs-

Frau Dr. Tesch

(A)

phase greift dann im Schuljahr 2006/07. Die Koalition hält an der sechsjährigen Grundschule fest und lehnt weitere grundständige Gymnasien ab, wie sie CDU und FDP fordern, da sie nur zur früheren Selektion der Schülerinnen und Schüler beitragen. Die Aufgabe der Vorklassen wird zum einen durch die neue Schulanfangsphase und zum anderen durch die Kitas, die zu Bildungseinrichtungen aufgewertet werden, wahrgenommen. Die bisherigen Vorklassenleiterinnen werden in die Schulanfangsphase integriert. Gleichzeitig wird der Hortbetrieb an die Schulen verlagert, die dann mit Sportvereinen, Musikschulen, Literaturhäusern und anderen Jugendeinrichtungen kooperieren sollen.

Neben den zusätzlichen Ganztagsgrundschulen werden alle Grundschulen zu verlässlichen Halbtagsgrundschulen ausgebaut, wodurch gewährleistet wird, dass alle Kinder von 7.30 Uhr bis 13.30 Uhr pädagogisch betreut werden. Diese Verbesserung hat nicht nur bildungspolitisch, sondern auch familienpolitisch große Bedeutung. Familie und Beruf lassen sich so besser vereinbaren.

[Beifall der Abgn. Frau Dr. Barth (PDS) und Frau Schaub PDS]

– Danke, Frau Barth!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(B)

Eine andere wichtige Neuerung ist der mittlere Schulabschluss, der an allen Schularten am Ende der 10. Klasse vergeben wird. Dieser Abschluss ist auch eine Zugangsvoraussetzung für die gymnasiale Oberstufe. Die Schulzeit bis zum Abitur wird im Regelfall auf 12 Jahre verkürzt, möglich sind aber auch 11 oder 13 Jahre. Auch diese Änderung wird sorgsam vorbereitet, da hierfür die Stundentafeln ab der 5. Klasse verdichtet werden, und zwar für alle Schülerinnen und Schüler dieses Jahrgangs, auch wenn sie vielleicht einmal nicht das Abitur ablegen werden.

[Mutlu (Grüne): Für die Hauptschüler nicht, für die Realschüler, genau lesen!]

– Die 5. Klasse befindet sich meines Erachtens in Berlin immer noch in der Grundschule, Herr Kollege Mutlu! – So wird das Abitur nach 12 Jahren erstmals im Schuljahr 2011/2012 von den Schülerinnen und Schülern abgelegt, die sich jetzt in der 4. Klasse befinden.

[Goetze (CDU): Keine Durchlässigkeit!]

Durch diese unterschiedliche Verweildauer einzelner Schülerinnen und Schüler in der Berliner Schule wird mehr Chancengleichheit gewährleistet.

Vizepräsidentin Michels: Frau Dr. Tesch, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Mutlu?

Frau Dr. Tesch (SPD): Mit Herrn Mutlu diskutiere ich täglich, das muss hier an dieser Stelle nicht sein.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS – Frau Senftleben (FDP): Schade eigentlich!]

(C)

Außerdem wird dem didaktischen Prinzip der Förderung von Lernschwächeren und der Forderung von Lernstärkeren Rechnung getragen.

Die nächste größere Neuerung, die – wie ich bereits erwähnt hatte – einer der Kernpunkte des neuen Schulgesetzes ist, ist die Eigenständigkeit der Einzelschule. So erhalten die Berliner Schulen mehr finanzielle Selbständigkeit und können stärker selbst bestimmen, wofür Geld ausgegeben wird. Das Geld, das die Schulen einnehmen, verbleibt in voller Höhe an der Schule und kann auch in das nächste Haushaltsjahr übertragen werden. Die Schulkonferenz ist das höchste Gremium an der Schule. Sie besteht aus Lehrenden, Elternteilen und Schülerinnen und Schülern sowie einer externen Person. Die Schulkonferenz wählt die Schulleitung für eine Dauer von fünf Jahren. Sie entscheidet ebenfalls eigenständig über die der Schule zugewiesenen Sach- und Personalmittel. Außerdem kann die Schule schulbezogene Ausschreibungen vornehmen und ihre Lehrkräfte selbst auswählen. Damit wird gewährleistet, dass die Lehrkräfte gefunden werden, die am besten zur jeweiligen Schule passen, besonders wenn es sich um eine Schule mit einem besonderen Profil handelt.

Dieses Profil wird in den Schulprogrammen festgelegt, das die Schulkonferenz beschließen muss. Damit legt sie dar, wie sie ihren Bildungs- und Erziehungsauftrag erfüllen und welche inhaltlichen Schwerpunkte sie setzen will. Dieses Profil kann z. B. im Bereich der Fremdsprachen, des Sports, der Naturwissenschaften oder im musischen Bereich liegen und wird sowohl intern als auch extern evaluiert. Bereits jetzt sind die Schulen berechtigt, befristete Verträge abzuschließen, um drohendem Unterrichtsausfall schnell zu begegnen. Diese Neuerungen treten sofort in Kraft, bedürfen aber eingehender Fortbildungsmaßnahmen für die Lehrkräfte und die Schulleitungen, damit sie ihre künftigen Aufgaben kompetent erfüllen können.

[Frau Senftleben (FDP): Schönreden!]

Lassen Sie mich zum Fazit kommen. Mit dem neuen Schulgesetz tragen wir zu mehr Chancengleichheit und Qualität in der Berliner Schule bei.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Dies sind die grundlegenden Ziele sozialdemokratischer Bildungspolitik. Die Stadt braucht ein neues Schulgesetz, mit dem wir die rechtlichen Voraussetzungen für bildungspolitische Reformen und die Gestaltung einer leistungsfähigen Schule schaffen. Deshalb bitte ich Sie: Stimmen Sie diesem Gesetz zu! – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und bei der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat Frau Abgeordnete Senftleben das Wort. – Bitte sehr!

Frau Senftleben (FDP): Frau Präsidentin! Meine Herren, meine Damen! Euphorie scheint sich breit zu machen, beim Herrn Senator, bei Frau Dr. Tesch, alle

(D)

Frau Senffleben

(A)

loben dieses Schulgesetz. Der Herr Senator ist ganz euphorisch, landauf, landab verkündet er engagiert, es sei die Revolution ausgebrochen. So etwas war noch nie da. Und bei manchen, die nicht so richtig genau hingucken, habe ich das Gefühl, sie glauben das sogar. Ich möchte ein bisschen Wasser in den Wein schütten und empfehle allen, auf dem Teppich zu bleiben.

In einer Hinsicht allerdings, Herr Senator, kann ich Ihre Begeisterung verstehen, ja sogar nachvollziehen, das Gesetz wird nämlich endlich verabschiedet. Fünf Jahre Diskussion sind genug, da bin ich ganz Ihrer Meinung, dass wir dieses Ding heute verabschieden, ist völlig in Ordnung.

[Beifall der Frau Dr. Tesch (SPD) und:
Da stimme ich Ihnen zu!]

Es gibt weitere positive Ansätze, die ich zunächst nennen möchte. Das sind die Reformen, die im Übrigen die Liberalen seit langem gefordert haben. Da ist es höchste Eisenbahn, dass sie endlich angegangen werden: die vorgezogene Einschulung. Auch hier, bitte ich, ein bisschen auf dem Teppich zu bleiben. Das Durchschnittsalter senkt sich jetzt von 6,9 auf 6,2 Jahre. Das sind Ihre eigenen Zahlen, Herr Senator, nicht so üppig!

(B)

Dann wird das Abitur nach 12 Jahren nach einer unsäglichen Debatte hier in diesem Haus eingeführt. Haben wir das vergessen? Es ist noch nicht ein Jahr her, da haben wir uns hier um 12,75 Schuljahre gezofft, ich glaube, da waren wir es, die hier den Finger immer wieder in die Wunde gelegt haben!

[Zuruf der Frau Abg. Schaub (PDS)]

Dann zentrale Prüfungen, Vergleichsarbeiten, mehr Unterricht in den Klassen 5 und 6, ein Schulprofil, verlässliche Halbtagsschule: Das sind endlich richtige Schritte. Herr Böger, eines müssen Sie akzeptieren: Es sind keine originären Böger-Vorschläge. Da sind viele von uns der Auffassung.

[Beifall bei der FDP –
Mutlu (Grüne): Ja, Böger ist ja lernfähig! –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Das war es dann aber auch. Es ist eben nicht die von Ihnen postulierte Revolution. Das passiert nämlich schon seit längerem in anderen Bundesländern, wenn auch nicht in Gesetzesform festgeschrieben. Da gebe ich Ihnen Recht.

Im Gegensatz zu diesen durchaus positiven Aspekten gibt es einige Punkte, die zwar gut gemeint, aber nicht zu Ende gedacht sind. Zum anderen werden Reformen angeschoben, die einfach nur schlecht bzw. dilettantisch angegangen werden. Zur Kategorie „gut gemeint“ und schlecht umgesetzt gehört die hier propagierte verbindliche Sprachförderung der Kinder ein halbes Jahr vor Schulbeginn. Ich weiß, auch da steckt ein bisschen FDP dahinter.

[Sen Böger: Alles, was gut ist, kommt von der FDP!]

Nur, Herr Böger, unser Vorschlag, die Einführung einer verbindlichen Startklasse wäre die saubere Lösung gewe-

(C)

sen. Dieses Startklasse ermöglicht nämlich gute Voraussetzungen, damit den Kindern der eigentliche Schulstart erleichtert wird. Genau dieses ist die eine Voraussetzung, die entscheidende Voraussetzung für den Erfolg der flexiblen Eingangsstufe. Ohne die zusätzliche Förderung der Leistungsschwachen wird die Flexibilisierung der Eingangsphase zu einer Farce. Diese Einführung der Startklasse wäre eine innovative Alternative und finanziell auch zu machen gewesen. Last not least wäre das ein wirklicher Beitrag zur Chancengerechtigkeit in dieser Stadt gewesen: früh anfangen, früh fördern.

[Beifall bei der FDP]

Gut gemeint ist auch die Eigenverantwortung, die Sie den Schulen übertragen wollen.

[Sen Böger: Auch FDP!]

Dieses Kapitel ist allerdings alles andere als ein Ruhmesblatt. Oder bleiben wir in Ihrem Jargon: Dies Kapitel ist alles andere als revolutionär. Ein aktuelles Beispiel sind diese zwei freien Tage, die Sie den Lehrern nun geben müssen wegen des Tarifvertrags. Hier wollen die Schulen ihre eigenen Lösungen finden. Ich finde das richtig. Was machen Sie? – Sie sagen: Nein ich will das aber nicht, sie machen das jetzt so, wie ich es will. –

[Sen Böger: Umgekehrt!]

Das hat mit Eigenverantwortung, verehrter Herr Senator, nichts, aber auch gar nichts zu tun.

[Beifall bei der FDP]

(D)

Fazit: Es sind angedachte Reformen, mehr sind es nicht.

Nun komme ich zur zweiten Kategorie, nämlich zu den Punkten, die einfach nur schlecht und dilettantisch geregelt werden, und das sind für uns die entscheidenden Punkte, warum wir dem Gesetz nicht zustimmen werden.

Erstens: Es wird gravierende Folgen haben, dass die vorschulische Bildung ausschließlich an die Kitas verlagert werden soll. Herr Senator, Sie haben es gestern selbst gesagt, Hauptziel der Kitas wird es zukünftig sein, als Bildungseinrichtung Sprache zu fördern und zu vermitteln – ein hehres Ziel. Wie aber soll das verwirklicht werden, ohne ausreichend qualifiziertes Personal. Es stimmen die Rahmenbedingungen nicht, und daran wird sich auch in absehbarer Zukunft nichts ändern.

Zweitens – darüber wurde heute schon ein paar Mal gesprochen: Die Förderung der Hochbegabten in dieser Stadt ist nach wie vor unzureichend geklärt. Weder ein Paragraph noch eine Rechtsverordnung, deren wir nun 24 haben, weist darauf hin, dass und wie künftig hochbegabte Schülerinnen und Schüler in dieser Stadt gefördert werden sollen. Da ist Ihre sozialdemokratische Kollegin aus Rheinland-Pfalz, Frau Ahnen, viel, viel weiter.

Drittens: Die Schulleiterinnen und Schulleiter werden in ihren Kompetenzen nur marginal gestärkt. Eigenständigkeit ohne eine starke Schulleitung vor Ort – das kann nicht funktionieren.

Frau Senffleben

(A)

Viertens: Die Schulen in freier Trägerschaft werden weiterhin stiefväterlich behandelt. Die Finanzierung ist nach wie vor vom Goodwill der Regierung abhängig. Sie wird auch in Zukunft nicht transparent nach Schülerkostensätzen berechnet. Das ist ein riesiger Fehler.

Fünftens: Das „Weiter so“ beim Werteunterricht ist nicht hinnehmbar. Wider besseres Wissen lassen wir alles beim Alten, obwohl den meisten in diesem Raum – auch denen, die im Augenblick fehlen, und das ist eine ganze Reihe – klar ist, dass die Berliner Lösung die denkbar schlechteste ist.

Nachzulesen ist dieses alles in 131 Paragraphen, teilweise in schwallend ausladenden Abhandlungen und überflüssigen Phrasen. Viel zu viel Text, zu viele Paragraphen, zu viele angekündigte Rechtsverordnungen! Es fehlt der Mut, ein schlankes und einfaches Gesetz vorzulegen. Bürokratieabbau in den Schulen – das bleibt ein Traum.

[Beifall bei der FDP]

Im Rahmen der Beratungen haben wir diverse Anhörungen durchgeführt. Fazit: Die Ratschläge der Experten wurden von den Regierungsfractionen in den Wind geschlagen. Eigentlich war es für die Katz! Ob zum Thema Hochbegabung, zum Thema Eigenverantwortung, zum Thema Werteunterricht oder zum Thema Vorklasse und Kita, kein Vorschlag – nichts, aber auch gar nichts – wurde übernommen. Taube Ohren, Unbelehrbarkeit! Es war ein Affront gegenüber den Experten.

(B)

Ein Beispiel: Bei der Anhörung zum Thema Eigenverantwortung der einzelnen Schule waren sich die Experten einig,

[Mutlu (Grüne): Der Senator war nicht da!]

dass Eigenverantwortung eine der wichtigsten Voraussetzungen für eine bessere und leistungsfähigere Schule ist. Dazu gehört selbstverständlich auch die Einstellung des Personals durch die Schulleitung, eine leistungsbezogene Besoldung und ein eigenes Budget, über das dann eigenverantwortlich verfügt werden kann. Das sind nun einmal genuin liberale Forderungen, die von den Experten – und zwar in diesem Fall unisono – unterstützt wurden.

Die Einstellung des Personals durch die Leitung der Schule, Herr Böger, das wäre in der Tat eine deutsche Bildungsrevolution gewesen. Stellen Sie sich vor, die Einstellung würde ohne Einmischung der Schulverwaltung, ohne Einmischung der bezirklichen Personalräte, aber im Einvernehmen mit den schulischen Gremien erfolgen! Das wäre die Revolution.

[Beifall bei der FDP]

Und wie sieht die Realität aus? – Ich zitiere:

Der Schulleiter wirkt bei der Einstellung und Umsetzung der Lehrkräfte mit.

(C)

Das steht in § 59. Dafür kann er sich auch einen Knopf an die Backe nähen. Es bleibt alles beim Alten. Aus der Traum!

Stellen Sie sich vor, die Schulen erhielten ein Budget, das sich nach den wirklichen Schülerkostensätzen richtet und über das sie eigenverantwortlich verfügen könnten. Das wäre die deutsche Bildungsrevolution. Dann hätten wir den fairen Wettbewerb um die beste Schule.

Und die Realität? – Die Schulen erhalten ein Pillepalle-Sümmchen, damit sie zukünftig vielleicht die Glühbirnen selber kaufen können. Das wäre es dann aber auch schon. Aus der Traum!

Wenn die FDP-Fraktion auch in einigen Punkten mit den Regierungsfractionen übereinstimmt – ich sagte das zu Anfang –, so werden wir diesem Gesetz dennoch nicht zustimmen. Wir haben uns mit Änderungsanträgen sehr aktiv und konstruktiv an der Debatte beteiligt, und in den meisten Fällen haben uns die Experten in den Anhörungen auch Recht gegeben. Wir können diesem Gesetz nicht zustimmen, denn die essentiellen Punkte, um die es der FDP-Fraktion geht und die ich angesprochen habe, wurden nicht berücksichtigt.

Dieses Gesetz reicht nicht aus, um die von Ihnen genannten Ziele zu verwirklichen. Ich nenne die Ziele noch einmal: Bildungschancen für alle vergrößern! – Richtig! – Integration durch Bildung! – Richtig! – Mehr Qualität in den Berliner Schulen! – Das sind alles Ziele, mit denen wir übereinstimmen. Aber dieses Gesetz reicht nicht aus, um den Bildungsstandort Berlin nach vorn zu bringen. Doch genau das brauchen wir. Dieses Gesetz ist zwar ein kleiner Schritt in die Richtung, das Zukunftsweisende fehlt, und das ist uns zu wenig. – Vielen Dank!

(D)

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Das Wort hat Frau Abgeordnete Schaub. – Bitte sehr!

Frau Schaub (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die PDS-Fraktion stimmt dem Schulgesetz zu,

[Mutlu (Grüne): Was für eine große Überraschung!]

weil wir Ja sagen zu größerer Eigenverantwortung der einzelnen Schulen und zur veränderten Struktur in der vorschulischen Erziehung und Bildung. Verehrte Frau Kollegin Senffleben! Das wird sich nicht als Nachteil oder Schwachstelle, sondern als ausgesprochener Vorteil bei der Verbesserung der Qualität von Bildung und Erziehung erweisen. Das möchte ich an dieser Stelle schon einmal behaupten.

[Beifall bei der PDS –
Beifall der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD)]

Wir sagen Ja zum pädagogischen Konzept der flexiblen Schulanfangsphase. Dieses Konzept ist auf die individuelle Förderung eines jeden Kindes ausgerichtet, damit jedes Kind mit möglichst guten Grundlagen in die

Frau Schaub

(A)

jedes Kind mit möglichst guten Grundlagen in die weitere Schullaufbahn starten kann. Wenn zu Recht nach Schlussfolgerungen aus dem deutschen PISA-Ergebnis gefragt wird, so ist hier eine davon.

[Beifall bei der PDS –
Beifall der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD)]

Wir sagen Ja zur frühen, kontinuierlichen Sprachförderung vor Schulbeginn in der Kita und dann in der Schule sowie zum Vorrang der gemeinsamen Bildung und Erziehung von Kindern mit und ohne Behinderung. Wir müssen hinnehmen, dass die Haushaltsnotlage uns hier schmerzhaft Grenzen setzt.

Wir sagen Ja zum Ausbau der Ganztagsbetreuung und zum Ausbau der Kooperation zwischen Schule und Jugendhilfe

[Beifall bei der PDS und der SPD]

sowie zum mittleren Schulabschluss am Ende der Sekundarschulzeit an allen Schularten. Der stellt dann neue Anforderungen an die Gestaltung von Schule und Unterricht, um überall gleichwertig zu sein.

Und wir sagen Ja zur neuen Abiturlösung, die beschrieben worden ist: In der Regel nach 12 Schuljahren, aber auch mit der Möglichkeit, in 13 oder 11 Jahren das Abitur abzulegen. Ich finde, das ist verantwortungsvoller Umgang mit der Lebenszeit und der individuellen Lernleistung von Schülerinnen und Schülern.

(B)

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Nein, eine Revolution in der Berliner Schule ist das Schulgesetz nicht.

[Beifall des Abg. Mutlu (Grüne)]

– Abwarten, Herr Mutlu! –

[Pewestorff (PDS): Er kann nicht abwarten!]

Erstens soll man mit dem Begriff Revolution sorgsam umgehen, und zweitens bin ich im Zweifel, was eine Revolution in Schulen bewirken könnte. Das Gesetz will allerdings nicht weniger als die Grundlage für notwendige Veränderungen in der Schule sein. Wir wissen selbstverständlich auch, dass das Gesetz noch nicht die Veränderung ist. Die gilt es erst zu erreichen, und das Gesetz geht für die PDS-Fraktion auch jetzt noch nicht weit genug.

Kritik gibt es an diesem Gesetz zu Recht und aus sehr verschiedenen Richtungen. Die Palette reicht von der Forderung nach verstärkter Auslese über die Privatisierung von Bildung bis hin zur Position: Eine Schule für alle Kinder! – Die Koalition hat sich der Aufgabe gestellt, die sehr verschiedenen Vorstellungen, in welche Richtung sich die Berliner Schule verändern müsste, zu einer Lösung zu führen, die den Kindern und Jugendlichen zugute kommt. Daran sind alle Koalitionen vor uns gescheitert. Das muss man an dieser Stelle auch einmal deutlich aussprechen.

(C)

[Beifall bei der PDS –
Beifall der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD) -
Brauer (PDS): Genau!]

So viel zur Bilanz! Herr Steuer, Sie haben die heute schon einmal angemahnt. Die PDS hat sich aktiv in diesen komplizierten Prozess eingebracht. Sie hat ihre Handschrift im Gesetz hinterlassen, und zwar gut leserlich. In diesem Licht geht der Vorwurf fehl, es sei der alte, schon mit CDU und Grünen verhandelte Entwurf. Herr Goetze hat mit seinem Redebeitrag diese Behauptung deutlich bestätigt, und nun hören wir, dass auch die FDP sich hier wiederfindet. Na wunderbar!

[Beifall bei der PDS –
Beifall der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD) –
Zuruf der Frau Abg. Senftleben (FDP)]

Zum einen müsste das die erwähnten Fraktionen veranlassen, dem Gesetz zuzustimmen, zum anderen braucht die Veränderung der Schule einen breiten gesellschaftlichen Konsens.

Nun ein Wort zu den Grünen:

[Mutlu (Grüne): Da bin ich aber gespannt!]

Sie haben im Dezember des vergangenen Jahres ein Papier verbreitet und zum Schulgesetz festgestellt – ich zitiere:

Jahrelang diskutiert, heftig umstritten, immer wieder aus- und nachgebessert trägt der vorliegende Schulgesetzentwurf eine deutlich bündnisgrüne Handschrift. In seinen zentralen Punkten schulische Autonomie, pädagogische Schulentwicklung, Evaluation und Qualitätssicherung, Verbesserung der Mitbestimmung und Stärkung der Kompetenzen der Schulkonferenz geht der Entwurf auf einen Schulgesetzentwurf aus dem Jahre 1998 zurück, und mit jeder Überarbeitung, die der Entwurf in den letzten Jahren erfahren hat, fanden weitere bündnisgrüne Positionen Eingang.

(D)

– Ende des Zitats!

[Abg. Mutlu (Grüne) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Michels: Gestatten Sie Zwischenfragen, Frau Abgeordnete?

Frau Schaub (PDS): Am Ende, wenn mir noch Zeit bleibt! Ich bitte um Verständnis! – Allerdings gewinne ich den Eindruck, dass Sie, liebe bündnisgrüne Kolleginnen und Kollegen, sich offenbar selbst wenig ernst nehmen. Oder wie soll ich Ihre Gegenstimmen in den Schlussabstimmungen des Schul- und des Hauptausschusses verstehen? Heute heißt es für Sie besonders: Hic Rhodus, hic salta! Im Zweifelsfall könnten Sie wenigstens Frau Volkholz folgen, die sich heute bekanntlich zustimmend zum Schulgesetz geäußert hat.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Wir wollen, dass die Berliner Schule in Bewegung kommt. Von wegen Bewegung, wird mancher sagen. Seit

Frau Schaub

(A) 1990 haben wir die in den Schulen ohne Ende. – Finde ich auch! Ein Ameisenhaufen ist dagegen eine geordnete Formation. Was wir den Schulen seit 1990 abverlangt haben, war eher das berühmte „Raus mit den Stühlen, rein mit den Stühlen oder was?“. Wir brauchen, was man in der Physik „gerichtete Bewegung“ nennt: schulische Arbeit mit dem Ziel, für alle Schüler den individuellen Lernerfolg zu ermöglichen. Das Gesetz schafft dafür den Rahmen und schafft Klarheit, wohin der Bildungskurs geht. Es will Stetigkeit und Kontinuität in den Bildungs- und Erziehungsprozess zurückholen, um diese wichtigen Elemente schulischer Arbeit mit den Herausforderungen einer neuen Lernkultur und einer neuen Rolle des Lehrers zu verbinden. Vor allem diese Anforderung braucht Schulen, die Rahmenverbindlichkeiten in eigener Verantwortung gestalten wollen und können. Das ist nicht nur eine Aufgabe von Schulleitern und Lehrern. Dazu braucht es verlässliche personelle und materielle Grundlagen ebenso wie das Engagement von Eltern, Schülern und allen, die Schule und Kindergarten nahe sind. Deshalb ist es richtig, dass künftig die Schulkonferenz die grundsätzlichen Entscheidungen für ihre Schule trifft.

An dieser Stelle wende ich mich an Lehrerinnen und Lehrer, Schulleiterinnen und Schulleiter in unserer Stadt, auch wenn es nicht Fernsehzeit ist und sie es vielleicht nur nachlesen können. Liebe Kolleginnen und Kollegen in den Schulen! In Erwägung, dass Sie eine sehr anspruchsvolle Arbeit zu leisten haben, in Erwägung, dass das Land Berlin Ihre Arbeitsbelastung noch verstärkt hat, in Erwägung aber, dass Sie die Schaltstelle sind, über die grundlegende Veränderungen, wie sie dieses Gesetz beinhaltet, überhaupt nur stattfinden können, in diesen Erwägungen richte ich die Bitte, ja den Appell an Sie, sich dem erforderlichen Umdenken und der erforderlichen Arbeit mit Ihrem ganzen Wissen und Können, allen ihren Möglichkeiten zu stellen. Mit der Verabschiedung des Schulgesetzes ist nicht das Ende, sondern der Anfang eines schwierigen, umfangreichen Veränderungsprozesses gesetzt. Kinder und Jugendliche in unserer Stadt brauchen ihre Lehrerinnen und Lehrer als Lern- und Wegbegleiter. Sie brauchen eine Schule, die Lern- und Lebensort für sie sein soll.

Die PDS bewertet das Schulgesetz als Erfolg, mit gutem Recht. Das Land Berlin schafft sich mit dem Gesetz die Grundlage, trotz extremer Haushaltsnotlage und wirtschaftlichem Ungleichgewicht notwendige Veränderungen in der Berliner Schule einzuleiten, Veränderungen, für die in einigen Bereichen – da komme ich noch einmal auf das Stichwort Revolution zurück –, z. B. vorschulische Bildung und Erziehung, Schulanfangsphase, Ganztagsbetreuung, der Begriff „umwälzend“ nicht übertrieben ist.

Bei allem Erfolg, über den wir uns in der PDS freuen, ist das Gesetz für uns ein Zwischenschritt. Wir wollen weiter auf dem Weg von Veränderungen. In die Diskussion und die Veränderungen bei der Qualität von Bildung und Erziehung für eine neue Lernkultur gehört für uns die

Überwindung des gegliederten Schulsystems. Selbst PDS- oder anderweitig sozialistisch unverdächtige Vereinigungen wie der Handwerkstag Baden-Württemberg verlangen eine einheitliche, mindestens neunjährige Basisschule. (C)

[Mutlu (Grüne): Und was tun Sie?]

Wer PISA-Ergebnisse ernst nimmt und den Anschluss an zeitgemäße schulische Bildung nicht ideologischen Positionen opfern will, muss sich der Strukturdebatte stellen. Wir rufen alle Interessierten in unserer Stadt auf, die praktische Umsetzung des Schulgesetzes mit der Diskussion über die Überwindung des gegliederten Schulsystems zu verbinden.

[Beifall bei der PDS]

Zunächst aber, für heute, bitte ich um die Zustimmung zu dem vorgelegten Schulgesetzentwurf.

Nun erlaube ich mir, da mir nur noch wenig Zeit verbleibt, Bemerkungen an Kolleginnen und Kollegen Vorredner. Herr Goetze! Ich hätte gern gewusst, wie Sie und Ihre Partei reagiert hätten, wenn die Bildungsverwaltung Rechtsverordnungen vorgelegt hätte, bevor es ein Gesetz gibt.

[Goetze (CDU): In den letzten 10 Jahren war es üblich!]

Sie als Geschäftsordnungsmann wissen sicher, wie Sie das zu beurteilen haben. Was die Blockaden betrifft, die Sie innerhalb der Koalitionsparteien zu sehen glaubten – ich kann sie nicht feststellen, sonst hätten wir den Gesetzentwurf und diesen Stand heute nicht –, da darf ich gespannt sein, wann man über Blockaden bei der Umsetzung des Schulgesetzes reden muss. Hoffentlich bleibt uns das erspart. – Vielen Dank! (D)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke sehr! – Nun für die Grünen der Abgeordnete Mutlu. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

[Zuruf von der CDU: Feuer frei, Herr Mutlu!]

Mutlu (Grüne): Wer war das? – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Senator! Eine revolutionäre Rede war das nicht gerade.

[Pewestorff (PDS): Die kommt jetzt!]

Ich sage Ihnen eines: Wenn Sie das alles, was Sie uns heute berichtet haben, ernst meinen, dann kann ich Ihnen versichern, dass ich der letzte bin, der nicht hinter Ihnen steht und nicht an Ihrer Seite für eine qualitativ bessere Schule kämpft. Aber wenn ich die letzten vier Jahre Ihrer Arbeit in diesem Haus bewerten sollte, komme ich zu dem Schluss: Leider viel Gerede, aber kaum Taten!

[Pewestorff (PDS): Finden wir auch!]

Frau Schaub! Ich schätze Sie. Zu dem, was Sie von mir zitiert haben, stehe ich, und das unterschreibe ich heute noch. Aber der Fairness halber hätten Sie weiterlesen sollen, um zu merken, was unsere Kritik an diesem Gesetzgebungsverfahren und an diesem Gesetz ist; auch das steht in der von Ihnen zitierten Erklärung.

Mutlu**(A)**

Hier wird uns gesagt, das sei das erste Gesetz in Deutschland, das die mittlerweile sattsam bekannten Ergebnisse der PISA-Studie aufnehme und in die Tat umsetze. Es soll eine Grundlage für eine Schulreform werden, die allen Schülerinnen und Schülern sowohl eine fundierte Allgemeinbildung sichert als auch das Rüstzeug für einen erfolgreichen Einstieg ins Berufsleben vermittelt. Überhaupt soll es der große Wurf sein: eine Kulturrevolution – so der Bildungssenator im „Tagesspiegel“. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Sozialdemokratischen Partei und der Partei des Demokratischen Sozialismus! Ich will mich wahrlich nicht darüber auslassen, inwieweit Sie in der Vergangenheit jeweils ein glückliches Händchen für Revolutionen hatten. Aber Ihre für heute annoncierten bildungspolitischen Umwälzungen werden Ihnen auf jeden Fall nicht auf der historischen Habenseite eingetragen werden. So viel ist sicher.

[Beifall bei den Grünen]

Wir diskutieren das Schulgesetz nicht erst seit gestern; sieben Jahre, zwei Jahre, fünf Jahre wurden genannt, egal, wir diskutieren es seit Jahren. Uns Bündnisgrünen ist es in der Tat gelungen, in den vergangenen Jahren immer mehr grüne Forderungen in diese Debatte und das Gesetz hineinzubringen. Sie von der Regierungsseite haben sich durchaus als lernfähig erwiesen. Doch jetzt, wo alle Debatten und Entwürfe in ein zu verabschiedendes Gesetz münden, scheinen Sie von der SPD und PDS Ihre politische Vernunft an der Garderobe abgegeben zu haben. In wesentlichen Punkten kneifen Sie, und es verlässt Sie Ihre bildungsrevolutionäre Entschlossenheit. Das, was heute mit Ihrer Mehrheit verabschiedet werden soll, fällt hinter den erreichten Stand der Diskussion zurück und weist in Anbetracht der PISA-Studie große Defizite auf.

(B)

[Dr. Flemming (SPD): Fragen Sie mal Frau Volkholz!]

Da wäre beispielsweise die Eigenverantwortung. Im neuen Schulgesetz wird den Schulen der Spielraum vergrößert im Hinblick auf personelle wie pädagogische und organisatorische Entscheidungen, die Möglichkeit für finanzielle Entscheidungen, Qualitätssicherung, Evaluation und Bildungsstandards – alles zukünftig nicht mehr nur Schlagworte in der Berliner Schule, alles original grüne Forderungen. Das ist aber nur die eine Seite der Medaille. Nach wie vor wird den Schulen durch das Schulgesetz vorgeschrieben, dass sie sich in der Schulentwicklung und der Evaluation allein durch das LISUM beraten lassen müssen. Auch als Anbieter für die Lehrerfort- und -weiterbildung sind die Schulen auf das LISUM angewiesen, weil sie keine Mittel für Fort- und Weiterbildung erhalten sollen. Ihre Schulprogramme müssen sich genehmigen lassen. Diese Liste lässt sich fortsetzen. Meine Damen und Herren! Wenn Sie Eigenverantwortung sagen, sollten Sie auch Eigenverantwortung meinen. Auf Mangelverwaltung können die Schulen verzichten.

[Beifall bei den Grünen]

Ein anderes Beispiel: In Berlin sind im vergangenen Schuljahr rund 17 000 Schülerinnen sitzen geblieben. Dabei belegen zahlreiche Untersuchungen, dass durch das

(C)

Sitzenbleiben allein kein zusätzlicher Lerneffekt entsteht. Sitzenbleiber/-innen gehören spätestens nach zwei Jahren überwiegend wieder zu den schlechten Schülern/-innen einer Klasse. Diese pädagogische Brechstange aus dem letzten Jahrhundert kostet das Land Berlin 80 Millionen €. Mich wundert, dass Herr Sarrazin, der jetzt nicht hier ist, da die Augen zudrückt. Sonst hat er immer so viel Phantasie. Dass sich auch ohne das Instrument der Klassenwiederholung sehr gute Leistungen erzielen lassen, zeigen uns PISA-Siegerländer wie Schweden, Finnland, Japan und andere. Diese Länder setzen auf die gezielte individuelle Förderung von leistungsschwächeren Schülerinnen und Schülern. Das sollte Maßstab für unser Handeln sein und nichts anderes.

[Beifall bei den Grünen]

Meine Damen und Herren von Rot-Rot, Sie waren mal wieder nicht mutig genug, Ihren Versprechungen Taten folgen zu lassen. Da schaue ich insbesondere in Ihre Richtung, liebe Kollegen von der PDS. Sie, Frau Schaub, sollten da ganz große Ohren kriegen.

[Pewestorff (PDS): Na, na!]

Lesen Sie hin und wieder mal Ihr Programm, das wird Ihnen vielleicht weiterhelfen!

[Pewestorff (PDS): Ein bisschen Zurückhaltung!]

Es geht weiter. Die so notwendige Reform der Schulstruktur, nicht umsonst hat Frau Schaub, um ein bisschen das Gesicht zu wahren, dieses angesprochen: In der Frage der Schulstruktur bewegen Sie sich keinen Schritt. Sie gehen dieses Thema in keiner Weise an. Spätestens seit PISA wissen wir, wie sinnvoll integrierte Schulsysteme sind. Das heißt, wir wussten es eigentlich schon vorher, aber jetzt ist es endlich wissenschaftlich wirklich bewiesen. Im Grunde brauchten wir eine zehnjährige gemeinsame Schule für alle. Dies lässt sich leider gegenwärtig hierzulande nicht realisieren. Doch aber einen kleinen Schritt in diese Richtung hätten Sie durchaus gehen können. Zum Beispiel hätten Sie es den Schulen der verschiedenen Schularten ermöglichen können, sich in der Sekundarstufe I organisatorisch pädagogisch zu vernetzen und einen integrativen Unterricht anzubieten. Aber das sieht Ihr Gesetz nicht vor. Sie gehen den genau umgekehrten Weg und manifestieren das leidige dreigliedrige System durch die Einführung eines neuen Schultyps, nämlich der lediglich organisatorisch verbundenen Haupt-Realschule. Das verstehe, wer will, nach PISA.

(D)

Nun komme ich zur Abireform. Nach vielem Hin und Her sieht der vorliegende Schulgesetzentwurf eine Verkürzung der Schulzeit auf 12 Jahre vor. Glücklicherweise haben Sie damit Ihre Schnapsidee vom letzten Jahr zurückgezogen: Abi mit 12,7. Dennoch, Individualisierung und Flexibilisierung der Schulzeit bleiben für Sie Fremdwörter. Statt dessen ebnen Sie den Weg für ein Zweiklassen-Abitur, denn an Gesamtschulen und OSZs soll es weiterhin Abi nach 13 Jahren geben. Gleichzeitig gefährden Sie die Durchlässigkeit der Berliner Schule, indem Sie die notwendige Erhöhung der Stundentafel bei Haupt- und Realschulen auslassen. Dabei hat die Bildungs- und

Mutlu

(A) mission der Länder Berlin und Brandenburg uns in ihrem Empfehlungskatalog nochmals gezeigt, wie wichtig Individualisierung und Flexibilisierung sind. Aber davon wollen Sie nichts mehr hören. Im Übrigen deckt sich diese Empfehlung voll und ganz mit unseren Vorschlägen. Auch hier hat Sie der Sachverstand verlassen.

In dem wichtigen Bereich der Öffnung der Schule leisten Sie nicht das, was notwendig wäre. In der Theorie propagiert Ihr Schulgesetz die Öffnung der Schule zum Stadtteil. Was die konkrete Ausgestaltung der Kooperation zwischen Jugendhilfe und Schule angeht, bleibt jedoch alles ziemlich vage, insbesondere die verbindliche Zusammenarbeit mit der Jugendhilfe gerade in der Schuleingangsphase lässt zu wünschen übrig, auch wenn Sie Gegenteiliges sagen. Sie akzeptieren nicht einmal eine Kooperationsstelle, die die Zusammenarbeit zwischen Jugendhilfe und Schule fördern soll. Nicht mit uns!, kann ich nur sagen.

[Beifall bei den Grünen]

(B) Last but not least wollen Sie verpflichtende Sprachkurse vor der Einschulung einführen. Dagegen ist nichts einzuwenden, das ist eine der größten Herausforderungen unserer Bildungspolitik der nächsten Jahre. Auf der anderen Seite hat uns die jüngste Sprachstandserhebung bewiesen, dass lediglich ein Drittel der Schulanfänger in Berlin keinen Förderbedarf hat und über zwei Drittel der in „Bärenstark“ untersuchten Schüler einen Förderbedarf haben. Leider sind Sie uns aber bei der gestrigen Sitzung des Hauptausschusses die Antwort schuldig geblieben, wie denn das Ganze finanziert werden soll. Sie behaupten, unsere Kitas könnten das. Ich kann Ihnen versichern: Ohne die Stärkung der Kindertagesstätten, ohne eine massive Fort- und Weiterbildung der Erzieherinnen werden Sie keinerlei Erfolge erzielen – leider. Kurz gesagt: Sprachfördermaßnahmen bei Schulanfängern/-innen stehen bei Ihnen bisher auf der Agenda der Ankündigungen wie immer und nicht auf der Agenda der Taten. Da wird sich auch mit dem Bildungsprogramm, das Sie hier immer wieder propagieren, nichts ändern. Von der Abschaffung der Vorklassen an den Europaschulen möchte ich erst gar nicht reden – eine Maßnahme, die das ganze Konzept der Europaschulen mehr als konterkariert.

Ich komme zum Schluss. – Hat man den politischen Willen, Notwendiges umzusetzen, überlegt man sich zum einen, wie man das genau bewerkstelligt, und stellt zum anderen auch die Mittel dafür bereit. Tut man weder das eine noch das andere, muss an der Ernsthaftigkeit der verkündeten Absicht gezweifelt werden. Wir haben zu den genannten Bereichen, die ich kritisiert habe, konkrete Vorschläge gemacht. Mit unserem Änderungsantrag und den darin enthaltenen Vorschlägen haben wir Ihnen die Hand gereicht. Sie waren weder willig noch hatten Sie Interesse, unseren Vorschlägen zu folgen, an keiner Stelle. Meine Damen und Herren von der Regierungsfraktion, genau das sind die Gründe, warum wir diesem Gesetz heute nicht zustimmen werden. Sie haben keinerlei Lehren aus der PISA-Studie gezogen, Sie sind auch nicht

(C) bereit, daraus irgendwelche Lehren zu ziehen. Deshalb können Sie nicht mit unserer Zustimmung rechnen.

Als letzten Satz, Herr Böger, ich weiß, Sie hören das immer wieder, aber ich will es Ihnen dennoch sagen: In der Politik kann man mit der Note „mangelhaft“ nicht sitzen bleiben. Aber in der Politik muss man mit der Note „mangelhaft“ irgendwann den Raum verlassen.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU, Drucksache 15/2424-1, abstimmen. Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dieser Antrag bei Stimmenthaltung der FDP und der Grünen abgelehnt.

Zur eigentlichen Vorlage Drucksache 15/1842 empfehlen die beteiligten Ausschüsse mehrheitlich, und zwar mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen, die Annahme unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung des Schulausschusses Drucksache 15/2424. Wer so beschließen möchte und dem Gesetz seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön. Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dieses Gesetz mit der Mehrheit der Regierungsfractionen angenommen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Die lfd. Nrn. 5 bis 9 sind bereits durch die Konsensliste erledigt. Die lfd. Nr. 10 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde behandelt.

Somit kommen wir zur

lfd. Nr. 11:

Wahl

**Je vier Vertreter oder Vertreterinnen der
Berufspraxis zu Mitgliedern des (ruhenden)
Kuratoriums der Humboldt-Universität zu Berlin
sowie deren Stellvertreter/-innen**

Wahlvorlage Drs 15/2389

Wie Sie der Anlage der Wahlvorlage entnehmen können, haben die Gewerkschaften insgesamt drei Mitglieder zur Wahl vorgeschlagen. Es sind allerdings nur zwei Mitglieder zu wählen. Aus diesem Grund haben wir einen Wahlzettel vorbereitet, der Ihnen die Möglichkeit gibt, jeweils mit Ja, Nein oder Enthaltung abzustimmen und aus diesen drei Wahlvorschlägen zwei Mitglieder zu wählen.

Bevor wir jedoch mit diesem Wahlvorgang beginnen, führen wir für die sonstigen Vorschläge die Wahlen durch Handaufheben durch. Die Kandidaten entnehmen Sie bitte der Anlage der Drucksache. Wer die dort Genannten – mit

Vizepräsidentin Michels

(A)

Ausnahme der Mitgliedervorschläge der Gewerkschaften – zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön. Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Damit wurden zu Mitgliedern von Seiten der Arbeitgeberverbände gewählt: Herr Dr. Norbert Bensele und Herr Klaus-Dieter Teufel. Zu stellvertretenden Mitgliedern wurden gewählt: Herr Ralf-Michael Rath und Herr Sven Weickert. Zu stellvertretenden Mitgliedern auf Vorschlag des DGB wurden gewählt: Herr Matthias Jähne und Frau Heike Spiess.

Nun bitte ich um Ausgabe der Stimmzettel durch die Beisitzer. Ein weiteres Mitglied des Präsidiums bitte ich um das Verlesen der Namensliste. Sie kennen bereits alle das Procedere.

Es handelt sich um eine offene Wahl. Daher brauchen wir auch keine Wahlkabinen. Ich bitte Frau Müller vom Präsidium, die Namen vorzulesen. Die Stimmzettel dienen lediglich einer korrekten Auszählung. – Ich bitte, mit dem Wahlvorgang zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Hatten alle die Möglichkeit, ihre Stimme abzugeben? – Das ist offensichtlich der Fall. Dann schließe ich den Wahlgang und bitte die Beisitzerinnen und Beisitzer, die Stimmen auszuzählen.

[Auszählung]

(B)

Bis zum Vorliegen des Ergebnisses fahren wir fort mit der Ifd. Nr. 12, der Großen Anfrage der Fraktion der Grünen. Ich werde Ihnen das Wahlergebnis am Schluss der Behandlung der Großen Anfrage mitteilen.

Ich bitte alle Abgeordneten, Platz zu nehmen, damit wir fortfahren können. Eine Große Anfrage verdient es, als Große Anfrage behandelt zu werden.

Wir fahren fort mit

Ifd. Nr. 12:

Große Anfrage

Es grünt so grün, doch wie geht es weiter?

Große Anfrage der FDP Drs 15/2306 – neu –

Die Große Anfrage wurde zuletzt auf unserer Sitzung am 11. Dezember 2003 vertagt. Inzwischen liegt die schriftliche Beantwortung des Senats vor.

Schriftliche Beantwortung der Großen Anfrage durch Sen Strieder vom 13. Januar 2004

Vorbemerkung: Berlin nimmt mit seinem hohen Anteil an Grünflächen, Kleingärten, Friedhöfen, Wäldern, Gewässern und landwirtschaftlich genutzten Flächen auch im europäischen Vergleich eine Spitzenstellung ein. Ziel des Senats ist es, die bestehenden grünen Qualitäten Berlins, die als Standortfaktor für die hier Wohnenden und Arbeitenden als auch für die Gäste der Stadt eine außerordentliche Bedeutung haben, auch in Zukunft zu sichern.

(C)

Zu 1: Insgesamt sind rd. 45 % des Berliner Stadtgebiets unbebaute Fläche. Die rd. 16 000 ha Wald, 4 600 ha Landwirtschaftsflächen, 3 500 ha Kleingartenanlagen und 6 000 ha Wasserflächen werden – auch wenn sie teilweise intensiv für die Erholung genutzt werden – bei den folgenden Angaben nicht berücksichtigt.

Berlin verfügt über ca. 2 500 öffentlich gewidmete Grün- und Erholungsanlagen mit einer Fläche von rd. 6 000 ha zuzüglich rd. 1 800 öffentlicher Kinderspielplätze mit rd. 350 ha. Die Gesamtfläche öffentlicher Grün- und Erholungsanlagen beträgt damit rd. 6 350 ha, wovon rd. 5 750 ha von den zwölf bezirklichen Gartenämtern gepflegt und unterhalten werden. Diese unterhalten darüber hinaus derzeit rd. 412 000 Straßenbäume sowie rd. 3 850 ha weitere Grünflächen (landeseigene Friedhöfe, Rahmengrün in Dauerkleingartenanlagen, Grünflächen auf Straßenland, Grünflächen für andere Vermögensträger (z. B. Schule, Soziales, Sport). Dies ergibt eine von den bezirklichen Gartenämtern zu unterhaltende Fläche von rd. 9 600 ha.

Rein rechnerisch ergeben sich aus den 6 000 ha öffentliche Grün- und Erholungsanlagen auf jeden Einwohner rund 17,7 m², ohne Spielplätze jedoch mit den Sondergrünanlagen wie Botanischer Garten und Tierpark. Im Durchschnitt von 15 deutschen Großstädten (s. Anlage 1 „Städtevergleich Grunddaten der Großstädte 2002“) liegt dieser Wert bei 18,7 m², mit einer Spannweite von rund 10 m² pro Einwohner in Düsseldorf bis hin zu 43,6 m² pro Einwohner in Leipzig. In Hamburg liegt der Wert bei 17,2 m² pro Einwohner, in Bremen bei 19,5 m² pro Einwohner.

Statistisch gesehen verfügt Berlin über eine ausreichende Versorgung mit Grünflächen. Tatsächlich jedoch variiert die Versorgungssituation in den einzelnen Bezirken erheblich. Es bestehen Disparitäten zwischen der verdichteten Innenstadt und den Außenbezirken. Vorrangig Innenstadtbereiche und Gebiete um den S-Bahnring sowie Teile von Spandau, Neukölln und Lichtenberg sind mit Grünflächen unterversorgt. Durch eine hohe Einwohnerdichte und eine starke Nutzungsintensität sind dort deshalb vor allem qualitätsverbessernde Maßnahmen und eine intensivere Pflege der Anlagen erforderlich. Im Gegensatz dazu haben die meisten Außenbezirke eine hervorragende Versorgung sowohl mit öffentlichen als auch mit privaten Grünflächen.

Zusammenfassend hält der Senat den überwiegenden Teil der Berliner Bevölkerung für ausreichend mit öffentlichen Grünanlagen versorgt, wobei jedoch in einzelnen Stadtquartieren eine insbesondere stadtstrukturbedingte Unterversorgung zu verzeichnen ist.

Zu 2. und 3: Für die Pflege der öffentlichen Grünflächen erhalten die bezirklichen Gartenämter Personal- und Sachmittel, die bisher nach einem Zumessungsmodell (A 04-Modell) berechnet wurden.

(D)

Vizepräsidentin Michels

(A)

Im Rahmen der Einführung der Verwaltungsreform in Berlin wird die Finanzierung in den Jahren 2001 bis 2005 stufenweise vom kameralistischen A 04-Modell auf ein Budgetierungsmodell umgestellt, das auf den Daten der Kosten- und Leistungsrechnung beruht. Die realen Zuweisungen der Sachmittel von 1994 bis heute sowie die in den Bezirkshaushaltsplänen für die Grünflächenpflege etatisierten Summen sind der Anlage 2 „Sachmittel der bezirklichen Gartenämter ...“ zu entnehmen.

Trotz nicht unerheblicher Flächenzuwächse in den letzten Jahren steht den bezirklichen Gartenämtern ein immer geringer werdender finanzieller Ansatz zur Pflege und Unterhaltung der öffentlichen Grünflächen zur Verfügung.

Nach dem bisher geltenden A 04-Modell stieg der errechnete Bedarf an Sachmitteln für die Pflege und Unterhaltung aller öffentlicher Grünflächen von 80 Millionen € in 1994 auf 82,4 Millionen € in 2003.

Die Zuweisungen an die Bezirke sind jedoch aufgrund pauschaler Minderungen von 70 Millionen € in 1994 auf 36,8 Millionen € in 2003 gesunken. Faktisch fallen die Ansätze in den Bezirkshaushalten durch eigenverantwortliche bezirkliche Umverteilungen zu Lasten der Grünflächenpflege noch geringer aus und sind von 60 Millionen € in 1994 auf 20,1 Millionen € in 2003 gesunken.

(B)

Das errechnete Stellensoll betrug 1992 nach einer festgelegten Umverteilung zwischen Ost- und West-Bezirken 5 067 Jahresarbeitskräftestellen. Tatsächlich waren davon nur 70,5 % (3 574 Stellen) vorhanden. Mit der Einführung des Globalsummensystems in den Bezirken mit dem Doppelhaushalt 1995/96 wurde die Personalummessung nach Modellwerten aufgegeben. Nach dem o. g. Modell ergaben sich für 2002 theoretisch 5 141 Stellen für Pflege und Unterhaltung von Grünflächen. Tatsächlich vorhanden waren 2002 jedoch aufgrund von Stelleneinsparungen im Rahmen der Haushaltskonsolidierungsmaßnahmen nur 2 666 Jahresarbeitskräfte (51,9 %).

Der mittel- und langfristige Sachmittel- und Personalbedarf für die Pflege und Unterhaltung der öffentlichen Grünflächen wird im Rahmen eines Projektes der „Neuordnungssagenda 2006“ schwerpunktmäßig im kommenden Jahr erörtert und formuliert. (siehe Antwort zu Frage 11).

Zu 4: Die Pflege und Unterhaltung der öffentlichen Grün- und Erholungsanlagen kostete in Berlin im Jahr 2002 durchschnittlich 1,70 €/m². Die besonders aufwendige Pflege und Unterhaltung der zu den Grünanlagen gehörenden Kinderspielflächen kostete 4,80 €/m². Der Vergleich mit den Kosten anderer deutscher Städte wird erschwert durch jeweils unterschiedliche Kostensystematiken wie z.B. Voll- und Teilkostenrechnungssysteme. Die Kommunale Gemeinschaftsstelle für Verwaltungsvereinfachung (KGST) hat daher einen Vergleichsring

„Grünflächenpflege in deutschen Großstädten“ geschaffen, an dem Berlin durch den Bezirk Spandau vertreten ist. Im Gegensatz zur Berliner Kostenrechnung sind in den Vergleichsdaten allerdings nur die Kosten bis zur Amtsleitung berechnet (Teilkostenrechnung). Für 2002 wird folgende Spannweite für die Unterhaltungskosten von Grünanlagen angegeben: 0,79 €/m² bis 2,31 €/m²; Berlin-Spandau liegt bei 1,10 €/m². Berlin läge in diesem Vergleich mit seinen o. a. Vollkosten aus dem Jahr 2002 im mittleren Bereich.

Der Vergleichsring veröffentlicht nur die Varianz der Kosten, nicht aber Kosten einzelner Mitgliedsstädte. In der Kürze der Zeit konnte aufgrund der o.a. Probleme der Kostensystematiken eine vergleichende Analyse der Kosten z. B. der Stadt Hamburg nicht erfolgen.

Zu 5: Auf Grund der veränderten Rahmenbedingungen wurde nach dem Mauerfall eine Überprüfung der Planungsgrundlagen und Zielvorstellungen Berlins auch hinsichtlich der öffentlichen Grün- und Erholungsanlagen als notwendig erachtet. 1994 wurde das für den Westteil der Stadt bestehende Landschaftsprogramm einschließlich Artenschutzprogramm parallel zum Flächennutzungsplan durch die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung überarbeitet und den neuen Gegebenheiten der Gesamtstadt angepasst. Die Ergebnisse sind in den vier Programmplänen (Naturhaushalt / Umweltschutz, Biotop- und Artenschutz, Landschaftsbild, Erholung und Freiraumnutzung) und dem dazugehörigen Erläuterungsbericht dargestellt.

Zur Qualität und Nutzung öffentlicher Grünanlagen in Berlin hat die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung zusammen mit den Bezirken im Jahr 2000 eine gesamtstädtische Bürgerumfrage und im Jahr 2001 eine Vor-Ort-Untersuchung in ausgewählten Grünanlagen durchgeführt und im Internet veröffentlicht.

Die Berlinerinnen und Berliner messen den öffentlichen Grünanlagen ihrer Stadt eine große Bedeutung sowohl in ihrem Alltag als auch in ihrer Freizeit zu. Rund 77 % der Berliner nutzen öffentliche Grünanlagen für ihre Freizeitgestaltung mehrmals im Monat, rund 60 % mehrmals wöchentlich und rund 23 % sogar täglich. Öffentliche Grünanlagen werden für Sport und Spiel, für Kommunikation sowie für Ruhe und Erholung genutzt.

Es lässt sich feststellen, dass die veränderten Rahmenbedingungen (Wegfall der Mauer (Westbezirke), verstärkte Motorisierung (Ostbezirke)) und Entwicklungen im Freizeitverhalten nicht zu einem Sinken der Nachfrage nach Nutzung öffentlicher Grünanlagen in Berlin geführt haben.

Darüber hinaus wurden die wirtschaftlichen Standards des öffentlichen Bauens überprüft und durch Standardvereinfachung eine Kostenreduzierung im Bereich des Landschaftsbau festgelegt. Ziel ist es, die Investitionskosten

(C)

(D)

Vizepräsidentin Michels

(A)

zu reduzieren und eine möglichst kostengünstige Pflege und Unterhaltung zu erreichen.

Der Senat ist außerdem der Auffassung, dass zur Pflegeaufwands- und Kostenreduzierung bestimmte pflegeaufwendige Ausstattungen im öffentlichen Grün nicht bzw. nicht länger in gewohntem Umfang vorzunehmen sind. In einem von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung am 17. August 2001 erlassenen Rundschreiben für den Bau, die Pflege und die Unterhaltung von Straßengrün in Berlin (DBI. Nr. 6 vom 7. Dezember 2001, Seite 65) wird so z.B. empfohlen, auf die Anlage von Hochbeeten oder Aufstellung von Pflanzkübeln zu verzichten.

Zu 6 und 7: Grundsätzlich fällt die Pflege und Unterhaltung der öffentlichen Grün- und Erholungsanlagen in die Zuständigkeit der Bezirke. Kontrollen der Kinderspielplätze sowie der Bäume im Straßenland und an den Hauptwegen in Grünanlagen werden im Rahmen der Gewährleistung der Verkehrssicherheit dort regelmäßig vorgenommen und dokumentiert. Darüber hinaus gehende Zustandsmängel werden situationsbezogen durch das bezirkliche Pflegepersonal bei der Pflege und Unterhaltung der Grünanlagen erfasst und dokumentiert und von den Gartenämtern in die Planung von Erneuerungsmaßnahmen einbezogen.

(B)

Vor dem Hintergrund des kontinuierlichen Abbaus des Pflegepersonals und der Pflegemittel bei gleichzeitigem Flächenzuwachs sehen sich die bezirklichen Gartenämter gezwungen, sich weitgehend auf Grundpflegemaßnahmen sowie die Wahrnehmung der Verkehrssicherungspflicht zu konzentrieren. Übernutzungen können daher nur schwer ausgeglichen werden. Ein Teil der Grünanlagen macht dementsprechend zunehmend einen verfallenen Eindruck (z. B. Mauerpark). Nach Angaben der Bezirksämter betragen die Zerstörungsschäden in Berliner Grünanlagen zur Zeit ca. 4,89 Millionen € pro Jahr.

Nach Einschätzung der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung ist es aber nicht zu erwarten, dass die zu beobachtende unzureichende Unterhaltung von Grünflächen zu einer Gefährdung der Grundsubstanz der Anlagen führt. Allerdings werden vielfach Ausstattungsreduzierungen vorgenommen, die partiell den Erholungswert einzelner Anlagen einschränken können (z. B. Abbau von Bänken und Spielgeräten, Rücknahme von Schmuckpflanzungen).

Vor dem Hintergrund einer zu erwartenden Zunahme von Flächen, die zu unterhalten sind (siehe Antwort zu Frage 9), werden in den kommenden Jahren neue Wege bei der Substanzerhaltung und Bestandspflege des Freiraumsystems beschritten werden müssen (siehe Antwort zu Frage 11).

Zu 8: Ja; grundsätzlich sind auf der Grundlage des Bundesnaturschutzgesetzes und des Berliner Naturschutzgesetzes entsprechend den Zielen und Grundsätzen des

Naturschutzes und der Landschaftspflege die erheblichen oder nachteiligen Beeinträchtigungen der Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes und des Landschaftsbildes durch Maßnahmen auszugleichen oder zu mindern. Dazu bedarf es immer entsprechend der dazu vorliegenden Gerichtsurteile einer ökologischen Aufwertung. Der bloße Erhalt oder die reine Sicherung kann nicht als Ausgleichsmaßnahme gewertet werden.

Hinsichtlich der Mittelaufkommen verweise ich auf den Bericht des Senats vom 26. November 2002 (Kapitel 1210 Titel 521 40 Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege / Kapitel 1210 Titel 111 93 Ausgleichsabgabe nach dem Naturschutzgesetz) „...über die einschlägigen Finanzströme, entsprechende Titelausweisungen, die Anspruchslage und die Kriterien für Bewilligungen“ (rote Nummer 1058), der am 15. Januar 2003 vom Hauptausschuss zur Kenntnis genommen wurde. Eine Änderung der Zweckbindung ist rechtlich unzulässig und steht vor dem Hintergrund der bundesgesetzlichen Regelung sowie der erst 2003 umgesetzten Novelle des Bundesnaturschutzgesetzes außer Frage.

Zu 9: Die vom Abgeordnetenhaus beschlossenen Planungen des Flächennutzungsplans sowie des Landschafts- und Artenschutzprogramms bilden die Grundlage für die Realisierung neuer Grünanlagen. Ausgehend von den Planungen in den Entwicklungsgebieten, für große Infrastrukturprojekte (Bahn, Wasser, Straße) bedeutenden städtebaulichen Projekten in der Innenstadt sowie in den neuen Vorstädten wurden und werden Grünflächen auf der Basis des Berliner Freiraumsystems (Innerer und Äußerer Parkring, Achsenkreuz und viertes Naherholungsgebiet im Nordosten) fast ausschließlich als naturschutzrechtliche Kompensationsmaßnahmen hergestellt und sind somit rechtlich an die Realisierung dieser Projekte gekoppelt.

Auf der Grundlage der gesamtstädtischen Ausgleichskonzeption, die im Rahmen eines Änderungsverfahrens zum Landschafts-/Artenschutzprogramms am 17. Dezember 2002 vom Senat beschlossen wurde und dem Abgeordnetenhaus zur Zustimmung vorliegt, werden die heute prioritären Grünprojekte aus gesamtstädtischer Sicht bestimmt und vorrangig entwickelt. Es ist zu erwarten, dass in den Entwicklungsgebieten bis 2007 rd. 61 ha Grünflächen hergestellt werden, die zukünftig von den Bezirken zu unterhalten sind (z. B. Spreebogenpark, ehemaliger Flugplatz Johannisthal). Auf Grund von städtebaulichen Verträgen und Festsetzungen in B-Plänen werden weitere Freiflächen entstehen. (z.B. Gleisdreieck, Nordbahnhof, Spreeuferpark an der Anschutz-Arena). Im Rahmen von Planfeststellungsverfahren wurden darüber hinaus zu realisierende Grünflächen als Ersatzmaßnahmen festgelegt (z.B. Stuttgarter Platz).

Eine detaillierte Ermittlung von Flächengrößen sowie Kosten, die für die Pflege und Unterhaltung dieser neuen Anlagen aufzuwenden sind, lässt sich zur Zeit noch nicht

(C)

(D)

Vizepräsidentin Michels

(A) vornehmen, da die konkreten Planungen nur teilweise vorliegen.

Aufgegeben wurde mittlerweile die Planung für eine neue Parkanlage im ehemaligen Diplomatenviertel. Die notwendige Kompensation eines Eingriffs in Natur und Landschaft wird entsprechend o. a. Zielsetzung anderweitig eingesetzt. Die Realisierung neuer Parkanlagen über die Investitionsplanung Berlins erfolgt nur noch ausnahmsweise. Während 1991 den Bezirken noch rd. 41,5 Millionen DM für den Neubau von Grünanlagen zur Verfügung standen, sind in 2003 nur noch rd. 8,6 Millionen € etatisiert. Dabei ist aber zu berücksichtigen, dass ein Grossteil dieser Mittel für die Erneuerung bestehender Anlagen insbesondere der Kinderspielflächen verwendet wird.

Zu 10: Die planerischen Ziele Berlins sind im Flächennutzungsplan sowie im Landschafts-/Artenschutzprogramm enthalten. Weiter gehende Absichten zur Realisierung von Grünanlagen bestehen nicht.

Zu 11: Der Senat verfolgt zwei Ansätze zur Sicherung und Entwicklung der Berliner Freiflächenqualität:

Stadtentwicklungskonzept 2020

- (B)
- Im Rahmen des Stadtentwicklungskonzepts Berlin 2020 (STEK 2020) werden in Abhängigkeit von der prognostizierten demografischen und ökonomischen Entwicklung der Stadt die Konsequenzen für die Freiraumentwicklung ermittelt. Bisherige planerische Festlegungen werden dabei ebenso überprüft wie prioritäre Handlungserfordernisse formuliert.
 - Versorgungsrichtwerte für öffentliche Grünanlagen werden differenziert, um stärker als bisher u. a. die soziale Lage und die Ausstattung mit privaten Grünflächen in den einzelnen Quartieren zu berücksichtigen.
 - Bei der Ermittlung der bezirklichen Budgets für die Grünflächenunterhaltung soll die Nutzungsintensität und Gestaltungsqualität der bestehenden Anlagen gezielter bei der Mittelverteilung einbezogen werden. Ein entsprechendes Modell wird zur Zeit mit Vertreter/innen der Gartenämter sowie der Senatsverwaltung für Finanzen erarbeitet und soll für den Haushalt 2005 wirksam werden.
 - Zur Stärkung privater Verantwortung für das öffentliche Grün werden Modelle entwickelt, die geeignet sind, finanzielle Potenziale und die Bereitschaft zu Eigenleistung von Bürger/innen, Stadtteilinitiativen, Wohnungsbaugesellschaften und Investoren zu aktivieren. Aufbauend auf bisherigen Erfahrungen sollen Projekte entwickelt bzw. bestehende Ansätze verstetigt werden, die das ehrenamtliche Engagement von Bürger/innen fördern oder auch vertraglich die Übernahme öffentlichen Grüns in private Obhut regeln.
 - Neue Trägerschaften insbesondere für nur temporär zur Verfügung stehende Freiflächen können sowohl aktuelle Freizeitbedürfnisse befriedigen als auch die

(C) von den Bezirken zu unterhaltenden Flächen reduzieren.

- Bei Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen werden im rechtlich möglichen Rahmen stärker als bisher qualitätsverbessernde, natur- und erholungswirksame Maßnahmen auf bereits vorhandenen Grünflächen erfolgen. Damit können Grundinstandsetzungs- und Erneuerungsmaßnahmen in vorhandenen Grünanlagen, die mit den bezirklichen Mitteln zur Zeit nur unzureichend erfolgen können, realisiert.
- Bei der Neuanlage von Flächen können insbesondere im Nord-Ost-Raum durch die Herstellung von Waldbeständen sowohl die Kosten für die Realisierung als auch für die Unterhaltung reduziert werden.

Neuordnungsaenda 2006

Im Rahmen der vom Senat beschlossenen Neuordnungsaenda 2006 wird ein Projekt durchgeführt, das eine umfassende Neuordnung der planenden und bauenden Aufgabenbereiche (Hochbau, Tiefbau und Grünflächen) der Bezirke anstrebt.

Kern und Zielsetzung dieses Organisationsprojektes sind auch für die Grünflächenbereiche:

- (D)
- Definition eines neuen Verständnisses des öffentlichen Bauherrn (Planung, Entwurf und Durchführung von Baumaßnahmen) zur Effizienzsteigerung und Qualitätssicherung.
 - Definition der Möglichkeiten des Rückzuges auf das Bauträgermodell unter Berücksichtigung der bezirksspezifischen Rahmenbedingungen.
 - Analyse und Definition der Aufgaben, die über die Kernaufgaben hinaus noch staatlich wahrgenommen werden müssen,
 - Definition der Beziehungen und Schnittstellen auf der Grundlage einer Bestandsaufnahme sowie einer Analyse der finanziellen Rahmenbedingungen (Kostenkennzahlen, Verlässlichkeit der Bauvolumen/-mittel, Übertragbarkeit von Mitteln, Planbarkeit von Projekten, etc.) durch die bauenden und planenden Bereiche.

Bestandteil der Projektarbeit sind die

- Personalkostendimensionierung auf der Grundlage von Benchmarks,
- Minimierung von Leerlaufkosten,
- Entwicklung eines Qualitätsmanagements und eines strikten Controllings,
- Organisatorische Maßnahmen der Korruptionsprävention.

Im Rahmen des Projektes soll unter Auswertung bereits vorhandener Gutachten auch die Organisation und Durchführung der Grünflächenpflege auf den Prüfstand gestellt werden. Dabei wird intensiv geprüft, inwieweit eine organisatorische Neuordnung oder veränderte Be-

Vizepräsidentin Michels

(A)

triebsformen geeignet sind, die Wirtschaftlichkeit und Effizienz zu steigern.

Im Ergebnis der Projektarbeit sollen Strukturmodelle für die Umsetzung durch die Bezirksämter entwickelt werden.

Der Rat der Bürgermeister hat von diesem Projekt in seiner Sitzung am 20. November 2003 zustimmend Kenntnis genommen. Die Projektarbeit wird zur Zeit vorbereitet, um im Frühjahr 2004 mit der Arbeit zu beginnen. Das Projekt soll im Jahr 2005 abgeschlossen werden.

Die antragstellende Fraktion der FDP hat Vertagung gewünscht.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13:

Große Anfrage

„Aus“ für die „Dezentrale Konzentration“?

Große Anfrage der FDP Drs 15/2307 – neu –

Hier liegt ebenfalls die schriftliche Beantwortung des Senats vor.

(B)

Schriftliche Beantwortung der Großen Anfrage durch Sen Strieder vom 14. Januar 2004

Vorbemerkungen

Zunächst sei erinnert an die Antwort vom 7. März 2003 auf die Kleine Anfrage Nr. 15/10307 vom 21. Januar 2003, die sich auch mit der Frage der Aktualität der „Dezentralen Konzentration“ beschäftigt hat. Wie damals angekündigt, hat die Gemeinsame Landesplanungsabteilung der Länder Berlin und Brandenburg (GL) zwischenzeitlich den Entwurf des zweiten Raumordnungsberichtes erarbeitet, der durch die gemeinsame Landesplanungskonferenz beider Länder (PLAKO) in ihrer nächsten Sitzung am 21. Januar 2004 beraten werden soll. Anschließend wird dieser Bericht vom Senat dem Abgeordnetenhaus und vom Brandenburger Kabinett dem Landtag des Landes Brandenburg gemäß Landesplanungsvertrag vorgelegt. Bei der Beantwortung der vorliegenden Großen Anfrage kann diesem parallelen Informationsprozess beider Länder natürlich nicht vorgegriffen werden.

Gleichwohl kann jedoch vorab bereits Folgendes festgestellt werden: Die landesplanerische Bestandsaufnahme und Bilanz zur Situation im gemeinsamen Planungsraum Berlin-Brandenburg macht deutlich, dass seine Teilräume erhebliche strukturelle Unterschiede aufweisen. Diese unterschiedlichen Rahmenbedingungen verpflichten beide Länder dem adäquat mit angepassten Strategien und Konzepten zu begegnen.

Die großen Themen im gemeinsamen Planungsraum Berlin/Brandenburg im ersten Jahrzehnt nach der Wende

waren das Zusammenwachsen von West und Ost, die Stärkung Berlins als deutsche Hauptstadt und europäische Metropole auf der Grundlage des Leitbildes der europäischen Stadt., die Herausbildung eines neuen Standortgefüges zwischen Berlin und dem Umland sowie die Bemühungen zur Stabilisierung des äußeren Entwicklungsraumes.

Der Blick nach vorn macht deutlich, dass die bisherigen Leitthemen in neuen Kontexten aktuell bleiben und neue Herausforderungen hinzu kommen. Stichworte dafür sind die weitere Stärkung Berlins als Hauptstadt und Metropole und die Gestaltung der Verflechtungen mit dem Umland und dem Brandenburger Städtekrans, sowie die Funktionssicherung des äußeren Entwicklungsraumes, die Nutzbarmachung der Effekte der EU-Osterweiterung und die planerische Bewältigung des demografischen Wandels insbesondere im äußeren Entwicklungsraum. Über allem steht die dauerhafte Sanierung der öffentlichen Haushalte beider Bundesländer, um gestalterische Handlungsspielräume zurückzugewinnen.

Zu Frage 1: Die Landesregierung Brandenburg beabsichtigt nicht, die staatliche Förderung im äußeren Entwicklungsraum zu Gunsten einer Förderung im engeren Verflechtungsraum zu reduzieren. Die Ankündigung der Landesregierung Brandenburg ist so zu verstehen, dass dort geprüft wird, inwieweit die Förderung innerhalb des äußeren Entwicklungsraumes stärker auf größere Zentren konzentriert werden kann. Ziel ist hierbei, eine Stabilisierung des äußeren Raumes durch ausgewählte Stabilisierungskerne, die dann einen größeren Versorgungsauftrag erhalten, vorzunehmen; in diesem Sinne wurde auch die im Oktober 2003 in Kraft getretene Gemeindegebietsreform in Brandenburg verstanden. Nach Auffassung des Senates wird hierdurch dem im Leitbild enthaltenen Teilaspekt der „Stabilisierung des schwach besiedelten Landes Brandenburg“ gefolgt.

Zu Frage 2: Der Entstehungsprozess des Leitbildes bis hin zur Beschlussfassung durch die Landesregierung Brandenburg im August 1993 und die anschließende Fortentwicklung als Teil des Landesentwicklungsprogramms (in Kraft getreten im März 1998) verdeutlicht die Vielfältigkeit, aber auch die innere Offenheit des Leitbildes, weshalb der Senat die Auffassung der Fragestellerin so nicht teilt. Ging es Anfangs darum, dass das für Berlin erwartete gewaltige Wachstum als Überschwappeffekt in die Randregionen des Landes Brandenburgs geleitet werden sollten, so hat bereits das LEPro 1998 festgestellt, dass in den Teilräumen des gemeinsamen Planungsraumes die Aufgaben der Ordnung, Sicherung und Entwicklung mit unterschiedlicher Priorität zu verfolgen sind. Hierbei soll im engeren Verflechtungsraum (eV) vorrangig einer ungeordneten Verdichtung und im äußeren Entwicklungsraum (äE) vorrangig den bereits damals beginnenden Abwanderungstendenzen entgegen gewirkt werden. So betrug der Wanderungsverlust im äußeren Entwicklungsraum für den Zeitraum 1991 bis 2002 fast 5 % (ca. 82 000 Einwohner).

(C)

(D)

Vizepräsidentin Michels**(A)**

Durch das Ausbleiben des zunächst erwarteten starken Wirtschaftswachstums in Berlin und dem damit fehlenden Überschwappeffekt aus Berlin in den äE erhalten zunächst dort vornehmlich die Teilaspekte des Leitbildes, die vorrangig auf die Stabilisierung der zentralörtlichen Funktionen im äE ausgerichtet sind, besondere Bedeutung. Hierbei handelt es sich insbesondere um den Aufbau eines Systems von Regionalen Entwicklungszentren, ergänzt durch einen integrierten ländlichen Entwicklungsansatz für die ländlichen Gebiete (vgl. Begründung zu § 7 LEPro).

Wie bereits in der Antwort auf die o. g. Kleine Anfrage vom 21. Januar 2003 mitgeteilt wurde, sind dem Senat auch die von einigen Wirtschaftswissenschaftlern vertretenen kritischen Einschätzungen bekannt.

Zu Frage 3 und Frage 4: Dem Senat ist bekannt, dass anlässlich der Prognosen über die zukünftige Bevölkerungsentwicklung derzeit eine brandenburgische Positionsbildung zur Bewältigung des demografischen Wandels und der hieraus abzuleitenden Konsequenzen erfolgt. So weit dies Auswirkungen auf die mit Berlin abgestimmte Entwicklungsplanung beider Länder hat, wird dies im Rahmen der PLAKO-Sitzungen abgestimmt und die GL mit ggf. erforderlichen Planungsverfahren beauftragt.

(B)

Anlässlich der Besprechung des o. g. zweiten Raumordnungsberichtes der GL auf der o. g. PLAKO-Sitzung wird Gelegenheit sein, den eingetretenen Entwicklungsstand zu erörtern und das gemeinsame Ziel zu bekräftigen, öffentliche Förderungen noch stärker zu konzentrieren („Konzentration der dezentralen Konzentration“)

Zu Frage 5: Der Senat von Berlin hat mit dem am 14. Oktober 2003 verabschiedeten Positionspapier zur Zusammenarbeit mit Mittel- und Osteuropa geographische und inhaltliche Schwerpunkte im Kontext der EU-Erweiterung definiert. Geographischer Schwerpunkt ist demnach – neben der verstärkten Zusammenarbeit mit den Partnerstädten (Budapest, Prag, Warschau sowie Moskau) – der in enger Abstimmung mit dem Land Brandenburg zu erfolgende Ausbau der Zusammenarbeit mit den grenznahen westpolnischen Wojewodschaften (Westpommern, Lebus Land, Großpolen, Niederschlesien). Als inhaltliche Schwerpunkte definiert das Positionspapier insbesondere den Infrastrukturausbau und die grenzüberschreitende Zusammenarbeit im Bereich des Arbeitsmarktes.

Ziel der Mittel- und Osteuropakonzeption ist es, den Gesamtraum beider Länder und die o. g. westpolnischen Wojewodschaften langfristig zu einem infrastrukturell eng vernetzten, wettbewerbsfähigen Wirtschaftsraum zu entwickeln. Zur Unterstützung dieser Prioritätensetzung haben die Senatoren für Stadtentwicklung bzw. für Wirtschaft, Arbeit und Frauen sowie die Europabeauftragte in den letzten Monaten eine Reihe von Gesprächen auf politischer Ebene mit Vertretern der Wojewodschaften bzw.

der Städte Stettin, Posen, Gorzów und Breslau geführt. Zum Teil fanden diese Gespräche unter Beteiligung der brandenburgischen Landesregierung statt, so dass eine enge Abstimmung zwischen beiden Ländern jederzeit gewährleistet war.

Als ein Ergebnis der gemeinsamen Anstrengungen zur positiven Gestaltung des Beitrittsprozesses auf beiden Seiten der Oder haben sich die Länder Berlin und Brandenburg sowie die Wojewodschaften Großpolen auf die Erarbeitung eines trilateralen Arbeitsprogramms verständigt, das eine engere Kooperation u.a. in den Bereichen Wirtschaft, Kultur, Schule, Tourismus und Sport vorsieht. Das Arbeitsprogramm befindet sich z. Zt. in der Abstimmung und soll Anfang 2004 auf politischer Ebene unterzeichnet werden.

Darüber hinaus sind im Einvernehmen mit der polnischen Seite die Facharbeitsgruppen zwischen dem Land Brandenburg und der Wojewodschaftsverwaltung Lebus Land um Vertreter aus den Berliner Senatsverwaltungen erweitert worden.

Der Senat wird sein Engagement fortsetzen, in enger Abstimmung mit dem Land Brandenburg die Zusammenarbeit mit den westpolnischen Grenzregionen kontinuierlich auszubauen und zu vertiefen.

(C)

Die antragstellende Fraktion wünscht die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz unter Zuladung des Ausschusses Berlin-Brandenburg. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

(D)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 14:

Große Anfrage

Perspektiven für die städtischen Wohnungen

Große Anfrage der Grünen Drs 15/2315

Diese Große Anfrage wurde auf unserer letzten Sitzung am 11. Dezember 2003 vertagt. Für die Begründung der Großen Anfrage hat nun die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. – Frau Oesterheld, bitte schön, Sie erhalten das Wort!

Frau Oesterheld (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben eine Große Anfrage zu den städtischen Wohnungsbaugesellschaften eingebracht. Das ist nicht die erste und wird auch nicht die letzte sein, da wir uns sehr große Sorgen machen. Liest man die Bilanzen dieser Gesellschaften, dann ist man alles andere als glücklich. Die Schulden nehmen zu, die Wohnungen und Häuser werden verkauft, das Eigenkapital sinkt, und im Jahr 2001 musste die erste Wohnungsbaugesellschaft vor der Insolvenz gerettet werden. Dabei gab es ganz interessante Verträge und Tricks, wie man das am Besten macht. Schaut man sich die Bilanzen heute an, so stellt man fest, dass bereits eine zweite Gesellschaft über 85 % ihrer

Frau Oesterheld

(A) Nettomieteinnahmen für Zinsen und Tilgung der Kredite aufbringen muss. Da fragt man sich, wovon die ihr Personal, ihre Instandsetzungen und ihre sonstigen Aufgaben bezahlen. Trotzdem wird immer noch beschönigt, alles sei gut und noch zu retten. Wenn Herr Strieder jedoch schon argumentieren muss, die Wirtschaftsprüfer hätten doch alles testiert, dann bin ich sehr an die Bankgesellschaft erinnert, und dann schüttelt es mich. Das allein ist noch wirklich kein Argument.

[Beifall bei den Grünen]

Das letzte Argument in dieser Kette ist dann immer: Reden Sie doch die Gesellschaften nicht schlecht. – Ich gehöre zu denen, die die städtischen Wohnungsunternehmen immer unterstützt haben und zugleich heftig kritisieren, wenn sie etwas falsch machen. Irgendwann muss man aber die Realität zur Kenntnis nehmen. Wir kennen die Sünden der großen Koalition – der Verkauf der Gesellschaften untereinander, die so genannte Sonderdividende, die Illusion, die Gesellschaften könnten massenweise Wohnungen an Mieterinnen und Mieter als Eigentumswohnungen verkaufen, was auch nicht geklappt hat, der Missbrauch der städtischen Gesellschaften als Projektentwickler oder Entwicklungsträger –, dies waren die politischen Einflussnahmen des schwarz-roten Senats, die den Gesellschaften extrem geschadet haben. Die Einsetzungen und Bezahlung der Geschäftsführer hatten leider mit Leistung und Erfolg oft nichts zu tun, sondern eher mit Parteizugehörigkeit und Parteienfilz – einmal CDU, einmal SPD, manchmal lief das auch ein bisschen aus dem Ruder. Diese Geschäftsführer sind selbstverständlich für ihre Unternehmen verantwortlich und hätten sich vom Senat nicht zu irgendwelchen Eskapaden hinreißen lassen dürfen. Sie müssen dazu stehen, was sie mit ihren Unternehmen gemacht haben. Leider geht es bei den Wohnungsbaugesellschaften genauso wie bei der Bankgesellschaft: Es wird keinem Geschäftsführer je ein Haar gekrümmt werden, auch wenn er sein Unternehmen in die Insolvenz bringt.

(B) Kommen wir zur aktuellen Situation: Der Controllingbericht für das Jahr 2002 liegt dem Parlament immer noch nicht vor – aber immerhin der „Morgenpost“. Ist ja schon einmal sehr erfreulich, dass die „Morgenpost“ solche Unterlagen erhält, wir dagegen nicht. Auch der Beteiligungsbericht für das Jahr 2002 liegt noch nicht vor, so dass die Zahlen, auf denen meine Berechnungen beruhen, noch immer aus dem Jahre 2001 stammen. Die Zahlen aus dem Jahre 2002, die ich der „Morgenpost“ entnommen habe, lassen auch nichts Besseres vermuten. Es macht den Eindruck, dass die Abwärtsspirale anhält, dass die Schulden sich im Verhältnis zu 2001 erhöht haben und dass auch wieder eine ganze Menge Häuser und Wohnungen verkauft wurden. Was aber genau sind die Verlustbringer? Was will der Senat tun, um diese Talfahrt zu bremsen? Vom Verkauf der GSW werden den anderen Unternehmen keinen Deut besser werden. Die Frage ist auch, wie viele städtische Wohnungen der Senat behalten möchte. Hierzu möchte ich bitte keine Phantasiezahlen, sondern realistische Zahlen hören. Ich möchte auch wissen, was Sie mit den städtischen Gesellschaften zukünftig vorha-

ben. Mittlerweile ist es bereits so, dass die Geschäftsführer sich beschweren und nicht mehr wissen – nicht nur unter der großen Koalition, sondern jetzt auch bei Rot-Rot –, was Sie eigentlich mit den Wohnungsunternehmen anfangen wollen. Herr Sarrazin möchte verkaufen, die CDU möchte auch alles verkaufen, die FDP ebenso. Ich persönlich bin dagegen und stehe damit auf Seiten von Herrn Strieder, was nicht oft vorkommt, aber in diesem Falle eben doch.

[Dr. Lindner (FDP): Das hat sich bewährt!]

– Ja, Herr Lindner, dass Sie nun gerade derjenige sind, der alles verkaufen möchte! Sie haben keine Vorstellung davon, wie das Land Berlin dann seinen verfassungsgemäßen Auftrag erfüllen soll, bestimmte Haushalte mit Wohnungen zu versorgen.

[Frau Dr. Hiller (PDS): Will er ja nicht!]

Es wird verdammt teuer! Ich möchte nur daran erinnern, wie kurz vor der Wende Container angemietet wurden. Daran hat Ihre Klientel dick und fett verdient, und ich glaube nicht, dass das die Perspektive ist.

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

Die Ankündigung der wohnungspolitischen Neuordnung ist jetzt auch schon etwas älter. Gerade jetzt habe ich wieder deren Vertagung mitgeteilt bekommen. Ich möchte durch die Große Anfrage die ehrliche Situation der Wohnungsbaugesellschaften erfahren und bin zu jeder Form von Unterstützung neuer Konzepte bereit. Wir haben selber auch ein Konzept und dies bereits vorgelegt. Ich möchte, dass wir uns endlich mit der Realität beschäftigen und darauf die Konzeption für die Zukunft aufbauen, statt dass weiter vertuscht oder beschönigt wird.

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Beantwortung der Großen Anfrage hat nun der Senator für Stadtentwicklung Strieder das Wort. – Bitte sehr!

[Dr. Lindner (FDP): Der möchte auch Container einführen!]

(D) **Strieder,** Senator für Stadtentwicklung: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Oesterheld! Ich finde es ausdrücklich gut, dass das Parlament sich mit den Fragen und der Situation der städtischen Wohnungsbaugesellschaften beschäftigt. Ich will betonen, dass mir die – auch kritische – Unterstützung des Parlaments sehr willkommen ist, weil es hilft, die in der Tat notwendige Restrukturierung der Wohnungsbaugesellschaften voranzutreiben. Gleichwohl will ich auch vor öffentlichen Kampagnen gegen die Wohnungsbaugesellschaften warnen, denn sie gefährden diese, und sie gefährden das Eigentum Berlins. Deswegen lassen Sie mich darauf hinweisen, dass es fatale Folgen für uns alle haben kann, wenn wir ungerechtfertigterweise die Bonität der Wohnungsbaugesellschaften herunterreden. Ein lediglich 0,1 Prozentpunkte höherer Zinssatz bedeutet rund 10 Millionen € Mehrbelastung im Jahr. Ihr Gedanke, die Wohnungsbaugesellschaften seien in Gefahr, sie stünden

Sen Strieder

(A)

kurz vor der Insolvenz, stimmt nicht. Es besteht keine Insolvenzgefahr, wie Sie wissen müssten. Alle Wohnungsbaugesellschaften sind pünktliche und seriöse Zahler der aufgenommenen Kredite und auch bei weitem nicht überschuldet. Das bestätigen nicht nur die Wirtschaftsprüfer, sondern auch die aktuellen und mittelfristigen Planungen.

Es ist unbestritten, dass die städtischen Wohnungsbaugesellschaften Schwierigkeiten haben. Diese haben allerdings auch private Gesellschaften in Berlin. Ursachen sind: niedrige Mieten, hohe Fluktuation, Leerstände, Folgen des Mietermarktes, Wegfall der Anschlussförderung, Reduzierung der übrigen öffentlichen Förderung. Und wir sollten nicht vergessen – und darüber sind wir beide uns zumindest in dieser Frage einig –, es ist auch Aufgabe der Wohnungsbaugesellschaften, schwierige Wohngebiete zu bewirtschaften und Probleme zu meistern – durch vielfältige soziale und Infrastrukturleistungen, durch Quartiersmanagement und besonderen Kundenservice für besondere Kunden. Die Wohnungsbaugesellschaften nehmen ihre Verantwortung für das Wohnumfeld und eine gute Nachbarschaft insbesondere in den Großsiedlungen sehr ernst. Dieses Engagement, das von uns gemeinsam mit den Wohnungsbaugesellschaften formuliert wurde und von dem wir erwarten, dass es auch so erfüllt wird, ist ein wesentlicher Beitrag zur sozialen Stadtentwicklung. Dass Ihnen das nicht passt, Herr Lindner, dass in Ihre neoliberale Ideologie nicht die soziale Verantwortung passt, das machen Sie nicht nur am Beispiel der Wohnungsbaugesellschaften deutlich. Darum kümmern Sie sich einen Dreck! Sie sind eine Klientelpartei, für die Sie ausdrücklich Politik formulieren. Soziale Stadtentwicklung ist dem Gemeinwohl aller verpflichtet und nicht einzelner wie Ihre Politik.

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Insofern kann die gegenwärtige Situation der Wohnungsbaugesellschaften in der Tat als schwierig, aber weitem nicht als dramatisch bewertet werden.

Ihre Behauptung, die städtischen Wohnungsbaugesellschaften verschuldeten sich zunehmend, trifft nicht zu. Im Gegenteil: Die Gesamtverbindlichkeiten nahmen von 2000 bis 2003 um 150 Millionen € ab. Einzelne städtische Wohnungsbaugesellschaften haben sogar Sondertilgungen vornehmen können. Die Gesamtverbindlichkeiten per 31. Dezember 2002 betragen 11,3 Milliarden €, das Vermögen 15,6 Milliarden €, und die Eigenkapitalquote betrug per 31. Dezember 2002 durchschnittlich 18,1 %. Diese Quote ist für Immobilienunternehmen eine gute Kennziffer. Die aktuelle Einschätzung des Vermögens von zwei Konzernen im Rahmen der Neubewertung nach International Accounting Standard hat zudem belegt, dass die Bilanzen stille Reserven beinhalten. Das Vermögen ist also deutlich größer als die Verschuldung.

Aber es gab in den vergangenen Jahren in der Tat einen Aufbau der Verschuldung, und dafür gibt es Ursachen – natürlich auch das von Rot-Grün initiierte Neu-

bauprogramm Anfang der 90er Jahre, natürlich auch die Sanierung, Modernisierung und Instandhaltung von Gebäuden – die hohen Sanierungsaufwendungen im Ostteil Berlins wurden zum Teil durch Kredite finanziert und nicht nur durch Zuschüsse des Landes –, aber natürlich auch die Zahlungen an das Land von rd. 1,7 Milliarden € für In-sich-Geschäfte, Grundstücksverkäufe und den Erwerb ehemals bezirklicher Wohnungsbestände. Und: Es trifft zu, dass in den vergangenen Jahren außerplanmäßige Abschreibungen im Wesentlichen wegen des Preisverfalls am Grundstücksmarkt vorgenommen wurden. Diese Abschreibungen betragen für das Jahr 2000 336,5 Millionen €, für das Jahr 2001 66,8 Millionen € und 2002 187,8 Millionen €. Darin sind aber auch – als eine Entscheidung des Senats – 56,5 Millionen € wegen des Wegfalls der Anschlussförderung enthalten. Das ist auch nur konsequent: Die Wohnungsbaugesellschaften müssen sich der Situation am Grundstücksmarkt stellen, auch indem sie Transparenz bei der Bewertung ihres Eigentums schaffen.

(C)

Die Frage nach den potentiellen Risiken aus der DM-Eröffnungsbilanz suggeriert erneut Risiken, die nicht vorhanden sind; denn diese Bilanzen enthalten per 31. Dezember 2002 Sonderrücklagen zum Ausgleich von Abwertungen und Verlusten von rd. 1,5 Milliarden €. Rückstellungen für Wohnungen im 2. Förderungsweg wurden bisher von drei Unternehmen der städtischen Wohnungswirtschaft in Höhe von insgesamt 8,2 Millionen € vorgenommen.

(D)

Wir sehen also, dass die Wohnungsbaugesellschaften in den vergangenen drei Jahren auf die sich verändernde Marktlage reagiert haben. Sie haben nicht über Bilanztricks versucht, das Vermögen zu bewahren, sondern sie haben reagiert und Wertberichtigungen vorgenommen. Dass in einer solchen Situation der Wiedervereinigung und der notwendigen Modernisierung und Sanierung des Wohnungsbestandes die Wohnungsbaugesellschaften Kredite aufnehmen müssen, ist, glaube ich, selbstverständlich. Das ist nicht von übel, sondern sinnvoll. Es ist jedenfalls dann sinnvoll, wenn damit Investitionen finanziert werden, die sich mittelfristig refinanzieren lassen und zu einem Gewinn führen. Vor dem Hintergrund des aktuellen Wohnungsmarktes ist es notwendig, dass die Wohnungsbaugesellschaften ihre Wohnungen in einem vermietungsfähigen Stand halten und auch modernisieren.

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Das heißt, gerade unter den gegenwärtigen Bedingungen wäre es ökonomisch verheerend, wenn die Wohnungsbaugesellschaften untätig blieben und damit weiteren Leerstand riskierten. Allein die Leerstandskosten, der Ausfall von Einnahmen durch Leerstand im Bereich der städtischen Wohnungsbaugesellschaften beim BWU beträgt pro Jahr 7,4 Millionen €. Damit ist doch klar: Nur der sanierte Bestand ist in Berlin vermietbar, und deswegen bedeutet Sanierung auch Aufnahme von Krediten. Aber wir müssen dafür sorgen, dass die Wohnungen instand gesetzt und saniert werden, die sich gut vermieten lassen, die dann auch höhere Mieterlöse bringen, so dass

Sen Strieder

(A) die Refinanzierung sichergestellt werden kann. Wenn man mit nur 100 € pro Quadratmeter eine Wohnung modernisiert, dann bedeutet das für 70 Quadratmeter 7 000 €, und um diese 7 000 € steigt dann die Verschuldung. Doch dadurch wird die Vermietung dieser Wohnung erneut möglich, und das verbessert mittel- und langfristig das künftige Geschäftsergebnis. Ich betone ganz deutlich: Die Entscheidung, wo investiert wird bei den Wohnungsbaugesellschaften, muss nachfrageorientiert erfolgen. Das heißt, um es klar zu sagen, die Wohnungsbaugesellschaften müssen dort etwas tun, wo durch Instandhaltung und Modernisierung zusätzliche Erlöse erzielt werden können.

Auch Wohnungsverkäufe gehören in der gegenwärtigen Marktsituation zu einer sinnvollen Strategie. Die Veräußerung von Wohnungen durch die Wohnungsbaugesellschaften ist in gewissem Umfang im Interesse der Mieterinnen und Mieter, damit die hohen Instandhaltungs- und Modernisierungskosten finanziert werden können. Hierfür müssen die Verkäufe so gezielt vorgenommen werden, dass kein Substanzverzehr entsteht, sondern auf diese Weise ggf. sogar Probleme für die Zukunft vermieden werden können. Insgesamt entstanden im Jahr 2002 Aufwendungen in Höhe von 1,22 Milliarden € für Schuldendienst und Verwaltungskosten. Dem standen im gleichen Zeitraum Mieteinnahmen einschließlich Mietsubventionen in Höhe von 1,35 Milliarden € gegenüber. Zu diesen Erlösen kommen weitere, erhebliche Einnahmen hinzu – z. B. aus Betreuungstätigkeit und Investitionszulagen. Die Einnahmen der städtischen Wohnungsbaugesellschaften übersteigen damit auch ohne die Verkäufe von Wohnungen die Ausgaben für den Schuldendienst und die Verwaltungskosten. Wer etwas anderes suggeriert, redet schlecht über die Wohnungsbaugesellschaften.

(B)

[Gelächter der Frau Abg. Oesterheld (Grüne) – Zurufe von den Grünen]

Hinsichtlich der Frage zur Privatisierung von Wohnungen stelle ich fest, dass die Modernisierung von Wohnungen zum Zweck der Veräußerung nach objektbezogenen Kalkulationen der Wohnungsbaugesellschaften erfolgt. Derzeit stehen 4 350 Wohnungen vorübergehend leer, die zum Verkauf vorgesehen sind. Aber nicht alle Wohnungen werden vor der Privatisierung modernisiert. Hierzu bedarf es einer intensiven Bewertung des Bestandes, des Modernisierungs- und Instandhaltungsbedarfs und einer langfristigen Abwägung der Finanzierung, bevor eine Entscheidung für einen Verkauf getroffen wird.

Ich gehe davon aus, dass Berlin wie andere vergleichbare Städte auch langfristig einen städtischen Wohnungsbestand braucht. Dieser Wohnungsbestand ist ein wesentliches Steuerungselement innerhalb des Wohnungsmarktes und gleichzeitig ein wichtiges sozialpolitisches Instrument. Das Land Berlin wird daher auch in Zukunft etwa 15 % des Gesamtbestandes, das sind 270 000 bis 280 000 Wohnungen, im Eigentum der städtischen Wohnungsgesellschaften halten. Heute sind noch rund

(C) 360 000 Wohnungen im Eigentum der Wohnungsbaugesellschaften.

Allerdings wird es eine strukturelle Änderung in den Entscheidungskompetenzen geben. Die Portfolio-Entscheidungen treffen zurzeit die Konzerngremien. Künftig, so hat der Senat beschlossen, ist die Steuerung auf einheitlicher Basis durch den Eigentümer geplant. Die Zielvorgaben werden künftig für alle städtischen Wohnungsbaugesellschaften im Senat formuliert.

Wir hatten in den vergangenen Jahren eine allgemein sehr schwierige Situation auf dem Grundstücksmarkt. In diesem Zusammenhang haben Wohnungsbaugesellschaften zum Beispiel Grundstücke erworben, die unter den gegenwärtigen Bedingungen nicht vermarktet werden können. Die Wohnungsbaugesellschaften haben daraus die Konsequenzen gezogen und Wertberichtigungen ihrer Anteile an Tochterunternehmen oder ihrer freien Grundstücke veranlasst. Zudem haben sie aus der Marktentwicklung die Konsequenz insoweit gezogen, dass neue Projekte nur begonnen werden, wenn die Nachfrage zum Beispiel durch Bestellbau gesichert ist. Freie Grundstücke werden zunehmend veräußert und nicht mehr selbst bebaut.

(D) Die Zielvorgaben und deren Controlling in den Wohnungsbaugesellschaften müssen ohne Zweifel verbessert werden. Ich habe zu diesem Zweck mit den Geschäftsführungen, Vorständen und Aufsichtsratsvorsitzenden jedes Konzerns intensive Erörterungen über die wirtschaftliche Situation geführt und die Erwartungen des Senats formuliert. Der Senat wird beginnend mit dem Wirtschaftsjahr 2004 betriebswirtschaftliche und wohnungspolitische Zielvorgaben beschließen und den Erfolg des Managements daran messen.

Zukünftig wird der Senat mit den Wohnungsbaugesellschaften verbindliche Zielvorgaben vereinbaren, wie beispielsweise die Erhöhung der Eigenkapitalquote, Senkung der Kreditverbindlichkeiten, ein effizientes Portfolio und Kreditmanagement, die Senkung des Personal- und Sachaufwands und die Erhöhung der Produktivität, der Wirtschaftlichkeit und Rentabilität, die Verbesserung der Serviceleistungen gegenüber den Kunden und die Beibehaltung eines hohen Instandhaltungsniveaus erreicht werden können

Die Leistungen werden künftig durch folgende Neuordnung der Wohnungswirtschaft gezielt verbessert: Der Eigentümer agiert aktiv und gibt den Gesellschaften Zielvereinbarungen vor. Damit wird sichergestellt, dass die betriebswirtschaftlichen und wohnungspolitischen Vorgaben der Eigentümer zur Handlungsmaxime der Gesellschaften werden. Diese Eigentümerstrategie wird mit Hilfe eines strategischen Controllings durchgesetzt.

Es wird eine Steuerung auf einheitlicher Basis eingeführt, sowie die Neubestimmung von strategischen Kennziffern und die Anwendung qualifizierten Benchmarks.

Sen Strieder

(A) Synergieeffekte bei der Inanspruchnahme von Fremdfinanzierungen, der EDV-Verfahren, bei Ausschreibungen von Leistungen und so weiter sind zu nutzen.

Auch für die Besetzung der Aufsichtsräte und die Bestellung der Wirtschaftsprüfer hat der Senat neue Leitlinien formuliert.

[Dr. Lindner (FDP): Und für die Geschäftsführung!]

Die Wirtschaftsprüfer sind unabhängig und durch ihre Erfahrungen der jüngsten Vergangenheit durch die öffentliche Kritik an ihren Gutachten und die sie betreffenden Haftungsfragen heute bei der Begutachtung eines Unternehmens sehr viel kritischer als noch vor wenigen Jahren. Das ist hilfreich, wenn auch für die Unternehmen bisweilen schmerzhaft.

Die Aufsichtsräte sind im letzten Jahr mit sehr qualifizierten Managern aus Vorstandsetagen von Banken und aus dem Unternehmensbereich besetzt worden.

[Dr. Lindner (FDP): Und der SPD!]

Sie orientieren sich an den Zielvorgaben des Senats und werden in die Zielvereinbarungen der Gesellschafter einbezogen.

Unsere Wohnungsbaugesellschaften leisten einen wichtigen Beitrag für den sozialen Zusammenhalt der Stadt und werden dies auch in Zukunft tun.

(B) [Dr. Lindner (FDP): Zum Zusammenhalt der SPD!]

Es gibt aber ohne Frage die immer drängendere Notwendigkeit, mehr privates Kapital für den Erhalt und die Sanierung unserer Wohnungen zu mobilisieren. Hierfür brauchen wir unbedingt eine Verbesserung der steuerlichen Möglichkeiten. Es ist nicht einzusehen, dass immer mehr gut verdienende Menschen ihr Geld in Häuser in London oder in Filmproduktionen in Hollywood stecken und dabei nicht einen Cent an den deutschen Fiskus abführen müssen, während unsere eigenen Regelungen so investitionsfeindlich sind, dass wir inzwischen fast einen Stillstand bei Anlagen und damit bei Kapitalsammelstellen für die Sanierung unserer Städte feststellen können.

[Beifall bei der SPD –
Beifall des Abg. Dr. Heide (CDU)]

Es kommt in der Tat darauf an, dass wir für die notwendige Sanierung in unseren Städten wieder Möglichkeiten auch durch steuerliche Anreizsysteme schaffen, sich privat an dieser Sanierung zu beteiligen. Ich halte es nicht für sinnvoll, dass wir einen Film in Hollywood mit 259 % Verlustzuweisung finanzieren, kein einziger Cent davon in Deutschland ausgegeben wird, während das gleiche Vormodell für Wohnungs- und Stadtsanierung in Deutschland selbst nicht möglich ist. Wir werden nicht mit öffentlichem Geld, für öffentliches Eigentum, die Wohnungen und die Städte allein sanieren können. Aber das private Geld zusammenzubringen, um in großen Gemeinden die alten Bestände wirklich zu sanieren, halte ich für eine ganz wesentliche Frage, um den Wohnungsbe-

(C) stand in der ganzen Stadt bei allen Gesellschaften auf einem hohen Niveau zu halten.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Bei aller Kritik und allen Fragen, die wir gemeinsam zu bewältigen haben, auch wenn wir uns die Bilanzen der Wohnungsgesellschaften genau ansehen – das müssen wir tun –, bin ich dankbar, dass diese Kritik im Parlament geführt wird, weil sie auch eine Unterstützung darstellt. Im Interesse der Städte wäre es vielleicht doch sinnvoll, wir würden als Berliner Parlament eine gemeinsame Initiative starten, um unsere Städte finanziell wieder anders auszustatten. Dazu gehört gerade die Sanierung von Wohnraum in den Innenstädten! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Für die folgende Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu 10 Minuten zur Verfügung. Dazu hat jetzt Frau Oesterheld für die Fraktion der Grünen das Wort. – Bitte schön, Frau Oesterheld!

Frau Oesterheld (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jetzt geht es mir ein wenig wie Herrn Sarrazin vorhin. Eigentlich wollte ich etwas anderes erzählen und unser Konzept vorstellen. Ich muss jetzt aber auf die Rede von Herrn Strieder eingehen.

(D) Ich fange bei Punkt 1 an: Es gibt keine Insolvenz. – Herr Strieder! Die Rettung von Marzahn und Hellersdorf ist in letzter Minute erfolgt. Hören Sie auf, solche Stories zu erzählen. Wir wissen es doch. Wenn Sie anfangen, bei solchen Sachen halb an der Wahrheit entlang zu schludern, ist das Vertrauen in die von Ihnen genannten Zahlen sehr minimal.

[Beifall bei den Grünen]

Ich komme nun zu den Schulden. Sie können mir natürlich viel erzählen, was im Controllingbericht 2002 steht. Ich kann es nicht überprüfen, weil ich ihn nicht habe. In 2001 bin ich noch davon ausgegangen, dass wir 9 Milliarden € Schulden haben. Sie sagen jetzt, dass es 11,3 Milliarden € sind. Für mich sind von 9 Milliarden € auf 11,3 Milliarden € von 2001 auf 2002 eine Schuldenerhöhung, wie auch immer man es berechnen mag. Wir können uns nachher über die Zahlen noch streiten. In dem Rahmen sind die Zahlen von 2001 etwas anders.

Weiter haben Sie von 18,1 % Eigenkapital gesprochen. Das stimmt vielleicht wieder im Durchschnitt. Ich sage aber auch, dass die Gesellschaften unterschiedlich gut dastehen. Uns helfen doch keine Durchschnitte, wenn das eine oder andere Unternehmen angeschlagen ist.

Dritter Punkt – darüber haben wir noch gar nicht geredet: Bei der DM-Eröffnungsbilanz haben Sie gesagt, da sei abgewertete worden. 2001 stand es bei einzelnen Gesellschaften noch in voller Höhe drin. Es kann sein, dass es jetzt in 2002 enthalten ist. Das kann ich nicht beurteilen. Ich weiß jedoch, dass die Buchwerte der Wohnungsunternehmen alle zu hoch waren. Das heißt, die Buchwer-

Frau Oesterheld

(A) te für die Immobilien sind eben gerade nicht abgewertet worden, zumindest nicht bis 2001.

Dann haben Sie gesagt, auch der Wohnungsverkauf sei eine sinnvolle Strategie. Das habe ich nicht ganz verstanden. Dass müssten Sie mir noch einmal erklären. Gerade jetzt, wo der Immobilienmarkt zum Erliegen gekommen ist, massenweise Wohnungen auf den Markt zu bringen, halte ich nicht für sehr sinnvoll, auch wenn dadurch Einnahmen für die Sanierung generiert werden könnten. Aber gerade da entstehen den Gesellschaften auch Probleme. Wenn ich nämlich meine Häuser unter Buchwert verkaufen muss, ist das nicht gerade gut für das Unternehmen.

[Beifall bei den Grünen]

Dann reden Sie immer von diesen 270 000 bis 280 000 Wohnungen, die Sie noch behalten wollen. Ich habe Ihnen dies schon einmal gesagt und vorgerechnet: Wenn man die Eigenverkäufe, die die Gesellschaften bis 2006 planen, hinzunimmt, sind wir bei 245 000 Wohnungen. Dann sind Sie nicht mehr bei 270 000. Wieso nennen Sie also immer diese Zahl? Sie trifft nicht zu. Geben Sie doch einmal die Zahlen ehrlich zu!

[Beifall bei den Grünen]

Nächster Punkt: Sie haben sich in Ihrem Redekonzept, das Sie an die Presse verteilt haben, auch auf die DEGEWO und die Frage der Projektentwicklung eingelassen. Es ist, glaube ich, aus dem Ernst & Young-Gutachten gewesen, dass diese Projektentwicklung den Unternehmen ebenso erhebliche finanzielle Risiken einbringt. Dazu haben Sie bezüglich der Summe nichts gesagt, sondern Sie haben so getan, als ob es für alle nur von Vorteil wäre und ich ihnen nicht gönne, dass sie dort Gewinne machen. Aber leider Gottes ist genau das Gegenteil passiert.

(B) Auf die Mündliche Anfrage haben Sie vorhin gesagt: Die Gesellschaften sollen sich in Zukunft auf ihr Kerngeschäft konzentrieren. – Das kann ich nur unterstützen, das haben Sie soeben aber nicht gesagt. Ich habe auch den SPD-Abgeordneten gratuliert, dass sie das durchgesetzt haben, weil ich das absolut sinnvoll finde. Alle anderen Sachen sind nicht Aufgaben der städtischen Wohnungsunternehmen.

Dann erzählen Sie uns etwas von mehr privatem Kapital. Ich hoffe, Sie meinen nicht, dass die Gesellschaften wieder das machen, was wir schon einmal hatten: Sie legen Fonds auf, geben Mietgarantien, hängen dann mit den Mietgarantien in den Miesen, haben dann große Risiken und müssen Millionen Ablöse zahlen – das ist auch die Idee des privaten Kapitals für die Sanierung der Wohnungen gewesen. Was hat sie das aber gekostet? – Und diese Art der Mietgarantien ist alles andere als ein Vorteil der städtischen Wohnungsunternehmen. Diese Art der Finanzierung sollten wir ausschließen.

[Beifall bei den Grünen]

So viel zu Ihren Ausführungen.

(C) Ich will nun zu einigen Punkten kommen, die ich für notwendig halte. Wir haben davon geredet, dass die Aufsichtsräte in Zukunft Ihre Zielvorgaben durchsetzen werden. Diese Zielvorgaben haben Sie aber nicht richtig benannt. Dass die Unternehmen effektiver arbeiten sollen, ist richtig. Dagegen kann man nichts haben. Ich habe jedoch immer noch das Gefühl, dass Ihre Vorstellungen wohnungspolitisch sehr gering sind.

Meine Auseinandersetzung mit den Gesellschaften zeigt, dass sie verkaufen. Sie verkaufen die Häuser, die ich für das Land Berlin gern behalten möchte.

[Dr. Lindner (FDP): Wozu soll das gut sein?]

Das heißt, die Frage ist, wie hindern wir die Gesellschaften, gerade die Häuser zu verkaufen, die günstigere Mieten haben. Wenn das Land Berlin irgendwann das Wohngeld komplett bezahlen muss, wird es noch interessanter, dass die städtischen Wohnungen preiswerte Wohnungen sind. Spätestens dann sollten sich die Kommunen, und auch das Land Berlin, überlegen, dass wir die preiswerten Wohnungen zur Belegung erhalten.

[Beifall bei den Grünen]

Solche Ideen kommen bei Ihnen gar nicht vor.

Wenn wir die GSW verkaufen, haben wir einen großen, in Berlin verteilten Bestand verkauft. Wollen Sie denn wirklich, dass am Ende nur noch Marzahn, Gropiusstadt oder Falkenhagener Feld übrig bleiben?

[Dr. Lindner (FDP): Am besten gar nichts mehr!]

(D) Die Überlegung, wie man strukturell mit den Immobilien der städtischen Unternehmen umgeht und wo man sie erhalten will, ist wichtig, um genau diese Konzentrationsprozesse zu verhindern, die letztlich dazu führen, dass die Gebiete schwierig werden könnten. Aber auch in dieser Frage haben Sie in Ihrer Konzeption bisher nichts beigetragen.

Dann haben Sie gesagt, dass die DEGEWO so schöne Projektentwicklung macht. Warum haben Sie dann eigentlich solche Kooperationsverträge abgeschlossen? Warum muss man Kooperationsverträge zur Absicherung abschließen, wenn das doch alles so gut laufen soll?

Meine Fraktion ist der Meinung, dass wir mit den Bilanzen der Gesellschaften erstens ehrlich umgehen müssen und zweitens sehen müssen, dass wir heute reagieren und Maßnahmen ergreifen, um überhaupt Wohnungen retten zu können, denn wir wissen alle, dass wir die Wohnungsbaugesellschaften aus dem Landeshaushalt nicht werden unterstützen können. Das heißt, wir müssen jetzt die Schritte gehen, um dauerhaft zu sichern, und zwar mittel- und langfristig.

Das Land Berlin hat den Verfassungsauftrag, Familien, die sich nicht selbst am Wohnungsmarkt versorgen können, mit Wohnraum zu versorgen. Diese Aufgabe müssen wir auch mittel- und langfristig erfüllen, auch dann, wenn

Frau Oesterheld

(A) die verschiedenen Sozialwohnungen nicht mehr zur Verfügung stehen, wenn die Belegungsbindungen in den Ostbezirken ausgelaufen sind. Auch dann müssen wir dies noch tun.

Das Land Berlin könnte dies über die Förderung im sozialen Wohnungsbau tun. Diese Förderung gibt es nicht mehr. Das Land Berlin könnte dies über die Förderung der Modernisierung und Instandsetzung machen. Diese Förderung gibt es auch nicht mehr. Dann könnte man es machen über den Ankauf von Belegungsrechten oder die Anmietung von Pensionen oder Container. Das ist sehr teuer, und Belegungsrechte zu erwerben, ist den Städten zumindest in Köln und Hannover nicht gelungen. Das heißt, auch das ist keine Alternative.

Die einzige Alternative sind mittel- und langfristig die städtischen Wohnungsunternehmen. Die städtischen Wohnungsunternehmen werden damit auch eine Konzentration von ganz bestimmten Problemfällen bekommen, und auch da muss man ihnen helfen und sie unterstützen. Da kann man sie nicht einfach nur belasten.

Die Wohnungen zu verkaufen, wie es Herr Lindner gern möchte, wie es die CDU gern möchte, hieße in der Tat, dass man im Moment schnelles Geld macht, aber die Versorgung der Haushalte, die unsere Aufgabe ist, wird uns in Zukunft sehr teuer zu stehen kommen. Deshalb halte ich dies für eine sehr schlechte Idee.

(B) [Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Es gibt natürlich auch jetzt schon bei den Wohnungsbau- gesellschaften ein hohes Effizienzpotential. Zentrale Aufgaben wie Buchhaltung, Einkauf, Justitiarabteilung, Bau- abteilung, all das sind Sachen, die man schon längst hätte zusammenfassen können.

Wir wollen eine Gesellschaft. Wir wollen die Verwaltung der Verwaltung so klein wie möglich halten. Wir wollen, dass es wenige Häuptlinge und viele Indianer gibt, dass die Bewirtschaftung auf bezirklicher Ebene läuft, dass die Bewirtschaftung in kleineren Einheiten läuft, weil es nur so funktioniert.

Wir wollen eine stärkere Einbeziehung von Mieterinnen und Mietern, weil das auch zur Entlastung der Wohnungsbewirtschaftung beiträgt. Wir wollen, dass die Verwaltungskosten reduziert werden, und zwar so, dass sie höchstens den Kosten der Genossenschaften entsprechen, dass auch der Personalschlüssel dem der Genossenschaften angeglichen wird. Auch wollen wir, dass in Zukunft die Vertreter des Landes Berlin in den Aufsichtsräten dafür sorgen, dass ganz konkret Investitionsplanung, Instandhaltungsplanung, Regelung zur Mietentwicklung, Festlegung der Reproduktionsrate und die Instandhaltungsquote vereinbart werden.

Last but not least erheben wir die Forderung, wie sie für alle Beteiligungen gilt, nach verbindlichen Regelungen zum Governance Codex. Ich denke, das wäre eine

Möglichkeit, städtische Wohnungen beziehungsweise die Gesellschaften zu erhalten. Weitermachen wie bisher und erzählen, dass alles nicht so schlimm sei, das habe ich befürchtet, aber ich habe gehofft, dass Sie bei der Beantwortung dieser Anfrage ein bisschen ehrlicher sind.

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Oesterheld! – Das Wort für die SPD hat nunmehr der Kollege Schimmler. – Bitte schön, Herr Schimmler!

Schimmler (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Oesterheld! Ich befürchte, Sie werden so etwas Ähnliches noch einmal hören. Sie haben in Ihrer Begründung der Großen Anfrage ausgeführt, es werde beschönigt. Sie sind, auch wenn es lediglich um die Geschäftsführer ging, fast bei dem Thema Bankgesellschaft gewesen. Dann haben Sie gesagt, nach der Antwort von Senator Strieder müssten Sie Ihren Redebeitrag ändern, aber viel haben Sie nicht geändert. Sie haben lediglich gesagt, es gehe um Durchschnitte und man müsse es im Einzelnen betrachten. Sie haben immer wieder gezweifelt. Hier im Parlament ist es augenscheinlich wie im Leben: Die einen sehen das Glas halb voll, die anderen halb leer – Optimisten, Pessimisten.

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Aber wenn wir hier öffentlich im Parlament Negativaussagen treffen, dann gibt es Institutionen außerhalb dieses Hauses, die diese ernst nehmen. Das kann Folgen haben. Senator Strieder hat das anhand eines Zahlenbeispiels eben deutlich gemacht. Sie haben in Ihrer Anfrage, Frau Oesterheld, eine Sammlung Negativunterstellungen über die städtischen Wohnungsbaugesellschaften geliefert: aufwändige Modernisierung, Leerstand, Mietausfälle, Rückstellungen, Abwertungen, Milliardenschulden. Sie haben einen Brei zusammengemührt, bei dem einem Außenstehenden nur der Eindruck entstehen kann, er sei gut beraten, wenn er nicht auf dem Berliner Wohnungsmarkt investiert. Wir hatten dieses Phänomen schon einmal. Erinnern Sie sich daran, wie es war, als wir uns gemeinsam dafür eingesetzt haben, dass die Anschlussförderung beendet wird? – Da hatten einige Wohnungsbaugesellschaften, die noch nicht einmal von der Anschlussförderung betroffen waren, Schwierigkeiten, bei ihren Kleinbanken irgendwo in Baden-Württemberg einen Kredit zu bekommen, weil diese argumentierten, beim Wohnungsbau in Berlin sei alles marode. Das darf nicht passieren.

[Beifall bei der SPD]

Wir dürfen die Kreditwürdigkeit unserer Unternehmen – es sind die Unternehmen dieses Landes – nicht herunterreden, indem wir immer wieder den Zweifel säen. Der Senator hat zu Recht darauf hingewiesen, welche Auswirkungen dies auf die Gesellschaften hat. Wir haben es bei allen Problemen, Frau Oesterheld – und die gibt es in der Tat und wir benötigen eine Restrukturierung unserer Unternehmen –, nötig, diese zu stabilisieren.

[Dr. Lindner (FDP): Sie sollen sie verkaufen!]

(C)

(D)

Schimmler

(A) Dafür ist es manchmal auch nötig, dass wir unser eigenes Verhalten ändern.

Senator Strieder hat konkrete Zahlen vorgelegt. In Ihrem anschließenden Beitrag haben Sie nichts anderes versucht, als diese Zahlen zu relativieren. Die Zahlen sind aber genannt, und erlauben Sie mir, dass ich sie noch einmal wiederhole – manchmal ist die Wiederholung die Mutter des Lernens –: Die Gesamtverbindlichkeiten der städtischen Wohnungsbaugesellschaften – das ist unser Wohnungskonzern insgesamt, wenn man das so sehen will – liegen bei 11,3 Milliarden €, davon 9,9 Milliarden € als Kredit. Dem stehen 15,6 Milliarden € als Vermögen gegenüber – davon sind zum Teil Wertberichtigungen bereits abgezogen. Eine Eigenkapitalquote – erinnern Sie sich an die letzte Diskussion im Untersuchungsausschuss „Bankgesellschaft“ – von 18 %, darüber wären wir bei den windigen Immobilientöchtern der Bankgesellschaft froh gewesen. – So ist es doch, das haben Sie selbst schon einmal angemerkt. – Dabei haben die städtischen Wohnungsbaugesellschaften durchaus Rückstellungen zum Beispiel für die Risiken der beendeten Anschlussförderung, aber auch Wertberichtigungen vorgenommen, die dem Stand der heutigen Marktansprüche nicht mehr genügen. Insgesamt haben sie Rückstellungen in Höhe von 1,5 Milliarden € vorgenommen, wie der Senator eben ausgeführt hat. Vom Jahr 2000 bis Ende 2002 sind 590 Millionen € außerplanmäßig abgeschrieben worden, wenn man alles zusammenrechnet. Deshalb ist es richtig, darauf hinzuweisen, dass in der Öffentlichkeit nicht der Eindruck entsteht, die städtischen Wohnungsbaugesellschaften stünden vor der Pleite. Es gibt Risiken, es gibt Liquiditätsprobleme, aber die liegen teilweise daran – darauf weise ich deutlich hin –, dass Vorgängersenate insgesamt 1,7 Milliarden € aus diesen städtischen Wohnungsbaugesellschaften herausgezogen haben.

[Frau Oesterheld (Grüne): Wer war das denn?]

Sonderdividenden, In-sich-Geschäfte, Ankauf bezirklicher Wohnungsbestände oder der Ankauf von Grundstücken, die das Land loswerden wollte, alles das hat den Wohnungsbauunternehmen nicht geholfen. Das muss jetzt aufhören. Künftig muss es anders werden. Wohnungsbauunternehmen müssen künftig in der Lage sein, sich am Markt darzustellen.

Von den heute noch 360 000 Wohnungen liegt übrigens demnächst der größte Teil in Ostberlin. Die dortigen hohen Sanierungsaufwendungen, die vielfach über den Kapitalmarkt finanziert worden sind, sind ebenfalls ein Grund dafür, dass wir heute eine angespannte Finanzierungssituation haben. Insgesamt liegen bei den städtischen Wohnungsbaugesellschaften die Mieterträge noch über den Aufwendungen. Den Bürgern zu suggerieren, dass Wohnungsverkäufe nötig seien, um eine drohende Insolvenz zu verhindern, ist natürlich falsch, wenn nicht böswillig.

[Frau Oesterheld (Grüne): Das sagen Sie doch selber!]

Wohnungsverkäufe, Frau Oesterheld, zunächst einmal an Mieter, haben übrigens durchaus auch eine stabilisierende

(C) Wirkung auf die Wohnquartiere. Sie sind angesichts der derzeitigen Wirtschaftssituation und der Marktlage – das wissen wir alle – nur schwer zu realisieren. Darüber müssen wir uns im Klaren sein. Erlöse aus Verkäufen dienen auch dazu, die Liquidität der Gesellschaften zu verbessern und sie für künftige Entwicklungen mit dem notwendigen Eigenkapital auszustatten. Wir haben offensichtlich alle noch nicht realisiert – das geht hier vielen so, auch aus dem Baubereich –, dass wir nach den Großsiedlungen im Osten, bei denen einiges passiert ist, spätestens in zehn bis 15 Jahren ein Problem mit den Großsiedlungen im Westen haben werden.

[Frau Oesterheld (Grüne): Viel früher!]

Die bestehen dann alle über 50 Jahre. Wenn Sie sich ansehen, was dort für Sanierungen durchgeführt worden sind, dann waren das solche im Außenbereich, Wärmedämmung und ähnliches. Die Strangsanierungen und andere teure Sanierungen sind dort noch gar nicht erfolgt. Dafür müssen wir unsere Gesellschaften fit machen, damit sie diese Aufgabe stemmen können.

(D) Im Moment gibt es bei den meisten Marktsegmenten einen entspannten Wohnungsmarkt. Dies muss nicht so bleiben. Wir rechnen alle damit, dass sich die wirtschaftlichen Verhältnisse bessern. Dies führt zu anderen Nachfragen auch auf dem Wohnungsmarkt. Dies kann für sozial Schwächere dazu führen, dass sich der Zugang zu bezahlbarem Wohnraum erschwert. Deshalb unterstützt die SPD-Fraktion die Feststellung des Senats, dass ca. 15 % des Wohnungsbestandes dieser Stadt im Eigentum städtischer Gesellschaften bleiben müssen, um gegebenenfalls das Marktgeschehen zu beeinflussen, da stimmen wir, Frau Oesterheld, mit Ihnen völlig überein. Die mir nachfolgenden Redner werden das völlig anders sehen, aber die haben darüber ihre eigenen Vorstellungen, die nicht mit denjenigen der Mehrheit der Berliner übereinstimmen.

Darüber hinaus haben die städtischen Wohnungsbaugesellschaften in diversen Stadtquartieren mit eigenem Stadtteilmanagement erhebliche Anstrengungen unternommen, um diese Quartiere zu stabilisieren und damit den Leerstand zu reduzieren. Auch dies ist ein wegweisender Beitrag, den wir uns gern auch von privaten Unternehmen wünschen.

Wir als Politiker müssen übrigens lernen, dass städtische Wohnungsbaugesellschaften auch einmal für sich arbeiten müssen.

[Beifall des Abg. Radebold (SPD)]

Es ist nicht gottgegeben, dass diese Gesellschaften jeden Wunsch von Stadträten, Bürgermeistern, Abgeordneten oder der zentralen Verwaltung erfüllen, vielmehr muss es ausreichen, dass ihnen eine zentrale Zielvorgabe, wie sie heute der Senat vorgegeben hat, gemacht wird und wir sie allein arbeiten lassen.

[Beifall des Abg. Dr. Heide (CDU)]

Schimmler

(A)

Wir dürfen ihnen nicht immer hineinreden, so wie es jahrzehntelang in dieser Stadt üblich war, übrigens von allen Seiten. Auch Grüne haben sich schnell daran gewöhnt,

[Frau Oesterheld (Grüne): Was?]

bei den Wohnungsbaugesellschaften anzurufen, wenn sie ein Problem hatten.

[Dr. Lindner (FDP): Ihr schickt die Staatssekretäre gleich direkt ins Management, was?]

Eingriffe, wie es sie früher gab, müssen künftig der Vergangenheit angehören. Städtische Wohnungsbaugesellschaften sind nicht dazu da, unverkäufliche Grundstücke zu verwalten, mit denen die Bezirke nichts mehr anfangen können. Wohnungsbaugesellschaften müssen sich auch ohne Eingriffe am Markt einrichten können. Aber sie müssen Risiken vermeiden. Um davon rechtzeitig zu erfahren, ist es nötig, dass der Eigentümer – das Land Berlin – durch ein effektives Controlling die Vergleichbarkeit der Unternehmen sicherstellt.

[Frau Oesterheld (Grüne): Ja, dann machen Sie es doch!]

Diese Vergleichbarkeit ist zwischen den städtischen Wohnungsbaugesellschaften bisher nicht gegeben. Dies ist vielleicht aus Sicht der Unternehmen verständlich – die privaten, Herr Dr. Lindner, wollen sich ohnehin nicht in die Karten gucken lassen –, aber es ist kein gutes Zeichen für die Effektivität unseres Beteiligungsmanagements gewesen. Dies ist jetzt angepackt worden, Senator Strieder hat darauf in seiner Antwort ausdrücklich hingewiesen.

(B)

Die SPD-Fraktion wird das Herunterreden, wie es in der Anfrage der Grünen zum Ausdruck kommt, des Berliner Volksvermögens in unseren städtischen Wohnungsbaugesellschaften – auf Grund kurzfristiger politischer Absichten – nicht mitmachen. Diese Fraktion wird den Senat unterstützen, der auf einem guten Weg ist, die Konsolidierung der städtischen Gesellschaften bei verbessertem Controlling und die Steuerung durch Zielvorgaben und Zielvereinbarungen voran zu bringen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Schimmler! – Wird das Wort zu einer Kurzintervention noch gewünscht, Herr Dr. Lindner? – Dann haben Sie es – bitte!

Dr. Lindner (FDP): Herr Schimmler! Weil Sie mich, ebenso wie Ihr Parteivorsitzender, direkt angesprochen haben: Ich sage klipp und klar, wir waren als einzige Partei, als einzige Fraktion in den 70er Jahren für eine Subjektförderung. Das heißt, wir wollten und wollen, dass Menschen, die sich auf dem freien Wohnungsmarkt keine Wohnungen leisten können, Hilfe, einen Zuschuss des Staates erhalten, damit sie sich auf dem freien Wohnungsmarkt eindecken können. Weiterhin werden Mieter

durch das Bürgerliche Gesetzbuch und die Mietschutzvorschriften geschützt. Das ist gut so. Aber es steht nirgends, dass Wohnungen in staatlichem Besitz sein müssen, um irgendetwas Gutes zu tun.

(C)

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Herr Strieder, die staatlichen Wohnungsbaugesellschaften dienen in Berlin schon lange nicht mehr dazu, die Menschen mit Wohnraum zu versorgen, sondern dazu, Ihre Parteibonzen mit hoch dotierten Posten zu versorgen. Das ist der Grund, warum sie nicht verkauft werden.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Sie sind der Hauptklientelpolitiker. Sie versorgen Ihre Leute über das Quartiersmanagement u. Ä. Das sieht man auch am Tempodrom. Sie haben Ihrer Frau Mössinger 1,7 Millionen € rübergeschoben, ohne einen Sanierungsplan zu kennen. Sie sind der Oberklientelpolitiker in der Stadt. So sieht es aus. Werfen Sie das nicht der FDP vor.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Herr Kollege Schimmler, Sie haben zur Erwiderung das Wort!

Schimmler (SPD): Meine Damen und Herren! Ich bin etwas irritiert, dass das eine Kurzintervention auf meinen Redebeitrag war. Ich bin nicht Herr Strieder und habe auch nicht seine Rede gehalten. Aber da Sie mich anfangs angesprochen haben, sage ich Ihnen ganz freundlich: Wenn Sie meinen, mit Ihrer Wohnungsbaupolitik das sozial Beste für alle Menschen zu schaffen, weshalb wir dann keine Wohnungsbaugesellschaften mehr brauchen, dann empfehle ich Ihnen, sich Bücher über die Entwicklung der Wohnungsbaupolitik in Deutschland vorzunehmen und sich über die Zeit zu informieren, in der eine Dame namens Adam-Schwaetzer Bauministerin war. Schauen Sie sich an, welche Klientel in dieser Zeit unterstützt wurde. Ich bin auch eher jemand, der meint, dass die institutionelle Förderung, wie wir sie jetzt mit der Anschlussförderung abgeschafft haben, nicht richtig war. Man hätte zu einer Form der Subjektförderung kommen müssen. Ich habe aber immer das unbestimmte Gefühl, lieber Herr Dr. Lindner, dass Sie mit Subjektförderung ganz andere Subjekte verbinden. Das wird mir immer deutlicher.

(D)

[Beifall bei der SPD, der PDS –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Schimmler! – Herr Niedergesäß, Sie haben nun für die CDU-Fraktion das Wort!

Niedergesäß (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schimmler! Ich bin darüber erstaunt, dass Sie sich vor dem Hintergrund von 50 Milliarden DM Schulden, die uns die Wohnungsbauförderung nach dem Modell, das Sie 1972 erfunden haben, eingebracht hat, hier hinstellen und behaupten, die FDP sei an dem finanziellen Zustand Berlins schuld. Da haben Sie sich ein

Niedergesäß

(A)

starkes Stück geleistet. Dieser Umstand ist ursächlich auf die Politik der SPD in den 70er Jahren zurückzuführen und auf nichts anderes.

Mein eigentliches Thema ist aber die Perspektive für die städtischen Wohnungen. In der Großen Anfrage der Fraktion der Grünen steht unter Punkt 1:

Welche städtischen Wohnungen will der Senat dauerhaft für die Versorgung der Haushalte behalten?

Hier werden immer Zahlen gehandelt. Ich weiß nicht, wer die ermittelt hat. Einer sagt, wir bräuchten 350 000 Wohnungen, und andere sprechen von 240 000 oder 500 000 Wohnungen. – Tatsächlich haben wir einen Leerstand von 150 000 Wohnungen. Viele haben anscheinend noch nicht verstanden, dass dies im Umkehrschluss zu der Überlegung führen könnte, ob wir überhaupt noch städtische Wohnungen brauchen, um Versorgungsprobleme zu lösen.

[Beifall bei der FDP]

Man könne auch überlegen, mehr Wohnungen behutsam zu privatisieren. Man muss behutsam fühlen, wo die Grenze ist. Keiner der heute hier Anwesenden weiß, wie viele Wohnungen wir in fünf oder zehn Jahren brauchen, um Versorgungsprobleme zu klären.

(B)

Präsident Momper: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schimmler?

Niedergesäß (CDU): Das können wir zum Schluss machen. – Frau Oesterheld, die Argumentation, die Sie ständig ins Feld führen, ist abenteuerlich, nämlich dass es zum Versorgungsauftrag des Landes Berlin gehöre, städtische Wohnungen vorzuhalten. Dem ist nicht so. Es können auch Wohnungen vertraglich gebunden werden, die andere Eigentümer haben. Das muss nicht unbedingt die Stadt sein.

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

– Ich habe Ihnen aufmerksam zugehört. Jetzt können Sie auch einmal hören, was ich dazu zu sagen habe.

Im Punkt 3 der Großen Anfrage heißt es:

Woran liegt es, dass sich die städtischen Wohnungsunternehmen immer mehr verschulden, obwohl andere Unternehmen mit der Vermietung Renditen erzielen?

Frau Oesterheld, ich kann daraus nur ableiten, dass wir zu viele städtische Wohnungen haben und mehr andere haben müssten. Dann hätten wir keine Schulden mehr. Denn die Schuldenlast von 11,3 Milliarden €, die Sie nannten, ist kein Pappenstiel. Daran können wir nicht einfach vorbeireden. Diese 11,3 Milliarden € müssen bedient werden. Sie sind für das Land Berlin ein gewaltiges Kreuz, das zu tragen ist. Keiner braucht so zu tun, als seien die Liquiditäten ausreichend gesichert. Das erscheint so, wenn Herr Strieder sagt, wir hätten 15,6 Milliarden € Vermögen. Das kann man alles in die richtige Richtung rechnen. Das ist

(C)

machbar. Aber letztlich sind die gewaltigen Kreditbelastungen für die Wohnungswirtschaft des Landes Berlin ein ungeheurer Druck, der sich ständig auswirkt.

Wo liegt das eigentliche Problem des Berliner Wohnungsmarktes? – Ich erwähnte schon, dass niemand sagen kann, wie viele Wohnungen wir wirklich brauchen, um die Versorgung mit niedrigen Mieten sicherzustellen. Wir haben 1,9 Millionen Wohnungen in Berlin. 300 000 sollen erforderlich sein, um Probleme zu lösen. Was machen die 1,6 Millionen Personen und Familien, die nicht in städtischen Wohnungen wohnen? Nagen die ständig am Hungertuch? Wie kommen die über die Runden? – Diese Frage hat hier noch niemand gestellt. Ich hätte darauf gerne eine Antwort von Frau Oesterheld oder Herrn Strieder.

Heute hat noch niemand über die Anschlussfinanzierung gesprochen. Diese schwebt nach wie vor wie ein Damoklesschwert über den Häuptern der Finanzverantwortlichen der Stadt. Die Anschlussfinanzierung ist angeblich durch den rot-roten Senat gekappt worden. Herr Sarrazin, Sie haben schon zwei Anläufe unternommen. Ich wünsche Ihnen, dass Sie in dieser Sache weiterkommen, denn nach wie vor haben wir dadurch jährlich eine Belastung von über einer Milliarde €. Die kann kein Mensch wegreden.

Die gewaltige Bedeutung der Wohnungsbaugesellschaften in dieser Stadt wurde schon erwähnt. Die will die CDU nicht in Frage stellen. Wir erkennen an, dass in einigen Fällen großartige Leistungen für die Stadt erbracht wurden. Daran gibt es nichts zu mäkeln. Aber wir können die Tatsache, dass in vielen Bereichen Probleme bestehen, nicht unter den Teppich kehren. Wir sind der Ansicht, dass sich die Senatoren Strieder und Sarrazin annähern müssen. Die Auseinandersetzungen unter den beiden sind stadtbekannt. Wir haben noch nicht herausgefunden, wer das Sagen hat. Der eine will die Anschlussfinanzierung kappen, und der andere sagt, das sei nicht möglich. Ein Modell, wie es passieren soll, liegt bis heute nicht vor, weder von der SPD, die diese Geldvernichtungsmaschine ursprünglich eingeführt hat, noch vom Koalitionspartner PDS. Letztere hat das zwar nicht eingeführt, aber in den letzten zwölf Jahren auch im Parlament gegessen.

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

– Sie brauchen sich nicht aufplustern. Sie sind genauso mitschuldig geworden wie alle anderen, die hier sitzen.

Wir sind immer dafür, Verantwortung, gerade auch für Wohnungen, mehr in private Hände zu legen. Menschen, die Wohnraum besitzen, gehen damit verantwortungsbewusst um. Es muss Abschreibungsmodelle geben. Herr Strieder hat dazu einen tollen Vorschlag gemacht. Wenn wir die Sanierung von Wohnungen vorantreiben wollen, dann frage ich mich, weshalb die rot-grüne Regierung in den fünf Jahren, in denen sie ihr Unwesen treibt, noch kein kluges Gesetz herausgebracht hat, mit dem die Sanierung von Wohnungen deutschlandweit über Abschrei-

(D)

Niedergesäß

(A) bungen reguliert werden kann. Das ist sicherlich produktiver als mancher andere Kram, den die dort beschlossen haben. Herr Strieder, rütteln Sie Ihre Genossen im Bund auf, damit die da ein Gesetz auf den Tisch legen, über das wir hier vielleicht alle miteinander hochofren sind.

Über Genossenschaften wurde hier auch schon geredet. Die CDU als Flaggschiff der Genossenschaftsbewegung

[Gelächter des Abg. Brauer (PDS)]

ist natürlich immer dafür, dass wir genossenschaftliches Eigentum bilden, weil die Menschen dort in die Verantwortung genommen werden.

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

Wir haben genügend Bedarf. – Bitte schön, machen Sie es doch! – Wir müssen auch da verantwortungsbewusst mit den Finanzierungen umgehen. Da kann es nicht sein, dass 25 Leute eine Genossenschaft bilden, über 5 000 oder 6 000 Wohnungen verfügen und der Senat Millionensummen hineinpumpt, die unkontrolliert in der Luft hängen. Da verlangen wir schon, dass sich das alles irgendwo wiederfindet. Aber Genossenschaften sind die eigentliche Lösung des Problems. Wenn wir schon mit der Blockade der Finanzierung über private Eigentumsbildung, die die Linken hier betreiben, alle beide von diesem Gang an einschließlich der Grünen – – Sie brauchen, Frau Oesterheld, wahrscheinlich eine Menge städtische Wohnungen nicht in erster Linie, um die Menschen zu versorgen, sondern um die Menschen ggf. im richtigen Augenblick verunsichern zu können,

[Frau Oesterheld (Grüne): Was? –
Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

indem Sie die Parolen verbreiten, die Sie in der zweiten Hälfte der achtziger Jahre verbreitet haben, als die CDU gemeinsam mit der FDP diesen Wahnsinn schon ein Stück herunterfahren wollte. Da haben Sie die Stadt verdorben. Da haben Sie das Ding vor den Baum geknallt. Hätten Sie da richtig reagiert, hätten wir die Probleme heute nicht.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zurufe der Abgn. Pewestorff (PDS)
und Frau Oesterheld (Grüne)]

Dass Sie 1990 vor der Einheit vergessen haben, dieses fürchterliche Finanzierungsmodell zu entsorgen, das ist ein Vorwurf, der bei SPD und Grünen hängen bleibt, so lange diese Stadt existiert.

[Frau Oesterheld (Grüne): Die große Koalition hat es weitergemacht!]

Da gibt es kein Entrinnen. Das ist so. Da brauchen Sie sich nicht weiter aus der Verantwortung zu stehlen.

Über den Leerstand ist hier schon hin und wieder ein Wort gefallen. Wir haben einen Leerstand, der sich wahrscheinlich so um die 130 000 bis 150 000 Wohnungen beläuft. Keiner weiß es ganz genau. Da sind sicherlich viele Wohnungen dabei, die ohnehin abgängig sind. Aber

dass mit diesem Leerstand ein Umkehrschluss in der Denkweise zu Stande gekommen sein muss, wie wir mit Wohnungen insgesamt umgehen, das haben Sie, Frau Oesterheld, auch noch nicht verinnerlicht. Sicherlich ist es bei den rot-roten Koalitionspartnern noch nicht so tief eingesickert, dass sie etwas daraus machen.

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Die CDU steht für Privateigentum an Wohnraum, weil das letztendlich auch eine soziale Sicherung für die Leute ist, die eine private Wohnung besitzen.

[Zurufe der Abgn. Brauer (PDS) und
Frau Oesterheld (Grüne)]

Dass der Erwerb von Wohnungen nicht so abläuft, wie es die Sozialisten und die Kommunisten und die anderen Linken 1990/91 den Leuten im Osten noch beibringen wollten, dass sie 250 000 DM cash auf den Tisch packen müssen, das hat inzwischen sogar der letzte Abgeordnete, wahrscheinlich Herr Pewestorff von der PDS, begriffen.

[Gelächter des Abg. Brauer (PDS)]

Sehe ich das richtig?

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

– Gut! – Also, auf zu neuen Ufern, mehr Verantwortung auch für den einzelnen Bürger durch Erwerb von Privateigentum an Wohnraum! Und dann lassen Sie uns die Bestände langsam herunterfahren – verantwortungsbewusst, Frau Oesterheld –, und dann lassen Sie uns fühlen, wo da die Grenze ist. Dann können wir für diese Stadt etwas Gutes tun.

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Der Wohnungsmarkt eignet sich überhaupt nicht dazu, die Leute ständig in Angst und Schrecken zu versetzen. Gehen Sie damit ein bisschen verantwortungsbewusster um. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Niedergesäß! – Das Wort hat nunmehr Herr Nelken für die Fraktion der PDS. – Bitte schön!

Nelken (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man sich mit dem Thema der Berliner kommunalen Wohnungswirtschaft, ihren Problemen, Risiken und Chancen, beschäftigt, dann sollte man – zumal in einer öffentlichen Debatte wie dieser – mit einem gewissen Realismus und Augenmaß herangehen. Das sage ich insbesondere mit Bezug auf meinen Vorredner.

[Heiterkeit des Abg. Brauer (PDS)]

Man sollte auch wissen, worüber man redet.

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen]

Denn wir reden hier nicht nur über eines der größten Vermögen dieser Stadt, sondern wir reden auch über einen großen Arbeit- und Auftraggeber in Berlin, und wir reden über das Zuhause von Hunderttausenden von Menschen und eine durchaus gefährliche Risikoansammlung

Nelken

(A) der öffentlichen Hand, mit der man nicht locker und unbedarft herumhantieren sollte, denn sie kann einem auch um die Ohren fliegen. Das sage ich in Richtung der Grünen.

Wenn wir uns bei der Besprechung des Problems Wohnungswirtschaft auf die Skandalisierung der Verschuldung einschließen, wie es zum Teil nicht nur von den Grünen, sondern auch von der CDU – allerdings nicht von Herrn Niedergesäß, sondern in einem Antrag – gemacht wurde, dann muss man feststellen: Sicher sind die Schulden gewaltig, aber wenn man über Schulden redet, muss man fragen, was den Schulden als Wert gegenübersteht. Dann muss man nach Einnahmeentwicklungen, Instandhaltungsdefiziten, bisherigen und perspektivischen Leerständen fragen. Erst wenn man alle diese Seiten zusammen befragt und zusammen betrachtet, kann man sich überlegen, wie man Schulden in diesem Komplex bewerten kann. Ich warne davor, zu vorschnell zu skandalisieren. Allerdings haben wir ein Problem, und das lässt sich nicht wegreden. Wenn man über die Probleme redet, muss man auch darüber reden, wie sie entstanden sind, allerdings nicht so wie Herr Niedergesäß. Ich will jetzt nicht über Phantasien, Boomtown, Besoffenheit Anfang der neunziger Jahre reden. Träume und Illusionen richten nur mittleren Schaden an. Sie gehen vorüber. Viel entscheidender sind politischer Voluntarismus und immobilienwirtschaftlicher Unverstand von verantwortlichen Politikern und verantwortlichen Managern, denn dieses Problem ist langlebiger und gefährlicher für die Berliner Wohnungswirtschaft.

(B) Der massive Kapitalentzug aus den Wohnungsbaugesellschaften war keine Geheimaktion. Vermögensaktivierung nannte sich das Unternehmen der In-sich-Verkäufe. Vorhin wurde schon eine Zahl genannt, was den Wohnungsbaugesellschaften in den neunziger Jahren an Substanz entzogen wurde. Dieses Kapital ist nicht in die Haushaltskonsolidierung eingegangen, sondern hat der Verlängerung der Haushaltsmisswirtschaft der großen Koalition gedient. Es war eine berlintypische, indirekte und verdeckte Kreditaufnahme bei den Wohnungsbaugesellschaften und letztlich bei sich selber. Es war ein Griff in das Kreditportfolio der Wohnungsbaugesellschaften. Alle Vorredner waren sich im Prinzip darüber einig, dass so eine Art von Politik, die willkürliche Eingriffe vornimmt und immobilienwirtschaftliche Vernunft missachtet, nicht weitergehen kann. Verordneter Grundstückserwerb, aufgedrängte Grundstücks- und Projektentwicklungen, unwirtschaftlich geförderter Wohnungsbau – das waren alles Ursachen dafür, dass die Wohnungsbaugesellschaften heute Probleme haben. Die waren entscheidender als Fehleinschätzungen der Entwicklung des Berliner Wohnungsmarktes. Diese Entwicklungen waren nicht par ordre du mufti möglich, sondern die enge personelle Verflechtung der Berliner Politik mit dem Management der Wohnungsbaugesellschaften war Schmierstoff für diese Entwicklung. Herr Lindner, wenn Sie einmal in sich gehen und an Ihre Parteigeschichte und die Akteure denken, werden Sie feststellen, auch FDP-Politiker sind irgend-

wann einmal in dieser oder jener Form in Immobilienunternehmen der öffentlichen Hand gelandet.

[Dr. Lindner (FDP): Nennen Sie doch einmal Ross und Reiter!]

– Ich sage es Ihnen anschließend persönlich! – Dass bei so viel Gezerre jenseits wirtschaftlicher Vernunft auch die innerbetriebliche Effizienz auf der Strecke geblieben ist, kann nicht verwunderlich sein. Es war auch nicht hilfreich, dass zwei Senatsverwaltungen für die Aufsicht der landeseigenen Gesellschaften zuständig waren und noch sind. Die Teilung in Fachaufsicht und Beteiligungsmanagement und das separierte Agieren waren Ausdruck und Konsequenz des Fehlens einer Strategie des Eigentümers, des Landes Berlin.

Brauchen wir überhaupt landeseigene Wohnungen? wurde hier gefragt. Hier wurde immer darauf abgezielt – das unterstreiche ich –, dass es auch aus sozialer Verantwortung geschieht, um Wohnungsangebote sicherzustellen. Das ist jetzt bezweifelt worden. Da wurde auch gefragt, ob man sie nicht anders sicherstellen kann. Da ist schon über die Kosten einer andersartigen Sicherstellung gesprochen worden. Aber die Versorgung mit Wohnraum ist nicht der einzige Punkt. Die Einflussnahme auf die Entwicklung des Wohnungsmarktes ist ein anderer wichtiger Punkt, damit man nicht administrativ, sondern wirtschaftlich in die Wohnungsmarktentwicklung eingreifen kann. Ein dritter Punkt ist die Einflussnahme auf die soziale Stadtentwicklung, und wieder nicht mit ordnungspolitischen Maßnahmen, sondern auch mit wohnungswirtschaftlichen Instrumentarien.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

(D) Das sind drei gewichtige Gründe, warum man einen bestimmten Anteil an öffentlichen Wohnungen haben sollte. Über die Frage, wie viele das sein müssen, kann man streiten. Ich möchte mich an diesem Streit nicht beteiligen. Ich kann mich mit den Positionen, die sowohl von Herrn Strieder als auch von den Grünen vertreten werden, anfreunden. Man kann mit solchen Zahlen handeln. Das würde jetzt aber zu weit gehen. Sicher ändern diese sich auch, je nachdem, wie die Wohnungssituation ist. Es kommt zwar hier nicht nur auf die Zahlen an, sondern auch auf die Verteilung der Bestände auf das Stadtgebiet und auf die qualitative Struktur dieser Wohnungsbestände. Um es klar auszudrücken: Eine Ghettoisierung von ärmeren Mitbürgern in Beständen kommunaler Wohnungsbaugesellschaften an der Peripherie, und zwar egal, ob im Westen oder im Osten, wäre völlig kontraproduktiv, weil die Stadtentwicklung und die entsprechenden Folgekosten für das Gemeinwesen immens groß wären. Die Berliner Wohnungsbaugesellschaften brauchen also differenzierte Bestände in einer sinnvollen territorialen Streuung.

Noch eines, werter Kollege von der CDU und der FDP: Zur erforderlichen Neubestimmung der Strategie gehört auch ein elementarer Grundsatz. Dieser lautet, dass die soziale Aufgabenstellung der öffentlichen Wohnungswirtschaft und wohnungswirtschaftliche Rentabilität eine

Nelken

(A) Einheit bilden. Sie sind keine Antagonismen wie z. B. auch vom Gutachter Ernst & Young unterstellt wird. Denn ohne eine soziale Aufgabenstellung brauchen wir keine städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Und ohne wohnungswirtschaftliche Rentabilität können wir sie uns nicht leisten. Hier besteht also ein unmittelbarer Zusammenhang zwischen sozialer Aufgabenstellung und wohnungswirtschaftlicher Rentabilität.

Für eine konsistente Unternehmensstrategie müssen – das haben wir hier schon besprochen – bestimmte Erscheinungen der Vergangenheit des politischen Voluntarismus aufhören. Ich glaube aber auch, dass die Vereinheitlichung des Kennziffernregimes, der Benchmarks und ein einheitliches Controllingssystem zwar die Voraussetzungen, aber noch nicht die Lösungen sind.

Präsident Momper: Herr Kollege Dr. Nelken, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Niedergesäß?

Nelken (PDS): Ich habe, glaube ich, nur noch zwei Minuten.

Präsident Momper: Wir lassen Ihnen etwas Zeit. Antwort Gelegenheit müssen Sie haben, sonst ist es nicht sinnvoll.

(B) **Nelken (PDS):** Gut!

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Niedergesäß!

Niedergesäß (CDU): Herr Nelken, Sie haben eben Ernst & Young zitiert. Haben Sie dann auch gelesen, dass sie fordern, dass die städtischen Bestände weiter abgesenkt werden sollen?

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Dr. Nelken!

Nelken (PDS): Dass die städtischen Wohnungsbestände abgesenkt werden sollen, ist hier völlig unstrittig. Wir haben darüber gerade gesprochen, dass wir städtische Bestände verkaufen müssen, unter anderem aus wirtschaftlichen Gründen, aber auch zur Stabilisierung der Wohnungsbaugesellschaften. Wenn ich sie aber ganz verkaufen würde, wie Sie es wollen, dann brauchte ich dieses Instrument gar nicht. Gerade die Ernst-&-Young-Darstellung basiert darauf, dass der Wohnungseigentümer, das Land Berlin, eine Strategie formuliert, die davon ausgeht, dass wir auf Dauer städtische Bestände haben.

Zurück zu meiner Rede: Eine zentrale Steuerungseinheit ist sicher sinnvoll und gut, sie ist aber nicht die Lösung des Problems, sondern bestenfalls dessen Voraussetzung. Ich will nicht darüber diskutieren, wo sie angesiedelt sein muss. Entscheidend ist aber, dass eine Steuerung nicht administrativ, sondern mit wirtschaftlichen Kennziffern erfolgt, dass man also Politik in Ökonomie umsetzen muss, sonst ist man im Prinzip im gleichen Dilemma, in dem man schon gewesen ist. Ich unterstreiche auch, dass

eine Konzentration auf das Kerngeschäft notwendig ist. Ich will darauf nicht weiter eingehen. Die Zeit ist gleich zu Ende. Ich sage nur: Herr Strieder hat heute in der Spontanen Fragestunde einen kleinen Schlenker gemacht und gesagt, manche Immobiliengrundstücke sollte man vielleicht auch entwickeln. Wenn man Immobiliengrundstücke, die die Gesellschaften haben, verkaufen kann, dann soll man sie verkaufen. Wenn man sie nicht verkaufen kann, dann soll man sie selber nicht entwickeln. Denn was offensichtlich für einen privaten Entwickler zu risikoreich ist, wird die städtische Wohnungsbaugesellschaft nicht besser entwickeln. Dann sollte man sagen, von solchen Risikogeschäften muss man die Finger lassen.

[Beifall bei den Grünen]

Insofern nehme ich den kleinen Schlenker von vorhin etwas zurück.

Es wird über den Verkauf einer ganzen Gesellschaft diskutiert. Dazu will ich noch eine Bemerkung machen. Wenn wir sagen, dass der Verkauf von städtischen Beständen u. a. zur Liquiditätssicherung notwendig ist, dann sagen wir auch, dass der Verkauf einer ganzen Gesellschaft unbedingt zu verbinden ist mit der Sanierung der städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Man kann sie daraus nicht herauslösen. Das heißt, wenn wir den Verkauf von Beständen zur Liquiditätssicherung der Zukunft der übrigen Bestände brauchen, dann muss dieses auch für den Verkauf einer Gesellschaft gelten. Um es ganz klar auszusprechen: Wir können den Erlös eines solchen Verkaufs, wenn er denn jemals zustande kommt, nicht einfach in das Haushaltsloch stecken, da ist klar, dass das ein Beitrag werden muss zur Stabilisierung der verbleibenden Wohnungsbaugesellschaften. – Dann gibt es noch viele andere Probleme, die ich jetzt leider nicht ausführen kann. Ich sage nur, der Grundsatz muss bleiben: Nur im Kontext einer Gesamtkonsolidierungsstrategie ist der Verkauf einer Gesellschaft sinnvoll. – Danke!

[Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Dr. Nelken! – Nunmehr hat für die Fraktion der FPD Herr von Lüdeke das Wort. – Bitte schön, Herr von Lüdeke, Sie sind dran!

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Große Anfrage der Grünen zu den Perspektiven für die städtischen Wohnungen ist auf den ersten Blick erstaunlich, denn sie verrät ein gewisses Verständnis für wirtschaftliche Zusammenhänge.

[Heiterkeit der Abgn. Frau Hämmerling (Grüne) und Frau Paus (Grüne)]

Beim genaueren Hinsehen stellt man aber fest, dass durch die Große Anfrage ein Riss geht.

[Frau Oesterheld (Grüne): Oh!]

Sie ist einerseits sachverständig und pragmatisch, andererseits von wohnungsbaupolitischer Ideologie und Wunschdenken geprägt. Das bessere Dreiviertel – das ist

(C)

(D)

von Lüdeke

(A) ja ganz erstaunlich – der Anfrage zielt jedenfalls auf die richtigen Kernfragen ab, die auch uns interessieren.

[Frau Oesterheld (Grüne): Ach, und der Rest ist uninteressant?]

Das ist erstens: Wie hoch ist die Verschuldung der städtischen Wohnungsbaugesellschaften tatsächlich? Zweitens: Welche haushaltsmäßigen Risiken kommen insoweit auf das Land zu? Und drittens: Welche Maßnahmen sind erforderlich, um von den Bürgern dieser Stadt einen weiteren Supergau vom Schlage Bankgesellschaft abzuwenden?

Die Lage ist katastrophal. Der Schuldenstand der landeseigenen Wohnungsunternehmen liegt mittlerweile bei 12 Milliarden €. Der Spitzenreiter ist die Stadt und Land mit 2,6 Milliarden €, das Schlusslicht bildet die GESO-BAU mit etwa 1 Milliarde €. Tatsache ist ferner, dass die Wohnungsbaugesellschaften zum Zeitpunkt der Wende im erheblichen Maße wirtschaftlich vorbelastet waren, im Westteil der Stadt durch hochsubventionierte und zum Teil nicht marktfähige Wohnungsbestände. Nach der Vereinigung wurden auf politischen Druck hin – ich sage ausdrücklich auf politischen Druck hin – im Ostteil total verrottete und nicht marktfähige Wohnungsbestände saniert – von wegen Boomtown, Herr Nelken, das waren Ihre verrotteten Plattenbauten, die hier saniert wurden.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf des Abg. Doering (PDS)]

(B) Zweitens wurden auf politischen Druck umfangreiche neue Wohnungsbauprojekte durchgeführt, die teilweise ebenfalls nicht marktfähig waren.

Drittens wurden die Unternehmen in zahlreiche überaus riskante Bauträger- und Stadtentwicklungsprojekten unterschiedlicher Art gepresst, für die jetzt noch die Rechnungen aufgebracht werden. Als ganz aktuelle Beispiele nenne ich die „Banane“ am Alexanderplatz,

[Niedergesäß (CDU): Ist aber ein schlechtes Beispiel!]

die DEGEWO lässt grüßen, und die Rathauspassagen, ein irrwitziges Projekt, dem letztlich kein wirtschaftliches, sondern ein politisches Kalkül zu Grunde liegt.

[Zuruf der Abgn. Radebold (SPD)
und Niedergesäß (CDU)]

– Das ist so, da irre ich nicht. Was machen Sie denn im Fall Wal-Mart? – Wir reden immer darüber, dass im ersten Obergeschoss Wal-Mart auszieht und dass schon andere da sind, die das sofort übernehmen werden. Den übrigen Mietern, die im Erdgeschoss sind, ist mit Wal-Mart der Magnet verkauft worden. Sie dürfen warten, wann auch im Erdgeschoss Verträge gekündigt werden. Das ist das Problem, das sie haben.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf des Abg. Doering (PDS)]

Die Grünen thematisieren mit ihrer Anfrage völlig zu Recht die geradezu Bilanz fälschend schöngerechneten Buchwerte für die Gebäude der Wohnungsbaugesellschaft

(C) ten und deren stark überhöhte Personalkosten, die bekanntlich für Staatsbetriebe charakteristisch sind. Zutreffend werden auch die erheblichen Leerstände angesprochen, die vor allem die Plattenbauten im ehemaligen Ostteil heimsuchen, die aber mit Sicherheit zunehmend auch die Großsiedlungen im früheren Westberlin belasten werden. Die Leerstände erzwingen verstärkt Rückstellungen, für die jedoch die Kapitaldecke der Unternehmen nicht ausreicht. Der auf den Wohnungsunternehmen lastende Verkaufsdruck zeigt, dass die Unternehmen finanziell buchstäblich an der Wand stehen. Hinzu kommen die Belastungen durch die Streichung der Anschlussförderung und die Einbeziehung der vom Land gezahlten Aufwendungsdarlehen in die Bilanzen. Abschließend kann man also guten Gewissens sagen, wie viele Wohnungen der landeseigenen Wohnungsunternehmen schon längst den Banken gehören. So weit, so schlecht; dies ist der längst bekannte Befund.

Entscheidend ist jedoch die Frage nach den politischen Konsequenzen und den einzuschlagenden Strategien zur Problemlösung. Da nun allerdings lässt die Große Anfrage der Grünen geradezu Abgründe erkennen.

Jetzt komme ich zu dem schlechten Viertel der Anfrage, das die Mentalität von wirtschafts- und wohnungspolitisch Unbelehrbaren verrät. Vor allem die erste Frage zeigt ganz deutlich, wohin die Reise gehen soll, nämlich in Richtung der Perpetuierung der Rolle Berlins als oberster Wohnungsvermieter der Stadt. Der Verweis auf einen angeblichen Verfassungsauftrag zur sozialen Wohnungsverversorgung zeigt die Staatsfixierung der Grünen. Sie begreifen einfach nicht, dass nicht der Staat, sondern der Markt für die Wohnungsverversorgung zuständig ist. Sie verstehen nicht, dass Wohnungspolitik Wirtschaftspolitik ist und nicht Sozialpolitik.

Berlin muss ohne Frage für Menschen, die sich in Notlage befinden, ein bestimmtes Wohnungskontingent vorhalten. Das gelingt aber am besten mit Belegungsrechten zugunsten der Stadt, und die sind auch völlig ausreichend. Das reicht, denn die Menschen sind auch in Sachen Wohnung fähig, für sich selbst zu sorgen. Hinzu kommen muss selbstverständlich noch eine nachfragegerechte Baulandpolitik. Aber das ist ein anderes Thema. Das werden wir sicherlich zu einem späteren Zeitpunkt behandeln.

(D) Übrigens zeigt auch das kürzlich vorgestellte Grünen-Papier mit dem Titel: „Wohnungspolitischen Handlungsspielraum erhalten!“ die Grundeinstellung der Grünen. Da ist die Rede von einer neuen städtischen Wohnungsgesellschaft, die auf dem Berliner Wohnungsmarkt gleichsam als Universalversorger auftreten soll. Sie soll ihn also im Wege der staatlichen Intervention zumindest partiell außer Kraft setzen. Warum können die Fragesteller nicht begreifen, dass der sich abzeichnende Zusammenbruch von Wohnungsunternehmen, die Milliardenverschuldung Berlins durch die Wohnungsbauförderung und die erhebliche Schieflage auf dem Berliner Wohnungsmarkt das

von Lüdeke

(A)

Ergebnis jahrzehntelanger Interventionen des Staates in das Wohnungswesen sind? – Die Grünen sind und bleiben Marktverächter.

[Zuruf von den Grünen: Ach was!]

Sie können sich von dem Versorgungsdenken nicht trennen, und insofern bekämpfen sie die desaströsen Folgen staatlicher Wohnungsmisswirtschaft mit ihren eigentlichen Ursachen. Es ist ein Teufelskreis, in dem sich auch die SPD, die PDS und teilweise die CDU verfangen haben.

[Doering (PDS): Gott sein Dank
nicht auch noch die FDP!]

Wir Liberalen sagen anlässlich dieser Großen Anfrage noch einmal ganz klar: Berlin muss raus aus der unhaltbaren Rolle des Wohnungsvermieters.

[Beifall bei der FDP]

Berlin muss raus aus dem staatlichen Förderunfug.

[Frau Jantzen (Grüne): Stimmt!]

Berlin muss sich schnellstmöglich von seinen Wohnungsunternehmen trennen, komplett und notfalls auch unter Wert.

[Beifall bei der FDP]

Berlin muss Marktmieten akzeptieren, und zwar ausnahmslos. Berlin muss endlich zu einem einheitlichen Wohnungsmarkt gelangen – ohne staatlich herbeigeführte Teilmärkte. Berlin muss sich schrittweise von den Sanierungsgebieten trennen und auch die wohnungspolitische Käseglocken-Politik der so genannten Milieuschutzgebiete beenden.

(B)

[Beifall bei der FDP]

Und Berlin muss Wohnungsabrisse aktuell in den Platten-siedlungen vorbehaltlos zulassen, denn das wirtschaftliche Risiko tragen die Privaten, nicht der Staat.

[Zuruf des Abg. Radebold (SPD)]

Das sind unsere wohnungspolitischen Forderungen, und unsere große Anfrage an den Senat lautet daher: Wann werden Sie sich endlich zu einer Wohnungspolitik der wirtschafts- und haushaltspolitischen Vernunft durchringen? – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der FDP –

Brauer (PDS): Aber Sie wissen, was sie tun!]

Präsident Momper: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Große Anfrage ist damit begründet, beantwortet und besprochen worden.

Wir kommen noch einmal zu

lfd. Nr. 11:

Wahl

**Je vier Vertreter oder Vertreterinnen der
Berufspraxis zu Mitgliedern des (ruhenden)
Kuratoriums der Humboldt-Universität zu Berlin
sowie deren Stellvertreter/-innen**

Wahlvorlage Drs 15/2389

(C)

Ich verlese nun das Ergebnis der von Seiten der Gewerkschaften vorgeschlagenen Mitglieder: Der Kandidat Herr Bernd Rissmann erhielt 97 Ja-Stimmen, Herr Norbert Konkol erhielt 76 Ja-Stimmen, und Herr Joachim Jetschmann erhielt 44 Ja-Stimmen. Damit sind Herr Bernd Rissmann – Deutscher Gewerkschaftsbund – und Herr Norbert Konkol – Deutscher Gewerkschaftsbund – gewählt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 15:

Große Anfrage

**Konsequenzen aus den Prozessdebakeln der
Bankgesellschaft Berlin?**

Große Anfrage der FDP Drs 15/2406

Zu dieser Großen Anfrage liegt ebenfalls die schriftliche Beantwortung des Senats vor.

**Schriftliche Beantwortung der Großen Anfrage durch
Sen Dr. Sarrazin vom 12. Januar 2004**

Der Senat legt weiterhin größten Wert darauf, dass der Konzern Bankgesellschaft die Ursachen seiner Krise zivilrechtlich aufarbeitet. Zum Sachstand der zivilrechtlichen Verfahren berichtet der Senat dem Abgeordnetenhaus regelmäßig in den Quartalsberichten zur Risikoabschirmung.

(D)

Zu 1: Der Senat begleitet die zivilrechtliche Aufarbeitung der Krise intensiv über seine Organstellungen in den Konzerngesellschaften. Die zuständigen Senatsverwaltungen erörtern zudem regelmäßig den Sachstand miteinander.

Zu 2: Von den gekündigten Vorstandsmitgliedern und Geschäftsführern aus dem Konzern wurden insgesamt vierzehn im weiteren Sinne arbeitsrechtliche – genauer geht es jeweils um die Kündigung des Dienstvertrages – Verfahren angestrengt. Zwei weitere ehemalige Vorstände haben die gegen sie ausgesprochene Kündigung nicht gerichtlich angegriffen. Ferner wurden von Gesellschaften des Konzerns bislang fünf Schadensersatzklagen erhoben.

Zu 3: Bisher wurde keines (0 %) der arbeitsrechtlichen Verfahren rechtskräftig verloren. Gegen elf (78,6 %) klagestattgebende Urteile ist von Seiten der Konzerngesellschaften Berufung eingelegt worden. Von den Schadensersatzrechtlichen Klagen ist eine (20 %) rechtskräftig abgewiesen worden. Gegen drei (60 %) klageabweisende Urteile haben die Gesellschaften des Konzerns Berufung eingelegt.

Zu 4: Die genannte Feststellung ist von der klagenden Konzerngesellschaft in ihrer Berufungsbegründung angegriffen worden.

Präsident Momper

(A)

Zu 5: Das Gericht hat in seinem ausführlichen Urteil zwei zentrale und schwierige Rechtsfragen anders beurteilt als die klagende Konzerngesellschaft. Dies führte zwangsläufig zur mangelnden Schlüssigkeit der Klage und zu ihrer Abweisung als unbegründet.

Zu 6: Der Begriff der juristischen Schlüssigkeit bezieht sich auf die Technik der Entscheidungsfindung des Gerichts. Für die Schlüssigkeit einer Klage ist notwendig und ausreichend, dass die klagende Partei Tatsachen vorträgt, die die Voraussetzungen einer bestimmten Anspruchsnorm erfüllen und ein Klagebegehren daher rechtfertigen. Vielfach ist in Rechtsprechung und juristischer Lehre umstritten, worin die Voraussetzungen einer Anspruchsnorm im Einzelnen bestehen. Vertritt ein Gericht hierzu eine andere Auffassung als die klagende Partei, wird es die Klage als unschlüssig ansehen. Aus der Unschlüssigkeit einer Klage lässt sich daher nicht zwingend folgern, der Prozess sei schlecht vorbereitet oder geführt worden.

Zu 7: Die bei den Gesellschaften des Konzerns auflaufenden Anwaltskosten sind nicht vom Land Berlin zu begleichen; insbesondere unterfallen sie nicht der Risikoabschirmung. Im Übrigen betrifft die Frage das jeweilige Mandatsverhältnis der Konzerngesellschaften zu ihren Anwälten, dessen Vertraulichkeit gewahrt bleiben muss.

(B)

Zu 8: Ob ein Prozess geführt werden kann, entscheiden die zuständigen Unternehmensorgane aufgrund einer fundierten juristischen Einschätzung der Erfolgsaussichten und bei Aktivprozessen zusätzlich der finanziellen Leistungsfähigkeit der Beklagten. Es bestehen keine Anhaltspunkte dafür, dass dies nicht in jedem Einzelfall geschehen ist. Wenn vom Untersuchungsausschuss vernommene Zeugen oder sonstige Dritte Prognosen über die Prozesskosten abgeben, ändert das nichts an den vorgenannten Entscheidungskriterien.

Zu 9 und 10: Soweit die Formulierung: „zu Tage getretene Prozessführung der Bankgesellschaft“ die vorstehend zu 4 und 5 bezeichneten Verfahren in Bezug nimmt, wird auf die diesbezüglichen Antworten verwiesen. Ein Verfahrensausgang, in dem sich lediglich das allgemeine Prozessrisiko niederschlägt, ist hinzunehmen. Raum für Regressansprüche gegen die für die Prozessführung verantwortlichen Mitarbeiter und Rechtsvertreter besteht dann nicht.

Auch hier hat die antragstellende Fraktion die Vertagung gewünscht.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16:

Beschlussempfehlung

**Hochschulen mit Zukunft (2) –
Finanzierungsspielräume schaffen**

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 15/2327
Antrag der FDP Drs 15/1606

(C)

Eine Beratung wird nicht gewünscht. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Stimmen der FDP und bei Enthaltung der CDU die Ablehnung des Antrages. Wer jetzt dem Antrag auf Drucksache 15/1606 dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die FDP war das. – Die Gegenprobe! – Danke! Letzteres war die Mehrheit von SPD, Bündnis 90 und PDS. – Enthaltungen? – Enthaltung bei der CDU! Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die lfd. Nrn. 17 bis 22 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 23:

Beschlussempfehlung

**Bundesstraße 101 – leistungsfähige
Verbindungsstraße statt Nadelöhr**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2336
Antrag der CDU Drs 15/1169

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Stimmen der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP die Ablehnung des Antrages. Wer dem Antrag auf Drucksache 15/1169 dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Stimmen von CDU und FDP. Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen Fraktionen. Damit ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen? – Enthaltungen gibt es nicht.

(D)

Lfd. Nr. 24 ist durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 25:

a) Beschlussempfehlung

**Vermeidung einer weiteren großflächigen
Einzelhandelskonzentration an der Landsberger
Allee durch Verzicht auf Änderung des
Flächennutzungsplanes (FNP)**

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2360
Antrag der CDU Drs 15/686

b) Beschlussempfehlung

**Stärkung des Berliner Einzelhandels durch
planungsrechtliche Instrumente I:
planungsrechtliche Begrenzung von
Nebensortimenten in großflächigen
Einzelhandelszentren außerhalb integrierter
Standorte**

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2361
Antrag der Grünen Drs 15/1097

c) Beschlussempfehlung

**Stärkung des Berliner Einzelhandels durch
planungsrechtliche Instrumente II: keine
Konkurrenz durch ruinösen Bananenhandel**

Präsident Momper

(A)

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2362
Antrag der Grünen Drs 15/1098

d) Beschlussempfehlung

Stärkung des Berliner Einzelhandels durch planungsrechtliche Instrumente III: Schutz vor ruinösem Standortwildwuchs in der Landsberger Allee

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2363
Antrag der Grünen Drs 15/1099

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und Frau Hämmerling hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Hämmerling (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wünschte, wir würden uns diesmal irren, aber wir haben uns bisher nicht geirrt. Wir haben richtig gelegen, wenn wir die Risiken der Großprojekte eingeschätzt haben. Wir haben uns nicht geirrt bei der Olympia-Bewerbung. Wir haben uns nicht geirrt bei den Entwicklungsgebieten und bei der Bankgesellschaft. All diese Großprojekte haben in die finanzielle Katastrophe geführt, und sie hatten alle dasselbe Muster:

[Pewestorff (PDS): Wenigstens eine Partei hat immer Recht!]

(B)

– Jawohl, Herr Pewestorff! – Ein paar Leute sind reich geworden, und die Zeche bezahlt der Steuerzahler.

Alles spricht dafür, dass es bei den nächsten Einzelhandelsgroßprojekten genauso wird – an der „Banane“ und an der Landsberger Allee 358 –, und diese Politik haben wir satt.

[Beifall bei den Grünen]

Ich habe es in der Fragestunde bereits angesprochen: Berlin ist zwar ein Global Player bei der Verkaufsfläche – nämlich auf Platz 3 im Europamaßstab –, aber bei der Kaufkraft liegen wir eben am Ende des bundesdeutschen Maßstabes, nämlich auf Platz 233. Da stellt sich die Frage, für wen diese neuen Einkaufszentren eigentlich gebaut werden sollen. Touristen gehen doch nicht in die Landsberger Allee 358, Herr Strieder. Wem wollen Sie denn das erzählen?

[Brauer (PDS): Touristen kaufen auch keine Möbel!]

Die richtige Antwort lautet: Berlin unterstützt wie immer die Projekte für ein paar Leute, die daran verdienen, und für ein paar Politiker, die sich mit neuen Großtaten schmücken wollen.

Präsident Momper: Entschuldigen Sie bitte einmal, Frau Kollegin! – Ich bitte darum, dass der Kollege mit dem Handy den Raum verlässt.

[Zurufe]

– Wir haben Zeit. – Bitte schön, Frau Hämmerling, fahren Sie fort! Entschuldigen Sie bitte die Störung!

(C)

Frau Hämmerling (Grüne): Wenn das nicht von der Zeit abgeht, ist das in Ordnung.

Präsident Momper: Nein, das wird aufgeschlagen.

Frau Hämmerling (Grüne): Die Genehmigungspraxis für Einkaufszentren hat in den letzten zehn Jahren 50 000 Arbeitsplätze und Existenzen gekostet. Ich sage dazu: Wir haben die Nase voll von neuen Großprojekten, und die Berlinerinnen und Berliner haben die Nase gestrichen voll von neuen Kürzungen, von denen diese Projekte am Ende bezahlt werden müssen.

[Beifall bei den Grünen]

Bündnis 90/Die Grünen haben das Geschäft der DEGEWO mit der „Banane“ im Dezember abgelehnt, weil es zu risikoreich ist. Ich habe auf die Risiken für den Alexanderplatz hingewiesen. Schon 14 Tage nach dem Verkauf der „Banane“ hat sich Wal-Mart zurückgezogen. Das war zu erwarten. Wal-Mart ist Marktführer in den USA, und sie „sind doch nicht blöd“, sie zahlen lieber Vertragsstrafe. Die Wohnungsbaugesellschaft Mitte und das Land Berlin haben die Folgen dafür zu tragen. Die Ausgaben für die Tiefgarage mit 600 Parkplätzen, mit der die DEGEWO Wal-Mart geködert hat, sind umsonst gewesen. Wal-Mart ist weg. Genauso wie Sie, Herr Strieder heute in der Fragestunde, haben Herr Görler und Herr Schoeps von der IBG 1999 mir gegenüber argumentiert, als ich die Konstruktion von Verträgen in den Entwicklungsgebieten kritisiert habe. Auch diese Herren haben gesagt, Hämmerling verstehe die Vertragskonstruktion nicht. Heute sind die Risiken und Nebenwirkungen aus den Geschäften aus den Entwicklungsgebieten und aus der Bankgesellschaft unbestritten. Es ist kein intellektuelles Problem, dass ich nicht akzeptieren kann und will, dass schon wieder Rechtsgeschäfte zu Lasten des Landes Berlin abgeschlossen worden sind. Bei der „Banane“ liegen die Risiken auch wieder beim Land Berlin. Herr Strieder, Sie können bis heute nicht erklären, warum kein Vertrag abgeschlossen worden ist, bei dem der Investor die Verantwortung für die Erschließung und Entwicklung trägt. Selbst die Verträge mit Groth und Graalfs damals waren sauberer gestrickt. Solche Risikogeschäfte sind unsinnig, wenn der Senat gleichzeitig eine Erklärung abgibt, dass bis 2020 kein Bevölkerungszuwachs vorhanden ist und dass die Nachfrage nach Gewerbeflächen im Zentrum gesunken ist und eher in den Randgebieten steigen wird.

(D)

Wir wollen verhindern, dass weitere Arbeitsplätze im Einzelhandel vernichtet werden, wir wollen die Struktur der städtischen Zentren oder zumindest das, was davon noch vorhanden ist, schützen, und wir wollen, dass sich der Alexanderplatz entwickeln kann. Deshalb fordere ich Sie auf: Stimmen Sie unseren Anträgen zu!

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Hämmerling! – Das Wort für die Fraktion der CDU hat nunmehr der Kollege Tromp. – Bitte schön!

(A) **Tromp** (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist unbestritten, dass sich der Berliner Einzelhandel in einem enormen Strukturwandel befindet. Einem rasanten Umsatzrückgang und einem Kaufkraftverlust und Arbeitsplatzabbau seit über 10 Jahren steht immer mehr Verkaufsfläche gegenüber.

[Frau Hämmerling (Grüne): Leerstände!]

Bereits jetzt sagen die Experten, dass es in Berlin ca. 20 % mehr Verkaufsfläche als dafür notwendige Kaufkraft gibt. Vor diesem Hintergrund diskutieren wir die Realisierung weiterer Großprojekte, die den Verdrängungswettbewerb im Berliner Einzelhandel weiter anheizen werden. Welchen Sinn macht es, auf der so genannten grünen Wiese neue Großprojekte hochzuziehen, wenn unweit davon bereits an der Landsberger Allee Investitionsruinen stehen? – Keinen! Welchen Sinn macht es, Großprojekte hochzuziehen, die bestehende Bezirkszentren wie in Pankow, Lichtenberg oder Hohenschönhausen und dortige Investitionen gefährden? – Keinen!

[Beifall bei der CDU]

Und welchen Sinn macht es, Großprojekte hochzuziehen, wenn dies die Entwicklung und Vermarktung von Immobilien gefährdet, die der Risikoabschirmung des Landes Berlin unterliegen? – Keinen! Wir schaden uns sogar noch selbst. Herr Senator Strieder! Vor diesem Hintergrund macht Ihre Politik in Bezug auf die Großflächen wahrhaft keinen Sinn.

(B) [Beifall bei der CDU und den Grünen]

Es verwundert deshalb auch nicht, wenn IHK und Einzelhandelsverband wie auch der Unternehmerverband Berlin-Brandenburg die in Rede stehenden Großprojekte ablehnen und als „nicht stadtverträglich“ bezeichnen. Im Übrigen lehnt auch der Investor der „Banane“ die Investition in der Landsberger Allee ab, weil er sehr genau weiß, dass 160 000 qm Verkaufsfläche sich bis zum Alexanderplatz auswirken würden.

Aus Sicht der CDU müssen bei der Genehmigung solcher großflächigen Projekte zukünftig viel stärker als bisher die Auswirkungen auf unsere Bezirkszentren berücksichtigt werden. Grundsätzlich sollte man solche Großprojekte nur noch an integrierten Standorten genehmigen, um die Stadtzentren zu stärken.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Aus dieser Sicht wurden auch der Flächennutzungsplan und der Stadtentwicklungsplan „Zentren und Einzelhandel“ entwickelt. Dieser beschreibt genau dies und nicht weitere Großprojekte auf der grünen Wiese. Es ist deshalb für die CDU nicht nachvollziehbar, wenn Planungsrecht auf einmal geändert wird, nur damit auf der grünen Wiese an der Landesgrenze ein neues Großprojekt hochgezogen werden soll. Deshalb werden wir das Projekt Landsberger Allee ablehnen.

Herr Strieder, Sie bringen immer das Kaufkraftargument vor, dass wir in Berlin viel zu wenig Kaufkraft im Vergleich zu Hamburg oder München binden. Fakt ist,

(C) dass in Berlin bereits 300 Millionen € mehr an Kaufkraft aus Brandenburg kommen als von Berlin nach Brandenburg abfließen. Der Berliner Saldo ist also positiv. Fakt ist auch, dass das Umland von Hamburg oder München wesentlich mehr Kaufkraft bietet. Vor dem Hintergrund frage ich mich, was aus Brandenburg, wo die Bürger längst nicht so viel Kaufkraft haben, zusätzlich zu den 300 Millionen € noch gebunden werden soll, die wir jetzt schon binden. Ihre Kaufkrafttheorie, Herr Strieder, ist also auch falsch.

[Beifall bei der CDU –

Beifall der Frau Abg. Hämmerling (Grüne)]

Auch das Argument, wir müssten an der Stadtgrenze die Kaufkraft abhalten – mit Verlaub, das ist in den 70er Jahren in den alten Bundesländern vorexerziert worden und dort kläglich gescheitert.

Was noch viel schlimmer ist, Herr Strieder: Sie machen Berlin unglaubwürdig. Wir haben den Brandenburgern sei 10 Jahren erzählt, dass sie auf der grünen Wiese nicht so viele Einkaufszentren bauen sollen, weil sie sowohl die Entwicklung ihrer eigenen Städte als auch die Entwicklung Berlins gefährden. Und jetzt machen Sie genau das, was wir den Brandenburgern immer auszurenden versucht haben. Das schafft für die bevorstehende Länderfusion keine glaubwürdige Grundlage und keine glaubwürdige Arbeitsbasis.

[Beifall bei der CDU –

Beifall der Frau Abg. Hämmerling (Grüne)]

(D)

Jedem dürfte klar sein, dass Sie nicht nur mit der Landsberger Allee, sondern auch mit den anderen Großprojekten letztlich unsere Bezirkszentren gefährden und mit dazu beitragen, dass sich der Downtrading-Prozess, der in unseren Einkaufsstraßen Einzug gehalten hat – schauen Sie sich die Hermannstraße und die Turmstraße an –, weiter fortsetzen wird. Statt von neuen Großprojekten zu träumen, sollte man vielmehr seinen Schwerpunkt darauf legen, wie unsere Einkaufsstraßen, unsere bezirklichen Zentren, die nicht nur zum Einkaufen da sind, sondern auch den Mittelpunkt unseres städtischen Lebens darstellen, revitalisiert und aufgewertet werden könnten. Das ist die eigentliche Herausforderung einer Stadtentwicklungspolitik, nicht der Bau von irgendetwas auf der grünen Wiese.

[Beifall bei der CDU und den Grünen]

Herr Strieder, wir fordern Sie auf, statt von immer weitem neuen Großprojekten zu träumen, sich diesen Problemen in unseren Kiezen zuzuwenden, sonst verwarlosen diese noch viel mehr. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege! – Das Wort für die Fraktion der FDP hat nunmehr Herr Schmidt. – Bitte schön!

Schmidt (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Hier konnte man eben wunderbar die schwarz-grüne Eintracht, das schwarz-grüne Wünschdir-

Schmidt, Erik

(A) was sehen, wenn es um den großflächigen Einzelhandel geht.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich kann mich nur wundern: Landsberger Allee und grüne Wiese, irgendwie passt das für mich nicht zusammen. Ich weiß nicht, Herr Tromp, wie weit Sie schon in den Osten gekommen sind.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Aber die Landsberger Allee und dieser Standort liegen im Bezirk Lichtenberg, und der befindet sich in Berlin und nicht bereits in Brandenburg.

Genau die Argumentationen, wie sie Grüne und CDU hier vorgetragen haben, sind Gründe für die Kaufkraftabwanderung ins Umland, für die Zentren, die es im Bereich des Autobahnringes um Berlin gibt, und die uns an Kaufkraft in der Stadt fehlt. Es ist eine Fehleinschätzung, zu glauben, mit politischen Vorgaben könnte man Kundenströme lenken. Die suchen sich schon ihren Weg. Es ist irrsinnig, zu glauben, wenn man etwas verbietet, dann wird das nicht kommen und die Leute kaufen dann so ein, wie es Grüne und CDU gern hätten.

[Beifall bei der FDP und der SPD]

(B) Zum Arbeitsplatzabbau muss ich Frau Hämmerling ausnahmsweise Recht geben. Das ist eine Entwicklung, die man bedauernswerterweise feststellen kann, aber die ließ sich nicht verhindern, weil die Kunden von den traditionellen Einkaufsstraßen mit Einzelhändlern in die großen Center weggehen, wie sie ECE und andere errichten. Dagegen kann man sich jedoch nicht einfach sperren. Diese Entwicklung muss man akzeptieren und danach handeln. Genauso sollten auch Schwarz-Grün ihre Politik ausrichten.

Präsident Momper: Herr Kollege Schmidt, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Hämmerling?

Schmidt (FDP): Nein, ich glaube, dann komme ich aus dem Konzept. – Wir haben das im Ausschuss schon so oft diskutiert, da sind alle Fragen bereits gestellt worden. – Wir haben in Berlin den Zentrenatlas, es haben sich bestimmte Einzelhandelszentren gebildet, und die Politik sollte – das ist vernünftig – alles tun, um diese Zentren zu stärken und nicht zu schwächen. Das heißt, neue Zentren werden nicht ausgewiesen, Einzelhandelsansiedlungen im Bereich großflächigen Einzelhandels sollen genau in diese Zentren gehen.

Das hat man im Bereich der „Banane“ getan. Deshalb ist diese Ansiedlung dort durchaus vernünftig, planungsrechtlich betrachtet. Natürlich muss man sich anschauen, wer der Investor ist, der dorthin geht. Und das ist genau der Schwachpunkt an der Konstruktion, dass man dort wieder ein öffentliches Unternehmen vorschickt, das dort den Investor spielt und diesen Standort erschließen soll. Das ist der Punkt, den wir kritisieren.

(C) Es geht also darum, die Zentren zu stärken, nicht kaputtzumachen, und genau das tun die ganzen Standorte, die sich durch die Verhinderungspolitik in den 90er Jahren auf der grünen Wiese etabliert haben. Damit wird die Kaufkraft aus der Stadt weggezogen, und das bringt uns die Schiefelage, die wir im Bereich der klassischen Einzelhändler haben. Also insgesamt: Eine unterstützende Entwicklung, die Ansiedlungen in den vorhandenen Zentren ermöglicht, fördert die Attraktivität dieser Zentren. Die Investoren, die kommen und sich für einen Standort interessieren, sind auch nicht doof. Ich weiß nicht, was Sie denen immer unterstellen wollen. Die machen sich schon Gedanken, ob der Standort, für den sie sich interessieren, ihrem Konzept entspricht. Da sollte man nicht wieder staatlich vorzurechnen versuchen: Das ist doch etwas, das gar nicht funktionieren kann. Das sollte man schon den Investoren überlassen, denn diese tragen letztendlich das wirtschaftliche Risiko für diese Investitionen. Man muss natürlich darauf achten, dass man keine Unternehmen vorschickt, wie z. B. die DEGEWO, die dort den Investor spielt. Da kann man sich dann nicht unbedingt darauf verlassen, dass die Kalkulation, die hinter der Investition steckt, tatsächlich auch stichhaltig ist.

[Beifall bei der FDP]

(D) Des Weiteren sprechen auch die Wirtschaftsdaten, wenn man sie einmal mit Hamburg und München vergleicht, dafür, dass es tatsächlich, zwar in bescheidenem Maße, aber immerhin, noch Entwicklungspotential nach oben gibt. Der Kaufkraftumsatz in Berlin insgesamt liegt 3 % über der Kaufkraft, die die Stadt selbst hat, in Hamburg sind es 12 %, in München 28 %. Natürlich ist es ein Irrglaube, wir könnten uns diesen Werten auch nur fast annähern, aber ein bisschen Entwicklungspotential nach oben ist da drin. Auch Sie sollten die Anhörung im Ausschuss aufmerksam verfolgt haben, dass gerade im Bereich des Umlands sehr wohl Einzelhandelskonzentrationen existieren, wo wir auch um die Kaufkraft kämpfen können, diese wieder zurück nach Berlin zu holen, weil es nun einmal eine Fehlentwicklung in den 90er Jahren war, dass die sich überhaupt dort gebildet haben. Diesen Zustand gilt es zu normalisieren, weil dadurch unnötige Verkehrsströme entstehen, wo Leute aus der Stadt ins Umland fahren, um dort einzukaufen, und wieder zurückfahren. Das ist Quatsch, wenn es diese Angebote auch in Berlin gibt.

Und noch zum Schluss ein ganz kurzer Stichpunkt zur Landsberger Allee: Fachmarktzentren. Ich kann Investoren verstehen, wie am Alexanderplatz, die sagen: Jeder, der kommt, ist uns erst einmal ein Dorn im Auge, wollen wir nicht. Aber Fachmarktzentren haben eine ganz andere Klientel als klassische Einkaufszentren. Deshalb gehen sie auch über den Einzugsbereich der normalen Zentren hinaus und sind gar keine Konkurrenz. Deshalb sind sie trotzdem wichtig, und es ist sinnvoll, dass wir den Standort an der Landsberger Allee zulassen, da passt er auch hin, weil er zusätzliche Kaufkraft in die Stadt bringt, von der auch andere Zentren, die auf dem Weg liegen, profitieren können.

Schmidt, Erik

(A)

[Beifall des Abg. Radebold (SPD)]

Deshalb ist die Ansiedlung an der Stelle vernünftig. – Wir werden, das kann man sich sicher denken, alle vier vorliegenden Anträge ablehnen, weil sie einfach Quatsch sind, weil sie ein Wünsch-dir-was sind, das völlig unrealistisch ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, so dass die Besprechung abgeschlossen ist.

Zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 15/686 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die CDU und die Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Fraktion der CDU und die Fraktion der Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen Fraktionen. Damit ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen sehe ich nicht.

Zum Antrag der Fraktion der Grünen Drucksache 15/1097 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Grünen bei zwei Enthaltungen bei der CDU und einer Enthaltung bei der FDP die Ablehnung. Wer jedoch dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die CDU und die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Das sind alle anderen Fraktionen. Enthaltungen sehe ich nicht. Dann ist der Antrag auch abgelehnt.

(B)

Dann komme ich zum Antrag der Grünen Drucksache 15/1098. Hier empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Grünen bei einer Enthaltung bei der CDU die Ablehnung. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Das sind PDS, SPD und FDP. Wer enthält sich? – Das muss logisch die CDU sein. Dann ist der Antrag damit auch abgelehnt.

Zum Antrag der Grünen Drucksache 15/1099 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Grünen ebenfalls die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch zuzustimmen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen Fraktionen. Enthaltungen sehe ich nicht. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Die lfd. Nr. 26 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 27:

Beschlussempfehlung

Einsparungsmöglichkeiten bei den Personalmitteln ausschöpfenBeschlussempfehlung Haupt Drs 15/2375
Antrag der Grünen Drs 15/2245

(C)

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Stimmen der Grünen die Ablehnung des Antrags Drucksache 15/2245. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Fraktionen Bündnis 90 und CDU. Habe ich das richtig gesehen? – Ja, dann war das so. Wer stimmt dagegen? – Das sind – Zweimal geht nicht! Ersteres war ein Irrtum. Dann: Wer stimmt dagegen? Das sind die Fraktionen von FDP, CDU, SPD und PDS. Enthaltungen? – Keine. Dann ist auch dieser Antrag abgelehnt. Die Abstimmung ist insoweit korrigiert, als die CDU dagegen gestimmt hat.

Die lfd. Nrn. 28 und 29 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 30:

Beschlussempfehlungen

Staatsvertrag für die HauptstadtkulturBeschlussempfehlungen Kult und Haupt Drs 15/2378
Antrag der FDP und der CDU Drs 15/2216

Beratung wird nicht mehr gewünscht. Die Ausschüsse empfehlen mehrheitlich gegen die Stimmen der Fraktionen der CDU und der FDP bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag Drucksache 15/2216 dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Fraktionen von CDU und FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die Fraktionen von SPD und PDS, damit die Mehrheit, und der Antrag ist abgelehnt. Enthaltungen müssen die Grünen sein. – Das ist auch so.

(D)

Dann rufe ich auf die

lfd. Nr. 31:

a) Beschlussempfehlung

Hortbetreuung sicherstellen!Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2381
Antrag der FDP Drs 15/1809

b) Beschlussempfehlung

Subsidiaritätsprinzip in der Hortbetreuung sichernBeschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2382
Antrag der CDU Drs 15/2035

Die hierzu vorgesehenen Reden werden zu Protokoll gegeben.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Müller (SPD):

Vor wenigen Stunden ist das Schulgesetz beschlossen worden: ein Gesetz, das nicht nur die Belange der Schule von Grund auf reformiert sondern auch erstmalig eine enge Verzahnung von Schule und Jugendhilfe festschreibt. In der Abschlussberatung im Fachausschuss kurz vor Weihnachten sind noch Änderungen festgeschrieben

Präsident Momper

(A)

worden, die eine enge Zusammenarbeit von Jugendhilfe und Schule sicherstellen.

Den hier vorliegenden Beschlussempfehlungen, die Anträge von CDU und FDP abzulehnen, gingen unzählige Beratungen im Fachausschuss über die Hortbetreuung von Berliner Grundschulkindern voraus. Das Ergebnis der Diskussionen war immer das gleiche:

parteiübergreifend wird zum einen

- die Verbesserung der Nachmittagsbetreuung an Grundschulen gefordert und
- zum anderen die Einbeziehung freier Träger gewollt.

Nachdem ein Papier der Senatsverwaltung über die Ganztagsbetreuung missverständlich war, folgte unverzüglich die Klarstellung zu dieser Problematik: Es ist fachlich und politisch gewollt, dass die Hortbetreuung entsprechend des Elternwillen von freien Trägern übernommen werden kann und soll. Während einer Sitzung des Fachausschusses erklärte Staatssekretär Härtel, dass freie Träger erwünscht seien und Möglichkeiten für diese gegeben sind. Mit dem Konzept zur Ganztagsbetreuung ist nach einer Anhörung im RdB der Passus aufgenommen worden, der deutlich macht, dass unterschiedliche Betreuungsarten an Schulen erwartet und selbstverständlich auch unterstützt werden.

(B)

Es sei mir hier der Hinweis gestattet, dass Träger so z. B. die Sportjugend bereits Anträge auf außerunterrichtliche Betreuung gestellt haben. Somit ist der Nachweis mehr als deutlich erbracht, dass Konsens besteht, freie Träger an Schulen zu wollen. Entsprechend sollten natürlich auch die Schulen ermuntert werden, Kooperationen mit freien Trägern einzugehen.

Bleibt also abschließend die Frage zu klären, was die vorliegenden Anträge jetzt noch bezwecken. Weil die Anliegen bereits umgesetzt sind, wurde die Anträge von der Koalition abgelehnt; also nicht, weil wir keine freien Träger an Schulen wollen, sondern weil der Prozess längst in Gang gesetzt wurde.

Es gibt in den Bereichen der Schule und der Jugendhilfe mehr als genug zu tun, da muss die Verwaltung nicht mit Dingen beschäftigt werden, die bereits erledigt sind.

Deshalb ist den Beschlussempfehlungen des Fachausschusses zu folgen.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Steuer (CDU):

Das Schulgesetz und das Gesamtkonzept zur Ganztagsbetreuung sollten in den kommenden Monaten und Jahren zu massiven Umstrukturierungen in der gesamten Betreuungslandschaft Berlins führen.

Heute müssen wir feststellen, dass einige Bezirke im vorausseilenden Gehorsam bereits Teile umsetzen, bevor

das Abgeordnetenhaus beides beschlossen hat. So werden quer über die Stadt Horte geschlossen und an Grundschulen überführt. Auch die mündlichen Hinweise des Senators, dass Kooperationen zwischen Schulen und Horten möglich wären, helfen nicht. Die Bezirke verstehen ihr Konzept so, wie es gemeint ist. Sie wollen möglichst viele Kinder in der Schule betreuen lassen, weil sie dann die überzähligen Erzieherinnen, die sie nach der Schließung der Vorklassen an den Schulen haben, hier einsetzen können. Auch die Erzieherinnen aus städtischen Kitas, die nicht zu freien Trägern wechseln wollen, sollten im Schulhort untergebracht werden. Das ist der Zweck Ihrer Umstrukturierungen, aber was sind die Folgen?

Sie ignorieren das gesetzlich vorgegebene Subsidiaritätsprinzip, d. h. auch Institutionen wie Kitas und Horte von unten – durch die Bürger – organisieren zu lassen. Das wollen die Eltern auch. Sie wollen die Betreuungsform und die Träger auswählen, sie wollen keine Zerstörung der Vielfalt, sie wollen ihre Kinder nicht in die Einheitsschule schicken.

Die CDU-Fraktion unterstützt den Elternwillen. Wir wollen die Vielfalt. Wir wollen die vielen pädagogischen Modelle auf hohem qualitativen Niveau erhalten und weiter ausbauen. Auch die Schülerläden müssen auch in Schulferne erhalten bleiben. Sie bieten häufig ein spezielles pädagogisches Profil, das in vielen Kiezen unverzichtbar ist.

Die CDU-Fraktion fordert den Senat auf, ein konkretes Konzept zur Ganztagsbetreuung vorzulegen, das die Existenz der freien Horte sichert und die Kooperation zwischen Schulen und Horten klar strukturiert. Dazu muss die Senatsverwaltung umgehend Verhandlungen mit der Liga der freien Wohlfahrtsverbände aufnehmen. Wir brauchen endlich Sicherheit für die gesamte Betreuungslandschaft in Berlin statt andauernder Angriffe durch Standardabsenkungen, Gruppengrößenerhöhungen, Gebührenerhöhungen und Umstrukturierungen.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Dr. Barth (PDS):

Wir haben heute in diesem Hause nach mehreren Jahren Debatten ein neues Schulgesetz für Berlin verabschiedet. Rot-Rot hat endlich geschafft, woran vorherige Landesregierungen gescheitert sind. Auch wenn seitens der PDS manche Wünsche offen blieben, ist es doch unverkennbar ein Erfolg der Koalition, denn mit dem Schulgesetz werden längst überfällige Weichen für die dringend notwendige Reform der Berliner Schule gestellt. Die Reaktionen der Öffentlichkeit beweisen, dass diese heutige Entscheidung überwiegend begrüßt wird. Das macht mich auch persönlich sehr froh. Sicher muss manches, was im Schulgesetz vorgesehen ist, noch konzeptionell untersetzt werden, doch für wesentliche Teile des Gesetzes liegen bereits Vorschläge und konkrete Konzepte der Verwaltung vor, die gemeinsam mit den Bezirken und

(C)

(D)

Präsident Momper

(A) den Betroffenen erarbeitet und beraten wurden. In der Praxis wird sich erweisen, wie tragfähig diese sind.

Ein wesentlicher Bestandteil des neuen Gesetzes ist die Entscheidung, für die Ganztagsbetreuung der Grundschulkindern Prioritäten zu setzen. Das bedeutet die Einrichtung zusätzlicher Ganztagsgrundschulen, die flächendeckende Einführung der verlässlichen Halbtagsgrundschule und die Verlagerung der Hortbetreuung in die Verantwortung der Grundschulen sowie die Abschaffung der Deckelungszahlen.

Das entsprechende Konzept für die Umgestaltung der Ganztagsbetreuung liegt allen Abgeordneten mit der Mitteilung – zur Kenntnisnahme – Drucksache 15/2355 vor.

Damit sind Ihre Anträge, meine Damen und Herren von den Fraktionen der FDP und CDU, eigentlich überflüssig geworden. Traurig, dass es Ihnen so schwer fällt, dies nach den vielen Debatten, die wir dazu in den verschiedenen Gremien geführt haben, endlich zur Kenntnis zu nehmen. Ihnen fehlt der Wille und vielleicht auch der fachliche Hintergrund, um endlich zur Kenntnis zu nehmen, dass mit unserer Entscheidung für die Verlagerung der Hortbetreuung in die Verantwortung der Schulen endlich optimale Bedingungen für die Entwicklung der Grundschulkindern geschaffen werden. Gleichzeitig werden damit die Voraussetzungen geschaffen, um eine seit Jahren zementierte unterschiedliche Ausgangslage in beiden Stadthälften zu korrigieren und die Voraussetzung für einheitliche Versorgungsstrukturen zu schaffen.

(B) Ich bin Senator Böger, Staatssekretär Härtel und der Verwaltung insgesamt sehr dankbar, dass sie durch ihre Arbeit eine Kursänderung vorgenommen haben, die überfällig war und die Eltern und Kindern bessere Bedingungen für die außerunterrichtliche Förderung und Betreuung bieten wird.

Denn das, meine Damen und Herren von FDP und CDU, ist für die PDS der wichtigste Gradmesser für politische Entscheidungen. Sie dagegen konzentrieren sich in ihren Bemühungen ausschließlich auf die Interessen der freien Träger. Doch das ist zu einseitig.

Das vorliegende Konzept räumt freien Trägern ausdrücklich einen Platz in der Hortbetreuung an den Grundschulen ein.

Die im Schulgesetz mit mehr Kompetenzen ausgestatteten Schulkonferenzen werden letztlich entscheiden, wer mit welchem pädagogischen Konzept die Hortbetreuung an den Grundschulen organisieren wird. Und, meine Damen und Herren von CDU und FDP, Eltern, Kindern und Pädagoginnen und Pädagogen müssen Sie nicht vorschreiben, was gut für sie ist.

Dieses Haus hat mit dem Schulgesetz den Rahmen für Vielfalt und Subsidiarität und das Wunsch- und Wahl-

recht der Eltern gesetzt. Mehr kann und darf der Gesetzgeber nicht tun.

Meine Damen und Herren von FDP und CDU, ihr Gerede von der schleichenden Verstaatlichung der Hortbetreuung ist völlig substanzlos. Das wissen Sie auch. Die freien Träger haben eine faire Chance, und ich bin sicher, dass sie sie nutzen werden. Gute Arbeit allein ist die beste Werbung für die Arbeit eines freien Trägers. Dafür gibt es in der Stadt gute Beispiele. Die freien Träger brauchen Ihre Fürsprache nicht, meine Damen und Herren Abgeordneten von CDU und FDP, und sie brauchen auch nicht die zentralistische Einflussnahme der Landesregierung auf Bezirke und Schulen.

Seien wir doch offen. FDP und CDU passt die durch Senat und Koalition in die Wege geleitete Entwicklung in der Ganztagsbetreuung politisch nicht in den Kram. Sagen Sie das doch ehrlich und hören Sie auf, Scheindebatten zu führen und damit Eltern und Kinder zu verunsichern und für ihre politische Zwecke zu instrumentalisieren.

Ich organisiere Ihnen gern einmal eine Exkursion in den Ostteil der Stadt. Da können Sie sich das Modell des offenen Ganztagsbetriebs einmal mit eigenen Augen anschauen und mit den pädagogischen Fachkräften, Eltern und Kindern reden. Wenn es Ihnen wirklich um die Sache geht, dann riskieren Sie doch einmal die Konfrontation mit dem, was Ihnen ein Dorn im Auge ist.

Die Umsetzung des Schulgesetzes unter den Bedingungen einer Haushaltsnotlage wird nicht einfach werden. Da ist noch viel Arbeit zu leisten. Insbesondere ist es wichtig, schnell und umsichtig die betroffenen Eltern und Kinder, aber auch die Kolleginnen und Kollegen in den Schulen und in den Verwaltungen mitzunehmen, denn sie müssen das, was wir heute beschlossen haben, umsetzen. Dabei wird es sicher auch Probleme geben. Das ist völlig natürlich.

Ich lade Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, erneut ein, mit uns gemeinsam dafür zu sorgen, dass die Ganztagsbetreuung für die Grundschulkindern in unserer Stadt grundsätzlich verbessert wird.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Dr. Augstin (FDP):

Die FDP sieht in der flächendeckenden Versorgung Berlins mit Ganztagsgrundschulen ein wichtiges Ziel. Bei entsprechender Umsetzung wird sich dieses Modell positiv auf die unterschiedlichsten gesellschaftlichen Akteure und Gruppen auswirken. Das Ganztagsangebot wird vor allem die Vereinbarkeit von Familie und Beruf insbesondere von allein erziehenden Eltern verbessern.

Es muss aber sichergestellt werden, dass die Ganztagsgrundschule nicht zur Verwahranstalt für Kinder und Jugendliche verkommt. Das schulische Ganztagskonzept muss zur Gewinnung eines eigenen Schulprofils im Wettbewerb

Präsident Momper

(A) um Bildungs- und Erziehungsqualität den Schülern dienen. Um dies zu gewährleisten, muss die einzelne Schule ihrem Bildungsauftrag gemäß ihrer schulartspezifischen Ausprägung nachkommen können.

Seitens der rot-roten Koalition hat man sich mit dem „Gesamtkonzept für die Ganztagschule“ aber entschlossen, den freien Trägern im Hortbereich – d. h. den Schülerläden, den kleinen, auf die Betreuung von Schülern spezialisierten Einrichtungen – die Existenzgrundlage zu entziehen. Statt – wie in der rot-roten Koalitionsvereinbarung festgeschrieben – die bezirklichen Kitas in freie Trägerschaft zu überführen, stagniert dieses Vorhaben, und der Prozess der Überführung von bezirklichen Erziehern in die Schulverwaltung wird vorangetrieben. Statt den Schulen die Möglichkeit zur Kooperation mit erfolgreichen externen Bildungs- und Betreuungsanbietern wie den Schülerläden und freien Trägern zu geben, drohen unsere primären Bildungseinrichtungen zu „Ruhestätten des öffentlichen Dienstes“ zu werden.

Vorteile der Einbindung freier Trägerschaft in den Schulbetrieb zur Entwicklung eines anspruchsvollen Schulprofils durch Wettbewerb um Qualität und Bürgernähe bei kostengünstigerer Leistungserbringung werden ignoriert. Bestehendes Bürgerengagement, wie es in den Schülerläden mit Elterninitiative existiert, wird vernichtet. Erst als der voranschreitende Prozess der Ausgrenzung bestehenden privaten Engagements seinen Höhepunkt erreichte und eine bestehende, auch räumlich enge Zusammenarbeit in Tempelhof-Schöneberg zu Gunsten bezirksamtsbeschäftigter Erzieher erfolgen sollte, hatte der Schulsenator ein Einsehen. Er erklärte sich bereit, „bestehende Zusammenarbeit“ nicht in Frage zu stellen. Au Grund gesetzlicher Regelungen und mangelnder Kooperationsbereitschaft der Grundschulen war in aller Regel die sinnvolle Zusammenarbeit zwischen freien Trägern und Schulen erschwert. Statt nunmehr dieser Zusammenarbeit aufgrund eines überarbeiteten Konzepts der Ganztagsbetreuung eine Chance zu geben, wird der bestehende Arbeitsteilung zwischen Schule und freien Trägern letztlich keine Chance zur Kooperation gegeben. Bestehende Erfahrungen, Beziehungskontakte zwischen Kind, Eltern und Erziehern werden so vernichtet. Dabei wäre es ein Leichtes, im Interesse von Pluralität und damit der Betroffenen durch Ausfinanzierung der Kooperationen den Qualitätswettbewerb zuzulassen und den freien Trägern eine Existenzchance zu geben. Dieser Weg wird aber nicht verfolgt, weil durch „Beschäftigungsgarantien im öffentlichen Dienst“ ein Umdenken oder gar Umsteuern zu mehr privatem Engagement und Qualitätswettbewerb gar nicht erst ermöglicht und bestehendes Engagement ja sogar vernichtet wird.

Wir Liberalen treten für eine Überführung aller Kitas in freie Trägerschaft ein, so weit dies möglich ist. Das führt nicht zur Vernichtung der Arbeitsplätze der Bezirksamtsbeschäftigten Erzieher sondern nur zu einem Arbeitsplatzwechsel zu freien Trägern. Dies trägt nicht nur zu einer Intensivierung des Qualitätswettbewerbs bei,

(C) sondern führt auch zu einer Entkopplung von Kitaaufsicht und Kitabetreuung.

Dieser Senat setzt leider immer mehr auf staatliches und damit bürokratisches Handeln. Mit Bürgerengagement, Bürgernähe und Subsidiarität hat das nichts zu tun; der vom Regierenden Bürgermeister Wowereit eingeforderte Mentalitätswechsel bleibt allenfalls ein Lippenbekenntnis.

Auch die CDU-Fraktion hat offensichtlich diesen Sachzusammenhang erkannt und immerhin drei Monate nach der FDP-Fraktion einen Antrag eingebracht, der auch mit dem der FDP-Fraktion in die gleiche Richtung zielt. Wir werden diesen Antrag daher auch unterstützen.

Wenn Sie von der rot-roten Koalition aber ihren Regierenden Bürgermeister nicht „Lügen strafen wollen“ und Schule als geschlossenes System, sozusagen als monolithischen Block festschreiben wollen, haben sie heute die Gelegenheit, einen für die Schullandschaft neuen zukunftsorientierten Weg zu gehen. Nutzen Sie Ihre Chance!

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Jantzen (Grüne):

(D) Die Zielsetzung des Senats, allen Kindern durch den Ausbau der Ganztags- und Betreuungsangebote für Grundschulkinder bis hin zu Ganztagschulen als Regelangebot eine bessere Bildung, Erziehung und Betreuung zu garantieren und die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu gewährleisten, wird von Bündnis 90/Die Grünen ausdrücklich unterstützt. Die Art und Weise, wie dieses Ziel von der Koalition verfolgt wird, ist jedoch nicht geeignet, die notwendige Veränderung von Schule hin zu einem Lern- und Lebensort, in dem Kinder und Jugendliche ganzheitlich in ihrer Entwicklung gefördert und unterstützt werden, zu bewirken. Wichtige Voraussetzungen dafür – wie ein klares pädagogisches Konzept und eindeutige Kooperationsbeziehungen zwischen den pädagogischen und sozialpädagogischen Fachkräften sowie eine entsprechende Qualifizierung der Leitungs- und Lehrkräfte und der sozialpädagogischen Mitarbeiter/-innen – gibt es erkennbar nicht.

Das vom Senat vorgelegte „Gesamtkonzept für die Ganztagsbetreuung von Grundschulkindern“ lässt auch nach der Überarbeitung zu wünschen übrig. Es handelt sich nach wie vor hauptsächlich um ein personalwirtschaftliches Konzept, mögliche Probleme bei der Überleitung des Personals im Zuge der Übertragung öffentlicher Kitas an freie Träger aus dem Weg zu räumen. Eine Schwalbe macht noch keinen Sommer – und so stellt denn der auf Druck des Rates der Bürgermeister in das Senatskonzept eingefügte Satz: "Freie Träger können bei entsprechenden Kooperationsvereinbarungen mit öffentlichen Schulen die unterschiedlichen Betreuungsangebote standortbezogen fortsetzen bzw. übernehmen." die nach offiziellen Verlautbarungen auch vom Senat und den

Präsident Momper

(A)

Koalitionsfraktionen gewünschte Kooperation mit freien Trägern beim Ausbau der Ganztagsangebote an Schulen noch lange nicht sicher.

Nach wie vor überwiegt der Eindruck, zum Schuljahr 2005/2006 sollten alle Hortplätze aus den Kitas in die Schulen verlagert werden, ohne Rücksicht darauf, ob die Schulen überhaupt über entsprechende Räume oder Konzepte verfügen. So jedenfalls kommt es bei den Schulen an. Die freien Träger sollen nach diesem Modell in Zukunft nur noch Plätze für Krippe und Kindergarten anbieten, die öffentlich Beschäftigten wandern in den Schuldienst – ohne Rücksicht darauf, ob die Erzieher/-innen vorher mit Krippen-, Kindergarten- oder Hortkindern gearbeitet haben. Dabei bleibt die Qualität der pädagogischen Arbeit auf der Strecke. Rot-Rot verspielt die Chance, an den Wünschen der Eltern orientierte und auf bestehende Kooperationen und Angebote – benachbarte Horte, Schülerclubs und Schulstationen, Vereine – aufbauende Ganztagsangebote unter dem Dach Schule zu entwickeln.

Statt die Kompetenzen der jetzt im Hortbereich arbeitenden Erzieher/-innen und Träger für die Entwicklung von Ganztagsangeboten und den Umbau der Strukturen zu nutzen, betreiben Sie zunächst einmal einen Abriss. Schülerläden, die auf die Bildung und Betreuung von Schulkindern spezialisiert sind und einen großen Teil der Hortplätze anbieten, haben nach dem gegenwärtigen Stand keine reelle Chance, an den Ganztagsangeboten beteiligt zu werden.

(B)

Dabei gibt es in der freien Trägerschaft – Schülerläden und Horte – ein großes Interesse, ihre Kompetenzen einzubringen und die Horte auch als Bestandteile von Ganztagschulen weiterzuführen. Allerdings müssen hierfür die Rahmenbedingungen geklärt und machbar sein. Geklärt werden muss, welche Leistungen im Rahmen der VHG und von Hortarbeit an der Schule zu welchen Bedingungen erwartet werden. Auf der Basis festgelegter Standards können Kostensätze vereinbart und den Schulen Personal- und Sachmittel für die einzelnen Bausteine der Ganztagsangebote zur Verfügung gestellt werden. Das fordern wir in unserem Antrag „Perspektive Ganztage für alle Grundschulkind – Kooperation von Schule und Jugendhilfe sicherstellen!“ – Drucksache 15/ 2183. Wie die heute hier behandelten Anträge der anderen Oppositionsfraktionen haben SPD und PDS – wider besseres Wissen – in der letzten Sitzung des Ausschusses für Jugend, Familie, Schule und Sport auch unseren Antrag abgelehnt.

Ich habe inzwischen die Hoffnung aufgegeben, dass die Regierungsfaktionen unseren sinnvollen und richtigen Anträgen zur Verbesserung der Bildung und Erziehung der Kinder und Jugendlichen zustimmen. Nicht aufgeben möchte ich jedoch die Hoffnung, dass mit den Investitionsmitteln des Bundes in Berlin Ganztagschulen entstehen, die den Kindern wirklich erweiterte Lern- und Erfahrungsmöglichkeiten bieten, in denen Lehrer/-innen, Erzieher/-innen und Eltern gemeinsam Verantwortung für

die Entwicklung der Kinder übernehmen und für ein gutes Lernklima und gute Bildungschancen sorgen.

(C)

Ich appelliere deshalb an alle an der Entwicklung der Ganztagsangebote Beteiligte: Nutzen Sie die Chancen, die im Ausbau der Ganztagsangebote an den Schulen liegen. Sorgen Sie dafür, dass Schulen und Horte freier wie öffentlicher Träger gemeinsam auf den Bedarf und die Bedürfnisse der Kinder und Eltern abgestimmte Konzepte für eine ganztägig geöffnete Schule entwickeln können! Schaffen Sie auf Landesebene die Voraussetzungen dafür, dass in den Schulen durch die Zusammenarbeit von Schule und Jugendhilfe und weiteren außerschulischen Trägern eine neue Lernkultur einzieht und unsere Kinder und Jugendlichen ganzheitlicher gefördert werden, damit sie in Zukunft bei PISA und anderen Vergleichstests besser abschneiden und ihr Leben besser bewältigen können.

Zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 15/1809 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen der Fraktionen der CDU, der FDP sowie der Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Fraktionen FDP, CDU und Grüne. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen von PDS und SPD. Damit ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen sehe ich nicht.

Zum CDU-Antrag Drucksache 15/2035 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Fraktionen der CDU, der FDP und der Grünen die Ablehnung. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Fraktionen FDP, CDU und Grüne. Die Gegenprobe! – Das sind die Fraktionen von SPD und PDS. Damit ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen sehe ich nicht.

(D)

Die lfd. Nrn. 32 bis 33 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 33A:

Dringliche Beschlussempfehlung

**Vermögensgeschäft Nr. 22/2003
des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2425

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Der Ausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der Fraktion der Grünen die Annahme des Vermögensgeschäfts – Stichwort: Feuersozietät Berlin-Brandenburg –. Wer so beschließen möchte, den bitte ich das Handzeichen. – Nur Mut, Herr Goetze!

[Allgemeine Heiterkeit – Beifall]

Ich wiederhole: Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von

Präsident Momper

(A) SPD, PDS, CDU und FDP. – Die Gegenprobe! – Keine Gegenstimmen. Dann ist das so beschlossen. Enthaltungen? – Die Fraktion der Grünen und ein CDU-Mitglied haben sich enthalten.

Dann rufe ich auf

lfd. Nr. 34:

a) Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 3 VvB

Staatsvertrag zum Lotteriewesen in Deutschland

Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drs 15/2356

Dringliche I. Lesung

Gesetz zum Staatsvertrag zum Lotteriewesen in Deutschland

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2410

b) Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 3 VvB

Staatsvertrag über die Regionalisierung von Teilen der von den Unternehmen des Deutschen Lotto- und Totoblocks erzielten Einnahmen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drs 15/2357

Dringliche I. Lesung

Gesetz zum Staatsvertrag über die Regionalisierung von Teilen der von den Unternehmen des Deutschen Lotto- und Totoblocks erzielten Einnahmen

(B)

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2409

Beide Vorlagen – zur Beschlussfassung – gingen noch am Druckschlusstag ein, jedoch erst nach Erstellung der Einladung. Sie wurden noch gestern über die Fraktionen verteilt.

Um das Verfahren zu verkürzen, schlage ich vor, die Dringlichkeit anzuerkennen und die Vorlagen, wie im Ältestenrat zu den Drucksachen 15/2356 und 15/2357 vorgeschlagen, an den Hauptausschuss zu überweisen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nr. 35 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 36:

Zusammenstellung

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/2391

Mir liegen keine Überweisungswünsche vor. Ich stelle damit fest, dass das Haus von den Rechtsverordnungen Kenntnis genommen hat.

(C) Die lfd. Nrn. 37 und 38 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 39:

Antrag

Vergabe von Orden und Ehrungen reformieren

Antrag der Grünen Drs 15/2374

Es wird keine Beratung mehr gewünscht. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten. – Widerspruch dagegen höre ich nicht. Dann wird so verfahren.

Die lfd. Nr. 40 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 41:

Antrag

Keine viermonatige Schließung der Hallenbäder zu Lasten des Schwimmsports, des Schulschwimmens und der Kindertagesstätten

Antrag der CDU Drs 15/2395

Beratung wird nicht mehr gewünscht. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport. – Widerspruch dagegen höre ich nicht. Dann wird so verfahren. (D)

Die lfd. Nrn. 42 und 43 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Dann rufe ich auf

lfd. Nr. 44:

Antrag

Missbilligung des Senators für Wissenschaft, Forschung und Kultur

Antrag der FDP Drs 15/2402

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion der FDP. Der Fraktionsvorsitzende Dr. Lindner hat das Wort. – Bitte schön, Herr Dr. Lindner!

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn wir den Namen Flierl hören, denken wir als Erstes an fachlich-administrative Inkompetenz. Da denken wir an die mangelnde Durchsetzungsfähigkeit bei der Aushandlung der Etats für die Universitäten.

[Zurufe von der PDS]

Da denken wir daran: 130 Millionen € wurden geschluckt; und nur durch die Hartnäckigkeit der Universitätspräsidenten konnten es am Ende 75 Millionen € sein.

Wenn wir den Namen Flierl hören, denken wir auch an die völlige Überforderung bei administrativen Angele-

Dr. Lindner

(A)

genheiten, da denken wir an die endlose Kette von Staatssekretärsaffentheatern – Tebbe, Pasternack, Krausz –, eine elende Posse um wichtige Posten. Das sind alles Nachweise Ihrer Inkompetenz, Herr Senator. Sie sind eine Belastung für diesen Senat geworden, und Sie sind vor allen Dingen – was noch schlimmer ist – eine Belastung für unsere Stadt geworden.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zurufe von der PDS]

Das alles sind keine Gründe für eine Missbilligung; wir missbilligen nur Ihre charakterlichen Defizite, die immer wieder zum Tragen kommen.

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

Da hatten wir die Geschichte mit dem Brandenburger Tor, als Sie Ihre Rolle als Politiker mit der Rolle eines Behördenchefs verwechselt haben. Da haben Sie Ihrer Willkür anheim gestellt, Strafanträge zu stellen bzw. solche wieder zurückzuziehen. Wir denken auch an die letzte Missbilligung, die von der CDU vor dem Parlament ausgesprochen

[Doering (PDS): Ein Wunschtraum von Ihnen!]

bzw. beantragt wurde: Einlassungen zu Herrn Krausz. – Sie ziehen wie kein anderer Senator in diesem Hause Missbilligungsanträge auf sich. Das hat einen Grund, das ist nicht rein zufällig so.

(B)

[Pewestorff (PDS): Weil Sie so schwatzhafte sind!]

Aber nicht nur dieses Parlament missbilligt – zumindest in relevanten Teilen –, was Sie hier treiben, sondern auch „draußen“ wird Ihr Verhalten missbilligt. Wir erinnern uns, im Anschluss an unsere letzte Debatte hier im Hause hatten auch die Studenten Ihren Rücktritt gefordert. Und vor kurzer Zeit, am 9. Januar, haben Studenten der TU Ihnen – wiederum missbilligenswerterweise, obwohl es eine gewisse Komik hat – Himbertorten an den Kopf geschmissen.

[Zurufe von der PDS]

Sahne für den Puddingsenator! Jetzt sind Sie sozusagen ein Sahnepudding geworden.

[Beifall bei der FDP – Zurufe von der PDS]

Wir werden Ihnen keine Sahnetorten auf den Kopf schmeißen – Sahne ist etwas Kostbares, das darf man nicht vergessen –, sondern wir werden zu dem Instrument greifen, das das einzig Gebotene ist – die Missbilligung.

Was ist geschehen? – Ich hatte Sie in der letzten Debatte mit Aussagen konfrontiert, die Sie gemacht haben. Vor Studenten der TU haben Sie gesagt, die vorschnelle Zusage der drei Universitätspräsidenten enge den Handlungsspielraum des Senators ein. Die Zuständigkeit liege ausschließlich bei Ihrem Kollegen Sarrazin. In der Plenardebatte damit konfrontiert, haben Sie gesagt, das sei alles gar nicht gewesen. Das sei „unfalsch“, was ich erzählt habe, ich habe mir etwas erzählen lassen. Das stehe zwar im Protokoll, müsse aber nicht stimmen. Die Dauer-

(C)

absenkung von 75 Millionen € sei ein außerordentlicher Erfolg, und Ihre Rolle sei dabei gewesen, dieses an der Seite der Präsidenten zu vertreten. – Ich habe mir die Mühe gemacht, dem Ganzen nachzugehen. Relativ schnell habe ich erfahren, das eine ganze Reihe Studenten bestätigen, was ich hier zitiert habe und was auch im Protokoll steht. Die Studenten haben nicht nur der „Berliner Zeitung“ und anderen Blättern gegenüber, sondern auch mir persönlich gesagt, genau so, wie es in dem Protokoll steht, sei es gewesen. Sie seien auch bereit, das an Eides statt zu bekunden.

Das können Sie heute wieder alles abstreiten. Dann werden wir einmal sehen, wie das Ganze weitergeht. Ich sage Ihnen aber ganz klar: Sie haben das Parlament belogen.

[Pewestorff (PDS): Das ist unparlamentarisch!]

Zunächst hatten Sie gegenüber den Studenten nicht das Rückgrat, die Linie des Senats zu vertreten, und dann, darauf angesprochen, hatten Sie nicht das Rückgrat, die Sache wenigstens im Parlament einzugestehen, sondern Sie haben uns genau das Gegenteil von dem erzählt, was Sie den Studenten in der TU berichtet haben. Das ist ein Grund für eine Missbilligung.

Sie würden es nicht zuletzt Ihrem Koalitionspartner einfacher machen, wenn Sie selbst Ihren Hut nähmen. Sie zwingen heute Ihren Koalitionspartner SPD zu dem, was Sie vorher Ihrem Koalitionspartner Sarrazin nicht bereit waren entgegenzubringen – Solidarität. Sie fordern von Ihrem Koalitionspartner das ein, was Sie selbst nicht zu leisten im Stande sind. Es wäre angenehm, es wäre gut für diese Stadt, wenn Sie den Posten als Senator für Wissenschaft und Kultur raschestmöglich verlassen. – Herzlichen Dank!

(D)

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und den Grünen –
Frau Breitenbach (PDS): So ein Quatsch!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Dr. Lindner! – Das Wort für die SPD hat nunmehr der Kollege Gaebler! – Bitte schön, Herr Gaebler!

Gaebler (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will gar nicht aufzählen, was einem alles zum Namen Lindner einfallen könnte.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Auf jeden Fall würde man dieser Stadt und dem Niveau in diesem Parlament einen großen Gefallen tun, wenn Sie zurücktreten und dieses Parlament verlassen würden.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Sie fangen das neue Jahr genauso an, wie Sie das alte beendet haben: Sie wollen Ihre eigene Konzeptionslosigkeit durch platte Polemik überdecken

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

und ersetzen inhaltliche Auseinandersetzung durch persönliche Diffamierungen.

Gaebler

(A)

[Pewestorff (PDS): Mangels anderer Möglichkeiten!]

Herr Dr. Lindner! Das ist schäbig. Wenn Sie hier Charakterwertungen vornehmen, dann sollten Sie sich vielleicht mal über Ihren eigenen Beitrag, insbesondere den ersten Teil, klar werden. Dann hätten Sie genug zu tun, mal über charakterliche Mängel nachzudenken.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Sie entwickeln sich hier nach wie vor zur Dreckschleuder des Berliner Parlaments. Ihr Antrag lohnt die Debatte nicht. Dieser Missbilligungsantrag ist ein billiger Mistantrag, und deshalb werden wir ihn ablehnen. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Gaebler! – Das Wort für die Fraktion der CDU hat nunmehr der Kollege Braun.

Braun (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Herr Gaebler! Ich fand Ihren Beitrag unterhalb Ihres intellektuellen Niveaus.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der PDS]

Es ist nicht meine Aufgabe, Herrn Lindner in Schutz zu nehmen, der kriegt auch gleich noch sein Fett ab. Aber ich finde, Herr Gaebler, von charakterlichen Deformationen und Ähnlichem zu sprechen, damit sollten Sie sich sehr zurückhalten.

(B)

[Beifall bei der CDU –
Beifall des Abg. Wieland (Grüne)]

Als ich diesen Misstrauensantrag gelesen habe, habe ich mir gedacht: Jetzt fällt auch bei der FDP der Groschen! – Noch vor zwei Monaten, als die CDU einen Misstrauensantrag gegen Herrn Flierl einbrachte, hat die liberale Avantgarde in diesem Parlament diesen Antrag mit einer sehr mutigen Enthaltung bestraft. Es gab keine Zustimmung.

[Beifall der Abgn. Frau Paus (Grüne) und Hoff (PDS)]

Nun kommen Sie mit Vorwürfen, die – mit Verlaub – doch eher eine Petitesse sind – und das, nachdem wir in der letzten Parlamentssitzung von der FDP doch starke Sprüche gehört haben. Da war Herr Senator Flierl ein „Puddingsenator“, und noch heftiger wurde formuliert: „Love it or leave it!“ – Man dachte: Was kommt nun? Und dann kam diese kraftlose Enthaltung zum Missbilligungsantrag der Union. Das ist keine zwei Monate her, das war am 13. November. Aber wir freuen uns: Lieber eine späte Einsicht als gar keine Einsicht.

Nun sind wir uns darüber einig, Herr Flierl, dass Sie in Ihrem Amt überfordert sind. Die Tristesse Ihres Amtes sieht man Ihrem Gesicht förmlich an und auch Ihrem Gang, der ein wenig gebeugt ist.

[Heiterkeit bei der CDU]

Insofern sind Sie auch ein gutes Beispiel für diesen Senat. Was immer Sie sagen, richtig ernst nimmt Sie eigentlich keiner. Wir wissen alle: In diesem Senat bestimmen drei

(C)

Leute den Ton. Das ist das Trio infernale: Wowereit, Strieder, Sarrazin – ideen- und konzeptionslos, dafür ein wenig gröber. Flierls Stimme für die Wissenschaft und die Kultur dieser Stadt fehlt völlig. Da schwadronieren Wowereit und Sarrazin über die Zukunft des Klinikums Benjamin Franklin, bedrohen die Forschungslandschaft im Südwesten, greifen in laufende Hochschulverträge ein, zerstören das Vertrauen der Hochschulen in die Politik. Und was macht Senator Flierl? – Er duckt sich weg.

Konzeptionslosigkeit herrscht auch in der Kultur: Die Theater sind überschuldet, die Berliner Symphoniker vor dem Aus, der Senator dümpelt herum. Es gibt kein Konzept, nur zur Schau gestellte Betroffenheit. An keiner kulturpolitischen Diskussion der Stadt nimmt er teil, geschweige denn beteiligt er sich mit originellen Ideen.

[Zurufe von der PDS]

Vor keine einzige Einrichtung in dieser Stadt stellt er sich. Brillant ist auch seine Personalauswahl mit besonderem Blick bei der Ernennung von Staatssekretären. Das sind alles Gründe, ihn zu missbilligen – ich meine sogar, ihn abzuwählen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Der jetzt genannte Grund der FDP für die Missbilligung ist jedoch eher eine Petitesse, selbst wenn die Protokolle des AstA – wir haben alle mal studiert – stimmen sollten. Dennoch: Wir werden dem Antrag zustimmen, denn – wie gesagt – die Wissenschaft, die Forschung und die Kultur brauchen einen Senator, der sie pflegt, schützt und sich um sie kümmert. All dies tut Senator Flierl nicht.

(D)

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Braun! – Das Wort für die Fraktion der PDS hat nunmehr der Kollege Hoff! – Bitte schön, Herr Hoff!

Hoff (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als wir vor einigen Wochen den Missbilligungsantrag der CDU hier behandelt haben, hat die FDP noch rechtsstaatliche Haltung bewahrt.

[Heiterkeit bei der CDU]

Das habe ich auch in meiner damaligen Rede anerkannt, das unterschied sie von anderen Fraktionen hier im Haus. Wenn man sich den Missbilligungsantrag der Freidemokraten für die heutige Sitzung anguckt, dann stellt man eins fest: dass liberale Politik heute offensichtlich – zumindest in Berlin – nicht mehr durch Persönlichkeiten wie Hildegard Hamm-Brücher oder Karl-Herrmann Flach repräsentiert wird, sondern durch Spaßparteiakteure in den Farben von Herrn Dr. Lindner.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich halte es – der Sozialismus ist ja Teil liberaler Politik, insofern auch als Liberaler –

[Starkes Gelächter bei der CDU und bei der FDP]

Hoff

(A) für ein politisches Problem, wenn der deutsche Liberalismus durch Persönlichkeiten wie Dr. Lindner hier repräsentiert wird. Aber besonders übel – das sage ich Ihnen ganz im Ernst –

[Unruhe]

Präsident Momper: Herr Kollege Hoff! Daran müssen Sie sich nicht stören. Fahren Sie einfach fort, dann hören die schon auf!

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD, der CDU, der PDS und der FDP]

Hoff (PDS): Herr Präsident! Ich wusste nicht, dass wir zu der eher archaischen Form der parlamentarischen Debatte zurückkehren, aber das ist vielleicht eine realistische Einschätzung der rechten Kurve hier im Haus.

Präsident Momper: Nein, Herr Kollege Hoff! Das hat einen anderen, einen technischen Grund: Sie haben das Mikrofon, die nicht!

[Heiterkeit –
Pewestorff (PDS): Er ist nüchtern!]

Hoff (PDS): Das wirkliche Problem dieses Missbilligungsantrags und insbesondere der Reden sowohl des Kollegen Braun als auch von Herrn Dr. Lindner ist: Da wird ein Missbilligungsantrag mit einer vermeintlichen Charaktereinschätzung von demjenigen begründet, den Adorno zu Recht als „autoritären Charakter“ bezeichnet hätte, in diesem Falle Herrn Dr. Lindner, und von jemandem, der glaubt, einen Missbilligungsantrag begründen zu müssen, indem er über die Gangart eines Senators redet. Meine lieben Herren Kollegen Lindner und Braun: Das, was Sie mit diesen Merkmalsbeschreibungen abgegeben haben, ist der klassische Fall von Antiintellektualismus,

[Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP]

der Deutschland in vielen schlechten Zeiten zum Nachteil gereicht hat. Darüber könnten Sie nachdenken, bevor Sie über den Missbilligungsantrag abstimmen.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Zurufe und Heiterkeit bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Hoff! – Das Wort für die Fraktion der Grünen hat nunmehr Frau Paus! – Bitte schön, Frau Paus!

Frau Paus (Grüne): Herr Hoff! Meine Damen und Herren! So große Worte sind mir zu diesem Anlass dann doch nicht gegeben.

[Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP]

Eigentlich ist auch alles, was man überhaupt zu diesem Antrag sagen kann, schon gesagt. Bei dem letzten Missbilligungsantrag der CDU ist von Ihrer Fraktion zu Recht kritisiert worden, dass er schlampig formuliert war, dass die Begründung in Teilen falsch gewesen ist und dass Sie der Ansicht sind, dass ein Missbilligungsantrag doch einen gewissen Standard einhalten sollte. Damit haben Sie ja ein gewisses Niveau formuliert.

[Dr. Lindner (FDP): Ihr habt doch zugestimmt!]

(C) Sie haben gesagt: Da muss ein Standard gesetzt werden. – Weil dieser Standard von diesem Antrag nicht erfüllt ist – auch wenn er in der Sache begründet ist –, weil die Form nicht stimmt und der Standard nicht stimmt, deswegen stimmen wir diesem Antrag nicht zu. – So, jetzt haben wir Ihren Missbilligungsantrag. Da kann ich nur sagen: Gott behüte uns vor FDP-Standards!

[Beifall bei der FDP, der SPD und der PDS]

Sie können sagen: Dieser Wissenschaftssenator ist peinlich. – Sie können auch sagen – was ja Furore gemacht hat –: Dieser Senator ist ein Puddingsenator. Diese Äußerung, die er offensichtlich im Kreise von AStA-Mitgliedern und im Gespräch mit Studierenden getan hat, und diese Art der Darstellung sind eines Senators nicht würdig. Es wäre angemessen gewesen, von „handfestem Rückgrat“ oder anderem, was Sie bereits angeführt haben, zu sprechen. Das hätten Sie alles sagen können. Nun ihn aber der Lüge zu bezichtigen, obwohl Sie selbst wissen, dass Sie bei den Verhandlungen nicht dabei waren – ich war es auch nicht –, ist nicht richtig. Dass es durchaus so gewesen ist, dass es verschiedene Aktivitäten in Zusammenhang mit den Kürzungen im Hochschulbereich gegeben hat und man verschiedene Darstellungsweisen wählen kann, wissen Sie. Wenn man jetzt die 75 Millionen € mit den 54 Millionen €, die die Präsidenten vorab bereit waren, an Kürzungen hinzunehmen, zusammenzählt, kommt man auf die 129 Millionen €. Es gibt verschiedene Strategien. Ich halte die Kürzungen insgesamt für falsch. Ich finde die in diesem Land betriebene Wissenschaftspolitik insgesamt falsch. Das ist schwer kritikwürdig.

(D) Ich möchte noch ergänzen, dass ich es für kritikwürdig halte, dass Sie es offensichtlich versäumt haben, Ihren Senatskollegen Herrn Strieder darauf hinzuweisen, dass es in Berlin schon lange üblich ist – insbesondere in letzter Zeit –, dass Hochschullehrer nicht mehr verbeamtet werden. Das hat Berlin zum Glück schon geändert. Die von Herrn Strieder angekündigte Initiative der SPD, es müsse endlich das Beamtenrecht geändert werden; Hochschullehrer müssten nicht verbeamtet werden, wurde längst gestartet. Ein bisschen mehr Aufklärung innerhalb des Senats bezüglich einer vernünftigen Wissenschaftspolitik wünsche ich mir auch. Ich kritisiere, dass dies alles nicht geschieht.

Herr Flierl ist auch weiterhin seiner Sorgfaltspflicht, seiner Auskunftspflicht und seiner Verantwortung gegenüber der Stadt nicht gerecht geworden. Wir haben immer noch keinen Wissenschaftsstaatssekretär in Berlin. Das ist nicht gut für die Stadt. Das verlängert auch die bestehende Krise in der Wissenschaftspolitik. Das ist alles kritikwürdig.

Ihr Antrag, dessen Formulierung, Gehalt und Anlass, ist wahrlich nicht das Papier wert, auf dem er steht. Ich sage Ihnen ganz persönlich, dass ich das Ärgerlichste an dem Antrag finde, ihn noch nicht einmal ablehnen zu können. Wir können nicht mit Nein stimmen, weil wir im Umkehrschluss Herrn Flierl unser Vertrauen für seine tolle Politik aussprechen würden. Deswegen werden wir

Frau Paus

(A) diesen Antrag nicht ablehnen. Ich werde ihn auch persönlich nicht ablehnen. Vielmehr werden wir uns bei Ihrem Antrag enthalten.

(C)

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Paus. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Fraktion der FDP hat um die sofortige Abstimmung gebeten. – Wer dem Antrag Drucksache 15/2402 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Danke schön. Das sind die Fraktionen von CDU und FDP. – Die Gegenprobe! – Das sind die Fraktionen von SPD und PDS und die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt. – Enthaltungen? Das ist die Fraktion der Grünen.

Die lfd. Nrn. 45 bis 48 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 48A:

Dringlicher Antrag

Elitehochschulen in Berlin ermöglichen!

Antrag der FDP Drs 15/2419

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

(B) Die Überweisung an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung ist vorgeschlagen. Widerspruch höre ich dazu nicht. Dann wird so verfahren.

(D)

Die lfd. Nr. 49 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir sind am Ende unserer heutigen Tagesordnung. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet am 29. Januar 2004 um 13.00 Uhr statt. Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg. Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung 21.13 Uhr]

(A) Anlage 1

(C)

Liste der Dringlichkeiten

Lfd. Nr. 4A: Dringliche II. Lesung

Schulgesetz für das Land Berlin

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und

Haupt Drs 15/2424

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1842 – neu

Lfd. Nr. 48A (evtl. zu lfd. Nr. 16): Dringlicher Antrag

Elitehochschulen in Berlin ermöglichen!

Antrag der FDP Drs 15/2419

Lfd. Nr. 33A: Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 22/2003

des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2425

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß

§ 38 Abs. 1 GO Abghs

Zu lfd. Nr. 34: Dringliche I. Lesung

**Gesetz zum Staatsvertrag zum Lotteriewesen
in Deutschland**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2410

(B) Zu lfd. Nr. 34: Dringliche I. Lesung

(D)

**Gesetz zum Staatsvertrag über die
Regionalisierung von Teilen der von den
Unternehmen des Deutschen Lotto und
Totoblocks erzielten Einnahmen**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2409

(A) Anlage 2

(C)

Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 5: I. Lesung

Gesetz zum Abkommen vom 13. März 2003 zur Änderung des Abkommens über die Zentralstelle der Länder für Sicherheitstechnik und über die Akkreditierungsstelle der Länder für Mess- und Prüfstellen zum Vollzug des Gefahrstoffrechts

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2342
an GesSozMiVer und Haupt

Lfd. Nr. 6: I. Lesung

Gesetz über Seilbahnen (Landesseilbahngesetz – LSeilbG)

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2366
an BauWohnV

Lfd. Nr. 7: I. Lesung

Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes (ASOG)

(B) Antrag der CDU Drs 15/2371
vertagt

Lfd. Nr. 8: I. Lesung

Achtes Gesetz zur Änderung des Berliner Richtergesetzes

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2390
an Recht

Lfd. Nr. 9: I. Lesung

Gesetz zum Staatsvertrag der Länder Berlin und Brandenburg auf dem Gebiet der Landwirtschaft (Landwirtschaftsstaatsvertrag)

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2394
an WiBetrTech und Haupt

Lfd. Nr. 17: Beschlussempfehlung

Leiten und lenken statt suchen und behindern – endlich ein Parkleitsystem für Berlins Innenstadt

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2330
Antrag der CDU Drs 15/1411

einstimmig in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 18: Beschlussempfehlung

Kurzzeitparker nicht abkassieren

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2331
Antrag der FDP Drs 15/1466

mehrheitlich gegen CDU und FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 19: Beschlussempfehlung

Hackescher Markt – demnächst verkehrsgerecht

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2332
Antrag der FDP Drs 15/1468

mehrheitlich gegen FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 20: Beschlussempfehlung

Radfahren auf dem Spree-Uferweg im Schlosspark Charlottenburg

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2333
Antrag der Grünen Drs 15/1624

mehrheitlich gegen CDU und FDP mit neuem Berichtsdatum „31. März 2004“ angenommen

Lfd. Nr. 21: Beschlussempfehlung

Abstellanlagen für Reisebusse

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2334
Antrag der FDP Drs 15/1947

einstimmig bei Enth. Grüne angenommen

(D)

Lfd. Nr. 22: Beschlussempfehlung

Einsparungen auch bei den Straßenbenennungen

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2335
Antrag der FDP Drs 15/2047

mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU abgelehnt

Lfd. Nr. 24: Beschlussempfehlung

Mehr Berlin, weniger Staat (40) – Novellierung der Krankenhaus-Verordnung (KhaVO)

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2338
Antrag der FDP Drs 15/1815

mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 26: Beschlussempfehlung

Arbeitsmarktpolitisches Rahmenprogramm (ARP) auf den Prüfstand stellen

Beschlussempfehlung ArbBFrau Drs 15/2364
Antrag der FDP Drs 15/1543

mehrheitlich gegen FDP abgelehnt

- (A) Lfd. Nr. 28: Beschlussempfehlung
Auch die Projekte der sozialen Infrastruktur müssen in die Logik des Haushaltsrechts eingepasst werden – unsinniges Haushaltsrundsreiben zur Änderung der Ausführungsvorschriften zum § 44 der Landeshaushaltsordnung zurücknehmen
 Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2376
 Antrag der CDU Drs 15/2253
 mehrheitlich gegen CDU bei Enth. Grüne abgelehnt
- Lfd. Nr. 29: Beschlussempfehlungen
Mehr Berlin, weniger Staat (1)
 Beschlussempfehlungen InnSichO und Haupt Drs 15/2377
 Antrag der FDP Drs 15/994
 Fach- sowie Hauptausschuss: mehrheitlich gegen CDU und FDP abgelehnt
- Lfd. Nr. 32: Beschlussempfehlung
Keine Ausweitung des öffentlichen Dienstes im Bereich der Jugendhilfe!
 Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2383
 Antrag der FDP Drs 15/2176
 mehrheitlich gegen FDP bei Enth. Grüne abgelehnt
- Lfd. Nr. 33: Beschlussempfehlung
Keine Verschlechterung der Bildung und Betreuung durch Zwangsschließzeiten in Kitas, Horten und Vorklassen
 Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2384
 Antrag der CDU Drs 15/2341
 einstimmig bei Enth. CDU und FDP in neuer Fassung angenommen
- Lfd. Nr. 35: Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 3 VvB
Abkommen zur Änderung des am 1. Januar 2000 in Kraft getretenen Abkommens über die gemeinsame Finanzierung der „Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg“
 Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drs 15/2370
 an Kult und Haupt
- Lfd. Nr. 37: Antrag
Planungschaos beenden – Planungsregionen vereinheitlichen!
 Antrag der Grünen Drs 15/2372
 an GesSozMiVer (f) und JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 38: Antrag
Beschleunigung und Entbürokratisierung bei der Bearbeitung von Lottoanträgen
 Antrag der Grünen Drs 15/2373
 an Haupt
- Lfd. Nr. 40: Antrag
Fortentwicklung der IT-Planungsübersicht zu einem Projekthaushalt
 Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2387
 an VerwRefKIT
- Lfd. Nr. 42: Antrag
Entscheidungen der Bezirksämter akzeptieren – keine Nachbesserung des Schulentwicklungsplanes des Bezirkes Pankow seitens des Senates
 Antrag der CDU Drs 15/2396
 an JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 43 a: Antrag
Computerführerschein für alle Lehrer
 Antrag der CDU Drs 15/2398
 an JugFamSchulSport (f) und VerwRefKIT
- Lfd. Nr. 43 b: Antrag
Qualifizierungsstudiengang für angehende Schulleiterinnen und Schulleiter
 Antrag der CDU Drs 15/2399
 an JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 45: Antrag
BVG-Beteiligungen beenden
 Antrag der FDP Drs 15/2403
 an BauWohnV (f), WiBetrTech und Haupt
- Lfd. Nr. 46: Antrag
Bernhard Weiss zu Ehren
 Antrag der FDP Drs 15/2404
 an Kult
- Lfd. Nr. 47: Antrag
Großflächiger Einzelhandel ist nicht immer „groß“
 Antrag der FDP Drs 15/2405
 an StadtUm (f) und WiBetrTech
- Lfd. Nr. 48: Antrag
100 Prozent Einsatz für Fifty-Fifty – Beteiligung von Schulen an Projekten der Energie-, Ressourcen- und Kosteneinsparung erleichtern und sichern!
 Antrag der Grünen Drs 15/2407
 an JugFamSchulSport (f), StadtUm und Haupt
- (C) (D)

(A)

Lfd. Nr. 49: Vorlage – zur Beschlussfassung –

**Genehmigung der in Anspruch genommenen
über- und außerplanmäßigen Ausgaben und
Verpflichtungsermächtigungen im Haushaltsjahr
2002 für die Bezirke**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2367

an Haupt

(C)

(B)

(D)

(A) Anlage 3

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Vermögensgeschäft Nr. 22/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Der Veräußerung von Aktien des Landes Berlin an der Öffentliche Lebensversicherung Berlin Brandenburg AG, die einem Anteil von 26,9 % am Grundkapital entsprechen, an die Versicherungskammer Bayern sowie der Übertragung des Erstversicherungsgeschäfts der Feuersozietät Berlin Brandenburg auf die Feuersozietät Berlin Brandenburg Versicherungsvermittlung AG wird nach Maßgabe des den Mitgliedern des Unterausschusses „Vermögensverwaltung und Beteiligungen“ des Hauptausschusses mit Vorlage – zur Beschlussfassung – vorgelegten Vertragsentwurfs zugestimmt.

Keine Verschlechterung der Bildung und Betreuung durch Zwangsschließzeiten in Kitas, Horten und Vorklassen

(B) Der Senat wird aufgefordert, umgehend gemeinsam mit den Bezirken sicherzustellen, dass das nach Berliner Kindertagesbetreuungsgesetz (KitaG) und Kindertageseinrichtungspersonalverordnung (KitaPersVO) sowie nach den Organisationsrichtlinien für die Vorklasse und den Offenen Ganztagsbetrieb (OGB) notwendige pädagogische Personal in den Einrichtungen auch tatsächlich zur Verfügung steht.

Abstellanlagen für Reisebusse

Der Senat wird aufgefordert, ein Konzept zur Einrichtung eines Systems von Abstellanlagen für Reisebusse im Stadtgebiet von Berlin zu erarbeiten. Das System soll mit den Leistungen der Verkehrsmanagementzentrale (VMZ) und mit dem ÖPNV verzahnt, seine Funktionsfähigkeit durch ein geeignetes Informationssystem sichergestellt werden. Das Konzept ist in enger Abstimmung insbesondere mit der Berlin Tourismus Marketing GmbH (BTM) und den am Fremdenverkehr beteiligten Branchen zu erarbeiten. Dem Abgeordnetenhaus von Berlin ist bis zum 31. Mai 2004 zu berichten.

Radfahren auf dem Spree-Uferweg im Schlosspark Charlottenburg

Der Senat wird aufgefordert, darauf hinzuwirken, dass die Stiftung Preußischer Schlösser und Gärten das Radfahrverbot auf dem Spree-Uferweg im Schlosspark Charlottenburg unverzüglich aufhebt.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2004 zu berichten.

Leiten und lenken statt suchen und behindern – endlich ein Parkleitsystem für Berlins Innenstadt

Der Senat wird aufgefordert, in Abstimmung mit der Verkehrsmanagementzentrale ein Konzept für die City Ost und die City West für ein modernes Parkleitsystem zu entwickeln, welches den Parksuchverkehr deutlich reduziert. Dabei sind auch Finanzierungsmöglichkeiten aufzuzeigen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2004 zu berichten.

Wahl von je vier Vertretern oder Vertreterinnen der Berufspraxis zu Mitgliedern des (ruhenden) Kuratoriums der Humboldt-Universität zu Berlin sowie deren Stellvertreter(innen)

Das Abgeordnetenhaus wählt gemäß § 64 Abs. 3 Satz 1 und § 64 Abs. 5 Satz 1 des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (Berliner Hochschulgesetz - BerlHG) in der Fassung vom 13. Februar 2003 (GVBl. S. 82), geändert durch Artikel II des Gesetzes vom 27. Mai 2003 (GVBl. S. 185), **mit sofortiger Wirkung für die Dauer von zwei Jahren** folgende je zwei Vertreter(innen) der Vereinigung der Unternehmensverbände in Berlin und Brandenburg zu Mitgliedern des Kuratoriums der Humboldt-Universität zu Berlin sowie der Stellvertreter(innen) und je zwei Vertreter(innen) der Berliner Gewerkschaften zu Mitgliedern des Kuratoriums der Humboldt-Universität zu Berlin sowie deren Stellvertreter(innen):

Zu Mitgliedern
wurden gewählt:

Bernd Rissmann
Norbert Konkol
Dr. Norbert Bensel
Klaus-Dieter Teufel

Zu Stellvertretern bzw.
zur Stellvertreterin
wurden gewählt:

Matthias Jähne
Heike Spiess
Ralf-Michael Rath
Sven Weickert

(D)

(A) Diese Anlage ist nur der PDF-Datei beigelegt!

(C)

Anlage 1 zur Großen Anfrage Nr. 15/2306

Städtevergleich Grunddaten der Großstädte 2002

(GALK 96 - Aktualisierung durch Senatsverwaltung für Umwelt, Bremen, November 2003)

Einwohnerstand 2002

	Einwohner	öff. Grün-, Parkanlagen ha	Spielplätze ha	Gesamte Grün- und Erholungs- fläche in ha	Öff. Grün-, Parkanlagen (ohne Spielplätze) m ² / Ew
Berlin ²	3.388.434	6.000	344	6.344	17,7
Hamburg	1.715.392	2.948	268	3.216	17,2
Stadt Bremen	540.468	1.055	66	1.121	19,5
Düsseldorf	571.000	570	86	3.954	10,0
Frankfurt ^{2,3}	640.000	840	98	938	13,1
Hannover	623.147	1.092	93	1.185	17,5
Köln	1.000.000	2.557	190	2.747	25,6
München ²	1.320.000	2.573		2.573	19,5
Stuttgart ²	566.000	1.322	80	1.402	23,4
Dortmund ²	605.584	708	67	775	11,7
Duisburg	546.966	725		725	13,3
Bochum	408.200	549	73	622	13,4
Nürnberg	492.425	897	84	981	18,2
Dresden ²	464.688	475	35	510	10,2
Leipzig	481.120	2.100	49	2.149	43,6

(B) 2). inkl. anderweitig verwaltete Parkanlagen
3). Datenlage 1999, aktuellere Zahlen liegen nicht vor; die Naherholung bezieht sich auf den GrünGürtel Frankfurt

(D)

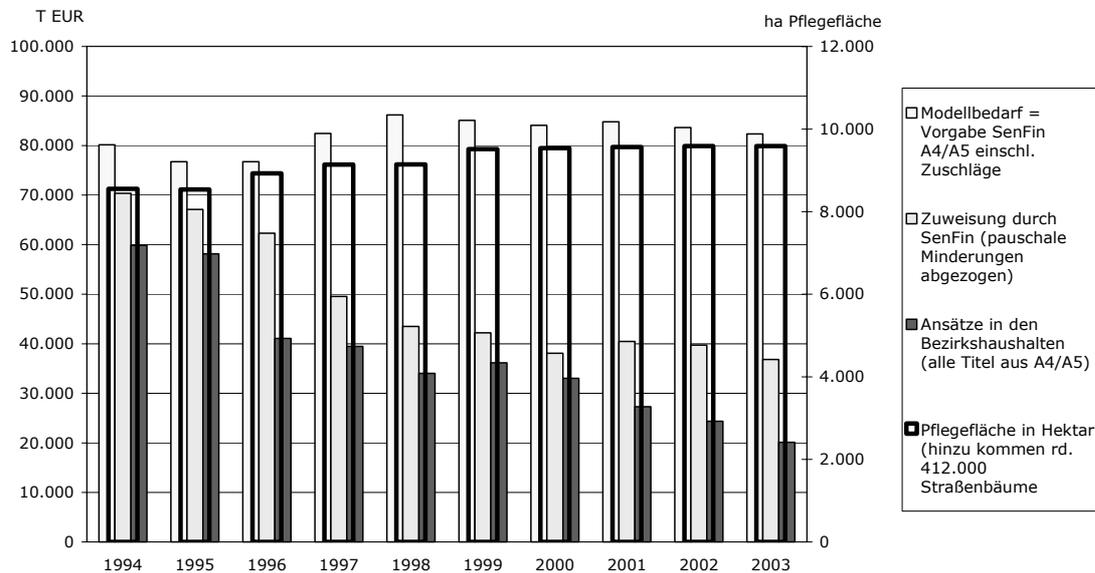
(A) Diese Anlage ist nur der PDF-Datei beigelegt!

(C)

ANLAGE 2 zur Großen Anfrage 15/2306

Sachmittel der bezirklichen Gartenämter für die Pflege und Unterhaltung der öffentlichen Grünflächen von 1994 bis 2003

(alle zu pflegenden Flächen: Park- und Grünanlagen, Kinderspielplätze, Straßengrün, landeseigene Friedhöfe, Sportanlagen, Freiflächen an öffentlichen Gebäuden, Kindertagesstätten und Schulen / hinzu kommen rd. 412 000 Straßenbäume)



(Ausgabenfeld A4: laufender Sachaufwand, Erneuerungen, Firmenvergabe; A5: Beschaffungen)

(B)

(D)