

15. Wahlperiode

44. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 29. Januar 2004

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Geschäftliches		Große Anfrage: Ideenlose Hauptstadtpolitik des rot-roten Senats	
		Drs 15/2453	3580 (B)
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde		Große Anfrage: Berlins Abfalldeponien in Brandenburg – finanzielle und ökologische Altlasten	
Abg. Krüger (PDS)	3496 (B)	Drs 15/2456	3580 (B)
Abg. Czaja (CDU)	3497 (A)	Beschlussempfehlung: Wieder mehr internationale Großveranstaltungen in Berlin	
Abg. Lehmann (FDP)	3497 (D)	Drs 15/2415	3580 (B)
Frau Abg. Paus (Grüne)	3498 (D)	Beschlussempfehlung: Guthabenkonten bei Banken und Sparkassen	
Neuwahl eines Mitglieds im Untersuchungsausschuss zur Aufklärung der Vorgänge bei der Bankgesellschaft AG, der Landesbank Berlin und des Umgangs mit Parteispenden		Drs 15/2416	3580 (B)
Drsn 15/100 und 15/151	3499 (C)	Beschluss	
Beschluss	3582 (A)	Beschlussempfehlung: Weniger ist mehr: Lehrpläne statt Rahmenpläne	
Liste der Dringlichkeiten	3579 (A)	Drs 15/2427	3580 (C)
Zitieren von Senatsmitgliedern (Sen Strieder)		Beschluss	3583 (B)
Frau Abg. Hämmerling (Grüne)	3558 (A)	[mit neuer Überschrift: Stand der Curriculumentwicklung]	
Konsensliste		Beschlussempfehlung: Länderhoheit für Bildung, Kultur und Medien erhalten	
I. Lesung: Gesetz zur Einführung einer Meldepflicht für Krebserkrankungen		Drs 15/2421	3580 (C)
Drs 15/2420	3580 (A)	Beschluss	
I. Lesung: Gesetz zur Erhaltung und Pflege des Waldes (Landeswaldgesetz – LWaldG)		Beschlussempfehlung: Pro Berlin und Brandenburg (5) – Zusammenarbeit der Ausländerbeauftragten des Landes Brandenburg und des Integrationsbeauftragten des Landes Berlin verstärken	
Drs 15/2440	3580 (A)	Drs 15/2422	3580 (D)
Große Anfrage: Konsequenzen aus den Prozessdebakeln der Bankgesellschaft Berlin?			
Drs 15/2406	3580 (A)		

Beschlussempfehlung: Pro Berlin und Brandenburg (4) – einheitliche Durchsetzung von Richtlinien für Berliner und Brandenburger Arbeitsämter bei Erstattung von Bewerbungskosten und Reisekosten mit einem Kfz

Drs 15/2423 3580 (D)

Beschlussempfehlung: Vermeidung von Obdachlosigkeit und Gewährung von Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz bei Entlassung aus der Abschiebungshaft

Drs 15/2438 3581 (A)

Beschluss

Antrag: Mehr Werben um Spitzensportereignisse

Drs 15/2439 3581 (A)

Antrag: Das „Band des Bundes“ vollenden

Drs 15/2446 3581 (A)

Antrag: Mehr Berlin, weniger Staat (51) – Gerichtsvollzieherwesen modernisieren – Berufsbild stärken und Rechtsdurchsetzung beschleunigen

Drs 15/2449 3581 (A)

Antrag: Handlungsspielräume schaffen – Öffnungsklausel im Ladenschlussgesetz einfügen

Drs 15/2451 3581 (B)

Antrag: Umsetzung des Professoren-Besoldungs-Reformgesetzes (ProfBes-ReformG)

Drs 15/2452 3581 (B)

Antrag: Eingetretene Unterversorgung mit notwendigen Psychotherapien nach § 27 Abs. 3 und § 35a KJHG für Kinder und Jugendliche im Land Berlin beenden

Drs 15/2454 3581 (B)

Antrag: Intelligenz statt Beton – mit der Duobahn den Hauptbahnhof Lehrter Bahnhof in Nord-Süd-Richtung nahverkehrlich anbinden

Drs 15/2455 3581 (B)

Fragestunde

Auffällige Zurückhaltung des Regierenden Bürgermeisters gegenüber seinem Landesvorsitzenden

Abg. Braun (CDU) 3500 (A), (C), 3501 (A)
 RBm Wowereit 3500 (B), (C), 3501 (B), (C), (D)
 Abg. Wieland (Grüne) 3501 (C)
 Abg. Dr. Felgentreu (SPD) 3501 (D)

Gebührenanhebung bei den Berliner Wasserbetrieben

Abg. Krug (SPD) 3502 (A), (C), (D)
 Bm Wolf 3502 (B), (C), (D), 3503 (B), (C)
 Abg. Buchholz (SPD) 3503 (A)
 Abg. Schruoffeneger (Grüne) 3503 (B)

Verhandlungen des Senats mit der BVG über Sozialticket

Frau Abg. Breitenbach (PDS) 3503 (C), 3504 (A), (B)
 (C)
 Bm Wolf 3503 (D), 3504 (B), (C), (D), 3505 (A)
 Frau Abg. Jantzen (Grüne) 3504 (C)
 Abg. Cramer (Grüne) 3505 (A)

Was kostet Berlin das „Petersdrom“?

Abg. Schmidt (FDP) 3505 (B), (C)
 Sen Dr. Sarrazin 3505 (B), (C), (D), 3506 (A)
 Abg. von Lüdeke (FDP) 3505 (D)
 Abg. Schruoffeneger (Grüne) 3506 (A)

Beraterverträge und Gutachten der BVG

Abg. Schruoffeneger (Grüne) 3506 (B), (C)
 Sen Dr. Sarrazin 3506 (C), (D)
 Abg. Cramer (Grüne) 3506 (D)
 Abg. Ratzmann (Grüne) 3507 (A)

Winterdienst auf Berlins Straßen

Mehr Salz als Schnee – Wird das Verbot von Tausalzen noch eingehalten?

Frau Abg. Hertlein (SPD) 3507 (A), 3508 (A), (B)
 Frau Abg. Kubala (Grüne) ... 3507 (A), 3508 (B), (D)
 Sen Strieder 3507 (C), 3508 (A), (C), (D)
 3509 (A)
 Abg. Buchholz (SPD) 3508 (D)

Telebus vor dem Aus – Behinderte ohne Mobilität?

Abg. Hoffmann (CDU) 3509 (A), (D), 3510 (A)
 Frau Sen Dr. Knake-Werner 3509 (B), (D), 3510 (B)
 3510 (D), 3511 (A)
 Abg. Cramer (Grüne) 3510 (C)
 Abg. Gaebler (SPD) 3510 (D)

Spontane Fragestunde

Sechstagerennen vor dem Aus

Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD) 3511 (B), (C)
 Sen Böger 3511 (B), (C)

Moschee und Kulturzentrumsneubau in der Pflügerstraße

Abg. Steuer (CDU) 3511 (D), 3512 (A)
 Sen Strieder 3511 (D), 3512 (A)

ABM-Stellen 2004

Frau Abg. Baba (PDS) 3512 (B), (C)
 Bm Wolf 3512 (B), (C)

Verluste der BVG 2003 und 2004

Abg. von Lüdeke (FDP) 3512 (D), 3513 (A)
 Sen Dr. Sarrazin 3512 (D), 3513 (A)

BVG-Fahrpreise für Kinder und Hunde

Abg. Cramer (Grüne) 3513 (A), (C)
 Sen Böger 3513 (B), (D)

Erhalt der Berliner Symphoniker

Abg. Dr. Jungnickel (fraktionslos) 3514 (A), (B)
 RBm Wowereit 3514 (A), (C)

Kranzniederlegung an der Gedenkstätte für Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg

Abg. Wieland (Grüne)	3514 (C), 3515 (A)
Bm Wolf	3514 (D), 3515 (B)

Einladungen des neuen Leiters des LIT in Luxushotels

Frau Abg. Oesterheld (Grüne)	3515 (B), (C)
Sen Dr. Körting	3515 (C)

Aufhebung der Immunität Senator Strieders

Abg. Braun (CDU)	3515 (D), 3516 (A)
RBm Wowereit	3515 (D)
Frau Bm Schubert	3517 (A)

Veränderungssperre zur planerischen Sicherung des Baus der Bundesstraße B 101

Abg. von Lüdeke (FDP)	3516 (A)
Sen Strieder	3516 (A)

Aufstellung von Masten durch die Deutsche Bahn in Alt-Glienicke

Abg. Niedergesäß (CDU)	3516 (B)
Sen Strieder	3516 (B)

Nichtbeteiligung Berlins an IGLU

Abg. Mutlu (Grüne)	3516 (B), (D)
Sen Böger	3516 (C), (D)

Aktuelle Stunde**Hauptstadttrolle Berlins gemeinsam definieren**

Abg. Momper (SPD)	3517 (B)
Abg. Zimmer (CDU)	3519 (A)
Abg. Liebich (PDS)	3521 (B)
Abg. Hahn (FDP)	3523 (C)
Abg. Ratzmann (Grüne)	3525 (C), 3530 (A)
RBm Wowereit	3527 (B), 3530 (B)
Abg. Zimmermann (SPD)	3530 (D)
Abg. Kaczmarek (CDU)	3531 (D)
Abg. Krüger (PDS)	3532 (D)
Abg. Dr. Lindner (FDP)	3533 (D)
Frau Abg. Ströver (Grüne)	3534 (D)
Abg. Dr. Jungnickel (fraktionslos)	3535 (D)

II. Lesung**Gesetz zur Mittelstandsförderung**

Drs 15/2417.....	3536 (B)
------------------	----------

Beschlussempfehlung**Maßnahmepaket für den Berliner Mittelstand**

Drs 15/2418	3563 (B)
Beschluss	3582 (A)

II. Lesung**Gesetz zur Änderung des Schulverfassungsgesetzes (ÄndSchulVerfGes)**

Drs 15/2426	3546 (C)
-------------------	----------

I. Lesung**Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes (ASOG)**

Drs 15/2371	3536 (D)
Abg. Henkel (CDU)	3563 (D)
Frau Abg. Hertel (SPD)	3538 (A)
Abg. Ritzmann (FDP)	3538 (D)
Abg. Zillich (PDS)	3539 (D)
Abg. Wieland (Grüne)	3540 (D)

Wahl**Ein Vertreter der Berliner Arbeitgeberverbände als Mitglied des Kuratoriums der Universität der Künste Berlin**

Drs 15/2408	3541 (C)
Ergebnis	3584 (B)

Große Anfrage**Es grünt so grün, doch wie geht es weiter?**

Drs 15/2306 – neu –	3541 (D)
---------------------------	----------

I. Lesung**Mehr Berlin, weniger Staat (49) – Gesetz zur Neuordnung des Grünanlagenwesens in Berlin**

Drs 15/2450	3541 (D)
-------------------	----------

Antrag**Mehr Berlin, weniger Staat (50) – „Großer Tiergarten“ – aufpoliert und attraktiv**

Drs 15/2448	3541 (D)
Abg. Schmidt (FDP)	3542 (A)
Sen Strieder	3542 (D)
Abg. von Lüdeke (FDP)	3545 (A), 3549 (B)
Abg. Buchholz (SPD)	3547 (A), 3549 (D)
Abg. Goetze (CDU)	3550 (A)
Frau Abg. Hinz (PDS)	3551 (D)
Frau Abg. Kubala (Grüne)	3553 (B), 3555 (C)
Abg. Dr. Lindner (FDP)	3555 (A)

Beschlussempfehlungen

Stellungnahme des Senats zum Bericht des Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit zum 31. Dezember 2001

- Drs 15/2358 3556 (A)
- Dr. Garstka, Berliner Beauftragter für Datenschutz und Informationsfreiheit 3556 (A)
- Frau Abg. Seelig (PDS), Berichterstatterin 3557 (A)
- Beschluss 3582 (C)

Deponie Wannsee wirkungsvoll abdichten

- Drs 15/2429 3557 (D)

Wannsee deponie: Dem Grundwasser auf den Grund gehen

- Drs 15/2430 3557 (D)
- Frau Abg. Hämmerling (Grüne) 3558 (A), 3559 (C) 3562 (B)
- Abg. Radebold (SPD) 3559 (A), (C)
- Abg. Reppert (CDU) 3560 (A)
- Frau Abg. Hinz (PDS) 3561 (A)
- Abg. Schmidt (FDP) 3561 (D)

Qualifizierung des Baumschutzes statt Kahlschlag in der Baumschutzverordnung

- Drs 15/2431 3563 (A)

Mehr Berlin, weniger Staat (31) – Bäume stehen, Vorschriften fallen

- Drs 15/2432 3563 (A)
- Abg. Schmidt (FDP) 3562 (A)
- Abg. Buchholz (SPD) 3564 (A)
- Abg. Niedergesäß (CDU) 3564 (D)
- Frau Abg. Hinz (PDS) 3565 (D)
- Frau Abg. Kubala (Grüne) 3566 (B), 3567 (C)
- Abg. Strieder (SPD) 3567 (B)

Zusammenarbeit zwischen Schule und Jugendhilfe verbessern

- Drs 15/2433 3567 (D)

Mehr Berlin, weniger Staat (10) – Ganztagschulen flexibel gestalten!

- Drs 15/2434 3567 (A)

Neueinrichtung von 5. Klassen an Berliner Gymnasien

- Drs 15/2413 3567 (A)

Perspektive für Ganztagschulen – Qualitätsoffensive für Berliner Bildungseinrichtungen!

- Drs 15/2435 3567 (A)

Perspektive Ganztag für alle Grundschul Kinder – Kooperation von Schule und Jugendhilfe sicherstellen!

- Drs 15/2436 3567 (A)

Anträge

Eigenständigkeit fördern – eigenverantwortliche Betreuungslösungen an Schulen ermöglichen!

- Drs 15/2445 3567 (B)

Europaschulen sichern – Vorklassen erhalten!

- Drs 15/2447 3567 (B)
- Abg. Mutlu (Grüne) 3568 (B)
- Frau Abg. Schaub (PDS) 3569 (B)
- Frau Abg. Senfleben (FDP) 3569 (C)
- Abg. Steuer (CDU) 3570 (B)
- Frau Abg. Dr. Tesch (SPD) 3571 (A)

Beschlussempfehlungen

Umstrukturierung der Bundesanstalt für Arbeit und Konsequenzen für Berlin

- Drs 15/2437 3572 (B)

Zustimmung zum Bauvorhaben Sanierung und Umnutzung des ehemaligen Rinderstalles 11, Otto-Ostrowski-Straße, im städtebaulichen Entwicklungsbereich Alter Schlachthof – Eldenaer Straße

- Drs 15/2458 3572 (C)
- Beschluss 3583 (D)

Keine viermonatige Schließung der Hallenbäder zulasten des Schwimmsports, des Schulschwimmens und der Kindertagesstätten

- Drs 15/2462 3572 (D)

Vermögensgeschäft Nr. 21/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

- Drs 15/2479 3572 (D)
- Beschluss 3583 (D)

Schnäppchenticket effektiver und sozialer

- Drs 15/2480 3573 (A)
- Beschluss

Teilhabe sichern – Sozialkarte bei BVG und S-Bahn beibehalten

- Drs 15/2481 3573 (A)
- Abg. Cramer (Grüne) 3573 (B), 3575 (A)
- Abg. Gaebler (SPD) 3574 (B), 3575 (B)
- Abg. Hoffmann (CDU) 3575 (D)
- Abg. Nelken (PDS) 3576 (B)
- Abg. Lehmann (FDP) 3576 (C)
- Beschluss 3584 (A)

[mit neuer Überschrift: Sozialkarte als kundenorientiertes Angebot der Verkehrsunternehmen]

Anträge

Preiswert fahren in „alten“ Taxis und englisch sprechen in allen Taxis

Drs 15/2444 3577 (D)

Lebensrettende Rauchmelder in allen Wohnungen

Drs 15/2477 3577 (D)

Dozent/-innen von Volkshochschulen und Musikschulen nicht schröpfen!

Drs 15/2478 3578 (A)

(A)

Vizepräsidentin Michels eröffnet die Sitzung um 13.05 Uhr.

Vizepräsidentin Michels: Sehr geehrte Damen und Herren! Ich eröffne die 44. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste auf der Zuschauertribüne, unsere Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Zunächst gibt es einiges Geschäftliches mitzuteilen. Es sind am Montag vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD und der PDS zum Thema: „Hauptstadtrolle Berlins gemeinsam definieren“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Vivantes am Tropf des Berliner Haushalts – endlich sanieren und privatisieren, sonst droht der Kollaps“,
3. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Mehr Arbeitsplätze für Berlin – Senat muss in der Arbeitsmarktpolitik endlich umsteuern!“,
4. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Eliteuniversitäten sind keine Lösung – Spitzenwissenschaft braucht eine breite Basis“.

Wir konnten uns im Ältestenrat nicht auf ein gemeinsames Thema verständigen. Ich rufe daher zur Begründung der Aktualität auf. Für die Regierungsfraktion erhält Herr Krüger hat das Wort. – Bitte sehr!

(B)

Krüger (PDS): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bundespräsident Johannes Rau hat in der Föderalismuskommission von Bund und Ländern die Hauptstadtfrage auf die Tagesordnung gesetzt. Diese ehrenwerte Initiative des Bundespräsidenten sollte für dieses Haus Anlass genug sein, heute die Hauptstadtrolle Berlins und ihre Perspektive zu diskutieren. Nachdem schon Prof. Kurt Biedenkopf und Altbundeskanzler Helmut Schmidt im Auftrag der deutschen Nationalstiftung eine vielbeachtete Bestandsaufnahme der Hauptstadtrolle Berlins veröffentlicht haben, gewinnt die Debatte weiter an Dynamik. Diese breite und sicherlich kontroverser werdende gesellschaftliche Diskussion muss für Berlin Gelegenheit sein, die eigenen Interessen in die Diskussion um die Zukunft der bundesstaatlichen Ordnung einzubringen, kenntlich und deutlich zu machen. Hierbei hat die Verantwortung für unser Land die Richtschnur zu sein, und das Parteieninteresse hat dabei zurückzustehen. Erlauben Sie mir an dieser Stelle, Altbundeskanzler Helmut Schmidt in seinen einleitenden Bemerkungen zur Studie der Nationalstiftung sinngemäß zu zitieren:

Dass wir uns dem Thema Berlin zuwenden, beruht auf der Einsicht in die zunehmend prekäre finanzpolitische Situation der Stadt. Die Lage ist kritisch, weil der großen Stadt eine ausreichende ökonomische Basis fehlt. Es wird deshalb hohe Zeit, dass das Problem der Rolle der Hauptstadt und der Fi-

nanzierung ins öffentliche Bewusstsein gehoben wird. (C)

Dies müsse, so Helmut Schmidt, zu wirtschaftspolitischen und finanzpolitischen Korrekturen und verfassungspolitischen Konsequenzen führen.

Anknüpfend an diese Überlegungen hat der Regierende Bürgermeister die Initiative ergriffen, das Grundgesetz im Rahmen der Föderalismusreform um ein neues Element der Hauptstadtfinanzierung zu erweitern. Dies greift nicht nur die Anregungen Raus, Schmidts und Biedenkopfs auf, sondern entspricht auch der Bewertung der Finanzlasten der Hauptstadtrolle, wie sie Finanzsenator Sarrazin im Jahre 2002 vorgenommen hat. Demnach umfassten die hauptstadtbedingten Ausgaben der Stadt ca. 670 Millionen €, von denen damals ca. die Hälfte durch die Bundesregierung erstattet wurden. Angesichts der schweren Haushaltsnotlage unserer Stadt verweist dieser Zustand darauf, dass die Balance von Hauptstadt und Kommune neu justiert werden muss. Dass eine Verfassungsänderung dazu der beste Weg ist, wird niemand ernsthaft bestreiten können. Deswegen erschließt die Initiative des Regierenden Bürgermeisters, der das Thema auf die richtige Ebene gesetzt hat, den Weg, auch in den Verfassungsorganen eine neue Hauptstadtdébatte zu eröffnen. Es geht jedoch um mehr. Es geht um eine Bestandsaufnahme der arbeits- und wirtschaftspolitischen Effekte der Hauptstadtfunktion. Es geht um die Bilanz von zehn Jahren Berlin-Bonn-Gesetz und die Positionierung Berlins in einem deutschen und europäischen Städtenetzwerk. (D)

Die meisten Parteien dieses Hauses haben sich mit eigenen Konzepten an dieser Debatte beteiligt. Die Grünen haben im Januar 2004 ihre Hauptstadthesen vorgelegt, die PDS im Dezember 2003. Herr Zimmer hat unmittelbar, nachdem Klaus Wowereit mit seinem Vorschlag eine erfreulich breite öffentliche Diskussion ausgelöst hatte, einen Fünf-Punkte-Plan präsentiert. Wir haben nun die Gelegenheit, Übereinstimmungen und Differenzen in diesen Positionen zur Kenntnis zu nehmen und zu bewerten. Aber lassen Sie uns in Anbetracht der schwierigen Lage unserer Stadt auch unsere Gemeinsamkeiten klar aussprechen. Es ist auch für die Freunde dieser Stadt wichtig, dass wir es zumindest bei diesem Thema ernsthaft versuchen, den bornierten Parteienstreit zurückstehen zu lassen hinter dem Wettbewerb und auch dem Miteinander um den besseren Weg. Denken Sie an die vielen Persönlichkeiten, die Berlin in den letzten Jahren geholfen haben. Sie erwarten es von uns. Und wir, meine sehr verehrten Damen und Herren von der Opposition, verlangen es auch von Ihnen.

Und dies muss ich namentlich an die CDU-Fraktion richten: Ihre Parteifreunde stellen die Mehrheit der Ministerpräsidenten der Bundesländer. Herr Zimmer! Bei all unserer Gegensätzlichkeit – gibt es nicht wenigstens hier die Chance, zum Nutzen der ganzen Stadt zusammenzuwirken? Ist Ihnen dieses Thema nicht die Abwägung zwischen Ihrem Bedürfnis nach oppositionellem Profil

Krüger, Marian

(A) und dem Landesinteresse wert? – Die Antwort darauf werden wir heute entgegennehmen können. Wie immer sie auch ausfallen mag – wir werden Sie beim Wort nehmen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Czaja. – Bitte sehr!

Czaja (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit dem 1. Januar 2004 haben wir – wie insgesamt in Deutschland – in Berlin eine Gesundheitsreform zu verkraften. Aber neben der Verunsicherung im Bereich der Gesundheitsreform kommt in Berlin die Verunsicherung bei den Berliner Krankenhäusern hinzu.

[Zurufe von der SPD]

Vivantes steht vor dem Abgrund, so müssen wir den Zeitungen entziehen. Der Finanzsenator hat vor zwei Wochen in diesem Parlament nicht ausgeschlossen, eine Insolvenz mit Vivantes zu vollziehen. Deswegen wollen wir heute in diesem hohen Haus zum Thema Vivantes sprechen.

(B) Richtig ist: Vivantes ist mit denkbar schlechten Bedingungen gestartet. 190 Millionen € Altschulden waren auch in der Verantwortung der großen Koalition ein viel zu großer Happen für Vivantes. Aber die CDU-Fraktion hat die Verantwortung für diesen Bereich mit übernommen und unter Führung von Nicolas Zimmer bei der Haushaltsberatung vor einem Jahr der Bürgerschaft über 250 Millionen € ebenso zugestimmt wie der Umwandlung des Gesellschafterdarlehens in Eigenkapital. Das, lieber Herr Senator Sarrazin, verehrte Frau Senatorin Knake-Werner, war unser Beitrag aus der Verantwortung der CDU.

[Beifall bei der CDU]

Im Anschluss hatten Sie für dieses Unternehmen Verantwortung und haben ein Strategiekonzept von Herrn Schäfer bearbeiten lassen. Dieses Konzept hatte wesentliche Säulen, finanzpolitische und gesundheitspolitische. Die finanzpolitischen Säulen waren unter anderem Einsparungen in Höhe von 20 Millionen € beim Personal. Dies ist vollzogen. Mehr als 30 Millionen € hat Vivantes im letzten Jahr beim Personal eingespart – eine großartige Leistung der Pflegerinnen und Pfleger und der Ärztinnen und Ärzte in den Kliniken von Vivantes.

Aber gleichzeitig gab es auch gesundheitspolitische Säulen. Und Sie, Frau Senatorin Knake-Werner, müssen nun sagen, warum diese gesundheitspolitischen Elemente bei Vivantes nicht gegriffen haben. Nehmen wir die Rehabilitation. Das Projekt Reha wurde bei Vivantes als eine der neuen großen Säulen vorgestellt. Ihr Haus hat diesbezüglich noch nicht einmal alle Genehmigungen für Vivantes erteilt, so dass dieser Geschäftsbereich von Vivantes nicht laufen könnte, selbst wenn heute ein Geschäftsführer bei Reha vorhanden wäre.

(C) Nehmen wir ChronoMedic. Sie wussten, dass in diesem Bereich keine Einsparungen zu erzielen sind, da die Pharmaindustrie diesbezüglich Absprachen von Herrn Schäfer nicht zulassen wird, aber Sie haben das Strategiekonzept unterschrieben. Sie haben zum Strategiekonzept gesagt: Damit kann Vivantes in schwarze Zahlen kommen.

Deswegen haben Sie die Verantwortung dafür, dass es heute bei Vivantes nicht mehr funktioniert. Sie haben die Verantwortung dafür, dass die Mitarbeiter ihren Anteil in den Kliniken gebracht haben, aber die „Spielwiesen“, die Sie mit initiiert und installiert haben, heute zu hohen Defiziten führen – leider nicht zu einmaligen, sondern zu strukturellen Defiziten, wie der Finanzsenator in der letzten Plenarsitzung bestätigte.

Diese strukturellen Defizite im Unternehmen Vivantes machen uns große Sorgen, weil dort im Jahr 500 000 Patienten behandelt werden, davon 185 000 stationär. 30 % der Berliner, die in ein Krankenhaus kommen, werden bei Vivantes behandelt. 1 500 Ärztinnen und Ärzte, 5 000 Krankenschwestern und Pfleger, mehr als 1 600 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im medizinisch-technischen Bereich arbeiten täglich für die Gesundheit von einem Drittel der Berliner, die diese Versorgung benötigen. Sie, Frau Senatorin, müssen uns sagen, wie wir weiter mit diesem Unternehmen umgehen wollen. Sie müssen sagen, weshalb Ihre Konzepte im Strategiepapier nicht aufgegangen sind. Und Sie müssen sagen, weshalb Sie unsere Konzeptionen zur stärkeren Einbindung von privatem Kapital, zur stärkeren Einbindung von privatem Krankenhausmanagement in diesem Parlament nicht zugestimmt haben, wie es weitergehen soll mit Berlins, mit Deutschlands, mit Europas größtem Krankenhausunternehmen. Daher beantragen wir die Aktuelle Stunde zum Thema Vivantes.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

(D) **Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Lehmann das Wort. – Bitte sehr!

Lehmann (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Die Gerster-Affäre hat uns in den letzten Wochen intensiv beschäftigt. Dabei stelle ich in diesem Zusammenhang eines klar: Der Chef der neuen Bundesagentur ist nicht nur wegen seines teilweise arroganten Verhaltens gescheitert; er ist auch deshalb gescheitert, weil eine nicht zu unterschätzende Zahl von Persönlichkeiten es mit den Reformen nicht zu ernst nimmt. Erst jetzt wird ihnen bewusst, was es heißt, aus einer antiquierten Organisation eine angeblich moderne Vermittlungsagentur zu schaffen. Erst jetzt dämmert es ihnen, dass viele Besitzstände aufgegeben werden müssen. Ich denke vor allem an die Protagonisten des Verwaltungsrates der Bundesagentur und an ihre Vorsitzende. Wir können nun bei weitem nicht erwarten, dass diese Vorsitzende mit ihrer speziellen Organisation im Hintergrund diese Besitzstände aufgeben möchte. Dies wäre aber bitter nötig. –

Lehmann

(A)

Der Fall Gerster steht deshalb nicht allein da. Es ist ebenfalls ein Fall Engelen Käfer.

Auf die Berliner Arbeitsmarktpolitik werden in den nächsten Jahren tief greifende Veränderungen zukommen. In erster Linie bedeutet das: Es gibt weniger finanzielle Zuwendungen für Berlin. Die Regionaldirektion hat schon im letzten Jahr große Summen eingespart. Das bedeutet, dass viele Projekte wie ABM oder Weiterbildungsmaßnahmen nicht mehr in der Quantität der Vergangenheit bereitgestellt werden können. Die Haushaltskommissarin der Europäischen Kommission, Frau Schreyer, hat das auf der Klausur der SPD-Fraktion des Abgeordnetenhauses von Berlin in Leipzig eindeutig festgestellt. Ab dem Jahr 2007 muss im Zuge der Osterweiterung in Berlin mit ca. 500 Millionen € weniger gerechnet werden.

Ich zitiere in diesem Zusammenhang einen unverdächtigen Experten. Der damalige Chef des Arbeitsamtes Berlin-Brandenburg, Klaus Clausnitzer, kam in einem Interview mit der „Berliner Morgenpost“ im April letzten Jahres zu einer richtigen Erkenntnis. Auf die Frage, ob das Konzept des Landesarbeitsamtes, fast nur noch ABM, SAM und Weiterbildung bereitzustellen, richtig sei, antwortete er:

(B)

Ich habe von Beginn an vor den Gefahren der Ausweitung des zweiten Arbeitsmarktes gewarnt. Jede ABM-Stelle war mir eine zu viel, weil damit die Arbeitslosigkeit und damit das Grundübel unserer Gesellschaft nicht beseitigt werden konnte. Es reicht eben nicht, dass man horrenden Summen für die Arbeitsmarktpolitik ausgibt. Die einzigen Arbeitsplätze, die Bestand haben, sind die auf dem ersten Arbeitsmarkt.

Der Mann hat 100-prozentig Recht! Wer Berlin aus der Krise führen will, muss ein besonderes Augenmerk auf die zentralen Themenfelder Wirtschaft und Arbeit legen.

Leider ist das beim Senat noch nicht angekommen. Das wurde in der gestrigen Sitzung des Ausschusses für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen wieder allzu deutlich. Der Senat legt seinen Schwerpunkt auf den zweiten Arbeitsmarkt. Er brüstet sich damit, dass trotz Einsparungen der zweite Arbeitsmarkt weiterhin die dominante Rolle spielt. 11 000 ABM-Neueinstellungen sollen dieses Jahr hinzukommen. Wie Sie angesichts dieser Politik zu großen Einsparungen kommen wollen, bleibt ein Rätsel. Auch die Fiktion der Metropolenförderung wird Ihnen dabei nicht weiterhelfen. Berlin braucht einen Wandel in der Arbeitsmarktpolitik, deshalb werbe ich dafür, in der Aktuellen Stunde über die Zukunft der Arbeit zu debattieren. Wie will der Senat den ersten Arbeitsmarkt stärken? Welche Entlastungen für Unternehmen und Betriebe sind sinnvoll damit mehr Arbeitsplätze entstehen? Wie können mehr Unternehmen nach Berlin gelockt werden? Wie können wir die private Arbeitsvermittlung stärken? Der Senat muss sich aktiv dafür einsetzen Arbeit billiger zu machen und neue Potentiale wie im Dienstleistungsbereich zu erschließen. Und das gilt auch für den Niedriglohnbereich. Das sind die Fragen, die dringend

lohnbereich. Das sind die Fragen, die dringend einer Antwort bedürfen.

(C)

Angesichts von 300 000 Arbeitslosen und Zigtausenden von Berlinerinnen und Berlinern im zweiten Arbeitsmarkt plädiere ich dafür, angesichts zukünftiger knapper Ressourcen über diese Fragen zu diskutieren. Die zentralistischen Hartz-Reformen sind kein Renner. Sie werden den politischen und gesellschaftlichen Realitäten nicht Stand halten.

Ich hoffe, dass der Senat weitere Reformen tatkräftig unterstützt und sich nicht endgültig auf die Seite der Besitzstandswahrer schlägt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Paus das Wort. – Bitte sehr!

Frau Paus (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Jahr 2004 hat kaum begonnen, da überraschte uns unser Bundeskanzler Schröder mit dem Jahr der Innovation und der klaren Ansage: „Unser deutsches Problem, unser Innovationsproblem, ist, dass wir keine Eliten haben.“ – Der Bundeskanzler hat uns auch gleich eine Lösung des Problems präsentiert: fünf bis zehn Eliteuniversitäten in Deutschland. Der Regierende Bürgermeister sekundierte sofort – spontaner Reflex. Natürlich, als Regierender Bürgermeister hatte er Hoffnung auf mehr Geld. Außerdem konnte er damit sehr gut ablenken von der eigenen Berliner wissenschaftspolitischen Bankrotterklärung. Schließlich schwang sicherlich auch ein wenig so etwas mit wie ein Genervtsein von den Studentenprotesten, die ihm vor der Tür saßen und ansonsten der SPD schlechte Stimmung bereiteten. Also, der Strohalm wurde vom Regierenden Bürgermeister ergriffen: „Ja, auch Berlin braucht eine Eliteuniversität!“

(D)

Aber, Herr Regierender Bürgermeister, wir sagen: Die Berlinerinnen und Berliner lassen sich nicht ablenken. Die Eliteuniversitäten sind keine Lösung. Alle haben inzwischen begriffen – ich dachte eigentlich auch der Regierende Bürgermeister –, dass, wenn man PISA verstanden hat, man nur eine Lehre daraus ziehen kann: Spitzenwissenschaft braucht eine breite Basis.

[Beifall bei den Grünen]

Und das auch in Berlin. Deswegen möchten wir heute über das Thema „Eliteuniversitäten sind keine Lösung. – Spitzenwissenschaft braucht eine breite Basis“ reden.

Wir wollen deswegen darüber reden, weil es eine besondere Chuzpe erfordert, einen Monat zuvor, im Dezember 2003, in diesem Haus zu beschließen, dass der Berliner Hochschuletat um 75 Millionen € abgesenkt wird, um einen Monat später eine Heraufsetzung um nur 50 Millionen €, die vom Bund bezahlt werden, zu begrüßen. – Und das als Gründung einer Berliner Eliteuniversität zu verkaufen, dazu gehört eine besondere Chuzpe.

Frau Paus

(A)

Darüber hinaus wird die Absurdität in besonderem Maß deutlich, wenn man mitbekommt, dass die Humboldt-Universität, die als Eliteuniversität vom Kanzler ins Gespräch gebracht worden ist, in dieser Woche gleichzeitig darüber beraten muss, wie sie 30 Millionen € einspart, und parallel dazu eine Konzeption entwickeln muss, den Antrag vorbereiten muss für den Wettbewerb, damit sie 50 Millionen € mehr bekommt. Hier kann man es fast als sinnvoll bezeichnen, dass die Studierenden der Humboldt-Universität diese Sitzung gesprengt haben, damit man noch tiefer überlegen kann.

[Beifall bei den Grünen]

Der Senat hat sich in dieser Frage nicht mit Ruhm bekleckert. Ich finde es sehr wohltuend und einen Beweis für die Qualität der deutschen Wissenschaftslandschaft, dass es keine Hysterie, kein blindes Aufspringen auf das Angebot vom Kanzler gegeben hat, sondern eine problemorientierte Debatte und die einhellige Meinung, die auch in die Öffentlichkeit gelangt ist, dass Eliteuniversitäten keine Lösung sind.

Wenn wir wirklich Spitzenforschung wollen, dann müssen wir am anderen Ende mit der Förderung anfangen. Eine Verbesserung der Qualität des Studiums, eine stärkere Verzahnung von Forschung und Lehre, eine gezielte Nachwuchsarbeit, die frühzeitig nicht nur ein Interesse wecken kann,

(B)

[Liebich (PDS): Und Studiengebühren!
Studiengebühren von den Grünen!]

sondern jungen Forscherinnen und auch Studierenden die Möglichkeit schafft, eigenständig zu arbeiten, zu publizieren, ihre Ansichten zu entwickeln und zu vertreten, das wäre sinnvolle Förderung in der Breite, die dazu angetan wäre, auch Spitzenergebnisse hervorzubringen.

[Beifall bei den Grünen]

Diese Debatte ist wohltuend, sie wird unterstützt aus den internationalen Publikationen. So kritisiert z. B. die renommierte Wissenschaftszeitschrift „Nature“ den Bundeskanzler in genau der gleichen Art und Weise. Sie sagt deutlich, dass sich Deutschland nicht verstecken müsse, es gebe viele Bereiche an deutschen Universitäten, die in der Spitze mitkonkurrieren könnten. Hier gilt es auszubauen, hier gilt es die Qualität in der Breite an den Universitäten zu stärken. Das ist die Lösung und nicht spontan agitistisch herausgehauene Debatten über Eliteuniversitäten.

Wir werden heute über die Hauptstadt diskutieren. Natürlich ist es richtig – wie Herr Krüger es vorgetragen hat –, dass die Hauptstadtdebatte auch aktuell ist. Er hat darauf hingewiesen, mit welchen neuen Papieren wir hier konfrontiert werden. Wir werden uns deshalb bei der Abstimmung zur Aktuellen Stunde enthalten. Außerdem ist es so – das Beispiel Eliteuniversität hat es gezeigt –, dass für Berlin auch Wissenschaftspolitik eines der zentralen Felder in der Föderalismusdiskussion sein soll, sein muss. Es ist anzunehmen, dass Berlin bisher nachweislich keine Konzeption hat. Der Senat – –

(C)

Vizepräsidentin Michels: Frau Paus! Ich bitte Sie, kommen Sie zum Schluss!

Frau Paus (Grüne): Deswegen muss es Teil der Föderalismusdebatte sein. Wir freuen uns auch aus diesem Grund auf die Hauptstadtdebatte. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich lasse jetzt über das Thema der Aktuellen Stunde abstimmen. Wer dem Vorschlag von SPD und PDS – Hauptstadttrolle Berlins – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist beschlossen, dass wir dieses Thema an Punkt zwei der Tagesordnung behandeln.

Unter Geschäftliches möchte ich Ihnen mitteilen, dass die Fraktion der CDU mitgeteilt hat, dass Herr Abgeordneter Nicolas Zimmer aus dem Untersuchungsausschuss zur Aufklärung der Vorgänge bei der Bankgesellschaft Berlin und des Umgangs mit Parteispenden ausscheidet, in dem er auch stellvertretender Vorsitzender ist. Die Fraktion schlägt zur Nachfolge den Abgeordneten Frank Henkel vor. Wer mit der Wahl von Herrn Henkel für den Untersuchungsausschuss einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist Herr Henkel gewählt. – Herzlichen Glückwunsch, viel Erfolg und eine glückliche Hand bei dieser Funktion.

(D)

Ferner weise ich wieder auf die Ihnen vorliegende Konsensliste und auf das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hin. Sofern sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird dann wieder jeweils an entsprechender Stelle der Tagesordnung entschieden.

Im Ältestenrat wurden folgende Entschuldigungen von Senatsmitgliedern mitgeteilt: Herr Senator Dr. Flierl wird von 14.45 Uhr bis ca. 17.00 abwesend sein, weil er an einer Tagung des Wissenschaftsrats im Berliner Rathaus teilnehmen wird. Herr Senator Wolf wird sich auf Grund einer Fachdiskussion mit Wirtschaftsministern der neuen Bundesländer über erneuerbare Energien verspäten.

Wir kommen somit zum nächsten Tagesordnungspunkt. Ich rufe auf die

lfd. Nr. 1:

Fragestunde gem. § 51 der Geschäftsordnung

Im Einvernehmen mit den Fragestellern haben sich die beiden ersten Fragesteller verständigt, die Fragen 1 und 2 zu tauschen. Ich rufe damit auf die Mündliche Anfrage des Herrn Abg. Braun über

Vizepräsidentin Michels**(A) Auffällige Zurückhaltung des Regierenden
Bürgermeisters gegenüber seinem
Landesvorsitzenden**

auf. – Bitte sehr!

Braun (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Was muss außer einem staatsanwaltschaftlichen Ermittlungsverfahren noch passieren, damit der Regierende Bürgermeister dem Senator Strieder empfiehlt, bis zum Abschluss des Ermittlungsverfahrens sein Senatorenamt ruhen zu lassen?

2. Empfindet es der Regierende Bürgermeister nicht als unerträgliche Strapazierung der Rechtskultur, wenn er einerseits die Bestellung eines Staatssekretärs im Bereich der Kulturverwaltung mit dem Hinweis auf ein laufendes Ermittlungsverfahren ablehnt, andererseits ein Senator, gegen den ein Ermittlungsverfahren eingeleitet wurde, gegen den seitens der Staatsanwaltschaft also der Verdacht einer strafbaren Handlung besteht, weiter amtiert, als wäre nichts gewesen?

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Zur Beantwortung erhält der Regierende Bürgermeister das Wort. – Bitte!

(B) Wowerit, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Braun! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt Mündliche Anfragen, auf die man in einem oder zwei Sätzen antworten kann. Es gibt andere Anfragen, deren Beantwortung etwas länger dauert. Bei manchen Anfragen fällt einem jedoch nur ein, selbst eine Rückfrage stellen zu wollen. Das ist hier der Fall.

Ich muss den Fragesteller, der im Handbuch des Abgeordnetenhauses die Berufsbezeichnung Rechtsanwalt und Notar angibt, schlicht fragen, ob er weiß, was ein staatsanwaltschaftliches Ermittlungsverfahren ist. Weil Ihnen, Herr Braun, der Blick in die Strafprozessordnung, von der juristischen Fachliteratur ganz zu schweigen, vielleicht zu aufwändig erschien, gebe ich Ihnen einen kleinen kollegialen Tipp: Ein staatsanwaltschaftliches Ermittlungsverfahren ist die schlichte Erforschung eines Sachverhaltes auf Grund einer Anzeige.

Dieses Verfahren gibt es, denn die Staatsanwaltschaft ist dazu verpflichtet, der Sache nachzugehen, wenn eine Anzeige vorliegt, egal, wer sie gestellt hat und warum sie gestellt wurde. Es genügt die Anzeige. Das Entscheidende ist – als Gesetzgeber in einem demokratischen Staat sollten wir uns dieser Frage über Parteigrenzen hinaus eigentlich einig sein, dass auch für Senatoren die Unschuldsvermutung gilt. Daher erledigt sich die Frage 1 von selbst.

Die 2. Frage beantworte ich mit Nein!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Hat der Fragesteller eine Nachfrage? – Bitte sehr, Herr Braun! – Sie müssen den Knopf drücken!

Braun (CDU): Herr Regierender Bürgermeister! Ich wüsste nicht, dass wir Kollegen sind und Sie nebenbei Ihre anwaltliche Tätigkeit ausüben. Von dieser Kleinigkeit einmal abgesehen, frage ich Sie, was Sie von Bertrand Russel halten, der gesagt hat:

Die moderne Menschheit hat zwei Arten von Moral: Eine, die sie predigt, und eine andere, die sie anwendet, aber nicht predigt.

Ihre Ausführung zu dem staatsanwaltschaftlichen Ermittlungsverfahren ist interessant. Ich sehe jedoch noch nicht den Unterschied in der Qualität des Ermittlungsverfahrens gegen Herrn Krausz und gegen Herrn Strieder. Vielleicht können Sie das noch etwas verdeutlichen!

Vizepräsidentin Michels: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowerit, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Braun! Ich empfehle Ihnen einen Blick in das Handbuch. Wir sind beide Kollegen, weil wir beide Abgeordnete sind. Vielleicht wollen Sie es aber nicht. Ich lege auch nicht so viel Wert darauf.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS – Heiterkeit]

(D) Ich komme zur Frage der Moral: Was halten Sie eigentlich von einem Vorgang, bei dem Sie im Parlament so tun, als ob es hier ein strafrechtliches Ermittlungsverfahren ohne jeden politischen Hintergrund gäbe? Ist Ihnen bekannt, dass Ihr Kollege, Fraktionsgeschäftsführer Herr Henkel, derjenige ist, der die Anzeige erstattet hat? Was halten Sie in diesem Fall von Moral, indem Sie versuchen, hier offensichtlich eine politische Auseinandersetzung vor das Strafgericht zu tragen? Haben Sie doch den Mut, hier politisch die Auseinandersetzung zu führen! Darüber kann man sich dann streiten. Tun Sie aber nicht so, als gäbe es hier einen strafrechtlichen Tatbestand, denn den haben Sie selbst provoziert!

[Beifall bei der SPD – Ratzmann (Grüne): Das ist billig!]

Sie verlangen praktisch einen Automatismus. Sie stellen als Parlamentarier einen Strafantrag und erwarten, dass der Regierende Bürgermeister dafür sorgt, dass jeder Senator so lange sein Amt ruhen lässt. Das wäre ja wunderbar; dann wären wir bald sehr einsam hier auf der Bank, weil Sie das dann als parlamentarisches Mittel verwenden könnten. Sie haben andere Möglichkeiten der parlamentarischen Auseinandersetzung. Diese sollten Sie nutzen, Herr Braun. Was die Verlagerung der politischen Auseinandersetzung aus dem Parlament hin zur Staatsanwaltschaft mit Moral zu tun hat, können Sie mir auch noch einmal erklären!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(A)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Der Fragesteller, Herr Braun, bitte! – Bitte drücken Sie nur einmal den Knopf, sonst drücken Sie sich selbst weg.

Braun (CDU): Herr Regierender Bürgermeister! Ihre sterile Aufgeregtheit können Sie sein lassen. Es geht hier darum, dass die Staatsanwaltschaft ermittelt. Es geht darum, dass ein hinreichender Anfangsverdacht vorhanden sein muss.

[Gaebler (SPD): Frage!]

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Ich weise Sie darauf hin – Sie kennen das Prozedere –, dass Sie eine Frage stellen müssen! Es sollte auch bitte eine kurze Nachfrage sein.

Braun (CDU): Mich interessiert, ob der Regierende Bürgermeister als Jurist weiß, wann ein Ermittlungsverfahren eingeleitet wird, und ob er weiß, dass dies nur bei Vorlage eines hinreichenden Tatverdachts geschieht. Herr Henkel hätte Anzeigen schreiben können, so viel er wollte, ohne hinreichenden Tatverdacht –

[Gaebler (SPD): Die Frage ist doch gestellt!]

Vizepräsidentin Michels: Ihre Frage ist verstanden worden. Sie müssen sie nicht noch kommentieren, Herr Braun.

(B)

Braun (CDU): – hätte es auch kein Ermittlungsverfahren gegeben, Herr Regierender Bürgermeister!

Vizepräsidentin Michels: Herr Regierender Bürgermeister, bitte sehr!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Die Frage habe ich nicht ganz verstanden. Insofern kann ich sie auch wieder nicht beantworten. Ich wiederhole mich noch einmal: Man kann sich darüber streiten, ob die Hilfe von Institutionen oder auch des Landes Berlin oder die Bürgerschaft, die Ihr Kollege Branoner dem Tempodrom gegeben hat – deshalb zahlen wir heute und nicht, weil Herr Strieder irgendetwas getan hat –, für die Situation verantwortlich ist. Das Land Berlin ist Bürge für diesen Kredit; gezeichnet hat ihn Herr Branoner als zuständiger Wirtschaftssenator. Man kann nun darüber streiten, ob das klug oder nicht klug war. Das ist eine politische Auseinandersetzung, die wir hier führen.

Dass das Tempodrom eine wichtige Einrichtung in dieser Stadt ist, darüber gibt es auch keinen Streit. Dass ich gern in der Lage wäre, egal bei welchem Kredit oder welchem Objekt in der Stadt, nicht immer vor der Situation zu stehen, auf Grund von Vorverpflichtungen früherer Senatsmitglieder oder -dienststellen Kredite nachzureichen oder andere Verpflichtungen einzugehen, die beispielsweise Ihre Kollegen zu verantworten zu haben, wünschte ich mir. Ich würde gern dazu einen Konsens herbeiführen, mich dafür nicht immer rechtfertigen zu müssen. Die Vermischung der Tatbestände ist aus meiner Sicht unzulässig. Herr Henkel, parlamentarischer Ge-

schäftsführer der CDU, stellt einen Strafantrag, den Sie noch instrumentalisieren wollen. Das ist peinlich, peinlich!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Die nächste Zusatzfrage geht an Herrn Abgeordneten Wieland! – Bitte sehr!

Wieland (Grüne): Herr Regierender Bürgermeister! Jenseits aller Peinlichkeiten habe ich schlicht eine sachliche Frage. Ist es nicht so, dass Herr Senator Strieder auch Abgeordneter dieses Hauses ist, deshalb Immunität genießt und die Staatsanwaltschaft, wenn sie denn ermitteln wollte, zunächst ein Verfahren zur Immunitätsaufhebung einleiten müsste? Wissen Sie, ob sie dies getan hat oder ob sie dieses plant? Können Sie uns darüber aufklären?

Vizepräsidentin Michels: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Wieland! Ich habe mich gerade einmal bei der Kollegin Justizsenatorin sachkundig gemacht. Wir können mitteilen, dass das Verfahren gegen Herrn Senator Strieder erst am 11. Dezember 2003 eingeleitet worden, nachdem die Staatsanwaltschaft den Präsidenten des Abgeordnetenhauses von der Strafanzeige des parlamentarischen Geschäftsführers der CDU-Fraktion unterrichtet und eine wirksame Aufhebung der Immunität herbeigeführt hatte.

(D)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Die nächste Frage geht an Herrn Abgeordneten Dr. Felgentreu. – Bitte sehr!

Dr. Felgentreu (SPD): Herr Regierender Bürgermeister! Sind Sie allgemein der Auffassung, dass ein Mitglied des Senats dann sein Amt ruhen lassen sollte, wenn ein Vertreter einer Oppositionspartei gegen ihn Anzeige erstattet?

Vizepräsidentin Michels: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Abgeordneter Felgentreu! Wie ich eben bereits ausgeführt habe, wäre dies eine Verkehrung auch der parlamentarischen Aufgaben und eine Verlagerung der Auseinandersetzung aus dem Parlament hin zu Justizbehörden. Die können und sollen in einem demokratischen Verfahren auch zulässig sein. Dagegen ist nichts einzuwenden, aber welche Funktion sie haben, das haben wir spätestens heute mit der Anfrage gemerkt.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Damit ist diese erste Frage beantwortet.

Bevor ich nun zur zweiten Frage komme, hole ich noch etwas nach: Ich möchte Ihnen der Effektivität halber den Vorschlag machen, zwei Mündliche Anfragen zusammenzuziehen. Die Fragen unter den laufenden Num-

Vizepräsidentin Michels

(A) mern 6 und 10 der Abgeordneten Hertlein und Kubala befassen sich beide mit dem Winterdienst auf Berlins Straßen. Den Fragestellerinnen stehen selbstverständlich wie üblich jeweils zwei Nachfragen zur Verfügung, und es können danach zwei Nachfragen aus der Mitte des Hauses gestellt werden. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Dann werden wir im Anschluss so verfahren.

Das Wort für die nächste Anfrage hat aber zunächst der Abgeordnete Krug von der SPD-Fraktion über

Gebührenanhebung bei den Berliner Wasserbetrieben

– Bitte schön!

Krug (SPD): Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Ist der im September 2003 bei der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen eingereichte Antrag der Berliner Wasserbetriebe auf Anhebung der Gebühren um 15 % positiv beschieden worden, und zu welchem Stichtag werden sich die Wasserpreise erhöhen?

2. In welcher Weise werden die Berliner Wasserbetriebe sicherstellen, dass die Bürger ausreichend über Höhe und Zeitpunkt der Erhöhung informiert sind, und wie wird sichergestellt, dass die Erhöhung zum Stichtag trennscharf wirksam wird?

(B) **Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die Beantwortung: Herr Senator Wolf – bitte sehr!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Die Tarife der Berliner Wasserbetriebe sind von der Preisbildungs- und Preisüberwachungsstelle der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen zum 1. Januar 2004 genehmigt worden. Die Erhöhung beträgt 15 %.

Zur Information der Bevölkerung: Die Erhöhung ist zum einen im Amtsblatt vom 30. Dezember 2003 veröffentlicht worden. Da aber die Berliner Wasserbetriebe davon ausgehen, dass das Amtsblatt keine Massenzeitung ist, haben sie zum anderen die Tariferhöhung über Pressemitteilung, auf der Internetseite der BWB und durch eine Bekanntmachung auf den Rechnungen, die die BWB ausstellen, publik gemacht. Ansonsten wissen Sie so gut wie ich, dass es eine ausführliche Presseberichterstattung über diese Erhöhung gegeben hat, so dass ich davon ausgehe, dass die Kunden prinzipiell informiert sind.

Zur Stichtagsregelung: Für die Rechnung werden zwei Zählerstände ermittelt, und der Verbrauch wird linear den beiden Tarifzeiträumen zugeordnet werden. Die Kunden haben gleichzeitig auch jederzeit die Möglichkeit, den aktuellen Zählerstand telefonisch, per Post, per Fax oder per Internet an die BWB weiterzugeben. Der Zählerstand wird dann für die Tarifabgrenzung berücksichtigt. Wie ich gehört habe, machen vielen Kunden von der Möglichkeit,

(C) den Zählerstand innerhalb der Abrechnungsperiode zu übermitteln, Gebrauch.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Der Fragesteller hat jetzt zwei Nachfragen. – Bitte sehr, Herr Krug!

Krug (SPD): Vielen Dank für die Antwort! – Zusätzlich interessiert mich, Herr Senator: Welche Mehreinnahmen werden erwartet, und wie werden diese für neue Investitionen verwendet werden, und könnte es sein, dass mit neuer Technik die Eigentümer von Hausanschlüssen noch einmal neu belastet werden?

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Die Mehreinnahmen sind eine Prognose, da wir auch sehen müssen, wie sich die Tariferhöhung auf den Wasserverbrauch auswirkt. Insofern ist dies mit einer entsprechenden Unsicherheit behaftet. Die BWB gehen davon aus, dass mit der Tariferhöhung Mehreinnahmen von 80 Millionen € verbunden sind.

Durch die Deckelung der Tarife seit 1997 bis einschließlich 2003, das heißt über sieben Jahre hinweg, konnten Erhöhungen in den Kosten – zum Beispiel durch die Ökosteuer, durch Tariferhöhung im Personalkostenbereich – nicht berücksichtigt werden, so dass man bei den 80 Millionen € nicht davon sprechen kann, dass sie Gewinn erhöhend seien, sondern sie decken auch teilweise die erhöhten Kosten ab.

Zur Frage der zusätzlichen Belastung durch Hausanschlüsse: Davon ist mir nichts bekannt, und ich gehe erst einmal nicht davon aus, dass es über die Tariferhöhung hinaus zusätzliche Belastungen gibt.

(D) **Vizepräsidentin Michels:** Nun hat Herr Krug das Wort für eine nächste Zusatzfrage. – Bitte sehr!

Krug (SPD): Ich frage zu den Grund- und Arbeitspreisen: Welche Diskussionen hat es bereits mit den Verbänden und Selbstverwaltungsinstitutionen der Wirtschaft gegeben, und wie ist Ihr Eindruck, dass man hier vorankommt?

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator Wolf, bitte sehr!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Ich stehe zu diesem Thema, wie auch die BWB insgesamt, mit den Verbänden seit geraumer Zeit im Gespräch – mit dem UVB, mit der Industrie- und Handelskammer und auch mit einzelnen Unternehmen, die auf Grund ihrer Produktion einen spezifisch hohen Wasserverbrauch haben. Da gibt es ein großes Interesse an der Nutzung der gesetzlichen Möglichkeit nach Trennung von Grund- und Arbeitspreis.

Bm Wolf

(A)

Von dieser Möglichkeit ist im Jahr 2004 noch nicht Gebrauch gemacht worden, weil sie eine umfangreiche Vorbereitung erfordert hätte und wir auch darauf achten müssen, dass mit der Einführung von Grund- und Arbeitspreis keine unzulässige Höherbelastung der privaten Haushalte und der Kleinverbraucher eintritt.

Die BWB prüfen jetzt, ob sie diese Trennung von Grund- und Arbeitspreis für das Jahr 2005 einführen. Wir werden das im Aufsichtsrat noch einmal sehr detailliert diskutieren – auch unterschiedliche Modelle. Wir sind mit den Verbänden und Unternehmen im Gespräch, wie ein solches Modell aussehen kann und besondere Belastungen für Unternehmen, die einen hohen Wasserverbrauch haben, abgefedert werden können.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Jetztverfahren wir in der Reihenfolge der Wortmeldungen. Die nächste Frage geht an Herrn Buchholz von der SPD-Fraktion. – Bitte sehr!

Buchholz (SPD): Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Sie haben eben bereits die finanziellen Auswirkungen bei einer Aufteilung in Grund- und Arbeitspreise angesprochen: Inwieweit wird der Senat darauf einwirken, dass die finanziellen Belastungen nicht nur für Unternehmen, sondern auch für Privatverbraucher, insbesondere für Einzelhaushalte, nicht überbordend groß werden?

(B)

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator, bitte sehr!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Buchholz! Ich habe eben in der Beantwortung schon darauf hingewiesen, dass einer der Gründe, die Trennung zwischen Grund- und Arbeitspreis für das Jahr 2004 noch nicht einzuführen, die Tatsache gewesen ist, dass die Auswirkungen noch nicht abschätzbar und kalkulierbar gewesen sind.

Wir müssen eine Lösung finden, die sowohl die Einzelhaushalte, die dann besonders betroffen werden, als auch die besonderen Belastungen von Unternehmen mit einem außerordentlich hohen Wasserverbrauch auf Grund ihrer Produktionsstruktur berücksichtigt. Das wird eine schwierige Diskussion werden, und gerade dies werden wir uns im Aufsichtsrat genau ansehen.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Die nächste Frage geht an Herrn Schruoffeneger von der Fraktion der Grünen. – Bitte sehr!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Wolf! Können Sie uns sagen, wie hoch die voraussichtlichen Mehrbelastungen einer Berliner Familie auf Grund der politischen Fehlentscheidung des Senats und der Wasserbetriebe im Zusammenhang mit der Investitions- und Sanierungsmaßnahme „Schwarze Pumpe“ sein werden?

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator, bitte sehr!

(C)

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Schruoffeneger! Aus meiner Sicht wird sich die Fehlentscheidung „Schwarze Pumpe“ nicht auf die Wassertarife auswirken, da die „Schwarze Pumpe“ nicht zum hoheitlichen Bereich gehört und es deshalb gebührenrechtlich unzulässig wäre, Mehrbelastungen aus der „Schwarzen Pumpe“ auf Tarife umzulegen.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön!

Wir kommen damit zur nächsten Mündlichen Anfrage, die an die Fraktion der PDS geht. Frau Abgeordnete Breitenbach hat das Wort zu einer Frage über

Verhandlungen des Senats mit der BVG über Sozialticket

– Bitte sehr!

Frau Breitenbach (PDS): Vielen Dank! Ich frage den Senat:

1. Wie ist der Stand der Verhandlungen des Senats mit der BVG um eine sozialverträgliche Lösung nach dem Wegfall des Sozialtickets?

2. Welche Ergebnisse haben diese Verhandlungen bisher erbracht?

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Wer beantwortet – Herr Senator Wolf, bitte!

(D)

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Ich habe in der letzten Woche zusammen mit der Sozialsenatorin intensive Gespräche mit der BVG und dem Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg über dieses Thema geführt. Das Ergebnis lautet, dass BVG, der Vertreter des VVB und wir uns darauf verständigt haben, dass zum 1. Januar 2005 wieder ein soziales Angebot im öffentlichen Personennahverkehr eingeführt wird. Bedauerlicherweise ist es nicht gelungen, schon für dieses Jahr zu einer Lösung zu gelangen, weil der Prozess der Tarifkalkulation und der Vorbereitung zu weit fortgeschritten gewesen ist, und weil das darüber hinaus umfangreiche Abstimmungsprozesse erfordert hätte. Für dieses Jahr gibt es allerdings für berechnete Sozialhilfeempfangende die Möglichkeit, die Kosten für ihre Mobilität, die den im Regelsatz der Sozialhilfe beinhalteten Betrag in Höhe von 20,40 € übersteigen, bei den Sozialämtern abzurechnen und sich dort erstatten zu lassen.

Ab dem 1. Januar 2005 tritt eine neue Gesetzeslage mit der Zusammenführung von Arbeitslosen- und Sozialhilfe in Kraft, wodurch die erwerbsfähigen Sozialhilfeempfangenden in den Zuständigkeitsbereich des Arbeitslosengeldes II kommen. Dort wird es nach der bisherigen Gesetzeslage eine solche Erstattungsmöglichkeit nicht geben. Dies ist einer der Gründe, die bei BVG und VVB zu der Einsicht beigetragen haben, dass es notwendig und

Bm Wolf

(A)

im Interesse des Unternehmens ist, ab dem 1. Januar 2005 wieder zu einem sozialen Angebot zu kommen.

Wir sind gleichzeitig der Auffassung, dass ein solches Angebot ein selbsttragendes sein muss, das heißt, dass es keine zusätzliche Subventionierung aus Steuermitteln geben darf. Ich gehe davon aus, dass das Unternehmen – und die Verkehrsunternehmen insgesamt – ein Interesse daran haben muss, den Kundenkreis derjenigen, die sozial schwächer gestellt sind, auch für das Nahverkehrsunternehmen als Kunden zu halten beziehungsweise zu gewinnen, und dass mit diesen Einnahmen für das Unternehmen ein wirtschaftlich sinnvoller Effekt verbunden ist.

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Die Fragestellerin Frau Breitenbach – bitte sehr!

[Tonstörung]

Frau Breitenbach (PDS): Volltreffer, ich habe Ihre Aufmerksamkeit! – Herr Senator! Gab es eine Verständigung darüber, für welchen Personenkreis dieses Ticket künftig gelten soll?

Vizepräsidentin Michels: Entschuldigung! Sie merken, dass die Technik offensichtlich ein massives Problem hat, was uns auch zunehmend nervlich beansprucht. Deshalb schlage ich vor, die Sitzung für wenige Minuten zu unterbrechen. Die Techniker machen einen Soundcheck, damit wir nicht ständig erschreckt werden. Auch für die Zuschauer ist das sehr unangenehm. Die Sitzung ist unterbrochen!

(B)

[Unterbrechung der Sitzung von 13.54 bis 14.00 Uhr]

Vizepräsidentin Michels: Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, wieder Platz zu nehmen. Wir können beginnen, sobald die Beisitzer vollzählig sind. Die Technik versichert, dass alles wieder in Ordnung ist. – Frau Breitenbach, bitte wiederholen Sie Ihre erste Zusatzfrage noch einmal!

Frau Breitenbach (PDS): Hat es eine Verständigung darüber gegeben, welcher Personenkreis dieses neue Sozialticket benutzen kann?

Vizepräsidentin Michels: Bitte, Herr Senator!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Bezüglich des Personenkreises ist der Vorschlag von Frau Knake-Werner im Gespräch. Das sind diejenigen, die von der Rundfunkgebühr befreit sind. Wir werden gemeinsam mit der BVG und dem Verkehrsverbund prüfen, wie ein solches Angebot aussehen und realisiert werden kann. Es gibt dazu noch keine abschließende Klärung, weil wir das anhand der Zahlen noch einmal im Detail durchrechnen müssen. Wir gehen davon aus – das ist die Vereinbarung –, dass wir vor der Sommerpause dieses Jahres eine Klärung – sowohl bezüglich des Personenkreises als auch bezüglich des Angebots – vorlegen können.

(C)

Vizepräsidentin Michels: Frau Breitenbach, Ihre zweite Frage bitte!

Frau Breitenbach (PDS): Wenn wir erst im nächsten Jahr ein neues Sozialticket bekommen, würde das bedeuten, dass die jetzige Regelung zu Lasten der Bezirke geht. Gab es mit den Bezirken eine Absprache, wie das geregelt werden soll?

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Nach meiner Kenntnis wird es morgen ein Gespräch der Sozialsenatorin mit den Sozialstadträtinnen und Sozialstadträten geben, bei dem u. a. diese Frage erörtert wird. Die Zielsetzung ist, für diejenigen, die einen unabweisbaren Anspruch haben, ein vereinfachtes und unbürokratisches Verfahren zu ermöglichen.

Vizepräsidentin Michels: Die nächste Zusatzfrage ginge eigentlich an Herrn Jahnke von der SPD-Fraktion, der sich aber nicht im Raum befindet. Dann ist jetzt Frau Jantzen von der Fraktion der Grünen an der Reihe. – Bitte!

Frau Jantzen (Grüne): Der Zeitung ist zu entnehmen, dass die S-Bahn GmbH nicht an diesen Gesprächen beteiligt wurde. Trifft das zu? Wie stehen die Chancen, dass das Ticket verwirklicht wird? Halten Sie die 39 €, die im Gespräch sind, für diesen Personenkreis nicht auch für zu hoch?

(D)

Vizepräsidentin Michels: Bitte, Herr Senator Wolf!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Jantzen! Es trifft zu, dass die S-Bahn bisher nicht an den Gesprächen beteiligt war.

[Cramer (Grüne): Unglaublich!]

Ich gehe aber davon aus, dass wir im weiteren Verlauf der Gespräche zu einer Einigung mit allen Verkehrsunternehmen im Rahmen des Verkehrsverbundes kommen werden.

Natürlich wäre es unter sozialen Gesichtspunkten wünschenswert, wenn man einen noch niedrigeren Preis erzielen könnte. Wir stehen hier aber in dem Spannungsfeld zwischen der Wirtschaftlichkeit des Unternehmens und der sozialen Notwendigkeit, für diesen Personenkreis ein Angebot zu machen. Ich weiß, dass aus Ihrer Fraktion – und zwar zu Recht – immer die Frage der Wirtschaftlichkeit der BVG betont wird. Insofern müssen wir in diesem Spannungsfeld einen Weg finden. Es kann nicht der Zweck der Übung sein, wie wir es in manchen anderen Fällen hatten, dass der Senat ein Unternehmen zu unwirtschaftlichem Verhalten verpflichtet. Ich gehe davon aus, dass die BVG ein wirtschaftliches Interesse haben muss, möglichst viele Fahrgäste auch aus diesem Personenkreis zu gewinnen, um Einnahmen zu erzielen. In

Bm Wolf

(A) diesem Rahmen werden wir die weiteren Gespräche mit der BVG führen.

Vizepräsidentin Michels: Die letzte Zusatzfrage geht an Herrn Cramer. – Bitte sehr!

Cramer (Grüne): Herr Wolf! Ich frage Sie vor dem Hintergrund, dass man das wirtschaftliche Ergebnis der BVG durch eine ÖPNV-freundliche Verkehrspolitik enorm verbessern kann, wozu sich aber dieser Senat nicht im Stande sieht: Ist es nicht eine billige Methode, den Verkehrsbetrieben 17 Millionen € vom Land für das Sozialticket zu streichen und ihnen dann zu sagen, sie sollten es kostenneutral wieder einführen? – Das ist doch ein billiger Schattenhaushalt und ändert nichts an der Situation, dass SPD und PDS das Sozialticket abgeschafft haben.

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Cramer! Sie wissen, dass das Sozialticket mit rd. 18 € von Seiten des Landes subventioniert wurde. Die Sozialhilfeempfänger haben dafür 20 € bezahlt. Damit sind Sie bei 39 €. Wenn wir jetzt vorschlagen, einen solchen Tarif wieder einzuführen, dann ist das keine zusätzliche Belastung der BVG, sondern ermöglicht ihr, das, was bisher an Subventionen vom Land eingenommen wurde, über eigene Einnahmen zu erzielen.

(B) **Vizepräsidentin Michels:** Damit kommen wir zur nächsten Frage, die an die FDP-Fraktion geht, und zwar zu dem Thema

Was kostet Berlin das „Petersdrom“?

Bitte sehr!

Schmidt (FDP): Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat:

Wie hoch werden nach Einschätzung des Senats angesichts der aktuellen Kaufangebote und der eingegangenen Bürgschaftsverpflichtungen die Verluste Berlins bei einem Verkauf des Tempodroms ungefähr liegen?

Vizepräsidentin Michels: Zur Beantwortung hat Senator Sarrazin das Wort!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Herr Abgeordneter! Wie Sie wissen, sind die Verkaufsverhandlungen noch im Gang. Es gibt noch einige Interessenten. Das, was im Augenblick als Kaufpreis absehbar ist, bedeutet im Endergebnis, dass das Land etwa so belastet wird, wie es auch bei einer Insolvenz der Fall wäre, nämlich mit rd. 10 Millionen €. Allerdings hätten wir den Umstand, dass dort sämtliche Arbeitsplätze erhalten werden könnten, der Veranstaltungsbetrieb weiterginge und Rechnungen von Handwerkern usw. bezahlt werden könnten. Wir hätten gegenüber einem Konkurs ein wesentlich besseres Ergebnis.

(C) **Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Herr Schmidt, bitte Ihre Zusatzfrage!

Schmidt (FDP): Ich möchte wissen, wie der Senat rechtfertigt, dass a) 0,9 Millionen €, die am 19. Februar 2003 durch den Hauptausschuss als Zuwendung abgelehnt wurden, über die IBB der Stiftung „Neues Tempodrom“ am Parlament vorbei zur Verfügung gestellt wurden und b) 5 Millionen € zu Lasten des Schulen- und Sportstättenanierungsprogramms für das Tempodrom aus dem IBB-Bankbeitrag entnommen worden sind?

Vizepräsidentin Michels: Bitte Herr Senator!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Es geht jetzt darum – das hat der Senat im März 2003 beschlossen –, dem Tempodrom bzw. der Stiftung Zeit zu geben, um eine angemessene Lösung zu finden. Seit dem Senatsbeschluss sind bei der IBB keine weitere Entnahmen mehr erfolgt.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Bitte, Herr Schmidt!

(D) **Schmidt** (FDP): Im Plenarprotokoll kann man nachlesen, dass insgesamt 5,9 Millionen € eingesetzt wurden. Gehen Sie nicht auch davon aus, dass diese Zuwendung – indirekt durch die IBB erfolgt und vom Senat veranlasst – als Verlust zu werten ist und unnütz eingesetzt wurde, da die Insolvenz des Tempodroms droht? Und wo sind die 10 Millionen €, die als Verlust für das Land nach Verkauf zu erwarten sind, im Doppelhaushalt wiederzufinden, und aus welchen Titeln wird dies gegenfinanziert?

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Man darf jetzt nicht alle Daten und Zahlen aus unterschiedlichen Zeiten und Sachzusammenhängen durcheinander werfen, wie Sie, Herr Schmidt, das ein bisschen getan haben. Man muss abzielen auf das, was vor einem Jahr das Entscheidende war. Da war das Unternehmen da, wo es war. Wir hatten die Wahl: Insolvenz sofort, Kosten für das Land 10,2 Millionen € oder doch die Überlegung, ob man hier nicht vielleicht durch einen Verkauf, wenn auch mit Verlust, Arbeitsplätze noch erhalten kann. Wir sind diesen Weg gegangen. Dieser Weg scheint sich jetzt auch zu bestätigen. Das ist der eigentliche Kern.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Die nächste Zusatzfrage kommt von Herrn von Lüdeke. – Bitte schön!

von Lüdeke (FDP): Herr Senator! Wenn ich es richtig in Erinnerung habe, gab es seinerzeit ein Angebot über 2,5 Millionen € für das Tempodrom. Sind Sie der Überzeugung, dass sich der Aufwand gelohnt hat und dass der Verkaufspreis nun deutlich den zusätzlich erfolgten Aufwand berücksichtigen wird?

Vizepräsidentin Michels: Herr Sarrazin – bitte sehr!

(A)

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Was sich im Augenblick absehen lässt, ist, dass wir wahrscheinlich mit Kaufpreis und mit Bedienung des Darlehens, das wir dann als Land ablösen müssten, finanziell etwa so herauskommen werden wie im Fall einer Insolvenz. Das hatte ich bereits gesagt. Wir haben aber in diesem Fall das Unternehmen, Arbeitsplätze und Veranstaltungen erhalten, was für Berlin nicht unwichtig ist.

Vizepräsidentin Michels: Herr Schruoffeneger hat nun die Möglichkeit zur zweiten Frage. – Bitte!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Sarrazin! Es gab einen Parlamentsbeschluss, dass der Verkauf oder die Abwicklung bis zum 31. Dezember letzten Jahres erledigt sein sollte. Wie bewerten Sie die Argumentation, dass Sie diese Frist u. a. deswegen nicht einhalten, weil Sie dann eingestehen würden, dass die Verteidigungslinie des Senators Strieder in dem von der CDU angeregten staatsanwaltschaftlichen Ermittlungsverfahren, Schaden vom Land Berlin abzuwenden, in sich zusammenbricht, weil dann klar wird, dass Sie für die 10 Millionen € Bürgerschaftssumme plus 5 Millionen € viel mehr zahlen müssen und damit Schaden angerichtet wurde?

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator Sarrazin!

(B)

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Herr Schruoffeneger! Das wird von mir überhaupt nicht bewertet, weil ich ganz anders denke und verfare. In meiner Amtseigenschaft, wie ich jetzt hier zu handeln habe, geht es ausschließlich darum, dass wir einen optimalen Kaufpreis erzielen. Es ging jetzt darum, dass die Verhandlungen vor Weihnachten nicht abgeschlossen werden konnten, weil es mehrere Interessenten gibt. Wenn es jetzt möglich ist, durch etwas mehr Zeit bessere Bedingungen zu bekommen, dann ist das etwas, was auch aus unserer Sicht unbedingt auszuloten ist. Darum geht es, und alles Übrige, was sich an Folklore um das Thema rankt, habe ich in dem Zusammenhang nicht beachtet und habe es auch nicht zu beachten.

[Zurufe von den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Damit kommen wir zur Mündlichen Anfrage des Abgeordneten Schruoffeneger über

Beraterverträge und Gutachten der BVG

– Bitte schön!

Schruoffeneger (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Gutachtaufträge und Beraterverträge wurden von der BVG seit Amtsantritt des Vorstandsvorsitzenden vergeben, und welche Aufträge wurden vorab vom Aufsichtsrat genehmigt?

2. Sind die Ausschreibungsregelungen der VOB/VOL in allen Fällen eingehalten worden?

(C)

Vizepräsidentin Michels: Zur Beantwortung – Herr Senator Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Herr Abgeordneter! Es wurden seit dem 1. Oktober 2002 Aufträge im Umfang von 9,4 Millionen € vergeben. Das ist ein Auftragsumfang, wie er gegenüber den Jahren davor deutlich abgesenkt war. Diese Gutachten wurden für unterschiedliche Themen vergeben. Sie wurden alle im Aufsichtsrat intensiv behandelt und auch weiterverfolgt, was die Resultate sind. Die Auftragsvergabe selbst ist naturgemäß Sache des Unternehmens. Das muss nicht im Aufsichtsrat im Einzelnen abgesehen werden. Mir ist aber vom Unternehmen versichert worden – natürlich habe ich aus Anlass aktueller politischer Diskussionen um eine andere Anstalt häufiger nachgefragt –, dass in diesem Zusammenhang alle einschlägigen Vorschriften beachtet wurden.

Vizepräsidentin Michels: Herr Schruoffeneger, eine Zusatzfrage? – Bitte sehr!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Senator! Wenn man sich das Volumen anhört, mit dem Gesamtvolumen des Haushalts der BVG vergleicht und das dann in Relation stellt zu den Gutachtaufträgen und Beraterverträgen der Bundesagentur für Arbeit, die auch zu einem Rücktritt eines Vorstandsvorsitzenden geführt haben, halten Sie dann eine Auftragsvergabe in diesem Volumen von fast 10 Millionen € angesichts der Finanzprobleme der BVG für angemessen, auch angesichts der Tatsache, dass die BVG ihr Personal im Leitungsmanagement entsprechend aufgestockt hat?

(D)

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator – bitte sehr!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ich hatte bereits gesagt, dass gegenüber dem Zustand vorher der Umfang der Aufträge deutlich abgesenkt wurde. Abgesehen davon hat für mich der Umfang als solcher keinen Eigenwert, sondern es kommt darauf an, was man mit dem Geld macht. Die Input-Output-Qualität hat sich in diesem Punkt bei der BVG in dieser Zeit deutlich verbessert.

Vizepräsidentin Michels: Herr Cramer – bitte sehr!

Cramer (Grüne): Herr Senator Sarrazin! Treffen die Meldungen des Berliner „Tagesspiegel“ zu, dass der Vorstandsvorsitzende, Herr von Arnim, vorher bei der Firma Lexington beschäftigt war, die jetzt Beraterverträge bekommen hat? Wenn ja, sehen Sie hier eine Interessenkollision, oder ist das ganz normal?

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Diese Meldung trifft nicht zu. Allerdings hat Herr von Arnim, der in seiner Vergangenheit selbst einmal Berater war, in dieser Eigenschaft auch mit Herrn Fuchs zusammengearbeitet,

Sen Dr. Sarrazin

(A) als dieser bei einem anderen Beratungsunternehmen tätig war. Das ist normal und legitim.

[Wieland (Grüne): Berater sind immer und überall!]

Vizepräsidentin Michels: Die nächste Zusatzfrage kommt von Herrn Ratzmann. – Bitte sehr!

Ratzmann (Grüne): Herr Sarrazin! Ich möchte von Ihnen wissen, ob Sie den Maßstab, den Sie eben genannt haben, dass es nicht auf den Umfang einer Ausgabe ankomme, sondern darauf, was man mit ihr mache, auch an Ihre sonstigen Sparvorhaben anlegen.

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ja, das tue ich! Wenn ich alles dürfte, was ich gerne wollte, dann wäre das sogar noch um einiges effizienter, als es bisher der Fall ist.

[Beifall der Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD)]

Leider hindern mich bisweilen politische Kompromisse daran, das zu tun, was u. U. wirklich vernünftig ist.

[Wieland (Grüne): Zum Beispiel?]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön!

(B) Damit kommen wir zur nächsten Frage. Ich hatte Ihnen schon gesagt, dass wir die Frage 6 mit der Frage 10 zusammen behandeln.

Ich rufe zunächst die Frage Nr. 6 von Frau Hertlein auf über

Winterdienst auf Berlins Straßen

und danach hat dann Frau Kubala die Möglichkeit, ihre Frage zu stellen, damit das zusammen beantwortet werden kann. – Bitte sehr, Frau Hertlein!

Frau Hertlein (SPD): Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat die neue Winterdienstregelung für die Schnee- und Glättebekämpfung auf Berliner Straßen, und hat sich aus seiner Sicht die nunmehr im Straßenreinigungsgesetz eingeräumte Möglichkeit der vorbeugenden Anwendung von Feuchtsalz bewährt?

2. Wie schätzt der Senat bei dieser neuen Winterdienstregelung die Folgewirkungen für Straßenbäume und Autokarosserien ein?

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Nun hat Frau Kubala das Wort zu ihrer Frage über

Mehr Salz als Schnee – Wird das Verbot von Tausalzen noch eingehalten?

Frau Kubala (Grüne): Ich frage den Senat:

1. Wie gewährleistet der Berliner Senat die Einhaltung des § 29 des Berliner Naturschutzgesetzes, nach dem der

(C) Einsatz von Tausalzen oder Auftaumitteln auf Gehwegen und Privatstraßen und insbesondere auf Grundstücken untersagt und nur den Stadtreinigungsbetrieben an speziellen Gefahrenstellen erlaubt ist?

2. Wie beurteilt der Senat dieses private Streuverbot für Tausalze vor dem Hintergrund, dass zahlreiche Baumärkte, Drogerien, Supermärkte und Gartengeschäfte in Berlin auch in diesem Winter wieder große Mengen von Tausalz für jedermann frei verkäuflich anbieten?

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für den Senat hat Herr Senator Strieder das Wort. – Bitte sehr!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu der Anfrage der Abgeordneten Hertlein zunächst: Wir haben eine neue Winterdienstregelung, und damit erhalten die Stadtreinigungsbetriebe die Möglichkeit, wirksamer, umweltverträglicher und kostengünstiger diesen Winterdienst durchzuführen. Die Stadtreinigung kann nun unmittelbar auf eintretende Wetterereignisse reagieren. Bei vorhergesagter Glättebildung, angekündigtem Eisregen kann die BSR beispielsweise präventiv Feuchtsalz ausbringen. Das hat sich auch in diesem Winter bewährt. Wir hatten am 7. Januar den angekündigten Eisregen. Die vorbeugende Ausbringung von Feuchtsalz war positiv. Es kam an diesem Tag nicht zu dem üblichen Verkehrschaos. Die Polizei registrierte weniger Verkehrsunfälle als im Durchschnitt. Und die Verspätungen im Buslinienverkehr der BVG hielten sich ebenfalls in engen Grenzen. (D)

Diese neue Winterdienstregelung für die Fahrbahnen wurde in Berlin in einer dreijährigen Erprobungsphase unter wissenschaftlicher Begleitung durch das Pflanzenschutzamt getestet und führte durchweg zu positiven Ergebnissen, weil durch das vorausgehende Ausbringen von Feuchtsalz sehr viel weniger Salz ausgebracht werden musste. Wenn erst einmal alles glatt und eisig ist und danach richtig gesalzen wird, um es wieder aufzutauen, führt das zu einem sehr viel höheren Einsatz von Salz und damit auch zu höheren Umweltschäden. Wir gehen davon aus, und das ist auch das Ergebnis dieses dreijährigen Versuchs, dass nunmehr die Belastungen merklich niedriger ausfallen. Und wir erwarten deswegen deutlich geringere Folgewirkungen für die Vegetation.

Für die Autokarosserien, Frau Abgeordnete, spielt das auch keine Rolle, denn der Split auf den Straßen ist viel unangenehmer für die Autos als das bisschen Feuchtsalz, das vorausschauend aufgebracht wird.

Zu der Frage der Kollegin Kubala: Die Stadtreinigungsbetriebe sind nicht zuständig für private Flächen. Das müssen die Privaten selbst etwas machen. Die Privaten dürfen kein Salz verwenden, es sei denn, in Ausnahmefällen wird ihnen das durch ein Bezirksamt genehmigt. Die Bezirksämter genehmigen so etwas nur sehr zurückhaltend, und wenn überhaupt, dann genehmigen sie nur

Sen Strieder

(A) das Ausbringen eines Salz-Sand-Gemisches im Verhältnis von 1:9.

Wenn wir Kenntnis erlangen von solchen Verkaufsaaktionen in Baumärkten, Drogerien oder dergleichen mehr, dann schreiben wir diese Firmen an und bitten sie, ihre Angebote mit einem Hinweis auf das Verwendungsverbot im Land Berlin zu versehen.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Jetzt haben beide Fragestellerinnen die Möglichkeit, Nachfragen zu stellen. Frau Hertlein, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte sehr!

Frau Hertlein (SPD): Herr Senator! Lässt sich die Einsparung an Salzmenge und bei den Kosten irgendwie beziffern oder abschätzen?

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Frau Abgeordnete! Wenn wir im Sommer wieder darüber reden können, dann können wir das sicher darstellen, im Moment noch nicht, weil wir noch mitten im Winter sind.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Haben Sie eine weitere Nachfrage, dann bitte sehr, Frau Hertlein!

(B) **Frau Hertlein (SPD):** Herr Senator! Wie wirkt sich das Salz auf Hundepfoten aus? Müssen Hundebesitzer sich jetzt immer im Karree bewegen, damit ihre Tiere nicht die gesalzenen Straßen überqueren müssen?

[Heiterkeit –

Dr. Augstin (FDP): Man kann sie doch tragen! –

Doering (PDS): Was ist mit einer streunenden Katze? –

Frau Senftleben (FDP): Mit Gummikappen!]

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator Strieder – bitte sehr!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Frau Abgeordnete! Das Ausbringen von Feuchtsalz im Vorhinein geschieht nur auf Gefahrenstellen, nicht überall, im Wesentlichen auf Kreuzungen, und da ist es im Winter ohnehin ganz gut, wenn sich die Hunde nicht auf der Kreuzung befinden.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Die nächsten Nachfragen gehen an die zweite Fragestellerin, Frau Kubala! – Bitte sehr!

Frau Kubala (Grüne): Meine Frage richtete sich nicht an die BSR, sondern an den Senat. Deswegen frage ich beim Senat noch einmal nach: Kann es nicht bei der Verwendung von Salz durch die BSR bei Bürgern zu Verwirrungen kommen, dass diese glauben, Salz ebenso auf Privatgrundstücken anwenden zu können? Es kommt hinzu, dass es seitens des Senats keine offensive Informationspolitik über das Tausalzverbot gibt.

(C) **Vizepräsidentin Michels:** Herr Senator Strieder – bitte schön!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Frau Abgeordnete! Wir haben hier im Parlament, im Ausschuss, in der Stadt drei Jahre lang diesen Versuch über diesen frühzeitigen Einsatz von Feuchtsalz durch die BSR begleitet. Unser Problem ist, dass der Verkehr, wenn der Schnee glatt gefahren ist, wenn es zu Eis wird, wenn ein Eisregen kommt, zusammenbricht und wir erhebliche Gefährdungen auch von Fußgängern haben, Beinbrüche und dergleichen mehr.

[Beifall des Abg. Hoffmann (CDU)]

Ich finde, wir müssen da schon abwägen. Nicht alles, was dem Staat zur Gefahrenabwehr erlaubt ist, muss auch der Private selbst machen dürfen. Auf einem privaten Weg im eigenen Garten herrschen andere Verhältnisse als auf einer vielbefahrenen Kreuzung. Deswegen finde ich die Gleichsetzung, die Sie hier versuchen, völlig unangebracht. Der private Gehweg kann gut mit Sand gestreut werden. Das ist leider nicht möglich bei den Kreuzungen in Berlin und bei wesentlichen Fußgängerüberwegen, wo der Schutz der Menschen im Vordergrund steht.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Frau Kubala, haben Sie eine weitere Nachfrage? – Bitte sehr!

(D) **Frau Kubala (Grüne):** Das ist hier nicht die Frage. Ich frage noch einmal: Was macht der Senat, um das Tausalzverbot für Private durchzusetzen? In der Tat haben wir oft über Sinn und Unsinn des Einsatzes von Tausalz durch die BSR gesprochen. Aber bei meiner Frage hier geht es ausschließlich um das Tausalzverbot für Private und was der Senat macht, um dieses durchzusetzen vor dem Hintergrund, dass das Tausalz offen in den Baumärkten angeboten wird.

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Zunächst einmal ist es kein verbotenes Mittel, sondern darf frei verkauft werden, und wir können es nicht verhindern. Zum Zweiten hat der Senat nicht vor, eine Tausalzpolizei einzurichten, und drittens glauben wir, dass das Rechtsbewusstsein und das Umweltbewusstsein der Bürgerinnen und Bürger ausgeprägt genug ist, dass wir nicht in einer Schnüffelaktion hinter allen herlaufen müssen.

[Beifall des Abg. Schmidt (FDP)]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Die nächste Zusatzfrage geht an Herrn Buchholz von der SPD-Fraktion. – Bitte sehr!

Buchholz (SPD): Herr Senator, um noch einmal auf die BSR und den Winterdienst zu sprechen zu kommen: Inwieweit wird kontrolliert, dass auch die exakten Mengen ausgebracht werden? Wie Sie wissen, hängt die ökologische Verträglichkeit und Wirksamkeit entscheidend davon ab, dass exakt dosiert wird. Nehmen diese Kontrollen nur die BSR oder auch die Senatsverwaltung vor?

(A)

[Hoffmann (CDU): Der Senator persönlich! –
Doering (PDS): Was machen eigentlich
die Wildschweine?]

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Abgeordneter Buchholz! Das ist eine technische Einrichtung. Die BSR sind sehr daran interessiert, dass dieser Modellversuch, den wir jetzt in die Wirklichkeit übertragen haben, auch bestehen bleibt und dass wir nicht wieder insbesondere die Schäden an Straßenbäumen haben, wie wir es in den vergangenen Jahrzehnten erlebt haben. Diese technische Einrichtung wird von den BSR kontrolliert, und ich bin sicher, dass wir uns dabei auf die BSR verlassen können.

Vizepräsidentin Michels: Damit kommen wir zur nächsten Mündlichen Anfrage – eine schaffen wir noch. Das Wort hat Herr Hoffmann zu seiner Mündlichen Anfrage über

Telebus vor dem Aus – Behinderte ohne Mobilität?

Hoffmann (CDU): Ich frage den Senat:

1. Wieso kündigt der Senat dem aktuellen Telebusbetreiber, und welche Planungen oder feste Angebotszusagen bestehen aktuell für die Aufrechterhaltung des Angebots?

(B)

2. Inwieweit sind Gespräche mit den Betroffenen erfolgreich geführt worden, um ein reibungsloses Angebot für die Nutzer zu gewährleisten – z. B. Betriebsübergang für die Beschäftigten, Telebusdienstbetreiber, Behindertenvertretung, BZA?

Vizepräsidentin Michels: Das Wort zur Beantwortung hat Frau Senatorin Knake-Werner. – Bitte sehr!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Hoffmann! Zunächst möchte ich eines klarstellen: Es gibt überhaupt keinen Grund, den Telebus tot zu reden. Die Zuwendungen sind – wie Sie spätestens seit der gestrigen Hauptausschusssitzung wissen – für die Jahre 2004 und 2005 in der Höhe von über 12 Millionen € eingestellt. Das garantiert die Weiterführung des Telebusses.

Gleichzeitig setzt sich der Senat dafür ein, dass die Mobilitätsbedingungen für Menschen mit Behinderungen weiter verbessert werden. Dies heißt vor allem, dass wir in den Anstrengungen, den öffentlichen Nahverkehr barrierefrei zu machen, nicht nachlassen dürfen. Auch dafür setzt sich der Senat ein.

Dies heißt aber auch – das genau ist das Ziel des Senats, und darin sind wir uns mit den Betroffenen auch komplett einig –, dass es darum geht: So viel ÖPNV-Nutzung für Menschen mit Behinderungen wie möglich und so viel Telebus für Menschen mit Behinderungen wie

(C)

nötig! – An einem solchen Konzept wird – wie Sie auch seit der gestrigen Sitzung ziemlich detailliert wissen – zurzeit unter Einbeziehung der Betroffenen gearbeitet. Das bedeutet nach unseren Vorstellungen eine konzeptionelle Weiterentwicklung des Sonderfahrdienstes, und diese Arbeiten sollen bis zum 1. Januar 2005 abgeschlossen sein.

Deshalb hat meine Verwaltung dem jetzigen Betreiber, dem Berliner Zentralkomitee für soziale Aufgaben, vorsorglich mitgeteilt, dass beabsichtigt sei, die Zuwendungen des Landes an den BZA zum 1. Januar 2005 einzustellen. Damit hat der jetzige Betreiber über ein Jahr Zeit – denn das ist ihm schon im letzten Jahr mitgeteilt worden –, sich auf diese neue Situation einzustellen. Unabhängig davon wird es in einem neuen Konzept auf jeden Fall einen Sonderfahrdienst geben, der für die Mobilität von Menschen mit Behinderungen da ist und diese Mobilität auch in Zukunft sichert. Zum 31. März 2004 – das haben wir gestern auch noch einmal erklärt – werden die Ergebnisse der Arbeiten dem Fachausschuss und dem Hauptausschuss vorgelegt, und sie werden dort dann sicherlich intensiv diskutiert.

Vizepräsidentin Michels: Herr Hoffmann – bitte!

Hoffmann (CDU): Wieso kündigt man einen Vertrag, wenn man noch kein Konzept hat, wie es weitergehen soll? Warum werden nicht alle beteiligt, die dazu etwas beitragen könnten, um ein gemeinsames Konzept und vor allem eine Verständigung zu erreichen, die alle Verunsicherungen verhindert – bei den Betroffenen, bei denjenigen, die das ausführen, und selbstverständlich auch bei den Beschäftigten, die jetzt in diesem Bereich tätig sind?

(D)

Vizepräsidentin Michels: Frau Senatorin Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Hoffmann! Sie müssen sich schon einmal fragen lassen, ob Sie nicht ein Stück weit zur Verunsicherung beitragen, wenn Sie in der Öffentlichkeit damit beginnen, den Telebus für tot zu erklären,

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Zurufe von der CDU und der FDP]

bevor es dafür überhaupt einen Anlass gibt. Es müsste auch Ihnen darauf ankommen, den Betroffenen zu helfen und hierbei nicht politisches Kalkül in den Vordergrund zu stellen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Über die Probleme, die wir haben – darüber haben wir gestern auch ausführlich diskutiert –, wird selbstverständlich mit allen Beteiligten beraten. Die Betroffenen sind einbezogen, und der BZA ist einbezogen. Es sind also alle, die zu diesen Fragen kompetent etwas beizutragen haben, in diesen Prozess mit einbezogen. Dass wir jetzt dem Betreiber ankündigen, dass zum 1. Januar 2005 eine Zuwendung nicht mehr kommt, ist gewissermaßen unsere

Frau Sen Dr. Knake-Werner

(A)

Pflicht, um dem Betreiber deutlich zu machen, dass wir dabei sind, strukturelle Veränderungen vorzunehmen. Die strukturellen Veränderungen können sich so auswirken, und der Betreiber kann sich dann darauf einstellen.

Im Übrigen haben wir keinen Vertrag mit dem Betreiber, sondern es gibt Zuwendungen, und für diese Zuwendungen wird vom Betreiber eine Leistung erbracht.

Vizepräsidentin Michels: Herr Hoffmann, Sie haben das Wort zu einer zweiten Zusatzfrage. – Bitte!

Hoffmann (CDU): Frau Senatorin! Mit Beschimpfungen der Opposition kommen Sie hierbei sicherlich nicht weiter. Offensichtlich gibt es eine Wahrnehmungsunterscheidung – –

Vizepräsidentin Michels: Herr Hoffmann, stellen Sie bitte Ihre Frage!

Hoffmann (CDU): Die Frage, die sich stellt, lautet: Warum wenden sich dann so viele von denjenigen, die aktuell das Geschäft betreiben, an uns und prangern an, dass keine Gespräche stattfinden, dass kein Konzept vorliegt, dass sie nicht einbezogen sind und dass es ein Restrisiko für das Land Berlin gibt, wenn alles so umgesetzt wird, wie Sie es verkünden?

(B)

Vizepräsidentin Michels: Frau Senatorin – bitte sehr!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Hoffmann! Bei allen sozialen Leistungen, die wir anbieten, gibt es immer ein Restrisiko für das Land Berlin, denn wir sind für die öffentliche Daseinsvorsorge verantwortlich. Wir übernehmen diese Verantwortung insbesondere für Menschen mit Behinderungen, und wir sind im Moment dabei, für sie ein Angebot zu entwickeln, das von hoher Qualität ist. Das steht im Moment im Vordergrund, und inwieweit dabei ein Risiko für das Land Berlin besteht bzw. wie die Zuwendungen des Landes Berlin sein werden, wird sich dabei herausstellen.

Dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des BZA verunsichert sind und sich betroffen fühlen, ist doch völlig klar. Seit vielen Jahren übernehmen sie diese Arbeit, aber seit vielen Jahren gibt es auch eine politische Diskussion – auch in diesem Hause, wenn mir das richtig übermittelt worden ist –, die von großer Unzufriedenheit über diesen Sonderfahrdienst getragen ist – auch von Seiten der Betroffenen. Jetzt machen wir uns daran und versuchen, alle diese Probleme einzubeziehen und ein Konzept zu entwickeln, das allen und insbesondere denjenigen, um die es hierbei geht, nämlich den Menschen mit Behinderungen, das beste Angebot bieten kann. Wenn wir diesen Prozess beendet haben, werden wir sehen, was dabei herausgekommen ist. Ich bin überzeugt davon, dass es ein Konzept sein wird, das dem Grundsatz folgt, den ich vorhin genannt habe: So viel ÖPNV wie möglich, so

viel Telebus-Sonderfahrdienst für Menschen mit Behinderungen wie nötig!

(C)

Vizepräsidentin Michels: Herr Cramer hat das Wort zur nächsten Zusatzfrage. – Bitte sehr!

Cramer (Grüne): Frau Senatorin! Ich stimme dem Grundsatz zu: So viel ÖPNV für Behindertenfahrten wie möglich, so viel Telebus-Fahrten wie nötig! – Nicht umsonst wird der Telebus von den Behinderten „Quäle-Bus“ genannt.

Vizepräsidentin Michels: Herr Cramer! Bitte stellen Sie Ihre Frage!

Cramer (Grüne): Deshalb besteht ein Handlungsbedarf, und darauf zielt meine Frage: Sie haben nur die Chance einer Verlagerung von 70 bis 80 %, wenn es dafür Angebote gibt. Dafür brauchen Sie ein behindertengerechtes Taxi. Das ist auf dem Markt. Deshalb frage ich: Haben Sie darüber nachgedacht und werden Sie bis zum 1. Januar 2005 eine Konzeption haben, dass Sie dieses Behindertentaxi so anbieten können, dass Sie die verlagerbaren Potentiale auch verlagern können?

Vizepräsidentin Michels: Ich glaube, die Frage ist verstanden worden.

Cramer (Grüne): Und wie wollen Sie das bis zum 1. Januar 2005 erreichen?

(D)

Vizepräsidentin Michels: Frau Senatorin – bitte sehr!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Cramer! Wir haben jetzt Ende Januar 2004, das macht nach meiner Rechnung 11 Monate; die haben wir uns Zeit genommen, um ein Konzept zu entwickeln. Der Zuwendungsbetrag für den Telebus ist auch im Jahr 2005 gesichert. Ich denke, das ist ausreichend Zeit, um Ihnen dann zu einem entsprechenden Zeitpunkt – den haben Sie selber eingefordert und ich habe ihn bereits genannt, Ende März – die ersten grundlegenden Überlegungen darzustellen, wie wir das künftig praktizieren wollen. Ich denke, dass wir bis dahin eine Menge vernünftige Vorschläge vorlegen können.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Die nächste Frage geht an Herrn Gaebler – bitte sehr!

Gaebler (SPD): Vielen Dank! – Frau Senatorin, Sie haben dankenswerterweise klargestellt, dass der Betrieb auch im Jahr 2005 weitergeht.

[Ratzmann (Grüne): Frage!]

Wie ist denn das mit dem Betreiber? Haben Sie schon einen neuen Betreiber, oder wird es eine Ausschreibung geben, an der sich der jetzige Betreiber auch beteiligen könnte?

Vizepräsidentin Michels: Frau Senatorin, bitte sehr!

(A)

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Zunächst ist gar nicht ausgemacht, wer zukünftig was übernehmen kann. In unseren konzeptionellen Überlegungen ist enthalten, dass es erstens eine Verbesserung der Barrierefreiheit des öffentlichen Nahverkehrssystems geben muss, dass es zweitens weiterhin einen Sonderfahrdienst geben wird, dass drittens – Herr Cramer, das war Ihre Frage – das Taxi mit einbezogen wird. Wir haben uns gerade in der vergangenen Woche gemeinsam mit Herrn Strieder ein Angebot eines solchen Taxis angeschaut. Selbstverständlich werden die Taxen mit einbezogen, wie es jetzt auch schon ist. Auch jetzt wird ein Teil mit Taxen übernommen. Und wir wollen natürlich auch die ambulanten Mobilitätsdienste mit einbeziehen. Wer nachher welche Aufgaben übernimmt – es ist überhaupt nicht aus der Welt, dass nicht auch die Busunternehmen einen bestimmten Teil dieser Aufgaben weiter übernehmen –, das wird sich bei Beendigung des Konzepts herausstellen. Dann wird man darüber reden müssen, wer welchen Teil dieses Konzepts am qualifiziertesten macht.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Damit ist die Fragestunde beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden wie immer gemäß § 51 Absatz 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Bearbeitungsfrist von bis zu drei Wochen schriftlich beantwortet.

(B)

Ich rufe nun auf zu einer

Spontanen Fragestunde

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. Es beginnt die Fraktion der SPD. – Frau Abgeordnete Seidel-Kalmutzki, bitte sehr!

Frau Seidel-Kalmutzki (SPD): Danke schön! – Meine Frage richtet sich an Herrn Senator Böger. – Herr Senator Böger! 76 000 Besucher, begeisterte Zuschauer, waren in den letzten Tagen im Velodrom. Das kann auch daran gelegen haben, dass wir seit 35 Jahren wieder einmal ein erfolgreiches Paar auf dem Siegerpodest hatten. Nun lese ich in der Zeitung, dass die Sixdays oder, besser gesagt, das Sechstagerrennen vor dem Aus steht, weil der Vertrag nicht verlängert werden soll. Ich frage nach dem Wahrheitsgehalt.

Vizepräsidentin Michels: Die Frage geht an Herrn Senator Böger – bitte sehr!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Seidel-Kalmutzki! Meine Damen und Herren! Zum einen kann ich bestätigen, dass das Sechstagerrennen für das Publikum und sportlich ein großer Erfolg war. Ich habe auch Kenntnis genommen von einer Meldung in einer Zeitung, ich habe mit dieser Zeitung telefoniert. Diese Aussage in der Zeitung, wonach das Sechstagerrennen im Velodrom keine Zukunft hätte, stimmt nicht. Das Velodrom wie die Max-Schmeling-Halle werden von dem Betreiber Velomax

verwaltet und an den Markt gebracht. Der Vertrag von Velomax läuft 2006/2007 aus. Aber dessen ungeachtet gibt es Möglichkeiten, Verträge mit Betreibern zu machen, da können wir uns beteiligen. Außerdem gibt es dann Vertragsverhandlungen mit Velomax, ob die das weitermachen oder nicht. Eine Berufung auf ein anderes Großprojekt Anschutz gibt es nicht. Der Senat sieht dort auch keinerlei Verbindung, so dass wir beide noch viele schöne Sechstagerrennen im Velodrom erleben können.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Eine Zusatzfrage – bitte sehr!

Frau Seidel-Kalmutzki (SPD): Die Meldung, dass mit Inbetriebnahme der Anschutz-Halle das Velodrom und die Max-Schmeling-Halle geschlossen werden müssen, ist also demzufolge falsch?

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator Böger, bitte sehr!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Seidel-Kalmutzki! Auch das ist falsch. Ich nehme immer mit Erstaunen zur Kenntnis, dass angenommen wird, wenn ein Investor, was durchweg erfreulich ist, sich für die Stadt Berlin entscheidet und ein großes Projekt, eine große Halle, mit seinen Privatmitteln dort hinstellt, dann ist das überhaupt kein Anlass zum Mäkeln, sondern durchweg gut für den Standort Berlin. Im Übrigen haben die Hallen, über die wir gesprochen haben, eine andere Kapazität und einen anderen Zuschnitt, die sind davon gar nicht betroffen, allenfalls mittelbar; und wenn, dann ist das eine Ergänzung des Wettbewerbs – nicht mehr, aber auch nicht weniger.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön!

Die nächste Frage geht an die CDU, und zwar an den Abgeordneten Steuer – bitte sehr!

Steuer (CDU): Danke schön, Frau Präsidentin! – Ich habe eine Frage an den Stadtentwicklungssenator Strieder. – Wie bewerten Sie die jüngsten Erkenntnisse des Verfassungsschutzes angesichts Ihrer vorschnellen Genehmigung für die Moschee und den Kulturzentrumsneubau in der Pflügerstraße in Neukölln?

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Es gibt keine vorschnelle Genehmigung, sondern es gibt ein Widerspruchsverfahren. In dem Widerspruchsverfahren gegen eine untersagte Baugenehmigung aus dem Bezirk Neukölln kann nur nach den baurechtlichen Vorschriften verfahren werden. Nach diesen war die Behörde der Auffassung, dass dieses Projekt genehmigungsfähig ist.

(C)

(D)

Sen Strieder

(A) Ich habe schon des Öfteren darauf hingewiesen, dass ich nicht der Auffassung bin, dass eine Moschee mit 5 000 Plätzen für die religiöse Versorgung der Nachbarschaft gedacht ist, sondern dass andere Intentionen dahinter liegen müssen. Insofern wundern mich die Erkenntnisse, die jetzt in den Zeitungen waren, überhaupt nicht, sondern sie bestätigen meine politische Meinung, dass wir auf solche Moscheen verzichten können.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr Abgeordneter Steuer, eine Nachfrage – bitte!

Steuer (CDU): Es wäre erfreulich, wenn Sie auch so gehandelt hätten. Aber wollen Sie dann mit dieser vor-schnellen Genehmigung Ihrem Senatskollegen Schulsenator Böger beispringen, der auch meint, entgegen Erkenntnissen und der Bürgernähe der Bezirke würde der Senat grundsätzlich alles besser und richtig machen und man bräuchte keine Bezirke in Berlin?

Vizepräsidentin Michels: Die Frage ging an Herrn Strieder – bitte sehr!

(B) **Strieder,** Senator für Stadtentwicklung: Es ist völlig klar im Senat, Herr Kollege, dass Berlin eine zweistufige Verwaltung braucht. Die Bezirke können sich insbesondere dadurch auszeichnen, dass sie Bürgernähe haben und Serviceleistungen für die Bürgerinnen und Bürger bringen. Auf der anderen Seite muss aber auch klar sein: Die Politik wird von diesem Haus hier und vom Senat bestimmt. Wir können und werden nicht zulassen, dass die Bezirke diese Politik konterkarieren.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön!

Die nächste Frage geht an die PDS-Fraktion. – Frau Abgeordnete Baba, bitte!

Frau Baba (PDS): Danke, Frau Vizepräsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Meine Frage geht an Herrn Senator Wolf, Bezug nehmend auf den Artikel in der heutigen „Berliner Morgenpost“ mit der Überschrift: „11 000 ABM-Stellen sollen 2005 deutlich reduziert werden.“ – Meine Frage ganz konkret: Herr Senator Wolf, wie viele ABM-Stellen wird es für Berlin für dieses Jahr, 2004, geben?

Vizepräsidentin Michels: Danke! – Herr Senator Wolf!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: In meinen Gesprächen mit Herrn Seutemann von der Regionaldirektion der Bundesagentur für Arbeit hat sich entgegen den ersten Zahlen, die uns genannt worden sind, durchaus eine erfreuliche Entwicklung ergeben. Die Regionaldirektion wird in der Lage sein, bezogen auf den Jahresdurchschnitt 2004, etwas über 6 000 ABM-Stellen zu finanzieren. Das heißt, wir werden über 11 000 Neueintritte haben. Wir werden das gegen-

(C) wärtige Niveau der aktiven Beschäftigungspolitik im Jahr 2004 weitgehend halten können.

Vizepräsidentin Michels: Danke! – Frau Baba!

Frau Baba (PDS): Wie wird das Land Berlin diese ABM-Stellen kofinanzieren?

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Abgeordnete Baba! Sie wissen, dass die neue gesetzliche Regelung vorsieht, dass es je nach Qualifikation unterschiedliche pauschale Finanzierungen von Seiten der Bundesagentur für Arbeit gibt, die allerdings nicht die Differenz zwischen Arbeitgebernetto und Arbeitgeberbrutto beinhaltet. Hier gehen wir davon aus, dass wir ebenfalls mit einem Pauschalbetrag von Seiten des Landes in die Kofinanzierung gehen. Ich habe gleichzeitig in den Gesprächen mit Herrn Seutemann klargemacht, dass wir davon ausgehen, dass die gesetzliche Möglichkeit, eine Sachkostenpauschale bis zu 300 € von Seiten der Regionaldirektion zu zahlen, ausgeschöpft wird, weil in Berlin ein besonders arbeitsmarktliches Interesse daran existiert. Es gab keine generelle Zusage, aber es gibt Signale, dass von Seiten der Regionaldirektion versucht wird, diese Möglichkeit zu nutzen. Wir werden weiterhin bei bestimmten Maßnahmen, die einen besonders hohen Qualifizierungsbedarf oder sozialpädagogischen Betreuungsbedarf haben, von unserer Seite aus in eine besondere Sachkostenfinanzierung gehen, allerdings nur unter der Voraussetzung, dass die Regionaldirektion ihren Sachkostenanteil in der ihr gesetzlich möglichen Höhe ausschöpft. Wenn die Regionaldirektion mit einem Beschäftigungsträger unterhalb dieser Höhe abschließt, gehen wir davon aus, dass dann auch die Erklärung des Trägers vorliegt, dass er in der Lage ist, eine gestützte Beschäftigungsmaßnahme zu den Konditionen, wie mit der Regionaldirektion vereinbart, durchzuführen.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön!

Die nächste Frage geht an die FDP. – Herr von Lüdeke – bitte sehr!

von Lüdeke (FDP): Ich frage Herrn Senator Sarrazin: Wie hoch waren die für das Jahr 2003 veranschlagten und dann tatsächlich eingetretenen Verluste der BVG, und wie werden sich nach Einschätzung des Senats die Verluste im Jahr 2004 entwickeln?

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ich kann Ihnen jetzt die Zahlen nicht nennen. Wir haben ein klares Prinzip: Wir hatten im Aufsichtsrat im Dezember eine Jahresvorschau, und wir werden die endgültigen Zahlen im März haben. Was Sie offenbar in der Zeitung gelesen haben, waren Zahlen aus der BVG aus der Jahresvorschau von Dezember.

(A)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr von Lüdeke – eine Nachfrage!

von Lüdeke (FDP): Wie gedenkt der Senat, aus der Schuldenfalle BVG herauszukommen, und welche Ergebnisse erwartet der Senat diesbezüglich von der Klausurtaugung der BVG-Geschäftsführung in dieser Woche?

Vizepräsidentin Michels: Das waren jetzt zwei Fragen. – Herr Senator, bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ich möchte die Fragen unterteilen, Herr Lüdeke. Wenn der BVG-Vorstand mit seinen engsten Mitarbeitern zusammensitzt, ist das seine Sache, und er wird dort das beraten, was er zu beraten hat. Mich damit zu befassen, ist nicht meine Sache. Der Aufsichtsrat hat mit dem Unternehmen ebenso wie der Gewährträger eine eindeutige Linie vereinbart, welche besagt, dass das Unternehmen zu der bei der BVG gegenüber den Annahmen des Unternehmensvertrags auftretenden Kosten- und Ertragslücke, die seit Jahren bekannt ist und gegen die nur nichts oder nichts Ausreichendes unternommen wurde, Konzepte vorlegen muss, wie man diese schließt. Diese Konzepte sind ansatzweise schon im Hauptausschuss und im Vermögensausschuss vorgestellt worden. Wir sind zuversichtlich, dass wir in diesem Punkt weiterkommen. Allerdings bedarf es hierzu noch einer Reihe unangenehmer Entscheidungen und noch der einen oder anderen Einsicht im Unternehmen selbst bei der Arbeitnehmerseite.

(B)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön!

Für die Grünen geht die erste Frage an Herrn Cramer. – Bitte!

Cramer (Grüne): Ich habe eine Frage an den Schul- und Jugendsenator Böger. Herr Böger, ich weiß, dass Sie die Begleitung von Kindern, auch von eigenen Kindern, und von Hunden sehr schätzen. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie, ob Sie es richtig finden, dass bei der BVG insofern differenziert wird, als große Hunde umsonst, aber kleine Schulkinder nur kostenpflichtig befördert werden.

[Matz (FDP): Das ist ja ein dicker Hund! – Klemm (PDS): Stimmt ja überhaupt nicht!]

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Präsidentin! Herr langjähriger Abgeordneter Cramer, den es in die europäische Ferne zieht! Ich bewundere immer Ihre Detailverliebtheit. Zunächst einmal – ich weiß nicht, ob das mit meinem Amt zu tun hat – darf ich Ihnen mitteilen, dass ich leider – ich bedauere das sehr – nicht mehr im Besitz eines großen Hundes bin, weil er vor gut einem Jahr in die ewigen Jagdgründe eingegangen ist. Aber generell finde ich die Gleichsetzung von Kindern und Hunden problematisch. Trotz aller Liebe zu Hunden – Sie haben freundlicherweise auch gesagt, dass ich sie zu Kin-

(C)

dern hätte – finde ich das problematisch, ausgenommen bei denjenigen Menschen, die dringend der Blindenhunde oder der Begleitung von Hunden bedürfen. Ansonsten ist es schon ein qualitativer Unterschied.

Ich bin meinem Kollegen Strieder im Übrigen außerordentlich dankbar, dass er mit aller ihm zur Verfügung stehenden Kraft sich dafür eingesetzt hat, dass die Schülerfahrkarte und die Geschwisterfahrkarte so kostengünstig wie bisher bleiben. Das ist eine außerordentliche Leistung. Damit bin ich in meiner Fürsorgepflicht für Jugend und Schule in der Stadt unter den obwaltenden Zuständen zufrieden. Vielleicht kann der Abgeordnete Cramer im Zuge der europäischen Erweiterung seines Horizonts einen Vergleich geben, wie dies in anderen europäischen Städten gehandhabt wird, dann sind wir insgesamt noch klüger.

Vizepräsidentin Michels: Herr Cramer, Ihre Zusatzfrage – bitte sehr!

Cramer (Grüne): Ich werde mich gern darum bemühen, und ich kann Ihnen sagen, Herr Böger, erst einmal mein Mitgefühl für Ihren verstorbenen Hund.

Vizepräsidentin Michels: Nein, Herr Cramer, nicht ausnutzen! Eine kurze Frage! Wir sind in der Spontanen Fragestunde! Die Geschäftsordnung gilt für alle. – Bitte!

(D)

Cramer (Grüne): Ich weiß, dass es in anderen Städten anders gehandhabt wird. Deshalb frage ich Sie, Herr Böger, und möchte nicht, dass Herr Gaebler Sie ablenkt – Frau Präsidentin, vielleicht können sie mal tätig werden –; ich frage Sie, ob Sie es richtig finden, dass für einen deutschen Schäferhund, der dreimal so viel Platz wie ein Kind in der BVG in Anspruch nimmt, eine kostenlose Beförderung in der BVG möglich ist, während ein siebenjähriges multikulturelles Grundschulkind für die Bus- oder Bahnfahrt bezahlen muss.

[Sen Strieder: Ist doch nicht wahr!]

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator Böger – bitte sehr!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Cramer! Zunächst einmal finde ich, wir sollten weder bei Hunden noch bei Kindern in diesem Fall nach der Nationalität differenzieren,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

sondern Kind ist Kind, und Hund ist Hund, und zwar erst Kind, dann Hund. Das ist das Eine.

[Beifall bei der SPD, der PDS und der FDP]

Zum Zweiten habe ich mich durch verschiedenste Zurufe aus verschiedensten Kreisen jetzt insoweit belehren lassen – und das ist bestimmt kein Aprilscherz –, dass ab 1. April für Hunde prinzipiell bezahlt werden muss. Dann ist das doch wohl alles in Ordnung. Ansonsten, lieber Herr Kollege Cramer, bin ich wirklich Tag und Nacht im Einsatz für Jugend und Kinder in der Stadt, aber

Sen Böger

(A)

ganz spezielle Fragen müssen Sie bei dem speziell zuständigen Kollegen Strieder – wenn Sie drankommen, merkt er sowieso auf – direkt stellen.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön!

Damit haben wir die Runde der Fraktionen beendet. Wir kommen jetzt zu den Meldungen im freien Zugriff. Sie wissen, nach dem Gongzeichen haben Sie die Möglichkeit der Meldung. Wer zuerst kommt, mahlt zuerst. Bitte drücken Sie jetzt!

[Gongzeichen]

Am schnellsten war Herr Dr. Jungnickel. – Bitte sehr, Ihre Frage!

Dr. Jungnickel (fraktionslos): Ich frage den Regierenden Bürgermeister. – Sehr geehrter Herr Wowereit! Aus welchen Gründen setzen Sie sich – jedenfalls nicht öffentlich wahrnehmbar – nicht für den Erhalt der Berliner Symphoniker ein, obwohl verschiedene Vorschläge existieren, die eine Rettung der Berliner Symphoniker möglich machen?

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr Regierender Bürgermeister!

(B)

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Der Senat hat die Strukturentscheidung getroffen, den Zuschuss für die Symphoniker zu streichen. Zu dieser Entscheidung stehen der Senat und auch der Regierende Bürgermeister, was nicht heißt, dass die Entscheidung nicht eine schwere Entscheidung wäre, die auch den vielen treuen Kunden den Symphoniker weh tut. Sie stellt auch keine Bewertung der Qualität der Arbeit dieses Orchesters dar, das sich besonders im Bereich der Jugendarbeit Verdienste erworben hat. Vor den Hintergründen, die wir gerade im Hauptausschuss in der Beratung des Haushaltes 2004/2005 diskutieren, müssen wir auch einschneidende Maßnahmen vornehmen. Soweit ich informiert bin, stellen die Alternativen und auch die Solidaritätsbekundungen von anderen Orchestern keine Lösung des Problems dar.

[Zuruf von der CDU: Da sind Sie nicht informiert!]

Es ist keine Lösung, wenn Orchester, die selber finanzielle Schwierigkeiten haben und die auch in Zukunft nicht mit erhöhten Zuschüssen für Tarifsteigerungen rechnen können, selbst etwas anbieten und anschließend sagen, sie bräuchten einen erhöhten Zuschuss. Dies ist keine Lösung des Problems, das löst auch keine Strukturfragen. Es gab gute Gründe für die Entscheidung des Kultursenators, insofern wird der Regierende Bürgermeister dieses Thema auch nicht öffentlich in Frage stellen.

Vizepräsidentin Michels: Sie haben noch eine Zusatzfrage? – Bitte sehr, Herr Jungnickel!

Dr. Jungnickel (fraktionslos): Herr Regierender Bürgermeister! Unabhängig davon, dass ich daran interessiert wäre, welche Überlegungen zu diesen Strukturverände-

(C)

rungen geführt haben: Ist Ihnen bekannt, dass die Arbeit des Orchesters in den Schulen, dass die Arbeit des Orchesters bei der Mithilfe der Dirigentenausbildung und bei der allgemeinen Jugendarbeit beispiellos und einmalig in Berlin ist? Wo liegt denn die Strukturfrage, dass es so ein Orchester nicht mehr in Berlin geben soll?

[Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich habe Ihnen schon gesagt, dass mir die Arbeit des Orchesters sehr gut bekannt ist. Ich kenne auch viele Mitglieder dieses Orchesters seit Jahren und Jahrzehnten persönlich. Ich bin weder willens noch in der Lage, Ihnen die kulturpolitische Strukturentscheidung zu erläutern, das ist die Aufgabe des Kultursenators.

[Dr. Lindner (FDP): Richtlinienkompetenz haben wollen, aber die Fragen nicht beantworten wollen!]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön!

Die nächste Frage geht an Herrn Wieland von Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte sehr!

Wieland (Grüne): Ich habe eine Frage an den Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Herrn Wolf. Da Sie – wie jedes Jahr – auch in diesem Monat wieder an der Spitze Zehntausender von Werktätigen, sozusagen als Teil der Partei- und Stadtführung, an der Gedenkstätte für Karl und Rosa – für Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg – mit so bekannten Persönlichkeiten wie Egon Krenz, Heinz Kessler und Markus Wolf einen Kranz niederlegten, frage ich Sie: Sind Sie sicher, dass die Maßnahmen des Berliner Senats wie Kürzungen des Blindengeldes oder Aufhebung der Lernmittelfreiheit wirklich den sozialrevolutionären Geist von Karl und Rosa atmen?

[Allgemeine Heiterkeit –
Beifall bei den Grünen, der CDU
und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Zur Beantwortung erhält das Wort Herr Senator Wolf. – Bitte sehr!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Wieland! Mit den genannten Personen habe ich keinen gemeinsamen Kranz niedergelegt. Wenn die genannten Personen einen Kranz niedergelegt haben, dann nicht mit mir. Im Übrigen ist das eine Veranstaltung, die allen Berlinerinnen und Berlinern offen steht, es gibt da keine Einlasskontrolle.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Ich würde mich freuen, Sie im nächsten Jahr begrüßen zu können, Herr Wieland, weil ich weiß, dass auch Sie aus Ihrer Vergangenheit eine innige Beziehung zu Karl und Rosa haben.

(D)

Bm Wolf

(A)

[Beifall bei der PDS –

Dr. Lindner (FDP): Ich schaue auch vorbei!]

Des Weiteren bin ich mir sicher, dass Karl Liebknecht es begrüßt hätte, wenn es damals eine Regelung zum Blindengeld gegeben hätte, wie wir sie heute in Berlin haben und auch nach der Kürzung haben werden, weil diese bundesweit immer noch hervorragend ist.

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Herr Wieland, Ihre Zusatzfrage!

Wieland (Grüne): Herr Senator! Ich habe Sie ja nicht gefragt, in welcher Gesellschaft Sie dort waren. Deswegen versuche ich es noch einmal: Als prominentes Mitglied der Partei des Demokratischen Sozialismus' können Sie mir möglicherweise sagen, welche Ihrer Maßnahmen als Wirtschaftssenator uns den demokratischen Sozialismus näher bringt?

[Zurufe von der PDS: Alle!]

Oder einfacher gefragt: Auf welcher Bank, auf welcher Versicherung werden Sie als Erstes die rote Fahne hissen?

[Zuruf von der CDU: Bei der Feuersozietät!]

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator!

(B)

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Wieland! Ich weiß, dass es in den 70er Jahren – und Sie wissen das auch sehr gut – üblich war, Politik für soziale Gerechtigkeit mit dem Hissen von Symbolen zu verwechseln. Ich bin allerdings der Auffassung, dass sich erfolgreiche Wirtschaftspolitik mit dem Interesse sozialer Gerechtigkeit vor allen Dingen dadurch auszeichnet, dass sie Arbeitsplätze innerhalb der Stadt schafft. Wie Sie wissen, bin ich da aktiv.

[Frau Senftleben (FDP): So, so!]

Ich glaube, dass ich in diesem Sinne durchaus meinen Beitrag dazu leiste, dass wir in der Stadt eine Verbesserung der Beschäftigungssituation haben und auch höhere Steuereinnahmen bekommen, was ich für eine Voraussetzung dafür halte, dass die öffentliche Hand wieder handlungsfähig ist und für den sozialen Ausgleich sorgen kann.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön!

Die nächste Frage geht an Frau Oesterheld. – Bitte sehr!

Frau Oesterheld (Grüne): Ich würde gerne das Tandem von Finanzen und Inneres fragen – aber ein Tandem kann man schlecht fragen, also frage ich den Innensenator: Herr Innensenator, es wurde mir mitgeteilt, dass der neue Chef des LIT zunächst einmal – um sich einzuführen – umfangreiche Einladungen in Luxushotels vorgenommen hat. Trifft das zu? Wie teuer war das, und wer bezahlt das?

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr Senator Körting!

(C)

Dr. Körting, Senator für Inneres: Frau Kollegin Oesterheld! Die Frage kann ich schlichtweg nicht beantworten. Ich bin gerne bereit, das nachzureichen. Andererseits halte ich es für selbstverständlich, dass ein neuer Geschäftsführer eines Betriebes sich mit seinen Geschäftskunden zusammensetzt und über die Ausweitung des Geschäftsbetriebes oder über Kostenminimierung oder Ähnliches redet. Das halte ich sogar für seine Aufgabe.

Vizepräsidentin Michels: Frau Oesterheld!

Frau Oesterheld (Grüne): Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie das schriftlich nachreichen. Aber dennoch die Nachfrage: Es ging nicht um die Kundenbetreuung, die ich auch sehr wichtig finde, sondern es ging um die Betreuung innerhalb des Hauses. Von daher die Frage: Muss die Betreuung der Mitarbeiter in einem Luxushotel erfolgen?

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Frau Kollegin! Natürlich muss eine Betreuung nicht in einem Luxushotel erfolgen. Ich bin zu dieser Frage nicht aussagefähig. Ich weiß nicht, mit wem und wo der Kollege vom LIT zu Mittag essen war. Es übersteigt meine Fähigkeiten, dies für alle Mitarbeiter in leitender Position permanent zu kontrollieren. Ich gehe dem aber gerne nach, wenn es den Anschein geben sollte, dass dort etwas in irgendeiner Form zu Lasten des Steuerzahlers gegangen ist.

(D)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön!

Die nächste Frage geht an Herrn Braun von der CDU. – Bitte sehr!

Braun (CDU): Herr Regierender Bürgermeister! Sie hatten in der Fragestunde erklärt, die Immunität von Senator Strieder sei aufgehoben worden. Als Mitglied des Rechtsausschusses ist mir davon nichts bekannt. Ich möchte wissen, woher Sie diese Information haben.

Vizepräsidentin Michels: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich habe, wie Sie sehen konnten, die Information von der Justizsenatorin schriftlich erhalten und vorgelesen. Die Justizsenatorin wird am Ende der Spontanen Fragestunde zu dem Sachverhalt noch etwas sagen.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr Braun, sind Sie damit zufrieden?

(A)

Braun (CDU): Vielleicht kann sich dann die Justizsenatorin dazu äußern?

Vizepräsidentin Michels: Die Justizsenatorin hat darum gebeten, am Ende der Fragestunde noch etwas dazu sagen zu können. Wir werden so verfahren.

Die nächste Frage geht an Herrn von Lüdeke. – Bitte sehr!

von Lüdeke (FDP): Ich frage den Senator Strieder: Inwieweit trifft es zu, dass der Bausenator eine vom Bezirksamt Steglitz-Zehlendorf erlassene Veränderungssperre zur planerischen Sicherung des Baus der Bundesstraße B 101 außer Kraft gesetzt hat, um ein Bauvorhaben auf der zukünftigen Straßentrasse zu ermöglichen und damit den Bau der neuen Straße zu verhindern?

Vizepräsidentin Michels: Bitte sehr, Herr Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Abgeordneter! Dazu kann ich nichts sagen. Der Vorgang ist mir nicht bekannt, aber ich kann mich danach erkundigen. Ich selbst habe jedenfalls die Aufhebung einer Veränderungssperre meines Wissens nicht unterschrieben.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr von Lüdeke, noch eine Nachfrage?

(B)

Dann geht die nächste Frage an Herrn Niedergesäß von der CDU-Fraktion. – Bitte sehr!

Niedergesäß (CDU): Ich frage den Bausenator Strieder: Die Deutsche Bahn ist auf die irrwitzige Idee gekommen, dreißig Meter Masten durch Alt-Glienicke aufzustellen. Hält der Senat weiterhin an seiner ablehnenden Haltung zu diesem Vorhaben fest?

Vizepräsidentin Michels: Herr Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Ja, Herr Abgeordneter!

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Wir haben jetzt Schwierigkeiten. Wir haben die Nummer 200. Wer hat sich unter der Nummer 200 gemeldet? – Herr Dr. Jungnickel, Sie hatten noch eine Frage. – Bitte sehr!

[Dr. Jungnickel (fraktionslos): Ich habe mich nicht gemeldet.]

Sie haben sich nicht gemeldet. – Dann ist jetzt Herr Wieland gemeldet. – Bitte sehr! – Auch nicht?

[Wieland (Grüne): Ich war schon dran!]

Sie stehen bei mir noch einmal auf der Liste. – Dann ist jetzt Herr Mutlu dran. – Bitte sehr!

Mutlu (Grüne): Ich stelle meine Frage an den Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Senator! Wie kommt es, dass Berlin an einer weiteren internationalen Bildungsstudie, hier IGLU, zuvor PISA-E, nicht beteiligt ist?

(C)

[Frau Senftleben (FDP): Das haben wir schon mal gefragt: Weil kein Geld da war!]

Um Missverständnissen vorzubeugen: Ich habe keine Probleme mit der Element-Studie, ich begrüße sie. Nur, ist sie in der Lage, eine internationale Studie zu ersetzen?

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator Böger, bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Mutlu! Sie irren sich erneut. Die Frage wurde schon mehrfach beantwortet, aber ich kläre Sie gern noch einmal auf. – Berlin hat selbstverständlich an der internationalen Grundschulstudie teilgenommen, nach der Verteilung in Berlin mit etwa 25 Grundschulen. Der Berliner Senat hat 1998 – zu der Zeit war ich noch nicht im Amt – entschieden, dass er an einer nationalen Zusatzstudie nicht teilnimmt, an der Ergänzungsstudie IGLU-E. – Diesen Sachverhalt bringen Sie durcheinander. – In meiner Amtszeit habe ich relativ früh, 2002, entschieden, dass Berlin eine eigene Studie Element mit der Humboldt-Universität durchführt, in der repräsentativ der Leistungsstand der Schülerinnen und Schüler in der vierten Klasse und in der sechsten Klasse – gleichgültig, wo sie sich befinden – untersucht wird. Alle Ergebnisse werden veröffentlicht. Wir haben also in Berlin einerseits notwendige Hinweise von IGLU, und andererseits bekommen wir sehr detaillierte Einblicke mit der Studie Element, die sich im Übrigen sogar mit der IGLU-Studie international und national vergleichen lassen.

(D)

Vizepräsidentin Michels: Herr Mutlu! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

Mutlu (Grüne): Was stimmt an den Pressemeldungen, dass Berlin lediglich aus finanziellen Gründen nicht an den nationalen Vergleichsstudien teilgenommen hat, und wie wollen Sie gewährleisten, dass diese Gründe nicht auch in Zukunft verhindern, dass Berlin sich international und national an diesen Vergleichsstudien beteiligt?

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Mutlu! In der Tat waren 1998 finanzielle Gründe dafür maßgebend, dass Berlin nicht an der nationalen Studie teilgenommen hat. Das kostet alles Geld. Wie Sie wissen, ist Berlin ansonsten an allen nationalen Ergänzungsstudien beteiligt, wie zum Beispiel an der nächsten Folge von PISA. Ihr Vorbehalt geht also ins Leere. Wir beteiligen uns an vielen Fragestellungen. Allerdings muss ich auch darauf achten – ich finde bemerkenswert, dass ausgerechnet ich das sagen muss –, dass die Schule sich allein durch immerfort erneuerte Qualitätstests nicht ändert, sondern wir brauchen eine Analyse der Ergebnisse, wir brauchen vor allem veränderten Unterricht, um besser zu werden. Aber ansonsten werden wir in Berlin eine Fülle von solchen Qualitätsstudien durchführen. Das kostet zwar Geld, aber

Sen Böger

(A) wenn dann die Rückmeldung an die Schulen kommt und eine Veränderung beginnt, hat sich auch der finanzielle Einsatz gelohnt.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Damit sind wir am Ende der Spontanen Fragestunde angelangt.

Der Regierende Bürgermeister hat es bereits angekündigt: Frau Senatorin Schubert hatte sich zu Wort gemeldet, um noch einmal eine Erklärung zu einer Frage abzugeben. Merkwürdigerweise befindet sich der Fragesteller, Herr Braun, gar nicht mehr im Saal. Aber die Frage ist vielleicht von allgemeinem Interesse. – Bitte sehr!

Frau Schubert, Bürgermeisterin und Senatorin für Justiz: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Ich denke, das Thema ist von allgemeinem Interesse. – Die Einleitung des Ermittlungsverfahrens beruht nicht auf einem individuellen Beschluss des dafür vorgesehenen Ausschusses dieses Hauses. Das Abgeordnetenhaus hat in seiner ersten Sitzung dieser Legislaturperiode, am 29. November 2001, einen allgemeinen Beschluss über die Aufhebung von Immunitätsangelegenheiten gegenüber allen Abgeordneten dieses Hauses gefasst. Darin steht, dass es bei der Aufnahme von Ermittlungen ausschließlich der Anzeige der Staatsanwaltschaft an den Präsidenten dieses Hauses bedarf. Diese Anzeige ist erfolgt, wie vorhin der Regierende Bürgermeister auch vorgelesen hat. Anschließend sind die Ermittlungen eingeleitet worden.

(B) **Vizepräsidentin Michels:** Herzlichen Dank! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Wir kommen zur

1fd. Nr. 2:

Aktuelle Stunde

Hauptstadtrolle Berlins gemeinsam definieren

Antrag der SPD und der PDS

Darüber wurde vorhin abgestimmt. – In der Reihenfolge der Redner beginnt für die SPD der Abgeordnete Momper. – Bitte sehr!

Momper (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute über die Hauptstadt sprechen, freue ich mich persönlich darüber, dass die besten Botschafterinnen und Botschafter Berlins diejenigen sind, die hier als Besucher waren, die die Stadt gesehen haben, die in ihre Heimatstädte und -gemeinden zurückfahren und sagen: In Berlin ist etwas los. Berlin ist kreativ. Berlin ist lebendig. In Berlin wächst etwas heran, was uns alle in Deutschland angeht. – Diese Besucherinnen und Besucher sind die besten Interessenvertreter für unsere Stadt und für die Hauptstadt Berlin.

[Beifall bei der SPD, der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

(C) Die Besucherinnen und Besucher haben die Hauptstadt längst angenommen, und ich freue mich darüber, dass Politiker in anderen Bundesländern regelrecht Druck aus der Bevölkerung bekommen und Berlin auch als Hauptstadt zu akzeptieren, Berlin auch im Interesse aller Deutschen so auszustatten, dass diese Aufgabe erfüllt werden kann. Diese Menschen haben durch ganz praktische Erfahrungen die Ängste, die ohne Frage Anfang der 90er Jahre vor dem Moloch Großstadt da waren, vor einer vielleicht gravitatisch oder gar wilhelminisch einherkommenden Hauptstadt verloren. Das hat sich gegenüber den frühen 90er Jahren verändert, und das ist gut so. Man kann durchaus sagen, dass viele Deutsche, die zu Besuch in Berlin waren, auf ihre Hauptstadt Berlin stolz sind – auf diese Bühne der Nation, die vieles von dem widerspiegelt, was sich in den verschiedenen Ländern und Regionen, in den Städten und Gemeinden der Bundesrepublik Deutschland tut.

Und auch die Bundespolitikerinnen und Bundespolitiker haben den Wert der Stadt durch ihre eigene praktische Erfahrung erkannt. Es war damals Kalkül zu sagen: Es wird die Politik verändern, wenn der Bundestag erst in den Osten Deutschlands und nach Berlin kommt. Und umgekehrt werden auch der Osten Deutschlands und Berlin verändert, wenn die Bundespolitik hierher kommt. – Das ist auch eingetreten, das hat die Politik von Bundesregierung, Bundestag und auch Bundesrat verändert. Das ist eine gute Entwicklung für unser Land und auch eine gute Entwicklung für unsere Stadt. (D)

Um unsere Rolle als Hauptstadt zu definieren, erwähne ich ein paar Stichworte, die nicht in Vergessenheit geraten sollen, auch wenn es vielleicht Selbstverständlichkeiten sind: Wir wollen eine liberale, eine tolerante, eine weltoffene, eine friedliche Metropole sein – Berlin.

[Beifall bei der SPD, der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir wollen eine europäische und eine westliche Metropole sein; ein Ort, wo preußisch-deutsche Geschichte mit allen Höhen und in Tiefen und die demokratische Gegenwart und die europäische Zukunft ganz eng beieinander liegen und wo wir auch Beiträge zu dieser Gegenwart und Zukunft leisten; keine Hauptstadt, die gravitatisch oder gar wilhelminisch daherkommt; eine Stadt, die mit der Vielfalt der deutschen Städte, auch der europäischen Städte, in einem friedlichen Wettbewerb steht; kein zentralistischer Moloch; keine Stadt, die alles und jedes an sich ziehen will.

Wir sind froh darüber, dass es in unserem Land eine Hauptstadtdiskussion gibt, nicht nur durch den Bundespräsidenten und die Föderalismuskommission angestoßen, sondern auch durch die Medien und die Nationalstiftung.

In diesem Zusammenhang möchte ich Sie auf die Rede des Vorstandsvorsitzenden Döpfner vom Springer-Konzern aufmerksam machen, die er anlässlich der Eröffnung des neuen Verlagshauses gehalten hat. Man mag über manche Organe dieses Hauses denken, wie man will,

Momper

(A) aber man sollte sich ansehen, warum aus geschäftlichem Kalkül – nicht etwa aus irgendeiner Sentimentalität heraus – die Firma Springer ihren Hauptsitz an die Spree, an die Kochstraße, verlegt hat. Das muss man sich ansehen, dann versteht man etwas mehr, warum Teile der deutschen Wirtschaft zu Recht auf Berlin setzen.

Ich bin froh und dankbar dafür, dass Frau Bundesministerin Kühnast und der Kollege Ratzmann für die Grünen Thesen über „Berlin, eine Hauptstadt als föderaler Identifikationspunkt“ vorgelegt haben. Das trifft sich sehr gut und sehr passgenau – möchte man sagen – mit dem Vorschlag, den der Regierende Bürgermeister – zum richtigen Zeitpunkt übrigens – gemacht hat. Da muss kein Regierender Bürgermeister vor allen anderen vorweg marschieren. Er muss mit dem richtigen Vorschlag zur richtigen Zeit kommen, und das hat der Regierende Bürgermeister Wowereit mit seinem Vorschlag der Ergänzung des Grundgesetzes um den dazu gehörenden Artikel über die Hauptstadt Berlin auch sehr gut gemacht.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Da ist eine Diskussion in Gang gekommen, aber es gilt natürlich auch, dass Hauptstadtanforderungen an uns gestellt werden, dass wir uns hauptstadtmäßig verhalten müssen,

(B) [Dr. Lindner (FDP): Er rudert zurück! Er hat einen aufs Dach bekommen!]

dass wir als Dienstleister für die auftreten müssen und wollen, die in unsere Stadt kommen oder unsere Stadt nutzen wollen. Das beginnt mit Offenheit und Toleranz für Migranten oder für Menschen, die aus anderen Ländern zu uns kommen, um hier vorübergehend oder für längere Zeit zu leben.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Toleranz ist ein Wert, der immer neu erarbeitet werden muss. Ich bin stolz, dass in unserer Stadt wieder nicht nur die größte jüdische Gemeinde Deutschlands ist, sondern jüngst die erste jüdische Hochschule in der Bundesrepublik Deutschland, das Touro College, eröffnet worden ist.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Aber es gehört auch ein investorenfreundliches Klima dazu. Das heißt, dass diejenigen, die bei uns Geld investieren wollen, sich nicht nur durch die Bauverwaltung, sondern auch durch die Bezirksämter gut empfangen und aufgehoben fühlen müssen. Es muss ebenso die Offenheit für den Wettbewerb mit anderen Städten hinzukommen. Man kann über Elite-Hochschulen denken, wie man will, wenn die Bundesregierung einen solchen Wettbewerb macht, sollten wir als Berlinerinnen und Berliner mit unseren Universitäten daran teilnehmen. Unsere Universitäten brauchen diesen Wettbewerb überhaupt nicht zu fürchten.

[Beifall bei der SPD –
Beifall des Abg. Zotl (PDS)]

Berlinidentifikation – eine Identität der politischen und gesellschaftlichen Kräfte, so etwas wie Corporate Identity. Das sagt nichts darüber, dass wir uns intern nicht kritisch bewerten und eine scharfe Diskussion führen. Aber nach außen deutlich zu machen, dass die, die in unsere Stadt kommen wollen, dass die hier auch willkommen sind. Jedes größere Bauprojekt und jedes größere wirtschaftliche Vorhaben immer von vornherein, ehe überhaupt klar ist, was passiert, als Pleiteprojekt zu denunzieren, das vermittelt keine Offenheit, sondern das wird in Berlin als Kleingeistigkeit und Ängstlichkeit empfunden.

Man kann – glaube ich – ziemlich gelassen abwarten, wie aus reiner Zweckmäßigkeit weitere Zentralinstanzen von Regierung und Wirtschaft nach Berlin kommen. Wir müssen etwas dafür tun, aber wir können auch mit Geduld abwarten. – Dazu zähle ich sowohl den Bundesnachrichtendienst als auch das Bundeskanzleramt. – Ich finde es – was das Bundeskanzleramt angeht – manchmal ein bisschen kleinkariert, wenn immer so getan wird – –

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Das Bundeskanzleramt ist Gott sei Dank schon hier!]

– Entschuldigung! Das Bundeskriminalamt! – Was den BND angeht, finde ich es kleinkariert, wenn gefragt wird, ob wirklich die grüne Durchwegung in der Mitte des Blocks hergestellt wird. – Nach allem, was ich darüber weiß, wird sie hergestellt werden. – Und ich finde es genauso kleinkariert, wenn andere Orte ausgesucht werden. Es erweckt immer nur den Eindruck, als wolle man diese Institution insgesamt nicht da haben.

[Beifall des Abg. Lindner (FDP)]

Und mein Verdacht bei Einzelnen ist, dass das tatsächlich auch dahinter steht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall des Abg. Lindner (FDP)]

Im Übrigen kann man denen sagen, die bei solchen Umzügen dagegen mobilisieren, dass weder in Wiesbaden noch in Meckenheim die Welt untergeht, wenn eine Behörde selbstverständlich dorthin geht, wo sie in allen Hauptstädten der westlichen und östlichen Welt hingehört, in die Nähe der Regierung. Man sieht ja, wie vital Bonn trotz des Regierungsumzuges ist. In diesem Zusammenhang möchte ich nicht vergessen, darauf hinzuweisen – weil es das Gesetz Bonn-Berlin gibt –, dass es immer noch mehr Bedienstete der Bundesregierung im Großraum Bonn als im Großraum Berlin gibt.

[Abg. Niedergesäß (CDU) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Das ist ein Merkposten, das löst sich mit der Zeit von allein, aber vergessen wollen wir das nicht.

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Niedergesäß?

Momper (SPD): Nein! Ich würde gern die Rede zu Ende bringen, indem ich noch einmal auf Folgendes hinweise: Den Rang Berlins als Hauptstadt zu erarbeiten, das

Momper

(A) ist keine Tat von heute auf morgen, sondern es ist ein politischer Prozess. Wir müssen uns diesen Rang als Hauptstadt politisch erarbeiten. Da können wir etwas tun, da können wir nach außen hin wirken und unsere Offenheit deutlich machen. Es geht um einen Aneignungsprozess der übrigen Deutschen und der Länder, dass sie Berlin selbst als ihre Sache, die Hauptstadt als die Bühne der Nation, begreifen. Wir sind auf einem guten Weg, wenn wir so weiterarbeiten, wie wir das bis jetzt gemacht haben, wie der Regierende Bürgermeister, wie Frau Bundesministerin Kühnast, wie Herr Ratzmann und die anderen, die an diesem Feld arbeiten, es bereits vorgemacht haben. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Momper! – Es folgt die Fraktion der CDU. Das Wort hat der Kollege Zimmer. – Bitte schön!

Zimmer (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Die Diskussion über die Rolle der Hauptstadt und ihre Finanzierung hat in der Stadt bereits einige Zeit in Anspruch genommen. Nur, wer hat sich lange dazu nicht geäußert? – Das war der Regierende Bürgermeister, Herr Wowereit. Er hat sehr lange geschwiegen. Viel zu lange für einen Regierungschef. Dann hat er uns überrascht mit einem Brief an die Bundesstaatskommission, in dem er einen Vorschlag gemacht hat. Justament zwei Tage später gab es Kritik von Herrn Momper, weil er der Auffassung war, dass man das Abgeordnetenhaus vielleicht an seinem Vorschlag hätte beteiligen müssen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

(B) Das klang heute irgendwie ganz anders. Herr Momper, offensichtlich hatte man Ihnen aufgegeben, einiges gerade zu rücken. Ob Ihnen das gelungen ist, mag der geneigte Zuhörer und Zuschauer selbst entscheiden, aber es hatte relativ wenig mit der substantiellen Debatte zu tun, was wir denn eigentlich mit den anderen Ländern und dem Bund verhandeln. Es war zu guten Teilen eine kleine Motivationsrede, dass es in Berlin doch eine ganze Menge Gutes gibt, und wenn die Besuchergruppen aus Berlin wieder fortfahren, haben sie einen guten Eindruck gehabt. Doch das allein löst die Berliner Probleme mit Sicherheit nicht.

Herr Momper hat hingewiesen auf eine Rede, die Herr Döpfner auf dem Neujahrsempfang des Springer-Verlages gehalten hat. – Ja, die habe ich auch gehört. Ich habe auch Herrn Wowereit dazu gehört. Und Herr Wowereit sagte dort – in der Quintessenz zur Rolle der Hauptstadt –, die anderen Länder – er meinte die anderen Bundesländer – müssten schon akzeptieren, dass Berlin die Bundeshauptstadt ist. Damit kommen wir nicht wirklich weiter. Dass wir die Hauptstadt sind, das ist allgemein bekannt, das steht im Einigungsvertrag, das steht an vielen anderen Stellen – einschließlich der Schulatlanten – geschrieben. Worum es im Ergebnis geht, ist, wie wir unser eigenes Verständnis als Hauptstadt definieren, und wie wir die Finanzierung der Hauptstadtrolle im föderalen Gefüge

sicherstellen. Das ist der Punkt, über den wir uns unterhalten sollten und unterhalten müssten.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Nun schlägt uns Herr Wowereit vor, den Artikel 22 des Grundgesetzes zu ändern, einen Artikel, von dem die meisten, die nicht Jura studiert haben, gar nicht wussten, dass es ihn gibt. Darin steht bislang:

Die Bundesflagge ist schwarz-rot-gold.

Eine nicht unwichtige Erkenntnis, und er möchte dem hinzufügen: „Berlin ist Bundeshauptstadt“. Wenn Sie eine kleine Umfrage auf der Straße gemacht hätten, wie viele Menschen glaubten, dass nicht im Grundgesetz stehe, dass Berlin die Bundeshauptstadt ist, hätten Ihnen wohl die wenigsten die Antwort gegeben, es müsse hinein geschrieben werden. Den Teil können wir als reine Deklaration abhaken. Der Ort selbst ist auch etwas fragwürdig, denn es geht weniger um die Frage, ob Berlin so eine Art Bundessymbol sei – ein Symbol wollen wir nicht sein –, sondern wir wollen aktive Bundeshauptstadt sein. Wir wollen vor allem eines: Wir wollen eine gerechte Lastenverteilung. Ergo müsste man, wenn man systematisch genau sein wollte, das irgendwo in den Vorschriften der Finanzverfassung wiederfinden. Das müsste – wenn Sie es nachschlagen wollen, Herr Wowereit – im Zweifel in der Gegend von Artikel 107 stehen. Aber vom Grundsatz her beschreiben Sie Bekanntes. Sie sagen, Berlin sei Bundeshauptstadt, und es müssten Lasten gerecht verteilt werden. Das Problem ist nur, zu definieren, welche Lasten verteilt werden müssen, was Hauptstadtaufgaben sind und was Infrastrukturlasten des Regierungssitzes sind. Dieses Problem haben Sie mit dieser Norm überhaupt nicht gelöst.

Sie haben quasi eine Zustandsbeschreibung und einen Wunsch formuliert. Dass dieser aber umgesetzt werden muss, ist der eigentliche Kern der Auseinandersetzung, der dann auch in der Bundesstaatskommission zu führen ist.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vor allen Dingen hat Ihr Vorschlag einen vehementen Strickfehler: Sie entlassen die anderen Länder aus der Verantwortung für Berlin, denn Sie wollen das Geld vom Bund. Der Bund soll die Lasten tragen.

(D) Es wundert mich nicht, dass Ministerpräsidenten unterschiedlichster Parteibücher Ihnen dafür applaudieren. Das ist für sie natürlich ganz bequem, weil sie selbst aus der Verpflichtung entlassen werden. Das war kein ungeschickter Schachzug, Herr Wowereit. Im Ergebnis ist aber die Bundeshauptstadt eine föderale Veranstaltung. Natürlich sitzen hier die Bundesorgane. Aber hier sitzt auch der Bundesrat, in dem sich die ganzen Bundesländer fröhlich wieder finden. Das ist das föderale System. Das föderale System besagt auch, dass auch die Länder untereinander – der gleiche Gedanke, den Sie auch im Länderfinanzausgleich wiederfinden – die Lasten gerecht verteilen. Das bedeutet im Ergebnis, dass natürlich auch die anderen

Zimmer

(A) Bundesländer an den Lasten der Hauptstadt und des Regierungssitzes beteiligt werden müssen. Im Ergebnis ist es also kein substanzieller Beitrag, den Herr Wowereit bislang geliefert hat. Es kann ein erster Schritt sein, der meines Erachtens unvollständig und noch überarbeitungsbedürftig ist.

Dieser Regierende Bürgermeister – das muss man an dieser Stelle auch noch einmal anmerken – möchte nun auch noch, nachdem er diesen großartigen Wurf zur Hauptstadtfinanzierung geliefert hat, Richtlinienkompetenz als Regierender Bürgermeister haben. Dabei kann einem Angst und Bange werden. Der einzige Vorteil wäre, dass Sie mit der Richtlinienkompetenz auch Ihren Skandalsenator Peter Strieder, der heute nicht mehr unter uns weilt, in den einstweiligen Ruhestand schicken könnten.

[Beifall bei der CDU]

Ich habe jedoch nach dem Zeitungsstudium den Eindruck, dass es die eigene Partei schon richten wird, wenn es um den Landesvorsitzenden geht. Da gilt bei Strieder genauso wie bei Ihnen, Herr Wowereit, die Gewissheit, dass alles, was danach kommt, nur besser sein kann.

[Beifall bei der CDU]

(B) Sie brauchen ein systematisches Vorgehen, wenn Sie sich mit der Haushalts- und Hauptstadtfrage auseinandersetzen wollen. Jetzt wollen wir versuchen, dies nacheinander einmal aufzuknüpfen.

Der Hauptstadtthaushalt ist der erste Schritt. Wir müssen erst einmal wissen, was uns die Leistungen kosten, die wir als Bundeshauptstadt erbringen. Das sind zwei Blöcke: Zum einen ist es das, was wir als Infrastrukturleistung für den Regierungssitz erbringen. Dazu gehört einiges, einschließlich der Polizei, wofür auch einiges Geld fließt, das will ich gar nicht aus der Diskussion stellen. Es gehört dazu natürlich die Aufgabe einer Bundeshauptstadt. Eine Hauptstadt hat einen Repräsentationsaufwand. Sie soll repräsentieren. Deswegen haben wir auch diverse Kultureinrichtungen schon in der Vergangenheit gefördert.

In diesen Hauptstadtthaushalt – hier gibt es Anträge von uns, die Sie abgelehnt haben, weil Sie glaubten, diese Information nicht zu benötigen – müsste man die Ausgaben mit aufnehmen. Man muss natürlich auch das berücksichtigen, was Berlin bislang als Land als Einnahmen erhalten hat. Das gehört zur Fairness mit dazu. Dann haben Sie erst einmal Zahlenmaterial. Auf dieser Grundlage können Sie verhandeln.

Sie brauchen noch ein Leitbild für Berlin als deutsche Hauptstadt, verbunden mit der Frage, was wir eigentlich als Hauptstadt sein wollen. Wohin wollen wir? Was können wir – Herr Momper hat es zu Recht angesprochen – als Dienstleister den anderen Ländern und dem Bund anbieten? – Darüber müssen wir uns selbst auch im Klaren sein. Wenn wir die Kosten und das Angebot haben, können wir mit den anderen Ländern und dem Bund dar-

(C) über verhandeln, was sie davon haben wollen, was es ihnen auch wert ist, dies auch zu bezahlen. Das ist der einzige vernünftige Prozess, an die Frage der Hauptstadtfinanzierung herangehen zu können.

[Beifall bei der CDU]

Am Ende des Ganzen muss dann auch ein fairer Hauptstadtvertrag stehen. Es muss eine vertragliche Regelung geben, bei der sich alle Seiten damit einverstanden erklären, dieses gemeinsame Projekt, diese Gemeinschaftsaufgabe Berlin, auch auf gemeinsamen Schultern zu tragen.

Nun gibt es natürlich noch einen weiteren Aspekt, auf den man eingehen muss und der in diesem Zusammenhang immer wieder erwähnt wird. Es ist die Frage, ob Berlin dann – man liest es an vielen Stellen – weiterhin überhaupt noch ein eigenständiges Bundesland sein sollte. Dies sollte einmal jenseits der Diskussion um die Frage Berlin-Brandenburg geführt werden. Es ist die Überlegung, ob Berlin eine Art bundesunmittelbarer Bezirk, ein Bundesdistrikt, werden sollte. Ich halte das für einen falschen Ansatz.

[Beifall bei der CDU]

(D) Ich halte es deshalb für einen falschen Ansatz, weil einerseits die Vorstellung, dass eine reine Stadtverwaltung ausreichen würde, allein für Berlin schon schwer umzusetzen wäre, weil Berlin nicht mit kleineren Städten in der Größenordnung von Mönchengladbach oder anderen vergleichbar ist. Sie würden aber auch die Berliner der Landesvertretungsebene berauben. Das dürfte mit dem Grundgesetz nicht vereinbar sein. Die Artikel 20 und 28 GG zählen dies auf. Sie haben die Bundesebene, die Länderebene und die kommunale Vertretung. Wenn Sie dieses wegfällen lassen würden, würden Sie definitiv und unter Demokratiegesichtspunkten einen Weg beschreiten wollen, der meines Erachtens nicht zulässig ist. Es ist also ein nettes Gedankenspiel, vielleicht aber im Ergebnis nicht umsetzbar.

Nun stellt sich die Frage, worin eine Alternative besteht. Ich verstehe schon, dass bei den anderen Bundesländern ein gewisses Misstrauen vorherrscht. Sie schauen sich den Berliner Landeshaushalt an, sehen, dass der Doppelhaushalt 2004/2005 eine Netto-Neuerschuldung über 9 Milliarden € beinhaltet. Sie fragen sich, wo ihr Geld bleibt, wenn es dem Land Berlin zur Verfügung gestellt wird und überlegen, ob es dann nicht wieder von Herrn Sarrazin in das große Loch gekippt wird und man am Ende des Tages nicht das erhält, wofür man bezahlt hat.

[Liebich (PDS): Das ist eine Frechheit! Sie stellen doch die ganze Zeit Erhöhungsanträge!]

Ich kann verstehen, dass es dort Bedenken gibt. Man könnte alternativ darüber diskutieren. Dies sollte aber an dieser Stelle zunächst ein Vorschlag sein, vielleicht auch eine alternative Struktur zu finden, bei der eine institutionelle Loslösung der Frage der Hauptstadtaufgabe erfolgt. Man könnte sich tatsächlich vorstellen, dass wir für Berlin

Zimmer

(A)

eine Art Hauptstadtkommission, wie auch immer, einrichten, die treuhänderisch die Mittel der anderen Länder und des Bundes verwaltet.

Man kann sich auch durchaus vorstellen – dazu müssten wir als Berliner auch bereit sein –, dass wir bestimmte Aufgaben auf diese Institutionen delegieren, um dies als eigene Aufgabe wahrzunehmen. Berlin als Land Berlin müsste darin vertreten sein, der Bund und die anderen Länder, um auch Angelegenheiten grundsätzlicher Bedeutung zu klären. Dies dürfte klar sein. Das könnte ein Weg sein, den man an dieser Stelle beschreiten könnte. Um das auszuloten – wenn es um Personal geht, haben wir in Berlin genug davon und könnten es an dieser Stelle auch zur Verfügung stellen, es sollten keine neuen Stellen geschaffen werden, sondern eine sinnvolle Verwendung für den einen oder anderen ermöglichen –, werden wir darüber sicherlich nicht in Aktuellen Stunden wie dieser hier diskutieren können. Wir haben jedoch eine Enquete-Kommission. Diese – das sage mit Blick auf Frau Dr. Klotz – ist der richtige Ort, auch diese Frage zu diskutieren. Was ist das Selbstverständnis Berlins? In welcher Form kann Berlin an dieser Stelle ein Angebot machen, wenn es darum geht, sich an bestimmten Stellen etwas zurückzunehmen?

Es ist unsere Stadt. Wir müssen uns selbst kümmern und dürfen unsere berechtigten Ansprüche allerdings auch selbstbewusst gegenüber den anderen Ländern und dem Bund vertreten. Wir werden unseren Beitrag dazu leisten! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(B)

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Zimmer! – Für die PDS erhält das Wort der Herr Kollege Liebich. – Bitte schön!

Liebich (PDS): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Berlin will nicht nur Hauptstadt heißen, sondern auch Hauptstadt sein. Das ist nichts, was über Nacht geschieht. Wir arbeiten aber daran und sind auf einem guten Weg. Ich finde es schade, Herr Zimmer, dass Sie der Versuchung erlegen sind, doch zu kleingeistigem Gemecker über die Wiederwahlchancen von Peter Strieder und neuen Arbeitskreisen zu greifen, statt wirklich mit Vorschlägen die Debatte zu bereichern. Ich hätte mir das von der größten Oppositionspartei gewünscht und finde es schade, dass dies nicht geschehen ist.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Wir sind auf einem guten Weg. Die Initiative des Bundespräsidenten, die Hauptstadtfrage zum Debattengestand der Föderalismuskommission zu erheben, beweist dies ebenso wie die offenen Reaktionen auf die Vorschläge unseres Regierenden Bürgermeisters auf der Bundesebene, die überraschenderweise von der CSU bis zur PDS gereicht haben. Es gibt – das kann man heute konstatieren – 13 Jahre nach dem Hauptstadtdeschluss des Deutschen Bundestages ein gewachsenes, gesamtgesellschaftliches Interesse an Berlin. Deutschland beginnt, sich auf seine Hauptstadt einzulassen.

(C)

Ich habe gestern noch einmal einen Blick in die Protokolle der denkwürdigen Debatte am 20. Juni 1991 geworfen und manch bemerkenswerte Fehleinschätzung gefunden. So hat dort der Abgeordnete Norbert Blüm gebeten:

Lasst dem kleinen Bonn Parlament und Regierung. Bonn verliert mit Bundestag und Regierung viel. Ersparen wir Berlin den Weg in eine Megastadt. Schon spricht man in Berlin mit neuem Selbstbewusstsein von der größten Industriestadt, zwischen Atlantik und Ural. Wozu, so frage ich, dazu noch mittendrin Regierungs- und Parlamentssitz?

Nimmt man die aktuellen Einschätzungen des ehemaligen Regierenden Bürgermeisters Eberhard Diepgen ernst, ist eher das Gegenteil eingetreten. Er sagte, dass zunächst mehr Arbeitsplätze des Bundes von Berlin abgewandert seien – Walter Momper hat darauf hingewiesen –; die deutsche Politik hätte die Abwanderung der Industrie aus der Hauptstadt begünstigt; wir stünden nun vor einem Desaster.

In der Debatte damals wurde aber auch anderes gesagt. Willy Brandt sagte:

Deutschlands Stellung in dem ökonomisch und politisch sich ausdehnenden Europa wird nicht daran gemessen werden, wie kilometernah unsere Hauptstadt bei Brüssel liegt. Deutschland bleibt nicht der Osten vom Westen, sondern wird zur neuen Mitte Europas. Berlin liegt da gut, auf beide Schienen bezogen, Nord-Süd und West-Ost.

(D)

Schließlich sagte Lothar de Maizière:

Wer A sagt, muss auch Berlin sagen.

In der Abstimmung hat der Bundestag „Berlin“ gesagt, wenn auch nicht konsequent. Die Skepsis gegenüber der Hauptstadt Berlin fand in einem Bonn-Berlin-Gesetz und in einem sehr knappen Abstimmungsergebnis ihren Ausdruck. So knapp, dass es damals gereicht hätte, wenn die PDS im Bundestag geschlossen „Nein“ gesagt hätte, um den Regierungsumzug zu verhindern. Das hat sie aber nicht, und ich sage aus heutiger Sicht: Das war die richtige Entscheidung.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Der Skepsis gegenüber Berlin ist Sympathie gewichen, und zwar überraschenderweise – –

[Wieland (Grüne): Ihr wolltet ein Moratorium!]

Gut, dass Sie mich darauf ansprechen! Ich habe in der Debatte noch einmal nachgelesen, und ich empfehle Ihnen auch sehr den Beitrag Ihres Parteifreundes Herrn Feige.

[Krüger (PDS): Der heißt schon so!]

Dieser hatte damals eine ökologische Betrachtung des Regierungsumzuges eingefordert. Er hat gesagt, dass wir keinesfalls den Regierungsumzug nach Berlin machen können, weil das ökologisch in die Katastrophe führen

Liebich

(A) würde. Ich bin froh, dass sich die Grünen dem nicht angeschlossen haben.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Der Skepsis gegenüber Berlin ist Sympathie gewichen, und zwar überraschenderweise umso mehr, je weiter man sich von Berlin entfernt. Wenn man in New York oder Moskau ist, dann sind die Leute begeistert von Berlin. Selbst in Rostock oder Stuttgart beteuert man, wie spannend Berlin ist. Nur unsere Freunde in Brandenburg sind noch nicht so ganz überzeugt von einer Fusion mit Berlin, und wenn man manchen Berliner fragt, dann sagt er, es wird manches immer schlimmer. Aber ich glaube, dass die Berliner eigentlich – auch wenn sie etwas ruppig sind –, ihre Stadt lieben.

Hauptstadt – wirkliche, nicht formelle – wird Berlin aber nur in dem Maße, wie es Aufgaben für die ganze Republik wahrnimmt. So und nur so wächst die Akzeptanz. Ich glaube, dass Berlin da ein ganzes Stück vorangekommen ist. Wir sind durch den Umzug der Bundesregierung der zentrale Ort der politischen Debatten in Deutschland, aber wir sind auch mehr: in Berlin trifft man unser Land, wie es ist, in all seiner Widersprüchlichkeit, mit seinen positiven und negativen Seiten. Nur hier in Berlin treffen die Erfahrungen von 40 Jahren DDR und 40 Jahren ehemaliger Bundesrepublik, bereichert um 13 Jahre aneinander Gewöhnen und nun endlich auch Zusammenwachsen von Ost und West, so unmittelbar aufeinander.

(B) Wir sind die internationalste Stadt Deutschlands. Hier leben Menschen aus 190 Nationen miteinander, natürlich nicht immer problemlos, aber friedlich und sich im Ergebnis wechselseitig bereichernd. Berlin ist attraktiv, gerade für junge kreative Menschen, nicht zuletzt deshalb, weil diese Stadt eben noch nicht fertig ist, sondern weil sie wächst und lebendig ist. Es ist auch kein Zufall, dass die Musikbranche Berlin favorisiert, dass Filme zunehmend in Berlin gedreht werden. Das hat sicher nicht nur, aber bestimmt auch mit kluger Ansiedlungspolitik zu tun.

In Berlin – das muss man auch sagen – ist der soziale Ausgleich notwendiger als in manchen anderen Regionen. Es gibt eben nicht nur das Beisheim-Center, das Ritz-Carlton und das Adlon, sondern eben auch das größte Sozialamt Deutschlands. Da trägt gerade die Berliner Landesregierung, weil sie diese Lage kennt, eine hohe Verantwortung, die weitere Öffnung der sozialen Schere auf Bundes- und auf Landesebene nicht nur nicht zuzulassen, sondern ihr entgegenzuwirken. Wir wollen nicht, dass in Deutschlands Hauptstadt die Reichen reicher und die Armen immer ärmer werden.

[Beifall bei der PDS]

Die Hauptstadtwerdung Berlins ist – gemessen an den Ausgangsbedingungen und gemessen an der Geschwindigkeit, mit der sich der Prozess vollzieht – kein Anlass zu Überheblichkeit, aber schon ein Grund für Selbstbewusstsein. Dem realen Prozess der Hauptstadtwerdung muss aber auch eine gesellschaftliche Debatte über Sinn

(C) und Zweck einer Hauptstadt zur Seite gestellt werden. Diese Debatte macht Fortschritte.

Eingeleitet von Gregor Gysi, der die Idee einer mit solchen Fragen befassten Hauptstadtkommission aufgeworfen hat, über die Initiativen des Regierenden Bürgermeisters und dem Plädoyer des Bundespräsidenten wird jetzt in der Föderalismuskommission und – vielleicht noch wichtiger – in der Gesellschaft über Berlin als Hauptstadt diskutiert, und zwar – das finde ich entscheidend – mit einer zunehmenden Sympathie. Denn selbstverständlich ist das Thema nicht unumstritten.

Die Westdeutschen denken an die Berlinsubventionen der letzten Jahrzehnte mit ebenso wenig Begeisterung, wie die Ostdeutschen der Bevorzugung der Hauptstadt der DDR gegenüber den Bezirken nicht hinterhertrauern. Aber ich glaube, dass das Bewusstsein wächst, dass es Handlungsbedarf gibt.

Wir Berliner brauchen für die Debatte dreierlei: Erstens eine für Berliner eher untypische Eigenschaft, nämlich Geduld und Bescheidenheit. Nur eigene Anstrengungen, den Haushalt zu sanieren, eröffnen neue Wege in der Hauptstadtdebatte. Wir müssen als Vorleistung den anderen Ländern beweisen, dass sie nicht Berlins Maßlosigkeit subventionieren sollen.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Beifall des Abg. Ratzmann (Grüne) –
Zuruf von den Grünen: Aber Strieders!]

(D)

Zweitens: Wir brauchen einen länder- und parteienübergreifenden Konsens darüber, was die Republik von ihrer Hauptstadt erwartet, und was demzufolge die Hauptstadt von der Republik erwarten darf.

Drittens: Erst dann wird die Debatte über ein neues Finanzierungssystem möglich. Eine besondere Hauptstadtfinanzierung ist im bisherigen Finanzsystems Deutschlands nicht vorgesehen. Dass wir neben dem Länderfinanzausgleich gesonderte Verträge zur Hauptstadt- und zur öffentlichen Sicherheit mit der Bundesregierung abgeschlossen haben, beweist dies. Wir finden auch, dass die Finanzverfassung der Realität angepasst werden muss, und der Vorstoß des Regierenden Bürgermeisters, eine Berlinklausel in das Grundgesetz hineinzuschreiben, findet deshalb auch die Unterstützung der PDS-Fraktion.

Herr Momper hat ein weiteres Thema angesprochen und als Merkposten bezeichnet. Ich möchte dieses Thema aufrufen und da weitergehen. Ich meine, wir sollten auch das Bonn-Berlin-Gesetz neu diskutieren. Dort ist nicht nur festgelegt worden, dass die Anzahl der Dienstsitze der Ministerien zu verdoppeln ist, sondern auch

dass insgesamt der größte Teil der Arbeitsplätze in der Bundesstadt Bonn erhalten bleibt.

Neben der kulturellen Unterstützung, die Berlin vom Bund – wie Bonn auch – erhält, wird Bonn darüber hinaus

Liebich

(A)

die wirtschafts- und wissenschaftspolitische Förderung per Gesetz zugesichert.

Die Wirtschaftskraft Berlins hingegen ist im bundesdeutschen Vergleich nach wie vor unterdurchschnittlich, und die Arbeitslosenquote in der Hauptstadt ist von 12,1 % 1993 auf 16,9 % im Jahr 2002 gestiegen. Angesichts dessen, dass Norbert Blüms Einschätzungen für Berlin nach dem Umzug ebenso wenig eingetreten sind wie auch manche Befürchtungen für Bonn, meine ich, dass diese Debatte erlaubt ist.

Ich meine, nicht nur die Dienstsitze der Ministerien gehören nach Berlin, sondern mindestens eine Gleichstellung der Förderung Berlins mit der der Bundesstadt Bonn ist legitim.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Wir wollen ja nicht mehr Geld für Beton. Wir benötigen die Unterstützung für die Sicherung der Zukunftsthemen Berlins: Wissenschaft, Forschung und Kultur. Das Agieren des Senats und des Regierenden Bürgermeisters beweist, dass unsere Koalition ihre Hausaufgaben in dieser Frage gemacht hat.

Ich möchte die Opposition bitten, dass wir die Interessenvertretung Berlins gemeinsam versuchen. Die Mitglieder im zuständigen Fachausschuss tun dies, und der Regierende Bürgermeister und der Kollege Ratzmann bemühen sich darum in der Föderalismuskommission, wo – ich muss es noch einmal sagen – die PDS wirklich gern geholfen hätte, wenn ihr die anderen Parteien dort nicht die Mitwirkung versagt hätten.

(B)

[Ratzmann (Grüne): Wer ist denn Stellvertreter für das Land Berlin?]

– Ihr seid unbedingt wild darauf, das Thema zu vertiefen: Ich finde es schon schade, dass die Grünen dort nicht den Mut gehabt haben, einer bestimmten Anzahl von Landtagsabgeordneten, die die PDS nun einmal hat, den entsprechenden Nachdruck zu verleihen. Dann hinterher auf die SPD zu verweisen, ist immer einfach.

[Beifall bei der PDS]

Mit der bin ich da auch nicht einverstanden, das will ich gern zugeben. Aber wir sind ja im Parlament, wir sind im Senat, und wir sind in der Enquetekommission, und dort werden wir selbstverständlich auch unseren Beitrag leisten.

Wir Berliner müssen sensibel sein. Die Hauptstadtfrage ist nicht primär eine Frage der Finanzen. Es ist eine Frage der politischen Kultur. Es ist eine Frage des politischen Bewusstseins. Wir haben jetzt die Chance, in einen breiten Dialog über die Hauptstadt, ihre Pflichten und ihre Rechte zu treten. Wir müssen den Dialog mit den Berlinern ebenso führen wie mit den Nichtberlinern. Ostberlin, wie es war, gibt es seit 1990 nicht mehr. Der Umbruch war nicht leicht. Vom alten Westberlin verabschieden wir uns in Wirklichkeit erst seit 2 ½ Jahren. Das ist für viele nicht weniger schmerzhaft.

(C)

Das neue Berlin ist anders. Es kann auch eine gute Hauptstadt werden. Es wird von allen Regionen Deutschlands etwas in sich haben und doch ganz anders sein. Ich freue mich darauf, denn eines ist klar: Die Lust auf Berlin wird nur der befördern, der mit Lust Berliner ist. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Liebich! – Für die FDP folgt der Kollege Hahn. – Bitte schön!

Hahn (FDP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ihr Völker der Welt, schaut auf diese Stadt und erkennt, dass ihr sie nicht preisgeben dürft!

Mit diesen dramatischen Worten hat Ernst Reuter seinerzeit vermocht, die Aufmerksamkeit auf unsere Stadt zu lenken, und er wurde erhört. Reuters Pathos ist uns heute fremd, und die historische Situation, in der wir uns befinden, ist auch nicht annähernd mit der von 1948 vergleichbar, aber dennoch: Auch wir stehen heute vor einem Abgrund, einem finanziellen und einem wirtschaftlichen. Darum rufen wir nach Hilfe von außen. Das ist in Wahrheit auch der Hintergrund unserer Hauptstadtdiskussion heute.

Nun ergeht der Ruf nicht mehr an die Völker der Welt, aber doch an die Länder der Bundesrepublik und an den Bund selbst. Werden wir gehört? Werden wir verstanden? Wie ist unser Image draußen im Land? – Die Reaktionen auf den Vorschlag des Regierenden Bürgermeisters, das Grundgesetz um einen Berlinpassus zu ergänzen, aber auch die ablehnende Haltung fast aller Bundesländer auf unser Klagebegehren in Karlsruhe machen deutlich, wie wenig entgegenkommend die Stimmung im Land in Wirklichkeit Berlin gegenüber ist. Ich zitiere Ernst Reuters Sohn, Edzard Reuter, aus dem Januar 2004:

(D)

Zugleich ist der Name Berlin in weiten Teilen der deutschen Bevölkerung zum Synonym für öffentliche Geldverschwendung, lähmenden Filz geworden. ... Die Rolle als Hauptstadt setzt nach aller europäischer Tradition voraus, dass diese im ganzen Land als solche anerkannt wird, dass die Menschen stolz auf das in der Hauptstadt Besondere in dem Sinne sein können, es zugleich als Eigenes zu empfinden.

Heute schallt uns dagegen entgegen: Helft euch doch selbst! – Es rächt sich nun, dass die Stadt so wenig getan hat, um auf ihre wahre wirtschaftliche Lage hinzuweisen, dass sie sich angewöhnt hat, Probleme zu überdecken, zu übertönen durch Großmäuligkeit, phantastische Visionen und Projekte. Die Landespolitik trägt ihren Anteil an dieser Stimmung, und zwar einmal wegen der zahlreichen Fehler und Fehleinschätzungen der Vergangenheit, zum anderen, weil stets der politische Gegner für strukturelle Probleme verantwortlich gemacht wird. Das ist der Fluch der Wahlkämpfe. Wenn man einerseits den politischen

Hahn

(A)

Gegner abqualifiziert und andererseits hochtrabende Versprechungen macht, man könne alle Probleme lösen, wenn man nur den Willen dazu aufbrächte, dann nährt man auch im Land die Illusion, die Stadt könne ihre Probleme selbst beheben.

Berlin kann seine Probleme aber nicht mehr allein lösen. Es ist die Frage, ob es dazu überhaupt irgendwann seit Kriegsende in der Lage gewesen ist. Ich werde versuchen, diese Frage zu beantworten, weshalb ich mich auch an die Bürger im Land wende, soweit sie dieser Debatte folgen, weil ich um Verständnis für Berlins Probleme werben möchte. Die Zukunft Berlins ist nicht nur ein Problem dieser Stadt, sondern eines unseres ganzen Landes. Das Bild, das die Hauptstadt abgibt, prägt das Bild des ganzen Landes und mehr noch, die Chancen, die eine funktionierende Hauptstadt unserem Land geben könnte, sind die Chancen unseres Landes im internationalen Wettbewerb. Das haben wir noch viel zu wenig verstanden.

(B)

Heute wird viel zu leicht über Berlin geurteilt: Die Probleme seien selbst verschuldet, die politischen Führungen der vergangenen Dekade hätten im Größenwahn schwelgend die finanzielle Katastrophe verursacht. – In dieser Aussage steckt mehr als das sprichwörtliche Körnchen Wahrheit. Doch wer die aktuelle Situation nur mit dem Handeln der vergangenen zwölf Jahre erklärt, wird nicht nur falsch urteilen, sondern auch zu falschen Schlussfolgerungen für die Zukunft gelangen. Berlins Probleme wurzeln tiefer, sie haben eine lange Vorgeschichte. Diese reicht weiter zurück als bis in die Zeiten der Teilung der Stadt. Das wird oft übersehen. Natürlich sind die spezifischen Strukturen West- wie Ostberlins auch heute noch ein Klotz am Bein der Gesamtstadt. Der aufgeblähte öffentliche Dienst, die hoffnungslos überschuldeten Wohnungsunternehmen beispielsweise, aber auch die kuscheligen Ecken einer weitflächigen „Sozialindustrie“ mit ihren zahlreichen öffentlich finanzierten Initiativen und Projekten lasten auf dem Landeshaushalt. Bis heute hat die Berliner Landespolitik die Kraft nicht aufgebracht, diese Strukturen auf das notwendige Maß zurückzuschneiden. Alle Senate, der gegenwärtige rot-rote eingeschlossen, haben vor der Allmacht des öffentlichen Dienstes und des nicht minder großen quasi öffentlichen Dienstes kapituliert. Sie alle scheuten davor zurück, dem öffentlichen Dienst wirkliche Opfer abzuverlangen. Doch auch damit wäre das Problem der Unterfinanzierung Berlins noch nicht gelöst. Die Probleme haben ebenso wenig mit der Hauptstadtfunktion zu tun. Wer eine Antwort auf diese Frage sucht, muss die sozialen und wirtschaftlichen Realitäten in den Blick nehmen.

Berlin ist heute nicht nur eine arme Stadt, sondern auch eine Stadt armer Leute. Ich brauche die Zahlen nicht zu nennen. Wer über Berlins Perspektiven nachdenken will, muss sich über die Gründe und Ursachen der wirtschaftlichen und sozialen Probleme klar werden, denn die Finanznot ist noch nicht einmal Berlins Hauptproblem. Sie ist in Wirklichkeit nur das Symptom einer sehr viel

(C)

tiefer gehenden Krise. In Wahrheit ist nämlich Berlins Wirtschaftskraft viel zu gering für eine Stadt dieser Größe und dieser Einwohnerzahl. Dieser Zustand besteht jedoch nicht erst seit gestern, der Grund dafür liegt in der einzigartigen Geschichte dieser Stadt im 20. Jahrhundert. Ich muss darauf näher eingehen, weil dies viel zu selten geschieht und diese Argumentation im Hinblick auf die aktuellen Probleme viel zu wenig genutzt wird.

Berlin fallen erst jetzt, mit einer zeitlichen Verzögerung von über vier Jahrzehnten, die bitteren Folgen des 2. Weltkriegs auf die Füße. Die Stadt befindet sich seit Kriegsende national wie international in einer Randlage. Im Brennpunkt des Kalten Krieges erlebten beide Stadthälften eine Scheinblüte, sie waren jeweils Schaufenster der beiden konkurrierenden Gesellschaftssysteme. Ost- wie Westberlin waren wie zwei einander zugewandte potemkinsche Dörfer, künstlich aufrecht erhaltene Weltstadtfassaden zur Demonstration der Überlegenheit des jeweiligen Systems und zu diesem Zweck finanziert aus dem jeweils zuständigen Teil des geteilten Landes. So blieb es Berlin lange erspart, den Realitäten ins Auge zu sehen, zugleich aber auch verwehrt, auf ein wirtschaftlich tragfähiges Maß zu schrumpfen.

Um die Ursachen dafür zu verstehen, muss man den Aufstieg Berlins in den Blick nehmen. Wir alle wissen, dass Berlin im 19. Jahrhundert explosionsartig anwuchs, sich zur größten Industriestadt Mitteleuropas entwickelte. Berlin stand an der Spitze des technologischen Fortschritts, es war Verkehrsknotenpunkt, Drehscheibe, Anziehungspunkt für die aktiven, die wirtschaftlich dynamischen Teile des Landes. Es sammelte und band Talente, Unternehmer, Ingenieure, Techniker, Wissenschaftler, Finanziers, auch Arbeitskräfte für die zweite Phase der industriellen Revolution. Wer heute eine Hauptstadtrolle definieren möchte, kann sich durchaus am Berlin jener Jahre orientieren. Wer wissen will, was Berlin leisten könnte, kann auch diese Epoche in den Blick nehmen.

(D)

Mit dem Ende des 2. Weltkriegs entfielen beide Grundvoraussetzungen für den Aufstieg Berlins. Berlin blieb weder politisches noch – durch den Verlust der deutschen Ostgebiete – geographisches Zentrum. Die Stadt rückte an den Rand. Durch die Teilung des Kontinents und die Isolation vom Westen verlor sie schlagartig ihre wirtschaftliche Funktion. Die Abwanderung der Konzernzentralen von Siemens, AEG und Deutscher Bank sind markante Beispiele dafür. Andere sind die Allianz AG 1949, die Commerzbank 1958,

[Wieland (Grüne): Lange her!]

die Lufthansa, die Deutsche Post, die Veba, die Dresdner Bank, Osram, alle diese Unternehmen waren einmal gute Steuerzahler und sorgten für viel Beschäftigung. Will man den Bedeutungsverlust der Stadt ermesen, muss man sich vor Augen halten, dass die Stadt in den 20er Jahren drei Viertel aller Aktiengesellschaften Deutschlands und ein Drittel aller GmbHs beherbergte. Ich erwähne dies, weil gern verschwiegen wird, dass Wirtschaft und Industrie nach dem Krieg den Westteil der Stadt im Stich gelassen

Hahn

(A) haben. Das geschah nicht aus bösem Willen, sondern aus Vorsicht und klarer Erkenntnis der wirtschaftlich problematischen Randlage. In dieser Situation wäre eine drastische und kontinuierliche Schrumpfung der Stadt unvermeidlich gewesen. Unter den gegebenen politischen Umständen war eine solche Entwicklung jedoch unmöglich.

Der Westteil Berlins wurde 1948 während der Blockade Brennpunkt der Weltpolitik und zu einem Symbol für die Verteidigung der Freiheit und Selbstbehauptung des Westens. Die Bedrohung der Freiheit des Westteils der Stadt wurde zum Wendepunkt der amerikanischen Europapolitik. Die USA zogen sich nicht aus Europa zurück, sie blieben demonstrativ in Berlin und damit notwendigerweise auch in Westeuropa und sicherten nicht nur die Freiheit des halben Kontinents, sondern auch die Bedingungen für den wirtschaftlichen Wiederaufstieg Westeuropas und Westdeutschlands. Diese historische Tatsache ist heute ebenso aus dem Blick geraten wie die Bedeutung Berlins für die Wiedervereinigung des Kontinents. Ohne die prinzipielle Offenheit der politischen Situation wäre die Entfremdung des Ostens vom Westen sehr viel schneller, gründlicher und damit endgültiger gewesen. Deutschlands Teilung wäre zementiert gewesen, so wie die Koreas es noch heute ist. Berlin hielt die deutsche Frage offen, für den Osten wie für den Westen.

[Wieland (Grüne): Mit diesem Vortrag erreichen Sie noch nicht einmal Volkshochschulniveau!]

(B) Wir in Berlin haben viel erbracht für die Wiedervereinigung und die Sicherheit des Kontinents. Das kann einen historischen Anspruch der Stadt auf Unterstützung durch den Rest des Landes legitimieren.

[Beifall bei der FDP]

Wir sollten dieses Argument in die Diskussionen einbringen.

Berlin steht heute vor einer klaren Alternative: Entweder die Stadt entschließt sich, auf das für sie erträgliche Maß zu schrumpfen oder sie versucht in einer einzigartigen Anstrengung, schnell Wirtschaftskraft an die Stadt zu binden oder aufzubauen. Während die erste Alternative ohne historisches Beispiel ist, erfordert die zweite Investitionen, Investitionen, für die wir heute kein Geld haben. Eben deshalb brauchen wir die Unterstützung unseres Landes, wir brauchen die Solidarität aller Bürger in Deutschland. Die herbeizuführen, ist heute die Aufgabe eines Regierenden Bürgermeisters. Er muss für Berlin werben, damit es ein Zentrum für unser Land sein kann.

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Kollege, bitte beachten Sie, dass Ihre Redezeit bereits abgelaufen ist.

Hahn (FDP): Ich komme sofort zum Ende. – Das ist die vornehmste Aufgabe eines Regierenden Bürgermeisters. Herr Wowereit, Sie müssen in die Schuhe eines Ernst Reuters wachsen,

[Henkel (CDU): Die sind und bleiben zu groß!]

damit Berlin diese Chance wahrnehmen und die Solidarität des ganzen Landes erfahren kann. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Hahn! – Für die Fraktion der Grünen folgt der Kollege Ratzmann. – Bitte schön!

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wollte man den Berliner Senat in eine politische Kategorie einordnen, wäre die Bezeichnung Regierung nicht in der Aufzählung – gleich sein Handeln doch mehr dem Aktionismus einer chaotischen Spontigruppe als plan- und verantwortungsvollem Regierungshandeln.

[Beifall des Abg. Zimmer (CDU)]

Mal sind es die Ausbrüche des heimlichen Regierenden Bürgermeisters Sarrazin, die die Stadt erfreuen, mitunter – wenn auch selten – politische Vorschläge des gewählten Regierenden.

Lange haben wir darauf gewartet, dass er sich in der Hauptstadtfrage bewegt. Spätestens seit der Diskussion um die Einsetzung der Föderalismuskommission hätte das Thema ganz oben auf der politischen Agenda stehen müssen. Und dann, just als wir Grünen einen eigenen Vorschlag ankündigten, platzte es aus ihm heraus: Die Hauptstadt muss ins Grundgesetz. – Kein Wunder, dass keine Zeit blieb, um das Abgeordnetenhaus über diesen Vorstoß in der Kommission zu informieren. Verständlich, wenn auch durchaus mitverschuldet und etwas überzogen, ist die säuerliche Reaktion unseres Präsidenten.

Ich habe hier im Hause mehrfach angeboten, die Diskussion über die Arbeit der Föderalismuskommission zu führen, Informationen zu vermitteln und Positionen abzustimmen. Herr Liebich – ich sage das bewusst in Ihre Richtung –, augenscheinlich wird das hier im Hause nicht gewollt. Dennoch wiederhole ich ausdrücklich mein Angebot zur Zusammenarbeit und Abstimmung. Es ist – darauf hat Herr Momper zutreffend hingewiesen – an dieser Stelle einfach borniert, das parteipolitisch kleinkarierte Hickhack zu pflegen.

[Gaebler (SPD): Deshalb machst du es hier auch!]

Der Vorschlag von Ihnen allerdings, Herr Regierender Bürgermeister, die Hauptstadt ins Grundgesetz zu schreiben und darüber hinaus nichts weiter zu unternehmen, ist zu oberflächlich. Ihm fehlt die politische Botschaft, das Neue. Aber der Vorschlag ist immerhin da, und das ist wohl das Beste, was man über Ihre Spontiaktion sagen kann. Gut, dass Sie endlich mitmachen und auf den Zug aufgesprungen sind. Für die Lokomotive, als die Sie eigentlich gewählt sind, reicht es aber wieder einmal nicht.

Was enthält Ihr kleiner Brief an die Kommission? – Substanz nicht. Sage und schreibe ein langer, detaillistischer Sermon ist zur Hauptstadt knapp über der Bundesflagge in Artikel 22 platziert. Die Länder kommen in

Ratzmann

(A) Ihrem Vorschlag überhaupt nicht vor. Wir wissen, dass Sie Druck hatten, nicht der Letzte zu sein. Die Bundesjustizministerin hat zu Ihrem Schnellschuss bereits das Nötige gesagt. So geht das nicht.

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

Denn wieder einmal fehlt das politische Konzept hinter Ihrer Idee völlig. Es gilt, dazu endlich seriöse Vorschläge auf den Tisch zu legen.

Herr Momper hat bereits erwähnt, dass ich zusammen mit Frau Künast ein Thesenpapier erstellt und es in die Föderalismuskommission eingebracht habe. Lesen Sie es, und lassen Sie es uns zur Grundlage einer Diskussion machen!

Wir hätten uns gewünscht, dass auch Sie den Bürgerinnen und Bürgern der Bundesrepublik dazu etwas zu sagen gehabt hätten. Das Erste wäre gewesen, dass Berlin seine Hausaufgaben machen wird, dass Berlin sich anstrengen wird, die Finanzmisere zu lösen. Denn die Finanzmisere ist in erster Linie Sache dieser Stadt. Es ist Ihre Aufgabe, deutlich zu machen, dass Berlin in der Lage ist, hausgemachte Finanzprobleme, die uns die große Koalition, an der Sie immerhin beteiligt waren, und die Kohlregierung eingebrockt haben, zu lösen, und zwar unabhängig von der Rolle und der Funktion der Hauptstadt im föderalen Staat.

(B) Herr Zimmer, ich habe feststellen müssen, dass leider auch Sie der Versuchung erlegen sind, das Finanzielle in den Vordergrund zu stellen. Das ist der falsche Weg. Das ist genau das, was uns die anderen Länder vorwerfen werden. Denn wesentliche Vorbedingung für eine grundgesetzliche Verankerung einer Hauptstadtregelung ist, dass wir klarmachen, dass wir in der Lage und willens sind, die Finanzprobleme Berlins zu lösen.

Herr Wowereit und Herr Zimmer, passen Sie auf, dass Sie mit dem einfachen Argument, Berlin wolle über die Hauptstadtfrage die eigene Verantwortung abschieben, nicht Türen zuschlagen lassen. Sie machen es den bürgerlichen Fundis, die im Bundesrat gerne alles verhindern, was wichtig ist und Zukunft heißt, sehr leicht.

Deshalb müssen wir offensiv auf die Länder zugehen und eine Einladung formulieren. Wir wollen mit ihnen über die Funktionen einer Hauptstadt im föderalen Staat diskutieren. Wir müssen gemeinsam klären, wie Berlin die Bundesrepublik im 21. Jahrhundert repräsentiert, und zwar nach innen und nach außen.

[Beifall bei den Grünen]

Ziel der Grünen ist, Berlin als Identifikationspunkt nach innen und als Gesicht der Republik nach außen zu verankern. Dafür soll Berlin durchaus Zentrum sein für eine moderne Identität mit all den historischen Brüchen, die in dieser Stadt zusammenkommen, mit der kulturellen Vielfalt, die diese Stadt auszeichnet. Willy Brandt hat es einmal auf den Punkt gebracht. Von ihm stammt der gerne zitierte Satz:

(C) Das Schicksal Berlins wird auch das Schicksal Deutschlands sein.

Berlin muss für eine verarbeitete Geschichte stehen, dafür, dass Neuanfänge Sinn machen und sich unsere Gesellschaft gut entwickelt, und zwar im besten demokratischen Sinne. Berlin ist deshalb ein wenig das Pilotprojekt Deutschlands für die Zukunft, für eine moderne und vielfältige Gesellschaft, globalisiert, integrativ und gleichzeitig Fokus des 21. Jahrhunderts.

[Beifall bei den Grünen]

Es ist bezeichnend, dass nicht nur ausländische Studentinnen und Studenten gerne nach Berlin kommen, sondern bei einem Pilotprojekt für die Zukunft der deutschen Hochschulbildung alle sofort über Berlin, und zwar die Humboldt-Universität im Ostteil der Stadt, diskutieren. D. h. Berlin ist auch ohne Eliteunis im besten Sinn kulturell-geistiges Zentrum, wichtiger Wissenschafts- und Bildungsstandort. Hier verbinden sich Welten, und hier zeigt sich die Zukunft. Genau diese Zukunft müssen wir fördern.

Es geht nicht darum, alle wichtigen Institutionen der Republik – nach dem Vorbild vieler anderer Hauptstädte – nach Berlin zu holen. Die Börse steht beispielsweise in Frankfurt ganz richtig. Aber wir wollen darüber reden, wo was hingehört. Es gilt, Berlin als Hauptstadt und besonderen Standort unseres föderalen Staates zu gestalten, als verlässlichen Partner der anderen Bundesländer.

(D)

Herr Momper, wenn Sie meinen, es sei selbstverständlich, dass das Bundeskriminalamt nach Berlin kommt, dann sage ich Ihnen: Das ist nicht nur eine Frage des Standortes und des Zusammenführens nachgeordneter Bundesbehörden, sondern auch eine inhaltliche Frage. Wenn ich höre, wie Ihr Herr Wiefelspütz im Bundestag derzeit darüber philosophiert, aus Bundesgrenzschutz und Bundeskriminalamt eine Bundespolizei zu formen, dann bekommt der Umzugsgedanke des Bundeskriminalamts noch einmal eine ganz andere inhaltliche Wirkung. Man muss auch darüber diskutieren, wo welche Institution in der Hauptstadt richtig aufgehoben ist und wo wir eine föderale Landkarte von Institutionen über die Bundesrepublik zeichnen müssen und bestimmte Institutionen in anderen Bundesländern belassen müssen.

[Beifall bei den Grünen]

Ins Grundgesetz selbst gehören nur zwei kurze Sätze. Im Grundgesetz soll nur stehen: Hauptstadt der Bundesrepublik Deutschland ist Berlin. Und: Das Nähere regelt ein Bundesgesetz mit Zustimmung des Bundesrates und des Landes Berlin. – Wir wollen die Aufgaben und Abstimmungsverfahren in einem Bundesgesetz regeln. Es ist Quatsch, Herr Zimmer, wenn Sie sagen, das solle weiter vertraglich gestaltet werden. Wir haben genau dafür die Institution Bundesgesetz und das Zustimmungserfordernis des Bundesrates, um die Länder an der Ausgestaltung der Aufgaben und an der Abstimmung über die Verfahren zu beteiligen. Ihr Vorschlag, Herr Wowereit, klammert die Länder völlig aus. Sie wollen das, was jetzt bilateral in Verträgen

Ratzmann

(A) Verträgen geregelt ist, weiter zwischen Bund und Berlin auskugeln, intransparent und verständlicherweise miss-träuisch bäugt von den Ländern. Damit werden Sie die Situation in der Bundesrepublik Deutschland, das Ansehen, das Berlin gegenüber den anderen Ländern hat, kein Stück ändern. Wenn Sie Angst davor haben, Sie könnten die Länder nicht überzeugen, die blockierten nur, dann haben Sie die Debatte um den Hauptstadtwerdungsprozess schon wieder beendet und beschränken die Diskussion allein auf das Finanzielle. Wenn Sie sich die Diskussion von 1991 angucken, dann werden Sie sehen, dass 12 von 16 Landesparlamenten dafür gestimmt haben, dass Berlin Hauptstadt wird. Es gilt, daran anzuknüpfen, diese Entscheidungen wieder in den Fokus zu stellen und mit diesen Entscheidungen die Debatte in der Föderalismuskommission zu führen.

[Beifall bei den Grünen]

Eine erfolgreiche Hauptstadtdebatte bedarf der Sensibilität und der Klugheit, in langen Bögen zu denken. Sie, Herr Regierender Bürgermeister, sind allerdings bisher durch das Porzellan der föderalen Verflechtungen gepolttert wie der Elefant durch den sprichwörtlichen Laden und haben immer nur drohend mehr Geld gefordert. Aber es braucht mehr, um die Menschen dieser Republik davon zu überzeugen, dass es in Berlin mehr gibt, mit dem sich zu identifizieren lohnt, als nur die Kuppel des Reichstages. Berlin muss das Gesicht dieser Republik sein und werden, nach innen und nach außen. Nehmen Sie endlich diese Herausforderung an!

[Beifall bei den Grünen]

(B) **Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Herr Kollege Ratzmann! – Nunmehr hat der Regierende Bürgermeister das Wort für den Senat. – Bitte schön!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte vorab vielleicht nur einen Hinweis auf den Beitrag von Herrn Zimmer geben: Herr Zimmer, wenn Sie das Thema „Bundeshauptstadt – Hauptstadt in der Republik“ in eine Eurodebatte ummünzen, dann werden Sie keinen Erfolg haben. Dieser Ansatz, es fiskalisch zu betrachten, hier eine Auflistung zu machen, Kosten zu erheben und damit eine Forderung über die Hauptstadtfrage im Sinne der Föderalismusdiskussion zu erheben, das wird scheitern. Das ist der falsche Ansatz. So können wir in der Frage nicht miteinander umgehen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Es ist gut, dass das Thema Hauptstadt auf der Tagesordnung der deutschen Politik steht. Im Übrigen, Herr Ratzmann, es steht nicht erst seit drei Wochen auf der Agenda, sondern viele Politikerinnen und Politiker dieses Landes, auch der Vorgängersenate, haben selbstverständlich in ihrer Verantwortung das Thema Hauptstadt, auch die Fragen, die damit zusammenhängen, früher diskutiert und versucht, diesen Gedanken nach vorne zu bringen. Aber es gibt Zeiten, wo es sich anbietet, und es gibt Zeiten, wo es auch nicht gehört wird. 13 Jahre nach dem Umzugsbeschluss ist es tatsächlich an der Zeit, dass sich

(C) die Republik, nicht nur Berliner Politikerinnen und Politiker, darüber klar wird, was Hauptstadt in einer föderalen Struktur bedeutet. Berlin ist die Hauptstadt aller Deutschen, nicht nur der Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Diese Aussage mag profan klingen,

[Ritzmann (FDP): Das stimmt!]

sie ist aber in der deutschen Republik noch nicht gelernt und noch nicht selbstverständlich. 55 Jahre nach Inkrafttreten des Grundgesetzes ist es an der Zeit, dass es in der deutschen Verfassung nicht nur einen Satz über die Bundesflagge gibt, sondern auch ein deutliches Bekenntnis zu Berlin als Bundeshauptstadt. Jetzt ist durch die Anstöße von vielen Bewegung in die Debatte gekommen. Das ist gut für die Republik, und das ist vor allen Dingen gut für Berlin.

Berlin ist für sehr viele Menschen aus ganz Deutschland und auch zunehmend aus der ganzen Welt höchst attraktiv geworden. Herr Liebich, Herr Momper und auch Herr Hahn haben darauf hingewiesen.

[Zuruf des Abg. Wieland (Grüne)]

(D) Millionen kommen in die Stadt als Touristen oder als Geschäftsreisende, um diese Stadt kennen zu lernen. Viele Menschen ziehen in diese Stadt, um hier ihre Zukunftsperspektiven zu verbessern. Berlin ist populär auch bei vielen Politikern, die ursprünglich gegen Berlin als Parlaments- und Regierungssitz gestimmt haben und sich in Berlin inzwischen sehr wohl fühlen. Zu nennen sind insbesondere der Bundespräsident, der natürlich als ehemaliger Ministerpräsident des Landes Nordrhein-Westfalen für Bonn gekämpft hat, aber heute ein glühender Befürworter der Hauptstadt Berlin ist und auch sicherlich nach seiner Amtszeit in Berlin wohnen bleiben wird, oder auch der Wirtschaftsminister der Bundesrepublik Deutschland, der in seiner ehemaligen Funktion als Ministerpräsident in Nordrhein-Westfalen ebenfalls andere Sichtweisen hatte. Auch auf ihn können wir uns heute als Bündnispartner verlassen. Das sind starke Bündnispartner, und diese brauchen wir auch. Berlin ist populär bei vielen Akteuren aus dem Bereich der Medien und der Öffentlichkeitsarbeit, die die kreative und offene Atmosphäre in Berlin schätzen. Vor allen Dingen viele junge Leute kommen in die Stadt. Es hat sich bundesweit eine Bewegung für Berlin formiert. Wo ehemals Ablehnung oder Skepsis vorherrschte, findet man heute Sympathie und Begeisterung – bei allen Problemen, die wir auch haben.

Es kommt hinzu, dass wir am Beginn einer neuen Ära in Europa stehen. In nur drei Monaten findet mit dem Beitritt unserer mittel- und osteuropäischen Nachbarn die Vereinigung Europas statt. Damit rückt Berlin von einer Randlage in die Mitte Europas. Dies wird aus Sicht des Auslandes auch so wahrgenommen. Berlin ist für Amerikaner, für Neuseeländer, für Europäer die künftige Mitte Europas. Berlin hat eine zentrale Bedeutung für die Entwicklung eines gemeinsamen Europas.

RBm Wowerit

(A)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Die Zeit ist auch reif für die Debatte um die Hauptstadt. Der Bundespräsident hat sich seine eigene Stellungnahme nicht leicht gemacht, aber er hat das Thema auf die Agenda gesetzt. Gleichzeitig spüren wir in diesen Tagen starken publizistischen Rückenwind. Es ist schon erwähnt worden, Herr Döpfner hat doch den Nagel auf den Kopf getroffen, als er bei der Einweihung des Springer-Neubaus auf die Bedeutung Berlins für die Wahrnehmung Deutschlands in der Welt hinwies, ein klares Bekenntnis zur Hauptstadt. Viele haben es gehört. Ich bin sicher, dass er nicht nachlassen wird, es weiter zu propagieren. Der große Artikel in der „Zeit“ vor kurzem war die beste Unterstützung für Berlin, weil er deutlich machte, wo einerseits in der Analyse die Probleme dieser Stadt liegen, aber auch, warum es wichtig ist, für die gesamte Republik Berlin zu unterstützen. Auch in der Föderalismuskommission zur Modernisierung der bundesstaatlichen Ordnung ist ein Klima entstanden, in dem ernsthaft auch die Hauptstadtfrage diskutiert werden kann. Es passiert mir selten, dass ich Grund habe, den bayerischen Ministerpräsidenten Stoiber zu loben. Heute sage ich: Vielen Dank, Herr Stoiber, Sie haben mit zu diesem konstruktiven Klima beigetragen und sich zur Funktion der Hauptstadt in einem föderalen System bekannt! – Da hätte zumindest die CDU klatschen können, aber die hat offensichtlich nichts mehr mit der CSU zu tun. – Dann möchte ich auch Wolfgang Thierse, der als Bundestagspräsident das Thema Berlin bereits in der konstituierenden Sitzung mit Nachdruck angesprochen hat, und Franz Müntefering als Vorsitzendem der Kommission danken.

(B)

Ich nenne auch – obwohl ich nach Ihrer Rede, Herr Ratzmann, ein bisschen Zweifel bekommen habe – ausdrücklich Frau Ministerin Künast und Sie, die ebenfalls einen Vorschlag für die Verankerung der Hauptstadt im Grundgesetz entwickelt haben. Der Vorschlag ist nicht deckungsgleich mit dem Senatsvorschlag, aber er geht in der Sache in die gleiche Richtung. Ich bin sicher, dass wir im Lauf der weiteren Debatten inhaltlich sehr eng beieinander sein werden und so das Optimum für Berlin herausholen können. Ich bin allerdings definitiv anderer Auffassung als Sie, wenn Sie glauben, es mit der Leistungspflicht der Länder im Artikel 22 verkoppeln zu können; dann wird dieser Vorstoß scheitern. Ich kann mir auch nicht vorstellen, dass es im Interesse von Berlin wäre zu sagen: Jede Vereinbarung mit dem Bund muss mit der Zustimmung des Bundesrates erfolgen. – Dies ist in der praktischen Umsetzung nicht möglich. Es führte auch nicht zu günstigen Ergebnissen für Berlin. Selbstverständlich ist es eine Aufgabe für die Länder, hinter der Hauptstadt zu stehen, aber bei Geld hört meistens die Freundschaft auf, und dann wollen wir das auch nicht zu sehr belasten, sondern diese emotionale Zuneigung, die wir brauchen, auch deutlich regulieren.

Wir haben einen vernünftigen Vorschlag gemacht. Er wird diskutiert werden. Ob er 1:1 umgesetzt werden kann, werden wir sehen. Aber es ist wichtig, dass wir alle gemeinsam die Interessen Berlins vertreten und gleichzeitig

(C)

dazu beitragen, dass eine wichtige Frage, die unser Gemeinwesen als Ganzes betrifft, in angemessener Form besprochen wird. Dazu brauchen wir in der Tat die parteiübergreifende Hilfe und kein parteipolitisches Hickhack.

Um was geht es konkret? – Mein Vorschlag ist, den bisherigen Flaggenartikel 22 zu ergänzen. Dort soll Berlin als Bundeshauptstadt und als Sitz von Verfassungsorganen des Bundes festgeschrieben werden. Zugleich schlage ich vor, Hauptstadt Kompetenzen und -aufgaben klar zwischen dem Bund und Berlin aufzuteilen und die Finanzierung so zu regeln, dass entweder der Bund selbst tätig wird oder dem Land Berlin die Kosten erstattet werden. Dies ist keine Garantie für irgendeine Zahlung, aber es ist ein verfassungsrechtlicher Anspruch auf die Finanzierung der Hauptstadt, den es so bislang noch nicht gegeben hat. Selbstverständlich kann man es auch mit Gesetzen oder Verträgen regeln, aber wir sind in der Föderalismuskommission in einer Verfassungsdiskussion. Und da gehört es dazu, in der deutschen Verfassung die Hauptstadtaufgaben und auch deren Finanzierung zu verankern.

[Beifall bei der SPD –

Dr. Lindner (FDP): Am Schluss der Debatte, am Schluss eines Prozesses, nicht in der Mitte!]

Wir dürfen nicht vergessen, dass alle diese Themen alle Streitthemen waren. Wir haben uns doch immer gestritten: Ist es Aufgabe des Bundes, auch für erhöhte Sicherheitsleistungen da zu sein? – Es ist doch nicht automatisch gekommen. Wir haben die Situation gehabt, dass zu früheren Zeiten Bundeskanzler Kohl, obwohl er heute auch zu den Unterstützern der Hauptstadt gehört, doch eher reserviert war, wenn Berlin irgendetwas haben wollte, und Diepgen gar nicht weitergekommen ist.

(D)

[Cramer (Grüne): Aber er hat für Berlin als Hauptstadt gestimmt!]

Wir haben gesehen, dass die neue Bundesregierung offener war, aber leider auch nicht so offen, wie wir uns das vorgestellt haben. Wir haben auch die Situation gehabt, dass andere Länder geguckt haben, was in Berlin passiert, ob es gegen den Föderalismus oder gegen die Länderinteressen geht. Es sind doch alles Streitthemen gewesen. Und es würde ein eindeutiges Bekenntnis aller politischen Kräfte, des Bundes und der Länder, mit diesem Artikel 22 in der veränderten Fassung, weil dies eine andere Grundlage wäre.

Es geht nicht allein ums Geld und schon gar nicht nur um einen kurzfristigen Finanzbedarf. Ich glaube, es ist ganz wichtig, dies in jeder Debatte zu betonen. Das Grundgesetz sollte man mit solchen Fragen der Tagespolitik nicht belasten. Es geht darum, die Rolle der Hauptstadt zu definieren und für die spezifischen Hauptstadtaufgaben einen sauberen Finanzierungsmodus zu schaffen. Knapp 13 Jahre ist die Entscheidung für Berlin als Sitz von Parlament und Regierung her. Wenn wir uns die damalige Debatte im Bundestag ansehen, dann ist es schon erstaunlich, dass die vielen Berlinskeptiker, die einen Sogeffekt in Richtung Berlin befürchteten, ein Ausbluten anderer Regionen prophezeit hatten und in Berlin

RBm Wowereit

(A) ein Symbol nationaler Großmachtträume sahen und eine Abwendung von Europa befürchteten, Unrecht hatten. Nichts von alledem ist eingetreten, vom Ausbluten keine Spur, und von einem nationalen Sonderweg oder gar einem antieuropäischen Kurs kann schon gar nicht die Rede sein.

Heute sind wir froh darüber und dankbar dafür, dass die Hauptstadtentscheidung am 20. Juni 1991 für Berlin getroffen worden ist. Es war die richtige Entscheidung für die Bundesrepublik Deutschland. Und es war selbstverständlich eine gute Entscheidung für Berlin.

[Zuruf des Abg. Wieland (Grüne)]

Nur eines hat in der großen Debatte vom 20. Juni 1991 niemand wirklich bedacht: dass Berlin auch 13 Jahre später immer noch an den Folgen der Teilung leiden würde, dass das Steueraufkommen immer noch nicht dem vergleichbarer westdeutscher Städte entspricht und es auf Grund der extremen Haushaltsnotlage notwendig sein würde, die Hilfe des Bundes und der Länder einzufordern. Das Thema Hauptstadt ist ein wichtiger Teil der notwendigen Antwort auf unsere Lage, denn um die Hauptstadtfunktion bündeln sich viele Bereiche wie Arbeitsplätze in der Stadt schaffen und sichern, von den Medien über den so verschrienen Beratungssektor, das Messe- und Konferenzwesen, Tourismus, das Kulturleben, das Taxigewerbe, die Hotellerie, die Gastronomie bis hin zu den internationalen Institutionen. Sie alle – und man könnte weitere Bereiche aufzählen – leben zu einem guten Stück davon, dass Berlin die Hauptstadt ist.

(B)

Insofern ist der Hauptstadtaspekt ein wirkliches Alleinstellungsmerkmal unserer Stadt und eine der ganz großen Stärken Berlins, auf die wir setzen und die wir immer weiter ausbauen werden. Wenn sich ein großer Arbeitgeber entschließt, nach Berlin zu kommen, nehmen wir ihn mit offenen Armen auf und helfen bei der Realisierung seines Projekts. So machen wir es bei Anschutz und seinem großen Projekt am Ostbahnhof, das für das ganze Quartier eine Schlüsselrolle spielt und das wir von Anfang an eng begleitet haben. So machen wir es bei den neuen Modemessen, die mit Erfolg gestartet sind, bei großen Ausstellungen, auf die wir uns freuen dürfen, der Flick Collection und dem fotografischen Werk von Helmut Newton, der Berlin noch wenige Monate vor seinem Tod dieses wunderbare Geschenk gemacht hat. So machen wir es auch, wenn große Institutionen des Bundes nach Berlin kommen. Und meine Damen und Herren von der Union, wenn Einrichtungen wie der Bundesnachrichtendienst oder das Bundeskriminalamt nach Berlin kommen, dann denke ich doch nicht als erstes an mögliche Probleme, sondern an die Chancen für Berlin durch die Schaffung von mehreren Tausend Arbeitsplätzen.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Wenn es dann noch Probleme bei der Ansiedlung gibt, dann bin ich sicher, dass wir diese auch lösen werden. Was kann uns denn besseres passieren, als dass wir ein solches Geschenk an Arbeitsplätzen erhalten? Und die Ansiedlung des BND hat sehr schön gezeigt, dass es um

(C) die richtige Einstellung, um eine hauptstädtische Haltung geht.

[Dr. Lindner (FDP): Richtig!]

Nicht Berlin hat den Umzug gefordert, sondern der Bundesinnenminister hat aus fachlichen Gründen diese Entscheidung getroffen. Ein Stück Normalität soll wiederhergestellt werden. An dieser Stelle möchte ich Bundesinnenminister Schily ausdrücklich Dank sagen für die mutigen Entscheidungen. Bei allem Verständnis für die Belange der betroffenen Mitarbeiter sei aber angemerkt: Die Sicherheitsbelange der Bundesrepublik Deutschland müssen im Vordergrund stehen. Und im Beamtenrecht gibt es nicht nur Rechte, sondern auch Pflichten.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Hillenberg (SPD): Jawohl!]

Es geht bei alledem um ein einziges Ziel: Berlin voranzubringen, Arbeitsplätze zu schaffen und die bestehenden zu sichern. Dafür brauchen wir alle Kräfte, die Berlin aufzubieten hat, auch die der Opposition. Es ist schon darauf hingewiesen worden, dass wir hier in internen Dingen parlamentarisch streiten müssen – Opposition gegen Regierung. Aber es gibt auch zentrale Fragen nach außen, wo das Land Berlin begreifen muss, dass wir nicht die Stärksten in der Republik sind, in allen Gremien, sei es im Bundestag, sei es in unseren Bundesparteien oder sonst wo. Wir haben nur eine Chance, wenn wir parteiübergreifend auf der Bundesebene zentrale Themen bearbeiten. Darum werbe ich und darum bitte ich, dass wir das gemeinsam tun, nach innen streiten, nach außen gemeinsam auftreten,

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir müssen Bündnispartner finden. Eigenlob ist immer interessant, aber besser ist, wenn uns andere, die nicht verdächtig sind, es auch in eigenem Interesse zu machen, unterstützen wie die Deutsche Nationalstiftung, die Bertelsmannstiftung, wie der ehemalige Bundespräsident von Weizsäcker oder der ehemalige Bundespräsident Scheel, Herr Genscher und andere Persönlichkeiten und Institutionen. Sie müssen wir gewinnen, nicht nur für eine intellektuelle Debatte über die Frage, was Hauptstadt für die Republik bedeutet, sondern auch für eine sehr starke emotionale Debatte. Wir müssen es erreichen, dass wir diesen Spruch „Berlin ist nicht nur für die Berlinerinnen und Berliner da, sondern für die ganze Republik“ mit Leben erfüllen und dass es ein Programm wird. Darum müssen wir alle gemeinsam werben.

[Anhaltender Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Bevor wir in die zweite Runde kommen hat der Kollege Ratzmann das Wort zu einer Kurzintervention. – Bitte schön!

[Oh! und andere Zurufe von der PDS –
Gäbler (SPD): Hauptstadt Ratzmann! Peinlich!]

(A) **Ratzmann** (Grüne): Nein, Herr Gaebler, nicht die „Hauptstadt Ratzmann“!

Herr Regierender Bürgermeister! Ihr Angebot, gemeinsam für diese Sache nach außen hin aufzutreten, nehmen wir gerne an. Wir haben schon deutlich gemacht, dass wir durchaus in der Lage und bereit sind, unsere Vorschläge in der Öffentlichkeit zu präsentieren und sie zur Grundlage einer gemeinsamen Diskussion zu machen, auch für das gemeinsame Werben nach außen. Aber ich glaube, dass die Auseinandersetzung über den Weg, den wir gehen, den Weg, den Berlin geht, und die Vorschläge, die Berlin machen wird, genau hier in dieses Haus und hier ausgetragen gehören. Ihr Beitrag hat mich veranlasst, zu zwei Punkten Stellung zu nehmen. Wir müssen darüber reden, ob der von Ihnen vorgeschlagene Weg, Detailregelungen ins Grundgesetz zu nehmen, wirklich der richtige ist. Wir werden uns auch in Zukunft damit auseinandersetzen müssen, was sich um die Hauptstadt herum gruppiert und wie sich auch die Hauptstadtaufgaben und -funktionen in Zukunft verändern werden. Wir wissen beide, dass wir für eine Änderung des Grundgesetzes nicht nur beim ersten Mal, sondern auch für jede weitere Änderung wieder eine Zweidrittelmehrheit im Bundestag brauchen. Ich plädiere noch einmal nachhaltig dafür, darüber nachzudenken, ob es nicht besser ist, mit einer Regelung in das Rennen zu gehen, die von vornherein sagt: Wir machen das auf einer Ebene, wo wir die Bundesländer sofort mit in das Boot holen und wo wir klar signalisieren, dass wir keine Ewigkeitsgarantien in das Grundgesetz schreiben wollen, sondern eine flexible Regelung anstreben, die wir auch weiter mit den anderen Bundesländern ausgestalten können. – Das ist das Erste.

(B) Das Zweite betrifft Ihre Ausführungen zum BKA. Sie haben gerade noch einmal deutlich gemacht, dass Sie einen Weg präferieren, der das „Berlin für die Berliner“ in den Vordergrund stellt, und das darf es nicht sein. Wenn wir über die Ansiedlung von Behörden in dieser Stadt reden, müssen wir auch darüber reden, was es für die Architektur des föderalen Staates Bundesrepublik bedeutet.

Noch einmal: Wir diskutieren gerade über eine neue Sicherheitsarchitektur in der Bundesrepublik, und die SPD führt diese Debatte. Genau in diesen Zusammenhang gehört auch die Frage, wo die Institutionen angesiedelt werden. Ich warne davor, durch solche Ansiedlungsentscheidungen einen Vorschub für inhaltliche Fragen zu leisten. Wir müssen auch in diesem Punkt signalisieren, dass wir die anderen ernst nehmen und auch diese inhaltliche Auseinandersetzung mit ihnen führen werden.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Der Regierende Bürgermeister repliziert. – Bitte schön!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Ratzmann! Nur ein Hinweis, weil es sich um eine wirklich wichtige Frage handelt: Inhaltliche Debatten sollen geführt werden, das ist selbstverständlich. Aber

(C) wenn ein Bundesinnenminister eine Strukturentscheidung zugunsten der Hauptstadt trifft, gehört es dazu, dass wir gemeinsam diesen Strukturvorschlag begrüßen – ganz klipp und klar.

[Beifall bei der SPD, der PDS und der FDP]

Ich habe noch Verständnis dafür, dass Bundestagsabgeordnete in Wiesbaden sich bei Protestveranstaltungen hinstellen, wie das Politiker immer wieder tun, um – –

[Zuruf der Frau Abg. Senftleben (FDP)]

– Ja, noch schlimmer, wenn es eine Ministerin ist. Das habe ich ihr im Präsidium auch selber gesagt. – Dafür kann man ja noch Verständnis haben. Und ich habe auch Verständnis dafür, dass wir nicht diejenigen sind, die dafür als Erste auf die Barrikaden gehen und fordern, Bundesbehörden, die sich derzeit woanders befinden, müssten nach Berlin kommen. Aber ich werde doch einen Teufel tun, dann, wenn ein Minister aus Gründen, die längst überfällig sind, den Schneid hat, zu sagen: „Wir revidieren falsche Entscheidungen!“, diesem in den Arm zu fallen und zu sagen: „Aus föderalen Gründen müssen wir uns einmal beliebt machen, und es muss alles so bleiben, wie es einmal historisch gewachsen ist.“ – Nein, Berlin hat eine Aufgabe für die gesamte Republik, und das hat auch Konsequenzen. Da wird etwas korrigiert, was unnatürlich ist und was durch die Deutsche Teilung an Berlin vorbeigegangen ist.

[Beifall bei der SPD und der PDS –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

(D)

Da sind wir nicht in der Lage, zu bitten und zu fordern, sondern da wird ein Stück Normalität herbeigeführt.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Wir kommen nun zur zweiten Rederunde mit einer Redezeit von fünf Minuten pro Fraktion. Es beginnt die SPD-Fraktion. Das Wort hat Herr Kollege Zimmermann. – Bitte schön!

Zimmermann (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ratzmann! Die Gründe für Meckenheim bestanden darin, dass Meckenheim bei Bonn liegt. Das war die Ursache dafür und nicht irgendetwas anderes. Insofern kann man das sehr gut auf die aktuelle Debatte übertragen und im Sinne des Regierenden Bürgermeisters anführen.

Die Föderalismusreform könnte ein Erfolg werden, und zwar nicht nur deshalb, weil Klaus Wowereit dabei ist, sondern auch, weil der Handlungsdruck einfach sehr groß geworden ist, etwas zu verändern. Wenn wir auch in dem Sinne einer Diskussion in der Föderalismuskommission eine echte Hauptstadt sein wollen, dann reicht es nicht, immer wieder nur Nabelschau zu betreiben, nur über Berlin zu reden und uns selbst zu betrachten, sondern dann müssen wir auch Vorschläge für das Ganze machen – in dem Sinne, wie es der Regierende Bürgermeister vorgetragen hat. Dazu habe ich aber von Ihnen nichts gehört.

Zimmermann

(A)

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Ich hatte mir hier aufgeschrieben: Die Vorredner haben auf die Probleme hingewiesen. – Aber keiner der Vorredner hat auf die Probleme hingewiesen. Herr Zimmer hat das leider auch nicht getan. Das war etwas sehr klein und eher der Geist, der stets verneint,

[Heiterkeit]

aber keine besonders konstruktive Diskussionsgrundlage für diese Themen. Herr Ratzmann, von Ihnen habe ich eher Klagen gehört, aber keine echten Vorschläge für die Diskussion auf Bundesebene.

[Frau Dr. Hiller (PDS): So ist er!]

Hören wir doch damit auf, uns nur mit uns selber zu beschäftigen, mit den innerberlinischen Finanzfragen! Lasst uns vielmehr als Land Berlin Vorschläge für die Gesamtdiskussion auf Bundesebene machen! Das wird nämlich von uns erwartet, und dann werden wir auch Freunde finden für andere Fragen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wenn das bundesstaatliche System wirklich modernisiert werden soll, dann brauchen wir ein übergeordnetes Ziel: Es darf nicht einzelne Gewinner geben, sondern es muss einen einzigen Gewinner geben – nicht den Bund, nicht die Länderseite, die Gewinner müssen die Menschen in der Bundesrepublik Deutschland sein. Denen zuliebe wird diese Reform nämlich gemacht, und auf die müssen wir in erster Linie achten. In dem Maße, in dem uns das gelingt, wird es uns auch gelingen, wieder ein größeres Verständnis für die Politik insgesamt in der Öffentlichkeit zu gewinnen. Wir müssen die bundesstaatliche Ordnung reformieren, um den Leuten zu zeigen, dass es kein Geschacher zwischen den Ländern, sondern ein Ringen um vernünftige Reformlösungen gibt. Diesem Ziel muss das System angepasst werden.

(B)

Ziel muss es in erster Linie sein, dem Bund das zu geben, was des Bundes ist, und den Ländern das zu geben, was auf die Länderseite gehört. Das heißt, die Verschränkung der Politik zwischen Bund und Ländern muss wieder ein Stück auseinander genommen werden, damit klarer wird, wer für was zuständig ist. Davon werden wir auch profitieren. Wir müssen uns z. B. darüber unterhalten, wie wir künftig hier Hochschulfinanzierung betreiben. Das ist ein lohnendes Thema, aber dazu hat keiner von Ihnen etwas gesagt. Es sollte aber aus Berlin ein Vorschlag kommen, wie so etwas insgesamt am Ende geregelt werden kann. Wir können das heute nicht im Einzelnen vertiefen, aber man muss die Themen benennen, die von uns transportiert werden müssen.

Wir müssen aber auch darauf achten, dass der Trend zum Exekutivföderalismus zumindest gestoppt oder – besser noch – umgekehrt wird. Wir sind als Landesparlamente inzwischen aus vielen Prozessen heraus, weil es den so genannten kooperativen Föderalismus gibt, wo die

(C)

Regierungen alles Mögliche in allen möglichen Ministerkonferenzen – KMK und IMK – vereinbaren und die Länderparlamente das nur noch nachvollziehen. Diese Entparlamentarisierung muss aufhören, und wir müssen in diesen Prozessen wieder mehr eigene Kompetenzen erhalten. Die Länder müssen hierbei Terrain zurückgewinnen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Am allerwichtigsten aber ist, dass wir in der Bundesrepublik keinen ruinösen Wettbewerbsföderalismus konstruieren,

[Ratzmann (Grüne): Wir sind doch schon ruiniert!]

sondern es muss weiterhin bei dem Ziel bleiben, dass gleichwertige Lebensverhältnisse in der Bundesrepublik Deutschland herzustellen sind. Deswegen sind die Vorschläge insbesondere der „Dick-Länder“ wie Nordrhein-Westfalen oder Bayern, mehr Steuerkompetenzen zu erhalten, sehr kritisch zu betrachten. Der föderale Staat darf sich nicht einem ruinösen Standort- und Steuerwettbewerb aussetzen. Das würde übrigens auch zu Lasten Berlins gehen.

Es geht also um eine Reform, die insgesamt unter diesen Gesichtspunkten Berlin auch seiner Hauptstadtfunktion gemäß berücksichtigt. Es geht nicht um Nabelschau. Wir sollten Beiträge aus Berlin liefern, um die Diskussion zu befruchten – in dem Sinne, wie der Regierende Bürgermeister das angedeutet hat. In diesem Sinne wünsche ich den Kollegen Wowerit und Ratzmann in der Kommission frohes Schaffen. – Vielen Dank!

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Für die CDU-Fraktion hat Herr Kaczmarek das Wort. – Bitte schön!

Kaczmarek (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute ist sehr viel über Historisches geredet worden – über die Hauptstadtentscheidung –, und wenn wir über diese historische Entscheidung reden, verdient es ein Name, besonders erwähnt zu werden, den ich heute noch nicht gehört habe. Wenige haben sich damals gegen die Hauptstadt Berlin ausgesprochen, einige haben sich für die Hauptstadt Berlin ausgesprochen – aber einer ganz besonders. Er hat mit einer fulminanten, brillanten Rede damals im Bundestag das Schicksal für Berlin gewendet, und das war Wolfgang Schäuble, dem wir deshalb in Berlin alle zu Dank verpflichtet sind.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Liebe Kollegen und Kolleginnen von der Koalition, lieber Regierender Bürgermeister! Mit dieser Debatte rennen wir selbstverständlich ein wenig offene Türen ein. Wir alle versichern uns hier gegenseitig, dass wir es ganz wichtig finden, dass Berlin Hauptstadt ist und auch hauptstadtgerecht finanziert wird. Aber wir müssen eigentlich nicht hier miteinander über dieses Thema reden, sondern wir müssen mit den Schwaben, mit den Bayern, mit den Nordlichtern, mit den Sachsen und den Rheinländern reden. Die müssen wir überzeugen. Da müssen wir für Vertrauen werben, da müssen wir letztendlich für unser

Kaczmarek

(A) Konzept der Hauptstadt Berlin werben und Unterstützung finden.

Herr Regierender Bürgermeister, Sie haben heute mehrfach die Gemeinsamkeiten in diesem Haus ange-mahnt. Natürlich, Sie werden diese Gemeinsamkeit haben, wenn Sie sie suchen. Und Sie werden die Unterstützung auch der Opposition in dieser Frage haben, wenn Sie denn Unterstützung haben wollen und sie suchen. Nur – Ideen in der Öffentlichkeit zu verbreiten, bevor man auch nur versucht hat, einen Konsens hier in diesem Hause mit den anderen Fraktionen zu erreichen, das ist immer ein etwas gefährlicher Weg. Ich glaube, Berlin sollte – von Regierung bis Opposition – in dieser Frage draußen mit einer Stimme sprechen. Und es ist auch Ihre Aufgabe, diese Einheitlichkeit herzustellen, aber nicht mit Verordnungen im Nachhinein, sondern mit Vertrauenswerbung und Gesprächen im Vorhinein. Das sollte eigentlich Ihre Marschroute auch für die nächste Zeit sein.

Die Hauptstadtdiskussion und die Diskussion über die Rolle Berlins kann und darf kein Ersatz für eigene Anstrengungen sein. Ich habe heute zu meiner großen Freude von vielen Rednern gehört, dass Finanzkrise und Hauptstadtdiskussion voneinander getrennt werden sollten. Ich glaube, das ist in der Stadt sehr wichtig, denn wenn wir das nicht tun, sondern wie die Abzocker durch Deutschland reiten und überall die Hand aufhalten und das mit der Hauptstadtdiskussion verknüpfen, dann werden wir nichts erreichen, dann wird die Reaktion bei den anderen Bundesländern genau die sein, die wir seit jeher haben: Misstrauen gegenüber dem Moloch Berlin, der letztendlich alle Finanzmittel an sich zieht und sie dort für eigene Zwecke verbrät. Wir sollten unsere Haushaltsprobleme selber lösen und sie dann sicherlich auch mit der Klage in Karlsruhe zu einer Lösung führen. Aber die Hauptstadtdiskussion ist eine ganz andere Diskussion. Sie muss sich mit der Frage beschäftigen: Welche Aufgabe hat die Hauptstadt für die Bundesrepublik Deutschland, und welche Aufgaben werden von wem finanziert?

Auch das sei an dieser Stelle noch einmal ganz deutlich gesagt: Wir begrüßen ganz ausdrücklich, dass viele Bundesbehörden jetzt den Weg nach Berlin suchen wollen. Und wir begrüßen ausdrücklich den BND in Berlin und auch das Bundeskriminalamt, wenn es denn kommen sollte, was ich sehr hoffe. Alle diese Behörden sind uns herzlich willkommen mit ihren Arbeitsplätzen, mit Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, und sie sind uns auch herzlich willkommen im Bezirk Mitte, um das einmal ganz klar und deutlich zu sagen.

[Beifall bei der CDU]

Nur, ich glaube, auch da ist es wichtig, Herr Regierender Bürgermeister, dass Sie sich engagieren – nicht mit Pressemitteilungen, sondern mit Aktionen hinter den Kulissen –, dass diese Umzüge tatsächlich stattfinden, denn angekündigt wurde schon viel, aber vollzogen ist bisher leider relativ wenig. Berlin muss, um als Hauptstadt akzeptiert zu werden, auch selbst etwas tun und selbst etwas leisten. Ich glaube, das ist in vielen Reden heute schon

(C) deutlich geworden. Berlin muss sich als Dienstleister für die Bundesländer und den Bund empfinden und auch so gerieren. Es muss Schaufenster Deutschlands werden, im positiven Sinn, so dass alle anderen Deutschen stolz sein können auf diese Hauptstadt Berlin.

Aber, was auch wichtig ist: Wir selber müssen auch ein Musterbeispiel an Vertragstreue sein. Es kann nicht sein, dass Verträge, die vom Land Berlin mit dem Bund geschlossen werden, einseitig verändert oder gebrochen werden. Da erinnere ich nur an die U-Bahnlinie 5, sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister, ich erinnere an andere Maßnahmen, wo Hauptstadtmittel umverteilt werden, etwa zu Schönheitskorrekturen an der Straße Unter den Linden, womit man aber viel besser wichtige Maßnahmen, die auch dem Bund zugute kämen, wie den Ausbau der Französischen Straße, bestreiten könnte. Da sollten wir immer die enge Abstimmung mit dem Bund und den anderen Ländern suchen und hier nicht selbstherrlich und eigenmächtig handeln.

[Beifall bei der CDU]

Vertrauen schafft man nur auf diese Art und nicht, indem man eigene Entscheidungen einfach ohne Abstimmung trifft.

(D) Das gilt natürlich auch für den Bund: Entscheidungen nach Gutsherrenart, wie wir sie von Herrn Bundeskanzler Schröder an einigen Stellen bemerken mussten, wo er einmal durch die Stadt läuft und dann der Staatskappelle eine Million überreicht, das ist zwar nett, aber letztendlich keine Grundlage für eine substantielle Hauptstadtpolitik. Wir brauchen einen neuen Hauptstadtvertrag, und wir brauchen einen konsequent ausgehandelten Hauptstadtvertrag, der die Aufgaben dem zuweist, für den sie wichtig sind, und der auch die Kosten entsprechend zuweist.

Deshalb: Wir plädieren für eine Diskussion hier in Berlin, eine einheitliche Position. Wir plädieren auch dafür – das ist hier an anderer Stelle schon gesagt worden –, dass wir bei all dieser Diskussion über Mitte, über das Glanzstück der Republik, nicht vergessen, dass Berlin nicht nur das Freilichtmuseum Mitte mit angeschlossenen Theatern und Opern ist, sondern Berlin ist auch die Stadt der problematischen Kieze wie Neukölln oder Spandauer Neustadt. Die sollten wir bei all dieser Diskussion nicht vergessen und schon gar nicht aufgeben und auch nicht schlecht reden, sondern die Hauptstadt ist das Ganze, Mitte wie alle Teile dieser Stadt. Und für die müssen wir Politik machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Kaczmarek! – Hier oben ist der Geräuschpegel etwas angestiegen. Ich bitte herzlich um Aufmerksamkeit – den Geräuschpegel senken, die Aufmerksamkeit erhöhen für den Herrn Kollegen Krüger von der PDS, der hiermit das Wort hat!

Krüger (PDS): Danke, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! 10 Jahre nach dem Berlin-

Krüger, Marian

(A)

Bonn-Gesetz füllt Berlin die Hauptstadtrolle aus. Und was sie für diese Stadt bewirken kann und was künftig noch zu leisten sein wird, haben wir heute zu erörtern begonnen. Die schwere Finanzkrise unserer Stadt überschattet auch dieses Thema. Erlauben Sie mir deshalb eingangs, einige Überlegungen Kurt Biedenkopfs zur Hauptstadtrolle, die er im Rahmen der Studie der Deutschen Nationalstiftung vorgestellt hat, aufzugreifen. Er spricht hier über das Thema Hauptstadtfinanzierung, Kollege Kaczmarek, und Sie werden es Kurt Biedenkopf gewiss nicht übel nehmen, wenn er Hauptstadtrolle und Hauptstadtfinanzierung verbindet. Er spricht von zwei Funktionen Berlins: der Funktion als Kapitale und der Funktion als Metropole. Außer Frage stehe, dass die gesamtstaatliche Finanzierung der Kosten, die Berlin aus seiner nationalen Repräsentation erwachsen – so Biedenkopf –, durch den Bund übernommen oder erstattet werden müssen. Streitig bliebe, in welchem Umfang sich der Bund an der Finanzierung der Metropole zu beteiligen habe.

Im ersten Punkt wird man Herrn Biedenkopf im Anspruch zustimmen können. In der Realität halte ich mich lieber an Thilo Sarrazin, der errechnet hat, dass die gesamtstaatliche Repräsentation für Berlin ein Zuschussgeschäft in dreistelliger Millionenhöhe ist. Deswegen müssen wir bei dem Thema Hauptstadt auch über Geld reden. Ich denke, dass der Vorschlag des Regierenden Bürgermeisters, Hauptstadtfinanzierung und -kompetenzen im Rahmen einer Grundgesetzänderung und im Rahmen der Föderalismusdiskussion neu zu ordnen, das Problem auf die Ebene gesetzt hat, wo es hingehört. Ich finde, dass wir, Kollege Ratzmann, die Gemeinsamkeiten, die wir konzeptionell haben – also Ihre Polemik gegen die Koalition, ihre Repräsentanten und Klaus Wowereit, sei Ihnen gestattet –, die Übereinstimmung in den Vordergrund stellen sollten und auch die Differenz. Denn wenn man sich das komplizierte Regelwerk der Hauptstadtverträge anschaut, was sie alles an gesamtstaatlichen Aufgaben, die Berlin wahrnimmt, nicht berücksichtigen, dann ist im Vergleich zu Ihrem Positionspapier der Vorschlag von Klaus Wowereit, auch eine neue Kompetenzabgrenzung zwischen gesamtstaatlichen, Landes- und kommunalen Aufgaben vorzunehmen, immerhin der weitere.

(B)

Stefan Liebich und Walter Momper haben hier für eine nüchterne Bestandaufnahme der Auswirkungen des Berlin-Bonn-Gesetzes plädiert. Ich kann dem nur zustimmen, und ich verstehe auch die Vorschläge der Grünen, das Thema Hauptstadt bundesgesetzlich neu zu regeln; sie gehen auch in diese Richtung. Es ist doch ein Unding, dass mit dem Berlin-Bonn-Gesetz erstens festgeschrieben wurde, dass es zu einer wundersamen Verdoppelung der Dienstsitze der Ministerien gekommen ist und dass die Bundesstadt Bonn als Wissenschafts-, Kultur- und Wirtschaftsstandort einen Förderanspruch auf gesetzlicher Ebene erworben hat und Berlin nicht. Das drückt sich auch im Geld aus. An das Berlin-Bonn-Gesetz wurde unmittelbar anknüpfend der Hauptstadtfinanzierungsvertrag mit der Laufzeit 1994 bis 2004 abgeschlossen. Berlin hat etwas mehr als 660 Millionen € zu beanspruchen

gehabt, Bonn hat in einem analogen Vertragswerk über 1,4 Milliarden € erhalten. Das war die Politik von Kohl und Waigel. Wir können sagen, dass sich hier schon einiges geändert hat. Mit der Hauptstadtkulturfinanzierung ist ein neuer Geist eingezogen. Die drei Kulturstaatsminister des Bundes Michael Naumann, Julian Nida-Rümelin und Christina Weiss haben sich in vorbildlicher Weise für Berlin eingesetzt und verdienen die Wertschätzung des gesamten Hauses.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Die Grünen haben die Chance genutzt, ihre eigene Konzeption darzulegen. Die FDP hat die Redezeit überbrückt. Die nostalgischen Ausflüge des Kollegen Hahn möchte ich nicht weiter kommentieren.

Ich möchte zur CDU kommen. Das Fünfpunkteprogramm, Herr Kollege Zimmer, das Sie –

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Kollege Krüger! Das ist ein weites Thema, und die Zeit ist schon abgelaufen. Ich möchte nur darauf hinweisen.

Krüger (PDS): Das ist betrüblich, Herr Präsident, dass ich nicht mehr in der Lage bin, die Vorschläge des Kollegen Zimmer wörtlich zu würdigen, aber ich habe sie bei mir: Sie passen auf eine Zigarettenschachtel. Das sind Ihre fünf Punkte. Das war die Substanz, die Sie heute in der Hauptstadtdebatte geboten haben.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Krüger! – Es folgt die FDP. Das Wort hat Herr Dr. Lindner. Nochmals habe ich die herzliche Bitte, die Aufmerksamkeit für die Redner nicht durch Gespräche im Publikum zu mindern.

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen! Meine Herren! Lieber Herr Regierender Bürgermeister! Herr Momper hat Ihnen konzediert, dass es der richtige Zeitpunkt war, mit dem Vorschlag aus der Deckung zu kommen, das Grundgesetz entsprechend zu ändern, die Hauptstadtfrage in die Verfassung zu bringen. Es ist kein abwegiger Vorschlag, und er ist auch nicht falsch, aber er ist zur absolut falschen Zeit gekommen, denn er ist ein Endpunkt einer Debatte. Er kann nur einen Endpunkt darstellen. Als erstes müssen Sie sich die Mühe machen, die Hauptstadtdebatte als solche mitzuführen. Sie müssen sich als erstes in die Ebene begeben, zu fragen, in welcher Systematik wir hauptstadtbezogene Aufgaben und kommunalbezogene Aufgaben aufteilen. Das ist keine Eurodebatte, sondern zunächst mal die Frage, was in der historischen Bedeutung Berlins zur Hauptstadt Preußens, Hauptstadt des Deutschen Reiches, aber auch Bundeshauptstadt heute und morgen gehört und was eine Sache ist, die zu Berlin gehört, wie z. B. Versorgungseinrichtungen zu anderen Städten wie Frankfurt oder Hamburg gehören. Wenn Sie diese Debatte in Kombination mit allen darauf bezüglichen Fragen führen, was auch Deutschland – das ist die Frage anderer Länder und Städte – die Hauptstadt wert ist, dann wird am Ende dieses

(C)

(D)

Dr. Lindner

(A) Prozesses die Frage stehen: Wo implementieren wir das? Wird das in einem Vertrag geschehen, wird es in einem einfachen Gesetz geschehen, oder wird es teilweise auch im Grundgesetz verankert? Aber das ist der Endpunkt der Debatte. Im Moment kommen Sie mir vor wie ein Marathonläufer, der sich vor dem Aufwärmen beim Training bereits Gedanken über die Siegerehrung macht. Mehr ist es im Moment nicht.

[Beifall bei der FDP]

Zu der Systematik: Da gibt es Fragen wie die Staatsoper. Die Staatsoper war preußische Einrichtung, gehörte zum Deutschen Reich, dann zur DDR, war niemals, bis 1990, beim Land oder bei der Stadt Berlin.

[Brauer (PDS): Ging ja auch nicht!]

Setzen Sie sich zusammen mit FDP und CDU dafür ein, die Stiftung neu zu sortieren und dem Bund die Staatsoper zu übertragen!

[RBm Wowereit: Gerne!]

Anderes Beispiel: Tempelhof. Sie, Frau Schubert, hatten neulich in einem Anflug von Lust auf mehr Grundstücke aufgezählt, was dem Land Berlin wieder übertragen werden müsse, so das Flughafengelände Tempelhof. Das ist in der Systematik nicht richtig. Tempelhof als Verkehrsflughafen, der damals für die deutsche Hauptstadt gebaut wurde, sollte beim Bund bleiben. Übrigens würde ich im Hinblick auf die Kontaminierung des Geländes und die Schwierigkeit der Gebäude auch aus ökonomischer Sicht lieber dazu tendieren, den Flughafen Tempelhof dem Bund statt dem Land Berlin zu übertragen. Diese Fragen sind zu klären. Jeder, der mit seiner eigenen Partei, den Gremien und Kollegen aus anderen Ländern zusammenkommt, wird diese Fragen als erstes angehen.

(B) Zweitens: Wer Forderungen an andere stellt, muss seine eigenen Aufgaben erledigen: Personalabbau, soziale Leistungen auf das Niveau der anderen Länder, Vermögensaktivierungen sind Grundvoraussetzungen, ernst genommen zu werden und nicht vorgehalten zu bekommen: Ihr versucht, uns Eure Probleme jetzt über eine Grundgesetzänderung aufzulasten.

[Beifall bei der FDP]

Drittens: Werbung treiben, Standortpolitik. Da haben auch Vertreter der Regierungskoalition heute einiges Richtiges gesagt. Es geht nicht, liebe Freunde von Bündnis 90/Die Grünen, wenn eine solche Institution wie der BND oder das BKA hierher kommt, immer erst einmal in eine Debatte einzusteigen, ob das hier oder da richtiger ist. Das müssen wir aktiver begrüßen und ihnen die Freiheit überlassen, maßgebend in der Standortfrage selbst zu bestimmen, wohin sie gehen.

Ein anderes Beispiel: Anschutz-Halle. Da hat gestern die FDP als einzige Fraktion für dieses Engagement gestimmt,

[Gelächter bei der SPD]

(C) als einzige Oppositionsfraktion. Ich sage es noch einmal ganz klar: Auch der Bezirk, der nicht FDP-regiert ist, und der Stadtentwicklungssenat haben hier eine gute Rolle gespielt, ein erfreuliches Engagement gezeigt. Da muss man auch einmal über die Parteigrenzen hinweg zusammenstehen.

[Beifall bei der FDP und der SPD]

Viertens: Wir können mit einer gewissen Offenheit in die Debatte gehen. Mein Kollege Hahn hat hier Richtiges gesagt. Von den Dax-50-Unternehmen, die bis 1945 in Berlin angesiedelt waren, sind heute ein erheblicher Teil woanders. Das sind insgesamt über 60 000 Arbeitsplätze, die über ganz Deutschland verstreut liegen. Da finde ich es nicht korrekt, wenn der Ministerpräsident von Hessen, wenn es einmal um 1 000 BKA-Mitarbeiter geht, gleich in eine gewisse Hysterie verfällt. Wir als Berliner haben Anlass, mit einer gewissen Offenheit und mit Selbstbewusstsein in diese Debatte zu gehen.

[Beifall bei der FDP]

Ich fasse zusammen: systematische Trennung der Aufgaben, eigene Aufgaben erledigen, werben, akquirieren, den historischen Kontext herstellen. Ich bin überzeugt: Berlin ist eine grandiose Stadt – das sage ich gerade auch als Zugezogener, ich möchte in keiner anderen Stadt Deutschlands mehr leben –, und Berlin hat, wenn wir die Sache richtig und vernünftig angehen, eine große Zukunft. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD und der CDU]

(D) **Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Herr Kollege Dr. Lindner! – Bündnis 90/Die Grünen, Frau Ströver, hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Ströver (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich empfinde noch großes Misstrauen gegenüber Berlin als Hauptstadt. Wenn Berlin als Hauptstadt akzeptiert und für besondere Aufgaben unterstützt werden soll, müssen zuerst hier im Land die Leistungen erbracht werden, die für die anderen Bundesländer und den Bund erkennen lassen, dass sich eine Investition in Berlin als Hauptstadt lohnt. Für uns bedeutet dies, mit einem zukunftsorientierten Konsolidierungsprogramm die Entwicklung der Stadt da zu befördern, wo die Zukunftsperspektiven liegen. Es ist nur allzu billig, wenn die Stadt angesichts ihrer Finanzlage Aufgaben an den Bund übertragen will, ohne ein eigenes Konzept über die Kriterien zu den Aufgaben zu verfügen, die künftig beim Bund oder beim Land oder bei beiden liegen sollen. Hier haben wir ein gewaltiges Nachholbedürfnis. Ich schließe mich hier den Ausführungen meines Vorredners Dr. Lindner an. Wer für die Zukunft Berlins mit seiner besonderen Hauptstadtfunction Bildung, Wissenschaft als Schwerpunkte benennt und darauf hofft, dass der Bund einspringt, um diese Schwerpunkte zu finanzieren, der liegt automatisch falsch.

[Beifall bei den Grünen]

Man kann nicht selbst genau in diesen Bereichen pauschale Kürzungen vornehmen, sondern muss dann selbst einen

Frau Ströver

(A) qualitativen Beitrag dafür leisten, dass diese Schwerpunkte qualifiziert entwickelt werden. Erst wer selbst eine Zukunftsperspektive entwickelt hat, kann bei den anderen Bundesländern und dem Bund nachfragen, welchen Beitrag sie für den Erhalt dieser Bedeutungsträger in der Hauptstadt leisten können und wollen. Berlin hat ein großes Nachholbedürfnis, Vertrauen beim Bund und in der gesamten Gesellschaft zu schaffen, und es fehlt noch deutlich an Akzeptanz.

Die Debatte über die föderale Struktur der Kultur- und Wissenschaftsförderung ist aus meiner Sicht beispielgebend für den Umgang mit der Hauptstadtfrage. Dies ist beileibe keine Verfassungsfolklore, wie der heutige Herausgeber der „Zeit“ und damalige Staatsminister für Kultur, Michael Naumann, uns ehemals vermitteln wollte. Ich bin froh, dass er heute in seinem jüngsten Artikel in der „Zeit“ eine etwas differenziertere Haltung zu den kulturellen Hauptstadtfragen einnimmt.

Im Übrigen wäre es nett, wenn ich über Kultur und Wissenschaft als Standortvorteile für die Hauptstadtfrage rede, dass der Regierende Bürgermeister und der zuständige Wissenschafts- und Kultursenator ihre jeweils zwei Ohren hinwenden könnten und zuhört, was zu dieser Frage aus der Opposition kommt.

[Beifall bei den Grünen –
Gaebler (SPD): Da kommt ja nichts!]

(B) Gerade die Loslösung der Bereiche Wissenschaft, Forschung und Kultur aus der zentralstaatlichen Zuständigkeit ist das Ergebnis einer Debatte über die Folgen, die es hat, wenn Wissenschaft, Kunst und Medien unter die Macht eines diktatorischen Regimes gestellt werden, wie es für das NS-System galt. Deswegen hat es nicht nur strukturelle, sondern auch inhaltliche Gründe, warum die Väter des Grundgesetzes diesen Bereich prinzipiell unter die Hoheit der Länder gestellt haben.

Wissenschaft und Kultur entwickeln sich auch in der regionalen Anbindung – sei es aus ökonomischen Gründen und der Anbindung an regionale Klein- und Mittelbetriebe oder aus Gründen des besonderen Bürgerengagements wie im Falle der Gedenkstätten in Berlin. Wer gerade hier ausschließlich nach dem Zentralstaat ruft, macht aus den vorgenannten Gründen einen prinzipiellen Fehler.

[Beifall bei den Grünen]

Den wollen wir vermeiden, denn Berlin muss in diesem Sinne Hauptstadt bleiben – in der Anbindung an die Bürgerinnen und Bürger, die hier wohnen, und viele andere Bürgerinnen und Bürger, die hierher kommen.

Wir wollen nur in ganz besonderen Fällen von Kultur-, Wissenschafts- und Forschungsfragen die alleinige Verantwortung beim Bund wissen. Dies können Kultureinrichtungen sein, die von ihrem inhaltlichen Auftrag gesamtstaatliche Interessen zum Ausdruck bringen und in ihrer Konzeption im europäischen oder internationalen

Zusammenhang stehen. Es macht Sinn, wenn für die Kulturaufgaben Mischfinanzierungen erhalten oder auch geschaffen werden, gerade vor dem Hintergrund der historischen Verantwortung. (C)

Gemäß Artikel 135 des Grundgesetzes ist das so: Beim Preußischen Kulturbesitz – auch wenn dieser sich gerne einen anderen Namen geben will – macht es einen besonderen Sinn, dass hier die Mischfinanzierung erhalten bleibt und nicht, wie Sie es uns einst weismachen wollten, dass Berlin sich aus seiner Teilfinanzierung verabschiedet. Wir sind Nutznießer, weil wir Sitzland für die Einrichtungen des Preußischen Kulturbesitzes sind. Wir müssen hier unseren Beitrag leisten, sonst werden die anderen Länder erst recht sagen: Was haben wir damit zu tun. – Das geht so nicht!

[Beifall bei den Grünen]

Wir haben eine Initiative zur Gedenkstättenfinanzierung ins Parlament eingebracht, und ich hoffe sehr, dass unsere Vertreter in der Föderalismuskommission dies auch dort als Vorschlag einbringen. Die Umverteilung der Verantwortung in finanzieller Hinsicht für die Gedenkstätten kann nicht die alleinige Aufgabe des Landes Berlin oder der Sitzländer der authentischen Erinnerungsorte sein. Hier brauchen wir eine gemeinsame Verantwortung von Bund, Berlin und allen Ländern gemeinsam. Wenn wir die genannten Kriterien zu Grunde legen – hier ist etwas, was historisch in die Verantwortung der gesamten Nation gehört –, dann verstehen auch die anderen Länder, warum sie mit in eine Verantwortung – sowohl organisatorisch, strukturell, aber auch finanziell – genommen werden sollen. (D)

Ich wünsche mir, dass wir in der Debatte zur Zukunft der Hauptstadt Berlin sachlich, mit gebotener Zurückhaltung in einer dienenden Funktion die Hauptstadtfunktion neu definieren und bewerten. Dann gelingt es uns auch, die Akzeptanz der Verantwortlichen in den anderen Ländern, beim Bund und besonders bei der Bevölkerung des ganzen Landes zu gewinnen.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall der Abgn. Gram (CDU) und Friederici (CDU)]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Kollegin Ströver! – Der Letzte in der Rednerliste ist der Herr Kollege Jungnickel, fraktionslos. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Jungnickel (fraktionslos): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie dürfen ruhig weiterreden, wir sind ja ein Parlament und kein Auditorium. Ich möchte noch etwas zu Herrn Kaczmarek sagen. Ich habe mich sehr gefreut, dass er die U 5 genannt hat. Die U 5 wird in der Entwicklung der Stadt als Hauptstadt eine wichtige Rolle spielen. Wer sie sich auf der Karte ansieht, wird erkennen, wie wichtig diese Linie ist. Man darf sie jedoch nicht nur bis zum Lehrter Bahnhof führen, sondern muss sie bis zum Nordring hinauf führen, ungefähr in die Gegend von Jungfernheide,

Dr. Jungnickel

(A)

[Beifall des Abg. von Lüdeke (FDP)]

damit eine durchdringende Bahn existiert, die alles verbindet.

[Zurufe der Abgn. Gaebler (SPD)
und Cramer (Grüne)]

Diejenigen, die so viel Widerstand dagegen geleistet haben, diese U 5 zu bauen – die hätte ja schon längst fertig sein können –, die sollten sich das überlegen, denn wenn man mit dem Gedanken spielt, in der Friedrichstraße eine Fußgängerzone einzurichten, dann kann ich mir gar nicht vorstellen, dass dem U-Bahnhof Friedrichstraße die U 5 dabei nicht fehlt. Das war aber gar nicht das, worüber ich sprechen wollte.

Herr Regierender Bürgermeister! Wenn das Land Berlin die Hauptstadtfrage wirklich ernst meint, muss sie sich auch ein erstes Thema setzen. Sie kann nicht bloß ein buntes Themensortiment anbieten. Was Frau Ströver gesagt hat, ist genau richtig: Kultur, Wissenschaft und Forschung fördern, verbunden mit Wirtschaft – und zwar nicht als Behörde, sondern mit der Wirtschaft! Dort sind kommunizierende Röhren bereits vorhanden, die weiter investiv gefördert werden müssen. Das ist das Einzige, was ich Ihnen heute sagen wollte. Wenn das Land Berlin die Kultur nicht an die erste Stelle setzt, ist das ein Fehler in der Entwicklung dieser Stadt, auch wenn Ihnen, Herr Regierender Bürgermeister, das nicht so recht gefällt.

(B)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Jungnickel! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 3:

a) II. Lesung

Gesetz zur Mittelstandsförderung

Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/2417
Antrag der CDU Drs 15/2001

b) Beschlussempfehlung

Maßnahmepaket für den Berliner Mittelstand

Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/2418
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2228

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 27 Paragraphen miteinander zu verbinden. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 27, Drucksache 15/2001. Es ist keine Beratung mehr gewünscht. Zum Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 15/2001 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die CDU die Ablehnung, Drucksache 15/2417. Wer dem Antrag über Gesetz zur Mittelstandsförderung dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Damit ist das Gesetz abgelehnt.

(C)

Wir kommen nun zur Abstimmung über den SPD/PDS-Antrag Drucksache 15/2228. Hier empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne die Annahme. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Die Gegenprobe! – Das sind die Oppositionsfraktionen. Damit ist das „Maßnahmepaket für den Berliner Mittelstand“ mehrheitlich angenommen.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 4:

II. Lesung

Gesetz zur Änderung des Schulverfassungsgesetzes (ÄndSchulVerfGes)

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2426
Antrag der CDU Drs 15/474

Im Fachausschuss wurde dieser Antrag einvernehmlich für erledigt erklärt. Wenn sich hiergegen kein Widerspruch erhebt, stelle ich die Erledigung des Antrags fest. – Das hohe Haus ist widerspruchlos. Damit ist das so beschlossen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 5:

I. Lesung

Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes (ASOG) (D)

Antrag der CDU Drs 15/2371

Dieser Antrag wurde auf unserer letzten Sitzung, am 15. Januar 2004, vertagt.

Ich eröffne die I. Lesung. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die CDU. Der Kollege Henkel hat das Wort und das Pult. – Bitte schön!

Henkel (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich würde es begrüßen, wenn der Innensenator anwesend wäre, wenn wir über dieses Gesetz reden. Ich kann ihn nicht sehen. Wenn er sich nicht im Raum befindet, bitte ich Sie, dafür Sorge zu tragen, dass er herbeizitiert wird. Eine Beratung zum Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetz ohne Senator macht nicht so viel Sinn.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Das leuchtet ein. Hier müssen die richtigen Gesprächspartner im Raum sein. – Wir unterbrechen kurz und bitten den Senat, für die Anwesenheit des Innensensors Sorge zu tragen.

[Kurze Unterbrechung]

Wir begrüßen den Herrn Innensenator. Die Sitzung wird fortgesetzt, und der Kollege Henkel fährt fort in seiner Rede. – Bitte schön!

(A)

Henkel (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor fast einem Jahr wurde nach kontroversen Diskussionen in den Ausschüssen die von der rot-roten Regierungskoalition durchgesetzte Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes, kurz ASOG, im Plenum verabschiedet. Die CDU-Fraktion sprach bereits damals von einer Rolle rückwärts, die dieser Senat mit dem neuen ASOG in Sachen Sicherheit für die Berlinerinnen und Berliner vollzogen hat.

[Beifall bei der CDU]

Unser damaliger Kritikpunkt lag seinerzeit schwerpunktmäßig bei den Themen Videoüberwachung und Regelung des finalen Rettungsschusses. Und obwohl auch diese beiden Bereiche nach der Ablehnung unserer damaligen Änderungsanträge für uns nach wie vor noch nicht hinreichend geregelt sind, richtet sich unser heutiger Antrag auf einen Paragraphen des ASOG, nämlich § 17 Abs. 3, dessen Änderung auch wir noch vor einem Jahr als nicht so gravierend angesehen haben. Auch wir waren der Auffassung, dass die neue Regelung sehr wahrscheinlich im Stande sein wird, mögliche Abgrenzungsschwierigkeiten zu beseitigen und somit einen Beitrag zur Rechtsklarheit zu leisten. Für zwingend notwendig allerdings hielten wir diese Änderung, die eine Einschränkung polizeilicher Befugnisse zur Folge hatte, nicht, da wir im Unterschied zu manch anderer Fraktion hier im Hause überhaupt keinen Zweifel am maßvollen Einsatz polizeilicher Befugnisse haben.

(B)

[Beifall bei der CDU]

Unabhängig davon müssen wir heute, ein Jahr später, feststellen, dass die Änderung des § 17 Abs. 3 ASOG für die polizeiliche Arbeit noch gravierender war, als – zumindest von uns – vorher angenommen. Heute werden die Probleme, die die Neuregelung für die Praxis der Polizei mit sich bringt, mehr als deutlich, und es ist nicht übertrieben, wenn man feststellt, dass sich die Änderung des § 17 Abs. 3 ASOG überhaupt nicht bewährt hat.

[Beifall bei der CDU]

Hieß es in der alten Fassung noch:

Straftaten von erheblicher Bedeutung sind

1. Verbrechen, 2. Vergehen, die auf Grund ihrer Begehungsweise, ihrer Dauer oder Schwere geeignet sind, den Rechtsfrieden besonders zu stören; dies gilt insbesondere für Straftaten, die gewerbs-, gewohnheits-, serien- oder bandenmäßig oder in anderer Weise organisiert begangen werden.

so heißt es heute, nach der Änderung, nur noch:

Straftaten von erheblicher Bedeutung sind alle Verbrechen und alle weiteren in § 100a der Strafprozessordnung aufgeführten Straftaten.

In ihrem Vorblatt zur Vorlage – zur Beschlussfassung – beschreibt die Koalition ihr Problem. Dort heißt es:

Der Begriff der Straftat von erheblicher Bedeutung wird in § 17 Abs. 3 ASOG definiert. Danach fallen alle Verbrechen und alle Vergehen darunter, die

auf Grund ihrer Begehungsweise, ihrer Dauer oder Schwere geeignet sind, den Rechtsfrieden besonders zu stören. Diese Generalklausel eröffnet der Polizei einen weiten Beurteilungsspielraum.

(C)

Dann kommt der entscheidende Satz: Diesen Spielraum wollen wir einengen. – Wörtlich heißt es:

Dieser Spielraum soll eingengt werden.

Hier kann man sich die Frage stellen: Warum eigentlich? Haben wir so wenig Vertrauen in unsere Polizei?

[Zuruf der Frau Abg. Seelig (PDS)]

– Ja, ich weiß, dass es in Ihren Reihen Leute gibt, die schon Schaum vor dem Mund und Angstschweiß auf der Stirn haben, wenn sie nur Grün sehen. Das fängt schon beim Oberförster an.

[Heiterkeit –

Beifall bei der CDU –

Mutlu (Grüne): Das war gut!]

Schlimmer allerdings sind die Folgen, die sich ein Jahr nach der vollzogenen Änderung einstellen – negative Folgen übrigens, die der Polizeipräsident und der Innenminister offensichtlich auch so sehen, wenn ich die Antwort von Herrn Körting auf meine Mündliche Anfrage vom November letzten Jahres richtig verstehe. Damals antwortete der Innenminister auf meine Frage, ob es nach der Änderung des § 17 Abs. 3 ASOG Einschränkungen der präventivpolizeilichen Maßnahmen in einigen Deliktfeldern gibt, unter anderem:

(D)

Der Polizeipräsident hat mich allerdings auf Grund der Praxis, die sich mittlerweile eingespielt hat, darauf hingewiesen, dass es an einigen Stellen zu Problemen kommt, weil der Katalog des § 100a StPO nach seiner Auffassung in einigen Teilbereichen zu eng gefasst ist.

[Beifall des Abg. Gram (CDU)]

Genau das ist der Punkt, warum wir heute die erneute Änderung des ASOG beantragen. Denn durch die Einengung des Begriffs der Straftaten von erheblicher Bedeutung auf Verbrechen und alle weiteren in § 100a der Strafprozessordnung aufgeführten Straftaten wurde per Legaldefinition der zuvor vorhandene polizeiliche Auslegungs- und Handlungsspielraum derart eingengt, dass hierdurch die Arbeit der Berliner Polizei massiv behindert und erschwert wird. Polizeiliche Befugnisnormen, die die Annahme einer Straftat von erheblicher Bedeutung voraussetzen, sind seit der Änderung des ASOG in der jetzigen Form in wichtigen Kriminalitätsfeldern nicht mehr anwendbar. Das bedeutet, dass beispielsweise bei Delikten im Zusammenhang mit der gewalttätigen Türsteher-szene, bei Fällen des Kapitalanlagebetruges, bei Trickbetrug oder Trickdiebstahl, bei Sozialhilfebetrug oder auch bei Delikten rund um die Jugendgruppengewalt die Polizei den Schadenseintritt, also die Verübung der Straftat, quasi abwarten muss, um dann strafverfolgend tätig zu werden. Von Prävention kann nach Ihrer Neufassung des § 17 Abs. 3 ASOG überhaupt keine Rede mehr sein.

[Beifall bei der CDU]

Henkel

(A)

Im Übrigen wissen Sie doch genau, dass die Mehrzahl der von der Polizei gefahrenabwehrend zu erforschenden Sachverhalten eben keine Straftaten betreffen, die per Definitionem entweder Verbrechen oder Katalogtaten nach § 100a StPO sind. Sie wissen, dass die Mehrzahl vielmehr Vergehen betreffen, die auf Grund ihrer besonderen Umstände oder Begehungsweise den Anforderungen des alten § 17 Abs. 3 – wie bereits von mir benannt – entsprechen.

Wir alle diskutieren im Augenblick unter anderem auch den Umgang mit Kriminalität in den so genannten Problemkiezen. Auch die Bekämpfung der Straßenkriminalität ist mit dem jetzigen § 17 Abs. 3 nicht effektiv genug zu leisten. Auch aus diesem Grund wollen wir wieder die alte Fassung in Kraft setzen und bitten deshalb um Ihre Zustimmung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Henkel! – Für die Fraktion der SPD erhält das Wort die Kollegin Frau Hertel. – Bitte schön!

Frau Hertel (SPD): Nach der sehr großzügigen Auslegung der fünf Minuten, Herr Henkel, für Ihre Rolle rückwärts möchte ich mich zu Ihrem Antrag äußern.

(B)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie haben Recht, wir haben im Februar letzten Jahres – also vor knapp einem Jahr – das ASOG geändert, weil wir fanden und finden, dass eine Formulierung wie – mit Erlaubnis des Präsidenten –:

Vergehen, die auf Grund ihrer Begehungsweise geeignet sind, den Rechtsfrieden besonders zu stören...

ein wenig schwammig, ein wenig konturenlos ist. Wir haben damals – und auch heute – kein Zurück zu einer Generalklausel, wie Sie sie formuliert haben, praktiziert, weil wir fest davon überzeugt sind, dass wir, wenn wir ein rechtsstaatlich sauberes Verfahren und ein rechtsstaatlich sauberes Vorgehen wählen wollen – und das wollen wir –, sehr darauf achten müssen, dass wir eine möglichst genaue, klare Aussage, eine präzise Formulierung und vor allen Dingen ein transparentes Verfahren anwenden müssen. Das ist uns nur dann möglich, wenn allen, die daran beteiligt sind – und die davon eventuell betroffen sind –, klar ist, wann sie sich in Gefahr begeben bzw. wann ein Paragraph des ASOG auf sie angewendet wird.

Sie haben allerdings Recht. Die Anwendung des geänderten ASOG, die Präzisionen haben auch – das liegt in der Natur der Sache – zu einer gewissen Einengung geführt dahin gehend, dass insbesondere – und das ist eine Gefahr, die wir, der Senator für Inneres und der Polizeipräsident bereits erkannt haben – im präventiven Polizeibereich und in der organisierten Kriminalität Nachbesserungspotential vorhanden ist. Wenn Sie besser schlafen, will ich gern sagen, dass es zu einer Regelungslücke geführt hat,

[Henkel (CDU): Aha!]

(C)

und die müssen wir schließen, Herr Henkel. Das werden wir tun.

[Henkel (CDU): Stimmen Sie meinem Gesetz zu!]

Aber wir werden es nicht tun, indem wir allgemein über einen Kamm scheren, alles möglich machen, was Ihnen Recht ist, sondern wir werden sehr vorsichtig vorgehen.

Der Katalog des § 100a der Strafprozessordnung, der jetzt als abschließende Definition eingeführt ist, ist zu eng. Wir werden Erweiterungen einführen müssen, aber wir wollen es vorsichtig machen. Ich habe beim Lesen Ihrer Begründung für den Antrag, den Sie eingebracht haben, allerdings – das möchte ich an dieser Stelle noch hinzufügen – als ordentliches Mitglied des ersten Untersuchungsausschusses „Bankenskandal Berlin“ mit sehr viel Freude, auch mit sehr viel Überraschung, eine Formulierung gelesen, bei der ich mich gefragt habe, was Ihnen, als Sie dies so formulierten – und ich gehe davon aus, dass Sie das allein formuliert haben –, durch den Kopf gegangen sein mag. Ich darf mit Erlaubnis des Präsidenten zitieren. Sie machen sich ja wohl insbesondere Sorgen um die Problematik bei der Bekämpfung bestimmter Kriminalitätsfelder und hier liegt Ihnen sehr am Herzen die des „Kapitalanlagebetruges (z. B. Feststellung von betrügerischen Anbietern mit unrealistisch hohen Gewinnangaben)“. Seien Sie mir nicht böse, aber da fiel mir in diesem Zusammenhang sofort der Gardelegen-Fonds oder der GEHAG-Fonds ein.

(D)

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Ich gehe davon aus, dass das auch die Vorstellung war, die Ihnen dabei durch den Kopf ging. Sie werden verstehen, dass wir den Antrag als solchen ablehnen, ihn aber gern in den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung übernehmen und dort zusammen mit den Fachleuten beraten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Kollegin Hertel! – Die Fraktion der FDP folgt. Herr Ritzmann hat das Wort. – Bitte schön!

Ritzmann (FDP): Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die CDU benennt ein konkretes Problem. Es hat im Vorfeld im ASOG eine Generalklausel gegeben. Die Regelung, die darauf folgte, war eine Einschränkung der polizeilichen Befugnisse, eine Präzisierung, insbesondere was den Einsatz von V-Leuten, Hausdurchsuchungen und ähnliches angeht. Die Befugnisse der Polizei wurden in ihrer Arbeit beschränkt und – auf der anderen Seite – natürlich Bürgerrechte gestärkt. Das war eine langjährige FDP-Forderung, die wir unter anderem im ehemaligen Entwurf des Koalitionsvertrages verhandelt haben. Deswegen waren wir hier mit dem Senat sehr zufrieden. Jetzt ist es fast ein Jahr her seit der Änderung, und wir sind in der Pflicht, zu überprüfen, ob es berechtigte Kritik gibt und

Ritzmann

(A) inwieweit nachgebessert werden muss. Das gehört allerdings in den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, da ist es gut aufgehoben.

Ich möchte das Thema erweitern, denn ich glaube, dass es sich um ein Grundsatzproblem, eine andere Positionierung z. B. der FDP und der CDU handelt. Das möchte ich bei der Terrorismusbekämpfung und auch bei der Kriminalitätsbekämpfung deutlich machen. Die Bedrohung durch Terrorismus auch in Berlin ist offensichtlich. Wie aber steht es mit der Gefahr für Freiheitsrechte durch die Bekämpfung des Terrorismus? – Diese Debatte müssen wir ebenfalls führen.

[Beifall bei der FDP]

Seit 1990 haben wir bereits 150 verschiedene Gesetzesverschärfungen in der inneren Sicherheit erlebt. Einige davon hebe ich hervor: Schleierfahndung; Rasterfahndung; Großer Lauschangriff; Telefonüberwachung. Das ist der CDU noch nicht genug. Die neuesten Phantasien fangen bereits bei der DNA-Datenbank an. Ohne richterliche Kontrolle soll von jedem auffälligen Bürger die Erbinformation gesammelt werden, gleich ob Schwarzfahrer oder Schwerverbrecher. Bei der Folterdebatte – das ist gerade ein Jahr her – gab es, natürlich nur in begründeten Ausnahmefällen als letztes Mittel, aber besonders bei Konservativen durchaus Sympathien – ich nenne nur Herrn Schönbohm. Bei der Videoüberwachung, obwohl es weithin widerlegt ist, dass in Großstädten die Videoüberwachung einzelner Plätze einen wirklichen Effekt zur Kriminalitätsbekämpfung darstellt, möchten Sie eine Ausweitung, möchten Sie KfZ damit überwachen. In den USA ist es bereits möglich, die Gesichter von Bürgern, die über die Straße spazieren, zu scannen und durch eine Datei laufen zu lassen. Ich freue mich schon auf den Antrag der CDU aus diesem Bereich. Insgesamt nehmen wir das als einen Angriff auf den liberalen Rechtsstaat wahr. Es ist in Teilen eine Allmachtsphantasie auf dem Weg in Orwellsche Spielereien.

[Henkel (CDU): Quatsch!]

Ich glaube, das geht zu weit.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Wie begründet die CDU das? – Die CDU begründet es zum Teil sachlich, das kann man nicht anders sagen, zum Teil – der Kollege Henkel hat es angesprochen – mit dem Urvertrauen in den Staat. „Das Vertrauen in den Staat.“ – Wie geht denn das? – Ich vertraue meiner Freundin, ich vertraue einem guten Freund.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Ihrem Fraktionsvorsitzenden!]

Aber wie kann ich denn dem Staat vertrauen? Wie geht denn das? – Das setzt dreihundert Jahre Aufklärung und Emanzipation ad absurdum, wenn ich als große Partei sage,

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

(C) wir vertrauen prinzipiell dem Staat. Ich möchte mit Genehmigung des Präsidenten Burkhard Hirsch

[Henkel (CDU): Um Gottes willen!]

zitieren:

Die Überwacher von heute kommen nicht mehr in den Stiefeln der Macht, sondern statt dessen wollen sie den Bruder umsorgen, sie wollen ihn beschützen, sie wollen seine Rechte wahren und ihn wohlwollend entmündigen.

Das ist die Richtung, in die es bei unseren Kollegen von der CDU geht.

Ich gebe noch einmal einen Ausblick. Wie sieht es denn in den Staaten aus, die drastisch das eingesetzt haben, was die Kollegen von der CDU fordern? – Blicken Sie einmal in die Türkei: Wir nehmen die Türkei unter anderem in die EU nicht auf, weil dort immer noch gefoltert wird. Es ist rückläufig, wird aber immer noch getan. Dort wird die Meinungsfreiheit drastisch eingeschränkt. Können denn dadurch Terrorismusanschläge bekämpft werden? – Das ist offensichtlich nicht der Fall.

Herr Henkel, Kollegen von der CDU! Es wird auch bei Ihnen nicht geleugnet, dass sich der Rechtsstaat Grenzen setzen muss, wenn er Rechtsstaat bleiben will. Sie schweigen doch betreten, wenn Sie aufgefordert sind, diese Grenzen zu benennen. Deswegen möchte ich Ihnen einmal diese Grenzen aus Sicht der Liberalen vorlegen. Die Grundrechte sind die wesentlichen Schranken des Staates. Sie sind insbesondere für schwierige gesellschaftliche Situationen gedacht. Die Terroristen dürfen uns nicht dazu verführen, dass wir unsere eigene Verfassung aushöhlen. Das Grundgesetz ist keine Schönwetterveranstaltung.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Deswegen setzen wir uns dafür ein, dass alle diejenigen, die vermeintlich mehr Sicherheit erzeugen wollen und dafür konkret Freiheitsrechte einschränken, nachweisen müssen, dass es dazu keine bessere Alternative gibt. Das heißt für Liberale auch, dass wir uns im Zweifel für den Erhalt und für die Ausweitung von Bürgerrechten aussprechen. Deswegen, liebe Kollegen von der CDU, beenden Sie diesen Irrlauf und lassen Sie uns stattdessen gemeinsam für eine angemessene, insbesondere technische Ausstattung der Sicherheitsbehörden streiten. Das lohnt sich. Das schafft auch mehr Sicherheit. Das lohnt sich auch für Berlin.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Ritzmann! – Das Wort hat nunmehr für die Fraktion der PDS der Kollege Zillich. – Bitte schön, Herr Zillich, Sie haben das Wort!

Zillich (PDS): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich glaube nicht, dass der Antrag der CDU-Fraktion zu einer solchen sicherheitspolitischen

Zillich

(A) Grundsatzrede Anlass gibt, auch wenn ich vieles von dem, was Herr Ritzmann gesagt hat, durchaus teile, das wissen Sie. Ich möchte mich mehr auf den Antrag beziehen, wobei einige Worte der Rede von Herrn Henkel durchaus Anlass geben, grundsätzliche Bemerkungen abzugeben.

Die CDU beantragt, eine Neufassung im Berliner ASOG, im Berliner Polizeigesetz, rückgängig zu machen, die ein Jahr alt ist. Worum geht es dort im Kern? – Es geht hier darum, den Begriff der „Straftaten von erheblicher Bedeutung“ zu definieren. Warum ist das wichtig? Warum ist das in diesem Polizeigesetz wichtig? – Eine ganze Reihe von sehr starken Eingriffen in die Grundrechte sind geknüpft an das Vorliegen oder das Drohen solcher Straftaten von erheblicher Bedeutung. Das ist schon angesprochen worden. Hier geht es um das Durchsuchen von Wohnungen. Hier geht es um den Einsatz verdeckter Ermittler. Hier geht es um Personenkontrollen und ähnliche Dinge. Deswegen ist es wichtig, diesen Begriff genau zu definieren. Vorher hatten wir eine Situation – genau das beantragt die CDU hier wieder –, dass es eine Generalklausel gab, die es weitestgehend in das Ermessen der Polizei gestellt hat, ob die Voraussetzungen für tiefe Eingriffe in Bürgerrechte vorliegen.

(B) Wir haben es in dem Sinne geändert, dass Verbrechen Straftaten von erheblicher Bedeutung in diesem Sinne sind, und einen gesonderten Straftatenkatalog vorgelegt. Hier haben wir den Straftatenkatalog des § 100a der Strafprozessordnung übernommen. Nun ist dieses Gesetz ein Jahr alt. Es ist richtig, dass man nach einem Jahr einmal prüft, ob es Probleme mit der Umsetzung dieses Gesetzes und Anpassungsbedarf gibt. Der Innensenator und die Polizei haben vorgetragen, dass eine Reihe von Straftaten in diesem Straftatenkatalog nicht erfasst sind, was aber nötig ist, um insbesondere bei drohenden Sexualdelikten polizeilich aktiv werden zu können. Darüber kann man reden. Darüber wird man auch reden müssen, um welche konkreten Straftaten man diesen Straftatenkatalog möglicherweise ergänzt. Ich erwarte dann aber auch seitens der Polizei und seitens des Innensensors, dass klar dargelegt wird, weshalb eine solche Erweiterung für welche Fälle notwendig ist. Dann kann man darüber sprechen.

Dieser Mühe unterzieht sich die CDU jedoch nicht, konkret zu sagen, wo es hakt und welche polizeilich sinnvolle Maßnahme dadurch eingeschränkt wird. Die CDU will hier wieder die Generalklausel einführen. Wir haben hier gemeinsam eine Regelung eingeführt; keine Fraktion hatte etwas dagegen. Ich zitiere aus dem Protokoll des Innenausschusses vom 13. Januar 2003. Es wird ausgeführt, dass Kollege Henkel der Auffassung sei, aus Sicht der CDU sprächen keine Argumente gegen eine Änderung, also gegen die Einführung der jetzigen Regelung.

[Henkel (CDU): Das habe ich selbst eingangs meiner Rede gesagt. Sie hätten zuhören sollen!]

(C) Sie haben aber auch keine neuen Argumente genannt, weshalb man hier eine solche Regelung wieder einführen sollte.

Ich finde es schwierig, wenn Sie an dieser Stelle immer wieder mit dem Vertrauen in die Polizei argumentieren. Nach Ihrer Argumentation brauchen wir nur ein Polizeigesetz: „§ 1 Die Polizei wird es schon machen.“ Es hat überhaupt nichts damit zu tun, ob man der Polizei vertraut, mit der Arbeit zufrieden ist, ihr misstraut oder die Behörde mag oder nicht mag, wenn man klare Kompetenzregelungen für die Polizei fordert. Weil es hier um Eingriffe in die Grundrechte von Bürgern geht, müssen diese klar benannt, abgegrenzt und definiert sein. Deswegen werden wir den von Ihnen vorgeschlagenen Weg nicht gehen. Wir werden nicht zu einer Generalklausel zurückkommen, sondern werden sehr wohl im Ausschuss darüber reden, inwieweit möglicherweise der Straftatenkatalog des § 17 Abs. 3 ergänzt werden muss, damit die Polizei vernünftig agieren kann. Ein Zurück zur Generalklausel, die es in das Benehmen der Polizei setzt und die nur mit dem Vertrauen in die Polizei begründet werden soll, wird es mit uns an dieser Stelle nicht geben!

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Beifall des Abg. Ritzmann (FDP)]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Zillich! – Für die Fraktion der Grünen hat nunmehr der Kollege Wieland das Wort. – Bitte schön, Herr Wieland!

(D) [Over (PDS): Na, Wolfgang, wie steht es mit einem neuen Koalitionspartner?]

Präsident Momper: Das sagt er gleich.

Wieland (Grüne): Herr Präsident! Sie können eigentlich nicht wissen, was ich jetzt sagen werde.

Präsident Momper: Das stimmt!

Wieland (Grüne): Sie werden es auch nicht ahnen. Vielleicht haben Sie aber den Wunsch, dass ich zu neuen Koalitionspartnern etwas sage – dem Wunsch entspreche ich möglicherweise.

[Dr. Lindner (FDP): Das ist eigentlich auch egal!]

Es ist immer wieder faszinierend, lieber Herr Henkel, wie Sie die FDP und uns zwingen, Opposition nicht gegen Rot-Rot zu machen, sondern Opposition gegen Sie zu machen. Das ist wirklich faszinierend.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der FDP]

Sie haben mit einem Aplomb heute – es ist beim letzten Mal verschoben worden – die I. Lesung einer kleinen Gesetzesänderung auf die Tagesordnung gesetzt, damit Sie heute Ihren großen Auftritt haben, und stellen eine entsetzliche Sicherheitslücke fest. Sie sagen selbst, dass Sie vor einem Jahr nicht ansatzweise geahnt haben, dass diese auftreten könnte. Das ist ein ziemliches Armutzeugnis, lieber Herr Henkel, das Sie sich selbst ausgestellt haben. Das muss ich bei der Gelegenheit mal sagen.

Wieland, Wolfgang

(A) Wir sehen es in der Sache wirklich anders und sind gespannt, was Herr Dr. Körting nun als Ergänzung dieses Straftatenkataloges ausbrüten will. Es gab doch eine Grundüberlegung, deretwegen wir es gemacht haben, Herr Zillich. Das, was der Bundesgesetzgeber im Wege der Strafverfolgung – nachdem Straftaten geschehen sind – an Telefonüberwachung zulässt, nur das darf auch präventiv von der Polizei nach eigenem Recht gemacht werden. Das ist die Grundüberlegung gewesen. Wenn sie richtig war, kann man jetzt den Katalog nach § 100a auch nicht irgendwie erweitern. Ich bin gespannt, was sich Herr Körting von seiner Fachabteilung aufschreiben ließ. Ich befürchte, es ist nichts Gutes. Wir werden es aber sehen. Es gibt hier auch keine Vorverurteilung eines Innensensors.

Ich kann mich noch erinnern, die Frau Seelig kann sich möglicherweise auch erinnern, denn sie war dabei, als wir 1992 dieses ASOG in einer Arbeitsgruppe formuliert haben. Schon damals gab es ein massives Unbehagen auch auf Seiten der FDP. Damals war ein Herr Seerig noch dabei. Ich weiß nicht, ob Sie ihn kennen. Es ist auch relativ egal. Jedenfalls hat auch er an dieser Stelle mit uns gemeinsam für die Bürgerrechte gefochten. Herr Henkel, Sie sprechen immer von Vertrauen in die Polizei. Ich möchte einmal etwas überspitzt formulieren: Mein Vertrauen in die Polizei ist so groß, dass ich ihr alles zutraue. Das möchte ich deutlich sagen. Mein Vertrauen, dass sie natürlich bestmögliche Arbeitsbedingungen haben wollen, dass sie natürlich am liebsten – wie es seinerzeit unter Herold formuliert wurde – vor dem Täter am Tatort sein wollen, dass sie Straftaten glauben, verhindern zu können, indem sie alles wissen, indem sie alles überwachen – diese Überzeugung in der Euphorie der frühen 70er Jahre ist dann als grandioser Irrtum zurückgewiesen worden.

Es hat einige Mühen bereitet zu sagen: Das ist nicht das einzige Interesse, das Interesse der Polizei, alles zu wissen und so auch möglichst schnell die Täter zu finden. Es gibt auch das Interesse einer Bürgerschaft, die nicht a priori, ohne dass sie irgendetwas getan hat, in den Bereich der polizeilichen Überwachung, der Verdachtsschöpfung kommen möchte; deswegen die Einschränkungen im Polizeirecht, die notwendig sind; deswegen die Erkenntnis, dass es ein vorbeugendes Agieren ist, bevor Straftaten geschehen sind. Umso vorsichtiger muss man sein, weil es nur Prognoseentscheidungen sind.

Was Sie in die Begründung Ihres Antrages geschrieben haben, ist zum Teil schlicht falsch. Gegen die Türsteherszene kann ich schon heute alle verdeckten Maßnahmen einsetzen, die ich will, weil die Straftaten, die dort geschehen, bereits festgestellt sind. Da gab es Tote auf den Straßen. Dafür brauche ich nicht das ASOG, dafür brauche ich nicht die Änderung, die Sie hier wollen.

Kurzum: Für uns ist völlig klar, dass wir nicht zurück wollen. Wir wollen nicht diese „Rolle rückwärts“. Wir sehen auch nicht die Notwendigkeit zu einer Ergänzung des Kataloges. Wir versperren uns aber auch nicht der

(C) Diskussion. Dann soll aber von den Praktikern gesagt werden, was sie bis dato nicht tun können, aber tun wollen. Ich fürchte, da kommt nicht viel. Vielleicht kann man bei der Gelegenheit auch einmal über den Unsinn reden, dass immer noch Ordnungswidrigkeiten bei der Frage des Einsatzes dieser verdeckten Polizeimittel diesen Straftaten gleichgesetzt sind. Auch das könnte man möglicherweise ändern. Dann wären wir tatsächlich einen Schritt weitergekommen.

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Wieland! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. – Auch dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann wird so verfahren.

Die lfd. Nrn. 6 und 7 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 8:

Wahl

Einen Vertreter der Berliner Arbeitgeberverbände als Mitglied des Kuratoriums der Universität der Künste Berlin

Wahlvorlage Drs 15/2408

(D) Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Den Kandidaten entnehmen Sie bitte der Begründung der Drucksache. Wer den dort genannten Herrn Ulrich Wiegand zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das war einstimmig ohne Enthaltungen. Damit ist Herr Wiegand gewählt.

Dann rufe ich auf

lfd. Nr. 9:

a) Große Anfrage

Es grünt so grün, doch wie geht es weiter?

Große Anfrage der FDP Drs 15/2306 – neu –

b) I. Lesung

Mehr Berlin, weniger Staat (49) – Gesetz zur Neuordnung des Grünanlagenwesens in Berlin

Antrag der FDP Drs 15/2450

c) Antrag

Mehr Berlin, weniger Staat (50) – „Großer Tiergarten“ – aufpoliert und attraktiv

Antrag der FDP Drs 15/2448

Die Große Anfrage wurde zuletzt auf unserer Sitzung am 15. Januar vertagt. Für die Begründung hat nun die antragstellende Fraktion der FDP mit einer Redezeit von fünf Minuten das Wort. Es spricht Herr Schmidt. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

(A) **Schmidt** (FDP): Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Berlin ist eine grüne Stadt, das weiß jeder, der in dieser Stadt lebt und der in die Stadt kommt. Mit dem Tiergarten, dem Grunewald – um nur ein paar Beispiele zu nennen – und auch den Wäldern in Köpenick haben wir Oasen in der Stadt, um die uns andere Städte beneiden.

[Brauer (PDS): Das Wuhletal!]

– Auch das Wuhletal – es gibt so viele, dass ich sie in fünf Minuten nicht alle aufzählen könnte. Um das Grün ist es aber nicht gut bestellt. Um das zu wissen, braucht man nicht erst die Zeitungen des letzten Jahres Revue passieren zu lassen. Ich will hierzu nur ein paar Beispiele auführen.

Im April 2002 gab es einen Artikel über Heckenbeseitigungen in Spandau. Da hat das Grünflächenamt in Spandau Hecken an Straßenrändern herausgerissen, um die Pflegekosten für den Heckenschnitt zu sparen. Das hat mich veranlasst, in einer Kleinen Anfrage nachzufragen, wie es um das Grün in der Stadt bestellt ist. Da gab es relativ interessante Ausführungen.

Für das Jahr 2001 wurden als notwendige Ausgaben, um das Grün der Stadt zu pflegen, an Personal- und Sachmitteln 260 Millionen € angegeben. Den Bezirken wurde jedoch nur ein Betrag von 140 Millionen € zugewiesen, das heißt rund die Hälfte. Über den Teil der Zuweisung, der Sachmittel ist, können die Bezirke frei verfügen, und hier gab es ein Soll von 85 Millionen €. Letztlich kam bei den Grünflächenämtern aber nur ein Drittel davon an, und zwar 28,5 Millionen €. Das macht deutlich, wie sich die Situation darstellt. Vermutlich ist sie seitdem eher schlechter als besser geworden.

Insgesamt ist für die Jahre 2002 bis 2006 der Neubau von 89 Grünanlagen geplant, die künftig auch zur Erhöhung der Pflegekosten beitragen werden.

Im August 2003 – ich überspringe die Berichte über Glutgruben im Tiergarten und ganze Schweine am Grill – gab es die Meldung, dass einzelne Bezirke sogar erwägen, Parks oder Teile von Parks zu sperren, weil sie der Verkehrssicherungspflicht aus finanziellen Gründen nicht mehr nachkommen können. Das zeigt deutlich: Hier haben wir einige Hausaufgaben zu machen, um den Zustand der Grünanlagen der Stadt nicht weiter herunterkommen zu lassen.

Es ist deshalb notwendig, an dieser Stelle eine umfassende Debatte zu führen, die sich nicht nur auf einzelne Grünanlagen beschränkt, sondern den gesamten Bestand betrachtet und wie dieser für die Bürgerinnen und Bürger der Stadt gesichert und qualifiziert werden kann.

Aus diesem Grund haben wir Fragestellungen zum Beispiel in quantitativer Hinsicht mit unserer Großen Anfrage gestellt, und zwar nach dem Bestand in unserer Stadt. Um das auch für die weiteren Diskussionen für alle Abgeordneten zu vergegenwärtigen, fragen wir: Wie

haben sich die Finanzmittel, die für die Grünflächen und deren Pflege eingesetzt wurden, in der Vergangenheit entwickelt? Wie wird sich der Bedarf an Finanzmitteln für Pflege, Unterhaltung und Neubau in der Zukunft entwickeln? Wie stellen sich die Pflegekosten in anderen deutschen Städten dar?

Ein anderer Aspekt sind qualitative Fragestellungen: Wie sieht der Zustand der Grünflächen in der Stadt im Einzelnen aus? Wird dieser Zustand regelmäßig erfasst und dokumentiert? Wie sieht es mit Anlagen aus, die durch mangelnde Pflege – dies wird zunehmen – auch in ihrer Substanz bedroht sind?

Ein weiterer Punkt in unserer Großen Anfrage ist es, einen Ausblick zu bekommen: Wie kann es weitergehen? Welche neuen Anlagen sind in der Planung? Wie wird sich der Bedarf an Pflegemitteln entwickeln? Welche Instrumente gibt es, um zu einer nachhaltigen Verbesserung der Situation zu kommen? Welche Vorstellungen hat der Senat, um die geschilderten und durch die Öffentlichkeit gegangenen Probleme zu beheben und eine grundlegende Lösung zu finden? – Der Zustand der Parkanlagen ist nur ein Symptom, das das Beheben der Ursache erfordert.

Ich hoffe – damit will ich zum Ende kommen –, dass wir eine ergebnisorientierte Debatte über alle möglichen Maßnahmen, die es gibt, führen können, um den Erhalt der Grünanlagen zu sichern und zu qualifizieren, offen betrachtet. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Schmidt! – Dann hat der Senator Strieder das Wort zur Beantwortung. – Bitte schön, Herr Senator!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schmidt! Meine Damen und Herren! Das grüne Image von Berlin ist weltbekannt. Mit dem hohen Anteil an Grünflächen, Kleingärten, Friedhöfen, Wäldern, Gewässern und landwirtschaftlich genutzten Flächen nimmt Berlin nicht nur im deutschen, sondern auch im europäischen Vergleich eine Spitzenstellung ein.

Insgesamt sind – Herr Schmidt hat auch nach Zahlen gefragt – rund 45 % des Stadtgebietes nicht bebaut. Das sind 16 000 ha Wald, 4 600 ha Landwirtschaftsflächen, 3 500 ha Kleingartenanlagen und 6 000 ha Wasserflächen. Sie alle werden – zum Teil sogar sehr intensiv – für die Erholung genutzt.

Ziel der Senatspolitik ist es, auch in Zukunft das grüne Berlin als Wohlfühlfaktor für die Berlinerinnen und Berliner wie auch für die Gäste der Stadt zu sichern. Worüber wir heute im Detail sprechen, ist nur ein Ausschnitt, das sind die 2 500 öffentlichen Grün- und Erholungsanlagen, die 1 800 Kinderspielplätze, das, was man unter dem Begriff „Stadtgrün“ zusammenfasst. Nimmt man die Gesamtfläche öffentlicher Grün- und Erholungsanlagen, so kommt man auf 6 350 ha. Umgerechnet auf die Bevöl-

Sen Strieder

(A) kerung heißt das, dass es 17,7 qm öffentlicher Grünflächen pro Einwohner in Berlin gibt. Im Durchschnitt von 15 Großstädten liegt dieser Wert bei 18,7 qm, in Hamburg bei 17,2 qm, in Bremen bei 19,5 qm pro Einwohner. Aber welche Stadt außer Berlin hat darüber hinaus im Stadtgebiet solche Waldflächen wie den Grunewald, die Müggelberge oder den Tegeler Forst? – Statistisch gesehen verfügt Berlin über eine ausreichende Versorgung mit Grünflächen, tatsächlich jedoch variiert die Situation von Bezirk zu Bezirk erheblich. Vor allem die Innenstadtbereiche und die Gebiete um den S-Bahnring sowie Teile von Spandau, Neukölln und Lichtenberg haben einen Mangel an Grünflächen.

Von den öffentlichen Grünflächen werden 5 750 ha durch die zwölf bezirklichen Grünflächenämter gepflegt und unterhalten. Darüber hinaus unterhalten die Bezirke 412 000 Straßenbäume sowie 3 850 ha weitere Grünflächen, nämlich die landeseigenen Friedhöfe, die Grünflächen im Straßenland und in den Kleingartenanlagen, Grünflächen für Schulen, Sportanlagen und sozialen Einrichtungen. Das heißt, die Bezirke haben fast 10 000 ha Fläche oder, anders ausgedrückt, 10 % der Gesamtfläche Berlins, um die sie sich kümmern müssen.

(B) Die Pflege und Unterhaltung der öffentlichen Grün- und Erholungsanlagen kostete in Berlin im Jahr 2002 durchschnittlich 1,70 € pro Quadratmeter. Die besonders aufwändige Pflege und Unterhaltung der zu den Grünanlagen gehörenden Kinderspielplätze kostete 4,80 € pro Quadratmeter. Ein Vergleich mit anderen deutschen Städten ist schwierig, denn die Spannweite der Unterhaltungskosten reicht von 79 Cent pro Quadratmeter bis zu 2,30 € pro Quadratmeter. Die Kosten beispielsweise im Bezirk Spandau liegen bei 1,10 € pro Quadratmeter. Berlin läge bei diesem Vergleich insgesamt mit seinen Kosten im mittleren Bereich. Das ist angesichts der intensiven Nutzung der Grünflächen in Berlin durchaus bemerkenswert. Darüber hinaus sind wir dabei, die Pflegekosten detaillierter mit denen anderer deutscher Großstädte zu vergleichen und dabei vor allen Dingen – wen wundert es? – Hamburg zu betrachten.

Die Pflege und Unterhaltung der öffentlichen Grün- und Erholungsanlagen ist grundsätzlich Sache der Bezirke. Den bezirklichen Grünflächenämtern steht ein immer geringer werdender finanzieller Ansatz zur Pflege und Unterhaltung der öffentlichen Grünflächen zur Verfügung. Das hat zwei Gründe. Zum einen wurden die Zuweisungen an die Bezirke auf Grund pauschaler Minderungen von 70 Millionen € im Jahr 1994 auf 36,8 Millionen € im Jahr 2003 nahezu halbiert. Zum anderen aber fallen die Ansätze in den Bezirkshaushalten noch weitaus niedriger aus. Sie sind von 60 Millionen € im Jahr 1994, die tatsächlich bei den Grünflächenämtern angekommen sind, auf 20,1 Mio € im Jahr 2003 gesunken, weil die Bezirke in ihrer Haushaltsverantwortung eine Umverteilung zu Lasten der Grünpflege betreiben. Gleiches gilt für die zur Verfügung stehenden Stellen. 2002 gab es theoretisch 5 141 Stellen zur Pflege und

(C) Unterhaltung von Grünflächen, tatsächlich vorhanden waren jedoch nur rund die Hälfte, nämlich 2 666.

Ich bin dafür, dass wir das bisherige pauschale Modell der Mittelzuweisung ablösen und differenzieren nach Bezirken, in denen viel zu tun ist, und nach Bezirken, in denen das Grün geringer genutzt wird, also auch ein geringerer Bedarf herrscht. Vor allem in der Innenstadt sind durch die höhere Nutzung besondere Maßnahmen und eine intensivere Pflege der Anlagen erforderlich. Es ist eben, wie jedem einleuchtet, ein Unterschied, ob ich den Stadtpark Steglitz, den Mauerpark oder aber den Görlitzer Park in Schuss halten muss. Deshalb wird zurzeit von meinem Haus mit den Bezirken ein Modell erarbeitet, bei dem die Nutzungsintensität und Gestaltungsqualität der bestehenden Anlagen gezielter bei der Mittelverteilung einbezogen wird. Aber auf der anderen Seite muss ich auch fragen, wo die Bezirke ihre Prioritäten setzen. Es kann nicht sein, dass geklagt wird, die Höhe der Mittel sei nicht ausreichend, auf der anderen Seite die Bezirke aber noch nicht einmal 60 % der Zuweisungen auch wirklich zur Pflege der Grünanlagen verwenden.

Grünanlagen sind kostspielig. Deshalb haben wir in den vergangenen Jahren immer wieder veranlasst, dass wir bei der Ausstattung und Anlage von Grünanlagen darauf achten, dass die Pflegekosten reduziert werden. So haben wir beispielsweise empfohlen, auf die Anlagen von Hochbeeten oder das Aufstellen von Pflanzkübeln zu verzichten. Der Senat hat durch eine Vereinfachung der Standards auch eine Kostenreduzierung im Bereich des Landschaftsbaus durchgesetzt. Ziel ist es, die Investitionskosten zu reduzieren und eine möglichst kostengünstige Pflege und Unterhaltung zu erhalten.

(D) Diese Debatte wäre unvollständig, würden wir nicht auch über die Schäden durch Zerstörungen sprechen, die die Berlinerinnen und Berliner – oder besser gesagt, einige wenige von ihnen – in den Grünanlagen anrichten. Das summiert sich nach Angaben der Bezirksämter zurzeit auf 5 Millionen € pro Jahr. Angesichts dieser Situation wie auch der Erwartung, dass wir in den kommenden Jahren eine Zunahme an öffentlichen Grünflächen haben werden, die zu unterhalten sind, geht es um neue Wege bei der Substanzerhaltung und der Bestandspflege unserer öffentlichen Grünanlagen. Dabei lautet die erste Frage: Braucht Berlin mehr Grün und wenn ja, können wir es uns leisten? – Neue Grünflächen entstehen dort, wo es nötig ist und wo Berlin rechtliche Verpflichtungen eingegangen ist, vor allem also im Zusammenhang mit städtebaulichen Projekten sowie in Entwicklungsgebieten, wo auf Grund von Verträgen und Bebauungsplänen neue Grünflächen anzulegen sind. Ich nenne hierfür das Gleisdreieck, den Nordbahnhof, den Spreebogenpark oder auch den ehemaligen Flugplatz Johannisthal. Die Realisierung neuer Parkanlagen über die Investitionsplanung Berlins erfolgt nur noch ausnahmsweise. Während 1991 den Bezirken noch rund 41,5 Millionen DM für den Neubau für Grünanlagen zur Verfügung standen, waren 2003 nur noch rund 8,6 Millionen € oder 17 Millionen DM etatisiert. Dabei ist

Sen Strieder

(A) aber zu berücksichtigen, dass ein Großteil dieser Mittel für die Grunderneuerung bestehender Anlagen – insbesondere von Kinderspielplätzen – verwendet wurde und wird.

Wir haben eine gesamtstädtische Ausgleichskonzeption entwickelt, um die Mittel, die wir aus Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen erhalten, nicht mehr in dem Gebiet des jeweiligen Bebauungsplans einsetzen zu müssen, sondern Prioritäten in der Stadt setzen zu können. Aus diesen Mitteln, den Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen, können wir die wesentlichen Neuinvestitionen, die immer noch notwendig sind, aber vor allem den Bestanderhalt, die Instandsetzung und Aufwertung der Grünflächen finanzieren. Es macht keinen Sinn, dass am Stadtrand ein Bahnprojekt entsteht und darum herum neue Wiesen angelegt werden, während die grünen Plätze in der Innenstadt verwahrlosen.

[Beifall bei der SPD]

Eine weitere Frage ist, wie wir angesichts der finanziellen Lage der öffentlichen Haushalte – da unterscheidet sich Berlin nicht von anderen Städten – die Grünflächen sichern und weiterentwickeln können. Wenn wir über Berlin 2020 und die Perspektiven der Stadt sprechen, müssen wir auch die Frage einbeziehen, welche Auswirkungen die demographischen Veränderungen, aber auch die ökonomischen Neupotentiale Berlins auf die Versorgung mit Grünflächen haben. Dabei wird es darauf ankommen, dass wir wohnortnahes Grün haben. Wir werden darauf achten müssen, dass die Älteren, die möglicherweise nicht mehr so beweglich sind, auch die Chance haben, Grünflächen aufzusuchen.

(B) Darüber hinaus müssen wir darüber nachdenken, wie wir Modelle mit privater Verantwortung schaffen können, die geeignet sind, die Bereitschaft und Eigenleistung von Bürgerinnen und Bürgern, von Stadtteilinitiativen, Wohnungsbaugesellschaften und Investoren zu aktivieren. Aufbauend auf bisherigen Erfahrungen soll das ehrenamtliche Engagement von Bürgerinnen und Bürgern gefördert oder die vertragliche Übernahme öffentlichen Grüns in private Obhut möglich gemacht werden.

Auch in Anbetracht der Anträge der FDP sage ich, dass neue Trägerschaften, insbesondere für nur temporäre Freiflächen, sowohl aktuelle Freizeitbedürfnisse befriedigen können als auch die von den Bezirken unterhaltenen Flächen reduzieren können. Wir müssen in diesem Zusammenhang über Organisationsmodelle reden, die die FDP in ihren Anträgen vorgestellt hat – allerdings nicht als eine ideologische Vorgabe, dass auch der öffentliche Raum der Privatisierung bedarf, sondern als wirtschaftlich zu prüfende Alternative und als Frage, ob wir über bestimmte Nutzungen in bestimmten Anlagen soziale Kontrolle ermöglichen können.

[Beifall bei der SPD –
Beifall des Abg. Brauer (PDS)]

Ein Großteil unserer Grünanlagen sind in der dunklen Jahreszeit häufig auch Angsträume. Nicht jede Grünflä-

(C) che, die wir im Sommer lieben, schätzen wir auch im Frühjahr, Herbst und Winter.

[Wansner (CDU): Daran sind aber Sie schuld!]

– Herr Wansner, für Sie ist völlig klar: Wenn in dieser Stadt irgendjemand an irgendetwas Schuld sein sollte, dann bin es ich, und zwar an allem. Das ist doch nichts Neues. Ihre Partei hat noch nie politische Verantwortung übernommen. Die war immer nur dabei, aber verantwortlich oder zuständig waren Sie noch nie.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir müssen auch über die Flächen reden, die wir beim Stadtumbau Ost gewinnen. Es macht keinen Sinn, dass diese Flächen weitere teuer und intensiv zu pflegende Grünflächen werden. Wir müssen deshalb darüber nachdenken, ob wir nicht im Nordostraum beispielsweise Wälder, Waldbestände herstellen, um sowohl die Kosten für die Realisierung als auch den Unterhalt zu reduzieren.

[Brauer (PDS): Wälder, Herr Strieder?]

– Ich meine keine Forste. – Birkenwäldchen können der Stadt durchaus ein besonderes Gepräge und eine besondere Aufenthaltsqualität geben.

[Brauer (PDS): Das stimmt!]

(D) Wir arbeiten mit den Bezirken an einer Neuordnungsaugenda 2006. Dabei werden Organisation, Personaleinsatz und Kosten der Grünflächenpflege in den Bezirken auf den Prüfstand gestellt. Gemeinsam mit den Bezirken und der Senatsverwaltung für Finanzen werden in diesem Projekt vielfältige Maßnahmen festgelegt, um Effizienz und Output der Pflegearbeit zu steigern. Im Ergebnis der Projektarbeit sollen Strukturmodelle für die Umsetzung durch die Bezirksämter entwickelt werden.

Wir haben in Vorbereitung dieser Projektarbeit eine Untersuchung in Form einer Bürgerumfrage durchgeführt. Das Ergebnis sagt viel über die Liebe der Berlinerinnen und Berliner zu ihrem Grün aus. Über Dreiviertel aller Berlinerinnen und Berliner nutzen öffentliche Grünanlagen für ihre Freizeitgestaltung mehrmals im Monat, rd. 60 % mehrmals wöchentlich und rd. 23 % sogar täglich. Öffentliche Grünanlagen werden für Sport und Spiel, für Kommunikation sowie für Ruhe und Erholung genutzt. Trotz veränderter Rahmenbedingungen, d. h. obwohl die Westberliner seit dem Mauerfall ins Umland fahren und die Menschen im Ostteil der Stadt vermehrt in ihr Auto steigen, ist die Nutzung öffentlicher Grünanlagen in Berlin nicht zurückgegangen. Das Gegenteil ist der Fall.

Daher nehmen wir die Anträge und die Anfrage der Grünen als Initiative, das Thema öffentliches Grün als eine gemeinsame Aufgabe zu begreifen, in der das Land und die Bezirke im Interesse der Berlinerinnen und Berliner an einem Strang ziehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Dr. Lindner (FDP): Das ist unsere Anfrage!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Strieder! – Für die folgende Besprechung steht den Frak-

Präsident Momper

(A) tionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. Es beginnt der Kollege von Lüdeke von der FDP-Fraktion. – Bitte schön!

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Senator Strieder, die Anfrage ist von der FDP. Nur weil sie vom Grün handelt, stammt sie nicht zwangsläufig von den Grünen.

Ich bin erfreut, dass ich so viele Gemeinsamkeiten mit Ihnen feststellen konnte. Das hat mich überrascht und lässt hoffen, dass wir bei diesen Gemeinsamkeiten die Sache vernünftig auf den Weg bringen können. Ich werde meine Rede dennoch nicht zu Protokoll geben, denn letztlich werden wir doch nicht ganz übereinstimmen.

Es ist noch nicht lange her, da galt Berlin als Stadt des Grüns, als eine Stadt der großen und in ihre Anlage und Gestaltung vorbildlichen Grünanlagen. Spricht man heute mit Bewohnern und Besuchern Berlins, so ist beim Thema Grün – von einigen Ausnahmen abgesehen – allenfalls von Quantität, aber mit Sicherheit nicht mehr von Qualität die Rede.

[Brauer (PDS): In welchen Kreisen verkehren Sie denn?]

(B) Es ist nicht zu übersehen, dass sich Berlins öffentliche Grünanlagen in einem rapide schlechter werdenden Zustand befinden. Die Spannweite reicht von nur noch annehmbar bis völlig marode. Wer dies nicht glaubt, der mache bitte einen Spaziergang durch Berlins prominentesten Park, nämlich den Großen Tiergarten. Vielleicht waren Sie da schon lange nicht mehr. Sie sollten ihn sich einmal ansehen. Dort zeigen einige wenige neu angelegte Parkeile, wie dieser Park eigentlich überall aussehen müsste. Als Kontrastprogramm dazu empfehle ich beispielsweise Parkbesuche in Hamburg, München oder London. Dort gehen einem buchstäblich die Augen über, und man kann sich für Berlin nur schämen.

[Brauer (PDS): Wissen Sie, wie viel Dreck Hamburg hat?]

Uns sind Unmutsäußerungen aus dem Botschaftsviertel südlich des Tiergartens zu Ohren gekommen, die an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig lassen. Aber es geht uns nicht vorrangig um die Repräsentation der Hauptstadt, sondern um die soziale Funktion der Berliner Grünanlagen.

[Over (PDS): Was, Ihnen?]

Da ist die Lage noch prekärer, denn in den Großen Tiergarten fließen noch verhältnismäßig viele Unterhaltungsmittel. Der Senator hat das gerade erwähnt. Wie ist aber die Lage der Berliner Grünanlagen insgesamt? – Diese Frage beantwortet der Senat in seiner Antwort auf unsere Große Anfrage mit der wünschenswerten Deutlichkeit.

Es gibt eklatante und zunehmende Defizite bei der Pflege, der Unterhaltung der Grünflächen Berlins, einer Stadt, die mit 17,7 m² pro Einwohner – ich glaube, der Senator hat es noch etwas erhöht – und einem Bestand

(C) von über 2 500 Einzelanlagen zu den mit Grünanlagen bestausgestatteten Großstädten Deutschlands zählt. Einerseits steigt der Mittelbedarf für die Unterhaltung u. a. wegen Flächenzuwachses kontinuierlich an und liegt heute bereits bei über 82 Millionen € pro Jahr. Dabei ist zu beachten, dass u. a. schätzungsweise noch 80 bis 90 ha Grünanlagen in der Planung sind. Dankenswerterweise haben wir heute gerade eine Antwort auf die Kleine Anfrage der Frau Abgeordneten Hämmerling von den Grünen in den Fächern gehabt. Da sieht man die Auflistung von Flächen, die noch in Planung und Realisierung sind. Wir haben uns nur einmal die angesehen, die mit Folgekosten verbunden sind. Das ist der Wahnsinn, der da passiert. Die Altanlagen gehen kaputt und neue werden mit zusätzlichen Folgekosten erstellt. Ich nenne nur einmal: Einrichtung eines naturnahen Landschaftsparks und Wiesenvernässung der Idehorstwiesen im Bezirk Pankow, Entsiegelung, Begrünung des Schulhofes an der Bäke, Entsiegelung einer Fläche an der Junkerstraße im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg, Restaurierung des Rosengartens im Großen Tiergarten. – Herr Strieder, das nehme ich Ihnen nicht so einfach ab, dass das eine zulässige Maßnahme ist. Ich bin überzeugt davon, dass Sie das nicht realisieren können, es sei denn, Sie gehen hin und fahren die Parks so weit herunter, dass sie dann nicht mehr existieren, damit Sie das als Neuanlage verkaufen können.

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

(D) Wir sind da noch skeptisch, aber bitte schön, ich möchte Ihnen gerne die Chance geben, dass Sie das auch realisieren. Amphibientunnel an der Schönerlinder Chaussee im Ortsteil Buch – ich glaube, ich brauche nichts dazu zu sagen. Wir haben uns schon im letzten Jahr über den Amphibientunnel unterhalten. Entwicklung Landschaftsschutzgebiet usw. Dort entstehen überall zusätzliche Unterhaltungskosten. Andererseits stehen diesem Mittelbedarf von 82 Millionen € wegen gekürzter Mittelzuweisungen des Finanzsenators und Mittelkürzungen der Bezirke nur noch 20 Millionen € gegenüber. 1993 waren es noch 60 Millionen. Auch beim Personal gibt es erhebliche Engpässe. Die Folge ist ein zunehmender Substanzverlust. Berlin verliert auch insoweit an Attraktivität. Der Görlitzer Park – Herr Senator, Sie haben ihn erwähnt, gucken Sie sich ihn an – ist mehr eine Sahara als ein Park.

[Doering (PDS): Kulturlandschaft!]

Die Lage ist misslich, aber nicht hoffnungslos. Die Politik muss die Ursachen des Problems nun endlich anpacken, und die liegen beileibe nicht nur in der Haushaltsmisere. Man kann in unserer heutigen Freizeitgesellschaft mit ihren differenzierten Nutzungsansprüchen an Grünanlagen diese nicht weiter wie zu Kaisers Zeiten bürokratisch verwalten. Auch die Vorstellung von naturbelassenen Parks in der Stadtmitte ist gescheitert – siehe die Wildwuchsexperimente, die teilweise gemacht wurden. Es ist auch bei den Grünanlagen ein Mentalitätswechsel erforderlich: weg von der Parkverwaltung, hin zur Parkbewirtschaftung. So gesehen bietet die jetzige Misere des öffentlichen Grüns eine Chance zur Umorientierung, man muss sie nur nutzen.

von Lüdeke

(A)

Der Senat hat bis heute keinen Vorschlag zur nachhaltigen Lösung des Problems vorgelegt. Herr Strieder forderte lediglich im vergangenen Sommer mehr Parkscheffs, mehr Parkstreifen und anderes mehr, um den zahllosen Parkgrillern den Spaß am Spieß zu verderben, als ob hier das eigentliche Problem läge.

[Brauer (PDS): Wer hat sich denn da aufgeregt?]

Von den eigentlich für Grün zuständigen Grünen ist auch nichts zu hören. Die interessieren sich für Grün nur, wenn sie damit Investitionen verhindern oder ihrer zahlreichen Ökoklientel Fördermittel zuschieben können.

[Beifall bei der FDP]

Was interessieren da schon ein paar läppische Grünanlagen? – So bleibt es wieder den Liberalen überlassen, Vorschläge zur Lösung eines Problems zu machen.

[Gelächter bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Sie werden wahrscheinlich unsere Vorschläge wie aus einem Munde ablehnen, aber ich setze gewisse Hoffnungen auf Herrn Strieder, dass es vielleicht doch nicht so einfach wird, sie abzulehnen. Aber Sie werden früher oder später auf sie zurückkommen, denn die Vorschläge sind ohne Alternative.

[Zurufe der Abgn. Buchholz (SPD)
und Frau Dr. Klotz (Grüne)]

(B)

Die organisatorischen Klimmzüge der Bau- und Bezirksverwaltungen zur Verbesserung der Lage, über die in der Antwort auf unsere Große Anfrage berichtet wird, werden jedenfalls nichts bewirken.

Wir haben uns in Vorbereitung des Gesetzentwurfs mit Fachleuten zusammengesetzt und sind sicher, dass wir auf dem richtigen Weg sind. Die erkennbaren Widerstände liegen – wie nicht anders zu erwarten – bei den zuständigen Bürokraten, denen es zunächst einmal um ihren eigenen Bestand, erst in zweiter Linie um den Bestand an Grünanlagen geht.

[Brauer (PDS): Aha!]

Der FDP-Antrag zum Grünanlagenwesen rückt der Berliner Grünbürokratie zuleibe.

[Gelächter des Abg. Doering (PDS)]

Erstens wollen wir ihr die Anlagen von gesamtstädtischer Bedeutung weitgehend entziehen, und zweitens soll sie die verbleibenden bezirklichen Bestände auf privatrechtlicher Grundlage, ich betone, nicht privatisieren, sondern bewirtschaften.

[Zurufe von der SPD, der PDS und den Grünen]

Dazu sollen sie einen Status erhalten, der mit Privatstraßen oder Bahnhöfen des ÖPNV vergleichbar ist. So wird eine Bewirtschaftungsintensität möglich, wie sie nur auf Privatgelände auch der öffentlichen Hand möglich ist.

[Brauer (PDS): Sie haben eine pure Rummelplatzideologie!]

(C)

Zusätzlich muss der Parkentwicklung Geld von außen zugeführt werden. Dazu gehören Einnahmen aus Vereinbarungen mit Drittnutzern, z. B. aus den Bereichen Gastronomie und Gartenbau, oder durch Pflegeverträge, z. B. mit gewerblichen Anliegern.

[Brauer (PDS): Karussells!]

In vielen Fällen wird die Beteiligung Privater an der Bewirtschaftung von Parks unvermeidlich sein. Ich weiß, Sie mögen das nicht, aber ausländische Erfahrungen sollten Sie eines besseren belehren.

Auch das Thema Nutzungsentgelt steht ins Haus. Sämtliche von der Grün Berlin GmbH bewirtschafteten Parks sind entgeltpflichtig, und die Erfahrungen damit sind überaus positiv. Das Publikum entrichtet für eine gepflegte Grünanlage oder solche mit einem hohen Erholungs- und Erlebniswert gerne einen Obolus.

[Zuruf des Abg. Buchholz (SPD)]

Natürlich geht es nicht darum, die Berliner Parks insgesamt entgeltpflichtig zu machen – wenn Sie das gerne hören würden, das hören Sie von mir nicht –, erst recht nicht den dafür völlig ungeeigneten Großen Tiergärten.

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

Aber die Entgeltspflicht für Parkeinrichtungen oder Teile mit besonders hohem Pflegeaufwand ist gerechtfertigt, und sie wird kommen.

[Beifall bei der FDP]

(D)

Sollten die Grünämter mit diesen Aufgaben überfordert sein, wird man über radikalere Einschnitte nachdenken müssen. Vorerst fordern wir nur die Umstellung der Bewirtschaftung, wobei die Wahrnehmung der Aufgaben benachbarter Bezirke durch einen Bezirk manches erleichtern kann. Bei den Anlagen von gesamtstädtischer Bedeutung dagegen handelt es sich zum Teil um aufwändiges Entwicklungsmanagement, das die Bezirke nicht zu bewältigen vermögen. Erinnern wir uns an die großartigen Leistungen der Gartenkunst und der Parkentwicklung in unserer Stadt, an deren Entstehung schon einmal Privatgesellschaften mitgewirkt haben. Erkennen wir, dass es sich um Einrichtungen zum Nutzen der Allgemeinheit und zugleich um Kulturgüter handelt. Beachten wir, dass es auch Wirtschaftsgüter sind, für die schon unsere Vorfahren viel Geld ausgegeben haben. Wir können uns die weitere Talfahrt der Grünanlagen unserer Stadt im wahren Sinne des Wortes nicht mehr leisten.

[Beifall bei der FDP]

Das Grünanlagenwesen in Berlin muss gründlich und zeitgemäß reformiert werden. Handeln Sie jetzt, überdenken Sie Ihre Haltung mit Unterstützung des Senators, und unterstützen Sie unseren Antrag. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege von Lüdeke! – Das Wort für die Fraktion der SPD hat nunmehr der Kollege Buchholz. – Bitte schön!

(A)

Buchholz (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal – etwas ungewöhnlich – ein kurzer Dank an die FDP! Ich kann ihn sehr selten aussprechen, aber an dieser Stelle muss ich ihn loswerden. Vielen Dank, dass Sie das Problem, dass wir nicht bloß Grün haben, sondern dass wir uns darum auch intensiv kümmern müssen und vielleicht noch besser kümmern müssen, hier auch einmal in einer Großen Anfrage des Parlaments besprechen, vielen Dank für diesen Punkt, Herr von Lüdeke!

[Ritzmann (FDP): Darauf wären Sie als Regierung nicht gekommen!]

– Das hat mit „nicht darauf gekommen“ wenig zu tun, Herr Ritzmann! – Aber das ist auch der einzige Dank, den man Ihnen an dieser Stelle aussprechen kann.

[Beifall des Abg. Brauer (PDS)]

Sie haben es auf die Tagesordnung gebracht. Sie haben zwei Fleißarbeiten abgeliefert, eine schöne, ausführliche Große Anfrage. Dann haben wir einen schönen Gesetzesantrag, sehr ausführlich. Wahrscheinlich haben Sie darauf gehofft, dass ihn keiner wirklich lesen wird, denn ich werde noch auf einige Einzelheiten in dem Antrag eingehen, und dann wird sich das, was Sie erzählen, Herr von Lüdeke, und das, was in Ihrem Antrag steht, etwas anders darstellen. Dann werden wir auch sehen, was Sie wirklich wollen.

(B)

[Zurufe der Abgn. Doering (PDS) und Krestel (FDP)]

Berlin ist eine grüne Stadt, und das soll sie auch bleiben. Vor allem herrscht bei den Bürgerinnen und Bürgern oftmals die Haltung vor: Ja, die Parks, das städtische Grün ist einfach da, wird so akzeptiert, und das ist auch einfach von der öffentlichen Hand bereitgestellt. – Keiner fragt sich, was dahinter an Finanzierung und Arbeit steckt.

Nehmen wir zwei Werte aus der Großen Anfrage heraus. Wir haben insgesamt 2 500 öffentliche Grün- und Erholungsanlagen. Diese Zahl 2 500 ist nachher für eine anderen Vergleich noch ganz wichtig. Wir haben 1 800 öffentliche Kinderspielplätze. Wir liegen im Städtevergleich – Herr von Lüdeke, da haben Sie leider die Antwort nicht richtig gelesen – sowohl bei der durchschnittlichen Ausstattung pro Einwohner bei der Quadratmeterzahl als auch bei den Kosten im Bundesdurchschnitt. Ich freue mich darüber, weil Sie wahrscheinlich die Anfrage gestellt haben, um eine andere Antwort zu bekommen. Ich bin auch froh, dass wir einmal im Bundesmittelfeld sind, weil dann der Finanzsenator, Herr Dr. Sarrazin, nicht auf die Idee kommen und sagen kann, wir hätten da eine Überausstattung, die wir korrigieren müssten. Das ist eine gute Ausgangslage.

[Niedergesäß (CDU): Macht der sowieso nicht! – Zuruf des Abg. von Lüdeke (FDP)]

– Moment, Herr von Lüdeke.

(C)

Wir müssen aber bei den Finanzen eines sehen: Der Planbedarf an Finanzen zum Erhalt und zur Pflege der Grünanlagen liegt bei gut 80 Millionen € pro Jahr. Tatsächlich bereitgestellt wird gerade einmal ein Viertel, 20 Millionen €. 80 Millionen € zu 20 Millionen € – woran liegt das? – Der Senat hat eingespart, und die Bezirke sparen in ihren Bezirkshaushalten noch mehr. Warum? – Weil es eine der wenigen Positionen ist, an die man überhaupt herangehen, die man noch halbwegs beeinflussen kann.

Senator Strieder hat eben hier den Reformbedarf dargelegt. Da sind auch gute Ansätze zu sehen, was in den nächsten Jahren und möglichst schon davor in den nächsten Monaten angegangen werden muss. Wir haben einen veränderten Bedarf durch eine veränderte Bevölkerungsprognose in der Stadt. Die müssen wir berücksichtigen, das ist keine Frage. Es gilt, die in den Innenbezirken gelegenen Grünflächen intensiv und besser zu pflegen, das heißt, auch mit mehr Geld auszustatten, weil sie einem hohen Nutzungsdruck unterliegen. Da sind wir einer Meinung, dass das ausgebaut wird.

[Niedergesäß (CDU): Machen Sie es doch!]

Und es sollen auch private Initiativen – sei es über Bürgervereine, Stadtteilinitiativen, aber auch von Wohnungsbau- oder Baugesellschaften oder von anderen Personen, die sich einbringen wollen, Privatinitiativen – unterstützt werden, weil wir mehr Engagement für den Kiez wollen, weil er damit auch besser, lebens- und lebenswerter wird.

(D)

Doch nun zu Ihrem Antrag: Schon der schöne Titel „Gesetz zur Neuordnung des Grünanlagenwesens in Berlin“ ist bemerkenswert. Daran haben Sie sicher eine Weile gefeilt. Das ist auch wieder ein Wesen, das nach Verwesen klingt, wenn Sie das an dieser Stelle benutzen. Auf den ersten Blick sind das interessante Ansätze. Bei genauerer Betrachtung ist es reine Ideologie, wie wir sie von der FDP erwarten. Zunächst einmal möchten Sie 12 Anlagen von gesamtstädtischer Bedeutung definieren und diese einer Servicegesellschaft übertragen, damit diese den Betrieb macht. 12 Anlagen – wir haben in Berlin aber insgesamt 2 500. Sie definieren also hier diesen Fall: Für die 12 großen Anlagen übernimmt die Servicegesellschaft den Betrieb, und die anderen 2 490 sind Ihnen relativ egal, seien Sie ehrlich, die dürfen sich die Bezirke weiterhin auf den Buckel tun und bearbeiten.

[Zuruf des Abg. von Lüdeke (FDP)]

– Wer will die behalten? – Ich kann Sie leider akustisch nicht verstehen, sonst würde ich auch darauf eingehen. – Das ist für Sie der Rest. Das ist typisch FDP, wenn gerechnet wird bei der FDP. 12 gesamtstädtische Anlagen, 2 490 bei den Bezirken ist der große Rest, der fast nicht beachtet werden muss; das nur zur Mathematik der FDP.

Dann definieren Sie für die 12 so genannten Anlagen von gesamtstädtischer Bedeutung, dass dort für spezielle Nutzungen ein Entgelt verlangt werden darf. Sie nennen z. B. gestaltete gärtnerische Anlagen, Grillplätze – aha, Nachtigall, ick hör dir trapsen –, und auch Spielfelder mit

Buchholz

(A) Ausnahme der Kinderspielplätze wollen Sie laut Gesetzesantrag zulassen.

[Dr. Lindner (FDP): Ja!]

Jetzt ahne ich langsam, was Sie wirklich wollen. Dann nehme ich einen Satz aus Ihrem Gesetzesantrag, ich zitiere ihn: „Die Zahl der Anlagen wird überprüft.“ – Es sind Ihnen also eigentlich zu viele. Dieser ganze vermeintliche Rest in den Bezirken, den die Bezirke verwalten und betreiben und, so weit und so gut es geht, schön halten, wollen Sie kritisch überprüfen. Was ist jetzt das Problem daran? – Wir merken jetzt, worum es Ihnen geht. Es war doch eben sehr entlarvend von der FDP, von Herrn von Lüdeke, wie Sie gesagt haben, wir haben mit den Diplomaten aus dem Diplomatenviertel gesprochen. – Wir haben eine andere Verpflichtung, Herr von Lüdeke, und dazu steht diese Koalition.

[Zuruf des Abg. von Lüdeke (FDP)]

Wir wollen wohnortnahe Grünversorgung für alle Berlinerinnen und Berliner, damit diese auch etwas davon haben, Herr von Lüdeke, nicht nur drei Diplomaten und auch nicht nur die Damen und Herren aus den Vororten der Stadt, die eine schöne Tanne und anderes in ihrem Garten haben.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Rabbach (CDU): Bleibt bei der Wahrheit! –
von Lüdeke (FDP): Wir sind Hauptstadt!]

(B) Es gibt Innenstadtbezirke – ich weiß nicht, ob Sie da wohnen, ich glaube nicht, Herr von Lüdeke –, wo es wirklich knapp mit Wohnortgrün ist. Das fehlt schlichtweg. Und da wollen Sie noch ran, weil Sie sagen, das mache alles zu viel Arbeit, koste zu viel Geld. – Da sagen wir: Nein, es muss auch wohnortnah eine Möglichkeit zur Entspannung und Erholung geben,

[Niedergesäß (CDU): Dann stellen Sie doch die Mittel dafür ein! – Brauer (PDS): Sie würden alles zubetonieren! Seien Sie doch still!]

damit man z. B. spontan nach der Arbeit auf eine Grünfläche gehen kann, um sich dort an einem Sommerabend zu entspannen, ein bisschen zu spielen und ein kleines Picknick abzuhalten.

Jetzt komme ich zu Ihren 12 so genannten gesamtstädtischen Anlagen. Da wird es richtig interessant. Was zählt denn dazu? – Es sind 12: die drei, die jetzt schon Eintritt kosten, also der Britzer Garten, der Erholungspark Marzahn und der Naturpark Schöneberger Südgelände, der noch ein besonderer Fall ist, und dann weitere wie der Große Tiergarten, der Monbijoupark und fünf Volksparkanlagen. Das sind also die Anlagen mit gesamtstädtischer Bedeutung für die FDP. Was ist eigentlich mit dem Pariser Platz, meine Damen, meine Herren? Was ist mit Unter den Linden? Das ist übrigens auch eine öffentliche Grünanlage. Haben diese keine gesamtstädtische Bedeutung für die FDP? Seltsam, seltsam.

[Dr. Lindner (FDP): Sie sind ein Buchhalter!]

(C) Dann wird bei Ihnen fünf Mal ein Volkspark genannt. Haben Sie schon einmal vom Volkspark Wuhlheide gehört? Den gibt es auch, der kommt bei Ihnen nicht vor. Der hat offensichtlich keine gesamtstädtische Bedeutung.

[Over (PDS): Und mein Boxi ist auch nicht dabei!]

A la FDP ist das alles! Und jetzt wird es noch schöner, schauen wir einmal: Was wird genannt? – Der Humboldthain, Friedrichshain, Treptower Park; wenn Sie die Liste dieser Parkanlagen historisch vollenden wollen, dann fehlt einer, nämlich der Viktoriapark.

[Doering (PDS): Jetzt sind Sie ertappt worden!]

Aber jetzt merken wir doch: Jetzt wird es ein bisschen schmutzelig, das ist nicht Ihre Klientel, damit wollen Sie auch nicht viel zu tun haben. Da wird es doch entlarvend. Den haben Sie nicht aufgenommen. Die schwierigen Fälle wollen Sie den Bezirken überlassen und die richtig schönen großen Sachen darf dann eine Servicegesellschaft teilprivatisiert betreiben. Das ist nun wirklich reine Ideologie von der FDP. Dann müssten Sie sich für einen Gesetzesantrag auch einmal auf den Hosenboden setzen und richtig arbeiten, Herr Lindner! Dann kann man sich darüber auch vernünftig unterhalten.

[Dr. Lindner (FDP): Ach! –
Zuruf des Abg. Brauer (PDS) –
Zuruf von rechts: Kleiner Demagoge da!]

(D) Jetzt wird es noch besser, Herr Lindner, Sie sind doch der große Entbürokratisator. Jetzt schaue ich einmal, was da in ihrem Gesetzesantrag steht: für jede gesamtstädtische Anlage einen Parkmanager oder eine Parkmanagerin, so so.

[Rabbach (CDU): Arbeitsbeschäftigung!]

Dann soll an vielen Stellen Eintritt genommen werden können. Dann müssen Sie erst einmal einen Zaun um die Parks ziehen. Darauf gehen Sie nicht ein, woher die kommen, wer die betreibt, wer die Zäune in Ordnung hält und kontrolliert. Unsere demnächst eingerichteten dezentralen Ordnungsämter sollen etwas anderes tun, nicht irgendwelche Parks umzäunen und untersuchen. Das ist nicht das Anliegen. Sie müssen dann auch neu Einlasskontrolleure einstellen, die sich an den Eingängen aufhalten und den Leuten das Geld abknöpfen.

[Rabbach (CDU): Das kannst du doch machen!]

Sagen Sie doch, dass Sie kein öffentliches Grün für alle wollen. Wir haben ein anderes Konzept, wir werden die Parks und Grünanlagen der Stadt offen halten, ganz klar.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Noch eine schöne Anekdote, Herr Dr. Lindner: Sie sagen, Sie seien für weniger Bürokratie, wollen aber für jeden Park einen einzelnen Freiraum planen.

[Zuruf des Abg. Krestel (FDP)]

Die anderen Planungen, die es schon gibt, lehnen Sie ab, aber für diese tollen exponierten Dinger braucht man jetzt einen Freiraumplan. Was Sie abschaffen wollen, schreiben Sie auch: Die Spielplatzentwicklungspläne der Stadt

Buchholz

(A) sind überflüssig. Die bewährten Spielplatzkommissionen in den Bezirken, die vernünftige Arbeit leisten: alles Humbug für die FDP. Braucht man nicht, da werden die Leute vor Ort beteiligt, das ist doch so umständlich, interessiert Sie doch gar nicht, so etwas.

[Doering (PDS): Auch noch Kinderspielplätze!]

Seien Sie doch einmal ehrlich: Das ist Ihr Verständnis von Entbürokratisierung. Sie wollen dann auch noch viele Leistungen ausschreiben, viel Spaß dabei, denn dann müssten Sie dafür noch einmal extra Verwaltungsleute einstellen.

Schließlich, was ich noch gar nicht angesprochen habe: Ihre tolle Servicegesellschaft für die 12 tollen Parks, die Sie definieren. Teilprivatisiert soll sie werden, damit sie „viel effizienter“ arbeiten kann. Aber für 12 Anlagen ist diese Servicegesellschaft verantwortlich, für 2 490 bleiben die Bezirke verantwortlich. Dann haben wir also Doppelstrukturen, die Sie explizit aufbauen wollen. Das ist neoliberale Ideologie,

[Rabbach (CDU): Sie sind ein Schwätzer!]

das sind wirklich Luftnummern, wie wir sie schon öfter gesehen haben, unausgelegene Gesetzesvorschläge, die wir, was den Inhalt angeht, leider nur teilweise zur Kenntnis nehmen können, aber wir werden dafür sorgen, dass das Öffentliche öffentlich bleibt.

(B) Übrigens, einen letzten Satz noch, bevor Sie mich ermahnen, Herr Präsident, da es hier schon blinkt. Es gibt ein viel einfacheres Modell als eingezäunte Parks: Im Naturpark Schöneberger Südgelände gibt es die Möglichkeit, freiwillig am Eingang einen Euro in eine Box zu stecken. Im letzten halben Jahr – ich habe mich erkundigt – wurden damit genau 12 000 € eingenommen. Das ist ein Modell, da kann jeder, der es kann, etwas einzahlen, wer es nicht kann, kann öffentlich und frei diesen Park benutzen. Das sind vernünftige Dinge.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Brauer (PDS): Genau!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Buchholz! – Nun hat der Kollege von Lüdeke das Wort zu einer Kurzintervention. – Bitte schön, Herr von Lüdeke!

[Zuruf der Abgn. Brauer (PDS) und
Doering (PDS): Nö! –

Dr. Lindner (FDP): Hauen Sie richtig
einen unter den Ast!]

von Lüdeke (FDP): Es ist ja schön, dass Sie gerade noch die Kurve mit dem Schöneberg Südgelände bekommen haben. Das ist genau das Beispiel, das wir nennen. Wo steht denn etwas von Zäunen? – Wenn das am Schöneberger Südgelände funktioniert, dass die Leute bereit sind, für einen ordentlichen gepflegten Park freiwillig Geld zu bezahlen, dann spricht das doch Bände. Dann lassen Sie doch Ihre Parks nicht vergammeln. Sie erzählen uns etwas von Parks, die vergammeln und die so blei-

ben sollen. – Nein, wir wollen die Parksituation verbessern. So einfach ist das.

[Beifall bei der FDP]

Und das machen wir nicht mit Zäunen, sondern das machen wir mit einer privaten Bewirtschaftung.

Jetzt fragen Sie einmal Ihre Bezirksverordnetenversammlungen in Ihren Bezirken, wenn Sie schon für die Bezirke eine Lanze brechen! Wir haben uns auch mit unseren BVV-Fraktionen auseinandergesetzt. Die haben uns klar gesagt, dass sie zum Teil froh sind, wenn sie die Sachen los sind.

[Doering (PDS): Ihre Fraktion – ja!]

So einfach ist das. Die sind nämlich gar nicht in der Lage, da Mittel hineinzustecken.

Im Übrigen: Das, was sie bewirtschaften wollen, sollen sie doch auch bewirtschaften können. Wo steht denn in dem Antrag, dass wir denen etwas wegnehmen wollen? – Wir haben bestimmte Bereiche mit gesamtstädtischer Bedeutung definiert, die auch beliebig erweiterbar sind. Beteiligen Sie sich an der Diskussion, und sagen Sie uns, welche Sie darin haben möchten und welche Sie heraus haben wollen! Das ist doch kein statisches Modell. Das soll ein dynamisches Modell werden.

Im Übrigen war Ihre ganze Rede statisch, und ich habe mich schon gefragt, ob ich auf Sie eingehe. Ihr Ding mit den drei Diplomaten im Tiergarten war ja wohl der Knaller. Ich vermute, Herr Wowerit hat sich im Stillen an seinem Stuhl festgehalten. Dass Sie sich hier hinstellen und das in Frage stellen: Wir sind Hauptstadt. – Herr Buchholz! Sie sind immer noch nicht angekommen. Wir sind Hauptstadt, und die diplomatischen Vertretungen der ganzen Welt sitzen im Tiergarten und gucken sich diesen vergammelten Tiergarten an. Das ist die Situation.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsident Momper: Möchten Sie replizieren, Herr Kollege Buchholz? – Bitte schön!

Buchholz (SPD): Ich mache es auch ganz kurz.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zurufe von der CDU]

– Ja genau, dafür gibt es Applaus! – Aber so viel sollte man darauf auch nicht entgegenen, Herr von Lüdeke! Der Unterschied ist doch – und das wird aus dem Gesetzesantrag sehr deutlich –, dass Sie sich praktisch wieder einmal auf die zwei Diplomaten beziehen,

[Krestel (FDP): Zwei! Ist noch einer
verloren gegangen!]

weil die für Sie exemplarisch waren, während wir genau den anderen Ansatz haben. Wir haben den Ansatz einer Volkspartei, und das ist genau der Unterschied zwischen einer Volkspartei und einer Klientelpartei der Besserdienenden, Herr von Lüdeke!

Buchholz

(A)

[Frau Senftleben (FDP): Quatsch! –
Krestel (FDP): Blödes Gequatsche! –
Weitere Zurufe von der FDP]

Sie wollen ihn vielleicht nicht hören, aber es gibt ihn. Wir reden nicht nur mit den Diplomaten, und selbstverständlich sind die hier herzlich willkommen. Das ist doch überhaupt nicht die Frage. Wir wollen aber erlebbares Grün für alle Berlinerinnen und Berliner. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Dr. Lindner (FDP): Gartenzwerg! –
Weitere Zurufe von der FDP]

Präsident Momper: Das Wort hat Herr Kollege Goetze für die Fraktion der CDU. – Bitte schön, Herr Goetze!

Goetze (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu den Anträgen der FDP-Fraktion habe ich mir ein paar Notizen gemacht. Da ist sicherlich nicht alles Gold, was glänzt, aber man kann sich ernsthaft mit diesen Vorschlägen auseinandersetzen. Sie bringen uns dann hoffentlich bei der Lösung der vorhandenen Probleme ein Stück weiter.

Bei meinem Vorredner habe ich mir immer gedacht: Jetzt musst du auch mal etwas aufschreiben. Was schlägt denn nun die SPD genau vor? Kann man darauf dann vielleicht eingehen? – Es war mir leider nicht vergönnt, aus dem Redebeitrag des Kollegen Buchholz eine einzige Sachaussage zu den Planungen und Vorhaben herauszuziehen.

(B)

[Frau Senftleben (FDP): Nichts!]

Sie haben sich nur in einer ideologisch stark geprägten – ich möchte fast sagen: verbrämten – Art und Weise an der FDP abgearbeitet, aber zur Lösung des Problems nichts beigetragen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Klemm (PDS): Er hat zum Antrag gesprochen!]

Im Vergleich dazu war – obwohl wir das selten erleben – die Beantwortung der Großen Anfrage durch Senator Strieder regelrecht erhellend

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

im Hinblick darauf, was derzeit zusammen mit den Bezirken erarbeitet wird, was man für Lösungsmodelle hat und was uns möglicherweise einmal präsentiert wird. Wenn es denn einmal so weit ist – darauf kann man nur hoffen –, dann ist das eine Möglichkeit, bei einem Sachverhalt, der kaum umstritten ist – bei der Analyse stimmen wir eigentlich alle überein – und der im Interesse der Bürgerinnen und Bürger einer Lösung zugeführt werden muss, einmal ein Stück weiter zu kommen.

Man muss allerdings auch sehen, dass eine wesentliche Aussage, die im Redebeitrag des Senators stets etwas mitschwang, einer genaueren Betrachtung bedarf: Es war die Aussage, dass in den Bezirken das Missverhältnis zwischen der tatsächlichen Mittelzumessung für die Un-

terhaltung der Grünanlagen und dem, was tatsächlich ausgegeben wird, zu beklagen ist. Selbstverständlich gibt es dabei ein krasses Missverhältnis. Aber warum gibt es das? – Nicht, weil die Bezirke unfähig sind oder nur die Senatsverwaltung den Stein des Weisen hat, und auch nicht, weil wir noch nicht die von der FDP-Fraktion vorgeschlagene Gesetzesänderung beschlossen haben!

(C)

Die Diskrepanz liegt vielmehr darin begründet, dass es in fast allen Ausgabebereichen unzureichende Mittelzuweisungen an die Bezirke gibt und dass es Sachverhalte gibt, die auf Grund von Landes- und Bundesrecht nicht reduzierbar sind. Die Bezirke bekommen für diese Aufgaben aber nicht etwa 100 % der erforderlichen Mittelzumessung, sondern lediglich 70 % oder 60 % und in Teilbereichen sogar nur 50 %. Sie müssen allerdings, weil sie dazu gesetzlich verpflichtet sind, 100 % auszahlen. Darin liegt die Crux, und deshalb kann man den Bezirken nicht den Vorwurf machen, sie seien nicht in der Lage, ihre Aufgaben zu lösen. Das ist die Crux: Sie können gar nicht anders, als an anderen Stellen – und eben auch an der wichtigen Stelle Grün – Mittel einzusparen.

[Beifall bei der CDU und den Grünen]

Also lautet die Frage, wie man an hier zu Veränderungen kommt. Konzepte hin und her – hier geht es ganz einfach um die Mittelzuweisungen. Wenn die tatsächlich in der errechneten Höhe gegeben wären, wären die Bezirke auch ganz anders als heute in der Lage, ihren Verpflichtungen bei der Grünanlagenpflege nachzukommen.

(D)

Wie sieht es mit den Lösungsmöglichkeiten aus? – Wir haben uns bereits vor rund 10 Monaten über das Thema Grün unterhalten – in der Sitzung am 10. April 2003. Am liebsten hätte ich einfach auf meinen Redebeitrag von damals verwiesen, denn die Fragen hatte ich dort bereits aufgeworfen, und die Antworten der Regierungskoalition liegen bis heute nicht vor. Das ist leider der Stand: 10 Monate vertan, nicht weitergekommen, und deshalb ist Ihnen, lieber Kollege Buchholz, zwangsweise auch nichts anderes eingefallen, als sich an der FDP abzuarbeiten, statt einmal selber einen brauchbaren Vorschlag zu unterbreiten, wie es einer Regierungsfraktion zukommen würde.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Rabbach (CDU): Kann der doch gar nicht! –
Czaja (CDU): Das ist verboten bei Müller!]

Wenden wir uns noch einmal der Antragslage zu, und schauen wir, was die FDP-Fraktion vorschlägt! Sie schlägt zunächst einmal vor – das bedarf wohl noch einer näheren Erläuterung im Ausschuss –, die 10 Paragraphen des derzeitigen Grünanlagengesetzes durch 21 Paragraphen zu ersetzen. Das ist nicht gerade ein Beitrag zur Entbürokratisierung.

Sie wollen die Bezirksgärtnereien abschaffen. Es gibt in der Regel nur noch solche, bei denen mehrere Bezirke gemeinsam eine Gärtnerei betreiben. Ich vermute, dass Sie sich nicht vor Ort damit beschäftigt haben. Wenn Sie sich bei den Bezirksgärtnereien und bei den Bezirken, die

Goetze

(A) diese noch betreiben, sachkundig machen, stellen Sie fest, dass dort für eine riesige Anzahl kleiner und kleinster Leistungen trotz Ausschreibung niemand gefunden wird, der ein Angebot abgibt. Das heißt, es gibt auch Dinge wie die Pflege von Mittelstreifen, von Straßenbegleitgrün und Ähnliches, für die niemand in der freien Wirtschaft ein Angebot abgibt, weil das völlig unwirtschaftlich ist. Sie werden es also nicht vermeiden können, bestimmte Einheiten, die kleine und kleinste Aufträge erledigen, vorzuhalten. Ob Sie die nun Servicegesellschaften, Bezirksgärtnerei oder wie auch immer nennen, das wird mit eigenem Personal nicht anders gehen.

Kommen wir zu dieser Servicegesellschaft: Das ist ein Begriff, den wir z. B. auch aus der Arbeitsförderung und anderen Gebieten kennen. Ich hatte bisher immer den Eindruck, dass die FDP solchen Servicegesellschaften, die zwar scheinbar privat agieren, aber mehrheitlich – so schreiben Sie es selber im Gesetz – im Eigentum des Landes stehen und selbstverständlich, falls sie einen Aufsichtsrat haben sollten, überwiegend vom Land Berlin kontrolliert werden, gar nicht so positiv gegenüber steht, weil es eigentlich nichts anderes ist als öffentlicher Dienst in anderer Organisationsform. Es wundert mich jetzt also, dass dieser Vorschlag kommt, und es wird sicherlich ein interessantes Vergnügen sein, im Ausschuss zu hören, wie Sie die Effektivität einer solchen Servicegesellschaft, für die wir viele Beispiele im Land haben, nun plötzlich im Bereich Grünanlagen positiv begründen. Darauf freue ich mich schon. Sie haben bei diesen Servicegesellschaften das Problem, dass Sie einen gut dotierten Geschäftsführer haben. Sie müssen Wirtschaftsprüfer zusätzlich bezahlen. Sie haben eine aufwändige Buchführung und so weiter und so fort. Also zunächst einmal verursachen diese Gesellschaften eine Menge Kosten.

(B) Dann fordern Sie einen neuen Grünanlagenbericht. Da hatte ich im Hinterkopf, dass es einige Gesetzesinitiativen in der Vergangenheit gab, das Berichtswesen zu reduzieren. Jetzt kommen wir aber zu einem neuen Bericht dank dieses Gesetzentwurfs der FDP.

Und Sie fordern für bestimmte Anlagen, das ist schon angesprochen worden, die Möglichkeit, Eintrittsgelder nehmen zu können. Gucken wir uns einmal die Grün Park und Garten GmbH an. Was ist denn da der Fall? Decken denn die Einnahmen aus den Eintrittsgeldern tatsächlich die Unterhaltung der entsprechenden Anlagen? – Sie decken sie nicht. Sie decken sie nur zu einem kleinen Prozentsatz. Im Grunde genommen hieß es in der Vergangenheit immer: Die Einnahmen aus den Eintrittsgeldern haben eigentlich nur steuernden Charakter, damit eine bestimmte Klientel draußen bleibt.

[Frau Oesterheld (Grüne): Wer sagt das?]

Ansonsten dienen die Einnahmen dazu, das Kassieren der Eintrittsgelder an den Eingängen zu organisieren, also die Personal- und die Abrechnungskosten zu bezahlen. Viel mehr bleibt nicht übrig. Und wenn Sie sich den Haushaltsplanentwurf des Landes Berlin anschauen, da steht die Grün Park und Garten GmbH an zwei Stellen drin:

(C) Einmal gibt es 5 Millionen € Zuschuss, an anderer Stelle gut 1 Million € Zuschuss. Das spricht alles nicht gerade dafür, dass es eine selbst tragende Veranstaltung ist, die irgendwelche zusätzlichen finanziellen Effekte zur Grünanlagenpflege mit sich bringt, sondern es ist ein dickes Zuschussgeschäft, weil man so etwas nicht kostenneutral organisieren kann. Das Eintrittsgeld müsste dann Dimensionen von 6, 7, 8 € haben, was natürlich absurd ist.

Und was nützt uns das für das Gros der Grünanlagen? – Nehmen wir tatsächlich an, von den 2 500 sind 10, 15, vielleicht auch 20 bei einer solchen Servicegesellschaft gelandet. Es bleiben 2 480, die weiterhin in der Verantwortung der Bezirke bleiben. Was machen die da? – Die kriegen kein zusätzliches Geld. Sie haben keine Bezirksgärtnereien mehr, sie kriegen geringere Mittelzuweisungen, weil die großen Parkanlagen weg sind, und sie haben die übrig gebliebenen 2 480 Parkanlagen nach wie vor an der Backe – mit weniger Geld und ohne Organisation. Das soll die Situation in den Parkanlagen verbessern? – Recht unwahrscheinlich. Hier wird es dann eher noch dramatischer werden, der Erhaltungsgrad wird weiter darniederliegen, und Sie werden zusätzlich und immer mehr Beschwerden der Bürger bekommen.

(D) Und da müssen Sie einfach einmal die Frage beantworten: Wozu zahlt denn der Bürger eigentlich dann noch seine Steuern? Hat er nicht ein Anrecht darauf, wenigstens wohnortnahes Umgebungsgrün kostenlos und in einem durchschnittlichen Erhaltungsgrad vorzufinden? – Wir meinen, die vorgelegten Gesetzentwürfe der FDP tragen nicht dazu bei, die Situation in der Stadt großräumig zu verbessern. Aber wir hoffen, dass nach über einem Jahr, wo wir nichts von der Koalition und dem Senat gehört haben, diese Gesetzesinitiative vielleicht ein Anlass ist, uns mit dem zu beschäftigen, was die Regierung zu verantworten hat, und vielleicht dann doch etwas Positives für die Bürger erreichen zu können.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Goetze! – Für die Fraktion der PDS hat nun Frau Hinz das Wort. – Bitte schön, Frau Hinz!

Frau Hinz (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Debatten über Potentiale der Stadt und Standortfaktoren für Berlin haben hier in der letzten Zeit sehr häufig stattgefunden, Beispiel Wissenschaft, Bildung, Kultur. Ein wichtiges Potential und ein Standortfaktor ganz anderer Art ist das Berliner Grün. Darauf wurde auch schon in der Berlinstudie hingewiesen. Dort wurde ausgeführt: Die Sicherung von Grün stellt eine besondere Herausforderung dar. Sie sollte auf alle Fälle trotz komplizierter Finanzlage weiter verfolgt werden.

Über das Berliner Grün wird viel zu selten gesprochen. Heute haben wir hier die Gelegenheit. Mein Dank an die FDP hält sich da sehr in Grenzen, aber wir werden die Möglichkeit nutzen, uns hier und auch dann im Ausschuss über das Grün zu unterhalten.

Frau Hinz

(A) Die Zahlen in der Beantwortung der Großen Anfrage weisen das Potential an Grün sehr gut aus. Es grünt so grün nicht nur in Grün- und Erholungsanlagen, sondern auch in den Berliner Wäldern, auf den Berliner Friedhöfen,

[Dr. Lindner (FDP): Sehr interessant!]

in den Kleingartenanlagen, auf Sportanlagen, auf Schulhöfen, Spielplätzen und auch an den Berliner Straßen entlang an und mit den weit über 400 000 Bäumen der Stadt. Wir betrachten das gesamte Berliner Grün. Es ist wichtig, das Potential insgesamt zu betrachten. Die FDP konzentriert sich heute auf die Grünanlagen, dann werden wir uns also heute mit den Grünanlagen beschäftigen.

Wenn man die Fragen in der Anfrage der FDP liest, dann besteht zunächst ein Wunsch nach statistischen Daten. Das kann man ja machen, und das ist gut so, wenn man das immer wieder einmal aufruft. Wenn man aber z. B. die Frage 5 etwas intensiver betrachtet – so habe ich das jedenfalls getan –, dann muss ich zu dem Schluss kommen, dass Sie eigentlich mehr oder weniger nach den Abräumpotentialen fragen und nicht so sehr nach den Grünpotentialen.

[Brauer (PDS): Genau! –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

(B) Ich denke, dass der Senator sehr eindeutig dargestellt hat, dass es einen Bedarf für Grün uneingeschränkt gibt, dass das Grün ausreichend genutzt wird und dass Berlinerinnen und Berliner dem Grün eine hohe Bedeutung beimessen. Das ist sehr deutlich zum Ausdruck gekommen. Es kann ja sein, dass die Mitglieder der FDP-Fraktion einen nicht so hohen Grünbedarf haben. Ich habe das in der Vergangenheit so wahrgenommen, dass es da ein reduziertes Interesse gibt. Ich darf z. B. einmal an Kleingärten erinnern, an den Antrag der FDP „Mentalitätswechsel in der Kleingartenpolitik“,

[Beifall bei der PDS]

in dem Sie die Freiräumung von Kleingartenflächen verlangt haben. Aber diese gehören eben auch mit zu dem Stadtgrün. Sie haben gefordert, dass man die Kleingärtner an den Stadtrand verdrängt, dass man sie auch nach Brandenburg schickt. Das alles ist Gott sei Dank mit der großen Mehrheit dieses Hauses abgelehnt worden. Auch gestern hatte ich wieder den Eindruck. Als wir über die Ausgleichskonzeption und die Ausgleichsmaßnahmen zum Landschafts- und Artenschutzprogramm diskutiert haben, hat Herr Hahn die Auffassung geäußert, wozu Ausgleichsmaßnahmen, es könne doch das Grün in Brandenburg genutzt werden. – Also das sehen wir ganz anders. Wir wollen das Berliner Grün nutzen, wir wollen es pflegen, und wir wollen es geschützt wissen.

Gerade im Zusammenhang mit der großen Flächenversiegelung, die auch in dieser Stadt stattfindet, ist die Erhaltung und die Pflege von Grün zwingend geboten. Damit ist auch verbunden, dass in einem begrenzten Maß Grünflächen und Grünanlagen hergestellt werden. Die Entwicklungsgebiete sind auf den Weg gebracht worden,

(C) sie sind bebaut worden, und da wollen wir nicht nur Beton, sondern wir wollen auch Aufenthaltsqualität, und das heißt für uns eben auch sehr deutlich Grün.

Ich sehe die Ausführungen von der FDP teilweise als Scheingefechte an. Ich meine, dass Ihr Ziel eigentlich ein ganz anders ist: Sie wollen in Zukunft auf Grün in der Stadt verzichten.

[Dr. Lindner (FDP): Hier kann Hinz und Kunz jeden Unsinn erzählen!]

– Sie tun das in jeder Veranstaltung hier.

[Brauer (PDS): Genau!]

Ich kann Ihnen aber vielleicht noch eine Empfehlung geben, weil vorhin hier auch gefragt wurde, was wir uns denn vorstellen können. Liebe Kollegen von der FDP, aber vielleicht auch von der CDU! Sie sollten sich mit Ihren Kollegen im Bundestag in Verbindung setzen und sollten mit ihnen einmal über Kostenreduzierung diskutieren, z. B. im Bezirk Mitte. Die Kosten für die Pflege und die Entwicklung von Freiflächen, die unmittelbar eine Hauptstadtfunktion erfüllen, sollten künftig vom Bund übernommen werden. Das wäre eine erhebliche Entlastung für den Bezirk Mitte.

Wir haben in unserer Koalitionsvereinbarung auch Positionen zu Grün formuliert, die wir schrittweise umsetzen werden. Wir haben formuliert, dass wir stärker das bürgerschaftliche Engagement fördern wollen, um im Bereich Grün mehr Qualität zu schaffen. (D)

Ich komme jetzt zu den beiden Anträgen der FDP, zunächst zum Antrag, der sich mit dem Großen Tiergarten befasst. In diesem Antrag fahren Sie fort mit der Privatisierungsarie, die Sie hier immer wieder vortragen. Der Große Tiergarten ist für uns zu wertvoll, als dass wir ihn in dieser Art genutzt haben wollten, wie Sie es vorschlagen. Sie haben beschrieben, dass es ein stadtpolitisch herausragendes Projekt sei, und das soll es auch bleiben. Es ist die große Frage, ob durch einen Betrieb und die Bewirtschaftung durch Dritte der Große Tiergarten aufpoliert und attraktiver wird. Ich wage das zu bezweifeln. Wir wollen keine Biergärten im Großen Tiergarten, wir wollen, dass man den Tiergarten so, wie er ist, benutzen kann. Wir wollen keine Zäune – dass Sie das wollen, kann man aus Ihren Anträgen entnehmen –, und wir wollen an dieser Stelle kein Eintrittsgeld nehmen.

[Dr. Lindner (FDP): Sagen Sie doch mal, was Sie wollen, und nicht, was Sie nicht wollen!]

Wir wollen, wie es der Senator in der Antwort zu Frage 11 ausgeführt hat,

[Dr. Lindner (FDP): Was wollen Sie denn?]

– hören Sie mir doch mal zu –, dass es eine Neuordnungsaugenda 2006 gibt, die sich mit Änderungen in der Verwaltung und mit Strukturänderungen befasst, die in den Bezirken andere Prioritäten setzen und die eine differenzierte Zuweisung von Finanzmitteln zum Inhalt hat. Das alles

Frau Hinz

(A) sind Möglichkeiten, die wir, wenn wir von der Verwaltung etwas vorgelegt bekommen, intensiv prüfen werden.

[Dr. Lindner (FDP): Das ist ja großartig!]

Was die Mittelzuweisung anbelangt: Es muss ja nicht immer die schön herausgeputzte Gartenanlage sein. Man kann sich auch einmal eine extensiv gepflegte Anlage ansehen.

[Dr. Lindner (FDP): An Kreativität nicht zu übertreffen!]

Das ist auch einmal ganz interessant. Vielleicht sollten Sie mal mit Ihren Kindern in solch eine Anlage gehen, Herr Dr. Lindner.

Zum Antrag zur Neuordnung des Grünanlagenwesens: Auch hier steht wieder Privatisierung im Vordergrund. Ich sage nur: Stichwort Servicegesellschaft. Ich stimme hier mit Herrn Goetze überein. Wenn er von den Kosten und dem Aufwand gesprochen hat, kann ich dem nur zustimmen. Sie haben in keiner Weise ausgewiesen, welchen Umfang diese Leistungen haben. Kostenmäßig ist das besonders zu bewerten.

Wir fragen uns, welche Grünanlagen Sie aufheben wollen.

[Dr. Lindner (FDP): Da kommt gar nichts von Ihnen!]

(B) – Wir werden uns auch noch im Ausschuss unterhalten. Sie werden uns dann genau erläutern, was Sie dort vorhaben und wie Sie das finanzieren wollen. – Wir wollen, dass die Grünanlagen erhalten bleiben. Gerade das Grün in der Innenstadt tut Not. Hier gibt es Defizite. Es wurde schon gesagt: Der Schwerpunkt soll auf wohnungsnahes Grün gelegt werden.

Es ist noch anzumerken, dass wir ein Grünanlagengesetz haben. Wir wollen keine zwei Grünanlagengesetze,

[Dr. Lindner (FDP): Sie sagen schon wieder, was Sie nicht wollen. Erzählen Sie als Regierungsfraktion doch mal, was Sie wollen!]

wir wollen auch nicht Grünanlagengesetze für Anlagen erster und zweiter Klasse. Wir wollen diese Anlagen erhalten, und wir wollen, dass nach neuen Finanzierungsmodellen gesucht wird, um die Qualität dieser Anlagen zu stärken. Ich bin schon sehr gespannt, was Sie uns im Ausschuss dazu zu sagen haben. – Danke!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin! – Nunmehr hat Frau Kubala das Wort. – Bitte schön, Frau Kubala!

Frau Kubala (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es grünt so grün bei der FDP, und wie gern würden wir ihr zurufen: Ja, ja, jetzt hat sie's! – Aber nein! Die richtigen Fragen sind gestellt, aber aus den Antworten wurden wieder einmal die falschen Schlüsse gezogen.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(C) Die Grünanlagenpflege komplett privatisieren und dann bei den Bürgern abkassieren – das ist das FDP-Patentrezept, und die Mitarbeiter der Gartenämter bleiben bei der Privatisierung natürlich beim Land Berlin und bekommen ihr Geld nur noch fürs Däumchendrehen. Mit der zentralen Serviceagentur der FDP soll ein neuer bürokratischer Wasserkopf geschaffen werden, der sich mit den Bezirken dann wahrscheinlich in endlosen Koordinierungsrunden abspricht. Das verstehen wir nicht unter Entbürokratisierung.

[Czaja (CDU): Versteht hier niemand!]

– Na, ich habe es dem Gesetz genau so entnommen!

Auch mit Ihrer Forderung nach Fremdvergabe und Ausschreibung im Grünflächenbereich – kleiner Hinweis: das steht in § 8 – holen Sie mittlerweile keinen Gärtner mehr hinter der Schubkarre hervor.

[Beifall bei den Grünen]

Dass Grünpflegeleistungen an Private vergeben werden, wenn diese bei gleicher Qualität günstiger sind, ist bereits Allgemeingut, nicht nur in meiner Fraktion, sondern auch in den Grünflächenämtern.

Das Biergartengesetz der FDP wurde zum Glück schon mit Erfolg im Ausschuss versenkt. Ich hoffe, das Grünanlagengesetz wird bald den gleichen Weg nehmen. Schnell gestrickt und mit schwacher Orts- und Fachkenntnis: Da bekommen die Jungfernhöhe und die Rehberge gesamtstädtische Bedeutung, aber bedeutende Anlagen wie zum Beispiel der Lustgarten, die Wuhlheide oder der Mauerpark fehlen im FDP-Gesetz ganz. Wir Grünen empfehlen der FDP, mal aus dem Auto zu steigen – und rein in die Grünanlagen, einen kleinen Spaziergang zu machen.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

(D) Die Probleme der Berliner Grünanlagen sind allseits bekannt. Die Situation ist in einigen Grünanlagen sehr desaströs. Das können wir beobachten, wenn der erste Sonnenstrahl die Berlinerinnen und Berliner in die Grünanlagen zieht. Der Park ist für viele Menschen in Berlin mittlerweile oft der einzige Ort für Erholung und Freizeit. Der Senat trägt seinen Teil dazu bei, dass der Nutzungsdruck auf die Grünanlagen kontinuierlich wächst. Wer im Tiergarten in der Lehrter Straße ein Schwimmbad schließt, das jeden Sommer von 80 000 Menschen besucht wird, wer in den Freibädern die Eintrittspreise über Münchener, Frankfurter und Düsseldorfer Preisniveau hebt, muss sich nicht wundern, wenn die anliegenden Grünanlagen so übernutzt werden, dass weder die Arbeit der Grünflächenämter noch die Natur selbst diese Übernutzung ausgleichen können.

[Beifall bei den Grünen]

Das Geld, das bei der Bäderschließung eingespart wird, muss das Land Berlin an anderer Stelle doppelt ausgeben. Gleichzeitig erhalten die Bezirke jedes Jahr weniger Geld für die Pflege und Unterhaltung der Grün-

Frau Kubala

(A) flächen. Faktisch sind dies nur noch ein Viertel der benötigten Mittel. Für diese schlechte Mittelausstattung trägt der Senat die Verantwortung. Es ist richtig, dass die Bezirke die vom Senat zugewiesenen Gelder fast zur Hälfte nicht mehr an die Grünpflege weitergeben. Aber Herr Strieder, woran liegt das denn? – Mein Kollege Goetze hat es hier schon gesagt: Wer den Bezirken im Sozialbereich die Mittel derart drastisch kürzt, muss sich nicht wundern, wenn für die Pflege der Grünanlagen in den Bezirken das Geld fehlt. Für die Berliner Familien heißt das im Ergebnis: Die Kindergärten werden teurer, und die Kinderspielplätze vergammeln. Gleichzeitig versenkt Senator Strieder mal nebenbei 300 000 € Planungskosten für einen neuen Park im Diplomatenviertel, der dann gar nicht gebaut wird. Am Brandenburger Tor wird für 1,3 Millionen € der Fahrbahnradius um einige Zentimeter verändert, aber für die Pflege des Tiergartens fehlt das Geld.

[Cramer (Grüne): Unglaublich!]

Das ist die prinzipienlose Sparpolitik dieser Koalition.

[Beifall bei den Grünen]

Ein weiteres Problem unserer Grünanlagen ist das Verhalten einiger Nutzerinnen und Nutzer. Hier, liebe Senatsvertreterinnen und -vertreter, darf ich Sie beruhigen: Daran sind Sie nicht allein schuld. Verschmutzung und Vandalismus in den Parks nehmen mit jedem Jahr zu. Für dieses Verhalten einzelner – ich möchte fast sagen, Wüten – tragen wir alle Verantwortung. Politik, Verwaltung, Polizei und auch die einzelnen Bürger haben viele Jahre zugehört und zugelassen, dass Grünanlagen im wahrsten Sinne des Wortes misshandelt werden. Ich hoffe, dass wir dagegen zu einer gemeinsamen und erfolgreichen Anstrengung fähig sind. Es ist nicht eine einzelne Klientel, die der Mehrheit der Menschen den Grünanlagenbesuch verleidet. In diesem Fall kennt Rücksichtslosigkeit keine Grenzen: Deutsche und Nichtdeutsche, Hundebesitzer wie Ballspieler, Radler wie Autofahrer, Griller wie Picknicker – bei all diesen Personengruppen müssen wir zum Teil ein Verhalten feststellen, das die Aufenthaltsqualität in den Grünanlagen erheblich stört. Gerade als Grüne sage ich daher ganz klar ja zu mehr Kontrolle, ja zu weniger Nachsicht gegenüber rücksichtslosem Verhalten in den Grünanlagen.

[Beifall bei den Grünen]

Der nächste Sommer kommt bestimmt, daher sage ich der Koalition: Wachen Sie endlich aus dem Winterschlaf auf, und legen Sie uns tragfähige Konzeptionen zur Erhaltung unserer Grünanlagen vor. Die so genannte Neuordnungssagenda 2006, die uns der Senat heute angekündigt hat, ist lediglich eine Sammlung von Leerformeln: Benchmarking, Qualitätsmanagement, striktes Controlling – Leerlaufkosten. Die Kosten von so viel geistigem Leerlauf hätten wir in der Tat gern beziffert. In der Antwort des Senats auf die Große Anfrage steht kein Wort zu den neuen Ordnungsämtern. Dabei gibt es einen parlamentarischen Beschluss, zum 1. April ein solches Konzept vorzulegen. Es ist an der Zeit, zumindest erste Zwischenergebnisse vorzulegen. Wir fordern den Senat auf,

nicht wieder auf den Sommer zu warten, sondern jetzt mit den Bezirken gemeinsam etwas für die nachhaltige Sicherung unserer Grünanlagen zu tun. Vielleicht sollte der Regierende Bürgermeister einmal seine Partykontakte sinnvoll nutzen. Investoren wissen schon lange, dass Grünanlagen ein Standortvorteil sind. Warum sollen sie nicht auch einen Teil zur Pflege der Grünanlage vor ihrer Haustüre beitragen – am Pariser Platz und auch anderswo?

[Beifall bei den Grünen]

Für besonders repräsentative Grünflächen und regierungsnahe Grünflächen muss der Bund mit in die Zahlungsverpflichtung genommen werden – das war in Bonn so und muss auch in Berlin so sein. Wenn die Bundespolitiker und -politikerinnen Fußball vor dem Reichstag spielen müssen, sollen sie für die verursachten Schäden auch zahlen.

[Beifall bei den Grünen –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Der Bezirk Mitte darf nicht mit den Kosten allein gelassen werden. Wer Schäden in den Grünanlagen verursacht, soll auch für die Kosten der Instandsetzung aufkommen. Das gilt für die Veranstalter der Love Parade ebenso wie für den CSD und auch für die Bezirkspolitiker und -politikerinnen, die die bezirklichen Grünflächen gern für ihre Feste und Parteiveranstaltungen nutzen, aber die Grünflächenämter dann mit den Schäden im Regen stehen lassen.

Eintrittsgelder für den Tiergarten gibt es mit uns nicht.

[Beifall bei den Grünen]

Was für einzelne Parks mit besonderem Angebot – wie z. B. dem Marzahner Garten oder Britzer Garten oder auch den Rosengarten – funktionieren kann, ist nicht auf öffentliche Anlagen übertragbar. Ich muss mich über diese plötzliche Liebe der FDP zur Grün-GmbH wundern. Ich kann sie mir eigentlich nicht erklären. Im Haushaltsausschuss hörte sich das durchaus anders an. Sicherlich ist das BuGa-Gelände in Britz besser gepflegt als der Tiergarten. Aber dafür stehen der Grün-Berlin auch sehr viel mehr Gelder zur Verfügung, das erwähnte mein Kollege Goetze bereits. Die Pflege des Platzes vor dem Reichstag hat die Grün-Berlin dankend abgelehnt, nachdem sie gehört hat, wie wenig Mittel für die Pflege dort zur Verfügung stehen. Der Tiergarten und seine Randbereiche brauchen eine Qualitätsverbesserung, da geben wir der FDP durchaus Recht. Wir schlagen dazu eine ganz simple Maßnahme vor, nämlich die Sperrung der John-Foster-Dulles-Allee, gern auch Teile der Straße des 17. Juni für Privat-Pkw. Engagieren Sie sich mit uns gegen das illegale Parken entlang dieser Straßen, das hätte im Sommer nebenbei den positiven Effekt, dass der Transport größerer Grillgeräte und Grillgüter erheblich eingeschränkt wird. Last but not least: Es müssen Parkwächter in die Grünanlagen. Der Senat ist aufgefordert, endlich auch das entsprechende Personal aus dem Stellenpool zur Verfügung zu stellen.

Frau Kubala

(A)

[Beifall bei den Grünen]

Bei der FDP grünt es nur grün, wenn alles privatisiert ist. Wir wollen Grünanlagen, die für alle Berlinerinnen und Berliner offen sind, und in denen sich alle gut erholen können und in denen alle gerne ihre Freizeit verbringen.

[Beifall bei den Grünen –
Ritzmann (FDP): Und Freibier für alle!]

Präsident Momper: Herr Kollege Dr. Lindner wünscht eine Kurzintervention und hat dazu das Wort. – Bitte schön, Herr Dr. Lindner!

[Oh nein! von der PDS]

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen, meine Herren! Eine wirklich sehr typische Debatte neigt sich dem Ende. Frau Kubala! Das einzige Rezept, das die Grünen gerade wieder vorgestellt haben, war verbieten und einschränken: Autos raus, Parken einschränken, Grillen einschränken – das sind Ihre Rezepte.

[Doering (PDS): Ja, genau! –
Zuruf des Abg. Over (PDS)]

Wir haben den Vorschlag gemacht, einen Teil der Gärten mit Privaten bewirtschaften zu lassen. Um was geht es? – Es geht darum, Möglichkeiten auszuloten, ob nicht für Teile des Tiergartens – Rosengarten, Bocchia-Bahn – Eintrittsgeld verlangt werden kann und aus den Gewinnen, die daraus gezogen werden können, der restliche Park bewirtschaftet und in Stand gehalten werden kann. Nichts anderes ist Zweck der Übung. Natürlich wird es vielleicht auch darum gehen, den einen oder anderen kleinen Garten abzuzäunen, Privaten zu übertragen, Eintrittsgeld zu kassieren, um den dann schön in Stand zu halten, um ihn dann auch sicher zu machen. Es erstaunt mich wirklich, dass der Stadtentwicklungssenator wenigstens so etwas wie Offenheit gegenüber diesen Vorschlägen gezeigt hat. Der Rest der Gesellschaft hat sich aber wieder in der typischen kleinkarierten und kleinmütigen Weise offenbart.

(B)

[Beifall bei der FDP –

Zurufe der Abg. Buchholz (SPD) und Wieland (Grüne)]

Wenn es mal um neue Vorschläge geht, dann kommen Sie mit Ihren Erbsenzählereien, ob man diesen Park oder jenen Park dazu nehmen soll, ob hier vielleicht noch ein Komma falsch gesetzt ist. Herr Buchholz und Frau Hinz, nichts als njet, njet, njet.

[Doering (PDS): Weil man zu so einem Schwachsinn nur Nein sagen kann!]

Das von einer Regierungskoalition ist mehr als erbärmlich, das kann ich Ihnen sagen. Sie sind konservativ von hier bis hier, Sie wollen nichts Neues, Sie wollen lieber auf den alten Sachen sitzen bleiben, die sollen lieber weitervergammeln, Hauptsache der Staat, Hauptsache die Bürokratie bleibt da, wo sie ist, am Drücker in Berlin. So werden Sie nicht weiterkommen, das kann ich Ihnen sagen!

[Beifall bei der FDP –
Beifall des Abg. Czaja (CDU)]

(C)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Lindner! – Frau Kubala, möchten Sie replizieren? – Dann haben Sie das Wort!

[Doering (PDS): Lindner, die treibende Kraft unserer Stadt, unser kleiner Gartenzweig!]

Frau Kubala (Grüne): Ja, Herr Lindner, laut schreien heißt ja noch nicht Recht haben.

[Beifall bei den Grünen und der SPD]

Ich habe Ihr Gesetz sehr deutlich gelesen, wahrscheinlich sehr viel deutlicher als Sie. Diesen Aufbau an Bürokratie, den Sie mit Ihren Gesellschaften planen, die Sie gründen wollen! Sie wollen alles ausschreiben, die Pflege komplett privatisieren, und Sie wollen auch, dass die Mitarbeiter beim Land Berlin bleiben, die wollen Sie in dem Zusammenhang nicht übernehmen. Das wirft erst einmal reichlich Kosten auf. Ich würde Ihnen empfehlen: Gucken Sie sich Ihr Gesetz erst einmal richtig an, bevor Sie hier so rumpoltern.

[Beifall bei den Grünen]

Sie sind uns auch die Aussage schuldig geblieben, wie Sie das alles finanzieren wollen. Wenn der Tiergarten z. B. rundherum abgezäunt werden soll und alle, die ihn betreten, nur noch Nutzungsentgelte zahlen sollen, dann sagen Sie mir doch einmal, wie das ablaufen soll. Das ist doch nur mit Investitionen in Zaunanlagen und mit reichlich Wachpersonal durchzusetzen. Zum Abschluss gebe ich Ihnen eine Empfehlung: Reden Sie nur über Dinge, von denen Sie wenigstens ein bisschen Ahnung haben. Von Grün haben Sie keine Ahnung, und deswegen sollten Sie davon am Besten auch gar nicht erst reden.

(D)

[Beifall bei den Grünen und der PDS –

Dr. Lindner (FDP): Das einzige Grün an Ihnen ist doch Ihre Jacke!]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kubala! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Große Anfrage ist damit begründet, beantwortet und besprochen.

Zu den Anträgen der Fraktion der FDP mit den Drucksachennummern 15/2450 und 15/2448, I. Lesung des Gesetzes zur Neuordnung des Grünanlagenwesens und Großer Tiergarten empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz. – Widerspruch höre ich dazu nicht, dann ist das so beschlossen.

Die lfd. Nrn. 10 und 12 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Präsident Momper

(A)

Wir kommen zur

lfd. Nr. 13:

Beschlussempfehlung

Stellungnahme des Senats zum Bericht des Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit zum 31. Dezember 2001Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/2358
Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drs 15/591

Hierzu erteile ich dem Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationstechnik das Wort. – Bitte schön, Herr Dr. Garstka, Sie haben das Wort!

[Ritzmann (FDP): Informationsfreiheit, Herr Präsident!]

Dr. Garstka, Berliner Beauftragter für Datenschutz und Informationsfreiheit: Meine Damen und Herren! Seit einigen Jahren nimmt dieses Haus den Abschluss der Beratungen unserer Jahresberichte im Unterausschuss Datenschutz und Informationsfreiheit des Innenausschusses zum Anlass, einen Blick auf die Situation des Datenschutzes in unserem Land zu werfen. Die dort erarbeiteten Beschlussvorlagen geben dabei nur ein bruchstückhaftes Bild. Sie bündeln einige wenige Probleme, bei denen ein Grund besteht, den Senat zu Maßnahmen zur Verbesserung des Datenschutzes aufzufordern.

(B)

So speziell sie erscheinen mögen, deuten allerdings auch die Beschlüsse zum Jahresbericht 2001 auf grundlegende Probleme bei der Durchsetzung der informationellen Selbstbestimmung hin, zum Beispiel: die Tendenz, die Speicherung personenbezogener Daten in polizeilichen Informationssystemen auch dann vorzunehmen, wenn kein konkreter Tatverdacht vorliegt; Leichtfertigkeit bei der Nutzung von Verteilern mit Adressaten personenbezogener Dokumente; die mangelhafte Bereitschaft, bei der Einführung informationstechnischer Verfahren auch hinreichende Mittel für die Datensicherheit aufzubringen; die Neigung von Krankenkassen, unter Umgehung gesetzlich vorgeschriebener Übermittlungen unmittelbar Zugriff auf Patientendaten zu nehmen; überhaupt bei allen Beteiligten im Gesundheitssystem Nachlässigkeiten bei der Sicherung patientenbezogener Unterlagen und Datenbestände. Ich hoffe, dass durch die Beschlussfassung deutliche Anstöße zur Verbesserung des Datenschutzes gegeben werden.

[Beifall]

Der vorliegende Jahresbericht deckt im Wesentlichen einen Zeitraum ab, der noch nicht von den Ereignissen des 11. September 2001 überschattet war. Aber bald nach diesem monströsen Terroranschlag zeigte sich, wie schnell weltweit die Bereitschaft vorhanden war, angesichts derartiger Bedrohungen die informationelle Selbstbestimmung als zweitrangig, ja gar als hinderlich zu betrachten. So mussten wir schon im Bericht 2001, der hier zur Debatte steht, selbst den Bundesinnenminister mit der völlig überzogenen Äußerung zitieren, der Datenschutz sei zu überprüfen und „dort zu lockern, wo Datenschutz zu Terroristenschutz“ werde.

[Wieland (Grüne): Unglaublich!]

(C)

Die anfängliche Aufregung hat sich in den vergangenen Jahren – jedenfalls in unserem Land – gelegt und ist wiederum einem sachlicheren Umgang mit dem Datenschutz auch im Sicherheitsbereich gewichen. Der Berliner Gesetzgeber hat etwa bei der Anpassung des Landesverfassungsschutzgesetzes vor einiger Zeit an das auch schon deutlich hinter den Vorstößen anderer Staaten zurückbleibende Terrorismusbekämpfungsgesetz des Bundes Augenmaß walten lassen. Das Hauptinteresse wendete sich inzwischen vielmehr den datenschutzgerechten Gestaltungen neuer informationstechnischer Verfahren zu, die zur Meisterung der schwierigen haushalts- und strukturpolitischen Probleme in unserem Land einerseits, zur Fortentwicklung der Kommunikationsbeziehungen der Behörden untereinander und dieser mit ihren Klienten andererseits – E-Government als Stichwort – für erforderlich gehalten werden. Auch diese Themen haben unseren Unterausschuss im vergangenen Monat bereits beschäftigt. Künftige Jahresberichte werden dem noch mehr Bedeutung zumessen müssen.

An Sie in diesem Hause richte ich die Bitte, bei allen Gesetzen und Vorlagen, die das Haus durchlaufen, der informationellen Selbstbestimmung den ihr gehörenden Rang einzuräumen. In den nächsten Monaten werden nicht einfache Aufgaben auf uns zukommen. So ist die Novellierung des Melderechtes, auch durch Beschlüsse dieses Hauses in diesem Verfahren mehrfach angemahnt, endlich in Gang gekommen. Datenschutzgesetz und Informationsfreiheitsgesetz müssen überarbeitet und – trotz der dem Abgeordnetenhaus gegenüber geäußerten Skepsis der Innenverwaltung – in einem einheitlichen Informationsgesetzbuch zusammengefasst werden.

(D)

[Beifall bei der SPD, der PDS, der FDP und den Grünen]

E-Government wird seinen legislativen datenschutzrechtlichen Rahmen finden müssen. Neue technische Entwicklungen, etwa die in den letzten Wochen heiß diskutierte Videoüberwachung, verbunden mit automatischer Nummernschildkontrolle, fordern das Eingreifen des Gesetzgebers, wenn sie überhaupt genutzt werden soll.

Die Mitglieder aller Fraktionen des Unterausschusses „Datenschutz und Informationsfreiheit“ haben bei der Beratung des Jahresberichts 2001, aber auch bei allen anderen anstehenden Themen in der Sache sehr konstruktiv und im persönlichen Umgang bei allen Differenzen, die auch beim Datenschutz bestehen, sehr wohlmeinend zusammengearbeitet. Hierfür bedanke ich mich – auch im Namen meiner Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter – sehr herzlich.

[Beifall]

Vizepräsidentin Michels: Vielen Dank, Herr Dr. Garstka. Ich glaube, im Namen des gesamten Hauses zu sprechen, wenn ich Ihnen auch herzlichen Dank für die zurückliegende Arbeit sage, die unter anderem in Ihrem Bericht zum Ausdruck kommt. Viel Erfolg auch für die kommenden Aufgaben!

Vizepräsidentin Michels

(A)

[Beifall]

– Ja, da kann man ruhig applaudieren.

Ich bitte nun die Vorsitzende des Unterausschusses „Datenschutz und Informationsfreiheit“ um Berichterstattung. Hierfür steht eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. – Frau Seelig! Sie haben das Wort!

Frau Seelig (PDS), Berichterstatterin: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Garstka! In der Eigenschaft als Vorsitzende des Unterausschusses Datenschutz möchte ich die Gelegenheit unserer Beschlussempfehlung nutzen, um mich bei den Mitgliedern unseres kleinen Ausschusses zu bedanken, bei Ihnen Herr Dr. Garstka – da kann ich mich der Präsidentin nur anschließen – und ebenso bei Ihrem Haus für die fachkundige Begleitung. Aber auch bei Herrn Baer, unserem Ausschussassistenten, bedanke ich mich,

[Beifall]

denn wir agieren ab und zu etwas unorthodox. Ich halte es wie die Vorsitzende des so viel größeren und gewichtigeren Hauptausschusses, weil wir eines gemeinsam haben: Wir sind mit allen Bereichen der Berliner Verwaltung befasst, und das ist nicht immer eine Freude. Es muss aber deutlich festgehalten werden, dass der Stellenwert des Datenschutzes in den letzten Jahren zugenommen hat

[Wieland (Grüne): Aber nicht bei Rot-Rot!]

(B)

– Das kann man wahrlich nicht sagen! –, dass er ernster genommen wird und die meisten Verwaltungen es sich inzwischen schon überlegen, dass es ihnen nützt, den Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit sehr frühzeitig in ihre Überlegungen einzubeziehen. Deshalb ist unsere Beschlussempfehlung auch übersichtlich ausgefallen, weil es sehr häufig gelungen ist, im Rahmen der Debatten und der Verhandlungen Beanstandungen in Sachen Datenschutz gemeinsam mit den Verwaltungen aus der Welt zu schaffen. Dazu trägt auch bei, dass die Auseinandersetzung mit den Sachfragen in diesem Ausschuss kurioserweise deutlich vor parteipolitischen und sonstigen Differenzen steht. Kurios nenne ich es deshalb, weil Datenschutz und auch Informationsfreiheit keine technokratischen, sondern hoch politische Themen sind. Umso mehr freue ich mich, dass wir es alle mit großer Ernsthaftigkeit und Kritikfähigkeit gegenüber Verstößen behandeln. Ich kann es mir nur so erklären, dass die Befassung mit einem Thema, das leider immer weniger Bürgerinnen und Bürger zu bewegen scheint, die Augen für die zunehmenden Gefahren der Informationsgesellschaft schärft. Wenn wir im Berliner öffentlichen Dienst nicht mit gutem Beispiel vorangehen, werden wir uns der Zumutungen aus der privaten Wirtschaft immer weniger erwehren können. Ich denke an die zunehmende Privatisierung des öffentlichen Raums, die wir an jedem kommerziellen Gebäude feststellen können, wo Kameras nicht nur den Eingang und das Gebäude erfassen. Ich denke auch an weitere Zumutungen, die in Vorbereitung sind, wie beispielsweise elektronische Chips in der Schuh- und Textilbranche, die an den Erzeugnissen belassen und nicht

(C)

im Kaufhaus entfernt werden. Man kann sich vorstellen, in welchem Maße Informationen über Kundinnen und Kunden gesammelt werden. Ich denke auch an immer mehr Rabattkarten für den „gläsernen Kunden“ und an die gefährlichen Schlupflöcher im Internet.

Im Unterausschuss „Datenschutz und Informationsfreiheit“ werden – und davon spricht unsere Beschlussempfehlung – auch die heiklen Sicherheitsbelange nicht ausgespart. Wenn wir über Dinge so konkret reden wie in unserem Ausschuss, habe ich bei keiner Partei den Eindruck, dass die Grund- und Freiheitsrechte keinen Stellenwert hätten.

Für die Zukunft wünsche ich mir weiterhin diese gute Zusammenarbeit, auch viele Konsensbeschlüsse um des Datenschutzes und der Informationsfreiheit willen sowie auch in der Zukunft einen engagierten und streitbaren Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit. Allzu viele Sorgen mache ich mir um die Erfüllung dieser Wünsche nicht. – Danke schön!

[Beifall]

Vizepräsidentin Michels: Vielen Dank! – Wortmeldungen liegen nicht vor, so dass wir zur Abstimmung kommen. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme der Vorlage unter Maßgabe der in der Beschlussempfehlung aufgeführten Beschlüsse. Wer demzufolge so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit haben wir diesen Bericht einstimmig beschlossen.

(D)

Die lfd. Nrn. 14 bis 16 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 17:

a) Beschlussempfehlung

Deponie Wannsee wirkungsvoll abdichten

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2429
Antrag der Grünen Drs 15/677

b) Beschlussempfehlung

Wannsee deponie: Dem Grundwasser auf den Grund gehen

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2430
Antrag der Grünen Drs 15/2049

Für die Beratung beider Anträge steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Hämmerling, Sie haben das Wort!

[Ritzmann (FDP): Schmeckt Ihnen das Wasser nicht?]

(A)

Frau Hämmerling (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das hier ist Wannseedeponiewasser, echte Wannseequelle, selbst geschöpft. Ich habe dieses Wannseewasser 25 Meter unter der Deponie selbst schöpfen müssen, weil der Senat mir verweigert hat, ein Analyselabor zu beauftragen. Sie haben keine Genehmigung bekommen, deshalb musste ich es selbst machen. Sie denken vielleicht, die Farbe sieht grauenhaft aus, wenn Sie jedoch daran riechen würden, würden Sie feststellen, dass es schlimmer stinkt, als es aussieht. Das riecht wie Chemiefabrik. Ich lese vor, was das Analyselabor ermittelt hat. Das Wasser enthält Arsen, Blei, Cadmium, Chrom, Kupfer, Nickel Quecksilber, Zink, Zinol, Phenol

[Henkel (CDU): Sind ja nur Reste!]

und weitere Chemikalien, die ich Ihnen ersparen möchte. Darüber hinaus habe ich um Analysen gebeten, ob auch Medikamentenrückstände – –

[Zurufe von den Grünen: Wo ist Strieder?]

– Ja, jetzt fehlt Senator Strieder! Ich bitte darum, Senator Strieder zu rufen, dann fahre ich fort. –

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete! Wir sind selbstverständlich schon dabei. Der Senator wird geholt. Es dauert vielleicht zwei Minuten, für die Zeit unterbrechen wir die Sitzung.

(B)

[Kurze Unterbrechung]

Vizepräsidentin Michels: So, der Senator für Stadtentwicklung ist da. – Nicht trinken, Herr Senator! Ich bin jetzt doch besorgt. – Sie haben das Wort, Frau Hämmerling!

Frau Hämmerling (Grüne): Ich war gerade dabei aufzuzählen, was alles in der von mir geschöpften Deponiequelle zu finden ist. Neben Arsen und Quecksilber – – Haben Sie davon tatsächlich getrunken? Ich glaube, dann sollten wir jetzt einen Krankenwagen holen. –

[Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Nein!]

Neben Arsen und Quecksilber habe ich beauftragt, nach Rückständen von Medikamenten, von Insektiziden, Pestiziden und Weichmachern zu suchen. Weichmacher sind enthalten, Insektizide sind gefunden worden. Die Weichmacher sind krebserregend, dass die anderen Dinge nicht gesund sind, liegt auf der Hand. Wenn man sich vergegenwärtigt, dass auf der Deponie Wannsee von 1950 bis in die achtziger Jahre sämtliche Berliner Abfälle, unter anderem auch hunderttausende Kubikmeter Industrieabfälle und Sondermüll gelagert wurden, ist das kein Wunder.

Das Deponiesickerwasser kommt irgendwann im Grundwasser an und läuft dann – in 150 Jahren, wenn es gut läuft, wenn es schlechter läuft, irgendwann auch ein wenig schneller – zu den Trinkwasserbrunnen in Beelitz. Es gibt seit 1995 ein Gutachten, das sagt, dass die Deponie Wannsee zum einen von oben abgedichtet werden muss und zum anderen muss das Deponiesickerwasser

gefangen, abgeleitet und dekontaminiert werden. Seit 1995 gibt es dieses Gutachten und bis zum Jahr 2000 hat sich der Senat in Untätigkeit geübt. Jedes Jahr lief eine Million Liter von dieser giftigen Deponiebrühe ins Grundwasser, doch der Senat blieb untätig. Deshalb hat die Fraktion der Bündnisgrünen gegen die politisch und fachlich Verantwortlichen Anzeige erstattet. Seitdem ermittelt die Staatsanwaltschaft. Das Ermittlungsverfahren scheint komplizierter zu sein, weil offenbar nicht nur der Senator für Stadtentwicklung Verantwortung trägt, sondern auch noch andere davor.

Ein Skandal ist ebenfalls, dass ab 2002 der Senat unisono mit der BSR erklärt hat, dass nun saniert wird. Wenn man sich das genauer ansieht, ist das im günstigsten Fall eine Scheinsanierung. Es kommt oben eine Erdschicht auf die Deponie, also keine Abdichtung, sondern eine Abdeckung mit Erde. Die Hoffnung ist, dass, wenn diese Erdschicht begrünt ist, weniger Wasser durchströmt. Das ist auch richtig, aber 60 % des giftigen Deponiesickerwassers fließen nach wie vor in das Grundwasser. Da muss anders gearbeitet werden. Das sagen im Übrigen alle Experten vom Bundesumweltamt, das sagt die Landesarbeitsgemeinschaft Abfall, das hat die Stadt Frankfurt mit ihrer Giftmülldeponie praktiziert, wo eine ordnungsgemäße Abdichtung und eine ordnungsgemäße Abführung des Deponiewassers erfolgt ist.

[Cramer (Grüne): Hört, hört!]

Die Begründung für die Berliner Scheinsanierung ist eine juristische. Formaljuristisch ist die Deponie Wannsee eine Altlast und keine Deponie. Wenn man vor dem Ende der neunziger Jahre gehandelt hätte, als dieses Gutachten vorlag, hätte man diese Deponie noch als Deponie sanieren müssen, also eine Grundwasserdekontamination mit allem, was dazu gehört vornehmen müssen. Man hat so lange gewartet, dass wir jetzt eine andere Rechtslage haben. Obwohl die Deponie formaljuristisch eben keine Deponie ist, wird sie sich nicht daran halten, dass sie formaljuristisch keine derartigen Gifte in das Grundwasser emittieren darf. Das Gift wird durchlaufen, wenn dort nicht ordentlich saniert wird.

Spätestens, wenn Sie sich die Summen vor Augen halten, die jetzt verbraucht werden, um die Berliner Deponie im Brandenburger Umland zu sanieren, wird Ihnen klar, dass man mit den 13 Millionen € bei der Deponie Wannsee keine Sanierung durchführen kann, denn es sind für die drei wesentlich weniger belasteten Deponien des Landes Berlin im Brandenburger Umland Rückstellungen in einer Höhe von über 500 Millionen € gebildet worden. Wenn ich auf der einen Seite 13 Millionen € brauche, kann es nicht sein, dass ich auf der anderen Seite 500 Millionen € benötige. Da stimmt etwas nicht, da muss nachgebessert werden. Wir müssen dafür sorgen, dass die giftige Brühe nicht weiter in das Grundwasser strömt. Dazu muss das Giftwasser abgepumpt und gereinigt werden. Deshalb bitte ich Sie, diesem Antrags zuzustimmen.

Der zweite Antrag sagt, dass wir auch wissen wollen, was an Medikamentenrückständen enthalten ist. Wir wol-

(C)

(D)

Frau Hämmerling

(A)

len auch wissen, was von dem giftigen und krebserregenden Bisphenol A drin ist, wir wollen wissen, was an Insektiziden drin ist. Deswegen bitte ich Sie, auch unserem Antrag „Dem Grundwasser auf den Grund gehen“ zuzustimmen. – Schönen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Abgeordnete Herr Radebold. – Bitte sehr!

Radebold (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es fällt schwer, nach einer emotionalen, unsachlichen Darstellung das Thema sachlich zu behandeln. Frau Hämmerling, Ihre Giftflasche haben Sie oft vorgeführt.

[Unruhe bei den Grünen]

Es ist höchst fahrlässig, Gifte in einer Lebensmittelflasche aufzubewahren. Es ist sogar deutlich verboten!

[Beifall bei der SPD –

Wieland (Grüne): Trinken Sie erst einmal einen Schluck!]

Wenn Sie eine Show veranstalten wollen, machen Sie es bitte richtig!

Frau Hämmerling, in unserem Trinkwasser sind Medikamentenrückstände. In der Kuhmilch sind Rückstände von Pestiziden.

(B)

[Wieland (Grüne): Eben!]

Sie sagen das so nackt in den Raum und verlieren kein Wort über die Grenzwerte, sehr geehrte Frau Kollegin Hämmerling. Dabei gibt es immer noch Grenzwerte. Arsen war übrigens einmal ein Schönheitspflegemittel, wenn man es begrenzt verwendet. Es ist wirklich richtig billige Polemik, Frau Hämmerling. Eigentlich haben Sie die Begründungen, warum wir Ihren Anträgen nicht folgen können, mitgeliefert.

Wir reden von einer Deponie, die von 1956 bis 1982 betrieben wurde und nicht von einer Giftmülldeponie. Frau Hämmerling, entweder haben Sie das in der Erregung falsch gesagt oder bewusst gemeint. Es ist eine Deponie der alten Westberliner Abfallwirtschaft und nichts anderes. Niemand würde heute unter diesen Bedingungen eine solche Deponie genehmigen und betreiben. Da sind wir glücklicherweise weiter. Unsere Aufgabe ist es nun, dass wir heute mit diesem Deponiekörper so umgehen müssen, dass von ihm keine Risiken für die Anlieger ausgehen oder auf einem Minimum gehalten werden.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Hämmerling?

Radebold (SPD): Ich erwarte gern eine neue Tatsachenbehauptung von Frau Hämmerling. Das halte ich aus.

Vizepräsidentin Michels: Dann haben Sie jetzt das Wort, Frau Hämmerling! – Ich weiß nicht, warum das Mikrofon von Frau Hämmerling nicht funktioniert.

(C)

Radebold (SPD): Kommen Sie doch nach vorn. Hier hört man Sie!

Frau Hämmerling (Grüne): Wir sind flexibel! – Herr Radebold! Ist Ihnen bekannt, dass auf der Deponie Wannsee Hunderttausende Kubikmeter Sonderabfälle und Giftmüll sowie unter anderem Perchloräthylen, das in der chemischen Reinigung verwendet wird, Altöle und alles, was in Berlin an Gift- und Industrieabfällen erzeugt wurde, gelagert ist? Würden Sie das nicht als Giftmülldeponie bezeichnen?

Radebold (SPD): Nein, Frau Hämmerling. Das würde ich nicht tun. Zudem stammt die Zahlenangabe mit Hunderttausenden von Kubikmetern von Ihnen.

[Frau Hämmerling (Grüne): Nein, von der BSR!]

Die erwähnten Halogene sind übrigens leicht verdampfende Chemikalien, Frau Hämmerling. Wenn Sie diese auf eine Tasse ins Freie stellen, sind sie nach einer Stunde weg. Öle sind hingegen viel gefährlicher.

Es ist keine Giftmülldeponie, liebe Kollegen. Es ist eine Deponie, wie sie in dieser Zeit überall mangels Kenntnis und mangels Sensibilität leider betrieben worden ist. Das ist unzweifelhaft. Wir haben nach einem sehr langen Rechtsstreit mit der Sanierung angefangen, Frau Hämmerling. Neben den von Ihnen zitierten Gutachten gibt es andere Gutachten, denen wir gefolgt sind. Der Senat und die BSR haben sich zu einer qualifizierten Wasserhaushaltsschicht entschlossen, so heißt das korrekt. Es wird nicht Sand darauf gekippt. Diese Schicht hat die Aufgabe, auch in begrenztem Maß Wasser durchzulassen, weil es für die Entwicklung der Deponie erforderlich ist, dass Zersetzungsprozesse im Deponiekörper weitergehen. Das ist wissenschaftlich eindeutig belegt. Das haben wir auch oft genug erklärt und beraten, Frau Hämmerling.

(D)

Diese Zersetzungsprozesse führen auch dazu, dass sich der Deponiekörper in seiner Größe ändert. Das hätte sowieso zur Folge, dass jede Abdichtung irgendwann in sich zerstört ist. Wir haben dort ein Verfahren, das wissenschaftlich gesichert ist. Wir hoffen, dass wir damit die Risiken klein halten können. Frau Hämmerling, Sie konzedieren selbst in Ihrem Antrag, dass es ein umfangreiches Monitoring gibt, das die Verfolgung der Schadstoffe ganz genau kontrolliert. Sie haben vorhin 150 Jahre als den Zeitraum benannt, für den wir eventuell eine Gefahrenabwehr zu bewältigen haben. Sie haben sich um eine Null geirrt. Das wissen Sie. Es sind 1 500 Jahre.

[Beifall des Abg. Klemm (PDS)]

Nun will ich überhaupt nicht sagen, dass dieser Zeitpunkt nicht einmal kommt. Ich glaube aber, dass das vorhandene Verfahren, das ständige Monitoring, das Verfolgen der Stoffe eine ausreichende Sicherung zum

Radebold

(A) Umgang mit dieser Westberliner Altlast ist. Deswegen werden wir Ihren Anträgen nicht folgen können.

[Beifall bei der SPD, der PDS und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Als nächster Redner hat von der CDU-Fraktion Herr Reppert das Wort!

Reppert (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Schutz der Umwelt ist mitnichten ausschließlich ein Thema der Grünen. Umweltschutz und Nachhaltigkeit sind Themen, die uns alle angehen, zumindest angehen sollten. Dennoch ist es ein Dilemma, in dem sich die Grünen hier befinden. Einerseits stellt man den Bundesumweltminister, der auf Bundesebene gewisse Aussagen trifft – dazu komme ich noch in meinen weiteren Ausführungen –, andererseits ist man im Land in der Opposition und möchte auch in gutbürgerlichen Wahlkreisen wahrgenommen werden.

Das Thema ist viel zu vielschichtig, als dass man darauf platte Antworten geben kann. Ich möchte daran erinnern, dass wir neben der ehemaligen Deponie Wannsee weitere Deponien unter anderem aus Zeiten des Kalten Krieges in Lübars, in Rudow und Marienfelde haben. Gleichzeitig möchte ich daran erinnern, dass wir gerade im Ostteil der Stadt als Hinterlassenschaft der großen und schönen DDR ebenfalls diverse Industrieflächen mit den unterschiedlichsten Kontaminationen haben, die mit erheblichem finanziellen Aufwand saniert werden. Sie sehen also, dass es Umweltbelastungen nicht nur auf der Deponie Wannsee gibt.

(B) Wenn ich eingangs meiner Rede festgestellt habe, dass das Thema sehr vielschichtig ist, meine ich nicht nur die Vielzahl der belasteten Flächen, sondern auch den generellen Umgang und die Sanierung mit solchen Altlasten. Wenn man sich also mit den von Sachverständigen vorgeschlagenen Methoden der Sanierung von Altdeponien beschäftigt – dazu gibt es eine Vielzahl von Studien –, merkt man sehr schnell, dass die von den Grünen als Beispiel genannte Sanierung einer Frankfurter Altdeponie nicht 1:1 auf alle anderen Deponien zu übertragen ist. Ob ich eine Abdichtungsschicht oder eine Wasserhaushaltsschicht aufbringe, ob ich die Deponie seitlich abdichte, das Deponiesickerwasser absauge, all diese Maßnahmen hängen von einer Vielzahl von Faktoren ab, wie die Beschaffenheit des Deponieuntergrundes ist, welche Stoffe auf der Deponie eingebracht sind, Hausmüll, Gewerbemüll, Klärschlämme, mit welchem Grund- und Sickerwasser zu rechnen ist und wie die Fließgeschwindigkeit des Grundwassers ist. Von all diesen Antworten hängt die Art der Sanierung ab.

Im Übrigen gehen zahlreiche Studien davon aus, dass eine Abdichtungsschicht egal welcher Art, Frau Hämmerling, nicht auf Ewigkeiten haltbar ist. Alternativ könnte man auch sagen, dass eine Flanschschicht von etwa 20 Metern auf die Deponie aufgebracht wird. Viel hilft an dieser Stelle aber nicht viel. In der Regel reichen hier 3 bis 4 Meter. Das ist nicht nur in den Studien nachzulesen, sondern auch in einer Antwort des Bundesumweltminis-

(C) ters auf eine Anfrage im Deutschen Bundestag, Drucksache 14/8435.

Nach diesen kleinen Ausflügen in die Wissenschaften sehen Sie, dass es keine platten und einfachen Antworten gibt. Die Art und Weise der Sanierung oder Sicherung basiert auf einem erstellten Gutachten. Insofern wird alles Erdenkliche getan, um diese Deponie zu sichern. Man kann sich nunmehr vortrefflich darum streiten, ob die Art und Weise der Sanierung ausreicht oder nicht.

Doch diese Frage geht am eigentlichen Kern vorbei. Hier komme ich auf den Änderungsantrag zu sprechen. Wie ist es eigentlich mit der regelmäßigen Untersuchung des Grundwassers? Reicht die Darstellung einiger Werte aus oder sollten wir nicht auch nach anderen Stoffen suchen? Wissen wir so hundertprozentig, was alles auf der Deponie eingelagert wurde? Warum verweigert man sich der Untersuchung nach anderen Stoffen? Warum werden die Untersuchungsergebnisse den Abgeordneten nicht automatisch zugänglich gemacht? – Geheimniskrämerei nutzt nichts, sondern schadet dem, der etwas tut.

[Beifall des Abg. Goetze (CDU)]

Deswegen ist die Ablehnung des Grünen-Antrages und auch des Änderungsantrages der CDU-Fraktion nicht nachvollziehbar. Wenn das Monitoring ergeben sollte, dass eine Belastung für die Umwelt zu befürchten ist – darin sind wir uns doch sicherlich einig –, müssen unverzüglich Maßnahmen zur Sicherung der Deponie eingeleitet werden.

(D) Der bisherige Umgang mit diesem Thema ist alles andere als offen und transparent. Jahrelang haben sich die BSR und die Senatsverwaltung nicht einigen können. Mir scheint so, dass sich alle ein Stück weit aus der Verantwortung der Sanierung drücken wollten. Das Verhalten der BSR ist sehr zwiespältig, was ihre Vergangenheit angeht. Einerseits will man die Rechte aus den Zeiten der Eigenbetriebe erhalten, andererseits ist die BSR nicht bereit gewesen zu handeln – es hat schon erheblichen Drucks seitens der Senatsverwaltung bedurft, dass die BSR ihrer Verpflichtung aus dieser Zeit nachkommt. Ein entsprechender Umgang der Senatsverwaltung mit der BSR ist einzufordern. Es dürfen nicht nur Anordnungen getroffen werden, sondern diese sind auch mit entsprechenden Konsequenzen umzusetzen. Statt aufwändiger und teurer Imagekampagnen hätte die BSR ihre Verantwortung wahrnehmen können – allemal preiswerter, als sich zu streiten.

Hier, Herr Senator Strieder, sind Sie Ihrer Amtsführung nicht nachgekommen. Dass wir jetzt erst mit der Sicherung der Deponie begonnen haben, hängt auch damit zusammen. Es lässt vermuten, dass Sie im Umgang mit den gewonnenen Daten aus der Untersuchung des Grundwassers genauso nachlässig verfahren. Deshalb werden wir der Beschlussempfehlung des Ausschusses nicht folgen. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

(A)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat das Wort die Abgeordnete Hinz. – Bitte sehr!

[Klemm (PDS): Rot-Rot saniert!
Alle anderen haben nur diskutiert!]

Frau Hinz (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Deponiedebatte, insbesondere hinsichtlich der Deponie Wannsee, führen wir heute nicht zum ersten Mal. Es ist richtig, dass der Prozess jetzt in Gang gesetzt ist und wir die Maßnahmen begleiten müssen. Wir werden dies auch nach wie vor in unsere zukünftige Arbeit mit einbeziehen.

Wir haben in der Vergangenheit dieses Thema immer wieder in unterschiedlicher Form aufgerufen. Meine Fraktion kritisiert nachdrücklich das zögerliche Handeln der Verwaltung in den 90er Jahren. Ich will in keiner Weise Gefährdungen klein reden, ich meine aber, dass man diesen ganzen Prozess mit Augenmaß betrachten muss, um das Optimale zu erreichen.

Nachdem sich die BSR und die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung über das weitere Verfahren geeinigt und einen öffentlich-rechtlichen Vertrag geschlossen haben, sind die Sicherungsmaßnahmen nunmehr auf den Weg gebracht. Die Vorschläge aus dem Gutachten sind im Wesentlichen berücksichtigt. Die Oberflächenabdeckung wird zurzeit nachgebessert. Der Ausbau der Messstellen ist erfolgt. Es sind noch weitere sieben Messstellen zusätzlich installiert worden. Insofern ist man den Vorschlägen und Empfehlungen aus dem Gutachten gefolgt.

(B)

Zu dem Verfahren: Nach einem Screening wurde das weitere Messverfahren festgelegt und das Monitoring eingeleitet. Darüber gibt auch die Beantwortung der Großen Anfrage der Grünen ausreichend Antwort. Ich meine, dass die Hinweise zum Monitoring ausreichend berücksichtigt sind.

Ich darf auch daran erinnern, dass es schon einen Beschluss des Abgeordnetenhauses gibt, der beinhaltet, dass die Senatsverwaltung bei Hinweisen auf Gefährdung zu einer eigenständigen Berichterstattung verpflichtet ist. In einer Mitteilung – zur Kenntnisnahme – hat die Senatsverwaltung bestätigt, dass sie darauf unverzüglich reagieren wird, wenn solche Gefährdungen deutlich werden. Ich sehe deswegen keine Veranlassung für eine neue Beauftragung.

Hinsichtlich der Deponieabdeckung sind die derzeitigen Maßnahmen aus meiner Sicht sinnvoll. Was wäre die Alternative hierzu? – Soll das seit 20 Jahren gewachsene Ökosystem zerstört werden? Soll der ganze Müllberg umgekrempelt werden? – Ich sehe in dem entstandenen Bewuchs einen Teil der Abdeckung und kann nicht erkennen, dass eine technische Abdeckung eine dauerhafte Dichtigkeit bedeutet. Auch solche technischen Abdeckungen bedürfen der Pflege, sind teuer und nicht von Dauer.

(C)

Ich habe bereits im Ausschuss darüber berichtet, dass ich mich auch in Brandenburg umgesehen habe und bei dem Umweltministerium in Brandenburg habe anfragen lassen, ob von dort eine Gefährdung gesehen wird. Das ist so nicht festgestellt worden. Dort wird zurzeit keine Gefährdung gesehen, und ich meine, dass dies auch in die Entscheidung einbezogen werden muss.

Nach all dem Vorgenannten meine ich, dass wir durchaus Zugang zu Daten haben. In der Oppositionszeit ist es mir ohne Probleme gelungen, aus der Senatsverwaltung entsprechende Informationen zu erhalten. Wir werden diesen Prozess weiter begleiten. Wir werden ihn hier auch wieder aufrufen, aber zu den Anträgen empfehle ich die Ablehnung. – Danke!

[Beifall bei der PDS –
Beifall des Abg. Buchholz (SPD)]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die FDP hat jetzt Herr Schmidt das Wort.

Schmidt (FDP): Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es wurde schon einiges Richtige in der Debatte gesagt. Die Behandlung des Themas im Ausschuss war bereits sehr gut, und ich habe hier nichts Neues gehört und frage mich deshalb, warum die Grünen die Notwendigkeit gesehen haben, die Debatte hier noch einmal zu führen.

[Beifall des Abg. Radebold (SPD)]

(D)

Es wurde die Frage gestellt: Müssen wir die Wannseedeponie nicht genauso behandeln wie die Deponien in Brandenburg, für die die BSR Rückstellungen gebildet haben, und die nach den neuen Richtlinien, die wir seit Mitte der 90er Jahre haben, aufwändiger saniert werden, als es bei der Wannseedeponie der Fall war?

Wannsee wurde bereits 1982 geschlossen. Die Brandenburger Deponien sind zum großen Teil noch in Betrieb, so dass sich dort ganz andere Möglichkeiten ergeben, wie man mit diesen Deponiekörpern umgehen kann. Da kann man den Müll noch umwühlen und eine Bodenplatte einsetzen, damit dort nichts in das Grundwasser gelangt oder weniger als es bei der Wannseedeponie der Fall wäre, denn dann müssten Sie den Anwohnern erklären, mit welcher Rechtfertigung viel Geld in die Hand genommen werden soll und massiv in die Landschaft eingegriffen wird, dort ein Loch gegraben wird und riesige Müllberge umgegraben werden, um auf den Deponiegrund zu gelangen und aufwändige Sanierungsarbeiten zu bewerkstelligen.

Die Frage der Kosten ist ebenfalls entscheidend. Sie müssten dann erklären, woher Sie das Geld nehmen wollen. Nach dem Gebührenrecht geht das nur über eine Erhöhung der Müllgebühren. Ich kann mir nicht vorstellen, dass Sie das hiermit eingefordert haben.

Aber bleiben wir bei den Messwerten, die hier bereits angesprochen worden sind. Hier wurde im Ausschuss klar festgestellt, dass es bei dieser Deponie keine Überschrei-

Schmidt, Erik

(A)

tung der Grenzwerte, die in der Mitverantwortung eines grünen Bundesumweltministers festgelegt worden sind, gibt. Da fragt sich jeder, weshalb die Grünen dennoch einen Handlungsbedarf sehen. Zusätzlich wird die Abdeckschicht aufgebracht. Damit reduziert sich das Regenwasser, das in die Deponie sickert, auf 10 %, und damit reduzieren sich auch die Einträge an Schadstoffen in das Grundwasser auf 10 %. Es ist also eher zu erwarten, dass die Belastung abnimmt, als dass sie zunimmt.

Herr Radebold hat bereits gesagt, dass wir 1 500 Jahre Zeit haben, auf Änderungen in den Messwerten zu reagieren. Das ist erfreulich viel Zeit, um reagieren zu können. Deshalb ist es nicht angemessen, und es gibt keine Notwendigkeit, tätig zu werden, so dass wir den ersten Antrag, der die Abdichtung der Deponie Wannsee betrifft, ablehnen werden.

Anders sieht es bei dem zweiten Antrag aus. Hier ist es berechtigt, zu fragen, ob es nicht notwendig ist, offensiv und transparent mit den Messdaten, die uns zur Verfügung stehen, umzugehen, damit nicht der Verdacht aufkommt, wir wollten bestimmte Entwicklungen schönreden oder bestimmte Werte vertuschen. Wir haben gerade nichts zu verbergen, da mit den Messwerten alles in Ordnung ist. Deshalb sollte sich auch die Koalition einen Ruck geben und diesem Antrag zustimmen, der auch in bestimmten Messbereichen, zum Beispiel bei Medikamenten, einen größeren Erhebungsbestand an Daten schafft und für die Bürger transparent darlegt, dass die getroffenen Maßnahmen vollkommen ausreichend sind und es mit der Deponie seine Ordnung hat. Den ersten Antrag sehen wir jedoch als überzogen an und werden ihn ablehnen. – Vielen Dank!

(B)

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort für eine Kurzintervention hat Frau Abgeordnete Hämmerling. – Bitte sehr!

Frau Hämmerling (Grüne): Herr Schmidt! Sie sind ein sehr gewissenhafter Abgeordneter. Ich frage Sie deshalb, ob Sie das Gutachten von 1995 wirklich gelesen haben. Darin wird ausgeführt, dass es zwei Grundwasserströmungen gibt. Eine dieser Grundwasserströmungen führt auf Grund der jetzigen geologischen Situation schneller zu den Brunnen als die andere. Das Gutachten sagt darüber hinaus, es solle sofort eine Maßnahme zur Gefahrenabwehr mit zwei Komponenten erfolgen. Eine Komponente ist das Abpumpen des giftigen Deponiesickerwassers, die andere das Aufbringen einer Schicht. Die Bundesregierung hat in diesem Zusammenhang in einer Drucksache, deren Nummer ich jetzt nicht im Kopf habe – sehen Sie mir das bitte nach –, erklärt, dass eine wirkungsvolle Deponieabdichtung mit einer qualifizierten Wasserhaushaltsschicht allein nicht möglich ist. Es muss immer – selbst wenn man gezielt infiltriert, um die Reaktionen in der Deponie in Gang zu halten – parallel eine Dekontamination des Grundwassers erfolgen, weil ansonsten das Ganze keinen Sinn hat.

(C)

Noch eines am Rand: Ich kann natürlich so viele Gutachten beauftragen, bis es eines mit einem mir passenden Ergebnis gibt. Dieses Gutachten von 1995 hat 6 Millionen DM gekostet. Wenn ein Gutachten von kompetenten Sachverständigen verfasst ist, wenn alle Sachverständigen der Landesabfallarbeitsgemeinschaft der Bundesländer und das Bundesumweltamt der Meinung sind, dass eine solche Deponiesicherung, wie sie hier erfolgt, nicht wirkungsvoll ist, weshalb bin ich dann die Einzige, die in diesem Parlament die Abdichtung fordert?

[Doering (PDS): Das ist eine berechnete Frage!]

Herr Schmidt! Schade, dass Sie nicht zuhören. Ich versuche, auf Ihren Beitrag einzugehen.

[Klemm (PDS): Weshalb fragen Sie es sich nicht einmal selbst!]

Deswegen kann ich nicht nachvollziehen, weshalb Sie hier so leichtfertig argumentieren, es gäbe inzwischen weitergehende Erkenntnisse. Es gibt sie nicht. Es wird immer etwas aus dem Zusammenhang herausgerissen und damit argumentiert. Ich bitte Sie, sich den Fakten zu nähern. Ich lade Sie gern ein. Ich werde in diesem Jahr eine Veranstaltung zu diesem Thema machen, dort können wir mit kompetenten Leuten über dieses Thema sprechen. Danach werden wir noch einmal entscheiden müssen.

[Radebold (SPD): Auch das sind dann Gutachter mit Interessen!]

(D)

– Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor! Zum ersten Antrag unter dem Stichwort „Deponie Wannsee wirkungsvoll abdichten“ – Drucksache 15/677 – empfiehlt der Ausschuss gemäß Drucksache 15/2429 mehrheitlich – gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen, bei Enthaltung der CDU – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Das waren die Grünen. – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dieser Antrag bei Stimmenthaltung der Fraktion der CDU mit den Stimmen von PDS, SPD und FDP abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den zweiten Antrag auf Drucksache 15/2049 – Stichworte: „Dem Grundwasser auf den Grund gehen“. Hier empfiehlt der Ausschuss gemäß Drucksache 15/2430 mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Vizepräsidentin Michels

(A)

Wir kommen zur

lfd. Nr. 18:

a) Beschlussempfehlung

Qualifizierung des Baumschutzes statt Kahlschlag in der Baumschutzverordnung

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2431

Antrag der Grünen Drs 15/2120

b) Beschlussempfehlung

Mehr Berlin, weniger Staat (31) – Bäume stehen, Vorschriften fallen

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2432

Antrag der FDP Drs 15/1744

Für die Beratung beider Anträge ist eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion vorgesehen. Es beginnt die Fraktion der FDP. Wiederum Herr Abgeordneter Schmidt – bitte sehr!

Schmidt (FDP): Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Die Baumschutzverordnung – vermutlich bereits häufiger hier im Haus thematisiert – kann man wirklich nur als bürokratisches Monster bezeichnen. Inzwischen hat es einige Novellierungsversuche gegeben, die nicht sonderlich erfolgreich gewesen sind. Die Verordnung ist in der Tat nur schwer durchschaubar. So sind beispielsweise Walnussbäume von ihr erfasst, Haselnussbäume hingegen nicht. Für den einfachen Bürger ist es schwer zu durchschauen, weshalb dem so ist, aber auch ich frage mich, was der Hintergrund für diese Regelung gewesen ist. Auch der Vorschlag der Grünen ist nicht dazu geeignet, die Materie durchschaubarer zu machen, vielmehr würde alles noch komplizierter als es ohnehin schon ist.

(B)

Ich habe vor einiger Zeit eine Kleine Anfrage gestellt und mich danach erkundigt, wie viele Mitarbeiter in den Bezirksämtern mit dem Vollzug der Baumschutzverordnung befasst sind. Leider ist man nicht in der Lage gewesen, mir die Zahlen zu nennen und hat es als zu aufwändig bezeichnet, diese abzufragen. Das allein spricht Bände und lässt vermuten, mit welchem Aufwand hier gearbeitet wird.

[Beifall des Abg. Ritzmann (FDP)]

Gefragt werden muss auch, welche Bäume überhaupt von der Baumschutzverordnung erfasst sind. Es ist schließlich nicht so, dass wir uns in einem rechtsfreien Raum befinden. Es gibt ein Naturschutzgesetz, ein Landeswaldgesetz und anderes mehr. Es gibt die Straßenbäume, die sich im Eigentum der öffentlichen Hand befinden und dadurch de facto bereits geschützt sind und nicht einfach abgesägt werden können. Im Ausschuss waren Sie nicht dazu bereit, aber vielleicht können die Vertreter der Koalition und der Grünen, die besonders an der Baumschutzverordnung hängen, hier darlegen, auf welchen Teil des Baumbestandes der Stadt sich diese Baumschutzverordnung überhaupt erstreckt, der sonst durch keine andere Rechtsvorschrift geschützt ist.

(C)

Als Argument wird immer wieder vorgebracht: Wenn die Baumschutzverordnung abgeschafft wird, dann wird es zu Fällaktionen kommen, dann holen alle die Säge heraus und fällen die Bäume in ihrem Garten, die sie schon immer loswerden wollten. Das ist wirklich lächerlich. Denn gerade die Baumschutzverordnung mit ihren Mindestmaßen regt dazu an, die Bäume abzusägen, bevor sie das Mindestmaß erreichen, weil man anschließend wirklich Schwierigkeiten – beispielsweise bei Schadensgefahr bei Stürmen – hat, den Baum abzusägen.

[Beifall bei der FDP]

In Wirklichkeit ist es doch so, dass die Bürger Grün lieben. Deshalb ist diese Gängelvorschrift völlig überflüssig. Besonders bemerkenswert ist für mich, dass sich das Land nicht daran zu halten braucht. Wenn ich meine Abgeordnetenzeit Revue passieren lasse, stelle ich fest, dass die Beschwerden über Baumfällungen immer nur Maßnahmen der öffentlichen Hand betrafen, wenn beispielsweise Straßenbäume über Nacht abgesägt worden sind. Niemand hat sich jedoch bei mir darüber beschwert, dass der Nachbar in seinem Garten einen Baum gefällt hat. Das zeigt, dass diese Vorschrift relativ wenig Sinn macht.

[Beifall bei der FDP]

Wenn man sich Luftbilder von Gemeinden mit und ohne Baumschutzverordnung ansieht, stellt man überhaupt keinen Unterschied fest. Es ist alles gleich grün. Das spricht Bände.

(D)

Völlig verrückt wurde es in der Ausschussberatung, als die Grünen argumentierten, sie hätten an einem Kongress der Immobilienwirtschaft teilgenommen – das ist loblich – und dort erfahren, dass Grün den Wert eines Grundstückes erhöhe. Das ist nicht verwunderlich, sondern logisch. Die Grünen schließen nun daraus, dies spreche für die Baumschutzverordnung, und deshalb müsse diese erhalten werden. Dass der Grundstückseigentümer auch ein Interesse daran hat, dass sein Grundstückswert höher ist und deshalb Bäume darauf stehen, darauf kommen die Grünen nicht.

Für uns ist die Baumschutzverordnung ein bürokratisches Monster, sie muss weg. Die Vorschläge, die von den Grünen und dem Senat zur Novellierung vorgelegt worden sind, führen allesamt zu einer Verschlimmbesserung. Deshalb muss man sich trauen, konsequent zu sein. Das geht allein durch die Abschaffung der Verordnung. Wir freuen uns darüber, dass sich mittlerweile auch die IHK der Forderung angeschlossen hat, die Baumschutzverordnung abzuschaffen. Nur so ist eine Erleichterung möglich. Stimmen Sie deshalb unserem Antrag zu. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt wieder Herr Buchholz das Wort – bitte sehr!

(A)

Buchholz (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Jetzt kann ich die FDP in meinem ersten Satz doch nicht loben, Herr Schmidt. Beim vorhergehenden Tagesordnungspunkt haben Sie sich darüber beschwert, dass die Grünen die Fachdebatte des Ausschusses noch einmal aufgerufen haben. Bei diesem Tagesordnungspunkt haben Sie das selbst gemacht. Das ist nicht konsequent.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es geht um die Berliner Baumschutzverordnung. Ein Satz zur Historie: Die jetzige Verordnung gilt seit 1982. Ihr Vorläufer stammte aus dem Jahr 1961. Da kann man grundsätzlich von einem bewährten und akzeptierten Mittel sprechen. – Sie brauchen darüber nicht zu lachen, Herr Dr. Lindner. Das ist so. Das hat nicht nur etwas mit Verwaltungsbürokratie zu tun. – Die Leute halten sich daran. Es gab einmal eine prominente Ausnahme bei der CDU-Fraktion. Herr Haase meinte als Parlamentspräsident, er könne bei sich zu Hause entgegen den Verordnungen alles absäbeln, aber er hat dafür eins auf die Finger bekommen.

[Beifall des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

– War das Applaus, Herr Dr. Lindner?

Wir haben zwei Anträge, und beide sind extrem. Der eine von der FDP sagt, die Baumschutzverordnung sei völlig überflüssig, man könne sie abschaffen. Die Damen und Herren von der Fraktion der Grünen wollen uns weismachen, wir müssten die bestehende Baumschutzverordnung noch verschärfen und verbürokratisieren. Beides ist in der jetzigen Zeit ein starkes Stück.

Die Verordnung hat sich grundsätzlich bewährt. Alle deutschen Großstädte haben solche Baumschutzverordnungen, Herr Schmidt. Es gibt eine Stadt, nämlich Bremen, die die Verordnung kürzlich abgeschafft hat. Im Gegensatz zu dem, was Sie hier dargestellt haben, hat Bremen damit schlechte Erfahrungen gemacht. Es ist tatsächlich ein Kettensägenmassaker eingetreten. Es wurde oftmals blind alles weggenommen, weil die Leute Angst hatten, die Verordnung könne wieder eingeführt werden. Das ist Realität und nicht lächerlich, Herr Schmidt. Das sollten Sie akzeptieren.

Nun zu den Grünen, die jedem Bäumchenbesitzer vorschreiben wollen, eine Art Baumpflegebuch zu führen und in ständigem Kontakt zum Natur- und Grünflächenamt zu stehen. Die Grünen wollen zudem künftig alle Obstbäumchen schützen. Das brauchen wir nicht. Daran haben die Leute selbst Interesse. Außerdem sollen alle Baumschäden einzeln aufgeschrieben werden. Das wäre gegenüber der bestehenden Verordnung ein bürokratisches Monster.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall des Abg. Brauer (PDS)]

– Vielen Dank, dass Sie klatschen! Es hört also doch noch jemand zu. Das freut mich. Dass Herr Dr. Lindner nicht klatscht, war zu erwarten.

(C)

Es ist bezeichnend, dass im Fachausschuss alle anderen Fraktionen gegen den Antrag der FDP gestimmt haben. Bei dem Antrag der Grünen haben auch alle anderen dagegen gestimmt. Das spricht nicht unbedingt für die Güte und Tragweite der Anträge.

Was müssen wir tun? – Wir brauchen – dazu steht die SPD-Fraktion – eine bürgerfreundliche, handhabbare neue Regelung. Bürgerfreundlich bedeutet, dass die Bürgerinnen und Bürger, auf deren Grundstück ein Baum steht, schnell entscheiden können, ob dieser Baum geschützt ist. Das heißt – ich sage das als Umweltpolitiker zähneknirschend –, dass wir den Stammumfang der geschützten Bäume von 60 auf 80 Zentimeter erhöhen müssen. Dadurch sind weniger Bäume geschützt. Zukünftig sollen nur noch Laubbaumarten und Kiefern geschützt sein. Bei Nadelhölzern ist ein Schutz nicht zwingend geboten – erst recht nicht bei Obstbäumen. Künftig wird es für Eigenheimbesitzer mit einem Bäumchen vor der Tür eine Wahlfreiheit zwischen einer Ersatzpflanzung und einer Ausgleichsabgabe geben. Niemand wird mehr verpflichtet, direkt neben dem alten Standort einen neuen Baum zu pflanzen, denn das kann in Einzelfällen unzumutbar sein.

Es gab einen Vorschlag der Senatsverwaltung, den auch der Senator vorübergehend gut fand, nämlich um Gebäude herum Freiräume zwischen drei und fünf Metern zu definieren, in denen alles gefällt werden darf. Dieser Punkt ist glücklicherweise mittlerweile vom Tisch. Er wäre ein Einfallstor für erheblichen Missbrauch gewesen, hätte zu Auslegungsschwierigkeiten bei den Bezirksämtern und zu Klagen zwischen Nachbarn geführt. Ob ein Baum drei oder fünf Meter vor einem Haus steht, sagt nichts über eine eventuelle Nutzungsbeeinträchtigung aus. Ich denke, wir sind uns da einig. Man schafft aber stattdessen über eine andere klare Regelung eine Vereinfachung. Wir sind nicht für eine generelle Freistellung, sondern sprechen in der Baumschutzverordnung von Tatsachen wie dem Freischneiden von Wegen und der unzumutbaren Verschattung von Wohn- und Arbeitsräumen. Wenn von den Bäumen eine Gefährdung von Personen oder Sachen ausgeht, sollen unbürokratisch Fällungen möglich sein oder Äste entfernt werden können.

Wir brauchen eine modernisierte Baumschutzverordnung. Dass sie notwendig ist, zeigen die Erfahrungen in Berlin und anderen Bundesländern. Eine Abschaffung brauchen wir nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Beifall des Abg. Brauer (PDS)]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Niedergesäß das Wort. – Bitte sehr!

Niedergesäß (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sind weder für den FDP-Antrag noch für den der Grünen. Es wurde schon darauf hingewiesen, dass

(D)

Niedergesäß

(A) nur die jeweiligen Antragsteller diesen Anträgen zugestimmt haben. Mehr sind diese Anträge auch nicht wert.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Die FDP muss sich den Vorwurf gefallen lassen, zu holzschnittartig an die Sache heranzugehen. Ganz so locker, wie Sie das handeln wollen, geht es nicht. Wir kennen die Bürger und wissen genau – Bremen wurde schon genannt –, dass manche keine Grenze kennen und aus ihrem Garten einen Fußballplatz machen wollen. Dafür sind wir nicht. Edle Bäume und bestimmte Bestände müssen geschützt werden. Das muss allerdings nicht so bürokratisch gehandhabt werden wie in der Vergangenheit.

Der Antrag der Grünen macht die Sache so kompliziert, dass Sie einen Anwalt brauchen, wenn Sie in Ihrem Garten einen Ast abschneiden wollen. Das kann nicht unser Ansinnen sein. Ich will die einzelnen Dinge, wie Schutz von Obstbäumen, Amtshandeln, Genehmigungen, Ersatzpflanzungen und Ausgleichsabgaben, jetzt nicht alle vortragen. Mir würde als Gartenbesitzer mit meinen 1 000 Quadratmetern hundeehend, wenn ich daran denken müsste, welche Bürokratie ich in Gang setzen müsste, um irgendwo einen Ast abschneiden zu dürfen. Das kann nicht wahr sein.

(B) Wir warten darauf, dass die neue Baumschutzverordnung vom Senat vorgelegt wird. Dann werden wir uns darüber streiten, wie wir zu einer Modifizierung kommen. Ich will hier nicht von einer moderneren, sondern von einer realistischeren Baumschutzverordnung reden, die die Grundstücksbesitzer in die Lage versetzt, eigene Entscheidungen treffen zu können.

Mit dem Freihalten um die Häuser, Herr Buchholz, und dem Abstand bin ich nicht einverstanden. Es macht sehr wohl einen Unterschied, ob man in drei, fünf oder sieben Meter Entfernung von der Nachbargrenze etwas unternimmt. Wenn jemand ein Haus auf einem Grundstück baut, auf dem in den letzten 30 Jahren nichts passiert ist und auf dem ein paar Bäume stehen, muss es aber gestattet sein, die Bäume zu entfernen, ohne Ersatzpflanzungen vorzunehmen oder Gebühren zu zahlen. Auf einem Baugrundstück muss die Möglichkeit bestehen, ein Haus zu bauen. Die Leute, die bauen, haben schon genügend Kosten am Hals und legen sich jahrelang finanziell an die Kette. Durch eine solche Regelung ginge das Grün in Berlin nicht zu Grunde. Diejenigen, die in den Siedlungsgebieten wohnen, wissen, was dort in den letzten Jahren abgelaufen ist. Zu den Abgeordneten kommen Leute, die sagen: Ich soll 12 000 Mark zahlen, weil ich den Baum abschneiden will. – Das ist eine Horrornummer. Dafür steht die CDU nicht.

Wir stehen dafür, dass grundsätzlich der kulturelle Bestand unserer Bäume geschützt wird, wobei es egal ist, ob das ein Privatgrundstück betrifft, Straßenbegrünung oder Ähnliches. Das müssen wir mit der neuen Baumschutzverordnung regeln. Wir können nicht zulassen, dass

(C) solche Entscheidungen Leuten überlassen werden, die gerade eine billige Kettensäge gekauft haben.

Im Großen und Ganzen geht es um den Grünbestand in Berlin. Wir haben heute schon von Herrn Senator Strieder gehört, dass keine Großstadt in Europa so viel Grün hat wie Berlin. Wir haben überhaupt keine Probleme damit. 45 % der Stadtfläche sind grün. Da brauchen wir uns wegen ein paar Bäumen auf Grundstücken gegenseitig nicht heiß zu machen, die hier letztendlich dazu führen, dass vielleicht noch einer, der da irgendwo ein Haus hinbaut, ein paar Strahlen Sonne an sein Haus kriegt und damit weniger Heizung braucht, dass er vielleicht aus seinem Fenster gucken kann und sieht, was der Nachbar macht. Diese Freiheit müssen Sie den Leuten auch überlassen, dass da letztendlich nicht die Bürokratie das Wiehern kriegt.

Wie gesagt, der Antrag von Bündnis 90/Die Grünen geht derartig ins Detail. „Die bezweckte Vereinfachung geht einseitig zu Lasten des Schutzgutes Baum“, schreiben die hier. Das kann ich überhaupt nicht feststellen. In der Form, wie wir das wahrscheinlich alle gemeinsam durchbringen wollen, können wir zu einer sinnvollen Lösung kommen. Ich denke, dass wir mit einer Lockerung der Regelung und der Freistellung vor allen Dingen der Häuslebauer dort einen Schritt nach vorne gehen und die Stadt damit nicht ruinieren. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

(D) **Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat Frau Abgeordnete Hinz das Wort.

Frau Hinz (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Anträge der beiden Fraktionen sind – und das wurde hier schon gesagt – völlig gegensätzlich. Die FDP verlangt, dass die Baumschutzverordnung abgeschafft wird. Es ist hier auch schon das Beispiel Bremen genannt worden. In Bremen wurde deutlich, dass eine Abschaffung der Baumschutzverordnung nachteilig für den Schutz von Bäumen ist. Sicher gibt es Grundstückseigentümer, die nicht sofort zur Axt und zur Kettensäge greifen, aber es gibt auch die anderen, die ganz schnell einen Baum beseitigen wollen, möglichst noch vor der nächsten Vegetationsperiode. Die FDP verfolgt hier das, was die Interessen der Wohnungsbauunternehmen ihr aufgegeben haben. Sie haben diese Abschaffung eingebracht. Wir können uns dem nicht anschließen. Wir werden diesen Antrag ablehnen.

Der Antrag der Grünen dagegen stellt eine deutliche Überregulierung dar. Er bringt weitere Verpflichtungen für die Bürgerinnen und Bürger mit sich, z. B. die Dokumentation von Bäumen, erhöhte Anforderungen bei der Auswahl von Ersatzpflanzungen und eine erweiterte Informationspflicht. Gleichzeitig wird der Verwaltungsaufwand deutlich erhöht. Es sind zusätzliche Daten zu erfassen. Das alles kann und soll die Verwaltung, die hier die Genehmigungen erteilt, nicht leisten.

Frau Hinz

(A) Welche Vorstellungen haben wir zur Veränderung der Baumschutzverordnung? – Zunächst einmal wollen wir die Baumschutzverordnung erhalten und nicht abschaffen. Wir wollen bürgerfreundliche Regelungen, die außerdem den Verwaltungsaufwand zumindest nicht erhöhen, nach Möglichkeit aber minimieren. Das erwarten wir natürlich auch bei der Veränderung der Ausführungsvorschriften zur Baumschutzverordnung. Wir erwarten, dass vereinfachte Verfahren dargestellt werden und die Möglichkeit besteht, schneller eine Genehmigung zu erhalten. Diese Diskussionen finden zurzeit statt. Die Festschreibung einer 3 m breiten baumschutzfreien Zone lehnen wir ab. Nicht jeder Baum, der in diesem Bereich steht, erzeugt sehr viel Schatten oder führt zum Aufbrechen von Fußwegen. Hier muss man sehr sorgsam mit dem Baumbestand umgehen und differenziert entscheiden können.

Man muss auch über Ausnahmen neu nachdenken. Wir sehen hinsichtlich des Baumumfangs, des Stammumfangs und auch des Astumfangs noch Möglichkeiten, dass Änderungen zugelassen werden. Das wird hier künftig noch eine Rolle spielen. Dagegen sollten z. B. auch in Kleingärten Veränderungen vorgenommen werden. Die sind jetzt in einer Form dort enthalten, die Waldbäume im Grunde genommen in Kleingartenanlagen zulässt. Das sieht das Bundeskleingartengesetz anders. Daher gibt es noch die Notwendigkeit für Veränderungen.

(B) Zu den Ausgleichsabgaben kann ich für meine Fraktion sagen, dass wir diese Wahlfreiheit, die jetzt vorge schlagen wird, begrüßen. Wir sind der Auffassung, dass die Ausgleichsabgaben zweckgebunden oder ortsnah einzusetzen sind und dass auch in der Innenstadt erneut über Fassadengrün als Ausgleich nachzudenken ist.

Ein wichtiger Aspekt ist für uns, wenn wir über Veränderungen von Gesetzen und Verordnungen reden, die Angleichung an die Gesetzgebung unseres Nachbarlandes Brandenburg. Dort wurde erst vor kurzem eine Anpassung an die Berliner Gesetzgebung vorgenommen, was den Stammumfang angeht. Wir erwarten aber auch, dass die Festlegungen von Brandenburg hinsichtlich der Kleingärten aufgenommen werden.

Es wird jetzt im Rat der Bürgermeister eine sachkundige Stellungnahme geben, die dann damit verbunden ist, dass es eine bürgerfreundliche Herangehensweise und auch ein vereinfachtes Verfahren gibt. In Erwartung dessen werden wir diese beiden vorgelegten Anträge ablehnen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Frau Kollegin Hinz! – Es folgt Bündnis 90/Die Grünen mit Frau Kubala. – Bitte schön!

Frau Kubala (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema Baumschutz haben wir schon mehrfach im Ausschuss erörtert. Herr Buchholz, Sie pflegen in diesem Zusammenhang immer zu sagen, dass Sie

den goldenen Mittelweg zwischen FDP- und Grüne-Antrag gehen. (C)

[Buchholz (SPD): Das habe ich ganz vergessen, vielen Dank!]

Da kann ich Ihnen nur sagen: In Gefahr und Not bringt der Mittelweg den Tod. – Das trifft auch genau auf Ihre Baumschutzverordnung zu.

[Beifall bei den Grünen]

Denn vollkommen unredlicherweise unterstellen Sie immer zwei Irrtümer in Ihrer Argumentation:

Erster Irrtum: Die neue Baumschutzverordnung bedeutet weniger Verwaltungsaufwand. – Herr Buchholz, das ist nicht so. Die neue Baumschutzverordnung, die Sie heute vorlegen, bedeutet mehr Verwaltungsaufwand. Wir sagen: Nehmen Sie alle Bäume in den Baumschutz hinein, dann gibt es nicht so viele Ausnahmen. Was machen Sie? – Sie legen den Baumumfang von 60 auf 80 cm. Ich möchte einmal sehen, wer das nachmisst.

[Gaebler (SPD): Wer misst denn die 60 nach?]

Sie reden hier über Abstand. Sie nehmen die Nadelbäume heraus, unterscheiden nach heimischen und nichtheimischen Arten. Das macht das Verfahren doch erst kompliziert. Das erhöht den Verwaltungsaufwand. Herr Strieder hat 100 Stellen in seiner planenden Abteilung. Dem steht eine Stelle für die Umsetzung der Baumschutzverordnung in den Bezirken gegenüber. Der Verwaltungsaufwand zur Umsetzung der Baumschutzverordnung hält sich damit schon in sehr engen Grenzen. So viel zum Argument, die neue Baumschutzverordnung bedeute weniger Verwaltungsaufwand. (D)

Zweiter Irrtum: Die Novelle zur Baumschutzverordnung ist bürgerfreundlicher. – Auch falsch! Dieser Wirrwarr von Genehmigungen, den ich eben anhand der vielen Ausnahmetatbestände geschildert habe, bringt mehr Arbeits- und Verwaltungsaufwand und ist nicht bürgerfreundlicher. Die Bürger dürfen auch für gefällte Bäume keine Obstbäume als Ersatz pflanzen. Bürgerfreundlich finde ich das nicht. Jede Umweltpolitikerin, jeder Umweltpolitiker weiß, wenn in Berlin ein Baum fällt, klingelt sofort das Telefon. Sie haben von Informationspflicht oder Informationsverantwortung gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern nichts in Ihrer neuen Baumschutzverordnung. Das ist auch nicht bürgerfreundlich. [Beifall bei den Grünen]

Hinzu kommt noch, dass durch Ihre Baumschutzverordnung in der Innenstadt ca. ein Drittel der Bäume wegfallen wird, ohne dass es dabei zu Ersatzpflanzungen oder Ausgleichsmaßnahmen kommt, auch nicht zu Ausgleichszahlungen.

[Buchholz (SPD): Nein, stimmt nicht! Sie sind nicht auf dem aktuellen Stand!]

Das hat summa summarum eine Mindereinnahme von etwa 1 Million € zur Folge.

Frau Kubala

(A)

Und ein Weiteres: Diese neue Baumschutzverordnung ist ein wunderbares Signal für alle Fusionsgegner. Gerade hat Brandenburg seine Verordnung an die Berliner Verordnung angepasst, da ändern wir sie wieder. Das ist doch wirklich Absurdität hoch drei.

[Beifall bei den Grünen –

Klemm (PDS): Sie wollen sie doch auch ändern, steht in Ihrem Antrag!]

Die Bedenken der Fachleute sowohl in der Verwaltung als auch in den Naturschutzverbänden sind hinreichend vorgetragen worden. Sie wurden nicht beachtet, das war Ihnen im Abwägungsprozess im Ausschuss nicht so wichtig. Das wurde uns deutlich gesagt. Wie man sich über Bedenken, die sogar aus der Verwaltung kommen, so hinwegsetzen kann, bleibt mir schleierhaft. – Ich bitte Sie, unserem Antrag zuzustimmen. Er ist bürgerfreundlicher, verwaltungsfreundlicher, und er nimmt das Informationsbedürfnis der Bürger und Bürgerinnen ernst.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin! – Der Abgeordnete Strieder möchte eine Kurzintervention machen. Und das tut er, indem er das Wort erhält. – Herr Abgeordneter Strieder, Sie haben das Wort!

Strieder (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Frau Kubala, würden Sie nicht doch einmal akzeptieren, dass in einer Zeit, in der wir zivilgesellschaftliches Engagement fördern, in einer Zeit, in der wir sagen, Umweltbewusstsein ist gewachsen, in einer Zeit, in der wir sehr die Selbstverantwortung der Bürgerinnen und Bürger wollen, diese Form der alten Gängelungspolitik vorbei ist, wie Sie sie hier die ganze Zeit ankündigen?

[Beifall bei der SPD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall des Abg. Brauer (PDS)]

Ist es denn nicht an der Zeit, den Menschen zu sagen, wenn wir mit unserer Stadt pfleglich umgehen wollen, mit den 412 000 Straßenbäumen, die wir haben, mit den vielen Bäumen in den Grünanlagen,

[Wellmann (CDU): Ah!]

in den Obstgärten, in den Schmuckgärten der Häuser, dann geht es nicht darum, dass die Holzschnüffelpolizei die ganze Zeit unterwegs ist, sondern dass wir die Menschen motivieren, etwas für die Umwelt zu tun, dass wir an ihr Selbstbewusstsein appellieren, aber auch an ihre Eigenverantwortung und nicht immer neue Verordnungen,

[Beifall bei der SPD und der FDP]

neue Zollstöcke und neue Schnüffelpolizisten vom Tausalz bis zur Astdicke durch die Gegend schicken?

[Beifall bei der SPD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der PDS –
Frau Dr. Klotz (Grüne): 80 Zentimeter!]

(C)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Strieder! – Frau Kubala wird antworten, so sieht es aus. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

[Zuruf des Abg. Hahn (FDP)]

Frau Kubala (Grüne): Herr Strieder, die Gängelung der Bürger und Bürgerinnen, die kommt von Ihnen.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall von der CDU]

Und Sie gängeln nicht nur die Bürger und Bürgerinnen, sondern auch noch Ihre Verwaltung. Wenn der Stammumfang gemessen wird, wenn jetzt die Hausabstände gemessen werden, das ist Gängelung. Wenn Sie generell den Baumschutz ernster nehmen würden, dann brauchten Sie nur die Ausnahmen zu regeln, wenn z. B. ein Baum gefällt wird. Aber Ihre Ausnahmepolitik – Obstbäume: ja oder nein, heimische: ja oder nein –, das ist Gängelung des Bürgers. Hiermit steigern Sie den Verwaltungsaufwand.

[Buchholz (SPD): Nein, Sie verstehen es nicht!]

Noch ein Wort zur Tausalzpolizei und zur Holzschnüffelpolizei: Wenn Verordnungen umgesetzt werden, dann hat das überhaupt nichts mit Schnüffelei zu tun,

[Zurufe der Abgn. Brauer (PDS) und
Buchholz (SPD)]

sondern dann ist das Aufgabe einer Verwaltung, vorhandene Verordnungen zu vollziehen. (D)

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Antrag auf Drucksache 15/2120 – Stichworte: Qualifizierung des Baumschutzes – empfiehlt der Ausschuss gemäß Drucksache 15/2431 mehrheitlich gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das ist Bündnis 90/Die Grünen – nicht unerwartet. – Die Gegenprobe! – Das sind sämtliche anderen Fraktionen, damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag Drucksache 15/1744 – Stichworte: Bäume stehen, Vorschriften fallen. Hier empfiehlt der Ausschuss gemäß Drucksache 15/2432 mehrheitlich gegen die Fraktion der FDP ebenfalls die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das ist die FDP. Danke schön! – Die Gegenprobe! –

[Hahn (FDP): Wo ist der Abgeordnete Strieder?]

Das sind alle anderen Fraktionen. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 19:

Vizepräsident Dr. Stözl

(A)

a) Beschlussempfehlung

Zusammenarbeit zwischen Schule und Jugendhilfe verbessern

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2433
Antrag der CDU Drs 15/863

b) Beschlussempfehlung

Mehr Berlin, weniger Staat (10) – Ganztagschulen flexibel gestalten!

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2434
Antrag der FDP Drs 15/1085

c) Beschlussempfehlung

Neueinrichtung von 5. Klassen an Berliner Gymnasien

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2413
Antrag der CDU Drs 15/1531

d) Beschlussempfehlung

Perspektive für Ganztagschulen – Qualitätsoffensive für Berliner Bildungseinrichtungen!

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2435
Antrag der FDP Drs 15/2175

e) Beschlussempfehlung

(B)

Perspektive Ganztag für alle Grundschul Kinder – Kooperation von Schule und Jugendhilfe sicherstellen!

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2436
Antrag der Grünen Drs 15/2183

f) Antrag

Eigenständigkeit fördern – eigenverantwortliche Betreuungslösungen an Schulen ermöglichen!

Antrag der FDP Drs 15/2445

g) Antrag

Europaschulen sichern – Vorklassen erhalten!

Antrag der FDP Drs 15/2447

Die Reden werden zu Protokoll gegeben.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Mutlu (Grüne):

Das Ziel des Senats, allen Kindern durch den Ausbau der Ganztags- und Betreuungsangebote bis hin zu Ganztagschulen als Regelangebot eine bessere Bildung, Erziehung und Betreuung zu garantieren und die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu gewährleisten, wird von Bündnis 90/Die Grünen ausdrücklich unterstützt. Die Art und Weise, wie dieses Ziel von SPD und PDS verfolgt wird, ist jedoch ungeeignet, die notwendige Veränderung von Schule hin zu einem Lern- und Lebensort, in dem Kinder und Jugendliche ganzheitlich in ihrer Entwicklung gefördert und unterstützt werden, zu bewirken.

(C)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und PDS, wichtige Voraussetzung für die genannte Zielsetzung ist allerdings ein klares pädagogisches Konzept und eindeutige Kooperationsbeziehungen zwischen den pädagogischen und sozialpädagogischen Fachkräften sowie eine entsprechende Qualifizierung der Leitungs- und Lehrkräfte sowie der sozialpädagogischen Mitarbeiter/-innen. Diese ist bei Ihrer bisherigen Arbeit leider nicht erkennbar.

Das von Ihnen vorgelegte „Gesamtkonzept für die Ganztagsbetreuung von Grundschulkindern“ lässt zu wünschen übrig. Bei Ihrem Konzept handelt es sich hauptsächlich um ein personalwirtschaftliches Konzept, um mögliche Probleme bei der Überleitung des Personals im Zuge der Übertragung öffentlicher Kitas an freie Träger aus dem Weg zu räumen. Das reicht nicht!

Zum Schuljahr 2005/2006 sollen alle Hortplätze aus den Kitas in die Schulen verlagert werden, ohne Rücksicht darauf, ob die Schulen überhaupt über entsprechende Räume oder Konzepte verfügen. Die freien Träger sollen nach diesem Modell in Zukunft nur noch Plätze für Krippe und Kindergarten anbieten, die öffentlichen Beschäftigten wandern in den Schuldienst – ohne Rücksicht darauf, ob die Erzieher/innen vorher mit Krippen-, Kindergarten- oder Hortkindern gearbeitet haben. Dabei bleibt die Qualität der pädagogischen Arbeit auf der Strecke. Sie, meine Kollegen von SPD und PDS, verspielen die Chance, an den Wünschen der Eltern orientierte und auf existierende Kooperationen und Angebote aufbauende Ganztagsangebote unter dem Dach der Schule zu entwickeln.

(D)

Sie wollen beispielsweise ohne erkennbaren Grund, ein Jahr vor der Einführung der Schulanfangsphase, die bewährte Eingangsstufe an den Grundschulen abschaffen. Sie wollen ohne erkennbaren Grund, die bewährten Schülerclubs in der Sek 1 abschaffen. Sie haben gemerkt, dass das neue Schulgesetz nicht zum Nulltarif zu haben ist und schaffen nun Stück für Stück bewährte Projekte und Modelle ab, damit das Schulgesetz finanziert werden kann. Nicht mit uns, sage ich Ihnen!

Es geht weiter: Statt die Kompetenzen der Träger und der jetzt im Hortbereich arbeitenden Erzieherinnen und Erzieher für die Entwicklung von Ganztagsangeboten und den Umbau der Strukturen zu nutzen, nehmen Sie die Abrissbirne zur Hand. Beispiel: Schülerläden, die auf die Bildung und Betreuung von Schulkindern spezialisiert sind und einen großen Teil der Hortplätze anbieten, haben nach dem gegenwärtigen Stand keine reelle Chance, an den Ganztagsangeboten beteiligt zu werden. Dabei gib es in der freien Trägerschaft ein großes Interesse, die Horte auch als Bestandteil von Ganztagschulen weiterzuführen.

Wir haben Ihnen mit unserem Antrag „Perspektive Ganztag für alle Grundschul Kinder – Kooperation von Schule und Jugendhilfe sicherstellen!“ aufgezeigt, wie es gehen kann. Sie hatten aber wie gewohnt weder ein Inte-

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A)

resse an der Sachdebatte, noch haben Sie sich die Mühe gemacht, überhaupt hinzuschauen!

Ich habe inzwischen die Hoffnung aufgegeben, dass die Regierungsfraktionen überhaupt Interesse daran haben, sinnvollen und richtigen Anträgen zur Verbesserung der Bildung und Erziehung der Kinder und Jugendlichen zuzustimmen.

Nicht aufgeben möchte ich jedoch die Hoffnung, dass mit den Investitionsmitteln des Bundes in Berlin Ganztagschulen entstehen, die den Kindern erweiterte Lern- und Erfahrungsmöglichkeiten bieten, in denen Lehrer/-innen, Erzieher/-innen und Eltern gemeinsam Verantwortung für die Entwicklung der Kinder übernehmen und für ein gutes Lernklima und gute Bildungschancen sorgen.

Ich kann daher nur meinen Appell wiederholen: Nutzen Sie die Chancen, die im Ausbau der Ganztagsangebote an den Schulen liegen. Sorgen Sie dafür, dass Schulen und Horte freier wie öffentlicher Träger gemeinsam auf den Bedarf und die Bedürfnisse der Kinder und Eltern abgestimmte Konzepte für eine ganztägig geöffnete Schule entwickeln können! Schaffen Sie auf Landesebene die Voraussetzungen dafür, dass an den Schulen durch die Zusammenarbeit von Schule und Jugendhilfe und weiteren außerschulischen Trägern eine neue Lernkultur einzieht und unsere Kinder und Jugendlichen ganzheitlicher gefördert werden, damit in Zukunft bei PISA und anderen Vergleichsstudien nicht wieder das kollektive Jammern über die schlechten Ergebnisse beginnt. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

(B)

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Schaub (PDS):

Seit 15. Januar dieses Jahres hat Berlin auf Beschluss unseres Hauses ein neues Schulgesetz. Damit sind die Anträge bzw. Beschlussempfehlungen 15/2433 mit 15/863 von der CDU, 15/2434 mit 15/1085 von der FDP, 15/2175 von der FDP, 15/2183 mit 15/2436 von Bündnis 90/Die Grünen, 15/1531 mit 15/2413 in der Sache erledigt.

Zum Antrag der FDP Drucksache 15/2447 – Europaschulen sichern – Vorklassen erhalten! – möchte ich hier im Plenum Folgendes feststellen: Mit dem neuen Schulgesetz gibt es eine grundsätzliche neue Regelung bezüglich der Strukturen im Bereich Vorschulerziehung-Schulbeginn, die besagt, dass es Vorklassen ab 2004/2005 nicht mehr geben wird. Die Aufgaben der Vorbereitung auf die Schule werden einerseits in die Kitas, andererseits in die flexible Schulanfangsphase verlegt.

Das gilt auch für Europaschulen. Gleichwohl haben die Vorklassen an diesen Schulen ganz spezifische Aufgaben zu erfüllen. Lassen Sie uns im Ausschuss beraten, worin diese spezifischen Aufgaben bestehen und wie und wo sie am besten erfüllt werden können, damit auch Eu-

ropaschulen aus der Neuregelung Gewinn ziehen können und ihre Qualität weiterentwickelt werden kann.

(C)

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Senftleben (FDP):

Heute werden unter TOP 19 diverse Anträge behandelt, die im weitestgehenden Sinne einen gemeinsamen Nenner haben: den Schnittpunkt zwischen Jugendhilfe und Schule. 4 der zu behandelnden 6 Anträge stammen aus der Feder der FDP, was deutlich macht, dass uns dieses Thema wichtig bleibt! Auch nach der Verabschiedung des Schulgesetzes!

Die Zusammenarbeit von Schule und Jugendhilfe wird immer wichtiger. Dabei geht es um die Zusammenarbeit zwischen Einrichtungen der vorschulischen Erziehung und Schule oder um die Kooperation bei schulergänzenden Angeboten wie Schulhorten oder Schülerläden: Es werden neue Wege gegangen. Ob in Niedersachsen oder Rheinland-Pfalz: Die Schulen öffnen sich gegenüber ihrem Umfeld – man lernt voneinander und miteinander.

Die Berliner bewegen sich allerdings in eine andere Richtung. Die Zusammenarbeit zwischen Freien Trägern, z. B. bei der Betreuung in den Schulen, hat sich bewährt, sie muss ausgebaut werden. SPD und PDS bevorzugen jedoch die Verstaatlichung. Unser Antrag, die Eigenständigkeit zu fördern, stellt sich gegen diese Vereinheitlichung und Verstaatlichung á la Rot-Rot! Die FDP verfolgt eine liberale und pragmatische Lösung, nämlich die Nutzung des vorhandenen Potentials und der vorhandenen Ressourcen!

(D)

Es braucht Rahmenbedingungen, die darauf abzielen, Projekte und Unternehmungen in Kooperation mit öffentlichen und privaten Trägern zu ermöglichen und zu fördern.

Doch die rot-rote Koalition hat sich dafür entschieden, die freien Träger im Hortbereich – so z. B. Schülerläden – zu verdrängen. Dabei haben pädagogische Gesichtspunkte eine eher untergeordnete Rolle gespielt. Es ging primär darum, den öffentlichen Dienst – also: Erzieherinnen – „irgendwie unterzubringen“. Damit bekommt die Schule eine neue Funktion: Sie wird zum Auffangbecken des öffentlichen Dienstes.

Dies will die FDP nicht, und wir unterbreiten folgenden Vorschlag: Scheiden Erzieher aus dem öffentlichen Dienst aus, so schlagen wir vor, dass die Personalmittel in Finanzmittel umgewidmet und den Schulen direkt zur Verfügung gestellt werden. Damit haben die Schulen die Möglichkeit, Kooperationsvorhaben mit Schülerläden, Vereinen, Musikschulen u. a. zu finanzieren und ihre Eigenständigkeit auszubauen. Das verstehen wir unter mehr Eigenverantwortung für die einzelne Schule! Und genau das führt zu mehr Wettbewerb untereinander, zu mehr Kreativität der Verantwortlichen und zu mehr Ge-

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A)

meinschaft in der Schule! Zu mehr Vielfalt im Bildungswesen! Das führt zu besseren Schulen!

Ein Beispiel, wie mit der Vielfalt in der Bildungslandschaft umgegangen wird, lässt sich an den Europaschulen verdeutlichen. Hier will Rot-Rot die Vorklassen abschaffen. Unser Antrag will die Pluralität erhalten. Und deshalb sprechen wir uns dafür aus, die Europaschulen zu sichern, und das geht nur dann, wenn man die Vorklassen erhält!

Aus Gründen, die kein Mensch versteht, wird diese bewährte, attraktive und auch bildungspolitisch notwendige Einrichtung geopfert. Die langjährige erfolgreiche Zusammenarbeit soll zugunsten einer unbestimmten Zukunft aufgegeben werden? Wieso? Keiner weiß das so genau! Nun, wir können die Gründe der SPD erahnen: Egal ob sich geeignete Kitas mit einem entsprechenden Sprachangebot – Portugiesisch, Russisch, Griechisch – finden oder nicht – die Vorschulen werden abgewickelt. Ist das ideologische Verbohrtheit, Sturheit?

Ich freue mich, dass unser Ansinnen offensichtlich auch bei der SPD Unterstützung findet: Frau Radziwill, Herr Zackenfels – Willkommen im Club! Diese Schulen sind Vorzeigeschulen! In den Partnerländern wird die Konzeption gelobt! Sie genießen in den europäischen Partnerländern einen guten Ruf!

(B)

Was zeichnet diese Schule aus? – Sprache lernen und zwar professionell, denn Muttersprachler unterrichten die jeweilige Partnersprache! Sprache lernen – Interkulturelles lernen – eine ideale Kombination!

Und jetzt lassen wir uns mal in die Zukunft blicken: Europa wird größer, Berlin als Mächtegern-Drehscheibe zwischen Ost und West feiert ein Fest! Und zwar bald – im Mai!

Herr Regierender, spätestens dann müssen Sie Farbe bekennen – für die Europaschulen in Berlin, denn genau die setzen Zeichen: für eine gemeinsame europäische Zukunft!

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Steuer (CDU):

Der Senat feiert das neue Schulgesetz; die Antwort auf PISA soll es sei, das Meisterstück des Bildungsensors und die bildungspolitische Offensive des Senats.

Dass dem nicht so ist, sehen wir an der breiten, aufgelegten Diskussion in der Bevölkerung. Viele Eltern und Schüler sind verunsichert, bei vielen gibt es deutliche Ablehnung. Dass das Schulgesetz und das Konzept zur Ganztagsbetreuung an vielen Stellen unzulänglich ist, zeigen auch diese Anträge der Oppositionsparteien. Auch wenn wir hier eine Vielfalt von bildungspolitischen Themen diskutieren, eines haben sie gemeinsam: die Unzulänglichkeit des Schulgesetzes beseitigen zu wollen.

(C)

Das Konzept des Senats zur Ganztagsbetreuung in Berlin sieht vor, nahezu alle Horte aus den Kitagebäuden herauszulösen und in die Schulgebäude zu integrieren. Kleinere Einrichtungen wie Schülerläden gingen dabei kaputt. Die CDU-Fraktion lehnt dies ab. Wir meinen nicht, dass im Vordergrund der Bildungsdiskussion eine allgemeine Verstaatlichung und Auflösung verschiedener pädagogischer Konzepte stehen sollte! Pädagogische Vielfalt und Engagement soll im Vordergrund einer Ganztagsbetreuung stehen. Eltern und Kinder sollen ihr pädagogisches Profil selbst wählen können. Dafür brauchen wir auch weiterhin Horte in freier Trägerschaft.

Und die Eltern sollen auch den Umfang der Betreuung wählen können. Eine Ganztagschule in gebundener Form als Pflicht für alle Kinder lehnen wir ab. Die Schulen müssen selbst entscheiden können, ob sie Ganztagschule werden möchten und ob dies in Kooperation mit Horten oder in gebundener Form erfolgen soll.

Nun sehen wir: Erst durch heftigen Widerstand einiger Bezirke hat Senator Böger die Möglichkeit eingeräumt, dass bestehende Horte auch mit Schulen kooperieren können. Aber die Wirklichkeit sieht anders aus. Vor allem in den östlichen Bezirken ist die Umstrukturierung in vollem Gange, flächendeckend werde die Horte an die Schulen verlagert – häufig mit der Erklärung, hier gäbe es schließlich die Räume, die Kitagebäude können dann geräumt werden. Hier sieht man wieder ganz deutlich: Diese Maßnahme ist so wie viele Maßnahmen des Senats im Bildungsbereich nur finanziellen Gesichtspunkten untergeordnet.

(D)

Wenn Sie es ernst meinen, Herr Böger, dann legen Sie eine Kooperations-Rahmenvereinbarung vor, auf deren Grundlage Schulen und Kitas ins Gespräch kommen können.

Eine zweite Fehlkonstruktion des Schulgesetzes ist die Auflösung der Vorklassen an den Grundschulen. Ich habe bisher noch niemanden getroffen, der mir diese Maßnahme inhaltlich erklären konnte, auch nicht der Senator. Sie ist auch nicht zu erklären, sondern reine Personalverschiebungspolitik.

Die gute Arbeit der Vorklassen soll abgeschafft werden, wer es wolle, könne sein Kind dann künftig in die Kita schicken. Gerade heute können wir der Zeitung entnehmen, dass nun einige SPD-Abgeordnete den Antrag der FDP unterstützen wollen, die Vorklassen an den Europaschulen zu erhalten, da die Vorklassen eine unersetzbare sprachliche Vorbereitung auf die Europaschulen leisten würden. – Ja, das ist richtig, genauso richtig ist aber auch, dass unzählige weitere Vorklassen eine hervorragende Arbeit leisten. Wir fordern die SPD auf, hier konsequent zu sein. Wir brauchen die Vorklassen als einen Baustein unserer Bildungslandschaft.

Aber lassen sie mich auch ein kritisches Wort an die FDP richten. Sie schlagen vor, die Vorklassen gegebenen-

Vizepräsident Dr. Stözl

(A)

falls kostenpflichtig zu machen, um sie zu erhalten; vor einigen Wochen hatten Sie bereits Verständnis für hohe Kitagebühren geäußert. Nein, Vorklasse und Kita sind Bildungseinrichtungen, in ihnen werden bei den Kindern die Bausteine für den späteren Bildungsweg gelegt. Hier soll jedes Kind unabhängig vom Geldbeutel seiner Eltern die Chance auf einen erfolgreichen Bildungsweg erhalten. Die CDU-Fraktion lehnt daher solche Gebühren ab.

Wir fordern die Erhaltung der bestehenden Vorklassen und Horte und ein Konzept des Senats, das Vielfalt statt Einfalt ermöglicht.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD):

Dieser Tagesordnungspunkt umfasst fünf Beschlussempfehlungen des Ausschusses für Jugend, Familie und Sport sowie zwei neue Anträge.

Mir ist völlig unverständlich, warum die Opposition die Beschlussempfehlungen erneut ins Plenum zerrt. Aber auch hier muss man unterscheiden: Die Anträge „Zusammenarbeit zwischen Schule und Jugendhilfe verbessern“, „Ganztagsschulen flexibler gestalten“, „Perspektive für Ganztagsschulen“ und „Perspektive Ganztag für alle Grundschul Kinder“ wurden vom Ausschuss nicht aus inhaltlichen Gründen abgelehnt, sondern weil sie durch das neue Schulgesetz obsolet geworden sind.

(B)

Hier ist die enge Kooperation von Schule und Jugendhilfe festgeschrieben, die sich u.a. in der Einrichtung zusätzlicher Ganztagsgrundschulen sowie der Umwandlung aller Grundschulen in verlässliche Halbtagsgrundschulen mit den nachmittäglichen Horten an den Schulen manifestiert.

Anders verhält es sich mit dem Antrag der CDU „Neueinrichtung von 5. Klassen an Berliner Gymnasien“. Die Koalition bekennt sich ausdrücklich zu der sechsjährigen Grundschule, die ebenfalls durch das neue Schulgesetz gestärkt wird. Es ist besser für alle Kinder, wenn sie so lange wie möglich gemeinsam lernen, bei allen individuellen Schulzeiten und Differenzierungsmöglichkeiten. Daher lehnen wir mehr grundständige Gymnasien auch inhaltlich ab.

Ich bitte Sie daher, diese fünf Anträge auch hier im Plenum abzulehnen.

Nun zu den beiden neuen Anträgen der FDP. Natürlich wollen auch wir mehr Eigenständigkeit und Eigenverantwortlichkeit. Auch dieses Ziel ist im Schulgesetz festgeschrieben. Allerdings ist der hier vorgeschlagene Weg nicht praktikabel. Wir können nicht an der Bedarfsplanung und am KJHG vorbei den Schulen eine Eigenbewirtschaftung des Betreuungssegments zur Verfügung stellen. Dies ist rein rechtlich nicht möglich. Um aber dem berechtigten Anliegen der FDP entgegen zu kom-

men, bitte ich um Überweisung dieses Antrages in den Schulausschuss.

(C)

Der zweite Antrag der FDP wird zz. in den Medien ausführlich diskutiert. Auch wir wissen, dass die Europaschulen ein anderes Konzept verfolgen als andere Grundschulen und daher für sie die Vorklassen von besonderer Bedeutung sind. Andererseits treffen auch für die Europaschulen die vorzeitige Einschulung und die Schulanfangsphase zu, so dass sie nach Meinung des Senates nicht von der Verlagerung der Vorklassen in die vorschulische Erziehung an den Kitas ausgenommen werden können. Es wurde der Vorschlag unterbreitet, dass diese Arbeit nun die bilingualen Kindergärten in der Stadt übernehmen könnten. Deshalb habe ich wiederholt gefordert, aussagekräftige Zahlen zu den bilingualen Kitas und dem dort beschäftigten Personal zu erhalten. Eine umfangreiche Liste von bilingualen Kitas liegt jetzt vor, allerdings gibt es keine deutsch-russische Kitas. Dieses Problem wäre also gesondert zu lösen. Außerdem fehlen mir noch zur weiteren Diskussion die Anzahl der Plätze in den jeweiligen Kitas. Auch verstehe ich die Bedenken der Eltern und der Lehrenden, dass die Kinder, die dann auch tatsächlich in die Europaschulen wechseln, gezielt auf diese Schulen vorbereitet werden. Deshalb wäre eine enge Kooperation zwischen den Kitas und den betroffenen Schulen vonnöten. Dies muss differenziert betrachtet werden. Teilweise liegen diese Kitas in unmittelbarer Nähe zu den Europaschulen, und eine Kooperation findet heute bereits statt. Es gibt aber auch andere Fälle, in denen die Zusammenarbeit noch nicht so gut funktioniert. Hier könnte ich mir eine Lösung dahin gehend vorstellen, dass die Schulen einen Kooperationsvertrag mit den Kitas schließen und die Kitas an die Schulen anbinden. Da es hier noch eine Menge Diskussionsbedarf gibt, bitte ich auch diesen Antrag in den Schulausschuss zu überweisen. – Ich danke Ihnen.

(D)

Damit kommen wir zu den Abstimmungen.

[Unruhe]

Zu dem Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 15/863 – Zusammenarbeit zwischen Schule und Jugendhilfe verbessern – empfiehlt der Ausschuss auf Drucksache 15/2433 mehrheitlich gegen die Stimmen der CDU, FDP und Grünen die Ablehnung.

[Unruhe]

– Das Präsidium weist mich darauf hin, dass diese komplizierten Abstimmungen sicher nicht ganz aufmerksam verfolgt werden können, wenn so viele Gespräche und Konferenzen stattfinden. Ich bitte die Abgeordneten, und zwar allesamt, herzlich, bei den Abstimmungen zu folgen, indem Sie sich auf Ihre Plätze begeben. Herzlichen Dank, das ist wunderbar. – Ich lese den ersten Teil noch einmal vor: Zu dem Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 15/863 – Zusammenarbeit zwischen Schule und Jugendhilfe verbessern – empfiehlt der Ausschuss auf Drucksache 15/2433 mehrheitlich gegen die Stimmen der CDU, FDP und Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A) dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Oppositionsfraktionen. – Gegenprobe! – Regierungsfractionen, das ist die Mehrheit, dann ist das so abgelehnt.

Zum Antrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 15/1085 – Ganztagschulen flexibel gestalten! – empfiehlt der Ausschuss gemäß Drucksache 15/2434 mehrheitlich gegen die Stimmen von CDU und FDP bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung. Wer jedoch dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind FDP und CDU. Die Gegenprobe! – Die Regierungsfractionen. Enthaltungen? – Die Grünen. Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 15/1531 – Stichworte: Neueinrichtung von 5. Klassen – empfiehlt der Ausschuss auf Drucksache 15/2413 mehrheitlich gegen die Stimmen der CDU und der FDP bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Wiederum CDU und FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen und Grüne. Enthaltungen? – Keine. Dann ist dies mehrheitlich abgelehnt.

(B) Zum Antrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 15/2175 – Stichworte: Perspektive für Ganztagschulen – empfiehlt der Ausschuss gemäß Drucksache 15/2435 mehrheitlich gegen die Stimmen von CDU und FDP bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung. Wer jedoch dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind FDP und CDU, danke schön! Die Gegenprobe! – Die Regierungsfractionen. Enthaltungen? – Die Grünen. Dann ist das bei Enthaltung der Grünen mehrheitlich abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 15/2183 – Stichworte: Perspektive Ganztage für alle Grundschulkinder – empfiehlt der Ausschuss auf Drucksache 15/2436 mehrheitlich gegen die Stimmen der CDU, FDP und Grüne die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind Grüne, CDU, FDP dem Uhrzeigersinn nach. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Zu den Anträgen der Fraktion der FDP auf den Drucksachen 15/2445 und 15/1447 – Stichworte: Eigenständigkeit fördern und Europaschulen sichern – empfiehlt der Ältestenrat jeweils die Überweisung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so. – Vielen Dank für diesen Marathon.

Die lfd. Nrn. 20 bis 22 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 23:

Beschlussempfehlung

Umstrukturierung der Bundesanstalt für Arbeit und Konsequenzen für Berlin

Beschlussempfehlung ArbBFrau Drs 15/2437
Antrag der CDU Drs 15/537

Dazu ist keine Beratung mehr gewünscht. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Stimmen von CDU, FDP und Grünen die Ablehnung des Antrags auf Drucksache 15/537. Wer dem Antrag jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Oppositionsfraktionen – Grüne, CDU und FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Lfd. Nr. 24 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 24A:

Dringliche Beschlussempfehlungen

Zustimmung zum Bauvorhaben Sanierung und Umnutzung des ehemaligen Rinderstalles 11, Otto-Ostrowski-Straße, im städtebaulichen Entwicklungsbereich Alter Schlachthof – Eldenaer Straße

Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt Drs 15/2458

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2309

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Der Ausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der Grünen die Annahme der Vorlage auf Drucksache 15/2309. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfractionen sowie die Fraktionen von CDU und FDP. Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Grünen so angenommen.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 24B:

Dringliche Beschlussempfehlung

Keine viermonatige Schließung der Hallenbäder zulasten des Schwimmsports, des Schulschwimmens und der Kindertagesstätten

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2462
Antrag der CDU Drs 15/2395

Dieser Antrag stand eigentlich auf unserer Dringlichkeitsliste, aber inzwischen hat man sich darauf geeinigt, diese Beschlussempfehlung auf die Tagesordnung unserer nächsten Sitzung am 19. Februar zu setzen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 24C:

Dringliche Beschlussempfehlung

(C)

(D)

Vizepräsident Dr. Stözl

(A)

Vermögensgeschäft Nr. 21/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2479
 Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
 § 38 Abs. 1 GO Abghs

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Annahme des Vermögensgeschäftes. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfractionen sowie die Fraktionen von CDU und FDP. Die Gegenprobe! – Bündnis 90/Die Grünen. – Dann ist das mehrheitlich so beschlossen.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 24D:

a) Dringliche Beschlussempfehlungen

Schnäppchenticket effektiver und sozialer

Beschlussempfehlungen BauWohnV und
 Haupt Drs 15/2480
 Antrag der CDU Drs 15/2251

b) Dringliche Beschlussempfehlungen

Teilhabe sichern – Sozialkarte bei BVG und S-Bahn beibehalten

(B)

Beschlussempfehlungen BauWohnV und
 Haupt Drs 15/2481
 Antrag der Grünen Drs 15/2275

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Die Fraktion der Grünen hat um Beratung gebeten. Dafür steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. – Die Fraktion der Grünen beginnt, und Herr Kollege Cramer hat das Wort. – Bitte schön!

Cramer (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte nicht zu dem „Schnäppchenticket“ reden, sondern zu unserem Antrag „keine Abschaffung der Sozialkarte“. Wir haben uns mit unserem Antrag dafür eingesetzt, dass die Sozialkarte erhalten bleibt.

Die Diskussion der letzten Tage zeigt, dass das Gespann Sarrazin-Strieder hierbei ein Chaos ohnegleichen angerichtet hat. Ich hätte mir gewünscht, der Senat hätte vorher nachgedacht und dann gehandelt und, vor allen Dingen, weitergedacht. Herr Sarrazin, das, was Sie angerichtet haben, ist für das Land teurer geworden, hat die Betroffenen verunsichert und führt dazu, dass Sie jetzt einen Salto rückwärts machen müssen. Das hätten Sie sich sparen können, wenn Sie unserem Antrag vom 24. November gefolgt wären.

[Beifall bei den Grünen –
 Beifall des Abg. Wansner (CDU)]

(C)

Als Sie auf die Idee kamen, diese 17 Millionen € zu streichen, haben sich einige verschämt die Augen gerieben und gedacht: Die FDP ist hier in Berlin doch gar nicht an der Regierung! – Aber die Partei der sozialen Kälte hat das nicht verantwortet, sondern das war Rot-Rot.

[Frau Senftleben (FDP): Herr Cramer,
 Sie sind ja so komisch!]

Ich kann dazu nur sagen: Wer hätte gedacht, dass Rot-Rot im Fall der Sozialkarte die Partei der sozialen Kälte mit Abstand überrunden würde? – Herr Sarrazin, Herr Strieder, Frau Knake-Werner! Sie haben es geschafft, und das verurteilen wir auf das Schärfste.

[Beifall bei den Grünen –
 Beifall des Abg. Wansner (CDU) –
 Oh! von der PDS]

Wir haben darauf hingewiesen, dass die Betroffenen einen Anspruch auf Mobilität haben. Den muss das Land Berlin bezahlen. Jetzt ist es teurer geworden, als Sie es vorher hätten haben können. Die alte Regelung war gut, und deshalb wollen wir, dass sie wieder eingeführt wird. Alle Oppositionsfractionen – nicht nur Bündnis 90/Die Grünen, sondern auch die FDP und die CDU – haben unserem Antrag zugestimmt. Dem sollten Sie folgen.

[Beifall bei den Grünen –
 Beifall des Abg. Wansner (CDU)]

Stattdessen legen Sie ein Placebo vor, in dem steht: Auch wir wollen die Sozialkarte, aber wir wollen die Kürzung nicht zurücknehmen. Sollen doch die Verkehrsbetriebe sehen, wie sie damit zurechtkommen. – Dazu kann ich aber nur sagen: Das rührt an einen elementaren Grundsatz unserer Gesellschaft, denn wir sind der Meinung, dass die sozial Schwachen unterstützt werden sollen, und zwar nicht nur von einem Teil der Gesellschaft, sondern von allen. – Wenn Sie sagen, das wird nicht mehr aus Steuern finanziert, sondern das sollen die Verkehrsbetriebe, BVG und S-Bahn, allein machen, dann übertragen Sie die solidarische Unterstützung nur einem Teil der Gesellschaft: Nur die BVG-Fahrgäste sind jetzt für den armen Teil der Gesellschaft verantwortlich, aber nicht mehr die Autofahrer. – Das passt in Ihre Ideologie, aber nicht zu den sozialen Prinzipien unserer Gesellschaft.

[Beifall bei den Grünen –
 Beifall des Abg. Wansner (CDU)]

Jetzt haben Sie die Rolle rückwärts gemacht. Sie führen das Sozialticket nicht neu ein, sondern weisen darauf hin, dass sich ab 2005 die Gesetze ändern. Sie wursteln sich so durch. Warum mobilisieren Sie nicht Ihre grauen Zellen und überlegen, wie man aus dieser schwierigen Situation eine bessere machen kann? Wir haben 270 000 Menschen in dieser Stadt, die Sozialhilfe empfangen. 80 000 haben die Sozialkarte für 20 € gekauft. Das heißt, zwei Drittel verzichten darauf. Ich sage: Sie müssen darauf verzichten, weil für sie 20 € noch zu teuer sind.

Würden Sie ein Sozialmodell wenigstens intellektuell in Angriff nehmen und alle 270 000 daran beteiligen –

Cramer

(A)

denn in dieser Stadt ist wohl jeder auf Bus und Bahn angewiesen –, könnten Sie bei demselben Effekt mit 6 € auskommen – bzw. mit dem Staatszuschuss wären es 12 €. Sie müssten dafür sorgen, dass die Mobilität für alle Sozialhilfeempfangenden gewährleistet ist. Damit könnten die Kosten insgesamt niedriger werden, wobei für die S-Bahn und die BVG eine Kostendeckung und für das Land Berlin ein Vorteil erreicht wird. Aber eine solche Regelung wollen Sie nicht angehen. Sie haben sie beim Semesterticket vorgeführt – mit sozialen Ausnahmen. Das ist möglich. Deshalb fordere ich Sie auf, in diese Richtung zu denken.

[Beifall bei den Grünen]

Die Krönung ist aber, dass Herr Wolf beauftragt wurde, mit der BVG darüber zu verhandeln – als wüsste man nicht, dass in dieser Stadt auch die S-Bahn existiert.

[Beifall des Abg. von Lüdeke (FDP)]

Die S-Bahn muss auch zustimmen, denn Sie wollen doch sicherlich nicht ein Sozialticket haben, das für Bus, S-Bahn und U-Bahn, aber nicht für S-Bahn und Regionalbahn gilt. Mir ist unverständlich, wie Sie einen solchen Fehler machen konnten. Nach dem Chaos, das Sie ange richtet haben, auch hier Dilettantismus pur! Das verurteilen wir auf das Schärfste.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

(B)

Ich fordere Sie auf, die Schlappe zugeben, das alte Sozialticket wieder einzuführen, dafür die 17 Millionen € bereitzustellen und dann erst mit allen Verkehrsbetrieben zu verhandeln, ob man zu einer neuen Regelung kommen kann, die sowohl für die Beteiligten, für die Verkehrsunternehmen und für das Land Berlin von Vorteil ist. Aber bitte erst denken und dann handeln!

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Das Wort hat nun Kollege Gaebler. – Bitte schön!

[Wansner (CDU): Jetzt kommt der
große Befreiungsschlag!]

Gaebler (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Cramer! Ich nehme Ihren letzten Satz gern auf: Erst denken, dann handeln! – Wären Sie nicht mit 62 anderen Abgeordneten zum Verfassungsgericht gelaufen, um diese denkwürdige Klage einzureichen,

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Oh! von den Grünen –
Mutlu (Grüne): Peinlich!]

würden wir uns an einigen Stellen wesentlich leichter tun, das, was wir gerne hätten, auch tatsächlich umzusetzen.

[Zurufe von der CDU und den Grünen –
Abg. Cramer (Grüne) meldet sich zu einer
Zwischenfrage.]

– Nein, Herr Cramer, ich kenne Ihre Fragen aus dem Ausschuss. Ich beantworte sie jetzt nicht.

(C)

[Wansner (CDU): Für eine solche Rede
würde ich mich schämen! –

Matz (FDP): Wie war denn der Zeitablauf?
Was kam zuerst?]

– Ich weiß, dass Ihnen das wehtut.

[Zurufe – Unruhe]

Diese künstliche Erregung, die Sie hier ausgespielt haben, Herr Cramer, verdeckt nicht, dass Sie auch Teil der Ursache dafür sind, dass wir genau überlegen müssen: Können wir es uns als einzige Stadt bundesweit leisten, ein Sozialticket zu finanzieren, was keine andere Stadt macht, und das dann auch noch nach einem Prinzip, das nie durchgerechnet worden ist, sondern wo die Verkehrsbetriebe nach irgendeiner Tradition irgendwelche Zuschüsse bekommen? – Herr Cramer, Sie und Ihre Hauptausschussmitglieder, die bei jeder Sache eine ausführliche Begründung wollen, müssen doch jetzt wirklich rot werden, wenn Sie „Haltet den Dieb!“ rufen. Sie sind die Verursacher dieses Chaos, Sie ganz alleine!

[Cramer (Grüne): Lächerlich!]

Der Senat hat im vergangenen Jahr, weil er der Meinung war, wir können dieses Angebot in der Form nicht mehr aufrechterhalten, den Vertrag gekündigt und gesagt: Wir müssen jetzt neue Verhandlungen mit den Verkehrsbetrieben führen. – Die Verkehrsbetriebe haben bis heute keine vernünftige Kalkulation vorgelegt, warum sie zu welchem Preis ein Sozialticket anbieten können oder wollen, was für Einnahmeverluste sie dabei eventuell haben. Wir haben nichts, keine Zahlen, nichts. Und Sie stellen sich hin und sagen, wir sollen nicht nur die 17,5 Millionen € weiterzahlen, sondern wir sollen sogar noch etwas drauflegen, damit es dann noch mehr wird. – Die Verkehrsbetriebe bekommen von uns über 500 Millionen € im Jahr an Zuschüssen, und Sie sagen: Das ist ganz toll, und da legen wir noch etwas obendrauf. – Und das mit dem Verfassungsgerichtsurteil im Hintergrund, das Sie erstritten haben. Herr Cramer, wie ernst nehmen Sie sich eigentlich noch?

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Mutlu (Grüne): Peinlich!]

Deshalb glaube ich, dass der Senat hier richtig gehandelt hat und dass er auch richtig handelt, wenn er jetzt die Verhandlungen vorantreibt. Und ich glaube, dass es den Verkehrsunternehmen ganz gut tut, etwas Druck zu verspüren, dass diese reine Subventionsmentalität so nicht mehr weiterläuft. Man muss es klar belegen, wenn man Forderungen hat. Wenn man sagt, hier gibt es Ausfälle, dann müssen die auf den Tisch. Der Antrag, den wir als Änderungsantrag zu Ihrem vorgelegt haben, sagt nicht mehr und nicht weniger. Er sagt, die Verkehrsbetriebe sollen ein selbst kalkuliertes Angebot an Menschen machen, die sich normale Monatskarten nicht leisten können. Dann werden wir sehen, zu welchem Preis sie das machen können. Und dann muss man sehen, was der Senat tut, um das für alle erschwinglich zu machen.

Gaebler

(A)

Aber Ihre Vorstellung ist absurd, wir könnten jetzt alle Sozialhilfeempfänger zwingen, ein Ticket zu kaufen zu einem wie auch immer rabattierten Preis, und dann gibt es noch einen Sozialfonds. Was sind denn bei Sozialhilfeempfängern die Sozialfälle? Können Sie mir die mal definieren? Das ist doch nun wirklich der Gipfel der Absurdität, hier mit dem Semesterticketprinzip zu kommen. Also, Herr Cramer, überlegen Sie noch einmal wirklich, was Sie hier machen. Ich glaube, der Senat ist gut beraten, sich von den Verkehrsbetrieben erst mal etwas vorlegen zu lassen. Wir wollen, dass das Sozialticket schneller als Ende des Jahres wieder eingeführt wird. Insofern hoffen wir, dass diese Verhandlungen schnell gehen. Aber bitte, lassen Sie uns das seriös angehen, seriös begründen und dann eine vernünftige Abwägung auf Grundlage von Zahlen und nicht von Mutmaßungen und Wünschen treffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Gaebler! – Das Wort hat für eine Kurzintervention der Kollege Cramer – bitte schön!

Cramer (Grüne): Es ist bedauerlich, dass Sie zur S-Bahn kein Wort sagen. Es ist auch bedauerlich, Herr Gaebler, dass Sie noch nicht einmal das, was im Ausschuss diskutiert wurde, wenigstens aufgenommen und bis heute behalten haben. Ich will Ihnen zunächst einmal sagen: Im letzten Monat hat das Land Berlin mehr für die Sozialhilfeempfänger an die Verkehrsbetriebe gezahlt als mit dem alten Sozialticket. Das heißt, das Risiko für die Mehrzahlungen trägt dieser Senat, tragen diese Parteien.

(B)

Sie erwähnen das Verfassungsgericht. Nach dem Spruch des Verfassungsgerichts hat Ihr Senator Strieder den Nulltarif für Kurzparker angekündigt. Die Einnahmeausfälle spielen keine Rolle, die haben ja die Bezirke zu tragen. Das ist alles vereinbar mit dem Verfassungsgerichtsurteil. Und dann – das habe ich Ihnen im Ausschuss auch schon gesagt –: Die 17 Millionen €, die der Senat gestrichen hat, hat er zu einem Zeitpunkt gestrichen, als es das Urteil des Verfassungsgerichts noch gar nicht gab.

[Beifall bei den Grünen]

Das wissen Sie doch, das habe ich Ihnen doch schon im Ausschuss gesagt. Warum blamieren Sie sich denn hier wissentlich? Bleiben Sie doch wenigstens bei der Wahrheit! Wir wissen es doch alle. Glauben Sie denn, wir hätten so ein schlechtes Gedächtnis wie Sie?

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön! – Nicht unerwartet repliziert der Herr Abgeordnete Gaebler. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Gaebler (SPD): Herr Kollege Cramer, wenn Sie mir richtig zuhören würden, hätten Sie gehört, dass ich nicht gesagt habe, der Senat hat nach dem Verfassungsgerichtsurteil gekündigt. Er hat aber aus den Gründen gekündigt,

[Gelächter bei den Grünen]

(C)

die das Verfassungsgericht auch angeführt hat bei der Frage: Wie müssen wir unsere Ausgabenpolitik im Land Berlin in Zukunft überprüfen? – Dazu, Herr Cramer, haben Sie inhaltlich nichts gesagt. Sie haben sich hinter Formfragen versteckt. Aber sagen Sie doch einmal substantiell etwas dazu: Wie wollen Sie das vor dem Hintergrund des Urteils, das Sie erwirkt haben, das vernünftig begründen? Das haben Sie nicht gesagt. Sie haben hier diffuse Sachen gesagt, Sie haben auf Herrn Strieders Kurzparken verwiesen, was übrigens nur eine Möglichkeit für die Bezirke sein soll, wo Sie aber dagegen sind. Warum sind Sie denn dafür, dass das beim Sozialticket gemacht wird? Ihre Logik ist nicht ganz durchgängig. Und deshalb sage ich Ihnen noch einmal: Das, was der Senat hier macht, ist konsequent. Es ist ausgewogen, und ich hoffe, dass es in kurzer Zeit zu einem Ziel führt und dass BVG und S-Bahn sich hier einmal von der Subventionsmentalität verabschieden. Dass Sie diese Lobbyisten auch noch durch Ihre Argumentation unterstützen, finde ich sehr bedauerlich. Es wäre besser, wenn wir gemeinsam auf die Verkehrsunternehmen den Druck ausüben würden, endlich zu vernünftigen Verhandlungen zu kommen und vernünftige Zahlen vorzulegen und schnell wieder ein Sozialticket zusammen mit dem Senat einzuführen. Damit wäre ihnen mehr geholfen als mit Ihrem Geschrei. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

(D)

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Gaebler! – Wir fahren fort in der Redeliste. Das Wort hat für die CDU-Fraktion der Kollege Hoffmann – bitte schön!

Hoffmann (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Es ist schade, Herr Gaebler, dass Herr Cramer jetzt nicht antworten kann. Vielleicht kann ich wenigstens zwei Punkte ansprechen. Sie haben es ja hier dick aufgetragen mit Ihrem Vortrag. Ganz groß angekündigt, ganz groß Beschuldigungen an die Opposition getragen, das deckt Ihre eigene Unfähigkeit in dem Punkt überhaupt nicht.

[Beifall bei der CDU und den Grünen]

Das ist einmal ganz klar festzuhalten.

Was haben Sie denn geändert an Ihrem Haushalt? – Ich kann mich noch an die Debatten erinnern. Sie haben für alles irgendwelche Begründungen gefunden, nur dafür soll es angeblich keine geben. Auch das ist einfach nur lächerlich, was Sie machen: erst handeln, dann Chaos feststellen und dann sich erschrocken umdrehen und denken, was ist denn jetzt passiert. Das läuft nach dem Motto ab: planlos, kopflos, ratlos. Und das Ärgerliche, und deswegen wird die Debatte auch mit so viel Emotionen geführt, ist, dass das alles auf dem Rücken derjenigen ausgetragen wird, die unserer Unterstützung bedürfen, weil sie in einer sozialen Lage sind, die dringend der Unterstützung der Gemeinschaft, dieser Gemeinschaft, die das soziale Zusammenleben darstellt, bedarf. Deswegen ist noch einmal deutlich zu sagen, dass wir feststellen,

Hoffmann

(A) noch einmal deutlich zu sagen, dass wir feststellen, dass Rot-Rot erst die Streichung des Sozialtickets in Berlin ermöglicht.

[Beifall bei der CDU]

Das ist sozialer Kahlschlag, weil es keine Veranlassung dafür gab. Wir haben im Fachausschuss mehrfach darüber diskutiert, welche Lösungsmöglichkeiten es geben könnten, wie die Berechnungen aussehen. Haben Sie sich denn einmal darüber Gedanken gemacht? Sie haben sich der Debatte verweigert. Wir haben gerechnet, wie es aussehen könnte, und wir haben es auch so bekommen, wie wir es vorausgesagt haben: Die Bezirke sollen die Belastungen tragen, genau das ist das Ergebnis. Es wird auch so umgesetzt. Glücklicherweise für die Betroffenen wird den Sozialhilfeempfängern und anderen Gruppen, Grundsicherungsempfänger, Empfänger nach dem Asylbewerberleistungsgesetz, die Möglichkeit gegeben, das Ticket zu erwerben. Glücklicherweise sind die Bezirke eben nicht mit einer solchen sozialen Kälte ausgestattet, wie Sie es offenbar sind, die erst einmal alles wegfallen lassen.

[Beifall bei der CDU]

Insofern ist es richtig, dass alles teurer geworden ist, was Sie hier mit verursacht haben. Sie haben Chaos provoziert, und Sie haben es eben nicht geschafft, rechtzeitig über einen Lösungsansatz zu diskutieren.

(B) Da will ich einmal deutlich sagen, dass sich das ganz deutlich von der Position der CDU unterscheidet. Wir haben nämlich überlegt, wie wir das Problem lösen könnten. Wir haben darüber nachgedacht, wie man zu einer anderen Lösung kommen kann, ohne diese 17,4 Millionen € bereitzustellen. Wir haben einen Vorschlag gemacht, der zum einen die Zeit berücksichtigt, zum anderen die Auslastung und zum dritten auch den finanziellen Rahmen, der gegeben ist. Dazu muss man Verhandlungen führen, bevor man Entscheidungen trifft, und nicht erst entscheiden und dann dumm dastehen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Hoffmann! – Die PDS folgt. Das Wort hat Herr Dr. Nelken – bitte schön!

Nelken (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei der Debatte muss man sich entscheiden, ob man über die Sachzusammenhänge reden oder zunächst einmal den politischen Konkurrenten mit Polemik abservieren möchte. Ich glaube, auch der ansonsten an Sachzusammenhängen orientierte Kollege Cramer hat in seiner Rede, sogar anders als im Antragstext, die Sachebene an mehreren Stellen verlassen. Die Frage ist, worüber wir reden, und das ist im Antrag der Grünen richtig formuliert. Es ging zunächst um die Abschaffung des Zuschusses zur Finanzierung des Sozialtickets, also eines zusätzlichen Zuschusses für die entsprechend Bedürftigen. Das ist eine Entscheidung, die die Koalition zu verantworten hat, und das geschah unter dem Eindruck der Klage, die wir selbst eingereicht haben, um Finanzhilfen zu bekommen, wo wir uns die Frage stellen mussten, ob Leistungen und

(C) Ausgaben des Landes gerechtfertigt sind. Darüber kann man streiten, aber das ist nicht das Thema unserer Debatte, sondern man vermischt hier diesen Zuschuss zur Subventionierung des Sozialtickets mit dem Sozialticket selbst. Der Zuschuss wurde gestrichen.

Daraufhin hat die BVG das Sozialticket gänzlich abgeschafft, hat es nicht zu dem ursprünglichen Preis angeboten und hat gleich zwei weitere Tickets generell abgeschafft, weshalb wir beides auseinanderhalten wollen. Deswegen sage ich: Jemand, der eine Verkehrsleistung für das Land Berlin erbringt und dafür Steuergelder in Höhe von 500 Millionen € im Jahr erhält, hat ein entsprechend strukturiertes Angebot an Tickets zu erbringen, auch entsprechend der sozialen Struktur in der Stadt. Darüber kann man mit ihm verhandeln. Dann muss man sich die Frage stellen, ob es sinnvoll ist, wenn er dieses Angebot erbracht hat, das er selbst kalkuliert hat, ob man dann noch einzelne Tickets für bestimmte Gruppen zusätzlich zu dem von der BVG dargestellten Preis subventioniert. Darüber kann man diskutieren. Aber man muss beides auseinander halten und nicht unzulässig miteinander vermischen.

Also bleiben wir dabei, dass wir alle ein Sozialticket wollen, das von der BVG selbst kalkuliert wird, weil es darum geht, dass der Mobilitätsanspruch, den alle sozial Schwachen in dieser Stadt haben, einen Rechtsanspruch darstellt und garantiert bleibt.

[Hoffmann (CDU): Das ist doch geheuchelt!]

(D) – Nein, das ist das, worüber wir reden, da muss man einmal richtig hinhören! – Wenn man das mit der BVG ausgehandelt hat, können Sie die Frage neu aufmachen, ob der Preis, der dann herauskommt, zu hoch oder zu niedrig ist und ob es Gruppen gibt, wo man sagen muss, dass der Preis wiederum zusätzlich subventioniert werden muss. Beide Debatten durcheinander zu werfen, hilft nichts. Warten wir mal ab, zu was für einem Ergebnis diese Verhandlungen führen, und dann können wir die andere Debatte über die Zusatzsubventionen gern aufmachen. Da bin ich gespannt, welche Position die Grünen und die anderen Parteien der Opposition, die sich hier als Retter des Sozialtickets gerieren, dann einnehmen werden.

Was Sie vorgeschlagen haben, Herr Cramer, dass wir ein Pflichtticket für alle sozial Bedürftigen einführen, ist kaum die Lösung, selbst dann, wenn wir in diesem Pflichtticket noch eine Sozialklausel einführen. Das war keine so gute Idee. – Danke!

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Dr. Nelken! – Nun folgt die FDP. Herr Kollege Lehmann hat das Wort. – Bitte schön!

Lehmann (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als der Senat in seinem Haushalt 2004/2005 auf die glorreiche Idee kam, ca. 17 Millionen € durch den Wegfall des so genannten Sozialticket einzusparen, hat er anscheinend die Rechnung ohne den Wirt gemacht. Er hat

Lehmann

(A)

dabei alles andere getan, als sich mit Ruhm zu bekleckern, denn er befindet sich nun in der Zwickmühle. Angesichts der katastrophalen Umfrageergebnisse für PDS und SPD versucht der Senat, nun auf Teufel komm raus zurückzuschwimmen. Hektisch treffen sich nun die Sozialsenatorin und der Wirtschaftsminister mit den Verantwortlichen der BVG – wie wir heute gehört haben, bisher ohne die S-Bahn –, damit zumindest für das nächste Jahr ein wie auch immer konzipiertes Sozialticket mit Brachialgewalt entstehen kann. Lieber Herr Wolf, liebe Frau Knake-Werner, was sagt eigentlich Ihr Finanzsenator zu so viel Dilettantismus? Setzen Sie sich durch, wird Herr Sarrazin, wie viele Male zuvor, das Gesicht verlieren. Kommt es zu einer Vereinbarung zwischen der BVG und dem Senat über das Sozialticket, dann ist das wohl nichts anderes als eine Politik von der linken Tasche in die rechte Tasche. Einerseits wird die BVG mit 500 Millionen € jährlich subventioniert, andererseits versucht der Senat, dem öffentlichen Nahverkehr kostenneutral immer mehr aufzudrücken. Das gilt nicht nur für das Sozialticket. Das betrifft auch den Telebus. Mit dieser unseriösen Politik werden Sie Schiffbruch erleiden.

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen]

Es ist mir ein Rätsel, wie Sie mit dieser Politik die BVG sanieren wollen. Es ist auch kein Wunder, dass die S-Bahn diese Mehrkosten nicht tragen will. Wir stehen eindeutig auf dem Standpunkt: Wer bestellt, muss auch bezahlen.

(B)

[Beifall bei der FDP]

Wenn der Senat das Sozialticket behalten will, muss er einen Zuschuss gewährleisten.

[Doering (PDS): Wieso muss er denn? Bei 500 Millionen Zuschuss?]

Bei einer möglichen Privatisierung der BVG könnte er einem freien Unternehmen auch nicht alle möglichen kostenintensiven Aufgaben aufdrücken. S-Bahn und BVG müssen dem Senat mitteilen, was die Aufrechterhaltung des Sozialtickets kostet. Dann wäre es eine politische Frage, ob der Senat weiterhin ein Sozialticket möchte oder nicht.

Weiterhin wäre zu fragen, ob es nicht sinnvoll wäre, anstatt eines monatlichen Tickets eine spezielle Einzelfahrkarte herauszugeben, die nur in Verbindung mit dem Sozialhilfeausweis zur Benutzung von BVG und S-Bahn berechtigt. Das würde immense Kosten sparen. Wir alle könnten weiter immense Kosten sparen, wenn wir mit der Pauschalisierung der Sozialhilfe Ernst machen würden. Dies würde bedeuten, dass Sozialhilfeempfänger selbst entscheiden könnten, ob sie ihre finanziellen Zuwendungen für mehr Mobilität oder für andere Dinge verwenden. Bei der speziellen Einzelfahrkarte muss nicht jede Fahrt mit der BVG vom Sozialamt genehmigt werden. Der Abbau der Verwaltungskosten wäre immens.

Diese Argumente gelten im Übrigen auch für den Antrag der CDU. Man mag zu dem Schnäppchenticket stehen, wie man will, doch auch bei diesem Antrag gilt:

Es hat keinen Sinn, die Sanierung oder Privatisierung einerseits zu fordern und die BVG andererseits mit immer mehr Aufgaben zu belasten. Dementsprechend gilt auch hier: Wer bestellt, muss auch bezahlen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Lehmann!

Wir kommen zu den Abstimmungen. Zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 15/2251 empfehlen beide Ausschüsse mehrheitlich gegen die FDP bei Enthaltung der Grünen die Annahme in neuer Fassung. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD, die CDU und die PDS. Gegenprobe! – FDP. Enthaltung? – Bei Enthaltung der Grünen ist das so mehrheitlich angenommen.

Zum Antrag von Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 15/2275 empfehlen beide Ausschüsse mehrheitlich gegen die Fraktionen der CDU, der FDP und der Grünen die Annahme mit neuer Überschrift und in neuer Fassung. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfraktionen, danke schön. Die Gegenprobe! – Das sind die drei Oppositionsfraktionen. Dann ist das in der neuen Fassung so angenommen.

Die lfd. Nr. 25 ist bereits durch die Konsensliste erledigt. (D)

Lfd. Nr. 26:

Antrag

Preiswert fahren in „alten“ Taxis und englisch sprechen in allen Taxis

Antrag der FDP Drs 15/2444

Für den Antrag ist neuerdings keine Beratung empfohlen.

[Brauer (PDS): Schade! Das ist ein so poetischer Antrag!]

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr – federführend – sowie zur Mitberatung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie. – Ich höre dazu Geräusch, aber keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nrn. 27 bis 32 sind durch Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 32A:

Dringlicher Antrag

Lebensrettende Rauchmelder in allen Wohnungen

Antrag der Grünen Drs 15/2477

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Wird Beratung dazu gewünscht? –

[Zuruf von der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl**(A)**

– Abstimmung? – Wer für die Dringlichkeit ist, der gebe ein Zeichen. – Das ist Bündnis 90/Die Grünen. Die Gegenprobe! – Sämtliche anderen Fraktionen. Dann ist die Dringlichkeit abgelehnt.

(C)

Es wird die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 32B:

Dringlicher Antrag

Dozent/-innen von Volkshochschulen und Musikschulen nicht schröpfen!

Antrag der Grünen Drs 15/2478

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Es wird die Überweisung an den federführenden Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den mitberatenden Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport und an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

(B)

Wir sind am Ende der heutigen Tagesordnung. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet am 19. Februar 2004 um 13.00 Uhr statt. Für die bevorstehenden Winterferien wünsche ich Ihnen und Ihrer Familie gute Erholung! – Die Sitzung ist geschlossen.

(D)

[Schluss der Sitzung: 21.01 Uhr]

(A) Anlage 1

(C)

Liste der Dringlichkeiten

Lfd. Nr. 24A: Dringliche Beschlussempfehlungen

Zustimmung zum Bauvorhaben Sanierung und Umnutzung des ehemaligen Rinderstalles 11, Otto-Ostrowski-Straße, im städtebaulichen Entwicklungsbereich Alter Schlachthof – Eldenaer Straße

Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt Drs 15/2458

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2309

Fach- u. Hauptausschuss: einstimmig bei Enth. Grüne angenommen

Lfd. Nr. 24B: Dringliche Beschlussempfehlung

Keine viermonatige Schließung der Hallenbäder zulasten des Schwimmsports, des Schulschwimmens und der Kindertagesstätten

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2462

Antrag der CDU Drs 15/2395

mehrheitlich gegen CDU u. Grüne bei Enth. FDP in neuer Fassung abgelehnt

Lfd. Nr. 24C: Dringliche Beschlussempfehlung

(B) **Vermögensgeschäft Nr. 21/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2479

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

mehrheitlich gegen Grüne angenommen

Lfd. Nr. 24D a: Dringliche Beschlussempfehlungen

Schnäppchenticket effektiver und sozialer

Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt Drs 15/2480

Antrag der CDU Drs 15/2251

Fach- und Hauptausschuss: mehrheitlich gegen FDP bei Enth. Grüne in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 24D b: Dringliche Beschlussempfehlungen

Teilhabe sichern – Sozialkarte bei BVG und S-Bahn beibehalten

Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt Drs 15/2481

Antrag der Grünen Drs 15/2275

Fach- und Hauptausschuss: mehrheitlich gegen CDU, FDP u. Grüne mit neuer Überschrift und in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 32A: Dringlicher Antrag

Lebensrettende Rauchmelder in allen Wohnungen

Antrag der Grünen Drs 15/2477

an BauWohnV

Lfd. Nr. 32B: Dringlicher Antrag

Dozent/-innen von Volkshochschulen und Musikschulen nicht schröpfen!

Antrag der Grünen Drs 15/2478

an InnSichO (f), JugFamSchulSport u. Haupt

(D)

(A) Anlage 2

(C)

Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

- | | |
|--|---|
| <p>Lfd. Nr. 6: I. Lesung
 Gesetz zur Einführung einer Meldepflicht für Krebserkrankungen
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2420
 An GesSozMiVer</p> <p>Lfd. Nr. 7: I. Lesung
 Gesetz zur Erhaltung und Pflege des Waldes (Landeswaldgesetz – LWaldG)
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2440
 An StadtUm</p> <p>Lfd. Nr. 10: Große Anfrage
 Konsequenzen aus den Prozessdebakeln der Bankgesellschaft Berlin?
 Große Anfrage der FDP Drs 15/2406
 vertagt</p> <p>(B) Lfd. Nr. 11: Große Anfrage
 Ideenlose Hauptstadtpolitik des rot-roten Senats
 Große Anfrage der CDU Drs 15/2453
 zurückgezogen</p> <p>Lfd. Nr. 12: Große Anfrage
 Berlins Abfalldeponien in Brandenburg – finanzielle und ökologische Altlasten
 Große Anfrage der Grünen Drs 15/2456
 vertagt</p> <p>Lfd. Nr. 14: Beschlussempfehlung
 Wieder mehr internationale Großveranstaltungen in Berlin
 Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/2415
 Antrag der FDP Drs 15/375
 mehrheitlich gegen CDU u. FDP bei Enth. Grüne abgelehnt</p> <p>Lfd. Nr. 15: Beschlussempfehlung
 Guthabenkonten bei Banken und Sparkassen
 Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/2416
 Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1297
 mehrheitlich gegen CDU angenommen</p> | <p>Lfd. Nr. 16:
 Beschlussempfehlung
 Weniger ist mehr: Lehrpläne statt Rahmenpläne
 Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2427
 Antrag der CDU Drs 15/1665
 mehrheitlich gegen CDU u. FDP bei Enth. Grüne mit neuer Überschrift und in neuer Fassung angenommen</p> <p>Lfd. Nr. 20: Beschlussempfehlung
 Länderhoheit für Bildung, Kultur und Medien erhalten
 Beschlussempfehlung EuroBundMedien Drs 15/2421
 Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2159</p> <p>Lfd. Nr. 20: Beschlussempfehlung
 Länderhoheit für Bildung, Kultur und Medien erhalten
 Beschlussempfehlung EuroBundMedien Drs 15/2421
 Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2159
 mehrheitlich gegen FDP bei Enth. Grüne angenommen</p> <p>Lfd. Nr. 21: Beschlussempfehlung
 Pro Berlin und Brandenburg (5) – Zusammenarbeit der Ausländerbeauftragten des Landes Brandenburg und des Integrationsbeauftragten des Landes Berlin verstärken
 Beschlussempfehlung BerlBra Drs 15/2422
 Antrag der FDP Drs 15/2112
 mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU abgelehnt</p> <p>Lfd. Nr. 22: Beschlussempfehlung
 Pro Berlin und Brandenburg (4) – einheitliche Durchsetzung von Richtlinien für Berliner und Brandenburger Arbeitsämter bei Erstattung von Bewerbungskosten und Reisekosten mit einem Kfz
 Beschlussempfehlung BerlBra Drs 15/2423
 Antrag der FDP Drs 15/2121
 mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU u. Grüne abgelehnt</p> |
|--|---|

- (A) Lfd. Nr. 24: Beschlussempfehlung (C)
- Vermeidung von Obdachlosigkeit und
Gewährung von Leistungen nach dem
Asylbewerberleistungsgesetz bei Entlassung
aus der Abschiebungshaft**
- Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2438
Antrag der Grünen Drs 15/354
einstimmig angenommen
- Lfd. Nr. 25: Antrag
- Mehr Werben um Spitzensportereignisse**
- Antrag der CDU Drs 15/2439
an WiBetrTech (f) u. JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 27: Antrag
- Das „Band des Bundes“ vollenden**
- Antrag der FDP Drs 15/2446
an StadtUm (f) u. EuroBundMedien
- Lfd. Nr. 28: Antrag
- Mehr Berlin, weniger Staat (51) –
Gerichtsvollzieherwesen modernisieren –
Berufsbild stärken und Rechtsdurchsetzung
beschleunigen**
- Antrag der FDP Drs 15/2449
- (B) an Recht (D)
- Lfd. Nr. 29: Antrag
- Handlungsspielräume schaffen – Öffnungsklausel
im Ladenschlussgesetz einfügen**
- Antrag der CDU Drs 15/2451
an GesSozMiVer u. Haupt
- Lfd. Nr. 30: Antrag
- Umsetzung des Professoren-Besoldungs-
Reformgesetzes (ProfBes-ReformG)**
- Antrag der CDU Drs 15/2452
an WissForsch
- Lfd. Nr. 31: Antrag
- Eingetretene Unterversorgung mit notwendigen
Psychotherapien nach § 27 Abs. 3 und § 35a KJHG
für Kinder und Jugendliche im Land Berlin
beenden**
- Antrag der CDU Drs 15/2454
an JugFamSchulSport (f) u. GesSozMiVer
- Lfd. Nr. 32: Antrag
- Intelligenz statt Beton – mit der Duobahn den
Hauptbahnhof Lehrter Bahnhof in
Nord-Süd-Richtung nahverkehrlich anbinden**
- Antrag der Grünen Drs 15/2455
an BauWohnV

(A) Anlage 3

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Wahl eines Mitglieds und stellvertretenden Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Vorgänge bei der Bankgesellschaft AG, der Landesbank Berlin und des Umgangs mit Parteispenden

Für das bisherige Mitglied und stellvertretenden Vorsitzenden Abgeordneter Nicolas Zimmer (CDU) wurde gewählt:

Abgeordneter Frank Henkel (CDU).

Maßnahmepaket für den Berliner Mittelstand

Der Senat wird aufgefordert, die bisherigen Aktivitäten zur Verbesserung der Rahmenbedingungen für den Berliner Mittelstand durch ein Maßnahmenpaket zu erweitern, das der wirtschaftlichen Bedeutung der kleinen und mittleren Unternehmen Rechnung trägt und folgende Punkte beinhaltet:

- (B)
1. Bei den Ausschreibungen des Landes Berlin, seiner Bezirke, der landeseigenen Betriebe und der weiteren Landesinstitutionen soll weitestgehend eine kleinteilige und fachlosbezogene Vergabe gewährleistet werden. Dabei sollen die Ausschreibungsbedingungen so formuliert werden, dass die Unternehmen der Region die Chance haben, diese zu erfüllen.
 2. Der Senat soll einen Mittelstandsbeirat einrichten. Die Aufgabe des Beirats besteht darin, die Interessen der mittelständischen Betriebe gegenüber dem Senat und den Berliner Behörden zu kommunizieren und diese in mittelstandsrelevanten Fragen zu beraten. Dem Beirat sollen weibliche und männliche Unternehmerpersönlichkeiten aus wesentlichen Bereichen der Berliner Wirtschaft angehören.
 3. Die in Berlin zur Verfügung stehenden Förder- und Kreditprogramme für den Mittelstand sollen künftig bei der Investitionsbank Berlin (IBB) gebündelt werden. In diesem Zusammenhang ist die Möglichkeit zu prüfen, inwieweit die IBB die Unternehmen bei der Beantragung von Krediten der KfW-Mittelstandsbank effektiver unterstützen kann. Dem Abgeordnetenhaus ist über die Umsetzung (Zeitplan, Rechtsform, Refinanzierung und Aufgabenspektrum) im Zusammenhang mit der Herauslösung der IBB aus der Bankgesellschaft Berlin zu berichten. Durch zielgerichtete Maßnahmen zur Entbürokratisierung und Rechtsvereinfachung sollen die Belastungen kleinerer und mittlerer Unternehmen in der Stadt reduziert werden.

4. Durch zielgerichtete Maßnahmen zur Entbürokratisierung und Rechtsvereinfachung sollen die Belastungen kleinerer und mittlerer Unternehmen in der Stadt reduziert werden.

Stellungnahme des Senats zum Bericht des Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit zum 31. Dezember 2001

Die Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drs 15/591 wird unter Maßgabe folgender Beschlüsse zur Kenntnis genommen:

zu Bekämpfung des Rechts- und Linksextremismus (4.1.2, Drs S. 65 ff)

Der Senat wird aufgefordert, dafür zu sorgen, dass Platzverweise und Personalienfeststellungen weiterhin nicht allein der Anlass für die Speicherung unverdächtiger Personen in bundesweiten Dateien über links orientierte und rechts orientierte Gewalttäter sowie politisch motivierte Ausländerkriminalität sein sollen.

zu Polizeiberichte an alle (4.1.2, Drs S. 70 ff)

Der Senat wird aufgefordert, dafür zu sorgen, dass die Versendung personenbezogener Polizeiberichte an andere als die Strafverfolgungsbehörden auf das erforderliche Maß beschränkt wird.

zu Sicherheit im Landesnetz (3.6, Drs S. 55 ff)

Der Senat wird aufgefordert, dafür zu sorgen, dass bei der Übertragung personenbezogener Daten über das Berliner Landesnetz oder über andere Übertragungswege zwischen unterschiedlichen Standorten der Verwaltung zur Gewährleistung ihrer Vertraulichkeit und Integrität (§ 5 Abs. 2 Nr. 1 und 2 Berliner Datenschutzgesetz) geeignete Verschlüsselungstechniken (z. B. die vom Landesbetrieb für Informationstechnik angebotenen Verschlüsselungssysteme) eingesetzt werden.

zu Patienten im Leistungssystem (4.4.2, Drs S. 99 ff)

Der Senat wird aufgefordert, dafür zu sorgen, dass die seiner Aufsicht unterliegenden Krankenkassen unverzüglich die Konsequenzen aus der Entscheidung des Bundessozialgerichts vom 23. Juli 2002 (Az.: B 3 KR 64/01R) ziehen und medizinische Unterlagen von den Krankenhäusern nur noch dem me-

(D)

(A) dizinischen Dienst der Krankenkassen übermittelt werden.

zu Wechselnde Verantwortung für Patientenunterlagen (4.4.2, Drs S. 103 ff)

Der Senat wird aufgefordert, zu Beginn des Jahres 2004 eine Gesetzesregelung zur datenschutzgerechten Verwaltung von herrenlosen Patientenunterlagen herbeizuführen, sei es landesrechtlich oder ggf. per Bundesratsinitiative bundesrechtlich.

zu Kontrolle eines Krankenhauses der Vivantes GmbH (4.4.2, Drs S. 107 ff)

Nach Feststellung besonders erheblicher Mängel bei der Sicherheit der informationstechnischen Infrastrukturen und Systeme, mit denen personenbezogene Daten der Patienten verarbeitet werden, sowie bei Schutz der patientenbezogenen Bild- und Textunterlagen gegen Zerstörung, Manipulation und unbefugten Datenzugriff in einem Klinikum des Krankenhausunternehmens Vivantes Netzwerk für Gesundheit GmbH wird der Senat aufgefordert, dafür zu sorgen, dass bis Mitte 2004 ein konzernweit geltendes Sicherheitskonzept für den Umgang mit patientenbezogenen Daten entwickelt und umgesetzt wird.

Guthabenkonto bei Banken und Sparkassen

(B) Der Senat wird aufgefordert, sich auf Bundesebene dafür einzusetzen, dass Banken und Sparkassen verpflichtet werden, für jede Kundin und jeden Kunden auf Wunsch ein Guthabenkonto ohne Dispositions- und Überziehungskredit zu eröffnen. Bei Geldinstituten mit Landesbeteiligung ist dies entsprechend einzufordern.

Stand der Curriculumentwicklung

Der Senat wird aufgefordert, einen Bericht über den Stand der Curriculumentwicklung zu erarbeiten. Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Mai 2004 zu berichten.

Länderhoheit für Bildung, Kultur und Medien erhalten

Der Senat wird aufgefordert, sich auf Bundes- und EU-Ebene für folgende Ziele bei den GATS-Verhandlungen einzusetzen:

- Der Anwendungsbereich des GATS wird nicht auf Kultur- und Medienpolitik ausgedehnt. Die Länderhoheit muss erhalten bleiben. Auch in den weiteren Verhandlungsrunden sollen Bundesregierung bzw. EU-Kommission keine Angebote zur Liberalisierung von kulturellen und audiovisuellen Dienstleistungen unterbreiten.

Insbesondere die Gebührenfinanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks muss – wie im Amsterdamer Vertrag vorgesehen – auch künftig durch internationales Recht unangetastet bleiben.

- (C)
- Gemäß Beschluss des Deutschen Bundestages ist ebenso darauf hinzuwirken, dass in den GATS-Verhandlungen keine weiteren Zugeständnisse in den notwendigen Bereichen der Daseinsvorsorge wie Wasserversorgung, Gesundheitsdienstleistungen und Bildung gemacht werden.

Vermeidung von Obdachlosigkeit und Gewährung von Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz bei Entlassung aus der Abschiebungshaft

Der Senat wird aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, dass

- rechtzeitig vor einer Entlassung aus der Abschiebungshaft erforderlichenfalls die notwendigen Maßnahmen zur Vermeidung von Obdachlosigkeit des/der Ausländer/in eingeleitet werden,
- bei Mittellosigkeit dem Ausländer/der Ausländerin anlässlich der Entlassung aus der Abschiebungshaft ein Taschengeld bzw. eine BVG-Fahrkarte für eine Fahrt zum zuständigen Sozialamt ausgehändigt wird,
- bei Entlassung nach der üblichen Dienstzeit des Sozialamtes oder zum Wochenende einem mittellosen Ausländer/einer mittellosen Ausländerin ein ausreichendes Taschengeld ausgehändigt wird, das ihm/ihr ermöglicht, bis zur nächstmöglichen Vorsprache beim zuständigen Sozialamt in einer preiswerten Unterkunft zu übernachten und die zum Leben notwendigen Esswaren zu kaufen.

Mit dieser Aufgabe werden die im Abschiebungsgewahrsam tätigen Sozialarbeiter/-innen betraut.

Zustimmung zum Bauvorhaben Sanierung und Umnutzung des ehemaligen Rinderstalles 11, Otto-Ostrowski-Straße, im städtebaulichen Entwicklungsbereich Alter Schlachthof – Eldenaer Straße

Das Abgeordnetenhaus stimmt der vom Senat am 2. Dezember 2003 beschlossenen Planreifeerklärung für das Bauvorhaben Umbau und Sanierung des ehemaligen Rinderstalls 11 in der Otto-Ostrowski-Straße zu.

Vermögensgeschäft Nr. 21/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dem Abschluss eines Rahmenvertrages mit der Grundstücksgesellschaft Schlossplatz 1 GmbH & Co. KG – nachfolgend „KG“ genannt –, der ESMT (European School of Management and Technology) GmbH – nachfolgend „GmbH“ genannt – und der European School of Management and Technology Stiftung – nachfolgend „Stiftung“ genannt – sowie zweier Erbbaurechtsverträge (Erbbaurechtsvertrag 1 mit der KG und der Stiftung, Erbbaurechtsvertrag 2 mit der GmbH und der Stiftung) zur Realisierung der Ansiedlung der European School of Management and Technology (ESMT) in Berlin wird zu den Bedingungen der dem Unterausschuss „Vermögens-

(A) verwaltung und Beteiligungen“ des Hauptausschusses vorgelegten Vertragsentwürfe einschließlich der ihm schriftlich mitgeteilten Änderungen zugestimmt.

(C)

Schnäppchenticket effektiver und sozialer

Der Senat wird aufgefordert, sich für die Einführung eines günstigen, dafür jedoch zeitlich eingeschränkt gültigen Tickets für die Nutzung des Berliner ÖPNV einzusetzen.

Hierzu soll in Verhandlungen mit den Berliner Verkehrsbetrieben und der S-Bahn Berlin GmbH darauf hingewirkt werden, dass ein verbilligtes Sonderticket eingeführt wird, das in der Woche außerhalb der Verkehrsspitzenzeiten nicht vor 10.00 Uhr morgens genutzt werden darf. Am Wochenende ist eine ganztägige Geltungsdauer vorzusehen.

Sozialkarte als kundenorientiertes Angebot der Verkehrsunternehmen

Der Senat wird aufgefordert, sich bei der BVG und S-Bahn GmbH dafür einzusetzen, dass die Verkehrsunternehmen auch zukünftig eine Sozialkarte für Berlin anbieten.

(B) Diese soll ein einkommensabhängiges, selbst kalkuliertes Angebot sein, dass ohne zusätzliche Zuschüsse des Landes Berlin Sozialhilfeempfängern und finanziell ähnlich Gestellten den Erwerb von ÖPNV-Zeitkarten ermöglicht und damit den Verkehrsunternehmen Kunden und entsprechende Einnahmen sichert.

(D)

Der Preis dieser einheitlichen Sozialkarte ist der Leistungsfähigkeit des berechtigten Personenkreises angemessen zu gestalten.

Wahl eines Vertreters der Berliner Arbeitgeberverbände als Mitglied des Kuratoriums der Universität der Künste Berlin

Das Abgeordnetenhaus wählt gemäß § 64 Abs. 3 Satz 1 des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (Berliner Hochschulgesetz – BerLHG) in der Fassung vom 13. Februar 2003 (GVBl. S. 82), zuletzt geändert durch Artikel II des Gesetzes vom 27. Mai 2003 (GVBl. S. 185), für die Dauer von zwei Jahren mit sofortiger Wirkung folgenden Vertreter der Berliner Arbeitgeberverbände zum Mitglied des Kuratoriums der Universität der Künste Berlin:

Herr Ulrich Wiegand