

15. Wahlperiode

49. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 1. April 2004

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Geschäftliches			
Anträge auf Durchführung einer Akutellen Stunde	4006 (A)	Drs 15/2577	4099 (B)
Abg. Doering (PDS)	4006 (B)	Große Anfrage: Zusammenlegung von Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe (Hartz IV) mit Folgen – und was tut der Senat?	
Abg. Kaczmarek (CDU)	4006 (C)	Drs 15/2666	4099 (B)
Abg. von Lüdeke (FDP)	4007 (D)	Große Anfrage: Fonds- und andere Geschäfte der Investitionsbank Berlin (IBB)	
Frau Abg. Ströver (Grüne)	4008 (D)	Drs 15/2675	4099 (B)
Liste der Dringlichkeiten	4098 (A)	Große Anfrage: 10 Jahre Berlin-Bonn-Gesetz: eine Bestandsaufnahme der sozialen, wirtschaftlichen und finanziellen Auswirkung des Regierungsumzuges	
Begrüßung von Gästen		Drs 15/2683	4099 (C)
Herr Direktor Kolomejtszew und Schüler der Moskauer Schule Nr. 531	4009 (D)	Beschlussempfehlung: (Kinder-)Gesundheit und Umwelt: Mieterinnen und Mieter vor giftigen Holzschutzmitteln schützen	
Zurückgezogener Antrag		Drs 15/2617	4099 (C)
Drs 15/2701	4097 (B)	Beschluss	4102 (A)
Konsensliste		Beschlussempfehlung: Sondernutzung von Straßenland vereinfachen	
I. Lesung: Gesetz zum Staatsvertrag der Länder Berlin und Brandenburg über die Errichtung des Landesamtes für Mess- und Eichwesen Berlin-Brandenburg (Mess- und Eichwesen-Staatsvertrag)		Drs 15/2621	4099 (C)
Drs 15/2651	4099 (A)	Beschluss	4102 (B)
Große Anfrage: Was bringt und kostet Berlin die Stilllegung des Flughafens Tempelhof?		Beschlussempfehlung: Verkehrssicherheitsprogramm für Berlin	
Drs 15/2697	4099 (A)	Drs 15/2622	4099 (D)
Beschlussempfehlung: Neuer Auftrieb für Berlins Flughäfen		Beschluss	4102 (B)
Drs 15/2576	4099 (A)	Beschlussempfehlung: Intelligenz statt Beton – mit der Duo-Bahn den Hauptbahnhof Lehrter Bahnhof in Nord-Süd-Richtung nahverkehrlich anbinden	
Beschlussempfehlung: Flughafen Tempelhof – frühes Rechnen erspart späte Reue		Drs 15/2623	4099 (D)

Beschluss [mit neuer Überschrift: Den Hauptbahnhof Lehrter Bahnhof in Nord-Süd-Richtung besser in den Nahverkehr einbinden]	4102 (D)
Beschlussempfehlung: Europäisch denken – Europakitas einrichten!	
Drs 15/2625	4099 (D)
Beschluss	4101 (A)
Beschlussempfehlung: Europaschulen sichern – Vorklassen erhalten!	
Drs 15/2631	4100 (A)
Beschlussempfehlung: Potentiale der DNA-Analyse bei der Kriminalitätsbekämpfung nutzen!	
Drs 15/2635	4100 (A)
Beschlussempfehlung: Bebauungsplan I-202a im Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte	
Drs 15/2644	4100 (A)
Beschluss	4103 (C)
Beschlussempfehlungen: Beseitigung der Hindernisse zur Sanierung des Strandbades Wannsee	
Drs 15/2645	4100 (A)
Beschluss	4103 (C)
Beschlussempfehlungen: Senderfusion von SFB und ORB vom Kopf auf die Füße stellen – ohne Konzept der Sender keine Fusion	
Drs 15/2646	4100 (B)
Beschlussempfehlung: Stärkung des Standorts Buch für Biotechnologie und Gesundheitsversorgung	
Drs 15/2647	4100 (B)
Beschluss	4104 (A)
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 1 VvB: Entwurf des Staatsvertrages über die Errichtung eines Gemeinsamen Juristischen Prüfungsamtes der Länder Berlin und Brandenburg	
Drs 15/2665	4100 (C)
Antrag: Strukturkonzept für die Charité – Universitätsmedizin Berlin	
Drs 15/2667	4100 (C)
Antrag: Vorbereitende Arbeiten zum Wiederaufbau des Berliner Stadtschlösses vorantreiben	
Drs 15/2668	4100 (C)
Antrag: Nördlicher Ausgang am S-Bahnhof Karow im Bezirk Pankow von Berlin	
Drs 15/2669	4100 (C)
Antrag: Wahrung der Persönlichkeitsrechte bei Film- und Fernsehaufnahmen	
Drs 15/2671	4100 (D)

Antrag: Bekämpfung von Korruption mit Hilfe des Internets

Drs 15/2672 4100 (D)

Antrag: Pro Berlin und Brandenburg (6) – Landesplanungsbürokratie auf den Prüfstand

Drs 15/2674 4100 (D)

Antrag: Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (I) – Vorsitz im Haupt- und Petitionsausschuss für die Opposition

Drs 15/2676 4100 (D)

Antrag: Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (II) – früherer Sitzungsbeginn, definiertes Sitzungsende, Redezeitkontingent

Drs 15/2677 4101 (A)

Antrag: Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (III) – zusätzliche Redezeit nach Zeitüberziehung durch ein Senatsmitglied

Drs 15/2678 4101 (A)

Antrag: Kulturforum zum Ort der Begegnung machen

Drs 15/2679 4101 (A)

Antrag: Verantwortung für die deutsche Kolonialgeschichte in Afrika wahrnehmen – gemeinsame Aktivitäten mit der Partnerstadt Windhoek fördern

Drs 15/2680 4101 (A)

Antrag: Senatsblockade gegen „das Grüne Band“ sofort beenden!

Drs 15/2681 4101 (B)

Fragestunde

Verkehrsunfälle verhindern durch zusätzliche Außenspiegel für Lkws

Abg. Gaebler (SPD) 4010 (A, D), 4011 (A)
Frau StS Junge-Reyer 4010 (B, D), 4011 (A, B, C)
Abg. Cramer (Grüne) 4011 (B)
Frau Abg. Matuschek (PDS) 4011 (C)

Tempodrom – ehrliche Leistungen lohnern sich nicht!

Abg. Wansner (CDU) 4011 (D), 4012 (B, C)
Sen Dr. Sarrazin 4011 (D), 4012 (B, D), 4013 (A)
Abg. von Lüdeke (FDP) 4012 (D)
Abg. Radebold (SPD) 4013 (A)

Wirtschaftspolitische Aspekte der Berlin-Tage in Moskau

Abg. Krüger (PDS) 4013 (B), 4014 (A)
Bm Wolf 4013 (B), 4014 (A, B, C)
Abg. Schruoffeneger (Grüne) 4014 (B)
Frau Abg. Paus (Grüne) 4014 (B)

Ist der Jugendhilfeausschuss für die PDS nur lästige Firlefanz?

Abg. Dr. Augstin (FDP)	4014 (D), 4015 (B, D)
Sen Böger	4015 (A, C, D), 4016 (A, B)
Frau Abg. Schaub (PDS)	4016 (A)
Abg. Steuer (CDU)	4016 (B)

Razzien bei Bauunternehmen wegen Preisabsprachen zu Lasten des Landes Berlin?

Frau Abg. Oesterheld (Grüne)	4016 (C), 4017 (B, D)
Frau StS Junge-Reyer	4016 (D), 4017 (C, D), 4018 (B, C)
Abg. Goetze (CDU)	4018 (A)
Abg. Trapp (CDU)	4018 (B)

„Ausdünnung“ des S-Bahnverkehrs zum Flughafen Schönefeld

Abg. Radebold (SPD)	4018 (C), 4019 (B)
Frau StS Junge-Reyer	4018 (D), 4019 (C, D), 4020 (A)
Abg. Cramer (Grüne)	4019 (D)
Abg. Gaebler (SPD)	4020 (A)

Spontane Fragestunde**Eintrittsgelder für Schlossparks**

Abg. Buchholz (SPD)	4020 (D), 4021 (B)
Sen Dr. Körting	4020 (D), 4021 (B)

Kosten der Ausbildungsplatzabgabe für Berlin

Abg. Trapp (CDU)	4021 (B, C)
Sen Dr. Sarrazin	4021 (C)

Auswirkungen der Chronikerregelungen nach dem Gesundheitssystemmodernisierungsgesetz auf die Antragsentwicklung nach dem Schwerbehindertenrecht

Frau Abg. Simon (PDS)	4021 (D), 4022 (A)
Frau Sen Dr. Knake-Werner	4021 (D), 4022 (A)

Lärmschutz an der Anhalter Bahn

Abg. von Lüdeke (FDP)	4022 (B, C)
RBm Wowereit	4022 (C)

Position von Bm Wolf zur Flexibilisierung des Arbeitsmarktes

Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)	4023 (A, C)
Bm Wolf	4023 (B, D)

Zukunft des Ateliersofortprogramms

Frau Abg. Ströver (Grüne)	4024 (A, B)
Sen Dr. Flierl	4024 (A, B)

Sponsoring der IBB für das Tempodrom

Abg. Ratzmann (Grüne)	4024 (C, D)
Bm Wolf	4024 (C), 4025 (A)

Änderungen im Umsatzsteuerrecht und Auswirkungen auf Baurechnungen

Frau Abg. Oesterheld (Grüne)	4025 (A, B)
------------------------------	-------------

Sen Dr. Sarrazin	4025 (A, B)
------------------	-------------

Aktuelle Stunde**Ordnungsämter in den Bezirken – jetzt schnell und handlungsfähig einrichten**

Frau Abg. Flesch (SPD)	4025 (C)
Abg. Henkel (CDU)	4026 (D)
Abg. Dr. Zotl (PDS)	4028 (D), 4036 (A)
Abg. Ritzmann (FDP)	4030 (D), 4039 (A)
Abg. Wieland (Grüne)	4032 (B)
Sen Dr. Körting	4033 (D)
Abg. Wambach (CDU)	4037 (A)
Frau Abg. Fischer (SPD)	4038 (B)
Frau Abg. Kubala (Grüne)	4039 (D)

II. Lesung**Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes (ASOG) zur Ausweitung der Möglichkeiten der Videoüberwachung**

Drs 15/2632	4040 (D)
-------------	----------

Beschlussempfehlung**Mehr Liberalität in Berlin (I) – die Schleierfahndung abschaffen****Mehr Liberalität in Berlin (IV) – Rasterfahndung eingrenzen****Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes (ASOG)**

Drs 15/2637	4040 (D)
Abg. Henkel (CDU)	4041 (A)
Abg. Dr. Felgentreu (SPD)	4042 (B)
Abg. Ritzmann (FDP)	4043 (C)
Abg. Zillich (PDS)	4044 (C)
Abg. Wieland (Grüne)	4045 (D)

II. Lesung**Gesetz zur Änderung zuständigkeits- und verfahrensrechtlicher Vorschriften**

Drs 15/2636	4047 (A)
-------------	----------

Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung eines Sondervermögens Immobilien des Landes Berlin

Drs 15/2707	4047 (A)
-------------	----------

I. Lesung**Mehr Berlin, weniger Staat (52) – Subventionsgesetz Berlin**

Drs 15/2673	4047 (B)
Abg. Thiel (FDP)	4047 (C)
Frau Abg. Hildebrandt (SPD)	4048 (B)

Abg. Wegner (CDU)	4049 (B)
Abg. Hoff (PDS)	4050 (A)
Frau Abg. Paus (Grüne)	4050 (D)

Abg. Dr. Augstin (FDP)	4075 (D)
Frau Abg. Jantzen (Grüne)	4076 (D)
Beschlüsse	4103 (B, C)

Wahl

Eine Person zum Mitglied für die sechste Legislaturperiode des Kongresses der Gemeinden und Regionen beim Europarat (KGRE)

Drs 15/2618	4051 (D)
Ergebnis	4102 (A)

Große Anfrage

Förderung der Chancengleichheit von Frauen in der Berliner Wirtschaftspolitik

Drs 15/2552	4052 (A)
Frau Abg. Baba (PDS)	4052 (A)
Bm Wolf	4053 (A)
Frau Abg. Neumann (SPD)	4064 (D)
Abg. Stadtkewitz (CDU)	4066 (C)
Frau Abg. Holzheuer-Rothensteiner (PDS)	4068 (A)
Frau Abg. Senfleben (FDP)	4069 (D)
Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)	4071 (D)

Beschlussempfehlungen

Vereinbarkeit von Familie und Beruf gewährleisten – differenzierte Arbeitszeiten erfordern flexible Kinderbetreuungsangebote

Drs 15/2624	4073 (C)
-------------------	----------

Tagespflege inhaltlich weiter entwickeln und die Vernetzung mit anderen Kinderbetreuungsangeboten fördern

Drs 15/2626	4073 (C)
-------------------	----------

Kosten- und Leistungsvergleiche für Großstädte in Deutschland (Tagesbetreuung)

Drs 15/2627	4073 (C)
-------------------	----------

Mehr Berlin, weniger Staat (6) – KitaVerfVO in Richtung Kitagutschein entwickeln

Drs 15/2628	4073 (D)
-------------------	----------

Mehr Berlin, weniger Staat (9) – Transparenz bei der Überführung von Kitas

Drs 15/2629	4073 (D)
-------------------	----------

Mehr Berlin, weniger Staat (8) – Vorfahrt für freie Kitas

Drs 15/2630	4073 (D)
-------------------	----------

Vielfalt der Berliner Kitalandschaft erhalten – Qualität sichern!

Drs 15/2708	4073 (D)
Frau Abg. Müller (SPD)	4074 (A)
Abg. Steuer (CDU)	4074 (D)
Frau Abg. Dr. Barth (PDS)	4075 (B)

Übernahme von Auszubildenden der Berliner Polizei auf Stellen von Vollzugsbeamtinnen und -beamten der Schutz- und Kriminalpolizei, die sich in Elternzeit befinden

Drs 15/2633	4078 (B)
-------------------	----------

Reduzierung im Vollzugsdienst der Berliner Polizei nur bei gleichzeitiger Entlastung von Aufgaben oder bei Effizienzsteigerung

Drs 15/2634	4078 (B)
-------------------	----------

Verbandsklagerecht für anerkannte Tierschutzverbände unterstützen

Drs 15/2705	4078 (C)
Beschluss	4104 (B)

Vermögensgeschäft Nr. 3/2004 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 15/2709	4078 (D)
Beschluss	4104 (B)

Kein Zeitschinden durch überflüssige und kostenträchtige Gutachten bei der BVG

Drs 15/2710	4078 (D)
Beschluss	4104 (B)

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/2682	4079 (A)
-------------------	----------

Anträge

Berlin für Europa fit machen I – 3. Kohäsionsbericht zur Zukunft der EU-Regionalförderung – Konsequenzen für Berlin

Drs 15/2652	4079 (B)
-------------------	----------

Berlin für Europa fit machen II – Struktur- und Regionalpolitik in der EU modernisieren und in Berlin transparent gestalten

Drs 15/2653	4079 (B)
-------------------	----------

Berlin für Europa fit machen III – Konzept für Wirtschaftsförderung Blickrichtung EU-Osterweiterung erarbeiten

Drs 15/2654	4079 (C)
-------------------	----------

Berlin für Europa fit machen IV – rollende Landstraße Richtung Osten einrichten

Drs 15/2655	4079 (C)
-------------------	----------

**Berlin für Europa fit machen V –
Verkehrsinfrastruktur Richtung Osten ertüchtigen**
Drs 15/2656 4079 (C)

**Berlin für Europa fit machen VI –
Öffentlichkeitskampagne über die Chancen und
Risiken der EU-Osterweiterung**
Drs 15/2657 4079 (C)

**Berlin für Europa fit machen VII –
touristische Leit- und Informationssysteme auch
in Polnisch**
Drs 15/2658 4079 (C)

**Berlin für Europa fit machen VIII –
Europa auf den Lehrplan**
Drs 15/2659 4079 (D)
Abg. Tromp (CDU) 4079 (D), 4088 (C)
Abg. Zimmermann (SPD) 4081 (C), 4082 (D)
Abg. Schruoffeneger (Grüne) 4082 (D)
Abg. Hahn (FDP) 4083 (A), 4086 (C)
Frau Abg. Michels (PDS) 4084 (D), 4086 (D)
Abg. Cramer (Grüne) 4087 (A), 4088 (D)

**Berliner Schulgesetz: mehr Bildungsqualität,
weniger ideologische Experimente (1) –
Hochbegabte brauchen Förderung und nicht
nur schnelle Wege**
Drs 15/2660 4089 (B)

**Berliner Schulgesetz: mehr Bildungsqualität,
weniger ideologische Experimente (2) –
Bildungschancen durch Frühdiagnose von
Lernentwicklungsrückständen und Hochbegabung**
Drs 15/2661 4089 (B)

**Berliner Schulgesetz: mehr Bildungsqualität,
weniger ideologische Experimente (3) –
Stundenerhöhung im naturwissenschaftlichen
Unterricht sofort und für alle anbieten**
Drs 15/2662 4089 (B)

**Berliner Schulgesetz: mehr Bildungsqualität,
weniger ideologische Experimente (4) –
Vorschulklassen der Europaschulen sind ein
Qualitätsmerkmal**
Drs 15/2663 4089 (B)

**Berliner Schulgesetz: mehr Bildungsqualität,
weniger ideologische Experimente (5) –
Lernzeit ist Lebenszeit – Aufbauklassen erhöhen
die Durchlässigkeit**
Drs 15/2664 4089 (C)

**Toten Winkel durch Reduzierung
desselben auf maximal 4° auflösen –
Verkehrsunfälle verhindern**
Drs 15/2697 – neu – 4089 (C), 4091 (B)

**Mehr Sicherheit im Radverkehr: dem toten
Winkel den Garaus machen**

Drs 15/2696 4089 (C)
Beschluss 4105 (C)

**Verzicht des Abgeordneten und Senators
Strieder auf seinen Sitz in der Bundesversammlung**
Drs 15/2701 4090 (A)

**Rüge des Abgeordneten und Senators
Strieder für seine ehrverletzende Beschimpfung
eines Abgeordnetenkollegen**
Drs 15/2699 4090 (A)

**Doppelte Immunität des Abgeordneten
und Senators Strieder darf Ermittlungen im
Tempodromskandal nicht noch weiter verzögern**
Drs 15/2703 4090 (A)
Abg. Wellmann (CDU) 4091 (B)
Abg. Gaebler (SPD) 4091 (B)
Abg. Ratzmann (Grüne) 4092 (C), 4094 (A)
Abg. Müller (SPD) 4093 (C)
Abg. Dr. Lederer (PDS) 4094 (C)
Abg. Dr. Lindner (FDP) 4095 (D)
Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 4096 (D)

**§ 8a des Körperschaftsteuergesetzes muss
umgehend novelliert werden**
Drs 15/2698 4097 (C)

**Kein Parteilensponsoring durch landeseigene
Betriebe und durch Unternehmen, an denen das
Land Berlin beteiligt ist**
Drs 15/2704 4097 (C)

Berichtigung

zum Plenarprotokoll über die 46. Sitzung

Auf Seite 3719 (C) – Gemeinsamer Wahlvorschlag – ist
bei „Vorschläge der CDU-Fraktion“ sowie

auf Seite 3758 (B) — Beschluss – ist bei „Für die Frakti-
on der CDU wurden gewählt:“

jeweils nach Nummer 4 einzufügen:

5. Prof. Peter Raue

(A)

Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

Präsident Momper: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 49. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich. Ich bitte Sie, Platz zu nehmen und die Aufmerksamkeit dem Geschäftlichen zu widmen, das ich als Erstes vortrage.

Am Montag sind vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der PDS und der SPD zum Thema: „Ordnungsämter in den Bezirken – jetzt schnell und handlungsfähig einrichten“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Selbstbedienungsmentalität, Defizite, mangelhafte Senatsaufsicht, keine Steuerung – die Krise der Berliner Unternehmen mit Landesbeteiligung ist eine Krise des Senats“,
3. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Nicht nur zur langen Nacht des Shoppings – mehr Tourismus für Berlin“,
4. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Studiengebühren, Symphoniker, Opernstiftung: Schuld sind immer nur die anderen. Senator Flierl drückt sich vor der Verantwortung“.

(B)

Eine Verständigung auf ein gemeinsames Thema konnte im Ältestenrat nicht gefunden werden, so dass ich zur Begründung der Aktualität aufrufe. Dazu hat Herr Doering für die Fraktion der PDS und der SPD das Wort. – Bitte schön, Herr Doering!

[Anhaltende Unruhe]

– Ich bitte Sie, meine Damen und Herren, etwas mehr Ruhe walten zu lassen!

Doering (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In einem Beschluss des Abgeordnetenhauses vom November 2003 wurde – eine Verständigung zwischen der Hauptverwaltung und den Bezirksverwaltungen vorausgesetzt – die Einrichtung von bezirklichen Ordnungsämtern für den heutigen Tag beschlossen. Inzwischen haben sich die Bezirksbürgermeister und der Senat auf die Einrichtung von Ordnungsämtern verständigt, und der Startschuss ist für den 1. September vorgesehen.

Wir wollen mit Ihnen im Rahmen der Aktuellen Stunde über die Einrichtung und die Aufgaben der Ordnungsämter diskutieren – vor allem auch vor dem Hintergrund, dass in den letzten Tagen in den Medien viel über dieses Thema berichtet wurde und dabei die Frage nach der Bewaffnung der Kiezpolizei in den Fokus der Berichterstattung geraten ist: Schlagstock oder kein Schlagstock? Handschellen oder keine Handschellen? – Dies schienen die zentralen Fragen bei der Einrichtung der Ordnungsämter zu sein. Als Beispiel nenne ich einige Überschriften aus Tageszeitungen: „Mit Schlagstock und Handschellen auf Streife“, „Kiezbereinigern mit Spray, Schellen und Knüppeln“. Im „Berliner Kurier“ heißt es:

peln“. Im „Berliner Kurier“ heißt es: „Bürgermeister einig: Kiezbereinigern mit Schlagstock und Wachhunden“. Langsam fragt man sich, wer da gegen wen aufgerüstet werden soll. Haben wir in den Grünanlagen nur noch Kriminelle, oder ist das eine Verkehrtung der Wirklichkeit in unserer Stadt?

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Unbestritten ist, dass Ordnungsämter mit dazu beitragen sollen, für Ordnung und Sauberkeit in den Kiezen und öffentlichen Grünanlagen zu sorgen. Ordnungsämter sind aber mehr als Kiezbereinigern. Wir möchten über die Einrichtung der Ordnungsämter debattieren, weil alle Fraktionen ein Interesse daran haben sollten, gegenüber der Öffentlichkeit deutlich zu machen, dass die Einrichtung von bezirklichen Ordnungsämtern mehr ist als der Außendienst, mehr als die Kiezbereinigern, die zukünftig unter anderem gegen Hundekot, Dreck und die Vermüllung des öffentlichen Raumes einschreiten soll.

Die Ordnungsämter sollen künftig – neben den Bürgerämtern – in den Bezirken Anlaufstellen für Bürgerinnen und Bürger sein. Sie sollen ein weiterer Beitrag zum Bürokratieabbau sein, hin zu einer bürgernahen und kundenfreundlichen Verwaltung. Die Bezirke werden dadurch weiter gestärkt und erhalten neue Aufgaben, z. B. bei der Übertragung von Aufgaben aus dem Bereich des Verkehrs. Jeder von Ihnen kennt das Beispiel der Genehmigung von Straßen- und Kiezbereinigern. Wo heute noch Anträge in sechs Behörden zur Durchführung eines solchen Festes gestellt werden müssen, soll zukünftig das Ordnungsamt möglichst nur noch eine Anlaufstelle sein. Wir gehen davon aus, dass in der Aktuellen Stunde der Senat Auskunft darüber gibt, wie sichergestellt wird, dass das Überhangpersonal für den Einsatz in den Ordnungsämtern qualifiziert wird und ob inzwischen die Finanzierungsfragen zwischen Senat und Bezirksverwaltungen geklärt wurden.

(D)

Wir wollen mit der Debatte über dieses Thema dazu beitragen, dass sich in der Öffentlichkeit ein anderes Bild über die Aufgaben der künftigen Ordnungsämter bildet. Sie von der Opposition sind mit dazu aufgerufen, in der Debatte dazu beizutragen, dass die Ordnungsämter in der Öffentlichkeit nicht mehr auf die Beseitigung von Hundekothaufen reduziert werden oder als Schrecken aller Grillfreunde in den Grünanlagen wahrgenommen werden. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Doering! – Das Wort für die CDU hat nunmehr der Kollege Herr Kaczmarek!

Kaczmarek (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir wären sehr froh, wenn das Thema, das wir Ihnen heute vorschlagen, nicht aktuell wäre. Wir wären glücklich, wenn wir heute nicht den Anlass hätten, über Selbstbedienungsmentalität, Defizite, mangelhafte Senatsaufsicht, fehlende Steuerung, kurz: über die Krise der Berliner Landesunternehmen zu reden. Leider aber

(A)

häufen sich die Anzeichen in den letzten Wochen dafür, dass die Landesunternehmen in einer tief greifenden Krise stecken.

Die Zeiten, in denen die Landesbeteiligungen dem Eigentümer Freude bereiteten, sind lange vorbei. Richtig ist auch: Sorgenkinder unter den Landesunternehmen gab es schon früher – die wirtschaftliche Krise der Berliner Verkehrsbetriebe ist schon nicht mehr akut, sondern chronisch.

Was jetzt neu hinzu kommt, ist ein erschreckender Mentalitätswechsel. Bereichert euch – das scheint das Motto in vielen Chefetagen der staatlichen Unternehmen zu sein. Der Senat sieht dem Treiben tatenlos zu oder fördert es sogar noch. Unternehmerisches Unvermögen wird nicht etwa bestraft, sondern noch belohnt. Die aktuellen Beispiele sprechen eine traurige, eindeutige Sprache.

Erstes Beispiel: Senatsvertreter sorgen für einen satten Zuschlag der Vorstandsgehälter und wechseln dann rasch in das gemachte Bett einer Wohnungsbaugesellschaft. Der SPD-Politiker Bielka kann so die Früchte seines Tuns selbst genießen. Der moralischen Entrüstung des Senats folgte – nichts. Freiwilliger Gehaltsverzicht war angekündigt worden, wurde aber nie vollzogen. So zerstört man das Vertrauen der Bürger in die Redlichkeit der Politik, so soll es nicht weitergehen.

(B)

[Beifall bei der CDU]

Unternehmen – und das ist das zweite Beispiel –, die tief in den roten Zahlen stecken, zahlen leitenden Mitarbeitern Erfolgsprämien. Beispiel sind die Wohnungsbaugesellschaften. Worin die Erfolge bestehen, konnte uns nicht einmal Senator Strieder erklären. Ist es schon ein Erfolg, wenn die Insolvenz gerade noch vermieden wurde? Sind Bilanztricks um die Ergebnisse zu schönen, bereits Prämien wert? – Nein, so saniert man keine öffentlichen Unternehmen.

Drittes Beispiel: Leitenden Mitarbeitern, die aus freien Stücken das Unternehmen verlassen, wird der Abgang mit fürstlichen Abfindungen versüßt. Beispiel Wirtschaftsförderung. Seit wann zahlt man Abfindungen bei freiwilligem Abgang? Warum hat die Wirtschaftsförderung nicht gleich eine Parteispende an die örtlich zuständige SPD überwiesen, um den Wahlkampf des ehemaligen Geschäftsführers und jetzigen Bürgermeisterkandidaten zu fördern? – Tarnen und Täuschen, lieber Herr Wolf, das ist früher das Motto einer anderen Institution gewesen. Heute ist es offensichtlich das der Regierungskoalition.

[Beifall bei der CDU]

Viertes Beispiel: Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der öffentlichen Unternehmen wird grob und ohne jedes Mitgefühl gesagt: Ein Drittel von euch ist zu viel an Bord, und die, die bleiben dürfen, müssen ein Drittel ihres Einkommens abgeben. Während die da unten Angst um ihren sozialen Besitzstand haben, wird oben fröhlich mit der großen Kelle ausgeteilt. In den Führungsetagen der BVG blühen die AT-Verträge mit großzügigsten Entlohnungen.

So fördert man nicht die Verzichtsbereitschaft und die Veränderungsbereitschaft bei den einfachen Mitarbeitern der öffentlichen Unternehmen.

[Beifall bei der CDU]

Fünftes Beispiel: Unternehmen, die ihre Einnahmen aus einem Zwangsmonopol ziehen, aus einem Monopol, dem der Bürger nicht ausweichen kann, die ansonsten in erster Linie durch drastische Tarifierhöhungen für den Bürger von sich reden machen, diese Unternehmen benutzen ihr dem Steuerzahler abgenommenes Geld dafür, Fundraising-Dinner für Bürgermeisterkandidaten der SPD zu sponsern. Das Beispiel ist Berlin-Wasser. Meine Damen und Herren von der Regierungskoalition, hier wurde das klare Berliner Wasser mit einer gewaltigen Dosis rotem Filz getrübt!

Die Krise der Landesunternehmen dieser Stadt ist auch eine Krise des Senats. Wer ist eigentlich zuständig? Wer betreibt Beteiligungscontrolling? Wer achtet auf einen wirklichen und richtigen Mentalitätswechsel? Wo bleibt überhaupt der Beteiligungsbericht? Nicht einmal diese simple Information, die die Senate früher regelmäßig aufliefern konnten, kann der jetzige Senat liefern.

Meine Damen und Herren, es ist – leider – ein hochaktuelles Thema. Lassen Sie uns gemeinsam einen Weg aus dem Sumpf der Senatsbeteiligungen finden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

(D)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kaczmarek! – Für die Fraktion der FDP hat nun das Wort der Kollege von Lüdeke. – Bitte sehr!

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir hätten uns heute ein anderes Thema vorstellen können als dieses etwas langweilige der Ordnungsämter. Berlin hat andere Probleme, als unbedingt über die Ordnungsämter zu reden. Wir hätten gern mit Ihnen über die lange Nacht des Shoppings gesprochen

[Heiterkeit bei der SPD,
der PDS und den Grünen]

und darüber, wie man den Tourismus dieser Stadt beleben kann. Das wäre für uns interessanter gewesen. Die lange Nacht des Shoppings, ein Event der besonderen Art, hat immerhin 600 000 Menschen in die Berliner Innenstadt gezogen. 500 Geschäfte, Restaurants und Kaufhäuser haben sich daran beteiligt. Zwischen Uhlandstraße und Wittenbergplatz steppte praktisch der Bär. Das ist ein Event,

[Mutlu (Grüne): Das ist langweilig!]

das eine derartige Bedeutung erhalten hat, dass inzwischen Reiseunternehmen Busfahrten nach Berlin starten, um an der langen Nacht des Shoppings teilzunehmen.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben alle mitbekommen, welches Gezänk es wieder um das KaDeWe gegeben hat. Da haben Betriebs-

(A)

räte und Gewerkschaften alles nur Erdenkbare getan, um die Beteiligung des KaDeWe zu verhindern. Es ist ihnen glücklicherweise nicht gelungen, das Kaufhaus hatte auf. Wir wären froh, wenn das KaDeWe häufiger geöffnet hätte. Wenn das KaDeWe könnte, würde es wahrscheinlich jede Woche Freitag und Samstag lange aufmachen, dann könnten wir endlich unseren Berlinbesuchern auch abends dort etwas bieten.

[Brauer (PDS): 400 Tage im Jahr!]

Ich gebe Ihnen die Garantie, dass es den Tourismus in hohem Maß ankurbeln wird. Sie glauben das nicht, aber ich sage Ihnen das.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Zurufe von der PDS]

– Ich habe mit Ihren Angriffen gerechnet, ich kenne das! Da wird diese Sozialfrage gestellt! – Können Sie sich eigentlich vorstellen, dass es Leute gibt, die dort am Abend gern arbeiten? – Da gibt es nämlich attraktive Zuschläge. Die haben gar kein Problem, Mitarbeiter zu finden, die machen das gern.

[Zurufe von der SPD und der PDS]

Sie können ja auch mit dem Einzelhandelsverband, Herrn Busch-Petersen, darüber reden, welchen Erfolg das auch im Umsatz hatte. Sie werden staunen, was das für Umsätze gebracht hat. Fragen Sie ihn, er sagt Ihnen das! Was hat das sonst noch gebracht? – Es hat nicht nur gebracht, wie immer behauptet wird, dass Umsätze verlagert werden, nein, es hat echte Umsätze von außen gebracht, denn die Menschen kommen mit den Bussen nach Berlin und geben hier ihr Geld aus. Darauf sollten wir Wert legen.

(B)

[Beifall bei der FDP –
Dr. Lindner (FDP): Bravo!]

Damit bin ich beim Kernpunkt der gesamten Diskussion, bei der Freigabe der Ladenöffnungszeiten. Machen Sie Schluss mit dem Ladenschluss, dann kurbeln Sie in Berlin den Tourismus an. Sehen Sie zu, wie begeistert die Menschen nach Berlin kommen, um allein nur bei MoMa zu stehen. Jeden Morgen fährt man vorbei, und jeden Morgen ist erneut die lange Schlange da.

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

Machen Sie derartig attraktive Veranstaltungen, dann kommen die Leute in Scharen nach Berlin, das sagen wir Ihnen.

Was machen Sie? – Sie schließen Flughäfen! Das muss man sich einmal vorstellen! Sie behindern Schankwirtschaften, Sie machen Tourismuskonzeptionen, die an Langeweile kaum zu überbieten sind. Der eine oder der andere hat vielleicht schon einmal einen Blick in das geworfen, was vom Senat kommt. Ich zitiere daraus:

Der Tourismusbranche ist Mehrsprachigkeit anzupfehlen bzw. zu schulen.

Als wenn die alle ein bisschen gaga wären! Wenn ich ein Einzelhandelsgeschäft betreibe in der City und stelle fest, dass meine Kundschaft inzwischen vorzugsweise russisch

spricht, dann müsste ich doch völlig plemplem sein, wenn ich nicht Verkäuferinnen einstellen würde, die der russischen Sprache mächtig wären. So einfach ist das. Glauben Sie, die Leute sind zu doof dazu? –

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Dann steht darin:

Betriebe sind im Hinblick auf die jeweiligen Unternehmensprofile zu beraten.

Was wollen Sie denen denn raten? – Lassen Sie die doch agieren, die machen das schon ohne Ihre Hilfe ganz normal. Lassen Sie sie gewähren!

Die Freundlichkeit des Einzelhandelspersonals ist zu verbessern.

Das steht da ernsthaft drin. Um Gottes willen! Dann kommt der Clou:

Der Einzelhandel ist bei der Sortimentsauswahl zu beraten.

Nun wird der Hund in der Pfanne verrückt! Wissen Sie, das sind Geschäftsleute, die gehen Risiken ein, die nehmen Kredite auf, die benötigen Ihre Beratung nicht. Die brauchen so wenig Beratung wie möglich. Lassen Sie die in Ruhe, lassen Sie sie gewähren!

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Die Sauberkeit in der Stadt ist zu verbessern.

Das können Sie der BSR sagen, aber das brauchen Sie nicht in die Tourismuskonzeption hineinzuschreiben. Das Pfund, mit dem Berlin wuchern kann, sind seine Kultureinrichtungen, seine Einkaufsmöglichkeiten, sind Hotellerie und Gastronomie. Der sichere Weg in einen guten Tourismus ist, Schluss mit dem Ladenschluss zu machen.

[Gaebler (SPD): Können Sie zur Aktualität reden?]

Machen Sie Schluss mit dem Ladenschluss, dann wird auch Berlin attraktiv. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Bevor ich Frau Ströver das Wort gebe, möchte ich darauf aufmerksam machen, dass es um die Begründung der Aktualität geht, nicht um die Sache selbst. –

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Frau Ströver – bitte, Sie haben das Wort!

Frau Ströver (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schon eine Frage, was an den bezirklichen Ordnungsämtern so aktuell ist. Man möchte meinen, es handele sich um einen Aprilscherz. Stattdessen handelt es sich um ein ernst gemeintes Thema. Das zeigt, um welche aktuellen Themen sich diese Koalition drückt.

[Beifall bei den Grünen]

Wir wollen das aktuelle Thema diskutieren: Studiengebühren, Symphoniker, Opernstiftung und wie sich dieser Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur dar-

(A)

um drückt, diese aktuellen Themen zu behandeln. Der PDS-Parteitag am Wochenende stimmt über die Einführung von so genannten Studienkonten ab. Hier versteckt sich der Senator hinter dem Wort „Konten“,

[Brauer (PDS): Er versteckt sich überhaupt nicht!]

wohl wissend, dass ein Studierender, der statt eines achtsemestrigen Regelstudiums zehn Semester braucht, nach Ihrem Modell dann bereits zur Kasse gebeten wird. Was sind das anderes als Studiengebühren, von denen Sie sich ab 2005 Einnahmen in Höhe von 10 Millionen € versprechen? Herr Hoff sagt es Ihnen auf den Kopf zu: Es ist der Türöffner für Studiengebühren. – Also verstecken Sie sich nicht! Darüber wollen wir mit Ihnen reden.

[Beifall bei den Grünen –
Liebich (PDS): Herr Kuhn von den Grünen hat das schon lange gefordert!]

Die Opernstiftung, dieses labile Gebilde, die Sie nach zwei Jahren Mühe zum Ende des Jahres auf den Weg gebracht haben, ist jetzt drei Monate existent, doch sie ist nur virtuell existent. Über 90 Prozent des Personals haben dem Betriebsübergang widersprochen. Es gibt kein Leitungspersonal, keinen Generaldirektor. Intendant der Deutschen Oper – Fehlanzeige; keine GmbH für den Service. Gestern haben wir es im Hauptausschuss gehört: kein Konzept für die Werkstätten, keine Satzung, keinen Stiftungsrat. Drei Monate ist die Gründung her. Wir lange sollen wir noch warten? Wir müssen darüber reden.

(B)

[Beifall bei den Grünen –
Brauer (PDS): Ja, reden, Frau Ströver!]

Aber das größte Stück aus dem Tollhaus ist das, was sich gestern im Hauptausschuss rund um Abwicklung der Berliner Symphoniker ereignet hat. Perfide versucht die SPD, allen voran der „werte“ Kollege Flemming, die Verantwortung für die Schließung dieses Orchesters der PDS zuzuschieben. Die glaubt, mit der Abwicklung der Berliner Symphoniker ihr Freizeitforum Marzahn und das Carrousel-Theater vorläufig retten zu können. Aber verantwortlich dafür wollen Sie nicht sein. Kultursenator Flierl führte Scheinverhandlungen gemeinsam mit dem Deutschen Bühnenverein und mit der Deutschen Orchestervereinigung. Am Ende lieferte er nur knapp die Hälfte der schon von der DOV-Gewerkschaft angebotenen Summe und will es dann nicht gewesen sein. Sie haben sich zu verantworten für das Ende dieses Orchesters. Da hilft es auch nichts, wenn Sie die Staatssekretärin in den Kulturausschuss und in den Hauptausschuss vorschicken, die dann von Ihnen offensichtlich in die Welt gesetzte Lügen über den Ablauf der Verhandlungen verbreitet. Dem widersprechen aber alle Protokolle, die uns vorliegen. Sie haben nicht alles ausverhandelt und Scheinverhandlungen geführt, deswegen sind Sie für die Abwicklung dieses Orchesters verantwortlich. Darüber wollen wir mit Ihnen reden. Entkommen können Sie uns sowieso nicht.

[Beifall bei den Grünen und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

SOS Kultur und Wissenschaft! Wenn wir nicht heute mit Ihnen sprechen, dann zu einem anderen Zeitpunkt. Darauf können Sie wetten.

(C)

[Beifall bei den Grünen und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Ströver!

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich lasse nun über das Thema unserer heutigen Aktuellen Stunde abstimmen, und zwar zuerst über das Thema der Fraktion der PDS und der Fraktion der SPD. Wer diesem Vorschlag – Ordnungsämter – seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön. Die Gegenprobe! – Danke schön. Ersteres war die Mehrheit der Regierungsfractionen gegen die anderen Fraktionen. Darf ich fragen, ob es Enthaltungen gibt? – Nicht. Dann ist diese Aktuelle Stunde so angenommen, die dann unter TOP 2 unserer Tagesordnung aufgerufen wird.

Ich weise Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste und das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hin. Sofern sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunkte kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird dann wieder jeweils an der entsprechenden Stelle der Tagesordnung entschieden.

(D)

Dem Ältestenrat lagen folgende Entschuldigungen von Senatsmitgliedern vor: Frau Senatorin Schubert ist ab 17.15 Uhr wegen Teilnahme an der Konferenz der Justizministerinnen und -minister in Berlin abwesend. Herr Senator Strieder befindet sich vom 28. März bis zum 2. April auf einer Auslandsreise in Mexiko und nimmt dort an der Zusammenkunft des Städtenetzwerks „Metropolis“ teil. Der Regierende Bürgermeister verlässt die Sitzung gegen 19.45 Uhr, da er an einer Vorbesprechung der Ministerpräsidenten im Vorfeld der Bundesratssitzung am 2. April 2004 teilnimmt.

Bevor ich die lfd. Nr. 1 aufrufe, habe ich die Freude, auf der Zuhörertribüne die Schüler und den Direktor der Moskauer Schule Nr. 531, Herrn Direktor Kolomejtsew, und seine Schülerinnen und Schüler sehr herzlich zu begrüßen. – Herzlich willkommen in Berlin!

[Allgemeiner Beifall]

Die Schülerinnen und Schüler dieser Moskauer Schule weilen anlässlich des heutigen 100. Geburtstags des Berliner Ehrenbürgers Generaloberst Nikolai Bersarin in Berlin und sind Gäste des Vereins der Berliner Freunde der Völker Russlands und des Erich-Fried-Gymnasiums in unserer Stadt. Wir freuen uns, dass Sie aus diesem festlichen Anlass heute bei uns sind.

[Beifall]

Ich rufe auf

(A)

Ifd. Nr. 1:

Fragestunde gem. § 51 der Geschäftsordnung

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat nunmehr der Kollege Gaebler von der Fraktion der SPD zum Thema

Verkehrsunfälle verhindern durch zusätzliche Außenspiegel für Lkws

– Bitte schön, Herr Gaebler!

Gaebler (SPD): Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Teilt der Senat meine Auffassung, dass das Anbringen eines zusätzlichen Außenspiegels bei Lkws und Bussen über 3,5 t zulässiges Gesamtgewicht, der die Sicht in den so genannten „toten Winkel“ ermöglicht, zur Verringerung bzw. Vermeidung von schweren Verkehrsunfällen beitragen kann,

[Doering (PDS): Das muss er doch teilen, das beschließen wir doch nachher!]

und was wird der Senat tun, um so schnell wie möglich eine Verpflichtung nach niederländischem Vorbild für die Ausrüstung dieser Kraftfahrzeuge zu erreichen?

2. Wird der Senat darauf hinwirken, dass die entsprechenden Fahrzeuge in landeseigenen Unternehmen, wie z. B. BVG, BSR, Polizei und Feuerwehr, kurzfristig auch schon vor einer rechtlich verbindlichen Regelung mit einem zusätzlichen Außenspiegel nachgerüstet werden?

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Gaebler! – Ich vermute mal, Frau Staatssekretärin Junge-Reyer wird die Frage beantworten. – Bitte schön, Frau Junge-Reyer, Sie haben das Wort.

Frau Junge-Reyer, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Gaebler! Wir stehen immer wieder erschüttert vor der Nachricht über schwere Verletzungen und tödliche Verkehrsunfälle bei Unfällen mit rechts abbiegenden Lastkraftwagen. Diese Erschütterung und diese Anteilnahme, die zunächst den Angehörigen, den Opfern gilt, verpflichtet uns aber vor allen Dingen dazu, zu prüfen, ob wir wirklich und tatsächlich alles tun, um solche Verkehrsunfälle zukünftig vermeiden zu helfen.

Nach wie vor sind vorbeugende Maßnahmen wichtig. Ich will daran erinnern, dass Herr Böger für die Schülerinnen und Schüler dieser Stadt mit der „Aktion toter Winkel“ noch vor dem letzten dieser Unfälle am 22. März in einer Aktion, die sich regelmäßig wiederholt, dazu beiträgt, zu sensibilisieren, auf Verhalten einzuwirken und die Schülerinnen und Schüler in dieser Stadt dazu zu veranlassen, noch vorsichtiger zu sein. Die Polizei veranstaltet ähnliche Informationen. Sie übt mit den Schülerinnen und Schülern dieser Stadt, und vor allem kontrolliert sie die rechts abbiegenden Lastkraftwagen.

(C)

Aber wir müssen uns die Frage stellen, ob wir auch alle technischen Möglichkeiten genutzt haben, nach denen Herr Gaebler gefragt hat. Dazu gehört das Anbringen eines weiteren Außenspiegels. Wir sind der Auffassung, dass durch das Anbringen eines solchen weiteren Außenspiegels der tote Winkel wesentlich verringert werden kann. Wie Sie wissen, hat das Bundesverkehrsministerium sich bemüht, die Umsetzung der bis Anfang 2005 terminierten EU-Richtlinie so schnell wie möglich in Kraft zu setzen. Wir unterstützen diese Bestrebungen der Bundesregierung, aber haben bereits mit dem Land Brandenburg vereinbart, dass Berlin und Brandenburg gemeinsam sich mit einer Bundesratsinitiative dafür einsetzen wollen, dass ein solcher zusätzlicher Frontspiegel verpflichtend vorgeschrieben wird.

Wir sind darauf angewiesen, bevor solche Regelungen in Kraft treten, an die Freiwilligkeit des Anbringens einer solchen Ausrüstung mit einem zusätzlichen Spiegel zu appellieren. Die Fuhrgewerbeinnung Berlin und die landeseigenen Unternehmen werden deshalb von uns aufgefordert, diesen Sicherheitsbedürfnissen zu entsprechen und eine zusätzliche Ausrüstung der Fahrzeuge vorzunehmen. Wir haben gemeinsam mit dem Fahrradbeauftragten des Senats in einer Pressekonferenz am Montag dieser Woche und in einer Bürgerversammlung, die heute stattfinden wird, diese Forderungen unterstützt.

Wir werden noch im April ebenfalls mit dem Fahrradbeauftragten in einem Workshop die Frage „Radfahrersicherheit – Aktion Rückspiegel ohne toten Winkel“ auf breiter Ebene mit dem Fuhrgewerbe, den Eigenbetrieben, den Fahrradverbänden, den Fahrzeugherstellern, der Polizei und dem Technischen Hilfswerk diskutieren, um so sicher wie möglich nicht nur die Akzeptanz, sondern die Verpflichtung in der praktischen Anwendung zu erreichen. Ich glaube, dass die Bereitschaft zu einer Investition in sehr geringer Höhe in der Abwägung der möglichen Rettung von Leben und Gesundheit gegen zusätzliche Kosten die Investition in mehrfacher Hinsicht rechtfertigt und sie lohnend macht.

[Beifall bei der SPD –

Beifall der Frau Abg. Seelig (PDS)]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Staatssekretärin! – Eine Nachfrage des Kollegen Gaebler – bitte schön!

Gaebler (SPD): Frau Staatssekretärin! Sie haben eben die EU-Rahmenregelung angesprochen. Halten Sie diese für ausreichend, da sie nicht ganz dem Vorbild der niederländischen Regelungen folgt?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Junge-Reyer – bitte!

Frau Junge-Reyer, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung: Ich glaube, dass sie nicht vollständig ausreicht, insbesondere im Hinblick auf die Frage der Nachrüstung. Hinsichtlich des Aspekts, dass

(D)

(A)

nicht nur neue Lkws ausgerüstet werden müssen, bedarf es einer klaren Haltung der Bundesregierung, im Rahmen einer solchen Bundesratsinitiative aber auch der Länder Brandenburg und Berlin.

Präsident Momper: Herr Gaebler eine Nachfrage – bitte!

Gaebler (SPD): Haben Sie denn schon eine Reaktion auf die Bitte von Senator Strieder an die Fuhrgewerbeunternehmen, eine freiwillige Lösung ins Auge zu fassen?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Junge-Reyer!

Frau Junge-Reyer, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung: Es gibt schon Zusagen zur Teilnahme an dem bereits erwähnten Workshop. Das ist für uns ein Zeichen, dass sich die Fuhrgewerbeinnung, aber auch die Eigenbetriebe ganz intensiv mit der praktischen Fragen der Handhabung, Anwendung und den technischen Fragen einer solchen Vorgabe, die wir als Senat machen wollen, auseinandersetzen. Deshalb bin ich optimistisch, dass wir sehr schnell zu einer solchen Nachrüstung kommen können.

Präsident Momper: Herr Kollege Cramer – bitte!

(B)

Cramer (Grüne): Frau Staatssekretärin! Können Sie bestätigen, dass die Information der Fuhrgewerbeinnung, wonach der holländische Spiegel in Deutschland nicht zugelassen sei und es deshalb Probleme gäbe, falsch ist und dass er hier eingesetzt werden kann, und wenn dem so ist, würden Sie vor diesem Hintergrund eine Bundesratsinitiative unterstützen, die sich für den holländischen Spiegel einsetzt – der den „toten Winkel“ auf 4 Grad verringert – und ebenfalls die Anweisung des Senats an den landeseigenen Fuhrpark erteilen, diesen holländischen Spiegel anzubringen, weil er mehr Sicherheit bietet als der sich ebenfalls in der Diskussion befindliche EU-Spiegel mit 19 Grad?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin – bitte!

Frau Junge-Reyer, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung: Herr Cramer! Gerade die Diskussion dieser technischen Einzelheiten und die Frage der Anbringung des holländischen Dobli-Spiegels soll Gegenstand einer ausführlichen Erörterung mit den Fachleuten sein. Sie wissen, dass es vor allen Dingen darauf ankommt, einen Spiegel zur Verfügung zu haben, der über die größtmögliche Flexibilität verfügt, wenn es darum geht, beim Rechtsabbiegen einen so großen Winkel wie nur möglich zu erfassen. Ob dies der Dobli-Spiegel in allen Fällen sein soll oder muss, hängt auch von den Vorrichtungen ab, an denen er gegebenenfalls im Weg der Nachrüstung seitlich oder als Frontspiegel zu befestigen ist. Wir wollen dies mit der Fuhrgewerbeinnung und anderen sehr intensiv diskutieren. Ich denke nicht, dass wir uns im Rahmen einer Bundesratsinitiative auf ausschließ-

lich ein Fabrikat oder einen Hersteller festlegen können und sollten, sondern dass wir mit den Fachleuten die Frage klären müssen, welcher Spiegel im Einzelfall der geeignete und derjenige ist, der die größte Sicht ermöglicht.

Präsident Momper: Kollege Radebold!

[Radebold (SPD): Hat sich erledigt!]

– Dann ist Frau Matuschek an der Reihe!

Frau Matuschek (PDS): Vielen Dank! – Frau Staatssekretärin! Wird der Senat das Programm zur Markierung von Radschienen auf den Straßen mit genau solcher Konsequenz vorantreiben, um dadurch die Sichtbeziehung zwischen motorisiertem und Radverkehr schon auf der Straße herzustellen, unabhängig von einem Spiegel?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin – bitte!

Frau Junge-Reyer, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung: Der Senat wird sich im Rahmen des Workshops nicht nur mit den Fragen der Anbringung des Spiegels auseinandersetzen, sondern es werden auch andere Fragen – auch die von Ihnen angesprochene – zur Sicherheit der Radfahrerinnen und Radfahrer mit gleicher Ernsthaftigkeit und gleichem Nachdruck behandelt werden.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Staatssekretärin!

Damit ist der Kollege Wansner von der Fraktion der CDU mit einer Frage an der Reihe über

**Tempodrom – ehrliche Leistungen
lohn sich nicht!**

Bitte schön, Herr Wansner!

Wansner (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie viele Handwerker und sonstige Gewerbetreibende stellen im Zusammenhang mit der drohenden Insolvenz an wen welche Forderungen und in welcher Höhe?

2. Welche Möglichkeiten sieht der Senat, dass die vorgenannten Gläubiger ihre Forderungen schnellstmöglich ausgeglichen erhalten, möglicherweise unter Rückgriff auf bisher Begünstigte der Stiftung Neues Tempodrom und der Steinbacher Treuhand?

Präsident Momper: Der Senator für Finanzen, Dr. Sarrazin. – Bitte, Herr Dr. Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Fall eines Verkaufs des Unternehmens war mit den Gläubigern ausgehandelt worden, dass sie auf dem Weg des Vergleichs insgesamt 1 Million € erhalten. Dadurch, dass es

(C)

(D)

(A)

nun zu einer Insolvenz kommen wird, gibt es keinen Vergleich, und die alten Forderungen leben wieder auf. Es handelt sich um etwa 50 Gläubiger im Bereich der Handwerker und anderen Gewerbetreibenden. Nach dem augenblicklichen Sachstand geht es insgesamt um Forderungen von etwa 2,5 Millionen €. Es könnte sein, dass sich noch weitere Forderungen ergeben, wenn jetzt alles angemeldet wird.

Zur Frage 2: Die Insolvenz folgt gesetzlichen Regeln. Es wird vom Gericht ein Insolvenzverwalter bestellt. Dieser wird so verfahren, wie es nach dem Gesetz vorgeschrieben ist, das heißt, zunächst werden seine Kosten aus der Masse, die eventuell noch vorhanden ist, bedient, dann wird das Darlehen der Landesbank bedient – das ist grundbuchlich abgesichert –, was danach noch übrig ist, wird unter die übrigen Gläubiger nach dem Anteil ihrer Forderungen verteilt. Gegenwärtig muss man davon ausgehen, dass für diese kaum etwas übrig bleiben wird, wahrscheinlich gar nichts.

Von Seiten des Senats gibt es keine Möglichkeiten der Hilfe, weil das Verfahren gesetzlich geregelt ist. Wir haben im Jahr in Berlin 2 100 Konkurse. Es gibt überall Zahlungsgeschädigte. Die können wir nicht ungleich behandeln. – Danke schön!

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! Eine Nachfrage des Kollegen Wansner. – Bitte schön, Herr Wansner!

Wansner (CDU): Herr Senator! In der Amtszeit von Bausenator Strieder sind Zweidrittel der Arbeitsplätze im Baugewerbe weggefallen. Wir haben heute nur noch 10 000 gewerbliche Arbeitnehmer in diesem Bereich. Arbeitnehmer und Firmen haben sich beim Bau des Tempodrom darauf verlassen – als Pate hat immerhin Senator Strieder zur Verfügung gestanden –, dass sie ihr Geld erhalten. Sehen Sie sich deshalb nicht in der Verantwortung, den Menschen in der Stadt, insbesondere den Arbeitnehmern, zu helfen? Sind Sie mit mir der Auffassung, dass wir uns angesichts von 20 000 arbeitslosen Personen aus dem Baugewerbe keine weiteren Arbeitslosen in diesem Bereich mehr leisten können?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte schön!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Es ist so, dass man an zahlreichen Stellen gern helfen möchte. Und ich muss sagen, dass ich es auch für die Betroffenen bedrückend finde, nachdem sie ein Jahr gehofft hatten, nachdem sie schon auf einen Teil verzichtet hatten, dann jetzt am Ende gar nichts zu bekommen. Das ist in der Tat bedrückend. Mir ist allerdings die von Ihnen implizierte Kette der Verantwortung nicht transparent, muss ich offen gestanden sagen.

[Gram (CDU): Ihnen ist vieles nicht transparent!]

Es handelt sich hier – das ist oft genug gesagt worden – um eine private Stiftung. Die hat gebaut, wenn auch mit

(C)

öffentlichen Geldern, mit der Verantwortung des gesamten Landes Berlin, mit der Bürgschaftsgewährung unter einem Finanzsenator Kurth und einem Wirtschaftssenator Branoner, ohne jede Beteiligung von Herrn Strieder. Wenn es hier Paten gibt, dann gibt es in dieser Stadt mindestens 30 Paten dieses Unternehmens. Deshalb haben Sie eine falsche Ursachenkette. Ich finde es nicht in Ordnung, dass Sie jetzt die hier bestehende Not einzelner Betriebe für Ihre politischen Ziele ausnutzen. Das möchte ich auch einmal dazu sagen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Dr. Sarrazin! – Eine Nachfrage des Kollegen Wansner. – Bitte schön, Herr Wansner!

Wansner (CDU): Herr Senator! Herr Strieder ist auch Pate des Quartiersmanagements. Dieses sind 20 Millionen €, die jährlich verbraucht werden. Hier werden Bauchtänze durchgeführt, hier werden Tanzveranstaltungen durchgeführt.

Präsident Momper: Würden Sie bitte eine Frage stellen!

Wansner (CDU): Meine Bitte: Kann man aus diesen 20 Millionen € nicht die Arbeitnehmer vom Tempodrom wenigstens im Ansatz vergüten? Denn hier handelt es sich immerhin um menschliche Schicksale, die Sie, wie ich glaube, eben nicht richtig gewürdigt haben.

(D)

Präsident Momper: Wir nehmen die Bitte mal für eine Frage. – Bitte schön, Herr Dr. Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ich habe gesagt, wir haben in dieser Stadt im Jahr 2 100 Konkurse, wir haben 300 000 Arbeitslose. Wir haben hier überall immer wieder neue menschliche Schicksale. Wir müssen als Regierung alle gleich behandeln. Das bedeutet, ich kann nicht einen bestimmten Konkurs zu einem Edelkonkurs erklären und hier Geld geben, das ich in anderen Fällen nicht gebe. Das wäre in der Tat unreal. Und was andere nützliche Ausgaben im Landeshaushalt, die auch übrigens nicht Ausgaben eines einzelnen Senators sind, sondern insgesamt Ausgaben, die in diesem Haus beschlossen wurden, was die damit zu tun haben – dazu muss ich sagen, dass sich mir das überhaupt gar nicht erschließt.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage des Abgeordneten von Lüdeke. – Bitte schön, Herr von Lüdeke!

von Lüdeke (FDP): Herr Senator! Trifft es denn zu, dass trotz sichtbarer Überschuldung noch Aufträge erteilt worden sind? Trifft es ferner zu, dass möglicherweise Gläubiger mit Versprechungen hingehalten wurden, einen Insolvenzantrag zu stellen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin, bitte!

(A)

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Das, was ich dazu weiß, habe ich Ihnen gesagt. Was sonst dort abgelaufen ist, kann ich Ihnen auch nicht sagen, Herr Lüdeke. Ich kann nicht sagen, ob Ihre Vermutungen zutreffen oder nicht.

Präsident Momper: Eine Frage des Kollegen Radebold. – Bitte schön, Herr Radebold!

Radebold (SPD): Herr Senator! Können Sie den Abgeordneten Wansner vielleicht darauf hinweisen, dass der bedauerliche Anstieg der Arbeitslosenzahlen unter den Bauarbeitern auf den wesentlichen Rückgang der privaten Bautätigkeit in Berlin zurückzuführen ist und nicht darauf, dass das Land Berlin seine Tätigkeit so extrem eingeschränkt hat?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin, bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Das ist in dieser Form absolut richtig. Bloß, ich kann nicht jede Dummheit in diesem Hause richtig stellen. Das sehe ich nicht als meine Aufgabe an.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Dr. Sarrazin!

(B)

Das Wort hat nunmehr für die Fraktion der PDS der Abgeordnete Krüger zu der Frage

Wirtschaftspolitische Aspekte der Berlin-Tage in Moskau

Bitte schön, Herr Krüger!

Krüger (PDS): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche wirtschaftspolitischen Ergebnisse brachten die Gespräche, die der Senat mit Repräsentanten der russischen Politik und Wirtschaft im Rahmen der Berlin-Tage in Moskau geführt hat?

2. Wie hat sich der Berliner Außenhandel mit Russland verbessert, und welche Projekte und Maßnahmen verfolgt der Senat, um die Position der Berliner Unternehmen in Russland und in Moskau zu stärken?

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege! – Der Wirtschaftssenator Wolf hat das Wort zur Beantwortung.

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Krüger! Zunächst zu Ihrer Frage nach der Entwicklung des Berliner Außenhandels mit Russland: Hier haben wir eine erfreuliche Entwicklung, wie das auch generell für die Bundesrepublik gilt. Deutschland ist der größte Außenhandelspartner Russlands und gleichzeitig einer der wichtigsten Investoren. Dieses gilt für die Berliner Wirtschaft auch. Die Russi-

(C)

sche Föderation ist im ersten Dreivierteljahr 2003 das vom Volumen her stärkste Exportland im mittel- und osteuropäischen Raum geworden. Der Anteil Russlands an den gesamten Ausfuhren Berlins betrug in diesem Zeitraum 3,9 %, an den Ausfuhren Berlins in die mitteleuropäischen Länder 27 %. Es ist das Interesse des Senats, die Außenhandelsverflechtungen zwischen Berlin und Russland weiter zu intensivieren. 2002 sind 19,5 % mehr Waren von Berlin nach Russland exportiert worden als im Vorjahresvergleich. Wir haben in den ersten 6 Monaten des Jahres 2003 eine ähnlich positive Entwicklung, da hält mit einem Plus von 18,3 % die Aufwärtstendenz an. In umgekehrter Richtung haben die Einfuhren Russlands im ersten Halbjahr 2003 um 30 % zugenommen.

Vor diesem Hintergrund hat das Thema Wirtschaft und Wirtschaftskooperation im Rahmen der Berliner Tage in Moskau einen wichtigen Bestandteil des Programms eingenommen, allerdings auch nicht den einzigen. Wir hatten den Moskauer Partnern vorgeschlagen, zwei Wirtschaftskonferenzen durchzuführen, einmal zum Thema Gesundheitswirtschaft und zum Zweiten zum Thema kommunale Infrastruktur. Die letzte Veranstaltung knüpfte an eine Vorveranstaltung an, die wir bei den Moskauer Tagen in Berlin im letzten Jahr hatten. Der Zuspruch zu diesen beiden Veranstaltungen war erfreulich. Statt geplanten 100 Teilnehmern hatten wir bei beiden Veranstaltungen über 200. Was die Resultate angeht, habe ich noch nicht über alle Teilgespräche, die es auch zwischen Unternehmen und Moskauer Kooperationspartnern gegeben hat, den vollständigen Überblick. Ich kann allerdings hier schon sagen, dass aus der Konferenz zum Thema Gesundheitswirtschaft ein gemeinsamer Projektantrag entstanden ist. Moskauer und Berliner Partner werden in Kooperation mit dem Moskauer Departement für Gesundheit und der Senatsverwaltung für Wirtschaft in Berlin einen gemeinsamen EU-Antrag zum Thema Krankenhausmanagement zu stellen und ein gemeinsames Projekt durchzuführen. Bei dem Thema kommunale Infrastrukturen gibt es u. a. konkrete Vorhaben beim Einbau von Wasserzählern in Moskauer Wohnungen. Berlin Wasser International ist in erfolversprechende Gespräche involviert. Insofern gibt es durchaus eine Reihe von interessanten Anknüpfungspunkten, die weiter verfolgt werden, wo ich davon ausgehe, dass sie zu gemeinsamen Projekten bzw. zu Vertragsabschlüssen führen werden.

Darüber hinaus habe ich auf der politischen Ebene ein intensives Gespräch mit dem 1. Stellvertretenden Bürgermeister von Moskau, Schanzew, geführt, der u. a. auch für Wirtschafts- und Technologiepolitik zuständig ist. Hier gab es von Moskauer Seite den Vorschlag zu einer engeren Kooperation im Bereich der Technologiepolitik. Wir haben zugesagt, dass wir in die intensivere Kooperation gehen und auch einen intensiveren Austausch zwischen Institutionen, die im Bereich der Technologiepolitik aktiv sind, Stichwort Adlershof z. B., voranbringen wollen. Insgesamt glaube ich, dass die Berliner Tage in Mos-

(D)

(A)

kau wirtschaftspolitisch sinnvoll waren und als Erfolg verbucht werden können.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage des Abgeordneten Krüger? – Bitte schön, Herr Krüger!

Krüger (PDS): Danke, Herr Präsident! – Mich interessiert noch, ob es neben den Gesprächen mit Moskauer Repräsentanten auch Gespräche beispielsweise mit Repräsentanten wirtschaftlich starker russischer Regionen und der russischen Regierung gegeben hat und welches die Ergebnisse dieser Gespräche waren.

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Es gab ein Gespräch mit dem Vizegouverneur der Provinz Chanty-Mansinsk. Das ist eine Provinz in Sibirien, die sich durch große Erdölvorkommen auszeichnet und insofern einen erheblichen Beitrag zum russischen Staatshaushalt leistet. Es wäre erfreulich, wenn auch wir auch über eine solche Provinz verfügen. Leider ist das nicht der Fall. Nichtsdestotrotz ist es angesichts der Wirtschaftskraft dieser Region von Interesse, hier zu einer Kooperation zu kommen. Es gab auch ein sehr großes Interesse von Seiten des Vizegouverneurs, z. B. in der Wohnungssanierung zu einer konkreten Kooperation zu kommen. Wir in Berlin haben eine erhebliche Kompetenz hinsichtlich der Sanierung von Plattenbauten. Diese Anknüpfungspunkte werden jetzt im Einzelnen geprüft. Wir werden sehen, ob wir zu konkreten Vereinbarungen kommen können.

(B)

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage des Kollegen Krüger? – Nicht der Fall? – Dann ist Herr Schruoffeneger mit einer Nachfrage dran. – Bitte schön, Herr Schruoffeneger!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Senator! Welche Notwendigkeit gab es, in die Berliner Delegation eine Unternehmensberatung einzubeziehen, die ihren Sitz in Hessen und nicht in Berlin hat und dementsprechend auch ihre Steuern in Hessen zahlt?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf! Bitte schön!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Schruoffeneger! Es gibt einerseits eine offizielle Delegation des Landes Berlin. An dieser offiziellen Delegation hat niemand teilgenommen, der seinen Unternehmenssitz in Hessen hat. Ansonsten gibt es eine Unternehmerdelegation, an der jeder, der Interesse hat, teilnehmen kann. Ich treffe keine Auswahl.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage von Frau Paus! – Bitte schön, Frau Paus!

Frau Paus (Grüne): Herr Wolf! Sie hatten bereits gesagt, dass der Schwerpunkt diesmal auf den Themen

(C)

Infrastruktur und Gesundheitswirtschaft lag. Ein weiterer wichtiger Bereich für die Berliner Wirtschaft im Zusammenhang mit Russland ist sicherlich auch der Tourismus. Inwieweit planen Sie konkret im Berliner Tourismus auch Willkommensangebote und das Willkommen für unsere russischen Freundinnen und Freunde sowie für Geschäftsleute und sonstige Touristen und Bürger zu verbessern, zum Beispiel durch ein entsprechendes sprachliches Angebot?

Zum Zweiten: Sind Sie nicht auch der Auffassung, gerade weil Sie darauf hingewiesen haben, welche relevante wirtschaftliche Bedeutung der berlinisch-russische Handel hat, dass es hier am Platze wäre, im Berliner Senat einen Russlandbeauftragten mit entsprechender landeskundlicher und sprachlicher Kompetenz einzurichten?

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Senator Wolf!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Paus! Hinsichtlich der Schwerpunkte der Wirtschaftsförderung Berlin International werden wir nach dem Wechsel in der Geschäftsführung die Profilierung noch einmal im Einzelnen durchgehen. Aber es gibt einen Länderbeauftragten für Russland in der Wirtschaftsförderung Berlin International. Wir haben durch die Zusammenlegung von Wirtschaftsförderung und BAO zusätzliche Länderkompetenz gewonnen. Diese Länderkompetenz wird auch genutzt.

(D)

Zu Ihrer Frage nach dem Tourismus: Vor einiger Zeit haben wir ein Tourismuskonzept vorgelegt, in dem unter anderem die Stärkung der Internationalisierung des touristischen Angebots und die internationalen Aspekte in der touristischen Infrastruktur berücksichtigt werden. Das betrifft einerseits fremdsprachige Angebote, fremdsprachige Hinweisschilder, aber auch die entsprechende Qualifizierung des Personals, sowohl bezüglich ihrer interkulturellen als auch ihrer sprachlichen Kompetenz. Ich bin der Überzeugung, dass das Thema Russland, sowohl der Ziel- als auch der Quellmarkt Russland, für Berlin eine große Bedeutung hat und dass es in die Maßnahmen zur Internationalisierung des Angebots eingebaut werden muss. Ich glaube auch, dass wir verstärkte Anstrengungen unternehmen können und müssen, um noch zusätzliche Touristen aus Russland für Berlin zu gewinnen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Wolf! – Keine weiteren Nachfragen mehr?

Dann ist der Abgeordnete Dr. Augstin von der Fraktion der FDP an der Reihe mit einer Frage zu dem Thema

Ist der Jugendhilfeausschuss für die PDS nur lästiger Firlefanz?

Bitte schön, Herr Dr. Augstin!

Dr. Augstin (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie beurteilt der Senat das Votum der BVV Lichtenberg – getragen von der PDS-Mehrheit –, die Kriterien zur Übertragung von

(A)

kommunalen Kindertagesstätten dramatisch zu verschärfen und damit die Empfehlung des Jugendhilfeausschusses und der AG Kita-Übertragung zu ignorieren?

Präsident Momper: Der Senator für Bildung, Herr Böger, hat das Wort zur Beantwortung! – Bitte schön, Herr Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Augstin! Ich kenne das Votum der BVV Lichtenberg nicht!

[Unglaublich! von der PDS]

Ich kenne auch weder die Voten des Jugendhilfeausschusses noch kenne ich die Voten irgendwelcher AGs. – Das ist vielleicht auch gut so. – Ich kenne aber die Berliner Verfassung. Diese schreibt Kompetenzen und Verantwortlichkeiten zu. Ich werde den Verdacht nicht los, lieber Kollege Dr. Augstin, dass Sie mich „verführen“ wollen, bei meiner bekanntermaßen positiven Einschätzung der Arbeit der Berliner Bezirke hier etwas Negatives zu äußern. Das tue ich nicht.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Man muss Eigenständigkeit hinnehmen, auch wenn sie einem nicht passt.

[Ritzmann (FDP): Das passt Ihnen nicht?]

(B)

Ich bin sehr für die Übertragung kommunaler Kitas auf freie Träger. Dieser Senat hat sich zum Regierungsprogramm gemacht, außerordentlich ehrgeizig, die Mehrheit der Kitaplätze auf freie Träger zu übertragen. Nach meiner Kenntnis sind für dieses Jahr mehr als 100 solcher Übertragungen angestrebt. Das ist gut so. Ich weiß allerdings auch, dass es in dieser Frage hier und da bei den Bezirken ganz unterschiedliche Mehrheitsverhältnisse gibt. Wie könnte ich diese in meiner Rolle als Senator beurteilen? – Ich weiß zum Beispiel vom Bezirk Reinickendorf, dass es dort keine PDS-Mehrheit gibt.

[Heiterkeit bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Sie haben auch ein Votum eines Ausschusses, ich glaube des Bezirksamts, umgedreht und dann wieder verändert. Das ist manchmal schwierig. Ich glaube aber, dass die Bezirke ihrer Verantwortung gerecht werden. Ich glaube auch, dass sie gemeinsam das Ziel tragen, möglichst zügig und möglichst vernünftig möglichst viele Kitas von kommunaler in freie Trägerschaft zu übertragen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine weitere Nachfrage von Herrn Dr. Augstin? – Bitte schön, Herr Dr. Augstin! Sie haben das Wort.

Dr. Augstin (FDP): Gestatten Sie eine ganz winzige Anmerkung, Herr Momper! – Verführen wollte und kann ich Herrn Senator Böger sicher nicht.

[Frage! von der PDS und der SPD]

(C)

Allerdings kann ich eine Bewertung erwarten. Daher frage ich: Ist die Konterkarierung der Arbeit des Jugendhilfeausschusses durch die PDS-Fraktion der BVV Lichtenberg sowie die Missachtung des partizipativen Rechts auf Anhörung des Gremiums ein auf Lichtenberg begrenzter Einzelfall, oder ist es geboten, auch innerhalb der PDS-Fraktion demokratische Aufklärungsarbeit zu leisten?

[Frau Matuschek (PDS): Fragen Sie mal bei der BVV nach! –

Hoff (PDS): Ist die FDP da eigentlich in der BVV?]

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Dr. Augstin! Noch einmal: Ich sehe mich außer Stande, in dieser Funktion, in der Sie mich hier fragen, in irgendeiner Art und Weise Erziehungsarbeit für frei gewählte Abgeordnete und Fraktionen in Bezirksverordnetenversammlungen zu leisten.

[Beifall bei der PDS]

Für die Frage, ob dort etwas Rechtswidriges passiert ist – mein Kollege Körting schaut schon ganz aufmerksam –, ist wohl er zuständig. Falls in den Bezirken etwas geschieht, was gegen Recht und Gesetz verstößt und wo man intervenieren müsste, muss man ihn fragen.

Aber jetzt im Ernst: Das können Sie mir doch nicht zumuten, dass ich einzelnen Fraktionen – sei es der FDP, der CDU, der Grünen oder gar der PDS – jetzt hier erklären soll, was ich für falsch oder richtig hielte. Die Demokratie lebt von Entscheidungen der Mehrheit. Ich weiß auf Grund meiner langen Erfahrung, dass Mehrheit nicht immer gleich Wahrheit oder Richtigkeit ist. Aber die Generalvermutung geht dorthin. – So ist es nun einmal!

[Heiterkeit]

Präsident Momper: Herr Dr. Augstin hat das Wort zu einer weiteren Nachfrage. – Bitte!

Dr. Augstin (FDP): Dann bleibt mir nur noch folgende Frage, Herr Böger – auch angesichts Ihrer politischen Zielsetzung: Glaubt der Senat, angesichts der offensichtlich ideologischen Verblendung vieler PDS-getragener Bezirksverordnetenversammlungen

[Heiterkeit bei der PDS]

die selbst gesteckte Übertragungsquote im Kitabereich noch erreichen zu können?

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Dr. Augstin! In Ihrer Frage wurden „Glauben“ und „ideologische Verblendung“ nebeneinander genannt. Das trennen wir jetzt einmal!

[Brauer (PDS): Für den Glauben ist Bischof Huber zuständig!]

(D)

(A)

Der Senat ist der Auffassung, dass das politische und bildungspolitische Ziel, möglichst viele kommunale Kitas an freie Träger zu übertragen, richtig ist. Der Senat hat bislang keinen Grund, an der Ernsthaftigkeit dieses Willens zur Umsetzung in den Bezirken zu zweifeln.

Präsident Momper: Frau Schaub – bitte!

Frau Schaub (PDS): Herr Präsident! Ich habe keine Frage, die den Charakter eines Aprilscherzes hat, sondern eine Nachfrage in der Sache. – Herr Senator! Unter dem Stichwort „Bindungskontinuität“ würde ich gern erfahren, welche Bedeutung Sie der Überlegung beimessen, dass bei der Übertragung von Kitas in freie Trägerschaft auch die Erzieherinnen – wie man sagt – mitgehen, d. h. zum freien Träger wechseln. Welche Bedeutung hat für Sie dieser Standpunkt?

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Schaub! Ich messe dem eine sehr hohe Bedeutung bei, wenn qualifiziertes Personal zu einem freien Träger mitgeht. Ich habe mehrfach solche Kitas besucht, die übergegangen sind – übrigens auch mit Personal aus dem kommunalen Bereich, obwohl immer gesagt wird, die Erzieherinnen dort täten das nicht. Aber das stimmt gar nicht, sondern wenn die Bedingungen der Arbeit stimmen und es auch inhaltliche Konzepte gibt, sind meines Erachtens Erzieherinnen sehr wohl bereit, überzugehen. Das ist auch in der Hinsicht wichtig – das will ich Ihnen offen gestehen –, dass wir ansonsten Überhänge im öffentlichen Bereich hätten, die schwierig zu bearbeiten sind. Insofern halte ich es für sehr bedeutsam, dass man eine solche Personalübernahme, soweit es irgend möglich ist, auch macht.

(B)

Präsident Momper: Herr Steuer hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte!

Steuer (CDU): Herr Präsident! Herr Senator! Warum verschleppt der Senat schon so lange – seit einem Jahr – die Vorlage der Rahmenvereinbarung zur Übertragung der Immobilien der Kitas an freie Träger?

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Steuer! Von Verschleppung kann keine Rede sein,

[Frau Jantzen (Grüne): Ach! –

Frau Dr. Tesch (SPD): Herr Steuer müsste es eigentlich besser wissen!]

aber ich will Ihnen gern zugestehen, dass man es insgesamt ein bisschen zügiger hätte machen können. Es sind allerdings schwierige Abstimmungsprozesse. Sie wissen, dass mehrere Häuser beteiligt sind. Wir haben den Jugendstadträten bzw. -rätinnen schon längst die Vereinbarungen, die dem Grunde nach stehen und die nur noch – wenn Sie so wollen – ratifiziert werden müssen, mitge-

teilt. Es finden dort laufend Gespräche statt. Wir haben auch gefragt, ob sie sich noch Verbesserungen vorstellen können, und sind mit der Senatsverwaltung für Finanzen im Gespräch. Insofern glaube ich, dass diese Rahmenvereinbarungen dem Grunde nach stehen. Aber ich gebe Ihnen Recht, dass es Zeit wird, dass sie auch ratifiziert werden, damit wir noch besser erklären können, wie die Rahmenbedingungen aussehen.

(C)

Präsident Momper: Das Wort hat Frau Abgeordnete Oesterheld zu Ihrer Mündlichen Anfrage über

Razzien bei Bauunternehmen wegen Preisabsprachen zu Lasten des Landes Berlin?

Frau Oesterheld (Grüne): Ich frage den Senat:

1. Welche vom Land Berlin vergebenen Bauaufträge – direkt oder indirekt – sind von den Absprachen des Preiskartells betroffen, und welche Schäden sind dadurch entstanden?

2. Warum hat der Senat trotz der bekannten Problematik immer noch kein Kontrollsystem zur Verhinderung von Preisabsprachen eingerichtet?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Junge-Reyer beantwortet diese Anfrage und hat das Wort dazu. – Bitte!

(D)

Frau Junge-Reyer, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Oesterheld! Ich gehe davon aus, dass Sie sich auf eine Pressemitteilung des Landeskriminalamtes Brandenburg aus der letzten Woche beziehen. Dort hat das Landeskriminalamt u. a. mitgeteilt, dass im Rahmen eines Ermittlungsverfahrens der Schwerpunkt Abteilung Korruption der Staatsanwaltschaft Neuruppin gegen mehrere Beschuldigte im Zusammenhang mit den Bauvorhaben Flughafen Berlin-Schönefeld (alt) – so die Staatsanwaltschaft – und Rummelsburger Bucht bzw. Alter Schlachthof in Berlin u. a. wegen des Verdachts von wettbewerbsbeschränkenden Absprachen bei Ausschreibungen ermittelt wird. Konkret geht es dabei um den Verdacht von Submissionsabsprachen und verdeckten Bietergemeinschaften. Dazu wurden freihändige Auftragsvergaben nach vorgenommenen Teilnahmewettbewerben im Zusammenhang mit einer Vielzahl von Abbruch- und Bauarbeiten betrachtet.

Sie müssen verstehen, dass wir uns erst am Beginn eines solchen Ermittlungsverfahrens befinden und in einer solchen Situation zu Einschätzungen über mögliche Hintergründe, aber auch zu der Frage, in welchem Umfang Betroffene bzw. Schäden für das Land Berlin in irgendeiner Weise festzustellen wären, noch nichts gesagt werden kann. Die Ermittlungen richten sich nicht gegen das Land Berlin – also z. B. nicht gegen die Entwicklungsträger Eldenaer Straße –, sondern sie richten sich gegen diejenigen, die hier möglicherweise – so der Verdacht, der bisher geäußert worden ist – Submissionsabsprachen vorgenommen haben.

(A)

Zu Frage 2: Der Senat hat bereits seit einiger Zeit erhebliche organisatorische Vorkehrungen getroffen. Dies wird unterstützt durch das Vergabe- und das Vertragsrecht, das eine solche Vorsorge gegen Preisabsprachen in erheblichem Umfang beinhaltet.

Ich möchte Ihnen ein Beispiel aus der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung nennen: Dort sind die Planung, die Vergabe und die Durchführung von Baumaßnahmen organisatorisch getrennt. Das heißt, dass durch zwei zentrale Vergabestellen die ordnungsgemäße Vergabe von Bauleistungen gewährleistet ist. Wir regeln dies – und es ist erforderlich, dies so kleinteilig zu schildern – durch dezidierte interne Arbeitsanweisungen auf der Grundlage der VOB und der LHO. Dies führt dazu, dass es in einem erheblichem Umfang eine Trennung von Zuständigkeiten zwischen den bauenden Bereichen, den planenden Bereichen und denjenigen, die für die Vergabe und den Einkauf in unserem Hause zuständig sind, gibt. Dies führt auch dazu, dass z. B. diejenigen, die technisch für die Klärung der Voraussetzungen für eine Vergabe zuständig sind, lediglich die technischen Voraussetzungen wiederum an eine andere Dienststelle melden, die dann die Vergabe und den Einkauf regelt.

(B)

Darüber hinaus können selbstverständlich – und das ist dann eine Frage des Vergabe- und des Vertragsrechts – durch die Wahl der richtigen Verfahrensart erhebliche Vorkehrungen getroffen werden. Das heißt, dass die Verfahrensarten, wenn sie ausgewählt werden – und zwar zwischen der öffentlichen Ausschreibung und der freihändigen Vergabe und der beschränkten Ausschreibung –, hinreichend begründet werden müssen. Wir sind uns darin übrigens mit dem Rechnungshof von Berlin einig.

Wir können selbstverständlich nicht durch all das, was wir organisatorisch und vorbeugend tun, jede kriminelle Energie von vornherein zum Misserfolg führen. Wir können uns nicht gegen jede Absprache und gegen jeden Versuch einer intensiven Straftat schützen. Deshalb ist es wichtig, auch auf die möglichen Sanktionen zu verweisen. Es ist zum Beispiel möglich, dass immer dann, wenn nachweislich Preisabsprachen bestanden haben, selbstverständlich die entsprechenden Verfolgungsbehörden informiert werden. Das bedeutet aber auch, dass wir als Land Berlin aus dem Unternehmer- und Leistungsverzeichnis, das dazu da ist zu identifizieren, an wen öffentliche Aufträge vergeben werden können, streichen. Wir schließen die Möglichkeit einer weiteren Auftragsvergabe durch den öffentlichen Dienst in nachgewiesenen Fällen aus und setzen somit auch präventiv eine Grenze, die wiederum abschreckend wirkt.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Staatssekretärin! – Es gibt eine Nachfrage von Frau Oesterheld – bitte!

Frau Oesterheld (Grüne): Sie haben uns dargestellt, was Sie alles schon getan haben. Dennoch sind Sie sicher-

lich mit mir einer Meinung, dass diese Vorkehrungen nicht dazu geführt haben, dass Sie diese Preisabsprachen erkannt haben. Warum sind nicht solche Kontrollsysteme eingeführt worden, wie dies von Transparency International schon lange in Form von Aufstellung von Listen gefordert wird, wer Angebote gibt, wer die Zuschläge erhält? – Es gibt Vorschläge von Transparency, das zu tun, damit man Preisabsprachen genau kontrollieren kann, während wir mehr von anderen Auftragsvergaben gesprochen haben.

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Junge-Reyer – bitte!

Frau Junge-Reyer, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Frau Oesterheld! Allein das pure Erfassen im Rahmen einer Statistik, wer jeweils Aufträge erhält, führt dazu, dass man kritisch hinsehen kann. Es führt gegebenenfalls dazu – und gelegentlich tun wir dies –, im Rahmen unserer Innenrevision, auch im Rahmen unserer landesweit sehr anerkannten Versuche mit den Bezirken, zusammen präventiv gegen Korruptionsbekämpfung vorzugehen. Wenn wir solche Listen betrachten, können wir erkennen, ob und in welchem Umfang immer wieder Ausschreibungen gewonnen werden. Wir können allerdings nicht von dem häufigen Gewinnen einer Ausschreibung und von dem häufigeren Auftauchen in einer solchen Liste allein darauf schließen, dass schon ein Verdacht einer solchen Preisabsprache oder einer Begünstigung besteht. Wir können dann, wenn wir glauben, nähere Erkenntnisse zu haben, mit sehr intensiven Mitteln der Innenrevision Betrachtungen vornehmen. Ich warne davor, diejenigen, die häufig eine Ausschreibung gewinnen, die häufig erfolgreich sind, wenn es darum geht, einen Auftrag zu erlangen, von vornherein dem Verdacht solcher Preisabsprachen oder unlauterer oder betrügerischer Machenschaften auszusetzen.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Staatssekretärin! – Es gibt eine Nachfrage von Oesterheld – bitte!

Frau Oesterheld (Grüne): Frau Staatssekretärin! Das Abgeordnetenhaus hat im Juni 2001 beschlossen, dass dem Abgeordnetenhaus solche Auftragsvergaben ab einer bestimmten Höhe vorzulegen sind. Das ist bis heute nicht geschehen. Wir könnten Ihnen bei der Bekämpfung solcher Preisabsprachen helfen, wenn Sie uns die Unterlagen vorlegen würden.

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin!

Frau Junge-Reyer, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Frau Oesterheld! Auch wenn Sie vielleicht gerade keine Frage an mich gerichtet haben,

[Frau Oesterheld (Grüne): Doch!]

darf ich Ihnen versichern, dass uns die Hilfe des Abgeordnetenhauses recht ist. Allerdings will ich Sie darauf verweisen, dass wir dem Hauptausschuss gegenüber nach

(C)

(D)

(A)

meiner Kenntnis auch anlässlich der Hauptausschussberatungen immer wieder berichten und ich glaube auch jüngst noch berichtet haben.

Zu der Frage, wann und unter welchen Voraussetzungen welche Vergabeart gewählt wird, haben wir eine ausführliche Diskussion gehabt. Nachvollziehbar haben wir dargestellt, auf welche Weise sich die Vergabe in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung in den bauenden Bereichen vollzieht.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Staatssekretärin! – Es gibt eine Nachfrage des Abgeordneten Goetze. – Bitte schön, Herr Goetze!

Goetze (CDU): Frau Staatssekretärin! Angesichts der Tatsache, dass man in den Medien immer wieder von Verurteilungen wegen Vorteilsnahme oder Preisabsprachen lesen kann, interessiert mich zu erfahren, inwieweit in diesem Zusammenhang in Ihrem Haus sichergestellt ist, dass ein automatisches Streichen der damit involvierten Unternehmen aus dem Unternehmer- und Lieferantenverzeichnis stattfindet. Ist es nicht vielmehr so, dass das Verhältnis der bekannt gewordenen Fälle und der Streichungen in einem krassen Missverhältnis steht, weil Ihr Haus insgesamt so gut wie keine Konsequenzen aus diesen bekannt gewordenen Fällen zieht?

(B)

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Junge-Reyer – bitte!

Frau Junge-Reyer, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Goetze! Ich habe mir anlässlich dieser Anfrage selbstverständlich die Statistik des Streichens aus dem ULV noch einmal angeschaut. Ich darf Ihnen von 7 Streichungen aus dem Unternehmer- und Leistungsverzeichnis der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung in einem überschaubaren, noch nicht lange zurückliegenden Zeitraum berichten. Ich sage Ihnen, dass wir in einer Situation, in der wir eine solche Streichung vornehmen, uns einerseits verpflichtet fühlen, dafür zu sorgen, dass sie nicht nur von unserer Verwaltung umgesetzt und durchgesetzt wird, sondern dass sich auch andere Baudienststellen wie beispielsweise die Bezirke daran halten. Andererseits müssen wir aber auch anerkennen, dass sich gegebenenfalls Unternehmer gegen eine solche Streichung wehren. Wir können natürlich nicht von vornherein ein Rechtsmittel oder die Inanspruchnahme eines Widerspruchs ausschließen. Willkür darf hier auch nicht stattfinden.

Präsident Momper: Danke schön! – Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Trapp von der Fraktion der CDU. – Bitte schön, Herr Trapp!

Trapp (CDU): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Nach Ihren Aussagen sind Sie für die präventive Bekämpfung der Korruption. Werden Sie deshalb nachher in der Beratung zum Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetz

auch den Tatbestand der Korruption in den § 17 Abs. 3 des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes einbringen, damit präventiv gegen Korruption gekämpft werden kann?

(C)

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Junge-Reyer – bitte schön!

Frau Junge-Reyer, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Anlässlich der Diskussion um das Allgemeine Sicherheits- und Ordnungsgesetz sind wir heute nicht in der Situation, dass der Senat noch weitere Vorschläge einbringt. Wir sind im Verfahren so weit fortgeschritten, dass sich bereits das Abgeordnetenhaus in der Situation befindet, gegebenenfalls Veränderungen in die Beratung einzubringen.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Staatssekretärin!

Jetzt hat der Abgeordnete Radebold das Wort zu einer Frage über

**„Ausdünnung“ des S-Bahnverkehrs
zum Flughafen Schönefeld**

Bitte schön, Herr Radebold, Sie haben das Wort!

Radebold (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

(D)

1. Treffen Pressemeldungen zu, wonach die S-Bahn GmbH beabsichtigt, ab Sommer dieses Jahres die Zugfolge zum Flughafen Schönefeld einzuschränken und nur noch im 20-Minuten-Takt zu verkehren?

2. Hält der Senat diese Planungen für sinnvoll angesichts der für dieses Jahr zu erwartenden starken Zunahme von Flugverbindungen am Flughafen Schönefeld durch die so genannten „Billig-Fluglinien“, und was gedenkt er zu tun, um eine Verschlechterung der Anbindung des Flughafens Schönefeld durch den schienengebundenen Nahverkehr zu vermeiden?

Präsident Momper: Danke schön, Herr Radebold! – Frau Staatssekretärin Junge-Reyer hat das Wort zur Beantwortung.

Frau Junge-Reyer, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Radebold! Es ist zutreffend, dass es eine geringfügige Veränderung der Zugfolge der S-Bahnverbindung zum Flughafen Schönefeld geben wird. Diese Veränderungen stehen allerdings in keinem Zusammenhang mit dem nun paraphiert vorliegenden S-Bahnvertrag zwischen der S-Bahn GmbH und dem Land Berlin.

Das Bestellvolumen der von der S-Bahn in 2004 zu erbringenden Verkehrsleistung bleibt unverändert. Allerdings sind im Zusammenhang mit sich verändernden

(A)

Nachfragesituationen und mit den Bauarbeiten im Netz für das Jahr 2004 neue Schwerpunkte im Linienangebot und in der Taktfolge vorgenommen worden. So wird – darauf haben Sie hingewiesen – mit der Inbetriebnahme der Stadtbahn zwischen Zoo und Charlottenburg der Fahrplan umgestellt und in diesem Rahmen wird auch die S 45 von der Herrmannstraße bis zum Flughafen Schönefeld an den Wochenenden – das betone ich ausdrücklich – nicht mehr verkehren. Die S 9 zwischen Stadtbahn und Flughafen Schönefeld verkehrt unverändert auch am Wochenende im 20-Minuten-Takt. An Werktagen bleibt das gesamte Angebot gegenüber heute unverändert.

Grundlage für diese Entscheidung zur Einstellung der S 45 an den Wochenenden war eine Auslastungsanalyse. Danach hat die Auslastung an den Wochenenden bei den Zügen der S 45 zwischen 0,1 % und 5,1 % gelegen. In einigen Zügen saßen tatsächlich an Wochenenden keine Fahrgäste. Der Senat hält also den Einsatz der Linie 45 am Wochenende wirtschaftlich zur Zeit nicht vertretbar. Dennoch geht es nach wie vor um die Qualität der Anbindung des Flughafens Schönefeld auch an den Wochenenden. Ohne die S 45, das heißt selbst bei einer Zunahme der Flugverbindungen, muss es eine angemessene Anbindung mit dem öffentlichen Personennahverkehr in einem Umfang geben, der mit Sicherheit den Ausfall der S 45 am Wochenende nicht zu einer schwierigen Folge für die Nutzer der S-Bahn werden lässt.

(B)

Das Rückgrat der Erschließung des Flughafens Schönefeld bilden die Flughafenexpresslinien. Das sind die Linien RE 4 und RE 5, die zusammen – auch an den Wochenenden – den Halbstundentakt gewährleisten. Die S-Bahnlinie 9 mit dem 20-Minuten-Takt hat eine nach wie vor ergänzende Funktion hinsichtlich der Flächenerschließung. Zusätzlich zum Flughafenexpress und zur S-Bahn ist der Flughafen Schönefeld über die Buslinie 171 am Wochenende an die U-Bahnlinie U 7 in Rudow angebunden.

Wir werden – und das ist mit der S-Bahn verabredet – die Besetzung der Züge zum Flughafen Schönefeld nach dem 19. April, insbesondere am Wochenende, weiter beobachten. Wenn dann – wider Erwarten – das Angebot der Regionalexpresslinien RE 4 und RE 5 und der S-Bahnlinie 9 nicht ausreichen sollte, wird der Senat mit der S-Bahn über eine neue Prioritätensetzung mit dem Ziel der Verstärkung dieses Angebotes Gespräche führen.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Staatssekretärin! – Der Kollege Radebold hat eine Nachfrage und hiermit das Wort.

Radebold (SPD): Frau Staatssekretärin! Sie werden mir sicher zustimmen, dass das Berliner S-Bahnnetz das Rückgrat unseres Nahverkehrssystems ist. Der Zugang zu den RE-Zügen ist, bedingt durch seine territoriale Lage, nicht so universell wie zu der S-Bahn. Deshalb halte ich die S-Bahnanbindung für absolut notwendig und bitte Sie, mir zu sagen, ob im Rahmen des bestehenden Vertrages

dann auch andere Prioritäten gesetzt werden können, wenn sich der Bedarf so entwickelt, wie es sich gegenwärtig auf Grund der Angebote der Billigflieger darstellt.

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Junge-Reyer – bitte!

Frau Junge-Reyer, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Radebold! Sie haben vorhin bereits darauf hingewiesen, dass wir eine gestiegene Nachfrage nach Verkehrsleistungen auf dem Flughafen Schönefeld zu verzeichnen haben. Es hat ergänzende Beobachtungen zum Fahrgastverhalten gegeben, und zwar zu der Frage, auf welchem Weg die Berlinerinnen und Berliner sowie die Gäste aus dem Umland vorzugsweise zum Flughafen gelangen.

Es hat sich herausgestellt, dass offenbar das zunehmende Angebot an Ferienflügen dazu führt, dass es die Fluggäste, mit Kindern und Koffern, bevorzugen, das günstige Angebot in Anspruch zu nehmen, dort mit ihrem Auto Langzeit zu parken, dies insbesondere dann, wenn sie am Wochenende – typisch für die Feriensituation – abfliegen. Wir werden diese Situation genau beobachten, und wir werden beobachten, wie das Fahrgastaufkommen in den Regionalzügen ist.

Wenn es dann erforderlich sein sollte, zusätzliche Angebote zu machen, wird es im Rahmen der für die S-Bahn verabredeten Summe möglich sein, neue Prioritäten zu Gunsten einer Verdichtung des S-Bahnverkehrs vorzunehmen. Das ist so verabredet. Es bedarf allerdings einer etwas längerfristigen Beobachtungsphase.

Präsident Momper: Nun ist der Kollege Cramer mit einer Nachfrage an der Reihe. – Bitte schön!

Cramer (Grüne): Frau Staatssekretärin! Darf ich Ihre Äußerungen so verstehen, dass es hinsichtlich der Verschlechterungen bei der S-Bahn zwischen der S-Bahn GmbH und dem Senat keine Differenz gibt und dass die politische Verantwortung für Verschlechterungen in Zukunft oder auch jetzt eindeutig beim Senat liegt? – Denn es ist bekannt: Wer bezahlt, bestellt. Da das gesamte S-Bahnnetz vom Senat bestellt ist, müssen Sie dafür auch die politische Verantwortung tragen – anders, als es der Fragesteller in seiner Frage darstellen wollte.

Präsident Momper: Herr Cramer, der Fragecharakter war in Ihrem Beitrag nicht so richtig zu erkennen. – Bitte schön, Frau Staatssekretärin Junge-Reyer!

Frau Junge-Reyer, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Herr Cramer! Ich kann versuchen, die Intention Ihrer Frage zu interpretieren. Danach muss ich Sie darauf verweisen, dass wir selbstverständlich von den Verkehrsbetrieben im Land Berlin und auch von der S-Bahn erwarten, dass sie

(C)

(D)

(A)

Beobachtungen des Fahrgastverhaltens vornehmen und dass sie ihre Verkehrsangebote darauf ausrichten.

Das bedeutet in diesem Fall – wie dies Herr Radebold dargestellt und nachgefragt hat –, dass die S-Bahn zunächst klären muss, wo sie auf eine Nachfrage hinreichend reagiert, so wie wir dies von einem Betrieb, der Dienstleister ist und ein Angebot gestaltet, erwarten können.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Staatssekretärin! – Der Kollege Gaebler hat eine Nachfrage und erhält dazu das Wort.

Gaebler (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! – Es gibt eine direkte Busanbindung des Flughafens an den U-Bahnhof Rudow, die von der BVG betrieben wird. Sind dort auch Einschränkungen vorgesehen oder ist vielmehr sichergestellt, dass diese Anbindung erhalten und gegebenenfalls auch noch verstärkt wird?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Junge-Reyer! – Sie haben das Wort!

Frau Junge-Reyer, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Gaebler! Sie haben darauf hingewiesen, dass es zusätzlich zum Flughafenexpress und zur S-Bahn die Buslinie 171 gibt, die die Anbindung zum Flughafen bzw. nach Rudow aufrecht erhält, und zwar uneingeschränkt auch an den Wochenenden.

(B)

Präsident Momper: Herr Kollege Cramer mit einer weiteren Nachfrage!

Cramer (Grüne): Frau Staatssekretärin! Ich frage noch einmal: Das Angebot, das die S-Bahn vorlegt, –

Präsident Momper: Nun aber bitte eine Frage!

Cramer (Grüne): Ja! – – das vom Senat bezahlt wird, dem haben Sie zugestimmt – unabhängig davon, dass es beobachtet wird. Dieser Kürzung am Wochenende hat der Senat zugestimmt. Trifft dies zu oder nicht?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Junge-Reyer!

Frau Junge-Reyer, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Herr Cramer! Ich will noch einmal auf die Frage zurückkommen, in welcher Weise wir im Rahmen des bisher paraphierten Vertrages darauf angewiesen sind, dass uns die S-Bahn zu der Frage, welche Prioritäten im Rahmen der Leistungen des Landes Berlin zukünftig gesetzt werden, mit hinreichender Sicherheit nachweist, wo und an welcher Stelle das Fahrgastaufkommen die Gewährleistung eines S-Bahnverkehrs – in diesem Fall – an den Wochenenden notwendig oder eher verzichtbar macht.

(C)

Dazu sind Statistiken geführt worden. Wir sind in einer Situation, in der Zeitleisten, Zeitreihen erstellt worden sind, und es ist in diesem Zusammenhang festgestellt worden, dass wir eine Auslastung von 0 bis zu höchstens in einem Fall 800 Fahrgästen pro Tag zu verzeichnen hatten. Das heißt, selbst wenn wir den höchsten Durchschnitt zu Grunde legen, kommen wir auf eine Fahrgastzahl von 20 pro Zug. Das ist zu wenig, um die S-Bahn an den Wochenenden betriebswirtschaftlich erfolgreich zu fahren.

Wir zwingen die Beteiligungen des Landes Berlin, den betriebswirtschaftlichen Erfolg stärker in ihre Überlegungen einzubeziehen. Wir fragen nach, und wir wollen, dass sie sich diese betriebswirtschaftlichen Überlegungen zu Eigen machen. Das kann aber nicht dazu führen, dass wir lediglich aus solchen Erwägungen heraus ein Fahrgastaufkommen zur Grundlage dafür machen, bestimmte Leistungen nicht mehr anzubieten oder sie einzustellen. Da muss es einen Ausgleich geben, und da muss es eine Leistung geben, die hinsichtlich ihrer Notwendigkeit nachgewiesenermaßen die Nachfrage deckt.

In dem vorliegenden Fall hat es keine Möglichkeit gegeben, die S-Bahn dazu zu veranlassen – und diese Veranlassung haben wir auch nicht gesehen –, am Wochenende den Verkehr aufrecht zu erhalten, wenn die Züge sogar gelegentlich leer sind.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Staatssekretärin!

(D)

Die Fragestunde ist wegen Zeitablaufes beendet. Die heute nicht beantworteten Fragen werden gemäß § 51 Abs. 5 mit einer Beantwortungsfrist bis zu drei Wochen schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf die

Spontane Fragestunde

Zuerst erfolgt die Wortmeldung nach der Stärke der Fraktion mit je einem Mitglied. Der Kollege Buchholz von der Fraktion der SPD hat das Wort. – Bitte schön!

Buchholz (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an Innensenator Körting zur neu entflammten Diskussion über Eintrittsgelder in Schlossparkanlagen. – Herr Senator, welche Auswirkungen erwarten Sie von solchen Eintrittsgeldern für die wohnortnahe Versorgung der Berliner Bevölkerung mit öffentlichen und frei zugänglichen Erholungsflächen, insbesondere beim Schlosspark Charlottenburg für den angrenzenden Klausener Platz, der als problembehafteter Kiez bezeichnet wurde?

[Ritzmann (FDP): Das ist aber eine gewagte Konstruktion!]

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Präsident! Herr Kollege Buchholz! Eine unmittelbare Zuständigkeit der

(A) Senatsverwaltung für Inneres für Grünanlagen gibt es nicht, aber es gibt sicher einen Bezug, das will ich gern zugeben. Ich halte es für erforderlich, dass in so dicht besiedelten Gebieten, wie dies am Klausenerplatz der Fall ist, der Zugang zu Grünanlagen vorhanden ist. Ich halte das auch aus sozialen Gründen für erforderlich. Insofern würde es das Zusammenleben im Kiez und damit im weitesten Sinne die Prävention erleichtern, wenn derartige Dinge möglich wären.

Noch eine Anmerkung zu einer Sache, die ich in der Presse verfolgt habe: Ich glaube, beim Schlosspark Charlottenburg haben wir eine andere Situation als bei anderen Schlossparks. Der Schlosspark Charlottenburg unterlag dem Eigentum des Bezirks Charlottenburg – ich erinnere mich daran, weil mir seinerzeit als Baustadtrat das Gartenbauamt unterstand – und ist als öffentliche Grünanlage gewidmet. Als eine solche ist der Schlosspark der Stiftung Schlösser und Gärten übergeben worden. Von denen wurde zwar gewünscht, die Widmung aufzuheben, sie wurde es aber nicht, so dass die Erhebung eines Eintrittsgeldes eventuell an diesem Punkt scheitert. Das gilt nicht für andere Schlossanlagen, die die Stiftung verwaltet, aber beim Schlosspark Charlottenburg gibt es eventuelle eine glückliche rechtliche Sondersituation.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Buchholz. – Bitte!

(B) **Buchholz** (SPD): Herr Senator! Könnten Sie sich angesichts Ihrer erfreulichen Ausführungen auch vorstellen, dass man an den Parkeingängen maximal freiwillige Zahlungen leistet, aber keine verpflichtenden?

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Ich muss Ihnen ehrlich sagen, dass ich nichts von freiwilligen Zahlungen halte. Ich weiß nicht, wie das funktionieren sollte.

Ich würde das Bezirksamt ermuntern zu versuchen, die Rechtsauffassung, die es hat, durchzusetzen, nämlich dass es sich um eine gewidmete Grünanlage handelt. Ich kann nicht abschließend beurteilen, ob das gelingt. Ich habe das nicht geprüft. Ich würde es aber für sinnvoll halten, dabei zu bleiben. Das war einmal ein öffentlicher Park, der dem Bezirk unterstand, und es sollte auch ein öffentlicher Park bleiben.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Dr. Körting!

Jetzt hat der Kollege Trapp von der CDU-Fraktion das Wort. – Bitte!

Trapp (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Frage gilt dem Finanz- und Stellensenator, der gerade noch telefoniert. – Herr Senator Sarrazin, welche Kosten kommen auf das Land Berlin zu, wenn der

(C) Referentenentwurf zur Ausbildungsplatzabgabe Gesetz wird?

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator Dr. Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ich kann Ihnen diese Frage nicht beantworten, Herr Abgeordneter. Ich habe dazu keine Zahlen. Ich habe mich damit noch nicht befasst. Ich will erst einmal abwarten, ob das Wirklichkeit wird.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Der Kollege Trapp hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Trapp (CDU): Werden Sie neue Ausbildungsplätze schaffen und besetzen, wenn dieser Referentenentwurf Gesetz wird? Oder werden Sie die Ausbildungsplatzabgabe zahlen?

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator Dr. Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Wir tun eins nach dem anderen. Deshalb warten wir erst einmal ab, ob er Gesetz wird. Wenn er es wird, bin ich im Senat dafür nicht zuständig.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

(D) Nun hat die Kollegin Simon das Wort zu einer spontanen Frage. – Bitte schön!

Frau Simon (PDS): Meine Frage richtet sich an Frau Senatorin Knake-Werner. – Ich möchte wissen, welche Auswirkungen die Chronikerregelungen nach dem Gesundheitssystemmodernisierungsgesetz auf die Antragsentwicklung nach dem Schwerbehindertenrecht in Berlin haben.

Präsident Momper: Bitte, Frau Senatorin!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank Herr Präsident! – Frau Abgeordnete Simon! Zunächst begrüßen wir es gemeinsam, dass es diese Chronikerregelungen endlich gibt, dass sich der Bundesausschuss der Selbstverwaltungsgremien auf Kriterien, nach denen jemand als chronisch krank gelten soll, geeinigt hat. Das ist damit verbunden, dass diese Personengruppe nicht 2 %, sondern 1 % des Einkommens für die Zuzahlung bei den Gesundheitskosten aufbringen muss.

Es gibt allerdings ein Problem, weil als Kriterium des Chronikerseins eine kontinuierliche Behandlung beim Arzt vorgesehen ist und ein Grad der Behinderung von mindestens 60 % statt bisher 50 %. Das führt natürlich dazu, dass bei den Versorgungsämtern eine Fülle an Anträgen zur Neufestsetzung des Grads der Behinderung eintrifft. In den ersten Monaten seit Geltung des Gesundheitsmodernisierungsgesetzes waren das monatlich zweibis dreitausend Anträge mehr, weil die Menschen ihren

(A)

Grad der Behinderung überprüfen lassen und Erstanträge gestellt werden. Personell wird es zu Engpässen kommen, und die Bearbeitungsdauer wird sich verlängern, weil immer eine externe Begutachtung durch Ärzte vorgesehen ist. Wir sind verpflichtet, deutlich zu machen, dass mit längeren Bearbeitungszeiten zu rechnen ist.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Knake-Werner! – Frau Simon hat eine Nachfrage. – Bitte, Sie haben das Wort!

Frau Simon (PDS): Ich frage in Bezug auf Ihren letzten Satz, Frau Senatorin, ob Sie schon abschätzen können, wie es sich künftig mit den Bearbeitungszeiten angesichts der engen und definierten Personalsituation in den bearbeitenden Einrichtungen entwickelt?

Präsident Momper: Bitte, Frau Senatorin Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Man kann natürlich die Zahlen, die wir jetzt für die ersten drei Monate festgestellt haben, hochrechnen. Man kann davon ausgehen, dass bisher im Jahr durchschnittlich 70 000 Begutachtungen vorgenommen wurden. Wir gehen davon aus, dass sich das auf 90 000 erhöht. Da gerade das Referat des Schwerbehindertenrechts Ende des letzten Jahres einer Betriebsprüfung unterzogen wurde, ist dort tatsächlich personell kein Spielraum. Da es sich um qualifizierte Arbeitsplätze handelt, ist es nicht auf die Schnelle möglich, zusätzliches Personal zu gewinnen. Von da her ist das Problem groß. Wir haben heute Bearbeitungszeiten von dreieinhalb Monaten. Es kann gut sein, dass sich dieser Zeitraum deutlich erhöht.

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin!

Dann hat Herr von Lüdeke das Wort zu einer Frage. – Bitte schön!

von Lüdeke (FDP): Ich habe eine Frage an den Senator für Stadtentwicklung zum Lärmschutz an der Anhalter Bahn.

Präsident Momper: Entschuldigen Sie! – Der Senator für Stadtentwicklung ist nicht anwesend und ist auch entschuldigt. Sie müssen ein anwesendes Senatsmitglied fragen.

[Doering (PDS): Sie müssen ein bisschen aufpassen!]

von Lüdeke (FDP): Dann frage ich den Bürgermeister.

Präsident Momper: Bürgermeister Wolf?

von Lüdeke (FDP): Nein, den Regierenden Bürgermeister.

Präsident Momper: Bitte, dann tun Sie das!

(C)

von Lüdeke (FDP): Bleibt es dabei, dass der Senat nicht beabsichtigt, die Errichtung zusätzlicher Lärmschutzwände an der Anhalter Bahn zu bestellen und zu bezahlen?

Präsident Momper: Bitte, Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich kann Ihnen diese Frage leider nicht beantworten.

Präsident Momper: Haben Sie eine Nachfrage, Herr von Lüdeke?

von Lüdeke (FDP): Herr Regierender Bürgermeister! Ist es richtig, dass Sie etwas mit der Dresdner Bahn zu tun haben? – Dann wissen Sie vielleicht, dass die Deutsche Bahn den Bau der Dresdner Bahn um Jahre verschoben hat und beabsichtigt, das entsprechende Verkehrsaufkommen zumindest teilweise über die Anhalter Bahn abzuwickeln. Ist das richtig?

Präsident Momper: Bitte, Herr Regierender Bürgermeister Wowereit!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Abgeordneter! Ich kann diese Annahme nicht bestätigen. Durch Gespräche mit Herrn Bundesverkehrsminister Stolpe weiß ich, dass diesbezüglich dringend eine Klärung erforderlich ist. Das hängt auch mit der Anbindung des Flughafens BBI zusammen. Wir gehen davon aus, dass die Bahn und das Bundesverkehrsministerium nach wie vor daran festhalten, die Dresdner Bahn auszubauen.

(D)

Sie wissen, dass es bezüglich eines Abschnitts Schwierigkeiten gibt. Es gibt unterschiedliche Auffassungen zwischen dem Land und dem Bundesverkehrsministerium. Das hat leider eine lange Tradition. Das Land ist nach wie vor der Auffassung, dass der Tunnel die richtige Lösung im Interesse der dort wohnenden Menschen wäre. Allerdings gibt es diesbezüglich noch keinen Fortschritt. Ich gehe davon aus und hoffe, dass der Bund endlich –

[Zuruf des Abg. Cramer (Grüne)]

– Herr Cramer, ich finde es schön, dass Sie immer für die Umwelt eintreten, beispielsweise für den Krötenschutz, aber ich würde mich freuen, wenn Sie sich auch einmal für die Menschen einsetzen würden. Dann wäre auch mal etwas erreicht.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Das kann man in Europa vielleicht auch weiterbearbeiten, Herr zukünftiger Europaabgeordneter Cramer. Wir sind für die Tunnellösung. Der Bund hat dazu bislang über mehrere unterschiedliche Verkehrsminister eine andere Haltung eingenommen. Es wird Zeit, dass da eine Klärung passiert. Wir drängen jedenfalls auf eine Klärung in unserem Sinne. Ob sie kommt, kann ich heute leider nicht

(A)

sagen. Ich bin da nicht so optimistisch, aber wir werden sehen, wie das weitergeht. Dass da gar nicht mehr gebaut werden soll, das ist mir neu und wüsste ich auch nicht.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Dann ist Frau Dr. Klotz mit einer Frage dran. – Bitte schön!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Ich habe eine Frage an den Wirtschaftsminister, Herrn Wolf. – Mussten Sie als Vorsitzender der Wirtschaftsministerkonferenz am vergangenen Freitag Ihr PDS-Parteibuch an der Garderobe abgeben, oder ist es neuerdings sozialistisch, wenn Sie eine weitere Flexibilisierung des Arbeitsmarktes fordern, eine weitere Senkung von Umweltstandards und wenn Sie fordern, „den Reformprozess zur Kostenreduzierung vornehmlich im Unternehmenssektor fortzuführen“ oder wenn Sie fordern, „den Reformprozess im Bereich der sozialen Sicherung fortzusetzen, weil der Kompromiss aus dem Vermittlungsausschuss vom Dezember 2003 nur ein Anfang war“? Ist dies neuerdings sozialistische Wirtschaftspolitik?

[Dr. Lindner (FDP): Aber gut ist sie!]

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte schön!

(B)

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Sehr geehrte Frau Klotz! Die Wirtschaftsministerkonferenz hat sich intensiv mit dem Industriestandort Deutschland und den Wettbewerbsbedingungen befasst. Wie es bei Ministerkonferenzen üblich ist, gibt es eine Reihe von Kompromissen, die Formelkompromisse sind, z. B. zur Senkung der Lohnnebenkosten, die auch von Ihrer Partei intensiv gefordert wird. Das Thema ist bei allen Parteien Konsens. Aber die Frage, wie dies angegangen wird und über welches Instrument dies stattfindet, wird sehr unterschiedlich gehandhabt. Das Gleiche gilt für die Flexibilisierung des Arbeitsmarktes. Auch hier ist unbestritten, dass Flexibilisierung des Arbeitsmarktes sinnvoll und notwendig ist. Die Frage ist, welche Flexibilisierung und in welchen Formen. Dazu hat sich die Wirtschaftsministerkonferenz nicht geäußert.

Ich bin der Auffassung, dass bei all diesen Maßnahmen sowohl die soziale Gerechtigkeit als die Wettbewerbsfähigkeit von Unternehmen beachtet werden muss. Ich halte es z. B. für einen grundsätzlichen Fehler im sozialen Sicherungssystem der Bundesrepublik Deutschland, dass die Sozialabgaben im Wesentlichen über den Faktor Arbeit finanziert werden, darüber der Faktor Arbeit verteuert wird und gleichzeitig darüber die Wettbewerbsfähigkeit von arbeitsintensiven Industrien oder Branchen entsprechend belastet wird.

[Ritzmann (FDP): Gratuliere zu dieser Erkenntnis!]

– Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, diese Erkenntnis liegt bei uns schon sehr lange vor. Ich weiß nicht, wie lange sie bei Ihnen vorliegt. –

[Beifall der Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD)]

(C)

Insofern ist das, was in der Erklärung der Wirtschaftsministerkonferenz formuliert worden ist, eine Formulierung, die ich mittragen kann, so wie Ihr Umweltminister jetzt auch einen interessanten Kompromiss zu den Emissionsrechten geschlossen hat.

Präsident Momper: Eine Nachfrage der Frau Dr. Klotz – bitte schön!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Ein Kompromiss, der u. a. zu Stande gekommen ist, weil die Wirtschaftsministerkonferenz mit der PDS im Vorsitz eine Senkung von Umweltstandards gefordert hat – herzlichen Dank!

Präsident Momper: Es muss eine Frage sein!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Ich habe aber die Frage, Herr Wolf, ob es denn auch, wenn Sie sagen, das war nur ein Formelkompromiss, einem Formelkompromiss mit Ihrem Kollegen Otto Wiesheu – CSU-Wirtschaftsminister in Bayern – zu verdanken ist, dass die Wirtschaftsministerkonferenz gesagt hat, sie zieht Selbstverpflichtungen der Wirtschaft gesetzlichen Regelungen vor. Ist das so zu verstehen, Herr Wolf, dass Sie dann künftig auch nicht mehr für die Ausbildungsplatzabgabe sind, sondern dass Sie als PDS-Wirtschaftssenator eine Selbstverpflichtung der Wirtschaft zur Schaffung von mehr Ausbildungsplätzen vorziehen?

(D)

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Liebe Frau Klotz! Senkungen von Umweltstandards werden in der Erklärung der Wirtschaftsministerkonferenz an keiner Stelle gefordert.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Natürlich!]

Was die Selbstverpflichtungen angeht, habe ich in diesem Haus schon öfter gesagt, dass ich Selbstverpflichtungen, wenn sie funktionieren und eingehalten werden, selbstverständlich gesetzlichen Regelungen vorziehe. Wir haben beim Thema Ausbildungsplatzabgabe zurzeit die Situation, dass die Selbstverpflichtungen in der Vergangenheit nicht zum Erfolg geführt haben. Ansonsten schlage ich vor, dass wir uns einmal gemeinsam darüber unterhalten, ob der Gesetzentwurf, der zurzeit im Bundestag diskutiert wird, in seiner konkreten Ausgestaltung wirklich zielführend ist, wenn wir bei der gesetzlichen Regelung der Fälle erfolgreich sein wollen, wo die Selbstverpflichtung nicht funktioniert.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Diese Runde wird mit einem Gong eingeleitet. Schon mit dem Ertönen des Gongs können Sie sich über die Ruftaste anmelden.

[Gongzeichen]

(A)

Das haben Sie nunmehr reichlich getan. Es geht mit Frau Ströver los. – Bitte schön!

Frau Ströver (Grüne): Meine Frage richtet sich an Herrn Senator Flierl. – Wie beurteilen Sie auf der Grundlage der aktuellen Diskussion um das Ateliersfortprogramm den Inhalt eines Briefes an eine Atelierwohnungsnutzerin in der Hagelberger Straße, datiert am 26. März 2004, in dem wörtlich steht:

Der Hauptausschuss hat sich daher entschieden, die Atelierförderung einzustellen.

Und an anderer Stelle:

Zusätzlich hat das Abgeordnetenhaus einen runden Tisch ins Leben gerufen, der sich mit der Zukunft des Atelierprogramms beschäftigt. Gemeinsam mit Vertretern der Wohnungsbaugesellschaften sollen Lösungen erarbeitet werden.

Absender dieses Briefes ist die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, persönlich unterschrieben hat der Senator Peter Strieder.

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Ich habe gestern auch eine Kopie dieses Briefes erhalten. Natürlich ist es so, dass die Künstlerinnen und Künstler, die jetzt von der Einschränkung im Rahmen des Ateliersfortprogramms betroffen sind, sich auch an andere Senatskollegen, z. B. den für Stadtentwicklung zuständigen, wenden. Insofern ist das völlig in Ordnung. Ich hatte gestern Gelegenheit, am Rande der Senatsklausur mit den beiden Fraktionsvorsitzenden zu sprechen und ihnen diesen Brief zu zeigen. Sie haben mir bestätigt, dass dieser Brief keine Grundlage hat, da weder im Hauptausschuss beschlossen wurde, das Ateliersfortprogramm einzustellen, noch es einen Beschluss des Abgeordnetenhauses zur Abhaltung eines runden Tisches gibt. Es gibt Anregungen einzelner Abgeordneter, solche informellen Gremien zu schaffen. Die können auch nützlich sein, wenn sie zur Klärung der politischen Ziele zur Fortführung des Atelierprogramms beitragen. Insofern habe ich mit ähnlicher Verwunderung den Brief des Kollegen Strieder zur Kenntnis genommen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Frau Ströver, eine Nachfrage? – Bitte!

Frau Ströver (Grüne): Herr Senator! Sind Sie denn gewillt, nicht nur uns, sondern auch dem Präsidenten des Abgeordnetenhauses in seiner Funktion als Abgeordnetem und dem Kollegen Strieder mitzuteilen, dass die Zuständigkeit für das Ateliersfortprogramm in der Senatsverwaltung für Wissenschaft, Forschung und Kultur und damit in Ihren Händen liegt?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Ich kann da keine rechte Frage erkennen. Die

Zuständigkeiten sind eindeutig geregelt. Es gibt umfangreiche Bemühungen, um zu einer Klärung der politischen Ziele der Fortführung des Ateliersfortprogramms zu kommen. Darauf vertraue ich. Eine weitere Traktierung dieses Themas in diesem Zusammenhang scheint mir nicht sinnvoll zu sein. Es gibt sehr intensive Gespräche. Durch die Vertagung des im Entwurf von mir vorliegenden Berichts zur Ateliersituation auf die Hauptausschusssitzung am 29. April ist ein ausreichender Zeitvorlauf gegeben, um zu einer einvernehmlichen Lösung zu kommen.

[Beifall bei der PDS –
Beifall des Abg. Dr. Arndt (SPD)]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Das Wort hat nunmehr der Kollege Ratzmann zu einer Frage. – Bitte schön!

Ratzmann (Grüne): Ich habe eine Frage an den Herrn Wirtschaftssenator. – Waren Sie darüber informiert, dass der Betrag, der im Wege des so genannten zweiten Sponsorings an das Tempodrom durch die IBB gezahlt worden ist, mit dem Rückführungsbetrag der IBB an das Land Berlin verrechnet werden sollte?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Ratzmann! Mir ist bekannt, dass schon das erste Sponsoring gegen den Bankbeitrag verrechnet werden sollte, wie ich der Aktenlage entnommen habe. Es liegt auf der Hand, dass alles, womit die IBB beauftragt wird, was nicht wirtschaftlich ist, Auswirkungen auf die Höhe des Bankbeitrags hat. Ob das Auswirkungen auf die Höhe des Beitrags hat, der in den Landshaushalt fließt und dort etatisiert ist, das ist damit noch nicht gesagt. Sie sprechen wahrscheinlich die Meldung des „Focus“ an, ob Herr Senator Strieder mit mir über diesen Vorgang vorher gesprochen hat. Ich habe ihn gefragt, ob ein solches Gespräch stattgefunden habe, weil ich selbst an dieses Gespräch keine Erinnerung hatte. Er sagte mir, er habe mich irgendwann am Rande des Plenums darauf angesprochen. Das Problem Tempodrom ist mir nicht unbekannt gewesen. Dass hier wahrscheinlich ein Nachschuss notwendig ist, war mir bekannt. Das ist aber keine Frage einer Entscheidung, sondern dass mir dieses bekannt war wie vielen anderen auch, ist eine Selbstverständlichkeit.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage von Herrn Ratzmann? – Bitte!

Ratzmann (Grüne): Herr Wolf! Sie haben den Bericht im „Focus“ angesprochen. Dort ist von einem Gesprächsvermerk die Rede. War Ihnen, als Sie auf die Frage des „Focus“-Journalisten geantwortet haben, bekannt, dass ein solcher Gesprächsvermerk existiert?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf!

(C)

(B)

(D)

(A)

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Es existiert ein Gesprächsvermerk bei der IBB aus einem Gespräch mit Senator Strieder und Herrn Dankwart von der IBB, in dem Senator Strieder ankündigt, dass er vorhabe, mit Senator Wolf ein Gespräch zu führen zu einem Zeitpunkt, als es einen Senator Wolf noch nicht gab. Es handelt sich also nicht um einen Gesprächsvermerk über ein Gespräch zwischen Herrn Strieder und mir, sondern über ein Gespräch zwischen Herrn Strieder und Herrn Dankwart mit der Ankündigung einer Gesprächsabsicht von Herrn Strieder.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Jetzt ist die Kollegin Oesterheld mit einer Frage dran.
– Bitte schön, Frau Oesterheld!

Frau Oesterheld (Grüne): Ich möchte Senator Sarrazin fragen: Herr Sarrazin, ab heute hat sich etwas verändert in der Umsatzsteuer, gerade bei Rechnungen von Baufirmen untereinander. Ich frage Sie: Wie haben Sie Vorsorge getroffen, dass sowohl die Firmen als auch das Finanzamt wissen, wie dies in Zukunft abzurechnen ist?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

(B)

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ich habe dafür persönlich überhaupt keine Vorsorge getroffen, Frau Abgeordnete Oesterheld. Hierzu gibt es umfassende Richtlinien, die vom Bund erlassen und in den Finanzverwaltungen der Länder umgesetzt werden. Wie vieles läuft auch dieses relativ unvollkommen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Dr. Sarrazin!
– Eine Nachfrage, Frau Oesterheld? – Bitte!

Frau Oesterheld (Grüne): Herr Sarrazin! Ich frage Sie deshalb noch einmal, wie die Baufirmen darüber unterrichtet wurden, weil ich gerade von denen angesprochen wurde, wie das Finanzamt das in Zukunft zu handhaben gedenkt und wie sie jetzt ihre Rechnungen zu stellen haben.

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Wie die Rechnungen zu stellen sind, ist eindeutig festgelegt. Das ist zwar im Verfahren kompliziert, aber etwas, was man sich gegenseitig zumuten muss mit der Zielsetzung, Missbrauch und Steuerhinterziehung zu verhindern.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Dr. Sarrazin! – Dann ist Frau Kollegin Seidel-Kalmutzki mit einer Frage dran!

[Zuruf]

– War nicht so, das war ein Irrtum. – Dann ist Herr Brauer dran mit einer Nachfrage!

[Brauer (PDS): Ich habe nur zufällig gedrückt!]

– Sie haben nur zufällig gedrückt? – Dann haben wir keine weiteren Wortmeldungen mehr. Die Fragestunde ist damit beendet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Aktuelle Stunde

Ordnungsämter in den Bezirken – jetzt schnell und handlungsfähig einrichten

Antrag der PDS und der SPD

Herr Dr. Zotl von der Fraktion der PDS hat das Wort! – Nein? – Wer hat das Wort? – Bitte schön, Frau Flesch! – Entschuldigung! – Frau Flesch hat das Wort!

Frau Flesch (SPD): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Aktualität dieses Themas heute hat uns der Kollege Doering dargelegt. Ich freue mich, dass wir uns an dieser prominenten Stelle einmal um ein wirklich die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes, unserer Stadt betreffendes Thema unterhalten.

Über die mit Ordnungsämtern zusammenhängenden Fragestellungen diskutieren wir allerdings schon seit vielen Jahren. Da sei das Thema Verwahrlosung des öffentlichen Raums genannt, aber auch die Aufgaben der unteren Straßenverkehrsbehörde, über die wir schon oft hier diskutiert haben. Ich möchte aber mit einem dritten Aspekt beginnen, nämlich der Neuausrichtung der Berliner Verwaltung auf die Interessen der Einwohnerinnen und Einwohner. Sie wissen alle, das ist mir ein tiefes Anliegen, das ist meiner Fraktion ein tiefes Anliegen, und es ist eine unendliche Geschichte,

[Wieland (Grüne): Allerdings!]

die uns noch viele Jahre beschäftigen wird. – Lieber Kollege Wieland! So schnell geht das nicht mit dem Mentalitätswechsel in den Amtsstuben.

[Wieland (Grüne): Bei Ihnen nicht! – Krestel (FDP): Ha!]

Vor einigen Jahren haben wir mit der Einrichtung von Bürgerämtern begonnen, inzwischen ist das eine gute, in einigen Bezirken sogar eine hervorragende Dienstleistung für die Einwohnerinnen und Einwohner. Sinn und Zweck dieser Einrichtung war es unter anderem, den Mitbürgern eine Ansprechstelle für möglichst alle Bereiche der Leistungsverwaltung zu bieten nach dem Motto: Die Akten sollen laufen, nicht die Bürger. – Nebenbei freut es mich sehr, dass sich der Regierende Bürgermeister dieses mein Motto inzwischen auch zu Eigen gemacht hat. Ich hoffe, es macht Schule.

[Zuruf des Abg. Dr. Steffel (CDU)]

Was liegt denn näher, als diesen Gedanken der einen Anlaufstelle für den Bürger von der Leistungsverwaltung auch auf die Ordnungsverwaltung zu übertragen? Was unterscheidet in diesem Zusammenhang diejenigen, die

(C)

(D)

(A) eine Gewerbeerlaubnis benötigen, von denen, die sich und ihre Familie nur ummelden möchten? – Von den berühmten Straßenfesten ist in der letzten Zeit so oft presseöffentlich die Rede gewesen, dass ich sie hier nur noch erwähnen möchte. Warum sollen sich die einen, die in Ordnungsangelegenheiten zum Amt gehen, Gedanken darüber machen müssen, wer innerhalb einer Verwaltung für sie zuständig ist, und die anderen brauchen es nicht?

Ich freue mich, dass die Frage der innerbezirklichen Organisation geklärt scheint. Ich hoffe, der Innensenator wird uns gleich noch umfassender darüber berichten. Es wird auf jeden Fall einen umfassenden Frontofficebereich im Ordnungsamt geben. Über die interne Organisation mögen sich die Bezirke streiten, mag sich der Senat streiten, mögen auch wir uns streiten, aber den Bürger muss es letztendlich nicht interessieren. Er hat einen Ansprechpartner, und das reicht auch.

Geklärt ist auch die – auch fast schon unendliche – Geschichte der unteren Straßenverkehrsbehörde und der Überwachung des ruhenden Verkehrs. Ich gebe meiner Befriedigung Ausdruck, dass Beschlüsse dieses Abgeordnetenhauses aus dem Jahr 1998 nun endlich der Umsetzung entgegenreifen. Bravo!

(B) Ich erlaube mir aber in diesem Zusammenhang auch Richtung Senat und Bezirke eine Anmerkung. Wir haben bislang verschiedene Dienststellen, die Polizeiangestellten in der Parkraumüberwachung, die Polizeiangestellten im Verkehrsüberwachungsdienst, und künftig wird es Kiezstreifen geben. Es kann aber nicht sein, dass diese drei nebeneinanderher über die Straßen unserer Stadt laufen. Es kann nicht sein, dass die Überwachung des ruhenden Verkehrs an der Grenze eines Parkraumbewirtschaftungsgebiets endet und vice versa, und wenn ein Park zwischen zwei Straßen ist, die der Beobachtung würdig sind, dann gehört die Überwachung der Ordnung in diesem öffentlichen Raum zum Aufgabenspektrum der Außendienstmitarbeiter des Ordnungsamts. Meine Fraktion geht mit mir davon aus, dass eine – untechnisch ausgedrückt – Allzuständigkeit der Ordnungsamtsmitarbeiter Gegenstand des Konzepts des Senats ist.

Die Verwahrlosung des öffentlichen Raums – Sperrmüll, Autowracks, Graffiti – waren so oft Gegenstand der Debatte in diesem Haus, dass ich mir längere Ausführungen dazu ersparen möchte. Zu der Verwahrlosung der Sitten nur eine kleine Anmerkung, die nie großen politischen Aufmerksamkeitswert hatte, aber ein großes Ärgernis ist für Anwohnerinnen und Anwohner, für Menschen mit Behinderungen, die auf einen Wagen angewiesen sind, für Menschen, die einen Kinderwagen führen: das ständige Zuparken von Kreuzungen,

[Beifall bei den Grünen]

– Danke, Herr Kollege, ich freue mich, das einmal einer aufwacht! – insbesondere dann, wenn es sich auch noch um die abgesenkten Bordsteine handelt. Da der Sinn der Einrichtung von Ordnungsämtern gerade auch der ist, den

gesetzzetreuen Einwohnern dieser Stadt ein Stück Lebensqualität im öffentlichen Raum zurückzugeben, sollte auch dieser Aspekt des täglichen Lebens abseits der Boulevards, abseits der Hauptverkehrsstraßen berücksichtigt werden.

[Krestel (FDP): In Zukunft kann sich keiner mehr ein Auto leisten!]

Dringende Bitte an die zukünftig zuständigen Bezirke, sich auch der Nebenstraßen mal wieder anzunehmen! Wir müssen es endlich ermöglichen, die Ordnung im öffentlichen Raum herzustellen – weniger mit martialischem Auftreten als mit Ansprache, Unterstützung sozialer Kontrolle und – wenn alles nichts hilft – auch mit Bußgeldern.

Was lange währt, soll wenigstens gut werden. Die umfangreichen Vorbereitungen und Abstimmungen über die abzuschichtenden Produkte sowie die dazu gehörenden Personal- und Sachmittel lassen auf einen guten Start der Ordnungsämter hoffen, auch wenn die Opposition im Ausschuss immer wieder versucht, die Schuld an der Verzögerung auf den Senat zu schieben.

[Wieland (Grüne): Auf wen denn sonst? –

Krestel (FDP): Wer ist denn hier verantwortlich?]

Auch Äußerungen aus den Bezirken lassen die Vermutung zu, dass zwischendurch ein wenig Angst vor der eigenen Courage, nämlich Angst davor, den Bürgern gegenüber die Verantwortung zu tragen, Grund war, dass die Bezirke etwas zögerlicher wurden. An dieser Stelle wollen wir doch noch klar über die zukünftigen Verantwortlichkeiten sprechen: Der Senat gibt das Konzept, das Abgeordnetenhaus die gesetzlichen Regelungen und die Sachmittel, die Umsetzung ist Aufgabe der Bezirke. Damit liegt auch der Erfolg dieser Ordnungsämter, von denen wir seit langem reden und die dieses Jahr endlich in Gang gebracht werden müssen, in der Hand der Bezirke. Ich bin mir mit meiner Fraktion sehr sicher: Das, was Städte wie Offenbach und Darmstadt, Frankfurt am Main und Köln schaffen, das schaffen unsere Bezirke auch. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Abgeordnete Herr Henkel! – Bitte sehr!

Henkel (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! – Frau Flesch, eins teile ich aus Ihrer Rede vorbehaltlos: Sie sagten: „Was lange währt, wird gut.“ Der Volksmund sagt: „Was lange währt, wird endlich gut.“ Das, was wir gerade gehört haben, ging in dieselbe Richtung. Aber, Frau Kollegin, Ihr Versuch, das Projekt der bezirklichen Ordnungsämter als Erfolg dieser Regierung darzustellen, kann man angesichts des heutigen 1. April ja wohl nur als Aprilscherz bezeichnen.

[Beifall bei der CDU]

Die Wahrheit ist, dass es bereits unter Innensenator Werthebach eine Initiative zur Schaffung bezirklicher Ordnungsämter gab, die durch den Bruch der großen Koaliti-

(A) on nicht mehr umgesetzt werden konnte. Wahr ist auch, dass dieser Senat das Projekt Ordnungsämter nach seinem Amtsantritt fast zwei Jahre lang nicht mehr angerührt hat, und wahr ist auch, dass dieser Zustand offensichtlich heute noch gelten würde, wenn es nicht die CDU-Fraktion gewesen wäre, die im Sommer letzten Jahres ein Gesetz über die Wahrnehmung der bezirklichen Ordnungsaufgaben in Berlin im Abgeordnetenhaus eingebracht hätte.

[Beifall bei der CDU –
Doering (PDS): Ach Gott! –
Brauer (PDS): Danke, Herr Henkel!]

– Bitte, gern geschehen! – Danach aber überschlugen sich die Ereignisse geradezu. Angesichts der zunehmenden Verwahrlosung des Stadtbildes, angesichts der Tatsache, dass Verbote nicht mehr beachtet und öffentliches Eigentum nicht mehr geachtet werden, angesichts der Tatsache, dass Vandalismus und Rücksichtslosigkeit sich ausbreiten, die Parks in unserer Stadt verschmutzen, Hunde nicht nur ihre Geschäfte an jeder Ecke verrichten, sondern – schlimmer noch – gefährliche Hunde ohne Maulkorb und Leine ausgeführt werden und Graffiti an unzähligen Wänden unsere Straßen verschandeln, angesichts dieser Tatsachen konnten Strieder und Körting im letzten Jahr nicht laut genug tönen, dass man diesen Umständen mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln entgegen treten muss. Die Berlinerinnen und Berliner nahmen dies zunächst freudig zur Kenntnis, obwohl ein Großteil bereits – in Kenntnis der ausschließlichen Ankündigungsmentalität beider Senatoren – skeptisch sagte: Die Botschaft hör ich wohl, allein mir fehlt der Glaube. Letztere hatten leider Recht. Nachdem wir unseren Gesetzesentwurf zu den bezirklichen Ordnungsämtern eingebracht hatten, passierte erst einmal gar nichts. Dann verständigte sich die Koalition auf einen eigenen Entwurf. Bis zum November letzten Jahre sollte es einen Zwischenbericht geben mit dem Ergebnis, dass in jedem Fall die Ordnungsämter zum 1. April dieses Jahres – also heute – ihre Arbeit aufnehmen.

[Doering (PDS): Ja, sagte ich bereits!]

Von der Tatsache abgesehen, dass die Abgeordneten noch heute auf eine entsprechende Gesetzesvorlage warten, ist es auch eine Tatsache, dass die so dringend benötigten Ordnungsämter heute nicht ihre Arbeit aufgenommen haben. Dies, Herr Kollege Doering, ist ein klares Versagen des rot-roten Senats

[Doering (PDS): Ach Gott!]

und ein deutliches Indiz dafür, dass es eben nicht ausreicht, sich als Ankündigungssenator für seine Ideen feiern zu lassen, wenn man am Ende bei der zeitlichen Umsetzung scheitert.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Warum brauchen wir bezirkliche Ordnungsämter, und warum konnte es überhaupt dazu kommen, dass das öffentliche Straßenbild und unsere Parks und Anlagen so verwahrlosen? – Diese schwierige Entwicklung hat ganz sicher mehrere Ursachen. Eine ist sehr wahrscheinlich in der mangelnden Fähigkeit der Ordnungsbehörden zu

sehen, überhaupt für die Einhaltung von Recht und Ordnung zu sorgen. Die im Grundsatz hauptsächlich zuständigen Ordnungsbehörden der Bezirke konnten eben nicht so erfolgreich sein, wie sie es ganz sicher wollten, weil es innerhalb dieser Behörden viel zu oft zersplitterte Zuständigkeiten gab. Niemand in der Verwaltung fühlte sich wirklich verantwortlich. Verstöße blieben weitgehend unbeachtet, und Sanktionen wurden nicht in ausreichendem Umfang durchgesetzt. Zudem verschlechterte sich – vor dem Hintergrund der Haushaltssituation Berlins – zunehmend die Ausstattung der Ordnungsbehörden. Die Wahrnehmung dieser Aufgaben blieb daher immer mehr und nahezu ausschließlich der Polizei überlassen. Diese Praxis steht allerdings nicht im Einklang mit dem Gesetz zur allgemeinen Sicherheit und Ordnung in Berlin, das die Verteilung der Zuständigkeiten klar regelt. Danach wird die Polizei im Rahmen der Gefahrenabwehr mit Ausnahme der Fälle der vorbeugenden Bekämpfung von Straftaten in eigener Zuständigkeit nur tätig, soweit die Abwehr der Gefahr durch eine andere Behörde nicht oder nicht rechtzeitig möglich erscheint. Vor diesem Hintergrund war es dringend geboten, für die Wahrnehmung der bezirklichen Ordnungsaufgaben eine klare Zuordnung von Aufgaben und Ressourcen vorzunehmen. Hierbei billige ich Ihnen, Herr Senator Körting, gerne zu, dass Sie das Projekt Ordnungsämter gemeinsam mit den Mitarbeitern Ihres Hauses und anderer Behörden auf eine breitere Grundlage stellen wollten, um zu einer umfassenderen Lösung zu kommen. Die Ergebnisse des Projektauftrags Ordnungsangelegenheiten können sich ja durchaus sehen lassen und sind zu 80 bis 90 % in Bezug auf Ziele, Produkte und Leistungen auch eher unstrittig. Gestritten wurde in dem Augenblick, wo es darum ging, Ordnungsämter nicht nur einzurichten, sondern diese auch personell auszustatten und dafür Sorge zu tragen, die Ordnungsamtmitarbeiter in die Lage zu versetzen, die Ihnen übertragenen Aufgaben in vollem Umfang wahrzunehmen und vor allem auch durchzusetzen. Auch hier, Herr Senator, erkenne ich Ihr Bemühen nicht, Mitarbeiter sowohl aus Ihrem Bereich als auch aus anderen Behörden auf die Bezirke abzuschichten. Allerdings können insgesamt 264 Mitarbeiter – oder 22 Mitarbeiter pro Bezirk – nicht wirklich das letzte Wort sein. Bezüglich der notwendigen Schulungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der zukünftigen Ordnungsämter – im Augenblick gibt es nur Absichtserklärungen, und es ist noch nicht ganz klar, was da passieren soll – muss geregelt sein, dass diese in Verantwortung der zuständigen Senatsverwaltungen zentral und einheitlich und vor allem vor Inbetriebnahme der bezirklichen Ordnungsämter sichergestellt werden.

Eine typische Berliner Besonderheit war allerdings die Frage nach der Anwendung des unmittelbaren Zwangs für die Ordnungsamtmitarbeiter. Das Wort von der Kiezpolizei war geboren, und in der Tat: Für das, was die Ordnungsamtmitarbeiter leisten sollen, ist das Wort Kiezpolizei jenseits aller verwaltungstechnischen Vorstellungen genau der richtige Begriff.

[Beifall bei der CDU –
Unsinn! von den Grünen]

(A)

– Ja, Herr Kollege, da ja Einvernehmen darüber besteht, dass die Mitarbeiter der Ordnungsämter vor Ort präsent sein sollen, also insbesondere auf Straßen und in öffentlichen Grünanlagen Ordnungsaufgaben wahrnehmen sollen, muss man ihnen die Möglichkeit an die Hand geben, mögliche Sanktionen im Rahmen dieser Aufgaben auch durchzusetzen. – Natürlich muss man kein Prophet sein, um davon auszugehen, dass es Konfrontationen mit Bürgern geben kann, weil diese z. B. bestehende Regeln nicht einhalten bzw. durch ihr Verhalten zu erkennen geben, auch zukünftig bestehende Regeln nicht einhalten zu wollen.

[Doering (PDS): Das kann man ja zusammen mit der Polizei machen!]

Allein für den angenommenen Fall einer erforderlichen Identitätsfeststellung, bei der sich die betroffene Person weigert, ihre Personalien offen zu legen, ist derzeit ein Hinzuziehen von Polizeivollzugsbeamten erforderlich.

[Doering (PDS): Richtig!]

Dies jedoch, Herr Kollege, kann ja nicht der Weisheit letzter Schluss sein. Wir wollten die Ordnungsämter nicht nur, aber eben auch, um die Polizei von den Aufgaben zu entlasten, die sie im Bereich Vollzug leisten.

[Doering (PDS): Dafür kriegen sie dann Gummiknüppel!]

(B)

Die Bezirksbürgermeister – jedenfalls die meisten – waren sich deshalb einig, dass für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Außendienst der bezirklichen Ordnungsämter ein unmittelbares Festnahmerecht mit der Möglichkeit der Anwendung von körperlicher Gewalt, gegebenenfalls unter Verwendung von Hilfsmitteln, also Handschellen, Pfefferspray und Schlagstock, als notwendig und effektiv erachtet wird.

[Doering (PDS): Hundestaffel!]

In einem solchen Fall wäre das Hinzuziehen der Vollzugspolizei nicht mehr zwingend erforderlich, da die festgenommene Person von den Ordnungsamtsmitarbeitern zum Zweck der Identitätsfeststellung direkt zur nächsten Polizeidienststelle gebracht werden könnte. Aber auch zum Eigenschutz hält meine Fraktion die Mindestausstattung der Mitarbeiter im Außendienst der Ordnungsämter mit Pfefferspray und Schlagstock für erforderlich. Dass die Handschellen bei einem Treffen der Bezirksbürgermeister mit dem Senator für Inneres und dem Regierenden Bürgermeister quasi als Kompromisslinie dem großen Ganzen geopfert wurden, finden wir bedauerlich, aber letztlich hinnehmbar. Denn bei allen Allmachtsphantasien und Schreckgespenstern über überforderte und gewalttätige Ordnungsamtsmitarbeiter, die ihre ihnen übertragene Verantwortung missbrauchen,

[Doering (PDS): Was machen eigentlich die BVG-Kontrolleure?]

muss eines unverrückbar festgestellt werden: Maßnahmen des unmittelbaren Zwangs unterliegen nach dem UZwG dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit.

(C) **Vizepräsidentin Michels:** Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Henkel (CDU): Nein! Ich brauche keine Zwischenfrage des Kollegen Doering. Sie ist erstens wahrscheinlich nicht von Sachlichkeit geprägt, und zweitens kennt er die Diskussion aus den Ausschüssen.

[Doering (PDS): Woher wollen Sie denn meine Frage kennen?]

Die Mitarbeiter bezirklicher Ordnungsämter werden deshalb ebenso wie andere Vollzugsbeamte in jedem Einzelfall die anzuwendenden Maßnahmen und die einzusetzenden Mittel abzuwägen haben. Dies gilt sowohl bei der Durchsetzung zur Identitätsfeststellung als auch bei der Ahndung von Ordnungswidrigkeiten. Hier musste das Rad doch auch nicht neu erfunden werden. Eine von der Senatsverwaltung für Inneres erstellte Synopse zum Städtevergleich Ordnungsämter mit Schwerpunkt Außendienst macht deutlich, dass z. B. in Städten wie Köln, Frankfurt/Main, Stuttgart und Leipzig die hier lange und oftmals mit falschem Akzent geführten Diskussionen zum Thema Befugnisse für Außendienstmitarbeiter ad absurdum zu führen sind, weil all das eben Gesagte in diesen Städten längst erfolgreich umgesetzt wird. Hierbei nahm weder der Rechtsstaat Schaden, noch sind mir andere negative Erfahrungen, die etwa im Zusammenhang mit der Ausübung unmittelbaren Zwangs oder einer aktiven oder passiven Bewaffnung stehen, aus diesen Städten bekannt.

(D)

Kurzum: Die CDU-Fraktion will die Ordnungsämter, aber wir wollen auch, dass sie funktionieren und das heißt, dass den Mitarbeitern dieser Ordnungsämter die Möglichkeit an die Hand gegeben werden muss, ihre Aufgaben umfassend zu erfüllen und Sanktionen auch durchsetzen zu können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Dr. Zotl. – Bitte sehr!

Dr. Zotl (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Um nachhaltige Veränderungen im Sinn einer bürgerorientierten Dienstleistungsverwaltung zu schaffen, gibt es seitens der rot-roten Regierungskoalition vielfältige Anstrengungen und beachtliche Ergebnisse. Ich möchte nur daran erinnern, dass wir inzwischen in jedem Bezirk über drei bis fünf meist leistungsstarke Bürgerämter verfügen; dass mit dem datengestützten mobilen Bürgeramt in zwei Bezirken die Bürger nicht mehr zum Amt müssen, sondern das Amt zum Bürger kommt;

[Wieland (Grüne): Das ist doch heute nicht das Thema!]

dass die Berliner Verwaltung ein beachtliches Angebot an Dienstleistungen im Internet unterbreitet; dass das elektronische Informations- und Auskunftssystem „Startinfo-programm“ im erfolgreichen Einsatz ist und dass wir Möglichkeiten erschlossen haben, viele zusammengehö-

(A) rende Leistungen an einer Stelle, quer zu den Verwaltungsstrukturen, zu bündeln. Genau in diesen beachtlichen Umbauprozess

[Wieland (Grüne): Zum Thema bitte!]

in Richtung einer bürgernahen Dienstleistungsverwaltung, Herr Wieland, gehören die vom Parlament beschlossenen bezirklichen Ordnungsämter. Und da – denke ich – sind wir wieder auf einer Seite.

[Beifall bei der PDS –

Doering (PDS): Und wieder beim Thema!]

Sie sollen möglichst viele Aufgaben aus dem Bereich der öffentlichen Ordnung an einer Stelle bündeln, damit es für die Bürger, für die Wirtschaft, für die Vereine, für die Institutionen, leichter und deutlich unbürokratischer wird. Das bedeutet eine weitreichende Aufgaben-, Personal- und Ressourcenverlagerung in die Bezirke. Das bedeutet auch – das ist schon thematisiert worden durch die Kollegin Flesch – eine innerbezirkliche Aufgabenkonzentration an einer Stelle.

Zur Schaffung solcher Ordnungsämter, Herr Henkel, wurde im Sommer 2003 eine Arbeitsgruppe, bestehend aus Senat und dem Innenausschuss des Rates der Bürgermeister unter Federführung der Senatsverwaltung für Inneres, eingesetzt. In deren Arbeit traten unzählige Detailprobleme zu Tage, an die zuvor nicht zu denken war, die aber zu beraten und zu klären waren. So geriet der ursprünglich vom Parlament vorgesehene Zeitplan ins Wanken, weil auch wir, die wir den Termin beschlossen haben, die Dimension der Problematik falsch einschätzt haben. Das ist kein Vorwurf, das ist nur die Feststellung eines realen Sachverhaltes. In der Folge werden – das ist gesagt worden – diese Ordnungsämter nicht wie vorgesehen am heutigen Tag ihre Arbeit beginnen, sondern erst im Herbst.

[Krestel (FDP): Welches Jahr?]

Doch in diesem Fall halten wir die zeitliche Verzögerung für völlig gerechtfertigt, weil sie eben nicht wie zu Zeiten der CDU geführten Innenverwaltungen Ausdruck von Nachlässigkeit, sondern Ausdruck von ernsthafter, folgenreichere Vorausschau ist.

[Och! und Ach, nein! von der CDU –
Beifall bei der PDS]

Die Ergebnisse dieser Arbeitsgruppe sind doch ziemlich beachtlich.

Erstens werden ab Herbst 65 % der Aufgaben aus dem Bereich der Straßenverkehrsbehörde sowie des Parkraum- und Verkehrsüberwachungsdienstes in den bezirklichen Ordnungsämtern realisiert werden. 65 % – sagen Sie ein anderes Beispiel mit solchen Dimensionen von Abschiebungen!

Zweitens erfüllen dann die Ordnungsämter auch eine Vielzahl von Ordnungsaufgaben aus den Gebieten Gewerbe und Gewerbeaufsicht sowie des Verbraucherschutzes. Bereits dezentralisiert, aber regional wahrgenomme-

ne Ordnungsaufgaben werden davon ebenso wenig berührt, die bleiben also – es gibt kein Strukturwettbewerb – wie die Aufgaben der Bürgerämter.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! – Gestatten Sie eine Zwischenfrage vom Abgeordneten Krestel?

Dr. Zotl (PDS): Ich würde gern in meinen Text fortfahren.

Vizepräsidentin Michels: Ihre Entscheidung, Herr Abgeordneter!

Dr. Zotl (PDS): Drittens wird in den Ordnungsämtern ein bezirklicher Außendienst geschaffen, der fälschlicherweise – jawohl: fälschlicherweise – zuweilen als Kiezpolizei bezeichnet wird, aber keine Polizei ist. Es gibt im Ergebnis dieser Arbeitsgruppe verbindliche Festlegungen, dass mit den Aufgaben auch das entsprechende Personal in Größenordnungen und auch die Finanzen in die Bezirke verlagert werden. Zusätzlich gehen 300 Stellen für den allgemeinen Ordnungsdienst in die Bezirke, natürlich auch mit gesicherter Finanzierung. Dazu wurde auch eine unbürokratische Lösung für Dienstkräfte aus dem Überhang gefunden. Insbesondere in Angelegenheiten, bei denen Bürgerinnen und Bürger, Vereine, Unternehmen, Institutionen in der Regel mehrere ordnungsrechtliche Genehmigungen benötigen, einigte man sich, in jedem Bezirk eine zentrale Anlauf- und Beratungsstelle einzurichten, durch die eine zügige Bearbeitung und die Einhaltung der Fristen gewährleistet werden soll. Der entsprechende Gesetzesentwurf liegt vor. Er wird nach Debatte im Rat der Bürgermeister ins Abgeordnetenhaus gehen. Dann liegt es an uns, die Sache zu beschleunigen und zu beenden.

Auf drei weiter zu bearbeitende Fragen dieses insgesamt – wie ich finde – höchst erfreulichen Standes weise ich hin.

Erstens bestand und besteht das Anliegen der Ordnungsämter darin, deutliche Erleichterungen für die Bevölkerung, für die Wirtschaft, die Vereine usw. in Ordnungsangelegenheiten zu erbringen. Dabei konzentrierte sich – ich würde fast sagen: naturgemäß – zunächst alle Aktivität auf die erforderlichen und gravierenden Verlagerungen von Aufgaben, Personal und Ressourcen in die Bezirke. Das ist – wie gesagt – ziemlich zur Zufriedenheit gelöst.

Aber jetzt kommt das Problem: Nicht in gleichem Maß ist der Prozess gediehen, dass auf der bezirklichen Ebene ebenfalls Aufgaben im Ordnungsamt gebündelt werden. Hier wirken noch sehr viele Ressortegoismen und auch ängstliches Beharrungsvermögen. Auch wenn ich jetzt nicht mehr, um ein Kiezfest veranstalten zu dürfen, – das ist schon mehrfach ins Gespräch gekommen – sechs verschiedene Stellen auf Landes- und Bezirksebene anlaufen muss, ist mir nicht damit gedient, wenn ich nun auf Be-

(A)

zirksebene die sechs Stellen und die drei privaten anlaufen muss, um eine Fülle von Genehmigungen und Erlaubnissen zu erhalten. Da nützt es mir eigentlich nichts, dass der bürokratische Vorgang weiter bleibt und ich selbst in einer Anlaufstelle behandelt werde und dort alle meine Angelegenheiten erledigen kann. Ich denke, dass mit Sicherheit der bezirkliche Aufgabenkatalog, der ausschließlich und abschließend im Ordnungsamt bearbeitet wird, weiter zu durchdenken, zu präzisieren und zu erweitern sein wird. Das entspricht auch der Auffassung einer Reihe von Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern.

Zweitens ergab die bisherige Überprüfung der Vorschriften und der Vorordnungen in Zusammenhang mit den Aufgaben noch kein insgesamt befriedigendes Ergebnis. Ein großer Teil besonders überflüssiger Regelungen ergibt sich aus Bundesrecht. Das ist nachgeprüft worden. Andererseits reichte die Zeit nicht, alles, was das Land im Laufe der Jahre dazu beigesteuert hat, nachhaltig zu prüfen und zu entforsten. So ist durchaus im Augenblick auch überflüssige Bürokratie in die Bezirke verlagert worden. Sie alle wissen, mit welchen Schwierigkeiten der Prozess einer wirksamen Deregulierung allein schon durch uns verbunden ist und ausgestaltet wurde. Es ist an uns, im Zuge der Deregulierung wirkungsvoll Hand anzulegen.

(B)

Drittens – das empfinden die Fraktion der PDS sowie alle Bürgermeisterinnen und Bürgermeister meiner Partei als besonders problematisch, Herr Doering hat es schon gesagt – ist gegenwärtig das Thema Ordnungsämter in der öffentlichen Wahrnehmung auf die so genannte Kiezpolizei reduziert worden. Vor allem wird die Debatte von dem CDU-Interesse, das auch Herr Henkel wieder demonstriert hat, dominiert, dass die Außendienste möglichst martialisch gekleidet und bewaffnet sein sollen. Doch das ist gewissermaßen die Umkehrung des Anliegens der Ordnungsämter.

[Henkel (CDU): Nein, es ist der Wunsch der Bezirksbürgermeister!]

Sie sollen eine weitere bürgerfreundliche Dienstleistungsstruktur und nicht ein Instrument sein, mit dem sich die örtliche Verwaltung besonders militant in ihrer Macht und Gewaltfülle darstellt.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Eine solche Umkehrung in der Sache, im Kern des Anliegens, wird es mit der PDS, und ich glaube, auch mit der Koalition, nicht geben.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Deshalb will ich hier in aller Deutlichkeit feststellen: Die bezirklichen Außendienste sind keine Ersatzpolizei, und sie haben auch keine polizeilichen Hilfsaufgaben zu erfüllen. Sie ersetzen keine Polizeistreife, und sie werden auch keine polizeilichen Befugnisse haben. Außendienst und die Polizei sind zwei verschiedene Paar Schuhe, auch wenn es hin und wieder eine enge Zusammenarbeit geben wird und nach Auffassung meiner Fraktion auch geben muss.

(C)

Besonders perfide dabei ist, dass Sie, verehrte Kollegen von der CDU, mit Ihren Rufen nach einer solcherart umfunktionalisierten Kiezpolizei eine Hysterie zumeist gefühlter Bedrohung forcieren

[Henkel (CDU): Unsinn!]

und diese dabei auch unterschwellig auf bestimmte Menschengruppen und Lebensweisen richten. Sie transportieren, auch wenn Sie es nicht begreifen, Herr Henkel, ein Staatsverständnis, in dem die Ausübung von Gewalt einen zentralen Dreh- und Angelpunkt bildet

[Beifall bei der PDS und der SPD –

Henkel (CDU): Das sagt ja der Richtige! Wir sind doch hier nicht in einem Marxismus-Leninismus-Seminar!]

und bei dem Hundehaufen und besprayte Hauswände zu staatsgefährdenden lokalen Tatbeständen mutiert sind. Auch hierfür finden Sie bei uns null Toleranz – um einen Ihrer markigen Aussprüche hier zu zitieren.

[Zuruf von der CDU: Fragen Sie mal Ihre Stasi-Kollegen!]

– Über diesen Zwischenruf denken Sie mal nach! Vielleicht kommen Sie zur selben Konsequenz.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Achten Sie bitte auf die Uhr. Ihre Redezeit ist abgelaufen.

(D)

Dr. Zotl (PDS): Ich will, wenn ich darf, noch ein Wort zur Bewaffnung sagen.

Vizepräsidentin Michels: Einen Satz gestatte ich Ihnen noch.

Dr. Zotl (PDS): Es würde uns helfen, mal einen Blick in die Sozialämter zu werfen, welche Möglichkeiten den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dort, die täglich eine eskalierende Situation erleben, zur Verfügung stehen. Sie haben einen Klingelknopf, um Kollegen zu Hilfe zu rufen, sie haben verbale Deeskalierungsstrategien, und sie sind in präventiven Maßnahmen erprobt. Ich denke, das ist eine angemessene Form auch für diese Kiebstreifen. – Danke!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Ritzmann das Wort. – Bitte sehr!

Ritzmann (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ist Berlin eigentlich noch ganz sauber? – Offensichtlich nicht. Wir wollen, dass die Berlinerinnen und Berliner und ihre Gäste sich in den Parks erholen können und nicht erst einen müllfreien Platz dort suchen müssen. Wir wollen, dass es möglich wird, bei diesem schönen Wetter einen Blick in den schönen, blauen Himmel zu werfen, ohne Gefahr zu laufen, in einen Hundehaufen zu treten. Unsere Stadt soll also schöner werden. Wie aber erreichen wir mehr Lebensqualität,

(A)

ohne an Freizügigkeit einzubüßen? Wie, ohne das Flair einer weltoffenen Metropole zu verlieren?

In allen Bundesländern gibt es Ordnungsämter, die eben Ordnungsaufgaben wahrnehmen, die sich etwa um die Vermüllung von Parks und Straßen kümmern. Ihre Aufgabe ist es, die Bürger anzusprechen und, wenn diese nicht einsichtig sind, Bußgelder zu verhängen und dies auch durchzusetzen.

Gerade haben wir Bußgelderhöhungen in verschiedenen Bereichen in der Einsetzung erlebt. Das Problem ist nur: Wenn man Bußgelder erhöht, aber niemanden hat, der Verstöße ahndet, zeigt das, dass die Bußgelder an sich wenig Wert haben. Ich bin gespannt auf den Bußgeldansatz in der CDU-Fraktion, was da passiert, wenn das Angedrohte nicht wahrgenommen wird. Welche Art von Vollzug wird dort eingesetzt? Das ist sicherlich auch spannend für uns.

Die Berliner Ordnungsämter haben bisher keinen Außendienst, und deswegen wird regelmäßig die Berliner Polizei zur Amtshilfe hinzugenommen. Sie wird dadurch außerordentlich weiter belastet und kann sich weniger um ihre eigentlichen Kernaufgaben Kriminalitätsprävention und -bekämpfung kümmern. Die Berliner Polizei muss von nicht polizeilichen Aufgaben entlastet werden; das ist eine langjährige Forderung der FDP.

(B)

[Beifall bei der FDP]

Die FDP möchte Ordnungskräfte, die den Bürgern und den Gästen freundlich und kompetent als Ansprechpartner begegnen und auf Regelverstöße aufmerksam machen. Wer uneinsichtig ist, gegen den wird ein Bußgeld verhängt. Dazu gehört die Kompetenz zur Identitätsfeststellung, aber auch eine Schwerpunktsetzung insbesondere in Problemkiezen in den Parks im Sommer, wo es gewisse Verwahrlosungstendenzen gibt. Das heißt aber auch, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in besonderer Weise charakterlich dafür geeignet und in der Lage sein müssen, Konflikte auch verbal zu entschärfen. Denn machen wir uns doch nichts vor: Mindestens 95 Prozent der Einsätze werden wahrscheinlich nicht immer freundlich, aber doch in der Regel friedlich ablaufen, ohne den Einsatz von Gewalt. Deswegen reicht es aus unserer Sicht, diese Beschäftigten mit einem Pfefferspray auszustatten. Wenn es brenzlig wird, muss es den kurzen Draht zu den Profis geben, und das ist die Berliner Polizei. Die FDP möchte eine Mischung aus Ordnungs- und Servicekräften.

[Beifall bei der FDP]

Das Abgeordnetenhaus hat beschlossen, dass der Senat tätig werden soll. Zehn Monate verwaltungsinterner Brüterei sind vergangen. Viel zu spät wurde uns jetzt ein Konzept präsentiert, mit viel Verwaltungsreform-Neusprech. Zum Beispiel wird dort von Masterdokumenten oder der Modellierung der Geschäftsprozesse gesprochen, aber die entscheidenden Fragen bleiben weiterhin ungeklärt: Wer soll das Ganze bezahlen? Welche Kompetenzen haben die Beschäftigten? Wer bildet aus, und wie lange werden sie ausgebildet? Und auch sehr entschei-

dend: Wer kontrolliert diese Kräfte? – Das sind bezirkliche Angestellte, aber es gibt keine parlamentarische Kontrolle darüber, weil die BVVs keine Parlamente, sondern Teil der Verwaltung sind. Alles das ist bisher nicht geklärt. Der Senat hat sich bemüht, die an ihn gestellten Aufgaben zu erfüllen. Es ist ihm nicht gelungen. Das Ergebnis ist mangelhaft.

Statt dieser klaren Konzepte für ein saubereres und lebenswerteres Berlin haben wir eine neue Debatte. Auch in dieser Debatte müssen sich einige fragen lassen, ob sie noch ganz sauber sind. Im Rat der Bürgermeister träumen einige von bezirklichen Einsatzkommandos – martialisch, einschüchternd ausgestattet, mit Handschellen und Schlagstöcken im Minimum, gerne auch mehr: scharfe Hunde waren diskutiert worden, natürlich aber nur zur Selbstverteidigung. Da ist wohl der Traum von einigen, die in den Bezirken gern zwölf kleine Polizeipräsidenten hätten. Ist es wirklich notwendig, in den Situationen, über die wir jetzt gesprochen haben, Bezirksangestellte, keine Polizisten, so martialisch auszurüsten? Will die CDU oder andere auch im Sozialamt bei den Beschäftigten den Schlagstock und die Handschelle?

[Hoff (PDS): Klar!]

Oder wie sieht es bei den Politessen aus? – Eine bewaffnete Bezirkspolizei, die wenige Wochen ausgebildet ist – wie sie von der CDU gewünscht wird –, stellt ein eigenes Problem dar,

[Beifall bei der PDS]

denn stellen Sie sich einmal vor, es kommt zu einer solchen Situation: Der Beschäftigte holte den Knüppel aus dem Sack. Das reicht vielleicht, um die Großmutter einzuschüchtern, die ihren Fiffi ausführt und unwillig ist, die Hinterlassenschaften zu beseitigen. Aber wenn es darauf ankommt, ist die Frage, ob der Besitzer des Schlagstocks in einem Handgemenge nicht ruckzuck wechseln könnte und wir hinterher daraus eine neue Gefahr für die Beschäftigten selbst und für andere Anwesende haben.

[Beifall bei der FDP und der PDS –

Henkel (CDU): Den Mond anzubellen, reicht nicht!]

Das ist ein Problem, das offensichtlich ist.

Hinzu kommt ein jüdisches Sprichwort:

Wenn der Mensch erst einen Knüppel hat, wird er immer einen Hund zum Prügeln finden.

Wir haben verschiedene Probleme, die ganz offensichtlich sind. Ich kann mir die Schlagzeilen in den Medien schon vorstellen, von überforderten Kiezpolizisten und eskalierenden Konflikten wird da die Rede sein. Mit der FDP wird das keine Billig-Polizei, keine Truppe von Mini-Rambos oder Möchtegern-Sheriffs geben.

[Beifall bei der FDP und der PDS –

Henkel (CDU): So ein Quatsch! –

Goetze (CDU): Gucken Sie einmal Fernsehen!]

– Herr Henkel, Sie sind so engagiert in der Debatte! Die Verfechter dieses bezirklichen Einsatzkommandos bei

(C)

(D)

(A)

dieser Koalition für Zucht und Ordnung sind natürlich die CDU ganz vorn, aber auch rechte Sozis oder PDS-ler.

[Gelächter bei der PDS]

Herr Körting hat zu Beginn der Debatte gesagt, Gummiknüttel machten keinen Sinn. Dann gab es einen Kompromiss, und der sieht folgendermaßen aus: Es gibt zwar Gummiknüttel, aber klein müssen sie sein, also ein echter Koalitionskompromiss.

Wollen wir wirklich, dass bezirkliche Angestellte den Berlinern und ihren Gästen mit Schlagstöcken und Handschellen gegenüberreten?

[RBm Wowereit: Ihr seid auf einmal so liberal!]

Die rechtmäßige Gewaltanwendung auch gegen Bürger, die das Recht verletzt, will gelernt sein. Darum bemüht sich die Polizei seit Jahr und Tag. Aus den Fehlern der Vergangenheit wurde viel gelernt. Unsere Polizei ist hierin wirklich besser geworden. Deswegen ist für uns ganz klar: Das Gewaltmonopol muss bei den Profis, muss bei der Polizei bleiben.

[Beifall bei der FDP und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Für hundehaufenfreie Gehwege und saubere Parks brauchen wir keine Hilfssheriffs, sondern freundliche und kompetente Ordnungskräfte, die Ansprechpartner sind. Wenn es nicht im Dialog geht, wird ein Bußgeld verhängt, das ist klar. Berlin soll schöner werden, aber wir wollen es nicht übertreiben, denn Ordnung ist nur das halbe Leben.

(B)

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der Grünen hat nunmehr Herr Abgeordneter Wieland das Wort – bitte sehr!

[Niedergesäß (CDU): Steige hoch, du roter Adler! –
RBm Wowereit: Ist das schon die Abschiedsrede?]

Wieland (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kollegin Ströver hat es gemutmaßt, Herr Henkel hat es gesagt: Es erinnert an einen Aprilscherz. – Wenn es ein solcher sein sollte, dann war es wirklich ein mäßiger von Rot-Rot, hier heute zu formulieren, ich darf zitieren: „Ordnungsämter in den Bezirken – jetzt schnell und handlungsfähig einrichten“. – Die Betonung liegt auf „schnell“.

Herr Zotl, wir sollen uns nun darüber freuen, wie Sie so schön formulierten – ich nehme an, Frau Grunert hat den Begriff mitgeschrieben –, dass in vorausschauender Wirkungs-Folgen-Analyse

[Zuruf des Abg. Dr. Zotl (PDS)]

– ja, oder Folgen-Wirkungs-Analyse oder was auch immer, der Senat nun das vorgelegt hat, was inzwischen als Berliner Untempo sprichwörtlich gewesen und geworden ist. Heute sollte es losgehen, das haben wir alle hier beschlossen am 26. Juni 2003. Dass es nicht losgeht, dass

wir wieder einen Sommer der Vermüllung und des unbremsten Grillens erleben werden,

(C)

[Doering (PDS): Ach!]

das wird die einen freuen, die anderen werden darunter zu leiden haben. Das wahrlich ist kein Grund zur Freude, sondern es ist scharf zu kritisieren, dass der Senat nicht „zu Potte gekommen“ ist.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Man hat die Zeit auch nicht genutzt zur notwendigen Vorbereitung des Ganzen, zur Aufgabenabgrenzung, zur Personalauswahl – darauf ist schon hingewiesen worden –, selbst die Finanzierung ist wie immer ungeklärt. Anstatt das Personal jetzt zu schulen, hat man zunächst diese ominöse Bewaffnungsdebatte vom Zaun gebrochen. Ob nun diese angebliche Kiezpolizei –

[Zuruf des Abg. Dr. Zotl (PDS)]

– Lieber Herr Zotl! Da sind Sie etwas einäugig! Dieser Wettstreit wurde unter den Dorfschulzen allgemein ausgetragen – nicht nur unter denen der CDU –, wer denn nun in der Stadt der schärfste Bulle ist. Der erste Sieger wurde der Bürgermeister von Tempelhof-Schöneberg, bekanntlich kein CDU-, sondern SPD-Mitglied, Herr Band. Der hatte sozusagen die erste Schlagzeile auf seiner Seite. Dann ging es munter so weiter. Die Bezirksbürgermeister – und leider auch die CDU – haben einiges deutlich missverstanden: Es geht hier um keine Kiezpolizei. Es geht auch um keine Polizei im Kiez, keine Ersatzpolizei und keine Polizei light, wie so gern von Ihnen formuliert wird. Hier soll überhaupt keine Polizei geboren werden, sondern hier sollen Mitarbeiter im Außendienst der Bezirksämter zum Einsatz kommen. Wann endlich werden Sie das verstehen? – Das galt für die Freiwillige Polizeireserve, das gilt für die Bundeswehr im Inneren, die Sie so gern einsetzen wollen

(D)

[Abg. Henkel (CDU) nickt]

– und das gilt auch hier, Herr Henkel. Sie wollen es nicht begreifen. Nur wo Polizei drin ist, darf auch Polizei drauf stehen, sonst verwischen Sie alle Grenzen. Dazu sagen auch wir: Nicht mit uns!

[Beifall bei den Grünen, der PDS und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der Missstand wird dadurch noch größer, dass sich die eigentliche Polizei peu à peu aus den Kiezen verabschiedet und diesen ganzen Missverständnissen dadurch noch Vorschub leistet. Klammheimlich haben wir erfahren, dass die so genannten Piestert-Runden, nämlich die Verpflichtung, zwei Stunden pro Schicht zu Fuß zu gehen, kassiert worden sind. Das wird einfach nicht mehr gemacht. Die Polizeiführung konnte das bei den eigenen Leuten nicht durchsetzen. Man ist scharf auf den neuen BMW, man hat die berühmte Freude am Fahren, zu Fuß zu gehen ist zu mühsam, das Wetter ist auch manchmal schlecht – nicht so wie heute –, also war es immer unbeliebt, also sagt man einfach: „Das ist nun obsolet geworden.“ und „Die neue Polizeistruktur erfordert das nicht mehr.“ – Das ist ein Vorwand, das entspricht nicht der

(A)

Realität. Praktisch selbstverständlich wurden auch die neuen Polizeifahräder – die Porsche unter den Fahrrädern –, die man einst für viel Geld samt Montur und Helm angeschafft hat, äußerst sparsam eingesetzt. Frau Seelig behauptet, Sie habe sie in der Hasenheide schon gesehen. Darüber freue ich mich, Frau Seelig. Ich weiß nicht, was Sie in der Hasenheide tun, es geht mich auch nichts an.

[Heiterkeit bei der PDS]

– Ja, es geht mich wirklich nichts an. Ich fahre da manchmal durch, und, beim besten Willen, mir sind sie noch nicht begegnet.

[Zurufe von der SPD]

Aber wenn sie dort im Einsatz sein sollten, nehme ich es erfreut zur Kenntnis.

Wenn uns jedoch Polizeipräsident Glietsch die vielen Stunden angeblicher Fußstreifen der Berliner Polizei auflistet, dann fällt mir dazu nur noch Didi Hallervorden ein: Ja, wo laufen sie denn?

[Zurufe: Das war Lorient!]

Und nicht nur ich tue das, sondern viele fragen sich das in der Stadt. Bei jeder Umfrage über die innere Sicherheit in den letzten 20 Jahren ist es zentrales Thema gewesen, dass die Menschen die sichtbare Polizeipräsenz vermissen, dass sie mehr Grün auf der Straße wollen, dass sie die Abwesenheit der Polizei als Mangel empfinden. Die Kobs sollten die Lücke einst schließen bei der Polizeireform 1974, als die Reviere wegfielen. Auch sie werden mit dem Berliner Modell eingespart. Es bleibt der vorbeifahrende Funkwagen, es bleibt die Telefonnummer 110. Dies ist alles, aber dies ist zu wenig an Kontaktmöglichkeiten für die Polizei.

(B)

Nun zu glauben, dass dieses Vakuum durch das Ordnungsamt gefüllt werden könnte, ist falsch. Wer so tut, als könne dies geschehen, legt jetzt schon die Wurzeln für ein grandioses Scheitern dieses Projekts. Aber genau das können wir uns nicht erlauben. Die verquere Bewaffnungsdebatte hat im Vorfeld auch ein völlig schiefes Bild – da gebe ich Ihnen recht, Herr Zotl – von den Ordnungsämtern gezeichnet. Sie sollen nicht nur ein Repressivorgan sein, sie sollen vor allem auch eine bürgerfreundliche Dienstleistungsbehörde werden. Dies ist das Doppelgesicht der Ordnungsämter. Entsprechend qualifiziert soll auch die Tätigkeit in diesen Ordnungsämtern gestaltet werden, als anspruchsvolle Aufgabe. Wenn ich nun aber monatelang nur das Bild zeichne von Hundehaufen-Nachschnüfflern und von Schlagstock schwingenden Antigrillern, brauche ich mich wahrlich nicht zu wundern, wenn das Ordnungsamt für die Überhangkräfte den Charme einer Strafkompagnie entwickelt. Dann werde ich Schwierigkeiten haben, dieses Personal überhaupt zu erhalten. Hier müsste eigentlich das Scheitern von Strieders Gassi-Polizei Warnung genug sein. Denn wir erinnern uns noch sehr genau, wie es hier im Frühjahr im Jahr 1996 losging. Kaum war mit Mühen die große Koalition wiedergewählt worden, entdeckte der damalige Senat

(C)

unter Eberhard Diepgen als Kernaufgabe des Staats das Putzen. Wir erinnern uns: Jörg Schönbohm wurde als Meister Proper von uns so bezeichnet, Frau Peschel-Gutzeit wollte gleich mit wetteifern und legte sich selbst die Bezeichnung „Clementine“ zu. Man wartete noch Ostern ab, bis der Müllberg vom Eis befreit war, und dann ging es los mit einer großen Schauaktivität. Peter Strieder, der seinerzeit noch als Anlernling in diesem Senat saß, neu hereingekommen war, fabulierte etwas von kommunitärem Bewusstsein, das nun der Bevölkerung damit vermittelt wurde. Nichts an Nachhaltigkeit, nichts geschah, es war ein völliger Schuss in den Ofen, und ein ganzer Senat machte sich zu einem Lachkabinett.

[Beifall bei den Grünen]

Bitte ersparen Sie uns die Wiederholung solcher Schauaktivitäten, meinen Sie es diesmal ernst, und nehmen Sie es diesmal ernst mit den Ordnungsämtern! Denn das Versagen der öffentlichen Hand ist sehr lang und sehr ernst. Berlin erlaubte sich als einzige Stadt bisher den Standpunkt des Geisterfahrers, zu meinen, auf Ordnungsämter verzichten zu können. Nun werden einen weiteren Sommer lang Parks und Grünanlagen unter diesem Irrtum zu leiden haben, unter dem Ansturm unvernünftiger Griller – es gibt auch sehr viele vernünftige – und unter nächtlichem Vandalismus. Sorgen wir dafür, dass wenigstens ab Herbst dieser Spuk zu Ende ist. Die Alternative kann nicht die Erhebung von Eintrittsgeldern sein. Die Bürgerinnen und Bürger haben für ihre Steuern einen Anspruch auf gepflegte Parks und Grünanlagen, und zwar gratis.

(D)

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! Für den Senat hat das Wort Senator Dr. Körting. – Bitte sehr!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe gestern in der Klausurtagung des Senats den Entwurf eines Gesetzes zur Schaffung der Ordnungsämter vorgelegt, und voraussichtlich werden wir noch in der nächsten Woche über diesen Gesetzentwurf in erster Lesung beschließen können und ihn dann in das Verfahren Beteiligung des Rats der Bürgermeister geben können. Ich möchte die Gelegenheit benutzen, mich bei allen Senatsverwaltungen und bei den Bezirken, die meistens mit ihren Bezirksbürgermeistern daran beteiligt waren, dafür zu bedanken, dass es uns gelungen ist, in einem langwierigen Diskussionsprozess – das gebe ich gern zu – eine weitestgehend einvernehmliche Lösung zwischen Senat und Bezirken zur Schaffung von Ordnungsämtern vorzulegen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Das Problem der Ordnungsämter ist nicht neu. Ich nehme zur Kenntnis, dass von der Opposition, insbesondere von der CDU, vorgetragen wird, dass seit Januar 1991, als Sie den Innensenator gestellt haben, bis zum Juni 2001, immerhin über 10 Jahre, an diesem Projekt mit Vehemenz von Ihnen gearbeitet worden ist und dass es von mir versäumt worden ist, dieses im letzten halben Jahr zu schaffen, was Ihre Vorkollegen von der CDU über

(A)

10 Jahre nicht geschafft haben. Wir schaffen es jetzt, Herr Henkel!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Aber es ist alles eine Frage der Optik, wie man das sieht. Nur, wir müssen uns auch Gedanken darüber machen – das haben wir sehr gründlich gemacht, und zwar mit den Bezirken –: Was ist eigentlich das Ziel der Errichtung bezirklicher Ordnungsämter? – Wenn wir das mit den Ordnungsämtern in Deutschland vergleichen, dann fällt uns zuerst auf, es gibt kein Musterordnungsamt, sondern die Zuständigkeiten, unter denen man dort ein Ordnungsamt versteht, sind völlig unterschiedlich. Die Aufgaben des Ordnungsamts in Frankfurt am Main z. B. erfassen ausdrücklich Vollzugsaufgaben vom Versammlungsrecht bis zur Gefahrenabwehr im Ausländerrecht u. Ä. oder Bekämpfung von Prostitution oder so was. Ich glaube, wir sind uns einig, dass wir diese Fragen – Versammlungs-, Ausländerrecht u. Ä. – nicht in 12 unterschiedlichen Ordnungsämtern der Bezirke in der Stadt Berlin verankern wollen. Andere Ordnungsämter widmen sich dagegen im Wesentlichen der Herstellung von Sicherheit und Ordnung im öffentlichen Raum. Und das, was wir aus diesen Vergleichen gezogen haben, war für uns handlungsleitend. Wir haben die Ziele der Ordnungsämter in erster Linie aus der Sicht des Bürgers als Kunden formuliert, das heißt nicht in erster Linie, was so in der Debatte in den letzten Tagen oder Wochen überbetont wurde, aus bestimmten, notwendigerweise auch repressiven Funktionen von Ämtern, sondern aus einer Bündelung von Ordnungsaufgaben bei den Ordnungsämtern. Verwaltungsleistungen, wenn es die Erteilung von Genehmigungen betrifft, sollen nach Lebenssituation der Bürgerinnen und Bürger gebündelt werden, z. B. die Durchführung eines Straßenfestes mit verschiedenen Genehmigungen oder Anmeldungen, die Anmeldung einer Schankwirtschaft mit kleiner Speisewirtschaft und Tischen auf dem Bürgersteig, die Beseitigung von Müll im öffentlichen Raum, wo sich mehrere Beteiligte einschalten sollen. Wir haben dafür ein Organisationsmodell entwickelt – Ordnungsamt. Das bezirkliche Ordnungsamt wird sich in die Bereiche Außendienst und Ordnungsangelegenheiten gliedern. Die Aufgabenverteilung wird einheitlich für alle Bezirke sein, auch das ist eine wesentliche Voraussetzung. Den Bürgerinnen und Bürgern steht eine zentrale Anlaufstelle für die Genehmigungsverfahren und Ordnungsangelegenheiten verschiedener Ämter zur Verfügung. Nicht der Bürger soll künftig von Amt zu Amt laufen, sondern die Verwaltung soll die Bewegung selber machen.

(B)

Zu den einzelnen Ergebnissen: Wir werden zwei Drittel der Aufgaben der unteren Straßenverkehrsbehörde auf die Bezirke übertragen. Damit werden die Bezirke in Zukunft zuständig sein für die Anordnung von Radwegen, Fußgängerzonen, Ausnahmegenehmigungen für das Herausstellen von Tischen und Stühlen, Bewohnerparkausweise. Die Bezirke werden darüber hinaus zuständig sein für die Überwachung des ruhenden Verkehrs, auch für die Erhebung von Verwarnungsgeldern. Und die Bezirke werden die Gesamtverantwortung für die Parkraumbewirtschaftungsgebiete in der Stadt wahrnehmen. Gemein-

sam mit diesen Aufgaben werden 470 Mitarbeiter, die derzeit beim Polizeipräsidenten angesiedelt sind, in die Bezirke verlagert. Dass hier ein Konsens mit den Bezirken, mit allen Bezirken, erzielt werden konnte, ist eine bemerkenswerte Leistung aller derjenigen, die dieses Projekt Ordnungsämter in den letzten Monaten begleitet haben, an der Spitze mein Staatssekretär.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir verlagern ferner den Bereich der Gewerbeangelegenheiten und des Verbraucherschutzes, Aufgaben der Gewerbeabfallverordnung, der Verpackungsverordnung, bestimmte Aufgaben nach dem Jugendschutzgesetz, Sonn- und Feiertagsschutzgesetz auf die Bezirke. Das ist der eine und ganz wichtige Teil der Aufgaben der Ordnungsämter.

Der zweite ist der zukünftige Außendienst der bezirklichen Ordnungsämter. Einigkeit besteht in diesem Hause, nehme ich an, dass wir Verschmutzung und Verwahrlosung ganzer Stadtteile nicht länger hinnehmen und dass wir dagegen vorgehen wollen. Deshalb haben wir gerade die Verfolgung und Ahndung derartiger Ordnungswidrigkeiten als zukünftige Aufgabe des Außendienstes definiert. Dazu gehören Sicherstellung von Sauberkeit auf den Straßen und in Grünanlagen, Grillen, das Verhindern von Feueranzünden, Radfahren, Laufenlassen von Hunden außerhalb der dafür ausgewiesenen Flächen, Hundekot, Mitnehmen von Hunden auf Kinderspielplätze, Liegewiesen oder in Badeanstalten, Haus- und Nachbarschaftslärm. Um diese Ordnungswidrigkeiten in Zukunft verfolgen zu können – das waren bisher schon nicht Aufgaben der Polizei –, brauchen die Bezirke Personal, das sie bisher nicht haben. Wir haben uns darauf verständigt, für zwei Jahre dieses Personal aus dem Bereich Überhang zu organisieren, den das Land hat. Wir hoffen, dass wir für diese zwei Jahre auch ausreichend Personal aus diesem Bereich Überhang haben. Wir gehen aus von einer Mindestausstattung pro Bezirk von 22 Mitarbeitern, das entspricht 11 Doppelstreifen. Ich würde gern noch – darüber werden wir noch zu diskutieren haben – darüber hinausgehen und für besondere Problemlagen in einzelnen Bezirken zusätzliche Mitarbeiter zur Verfügung stellen, also insgesamt ein Volumen von 300 Stellen. Damit ist übrigens die Ausstattung der bezirklichen Ordnungsämter im Vergleich zu anderen Kommunen durchaus angemessen, was die Außendienste betrifft.

(C)

(D)

Einige von Ihnen haben bereits darauf hingewiesen: Wir dürfen nicht den Eindruck erwecken, dass das, was Ordnungsdienstmitarbeiter künftig zu erledigen haben, Sicherheit bedeutet. Sie sind für Ordnung und Sauberkeit zuständig und nicht für Polizeiaufgaben.

Vor Übernahme der neuen Aufgaben müssen die Mitarbeiter geschult werden. Die notwendigen Schulungen werden in der Verantwortung der Senatsverwaltung für Inneres zusammen mit der Landespolizeischule sichergestellt. Die Qualifizierung der Mitarbeiter wird sechs bis acht Wochen dauern. Die Schulungskonzeption befindet sich derzeit in der Umsetzung.

(A)

Außerdem habe ich angeboten, dass die bezirklichen Mitarbeiter der Ordnungsämter die Fußstreifen, die die Polizei nach wie vor durchführt, begleiten können. Das haben wir im Innenausschuss im Detail diskutiert. Worauf Sie sich beziehen, Herr Wieland, ist die Frage, ob die Mitarbeiter in den Funkstreifen, die früher das eine oder andere gemacht haben, ihren Wagen verlassen und zusätzliche Fußstreifen machen sollen. Wir haben inzwischen ein anderes polizeiliches Einsatzkonzept. Es gibt Leute, die ausschließlich fahren und damit die Ressourcen vernünftig einsetzen, und andere in den Einsatzgruppen, die nicht fahren, sondern durch die Straßen laufen oder besondere Einsätze in den Straßen durchführen. Jedenfalls sollen die Mitarbeiter die Fußstreifen der Polizeiabschnitte begleiten können, um zusätzliche Erfahrungen zu sammeln.

[Wieland (Grüne): Dann machen Sie mal!]

In der öffentlichen Diskussion stehen auch die rechtlichen Befugnisse des künftigen Außendienstes. Es soll sich nicht um „Papiertiger“ handeln, aber um Leute, die keine Haftbefehle vollstrecken, sondern Ordnungsaufgaben verfolgen. Danach richten sich sowohl die Befugnis als auch die Möglichkeiten der Beteiligten. Wir meinen, dass wir das nicht im UZwG, im Gesetz über die Anwendung unmittelbaren Zwanges, hätten regeln müssen, weil es dort schon die Regelung gibt, dass Mitarbeiter, die mit Aufgaben betraut sind, im Zweifelsfall auch unmittelbaren Zwang anwenden können. Zur Klarstellung werden wir aber regeln, dass auch unmittelbarer Zwang ausgeübt werden darf. Aber hier gilt der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit. Die Nichtbeseitigung eines Hundehaufens dürfte im Zweifel nicht die Handfesselung und die Mitnahme per Handfessel zum nächsten Polizeiabschnitt ermöglichen. Das ist nach meiner Vorstellung nicht mit dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit zu vereinbaren.

[Beifall bei der SPD und der PDS – Henkel (CDU): Wer will denn das?]

Insofern sollen die Beteiligten nicht die Verfolgung von Straftaten übernehmen, wenn gleichzeitig Straftaten in Rede stehen wie Sachbeschädigung, Graffiti oder Ähnliches. Die Mitarbeiter der Ordnungsämter sollen in diesem Fall die Polizei rufen. Wenn sie sich nach § 127 StPO zusätzlich körperlich in der Lage fühlen, einen 14-Jährigen festzuhalten, der so etwas begangen hat, ist das in Ordnung.

[Hoffmann (CDU): Wenn Sie die Polizei rufen, müssen Sie zwei Stunden warten!]

aber es ist nicht die primäre Aufgabe der Ordnungsämter, Straftaten zu verfolgen. Dafür sind die Leute nicht ausgebildet. Dafür absolvieren Polizeibeamte eine dreijährige Ausbildung.

[Beifall bei der SPD und der PDS – Henkel (CDU): Wer will das denn?]

– Ich erinnere mich daran, dass wir hier die Frage behandelt haben, dass wir Polizeibeamte, die hier ausgebildet worden sind, im Angestelltenverhältnis übernehmen,

damit wir sie nicht auf der Straße stehen lassen. Da haben Sie uns vorgeworfen, wir würden eine „Billigpolizei“ schaffen. Und jetzt gehen Sie durch die Stadt und wollen Leute nach acht Wochen Ausbildung quasi mit Polizeiaufgaben betrauen.

[Henkel (CDU): Das ist doch Ihr Vorschlag!]

Das ist unverantwortlich, auch gegenüber den Mitarbeitern, denen Sie Aufgaben übertragen wollen, für die sie nicht geeignet sind!

[Beifall bei der SPD und der PDS – Henkel (CDU): Was erzählen Sie denn da?]

– Schreien Sie doch nicht so!

[Wansner (CDU): Sie haben keine Ahnung! – Zuruf des Abg. Brinsa (CDU)]

– Herr Brinsa! Sie können dazwischenrufen, was Sie wollen, ich kenne das Spiel.

[Henkel (CDU): Aber Sie beherrschen es nicht!]

Aber die Behauptung, dass ich hier die Unwahrheit sage, weise ich zurück.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Die Debatte über die Ausrüstung hat eine große Rolle gespielt. Von Anfang an war beabsichtigt, die Mitarbeiter der Ordnungsämter für den Fall, dass sie angegriffen werden, genauso wie die Politessen zur Selbstverteidigung mit Pfefferspray auszurüsten. Ich habe in einer Sitzung mit den Bezirksbürgermeistern zusammen mit dem Regierenden Bürgermeister vorgeschlagen, ihnen für Selbstverteidigungszwecke, wenn sie von zwei Leuten angegriffen werden, auch einen Gummiknüppel zur Verfügung zu stellen. Das wird hier im Hause unterschiedlich gesehen. Ich habe damit keine Probleme. Einzelne Bezirksbürgermeister haben im Hinblick auf Frankfurt am Main schon davon schwadroniert, dass man den Mitarbeitern der Ordnungsämter nach zwei Jahren Probe eine Pistole des Fabrikats Sig Sauer 226 in die Hand drücken müsste, um Ordnungswidrigkeiten von 15 € zu verfolgen oder etwas Ähnliches. Andere Bürgermeister haben ins Spiel gebracht, dass die Mitarbeiter der Ordnungsämter mit Hunden ausgebildet werden müssten, um entsprechend tätig werden zu können. Ich halte das alles für überzogen. Ich halte den Vorschlag, den wir jetzt gemacht haben, für vertretbar, um sie in die Lage zu setzen, sich selbst zu verteidigen. Ich halte das noch für vernünftig. Ich halte eine Ausrüstung mit Schlagstock noch für zulässig, hätte aber auch mit einer Regelung ohne Schlagstock leben können. Die Parkwächter hatten bis in die 60er Jahre hinein außer ihrer Uniform gar nichts.

[Doering (PDS): Manchmal hatten sie ein Fahrrad! – Gram (CDU): Das waren andere Zeiten!]

– Herr Gram! Ich gebe Ihnen Recht, dass das Rechtsbewusstsein von Teilen der Bevölkerung sich inzwischen verändert hat und dass die neue Ordnungsamtstruktur dieser Entwicklung Rechnung trägt.

(C)

(B)

(D)

(A)

Wir reden über eine Aufgabenverlagerung und über die Übertragung von bisher nicht wahrgenommenen Befugnissen auf über 770 Personen, die künftig in den bezirklichen Ordnungsämtern tätig sein werden, davon allein 470, die aus der Hauptverwaltung kommen werden. Zusätzlich werden wieder 300 Dienstkräfte in den Straßen und in den Parks präsent sein. Ich verstehe, dass die Opposition wie immer sagt, das ist alles Mist.

[Henkel (CDU): Hab' ich gar nicht gesagt!]

Aber ich halte das, wenn es so läuft, für eine Erfolgsstory und würde uns dazu beglückwünschen. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön, Herr Senator! – Wir treten jetzt in die zweite Rederunde ein. Es beginnt die Fraktion der PDS. – Herr Abgeordneter Dr. Zotl, Sie haben jetzt das Wort. Bitte sehr!

[Gram (CDU): Vergessen Sie nicht, den Senator zu loben!]

Dr. Zotl (PDS): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wurde vorhin bei der Vorstellung der einzelnen Themen der Aktuellen Stunde moniert, dass das hier kein aktuelles Thema sei. Die bisherige Debatte zeigt jedoch ganz eindeutig, dass es mehr als aktuell ist. Mit diesem Beispiel der Einrichtung bezirklicher Ordnungsämter wird eine Grundfrage angesprochen, und es wird ganz deutlich, dass es unterschiedlichste Auffassungen darüber gibt, wie diese Stadt politisch und auch demokratisch verfasst sein soll. Sie, Herr Henkel, und die Kolleginnen und Kollegen Ihrer Fraktion demonstrieren ein Verständnis – das haben ebenfalls alle Innensenatoren von der CDU so getan –, nach dem der Staat und die Verwaltung vor allen Dingen Macht zeigen sollen.

[Zurufe von der CDU]

Um das zu tun, braucht man Feindbilder. Und diese schafft man notwendigerweise. Das ist Ihr Verständnis.

[Henkel (CDU): Ich habe wenigstens eins, Sie haben gar keins!]

In unserer Haltung haben uns auch die Auffassungen von Herrn Ritzmann und Herrn Wieland bestätigt, und die Grünen und die FDP sind doch wahrlich keine regierungsfreundlichen Fraktionen. Wir wollen einen Weg zur Dienstleistungsverwaltung gehen. Wir wollen Bedürfnisse der Bürgerinnen und Bürger respektieren. Wir wollen einen Schritt zur Bürgergesellschaft gehen, auch mit diesen Ordnungsämtern, ohne die Fragen von Ordnung und Sauberkeit und der damit verbundenen Strukturen an irgendeiner Stelle zu unterschätzen.

[Beifall bei der PDS]

Das ist die Grundfrage, die die Aktualität dieser Aktuellen Stunde ganz deutlich unterstreicht.

Herr Henkel hat gesagt, die CDU vertritt das Interesse der Bürger; fragen Sie die Bürger, was sie wirklich wol-

len. – Tun Sie das! Herr Henkel, Sie haben keinen Wahlkreis. Ich bin seit vielen Jahren Wahlkreisabgeordneter und bin so einer, der zwei Tage in der Woche im Wahlkreis ist, mit Leuten, mit Vereinen redet, an vielen Veranstaltungen teilnimmt.

[Zurufe von der CDU]

– Nein! Ich sage das nur, weil ich weiß, was die Leute wirklich wollen. Das ist ein ganz gemischtes Publikum – gerade in dieser Frage.

Sie haben völlig Recht, wenn Sie sagen: Die wollen Ordnung und Sicherheit. – Aber wenn Sie die Frage stellen – und das ist es, worauf Sie abzielen –, ob die Verwaltung als Polizei auftreten muss, so wollen Sie mehr Polizei – wie Herr Wieland richtig sagt –, aber sie wollen keinen Polizeiersatz. Sie wollen nicht, dass diese Fragen von Ordnung und Sauberkeit mit den anderen Dingen vermischt werden. Wenn man die Menschen zitiert und behauptet, man mache eine Politik in ihrem Interesse und verwirkliche das, was sie wollen, muss man – auch intellektuell – so fair sein, dass man das auseinander hält.

Ein Letztes zum Zeitrahmen, da noch einmal deutlich gesagt worden ist, es gebe eine Verzögerung und es werde nichts gemacht: Herr Ritzmann! Sie haben einige Grundfragen der Kompetenzen aufgeworfen. Ich kann von meiner Partei sagen, dass wir von der Vertreterin des Rates der Bürgermeister im Innenausschuss, der Bezirksbürgermeisterin aus Lichtenberg, regelmäßig informiert wurden, und wir haben uns regelmäßig verständigt. Das gilt auch für die anderen Bürgermeister. Da waren wir dabei.

[Ritzmann (FDP): Ich war auch dabei!]

– Das will ich ja nur sagen. – Genau solche Fragen, wie Sie sie genannt haben, wurden unmittelbar aufgeworfen, als die Verhandlungen unter Leitung von Herrn Freise begannen. Es kam zu den nächsten Fragen. Es wurde die Frage diskutiert: Was kann der Bezirk an Aufgaben nicht erfüllen? – Alles das hat sich zu einer Fülle von Details entwickelt. Ich glaube, dass wir als Koalition das Datum im Verwaltungsreformausschuss vorgeschlagen haben, und das Parlament hat dem dann zugestimmt. Ich sage das durchaus in eigener Sache: Da haben wir den Problemhaushalt unterschätzt. Ganz sachlich!

Es ist richtig, wenn in dieser Situation diese Arbeitsgruppe sagt: Ehe wir etwas Halbfertiges machen, was schon viel zu oft gemacht worden ist und dann ständig verbessert werden musste, gehen wir diesen Weg systematisch und schrittweise zu Ende! – Das nennt man folgenreiche Vorausschau. So heißt der Fachbegriff. Den kennt ganz bestimmt Frau Grunert, und Sie, Herr Wieland, haben ihn jetzt gelernt. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Zuruf des Abg. Wieland (Grüne)]

Vizepräsidentin Michels: Das Wort hat Herr Wambach. – Bitte schön!

(C)

(D)

(A)

Wambach (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schon beachtlich – und Kollege Wieland hat es in seiner unnachahmlichen Art auf den Punkt gebracht –: Die Koalition beantragt eine Aktuelle Stunde zu den Ordnungsämtern, und dann werden zwei Kollegen Verwaltungsreformer in die Bütt geschickt, die uns über den verpassten Starttermin am 1. April hinweg texten sollen. – Seien Sie mir nicht böse, aber das Thema „bürger-nahe Dienstleistung“ ist angesichts der verpassten Termine des Senats heute eher zweitrangig! Es geht doch um Folgendes: Die Grillsaison wird eröffnet, und die Ordnungsämter sind nicht in der Stadt. Und das ist schlecht.

[Beifall bei der CDU und den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Doering (PDS): Aha, darum geht es!]

Es geht heute um die zeitnahe Umsetzung eines Gesetzes zur Schaffung von Sicherheit, Ordnung und Sauberkeit in unseren Bezirken. Lieber Herr Senator Körting! Die CDU hat es in zehn Jahren nicht geschafft, dieses umzusetzen, weil die SPD es zehn Jahre lang systematisch blockiert hat.

[Beifall bei der CDU –
Ha, ha! von der PDS –
Doering (PDS): Der General konnte sich nicht durchsetzen, und Diepgen auch nicht.
Ich wusste gar nicht, dass er so führungsschwach war!]

(B)

Jetzt vollführen Sie hier einen Eiertanz, und das ist schon sehr bemerkenswert.

Der gesamte Vorgang „bezirkliche Ordnungsämter“ ist ein schlechtes Beispiel für die Umsetzung von Parlamentsbeschlüssen und Gesetzen im Land Berlin. Neben der Diskussion über Handschellen und Schlagstöcke lohnt es sich schon, hier einmal genauer hinzuschauen, wie dieser Senat damit umgeht, wenn in diesem Hause etwas beschlossen wird. Über die Zeitabläufe und die verpassten Termine ist alles gesagt. Aber wir müssen uns schon anschauen, was in der Zwischenzeit passiert ist: Der Senat hatte nach der Beschlussfassung hier im Hause fünf Monate Zeit, um einen Plan für die Umsetzung dieses Gesetzes vorzulegen.

[Doering (PDS): Donnerwetter!]

Stattdessen hat es acht Monate gedauert, dem Parlament einen Zwischenbericht vorzulegen.

[Doering (PDS): Noch schlimmer!]

Die Vorlage für ein Artikelgesetz zur Schaffung der Rechtsgrundlagen für die Ordnungsämter haben wir bis heute noch nicht.

[Doering (PDS): Sie haben es 10 Jahre lang nicht geschafft!]

Ich frage mich an dieser Stelle, ob wir alle gemeinsam bereit sind, das klaglos zu akzeptieren, oder ob Sie in Ihrer phantastischen und schier grenzenlos harmonischen Koalition untereinander inzwischen einen schmerzfreien

Zustand erreicht haben – eine Art Schwebezustand zwischen Kiez und Kosmos.

[Doering (PDS): Über was reden Sie jetzt?]

Wir jedenfalls akzeptieren es nicht, wenn in der Senatsverwaltung so mit Gesetzen und Terminen umgegangen wird, die in diesem Hause verbindlich beschlossen wurden.

Nun blicken wir einmal hinter die Kulissen! Da gibt es zwei Verantwortliche für die Verwaltungsmodernisierung im Land Berlin, das so genannte Tandem. Die haben sich mit dem Thema erst gar nicht befasst, obwohl es um die Abschtichung von 80 Verwaltungsprodukten von der Hauptverwaltung in die Bezirke ging, von denen bisher übrigens nur die Ordnungsangelegenheiten bearbeitet wurden, die zur unmittelbaren Gefahrenabwehr nötig waren – ganz zu schweigen von der Tatsache, dass diese Produkte im Senat selbstverständlich, liebe Kollegen Verwaltungsreformerinnen und -reformer, in der Kostenrechnung gar nicht erst gebucht wurden. Das führt jetzt dazu, dass keiner weiß, in welcher Höhe Mittel an die Bezirke abzuschichten sind. Obwohl es um Neustrukturierung, um Fragen der Personal- und Mittelabschtichung, die Harmonisierung von Zuständigkeiten und vieles mehr geht, hat sich unser glorreiches Tandem damit einfach nicht befasst. Auch die Staatssekretärsrunde zur Verwaltungsmodernisierung hat sich damit nicht befasst, obwohl die Ordnungsämter künftig Aufgaben wahrnehmen sollen, die zahlreiche Senatsressorts in ihrer Zuständigkeit betreffen – Inneres, Bauen, Verkehr, Gesundheit, Wirtschaft und sogar die Senatskanzlei selbst.

(C)

(D)

Das Thema „bezirkliche Ordnungsämter“ stand einfach bis heute nicht auf der Tagesordnung in diesem virtuellen Koordinationsgremium, und das ist schon bemerkenswert. Wir werden später in der Praxis sehen, was daraus wird. Stattdessen kommt im Laufe des Projekts Sperrfeuer vom Bremsrad des Tandems, namentlich aus der Senatsverwaltung für Finanzen. Die beteiligt sich immer erst dann, wenn es um das Geld geht, obwohl sie eigentlich nach der Papierlage an der Spitze von Modernisierungsprozessen stehen muss.

Da genau liegt der Hund begraben: Wir diskutieren doch hier in Wahrheit nicht über die Aufgaben und Zuständigkeiten unter dem Aspekt, was politisch gewollt war und ist, nämlich Ordnung und Sicherheit in den Bezirken vor Ort zu schaffen, sondern wir diskutieren seit vielen Wochen über die Ordnungsämter und die Umsetzung unseres Gesetzes unter dem Aspekt, was dem Finanzsenator passt oder nicht passt. Wir diskutieren also z. B. darüber, welche Aufgaben Mitarbeiter aus dem Stellenpool ohne großartige Ausbildung übernehmen können. Danach soll sich dann das Anforderungsprofil der Ordnungsämter orientieren, und damit wird der Wille des Gesetzgebers am Ende aus der reinen Innensicht der Verwaltung in das Gegenteil verkehrt. Das ist die Wahrheit.

[Beifall bei der CDU]

(A)

Umgekehrt wird ein Schuh daraus: Wir haben im Parlament beschlossen, was wir künftig wollen, nämlich Ordnung und Sicherheit in Parks und Anlagen, auf Straßen und Plätzen in unseren Bezirken. Danach hat sich der Senat zu richten. Er hat den Willen des Gesetzgebers umzusetzen und die nötigen Rechtsgrundlagen auf den Weg zu bringen. Aus diesen Rechtsgrundlagen ergibt sich dann das Anforderungsprofil für die Mitarbeiter, und daraus ergibt sich die qualifizierte Ausbildung für diejenigen, die künftig vor Ort im Einsatz sind. Alles andere ist lebensfremd, und das haben selbst die SPD-Bürgermeister aus drei Bezirken dieser Stadt erkannt, die sich lebhaft vorstellen können, wie ehemalige Verwaltungsmitarbeiter wehrlos auf der Straße stehen.

So geht es nicht. Wir müssen Schluss machen mit dem Eiertanz. Bringen Sie die Ordnungsämter jetzt unverzüglich auf den Weg, und gewöhnen Sie sich ab, künftig den Willen des Gesetzgebers so zu behandeln, wie Sie es in diesem Fall getan haben. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Das Wort hat Frau Abgeordnete Fischer. – Bitte sehr!

Frau Fischer (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Verehrter Kollege Wambach! Wenn nicht Verwaltungsreformerinnen oder Verwaltungsreformer, wer sonst sollte dann hier in erster Linie sprechen, denn bis jetzt wurde dieses Thema nur im Verwaltungsreformausschuss und in keinem anderen behandelt?

[Beifall der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD)]

Und auch Sie sprechen an dieser Stelle als Verwaltungsreformer zu diesem Thema.

[Wieland (Grüne): Nur Henkel fiel aus der Rolle!]

– Herr Kollege Wieland, da muss ich Ihnen Recht geben: Herr Henkel fiel aus der Rolle.

[Henkel (CDU): Nicht nur nachreden, sondern eigene Gedanken bringen!]

– Ich würde mal ein wenig zuhören! Ich habe Ihnen auch zugehört, auch wenn es mir schwergefallen ist. – Verehrter Kollege Henkel! Sie scheinen auch vergessen zu haben, wie die Historie war. Es gab sicher Anregungen zu den Ordnungsämtern und das Begehren der Bezirke, aber dann kam von Ihrem geschätzten Herrn Dr. Werthebach, seinerzeit Innensenator, nichts – einfach gar nichts. Und wo nichts ist, Herr Henkel, kann man auch nichts blockieren. So einfach ist das!

[Beifall bei der PDS]

Jetzt richte ich mich einmal an Herrn Wieland und die übrige Opposition, die kritisiert hat, dass es so lange gedauert hat. Es hat lange gedauert. Vielleicht waren wir zu blauäugig, um anzunehmen, dass es uns gelingen könnte, in einem dreiviertel Jahr in schwierigen Verhandlungen mit den Bezirken, mit den Absichtungen und allem, was dazu gehört, zum 1. April die Ordnungsämter in den

(C)

Bezirken zu installieren. Da hätten wir vielleicht schlauer sein müssen und wissen, dass es so schnell nicht zu schaffen sein wird. Aber ich wiederhole noch einmal: Es ist der rot-rote Senat – und hier, Herr Wansner, folge ich Ihrem Wunsch und lobe ausdrücklich den Innensenator –, dem es gelungen ist, mit den Bezirken in den so sehr schwierigen Verhandlungen einen Kompromiss zu erzielen. Somit wird es möglich sein, in diesem Jahr die Ordnungsämter in den Bezirken einzurichten oder sie auf ihren Weg zu bringen.

Schade finde ich es nur, dass sich die Diskussion letztendlich auf die sogenannten Kiebstreifen verengt hat. Das ist etwas, was wir nicht gewollt haben und lenkt von dem Positiven, das die Arbeit der Ordnungsämter bewirken soll, ab. Der Bevölkerung wird – und das ist hauptsächlich von der CDU so gewollt und von manchen Medien aufgenommen – neue Polizei suggeriert.

[Zuruf des Abg. Wieland (Grüne) –
Henkel (CDU): Ich habe mich nicht in der „B.Z.“
ablichten lassen!]

– Es gibt immer Ausnahmen und auch in der eigenen Partei, Menschen, die das anders sehen. Das gebe ich zu. Die Mehrzahl sieht es aber nicht so.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Es ist nicht sinnvoll, der Bevölkerung zu suggerieren, dass es eine sogenannte Kiezpolizei gibt, die die Aufgaben der Polizei übernimmt, für Sicherheit und Ordnung sorgt und schlagstockschwingend durch die Gegend geht. Viele erinnern sich an die Freiwillige Polizeireserve. Das ist von uns nicht gewollt und wird es hier auch nicht wieder geben.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Die Bürger sind verunsichert. Sie fragen, was jetzt ist und ob es nur noch diese Kiezpolizei gibt. Sie wollen wissen, ob es diese in allen Kiezen gibt und ob sich die übrige Polizei zurückzieht. Das führt zur Verunsicherung und nicht zu einem Sicherheitsgefühl, das wir für die Menschen wollen.

[Beifall bei der SPD]

Wir wollen stattdessen, wie es hier schon von vielen ausgeführt worden ist – ich kann mich nur wiederholen –, Mitarbeiter in den Ordnungsämtern – man kann sie Ordnungsstreifen nennen –, die freundlich, kompetent, rechts- und sachkundig sind und ihre Arbeit im Gespräch mit dem Bürger verrichten und dort, wo es notwendig ist, auch Bußgelder verhängen und die auch in der Lage sind, Dinge schnell zu erkennen.

Die Bezirksbürgermeister haben sich auf einen Kompromiss geeinigt – Herr Henkel, hier bitte ich Sie, einmal zuzuhören und dies nicht zu verfälschen –, nicht nur darüber, was die Ordnungsamtsmitarbeiter können, sollen und dürfen, sondern auch darüber, wie die Ausstattung anzuwenden ist. Sie haben von dieser Ausstattung gesprochen. Ich gebe zu, es haben viele in den Bezirken Handschellen, Schlagstöcke und Pfefferspray gewünscht. Es wurde letztendlich der Kom-

(D)

(A)

wurde letztendlich der Kompromiss erzielt, dass diese Ausstattung nur der Selbstverteidigung dienen soll und zu nichts anderem. Auch Ihr Kollege Zeller hat das so gesagt, obwohl er gegen seinen eigenen Bezirksamtsbeschluss verstoßen hat.

[Beifall bei der SPD]

Für mich hätte Pfefferspray zur Selbstverteidigung gereicht, dass sage ich hier auch so. Ich kann mir für Ordnungsamtsmitarbeiter, die im Außendienst tätig sind, vorstellen, dass diese Handys und ein Datenerfassungsgerät benötigen. Es ist wichtig, dass sie eine Uniform mit dem Bezirkswappen tragen. Das führt zur Identifikation der Bürger. Was ich mir wünsche ist, dass wir den Bezirksämtern schnell helfen, diese Ordnungsämter einzurichten. Die Bürger warten darauf!!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Ritzmann das Wort. – Bitte sehr!

Ritzmann (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Rede von Herrn Senator Körting habe ich etwas als Vernebelungsrede wahrgenommen, weil er sie in erster Linie als Angriff auf die CDU genutzt, aber wohl vergessen hat, dass die Bezirksbürgermeister, die durch die Medien geistern und sich ein Sondereinsatzkommando für ihre Bezirke wünschen, in der Regel SPD-Parteibuch haben.

(B)

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Also schien es eher ein Appell an die eigenen Parteifreunde zu sein. Ich scheue mich nicht, mich mit der CDU kritisch auseinanderzusetzen. Aber hier ist sie nur eine Stimme im Chor. Die SPD-Kollegen singen doch mindestens genauso laut. Die geschundene Seele der Bezirkspolitiker ist auch nachvollziehbar: Es gibt immer weniger Geld, Kompetenzen werden auf der einen Seite weggenommen, auf der anderen Seite gibt es welche, die aber keiner haben will. Nun gibt es die Möglichkeit, ein wenig Macht auszuüben mit Angestellten, die ein Bezirkswappen tragen und die sozusagen Streife laufen. Der Bürgermeister kann sich immer schön ablichten lassen, im Bezirk wird etwas getan. Das ist menschlich nachvollziehbar, bezirkspolitisch aber absurd und wirklich an der falschen Stelle. Deswegen gibt es das auch nicht.

[Beifall bei der PDS]

Herr Dr. Zotl lobt immer den Diskurs und freut sich über die Modellierung der Prozesse. Herr Dr. Zotl, Sie sind wirklich sehr prozessverliebt. Anders kann ich mir nicht erklären, dass Sie sich hier hinstellen und es als Erfolg feiern, dass über die wesentlichen Fragen diskutiert wird. Das ist kein Erfolg, sondern die absolute Notwendigkeit. Es ist nicht zu huldigen, sondern muss so sein. Wir müssen auf der anderen Seite – –

[Sen Dr. Körting: Entschuldigen Sie mich bitte einen Moment!]

(C)

– Herr Dr. Körting, gern! – natürlich auch einmal fragen, wie es mit den Ergebnissen aussieht. Das Abgeordnetenhaus hat doch mit Einvernehmen den Terminplan beschlossen und nicht gegen ihn. Wenn es hier um Blauäugigkeit bei einer Zielvereinbarung geht, bei der beide zustimmen, können wir das nicht auf uns nehmen, sondern müssen den Senat fragen, ob er das richtige Verfahren gewählt hat. Eine Art Koalitionsverhandlung, also alle, die nur irgendetwas damit zu tun haben, werden in ein Boot geholt, alle Bezirksbürgermeister; jeder möchte etwas anderes. Der Senat geht in die Verhandlung ohne eigenes Konzept und wundert sich dann hinterher, dass ein Tohuwabohu dabei herauskommt. Dann bleibt Ihnen von der Koalition nichts anderes übrig, als den Prozess zu loben, in den alle anderen Beteiligten eingebunden waren. Das Ergebnis ist aber wirklich kümmerlich.

[Beifall bei der FDP]

Eine wichtige Frage zum kurzen Draht ist auch für uns entscheidend. Wenn es um Selbstverteidigung geht, wenn es wirklich brenzlich wird, kann es nicht den gleichen Zeitraum beanspruchen wie bei einem Verkehrsunfall, bei dem ich eine dreiviertel Stunde auf die Kollegen von der Polizei warten muss. Es muss eine Art Hotline geben. Dazu hätte ich mir gern eine klarstellende Äußerung gewünscht. Nur ein Handy dabei zu haben, um bei der Polizei anzurufen, würde sicherlich nicht funktionieren.

Wir haben bisher vom Tempo gesprochen. Wenn ich das Tempo Ihrer Deregulierungsansätze nehme, zweieinhalb Jahre sind wir hier zusammen. Es gibt inzwischen einen Gesetzentwurf zur Deregulierung, der 15 konkrete Vorschriften, Anordnungen und Gesetze abschaffen möchte. Wenn Sie mit dem Tempo auch hier weitermachen, haben wir nicht nur ein Problem mit einem nicht vorhandenen Mentalitätswechsel. Vielmehr brauchen wir für diesen Senat einen Tempowechsel. Hängen Sie sich einmal herein. Ansonsten müssten wir bei Daten, wenn wir vom 1. April oder 1. September sprechen, immer noch das Jahr dahinter festlegen, sonst kämen wir nie voran!

(D)

[Beifall bei der FDP –

Doering (PDS): Offen lassen!]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der Grünen hat jetzt Frau Kubala das Wort.

Frau Kubala (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am heutigen Tag sollten die Ordnungsämter ihre Arbeit aufnehmen. Das haben auch schon Vordredner erwähnt. Es ist aber nichts daraus geworden. Wir werden wieder einen Sommer mit Bildern mutwilliger Zerstörung in den Parkanlagen, mit wilden Grillfeten, die ihre Schäden hinterlassen, erleben. Wir klagen den Senat an, dass er an dieser Stelle seine Aufgaben nicht gemacht hat. Er hat sich nicht frühzeitig bemüht, mit den Bezirken gemeinsam eine Lösung für dieses Problem zu finden. Insbesondere haperte es am Personal, das Präsenz in den Grünanlagen zeigen soll.

Wir fordern den Senat deshalb auf, jetzt umgehend die 22 Mitarbeiter aus dem Stellenpool zur Verfügung zu

(A)

stellen, damit sie in den Parkanlagen – wie auch immer ausgestattet – ihre Runden drehen können. Aus Sicht des Umwelt- und Naturschutzes – und da muss ich meiner Vorrednerin deutlich widersprechen: Das Thema ist sehr wohl eines für die Fachpolitiker und Fachpolitikerinnen, die sich hier deutlich in die Diskussionen einbringen müssen – möchte ich noch zwei Aspekte erwähnen.

Erstens: Die neu zu gründenden Ordnungsämter brauchen eine fachliche Steuerung. Wir begrüßen es grundsätzlich, dass die Ordnungsämter bürgernah sein wollen, aber Verwaltungsvereinfachung darf nicht auf Kosten fachlicher Einzelfallbetrachtung gehen. Der Fachverstand der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Umwelt- und Naturschutzämtern muss erhalten bleiben und im Verwaltungsverfahren, im Genehmigungsverfahren Eingang finden. Die Vermeidung von Schäden steht immer vor der Bestrafung. Das Ordnungsrecht ist immer die „letzte Keule“, die wir herausholen. Wir müssen im Vorfeld immer sehen, dass Schäden vermieden werden.

[Beifall bei den Grünen]

Was heißt das jetzt konkret für die Neugründung der Ordnungsämter? – Es gibt zum einen einfache Standardverfahren, zum Beispiel die Meldung von Kiezfesten. Das kann sicher ganz unproblematisch im Ordnungsamt geschehen. Da braucht man unter Umständen nicht einmal mehr eine Genehmigung. Das kann vereinfacht werden. Darüber hinaus gibt es Verfahren, bei denen das Ordnungsrecht zu kurz greift. Da müssen die Fachleute aus den Umwelt- und Naturschutzämtern heran.

(B)

Einige Beispiele dazu: Das sind zum einen Großveranstaltungen in Grünanlagen. Da müssen Auflagen erteilt werden, um irreparable Schäden in den Grünanlagen zu verhindern. Ein weiteres Beispiel sind die Lärmbeschwerden, etwa in Mitte. Dort sind umfangreiche Lärmmessungen notwendig. Dort sind Mediationsverfahren zwischen Anwohnern und Geschäftstreibenden notwendig. Das muss unter Hinzuziehung von Fachleuten geschehen.

Ein weiteres Beispiel ist die Beurteilung und Genehmigung von Baumfällungen. Auch dies ist ein Fall für die Fachleute. Das kann nicht die Mitarbeiterin oder der Mitarbeiter am Tresen des Ordnungsamtes leisten. Dort ist fachliche Kompetenz erfahrener Experten aus den Verwaltungen gefragt. Diese Experten haben zudem auch die Gesamtsituation des Bezirkes im Blick. Sie können fachlich beurteilen, ob ein Fest in den Grünanlagen stattfinden soll oder nicht. Ziel der Ordnungsämter ist es nicht, möglichst viel Bußgeld einzunehmen, sondern Konflikte im Vorfeld zu vermeiden. Hier ist die Verbindung von Ordnungsrecht und Fachwissen in den Fachämtern unerlässlich.

In dem Zusammenhang möchte ich einen zweiten Aspekt erwähnen: Wer Schäden in Grünanlagen vermeiden will, muss frühzeitig auf Umweltbildung und Umweltinformation setzen. Das heißt, Präventionen, damit Schäden vermieden werden und damit auch die Arbeit von Ordnungs-

ämtern zumindest erleichtert, wenn auch nicht überflüssig gemacht wird. Das heißt aber auch, konsequent auf Umweltbildung zu setzen, und zwar von frühester Kindheit an. Das heißt, den Kindern schon im Kindergarten die Verbindung von Umwelt und Natur zu vermitteln. Denn wer einen Zugang zu Umwelt und Natur hat, der geht in der Regel auch pfleglicher damit um.

(C)

Der Bildungssenator entzieht sich diesem Bildungsauftrag konsequent. Es werden Bildungseinrichtungen geschlossen, die genau dies zum Auftrag haben, auch wenn es bei den staatlichen Zuschüssen nur um Bagatellobeträge geht. Die Folge ist: Es findet keine Umweltbildung statt. Menschen, die den Wert von Natur und Umwelt nicht kennen, werden auch mit Grünanlagen nicht pfleglich umgehen können.

Die Ordnungsämter müssen umgehend eingerichtet werden, aber die Arbeit wird nur erfolgreich sein, wenn zum einen Mitarbeiter/-innen vor Ort sind und wenn flankierend dazu Umweltbildung und Umweltinformation stattfindet.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Wir kommen zur

(D)

Ifd. Nr. 3:

a) II. Lesung

Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes (ASOG) zur Ausweitung der Möglichkeiten der Videoüberwachung

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/2632
Antrag der CDU Drs 15/1827

b) Beschlussempfehlung

Mehr Liberalität in Berlin (I) – die Schleierfahndung abschaffen

Mehr Liberalität in Berlin (IV) – Rasterfahndung eingrenzen

Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes (ASOG)

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/2637
Antrag der Grünen Drs 15/1818
Antrag der Grünen Drs 15/1833
Antrag der CDU Drs 15/2371

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der jeweiligen Artikel beziehungsweise Paragraphen der einzelnen Anträge zu verbinden. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Überschriften und Einleitungen sowie die Artikel beziehungsweise Paragraphen der Drucksä-

(A)

chen 15/1827, 15/2371 und 15/2637. Für die Beratung der Gesetzesanträge steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu 5 Minuten pro Fraktion zur Verfügung. – Es beginnt die Fraktion der CDU. Der Abgeordnete Henkel hat das Wort – bitte!

[Wieland (Grüne): Wieder Herr Henkel!]

Henkel (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Wieland, das kann ich Ihnen nicht ersparen! Das ist eben so! Ich denke, Sie reden zu diesem Thema nachher auch noch, so dass wir wenigstens an dieser Stelle etwas gemeinsam haben.

Die heute zur Abstimmung stehenden Beschlussempfehlungen von der Ausweitung der Möglichkeiten zur Videoüberwachung über die Abschaffung der Schleierfahndung, die Eingrenzung der Rasterfahndung bis hin zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes wurden allesamt relativ ausführlich im Innenausschuss beraten. Das Ergebnis – dies wird Sie nicht wundern – entspricht nach unserer Überzeugung nicht den sicherheitspolitischen Erfordernissen, um den aktuellen Herausforderungen, angefangen bei der alltäglichen Kriminalität über die organisierte Kriminalität bis hin zur terroristischen Bedrohung, gerecht zu werden.

[Beifall bei der CDU]

(B)

Auch wenn es die Linke in diesem Haus einschließlich der FDP nicht mehr hören will:

[Heiterkeit bei der FDP und den Grünen]

Ich möchte nichts unversucht lassen, Sie dennoch von der Richtigkeit unserer Argumente zu überzeugen, nach dem Motto: Steter Tropfen höhlt den Stein.

[Ritzmann (FDP): Wir sind die Mitte, Herr Henkel!]

Vielleicht ist bei Ihnen, Herr Kollege Ritzmann, noch nicht Hopfen und Malz verloren.

Die Einführung der Videoüberwachung gefährlicher Orte gehört seit langem zu einer der Hauptforderungen der Union. Hierbei geht es um die Überwachung öffentlichen Straßenlandes an Kriminalitätsschwerpunkten, nicht mehr und nicht weniger. Die von der Koalition durchgesetzte Regelung hat damit allerdings nichts zu tun, weil sie weiterhin lediglich eine Überwachung so genannter gefährdeter Objekte vorsieht. Und dies, obwohl die Berliner Polizei mittlerweile nahezu die einzige Hauptstadtpolizei Westeuropas ist, die keine Videokameras zur vorbeugenden Verbrechensbekämpfung einsetzt.

Dass Sozialdemokraten und Grüne nach wie vor an dieser Position festhalten, ist mir deshalb unbegreiflich, weil ihre Parteifreunde in Brandenburg und Nordrhein-Westfalen nicht die geringsten Probleme mit diesen Kameras haben. Denn nicht nur in München, Stuttgart und Leipzig, sondern – man höre und staune – auch im nordrhein-westfälischen Bielefeld und im brandenburgischen Potsdam ist die Videoüberwachung längst Praxis. Die Erfolge – auch wenn Sie es hundertmal bestreiten – in den

Bereichen Taschendiebstahl, Straßenraub und Kfz-Diebstahl sind deutlich sichtbar, weil in den entsprechenden Städten ein signifikanter Rückgang dieser Delikte zu verzeichnen ist.

Insofern bleiben wir dabei: Videoüberwachung ist für uns ein unverzichtbares Mittel moderner Verbrechensbekämpfung.

[Beifall bei der CDU –

Ritzmann (FDP): Der Profilierung!]

– Das hat mit Profilierung, Herr Kollege Ritzmann, nichts zu tun. – Wir sehen uns hierin nämlich in weitest gehender Übereinstimmung mit den Berlinerinnen und Berlinern, die offensichtlich ein erheblich stärkeres Realitätsbewusstsein besitzen als erstens dieser rot-rote Senat und zweitens die anderen hier vertretenen Oppositionsparteien, denn nach einer kürzlich erhobenen Forsa-Umfrage sprachen sich 67 % der Befragten für die Videoüberwachung aus.

[Ritzmann (FDP): Bundesweit nur 33 %!]

Bei der Diskussion um die Abschaffung der Schleierfahndung erleben wir im Augenblick „verkehrte Welt“. Während sich Bundesinnenminister Schily – SPD – angesichts der terroristischen Bedrohung für eine Ausweitung der Schleierfahndung ausspricht, sind der Berliner Innenminister und sein Polizeipräsident der Ansicht, man könne getrost auf dieses Instrument verzichten.

[Ritzmann (FDP): Recht haben sie!]

Meine Fraktion sieht dies anders und bedauert die Einschätzung der Polizeiführung in diesem Punkt.

[Beifall bei der CDU]

Für uns ist die Regelung des § 18 Abs. 7 ASOG nach wie vor ein geeigneter Weg zur vorbeugenden Verbrechensbekämpfung. Wir finden, dass es richtig war, der Polizei die Möglichkeit einzuräumen, im sog. öffentlichen Verkehrsraum angetroffene Personen anzuhalten, sie zu befragen, sich die Ausweispapiere zeigen zu lassen und gegebenenfalls noch die mitgeführten Sachen in Augenschein zu nehmen, beispielsweise die im Kofferraum. – Dies geschah alles nicht etwa auf Grund polizeilicher Willkür, sondern auf der Grundlage rechtsstaatlicher Verfahren.

Auch wenn mir bewusst ist, dass die Rechtslage in diesem Zusammenhang in Deutschland höchst unterschiedlich geregelt ist, muss man zur Kenntnis nehmen, dass die Schleierfahndung in Bundesländern wie Bayern, Baden-Württemberg, Sachsen oder Thüringen erfolgreich eingesetzt wird, ohne dass man in diesen Ländern von einer schleichenden Erosion des Rechtsstaats oder vom Schreckgespenst eines Fahndungsgroßraums sprechen kann. Das Gegenteil ist der Fall: Die Erfolge haben zu einer großen Akzeptanz bei der Bevölkerung geführt.

Auch hier stellt sich die Frage, warum Berlin einmal mehr einen Sonderweg in Sachen innere Sicherheit beschreitet. Statt die alte Regelung abzuschaffen, hätte die-

(C)

(D)

(A)

ser Senat eher über eine Erweiterung der Möglichkeiten der Schleierfahndung nachdenken sollen.

Im Kern trifft das eben Gesagte auch auf die Rasterfahndung zu. Für uns ist sie ebenfalls ein geeignetes Mittel zur Kriminalitätsbekämpfung. Allen Bedenken, die in der Begründung des Antrags geäußert werden, wurden unseres Erachtens vom Gesetzgeber Rechnung getragen.

Das Argument der Einengung bürgerlicher Freiheiten durch den sog. Überwachungsstaat ist so unsinnig wie es alt ist.

[Beifall bei der CDU]

Es ist deshalb unsinnig, weil Freiheit nur in Sicherheit einen Nutzen hat. Diese Freiheit ist eben nicht durch einen wie auch immer gearteten Kompetenzvorsprung der Sicherheitsbehörden bedroht, sondern durch die Feinde des Rechtsstaats.

[Beifall bei der CDU]

U. a. deshalb muss die Bekämpfung von schweren Straftaten durch den Einsatz modernster Fahndungsmethoden ermöglicht werden. Das, was die Koalition hier als Änderungsantrag zum ASOG vorlegt, ist zwar schon besser als ihr erster Entwurf und insofern ein erster zaghafter Schritt in die richtige Richtung – insbesondere, wenn man sich die Änderungen des § 17 Abs. 3 ansieht, die erst durch unseren Anstoß zu Stande kamen –, aber das ist längst nicht hinreichend.

(B)

Vizepräsidentin Michels: Das können wir jetzt nicht mehr besprechen, denn Sie haben Ihre Zeit schon weit überschritten. – Ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen!

Henkel (CDU): Ein Satz noch, Frau Präsidentin! – Warum dieser Senat beispielsweise Korruption nicht präventiv bekämpfen will, verstehen wir nicht – ich nicht. Wir halten das, was die Koalition hier vorlegt, für eine verpasste Chance. Die Koalition hat mit den Änderungen des ASOG, die sie vorgenommen hat, die Chance verpasst, eine effektive Grundlage zur Verbrechensbekämpfung für die Berliner Polizei zu schaffen. Wir werden daher den Vorlagen nicht zustimmen. – Herzlichen Dank Ihnen! Herzlichen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie mir noch etwas Zeit eingeräumt haben!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Bitte schön! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Dr. Felgentreu das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Felgentreu (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir behandeln heute insgesamt vier Anträge. Zwei sind von der CDU, zwei von den Grünen. Es handelt sich um eine recht komplexe Gemengelage, weil sich aus diesen vier Anträgen ganz unterschiedliche Zielrichtungen ablesen lassen. Das verbindende Element dieser vier Anträge ist der Bezug auf das ASOG, das Allgemeine Sicherheits- und Ordnungsgesetz. Die vier Themen sind: die Ausweitung der Videoüberwachung, die

(C) Streichung des Straftatenkatalogs bei Straftaten von besonderer Bedeutung,

[Ritzmann (FDP): Lesen Sie uns jetzt die Tagesordnung vor?]

die Präzisierung der Rasterfahndung und schließlich die Abschaffung der Schleierfahndung. Man könnte über jeden dieser Punkte lange diskutieren. Ich werde versuchen, mich auf das Wesentliche zu beschränken.

Zum ersten Thema, zur Videoüberwachung, kann ich es am kürzesten machen: Wir sind als Koalition der festen Überzeugung, dass dieses Thema für diese Legislaturperiode ausdiskutiert ist. Wir ändern daran nichts mehr. Wir wollen besonders gefährdete Objekte in der Stadt überwachen. Wir wollen sie vor Vandalismus und vor Sachbeschädigung schützen. Darüber hinaus wollen wir keine flächendeckende Videoüberwachung in dieser Stadt zulassen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Im Gegensatz zur CDU sind wir nicht der Auffassung, dass die Verdrängung von Kriminalität automatisch mehr Sicherheit bedeutet und es gerechtfertigt wäre, dafür die Bürgerrechte einzuschränken.

Zum zweiten Thema, den Straftaten von erheblicher Bedeutung: Das ASOG bildet die Rechtsgrundlage für präventive Observationsmaßnahmen und für die Datenerhebung bei Straftaten von erheblicher Bedeutung. Mit anderen Worten geht es hier um einen Grundrechtseingriff, der verhältnismäßig und begründet sein muss. Dieses Erfordernis begründet wiederum, dass wir die Straftaten von erheblicher Bedeutung definieren müssen. Wir haben über die Einführung des Straftatenkatalogs nach § 100 a StPO angefangen, das zu tun. Wir haben festgestellt, dass das zu eng ist. Die CDU will eine Generalklausel. Die ist uns zu beliebig, weil sie jedweden Eingriff rechtfertigen würde. Wir nehmen deshalb in den Straftatenkatalog Straftaten mit besonders schwerwiegenden Folgen für die Opfer auf: Dazu gehören Körperverletzungsdelikte, wie sie vor allem in der Hooliganszene und im Türstehermilieu vorkommen, Bandenkriminalität, Delikte des Menschenhandels und Delikte des sexuellen Missbrauchs von Kindern. Wir halten all dies für sinnvoll, um präventive Observationsmaßnahmen zu ermöglichen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Zum dritten Thema, der Rasterfahndung: Sie wurde nach dem 11. September in Berlin zu ersten Mal durchgeführt. Damals gab es im Verlauf der Rasterfahndung kleinere Verfahrensfehler, insbesondere im Genehmigungsbereich.

[Wieland (Grüne): Schwerwiegende Mängel!]

– Herr Wieland ist da anderer Auffassung, aber das wird er Ihnen gleich noch begründen. – Wir haben diese kleineren Mängel evaluiert und kommen im Ergebnis zu bestimmten Präzisierungserfordernissen. Wir präzisieren, dass Gefahr im Verzug bei der Rasterfahndung eigentlich nicht möglich ist, weil das Genehmigungsverfahren im-

(D)

(A)

mer einen gewissen Zeitraum in Anspruch nimmt. Wir verlangen deshalb in jedem Fall die richterliche Anordnung. Wir wollen die frühzeitige Einbeziehung des Datenschutzbeauftragten, der gegebenenfalls ein Auge darauf haben kann, dass alle Verfahrenserfordernisse erfüllt werden. Und wir wollen regeln, dass Daten, die nicht mehr benötigt werden, sofort gelöscht werden, und zwar nicht nur in Berlin, sondern auch bei den Behörden, denen wir diese Daten übermittelt haben. Wir denken, dass damit den Ergebnissen Rechnung getragen wurde, die die Evaluierung der ersten Rasterfahndung in Berlin ergeben hat. Das Instrument als solches halten wir weiterhin für sinnvoll und behalten uns vor, es bei gegebener Lage auch wieder anzuwenden.

Das letzte Thema ist die Schleierfahndung. Sie wurde in Bayern erfunden und soll dazu dienen, verdachtsunabhängig bzw. lagebildabhängig im grenznahen Bereich Kontrollen durchzuführen, um die grenzüberschreitende Kriminalität zu bekämpfen. Die Anschläge am 11. März in Spanien, Herr Henkel, sind keine Rechtfertigung für beliebige sicherheitspolitische Forderungen.

[Beifall bei der SPD, der PDS und der FDP –
Beifall des Abg. Wieland (Grüne)]

Terrorismusbekämpfung ist für uns ein wichtiges Thema, aber das ASOG sieht im § 21 Maßnahmen zur präventiven Terrorismusbekämpfung vor, und zwar in Form von Kontrollpunkten. Wir erweitern die Befugnisse des § 21 ASOG in der Form, dass mitgeführte Dinge in Augenschein genommen werden können, wie es bisher bei der Schleierfahndung vorgesehen war.

(B)

Die Schleierfahndung sieht in der Berliner Realität ganz anders aus. Sie wurde 1999 eingeführt und ist bis zum Jahr 2002 acht Mal durchgeführt worden. Ein Erfolg im Sinne dessen, wofür sie gedacht war, nämlich zur Bekämpfung der grenzüberschreitenden Kriminalität, war in keinem Fall feststellbar. Stattdessen gab es ein paar TiVs und ein paar FoFs.

[Gram (CDU): Kühne Behauptung!]

– Das ist so. – Trunkenheit im Verkehr und Fahren ohne Führerschein. Diese Delikte haben wir mit Hilfe der Schleierfahndung aufgeklärt. Schönen Dank! Dafür hätten wir sie nicht gebraucht.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Beifall des Abg. Ritzmann (FDP)]

Die Konsequenz ist klar: Dieser Senat ergreift beherzte Schritte zur Deregulierung. Eine Deregulierung ist an dieser Stelle erforderlich, denn wir haben eine Vorschrift, die ihren Zweck nicht erfüllt. Ich kann das auch einschlägiger formulieren und die Geschichte der Berliner Schleierfahndung in folgende Worte fassen – Herr Ritzmann kennt sie vielleicht schon –:

Grimmig mahnt der strenge Bayer:
Keine Fahndung ohne Schleier!
Nüchtern droht der Preuße spricht:
Schleierfahndung taugt mir nicht!

Und er kommt zu diesem Schluss:
dass man ab sie schaffen muss.

– Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Beifall des Abg. von Lüdeke (FDP)]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Ritzmann das Wort. – Bitte sehr!

Ritzmann (FDP): Frau Präsidentin! Meine verehrten Damen und Herren! Wir nehmen am Gerangel um den größten Sheriffstern nicht teil. Herr Henkel, wenn Sie sagen, von Ihnen aus gesehen sei alles hier im Haus links, dann kann das auch daran liegen, dass rechts von Ihnen kein Platz mehr ist.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Ihre regelmäßige Thematisierung der Videoüberwachung artet in Langeweile aus. Ich versuche dennoch, mich dem Thema hinzugeben: Die Videoüberwachung, Herr Henkel, einzelner Objekte mit besonderer Gefährdung, beispielsweise die von Synagogen oder Botschaften, macht durchaus Sinn. Ein Anschlag auf so ein Gebäude kann an keiner beliebigen anderen Stelle gemacht werden, weil es nur eine gewisse Anzahl von in Frage kommenden Gebäuden gibt. Das ist genau der Unterschied zu Ihrem Ansatz, alle Plätze in Berlin mit einer erhöhten Kriminalitätsrate videoüberwachen zu lassen. Das kann nicht funktionieren. Nehmen wir z. B. die Londoner City: Sie ist flächendeckend videoüberwacht. Ihre These möchte ich jetzt hören, dass es dort keine Taschendiebe, keine Drogenkriminalität und auch sonst nichts mehr gibt.

[Zuruf des Abg. Dr. Steffel (CDU)]

Es gibt keine andauernden, nachhaltigen, relevanten Ergebnisse. Es gibt nur Verdrängung. Das ist doch auch logisch. Wenn wir anfangen, den Bahnhof Zoo videozuüberwachen,

[Zillich (PDS): Ist ja schon!]

das Umfeld, dann ließen sich die Kleinkriminellen, die das professionell betreiben, nicht zum Gärtner umschulen, sondern sie gingen zum Breitscheidplatz. Dann überwachen wir auch den Breitscheidplatz. Dann denken die: Dann gehen wir eben zum Ku'damm, weil auch da Hunderte und Tausende von Bürgern sind. – Dann überwachen wir eben den ganzen Ku'damm.

[Beifall der Abgn. Wansner (CDU)
und Gram (CDU)]

Dann gehen die zum Wittenbergplatz, weil auch dort viele Menschen sind. Verstehen Sie das? – Das kann nur in einer kleinen Dorfgemeinde funktionieren, in der es nur einen Dorfplatz gibt, wo sich Menschen versammeln. Wenn ich den überwache, muss der Dieb, der das professionell betreibt, das Dorf verlassen, woanders hingehen. Da wir hier nicht im Dorf sind, obwohl man manchmal das Gefühl haben kann, kommt das für uns nicht in Frage.

(C)

(D)

(A)

[Beifall bei der FDP, der SPD,
der PDS und den Grünen]

Es ist eine Verschwendung von Steuergeldern, weil die Maßnahme nutzlos ist. Und es ist ein verhältnismäßiger Eingriff in die Bürgerrechte. Deswegen lehnen wir es ab.

[Beifall der Abgn. Schmidt (FDP)
und Frau Spranger (SPD)]

Die Anträge der Grünen für mehr Liberalität: Das ist ein gewagter Anspruch für eine Partei, die sich sonst durch die Gängelung der Bürger, durch mehr Verordnungen, mehr Bußgelder und Sondersteuern profiliert.

[Gelächter bei den Grünen –
Zuruf des Abg. Wieland (Grüne)]

Aber diese Anträge – muss ich zugestehen – gehen in die richtige Richtung. Die Schleierfahndung, verdachtsunabhängige Kontrollen für grenzüberschreitende Kriminalität, das hat es bereits gegeben, und zwar im alten Preußen. Die Bürger in Berlin durften dann verdachtsunabhängig kontrolliert werden, wenn Berlin im Belagerungszustand war, wenn der Feind vor den Mauern stand, dann wurden hier die Rechte aufgehoben, die Unschuldsvermutung wurde umgedreht, jeder konnte kontrolliert werden. In Berlin haben wir es seit 1999 ohne Erfolg probiert. 2000/2001 wurden 7 500 Bürger in dieser Schleierfahndung kontrolliert. Es gab 60 Anzeigen. Der Kollege Dr. Felgentreu hat einige genannt, Trunkenheit am Steuer u. Ä. Aber nie hatte es etwas mit dem ursprünglichen Zweck, nämlich der Bekämpfung der grenzüberschreitenden Kriminalität zu tun. Es hatte auch nie im Entferntesten irgendwas mit Terrorismus zu tun. Der Zweck ist nicht erreicht worden.

(B)

Dann gab es auch aus der CDU Stimmen, das Sicherheitsgefühl wurde gesteigert, also, der regelmäßig kontrollierte Bürger fühlt sich sicher. Wenn wir das weiter spinnen, können wir demnächst von Ihnen den Antrag erwarten, dass es zu regelmäßigen Hausdurchsuchungen kommt, weil sich der Bürger sicher fühlt, wenn ihm die Polizei ab und zu in die Tasche greift und guckt, was da so los ist.

[Zuruf des Abg. Gram (CDU)]

Die Schleierfahndung macht keinen Sinn. Deswegen lehnen wir sie ab und stimmen der Abschaffung dieser Regelung zu.

[Zurufe von der CDU]

Nun hat der Innensenator vorhin über die Opposition gesagt, wir stänkerten bei allem: Alles, was der Senat mache, sei Mist. Hier hat der Senat die Initiative übernommen und selbst gesagt: Wir schaffen das Ganze ab. – Das finde ich schon bemerkenswert, dass in einer gesellschaftlich so schwierigen Situation auch Senator Körting und der Senat als Ganzes den Mut beweisen, hier nicht in Aktionismus weiter Grundrechte einzuschränken, sondern sich rational darauf besinnen, zu prüfen, was notwendig, sinnvoll und verhältnismäßig ist. Wenn das nicht erfüllt wird, dann wird es eben abgeschafft. Deswegen kriegen

(C) Sie unsere Unterstützung. Und deswegen ist es richtig, die Schleierfahndung in der Form zu streichen.

Die Freiheit wird gegenwärtig von zwei Seiten in die Zange genommen, von Terroristen offensichtlich und von Politikern, die die Gunst der Stunde nutzen, aus alten Schubladen staubige Vorschläge zu machen. Die Bundeswehr zur Terroristenbekämpfung, der Leopard II vorm Bahnhof Zoo oder die Sicherungshaft bei bloßem Verdacht, wer so etwas vorschlägt, muss sich nach seinem Rechtsstaatsverständnis fragen lassen. Wir dürfen uns von Terroristen nicht dazu verleiten lassen, dass wir bei der Verteidigung der Freiheit sie selbst aufgeben. An dieser Aufgabe müssen wir uns alle messen lassen.

[Beifall bei der FDP und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Zillich das Wort.

Zillich (PDS): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben es hier mit zwei Beschlussempfehlungen zu tun, die aus dem Innenausschuss kommen, die das Allgemeine Sicherheits- und Ordnungsgesetz und das Berliner Polizeigesetz betreffen. Der erste Punkt, die Videoüberwachung, der Running Gag der CDU, hier muss man wohl nicht weiter argumentieren. Wir haben uns in der Koalitionsvereinbarung verpflichtet, das auch umzusetzen, eine Videoüberwachung an besonders gefährdeten Objekten, z. B. zum Schutz von Synagogen, von jüdischen Friedhöfen. Da ist es sinnvoll. Das haben wir in sehr engen datenschutzrechtlichen Grenzen umgesetzt. Eine Videoüberwachung öffentlicher Plätze, die einen Verdrängungseffekt erzielt und obendrein sehr stark in die Rechte von Bürgerinnen und Bürgern eingreift, dazu sagen wir Nein. Das wird sich auch nicht ändern. Hierzu haben wir uns verständigt.

(D)

Die zweite Beschlussempfehlung, die wir hier vorlegen, ist ein Paket von Änderungen des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes, wo die Koalition Änderungsanträge der Opposition – zwei von den Grünen und einen von der CDU – aufgreift. Hier geht es insbesondere um drei Komplexe: Erstens um die Definition des Begriffs „Straftaten von erheblicher Bedeutung“, das ist ein relativ wichtiger Begriff, weil sehr starke Eingriffsbefugnisse der Polizei in die Rechte von Bürgerinnen und Bürgern an diesen Begriff geknüpft sind, z. B. nachrichtendienstliche Befugnisse wie Observation, der Einsatz verdeckter Ermittler, akustische Wohnraumüberwachung. Hier hat die CDU beantragt, eine Generalklausel einzuführen, also relativ unbestimmt zu sagen: Wir vertrauen der Polizei, die diese Mittel schon dosiert und richtig einsetzen wird. – Wir haben als Koalition bereits vor einem Jahr gesagt: Wir wollen diese Generalklausel abschaffen. – Wir haben sie abgeschafft und durch einen Straftatenkatalog analog § 100 StPO ersetzt. Hier hat sich in der Debatte ergeben – insbesondere von der Polizei vorgetragen –, dass es den Bedarf gibt, insbesondere beim Kindesmissbrauch, aber auch bei der Hooligankriminalität und beim Rechtsextremismus, diesen Katalog zu überarbeiten. Wir haben ihn maßvoll überarbeitet, konkret ohne

(A) die Wiedereinführung einer Generalklausel. Und wir haben dabei die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts beachtet, die es in seinem Lausangriffsurteil gemacht hat, nämlich eine Definition von Straftaten von besonderer Schwere anhand der Strafbewehrung. Wir haben nur wenige Straftaten eingeführt, die auch diesem Kriterium des Bundesverfassungsgerichts entsprechen.

Zum Zweiten schränken wir die Rasterfahndung ein. Die Rasterfahndung ist ein Instrument, das zumindest für uns als PDS ein außerordentlich problematisches ist. Da sind wir uns mit dem Koalitionspartner nicht einig. Wir sind uns auch nicht ganz einig in der Beurteilung der Rasterfahndung, die in Berlin nach dem 11. September gelaufen ist. Das war schon ein etwas eigenartiges Verfahren. Was dort versucht wurde, gleicht eher einer Rahmen- als einer Rasterfahndung. Ein Raster war zum Teil nicht mehr zu erkennen wegen sehr unbestimmter Formulierungen, welche Daten übermittelt werden sollen. Wir sind uns aber mit dem Koalitionspartner einig, dass man daraus Konsequenzen ziehen muss, auch aus dieser Erfahrung. Wir haben diese Konsequenzen gezogen, zum ersten, indem wir gesagt haben, es muss genau bestimmbar sein, welche Daten denn erhoben werden sollen. Die Polizei kann nicht zu Universitäten gehen und sagen: Rückt uns alles rüber, was ihr habt. – Sondern es muss konkreter gesagt werden, um welche Daten es sich handeln soll. Wir haben zum Zweiten gesagt, ein Richter muss das anordnen. Gefahr im Verzug kann es hier nicht geben. Zum Dritten haben wir gesagt, der Datenschutzbeauftragte muss enger in dieses Verfahren eingebunden werden, und die Lösungsverpflichtung einmal erhobener Daten ist konkretisiert worden. Hier wird Rasterfahndung eingeschränkt.

Und wir schaffen die Schleierfahndung ab. Die Schleierfahndung ist ein Instrument, das sehr stark in das Vorfeld von Straftaten eingreift. Hier dürfen Bürgerinnen und Bürger angehalten, kontrolliert und durchsucht werden, ohne dass auch nur eine Gefahr vorliegt oder der Verdacht einer Straftat. Das heißt, Bürgerinnen und Bürger werden unabhängig davon kontrolliert, wie sie sich verhalten. Das ist rechtsstaatlich ein sehr problematisches Instrument. Das fanden wir immer. Wir waren auch gegen die Einführung dieser Schleierfahndung. Deswegen begrüßen wir es, dass sie abgeschafft wird. Aber selbst wenn man in dieser Abwägung, in dieser grundsätzlichen Beurteilung dieses Instruments, zu der Auffassung gelangt, es ist trotzdem vielleicht ein sinnvolles oder es ist sinnvoll, Grundrechte an dieser Stelle einzuschränken, muss man – genau das haben wir hier gemacht – sich doch angucken: Wie wirkt es denn? Hat es denn überhaupt Sinn? – Und hier haben wir die Situation, dass die Schleierfahndung seit ihrer Einführung in Berlin – das ist schon gesagt worden – acht Mal angewandt wurde und nicht ein einziges Mal der mit der Anordnung verbundene Zweck, nämlich die vorbeugende Bekämpfung von grenzüberschreitender Kriminalität, tatsächlich erfüllt wurde. Da ist es nur zwingend zu sagen: Ein solches au-

genscheinlich mindestens in Berlin sinnloses Instrument schaffen wir ab.

Das, was wir hier gemacht haben mit der Änderung des ASOG, was wir hier vorlegen, ist eigentlich selbstverständlich. Es sollte zumindest normal sein. Polizeiliche Instrumente müssen selbstverständlicher daraufhin überprüft werden, ob sie bürgerrechtlich vertretbar oder ob sie überhaupt geeignet sind. Aus dieser Überprüfung muss dann auch ein Schluss gezogen werden. Diesen Schluss haben wir hier gezogen. Das, was wir gemacht haben, ist aber leider keine Normalität. Es ist nicht einmal üblich, es ist die einsame Ausnahme. Herr Wieland konnte sich an kein Beispiel erinnern, dass solch einmal eingeführte polizeiliche Instrumente abgeschafft worden sind.

[Dr. Felgentreu (SPD): Beispielfaht!]

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Ihre Redezeit ist schon überschritten. – Ich bitte Sie um einen Schluss!

Zillich (PDS): Ich komme zum Schluss. – Rot-Rot hat einen Mentalitätswechsel versprochen. Es hat auch einen Mentalitätswechsel hin zu einer liberaleren Politik im Bereich der inneren Sicherheit versprochen. Mit dieser Polizeigesetzänderung, mit der Abschaffung der Schleierfahndung und der Eingrenzung der Rasterfahndung wird die Ernsthaftigkeit dieses Mentalitätswechsels auf eine Weise bewiesen, wie sie in der Bundesrepublik einmalig ist. Ich darf sagen, dass ich über diese Polizeirechtsänderung, die wir hier machen, einigermaßen froh und auch stolz bin und freue mich auch, dass zwei Oppositionsfraktionen an diesem Punkt gehen. – Danke!

[Beifall bei der PDS –

Beifall der Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD)]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der Grünen hat der Herr Wieland das Wort. – Bitte sehr!

Wieland (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Zillich! Der Mentalitätswechsel wurde uns seinerzeit vom Regierenden Bürgermeister allerdings in Fragen von Filz und Korruption versprochen.

[Zillich (PDS): Auch dafür!]

Da warten wir noch auf die Einlösung, insbesondere beim SPD-Teil dieses Senats.

Was Sie hier getan haben, ist etwas anders. Es verdient natürlich Anerkennung. Das habe ich hier schon während der Haushaltsdebatte gesagt. Es ist eine kleine historische Stunde, was dieses Haus wieder einmal nicht bemerkt, aber das liegt an diesem Haus und nicht an dem, was geschieht. Tatsächlich wird erstmals in einem Bundesland eine seinerzeit verschärfende Maßnahme aus dem Polizeirecht wieder gestrichen. Bevor es nicht geschehen ist, kann ich es immer noch nicht glauben.

[Heiterkeit bei der PDS –

Sen Dr. Körting: In einer halben Stunde!]

(A)

– Deswegen rede ich auch nicht lange. Ich will das nicht gefährden und will hier keine Eilt-Faxe oder Anrufe des Kollegen Innenministers Schily provozieren. Natürlich macht sich ein Innensenator damit keine Freunde in der herb-männlichen Innenministerkonferenz, das muss man auch sehen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Tja!]

Man muss auch sehen, dass es ein gewisses Rückgrat und einen gewissen Widerspruchsgeist erfordert, bei dieser Linie zu bleiben. Es war auch ein weiter Weg, Kollege Zillich, denn die ersten Stellungnahmen zu unserem Antrag, die Schleierfahndung abzuschaffen, lauteten aus dem Hause der Innenverwaltung noch: Selbst wenn wir keine Erfolge haben, können wir nicht ausschließen, dass sie doch etwas bewirkt, weil wir nicht wissen, wer was unternommen hätte, wenn es die Schleierfahndung nicht gäbe, dieses „man weiß ja nicht, was ansonsten geschehen wäre“. Eine ähnliche Argumentation haben wir auch noch bei der Rasterfahndung.

Dennoch, obwohl oder gerade weil der Weg sehr weit war, ist diese Entscheidung eine mutige. Sie ist allerdings auch überfällig. Mit der Schleierfahndung wurde der rechtsstaatliche Rubikon seinerzeit deutlich überschritten. Sie war in Berlin auch deswegen völlig deplaziert, weil Berlin bekanntlich keine wegfallende Schengeninnengrenze hatte. Wir sind nur von einem Land umgeben, Herr Henkel, das ist das Land Brandenburg. Nur, anders als Sie vermuten, tragen wir dort noch nicht die Verantwortung für die Regierungspolitik. Deswegen ist auch Videoüberwachung in Potsdam nicht, wie Sie es eben gesagt hatten, uns anzulasten, da müssen Sie noch warten bis zum 19. September, dann wird sich das ändern.

[Beifall bei den Grünen]

Dann können Sie uns auch mit der Brandenburger Innenpolitik konfrontieren.

[Henkel (CDU): Bielefeld waren Sie, Potsdam wir! – Matz (FDP): Wovon träumen Sie nachts?]

Schließlich und endlich ist es notwendigerweise auch ein Anfang einer rechtsstaatlichen Besinnung darauf, was der Staat eigentlich darf, ob er – wie die CDU uns immer sagt – alles darf, weil er ja per se gut ist und rechtsstaatlich handelt oder ob wir nicht hier auch die Interessen der Bürgerinnen und Bürger, die klassischen Bürgerrechte, in Abwägung bringen müssen.

Da gefällt uns die Einschränkung der Rasterfahndung deutlich weniger, denn wir hatten drei Dinge auf Grund der Erfahrungen mit der Rasterfahndung gefordert. Und, Herr Felgentreu, das waren nicht kleine Nicklichkeiten,

[Dr. Felgentreu (SPD): Doch, doch!]

die man hier gemacht hat, man hat schlicht losgerastert ohne polizeiliche Anordnung, man lief jeden Tag mit einem anderen Antrag zum zuständigen Richter, der sie dann jeweils unterschrieben hat. Man fiel von einem Extrem ins andere mit dieser Rasterfahndung. Dem wollten wir durch dreierlei vorbeugen: Wir wollten die Entschei-

dung einem Kollegialgericht überantworten, wir wollten den Datenschutzbeauftragten zwingend vorher einschalten, und wir wollten eine Benachrichtigungspflicht für alle, die von der Rasterfahndung umfasst werden. Dies haben wir nicht bekommen. Nur bei wohlwollender Betrachtung ist das Glas dessen, was Sie heute ändern, halb voll. Aber auch hier wird das letzte Wort noch nicht gesprochen sein. Denn auch für die Rasterfahndung gilt: Alles Rastern hat bundesweit keinen einzigen Treffer erbracht. Der Flurschaden war groß. Der bürgerrechtliche Flurschaden war immens. Der Ertrag war gleich null. In Zukunft wird man sich überlegen müssen, was man tut.

Ich schließe meinen Redebeitrag mit einem Zitat des Datenschutzbeauftragten, der gestern bei der Vorstellung seines Berichts gesagt hat:

Die Notwendigkeit der Bekämpfung von Terrorismus und Schwerekriminalität verschärft zusehends Forderungen nach neuen Maßnahmen zur Strafverfolgung und Gefahrenabwehr. Die flächendeckende Videoüberwachung auf Bahnhöfen, die Telefonüberwachung zu präventiven Zwecken und die Bewegungsverfolgung durch Nutzung stiller SMS sind nicht mit rechtsstaatlichen Grundsätzen zu vereinbaren.

Da hat er Recht. An diesen Dingen werden wir weiter arbeiten. Sie werden weitere Anträge von uns bekommen, Herr Ritzmann, zu mehr Liberalität in Berlin. Heute wurde ein Schritt gemacht, weitere sollten folgen.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall der Frau Abg. Seelig (PDS)]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Wieland! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, so dass wir zu den Abstimmungen kommen können.

Zu dem Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 15/1827 – die Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes – empfiehlt der Ältestenrat mehrheitlich gegen die Stimmen der CDU-Fraktion die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CDU. Danke schön! – Die Gegenprobe! Das sind sämtliche anderen Fraktionen. – Enthaltungen? Keine. Dann ist das abgelehnt.

Die Anträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 15/1818 – Schleierfahndung abschaffen – und 15/1833 – Rasterfahndung eingrenzen – sowie der Antrag der CDU-Fraktion Drucksache 15/2373 – Änderungen des ASOG – wurden im Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung mehrheitlich gegen die Fraktion der CDU gemeinsam in neuer Fassung angenommen. Wer so gemäß Beschlussempfehlung auf Drucksache 15/2637 beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfaktionen, Bündnis 90/Die Grünen und FDP. – Die Gegenprobe! Das ist die Fraktion der CDU. – Dann ist das mehrheitlich gegen die Stimmen der

(C)

(B)

(D)

(A)

CDU angenommen. Enthaltungen? – Enthaltungen hat es nicht gegeben. – Danke schön!

Damit kommen wir zur

lfd. Nr. 4:

II. Lesung

Gesetz zur Änderung zuständigkeits- und verfahrensrechtlicher Vorschriften

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/2636

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1919

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der fünf Artikel zu verbinden und höre dazu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis V, Drucksache 15/1919. Eine Beratung ist nicht vorgesehen, so das wir zur Abstimmung kommen können. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Fraktion der Grünen die Annahme der Vorlage mit Änderungen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist das so in der veränderten Vorlage mehrheitlich beschlossen.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 4A:

Dringliche II. Lesung

(B)

Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung eines Sondervermögens Immobilien des Landes Berlin

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2707

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2572

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung, schlage vor, die Einzelberatungen der zwei Artikel miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II, Drucksache 15/2572. Eine Beratung ist wiederum nicht vorgesehen, so dass wir zur Abstimmung kommen können. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme der Vorlage. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Lfd. Nr. 5 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 6:

I. Lesung

Mehr Berlin, weniger Staat (52) – Subventionengesetz Berlin

Antrag der FDP Drs 15/2673

Ich eröffne die I. Lesung. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten

(C)

zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion der FDP, Herr Kollege Thiel hat das Wort. – Bitte sehr!

Thiel (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man in diesen Tagen angesichts Haushaltskrise und Urteil des Landesverfassungsgerichtshofs mit Berlinerinnen und Berlinern über die Auswirkungen der praktischen Politik redet – und das außerhalb des Parlaments –, dann kriegt man das ganze Spektrum ab von Resignation – „Die machen ja sowieso was sie wollen“ –, Ablehnung –, Typisch“ – oder aber Beschimpfungen zu hören. Ein Grund dafür ist sicherlich, dass die Politik und die politischen Entscheidungen nicht transparent und auch schwer nachvollziehbar sind für jeden, der sich für Politik interessiert, aber nicht – so wie Sie – täglich mit Politik zu tun hat.

Da werden in Berlin etwa 3 Milliarden € an Steuergeldern für Subventionen ausgegeben, und auf der anderen Seite werden Bereiche, die durchaus Subventionen verdienen würden, radikal gekürzt.

Ich gebe Ihnen drei Beispiele, um die Widersprüchlichkeit dieser Politik zu illustrieren: Wir haben gerade in den letzten Wochen in diesem Hause intensiv darüber diskutiert, ob die Schulen in freier Trägerschaft weitere Kürzungen verdienen oder nicht. Wir wissen, sie sind kostengünstiger als öffentliche Schulen, wir wissen, dass ihre Leistungsfähigkeit durchaus im oberen Bereich, wenn nicht gar darüber liegt, und sie haben einen Nebeneffekt, den wir alle sehr begrüßen: Sie fördern bürgerschaftliches Engagement, was in anderen Bereichen nicht selbstverständlich ist. Doch was wird von Seiten des Senats gemacht? – Diese Schulen werden zur Ader gelassen.

(D)

Ein anderes Beispiel verdeutlicht das genaue Gegenteil – die BVG. Sie kassiert etwa 500 Millionen € an Subventionen im Jahr von diesem Senat. Es ist leider kein Aprilscherz, dass ausgerechnet am heutigen Tag die Fahrpreise nach außen hin gesenkt, gleichzeitig aber die Leistungsfähigkeit des einzelnen Fahrscheins um 50 % reduziert wird. Die Preissenkung hätte ich gerne mal erklärt. Ehrlicher ist man da schon bei den Monatskarten, die hat man gleich durchschnittlich im Preis erhöht.

Ich nenne ein drittes Beispiel, das uns noch länger beschäftigen wird. Leider sehe ich den zuständigen Senator nicht, aber Herr Flierl wird sich freuen, Stichwort: Berliner Symphoniker. Auch da hat der Senat klare Entscheidungen getroffen: Subventionen weg zu Gunsten einer ideologischen Politik. All das führt bei den Betroffenen und bei den Interessierten zu Ärger, zu Verärgerung und fördert auf keinen Fall das, wogegen wir gemeinsam anarbeiten, nämlich zu mehr Politikverständnis.

[Beifall bei der FDP]

Was wir dringend brauchen, sind klare und nachvollziehbare Regelungen. Unsere Fraktion hat mit dem Ihnen vorliegenden Gesetz vor allem zwei Bereich in Augenschein genommen: Zum einen geht es um Subventionen, zum anderen um die Vergabe. Wir wollen, dass grund-

(A)

sätzlich alle Subventionen nur noch dann gewährt werden dürfen, wenn ein besonderes öffentliches Interesse vorliegt und wenn dieses öffentliche Interesse ohne Subventionen nicht erreicht werden kann. Wir wollen zudem, dass Subventionen grundsätzlich degressiv gestaffelt werden; Ausnahmen müssen durch Verträge geregelt werden, wie wir es jetzt auch schon z. B. bei den Hochschulrahmenverträgen haben. Des Weiteren sind Subventionen zeitlich zu begrenzen, in der Regel auf drei Jahre. Danach hat eine Auswertung zu erfolgen, was sie erbracht haben. Dabei ist auch der Landesrechnungshof einzubinden, um zu prüfen, ob die Subventionen verantwortlich weitergeführt werden können.

Für öffentliche Aufträge wollen wir die generelle Ausschreibungspflicht. Es gibt durchaus rechtlich die Möglichkeit, bestimmte Leistungen, die das Land vergibt, nicht ausschreiben zu müssen. Das ist uns zu wenig, wir wollen, dass grundsätzlich alle Leistungen des Landes öffentlich ausgeschrieben werden. Dafür können sich die von uns nicht so sehr geförderten Eigenbetriebe ja gerne auch bewerben.

[Beifall bei der FDP]

Sie können zu Recht fragen, warum gerade die FDP, die sagt, sie sei gegen neue Gesetze, nun ein Gesetz einbringt? – Nun, ganz einfach: Wir würden ja lieber die Subventionen abschaffen, aber wir sind keine Tagträumer, das wird nicht von heute auf morgen zu schaffen sein. Weil wir aber wollen, dass auf eine längere Zeit hin eine Berechenbarkeit im Rahmen der Subventions- und Vergabepaxis Einzug hält, meinen wir, dass dies ein notwendiger, wenn auch aus unserer Sicht nicht sehr begrüßenswerter Schritt ist. Wir brauchen ein Gesetz, das Transparenz und Nachvollziehbarkeit herstellt. Denn eins ist doch unstrittig: Die Berlinerinnen und Berliner haben ein Recht, nachvollziehen zu können, wofür Sie ihre Steuergelder ausgeben. Deshalb bitten wir Sie um Beitritt zu unserer Initiative. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Thiel! – Wir fahren fort mit der Fraktion der SPD. Das Wort hat Frau Kollegin Hildebrandt. – Bitte schön!

Frau Hildebrandt (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es war ja ganz hübsch, diesen Antrag auf den Tisch zu bekommen – ein Subventionsgesetz, vorgelegt von der FDP, nanu! Die Verfassung soll auch geändert werden – große Ansätze, sagt man sich da! Bei dem häuslichen Studium dieses Antrages war der Griff in mein Bücherregal, wo die Verfassung normalerweise steht, vergebens, die hatte ich wohl verlegt. Also habe ich mich dazu entschlossen, diesen Antrag erst einmal weiterzulesen.

Der geneigte Leser wird durch das weite Feld von Wirtschaftssubventionen und deren Rahmenbedingungen und das, was sich die FDP dazu vorstellt, geführt. Es war nicht uninteressant, das muss ich zugeben. So fordert die FDP in Absatz 1, dass die Subventionen nur für die Errei-

chung von Zwecken eingesetzt werden können, die im besonderen öffentlichen Interesse liegen. – Na ja, das ist eigentlich nichts Neues, denn man meint doch, das alles schon so gelesen und beschlossen zu haben. Ebenfalls muss die Voraussetzung erfüllt werden, dass der angestrebte Zweck nicht ohne diese Mittel auch anders erfüllt werden kann. – Das ist eigentlich auch nichts Neues. Das Stabilitätsgesetz muss auch herhalten – prima, gesamtwirtschaftliches Gleichgewicht ist bei Wirtschaftssubventionen tatsächlich ein Thema. In Absatz 2 liest man dann: Keine Besserstellung der Begünstigten gegenüber vergleichbaren potentiellen Zuwendungsempfängern. – Oh, sagt sich da der geneigte Abgeordnete, das ist interessant, wie prüft man das? Heißt das, dass Coca Cola nun nichts bekommt, da Löwenbräu keinen Antrag gestellt hat? – Die FDP wird das bestimmt schon erklären. Weiter liest man, dass Subventionen zu befristen sind. Nun, denkt sich der immer noch geneigte Abgeordnete, das ist ja zumindest bei Berliner Wirtschaftssubventionen, also bei Landessubventionen, wahrscheinlich der Regelfall. Also, auch nicht so spannend! Und es geht weiter: Steuervergünstigungen nur subsidiär zu erteilen – eigentlich sollen doch eher direkte Zuwendungen erfolgen? – Mmh – fragt man sich –, auch merkwürdig. Das steht ein wenig im Gegensatz zum Gleichheitsprinzip, das weiter oben gefordert wurde. Sind doch Steuervergünstigungen wahrscheinlich die optimalere Allokation, weil da der Topf nicht leer sein kann, wer die Ansprüche erfüllt, erhält sie.

Jede Subvention soll im Amtsblatt veröffentlicht werden. Der immer noch geneigte Abgeordnete sagt sich: Na ja, kann bei dem Umfang der Berliner Subventionen im Wirtschaftsbereich auch nicht so schlimm sein, was die Menge an Papier betrifft, was das bewirken würde.

Die landeseigenen Unternehmen werden ebenfalls gestreift – keine uninteressante Überlegung. Allerdings vermute ich, dass einige landeseigene Unternehmen durchaus froh wären, wenn alle Leistungen, die an sie vergeben werden, vorher ausgeschrieben würden, weil das dazu führen würde, dass sich zu diesen Bedingungen kein anderes Unternehmen bewerben würde. Aber das nur am Rand.

Inzwischen habe ich auch die Landeshaushaltsordnung gefunden und daneben gelegt.

[Beifall bei der CDU –
Bravo! von der CDU]

– Meine Herren von der CDU – ich habe sie wenigstens! Wahrscheinlich suchen Sie sie immer noch! –

[Beifall bei der SPD –
Dr. Steffel (CDU): Ein Hörspiel!]

Ach so, worauf beziehen wir uns hier eigentlich? – Wir beziehen uns auf Zuweisung. Ist ja interessant. Also, es geht nicht um Wirtschaftssubvention, es geht um Zuwendung im weitesten Sinn, die das Land Berlin gewährt. Da fühlte ich mich ein wenig falsch angesprochen, weil das Thema ein gewisses wirtschaftspolitisches Thema vermuten ließ. Also geht es der FDP nicht nur um Wirtschafts-

(C)

(D)

(A)

subvention, nein, es geht um die Zuwendung an was weiß ich. Das Projekt für die Rehabilitation von misshandelten Kindern

[Frau Senftleben (FDP): Ja, endlich!]

und so weiter und so weiter. Ein Blick in das Fremdwörterlexikon hilft auch weiter:

Subvention ist die staatliche finanzielle Unterstützung eines Wirtschaftsbereiches.

Aha, na ja, wir kommen ein wenig in Schwierigkeiten mit der Definition, aber im Zweifel gebe ich Ihnen gern so ein Lexikon zum Lesen, das hilft dann vielleicht.

[Dr. Steffel (CDU): Wir sind doch nicht in der Schule!]

Die Frage, was Sie sich eigentlich unter Subvention vorstellen, hilft auch nicht weiter, weil nur das Thema Wirtschaft oder eventuell noch das Thema Steinkohle kommt. Auf die Frage, ob sich man darunter auch soziale Projekte, die von Trägern durchgeführt werden, vorstellen könnte, darauf kommt keine Antwort. Komisch. Was will die FDP also? – Ein Blick in die Verfassung hilft, in die Verfassung, die geändert werden soll.

[Dr. Steffel (CDU): Haben Sie die auch gehabt?]

– Ich habe sie auch gefunden, ich habe nämlich so etwas. Ich würde sie Ihnen gern geben, vielleicht hilft das an der einen oder anderen Stelle.

(B)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Kollegin! – Darf ich auf die abgelaufene Redezeit verweisen!

Frau Hildebrandt (SPD): Ich kann eigentlich nur mit einem Fazit schließen: Liebe FDP, wenn Sie das Sozialstaatsprinzip abschaffen wollen, machen Sie es doch nicht so kompliziert und legen so einen Mammutantrag vor, das geht doch einfacher zu sagen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Hildebrandt! – Es fährt die Fraktion der CDU fort. Das Wort hat der Kollege Herr Wegner. – Bitte schön!

Wegner (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Hildebrandt! So leicht können Sie es sich nicht machen. Das Thema Subvention in diesem Land und Subventionsabbau in dieser Stadt ist zu wichtig, als ein Hörspiel vorzutragen und immer wieder zu erklären, welche Bücher Sie in Ihrem Regal finden oder auch nicht finden.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Herr Thiel! Sie haben Recht, wenn Sie sagen, wir brauchen endlich in dieser Stadt Subventionsabbau, und wir müssten ihn endlich betreiben. Ich glaube aber nicht, dass wir in Berlin ein Regulierungsproblem haben. Wir haben viele Gesetze und Verordnungen, die einiges – auch in Ihrem Sinn – bereits regeln. Was wir haben, ist schlicht

und ergreifend ein Anwendungs- und Umsetzungsproblem des rot-roten Senats. Im Rahmen der Beratung dieses Antrags in den Ausschüssen – da sind wir uns sicher wieder einig – sollten wir dieses Problem diskutieren.

(C)

Wenn ich mir Ihren Antrag ansehe, Herr Thiel, stelle ich die eine oder andere handwerkliche Schwäche fest, bei denen man einfach Fragen stellen muss. Zum Beispiel ist der § 23 auch im § 64 der Landeshaushaltsordnung weitestgehend geregelt. Wenn ich mir den Absatz 3 ansehe – Subventionen sind zu befristen –, dass sollten Sie schon spezialisieren. Da sind einige Dinge enthalten, die einfach Fragen aufwerfen, wo ich meine, dass Sie handwerkliche Schwächen haben. Inhaltlich bietet dieses Gesetz nicht viel Neues. Die meisten Punkte sind bereits in der Landeshaushalts-, der Vergabeordnung und durch Rechtssprechung geregelt. Auch das europäische Recht gibt uns einige Vorgaben. Aber Einzelaspekte aus dem Gesetz müssen ernsthaft im Ausschuss besprochen werden.

Als ich Ihren Antrag gelesen habe, Herr Thiel und liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, habe ich mich gefragt, ob es wirklich notwendig ist, wenn man in Berlin Subventionsabbau betreiben will, dass man gleich die Verfassung ändern muss. Ich weiß nicht, ob das dringend erforderlich ist, vielleicht können Sie das noch einmal im Ausschuss erklären. Ich glaube und befürchte nur, dass die Wahrscheinlichkeit, dass Sie eine Mehrheit für einen solchen Antrag erhalten, recht schwierig wird, denn wenn Sie die Verfassung ändern wollen, benötigen Sie keine einfache, sondern eine Zweidrittelmehrheit. Ich könnte mir vorstellen – der Senator schmunzelt schon ein wenig –, dass das ein bisschen schwierig wird.

(D)

[Hoff (PDS): In diesem Fall aber nicht über Sie!]

Ich freue mich, dass augenscheinlich auch für die FDP die Verfassung eine ganz wichtige und besondere Bedeutung hat. Es freut mich gerade vor dem Hintergrund – Frau Hildebrandt, ich habe mich gefreut, dass Sie die Verfassung besitzen –, weil der rot-rote Senat zum wiederholten Mal die Verfassung gebrochen hat. Deshalb sollten Sie vielleicht in Ihrer Fraktion und bei Ihrem Koalitionspartner die Verfassung verteilen und ebenso bei den Regierungsmitgliedern des rot-roten Senats, die haben – glaube ich – ein wenig Nachholbedarf.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Wegner! – Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Hildebrandt?

Wegner (CDU): Nein! – Ich komme sofort zum Schluss.

Ich bin der Auffassung, dass wir unter dem rot-roten Senat ein Anwendungs- und Umsetzungsproblem in Bezug auf den Subventionsabbau haben. Das haben wir im Ausschuss zu besprechen. Ich freue mich darauf, wenn Sie, Herr Thiel, vielleicht die eine oder andere Frage hoffentlich beantworten können. Ich weiß nicht, ob dieses

(A)

Gesetz so angenommen wird, aber wenn wir uns endlich mit dem Subventionsabbau in dieser Stadt befassen und das voran bringen, kann uns das weiterbringen. Deshalb ist der Antrag nicht schlecht und in jedem Fall diskussionswürdig.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Schönen Dank, Herr Kollege Wegner! – Für die PDS-Fraktion hat das Wort der Kollege Hoff. – Bitte sehr!

Hoff (PDS): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das ist jetzt der Antrag Nr. 52 in der Reihe „Mehr Berlin – Weniger Staat“. Ehrlich gesagt, als ich gelesen habe, Subventionsgesetz Berlin, als klar war, dass ich dazu reden muss, habe ich gedacht: Oh, nein! Warum muss ich denn wieder zu „Mehr Berlin – Weniger Staat“ reden, da ist doch noch nie etwas wirklich Sinnvolles dabei herausgekommen. – Aber interessanterweise – muss ich ehrlich sagen – war ich ganz angetan –

[Heiterkeit bei der CDU]

– Herr Matz! Warten Sie, ich will gerade etwas Nettes sagen! – Ich war eigentlich ganz angetan von dem Gesetzentwurf, weil ich fand, dass eine ganze Reihe sinnvoller Aspekte darin enthalten ist. Ich habe das natürlich immer gemacht, wenn ich etwas von der FDP lese. Wenn ich etwas Neoliberales lese, will ich das zuerst mit Keynesianismus konfrontieren, weil bekanntermaßen die Wahrheit in der Mitte liegt. Deshalb habe ich nachgesehen, was die entsprechenden wissenschaftlichen Institute im Umfeld des DGB zum Thema des Subventionsabbaus sagen.

(B)

[Thiel (FDP): Die Wahrheit liegt nicht dialektisch in der Mitte!]

– Warten Sie! These, Antithese, Sie wissen schon. In Fragen der Dialektik kann ich Ihnen nichts vormachen. – Aber ich will auf den Kern zurückkommen. Was in Ihrem Antrag und allen, die Sie in dieser Reihe vorgelegt haben, offensichtlich wird, ist der Wunsch, im Parlament zu einer mehrheitsfähigen Entscheidung zu gelangen und eine an den Realitäten der Stadt angepasste Diskussion zu führen. Und das nicht in dem Sinn, dass der Status quo verteidigt werden muss, sondern was ist eine politische Position, auf die man sich verständigen kann. Zwei, drei Aspekte, die dem Gesetzentwurf zu Grund liegen, sind bemerkenswert, nämlich Subventionen sind degressiv auszugestalten und man muss sich über die Ziele von Subventionen verständigen. Sie haben gesagt, es wäre Ihnen am liebsten, alle Subventionen abzuschaffen. Diese Position finde ich, wie Sie sich denken können, nicht richtig, weil Subventionen nicht von vornherein gut oder schlecht sind, sondern die Frage ist, welche Ziele man mit Subventionen erreichen kann, welche Mitnahmeeffekte sie haben und wie man diese verhindern kann. Ihr Antrag sagt, Subventionen müssen degressiv ausgestaltet sein, man muss sich darüber verständigen, wie Subventionen transparent gemacht werden und ob man damit in einen Marktprozess eingreift, und wenn man das tut, muss man fragen, ob man sich politisch mehrheitlich darauf verständigen kann, dass

(C)

man dies so möchte. Wir haben in der Fraktion und auch gegenüber anderen Fraktionen in diesem Hause unterschiedliche Positionen, wie man mit öffentlichen Unternehmen in dieser Stadt umgeht. Das, was Sie vorgelegt haben, ist in der Tendenz ein richtiger Aspekt. Deshalb werden wir ihn aufgreifen und mit Ihnen mit dem Ziel diskutieren, zu einem sinnvollen Ergebnis zu kommen.

Es gibt aber auch Unterschiede unserer Auffassungen. Wenn Sie sagen, § 12 Abs. 2 Nr. 1 des Stabilitätsgesetzes soll als für Berlin unzulässig erklärt werden, so finden wir es nicht sinnvoll, über die Landeshaushaltsordnung bundesrechtlich geltende Punkte als für Berlin unzulässig zu erklären. Dazu sagen wir: Schöner Versuch, es klappt aber nicht. Da werden wir wahrscheinlich nicht mitmachen.

Bei Artikel III gibt es ein methodisches Problem. Sie wollen jetzt schon, bevor das Errichtungsgesetz für die IBB beschlossen ist, einen neuen Gesetzentwurf einreichen, der den bisherigen Gesetzentwurf in der Drucksache 15/2603 sofort ändert. Den Artikel III könnten Sie stattdessen in die Beratung im Wirtschaftsausschuss über das Errichtungsgesetz separat einbringen. Wenn er dann dort keine Mehrheit finden sollte, kann man sich darüber verständigen, ob Sie es hier noch einmal versuchen, obwohl ich annehme, dass er dann vermutlich auch keine Mehrheit fände. Das sind methodische Aspekte.

(D)

Die Details zur Landeshaushaltsordnung werden wir in unserer Fraktion insgesamt prüfen, aber den Grundansatz kann man diskutieren, es ist sinnvoll, ihn zu diskutieren, und das gehört aus unserer Sicht in eine Reihe, zu der wir sagen: Der Umgang mit öffentlichen Finanzen muss transparent gestaltet sein, wir wollen weniger Filz und Korruption in dieser Stadt. Subventionen und Zuwendungen sind immer, weil es einen Akteur gibt, der sie haben will, lobbybehaftet, und Lobbyismus ist etwas, aus dem – was kein Angriff auf Lobbyismus und Lobbygruppen insgesamt ist – Filz entstehen kann. Aus diesem Grunde sind wir an Transparenz bei Subventionen interessiert. In den wirtschaftspolitischen Grundfragen werden wir immer noch eine Differenz haben, aber hier gibt es möglicherweise Überschneidungen, und da kann man diskutieren, ob man zu einem gemeinsamen Ergebnis kommt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS, der SPD und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Hoff! – Nun Bündnis 90/Die Grünen – Frau Kollegin Paus hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Paus (Grüne): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Auch ich kann für meine Fraktion sagen, dass ich grundsätzlich diesen Antrag begrüße. In der Tat macht es mir Freude, dieses Thema für die Stadt anzugehen. Mit diesem Antrag ist die Diskussion dazu eröffnet. Das leistet dieser Antrag eindeutig. Schon ist mir aufgefallen, dass wir zwar alle immer den Subventionsbericht der Bundesregierung bekommen, aber

(A) dass es bisher keinen Subventionsbericht des Landes Berlin gibt. Warum gibt es ihn nicht? – Offensichtlich weil die SPD bisher noch nicht begriffen hat, dass das ein wichtiges Thema ist. Ich glaube, wir anderen Fraktionen in diesem Hause sollten dazu beitragen, dass sich diese Haltung der SPD ändert.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Hier gibt es Diskussionsbedarf.

[Frau Abg. Hildebrandt (SPD) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

– Nein, Frau Hildebrandt, das können wir gern im Ausschuss miteinander diskutieren. Jetzt möchte ich gern meine Redezeit für mich selbst verwenden.

Völlig klar ist, dass wir in Berlin mehr Transparenz bei den Subventionen brauchen. Jetzt geht es jedoch in die Diskussion der Einzelheiten. Ich teile Ihre Theorie nicht in allen Punkten, zum Beispiel in punkto Degressivität. In Bezug auf direkte Förderung von Unternehmen oder von Personen ist sie richtig. Ein entsprechendes Institut hat das auch noch bestätigt, und das ist state of the art, common sense. Man sollte das so gestalten. Aber ob es sinnvoll ist, wenn ich mir die Regionalförderung in Berlin und Brandenburg ansehe, wo wir wissen, dass wir nach wie vor wirtschaftlich wie Bielefeld dastehen und sich das nicht von heute auf morgen ändert – da ist schon zu fragen, wie es mit der Degressivität aussieht, ob es hier sinnvoll ist. Das muss man sich genau ansehen.

(B) Ein anderer Punkt ist die Existenzgründung im Risikokapitalbereich. Da wissen wir auch, dass es nicht immer sinnvoll ist, gleich am Anfang den Geldsack hinzustellen und in den nächsten Jahren sofort herunterzugehen, sondern teilweise kann die genau umgekehrte Strategie richtig sein. Aber auch da ist klar, dass es zeitlich begrenzt sein muss. Über diese Punkte möchte ich gern mit Ihnen diskutieren. Ich teile nicht gänzlich die Theorie, die in diesem Antrag enthalten ist, aber in der Grundrichtung schon.

Ich teile aber vor allem nicht Ihre Praxis. Darüber diskutiere ich auch gern angesichts dieses Antrags. Es ist hier so und alle finden es völlig einleuchtend, dass die FDP ein Gesetz über die striktere Anwendung von Subventionen vorlegt. Aber wie ist die Praxis der FDP in den letzten Jahren gewesen? – Wir als Grüne erinnern uns jedenfalls noch an das rot-grüne Steuervergünstigungsabbaugesetz. Da ging es um den Abbau von Steuersubventionen. In Ihrem Antrag gibt es in einem Paragraphen den Absatz 5:

Subventionen können nur dann in Form von Steuervergünstigungen gewährt werden, wenn die Gewährung als Finanzhilfe nicht möglich ist.

So lautet einer Ihrer Grundsätze. Diesen Grundsatz haben wir jedenfalls nicht so deutlich vernommen, als es um die Eigenheimzulage oder um die Pendlerpauschale ging. In der Auseinandersetzung haben wir die Totalblockade von der FDP erlebt. Da war die „Subventionsabbaupartei“

(C) FDP in der bundespolitischen Debatte nicht präsent. Das ist die Praxis der FDP. Wenn der Antrag und die Diskussion des Antrags dazu beitragen kann, dass bei der FDP ein bisschen Theorie und Praxis zueinander kommen, würden wir diese Unterstützungshilfe gern leisten. Sie ist aber auch dringend erforderlich.

Und noch ein Beispiel für Ihre Praxis möchte ich nennen: Wenn Sie sagen, Sie wollten, dass Subventionen degressiv und zeitlich befristet ausgegeben werden, und wenn dies Ihr Markenzeichen und Ihr Stempel ist, dann verstehe ich nicht, warum Sie sich gegen die prominenteste Subvention zur Beförderung eines neuen Marktes wenden, die genau so, also degressiv und zeitlich begrenzt aufgebaut ist, nämlich die der Windenergie, zur Unterstützung des Umbaus hin zu erneuerbaren Energien mit dem Gesetz über erneuerbare Energien. Die Förderung von Windenergie erfüllt genau die Kriterien, die Sie aufschreiben, aber die FDP interessiert das plötzlich nicht mehr und wettet gegen diese „furchtbare Subvention“, die man nicht geben dürfe und die völlig unsinnig sei, obwohl alle Zahlen etwas anderes belegen.

[Beifall bei den Grünen]

Darüber diskutieren zu können, das macht mir in der Tat Freude, und deswegen habe ich mich über diesen Antrag gefreut und freue mich auch auf die Beratung im Ausschuss. Ich hoffe, dass wir das Land etwas vorwärts bringen, vielleicht auch im Sinne einer Positionsveränderung innerhalb der FDP.

[Wieland (Grüne): Wäre dringend nötig!]

Dann hat dieser Antrag schon viel geleistet.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Paus!

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betrieb und Technologie sowie an den Hauptausschuss. – Ich höre dazu keinen Widerspruch, darum verfahren wir so.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 7:

Wahl

Eine Person zum Mitglied für die sechste Legislaturperiode des Kongresses der Gemeinden und Regionen beim Europarat (KGRE)

Wahlvorlage Drs 15/2618

Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Zur Wahl wird Herr Abgeordneter Günther Krug vorgeschlagen. Wer Herrn Krug zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist dies einstimmig vom

(A)

Hause so geschehen, und wir gratulieren Herrn Krug zu seiner neuen Aufgabe.

[Beifall]

Wir kommen zu

1fd. Nr. 8:

Große Anfrage

Förderung der Chancengleichheit von Frauen in der Berliner Wirtschaftspolitik

Große Anfrage der SPD und der PDS Drs 15/2552

Die Große Anfrage wurde zuletzt am 18. März dieses Jahres vertagt. Für die Begründung der Großen Anfrage hat nun die Fraktion der PDS das Wort. – Frau Baba, bitte schön, da ist das Mikrophon, und Sie haben das Wort.

Frau Baba (PDS): Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Obwohl Frauen und Mädchen in schulischer und beruflicher Bildung durchaus mit Jungen und Männern gleichgezogen sind, setzt sich diese Entwicklung im Berufsleben bedauerlicherweise nicht linear fort. In der Politik hat sich weitgehend die Quote durchgesetzt

[Frau Senftleben (FDP): Wo das denn?]

und dafür gesorgt, dass der Frauenanteil in den Parlamenten bei einigen Parteien die 50-Prozentmarke erreicht. Für den öffentlichen Dienst und die Besetzung von Gremien haben Bund und Länder Gleichstellungsgesetze erlassen, die immerhin bewirken, dass es einen zwar langsam, aber stetig wachsenden Anteil von Frauen gibt. Das alles hat aber noch nicht zur wirklichen Gleichstellung der Geschlechter geführt, doch sichtbare Fortschritte sind erkennbar. Wir haben uns gestern im Frauenausschuss ausführlich im Zusammenhang mit dem Bericht zum Landesgleichstellungsgesetz damit beschäftigen können.

(B)

Wenn Frauen in das Berufsleben einsteigen und in der Privatwirtschaft erwerbstätig sind, sieht die Realität leider immer noch anders aus. Frauen verdienen zwischen 25 und 30 % weniger als Männer. Die durchschnittlichen Bruttoverdienste vollbeschäftigter Arbeiterinnen im produzierenden Gewerbe lagen im Jahr 2002 um 26 % niedriger als bei den Männern. Im Angestelltenbereich betrug der Verdienstabstand im produzierenden Gewerbe sowie im Handel, Kredit- und Versicherungsgewerbe sogar 29 %. Bei den hochdotierten Spitzenpositionen bleiben – bis auf wenige Ausnahmen – Männer völlig unter sich. Dagegen werden Teilzeitarbeit und Niedriglohnjobs großzügig den Frauen überlassen. Diese Benachteiligungen von Frauen in der Wirtschaft sind seit Jahren wissenschaftlich belegt, Ursachen und Wirkung sind empirisch untersucht. Wir brauchen uns damit deshalb nicht weiter aufhalten.

Die gegenwärtigen Rahmenbedingungen für die Arbeitsmarkt- und Wirtschaftspolitik sind nicht besonders günstig, um zu Verbesserungen bei der Gleichstellung von Frauen und Männern zu kommen. Es ist deshalb besonders bedauerlich, dass die Bundesregierung jetzt

endgültig von gesetzlichen Maßnahmen zur Durchsetzung von Chancengleichheit in der Privatwirtschaft Abstand genommen hat. Aber das darf uns in Berlin nicht hindern, alle dem Land zu Gebote stehenden Möglichkeiten zur Durchsetzung von Chancengleichheit von Frauen auf dem Arbeitsmarkt und in der Wirtschaft zu nutzen.

(C)

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Berliner Unternehmen müssen erkennen, welche großen Chancen die gleichberechtigte Beschäftigung von Frauen eröffnet. Die PDS hat sich bewusst für den in der Bundesrepublik einzigartigen Ressortzuschnitt von Wirtschaft, Arbeit und Frauen eingesetzt. Wir erwarten von der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen, dass sie Leitlinien entwickelt und für Rahmenbedingungen sorgt, um die Potentiale weiblicher Beschäftigter besser zu nutzen und die bestehenden Diskriminierungen von Frauen abzubauen. Unsere Große Anfrage zielt darauf, die Ziele und eingeleiteten Maßnahmen zur Förderung von Chancengleichheit von Frauen in der Berliner Wirtschaftspolitik ausführlich und in aller Öffentlichkeit erörtern zu können. Dabei ist uns klar, dass wir ein schwieriges Feld betreten. Aber wir sind mit dem festen Willen angetreten, weitere Schritte zur Geschlechtergerechtigkeit zu gehen. Wir erwarten nicht nur Maßnahmen im Rahmen der herkömmlichen Frauenförderung, sondern erwarten von der Implementierung von Gender-Mainstreaming in Politik und Verwaltung neue Impulse. Dazu gehört, die Wirtschaftsförderprogramme zu gendern und die Förderbedingungen anzupassen, dazu gehört, Existenzgründungen von Frauen zu fördern, auf frauenspezifische Besonderheiten einzugehen, Frauen durch spezielle Mentoring- und Coachingprogramme zu ermuntern, verantwortungsvolle Aufgaben und Führungspositionen zu übernehmen und eigene Unternehmen zu gründen.

(D)

In der Politik haben Quoten dafür gesorgt, dass Frauen mitreden und mitentscheiden können. In der Wirtschaft gibt es hingegen heimliche Quoten, Quoten, die Männer eindeutig begünstigen. Deshalb lassen Sie uns offen darüber reden, dass wir Frauen auch in der Wirtschaft unseren gleichberechtigten Platz beanspruchen. Lassen Sie sich davon überzeugen, welche großartigen Kapazitäten und vielseitigen Potentiale in den Frauen stecken und die den Unternehmen von großem Nutzen sind.

Berlin ist die Stadt, in der es für Frauen, nämlich denjenigen aus dem Ostteil der Stadt, selbstverständlich ist, einer Erwerbstätigkeit nachzugehen, oder wie es so schön in einer erst kürzlich veröffentlichten Untersuchung heißt: „Die Erwerbsneigung der Frauen ist ungebrochen.“ – Es gibt Frauen, die sich nicht als Rabenmütter fühlen, wenn sie ihre Kinder im Kindergarten unterbringen und die sich mit ihren Männern ganz selbstverständlich Familien-, Haus- und Erwerbsarbeit teilen. Wir dürfen es nicht zulassen, dass die jungen Frauen, die bestausgebildetsten Frauen seit je, dem Arbeitsmarkt und der Wirtschaft vorenthalten werden.

(A)

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich schließe meine Rede mit einem Zitat von Irene Joliot-Curie, der Tochter von Marie Curie und Nobelpreisträgerin. Sie hat das Recht der Frau auf Berufstätigkeit die wichtigste Errungenschaft des letzten Jahrhunderts genannt. – Jetzt müssen wir für die gleichberechtigte Berufstätigkeit der Frau sorgen. – Danke, für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Baba! Für die Beantwortung hat nun Herr Senator Wolf das Wort – bitte schön!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben Ihnen eine ausführliche schriftliche Antwort zukommen lassen.

Schriftliche Beantwortung der Großen Anfrage durch Bm Wolf vom 31. März 2004

Die herkömmliche Wirtschaftspolitik wird nach wie vor von dem Leitbild des scheinbar geschlechtsneutralen „homo oeconomicus“ geprägt. In Wirtschaftspolitik und -wissenschaft wird die Förderung der Chancengleichheit von Frauen oder die Integration von Gender-Mainstreaming – wenn sie überhaupt eine Rolle spielen – im Zusammenhang mit arbeitsmarktpolitischen Fragen thematisiert. Beispielsweise in der Steuer- oder Geldpolitik und auch in der Wirtschaftsförderung werden Geschlechterfragen nicht einmal im Ansatz thematisiert und meist als irrelevant betrachtet. Vielmehr wird von der These ausgegangen „Eine gute Wirtschaftspolitik ist für alle gut“!

Die ökonomische Eigenständigkeit und damit die persönliche Unabhängigkeit von Frauen ist aber eines der wichtigsten Ziele von Geschlechterpolitik überhaupt. Zur Erreichung dieses Ziels ist die enge Verzahnung von Wirtschaftspolitik und Arbeitsmarktpolitik mit der Frauenpolitik, so wie sie mit der erstmaligen Kombination dieser Themen in einem ministeriellen Ressort hier in Berlin geschaffen wurde, eine große Chance und eine große Herausforderung.

Unsichere, schlechter bezahlte Arbeitsplätze in einem engen Berufsspektrum, geringere Aufstiegschancen und die geringe Repräsentanz in Führungspositionen kennzeichnen die Situation von Frauen auf dem Arbeitsmarkt ebenso wie die diskontinuierlichen Erwerbsbiographien mit Unterbrechungen und Arbeitszeitreduzierungen für gesellschaftlich bedeutsame Aufgaben für Kindererziehung und Pflege. Auch im 21. Jahrhundert liegt in der Bundesrepublik Deutschland das durchschnittliche Einkommen von Frauen mit Vollzeitbeschäftigung rund ein Drittel niedriger als das von Männern.

(B)

Eine Änderung dieser Verhältnisse ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, die nur durch eine enge Kooperation von Politik, Wissenschaft, Verbänden und Unternehmen erreicht werden kann. Mittlerweile sind die Handlungsfelder für eine geschlechtergerechte Politik in diesen Bereichen identifiziert, auch wenn noch viel Überzeugungsarbeit geleistet werden muss. Die Orientierung auf Maßnahmen der Infrastrukturförderung und die Bedeutung der Schaffung von Rahmenbedingungen für wirtschaftliches Handeln von Unternehmen und wirtschaftlich Tätigen sind ebenso unstrittig wie die verfassungsmäßigen Vorgaben, nach denen der Staat aktiv auf den Abbau bestehender Benachteiligungen von Frauen hinwirken muss. Beides gilt es, effektiv miteinander zu verbinden.

Die bisherigen Erfahrungen beim Umbau von Wirtschaftssystemen in Folge der weltweiten Globalisierung stellt Chancengleichheitspolitik vor neue und noch größere Herausforderungen. Hier lässt die wissenschaftspolitische Fundierung der Auswirkungen dieser Prozesse auf die ökonomische Situation von Frauen noch viele Fragen offen. In Berlin können wir dazu auf die Kooperation mit dem Harriet-Taylor-Mill-Institut für Ökonomie und Geschlechterforschung an der Fachhochschule für Wirtschaft, als erstes und bislang einziges Institut an einer wirtschaftswissenschaftlichen Hochschule, das sich diesen Themen gezielt widmet, zurückgreifen.

Ziele der Förderung der Chancengleichheit von Frauen in der Berliner Wirtschaftspolitik

Zu 1 und 2: Die Förderung der Chancengleichheit von Frauen in der Wirtschaft setzt eine enge Verzahnung von Frauen-, Wirtschafts-, Arbeitsmarkt-, sowie (Aus-)Bildungspolitik voraus. Frauenförderung und Gender-Mainstreaming leisten dabei einen unverzichtbaren Beitrag zu einer innovativen und chancengerechten Strukturpolitik. Die Berliner Unternehmen werden dabei unterstützt, die Potentiale der weiblichen Berliner Beschäftigten besser zu nutzen, bestehende Diskriminierungen und Vorurteile abzubauen.

Das Ziel „Geschlechtergerechtigkeit“ wird in alle Maßnahmen der Wirtschaftsförderung integriert. Das bedeutet im Sinne der Doppelstrategie des Gender-Mainstreamings, die bestehenden Maßnahmen zu überprüfen und ggf. so zu verändern, dass sie für Frauen und Männer gleichermaßen attraktiv sind. Die bestehenden Maßnahmen, die sich gezielt an Frauen richten und bestehende Lücken und Defizite im Angebot ausfüllen, bleiben dabei erhalten. So bereits ist in den Förderbedingungen für die Förderung der gewerblichen Investitionen in Berlin auf Grundlage der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ (GA) festgelegt, dass im Rahmen der Höchstfördersätze ein besonderer Zuschuss in Höhe von 5 000 € für jeden Frauenarbeitsplatz gezahlt werden kann, wenn neu geschaffene, hoch qualifizierte Dauerarbeitsplätze mit Frauen besetzt werden.

(C)

(D)

(A)

Im Rahmen der Standortpolitik ist die vergleichsweise gute Infrastruktur im Bereich der Kinderbetreuung ein wichtiger Standortvorteil bei der Ansiedlungspolitik. Das Land Berlin setzt hier einen klaren Schwerpunkt und bietet so im Vergleich mit den anderen Bundesländern gute Rahmenbedingungen für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Zu 3: Im Februar 2004 fand ein Workshop statt, bei dem mit den Vertreterinnen der Wirtschafts- und Sozialpartner sowie der Frauenverbände und -organisationen, die im Themenbereich Frauen und Wirtschaft aktiv sind, eine erste Diskussion geführt wurde. Dabei wurden zahlreiche Themen angesprochen, die weiter intensiv und teilweise kontrovers diskutiert werden. Darüber hinaus haben alle Beteiligten ihre Planungen von Aktivitäten für das Jahr 2004 vorgestellt, und Themenbereiche für gemeinsame Aktivitäten identifiziert.

Fördermöglichkeiten durch neue Verwaltungs-Strukturen

Zu 1: Mit der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen wurde erstmals in der Bundesrepublik ein solcher Ressortzuschnitt realisiert. Die regelmäßige Zusammenarbeit führt zu verbesserter gegenseitiger Information und größerer Transparenz sowie zu einer zielgenaueren Abstimmung und Berücksichtigung der jeweils anderen Fachinteressen. Mit dem Gender-Mainstreaming-Pilotprojekt „Gendern des Wirtschafts- und Arbeitsmarktberichts“ werden darüber hinaus die Grundlagen für Veränderungen der Förderstrukturen geschaffen. Die Personalunion der Ämter des Wirtschafts- und Frauensensors eröffnet auch im Bereich der öffentlich-rechtlichen Unternehmen verbesserte Chancen zur Frauenförderung.

(B)

Zu 2: Das im März 2003 gestartete neunmonatige Modellprojekt „Mit Mentoring in Führung gehen!“ wurde von der Abteilung Frauen der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen initiiert und von der Europäischen Akademie für Frauen in Politik und Wirtschaft e.V. (EAF) in Zusammenarbeit mit dem Institut für Verwaltungsmanagement an der Verwaltungsakademie Berlin (IVM) durchgeführt. Für dieses Mentoringprogramm wurden 17 Mentees aus verschiedenen Berliner Verwaltungsbereichen ausgewählt und den insgesamt 17 Mentorinnen und Mentoren (10 Frauen, 7 Männer) aus der Berliner Verwaltung und Politik, aus Bundesbehörden und aus renommierten Wirtschaftsunternehmen (Siemens AG, Deutsche Bahn AG, Daimler Chrysler AG, Vivantes GmbH, DB Dienstleistungen GmbH) zugeordnet. Mit dem erfolgreichen Abschluss des Programms im November 2003 wurde ein eindeutig positives Signal für die Chancengleichheitspolitik im Land Berlin gegeben. Mit dem Mentoringprogramm wurden wichtige Impulse für die Weiterentwicklung und Leistungsverbesserung der Verwaltung gegeben. Das in der Berliner Verwaltung vorhandene Potential an weiblichen Leistungsträgern wurde durch die Qualifizierung und Motivierung gestärkt. Durch die Einbeziehung von Vertreterinnen und Vertre-

tern aus Wirtschaftsunternehmen wurde der Erfahrung- und Wissensaustausch zwischen angehenden Führungskräften aus der Verwaltung und aus Berliner Unternehmen zielgerichtet gefördert. Wichtige Akteure und Multiplikatoren wurden durch das Programm mit Mentoring als Methode der Personalentwicklung bekannt gemacht und für gleichstellungspolitische Fragen sensibilisiert.

Zu 3 und 4: Im Rahmen der Pilotphase des Gender-Mainstreaming (GM)-Prozesses wurden in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen sowie den Bezirksämtern Marzahn-Hellersdorf, Pankow und Tempelhof-Schöneberg seit Sommer 2003 wirtschaftsbezogene GM-Projekte gestartet. Die einzelnen Pilotprojekte spiegeln die Vielfalt des Themas Gender-Mainstreaming in der Wirtschaftspolitik wider:

- Im Pilotprojekt der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen steht die Implementierung des Gender-Mainstreamings in den Wirtschafts- und Arbeitsmarktbericht 2004 im Fokus. Der Wirtschafts- und Arbeitsmarktbericht bildet die zentralen Politikfelder des Hauses für das jeweils zurückliegende Jahr ab und zeigt gleichzeitig kurz- und mittelfristige wirtschafts- und arbeitsmarktpolitische Handlungsperspektiven auf. Eine ca. 20-köpfige Arbeitsgruppe mit Mitgliedern aus allen Abteilungen analysiert seit Herbst 2003 die einzelnen wirtschafts- und arbeitsmarktpolitischen Themenbereiche. Die „Schaffung von Transparenz“ erstreckt sich von der Analyse des bedeutendsten Regionalförderprogramms – der Gemeinschaftsaufgabe Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur – über die Innovationsförderprogramme (z. B. Innovationsassistent/-in, Technologiecoaching Center) bis hin zur Meistergründungsprämie. Der Bericht wird im 2. Quartal 2004 fertiggestellt. In der zweiten Projektphase werden die hier gewonnenen Erkenntnisse über die teilweise ungleichgewichtigen geschlechtsspezifischen Wirkungen einzelner Maßnahmen im Hinblick auf mögliche Bestimmungsgründe untersucht, um abschließend Lösungsstrategien zur Implementierung des Gender-Mainstreaming-Aspektes in die bestehenden Programme zu formulieren.

- Der „gegenderte“ Jahresbericht des Bezirksamtes Marzahn-Hellersdorf wird demnächst dem Bezirksamt zur Beschlussfassung vorgelegt. Genderspezifische Aspekte wurden durchgehend in der Analyse/Berichterstattung berücksichtigt. Quantifizierbare Genderangaben konnten zu folgenden Schwerpunktthemen erfasst und dargelegt werden:

- a. Bevölkerungsentwicklung,
- b. Gewerbeanzeigen/-entwicklung,
- c. Arbeitsmarktentwicklung,
- d. Ausbildungsstellenproblematik,
- e. Unternehmensbetreuung,

(C)

(D)

(A)

- f. Existenzgründungsberatung,
- g. Gründerinnenzentrum HAFEN im Bezirk,
- h. Projekte im Bezirkslichen Bündnis für Wirtschaft und Arbeit,
- i. bezirkliche Veranstaltungen aus Anlass der Europawoche.

– Im Pilotprojekt des Bezirksamtes Pankow „Gender-Mainstreaming im Büro für Wirtschaftsförderung“ wurde im gesamten Jahr 2003 eine statistische Erfassung durchgeführt, um Informationen zur geschlechterdifferenzierten Inanspruchnahme der Beratungsleistungen der Wirtschaftsberaterinnen und Wirtschaftsberater zu erhalten. Gegenwärtig wird gemeinsam mit externen Organisationsberaterinnen und Organisationsberatern in Workshops und Gesprächen daran gearbeitet, Gender-Mainstreaming als Qualitätskriterium in das Produkt Wirtschaftsberatung aufzunehmen.

– Im Rahmen der Zusammenarbeit mit der externen Organisationsberatungsfirma hat sich der Pilotbezirk Tempelhof-Schöneberg entschieden, ein wirtschaftsbezogenes Projekt zur lokalen Entwicklung in produktionsgeprägten Gewerbegebieten unter besonderer Berücksichtigung von Gender-Mainstreaming zu entwickeln und zu realisieren. Ziel des geplanten Projekts ist es, eine integrierte Strategie zur Bestandsentwicklung in produktionsgeprägten Gebieten zu formulieren und insbesondere erstmalig alle aktuellen Zahlen geschlechterdifferenziert zu erheben. Beispielhaft soll für ein konkretes Gewerbegebiet eine gendersensible Standortanalyse vorgenommen werden. Das Projekt wird in diesem Jahr nur zu einem Teilabschluss gelangen können. Die vorläufigen Ergebnisse sollen in einen Projektantrag bei der IBB einfließen.

(B)

Neue Ansätze in der Existenzgründerinnen- und Wirtschaftsförderung

Zu 1: Die deGUT – Deutsche Gründer- und UnternehmerTage – erreichen mit rund einem Drittel Teilnehmerinnen den Anteil, der dem Anteil von Frauen an den Unternehmensgründungen entspricht. Die Veranstaltung 2004 enthält ergänzend ein Multiplikatorenforum für Frauen zur Verbesserung des Netzwerkes für Gründerinnen und Unternehmerinnen. Sowohl im Seminarprogramm (Referentinnen, Moderatorinnen) als auch im Rahmenprogramm achtet die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen auf die Einbindung von Frauen.

Im Herbst 2004 wird der 2. Berliner Unternehmerintag stattfinden und einen Ort der Information, Vernetzung und Begegnung für Existenzgründerinnen und Unternehmerinnen bieten.

Zu 2: Der Frage der geschlechterdifferenzierten Datenerfassung und -sammlung wird seit langem besondere Aufmerksamkeit durch die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen gewidmet. In Bundesratsverfahren und in den Diskussionen der Fachministerkonferenzen

hat sich die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen für die grundsätzliche geschlechterdifferenzierte Datenerhebung eingesetzt:

- So wurde z. B. im März 2002 im Rahmen des Gesetzes zur Neuordnung der Statistik im Produzierenden Gewerbe eine Aufbereitung der Angaben zu den tätigen Personen auch nach dem Geschlecht neu aufgenommen.
- Im Oktober 2003 hatte sich Berlin bei einer Gesetzesinitiative von Baden-Württemberg zum Abbau von Statistiken vehement gegen die Streichung des Merkmals Geschlecht bei der jährlichen Aufbereitung von Mehrbetriebsunternehmen im Rahmen der Änderung des Gesetzes über die Statistik im Produzierenden Gewerbe ausgesprochen.

Derzeit liegen in der amtlichen Statistik folgende Informationen zur Beurteilung der Chancengleichheit von Männern und Frauen im Erwerbsleben vor:

- Statistiken der Bundesagentur für Arbeit (z. B. Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte, Arbeitslose, Arbeitslosenquote u. a.),
- Laufende Verdiensterhebungen und den Erhebungen für die Gehalts- und Lohnstruktur nach dem Gesetz über die Lohnstatistiken,
- Erwerbstätigenstatistik (vorerst nur auf Bundesebene).

Von der Bundesagentur für Arbeit (BA) werden regelmäßig Datenübersichten zur sozialversicherungspflichtigen Beschäftigung und zur Entwicklung der Arbeitslosigkeit herausgeben. Diese Statistiken sind in weiten Teilen nach Geschlecht untergliedert. Die Bundesagentur für Arbeit ist bei Leistungen zur Arbeitsförderung verpflichtet, die Gleichstellung von Frauen und Männern als durchgängiges Prinzip zu verfolgen und die Auswirkungen auf Erwerbsverläufe von Frauen und Männern zu dokumentieren. In seinem Arbeitsmarkt- und Berufsbildungspolitischen Rahmenprogramm (ARP) hat sich das Land Berlin verpflichtet, die vom ihm (mit)finanzierten Fördermaßnahmen entsprechend des Gender-Mainstreaming-Ansatzes auszugestalten. Die geförderten Teilnehmer/-innen werden nach Geschlecht erfasst. Soweit Mittel des Europäischen Sozialfonds (ESF) eingesetzt werden, ist auch gemäß dem EU-Recht zur Strukturfonds-Förderung eine geschlechtspezifische Datenerfassung durchzuführen. Soweit im Rahmen des GM-Pilotprojekts „Wirtschafts- und Arbeitsmarktbericht 2004“ der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen unter Gender-Gesichtspunkten Datenlücken im Bereich der Arbeits- und Berufsbildungsförderung des Landes Berlin sichtbar werden, sollen diese – soweit dies mit vertretbarem Aufwand geschehen kann – geschlossen werden.

Die Landeskommission Gender-Mainstreaming hat im Frühjahr 2004 die Einrichtung einer „AG Geschlechterdifferenzierte Statistik und Daten“ beschlossen. In der AG sind vier Senatsverwaltungen, zwei Bezirke, die Abtei-

(C)

(D)

(A)

lung Frauen der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen, das Statistische Landesamt Berlin und die Geschäftsstelle GM vertreten.

Zu 3: Die Beratung und Unterstützung für Gründerinnen und Gründer wird in Berlin über ein Netz von Beratungsangeboten bei Kammern, Verbänden und Beratungsstellen geleistet. Eine Beratung, die die unterschiedlichen Bedingungen und Anforderungen von Existenzgründerinnen und -gründern berücksichtigt, muss die unterschiedlichen beruflichen Qualifikationen, die sozialen sowie materiellen und die familiären Ausgangspositionen von Frauen und Männern adäquat einbeziehen und berücksichtigen.

Neben den für Frauen und Männer gleichermaßen zugänglichen Angeboten werden im Rahmen des Frauenförderprogramms Qualifizierungsmaßnahmen und Beratungen nur für Existenzgründerinnen angeboten. Beim Technologie Coaching Center (TCC) wird eine gezielte Beratung für Gründerinnen im Technologiebereich angeboten.

Zu 4: Die Richtlinie zur Förderung von Existenzgründungen von Arbeitslosen und Sozialhilfeempfängenden durch Darlehen ist im letzten Jahr für Genossenschaften geöffnet worden. Die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen wird noch in diesem Jahr gemeinsam mit dem Genossenschaftsverband Norddeutschland (GVN) und dem DGB Berlin-Brandenburg ein Veranstaltungs- und Schulungskonzept für Multiplikatoren/-innen entwickeln. Im Mittelpunkt stehen dabei die Darstellung der Attraktivität der Genossenschaft als Kooperationsmodell für kleine und mittelständische Unternehmen und die Werbung für die Möglichkeiten der Existenzgründung in der Rechtsform der Genossenschaft. Damit verbindet sich u.a. auch die Erwartung, den Anteil der Genossenschaftsgründerinnen zu erhöhen, da sich gemeinsames unternehmerisches Agieren für Frauen attraktiver darstellt.

Wirtschaftliche Aktivitäten von Migrantinnen spielen im Wirtschaftsleben Berlins eine immer wichtigere Rolle. Sie tragen entscheidend zum Ruf Berlins als weltoffene Stadt bei. Die Gründungen von Migrantinnen werden insbesondere durch die senatsgeförderte Arbeit der Initiative selbständiger Immigrantinnen (ISI) unterstützt, die ein Bildungszentrum für Existenzgründerinnen betreibt. Die Frauen stammen überwiegend aus der Türkei und dem Iran, Russland, Polen, aber auch aus Indien, Jamaika und anderen Ländern. Ein entscheidender Aspekt des I.S.I.-Konzeptes ist, dass allen – Teilnehmerinnen wie Dozentinnen – die Erfahrung der Migration gemeinsam ist, und dies Nähe und Verbindung zwischen den lehrenden und lernenden Frauen schafft.

Zu 5: In Bezug auf die Angebote der Ganztagsbetreuung für Kinder von 0 Jahren bis zum Ende der Grundschulzeit bietet Berlin heute bereits einen Versorgungsstandard, den die Bundesregierung mit ihrer Initiative in der Tagesbetreuung auch in anderen - vorwiegend westli-

chen - Bundesländern erreichen will. Das nahezu flächendeckende Angebot an Betreuungsplätzen mit Mittagessenversorgung ist ein Standortvorteil bei der Ansiedlung von Unternehmen im Hinblick auf die bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Das Land Berlin unternimmt trotz der Haushaltssituation große Anstrengungen, um den Bedarf an Ganztags- und flexiblen Betreuungsangeboten qualitativ und quantitativ weiterhin im bisherigen Umfang decken zu können.

Das Berliner Kindertagesbetreuungsgesetz formuliert nicht nur einen Rechtsanspruch für Kinder vom vollendeten dritten Lebensjahr bis zum Schuleintritt, sondern auch einen „bedingten Anspruch“ für alle nach Bedarf vorzuhaltenden Plätze für Kinder unter drei Jahren und im Grundschulalter. Danach wird zur Sicherstellung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf immer ein Bedarf festgestellt, wenn die Eltern berufstätig, in Ausbildung oder arbeitssuchend sind. Hinzu kommt die Anerkennung eines Bedarfs aus pädagogischen, sozialen oder familiären Gründen. Die Jugendämter in den Bezirken sind verpflichtet, bei einem festgestellten Bedarf einen entsprechenden Platz zur Verfügung zu stellen, und zwar mit dem Betreuungsumfang, der aufgrund der zeitlichen Beanspruchung durch Erwerbstätigkeit oder Ausbildung oder aufgrund von sozialpädagogischen Gründen erforderlich ist.

Zur Zeit liegt ein Schwerpunkt in der Qualitätssicherung, d. h. in der Erarbeitung und Umsetzung des Berliner Bildungsprogramms und ergänzender Sprachförderungsprogramme. Für Schulkinder werden zusätzlich 32 gebundene Ganztagsschulen insbesondere in den sozial belasteten Innenstadtbezirken geschaffen.

Alle Träger haben die Möglichkeit, über die Regelöffnungszeiten – 6.00 bis 19.30 Uhr – hinaus andere Öffnungszeiten – also früher beginnend oder noch später endend – anzubieten. Darüber hinaus kann in besonders begründeten Einzelfällen die Unterbringung in einer Kindertagesstätte durch die Unterbringung in einer Tagespflegestelle ergänzt werden, sofern das Angebot der Kindertagesstätten nicht ausreicht.

Neue Chancen für Frauen im Berliner Handwerk

Zu 1: Grundsätzlich ist der Anteil von Frauen im Handwerk – insbesondere im Bereich der Ausbildung – in den letzten Jahren kontinuierlich gestiegen. Bezogen auf die Zahl der Auszubildenden stieg der Frauenanteil von 19,1 % im Jahr 1999 auf 31,2 % im Jahr 2003. Dabei waren die Frauen von dem Rückgang der Ausbildungsplätze seit 1999 insgesamt weniger betroffen als die Männer. Bei den Meisterprüfungen ist der Frauenanteil nahezu gleich geblieben, bei einem insgesamt sehr starken Rückgang der Teilnehmer/-innen an der Meisterausbildung. Hier lag der Frauenanteil im Jahr 1999 bei 19,3 % und im Jahr 2003 bei 19,4 %.

(C)

(B)

(D)

(A)

In den traditionell männlich geprägten Berufen des Bauhandwerks oder des Metall- und Elektrogewerbes sind eher Rückgänge des Frauenanteils zu verzeichnen. Dies dürfte z. B. bezogen auf die Ausbildungsplätze vor allem in der wirtschaftlichen Entwicklung des (Bau-)Handwerks begründet sein, die sich möglicherweise auf die Motivation von Frauen, einen eher „untypischen“ Beruf zu erlernen, noch stärker auswirkt. So waren beispielsweise 1999 im Beruf des Mauers/der Maurerin 6 von 474 Auszubildenden Frauen, 2002 waren es 2 von 411. Lediglich in den Berufen Informationselektroniker/-in (+7), Metallbildner/-in (+3), Schornsteinfeger/-in (+3) oder Zweiradmechaniker/-in (+3) sind leichte Zuwächse in eher männlich geprägten Bereichen zu verzeichnen.

Zu 2: Grundlegendes Ziel der Handwerksnovelle war es, den Zugang zur Selbständigkeit im Handwerk zu erleichtern. Dem wurde insbesondere mit

- der so genannten Altgesellenregelung – eine Selbständigkeit im Handwerk ist auch bei längerer herausgehobener Berufspraxis als Geselle/Gesellin möglich –,
- der Aufhebung des Inhaberprinzips – ebenso wie in GmbHs müssen nun auch in Personengesellschaften und Einzelunternehmen die handwerksrechtlichen Voraussetzungen nicht mehr durch den Inhaber/die Inhaberin erfüllt sein, vielmehr ist jetzt auch hier die Anstellung eines Betriebsleiters/einer Betriebsleiterin möglich – sowie
- mit der verstärkten Berücksichtigung von Techniker- oder Ingenieurabschlüssen

(B)

Rechnung getragen. Damit wurde der traditionelle Karriereweg im Handwerk „Auszubildende/-r – Geselle/Gesellin – Meister/-in – Unternehmer/-in“ um weitere Möglichkeiten individueller Qualifikations- und Entwicklungswege ergänzt. Eine solche Flexibilisierung kommt vor allem auch Frauen zu Gute, da die Meisterausbildung in der Regel mit einem hohen zeitlichen und finanziellen Aufwand verbunden ist.

Die weiteren Anforderungen, die diejenigen erfüllen müssen, die sich selbständig machen wollen, bleiben von der Veränderung der Zugangsvoraussetzungen, dem erleichterten grundsätzlichen Zugang zu einer unternehmerischen Tätigkeit unberührt. So sind die Fragen, wie die Vereinbarkeit von Beruf/unternehmerischer Tätigkeit und der Familienarbeit und deren Anforderungen weiter auf der Tagesordnung und müssen im unternehmerischen Alltag gelöst werden.

Um Existenzgründungen gerade für die ersten Jahre verstärkt zu unterstützen, wird künftig neuen Handwerksunternehmen in den ersten vier Jahren nach der Gründung eine abgestufte Befreiung von den Kammerbeiträgen gewährt.

Zu 3: Zahlreiche Berliner Handwerksbetriebe befinden sich seit Jahren im Prozess der Umstrukturierung. An die Betriebe und die Beschäftigten werden neue Anforderun-

gen hinsichtlich Flexibilität, Kundenorientierung und im Umgang mit neuen Technologien gestellt. Dies gilt im besonderen Maße für die notwendige Erschließung neuer Marktsegmente und die Entwicklung neuer Dienstleistungsangebote. Gerade die Zukunfts- bzw. Wettbewerbsfähigkeit der Handwerksbetriebe steht und fällt mit der Weiterentwicklung der dafür notwendigen Kompetenzbereiche.

Mit der Gründung des Kompetenzzentrums für Handwerkerinnen im Berliner Handwerk werden folgende Ziele verfolgt:

- aktive Unterstützung von Handwerksbetrieben bei den anstehenden Modernisierungs- und Personalentwicklungsprozessen
- Förderung und Qualifizierung von Frauen im handwerklich-technischen Berufsfeldern, damit sie an der Ausgestaltung der Modernisierungsprozesse mitwirken und sich in diesem Zusammenhang den neuen Führungsaufgaben stellen können.

Diese Ziele sollen erreicht werden durch:

- Umsetzung neuer Modelle zur strategischen Unternehmensführung Berliner Handwerksbetriebe,
- Entwicklung und Umsetzung eines Coachingskonzeptes für Gesellinnen, Facharbeiterinnen und mitarbeitende Ehefrauen, damit diese vermehrt Führungsaufgaben im Handwerk übernehmen können,
- Unterstützung und Coaching bei Existenzgründungen,
- Gestaltung von Kommunikationsstrukturen für Frauen in Kooperation mit teilnehmenden Handwerksbetrieben,
- Einrichtung eines Handwerkerinnen-Pools,
- Informationsveranstaltungen – 2003 fanden 52 Veranstaltungen statt –.

Die Umsetzung erfolgt in enger Zusammenarbeit mit den Arbeitsämtern, Betrieben, Bildungsträgern, Fachverbänden, Innungen, Kammern, der Senatsverwaltung und den Handwerkerinnen.

Anknüpfend an den Bedarfen der Handwerksbetriebe und zur Eröffnung weiterer Beschäftigungsmöglichkeiten wurde das Projekt „Kundendienstfachfrau im Handwerk“ entwickelt. Das Projekt richtet sich an gewerblich-technisch und handwerklich ausgebildete Frauen, die als Gesellinnen im Lernort-Verbund am Bedarf der Betriebe orientiert qualifiziert werden. Die Handwerkerinnen werden in Kooperation mit den Betrieben für einen Mischarbeitsplatz ausgebildet. Trotz der schwierigen Situation der Handwerksbetriebe insgesamt ist die Vermittlung der Frauen dieser Qualifizierungsmaßnahme für einen Mischarbeitsplatz überdurchschnittlich hoch.

Fördermöglichkeiten im Rahmen von Bund und Europa

(C)

(D)

(A)

Zu 1: Mit der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ (GA) werden Investitionen der gewerblichen Wirtschaft in den verarbeitenden Produktionen und produktionsorientierten Dienstleistungen mit überregionalem Absatz gefördert. Die Förderung der gewerblichen Wirtschaft ist zentraler Ausgangspunkt für die Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit Berlins. Besonders in den technologieorientierten, zukunftsweisen den Branchen und produktionsnahen Dienstleistungen sollen qualifizierte Arbeitsplätze gesichert und geschaffen werden.

In den Jahren 2000 bis 2003 wurden Maßnahmen für 1671 Unternehmen mit einem förderfähigen Investitionsvolumen von rund 2.467 Mio. € bewilligt, hiermit wurden 16 239,9 zusätzliche Dauerarbeitsplätze geschaffen, davon 5 917 für Frauen und 33 922,1 Dauerarbeitsplätze gesichert, davon 7 984,3 für Frauen (vgl. Tabelle im Anhang 2). [Die Anhänge sind der in der Dokumentation des Abgeordnetenhauses befindlichen PDF-Datei des Plenarprotokolls beigelegt.]

EU-Strukturfondsförderung (EFRE): Der Europäische Regionalfonds verfolgt in Berlin das Ziel

(B)

- der Entwicklung und strukturellen Anpassung des Ostteils als Region mit Entwicklungsrückstand – Ziel-1 Übergangsförderung – sowie
- der Umstellung des Westteils als Region, die von rückläufiger industrieller Entwicklung schwer betroffen ist – Ziel-2 und Ziel-2-Übergangsförderung –.

Die Maßnahmen der einzelbetrieblichen Förderung und zur Infrastruktur des EFRE zielen darauf, die Wettbewerbsfähigkeit des Standortes Berlin und der Wirtschaft zu verbessern. Generell lässt die nicht personenbezogene Wirtschaftsförderung im Rahmen des Europäischen Fonds für regionale Entwicklung nur wenig Spielraum für die Einrichtung von Förderinstrumenten, die direkt auf Frauenförderung zielen.

In den Maßnahmen des EFRE werden Instrumentarien verwandt, die dem Prinzip der Chancengleichheit allgemein Rechnung tragen und darauf zielen, den Frauenanteil in den geförderten Unternehmen und Wirtschaftsbereichen zu erhöhen. Für Frauenförderung als solche wurden aus dem EFRE seit 2000 keine Mittel eingesetzt.

Im Rahmen der vom EFRE kofinanzierten Maßnahmen der gewerblichen Unternehmensförderung und Technologieförderung, bei der Förderung von Existenzgründungen sowie beim Umweltentlastungsprogramm wurden gezielt Mittel für die Schaffung von Frauenarbeitsplätzen eingesetzt: Vom 1. Januar 2000 bis zum 31. Oktober 2003 wurden in Ziel-1 und Ziel-2 insgesamt rund 3 686 Arbeitsplätze von Frauen geschaffen – davon 2 899,5 im Rahmen von EFRE-kofinanzierten Maßnahmen der gewerblichen Unternehmensförderung im Rahmen der GA – und rund 4 979 Arbeitsplätze von Frauen gesichert – davon 4 281 im Rahmen von EFRE-kofinanzierten Maßnahmen der gewerblichen Unternehmens-

förderung im Rahmen der GA –. In den betreffenden Maßnahmen wurden insgesamt 97,894 Mio. € EFRE-Mittel verausgabt. Eine genaue Berechnung des Anteils dieser Mittel, der für die Schaffung von Frauenarbeitsplätzen eingesetzt wurde, ist in der Regel nicht möglich – zur genauen Mittelverteilung vgl. Anhang 3 –. [Die Anhänge sind der in der Dokumentation des Abgeordnetenhauses befindlichen PDF-Datei des Plenarprotokolls beigelegt.]

Darüber hinaus wurden in verschiedenen EFRE-Maßnahmen seit 2000 auch Mittel für spezifische Projekte für Frauen eingesetzt, und es wurden Mittel verausgabt, die Frauen direkt zu Gute kamen:

- Bei der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung wurden im Maßnahmebereich „Städtische und lokale Infrastrukturen“ zwei Projekte im Quartiersmanagementsgebiet Rollbergsiedlung in Neukölln gefördert, die in der Planung und Durchführung ausschließlich auf Frauen und Mädchen ausgerichtet sind. Gefördert wurden das PC-gestütztes interkulturelles Sprachprojekt „HawahCaykiz-Mädchen“ und der Umbau einer ehemaligen Pizzeria zu einem Gemeinschaftsraum für das Mädchenprojekt Madonna e. V.
- Seit dem Jahr 2000 wurden 2 gemeinnützige Frauenbildungsträger mit Mitteln der Gemeinschaftsaufgabe zur Beschaffung von IuK-Technik für Ausbildungsräume gefördert.
- Aus Mitteln der Technischen Hilfe des EFRE wurden seit 2000 zwei Projekte gefördert, die in erster Linie Frauen zugute kommen:
 - „1. Berliner Unternehmerinnentag“ am 14. Oktober 2001. Künftig werden die Berliner Unternehmerinnentage alle zwei Jahre als eigenständige Operation mit EFRE-Kofinanzierung im Rahmen der Maßnahme „Beratungshilfen für KMU“ unterstützt.
 - 2003 startete das Projekt „Woman Can Do It“ (Strategieberatung und Coaching für Existenzgründerinnen in Netzwerken im Bezirk Marzahn-Hellersdorf und Ansiedlung von Existenzgründerinnen im Gründerinnenzentrum HAFEN).

In den Finanzierungshilfen zur Existenzgründung, die aus dem EFRE kofinanziert werden (Existenzgründungsdarlehen und Meistergründungsprämie) findet durch die personenbezogene Förderung dieser Förderinstrumente eine direkte Förderung von Frauen statt, obgleich sich dieses Förderinstrument gleichermaßen an Männer und Frauen richtet.

Insgesamt wurden in den genannten Projekten seit dem 1. Januar 2000 die folgenden EFRE-Mittel verausgabt:

	Ziel-1	Ziel-2	Gesamt
Maßnahmen	EFRE	EFRE	EFRE

(C)

(D)

(A)

GA (Infrastruktur)	35 746,65	93 689,55	129 436,00
Existenzgründungsdarlehen Stand: 2. 3. 2004	1 732 121,00	1 678 750,00	3 410 871,00
Meistergründungsprämie Stand: 31. 10. 2003	575 203,50	363 031,80	938 235,30
Quartiersmanagement (2 Projekte)	46 335,83		46 335,83
TH-EFRE (2 Projekte)	73 952,63		73 952,63
Summe	2 463 359,61	2 135 471,30	4 598 830,76

Aus dem EFRE werden in erster Linie Unternehmen und Infrastrukturen gefördert; mit Ausnahme der konkreten Maßnahmen zur Förderung von Existenzgründungen – Existenzgründungsdarlehen und Meistergründungsprämie – ist das Geschlecht bisher noch kein Erhebungskriterium.

Zu 2: Die Halbzeitevaluierung der Europäischen Strukturfonds in Berlin in der Förderperiode 2000-2006 betraf alle Fördermaßnahmen, die von den Europäischen Strukturfonds in Berlin kofinanziert werden. Die Evaluatoren/-innen haben in ihrem Endbericht vom 15. November 2003 die folgenden Aussagen zur Umsetzung des Querschnittsthemas „Förderung der Chancengleichheit von Männern und Frauen“ beim Europäischen Fonds für regionale Entwicklung (EFRE) getroffen:

- Für den EFRE stellen die Gutachter/-innen fest, dass in der Programmplanung die Programmverantwortlichen eher verhaltene Erwartungen zu den Wirkungen des EFRE auf das Querschnittsziel der Chancengleichheit hatten. Das Instrumentarium der EFRE-Förderung wurde fast durchgängig als neutral gegenüber dem Ziel des Gender-Mainstreamings eingeschätzt, mit Ausnahme der Förderung im Bereich der städtischen Infrastrukturen, wo positive Wirkungen für die Chancengleichheit erwartet wurden.
- Die Analyse der qualitativen Betrachtungen zeigt, dass in einzelnen Maßnahmen höhere Beiträge zur Erreichung der Querschnittsziele geleistet werden, als es in der Programmplanung erwartet wurde, so insbesondere im Bereich der Technologieprogramme – Förderung von Forschung und Entwicklung in kleinen und mittleren Unternehmen und Förderung der Informationsgesellschaft –, der Technologieberatung (TCC), bei den Beratungshilfen für Existenzgründer/-innen – DeGUT und die neu geschaffene Operation Unternehmerinnentage – sowie im Umweltentlastungsprogramm. Quantitativ zeigt sich besonders bei

der Existenzgründungsförderung, dass Frauen in weit- aus höherem Maße berücksichtigt werden, als es ihrem Anteil an der Arbeitslosigkeit entspricht.

- Demgegenüber bleibt der Anteil der geschaffenen und gesicherten Frauenarbeitsplätze im Bereich der Technologieprogramme eher gering und bleibt deutlich hinter dem Landesdurchschnitt des Anteils der Frauen an den sozialversicherten Beschäftigten zurück. Die Gutachter/-innen schließen daraus, dass dieses aus den Mechanismen bei der Projektauswahl resultiert. Neben den in Berlin bereits gesetzlich verankerten Vorgaben werden Beiträge der umgesetzten Projekte in unterschiedlicher Weise und mit unterschiedlicher Intensität für einzelne Maßnahmen geleistet:

- Förderrichtlinien sorgen direkt für die Erreichung der Querschnittsziele.
- Auswahlkriterien führen in Konkurrenzsituationen zu einer bevorzugten Förderung von Projekten mit positiven Beiträgen zu Querschnittszielen.
- Das Querschnittsziel ist zugleich operatives Ziel der Maßnahme selbst. Der duale Ansatz findet sich damit auch in der vorgelegten Bewertung der Maßnahme wieder.
- Bei Beratungsmaßnahmen werden zielgruppenspezifische Beratungsinhalte angeboten.

Die Möglichkeiten des EFRE, einen Beitrag zur Erreichung der einzelnen Querschnittsziele zu leisten, ist durch die indirekte Wirkungsweise der EFRE-Förderung bei der Erreichung der Querschnittsziele Chancengleichheit und Umwelt begrenzt. Dies gilt insbesondere in einem Vergleich mit den Möglichkeiten der ESF-Förderung, die direkt an Personen ansetzt und so das Ziel der Chancengleichheit direkt erreichen kann. Ein Erreichen oder auch Nichterreichen der Querschnittsziele ist damit auch immer der durchschnittlichen wirtschaftlichen Entwicklung zu verdanken.

Zu 3: Als innovative Möglichkeiten werden hier Instrumentarien und Maßnahmen verstanden, mit deren Hilfe das Ziel der Chancengleichheit von Frauen und Männern erreicht und der Frauenanteil in den EFRE-geförderten Unternehmen erhöht werden kann. Folgende Maßnahmen können hervorgehoben werden:

- Im Rahmen der „Gemeinschaftsaufgabe zur Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur (GA)“ kann seit dem Jahr 2000 Investitionen, die mit der Schaffung von Arbeitsplätzen für Frauen und für Jugendliche verbunden sind, ein „besonderer Struktureffekt“ beigemessen werden. Die Erfüllung dieses Kriteriums ist eine mögliche Voraussetzung für die Gewährung der Höchstförderung.
- In einigen Fördermaßnahmen – wie dem Umweltentlastungsprogramm, der Infrastrukturförderung im Rahmen der GA und in den Programmen zur Techno-

(C)

(B)

(D)

(A)

logieförderung (Innovationsförderprogramm) – werden bei Förderkonkurrenz mit anderen Vorhaben um ein überzeichnetes Mittelvolumen solche Vorhaben bevorzugt, deren Antragstellerinnen und Antragsteller die Chancengleichheit besonders fördern.

- Beim Innovationsförderprogramm (IFP, d. h. Einzel- und Verbundförderung einschl. Biotechnologie) wurde in 2000 als Beitrag zur Förderung von Chancengleichheit in der Richtlinie folgendes aufgenommen: „Im Rahmen der sozialen Nachhaltigkeit ist ein wesentliches Kriterium die Chancengleichheit – Hierunter wird gemäß der Definition der EU die Gleichbehandlung von Männern und Frauen verstanden –. Bei Übernachfrage werden - bei vergleichbarem technischen Anspruch - solche Vorhaben bevorzugt, deren Antragsteller die Chancengleichheit besonders praktizieren und unterstützen“.
- In der ab April 2004 geltenden Förderkulisse gilt genannte Formulierung für die Maßnahme Programm zur Förderung von Forschung, Innovationen und Technologien (ProFiT), die nun auch das Modul Grundlagenforschung Optische Technologien beinhaltet.
- Zukunftsfonds: Bei ansonsten vergleichbaren Projekten werden diejenigen bevorzugt werden, die positive Auswirkungen auf Aspekte des Gender-Mainstreamings erwarten lassen. Der Zukunftsfonds Berlin ist allerdings keine speziell auf die Förderung bestimmter Personengruppen gerichtete Maßnahme.

(B)

- Bei den Existenzgründungsdarlehen finden Vorhaben, bei denen besonders arbeitsmarkt- und frauenfördernde Struktureffekte nachgewiesen werden, vorrangige Berücksichtigung; Frauen werden mindestens entsprechend ihrem Anteil an der Arbeitslosigkeit berücksichtigt. Mit Existenzgründungsdarlehen werden Personen gefördert, die sich aus der Arbeitslosigkeit bzw. Sozialhilfe heraus mit vergleichsweise niedrigem Kapitaleinsatz selbstständig machen wollen. Bei den gegründeten Existenzen handelt es sich um Kleinunternehmen.
- Im ersten Quartal 2001 wurde eine Mitarbeiterin beim Technologie Coaching Center eingestellt, die sich neben anderen Aufgaben um Akquisition und Betreuung von Gründerinnen und Unternehmerinnen kümmert. Sie berät in der TU, FU, in Adlershof, betreut Messestände und wird in die Führung von Erstgesprächen mit einbezogen. Des Weiteren soll diese Mitarbeiterin in dem Berliner Innovationsnetz als Ansprechpartnerin auch für anderen Organisationen im Hinblick auf die Unterstützung von Frauen im Bereich der technologieorientierten Unternehmen zur Verfügung stehen. Dieses Beratungsangebot soll z. B. Frauen mit technischem Abschluss auf dem Weg zur Existenzgründung begleiten, umfasst aber auch Maßnahmen zur Sensibilisierung für Fragen der Gleichstellung sowie zur Ermutigung zur Durchführung bestimmter frauenspezifischer Maßnahmen – z. B. Frauenförderpläne – in Unternehmen.

– Im Rahmen der Anträge zu Fördermaßnahmen der Informationsgesellschaft fordert die IBB im Zuwendungsantrag alle Förderinteressierte auf, Angaben bezüglich der Beiträge ihres Unternehmens bzw. ihrer Einrichtung zur Chancengleichheit – insbesondere für Frauen – zu machen. Der Antragsvordruck enthält diesbezüglich eine Checkliste, die nach den Themenbereichen

- "Besserer Zugang zu und Teilhabe an allen Ebenen des Arbeitsmarktes",
- "Gleichstellung in der allgemeinen und beruflichen Bildung",
- "Vermehrte Beteiligung von Frauen und am Wachstum von Unternehmen" und
- "Vereinbarkeit von Familie und Beruf"

untergliedert ist und dem Antragsteller bei der Antragsberatung ggf. gesondert erläutert wird. Leistet ein Antragsteller gemäß den in der Checkliste vorgegeben Kriterien keinen Beitrag zur Chancengleichheit, wird der Antrag abgelehnt. Bei Übernachfrage und wissenschaftlich-technischer bzw. wirtschaftlichen Gleichwertigkeit der Anträge werden solche Projekte bevorzugt, deren Antragsteller das Kriterium der Chancengleichheit in besonderem praktizieren und unterstützen.

Im Oktober 2000 hat sich der „Gender-Beirat“ zur Begleitung der Interventionen der Europäischen Strukturfonds in Berlin unter Vorsitz der Abteilung Frauenpolitik der Senatsverwaltung für Arbeit, Soziales und Frauen – jetzt: Wirtschaft, Arbeit und Frauen – konstituiert. Der Gender-Beirat berät fondsübergreifend die Mitglieder des Berliner Begleitausschusses bei der Implementierung und Durchführung des Gender-Mainstreamings bei den Berliner Strukturfonds-Interventionen. Der Gender-Beirat nimmt Stellung und gibt Empfehlungen zur Umsetzung des Gender-Mainstreamings in den Strukturfonds im Land Berlin. Der Beirat hat eine Vertreterin der Frauenverbände als Sachverständige für den Berliner Begleitausschuss benannt. Bei der Ausgestaltung der ergänzenden Programmplanungsdokumente in Berlin wurden die Hinweise des Gender-Beirats bezüglich Fragen der begleitenden Evaluierung und der Öffentlichkeitsarbeit weitgehend berücksichtigt. So werden alle Personen bezogenen Indikatoren zu den Auswirkungen der Fördermaßnahmen – wie Anzahl erhaltener und neu geschaffener Arbeitsplätze – geschlechtsspezifisch erhoben.

Umsetzung des Landesgleichstellungsgesetzes (LGG)

Zu 1 und 2: Das Land Berlin hat mit dem Erlass der Verordnung über die Förderung von Frauen und die Vereinbarkeit von Beruf und Familie – kurz Frauenförderverordnung (FFV), die den § 13 des Landesgleichstellungsgesetzes (LGG) umsetzt –, eine wegweisende Regelung zur Förderung der Gleichstellung von Frauen und Männern in der Privatwirtschaft geschaffen.

(C)

(D)

(A)

Die Umsetzung der gesetzlich normierten Koppelung der öffentlichen Auftragsvergabe mit Gleichstellungsmaßnahmen gestaltete sich in der Anfangsphase schwierig. Die praktische Umsetzung der Verordnung ließ sowohl seitens der Vergabestellen als auch seitens der Bewerber und Bewerberinnen um öffentliche Aufträge zunächst größere Unsicherheiten und Widerstände erkennen.

In Reaktion auf diese Entwicklung hat die für Frauen und Wirtschaft zuständige Senatsverwaltung eine vielbeachtete Handreichung – „Mit Frauen erfolgreich in Wettbewerb und Zukunft“ – und einen – speziell auf die Tätigkeit der Vergabestellen zugeschnittenen – Leitfaden erarbeitet. Darüber hinaus wurde angeregt, die FFV und damit die Koppelung der öffentlichen Auftragsvergabe mit Gleichstellungsmaßnahmen zum Bestandteil der einschlägigen Fortbildungsveranstaltungen der Verwaltungsakademie zu erklären.

Es zeichnet sich heute ab, dass die in der Implementierungsphase aufgetretenen Schwierigkeiten weitgehend abgebaut werden konnten, wenn auch im Hinblick auf die Umsetzung der FFV durchaus weiterer Handlungsbedarf zu erkennen ist.

So hat eine stichprobenartige Überprüfung der Amtsblätter des Jahres 2003 ergeben, dass die Vorgaben der FFV bei Ausschreibungen grundsätzlich eingehalten werden. Die erforderlichen Hinweise auf die FFV sind in den Ausschreibungstexten in hohem Maße vorhanden, soweit der Anwendungsbereich der FFV betroffen ist. Die Stichprobe zeigt, dass sich ca. 90 % der Ausschreibungen auf Bauleistungen beziehen und/oder sich unterhalb des Auftragsvolumens von 50 000 Euro bewegen.

(B)

Es kann jedoch keine Einschätzung darüber gegeben werden, inwieweit die FFV nach der Vergabe eines Auftrags auch tatsächlich beachtet wird. § 4 Nr. 3 FVV sieht vor, dass auf Verlangen der Vergabestellen Auftragnehmer/-innen die nach der FFV übernommenen vertraglichen Verpflichtungen in geeigneter Form nachzuweisen haben. Es liegen jedoch keine Erkenntnisse darüber vor, ob und wie die Vergabestellen von diesem Instrument Gebrauch machen. Die Frauenförderverordnung (FFV) normiert keine Pflicht der Vergabestellen, statistische Daten an die für Frauen bzw. Wirtschaft zuständige Senatsverwaltung zu liefern.

Weder § 13 LGG noch die FFV normieren darüber hinaus verbindliche Controllinginstrumente der für Frauen bzw. Wirtschaft zuständigen Senatsverwaltung zur Einhaltung der FFV. Eine Überprüfung kann nach geltender Rechtslage lediglich durch Anrufen der Vergabekammer oder der VOL-Beschwerdestelle durch betroffene Unternehmen erfolgen.

Ein wirksames Controlling könnte durch eine gesetzlich normierte Verpflichtung der Vergabestellen zur Führung einer Statistik zur Umsetzung der FFV installiert werden. Diese Daten könnten an die für die Umsetzung

der FFV zuständige Senatsverwaltung zur Dokumentation und zusammenfassenden Auswertung übermittelt werden. Das damit einhergehende Verfahren könnte dadurch Vereinfachung erfahren, dass die einschlägigen Angaben gemeinsam mit der Erhebung zu § 19 LGG übermittelt und die Auswertung im Anhang zum Bericht über die Umsetzung des Landesgleichstellungsgesetzes gemäß § 19 LGG erfolgt.

Zu 3: § 14 LGG sieht die Möglichkeit vor, staatliche Leistungsgewährung von der Verpflichtung der Empfängerin oder des Empfängers zur Durchführung von Maßnahmen zur aktiven Förderung der Beschäftigung von Frauen abhängig zu machen. Der Erlass einer Rechtsverordnung zu § 14 LGG begegnet jedoch rechtlichen und tatsächlichen Hindernissen.

§ 14 LGG bietet neben § 13 LGG die Möglichkeit, Frauenförderung in der Privatwirtschaft in Berlin voranzutreiben. Hierbei ist jedoch zu berücksichtigen, dass sich aufgrund der rechtlich umfassend geschützten Privatautonomie nur ein sehr schmaler Handlungsspielraum für den Gesetzgeber bietet.

Daran haben auch europarechtliche Veränderungen nichts geändert. Vor dem Hintergrund der europarechtlichen Zulässigkeit der Verknüpfung von staatlicher Leistungsgewährung mit Auflagen beziehungsweise Verpflichtungen ist nach wie vor darauf zu achten, dass die staatliche Leistungsgewährung keine europarechtlich unzulässige Beihilfe darstellt oder als solche ausgelegt werden kann.

Zu 4: Durch § 1 Abs. 2 bis 5 LGG besteht für das Land Berlin die Verpflichtung, auch in seinen privatrechtlich geführten Unternehmen auf die Beachtung der Grundsätze des Landesgleichstellungsgesetzes hinzuwirken. Dies gilt bei der Veräußerung von in privater Rechtsform geführten Unternehmen entsprechend. Errichtet das Land Berlin juristische Personen des privaten Rechts ist gesetzlich eine entsprechende Regelung im Gesellschaftsvertrag vorzusehen. Bei Rechtsformänderungen, die durch Gesetz erfolgen, sind in diesem Maßnahmen zur Frauenförderung entsprechend den Regelungen des Landesgleichstellungsgesetzes vorzuhalten.

Nach § 1 Abs. 3 LGG hat das Land Berlin darauf hinzuwirken, dass bei einer Veräußerung von Einrichtungen gemäß Abs. 1 die Grundsätze dieses Gesetzes auch von den juristischen Personen des privaten Rechts beachtet werden. Bei Rechtsformänderungen, die nach Inkrafttreten dieser Vorschrift eingeleitet wurden, hat der Senat darauf hingewirkt, dass diese gesetzliche Vorgabe umgesetzt wird – z. B. BEHALA.

Sofern in einem Gesetz die Möglichkeit einer Teilprivatisierung eröffnet wurde, erfolgte eine entsprechende Verpflichtung, Maßnahmen der Frauenförderung vorzusehen – z. B. Stiftung Oper in Berlin.

(C)

(D)

(A)

Bei gemeinsam von den Ländern Berlin und Brandenburg angestrebten Rechtsformänderungen besteht die gesetzliche Verpflichtung zur Sicherung der Frauenförderung nur für das Land Berlin. Trotz dieser Rechtslage wurde bei einer gemeinsamen Rechtsformänderung eine entsprechende Regelung durchgesetzt – z. B. Feuersozietät/Öffentliche Lebensversicherung Berlin-Brandenburg.

Die Frage „Sicherung der Frauenförderung nach Rechtsformänderung“ soll auf einer von der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen für Ende 2004 geplanten Fachveranstaltung thematisiert werden.

Ich glaube deshalb, dass ich die Fragen nicht nochmals im Detail beantworten muss. Ich will vielmehr einige grundsätzliche Anmerkungen machen und auf einige Punkte besonders hinweisen.

Der Ressortzuschnitt Wirtschaft, Arbeit und Frauen ist in der Bundesrepublik einzigartig. Ich glaube, er ist ein deutliches Signal dafür, dass wir in unserer Politik Wirtschaft nicht als geschlechtsneutralen Bereich betrachten, in dem Wirtschaftssubjekte ohne Geschlecht agieren, sondern dass in der Wirtschaftspolitik das Thema der Geschlechtergerechtigkeit und der gleichberechtigte Zugang der Geschlechter zu Ressourcen ein zentrales und integrales Thema sein muss. Das Thema Geschlechtergerechtigkeit birgt aus meiner Sicht für Wirtschaft und Wirtschaftspolitik ein erhebliches Zukunftspotential. Das sieht man, wenn man sich im europäischen Ländervergleich die Länder mit den besten Wachstumsquoten ansieht, die Länder mit der erfolgreichsten Wirtschaftspolitik. Dort haben wir interessanterweise den höchsten Anteil von Frauen an der Erwerbsquote. Das macht deutlich: Frauenerwerbsquote, gleiche Teilhabe am Erwerbsleben ist keine Wachstumsbremse, kein Kostenfaktor, sondern ist ein Faktor der Wettbewerbsfähigkeit und Wachstum der Wirtschaft verbessert.

(B)

[Beifall bei der PDS –
Beifall der Abgn. Gaebler (SPD)
und Zimmermann (SPD)]

Ich möchte an dieser Stelle Barbara Kux, eine Topmanagerin von Ford Europe zitieren, die in einem Interview aus dem Februar diesen Jahres darauf hingewiesen hat, dass im Übergang von der Industrie- zur Wissensgesellschaft der Ideenwettbewerb der Zukunft vor allem auf Kreativität basiert. Sie sagt:

Verschiedene Untersuchungen haben erwiesen, dass heterogene Teams kreativer sind als homogene. Heterogenität in Firmen kann im Wesentlichen durch drei Merkmale geschaffen werden: Alter, Nationalität und Geschlecht. Für Unternehmen, die im Ideenwettbewerb der Zukunft

– schlussfolgert sie –

nachhaltig erfolgreich sein wollen, ist deshalb die Rolle von Frauen bedeutend.

Ich glaube, sie hat Recht. Die Erschließung der Ressourcen, der Kreativität und des Potentials von Frauen wird

(C)

eine zentrale Frage der Wirtschaftspolitik in der Bundesrepublik in den nächsten Jahren sein. Wenn man sich allerdings die Realität ansieht, stellt man fest, dass sich dieses Erkenntnis noch nicht wirklich in Praxis umgesetzt hat, angefangen vom bundesdeutschen Topmanagement mit einer Frauenquote von 4 %, was deutlich macht, wie nicht nur die Ressourcenverteilung, sondern auch die Machtverteilung in der Geschlechterfrage und in der Wirtschaft ist, bis hin zu dem, was wir im letzten Jahr erleben mussten bei Regelungen im Rahmen der Hartz-Gesetzgebung, Stichwort Minijobs, Anrechnung von Partnereinkommen, Änderung bei der Zumutbarkeitsregelung, wo wir hier auch intensiv diskutiert haben, wie nachteilig sich das auf Frauen auswirkt, gerade auch vor dem Hintergrund, dass immer noch das versteckte patriarchale Leitbild existiert, das die Frau zur Zuverdienerin zum Familieneinkommen, das im Wesentlichen durch den männlichen Familienvorstand verdient wird, definiert. Das wirkt sich dann auch aus in der Lage auf dem Arbeitsmarkt, in der Rolle von Frauen auf dem Arbeitsmarkt. Frau Baba hat es schon kurz angesprochen. Wir haben immer noch die Situation, dass der Frauenanteil bei den unsicheren und bei den schlecht bezahlten Beschäftigungsverhältnissen wesentlich höher liegt als der von Männern, dass Frauen geringere Aufstiegschancen haben, das Durchschnittseinkommen ca. 30 % niedriger liegt und dass auf Grund der bei Frauen häufig diskontinuierlichen Erwerbsbiographie, weil ihnen gesellschaftlich immer noch die gesellschaftlich erwünschten Aufgaben wie Kindererziehung zugewiesen werden, die entsprechende Benachteiligung bei der Erwerbsbiographie und damit bei Karrierechancen verbunden ist.

(D)

Ich bin der Auffassung, dass die entscheidende und zentrale Aufgabe, wenn wir versuchen wollen, Wirtschaftspolitik, Frauenpolitik und Gleichstellungspolitik stärker miteinander zu integrieren, das Thema Geschlechtergerechtigkeit zu einem integralen Bestandteil von Wirtschaftspolitik zu machen, darin besteht, dass wir das Problembewusstsein schaffen müssen, und dass wir eine klare Analyse der Ausgangssituation brauchen, in der wir uns befinden. Deshalb haben wir uns in meiner Verwaltung als zentrales Modellprojekt im Rahmen von Gender-Mainstreaming die genderpolitische Untersuchung der Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik und des Wirtschafts- und Arbeitsmarktberichts vorgenommen. Der Bericht wird in der zweiten Hälfte dieses Jahres erscheinen, und wir werden dort eine umfassende Analyse der Auswirkungen der Wirtschaftspolitik und der einzelnen Förderprogramme auf Männer und Frauen vornehmen. Ich bin sehr erfreut darüber, dass wir bei den bezirklichen Genderprojekten noch einmal drei Projekte haben, die sich Wirtschaftsthemen vorgenommen haben. Die Bezirke Marzahn-Hellersdorf, Pankow und Tempelhof-Schöneberg haben derartige Projekte. Damit bekommen wir zumindest wichtige Hinweise, wo in der Wirtschaftspolitik sowohl auf der Ebene der Hauptverwaltung, auf der Landesebene als auch auf der bezirklichen Ebene Umsteuerungsbedarf existiert.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(A)

Die Notwendigkeit einer systematischen Analyse der Defizite und der Probleme als Voraussetzung dafür, eine systematische Strategie zur Abstellung dieser Defizite und Mängel entwickeln zu können, heißt nicht, dass wir nicht bereits jetzt schon etwas tun können und heißt nicht, dass wir nicht bereits jetzt etwas tun. Wir haben seit einigen Jahren die Regelung auf der Grundlage des Landesgleichstellungsgesetzes mit der Frauenförderverordnung, die bundesweit hervorragende Regelung zur Förderung der Gleichstellung von Frauen in der Privatwirtschaft gewährleistet,

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Bitte?]

indem die Koppelung von Auftragsvergabe an Frauenfördermaßnahmen ermöglicht wird. Das sind allerdings –

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Ist ja wohl ein Witz, dass das bundesweit führend ist!]

– Frau Klotz, sehen Sie sich das an, wo es bundesweit bessere Beispiele gibt. Diese Förderverordnung ist eine Verordnung, die erst einmal auf erhebliche Irritationen und Widerstände gestoßen ist,

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Ist ein Trauerspiel und nicht führend!]

weil das Thema Koppelung von Auftragsvergabe an Frauenfördermaßnahmen ein ungewohntes Thema war, das Widerstand hervorgerufen hat. Ich glaube, dass das Bewusstsein bei den Vergabestellen mittlerweile geschaffen worden ist und dass auch durchgängig diese Frauenförderverordnung – so jedenfalls eine Stichprobe von unserer Seite – bei den Ausschreibungen angewandt wird. Das Problem bei dieser Frauenförderverordnung, Frau Klotz, ist in der Tat, dass ein Großteil der Aufträge, die öffentlich ausgeschrieben werden im Amtsblatt, unterhalb der Schwelle von 50 000 € liegen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): 85 %, um es genauer zu sagen!]

Das ist in der Tat ein Thema, über das wir noch einmal reden müssen. Denn wenn die überwältigende Mehrheit der Aufträge, die öffentlich vergeben werden, von dieser Verordnung nicht erfasst wird, dann glaube ich in der Tat, dass hier Nachsteuerungsbedarf existiert.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Dann können Sie nicht bundesweit führend sein!]

Und zum Zweiten glaube ich auch, dass wir darüber diskutieren müssen, wie wir ein entsprechendes systematisches Controlling entwickeln können. Das wird nur gehen, indem wir eine Verpflichtung einführen, dass die Vergabestellen über diese Maßnahmen eine Statistik führen, damit wir da auch einen systematischen Überblick haben und nicht auf Stichproben angewiesen sind.

In der Wirtschaftsförderung ist die GA-Förderung das größte und wichtigste Instrument. Das wird im nächsten Wirtschafts- und Arbeitsmarktbericht noch einmal systematischer untersucht werden. Man kann aber jetzt schon sagen, dass, wenn man sich die Vergabe in den Jahren 2000 bis 2003 anguckt, bei der GA-Förderung bei den neu geschaffenen Arbeitsplätzen 37 % Frauenarbeitsplätze

(C)

waren, und bei den gesicherten Arbeitsplätzen 23 %. Daran sieht man, dass diese Quoten bei den Geförderten unterhalb der Quote der Frauenerwerbstätigkeit liegen. Ich bin der Auffassung, dass wir hier darüber nachdenken müssen, wenn die umfassenden Daten vorliegen, inwieweit wir bei der GA-Förderung nicht auch stärker frauenspezifische Belange berücksichtigen und inwieweit nicht die Möglichkeit, die jetzt schon in den Förderrichtlinien existiert, nämlich dass die Schaffung von Frauenarbeitsplätzen, die dauerhaft und höher qualifiziert sind, entsprechend höher honoriert wird mit der Förderung, ob wir diese Regelung nicht systematischer ausbauen können, weil bei der Förderung – so mein Eindruck – bislang die strukturellen Aspekte überwiegen, aber nicht die Frage der Frauenförderung einen relevanten Stellenwert hat bei der Gewährung von GA-Fördermitteln.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Wir haben in einer Reihe von Förderprogrammen frauenspezifische Aspekte integriert, so z. B. im Bereich der Innovationsförderprogramme. Das neu gestaltete Förderprogramm PROFIT beinhaltet u. a. die Regelung, dass, wenn es notwendig ist, eine Entscheidung zu treffen zwischen verschiedenen Förderungen, dann dasjenige Projekt, dasjenige Unternehmen, das besondere Leistungen zur Herstellung und zur Sicherung von Chancengleichheit erbringt, den Zuschlag bekommt. Hier ist schon ein Element eingebaut, und das werden wir auch noch einmal evaluieren, wie dieses wirklich greift und ob es ein Instrument ist, das greift, oder ob wir hier nicht auch noch zu weitergehenden Detaillierungen kommen müssen.

(D)

Im Rahmen von EFRE haben wir in der schriftlichen Beantwortung noch einmal ausführlich über die Evaluierung berichtet. Ich will noch einmal darauf hinweisen, dass wir im Rahmen von EFRE auch eine Reihe von spezifischen Projekten fördern. Wir haben uns jetzt entschlossen, dass wir den Berliner Unternehmerinnentag, der im Oktober dieses Jahres stattfinden wird, als kontinuierliche Einrichtung alle zwei Jahre über EFRE finanzieren werden, gerade auch hier die spezifischen Belange von Unternehmerinnen im Bereich der Beratung und des Coaching von kleinen und mittelständischen Unternehmen voranzubringen, also hier die Festlegung, alle zwei Jahre einen Berliner Unternehmerinnentag durchzuführen. Ich hoffe, dass der Berliner Unternehmerinnentag in diesem Oktober ein Ereignis wird, das große Öffentlichkeitswirksamkeit hat und auch noch mal Signalwirkung hat.

[Beifall bei der FDP, der PDS und der SPD –
Zuruf von der PDS: Lindner klatscht!]

Wir fördern auch im Rahmen der Existenzgründungspolitik Existenzgründerinnenzentren, die spezifisch für Unternehmerinnen, Existenzgründerinnen ausgerichtet sind, zuletzt im Jahr 2003 das Gründerinnenzentrum Hafen in Marzahn-Hellersdorf. Ich glaube, das es wichtig ist, dass wir eine solche Infrastruktur von Gründerinnenzentrum haben, wo auf die spezifischen Belange, Themen, Beratungsbedarfe von Frauen als Existenzgründerinnen eingegangen wird, ein entsprechendes Umfeld geschaffen wird.

(A)

Insofern haben wir mit der Förderung im letzten Jahr hier einen weiteren wichtigen Beitrag geleistet.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Das Thema Existenzgründerinnen spielt auch bei den deutschen Gründungs- und Unternehmertagen, die offiziell immer noch Gründer- und Unternehmertage heißen, trotz allem eine wichtige Rolle. Hier gibt es spezielle Angebote für Frauen als Existenzgründerinnen, so wie wir auch in zunehmendem Maße die Frage von Migrantinnen als Existenzgründerinnen beraten, um hier entsprechende Hilfestellung zu geben. Über das seit längerem existierende Projekt ISI hinaus gibt es im Rahmen der Projektangebote und Existenzgründerberatung, die wir für Migranten im letzten Jahr durchgeführt haben, auch noch einmal spezifische Angebote für Migrantinnen.

Ein zentrales Thema in der Standortpolitik in Berlin ist die Kinderbetreuung. Hier wird auch noch einmal ein wichtiger Zusammenhang zwischen Wirtschaftspolitik, Gleichstellungspolitik und Geschlechtergerechtigkeit deutlich. Für Unternehmen ist das Thema ausreichende Infrastruktur an Kinderbetreuungsmöglichkeiten ein zentraler Standortfaktor in einer Stadt. Das wirkt sich für Unternehmen betriebswirtschaftlich positiv aus. Sie sparen erhebliche Kosten, das zeigen einschlägige Untersuchungen. Insofern macht das auch wieder deutlich, wie Rahmenbedingungen für die Gleichstellung von Frauen, für die Verbesserung der Möglichkeiten der Vereinbarkeit von Familie und Beruf gleichzeitig auch die Standortbedingungen für Unternehmen verbessern. Und bei den vielen Ansiedlungsgesprächen ist das Thema der Kinderbetreuungsinfrastruktur in Berlin ein wichtiges und zentrales Thema für die Entscheidungen von Unternehmen. Deshalb war es eine richtige Entscheidung des Senats, das Kinderbetreuungsangebot in Berlin nicht einzuschränken, sondern diese Ausstattung, die besser ist als in anderen Bundesländern und in den meisten anderen Städten, trotz der Haushaltsnotlage aufrecht zu erhalten, weil das ein ganz wichtiges und zentrales Zukunftspotential ist und man hier auch sieht, dass Gleichstellungs- und Wirtschaftspolitik in keinem Widerspruch stehen, sondern dass sie sich an dieser Stelle ausgezeichnet ergänzen und die eine die andere bedingt.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Wir haben in zunehmendem Maße Flexibilisierung von Arbeitszeiten, in zunehmendem Maße auch den Ruf von Unternehmen, von Verbänden nach Ausweitung und Flexibilisierung von Arbeitszeiten – Beispiel Ladenschluss, aber nicht nur da. Vor diesem Hintergrund ergibt sich auch die Notwendigkeit, zu einer Flexibilisierung des Angebots für Kinderbetreuung zu kommen. Hier gibt es eine Reihe von Angeboten. Die einzelnen Trägerinnen von Kinderbetreuungseinrichtungen haben die Möglichkeit, über die obligatorischen Öffnungszeiten hinaus zu öffnen. Es gibt Projekte wie SHIA, wobei wir jetzt sehen müssen, dass hier entsprechende Hilfestellungen geleistet werden, weil durch die Hartz-Gesetzgebung und den Wegfall von SAM zusätzliche Probleme entstehen. Aber es gibt im Prinzip ein Angebot in Berlin. Wir müssen

(B)

allerdings auch Unternehmen stärker in die Verpflichtung nehmen, so wie es zum Beispiel durch individuelle Angebote beim Bahnausbesserungswerk der Fall ist. Das ist beispielhaft. Die Unternehmen müssen in die Pflicht genommen werden, da, wo sie stärkere Flexibilisierung fordern, auch von ihrer Seite aus entsprechende Beiträge zu leisten, um Kinderbetreuungsmöglichkeiten zu schaffen. Das ist keine Aufgabe, die sie einfach nur auf die öffentliche Hand verlagern können, sondern sie müssen sich selbst daran beteiligen.

[Beifall der Frau Abg. Radziwill (SPD)]

Ich habe vor, über dieses Thema auch mit dem Einzelhandelsverband ein Gespräch zu führen, um seine Forderung nach Flexibilisierung von Arbeitszeit, nach Ausweitung von Ladenöffnungszeiten auf der einen Seite – das betrifft im Wesentlichen einen Frauenbeschäftigungssektor – und die Frage der Anforderung an Kinderbetreuungsmöglichkeiten auf der anderen Seite zu thematisieren.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Zusammenfassend: Das Thema Geschlechtergerechtigkeit und Wirtschaftspolitik erhält zunehmende Bedeutung. Es ist ein wichtiger Faktor bei der Erhöhung der Wettbewerbsfähigkeit von Unternehmen. Es ist ein wichtiger Faktor für die Verbesserung der Standortbedingungen in Berlin, wenn wir es schaffen, bei dieser Fragestellung der gleichberechtigten Teilhabe von Frauen eine vorwärts treibende Rolle in der Politik zu spielen. Bei den Unternehmen müssen wir für einen entsprechenden Bewusstseinswandel eintreten. Es gibt eine ganze Reihe von Unternehmen, die das mittlerweile verstanden haben, wie zum Beispiel das Unternehmen Schering, das unlängst einen Preis als frauenfreundlichstes Unternehmen gewonnen hat. Aber das sind noch Ausnahmerecheinungen. Wir brauchen bei den Unternehmen einen Bewusstseinswandel, und wir müssen von Seiten der Politik entsprechende Rahmenbedingungen schaffen. Wenn wir die entsprechenden Daten vorliegen haben, werden wir von Seiten der Politik dann auch sehen, dass wir unsere Förderinstrumente auch zielgerichtet auf dieses Ziel ausrichten können. In diesem Sinne hoffe ich und glaube ich, dass wir gemeinsam an der Verwirklichung dieses Ziels arbeiten. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Senator Wolf! – Bevor wir in die Besprechung eintreten, muss ich dem Hause und auch dem Senator mitteilen, dass die Antwort des Senats weder den Fraktionen noch dem Parlament vorliegt. Dieses Rätsel müsste man klären und vielleicht korrigieren.

Nun kommen wir zur Besprechung. Den Fraktionen stehen bis zu zehn Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Die Frau Kollegin Neumann hat das Wort. – Bitte!

Frau Neumann (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu Zeiten unzureichenden Wirtschaftswachs-

(C)

(D)

(A) tums und beengter Staatsfinanzen ist es schwer, Gleichstellungspolitik umzusetzen. Aber in diesen Zeiten ist sie besonders wichtig. Sie ist notwendig, um wesentlichen Prinzipien unserer Verfassungsordnung gerecht zu werden. Die Koalition aus SPD und PDS hatte bei der Senatsbildung einen mutigen Schritt gemacht. Wir haben das Senatsressort für Arbeit und Frauen mit der Wirtschaftsverwaltung zusammengeschlossen, auch um mehr zu tun für die Gleichstellungspolitik außerhalb des öffentlichen Bereichs in der privat organisierten Wirtschaft. Das ist in Deutschland einmalig.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Jetzt haben wir eine Große Anfrage eingebracht, um eine erste Zwischenbilanz ziehen und weitere Schritte bestimmen zu können. Dabei ist es uns klar, dass gerade die Gleichstellungspolitik auf vielerlei Hindernisse stößt und wir dicke Bretter bohren müssen. Für die ausführliche und gründliche Antwort bedanken wir uns herzlich beim Senat, bei dem zuständigen Senator und bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Verwaltung. Gerade bei einem Querschnittsanliegen wie der Gleichstellungspolitik ist der Arbeitsaufwand beträchtlich, müssen vielfältige Angaben von den verschiedenen Stellen zusammengetragen und aufbereitet werden. – In der Kürze der zur Verfügung stehenden Redezeit werde ich mich auf einige Schwerpunkte konzentrieren. Ich denke, dass die anderen Aspekte auch von anderen mit berücksichtigt werden.

(B) Die schon seit mehreren Wahlperioden in einer Senatsverwaltung zusammengeschlossenen Bereiche Frauen und Arbeit haben sich gegenseitig geprägt und in der Leistungsfähigkeit gestärkt. Das wird besonders deutlich in der Sensibilität und Effektivität der Arbeitsmarktpolitik für Gesichtspunkte der Gleichstellung. Hinsichtlich der erst kürzlich erfolgten Einbindung der Wirtschaftsverwaltung kann das naturgemäß noch nicht so weit sein. Ich bin aber sicher dass das im Laufe der Zeit überwunden werden kann, auch in Folge einer stärkeren und kontinuierlichen Teilhabe des zuständigen Senators an den Ausschussdiskussionen.

[Beifall bei der SPD und der PDS –

Frau Senftleben (FDP): Herr Wolf, haben Sie das gehört?]

Ich betone: Das Thema Frauen und Wirtschaft ist nicht ausschließlich und auch nicht in erster Linie eine Frage des Wirtschaftsstandortes und der Wettbewerbsfähigkeit. Hier geht es um mehr. Hier geht es um Grundwerte des gesellschaftlichen Zusammenlebens und unserer Verfassungsordnung. Artikel 10 der Verfassung von Berlin kann nicht oft genug zitiert werden:

Das Land ist verpflichtet, die Gleichstellung und die gleichberechtigte Teilhabe von Frauen und Männern auf allen Gebieten des gesellschaftlichen Lebens herzustellen und zu sichern. Zum Ausgleich bestehender Ungleichheiten sind Maßnahmen zur Förderung zulässig.

Das steht in Übereinstimmung mit Artikel 3 des Grundgesetzes und mit Artikel 3 des EG-Vertrages. Übrigens will auch der Entwurf des europäischen Verfassungsvertrages

(C) in Artikel III-2 dazu verpflichten, „dass Ungleichheiten zwischen Männern und Frauen beseitigt werden und die Gleichstellung von Männern und Frauen gefördert wird“.

Das ist auch zu berücksichtigen, wenn wir neuerdings Gleichstellungspolitik als Gender-Mainstreaming bezeichnen. Dieser Begriff ist aus der Entwicklungspolitik über die europäischen Institutionen zu uns gelangt. Er gefällt mir nicht so sehr, aber er hat sich schließlich durchgesetzt. Richtig verstandenes Gender-Mainstreaming hat einen doppelten Ansatz. Zum einen geht es darum, die Gleichstellung von Männern und Frauen als durchgängiges Leitprinzip in allen Politikfeldern zu begreifen und sie als Querschnittsaufgabe zu praktizieren. Im Verwaltungshandeln gibt die Senatsverwaltung für Arbeit ein positives Beispiel für die konsequent paritätische Aufteilung der Mittel ab. Dies ist im Bereich der Wirtschaftsverwaltung noch nicht im gleichen Maße gediehen. Aber gerade hier erwarten wir positive Effekte des Neuzuschnitts der Verwaltung.

[Beifall bei der SPD]

Es bleibt weiterhin unverzichtbar, bestehende strukturelle Benachteiligungen von Frauen durch jeweils konkrete Maßnahmen auszugleichen. Auf Landesebene steht uns dafür vor allem das Instrument des Landesgleichstellungsgesetzes zur Verfügung. Die Frage nach der Beachtung der Grundsätze der Frauenförderung bei einer Privatisierung von öffentlichen Einrichtungen hat der Senat bisher noch nicht so befriedigend beantwortet. Da muss noch nachgebessert werden.

(D) In diesem Zusammenhang – und weil gerade der 6. Gleichstellungsbericht vorgelegt wurde – noch eine generelle Bemerkung: Das LGG will auch erreichen, dass eine fortschreitende Gleichstellung im öffentlichen Bereich auf den Bereich der Privatwirtschaft ausstrahlt und dort beispielgebend wirkt. Das setzt allerdings voraus, dass sich tatsächlich etwas positiv bewegt. In Wirklichkeit ist aber der Frauenanteil im höheren Dienst bei Beamten und Angestellten rückläufig. Zu Recht stellt der Deutsche Juristinnenbund in seiner Erklärung vom 23. März fest:

Bei Leitungspositionen in Haupt- und Bezirksverwaltungen beträgt der Frauenanteil bei Abteilungsleitungen beschämende 9,8 %.

Das ist kaum beispielgebend für die Privatwirtschaft. Die gestern im Ausschuss begonnene Diskussion hierüber werden wir daher intensiv fortsetzen müssen.

Unmittelbar auf den Bereich der Privatwirtschaft soll mit den §§ 13 und 14 des Landesgleichstellungsgesetzes eingewirkt werden. Hier fällt zunächst unangenehm auf, dass der aktuellste besondere Bericht dazu vom 30. Januar 2001 datiert. Das ist doch etwas lange her, Herr Wolf! Auch jetzt vermögen die Antworten des Senats nicht wirklich zu befriedigen. § 13 sieht die Verknüpfung von öffentlicher Auftragsvergabe und Frauenförderung vor. Zu seiner Umsetzung wurde vom Senat am 23. August 1999 die Frauenförderverordnung erlassen. Es beruhigt

(A)

ungemein, dass dieses Instrument bei den erfolgten Ausschreibungen grundsätzlich beachtet wurde. Dass es aber über die tatsächliche Durchführung und Wirkung der Auftragsvergaben keine Angaben gibt, ist unbefriedigend. Wenn statistische Auskünfte von den Vergabestellen mangels Regelungen in der Förderverordnung nicht gegeben werden, so zeigt das ein Versäumnis des Verordnungsgebers. Hier muss auch nachgebessert werden.

In diesem Zusammenhang möchte ich dick unterstreichen, dass Gleichstellungspolitik generell nur effektiv wirken kann, wenn statistische Erfolgskontrollen stattfinden und Nachbesserungen ermöglichen. In diesem Sinne war die Bemühung des Senats im Bundesrat richtig, eine Änderung des Gesetzes zur Statistik im produzierenden Gewerbe abzulehnen. Es ist kontraproduktiv, statistische Angaben nicht mehr nach der Beteiligung von Frauen und Männern aufzulisten. Dagegen hat sich der Senat gewehrt. Das finde ich gut. Diese Verpflichtung, das so aufzulisten, ist vor 2001 eingeführt worden – leider nur für Unternehmen mit mehr als einem Betrieb. Statt einer Ausweitung auf alle Unternehmen will der Bundesrat sie nun ganz streichen. Angeblich ist der bürokratische Aufwand zu hoch. Das kommt von Seiten der CDU. Das muss ich an dieser Stelle einmal deutlich sagen. Diese Behauptung ist angesichts der Realität der Datenverarbeitung in den Unternehmen schlicht Unsinn.

(B)

Zurück zum Landesgleichstellungsgesetz: § 14 sieht vor, die Gewährleistung staatlicher Leistungen an private Unternehmen von Maßnahmen der Frauenförderung abhängig zu machen. Für die Umsetzung auch dieser gesetzlichen Regelung ist eine Verordnung erforderlich. Leider liegt die immer noch nicht vor.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Frau Senftleben (FDP): Gott sei Dank!]

– Sie wollen es nicht. Das ist mir klar. – Die Gründe dafür überzeugen nicht. Es ist nicht einsichtig, welche rechtlichen Hindernisse dem entgegenstehen sollten. Vor allem ist nicht einzusehen, aus welchen Gründen die Privatautonomie hier vor der Berliner Verfassung, vor dem Grundgesetz, dem EG-Vertrag und gegebenenfalls vor dem europäischen Verfassungsvertrag Vorrang haben soll.

Unsere Große Anfrage war notwendig und hilfreich. Die Antworten des Senats zeigen, dass schon viel geleistet worden ist, aber auch noch unerledigte Aufgaben anstehen, die wir gemeinsam anpacken müssen. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Wir haben die erfreuliche Tatsache mitzuteilen, dass jetzt ein Exemplar der Antwort bei der Parlamentsverwaltung eingetroffen ist. Diese ist rastlos bestrebt, dieses Exemplar zu vervielfältigen und den Fraktionen zur Verfügung zu stellen.

Das Wort hat nun Herr Kollege Stadtkewitz. – Bitte schön!

(C)

Stadtkewitz (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Neumann, Sie sagten, Sie hätten einigen Mut zusammengenommen, um dann einen Beschluss zu fassen. Sie werden sich an Ihrer Koalitionsvereinbarung messen lassen müssen und sicherlich noch Mut brauchen, wenn Sie irgendwann den Wählerinnen und Wählern Rechenschaft ablegen müssen.

Ich möchte Sie jetzt zu einer Reise in die Zukunft einladen. Ich schaue mir einmal an, wie die Presseberichte der Zukunft lauten könnten. Ich würde dann zitieren, wenn die Zukunft heute schon Gegenwart wäre. Jetzt ist sie es nicht, so dass ich nur mutmaße, was dann in der Zeitung stehen könnte:

Die IHK-Präsidentin des Bundeslandes Berlin-Brandenburg lobt in ihrem Jahresbericht die wirtschaftliche Entwicklung der Region. Dabei profitiert die Region vom allgemeinen Aufschwung in der Bundesrepublik. Die Flexibilisierung des Arbeitsmarktes, die Rücknahme einiger Hartz-Gesetze, das deutliche Zurückführen der Staatsquote, die Entbürokratisierung und vor allem die Auswirkungen des Steuersenkungsgesetzes der CDU-Bundesregierung haben die Rahmenbedingungen für die wirtschaftliche Entwicklung in Deutschland deutlich verbessert.

[Beifall bei der CDU]

Finanzminister Friedrich Merz kann trotz der historischen Steuersenkung mit erheblichen Mehreinnahmen für den Bundeshaushalt rechnen.

[Henkel (CDU): Der ist Bundeskanzler! –
Frau Dr. Klotz (Grüne): Heute ist der 1. April
und nicht Karneval!]

Dank der innovativen Familienpolitik der Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel haben Frauen von dieser Umwandlung der Gesellschaft profitiert.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zurufe von den Grünen]

So werden fast die Hälfte aller Unternehmen von Frauen geführt. Am Beispiel eines jungen Software-Unternehmens, das mittlerweile über 20 Programmiererinnen beschäftigt, macht die IHK-Präsidentin deutlich, dass die hier von Frauen programmierte Software am Markt nicht nur reißenden Absatz findet, sondern dass Frauen bei der Nutzung der modernen Medien den Männern in nichts mehr nachstehen. Dabei hat sich für dieses Unternehmen besonders bewährt, dass durch die CDU-Landesregierung das modifizierte Eigenkapitalhilfeprogramm insbesondere den Frauen zugute gekommen ist. Diese haben oft beim Schritt in die Unternehmertätigkeit eine Eigenkapitalschwäche, aber hier in vollem Umfang von diesem Programm profitiert. Dieses Programm hat umfänglich gegriffen.

[Frau Abg. Grosse (SPD) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

(D)

(A)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Grosse?

Stadtkewitz (CDU): Nein! – Ich habe nicht den Überblick, wie gut ich mit meiner Redezeit hinkomme. Deswegen möchte ich das erst einmal durchziehen.

[Ah! von den Grünen]

Also weiter in dem Pressebericht aus der Zukunft:

Die Einführung des Familiengeldes sowie steuerliche Anreize für die gemeinsame Beteiligung von Unternehmen an Kinderkrippen, Kindergärten und Schulhorten haben eine neue Qualität der Kinderbetreuung gebracht.

Die Nähe des Arbeitsplatzes von Müttern und Vätern zu ihren Kindern hat in vielen Unternehmen ein Umdenken bewirkt. Durch die weitgehende Freistellung der Unternehmen von Risiken aus schwangerschafts- und krankheitsbedingten Ausfällen sind auch allein erziehende Frauen längst nicht mehr benachteiligt.

[Beifall bei der CDU]

Die Gesellschaft in Deutschland hat die Gesamtverantwortung für ihren Nachwuchs voll verinnerlicht. Jeder trägt somit ein Stück Zukunft mit. In den Ausschüssen des Berlin-brandenburgischen Landtages wird nun über ein Ende des Landesgleichstellungsgesetzes nachgedacht, denn nach erfolgreicher Einführung des Gender-Budgets werden nunmehr alle Haushaltstitel auf die unterschiedlichen Auswirkungen von Frauen und Männern geprüft.

(B)

Ich könnte sicherlich noch eine ganze Menge mehr vortragen.

Doch nun komme ich zurück zur Gegenwart. Warum bin ich diesen Weg gegangen? – Ich bin ihn sicher nicht gegangen, weil ich der SPD sagen wollte, dass Sie die nächsten Wahlen nicht gewinnen kann. Das war nicht mein Ziel. Vielleicht habe ich sagen wollen, dass unserem Land eine Bundeskanzlerin ganz gut tun würde. Das war auch nicht mein vordergründiges Ziel.

[Zimmer (CDU): Aber die Wahrheit! –
Gaebler (SPD): Aber Präsidentin!]

Aber ganz sicher habe ich etwas sagen wollen: Wir müssen aufpassen, dass wir in der Diskussion nicht den Blick für das Ganze verlieren. Es reicht nicht, Statistiken und Zahlen auszuwerten. Es reicht nicht, Seiten über Seiten voll zu schreiben. Es reicht nicht, endlose Debatten zu führen und mit Begriffen herumzuwerfen, die außerhalb dieses Hauses kaum jemand versteht. Wenn wir, wie gestern, im Ausschuss für berufliche Bildung, Arbeit und Frauen über den 6. Bericht zum Landesgleichstellungsgesetz diskutierten, dürfen wir uns nicht in die Tasche lügen. Vieles in den Zahlenwerken hat eben in erster Linie mit dem Rückgang der Mitarbeiterzahlen in allen Verwaltungsbereichen zu tun und weniger mit dem Gesetz selbst.

(C)

Natürlich ist dieses Landesgleichstellungsgesetz heute ein wichtiges Instrument. Das ist gar keine Frage. Aber man muss auch mit Blick – Frau Neumann, Sie haben § 14 angesprochen – auf diesen Paragraphen zum Beispiel fragen dürfen, ob all diese Teile auch die richtigen Instrumente sind. Wenn das Ergebnis ist, dass vorhandene Investitionsmittel nicht mehr abgerufen werden und so wichtige und notwendige Investitionen nicht mehr getätigt werden, dann muss man fragen dürfen, ob wir mit der Bürokratie nicht übertrieben haben.

Es geht nicht um das Ob, sondern um das Wie. Ganz sicher, Frau Neumann, ist der Ruf nach weiteren Verordnungen und Gesetzen falsch. Nun per Anordnung sozusagen gesetzlichen Druck auf Wirtschaft und Unternehmen auszuüben und Chancengleichheit erzwingen zu wollen, kann nicht der richtige Weg sein. Wenn wir über Wirtschaft sprechen, müssen wir endlich anerkennen, dass gerade die Politik über viele Jahre dazu beigetragen hat, dass der Freiraum, den die Politik der Wirtschaft heutzutage lässt, immer enger geworden ist. Vom globalen Wettbewerb will ich in diesem Zusammenhang gar nicht reden.

Neue Gesetze oder Verordnungen helfen uns nicht, sondern verschlechtern die Situation mehr und mehr. Das müssen wir einfach anerkennen. Wir wollen aber gerade Frauen, die von Haus aus eine geringere Risikobereitschaft mitbringen als Männer – das ist oft so, muss aber nicht unbedingt schlecht sein –, dazu bewegen, in Märkten unternehmerisch tätig zu werden, in denen sich kaum noch Betätigungsfelder bieten. Dann muss die Lösung eine andere sein.

(D)

[Frau Grosse (SPD): Wie wäre es denn mit einer Quote bei der CDU?]

– Hören Sie doch lieber zu! – Wir müssen den Unternehmen wieder Freiräume schaffen. Wir müssen Märkte freigeben, den Staat dort zurücknehmen, wo Unternehmen es besser können. Die Staatsquote muss auf ein niedrigstmögliches Maß zurückgefahren werden, um so Unternehmen die Chance zu geben, neue Betätigungsfelder zu erschließen. In Begleitung dieser Umwandlung muss durch Anreize und nicht durch Diktation dafür gesorgt werden, dass viele Frauen die sich dadurch ergebenden Chancen auch nutzen.

Die gepriesene Vereinbarkeit von Beruf und Familie, von Familie und Unternehmen darf keine leere Worthülse sein. Eine moderne, innovative Familienpolitik muss ganz oben auf der Prioritätenliste der Politik stehen. Mit Verlaub, Herr Wolf, eine Landesregierung, die nicht erkennen will, dass die Erhöhung der Kitakostenbeiträge die Bedingungen für viele Frauen in dieser Stadt – das ist nur ein Beispiel – abermals verschlechtert, muss aufpassen, dass Wort und Tat nicht weiter auseinander driften.

[Beifall bei der CDU]

Es hilft die beste Absicht nichts, wenn man nicht die Kraft hat, diese umzusetzen. – Danke schön!

(A)

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Stadtkewitz! – Für die PDS hat jetzt das Wort die Frau Kollegin Holzheuer-Rothensteiner. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Frau Holzheuer-Rothensteiner (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor gut einem Jahr gab es auf Antrag der Regierungsfractionen im Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie eine Anhörung zum Thema Chancengleichheit von Frauen und Männern in Wirtschaft und Beruf. Dieses Thema im Wirtschaftsausschuss zu beraten und nicht im Ausschuss für Arbeit, berufliche Bildung und Frauen, wo typischerweise Frauenthemen platziert sind, ist bis heute ungewöhnlich.

Der Wirtschaftsausschuss wurde konfrontiert mit einer für ihn unüblichen weiblichen Sichtweise auf Existenzgründungen, Unternehmensführungen und Unternehmenserfolg, auf die Probleme der Vereinbarkeit von Karriereplanung und Kindererziehung aus der Sicht erfolgreicher Frauen, auf Unternehmerinnen und Familie, auf den Widerspruch von individuellen Entwicklungschancen, institutionellen Blockaden und gesellschaftlichen Vorurteilen, der Diskriminierung im Beruf und beim Erwerbseinkommen.

(B)

Gerade beim Einkommen geht durch die Zunahmen von Teilzeit- und Minijobs, die in erster Linie von Frauen ausgeübt werden, die Schere ganz dramatisch weiter auseinander. Diese klassischen Widersprüche und die Herausforderungen sind in der Wirtschaft, die kürzlich ein japanischer Unternehmer als „a man's world“, eine männliche Welt, bezeichnete, in der Frauen nichts zu suchen hätten, normalerweise kein Thema. „Hinter jedem erfolgreichen Mann steht eine Frau, die ihm den Rücken frei hält und die ihn und die Familie versorgt.“ So lautet ein geflügeltes Wort der Frauenbewegung. Wer steht hinter den Frauen? – Sie haben ihre Familie meist im Nacken. Die Versorgungskette fehlt für unternehmerisch Tätige oder Frauen in Führungspositionen.

Auch deshalb ist das Thema, das wir heute hier beraten, die Förderung der Chancengleichheit von Frauen in der Berliner Wirtschaftspolitik, so außerordentlich wichtig. Ganze Generationen von weiblichen Abgeordneten in diesem Haus haben sich in den vergangenen Jahren mit Anträgen, mit Kleinen und Großen Anfragen, mit parteiübergreifenden Diskussionsveranstaltungen dafür eingesetzt, dass der Gegensatz von Wirtschaft und Arbeit und Frauen aufgehoben wird, dass Frauen als Wirtschaftssubjekte wahrgenommen werden und in die Bewertung von förderungswürdigen wirtschaftspolitischen Zielen auch die so genannten weichen Ziele wie Bildung, Kultur oder personenbezogene soziale Dienstleistungen eingehen.

Mit der Politik von Rot-Rot haben wir genau diesen Weg beschritten, für den weibliche Abgeordnete aller Parteien in diesem Haus jahrelang gestritten haben, die Benachteiligung von Frauen im Wirtschafts- und Arbeits-

leben mit einem Gesamtkonzept anzugehen durch die Verbindung von Wirtschaft und Arbeit mit Frauenfördermaßnahmen, Gender-Mainstreaming und Gender-Budgeting.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Das hat auch die Beantwortung des Senators auf unsere Große Anfrage noch einmal deutlich gemacht.

Ein Gesamtkonzept gegen die Diskriminierung von Frauen in der Privatwirtschaft hatte sich auch die rot-grüne Bundesregierung in der vergangenen Legislaturperiode vorgenommen. Mit der nachdrücklichen Unterstützung all derjenigen, die sich dadurch einen Emanzipationsschub für Frauen in Wirtschaft und Arbeit, eine Offensive gegen tradiertes wirtschaftliches Denken und Handeln, für neue Unternehmenskulturen, flache Hierarchien und demokratische Kommunikationszusammenhänge erhofften, sollte ein Gleichstellungsgesetz für die Privatwirtschaft auf den Weg gebracht werden.

Eine Win-win-Situation wurde angestrebt. Diese Chance hat die Wirtschaft jedoch als Zumutung betrachtet und nicht genutzt. Sie hat die Verabschiedung eines Gleichstellungsgesetzes verhindert und ist stattdessen unter großem öffentlichen Druck und unter hohem publizistischem Aufwand am 3. Juli 2001 eine Vereinbarung zur Förderung der Chancengleichheit in der Privatwirtschaft mit der Bundesregierung eingegangen. Innerhalb von zwei Jahren sollte es klar messbare Veränderungen geben unter anderem bei der Verankerung von Chancengleichheit und Familienfreundlichkeit als Unternehmensphilosophie, bei der Förderung der Chancengleichheit und der Vereinbarkeit von Familie und Beruf als ausdrückliche Aufgabe der Führungskräfte, bei der Erhöhung des Anteils von Frauen in Führungspositionen mit beispielhaft genannten Maßnahmen, in den Angeboten an junge Frauen für zukunftsorientierte Ausbildungsberufe mit beruflichen Perspektiven nach dem Abschluss, der verbesserten Vereinbarkeit von Familie und Beruf für Mütter und Väter mit beispielhafter Aufzählung geeigneter betrieblicher Maßnahmen und bei der Beteiligung der Belegschaft bei der Konzeption und Umsetzung von Zielvorgaben.

Im Januar 2004 wurde vom Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend gemeinsam mit der Bundesvereinigung der Deutschen Arbeitgeberverbände die erste Bilanz zur Chancengleichheit vorgestellt. Nach dem großen publizistischen Getöse mit dem halben Bundeskabinett und den Verbandsspitzen bei der Verhinderung des Gesetzes war die Vorstellung der Ergebnisse eher traurig, da reichten eine Parlamentarische Staatssekretärin und die Geschäftsführer der Spitzenverbände.

Der Deutsche Juristinnenbund hat im Februar dazu Stellung genommen. Sein trauriges Fazit war: Noch immer arbeiten Zweidrittel aller Beschäftigten in Betrieben, in denen es weder Vereinbarungen noch freiwillige Maßnahmen zur Chancengleichheit gibt. Als wichtigstes Ergebnis der Bilanz 2003 – und völlig zu Unrecht – werden

(C)

(D)

(A)

flexibilisierte Beschäftigungszeiten mit Familienfreundlichkeit gleichgesetzt und überaus positiv bewertet.

Herausgekommen ist, dass eine Umsetzung der Vereinbarung überwiegend nicht stattgefunden hat. Der in der Bilanz festgestellte sinkende Frauenanteil an den Studierenden, der Widerspruch der hohen beruflichen Qualifikation von Frauen und ihren geringen beruflichen Chancen konnte nicht aufgelöst werden. Dessen Ursache besteht doch genau darin, dass Frauen chancengerechte und diskriminierungsfreie Arbeitsbedingungen verweigert werden.

Die Forderung nach einem effizienten Gleichstellungsgesetz und die Umsetzung der EU-Antidiskriminierungsrichtlinie bleibt für die PDS weiterhin aktuell, damit die Chancengleichheit von Frauen und Männern in der Privatwirtschaft endlich verwirklicht werden kann.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir sind in guter Gesellschaft von vielen Frauenverbänden und -organisationen. Nötig ist ein Umdenken hinsichtlich der Rollenverteilung von Mann und Frau, und nötig sind auch verbindliche Ziele, ein Controlling und gegebenenfalls auch Sanktionsmöglichkeiten im Zusammenwirken von Gleichstellungspolitik und Wirtschaftsförderung, wenn Wirtschaftspolitik steuernd wirksam werden will. Auch dafür tritt die PDS aktiv ein.

(B)

Das neue Instrument des Gender-Mainstreaming, das offenbar so schwer auszusprechen ist und das doch so große Wirkung entfalten kann, wurde 1999 mit der Verabschiedung des Amsterdamer Vertrages von Seiten der Europäischen Kommission als Strategie für mehr Chancengleichheit eingeführt. Im Vergleich zu bisherigen Konzepten und Instrumenten ist das Neue am Gender-Mainstreaming die Möglichkeit, Produkte, Dienstleistungen und Strukturen mit einem systematischen Verfahren überprüfen zu können, ob sie für Männer oder Frauen benachteiligende oder fördernde Wirkungen haben.

Vor allem kleine und mittelständische Unternehmen können von dieser Vorgehensweise profitieren, denn Gender-Mainstreaming kann problemlos in Methoden wie Qualitätsmanagement, Changemanagement oder andere bewährte Prozesse eines Unternehmens integriert werden. Dieser Ansatz hilft zum Beispiel bei der Überprüfung, inwieweit die Berücksichtigung von Chancengleichheit mit den Anforderungen nach stärkerer Flexibilisierung einhergeht. Die Strategie des Gender-Mainstreaming kann Angebotsstrukturen und -zeiten, Kompetenz- und Produktentwicklung sowie Lösungen für die Vereinbarkeit von Arbeit und Familie beeinflussen.

Anders ausgedrückt: Für kleine und mittelständische Unternehmen kann Gender-Mainstreaming zum Motor notwendiger Marktanpassungen werden. Das ist die Empfehlung der Industrie- und Handelskammer Frankfurt am Main zur Verbindung von Gleichstellungsförderung und

Unternehmensinnovation und ein gutes Beispiel für eine Win-win-Situation für Unternehmen und Beschäftigte.

(C)

Die Regierungskoalition hat sich in Sachen der Förderung der Chancengleichheit in der Berliner Wirtschaftspolitik viel vorgenommen. Sie betritt auf vielen Gebieten Neuland und ist in der Umsetzung in einigen Teilen bundesweit auch Vorreiterin. Dazu gehören Gender-Projekte in der bezirklichen Wirtschaftsförderung, wie auch das Gendern des Wirtschafts- und Arbeitsmarktberichtes, was ein starkes Umdenken und neue Kommunikationsformen aller Beteiligten in der ebenfalls neuen und bisher einmaligen Verzahnung der Ressorts Wirtschaft, Arbeit und Frauen erfordert.

Wirtschaft und Wirtschaftspolitik werden nicht mehr als geschlechtsneutral angesehen. Neue Erkenntnisse über Mittelverteilung und -nutzung und die Wirkung von Förderprogrammen kann dann zu entsprechenden Schlussfolgerungen und einem neuen Politikansatz führen. Anders als zu früheren Zeiten ist der Bereich Frau und Wirtschaft nicht mehr das kleinste Kapitel im Wirtschaftsbericht, sondern neuer Mittelpunkt und lila Faden der Wirtschafts-, Arbeitsmarkt- und Frauenpolitik. Das ist eine große Chance und eine große Herausforderung, und die packen wir kräftig an.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Obwohl die schriftliche Beantwortung der Großen Anfrage noch nicht allen vorliegt, möchte ich mich ganz herzlich bei denen bedanken, die daran gearbeitet haben. Es ist ein relativ umfangreiches Werk geworden und für uns eine gute Grundlage, daran weiterzuarbeiten. – Danke schön!

(D)

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Holzheuer-Rothensteiner! – Es schließt sich nun die FDP an. Frau Kollegin Senftleben hat das Wort – bitte schön!

Frau Senftleben (FDP): Herr Präsident! Meine Herren, meine Damen! Mein Großvater, geboren 1884, verordnete seinen vier Töchtern einen von ihm ausgewählten Beruf, und er fand auch, das war seine Aufgabe. Meine Eltern ermöglichten ihren zwei Söhnen ein akademisches Studium, wir drei Töchter hatten nach dem Abitur die Wahl zwischen Lehrerin, PTA oder MTA, und auch meine Eltern fanden das ganz normal. Für mich und meinen Mann ist das eben nicht normal und gehört vielmehr zur Normalität, dass wir unseren Töchtern sagen: Macht das, was euch Spaß macht – selbstständig, eigenverantwortlich müsst ihr eure Entscheidung treffen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Unsere Gesellschaft hat sich enorm gewandelt, und das in drei Generationen: Weg vom Frauenbild „Kinder, Küche, Kirche“ hin zu einer Rollenverteilung zwischen

(A)

Männern und Frauen, in der die qualifizierte Berufsausbildung für Frauen selbstverständlich geworden ist. Heute will die Frau an der gesellschaftlichen, politischen und wirtschaftlichen Aufgabe ebenso partizipieren wie der Mann, und dass sie es kann, hat sie längst bewiesen.

In der heutigen Großen Anfrage geht es um Chancengleichheit in der Wirtschaft und in der Verwaltung. Hier muss mehr getan werden, und es stellt sich die Frage: Wie können wir das erreichen? Durch Gesetze und Verordnungen? Durch staatlich ausgeübten Zwang à la Ausbildungsplatzabgabe, wie sie heute von Rot-Grün im Bundestag diskutiert wird? – Geschätzte Kolleginnen, Sie irren, wenn Sie die Wirtschaft zwingen können, und Sie irren auch, wenn Sie glauben, dass Zwang zum Erfolg führt.

[Beifall bei der FDP]

So wie die Wirtschaft sich jetzt gegen die Ausbildungsplatzabgabe wehrt, wird sie gegen verordnete Zwangsmaßnahmen zur Chancengleichheit von Mann und Frau Sturm laufen. Wir müssen also dazu kommen, dass die Wirtschaft zum Partner wird und nicht zum Gegenspieler.

[Beifall bei der FDP]

Die Probleme liegen deutlich auf der Hand: Frauen, insbesondere Mütter und die, die es noch werden wollen, werden von dem Unternehmer, dem Arbeitgeber, nicht als Potential angesehen. Zunächst einmal stellen sie ein finanzielles Risiko dar. Wichtig ist deshalb – wie Herr Wolf es vorhin forderte – ein Umdenkungsprozess, und da bin ich optimistisch, denke ich an die Vereinbarung, die die Bundesregierung im Jahr 2001 mit den Wirtschaftsverbänden auf freiwilliger Basis abgeschlossen hat. 2003 wurde Bilanz gezogen.

(B)

Wenn wir diese Bilanz durchlesen, erkennen wir sehr deutlich: Das Umdenken in der Privatwirtschaft hat bereits begonnen, dies belegen unzählige Beispiele. Allerdings, gemessen an der Gesamtzahl arbeitender Frauen, gemessen an der hohen Zahl gut ausgebildeter Akademikerinnen ist zum Beispiel der Anteil von Frauen in Führungspositionen marginal – in der Wirtschaft, aber auch in der Berliner Verwaltung.

Hier schauen wir uns einmal – das ist heute schon häufiger gefallen – den Bericht zum Landesgleichstellungsgesetz – LGG – näher an. Dieser ist auch eine Art Bilanz. Wir erkennen dabei, dass auch in der Berliner Verwaltung der Anteil von Frauen in Spitzenpositionen dürftig ist – trotz des LGG, trotz zahlreicher Frauenbeauftragter. Bei der Justizverwaltung haben wir den gleichen Anteil von Männern und Frauen in der Anfangsphase ihrer Karriere. Später ist dies nicht mehr so. Wieso? – Da schweigt des Sängers Höflichkeit. Der Bericht äußert sich dazu in keiner Weise.

223 Seiten Statistik und Bestandsaufnahme, dabei wird aber noch nicht einmal der Versuch unternommen, die wichtige Frage zu beantworten, woran es denn eigentlich liegt, dass Führungspositionen primär von Männern

eingenommen werden. Der Bericht offenbart einen Senat, der offensichtlich im Dunkeln tappt. Auf dieser Basis des Nichtwissens werden nun Leitlinien zur „Förderung der Chancengleichheit von Frauen und Männern in der Berliner Wirtschaftspolitik“ erfasst. Schon dieser Titel ist unglücklich und vielleicht sogar ahnungslos.

Woran liegt es, dass Frauen weniger Chancen im Berufsleben haben? Woran liegt es, dass wir zu wenig Frauen in Führungspositionen haben? – Liegt es an den mangelnden Betreuungsmöglichkeiten für Kleinkinder in Kita und Krippe? Liegt es daran, dass fast ausschließlich Mütter den Erziehungsurlaub wahrnehmen und damit die Vereinbarkeit von Familie und Beruf auf Mütter begrenzt wird und nicht gleichermaßen auf die Väter? Liegt es an dem geringen Engagement der Wirtschaft oder am geringen Engagement der Verwaltung?

An mangelnden Betreuungsangeboten kann es in Berlin eigentlich nicht liegen. Die Berliner Kita- und Krippenlandschaft ist gut bestellt. Herr Senator Sarrazin, das muss endlich einmal als Standortvorteil deutlich herausgestellt werden. Damit muss man werben. Das darf nicht als Ausstattungsvorteil gegenüber Hamburg abgetan werden.

[Beifall bei der FDP und der SPD –
Beifall des Abg. Borgis (CDU)]

Zum Erziehungsurlaub: Lediglich 3 % der Väter nehmen ihn wahr. Gesellschaftlich ist er nicht anerkannt. Das Haushaltseinkommen schrumpft. Seine Karriere bekommt einen Knick. Sein Ego leidet. Deswegen wird der Erziehungsurlaub von den wenigsten Vätern akzeptiert.

(D)

Zum mangelnden Engagement der Wirtschaft: Es ist richtig, dass nicht alle Unternehmen – vor allem nicht die kleinen und mittleren – Feuer und Flamme sind, wenn es darum geht, Frauen, Mütter und die, die es werden wollen, einzustellen. Aber wen wundert das? – Erstens sind die rosigen Zeiten längst vorbei. Wenn ich mir die Bundesregierung anschau, müssen wir darauf auch noch länger warten. Zweitens tragen überwiegend die Arbeitgeber die Kosten, beispielsweise beim Mutterschutz, und drittens sollten wir kritisch hinterfragen, ob Schutzbedingungen am Arbeitsplatz in der Form notwendig sind, ob sie vielleicht eher hindern statt fördern.

Wie sieht es mit dem Engagement der Verwaltung aus? – Hier gibt es Nachholbedarf. Wie der vorhin erwähnte Bericht zeigt, müssen wir hier hinderliche Strukturen überprüfen. Und die Frage sei erlaubt: Ist das jetzige LGG wirklich das Nonplusultra, oder müssen wir auch hier mal ein bisschen nachdenken?

[Beifall bei der FDP]

Was muss geändert werden? – Das Gleichstellungsgesetz hat für die Verwaltung nicht die erhofften, durchschlagenden Erfolge gebracht, jedenfalls nicht im Hinblick auf die Führungspositionen. Die 223 Seiten Statistik belegen in der Tat, dass sich etwas bewegt hat. Beispielsweise liegt der Anteil der Schulleiterinnen an Grundschu-

(A)

len bei über 50 %. In den Sonderschulen liegt er sogar bei über 60 %. Aber – schade, dass der Regierende Bürgermeister nicht da ist – im Bereich der Senatskanzlei gibt es keine Abteilungsleiterin. Und das ist nicht gut so.

Hinderlich scheint die Beförderungspraxis in der Verwaltung zu sein. Im öffentlichen Dienst wird eben nach Dienstalter und nicht nach Leistung befördert. Für Frauen, die den Erziehungsurlaub nutzen, ist dies ein eklatanter Nachteil, denn die Frauen wollen loslegen. Sie wollen Leistung zeigen, und deswegen gehört diese Praxis dringend abgeschafft.

[Beifall bei der FDP]

Ich komme zur viel gescholtenen – und wahrscheinlich bald zu Zwängen verdonnerten – Privatwirtschaft, die angeblich nichts tut. Werfen wir noch einmal einen Blick auf die von mir vorhin erwähnte Bilanz von 2003 zur freiwilligen Vereinbarung zwischen Bundesregierung und Wirtschaftsverbänden. Thema Weiterbildung: Fortbildungsmaßnahmen für Väter und Mütter gleichermaßen während der Elternzeit sind für einige Industrie- und Handelskammern bereits gang und gäbe. Das wäre, Herr Wolf, auch für Berlin ein praktikabler Vorschlag. Mentoringprogramme, mit deren Hilfe Einsteiger in das Unternehmen integriert werden, sind inzwischen weit verbreitet, um den Anteil an Frauen in Führungsetagen zu erhöhen, und zwar ohne Quote.

(B)

Zum Unternehmen Schering, das Sie vorhin erwähnten, Herr Wolf: Es ist richtig, dass Schering das Prädikat erhalten hat, eine besonders familien- und frauenfreundliche Personalführung zu haben. Und wer hat dieses Prädikat vergeben? – Der Verein Total E-Quality. 80 Unternehmen sind daran beteiligt. 1,5 Millionen Arbeitnehmer haben davon profitiert. All das sind nur Beispiele. Sie müssen mehr werden, aber es sind erste wichtige Schritte.

Hieraus wird deutlich, dass Unternehmen das Potential von Frauen erkannt haben. Unternehmen schätzen die sozialen Kompetenzen von Frauen, und sie sind an einer familien- und frauenfreundlichen Personalführung interessiert. Allein in den zwei Jahren, in denen die freiwillige Vereinbarung zwischen Politik und Verbänden besteht, ist eine Menge erreicht worden, und zwar ohne ein Gesetz.

[Beifall bei der FDP]

Um zu einer wirklichen Chancengleichheit zu kommen, brauchen wir jedoch mehr: ein anderes Denken in Gesellschaft und Politik. Es liegt nicht allein in der Macht der Berliner Politik, wenn ich meine Vorschläge vorstelle, aber ich denke, Herr Senator Wolf, Sie könnten sie an die Bundesebene weitergeben.

Erster Vorschlag: Wir müssen uns die Frage stellen, ob es weiterhin primär Aufgabe der Arbeitnehmer sein soll, die Kosten während des Mutterschutzes zu übernehmen. Ist es nicht vielmehr eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, die dann auch von der Gesellschaft getragen werden müsste? – Ich finde, ja. Wie sieht es beim Erziehungsurlaub aus?

Müssen wir nicht endlich einen wirklichen Anreiz schaffen, damit auch Väter diesen wahrnehmen, beispielsweise über einen verbindlichen Anteil der Väter an der Erziehungszeit? Ist es ein Anreiz für Väter, für eine geringe Summe die eigene Laufbahn zu unterbrechen? Muss sich das Erziehungsgeld nicht vielmehr für Mann und Frau am bisherigen Lohn orientieren? – Ich finde, ja. Ein Blick in andere Länder kann hier nicht schaden. Wir brauchen weniger Bürokratie und bessere Rahmenbedingungen, beispielsweise im öffentlichen Dienst. Die Beförderungspraxis muss reformiert werden. Das wären frauenfreundliche Maßnahmen.

Und hier in Berlin? – Die Berliner Wirtschaft braucht keine gesetzliche Regelung, sondern Partner, Anregungen aus der Politik und vernünftige Rahmenbedingungen, die es ihr erlauben, eine aktive, geschlechtergerechte Personalpolitik zu betreiben. Sie braucht Perspektiven, Anerkennung und freiwillige Vereinbarungen.

Eines muss uns allerdings bewusst sein: 40 % der Akademikerinnen entscheiden sich heute gegen eigene Kinder zu Gunsten der Karriere. Wir alle befürworten, dass das verkrustete Frauenbild „Kinder, Küche, Kirche“ der Vergangenheit angehört.

[Beifall bei der FDP]

Es ist allerdings kein Fortschritt, wenn sich heute gut ausgebildeten Frauen auf Dauer nur die Alternative zwischen Kindern oder Karriere bietet. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin Senftleben! – Nun hat Frau Dr. Klotz für die Grünen das Wort. – Bitte schön!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Danke schön, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Herr Senator Wolf, als ich Ihren grundsätzlichen Ausführungen zu Beginn Ihrer Rede gelauscht habe, fand ich viel Übereinstimmung. Ich kann vieles von dem unterschreiben, was Sie gesagt haben. Natürlich ist der gleichberechtigte Zugang zu den Ressourcen eine Frage der Zukunftsfähigkeit eines Staates oder gar des ganzen Planeten. Natürlich ist die Frage, ob Frauen in Führungspositionen sind, nicht nur eine Gerechtigkeitsfrage, sondern es auch eine Standortfrage.

Ich mache einen kurzen Ausflug in die gestrige Ausschusssitzung, an der Sie nicht teilgenommen haben: Es ging um die Frage eines Gleichstellungsgesetzes für die Privatwirtschaft. CDU und FDP haben das abgelehnt und sich dagegen ausgesprochen. Herr Kurth hat auf die USA verwiesen und gesagt, dort gebe es eine viel höhere Frauenquote im Topmanagement und das ganz ohne gesetzliche Regelung. – Das ist nicht richtig. Dort gibt es eine gesetzliche Regelung, und zwar seit 30 Jahren. Deswegen unterstreiche ich für meine Fraktion: Wenn die private Wirtschaft die vielen Aufforderungen, politischen Appelle und Vereinbarungen, mehr Frauen in die Führungsetagen hineinzulassen, nicht von selbst erfüllt, braucht es ein Gesetz. Es ist Zeit für ein Gesetz. Ich bin um jeden froh,

(C)

(D)

(A)

der diese Forderung unterstützt, weil es nicht nur um eine Frage der Gerechtigkeit geht, sondern mittlerweile um eine wirtschaftliche Standortfrage.

[Beifall bei den Grünen und der SPD –
Beifall der Frau Abg. Dr. Hiller (PDS)]

Frau Senftleben hat die Frage gestellt, woran es liegt, dass so wenig Frauen in den Führungsetagen der Wirtschaft sind. Ich würde, Frau Senftleben, gerne meinerseits eine Frage stellen: Woran liegt es, dass so wenige Frauen in der FDP-Fraktion sind?

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Das sage ich nicht, um mit dem Finger auf andere zu zeigen, sondern weil ich glaube, dass wir in dieser Geschlechterdiskussion ein Stück mehr Ehrlichkeit und weniger Selbstgerechtigkeit brauchen.

[Beifall der Frau Abg. Grosse (SPD)]

– Ich weiß nicht, ob Sie nicht zu früh klatschen, Frau Grosse, auch gerade von Seiten einiger Koalitionsvertreter, die hier geredet haben.

[Gaebler (SPD): Vertreterinnen!]

– Ja, sehr gut! Wenn Sie mich da kritisieren und da einen Lernprozess durchgemacht haben, dann ist das wunderbar. Es hat aber auch Redner gegeben, die geredet haben, das ist Ihnen vielleicht auch aufgefallen. – Natürlich ist richtig, dass Chancengleichheit nicht nur eine Aufgabe des Frauenressorts, sondern dass es eine Querschnittsaufgabe ist und dass sie zu einer modernen Verkehrspolitik genauso gehört wie zu einer modernen Bildungs- und Schulpolitik. Ein Ressortzuschnitt Wirtschaft, Arbeit und Frauen ist ein Ressortzuschnitt, den ich richtig finde, den ich unterstütze, weil der Kern von Emanzipation und Gleichberechtigung immer noch die ökonomische Unabhängigkeit von Frauen ist. Deswegen begrüße ich diesen Ressortzuschnitt. Im Kern finde ich ihn richtig.

[Beifall der Frau Abg. Ströver (Grüne) –
Zuruf der Frau Abg. Grosse (SPD)]

– Ja, aber der Zuschnitt alleine reicht nicht, Frau Grosse, sondern es müsste in diesem Ressortzuschnitt auch etwas passieren. Das ist der Punkt, den ich kritisiere. Dieser Ressortzuschnitt ist ein Alibi, nicht mehr.

[Beifall des Abg. Stadtkewitz (CDU)]

Für einen Alibi-Ressortzuschnitt haben wir aber keine Zeit mehr. Herr Wolf, so sehr ich Ihren grundsätzlichen Ausführungen folgen kann: Ein freundliches Gesicht und positive Aussagen in dem Bereich habe ich zum Teil schon von Herrn Meisner, begrenzt von Herrn Pieroth und sogar von Herrn Branoner erlebt. An Frauenverstehern gab es in diesem Ressort genug. Deswegen erwarte ich von Ihnen, dass Sie nicht nur reden, sondern dass da in Zukunft viel mehr Handeln, viel mehr reale Verknüpfung von Frauen- und Wirtschaftspolitik im Spiel sein sollte, als das in den letzten zwei Jahren dieser Koalition der Fall war.

[Beifall bei den Grünen]

(C)

Warum sage ich das? – Ich sage das, weil ich mir die Ziele von Rot-Rot in diesem Bereich angeguckt habe. Ich will zwei, die materiell verändern sollten, zitieren. Alle Wirtschaftsprogramme sollten auf Geschlechtergerechtigkeit analysiert werden. Die Ausreichung der Mittel und die Ausgestaltung der Förderbedingungen auf der Grundlage der Evaluierung sollten nach geschlechtsspezifischen Gesichtspunkten erfolgen. Dass die Wirtschaftsförderprogramme des Landes Berlin nach geschlechtsspezifischen Aspekten evaluiert wurden, Herr Wolf, wäre für mich etwas völlig Neues. Das hat bisher so noch nicht vorgelegen. Ich würde mich freuen, wenn es das täte. Wo EFRE-Mittel drin sind, müssen Sie das sogar liefern, weil die EU Sie sonst die Mittel zurückzahlen lässt. Das ist schon einmal nicht wirklich etwas, was Sie selbst verursachen. – Ich gucke jetzt völlig irritiert auf den Zeitkasten und freue mich, dass erst eine Minute von meiner Redezeit vergangen ist,

[Beifall der Frau Abg. Jantzen (Grüne)]

was mir aber irgendwie die gefühlte Länge einiger Redebeiträge vorher erklärt.

[Heiterkeit]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Kollegin! Wir sind bei sechs Minuten!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Hier steht: „eine Minute“!

[Sen Böger: Noch eine Minute,
dann ist Schluss!]

(D)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Das ist ein Versehen!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Okay! – Was wirklich passieren müsste, ist, Wirtschaftsförderprogramme so zu überarbeiten, dass sie Frauen und Männern gleichermaßen zugute kommen – von den Existenzgründerinnen und Existenzgründern bis zu den Mitteln der Infrastrukturförderung.

Was zweitens passieren müsste, ist, dass Gremien und Spitzenpositionen, auf die der Senat Einfluss hat, auch mit Frauen besetzt werden müssten. Gestern sagte Herr Peter Kurth von der CDU – und das finde ich richtig –: Da hat der Senat ein Glaubwürdigkeitsproblem. – Wenn man sich die Besetzung der Positionen des letzten halben Jahres durch diesen Senat anguckt, dann stellt man fest, dass beispielsweise in der Bankgesellschaft so viele Stellen neu besetzt wurden, keine einzige Frau dabei ist. Jetzt liegt das vielleicht daran – ich weiß nicht, wer das gesagt hat –, dass Frauen nicht so risikobereit sind.

[Zurufe der Abgn. Frau Oesterheld (Grüne)
und Frau Dr. Hiller (PDS)]

Das ist möglich, aber Fakt ist jedenfalls, dass der Senat bei der Besetzung von Spitzenpositionen bisher kein Vorbild ist.

Was ich aber wirklich einen Aprilscherz finde, den Sie hier vorgeführt haben, ist, hier zu behaupten, dass die §§ 13, 14 des Landesgleichstellungsgesetzes bundesweit

(A)

führend sind, was das Thema Frauenförderung in der Privatwirtschaft betrifft. Nur um es zu erklären: § 13 koppelt die Auftragsvergabe an die Frauenförderung, ein Paragraph, der immerhin neun Jahre gebraucht hat, um eine Rechtsverordnung zu bekommen. Diese Rechtsverordnung umfasst eine ganze Palette von Möglichkeiten, von Arbeitszeitmodellen bis zu Weiterbildungsangeboten, die die Unternehmen nachweisen müssen, um den Zuschlag für einen öffentlichen Auftrag zu bekommen. Ingrid Weber vom Juristinnenbund, Arbeitsrichterin in Berlin, war gestern im Ausschuss und hat deutlich gemacht, wie sie das Berliner Landesgleichstellungsgesetz im Unterschied zu Brandenburg wahrnimmt. Sie hat gesagt, in Berlin hat man eines nicht getan, man hat dieses Gesetz nicht unter die Leute gebracht. Das ist einer der grundsätzlichen Fehler, der hier passiert ist. Sie hat einen zweiten Kritikpunkt genannt, nämlich dass 85 % der Aufträge von diesen Maßgaben überhaupt nicht erfasst werden. Sie hat gesagt, dass gerade die Tatsache, dass niemand oder kaum jemand davon etwas weiß, europarechtlich bedenklich ist. Nicht das Gesetz an sich ist europarechtlich bedenklich, sondern dass niemand etwas davon weiß, dass es keine Transparenz gibt, denn Europa will Transparenz. Deswegen finde ich, nach zwei Jahren rot-roter Koalition und einem Anspruch, der da sagt: Wir wollen mehr Frauenförderung in der privaten Wirtschaft –, ist es an der Zeit, § 13 umzusetzen, Frauenförderung und Auftragsvergabe wirklich miteinander zu verkoppeln ist. Deswegen glaube ich schon, trotz der vielen schönen Worte, die Sie gefunden haben, Herr Wolf, dass vieles von dem, was Sie verbal vorgetragen haben – was ich inhaltlich unterstütze –, im Vergleich zu dem, was in zwei Jahren real passiert ist, relativ wenig ist. Das finde ich sehr bedauerlich, weil ich mir schon vorgestellt hätte, dass jemand, der auch als erster männlicher Wirtschafts- und Frauensenator in Berlin – nach Herrn Gysi – nicht gerade mit Vorschusslorbeeren in dieses Amt gegangen ist, dass der mehr Engagement in diesem Ressort an den Tag legt. Das haben Sie nicht getan. Sie sind Wirtschaftssenator, kein Frauensenator – das ist nicht nur meine Wahrnehmung.

Lassen Sie mich mit der Wirtschaftsministerkonferenz vom Freitag schließen. Es passt nicht zusammen und ist auch nicht glaubwürdig, sich hier hinzustellen und zu sagen: Wir erwarten von der Bundesregierung, dass sie endlich ein Gleichstellungsgesetz für die Privatwirtschaft erlässt. – Und am Freitag als Vorsitzender der Wirtschaftsministerkonferenz zu sagen: Wir ziehen freiwillige Vereinbarungen der Wirtschaft den gesetzlichen Regelungen vor. – Natürlich tun wir das, aber wenn in der Privatwirtschaft viele Jahre nichts passiert, dann braucht es eine gesetzliche Regelung. Ich erwarte von Ihnen, Herr Wolf, dass Sie dies in der nächsten Wirtschaftsministerkonferenz nächsten klarstellen.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Klotz! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Große Anfrage ist damit begründet, beantwortet und besprochen.

(C)

Die lfd. Nrn. 9 bis 17 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 18:

a) Beschlussempfehlung

**Vereinbarkeit von Familie und Beruf
gewährleisten – differenzierte Arbeitszeiten
erfordern flexible Kinderbetreuungsangebote**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport
Drs 15/2624

Antrag der Grünen Drs 15/1513

b) Beschlussempfehlung

**Tagespflege inhaltlich weiter entwickeln
und die Vernetzung mit anderen
Kinderbetreuungsangeboten fördern**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport
Drs 15/2626

Antrag der CDU Drs 15/2313

c) Beschlussempfehlung

**Kosten- und Leistungsvergleiche für
Großstädte in Deutschland (Tagesbetreuung)**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport
Drs 15/2627

Antrag der CDU Drs 15/1183

d) Beschlussempfehlung

**Mehr Berlin, weniger Staat (6) –
KitaVerfVO in Richtung Kitagutschein entwickeln**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport
Drs 15/2628

Antrag der FDP Drs 15/1081

e) Beschlussempfehlung

**Mehr Berlin, weniger Staat (9) –
Transparenz bei der Überführung von Kitas**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport
Drs 15/2629

Antrag der FDP Drs 15/1084

f) Beschlussempfehlung

**Mehr Berlin, weniger Staat (8) –
Vorfahrt für freie Kitas**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport
Drs 15/2630

Antrag der FDP Drs 15/1083

g) Dringliche Beschlussempfehlungen

**Vielfalt der Berliner Kitalandtschaft
erhalten – Qualität sichern!**

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport
und Haupt Drs 15/2708

Antrag der Grünen Drs 15/2118

(D)

(A)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Die Reden werden jetzt zu Protokoll gegeben, darauf haben sich die Fraktionen verständigt.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Müller (SPD):

Es ist eine gute und günstige Gelegenheit, gerade hier und heute über die aktuelle Situation bei der Neu- und Umgestaltung in der Kitaplandschaft zu berichten. Hätte die SPD-Fraktion auf dieser Beratung bestanden, käme bestimmt der Hinweis auf einen „bestellten“ Beitrag.

Die vorliegenden Anträge und Beschlussempfehlungen befassen sich hauptsächlich mit der Übertragung von kommunalen Kitas in freie Trägerschaft und der Einführung der Kita-Card.

In seiner Sitzung am 16. März 2004 ist der Senat dem Beschluss des Abgeordnetenhauses gefolgt und hat berichtet, wie die Finanzierung der Kitas in kommunaler und freier Trägerschaft angeglichen werden kann.

Die AG „Maßnahmekatalog“, die aus Jugendstadträten, Vertreterinnen und Vertretern der Senatsverwaltungen für Finanzen und für Bildung, Jugend und Sport besteht, ist zu der Auffassung gelangt, dass eine verlässliche Kostensatzfinanzierung nur möglich ist, wenn die städtischen Kitas aus den Bezirksverwaltungen und damit aus den Globalsummenhaushalten herausgelöst werden und in eine andere kommunale Trägerschaft überführt werden.

Die Ausgliederung der Kindertagesstätten entspricht dem Leitbild für die Jugendämter. Dieses Leitbild wurde von den Jugendstadträten und Jugendstadträtinnen am Ende des vorigen Jahres parteiübergreifend beschlossen.

Parallel zum Beschluss des Senates haben sich die Jugendstadträte und Jugendstadträtinnen in der vorigen Woche darauf geeinigt, dass Voraussetzung für die Finanzierung über Platzgeld bzw. Kostenblatt eine Betriebsformänderung ist. Auch hier stimmen die Jugenddezernenten parteiübergreifend darin überein, die städtischen Kitas zunächst in Eigenbetriebe zu überführen. Dabei ist es selbstverständlich, diese Entscheidung im Konsens mit den Gewerkschaften und Beschäftigungsvertretungen zu treffen. Offen ist dabei noch, welche Größe die Eigenbetriebe haben sollen oder – anders – wie viele solcher regionaler Einrichtungen es davon in Berlin geben soll. Über die wirtschaftlichen Betriebsgrößen werden sich die Jugendstadträte und Jugendstadträtinnen morgen, am 2. April 2004, verständigen.

Mit der Einführung der Kostenblattfinanzierung ist der Weg frei für die Einführung der Gutscheinförderung, also der so genannten Kita-Card. Dieses Ziel ist bereits in der Koalitionsvereinbarung festgeschrieben und wurde auch immer wieder von den anderen Fraktionen angemahnt.

(B)

Mit der Umsetzung der gefassten Beschlüsse und Entscheidungen sind nun die Voraussetzungen für die Umgestaltung der Berliner Kitaplandschaft geschaffen. Damit ist Berlin nicht nur im Versorgungsgrad für die anderen Bundesländer beispielgebend, sondern auch in der Organisationsform der Kinderbetreuungseinrichtungen.

Natürlich warten dann auch schon wieder weitere Anforderungen und Herausforderungen an die Betreuungsangebote: Mit der Flexibilisierung der Arbeitswelt wächst verständlicherweise auch der Wunsch nach flexibleren Betreuungszeiten. Dieses Anliegen ist allzu verständlich. Doch bei der möglichen Verlängerung der Öffnungszeiten ist einiges zu beachten. Es geht nicht so einfach, wie von den Grünen gefordert, die Angebote ausschließlich der Arbeitszeit der Eltern anzupassen. Im Vordergrund muss auch hier immer das Kindeswohl stehen, und es muss sichergestellt sein, dass die entsprechenden Betreuungsangebote auch finanzierbar bleiben. Deshalb haben die Koalitionsfraktionen den Antrag der Grünen dahin gehend geändert, dass der Senat aufgefordert wird, Modelle der flexiblen Betreuung zu entwickeln, die sowohl das Kindeswohl als auch die veränderten Anforderungen an die Arbeitszeitgestaltung der berufstätigen Väter und Mütter berücksichtigen.

Die Erörterung der vorliegenden Beschlussempfehlungen zeigt wieder deutlich, welche Rolle die Kinderbetreuung in Berlin spielt: dass zum einen die angebotene Betreuung beispielhaft ist, es aber zum anderen immer noch eine Menge zu tun gibt. – Lassen Sie uns deshalb gemeinsam daran arbeiten.

(C)

(D)

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Steuer (CDU):

Die Anträge unter diesem Tagesordnungspunkt haben leider nicht das konkrete Thema gemeinsam, sondern ihr Schicksal. Egal, ob von den Grünen, der FDP oder von der CDU, egal, ob 20 Wörter oder 120, die vorliegenden Anträge wurden wie viele Dutzend Anträge vor ihnen behandelt: Die Koalition lehnt sie ab. Dies ist die Regel im Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport, und zwar nicht weil die Anträge der Opposition so einfach oder so schlecht wären, nein, sondern weil sie fachlich qualifiziert sind. Frau Müllers gängige Begründung zur Ablehnung ist dabei stets: „Der Senat macht dies schon längst.“

Um es ganz deutlich zu sagen, die Berliner Kinderbetreuung braucht keine Hurra-Rufe auf den Senat, die Betreuungslandschaft in Berlin braucht qualifizierte Strukturdiskussionen. Es reicht nicht, in einer Stichwortauflistung von einer Kita-Card, Kita-GmbH und Übertragungen an freie Träger zu fabulieren, ohne dies inhaltlich zu untersetzen. Wir wollen uns um die Konzepte streiten und dann aber auch zu einer Meinungsbildung im Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport kommen. Einfach alle Anträge abzulehnen oder in Berichtsaufträge umzuwandeln, das ist nicht in Ordnung.

(A)

Zu den Anträgen: Die CDU-Fraktion lehnt die Gründung eines oder mehrerer Kitaträger des Landes ab. Wir wollen eine Übertragung möglichst vieler öffentlicher Kitas an freie Träger bis auf einen notwendigen Restbestand öffentlicher Kitas bei den Bezirken. Dieser Prozess wird durch die Bezirke blockiert und jetzt seit einem Jahr auch durch die Finanzverwaltung. Es ist unwahrscheinlich, dass noch irgendein Klärungsbedarf bezüglich der Immobilienübertragung besteht, viel wahrscheinlicher ist die absichtliche Blockade der Übertragungen durch den Senat und die Bezirke, weil sie sich nicht von der staatlichen Betreuung von Kindern verabschieden wollen. Staatliche Aufgabe ist nach Auffassung der CDU-Fraktion die Sicherstellung der Kinderbetreuung, nicht aber die Durchführung.

Dies gilt gerade auch für Kinderbetreuung in der Tagespflege. Durch fachlich qualifizierte Tagesmütter kann private und kostengünstige Betreuung angeboten werden. Deshalb muss die Tagespflege gestärkt, mehr Tagesmütter müssen gewonnen werden. Dies muss einhergehen mit Qualifizierungsmaßnahmen und der Übertragung von Organisationsaufgaben von den Jugendämtern an freie Träger.

Unseren Antrag hierzu werden Sie gleich endgültig ablehnen. Damit beweisen Sie wieder einmal Ihre Skepsis gegenüber privatem Engagement und Ihre Staatsgläubigkeit. Wir setzen auf das Engagement der Berlinerinnen und Berliner, wir setzen auf die Menschen und nicht auf den Staat.

(B)

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Dr. Barth (PDS):

Zum Tagesordnungspunkt 18 finden Sie eine Reihe von Anträgen, die mehr als ausführlich im zuständigen Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport beraten worden sind.

Die Drucksache 15/2624 „Vereinbarkeit von Familie und Beruf gewährleisten – Differenzierte Arbeitszeiten erfordern flexible Kinderbetreuungsangebote“ ist außerdem im Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen mitberaten worden. Zu diesem Antrag hat die Koalition einen Änderungsantrag eingebracht, der Ihnen heute als Beschlussempfehlung vorliegt. Ich bitte Sie hiermit, dieser Beschlussempfehlung Ihre Zustimmung zu geben.

Ich möchte dazu noch einiges sagen. Die Debatte zu den flexiblen Angeboten der Kinderbetreuungsprojekte, die bis heute zum größten Teil über arbeitsmarktpolitische Instrumente abgesichert wird, ist nicht neu und holt uns immer wieder ein. Für die, die nicht wissen, was damit gemeint ist: Es handelt sich um Angebote, die eine Betreuung von Kindern in der häuslichen Umgebung, bei Bedarf auch an Wochenenden, über Nacht oder in den frühen Morgenstunden beinhaltet oder eine Betreu-

ung/Begleitung der Kinder bei Terminen außer Haus. Sie ist immer dann notwendig, wenn Eltern z. B. wegen flexibler Arbeitszeiten Hilfe benötigen. Diese Angebote wurden und werden von Betroffenen teilweise sehr intensiv in Anspruch genommen.

Doch es gibt ein Problem – das ist die Finanzierungsabhängigkeit vom Arbeitsamt. Nach den Regelungen des KJHG wären diese Angebote entweder der Tagespflege im Sinne eines besonderen individuellen Betreuungsbedarfs oder, in begründeten Ausnahmefällen, der Betreuung in Notsituationen zuzuordnen.

Um eine entsprechende Finanzierungssicherheit zu erlangen, müssten die Projekte ihre Angebote so definieren bzw. organisieren, dass sie damit den im Kinder- und Jugendhilferecht entsprechen. Deshalb kann es nicht schlechthin darum gehen, wie im Punkt 3 des Ursprungsantrages von den Grünen formuliert wurde, „die in den letzten Jahren entstandenen Angebote flexibler Kinderbetreuung – hauptsächlich finanziert über ABM und SAM – abzusichern“.

Wir sind der Meinung, dass nach einer aktuellen Bestandsaufnahme der gegenwärtigen Angebote und Bedingungen der flexiblen Kinderbetreuung außerhalb der Regelöffnungszeiten der Einrichtungen zunächst geprüft und dann entschieden werden muss, welche Modelle in Berlin zur Betreuung von Kindern über die vorhandenen Öffnungszeiten der Einrichtungen hinaus zu fördern sind bzw. erst entwickelt werden müssen. Und das ist nur im engen Zusammenwirken von Bezirken, Trägern und Betrieben möglich.

So weit zu diesem Thema. Was die anderen Anträge angeht, so ist nur zu sagen: Wir lehnen sie ab. Die Gründe dafür sind ausreichend dargelegt worden.

(C)

(D)

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Dr. Augstin (FDP):

Wir Liberalen treten für ein qualitativ anspruchsvolles, pluralistisches, aber auch bezahlbares Betreuungs- und Bildungsangebot für unsere Kinder ein. Dieses Angebot soll dazu beitragen, die Erziehungs- und Bildungsdefizite, insbesondere die Sprachdefizite, zu beheben und die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu erhöhen. Nur so schaffen wir ein zukunftsfähiges Berlin. Wir sind davon überzeugt, dass dies nahezu vollständig im Rahmen von privater Initiative leistbar ist und es dazu im Wesentlichen nur der richtigen Rahmensetzung bedarf. Wir haben jetzt schon viele sehr gute Kitas in freier Trägerschaft – dieses Angebot muss ausgebaut werden.

Daher fordern wir den Senat auf:

Die rechtlichen Rahmenbedingungen zur Einführung des Kitagutscheins zu schaffen und dazu die Rahmenbedingungen, d. h. ein standardisiertes Antrags-, Planungs- und Bewilligungsverfahren, verbunden mit mehr Transparenz

(A)

für die Eltern und Anbieter von Kitaplätzen. – Der Gut-schein soll die Wahlfreiheit der Eltern erhöhen und damit den Wettbewerb um qualitativ bessere Betreuung und Bildung der Kinder.

Die bezirklichen Kitas unmittelbar in die freie Träger-schaft zu überführen und nicht über einen öffentlichen Großbetrieb, egal in welcher Rechtsform. – Alle Erfah-rung lehrt uns, dass öffentliche monopolartige Großanbieter inflexibel und ineffizient und nur schwer wieder auf-lösbar sind.

Eine Liste der Kinderbetreuungseinrichtungen zu er-stellen, die in freie Trägerschaft überführt werden und die in öffentlicher Hand verbleiben sollen.

Alle drei Anträge hat die rot-rote Koalition im Aus-schuss für Jugend, Familie, Schule und Sport abgelehnt. Dies wäre verständlich, wenn etwa durch Handeln des Senats die Forderungen der Liberalen entbehrlich gewor-den wären. So stammen die Anträge der FDP aus dem Jahr 2002. Dies ist aber nicht so, obwohl uns die Koaliti-on im Ausschuss das Gegenteil einreden wollte.

Zum einen wollte auch die rot-rote Koalition die Überführung der bezirklichen Kitas in freie Trägerschaft – so noch deren Koalitionsaussage –, zum anderen stag-niert der Prozess der Überführung. Stattdessen kommt es zu einer Überführung der bezirklichen Horte in die Schu-len und was dann noch übrig bleibt, soll den Weg über eine „Zwischenlösung“ in einen der größten öffentlichen Kinderbetreuungsbetriebe in Deutschland und dieser Stadt mit mehreren Tausend Beschäftigten nehmen.

(B)

Auch die Kita-Card sollte nach der rot-roten Koaliti-onsvereinbarung eingeführt werden. Bereits zum Betreu-ungsjahr 2003/2004 sollte das Verfahren der Anmeldung bei Kitas evaluiert werden. Die Einführung der Kita-Card sollte mit dem Prozess der Überführung der Kitas in freie Trägerschaft und der Einführung vergleichbarer Kosten-sätze für die verbleibenden öffentlichen Kitas einherge-hen. – Damit wird deutlich, was der eigentliche Grund für die Ablehnung der Anträge ist: Die von den Liberalen eingeforderte Liste über die zu überführenden und die in öffentlicher Hand verbleibenden Kitas würde das Scheitern des Senats deutlich machen und damit dessen Glaubwürdigkeit erschüttern.

Die Einführung der Kita-Card und die damit verbun-den vergleihbaren Kostensätze auch für öffentliche Kitas würden nicht zu einer Reduzierung der tatsäch-lichen Kosten beitragen. Schon bald wird erkennbar, was etwa beim Jugendaufbauwerk mit nur ca. 1 000 Beschäf-tigten als öffentlich-rechtliche Einrichtung mit Defiziten in Millionenhöhe schon längst erkennbar wurde, dass neben der Ausfinanzierung der Leistungen auf der Basis von Verrechnungssätzen noch erhebliche Defizite laufend durch das Land und damit durch den Steuerzahler finan-ziert werden müssen. Das Land Berlin wird die beabsich-tigte Abwicklung des Jugendaufbauwerks noch viele Millionen kosten. Was wird aber eine Abwicklung einer um ein vielfaches größeren Einrichtung der Kinderbetreu-ung mit weit über 45 000 Kitaplätzen kosten?

(C)

Die PDS als Nachfolgepartei der SED sollte aus der eigenen historischen Erfahrung mit großen Staatsbetrie-ben wissen, wie ineffizient öffentliche Strukturen der Leistungserbringung sind. Und die SPD muss endlich begreifen, dass die Stadt nicht länger auf die Alimentati-onsmechanismen des Kalten Krieges setzen darf. Die Stadt Berlin muss sich zunehmend aus eigener Kraft und damit Leistungsfähigkeit im Wettbewerb behaupten. Daher lehnt die FDP-Fraktion die Gründung einer landes-eigenen Kita-GmbH grundsätzlich ab, sonst muss wieder der Steuerzahler haften.

Der Antrag der Grünen-Fraktion zur Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist durch die rot-rote Koalition weitgehend aufgeweicht. So soll nur noch ermittelt, be-richtet, geprüft und entwickelt werden. Der Ursprungsan-trag wiederum, dem wir weitgehend zustimmen können, lässt für die FDP-Fraktion ungeklärt, wie die Angebote flexibler Kinderbetreuung abgesichert werden können. Wir enthalten uns daher bei diesem Antrag.

Den Antrag der CDU-Fraktion, bei dem es darum geht, die Tagespflege weiter zu entwickeln und zu quali-fizieren, unterstützen wir. Wir sind der Ansicht, dass insbesondere im Ostteil der Stadt das private Engagement auszubauen ist, nicht nur, weil es kostengünstiger ist, sondern auch, weil es gesellschaftspolitisch zur Stärkung des Bewusstseins der Eigenverantwortung geboten ist. Berlin muss sich insofern auch einem Kosten- und Lei-stungsvergleich bei der Tagesbetreuung mit anderen Groß-städten stellen.

(D)

Wer – wie die PDS – jedoch an alten Strukturen fest-hält, verweigert sich einem solchen Vergleich und einem notwendigen Mentalitätswechsel. So jedenfalls werden PDS und SPD die Stadt nicht in eine aussichtsreiche Zu-kunft führen. Dieser Strukturkonservatismus wird Berlin in keine verheißungsvolle Zukunft führen. Weniger Staat und mehr Eigenverantwortung und Eigeninitiative, wie sie durch freie Träger im Wettbewerb erbracht werden, sind das Gebot der Stunde.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Jantzen (Grüne):

Wir beraten unter diesem Tagesordnungspunkt eine Reihe von Anträgen, die im Kern die Verbesserung der Qualität der Bildung, Erziehung und Betreuung sowie die bessere Vereinbarkeit von Beruf und Familie zum Inhalt haben. Es geht darum, die notwendigen Rahmenbedin-gungen dafür zu schaffen, dass Väter und Mütter ihre Kinder in den Kitas gut aufgehoben wissen und die Erzie-her und Erzieherinnen das ambitionierte Bildungspro-gramm für die Kitas auch umsetzen können. Dazu müssen endlich die vom Senat geplanten Strukturreformen – Ü-bertragung von Kitas an freie Träger, Ausgliederung aus den Bezirken, Ausbau der Tagespflege – in trockene Tü-cher gebracht werden. Die verschiedenen Baugruben im Kitabereich müssen gefüllt werden, damit sich die Kitas

(A)

endlich in Ruhe ihren eigentlichen Aufgaben – der Bildung und Erziehung der Kinder – und der Verbesserung der Qualität widmen können.

Dass dies dringend notwendig ist, darin sind sich Opposition und Koalition nach ihren Aussagen auch einig. Schauen wir jedoch genau hin, stellen wir fest, dass SPD und PDS nicht bereit sind, die notwendigen Vorgaben im Parlament dann auch zu beschließen. In unserem Antrag „Vielfalt der Berliner Kitapalandschaft erhalten – Qualität sichern“ fordern wir, die durch den im Anwendungstarifvertrag Freizeitausgleich entstandene Minderung der Personalausstattung in den kommunalen Einrichtungen vollständig auszugleichen und endlich die Rahmenbedingungen für die gewünschten Übertragungen und die Ausgliederung der Kitas aus den Bezirken zu schaffen. Die Entscheidungen sind überfällig und mitnichten – wie uns der Senat weismachen will – bereits geklärt. Die von PDS und SPD beschlossene geänderte Fassung, der Senat möge das vorgelegte Bildungsprogramm weiterhin umsetzen und mit allen Trägern eine Qualitätsvereinbarung abschließen, können die Erzieher und Erzieherinnen in den Kitas nur als Hohn empfinden. Zum einen ist das Programm noch in der Abstimmung. Zum anderen ist es nicht der Senat, der es dann umsetzen muss. Umsetzen werden es die Erzieher und Erzieherinnen in den Kitas. Wie aber sollen sie das mit immer weniger Personal schaffen? – Bereits im letzten Jahr wurde die Kitapersonalausstattung durch die Vergrößerung des Hortschlüssels und die Reduzierung der Freistellung für die Leitungsaufgaben verschlechtert. Jetzt fehlt in den kommunalen Kitas zusätzlich Personal, weil zwar für 50 % des Freizeitausgleichs Stellen bewilligt, aber noch nicht besetzt sind. Ob und wie die Erzieher und Erzieherinnen verpflichtet werden können, die anderen 50 % ihres Freizeitausgleichs erst zum Ende ihrer Lebensarbeitszeit zu nehmen, bleibt abzuwarten. Mit der Beschlussempfehlung zu unserem Antrag drücken Sie sich vor ihrer Verantwortung, in den Einrichtungen auch die Voraussetzungen für die Umsetzung des Bildungsprogramms klar zu setzen. Da spielen wir nicht mit. Der Beschlussempfehlung können wir so nicht zustimmen.

Meine Damen und Herren von PDS und SPD, mit Ihren Kürzungen und den bis heute verschleppten Entscheidungen bewirken Sie das glatte Gegenteil von dem, was Sie im Wahlkampf versprochen und zu Beginn Ihrer Koalition vereinbart haben: Sie verschlechtern die Qualität der Bildung und Erziehung der Kinder. Und Sie machen es vielen Eltern – insbesondere allein Erziehenden – schwerer, ihren Beruf mit der Erziehung und Betreuung ihrer Kinder zu vereinbaren. Eltern werden mit kürzeren Öffnungszeiten und längeren Schließtagen in den Ferien konfrontiert. So wird der Bedarf an Betreuungszeiten außerhalb der regulären Öffnungszeiten erhöht. Die Eltern werden vor die schwierige Aufgabe gestellt, die Betreuung ihrer Kinder anderweitig sicher zu stellen, und damit alleine gelassen.

(B)

Im Zuge der Diskussionen um die Sozial- und Arbeitsmarktreformen im Bund wird allenthalben geklagt, dass in unserem Land zu wenig Kinder geboren werden. Wer will, dass mehr Frauen und Männer sich für ein Leben mit Kindern entscheiden, der muss auch familienfreundliche Bedingungen schaffen. Eine wichtige Voraussetzung sind gute Bildungs- und Kinderbetreuungsangebote, auch in den Zeiten, die von regulären Öffnungszeiten der Kitas nicht abgedeckt werden. Wir können ja fordern, dass Menschen mit Kindern möglichst nur während der Kitaöffnungszeiten beschäftigt werden sollen. Die Realität ist jedoch eine andere. Untersuchungen bestätigen, dass auch in Berlin viele allein Erziehende Stellenangebote nicht annehmen können, weil die Arbeitszeiten eben nicht innerhalb der regulären Öffnungszeiten liegen. Hier gilt es, ergänzend flexible Angebote wie die auf Initiative der allein Erziehenden entstandenen Kinderbetreuungsprojekte oder auch Tagespflege abzusichern. Wir erwarten, dass dies durch den Beschluss zu unserem Antrag über Vereinbarkeit von Familie und Beruf gewährleistet – differenzierte Arbeitszeiten erfordern flexible Kinderbetreuungsangebote geschieht und Eltern in Zukunft bei Bedarf auch problemlos und verlässlich auf diese Angebote zurückgreifen können.

Damit kommen wir zu den Abstimmungen. Zum Antrag Drucksache 15/1513 – Stichworte: Vereinbarkeit von Familie und Beruf – empfiehlt der Ausschuss einstimmig bei Enthaltung der CDU, der FDP und der Grünen die Annahme in neuer Fassung. Wer so gemäß Drucksache 15/2624 beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfractionen. Die Gegenprobe! – Enthaltungen? Das sind die Oppositionsfractionen. Dann ist das so beschlossen in der neuen Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung.

(D)

Zum Antrag Drucksache 15/2313 – Stichworte: Tagespflege inhaltlich weiter entwickeln – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen der CDU, FDP und der Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Opposition komplett. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen. Enthaltungen? – Dann ist der Antrag mit der Mehrheit der Regierungsfractionen ohne Enthaltungen abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 15/1183 – Stichworte: Kosten- und Leistungsvergleiche – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die CDU und FDP bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FDP und CDU. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen. Enthaltungen? – Das sind die Grünen. Dann ist das mit der Regierungsmehrheit abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 15/1081 – Stichwort: Kitagutschein – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen der CDU und der FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CDU. Die Gegenprobe! –

(A)

Regierungsfractionen und Bündnis 90/Die Grünen. – Enthaltungen?

[Ritzmann (FDP): Wir haben mit Ja gestimmt!]

– Entschuldigung! – Dann ist der Antrag mit Mehrheit abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 15/1084 – Transparenz bei der Überführung von Kitas – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen FDP bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP. Die Gegenprobe! – Regierungsfractionen und CDU. Enthaltungen? – Die Grünen. Der Antrag ist damit mehrheitlich abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 15/1083 – Vorfahrt für freie Kitas – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen der CDU und FDP bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und FDP. Die Gegenprobe! – Regierungsfractionen. Enthaltungen? – Die Grünen. Der Antrag ist damit ebenfalls abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 15/2118 – Vielfalt der Berliner Kitalandschaft erhalten, Qualität sichern – empfehlen sowohl der Jugendausschuss als auch der Hauptausschuss mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne die Annahme in neuer Fassung. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfractionen. Die Gegenprobe! – Das ist die komplette Opposition. Der Antrag ist damit in neuer Fassung mit Regierungsmehrheit angenommen.

(B)

Wir kommen zur

lfd. Nr. 19:

a) Beschlussempfehlung

Übernahme von Auszubildenden der Berliner Polizei auf Stellen von Vollzugsbeamtinnen und -beamten der Schutz- und Kriminalpolizei, die sich in Elternzeit befinden

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/2633

Antrag der CDU und der Grünen Drs 15/2518

b) Beschlussempfehlung

Reduzierung im Vollzugsdienst der Berliner Polizei nur bei gleichzeitiger Entlastung von Aufgaben oder bei Effizienzsteigerung

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/2634

Antrag der FDP Drs 15/2536

Es wird keine Beratung mehr gewünscht.

Zum Antrag Drucksache 15/2518 – Stichworte: Übernahme von Auszubildenden der Berliner Polizei – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen der CDU und der Grünen bei Enthaltung der FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den

bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die CDU und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen. Enthaltungen? – Die FDP. Dann ist das abgelehnt mit Mehrheit.

Zum Antrag Drucksache 15/2536 – Stichworte: Reduzierung im Vollzugsdienst – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen der FDP bei Enthaltung der CDU ebenfalls die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen und Bündnis 90/Die Grünen. Enthaltungen? – CDU. Dann ist das mehrheitlich abgelehnt.

Die lfd. Nrn. 20 bis 24 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 24A:

Dringliche Beschlussempfehlung

Verbandsklagerecht für anerkannte Tierschutzverbände unterstützen

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2705

Antrag der Grünen Drs 15/2638

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der CDU und der FDP die Annahme des Antrags. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfractionen und Bündnis 90/Die Grünen. Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – CDU und FDP. Dann ist der Antrag angenommen.

(D)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 24B:

Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 3/2004 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2709

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme des Vermögensgeschäfts. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind sämtliche Fraktionen. Die Gegenprobe entfällt. Enthaltungen? – Ohne Enthaltungen einstimmig so angenommen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 24C:

(A)

Dringliche Beschlussempfehlung

Kein Zeitschinden durch überflüssige und kostenträchtige Gutachten bei der BVG

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2710

Antrag der Grünen Drs 15/2639

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Wird die Beratung gewünscht? – Niemand wünscht die Beratung, es gibt keine Wortmeldungen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen CDU und der FDP die Annahme des Antrags in neuer Fassung. Wer so im Wortlaut der Beschlussempfehlung Drucksache 15/2710 beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfractionen und Bündnis 90/Die Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind CDU und FDP. Dann ist das mehrheitlich so beschlossen.

Die lfd. Nr. 25 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 26:

Zusammenstellung

(B)

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/2682

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Überweisung der Verordnung unter der laufenden Nr. 1 der Zusammenstellung – VO-Nr. 15/173 über Sechszwanzigste Verordnung zur Änderung der Verordnung zur Abgeltung der Bürokosten der Gerichtsvollzieher an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung beantragt. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Weitere Überweisungswünsche liegen mir nicht vor. Ich stelle damit fest, dass das Haus von den übrigen Verordnungen Kenntnis genommen hat.

Wir kommen dann zur

lfd. Nr. 27:

a) Antrag

**Berlin für Europa fit machen I –
3. Kohäsionsbericht zur Zukunft der
EU-Regionalförderung – Konsequenzen
für Berlin**

Antrag der CDU Drs 15/2652

b) Antrag

**Berlin für Europa fit machen II –
Struktur- und Regionalpolitik in der EU
modernisieren und in Berlin transparent gestalten**

Antrag der CDU Drs 15/2653

c) Antrag

**Berlin für Europa fit machen III –
Konzept für Wirtschaftsförderung Blickrichtung
EU-Osterweiterung erarbeiten**

Antrag der CDU Drs 15/2654

d) Antrag

**Berlin für Europa fit machen IV –
rollende Landstraße Richtung Osten einrichten**

Antrag der CDU Drs 15/2655

e) Antrag

**Berlin für Europa fit machen V –
Verkehrsinfrastruktur Richtung Osten ertüchtigen**

Antrag der CDU Drs 15/2656

f) Antrag

**Berlin für Europa fit machen VI –
Öffentlichkeitskampagne über die Chancen und
Risiken der EU-Osterweiterung**

Antrag der CDU Drs 15/2657

g) Antrag

**Berlin für Europa fit machen VII –
touristische Leit- und Informationssysteme auch
in Polnisch**

Antrag der CDU Drs 15/2658

h) Antrag

**Berlin für Europa fit machen VIII –
Europa auf den Lehrplan**

Antrag der CDU Drs 15/2659

(C)

(D)

Das sind diese acht Anträge. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von höchstens 10 Minuten zur Verfügung, und zwar jeweils für einen Redebeitrag pro Fraktion. – Es beginnt der Antragssteller. Für die CDU hat der Herr Kollege Tromp das Wort. – Bitte schön!

Tromp (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir nähern uns mit großen Schritten dem 1. Mai, einem Tag, an dem zehn Staaten der Europäischen Union beitreten werden, ein großer Tag für Europa und vor allem ein sehr wichtiger Tag für Berlin. Unser Nachbar Polen wird dann EU-Mitglied werden. Damit ergeben sich für Berlin neue Möglichkeiten der Zusammenarbeit und der Kooperation, gerade mit Polen. Und es muss in unserem ureigensten Interesse liegen, gute und nachhaltige Beziehungen zu unserem östlichen Nachbarn zu unterhalten. Die Antragsinitiative, Berlin für Europa fit zu machen, deren erste Anträge wir heute ins Parlament einbringen, befasst sich mit den Konsequenzen, die sich für Berlin aus der EU-Erweiterung ergeben. Leider ist die Stadt nur unzureichend auf die EU-Erweiterung vorbereitet. Der Senat betont zwar immer wieder, wie wichtig und einschneidend der Beitritt der Mittel- und Osteuropäischen Staaten für Berlin ist, aber in der realen

(A)

Politik – so scheint es – wird gegenteilig gehandelt. Ich möchte das an drei Beispielen deutlich machen:

Das erste Beispiel: Der Senat zieht sich zum Ende dieses Jahres aus der deutsch-polnischen Wirtschaftsförderung zurück – gerade im Jahr der EU-Osterweiterung – und dass, obwohl der Berliner Mittelstand gerade jetzt ein Instrument brauchte, das ihm hilft, in Polen mit polnischen Wirtschaftsfirmen Kontakte zu knüpfen und Geschäfte abzuschließen. Gerade aber der Mittelstand – immer als Fundament unserer Wirtschaft bezeichnet – kann sich keine Berater leisten, die ihm das nötige Know-how liefern, damit er die richtigen Kontakte knüpfen bzw. die richtigen Schritte einleiten kann.

Ein weiteres Beispiel sind die erheblichen Kürzungen bei der Europäischen Akademie. Wir betonen immer, wie wichtig unsere Kontakte in die Mittel- und Osteuropäischen Staaten sind, doch in der realen Politik kürzen wir genau dort, wo diese Kontakte für Berlin genutzt werden – das widerspricht sich.

Ein drittes, für mich fast das wesentlichste Beispiel: Ich habe in den letzten Monaten keine Öffentlichkeitsarbeit des Berliner Senats wahrnehmen können, die die Berlinerinnen und Berliner auf die EU-Osterweiterung vorbereitet hat. Das ist aus meiner Sicht der größte Fehler, den wir machen konnten.

(B)

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall des Abg. Schruoffenegger (Grüne)]

Viele Berliner wissen nicht, dass sich zum 1. Mai alles ändert. Nichtwissen wird dann oft durch Mutmaßungen ersetzt, Ängste können dadurch leichter geschürt werden, obwohl es dringend nötig wäre zu informieren. Aus Sicht der CDU ist die EU-Osterweiterung eine große Chance, jedoch nicht ohne Risiken. Nur wer Bescheid weiß, kann sich darauf einstellen und wird dem Neuen nicht aus Unwissen heraus ablehnend gegenüberstehen.

[Beifall bei der CDU]

Es liegt in unserem Interesse, dass die Verbindungen zu unseren östlichen Nachbarn enger werden. Berlin kann sich gerade gegenüber Polen keine Abschottung, keine Ignoranz leisten. Ein offener und vertrauensvoller Umgang – gerade mit unserem Nachbarn – ist für uns Berliner geradezu eine Existenzfrage. Wir müssen daher die Verknüpfungen im wirtschaftlichen, wissenschaftlichen und im kulturellen Bereich zu Polen, aber auch zu den anderen Mittel- und Osteuropäischen Staaten noch stärker verknüpfen. Dazu bedarf es einer positiven Grundstimmung in der Bevölkerung, die aber nur durch eine aktive Informationspolitik zu erreichen ist, indem man versucht, im positiven Sinne die Chancen herauszustellen, aber auch die Herausforderungen und die Risiken nicht zu verniedlichen.

[Beifall bei der CDU]

Diese drei Beispiele mögen verdeutlichen, dass zwischen proklamierter und realer Politik des Senats ein großer

Unterschied besteht. Die Antragsinitiative der CDU will auf konkreten Handlungsbedarf hinweisen, damit wir die Chancen, die sich uns jetzt bieten, nutzen können und damit die europäische Idee in Berlin noch stärker verankert wird.

Natürlich gehört es sich bei so einer Antragsinitiative, dass an erster Stelle ein Antrag stehen muss, der sich mit der Zukunft der Kohäsionspolitik befasst. Dass Berlin ab 2007 keine Höchstförderung mehr aus Brüssel bekommt, das wissen wir, darauf müssen wir uns jetzt schon einstellen. Wir müssen jetzt schon die Weichen stellen, damit wir ab 2007 nicht vor dem Nichts stehen, sondern zumindest in Teilen weitere Fördergelder aus Brüssel beziehen können. Aus meiner Sicht und der der CDU-Fraktion ist es dabei besonders wichtig, dass der Schwerpunkt beim Einsatz der Fördermittel auf die Steigerung der Wertschöpfungskraft der Berliner Wirtschaft gelegt wird.

[Beifall bei der CDU]

Zu viele Mittel wandern in den konsumtiven Bereich, versickern und haben leider keine nachhaltige Wirkung für die Berlinerinnen und Berliner. Wenn wir über zukünftige Förderkulissen reden, so ist klar, dass wir gerade mit unserem neuen EU-Nachbarn Polen stärker zusammenarbeiten müssen, um auch gemeinsame Förderprojekte zu beantragen. Der dritte Kohäsionsbericht der EU-Kommission, der Basis für die zukünftige Diskussion sein wird, regt solch ein Instrument zur grenzüberschreitenden Zusammenarbeit an. Berlin und Brandenburg tun gut daran, sich mit diesem Gedanken auseinander zu setzen, um gemeinsam mit Polen in eine engere Kooperation zu treten.

[Beifall bei der CDU]

Das Fließen von Geldern aus Brüssel ist das eine, das andere ist die Beihilferegulierung. Wir werden an der deutsch-polnischen Grenze zukünftig ein Fördergefälle haben, und wir werden uns mit den daraus entstehenden Konsequenzen auseinander setzen müssen. Zumindest beim Beihilferecht ist es einen Versuch wert, eine Änderung dahin gehend zu erreichen, dass Regionen, die vielleicht nicht Höchstfördergebiete sind, trotzdem über die Beihilfen und zusätzlichen Mitteleinsatz oder durch andere Zusagen eine verstärkte Politik machen können, als das bisher der Fall ist.

[Beifall bei der CDU –
Beifall des Abg. Zimmermann (SPD)]

Dazu ist aktive Lobbyarbeit in Brüssel nötig, dazu bedarf es Partner, und auch in diesem Fall ist die enge Kooperation mit dem polnischen Nachbarn, mit der Slowakei, den Tschechen etc. dringend nötig.

Lobbyarbeit ist aber auch in der Bundesrepublik nötig. Wir haben schon öfter darüber geredet, es wird in den ersten sieben Jahren – das ist jedenfalls die höchstmögliche Jahreszahl – Einschränkungen der Arbeitnehmerfreizügigkeit geben. Nicht wenige Berlinerinnen und Berliner haben Angst davor, dass ihnen eventuell Arbeitsplätze genommen werden. Auch wenn diese Angst vielleicht

(C)

(D)

(A) unbegründet erscheint, so wird die Berliner Politik im Zusammenspiel mit den anderen Bundesländern und der Bundesregierung einiges an Aufklärungsarbeit leisten müssen, um den Leuten die Sorge zu nehmen. Man wird – auch im Interesse Berlins – darauf dringen müssen, dass die sieben Jahre komplett ausgeschöpft werden. Ich sehe die Gefahr kommen, dass gerade die stark industrialisierten Bundesländer – Nordrhein-Westfalen, Hessen und auch Bayern – darauf dringen werden, weil sie einen Facharbeitermangel haben, dass bereits nach fünf Jahren die Freizügigkeit kommt. Das würde natürlich die grenznahen Regionen und damit auch Berlin, das unweigerlich ein Magnet ist, besonders belasten. Das kann nicht im Interesse Berlins sein; wir plädieren dafür, sich dafür einzusetzen, dass die sieben Jahre voll ausgeschöpft werden.

[Beifall bei der CDU]

Ich erwähnte am Beispiel der deutsch-polnischen Wirtschaftsförderung bereits die Notwendigkeit, gerade dem Mittelstand Hilfestellung bei der Erschließung neuer Geschäftskontakte in den Beitrittsländern zu geben. Die Beitrittsländer müssen in den nächsten Jahren Anschluss an die Standards der EU finden – gerade im Bereich des Ausbaus der Infrastruktur, des Umweltschutzes, aber auch der Lebensmittelsicherheit. Es gibt hier eine ganze Menge Know-how, das deutsche und auch Berliner Firmen zu bieten haben, welches sie in den Beitrittsstaaten verkaufen können. Hier ist aktive Wirtschaftspolitik gefordert, um Türen vor Ort zu öffnen, dauerhafte Präsenz der Wirtschaftsförderung aber auch der Berliner Spitzenpolitiker. Davon können wir zur Zeit nur relativ wenig sehen, hier herrscht starker Veränderungs- und Verbesserungsbedarf.

(B)

[Beifall bei der CDU]

Berlin ist auf eine intakte Verkehrsinfrastruktur angewiesen, gerade gen Osten. Die Güterverkehrsprognose der Bundesregierung sagt klar, bis zum Jahre 2015 wird sich der Güterverkehr verdreifachen. Was das für unsere Straßen von und nach Berlin bedeutet, kann sich jeder ausmalen – hier herrscht Handlungsbedarf, sowohl im Personen- als auch im Güterverkehr. Ich gebe hier nur das Stichwort, dass eine ICE-Verbindung nach Warschau überfällig ist und dass auf der anderen Seite die Straßen und Eisenbahnverbindungen für den Personen- und Güterverkehr fit gemacht werden müssen. Für eine Übergangszeit werden wir aber mit dem Status quo leben müssen, und dabei bedarf es intelligenter Ideen, wie man Teile des Verkehrs auf andere Verkehrsträger – z. B. von der Straße auf die Schiene – verlagern kann. Wir fordern, dass man mit Polen gemeinsam darüber nachdenkt, ob nicht die Einrichtung einer rollenden Landstraße möglich ist, um Lkw von der Straße herunterzuholen und auf die Schiene zu setzen. Es gibt hier auch das EU-Förderprogramm „Marco Polo“, das eventuell helfen könnte, bei der Finanzierung einen Beitrag zu leisten.

[Beifall bei der CDU –

Henkel (CDU): Sehr gut!]

(C) Zum Schluss meiner Rede möchte ich Ihnen zwei Zahlen nennen und deutlich machen, dass wir auch in Berlin einiges an Aufklärungsarbeit zu leisten haben:

Allensbach hat zum Jahreswechsel eine Meinungsumfrage in Deutschland durchgeführt und hat die Bevölkerung danach gefragt, wie sie die Bedeutung der Brüsseler Verordnungen einschätze. 80 % der Deutschen haben gesagt, dass nur 20 % der Entscheidungen in Brüssel für Deutschland wichtig seien. 80 % sind es in Wirklichkeit. Information und Aufklärung beginnt in der Schule, deshalb fordern wir, dass Europa auf den Lehrplan kommt, damit die Jugendlichen frühzeitig lernen und erkennen, was Europa bedeutet.

Die Erweiterung bringt für Berlin Chancen und Risiken. Damit sie genutzt werden, die Risiken beherrschbar bleiben, ist jedoch von uns Eigeninitiative gefordert. Dazu fordern wir den Senat auf. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Henkel (CDU): Bravo!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Tromp! – Das Wort für die Fraktion der SPD hat nunmehr der Kollege Zimmermann. – Bitte schön, Herr Zimmermann!

Zimmermann (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte zunächst festhalten, dass dieser rot-rote Senat, diese rot-rote Koalition durch eine Politik der Liberalität, der Weltoffenheit, der Offenheit gegenüber allen Kulturen eine wichtige Voraussetzung dafür schafft, dass Berlin auch beim Beitritt unserer östlichen Nachbarn eine hochattraktive Stadt ist. Das ist eine nicht zu unterschätzende Voraussetzung für den kommenden Beitrag am 1. Mai dieses Jahres.

(D)

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Die Sozialdemokratie hat bereits in der Vergangenheit, weit vor dem Fall der Mauer, bewiesen, dass sie in der Lage ist, die Verständigung mit Osteuropa voranzutreiben. Dort sind bereits Grundlagen gelegt worden. Die Sozialdemokratie hat über Jahrzehnte Kompetenz erworben im Umgang und in der Verständigung mit Osteuropa. Jetzt zeigt sich, dass diese Kompetenz wichtig ist, und sie zeigt sich in der aktuellen Politik dieser Regierung und dieser Koalition.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir haben ein Problem, und der Kollege Tromp hat es zu Recht angesprochen. Wir haben das Problem der Akzeptanz in der Bevölkerung. Ich möchte den Zahlen, die Herr Tromp genannt hat, eine weitere hinzufügen. Nach einer jüngsten Umfrage sehen rund 60 % der Ostdeutschen den Beitritt mit Sorge und nur rund 35 % mit Freude. Das ist der Durchschnitt in Ostdeutschland, in Berlin sieht es etwas besser aus. Da sind es 51 %, die mit Sorge dem Beitritt unserer östlichen Nachbarn entgegenblicken. Das muss uns hellhörig machen, das muss uns veranlassen, dass wir jetzt und auch in den nächsten Monaten stärker darauf hinwirken, ein Bewusstsein in der Öffent-

(A)

lichkeit für die Chancen der Osterweiterung für Berlin zu schaffen. Wir sind dabei alle gefordert, und ich plädiere dafür, diese Anstrengungen auch zu unternehmen.

Zwei Bedenken greife ich auf, die wir ernst nehmen müssen. Das eine ist die Arbeitnehmerfreizügigkeit – Herr Tromp hat es bereits angesprochen – und da die Übergangsfristen. Wir müssen die Sorge der Menschen, dass es eine erhöhte Konkurrenz auf dem Arbeitsmarkt geben könnte, ernst nehmen. Wir müssen Fakten entgegenhalten. Einen Fakt nenne ich, der sehr viel von diesen Bedenken wegnehmen kann. Das Deutsche Institut für Wirtschaftsforschung und das Bundesfinanzministerium haben berechnet, dass die Nettoimmigration von Arbeitnehmern aus den Beitrittsländern nach Deutschland zunächst 180 000 bis 200 000 Menschen betragen und dann über die Jahre sukzessive abnehmen wird. Das heißt, es wird zu Bewegung in den grenznahen Gebieten kommen, aber es wird nicht diese dramatische Entwicklung nehmen, dass die Menschen wirklich Angst um ihre Arbeitsplätze haben müssen. Diese Gefahr, die von manchen sehr schwarz gemalt wird, ist stark zu relativieren. Mit diesen Zahlen können wir die Ängste der Bevölkerung relativieren.

(B)

Ein zweites Bedenken greife ich auf, nämlich, dass mit Öffnung der Grenzen reihenweise Unternehmen abwandern würden, weil sie unter besseren Bedingungen in den östlichen Nachbarländern günstiger produzieren könnten. Auch dabei muss gesagt werden – das sind Berechnungen des Bundesfinanzministeriums und des DIW –, dass am Ende der Export von Unternehmen den anderen Entwicklungen bei weitem nachstehen wird. Anders gesagt, es wird ein überdurchschnittliches Ausbaupotential für die Wirtschaft in Ostdeutschland und besonders Berlin bestehen, so dass etwaige Abwanderungseffekte kompensiert, sogar überkompensiert werden. Auch dabei kann man den Menschen plausibel machen, dass die Chancen eindeutig die Risiken überwiegen. Dass müssen wir den Menschen sagen.

Ich will auf die entscheidenden Punkte eingehen, die Berlin dazu beitragen kann. Wir müssen uns zwei Fragen stellen. Was bringt der Beitritt der Nachbarn für Berlin? Was kann Berlin zum Gelingen der Integration Osteuropas beitragen? – Die Schwerpunkte einer aktiven Mittel- und Osteuropapolitik sind bereits seit langem festgelegt. Der Senat hat es in seinem Positionspapier dezidiert aufgeschrieben. Einige Stichpunkte nenne ich. Wir müssen die Außenhandelsbeziehungen verbessern. Gerade für Berliner mittelständische Unternehmen entstehen neue Betätigungs- und Absatzmöglichkeiten, die genutzt werden müssen. Wir sollten darauf achten, dass sich die Wirtschaftsförderung, die vorhanden ist, zielgerichtet auf diese Möglichkeiten orientiert. Das wäre eine Aufgabe der Förderpolitik in Berlin. Wir müssen – da kann ich Herrn Tromp nur zustimmen – auf allen Ebenen darauf drängen, dass die Verkehrsinfrastruktur in Richtung Osten ausgebaut wird; wir müssen unser Hauptstädtenetzwerk mit den Partnerstädten Warschau und anderen entwickeln – und

(C)

übrigens dann gegenüber der EU auf Einhaltung und Fortschreibung der Programme wie z. B. URBAN drängen, von denen Berlin profitiert; wir müssen gemeinsam mit Brandenburg eine grenzüberschreitende Zusammenarbeit organisieren – auch das, Herr Tromp, steht bereits in dem Arbeitsprogramm, das wir gemeinsam mit den Brandenburgern umsetzen wollen. – Am Ende kann man sagen, vieles von dem, was Sie angesprochen haben und was auch in den uns vorliegenden Anträgen gefordert wird, ist bereits erklärte Politik der Koalition, steht in den Programmen des Senats und muss mit Leben erfüllt werden.

[Abg. Schruoffeneger (Grüne) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Wir sollten darauf drängen, dass es mit Leben erfüllt wird.

Wir werden uns im Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten und Medienpolitik Ihre Anträge genau ansehen. In diesem Ausschuss ist es schon einmal vorgekommen, dass ein vernünftiger Antrag der Opposition angenommen wird, das kann überhaupt nicht ausgeschlossen werden. Wir werden im Detail beraten, wo es noch weiteren Handlungsbedarf gibt,

[Krestel (FDP): Aber nicht so gönnerhaft!]

über das hinaus, was der Senat ohnehin macht. Deswegen werden wir gemeinsam für einen vernünftigen Beitritt sorgen.

(D)

Präsident Momper: Herr Kollege Zimmermann! – Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schruoffeneger? – Redezeit haben Sie noch genug.

Zimmermann (SPD): Herr Schruoffeneger! – Bitte!

Schruoffeneger (Grüne): Danke! – Das ist ja jetzt fast eine Endfrage.

Präsident Momper: So ist es!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Zimmermann! Nachdem Sie uns jetzt die Erfolgsstory und das, was wir in den Partnerschaften mit Osteuropa machen sollten, erzählt haben, können Sie mir erklären, warum das Land Berlin und der Senat es in den letzten 24 Monaten geschafft haben, insgesamt 12 Hochschulpartnerschaften zwischen Berliner Hochschulen und ost- und mitteleuropäischen Hochschulen zu beenden? Halten Sie das für einen sinnvollen Weg

[Niedergesäß (CDU): Skandal!]

in dem Sinn, den Sie eben beschrieben haben, Partnerschaften aufzubauen?

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Zimmermann!

Zimmermann (SPD): Hochschulpartnerschaften sind ein sinnvolles Instrument, um die Kooperation zu verbessern. Warum diese Partnerschaften beendet wurden, kann

(A) ich Ihnen im Einzelnen nicht sagen. Aber der Grundsatz ist richtig: Wir müssen sowohl im Wissenschaftsbereich als auch im kulturellen und wirtschaftlichen Bereich zu einer Kooperation kommen. Wenn einzelne Projekte wegfallen und durch neue Projekte ersetzt werden und dann der Saldo dennoch stimmt, Herr Schruoffeneger, dann bin ich sicher, werden auch Sie daran nichts aussetzen haben. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD
und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Zimmermann! – Das Wort für die FDP-Fraktion hat nunmehr der Kollege Hahn. – Bitte schön!

Hahn (FDP): Guten Abend, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei der FDP]

Es ist spät, eigentlich zu spät für eine Europapolitische Debatte. Wir haben heute Mittag in der Fragestunde über die Aktion toter Winkel diskutiert. Jetzt diskutieren wir hier im toten Winkel des Parlamentsbetriebs. Der Sender hat bereits abgeschaltet, die Pressetribüne ist leer, Pardon – Frau Grunert achtet auf die sprachliche Korrektheit – ich werde mich auch darum bemühen. Der zuständige Senator Wolf ist gegangen, er saß aber den gesamten Nachmittag herum, wie er auch sonst sein Amt führt: mutlos, kraftlos, lustlos.

(B) [Henkel (CDU): Saftlos!]

Immerhin, der Regierende Bürgermeister ist da.

Ich habe eben etwas lauter gesprochen, weil ich Sie wach rütteln möchte, im wörtlichen, aber auch im übertragenen Sinne. Es ist wahrlich spät, dass wir gewahrt werden, was durch die Osterweiterung von uns verlangt wird. Wir diskutieren heute eben nicht nur einige Anträge der CDU-Fraktion, die zudem in reichlich Fachchinesisch formuliert wurden, sondern wir diskutieren ein für Berlin existentiell bedeutendes Thema: Sind wir vorbereitet auf die Veränderung Europas? Das Thema ist zentral für die künftige Entwicklung Berlins, für Wirtschaft, Arbeitsmarkt und öffentliche Finanzen.

Vor acht Wochen erschien ein alarmierendes Interview des IFO-Präsidenten Hans-Werner Sinn in der „Welt“. Unter der Überschrift: „Löhne im Osten müssen sinken – IFO-Chef Sinn: Ostdeutsche Länder sind bei der EU-Osterweiterung zunächst Verlierer“ führte er auf die Frage aus:

Bei Politikern in Ostdeutschland wächst die Sorge, dass mit der EU-Osterweiterung der Aufbau Ost endgültig zum Erliegen kommt. – Sind solche Befürchtungen berechtigt? – Hans-Werner Sinn: Sie sind berechtigt, denn zum einen werden die aus Brüssel kommenden Fördermittel deutlich reduziert und fehlen künftig beim Ausbau der Infrastruktur, zum anderen wird der Wettbewerbsdruck unvergleichlich viel härter und eine Intensität an-

(C) nehmen, die sich anfangs der 90er Jahre noch niemand vorstellen konnte.

Er sagte weiter, für das Wachstum in Ostdeutschland fürchte er eine negative Entwicklung:

Zwar befindet sich Ostdeutschland nach der Osterweiterung nicht mehr in einer Randlage. Das wird ganz langfristig auch ökonomische Vorteile bringen. Vorläufig verlieren die ostdeutschen Länder aber als Investitionsstandort an Attraktivität. In Ostdeutschland sind die Löhne fünfmal so hoch wie in Tschechien und Polen. Deshalb sind die neuen Bundesländer als Zielregion für Kapital zu nehmen uninteressant. Westdeutsche und internationale Investoren werden weiterhin über Ostdeutschland hinweghüpfen.

Das ist wohl die Wahrheit. Was hier für Ostdeutschland gesagt wurde, gilt natürlich genauso für Berlin.

Wie sind wir also auf die Osterweiterung vorbereitet? – Von den negativen und problematischen Seiten war bisher in der öffentlichen Debatte nicht die Rede. Das ist noch immer ein Tabuthema. Können wir uns das Tabu leisten? – Nein, sage ich. Insofern sind die Anträge der CDU durchaus berechtigt, wenn sie das Tabu ansprechen.

(D) Wie steht es mit den Chancen der Erweiterung? Sind wir vorbereitet, um Chancen wahrnehmen zu können? – Da gibt es das Positionspapier des Landes Berlin zur Zusammenarbeit mit den mittelosteuropäischen Staaten des Senats. Der Kollege Zimmermann hat es erwähnt. Darin findet sich die Feststellung, dass nicht alles nach Wunsch laufe. Das war reichlich euphemistisch formuliert. In Wahrheit ist die Lage viel dramatischer. Der „Tagesspiegel“ fasste das im Oktober 2003 sehr schön zusammen. Unter der Überschrift: „Dortmund liegt Polen näher als Berlin“ führte er aus:

Berlin kann, was die Dynamik des Osthandels angeht, im Vergleich mit anderen Bundesländern trotz seiner Lagevorteile bisher nicht Schritt halten. Zehn Prozent des Berliner Exports gehen in die Länder Mittel- und Osteuropas.

Weiter hieß es:

Beim wirtschaftlichen Handel und Wandel hinkt die Stadt trotz schöner Absichtsbekundungen hinterher, und das kurz vor der Osterweiterung. So gesehen ist es nicht besonders kurios, dass sich ausgerechnet Dortmund als Tor zum Osten anpreist. Nordrhein-Westfalen wickelt fast ein Viertel des deutschen Handels mit Polen ab.

Nicht nur Nordrhein-Westfalen, auch andere Länder sind schneller und besser als wir. Wien zum Beispiel fungiert schon lange als Drehscheibe und Tor zum Osten. Dort heißt es schon lange: „Go east from Vienna“. Auch im Norden tut sich mehr; zum Beispiel in Kopenhagen.

Berlin dagegen hat die längste Zeit verschlafen. Die Berliner Politik wiegt sich nach wie vor in der Illusion,

(A)

alles laufe von allein, weil Berlin demnächst in der geographischen Mitte der erweiterten EU liegt. Das bloße geographische Faktum bedeutet jedoch heutzutage nichts für die Wirtschaftsentwicklung der Stadt, Herr Regierender Bürgermeister.

[RBm Wowereit: Ein bisschen schon!]

Die Entwicklung droht sogar an Berlin vorbeizugehen. Berlin muss endlich aufwachen und aktiv handeln, die eigene Wirtschaftskraft stärken und gleichzeitig Verantwortung für die Region beiderseits der Oder übernehmen.

[Beifall bei der FDP]

Berlin war einst ein Laboratorium der Moderne. Es muss jetzt wenigstens die Ideenwerkstatt für die Entwicklung der Oderregion werden. Dazu müssen wir die viel beschworenen Netzwerke mit Polen endlich knüpfen.

Berlin hat die Entwicklung lange verschlafen. „Die Werbung für den Wirtschaftsstandort Berlin ist de facto in den Beitrittsländern nicht existent“, schreibt die CDU in der Begründung. Das ist richtig und beschämend zugleich. Das Positionspapier des Senats meint dazu nur:

Es geht darum, Kooperationen aufzubauen ...
Wir brauchen eine gezieltere Verzahnung von Aktivitäten zwischen Politik, Wirtschaft, Kultur ...
Anzustreben ist der Wissenschaftler austausch ...
Die kleinen und mittleren Unternehmen müssen sensibilisiert werden ...

(B)

Wir sind eben anderen gegenüber sehr weit zurück. Dabei ist nicht alles negativ, manches kommt – wenn auch spät – in Gang, aber schon die Analyse unserer Schwächen im Positionspapier greift zu kurz. So wie das Tabuisieren der Risiken falsch ist, so ist es ein Fehler, sich nicht ehrlich und schonungslos einzugestehen, wo wir stehen. Denn, wenn schon die Bestandsaufnahme falsch ist, können die Rezepte nicht richtig werden.

Ich weiß, Herr Regierender Bürgermeister, Sie werfen uns gern mangelnden Patriotismus vor, wenn wir die Schwächen Berlins ansprechen. Wenn wir aber hier unter uns diskutieren oder im nationalen Rahmen um Verständnis und Unterstützung für Berlin werben, müssen wir die Lage schonungslos beschreiben. Im Übrigen, Herr Regierender Bürgermeister, mangelnder Patriotismus kam mir in den Sinn, als wir letzte Woche beim Moskauer Oberbürgermeister Luschkow saßen und Sie ihm lang und breit die schlechte Finanzlage Berlins darlegten und zum Schluss mit der Bemerkung schlossen, Berlin sei „arm, aber sexy“.

[RBm Wowereit: Das stimmt auch!]

– Das stimmt – ich habe mir aber die Gesichter der Russen auf der gegenüberliegenden Tischseite angesehen und hatte den Eindruck, sie fragten sich in diesem Moment betreten: Wären wir nicht besser beraten gewesen, uns mit Bayern oder Baden-Württembergern als mit Berlinern zu treffen? – Bei der Gelegenheit hätten Sie Patriotismus zeigen können, dort hätten Sie werben sollen, anstatt die Schwächen Berlins aufzudecken.

(C)

[Beifall bei der FDP –

Doering (PDS): Ist „sexy“ eine Schwäche?]

Meine Damen und Herren, Wenn wir uns auf die geographische Mitte beziehen, in die Berlin durch Osterweiterung der EU zurückkehrt und sagen, dass Berlin dadurch das Tor zum Osten wird, muss ich Ihnen sagen, wir leben nicht mehr im Zeitalter der Eselskarawanen,

[Henkel (CDU): Bald wieder!]

die in Berlin durch die Spreefurt mussten. Heute kann man von Warschau aus bequem nach Brüssel jetten, wenn man über Subventionen verhandeln will, oder nach Frankfurt oder gleich nach London, wenn es um Finanzierungen geht. Niemand muss mehr in Berlin Zwischenstation machen. Berlin muss attraktiv sein und viel attraktiver werden, als es ist, um im Ost-West-Handel eine Rolle zu spielen.

Wenn wir dagegen schauen, wo wir derzeit stehen – das Ranking der Bertelsmannstiftung rufe ich nur in Erinnerung –, dann ist die Befürchtung eben nicht unberechtigt, dass die Entwicklung an uns vorbeigeht. Wir sind bald nicht einmal mehr als Absatzmarkt für polnische Waren interessant, weil die Kaufkraft der Stadt zu gering dafür ist. Am Ende werden so nur noch die Autobahnraststätten in Brandenburg von der Ostentwicklung profitieren.

Immerhin, es kommt jetzt einiges in Gang. Die Anregung für die Bildung einer gemeinsam handelnden Oderregion stammt vom polnischen Präsidenten Kwasniewski. Wir sollten ihm das hoch anrechnen, denn genau in diese Richtung muss die Entwicklung voran getrieben werden. Da ist auch der Blick auf die Geschichte nicht falsch; denn dort können wir durchaus Rezepte für die Gegenwart finden. Man muss nur immer wissen, in welcher Zeit man lebt, und sehen, was unter heutigen Bedingungen brauchbar und machbar ist.

Ich wiederhole zum Schluss: Berlin muss endlich aufwachen, aktiv handeln, die eigene Wirtschaftskraft stärken, Verantwortung für die Region beiderseits der Oder übernehmen. Wir waren einst ein Laboratorium der Moderne, wir müssen wieder die Ideenwerkstatt für die Entwicklung der Region werden. Dazu müssen wir die besten Köpfe binden. Wir müssen aufbauen, nicht abwickeln, investieren, nicht strangulieren, im Blick nach Osten klotzen, nicht kleckern. Wir müssen raus aus dem toten Winkel.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Hahn! – Das Wort hat nunmehr für die Fraktion der PDS Frau Michels. – Bitte schön, Frau Michels!

[Beifall bei der PDS]

Frau Michels (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hahn! Wenn das eben Wachteln gewesen sein soll, dann weiß ich nicht, welche „euphori-

(A)

schen“ Ausbrüche wir noch erwarten können. Wenn Sie das Thema Europa so behandeln, wie Sie es gerade getan haben, und das als „Wachrütteln“ bezeichnen, dann war das aus meiner Sicht lediglich beschämend. Beschämend an ihrer Rede war vor allem die Oberflächlichkeit, mit der Sie versuchen, die Berlinerinnen und Berliner, für das Thema Europa zu begeistern.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Europa hat für mich zuerst etwas mit Chancen und einer optimistischen Grundhaltung zu tun, die wir in diesem Parlament gut gebrauchen könnten, die wir gut an die Bürgerinnen und Bürger weitertragen könnten. Zumindest wir der Koalition und Senat lassen uns von dieser optimistischen Sicht leiten, wenn wir das Thema Europa in die Stadt transportieren. Es sind weniger Ängste und Sorgen gefragt, sondern unser Anliegen ist es, darüber zu reden, wo die Chancen liegen und welche Herausforderungen vor uns stehen. Wenn Herr Tromp sagt, dass kaum einer der Bürger oder der Bürgerinnen weiß, was am 1. Mai passiert, dann weiß ich nicht, mit wem er redet. Ich sehe das für die Stadt, die Bundesrepublik und Europa anders. Ich beschäftige mich mit Europapolitik und finde, dass das Thema Europa die Öffentlichkeit sehr wohl beschäftigt. Das Thema wird durchaus als das wahrgenommen, was es ist: Eine der größten historischen Herausforderungen in der Integrationsgeschichte am Vorabend des Beitritts der zehn ost- und mitteleuropäischen Nachbarstaaten.

(B)

[Beifall bei der PDS –
Beifall des Abg. Gaebler (SPD)]

Künftig werden in der Europäischen Union 450 Millionen Menschen leben. Diese neue EU-Gemeinschaft hat außerordentliche politische, ökonomische, soziale, ökologische sowie kulturelle Aufgaben zu bewältigen. Aus meiner Sicht ist dies ein wichtiger Schritt im Interesse von Frieden und Stabilität

[Krestel (FDP): Sozialismus!]

in Europa. Berlin, darauf ist schon mehrfach hingewiesen worden, tritt aus seiner Randlage in der EU heraus in die geographische Mitte, woraus sich eine besondere Verantwortung unserer Stadt für den europäischen Integrationsprozess ableitet. Diese Aufgabe allein auf die Regierung abzuschieben, wäre vermessen. Sie ist allein durch den Senat, allein durch die Koalition nicht zu bewältigen. In dieser Verantwortung stehen parteiübergreifend alle Fraktionen, gesellschaftlichen Kräfte und Bewegungen.

Ich freue mich sehr, dass das Thema die CDU nun endlich auch erreicht hat.

[Wegner (CDU): Das ist ja ein Witz!]

„Berlin für Europa fit machen“ – ich gebe gern zu, dass ich neidvoll auf diesen Titel geschaut habe. Dieser Titel ist ein gut gewähltes Motto, das die Zielstellung der Europapolitik kurz und klar umschreibt. Ja, Herr Tromp, das war das bisherige Leitmotiv aller Debatten und Aktivitäten der Koalition – und das wird auch so bleiben.

[Beifall bei der PDS –
Brauer (PDS): Genau!]

(C)

Sie haben uns an Ihrer Seite, wenn es um die Ausgestaltung der neuen Herausforderungen und Chancen geht, die Berlin in Zusammenarbeit mit den östlichen und mitteleuropäischen Nachbarstaaten annehmen und ergebnisorientiert nutzen will.

Wir werden uns mit Ihren Anträgen im Einzelnen im Ausschuss befassen. Deshalb gestatte ich mir hier nur einige grundsätzliche Bemerkungen. Das Motto, meine Herren von der CDU und der FDP, „Berlin für Europa fit machen“ trifft nur ins Schwarze, wenn man es als eine kontinuierliche Aufgabe betrachtet, die nicht erst jetzt, wenige Wochen vor dem Beitritt auf der Tagesordnung steht und auch nicht in wenigen Wochen abgearbeitet sein wird. Ein wenig hat es, liebe CDU, den Anschein, als wären Sie gerade aufgewacht und präsentierten mit dieser Serie von acht Einzelanträgen, die viel Schaum enthalten und deren Inhalt sich in zwei bis drei Anträgen gut hätte bündeln lassen, eine Kampagne, die eigentlich schon vor längerer Zeit angebracht gewesen wäre. „Guten Morgen!“ kann ich dazu nur sagen. Europa gehört doch nicht erst jetzt in die Lehrpläne, wie Sie es fordern, meine Herren, und eine Öffentlichkeitskampagne über Chancen und Risiken der EU-Osterweiterung vier Wochen vor dem Beitritt zu fordern, ist aus meiner Sicht weltfremd.

[Brauer (PDS): Die kommen eben etwas spät!]

(D)

Wenn der Senat bislang keine Öffentlichkeitskampagnen, oder Sie es offenbar nicht bemerkt haben, zu diesem Thema durchgeführt hätte, wäre es jetzt zu spät dafür. Dass dieses Thema bislang überhaupt nicht publik gemacht worden sei, ist eine Behauptung, die nur jemand aufstellen kann, der die entsprechenden Aktivitäten des Senats entweder nicht zur Kenntnis nehmen will oder sehr geringschätzt. Die EU-Osterweiterung ist erklärter Schwerpunkt – Sie wissen das aus Ausschussberatungen, auf Grund von Aktivitäten unseres Hauses, auch aus den Reihen von uns Parlamentariern und Parlamentarierinnen, Herr Tromp, sehr genau. Sie wissen, dass die Osterweiterung ein erklärter Schwerpunkt der Öffentlichkeitsarbeit des Europareferats in der Senatskanzlei, sogar Chefsache des Regierenden Bürgermeisters ist.

[Zuruf des Abg. Cramer (Grüne)]

Wenn Sie es nicht bemerkt haben sollten, hier einige Hilfestellungen zur Beseitigung Ihrer Gedächtnislücken: Zum Beispiel hätte ein Blick in das Programm der diesjährigen Europawoche in Berlin genügt, die Europatour des Regierenden Bürgermeisters durch Berlin gemeinsam mit zahlreichen Journalisten, die zahlreichen Diskussionsveranstaltungen der letzten Wochen und Monate, auch die vor wenigen Tagen erfolgreich beendete Woche Berlin in Moskau gehört zu solchen Aktivitäten. Hinzu kommt, dass wir uns alle in die Öffentlichkeitsarbeit einbringen können. Auch das Parlament, Herr Tromp, hat mit seiner Öffentlichkeitsarbeit, wie ich finde, gute Signale gesetzt. Ich erwähne zum Beispiel unseren letzten Tag der offenen Tür, offen für alle Bürgerinnen und Bürger,

(A)

mit dem Thema „Polen und die EU-Osterweiterung“. Der diesjährige Tag der offenen Tür wird sich mit den baltischen Staaten befassen. Ich weiß nicht, wo Sie leben, ich weiß nicht, was Sie wahrnehmen. Das von mir Genannte ist nur ein ganz kleiner Ausschnitt zum Thema Öffentlichkeitsarbeit, aber bereits dieser kann sich sehen lassen. Gleichwohl ist es richtig – hier stimme ich Ihnen zu –, auch wir sagen: Genug ist nicht genug. Deshalb werden wir uns in Zukunft für noch mehr Öffentlichkeitsarbeit einsetzen.

Noch ein Wort zum in einem Ihrer Anträge erwähnten 3. Kohäsionsbericht, weil dies ein wichtiges Thema mit weit reichenden Konsequenzen auch für Berlin ist. Es ist richtig, mit dem 3. Kohäsionsbericht und den darin enthaltenen Reformvorschlägen beginnt eine neue Runde der Diskussion über die Veränderung der Förderstrukturen der Europäischen Union. Doch auch hier gilt: Der Senat ist nicht erst mit dem 3. Bericht aufgewacht und beginnt auch nicht erst jetzt, sich in die Debatte der Neugestaltung der Strukturfonds im Rahmen der Vorbereitung der Haushaltsplanung der EU für den Zeitraum bis 2013 einzubringen, es hat dies bereits langfristig und mit dem 2. Bericht getan.

Präsident Momper: Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

(B)

Frau Michels (PDS): Nein, das lenkt nur ab. – Seine Vorstellungen hierzu sind in einem entsprechenden Positionspapier Ende 2002 festgehalten worden, das im Übrigen dem Parlament zur Kenntnisnahme und Diskussion vorgelegen hat. Für die darin entwickelten Konzepte hat der Senat geworben und sich damit für die Interessen Berlins eingesetzt. Sie kennen die entsprechenden Debatten aus unserem Ausschuss. Berlin ist mit diesem Positionspapier über die Vorstellungen über Fördergrundsätze, Übergangsregelungen oder Verwaltungsvereinfachung, vor dem Hintergrund der dazu nun auf dem Tisch liegenden Vorschläge der Kommission in der jetzigen Reformdiskussion nicht einmal schlecht aufgestellt.

[Frau Jantzen (Grüne): Aber auch nicht gut!]

Aus meiner Sicht haben wir genügend Zeit, um uns im Ausschuss mit der gebotenen Ernsthaftigkeit über alle Fragen auszutauschen. Wir haben in wenigen Tagen als Ausschuss die Gelegenheit, uns zu diesem wichtigen Thema vor Ort auszutauschen. Wir werden die Ergebnisse in die Diskussion in Brüssel mit EU-Kommissaren einfließen lassen.

Mir bleibt abschließend festzuhalten: Wenn wir bei Ihren Anträgen den Schaum, der sozusagen um die Anträge herum ist, und die heiße Luft abstreichen und uns auf die Kernaussagen, die in den Anträgen enthalten sind, konzentrieren werden, glaube ich, werden wir eine sehr interessante und wahrscheinlich auch ergebnisorientierte Diskussion haben. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(C)

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Michels! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat nunmehr der Kollege Hahn. – Bitte schön, Herr Hahn!

Hahn (FDP): Danke schön, Herr Präsident! – Liebe Frau Kollegin Michels! Was mich wirklich ärgert, ist diese Genügsamkeit, die Art, mit der Sie sich zufrieden geben mit dem wenigen, was wir in den Wirtschaftsbeziehungen zu Osteuropa erreicht haben. Da werden ein paar Treffen arrangiert, und Sie meinen, das reicht, Berlin voranzubringen. Wir sind so meilenweit entfernt davon, Drehscheibe für den Ost-West-Handel zu werden, dass wir dringend aufwachen müssen. Da können wir uns nicht mit dem Stand der Dinge zufrieden geben, den es hier gibt. Ich will Ihnen einmal nennen, was die Stadt Wien dagegen alles macht.

[Beifall bei der FDP]

Das können Sie im Internet abrufen, da steht, wie Wien die europäische Erweiterung nutzt. Unter der Überschrift: „Europa geht weiter – Wien geht voran. Wien nutzt aktiv die Chancen der Erweiterung.“ ist aufgeführt, was die Wiener da machen. Sie unterhalten schon seit langen Jahren eigene Verbindungsbüros,

[Beifall bei der PDS]

in 11 MOE-Städten. Sie sind in Belgrad, in Bratislava, in Budapest, Bukarest, Krakau, Laibach, Prag, Sarajewo, Sofia, Warschau und Zagreb mit eigenen Büros präsent. Wir dagegen haben einen One-Dollar-Man, der alles allein und ehrenamtlich für uns wahrnehmen muss. Wir werden so, wenn wir nicht bald aufrüsten in dieser Beziehung, noch weiter abgehängt werden. Im Vierländereck rund um Wien ist die Staatsgrenzen überschreitende Europaregion längst geschaffen worden. Man formuliert längst gemeinsame Entwicklungsziele und baut Partnerschaften konkret aus. Das können Sie auch an den Außenhandelszahlen ablesen. Wien ist wesentlich weiter als wir, auch Kopenhagen ist weiter als wir. Wir können uns nicht mehr begnügen mit den kleinen Anfangserfolgen, Wir müssen hier endlich aufwachen, und darum wiederhole ich erneut: Berlin muss jetzt klotzen, nicht länger kleckern.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Frau Michels, wünschen Sie zu replizieren? – Dann haben Sie das Wort, bitte schön!

Frau Michels (PDS): Herr Hahn, ich kann ja nicht dafür. Mich geht auch nichts an, mit wem Sie sich treffen. Aber Europapolitik zu reduzieren auf einige wenige Treffen, halte ich für eine platte Behauptung, ein Plattitüde allerersten Ranges. Sie haben hier Histörchen erzählt. Dann erzähle ich auch einmal eine, wie Sie Europapolitik machen, aus dem letzten Ausschuss. Sie bringen einen Antrag ein, fordern den Senat auf – Herr Schmitz wird sich sicherlich daran erinnern –, dass der Senat nun endlich mal ein Treffen mit allen Wojwoden aus den Nachbarstaaten machen soll. Und die Antwort des Senats ist:

(D)

(A)

Seit Jahren oder seit Monaten bestehen regelmäßige Kontakte, wo es Treffen gibt zwischen dem Senat, der Berliner Regierung, ja sogar Berlin-Brandenburger Regierung und den Wojwoden. Sie hinken also immer hinterher. Dafür kann ich nicht. Wenn Sie jetzt aufwachen zu Europa, dann ist das Ihre Sache.

Es wäre schön, wenn Sie auch einmal ein bisschen hinter die Kulissen schauen und mit uns gemeinsam Ergebnisse transportierten. Dann haben Sie uns auf Ihrer Seite. Aber ansonsten lassen wir uns Erfolge, die nun einmal da sind – schade, dass sie nicht von Ihnen sind, ich finde das richtig –, auch nicht klein reden. Daran werden auch Sie nichts ändern.

[Beifall bei der PDS – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Michels! – Das Wort für die Grünen hat nunmehr der Kollege Cramer. – Bitte schön, Herr Cramer!

Cramer (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der 1. Mai 2004 ist in der Tat ein historischer Tag. Denn mit der Erweiterung der EU wird auch die Nachkriegsepoche vom geteilten Europa abgeschlossen. Seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs kam es z. B. zwischen Deutschland und Frankreich zu guter Nachbarschaft, zu persönlichen Beziehungen, ja zu Freundschaft. Und dieser Verständigungsprozess muss jetzt auch mit den mittel- und osteuropäischen Nachbarn gelingen. Daran sollten wir mitwirken, auch weil die Erfahrungen mit der Überwindung der Spaltung Berlins dabei sicherlich nützlich sein können.

(B)

Die CDU-Fraktion hat dazu mehrere Anträge eingebracht, deren Inhalt wir in vielen Fällen unterstützen können. Nur, das müssen Sie sich schon gefallen lassen, einen Monat vor dem entscheidenden Datum sind Sie auch aktionistisch.

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

Denn natürlich hätte man diese Initiativen schon vor 5 Jahren ergreifen können, ja müssen. Denn seit 10 Jahren wird mit den mittel- und osteuropäischen Staaten verhandelt. Während Berlin immer von der Drehscheibe zwischen Ost- und Westeuropa redet, hat Österreich z. B., insbesondere die Stadt Wien – Herr Hahn, da haben Sie Recht –, gehandelt. Kulturaustausch, grenzüberschreitende Verkehrsverbünde, gemeinsame Wirtschaftsjahrprojekte – all das findet dort bereits seit Jahren statt.

[RBm Wowereit: Bei uns nicht?]

Zurückweisen möchte ich allerdings die rein finanziellen Erwartungen an die EU, die sich in den CDU-Anträgen wiederfinden. Es geht nicht um das Thatcher-Modell – wir müssen aus der EU mehr herausholen, als wir hineingeben. Nein, wir müssen doch wissen: Deutschland ist eine Exportnation. Deshalb ist der mit 450 Millionen Menschen größte Binnenmarkt der Welt für unser Land und für unsere Region ein Gewinn jenseits der Nettoszahlen. Ich jedenfalls fordere die CDU auf, sich von der rein

(C) buchhalterischen Sichtweise zu verabschieden und ein wenig über den finanzpolitischen Tellerrand zu schauen.

[Beifall bei den Grünen]

Und auch die Ängste zu schüren, sollten Sie stoppen. Freier Binnenmarkt und nationale Abschottung – das passt nicht zusammen. Es gibt Übergangszeiten für die Freizügigkeit. Es gibt aber auch Initiativen, gerade in den Grenzregionen, in Grenzstädten wie Frankfurt an der Oder, die wollen, dass die Zeiten sich verkürzen, weil sich dann Vorteile für beide Seiten der Oder ergeben. Darauf sollten wir hinweisen und nicht die Ängste schüren.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deutschland, jahrzehntelang im toten Winkel der zweigeteilten Welt gelegen, wird künftig Drehscheibe in Europa sein und damit Transitland. Damit wir, insbesondere die Menschen in Berlin und Brandenburg, nicht in Stau und Abgasen ersticken, brauchen wir ein intaktes Eisenbahnnetz – da haben Sie durchaus Recht mit Ihren Anträgen – von Lissabon nach Helsinki, von London nach Athen und von Paris nach Warschau. Die EU-Osterweiterung ist wirtschaftlich für Berlin und Brandenburg eine Chance, auch weil es seine Randlage verliert. Aber Voraussetzung für wirtschaftlichen Aufschwung ist der Ausbau der Verkehrsinfrastruktur nach Mittel- und Osteuropa. Notwendig ist es daher, die fünf von Berlin ausgehenden Eisenbahnstrecken unverzüglich zu sanieren und auszubauen. Die entsprechenden Anträge dazu hat das Abgeordnetenhaus bereits beschlossen. Die müssen wir nicht noch einmal beschließen, aber trotzdem, wir müssen den Senat auffordern, auch zu handeln und nicht nur die Beschlüsse zur Kenntnis zu nehmen.

[Beifall bei den Grünen]

Dann wird man in Zukunft auch von Berlin aus bequem, umweltfreundlich und schnell in alle mittel- und osteuropäische Staaten reisen können. Denn nur mit intakten Verkehrswegen können grenzüberschreitende Regionen gebildet werden, kann das Europa der Regionen von unten wachsen.

Leider setzt der Senat die Prioritäten anders, Herr Wowereit. Und jetzt hören Sie zu! Vor die Wahl gestellt, mit dem bestehenden Finanzvolumen z. B. die Ostbahn zu sanieren oder die neue Stadtautobahn zum Treptower Park zu bauen, entschieden sich SPD und PDS gegen Europa und für den Treptower Hinterhof.

[Doering (PDS): Hä?]

Kein Wunder, dass mit dieser Prioritätensetzung weder die lokalen noch die globalen Umweltziele erreicht werden können. Die Eisenbahnverbindungen nach Mittel- und Osteuropa sind auch für den Regionalverkehr, den kleinen Grenzverkehr, der das Zusammenwachsen fördert, von großer Bedeutung. Sie müssen ergänzt werden durch grenzüberschreitende Verkehrsverbünde. Denn leider fährt die Straßenbahn in Frankfurt auch 15 Jahre nach dem Fall der Mauer, nach dem Fall des Eisernen Vorhangs, noch immer nicht über die Oder nach Slubice.

(D)

(A)

Und die Neiße ist für den Regionalverkehr noch immer eine unüberwindbare Grenze zwischen Görlitz und Zgorzelec. Während zwischen Österreich, Slowakei und Ungarn grenzüberschreitende Verkehrsverbünde seit Jahren existieren, wurde zwischen dem Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg und Westpolen kürzlich erst eine Arbeitsgruppe eingerichtet. So wird das nicht gelingen!

Das ansteigende Verkehrsaufkommen kann nur durch eine Wende in der regionalen und in der europäischen Verkehrspolitik bewältigt werden. Sie wissen, die EU hat sich im Kyoto-Protokoll verpflichtet, bis 2012 den CO₂-Ausstoß um 8 % zu senken. Nach den Industrieanlagen ist der Verkehr mit einem Anteil von 20 % der größte Klimakiller der Region. Auch das Ziel, die Zahl der Verkehrstoten drastisch zu reduzieren – derzeit sind jährlich 40 000 Todesopfer auf den Straßen der EU zu beklagen – ist nur mit einer Verlagerung des Verkehrs auf die Schiene zu erreichen. Wenn Sie, meine Damen und Herren von der CDU, es ernst meinen, haben Sie unsere Unterstützung für den Ausbau der Schienenwege nach Mittel- und Osteuropa.

[Beifall bei den Grünen –
Zurufe von der FDP]

Die Straßen sind alle fertig.

(B)

Um die Vergangenheit nicht aus dem Blick zu verlieren, haben wir in Berlin anlässlich des 40. Jahrestages des Mauerbaus die Initiative ergriffen und den Berliner Mauerweg vorgestellt. Das Projekt wurde vom Senat aufgegriffen und wird jetzt umgesetzt. Darüber freuen wir uns. Auch Europa war geteilt. Deswegen übertragen wir die Berliner Idee auf die europäische Ebene. Mit dem „Iron Curtain Trail“, dem „Europäischen Grenzweg“ entlang dem früheren Eisernen Vorhang wollen wir an die Spaltung Europas von der Ostsee bis zur Adria erinnern und auch an die Überwindung des Ost-West-Gegensatzes, an das Verschwinden der Atomraketen auf beiden Seiten der Blockgrenzen und an die Erweiterung der Europäischen Union.

Als ich die Idee vom „Iron Curtain Trail“ neulich vorgestellt hatte, kamen zwei Zyprioten auf mich zu. Die türkische Zypriotin kam aus dem nördlichen, der griechische Zypriot aus dem südlichen Teil der Insel. Beide forderten eine weitere Etappe auch in Nikosia.

[Beifall bei den Grünen]

Deshalb: Wir sollten uns alle wünschen, dass das Referendum am 24. April positiv ausgeht. Damit würde die Stadt Nikosia dem Beispiel Berlins und Europas folgen und die Spaltung überwinden. Eine schöne Vision; denn eine gesplante Insel passt nicht zum wiedervereinigten Europa.

[Beifall bei den Grünen]

Ich freue mich auf das gegenseitige Kennenlernen und das Verstehen und erwarte gegenseitige Toleranz auch für die kulturellen Unterschiede. Ich wünsche mir ein Europa, in dem nicht nur die Staaten, sondern auch die Menschen

„einzeln und frei wie ein Baum und brüderlich wie ein Wald“ sind. (C)

[Heiterkeit –
Beifall des Abg. Hoffmann (CDU)]

Ich wünsche mir – und wir alle sollten uns das wünschen –, dass diese Sehnsucht von Nazim Hikmet auch in der erweiterten Europäischen Union Realität wird – und selbstverständlich perspektivisch auch mit einer demokratischen Türkei, in der die Menschenrechte nicht nur auf dem Papier stehen, sondern auch geachtet und respektiert werden. – Schönen Dank!

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Cramer! – Herr Tromp wünscht eine Kurzintervention und hat dazu das Wort. – Bitte schön, Herr Tromp!

Tromp (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Cramer! Es war schön, Ihre erste Wahlkampfrede zu hören. Bloß eins darf ich mir im Namen meiner gesamten Fraktion verbitten: dass Sie so tun, als betrieben wir Aktionismus. Meine Vorgänger als der europapolitische Sprecher der CDU-Fraktion Andreas Apelt und der mittlerweile leider verstorbene Peter Kittelmann haben dieses Thema seit den 90er Jahren in diesem Hause immer wieder angesprochen.

[Beifall bei der CDU]

Auch Peter Radunski, damals noch Senator für Bundes- und Europaangelegenheiten, und der ehemalige Regierende Bürgermeister Eberhard Diepgen haben dieses Thema immer verfolgt. Also hier von Aktionismus zu reden und zu sagen, wir würden das Thema jetzt entdecken, Kollege Cramer, aber auch verehrte Kollegin Michels, das greift in die unterste Schublade und ist ein Stück weit auch Ausdruck von Hilflosigkeit.

[Zurufe von den Grünen]

Richtig ist: Wir haben wieder den Anlass gesehen, auf das Thema aufmerksam zu machen. In der Debatte ist deutlich geworden: Es gibt Defizite in dieser Stadt. Wir tun gut daran, die Defizite in der Europapolitik jetzt gemeinsam aufzuarbeiten und voranzubringen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Herr Kollege Cramer möchte sich die Replik nicht entgehen lassen und hat das Wort dazu. – Bitte schön, Herr Cramer!

Cramer (Grüne): Ach, Herr Kollege Tromp! Ich habe doch nur gesagt, diese vielen Anträge vier Wochen vorher, das ist „auch aktionistisch“. Wenn das für Sie die Hauptaussage meiner Rede war, dann ist das Ihr Problem.

[Beifall des Abg. Zackenfels (SPD) –
Frau Michels (PDS): Genau!]

Sie sollten ein bisschen weiter schauen. Ich will auf die Einzelheiten nicht eingehen. Ich will auch nicht das En-

(A)

gement von Herrn Kittelmann schmälern. Das ist mir alles bekannt. Mir sind auch die Reden und die vielen Sprüche von Herrn Diepgen bekannt. Aber Sie waren zehn Jahre hier an der Regierung. Daher geht die Kritik, die Sie heute an der jetzigen Regierung üben, an Sie zurück. Wie sagte doch Gustav Heinemann so treffend: „Ein Finger, der auf die anderen zeigt – drei führen zurück.“ – Für Sie, für die CDU-Fraktion, trifft das zu. – Schönen Dank!

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Cramer! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Im Ältestenrat hat man sich auf die Überweisung aller Anträge federführend beziehungsweise alleinberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten und Medienpolitik verständigt, darüber hinaus auf folgende Mitberatungen: Die Anträge Drucksachen 15/2652 bis 15/2654 und 15/2658 werden zusätzlich mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie überwiesen, die Anträge Drucksachen 15/2655 und 15/2656 zusätzlich mitberatend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr. Der Antrag Drucksache 15/2659 wird zusätzlich an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport überwiesen. – Zu diesen Überweisungen höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

(B)

Ich rufe auf

Ild. Nr. 28:

a) Antrag

Berliner Schulgesetz: mehr Bildungsqualität, weniger ideologische Experimente (1) – Hochbegabte brauchen Förderung und nicht nur schnelle Wege

Antrag der CDU Drs 15/2660

b) Antrag

Berliner Schulgesetz: mehr Bildungsqualität, weniger ideologische Experimente (2) – Bildungschancen durch Frühdiagnose von Lernentwicklungsrückständen und Hochbegabung

Antrag der CDU Drs 15/2661

c) Antrag

Berliner Schulgesetz: mehr Bildungsqualität, weniger ideologische Experimente (3) – Stundenerhöhung im naturwissenschaftlichen Unterricht sofort und für alle anbieten

Antrag der CDU Drs 15/2662

d) Antrag

Berliner Schulgesetz: mehr Bildungsqualität, weniger ideologische Experimente (4) – Vorschulklassen der Europaschulen sind ein Qualitätsmerkmal

Antrag der CDU Drs 15/2663

e) Antrag

Berliner Schulgesetz: mehr Bildungsqualität, weniger ideologische Experimente (5) – Lernzeit ist Lebenszeit – Aufbauklassen erhöhen die Durchlässigkeit

Antrag der CDU Drs 15/2664

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung aller fünf Anträge an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport. – Widerspruch dagegen höre ich nicht. Dann wird so verfahren.

Die lfd. Nrn. 29 bis 38 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich komme jetzt zur

Ild. Nr. 38A:

a) Dringlicher Antrag

Toten Winkel auflösen – Verkehrsunfälle verhindern

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2697

b) Dringlicher Antrag

Mehr Sicherheit im Radverkehr: dem toten Winkel den Garaus machen

Antrag der Grünen Drs 15/2696

(C)

Die Fraktionen von SPD, PDS und Grünen haben sich auf einen gemeinsamen Antrag verständigt. Im ursprünglichen Antrag von SPD und PDS, Drucksache 15/2697, soll nun hinter den Worten „Toter Winkel“ die Worte „durch Reduzierung desselben auf maximal 4 Grad“ eingefügt und folgender dritter Absatz hinzugefügt werden: „Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 1. Juli 2004 zu berichten.“

Der Dringlichkeit wird ersichtlich nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. – Widerspruch höre ich hierzu nicht. Dann verfahren wir so.

[Zurufe von den Grünen
und von der PDS: Sofortabstimmung!]

– Sofortabstimmung? – In Ordnung. Das ist kein Problem. – Es wird die sofortige Abstimmung gewünscht. Wer also diesem Antrag seine Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der FDP – alle übrigen Fraktionen haben zugestimmt – ist dieser Antrag angenommen. Zum nunmehr gemeinsamen Antrag von SPD, PDS und Grünen über Toten Winkel auflösen – Verkehrsunfälle verhindern wird es eine neue Druckvorlage unter der Drucksachen-Nr. 15/2697 (neu) geben.

Dann komme ich zu der

(D)

(A)

lfd. Nr. 38B:

a) Dringlicher Antrag

**Verzicht des Abgeordneten und Senators
Strieder auf seinen Sitz in der Bundesversammlung**

Antrag der CDU Drs 15/2701

[Beifall bei der CDU]

b) Dringlicher Antrag

**Rüge des Abgeordneten und Senators
Strieder für seine ehrverletzende Beschimpfung
eines Abgeordnetenkollegen**

Antrag der CDU Drs 15/2699

[Beifall bei der CDU und den Grünen]

c) Dringlicher Entschließungsantrag

**Doppelte Immunität des Abgeordneten
und Senators Strieder darf Ermittlungen im
Tempodromskandal nicht noch weiter verzögern**

Antrag der Grünen Drs 15/2703

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Für die Beratung ist nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu fünf Minuten vorgesehen. Es beginnt die Fraktion der CDU. Darauf hat man sich verständigt. Der Kollege Wellmann hat für die CDU das Wort. – Bitte schön, Herr Wellmann!

(B)

[Beifall bei der CDU]

Wellmann (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor wenigen Monaten hat das Amtsgericht Tiergarten den Herausgeber einer großen deutschen Wochenzeitung zu einer hohen Geldstrafe verurteilt, weil er mit der Verunglimpfung der Staatsanwaltschaft als „durchgeknallt“ indirekt einen Angriff auf die unabhängige Rechtspflege in Deutschland gestartet hatte. Heute diskutieren wir im Parlament einen Vorgang, den ich für gravierender halte als das, was damals passiert ist. Ein Mitglied der Landesregierung hat einen frei gewählten Abgeordneten dieses Hauses in viel größerer Weise beleidigt, einen Abgeordneten, der zusätzlich als Rechtsanwalt Organ der Rechtspflege ist.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf von der FDP: Pfui!]

Es ist nicht unsere Aufgabe, über die rechtliche Qualifikation – ob im strafrechtlichen oder zivilrechtlichen Sinne – zu befinden. Das werden die ordentlichen Gerichte tun. Wie wir wissen, ist der betroffene Kollege auch Manns genug, sich selbst zu verteidigen. Unsere Aufgabe ist es, das erschwerende zusätzliche Moment, das dieser Fall beinhaltet, noch einmal hervorzuheben: Der Angriff eines Mitglieds der Exekutive auf ein Mitglied der Legislative ist etwas, was wir aus Selbstverständnisgründen des Parlaments nicht dulden dürfen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

(C)

Ich bin persönlich sehr für das offene Wort und für eine deutliche Sprache in der Politik. Das gehört dazu. Aber Ehrverletzungen dürfen nie zum Mittel der politischen Auseinandersetzung werden.

[Beifall bei der CDU –

Liebich (PDS): Herr Pieroth hat mir mal
den Vogel gezeigt!]

Unser Verständnis von Gewaltenteilung in Legislative, Exekutive und Judikative ist ein Grundelement unseres freien Parlamentarismus. Ich habe ermittelt, dass in den letzten Jahrzehnten noch nie ein so direkter Angriff eines Landesministers auf einen frei gewählten Abgeordneten in diesem Parlament geschehen ist.

Eines muss unter Demokraten klar sein: Wir dürfen keinen Angriff der Exekutive auf die anderen verfassungsrechtlichen Gewalten unseres demokratischen Systems gestatten.

[Beifall bei der CDU]

Um ehrlich zu sein: Ich hätte mir gewünscht, wenn aus Gründen der politischen Kultur zum einen der Regierende Bürgermeister eingegriffen und das unterbunden hätte.

[Beifall bei der CDU]

Zum anderen finde auch – mit Verlaub, Herr Präsident –, es wäre Aufgabe des Präsidenten gewesen, in Überparteilichkeit deutlich zu machen, dass ein solcher Angriff auf frei gewählte Abgeordnete nicht akzeptabel ist.

(D)

[Beifall bei der CDU –

Bravo! von der CDU]

Ich empfinde es als besonders makaber und als Ausdruck eines schlechten Gewissens, dass Herr Strieder wegen einer exklusiven Auslandsreise im vermeintlichen Interesse des Landes Berlin heute abwesend ist. Hier brennt die Luft, das Tempodrom wird in die Insolvenz geschickt, die Staatsanwaltschaft ermittelt allerorten, und Strieder weilt in Mexiko. Das zeigt, welche Prioritäten dieser Senator setzt.

[Beifall bei der CDU –

Hoffmann (CDU): Das ist Flucht
vor der Verantwortung!]

Vielleicht ist der Grund für diesen Ausflug, dass Herr Strieder mit Wovoreits Senatsbeschluss von dieser Woche juristisch und politisch erledigt ist. Ich sage Ihnen, warum das so ist: Strieder hat die Millionengeschenke aus Steuergeldern mit der Landesbürgerschaft gerechtfertigt. Sein Argument lautete, das Land Berlin habe zubuttern müssen, weil sonst die Insolvenz des Tempodrom eingetreten und das für das Land Berlin noch teurer geworden wäre. Diese Seifenblase hat Wovoreit jetzt platzen lassen. Die Millionen sind verbrannt. Das Tempodrom ist trotzdem pleite, und die Bürgerschaft wird obendrein gezogen. Das optimale Debakel zu Lasten des Steuerzahlers ist tatsächlich eingetreten.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

(A)

Ich kann Ihnen eines sagen: Der Oberstaatsanwalt Brocher ist übergeshnappt vor Freude, als er das in dieser Woche in der Zeitung gelesen hat.

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Und der Regierende Bürgermeister, Herr Gaebler, schiebt jetzt die heiße Kartoffel Herrn Strieder zu, aber wir werden nicht vergessen, wer noch verantwortlich ist, nämlich dieser Regierende Bürgermeister und dieser Finanzsenator. Die haben mitgemacht.

[Beifall bei der CDU]

Zum Schluss noch ein Wort zur Immunität: Ich empfinde es als unsäglich, dass Senator Strieder uns und dem Land Berlin zumutet, dass der Deutsche Bundestag seine Immunität für die Bundesversammlung aufheben muss.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Das ist heute im Bundestag geschehen, wie die meisten von Ihnen wahrscheinlich noch nicht wissen. Gleichwohl ist unser Antrag nicht erledigt, weil sich die Verfassungsjuristen streiten, ob der Bundestag das überhaupt kann.

[Doering (PDS): Er kann!]

Ich stelle mir das peinliche Verfahren vor, wenn in der Bundesversammlung vor der Wahl unseres neuen Bundespräsidenten diskutiert wird, ob die Immunität eines Berliner Senators aufgehoben werden soll oder nicht. Das ist peinlich. So etwas kannte man in der Bundesversammlung bisher nicht. Das ist ein Präzedenzfall.

(B)

Ich sage abschließend dem Regierenden Bürgermeister und den Fraktionen, die den Senat tragen: So weit hätte man es nie und nimmer kommen lassen dürfen. Das hätten die SPD und der Regierende Bürgermeister in jedem Fall verhindern müssen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Bevor ich Herrn Kollegen Gaebler das Wort erteile, habe ich noch eine Korrektur zur Abstimmung über den Rückspiegel –

[Heiterkeit]

also dem Antrag über den Rückspiegel an Lkw auf Drucksache 15/2697 (neu) – anzubringen: Auch die Fraktion der FDP hat zugestimmt bzw. wollte zustimmen. Also haben alle Abgeordneten diesem Antrag zugestimmt. So weit die Korrektur.

[Beifall bei der SPD und den Grünen]

Jetzt hat Kollege Gaebler das Wort. – Bitte!

Gaebler (SPD): Doch noch etwas Erfreuliches zu später Stunde, was man von dem eben gehaltenen Redebeitrag ja nicht sagen kann.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Es ist zwar richtig, dass heute der 1. April ist, aber dieser Gipfel der Heuchelei, den Herr Wellmann eben aufgeführt hat, ist selbst als Aprilscherz nicht tragbar.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich kann verstehen, wenn der Ex-Anwalt von Herrn Landowsky Rache nehmen will für das, was seiner Meinung nach Herrn Landowsky angetan worden ist – in ganz anderen Zusammenhängen und ganz anderen Dimensionen.

[Niedergesäß (CDU): Reden Sie zur Sache!]

Aber ein bisschen Contenance und Konzentration auf die Tatsachen wäre an dieser Stelle angebracht gewesen.

[Beifall bei der SPD –
Wegner (CDU): Schwache Verteidigung!]

Wenn man hier eine Äußerung von Peter Strieder, dem Landesvorsitzenden der Berliner SPD, als einen Frontalangriff des Senats auf frei gewählte Abgeordnete uminterpretiert, so ist das – vorsichtig gesagt – ziemlich krude. Ich will jetzt nicht das Wort „übergeshnappt“ benutzen, das Sie eben gegenüber dem Staatsanwalt Brocher verwendet haben – interessanterweise. Das müsste eigentlich der Präsident rügen, dass Sie einen Staatsanwalt als übergeshnappt bezeichnen – wenn auch vor Freude.

[Hoffmann (CDU): Sie haben wohl
nicht zugehört! –

Weitere Zurufe von der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(D)

– Nein! Schauen Sie einmal in das Protokoll. Ich habe genau zugehört, was Sie gesagt haben. – Aber wie gesagt, ich werde das hier von Ihnen nicht sagen. Ich habe allerdings schon den Eindruck, dass Sie da etwas aus dem Ruder gelaufen sind.

[Zurufe von der CDU]

Herr Strieder hat in einer Fernsehsendung eine Äußerung getätigt, die nicht zu rechtfertigen ist und die kein Umgangsstil unter Abgeordneten, Senatoren oder wem auch immer sein sollte.

[Beifall bei der SPD –
Beifall der Abgn. Wellmann (CDU)
und Wansner (CDU)]

Das will ich an dieser Stelle klar für die SPD-Fraktion festhalten.

Die SPD-Fraktion hat das auch entsprechend deutlich gemacht und darüber intern diskutiert. Peter Strieder hat sich dafür entschuldigt, dass er diese Äußerung getätigt hat.

[Wegner (CDU): In welcher Weise?]

Es ist nun eine Sache zwischen Herrn Lorenz und Herrn Strieder, das Weitere zu regeln, und die SPD-Fraktion wird das, wie gesagt, auch im Weiteren begleiten.

(A)

[Heiterkeit bei der CDU –
Zuruf von der CDU: Eine Drohung! –
Weitere Zurufe von der CDU]

Dass es jetzt zu einer Angelegenheit des gesamten Parlaments wird, Herr Wellmann, hätten Sie vielleicht gerne, aber ich kann Ihnen dazu sagen: Der Abgeordnete Lorenz ist Manns genug, um seine Interessen an dieser Stelle auch selbst durchzusetzen – da, wo er sie für geschädigt hält. Ich glaube, das wissen Sie auch. Wir als SPD-Fraktion wissen das jedenfalls und finden es richtig, dass dies zwischen den beiden weiter geklärt wird. Insofern ist Ihre Rüge ein durchsichtiges Spiel. Es ist der Versuch, das im Parlament auszuschlachten. Herr Wellmann! Das ist zwar menschlich verständlich, aber politisch unredlich.

[Wegner (CDU): Kein Applaus! –
Weitere Zurufe von der CDU]

Jetzt möchte ich aber zu dem anderen Punkt kommen, zu dem Sie interessanterweise gar nichts gesagt haben, nämlich zu Ihrem Antrag bzw. Ihrer Aufforderung zum Mandatsverzicht. Diese Anträge, unterschrieben von zwei Juristen, sind schon eine interessante Nummer. Das muss man mal so sagen. Das gilt gerade dann, wenn man sich überlegt, was das Instrument der Immunität verhindern soll, nämlich dass jemand durch Strafverfolgung unter politischen Druck gesetzt wird, sein Mandat nicht ausüben zu können. Deswegen haben wir klar gesagt: Wir wollen, dass diese Ermittlungen zügig fortgesetzt werden können.

(B)

[Cramer (Grüne): Damit Strieder
nicht wählen darf!]

Und der Deutsche Bundestag hat genau das gemacht, was an dieser Stelle notwendig ist. Der Immunitätsausschuss des Bundestages hat heute dem Plenum empfohlen, die Immunität aufzuheben. Das Plenum des Bundestages wird dies morgen tun. Das ist das richtige Verfahren an dieser Stelle.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Genauso muss man handeln, dann kann ermittelt werden. Dann wird sich das auch schnell klären. Was Sie hier machen, indem Sie fordern, dass ein frei gewähltes Mitglied der Bundesversammlung sein Mandat niederlegt, weil Sie der Meinung sind, es dürfe die Immunität nicht in Anspruch nehmen, ist eigentlich ein juristischer Skandal. Das ist genau der Grund, weswegen die Immunität einmal eingeführt worden ist. Man kann Immunität aufheben, wenn man der Auffassung ist, dass Ermittlungen zulässig sein müssen. Aber wegen der Strafanzeige einer anderen Partei zu fordern, jemand solle sein Mandat niederlegen, das, Herr Ratzmann, hätte ich von Ihnen als jemanden, der die Rechtsstaatspartei vertritt, nicht erwartet.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Hoffmann (CDU): Ihre Parteipolitik ist unerträglich!]

Von der CDU hätte ich es auf jeden Fall erwartet, von Ihnen nicht. Deshalb werden wir diesen Antrag, wie die anderen, auch ablehnen! Vielen Dank!

(C)

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Hoffmann (CDU): Unglaublich!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Gaebler! – Das Wort hat nunmehr für die Fraktion der Grünen Herr Ratzmann. – Bitte schön, Herr Ratzmann!

[Matz (FDP): Vielleicht weiß er ja etwas über das Asylrecht in Mexiko!]

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Berlin schreibt wieder einmal Geschichte. Erstmals in der Geschichte der Bundesrepublik muss das Problem geklärt werden, wie die Immunität eines Mitgliedes der Bundesversammlung aufgehoben werden kann. Als ob wir nicht genug Probleme mit dem Image unserer Repräsentanten auf der Bundesebene haben, muss sich ausgerechnet ein Mitglied des Berliner Senats in die erste Reihe stellen.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Herr Strieder hat sich sehenden Auges in diese Position hineinmanövriert.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Das Verfahren war am 4. März 2004 anhängig, als wir hier in diesem Haus eine Liste gewählt haben, die durch Benennung der Fraktion zustande gekommen ist. Ich kann mich noch gut daran erinnern, Herr Gaebler, dass ich an diesem Tag genau dieses Problem angesprochen habe. Ich habe gesagt, dass es eine Peinlichkeit ist, dass Sie uns hier zumuten, ein Mitglied dieses Hauses, gegen das ein Strafverfahren läuft, hier mit dieser Einheitsliste wählen zu müssen. Herr Gaebler, ich kann mich noch sehr gut an die wütenden Blicke von Herrn Strieder und Ihre Ausfälle erinnern, als Sie sagten, das sei eine bössartige Unterstellung. Den Preis, den wir jetzt dafür zahlen müssen, sehen wir heute mit dem Problem, mit dem wir uns auseinander setzen müssen und der Deutsche Bundestag auseinander setzen muss.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Die Immunität von Herrn Strieder, mein lieber Herr Gaebler, war bereits einmal Thema in diesem Haus, als der Regierende Bürgermeister versuchte, eine Frage meines Kollegen Wieland zu beantworten. Dabei ist ganz klar zutage getreten, dass die Immunität von Herrn Strieder bereits eingeschränkt war. Da ist es vielleicht gerade vor dem Hintergrund, dass Ihr Parteitag naht, Herrn Strieders Wiederwahl nicht ganz astrein ist und ihm eine Anklage sehr geschadet hätte, sehr willkommen, dass eine zusätzliche uneingeschränkte Immunität in dieser Situation sehr passend ist. Ein Schelm ist, der sich Böses dabei denkt, wenn er sich trotz dieses Hintergrundes zur Wahl stellt.

Auch wenn der Ausschuss des Bundestages heute empfohlen hat, die Immunität aufzuheben, ist doch nicht klar, dass der Bundestag diesem Votum morgen auch folgen wird. Herr Gaebler, ich pflichte Ihnen bei, es spricht eine große Wahrscheinlichkeit dafür.

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

(D)

(A)

– Herr Gaebler, hören Sie mir doch zu! Sie haben einiges noch nicht richtig verstanden, was die Immunität angeht. Ich sage Ihnen, dass der Immunitätsausschuss heute nicht so einfach zu der Feststellung gelangt ist, dass er auch das zuständige Gremium dafür ist, diese Immunität aufzuheben. Die Unsicherheiten bleiben vor dem Hintergrund, dass es das erste Mal in der Geschichte ist, dass dieses Problem gelöst werden muss. Das wird das Strafverfahren weiter begleiten.

[Zackenfels (SPD): Ist das so schlimm?]

Vor diesem Hintergrund ist es eine Zumutung, wenn uns Herr Strieder weiter in die Situation bringt, dulden zu müssen, dass er als gewähltes Mitglied dieses Hauses am 23. Mai in der Bundesversammlung sitzen wird. Das ist peinlich, Herr Gaebler!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Auch wenn der Bundestag, lieber Herr Gaebler, die Immunität von Herrn Strieder aufhebt, wird uns – wie bereits ausgeführt – das Problem im weiteren Verfahren begleiten. Stellen Sie sich doch einmal vor, wie das sein würde: Wir werden irgendwann die Anklage haben. Es wird eine Hauptverhandlung geben. Natürlich würde sich Herr Strieder hinstellen und sagen, dass es nicht in Ordnung gewesen sei, wie damals seine Immunität aufgehoben worden sei. Das, was unter der Regie, als die Immunität noch galt, ermittelt worden ist, ist alles nicht zu verwerten. Das wollen Sie mit Ihrem Redebeitrag und Ihrer Stützung von Herrn Strieder in dieser Situation decken?

(B)

[Beifall bei den Grünen, bei der CDU und bei der FDP]

Das Einzige, was hier geht, um wirklich alle Unsicherheiten zu beseitigen und was Herrn Strieder und uns gut zu Gesicht stünde, wäre, wenn Herr Strieder das Rückgrat hätte und meinetwegen auch per Fax aus Mexiko – sie werden wahrscheinlich telefonischen Kontakt zu ihm haben – erklären würde, er verzichte auf das Mandat. Das würde seine Stellung in dem Strafverfahren nicht beschädigen. Im Gegenteil: Es würde sogar zeigen, dass er nicht versucht, alles zu verschleiern, und das würde auch die Qualität der Bundesversammlung und ihrem Funktionieren – darum geht es einzig und allein bei der Immunität – auch zu Gute kommen.

[Beifall bei den Grünen]

Herr Strieder kann diesem Haus nur politisch einen Gefallen tun, indem er in dieser Situation auf sein Mandat verzichtet. Er ist bereits mehrfach aufgefordert worden, diesen Schritt zu tun. Das hat er nicht getan. In dieser Situation müssen wir als das Organ, das Herrn Strieder entsendet hat, genau das tun und unsere Verantwortung wahrnehmen. Wir müssen zum Ausdruck bringen, dass wir nicht gewillt sind, das hinzunehmen. Wir müssen Herrn Strieder auffordern, in dieser Situation auf sein Mandat zu verzichten! – Danke!

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

(C)

Präsident Momper: Danke! Der Kollege Müller hat um eine Kurzintervention gebeten und hat hiermit das Wort. – Bitte schön, Herr Müller!

[Henkel (CDU): Jetzt kommt das Fax aus Mexiko!]

Müller (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Ratzmann! Wir sind einiges gewohnt von der Fraktion der Grünen. Was Sie sich aber eben geleistet haben, ist eine bodenlose Unverschämtheit!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Sie unterstellen uns, dass wir die Mitglieder der Bundesversammlung danach aussuchen würden, ob wir sie mit einer zusätzlichen Immunität noch decken könnten und irgendetwas verschleiern können.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich erwarte, dass Sie sich dafür entschuldigen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Die Bundesversammlung und auch die Wahl der Mitglieder zur Bundesversammlung hat eine etwas andere Bedeutung als das, was Sie hier mit parteipolitischen Spielchen unterstellen.

[Cramer (Grüne): Allerdings!]

Wir haben immer deutlich gemacht – egal, ob bei der Einsetzung des Untersuchungsausschusses hier im Parlament oder bei diversen Anträgen, die zur Aufklärung dienen sollen oder jetzt, wie der Kollege Gaebler bei der Entscheidung des Bundestages zur Immunitätsaufhebung im Bundestag: Es ist richtig, dass wir nichts verschleiern oder verdecken wollen. Wir wollen an der Aufklärung aktiv mitarbeiten. Vor dem Hintergrund sind die Entscheidungen auch zu bewerten.

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Was sie sich hier leisten, ist eine Unverschämtheit, uns zu unterstellen, und Peter Strieder jetzt schon wieder – das sind wir auch von der Opposition gewohnt – an der Stelle genau darzustellen, wie er sich verhalten und wann er was zu dieser Immunitätsaufhebung erklären wird.

Auch der Stadtentwicklungssenator hat immer deutlich gemacht, dass er aktiv an der Aufarbeitung des gesamten Falls mitarbeiten wird.

[Hoffmann (CDU): Wie?]

Es ist – wie gesagt – eine Unverschämtheit, was Sie sich hier leisten. Dieses Parlament muss sich wirklich auch einmal fragen, wie es sich präsentiert. Ich habe es mehrfach gesagt und werde nicht müde, es wieder zu tun. Den Zirkus, den Sie hier vor der Wahl von Senatsmitgliedern veranstalten, diejenigen schon herunterzureden, das Theater, dass Sie hier ständig mit dem Parlamentspräsidenten veranstalten, 10 Missbilligungsanträge. Das ist alles nur für Ihre Shownummern. Auch die Oppositionsfraktionen haben eine Pflicht, sich entsprechend hier als Parlamentarier zu präsentieren.

(A)

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Zimmer (CDU): Deswegen!]

Präsident Momper: Herr Kollege Ratzmann, möchten Sie replizieren? Dann haben Sie das Wort!

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Müller! Es ist nachvollziehbar, dass Sie sich in dieser Situation nicht ganz wohl fühlen und versuchen, in dieser Situation auch zurückzukeilen. Ich sage Ihnen, dass das, was wir hier tun, nichts anderes ist als die politische Dimension dessen zu bewerten, was uns mit dem Tempodrom-Skandal und der juristischen Aufarbeitung eingebracht worden ist. Nichts Anderes tun wir hier.

Ich sage Ihnen noch einmal: Wer in dieser Situation sehenden Auges in so ein Verfahren hineingeht und sagt: Ich stelle den Stadtentwicklungssenator mit dem Verfahren zur Wahl der Bundesversammlung. Das wussten Sie, das wussten wir auch. Das sage ich hier ganz ohne Skrupel. Selbstverständlich wussten wir das. Die Frage der Immunität, die durch die Bundesversammlung noch einmal zusätzlich hinzugekommen ist, ist bei der Wahl von Herr Strieder nicht thematisiert worden. Es ist kaum etwas thematisiert worden in diesem Zusammenhang.

(B)

Genau in dieser Situation ist zu fragen und wird in Zukunft zu fragen sein: Wer wusste was? – Was ich nicht mache und auch nicht gemacht habe – Herr Müller, da vermischen Sie einiges miteinander – ist, die Stellung von Herrn Strieder in dem Strafverfahren mit der politischen Dimension zu vermischen. Herr Strieder hat alle Rechte in seinem Strafverfahren, und die stehen ihm zu, die soll er ausnutzen. Da soll er „auf Teufel komm’ raus“ verteidigen, was ihm zusteht.

[Doering (PDS): Ja, bitte!]

Das wird er auch machen. Das ist sein gutes Recht. Wenn er einen guten Verteidiger hat – und er hat einen, ich kenne den Kollegen –, dann wird er diese ganzen Register ziehen und zieht sie wahrscheinlich jetzt schon. Die ersten Einstellungsanträge liegen bereits auf dem Tisch.

[Sen Dr. Körting: Das ist schon wieder eine Vorverurteilung!]

– Herr Körting, was reden Sie denn jetzt von Vorverurteilungen? Sie sind doch der Erste, der in der Stadt auf Grund von Verdachtsmaßnahmen eine Beschränkungsmaßnahme nach der anderen in die Welt setzt und darauf pfeift – wir haben das vor dem Verwaltungsgericht ausgetragen –, ob die Unschuldsvermutung gilt oder nicht. Gerade von Ihrer Seite ist so ein Zwischeneinwurf völlig unangebracht.

[Unruhe]

Herr Müller, in dieser Situation muss man sich mit der politischen Dimension auseinander setzen, und nichts anderes tun wir. Herr Strieder hat die politische Konsequenz daraus zu tragen. Vor diesem Hintergrund stünde es ihm gut zu Gesicht, Rückgrat zu beweisen und zu sagen: Ich verstecke mich hinter gar nichts. Ich will die

(C)

Aufklärung, und ich will es offen machen. Es stünde ihm gut zu Gesicht, in dieser Situation auf sein Mandat zu verzichten.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Ratzmann! – das Wort für die PDS hat nunmehr der Kollege Dr. Lederer – bitte schön!

[Anhaltende Unruhe]

– Der Kollege Dr. Lederer hat das Wort und sonst niemand.

Dr. Lederer (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dass der Immunitätsausschuss des Deutschen Bundestages heute die Immunität von Peter Strieder als Mitglied der Bundesversammlung aufgehoben hat, begrüßt die Fraktion der PDS. Morgen wird das Plenum des Deutschen Bundestages diese Entscheidung bestätigen. Auch das begrüßen wir. Damit können die Ermittlungen weitergehen. Das ist es, was wir gefordert haben, und damit sind wir zufrieden.

[Beifall bei der PDS]

Die Einschätzung des Kollegen Ratzmann, dass der Bundestag große Schwierigkeiten haben würde, eine solche Entscheidung zu treffen, teilen wir nicht. Artikel 47 Grundgesetz ist analog auf die Mitglieder der Bundesversammlung und auf den Bundespräsidenten anzuwenden. Wäre nicht der Bundestag als zuständiges Gremium gemeint, sondern die Bundesversammlung, entstünde die Frage, wie das beim Bundespräsidenten funktionieren soll. Sollte er seine Immunität im kollektiven Tagen mit sich selbst aufheben? – Das ist absurd, und da sind die Kommentare ziemlich eindeutig. Das kann man mit einer halbstündigen Recherche in der Bibliothek des Abgeordnetenhauses herausbekommen.

(D)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vor 14 Tagen hat dieses Haus die Mitglieder der Bundesversammlung, die durch das Abgeordnetenhaus zu entsenden sind, im Block gewählt. Inzwischen hat sich im Grunde nichts geändert, außer hinsichtlich der Ausgangsentscheidung in Sachen Tempodrom: Am Montag hat der RBB hinsichtlich der Entscheidung des Bürgerschaftsausschusses 2000 einige Klarheiten auf den Tisch gebracht. Diese betreffen allerdings nicht so sehr Peter Strieder, sondern andere Kolleginnen und Kollegen der Berliner Politik. Das ist eine Sache, die wir hier auch einmal thematisieren können, wenn wir Aufklärungsinteresse an der Tempodrom-Geschichte haben. Ich komme noch gleich darauf zurück, worin ich das Problem sehe, wenn man das in Ihrer Weise thematisiert, meine Damen und Herren von der CDU und – leider Gottes! – auch meine Damen und Herren von den Grünen.

Der Kollege Hahn hat vorhin von „aufwachen“ gesprochen. Ja, da ist der Begriff tatsächlich passend: Aufwachen, und zwar rechtzeitig. Sie hätten die Immunität hier gern thematisieren können und hier gern auch eine Wahlentscheidung herbeiführen können, die es Ihnen

(A)

ermöglicht hätte, sich individuell zum Kandidaten Strieder zu verhalten. Das haben Sie nicht getan.

[Unruhe bei den Grünen]

Erst tun Sie hier so, als seien Sie gezwungen worden, den Kollegen Strieder zu wählen, um sich heute hinzustellen und zu fordern, dass er sein Mandat niederlegt. Das halte ich zumindest für nicht völlig konsequent, und es drängt sich ein wenig der Eindruck auf, dass Sie die mit der Mitgliedschaft in der Bundesversammlung verbundene Immunität benutzen, um die Sache noch einmal richtig hochzuziegehn. Das ist unredlich, und das wird uns bei der Aufklärung der Angelegenheit nicht weiterhelfen. Das glauben Sie doch selbst nicht.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Es mag ja sein, dass es sich hier um einen Präzedenzfall handelt. Es gibt immer ein erstes Mal. Wir hatten in diesem Haus nie so große Probleme, Immunitäten aufzuheben. Warum soll es plötzlich ein Problem sein, nur weil es sich um ein Mitglied der Bundesversammlung handelt? – Das ist mir völlig uneingängig. Wir machen doch nicht um jede Immunitätsaufhebung in diesem Parlament einen Riesenbuhei. Das ist mir jedenfalls bisher so noch nicht aufgefallen.

[Schruoffeneger (Grüne): Sie haben gar nichts verstanden! –

Weitere Zurufe von den Grünen]

(B)

– Machen Sie doch eine Kurzintervention. Reden Sie mit mir, und dann überlege ich mir, ob es sich lohnt, darauf zu reagieren.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Dem Kollegen Ratzmann ist dann auch schon völlig klar, dass es definitiv zu einem Strafverfahren kommen wird. An dieser Stelle ist mir der Zwischenruf des Kollegen Körting völlig nachvollziehbar. Das ist nicht ganz sauber, was Sie hier machen, Herr Ratzmann. Wir wollen die Ermittlungen, und dann werden wir danach über die Ergebnisse dieser Ermittlungen zu entscheiden und uns darüber zu verständigen haben.

Aber dieses Doppelspiel, dieses Demontagespiel: Sie können der SPD doch nicht ernsthaft vorwerfen, dass sie ihren Landesvorsitzenden nicht absägt – auf den bloßen Verdacht hin, weil es Ermittlungen gibt. Sie können Ihre Forderung doch nicht ernst meinen, dass die Partei diesen Mann zum Abschuss frei geben solle. Sie können ihr doch nicht vorwerfen, dass sie zumindest so lange, bis die Vorwürfe bewiesen wurden, eine gewisse Loyalität gegenüber ihrem Senator äußert. Das ist doch komplett absurd.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Ich denke, wir müssen die Sache mit einer etwas größeren Redlichkeit diskutieren und mit etwas weniger Verdächtigungen und Unterstellungen. Was der Kollege Strieder sich dabei im Einzelnen gedacht haben mag, das sind die Kollegen von den Grünen offensichtlich schlauer

als ich. Ich weiß es schlicht nicht, aber ich unterstelle nicht, was er sich dabei gedacht haben könnte.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Hinsichtlich der absolut inakzeptablen Äußerung von Herrn Strieder im RBB habe ich mir vorhin überlegt, was der Regierende Bürgermeister hätte tun können, um sie zu unterbinden, nachdem sie in der Welt war. Herr Kollege Wellmann, das ist mit nicht eingängig. Vielleicht erläutern Sie mir das noch einmal. Ich verstehe es nicht. Stattdessen haufenweise bedeutungsschwangeres Gerede von Demokratie und Gewaltenteilung. Ein paar Montesquieu-Zitate haben da noch gefehlt. Das ist doch Scheinheiligkeit und Bigotterie. Der Kollege Gaebler hat vorhin zu Recht auf Äußerungen in diesem Haus hingewiesen, die insbesondere von der rechten Seite kommen – schauen Sie sich einmal die Wortprotokolle an, es sind ja recht viele. Es ist doch scheinheilig bis zum Umfallen, aus der Beschimpfung des Abgeordneten Lorenz ein Riesending zu machen, während ansonsten von diesen Bänken Sprüche kommen, bei denen ich rot werde. Am anderen Ende des Plenarsaals höre ich diese noch, ohne dass ein Mikro dabei angeschaltet ist.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Unruhe bei der FDP und der CDU]

Da schäme ich mich in diesem Haus für Sie.

Einen Satz hat der Kollege Wellmann völlig zu Recht gesagt: Der Kollege Lorenz ist in der Lage, sich gegen diese Sache allein zu wehren. Ich habe dafür volles Verständnis und bestärke ihn, dass er die Angelegenheit selbst klärt. Sie brauchen ihm da keinen Unterstützungsantrag zu machen. Das bekommt er allein hin. Aus Gründen der politischen Kultur – da zitiere ich Sie, Herr Wellmann, noch einmal – haben solche Scheinheiligkeit und Bigotterie in diesem Haus keinen Platz. – Danke!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Dr. Lederer. – Das Wort für die FDP-Fraktion hat nunmehr der Kollege Dr. Lindner – bitte schön!

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal, Herr Gaebler: Ich glaube, Sie haben einen etwas falschen Begriff davon, für was die Immunität geschaffen ist. Sie ist nicht geschaffen, dass die Exekutivangehörigen vor der Legislative geschützt werden, sondern umgekehrt. Herr Strieder hat im Falle des Tempodroms als Angehöriger der Exekutive gehandelt. Es war also völlig neben der Sache, was Sie hier interpretiert haben.

Niemand hier will Immunität für Peter Strieder haben. Er hat sie auch nicht verdient. Deswegen ist es richtig und begrüßenswert, dass heute der Immunitätsausschuss des Deutschen Bundestages seine Immunität aufgehoben hat. Das wird auch morgen im Plenum bestätigt, und dann ist „aus die Maus“. Es gibt auch gar keinen Rechtsstreit darüber, wer hier zuständig ist: Der Deutsche Bundestag

(C)

(D)

(A)

ist dafür zuständig. Er wird morgen handeln, und das ist auch richtig so.

[Beifall bei der FDP]

Deswegen haben sich die Anträge von den Grünen und der CDU erledigt.

[Beifall des Abg. Dr. Lederer (PDS)]

Ich verstehe zwar, dass man, wenn man so einen Antrag schreibt, auch Freude daran hat, ihn zu vertreten. Aber letztlich haben sie sich erledigt und gehören damit nicht mehr behandelt.

[Beifall des Abg. Gaebler (SPD)]

Viel lustiger und viel netter finde ich – und darauf möchte ich nun eingehen – den Antrag: Rüge des Abgeordneten und Senators Strieder für seine ehrverletzende Beschimpfung eines Abgeordnetenkollegen. Man könnte die Sache kurz machen und sagen: Pack schlägt sich, Pack verträgt sich! Damit hätte es sich dann auch schon erledigt gehabt.

[Frau Michels (PDS): Oh! Oh! Vorsicht!]

Liebe Freunde von der CDU, ihr bringt uns in echte Schwierigkeiten, weil die uns beide ans Herz gewachsen sind. Wir wissen gar nicht, ob wir dem zustimmen sollen oder ob wir das ablehnen sollen.

Auf der einen Seite haben wir den Kollegen Lorenz. Für den habe ich eine ganz persönliche Schwäche.

(B)

[Heiterkeit]

Es handelt sich bei ihm um eine fast ausgestorbene Art eines Salonrebellen mit seinem Nadelstreifenanzug und Goldkettchen. Vor allem diese Donnerstagsblättchen fehlen mir dann. Das war heute nicht da. Er ist ein Salonrebell, der seine Sachen aufschreibt, obwohl er der Regierungsfraktion angehört. Für den habe ich auf alle Fälle eine gewisse Schwäche. Ob er ein Quartalsirrer ist, kann ich nicht beurteilen. Die Blättchen gibt es alle zwei Wochen.

[Heiterkeit]

Das mit dem Quartalsirren hat die SPD von uns. Genauso wie das Projekt 18.

[Heiterkeit]

Ein sehr betagter Parteifreund von mir, dem ich sehr verbunden bin, hat einmal ein mittlerweile verstorbene Mitglied meiner Partei auch so titulierte. Bei uns gab es deshalb keinen Rechtsstreit. Das unterscheidet liberale Großzügigkeit

[Gelächter bei der SPD, der PDS und den Grünen]

von sozialdemokratischer – Ich möchte keinen Ordnungsruf bekommen. Wir lieben ihn also auf seine Art.

Dann gibt es den Kollegen Strieder. Für den habe ich auch eine gewisse Schwäche. Herr Müller, wir haben das nicht zu verantworten, dass der bei den Senatswahlen durchfällt. Das ist aber ein Punkt, für den er allein schon

(C)

erhaltenswert ist. Wer sollte sonst künftig bei den Wahlen zum Senator durchfallen? Wer sonst verlegt dann Straßenbahngleise in der Leipziger Straße? Wer macht das dann? – Niemand macht das. Oder der Ritt auf dem Elefanten. Wer sonst reitet so verkrampt auf dem Elefanten wie Strieder?

[Heiterkeit]

Das ist doch herrlich. Der muss uns erhalten bleiben. Jetzt ist er in Mexiko. Jetzt hält er wahrscheinlich zu dieser Stunde eine kleine –

[Ritzmann (FDP): Siesta!]

– nein, keine Siesta, aber vielleicht gibt es im mitgereisten Maybach ein Corona, oder er ist bei dem Brozo und redet über Drogenpolitik, oder er schreibt Tagebuch für die „Bild“. Das kann auch sein. Irgendetwas in der Art macht er.

Jedenfalls genießen wir beide, Strieder und Lorenz. Wir hoffen, dass sie uns noch lange erhalten bleiben. Da capo, Herr Lorenz! Da capo, Herr Strieder! Machen Sie weiter so! So kommen wir bald auch an die Regierung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Frau Dr. Klotz hat um eine Kurzintervention gebeten und erhält dafür das Wort. – Bitte schön!

(D)

Frau Dr. Klotz (Grüne): Ich sage etwas zu dem einzigen ernsthaften Satz von Herrn Lindner und zu der Behauptung von Herrn Lederer, die Anträge hätten sich erledigt, weil der Immunitätsausschuss des Deutschen Bundestages heute die Empfehlung gegeben hat, die Immunität aufzuheben, und dass man davon ausgehen könne, dass der Bundestag dies morgen so beschließt, und die Anträge deshalb überflüssig seien.

Der Punkt, um den es hier geht, ist nicht der, dass wir denken, dass morgen der Bundestag anders beschließt als der Immunitätsausschuss, sondern es gibt Irritationen darüber – und das ist rechtlich auch nicht endgültig geklärt –, welches die Institution ist, die für die Aufhebung der Immunität zuständig ist. Herr Lederer, Sie sind zwar jetzt promoviert und auch 30 Jahre alt geworden – herzlichen Glückwunsch! –, aber eine halbe Stunde in der Bibliothek reicht nicht aus, um diese Frage zu klären. Am vergangenen Freitag, als das Ganze öffentlich wurde und die Frage aufkam, wer die Immunität aufheben muss, da gab es hier im Haus von den Juristen – bis hinein in den WPD – höchst unterschiedliche Auslassungen hierzu. Manche sagten, die Bundesversammlung müsse das machen, andere sagten, das Abgeordnetenhaus müsse das als entsendende Institution machen. Dann gab es die Position, die auch die Staatsanwaltschaft vertritt, dass der Deutsche Bundestag für die Aufhebung der Immunität zuständig sei. Es gibt nach wie vor unterschiedliche Auffassung zu der Frage, ob der Deutsche Bundestag die zuständige Institution ist. Das ist die Unsicherheit. Deswegen ist der Antrag nicht überflüssig.

(A)

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Zum zweiten Punkt: Es ging hier nicht um die Unterstellung, Herr Gaebler – –

[Gaebler (SPD): Ist das eine Kurzintervention zum Redebeitrag von Herrn Lindner?]

– Ist völlig in Ordnung. Ich habe versucht, jetzt noch einmal etwas ruhig zu argumentieren. – Es ging nicht um die Unterstellung, Herr Strieder sei in die Bundesversammlung gewählt worden, um zu verhindern, dass gegen ihn ermittelt wird.

[Zurufe von der SPD]

– Nein, das ist nicht gesagt worden. Herr Gaebler, hören Sie zu. – Der Punkt ist der: Ich wusste am 4. März 2004 nicht, dass bei der Bundesversammlung die Immunität – von der ich selbstverständlich wusste, dass sie einen anderen Charakter trägt als die Immunität hier im Haus – dafür sorgt, dass die Ermittlungen unterbrochen werden. Ich wusste das nicht. Ich weiß nicht, ob Sie es wussten, Herr Gaebler. Ich gehe aber davon aus, dass es in jedem Fall der Senat wusste. Das ist der Punkt, der mich – und nicht nur mich – empört.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Meine letzte Bemerkung geht in Richtung von Herrn Körting: Dieter Hildebrandt und „Scheibenwischer“ gibt es so nicht mehr, weil Dieter Hildebrandt keine „Scheibenwischer“ mehr macht. – Auch Sie sollten sich diese Handbewegung in Stirnnähe abgewöhnen.

(B)

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Präsident Momper: Möchten Sie replizieren, Herr Dr. Lindner?

[Dr. Lindner (FDP): Nein! Auf was denn?]

– Ich frage ja nur.

Damit kommen wir zu den Abstimmungen. Ich habe zunächst mitzuteilen, dass die Drucksache 15/2701 – das ist der Antrag der CDU – zurückgezogen worden ist.

Wer dem Antrag auf Drucksache 15/2699 – Rüge des Abgeordneten und Senators Strieder für seine ehrverletzende Beschimpfung eines Abgeordnetenkollegen – zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Letztes war die Mehrheit. Dafür gestimmt hat die CDU, dagegen die Regierungskoalition. Gibt es Enthaltungen? – Das sind die Grünen und die FDP. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Damit komme ich zum Antrag von CDU und den Grünen auf Drucksache 15/2703 (neu) unter der Überschrift: Doppelte Immunität des Abgeordneten und Senators Strieder. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Letztes war die Mehrheit der Regierungsfractionen gegen die Grünen und die CDU. Gibt es Enthaltungen? – Das ist die FDP. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

(C)

Dann rufe ich auf

lfd. Nr. 38C:

Dringlicher Antrag

§ 8a des Körperschaftsteuergesetzes muss umgehend novelliert werden

Antrag der CDU Drs 15/2698

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Es wird die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie sowie an den Hauptausschuss empfohlen. Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Dann rufe ich auf

lfd. Nr. 38D:

Dringlicher Antrag

Kein Parteiensponsoring durch landeseigene Betriebe und durch Unternehmen, an denen das Land Berlin beteiligt ist

Antrag der Grünen Drs 15/2704

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung empfohlen. Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

(D)

Meine Damen und Herren, wir sind damit am Ende unserer heutigen Tagesordnung angekommen. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet am 29. April 2004 um 13.00 Uhr statt. Ich wünsche Ihnen und Ihren Familien ein frohes Osterfest und denen, die Urlaub haben, gute Erholung. Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 20.39 Uhr]

(A) Anlage 1

(C)

Liste der Dringlichkeiten

Lfd. Nr. 4A: Dringliche II. Lesung

**Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes
über die Errichtung eines Sondervermögens
Immobilien des Landes Berlin**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2707
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2572
einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 18 g: Dringliche Beschlussempfehlung

**Vielfalt der Berliner Kitalandschaft
erhalten – Qualität sichern!**

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport
und Haupt Drs 15/2708
Antrag der Grünen Drs 15/2118
mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne in neuer
Fassung angenommen

Lfd. Nr. 24A: Dringliche Beschlussempfehlung

**Verbandsklagerecht für anerkannte
Tierschutzverbände unterstützen**

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2705
Antrag der Grünen Drs 15/2638
einstimmig bei Enth. CDU und FDP angenommen

(B)

Lfd. Nr. 24B: Dringliche Beschlussempfehlung

**Vermögensgeschäft Nr. 3/2004 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2709
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs
einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 24C: Dringliche Beschlussempfehlung

**Kein Zeitschinden durch überflüssige
und kostenträchtige Gutachten bei der BVG**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2710
Antrag der Grünen Drs 15/2639
mehrheitlich gegen CDU und FDP in neuer Fassung
angenommen

Lfd. Nr. 38A a: Dringlicher Antrag

**Toten Winkel auflösen –
Verkehrsunfälle verhindern**

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2697
an BauWohnV

Lfd. Nr. 38A b: Dringlicher Antrag

**Mehr Sicherheit im Radverkehr: dem toten
Winkel den Garaus machen**

Antrag der Grünen Drs 15/2696
an BauWohnV

Lfd. Nr. 38B a: Dringlicher Antrag

**Verzicht des Abgeordneten und Senators
Strieder auf seinen Sitz in der Bundesversammlung**

Antrag der CDU Drs 15/2701
Abstimmung

Lfd. Nr. 38B b: Dringlicher Antrag

**Rüge des Abgeordneten und Senators
Strieder für seine ehrverletzende Beschimpfung
eines Abgeordnetenkollegen**

Antrag der CDU Drs 15/2699
Abstimmung

Lfd. Nr. 38B c: Entschließungsantrag

**Doppelte Immunität des Abgeordneten
und Senators Strieder darf Ermittlungen im
Tempodromskandal nicht noch weiter verzögern**

Antrag der Grünen Drs 15/2703
Abstimmung

Lfd. Nr. 38C: Dringlicher Antrag

**§ 8a des Körperschaftsteuergesetzes muss
umgehend novelliert werden**

Antrag der CDU Drs 15/2698
an WiBetrTech und Haupt

Lfd. Nr. 38D: Dringlicher Antrag

**Kein Parteiensponsoring durch landeseigene
Betriebe und durch Unternehmen, an denen das
Land Berlin beteiligt ist**

Antrag der Grünen Drs 15/2704
an Recht

(D)

(A)

(C)

Anlage 2

Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 5: I. Lesung

**Gesetz zum Staatsvertrag der Länder
Berlin und Brandenburg über die Errichtung
des Landesamtes für Mess- und Eichwesen
Berlin-Brandenburg
(Mess- und Eichwesen-Staatsvertrag)**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2651

an VerwRefKIT

Die in der 46. Sitzung am 4. März 2004 erfolgte
Überweisung der Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drs
15/2526 an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe
und Technologie wird aufgehoben.

Lfd. Nr. 9 a: Große Anfrage

**Was bringt und kostet Berlin die Stilllegung
des Flughafens Tempelhof?**

Große Anfrage der FDP Drs 15/2697

vertagt

(B)

Lfd. Nr. 9 b: Beschlussempfehlung

Neuer Auftrieb für Berlins Flughäfen

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2576

Antrag der FDP Drs 15/1810

vertagt

Lfd. Nr. 9 c: Beschlussempfehlung

**Flughafen Tempelhof – frühes Rechnen
erspart späte Reue**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2577

Antrag der FDP Drs 15/1811

vertagt

Lfd. Nr. 10: Große Anfrage

**Zusammenlegung von Arbeitslosenhilfe
und Sozialhilfe (Hartz IV) mit Folgen – und was
tut der Senat?**

Große Anfrage der CDU Drs 15/2666

vertagt

Lfd. Nr. 11: Große Anfrage

**Fonds- und andere Geschäfte der
Investitionsbank Berlin (IBB)**

Große Anfrage der FDP Drs 15/2675

vertagt

Die Fraktion der FDP hat um die schriftl. Beantwortung gebeten.

Lfd. Nr. 12: Große Anfrage

**10 Jahre Berlin-Bonn-Gesetz:
eine Bestandsaufnahme der sozialen,
wirtschaftlichen und finanziellen Auswirkung
des Regierungsumzuges**

Große Anfrage der SPD und der PDS Drs 15/2683
vertagt

Lfd. Nr. 13: Beschlussempfehlung

**(Kinder-)Gesundheit und Umwelt:
Mieterinnen und Mieter vor giftigen
Holzschutzmitteln schützen**

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2617
Antrag der Grünen Drs 15/1295

einstimmig mit Änderungen bei Enth. CDU angenommen

Lfd. Nr. 14: Beschlussempfehlung

Sondernutzung von Straßenland vereinfachen

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2621

Antrag der FDP Drs 15/801

einstimmig in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 15: Beschlussempfehlung

Verkehrssicherheitsprogramm für Berlin

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2622

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2295

mehrheitlich gegen FDP in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 16: Beschlussempfehlung

**Intelligenz statt Beton – mit der Duo-Bahn
den Hauptbahnhof Lehrter Bahnhof in
Nord-Süd-Richtung nahverkehrlich anbinden**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2623

Antrag der Grünen Drs 15/2455

einstimmig bei Enth. Grüne mit neuer Überschrift und
in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 17 a: Beschlussempfehlung

**Europäisch denken – Europakitas
einrichten!**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport
Drs 15/2625

Antrag der Grünen Drs 15/2563

mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne mit neuem
Datum „30. Juni 2004“ und Streichung des letzten
Absatzes angenommen

(D)

(A)

Lfd. Nr. 17 b: Beschlussempfehlung

Europaschulen sichern – Vorklassen erhalten!Beschlussempfehlung JugFamSchulSport
Drs 15/2631

Antrag der FDP Drs 15/2447

mehrheitlich gegen CDU und FDP bei Enth. Grüne
abgelehnt

Lfd. Nr. 20: Beschlussempfehlung

Potentiale der DNA-Analyse bei der Kriminalitätsbekämpfung nutzen!Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/2635
Antrag der CDU Drs 15/1798

mehrheitlich gegen CDU abgelehnt

Lfd. Nr. 21: Beschlussempfehlung

Bebauungsplan I-202a im Bezirk Mitte, Ortsteil MitteBeschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2644
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2473

mehrheitlich gegen Grüne angenommen

Lfd. Nr. 22: Beschlussempfehlungen

Beseitigung der Hindernisse zur Sanierung des Strandbades WannseeBeschlussempfehlungen StadtUm und
Haupt Drs 15/2645

Antrag der Frau Abg. Grütters u. a. Drs 15/2069

einstimmig mit Änderungen angenommen

(B)

Lfd. Nr. 23: Beschlussempfehlungen

Senderfusion von SFB und ORB vom Kopf auf die Füße stellen – ohne Konzept der Sender keine FusionBeschlussempfehlungen EuroBundMedien und
Haupt Drs 15/2646

Antrag der FDP Drs 15/524

einstimmig für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 24: Beschlussempfehlung

Stärkung des Standorts Buch für Biotechnologie und GesundheitsversorgungBeschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/2647
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1721mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne mit neuem
Berichtsdatum „31. August 2004“ angenommen

(C)

Lfd. Nr. 25: Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß
Artikel 50 Abs. 1 Satz 1 VvB**Entwurf des Staatsvertrages über die Errichtung eines Gemeinsamen Juristischen Prüfungsamtes der Länder Berlin und Brandenburg**Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drs 15/2665
an Recht

Lfd. Nr. 29: Antrag

Strukturkonzept für die Charité – Universitätsmedizin Berlin

Antrag der CDU Drs 15/2667

an WissForsch (f) und GesSozMiVer

Lfd. Nr. 30: Antrag

Vorbereitende Arbeiten zum Wiederaufbau des Berliner Stadtschlösses vorantreiben

Antrag der CDU Drs 15/2668

an StadtUm

Lfd. Nr. 31: Antrag

Nördlicher Ausgang am S-Bahnhof Karow im Bezirk Pankow von Berlin

Antrag der CDU Drs 15/2669

an BauWohnV

(D)

Lfd. Nr. 32: Antrag

Wahrung der Persönlichkeitsrechte bei Film- und FernsehaufnahmenAntrag der SPD, der CDU, der PDS,
der FDP und der Grünen Drs 15/2671

an Recht

Lfd. Nr. 33: Antrag

Bekämpfung von Korruption mit Hilfe des Internets

Antrag der FDP Drs 15/2672

an InnSichO (f) und Recht

Lfd. Nr. 34: Antrag

Pro Berlin und Brandenburg (6) – Landesplanungsbürokratie auf den Prüfstand

Antrag der FDP Drs 15/2674

an StadtUm (f) und BerlBra

Lfd. Nr. 35 a: Antrag

Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (I) – Vorsitz im Haupt- und Petitionsausschuss für die Opposition

Antrag der CDU Drs 15/2676

an Recht

(A)

(C)

Lfd. Nr. 35 b: Antrag

**Änderung der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin (II) –
früherer Sitzungsbeginn, definiertes
Sitzungsende, Redezeitkontingent**

Antrag der CDU Drs 15/2677

an Recht

Lfd. Nr. 35 c: Antrag

**Änderung der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin (III) –
zusätzliche Redezeit nach Zeitüberziehung
durch ein Senatsmitglied**

Antrag der CDU Drs 15/2678

an Recht

Lfd. Nr. 36: Antrag

Kulturforum zum Ort der Begegnung machen

Antrag der Grünen Drs 15/2679

an StadtUm

Lfd. Nr. 37: Antrag

**Verantwortung für die deutsche
Kolonialgeschichte in Afrika wahrnehmen –
gemeinsame Aktivitäten mit der Partnerstadt
Windhoek fördern**

(B)

(D)

Antrag der Grünen Drs 15/2680

an Kult (f) und EuroBundMedien

Lfd. Nr. 38: Antrag

**Senatsblockade gegen „das Grüne Band“
sofort beenden!**

Antrag der Grünen Drs 15/2681

an StadtUm (f) und EuroBundMedien

(A) Anlage 3

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Wahl von einer Person zum Mitglied für die sechste Legislaturperiode des Kongresses der Gemeinden und Regionen beim Europarat (KGRE)

Es wurde gewählt: Herr Günther Krug.

(Kinder-)Gesundheit und Umwelt: Mieter/-innen vor giftigen Holzschutzmitteln schützen

Der Senat wird aufgefordert, zum besseren Schutz der Mieterinnen und Mieter sowie von Personen, die berufsbedingt Dachböden betreten, vor gesundheitlichen Risiken durch giftige Holzschutzmittel, die sich noch immer in hohen Konzentrationen auf den Dachböden der meisten Wohngebäude befinden, insbesondere auf die landeseigenen Wohnungsunternehmen und die Wohnungseigentümerverbände einzuwirken, die vorhandenen Informationsmaterialien in geeigneter Form zum Schutz von Mieterinnen und Mietern sowie den oben genannten weiteren Personengruppen verfügbar zu machen.

(B)

Sondernutzung von Straßenland vereinfachen

Der Senat wird aufgefordert, bei der geplanten Neuregelung für Sondernutzung des öffentlichen Straßenlands folgende Grundsätze zu berücksichtigen:

- Soweit möglich, ist an Stelle einer Genehmigungspflicht eine Anzeigepflicht mit entsprechender Widerspruchsmöglichkeit vorzusehen.
- Zur Vereinfachung und Beschleunigung soll grundsätzlich die Zuständigkeit für Genehmigungen und Anzeigen an einer Stelle im Bezirk gebündelt und in den Aufgabenkatalog der zu schaffenden bezirklichen Ordnungsämter aufgenommen werden.
- Die Berechnung von Gebühren bzw. Entgelten soll auf Grundlage fester Messgrößen erfolgen.
- Das Berliner Stadtgebiet wird zur Berechnung der Gebühren bzw. Entgelte in Zonen mit unterschiedlicher Lagewertstufen eingeteilt.

Für die regelmäßige bzw. dauerhafte Sondernutzung sind vereinfachte Regelungen, die eine jährliche Neuaufnahme des Genehmigungsverfahrens und der Erhebung von Verwaltungsgebühren vermeiden, zu finden.

Verkehrssicherheitsprogramm für Berlin

Der Senat wird aufgefordert, bis zum 30. September 2004 den Entwurf für ein Verkehrssicherheitsprogramm für das Land Berlin vorzulegen.

Langfristiges Ziel des Programms soll die Reduzierung von Verkehrsunfällen und von Verletzten und Verkehrstoten sein. Das Verkehrssicherheitsprogramm soll konkrete und messbare Ziele sowie einen zeitlichen Rahmen zu deren Realisierung enthalten. Folgende Aspekte sollen u. a. berücksichtigt werden:

- Rückgewinnung des öffentlichen Rechtsbewusstseins,
- Durchsetzung der Einhaltung von vorgeschriebenen Geschwindigkeiten und entsprechende Ahndung insbesondere von Tempoüberschreitungen in Bereichen erhöhter Gefährdung von Fußgängern und Radfahrern,
- Rotlichtüberwachungen auch durch stationäre Anlagen,
- verstärkte Verfolgung und Ahndung von Alkohol- und Drogenverstößen,
- Ahndung von Parkverstößen,
- Überprüfung der Regelungsdichte im Interesse der besseren Wahrnehmung und Durchsetzung zwingend erforderlicher Regelungen.

Besondere Schwerpunkte sollen die Erhöhung der Verkehrssicherheit für Fußgänger, Fahrradfahrende und Kinder sowie Seniorinnen und Senioren sein. (D)

Die Verantwortlichkeiten der unterschiedlichen Akteure sowie deren Kooperation und Abstimmungsprozesse sind darzustellen.

Der Senat wird aufgefordert darzustellen, für welche Maßnahmen bundespolitische Entscheidungen notwendig sind (z. B. Bundesratsinitiativen) und seine Position im Hinblick auf die potenzielle Einführung einer Null-Promillegrenze für Fahranfänger und die spürbare Anhebung der Ahndungsbeträge bei Geschwindigkeits- und Rotlichtverstößen darzulegen.

Den Hauptbahnhof Lehrter Bahnhof in Nord-Süd-Richtung besser in den Nahverkehr einbinden

Der Senat wird aufgefordert, mit der Deutschen Bahn Gespräche über die Nord-Süd-Anbindung des Lehrter Bahnhofs aufzunehmen. Um die Anbindung in Nord-Süd-Richtung zeitnah mit der Inbetriebnahme des Hauptbahnhofs Lehrter Bahnhof zu realisieren, soll die Möglichkeit einer Führung der S 21 durch den Nord-Süd-Eisenbahntunnel südlich des Hauptbahnhofs Lehrter Bahnhof geprüft werden.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Juli 2004 zu berichten.

(A)

Europäisch denken – Europa-Kitas einrichten!

Im Zuge der Qualifizierung der Kita als erste Stufe des Bildungssystems wird das erfolgreiche Konzept der Staatlichen Europaschule Berlin (SESB) auf den vorschulischen Bereich ausgedehnt (Europa-Kitas).

Der Senat wird aufgefordert:

- in Abstimmung mit den Europa-Schulen und bereits vorhandenen bilingual arbeitenden Kitas bis zum 30. Juni 2004 ein Konzept für Europa-Kitas zu erarbeiten, welches sich am Modell der Staatlichen Europaschule orientiert,
- die Einrichtung von Europa-Kitas zu fördern, sie organisatorisch zu unterstützen und personell angemessen auszustatten,
- die Einstellung zweisprachiger und muttersprachlicher Erzieher/-innen zu erleichtern und zu fördern.

Die Einrichtung von Europa-Kitas erfolgt zunächst in enger Kooperation mit und in räumlicher Nähe zu den existierenden Europa-Schulen. Die Europa-Kitas bieten bilinguale Erziehung und Bildung von der Krippe an und übernehmen zugleich die Aufgaben der bisherigen Vorklassen der Europa-Schulen.

Zur Erweiterung des vorschulischen Bildungs- und Betreuungsangebots soll die Einrichtung von Europa-Kitas darüber hinaus auch unabhängig von den Europa-Schulen gefördert werden.

(B)

Vereinbarkeit von Familie und Beruf gewährleisten – differenzierte Arbeitszeiten erfordern flexible Kinderbetreuungsangebote

Der Senat wird aufgefordert,

1. eine Bestandsaufnahme der gegenwärtigen Angebote und Bedingungen der flexiblen Kinderbetreuung außerhalb der Regelöffnungszeiten der Kitas vorzulegen,
2. zu berichten, wie Projekte der „Rund-um-die-Uhr-Betreuung“ begleitet und unterstützt werden, damit insbesondere Kinder von Alleinerziehenden und Eltern mit außerhalb der normalen Betreuungszeiten liegenden Arbeitszeiten bestmögliche Förderung erhalten und die Vereinbarkeit von Beruf und Familie gewährleistet wird,
3. zu prüfen, wie im Rahmen des generationsübergreifenden Zusammenlebens im Stadtteil und des ehrenamtlichen Engagements dem Kindeswohl dienliche Modelle der Betreuung der Kinder über die Öffnungszeiten der Betreuungseinrichtungen hinaus unterstützt werden können und
4. in Zusammenarbeit mit Bezirken, Trägern der Jugendhilfe und Betrieben weitere Modelle für flexible Kinderbetreuung zu entwickeln, die sowohl das Kindeswohl als auch die differenzierten und sich ändernden

den Anforderungen an die Arbeitszeitgestaltung der berufstätigen Mütter und Väter berücksichtigen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2004 zu berichten.

Vielfalt der Berliner Kitalandschaft erhalten – Qualität sichern!

Der Senat wird aufgefordert, das vorgelegte Bildungsprogramm in den Berliner Kindertagesstätten weiterhin umzusetzen und mit allen Trägern von Kindertagesstätten eine entsprechende Qualitätsvereinbarung abzuschließen.

Bebauungsplan I-202a für das Gelände zwischen der Behrenstraße, der Wilhelmstraße, der Verlängerung der Französischen Straße zwischen Wilhelmstraße und Ebertstraße und der Grenze zwischen den Ortsteilen Mitte und Tiergarten im Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 20. Januar 2004 beschlossenen Bebauungsplan zu.

Beseitigung der Hindernisse zur Sanierung des Strandbades Wannsee

Der Senat wird aufgefordert, unverzüglich folgende Sachverhalte zu klären und dem Abgeordnetenhaus bis zum 1. Mai 2004 zu berichten:

(D)

1. Wie groß ist der Restbetrag für die Sanierung der technischen Infrastruktur des Strandbades Wannsee, der durch das Land oder die Bäder Betriebe erbracht werden müsste?
2. Warum haben die Berliner Bäder Betriebe den Finanzierungsvorschlag, wie er ihr durch die Stiftung Denkmalschutz Berlin nahe gelegt worden ist, augenscheinlich weder weiter verfolgt noch deren Modifizierung mit der Stiftung Denkmalschutz Berlin erörtert?
3. Warum sehen sich die Berliner Bäder Betriebe nicht in der Lage, die Ausschreibung für ein Interessenbekundungsverfahren für die Wiederinbetriebnahme des seit Jahren still gelegten Strandrestaurants durchzuführen?
4. Warum ist es den Berliner Bäder Betrieben nach Abschluss der Restaurierung und Sanierung nicht möglich, das Strandbad Wannsee mit einem von den Betrieben selber geschätzten Aufwand von 300 000 Euro jährlich zu übernehmen?
5. Erarbeitung einer Vorlage zur Sanierung und Finanzierung in Koordination mit der denkmalgerechten Restaurierung.

(A)

Stärkung des Standortes Buch für Biotechnologie und Gesundheitsversorgung

Der Senat wird aufgefordert, folgende Schritte zur wirtschaftlichen und städtebaulichen Weiterentwicklung des Standorts Buch einzuleiten:

- Für den Standort Buch soll der Liegenschaftsfonds im Interesse der Weiterentwicklung und Stärkung des Wirtschaftsstandorts die vorhandenen Liegenschaften beschleunigt vermarkten und dazu gegebenenfalls mit einem geeigneten Träger einen Geschäftsbesorgungsvertrag abschließen.
- Zur Sicherstellung einer schnellen Vermarktung sollen die notwendigen Grundstücke unverzüglich durch den Liegenschaftsfonds übernommen werden.
- Die politischen Abläufe und verwaltungstechnischen Zuständigkeiten für den Standort Buch müssen dringend gebündelt und durch effiziente Koordinierung beschleunigt werden. Die Federführung liegt bei der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. August 2004 zu berichten.

Verbandsklagerecht für anerkannte Tierschutzverbände unterstützen

(B)

Der Senat wird aufgefordert, den Antrag des Landes Schleswig-Holstein zur Einführung eines Verbandsklagerechts für anerkannte Tierschutzverbände im Bundesrat zu unterstützen.

Vermögensgeschäft Nr. 3/2004 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Einbringung von weiteren Grundstücken im Wege der Nachbestückung zu; hier:

- a) Grundstücke der 11. Nachbestückung,
- b) Grundstücke der 12. Nachbestückung und
- c) Restflächen aus dem Sondervermögen Klinikum Buch – Krankenhausbetrieb des Bezirksamtes Pankow von Berlin – (zusätzlich in diesem Zusammenhang 2 weitere Flächen des Bezirks)

und nimmt zur Kenntnis, dass bei individuellem Lasten- und Nutzenwechsel ggf. ein Abrechnungsverzicht zwischen dem Vermögensverwalter und dem Liegenschaftsfonds in den Grundstücksübertragungs- und Treuhandverträgen mit der Pflicht zur Betriebskostenabrechnung vereinbart wird.

Kein Zeitschinden durch überflüssige und kostenträchtige Gutachten bei der BVG

Der Senat wird aufgefordert, kurzfristig folgende Maßnahmen zu ergreifen:

I.

In seiner Funktion als Eigentümer der Berliner Verkehrsbetriebe (BVG) sicherzustellen, dass die BVG

- die AT-Vergütung bis auf Weiteres nicht mehr erhöhen;
- in allen Fällen, in denen zwingende sachliche Gründe die Regelung der Rechtsbeziehungen durch Dienstvertrag erfordern, unverzüglich Nachverhandlungen mit dem Ziel der Absenkung der Bezüge führen;
- in den Fällen, in denen der Abschluss von Dienstverträgen von Anfang an nicht gerechtfertigt war, unverzüglich Nachverhandlungen einleiten mit dem Ziel, die bestehenden Verträge umgehend durch Arbeitsverträge zu ersetzen und sich bei der Vergütung an sachgerechten Aufgabenkreisbewertungen auszurichten;
- sich bei Freierwerden und ggf. nach aufgabenkritischer Betrachtung zwingend erforderlicher Neubesetzung von Stellen durch AT-Angestellte an einem sachlichen und finanziell vertretbaren Vergütungsrahmen orientieren;
- die Anzahl der Dienstwagen reduzieren sowie die Dienstwagenordnung mit dem Ziel der Kostensenkung und des Abbaus von Überausstattungen überarbeiten;
- bei allen anstehenden Maßnahmen zur Verringerung der Personalaufwendungen die AT-Angestellten in vollem Umfang einbeziehen und auch bei diesem Personenkreis den Personalabbau vorantreiben.

(D)

II.

In seiner Funktion als Beteiligungsverwalter,

- Leitlinien für die Gehaltsstruktur bei Führungskräften der seiner Aufsicht unterstehenden Anstalten nach dem BerlBG zu entwickeln, verbindliche Gehaltsbänder zu definieren und auf deren strikte Einhaltung zu achten;
- nachhaltig auf die BVG einzuwirken, die überhöhten Leistungen unverzüglich auf ein vertretbares Maß zurückzuführen und weiteren Fehlentwicklungen entgegenzuwirken. Dabei ist insbesondere sicherzustellen, dass die variablen Gehaltsbestandteile ausschließlich nach einem nachvollziehbaren Grad der Zielerreichung gewährt werden.

III.

Der Bericht des Rechnungshofs gemäß § 99 LHO zur Gehaltsstruktur bei Führungskräften der Berliner Verkehrsbetriebe (Drs 15/2700) führt in Tz. 1.2 aus, dass die Gesamtzahl der AT-Angestellten bei der BVG im Jahr 2003 83 betrug. Im Rahmen seiner Stellungnahme wird der Senat aufgefordert, in tabellarischer anonymisierter Form für jeden Vertrag jeweils aufzuzeigen,

- zu welchem Datum die Vertragsunterzeichnung erfolgte;

(A)

- inwieweit es sich um Neueinstellungen oder um Einrichtung von Dienstverträgen durch Ruhen bestehender Arbeitsverhältnisse handelt;
- von wem der Vertrag seitens der BVG unterzeichnet wurde;
- wer zum Zeitpunkt der Vertragsunterzeichnung Vorstandsvorsitzender, Personalvorstand und Aufsichtsratsvorsitzender war.

IV.

Die „Umwandlung“ eines bestehenden Arbeitsverhältnisses in ein AT-Dienstverhältnis geht einher mit einer Reihe von Hinweisen/Ergänzungen, z.B. Hinweise auf den Verlust tariflicher Festlegungen. Vor diesem Hintergrund wird der Senat aufgefordert, ebenfalls vertragsspezifisch anonymisiert für alle 83 Verträge aufzulisten,

- in welcher Form die „Entlassung“ aus dem tarifvertraglichen Rahmen für die aus der Umwandlung bestehender Verträge entstandenen Vertragsverhältnisse erfolgte;
- inwiefern Überstundenvergütungen in die AT-Verträge eingeflossen sind;
- jede erfolgte Gehaltserhöhung seit Unterzeichnung des AT-Vertrages.

(B)

V.

Der Rechnungshof stellt fest, dass es sich gemäß § 5 II (e) der Satzung für die Berliner Verkehrsbetriebe vom 25. November 1994 bei o.g. Verträgen um durch den Aufsichtsrat zustimmungspflichtige Geschäfte handele. Vor diesem Hintergrund wird der Senat aufgefordert, in tabellarischer anonymisierter Form für jeden Vertrag und für jede Regelung in personalwirtschaftlichen Fragen seit 1994 jeweils aufzuzeigen,

- ob und gegebenenfalls wann und in welcher Form dieser Vertrag im Aufsichtsrat erörtert bzw. das neue/geänderte Vertragsverhältnis zur Kenntnis gegeben wurde;
- ob und in welcher Form sowie mit welchem Wortlaut genau das Ergebnis dieser Erörterungen bzw. die Kenntnisnahme im Protokoll festgehalten wurde;
- ob, wann, in welcher Form und in welcher Höhe die bilanzrechtlichen Konsequenzen der Vertragsabschlüsse, z.B. in Form von Rückstellungen, Berücksichtigung gefunden haben.

VI.

§ 53 HGrG sieht vor, dass die Wirtschaftsprüfer im Rahmen der jährlichen Jahresabschlussprüfungen eine Prüfung durchführen, inwieweit die Geschäfte mit Gesetz, Satzung, Geschäftsordnung und bindenden Beschlüssen des Überwachungsorgans übereinstimmen. Für die Geschäftsjahre 1993 bis 2003 wird daher der Senat aufgefordert, bei den jeweiligen Wirtschaftsprüfungsgesellschaften folgende Nachweise

(C) schäften folgende Nachweise anzufordern und dem Hauptausschuss vorzulegen:

- Bestätigung, dass die Prüfung nach § 53 HGrG stattgefunden hat.
- Darstellung, ob und welche Feststellungen im Ergebnis dieser Prüfung spezifisch im Hinblick auf den o.g. Fragenkatalog gefällt wurden.
- Bestätigung, dass den Prüfern die jeweils im Prüfungsjahr abgeschlossenen AT-Vertragsabschlüssen bekannt gemacht wurden.

VII.

Dem Abgeordnetenhaus ist über die Umsetzung dieses Beschlusses erstmals bis zum 28. Mai 2004 zu berichten.

Toten Winkel auflösen – Verkehrsunfälle verhindern

Der Senat wird aufgefordert, alle Möglichkeiten auf Landes- und Bundesebene zu nutzen, um so schnell wie möglich eine Verpflichtung nach niederländischem Vorbild für die Ausrüstung von Lkw und Bussen über 3,5 t zulässiges Gesamtgewicht mit einem zusätzlichen Außenspiegel, der die Sicht in den toten Winkel durch Reduzierung desselben auf maximal 4 Grad ermöglicht, umzusetzen. Die Verpflichtung ist für Alt- und Neufahrzeuge vorzusehen.

(D)

Der Senat wird darüber hinaus aufgefordert, bei den landeseigenen Unternehmen und Einrichtungen wie BSR, BVG, Polizei und Feuerwehr darauf hinzuwirken, dass schon vor einer rechtlich verbindlichen Regelung die entsprechenden Fahrzeuge nachgerüstet werden. Mit dem Fuhrgewerbe sind Gespräche mit dem Ziel zu führen, hier auf freiwilliger Basis schnell zu einer Nachrüstung mit Zusatzspiegeln zu kommen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 1. Juli 2004 zu berichten.

Förderung der Chancengleichheit von Frauen in der Berliner Wirtschaftspolitik

Drs 15/2552

Anhang 1

Veröffentlichungen:

- Broschüre „Kinderbetreuungsangebote: Empfehlungen für Eltern bei Arbeitslosigkeit, Arbeitssuche und außergewöhnlichen Arbeitszeiten“ (September 2003)

→ Download über <http://www.berlin.de/SenWiArbFrau/publikationen/index.html>

- Handreichung „Mit Frauen erfolgreich in Wettbewerb und Zukunft. Für eine praxisnahe Umsetzung der Berliner Frauenförderverordnung“

→ Bezug über die Abteilung Frauen der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen

Anhang 2:

Miteinsatz und Förderergebnisse aller Vorhaben (mit und ohne EFRE-Beteiligung)

Förderung gewerblicher Investitionen im Rahmen der GA

Stand

Indikatoren	Gesamt	davon in	in EUR			
		2000	2001	2002	2003	2004
Bewilligtes förderfähiges Investitionsvolumen	2.467.224.465,80	649.547.586,50	491.221.348,60	501.458.392,70	824.997.138,00	
Anzahl der geförderten Unternehmen	1671	546	494	388	243	
Anzahl der neu geschaffenen Arbeitsplätze	16.239,9	5.251,8	5.413,5	3.911,1	1.663,5	
dav. Frauenarbeitsplätze	5.917,0	1.871,5	1.892,1	1.549,9	603,5	
Anzahl der erhaltenen Arbeitsplätze	33.922,1	11.523,9	11.130,4	4.605,6	6.662,3	
dav. Frauenarbeitsplätze	7.984,3	2.598,0	2.719,1	1.522,1	1.145,1	

Anhang 3:

Ziel-1 (östlicher Teil Berlins)

Maßnahme	Titel	Verausgabte Mittel insgesamt (nur EFRE)	Insgesamt geschaffen	Insgesamt gesichert	Frauenarbeitsplätze geschaffen	Frauenarbeitsplätze gesichert
1.1.1	Förderung gewerblicher Investitionen (GA)	21.988.879,77	5.156,8	5.840,6	1.961,5	1.940,7

(A)

1.2.1	Förderung von Forschung und Entwicklung	17.023.731,29	429,3	501,8	131,0	115,3
1.2.2	Förderung der IuK-Technologie	6.491.539,18	113,0	343,0	34,0	63,0
1.3.2	Finanzierungshilfen zur Existenzgründung	4.447.805,55	665,0	0,0	226,0	0,0
3.1.1	Umwelt verbessernde Maßnahmen	17.121.301,49	59,0	148,0	14,0	126,0
Summe		67.103.260,00	6.423,1	6.833,4	2.366,5	2.182,0

(C)

Ziel-2 (Teile Westberlins)

Maßnahme	Titel	Verausgabte Mittel (nur EFRE)	Insgesamt geschaffen	Insgesamt gesichert	Frauen-arbeitsplätze geschaffen	Frauen-arbeitsplätze gesichert
1.1.1	Förderung gewerbl. Investitionen (GA)	11.237.596,77	2.841,0	8.053,8	938,0	2.340,3
1.2.1	Förderung von Forschung und Entwicklung	5.460.289,82	245,9	718,7	50,4	84,3
1.2.2	Förderung der IuK-Technologie	6.162.537,95	192,7	283,0	74,5	61,6
1.3.2	Finanzierungshilfen zur Existenzgründung	2.965.432,00	709,0	0,0	229,0	0,0
3.1.1	Umwelt verbessernde Maßnahmen	4.964.732,01	68,0	776,0	28,0	311,0
Summe		30.790.588,60	4.056,6	9.830,5	1.319,9	2.797,2

(B)

(D)