15. Wahlperiode

51. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 13. Mai 2004

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Geschäftliches		Antrag: Förderung des Fahrradverkehrs	
Geburtstagsglückwünsche		Drs 15/2811	4301 (B)
für die Abgn. Brauer (PDS),		Beschlussempfehlung: Preiswert fahren in	
Dr. Heide (CDU) und Pape (SPD)	4213 (A)	„alten“ Taxis und englisch sprechen in allen Taxis	
Nachgerückter Abgeordneter		Drs 15/2774	4301 (B)
Abg. Dr. Rogall (SPD)	4213 (A)	Beschlussempfehlung: Viele, viele bunte	
Anträge auf Durchführung einer		„Smarties“	
Aktuellen Stunde	4213 (B)	Drs 15/2775	4301 (C)
Abg. Wolf (PDS)	4213 (C)	Beschlussempfehlung: Elitehochschulen	
Frau Abg. Grütters (CDU)	4214 (C)	in Berlin ermöglichen!	
Liste der Dringlichkeiten	4300 (A)	Drs 15/2778	4301 (C)
Konsensliste		Beschlussempfehlung: Stellungnahme des	
II. Lesung: Gesetz für Wettbewerb bei der		Senats zum Bericht des Beauftragten für	
Müllentsorgung und der Straßenreinigung		Datenschutz und Informationsfreiheit zum	
Drs 15/2813	4301 (A)	31. Dezember 2002	
II. Lesung: Mehr Berlin, weniger Staat (29)		Drs 15/2784	4301 (C)
Gesetz zur Aufhebung des Stadtreinigungsgesetzes		Beschluss	4303 (B)
Drs 15/2814	4301 (A)	Beschlussempfehlung: Wahrung der	
I. Lesung: Gesetz zur Neuordnung des		Persönlichkeitsrechte bei Film- und	
Berliner Disziplinarrechts		Fernsehaufnahmen	
Drs 15/2829	4391 (A)	Drs 15/2802	4301 (D)
Große Anfrage: Zusammenlegung von		Beschluss	4304 (A)
Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe – Hartz IV –		Beschlussempfehlung: Mehr Werben um	
mit Folgen - und was tut der Senat?		Spitzensportereignisse in Berlin	
Drs 15/2666	4391 (B)	Drs 15/2806	4301 (D)
Große Anfrage: Förderung des Fahrradverkehrs		Beschlussempfehlung: Kunstgenuss ohne	
in Berlin		Handy klingeln	
Drs 15/2810	4391 (B)	Drs 15/2808	4301 (D)

Beschlussempfehlungen: Konsequenzen aus dem Armutsbericht (V): Fortschreibung der Leitlinien für Wohnungslosenpolitik in Berlin und des Obdachlosenrahmenplanes

Drs 15/2812 4302 (A)

Beschlussempfehlung: Mitgliedschaft im Klimabündnis ernst nehmen: kein Tropenholz ohne Siegel

Drs 15/2815 4302 (A)

Beschluss 4304 (A)

Antrag: Stärkung der Familien I – Bericht über die Entwicklung und Qualifizierung der Erziehungs- und Familienberatung in Berlin

Drs 15/2819 4302 (A)

Antrag: Stärkung der Familien II – weitere lokale Bedürfnisse für Familien unterstützen

Drs 15/2820 4302 (A)

Antrag: Stärkung der Familien III – keine Schließung der Familienberatungsstelle für türkische Familien in der Fennstraße (Wedding)

Drs 15/2821 4302 (B)

Antrag: Ehrenhain an der „Böse-Brücke“ anlässlich des 15. Jahrestages der Maueröffnung

Drs 15/2822 4302 (B)

Antrag: SPNV-Verkehrsleistungen ausschreiben

Drs 15/2825 4302 (B)

Antrag: Grundrechte und Selbstbestimmung bei der Reform des Betreuungsrechts stärken!

Drs 15/2826 4302 (B)

Antrag: Effektiver IT-Einsatz ohne Verschwendung

Drs 15/2827 4302 (C)

Fragestunde

Erfolgreicher Tag des Ausbildungsplatzes

Abg. Jahnke (SPD) 4216 (A)

Frau StS Ahlers 4216 (B, C, D), 4217 (A)

Frau Abg. Pop (Grüne) 4216 (C)

Abg. Trapp (CDU) 4216 (D)

Abg. Buchholz (SPD) 4217 (A)

Saniert der Berliner Senat den Haushalt auf Kosten von Studierenden und Kindertheatern?

Frau Abg. Grütters (CDU) 4217 (B, D), 4218 (B)

Sen Dr. Flierl 4217 (B), 4218 (A, C), 4219 (A)

Abg. Schruoffeneger (Grüne) 4218 (C)

Sen Dr. Sarrazin 4218 (D)

Frau Abg. Ströver (Grüne) 4219 (A)

Private Vorschulen an staatlichen Grundschulen?

Frau Abg. Dr. Barth (PDS) 4219 (C, D), 4220 (A)

StS Härtel 4219 (C), 4220 (A, B, C, D)

Abg. Mutlu (Grüne) 4220 (B)

Frau Abg. Senftleben (FDP) 4220 (C)

Wird aus „Shrek 2“ noch ein Schreck?

Abg. von Lüdeke (FDP) 4221 (A, B)

Frau Sen Junge-Reyer 4221 (A, C)

Aktivierungshilfen für Jugendliche

Frau Abg. Pop (Grüne) 4221 (C), 4222 (A, B)

Frau StS Ahlers 4221 (D), 4222 (A, B)

Entwicklung des Gleisdreiecks

Abg. Radebold (SPD) 4222 (C), 4223 (A, B)

Frau Sen Junge-Reyer ... 4222 (C), 4223 (A, B, C, D)

Abg. Niedergesäß (CDU) 4223 (C)

Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 4223 (D)

Kooperation von Jugendhilfe und Schule bei der Hortbetreuung oder Einheitschule?

Abg. Steuer (CDU) 4224 (A, C, D)

StS Härtel 4224 (B, C), 4225 (A, B)

Frau Abg. Jantzen (Grüne) 4225 (B)

Einzelfahrscheinverkauf nach der Preiserhöhung?

Frau Abg. Matuschek (PDS) .. 4225 (C), 4226 (A, B)

Frau Sen Junge-Reyer 4225 (D), 4226 (A, B)

Normenkontrollantrag vor dem Bundesverfassungsgericht

Abg. Meyer (FDP) 4226 (C, D), 4227 (A)

Sen Dr. Sarrazin 4226 (C, D), 4227 (A, C, D)

Abg. Dr. Lindner (FDP) 4227 (C)

Abg. Schruoffeneger (Grüne) 4227 (D)

Spontane Fragestunde

Sicherheitsmaßnahmen in der Ausländerbehörde

Abg. Kleineidam (SPD) 4228 (A)

Sen Dr. Körting 4228 (B)

Auswirkung der Mai-Steuerschätzung auf Berlin

Abg. Kaczmarek (CDU) 4228 (C), 4229 (A)

Sen Dr. Sarrazin 4228 (C), 4229 (A)

Umsetzung des SGB II

Frau Abg. Dr. Schulze (PDS) 4229 (A, C)

Frau Sen Dr. Knake-Werner 4229 (B, D)

Föderalismuskommission

Abg. Dr. Augstin (FDP) 4229 (D), 4230 (B)

RBm Wowereit 4230 (A, C)

Aufsichtsrat der Berliner Verkehrsbetriebe

Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 4230 (D)

Sen Dr. Sarrazin 4231 (D), 4231 (A)

Love-Parade

Abg. Goetze (CDU) 4231 (B, D)

RBm Wowereit 4231 (B, D)

Probleme bei der Durchführung der flächendeckenden Vergleichsarbeiten für Zehntklässler

Frau Abg. Senftleben (FDP)	4232 (B, C)
RBm Wowereit	4232 (B, D)

Türkisch-europäisches Kulturfest 2004

Abg. Mutlu (Grüne)	4232 (D)
RBm Wowereit	4233 (A)

Aktuelle Stunde

1. Mai in Kreuzberg – Engagement der Anwohner und Polizeikonzept haben sich bewährt

Frau Abg. Hertel (SPD)	4233 (B)
Abg. Henkel (CDU)	4234 (C)
Frau Abg. Seelig (PDS)	4236 (B)
Abg. Ritzmann (FDP)	4237 (D),
.....	4244 (C), 4245 (B, C)
Abg. Wieland (Grüne)	4239 (C), 4245 (D)
Sen Dr. Körting	4241 (A)
Abg. Zackenfels (SPD)	4241 (C), 4245 (A)
Abg. Wansner (CDU)	4242 (B)
Abg. Zillich (PDS)	4243 (C)
Abg. Ratzmann (Grüne)	4245 (B)
Abg. Over (PDS)	4246 (D)

II. Lesung

Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin

Drs 15/2803	4247 (A)
-------------------	----------

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Leichen- und Bestattungswesen (Bestattungsgesetz)

Drs 15/2804	4247 (B)
-------------------	----------

Viertes Gesetz zur Änderung des Bestattungsgesetzes

Drs 15/2805	4247 (B)
Abg. Matz (FDP)	4247 (C)
Abg. Kleineidam (SPD)	4248 (C)
Abg. Brinsa (CDU)	4249 (C)
Frau Abg. Simon (PDS)	4250 (A)
Frau Abg. Jantzen (Grüne)	4250 (C)

Vorschaltgesetz zur Neustrukturierung des Geschäftsbereichs Jugend und Familie der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport

Drs 15/2833	4251 (B)
-------------------	----------

Gesetz zum Staatsvertrag über die Errichtung eines Gemeinsamen Juristischen Prüfungsamtes der Länder Berlin und Brandenburg

Drs 15/2844	4251 (C)
-------------------	----------

Gesetz zur rechtlichen Verselbstständigung der Investitionsbank Berlin

Drs 15/2845	4251 (D)
Frau Abg. Paus (Grüne)	4251 (D), 4257 (C)
Abg. Hoff (PDS)	4252 (C), 4256 (C)
Abg. Dietmann (CDU)	4253 (B)
Abg. Jahnke (SPD)	4254 (B)
Abg. Thiel (FDP)	4255 (C), 4256 (B)
Abg. Gaebler (SPD)	4256 (A)

I. Lesung

Gesetz zu dem Staatsvertrag über die Errichtung gemeinsamer Fachobergerichte der Länder Berlin und Brandenburg

Drs 15/2828	4259 (A)
-------------------	----------

Große Anfrage

Was bringt und kostet Berlin die Stilllegung des Flughafens Tempelhof?

Drs 15/2607	4259 (B)
-------------------	----------

Beschlussempfehlungen

Neuer Auftrieb für Berlins Flughäfen

Drs 15/2576	4259 (B)
-------------------	----------

Flughafen Tempelhof – frühes Rechnen erspart späte Reue

Drs 15/2577	4259 (B)
-------------------	----------

Bau des BBI zügig voranbringen – Landeshaushalt schonen

Drs 15/2721	4259 (B)
Abg. von Lüdeke (FDP)	4259 (C), 4265 (D)
RBm Wowereit	4260 (B), 4277 (B), 4282 (A)
Abg. Gaebler (SPD)	4268 (A), 4278 (B)
Abg. Kaczmarek (CDU)	4269 (C), 4279 (A)
Frau Abg. Matuschek (PDS)	4272 (B), 4280 (C)
Abg. Cramer (Grüne)	4273 (D), 4276 (C), 4281 (B)
Abg. Dr. Lindner (FDP)	4276 (A), 4277 (D)

Berichte

Zehnter Tätigkeitsbericht des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR 2003

Drs 15/2711	4283 (A)
Abg. Hilse (SPD)	4283 (B)
Abg. Apelt (CDU)	4284 (B), 4288 (D)
Frau Abg. Seelig (PDS)	4285 (C)
Abg. Hahn (FDP)	4286 (B)
Frau Abg. Hämmerling (Grüne)	4288 (A)

**Bericht des Petitionsausschusses gemäß
§ 12 des Petitionsgesetzes für die Zeit vom
13. Februar 2003 bis 27. Februar 2004**

Drs 15/2730	4289 (A)
Abg. Hillenberg (SPD), Berichterstatter	4289 (A)

Beschlussempfehlungen

**Keine Integration des Telebusses
in den ÖPNV**

Drs 15/2782	4291 (A)
-------------------	----------

**Verbesserung der Arbeits- und
Dienstleistungen des Telebusbetriebs**

Drs 15/2783	4291 (A)
-------------------	----------

Dringlicher Antrag

**Zeitgewinnung zur Optimierung des
Telebusbetriebs**

Drs 15/2849	4291 (B)
Frau Abg. Sarantis-Aridas (SPD)	4291 (B)
Abg. Schmidt (CDU)	4292 (C)
Frau Abg. Breitenbach (PDS)	4293 (A)
Abg. Lehmann (FDP)	4293 (C)
Frau Abg. Jantzen (Grüne)	4294 (B)

Beschluss [mit neuer Überschrift: Mobilität
für Menschen mit Behinderungen sichern] . 4303 (A)

Beschlussempfehlung

**Vergabe von Orden und Ehrungen
reformieren**

Drs 15/2807	4295 (C)
Frau Abg. Ströver (Grüne) 4295 (C)	
Frau Abg. Lange (SPD) 4296 (C)	
Abg. Dr. Stölzl (CDU) 4297 (B)	
Frau Abg. Meister (FDP) 4298 (B)	

Anträge

**Jetzt drohendem Lehrer/-innenmangel
vorbeugen!**

Drs 15/2793	4299 (A)
-------------------	----------

**ÖPNV mit Tempo (I) –
Straßenbahn schnell und wirtschaftlich**

Drs 15/2779	4299 (A)
-------------------	----------

**ÖPNV mit Tempo (II) –
Busverkehr schnell und wirtschaftlich**

Drs 15/2780	4299 (B)
-------------------	----------

**ÖPNV mit Tempo (III) –
Park & Ride ausbauen**

Drs 15/2781	4299 (B)
-------------------	----------

**ÖPNV mit Tempo (IV) –
mehr Private als Zubringer**

Drs 15/2824	4299 (B)
-------------------	----------

**Qualitätscontrolling im
Schienenpersonennahverkehr (SPNV)**

Drs 15/2830	4299 (B)
-------------------	----------

Berliner Korruptionsregister

Drs 15/2809	4299 (B)
-------------------	----------

Roten Teppich in Berlin ausrollen

Drs 15/2823	4299 (C)
-------------------	----------

Berlin sagt Ja zu erneuerbaren Energien

Drs 15/2841	4299 (D)
Beschluss	4304 (B)

(A)

Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

Präsident Momper: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 51. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie alle sowie die Vertreter der Medien sehr herzlich.

Wir haben heute einige Geburtstagskinder unter uns. Der Abgeordnete Wolfgang Brauer von der CDU der PDS hat heute seinen 50. Geburtstag. Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Alles Gute, gute Gesundheit, Herr Brauer!

Dann hat der Abgeordnete Dr. Heide von der Fraktion der CDU Geburtstag. Herzlichen Glückwunsch, Herr Kollege Dr. Heide!

[Allgemeiner Beifall]

Alles Gute, Gesundheit!

Und schließlich hat der Abgeordnete Andreas Pape aus der Stadt Bremen Geburtstag. Herzlichen Glückwunsch, Herr Kollege Pape! Alles Gute, Gesundheit!

[Allgemeiner Beifall]

Ich habe einiges Geschäftliche mitzuteilen. Als neuen Abgeordneten der Fraktion der SPD in der 15. Wahlperiode begrüße ich den wieder in das Abgeordnetenhaus eingerückten Kollegen Prof. Dr. Holger Rogall, Herr Rogall, herzlich willkommen, auf gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Am Montag sind vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen, und zwar

1. Antrag der Fraktion der SPD und der PDS zum Thema: „1. Mai in Kreuzberg – Engagement der Anwohner und Polizeikonzeption haben sich bewährt“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Konzeptionsloser und durchsetzungsschwacher Senator Flierl – Berlins Potentiale in Wissenschaft und Kultur werden verspielt“,
3. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Steuerschätzung führt zu neuem Haushaltsloch – doch der Senat sperrt sich weiter gegen Privatisierungen!“,
4. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Berlins Zukunft in einem gemeinsamen Bundesland – Fusion Berlin-Brandenburg aktiv betreiben!“.

Im Ältestenrat konnten wir uns auf ein gemeinsames Thema nicht verständigen. Die Fraktion der FDP und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen haben inzwischen ihre Themen für die Aktuelle Stunde zurückgezogen. Nun rufe ich die übrig gebliebenen Fraktionen zur Begründung der Aktualität auf. Für die PDS hat der Kollege Udo Wolf das Wort zur Begründung der Aktualität. – Bitte schön, Herr Kollege Wolf!

(C)

Wolf (PDS): Danke schön, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Dies ist die erste Plenarsitzung nach dem 1. Mai. Wenn man die letzten 17 Jahre 1. Mai in Kreuzberg und den Verlauf des diesjährigen 1. Mais betrachtet, müsste man zur Aktualität des Themas kaum noch etwas sagen. Ich möchte Ihnen aber dennoch einige Argumente vortragen, warum wir heute mit Ihnen darüber diskutieren wollen.

Die Berichterstattung zum diesjährigen 1. Mai spart nicht mit Lob für die gelungene Einsatzkonzeption der Polizei, für das Engagement der Bezirksbürgermeisterin von Kreuzberg und der Organisatoren des „Myfestes“ in Kreuzberg – zu Recht!

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen]

Dieser Erfolg wäre ohne den Paradigmenwechsel in der Berliner Innenpolitik – Stichworte wie Deeskalationsstrategie und Zivilgesellschaft stärken – nicht denkbar.

[Dr. Lindner (FDP): Wo ist denn der Herr Over heute?]

Das ist ein Erfolg der Kreuzberger Bürgerinnen und Bürger, der Berliner Polizei, des Polizeipräsidenten, des Innensensors und dieser Koalition, die beharrlich über drei Jahre eine vernünftige Konzeption entwickelt haben und weiter entwickelt haben, die nicht nur am 1. Mai, sondern auch bei anderen Großlagen erfolgreich war.

Was hier geleistet wurde, ist in der Bundesrepublik einmalig und vorbildlich. Es ist nicht nur überaus aktuell, sondern auch geradezu ein Gebot der Redlichkeit gegenüber einem Polizeipräsidenten, den Sie von der CDU nicht haben wollten, gegenüber einem Innensensor, den Sie, liebe CDU, ein Sicherheitsrisiko genannt haben, und gegenüber dem zivilgesellschaftlichen Engagement, das Sie nie ernst genommen haben, diese geleistete Arbeit im Rahmen einer Aktuellen Stunde ausführlich zu würdigen.

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen – Henkel (CDU): Sagen Sie doch gleich, worüber Sie reden wollen!]

Es ist schon bemerkenswert, dass, während in den Medien der Erfolg gefeiert und fast nur noch die Frage diskutiert wird, ob das schon der Durchbruch ist, ausgerechnet die Koalition noch die kritischsten und damit auch selbstkritischen Fragen zu Details von Polizeieinsätzen stellt. Denn kaum etwas ist so gut, dass es nicht noch besser gemacht werden kann.

Und so hervorragend und intelligent die Polizeieinsatzkonzeption in Kreuzberg war, in Lichtenberg rund um den Naziaufmarsch funktionierte das Verhältnis von Zivilgesellschaft und Polizei nicht so, wie wir uns das gewünscht hätten. Jeder Naziaufmarsch in Berlin ist unerträglich, sie sind aber versammlungsrechtlich und polizeilich nicht zu verhindern. Dass der Naziaufmarsch quasi im Anschluss an die OSZE-Konferenz zu Antisemitismus stattfand, macht es aktuell noch schlimmer. Um so wichtiger ist es zu diskutieren, wie zivilgesellschaftlicher Protest gegen solche Aufmärsche gestärkt werden kann, wie die Kommunikation zwischen Polizei und Protestierenden

(D)

Wolf

(A)

verbessert werden kann, Überreaktionen und Konflikte auf beiden Seiten besser vermieden werden können, wie wir den Nazis den Spaß am Demonstrieren in Berlin verderben können.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Weil bekanntermaßen nach dem 1. Mai auch vor dem 1. Mai ist, wollen wir aber auch von der CDU wissen, ob sie endlich etwas dazugelernt hat, ob sie ihrerseits aktuell und zukünftig bereit ist, aus dem Ritual der letzten 17 Jahre auszubrechen. Es ist schon erstaunlich, wie der Kollege Henkel von der CDU versucht hat, in seiner ganz eigenen Vorstellung von Geschmeidigkeit auf die Seite der Gewinner des 1. Mails zu wechseln. Im letzten Jahr hat er noch die Wahnvorstellung, nicht in Kreuzberg, sondern in Beirut zu sein,

[Borgis (CDU): Begründung!]

erklärte die Deeskalationsstrategie für gescheitert.

[Braun (CDU): Das ist eine Rede zur Sache!]

In diesem Jahr, ganz aktuell, trompetete er vor dem 1. Mai in die Welt, der Innensenator und einflussreiche Kreuzberger PDS-Politiker würden den Leipziger Platz der Randalen ausliefern, und ähnliche von Sachkenntnis ungetrübte Katastrophenszenarien. Und immer die gleiche Leier: Demonstrationsverbote müssen her! – ohne zur Kenntnis zu nehmen, dass die Demonstrationen schon im vergangenen Jahr friedlich blieben. Und auch aktuell nach dem 1. Mai kein: Oops, Entschuldigung, ich habe mich geirrt! – Stattdessen die etwas dreiste Behauptung, Innensenator und Polizei hätten endlich seine Forderung aufgenommen, und deshalb sei es so gut verlaufen. Wollen Sie uns eigentlich veralbern? – Wir wollen von Ihnen heute wissen, ob Sie tatsächlich endlich etwas gelernt haben oder wir uns auch 2005 wieder darauf vorbereiten müssen, dass Sie die Randalen herbeireden.

(B)

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen]

Zur Aktualität gehört auch, dass dieser 1. Mai in Berlin vorläufig der letzte ist, den der Kollege Wolfgang Wieland in der Funktion eines Berliner Innenpolitikers auswerten kann. Er verlässt dieses Haus in eine ungewisse Zukunft.

[Heiterkeit bei der PDS]

Er gehört zu den wenigen in diesem Hause, die wie ich den 1. Mai in Kreuzberg seit 1987 jährlich live und in Farbe erlebt haben. Wir geben ihm zum Abschied Gelegenheit, zu einem Thema zu sprechen, von dem er im Unterschied zur CDU wirklich etwas versteht.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen –
Zurufe von der CDU]

Auch auf die Gefahr hin, dass daraus eine brandenburgische Wahlkampfreden wird, in Sachen Innenpolitik und 1. Mai schulden wir ihm Dank.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Beifall des Abg. Ratzmann (Grüne)]

(C)

Bei aller Polemik zwischen konkurrierenden Parteien, zwischen Opposition und Regierung will ich an dieser Stelle auch sagen, dass die Unterstützung im Grundsatz, in Bezug auf Deeskalationsstrategie und Polizeikonzeption durch Wolfgang Wieland und seine Kritik in der Sache eine wichtige Hilfe für den erzielten Erfolg war. Wir hätten es auch ohne ihn so gemacht, aber mit ihm war es einfacher.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Beifall des Abg. Ratzmann (Grüne)]

Da die Aktualität dieses Themas von niemandem ernsthaft zu bestreiten ist, bitten wir um Ihre Zustimmung. – Danke!

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege! – Für die Fraktion der CDU hat nunmehr Frau Grütters das Wort zur Begründung der Aktualität. – Bitte schön!

Frau Grütters (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nur zwei Anmeldungen zur Aktuellen Stunde werden heute diskutiert. Die Regierungsfaktionen – wir haben es gerade gehört – wollen am 13. Mai über den 1. Mai reden, und sie wollen ihn natürlich schönreden.

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Wir halten es dagegen für dringend geboten, Herr Gaebler, das erschreckende Versagen des Kultur- und Wissenschaftssenators zu debattieren.

(D)

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Es ist verständlich, dass Sie von den Regierungsfaktionen sich lieber eines Ihrer wenigen kleinen Etikettchen anhängen wollen, wenn etwas glimpflich abgeht, und sei es der 1. Mai.

[Liebich (PDS): Das ist ja ein Lob!]

– Herr Liebich, Sie sind nicht ganz unschuldig daran, dass wir die heutige Aktuelle Stunde so benennen. Glaubwürdiger und für die Stadt sehr viel wichtiger wäre es, Sie stellten sich den Problemen, die Sie haben, die Sie erzeugen und die Sie den besten Einrichtungen der Stadt beschreiben.

[Beifall bei der CDU]

Aktueller ist unser Thema außerdem, wenn wir es auch leider mit einem seit Anbeginn der rot-roten Koalition und der Regierung aktuellen Thema zu tun haben. Es sind nur immer wieder neue Anlässe, die die Schwäche dieser Regierung im Umgang mit Kultur und Wissenschaft offenbaren. Letzte Woche Ihre Schnapsidee, das Carrousel-Theater zu opfern, Herr Liebich! Feige sind sie, die Verantwortlichen von PDS und SPD, dass sie sich ihrem Versagen nicht stellen wollen.

[Zurufe von der PDS]

Ich zitiere aus den Zeitungen der letzten Woche. – Es ist schon erstaunlich, wie viel Empörung schon allein die Ankündigung hervorruft.

Frau Grütters

(A)

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zurufe von der PDS]

– Das Geschrei von links ist erquicklich. – Ich zitiere: „Die Autorität von Thomas Flierl schwindet“, „Der Kultursenator – ein Opfer der Verhältnisse“, „Flierl hat Ärger mit der toten Maus“, „SPD macht Druck auf PDS-Wissenschaftssenator“, „Flierl sucht 10 Millionen Eier“, „Sarrazin nimmt PDS-Votum nicht ernst“ und „Zum Schluss das jüngste Gericht“.

[Zurufe von der PDS]

So weit die aktuelle Berichterstattung und der aktuelle Eindruck, den die Kultur- und Wissenschaftspolitik des rot-roten Senats hinterlässt! Immer noch kein Grund, darüber zu reden, statt nur zu schreien? – Sie irren alle, wenn Sie glauben, über jeden Fall doch noch einmal hinwegzukommen.

Erinnern wir uns: Der Start von Kultursenator Flierl war, freundlich gesagt, holprig.

[Frau Dott (PDS): Sehr aktuell!]

Da waren massive Einsparforderungen. Der noch neue Kultursenator war eifrig bemüht, sie in der Szene herunterzuspielen. Wir alle hörten es wohl, allein uns fehlte der Glaube. Leider haben wir Recht bekommen. Noch nie musste in der Wissenschaft in so kurzer Zeit so massiv gespart werden. Nur jeder vierte Bewerber bekommt in Berlin einen Studienplatz. Die Berufsakademie haben Sie erfolgreich versenkt. Die Charité-Neuformierung ist eine hilflose Antwort auf Ihre absurde Idee, das Steglitzer Klinikum zu degradieren. Die Konstruktion in der Charité-Aufsicht ist ein einziger Akt staatlicher Gängelung. Das in Gang zu setzen, ist Ihnen auch fast binnen zweier Jahre nicht geglückt. Dasselbe mit der Opernreform, die gerne als einziger Erfolg des glücklosen Senators herhalten muss. Keine einzige Position ist bis heute besetzt. Die Deutsche Oper dümpelt ihrem Aus entgegen. Im Stiftungsrat sitzen die Killer aus der Politik, typisch SPD-PDS!

(B)

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Dann die Steilvorlagen, die Flierl seinen Genossen bot: Die ideologisch verblendete Idee, ehemaligen Ostwissenschaftlern und verurteilten Stasi-Tätern im Roten Rathaus den roten Teppich auszurollen, oder die Idee, die Berliner Symphoniker abzuwickeln, dann aber der bösen SPD den Schwarzen Peter zuzuschieben, statt mit der DOV vernünftig zu verhandeln. Feine Retourkutsche von den Koalitionskollegen aus der SPD, Atelierförderung kaputtmachen, und das am besten hinter dem Rücken des Senators. – Dann Ihre Studienkontenverrücktheiten: Flierl schlägt Studiengebühren vor, Sarrazin streicht genüsslich die Kohle der Studis ein, aber sie fließt gar nicht. Da kann man schon gespannt sein, wie Sie dieses selbstgeschaffene Problem lösen wollen, Herr Senator. Das Carrousel-Theater taugt dafür nicht, Herr Liebich und Herr Flierl. Mir kann es eigentlich egal sein,

[Beifall der Abgn. Zackenfels (SPD)
und Klemm (PDS)]

(C)

wie Sie in Ihrer eigenen Partei miteinander umgehen, offensichtlich wenig erfolgreich, wenn man die Karriere der Carrousel-Idee sieht. Eines aber wird bei all diesem amateurhaften Verhalten vergessen – dass es ein Desaster für die Einrichtungen ist, die Sie vertreten müssen, für die Sie, Herr Flierl, die Fürsorgepflicht haben. Die wahren Opfer dieser verfehlten Politik sind Kultur und Wissenschaft. Von Wowereit sind die Kulturleute längst enttäuscht, die Wissenschaftler haben auf ihn nie gesetzt. Aber dass der zuständige Fachsenator derart hilflos agiert, ist für die Kultur und Wissenschaft inzwischen verheerend. Da hilft es wenig, dass – so der „Tagesspiegel“ letzte Woche – der Watschenmann noch gebraucht wird. Nur das Ostfeigenblatt im Senat zu sein, ist zu wenig für die Zukunftsressorts Kultur und Wissenschaft, die noch nie so gebeutelt wurden wie von SPD und PDS und die noch nie so trostlos vertreten worden sind.

[Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen –
Zurufe von der PDS]

Darüber zu reden und nicht über den nett überstandenen 1. Mai, ist ein Gebot dieser Stunde. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegein Grütters! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich lasse zuerst über den Vorschlag der Koalitionsfraktionen abstimmen. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Regierungsfaktionen! Gegenprobe! – CDU und FDP! Enthaltungen? – Bündnis 90! Dann ist diese Aktuelle Stunde so beschlossen.

(D)

Ferner verweise ich auf die Ihnen vorliegende Kon-sensliste und auf das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten. Sofern sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. Über die Anerkennung der Dringlichkeiten wird jeweils an entsprechender Stelle der Tagesordnung entschieden.

Dem Ältestenrat lagen folgende Entschuldigungen von Senatsmitgliedern wegen der Abwesenheit von der Plenarsitzung vor: Herr Senator Böger nimmt ganztätig an der Jugendministerkonferenz in Gütersloh teil. Herr Senator Wolf wird gemeinsam mit Minister Junghans an der Eröffnung des Innovationsforums „Neue Perspektiven in der Optikindustrie in der Hauptstadtregion Berlin-Brandenburg, Technologien und Markt“ in Rathenow eröffnen und aus diesem Grund erst ab ca. 15 Uhr an der Plenarsitzung teilnehmen. Frau Senatorin Junge-Reyer übernimmt für den Regierenden Bürgermeister einen Vortrag mit anschließender Podiumsdiskussion anlässlich des Tages der Bauindustrie Berlin-Brandenburg 2004 und verlässt deshalb die heutige Sitzung gegen 15.30 Uhr. Der Regierende Bürgermeister verlässt die Sitzung gegen 20 Uhr, um an der Vorbesprechung der SPD-Ministerpräsidenten zur morgigen Bundesratssitzung teilzunehmen.

Präsident Momper

(A)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Fragestunde gem. § 51 der Geschäftsordnung

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat nunmehr der Abgeordnete Jahnke von der Fraktion der SPD zum Thema

Erfolgreicher Tag des Ausbildungsplatzes

Jahnke (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Wie hoch ist die Anzahl der zusätzlichen Ausbildungsplätze, die in diesem Jahr akquiriert werden konnten, und wie ist das Verhältnis zum Ergebnis des letzten Jahres?

2. Wie beurteilt der Senat dieses Ergebnis, und welche Schlüsse werden daraus für die zukünftige Organisation gezogen?

Präsident Momper: Zur Beantwortung – Frau Staatssekretärin Ahlers!

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Tag des Ausbildungsplatzes fand in der letzten Woche am 6. Mai zum neunten Mal statt. Traditionell suchen an diesem Tag bundesweit mehrere Tausend Berufsberaterinnen und Berufsberater, Arbeitsvermittlerinnen und Arbeitsvermittler der Bundesagentur für Arbeit Unternehmen auf, um für mehr Ausbildungsplätze zu werben. Bundesweit wurden in mehr als 51 000 Firmen rund 14 000 Ausbildungsplätze – das sind 3 200 mehr als im Vorjahr – geworben. In Berlin und Brandenburg haben etwa 700 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Agenturen für Arbeit in 6 000 Betrieben insgesamt 1 384 Ausbildungsplätze eingeworben. Das sind 737 für Berlin und 647 für Brandenburg. Damit wurden 208 Ausbildungsplätze mehr als im Vorjahr akquiriert, davon wiederum 135 in Berlin und 73 in Brandenburg.

Das ist aus meiner Sicht eine gute Bilanz. Damit wird der Senat diesen Ausbildungstag als einen Erfolg werten. Allerdings wird diese Aktion in der Verantwortung der Bundesagentur durchgeführt und organisiert. Wir nehmen keinen Einfluss auf die Gestaltung dieses Tages. Aber ich kann auch keinen Anhaltspunkt entdecken, dass diese Organisation verändert werden müsste. Von unserer Seite aus gibt es ebenfalls vielerlei Aktivitäten, z. B. die weitere Werbung mit den Kammern gemeinsam bei Betrieben von Migrantinnen und Migranten. Es wird in diesem Monat noch einen Brief des Senators Harald Wolf gemeinsam mit dem Präsidenten der Industrie- und Handelskammer an Betriebe in Berlin geben, die früher einmal ausgebildet haben bzw. die eine Ausbildungsbefähigung haben, aber noch nie ausgebildet haben, d. h. speziell ausgewählte Unternehmen, von denen wir uns erhoffen, dass sie noch zusätzliche Ausbildungsplätze anbieten.

(B)

(C)

Darüber hinaus ist auch hier schon über die Berliner Ausbildungsinitiative berichtet worden, bei der sich die unterschiedlichsten Akteurinnen und Akteure in der Stadt verständigt haben, auf vielfältige Weise zusätzliche Ausbildungsplätze zu werben, um Ausbildung in Berlin weiter zu ermöglichen.

[Beifall des Abg. Dr. Lederer (PDS)]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Staatssekretärin Ahlers! – Der Kollege Jahnke hat eine Nachfrage?

[Jahnke (SPD): Danke, keine weitere Nachfrage!]

– Dann hat Frau Pop das Wort zu einer Nachfrage!

Frau Pop (Grüne): Eine kurze, einfache Nachfrage: Reichen diese akquirierten Ausbildungsplätze aus, um alle Jugendlichen in Berlin zu versorgen?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Ahlers – bitte!

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Voraussichtlich reichen sie nicht aus. Im Moment gehen wir davon aus, dass wir 300 Ausbildungsplätze mehr als im Vorjahr brauchen. Insofern werden weitere Aktivitäten folgen bzw. haben schon begonnen.

(D)

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage kommt vom Kollegen Trapp. – Bitte schön, Herr Trapp!

Trapp (CDU): Welche Ausbildungsgänge werden im öffentlichen Dienst angeboten, oder werden auch im öffentlichen Dienst zusätzliche Ausbildungsangebote gemacht?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Ahlers – bitte!

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Es werden keine zusätzlichen Ausbildungsplätze im öffentlichen Dienst eingerichtet, aber es werden von unserer Seite aus weitere Ausbildungsplätze gefördert. Auch in diesem Jahr gehen wir davon aus, dass wir das machen müssen. Wir müssen im gleichen Umfang wie im Vorjahr 3 000 zusätzliche Ausbildungsplätze über das Bund-Länder-Sonderprogramm, aufgestockt durch Berlin, fördern. Ebenso werden wir weiterhin entsprechend MDQM ermöglichen, so dass mit diesen von uns geförderten und unterstützten Maßnahmen zusammen plus den von der Wirtschaft angebotenen und plus hoffentlich noch weiteren Plätzen wir dann in Berlin für alle Jugendlichen ein Angebot machen können.

Präsident Momper: Der Kollege Buchholz hat das Wort – bitte!

(A)

Buchholz (SPD): Frau Ahlers, inwieweit werden die Ausbildungsplätze, die jetzt zusätzlich geschaffen werden, durch die öffentliche Hand finanziert? Können Sie einen Schätzwert geben, wie viele Ausbildungsplätze in Berlin letztlich direkt oder indirekt durch die öffentliche Hand finanziert werden müssen?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Ahlers – bitte!

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Das ist schwierig zu beantworten. Die zusätzlich akquirierten sind nach meinem Kenntnisstand Ausbildungsplätze, die nicht von der öffentlichen Hand gefördert werden. Aber wie Sie sicher auch wissen, gibt es einmal die von uns mitfinanzierten, die z. T. in Betrieben durchgeführt werden. Dann gibt es die so genannte Verbundausbildung, in die auch öffentliche Gelder investiert werden. Das werden wir auch in diesem Jahr wieder verstärkt machen. Eine konkrete Zahl kann ich Ihnen nicht nennen. Doch es sind sehr viele Ausbildungsplätze, die zusätzlich mit öffentlichen Mitteln gefördert werden.

Präsident Momper: Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann ist Frau Abgeordnete Grütters von der Fraktion der CDU an der Reihe mit dem Thema

(B)

Saniert der Berliner Senat den Haushalt auf Kosten von Studierenden und Kindertheatern?

– Bitte schön, Frau Grütters!

Frau Grütters (CDU): Danke! – Ich frage den Senat:

1. Wie will der Senat die Luftbuchungen im Haushalt Wissenschaft ausgleichen, nachdem für den Landeshaushalt keine Einnahmen aus Studiengebühren ausgewiesen werden können?

2. Wie wird der verantwortliche Senator sich dafür einsetzen, dass für irrationale Planungen von Haushaltspolitikern nicht Wissenschaft und Kultur erneut Opfer bringen müssen?

[Over (PDS): Nein, Frau Grütters! –

Pewestorff (PDS): Eine fixe Idee von Ihnen!]

Präsident Momper: Senator Dr. Flierl hat das Wort. – Bitte schön, Herr Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Grütters, Sie haben durchaus Recht, dass durch die Entscheidung des PDS-Parteitags, keine Studienkonten einzuführen, im Landeshaushalt auf der Einnahmeseite eine Deckungslücke entstanden ist, und das übrigens völlig unabhängig von der Qualität der Veranschlagung, denn rechnerisch fehlt dieses Geld. Sie wissen auch, dass diese Einnahmen für 2005 geplant waren. Wir schreiben heute den

(C)

13. Mai 2004. Der Senat hat also noch ausreichend Zeit, sich darüber zu verständigen, wie dieses Problem gelöst wird. Er wird dies einvernehmlich, zeitnah und ohne hektischen Aktionismus tun.

Um Ihre Nachfrage gleich vorwegzunehmen: Es ist klar, dass ein Teil der Kompensation auch aus dem Einzelplan 17 erbracht werden muss.

Frau Grütters, Sie haben mit Ihrer zweiten Frage insofern Recht, als dass Wissenschaft und Kultur in den 90er Jahren wiederholt Opfer nicht nachvollziehbarer und falscher Entscheidungen geworden sind. Ich erinnere beispielsweise an diverse Theaterschließungen und die Tatsache, dass dem Hochschulsystem in den 90er Jahren 500 Millionen € entzogen wurden und die Zahl der ausfinanzierten Studienplätze von 115 000 auf 85 000 sank. Dieser Senat verfolgt nicht nur eine konsequente Konsolidierung des Landeshaushalts, er hat auch innerhalb dieser Konsolidierung eine deutliche Prioritätensetzung vorgenommen, u. a. bei Wissenschaft, Forschung und Kultur. Von „irrationalen Planungen“ kann daher nicht die Rede sein.

Richtig ist auch, dass Wissenschaft und Kultur einen – proportional allerdings sehr viel geringeren – Beitrag zur Haushaltskonsolidierung bringen müssen und bringen. Wenn Sie, Frau Grütters, auf die Entscheidung zu den Berliner Symphonikern oder die Kürzung des Hochschulplafonds um 75 Millionen € von 2006 bis 2009 abheben, dann stehen diese Einschnitte jedoch in keinem Verhältnis zu denen der Vergangenheit, erst recht angesichts des eben in jener Vergangenheit angehäuften Schuldenbergs. So bedauerlich die Entscheidungen im Einzelnen sind, sie gefährden weder die Berliner Kulturlandschaft noch den Hochschul- und Wissenschaftsstandort Berlin.

[Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Eine Nachfrage, Frau Grütters? – Bitte!

Frau Grütters (CDU): Ich finde es schon traurig, Herr Senator, dass Sie meinen, sich mit Hinweisen auf die Vergangenheit herausreden zu können, –

[Frau Dr. Hiller (PDS): Frage!]

Präsident Momper: Bitte fragen, Frau Grütters!

[Henkel (CDU): Man darf doch begründen!]

Frau Grütters (CDU): – einmal abgesehen davon, dass die Schließung des Schlossparktheaters und des Hansa-Theaters auf Ihr Konto gehen. Herr Flierl, ich frage Sie: Wenn Sie jetzt schon hektisch das Carrousel-Theater kaputtmachen wollen, indem Sie ihm die Hälfte der Mittel streichen, dann können Sie doch nicht heute hier behaupten, Sie hätten noch Zeit genug, sich 10 Millionen andere Ideen für Streichungen im Haushalt zu holen. Wo also sollen die 10 Millionen € herkommen: aus Kultur oder aus Wissenschaft? Bitte sagen Sie, wo Sie diese Luft in Ihrem Haushalt noch sehen!

(D)

(A)

Präsident Momper: Herr Senator, Dr. Flierl – bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Ich darf Sie korrigieren, Frau Abgeordnete Grütters. Die Einberufung einer entsprechenden Expertenkommission zur Evaluierung der konzeptgeförderten Privattheater geht auf einen meiner vielen Vorgänger, Herrn Prof. Stölzl, zurück. Es war gute Sitte, den Empfehlungen dieses Gremiums zu folgen. Es ist also falsch anzunehmen, dass dies hier durch einseitige Entscheidung von meiner Seite zu verantworten sei. Es ist richtig, dass wir dieses Evaluierungsverfahren haben, es ist auch gut, dass wir das so behandeln.

Was die Frage des Ausgleichs betrifft, habe ich Ihnen dargestellt, dass es sich um einen Teilausgleich aus meinem Haushalt handeln wird und dass die Koalition insgesamt im Rahmen der Abwendung der Risiken dieses Haushalts eine Lösung finden wird. Es ist nicht meine Aufgabe, im Rahmen der Fragestunde einzelne Vorschläge zu unterbreiten, schon gar nicht Ihnen, sondern das werden wir in der Koalition besprechen.

Was das Carrousel-Theater angeht, erinnere ich an die ausführliche Information, auch an Sie, im Kulturausschuss, wo klargestellt wurde, welche Verabredungen die Koalition getroffen hat. Es war wesentlich zu sagen: Das Kinder- und Jugendtheater Carrousel bleibt am Standort erhalten, die Entschuldungs- und Überhangproblematik ist zu lösen, es ist – wie der Hauptausschuss bereits gefordert hat – ein Strukturkonzept auszuarbeiten, auf dessen Basis es dann die Zumessung eines Zuschusses geben wird. Insofern ist die Verknüpfung der Frage der Lösung der Haushaltsrisiken mit dem Carrousel-Theater herbeigerechnet und nicht Gegenstand der gegenwärtigen Debatte.

[Beifall bei der PDS –
Beifall des Abg. Müller (SPD)]

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage von Frau Grütters – bitte!

Frau Grütters (CDU): Herr Flierl! Geld aus einem Topf zu nehmen, den es gar nicht gibt, das sind natürlich irrationale Luftbuchungen.

Präsident Momper: Bitte Frau Grütters, eine Frage!

Frau Grütters (CDU): Deshalb frage ich Sie erneut, weil Sie sagen: Teilweise aus dem Einzelplan 17 – die Haushaltsberatungen sind bekanntlich vorbei –, Sie müssen vielleicht nicht in der Fragestunde, aber insgesamt doch darüber Auskunft geben, woher Sie das Geld nehmen wollen. Wie viel aus Einzelplan 17 und woher dort genau, und wie viel aus anderen Ressorts? – Wenn Sie uns derartige Andeutungen machen, dann scheinen Sie auch bereits Ideen zu haben.

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator Dr. Flierl!

(C)

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Sie haben völlig Recht, es ist nicht Gegenstand der Fragestunde.

[Beifall bei der PDS –
Frau Grütters (CDU): Wenn Ihnen
nichts Besseres einfällt!]

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage des Kollegen Schruoffeneger. – Bitte schön, Herr Schruoffeneger!

Schruoffeneger (Grüne): Die Antwort ist zwar wunderbarlich, weil eigentlich alles Gegenstand der Fragestunde ist, was gefragt wird, aber sei es drum.

Ich frage in diesem Zusammenhang den Finanzsenator – angesichts der Formulierung von Frau Grütters –, ob es nicht zutrifft, dass es nicht die Haushaltspolitiker der Koalition sind, die so absurde Vorschläge machen, sondern dass der Vorschlag der Studienkonten vom dafür zuständigen Senator für Wissenschaft und Kultur selbst stammte und er sich das Problem damit auch selbst eingebrockt hat.

Präsident Momper: Wer antwortet für den Senat? – Herr Dr. Sarrazin – bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Das haben wir alle gemeinsam entschieden. Ich möchte diese Idee hier auch noch einmal inhaltlich mit Nachdruck unterstützen. Ich habe dazu vor 14 Tagen bereits einiges gesagt, ich muss mich deshalb nicht weiter wiederholen. Im Übrigen werden hier Themen miteinander vermischt, die gar nichts miteinander zu tun haben.

Wenn ich jetzt einmal über meine eigene Zuständigkeit hinausgehe, dann stelle ich fest, dass wir das Chaos, das in der Kultur- und Wissenschaftspolitik während der 90er Jahre angerichtet worden ist, jetzt bereinigen müssen.

[Beifall bei der PDS]

Es ist immer so: Wenn man in einem Zustand der Unordnung beginnt, wird es erst allmählich ordentlich.

[Beifall der Abgn. Brauer (PDS)
und Gaebler (SPD)]

Dabei mag man auch das eine oder andere falsch machen, aber die Hauptsache ist, dass es in die richtige Richtung geht. Das tut es. Was Sie hier betreiben, ist ein Missbrauch der Fragestunde.

[Beifall bei der PDS –
Zurufe von der CDU]

Präsident Momper: Eine Nachfrage von Frau Abgeordneter Ströver – bitte schön!

[Hoffmann (CDU): Herr Präsident!
Das war eine Beleidigung des Parlaments! –
Weitere Zurufe von der CDU]

(D)

Präsident Momper

(A)

– Es ist nicht die Aufgabe des Präsidenten, die Äußerungen des Senats zu kommentieren. – Bitte schön, Frau Abgeordnete Ströver, stellen Sie Ihre Frage!

Frau Ströver (Grüne): Herr Präsident! Herr Senator Flierl! Haben Sie inzwischen bei den beteiligten Mitgliedern der Koalitionsrunde, die die Verabredung getroffen haben, dem Carrousel-Theater 50 % der Mittel ab dem Jahr 2005 zu streichen, inhaltliche Nachhilfe zum Sachstand gegeben, da Sie selbst im Kulturausschuss formuliert haben, die beteiligten Mitglieder seien offensichtlich zu dieser Verabredung gekommen, ohne die konkrete Lage des Carrousel-Theaters in voller Breite gekannt zu haben, und das, obwohl Sie selbst an dieser Sitzung teilgenommen haben und dort die Sachaufklärung hätten leisten können?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Ich bestreite, dass es ein Aufklärungsrecht des Parlaments über koalitionsinterne Abstimmungsrunden gibt. Aber wenn Sie mich schon so fragen, sage ich Ihnen ausdrücklich, dass die Kritik an der Vorbereitung der Koalitionsrunde auch mich betroffen hat und keinesfalls eine Zuweisung an die anderen Beteiligten gewesen ist. Entscheidend ist, dass diese Koalition mit ihren politischen Instrumenten in der Lage ist, Fehleinschätzungen zu korrigieren, und dass es darauf ankommt, eine klare Entwicklung für das Carrousel-Theater im Rahmen eines Gesamtkonzepts für Kinder- und Jugendtheater sicherzustellen. Zu der Verknüpfung, die Sie auch jetzt wieder herbeireden – beispielsweise Herr Eßer mit seiner Frage, ob ich auf Grund von Fehleinschätzungen in meinem Haushalt diese völlig sachfremd kompensiere –, sage ich, dass Sie sich über die Konsistenz Ihrer Fragen austauschen müssen. Meiner Ansicht nach kommt es darauf an, dass wir uns in Ruhe, ohne Aktionismus

(B)

[Gelächter bei der CDU]

über die Probleme der Haushaltsrisiken, die im Übrigen nicht nur aus den fehlenden 10 Millionen € auf Grund der Studienkonten bestehen, verständigen und in diesem Zusammenhang zu sachgerechten Entscheidungen kommen.

[Dr. Heide (CDU): Typische Worthülsen!]

Da hat die Debatte in den letzten Tagen und Wochen zu einer erheblichen Verständigung zwischen den Koalitionspartnern beigetragen. Ich gehe davon aus, dass Sie dies auch den Antworten der Mitglieder des Senats entnehmen.

[Beifall bei der PDS –
Zuruf des Abg. Dr. Heide (CDU)]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Nun erhält Frau Abgeordnete Dr. Barth von der Fraktion der PDS das Wort zu einer Anfrage über

**Private Vorschulen an
staatlichen Grundschulen?**

(C)

– Bitte schön, Frau Dr. Barth!

Frau Dr. Barth (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Gründung einer privaten Vorschule an einer staatlichen Grundschule?

2. Wie bewertet der Senat eine mögliche staatliche Förderung privater Vorschulen an staatlichen Schulen unter dem Aspekt der Chancengleichheit?

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Härtel – bitte!

Härtel, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Barth! Zu Ihrer ersten Frage: Der konkrete Fall bezieht sich auf einen Vorgang an der Grundschule unter den Kastanien im Bezirk Steglitz-Zehlendorf. Es handelt sich um ein privat organisiertes pädagogisches Angebot für Kinder im Vorschulalter, bei dem insbesondere auf die Pädagogik von Maria Montessori zurückgegriffen werden soll. Zur Bewertung dieses Einzelfalls ist darauf hinzuweisen, dass auch in der Vergangenheit Eltern private Angebote, die ihren persönlichen Erziehungsvorstellungen entsprechen, wahrgenommen und selbst finanziert haben. Der Bezirk Steglitz-Zehlendorf hat in dem vorliegenden Fall lediglich einen Raumantrag für ein Jahr an eine Privatperson positiv beschieden. Im Rahmen der schulischen Zuständigkeit stehen an diesem Standort aktuell auch im Schuljahr 2004/2005 zwei Vorklassen als schulisches Angebot zur Verfügung. Es handelt sich hier nicht um die Gründung einer privaten Vorschule an einer staatlichen Schule, sondern lediglich um eine Raumnutzung für ein privates Angebot.

(D)

Zu 2: Daraus folgt, dass eine mögliche staatliche Finanzierung daran gebunden ist, dass das Angebot den rechtlichen Kriterien entspricht, die für Kindertagesstätten gelten. Eine Finanzierung ist nicht möglich. Eine staatliche Finanzierung derartiger privater Initiativen ist außerhalb der rechtlichen Regelungen für Kindertagesstätten nicht vorgesehen, und unter dem Gesichtspunkt der Chancengleichheit kann eine solche Privatinitiative auch nicht durch zusätzliche öffentliche Mittel unterstützt werden.

Präsident Momper: Frau Dr. Barth hat eine Nachfrage. – Bitte schön, Frau Dr. Barth!

Frau Dr. Barth (PDS): Vielen Dank für die Antwort, Herr Staatssekretär! – Meine Nachfrage: Was wird der Senat unternehmen, um Kindern und Eltern die Ängste zu nehmen und sie zu überzeugen, dass mit der Verlagerung der vorschulischen Förderung in die Kitas kein Qualitätsverlust zu befürchten ist?

[Frau Senfleben (FDP): Ha, ha!]

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Härtel – bitte!

(A)

Härtel, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport: Frau Abgeordnete Barth! Wie Sie wissen, haben wir mit der Entscheidung keine Vorklassen mehr an den Berliner Schulen einzurichten, auch entschieden, dass die Qualität der vorschulischen Bildungseinrichtung, also unserer Kindertagesstätten, verbessert werden soll. Sie soll intensiv mittels eines Bildungsprogramms entwickelt werden, damit die Angebote, die in den Vorklassen vorhanden gewesen sind, adäquat durch die vorschulischen Bildungseinrichtungen angenommen werden können. Wir informieren die Eltern, deren Kinder die Kindertagesstätten besuchen, und auch diejenigen, die beabsichtigten, ihr Kind in eine Vorklasse zu geben, und stellen dabei fest, dass wir mit den Hinweisen auf die qualifizierten Angebote der Kindertagesstätten vorhandene Ängste nehmen können und dass die Eltern auch begriffen haben, dass durch den vorgezogenen Schuleintritt die Schülerinnen und Schüler bereits ein halbes Jahr früher in die Schule kommen und wir damit dort anknüpfen können, was bislang Vorklassen geleistet haben.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage von Frau Dr. Barth – bitte schön!

(B)

Frau Dr. Barth (PDS): Herr Staatssekretär! Unter welchen Bedingungen können die Schulleiter staatlicher Grundschulen privaten Initiativen zur vorschulischen Förderung Räume oder andere Unterstützung an ihren Schulen zur Verfügung stellen bzw. geben?

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Härtel – bitte!

Härtel, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Barth! Im Wesentlichen sind die Bedingungen einzuhalten, die der Bezirk selbst für sich regelt, nämlich entsprechende Raumvergaberichtlinien, die die Bezirke für sich entscheiden können und damit auch festlegen können, in welchem Umfang sie damit möglicherweise Einnahmen erzielen und welche Bedingungen erfüllt sein müssen. Das obliegt der Verantwortung des Bezirks. Der Schulträger, also der Bezirk, kann entscheiden, ob er Räume, die eventuell durch andere genutzt werden können, zur Verfügung stellt oder nicht. Das ist auch abhängig von den räumlichen Bedingungen vor Ort.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Mutlu! – Bitte sehr, Herr Mutlu!

Mutlu (Grüne): Herr Staatssekretär! Meine Frage geht in dieselbe Richtung. – Wie ist diese Übergabe von Räumen durch die Schulen oder die Bezirke mit der Entscheidung des Senats, die vorschulische Erziehung, also auch die Vorklassen, an die Kitas zu verlagern, zu vereinbaren? Ist das nicht, wenn es überhand nimmt, auch eine Konterkarierung des Ziels, Kitas als Bildungseinrichtung zu etablieren?

(C)

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Härtel – bitte!

Härtel, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Mutlu! Ich habe erwähnt, dass es sich um einen Einzelfall handelt. Andere Anträge sind uns nicht bekannt. Unter diesem Gesichtspunkt stelle ich fest, dass allgemein anerkannt ist, dass mit Beginn des kommenden Schuljahrs letztmalig Vorklassen angeboten werden und wir mit den Hinweisen auf die qualifizierten Angebote in den Kindertagesstätteinrichtungen den Eltern die Ängste nehmen können.

Präsident Momper: Frau Senftleben mit einer Nachfrage – bitte schön!

Frau Senftleben (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Staatssekretär, ich frage Sie: Wie stellen Sie sich dazu, dass es doch offensichtlich einen Bedarf gibt, an den bewährten Strukturen festzuhalten, und zwar derart, dass Eltern nicht unerhebliche finanzielle Belastungen in Kauf nehmen, insbesondere unter dem Aspekt, dass, entgegen der Aussage, die Sie eben getroffen haben, doch an vielen Schulen der Wunsch nach Erhalt der Vorklassen besteht, und das nicht nur von Eltern, sondern auch von Seiten der Pädagogen? Ich nenne erneut das Beispiel der staatlichen Europaschulen.

(D)

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Härtel – bitte!

Härtel, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Senftleben! Noch einmal: Es handelt sich hier um einen Einzelfall im Bezirk Steglitz-Zehlendorf an einer Schule, an der es zwei Vorklassen gibt und wo Eltern für sich entschieden haben – weil sie ein besonderes Angebot nach Maria Montessori für ihre Kinder machen wollen –, in Räumen der Schule privat organisierte Angebote zu machen.

Liebe Frau Senftleben! Das hat es in der Vergangenheit auch bereits gegeben, nicht nur bezogen auf vorschulische Angebote, sondern beispielsweise bezogen auf außerunterrichtliche Angebote in den Schulen, wo der Schulträger im Einzelfall entschieden hat, welche Räumlichkeiten auch für private Initiativen bereit gestellt werden können. Dieser Vorgang ist auch nicht zu vermengen mit der Entscheidung, die Vorklassen abzuschaffen, und auch nicht zu verbinden mit dem Hinweis auf die staatlichen Europaschulen.

Wir haben mit allen Leiterinnen und Leitern der staatlichen Europaschulen intensive Gespräche geführt. Ich bin gerade dabei, mit allen Leiterinnen und Leitern der bilingualen Kindertagesstätten zu sprechen. Es stellt sich heraus, dass ein sehr großer Teil der Kinder, die in eine Vorklasse der staatlichen Europaschulen gegangen sind,

StS Härtel

(A) aus diesen bilingualen Kindertagesstätten kommen und mir auch die bilingualen Kindertagesstätten sagen, dass sie eine qualifizierte Heranführung an die staatliche Europaschule leisten können. Das bestätigt unsere Entscheidung, eine klare Trennung herbeizuführen und qualifiziert im vorschulischen Bereich Angebote zu entwickeln.

[Beifall der Frau Abg. Barth (PDS)]

Präsident Momper: Jetzt ist der Abgeordnete von Lüdeke von der Fraktion der FDP an der Reihe mit einer Frage zu dem Thema

Wird aus „Shrek 2“ noch ein Schreck?

– Bitte sehr, Herr von Lüdeke!

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Ich frage den Senat: Inwieweit steht der denkmalrechtliche Umgebungsschutz für den Denkmalbereich „Breitscheidplatz“ nicht nur der beantragten vorübergehenden Werbung zur Filmpremiere „Shrek 2“, sondern auch der geplanten dauerhaften Umgestaltung des Platzes und von Teilen seiner Randbebauung entgegen?

Präsident Momper: Wer macht das für den Senat? Wer beantwortet die Frage Nr. 4 von Herrn von Lüdeke? – Frau Senatorin Junge-Reyer! – Bitte, Sie haben das Wort!

(B) **Frau Junge-Reyer,** Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es handelt sich in diesem Fall um eine Entscheidung des dafür zuständigen Bezirksamtes Charlottenburg-Wilmersdorf. Es ist der herrschenden Rechtsauffassung gefolgt, dass die monatelange Verklebung einer denkmalgeschützten Fassade zu Werbezwecken als Verunstaltung angesehen werden muss und deshalb nicht zu genehmigen ist. Überwiegende Gründe für die Einzelfallgenehmigung, also für ein öffentliches Interesse, lagen hier offenbar nicht vor.

Allerdings, Herr von Lüdeke, ist die dauerhafte Umgestaltung des Breitscheidplatzes oder von Teilen seiner Randbebauung noch nie an denkmalrechtlichen Fragen gescheitert. Sie wissen, dass es zum Beispiel nach nachdrücklicher Erörterung zu dem aktuellen Bebauungsplan, der auf den Abbruch des Schimmelpfeng-Hauses zielt, offensichtlich keine Schwierigkeiten gibt, nach sorgfältiger Abwägung andere Entscheidungen zu treffen.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Herr von Lüdeke, eine Nachfrage? – Bitte! – Ich kann es nicht sehen. Ja, Sie haben Licht! – Bitte!

von Lüdeke (FDP): Inwieweit gedenkt sich der Senat der neulich im Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie geäußerten liberalen Haltung des Senators für Wirtschaft, Arbeit und Frauen in Sachen Werbung „Shrek 2“ anzuschließen?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer!

(C) **Frau Junge-Reyer,** Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Herr von Lüdeke! Ich kann Ihnen nicht sagen, was in dem Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie besprochen wurde, ich versichere Ihnen jedoch, dass es im Rahmen der gesetzlichen Möglichkeiten eine Abwägungspflicht gibt, die darauf zielt, sich auf der einen Seite mit den berechtigten Ansprüchen des Denkmalschutzes auseinander zu setzen und auf der anderen Seite die öffentlichen Belange dagegen zu stellen. Dies lässt sich nicht vom Grundsatz her anders darstellen. Es ist jeweils im entsprechenden Einzelfall und am entsprechenden Objekt nach der Örtlichkeit, vor allen Dingen aber nach der Frage, was danach kommt, neu zu entscheiden.

[Rabbach (CDU): Der wird doch ständig verhüllt!]

Präsident Momper: Weitere Nachfragen von Herrn von Lüdeke? – Das ist nicht der Fall.

Dann rufe ich an Stelle der Anfrage Nr. 5 die Anfrage Nr. 10 auf. Da ist getauscht worden, und zwar hat die Frau Abgeordnete Pop von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort zu einer Anfrage über

Aktivierungshilfen für Jugendliche

– Bitte schön, Frau Pop!

(D) **Frau Pop (Grüne):** Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Inwiefern ist dem Senat bekannt, dass die Bundesagentur für Arbeit als Berufsvorbereitung Aktivierungshilfen für Jugendliche mit 50 Prozent der Kosten fördert?

2. In welchem Umfang plant der Senat, Aktivierungshilfen zusammen mit der Bundesagentur für Arbeit durchzuführen, wie viel bewilligte, wie viel besetzte Stellen gibt es in Berlin aktuell?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Ahlers – bitte sehr!

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Pop! Ja, dem Senat ist dieses niedrigschwellige Angebot, das sich im Vorfeld von Ausbildung, Qualifizierung und Beschäftigung an benachteiligte Jugendliche wendet, bekannt. Es werden dabei bewährte Maßnahmen, die vorher im Jugendsofortprogramm und in dem Modellprojekt „Freiwilliges soziales Trainingsjahr“ gefördert wurden, verstetigt und weitergeführt, indem sie im SGB III verankert wurden. Am 1. Januar 2004 ist diese Förderung in Kraft getreten. Für die andere Hälfte zur Finanzierung kommen im Regelfall die Jugendhilfeträger in Betracht, wie auch bereits vorher.

Das sind Planungen, die sich zwischen den Bezirken und den örtlichen Arbeitsagenturen zur Durchführung dieser Aktivierungshälften im Anfangsstadium befinden, da erst seit Ende April dieses Jahres die entsprechenden

Frau StS Ahlers

(A)

Ausführungsvorschriften durch die Bundesagentur erlassen wurden. Nach bezirklichen Angaben werden in fünf Bezirken Verhandlungen mit den Arbeitsagenturen geführt. Dabei handelt es sich in erster Linie um die Fortführung des ehemaligen sozialen Trainingsjahres. Das wird insgesamt zurzeit mit 140 Plätzen veranschlagt. Die Bezirke Friedrichshain-Kreuzberg, Mitte, Marzahn-Hellersdorf, Neukölln und Pankow, um die es geht, können uns frühestens Ende Mai konkrete Auskünfte über die Anzahl der in Aussicht genommenen Plätze und Stellen geben. Weitere Planungen sind uns nicht bekannt.

Präsident Momper: Eine Nachfrage der Kollegin Pop! – Bitte schön!

Frau Pop (Grüne): Inwiefern wollen Sie auf die Bezirke einwirken, dass auch die verbleibenden Bezirke Verhandlungen aufnehmen, um den Jugendlichen die Möglichkeit zu bieten, diese Aktivierungshilfe in Anspruch nehmen zu können?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Ahlers – bitte!

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Da es sich um eine Weiterführung eines Programms handelt, das bereits jahrelang bekannt ist und durchgeführt wurde, gehe ich davon aus, dass wir das nicht machen müssen. Ich kann mir jedoch durchaus vorstellen, dass wir die Bezirke noch einmal darüber informieren, falls es wirklich der Fall sein sollte, dass sie davon nicht informiert sind. Davon gehe ich aber nicht aus, weil es nichts Neues ist. Es ist auch bereits 2001 ins Job-Aktiv-Gesetz hineingeschrieben worden. Es ist jetzt in Kraft getreten und eine Fortführung bekannter Maßnahmen und Programme.

(B)

Präsident Momper: Frau Abgeordnete Pop, eine Nachfrage – bitte!

Frau Pop (Grüne): Wenn das Programm so bekannt ist, wie können Sie sich dann erklären, dass nur fünf Bezirke davon Gebrauch machen und die anderen sich verabschiedet haben?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin Ahlers – bitte!

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Ich sagte ausdrücklich, uns sind zur Zeit nicht mehr bekannt. Ob es sich dabei wirklich nur um diese fünf Bezirke handelt, kann ich Ihnen nicht definitiv sagen.

Präsident Momper: Weitere Nachfragen liegen nicht vor.

Dann hat der Abgeordnete Radebold von der Fraktion der SPD das Wort zu einer Anfrage zum Thema

Entwicklung des Gleisdreiecks

– Bitte schön, Herr Kollege Radebold!

(C)

Radebold (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie weit sind die Planungen für das Gleisdreieck vorangeschritten, v. a. im Hinblick auf die Entwicklung als Grünfläche und Bürgerpark, und welche Schritte unternimmt der Senat, um insbesondere die in der Umgebung lebende Wohnbevölkerung über die Ziele zu informieren bzw. sie an der Planung zu beteiligen?

2. Treffen Meldungen zu, wonach die „Vivico“ als Tochtergesellschaft der Deutschen Bahn AG, der die weitaus meisten Grundstücke auf dem Gelände des Gleisdreiecks gehören, die angestrebte Rahmenvereinbarung bisher nicht unterschrieben hat, und was wird der Senat unternehmen, um auf einer gesicherten vertraglichen Grundlage möglichst schnell mit den ersten Baumaßnahmen beginnen zu können?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte schön!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Radebold! Die Verhandlungen zu dem städtebaulichen Rahmenvertrag mit der Vivico sind, was die Lage, die Größe und die Ausweisung der Frei- und Bauflächen angeht, so gut wie abgeschlossen. In diesem Zusammenhang sind in der zurückliegenden Zeit mit der Wohnbevölkerung des Bezirks Mitte, aber vor allem der Bezirke Friedrichshain-Kreuzberg und Schöneberg-Tempelhof im Rahmen von Veranstaltungen zum Gleisdreieck oder im Rahmen der bezirklichen Erörterungen in den dafür zuständigen Ausschüssen Erörterungen durchgeführt worden. Dies reicht zur Vorbereitung der Maßnahmen in dem Park und zur Gestaltung dieses wichtigen Parks zur Vorbereitung des Wettbewerbs, der im Zusammenhang mit dem Bezirksamt durchgeführt werden soll, nicht aus. Es ist nach meiner Auffassung erforderlich, die Bevölkerung vor der Ausschreibung, vor einer genauen Beschreibung dessen, was dort geschehen soll, nach ihren Ansprüchen, die sie an den Park hat, zu befragen und sie mit dem zu befassen, was in der zurückliegenden Zeit, aber auch aktuell der Bedarf der Bevölkerung in der unmittelbaren Nachbarschaft ist. Ich habe deshalb in Auftrag gegeben, parallel zu den Erörterungen, die zur Zeit mit der Vivico geführt werden, eine solche Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger vor der Entwicklung von Gestaltungsmöglichkeiten für den anschließenden Park durchzuführen. Ich gehe davon aus, dass damit unmittelbar begonnen werden kann. Wir wollen ein Konzept erarbeiten, das eine solche Gestaltung der Beteiligung auf sichere Füße stellt und eine breite Beteiligung sicherstellt.

(D)

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Radebold – bitte schön!

(A)

Radebold (SPD): Frau Senatorin! Wir sind schon oft mit dem Hinweis getröstet worden, dass die Verhandlungen kurz vor dem Ende seien. Deshalb muss ich Sie deutlich fragen: Was haben Sie als Faustpfand gegenüber der Vivico in der Hand, um die Verträge wirklich unter Dach und Fach zu bringen? Ich denke z. B. an Baurecht gegen Unterschrift oder so etwas. Wir müssen endlich dazu kommen, dass wir den Leuten dort einen glaubwürdigen Termin für die Nutzung dieses Parks in diesem innerstädtischen Raum geben können.

Präsident Momper: Bitte schön, Frau Senatorin!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Radebold! Wie sie wissen, ist gerade die Schaffung von Baurecht das, was mit der Vivico vorrangig verhandelt wird. Ich werde Ihnen in einer öffentlichen Sitzung die genaue Verhandlungsposition des Landes Berlin dazu nicht darstellen, weil wir, wie Sie es schon dargestellt haben, auch noch etwas in der Hand haben müssen. Konkret – ich denke, das ist inzwischen öffentlich geworden – handelt es sich um die Gestaltung des so genannten Schwechtenparks, aber auch um die Frage, wie hier gegebenenfalls über eine mögliche Investition noch eine Möglichkeit zum Ankauf durch das Land Berlin gestaltet werden kann. Auch hier werden zur Zeit aktuell sehr viele Verhandlungen geführt. Ich hoffe, dass wir, vor allem, nachdem wir auch die Senatsverwaltung für Wissenschaft, Forschung und Kultur, das Deutsche Technikmuseum und die Vivico an einen Tisch bekommen haben, sehr zügig Vorstellungen zur Nutzung des Schwechtenparks entwickeln können.

(B)

Präsident Momper: Danke schön! – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Radebold. – Bitte schön, Herr Radebold!

Radebold (SPD): Frau Senatorin! Vielleicht verhandeln dort Ebenen, die nicht unbedingt entscheidungsbe-rechtigt sind. Erwägen Sie gegebenenfalls, das Thema in einem Spitzengespräche zu einer Unterschrift zu bringen?

Präsident Momper: Frau Senatorin – bitte schön!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Radebold! Ich kann Ihre Ungeduld gut verstehen. Ich bin in gleicher Weise ungeduldig. Deshalb habe ich in Auftrag gegeben, all das, was bisher strittig gewesen ist, auf diesen einen Punkt der Auseinandersetzung zu bringen, bei dem ein solches Spitzengespräch sinnvoll sein kann. Aber lasen Sie uns zunächst den Versuch machen, gerade wenn es ums Geld geht, Juristen und Fachleute an den Tisch zu bringen, die ihre Interessen miteinander so weit aus-verhandeln können, dass Entscheidungen danach schneller zu treffen sind.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Niedergesäß. – Bitte schön, Herr Niedergesäß!

(C)

Niedergesäß (CDU): Frau Senatorin! Ich frage Sie, ob trotz des Parks gewährleistet ist, dass eines Tages die Verbindung zwischen Tiergartentunnel und Schöneberger Kreuz bestehen wird.

[Gelächter bei den Grünen]

Präsident Momper: Frau Senatorin – bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Niedergesäß! Wir sprechen heute über den Park. Auf diesen Park und den Zugang dazu wartet die Bevölkerung in der unmittelbaren Umgebung schon seit geraumer Zeit.

[Doering (PDS): Richtig!]

Er steht im Augenblick im Vorrang unseres Interesses der Verhandlungen mit der Vivico, mit dem Deutschen Technikmuseum und mit allen anderen, die darauf warten, dass eine solche Nutzung des Parks möglich wird. Lassen sie uns dies verhandeln, aber belasten Sie es nicht mit weiteren Fragestellungen, die uns gegebenenfalls hindern könnten, so schnell wie möglich der Bevölkerung den Park zur Verfügung zu stellen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Eine Nachfrage der Frau Abgeordneten Oesterheld. – Bitte schön, Frau Oesterheld!

Frau Oesterheld (Grüne): Ich möchte an die Frage von Herrn Radebold anknüpfen. Sie sagen, dass Sie neu juristisch prüfen. Es wird, glaube ich, mittlerweile seit zehn Jahren geprüft. Deshalb die Frage: Können Sie uns in etwa einen Zeitplan geben, wie lange es noch dauern wird? Wenn jede Woche etwas anderes erzählt wird – Riesenrad, Golfplatz, Tivoli und was es noch alles geben soll –, ist das nicht dienlich. Haben Sie schon eine Vorstellung, wie der Zeitplan aussehen kann?

(D)

Präsident Momper: Bitte schön, Frau Senatorin!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Oesterheld! Nach den Jahren des Verhandeln, die von Herrn Radebold geschildert wurden und für die es Gründe gibt – das will ich ausdrücklich sagen, auch nach einer sehr kritischen Betrachtung dieses Prozesses –, müssen wir sehen, dass hier zu Recht zu einigen Fragen im Interesse des Landes Berlin sehr gründlich geprüft und abge-wartet worden ist, zum Beispiel, um nicht an einer Stelle Baurecht schaffen zu müssen, von der wir wahrscheinlich sagen müssten, dass es nicht die richtige Entscheidung gewesen wäre, oder um nicht möglicherweise gegen das Interesse des Landes Berlin auf die Verwendung von Einnahmen verzichten zu müssen. Auch das hätte bei weniger gründlicher Prüfung eine Folge sein können.

Zu Ihrer konkreten Frage sind wir im Augenblick mit den Vorstellungen von Investoren befasst, die bestimmte Teile des Geländes, insbesondere des Schwechtenparks, nutzen möchten – so will ich mich ausdrücken – und bei

Frau Sen Junge-Reyer

(A) denen die Frage der Verträglichkeit mit der Umgebung entsteht, unter anderem die Frage, wie wir einen Zugang für einen Investor und ein bestimmtes Angebot gestalten, gegebenenfalls in Kombination und in Übereinstimmung mit dem Museum. Dafür haben sich die Beteiligten ein paar Wochen Zeit genommen. Ich habe mir vorgenommen, mir in etwa drei Wochen ein Zwischenergebnis vortragen zu lassen, um zu sehen, woran es liegen könnte, wenn es nicht schneller geht. Lassen Sie mich Ihnen jetzt nicht einen Abschlusstermin für solche Gespräche nennen, aber lassen Sie mich Ihnen sagen, dass ich diesen Prozess auch zeitlich sehr eng und mit ziemlichem Druck begleite.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Hierzu gibt es keine weiteren Nachfragen.

Dann ist der Abgeordnete Steuer von der Fraktion der CDU mit dem Thema

**Kooperation von Jugendhilfe und Schule
bei der Hortbetreuung oder Einheitsschule?**

an der Reihe. – Bitte schön, Herr Steuer!

Steuer (CDU): Danke schön, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat:

(B) 1. Inwieweit ist der Senat seiner Verantwortung und seinen Zusagen gegenüber Eltern und freien Trägern nachgekommen, die Kooperation zwischen Jugendhilfe und Schule im Bereich der Hortbetreuung in den Bezirken mit voranzutreiben?

2. In wie vielen Schulen gibt es Verträge mit freien Trägern der Jugendhilfe zur Hortbetreuung, und hat der Senat zur Unterstützung der Schulen/Bezirke einen Mustervertrag vorgelegt?

Präsident Momper: Staatssekretär Härtel hat das Wort zur Beantwortung. – Bitte schön, Herr Härtel!

Härtel, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Steuer! Ich bin Ihnen dankbar für diese Anfrage. – Der Senat ist natürlich seiner Verantwortung und seinen Zusagen gegenüber Eltern und freien Trägern nachgekommen. Wir haben gestern Nachmittag eine gemeinsame Erklärung und Vereinbarung des Landes Berlin mit der Liga der Wohlfahrtsverbände und dem Daks, dem Dachverband der Berliner Schülerläden, über die partnerschaftliche Zusammenarbeit bei der Vorbereitung und Umsetzung der Hortverlagerung aus dem Kitabereich in den Schulbereich unterzeichnet. Diese Vereinbarung legt im Detail fest, nach welchen Gesichtspunkten und Kriterien sich eine entsprechende Zusammenarbeit zwischen freien Trägern und Schule entwickeln soll und wie auch die außerunterrichtliche Betreuung in Kooperation mit dem Bildungsauftrag der Schule in dieser gestaltet werden kann.

(C) In dieser Vereinbarung – somit komme ich zu Frage 2 – ist ebenso vereinbart, dass eine Arbeitsgemeinschaft unserer Verwaltung mit der Liga, dem Daks und Vertretern der Bezirke zügig eine entsprechende Mustervereinbarung, einen Mustervertrag, erarbeitet, der den Schulen an die Hand gegeben werden kann, damit auf dieser Grundlage Verträge geschlossen werden können. Weil sich viele Schulen darauf vorbereiten, gehe ich davon aus, dass die Verträge dann auch sehr schnell abgeschlossen werden können.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Steuer – bitte!

Steuer (CDU): Danke schön! – Herr Staatssekretär! Warum bedurfte es denn erst des Drucks des Parlaments und solcher Anfragen, dass Sie nach einem halben Jahr eine solche Vereinbarung vorgelegt haben, während parallel dazu schon in vielen Monaten zahlreiche Horte an die Schulen übertragen worden sind?

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Härtel – bitte!

Härtel, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Steuer! Es bedurfte überhaupt keines Drucks aus dem Parlament,

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

(D) sondern wir haben mit der Entscheidung, der Verabschiedung des Schulgesetzes, sofort die Maßnahmen ergriffen, dass mit den freien Trägern und dem Daks entsprechende Vereinbarungen geschlossen werden. Dass das eine nicht ganz einfache Materie ist, weil auch die finanziellen Grundlagen sichergestellt sein müssen, haben wir mit dem Daks und der Liga vereinbaren können. Es hat auch bei dem Dachverband Berliner Schülerläden Diskussionen darüber gegeben, wegen der Vielzahl der Schülerläden, unter welchen Bedingungen und wie man ggf. gemeinsam mit mehreren Schülerläden für eine Schule ein Angebot machen kann. Wenn man diese Gespräche mit Partnern führt, die wir in die Schule holen wollen, dann will man diese Verhandlungen zu einem guten Ergebnis führen. Das haben wir jetzt auch geschafft, und ich bin froh, dass diese Vereinbarung unterschrieben werden konnte und damit eine Verlässlichkeit für die Verlagerung von Horten an die Schule gegeben ist.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Herr Kollege Steuer, eine Nachfrage? – Bitte!

Steuer (CDU): Danke! – Herr Staatssekretär! Wie beurteilen Sie denn die Tatsache, dass viele Schulen schon ankündigen, dann allerdings nur mit einem Hort kooperieren zu wollen, der nur in der Trägerschaft eines freien Trägers sein kann, so dass also die Vielfalt von Horten, die wir zurzeit in Berlin haben, auch im Einzugsbereich einer Schule, durch diese Maßnahme hin zur

Steuer

(A) Einheitsschule im Grundschulbereich kaputt gemacht wird?

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Härtel – bitte!

Härtel, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident, Herr Abgeordneter Steuer! Mit Einheitsschule hat das sowieso überhaupt nichts zu tun, um das sehr deutlich zu sagen, sondern es geht darum, dass die Hortbetreuung an der Schule stattfindet und dass freie Träger in der Schule entsprechende Angebote machen können. Genau darum sind wir bemüht, dieses an möglichst vielen Schulen zu ermöglichen. Es obliegt der Verantwortung der Schule zu entscheiden, nach Abstimmung mit der Schulkonferenz, mit welchem Träger oder welchen Trägern man zusammenarbeitet. Sie selbst reden immer von Eigenverantwortung von Schule und wollen gleich wieder Vorgaben machen. Lassen Sie doch diese Debatte in der Schule führen, damit dort deutlich unter Beteiligung der Eltern vernünftige Kooperationspartner einen Zugang finden. Dann kann die Schule und können die Eltern mit den freien Trägern das Beste daraus machen. Und es wird so sein, da bin ich mir sicher angesichts der Vielfalt der Betreuungsmöglichkeiten in der Stadt, dass diese Vielfalt auch an den Berliner Schulen sichtbar wird.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(B) **Präsident Momper:** Eine Nachfrage der Kollegin Jantzen. – Frau Jantzen, bitte schön!

Frau Jantzen (Grüne): Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Härtel! Wir begrüßen natürlich, dass diese Übergangsvereinbarung jetzt endlich da ist und sehen es auch so, dass die Schulen diese Kooperationen eingehen sollen. Wie beurteilen Sie aber vor diesem Hintergrund, dass einzelne Bezirke wie Neukölln schlicht und einfach Schulen, die bereits mit freien Trägern verhandelt haben oder im Gespräch sind, sagen, eine Kooperation mit freien Trägern sei nicht erwünscht? Wie wollen Sie sicherstellen, dass die Schulen, die solche Kooperationen machen möchten, das tatsächlich auch können?

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Härtel – bitte!

Härtel, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Jantzen! Ich mache mir darüber auch meine Sorgen, wenn offenbar in Bezirken aus unterschiedlichen Erwägungen oder politischen Vorstellungen heraus Hindernisse aufgebaut werden. Wir gehen davon aus, dass eine Schule in der Schulkonferenz eine klare Entscheidung treffen kann, mit wem sie kooperieren will. Nur so macht das Schulgesetz Sinn, wenn wir deutlich machen, dass die Schule diese Eigenverantwortung übernehmen soll. Natürlich, der Bezirk ist Eigentümer der Schule, und er hat dabei ein Wörtchen mitzureden. Ich werde meinen Beitrag dazu leisten, dass wir in den Gesprächen mit den Bezirksstadträten – wir hatten gestern eine Sitzung – sehr deutlich machen, dass

(C) die freien Träger in der Berliner Schule erwünscht sind und keine Hindernisse aufgebaut werden dürfen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Staatssekretär! – Herr Steuer, hatten Sie noch eine Nachfrage? – Dann ist es erledigt.

Dann kommen wir zur Anfrage der Frau Abgeordneten Matuschek zu dem Thema

Einzelfahrscheinverkauf nach der Preiserhöhung?

[Dr. Augstin (FDP): Ich hatte gedrückt!]

– Tut mir Leid. Das mag schon sein, aber es ist hier leider nicht angezeigt. Wenn ich Sie vorher entdeckt hätte, gerne. Aber es ist eindeutig. – Ich bitte die Technik, nicht heute, aber in der Zwischenzeit, die Leitung von ihrem Platz einmal zu überprüfen, ob das wirklich funktioniert. Es tut mir Leid. – Bitte schön, Frau Matuschek!

Frau Matuschek (PDS): Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Welche Verkaufszahlen für den neuen Einzelfahrschein ohne Rückfahrmöglichkeit liegen seit der Tarifeinführung vor, und haben sich die Einnahmeerwartungen des VBB und der Verkehrsunternehmen bestätigt?

2. Welche Erkenntnisse liegen dem Senat über das veränderte Mobilitätsverhalten bzw. das eingesetzte Budget derjenigen Fahrgäste vor, die vor dem 1. April 2004 die Rückfahrmöglichkeit des Einzelfahrschein genutzt haben? (D)

Präsident Momper: Jetzt ist die Senatorin Junge-Reyer dran. – Bitte schön, Frau Junge-Reyer!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Matuschek! Der Senat hat die Verkehrsunternehmen und den Verkehrsverbund um Auskunft gebeten, um Ihre Fragen beantworten zu können. Die Verkaufszahlen für den neuen Einzelfahrschein sind bisher nicht ausreichend ermittelt worden. Die S-Bahn Berlin GmbH hat uns mitgeteilt, dass sie zum jetzigen Zeitpunkt nur über die Verkaufsstückzahlen für den Monat April verfügt, und diese Daten sind unter Berücksichtigung der vierzehntägigen Übergangsfrist nach dem Tarifwechsel noch nicht aussagefähig, da in dieser Zeit der Einzelfahrschein noch zu den alten Konditionen genutzt werden konnte. Die S-Bahn Berlin GmbH bestätigt diese Aussage der BVG. Auch dem VBB liegen noch keine Verkaufszahlen vor. Er verweist ebenfalls darauf, dass ein Vergleich auf Grund der vierzehntägigen Übergangsregelung zum jetzigen Zeitpunkt nicht aussagekräftig wäre.

Zu Ihrer 2. Frage wurde uns mitgeteilt, dass zur Einschätzung eines veränderten Mobilitätsverhaltens der Fahrgäste Erkenntnisse nur dadurch entstehen könnten, dass belastbare Aussagen über die Auswirkungen der

Frau Sen Junge-Reyer

(A)

Tarifveränderungen durch eine Marktforschung erhoben werden müssten. Eine solche Marktforschung liegt noch nicht vor, so dass ich mir die Bemerkung erlaube: Sie sind zu früh mit Ihrer Nachfrage, Frau Matuschek.

Präsident Momper: Frau Matuschek mit einer Nachfrage – bitte schön!

Frau Matuschek (PDS): Ja, das mag sein. Dennoch hat meine Frage auch einen bestimmten Hintergrund. Im Vorfeld der Tarifeinführung wurde von den Verkehrsunternehmen behauptet, nur 11 % der Fahrgäste hätten diese Rückfahrmöglichkeit benutzt. Haben sich diese Zahlen denn bestätigt, oder die vor längerer Zeit genannten Zahlen, dass ca. 30 % der Fahrgäste diese Rückfahrmöglichkeit ursprünglich benutzt hätten?

Präsident Momper: Bitte schön, Frau Senatorin Junge-Reyer!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Frau Matuschek! Auch dazu können uns noch keine Zahlen übermittelt werden. Es wurde uns mitgeteilt, als Kundenreaktion jeweils im Internet, auf dem Postweg oder am Telefon, dass sich die Kunden schnell an die neue Regelung gewöhnt haben sollen – sage ich ausdrücklich. Aber tatsächliche Zahlen können wirklich nur erhoben werden, wenn sie empirisch ermittelt werden können. Dazu gehören Kundenbefragungen und dazu gehören Beobachtungen des Mobilitätsverhaltens – die noch nicht vorliegen –, um Ihre Frage wirklich seriös beantworten zu können. So die Verkehrsbetriebe.

(B)

Präsident Momper: Eine weitere Frage? – Frau Matuschek – bitte!

Frau Matuschek (PDS): Dann bin ich auf die seriösen Zahlen gespannt, frage aber dennoch: Haben Ihnen die Verkehrsunternehmen auch von der Reaktion der Kunden auf die 80-prozentige Fahrpreiserhöhung erzählt?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Matuschek! Im Rahmen Ihrer Frage habe wir diese Frage als Reaktion auf die Fahrpreiserhöhung so nicht an die Verkehrsbetriebe weitergeben können. Ich gehe davon aus, dass die Verkehrsbetriebe ebenfalls auf dem Postweg, über das Internet oder das Telefon solche Rückmeldungen haben. Eine Quantifizierung dieser Rückmeldung oder eine Qualifizierung ist uns bisher nicht in auswertbaren Ergebnissen mitgeteilt worden.

Präsident Momper: Frau Matuschek! Noch eine Nachfrage? – Nein. – Danke!

Dann stellt der Abgeordnete Meyer von der FDP seine Anfrage zu

Normenkontrollantrag vor dem Bundesverfassungsgericht

(C)

– Bitte schön, Herr Kollege Meyer! Sie haben das Wort!

Meyer (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

Wie schätzt der Senat die Erfolgsaussichten ein, dass dem Normenkontrollantrag des Landes Berlin vor dem Bundesverfassungsgericht zur Feststellung der Verfassungswidrigkeit des § 11 Absatz 6 Finanzausgleichsgesetz (FAG) sowie des Art. 5 § 11 Solidaritätfortführungsgesetz (SOG) stattgegeben wird?

Präsident Momper: Wer beantwortet die Frage? – Der Senator für Finanzen, vermute ich. Herr Senator Dr. Sarrazin hat das Wort.

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Wir schätzen die Erfolgsaussichten positiv ein. Wir meinen, wir haben sehr gute Argumente und werden sie auch anderen vermitteln können. Im Übrigen haben wir das, was man dazu jetzt sagen kann, bereits oft gesagt. Wir haben unsere Unterlagen in Karlsruhe eingereicht. In den nächsten Tagen erwarten wir die Gegenäußerung des Bundes. Wir werden uns dann erneut dazu äußern. Dann wird man in Bezug auf das Paket insgesamt in der mündlichen Verhandlung Ende dieses oder Anfang nächsten Jahres weitersehen. Aber da mittlerweile alle wissen, dass sich unser Land in einer extremen Notlage befindet, wird auch der Bund sich diesem Umstand am Ende nicht verschließen können.

(D)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage des Abgeordneten Meyer! – Bitte schön, Herr Kollege!

Meyer (FDP): Danke, Herr Präsident! – Herr Senator! Ich beziehe mich bei meiner ersten Nachfrage auf die diversen Pressemeldungen von Ihnen in den letzten Tagen. Sieht der Senat die Möglichkeit, dass das Bundesverfassungsgericht den Normenkontrollantrag abweist, da nicht ausreichend Eigenanstrengungen im Bereich der Beteiligungsveräußerungen erfolgt sind?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Es ist uns sowieso aufgegeben, dass wir alle Möglichkeiten zur Einnahmesteigerung und zur Ausgabenbegrenzung nutzen. Das sagt das Maßstäbengesetz des Bundes, das die Basis für unsere Klage ist. Der Senat kann zeigen, dass er dies auch tut. Dabei ist es nicht unbedingt entscheidend, wann auf der Zeitachse eine einzelne Beteiligung verkauft ist; entscheidend ist, dass man sie zu ihrem optimalen Barwert verkauft. Das wird wichtig sein, und es wird abzuwarten sein, ob uns das Gericht dazu Einzelaufgaben machen wird. Dazu kann ich naturgemäß jetzt noch nichts sagen.

(A) **Präsident Momper:** Herr Abgeordneter Meyer mit einer Nachfrage? – Bitte!

Meyer (FDP): Wenn Sie auf die Zeitachse hinweisen – wir haben gehört, dass der Senat eigentlich nicht beabsichtigt, in dieser Legislaturperiode noch weitere größere Veräußerungen von Landesbeteiligungen vorzunehmen. Gibt es aus Ihrer Sicht irgendwelche Vorbereitungen, die das Land Berlin bereits vor einem Urteil des Bundesverfassungsgerichts einleiten kann, um nach einer erfolgreichen Verfassungsklage weitere Veräußerungen zügigst umsetzen zu können?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Erst einmal haben wir einige „dicke“ Maßnahmen, die wir noch in den Jahren bis 2006 umsetzen wollen. Das ist zunächst der Verkauf der GSW, der auf recht gutem Wege ist und in absehbarer Zeit entschieden werden kann. Dann ist das der Verkauf der Bankgesellschaft, den wir im Jahr 2006 einleiten werden. Ob er in dem Jahr schon zum Abschluss kommen kann, ist die Frage.

Für die übrigen Unternehmen gilt – das habe ich vor einigen Tagen auch öffentlich dargelegt –: Wir haben im vergangenen Jahr bei großenteils ungünstiger Ausgangslage in allen Unternehmen deutliche bis außerordentlich starke Verbesserungen zu verzeichnen gehabt. Insgesamt hat sich das Beteiligungsergebnis des Landes um insgesamt knapp 900 Millionen € verbessert, während unsere Zuschüsse gleichzeitig um 100 Millionen € gesunken sind. Das macht zusammen 1 Milliarde € Verbesserung für den Haushalt. Das wird in den nächsten Jahren sicherlich so weitergehen. Das heißt aber, dass der innere Wert unserer Unternehmen steigt beziehungsweise nicht mehr weiter fällt.

Bezogen auf den Teilbereich der Wohnungsbaugesellschaften gilt, dass wir im vergangenen Jahr sogar einen deutlichen Abbau von deren Langzeitschulden zu verzeichnen gehabt hatten – 400 Millionen €. Das bedeutet, in dem Umfang ist auch deren innerer Wert gestiegen. Dies macht es möglich, künftige Diskussionen auf einer rationalen Basis zu führen.

Was ich ganz irrational finde, ist die Diskussion über den Verkauf von Vivantes. Solange das Unternehmen rote Zahlen schreibt und dies sich auch nicht ändert, werden wir es nicht verkaufen können. Deshalb gilt für alle Beteiligungsunternehmen, dass sie erst sanieren, dann sich anschauen, ob man sie im Land noch braucht und dann über ihren Verkauf, über das Ob und über einen passenden Zeitpunkt, entscheiden. Das ist die Reihenfolge.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Dann hat der Abgeordnete Dr. Lindner das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön, Herr Dr. Lindner!

(C) **Dr. Lindner (FDP):** Herr Senator! Stehen Sie noch zu Ihrer Aussage, zitiert vor zwei Tagen in der „Berliner Zeitung“, dass entweder – in Vorbereitung eines obsiegenden Urteils – alle nicht betriebsnotwendigen Beteiligungen, darunter alle Wohnungsbaugesellschaften, veräußert werden müssen oder – im Falle einer Niederlage in Karlsruhe – dann erst recht alle Wohnungsbaugesellschaften des Landes veräußert werden müssen – unabhängig von der Zeitachse?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin! – Bitte schön!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ich habe mich dort über die Zeit nach dem Jahre 2006 geäußert, Herr Abgeordneter Lindner, und hatte zunächst einleitend gesagt – das hatten Sie eben nicht mit zitiert –, dass über die Zeit bis zum Jahr 2006 bereits politisch entschieden worden ist, und das wird auch als Programm durchgeführt. Für die Zeit danach gilt, dass wir zunächst abwarten müssen, was das Verfassungsgericht sagt.

[Ritzmann (FDP): Dann haben Sie keine Möglichkeiten mehr!]

Ich bin in der Tat der Meinung, dass wir für den Fall, dass wir Hilfen bekommen, auch die geltende Gesetzeslage des Bundes werden beachten müssen, dass nämlich das Land, das sich in einer Notlage befindet, alle einnahmeseitigen Möglichkeiten ausnutzen muss. Damit ist wohl alles gesagt.

[Dr. Lindner (FDP): Für mich schon!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Schruoffeneger! – Bitte schön, Herr Schruoffeneger!

(D) **Schruoffeneger (Grüne):** Herr Senator! Da sie gestern im Hauptausschuss bei der Debatte um die Wohnungsbaugesellschaften und deren Jahresergebnisse nicht anwesend waren, wiederhole ich eine Diskussion von gestern in einer Frage an Sie: Finden Sie nicht, dass es zur Ehrlichkeit dazugehört, wenn man die Erfolgsergebnisse verkündet – wie Sie es mit 30 Millionen € Überschuss getan haben –, dass man dann auch dazu sagt, dass es erhebliche Reduzierungen der Instandhaltungsaufwendungen und dass es erhebliche Einnahmen aus Verkäufen und aus Sale-and-lease-back-Geschäften gab? Sind Sie nicht auch der Meinung, dass es das Mindeste ist, was man dazu sagen muss, weil die Öffentlichkeit ansonsten den Eindruck gewinnt, es gäbe hier eine Verbesserung, in der Realität ist es aber eine Verschlechterung.

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Das ist so nicht richtig, Herr Abgeordneter, wie Sie auch wissen: Zunächst einmal sind die Ist-Mieten im letzten Jahr gestiegen, wenn auch leicht. Das heißt, die Substanz der Unternehmen hat sich auf der Einnahmeseite deutlich verbessert. Zweitens sind die Bankschulden der Unternehmen

Sen Dr. Sarrazin

(A) gefallen. Drittens haben die Unternehmen das getan, was ihnen auch aufgegeben war: Einnahmen steigern, Kosten senken! – Die Wohnungsunternehmen haben nicht unter zu niedrigen, sondern an falsch eingesetzten Instandhaltungsaufwendungen gelitten. Wenn jetzt Mittel besser eingesetzt werden, ist das absolut zu begrüßen. Man kann mehr tun und weniger ausgeben, und das ist hier geschehen. Das ist positiv.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Damit hat die Fragestunde ihr Ende gefunden. Die Frage Nr. 12 des Abgeordneten Kaczmarek von der Fraktion der CDU wurde zurückgezogen. Die übrigen nicht beantworteten Fragen werden wie immer gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von bis zu drei Wochen wieder schriftlich beantwortet werden.

Jetzt rufe ich zur

Spontanen Fragestunde

auf. Zunächst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. Das Wort zu einer Frage hat jetzt Kollege Kleineidam. – Bitte schön!

(B) **Kleineidam (SPD):** Ich frage Herrn Innensenator Dr. Körting: Wir mussten vor wenigen Tagen einen tragischen Fall aus der Ausländerbehörde zur Kenntnis nehmen, wo sich ein Antragsteller selbst verbrannt hat. Sind aus Sicht des Senats aus diesem Vorfall Konsequenzen zu ziehen? Welche Konsequenzen sind das gegebenenfalls?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting – bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Kleineidam! Wir haben den Vorgang, der sicherlich ein Einzelfall ist, zum Anlass genommen, ein gemeinsames Gespräch auch mit Vertretern des Personalarats und der Leitung der Ausländerbehörde zu führen. Wir haben folgende Konsequenz vorgeschlagen, dass während der Öffnungszeiten der Ausländerbehörde ein privater Sicherheitsdienst innerhalb der Räumlichkeiten der Ausländerbehörde zur Verfügung steht, der bei solchen Vorfällen, wenn ein einzelner Antragsteller zu Aggressivitäten neigen sollte oder wenn erkennbar ist, dass er aggressiv wird, hinzugerufen werden kann, um das zu verhindern.

Das scheint uns sinnvoll, aber auch ausreichend. Wir haben nicht eine Vielzahl von derartigen tragischen Fällen, sondern es handelt sich um selten vorkommende Einzelfälle. Aber selbst für diese selten vorkommenden Einzelfälle muss man eine Vorsorge auch im Interesse der Mitarbeiter treffen.

Präsident Momper: Herr Kleineidam, haben Sie eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall. Dann hat Herr Kollege Kaczmarek für die Fraktion der CDU das Wort zu einer Frage. – Bitte schön!

(C) **Kaczmarek (CDU):** Meine Frage richtet sich an den Finanzsenator, Herrn Dr. Sarrazin: Heute wird der Arbeitskreis Steuerschätzung die Zahlen für die Entwicklung der Steuereinnahmen bekannt geben. Als gewöhnlich gut unterrichteter Finanzsenator werden Sie uns sicherlich heute schon sagen können, was auf das Land Berlin an Steuermindereinnahmen zukommt.

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte schön!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Herr Abgeordneter! Wir haben noch keine offiziellen Zahlen, wie Sie wissen. Das Verfahren ist bekannt. Es gibt die bundesweiten Zahlen, die seit heute, 13 Uhr, vorliegen. Das sind insgesamt für Bund, Länder, Gemeinden und EU im Jahr 2004 gegenüber der Schätzung Mindereinnahmen von insgesamt 9,7 Milliarden € und für das Jahr 2005 Mindereinnahmen von 15,2 Milliarden € – bundesweit.

Dieses Ergebnis wird umgelegt auf Bund, Länder, Gemeinden und EU – wie ich bereits sagte –, und dann wird immer von den Ländern auch für die Gemeinden ein Verfahren gemacht, und zwar in Baden-Württemberg im dortigen Finanzministerium – federführend in Abstimmung mit allen übrigen Ministerien. Die Resultate für die Schätzungen der einzelnen Länder liegen dann morgen Mittag offiziell vor.

(D) Wie Sie aber richtig vermutet haben, haben wir bereits selbst geschätzt. Ich nenne jetzt die unverbindlichen Zahlen, die sich morgen noch leicht ändern können. Daraus ergibt sich für das Jahr 2004 eine Mindereinnahme im Land Berlin von 15 Millionen €. Das ist weniger als ein Promille des Haushalts. Im Jahr 2005 ergeben sich Mindereinnahmen von 108 Millionen €. Diese Zahlen können sich bis morgen noch leicht ändern.

Da Sie wahrscheinlich nachfragen werden, weshalb wir so viel besser abschneiden als der Bundesdurchschnitt, will ich Ihnen antworten, dass wir zum einen den Haushalt am aktuellen Rand verabschiedet hatten – d. h. schon die gefestigten Ergebnisse aus dem Vermittlungsverfahren in den Haushalt mit einbeziehen konnten, was nicht alle getan haben. Zum anderen haben wir das Gesetz zur Verbesserung der Steuerehrlichkeit gar nicht veranschlagt, weil es uns in seinen Annahmen riskant erschien. Das sollte bundesweit 5 Milliarden € an Mehreinnahmen erbringen, scheint diese aber bislang nicht zu erbringen. Dafür haben wir gar nichts angesetzt, und deshalb kommen wir jetzt im Verhältnis zum Haushaltsansatz günstiger weg.

Ich möchte auch gleich etwas zur Ausgabenseite sagen: Die Ausgabenseite des Haushalts ist bis Ende April im Plan. Das heißt, wir haben in den ersten vier Monaten 33 % vom Jahressoll ausgegeben. Wir sind also genau auf der Ziellinie, so dass wir für dieses Jahr im Augenblick weder Mindereinnahmen noch wesentliche Mehrausgaben absehen können.

(A)

Präsident Momper: Herr Kaczmarek, Sie haben das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Kaczmarek (CDU): Herr Präsident! Der Senator hat mehrere Nachfragen von mir beantwortet, die ich noch gar nicht gestellt hatte. Dafür bedanke ich mich ganz herzlich. Eine Frage habe ich aber dann doch noch, Herr Senator: Ist bei dieser Schätzung, die Sie selbst angestellt haben, die Differenz aus dem Länderfinanzausgleich schon enthalten, oder handelt es sich dabei nur um die eigenen Steuereinnahmen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Dort ist bereits alles mit eingerechnet – auch der Finanzausgleich.

Präsident Momper: Nun hat Frau Dr. Schulze von der Fraktion der PDS das Wort zu einer Frage. – Bitte!

Frau Dr. Schulze (PDS): Ich frage die Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz, Frau Dr. Knake-Werner: Wie ist der Stand der Umsetzung und der Verabredung der Zusammenarbeit zwischen der Bundesagentur, dem Senat und den Bezirken zur Umsetzung des SGB II? – Den Pressemeldungen der letzten Tage war zu entnehmen, dass es offensichtlich unterschiedliche Informationen gibt und dass die getroffenen Verabredungen unterschiedlich interpretiert werden. Können Sie konkretere Angaben dazu machen?

(B)

Präsident Momper: Frau Dr. Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Dr. Schulze! Es ist häufig so, dass die Verabredungen zwischen dem Land und den Bezirken in den Bezirken unterschiedlich interpretiert werden. Das ist hier nichts Neues. Ich gehe darauf gleich noch einmal ein.

Ich nehme an, dass Sie die Umstrukturierungsprozesse des SGB II und nicht so sehr des SGB XII gemeint haben. Auch das kommt selbstverständlich auf die Bezirke zu. Sie – und insbesondere die Sozialämter – stehen also vor tiefgreifenden Veränderungen, und insofern habe ich durchaus Verständnis dafür, dass dort Unruhe herrscht und sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter Sorgen machen, ob diese Umstrukturierungsprozesse auch in dem vorgesehenen Zeitraum geschafft werden können. Der Druck nimmt zu.

Was betrifft jetzt unsere Sozialämter im Einzelnen? – Als das Ergebnis des Vermittlungsausschusses bekannt war – ich erinnere noch einmal daran: das war der 23. Dezember 2003 –, haben wir die Ergebnisse ausgewertet und mit Schreiben vom 30. Januar die Bezirke darüber informiert. Wir haben sie gebeten, eine Erhebung und Datenanalyse all derjenigen zu machen, die aller Voraussicht

(C)

nach künftig in die Zuständigkeit der Bundesagentur für Arbeit übergehen werden. Sie wissen, dass das alle erwerbsfähigen Sozialhilfeberechtigten betrifft. Wir haben ihnen einen Zeitraum bis zum 30. April gegeben. Einzelne Bezirke haben es geschafft, beispielsweise der Bezirk Lichtenberg, aber auch Steglitz-Zehlendorf und andere stehen jetzt unter einem enormen Druck, diese Datengrundlage zu schaffen. Daher kommen vermutlich auch die Diskussionen in der Presse. Ich möchte noch einmal verdeutlichen, dass die Bezirke von Beginn an in die Umsetzungsüberlegungen und -schritte zum SGB II einbezogen worden sind. Wir haben dazu eine Arbeitsgemeinschaft gemeinsam mit der Bundesagentur geschaffen. Daran sind auch die Bezirke beteiligt.

Präsident Momper: Danke schön! – Es gibt eine Nachfrage von der Frau Abgeordneten Dr. Schulze. – Bitte sehr!

Frau Dr. Schulze (PDS): Sie sprachen von Angaben, die die Bezirke Ihrer Verwaltung gegenüber machen sollen. Welche validen Angaben haben Sie denn bisher über die vermutliche Zahl der dauerhaft Erwerbsunfähigen, die weiterhin in der Betreuung des Landes, unabhängig von der Struktur, verbleiben werden, erhalten? Welche Schätzungen haben die Bezirke dazu?

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner – bitte!

(D)

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Ich weiß nicht, ob die jetzigen Schätzzahlen zwischen Land und Bezirk auseinander gehen. Wir gehen davon aus, dass von 260 000 Sozialhilfeberechtigten etwa 220 000 in die Zuständigkeit der Bundesagentur für Arbeit überwechseln. Es geht ja nicht nur um die erwerbsfähigen Sozialhilfeberechtigten selbst, sondern auch um die Familienangehörigen. Es gibt die Annahme, dass etwa 40 000 bis 50 000 Menschen weiter in der Zuständigkeit der Sozialämter verbleiben werden. Da differieren wir nicht. Jetzt kommt es darauf an, dass wir valide Daten haben. Eines müssen wir in jedem Fall garantieren, wie auch immer der Umsetzungsprozess vorangeht, dass dafür auch die rechtlichen Grundlagen geschaffen sind, dass am 1. Januar 2005 die Menschen in Berlin das Geld, das ihnen zusteht, bekommen. Das erwarten einfach alle von uns. Darauf müssen wir uns zuerst vorbereiten.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Jetzt ist der Abgeordnete Dr. Augstin an der Reihe mit einer spontanen Frage. – Vielleicht können Sie, Herr Kollege Thiel, die Sicht auf den Kollegen Dr. Augstin freimachen. – Danke schön!

Dr. Augstin (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Regierenden Bürgermeister: Wie hat sich der Senat nach der Aufnahme der Arbeit der Föderalismuskommission zu einer grundlegenden Neuordnung des Kräfteverhältnisses zwischen Bund und

Dr. Augstin

(A)

Ländern insbesondere des Länderfinanzausgleichs sowie der Länderneugliederung in Bezug auf die beabsichtigte Fusion von Berlin und Brandenburg positioniert?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Themen Länderfusion und Länderfinanzausgleich sind beim Auftrag an die Föderalismuskommission ausgeklammert worden. Insofern bedurfte es dort keiner Positionierung des Landes Berlin. Das Land Berlin, vertreten durch den Senat, ist nach wie vor der Auffassung, dass die Zusammenführung der beiden Länder Berlin und Brandenburg ein wichtiges Ziel darstellt. Sie kennen alle die Diskussion in Brandenburg. In Berlin habe ich keinen Zweifel daran, dass alle im Abgeordnetenhaus vertretenen Parteien und Fraktionen fest zu dem Bekenntnis für ein gemeinsames Land stehen.

[Beifall der Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD)]

– Ich habe daran keinen Zweifel. Frau Seidel-Kalmutzki auch nicht.

In Brandenburg gibt es Schwierigkeiten. Sie sind hier im Haus schon öfter diskutiert worden. Wichtig ist, beispielsweise bei der Frage des Staatsvertrages für gemeinsame Obergerichte von Berliner Seite ein deutliches Bekenntnis auch durch faktisches Handeln zu zeigen und dass da nicht Irritationen ausgelöst werden. Dieses Bekenntnis können demnächst alle Fraktionen abgeben.

(B)

Ich bin etwas über Presseberichte irritiert, dass es diesbezüglich in Teilen der Opposition Schwierigkeiten gibt. Bei einem Zusammengehen muss man Kompromisse schließen, ob sie einem immer schmecken oder nicht. Das ist nun einmal die Grundvoraussetzung einer vertrauensvollen Zusammenarbeit. Beispielsweise ist der Sitz des Finanzgerichts in Cottbus ein solcher Kompromiss, den wir für die gemeinsame Vereinbarung eingehen mussten. Diese Erkenntnis wird sicher in diesem Haus auch Platz greifen. Insofern freue ich mich, dass Sie mich dabei unterstützen werden und bin sicher, dass die Widerstände überwunden werden können.

Präsident Momper: Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Dr. Augstin – bitte!

Dr. Augstin (FDP): Ja, ich teile Ihre Ansicht. – Es bedarf faktischen Handelns. Deshalb frage ich Sie auch, Herr Regierender Bürgermeister, ob dem Senat bewusst ist, dass es nach der Einsetzung einer Kommission von Bundestag und Bundesrat zur Modernisierung der bundesstaatlichen Ordnung ein Zeitfenster ungefähr bis Anfang 2005 gibt, in dem die Bereitschaft der Bundesländer und des Bundes über einen Ausgleich für den Wegfall des Stadtstaatenprivilegs zu verhandeln besonders günstig ist?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

(C)

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich glaube, Sie befinden sich in einer Schiefelage. Die Föderalismuskommission hat mit dem Thema der Fusion beider Länder Berlin und Brandenburg nichts zu tun. Auf besonderen Wunsch von Bremen und anderen ist das Thema zur Länderfusion insgesamt vollkommen ausgeblendet worden. Das war eine Grundvoraussetzung für die Arbeit dieser Kommission und wird im Ergebnis der Föderalismuskommission überhaupt keine Rolle spielen.

Die Frage der Verlängerung der besonderen Einwohnerwertung für Stadtstaaten ist ein zentraler Punkt bei dem auszuhandelnden Fusionsvertrag zwischen den beiden Ländern. Dazu brauchen wir natürlich die Zustimmung der Bundes- und der Länderebene. Diese Zustimmung lag bei dem ersten Vorstoß vor. Es gibt heute auch überhaupt keine Erkenntnisse, dass diese Zustimmung dieses Mal verweigert werden würde, kann aber auch erst dann behandelt werden, wenn sich beide Länder entsprechend verhalten haben. Soweit sind wir leider noch nicht. Insofern ist das mit dem Thema Föderalismuskommission nicht zu bearbeiten.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Jetzt ist die Frau Abgeordnete Dr. Klotz an der Reihe mit einer Frage. – Bitte!

(D)

Frau Dr. Klotz (Grüne): Ich habe eine Frage an den Finanzsenator und Aufsichtsratsvorsitzenden der BVG. – Herr Sarrazin, trifft es zu, dass die bisher einzige Frau in dem Aufsichtsrat der Berliner Verkehrsbetriebe auf Ihren ganz besonderen speziellen Wunsch hin aus diesem Gremium entfernt wird, weil sie sich dauerhaft sehr kritisch zu Fragen von Tarifierhöhungen und Beraterverträgen geäußert hat?

Präsident Momper: Herr Finanzsenator!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Richtig ist, dass die Amtsperiode des Aufsichtsrats turnusmäßig jetzt endet. Er wird dann neu besetzt. Dabei gibt es auch personelle Veränderungen. Das ist das, was ich jetzt dazu sagen möchte. – Danke!

[Frau Ströver (Grüne): Das reicht nicht!]

Präsident Momper: Es gibt eine Nachfrage von Frau Dr. Klotz. – Bitte!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Es gibt eine Vorschlagsliste des Frauensensors Wolf mit drei Herren, die für die drei zu besetzenden Positionen des Senats zu besetzen sind. Ich frage Sie, ob Sie beabsichtigen, die drei Positionen nach den Kriterien auszuwählen, dass dies möglichst Männer zu sein haben, dass sie möglichst pflegeleicht zu sein haben, dass sie möglichst wenig Fragen zu stellen haben und damit eigentlich ihren Aufsichtsratsfunktionen nicht gerecht werden.

(A) **Präsident Momper:** Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Das, was Sie sagten, war natürlich keine Frage, Frau Klotz. Ich werde jetzt auch nicht weiter zur Aufsichtsrats­tätigkeit etwas konkret sagen. Richtig ist, dass sich auf einigen Positionen die Besetzungen ändern. Ich habe mit dem zuständigen Wirtschafts­senator Wolf einen Vorschlag abgestimmt. Dieser enthält auch eine Frau, entgegen Ihren Informationen, die offenbar unrichtig war. Frau Klotz, wir sind uns in der Sache auch einig. Im Übrigen gilt für Aufsichtsrats­mitglieder, dass sie kompetent sein müssen, dass sie in der Sache Erfahrung haben müssen, sich zum Anteilseigner loyal verhalten, soweit sie Anteilseigner­vertreter sind, und sie müssen die gebotene Vertraulichkeit über ihre Tätigkeit wahren. Diese Maßstäbe werden auch an die neuen Mitglieder angelegt. Ich bin dankbar und froh, dass es uns gelungen ist, hier einige sehr gute Kandidatinnen und Kandidaten dafür zu gewinnen.

Im Übrigen gilt, dass im Umfeld der BVG einige Interessierte, deren Namen ich kenne, die ich aber selbst­verständlich hier nicht nenne, seit einiger Zeit bewusst über einige der Personen und Vorgänge Lügen und Un­wahrheiten verbreiten, die das, was ich in meinem bishe­rigen 30-jährigen Berufsleben mitbekommen haben, deut­lich in den Schatten stellen. Und ich habe sehr viel Betei­ligungserfahrung.

(B) [Frau Dr. Klotz (Grüne): Ich hoffe, Sie haben damit nicht die Fragestellerin gemeint! Es ist eine Unverschämtheit, wie Sie darauf reagieren!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Mit Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich mit der Ruftaste anzu­melden. Alle vorher eingegangenen Meldungen sind wie üblich gelöscht worden.

[Gongzeichen]

Herr Goetze ist der erste Fragesteller. – Bitte schön, Herr Goetze!

Goetze (CDU): Ich frage den Herrn Regierenden Bürgermeister. – Herr Regierender Bürgermeister! Wird die Love-Parade stattfinden, und wie hat sich der Senat angesichts seiner Ablehnung einer finanziellen Unterstüt­zung zumindest in anderer Weise dafür eingesetzt, dass die Veranstaltung stattfinden kann?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsi­dent! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Goetze! Die Frage, ob sie stattfinden wird oder nicht, kann ich Ihnen nicht beantworten. Das ist die Entscheidung der Gesellschafter und der Veranstalter der Love-Parade.

(C) Nachdem die Gesellschafter, die für die Durchführung verantwortlich sind – es handelt sich um ein privates Unternehmen –, gesagt haben, sie können die Veranstaltung aus finanziellen Gründen nicht durchführen, haben wir, Senator Wolf und Mitarbeiter der Senatskanzlei, uns gemeinsam mit den Gesellschaftern auf die Suche nach Sponsoren gemacht. Es haben eine Reihe von Gesprächen mit dem Ziel stattgefunden, die Love-Parade zu erhalten. Dies geschah aber auch unter der Voraussetzung, dass das Land Berlin nicht, wie im letzten Jahr, in erhebliche finanzielle Hilfestellung eintreten muss.

Nach dem, was mir als Zwischenstand bekannt ist, sah es zunächst sehr positiv aus, da namenhafte Sponsoren bereit waren, namenhafte Summen auf den Tisch zu legen. Ich – genauso wie andere Mitglieder des Senats, die damit befasst waren – musste allerdings feststellen, dass sich die Defizite dadurch nie verringert haben, sondern immer größer geworden sind. Dies ist ein merkwürdiger Umstand.

Ich bin an dieser Stelle auch nicht bereit, Näheres hierzu zu sagen, weil ich immer noch hoffe, dass die Gesellschafter diese Veranstaltung durchführen, aber es gibt eine Verantwortung für private Veranstalter, ihre Finanzen in Ordnung zu bringen. Hilfestellung – ja, sie ist vom Senat auch geleistet worden. Es sind auch namenhafte Sponsoren bereit gewesen und werden dies möglicher­weise – ich kenne den aktuellen Stand nicht – auch wei­terhin sein, dort zu helfen, aber es muss ebenfalls von den Veranstaltern eine wirtschaftliche und inhaltliche Kon­zeption mitgeliefert werden. Das muss man sich immer vor Augen führen.

(D) Es handelt sich um eine kommerzielle Veranstaltung, wenn auch im Interesse des Landes Berlin. Ich weiß, dass insbesondere im Ausland die Absage der Veranstaltung sehr viel Unruhe ausgelöst hat. Das spricht sich weltweit herum. Mir wäre es lieb, wenn die Veranstaltung weiter durchgeführt werden würde. Ob es dazu kommen wird, kann ich heute nicht sagen, denn es hängt von der Ent­cheidung der Veranstalter ab.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Goetze. – Bitte schön!

Goetze (CDU): Für wie realistisch halten Sie es, dass nach einer möglichen Absage in diesem Jahr im nächsten Jahr mit der vom Senat angekündigten Unterstützung von Unternehmen des Berlin-Marketings eine Weiterführung der Veranstaltung denkbar ist?

[Liebich (PDS): Staatssozialismus!]

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister Wowereit – bitte!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsi­dent! Herr Abgeordneter! Damit kämen wir in den Be­reich der Spekulation! Der Name “Love-Parade” ist ge­schützt, die Eigentümerrechte hierfür besitzt der eine Gesellschafter, die Love-Parade GmbH. Es gibt eine Ver-

RBm Wowereit

(A) einbarung über die Nutzungsrechte in dem Bereich der Straße des 17. Juni. Was mit den Firmen und dem Namen geschieht, müssen wir erst einmal abwarten.

Ich würde, falls die Love-Parade im diesem Jahr nicht durchgeführt werden sollte, mich immer dafür einsetzen, dass eine ähnliche Veranstaltung vielleicht sogar unter dem selben Namen in dieser Stadt wieder stattfindet. Es muss sich zeigen, ob sich Private finden, die bereit sind, mit einer besseren Konzeption, einer besseren Finanzierungsgrundlage eine solche Veranstaltung durchzuführen. Wir sehen, dass weltweit ähnliche Veranstaltungen ohne Zuschüsse durchgeführt werden können.

Wenn ich sehe, dass allein der Christopher-Street-Day, der von der Größe durchaus vergleichbar ist, ohne staatlichen Zuschuss auskommt, und wenn ich die Reinigungskosten beiseite lasse, die der Christopher-Street-Day nicht tragen muss, da er eine Demonstration ist, kann ich überhaupt nicht verstehen, dass es nicht kommerziell möglich ist, die Love-Parade durchzuführen. Das ist mir unbegreiflich. Deshalb glaube ich, dass es andere gibt, die dies besser machen könnten.

(B) Man muss bei allem sehen, dass das Musik- bzw. die Veranstaltungskonzeption sich ändert. Die Love-Parade ist inzwischen in die Jahre gekommen. Man muss versuchen, die Veranstaltung innovativer zu machen. Wir hatten die Hoffnung, gemeinsam mit der Popkomm die Love-Parade anders aufzustellen. In diesem Jahr hat es nicht die Möglichkeit gegeben, dies terminlich abzustimmen. Es ergeben sich aber hoffentlich andere Chancen, wenn es im worst case dazu käme, dass die Love-Parade dieses Jahr nicht durchgeführt würde.

Präsident Momper: Nun geht das Wort an Frau Senftleben für eine Frage. – Bitte schön!

Frau Senftleben (FDP): Vielen Dank! – Ich frage den Staatssekretär Härtel in Vertretung des Schulsenators!

Präsident Momper: Nein, Frau Senftleben, das geht nicht! Sie müssen einen anwesenden Senator fragen.

Frau Senftleben (FDP): Dann frage ich den Regierenden Bürgermeister, von dem ich annehme, dass er die Diskussion darüber mitbekommen hat: Wie bewerten Sie, Herr Regierender Bürgermeister, die Vorwürfe zahlreicher Vertreter aus Schulen und Universitäten, die in der Presse gemeldet worden sind, dass die Durchführung der flächendeckenden Vergleichsarbeiten für Zehntklässler durch Pannen und Systemfehler begleitet wurden und dass dadurch die Gefahr besteht, dass die Ergebnisse nicht valide sind.

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister Wowereit!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe unter-

(C) schiedliche Berichte gehört. Das, was dort teilweise berichtet worden ist, ist so von der Senatsschulverwaltung nicht bestätigt worden. Insofern kann ich zu den einzelnen Vorwürfen nichts sagen.

An der Berichterstattung insgesamt hat mich gefreut, dass Zeitungen die Schülerinnen und Schüler befragt haben, was sie von den Vergleichsarbeiten halten. Da habe ich eine positive Berichterstattung in Erinnerung, was in der heutigen Zeit nicht selbstverständlich ist. So zeigt sich, dass diese Vergleichsarbeiten Sinn machen und eine Akzeptanz bei den Betroffenen gefunden haben. Das sollte man auch einmal herausstellen. Wenn es da Pannen oder kleine Fehler gegeben haben sollte, lassen sich diese ausmerzen, und man sollte sie nicht zum Maßstab der Sinnhaftigkeit dieser Vergleichsarbeiten nehmen.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Eine Nachfrage von Frau Senftleben!

Frau Senftleben (FDP): Herr Regierender Bürgermeister! Ich habe den Eindruck, dass Sie durchaus mit mir der Auffassung sind, dass jegliches „Geschmäcke“ für die Akzeptanz des Instrumentariums – Vergleichsarbeiten –, die wir beide offensichtlich bejahen, schädlich sein kann.

(D) **Präsident Momper:** Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Regierender Bürgermeister! Da haben Sie vollkommen Recht! Ich habe aber beispielsweise gelesen, dass die Arbeiten vorher im Internet gestanden hätten, was nach meiner Information nicht – –

[Mutlu (Grüne): Was ja auch stimmt!]

– Nun seid doch nicht wieder alle so klug! Ich sage nur, dass man mir vermittelt habe, dies stimme nicht.

[Beifall bei der PDS]

Es gibt sicher die Möglichkeit, im Schulausschuss die Dinge gründlicher zu behandeln, um herauszubekommen, wo es sich um Gerüchte und wo um die Wahrheit handelt. Dann lässt sich dies sicher klären.

Präsident Momper: Jetzt ist der Abgeordnete Mutlu mit einer Nachfrage an der Reihe. – Bitte schön, Herr Mutlu!

Mutlu (Grüne): Auch meine Frage richtet sich an den Regierenden Bürgermeister: Am 22. Mai findet am Pariser Platz das türkisch-europäische Kulturfest 2004 statt. Es heißt immer wieder, Berlin sei die größte Stadt westlich des Bosphorus. Deshalb interessiert mich, in welcher Weise sich der Senat an diesem Kulturfest, zu dem viele Tausend Menschen aus dem Bundesgebiet erwartet werden, beteiligen wird. Wie kann der Senat diese Initiative unterstützen, die das Ziel hat, den deutsch-türkischen Dialog zu fördern?

(A)

Präsident Momper: Bitte, Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Mutlu! Der Senat wird bei dieser Veranstaltung durch die Bürgermeisterin Schubert vertreten sein. Wir begrüßen solche Veranstaltungen genauso, wie wir die großen Kinderfeste am Brandenburger Tor oder im Volkspark Schöneberg begrüßt haben. Ich habe an diesen Veranstaltungen selbst teilgenommen. Es sind gute Zeichen der Integration in dieser Stadt, dass man eine Veranstaltung gemeinsam begeht und dass die Berlinerinnen und Berliner zahlreich daran teilnehmen. Das konnten wir auch bei den Veranstaltungen zum Tag des Kindes feststellen. Das sind positive Beiträge. Der Senat unterstützt diese Veranstaltung, soweit es ihm möglich ist. Die Bürgermeisterin wird die Repräsentanz dort persönlich sicherstellen.

Präsident Momper: Der Kollege Mutlu hat keine Nachfrage. – Damit ist die Spontane Fragestunde beendet.

Ich rufe auf:

lfd. Nr. 2:

Aktuelle Stunde

1. Mai in Kreuzberg – Engagement der Anwohner und Polizeikonzept haben sich bewährt

(B)

Antrag der SPD und der PDS

Wortmeldungen – in der ersten Rederunde bis zu zehn Minuten pro Fraktion – liegen vor. Für die SPD-Fraktion hat sich die Abgeordnete Hertel gemeldet. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Frau Hertel (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der 1. Mai ist ein Feiertag. Er wird Tag der Arbeit genannt. In Berlin ist er leider aber auch seit 17 Jahren ein Tag der Gewalt. Seit 1987 versuchten Polizei und Politik mit teils ganz unterschiedlichen Konzeptionen, dieser Gewalt Herr zu werden, sie zu verhindern. Allerdings muss übereinstimmend gesagt werden: mit relativ wenig Erfolg.

Es ist schon lange nicht mehr nur der 1. Mai, sondern, wie in den letzten Jahren schwerpunktmäßig im Prenzlauer Berg immer wieder zu erkennen war, auch der 30. April, die sog. Walpurgisnacht. Diese kann als Ouvertüre zum 1. Mai gewertet werden und hat grundsätzlich mit schweren Auseinandersetzungen mit der Polizei geendet.

[Niedergesäß (CDU): Das ist der linke Mob!]

In der großen Koalition haben wir regelmäßig kontrovers über das probateste Mittel, die richtigste Methode und das beste Vorgehen diskutiert. Von den damals politisch Verantwortlichen wurden allerdings vornehmlich die Fragen beleuchtet, ob Demonstrationen autonomer Gruppen verboten werden sollten, ob von ihnen die Gewalt

(C)

ausgeht oder diese erst im Anschluss an die Demonstrationen kommt und ob Demonstrationsverbote die Stimmung anheizen. Der damalige Innensenator, Dr. Werthebach, hat im Jahr 2001 die Demonstrationen abredewidrig verboten. Er stellte 10 000 Polizeibeamte in und um Kreuzberg auf, um damit die Entschlossenheit der Staatsmacht zu demonstrieren, keine Krawalle zuzulassen und die Gewalt schon im Keim zu ersticken. Wir wissen heute wie damals, dass es nicht funktioniert hat. Die Krawallmacher haben die Herausforderung dankbar angenommen, und sie kamen auf ihre Kosten. Wie viele Polizeibeamten, meine Damen und Herren von der CDU, hätte Herr Dr. Werthebach wohl im Jahr 2002 aufgestellt?

Wenden wir uns den aktuellen Regierungszeiten zu: Die Initiative „Denk Mai neu!“ von Prof. Grottian beschrieb mit einem schönen Wortspiel, was sich eine große und stetig wachsende Zahl von Kreuzbergerinnen und Kreuzbergern wünscht, nämlich den 1. Mai wieder zu politisieren und sich nicht mehr länger chaotisieren zu lassen.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Beifall des Abg. Wieland (Grüne)]

Sicherlich war die Idee, die Polizei solle sich am 1. Mai völlig aus Kreuzberg heraushalten und nur im Notfall kommen, unrealistisch und wurde zu Recht abgelehnt. Dennoch haben die Kreuzbergerinnen und Kreuzberger sich ihren Kiez friedlich zurückerobert.

(D)

Die Polizeitaktik änderte sich unter dem SPD-PDS-geführten Senat, und zwar hin zu einer Strategie der sogenannten ausgestreckten Hand. Es gab keine Verbote, aber einen Polizeieinsatz dort, wo er notwendig war. Das Resultat war nicht das Ende der Gewalt, aber ihre Eindämmung. Das war ein erster Hoffnungsschimmer.

In diesem Sinn ging es im Jahr 2003 weiter. Das Prinzip der ausgestreckten Hand war Erfolg versprechend, obwohl in Einzelfällen, beispielsweise in der Marianenstrasse, wo wieder Autos brannten, Polizeieinsätze wesentlich zügiger hätten erfolgen müssen.

Entsprechend modifiziert hieß es in diesem Jahr weiterhin: ausgestreckte Hand; wenn sie aber ausgeschlagen wird, dann wird umgehend zugegriffen. Die „Berliner Morgenpost“ titelte: „Die Spaßverderberstrategie“. – Die sah beispielsweise so aus: Die Walpurgisnacht musste mangels ausreichender Wurfgeschosse, nämlich Flaschen, friedlich enden. Die Polizeiführung hatte keine Flaschen zugelassen und alle vor Betreten des Platzes aufgefordert – und darauf hat sie gedrungen –, die mitgebrachten Getränke in bereitgestellte Plastikbecher umzufüllen. Dies geschah übrigens in Zusammenarbeit mit den anliegenden Kiosken und Imbissbuden, die sich bereit erklärten, an diesem Abend möglichst keine Flaschen zu verkaufen oder deren Inhalt in Plastikbecher umzufüllen. Dies ist ein erster Punkt, der zeigt, wo eine wirkliche Wende in der Zusammenarbeit mit vermeintlich unbeteiligten Bürgern eingetreten ist.

Frau Hertel

(A)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Am darauf folgenden Tag hätte in Kreuzberg – so wird der Innensenator zitiert – derjenige, der Autos hätte anzünden wollen, diese selbst mitbringen müssen. Denn in dem gefährdeten Bereich war – mit einer Ausnahme – kein Auto mehr vorhanden. Sie waren rechtzeitig abgeschleppt worden. Eine private Randbemerkung: Wer will nach so vielen Jahren Randalen am 1. Mai in diesem Bereich noch sein Auto abstellen?

Darüber hinaus haben sehr effizient arbeitende verdeckte Ermittler – ausgestattet mit einem reichen Erfahrungsschatz und interner Erkenntnisse über ihre Klientel – potentielle Störer rechtzeitig erkannt. Sie haben diese entweder an Straftaten gehindert oder ihren uniformierten Kollegen die für einen Zugriff erforderliche Identifikation ermöglicht.

Man kann Walpurgisnacht und 1. Mai wie folgt kennzeichnen: kluge Zurückhaltung, wo geboten, und rigoroses Eingreifen, wo erforderlich. Und – drei Ausrufezeichen – es gab keinen falschen Solidarisierungseffekt bei unbeteiligten Passanten oder Anwohnern mit vermeintlichen Demonstranten gegen die Polizei, sondern das Gegenteil war der Fall: Die Kreuzbergerinnen und Kreuzberger hatten die klare Haltung, sich ihren Stadtteil und ihr „Myfest“ nicht mehr kaputtmachen zu lassen.

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Derjenige, der sich wie ich in der Walpurgisnacht und am 1. Mai in den entsprechenden Gebieten aufgehalten hat, konnte zum ersten Mal in dieser Stringenz erleben und beobachten, wie Polizisten teilweise mit Freude in den Gebieten begrüßt wurden. Sie waren willkommen. Sie wurden nicht – wie in den vergangenen Jahren – mit Zweifel und Skepsis betrachtet. Die Kreuzbergerinnen und Kreuzberger waren froh, Polizisten in ihren Straßen zu sehen, die ihnen halfen, sie vor Randalieren und Krawallmachern zu schützen.

[Zuruf von der CDU: Das war immer so!]

Es gilt nicht als schicklich, sich selbst zu loben. Darum zitiere ich aus der Presse der letzten Tage:

Körtings Meisterstück
Die Polizei hat es richtig gemacht
Polizei verdirbt Randalieren den Spaß
Lob für die Polizei
Der Einsatz am 1. Mai war ein Erfolg

Nicht immer muss wahr sein, was in der Presse steht. Wer weiß das besser als wir? – Aber wen fragt man nun, um eine objektive Meinung zu haben?

Meine Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen, Sie werden mit mir übereinstimmen, dass der Misserfolg grundsätzlich keinen Vater hat und der Erfolg stets eine Vielzahl. Wenn sich selbst der innenpolitische Sprecher der Opposition in den lobendsten Worten zur Polizeitaktik und zum Ablauf des 1. Maises äußert, wenn er sich also zu den Gewinnern zählen will, dann muss dieser 1. Mai ein

(C)

grandioser Erfolg gewesen sein. Es ist in diesem Jahr unter der Ägide des als Sicherheitsrisiko deklarierten Innensensors Körting gelungen, nicht das Gewaltritual zu durchbrechen, davon kann bei 348 Freiheitsentziehungen – davon 270 Straftätern, 113, dem Haftrichter vorgeführten Straftätern und 95 Haftbefehlen – mit Sicherheit nicht die Rede sein und ganz bestimmt nicht bei 250 verletzten Polizeibeamten. Aber es gibt eine Wende in diesem Gewaltphänomen: Es sind nämlich, und zwar nicht zuletzt, die Kreuzbergerinnen und Kreuzberger, die Bürgerinnen und Bürger, die den 1. Mai nicht mehr so erleben wollen, wie wir ihn kennen. Sie haben Lob und Anerkennung dafür verdient, dass sie sich ihren Kiez zurückerobern wollen, und auf sie wird es ankommen. Diese Bürgerinnen und Bürger wollen am 1. Mai nur feiern, und wir, Herr Henkel, werden auch weiterhin alles dafür tun, damit das auch in Zukunft möglich sein wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Beifall des Abg. Wieland (Grüne)]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin Hertel! – Für die CDU hat nun der Kollege Henkel das Wort. – Bitte sehr!

Henkel (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt einen Gewinner dieses 1. Maises, und das ist zunächst einmal die Stadt. Ich maße mir da nichts weiter an als das, was tatsächlich gefühlt worden ist. Aber für die heutige Aktuelle Stunde müsste man – zumal nach der abgegebenen Begründung des Kollegen Wolf – ein wenig schmunzeln, wenn die Sache an sich nicht so ernst wäre. Vielleicht ist das aber Ihr Abschiedsgeschenk an Wolfgang Wieland, damit er sich hier mit Aplomb verabschieden kann, bevor er nach dem Scheitern der Grünen bei den anstehenden Landtagswahlen seinen politischen Ruhestand in Brandenburg genießen kann. – Herr Wieland! Es sei Ihnen von dieser Stelle herzlich gegönnt.

(D)

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Meine Damen und Herren! Da entzieht sich die Mehrheit von Rot-Rot einer Debatte über Berlins Potentiale in der Wissenschaft und Kultur und somit auch einer Debatte um das schwächste aller Senatsmitglieder, nämlich einer Debatte über einen vollkommen konzeptionslosen und durchsetzungsschwachen Senator Flierl, dessen einziger Punkt auf der Habenseite ganz offensichtlich die Tatsache ist, dass er der einzige PDS-Politiker im Kabinett Wowereit mit einer Ostbiographie ist. – Schade eigentlich!

[Zurufe der Abgn. Pewestorff (PDS) und Over (PDS)]

– Stattdessen beantragt die rote Koalition eine Aktuelle Stunde zum Thema „1. Mai in Kreuzberg – Engagement der Anwohner und Polizeikonzept haben sich bewährt“. An dieser Stelle könnte man mit einem kurzen und knappen Ja die Aktuelle Stunde für erledigt erklären.

[Zustimmung des Abg. Over (PDS)]

Denn dieser 1. Mai unterschied sich in der politischen Würdigung aller hier im Abgeordnetenhaus vertretenen

Henkel**(A)**

Fraktionen zwar nach wie vor in Einzelthemen, aber ist insgesamt am vergangenen Montag im Innenausschuss als ein 1. Mai gelobt worden, bei dem – in Abkehr einer völlig verfehlten Deeskalationsstrategie der letzten beiden Jahre – das Polizeikonzept diesmal aufging.

[Beifall bei der CDU]

Insofern fragt man sich, ob es in unserer Stadt, in der es Dank der desaströsen Politik von Rot-Rot an jeder Ecke knackt und knirscht, nicht wichtigere Themen gibt, als einen in der Summe relativ gut verlaufenen 1. Mai zum Gegenstand einer Aktuellen Stunde zu machen. Aber wenn Sie das so wollen –

[Liebich (PDS): Können Sie das noch mal sagen?]

– Ach, Herr Kollege! Seit Sie hier im Parlament sitzen, wissen wir, dass in der Politik so mancher glänzt, der keinen Schimmer hat.

[Beifall bei der CDU]

Aber wenn Sie das so wollen, wenn Sie sich über diesen 1. Mai unterhalten wollen, dann werden wir das tun, und meine Fraktion wird sich dem nicht verschließen.

[Doering (PDS): Dann machen Sie es doch!]

Wie war es an diesem 1. Mai bzw. an den Tagen davor? – Vom 28. April bis 2. Mai sahen sich die Berliner Polizei und die sie unterstützenden Kräfte aus anderen Bundesländern mit einer besonderen Herausforderung konfrontiert. Da war zum einen der Besuch des israelischen Staatspräsidenten Katzav zu bewältigen sowie der Besuch des amerikanischen Außenministers Powell und die OSZE-Konferenz mit 400 Regierungsvertretern aus 55 Ländern. Bei dieser großen Herausforderung leistete die Berliner Polizei – trotz der enorm demotivierenden Politik durch den SPD-PDS-Senat – eine gute Arbeit und stellte wieder einmal unter Beweis, wie professionell sie mit Großlagen umgeht.

(B)

Insgesamt stellt meine Fraktion mit einer gewissen Zufriedenheit fest, dass der Herr Innensenator offensichtlich aus seinen Fehlern, die ihm noch in den letzten Jahren im Zusammenhang mit den Geschehnissen um den 1. Mai unterliefen, gelernt hat. Das uns von der Polizeiführung vorgestellte Konzept machte bereits in der Theorie einen guten Eindruck und bewährte sich aus unserer Sicht auch in der Praxis. Bei diesem Konzept stellen wir auch ein Stück weit mit Genugtuung fest, dass unsere Vorschläge – insbesondere aus dem letzten Jahr – aufgenommen wurden und dass sich darin auch Elemente aus dem Jahr 2001 wiederfanden.

[Beifall bei der CDU]

In erster Linie bezieht sich das auf die Forderung nach einem schnellen und konsequenten Eingreifen der Polizei, nach einer räumlichen Nähe der Polizei zu potentiellen Gewalttätern sowie auf das Aussprechen von Platzverweisen und die Durchsetzung von Aufenthaltsverboten. Von Anfang an zeigten die Einsatzkräfte eine starke Präsenz an den neuralgischen Punkten und ließen – anders als noch im letzten Jahr – rechtsfreie Räume nicht zu. Inso-

(C)

fern bestimmte in diesem Jahr wieder das Legalitätsprinzip das polizeiliche Handeln. Deshalb kann man die diesjährige Walpurgisnacht und die Geschehnisse rund um den Mauerpark am 30. April und am 1. Mai aus polizeitaktischer Sicht als erfolgreich betrachten.

[Beifall bei der CDU]

Herauszuheben ist an dieser Stelle ganz sicher eine relativ einfache und unspektakuläre, im Ergebnis allerdings ebenso Erfolg versprechende Entscheidung, nämlich das Flaschenverbot am Mauerpark. Wir alle erinnern uns, welche Szenen sich im letzten Jahr an dieser Stelle und an diesem Ort ereigneten. Und überhaupt: Der verstärkte Einsatz so genannter Präventionskräfte, der Einsatz von Antikonfliktteams, das Durchsetzen des so genannten AHA-Konzepts sowie die Unterstützung durch die OGJs und der Einsatz von Videotechnik waren in der Summe Maßnahmen, die die jeweiligen Situationen vor Ort, für die dieses Mal auch der Polizeiführer vor Ort Verantwortung trug, die Situation dort mehr als nur beherrschbar machten. Und natürlich war es auch für meine Fraktion ein Erfolg versprechendes Element, dass es in diesem Jahr wieder zu einem, dieses Mal sogar verstärkten Engagement und Zusammenwirken zwischen Polizei, Anwohnern und Bezirksamt gekommen ist, die unter Hinzuziehung und Einbindung von verschiedenen türkischen und arabischen Vereinen in Kreuzberg das „Myfest“ organisierten und somit ein bürgerschaftliches Engagement freisetzen, welches deutlich machte, dass die Kreuzbergerinnen und Kreuzberger es sich nicht länger bieten lassen wollen, alljährlich zum Schauplatz wüster Auseinandersetzungen zu werden.

[Beifall bei der CDU]

Das Zurückerobern ihres Kiezes durch die Bürgerinnen und Bürger war schlichtweg gut.

(D)

Nicht unerwähnt bleiben soll auch das Vorgehen der Polizei bei der NPD-Demo am 1. Mai. Ich fand es sehr eindrucksvoll, wie besonnen, umsichtig und dennoch mit der notwendigen Konsequenz vorgegangen wurde, um linke und rechte Demonstranten voneinander zu trennen. Auch die sich anschließende Gewalt Linksautonomer in der Frankfurter Allee wurde relativ zügig in den Griff bekommen. – So weit zu den positiven Aspekten und dem Kern der Behandlung des Themas dieser Aktuellen Stunde.

Aber wenn wir denn schon über diesen 1. Mai sprechen, dann müssen wir auch zur Kenntnis nehmen, dass dieser 1. Mai erneut von schweren Ausschreitungen überschattet wurde. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass es wieder einmal Polizisten waren, die dem Straßenterror einiger Hundert Linksautonomer und Krimineller ausgesetzt waren, denen sowohl die Versammlungsfreiheit als auch die Einhaltung von Recht und Ordnung schlichtweg egal ist. Der Umstand, dass es auch in diesem Jahr 250 verletzte Polizisten gegeben hat, von denen jeder einzelne verletzte Polizist einer zu viel ist, gibt – erstens – keinen Anlass, in Euphorie auszubrechen und – zweitens – keinen Grund, von einem Durchbrechen des Ge-

Henkel

(A) waltrituals zu sprechen, wie es der Herr Innensenator getan hat. Nach wie vor wurden Polizisten mit Flaschen und Steinen beworfen, nach wie vor wurden Barrikaden errichtet, nach wie vor wurden Brände gelegt, und nach wie vor, Herr Senator, gab es Sachbeschädigungen in Größenordnungen. Die Tatsache, dass das polizeiliche Konzept richtig war und die Einsätze erfolgreich verliefen, ist wohl in erster Linie dem Aspekt geschuldet, dass rund 8 000 Polizisten tagelang im Einsatz waren, um dieses so erfolgreiche Konzept umzusetzen. Wer erlebt hat, mit welcher beispiellosen Brutalität die Krawallmacher zu Werke gingen, und wer erlebt hat, wie die Veranstalter der so genannten revolutionären 1.-Mai-Demo auf ihrer Abschlusskundgebung am Kottbusser Tor unverhohlen und skrupellos dazu aufgefordert haben, Polizeibeamte in Zivil anzugreifen, kann sich ein Bild von der Menschen verachtenden Denkweise dieser Typen machen. Ich hoffe, dass dieses kriminelle Handeln noch ein juristisches Nachspiel haben wird.

[Beifall bei der CDU –
Beifall des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Es bleibt dabei, von einem Durchbrechen des Gewaltrituals kann man nicht sprechen. Hier gibt es nichts zu verharmlosen, und hier gibt es nichts zu relativieren. Ich teile in diesem Zusammenhang vorbehaltlos die Auffassung des Protestforschers Rucht, der erstens das Gewaltritual als nicht durchbrochen ansieht und zweitens aus meiner Sicht völlig zutreffend feststellte, dass die gewaltbereite Menge nicht abgenommen habe. Ich stimme mit ihm auch darin überein, wenn er sagt, dass die Gewaltausbrüche in diesem Jahr lediglich durch die polizeiliche Taktik besser kanalisiert wurden. Genau, Herr Senator, das ist der Punkt.

(B) Kurzum: Meine Fraktion bewertet diesen 1. Mai als in der Sache vom polizeilichen Konzept her gesehen erfolgreich. Wir bleiben allerdings auch dabei, dass es keinen Grund zur Euphorie geben darf. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Henkel! – Für die PDS erhält Frau Kollegin Seelig das Wort. – Bitte schön!

Frau Seelig (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Henkel! Es ist ein Novum in diesem Hause, dass rot-rote Überlegungen zum 1. Mai durch Sie gewürdigt werden.

[Zuruf des Abg. Rabbach (CDU)]

Dass Sie heute keine so große Freude daran hatten, diese Aktuelle Stunde durchzuführen, war durchaus zu merken. Aber ich kann Ihnen sagen: Motiviert ist die Polizei durch die Verläufe in den letzten drei Jahren zum 1. Mai und die Entwicklung, die kontinuierlich stattgefunden hat, durchaus. Unter CDU-Innensensoren wirkten die Ergebnisse der jährlich wechselnden Konzepte eher demotivierend.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(C) Während der Kollege Wolf vorhin auf seine gemeinsame Beobachtung des 1. Mails seit 1987 mit dem Abgeordneten Wieland in Kreuzberg hinwies, möchte ich mit einem anderen Ereignis beginnen, das erst seit der Wende zum 1.-Mai-Ritual gehört: 1989, als alles möglich schien, beschlossen Bewohner im Prenzlauer Berg, den 1. Mai anders zu begrüßen als vorher in den verordneten Bahnen. Um ein großes Feuer auf dem Kollwitzplatz sammelten sich Hexen und Teufel, junge und alte Anwohner, um ein Fest zu feiern. Es wurde getrommelt, getanzt und über das Feuer gesprungen. Am nächsten Tag wurde sogar aufgeräumt.

[Heiterkeit bei der PDS]

Es war ein langer Weg, der dann mit Krawallen weiterging, die auch damals schon zum Teil importiert waren, und auch mit einer Polizei, die damals das Wort Deeskalation entweder nicht kannte oder missinterpretierte und bei der es verpönt war. Dann zogen die Ereignisse in den Mauerpark, und die Krawalle Jahr für Jahr zogen mit.

Wir müssen feststellen, dass der diesjährige Auftakt zum 1. Mai zwar nicht ohne jede Auseinandersetzung abging, aber die Ansätze waren richtig – das ist hier schon erwähnt worden –, niemanden mit Flaschen in den Park zu lassen und stattdessen Plastikbecher auszugeben. Aber letztlich wird es die Walpurgisnachtfeier in ihrer alten Form erst wieder geben, wenn sich die Anwohner wie in Kreuzberg ihr Terrain zurückerobert und Polizisten in gelben Westen die einzigen sind, die benötigt werden. Das wird ein langer Weg, aber wir reden heute darüber, um aus Fehlern zu lernen. Das haben auch die vergangenen drei Jahre gezeigt. Wenn die Zusammenarbeit zwischen Bezirksamt, Polizei und Anwohnerinitiativen intensiviert wird, dann hätten wir Innenpolitiker auch einmal freie Maifeiern, was eine schöne Abwechslung wäre, ganz sicher auch für die Polizei.

Ein anderes Kapitel, das stärker politisch relevant ist, ist die jährliche NPD-Demonstration am 1. Mai. Es gibt kein Patentrezept, wenn wir das Versammlungsrecht ernst nehmen. Da heißt es auch immer wieder, in den eigenen Reihen zu überzeugen, dass auch Neonazidemos nicht ohne gerichtsfeste Gründe verboten werden können und ihre Route nicht einseitig durch die Versammlungsbehörde festzulegen ist. Auflagen der Behörde stoßen schnell an ihre Grenze, wie das Verwaltungsgericht auch in diesem Jahr wieder bewies. Es gibt ein aktuelles Urteil, das heute im Internet nachzulesen war, wo das Bundesverfassungsgericht das dem Neonazi Christian Worch selbst nachträglich noch umfassenden Rechtsschutz in Sachen Demonstrationsfreiheit zubilligt.

Trotzdem verstehen sicher viele den Frust der Einwohner in Lichtenberg und Hohenschönhausen, dass diese Aufmärsche fast ununterbrochen in ihrem Kiez stattfinden, denn meist sind sie durch rechte Jugendliche und so genannte Kameradschaften im Alltag schon genug geplagt. Die Bezirke machen auch eine Menge: Einwohner schließen sich zu antifaschistischen Bündnissen zusammen. In Hohenschönhausen gab es die erste Studie

Frau Seelig**(A)**

zum Rechtsextremismus im Bezirk in Zusammenarbeit mit den mobilen Beratungsteams. Es gibt Konzerte gegen rechts und viele andere Aktivitäten. Durch die Aufmärsche und ihre Medienwirksamkeit fühlen sich die Menschen stigmatisiert.

Weil nach dem 1. Mai auch immer vor dem 1. Mai ist, müssen wir uns mit diesem sensiblen Thema besonders gründlich auseinandersetzen. Wie kann die Polizei mit Protesten und Gegendemonstrationen so umgehen, dass sie das Versammlungsrecht schützt, aber gleichzeitig Bilder verhindert, die eine Dominanz der Neonazis auf der Straße vorgaukeln, weil kein Protest in ihre Nähe gelassen wird? Wie ist es möglich, verlässliche Absprachen mit den Gegnern der Neonazis zu treffen, damit der Aufstand der Anständigen nicht nur eine von der Bundesregierung einmal inszenierte Veranstaltung bleibt, sondern mit legalen Mitteln alltagstauglich auch am 1. Mai möglich ist? – Es gab in diesem Jahr erste Ansätze. Blockaden wurden gewaltfrei geräumt. Der Unmut gegen den Aufmarsch konnte artikuliert werden. Deshalb sind mir die später erfolgten Fehler eher schwer erklärlich, als beispielsweise doch ungezielt und mit großer Härte Festnahmen durchgeführt wurden. Deshalb möchte ich auch die Gelegenheit nutzen, von hier aus dem Lichtenberger stellvertretenden PDS-Bezirksvorsitzenden Michael Stadler, dem dabei die Kniescheibe gebrochen wurde, meine Genesungswünsche auszusprechen.

(B)

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Hoffmann (CDU): Wo sind wir hier?]

Warum nach Flaschenwürfen, die aus der NPK-Kundgebung heraus auf Polizisten erfolgten, zum Schluss auch noch ein Wasserwerfereinsatz notwendig war, um den Aufmarsch noch eine Straßenecke weiter voranzubringen, obwohl klar war, dass er nicht zu Ende geführt werden kann, muss geklärt werden.

Wir müssen uns bewusst sein, dass bei aller Freude über das „Myfest“ in Kreuzberg und den verhältnismäßig friedlichen Verlauf des 1. Mails dort der erfolgreiche und sichtbare Protest gegen die NPD-Märsche die eigentliche Herausforderung ist. Eine wichtige Voraussetzung ist aus meiner Sicht die verbesserte Kommunikation. Um friedlichen Widerstand zu organisieren, braucht es Zeit, die in diesem Jahr nur begrenzt zur Verfügung stand. Ich halte es für einen Irrtum zu glauben, wenn man die Strecke nur lange genug geheim hält, dann bleiben Auseinandersetzungen aus. Diejenigen, die bereit sind, den Aufmarsch militant zu verhindern, werden immer schnell genug da sein. Es geht uns doch aber gemeinsam um die Bilder der Bewohner des Bezirks, die Alten und die Familien, die zeigen: Wir wollen hier keine Nazis, und wir sagen es denen auch. Das sind unsere Straßen und unser 1. Mai.

[Beifall bei der PDS und den Grünen –
Beifall des Abg. Zimmermann (SPD)]

Das Versammlungsrecht ist ein Grundrecht, und es wäre gut, wenn auch die CDU neben einigem, was sie bei der Auswertung dieses 1. Mai begriffen hat, auch begreifen würde, dass die so genannten revolutionären 1.-Mai-

(C)

Demos schon in den letzten Jahren friedlich verlaufen sind. Deshalb gab es in diesem Jahr weder einen Grund noch eine Möglichkeit, sie zu verbieten, wie der Abgeordnete Henkel im Vorfeld martialisch forderte. Auch in diesem Jahr blieben die Aufzüge zahlreichen Unkenrufen zum Trotz gewaltfrei. Ich finde es richtig, dass die Demoabschlüsse trotz des „Myfests“ durch das Engagement der Bürgermeisterin in Kreuzberg selbst und nicht abseits vom Geschehen stattfinden konnten. Eines sollten wir auch nicht zulassen – dass das Recht der fröhlich Feiern gegen das Recht, politisch seinen Unmut zu bekunden, ausgespielt wird.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Der 1. Mai wird immer beides sein: politischer Kampftag und Feiertag. Wenn das friedlich zusammen geht und es uns in den nächsten Jahren immer besser gelingt, soll uns das recht sein.

Zum Schluss möchte auch ich ein Wort zum innenpolitischen Kollegen Wieland sagen, der uns hier und heute verlässt: In der Opposition, lieber Wolfgang, waren wir fast immer einer Meinung. Aber dass es uns gelungen ist, bei allem natürlichen Streit auch in den nun unterschiedlichen Lagern, immer da, wo es um Bürgerrechte ging, sehr häufig übereinzustimmen und miteinander auf derselben Seite zu sein, hat für einen Oppositionspolitiker – jetzt ein bisschen Pathos – durchaus Größe. Es waren spannende 13 Jahre mit dir, danke schön!

(D)

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Kollegin Seelig! – Für die FDP naht sich und erhält das Wort der Kollege Ritzmann. – Bitte schön!

Ritzmann (FDP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit 18 Jahren liefern sich immer um den 1. Mai herum Chaoten Auseinandersetzungen mit der Polizei. Es hat verschiedene Konzepte gegeben: vom Konzept der Deeskalation bis zum Konzept der harten Hand, vom Konzept der ausgestreckten Hand bis zum Konzept der geballten Faust. Eines ist jedoch gleich geblieben: Es hat immer Krawalle gegeben. Klar war allerdings auch, insbesondere in den letzten Jahren, dass die Demonstrationen immer friedlich geblieben sind. Dennoch war es auch in diesem Jahr wieder nur eine Frage der Zeit, bis von der CDU eine Presseerklärung erschien mit der Forderung, dieses Mal die Demonstrationen doch wieder zu verbieten, weil Demonstrationen als Ursache der Gewalt bekannt seien. Das ist eine Art untote Forderung, die jedes Jahr wieder aus der Schublade kriecht,

[Beifall bei der FDP und der PDS –
Beifall des Abg. Ratzmann (Grüne)]

mit der wir uns dann befassen dürfen und aufklären müssen, dass von den Demonstrationen in den letzten Jahren keine relevanten Straftaten und keine Gewalt ausgegangen ist. Forderungen, diese zu verbieten, sind deswegen weltfremd und populistisch.

Ritzmann**(A)**

[Beifall bei der FDP und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

Nach den Demonstrationen gibt es allerdings eine krude Mischung, die sich versammelt, eine Mischung aus so genannten Antifaschisten und unpolitisch erlebnisorientierten oder vielleicht besser: gewaltorientierten jungen Leuten. Da mischen sich dann Mächtegernweltverbesserer mit jungen Leuten, die einmal im Jahr die Sau herauslassen wollen, die einmal ordentlich Spaß haben wollen. Das Potential geht von der Was-guckst-du-Fraktion aus Kreuzberg und Neukölln bis zum Zehlendorfer Oberschüler.

Wir haben im letzten Jahr verschiedene Vorschläge gemacht, wie die Polizei, wie der Innensenator besser auf diese Art von Gewalt reagieren kann. Wir haben in mehreren Anträgen mit der Überschrift „Gewalt ritual am 1. Mai durchbrechen“ verschiedene Vorschläge, insbesondere zur Prävention, gemacht. Zum einen hatten wir gefordert, dass die Polizei im Vorfeld stärker aufklären solle in Bildungseinrichtungen, Schulen, Universitäten, hingehen solle, um zu zeigen, was die Folgen des gewaltsamen 1. Mai sind, insbesondere für Opfer, aber auch für Täter. Das hat der Senat in Teilen umgesetzt. Es wäre aus unserer Sicht mit geringem Aufwand möglich, das zu steigern, weil dadurch dem Image des 1. Mai als Cowboy- und Indianerfestspiel entgegengetreten werden kann. Das wäre eine richtige Sache.

(B)

Außerdem haben wir den Senat aufgefordert, eine Initiative zu starten mit populären Persönlichkeiten, z. B. Sportlern und Musikern, die dafür werben, die appellieren, dass es in diesem Jahr einen friedlichen und bunten 1. Mai gebe. Da geht es nicht darum, dass der Senat das finanziert, sondern dass es der Senat koordiniert. Da könnte sich unser Regierender Bürgermeister einmal sinnvoll einbringen. Diesen 1. Mai hat er sich nur als Prophet der Gewalt positioniert. Er hat bereits Tage vor dem 1. Mai vorausgesagt, dass es auch dieses Jahr wieder Krawalle geben wird. – Das brauchen wir nicht vom Regierenden Bürgermeister, er muss sich für einen friedlichen und bunten 1. Mai einsetzen.

[Beifall bei der FDP]

Des Weiteren haben wir im letzten Jahr die konsequente Ausschöpfung der polizeilichen Mittel eingefordert. Das beinhaltet die gezielte Ansprache bereits bekannter Straftäter von vorherigen 1.-Mai-Krawallen, aber auch, weiter ins gewaltbereite Spektrum einzugreifen, insbesondere bei Hooligans. Das ist dieses Jahr besser geworden, da wurden Fortschritte erzielt.

Wir haben auch eine Ausweitung der Platzverweise gefordert, einen stärkeren Einsatz gegen auffällige Störer. In diesem Jahr gab es eine zentrale Platzverweisdatei, die für den 30. April und den 1. Mai gegolten hat. D. h. wer am 30. April rund um den Mauerpark bereits auffällig wurde, durfte am nächsten Tag nicht mehr nach Kreuzberg. Das war aus unserer Sicht eine sinnvolle Idee. Es gab 620 Platzverweise. Auch hier wurde unser Vorschlag

umgesetzt, sogar noch weiterentwickelt. Das gestehe ich gerne zu. **(C)**

Wichtig ist außerdem die Ausweitung der Beweissicherung gewesen, weil wir letztes Jahr die Situation hatten, dass wir zwar relativ viele Festnahmen hatten; die Krux besteht aber darin, den Festgenommenen nachzuweisen, dass sie konkret eine Straftat begangen haben, um dann optimalerweise eine zügige Anklage und Verurteilung zu erreichen. Dieser Forderung ist der Senat dieses Jahr sehr gut nachgekommen. Es gab über 200 Polizisten, die als Fotografen und Videofilmer vor Ort im Einsatz waren. Das muss kombiniert werden mit einer weiteren Forderung der FDP, mehr Staatsanwälte vor Ort präsent zu haben, um eben zügig und zeitnah von der Festnahme über die Dokumentation zum Staatsanwalt einen Haftbefehl zu erreichen und gleich zu zeigen, dass es hier keine Spielerei ist, sondern dass sich der Staat durchaus wehren kann, wenn Krawalle mit Gewalt provoziert, wenn Bürger und Polizisten angegriffen werden. 95 Haftbefehle, doppelt so viele wie im letzten Jahr, auch das ist sicherlich ein Erfolg.

[Beifall bei der FDP –
Frau Bm Schubert: 97!]

– Die Justizsenatorin sagt gerade: 97. In der Presseerklärung der Innenverwaltung steht 95, das müssen wir noch einmal abklären.

[Frau Bm Schubert: Doch!]

(D)

Es hat weitere Verbesserungen gegeben: Die Polizei hat es dieses Jahr geschafft, präsent zu sein im Kreuzberger Kiez, ohne aber Präsenz zu zeigen. Sie hat sich sozusagen in Hinterhöfen zurückgehalten und kam erst dann heraus, wenn es Probleme gab. Das war sehr gut und sehr erfolgreich. Dieses Jahr hatten die Polizeiführer mehr konkrete Entscheidungsverantwortung vor Ort, damit schnellere Reaktionen auf Krawalle und Übergriffe stattfinden können. Auch das ist aus unserer Sicht eine sinnvolle Weiterentwicklung.

Etwas wirklich Neues ist das Konzept der Manndeckung. Zivile Polizeikräfte vor Ort fungieren als eine Art Anstandsdame, die auf Gruppen von jungen Leuten zugehen, die so ein bisschen nach Krawallen aussehen – das sieht man den Jungs dort an –, und sagen: „Guten Tag, mein Name ist Müller, Berliner Polizei, ich führe Sie durch den heutigen Abend!“

[Heiterkeit]

Damit verdirbt man den jungen Leuten den Spaß.

Die Antikonfliktteams, also Polizistinnen und Polizisten ohne Schutzausrüstung, nur mit der normalen Uniform und einem gelben Leibchen, haben ebenfalls eine wichtige Tätigkeit inne. Wir konnten das am Kottbusser Tor beobachten. Da saßen Punks nach Auflösung der Demonstration und hatten einen großen Pflasterstein in einem Rucksack. Eine Dame von dem Antikonfliktteam kam dazu und sagte: „Entschuldigung, könnte ich bitte diesen Pflasterstein haben?“ Der Punk sagte: „Nein, der

Ritzmann

(A)

gehört mir.“ Dann fragte die Polizistin: „Woher haben Sie denn diesen Pflasterstein?“ Darauf antwortete der Punk: „Den habe ich heute Morgen im Baumarkt gekauft.“ Der Punk daneben guckte auf und sagte zu seinem Kollegen: „Du, heute ist 1. Mai, Feiertag, der Baumarkt hat geschlossen.“ Daraufhin sagte der Punk mit dem Stein: „Oh, na gut, dann können Sie ihn haben.“ Die Dame hat den großen Pflasterstein dann davongetragen. – Das ist nur ein Einzelbeispiel, aber es illustriert, dass die Antikonfliktteams hier eine wichtige Arbeit leisten können.

[Beifall bei der FDP und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Von entscheidender Wichtigkeit war in diesem Jahr, dass schnell und konsequent eingegriffen wurde, dass die Polizei bereits bei der Entstehung von Krawallen eingegriffen hat, aber auch, dass das Verhältnismäßigkeitsgebot gewahrt wurde. Das ist uns sehr wichtig. Das ist besser gelungen als im letzten Jahr. Es konnten große Straßenschlachten verhindert werden. Es gab gezielte Zugriffe auf Straftäter, und die Polizisten boten weniger Zielfläche an. Man hat eher in Gruppengrößen von 15 Mann operiert als mit 50 oder 100, ist dadurch auch schneller gewesen. Ich habe verschiedene Leute dort gehört, die auf Krawalle aus waren, die sagten: „Hej, wohin ist die Polizei?“ Es hat wirklich dazu geführt, dass eine gewisse Entspannung vor Ort eingetreten ist. Auch das hat dazu geführt, Chaoten vor Ort den Spaß zu verderben.

(B)

Es ist schon angesprochen worden: Die Zivilcourage der Bürger im Kiez, aber auch der Leute, die nicht dort wohnen, war in diesem Jahr beeindruckend. Wir haben verschiedene Dialoge von Türkisch sprechenden älteren Herren mit Gruppen von jungen Leuten verfolgt, sehr konfliktreiche Dialoge, die ich inhaltlich nicht verstehen konnte, die ich aber so interpretiert habe, dass gesagt wurde: Lasst das dieses Mal! – Auf der anderen Seite wurden aus der Menge heraus Leute angesprochen, die Krawalle einzustellen, auch hier ganz klar eine Verbesserung, mehr zivilbürgerliches Engagement gegen die Krawalle. Es hat weniger Krawalle gegeben, es hat mehr Festnahmen gegeben. Der Senator und die Polizeiführung haben aus den Fehlern, den Versäumnissen der vergangenen Jahre gelernt. Aber wir haben gezeigt, dass es noch weiteres Verbesserungspotential gibt. Unser besonderer Dank gilt den Beamtinnen und Beamten vor Ort rund um den 1. Mai für diese ganz besondere Leistung.

[Beifall bei der FDP]

Siegesjubel über diese Krawallmacher, der in der Berichterstattung über den 1. Mai so ein bisschen aufkam, ist aus unserer Sicht ganz klar verfrüht. Nur wenn es uns – Polizei, Justiz und Bürgern – gelingt, den Chaoten auf Dauer den Spaß zu verderben, haben wir eine Chance, in der Zukunft einen friedlichen und bunten 1. Mai zu haben.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Ritzmann! – Es folgt Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Kollege Wieland – bitte schön!

[Beifall bei den Grünen –
Zurufe von der CDU: Keine Tränen!]

(C)

Wieland (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Fast hätte ich es der PDS geglaubt, dass Sie diese Aktuelle Stunde nur mir zuliebe beantragt haben,

[Heiterkeit bei der PDS]

aber ein bisschen Restzweifel, ob Sie damit nicht andere, unangenehme Themen wegdrücken wollten, bleibt. Dennoch, es lohnt sich, über diesen 1. Mai zu reden. Herr Henkel hat es mit Verve getan. Sein Satz von diesem Menschen, der glänzt, obwohl er keinen Schimmer hat, war sehr beeindruckend. Schlimmer ist es aber, wenn jemand weder Schimmer hat noch glänzt. Aber das soll es auch geben in diesem Hause.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Bei so viel Lob, das auch von uns kommt, darf man nicht vergessen, dass wir – Frau Hertel, da man das Jahr 1987 mitzählen muss – nun tatsächlich schon den 18. unfriedlichen 1. Mai in Serie in Berlin hatten. Das ist zweifelsohne Weltrekord, aber einer, auf den wir als Bündnisgrüne gern verzichten könnten, auch wenn ein inzwischen in den märkischen Wäldern etwas verschrateter früherer Berliner Innensenator, Jörg Schönbohm, in der „Welt“ meinte feststellen zu müssen:

Die Berliner Grünen sähen noch immer lieber brennende Autos als einen konsequenten Schutz von Hab und Gut der Menschen.

(D)

[Over (PDS): Wenigstens einer
denkt noch an euch!]

Dazu sage ich – hier endet dann auch der Werbeblock Brandenburgwahl –, auch ganz deutlich in Richtung CDU: Wer mit den vielen Innensensoren, die sich von Ihnen daran versucht haben, es niemals geschafft hat, mit einer Linie der Härte, mit einer Linie der Verbote dem 1. Mai beizukommen, der sollte in der Analyse des diesjährigen 1. Mais lieber ganz ruhig sein und schweigen.

[Anhaltender Beifall bei den Grünen,
der SPD und der PDS –
Beifall des Abg. Ritzmann (FDP)]

Es wurde schon gesagt: Es ist nachgerade ein Scherz, Herr Henkel, Sie fühlten sich letztes Jahr noch wie in Beirut. Wir hatten schon Angst, dass Sie in diesem Jahr kommen und sagen, dieses Mal sei es wie in Falludschah. So ist es dann nicht gekommen. Aber die Begründung, die Polizei habe nun just das gemacht, was Sie ihr immer vorgeschlagen haben, nimmt Ihnen in dieser Stadt niemand ab. Die Polizei – insbesondere auch der Polizeipräsident Dieter Glietsch, der dies in seiner Antrittsrede gleich gesagt hat – hat trotz vielen Gegenwindes an der Strategie der Deeskalation festgehalten, die Polizei hat sie verfeinert. – Da mussten Sie wirklich nicht kommen, und Herr Ritzmann, bei allem Respekt, da brauchten wir auch die Vorschläge der FDP nicht.

[Heiterkeit bei der PDS]

Wieland, Wolfgang

(A)

Es waren schon Staatsanwälte am 1. Mai vor Ort, als Sie noch geübt haben. Frau Hertel hat schon darauf hingewiesen: Der Erfolg hat für mich einige Väter zu viel oder besser gesagt einige vermeintliche Väter.

[Dr. Lindner (FDP): Und Großväter!]

Die Polizei hat nüchtern analysiert, was in den letzten beiden Jahren falsch gelaufen ist: das Umschalten von Phase 1 auf Phase 2, was nicht klappte, die Frage, wer den Schalter überhaupt umlegt, das Zurück zur Auftragsaktik, zum Dezentralisieren, das ist in diesem Jahr hervorragend aufgegangen in Kreuzberg. Ich habe im Innenausschuss schon gesagt – und wiederhole es hier –: Der Direktionsleiter Klug hat seinem Namen alle Ehre gemacht an diesem Tag. Das war durch und durch erfreulich, über das von uns Erwartete hinaus erfreulich. Das soll hier deutlich festgestellt werden.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Und ich füge hinzu: Wenn mein Kollege Ströbele und ich uns heute einig sind in der Feststellung, dass man beruhigter sein kann am 1. Mai abends auf Kreuzbergs Straßen, wenn man Berliner Polizeibeamtinnen und Beamten gegenübersteht und nicht denen aus anderen Bundesländern, dann ist das das größte Kompliment, das wir der Berliner Polizei machen können und es hiermit machen. Denn dies ist jahrzehntelang leider anders gewesen.

[Beifall bei den Grünen und der PDS –
Beifall der Abgn. Frau Dr. Tesch (SPD)
und Ritzmann (FDP)]

(B)

Da ich hier von den Medien zu einer Art Nostalgietour verleitet worden bin, als Veteran, der jedes Mal dabei war – was richtig ist –, auch am 1. Mai 1987 hinzutelefoniert worden bin – das kam für alle überraschend, auch für uns –, muss ich sagen: Das Desaster zeigte sich damals darin, dass einzelne Einsatzhundertschaftsführer buchstäblich weinend auf Parkbänken saßen, weil nicht nur ihre Einheiten nicht mehr da waren, sondern auch ihr Weltbild zerbrochen ist in dieser Situation. Wer gesehen hat, wie geplündert wurde, wie Bewag-Kästen, U-Bahnhöfe verwüstet wurden, konnte nicht die Lösung, die der seinerzeitige Senat hatte, akzeptieren, nämlich, darauf mit Rigorosität und Härte zu antworten – so seinerzeit der Innenminister Kewenig. Die Folgen sind bekannt, sie waren spektakulär. Es war die berüchtigte EbLT, die „Einheit für besondere Lagen und einsatzbezogenes Training“. – Ich werde diesen Begriff nie vergessen. – Es waren, wie der SPD-Fraktionsvorsitzende im Bayerischen Landtag formulierte, der „Prügelausflug ins Franz-Josef-Land“, nach Wackersdorf und andere Aktionen, die die Berliner Polizei in Verruf gebracht haben. Es war ein langer Weg von einer Polizei, die ein Jahr später selbst ihre Vorgesetzten, nur weil sie in Zivil waren, am Lausitzplatz niedergeschlagen hat – Herr Lorenz, wir erinnern uns –, von einer Polizei, die von oben die Parole bekam „Vor dem Schlagstock sind alle gleich“ – so die Interpretation des Grundgesetzes durch den besagten Herrn Kewenig –, hin zu einer Polizei, die sich dem Interesse und dem Wohl des Bürgers verpflichtet sieht. Es war ein langer Weg. Man ist

auch noch nicht am Ende, aber man hält eine gute Richtung. Dies ist durchaus erfreulich.

[Dr. Steffel (CDU): Traurige Rede!]

– Für Sie! Für Sie soll sie auch traurig sein.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Ich will Ihnen einmal sagen, insbesondere auch Ihnen, Herr Zimmer – ich habe die Ergebnisse Ihrer Klausur am Wochenende gelesen –, wenn Sie wirklich der Ansicht sind, mit Forderungen wie Wiedereinführung der Rasterfahndung – die haben wir im Übrigen –, Wiedereinführung der Schleierfahndung – die haben wir gerade abgeschafft –, flächendeckender Videoüberwachung, gar mit einer Reanimation des Freiwilligen Polizeidienstes die neue, kreativere CDU in der Stadt zu sein, kann ich Ihnen nur sagen: Bekommen Sie die absolute Mehrheit,

[Niedergesäß (CDU): Schaffen wir!]

denn diese Horrorliste, diesen Quatsch macht noch nicht einmal die FDP mit. Damit begeben Sie sich völlig ins Abseits.

[Beifall bei den Grünen, der SPD,
der PDS und der FDP]

Natürlich gebührt das gleiche Lob, das für die Polizei auszusprechen ist, auch den Veranstaltern des „Myfestes“, gebührt dem Bezirksamt, gebührt den beteiligten Organisationen, insbesondere auch den türkischen Vereinen, die dieses Jahr in vorbildlicher Weise ihre Verantwortung für die Kinder und Jugendlichen der zweiten und dritten Generation gesehen und wahrgenommen haben, die sich eingereicht haben in dieses Bündnis für Prävention, mehr als in den vergangenen Jahren. Da gab es das auch schon, aber es ist in diesem Jahr sehr erfolgreich gewesen. Auch hier muss dieser Weg beschritten werden.

(D)

Wir hatten dieses Mal auch – viel sichtbarer als sonst – eine Art Sicherheitspartnerschaft im Kiez. Wir hatten Menschen mit Transparenten, die sich gegen Steinewerfer gestellt haben, die leider zum Teil hinterher in einem Restaurant regelrecht überfallen wurden, weil das genau den Nerv der ca. 200 bis 300 Steinewerfer getroffen hat. Es waren nicht mehr, es waren nicht weniger, aber ich darf mit einem Zitat schließen, das Berlins letzter Landeschutzpolizeidirektor Gernot Piestert einmal formuliert hat:

Wir haben die Hand ausgestreckt und die Faust zurückbekommen.

Ich appelliere an den Senat, dabei zu bleiben, die Hand auszustrecken. Nur so werden die Fäuste immer weniger. Sie sind immer weniger geworden. Wenn diese Balance zwischen Zurückhaltung und Entschlossenheit gewagt wird, dann wage ich die Prophezeiung, dass der zwanzigste 1. Mai in Berlin nach 1987 endlich gewaltfrei sein wird. Ich werde dann aus Brandenburg zu Besuch kommen.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

(A)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Wieland! – Das war nicht seine letzte Wortmeldung heute, wie die Unterlagen hier sagen, aber es ist die letzte Sitzung, deshalb gestatten Sie mir einige Worte.

[Braun (CDU): Wir hatten wirklich eine souveränere Rede erwartet!]

Heute war ja bereits über Glanz und Schimmer als Merkmale des Parlamentarischen geredet worden. Wolfgang Wielands Prinzip war eher, dass Reibung Hitze erzeugt. Er hat für die Schärfung der Auseinandersetzung, die Klärung der Begriffe seit 1987 mit kleinen Unterbrechungen hier im Haus gewirkt, und ich glaube, alle wissen, dass er dem Parlament fehlen wird. Die einen werden dies, die anderen werden das hineinlegen in diesen Satz. Unsichtbar wird er nicht bleiben, heute kommt er auch noch einmal ans Pult.

Jetzt ist es Zeit für den Senat. Herr Senator für Inneres, Herr Körting, Sie haben das Wort! – Bitte schön!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe im Jahr 2002 gesagt, dass jeder Senator für Inneres dieses Landes nach dem 1. Mai blass aussieht. Die Blässe hält sich heute in Grenzen. Das ist mir aus den Beiträgen aller Fraktionen deutlich geworden. Mir bleibt nicht viel hinzuzufügen.

(B)

Mir bleibt der Dank an diejenigen, die sich engagiert haben, das sind die Anwohner im Kiez, in Kreuzberg, das sind die Vertreter des Bezirksamts, an der Spitze Frau Reinauer, das sind die türkischen und arabischen Verbände, mit denen wir vorher gesprochen haben und die dieses Mal in bewundernswerter Art und Weise vor Ort präsent waren und sich auch mit ihren Jugendlichen und Heranwachsenden vor Ort auseinander gesetzt haben, das ist auch – und ganz besonders – die Polizei, die nicht nur das Walpurgisfest und den 1. Mai zu bewältigen hatte, sondern die darüber hinaus eine Reihe von hochkarätigen Veranstaltungen davor hatte und die eine Reihe von hochkarätigen Veranstaltungen tagtäglich, auch am kommenden Wochenende, mit international in hohen Gefährdungsstufen eingestuften Besuchern wieder zu bewältigen hat. Das ist also die Polizei Berlins, die sich bewährt hat und der unser allgemeiner Dank gilt. In den Dank schließe ich ausdrücklich die Mitarbeiter anderer Landespolizeien – immerhin 11 Bundesländer haben uns mit Bereitschaftspolizei unterstützt – und den Bundesgrenzschutz ein.

Die Vertreter der Fraktionen haben vorgetragen, was es dieses Mal gegeben hat: eine Vielzahl von präventiven Maßnahmen, aber auch die notwendige Repression in der beweisicheren Festnahme von Menschen, die Straftaten begehen. Ich möchte das nicht alles wiederholen, ich möchte Rituale beenden. Dazu gehört auch, dass man nicht alles das, was vorher gesagt wurde, noch einmal in zehn Minuten zusammenfasst und wiederholt.

Ich bin der Auffassung, dass sich die Sicherheitspolitik, die wir in Berlin als Senat machen, zusammenfassen lässt mit dem Schlagwort: Wir sind für Sicherheit, und

(C)

wir sind für Augenmaß. – Insofern zeigt der 1. Mai 2004: Wir sind auf dem richtigen Weg. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Senator Dr. Körting! – Wir kommen zur zweiten Rederunde mit bis zu fünf Minuten pro Fraktion. Es beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat der Kollege Zackenfels. – Bitte schön!

Zackenfels (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielleicht zunächst ein kurzes Wort, weil Sie das eingangs auch sagten, Herr Ritzmann, zur Wahl der Aktuellen Stunde. Ich kann nur sagen, wenn Sie nicht praktisch jede Sitzung dazu nutzen würden, entweder einen Abwahantrag zu stellen oder in irgendeiner anderen Form die Wissenschafts- bzw. Kulturpolitik des Landes Berlin zu thematisieren, hätte man Ihrer Aktuellen Stunde zustimmen können. Aber wenn Sie sich die letzten Sitzungen ansehen, werden Sie merken – ich glaube, zwei oder drei Abwahanträge sind es inzwischen gewesen –, dass die Aktualität Ihrer

[Zimmer (CDU): Das liegt an dem Senator für Inneres!]

Forderung einfach nachweislich nicht gegeben gewesen ist. Deshalb ist sehr gut nachvollziehbar, dass die Koalition zur ersten Sitzung nach dem 1. Mai diesen zu einem Thema gemacht hat.

(D)

Ich glaube, die Bewohnerinnen und Bewohner in SO 36 erkennen an, dass Senat und Polizei sie dieses Jahr nicht im Stich gelassen haben, sondern ihnen genauso Schutz gewährt haben, wie er ansonsten gern den Villen in Zehlendorf zu Gute kommen mag. Dass das unter CDU-geführten Senatoren nicht der Fall war, sondern schwarze Parolen Wochen vor und Wochen nach dem 1. Mai von den Bildern brennender Autos zehrten, dürfte selbst in Ihrem Lager, Herr Henkel, unbestritten sein.

Mittelpunkt des 1. Mais in diesem Jahr war ein wahrhaft friedliches Fest, getragen von einer Vielzahl lokaler Akteure. Der Senat hat das Fest nicht ausgerichtet, aber er hat seinen Beitrag dafür geleistet, dass die Rahmenbedingungen geschaffen wurden, damit wir mit unseren Kindern dort friedlich feiern können. Für Sie, meine Herren von der CDU – und das haben Ihre heutigen Beiträge gezeigt – bleiben die Begriffe wie „Straßenterror“ leider weiterhin zentrale Begrifflichkeiten. Kollegin Hertel hat bereits die Verdienste von Polizei, Polizeitaktik, Senator für Inneres oder der besonnenen Demonstranten hervorgehoben. Dem will ich mich ausdrücklich anschließen.

Als direkt gewähltem Abgeordneten für diesen Bezirk kommt mir jedoch verständlicherweise eine besondere Verantwortung zu, die bisher nur relativ anonymisiert als Zivilgesellschaft zu Recht Gelobten zu nennen und ihnen zu danken: Türkische Gemeinde zu Berlin, Naunynritze, Stadthaus Böcklerpark, der Kurdische Kultur- und Hilfeverein, Kotti e. V., der „Goldene Hahn“, die Bewohnerinnen und Bewohner des Phoenixhauses, Shelter Security,

Zackenfels

(A)

das Symphonische Blasorchester, Zentralorchester Berlin, die Betreiber des Jodelkellers, Manne, Christian, Mustafa, Pinsel, Günez e. V., dem HdB und vielen, vielen mehr. Last but not least natürlich der IG Oranienstraße, Familie Sönmez, Doris Rupp, Monika Wagner, Udo Flüter, Jochen Kolkmaier und Silke Fischer.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Diese Liste ist selbstverständlich nicht vollständig, sondern nur ein Auszug, und sie möchte diese Personen und Institutionen nicht vereinnahmen, aber ihnen an dieser Stelle stellvertretend auch für alle anderen den Respekt zollen, der ihnen gebührt. Ich sage einfach: Hut ab vor dem, was da geleistet wurde!

Selbstverständlich ist der Erfolg in diesem Jahr kein Garant für die Zukunft, vielleicht sogar zum Teil das Gegenteil. In dem Maße, in dem Teilen der Medien und Politik das Feindbild verloren geht, wird es auch weiterhin Versuche geben, Kreuzberg als Beispiel für Gewaltbereitschaft in sozialen schwierigen Quartieren einerseits oder willkürlicher staatlicher Gewalt andererseits zu verhaften. Es muss im Interesse von uns allen sein, die friedlichen Kräfte auch nächstes Jahr zu stärken. Friedlich heißt nicht friedfertig, und ich behaupte einfach, dass Kreuzberg SO 36 seinen eminent politischen Charakter beibehält, auch wenn Jugendliche und Polizisten keine Platzwunden aufweisen. Allen, die, so hört man, jetzt bereits für die nächsten 25 Jahre gewaltbereite Demos angemeldet haben, mag daher zum Schluss diese Warnung eines Anwohners gelten: „Macht kaputt, was Kreuzberg kaputt macht.“ – Ich bedanke mich ganz herzlich.

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Zackenfels! – Für die CDU erhält der Kollege Wansner das Wort. – Bitte schön!

[Mutlu (Grüne): Jetzt kommt der wahre Kreuzberger! –
Zackenfels (SPD): Wo wohnen Sie denn,
Herr Wansner? –

Wieland (Grüne): Der Gesinnungskreuzberger!]

Wansner (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Zackenfels! Sie wollten vor zwei Jahren schon 60 000 Menschen nach Kreuzberg bekommen, um dort ein friedliches Fest zu feiern. Dies ist Ihnen damals schon nicht gelungen, und es wird Ihnen sicherlich auch in den nächsten Jahren nicht gelingen.

Die CDU hat in den letzten Jahren im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg Informationsblätter mit folgendem Inhalt verteilt – Herr Präsident, Sie erlauben mir sicherlich, dies zu zitieren –.

[Doering (PDS): Sich selbst zitieren!]

Darauf steht:

Besetzen Sie wie in den vorigen Jahren gemeinsam mit den Mitgliedern der CDU Friedrichshain-Kreuzberg die Straßen, Plätze und Parkanlagen in unserem Bezirk!

[Gelächter bei der PDS]

(C)

Nehmen wir den Chaoten die Chance, unseren Bezirk in diesem Jahr wieder zu zerstören! 18 Jahre Krawall sind endgültig genug!

Mit diesem Aufruf an die Bevölkerung wollten wir den Einsatz der Polizei unterstützen und unseren Bezirk nicht wieder den linksradikalen Gewalttätern überlassen.

Damit unterscheiden wir uns grundlegend von den Oppositionsparteien in der Zeit der großen Koalition. Hier haben Abgeordnete der damaligen Opposition unter Führung von Herrn Over und Herrn Wieland immer Verständnis und Sympathie für die linksradikalen Gewalttäter geäußert, sogar an diesen Veranstaltungen teilgenommen.

[Gaebler (SPD): Sie waren doch auch da!]

Ich erinnere nur an den Abgeordneten Over von der PDS, der am 1. Mai 2001 grölend mit einem Transparent durch die Straßen zog mit der Aufschrift: Polizeistaat.

[Zuruf von der PDS: Nein, es war ein T-Shirt!]

Bei der Diskussion darüber in diesem Haus haben sich seine Parteifreunde darüber köstlich amüsiert und ihm auch noch Zuspruch dafür gegeben. Herr Wieland forderte in seiner Rede zum 1. Mai 2001 – ich möchte Sie auch noch an Ihrem möglicherweise letzten Tag in diesem Parlament daran erinnern – nicht das Ende der Gewalt durch Chaoten, nein, er forderte den Rücktritt des Innenministers,

(D)

[Zurufe von der PDS]

den er für diese Gewaltausschreitungen damals verantwortlich machte. Frau Klotz, Sie bezeichneten den damaligen Innenminister noch als Desaster, bzw. Sie bezeichneten Herrn Werthebach als das Unheil.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Master of Desaster!]

Kein Wort damals von Ihnen zu den linken Krawalltätern! Fast höhnisch, schon ein wenig geistig verwirrt muss man sein,

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Na, na! –
Weitere Zurufe]

wenn man an diesem 1. Mai 2004 – Sie sollten nicht so unruhig sein – die Äußerungen des Bundestagsabgeordneten Ströbele zur Kenntnis nehmen muss. Ich zitiere – mit Ihrer Erlaubnis, Herr Parlamentspräsident –

[Doering (PDS): Schon wieder?]

einen Zeitungsbericht. Dort heißt es:

Krawallmacher stoppen. Der Grünen-Bundestagsabgeordnete Hans-Christian Ströbele hat sich auf dem „Myfest“ in Kreuzberg lobend über die Polizei geäußert. „Der Bulle ist nicht mehr das Schwein“, sagte Ströbele zur Deeskalationsstrategie der Polizei.

[Gelächter und Beifall bei der PDS –
Zuruf von der PDS: Stimmt doch auch!]

Wansner

(A)

Ich muss den Innensenator und auch Sie, Herr Wieland, fragen: Wann war die Polizei in dieser Stadt eigentlich mal das Schwein? Möglicherweise hätten Sie, Herr Wieland, bei Ihrer letzten Rede in diesem Haus sich dazu einmal äußern sollen.

[Zurufe von der PDS]

Zynischer kann man 18 Jahre Krawalle nicht kommentieren. Das zeigt aber auch die Geisteshaltung dieses Herrn. Wer in den letzten Jahren so viel Verständnis und Sympathie für die linke Gewaltszene geäußert hat, darf sich nicht wundern, dass diese nicht aufhört bzw. es nicht will.

Der Innensenator hat sich in diesem Jahr aus den Vorbereitungen der Polizei weitgehend herausgehalten.

[Ach! von der PDS]

Dieses war richtig! Er hat aus seinen Fehlern der letzten beiden Jahre gelernt. Die Polizei hat, wie wir glauben, auf diesen 1. Mai endlich einmal hervorragend reagiert bzw. sich vernünftig vorbereitet. Wer wie Innensenator Körting aber meint, das Gewaltritual am 1. Mai 2004 wäre durchbrochen, irrt gewaltig oder hat möglicherweise Wahrnehmungsschwierigkeiten. Wir haben weiterhin in dieser Stadt in linksradikalen Kreisen eine starke Gewaltbereitschaft, die übrigens nicht nur am 1. Mai eines jeden Jahres zum Ausbruch kommt. Sie sollten möglicherweise hierzu einmal den Bericht des Verfassungsschutzes lesen. Wer 200 verletzte Polizeibeamte, Herr Körting, als Erfolg verbucht, verletzt seine Fürsorgepflicht als Innensenator aufs Gröbste. 200 verletzte Polizeibeamte sollten für alle endlich einmal als ein unübersehbarer Beweis dafür angesehen werden, von wem die Gewalt ausgeht und wen sie getroffen hat. Die oft jungen Menschen in Uniform verdienen unseren Dank. Sie leisten für dieses Gemeinwesen einen unschätzbaren Dienst.

(B)

[Beifall bei der CDU –
Beifall des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Der Versuch, Steinwürfe auf Polizeibeamte zu verharmlosen oder sie sogar zu verschweigen, vergisst, dass jeder Steinwurf auf einen Polizeibeamten einen Mordversuch darstellt, und er motiviert diese Kreise, mit der Gewalt fortzufahren bzw. sie möglicherweise sogar noch zu steigern. Herr Körting, was wäre gewesen, wenn wir nicht ca. 900 Polizeibeamte zu unserer Sicherheit zur Verfügung gehabt hätten? Welche Ausmaße hätten die Krawalle am 1. Mai dann angenommen? Haben Sie, Herr Körting, sich diese Frage überhaupt einmal gestellt?

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Kollege! Beachten Sie bitte die abgelaufene Redezeit!

Wansner (CDU): Lassen Sie mich trotzdem noch einen Satz formulieren: Ich möchte mich bei den Polizeibeamten am Heinrichplatz und in der Mariannenstraße dafür entschuldigen, die mich fragten: Was ist das eigentlich für eine Politik in dieser Stadt, die so etwas zulässt? –

[Doering (PDS): Was zulässt?]

Ich kann ihnen nur antworten: Fragen Sie den Innensenator, und beachten Sie seine politische Nähe zur PDS!

(C)

[Zuruf von der PDS]

Lassen Sie mich zum Schluss Dank an die Türkische Gemeinde in dieser Stadt sagen. Da unterscheide ich mich nicht von meinem Vorredner. Sie haben sich sicherlich engagiert und für einen friedlichen 1. Mai eingesetzt. Von Ihnen, Herr Körting, verlangen wir im nächsten Jahr etwas mehr Einsatz für die verletzten Polizeibeamten.

[Zuruf von den Grünen]

Versuchen Sie nicht, gerade diese Menschen in Misskredit zu bringen, indem Sie sich als Innensenator nicht vor sie stellen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Wansner! – Es folgt die PDS. Das Wort hat der Kollege Zillich. – Bitte schön!

Zillich (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir konnten in der letzten Rede noch einmal die geballte innenpolitische Kompetenz der Berliner CDU erleben.

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen –
Beifall des Abg. Matz (FDP)]

Ich will darauf nicht im Einzelnen eingehen. Von den Vorrednern ist bereits auf die Debatte im Jahr 2001 verwiesen worden, also dem letzten 1. Mai unter CDU-Innensensoren. Ich habe seinerzeit in meiner Rede Herrn Werthebach gesagt, er verhalte sich so wie jemand, der mit dem Kopf gegen eine Wand rennt und als er merkt, dass er damit nicht durchkommt, die Konsequenz zieht, beim nächsten Mal noch mehr Anlauf zu nehmen. – Mir scheint, dass dieses Gegen-die-Wand-Rennen zumindest in Teilen der CDU auch ohne Werthebach fortgesetzt worden ist.

(D)

[Mutlu (Grüne): Mit Wansner!]

Richtig war, dass hier ein Strategiewechsel vollzogen worden ist. Das war nötig. Ich will kurz noch einmal deutlich machen, worin der Strategiewechsel besteht und was die Grundvoraussetzungen dafür waren, dass wir nun in Kreuzberg eine Situation erleben können, wo es gar nicht darum geht, ob wir uns darum streiten, ob die Spirale jetzt durchbrochen ist oder nicht, sondern dass wir zumindest eine Veränderung, eine positive Tendenz feststellen müssen. Das ist nach dem, was sich in den vergangenen 18 Jahren abgespielt hat, sehr viel.

Das erste Element dieser Tendenz in den vergangenen zwei Jahren, die wir beobachten können, oder die erste Voraussetzung dafür, dass wir dieses Ergebnis jetzt erzielen konnten, ist, dass es gelungen ist, von einer Resignation der Bürgerinnen und Bürger in Kreuzberg dahin zu kommen, Menschen, also Initiativen und Bürger zu ermutigen, am 1. Mai auf die Straßen zu gehen, ihn als ihren zu betrachten und sich bei einem gewissen persönlichen Risiko selbst zu engagieren. Das ist die Voraussetzung

Zillich

(A) dafür. Und dass es in diesem Jahr noch besser als im letzten Jahr geklappt hat, ist insbesondere darin begründet, dass es gelungen ist, große Migrantenvereine mit einzubeziehen, um auch bei der – von Herrn Wieland so genannten „Was-guckst-du-Fraktion“ vielleicht die eine oder andere nachhaltige Wirkung zu erzielen. Das ist die erste und wichtigste Voraussetzung.

Die zweite Voraussetzung, dass eine solche Entwicklung eingeleitet werden kann, ist, dass man mit dem Grundmythos des 1. Mai in Berlin aufräumt, nämlich zu sagen: Die Gewalt geht von den Demonstrationen aus; dass man sagt: Nein, auch am 1. Mai gilt das Demonstrationsrecht, am 1. Mai müssen politische Demonstrationen möglich sein. Und deswegen ist auch der Verzicht auf eine Verbotsstrategie die Voraussetzung dafür, dass wir eine solche Entwicklung in Kreuzberg haben können. Auch in diesem Jahr ist es uns gelungen, wenigstens, was Auflagen betrifft, eine Situation herzustellen, wo die Maifeste, die stattgefunden haben, nicht als etwas denunziert werden können, das politische radikale Demonstrationen verhindern soll.

Und über die dritte Voraussetzung ist schon gesprochen worden, diese ist ganz wichtig: eine grundlegend geänderte Polizeistrategie im Verhältnis zu der, die es vorher gab. Mich verwundert schon etwas –

[Frau Michels (PDS): Hat Herr Wansner bloß nicht mitgekriegt!]

(B) – Na ja, ich wende mich jetzt nicht an Wansner. – Ich bin sehr erfreut darüber, dass die CDU-Fraktion sich positiv auf das bezieht, was heute auf friedlichen Festen passiert. Aber ich erinnere mich noch sehr gut daran, dass Ihre Forderung im Jahr 2001 war, jegliche Feste zu verbieten. Auch das gehört an dieser Stelle zur Wahrheit.

[Dr. Lindner (FDP): Aktuelle Stunde 2001, echt stark!]

Und an diesem Punkt geht es vor allen Dingen um eines:

[Dr. Lindner (FDP): Historische Stunde heute!]

Das Erste ist, dass man mit den Veranstaltern in einem sehr offenen, gemeinsamen und konstruktiven Prozess einen solchen Tag vorbereitet. Es geht um eine Deeskalationspraxis am Tag selbst, wo Feiernde und Demonstranten nicht als Gegner betrachtet werden, sondern als Partner der Polizei. Und es geht auch um eine Polizeipraxis, die in der Lage ist, gleichzeitig konsequent gegen diejenigen vorzugehen, die es an diesem Tag auf Gewalt anlegen, ohne dabei gegen die Feste vorzugehen.

Aber das alles – das will ich doch schon mal sagen –, alle diese Voraussetzungen, konnten nur so wirksam werden, weil es in Kreuzberg eine Bürgermeisterin gibt, mit Namen Cornelia Reinauer, die mit einem sehr hohen persönlichen politischen Risiko gegen sehr viel Skepsis gesagt hat: Ich ziehe das durch; ich setze mich für genau diese Feste ein. – Und viele haben sich im Vorfeld darauf beschränkt, diese Verantwortung zu scheuen, sich möglichst in eine Position zu bringen, um sich nach möglichen und erwartbaren Rückschlägen aus der Verantwortung

(C) stehlen und mit dem Finger auf andere zeigen zu können. Ich finde es wichtig, dass wir dies an diesem Punkt noch einmal erwähnen. Für mich kommt es jetzt darauf an, dass wir diesen Prozess fortsetzen, ihn als einen Prozess begreifen, ihn fortsetzen in ein dauerhaft angelegtes Präventionskonzept, in eine Konzeption der Partnerschaft zwischen Polizei und denjenigen, die dort feiern, und vor allen Dingen auch Redlichkeit an dieser Stelle einfordern in einer Frage, die nämlich anerkennt: Hier gibt es einen Strategiewechsel, der braucht einen langen Atem, der braucht kein Aufmuskeln, sondern hier geht es darum, diese Linie fortzusetzen. Möglicherweise ist dann auch das, was Herr Wieland als Zielvorstellung für den 20. 1. Mai nach 1987 beschrieben hat, vielleicht keine Utopie. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS – Vereinzelter Beifall der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke, Herr Kollege Zillich! – Für die FDP hat der Kollege Ritzmann nochmals das Wort. – Bitte schön!

[Dr. Steffel (CDU): Vertreten Sie mal den bürgerlichen Teil! –

Pewestorff (PDS): Den spießbürgerlichen!]

Ritzmann (FDP): Deswegen gibt es ja eine zweite Runde, Herr Kollege. – Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte gern der Debatte einen weiteren Aspekt hinzufügen: die NPD-Demonstration. Wer sich das angeschaut hat, hat gesehen: Ein Aufstand der zu kurz Gekommenen. Wer den Leuten ins Gesicht geschaut hat, in die Augen gesehen hat, hat gemerkt, dass sich die Menschen, die sich da versammeln, viel zu klein fühlen für diese viel zu große Welt. Aber auch diese Leute haben Grundrechte. Ihre plumpen und falschen Parolen lehnen wir hier alle ab, das ist nicht die Frage. Aber die Versammlungsfreiheit gilt auch für Rechtsradikale. Der von der Kollegin Seelig angesprochene so genannte Aufstand der Anständigen, die Blockade der Demonstrationsroute, wurde ja sehr umsichtig – aus meiner Sicht – von der Polizei versucht aufzulösen – mit Appellen, Bitten, Wünschen, und dann mit einem gewissen Drücken sozusagen; sehr langsam, sehr kooperativ.

(D) Wir hatten mehrfach im Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung gesagt: Unser Ziel ist es, dass Gegendemonstranten nahe heran können an die NPD, um den Leuten ins Gesicht zu gucken. Es war auch Ziel der Polizei, das zu ermöglichen. Die Gegendemonstranten, also diese Ansammlung von bis zu 200 Leuten, die sollten an die Seite gedrängt werden, so dass die NPD vorbeimarschieren kann. Das war aber offensichtlich nicht das Ziel einiger Anwesender. Und der Kollege Freke Over ist da in besonderer Weise engagiert mir persönlich aufgefallen. Ich stand 2 Meter davon entfernt, als der PDS-Parlamentarier sich persönlich gegen die Polizei gestemmt hat, Rangeleien mit der Polizei begonnen hat, als dann die Polizei versucht hat, seiner habhaft zu werden, mit seinem Abgeordnetenausweis gewedelt hat. Da die Kräfte aus Nordrhein-Westfalen kommen, wissen die nicht, was für ein Ausweis das ist;

Ritzmann

(A)

[Liebich (PDS): Können die nicht lesen in Nordrhein-Westfalen?]

sie haben deswegen trotzdem versucht, Herrn Over davon abzuhalten, sich weiter vehement dagegen zu stemmen, einfach nur 2 Meter weiter nach hinten zu gehen.

[Zuruf von der CDU: Privilegien-Over!]

Die Gewalt in dieser Umgebung ging von links aus. Sie ging von Mitgliedern der PDS aus; nicht nur, da waren auch andere Leute, die gerangelte haben. Deswegen erscheint es mir – –

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zackenfels?

Ritzmann (FDP): Natürlich!

Zackenfels (SPD): Herzlichen Dank! – Ich habe eine Zwischenfrage: Sind Ihnen weitere Vorfälle auch von anderen Parlamentariern anderer Fraktionen bekannt, die eventuell sogar von der Polizei vorübergehend in Gewahrsam genommen worden sind?

[Gelächter und Beifall links]

Oder ist der Kollege Over der Einzige, der, so sagten Sie, Rangeleien und Ähnliches angestrebt hat? – Ich glaube, Kollege Over ist nicht in Gewahrsam genommen worden.

(B)

Ritzmann (FDP): Mir ist bekannt – und ich halte es für wichtig –, dass unterschieden wird zwischen einer körperlichen Aggression gegen Polizeibeamte, diese durch körperliche Gegenwehr auszuleben gegen polizeiliche Maßnahmen, und dem vielleicht eher zufälligen Zusammentreffen von Parlamentariern,

[Gelächter links]

die ihre Beobachterfunktion ganz vorne an der Front wahrnehmen und missverständlicherweise vielleicht kurzfristig Opfer polizeilicher Fürsorge werden. Das zu vergleichen ist wirklich nicht zulässig. Wir haben hier die Situation, dass der Eindruck entsteht, dass unterschieden wird zwischen guten Extremisten und schlechten, zwischen guter und schlechter Gewalt. Für die FDP-Fraktion ist ganz klar, dass egal, was für Extremismus, und egal, von wem Gewalt ausgeht, das entschieden abgelehnt wird.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Ratzmann?

Ritzmann (FDP): Gerne!

Ratzmann (Grüne): Herr Kollege Ritzmann! Ist Ihnen vielleicht auch bekannt geworden, dass in der Situation, als ein weiteres Mitglied dieses Hauses kurzfristig in die Fänge der Polizei geraten ist, das Zücken eines GdP-Ausweises hilfreicher war als das Zücken der Karte dieses Abgeordnetenhauses?

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

(C)

Ritzmann (FDP): Das habe ich nicht gesehen, da war ich nicht dabei. – Ich finde das interessant, wie versucht wird, einen Zusammenhang herzustellen zwischen einer Situation, wo ein Parlamentarier sich gewaltsam gegen die Polizei stellt, wenn die Polizei agiert, den Ausweis zückt, sich hinterher dann nach Kreuzberg aufmacht, auf die Bühne stellt, dort berichtet, dass 1 000 Antifaschisten sich gegen die NPD gestellt hätten, dass sie von Polizei gewaltsam angegriffen worden seien. Da stand ich zufälligerweise auch dabei. Wir hatten gar keinen abgesprochenen Terminkalender, Herr Over, aber durch Zufall hatten wir dieselbe Route.

[Zurufe von der PDS]

Das widerspricht genau dem, worauf sich die Innenpolitiker dieses Hauses vereinbart hatten, die gesagt haben, Deeskalation ist auch eine politische Pflicht. Wir können nicht auf der einen Seite sagen, es muss eskalieren, Krawalle wird es geben, wie der Regierende Bürgermeister angekündigt hat, an Krawallen in der Entstehung mitzuwirken, hinterher nach Kreuzberg gehen und sagen, da hat es wieder polizeiliche Übergriffe gegeben, und sich dann hierhin stellen und sagen: Na ja, aus Sicht der PDS ist es dieses Jahr ganz gut gelaufen. Das passt nicht zusammen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Ich sage Ihnen noch mal: Das Bekenntnis, dass Gewalt und Extremismus, egal, von welcher politischen Couleur, klar abgelehnt wird, fehlt mir von der PDS.

(D)

[Liebich (PDS): Gibt es jedes Jahr!]

Und solange das offen bleibt, spielen Sie mit dem Feuer.

[Frau Michels (PDS): Hat einfach nicht zugehört!]

Ich sage Ihnen: Hören Sie auf damit!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Ritzmann! – Und nun der letzte Redner in der Runde, für die Grünen der Kollege Wieland. – Bitte schön!

Wieland (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das wird nun wirklich mein letzter Redebeitrag werden.

[Schade! von der PDS]

Ich kann nur empfehlen, als Politiker öfter einmal ein Amt niederzulegen. Dann kann man die Nachrufe schon zu Lebzeiten lesen

[Heiterkeit bei der PDS]

und sich darüber freuen und auch die netten Worte des Präsidenten zur Kenntnis nehmen.

Die zweite Runde dient dazu, sich mit der Argumentation des jeweiligen Senatsmitglieds auseinander zu setzen.

[Heiterkeit bei der PDS und den Grünen]

Seine Gesichtsfarbe ist wirklich nicht zu beanstanden; das sehe ich auch so. Viel mehr ist bei mir nicht haften

Wieland, Wolfgang

(A)

geblieben. Und auf die Ebene einzusteigen, ob dem Kollegen Over zu Recht oder zu Unrecht am Ohrläppchen gezupft wurde,

[Heiterkeit bei den Grünen]

sollte man mir auch nicht zumuten.

[Ritzmann (FDP): Ein letztes Mal!]

– Ich halte das, lieber Herr Ritzmann, nicht für ein Thema, das in einem Parlamentsplenum ausgewälzt werden sollte, wenn Sie meinen, das Fehlverhalten eines Kollegen festgestellt zu haben in der Frage: Welche politischen Schlussfolgerungen ziehen wir aus dem 1. Mai?

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS –
Ritzmann (FDP): Das ist die Doppelmoral der PDS!]

Da muss ich zu Gunsten der PDS sagen – obwohl sie meine Verteidigung weder nötig noch in Auftrag geben hat –: Vieles von dem, was am 1. Mai in der Polizeikonzeption richtig läuft, ist auch auf Initiative der PDS und auf ihren Dialog hin geschehen. Insbesondere Frau Seelig hat sich seit Jahr und Tag um eine sachliche Kritik am polizeilichen Verhalten – da, wo sie nötig war – bemüht und das tatsächlich auch geleistet. Hier nun wie ein Großinquisitor zu sagen: Nun beweisen Sie mal bitte, dass Sie auf dem Boden der Demokratie stehen – das kommt zwölf Jahre zu spät, Herr Ritzmann. Auch da haben Sie Ihren Einsatz verpasst.

(B)

[Beifall bei den Grünen und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Da es nun wirklich der Abschluss ist, erlaube ich mir, bei dieser Gelegenheit einige Sätze zu sagen. – Wir haben in Berlin die Öffentlichkeit aller Ausschusssitzungen. Das ist eine schöne Sache, gerade, wenn ich an Brandenburg denke, wo die Türen der Sitzungsräume zu sind, wo man hinterher Verlautbarungen erhält. Aber diese Transparenz führt auch dazu, dass wir alle unter ständiger Beobachtung der Öffentlichkeit sind. Die Frage ist: Genügen wir unserer Vorbildfunktion?

Schüler der Heinrich-Ferdinand-Eckert-Oberschule haben im April einen Brief an den Parlamentspräsidenten geschrieben. Ich hoffe, alle haben ihn zur Kenntnis bekommen, so wie bei uns in der Fraktion. Ich zitiere:

Viele der Abgeordneten sind nicht erschienen. Zwei der anwesenden Politiker hatten Geburtstag und waren während der Sitzung damit beschäftigt, Gratulationen und Geschenke entgegenzunehmen.

[Pewestorff (PDS): Was, Geschenke auch?]

Die Respektlosigkeit der Abgeordneten gegenüber denjenigen, die ihr Anliegen am Mikrofon vortragen, war für uns erschreckend.

[Dr. Lindner (FDP): Nur Herr Wieland war Vorbild!]

Es wurde ihnen weder Beachtung noch Aufmerksamkeit geschenkt. Viel wichtiger war es einigen Abgeordneten, Zeitung oder SMS zu lesen oder sich zu unterhalten.

Die Schüler schließen mit der Frage:

Ist das der Normalzustand einer Sitzung?

[Dr. Lindner (FDP): Nur Herr Wieland war Vorbild!]

– Nein, überhaupt nicht, Herr Lindner! Aber wenn Sie nicht in der Lage sind – und Sie sind es offenbar am allerwenigsten –, auch einmal selbstkritisch zu reflektieren und sich zu überlegen, ob ein Parlament nicht mehr sein sollte als eine Gelegenheit, Schaum zu schlagen und das eigene Ego in den Vordergrund zu stellen und sich ansonsten in Nichts um den Eindruck zu kümmern, den das auf Außenstehende macht, dann müssen Sie noch viel lernen, um in diese Schuhe hineinzuwachsen. Das haben Sie noch vor sich.

[Beifall bei den Grünen und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Nicht jeder hier ist ein Demosthenes oder eine Demosthena; das werden Sie auch nicht werden, und das sollte man auch nicht verlangen. Aber zuhören kann eigentlich jeder, und das kann man auch von jedem und jeder verlangen. Dazu fehlt der Wille. Es fehlt aber auch das, was wir mit den Änderungen der Geschäftsordnung auf den Tisch zu legen haben und machen müssen. Die Veranstaltung hier muss spannender werden, ansprechender auch für uns selbst. Ansonsten sind es nur Appelle – das sehe ich auch so. Und für diese Geschäftsordnung gilt auch der Satz „Ecclesia est semper reformanda“, die Reformen sind nie zu Ende. Das kann noch nicht das Endgültige sein, auch in der Frage des Beginns unserer Sitzungen.

(C)

(D)

Deswegen, zum Abschluss in diesem Haus: Im Preussischen Landtag wurden während der Novemberrevolution 1918 die entscheidenden Weichen hin zur Repräsentativen Demokratie gestellt. Hier wurde auch der Traum gegen das preussische Dreiklassenwahlrecht von der Volkssouveränität der Gleichen wahr. Wir müssen uns fragen – und da tut es weh, wenn Schülerinnen und Schüler heute den Eindruck eines gelangweilten Schlafablers erhalten –, ob wir diesem Anspruch gerecht werden und inwieweit wir in der Lage sind, uns der demokratischen Tradition dieses Hauses als gerecht zu erweisen.

[Lang anhaltender Beifall bei den Grünen,
der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Wieland. – Jetzt erhält der Kollege Over die Gelegenheit zu einer persönlichen Erklärung in Bezug auf die Rede vom Kollegen Ritzmann. – Bitte schön!

Over (PDS): Vielen Dank! – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Unterstellungen des Abgeordneten Ritzmann gegen meine Person weise ich hier in aller Klarheit zurück. – Herr Ritzmann! Sie haben im Vergleich zur Presseberichterstattung vom Montag noch „einen draufgelegt“. Sie haben sich zu dem Strafverfahren, das nordrhein-westfälische Polizeibeamte gegen meine Person eingeleitet haben – ich weiß immer noch nicht, um welchen Vorwurf es eigentlich geht; das haben

Over

(A) die Beamten in der Nacht zum 2. Mai noch diskutiert –, hiermit offensiv eingeladen. Ich fand Ihre Äußerung am Montag beachtenswert, als Sie sagten, der Kollege Over habe sich „bis an den Rand des für einen Abgeordneten Legitimen“ eingesetzt. Ich hätte mir gewünscht, Sie wären an dieser Stelle nicht zwei Meter weggegangen, sondern an meiner Seite geblieben wie andere Abgeordnete dieses Hauses. Faschismus ist keine Meinungsäußerung, Faschismus ist ein Verbrechen. – Danke!

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 3:

II. Lesung

Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/2803

Antrag der Grünen Drs 15/2178

(B) Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel zu verbinden. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II, Drucksache 15/2178. – Eine Beratung ist nicht vorgesehen, sodass wir gleich zur Abstimmung kommen können. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme unter Berücksichtigung der in Drucksache 15/2803 beschlossenen Maßgaben. Wer also dem Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin, Drucksache 15/2178, unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Das sind alle Fraktionen. Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Eine. Dann ist das einstimmig so angenommen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 4:

a) II. Lesung

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Leichen- und Bestattungswesen (Bestattungsgesetz)

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2804

Antrag der CDU Drs 15/784

b) II. Lesung

Viertes Gesetz zur Änderung des Bestattungsgesetzes

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2805

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2539

[Gram (CDU): Das passt zu den Reden!]

(C) Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der jeweils zwei Artikel zu verbinden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf jeweils die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 – Drucksache 15/784 und Drucksache 15/2539 – unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung in Drucksache 15/2805.

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu 5 Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der FDP. Das Wort hat Herr Kollege Matz. – Bitte schön!

Matz (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein Satz, der unter Fachleuten sehr verbreitet ist, besagt: Wenn auf den Gräbern aller unentdeckt Ermordeten ein Lichtlein stände, wären die Friedhöfe hell erleuchtet. – Es geht um das Thema der unentdeckten oder ungeklärten Todesfälle, und dieses Thema hat auch zahlenmäßig eine gewisse Bedeutung. Eine Untersuchung des Rechtsmediziners Brinkmann aus Münster aus dem Jahr 1997 besagt, dass unter 350 angeblich natürlichen Todesfällen, die untersucht worden waren, 12 Tötungen, 49 Unfallopfer und 19 Todesfälle nach medizinischen Maßnahmen gewesen sind, obwohl zunächst von einer natürlichen Todesursache die Rede gewesen ist. Fachleute schätzen, dass es in Deutschland jährlich bis zu 1 000 Morde bzw. Tötungen gibt, die unentdeckt bleiben.

(D) Deswegen ist das ein Thema, mit dem wir uns noch einmal befassen sollten. Es ist zu fragen, ob der Senat mit der Vorlage des neuen Bestattungsgesetzes tatsächlich das getan hat, was man tun sollte, um mit diesem Problem einigermaßen umgehen zu können oder Verbesserungen zu erzielen. Nach Auffassung von Fachleuten in Berlin – darunter Gerichtsmediziner, der Bund Deutscher Kriminalbeamter oder auch die Bestatter – werden Leichenschauen auch, aber nicht nur in Berlin, oft nach dem Motto: „Deckel auf, Deckel zu“ durchgeführt. Da hilft dann auch nicht die Vorschrift, dass es statt einer Leichenschau eine zweite zu geben hat. Da hilft es auch nicht, dass in dem Gesetz, das uns heute zur Abstimmung vorliegt, die Bedingungen dafür, dass eine zweite Leichenschau stattzufinden hat, verschärft werden. Vielmehr muss eine wirklich intensive Leichenschau durchgeführt werden, damit man diesen unentdeckten Tötungsdelikten zumindest etwas besser auf die Spur kommen kann.

Dafür gibt es Vorschläge der Bundesärztekammer, der Kassenärztlichen Vereinigung in Berlin und des Bundes Deutscher Kriminalbeamter. Diese hätte man einbeziehen sollen und das Ganze auf der Ebene einer Rechtsverordnung und mit dem bestehenden Bestattungsgesetz – also mit den Regelungen, die wir heute schon haben – umsetzen können. Dann würde sich bei diesem Problem tatsächlich etwas zum Positiven ändern.

[Beifall bei der FDP]

Deswegen lauten unsere Forderungen:

Matz

(A)

Erstens muss die Leichenschau in Berlin qualifiziert und gewissenhaft durchgeführt werden. Der Senat sollte auch den Missstand, der unter Fachleuten stadtbekannt ist, nicht länger verleugnen. Es ist wiederholt behauptet worden – auch in der Ausschusssitzung –, es gebe kein Problem.

Zweitens: Wenn wir solche qualitativ hochwertigen Leichenschauen hätten, dann würde auch eine genügen.

Drittens: Wir brauchen einen Bereitschaftsdienst, auf dessen Einrichtung sich die Kassenärztliche Vereinigung derzeit schon vorbereitet. Dabei sollten die Qualifikation sichergestellt und entsprechende Fortbildungsmaßnahmen gewährleistet sein.

Viertens: Wir brauchen flächendeckend diese eine qualifizierte Leichenschau – durchgeführt von ausgewiesenen Fachleuten.

Daneben wäre noch über die Frage nachzudenken – auch das ist etwas, mit dem sich der Gesetzentwurf überhaupt nicht befasst hat –, ob neben den Todesformen „natürlicher Tod“ oder „unnatürlicher Tod“ auch der „unerwartete Tod“ im Rahmen medizinischer Maßnahmen eine zusätzliche Begrifflichkeit sein könnte, die einzuführen helfen würde.

[Beifall bei der FDP]

(B)

Ich bin der Auffassung gewesen, dass wir die Diskussion über dieses Thema heute noch einmal führen sollten, weil die Kassenärztliche Vereinigung, nachdem wir in der Ausschussberatung mit Mehrheit – also den Koalitionsfraktionen – beschlossen hatten, dieses Gesetz in unveränderter Form durchlaufen zu lassen, ihre Initiative begonnen hatte und sich dabei auch darauf bezog, dass sie damit einer künftigen, noch zu erlassenden Rechtsverordnung gerecht werden wolle, die aber mit dem Gesetzestext, der uns heute vorliegt, so gar nichts zu tun hat.

Da dieses Thema – das Erlebnis des Todes und der Bestattung – fast alle Berlinerinnen und Berliner in einer gewissen Regelmäßigkeit im Freundes- und Familienkreis immer wieder beschäftigt, wäre es auch insgesamt angemessen, sich mit Bestattungen, mit dem Tod und unserem Umgang damit in Berlin zu befassen. Eine öffentliche Debatte beispielsweise über die Lockerung des Friedhofszwanges bei Feuerbestattungen wäre eigentlich überfällig – zumindest die Debatte darüber. Es gibt auch andere Bundesländer, die diese Debatte führen wie z. B. Niedersachsen.

Unter dem Aspekt des Gesundheitsschutzes spricht bei Feuerbestattungen nichts dagegen, den Friedhofszwang zu lockern, sondern es sind allein ethische und religiöse Aspekte, die bei dieser Debatte bisher noch nicht dazu geführt haben, dass ein Bundesland in die Offensive gegangen ist. Ich würde mich freuen, wenn wir diese Debatte unabhängig von dem heutigen Gesetz in Berlin vielleicht doch noch bekommen würden.

(C)

Ich möchte am Schluss nicht unerwähnt lassen, dass in diesem Gesetzentwurf einiges steht, das durchaus unsere Zustimmung findet. So finden wir es z. B. angemessen und richtig, die Entscheidung über die Bestattung von Tod- und Fehlgeborenen in Zukunft den Eltern zu überlassen. Also, dieses Gesetz ist nicht von Grund auf schlecht, aber das, was es zum Thema Leichenschauen enthält, führt für die FDP-Fraktion dazu, dass wir sagen: Dieses Gesetz in der vorgelegten Form lehnen wir ab. Wir hoffen auf ein neues, besseres.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Das Wort hat nun Herr Kollege Kleineidam. – Bitte schön!

Kleineidam (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Matz! Ich bedanke mich bei Ihnen ausdrücklich für die plastische Einführung in das Thema. Sie haben noch einmal sehr nachvollziehbar dargelegt, warum es so wichtig ist, dass wirklich festgestellt wird, ob ein natürlicher oder unnatürlicher Tod vorliegt.

Wir haben es – und darauf sind Sie nicht so sehr eingegangen – bei der vorliegenden Gesetzesänderung mit der Frage der Feuerbestattungen zu tun. Wenn Verdachtsmomente auftauchen sollten, besteht nach der Feuerbestattung keine Möglichkeit mehr, weitere Untersuchungen zu veranlassen – anders als bei Erdbestattungen. Deshalb sind wir weiterhin der Meinung, dass es hierbei eine zusätzliche Sicherheit geben muss. Da reicht eine Leichenschau nicht aus, sondern eine zweite muss gewährleistet sein. Wenn ich es etwas flapsig formulieren darf: Das Vieraugenprinzip, das wir in vielen anderen Bereichen als Sicherheitskriterium haben, sollte auch hier gelten.

(D)

Damit möchte ich überhaupt nicht gegen Ihre weiteren Ausführungen sprechen. Sie haben darauf hingewiesen, dass sich viele Institutionen darüber Gedanken machen, wie die Qualität der Leichenschau verbessert werden kann. Das ist richtig, und das findet unsere Unterstützung. Aber Sie haben selbst zu Recht gesagt, das liege eigentlich neben diesem Gesetz. Das kann in Form einer Rechtsverordnung im Detail weiter geregelt werden. Ich bin der festen Überzeugung, dass die zuständige Senatsverwaltung diese Initiativen, die in diesem Zusammenhang entstanden sind, aufnehmen und auch verarbeiten wird. Es steht aber nicht im Widerspruch zu dem, was wir heute als Gesetzesänderung verabschieden wollen.

Bei dieser Gesetzesänderung ging es um Folgendes: Bisher hatten wir die Rechtslage, dass bei Feuerbestattungen in Berlin eine zweite Leichenschau stattfinden muss. Nun ist nach der Wende eine andere Entwicklung eingetreten, denn seitdem können Feuerbestattungen auch im Ausland durchgeführt werden. Dadurch ist die Situation entstanden, dass dann, wenn in Berlin Verstorbene in das Ausland verbracht werden, um dort feuerbestattet zu werden, keine zweite Leichenschau gesichert ist. Die Gesetzesänderung soll nur sicherstellen, dass auch in diesen Fällen so wie bisher bei den in Berlin Eingäscherten

Kleineidam

(A) ten die zweite Leichenschau stattfindet. – Insofern liegen wir also hierbei nicht weit auseinander.

Ich möchte noch einen zweiten Punkt dieses Bestattungsgesetzes ansprechen, weil mich die entsprechende Beratung im Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz ausgesprochen beeindruckt hat. Herr Matz hat bereits darauf hingewiesen: Wir haben uns auch dem Thema „Differenzierung zwischen Tot- und Fehlgeburten“ genähert. Das ist sicherlich in unserer Gesellschaft ein etwas schwieriges Thema – wie der Tod überhaupt. Bisher ist es so gewesen, dass als Totgeburten – mit der Konsequenz, dass eine Beerdigung stattzufinden hat – nur Kinder galten, die mindestens 1 000 Gramm schwer waren. Die Geburtsmedizin ist in der Zwischenzeit so weit vorangeschritten, dass auch Frühgeborene unter 1 000 Gramm von den Ärzten am Leben erhalten werden können und durchkommen. Insofern ist eine merkwürdige Situation entstanden: Totgeborene Kinder unter 1 000 Gramm sind nicht zu bestatten, sondern – wie es im Gesetz heißt – „zu beseitigen“. Sie werden insofern nicht wie Leichen, wie Menschen anerkannt. Hier hat die Senatsverwaltung einen Gesetzesentwurf vorgelegt, dass die Grenze von 1 000 Gramm auf 500 Gramm abgesenkt wird. Die CDU hatte schon vor etwa einem Jahr einen Antrag mit der gleichen Zielrichtung eingebracht. Der Unterschied zwischen beiden Anträgen lag darin, dass im Gesetzesentwurf den betroffenen Eltern freigestellt wird, die Kinder zwischen 500 Gramm und 1 000 Gramm tot gebären, ob sie eine Bestattung durchführen wollen oder nicht. Die CDU hat im Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz erklärt, dass sie diese Regelung für noch besser hält. Insofern waren Sie nicht auf die Idee gekommen und haben sofort Ihren Antrag für erledigt erklärt.

(B) Ich schildere dies hier noch einmal so ausführlich, weil ich es sehr begrüßt habe, dass wir über alle Fraktionen und Parteigrenzen hinweg bei diesem Thema, das ich für ein sehr ernstes Thema halte, ganz schnell ein Einverständnis gefunden haben und ein gemeinsames Verfahren verabreden konnten. Ich hoffe, dass wir diesem Thema in diesem Haus auch so gerecht werden können, wenn wir – damit komme ich zu dem dritten Themenkomplex – uns mit der Frage der Friedhofspflicht in der Zukunft auseinander setzen. Wir haben es im Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz kurz angesprochen. Diese Frage war noch nicht Gegenstand des Gesetzesentwurfs. Wir waren uns darüber einig, dass dies eine ganz neue Diskussion begründen würde, die wir auch in aller Ausführlichkeit und Ernsthaftigkeit in diesem Haus führen müssten.

Herr Matz hat darauf hingewiesen, in vielen Bundesländern läuft diese Diskussion schon. Es gab schon Gesetzesveränderungen. Es stünde unserer Gesellschaft insgesamt gut an, das Verhältnis zum Tod und zum Sterben sowie zu Beerdigungen neu zu überdenken und Korrekturen anzubringen. Ich hoffe, dass wir in diesem Haus auch diese Diskussion führen werden und hoffe, dass wir

(C) sie genauso ernsthaft und fair miteinander führen, wie wir es bisher in diesem Fall getan haben. Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Kleineidam! – Für die CDU erhält das Wort der Herr Kollege Brinsa. – Bitte schön!

Brinsa (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Gegensatz zur FDP werde ich nicht zur Leichenschau reden. Ich werde nicht über den Leichenpass sprechen und auch nicht über den Leichentourismus. Mein Vorredner, der Kollege Kleineidam, hat deutlich gemacht, dass wir uns in den Ausschussberatungen weitgehend einig waren. Ich möchte aber ein ganz wichtiges Thema ansprechen. Dabei möchte ich auch nicht über das Gewicht eines Totgeborenen reden, weil wir hier in dem Ausschuss Einvernehmen erzielt haben, Herr Kollege Kleineidam hat bereits darauf hingewiesen.

Ich möchte hier aber die Änderung in § 15 Abs. 2 Satz 1 der Beschlussempfehlung Drucksache 15/2805 aufgreifen und dazu anmerken, dass mit dieser Beschlussempfehlung bestimmte Worte „medizinisch-pharmazeutisch oder“ gestrichen werden sollen. Das begrüßen wir grundsätzlich. Es bezieht sich im Übrigen auf die totgeborenen Kinder. Warum aber das Wort „wissenschaftlich“ gleichfalls, das immer noch vorhanden wird, nicht gestrichen wird, kann nach unserem Empfinden nicht nachvollzogen werden. (D)

Nicht nur nach meiner Auffassung ist ein totgeborenes Kind ein Kind der Liebe. Es ist ein Kind der Liebe, besonders verbunden mit der Mutter. Es empfindet die Liebe der Mutter beispielsweise durch die Ernährung und auch durch die Geborgenheit im Mutterleib. Ein solches Kind der Liebe wird nicht nur von der Mutter, von den Eltern, sondern auch von Gott geliebt. Kommt es zu einer bedauernswerten Totgeburt, möchte jede Mutter und möchten die Eltern gern diese Liebe zu ihrem Kind erhalten wissen. Sie möchten es würdig in Erinnerung behalten dürfen. Das ist unser Anliegen gewesen, das wir auch im Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz mit unserer Initiative erreicht haben.

Insofern ist es ganz wichtig, auf die Gefühle und Empfindungen der Betroffenen Rücksicht zu nehmen. Sie haben Anspruch darauf, in einem angemessenen Stil, in einer angemessenen Form auf die vielfältigen Möglichkeiten mit der Situation würdig umzugehen, informiert zu werden. Das ist unser Anliegen. Das ist das Anliegen der CDU. Dieses Anliegen entspricht unseren christlichen Wertvorstellungen. Es bedeutet für die Betroffenen, für die Mutter, für die Eltern Hoffnung, Trost und Zuversicht. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke, Herr Kollege Brinsa! – Die PDS folgt. Frau Kollegin Simon hat das Wort! – Bitte schön!

(A)

Frau Simon (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Wesentliche zu diesem Änderungsgesetz zum Bestattungsgesetz ist gesagt worden. Ich verweise auf das, was Herr Kleineidam bereits ausführte. Ich möchte nur noch eine Anmerkung machen und dabei noch einmal kurz auf Herrn Brinsa Bezug nehmen. – Herr Matz hatte gemeint, dass Gesetz sei ohne Änderung durchgegangen. Ganz so war es nicht, Herr Matz! Es gab von der SPD-PDS-Koalition einen Änderungsantrag, dem zugestimmt wurde. Dieser hatte unter anderem – Herr Brinsa sprach es soeben an – die im ursprünglichen Änderungsentwurf zum Bestattungsgesetz enthaltene Ausdehnung der Verwendungsmöglichkeit von Totgeborenen und Fehlgeborenen, die nicht bestattet werden, für medizinische und pharmazeutische Zwecke zum Inhalt.

Unser Änderungsantrag hat die Ausweitung auf die medizinischen und pharmazeutischen Verwendungszwecke zurückgenommen in der Sorge, dass hier die Nutzung aus kommerziellen Überlegungen dann den Ausschlag geben könnte. Nicht zurückgenommen haben wir, Herr Brinsa, den Ansatz für wissenschaftliche Zwecke. Dieser hat auch vorher bereits im Gesetz gestanden und hat nach meinem Kenntnisstand auch in der Ausschusssitzung auf Seiten der CDU nicht zu irgendwelchen Äußerungen geführt. Wir haben keine Veranlassung anzunehmen, dass hier Missbrauch betrieben wird. Solange das nicht der Fall ist, sollten wir auch den ehemaligen Inhalt beibehalten, weil in der Tat ganz wesentliche wissenschaftliche Erkenntnisse gewonnen werden können, die ohne diese Möglichkeit enorm erschwert würden, jedenfalls für ganz bestimmte Bereiche.

(B)

Die Ausführungen von Herrn Matz zur Qualität der Leichenschau klangen mir ein wenig zu dramatisch. Wenn sie wirklich so dramatisch wäre, dass man praktisch die bisherige Leichenschaupraxis ganz in Frage stellen müsste, frage ich die hier von Ihnen zitierten Verantwortlichen aus der Gerichtsmedizin und aus der kassenärztlichen Versorgung, warum sie sich nicht rechtzeitig im Vorfeld gemeldet haben. Wenn Ihre Charakterisierung zutrifft, hätte man in der Tat eine intensivere Debatte über Ihren Vorschlag einer einmaligen intensiven Leichenschau führen können. Aber wir haben keine Veranlassung dazu gesehen. Ich kann für unsere Fraktion sagen, dass wir die jetzige Regelung der Leichenschau befriedigend finden, was nicht heißt, dass es nicht auch da zu Missbrauch und Fehlentwicklungen kommen kann. Diese können Sie aber mit keinem Gesetz der Welt völlig ausschließen. Sollte es aber die Form angenommen haben, die Sie heute hier beschworen haben – und darauf hat Herr Kleineidam hingewiesen –, wird es sicherlich die Gelegenheit geben, im Rahmen einer Rechtsverordnung oder einer weiteren Korrektur – Gesetze sind veränderbar, sie sind von uns gemacht – die Dinge noch einmal zu behandeln. In der Form, wie Sie sie heute präsentiert haben, haben sie auch im Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz keine Rolle gespielt. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der PDS]

(C)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Simon! – Als letzte Redemeldung hat jetzt Frau Jantzen von der Fraktion der Grünen das Wort. – Bitte!

Frau Jantzen (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir behandeln mit dem Änderungsgesetz zum Bestattungswesen einen Teilaspekt eines Themas, das sehr viele Menschen betrifft. Das ist beim Tod eines Angehörigen oder bei vielen Schwerstkranken, die sich darüber Gedanken machen, was eigentlich mit ihrer Leiche nach ihrem Tod geschieht, wie mit ihnen umgegangen wird, auch ganz verständlich. Es ist wichtig, dass wir bestimmte Vorgaben im Umgang mit Bestattungen regeln. Hauptsächlich müssen wir aber sicherstellen, dass Angehörige auf ihre eigene Art um die Toten trauern können und dass ein würdevoller Umgang mit den Toten und den Leichen sichergestellt ist.

Dieses Gesetz war unter anderem notwendig, um die Bestattungspflicht für totgeborene Kinder neu zu regeln. Darauf ist schon eingegangen worden. Die Entwicklung in der Geburtsmedizin hat dazu geführt, dass Frühgeborene mit weniger als 1 000 Gramm inzwischen viel öfter überleben. Dann ist es auch folgerichtig, dass totgeborene Kinder über 500 Gramm als Leichen gelten und der Bestattungspflicht unterliegen sollen. Wir begrüßen es aber, dass in dem Gesetz – anders als in dem Vorschlag der CDU, der zurückgezogen wurde – den Eltern, deren Kinder unter 500 Gramm – so genannte Fehlgeborene – wogen, selbst überlassen wird, wie sie mit dem Verlust umgehen und ob sie einen Gedenkort haben wollen oder nicht.

(D)

Das Gesetz reagiert auf verschiedene Probleme, die in der Durchführung der Leichenschau bestehen. Herr Matz hat sehr eindringlich darauf hingewiesen, dass hauptsächlich schon in der ersten Leichenschau Probleme bestehen und dort die Kritik der Kriminalisten sehr groß ist. Es werden dabei sehr viele nichtnatürliche Todesursachen nicht festgestellt. Deswegen ist es in erster Linie wichtig, diese erste Leichenschau zu qualifizieren.

Wir begrüßen es, dass die Ärzte im Bereitschaftsdienst hier ausgenommen werden, weil sie einen vorläufigen Todesschein ausstellen können, wenn sie denn für andere Aufgaben gebraucht werden. Wir begrüßen auch, dass die Kassenärztliche Vereinigung bereits aktiv geworden ist und während der Bereitschaftsdienste in Zukunft zwei qualifizierte Ärzte zur Verfügung stehen soll, die für die Leichenschau ausgebildet sind und diese erste Leichenschau qualifizierter durchführen können.

[Beifall bei den Grünen]

Die von der FDP kritisierte zweite Leichenschau sehen wir etwas differenzierter. Wenn eine Feuerbestattung gewünscht ist, ist es klar, dass die Leiche später nicht mehr obduziert oder untersucht werden kann. Sollte doch etwas in der ersten Leichenschau übersehen worden sein, ist es nachträglich nicht mehr möglich, dies zu kontrollie-

Frau Jantzen

(A) ren, und deswegen halten wir eine zweite Leichenschau für sinnvoll. Es reicht nicht, einfach nur restriktivere Bedingungen dafür zu schaffen und zu sagen, sie muss nun immer in Berlin stattfinden. Es muss dann auch sichergestellt sein, dass diese zweite Leichenschau nicht nach dem Motto „Deckel auf, Deckel zu – ich habe mal reingeschaut“ funktioniert. So sollte man damit nicht umgehen.

Wir sollten auch in Berlin die Debatte – das war im Rahmen dieser Gesetzesvorlage nicht möglich – über die Liberalisierung der Bestattungspflicht führen, gerade hinsichtlich der Urnenbestattungen. Andere Länder sind da bereits vorangegangen. Inzwischen gibt es eine Reihe von Artikeln in der Presse, die dafür plädieren, dass man individuellere Lösungen für den Umgang mit dem Sterben, der Trauer und dem Tod finden sollte. Ich finde es gut, dass wir dies in einer ruhigen Atmosphäre und nicht ideologisch belastet im Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz diskutieren können und vielleicht auch in gemeinsamen vorherigen Veranstaltungen und Diskussionen tun können. – Vielen Dank!

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin Jantzen! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Den Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 15/784 hat der Ausschuss einstimmig für erledigt erklärt. Dies ist dann so zur Kenntnis genommen.

(B) Zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 15/2539 – Viertes Gesetz zur Änderung des Bestattungsgesetzes – empfiehlt der Ausschuss einstimmig bei Enthaltung der FDP und bei Enthaltung einer Stimme der Grünen die Annahme unter Berücksichtigung der Änderung gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 15/2805. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Gegenprobe! – Das ist die FDP. Enthaltungen? – Dann ist das gegen die Stimmen der FDP mehrheitlich so beschlossen.

Die lfd. Nr. 5 ist gemäß Konsensliste auf die nächste Sitzung vertagt.

lfd. Nr. 5A:

Dringliche II. Lesung

Vorschaltgesetz zur Neustrukturierung des Geschäftsbereichs Jugend und Familie der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport

Beschlussempfehlung VerwRefKIT Drs 15/2833
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2706

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und

(C) die Einleitung sowie die Artikel I und IV der Drucksache 15/2706. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 15/2706 empfiehlt der Ausschuss einstimmig bei Enthaltung der CDU, FDP und der Grünen die Annahme unter Berücksichtigung der Änderung gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 15/2833. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfractionen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist das bei Mehrheit der Regierungsfractionen und Enthaltung der Opposition so beschlossen.

lfd. Nr. 5B:

Dringliche II. Lesung

Gesetz zum Staatsvertrag über die Errichtung eines Gemeinsamen Juristischen Prüfungsamtes der Länder Berlin und Brandenburg

Beschlussempfehlungen Recht und
Haupt Drs 15/2844
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2742

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

(D) Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der fünf Paragraphen zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 5 Drucksache 15/2742. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Beide Ausschüsse empfehlen einstimmig die Annahme der Vorlage Drucksache 15/2742. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind sämtliche Fraktionen. – Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Auch keine! Dann ist das einstimmig so beschlossen.

lfd. Nr. 5C:

Dringliche II. Lesung

Gesetz zur rechtlichen Verselbstständigung der Investitionsbank Berlin

Beschlussempfehlungen WiBetrTech und
Haupt Drs 15/2845
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2603

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das sind die Grünen. Zur Begründung hat Frau Paus das Wort.

Frau Paus (Grüne): Herr Präsident! Wir beantragen, dass IBB-Gesetz heute nicht dringlich zu behandeln, denn unserer Ansicht nach ist das Gesetz weder dringlich noch beschlussfähig.

Die Verabschiedung dieses Gesetzes ist nicht dringlich. Das wurde uns gestern sogar ganz offiziell von Sei-

Frau Paus

(A) ten des Senats bestätigt. Gestern im Unterausschuss „Vermögensverwaltung und Beteiligung“ hat der Senat auf eine entsprechende Nachfrage deutlich gemacht, dass der 9. Juni auch noch ein akzeptables Datum für die Verabschiedung dieses Investitionsbankgesetzes wäre. Deshalb ist die Dringlichkeit der Verabschiedung dieses Gesetzes nicht gegeben. Es gibt also keinen entsprechenden Zeitdruck.

Vor allem aber ist dieses Gesetz schlichtweg nicht beschlussfähig. Auch deswegen widersprechen wir der Dringlichkeit. Die entscheidende Grundlage für dieses Gesetz ist bei einer Ausgründung, bei der Gründung eines jeden Unternehmens, insbesondere natürlich bei der Investitionsbank, die finanzielle Ausstattung derselben. Deswegen gehören zum Gesetz sowohl die Verträge als auch die Satzung. Denn es geht immerhin darum, wie genau die Zweckrücklage in Höhe von 1,1 Milliarden € gestaltet werden soll, und wer von diesem Kuchen wie viel bekommen soll. Allen Beteiligten ist klar, dass diese drei Dinge einen Zusammenhang bilden, dass dies ein Paket ist. Allen Beteiligten, auch dem Senat und auch den Koalitionsfraktionen, war dies schon einmal klar. Inzwischen haben sie ihre Meinung geändert. Das erschließt sich uns nicht, es ergibt keinen Sinn.

(B) Denn Fakt ist: Bis gestern noch lagen uns Parlamentarierinnen und Parlamentariern keine Informationen zur Beurteilung über die mögliche Eigenkapitalausstattung der Investitionsbank vor. Allen Beteiligten, zumindest denen aus dem Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie, ist klar, dass die Investitionsbank mindestens ein Grundkapital von 500 Millionen € benötigt, um die Aufgaben, die ihr übertragen werden sollen, auch tatsächlich leisten zu können. Deshalb gibt es Diskussions- und Klärungsbedarf, aber entsprechende Unterlagen und Informationen seitens der Bankgesellschaft oder der Investitionsbank wurden uns trotz Anfragen nicht zur Verfügung gestellt.

Genauso sieht es aus mit den Verträgen. Die Verträge wurden uns zwar inzwischen in einem Zwischenentwurf vorgestellt, aber ich glaube, es ist ein einmaliger Vorgang in der Geschichte des Unterausschusses „Vermögensverwaltung und Beteiligung“, dass er Verträge vorgelegt bekommen hat, in denen sich nicht eine einzige Zahl befindet.

[Gaebler (SPD): Reden Sie zur Dringlichkeit!]

Ich glaube, dass ist in der Historie des Ausschusses zum ersten Mal passiert.

Auch die Satzung wurde uns zwar vorgelegt, weil von der Koalition gesagt wurde: Liebe Grünen-Fraktion! Einiges, was Sie an Anmerkungen haben, werden wir in der Satzung machen.

[Doering (PDS): Sie reden zur Debatte! –

Gaebler (SPD): Zur Dringlichkeit! –
Unruhe]

(C) Auch die Satzung hat aber die entsprechenden Fakten nicht enthalten.

Vizepräsident Dr. Stözl: Frau Kollegin! Bitte begründen Sie die Undringlichkeit!

Frau Paus (Grüne): Deswegen sagen wir, dass dieses Gesetz nicht beschlussfähig ist. Es gehört in ein Gesamtpaket. Dieses sollte nicht nur der Hauptversammlung der Bankgesellschaft vorgelegt werden, sondern auch dem Parlament. Etliche Teile davon sind nicht da. Es ist weder beschlussfähig doch dringlich. Hier fällt beides zusammen. Deswegen appellieren wir an Sie: Lassen Sie uns dieses Gesetz heute nicht verabschieden, sondern lassen Sie es uns auf die nächste Sitzung vertagen. Bis dahin bleibt noch genug Zeit. Es besteht in dieser Angelegenheit noch erheblicher Beratungsbedarf. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den Grünen und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Kollegin! – Frau Paus von der Fraktion der Grünen hat gegen die Dringlichkeit gesprochen. Für die Dringlichkeit spricht Herr Hoff von der PDS. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

(D) **Hoff (PDS):** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Sachverhalt ist bereits in verschiedenen Ausschüssen hinreichend diskutiert worden. Frau Paus fügte als Begründung an, man könne alles noch am 9. Juni machen. Danach meinte sie, das gesamte Gesetz sei nicht beschlussfähig. Man muss sich entscheiden. Wenn man das gesamte Gesetz nicht für beschlussfähig hält, braucht man nicht gegen die Dringlichkeit zu sprechen.

Die Dringlichkeit wurde gestern im Hauptausschuss und am Montag im Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie von den verschiedenen Senatsvertretern deutlich gemacht. Es ist zwar richtig, dass es bei den Verzögerungen, bei den Verträgen über stille Einlagen, zu einem Sachverhalt kam, den wir ursprünglich nicht gewünscht haben, und dass wir zeitgleich keine Beschlussfassung zu diesen Verträgen im Unterausschuss „Vermögensverwaltung und Beteiligung“ realisieren konnten. Das Gesetz ist aus unserer Sicht aber gleichwohl heute beschlussfähig.

[Ritzmann (FDP): Warum ist es dringlich?]

Der Hauptausschuss hat gestern durch eine entsprechende Änderung festgelegt, dass die Verträge, die im Unterausschuss „Vermögensverwaltung und Beteiligung“ derzeit diskutiert werden und liegen, im Parlament noch einmal beraten werden können. Frau Paus hat als Argument gegen die Dringlichkeit vorgebracht, dass eine entsprechende Beschlussfassung nicht möglich sei, weil das Parlament darüber noch beraten müsse. Das Parlament wird aber auf jeden Fall beraten. Die Rechte des Parlaments sind im Gesetz festgeschrieben.

Aus unserer Sicht ist das Gesetz heute beschlussfähig. Die Notwendigkeit besteht mit Blick auf die Frist, die die

Hoff

(A) Bundesregierung gesetzt bekommen hat, nämlich die gesetzliche Voraussetzung für selbständige Förderbanken bis zum 31. März 2004 zu setzen. Diese Frist gilt auch für die IBB. Es gibt zwar die Rechtsauffassung, dass diese Regelung mit der Frist 31. März 2004 nicht gänzlich auf Berlin anzuwenden sei, weil die Investitionsbank derzeit keine selbständige Förderbank ist. Aber wir meinen, dass, je mehr Zeit verzögert wird – der 9. Juni wäre ein solcher Punkt –, die Europäische Union Anstoß an dem nehmen könnte, was wir in Berlin machen.

Wir können das Gesetz heute hier beschließen. Die Dringlichkeit ist klar. Wenn Sie politisch etwas gegen dieses Gesetz haben, dann sollten wir das hier diskutieren. Aber Sie sollten nicht versuchen, Gründe gegen die Dringlichkeit zu finden. Die Rechte des Parlaments sind unbestritten. Wir haben sie gestern noch einmal gestärkt. Aus diesem Grund kann man so agieren, wie wir es vorgeschlagen haben.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege! – Ich lasse nun über die Dringlichkeit abstimmen. Wer diese bejaht, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Regierungsfractionen. Gegenstimmen! – Das ist die Opposition. Damit ist die Dringlichkeit mit der Regierungsmehrheit beschlossen.

(B) Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der sechs Artikel zu verbinden. Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe damit die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis IV – Drucksache 15/2603 – und die Änderungen und Ergänzungen – Drucksache 15/2845 – auf. Zur Beratung ist eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion vorgesehen. Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch. Es gibt eine Wortmeldung der CDU-Fraktion. – Bitte, Herr Dietmann!

Dietmann (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Berlin braucht eine schlagkräftige Landesförderbank. Darüber sind wir uns sicher einig. Rot-Rot hat in der Wirtschaftspolitik der vergangenen Jahre keinerlei Akzente gesetzt. Ansiedlungen bleiben aktuell aus. Die Arbeitslosenzahlen steigen. Investitionen finden nicht ausreichend statt. Umso wichtiger ist es, dass wir jetzt eine starke IBB ausgründen können. Der vorliegende Gesetzentwurf wird dieser Forderung weder inhaltlich noch formal gerecht.

Ich weise zu Beginn auf einen Aspekt hin, der bei Frau Paus schon anklang. Er hat etwas damit zu tun, wie Sie uns das Gesetz vorlegen. Einleitend zitiere ich dazu eine Vorlage des Wirtschaftssenators vom 15. März 2004 zum Thema „Ergänzende Informationen zur Ausgründung der IBB“:

Zur Umsetzung der zuvor genannten Anforderungen an die rechtliche Konstruktion ist die Verabschiedung dreier eng miteinander verbundener rechtlicher Dokumente notwendig. Diese bilden

(C) einen einheitlichen Komplex. Alle drei Dokumente stellen ein Gesamtpaket dar.

Wir finden hier allerdings nur einen Teil zur Abstimmung vor. – Frau Paus hat das beschrieben. – Alle anderen Dinge liegen nach wie vor nur im Entwurfsstadium vor. Dies ist insbesondere deswegen kein Umgang, weil damit erhebliche Informationen fehlen, die uns vorliegen müssten, um eine ernsthafte Entscheidung treffen zu können.

In den Protokollen des Ausschusses für Wirtschaft, Betriebe und Technologie kann man nachlesen, dass Senator Wolf vor Ostern mitteilte, es sei eigentlich schon alles ausverhandelt und die Verträge müssten nur noch auf Leitungsebene gegengecheckt werden. Auf Nachfrage am Montag konnte uns von der Wirtschaftsverwaltung dann noch nicht einmal gesagt werden, wo momentan noch Dissenspunkte sind. Das hat groteske Züge. Nach wie vor fehlen Aussagen über Höhe und Dauer von Zinszahlungen und vieles mehr. Der WPD musste noch Hinweise hinsichtlich der förmlichen Korrektheit und der Verfassungsgemäßheit geben.

Im Hauptausschuss haben Sie sich dann eine ganz besondere Posse geleistet, indem Sie versucht haben, eine erneute Vorlage einer Satzung ins Spiel zu bringen. Sie konnten sich nicht so recht einigen, welche Passagen gestrichen sind und welche nicht und haben das Ganze auf das nächste Mal vertagt. – All das wollen Sie jetzt ernsthaft zur Abstimmung stellen. (D)

Noch drei inhaltliche Punkte: Zur Kapitalausstattung hat auch Frau Paus einen Hinweis gegeben. Sie haben uns bis heute nicht schlüssig erklären können, warum genau die Summen, die in Ihrem Gesetzentwurf stehen, notwendig sind und ausreichen, um die IBB auf eine tragfähige Basis zu stellen. Die Gefahr, dass hier ein zahnloser Tiger entsteht, der in eine ungewisse Zukunft geht, steht im Raum. Dagegen konnten Sie nichts vorbringen.

[Beifall bei der CDU –

Beifall der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Zum Thema Aufgabenspektrum: Wir haben schon in der ersten Rederunde hier im Parlament kritisiert, dass dieser Rahmen viel zu weit ist und unkonkret bleibt und dass Sie die IBB aufstellen, wie einen unsortierten Bauchladen. Der Rechnungshof hat dazu in einer Stellungnahme geschrieben:

Die Aufgabestellung der IBB ist noch weiter gefasst als bisher und damit, wie aktuelle Vorgänge zeigen, de facto konturenlos. Wir sehen keinen sachlichen Grund dafür.

Und weiter:

Mit der globalen generalklauselartigen Fassung des § 5 Abs. 2 Nr. 6 wird ermöglicht, den ohnehin weiten Rahmen noch zu überschreiten. Damit wächst die Gefahr, dass der IBB noch mehr als bisher die Finanzierung von Angelegenheiten übertragen wird, die das Land aus seinem vom Abgeordnetenhaus beschlossenen Haushalt nicht

Dietmann

bestreiten soll oder kann. Exemplarisch verweisen wir auf die Beteiligung an GSG, KPM sowie das Sponsoring des Tempodrom.

Genau diese Gefahr besteht nach wie vor. Alle Hinweise und Anträge, die wir dazu geschrieben haben, haben Sie in Bausch und Bogen abgelehnt. Die IHK hat diese Kritik geteilt. Aus unserer Sicht ist es nicht sinnvoll, dass sich eine Förderbank mit entwicklungspolitischer Zusammenarbeit, Kunst, Kultur, Architektur oder Maßnahmen ausschließlich sozialer Zielsetzung beschäftigt. Das ist der falsche Weg.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP
und den Grünen]

Das Thema Beteiligungen wurde schon angesprochen. Die Namen wurden genannt. Wir haben Anträge gestellt, um die Kredite an Beteiligungen des Landes zu begrenzen. Sie haben diese abgelehnt. Auch der Vorschlag, dass die Genehmigung von Beteiligungen oder die Ausgründung von Unternehmen durch das Parlament gehen sollen, wurde von Ihnen angelehnt.

(B) Der Senat hat aus unserer Sicht die Chance vertan, Ausuferungen, wie beim Tempodrom oder bei der KPM, künftig zu verhindern. – Herr Senator, es wäre schön, wenn Sie zuhören würden. Das Thema IBB ist für Sie offenbar nicht interessant genug, weil Sie so tief ins Gespräch vertieft sind. – Sie haben gesagt, die Satzung solle das beschränken und haben uns einen Entwurf vorgelegt. In der Satzung steht bezüglich der Aufgaben fast wortwörtlich das, was auch im Gesetz steht. Auch hier nur Schall und Rauch. Letztlich bleibt nichts von dem, was Sie uns im Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie gesagt haben. Das lässt den Schluss zu und wir sind nach wie vor der Auffassung: Man muss es im Paket abstimmen, und man muss es auch zusammen betrachten. Diese vier Komplexe machen deutlich, dass im IBB-Gesetz die falschen inhaltlichen Akzente gesetzt wurden. Wichtige notwendige Unterlagen lagen nicht vor, die Kapitalausstattung und damit die eigentliche Aufgabe der IBB, nämlich die Förderung der Wirtschaft in Berlin, stehen auf tönernen Füßen. Die CDU hatte Ihnen bei diesem wichtigen Gesetz immer wieder die Zusammenarbeit angeboten. Sie als Koalition haben das ausgeschlagen, was wir sehr bedauern. Das Gesetz ist inhaltlich und formal aus unserer Sicht nicht zustimmungsfähig, weshalb wir es ablehnen werden.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Dietmann! – Für die Fraktion der SPD hat nun Herr Jahnke das Wort. – Bitte schön!

Jahnke (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit den fachlichen Aspekten der rechtlichen Verselbständigung der Investitionsbank Berlin haben wir uns bei der I. Lesung des Gesetzes hier im Plenum und vor allem in den folgenden vier Sitzungen des Wirtschaftsausschusses und in anderen Ausschüssen

eingehend beschäftigt. Ich möchte daher heute bei der abschließenden Beratung insbesondere eine politische Bewertung des Diskurses und des zur Verabschiedung vorliegenden Gesetzestextes – einschließlich der eingebrachten Änderungen – vornehmen.

Der politische Wille der Koalition, Berlin eine schlagkräftige Landesstruktur- und Förderbank zu geben, die der mittelständischen Wirtschaft mit einem umfassenden Förderinstrumentarium zur Seite steht, nimmt mit der heutigen Verabschiedung des Gesetzes Gestalt an. In den Diskussionen der vergangenen Monate kristallisierten sich hauptsächlich zwei Themenkomplexe heraus, nämlich zum einen alle Fragen, die mit dem Ausgründungsprozess der IBB aus der Landesbank, insbesondere der Eigenkapitalausstattung, zusammenhängen, und zum anderen der umfangreiche Themenkomplex des künftigen Aufgabenfelds der IBB.

Lassen Sie mich mit der Ausgründung beginnen: Es wäre zweifelsohne günstiger, wenn die IBB die volle derzeitige Zweckrücklage von knapp 1,4 Milliarden € als Eigenkapital in die Selbständigkeit mitnehmen könnte. Jedoch würde in diesem Fall die Eigenkapitaldecke der Landesbank nicht mehr den Deckungsvorschriften des KWG genügen, und Berlin müsste – quasi als Eigentümer der LBB – gut 1 Milliarde € aus dem Landeshaushalt zuschießen, was weder finanziell darstellbar wäre noch beihilferechtlich von der EU-Kommission gestattet würde. Daher stellt die Variante, der IBB zunächst nur 300 Millionen € als Grundkapital mitzugeben und die erforderlichen 1,1 Milliarden € als stille Einlage des Landes in der LBB zu belassen, deren Zinsertrag jedoch weiterhin der IBB zusteht, einen nicht unkomplizierten, aber gangbaren Weg dar. Die IBB kann aus dem Ertrag sowie aus weiteren Erträgen ihres Altgeschäfts im Bereich des Wohnungsbaus sukzessive ihr Eigenkapital erhöhen und das politisch gewollte Fördergeschäft finanzieren. (D)

Es liegt gerade in der Natur des gewünschten Fördergeschäfts für mittelständische Unternehmen, dass hier auch Kredite ausgereicht werden, die sich für Geschäftsbanken normalerweise betriebswirtschaftlich nicht rechnen und Pro-bono-Leistungen erbracht werden, die keinen unmittelbaren Ertrag für die IBB abwerfen. Um diese Aufgaben seriös gegenzufinanzieren, bedarf es eines gesicherten Ertrags an anderer Stelle. Deshalb kam es auch nicht in Betracht, eine IBB (alt) für das Wohnungsbaugeschäft zu erhalten und eine neue IBB als Förderbank daneben zu gründen. Das wäre sicherlich ein transparenterer Weg gewesen, aber sowohl finanziell als auch personell überhaupt nicht machbar. Und so stellt sich die Gründung der Struktur- und Förderbank – aus einer ehemaligen Wohnungsbaukreditanstalt heraus – als ein nicht leicht zu überschauender Vorgang dar. Ich verstehe gut, dass einige Kolleginnen und Kollegen – die Gründung der Landesbank und der Bankgesellschaft vor gut 10 Jahren vor Augen – bei einem solchen Vorgang ungute Gefühle haben, und insbesondere bei den Grünen wurden wiederholt derartige Assoziationen zum Ausdruck gebracht. Ich

Jahnke

(A) habe in den Protokollen der damaligen Plenardebatten noch einmal nachgelesen, wie die damalige haushaltspolitische Sprecherin der Grünen, Michaela Schreyer, in teilweise prophetischen Worten die Probleme, die sich aus der Konstruktion der Bankgesellschaft ergeben könnten, schilderte.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Und wie Staffelt darauf reagiert hat!]

– Ich sage es gerade: Ihre Bedenken wurden mit der für die große Koalition typischen Arroganz beiseite geschoben. – Aber hier haben wir es mit einem anderen Vorgang zu tun:

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Die Arroganz der rot-roten Koalition ist es diesmal!]

Die IBB-Ausgründung, über die wir heute zu befinden haben, ist – trotz der Komplexität – mit dem damaligen Vorgang in keiner Weise zu vergleichen. Es geht eben nicht darum, in großer Pose das Bankgeschäft für eine avisierter 5-Millionen-Metropole zu organisieren – wie seinerzeit –, sondern es geht darum, das derzeit äußerst bescheidene Fördervolumen für die mittelständische Wirtschaft in Berlin zu erhöhen, Unternehmensgründungen in Kompetenzfeldern zu fördern und damit etwas für die Wirtschaftsstruktur und den Arbeitsmarkt in Berlin zu erreichen.

(B) Hiermit komme ich zu dem zweiten großen Komplex, der die parlamentarische Beratung geprägt hat: zur Abgrenzung des Aufgabenbereichs der IBB und zur parlamentarischen Kontrolle. In breitem Konsens über alle Fraktionen waren wir bemüht, in Artikel II § 5 des Gesetzes eine möglichst abschließende Aufzählung der möglichen Geschäftsfelder zu liefern. Die parlamentarische Kontrolle bei allen neuen Aktivitäten ist sichergestellt. Herr Dietmann, der von Ihnen aus dem Bericht des Rechnungshofs zitierte Artikel II § 5 Abs. 2 Nr. 6 wurde auf Antrag aller Fraktionen – auch Ihrer – gestrichen, der ist gar nicht mehr drin, und insofern ist die Aufzählung abschließend.

Unternehmensbeteiligungen im Wettbewerbsgeschäft darf die IBB nur befristet in der Gründungsphase eingehen, und Beteiligungen wie die bei der GSG oder KPM gehören künftig nicht mehr zum Aufgabenspektrum der Bank und werden beendet. Dauerhaft soll sie nur an den Institutionen der Wirtschaftsförderung beteiligt sein, denn das ist ihre Aufgabe.

Auch die Satzung und die begleitenden öffentlich-rechtlichen Verträge sollen der parlamentarischen Kontrolle unterliegen; hierzu fügen wir einen neuen Artikel V in das Gesetz ein, der das sicherstellt. Mit dem heutigen Beschluss dieses Gesetzes wird der Weg für eine Förderbank geebnet, wie es sie in anderen Bundesländern längst als Erfolgsmodell gibt und wie sie auch für die Berliner Wirtschaft wertvolle Dienste leisten wird. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(C) **Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Thiel das Wort. – Bitte sehr!

Thiel (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die beste Förderung der Wirtschaft ist eine liberale Wirtschaftspolitik.

[Beifall bei der FDP –
Haha! von der SPD]

– Ja, Herr Gaebler! Es freut mich, dass Sie dem zustimmen. – Ich sage das deswegen, weil Liberale immer etwas Bauchschmerzen haben, wenn es um Wirtschaftsförderung und die Frage geht: Wer oder was und warum soll gefördert werden? Häufig fördert man, weil man vorher keine vernünftige Politik gemacht hat. Nichtsdestotrotz haben wir uns überzeugen lassen: Wir brauchen in Berlin und Brandenburg eine Förderbank, damit wir im Konzert der anderen Bundesländern auch entsprechend schlagkräftig mitspielen können. Was wir jedoch nicht brauchen, das ist das, was wir hier vorgelegt bekommen, nämlich eine Struktur- und Förderbank.

[Beifall bei der FDP und den Grünen]

Anstatt die einmalige Chance zu nutzen, das Aufgabenspektrum zu konzentrieren und gleichzeitig zu sehen, wie man sich im Rahmen einer solchen Gründung auch von überfälligen Beteiligungen trennen könnte – zum Beispiel durch Privatisierungen –, hat man gesagt: Die neue IBB übernimmt alle Beteiligungen. Herr Kollege Jahnke! Es ist eben nicht so, wie Sie gerade ausführten, dass vorgesehen ist, sich von allen Beteiligungen zu trennen. Das stimmt nicht! – Lesen Sie in Ihrem eigenen Gesetz nach! § 8 schreibt ausdrücklich die Gründungen und auch die Beteiligungen an Unternehmen vor. Es wird nicht ausgeschlossen und es ist auch nicht vorgesehen, alles abzuschließen, sondern es ist sogar vorgesehen, neu zu gründen, neue Sachen einzugehen. – Warum soll es nicht eine zweite KPM geben? Oder vielleicht machen wir dann auch mal wieder ein bisschen Strom. – Es wurde also nicht die Chance genutzt, Beteiligungen wegzunehmen, und es wurde auch nicht die Chance genutzt, einmal darüber nachzudenken: Macht es für die Wirtschaftsregion Berlin-Brandenburg Sinn, eine gemeinsame Förderbank zu initiieren? Sind Gespräche geführt worden mit der brandenburgischen Förderbank? – Ich habe davon nichts mitbekommen. – Also, gründen wir jetzt eine IBB, und ich hoffe, dass der Regierende Bürgermeister in diesem Punkt Recht hat – er hat zumindest unsere Unterstützung im Hinblick auf ein gemeinsames Bundesland Berlin-Brandenburg –, und dann werden wir 2009/2010 auch die Berliner und Brandenburger Förderbank zusammenbringen. Warum versuchen wir nicht, das schon heute sinnvoll anzudiskutieren? Das Medienboard zeigt, dass es, wenn man will, Wege gäbe, aber man will sie nicht.

(D) Jetzt etwas zu dem Verfahren, wie dieses Gesetz hier durchgaloppiert wird: Mehrfach wird in dem Gesetz darauf verwiesen, dass Regelungen vertraglich getroffen werden – gerade mit der Landesbank – oder dass das die Satzung regelt. Frau Kollegin Paus hat genau darauf hin-

Thiel

(A) gewiesen: Weder der Bankgesellschaft noch dem Senat noch dem parlamentarischen Gremium Vermögensausschuss liegen eine ernsthaft zu Ende ausformulierte Satzung vor, geschweige denn vertragsunterschriftsreife Verträge. Beides gibt es nicht. Aber was wir heute machen sollen, das ist, qua Persilschein die Exekutive in die Lage zu versetzen, diese Verträge und diese Satzung nachher zu formulieren, weil wir heute Ja gesagt haben.

[Widerspruch des Abg. Gaebler (SPD)]

– Das, Herr Gaebler, ist eine sehr fragwürdige Auffassung vom Parlamentarismusverständnis. Mich wundert das gar nicht! Mich erinnert das an etwas anderes, was wir auch vor ein paar Monaten hier hatten, nämlich die Diskussion um die Opernstiftung. Der gleiche Murks, es gibt bis heute keine Satzung, darüber wird weiter verhandelt. Und es gibt eine Opernstiftung, die weiter vor sich hindümpelt.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gaebler?

Thiel (FDP): Aber bitte!

Vizepräsidentin Michels: Bitte, Herr Gaebler!

Gaebler (SPD): Herr Kollege Thiel! Haben Sie die Änderungsanträge zur Kenntnis genommen, die der Hauptausschuss beschlossen hat, wo ausdrücklich ein Zustimmungsvorbehalt für noch zu schließende Verträge enthalten ist?

(B) **Thiel (FDP):** Ja, sicherlich! Aber wenn dieser Zustimmungsvorbehalt dort vorgesehen ist, ist es umso sinnvoller, was die Kollegin Paus beantragt hat, darüber am 9. zu diskutieren. Warum sollen wir die Sachen erst in der nächsten Woche im Vermögensausschuss zu Gesicht bekommen, um dann am 9. durch Ihre Mehrheit zu erfahren: Es gibt nichts zu diskutieren, alles ist in trockenen Tüchern. – Nein, Herr Gaebler, andersherum wird es wahrscheinlich richtiger.

Der Kollege Hoff hat etwas Richtiges gesagt: Durch die rückwirkende Gründung der Bank zum 1. Januar kann es passieren, dass rein nebenbei das Land Berlin 10 Millionen € zusätzliche Einnahmen verzeichnen kann. Und, Welch Wunder, es ist irgendwie deckungsgleich mit dem, was Herr Flierl auf seinem Parteitag verloren ging. Reiner Zufall, oder nicht?

[Zuruf des Abg. Hoff (PDS)]

– In der Politik geschehen keine Zufälle, Herr Hoff, Sie sind lange genug dabei, um das zu wissen.

Allein die Form, wie dieses Gesetz eingebracht wird, aber auch das, was dieses Gesetz nicht behandelt oder zu weit, z. B. die Aufgabenerweiterung, sind Grundlage genug – ich habe darauf hingewiesen, auch im Hinblick auf Beteiligungen –, dass wir diesem Gesetz selbstverständlich nicht zustimmen können. Eine Chance für eine vernünftige Förderbank, eine vernünftige Förderpolitik ist

(C) damit im Moment vertan. Wir befürchten, das wird auch in naher Zukunft nicht erfolgen. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Hoff das Wort. – Bitte schön!

Hoff (PDS): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wird ja – das ist auch im Verfahren bei der Diskussion des Gesetzes immer wieder deutlich gemacht worden – ganz selbstverständlich ein Zusammenhang hergestellt zwischen der Gründung der Bankgesellschaft, der Gründung der Investitionsbank Berlin und der jetzigen Debatte um die Ausgründung der Investitionsbank Berlin. Ich habe mir – weil mich der Vergleich interessiert hat – das Plenarprotokoll der 39. Sitzung der 12. Wahlperiode genommen. Das war am 12. November 1992. Und ich habe mir die Rede der damaligen Abgeordneten Michaela Schreyer herausgesucht zur Gründung – – Ja, Frau Klotz!

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Ich wundere mich, dass jetzt schon gemeinsam Reden recherchiert werden!]

Das ist wie bei der 10-Millionen-€-Problematik. Nur weil manchmal zwei Leute die gleiche Idee haben oder weil eine Zahl die gleiche ist, muss man sich nicht gleich so Sherlock-Holmes-mäßig denken, dass es ein großes Netzwerk gibt. Manchmal liegt der Sachverhalt viel näher, zwei Leute sitzen am Rechner und versuchen, den gleichen Gedanken zu entwickeln. Ich habe mir einen Satz herausgesucht, den hat der Kollege von der SPD vielleicht nicht ganz so zitiert, weil es sich damals um den Abgeordneten Niklas handelte. Der Abgeordnete Niklas von der SPD war damals Mitglied im Aufsichtsrat der Landesbank Berlin und hat im Plenum für die SPD begründet, warum man dem Gesetz unbedingt zustimmen müsse. Dass heute so etwas im Abgeordnetenhaus undenkbar wäre, ist bestimmten Fortschritten in der politischen Diskussion geschuldet, an der eine Reihe von Fraktionen in diesem Haus Anteil hat. Insbesondere eine politische Öffentlichkeit, die so eine Debatte, wie sie 1992 stattgefunden hat – – Insbesondere ist damals auch der Kollege Palm hervorgetreten, der dann, glaube ich, unter einem ähnlichen Sachverhalt Schwierigkeiten mit dem Parlament hatte und das Parlament dann auch verließ. Auf jeden Fall macht allein diese Diskussion deutlich, dass es eine qualitative Veränderung zwischen 1992 und heute gegeben hat.

(D) Nächster Punkt: Es ist dann durch Michaela Schreyer deutlich gemacht worden, dass, was die Eingliederung der Landesbank Berlin in die Berliner Bankenholding betrifft, es Regelungen in einer Satzung bzw. in Verträgen geben soll, die dem Parlament aber nicht zugeleitet werden, von denen das Parlament keine Kenntnis erhält. Worüber wir heute diskutieren, ist wiederum ein neuer qualitativer Sachverhalt, dass es um die Frage geht, ob die Verträge und die Satzung dem Parlament rechtzeitig zugegangen sind und wie das Parlament darüber diskutiert. Das heißt, auch hier gibt es eine deutliche qualitative Veränderung

Hoff

(A) gegenüber 1992, auch wenn gilt – das richtet sich insbesondere an die Fraktion, die in dieser gesamten IBB-Diskussion seitens der Opposition sich wirklich inhaltlich und kontinuierlich in die Debatte eingebracht hat, die Grünen, die man im Prinzip mit der Position zusammenfassen kann: Das Bessere ist der Feind des Guten. – Aus diesem Grund gab es auch eine ganze Reihe von inhaltlichen Anregungen, die wir in der Debatte, insbesondere im Wirtschaftsausschuss, diskutiert haben und die man mit den Grünen auch diskutieren konnte, ganz im Unterschied zu Herrn Dietmann, der heute zwar – groß genug ist er ja – und analog zu seiner Größe auch den Mund aufgemacht hat, aber – ich kann mich erinnern – im Wirtschaftsausschuss einmal eine Debatte über das IBB-Gesetz abgelehnt hat, weil es ihm eigentlich nicht wichtig genug war und er keine Lust hatte, darüber zu sprechen, das heißt, die Möglichkeiten, die das Parlament auch geboten hatte, über dieses IBB-Gesetz zu diskutieren, nicht genutzt hatte. – Ich finde den Vergleich mit 1992 durchaus richtig im Sinne einer Warnung, auf einem Standard zu bleiben und den Standard zu erweitern und nicht mehr zu einer Situation zurückzufallen, die letztlich zu der Bankenkrise selbst geführt hat.

Zum Gesetz selbst: Ich beziehe mich, wie gesagt, weil der inhaltliche Änderungsantrag im Wesentlichen hierzu von den Grünen kam, auf einige Punkte, die von den Grünen angesprochen waren. Wir haben einen Konflikt beim Aufgabenspektrum. Das sehe ich auch. Und zwar besteht der Konflikt schlicht und einfach darin, dass wir uns in unserem Änderungsantrag auf die Monita des Rechnungshofes bezogen haben und insbesondere die Generalklausel in Artikel II § 5 Abs. 1 Ziffer 6 – ich glaube, das ist ungefähr das, worum es ging – selbstverständlich gestrichen haben. Der andere Punkt sind die anderen Ziffern in Artikel II § 5, wo Sie sagen: Hier kann die Gefahr bestehen, dass die IBB Aufgaben übernimmt oder ein Verständnis entwickelt, wie es die Landesbank hat und was letztlich auch zu der Bankenkrise geführt hat. Ich denke – und das hat auch der Wirtschaftssenator deutlich gemacht, das hat sein Staatssekretär in der Diskussion deutlich gemacht –, dass sich diese Koalition und dieser Senat bei der Ausgründung der Investitionsbank und bei der Politik, die er mit dieser Investitionsbank vorhat bzw. wie er sich als Aufsichtsmittglied in dieser Investitionsbank verhalten wird, sich vollständig vom metropolitanen Größenwahn der großen Koalition verabschiedet hat und eine restriktive Auslegung dessen vornehmen möchte, was im Aufgabenspektrum der IBB enthalten ist. Dementsprechend ist auch der Umgang mit Beteiligungen in diesem Gesetz dargelegt. Ich denke, dass die Regelungen, die in der Satzung zum Thema Corporate-Governance-Kodex aufgenommen werden, dies noch einmal deutlich machen.

Ich will einen letzten Satz, Frau Präsidentin, wenn ich darf, noch sagen, weil mir das wichtig erscheint. – Es gibt in der Sache mit den Grünen keine Differenz, wenn es darum geht, eine möglichst hohe Transparenz bei den öffentlichen Unternehmen durchzusetzen. Aus diesem

(C) Grund hat die Koalition heute auch einen Antrag eingebracht, der sich mit dem Corporate-Governance-Kodex auseinandersetzt und den Senat verpflichtet, Dinge zu tun, die wir seit langem wollen, und sie auch endlich umzusetzen. Eine Schwierigkeit – und diese Kritik am Senat möchte ich hier deutlich machen – besteht darin, dass wir heute eine Investitionsbank ausgründen, von der wir eigentlich gehofft haben, dass wir es in einer Situation machen, in der der Konsens in diesem Parlament, einen Corporate-Governance-Kodex zu haben, die Gehälter der Vorstandsmitglieder und Geschäftsführer offen zu legen, dass das bisher noch nicht passiert ist, aber es besteht genauso ein Konsens, dass dies passieren wird, und zwar so schnell wie möglich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das war ein langer Abschlusssatz. Für die Fraktion der Grünen hat jetzt Frau Abgeordnete Paus das Wort. – Bitte sehr!

Frau Paus (Grüne): Herr Hoff, Sie haben Recht, wenn Sie sagen, es hat sich etwas gegenüber 1992 getan. Aber sind Sie wirklich der Meinung, dass das ausreicht, was Sie jetzt an Änderungen vorgelegt haben, dass das die ausreichende Strecke ist, die wir hier hätten zurücklegen müssen angesichts dessen, was seit 1992 passiert ist, angesichts dessen, was mit der Bankgesellschaft passiert, angesichts dessen, dass – zumindest wenn man die EU-Kommissionsschätzung nimmt – das Land Berlin nicht nur insgesamt schwere Erfahrungen machen müssen, sondern für dieses ganze Projekt auch mit über 9 Milliarden € bezahlen muss? Meinen Sie tatsächlich, dass das ausreicht? – Sie glauben es selbst nicht. Weil Sie es anscheinend nicht sagen können, sage ich es statt Ihrer.

(D) Wir haben sieben Wochen lang intensiv beraten. Ich gestehe zu, diese Beratungen sind zumindest an dem, was heute verabschiedet werden soll, nicht spurlos vorüber gegangen. Wir als Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hatten fünf zentrale Forderungen in diesem Prozess aufgestellt:

Der erste Punkt – Thema Grundkapital: Die Investitionsbank braucht 500 Millionen € Grundkapital. Darin waren und sind sich alle Experten einig. Diese Frage ist nicht geklärt, ist ungelöst, also: Minus.

Zweiter Punkt – Aufgabenspektrum: Ja, in der Tat, Herr Hoff hat es gerade noch einmal gesagt. Ein Absatz wurde gestrichen, eine Generalklausel von drei Generalklauseln, die sich in diesem Gesetz befinden. Nach wie vor ist es so, dass das Aufgabenspektrum der Investitionsbank, das Sie jetzt beschließen, über das hinausgeht, was bereits jetzt Gesetzesgrundlage ist und wir von da her noch Schlimmeres befürchten müssen als das, was derzeit schon Praxis im Land Berlin ist, Schlimmeres als KPM, als GSG, als Tempodrom-Affäre. So viel zum Thema Aufgabenspektrum. Wir hätten uns eben eine klare – –

[Unruhe – Zahlreiche Abgeordnete betreten den Plenarraum. –

Frau Paus

Frau Dr. Klotz (Grüne): Was ist denn jetzt los?
Hat das Casino zugemacht?]

– Das ist nett, dass alle wieder zu meiner Rede kommen.

[Heiterkeit]

Vizepräsidentin Michels: Frau Paus, vielleicht machen wir 30 Sekunden Pause, damit Sie die dann nötige Aufmerksamkeit wieder haben.

[Unruhe]

Ich bitte alle, die jetzt stehen oder noch laufen, sich wieder hinzusetzen. Es ist nett, dass Sie unsere Signal zur bevorstehenden Abstimmung wahrgenommen haben, aber das Wort hat Frau Paus und niemand anderes, zumindest offiziell. – Bitte sehr, Frau Paus!

Frau Paus (Grüne): Zum Thema Aufgabenspektrum: Das, was Sie geändert haben, ist ein Witz. Das Einzige, was Sie gemacht haben, ist von drei Generalklauseln eine zu streichen. Das gesamte Aufgabenspektrum von Kunst, Kultur, Architektur, soziale Maßnahmen, Wissenschaft, Bildung und alles, was man sich so wünscht, bleibt weiterhin im Katalog vorhanden. Auch das, was Sie uns versprochen hatten, dass sie das zumindest in der Satzung einschränken wollen, auch dieses Versprechen haben Sie wiederum nicht wahrgemacht. Diese Investitionsbank hat ein größeres Aufgabenspektrum, als sie es je gehabt hat, wenn das Gesetz so verabschiedet wird.

(B)

Dritter Punkt – Beteiligungen: Eigentlich waren wir uns in der „Lyrik“ alle einig, dass mit dem Verschiebebahnhof, mit dem System Russische Puppe im Land Berlin Schluss sein muss.

[Pewestorff (PDS): Wenn schon, dann Matroschka!]

Deswegen sollte es künftig nur noch befristete Beteiligungen geben. Da gab es richtigen Druck, Sie haben sich einen Ruck gegeben, sind über den Graben gesprungen und haben hineingeschrieben: Zukünftig nur noch befristet. – Leider haben Sie aber vergessen zu benennen, wie lange die Befristung gehen soll. Sind es 45 Jahre, sind es 99 Jahre oder sind es 150 Jahre? – Wir wissen es nicht so genau. Das ist echte SPD-Politik, das ist momentan der Stand der Dinge zum Thema Befristung von Beteiligungen. Wir hatten eine klare Zahl, wir hatten gesagt: 5 Jahre, in begründeten Ausnahmefällen können wir auch über 10 Jahre reden, aber ansonsten ist klar Schluss.

Vierter Punkt – Rechnungshof: Das ist eigentlich eine Peinlichkeit an sich, dass das nachgebessert werden musste, dass der Senat in dieser Situation nicht automatisch gesagt hatte, natürlich gelten die ganz normalen Rechte des Rechnungshofs auch für die Investitionsbank, wie sie für alle Landesbeteiligungen gelten. Nein, für die Investitionsbank sollte das nicht gelten. Auch da musste nachgebessert werden, da ist auch nur das Minimum gemacht worden.

Was insgesamt völlig unverständlich bleibt, das ist die Frage, warum Sie von der Koalition bei der ersten Neu-

gründung eines Landesunternehmens – einer Bank zumal, nach dem Bankenskandal, nach Tempodrom-Affäre, nach dem Fall Bielka und, und, und – diese Chance nicht genutzt haben, um hier beispielhaft und modellhaft den neuen Umgang mit Beteiligungsmanagement und -controlling, worüber hier so viel diskutiert wird, wo aber praktisch nichts passiert, das nicht in diesem Gesetz verankert haben.

[Beifall des Abg. Wieland (Grüne)]

Die Verabschiedung dieses Gesetzes wäre der richtige Zeitpunkt und der richtige Ort gewesen. Herr Hoff hat gesagt, dass demnächst der Corporate-Governance-Kodex komme. Dennoch ist es auch an dieser Stelle so, wir haben ihn nicht, wir Grünen wollten ihn im Gesetz verankern.

Darüber hinaus wollten wir im Gesetz verankern, dass zumindest die Kontrollverpflichtungen des Aktienrechts, die derzeit für die Investitionsbank gelten, weil sie Teil der Bankgesellschaft ist und die Bankgesellschaft als Aktiengesellschaft den Kontrollmechanismen des Aktienrechts unterliegt, auch künftig für die Investitionsbank gelten. Mindestens das sollte im Gesetz verankert werden. Selbst das haben Sie nicht zugelassen, weil Sie da an Ihrem Senator Sarrazin nicht vorbeikommen, der immer noch frei nach dem Motto: „Da, wo ich bin, da ist Ordnung“ agiert, nicht wahr, Herr Sarrazin?

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

(D)

Ich finde, eine Koalition im Parlament müsste sich das nicht bieten lassen. Zumindest das hätten Sie verankern können. Dass es da nicht um gar nichts geht, sondern tatsächlich um relevante Dinge, möchte ich Ihnen an einem Beispiel verdeutlichen. Da heißt es im KonTraG:

Der Vorstand hat geeignete Maßnahmen zu treffen, insbesondere ein Überwachungssystem einzurichten, damit den Fortbestand der Gesellschaft gefährdende Entwicklungen früh erkannt werden. Bestandteil dieser Maßnahmen sind verbindliche Verhaltensrichtlinien für alle festen und freien Mitarbeiter.

Eine solche Regelung wird es im Investitionsbankgesetz dank Ihr nicht geben. Das war bisher verpflichtende gesetzliche Regelung für die Investitionsbank. Angesichts dessen haben wir wieder einmal berechnete große Befürchtungen.

Deswegen sage ich, sagen wir von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, zum Schluss: Hier wurde eine Chance vertan. Sie war da, sie lag auf dem Präsentierteller. Sie haben sie nicht genutzt. Wir finden das mehr als schade. Wir werden deswegen diesem Gesetz heute hier nicht zustimmen.

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Beide Ausschüsse empfehlen mehrheitlich gegen die Stimmen der CDU, FDP und von

Vizepräsidentin Michels

(A) Bündnis 90/Die Grünen die Annahme der Vorlage, und zwar unter Berücksichtigung der Änderungen und Ergänzungen der Beschlussempfehlung Drucksache 15/2845. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön. Das sind die Regierungsfraktionen. Die Gegenprobe! – Das sind die Oppositionsfraktionen. Damit ist dieses Gesetz so angenommen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 6:

I. Lesung

Gesetz zu dem Staatsvertrag über die Errichtung gemeinsamer Fachobergerichte der Länder Berlin und Brandenburg

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2828

Hier ist eine Beratung nicht mehr vorgesehen. Der Ältestenrat hat die Überweisung der Vorlage an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung empfohlen. Hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Die CDU-Fraktion wünscht jedoch die zusätzliche Überweisung zur Mitberatung an den Ausschuss für Berlin und Brandenburg. Ich lasse darüber abstimmen. Wer also die zusätzliche Ausschussüberweisung so zu tätigen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Damit ist dies abgelehnt.

(B) Die lfd. Nr. 7 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 8:

a) Große Anfrage

Was bringt und kostet Berlin die Stilllegung des Flughafens Tempelhof?

Große Anfrage der FDP Drs 15/2607

b) Beschlussempfehlung

Neuer Auftrieb für Berlins Flughäfen

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2576
Antrag der FDP Drs 15/1810

c) Beschlussempfehlung

Flughafen Tempelhof – frühes Rechnen erspart späte Reue

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2577
Antrag der FDP Drs 15/1811

d) Beschlussempfehlungen

Bau des BBI zügig voranbringen – Landeshaushalt schonen

Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt Drs 15/2721
Antrag der Grünen Drs 15/1755

(C) Für die Begründung der Großen Anfrage hat nun die antragstellende Fraktion der FDP das Wort. – Herr Abgeordneter Lüdeke, bitte sehr, Sie haben das Wort!

von Lüdeke (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Offenlegung der Folgen und vor allem der Kosten der Schließung des Flughafens Tempelhof ist aus unserer Sicht zwingend erforderlich, allein schon wegen der damit verbundenen Haushaltsrisiken. Dies betrifft die direkten und auch die indirekten Kosten der Flughafenschließung und die damit verbundenen Haushaltsrisiken, insbesondere hinsichtlich der Auswirkungen auf die Ertragslage der Flughafengesellschaft, die Kosten für Betrieb, Instandhaltung, Sicherung und Rückbau der baulichen Anlagen sowie die Altlastensanierung, Risiken und Kosten der Liegenschaftsverwertung und die Auswirkungen auf die Stadtentwicklung und auf die Konkurrenzfähigkeit des Standorts Berlin.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Michels: Moment, Herr Abgeordneter! Ich würde Ihnen gerne zu mehr Aufmerksamkeit verhelfen. Vielleicht ist es möglich, in den Reihen vorne wieder Platz zu nehmen. – Danke schön! – Herr von Lüdeke, Sie haben das Wort!

von Lüdeke (FDP): Vielen Dank! – Die bisherigen Aussagen des Senats zu den Folgen und Kosten sind völlig unzureichend. In den Beratungen zum Doppelhaushalt 2004/2005 sind die Auswirkungen in den beiden Berichten an den Hauptausschuss zu den Folgekosten, das sind die Schreiben rote Nrn. 234 und 2363, lediglich allgemein gehalten und mit völlig unpräzisen Angaben dargestellt. Es kann nicht sein, dass haushalterische Konsequenzen der Schließung eines Flughafens auf eineinhalb Seiten dargestellt werden. Ein Flughafenrückbau ist einem Neubau durchaus vergleichbar und muss daher auch in haushalterischer Hinsicht mit der entsprechenden Sorgfalt vorbereitet werden.

[Beifall bei der FDP]

Das Parlament hat auch in dieser Angelegenheit einen Anspruch auf umfassende und sorgfältige Information.

[Doering (PDS): Die Frage ist nur, was ist „umfassend“!]

Diesem Anspruch ist der Senat bislang auch nicht ansatzweise nachgekommen. Der Senat hätte zumindest ein mit dem Bund abgestimmtes wirtschaftliches Nachnutzungskonzept für das Flughafenareal vorlegen können. Angesichts der Angebotsüberhänge bei Büroflächen und Wohnungen und vor allem angesichts des Niedergangs der Berliner Grünanlagen ist das Konzept des ehemaligen Senators Strieder zur Umgestaltung des Flughafens unseriös.

[Doering (PDS): Das ist ja ein Argument!]

Es gibt für die von der öffentlichen Hand zum Teil heruntergewirtschaftete Liegenschaft des Flughafens Tempelhof keine rentable Nachnutzungsmöglichkeit, es sei denn, es würde massiv investiert.

von Lüdeke

(A)

[Zuruf der Abgn. Doering (PDS)
und Over (PDS)]

Angesichts der Marktlage und der beabsichtigten Einstellung des Flugverkehrs ist es zweifelhaft, ob sich private Investoren finden lassen. Oder soll wieder der Steuerzahler einspringen und dessen Geld verbraten werden? –

[Doering (PDS): Das ist eine Unterstellung!]

Lauter Fragen, wo aber bleiben die Antworten des Senats?

Berlin ist gemeinsam mit dem Bund auf dem besten Weg mitten in Berlin, mitten in Tempelhof eine gigantische Leerstandsruine zu produzieren.

[Doering (PDS): Grünfläche! –
Over (PDS): Prima Campus!
Da passen alle Unis hin!]

– Dort stehen Gebäude, die nicht genutzt werden. Zu einem Drittel stehen die Gebäude leer. Bringen Sie uns ein Konzept. Man stelle sich einmal vor, was allein die Bewachung von 300 Hektar Brachfläche kosten wird. Der Senat bekommt die Kleinkriminalität in der benachbarten Hasenheide nicht in den Griff, mutet aber den angrenzenden Wohngebieten von Neukölln und Tempelhof die unüberschaubaren Risiken einer innerstädtischen Tundra zu. –

[Doering (PDS): Wo wohnen Sie eigentlich?]

(B)

Fragen, über Fragen, von denen der Senat kaum eine gestellt, geschweige denn beantwortet hat. Warum schweigt der Senat?

[Doering (PDS): Er schweigt nicht!]

Warum klärt er das Parlament und die Öffentlichkeit nicht über die Probleme und die beabsichtigten Maßnahmen, sowie ihre Kosten auf? Hat er etwas zu verbergen? – Ich fürchte, ja und zwar ein hohes Maß an Unprofessionalität. Der Senat hat uns bislang in Sachen Flughafen Tempelhof ein verkehrs-, wirtschafts- und stadtentwicklungspolitisches Laienspiel von äußerst fragwürdiger Qualität zugebetet. Jetzt muss das Stück mitsamt Regie, Darstellern und Bühnenbild auf einmal gründlich evaluiert werden.

[Frau Matuschek (PDS): Die Idee
haben Sie abgekupfert!]

Heute findet der Einstieg dazu statt, und deshalb gibt es unsere Große Anfrage. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort zur Beantwortung hat nun der Regierende Bürgermeister. – Herr Wowereit, Sie haben das Wort, bitte sehr!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Lüdeke! Gott sei Dank kostet der Rückbau des Flughafens Tempelhof noch nicht einmal den Bruchteil eines neuen Flughafens,

(C)

[Doering (PDS): Das weiß
doch Herr von Lüdeke nicht!]

der mit Investitionskosten in Höhe von 1,8 Milliarden € zu Buche schlägt. Wie Sie das miteinander vergleichen können, entzieht sich meiner Kenntnis.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Zu glauben, wir hätten irgendetwas zu verbergen, dazu bemerke ich nur: Sie sind so wachsam, dass Sie uns sofort dabei erwischen würden. So weit zu Ihren Einlassungen.

Die schriftliche Antwort liegt Ihnen vor.

Schriftliche Beantwortung der Großen Anfrage durch RBm Wowereit vom 25. März 2004:

Die drei Gesellschafter der damaligen Berlin Brandenburg Flughafen Holding (BBF), der Bund, das Land Brandenburg und das Land Berlin, haben sich im sog. Konsensbeschluss 1996 darauf verständigt, den Flughafen Tempelhof als Verkehrsflughafen mit Rechtskraft des Planfeststellungsbeschlusses BBI zu schließen.

Diese Festlegung wurde zwischenzeitlich einvernehmlich dahin gehend konkretisiert, dass eine Befreiung von der Betriebspflicht des Flughafens Tempelhof bereits mit Beginn des Winterflugplanes 2004 (30. Oktober 2004) erreicht werden soll, d. h. von diesem Zeitpunkt an soll kein Flugverkehr vom Flughafen THF stattfinden. Ein entsprechender Antrag wurde von der Berliner Flughafengesellschaft in Abstimmung mit den drei Gesellschaftern bereits gestellt. Das entsprechende Verwaltungsverfahren läuft derzeit.

Die hohen Verluste, die der Flughafen THF jährlich erwirtschaftet und die bei einem Fortführen des Betriebes weiter ansteigen würden, haben die Gesellschafter dazu veranlasst, schon jetzt entsprechend tätig zu werden. Die Betriebsverluste betragen seit 1991 bis 2003 kumuliert 139 Millionen €, minimal 7 Millionen € p. a., maximal 17 Millionen € p. a. Allein im vergangenen Jahr waren es lt. Jahresabschluss der FBS, der vom Wirtschaftsprüfer testiert ist, 15,3 Millionen €. Für 2004 wird ein Verlust von 15,2 Millionen € erwartet. Bei Fortführung von THF werden für 2005 bis 2010 kumulierte Verluste von weiteren 120 Millionen € erwartet. Bei dem gestellten Antrag wurde insbesondere auch berücksichtigt, dass die kontinuierlichen Verluste in THF die Gesamtfinanzierung für den BBI erschweren und verteuern würden. Ferner treten die angestrebten Entlastungswirkungen wie z. B. der Wegfall des Fluglärms für die Anwohner bereits zu einem früheren Zeitpunkt ein.

Zu Frage 1, in welchem Sinne sich insbesondere die angesprochenen Wirtschaftsverbände zur „Schließung“ von Tempelhof geäußert haben, ist festzuhalten, dass die überwiegend kritischen Äußerungen der genannten Gesellschaften, Verbände usw. zur Befreiung von der Betriebspflicht und späteren Schließung Gegenstand des derzeit laufenden Verwaltungsverfahrens sind. An dieser

(D)

RBm Wowerit

(A)

Stelle kann daher keine Bewertung im einzelnen vorgenommen werden.

Negative Auswirkungen auf die Konkurrenzfähigkeit des Wirtschaftsstandortes Berlin, auf die sich ihre Frage 2 bezieht, sind nach Aussage der FBS nicht zu erwarten. Die Flughafen Berlin Schönefeld GmbH (FBS) kann ausreichende und angemessene Angebote zur Verlagerung des Verkehrs machen. Der Senat hat zu diesem Thema daher auch keine Vergleichsstudien in Auftrag gegeben.

Ihre Frage 3 bezieht sich auf die Verlagerung der Flughafenskapazitäten von Tempelhof nach Tegel und Schönefeld. Hierzu ist festzuhalten, dass die von der FBS vorgebrachten Vorstellungen in dem bei der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung durchgeführten Verfahren zur Befreiung von der Betriebspflicht bzw. zur Schließung des Flughafens Tempelhof geprüft werden. Die drei Gesellschafter sowie die FBS sind sicher, dass eine Verlagerung der in Tempelhof ansässigen Fluggesellschaften insbesondere nach Schönefeld und zu Teilen auch nach Tegel möglich ist. Die in der Fragestellung behauptete „abseitige Lage“ des Flughafens Schönefeld vermag der Senat im Übrigen nicht zu erkennen.

Zu Ihrer in Frage 4 angesprochenen Thematik des Flächennutzungsplanes bzw. Bauflächenzuwachses ist folgendes festzuhalten:

(B)

Die Größe des Flughafenareals beträgt 357 ha. Davon sind zurzeit im FNP 130 ha als Bauflächen und 170 ha als Grünflächen dargestellt. Dies stellt jedoch nicht den aktuellen Stand der Planungsüberlegungen dar. Der FNP soll geändert werden. Das Verfahren wurde bereits 1999 eingeleitet und ruht derzeit.

Für das neue Flächennutzungskonzept wurden auf der Grundlage des vom Büro Prof. Kienast und Partner (Zürich) erarbeiteten Konzepts „Park der Luftbrücke“ mehrere Alternativen entwickelt. Die Vorzugsvariante sind die „Stadtbausteine am Ring“ (Ausgleich unterschiedlicher Ansprüche, 90 ha Bauflächen, 210 ha Grünflächen). Von den 90 ha Bauflächen sind u. a. 32 ha als Wohnbauflächen mit ca. 5 000 Wohneinheiten sowie weitere Flächen als gemischte Bauflächen M1, M2, Sonderbaufläche Freizeit und für den kommerziellen Sport vorgesehen. Von den 210 ha Grünfläche sind 193 ha als Grünfläche „Flugfeld“ und 17 ha als Grünfläche Park eingeplant.

Zu Ihrer Frage 5, ob Berlin auf die Flächenpotenziale des Flughafens Tempelhof angewiesen ist, ist darauf zu verweisen, dass die Nachnutzung des Flughafens Tempelhof von grundlegender stadtstruktureller Bedeutung ist. Stadtentwicklungspolitisches Ziel ist es, die Flächeninanspruchnahme außerhalb des Siedlungskörpers zu reduzieren. Dies steht in Zusammenhang und Übereinstimmung mit dem Ziel nachhaltiger Entwicklung. Daher ist eine konsequente Innenentwicklung notwendig. Die im Konzept zur Nachnutzung des Flughafens vorgesehene Be-

bauung greift diese Zielsetzung auf. Im Vordergrund steht jedoch die Ausprägung als Freiraum-Element. Im Vergleich zu anderen Agglomerationsräumen verfügt Berlin mit den vorhandenen und zukünftigen Flächenpotentialen über einen erheblichen harten Standortvorteil. Bodenmarkt- oder Flächenrestriktionen wie in Stuttgart oder München bestehen in Berlin nicht. Das verfügbare Flächenangebot dämpft die Boden- bzw. Mietpreise und ermöglicht eine flexible und nachfrageorientierte Entwicklung von Standorten für Wohnen und Wirtschaft. Die im Konzept zur Nachnutzung des Flughafens vorgesehenen baulichen Nutzungen wirken daher als Verstärkung des Standortvorteils. Städtebauliche Bedarfsermittlungen für die Nachnutzung des Flughafens liegen über die in Frage 4 dargestellten Größen hinausgehend nicht vor.

Bei Frage 6, bei der nach der Anlage von Grünflächen im Bereich des Flugfeldes gefragt wurde, verweise ich darauf, dass es sich gegenwärtig in keiner Weise absehen lässt, ob oder in welchem räumlichen Umfang ein Erfordernis zur Umgestaltung von Teilen des Flugfeldes zu Grün- und Parkanlagen im traditionellen Sinne überhaupt besteht. Vorstellbar ist auch, das Flugfeld als einen neu gewonnenen Freiraum mit völlig neuen Qualitäten mit vielfältigsten Nutzungspotentialen wie Erholung, Freizeitsport, Sport, Kultur, Naturerlebnis u. a. unter Berücksichtigung der erhaltenswerten naturnahen Landschaftselemente zu entwickeln. Dabei besteht die einmalige Möglichkeit, privaten Initiativen und Trägerschaften weitestgehend (Frei-)Raum zu geben. Insofern wird die künftige Entwicklung des Flugfeldes eine besondere Herausforderung für neue Formen eines modernen Freiraummanagements darstellen.

Die in Frage 7 angesprochenen Nachnutzungsüberlegungen für das Flughafengebäude betreffen das Land Berlin, das zu 13 % Eigentümer der Immobilie ist, und den Bund, der zu 83 % Eigentümer dieses Gebäudes ist. Nachnutzungsüberlegungen werden derzeit unter Einbeziehung aller zu beteiligenden Stellen erarbeitet. Die Oberfinanzdirektion als Vertreter des Eigentümers Bund strebt in diesem Zusammenhang an, eine Machbarkeitsstudie zu erstellen. Dabei soll u. a. auch ermittelt werden, ob und ggf. für welche Bundeseinrichtungen (auch möglicherweise bereits in Berlin ansässige nachgeordnete Bundeseinrichtungen) eine Unterbringung an dieser Stelle in Frage kommt. Die Senatsverwaltung für Finanzen befindet sich dabei in enger Abstimmung mit der Oberfinanzdirektion.

Die in Frage 8 aufgeworfene Thematik, ob ermittelt worden ist, inwieweit ein Verkauf zumindest von Teilen der Liegenschaft auf dem Berliner Grundstücksmarkt zu vertretbaren Preisen realistisch ist, ist mit Nein zu beantworten. Bisher hat die aktuelle Situation am Flughafen Tempelhof alle weitergehenden Planungen bezüglich der Liegenschaft blockiert. Die geplante Befreiung von der Betriebspflicht und die anschließende Schließung ermöglichen es erst, tiefer gehende Planungen anzustellen.

(C)

(D)

RBM Wowerit

(A)

Die in Frage 9 angesprochenen Kosten der Herrichtung und Vermarktung des Gebäudes sind bisher nicht ermittelt worden. Dies wird jedoch in nächster Zeit erfolgen.

Die in Frage 10 angesprochenen Schließungskosten des Flughafens Tempelhof belaufen sich nach bisher vorliegenden Erkenntnissen auf rund 32 Millionen €. Darin sind insbesondere Sozialplankosten von rund 24,5 Millionen €, Schadenersatz-/Ausgleichskosten für Aviationkunden in Höhe von 4,4 Millionen € sowie Altlastensanierung und Umzugs-/Beräumungskosten von jeweils 1 Millionen € enthalten. Diese Kosten wurden von der FBS ermittelt. Ob es in diesem Zusammenhang zu Linieneinstellungen kommt, steht noch nicht fest. Insofern können dafür auch keine Kosten mitgeteilt werden.

Zu der in Frage 11 angesprochenen Thematik der Entwicklung der Leerstände und Vermietungen im Flughafengebäude in den vergangenen 10 Jahren wurde von der FBS mitgeteilt, dass über den angefragten Zeitraum keine statistischen Aufzeichnungen existieren. Die Vermarktung der Flächen erfolgte vorrangig unter dem Aspekt der Flughafennutzung. Bei der Vermarktung gewerblicher Flächen war die Einschaltung von Maklerbüros nur in einem Fall erfolgreich.

(B)

Die Vergabe von Slots obliegt dem Flugplankoordinator der Bundesrepublik Deutschland und kann weder von der Flughafengesellschaft noch vom Senat beeinflusst werden. Das Verkehrsaufkommen hatte im Jahre 1993 beim Flughafen Tempelhof seinen Höhepunkt mit rund 68 000 Flugbewegungen und 1,1 Millionen PAX. Seitdem geht die Entwicklung kontinuierlich bis auf eine „kleine Erholung“ in den Jahren 1997 und 1998 nach unten. In 2003 gab es noch rund 37 000 Flugbewegungen und rd. 450 000 PAX. Zu den Vermietaktivitäten ist auszuführen, dass u. a. die Regionalkontrollstelle der Deutschen Flugsicherung, die DEKRA-Akademie, die LSG und die Verkehrsregelungszentrale als langfristige Mieter in Tempelhof untergebracht sind. Vorübergehend waren u. a. auch die ZERV und das Musical-Theater „Space Dream“ dort Mieter. Darüber hinaus gab es nach Informationen der FBS eine Reihe von Projektanbahnungen größeren Umfangs, die aus unterschiedlichen Gründen, die in keinerlei Zusammenhang mit dem Konsensbeschluss stehen, nicht zum Erfolg geführt haben.

Der Senat teilt nicht die in Frage 12 vorgebrachte Auffassung, dass bei der Bewirtschaftung des Flughafens Tempelhof die zu versteuernden Erträge der BFG bei „gutem Willen“ ohne Weiteres hätten höher ausfallen können. Der Flughafengesellschaft stehen z. B. keine direkten Steuerungsmöglichkeiten zur Verfügung, um Einfluss auf eine Fluggesellschaft auszuüben, sich an dem einen oder anderen Airport anzusiedeln.

Die in Frage 13 angesprochene Thematik der Übernahme von Kosten für die Instandsetzung und den Rück-

bau von Gebäuden wird unter Beteiligung aller betroffenen Stellen sobald wie möglich einer Lösung zugeführt.

(C)

Zu der in Frage 14 übermittelten Fragestellung, ob zur Schließung von Tempelhof eine weniger riskante Alternative entwickelt wurde, ist festzuhalten, dass die Antragstellung zur Befreiung von der Betriebspflicht zum 30. Oktober 2004 von allen drei Gesellschaftern gemeinsam getragen wurde. Vorrangiges Ziel bei der Betrachtung ist es, dass der Flughafen Berlin Brandenburg International verwirklicht wird. Dabei stellt insbesondere die Schuldenbelastung, die der Flughafen Tempelhof verursacht, bei der Ermöglichung einer Gesamtfinanzierung ein nicht zu unterschätzendes Problem dar. Dies hat sich insbesondere bei Gesprächen der Flughafengesellschaft mit möglichen Kreditgebern als wichtiger Punkt herausgestellt.

Lassen Sie mich zusätzlich einige grundsätzliche Ausführungen machen. Die Internationale Luft- und Raumfahrt-Ausstellung ILA zeigt uns in diesen Tagen, welche Potentiale für Berlin und Brandenburg in der Luft- und Raumfahrt liegen. Es gibt eine gemeinsame Erklärung aller Beteiligten, dass die ILA langfristig am Standort Schönefeld stattfinden soll. Ich denke, dass ist gut für die Region und das ist gut für Berlin. Lassen Sie mich deshalb stellvertretend für die gesamte Branche dem Bundesverband der Deutschen Luft- und Raumfahrtindustrie Dank sagen. Danke für das Vertrauen in die Region und in die Entwicklungsperspektive des künftigen Flughafens BBI! Wir werden alles tun, um das Vertrauen zu rechtfertigen, denn der Flughafen BBI ist das wichtigste Infrastrukturprojekt für Berlin und Brandenburg. Wir wollen BBI zu einer Jobmaschine für die ganze Region entwickeln. Wir werden das Projekt zum Erfolg bringen.

(D)

Ich weiß, dass viele Berlinerinnen und Berliner mit dem Tempelhofer Flughafen viele sehr persönliche Erinnerungen verbinden. Gestern jährte sich zum 55. Mal das Ende der Berlinblockade. Viele Berlinerinnen und Berliner denken dabei natürlich an die Luftbrücke, die ihnen das Überleben während der Blockade sicherte. Sie denken an Freunde, die sie in Tempelhof begrüßen konnten und von denen sie in Mauerzeiten Abschied nehmen mussten. Und sie erinnern sich an viele eigene Flüge. Keine Frage: Tempelhof ist ein Stück Berlin, Tempelhof ist ein Stück unserer Geschichte, und es ist schwer, sich davon zu verabschieden. Aber, die Zeiten haben sich geändert. Westberlin ist nicht mehr eingemauert und das vereinigte Berlin muss in der gegenwärtig schwierigen wirtschaftlichen Lage besonders genau rechnen.

Die Verlagerung des Flugverkehrs von den beiden innerstädtischen Flughäfen Tegel und Tempelhof nach Schönefeld bietet große wirtschaftliche Chancen für Berlin und Brandenburg. Wir entlasten dicht besiedelte Gebiete Berlins von Fluglärm und Unfallrisiken und erschließen riesige Flächenpotentiale für eine neue Nutzung. Es ist völlig klar, wir stehen zum Konsensbeschluss von Bund, Land Brandenburg und Berlin aus dem Jahr

RBm Wowerit**(A)**

1996. Wir werden Schönefeld zum Single-Airport für die Region entwickeln. Die Berliner Flughafengesellschaft hat in Abstimmung mit den drei Gesellschaftern den Antrag zur Schließung des Flughafens Tempelhof gestellt. Das Verwaltungsverfahren läuft. Wenn es ausgeht, wie wir es erwarten, wird Tempelhof mit Beginn des Winterflugplans 2004, das heißt zum 30. Oktober 2004, von der Betriebspflicht befreit sein.

[Beifall des Abg. Cramer (Grüne)]

– Sie wissen, dass der Brüsselflug davon betroffen ist, Herr Cramer? –

[Heiterkeit]

Das heißt, von diesem Zeitpunkt an wird kein Flugverkehr mehr vom Flughafen Tempelhof aus stattfinden. Dafür gibt es gute Gründe. Der erste Grund für unsere konsequente Flughafenpolitik sind die Menschen in Tempelhof und Neukölln, aber natürlich auch in Bezug auf Tegel in Reinickendorf, Spandau und Pankow. Sie leiden unter dem Fluglärm und müssen mit einem Unfallrisiko leben, das wir mit der Verlagerung des Flugverkehrs nach Schönefeld erheblich verringern werden.

[Niedergesäß (CDU): Und die Bohnsdorfer, was ist mit denen?]

– Dazu komme ich jetzt. – In einer dicht besiedelten Region wie dem Ballungsraum Berlin wird man das Risiko nicht auf Null verringern können, und wir wissen auch, dass die Verlagerung neue Belastungen für Bevölkerungsgruppen bringen wird, die bisher weniger betroffen gewesen sind. Was wir mit der Konzentration des Flugverkehrs in Schönefeld erreichen wollen und werden, ist, dass deutlich weniger Menschen unter dem Lärm, den Abgasen und dem Unfallrisiko leiden.

(B)

Der zweite Grund für unseren klaren Kurs Richtung Schönefeld ist, dass der Flughafen Tempelhof schon seit langer Zeit ein Verlustbringer ist. Das können wir uns nicht mehr leisten. Von 1991 bis 2003 haben sich Verluste in Höhe von 139 Millionen € angesammelt. Die jährlichen Verluste lagen zwischen 7 Millionen € und 17 Millionen €. Allein im vergangenen Jahr waren es laut Jahresabschluss 2003 der FBS, der vom Wirtschaftsprüfer testiert ist, 15,3 Millionen €. Für 2004 wird von der FBS ein Verlust von 15,2 Millionen € erwartet, und wenn wir den Flugbetrieb aufrecht erhalten würden, kämen nach Berechnung der FBS von 2005 bis 2010 noch einmal 120 Millionen € hinzu.

Es ist eine Illusion, dass die Erträge der Flughafengesellschaft bei gutem Willen höher ausfallen würden, wie in Frage 12 suggeriert wird. Die Vergabe von Slots obliegt dem Flugplankoordinator der Bundesrepublik Deutschland und kann weder von der Flughafengesellschaft noch vom Senat beeinflusst werden. Die Fluggesellschaften entscheiden selbst, an welchem Airport sie sich ansiedeln. Auch die Entwicklung des Verkehrsaufkommens spricht eine klare Sprache. Im Jahr 1993 hatte der Flughafen seinen Höhepunkt mit 68 000 Flugbewegungen und 1,1 Millionen Passagieren. Seitdem geht die

(C)

Entwicklung kontinuierlich – bis auf eine kleine Erholung in den Jahren 1997 und 1998 – nach unten. 2003 gab es noch rund 37 000 Flugbewegungen und rund 450 000 Fluggäste. Die Zahlen sprechen eine klare Sprache.

Zu den Vermietungen ist zu sagen, dass unter anderem die regionale Kontrollstelle der Deutschen Flugsicherung, Die DEKRA-Akademie, die Flughansa-Servicegesellschaft und die Verkehrsregelungszentrale als langfristige Mieter in Tempelhof untergebracht sind. Vorübergehend waren auch weitere Nutzer dort Mieter. Es gab mehrere Versuche, neue Projekte in den Liegenschaften des Flughafens unterzubringen, die aber letztendlich nicht zum Erfolg geführt haben. Deshalb ist es eine Frage der Ehrlichkeit, dass wir nach all den verlustreichen Jahren endlich auch in diesem Bereich den notwendigen Mentalitätswechsel vollziehen. Wir müssen uns verabschieden von Erhaltungssubventionen für einen Airport, der keine Zukunft hat.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Beifall der Abgn. Cramer (Grüne)
und Frau Kubala (Grüne) –
Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Ja, es wird auch Schließungskosten geben – das ist Frage 10. Sie belaufen sich nach bisher vorliegenden Erkenntnissen der FBS auf rund 32 Millionen €. Darin sind vor allem Sozialplankosten von rund 24,5 Millionen € enthalten. Das ist der maximale Betrag, der veranschlagt worden ist. Je mehr die Expansion des Flugbetriebs in Schönefeld einhergeht mit den Entwicklungen, desto weniger Sozialplankosten werden entstehen, weil viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die jetzt in Tempelhof beschäftigt sind, übernommen werden können, wenn ein gewisser Bedarf da ist. Das ist der worst case. Diese Kosten sind nicht versteckt, sondern sie sind natürlich auch in den Rückstellungen bei der Flughafengesellschaft berücksichtigt. Insofern wird nicht getrickst, sondern es wird das Notwendige veranschlagt. Selbstverständlich ist es vorsorglich in den Bilanzen der Flughafengesellschaft nachzulesen. Verglichen mit den Verlusten, die bei einer Weiterführung des Flugbetriebes anfallen, sind dies überschaubare Kosten. Sie entstehen einmalig und rechtfertigen keineswegs auf Dauer, einen zusätzlichen Airport zu betreiben. Wir steuern um, weil wir alle Ressourcen in Schönefeld benötigen. Wir benötigen das Geld für die Entwicklung eines modernen Flughafens für die Region. Und das ist BBI in Schönefeld.

(D)

Ich komme zum dritten Punkt, der für eine konsequente Verlagerung des Flugverkehrs nach Schönefeld spricht. Die Aufgabe des Betriebes in Tempelhof bedeutet, dass Berlin ein riesiges Flächenpotential von 357 Hektar in Innenstadtlage für neue Nutzungen gewinnt. Dafür gibt es viele denkbare Varianten. Nutzungsüberlegungen anzustellen ist jetzt schon gut und sinnvoll. Zu einer tatsächlichen Umsetzung solcher Überlegungen kann und wird es aber erst kommen, wenn der Flughafen entwidmet ist. Bis dahin werden noch viele Überlegungen angestellt werden. Wichtig ist jedenfalls, dass ein großer Teil des Tempelhofer Feldes als grüne Lunge, als Naherholungsgebiet für

RBm Wowereit**(A)**

die Berlinerinnen und Berliner erhalten bleibt. In der Konzeption für den so genannten Park der Luftbrücke, die vor einigen Jahren erstellt wurde, sind deshalb allein 200 Hektar als Grünfläche eingepplant.

[Beifall der Abgn. Frau Kubala (Grüne)
und Cramer (Grüne)]

Wir sollten uns darüber im Klaren sein, dass diese Flächenpotentiale ein Riesenschatz Berlins sind. In anderen Ballungsräumen wie in Stuttgart oder München gibt es eine erhebliche Knappheit an verfügbaren Flächen. Berlin verfügt dagegen mit den vorhandenen und zukünftigen Potentialen über einen harten Standortvorteil. Das dämpft die Boden- bzw. Mietpreise, und das ermöglicht eine flexible und an der Nachfrage orientierte Entwicklung von Standorten für Wohnungen und Wirtschaft.

Das Tempelhofer Feld zu gestalten, ist eine riesige städtebauliche Herausforderung. Niemand zwingt uns jedoch, sofort mit der Umgestaltung zu beginnen. In einer Zeit, in der noch sehr viele Flächen auch in anderen Innenstadtlagen frei sind, ist viel Platz für Phantasie. Vorstellbar ist zum Beispiel, das heutige Flugfeld als einen neu gewonnenen Freiraum zu entwickeln, der für Erholung, Sport, Kultur, Naturerlebnis und zahlreiche andere Aktivitäten genutzt werden kann. Dieselbe Offenheit besteht auch für die künftige Nutzung des Flughafengebäudes. Auch das bietet ein einzigartiges Flächenpotential mitten in Berlin.

(B)

Um gleich zu Ihrer Frage Nr. 11 zu kommen: In der Vergangenheit hat man sich selbstverständlich nicht nur um die Abwicklung des Flugverkehrs, sondern auch um die Vermietung der Immobilie gekümmert. Statistische Angaben über das Auf und Ab bei den Vermietungszahlen liegen jedoch bei der FBS nur lückenhaft vor. Das Land Berlin, das zu 17 % und der Bund, der zu 83 % Eigentümer der Immobilie ist, beraten zurzeit gemeinsam über denkbare Optionen für die künftige Nutzung des Gebäudes. Die Frage ist zum Beispiel, ob und gegebenenfalls für welche Bundeseinrichtungen eine Unterbringung im Flughafengebäude in Frage kommt.

Lassen Sie mich nun zum vierten und wichtigsten Grund für die Schließung des Flughafens Tempelhof kommen. Wir wollen BBI zu einer Jobmaschine für die Region machen. Dazu gibt es keine wirkliche Alternative. Ein Weiterbetreiben von Tempelhof kommt jedenfalls nicht in Betracht. Das würde mittel- und langfristig zu einer unkalkulierbaren Schuldenlast führen und uns auf dem Weg zu einer sauberen und soliden Finanzierung des Single-Airports Schönefeld permanent blockieren. Dies hat sich bei Gesprächen bei der Flughafengesellschaft mit möglichen Kreditgebern als wichtiger Punkt herausgestellt, und wir werden alles tun, um Irritationen über unsere Absichten gar nicht erst entstehen zu lassen.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Alle drei Gesellschafter sind sich einig. Wir treten gemeinsam für die Schließung des Tempelhofer Flughafens ein. Die Berliner Flughafengesellschaft hat deshalb in

(C)

Abstimmung mit den drei Gesellschaftern den Antrag zur Befreiung von der Betriebspflicht zum 30. Oktober 2004 gestellt. Wir haben ein gemeinsames Ziel, das Vorrang hat. Wir setzen alles daran, dass der Flughafen Berlin Brandenburg International verwirklicht wird. Ich freue mich im Übrigen auch, dass die Deutsche Lufthansa dieses Begehren unterstützt, Tempelhof von der Betriebsgenehmigung zu befreien. Es ist nicht so, dass die Fluggesellschaften dagegen sind, sondern die größte, die Deutsche Lufthansa, unterstützt unsere Anträge. Der Ausbau von Schönefeld wird die Konkurrenzfähigkeit Berlins gegenüber anderen Flughäfen erheblich verbessern und damit die Attraktivität des Wirtschaftsstandorts Berlin steigern. Wir benötigen nicht drei Flughäfen und auch nicht zwei Flughäfen, sondern müssen jetzt alle Kräfte darauf konzentrieren, Schönefeld als den einen Flughafen der Region Berlin-Brandenburg zu entwickeln.

Gerade in der augenblicklichen Phase kommt es darauf an, keine falschen Signale auszusenden. Nach einigen sehr schwierigen Jahren haben wir einen Grund zum Optimismus. Seit diesem Monat sind sechs Low-Cost-Carrier in Schönefeld vertreten, die noch in diesem Jahr insgesamt 34 europäische Städte anfliegen werden. Ein ganz wichtiges Signal hat Easyjet gerade vor einigen Tagen mit seiner Ansiedlung gesetzt. Seit Ende April fliegt der Carrier von Berlin aus und schafft auf Anhieb 400 neue Arbeitsplätze. Noch in diesem Jahr rechnet die Flughafengesellschaft mit einem Wachstum der Passagierzahl in Schönefeld von derzeit 1,7 Millionen auf 3,3 Millionen Passagiere. Bis 2006 wird sich allein mit den vertraglich gebundenen Flugleistungen die Zahl der Fluggäste in Schönefeld vom heutigen Tag aus gesehen auf 4 bis 5 Millionen verdreifachen. Und das mit all den bekannten Auswirkungen auf den Nonaviation-Bereich, für die Logistik und für das gesamte Umfeld und – wie wir uns wünschen – für die Arbeitsplätze. Nach den üblichen wissenschaftlichen Erhebungsmethoden der Luftverkehrsexperten rechnet man damit, dass an jeder Million Passagiere unmittelbar 1 000 Arbeitsplätze hängen und dass es einen indirekten zusätzlichen Beschäftigungseffekt von weiteren 1 500 Arbeitsplätzen pro 1 Million Passagiere gibt. Das heißt für Berlin und Brandenburg, dass mit den heutigen über 13 Millionen Fluggästen 13 000 Arbeitsplätze direkt und weitere 13 500 Arbeitsplätze indirekt am Flugverkehr hängen. Wenn es mit dem Bau des Flughafens BBI gelingt, die Passagierzahl auf 20 Millionen zu steigern – das haben wir uns vorgenommen, und das halte ich auch für realistisch –, dann würde das bedeuten, dass 7 000 Jobs direkt und weitere 10 000 mittelbar geschaffen würden. Ich bin sicher, dass dieser Trend über kurz oder lang auch die Verbände überzeugen wird, die sich momentan noch für einen Weiterbetrieb des Flughafens Tempelhof aussprechen.

(D)

Wir nehmen die kritischen Äußerungen durchaus ernst, sie sind Gegenstand des laufenden Verwaltungsverfahrens. Ich möchte deshalb an dieser Stelle keine Bewertung im Einzelnen vornehmen. Lassen Sie mich nur das sagen: Die meisten der Stellungnahmen sind sehr auf den

RBm Wowereit

(A) Flughafen Tempelhof und die damit verbundenen Interessen beschränkt. Es kommt jedoch darauf an, den Zusammenhang zu sehen. Es geht eben nicht um einen einzelnen Flughafen, sondern um das große Infrastrukturprojekt, mit dem wir der Region einen Schub geben wollen. Ich bin sicher, dass all die Verbände und Unternehmen, die jetzt noch an Tempelhof festhalten, sehr bald die Vorteile von BBI in Schönefeld erkennen und die Chancen für sich nutzen werden.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

– Na, seien Sie mal vorsichtig, Herr Niedergesäß! – Ich sage das auch vor dem Hintergrund von öffentlich lancierten Angeboten einzelner Fluggesellschaften, Tempelhof in Eigenregie weiter betreiben zu wollen. Ob es das Angebot der Deutschen BA oder das von Germania ist – nach dem, was wir über diese Angebote wissen, ist ihnen eines gemeinsam: Sie sind kaufmännisch nicht gerechtfertigt. Die drei Gesellschafter sowie die FBS sind sich einig, dass eine Verlagerung der in Tempelhof ansässigen Fluggesellschaften insbesondere nach Schönefeld und zu Teilen auch nach Tegel möglich ist. Die Flughafen Berlin-Schönefeld GmbH kann ausreichende und angemessene Angebote zur Verlagerung des Verkehrs machen, der Senat hat deshalb zu diesem Thema auch keine Vergleichsstudien in Auftrag gegeben. Wenn es zurzeit noch Schwierigkeiten bei der Ausarbeitung von konkreten Ersatzangeboten gibt, so liegt das auch daran, dass die Fluggesellschaften sich einstweilen nicht sehr konstruktiv verhalten. Ich bin jedoch sicher, dass sich das ändern wird, sobald klar ist, dass die Zukunft in Schönefeld liegt und BBI gebaut wird.

(B) Ein entscheidendes Thema ist die Verkehrsanbindung von BBI. Schon heute erreicht man mit der Regionalbahn vom Alexanderplatz in 21 Minuten den Bahnhof Schönefeld, vom Zoologischen Garten aus erreicht man ihn in einer halben Stunde. Es ist unser Ziel, dass mit der Inbetriebnahme von BBI eine Fahrt mit dem Flughafenexpress vom Potsdamer Platz nur noch 16 bis 17 Minuten dauert, und zwar bis hinein ins Terminal. Ich frage Sie: In welcher europäischen Metropole erreichen Sie den internationalen Flughafen in so kurzer Zeit? – Auch per Auto erreicht man den Flughafen künftig noch schneller, wenn die A 113 von Neukölln Richtung Schönefeld fertig gestellt ist.

Ich bin außerordentlich zufrieden, dass der Bundeskanzler gestern bei seinem Besuch in Brandenburg die Vereinbarung, die wir mit dem Bund zur Kostenübernahme für die Schienenanbindung vorbereitet hatten, bestätigt hat. Das bedeutet, dass die Kosten, die insgesamt 469 Millionen € betragen, im Wesentlichen vom Bund getragen werden und damit ein wichtiger Beitrag zur Verwirklichung des Projekts auch unter Schonung der finanziellen Mittel der beiden Länder Brandenburg und Berlin geleistet werden kann.

Der Senat verfolgt einen eindeutigen Kurs. Gemeinsam mit dem Bund und dem Land Brandenburg verfolgen wir eine klare Strategie. Wir haben gemeinsam im Jahr

(C) 2003 die für die Flughäfen zuständigen Gesellschaften neu geordnet. Wir haben gemeinsam dem Privatisierungsverfahren ein Ende bereitet, nachdem es keine Erfolgsaussichten mehr gab. Wir können mit der Ansiedlung von Easyjet und anderen Low-Cost-Carriern eine wichtige strategische Ansiedlung verbuchen. Der Businessplan für den Bau von BBI ist in Arbeit, und wir werden gemeinsam dafür sorgen, dass BBI planmäßig im Jahr 2010 fertig gestellt wird. Ich bitte Sie alle um Unterstützung für dieses wichtige Zukunftsprojekt, das Berlin und die gesamte Region nach vorn bringen wird, das neue Jobs schafft und uns neue Gestaltungschancen im Innern der Stadt eröffnet.

Am Schluss möchte ich noch eine Bitte äußern. Es wäre hilfreich, wenn nicht jede neue Idee und nicht jedes Angebot, das sich auf den ersten Blick bei einer Überprüfung nicht bestätigen lässt, aufgegriffen würde. Das Ziel dabei ist, Irritationen zu setzen und die konsequente Linie zu verlassen, die wir alle einmal miteinander besprochen und beschlossen hatten, nämlich die Konzentration auf einen Singleflughafen am Airport Schönefeld. Man darf sich nicht irritieren lassen und nicht selbst noch einen Beitrag dazu leisten. Das ist so langsam unerträglich. Wir haben eine Chance, positiv nach vorn zu gehen und Fluggesellschaften zu überzeugen, sich hier anzusiedeln und auch unseren schwierigen Prozess mit der Lufthansa nach vorn zu bringen, Verbindungen endlich mal über den Atlantik hinweg oder nach Asien mit Direktflügen anzugehen. Wenn immer wieder Irritationen auch von uns selbst mit aufgegriffen werden, werden wir diesen Prozess stören. Es gehört auch dazu, dass man einmal erkennt, dass das Land Berlin, das Land Brandenburg und der Bund sich für den Singlestandort in Schönefeld entschieden haben. Es wäre hilfreich, wenn man an diesem gemeinsamen Projekt, das für die Zukunftschancen dieser Region lebenswichtig ist, endlich einmal festhielte.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Für die nun folgende Besprechung steht uns eine Redezeit von bis zu 10 Minuten pro Fraktion zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion. Herr von Lüdeke, Sie haben das Wort – bitte sehr!

[Dr. Steffel (CDU): Die PDS hat nicht geklatscht!

Bitte notieren! –

Pewestorff (PDS): Ihr habt auch nicht geklatscht!]

von Lüdeke (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die drei Zacken des Luftbrückendenkmals vor dem Flughafen Tempelhof symbolisieren die drei Luftkorridore in das ehemalige Westberlin. Vielleicht werden sie später einmal die Politik des amtierenden Senats in Sachen Flughafen symbolisieren, nämlich verkehrspolitische Blindheit, wirtschaftspolitische Ignoranz und haushaltspolitische Verantwortungslosigkeit.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

von Lüdeke

(A) Ich kann Ihnen jedoch versichern, dass die Berliner FDP alles daransetzen wird, um das standortpolitische Himmelfahrtskommando des Wowereit-Senats in Tempelhof zu stoppen.

[Gelächter bei der PDS –

Pewestorff (PDS): Damit ist der Flughafen Tempelhof so gut wie tot! –

Heiterkeit bei der PDS]

Tempelhof ist ein attraktiver Teil von Berlin. – Ich weiß, dass es sogar PDS-Leute geben soll, die den Tempelhofer Flughaften benutzen. Sie waren es wahrscheinlich nicht, Herr Pewestorff, aber es gibt schon welche! – Ich kann Ihnen versichern, die FDP wird alles daran setzen, das zu stoppen. Tempelhof ist ein attraktiver Teil von Berlin, der es verdient, als Wohnstandort erhalten und weiterentwickelt zu werden.

[Beifall des Abg. Cramer (Grüne)]

Dies ist aber kein Grund, einen bedeutsamen Standortvorteil Berlins, nämlich den Innenstadtflughafen Tempelhof kurzerhand über Bord zu werfen

[Pewestorff (PDS): Wie wirft man einen Flughafen über Bord?]

und der Stadt ein weiteres Haushaltsrisiko aufzubürden.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

(B) Mit dem Flughafen Tempelhof droht Berlin ein innerstädtisches Entwicklungspotential verloren zu gehen, von dem gerade auch Tempelhof als Bezirk profitieren könnte.

[Cramer (Grüne): Quatsch!]

Aber was gelten in einer Stadt noch Entwicklungspotentiale, wenn sich Ihre Politik offiziell auf Stadtschrumpfung eingestellt hat?

[Frau Matuschek (PDS): Auch Quatsch!]

Was ist einer Stadt noch ihre Wirtschaft wert, wenn Ihre Verwaltung Investoren behindert und großflächige Verkehrsblockaden als Errungenschaften nachhaltiger Entwicklung propagiert? Und schließlich: Was sind eine Stadt noch ihre Standortvorteile wert, wenn ihr Regierungschef ruhebedürftigen Kiezbewohnern seines Wahlkreises zuliebe gleich einen Flughafen opfert? – Ich sage es ganz deutlich: Die Stilllegung des Flughafens Tempelhof ist ein Bubenstreich, wie ihn Berlin schon lange nicht mehr erlebt hat.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Die Desinformationspolitik des SPD-PDS-Senats gegenüber Parlament und Öffentlichkeit über Folgen und Kosten der Stilllegung ist auch deshalb so unglaublich, weil sie zumindest bei einigen der verantwortlichen Akteure wider besseres Wissen geschieht. Ich erspare mir, auf die Einzelheiten der roten Nummern 2034 und 2363 mit der Antwort des Senats auf die Große Anfrage meiner Fraktion einzugehen, denn das darin Vorgetragene ist schlichtweg unqualifiziert.

[Doering (PDS): Ein Glück, dass Sie das sagen!]

(C) Es ist offensichtlich, dass die Stilllegung des Flughafens Tempelhof in keiner Weise seriös durchkalkuliert worden ist. Wenn man sich nur einmal die dicken Evaluationsbände des Berliner Quartiersmanagements und im Vergleich dazu die dürftigen Berichte zur Stilllegung von Tempelhof anschaut, dann spricht das Bände.

[Gelächter bei der PDS]

Da wird sofort klar, dass es ausschließlich darum geht, auf Biegen und Brechen Stilllegungsgründe zu konstruieren.

Die Schließung eines Flughafens muss wie der Bau eines Flughafens sorgfältig vorbereitet und durchkalkuliert werden. Der Senat behauptet Schließungskosten für den Flughafen Tempelhof in Höhe von 32 Millionen €. Davon sollen 24,5 Millionen € Sozialplankosten sein, 4,4 Millionen € für Schadenersatz und Ausgleichskosten und jeweils 1 Million € für Altlasten, Sanierung und Umzugskosten aufgewendet werden.

[Doering (PDS): Und wie viel Verluste hat er bisher gebracht?]

– Ich komme schon noch dazu! – Diese Zahlen liegen aus Sicht der Fachleute weit unterhalb der tatsächlich zu erwartenden Kosten, wobei einzelne Größen nach derzeitigem Erkenntnisstand überhaupt noch nicht quantifiziert werden können.

(D) Nach unserem derzeitigen Kenntnisstand ist mit folgenden Kosten bzw. Kostenfaktoren zu rechnen: 25 Millionen € jährlich für laufende Betriebskosten für den Zeitraum vom Tag der Befreiung von der Betriebspflicht bis zur rechtskräftigen Schließung. Das kann nach gutachterlich gesicherter Rechtsauffassung bis zu 10 Jahre dauern.

[Doering (PDS): Und die bisherigen Verluste?]

Rechnen Sie das einmal zusammen! Das sind 250 Millionen €. Mindestens 5 Millionen € für Gebäudeinstandsetzung und 27 Millionen € für Grundwassersanierung sind erforderlich. Hinzu kommen die derzeit nicht kalkulierbaren Kosten für den Rückbau der Flughafenanlagen innen und außen, die Beseitigung baulicher und sonstiger Altlasten wie z. B. der Reste des alten Abfertigungsgebäudes aus den 20er Jahren

[Doering (PDS): Das müsste man auch so machen!]

und sonstiger Trümmer und was sonst sich noch alles auf dem Flughafengelände befindet.

[Doering (PDS): Auch das müsste man irgendwann machen!]

Die Bundesvermögensverwaltung, die den Bundesanteil an der Liegenschaft in Höhe von 83 % verwaltet, hat entsprechende Forderungen für den Fall der Schließung angemeldet. Diese liegen nach wie vor unbeantwortet auf dem Tisch.

Aber diese Kosten allein sind vielleicht noch nicht einmal das Schlimmste. Überaus nachteilig für Berlin ist

von Lüdeke

(A)

der nur schwer zu kalkulierende entgangene Gewinn aus den Standortvorteilen eines Cityflughafens, der, nur zwei Kilometer von der Friedrichstraße entfernt gelegen, ein bedeutsamer Wirtschaftsstandort innerhalb des Standorts Berlin sein könnte.

Geradezu katastrophal für Berlin aber ist der wirtschaftspolitische Ansehensverlust für eine Stadt, die eine so überaus wertvolle Verkehrsinfrastruktur achtlos beiseite räumt, um an ihre Stelle das in Berlin derzeit wohl Überflüssigste zu setzen, was man dorthin setzen kann, nämlich einen Park.

[Cramer (Grüne): So ein Quatsch!]

Mit wem ich in Sachen Tempelhof auch spreche, ob es die IHK Berlin ist, die Berliner Tourismus Marketing GmbH, die Baukammer Berlin, der Hotel- und Gaststättenverband – um nur einige Verbände zu nennen –, etliche Fluggesellschaften, Luftverkehrsverbände, alle sagen unisono: Berlin muss komplett verrückt sein, einen Flughafen wie Tempelhof zu schließen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Das ist kein Nostalgiegefühl, Herr Regierender Bürgermeister! Ich kann Ihnen auch sagen, warum die Lufthansa die Schließung befördert, das wissen Sie genauso gut wie ich: weil Tegel an der Kapazitätsgrenze läuft und sich die Lufthansa damit Konkurrenz vom Hals hält. Das ist doch eine einfache Sache. Ich wäre an der Stelle der größten Fluggesellschaft auch dafür.

(B)

Die Behauptung des Senats, der Flughafen sei unwirtschaftlich, ist reiner Unfug. Wer über Jahre die Schließung eines Flughafens propagiert und versucht, Fluggesellschaften auf andere Flughäfen abzudrängen, muss sich nicht wundern, wenn es mit der Auslastung hapert.

[Cramer (Grüne): Das macht die FDP doch selber!]

Wenn er dann auch noch eine der größten Immobilien der Welt über Jahre wie ein Abrissobjekt gleichsam notbewirtschaftet, ein Drittel der vermietbaren Fläche leer stehen lässt, weitere Flächen für Behörden nutzt, der muss sich nicht wundern, wenn dabei rote Zahlen herauskommen.

[Beifall bei der FDP –
Zurufe von den Grünen und der PDS]

Wir haben es nicht mit objektiven Sachzwängen, sondern mit einer politisch gewollten Schlamperei auf Kosten der Allgemeinheit zu tun. Der Flughafen Tempelhof könnte sehr profitabel betrieben werden, sofern die Politik die hierzu erforderlichen Weichenstellungen vornahme und die Flughafenliegenschaften entsprechend entwickelt werden könnten. Die Angebote von Airlines auf Übernahme der Bewirtschaftung des Flughafens bestätigen diese Annahme.

[Doering (PDS): Wo wohnen Sie denn?]

Aber was nicht sein soll, das darf auch nicht sein. Also wurde die Deutsche BA vom Senat und der Berliner Flughafengesellschaft rüde zurückgewiesen, und dieser

(C)

Tage wird in ähnlicher Weise mit dem Angebot der Germania verfahren. Es ist eine Unverschämtheit, dass der Senat so tut, als ob ihm kein Angebot vorläge, und gleichzeitig das Angebot von der BFG als nicht ernsthaft bezeichnen lässt.

[Frau Matuschek (PDS): Ja, genau!]

Ich kann Ihnen das zeigen, mir liegt das Schreiben von der Germania und von Windrose Air vor. Mit Genehmigung der Präsidentin zitiere ich daraus kurz. Da heißt es:

Wir können uns auch vorstellen, dass wir zusammen mit Partnern von der Berliner Flughafengesellschaft den Flughafen Tempelhof in Eigenregie übernehmen.

Es endet damit:

Wir fordern Sie und die Berliner Flughafengesellschaft auf, die Verhandlungen mit uns aufzunehmen.

Ja, machen Sie doch das! Fangen Sie doch mal an, mit den Leuten zu verhandeln!

[Beifall bei der FDP]

Aber so wird eben in Berlin zu Lasten der Steuerzahler mit Investoren umgegangen. Wir kennen das auch aus anderen Beispielen.

[RBm Wowereit: Welche Investoren?]

– Schreiben Sie doch den Flughafen aus, die werden Ihnen bestimmt eine Summe nennen, da bin ich ganz sicher. Sie werden doch nicht erwarten, dass eine Fluggesellschaft mit einem Koffer voller Geld ankommt und sagt: Lieber Regierender Bürgermeister der Stadt, geben Sie uns doch den Flughafen.

(D)

[RBm Wowereit: Sie tun ja so!]

Das erwarten Sie? – Also!

[Doering (PDS): Schenken!]

Wo steht denn was von Schenken da drin? – Sie wollen doch Ihre Verluste los werden. Wenn Leute bereit sind, Ihnen Ihre Verluste abzunehmen, dann würde ich zumindest mit ihnen verhandeln. Sie gehen gar nicht darauf ein.

[RBm Wowereit: Das steht aber nicht da drin!]

Die absehbaren Folgen der Stilllegung von Tempelhof für den Berliner Flughafen sind bekannt. In Tegel wird das Fass überlaufen, die Airlines in Tempelhof werden im schlimmsten Fall ihre Angebote reduzieren, das haben sie auch schon angekündigt, oder ganz einstellen und abwandern. Auf die damit verbundenen rechtlichen Fragen gehe ich hier nicht ein, denn die werden ohnehin bald andersorts entschieden. Aber ich weise auf den überaus schlechten Eindruck hin, den der Senat mit seiner Schließungspolitik gerade bei dem Personenkreis hinterlässt, der Tempelhof bevorzugt benutzt und außerhalb von Berlin, wie man so sagt, einflussreich ist. Ich bin mir aber völlig darüber im Klaren, dass solche Überlegungen Herrn Wowereit wenig berühren. Schließlich waren seine Flugreisen für Berlin bislang selten ein Erfolg.

von Lüdeke

(A)

[RBm Wowereit: Für die Fluggesellschaften schon!]

Und das alles wegen der überzogenen Ausbaupläne für Schönefeld. Berlin hat durchaus die Chance, sich zu einem Drehkreuz im Luftverkehr zu entwickeln, z. B. derzeit schon im Bereich der Low-Cost-Carrier. Für den im Konsensbeschluss geplanten Ausbau von Schönefeld im Hauruckverfahren mit neuen Verkehrsanlagen jedoch fehlt das Geld, siehe auch Dresdner Bahn. Auch die Schließung von Tegel ist in Anbetracht der in diesem Flughafen steckenden Infrastrukturwerte vorerst finanziell nicht darstellbar. Es ist also ein schrittweises, die Nachfrageentwicklung sensibel kalkulierendes Vorgehen nötig, das auf die Airlines eingeht, die Kundenwünsche in den Vordergrund stellt, private Investoren einbezieht und mit den öffentlichen Mitteln sparsam umgeht. Für Prestigeobjekte oder Stilllegungsprojekte ist in Berlin kein Raum. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD hat jetzt der Abgeordnete Gaebler das Wort. – Bitte sehr!

Gaebler (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

[Gram (CDU): Tempelhof bleibt offen!]

(B)

Der Flughafen Tempelhof ist, das hat der Regierende Bürgermeister schon gesagt, zum einen Teil der Luftfahrtgeschichte, zum anderen hat er auch eine wichtige Rolle in der Berliner Geschichte gespielt. Wir haben dessen auch gestern gedacht anlässlich des 55. Jahrestags des Endes der Blockade. Ich glaube, mit diesen verschiedenen Leistungen wird dieser Flughafen auch immer in der Erinnerung der Berliner und Berlinerinnen bleiben und eine entsprechende Funktion haben; das muss auch gewürdigt werden. Das steht außer Frage. Er ist ein wichtiges Denkmal. Nur, Herr von Lüdeke, wenn Sie das Luftbrückendenkmal für Ihre merkwürdigen Ausführungen nutzen, finde ich das schon etwas pietätlos. Dieses Luftbrückendenkmal stand nämlich für den Zukunftswillen und das Durchhaltevermögen der Berlinerinnen und Berliner in schweren Zeiten, in Zeiten der Teilung, aber es ging auch immer um die Zukunftsgerichtetheit. Das, was Sie hier machen, ist reine Nostalgie, Rückwärtsgewandtheit, in der Vergangenheit leben und die Realitäten verkennen. Deshalb sollten Sie sich das Luftbrückendenkmal noch einmal ganz genau angucken, Herr von Lüdeke.

[Beifall bei der SPD]

Für eine zukunftsgerichtete Flughafenpolitik greift nämlich dieser historische Bezug zu kurz. Ihre Verbissenheit, Herr von Lüdeke, hat manische Züge. Ihre Partei hat jetzt offensichtlich in der Flughafenfrage endlich eine Position gefunden, nämlich: Tempelhof ist das Zentrum der Berliner Flughafenpolitik, alles andere ist egal. Das war nicht immer so. Ich will an dieser Stelle einmal kurz von einer Wahlkampfveranstaltung im Jahr 2001 erzählen, im Oberstufenzentrum in der Dudenstraße mit der Bürgerinitiative gegen den Weiterbetrieb des Flughafens Tempelhof, wo

(C)

ein mir bis dahin unbekannter FDP-Kandidat auftrat. Frau Matuschek kann sich erinnern, Herr Cramer auch. Es war sehr interessant, es war unsere erste Begegnung mit Herrn Dr. Lindner, der dort als Verkehrsexperte auftrat, weil die anderen offensichtlich verhindert waren, und einen interpretationsfähigen Beitrag zum Flugverkehr lieferte, der u. a. sagte, man könnte sich auch vorstellen, Tempelhof irgendwann zu schließen. Es waren ja eine ganze Menge Anwohner dabei, die dieser Meinung waren. Ansonsten blieb das Publikum eher ratlos zurück. Sie haben sich offensichtlich inzwischen auf eine Position geeinigt. Das ist aber nicht viel besser.

Herr Ritzmann sprach vorhin von untoten Anträgen der CDU. Das, was Sie hier machen, erinnert mich eher an Eintagsfliegen. Die Anträge der FDP sind nämlich wie Eintagsfliegen: Es sind ganz viele, sie sind alle gleich, sind sehr kurzlebig, eher lästig und vor allem: Keiner weiß, wofür sie eigentlich gut sind.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Eher lästig, weil wir uns Debatten wie diese völlig sinnlos antun, weil nämlich kein neuer Erkenntniswert hinzukommt. Sie bringen nichts Neues, Sie kennen unsere Position genau.

[Ritzmann (FDP): Dann fassen Sie sich kurz!]

– Nein, Herr Ritzmann, nachdem Herr von Lüdeke uns eine Viertelstunde unserer Zeit geklaut hat, müssen Sie es jetzt auch ertragen, dass ich Ihnen das vorhalte.

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Und vielleicht – Sie können es im Protokoll noch einmal nachlesen, ich habe Ihnen nämlich zugehört bzw. Ihrem Kollegen –: Haushalterische Genauigkeit wurde eingefordert. Dann kann ich nur sagen: Auch die Anträge der FDP sind kein Musterbeispiel für Haushalterische Genauigkeit. Da ist wirklich die Antwort auf die Große Anfrage, die in der Kürze so sein muss, wie es eine parlamentarische Große Anfrage sein sollte, Ihnen um Längen voraus. Vielleicht sollten Sie sich wenigstens auf dieses Niveau begeben, dann wäre uns schon viel geholfen.

[Ritzmann (FDP): Haben Sie auch eine eigene Position, oder sind Sie nur Senatssprecher?]

Ich frage mich bei diesen ganzen Diskussionen und Anträgen: Für wen machen Sie eigentlich Politik? – Denn für Ihr verkehrs- und stadtpolitisches Konzept braucht man nicht einmal einen Bierdeckel. Sie betätigen sich hier als Low-Fly-Carrier, als Flughafen-Dauerpromoter, Sie machen eine Marketingoffensive für zwei Fluggesellschaften, aber Sie tun nichts für die Stadt und auch nichts für die Menschen in der Stadt.

[Beifall bei der SPD]

Unsere Politik machen wir nicht nur für Zehlendorfer Anwälte oder Neuköllner FDP-Abgeordnete, die in Wilmersdorf wohnen, sondern wir machen sie für alle Menschen in der Stadt. Wir müssen deshalb an vielen Stellen auch Abwägungen treffen, wo wir den größtmöglichen Nutzen mit der geringsten Belastung verbinden. Dafür

Gaebler

(A) gibt es das Flughafenkonzept für Berlin und Brandenburg, das sagt, die beiden innerstädtischen Flughäfen Tegel und Tempelhof zu schließen und am Standort Schönefeld den Flugverkehr zu konzentrieren. Das hat wirtschaftspolitische Gründe, das hat verkehrspolitische Gründe, und es hat umwelt- und stadtpolitische Gründe. Und wenn Sie das als Ideologie bezeichnen, dass wir 300 000 Menschen mehr Sicherheit, mehr Lebensqualität und vor allen Dingen auch mehr Wirtschaftskraft bringen wollen durch einen Flughafen, der den Namen auch verdient, dann können Sie mich gern als Ideologen beschimpfen, Herr Ritzmann. Sie müssen bloß eine Alternative bieten. Aber es ist keine Alternative zu sagen, ein Flughafen, wo die Flugbewegungen seit Jahren zurückgehen, solle unbedingt offen bleiben, das sei der entscheidende Punkt für den Wirtschaftsstandort Berlin, das sei der Motor für die Stadt, mit nur noch 25 000 Flugbewegungen im Jahr – das ist lächerlich.

[Zuruf des Abg. von Lüdeke (FDP)]

– Herr von Lüdeke! Es wird niemand daran gehindert, auf diesem Flughafen zu starten und zu landen. Das kann jeder beantragen. Das wissen Sie genau wie ich. Für den Sommerflugplan wurde auch noch einmal etwas beantragt. Das macht aber kaum jemand. Und warum nicht? – Weil alle Fluggesellschaften, die richtig rechnen können, wissen: Dieser Flughafen kann nicht kostendeckend betrieben werden, und er macht auch keinen Sinn für einen vernünftigen Flugverkehr. Berlin braucht einen Flughafen, an den alles angebunden werden kann, an dem man alle Serviceeinrichtungen bündeln kann, an dem die entsprechenden Umsteigeverbindungen bestehen, an dem sich auch bestimmte Industrien vernünftig ansiedeln können, die auch eine Planungssicherheit haben. Deshalb sind Ihre Konzepte nicht zukunftsfähig und werden von uns auch weiterhin abgelehnt.

(B)

Die zukunftsfähige Politik, die wir machen bzw. in die Wege geleitet haben, ist schnell beschrieben: Wir haben das Planfeststellungsverfahren für den zukünftigen Willy-Brandt-Flughafen so weit vorangetrieben, dass es hoffentlich in diesem Jahr noch abgeschlossen werden kann. Gerade wurde die Finanzierung der Schienenanbindung für diesen neuen Flughafen gesichert. Der Bund hat hier nach langen, zähen Verhandlungen endlich seine Finanzierungszusage gegeben. Auch das ist ein großer Erfolg dieses Senats.

[Beifall bei der SPD]

Wir haben die Flughafengesellschaft entflochten und zukunftsfähig umgebaut, aus der unübersichtlichen Holding wurde eine schlagkräftige Gesellschaft. Es gibt die Ansiedlungserfolge in Schönefeld mit einem großen Carrier, der dort sogar ein eigenes Terminal realisiert hat und von dort fliegt. Die Eröffnung haben Sie letztens verfolgen können.

Wir betreiben die Aufhebung des Flughafens Tempelhof, weil er mit seinen geringen Kapazitäten nicht gebraucht wird. Und der Senat erarbeitet ein Finanzierungskonzept für den neuen Flughafen, das uns demnächst

vorgelegt wird. Ein Nachnutzungskonzept gibt es in Ansätzen. Da gestehe ich Ihnen allerdings zu: Dieses muss der Senat jetzt untersetzen, weiter ausbauen; denn wir gehen davon aus, dass kurzfristig auch dieses Nachnutzungskonzept zum Zuge kommt.

(C)

Zusammenfassend: Schluss mit der Nostalgieoffensive der FDP! Lassen Sie uns endlich die Zukunft gestalten, diesen Flughafen am Standort Schönefeld vorantreiben, den Flughafen Tempelhof weiter als Museum erhalten, als Denkmal auch im Herzen behalten, aber als Flughafen nicht mehr weiter betreiben, auch um die Kosten für die Allgemeinheit zu sparen! Hören Sie auf, uns immer wieder mit diesem Thema zu langweilen! Es wird durch Ihr Reden nicht anders: Wir brauchen einen neuen Flughafen am neuen Standort, dort den neuen Aufbruch. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön, Herr Gaebler! – Das Wort für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Kaczmarek. – Bitte sehr!

[Frau Matuschek (PDS): Der kann sich wieder nicht mehr daran erinnern, wer den Konsensbeschluss gefasst hat!]

Kaczmarek (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Regierender Bürgermeister! Ihre Beiträge zum Flughafen ärgern mich – das schaffen Sie immerhin.

(D)

[RBm Wowereit: Na, immerhin!]

Ihre Verkehrspolitik nach dem Prinzip des größtmöglichen Kollateralschadens als großen Erfolg zu verkaufen, ist ein Treppenwitz.

[Beifall bei der CDU]

Bisher hatten Sie immer das Prinzip: „Sparen, bis es quietscht“ – jetzt heißt es offensichtlich: „Quatschen, bis es quietscht“. – So geht es nicht! Nehmen Sie das bitte einmal zur Kenntnis: Wir wollen den neuen internationalen Flughafen, und wir wollen ihn in Schönefeld. Dieser neue Flughafen ist von immenser volkswirtschaftlicher Bedeutung. Deshalb ist die Finanzierung dieses Projekts durch die öffentliche Hand und mit öffentlicher Absicherung auch gerechtfertigt. Auf Initiative der CDU-Fraktion hat das Berliner Abgeordnetenhaus beschlossen, das Projekt auch nach dem Scheitern der Privatisierung in eigener Regie fortzuführen. Die Regierungsfaktionen haben sich unserem Antrag dankenswerterweise angeschlossen. Alleine hatten sie nicht die Kraft zu einem eigenen Antrag.

[Heiterkeit bei der PDS]

Wir wollen, dass das Projekt BBI zu einem Erfolg wird, und wir wollen unsere ganze Kraft dafür einsetzen. Wir jedenfalls sind dabei, Herr Regierender Bürgermeister. Merken Sie sich das endlich einmal, damit Sie nicht immer falsche Behauptungen aufstellen!

[Beifall bei der CDU]

(A)

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Cramer?

Kaczmarek (CDU): In fünf Minuten! – Es gibt keinen Gegensatz zwischen dem Projekt BBI und dem Offenhalten des Flughafens Tempelhof.

[Klemm (PDS): Nee, niemals!]

Alle Behauptungen dieser Art sind durch nichts begründet und bisher durch keinerlei sachliche Unterlegungen gerechtfertigt worden.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir wären froh, wenn von den beiden anderen Gesellschaftern zum Thema Flughafen in Schönefeld genauso viel zu hören wäre wie von diesem Abgeordnetenhaus. Im Brandenburger Landtag haben wir aber einen Beschluss dieser Art leider nicht wahrnehmen können.

Die größte Enttäuschung ist die Bewegungslosigkeit des angeblichen Aufbau-Ost-Ministers Stolpe, der eigentlich ein engagierter Befürworter des Projekts sein müsste, nicht nur aus seiner Verbundenheit mit Brandenburg heraus, sondern weil es eigentlich das bedeutendste Aufbau-Ost-Projekt überhaupt ist. Da kommt aber gar nichts. Was das Projekt jetzt braucht, sind nicht alte Floskeln, Herr Regierender Bürgermeister, sondern neuen Anschub.

[Beifall bei der CDU]

(B)

Wie steht es um den Luftverkehrsstandort Berlin? – Erst einmal erfreulich. Die „Delle“ der schrecklichen Terroranschläge ist verkraftet, die alten Zahlen sind wieder erreicht. Noch besser: Das Berliner Flughafensystem hat nach Köln-Bonn die höchsten Passagierzuwächse in ganz Deutschland zu verzeichnen. Der Flughafen Tegel platzt aus allen Nähten, sogar Schönefeld entwickelt sich erfreulich. Wenn es so weitergeht – und wenig spricht dagegen – wird das Berliner Flughafensystem schon vor 2009 an seine Kapazitätsgrenzen stoßen. Jeder Fluggast – da haben Sie Recht, Herr Regierender Bürgermeister – bedeutet mehr Sicherheit für Berliner Arbeitsplätze. So weit erfreulich, aber was fällt dem Senat zu dieser Erfolgsgeschichte ein? – Ihm fällt ein die Schließung von zwei von sechs Start- und Landebahnen des Berliner Flughafensystems. Ihm fällt ein, 32 Millionen € zu investieren, um über 300 Arbeitsplätze zu vernichten. Ihm fällt ein, ein komplexes Verwaltungsverfahren mit hohem Prozessrisiko einzuleiten, nur um den Luftverkehrsfeinden aus SPD und PDS einen Gefallen zu tun. Das sind die falschen Einfälle.

[Beifall bei der CDU]

Der neue Flughafen in Schönefeld – daran besteht gar kein Zweifel – ist das zentrale und wichtigste Projekt in Berlin und in den neuen Bundesländern. Nur: Wie steht es denn darum, Herr Regierender Bürgermeister? Wie steht es denn mit Ihren Erfolgen an dieser Stelle? – Wenig erfreulich! Die Privatisierung ist gescheitert. Das neue Finanzierungskonzept wird uns seit Monaten versprochen und seit Monaten auch wieder vertagt. „Wir bitten um Terminverlängerung“, ist das, was dem Senat dazu ein-

(C)

fällt. Währenddessen reist der Kanzler auf Wahlkampftour durch Brandenburg und verspricht unter großem Beifall von Herrn Platzeck und auch von Herrn Wowereit das, was ohnehin schon seit 1996 vereinbart ist – eine Verkehrsanbindung von Schönefeld. Leider haben Kanzlerversprechen dieser Art ein Verfallsdatum. Nach dem Wahltag in Brandenburg wird wieder der Alltag einkehren. Der Pleiten- und Pannenminister Stolpe wird weiter auf der vergeblichen Suche nach den Mautmilliarden sein, nebenher schwadroniert er über die bedarfsgerechte Rekonstruktion Schönefelds. Und sein Staatssekretär Nagel verkündet derweil schon einmal auf der ILA, dass der Bund die Luftdrehkreuze in Frankfurt und München unterstützt und Berlin sich gefälligst mit einem Single-Airport begnügen sollte. Von Umsteigedrehkreuz ist hier keine Rede mehr. Des Kanzlers Busenfreund Mehdorn von der Bahn ist noch weniger zimperlich. Er kündigt schon einmal an, dass der neue Flughafen keinen Fernbahn-, sondern nur einen Regionalbahnanschluss haben wird. So wird aus Schönefeld nicht die gewünschte Jobmaschine, sondern nur einer unter vielen unbedeutenden Regionalflughäfen Deutschlands.

[Beifall bei der CDU]

Der einzige Beitrag, der Herrn Platzeck und Herrn Wowereit eingefallen ist, war, das noch ungeborene Kind mit einem Namen zu benennen: „Willy-Brandt-Flughafen“. Ich schlage vor: Wenn er fertig wird, können wir über den Namen noch einmal reden.

[Wellmann (CDU): Peter-Strieder-Flughafen!]

– „Strieder-Flughafen“ ist auch kein guter Vorschlag, Herr Wellmann. Vielleicht wäre der Name „Trotz-Platzeck-Flughafen“ oder auch „Minister Stolpes bedarfsgerechter Rekonstruktionslandeplatz“ zutreffender.

[Zuruf der Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD)]

Aber lassen Sie uns diese Frage klären, wenn es so weit ist.

Kommen wir zu Tempelhof. Sie nehmen für sich in Anspruch, dass es das richtige Konzept sei, diesen Flughafen zu schließen. Wenn das Ihr Konzept ist, möchte ich gern wissen, was Sie sich eigentlich in der Zukunft auf diesem Gelände vorstellen. Da allerdings gibt es nur sehr wolkige Zukunftsträume. Da gibt es ein Projekt „Autofreies Wohnen“.

[Klemm (PDS): Gute Sache!]

Und das bei Leerstand von Hunderttausenden von Wohnungen in dieser Stadt. Wer, Frau Oesterheld, soll in ein solches Projekt investieren?

Da gibt es das Projekt des „seligen“ Senators Strieder, das Wiesenmäher-Projekt entlang der Autobahn. In die Start- und Landebahn werden in unregelmäßigen Abständen Löcher gebohrt – als hätten wir nicht schon genug Löcher in dieser Stadt: Haushaltslöcher, Löcher in der Bilanz und eine löchrige Senatspolitik.

(D)

Kaczmarek

(A)

Dann gab es das Projekt „Tivoli“ auf der Start- und Landebahn. Die Anwohner würden sich herzlich bedanken über den Dauerlärm,

[Klemm (PDS): Jetzt haben sie ja keinen!]

Musikberieselung, Parkplatzprobleme und Müllentsorgungsprobleme. Und dann gab es auch einmal eine Idee von Frau Fugmann-Heesing, nämlich die Freie Universität im Hangar unterzubringen. Das spricht nur dafür, dass man sich Gebäude erst einmal ansehen sollte, bevor man sie anschließend verplant.

Was soll also mit dem zweitgrößten Gebäude der Welt – mit der „Mutter aller Flughäfen“, wie es der britische Stararchitekt Rogers formuliert – geschehen, wenn Sie den Flugverkehr dort einstellen? – Am besten nutzt man das Gebäude für das, wofür es gebaut worden ist, nämlich für den Luftverkehr.

[Beifall bei der CDU –
Gram (CDU): Sehr guter Mann!]

Es gibt kein tragfähiges Nachnutzungskonzept. Wie sollte es das in Zeiten klammer Kassen, bei Gewerberaumüberangebot und Wohnungsleerstand auch geben? – Die Stadt braucht kein neues Wohngebiet. Beseitigen Sie doch erst einmal den Leerstand in dem vorhandenen Wohnungsbestand! Die Stadt braucht kein neues Gewerbegebiet. Sorgen Sie doch endlich einmal dafür, dass die vorhandenen Gewerbeflächen besiedelt werden! Da würde Berlin brummen. Die Stadt braucht keinen Strieder-Gedächtnispark. Wir wären schon glücklich, wenn es Ihnen gelänge, die bestehenden Parkanlagen in Ordnung zu halten und zu finanzieren.

(B)

[Zuruf des Abg. Doering (PDS)]

Diese Stadt, lieber Herr Doering, braucht einen City-Airport, der Geschäftsleuten den kurzen Weg in die City ermöglicht,

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

einen City-Airport, der auch Verbindungen in die neuen Mitgliedsstaaten der Europäischen Union anbietet,

[Klemm (PDS): Den können wir am
Potsdamer Platz bauen! –
Zuruf der Frau Abg. Matuschek (PDS)]

einen City-Airport, Frau Matuschek, um den uns andere Metropolen der Welt – auch Moskau – beneiden.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Nun kommen die bekannten und beliebten Gegenargumente, die der Herr Regierende Bürgermeister wie mit der tibetanischen Gebetstrommel stets wiederholt: „Das steht so im Konsensbeschluss.“ – Wer Augen hat zu lesen, der lese! Im Konsensbeschluss von 1996 steht: Tempelhof wird bei Vorliegen der rechtskräftigen Planfeststellung des neuen Flughafens geschlossen. – Es gibt keinen – und schon gar keinen rechtskräftigen – Planfeststellungsbeschluss für BBI.

[Gram (CDU): Aha!]

Im Übrigen steht im Konsensbeschluss auch: Der Flughafen wird privat finanziert. – Das zeigt, dass der Konsensbeschluss eine gute Grundlage der Luftverkehrspolitik darstellt, aber nicht zur Bibel taugt. Wie sollte man auch eine Politik nennen, die sich über fast 10 Jahre hin nicht weiterentwickelt und sich ausschließlich auf die Buchstaben eines Beschlusses von vor acht Jahren beruft?

[Zurufe von den Grünen]

Ihr Argument ist keines. Der Konsensbeschluss sieht keine vorzeitige Entbindung von der Betriebspflicht in Tempelhof vor.

[Frau Oesterheld (Grüne): Da haben Sie aber vor drei Jahren noch etwas anderes erzählt!]

Zweites Argument: „Der Markt hat sich gegen Tempelhof entschieden.“ – Nicht der Markt, sondern die Politik hat sich gegen Tempelhof entschieden. Die Schlagzeilen, von der Politik hervorgerufen, sind seit einem Jahrzehnt die gleichen: Nächstes Jahr wird Tempelhof stillgelegt! – Wann wird Tempelhof stillgelegt? – Der letzte Start noch in diesem Jahr! – Wer soll denn unter diesen Umständen investieren? Wer will an einen Standort gehen, der jedes Jahr zur Disposition gestellt wird? – Geben Sie Tempelhof eine Perspektive, und Sie werden sehen, wie der Markt für Belebung sorgt!

Nächstes Argument: „Ihr gefährdet das Planfeststellungsverfahren für BBI.“ – Das ist ein uraltes Argument und zieht genauso wenig wie alle anderen. Alle Experten, auch die Senatsverwaltung und die Planfeststellungsbehörde in Brandenburg haben mehrfach klargemacht, dass es keine Rolle für den Planfeststellungsbeschluss spielt, ob Tempelhof offen bleibt oder nicht. Das haben Ihnen namhafte Rechtsexperten in das Stammbuch geschrieben. Im Gegenteil: Wer vorher – bevor er einen neuen Flughafen, eine neue Kapazität schafft – eine alte Kapazität vom Netz nimmt, der gefährdet das Verfahren und muss sich fragen lassen, warum er neue Flughafenkapazitäten schaffen will, wenn er alte nicht mehr braucht.

(C)

(D)

„Tempelhof macht Defizit.“ – Nicht Tempelhof, sondern das zweitgrößte Gebäude der Welt macht Defizit. Schlechtreden verursacht schlechte Zahlen. Der Flugverkehr macht schon heute plus-minus Null. Heute müssen die Fluggäste das Gebäudedefizit bezahlen, nach der Schließung die Steuerzahler. Die Mieter gehen weg, die Kosten bleiben. Was soll dadurch besser werden? – Dieses Argument stimmt einfach nicht.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Deshalb lautet die Forderung: Nehmen Sie doch endlich die Angebote von DBA und Germania ernst und wahr! – Ihr Argument, diese Argumente seien nicht seriös, ist in Wirklichkeit unseriös. Herr Wowereit, Sie als großer Mega-Kaufmann wollen den Unternehmen vorschreiben, was sie kaufmännisch und wirtschaftlich zu beurteilen haben. Sie sollten lieber einmal versuchen, einen verfassungsgemäßen Haushalt vorzulegen, dann können Sie hinterher auch Unternehmen erzählen, was wirtschaftlich ist und was nicht.

(A)

[Zurufe von der PDS und den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter, gestatten Sie den Hinweis auf die Redezeit?

Kaczmarek (CDU): Der letzte Satz, Frau Präsidentin! – Nicht seriös ist Ihr Umgang mit Unternehmen, die Arbeitsplätze in dieser Stadt schaffen wollen. Das ist kalt-schnäuzig, wie Sie mit diesen Unternehmen und ihren Angeboten umgehen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Jedes Angebot, das Ihnen nicht passt, wird öffentlich kleingeredet. Die Ernsthaftigkeit dieser Vorschläge ist unbestritten. Deshalb: Nehmen Sie endlich diese Angebote an! Schlagen Sie den Unternehmen nicht die Tür vor der Nase zu, und entschwinden Sie nicht auf die nächste Party, Herr Wowerreit! Fordern Sie doch die Unternehmen in einem Interessenbekundungsverfahren zur Angebotsabgabe auf! – Dann werden wir sehen, wer Recht hat. Bringen Sie nicht Ihr Standardargument, das da heißt: „Basta!“ – Das kann nicht das letzte Wort der Luftverkehrspolitik in dieser Stadt sein. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Das Wort hat nun Frau Abgeordnete Matuschek. – Bitte sehr!

(B)

Frau Matuschek (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr von Lüdeke! Sie wollen originell sein, indem Sie den Begriff „Schließung Tempelhof“ in Gänsefüßchen setzen. Da haben Sie offenbar dem Springer-Verlag nacheifern wollen. Der war damals auch nicht so originell mit seinem Gänsefüßchenverfahren bezüglich der DDR.

[Dr. Steffel (CDU): Er hat doch Recht gehabt! –
Weitere Zurufe von der CDU]

Sie sind auch nicht besonders originell mit diesem Verfahren, aber den Versuch war es vielleicht wert, ein bisschen Amüsement herein zu bringen.

Das Flugwesen ist in diesem Hause immer eine Rede- runde wert, und es wird niemanden verwundern: Das Flugwesen – es entwickelt sich! Das vollständige Zitat heißt: „Genossen Bauern – es entwickelt sich!“

[Gram (CDU): Das kennen Sie! –
Weitere Zurufe von der CDU]

Die Koalition hat sich zu Beginn ihrer Tätigkeit darauf konzentriert, die Altlasten zu beheben. Auch in diesem Projekt sind Altlasten enthalten. Die einvernehmliche und rechtssichere Beendigung des für die öffentliche Hand höchst riskanten Privatisierungsverfahrens gehört genauso dazu wie die Umstrukturierung der ehemaligen Flughafenholding BBF, die Ertüchtigung der Flughafengesellschaft Berlin-Schönefeld FBS und die Zurückführung der verschiedenen Tochtergesellschaften in die FBS.

(C)

Das Kapitel Baufeld Ost – Herr Kaczmarek, übrigens eine der größten Fehlleistungen der damaligen Koalition und des damaligen Flughafenmissmanagements, verbunden mit der Vernichtung von Millionen an Steuermitteln – ist inzwischen beendet worden. Die Entschuldung ist durch große Anstrengungen der Gesellschafter und der Flughafengesellschaft selbst erfolgt. Diese Leistung wurde von der Koalition von Anfang an ins Auge gefasst. Sie war übrigens auch – und das sage ich bewusst in Richtung bestimmter Teile meiner eigenen Partei – Bestandteil des Wahlprogramms der PDS.

Inzwischen ist der Flughafen Schönefeld derjenige mit dem dynamischsten Wachstum in der Bundesrepublik. Berlin ist an die dritte Stelle der Flughäfen gerückt – nach Frankfurt und München, vor Düsseldorf. Der ehemalige Verlustbringer Flughafengesellschaft entwickelt sich positiv und nimmt teil an der Mehrung des öffentlichen Eigentums – nicht an dessen Vernichtung –, und das ist gut so.

Um diese Entwicklung voranzutreiben, mit dem Ziel den Flugverkehr auf einen Standort zu konzentrieren und durch Synergie und Standortoptimierung das Berlin-Brandenburger Flugwesen wirtschaftlicher und nutzbringender für die Entwicklung der Region zu gestalten, werden die Schließungsverfahren für Tegel und Tempelhof betrieben. Während das Schließungsverfahren für Tegel unspektakulär verläuft und dort das nötige Anhörungsverfahren der Luftfahrtgesellschaften inzwischen abgeschlossen ist, werden wir von interessierten Kreisen immer wieder dazu gedrängt, Tempelhof offen zu halten und damit den Weg der wirtschaftlichen Konsolidierung zu verlassen. Das werden wir aber nicht tun.

(D)

Für Tempelhof tritt das beantragte Schließungsverfahren jetzt in seine Endphase. Der Antrag auf Aufhebung des gültigen Planfeststellungsbeschlusses wurde aus wirtschaftlichen Erwägungen verbunden mit dem Antrag auf Befreiung von der Betriebspflicht zum Oktober dieses Jahres. Dieser Schritt ist logisch und nachvollziehbar. Eine Befreiung von der Betriebspflicht ist nach dem Luftverkehrsrecht möglich. Sie wurde z. B. auch in Düsseldorf praktiziert. Sie wird in Tempelhof aus wirtschaftlichen Gründen beantragt. Das wollen Sie, werte Kollegen von der FDP und von der CDU, nicht akzeptieren und werfen deshalb mit Nebelkerzen.

Einige Argumente werde ich Ihnen deshalb noch einmal nennen:

[Kaczmarek (CDU): Aber bitte
wirkliche Argumente!]

Es wird behauptet, Tempelhof könnte wirtschaftlich betrieben werden, wenn man denn wollte. Das ist ein bewusst gestreutes Märchen. Tempelhof bringt jährliche Verluste von 15 bis 17 Millionen €. Diese Verluste resultieren entgegen der Behauptung von Tempelhofer Lobbyisten zu 60 % aus dem Luftverkehr.

[Kaczmarek (CDU): Das stimmt gar nicht!]

Frau Matuschek

- (A) Wollte man Tempelhof aus der Verlustzone bringen, müsste der Luftverkehr an diesem Standort mindestens vervierfacht werden.

[Zurufe von der CDU]

Das kann keiner wollen, und wir werden das auf keinen Fall tun!

[Beifall bei der PDS]

Aber auch der Verlust ist nicht hinnehmbar. Gerade die FDP, die doch so für Wirtschaftskompetenz stehen will, sollte doch einmal bitte einem Unternehmer erklären, weshalb er gezwungenermaßen ein Verlustgeschäft fortführen soll. Das macht kein Unternehmer. Wenn aber die Verluste letztlich vom Steuerzahler getragen werden sollen, kennen FDP und CDU offensichtlich keine Grenzen. Die rot-rote Koalition wird ein bewusstes Ausplündern der Steuereinkünfte zu Gunsten einiger weniger Luftverkehrsgesellschaften nicht zulassen.

[Beifall bei der PDS]

Den in Tempelhof ansässigen Luftverkehrsgesellschaften wird mitnichten eine Einstellung ihrer Geschäftstätigkeit abverlangt. Ihnen werden Möglichkeiten in Tegel und Schönefeld angeboten bis hin zu Umzugshilfen. Dazu laufen im Übrigen auch die Gespräche mit den ansässigen Luftverkehrsgesellschaften. Die Kapazitäten sind dafür in Tegel und Schönefeld vorhanden. Wer etwas anderes behauptet, kennt entweder nicht die Flughäfen oder verbreitet wissentlich Unsinn.

- (B) Es wird behauptet, die Schließung von Tempelhof sei teurer als ein Weiterbetrieb. Das ist falsch. Bei Fortführung des Betriebes bis 2010 würde ein kumulierter Verlust von ca. 120 Millionen € entstehen. Die Schließung kostet aber nur – das ist auch viel Geld – 32 Millionen €, davon sind 24 Millionen € Sozialplankosten und 4 Millionen € Ausgleichskosten für die Airlines. Diese Kosten fallen an, egal wann der Flughafen geschlossen wird. Aber ein Weiterbetrieb heißt im Klartext: 70 bis 80 Millionen € Steuergroschen werden verbrannt. Das ist das Verwerfliche an der Position von FDP und CDU. Sie verlangen eine Steuerverschwendung auf hohem Niveau und jammern auch noch über die angebliche Unfähigkeit der Regierung!

[Beifall bei der PDS]

Es wird behauptet, es würden willige Investoren verschreckt. Dem steht gegenüber, dass es gar kein belastbares Angebot zur Übernahme von Tempelhof gibt. All den schönen Presseerklärungen lag niemals ein Konzept zur Übernahme der Betreiberfunktionen zu Grunde. Und auch das, was Sie zitiert haben, hat genau das ausgeschlossen. Zum Betreiben dieses Flughafens müsste nämlich eine behördliche Unternehmensgenehmigung angestrebt werden. Es gibt diesbezüglich aber noch nicht einmal eine Anfrage, geschweige denn eine ernsthafte Absicht oder gar eine Kalkulation. Und, wie gesagt, eine Vervierfachung des Flugverkehrs an diesem Standort kommt aus stadtentwicklungspolitischen Erwägungen nicht in Frage.

- (C) Es wird behauptet, ein Weiterbetrieb von Tempelhof würde Schönefeld nicht belasten oder verhindern. Doch, Herr Kaczmarek, genau das würde es tun! Es ist die feste Absicht der Koalition, die Investitionskosten für Schönefeld zu einem großen Teil aus den Betriebsergebnissen der Flughafengesellschaft selbst zu erwirtschaften. Das ist nötig, um den Haushalt Berlins nicht über Gebühr zu belasten. Genau diese Betriebsergebnisse würden durch eine Fortführung des Flugbetriebes in Tempelhof enorm belastet werden. Die Kreditwürdigkeit der Flughafengesellschaft würde belastet. Der Businessplan für die Errichtung von Schönefeld würde belastet. Wer Tempelhof offen halten will, will Schönefeld verhindern. Das ist die nackte Wahrheit. Da hilft auch überhaupt kein Aufheulen.

Die Koalition hat sich dazu geeinigt, das Flugwesen zu entwickeln. Der Planfeststellungsbeschluss wird in diesem Jahr ergehen. Die Planfeststellungsanträge wurden in vielen wichtigen Belangen, insbesondere denen der Anwohner, der Umweltverträglichkeit, des Lärmschutzes und der Standortbegründung mehrfach überarbeitet. Aus dem Planfeststellungsbeschluss werden alle Sachverhalte der Standortentwicklung in Schönefeld ersichtlich sein, auch, ob der Standort überhaupt geeignet ist. Möglicherweise wird es auch Auflagen geben, die dann zu berücksichtigen sind, auch dann in dem Business-Plan und dem Finanzierungskonzept zu berücksichtigen sind. Das ist ganz klar.

- (D) Der Business-Plan und das Finanzierungskonzept werden in diesem Jahr vorgelegt werden. Für den Business-Plan wurden ebenfalls neue Prognosen der Verkehrsentwicklung, des Immobilienmarktes, der Einnahmeerwartung, der Wirtschaftlichkeit auf einer aktuellen Preisbasis und anderes mehr erarbeitet. Das sind alles Maßnahmen, um das Projekt BBI vom Kopf auf die Füße zu stellen. Die positive Entwicklung des Flugwesens hat enorme Auswirkungen auf die Wirtschaftsentwicklung Berlins. Der Regierende Bürgermeister sprach davon. Es sei auch mir vergönnt, eine Zahl zu nennen.

Nach Angaben der Berlin Tourismus Marketing werden Flugtouristen in Berlin, die hier mehrere Tage bleiben, pro Tag etwa 181 € einschließlich Übernachtung auf. Die zusätzliche Akquirierung von 2,3 Millionen Touristen pro Jahr, die die Low-Cost-Carrier jetzt anstreben, die jeweils geschätzt drei Tage bleiben, würden einen zusätzlichen Umsatz für Berlin von 1,3 Milliarden € erbringen. Das ist eine Entwicklung, die wir sehen. Wir werden diese Entwicklung nicht gefährden und im Übrigen die Anträge der FDP sowie den Antrag der Grünen, der etwas unqualifiziert war – er wurde auch im Ausschuss lange behandelt – ablehnen! Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön, Frau Matuschek! – Für die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Cramer. – Bitte sehr!

Cramer (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben heute die große Debatte der Heuchler.

Cramer**(A)**

Ich möchte Sie einmal daran erinnern, dass es ein Flugverkehrskonzept für die Region Berlin-Brandenburg gibt, das 1996 verabschiedet worden ist. Beteiligt waren die Bundesregierung und die Landesregierungen von Berlin und Brandenburg. Unterschrieben haben diesen Konsensbeschluss für das Land Brandenburg der Ministerpräsident Stolpe sowie die Minister Platzek und Dreher. Für Berlin unterschrieben Eberhard Diepgen, der Bausenator Klemann und der Wirtschaftssenator Pieroth. Für die Bundesregierung unterschrieben Herr Kohl als Bundeskanzler, Herr Wissmann als Verkehrsminister und Herr Rexrodt als Wirtschaftsminister. Wenn die alle blöde sein sollen, dann sagen Sie es! Damals ist jedoch der Beschluss gefasst worden. Man kann sich nicht einfach aus der Verantwortung stehlen.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Günther Rexrodt hieß er. Vor 15 Jahren fiel die Berliner Mauer. Seitdem wird über das Flughafekonzept Berlin und Brandenburg diskutiert. Ich kann mich noch gut an den Wahlkampf 1990 erinnern, als der damalige Regierende Bürgermeister von Berlin, Walter Momper, in Reinickendorf verkündete, dass der neue Airport im Jahr 2000 betriebsbereit sei und Tegel und Tempelhof geschlossen würden. Seitdem ist viel Wasser die Spree hinuntergelaufen. Geändert hat sich bis heute – wir schreiben das Jahr 2004 – faktisch nichts.

(B)

Einiges hat sich aber doch geändert. Immerhin steht der Standort fest – das war eine lange Diskussion –, es wurde das Planfeststellungsverfahren eingeleitet. Das ist bei der Bürokratie in Berlin schon eine gewaltige Leistung. Jetzt steht es sogar kurz vor dem Abschluss. Grundlage dafür ist der

[Dr. Lindner (FDP): Nonsens-Beschluss!]

Konsensbeschluss. – Den Nonsens verantworten Sie – Warum haben Sie damals nicht Herrn Rexrodt gerügt? Warum ist Ihnen heute erst das Licht aufgegangen. Spätzünder können wir in der Politik nicht gebrauchen, Herr Lindner!

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Wir, die Grünen, waren damals weder in der Landesregierung von Brandenburg noch von Berlin oder gar in der Bundesregierung. Trotzdem haben wir den Konsensbeschluss gestützt. Wir haben aber immer gesagt, dass die Vorstellung vom Großflughafen mit Drehkreuzfunktion ein Märchenschloss im märkischen Wald ist. Wir haben Recht behalten. Aber das Ziel haben wir immer unterstützt. Wir wollen den Single-Airport in Schönefeld und die schnellstmögliche Schließung von Tegel und Tempelhof.

Die Konzentration auf einen Flughafen ist nicht nur wegen der Reduzierung der Lärm- und Schadstoffemissionen richtig und notwendig. Sie ist auch ein Gebot der finanziellen Vernunft. Im Geschäftsjahr 2003 schrieben, wie in den Jahren davor, 2 der 3 Flughäfen in Berlin tiefrote Zahlen. In Tempelhof stieg das Minus – Herr Regierender Bürgermeister, Sie haben es erwähnt – in einem

(C)

Jahr von 11 Millionen € auf 15,4 Millionen €. Deshalb wollen wir mit einem Single-Airport nicht nur große Teile der Bevölkerung vom Fluglärm befreien, sondern auch alle Berliner von einer schweren Finanzlast erlösen.

Seit 1991 verzeichnet Tempelhof einen Verlust von insgesamt 140 Millionen €. Wird weiter gewurschtelt wie bisher, kommen bis 2010 noch einmal 120 Millionen € hinzu. Wer wie CDU und FDP angesichts solcher Zahlen die Offenhaltung fordert, entpuppt sich als das größte Finanzrisiko Berlins seit dem Bankenskandal.

Wenn wir von der Schließung in Tegel und Tempelhof reden, dürfen wir aber nicht die Menschen in Schönefeld vergessen. Das sage ich auch an diejenigen, die im Süden wohnen, die zusätzlich belastet werden. Deshalb unterstützen wir Bundesumweltminister Jürgen Trittin in seinen Bemühungen, das Fluglärngesetz im Interesse der Anwohner zu verbessern. Und da hoffe ich auf die Unterstützung auch der SPD, nicht nur hier, sondern auch im Deutschen Bundestag. Geben Sie die Blockade auf, das gilt auch für CDU und FDP. Die Anwohnerinnen und Anwohner haben einen Anspruch auf gesunde Nachtruhe, und das sollten wir ihnen auch an Flughäfen ermöglichen.

[Beifall bei den Grünen –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Wer sagt, aus wirtschaftlichen Erwägungen sei dies nicht möglich, dem sage ich: Was in Frankfurt am Main möglich ist, nämlich ein Nachtflugverbot auf dem größten deutschen Flughafen, das dürfen Sie in Schönefeld nicht verhindern.

(D)

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Cramer (Grüne): Nein, ich habe zu wenig Zeit! – Bei der ganzen Diskussion über den Luftverkehr darf man die ökologische Dimension nicht aus den Augen verlieren. Die Schadstoffemissionen entstehen zu 80 % bei Starts und Landungen. Sie belasten insbesondere die Umgebung der Flughäfen. Über den Wolken werden sie in die Stratosphäre emittiert und zerstören dort die Ozonschicht, ein Garant für das Leben auf diesem Planeten. Diese Gefahren, so die neuesten Untersuchungen, sind vielmal schlimmer als bisher angenommen. Auch deshalb darf der Flugverkehr nicht unermesslich wachsen. Er muss, so weit es geht, auf die Schiene verlagert und auf das Notwendige reduziert werden.

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen und der SPD]

Von denen, die in Berlin und Brandenburg von gescheiterten Großprojekten noch immer nicht genug haben, wird immer wieder auf London verwiesen. Übersehen wird dabei jedoch, dass auf den fünf Londoner Airports jährlich 130 Millionen Fluggäste gezählt werden, in Berlin mit etwa 13 Millionen lediglich ein Zehntel. Wenn man Berlin wirklich mit London vergleichen will, dann reicht für die dünn besiedelte Region Berlin-Brandenburg gerade einmal ein halber Flughafen aus. Wir haben drei,

Cramer**(A)**

also die sechsfache Überkapazität. Diese auch noch zu finanzieren und dies als wirtschaftlich gebotene Vernunft zu bezeichnen, ist wirtschaftspolitischer Irrsinn, Herr Lindner.

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

Nach dem Scheitern der Privatisierung muss nun die öffentliche Hand den Flughafen bauen. Wir alle wissen: Der Bund und die Länder Berlin und Brandenburg haben kein Geld. Wir wissen aber auch, dass die Flughafengebühr eine Lizenz zum Gelddrucken ist. Sie belastet diejenigen, die fliegen, also Verursacherprinzip im Luftverkehr. Deshalb ist sie nicht nur ökologisch geboten, sondern auch sozial gerecht.

[Frau Matuschek (PDS): Das ist doch nicht durchsetzbar!]

Sie sollte nicht leichtsinnig aus der Hand gegeben werden, und erst recht nicht zu Gunsten von Schulden.

Ganz wichtig ist auch die Bekämpfung von Korruption. Mir ist nicht nachvollziehbar, Herr Regierender Bürgermeister und auch Herr Müller, und erst recht nicht nach dem Tempodrom-Skandal, warum sich SPD und PDS eine aktive Antikorruptionspolitik nicht unterstützen wollen. Wir, die Grünen, wollen das jedenfalls! Und im Ausschuss haben Sie genau diese Passage unseres Antrags abgelehnt. Deshalb fordere ich Sie auf, die Empfehlung des Untersuchungsausschusses der 14. Wahlperiode „Flughafen Schönefeld II“ zu befolgen. Diese lautet:

(B)

Der Ausschuss empfiehlt die Begleitung solcher Verfahren durch eine Antikorruptionsorganisation wie zum Beispiel Transparency International.

[RBm Wowereit: Ist schon längst in Arbeit!]

Das wollen wir, und wenn Sie unserer Meinung sind, dann sagen Sie es, aber schweigen Sie nicht dazu.

[Beifall bei den Grünen –
RBm Wowereit: Das haben wir schon hundert Mal erklärt!]

Auch die Schienenanbindung muss überprüft werden. Die Völker hörten zwar die Signale von Bundeskanzler Schröder und Ministerpräsident Platzeck aus Potsdam, wir wissen aber auch, dass der Standort Schönefeld nicht in das Eisenbahn-Pilzkonzept passt und der Bahnhof Schönefeld abgekoppelt werden soll. Deshalb sage ich: Entweder das Betriebskonzept der Bahn wird umgearbeitet oder aber das Ausbaukonzept. Unterirdische Geisterbahnhöfe ohne Züge, millionenschwer vom Steuerzahler bezahlt, können und wollen wir uns nicht leisten.

[Beifall bei den Grünen]

Wir begrüßen es, dass der Senat daran festhält, den Flughafen Tempelhof in diesem Jahr zu schließen. 1990 war das schon faktisch der Fall. Doch der Gesamtberliner Größenwahn ließ ihn wieder von den Toten auferstehen.

Natürlich geht mit dem Ende von Tempelhof eine lange und geschichtsträchtige Tradition zu Ende. Sie begann am 27. September 1909 mit der ersten Luftfahrt-

(C)

ausstellung in Berlin, als der Franzose Hubert Latham den ersten deutschen Streckenflug von Tempelhof nach Johannisthal unternahm. Tempelhof war in den 20er Jahren Drehscheibe der europäischen Luftfahrt. 1948/49 war er der Flughafen der Luftbrücke, an deren Ende vor 55 Jahren wir gestern erinnerten.

Das Gebäude, von Sir Norman Foster zur „Mutter aller Flughäfen“ geadelt, steht unter Denkmalschutz. Die Nachnutzung als Park der Luftbrücke ist eine gelungene Planung. Sie zeichnet sich zum einen durch Geschichtsbewusstsein aus, indem die Start- und Landebahnen landschaftsarchitektonisch so gestaltet werden, dass sie auch in Zukunft erkennbar bleiben. Zum anderen zeugt diese Planung vom Verständnis modernster Umwelt- und Klimakennntnis – Sie, Herr Regierender Bürgermeister, wiesen darauf hin. Das Tempelhofer Feld ist nämlich eminent wichtig für das Klima in dieser Stadt. Hier findet der Luftaustausch statt, weshalb es auf keinen Fall bebaut werden darf.

[Beifall der Frau Abg. Hämmerling (Grüne)]

Die Nachnutzung der frei werdenden Flächen am Rande ist noch nicht entschieden. Die 83 %, die davon dem Bund gehören, sollen zum Park werden, die 17 %, die dem Land gehören, sollen bebaut und kostenträchtig veräußert werden.

[Beifall des Abg. Over (PDS)]

Kein Wunder, dass eine solche Regelung von der Bundesregierung nicht akzeptiert wird. Allein einen solchen Vorschlag zu machen, ist schon ziemlich dreist, eigentlich auch unverschämt. Bei der Landschaftsplanung darf nicht der finanzielle Vorteil einer der Beteiligten im Zentrum stehen. Deshalb wäre es gerecht, eine Konzeption unabhängig von der Eigentumsfrage zu entwickeln und die Erlöse entsprechend der Beteiligungen aufzuteilen. Ich fordere Sie auf, daran mitzuarbeiten, aber nicht den möglichst größten Profit für Berlin zu Lasten anderer zu erwirtschaften.

(D)

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist zu Ende! Ich verspreche Ihnen aber, dass Sie gleich noch einmal Gelegenheit bekommen, das Wort zu nehmen. Es gibt nämlich eine Nachfrage für eine Kurzintervention.

Cramer (Grüne): Die Lobbyisten von Tempelhof, allen voran die FDP, machen seit Jahren die Rechnung ohne den Wirt. Trotz permanenter Beschwörungen hat sich noch niemand gefunden, der die Defizite begleichen will. Gerade die FDP, für die alles der Markt regeln soll, fordert Staatsknete für Tempelhof. Beim liberalen Lieblingsspielzeug, egal ob Transrapid oder Tempelhof, legt die FDP ihre Staatsferne an der Garderobe ab und mutiert zum unverbesserlichen Staatslobbyisten wider alle ökonomische Vernunft.

Deshalb sagen wir: Der Single-Airport in Schönefeld muss zügig fertiggestellt, Tempelhof muss sofort und

Cramer

(A) Tegel schnellstmöglich geschlossen werden. – Danke schön!

[Beifall bei den Grünen und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön, Herr Cramer! – Das Wort für eine Kurzintervention hat jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Lindner!

[Gaebler (SPD): Frisch eingeflogen!]

Dr. Lindner (FDP): Herr Cramer! Wenn Sie den so genannten Konsensbeschluss ansprechen und darauf abstellen, wer da unterschrieben hat: Es war natürlich klar, dass die Hauptspieler bei diesem Beschluss das Land Brandenburg und das Land Berlin waren. Die Bundesrepublik Deutschland, vertreten durch die Minister Wissmann und Rexrodt, waren nicht die haupttreibenden Kräfte, sie waren als Gesellschafter mit beteiligt.

[Unruhe –
Doering (PDS): Peinlich!]

Es wäre im Interesse des Landes Berlin gewesen, die Frage Tempelhof aus standortpolitischer Sicht anders zu lösen. Ein Beschluss, der die Frage, eine Kapazität zu beengen, aufzugeben, vom Ende eines Verwaltungsverfahrens abhängig macht und nicht vom Beginn des Schaffens einer neuen Kapazität, nämlich des Eröffnens von BBI, das war von Anfang an kein Konsensbeschluss, das war von Anfang an ein Nonsensbeschluss, und zwar vollkommen unabhängig davon, welche Unterschriften unter diesem Nonsensbeschluss stehen. Das ist völlig irrelevant, wer da unterschrieben hat.

(B)

[Beifall bei der FDP]

Am 1. Mai hatte ich das Vergnügen, nach Posen zu fliegen, und zwar mit einem Carrier, der in Tempelhof seine Station hat und der jetzt in Posen eine neue Niederlassung eröffnet. Das hatte etwas sehr Symbolisches: Wir sind von einem Flughafen abgeflogen, der geschlossen wird, und sind auf einem Flughafen gelandet, der gerade neu eröffnet wurde und ausgebaut wird.

[Unruhe]

Das ist der Unterschied zwischen den modernen Polen und den alten Berlinern: Dort werden Flughäfen renoviert und neu gebaut, bei uns werden Flughäfen geschlossen. Dafür kriegen wir Dosenpfand und bauen Froschtunnel. Dafür steht auch Ihre Partei. Erzählen Sie hier doch nicht, dass die Grünen immer für den Airport gewesen seien. Sie sind für Dosenpfand, für höhere Steuern und für all den wirtschaftsfeindlichen Unsinn. Für sonst nichts sind Sie.

[Anhaltende Unruhe]

Wir wollen, dass es eine Perspektive für den Bereich der Geschäftsflieger gibt. Sie müssen sich anschauen, wer dort hinfliegt. Lieber Herr Cramer, Sie wollen ins Europäische Parlament. Der einzige Flug nach Brüssel geht von Tempelhof ab. Was glauben Sie, wer sich dort hineinsetzt? – Das ist der belgische Botschafter. Es mag sein, dass Sie auf allen Vieren nach Brüssel kriechen. Aber es gibt ein paar Menschen, die etwas moderner sind und

(C) nach Brüssel fliegen wollen. Und auch die Geschäftsflieger wollen Berlin erreichen.

Vizepräsidentin Michels: Herr Dr. Lindner! Eine Kurzintervention dauert drei Minuten. Die sind vorbei.

Dr. Lindner (FDP): Nur noch einen Satz. – Wir haben mit dem Flughafen Tempelhof ein singuläres Plus, das wir nicht aufgeben, sondern als echtes Pfund nutzen sollten.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort zur Erwiderung hat der Abgeordnete Cramer. – Bitte sehr!

Cramer (Grüne): Herr Lindner! Getroffene Hundebellen. Sie haben nicht gut gebellt. Offensichtlich haben sie zu tief in die Dose geschaut. Darin war kein alkoholfreies Bier, sondern möglicherweise Wodka oder ein Mixgetränk. So einen Nonsens, wie Sie ihn gerade verzapft haben, hätte selbst ich Ihnen nicht zugetraut. Aber auch ich kann mich täuschen.

Ihren langjährigen Berliner Parteivorsitzenden und Wirtschaftsminister, der damals Möllemann ablöste, stellen sie hier als Dummebeutel hin, der keine Ahnung hat. Nach Ihrer Darstellung hatte der Berliner Senat so viel Macht, dass er damals die Bundesregierung, an deren Tropf Berlin hing, dazu bringen konnte, eine solche Position zu beziehen.

(D)

[Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

– Quatschen Sie doch nicht immer dazwischen!

[Beifall bei den Grünen]

Sagen Sie doch: Die ganze FDP hat sich geirrt. Da gebe ich Ihnen sogar Recht. Ich halte es für aberwitzig zu sagen, die Wirtschaft finde in der Wirtschaft statt und dann sei alles toll. Das hat Herr Rexrodt doch gesagt. Das ist meiner Meinung nach auch Nonsens. Aber entweder so oder anders, aber sie können sich nicht selektiv herausuchen, wo der gute Mann – oder das blinde Huhn – mal ein Korn gefunden hat.

[Heiterkeit bei den Grünen,
der SPD und der PDS]

Das ist ein bisschen peinlich. Da müssen Sie sich schon einmal entscheiden.

Sie haben einen weiteren Vorwurf gemacht: Wir wären nicht modern und ich würde auf allen Vieren nach Brüssel kriechen.

[Unruhe]

Sie können beruhigt sein. Das werde ich nicht tun. Ich fahre auch nicht mit dem Fahrrad nach Brüssel. Aber ich weiß mittlerweile, dass es auch von Tegel aus Flüge nach Brüssel gibt.

[Doering (PDS): Ach was!]

Cramer

(A)

Seit 15 Jahren ist die Mauer weg und die Mitte Berlins ist seitdem nicht mehr der Ku'damm und auch nicht mehr der Platz der Luftbrücke. Die Mitte Berlins ist der Bahnhof Friedrichstraße. Von dort sind Sie heute schon schneller in Schönefeld als in Tegel. Tegel hat noch nicht einmal einen Bahnanschluss, weder S-, U- noch Straßenbahn. Es gibt nur zwei oder drei Buslinien. Da brauchen Sie ein bisschen länger. Der Flughafen Schönefeld ist neben Frankfurt am Main der einzige, der am Fernverkehr angebunden ist. Nur beim Eisenbahnkonzept, das auch Sie damals in der Bundesregierung beschlossen haben, konnte sich Frau Adam-Schwaetzer nicht gegen Herrn Rexrodt durchsetzen.– Ich hätte fast gesagt „Thatcher“.

[Heiterkeit]

Frau Adam-Schwaetzer hat nämlich unser Ringkonzept unterstützt, das Schönefeld besser angebunden hätte. Jetzt haben wir den Salat. Das ist die Tradition der FDP. Aber Sie müssen sich entscheiden. Sie haben heute als jemand gesprochen, der nichts davon wusste. Ich kann das verstehen. Als der Konsensbeschluss festgelegt wurde, gehörte die FDP in Berlin zur außerparlamentarischen Opposition, und Sie waren noch Pennäler. Lesen Sie die Geschichte einmal nach. Es ist interessant, wie das lief.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Frau Michels (PDS): Danke schön! – Jetzt hat der Regierende Bürgermeister ums Wort gebeten. – Bitte sehr!

(B)

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Meine verehrten Damen und Herren! Ich hatte mich eigentlich gemeldet, um etwas bei Herrn Cramer klarzustellen, aber jetzt habe ich doch noch ein paar andere Anmerkungen.

Einige haben gestern die Rede des Bundespräsidenten gehört. Wenn man die heutige Debatte zum Thema Flughafen und den Dingen, die sich diesbezüglich in den letzten zwei Jahren entwickelt haben, betrachtet und dem Standort Berlin schaden wollte, dann müsste man einfach aus den Redebeiträgen der FDP und CDU zitieren. Damit schadet man dem Wirtschaftsstandort Berlin par excellence. Damit hat man die beste Begründung, warum sich hier keiner mehr ansiedeln sollte.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

In Wahrheit ist viel geleistet worden, und es ist noch viel zu tun. Aber die Entwicklungen, die sich dort zeigen, sind deutlich.

Es gibt keinen Zweifel bei irgendeiner Fluggesellschaft daran, dass Tegel geschlossen werden soll. Alle freuen sich auf die Umsiedlung nach Schönefeld, wenn dort alles fertig ist. Alle sagen, dass man einen Single-Airport haben muss, wenn man das Ziel hat, mehr Flüge über den Teich zu machen. Daran gibt es keinen Zweifel.

Den netten Herren, die mit dem Privatjet in Tempelhof einfliegen, sage ich immer, dass ich zwar verstehen kann, dass das schön ist, weil man vielleicht zehn Minu-

ten schneller am Ziel ist. Aber wenn diese Herren, die sich heute einen Privatjet leisten können, ihr Unternehmen so unwirtschaftlich geführt hätten, wie sie es von uns mit dem Flughafen Tempelhof verlangen, dann hätten sie heute kein Flugzeug.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

So weit zu den existierenden Träumen.

Eigentlich habe ich mich wegen Herrn Cramer gemeldet. Ich bitte zum Thema Transparenz und Korruptionsbekämpfung zur Kenntnis zu nehmen, was ich neulich schon einmal im Rahmen einer Debatte sagte. Ich habe es auch Ihrer Fraktionsvorsitzenden mitgeteilt, und es stand schon im Zusammenhang mit einem Interview im „Tagesspiegel“. Wir haben schon längst Verhandlungen mit Transparency aufgenommen, um das gesamte Investitionsprojekt BBI zu begleiten, und zwar nach den dort üblichen Standards und bis hin zu der Frage: Können wir mit Transparency gemeinsam erreichen, dass ein neutraler Begleiter bei dem gesamten Verfahren dabei ist? – Dies wurde in Auftrag gegeben. Ich habe das als Aufsichtsratsvorsitzender der Flughafengesellschaft entsprechend angeregt. Die Geschäftsführung hat das aufgegriffen. Sie ist schon in konkreten Verhandlungen, und wir werden es zu einem positiven Abschluss bringen, weil es uns und der Geschäftsführung des Flughafens – ich sage das auch in meiner Funktion als Aufsichtsratsvorsitzender – wichtig ist, dass dieses Großprojekt von Beginn an mit einer größtmöglichen – absolute Sicherheit gibt es nie – Transparenz durchgeführt wird. Das betrifft riesige Vergabesummen. Ich bitte, zur Kenntnis zu nehmen, dass wir das bereits tun. Das wurde im Aufsichtsrat besprochen und im Projektausschuss dargestellt.

[Cramer (Grüne): Warum sind Ihre Leute dann dagegen?]

– Das kann ich Ihnen nicht sagen. Ich teile es Ihnen mit, damit Sie wissen, was die Landesregierung tut und was ich als Aufsichtsratsvorsitzender tue.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Jetzt steht allen Fraktionen noch eine zusätzliche Redezeit von jeweils fünf Minuten zur Verfügung. – Herr Dr. Lindner, Sie möchten den Reigen eröffnen. – Bitte sehr!

Dr. Lindner (FDP): Herr Regierender Bürgermeister! Es hat etwas Morbides, Endzeitliches – das ist in der Endphase von Regierungen immer so –, wenn Sie Sachkritik aus der Opposition mit dem Argument abwehren, das sei unpatriotisch und miesmacherisch.

[Zurufe]

Das erlebt man immer dann, wenn die Argumente ausgehen und in einer Art Verzweiflung ein allgemeiner Korpsgeist beschworen wird, nach dem Motto: Lasst uns alle Berliner, Germanen sein und einheitlich voranschreiten! – Wir haben hier eine ganz konkrete Debatte. Die dreht sich nicht um den Standort Berlin, um die Attraktivität Berlins, sondern um eine ganz konkrete Frage, nämlich

(C)

(D)

Dr. Lindner

(A) lich um den Flughafen Tempelhof und seine Bedeutung für die Berliner Wirtschaft. Ich bitte Sie um die Redlichkeit, sich mit den vorgebrachten Argumenten und den vielen Menschen, die in dieser Frage eindeutig Position bezogen haben, auseinander zu setzen. Darüber werden wir gleich noch sprechen.

[Zuruf des Abg. Doering (PDS)]

Mittlerweile sagen Sie in jedem Ihrer Beiträge im Parlament: Ihr seid alle Miesmacher. Ihr redet mir mein schönes Berlin kaputt. – Tun Sie mal was für Berlin! Das wäre wesentlich besser, als sich hier hinzusetzen und an den allgemeinen Patriotismus zu appellieren.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Zum Flughafen Tempelhof haben nicht nur die FDP und vielleicht die CDU und andere politische Opponenten in dieser Stadt Stellung bezogen. Es sind mittlerweile eine Reihe von Unternehmen, die das brauchen. Das ist Bertelsmann, die dort hin und her fliegen, es ist Daimler-Chrysler, es ist die Industrie- und Handelskammer. Und, lieber Herr Regierender Bürgermeister, der von Ihrer Partei in der Enquetekommission benannte ehemalige Universal-Chef Tim Renner ist auch einer derjenigen „unpatriotischen“ Leute, die überhaupt keine Ahnung haben und fordern, dass Tempelhof als Standortfaktor offen bleibt. Damit müssen Sie sich doch einmal auseinander setzen. Der Herr Renner ist für Sie, für Ihre Partei in der Enquetekommission. Da gibt es auch Leute, die ganz vernünftig sind – auch in der SPD, das will doch überhaupt niemand abstreiten. Aber hören Sie mit dieser Unredlichkeit auf, die Aussage zum Besten zu geben, das wären alles Unpatrioten, Nichtskönner, Ahnungslose und Sonstiges. Die Entscheidung, den Flughafen Tempelhof zu schließen, ist ein großer Fehler, der kaum mehr korrigierbar ist. Deshalb setzen wir uns mit aller Ernsthaftigkeit dafür ein, dass das nicht passiert.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wir wissen, wenn es einmal einen Single-Airport in Schönefeld gibt, dann wird man die Dinge in der Frage Verkehrsflughafen anders zu beurteilen haben – möglicherweise. Aber die Frage, dass hier nach wie vor Geschäftsflieger hereinkommen können, muss man doch als Stadt Berlin – Herr Cramer, da muss auch auf Städte wie Paris oder London schauen, die so etwas gerade wieder für ein Schweinegeld schaffen – im Auge behalten, wenn man seriös, patriotisch und geistvoll Standortpolitik zum Wohle der Berlinerinnen und Berliner und der Berliner Wirtschaft machen möchte.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der SPD hat nun der Abgeordnete Gaebler das Wort. – Bitte sehr!

Gaebler (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Morbide“ und „endzeitlich“ haben Sie gesagt, Herr Dr. Lindner. Sie quälen uns heute mit zwei Debatten, die Sie zum Schwerpunkt machen, in den Mittelpunkt

(C) stellen, nämlich zuerst das Bestattungsgesetz und jetzt diese rückwärts gewandte Nostalgie Diskussion.

[Zurufe von der FDP]

Wer nun morbide und endzeitlich ist, Herr Dr. Lindner, das zeigen Sie schon durch diese Auswahl der Themenfestlegung.

[Beifall bei der SPD]

– Ja, Sie sind offensichtlich ein Historiker, weil Sie überhaupt nichts Zukunftsweisendes gesagt haben – jedenfalls nichts, was man ernst nehmen kann. – Ich will einmal Ihre letzte Gedankenakrobatik aufgreifen.

[Hahn (FDP): Wenn Sie sich in der Historie auskennen würden, dann könnten Sie auch einmal etwas Vorwärts-gewandtes sagen!]

– Herr Hahn! Wenn Sie sich einmal ein bisschen mehr über Ihre Neuköllner Wähler Gedanken machten und weniger über Ihr Wilmersdorfer Heim, dann würden wir vielleicht anders über Tempelhof reden. Insofern: Seien Sie mal an dieser Stelle ruhig!

[Beifall bei der SPD]

Sie haben gerade den Kern des Problems angesprochen, Herr Dr. Lindner. Sie haben offensichtlich eingesehen, dass man die Verkehrsflüge an einem Standort bündeln muss. Es ist schon einmal gut, dass wir so weit über- eingekommen sind und dass Sie erkennen, dass es Sinn macht, die Verkehrsflieger an einem Standort zu bündeln, und das ist wirtschaftlich. (D)

[Dr. Lindner (FDP): Aber es gibt im Moment gar keinen BBI!]

Das halten wir einmal fest.

Zweitens: Sie sagten, Tempelhof solle für die Geschäftsflieger weiterhin erhalten bleiben. Sie haben – drittens – jedoch nicht die Frage beantwortet: Wer soll das finanzieren? – Das ist die entscheidende Frage. Das finanziert dann nämlich wieder die öffentliche Hand, und damit – da muss ich meinem Kollegen Cramer Recht geben – sind wir wieder beim Grundprinzip der FDP: Gewinne privatisieren, Verluste verstaatlichen. Genau das wollen Sie an dieser Stelle auch machen.

[Dr. Lindner (FDP): Wer finanziert Bahnhöfe und Straßen im Allgemeinen?]

Jetzt noch einige Worte zu den Dingen, die Sie konkret wissen möchten: Beim Projekt Schönefeld sprechen wir über Investitionen von mehr als 1,5 Milliarden € in dieser Region, die Wirtschaftskraft schaffen, die tatsächlich hier bleiben und etwas hinstellen. Wir reden über die Schaffung von mehreren Tausend Arbeitsplätzen – ich bin damit schon vorsichtig, weil ich die Zahl Hunderttausend nicht immer in den Mund nehmen soll, aber schon mehrere Tausend Arbeitsplätze wären für Berlin schön. – Und da klammern Sie sich an ein historisches Denkmal, das Sie auch noch in die UNESCO-Welterbeliste aufnehmen lassen wollen als besonderen Gag, als Argument dafür, es unbedingt für den Flugbetrieb zu erhalten. Wir brauchen

Gaebler

(A) keinen Museumsflughafen in dieser Stadt, sondern wir brauchen einen Wirtschaftsmotor, und der wird in Schönefeld geschaffen. Hören Sie endlich auf, das kaputt zu reden und zu sabotieren, dann kommen wir auch alle gemeinsam weiter! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Kollege Gaebler! – Für die Fraktion der CDU hat nunmehr der Kollege Kaczmarek das Wort. – Bitte schön, Herr Kaczmarek!

Kaczmarek (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich könnte mir das ganz einfach machen und es so sagen, wie ich es damals dem einigen noch bekannten Verkehrssenator Strieder gesagt habe: Herr Strieder! Bevor der Flughafen Tempelhof stillgelegt wird, werden Sie als Senator stillgelegt! –

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und genauso ist es gekommen. Ich könnte auch sagen: Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition! Bevor dieser Flughafen Tempelhof stillgelegt wird, wird Ihre rot-rote Koalition vom Wähler stillgelegt. Davon bin ich überzeugt!

[Beifall bei der CDU –
Beifall des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

(B) Wir sind in diesem Parlament auch, um Argumente auszutauschen und nicht, um uns gegenseitig besonders gedrechselte Formulierungen an den Kopf zu werfen – so dachte ich das jedenfalls.

Lieber Herr Gaebler! Ich finde es einigermaßen anmaßend, wenn Sie, andere Kollegen und der Regierende Bürgermeister sich hinstellen und sagen: Da sind zwei Luftverkehrsunternehmen, nämlich Germania – das ist nicht irgendeine Würstchenbude – und dba – das ist auch nicht irgendein Kiosk –, zwei Adressen der deutschen Luftverkehrswirtschaft. Die machen Angebote und sagen: Wir übernehmen das! – Sie haben keinen Aktenordner vorgelegt, in dem in allen Details drinsteht, welche einzelnen Projekte wann und wie umgesetzt werden sollen.

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Aber sie sagen, dass sie das übernehmen wollen – sie sagen es nicht nur, sondern sie geben es schriftlich. Sie machen das in einer Form, wie man es nicht macht, wenn man nur den Effekt der Öffentlichkeit will: Sie schreiben an den Regierenden Bürgermeister und an die Flughafen-gesellschaft, aber sie bekommen keine Antwort. Und Sie stellen sich hier hin und sagen, das sei kaufmännisch überhaupt nicht kalkuliert. Herr Wowereit trieb es das dann noch auf die Spitze, indem er in einer der Diskussionen sagte: Na ja, wer weiß, wie lange diese Gesellschaft überhaupt noch existiert? – Also, er weiß das alles! Er weiß, wie die wirtschaftliche Situation dieser Gesellschaft ist und kann das auch alles kalkulieren. Er hat es überhaupt nicht nötig, sich mit diesen Argumenten auseinander zu setzen.

[RBm Wowereit: Dazu könnte ich Ihnen
einiges erzählen, aber ich lasse das mal hier!]

(C) Das ist es, was wir kritisieren und was ich kritisiere. Das kann es doch nicht sein!

[Beifall bei der CDU]

Das kann doch nicht der Umgang sein, den wir in dieser Stadt mit Unternehmen pflegen. Wenn Sie das dann prüfen und sagen: Gebt uns mal konkrete Angebote ab. Wir wollen einmal sehen, was Ihr anzubieten habt. Legt uns mal konkrete Zahlen auf den Tisch. – Und wenn dann nichts kommt, oder wenn dann Zahlen kommen, die nicht realistisch sind, dann sind wir die Letzten, die sagen: Na gut, das müssen Sie trotzdem annehmen. – Das müssten Sie zweifelsohne nicht! – Aber diesen Schritt gehen Sie gar nicht, weil Sie ihn gar nicht gehen wollen

[Beifall bei der CDU]

und weil Sie überhaupt kein Interesse daran haben, den Flughafen Tempelhof weiterhin zu betreiben, sondern sich auf eine bestimmte ideologische Position festgelegt haben.

Lieber Herr Cramer, Sie halten immer wieder dieselbe Rede, ich glaube, seit 1996.

[Dr. Lindner (FDP): Seine Rede ist Kabarett!]

(D) Es ist schwer, aber man sollte versuchen, diesem Thema vielleicht doch noch einmal das eine oder andere Neue abzugewinnen. Immer wieder dieselbe Leier: Wer hat denn damals den Konsensbeschluss unterschrieben? – Wunderbar! Das ist wie ein Quiz bei SAT 1, aber das wissen wir alles. Wissen Sie, was einmal 1994, 1995, 1996 alles beschlossen worden ist? Wissen Sie auch, was aus vielen Beschlüssen geworfen ist? Wissen Sie auch, dass man bestimmte Dinge korrigieren musste? Sie sind es doch gewesen, die gesagt haben: diese Stadtentwicklungsgebiete, die damals, Anfang der 90er Jahre, in die Wege geleitet worden sind, muss man einmal abwickeln, denn so geht das alles nicht mehr. Na ja, natürlich, das ist richtig, und man muss doch Politik auch weiterentwickeln. Man kann doch nicht sagen: Wir haben 1996 einmal alles beschlossen, und von A bis Z gilt nun alles. Es gelten ja bestimmte Teile dieses Konsensbeschlusses schon nicht mehr – wir alle wissen das: Die Privatisierung funktioniert nicht, und der Bahnanschluss funktioniert in dieser Form – jedenfalls in Bezug auf den Fernverkehr – auch nicht. Das alles ist bedauerndswert, aber es ist so, und dann muss man den Realitäten einmal ins Auge sehen. Denn man kann sich nicht immer hinter derselben Floskel verstecken und sagen, dass Herr Diepgen das damals beschlossen hätte. Na, wunderbar! Es schadet ja nichts, selbst wenn Herr Diepgen das einmal beschlossen hat, Herr Cramer, dass Sie heute deswegen schlauer werden. Wenn Sie alle Beschlüsse von Herrn Diepgen der letzten 10 Jahre nachvollziehen wollen, dann ist das eine interessante Position, aber ich hatte das so nicht von Ihnen erwartet.

Kaczmarek

(A)

Also, worum es geht, ist doch letztendlich nicht der Interpretationsstreit um die Frage, ob der Flugverkehr nun in den schwarzen Zahlen ist oder nicht. Wir können uns gern einmal zusammensetzen und uns anhand der Vorlage der Flughafengesellschaft die Zahlen und Verbuchungen, die dort stattgefunden haben, angucken, aber darüber brauchen wir uns doch nicht zu streiten. Es gibt Private, die sagen: Wir wollen keine Staatsknete haben. – Übrigens, Herr Gaebler, was die Staatsknete betrifft, die auch Frau Matuschek bei jeder Gelegenheit anspricht:

[Gaebler (SPD): Cramer war das!]

Frau Matuschek! Wenn immer vom Defizit die Rede ist: Das Defizit von Schönefeld ist größer als das von Tempelhof; wahrscheinlich schließen wir diesen Flughafen dann konsequenterweise auch.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Dieses Defizit wird heute getragen – ich wusste, dass das Beifall bei der PDS gibt – von den Fluggästen, die Gebühren bezahlen. Das wird sozusagen aus Tegel subventioniert. Was Sie wollen, ist, jetzt den Steuerzahler direkt heranzunehmen, denn wenn dort kein Flugverkehr mehr stattfindet, wird das Gebäude und wird das Grundstück zurückfallen an das Land und an den Bund. Dann müssen die Steuerzahler dafür aufkommen. Da frage ich mich ehrlich, was das für eine Position ist. Das ist genau das, was Sie der FDP vorwerfen. Hier werden die Verluste sozialisiert und die Gewinne privatisiert. Das kann doch nicht im Ernst Ihre Position sein. Deshalb lassen Sie es uns ausprobieren, lassen Sie uns die Probe aufs Exempel machen. Wenn es Private gibt, die diesen Flughafen ohne Zuschüsse betreiben wollen, warum sollten wir ihnen dann im Weg stehen? – Wenn uns alle Experten, die das Planungsrecht überschauen, sagen: Es gibt kein planungsrechtliches Risiko für den neuen Flughafen BBI durch Tempelhof – und das haben nun alle mehrfach gesagt, da können Sie die Protokolle des Stadtplanungsausschusses lesen, da können Sie lesen, was die Planfeststellungsbehörde dazu gesagt hat, da können Sie verschiedene Professoren fragen – da sind Rechtsprofessoren ausnahmsweise einer Meinung –, da können Sie sich alles einmal angucken –, warum probieren wir es an dieser Stelle nicht einfach aus? – Ich will Ihnen sagen, warum Sie es nicht ausprobieren wollen: Weil Sie es nicht wollen, basta! Es ist Ihnen schlichtweg egal. Sie wollen angeblich Politik für die Menschen machen. Ich sage Ihnen als Neuköllner Abgeordneter: Wir sind als Neuköllner CDU auch ganz bewusst in den Wahlkampf gegangen und haben gesagt: Wir sind für Tempelhof.

[Doering (PDS): Als Neuköllner aus Rudow!]

Wir haben niemandem vorgemacht, dass wir dagegen sind. Die Menschen in Neukölln und Tempelhof haben diese Position akzeptiert, weil sie ehrlich ist und weil auch ganz klar ist, in erster Linie brauchen wir für diese Stadt Arbeitsplätze, und alles andere kommt danach. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Kaczmarek! – Für die Fraktion der PDS hat nunmehr Frau Matuschek das Wort. – Bitte schön!

(C)

Frau Matuschek (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kaczmarek! Herr Lindner! Sie verwechseln in einigen Punkten den Gegenstand der Debatte. Wir haben heute hier ein Verwaltungsverfahren auf Antrag der FDP in den Mittelpunkt gestellt, das die Befreiung von der Betriebspflicht zum Inhalt hat. Die Betriebspflicht liegt zurzeit bei der BFG. Ich habe vorhin ausgeführt, was diese Betriebspflicht in Zahlen und Belastungen heißt, nämlich jährlich 15 bis 17 Millionen € Verlust. Die Frage, die ich Ihnen gestellt habe, haben Sie in keiner Weise auch nur angerissen. Sie heißt: Warum soll ein öffentliches Unternehmen in diesem Fall gezwungen werden, einen Verlustbringer unternehmerisch weiterzuführen?

[Dr. Lindner (FDP): Schließen Sie die Wohnungsbaugesellschaften, und zwar alle!]

Die Frage steht innerhalb dieses Verwaltungsverfahrens Befreiung von der Betriebspflicht. Sie vermengen dieses Verfahren mit dem darauf folgenden Verfahren, das dort heißt: Aufhebung des Planfeststellungsbeschlusses für den Flughafen Tempelhof. Sie können dort in diesem Verfahren alle Ihre netten Argumente, dass der Standort so toll sei, dass davon keine Belastungen für die Anwohner ausgingen, dass davon ein unheimlich prosperierendes Wirtschaftsleben abhängt, das können Sie meinetwegen alles in dieses Verfahren – Aufhebung des Planfeststellungsbeschlusses Tempelhof – einbringen. Es ist das gleiche, was wir auch den Anwohnerinnen und Anwohnern von Schönefeld immer wieder gesagt haben. Alle diese Belange, die ein Planfeststellungsverfahren betreffen, sollen auch in dem Planfeststellungsverfahren behandelt werden, und sie werden dort auch behandelt, entsprechend der sachlichen Grundlage und entsprechend den gesetzlichen Gegebenheiten. Das darf man nicht mit der Befreiung von der Betriebspflicht bei einem Verlust bringenden Flughafenbetrieb vermengen.

(D)

Nun zu den angeblichen Angeboten der Investoren: Wenn sie es ernst meinten – das hatte ich vorhin auch gesagt –, dann müssten sie wenigstens den Ansatz zeigen, dass sie auch zur Betreiberfunktion bereit sind und nicht nur zu einer Partnerschaft mit anderen Betreibern, die dann wahrscheinlich die Kosten tragen sollen. Das ist der Angelpunkt dieser Anträge, man könne Tempelhof angeblich weiter betreiben. Wenn man dort mit ein, zwei, drei oder vier Maschinen fliegen will, dann ist man noch nicht der Flughafenbetreiber. Man hat als Betreiber andere Funktionen. Darum genau geht der Streit: Sind diese Angebote ernst gemeint oder nicht? – Wenn man noch nicht einmal angefragt hat, ob diese Unternehmen eine behördliche Genehmigung für eine Betriebspflicht bekommen könnten, dann sind diese Angebote unseriös. Dann sind das Nebelkerzen. Darum geht der Streit, wenn es heißt, angebliche Investoren betrieben das alles so toll. Sie behaupten das, und wir sagen, das sind unseriöse Angebote. Im Übrigen betrifft das nicht alle ansässigen

Frau Matuschek

(A)

Fluggesellschaften. Außerdem fahren viele Fluggesellschaften zu Recht auch zweigleisig. Sie melden Slots in Tegel und Tempelhof an – nach dem Motto: Wollen wir mal gucken, wo es besser läuft, wo es länger läuft oder wo vielleicht Konkurrenzausschluss läuft –, und dann würden erst die Entscheidungen gefällt werden.

Die Gebühren spare ich mir jetzt, Herr Cramer, Sie werden es nie begreifen, dass das, was Sie über die Gebühren sagen, rechtlich, wirtschaftlich und auch sonst überhaupt nicht mehr aktuell ist, denn so läuft das nicht. Aber das können wir vielleicht bilateral klären. Nachzulesen ist das auch im Protokoll des Ausschusses vom Februar.

Zur Flughafengesellschaft Berlin-Schönefeld: Wir haben hier endlich ein öffentliches Unternehmen, das nach einem schweren Weg jetzt in Gewässer kommt, wo es auf dem richtigen Weg ist. Die Verluste von Schönefeld beruhen u. a. darauf, dass das Planfeststellungsverfahren auch ein teures Verfahren ist. Wenn wir das nicht direkt aus dem Haushalt finanzieren wollen – und das wollen wir nicht –, sondern durch die Betriebserlöse innerhalb der Flughafengesellschaft, dann ist das der Weg, der dort gegangen wird. Dieses Unternehmen ist in den letzten zwei Jahren auf einem guten Weg. Dieses Unternehmen hat Erfolge in der Ansiedlung in Schönefeld, in einer Strukturierung des Unternehmens, Erfolge betriebswirtschaftlicher Art. Das soll man nicht kleinreden, das soll man honorieren. Alle Unterstützung brauchen die Leute, die dort ein öffentliches Unternehmen aus einer schwierigen Situation auf einen guten Weg gebracht haben, und dazu stehen wir auch.

(B)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Matuschek! – Für die Grünen hat nunmehr Herr Cramer das Wort. – Bitte schön!

Cramer (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Debatte ist doch noch spannend geworden – das hätte ich gar nicht gedacht –, obwohl sie eine Wiederaufnahme alter Debatten ist.

Herr Kaczmarek, Sie brauchen sich nicht hinter Herrn Diepgen zu verstecken. Sie als Abgeordneter dieses Parlaments haben dem Konsensbeschluss zugestimmt. Bekennen Sie sich dazu. Nennen Sie uns ein Argument, warum Ihre Position heute anders ist. Als Sie zugestimmt haben, flogen mehr Leute von Tempelhof als heute. Da hätte der Flughafen perspektivisch eine andere Zukunft gehabt als heute. Wir sind acht Jahre weiter, das Gegenteil Ihrer damaligen Hoffnungen ist eingetreten. Sie haben damals mit Nein gestimmt, eigentlich müssten Sie heute bei Ihrer Position bleiben. Die Entwicklung hat uns Recht gegeben, den Schließungsbefürwortern, und nicht denen, die ihn offen halten wollen.

[Beifall bei den Grünen und der SPD]

Herr Lindner, jetzt ist er weg, wer nicht zuhören kann, lernt auch nicht dazu, aber dann sage ich es Ihnen: Wir

(C)

sind in Berlin-Brandenburg eine Luftverkehrsprovinz. Wenn wir uns mit Frankfurt am Main vergleichen – die großkotzigen Berliner wollen sich ja immer mit London, Frankfurt, New York und was weiß ich vergleichen: Wir haben einen Einzugsbereich von 5 Millionen Menschen.

[RBm Wowereit: Sechs!]

Wir sind 6 Millionen in Berlin-Brandenburg, Herr Regierender Bürgermeister, aber wir haben Flughäfen in unmittelbarer Nachbarschaft – Halle-Leipzig, Dresden, Hannover, Bremen, Hamburg –, die von den Randgebieten Fluggäste abziehen. Deshalb umfasst das Einzugsgebiet 5 Millionen. Frankfurt am Main hat 20 Millionen. Wir haben 3 % Umsteiger. Frankfurt am Main hat 60 %. Wir haben 60 % Kurzstreckenflüge unter 600 km. Wir sind eine Luftverkehrsprovinz. Aber wir wollen internationale Anbindungen, und wir hatten mehrfach Versuche, ohne Umsteigen direkt über den Atlantik zu fliegen. Das war ökonomisch nicht darstellbar. Das ging nur mit Staatsknete, und diese Zeiten sind vorbei. Deshalb haben wir nicht den Direktflug über den Atlantik. Das kann man bedauern, aber so ist es.

Frau Matuschek, zu den Gebühren: Ich kann mich noch erinnern, dass der damalige Bundesverkehrsminister der SPD, Franz Müntefering, als er antrat, gesagt hat: Wir wollen die Flughafengebühr, und wenn das bestehende Recht nicht ausreicht, dann werden wir das Gesetz so machen, dass sie möglich ist. – Mittlerweile ist er Parteivorsitzender und Fraktionsvorsitzender. Er sollte sich daran erinnern. Wer das will, kann das möglich machen.

(D)

[Zuruf der Frau Abg. Matuschek (PDS)]

Wenn es einen politischen Willen gibt, gibt es auch einen juristischen Weg, kann ich Ihnen nur sagen.

Herr Wowereit, deshalb haben Sie sich eigentlich gemeldet: Transparency International. Jetzt könnte ich fragen: Wann haben Sie sich getroffen? Wie oft? Wie weit ist es? Welche Ergebnisse gibt es? – Aber ich nehme Sie beim Wort. Ich finde es toll, dass Sie hier gesagt haben, bei diesem Großprojekt solle eine Antikorruptionsorganisation einbezogen werden. Vielleicht hat der Tempodrom-Skandal ein bisschen nachgeholfen. Deshalb mache ich Ihnen jetzt folgenden Vorschlag. Wir haben einen Antrag dazu im Juni 2003 eingebracht. Zu diesem Antrag gibt es heute die Beschlussempfehlung Ablehnung. Er hat sieben Unterpunkte, aber der Punkt 3 klingt genauso wie das, was Sie vorhin gesagt haben. Ich lese ihn vor:

Der Senat wird beauftragt, gemeinsam mit Transparency International ein Verfahren zur begleitenden Überprüfung von Ausschreibungs- und Vergabeverfahren im Zusammenhang mit dem Bau von BBI zu entwickeln und ins Verfahren zu implementieren.

Jetzt nehme ich Sie, auch als Abgeordneten, beim Wort. Wir stellen diesen Punkt als Antrag hier zur Abstimmung. Stimmen Sie zu, dann haben wir die Mehrheit, dann haben wir alle Zweifel beseitigt.

Cramer

(A)

[RBm Wowereit: Warum soll ich dem zustimmen, wenn ich es permanent mache?]

– Sie haben es permanent abgelehnt im Ausschuss. Genau das war die Debatte. Wenn Sie sich jetzt weigern zuzustimmen, dann war das nur heiße Luft und war nicht ernst gemeint. Ich fordere Sie auf, ich fordere die Koalition auf: Stimmen Sie zu und unterstützen Sie den Regierenden Bürgermeister und auch uns, dass Transparency International dieses Verfahren begleitet!

[Beifall bei den Grünen –
Klemm (PDS): Was ist das für eine Logik? –
Weitere Zurufe von der PDS]

Präsident Momper: Das Wort hat der Regierende Bürgermeister. – Bitte!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Cramer, es reicht wirklich so langsam. Ich erzähle Ihrer Fraktionsvorsitzenden und Ihnen zum dritten Mal, was wir beim Flughafen mit Transparency machen. Wenn Sie es nicht zur Kenntnis nehmen wollen, dann sind Sie böseartig und ignorant. Das können Sie wirklich einmal hinnehmen.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Zurufe von den Grünen und der CDU]

(B) Ich erzähle Ihnen hier nicht genau, was wir mit Transparency und mit der Flughafengesellschaft verhandeln und werde Ihnen, wenn wir zu einem Abschlussbericht gekommen sind, ganz konkret das Ergebnis mitteilen. Aber Sie können es jetzt auch einmal hinnehmen. Es wird nicht besser dadurch, dass Sie Tatsachen ignorieren. Wie der Antrag ist oder die Beratung über den Antrag im Ausschuss war, kann ich nicht nachvollziehen. Deshalb kann ich Ihnen nicht sagen, dass ich als Abgeordneter zustimme oder nicht zustimme – höchstwahrscheinlich bin ich dann sowieso nicht mehr da. Damit kann ich mich schon herausreden.

Aber ich habe Ihnen erklärt, was wir zum Flughafen bei Transparency tun, kann Ihnen aber auch nicht sagen, ob die Beratung so war, dass das bei jedem einzelnen Bauprojekt sinnvoll ist. Bei diesem riesigen Bauprojekt BBI ist es aus meiner Sicht sinnvoll. Sie können auch mein Wort dafür haben, dass ich, was ich in meiner Kraft steht, im Aufsichtsrat der BBI dafür sorgen werde, dass eine vernünftige Vereinbarung getroffen wird, weil wir ein Eigeninteresse daran haben.

Doch eines sage ich Ihnen auch ganz klar, Herr Cramer: Wer glaubt, dass er allein durch einen Beobachter eine hundertprozentige Sicherheit hat, dass nicht irgendwas schief laufen könnte, der irrt genauso. Ich mache mir auch keine Illusionen und lehne mich nicht zurück als Aufsichtsratsmitglied, dass ich jetzt sage, jetzt kann ich alles auf Transparency schieben. Das ist nicht die Sicherheit. Es ist ein Mehr an Sicherheit. Das können wir miteinander vereinbaren. Das ist schon auf dem Weg.

(C)

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Cramer (Grüne): Warum sind Sie dann dagegen? –
Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Große Anfrage ist damit begründet, beantwortet und besprochen worden. Ich komme jetzt zu den Abstimmungen. – Zum Antrag der FDP-Fraktion Drucksache 15/1810 – Neuer Auftrieb für Berlins Flughäfen – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen CDU und FDP bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Zustimmung, jawohl, danke! Die Gegenprobe! – Danke! Letzteres war die Mehrheit, damit ist der Antrag abgelehnt, und zwar durch die Mehrheit der Regierungsfractionen gegen CDU und FDP. Enthaltungen? – Bei Enthaltung von Bündnis 90/Die Grünen. – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 15/1811 – Flughafen Tempelhof – frühes Rechnen erspart späte Reue – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen CDU und FDP bei Enthaltung der Grünen ebenfalls die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Danke schön! Das sind CDU und FDP. – Die Gegenprobe! Das sind die Regierungsfractionen. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen? – Bündnis 90/Die Grünen plus Herr Kaczmarek, er hat sich auch enthalten.

[Zuruf]

– Entschuldigung! Herr Kaczmarczyk, ja!

[Heiterkeit]

Dann komme ich zum Antrag von Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 15/1755, Stichwort: Bau des BBI zügig voranbringen. Dazu empfehlen beide Ausschüsse mehrheitlich gegen die Grünen die Ablehnung.

[Zuruf]

Ich komme jetzt zu Punkt 3. Wenn ich Herrn Cramer richtig verstanden habe, möchte er, dass über den Punkt 3 gesondert abgestimmt wird oder darüber allein abgestimmt wird.

[Cramer (Grüne): Nur der!]

– Nur der! Soll er noch einmal verlesen werden? – Herr Cramer hat ihn verlesen, ich mache es gerne noch einmal. Der Antrag lautet dann nur noch:

Der Senat wird beauftragt, gemeinsam mit Transparency International ein Verfahren zur begleitenden Überprüfung von Ausschreibungs- und Vergabeverfahren im Zusammenhang mit dem Bau von BBI zu entwickeln und ins Verfahren zu implementieren.

Das ist jetzt der Antrag. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Das

(D)

Präsident Momper

(A) sind die Grünen und die FDP. Danke! Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen und die CDU. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist der Antrag damit abgelehnt. Gibt es Enthaltungen? – Bei Enthaltung eines Teils der CDU-Fraktion und von Teilen der PDS, Herr Kaczmarczyk und noch zwei, drei, vier insgesamt.

Mit dieser Ablehnung muss ich jetzt das Gesamte noch einmal abstimmen lassen, wird mir gesagt. Jetzt frage ich, jetzt gilt es umgekehrt: Wer dem Gesamtantrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich nun um das Handzeichen! – Die Grünen. Die Gegenprobe! – Alle anderen Fraktionen. Damit ist der Antrag abgelehnt. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der Antrag gleichwohl abgelehnt.

Die lfdn. Nm. 9 und 10 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 11:

Bericht

Zehnter Tätigkeitsbericht des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR 2003

Bericht Drs 15/2711

(B) Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von 5 Minuten zur Verfügung, die wir hier vom Präsidium aus großzügig auslegen werden. – Es beginnt die Fraktion der SPD. – Bitte schön, der Kollege Hilse hat das Wort!

Hilse (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Gutzeit! 40 Jahre kommunistischer Diktatur der DDR stehen nunmehr 11 Jahre Arbeit des Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes gegenüber. 40 Jahre Leben in einer Diktatur ist ein halbes Menschenleben, ein ganzes Arbeitsleben aber in jedem Falle. Aus diesem Verhältnis ist ablesbar, wie wichtig die Arbeit der Landesbehörde noch immer ist und vor allem, wie lange sie noch wichtig sein wird.

[Unruhe]

Präsident Momper: Entschuldigen Sie, Herr Kollege Hilse, wenn ich Sie unterbreche. – Könnten wir das so regeln, dass die, die miteinander laut reden wollen, hinausgehen? Vielleicht warten wir so lange – das Thema ist wichtig genug –, bis hier wieder Ruhe im Saal eingekehrt ist. Auch die Gespräche in den Reihen bitte draußen weiterführen! Können wir das regeln? – Danke schön! – Bitte, fahren Sie fort, Herr Hilse!

Hilse (SPD): Dass Berlin vor dem Hintergrund einer dramatischen Haushaltslage an einer Finanzierung dieser Landesbehörde stets festgehalten hat, darauf bin ich stolz.

(C) Es zeigt, dass es anerkannte Werte in unserem Land gibt, die nicht zur Disposition stehen.

[Zuruf des Gram (CDU)]

Das Begleiten von Opfern aus einer so lange noch nicht vergangenen Diktatur gehört dazu. Über diese grundsätzliche Sichtweise herrscht hier im Haus – davon gehe ich aus – höchstwahrscheinlich Konsens.

[Gram (CDU): Bei uns ja!]

Wer eines weiteren Beweises für die Notwendigkeit des Bestehens der Behörde auch im zehnten Jahr bedarf, dem sei ein Blick in den Zehnten Bericht des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der DDR empfohlen. Noch immer wird die Behörde des Berliner Landesbeauftragten von sehr vielen ehemaligen DDR-Bürgern aufgesucht, die trotz politisch begründeter Haft oder sonstiger Verfolgung noch keinen Antrag auf Rehabilitierung oder Akteneinsicht gestellt haben. Die Gründe für den anhaltenden Beratungsbedarf sind vielfältig. Zum einen waren viele Menschen über die Rehabilitierungsmöglichkeiten nicht ausreichend informiert, andere benötigten Hilfe im Zusammenhang mit rentenrechtlichen Fragen, wieder andere brauchten Zeit, um nach Verfolgung und Haft traumatische Erlebnisse zunächst ruhen zu lassen. Die Antragsverfahren ehemalig Verfolgter und Benachteiligter auf Rehabilitierung oder rentenrechtliche Anerkennung von Haftzeiten sind sehr oft mit starken seelischen Belastungen verbunden. Diese Menschen zu beraten und zu begleiten ist nach wie vor einer der Schwerpunkte der Behörde des Berliner Landesbeauftragten.

Bei der Rehabilitierungsbehörde des Landes Berlin sind im Jahr 2003 allein 1 092 Anträge eingegangen, von denen 556 positiv beschieden worden sind. Da viele Anspruchsberechtigte Schwierigkeiten haben, die verwirrenden und komplizierten Formulare auszufüllen und die Darstellung der Diskriminierung behördengerecht aufzubereiten, finden sie auch hierbei Hilfe und Beratung bei der Behörde des Berliner Landesbeauftragten. Neben der individuellen Beratung von Einzelfällen ist seit vielen Jahren die Förderung von Verfolgtenverbänden und Aufarbeitungsinitiativen ein weiterer Schwerpunkt des Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der DDR – übrigens nicht der ehemaligen DDR, es gibt schließlich auch keinen ehemaligen Großvater. Wenn sie weg ist, ist sie weg, aber es bleibt die DDR.

Da auch im Zehnten Tätigkeitsbericht wieder sehr konkrete Schicksale dargestellt werden, empfehle ich auch deshalb einen Blick in den Bericht. Die Beispiele verringern die Distanz, die aus Nichtbetroffensein resultiert und schaffen jene Emotionalisierung, die notwendig ist, um an der weiteren Aufarbeitung von Unrecht festzuhalten. Allein das Beispiel einer jungen Frau, die Christin war und trotz bester schulischer Leistungen das Abitur nicht ablegen durfte, zeigt, wie wenig es bedurfte, um als Feind des Systems zu gelten. Dieses vergleichsweise harmlose Schicksal teilten in der Geschichte der DDR Zehntausende. Mit der Verweigerung weitergehender Bil-

Hilse

(A) dungsmöglichkeiten endeten die Benachteiligungen und Schikanen dieser Gruppe von Menschen oft nicht. Wenn wir heute von gebrochenen Lebensläufen sprechen, dann waren es – wie dieses Beispiel zeigt – sehr oft Christen, die darunter zu leiden hatten.

Abschließend sei der Hinweis aus dem Zehnten Tätigkeitsbericht erwähnt, der auf die Übernahme der Rosenholz-Datei durch die Behörde des Bundesbeauftragten hinweist. Da in diesem Datenbestand 6 000 Bürger der alten Bundesrepublik und 20 000 DDR-Bürger erfasst sind, die als IMs und Spione für die Hauptverwaltung Aufklärung tätig waren, bildet diese Datei eine völlig neue Grundlage für die Überprüfung der Beschäftigten im öffentlichen Dienst. Vor diesem Hintergrund empfiehlt der Landesbeauftragte eine letzte und abschließende Überprüfung von Mitarbeitern im öffentlichen Dienst.

[Zuruf des Abg. Hahn (FDP) –
Gram (CDU): Sehr gut!]

Das Erscheinungsbild der Verwaltung des Landes Berlin nimmt weniger Schaden, so argumentiert der Landesbeauftragte, wenn das Land diesen Schritt von sich aus geht, anstatt in Folge der Nutzung dieser Datei durch Dritte – Journalisten, Wissenschaftler oder Betroffene – mit Verstrickungen seiner Mitarbeiter in das Spitzelsystem der Staatssicherheit konfrontiert zu werden. Ich meine, diesen Hinweis des Berliner Landesbeauftragten sollten wir aufnehmen und in den Austausch darüber eintreten.

(B) [Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall des Abg. Hahn (FDP)]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Hilse! Bevor ich dem Kollegen Apelt das Wort gebe, begrüße ich Herrn Gutzeit, den Landesbeauftragten. – Ich bitte um Nachsicht, dass ich Sie zunächst nicht gesehen habe. Herzlich willkommen! Der Dank für Ihre Arbeit wird Ihnen ausgesprochen.

[Beifall]

– Bitte schön, Herr Apelt!

Apelt (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herzlich willkommen, Herr Gutzeit! Wir sind dankbar, dass Sie diesen Zehnten Tätigkeitsbericht vorgelegt haben, weil er einmal mehr zeigt, welche Probleme nicht nur in Berlin, sondern deutschlandweit bestehen. Das tragische Kapitel Luftfahrtsituation trifft für Berlin zu, aber das hier ist ein tragische Kapitel deutsch-deutscher Geschichte 15 Jahre nach der Wende.

[Frau Seidel-Kalmutzki (SPD): Das ist doch kein Vergleich! Das kann doch nicht sein!]

Konstatieren wir, was im letzten Jahr passiert ist: Die Verlängerung der Antragsfristen für das Erste und Zweite SED-Unrechtsbereinigungsgesetz ist beschlossen worden, also eine deutliche Verbesserung für all diejenigen, die jetzt erst Anträge stellen wollen, und es gab eine leichte Verbesserung des beruflichen Rehabilitierungsgesetzes, insbesondere vor dem Hintergrund, dass jetzt auch Rehabilitierungszahlungen in Höhe von bestenfalls 20 bis 30 €

(C) für den einzelnen Verfolgten auf der Rentenbescheinigung mehr stehen. Wir können auch konstatieren, dass der Fortbestand der Behörde, zumindest in Berlin, bis zum Jahr 2007 gesichert ist. Das ist ein Erfolg des gesamten Hauses. Die Probleme jedoch bleiben, denn die Behörde wird die Probleme, die in unserer jüngeren deutschen Geschichte entstanden sind, nicht lösen. Sie kann sie höchstens mildern, insbesondere dann, wenn es um ihre soziale Funktion geht. Wenn wir von sozialer Funktion sprechen, geht es in erster Linie um Beratung: rentenrechtliche Beratung, berufsrechtliche Rehabilitierungsberatung, strafrechtliche Rehabilitierungsberatung – im Übrigen auch in Brandenburg.

Wie allerdings ist die konkrete Situation heute? – Das sind theoretische Sätze, der Blick jedoch auf die Realität sieht anders aus. In dem Bericht wird wieder auf jenen Bauarbeiter Bezug genommen, den wir bereits häufiger erwähnt haben und der sich exemplarisch hervorragend eignet, um vorzurechnen, wie die Situation der ehemals politisch Verfolgten in der DDR aussieht. Der Bauarbeiter X, der übrigens aus Hennigsdorf stammt und der am 17. Juni 1953 demonstriert hat, hat heute einen rentenrechtlichen Anspruch von 1 022 €. Dafür hat er auch fünf Jahre im Gefängnis gesessen. Der Bauarbeiter, der gesagt hat: Ich gehe doch nicht zur Stalinallee, sondern bleibe lieber zu Hause, erhält heute 40 € mehr. Das heißt, demjenigen, der gesessen hat, wird das als Strafe angerechnet, er erhält weniger Rente, als wenn er zu Hause geblieben wäre. Hier beginnt der Skandal. Der hauptamtliche Mitarbeiter, der ihn damals verpöffen hat, der später beim MfS gelandet ist, erhält eine um 110 € höhere Rente als derjenige, der fünf Jahre im Gefängnis gesessen hat.

[Henkel (CDU): Widerlich!]

(D) Der Parteisekretär des Baubetriebes, aus dem der Bauarbeiter stammt, bekommt eine um 630 € höhere Rente als derjenige, der für fünf Jahre ins Gefängnis gegangen ist. Der Richter, der ihn zu fünf Jahren Gefängnis verurteilt hat, bekommt heute eine Rente, die um monatlich 730 € höher ist als diejenige des Bauarbeiters, der damals demonstriert hat. Da beginnt die Ungerechtigkeit.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Henkel (CDU): Skandalös! –
Cramer (Grüne): Unglaublich! –
Krug (SPD): Und wer hat das Gesetz gemacht?]

Die Ausgangslage der Letztgenannten war ohnehin besser, weil sie in den vielen Jahren, in denen sie in der DDR gut verdient, andere bespitzelt und dafür gesorgt haben, dass das System Bestand hat, etwas ansparen oder Vermögenswerte schaffen konnten. Das konnte der Bauarbeiter nicht, er hat eine schlechtere Ausgangslage und kann nie dorthin kommen, wo die anderen sind. Was lernen wir daraus? – Wir lernen daraus: Widerstand lohnt sich nicht, zumindest nicht in Deutschland. Wir lernen daraus: Bleibt alle Mitläufer, bleibt Duckmäuser, nur nicht Zivilcourage zeigen, denn das lohnt sich nicht. Dafür werdet ihr vielmehr bestraft.

Apelt

(A)

[Zuruf der Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD)]

Das ist die Botschaft, die wir heute nach außen senden. Wir sollten uns lieber dreimal überlegen, ob diese Botschaft auch für die Zukunft gelten soll.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir alle haben im letzten Jahr zum 50. Jahrestag des 17. Juni die große Rede unseres Bundespräsidenten, Herrn Rau, gehört. Dort hieß es: Wir müssen endlich für die Anerkennung der Lebensleistung dieser Opfer sorgen. – Auch das war, wie viele andere, nur eine Sonntagsrede. Es ist absolut nichts passiert, und die Gerechtigkeitslücke bleibt.

[Wieland (Grüne): Das war Helmut Kohl!
Sagen Sie das mal dazu!]

Die Realität ist teilweise noch viel tragischer. Die Häftlingsstiftung, die geschaffen worden ist, um die schlimmsten Fälle, insbesondere diejenigen, denen es wirklich schlecht geht, mit ein bisschen Geld zu versorgen, diese Häftlingsstiftung wird auf Antrag des Bundesinnenministeriums wahrscheinlich noch im Jahr 2005 abgeschafft. Das ist wieder eine wunderbare Botschaft an die Opfer.

(B)

Die Opferrente, die sozusagen im dritten SED-Unrechtsbereinigungsgesetz festgelegt werden sollte – dieses Mal eingebracht von der Fraktion der CDU/CSU –, ist von Rot-Grün abgelehnt worden. Die Aufnahme in das Gesetz für die Opfer politischer und rassischer Verfolgung, das, was wir für Berlin angedacht haben, um wenigstens eine kleine Lösung zu haben, ist von Rot-Rot abgelehnt worden. Was ich gestern wieder hörte, ist, dass auch der Antrag für eine eventuelle Bundesratsinitiative für die Zivildeportierten ebenfalls mit der Mehrheit von Rot-Rot abgelehnt worden ist. Da werden Menschen, denen wenig Gerechtigkeit in ihrem Leben widerfahren ist, noch einmal bestraft. Bei den Zivildeportierten handelt es sich um einen Sonderfall, das wissen wir. Aber auch da gilt: Was haben die Kinder, was haben die Frauen, die massenhaft 1945 verschleppt worden sind, also jene Zivildeportierten, die in Sibirien in Bergwerken gearbeitet haben und dort massenhaft umgekommen sind, was haben diese Menschen damit zu tun, dass man ihnen heute keine Gerechtigkeit widerfahren lässt? – Was haben sie damit zu tun, wenn heute das Bundesinnenministerium beschließt, die Häftlingsstiftung abzuschaffen, dass es jetzt auch nicht mehr möglich ist, wenigstens dort ein bisschen Geld für die Betroffenen herauszuholen?

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich finde, wir sollten wenigstens denjenigen etwas Gerechtigkeit widerfahren lassen. Wenn wir – damit meine ich sozusagen die politische Klasse insgesamt – dabei versagen – und es ist in der Tat beschämend, was in diesem Land an dieser Stelle passiert –, dann sollte wenigstens politische Bildung, wie sie Herr Gutzeit mit seinen Mitarbeitern macht, etwas für Aufklärung sorgen, denn Aufklärung ist immerhin ein kleiner Teil von Wiedergutmachung. Mehr können wir nicht leisten. Vielleicht hilft

(C)

das dem einen oder anderen Menschen, wenn er das Gefühl hat, da hört einmal ein anderer zu, und wenn er das Gefühl hat, es gibt noch immer Menschen, die diese Ungerechtigkeit fühlen.

Ich wünschte mir, dass jeder, der aufgeklärt wird, wie die Situation heute ist, auch ein Gefühl dafür entwickeln kann, wie groß diese Gerechtigkeitslücke ist, die wir offensichtlich nicht zu schließen bereit sind. Vielleicht wird eine Generation nach uns, vielleicht werden andere Abgeordnete dann in diesem Parlament mehrheitlich sagen: Schluss jetzt! Schluss mit dieser Ungerechtigkeit, weil sie uns alle angeht, und weil uns eventuell diese Ungerechtigkeit irgendwann einmal selbst auf die Füße fällt. Vielleicht beginnt dann wirklich das Umdenken. Ich sehe es jedenfalls gegenwärtig, bei den gegenwärtigen Mehrheiten nicht. – Danke!

[Beifall bei der CDU –
Beifall des Abg. Hahn (FDP)]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Apelt! – Das Wort für die Fraktion der PDS hat nunmehr Frau Seelig. – Bitte sehr, Frau Seelig!

Frau Seelig (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Apelt! Ich bin mir eigentlich ziemlich sicher, dass Sie die Opfer und Verfolgten und deren schlechte Behandlung ernster nehmen als die Flughafenposse, die wir vorhin erlebt haben. Insofern fand ich den Vergleich nicht sehr passend, und ich glaube, er ist auch nicht wirklich so von Ihnen gemeint. Sie wissen auch, dass Rentenrecht eben nicht als Strafrecht zu verwenden ist. Wir leben in einer Demokratie, wir mussten erkennen, dass ein Rechtsstaat nicht immer gerecht im richtigen Sinn für jeden einzelnen Menschen ist. Ich bin sicher, dass das eine Tatsache ist, die wir irgendwann auch einmal zur Kenntnis nehmen müssen.

(D)

Bei diesem Besprechungspunkt dachte ich ja – aus meiner Sicht –, dass es wenige Kontroversen zwischen den Fraktionen dieses Hauses gibt. Denn wir haben entschieden – das haben wir gemeinsam getan –, dass das Amt des Landesbeauftragten eingerichtet wurde. Es wurde immer wieder verlängert, zuletzt bis in das Jahr 2007. Die Entscheidungen, die Lebenssituationen der Opfer der Staatsicherheit, aber auch der vielen, deren Lebenspläne brutal zerstört wurden, der vielen, die durch Haft und Verfolgung krank wurden, zu verbessern, wurden und werden auf Bundesebene getroffen. Je nach Beteiligung in Opposition oder Regierung werden die Schuldzuweisungen für Unzulängliches weitergegeben. Auch wenn ich immer noch finde, dass die zwei Unrechtsbereinigungsgesetze das alles unter der Kohl-Ägide hätten leisten können, was jetzt von der CDU Opposition mit einem dritten Unrechtsbereinigungsgesetz im Bundestag korrigiert werden sollte, haben wir wenig Einfluss darauf.

[Beifall der Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD)]

Die PDS hat sich auf Bundesebene stets sehr konstruktiv im Sinne der Opfer eingebracht, weil es auch ihre verdammte Pflicht und Verantwortung ist. Auch jetzt

Frau Seelig

(A) haben unsere beiden Abgeordneten zum Entwurf eines Dritten Gesetzes zur Bereinigung von SED-Unrecht der Abgeordneten Vaatz und anderen aus der Fraktion der CDU/CSU einen Änderungsantrag zum strafrechtlichen Rehabilitierungsgesetz eingebracht, das aus unserer Sicht einer großen Gruppe hätte helfen können. Und zwar real. Darin geht es um die Anerkennung der Haftfolgegesundheitschäden, die unser Landesbeauftragter zu Recht in jedem seiner Berichte skandalisiert. Die Einführung einer Vermutungsregelung, die den ursächlichen Zusammenhang zwischen nachgewiesener Haftverbüßung aus politischen Gründen und feststellbaren Gesundheitsschäden einer oft unmöglichen Beweisführung entzieht, wäre eine vernünftige Regelung gewesen. Wie wir wissen, ist dieses Dritte Gesetz nicht verabschiedet worden.

Aber es gibt auch Positives zu berichten. So wurden im Jahr 2003 für die beiden bestehenden Gesetze die Antragsfristen um vier Jahre bis zum Jahr 2007 verlängert, und auch die Ausgleichsleistungen des beruflichen Rehabilitierungsgesetzes wurden erhöht.

Zehn Jahre nach Gründung der Behörde des Berliner Landesbeauftragten sind viele Probleme unverändert. So haben viele Menschen noch immer keinen Antrag auf Rehabilitierung gestellt und brauchen dabei Rat und Hilfe. Es gibt immer wieder Einzelschicksale, die Gerechtigkeitslücken deutlich machen und einer persönlichen Betreuung bedürfen. Gerade in Fragen der beruflichen Rehabilitierung gibt es noch sehr viel Unkenntnis, sowohl auf Seiten der Betroffenen, als auch auf Seiten von Gerichten und Behörden.

(B) Zu den Aufgaben der Landesbehörde zählt auch die politische Bildung, die in Anbetracht der oft peinlichen Ostalgie-Shows – so empfand ich sie jedenfalls – sicher notwendiger denn je ist. Ebenso gehört zu den Aufgaben die Förderung von Verfolgtenverbänden und Aufarbeitungsinitiativen. Als Beispiel nenne ich die Robert-Havemann-Gesellschaft, die mit zahlreichen öffentlichen Veranstaltungen und einem sehr guten Internetauftritt aktuelle Bestände der Archive, Arbeitsergebnisse, Publikationen und Bildungsangebote veröffentlicht. Auch die dortigen Zeitzeugengespräche werden von den Besuchergruppen mit großem Interesse angenommen.

Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass diese Arbeit geleistet werden muss und geleistet wird. Die Koordinierung dieser Arbeit wird vom Berliner Landesbeauftragten Martin Gutzeit gut geleistet. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Seelig! – Für die Fraktion der FDP hat nun der Kollege Hahn das Wort. – Bitte sehr!

Hahn (FDP): Danke schön, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe heute zum dritten Mal die Aufgabe, zu einem Jahresbericht des Berliner Landesbeauftragten zu sprechen. Das veranlasst mich, Rückschau darüber zu halten, was die Jahresberich-

(C) te und ihre Diskussion hier im Parlament bewirken. Das ist kein Einwand gegen den oder die Berichte des Landesbeauftragten – damit Sie mich nicht falsch verstehen. Auch dieser zehnte Jahresbericht bestätigt, wie notwendig die Arbeit des Landesbeauftragten in allen ihren Facetten bis heute ist. Auch dieser zehnte Jahresbericht verdient, gelesen zu werden und verdient eine weite Verbreitung. Das vorweg.

Die Frage, die kritisch zu stellen ist, richtet sich an uns, an das Berliner Parlament und die politische Öffentlichkeit dahinter. Sie muss lauten: Wie gehen wir mit der Arbeit des Landesbeauftragten, seiner Mitarbeiter und der Initiativen, die ihn unterstützen, um? Welche Schlussfolgerungen ziehen wir aus ihren Vorschlägen? – Oder – weiter gefasst –: Wie gehen wir mit der verbrecherischen Vergangenheit der zweiten Diktatur in Deutschland, speziell in Berlin – auch in diesem Haus – um? – Die Frage stellt sich in der Tat. Ich werde auf ein aktuelles Vorkommnis Bezug nehmen, das mich zweifeln lässt, ob das in diesen Debatten stets weitgehend einvernehmlich festgestellte im politischen Alltag tatsächlich ernst genommen und beherzigt wird.

In den Jahresberichten der vergangenen Jahre ist mehrfach das Schicksal verfolgter Schüler angesprochen worden. Immer wieder wurde eine gesetzliche Besserstellung dieser Opfer des Sozialismus angemahnt, doch geschehen ist bis heute in dieser Richtung nichts. In jedem Bericht der letzten Jahre ist auf ein vereinfachtes Verfahren der Anerkennung gesundheitlicher Schäden aus erlittener politischer Haft unter den oft menschenverachtenden Bedingungen der DDR-Gefängnisse gedrungen worden. Bis heute ist in dieser Beziehung nichts für die traumatisierten Opfer zum Besseren gewendet worden.

(D) In den Jahresberichten der vergangenen Jahre ist stets auf die Unzulänglichkeiten der beiden SED-Unrechtsbereinigungsgesetze hingewiesen worden. – Frau Seelig, da hatten Sie Recht. – Aber was ist jetzt geschehen? – Die einzig angemessene Form – die Opferrente – ist im Januar wieder, diesmal von Rot-Grün, im Bundestag brüsk abgewiesen worden, wobei die höhnischen Zwischenrufe der Abgeordneten der Grünen, besonders von Herrn Ströbele, den Opfern unangenehm aufgefallen sind. Es ist somit erneut nichts geschehen, um den Opfern endlich Gerechtigkeit zu verschaffen.

Im achten Jahresbericht wurde eindringlich auf das Schicksal der so genannten Zivildeportierten verwiesen. Der neue, zehnte Bericht tut dies wieder. – Herr Apelt hat es schon angesprochen. – Das waren die vornehmlich jungen Frauen, die nach Kriegsende in die Sowjetunion verschleppt wurden und jahrelang unter grauenvollen, unmenschlichen Bedingungen Zwangsarbeit leisten mussten. Jede Zweite hat die Haft nicht überlebt. Dieser Opfergruppe wird nach wie vor eine angemessene Entschädigung wie überhaupt auch die gesellschaftliche Anerkennung verweigert. Einem wesentlichen Teil dieser Gruppe, nämlich denjenigen deutschen Staatsbürgern, die

Hahn

(A)

aus den Gebieten jenseits von Oder und Neiße oft von der Straße weg in die sowjetischen Gulags verschleppt wurden, wird bis heute eine Entschädigung nach dem strafrechtlichen Rehabilitationsgesetz und damit jede Entschädigung verwehrt – eine Gesetzeslücke, unverständlich und durch nichts zu rechtfertigen.

In diesem Haus ist nun ein Antrag im Geschäftsgang, der den Senat auffordert, im Wege einer Bundesratsinitiative diese deutschen Zivildeportierten in die gesetzlichen Regelungen aufzunehmen. – Ich komme nun zu dem aktuellen Bezug. – Dieser Antrag wurde gestern im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten beraten. Was aus den Reihen der Koalitionsfraktionen dazu zu hören war, ist kaum in Worte zu fassen. Diesen Opfern, darunter Tausende Kinder und Jugendliche, die nach dem Willen Stalins die Schuld für den Krieg stellvertretend für ihr Volk abtragen sollten, wurde fast unverhohlen unterstellt, doch zu Recht wegen der Nazivergangenheit Deutschlands deportiert worden zu sein. Der Hinweis auf ihr Leiden wurde damit abgetan, man könne doch wohl nicht die Zwangsarbeit im sowjetischen Lagersystem der im Konzentrationslager gleichsetzen. Dem Antrag insgesamt wurde unterstellt, eine solche Gleichstellung zu beabsichtigen.

Ich hätte ein solches Maß an Zynismus nicht für möglich gehalten.

(B)

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Mal abgesehen davon, dass eine solche Gleichsetzung nirgendwo aus dem Antrag und seinem Anliegen hervorgeht, spricht diese von mehreren Koalitionsabgeordneten vertretene Auffassung Bände. Sie zeigt nicht nur die kaum glaubliche Unterschätzung der Verbrechen, die im Namen von Kommunismus und Sozialismus begangen wurden, sie offenbart auch Bestrebungen, diese Vergangenheit klein zu machen, ja indirekt zu rechtfertigen mit dem Hinweis auf die Verbrechen des Nationalsozialismus.

Meine Damen und Herren auf der Linken! Ich sage Ihnen das Folgende mit großem Ernst, und das ist mein Anliegen in dieser Debatte: Solche Bestrebungen, die ich seit längerem auch in diesem Haus beobachte, die Verbrechen des Sozialismus und Kommunismus zu verharmlosen und indirekt zu rechtfertigen, werden auf der anderen Seite dieses Hauses auf entschiedenen Widerstand treffen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Die Verbrechen des Sozialismus waren keine verständliche Reaktion auf die unbestreitbaren Verbrechen des Nationalsozialismus, auch wenn es solche Reaktionen am Kriegsende gegeben hat. Die Verbrechen des Sozialismus waren in seinem System angelegt, von Lenin an, der den Terror als Herrschaftsmethode zuerst und systematisch einsetzte. Die Verbrechen gegen die Menschlichkeit waren ein Bestandteil des Systems und der Politik Stalins, kaltblütig und mit politischem Kalkül gegen das eigene Volk und später gegen die Nachbarvölker eingesetzt. Das

(C)

Beispiel Lettlands können Sie sich hier vorn im Foyer vor Augen führen. Alle sozialistischen Regime in der Welt haben sich auch danach Verbrechen gegen die Menschlichkeit zu Schulden kommen lassen - ausnahmslos alle und bis zuletzt.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wenn es um diese geschichtlichen Wahrheiten geht, ist mit uns nicht zu spaßen.

Das sage ich Ihnen ebenso in großem Ernst, verehrte Kollegen von der PDS: Je eher Sie sich alle auf den Boden der geschichtlichen Wahrheit stellen, den verbrecherischen Charakter der realen sozialistischen Systeme, und zwar aller, anerkennen und benennen, nicht verharmlosend, nicht weiß waschend oder rechtfertigend, desto eher kann auch Ihr politisches Projekt anerkannt werden.

[Liebich (PDS): Wer entscheidet über die geschichtliche Wahrheit?]

Wenn sich aber herausstellen sollte, dass Ihre Partei genau das Gegenteil betreibt, nämlich die SED-Vergangenheit zu beschönigen, dann werden Sie allen Regierungsbeteiligungen zum Trotz nicht zu den Parteien gehören, die unzweifelhaft auf dem Boden unserer Verfassungskultur stehen.

[Liebich (PDS): Sie wissen nicht, wovon Sie reden!]

– Ich weiß sehr wohl, wovon ich rede. Ich habe bemerkt, sobald ich hier in Debatten im Plenum die Stichworte Sozialismus oder Kommunismus fallen lasse, kommen von Ihnen Reaktionen, die für das ganze Haus beschämend sind.

(D)

[Beifall bei der FDP und der CDU – Liebich (PDS): Wo denn?]

Immer spielt dabei die Tendenz mit, Herr Liebich, die Verbrechen des Sozialismus insgeheim mit den Verbrechen des Nationalsozialismus zu rechtfertigen.

[Liebich (PDS): Das ist eine Unterstellung!]

– Das habe ich gestern im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten feststellen müssen. Ich rate Ihnen an, sich das Protokoll zu holen, wenn es fertig ist. Es war eine beschämende Veranstaltung.

Präsident Momper: Herr Kollege Hahn! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Cramer?

Hahn (FDP): Nein!**Präsident Momper:** Dann fahren Sie bitte fort!

Hahn (FDP): Ich möchte mich zum Schluss an die Kollegen der SPD wenden, weil mich erschütterte, was gestern in dem Ausschuss passierte. Ich meine damit selbstverständlich nicht alle. Große Anerkennung dem Kollegen Hilse und vielen anderen, die sich in der Partei für die Opfer des Sozialismus und die Aufarbeitung der Vergangenheit einsetzen. Aber es ist nicht bloß eine Frage der politischen Moral, sich für die Opfer und die Aufar-

Hahn

(A)

beitung der Vergangenheit einzusetzen, sondern auch eine Frage der Glaubwürdigkeit der Partei – Ihrer Partei, aber auch der Demokratie insgesamt.

Und damit zum Schluss: Im Umgang mit den Opfern der verbrecherischen Vergangenheit, der nationalsozialistischen wie der sozialistischen, zeigt sich die Glaubwürdigkeit unserer freiheitlichen Demokratie. Daran zu erinnern, ist das Verdienst des Landesbeauftragten und seiner Jahresberichte. Dafür haben wir Ihnen, Herr Gutzeit – auch wenn Ihre Vorschläge oft zu wenig Gehör finden –, auch in diesem Jahr wieder zu danken. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Hahn! – Das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nunmehr Frau Hämmerling. – Bitte schön, Frau Hämmerling!

Frau Hämmerling (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Gutzeit! Auch ich begrüße Sie herzlich im Namen meiner Fraktion und bedanke mich für Ihre Arbeit.

Herr Hahn, ich rede jetzt wieder über diesen Bericht und nicht über die Ereignisse im Ausschuss gestern, denn ich denke, wir sollten zur Sache sprechen.

(B)

[Beifall bei den Grünen und der SPD –

Hahn (FDP): Das hat ganz direkt damit zu tun!]

Der Bericht stellt klar, auch 14 Jahre nach der Wende sind die Stasiopfer die eigentlichen Verlierer der deutschen Einheit. Gewinner sind die ehemaligen Staatsfunktionäre und die Stasimitarbeiter. Herr Apelt hat diese Ungerechtigkeit gerade anschaulich dargestellt. Aber eines haben Sie vergessen, Herr Apelt: Die Gerechtigkeitslücke in der jetzigen Gesetzgebung ist eine Fortsetzung der Gerechtigkeitslücke unter der Kohl-Regierung.

[Beifall bei den Grünen und der SPD –
Hilse (SPD): Genau!]

Und wenn Sie Ihre Kritik auf die Ungerechtigkeit der letzten paar Jahre reduzieren, sind Sie ein Heuchler.

[Beifall bei den Grünen]

Ich denke, es ist kein Wunder, dass die meisten Stasiopfer resigniert haben, denn der Rechtsstaat ist eben nicht mit Gerechtigkeit gleichzusetzen. In dieser Erkenntnis unterscheidet sich der jüngste Stasibericht nicht von den vorangegangenen.

Der aktuelle Bericht verweist auf Informationen aus den Rosenholz-Dateien – das ist neu. Hier deckt sich die Empfehlung des Stasibeauftragten mit unseren Forderungen. Wir meinen, alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes, alle Mandatsträgerinnen und Mandatsträger müssen einer letzten Überprüfung unterzogen werden. Zumindest diese Gerechtigkeitslücke sind wir zu schließen in der Lage.

[Beifall bei den Grünen]

(C)

In Zukunft muss aber die politische Bildung über die Mechanismen der Stasi mehr Bedeutung gewinnen. Senator Böger – jetzt ist er nicht hier, aber ich will ihm sagen, er ist zumindest aus meiner Sicht hier auf dem richtigen Weg. Allerdings reicht es nicht aus, Lehrerinnen mit zwei halben Stellen zu versehen, sondern die Archive müssen von allen Geschichtslehrerinnen und Geschichtslehrern genutzt werden. Auch ohne zusätzliche Freistellungen müssen sich Lehrerinnen und Lehrer die Stasiarchive aneignen und im Zusammenhang mit ihrem Unterricht aufarbeiten, um dem ostalgischen Geschichtsbild und der künftigen Legendenbildung vorzubeugen. Denn wir haben in der Vergangenheit sehr vielfältig die Gefahren und die Risiken erlebt, die von der Geschichtsklitterung ausgehen und von der Instrumentalisierung historischer Ereignisse. Weil wir solche Entwicklungen, die durch Unwissenheit oder Geschichtslügen begünstigt werden, nicht wollen, müssen die Stasiarchive für die politische Bildungsarbeit genutzt werden. Diese Aufgabe können wir aber nicht allein dem Stasibeauftragten überlassen, dieser Aufgabe muss sich das Bildungssystem und die ganze Gesellschaft stellen.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Hämmerling! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Eine Kurzintervention des Kollegen Apelt, er ist nicht angemeldet, aber hiermit erteile ich das Wort.

(D)

Apelt (CDU): Ich bin nicht angemeldet, aber ich wollte etwas zu Frau Hämmerling sagen. – Frau Hämmerling, ich finde, Sie haben nicht richtig zugehört. Ich habe vom Versagen der politischen Klasse gesprochen. Ich habe sehr deutlich keine Partei herausgehoben, sondern vom Versagen der politischen Klasse gesprochen. Ich habe aus zweierlei Gründen darüber gesprochen; erstens, weil ich fest davon überzeugt bin, dass alle Parteien viele Fehler gemacht haben seit 1990, und zweitens, weil ich wusste, dass spätestens die Grünen wieder sagen werden: Typisch Apelt, der erzählt wieder, was alles verkehrt ist, dann soll er mal über die CDU reden. – Darum ging es überhaupt nicht. Ich glaube, es geht hier nur um eins, und das ist ein Wert, der sollte für uns alle zählen, das ist ein hehrer Begriff: Menschenrechte. Damit kann man es umschreiben. Wenn das der Maßstab für uns alle ist und wenn wir allesamt – egal, welcher Partei wir auch immer angehören – uns diesen Maßstab zu Eigen machen und sagen, unter den Bedingungen würden wir das so oder so bewerten, dann wären wir alle ein ganz schönes Stück weiter. Und dann würden unsere Beschuldigungen, die wir uns hier gegenseitig leisten und die dem Verfolgten nicht ein kleines bisschen weiterhelfen, vielleicht unterlassen werden. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Apelt. – Weitere Wortmeldungen liegen jetzt wirklich nicht mehr vor. Der Zehnte Tätigkeitsbericht des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicher-

Vizepräsident Dr. Stözl

(A) heitsdienstes der ehemaligen DDR 2003 ist damit abgegeben und besprochen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 12:

Bericht

**Bericht des Petitionsausschusses gemäß
§ 12 des Petitionsgesetzes für die Zeit vom
13. Februar 2003 bis 27. Februar 2004**

Bericht Drs 15/2730

Ich erteile nun dem Vorsitzenden des Petitionsausschusses, Herrn Hillenberg, das Wort und bitte, die Redezeit von bis zu 10 Minuten nicht zu überschreiten. – Sie haben das Wort – bitte schön!

Hillenberg (SPD), Berichterstatter: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß, dass Sie eigentlich einen Vortrag erwarten, der fast eine Stunde gehen soll, weil die Arbeit in unserem Ausschuss so umfangreich ist, aber der Präsident, der gleichzeitig Mitglied in unserem Ausschuss ist, hat mich gebeten, es kurz zu machen. Ich werde versuchen, diese Zeit einzuhalten.

Beginnen möchte ich den diesjährigen Bericht mit einem markanten Satz: Der Fisch fängt am Kopf an zu stinken, oder: Wie der Herr, so das Gescherr. Mit diesem kurzen, aber zutreffenden Satz möchte ich in unseren diesjährigen Bericht einsteigen, zugleich in Themen, die trotz des umfangreichen Berichtes noch einige Erläuterungen benötigen. Ich hoffe, dass Sie ihn alle gelesen haben und ich Sie hier nicht langweile.

Jetzt ein paar Beispiele: Vor fast zwei Jahren wurden zwei Homosexuelle während des Christopher-Street-Days so schwer verletzt, dass sie sich in ein Krankenhaus der Vivantes GmbH begeben mussten. Doch statt der zu erwartenden Hilfe kamen sie vom Regen in die Traufe. Ihnen wurden sogar vom ärztlichen Personal Schläge angeboten. Zwar haben wir nur die Aussagen des Petenten zu Protokoll, wir glauben jedoch, dass der Vorstand der Vivantes GmbH wissen muss, was er tut. Denn statt einer Stellungnahme erhielten wir lediglich die lapidare Antwort, dass wir als Parlament nicht zuständig und sie daher zu keiner Stellungnahme bereit seien.

[Brinsa (CDU): Das werden wir ändern!]

– Das ist sehr gut, dass Sie das sagen. – Seit der Überführung von landeseigenen Unternehmen in die private Rechtsform einer GmbH können sicherlich viele von Ihnen über ähnliche Vorfälle ein Lied singen. Leider ist er nicht mehr da – auch vom Regierenden Bürgermeister haben wir auf Anfrage keine Hilfe bekommen. Vielmehr erhielten wir eine umfangreiche Darstellung von seinem Rechtsamt, warum die Antwort des Vivantes-Vorstands so korrekt ist.

An dieser Stelle ein kurzer Hinweis: Die Vorsitzenden der Petitionsausschüsse und der Ombudsmänner treffen

sich regelmäßig europaweit. Es gab im vergangenen Jahr in Valencia ein Gespräch mit der Kollegin aus Rheinland-Pfalz. Nachdem wir dieses Thema angesprochen hatten, sagte sie: Bei uns in Rheinland-Pfalz ist das kein Problem, denn wir haben dieses Thema in die Verfassung eingeschrieben. Ich habe daraufhin mit unseren Mitarbeiterinnen im Büro veranlasst, dass ein wissenschaftliches Gutachten erstellt worden ist. Wir stellten die Kernfrage: Was müssen wir tun, um zukünftig bei disziplinarischen Vorkommnissen in privatrechtliche landeseigene GmbHs eingreifen zu können? – Die Antwort: Nach der Änderung des Gesetzes über den Petitionsausschuss müssen wir diesbezüglich auch die Verfassung von Berlin ändern. Sie haben den richtigen Hinweis gegeben, es gibt in der Zwischenzeit einen Allparteiantrag, der im Rechtsausschuss beraten wird. Ich kann nur hoffen, dass dieser Antrag nicht von irgendwelchen Bedenkenträgern oder von Rechtsverdrehern missbraucht wird, sondern dass er so, wie er eingegangen ist, in Zukunft Bestandteil der Berliner Verfassung wird.

Nun sind uns zwischenzeitlich die finanziellen Probleme der Vivantes GmbH bekannt. Ich habe auch diesbezügliche Anfragen gestellt. Ich glaube, dass dieses Thema hier noch einmal Gegenstand werden wird. Fazit: Welche Chance hat ein Aufsichtsrat, sich ein umfassendes Bild von einer Gesellschaft zu machen? – Natürlich gibt es Bilanzen und Wirtschaftsprüfer, aber haben wir nicht gerade in jüngster Vergangenheit schmerzliche Erfahrungen diesbezüglich gemacht? Und wie wird ein Aufsichtsrat über solche Fälle in Kenntnis gesetzt, wenn das Parlament eigentlich gar keinen Einfluss hat? – Nun erinnere ich an mein Eingangszitat, der Fisch fängt am Kopf an zu stinken. Und ich will auch kein Besserwisser sein, aber vielleicht hätte ein solcher disziplinarischer Vorfall den Anlass geboten, früher über die Arbeit des Vorstands der Vivantes GmbH nachzudenken.

Ein weiterer Fall, zu dem meine Überschrift passt, bezieht sich auf das Bezirksamt Reinickendorf. Nun bitte ich wirklich die Kolleginnen und Kollegen aus Reinickendorf, einmal genau zuzuhören. Hierbei geht es mir weniger um die Petition als vielmehr um die Art und Weise, wie die Bezirksbürgermeisterin Wanjura mit dem Parlament umgeht. Bei der Petition handelt es sich um eine Klassenfahrt nach England, bei der eine Schülerin einer Sozialhilfeempfängerin wegen der zu hohen Kosten nicht hätte mitfahren können, weil der Bezirk diesen Zuschuss letztlich auch nicht anteilig übernommen hat. Denn es handelt sich nach Lesart des Bezirksamts um eine Luxusreise.

[Zuruf von der CDU: Aha!]

Die zuständige Berichterstatterin, Frau Herrmann, sowie der gesamte Ausschuss sahen das anders. Wenn Schriftverkehr nicht mehr hilft, bleibt als vorletzte Möglichkeit – ich sage das bewusst – ein persönliches Gespräch, welches mir Frau Wanjura mehrfach verweigert hat. Ich empfinde dieses Verhalten als eine Unverschämtheit ersten Ranges und eine Missachtung des Parlaments, was ich in dieser Form noch nicht erlebt habe. Dabei möchte ich

Hillenberg**(A)**

Folgendes feststellen: Grundsätzlich begrüße ich die erfolgreichen Anstrengungen des Sozialamts Reinickendorf, durch strenge Kontrollen eine Kostenexplosion bei den Sozialkosten zu verhindern. Da wird mir der Finanzsenator Thilo Sarrazin sicherlich Recht geben, denn gerade in anderen Bezirken erleben wir andere Tendenzen. Aus meiner Sicht sind dann persönliche Gespräche sehr wertvoll, um sich ein objektives Bild zu machen. Ich kann Ihnen versprechen, das hier ist nur die Ouvertüre; der Hauptakt steht Frau Wanjura noch bevor, denn sie wird Gelegenheit haben, ihr Verhalten vor unserem Ausschuss zu rechtfertigen.

Gestatten Sie, neben der Vielzahl der dargestellten Petitionen noch einen dritten Fall etwas hervorzuheben, um Ihnen einen Einblick in die Arbeit unseres Ausschusses zu geben. Ein Petent, der auf allen Berliner Flughäfen im Bereich der Personalbeförderung eingesetzt war, hatte eine Vielzahl von privaten Problemen, in denen er rechtskräftig verurteilt wurde. Daraus ergaben sich zudem finanzielle Belastungen, so dass sein Auftraggeber gezwungen war, ihm zu kündigen. Denn Flughafen ist ein Sicherheitsbereich, und gerade nach den Ereignissen des 11. September, glaube ich, kann jeder verstehen, dass diese Person ein Sicherheitsrisiko dargestellt hat.

(B)

Allerdings gab es beim Studium der Akten da auch Unterlagen von seiner ehemaligen Betriebsleitung, die ihm stets Lob ausgesprochen haben. Er hat inzwischen in der freien Wirtschaft einen neuen Job gefunden, ebenfalls als Kraftfahrer, auch sein Arbeitgeber ist zufrieden. Wie wir uns die Unterlagen angeguckt haben, war er auch in der Lage, trotz des geringeren Gehalts seine finanziellen Dinge in den Griff zu bekommen und die Schulden langsam abzubauen. Genau aus diesem Grund haben wir den Fall nicht auf sich beruhen lassen, wir haben uns noch einmal an den damals zuständigen Senator Strieder gewandt, der dafür verantwortlich war. Ich habe gemeinsam mit Herrn Prof. Stölzl dieses Gespräch gesucht und dem Senator erläutert, dass man diesen Petenten trotz der Probleme auf Grund der Unterlagen eine Chance geben sollte. Letztendlich ist das auch gelungen, nach dem Motto, das wir in der DDR hatten: „Der soll sich erst mal 18 Monate in der Produktion bewähren.“ – So hieß es bei uns früher. Das sahen wir aber auch so. Wenn man nach mehreren Monaten erkennen kann, dass der Weg für ihn weiter positiv ist, dann sollte er eine Chance haben, sich erneut zu bewerben. So wurde es festgehalten.

Unser Ausschuss tagt bekanntlich einmal in der Woche, allerdings unter Ausschluss der Öffentlichkeit. Daher zähle ich es als Vorsitzender zu meinen Aufgaben, unseren Ausschuss und seine Arbeit der Öffentlichkeit bekannt zu machen. Vielleicht ist das der Grund dafür, dass die Anzahl der Petitionen gestiegen ist. Und wie in jedem Jahr haben wir auch in diesem in vielen Bezirken Veranstaltungen in Einkaufszentren durchgeführt. Wir waren in Reinickendorf, in Spandau, in Hohenschönhausen, in Wedding, in den Schönhauser Arkaden in Prenzlauer Berg. Wenn Sie Ideen haben, in welches Einkaufszentrum

(C)

wir noch gehen können – ich bin für jede Anregung dankbar, auch wenn es Ihr Wahlkreis ist. Sie können gern an der Veranstaltung teilnehmen und sich davon überzeugen, was dort passiert. – Ganz nebenbei führe ich mit meiner Stellvertreterin, Frau Herrmann, noch regelmäßig Pressegespräche, in denen wir über unsere Arbeit berichten.

Ohne die Arbeit aller anderen Mitglieder schmälern zu wollen, hebe ich auch in diesem Jahr zwei Mitglieder unseres Ausschusses besonders hervor. Sie sollen nur stellvertretend genannt werden. Wie Sie in der Statistik erkennen, bilden die Ausländerfragen einen Schwerpunkt unserer Arbeit. Hier hat sich die zuständige Bearbeiterin, Frau Hopfmann, durch besonderes Engagement hervorgehoben. Auch wenn die Mehrheit unseres Ausschusses nicht immer ihrem Votum folgen kann, ändert das nichts an unserem Respekt vor ihrer Grundeinstellung. Warum Frau Hopfmann in den öffentlichen Sprechstunden in den Rathauscentern immer die problematischen Fälle bekommt, bleibt ein offenes Geheimnis.

Der zweite Bearbeiter, den ich hier stellvertretend nenne, ist Herr Lehmann. – Sie merken schon, es geht hier überhaupt nicht um Parteien. Wie bei dem vergangenen Thema gibt es im Petitionsausschuss keine Parteien, sondern wir versuchen, den Petenten zu helfen, und das ist mir auch wichtig. – Herr Lehmann ist für die öffentlich Bediensteten verantwortlich. Auch er konnte durch eine Vielzahl von persönlichen Gesprächen Dinge bewegen, die mit der vorhandenen Aktenlage nicht zu erreichen waren. Ich erinnere noch einmal an mein Thema mit Frau Wanjura. Bestimmt kann man über Dinge reden, und vielleicht hätte es auch Argumente geben, die uns dazu bewegen hätten, den Fall auf sich beruhen zu lassen, doch wenn man dieses Gespräch von vornherein ablehnt, hat man „schlechte Karten“.

(D)

Erinnern möchten wir an den Fall des Mitarbeiters der Berliner Feuerwehr – in diesem Zusammenhang haben wir auch Herrn Broemme persönlich vorgeladen – oder auch – ich verzichte, jetzt darauf einzugehen; Sie finden ihn auf Seite 17 – an den Fall eines 38-jährigen Polizisten.

Mein Dank gilt auch unserem Ausschussbüro, Frau Stange an der Spitze, die sich sicherlich an mein aus der Privatwirtschaft kommendes Arrangement erst gewöhnen musste. Viele Dinge dauern mir viel zu lange. Diese Kritik bezieht sich nicht auf die Arbeit unseres Büros, sondern auf die Bürokratie in der Verwaltung allgemein.

Eine Kollegin aus meinem Bezirk sagte einmal zu mir: „Wenn es diesen Petitionsausschuss nicht gäbe, müsste man ihn für mich erfinden.“

[Beifall des Abg. Wansner (CDU)]

Ich garantiere Ihnen, dass ich das Engagement, dass ich bisher an den Tag gelegt habe, im Interesse der Berlinerinnen und Berliner auch weiterhin an den Tag legen werde. – Schönen Dank!

[Beifall]

(A)

Präsident Momper: Herr Kollege Hillenberg! Wir haben einen Petitionsausschuss, und den wollen wir auch beibehalten.

[Rufe eines Besuchers auf der Tribüne]

Ich spreche sicherlich im Namen des ganzen Hauses, wenn ich Ihnen, allen Ausschussmitgliedern und auch den Mitarbeitern des Ausschussbüros für diese wirklich wichtige Arbeit danke. – Herzlichen Dank!

[Anhaltende Rufe eines Besuchers auf der Tribüne]

– Wenn die Ordnungskräfte bitte den Herrn auf der Tribüne entfernen würden.

Die Ifdn. Nrn. 13 und 14 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf die

Ifd. Nr. 15:

a) Beschlussempfehlung

Keine Integration des Telebusses in den ÖPNV

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2782
Antrag der FDP Drs 15/2111

b) Beschlussempfehlung

(B)

Verbesserung der Arbeits- und Dienstleistungen des Telebusbetriebs

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2783
Antrag der CDU Drs 15/1239

c) Dringlicher Antrag

Zeitgewinnung zur Optimierung des Telebusbetriebs

Antrag der CDU, der Grünen und der FDP Drs 15/2849

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Vor dem Hintergrund des dringlichen Antrags der CDU, der Grünen und der FDP erklärt die Fraktion der CDU ihren Antrag Drucksache 15/1239 für erledigt. Damit entfällt auch die Abstimmung gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 15/2783. – Die Wortmeldungen werden zu Protokoll gegeben.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Sarantis-Aridas (SPD):

Nicht nur die heute zu beratenden und bereits im Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz ausführlich behandelten Anträge, sondern auch die Diskussionen der letzten Jahre haben zwei Dinge deutlich gemacht:

Erstens: Es ist Konsens, dass zur Verwirklichung der gleichberechtigten Teilhabe von Menschen mit Behinde-

rungen in dieser Stadt ganz selbstverständlich auch die barrierefreie Mobilität gehört, das heißt, dass es für jede und jeden möglich sein muss, nach Notwendigkeit und vor allem den individuellen Bedürfnissen entsprechend in Berlin unterwegs zu sein.

Und zweitens: Es besteht Handlungsbedarf – nicht zuletzt im Hinblick auf die Effektivität des Einsatzes öffentlicher Mittel und die Notwendigkeit, diese zu begrenzen, ohne dass es auf Kosten der Nutzerinnen und Nutzer geht.

Deshalb haben SPD und PDS die Erarbeitung einer Gesamtkonzeption zur verkehrlichen Mobilität im Zusammenhang mit der barrierefreien Weiterentwicklung des ÖPNV in der Koalitionsvereinbarung festgeschrieben. Der Sonderfahrdienst Telebus ist dabei nur ein, wenn auch wesentlicher Teil.

Als ich vor drei Wochen in das Parlament nachgerückt bin, habe ich mit großem Interesse zur Kenntnis genommen, dass die Senatsverwaltung an einer solchen Konzeption arbeitet und der Diskussionsprozess in den Ausschüssen in vollem Gange ist. Sie kennen alle die dem Hauptausschuss vorgelegten Zwischenberichte – die roten Nummern 2424 und 2451 – und – wenn ich richtig informiert bin – so wird die Senatsverwaltung noch im Juni eine neue, im Hinblick auf die notwendige Ausschreibung modifizierte Vorlage einbringen, die genau das Ziel hat, die Mobilitätsmöglichkeiten für Menschen mit Behinderung stetig zu verbessern.

Sie selbst, meine Damen und Herren von der CDU, sind offensichtlich der Meinung, dass Sie noch Klärungsbedarf haben – denn Sie waren es ja, die eine erneute Anhörung zum Telebus für die nächste Sitzung des Sozialausschusses beantragt haben. Daher macht es mich schon sehr nachdenklich, warum Sie bereits heute darüber reden wollen und Anträge vertreten, deren Inhalt für mich ernsthaft die Frage aufwirft, worum es Ihnen geht: um die Sicherstellung und Verbesserung der Mobilität der Betroffenen oder um eine Möglichkeit, öffentlich so zu tun, als läge allein Ihnen dieses Problem am Herzen.

Aber nun zum Inhalt der Anträge: Der Ursprungsantrag der FDP, Drucksache 15/2111, fordert den Senat auf, den Telebus nicht in den ÖPNV zu integrieren, sondern alles beim Alten zu belassen: Die Gesunden fahren ÖPNV, die Menschen mit Handicap Telebus. Und dass Sie das vermutlich wirklich so meinen, zeigen Ihre heute eingebrachten Anträge zur Optimierung von Busverkehr und Straßenbahnen. Nicht ein Wort ist darin enthalten, dass dazu auch die Weiterentwicklung der barrierefreien Nutzungsmöglichkeiten gehört.

Wieso meinen Sie eigentlich, dass die Betroffenen gegen die geplante Integration in den ÖPNV sind? – Haben Sie beispielsweise den Brief des behindertenpolitischen Ausschusses der Internationalen Liga für Men-

(C)

(D)

Präsident Momper

(A)

schenrechte vom 18. April an die Abgeordneten nicht gelesen, in dem

„die Integrationsbemühungen der Politik, mobilitätsbehinderte Menschen in den ÖPNV einzubeziehen“ begrüßt werden. „Seit ca. 20 Jahren fordern wir Betroffene ‚Bus und Bahn für alle‘. Dem Grundsatz: So viel ÖPNV wie möglich, so viel Sonderfahrdienst wie nötig, wird zugestimmt.“

Und auch der Spontanzusammenschluss Mobilität für behinderte Menschen z. B. hat sich aktiv und kritisch in die Diskussion eingeschaltet, und – ich zitiere aus der Internetzeitung „Kobinet“ vom 21. April:

„er setzt sich dafür ein, einen ... Sonderfahrdienst mit dem Öffentlichen Personennahverkehr ... zu verbinden... In der Kritik der Nutzer war der alte Telebus schon mal als ‚Quälebus‘ verspottet, ein zeitgemäßes Konzept überfällig geworden.“

Und damit komme ich zum Antrag der CDU, Drucksache 15/1239, die Arbeit des derzeitigen Telebus-Betriebes zu prüfen und zu verbessern. Die Kritiken und Beschwerden, liebe Kolleginnen und Kollegen, häufen sich leider nicht erst in den letzten Wochen und Monaten, wie es in Ihrer Begründung steht, sondern waren bereits in der letzten Legislaturperiode ein unrühmlicher Dauerbrenner. Und genau das ist der Grund für die geplante Integration in den ÖPNV. Ihr Antrag greift viel zu kurz. Dass Sie den Telebus isoliert betrachten, wird auch durch Ihren heute eingebrachten Antrag zum Qualitätscontrolling im Schienenpersonennahverkehr – Drucksache 15/2830 – deutlich: Barrierefreiheit gehört nicht zu den Qualitätskriterien, die Sie als Maßstab anlegen wollen!

(B)

Nein, meine Damen und Herren, es geht um mehr! – Es geht um eine effektive und vernetzte Mobilitätskonzeption, um die Weiterentwicklung des ÖPNV und um den Erhalt des Telebusses für diejenigen, die ihn auch weiterhin brauchen werden. Dafür soll durch die europaweite Ausschreibung ein Betreiber gefunden werden, der dies leisten kann. Und dazu gehört nicht nur eine vernünftige und sozial ausgewogene Regelung der Eigenbeteiligung, sondern vor allem auch eine neue Kundendatei, die auf der Grundlage der individuellen Mobilitätsbedingungen der ca. 12 000 derzeitigen Nutzer erstellt werden muss –wer braucht denn wirklich wann was und wie? –, eine effektiv arbeitende Leit- und Beratungsstelle, ein Adressrouting auf der Grundlage barrierefreier Fahrinfos – hier bietet sich aus meiner Sicht übrigens auch eine Nutzung im Rahmen des Tourismuskonzeptes an –, und es gehört dazu der Nachweis, dass trotz der vom Parlament geforderten Einsparsumme von 5 Millionen € ab 2006 auch für die Menschen die Mobilität gesichert bleibt, die den Sonderfahrdienst dafür benötigen. Daran wird sich jeder Bewerber für den Betrieb messen lassen müssen.

(C)

Und deshalb geht es auch nicht an, wie in Ihrem Dringlichkeitsantrag zur Vertragsverlängerung mit dem jetzigen Telebus-Betrieb gefordert – Drucksache 15/2849 –, dem neuen Betreiber für die Umsetzung der hochgesteckten Ziele nur ein halbes Jahr Zeit zu lassen. Wie sie wissen, werden die Ausschreibungsmodalitäten zur Zeit geprüft, und auch die SPD-Fraktion sieht Probleme, was die zeitlichen Abläufe für einen nahtlosen Übergang an einen leistungsfähigen neuen Betreiber betrifft. Doch Entscheidungen können erst nach Kenntnis der Fakten getroffen werden. Erst wenn die Ergebnisse der Ausschreibungsmodalitäten vorliegen, können wir beurteilen, ob eine Vertragsverlängerung nötig ist und wenn ja, für welchen Zeitraum. Wir können daher Ihrer Forderung, unbesehen den Vertrag mit dem BZA bis zum 30. Juni 2005 zu verlängern, nicht zustimmen und lehnen Ihren Dringlichkeitsantrag ab.

Ich fordere Sie auf, behindern Sie nicht das von uns Geforderte – und mit uns meine ich nicht nur die Koalition – sondern die Betroffenen, zu denen z. B. mein Mann und ich gehören –, verhindern Sie nicht ein integratives Mobilitätskonzept, sondern stimmen Sie der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz mit der Drucksachennummer 15/2782 zu!

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Schmidt (CDU):

(D)

Lassen Sie mich zu der aufgerufenen Drucksache und zu der Dringlichkeit meine Ausführungen mit folgendem Zitat des Gesetzestextes beginnen. In § 9 des Gesetzes zur Herstellung gleichwertiger Lebensbedingungen von Menschen mit und ohne Behinderungen heißt es:

(1) Der öffentliche Personennahverkehr in Berlin soll so gestaltet werden, dass Menschen mit Behinderung ihn nutzen können.

(2) Für Personen, die wegen der Art und der Schwere ihre Behinderung nicht am öffentlichen Personennahverkehr teilnehmen können, wird ein besonderer Fahrdienst vorgehalten.

Sie sehen, als wir 1999 das Gesetz beschlossen haben, dachten wir bereits daran, dass der ÖPNV für behinderte Menschen noch zu verbessern ist und eine Verknüpfung mit dem Sonderverdienst sinnvoll erscheint. Damit kann man der Beschlussempfehlung, Drucksache 15/2782, in drei Abschnitten zustimmen.

Einzig der zweite Abschnitt und hier die undeutliche Formulierung zum Sonderfahrdienst und zum Berechtigtenkreis können überhaupt nicht überzeugen und finden daher auch nicht unsere Zustimmung.

Der dringliche Antrag, über den wir sofort abstimmen wollen, begründet sich auf eine verständliche Unruhe und Unsicherheit bei den Telebusnutzern. Woher rührt sie? – Exakt aus den folgenden drei Punkten:

Präsident Momper

(A)

1. Die Senatsverwaltung für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz will mittelfristig bis zu 5 Millionen € als Zuweisung an den Telebus streichen. Kompensiert werden soll dieser Verlust durch eine zu verbessernde Struktur des Betreibers und durch die Reduzierung der Nutzer.
2. Diese Senatsverwaltung will offensichtlich mit aller Macht der BVG die Organisation des Sonderfahrdienstes aufdrängen, wobei die BVG dieses eigentlich gar nicht will.
3. Die Senatsverwaltung kündigt dem jetzigen Betreiber BZA zum Ende dieses Jahres, ohne auch nur eine konkrete Vorstellung zu haben, wie es weitergehen soll.

Sie sehen, hier setzt unsere dringliche Drucksache an, um deren Zustimmung ich Sie ersuche. Wenn der BZA, sollte sich ein anderer Betreiber finden, die Aufgaben nicht ordnungsgemäß übergeben kann, droht am Ende des Jahres ein Chaos. Ich möchte Sie nochmals im Namen aller Beteiligten bitten, uns allen die Zeit zu geben, die wir brauchen, um ein hoffentlich besseres Konzept für den Telebus zu beraten, ohne dass Nachteile für die Menschen, die darauf angewiesen sind, entstehen.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Breitenbach (PDS):

(B)

Unser Hauptziel bei der Weiterentwicklung des Telebusses ist, die Mobilität der Menschen mit Behinderungen zu sichern und zu verbessern. Das heißt, der Telebus bleibt erhalten, und der ÖPNV wird behindertengerecht und barrierefrei ausgebaut. So viel ÖPNV wie möglich, so viel Telebus wie nötig – das ist unser Motto.

Bei unserer bisherigen Debatte waren wir uns alle darüber einig, dass der Telebus unverzichtbar ist, denn er ermöglicht vielen Menschen mit Behinderungen Mobilität. Trotzdem – und auch das ist nicht strittig – muss das Telebus-System verbessert werden. Die Kritik der Nutzerinnen und Nutzer – besonders hinsichtlich der Leerfahrten und Stillstandszeiten – ist berechtigt, ebenso die Kritik, dass Spontanfahrten nicht möglich sind. Wenn wir beim Telebus Verbesserungen wollen, sind Strukturveränderungen nötig.

Mehrheitlich haben wir auch Konsens darüber erzielt, dass der Sonderfahrdienst und der ÖPNV verzahnt werden sollen. In zwei Wochen wollen wir die Gesamtkonzeption der Senatsverwaltung für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz diskutieren – so der Beschluss des Hauptausschusses.

Sehr geehrte Damen und Herren von den Christdemokraten, Ihr Antrag, mit dem Sie eine Verbesserung des Telebusystems fordern, kommt zu spät. Sie hatten während Ihrer Regierungsverantwortung ausreichend Zeit, Verbesserungen beim Telebus herbeizuführen. Sie haben aber nichts getan. Wir hingegen haben die Kritik am Telebus aufgegriffen, mit den Nutzerinnen und Nutzern

sowie den Betreibern diskutiert und überzeugende Lösungsvorschläge entwickelt. Insofern entbehrt Ihr Antrag jeglicher Grundlage, und wir werden ihm deshalb nicht zustimmen.

Ihr heute vorgelegter dringlicher Antrag ist ein Schnellschuss und trägt zur Klärung der offenen Fragen nichts bei. Sie ignorieren, dass es sich bei dem Thema Telebus um ein komplexes Thema handelt, bei dem vielschichtige Probleme zu lösen sind. Wie beschlossen, sollten wir die Debatte in den Ausschüssen führen und auf dieser Grundlage entscheiden, ob Änderungen nötig sind. Dieser Weg erscheint mir sachgerechter als der von ihnen heute abgegebene Schnellschuss, der zur Lösung nichts beiträgt.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Lehmann (FDP):

Die meisten Kolleginnen und Kollegen in diesem Hause werden mitbekommen haben, dass sich die Mitglieder des Ausschusses für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz in Stockholm über die dortige Gesundheits- und Sozialpolitik informiert haben. Wir konnten viele neue Eindrücke gewinnen. Die Atmosphäre unter den Ausschussmitgliedern war entspannt, ja manchmal harmonisch. Doch nun sind wir wieder in der harten Realität angelangt. Deshalb ist jetzt Schluss mit dem Stockholmer Schmusekurs.

Die Affäre Telebus in Berlin ist ein weiterer Meilenstein rot-roter Sozialpolitik. Sie hat mittlerweile Methode. Wie beim Landespflegegeldgesetz bzw. beim Blindengeld kann es dem Senat beim sozialen Mobilitätsdienst nicht schnell genug gehen. Und das zu Lasten der Betroffenen. Schnelligkeit geht vor Gründlichkeit. Wie schnell der Senat arbeiten kann, zeigt allein schon die Tatsache, dass die Oppositionsfractionen über den letzten Stand der Dinge nicht mehr informiert werden. So wurden rote Nummern den Abgeordneten im Fachausschuss nicht übermittelt. Das ist in der Tat ein Armutszeugnis für den Senat.

„Keine Integration des Telebusses in den ÖPNV“ – so die Überschrift unseres Antrags. Wir wollten damit verhindern, dass ein hochkompliziertes System einem Massenanbieter namens BVG zugeteilt wird. Leider hat der Ausschuss unseren Antrag unter Federführung von Rot-Rot dermaßen verändert, dass wohl oder übel einer Integration nichts mehr im Wege stehen wird. Wir lehnen diese Änderung daher entschieden ab.

Ich sage Ihnen ganz deutlich: Die BVG wird sich nicht in der Lage zeigen, einen gut funktionierenden Spezialdienst zu leiten und zu lenken. Sie ist ja noch nicht mal in der Lage, ihre originären Aufgaben positiv zu meistern. Wie sonst kommt es, dass der Schuldenstand jedes Jahr auf Rekordhöhe steigt? – Die BVG-Verantwortlichen zeigen sich über eine geplante Integra-

Präsident Momper

(A) tion des Telebusses überhaupt nicht begeistert. Auch sie lehnen in Wirklichkeit diese Schnapsidee des Senats ab.

Dabei ist der Hintergedanke des Senats ziemlich einfach: Man spart, indem man immer mehr Verbände und Organisationen in große Dachverbände integriert. Sekis kam unter das Dach der Stadtteilzentren, der Treffpunkt Hilfsbereitschaft durfte unter die Fittiche der Liga. Und genau die gleiche Methode wird nun beim Telebus angewandt. Der Senat gibt die politische Verantwortung in andere Hände ab, versucht ein wenig zu sparen, kürzt aber jedes Jahr die Finanzen bei den großen Dachverbänden. Die einzelnen Kürzungen müssen dementsprechend die Dachverbände vor ihren Mitgliedern vertreten. Das ist schlau. Außerdem wird mit diesem Vorgehen den Mitgliedern des Abgeordnetenhauses ein Stück Kontrollfunktion genommen.

Ich fordere den Senat auf, so wie auch CDU und Grüne es unterstützt haben: Versuchen Sie nicht, die Änderungen im Telebusssystem wie beim Blindengeld durchzuprügeln. Verschieben Sie die Entscheidung um ein halbes Jahr, wie die Oppositionsfractionen dies auch vorgeschlagen haben.

(B) Dabei geht es ja überhaupt nicht darum, die Zusammenarbeit zwischen dem Telebus und dem ÖPNV oder den Taxiverbänden zu verhindern. Im Gegenteil, eine Vernetzung ist ausdrücklich begrüßenswert. Jeder, der mit dem ÖPNV fahren will, soll das auch tun. Nur läuft ihr Vorschlag darauf hinaus, den Telebus langfristig auf niedrigem Niveau zu zerschlagen. Da wäre eine Verbindung mit den Taxifirmen weitaus effektiver.

Ich dagegen sage:

1. Wir brauchen deshalb weiterhin einen eigenständigen Telebus. Nur ein eigenständiger Telebus kann die Betroffenen zufrieden stellen.
2. Um Kosten zu sparen, brauchen wir eine öffentliche Ausschreibung. Wer ab nächstem oder übernächstem Jahr der Betreiber ist, ist unerheblich. Es muss nicht die BZA sein.
3. Das Qualitätsmanagement muss verbessert werden, und die Qualität des Systems muss besseren Kontrollmechanismen unterworfen sein.
4. Der Senat sollte Gründlichkeit vor Schnelligkeit walten lassen und nicht umgekehrt. Die Entscheidung zur Not lieber - wie bei unserem Änderungsantrag - verschieben, als Hans Dampf in allen Gassen zu spielen.

Doch die Erfahrungen, die ich beim Blindengeld mit dem Senat gemacht habe, stimmen mich nicht optimistisch.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Jantzen (Grüne):

Wir haben den verfassungsgemäßen Auftrag, den Menschen mit Behinderungen die gleichberechtigte Teil-

(C) habe am gesellschaftlichen Leben zu sichern. Eine Grundvoraussetzung dafür ist die Zugänglichkeit oder Barrierefreiheit von sozialen und gesundheitlichen Einrichtungen, kulturellen und sportlichen Angeboten, Gebäuden, Verkehrsmitteln usw. Eine gleichberechtigte Teilhabe kann es nur geben, wenn auch die verkehrliche Mobilität für Menschen mit Behinderungen gesichert ist.

Dazu ist es aus unserer Sicht nötig, den ÖPNV weiter behindertengerecht auszubauen, das Angebot an behindertengerechten Taxen zu vergrößern und auch den besonderen Fahrdienst für Behinderte besser mit dem ÖPNV zu vernetzen bzw. ihn in das System des ÖPNV zu integrieren.

Wir haben auf der Ausschussreise nach Stockholm erfahren, dass dort die Beförderung der Menschen mit Behinderungen dem allgemeinen Transportwesen unterliegt, also den Regelungen des öffentlichen Personenverkehrs. Das ist im Grundsatz richtig. Die Sicherstellung der Beförderung mobilitätsbehinderter Menschen muss selbstverständliche Aufgabe der Verkehrsträger sein und von ihnen auch wahrgenommen werden.

Das Ziel der vom Senat vorgelegten Konzeption – „So viel ÖPNV wie möglich, so viel besonderer Fahrdienst wie nötig“ – wird von uns ausdrücklich unterstützt. Klar ist, dass es für die Menschen, die eine Haus-zu-Haus-Beförderung einschließlich behinderungsspezifischer Begleithilfen brauchen, einen besonderen Fahrdienst weiterhin geben muss: Er muss vom Land auch in Zukunft sichergestellt werden. Die Beschlussempfehlung „Mobilität für Menschen mit Behinderungen sichern“ beinhaltet die von mir aufgezeigten Forderungen, wir werden ihr also zustimmen.

(D) Die vorgelegte Konzeption des Senats zur Integration des besonderen Fahrdienstes in den ÖPNV hat jedoch einen entscheidenden Haken, nämlich die Vorgabe in der mittelfristigen Finanzplanung, in den Jahren 2006 und 2007 insgesamt 5 Millionen € einzusparen. Nach den uns vorliegenden Informationen ist das nicht ohne weitreichende Einschränkungen der Beförderungsangebote für die Menschen, die auf besondere Begleitedienste angewiesen sind, möglich. Sie sind deshalb in dieser Höhe abzulehnen.

Wir verschließen uns aber der Notwendigkeit, auch im Telebusssystem nach Kürzungsmöglichkeiten zu suchen, nicht. Aus unserer Sicht unstrittig sind alle Änderungen, das System durch bessere Steuerung, Optimierung der Disposition und Auslastung, bessere Routenplanung und Nutzung technischer Neuerungen wie GPS effektiver und wirtschaftlicher zu machen. Ziel muss aber tatsächlich sein, die Teilhabemöglichkeiten der Menschen mit Behinderungen zu sichern und das System flexibler zu gestalten.

Wir unterstützen ausdrücklich die Ziele und Grundlinien der vorgelegten Konzeption, also die bessere Vernet-

Präsident Momper

(A)

zung bzw. Integration des besonderen Fahrdienstes in das System des ÖPNV. Und gerade, weil wir diesen Systemwechsel wollen, fordern wir Sie auf, dem Dringlichkeitsantrag der Oppositionsfraktionen „Zeitgewinnung zur Optimierung des Telebusystems“ zuzustimmen. Die Senatsverwaltung hinkt mit dem Zeitplan hinterher. Die am 28. April auf die gestrige Hauptausschusssitzung vertagte Entscheidung über eine Leistungsbeschreibung für die Ausschreibung konnte mangels einer neuen Vorlage nicht getroffen werden. Ein geordneter Systemwechsel wird aus unserer Sicht zum 1. Januar 2005 nicht möglich sein. Es besteht die Gefahr, dass der besondere Fahrdienst durch vorzeitige schleichende Abwicklung des BZA als Betreiber zum Jahresende nicht mehr im benötigten Umfang zur Verfügung steht. Das können und dürfen wir im Interesse der Betroffenen nicht zulassen.

Zum Antrag der Fraktion der FDP, Drucksache 15/2111, empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen CDU und FDP die Annahme mit neuer Überschrift und neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung, Drucksache 15/2782. Die Fraktion der CDU hingegen bittet um eine getrennte Abstimmung über den zweiten Absatz der Neufassung des Antrags. Wer diesem zweiten Absatz zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

[Gaebler (SPD): Stimmen wir absatzweise ab?]

(B)

– Nein. Jetzt wird nur ein Absatz aus dem Gesamtantrag gesondert abgestimmt, und zwar der zweite Absatz der Neufassung des Antrags. – Wer also dem zweiten Absatz der Neufassung des Antrags seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Jawohl! Die Gegenprobe! – Das sind CDU und die Grünen. Ersteres war die Mehrheit der beiden Regierungsfractionen. Enthaltungen? – FDP. – Danke schön. Dann ist dieser zweite Absatz angenommen.

Nun lasse ich über die Beschlussempfehlung zum Antrag mit neuer Überschrift und in neuer Fassung, Drucksache 15/2782, abstimmen. – Das ist jetzt der Gesamtantrag, Herr Gaebler. – Wer dem seine Zustimmung in der Neufassung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön. Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Ersteres waren die Regierungsfractionen und die Grünen und damit die Mehrheit. Dagegen war die FDP. Enthaltungen hat sich die CDU. Dann ist der Antrag in der Neufassung angenommen.

Der Antrag der CDU, Drucksache 15/1239, ist erledigt. Zum dringlichen Antrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der Grünen und der Fraktion der FDP über Zeitgewinnung zur Optimierung des Telebusbetriebs, Drucksache 15/2849, wird Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz beantragt. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist der Antrag überwiesen.

Die lfdn. Nrn. 16 bis 18 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

(C)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

Beschlussempfehlung

Vergabe von Orden und Ehrungen reformieren

Beschlussempfehlung Kult Drs 15/2807

Antrag der Grünen Drs 15/2374

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion der Grünen, und zwar in Person von Frau Ströver, die hiermit das Wort erhält. – Bitte schön, Frau Ströver!

Frau Ströver (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu guter Letzt am Abend noch einmal ein wenig Ideologie. Man kann über die Frage der Bedeutung von Ehrungen und Orden im Land Berlin geteilter Meinung sein. Man kann auch durchaus sagen: Wir halten es gut hanseatisch: Ehrungen und Orden sind überflüssig. – Aber auch wir würden gar nicht so weit gehen. Der heute zur Beschlussfassung anstehende Antrag unserer Fraktion war ein Reformantrag zur Veränderung und Demokratisierung des Verfahrens zur Vergabe von Ehrungen und Orden im Land Berlin. In meiner inzwischen recht langen parlamentarischen Arbeit wundere ich mich immer wieder, wie unterschiedlich die Sichtweisen auf diese Fragen sind gerade auch auf die Frage der Vergabe von Ehrungen und Orden. (D)

Dass die CDU-Fraktion unseren Antrag ablehnen würde, hat mich nicht verwundert, denn sie hat sich über Jahrzehnte nicht an dem bestehenden Vergabeverfahren für Ehrungen gestört. Es hat uns gefreut, dass die Fraktion der FDP unserem Antrag zugestimmt hat. Was mich aber sehr verwundert hat – und da hat es mir während der Diskussion im Ausschuss ein wenig die Sprache verschlagen –, das ist die Art und Weise, wie die Koalitionsfraktionen mit unserem Anliegen umgegangen sind.

Selbstverständlich kann man sagen, es gebe wichtigere Themen als die Vergabe von Ehrungen und Orden. Aber in dieser Legislaturperiode habe wir uns in vielfacher Weise damit befasst – z. B. mit Bersarin, mit Marlene Dietrich, mit der Ehrenbürgeraberkennung für Hindenburg, mit Ernst Reuter und anderen mehr. Daraufhin haben wir uns die Unterlagen angeschaut. Diese Unterlagen weisen eine verheerende Entwicklung aus, und das muss man einfach einmal sagen: Das Verfahren zur Vergabe ist völlig intransparent. Es interessiert einfach niemanden, wie demokratisch diese Vorschlagsregelungen sind. Alles liegt auf der Ebene der Exekutive, beim Volk bzw. beim Parlament liegen keine Rechte.

Die Kriterien zur Vergabe von Orden und Ehrungen sind nicht klar definiert. Man weiß gar nicht genau, für welche Leistungen jemand diesen Orden oder jene Ehrung bekommt. Dabei leistet sich Berlin eine einmalige

Frau Ströver

(A)

Kuriosität. Als einziges Bundesland verleiht es den „Professor ehrenhalber“, einen wissenschaftlichen Titel, der bei uns auf Vorschlag und durch den Regierenden Bürgermeister verliehen wird.

[Dr. Lindner (FDP): Die Österreicher machen das auch!]

Wir meinen, dass wissenschaftliche Titel, auch wenn sie ehrenhalber vergeben werden, von wissenschaftlichen Einrichtungen vergeben werden sollten, aber nicht vom Regierenden Bürgermeister.

[Beifall bei den Grünen und der FDP –
Hahn (FDP): Das ist kein Titel,
sondern eine Berufsbezeichnung!]

– Ja, es ist eine Berufsbezeichnung. Aber schauen Sie sich einmal die Vergaberegulation an! Dort wird es als Ehrung verstanden und als sonst nichts, Herr Hahn!

[Zurufe von der FDP: Ja! –

Matz (FDP): Wir haben ja geklatscht, Frau Ströver!]

Wir wollen diesem Unfug ein Ende bereiten und die Vergabe der Professur ausschließlich an die Hochschulen im Land Berlin zurückgeben.

[Beifall bei den Grünen und der FDP –
Dr. Lindner (FDP): Bravo!]

Völlig absonderlich wird es, wenn man sieht, wer in diesem Land bestimmte Orden und Ehrungen bekommt. Wenn man sich die betreffenden Listen anschaut, muss man erkennen, dass mehr politische Kumpanei als echte Leistung für die Gesellschaft Vergabekriterium für den einen Orden oder die andere Auszeichnung ist.

[Beifall bei den Grünen]

Auch die Art und Weise, wie manche Menschen dabei behandelt werden, gibt zu denken. Ich möchte nur darauf hinweisen, wie die jüngste Liste zur Vergabe der Stadtältesten würde zu Stande gekommen ist. Bei diesen Vorschlägen darf das Parlament zustimmen. Da findet sich eine Persönlichkeit wie Jutta Limbach neben dem einen oder anderen Bezirkspolitiker, bei dem die Begründung für die Vergabe darin besteht, dass er einen parteiinternen Arbeitskreis geleitet hat. Meine Damen und Herren! Halten Sie das für ein transparentes Verfahren? – Wir jedenfalls nicht.

[Beifall bei den Grünen –
Dr. Lindner (FDP): Transparent schon!]

Schamrot haben die Damen von PDS und SPD im Ausschuss nach unten geschaut, als sie bemerkt haben, wie hoch der Anteil der Frauen bei all diesen Ehrungen ist. Summa summarum liegt er bei 10 %.

[Frau Senftleben (FDP): Immerhin!]

10 % bei den Stadtältesten, 10 % bei den Ehrenbürgern, 10 % bei diesen Professuren h. c. – nur ein klein wenig besser sieht es beim Verdienstorden des Landes aus. Warum können wir das nicht verbessern? Warum können wir nicht zu Regelungen kommen, dass jetzt vorrangig Frauen bei der Vergabe von Orden und Ehrungen berücksichtigt

werden? Warum können wir nicht darauf achten, dass mehr Menschen mit einer ostdeutschen Biografie berücksichtigt werden? – Dazu wurde uns klammheimlich gesagt: Wissen Sie, bei all dem, das möchte der Regierende Bürgermeister nicht! – Weil der Regierende Bürgermeister gern weiter seine Bonbons verteilen möchte und die Senatsstellungnahme zum Antrag der Grünen uns als Parlament leider dazu nötigt, hierbei nichts zu ändern, bleibt alles beim Alten.

Ich wollte Ihnen das erzählen, weil ich finde, dass das ziemlich peinlich ist. Es ist schade, dass dieser Antrag, der nur ein wenig Transparenz und ein wenig Demokratie in die Vergabestrukturen bringen wollte, von Ihnen in dieser Weise abgelehnt worden ist. Das ist kein gutes Zeichen für die Arbeit der rot-roten Koalition.

[Beifall bei den Grünen und der FDP –
Beifall des Abg. Reppert (CDU)]

Präsident Momper: Das Wort für die SPD-Fraktion hat Frau Lange. – Bitte sehr!

Frau Lange (SPD): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ströver! Unterschiedliche Sichtweisen gehören zum Wesen der Demokratie. Darin sind wir uns doch einig. Diejenigen, die geehrt werden sollen, werden aus der Mitte der Berliner Bevölkerung vorgeschlagen, und es liegt an uns und an Ihnen, die zu Ehrenden vorzuschlagen. Zu sagen, der Regierende Bürgermeister wähle hierbei aus, das weise ich energisch zurück.

[Frau Ströver (Grüne): Das steht in den Regelungen! –

Wieland (Grüne): Das tut er doch! –

Pewestorff (PDS): Das gehört zu seinen Aufgaben! –
Weitere Zurufe]

Grundsätzlich finden wir es richtig, sich mit dem Thema Orden und Ehrungen zu befassen, denn eines unserer Ziele ist es, den Bereich bürgerschaftliches Engagement zu stärken. Dabei ist es wichtig, die Bürgerinnen und Bürger für diese meist ehrenamtlichen Tätigkeiten und Arbeiten zu ehren. So kommen bereits jetzt schon zahlreiche Anregungen und Vorschläge für Ehrungen aus den gesellschaftlichen Bereichen von allen Berliner Bürgerinnen und Bürgern. Es gibt sechs sehr bekannte Ehrungen, Auszeichnungen und Orden: Verdienstorden des Landes Berlin, Ernst-Reuter-Plakette, Stadtältestenwürde, Ehrenbürger von Berlin, Professor h. c. und Louise-Schroeder-Medaille. – Daneben gibt es weitere Auszeichnungen wie z. B. den Kunstpreis Berlin, den Hannah-Höch-Preis sowie Medaillen für die Rettung von Menschen.

Was den Anteil der Frauen an den Ehrungen angeht, so liegen wir im Ländervergleich der Verdienstorden der Bundesrepublik mit Platz 3 – gleich 29,17 % Frauenanteil – gar nicht so schlecht. Der prozentuale Anteil der Frauen an den mit dem Berliner Landesorden Ausgezeichneten beträgt 36,2 %. Dennoch trifft es zu, dass der Durchschnitt der Ehrungen von Frauen bei 10 % liegt. Und Sie haben Recht: 10 % sind zu wenig!

(C)

(B)

(D)

Frau Lange

(A)

[Frau Abg. Ströver (Grüne) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Der „Ehrenbürger“ ist in der Tat auch männlich. Damit dies keine Männersache bleibt, kann ich an dieser Stelle nur alle Berliner Bürgerinnen und Bürger auffordern, Frauen für Ehrungen vorzuschlagen. Die Hälfte der Stadt ist weiblich, und das soll man hören und sehen.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Frau Kollegin Lange! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Ströver?

Frau Lange (SPD): Nein, jetzt nicht!

Präsident Momper: Dann fahren Sie bitte fort!

Frau Lange (SPD): Viele Frauen haben diese Stadt mitgeprägt, haben herausgehobene Leistungen in der politischen, wirtschaftlichen, sozialen und geistigen Arbeit erbracht und sich besondere Verdienste um Berlin erworben. Eine Möglichkeit für die Ehrung von Frauen besteht z. B. in der Benennung von Straßen und Plätzen in Berlin. Aber auch hierbei sind Frauen im Stadtbild unterrepräsentiert, und auch hier gilt es zu handeln.

[Zuruf der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

(B)

Das Gleiche gilt auch für die Berlinerinnen und Berliner, die nicht aus Deutschland stammen oder die im Ostteil der Stadt aufgewachsen sind. Aber auch hier liegt es an uns, Vorschläge und entsprechende Anregungen zu unterbreiten. Insgesamt jedoch sehen wir keinen Bedarf für Verwaltungshandeln. Ich meine, die Senatskanzlei hat in der Tat wichtigere Dinge zu erledigen. Darin sind wir uns in der Koalition einig.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Zuruf der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

Präsident Momper: Das Wort für die Fraktion der CDU hat nunmehr Kollege Dr. Stözl. – Bitte schön!

[Dr. Lindner (FDP): Keine Frau bei der CDU?]

Dr. Stözl (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es geschehen noch Zeichen und Wunder. Die Grünen, jahrzehntelange Speerspitze des Spontanismus mit dem Ehrenkleid des handgestrickten Pullovers ange-tan, auf dem man protokollgerecht sehr schwer einen Orden platzieren konnte, machen sich Sorgen um ernste Missstände im Land Berlin, das bekanntlich notorisch respektlos ist. Theodor Fontane lässt in Frau Jenny Treibel über eine Romanfigur sagen, der hätte so etwas Rotes, eine Nelke, im Knopfloch, „ganz wie Ehrenlegion oder ein ähnlicher Unsinn“. Ich habe mich sachkundig zu machen versucht, im Berlin-Handbuch, diesem blauen, zentnerschweren Ding, unter „Verdienste“. Dort findet sich ein Pfeil: „siehe Einkommen“. So prosaisch ist Berlin.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen, bei der SPD und bei der PDS]

(C)

Orden und Ehrenzeichen kommen aus alten Zeiten. Sie stammen aus der Vormoderne, aus der Zeit, als der Eintritt in den Orden das Gelübde von Armut, Keuschheit und Gehorsam in sich barg. Das ist heutzutage nicht mehr so schwer. Fossilien sind das. Ich möchte nun einmal auf die Semantik kommen, Frau Ströver. Orden werden „verliehen“, nicht „vergeben“ wie eine Tiefbauleistung in Reinickendorf. Mit Preisen wird man „gekrönt“. Das ist in unserer Zeit vormodern und unsystematisch. Es gab im Mittelalter Proporz. Den Hosenbandorden und das Goldene Fließ bekamen Sie nur als Angehörige des Hochadels. Damals wurde in der Tat proportional verteilt.

Die Demokratisierung der Orden und Ehrenzeichen ist mit traurigen Ereignissen verbunden – jeder weiß das –, beispielsweise das Schinkelsche Eiserne Kreuz in den Kriegen von 1813 bis 1945. Ich habe ein Misstrauen gegen die Systematik von Vergaben. Das erinnert mich an die DDR, wo Medaillen und Anhänger für alles und jeden systematisch vorhanden waren.

Die Begründungen sind in der Tat schwierig. Manches Urälteste ist da, wie die Ehrenbürgerschaft, und manches Neues. Sie schreiben in Ihrer Begründung:

Der Verdienstorden des Landes Berlin wird an Personen verliehen, die sich durch eine würdige „allgemeine Lebensführung“ auszeichnen.

Heißt das, es sind Krawattenträger gemeint? Was machen wir mit den anarchischen Künstlern, die sich dieser allgemeinen Lebensführung entziehen?

(D)

Orden sind in unseren Augen Zeichen der Dankbarkeit der staatlichen Gemeinschaft für das Ungeplante, Unerwartete, Herausragende, das nicht Administrierte, eben nicht Dienst nach Vorschrift, das Freiwillige. Am Besten kann man das an der Lebensrettingsmedaille sagen. Wie wollen Sie diese denn proportional auf die Bevölkerungsgruppen verteilen? Müssen die dann alle in die Spree springen, damit sie wirklich sozial gerecht verteilt wird? – Das kann nicht sein.

[Beifall bei der CDU, der SPD und den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Ein Wort möchte ich noch zum Professor h. c. verliehen. Es wurde kritisch angemerkt, die Verleihenden schmückten sich mit denen, denen sie etwas verleihen. Na klar, selbstverständlich schmückt sich die englische Königin mit Sir Paul McCartney und Sir Ralph Dahrendorf. Die öffentlichen Gemeinschaften schmücken sich mit diesen „Paten“, zu denen sie – ich würde sagen – poetische, magische Beziehungen herstellen, indem sie sie hereinnehmen in diese Preise. Es gibt eine Standortkonkurrenz gerade bei den großen Mäzenen, Stiftern, eben diesen Vermittlerpersönlichkeiten wie beispielsweise Heinz Berggruen, wo das kleine Land Berlin gegenüber den großen Ländern in der Tat mit diesem bizarren Professor h. c. etwas tun kann, nämlich Menschen an Berlin binden.

Dr. Stölzl

(A)

Angeichts der Tausenden und Zehntausenden von ordentlichen Professoren in den Schulen und Hochschulen Berlins – Herr Flierl ist leider nicht da – wird die Wissenschaft nicht durch die zwei oder drei Ehrenprofessuren beschädigt, die in den letzten Jahrzehnten vergeben worden sind.

[Beifall bei der CDU, der SPD und den Grünen–
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Die Suche nach den zu Ehrenden ist bisher diskret in einer Art osmotischem Prozess vonstatten gegangen, von Menschen, die etwas weitersagen, schreiben und Rat geben. Im Senat und im Parlament haben wir alle das Recht, darauf einzuwirken. Es wäre mir ein Graus, wenn es anders würde à la Bewährungsaufstieg im Bundesangestelltentarif. Oder sollte vergleichbar einem WBS, Wohnberechtigungsschein, ein OBS, ein Ordenberechtigungsschein, nach sozialen Mustern eingeführt werden? Ich halte es für falsch Orden zu verleihen ist ein Rest von Staatspoesie, von uralten Zeichen, die nicht „vorgesehen“ sind. Als legislativer Akt halte ich den Antrag der Grünen für überflüssig. Als Ausrufungszeichen, Fragezeichen ist er gut, nämlich denen, die das tun, einmal zum Nachdenken zu verhelfen. Wenn in der Tat Unterrepräsentationen vorhanden sind, wird man das diskret ändern können.

(B)

Die Ordensdiskussion lenkt ab von einer viel wichtigeren Frage, wie wir der Bürgergesellschaft in den Sattel verhelfen können. Der geht es vordergründig ganz gut. Bei 200 000 Vereinen bringt statistisch jeder Deutsche 4,5 Stunden pro Woche ehrenamtlich auf. Das ist die Theorie. In der Praxis wissen wir, dass die Medien den Egoismus und Ellenbogenmenschen predigen. Die Orden sind lange nicht so wichtig, als dass Menschen weitersagen, dass es Spaß macht, über sich selbst hinauszuwachsen und selbstlos zu sein. Das ist wichtig. Das müssen wir fördern.

[Beifall bei der CDU, der SPD und den Grünen–
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Die Orden sind ein schöner, bizarrer, kleiner Schnörkel, dabei aber nicht die Hauptsache. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Dr. Stölzl. – Das Wort für die Fraktion der FDP hat nunmehr Frau Meister. – Bitte schön, Frau Meister!

Frau Meister (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jetzt bin ich doch ein bisschen überrascht über die Worte von Herrn Stölzl gewesen. Ich muss gestehen, mir bei der Verleihung von Ehrungen und Orden nicht Gedanken darum zu machen, ob es alte Fossilien sind, mit denen sich gerade der schmückt, der sie verleiht. Das erscheint mir ein wenig sehr kurz gesprungen. Auch ich habe darüber nachgedacht, was die Bedeutung von Ehrungen und Orden eigentlich ist. Ich war schon der Meinung, dass wir Bürger aus unserer Mitte für ein Lebenswerk ehren, für das sie Mut und Idealismus bewiesen haben. Es liegt uns im großen gesellschaftlichen Konsens am Herzen. Diese Menschen stellen für uns verbindende

(C)

Werte und Normen dar und haben sich genau dafür auch eingesetzt, hinausgehend über das, was ihr Beruf und ihre Position war. So hatte ich das eigentlich ursprünglich verstanden.

Ich lasse mich aber durchaus belehren und bin auch bereit, darüber nachzudenken, ob es nicht wirklich Fossilien sind. Dann sollten wir uns aber auch nichts vormachen, sondern wirklich ehrlich sein, wie Frau Ströver gesagt hat und vielleicht ganz hanseatisch sagen: Dann geht es vielleicht auch ohne Ehrungen und Orden. Das geht es aber offensichtlich im Moment nicht. Viele in diesem Parlament beschäftigen sich damit, und jeder, der sich damit beschäftigt, weiß auch, dass es nicht ganz so einfach ist.

Es ist auch schon allein deshalb nicht so einfach, weil die Kriterien bei fast allen Orden, um die es geht – es geht natürlich um die in Berlin vergebenen Orden – meistens nur mit dem kurzen Satz beschrieben worden sind: „Hervorragende Verdienste um Berlin“ oder mal in der Variation „in außerordentlicher Weise um Berlin verdient machen“. Das ist natürlich schon ein sehr weites Feld und sicher für die, die die Ehren zu vergeben haben, auch nicht immer ganz einfach. Eine etwas genauere Bestimmung kann uns sicher dabei helfen.

Es ist von allen Vorrednern auch zugegeben worden, dass der Frauenanteil noch zu wünschen übrig lässt. Das sage ich einmal so. Ob die rot-rote Frauenpolitik diesen Zustand verbessern wird, ist mir nicht so ganz klar. Ich denke es eher nicht. Insofern ist es durchaus auch angemessen, darauf hinzuweisen, dass wir bei dem Nachdenken über Ehrungen und Orden unseren Blick auch einmal stärker auf das Lebenswerk und auf die Lebensläufe von Frauen richten sollten. Auch hier könnte mehr und offensivere Bürgerbeteiligung vielleicht manches etwas besser regeln. Dass wir mit gegenseitigem Respekt auf unsere Biographien sowohl aus dem Osten als auch aus dem Westen schauen sollten, dürfte inzwischen eine Selbstverständlichkeit sein. Dass wir gegenseitig auch Lebensläufe würdigen, die sowohl durch die inländische Herkunft wie durch einen Migrationshintergrund gekennzeichnet sind, hätte ich eigentlich schon als Selbstverständlichkeit erwartet.

(D)

Ich möchte noch kurz zu der Professur h. c. kommen. Wenn wir alle Universitäten wollen, die sich in Eigenverantwortung in Berlin positionieren, sollten sie auch die Würde des Professors h. c. verleihen dürfen. Wir stimmen dem Antrag der Grünen insofern zu, weil für uns Ehrungen und Orden nicht nur ein Spiegel dessen sind, der sie vergibt und sich damit selbst schmücken möchte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Meister! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Stimmen der FDP und der Grünen die Ablehnung. Wer dem An-

Präsident Momper

(A)

trag, Drucksache 15/2374, seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Damit ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen gibt es nicht.

Die lfd. Nrn. 20 bis 22 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 23:

Antrag

Jetzt drohendem Lehrer/-innenmangel vorbeugen!

Antrag der Grünen Drs 15/2793

Die Beratung wird nicht mehr gewünscht. Der Antrag wurde bereits vorab federführend an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung und mitberatend an den Ausschuss für Schule, Familie, Jugend und Sport überwiesen. Die nachträgliche Zustimmung zur Vorabüberweisung stelle ich hiermit fest.

Lfd. Nr. 24:

a) Antrag

ÖPNV mit Tempo (I) – Straßenbahn schnell und wirtschaftlich

Antrag der FDP Drs 15/2779

b) Antrag

ÖPNV mit Tempo (II) – Busverkehr schnell und wirtschaftlich

Antrag der FDP Drs 15/2780

c) Antrag

ÖPNV mit Tempo (III) – Park & Ride ausbauen

Antrag der FDP Drs 15/2781

d) Antrag

ÖPNV mit Tempo (IV) – mehr Private als Zubringer

Antrag der FDP Drs 15/2824

e) Antrag

Qualitätscontrolling im Schienenpersonennahverkehr (SPNV)

Antrag der CDU Drs 15/2830

Die Beratung entfällt. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung aller fünf Anträge an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 25:

Antrag

Berliner Korruptionsregister

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2809

(C)

Eine Beratung hierzu ist nicht mehr vorgesehen. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung federführend an den Ausschuss für Verfassung und Rechtsangelegenheiten und mitberatend an den Ausschuss für Bauen und den Ausschuss für Wirtschaft. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nrn. 26 und 27 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 28:

Antrag

Roten Teppich in Berlin ausrollen

Antrag der FDP Drs 15/2823

Eine Bratung ist nicht mehr vorgesehen. Die Antragsteller haben um die sofortige Abstimmung gebeten. Wer also dem Antrag; Drucksache 15/2823; zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen und die Grünen. Das war die Mehrheit. Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Fraktion der CDU ist der Antrag abgelehnt.

Die lfd. Nrn. 29 bis 31 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

(D)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 31A:

Dringlicher Antrag

Berlin sagt Ja zu erneuerbaren Energien

Antrag der Grünen Drs 15/2841

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Fraktion der Grünen hat um die sofortige Abstimmung gebeten. Wer also dem Antrag, Drucksache 15/2841, seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Grünen, SPD und PDS. Die Gegenprobe! – Das sind FDP und CDU. Ersteres war die Mehrheit. Dann ist der Antrag so beschlossen. – Enthaltungen sehe ich nicht.

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende unserer heutigen Tagesordnung angekommen. Für die vor uns liegenden Feiertage Christi Himmelfahrt und Pfingsten wünsche ich Ihnen alles Gute, viel Sonne und angenehme Stunden. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet am 3. Juni 2004, um 13 Uhr statt. – Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg. Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 20.44 Uhr]

(A) Anlage 1

(C)

Liste der Dringlichkeiten

Lfd. Nr. 5A: Dringliche II. Lesung

**Vorschaltgesetz zur Neustrukturierung des
Geschäftsbereichs Jugend und Familie der
Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport**

Beschlussempfehlung VerwRefKIT Drs 15/2833

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2706

einstimmig bei Enth. CDU, FDP und Grüne mit Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 5B: Dringliche II. Lesung

**Gesetz zum Staatsvertrag über die
Errichtung eines Gemeinsamen Juristischen
Prüfungsamtes der Länder Berlin und
Brandenburg**

Beschlussempfehlungen Recht und

Haupt Drs 15/2844

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2742

einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 5C: Dringliche II. Lesung

**Gesetz zur rechtlichen Verselbstständigung
der Investitionsbank Berlin**

Beschlussempfehlungen WiBetrTech und

Haupt Drs 15/2845

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2603

mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne unter Berücksichtigung der Änderungen und Ergänzungen der Beschlussempfehlungen angenommen

(B)

(D)

Lfd. Nr. 31A: Dringlicher Antrag

Berlin sagt Ja zu erneuerbaren Energien

Antrag der Grünen Drs 15/2841

Sofortabstimmung

(A) Anlage 2

(C)

Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

<p>Lfd. Nr. 5 a: II. Lesung
 Gesetz für Wettbewerb bei der Müllentsorgung und der Straßenreinigung
 Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2813
 Antrag der FDP Drs 15/1320
 vertagt</p> <p>Lfd. Nr. 5 b: II. Lesung
 Mehr Berlin, weniger Staat (29)
 Gesetz zur Aufhebung des Stadtreinigungsgesetzes
 Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2814
 Antrag der FDP Drs 15/1742
 vertagt</p> <p>Lfd. Nr. 7: I. Lesung
 Gesetz zur Neuordnung des Berliner Disziplinarrechts
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2829
 an InnSichO (f) und Recht</p> <p>(B) Lfd. Nr. 9: Große Anfrage
 Zusammenlegung von Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe – Hartz IV – mit Folgen - und was tut der Senat?
 Große Anfrage der CDU Drs 15/2666
 vertagt
 <u>Die Fraktion der CDU bittet um die schriftliche Beantwortung</u></p> <p>Lfd. Nr. 10 a: Große Anfrage
 Förderung des Fahrradverkehrs in Berlin
 Große Anfrage der SPD und der PDS Drs 15/2810
 vertagt</p> <p>Lfd. Nr. 10 b: Antrag
 Förderung des Fahrradverkehrs
 Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2811
 vertagt</p> <p>Lfd. Nr. 13 a: Beschlussempfehlung
 Preiswert fahren in „alten“ Taxis und englisch sprechen in allen Taxis
 Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2774
 Antrag der FDP Drs 15/2444
 mehrheitlich gegen FDP abgelehnt</p> | <p>Lfd. Nr. 13 b: Beschlussempfehlung
 Viele, viele bunte „Smarties“
 Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2775
 Antrag der FDP Drs 15/2042
 mehrheitlich gegen FDP abgelehnt</p> <p>Lfd. Nr. 14:
 Beschlussempfehlung
 Elitehochschulen in Berlin ermöglichen!
 Beschlussempfehlung WissForsch Drs 15/2778
 Antrag der FDP Drs 15/2419
 mehrheitlich gegen CDU und FDP abgelehnt</p> <p>Lfd. Nr. 16: Beschlussempfehlung
 Stellungnahme des Senats zum Bericht des Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit zum 31. Dezember 2002
 Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/2784
 Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drs 15/1757
 einstimmig (außer 1. Empfehlung – DNA-Reihenuntersuchung – gegen FDP) unter Maßgabe der erfolgten Beschlüsse angenommen</p> <p>(D) Lfd. Nr. 17: Beschlussempfehlung
 Wahrung der Persönlichkeitsrechte bei Film- und Fernsehaufnahmen
 Beschlussempfehlung Recht Drs 15/2802
 Antrag der SPD, der CDU, der PDS, der FDP und der Grünen Drs 15/2671
 einstimmig angenommen</p> <p>Lfd. Nr. 18: Beschlussempfehlung
 Mehr Werben um Spitzensportereignisse in Berlin
 Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/2806
 Antrag der CDU Drs 15/2439
 mehrheitlich gegen CDU und FDP bei Enth. Grüne abgelehnt</p> <p>Lfd. Nr. 20: Beschlussempfehlung
 Kunstgenuss ohne Handyklingeln
 Beschlussempfehlung Kult Drs 15/2808
 Antrag der Grünen Drs 15/1421
 mehrheitlich gegen Grüne abgelehnt</p> |
|---|--|

- (A) Lfd. Nr. 21: Beschlussempfehlungen
**Konsequenzen aus dem Armutsbericht (V):
Fortschreibung der Leitlinien für
Wohnungslosenpolitik in Berlin und des
Obdachlosenrahmenplanes**
Beschlussempfehlungen GesSozMiVer und
Haupt Drs 15/2812
Antrag der CDU Drs 15/1073
mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne abgelehnt
- Lfd. Nr. 22: Beschlussempfehlung
**Mitgliedschaft im Klimabündnis ernst
nehmen: kein Tropenholz ohne Siegel**
Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2815
Antrag der Grünen Drs 15/1823
einstimmig in neuer Fassung angenommen
- Lfd. Nr. 26 a: Antrag
**Stärkung der Familien I – Bericht über
die Entwicklung und Qualifizierung der
Erziehungs- und Familienberatung in Berlin**
Antrag der CDU Drs 15/2819
an JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 26 b: Antrag
**Stärkung der Familien II – weitere lokale
Bedürfnisse für Familien unterstützen**
Antrag der CDU Drs 15/2820
an JugFamSchulSport
- (B) Lfd. Nr. 26 c: Antrag
**Stärkung der Familien III – keine Schließung
der Familienberatungsstelle für türkische Familien
in der Fennstraße (Wedding)**
Antrag der CDU Drs 15/2821
an JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 27: Antrag
**Ehrenhain an der „Böse-Brücke“ anlässlich
des 15. Jahrestages der Maueröffnung**
Antrag der CDU Drs 15/2822
an Kult
- Lfd. Nr. 29: Antrag
SPNV-Verkehrsleistungen ausschreiben
Antrag der FDP Drs 15/2825
an BauWohnV (f) und WiBetrTech
- Lfd. Nr. 30: Antrag
**Grundrechte und Selbstbestimmung bei
der Reform des Betreuungsrechts stärken!**
Antrag der Grünen Drs 15/2826
an GesSozMiVer (f) und Recht
- Lfd. Nr. 31: Antrag
Effektiver IT-Einsatz ohne Verschwendung
Antrag der Grünen Drs 15/2827
an VerwRefKIT
- (C)
- (D)

(A) Anlage 3

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Mobilität für Menschen mit Behinderungen sichern

Der Senat wird aufgefordert, die in Berlin vorhandenen Angebote zur Sicherung der Mobilität von Menschen mit Behinderungen effektiver zu organisieren und miteinander zu vernetzen. Insbesondere der Zugang zu Angeboten des ÖPNV ist weiter zu verbessern und durch ein qualifiziertes Informationssystem für die Nutzerinnen und Nutzer zuverlässiger und berechenbarer zu machen.

Der Sonderfahrdienst „Telebus“ soll als ergänzender Bestandteil des ÖPNV-Angebotes erhalten bleiben, um jenen, die das allgemeine ÖPNV-Angebot nicht nutzen können, eine Alternative zu bieten. Der Berechtigtenkreis ist entsprechend zu definieren.

Für den Fahrbetrieb des Telebusangebots sind leistungsfähige und kostengünstige Betreiber zu ermitteln.

Ergänzend soll ein Konzept für die Einbindung behindertengerechter Taxen in ein integriertes ÖPNV-Angebot vorgelegt werden, das unter Beteiligung von BVG, Taxiverbänden, Behindertenverbänden und dem Telebusbetreiber entwickelt wird.

(B)

Bericht des Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit zum 31. Dezember 2003

zu Erste DNA-Reihenuntersuchung in Berlin (3.3, Drs. S. 38 ff)

Der Senat wird aufgefordert, dafür zu sorgen, dass der Polizeipräsident in Berlin die Verfahrensweise bei der Durchführung von DNA-Reihenuntersuchungen innerhalb des ersten Halbjahres 2004 durch eine Geschäftsanweisung regelt, die die vom Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit vorgelegten Kriterien berücksichtigt.

zu Verbesserung bei den Aktenauskünften (4.1.2, Drs. S. 56 ff)

Der Senat wird aufgefordert, dafür zu sorgen, dass der Polizeipräsident in den Fällen, in denen kein Auskunftsverweigerungsgrund entsprechend § 50 Abs. 2 ASOG vorliegt, Betroffenen Auskunft über die Herkunft gespeicherter Daten sowie die Adressaten von Datenübermittlungen erteilt.

zu Vorgriffsregelungen können Ärger bereiten (4.2.1, Drs. S. 62 f)

Der Senat wird aufgefordert, bei der Umsetzung von Rahmenrecht darauf zu achten, dass rechtzeitig eine landesrechtliche Eingriffsgrundlage geschaffen wird.

zu Was Hard- und Software über uns verraten (hier: Einsatz von Windows XP; 2.1, Drs. S. 11, 13)

Der Senat wird aufgefordert, dafür zu sorgen, dass nach der bevorstehenden Umstellung der im Land Berlin eingesetzten Microsoft-Betriebssysteme von MS Windows NT auf MS Windows XP die automatische Aktualisierung von Windows XP nur mit Wissen und Wollen der für die Datenverarbeitung verantwortlichen Stellen aktiviert werden kann. Es muss sichergestellt sein, dass bei der automatischen Aktualisierung keine schutzbedürftigen Daten an die Server des Herstellers übertragen werden können.

zu Beschwerde über Gerichtsvollzieher (4.3.1, Drs. S. 70)

Der Senat wird aufgefordert, dafür zu sorgen, dass die Zustellung von Vollstreckungsunterlagen durch Gerichtsvollzieher verschlossen erfolgt.

(D)

zu Sozialdaten – Steht die technische Sicherheit noch auf einer guten Basis? (4.4.3, Drs. S. 100)

Der Senat wird aufgefordert, dafür zu sorgen, dass die Empfehlungen der mit der Erstellung der Risikoanalyse und des Sicherheitskonzepts für Basis I (PRO-SOZ/S) beauftragten Unternehmensberatung zügig in allen Bezirken umgesetzt werden, soweit dies trotz der gesetzlichen Änderungen im Sozialwesen geboten ist.

zu Informationsfreiheit in Berlin (hier: Verbraucherinformationsgesetz; 4.9.2, Drs. S. 161 f)

Der Senat wird aufgefordert, einen Entwurf zur Fortentwicklung des „Gesetzes zur Information der Verbraucherinnen und Verbraucher im Lebensmittelverkehr im Land Berlin“ dahin gehend vorzulegen, dass den Verbraucherinnen und Verbrauchern selbst ein Recht auf Zugang zu den Informationen eingeräumt wird, die bei den Behörden über Produkte im Geltungsbereich des Gesetzes vorliegen.

Wahrung der Persönlichkeitsrechte bei Film- und Fernsehaufnahmen

Der Senat wird aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, dass Film- oder Fernsehaufnahmen nicht mit öffentlicher Unterstützung zu einer Verletzung von Persönlichkeitsrechten führen.

Insbesondere ist bei Aufnahmen in Diensträumen der öffentlichen Verwaltung die vorherige ausdrückliche Einwilligung der von den Aufnahmen erfassten Personen einzuholen, sofern es sich um Verwaltungsmitarbeiterinnen und -mitarbeiter bei der Arbeit oder um antragstellende Bürgerinnen und Bürger handelt.

Bei Aufnahmen im häuslichen Bereich in Begleitung von Amtspersonen ist die Einwilligung der Betroffenen spätestens am Vortag der Film- oder Fernsehaufnahmen einzuholen. Dies gilt insbesondere auch für die Herausgabe personenbezogener Daten zur Vorbereitung der Film- oder Fernsehaufnahmen.

Mitgliedschaft im Klimabündnis ernst nehmen: Kein Tropenholz ohne Siegel

Der Senat wird aufgefordert, die aus seiner Mitgliedschaft im Klimabündnis der europäischen Städte erwachsene Verantwortung für einen Schutz der Regenwälder und den Schutz der indigenen Völker wahrzunehmen.

(B)

(D)

Dies bedeutet insbesondere:

- sicherzustellen, dass im Rahmen der öffentlichen Beschaffung der Bezug und die Verwendung ausschließlich von anerkannt zertifizierten Tropenhölzern (z. B. mit dem FSC-Zertifikat) erfolgt,
- darauf hinzuwirken, dass auch in Anstalten des öffentlichen Rechts und Gesellschaften, an denen das Land Berlin mehrheitlich beteiligt ist, keine nicht zertifizierten Tropenhölzer beschafft und verwendet werden,
- sicherzustellen, dass bei Baumaßnahmen der öffentlichen Hand in Berlin die Verwendung von nicht zertifiziertem Tropenholz ausgeschlossen wird,
- eine öffentliche Kampagne bei Handel und Verbrauchern gegen Kauf und Verkauf von nicht zertifiziertem Tropenholz in Berlin politisch zu unterstützen.

Berlin sagt Ja zu erneuerbaren Energien

Der Senat wird aufgefordert, der Novelle des Erneuerbare-Energien-Gesetzes (EEG) im Bundesrat zuzustimmen und auf eine Anrufung des Vermittlungsausschusses zu verzichten.