

15. Wahlperiode

53. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 17. Juni 2004

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Nachruf		Konsensliste	
ehemaliger Präsident der Vereinigten Staaten von Amerika und Berliner Ehrenbürger Ronald Reagan	4411 (A)	I. Lesung: Mehr Berlin, weniger Staat (54) – Gesetz zur Aufhebung des Berliner Energiespargesetzes	
		Drs 15/2920	4523 (A)
Gedenkworte		I. Lesung: Mehr Berlin, weniger Staat (55) – Gesetz zur Änderung liegenschaftsrechtlicher Bestimmungen	
Arbeiteraufstand am 17. Juni 1953		Drs 15/2921	4523 (A)
Präsident Momper	4411 (C)	Beschlussempfehlung: Nördlicher Ausgang am S-Bahnhof Karow im Bezirk Pankow von Berlin	
Geschäftliches		Drs 15/2889	4523 (A)
Glückwünsche an Abg. Cramer zur Wahl zum Europaabgeordneten	4412 (A)	Beschlussempfehlungen: Unabhängigkeit des Hauptstadtkulturfonds sichern	
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	4412 (A)	Drs 15/2900	4523 (B)
Abg. Krüger (PDS)	4412 (B)	Beschlussempfehlungen: U 5 verlängern statt verschieben	
Abg. Dietmann (CDU)	4413 (B)	Drs 15/2901	4523 (B)
Abg. Thiel (FDP)	4414 (B)	Beschlussempfehlung: Frauen in Berlin: Bildung, Berufe und Einkommen	
Abg. Ratzmann (Grüne)	4414 (D)	Drs 15/2902	4523 (B)
Liste der Dringlichkeiten	4520 (A)	Beschluss	4526 (A)
Begrüßung von Gästen		Beschlussempfehlungen: Folgeverträge für Stadtteilzentren in Zukunft an die Haushaltsgesetzgebung koppeln	
Delegation von Sportlern aus der Ukraine unter der Leitung von Herrn Korolev	4432 (D)	Drs 15/2903	4523 (C)
Abordnung von Abgeordneten der Nationalversammlung der Republik Kenia .	4439 (B)	Antrag: Planung, Steuerung und Controlling in der Jugendhilfe verbessern – integrierte Software Berliner Jugendhilfe ISBJ einführen	
Delegation von 29 Kommunalpolitikern aus Amsterdam	4457 (A)	Drs 15/2904	4523 (C)

Antrag: Präventionsberatung der Kriminalpolizei wieder kostenfrei anbieten!
 Drs 15/2912 4523 (C)

Antrag: Umgestaltung der A 113 zur B 179 neu und Inbetriebnahme der A 113 neu
 Drs 15/2913 4523 (D)

Antrag: Pro Berlin und Brandenburg (7): Das Land Berlin braucht endlich ein detailliertes Fusionskonzept!
 Drs 15/2914 4523 (D)

Antrag: Pro Berlin und Brandenburg (8): Einrichtung einer Verfassungskommission
 Drs 15/2915 4523 (D)

Antrag: Pro Berlin und Brandenburg (9): Staatsverträge brauchen parlamentarische Mehrheiten und keine Regierungsmehrheiten
 Drs 15/2916 4524 (A)

Antrag: Keine Modernisierung der BVG-Fahrzeugflotte jetzt
 Drs 15/2919 4524 (A)

Antrag: Mehr Berlin, weniger Staat (56) – obsoletes Planungsrecht abschaffen
 Drs 15/2922 4524 (A)

Antrag: Bürgergesellschaft stärken – Versicherungsschutz für ehrenamtlich Tätige einführen!
 Drs 15/2924 4524 (A)

Antrag: Ausschilderung nach Adlershof
 Drs 15/2925 4508 (D), 4524 (A)
 Beschluss 4529 (C)

Antrag: Senatsverantwortung bei der erneuten Stadtgüterausschreibung: ökologische Bewirtschaftung sichern!
 Drs 15/2928 4524 (B)

Antrag: Kündigungssperrfrist bei Wohnungsumwandlung
 Drs 15/2929 4524 (B)

Fragestunde

Unterrichtsausfall an Berliner Schulen
 Frau Abg. Dr. Tesch (SPD) 4416 (C), 4417 (A, B)
 Sen Böger 4416 (D), 4417 (B, C, D), 4418 (A)
 Frau Abg. Dr. Hiller (PDS) 4417 (D)
 Abg. Mutlu (Grüne) 4418 (A)

„Wetten, dass – an der Sache etwas faul ist?“

Dienstliches Privatvergnügen oder private Dienstreise?
 Abg. Wellmann (CDU) 4418 (B),
 4419 (B, C), 4420 (C)

Abg. Ritzmann (FDP). 4418 (C), 4419 (D), 4420 (A)
 StS Schmitz ... 4418 (C), 4419 (B, C, D), 4420 (A, B)
 Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 4420 (B)
 StS Flügge 4420 (C)

Förderung gleichgeschlechtlicher Forschung in Berlin

Abg. Hoff (PDS) 4420 (D), 4421 (B, C)
 Sen Dr. Flierl 4421 (A, C)

BVG Aufsichtsrat: Frauen ante portas

Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) .. 4421 (D), 4422 (C, D)
 Bm Wolf 4422 (A, C), 4423 (A, C, D)
 Frau Abg. Matuschek (PDS) 4423 (B)
 Abg. Schruoffeneger (Grüne) 4423 (C)

Gestaltung der Straße Unter den Linden

Abg. Radebold (SPD) 4424 (A, C, D)
 Frau Sen Junge-Reyer ... 4424 (A, C, D), 4425 (A, B)
 Abg. Niedergesäß (CDU) 4425 (A, B)

Welcher Gesetzgebung folgt die Formel: Prüfungszeit für Abiturienten ist gleich Leerzeit für Gymnasialschüler?

Frau Abg. Schultze-Berndt (CDU) 4425 (C),
 4426 (A, C)
 Sen Böger 4425 (D), 4426 (B, C), 4427 (A, B)
 Frau Abg. Dr. Hiller (PDS) 4426 (D)
 Frau Abg. Senfleben (FDP) 4427 (B)

Spontane Fragestunde

Weihnachts- und Urlaubsgeld für neu eingestellte Mitarbeiter im öffentlichen Dienst

Frau Abg. Flesch (SPD) 4427 (C)
 Sen Dr. Körting 4427 (C, D)

Regionalbeihilfen nach Artikel 87 Abs. 3 c EGV

Abg. Tromp (CDU) 4427 (D), 4428 (B)
 Bm Wolf 4427 (D), 4428 (B)

Verkauf von Straßenbahnfahrzeugen durch die BVG

Frau Abg. Matuschek (PDS) 4428 (C), 4429 (A)
 Frau Sen Junge-Reyer 4428 (D), 4429 (A)

Kauf der BVG durch die Deutsche Bahn AG

Abg. von Lüdeke (FDP) 4429 (B)
 Sen Dr. Sarrazin 4429 (B)

Zustimmung des BVG-Aufsichtsrats zum Anstellungsvertrag des Vorstandsvorsitzenden

Abg. Ratzmann (Grüne) 4429 (C)
 Sen Dr. Sarrazin 4429 (C, D)

Leseleistung von Zweitklässlern

Frau Abg. Senfleben (FDP) 4430 (A, D)
 Sen Böger 4430 (A, D)

Einrichtung einer Antidiskriminierungsstelle

Abg. Mutlu (Grüne) 4431 (B, C)
 Sen Dr. Körting 4431 (B, D)

Jugendfeuerwehr Johannisthal

Abg. Hoffmann (CDU)	4431 (D), 4432 (C)
Sen Dr. Körting	4432 (A, C)

Aktuelle Stunde**Opposition fordert neue Sparrunden, CDU und FDP drohen mit Klage - welche Folgen hat das für Berlin?**

Abg. Wieland (SPD)	4432 (D)
Abg. Zimmer (CDU)	4434 (A)
Abg. Liebich (PDS)	4435 (C), 4448 (D)
Abg. Dr. Lindner (FDP)	4437 (D), 4447 (C)
Abg. Eßer (Grüne)	4439 (C)
Sen Dr. Sarrazin	4441 (B)
Abg. Wechselberg (PDS)	4443 (C), 4444 (B)
Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)	4444 (B)
Abg. Kaczmarek (CDU)	4444 (D)
Abg. Matz (FDP)	4446 (A)
Abg. Dr. Felgentreu (SPD)	4446 (C)
Abg. Schruoffeneger (Grüne)	4448 (C), 4449 (A)
Abg. Dr. Jungnickel (fraktionslos)	4450 (A)

II. Lesung**Gesetz für Wettbewerb bei der Müllentsorgung und der Straßenreinigung**

Drs 15/2813	4450 (C)
-------------------	----------

Gesetz zur Änderung des Straßenreinigungsgesetzes (StrReinG)

Drs 15/2860	4450 (D)
-------------------	----------

Mehr Berlin, weniger Staat (29) – Gesetz zur Aufhebung des Stadtreinigungsgesetzes

Drs 15/2814	4450 (D)
-------------------	----------

Bericht**Bericht des Sonderausschusses zur Tarifikalkulation bei der Berliner Stadtreinigung (BSR) zum sog. Kalkulationsirrtum bei der Berechnung der Straßenreinigungsgebühren**

Drs 15/2754	4450 (D)
-------------------	----------

Anträge**Aus den Erkenntnissen des Sonderausschusses „BSR“ lernen: Müllentsorgung in Berlin reformieren!**

Drs 15/2760	4450 (D)
-------------------	----------

BSR-Gebührensandal muss ein Einzelfall bleiben: Gesetz über Gebühren und Beiträge modernisieren!

Drs 15/2870	4450 (D)
Abg. von Lüdeke (FDP)	4451 (A)
Frau Abg. Leder (SPD)	4452 (B), 4453 (D)
Abg. Schmidt (FDP)	4453 (B), 4458 (B)
Abg. Wellmann (CDU)	4453 (D), 4454 (D)

Abg. Gaebler (SPD)	4454 (D)
Abg. Doering (PDS)	4455 (C)
Frau Abg. Kubala (Grüne)	4457 (A)
Abg. Buchholz (SPD)	4458 (D)
Abg. Reppert (CDU)	4460 (A)
Frau Abg. Hinz (PDS)	4460 (B)
Abg. Eßer (Grüne)	4460 (D)

Beschluss [mit neuer Überschrift: Aufhebung des Stadtreinigungsgesetzes]	4525 (A)
--	----------

Dringliche II. Lesung**Gleichstellung von Lesben und Schwulen voranbringen – Gesetz zum Abbau von Benachteiligungen von Lesben und Schwulen**

Drs 15/2946	4461 (D)
-------------------	----------

Gesetz zur Änderung des Personalvertretungsgesetzes, des Landesgleichstellungsgesetzes und des Gesetzes zur Reform des Verfassungsschutzes im Land Berlin

Drs 15/2947	4462 (A)
-------------------	----------

Gesetz zur Neuordnung des Berliner Disziplinarrechts

Drs 15/2948	4462 (B)
-------------------	----------

Gesetz über die Wahrnehmung der bezirklichen Ordnungsaufgaben in Berlin (Berliner Ordnungstämergesetz – BOÄG)

Drs 15/2971	4462 (C)
-------------------	----------

Gesetz zur Errichtung bezirklicher Ordnungstämer (OÄErrG)

Drs 15/2972	4462 (C)
-------------------	----------

Dringliche Beschlussempfehlungen**Evaluation der Ordnungstämer**

Drs 15/2973	4462 (D)
Beschluss	4525 (A)

Dringliche II. Lesung**Fünftes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes**

Drs 15/2974	4463 (A)
-------------------	----------

Berliner Gesetz zur Ausführung des Bundes-Bodenschutzgesetzes (Berliner Bodenschutzgesetz – Bln BodSchG)

Drs 15/2975	4463 (B)
-------------------	----------

Erstes Gesetz zur Änderung des Rettungsdienstgesetzes

Drs 15/2980	4463 (C)
-------------------	----------

I. Lesung**Neue Bauordnung Berlin (BauO Bln)**

Drs 15/2909	4463 (D)
Abg. Dr. Heide (CDU)	4464 (A)
Abg. Schimmler (SPD)	4464 (D)
Abg. von Lüdeke (FDP)	4465 (D)
Abg. Nelken (PDS) 4466 (C)	
Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 4467 (C)	

Wahlen**Zwei Personen zur Vertretung der Interessen von Frauen und der Umweltbelange – sowie deren Stellvertreter/-innen – zu Mitgliedern des Kuratoriums der Technischen Universität Berlin**

Drs 15/2887	4468 (C)
Ergebnis	4525 (C)

- a) Ein Bürgerbeauftragter,
b) ein Vertreter der Berliner Gewerkschaften,
c) eine Vertreterin einer Organisation,
die die Interessen von Frauen vertritt,
sowie ein Vertreter für Umweltbelange
zu Mitgliedern des Kuratoriums der
Fachhochschule für Verwaltung und Rechtspflege
Berlin sowie deren Stellvertreter

Drs 15/2888	4468 (D)
Ergebnis	4525 (D)

Große Anfrage**Förderung des Fahrradverkehrs in Berlin**

Drs 15/2810	4469 (A)
-------------------	----------

Anträge**Förderung des Fahrradverkehrs**

Drs 15/2811	4469 (A)
-------------------	----------

Berlin kommt auf Touren – ein „Entwicklungskonzept Fahrradverkehr“ für Berlin

Drs 15/2871	4469 (A)
Abg. Gaebler (SPD)	4469 (A), 4474 (D)
Frau Sen Junge-Reyer	4469 (D)
Frau Abg. Matuschek (PDS)	4472 (A)
Abg. Niedergesäß (CDU)	4473 (C)
Abg. von Lüdeke (FDP)	4476 (A)
Abg. Cramer (Grüne)	4477 (C)

Beschlussempfehlungen**Entschädigungsleistungen für deportierte Zivilpersonen**

Drs 15/2852	4479 (B)
-------------------	----------

Handlungsprogramm zur besseren Integration von Kindern und Jugendlichen nichtdeutscher Herkunft in Berlin vorlegen

Drs 15/2291	4479 (C)
-------------------	----------

Interkulturelles und globales Lernen in der Lehrerfortbildung sichern!

Drs 15/2892	4479 (C)
-------------------	----------

Vorschulische Bildung – Subjektförderung statt undifferenzierte Pauschalbezuschussung!

Drs 15/2893	4479 (C)
-------------------	----------

Dringliche Beschlussempfehlungen**Entwurf des Bebauungsplans XV-53a vom 26. Januar 2004**

Drs 15/2942	4479 (D)
Beschluss	4526 (B)

Geschlechterspezifische Gesundheitsberichtserstattung für Berlin

Drs 15/2949	4479 (D)
Beschluss [mit neuer Überschrift: Geschlechtsspezifische und geschlechtervergleichende Gesundheitsberichterstattung für Berlin]	4526 (C)

Zeitgewinnung zur Optimierung des Telebusbetriebs

Drs 15/2950	4480 (A)
-------------------	----------

Antrag**Der Telebus könnte auch ein Taxi sein**

Drs 15/2923	4480 (A)
Beschluss	4526 (D)

Dringliche Beschlussempfehlung**Aus dem Debakel „Topographie des Terrors“ Konsequenzen ziehen: Senatsbaudirektor ablösen – Dokumentations- und Besucherzentrum bauen!**

Drs 15/2953	4480 (B)
-------------------	----------

Dringlicher Antrag**„Topographie des Terrors“ - Dokumentations- und Besucherzentrum bauen!**

Drs 15/2966	4480 (B)
Abg. Schruoffeneger (Grüne)	4480 (C)
Frau Abg. Lange (SPD)	4481 (B)
Frau Abg. Grüters (CDU)	4482 (A)
Abg. Brauer (PDS)	4483 (A)
Frau Abg. Meister (FDP)	4484 (A)
Beschluss	4526 (D)

Dringliche Beschlussempfehlung

Verantwortung für die deutsche Kolonialgeschichte in Afrika wahrnehmen – gemeinsame Aktivitäten mit der Partnerstadt Windhoek fördern

Drs 15/2958	4485 (A)
Beschluss	4527 (A)

Dringliche Beschlussempfehlung gem. § 21 Abs. 5 Satz 5 GO Abghs

Bundesstaat modernisieren

Drs 15/2962	4485 (B)
-------------------	----------

Antrag

Berlin braucht klare Perspektiven für die Entwicklung als deutsche Hauptstadt

Drs 15/2910	4485 (B)
Abg. Tromp (CDU)	4485 (B)
Abg. Zimmermann (SPD)	4486 (B)
Abg. Hahn (FDP)	4487 (B), 4490 (C)
Frau Abg. Michels (PDS)	4488 (C)
Abg. Ratzmann (Grüne)	4489 (B), 4491 (B)
Beschluss	4527 (B)

Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 5/2004 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 15/2968	4492 (A)
Beschluss	4528 (B)

Erklärungen gem. § 72 GO Abghs

Abg. Lorenz (SPD)	4492 (B)
Abg. Schruoffeneger (Grüne)	4493 (A)

Dringliche Beschlussempfehlungen

Vermögensgeschäft Nr. 7/2004 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 15/2969	4493 (C)
Beschluss	4528 (C)

Vermögensgeschäft Nr. 8/2004 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 15/2970	4493 (C)
Beschluss	4528 (D)

Aufgabe des Sportstandortes

„Radrennbahn Schöneberg“ gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz zwecks Ansiedlung von großflächigem Einzelhandel – Möbelhaus –

Drs 15/2976	4493 (D)
Beschluss	4528 (D)

Vorlagen – zur Beschlussfassung – und Dringliche Beschlussempfehlungen

Entwurf des Bebauungsplans 1-2b im Bezirk Mitte von Berlin, Ortsteil Mitte

Drsn 15/2894 und 15/2977	4494 (A)
--------------------------------	----------

Bebauungsplanentwurf für das Gebiet zwischen Werderstraße, Werderschem Markt, Kurstraße, südwestlicher Verlängerung der Kleinen Kurstraße, Niederwallstraße, Hausvogteiplatz, Oberwallstraße sowie für die Oberwallstraße zwischen Hausvogteiplatz und Werderstraße in Berlin Mitte, Ortsteil Mitte

Drsn 15/2895 und 15/2978	4494 (A)
Beschlüsse	4529 (A)

Dringliche Beschlussempfehlungen

Verkehrsprojekte sichern – trotz Maut-Desaster

Drs 15/2979	4494 (B)
Beschluss	4529 (B)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/2930	4494 (C)
-------------------	----------

Anträge

Nicht die Steuerzahler, sondern die Verantwortlichen sollen die Vivantes-Zeche zahlen!

Drs 15/2867	4494 (C)
Abg. Czaja (CDU)	4494 (D), 4499 (B)
Abg. Pape (SPD)	4495 (C)
Abg. Matz (FDP)	4496 (B), 4498 (B)
Frau Abg. Simon (PDS)	4497 (B), 4498 (B)
Frau Abg. Jantzen (Grüne)	4498 (B), 4499 (C)

**Ein Leitbild für die offene
Ganztagsgrundschule**

Drs 15/2905	4499 (D)
Frau Abg. Dr. Tesch (SPD)	4500 (A)
Frau Abg. Schultze-Berndt (CDU)	4500 (C)
Frau Abg. Dr. Barth (PDS)	4501 (A)
Frau Abg. Senftleben (FDP)	4501 (B)
Frau Abg. Jantzen (Grüne)	4501 (D)
Beschluss	4529 (B)

**Gesetzwidriges Verhalten gegenüber Horten
in freier Trägerschaft beenden**

Drs 15/2911	4502 (D)
Frau Abg. Müller (SPD)	4502 (D)
Abg. Steuer (CDU)	4503 (C)
Frau Abg. Dr. Barth (PDS)	4503 (D)
Abg. Dr. Augstin (FDP)	4504 (B)
Frau Abg. Jantzen (Grüne)	4504 (D)

SED-Opfer angemessen entschädigen!

Drs 15/2917	4505 (C)
Abg. Hilse (SPD)	4505 (C)
Abg. Apelt (CDU)	4506 (B)
Frau Abg. Seelig (PDS)	4506 (D)
Abg. Lehmann (FDP)	4507 (B)
Frau Abg. Hämmerling (Grüne)	4508 (A)

Ein „Ronald-Reagan-Platz“ für Berlin

Drs 15/2918	4508 (C)
-------------------	----------

**Benennung eines Platzes oder einer Straße
nach dem verstorbenen früheren
US-Präsidenten Ronald Reagan**

Drs 15/2931	4508 (C)
-------------------	----------

Ausschilderung nach Adlershof

Drs 15/2925	4508 (D), 4524 (B)
Beschluss	4529 (C)

**Programm „rauchfreie Schulen“ durch ein
generelles Rauchverbot an Schulen unterstützen**

Drs 15/2927	4508 (D)
-------------------	----------

Einsatz für die „rauchfreie Schule“!

Drs 15/2981	4508 (D)
Frau Abg. Hämmerling (Grüne) ..	4509 (A), 4511 (C)
Frau Abg. Senftleben (FDP)	4510 (A), 4512 (A)
Frau Abg. Breitenbach (PDS)	4512 (C)
Abg. Gaebler (SPD)	4513 (A)
Beschluss	4529 (D)
Abstimmungslisten	4516 (A), 4518 (A)

Dringliche Anträge**Möglichst staufrei zum Flughafen Tegel**

Drs 15/2959	4514 (B)
-------------------	----------

**Nach dem Verfassungsgerichtsurteil:
Schleunigst weg mit dem Ladenschluss!
Für ein Berliner Landesgesetz zur Wahrung
des Sonn- und Feiertagsschutzes!**

Drs 15/2960	4514 (C)
-------------------	----------

**Verfassungsrechtliche Vorgaben für das
Personalvertretungsgesetz des Landes Berlin
beachten!**

Drs 15/2961	4514 (C)
-------------------	----------

**Berliner Vergabegesetz einhalten: Bevorzugte
Vergabe öffentlicher Aufträge über Bauleistungen
an ausbildenden Unternehmen – jetzt!**

Drs 15/2963	4514 (D)
-------------------	----------

**Perspektiven statt Planlosigkeit –
das Abgeordnetenhaus fordert einen
verfassungsgemäßen Haushalt**

Drs 15/2982	4515 (A)
-------------------	----------

(A)

Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.04 Uhr.

Präsident Momper: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 53. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste, Zuhörer, Medienvertreter alle sehr herzlich in unserer Mitte.

Bevor wir mit unseren Beratungen beginnen, habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen. Ich bitte Sie, sich zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Am 5. Juni 2004 ist der frühere Präsident der Vereinigten Staaten von Amerika, der Ehrenbürger von Berlin Ronald Reagan, nach langer Krankheit im Alter von 93 Jahren gestorben. Mit ihm verliert Berlin einen zuverlässigen Freund. Sein Name wird mit unserer Stadt immer verbunden bleiben.

Ronald Reagan hat sich als Präsident der USA von 1981 bis 1989 in der Zeit der Ost-West-Konfrontation immer mit großer Entschlossenheit und Festigkeit für die Freiheit West-Berlins engagiert. Es entsprach seiner Überzeugung, dass Berlin einer der Plätze war, an denen die Werte und Ideale der freien Welt verteidigt werden mussten. Die Konsequenz, mit der er sich in Berlin für die Freiheit engagierte, wurde auch von denen anerkannt, die sonst seiner Politik der Hochrüstung mit heftiger Kritik und mit Protest begegneten – und das waren nicht wenige auf der Welt.

(B)

Ronald Reagan hat die Machtposition der USA über Jahre hinweg gefestigt und ausgebaut. Diese Position der Stärke hat er genutzt, um die Ost-West-Konfrontation zu überwinden, eine allgemeine Entspannung einzuleiten und mit dem damaligen sowjetischen Staatspräsidenten Michail Gorbatschow die ersten Abrüstungsvereinbarungen abzuschließen. – Das war noch zu seiner Zeit!

Unvergesslich ist Ronald Reagans Berlinbesuch 1987, als er in seiner Rede vor dem Brandenburger Tor Gorbatschow aufforderte, das Tor zu öffnen und die Mauer niederzureißen – eine Forderung, die damals wohl von uns allen für unrealistisch gehalten wurde. Zwei Jahre später aber – wenige Tage nach dem Ende der zweiten Amtszeit Reagans – wurde am 9. November 1989 die Mauer geöffnet.

Berlin trauert um Ronald Reagan. Er stand an der Spitze der größten Schutzmacht Westberlins, als die Freiheit gesichert werden musste. Er gehörte zu jenen, die uns auf dem Weg vorangebracht haben, der uns schließlich zur Einheit Deutschlands führte.

Berlin gedenkt seines Ehrenbürgers Ronald Reagan mit Dank und Hochachtung.

Sie haben sich zu Ehren von Ronald Reagan erhoben. Ich danke Ihnen!

(C)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute ist der 17. Juni, und es jährt sich zum 51. Mal der Volksaufstand am 17. Juni 1953 in Ost-Berlin und der DDR. Auf dem Friedhof an der Seestraße im Bezirk Wedding, der heute Bezirk Mitte heißt, haben wir heute Vormittag bei einer Kranzniederlegung der Opfer des Aufstandes gedacht.

Nur wenigen in unserem Land ist noch bewusst, welche Bedeutung dieser Tag für die politische Entwicklung in Deutschland hatte. Mit dem Aufstand wurde damals ein Zeichen gesetzt. Die Ereignisse des 17. Juni 1953 haben vor aller Welt dokumentiert, dass sich das DDR-Regime nicht auf die Zustimmung der Bevölkerung, sondern nur auf die sowjetische Besatzungsmacht stützen konnte.

Die Ereignisse in Berlin fanden damals weltweit Aufmerksamkeit:

- am 16. Juni der Protest der Bauarbeiter in der Stalinallee gegen die Erhöhung ihrer Arbeitsnormen,
- am 17. Juni dann der Streik in den meisten Ostberliner Betrieben,
- der Protestmarsch von 12.000 Stahlwerksarbeitern aus Hennigsdorf nach Berlin,
- die blutigen Zusammenstöße mit der Volkspolizei und
- schließlich die Niederschlagung des Aufstands durch die Panzer der sowjetischen Besatzungsmacht mit Ausnahmezustand, mit Toten und Verletzten und standrechtlichen Erschießungen.

(D)

Der Protest gegen Arbeitsnormen war zum Volksaufstand geworden. Die ganze Welt wusste nun, dass die DDR-Regierung keine Legitimation durch Wahlen hatte.

Der Aufstand war nicht ein Umsturzversuch von außen, wie die SED es immer behauptete, sondern ein Aufstand des Volkes gegen das System. Mit dem Ruf nach Rücktritt der DDR-Regierung war der Ruf nach der Wiedervereinigung Deutschlands verbunden.

Auch Jahrzehnte später – im Oktober und November 1989 – waren es Menschen aus dem Ostteil unseres Landes, die sich mit großem Mut auflehnten und jene Entwicklung einleiteten, die dann zur Öffnung der Mauer und zur Einheit Deutschlands führte.

Ich denke, es ist gut, wenn wir uns zu Beginn einer Sitzung, die natürlich dem Tagesgeschäft gilt, daran erinnern. Denn in unserem Land – und insbesondere hier in Berlin – wird Politik für Gegenwart und Zukunft immer auch vor dem Hintergrund der Vergangenheit, vor dem Hintergrund von Geschichte gemacht.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, wollen wir uns nun der parlamentarischen Arbeit zuwenden.

[Allgemeiner Beifall]

– Danke schön. – Ich beginne wie immer mit dem Geschäftlichen.

Präsident Momper

(A)

Am Montag sind vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD und der PDS zum Thema: „Opposition fordert neue Sparrunden, CDU und FDP drohen mit Klage – Welche Folgen hat das für Berlin?“;
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „14,6 Millionen € am Parlament vorbei für die Messe Berlin – jetzt bricht auch der Wirtschaftssenator die Verfassung“;
3. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum Ladenschluss – der rot-rote Senat muss endlich den blaugelben Turbo einschalten: Weg mit dem Ladenschluss!“;
4. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Berlin nach der Europawahl“.

Im Ältestenrat konnten wir uns auf ein gemeinsames Thema nicht verständigen. Bevor ich den Abgeordneten Krüger zur ersten Wortmeldung aufrufe, habe ich allerdings noch die angenehme Gelegenheit, dem neu gewählten Berliner Europaabgeordneten und Noch-Mitglied des Berliner Abgeordnetenhauses, Herrn Michael Cramer, der gestern auch noch seinen 55. Geburtstag begangen hat, zu gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch, alles Gute und gute Arbeit für Berlin, Herr Cramer!

(B)

[Allgemeiner Beifall]

Nun treten wir aber wirklich in die Beratungen ein, und der Kollege Krüger von der Fraktion der PDS hat das Wort zur Begründung der Aktuellen Stunde der Fraktionen von SPD und PDS. – Bitte schön, Herr Krüger!

Krüger (PDS): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In den Reihen der CDU- und FDP-Fraktionen wird erneut über eine Klage gegen den Berliner Doppelhaushalt diskutiert.

[Henkel (CDU): Falsche Rede zur falschen Zeit!]

Da dadurch existentielle Interessen Berlins berührt sind, sehen wir allen Anlass, über die möglichen Folgen einer solchen Klage für die sozialen Besitzstände in Berlin zu diskutieren. Nicht der formaljuristische Aspekt – die Überschreitung der Kreditobergrenzen der Landesverfassung – ist unser Debatteninteresse. Das Warum und Wie ist hierzu schon zur Genüge erörtert worden. Es geht vielmehr darum, ob es zwei Fraktionsvorsitzenden widerspruchslos gestattet werden kann, den Minimalkonsens der Berliner Politik zu beschädigen, dass es ohne eine Entschuldung der Stadt durch den Bund keinen Ausweg aus der schweren Haushaltskrise geben kann.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Es ist völlig klar, dass die von Zimmer und Lindner beabsichtigte Klage auf dem Grundgedanken beruht, dass Berlins Ausgaben nicht in dem möglichen Maße abgebaut worden sind

[Henkel (CDU): Ist das schlecht, ist das schlecht!]

(C)

und somit das Sanierungsprogramm Berlins keine ausreichende Voraussetzung für die existentiell notwendige Entschuldung durch den Bund ist. Genau auf dieser politischen Plattform haben sich auch elf Bundesländer begeben und sich gegen Berlins Notlageklage vor dem Bundesverfassungsgericht zusammengeschlossen. Und nun beteiligen sich zwei Fraktionsvorsitzende in schädigender und, wie ich hinzufügen möchte, schäbiger Weise

[Oh! von der CDU –
Buh! von der FDP]

an der Demontage der Berliner Interessen. Unabhängig davon, wie ihre Fraktionen entschieden haben,

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Fraktionen haften für ihre Vorsitzenden. Wer sich als Stichwortgeber der Elf-Länder-Koalition gegen Berlin betätigt, sabotiert die Zukunft unserer Stadt.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Sie mögen auf Rot-Rot zielen, aber sie treffen Berlin, auch wenn sich jetzt Herr Zimmer auf dem Rückzug befindet.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Zurufe der Abgn. Henkel (CDU) und Goetze (CDU)]

Es geht um die Frage, ob nur wenige Wochen nach dem Beschluss des Doppelhaushaltes auf unverantwortliche und abenteuerliche Weise ein neuer politischer Druck aufgebaut werden soll, den Sparkurs in Berlin noch zu verschärfen.

(D)

[Goetze (CDU): Schäbiger Demagoge! –
Zurufe von der CDU]

Wenn Sie der Meinung sind, dass Berlin in Größenordnungen Geld ohne verfassungsrechtliche Ermächtigung ausgibt, dann reden Sie Klartext, dann sagen Sie doch, wo diese Ausgaben gekappt werden müssen und wen es in dieser Stadt denn noch treffen soll. Tauchen Sie nicht hinter Paragraphen ab.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Sicherlich haben wir diese Aktuelle Stunde nicht beantragt, um ein weiteres Mal Zeuge der multiplen Gesamterscheinung der CDU zu sein, einerseits jede Sparmaßnahme zu beklagen

[Niedergesäß (CDU): Oh!]

und andererseits wichtigtuerisch den Abbau der Schulden anzumahnen. Der Kern des politischen Konfliktes, der juristisch vor dem Bundesverfassungsgerichtshof ausgefochten wird, besteht darin, ob das Land Berlin ein Sanierungsprogramm hat, das alle gebotenen Anstrengungen unternimmt, die laufenden Defizite abzubauen, ohne die Potentiale der Stadt in Wirtschaft, Bildung und Wissenschaft auf den Bundesdurchschnitt herabzudrücken. Der Kern des politischen Konfliktes besteht also darin, ob die Grenzen, die wir in dem Sanierungsprogramm gesetzt haben, Bestand vor dem Bundesverfassungsgericht haben

Krüger, Marian

(A) werden und als Voraussetzung für die Entschuldung Berlins anerkannt werden.

[Dr. Lindner (FDP): Bringen Sie die Sachen nicht durcheinander!]

Die Positionen der anderen Bundesländer hierzu ist klar. Sie finden, dass Berlin noch mehr Stellen – namentlich in Schulen und Kitas – abzubauen hat und noch mehr Geld in den Unis und der Kultur streichen kann. Niemand kann bestreiten, dass eine Klage, Herr Zimmer, Herr Lindner, die die Verfassungsmäßigkeit insbesondere der Ausgabenermächtigung des Landeshaushaltes bestreitet, genau dieser gegen Berlin gerichteten Operation juristische Munition liefert.

[Ritzmann (FDP): Sie haben doch den Überblick verloren! –
Zuruf des Abg. Czaja (CDU)]

Wo stehen Sie, Herr Linder, Herr Zimmer?

[Beifall bei der PDS]

Es ist eine Schande, wie ungeniert Sie dieser Stadt in den Rücken fallen wollten.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Zurufe von der CDU und der FDP]

Darüber müssen wir heute reden, und dafür werden wir Sie zur Rede stellen. Es ist uns nicht verborgen geblieben, dass es in beiden Fraktionen, insbesondere der CDU, Abgeordnete gibt, die diesen gewissenlosen Amoklauf

(B) [Beifall bei der PDS und der SPD –
Zurufe von der CDU und der FDP]

gegen existentielle Interessen Berlins ablehnend gegenüberstehen. Aber Fraktionen haften für ihre Vorsitzenden, und für diese Politik werden wir Sie heute haftbar machen und zur Verantwortung ziehen.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Ritzmann (FDP): Wer haftet denn für Sie? –
Henkel (CDU): Dieses FDJ-Niveau! –
Zurufe der Abgn. Zimmer (CDU) und Goetze (CDU)]

Präsident Momper: Danke schön! – Für die Fraktion der CDU hat nunmehr der Kollege Dietmann das Wort zur Begründung der Aktualität. – Bitte schön, Herr Dietmann!

Dietmann (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach dieser Kalten-Krieger-Rede

[Beifall bei der CDU –
Gelächter bei der PDS]

würden wir ganz gerne mit Ihnen darüber reden, wie Sie denn tatsächlich mit dem Haushalt von Berlin umgehen. Das würden wir gerne an einer verfassungswidrigen Zahlung des Wirtschaftssenators an die Messe Berlin festmachen.

Der Senat von Berlin hat schon mit Aufstellen eines verfassungswidrigen Haushaltes bewiesen, dass er mit der Verfassung auf Kriegsfuß steht; Ihr Redebeitrag ist inso-

(C) fern entsprechend einzuordnen. Auch der Regierende Bürgermeister hatte dies bei der Abstimmung zum Zuwanderungsgesetz im Bundesrat deutlich gemacht, vielleicht sogar auch vorgemacht. Umso mehr hatten wir gehofft, dass der Senat daraus seine Lehren zieht und Besserung gelobt – weit gefehlt. Die CDU-Fraktion möchte daher in der Aktuellen Stunde darüber diskutieren, wie der Wirtschaftssenator durch Auszahlung von 14,6 Millionen € an die Messe Berlin gegen Artikel 89 der Verfassung von Berlin verstoßen hat. Der Rechnungshof hat dies in einem Schreiben an den Vermögensausschuss unzweifelhaft deutlich gemacht und bejaht. Diese Diskussion hat aus meiner und unserer Sicht mehrere Aspekte, von denen ich zwei nennen will.

Als Erstes, und vielleicht hören Sie zu,

[Doering (PDS): Im Gegensatz zu Ihnen sind wir aufmerksam!]

(D) und das relativiert in hohem Maße das, was eben vorge-
tragen wurde, der Umgang des ehemaligen PDS-
Haushaltspolitikers und jetzigen Wirtschaftssenators Wolf mit dem Parlament. Seit Anfang 2003 ist die finanzielle Situation der Messe ungeklärt. Im Juni gab es eine entsprechende Vorlage an den Senat nach einem Gutachten, das 600 000 € gekostet hat und von McKinsey erstellt wurde. Man hört, dass jetzt noch eine Nachforderung existiert, aber das ist nur eine Randbemerkung. Dieses Gutachten hat ans Tageslicht gefördert, dass es 120 Millionen € bedarf, um die Messe auf die richtige Schiene zu setzen. Bei der Diskussion um den Nachtragshaushalt haben wir als CDU-Fraktion immer wieder die kurzfristige Zahlung und den Ausblick darauf, diese Summe in den Haushalt einzustellen, angemahnt. Vom Senat, vom Wirtschaftssenator gab es dazu nur eine Fehlanzeige. Nachdem es immer wieder hieß, man wisse ja, dass Zahlungen notwendig sind, haben wir darauf gedrungen, diese Zahlung im Doppelhaushalt 2004/2005 einzustellen. Das Ergebnis: Fehlanzeige! Mit anderen Worten: Im Nachtragshaushalt und im Doppelhaushalt 2004/2005 steht davon nichts. Stattdessen gab es aber 9,6 Millionen € im letzten Jahr als Finanzspritze und zum Jahresende noch einmal 14,6 Millionen €, ohne dass das Parlament zuvor beteiligt worden ist und ohne dass es informiert worden ist, und das alles während der vorläufigen Haushaltswirtschaft, die ja dadurch zu Stande kam, dass es keinen Haushalt mehr gab. Nachfragen zu dieser Thematik wurden in den Ausschüssen und auch in den Kleinen Anfragen nie richtig beantwortet und immer wieder gab es andere Begründungen, bis zu letzt. Es wurden eher Nebelkerzen gezündet.

Und es gibt weitere Beispiele: Zahlungen an die TSB, die genau in dem gleichen Muster verlaufen sind. Und wenn ich daran erinnere, wie mit den 90 Millionen € Gewinnausschüttung bei den Berliner Wasserbetrieben umgegangen wurde, macht dies deutlich, dass der Wirtschaftssenator an dieser Stelle offenbar mit dem Geld agiert, wie er es gerne möchte, aber nicht, wie es letztlich notwendig wäre.

Dietmann

(A) 2 206 Zahlungen in Höhe von über 50 Millionen € wurden in den letzten zwei Wochen des Jahres 2003 während der vorläufigen Haushaltswirtschaft verteilt. Ich möchte jede Wette eingehen, dass eine ganze Reihe davon ebenfalls verfassungswidrig war. Fazit: Gegen Haushaltsklarheit und Haushaltswahrheit hat Herr Wolf und im Geleitzug Herr Sarrazin nicht nur einmal verstoßen, und damit muss Schluss sein.

Der zweite Aspekt ist der Umgang mit der Messe: Es stehen noch immer Zahlungen aus, davon findet sich in den Haushalten jedoch keine Spur. Die Zielvereinbarung ist jetzt schon seit über einem Jahr irgendwo im Nirwana des Senats verschwunden. Wir warten bis heute darauf. Es gibt keine Planungssicherheit, weil nirgends im Haushalt auch nur ein Ansatz dafür zu finden ist. Fazit auch hier: totales Versagen in einer für die Stadt wirtschaftspolitisch sehr wichtigen Frage.

Wir möchten dieses Thema heute vertieft und deswegen in der Aktuellen Stunde diskutieren, um eine Geisteshaltung des Senats im Hinblick auf den Umgang mit dem Parlament und auch der Verfassung aufzubrechen, die für uns so nicht weiter hinnehmbar ist. Die CDU-Fraktion möchte auch darüber sprechen, wie die Senatoren Wolf und Sarrazin für den Schaden von ca. 90 000 €, der aus dieser Aktion entstanden ist, haftbar zu machen sind, wie es der Artikel 91 unserer Verfassung vorsieht. Schließlich geht es auch um die Wiederherstellung der Glaubwürdigkeit der Politik und darum, dass der Senat nicht willkürlich Rechtsbruch auf Kosten der Steuerzahler begehen kann, ohne befürchten zu müssen, dafür in der Öffentlichkeit verantwortlich und haftbar gemacht zu werden. – Ich bitte deshalb um Ihre Zustimmung zu dieser Aktuellen Stunde.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Dietmann! – Für die Fraktion der FDP hat nunmehr der Kollege Thiel das Wort. – Bitte schön, Herr Thiel!

Thiel (FDP): Danke schön, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn es stimmen sollte, dass die Fraktionen für ihre Vorsitzenden in die Haftung zu nehmen sind, dann würde ich dies gern auch umdrehen, Herr Krüger: Dann ist Ihre Fraktion auch für Ihre dummen Ausführungen in die Haftung zu nehmen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Schluss mit dem Ladenschluss: Eine Forderung, die wir immer wieder erheben und der wir uns ganz aktuell durch das Urteil des Bundesverfassungsgerichts aus der letzten Woche massiv genähert haben.

Es ist nicht nur aktuell, sondern es ist auch dringlich. Ich habe mit großem Interesse die Ausführungen des Wirtschaftssenators Wolf zur Kenntnis genommen, der sehr wohl sieht, dass es dort Chancen gibt. Aber, Herr Wolf, getreu der Echternacher Springprozession machen Sie zwei Schritte vor, um dann gleich wieder einen zurückzunehmen.

[Doering (PDS): Das ist aber letztlich ein Schritt vorwärts!]

Sie sagen, das müsste dann erst einmal kommen, und wir müssten uns mit Brandenburg verständigen.

Nein, Herr Wirtschaftssenator, hier sind Sie in der Pflicht. Sie sind in der Pflicht gegenüber den Einzelhändlern, die seit 12 Jahren jedes Jahr kontinuierlich Umsatzrückgänge zu verzeichnen haben. Sie sind aber auch in der Pflicht gegenüber den Berlinerinnen und Berlinern, um ihre Lebensqualität in der Stadt zu erhöhen. In der Pflicht sind Sie nicht zuletzt gegenüber den Touristen, unseren Gästen.

Herr Wirtschaftssenator, setzen Sie sich im Senat dafür ein und auch durch, dass die Bundesregierung noch vor der Sommerpause aufgefordert wird, ein Gesetz auf den Weg zu bringen, das regelt, dass in Zukunft der Ladenschluss von den Ländern geregelt werden kann.

[Beifall bei der FDP]

Dann würden Sie zumindest zum Ende des ersten Halbjahres etwas Konstruktives für die Berliner Wirtschaft leisten.

[Zuruf von der PDS: So ein Quatsch!]

– Das ist kein Quatsch! Wenn Sie sich das Urteil des Bundesverfassungsgerichts anschauen, dann sehen Sie, dass es die Möglichkeiten gibt, unserer alten Forderung „Schluss mit dem Ladenschluss!“ endlich näher zu kommen, damit wir auch das erreichen, was wir alle wollen: Berlin als eine weltoffene, eine tolerante, eine lebenswerte Großstadt auf dem Weg zur Metropole. Das trennt uns eben von den anderen Großstädten, dass wir immer noch Piefigkeit haben statt Weltläufigkeit.

Wir möchten die Aktuelle Stunde nutzen, um uns mit Ihnen darüber zu verständigen, wie wir diesen Weg gemeinsam beschreiten können und beantragen deshalb, den „blaugelben Turbo“ einzuschalten: Weg mit dem Ladenschluss!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Thiel! – Das Wort für die Grünen hat nunmehr der Kollege Ratzmann. – Bitte schön, Herr Ratzmann!

[Pewestorff (PDS): Hat der auch einen Turbo?]

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Herr Krüger, man kann sicher über das Für und Wider einer Klage geteilter Meinung sein, aber auf dem Niveau, das Sie hier geboten haben, und mit dem Vokabular, das Sie benutzt haben, über die Wahrnehmung verfassungsmäßiger Rechte zu diskutieren, dies erinnert an die schlimmsten Zeiten landowskyscher und diepengerischer Polemik.

[Unruhe]

Diese hatten sich nicht entblödet, Menschen mit abweichender Meinung als Berlinfeinde zu bezeichnen.

Ratzmann

(A)

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Dies alles noch dazu zu einem Thema, das, wie wir der heutigen Presse entnehmen können, längst überholt ist.

[Liebich (PDS): Längst? – Seit 10 Minuten!]

Berlin nach der Europawahl: Die Tinte auf den Stimmzetteln ist kaum trocken. Gerade haben wir Herrn Cramer zu seiner herausragenden Wahl in das Europaparlament beglückwünscht. Was kann es also Aktuelleres geben, als über die vier Tage zurückliegende Wahl im neuen erweiterten Europa zu reden?

Vor sechs Wochen hat die Europäische Union ihre Erweiterung nach Osten vollzogen und damit einen der sicher tiefgreifendsten Umwälzungsschritte in ihrer Geschichte vollzogen. Für Berlin heißt das: Berlin ist in die Mitte Europas gerückt. Wir alle in diesem Haus haben immer wieder betont, wie wichtig dieser Prozess für Berlin ist. Wir haben über Ängste, über Gefahren und viel auch über Chancen geredet, die der Stadt aus diesem Prozess erwachsen.

Jetzt haben wir das erste Mal – unmittelbar nach diesem Umstrukturierungsschritt – ein Votum der Bevölkerung für und gegen einzelne Politikansätze in diesem Prozess bekommen. Eines ist aus dieser Wahl sicher sehr klar zu Tage getreten: Dieser rot-rote Senat hat für seine Politik keine Mehrheit in dieser Stadt.

(B)

[Beifall bei den Grünen –
Liebich (PDS): Ich denke, es geht um Europa?]

Er hat sie nicht in der Europapolitik, mein lieber Herr Liebich, das hat er auch gar nicht erst versucht darzustellen, er hat sie noch viel weniger für die übrige Politik.

Diese Wahl hat ganz eindeutig gezeigt, was die Menschen wollen. Sie wollen, dass wir uns den Veränderungsprozessen stellen und dass wir sie gestalten. Das haben wir Grüne auch getan.

[Doering (PDS): Haha! Wo denn?]

Wir haben uns in diesem Europawahlkampf diesen Anforderungen gestellt. Wir haben uns aktiv und positiv zu dem europäischen Integrationsprozess bekannt. Wir haben uns nicht aus kleinkarierten Klientelinteressen heraus vor klaren Positionen gedrückt, weder zur Gentechnik, noch zum Klonverbot, und das wollten die Berlinerinnen und Berliner wissen.

[Doering (PDS): Worüber sollen wir denn jetzt reden?]

Es reicht ihnen nicht, Herr Doering, dass sich Ihr Regierender hinter zwei Frauen aufbaut und flotte Sprüche von sich gibt. Die Ole-von-Beust-Nummer, lieber Regierender Bürgermeister Wowereit, zieht in Berlin augenscheinlich nicht.

[Beifall bei den Grünen]

Dafür haben Sie die Quittung bekommen, ebenso für Ihre konzept- und orientierungslose Politik in dieser Stadt.

(C)

Herr Cramer hat, das können Sie sich denken, zu seiner Wahl viele Glückwünsche bekommen, und ich möchte hier aus einem zitieren:

Weiterhin zeigen die Grünen, dass sich Wirtschaftswachstum, technologischer Vorsprung und Umweltschutz sehr wohl miteinander verbinden lassen.

Ich glaube, das Wahlergebnis hat ziemlich deutlich gezeigt, dass es darum geht, sich genau diesen Veränderungsprozessen zu stellen und diese zu gestalten, und nicht, in dem kleinkarierten Hin und Her, wie es von der SPD vorgeführt wird, zu verharren. Es geht vielmehr darum, wieder Mut und Zuversicht auch in die Politik und in die Gestaltung von Lebensverhältnissen zu bringen. Genau das ist es, was Berlin braucht. Genau das ist bei dieser Europawahl zu Tage getreten.

In allen Großstädten der Bundesrepublik haben die Grünen weit über 20 % der Stimmen erhalten: in Hamburg, in Köln,

[Liebich (PDS): Sagen Sie mal etwas zu Thüringen!]
in Frankfurt und auch in Berlin.

[Liebich (PDS): Schwarz-Grün!]

Das zeigt, wo es entlang gehen muss. Was für diese Städte gilt, lieber Herr Liebich, gilt für Berlin im Besonderen. Nur wer sich dem europäischen Prozess stellt, wird die Zukunft mitgestalten können. Das können Sie nicht. (D)

[Beifall bei den Grünen –
Zuruf des Abg. Doering (PDS)]

Natürlich müssen wir auch darüber sprechen, weshalb die Wahlbeteiligung in dieser Stadt bei dieser so wichtigen Wahl so gering war, Herr Doering. Sie haben mit Ihrem Wahlkampf und Ihren inhaltsleeren Sprechblasen einen gehörigen Anteil daran, dass Sie die Menschen nicht an die Wahlurnen bekommen haben.

[Gelächter bei der PDS –
Doering (PDS): Was haben Sie denn
für hohle Phrasen gedroschen!]

Daran führt kein Weg vorbei.

[Doering (PDS): „Wir sind die Größten“ –
das kenne ich von früher!]

Sie haben nicht mehr gesagt als: Basta! Es reicht! – Ein Vokabular, das wir aus anderen Partezusammenhängen sehr gut kennen. Sie haben kein Wort zu dem gesagt, worum es in diesem europäischen Integrationsprozess wirklich geht.

Die Gazetten sind voll von den Ergebnissen der Europawahl. Das ist aktuell. Das ist es, worüber wir heute in der Plenarsitzung sprechen müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen –
Doering (PDS): Bloß nicht! –
Zuruf von der PDS: Schwache Rede! –
Weitere Zurufe von der PDS]

(A)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Ratzmann! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich lasse jetzt zuerst über den Vorschlag der Koalitionsfraktionen abstimmen. Wer diesem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Das sind die Koalitionsfraktionen. Die Gegenstimmen! – Das sind die Oppositionsfraktionen. Ersteres war die Mehrheit. Dann ist dieses Thema so beschlossen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Das Thema wird als Tagesordnungspunkt 2 aufgerufen. Die übrigen Anträge haben damit die Erledigung gefunden.

Meine Damen und Herren! Ich weise wieder auf die Ihnen vorliegende Konsensliste und auf das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hin, die besonders umfangreich sind. Sofern sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird jeweils an der entsprechenden Stelle der Tagesordnung entschieden werden.

Dem Ältestenrat lagen folgende Entschuldigungen von Senatsmitgliedern vor: Frau Senatorin Schubert nimmt heute und morgen an der Justizministerkonferenz in Bremerhaven teil. Frau Senatorin Dr. Knake-Werner nimmt heute und morgen an der in Berlin stattfindenden Gesundheitsministerkonferenz teil. Frau Dr. Knake-Werner hat hier den Vorsitz. Diese Abwesenheitsentschuldigung wurde im Ältestenrat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen kritisiert. Herr Senator Sarrazin wird ab 14.45 Uhr die Plenarsitzung verlassen, da er als Vertreter des Landes Berlin an der Sitzung des Vermittlungsausschusses von Bundestag und Bundesrat teilnehmen wird. Der Regierende Bürgermeister wird an der Plenarsitzung erst ab ca. 15.30 Uhr teilnehmen, da er sich seit 9.00 Uhr auf der Ministerpräsidentenkonferenz der Regierungschefs der Länder im Bundeskanzleramt aufhält.

Im Ältestenrat wurde die Bitte geäußert, dass der Senat sicherstellen möge, dass bei der Aktuellen Stunde zum Thema „Opposition fordert neue Sparrunden, CDU und FDP drohen mit Klage – Welche Folgen hat das für Berlin?“ entweder der Finanzsenator oder der Regierende Bürgermeister dem Abgeordnetenhaus zur Verfügung stehen.

[Unruhe]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Fragestunde gem. § 51 der Geschäftsordnung

Bevor ich die erste Frage aufrufe, möchte ich Ihnen folgenden Vorschlag für die Zusammenziehung zweier Mündlicher Anfragen machen. Die Fragen unter der laufenden Nr. 2 und 4 der Abgeordneten Wellmann und Ritzmann haben die Reise des Regierenden Bürgermeis-

ters nach Los Angeles zum Inhalt. Ich schlage deshalb vor, diese beiden Fragen zusammenzuziehen. Den Fragestellern stehen dann jeweils zwei Nachfragen zu, und es können zwei Nachfragen aus der Mitte des Hauses gestellt werden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Dann verfahren wir so.

[Unruhe]

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat nunmehr Frau Abgeordnete Dr. Tesch von der Fraktion der SPD zum Thema

Unterrichtsausfall an Berliner Schulen

Meine Damen und Herren! Bevor Frau Tesch das Wort ergreift, bitte ich darum, die notwendigen geschäftlichen Abklärungen im hinteren Teil des Plenarsaals und auf jeden Fall leise vorzunehmen, damit alle Redner und Rednerinnen gut gehört werden können. – Bitte schön, Frau Dr. Tesch!

Frau Dr. Tesch (SPD): Danke, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie hat sich der Unterrichtsausfall an Berliner Schulen in den letzten vier Jahren entwickelt, und welche Ursachen sieht der Senat für diese Entwicklung?

2. Welche Prognose sieht der Senat für das kommende Schuljahr?

Präsident Momper: Der Bildungsminister, Herr Böger, hat das Wort!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Dr. Tesch! Seit dem Schuljahr 1998/99 erfasst der Senat systematisch den Unterrichtsausfall, klassifiziert ihn und erstellt eine Statistik. Es ist erfreulich festzuhalten, dass seitdem der Unterrichtsausfall reduziert worden ist. Im letzten Schuljahr hat er bei insgesamt 2,8 % gelegen. Dabei muss man berücksichtigen, dass mehr als 50 % der Schulen deutlich unter diesem Wert liegen, einige Schulen aber auch deutlich darüber. Wir erstellen diese Statistik nicht um ihrer selbst willen, sondern um daraus bestimmte Schlüsse zu ziehen. Es geht darum, dass an manchen Schulen der Unterrichtsausfall – der übrigens zu 70 % krankheitsbedingt ist – besser reduziert wird als an anderen. Ziel muss es sein, dass man die entsprechenden Modelle auch auf die anderen Schulen überträgt. Prinzipiell halte ich eine weitere Reduzierung des Unterrichtsausfalls in dem Maß für möglich, in dem wir der einzelnen Schule verstärkt die Möglichkeit geben, sich über ein Personalbudget Vertretungskräfte in einem geregelten Verfahren zu besorgen. An dieser Lösung arbeiten wir.

Ich weise im Übrigen darauf hin, dass wir uns bemühen, mit den Organisationsrichtlinien die personelle Zuweisung an die Berliner Schulen deutlich über die Volldeckung hinaus zu gewährleisten. Allerdings gibt es einen gewissen Prozentsatz dauerkrankte Lehrerinnen und Lehrer. Andererseits gibt es aber auch Schulen, die Vertre-

(C)

(B)

(D)

Sen Böger

(A)

tungen ermöglichen können, weil sie deutlich mehr Lehrpersonal haben.

Was die Zukunft betrifft, verehrte Frau Kollegin Dr. Tesch, so ist diese offen und in der Regel immer unsicher. Wir bemühen uns sehr, die Personalausstattung der Berliner Schule sehr exakt zu ermitteln und bereitzustellen. In diesem Zusammenhang teile ich Ihnen mit, dass wir, obgleich wir nominell einen Stundenüberhang in der Berliner Schule haben, es gelungen ist, speziell für einzelne Fächer 200 Stellen in diesem Schuljahr zur Verfügung zu stellen. Bis zum August dürften es rund 250 neue Lehrkräfte sein, die in bestimmten Fächern mit Engpässen unterrichten können. Das war so nicht geplant, aber durch die spezifische Ermittlung haben wir festgestellt, dass einzelne Fachgebiete nicht ausreichend mit Lehrkräften ausgestattet sind.

Präsident Momper: Eine Nachfrage der Abgeordneten Frau Dr. Tesch – bitte!

Frau Dr. Tesch (SPD): Herr Senator! Ich freue mich mit Ihnen über den Rückgang des Unterrichtsausfalls. Sie haben einen Durchschnittswert von 2,8 % genannt. Liegen dem Senat auch Erkenntnisse darüber vor, wie sich der Unterrichtsausfall in den einzelnen Bezirken gestaltet?

Präsident Momper: Herr Senator Böger!

(B)

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Dr. Tesch! Dem Senat liegen immer sehr viele Erkenntnisse vor. Es würde den Rahmen einer Mündlichen Anfrage sprengen, wenn ich die Antwort im Detail gäbe. Deshalb erlaube ich mir den Hinweis, dass die Jahresberichte auch im Internet abzurufen sind. Dort sind die Details dargestellt. Wir wissen sehr wohl, welche Schulen besonders starken Unterrichtsausfall haben. Das erscheint auch immer in der Presse. Ich bin aber froh, dass das der Ausnahmefall ist. Es wäre schlimm, wenn es künftig meldenswert wäre: In Berlin wird Unterricht erteilt. – Das wollen wir nicht. Wir bemühen uns, Unterrichtsausfall zu reduzieren und gehen auf einzelne Schulen zu und fragen nach, woran der Ausfall im Einzelfall liegt. Ich sehe – neben der Übernahme von Best-practice-Modellen – den besten Weg darin, eine höhere Flexibilisierung in der Einzelschule zu ermöglichen. Dieser Weg ist richtig. Je mehr Sie der einzelnen Schule die Möglichkeit geben, darauf zu reagieren, desto geringer ist der Unterrichtsausfall.

Präsident Momper: Frau Dr. Tesch hat eine weitere Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Dr. Tesch (SPD): Ich werde nicht nach den einzelnen Schulformen fragen. Aber es ist bekannt, dass es in Oberstufenzentren mehr Probleme gibt als in anderen allgemein bildenden Schulen. Ich bin erfreut, dass der Senat jetzt noch die 200 Stellen für das kommende Schuljahr zugesichert hat. Reichen diese 200 Stellen aus, um dem drohenden Unterrichtsausfall im Vorfeld zu begegnen?

(C)

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Damit wir keinen Irrtümern erliegen: Mit den 200 Stellen, die mir der Finanzsenator zugestimmt hat, wird das vorgezogen, was wir für das Schuljahr 2005/2006 ohnehin geplant haben. Wir haben das getan, weil ein spezifischer Unterrichtsbedarf in einzelnen Fächern trotz Versetzungsmöglichkeiten nicht mehr abgedeckt werden kann. Wir können das sehr genau ermitteln und überprüfen das auch. Selbstverständlich erhoffe ich mir davon auch, dass der Unterrichtsbedarf exakt gegeben wird und weniger ausfällt. – Das ist die eine Ebene.

Andererseits haben wir an den Oberstufenzentren ein ausdifferenziertes Angebot. Manchmal handelt es sich um so spezielle Angebote, so dass eine fachliche Vertretung nicht möglich ist, wenn eine bestimmte Lehrkraft ausfällt. Es gibt Bereiche, für die es an einer Schule ein bis zwei Lehrkräfte gibt. In solchen Fällen muss man versuchen, durch Flexibilität Möglichkeiten zu schaffen, beispielsweise könnte ein Fach in einer Woche verstärkt unterrichtet und das andere Fach später nachgeholt werden.

Die Oberstufenzentren haben bereits eine erweiterte personelle Flexibilität. Das ist aus meiner Sicht der zentrale Schlüssel. Übrigens muss man diese 105 % halten. Wir dürfen sie nicht besetzen, so dass die Schulen das als finanzielle Möglichkeit haben, um flexibel einstellen zu können.

(D)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Jetzt hat Frau Dr. Hiller eine Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Dr. Hiller (PDS): Herr Senator! Zählen Tage, die wegen der Abiturprüfungen für den Rest der Schule ausfallen, ebenfalls als Ausfalltage? Wie erklären Sie sich, dass die Ausfallzeiten während Prüfungen an vergleichbaren Schulen null bis drei Tage betragen? Wird dies vom Senat gemeinsam mit den Schulen ausgewertet?

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ausfall ist Ausfall. Wir verfügen über eine Untersuchung, weshalb der Unterricht ausfällt: 70 % beruhen auf Krankheitsfällen, und es gibt Fortbildungen und andere dienstliche Gründe.

In Berlin findet das schriftliche Abitur Anfang Februar statt und die mündlichen Prüfungen jetzt, ca. drei Wochen vor den Ferien. Diese Situation ist nicht erfreulich. Die von mir geschätzte Frau Dr. Laurien hat dies 1984 so eingerichtet. Ich bin jetzt dabei, das zu ändern und zu einem System zu kommen, in dem der Prüfungszeitraum kürzer ist. Das wird erstmals im Schuljahr 2006/2007 umgesetzt. Dadurch wird sich der Unterrichtsausfall mindern.

Sen Böger

(A)

Beim Zentralabitur muss aber bedacht werden: Wenn an einer Schule mit großer Oberstufe Abitur geschrieben wird, müssen bestimmte räumliche Voraussetzungen geschaffen werden. Auch wenn mündliche Prüfungen stattfinden, kann in der Regel kein Unterricht stattfinden. Die Schulen sind bemüht, den Unterrichtsausfall zu minimieren. Man kann in solchen Zeiten auch Wandertage durchführen. Es gibt in Berlin vielfältige Möglichkeiten, Tage mit Unterrichtsausfall produktiv zu nutzen. Ich bin sicher, dass die meisten Schulen davon Gebrauch machen.

Präsident Momper: Herr Mutlu hat eine Nachfrage. – Bitte!

Mutlu (Grüne): Herr Senator! Wie viel Prozent des Unterrichts musste in Berlin vertreten werden? Welcher Anteil musste fachfremd vertreten werden? Welche Fächer sind besonders betroffen? – Wir brauchen einen Gesamtüberblick und nicht den Hinweis auf 2,8 %.

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich kann Ihnen fast alles sagen. Ich kann Ihnen auch die ganze Broschüre vorlesen. Aber da es sich um eine Mündliche Anfrage handelt, bitte ich die Abgeordneten und andere Interessierte darum, ins Internet zu schauen. Die Broschüre ist zudem bei uns erhältlich. Sie enthält den Jahresbericht 2002/2003. Darin wird alles exakt aufgelistet. – Herr Mutlu, wir haben nichts zu verbergen. Wir benennen alles. Hoffentlich werden wir gemeinsam mit Ihnen die Dinge noch verbessern.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön! – Das waren zwei Nachfragen.

Jetzt ist der Abgeordnete Wellmann von der CDU-Fraktion an der Reihe, und zwar mit einer Anfrage zum Thema

„Wetten, dass – an der Sache etwas faul ist?“

Bitte schön, Herr Wellmann!

Wellmann (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wer hat wann die Flugtickets für den Regierenden Bürgermeister und seinen Lebensgefährten für die von der Senatskanzlei als Dienstreise bezeichneten Flüge nach Los Angeles und Las Vegas bezahlt?

2. Warum sollte die Öffentlichkeit den auf Veranlassung und Einladung des Showmasters G. genossenen Ausflug anders bewerten als die Übernachtungsaffäre des Herrn Welteke oder die so genannten „Amigo-Reisen“ jenes zurückgetretenen früheren Ministerpräsidenten eines großen südwestdeutschen Flächenstaates?

(C)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Wellmann! – Nun schließen wir die Anfrage Nr. 4 des Kollegen Ritzmann von der Fraktion der FDP an, und zwar zum Thema

Dienstliches Privatvergnügen oder private Dienstreise?

Bitte, Herr Ritzmann!

Ritzmann (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Entspricht die Pressemeldung der Senatskanzlei vom 3. Juni 2004 der Wahrheit, dass der Regierende Bürgermeister Klaus Wowereit zwecks Laudatio an einer High School in Calabasas eine Dienstreise unternommen hat?

Präsident Momper: Zur Beantwortung hat Herr Staatssekretär Schmitz das Wort. – Bitte sehr!

Schmitz, Staatssekretär und Chef der Senatskanzlei: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich beantworte zunächst die Frage des Abgeordneten Ritzmann: Die Pressemitteilung der Senatskanzlei vom 3. Juni 2004 entspricht den Tatsachen. Der Regierende Bürgermeister hat die Einladung der Schule angenommen und die Festrede anlässlich der Feierlichkeiten der diesjährigen Absolventen der Viewpoint High School in Calabasas bei Los Angeles in Kalifornien gehalten. Darüber hinaus ist er mit dem Bürgermeister und Mitgliedern des City Council zu einem Meinungsaustausch zusammengekommen.

Als kleine Fußnote, Herr Ritzmann: In Berlin haben wir eine Senatskanzlei und keine Staatskanzlei, wie Sie es in der schriftlichen Form Ihrer Anfrage ausgeführt haben.

Zu den Fragen des Abgeordneten Wellmann: Mit dem Einladungsschreiben vom 26. Januar 2004 wurde vom Schulleiter der Viewpoint High School die Übernahme der Flugkosten angeboten. Die Tickets wurden auf dem Weg eines so genannten Electronic Tickets von einer Reiseagentur aus Los Angeles übermittelt.

Zu Ihrer zweiten Frage: Im Gegensatz zu den von Ihnen genannten Vorgängen – Stichwort „Amigo-Affäre“ – gibt es bei der Reise des Regierenden Bürgermeisters keinerlei Beanstandungen hinsichtlich der Bezahlung der Reisegelder. Steuergelder wurden nicht in Anspruch genommen. Darüber hinaus handelt es sich bei der Viewpoint High School weder um einen Zuwendungsempfänger des Landes Berlin noch um eine Institution, die einer Kontrolle oder der Aufsicht des Landes Berlin unterliegt. – Dies könnte man unterschwellig aus Ihrer Anfrage herauslesen. – Auch mit öffentlichen Aufträgen, die aus dem Berliner Haushalt finanziert werden, kann diese Schule in Kalifornien kaum rechnen, wenn ich dieses Hohe Haus richtig einschätze. Eventuelle Interessenkonflikte sind daher nicht existent. Deshalb verbietet sich der Vergleich zu Reisen von Ministerpräsidenten der CDU oder CSU aus süddeutschen Regionen – Stichwort „Amigoaffäre“.

(D)

StS Schmitz

(A)

Ihre Anfrage entbehrt, wie jedermann ersichtlich ist, sachlicher Grundlagen und entpuppt sich als peinlicher und durchsichtiger Versuch, diese Reise des Regierenden Bürgermeisters in Misskredit zu bringen. Aber, sehr geehrter Herr Abgeordneter Wellmann, Sie schaden damit nicht dem Regierenden Bürgermeister, sondern dem Ansehen des Landes Berlin. Wenn der Regierende Bürgermeister nach Amerika reist, um vor jungen Menschen für Deutschland und seine Hauptstadt zu werben, um einen Beitrag zur Verbesserung der deutsch-amerikanischen Beziehungen zu leisten, dann kann man den dienstlichen Charakter einer solchen Reise – vor allen Dingen in Berlin – wohl kaum in Zweifel ziehen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Tatsache ist, dass sowohl das Treffen mit dem Bürgermeister von Calabasas als auch die Graduation Speech an der Viewpoint School vom Regierenden Bürgermeister nicht als Privatperson, sondern eindeutig in seiner Funktion als Regierender Bürgermeister wahrgenommen worden sind. Es gab weder für die Senatskanzlei von Berlin noch für die amerikanische Seite einen Zweifel daran, dass sie den Regierenden Bürgermeister von Berlin sprechen hören, der über diese Stadt spricht. Ein Regierender Bürgermeister ist immer als Botschafter unserer Stadt unterwegs, gerade und erst recht in den USA, unserer ehemaligen Schutzmacht, und wohl erst recht, wenn er vor jungen amerikanischen Studenten spricht. Ich verstehe Sie aber, Herr Abgeordneter Wellmann, dass Sie sich nicht über die Tatsache freuen, dass wir über einen Regierenden Bürgermeister verfügen, der überall auf der Welt so populär ist,

(B)

[Gelächter bei der CDU und der FDP]

dass man ihn gerne als Redner hört und dass man ihm sogar noch die Reisekosten bezahlt.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Zurufe von der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Staatssekretär! – Eine Nachfrage des Kollegen Wellmann – bitte schön!

Wellmann (CDU): Herr Schmitz! Nachdem der Herr Wowerit auf Einladung des Herrn Gottschalk diese gewissermaßen familiäre Reise unternommen hat und auch mehrere Tage im Hause Gottschalk gewohnt hat, wie der Presse zu entnehmen war,

[Pewestorff (PDS): Soll er auf der Straße wohnen?]

wird er durch Sie uns doch sicher sagen können, welche geschäftlichen Interessen Herr Gottschalk in Berlin verfolgt.

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Schmitz!

Schmitz, Staatssekretär und Chef der Senatskanzlei: Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Wellmann! Presseberichterstattung habe ich hier nicht zu kommentieren. Der Regierende Bürgermeister war, wie

ich ausgeführt habe, auf Einladung der High School in Amerika und hat dort seine dienstlichen Verpflichtungen wahrgenommen, indem er über die Stadt Berlin gesprochen und Werbung für diese Stadt gemacht hat. Alles weitere befindet sich in der Privatsphäre des Regierenden Bürgermeisters, die ich Ihnen gegenüber nicht zu rechtfertigen habe.

[Hoffmann (CDU): Das ist ja das Schlimme!]

Präsident Momper: Herr Kollege Wellmann, eine weitere Nachfrage? – Bitte!

Wellmann (CDU): Herr Schmitz! Hat Herr Wowerit tatsächlich die Gefahr verkannt, dass er sich Vorteile von einer Person gewähren lässt, die gleichzeitig in Berlin hinsichtlich einer im mittelbaren Eigentum des Landes stehenden Immobilie geschäftliche Interessen verfolgt, und können Sie Gerüchte bestätigen, dass die Berliner Staatsanwaltschaft heute ein Ermittlungsverfahren gegen Herrn Wowerit wegen des Verdachts der Vorteilsnahme eingeleitet hat?

[Zurufe von der PDS]

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Schmitz!

Schmitz, Staatssekretär und Chef der Senatskanzlei: Eine Vorteilsannahme des Regierenden Bürgermeisters ist mir nicht bekannt. Ich kann das hier auch in keiner Weise erkennen. Ich weise das strikt zurück. Im Gegenteil, wenn es dem Regierenden Bürgermeister gelänge, durch seine Kontakte „Wetten, dass ...?“ nach Berlin zu holen, bewerten das alle hier im Hause sicher als großen Erfolg.

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir alle wissen, dass „Wetten, dass ...?“ eine der bundesweit meistgesehenen Veranstaltungen ist, mit über 300 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die Hotels belegen und Geld ausgeben. Es wäre ein großer Erfolg, wenn ihm das gelänge. Staatsanwaltschaftliche Ermittlungen sind mir nicht bekannt.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Staatssekretär! – Dann erhält der Kollege Ritzmann das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Ritzmann (FDP): Herr Staatssekretär! Wenn wir uns jetzt auf das Modell Dienstreise einlassen – wir haben heute des Ehrenbürgers Ronald Reagan gedacht –, warum hat dann der Regierende Bürgermeister die Gelegenheit nicht wahrgenommen, bei der Trauerfeier, die 20 km von seiner Ansprache beim Mittagessen in einer High School stattgefunden hat, im Namen aller Berlinerinnen und Berliner das Beileid zum Tod von Ronald Reagan zu bekunden?

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Schmitz!

Schmitz, Staatssekretär und Chef der Senatskanzlei: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Wie Sie wissen – darüber ist auch in der Presse diskutiert worden –, war der Regierende Bürgermeister am Samstag dienstlich in der

StS Schmitz

(A) Gegend von Los Angeles. Genauere Umstände seiner weiteren privaten Reise sind mir nicht bekannt. Deshalb ist mir auch nicht bekannt, wo er war, als in der Nacht von Samstag auf Sonntag der ehemalige amerikanische Präsident verstorben ist. Die Senatskanzlei von Berlin hat jedenfalls unmittelbar veranlasst, dass der zuständige Generalkonsul in Los Angeles im Namen des Senats von Berlin einen Kranz überbracht hat. Ansonsten obliegt die Außenpolitik in diesem Lande nicht einer Landesregierung, sondern der Bundesregierung. Der Bundeskanzler hat unser Land bei der Trauerfeier repräsentiert.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Staatssekretär! – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Ritzmann – bitte schön!

Ritzmann (FDP): Wenn ich Sie richtig verstanden habe, haben Sie vorhin gesagt, der Regierende Bürgermeister versuche, die Interessen des Landes Berlin überall optimal zu vertreten und für Berlin zu werben. Stimmen Sie mir zu, dass das ein sehr geeigneter Ort gewesen wäre, genau das zu tun?

[Zurufe von der SPD und der PDS]

Wenn diese Reise doch von einem Privatmann initiiert und gesponsert wurde und bis auf die Rede bei einem Mittagessen offensichtlich privat war – Sie haben gerade auch „privat“ gesagt –, warum erwecken Sie jetzt den Eindruck, dass dies eine echte Dienstreise gewesen sei?

(B) **Präsident Momper:** Herr Staatssekretär Schmitz!

Schmitz, Staatssekretär und Chef der Senatskanzlei: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich habe hier keinen Eindruck erweckt, sondern ich habe Ihnen die Fakten berichtet. Der Regierende Bürgermeister war am Samstag den gesamten Tag über dienstlich unterwegs und hat dienstliche Termine bis in den späten Abend wahrgenommen. Ab Sonntag hatte er bis inklusive Dienstag einen privaten Urlaub. Deshalb habe ich keinen Eindruck erweckt, sondern nur die Tatsachen wiedergegeben.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Hoffmann (CDU): Dann war er ja wohl
mehr privat als dienstlich unterwegs!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Staatssekretär! – Jetzt erhält Frau Dr. Klotz das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Wie viele Berliner Schulen haben beim Regierenden Bürgermeister angefragt, ob er eine Laudatio bei den in diesen Tagen zahlreich stattfindenden Abiturfeiern hält, und wie viele dieser Anfragen hat er angenommen bzw. abgelehnt?

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Schmitz!

Schmitz, Staatssekretär und Chef der Senatskanzlei: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Dr. Klotz! Mir ist keine derartige Anfrage bekannt. Deshalb konnte der Regieren-

der Bürgermeister auch keine ablehnen. Er hätte aber sicherlich, wenn er es zeitlich hätte einrichten können, diese Einladungen gerne angenommen. (C)

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Zuruf des Abg. Hoffmann (CDU)]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Staatssekretär! – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Wellmann – bitte schön!

Wellmann (CDU): Da Herr Schmitz uns die Frage nicht beantworten konnte, ob ein staatsanwaltschaftliches Ermittlungsverfahren eingeleitet wurde, kann das der Vertreter der Justizsenatorin tun?

Präsident Momper: Wer von Seiten des Senats möchte diese Frage beantworten? – Bitte, Herr Staatssekretär Flügge!

Flügge, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Justiz: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Wellmann! Ich kann nicht bestätigen, dass ein staatsanwaltschaftliches Ermittlungsverfahren eingeleitet worden ist. Ich kann nur bestätigen, dass auf einen Telefonanruf des Abgeordneten Braun hin der Generalstaatsanwalt beim Landgericht, Herr Dr. Karge, einen Überprüfungsvorgang eingeleitet

[Zurufe von der PDS]

und den entsprechenden Vermerk der zuständigen Abteilung zur Prüfung zugeleitet hat. (D)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Staatssekretär!

Nunmehr erhält der Abgeordnete Hoff von der Fraktion der PDS das Wort zu einer Mündlichen Anfrage über

Förderung gleichgeschlechtlicher Forschung in Berlin

– Bitte schön, Herr Kollege Hoff!

Hoff (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat:

1. Welche Schlussfolgerungen zieht der Senat aus dem von der Senatswissenschaftsverwaltung und der Senatsbildungsverwaltung am 8. Juni 2004 durchgeführten Symposium mit Vertreterinnen und Vertretern der Berliner Hochschulen über „die Lebenssituation von Lesben, Schwulen, Bisexuellen und Transgenderpersonen als Gegenstand von Forschung und Lehre an Berliner Hochschulen“?

2. Welche Initiativen haben die Berliner Hochschulen in diesem Zusammenhang angekündigt, und ist geplant, bei weiteren Veranstaltungen die brandenburgischen Hochschulen sowie weitere Forschungseinrichtungen der Region in diese Diskussionen einzubeziehen?

(A) **Präsident Momper:** Zur Beantwortung – Herr Senator Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Hoff! Bei der gemeinsamen Veranstaltung „Lesben, Schwule, Bisexuelle und Transgenderpersonen“ – in Deutschland kurz LSBT – „als Gegenstand von Forschung und Lehre an Berliner Hochschulen“ am 8. Juni wurde offensichtlich, dass Forschung und Lehre zur genannten Thematik weitgehend vom Engagement einzelner Lehrender abhängen. Historische Forschung findet bisher vornehmlich außeruniversitär statt.

Der Senat bedauert die weißen Flecken in Forschung und Lehre zu gleichgeschlechtlichen Lebensweisen und ermutigt die Hochschulen zu verstärktem Engagement auf diesem Gebiet. Im internationalen Hochschul- und Forschungsraum ist die LSBT-Forschung viel weiter entwickelt. Sie läuft dort unter dem Kürzel LGBT-Research. Berlin könnte mit seinen vielfältigen Hochschulen und Forschungsinstituten Anschluss an die internationale Forschung suchen. Die Senatsverwaltung und die Hochschulen vereinbarten auf Grund der oben genannten Veranstaltung einen regelmäßigen Informations- und Erfahrungsaustausch mit dem Ziel, die gleichgeschlechtliche Lebensweise zum Gegenstand von Forschung und Lehre an den Berliner Hochschulen weiterzuentwickeln. Hierzu bedarf es einer hochschulübergreifenden Koordination, die sich auch auf die Lehrerbildung erstrecken muss.

(B) Den Berliner Hochschulen wurde im Rahmen der Veranstaltung angeraten, ein LSBT-Netzwerk zu schaffen und gegebenenfalls einen Forschungsverbund zu gründen. Von Seiten des Zentrums für interdisziplinäre Geschlechterstudien an der Humboldt-Universität wurden weitere Aktivitäten angekündigt, so z. B. eine internationale Konferenz „Queering the Humanities“ am heutigen und morgigen Tag.

Eine Kooperation mit Brandenburger Hochschulen und Forschungseinrichtungen ist wünschbar und wird durch beide Hochschulverwaltungen auch vorbereitet.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage des Kollegen Hoff – bitte!

Hoff (PDS): Mich würde interessieren, welche Erfahrungen – – Liebe Kollegin!

Präsident Momper: Entschuldigung, Herr Hoff! Bitte, können sich vor allen Dingen die Mitarbeiter aus den Reihen fernhalten während der Fragestunde und bitte möglichst alle anderen auch. In der hinteren Reihe kann man ganz gemütlich und leise reden, ungestört. – Bitte, Herr Hoff!

Hoff (PDS): Sie hatten, Herr Senator, die Erfahrung referiert, die im internationalen Ausland gemacht wurde. Ich frage Sie, welche Erfahrungen mit diesem Thema es

(C) in anderen Wissenschaftsregionen Deutschland gibt oder ob Berlin hier eine Vorreiterrolle eingenommen hat.

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Ich habe dazu keine verfügbaren Informationen und will das gerne nachtragen. Ich hoffe, dass Berlin hier an vorderster Front operiert, bedauere aber, dass es noch keine hochschul- und ressortübergreifende Abstimmung gab. Es war eine wichtige Auftaktveranstaltung. Wir wollen diesen Impuls aufnehmen.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage des Kollegen Hoff. – Bitte schön!

Hoff (PDS): Ich habe bereits 2002 eine erste Anfrage zu diesem Thema gemacht. Damals ist eine ganze Reihe Initiativen angekündigt worden. Nun hat es zwei Jahre später erst diesen ersten Workshop gegeben. Was macht Sie so sicher, dass die Initiativen, die auf diesem Symposium jetzt verabredet wurden, wirklich greifen, dass es hier zu einer koordinierten Abstimmung kommt und dass möglicherweise eine Initiative wie ein Forschungsverbund realisiert wird?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

(D) **Dr. Flierl,** Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Meine Zuversicht wird unter anderem durch Ihr drängendes Nachfragen gestärkt.

[Heiterkeit]

Ich werde mich um das Thema weiter kümmern.

Präsident Momper: Danke schön! – Es gibt keine weiteren Nachfragen.

Dann rufe ich die Anfrage Nr. 5 von Frau Dr. Klotz von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu dem Thema

BVG Aufsichtsrat: Frauen ante portas

auf. – Bitte schön, Frau Dr. Klotz!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Danke schön, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Welches sind die Gründe dafür, dass der Senat bei der Besetzung des Aufsichtsrats der BVG von der in § 15 Abs. 1 Landesgleichstellungsgesetz festgelegten Regelung abgewichen ist, Gremien, insbesondere solche, die zu beruflich relevanten Fragen entscheiden und beraten, geschlechterparitätisch zu besetzen?

2. Was sind die sachgerechten Gesichtspunkte, die in besonderen Ausnahmefällen eine Abweichung von der geschlechterparitätischen Besetzung von Gremien zulassen?

Präsident Momper: Danke schön, Frau Abgeordnete! – Herr Senator Wolf, bitte schön!

(A)

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Klotz! Für den Aufsichtsrat der BVG bestimmt der Senat eines seiner Mitglieder für den Vorsitz und schlägt der Gewährträgersammlung acht Mitglieder vor. Die neun anderen Aufsichtsratsmitglieder werden vom Gesamtpersonalrat der BVG bestellt.

Es stand vor wenigen Wochen die Neubesetzung des Aufsichtsrats an. Dem Senat ist es nur gelungen, für die von der Senatsseite zu bestellenden Aufsichtsratsmitglieder zwei weibliche Mitglieder vorzuschlagen. Das hat eine Reihe von Gründen. Der wesentliche besteht darin, dass wir in Führungsfunktionen, in Vorstandsfunktionen bei Unternehmen innerhalb der Wirtschaft eine eklatante Unterrepräsentanz von Frauen haben. Wir haben eine Repräsentanz von Frauen im Topmanagement der deutschen Wirtschaft von ca. vier Prozent. Das macht deutlich, dass der Personalpool, aus dem für derartige Funktionen ausgewählt werden kann, gegenüber dem männlichen Personalpool ein sehr begrenzter ist. Das macht die Schwierigkeit bei der geschlechterparitätischen Besetzung für derartige Gremien aus. Es ist auch oft so – das ist jedenfalls die Erfahrung, die wir gemacht haben –, dass die entsprechenden Frauen bei Nachfragen darauf verweisen, dass sie auf Grund des geringen Personalpools sehr viele derartige Funktionen haben. So gab es z. B. im Aufsichtsrat der BVG ein Mitglied, das wir gerne weiter nominiert hätten, das aus beruflichen Gründen darum gebeten hat, nicht mehr nominiert zu werden.

(B)

Zu Ihrer zweiten Frage, was die sachgerechten Gründe für eine von § 15 Landesgleichstellungsgesetz abweichende Gremienbesetzung sein können: Es kann einmal eine durch Gesetz vorgegebene Wahlregelung, eine gesetzlich vorgegebene Besetzung qua Amt, sein, es kann aber auch die Notwendigkeit sein, einen Aufsichtsrat vollständig zu besetzen, um damit seine Handlungsfähigkeit zu sichern.

Noch eine Anmerkung: Ihre Frage, Frau Klotz, hat den Eindruck erwecken können, dass dieser Paragraph des Landesgleichstellungsgesetzes in der Vergangenheit eingehalten wurde oder hat eingehalten werden können. Das ist leider mitnichten der Fall. Ich kann Ihnen noch einmal, um einen Überblick zu geben, sagen, dass es in den Aufsichtsräten, in die ich nach meinem Amtsantritt gekommen bin, eine Frauenquote von Null gegeben hat. Weder bei der BEHALA gab es eine Frau im Aufsichtsrat, noch bei den Berliner Wasserbetrieben, noch bei der Berliner Stadtreinigung; die BVG war die einzige Ausnahme mit zwei Frauen im Aufsichtsrat. – Herr Sarrazin verweist mich gerade darauf, dass es erst einmal eine Frau war, dann, später geändert, zwei waren.

Das macht die Schwierigkeit und gleichzeitig die Notwendigkeit deutlich, dass wir gemeinsam noch erhebliche Anstrengungen vor uns haben, damit die entsprechende Bestimmung aus dem Landesgleichstellungsgesetz eingehalten wird und nicht auf die sachgerechten Gründe

ausgewichen werden muss, sondern dass wir hier aus einem entsprechenden Pool schöpfen können und das umgesetzt werden kann und zur Normalität wird. (C)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Wolf! – Frau Dr. Klotz hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Um Sie an dieser Stelle zu mehr Bewegung zu animieren, habe ich unter anderem diese Frage gestellt. Ich habe noch eine Nachfrage, Herr Wolf: Welche Aufsichtsräte sind in den nächsten Monaten neu zu besetzen? Wer ist vorschlagsberechtigt für diese Positionen? Sind Sie gewillt, bei diesen zu besetzenden Aufsichtsratspositionen § 15 Landesgleichstellungsgesetz einzuhalten?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Klotz! Nach meinem jetzigen Überblick stehen aus dem Stegreif für meinen Zuständigkeitsbereich in den nächsten Monaten und in diesem Jahr die Neubesetzungen der Aufsichtsräte der Messe Berlin, der Berliner Wasserbetriebe und der Berliner Stadtreinigung an. Ansonsten haben wir auch bei der Bankgesellschaft Berlin mit der neuen Hauptversammlung Neubesetzungen im Aufsichtsrat, ich glaube, keine vollständige, aber eine teilweise Neubesetzung, wenn ich das richtig erinnere.

(D)

Ich bin gewillt – und nicht nur gewillt, sondern auch verpflichtet –, den entsprechenden Paragraphen im Landesgleichstellungsgesetz zu berücksichtigen. Dass er in dieser Form eingehalten werden kann, d. h. dass wir bei all diesen Aufsichtsräten schon zu einer geschlechterparitätischen Besetzung kommen, da will ich keine falschen Hoffnungen wecken. Ich bin da sehr skeptisch. Ich werde aber von meiner Seite aus alle Anstrengungen daran setzen, einen möglichst hohen Frauenanteil zu erreichen, und bin gerne bereit, Frau Klotz, da auch Unterstützung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen anzunehmen, weil ich glaube, dass das unser gemeinsames Anliegen ist, hier weiterzukommen.

Ich will an dieser Stelle noch einen weiteren Punkt ansprechen. Es geht nicht nur um die Besetzung von Aufsichtsgremien, sondern es muss auch darum gehen, bei der Besetzung von Vorstandsfunktionen die Frauenquote zu erhöhen. Da hatten wir bei der Neubesetzung des Vorstands der BSR im letzten Jahr den erfreulichen Sachverhalt, dass wir eine Frau für den Vorstand haben gewinnen können. Ich hoffe, dass bei den nächsten anstehenden Vorstandsbesetzungen auch hier Erfolge zu verzeichnen sein werden.

[Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Wolf! – Das Wort zu einer weiteren Nachfrage geht an Frau Dr. Klotz.

Frau Dr. Klotz (Grüne): Ob alle Ihre Senatskollegen, Herr Wolf, so begeistert sind, wenn wir Ihnen Vorschläge

Frau Dr. Klotz

(A) machen – ich hätte da einen für die BVG gehabt, von dem Herr Sarrazin wohl nicht so begeistert gewesen wäre.

[Pewestorff (PDS): Cramer!]

Ich möchte von Ihnen gern wissen, wie das Verfahren ist. Das haben Sie noch nicht beantwortet. Wer ist vorschlagsberechtigt? Wie sind die einzelnen Stationen, die diese Vorschläge durchlaufen? Ich glaube, ein weiterer Mangel ist, dass dieses Verfahren bisher sehr intransparent ist und dass dies einer der Gründe dafür ist, warum die Frauen, die für solche qualifizierten Positionen benötigt werden, nicht gefunden werden. Legen Sie uns bitte das Verfahren für die Besetzung von Aufsichtsratspositionen z. B. bei der Messe dar, die Sie als erste genannt haben.

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Klotz! Zuerst eine Anmerkung: Ich glaube, dass der Senat es insgesamt begrüßt, wenn die Fraktion Bündnis 90 konstruktive Vorschläge macht. Ob man den Vorschlägen dann im Einzelnen folgt, ist eine andere Frage.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Tun wir unablässig seit zweieinhalb Jahren!]

Vorschläge werden immer begrüßt.

(B) Zur Frage nach dem Verfahren: Das ist je nach der Gesellschaft unterschiedlich. Man muss unterscheiden zwischen den Anstalten öffentlichen Rechts und den Gesellschaften in einer privaten Rechtsform wie z. B. der Messe-GmbH. Dort werden die Vertreter des Landes Berlin durch die Gesellschafterversammlung bestimmt. Die Gesellschafterversammlung liegt bei der Senatsverwaltung für Finanzen. Das wird aber so sein, dass ich als zuständiger Fachsenator und Mitglied des Aufsichtsrats der Gesellschafterversammlung Vorschläge machen werde. Wenn Sie also Anregungen geben wollen, geben Sie sie gern an mich weiter, und ich werde dann überlegen, ob ich sie an die Gesellschafterversammlung weiterreiche, die dann darüber entscheidet.

Bei den Anstalten öffentlichen Rechts entscheidet über die Entsendung die Gewährträgersammlung auf Vorschlag des Senats.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Wolf! – Frau Matuschek von der Fraktion der PDS hat nun das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön, Frau Matuschek!

Frau Matuschek (PDS): Vielen Dank! – Herr Senator! Können Sie bestätigen, dass auch im Vorfeld der Besetzung des Aufsichtsrats der BVG eine intensive Suche nach Frauen zur Besetzung stattgefunden hat und dass die fachliche Qualifikation für die Wahrnehmung einer solchen Funktion sich nicht nur auf das Topmanagement bezieht, sondern der Kreis weiter zu ziehen ist und die fach-

(C) liche Qualifikation auch in anderen Bereichen nachgewiesen werden kann?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Matuschek, das kann ich bestätigen, und zwar in beiden Teilen. Die Qualifikation, die fachliche Eignung, bezieht sich natürlich nicht nur darauf, dass man Mitglied irgendeines Vorstandsgremiums oder im Topmanagement der deutschen Wirtschaft tätig ist, sondern es gibt auch andere Bereiche, aus denen kompetente Bewerberinnen und Bewerber gefunden werden können. So haben wir jetzt bei der Besetzung des Aufsichtsrats der BVG eine hervorragende Vertreterin aus der Wissenschaft. Ich habe nur auf die Frauenquote im Topmanagement verwiesen, weil dies sehr deutlich macht, wie eng der Personalpool ist. Auch bei der Repräsentanz von Frauen in der Wissenschaft liegt noch einiges im Argen, wenn auch nicht so sehr wie in der Wirtschaft.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Wolf! – Nunmehr ist Kollege Schruoffeneger mit einer Nachfrage dran. – Bitte schön, Herr Schruoffeneger!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Wolf! Ich kann da anknüpfen, weil Sie auf das geringe Potential von Frauen in der Führungsetage verwiesen haben. Warum glauben Sie, dass ein vielbeschäftigtes Vorstandsmitglied einer Berliner Bank, das auf Grund Ihrer tätigen Mithilfe mittlerweile in zwölf Aufsichtsräten sitzt, Herr Kauermann, diesen Job besser als Personen vielleicht aus der zweiten oder dritten Ebene von Unternehmen macht, die dann weiblich wären?

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Schruoffeneger! Erst einmal zur sachlichen Richtigstellung: Wenn ich das richtig sehe, habe ich Herrn Kauermann noch in keinen einzigen Aufsichtsrat berufen, also nicht unter meiner tätigen Mithilfe. Allerdings hat der Senat Herrn Kauermann in Aufsichtsräte berufen. Ich kann aus meiner Tätigkeit im Aufsichtsrat feststellen, dass Herr Kauermann mit seiner Kompetenz ein Mitglied in Aufsichtsräten ist, das für eine effektive Kontrolle, wie sie von Ihrer Seite und von Ihrer Fraktion immer verlangt worden ist, also mit einem kritischen Blick auf das Agieren von Vorständen, durchaus hilfreich ist und damit das Beteiligungsmanagement des Landes Berlin stärkt. Das als Anmerkung, Herr Schruoffeneger.

[Ratzmann (Grüne): Das hat man bei der Bankgesellschaft gesehen!]

Zum Zweiten habe ich an keiner Stelle gesagt, dass eine Frau, auch wenn sie aus der zweiten oder dritten Etage eines Unternehmens oder aus einem anderen Bereich kommt, nicht eine ähnlich wichtige oder sogar bedeutendere Funktion als Vertreter aus der Bankenlandschaft oder der von Ihnen namentlich genannte Vertreter ausüben

Bm Wolf

(A) kann. Das ist selbstverständlich so, dass diese Möglichkeit existiert. Deshalb werden wir auch in dieser Richtung weiter suchen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Jetzt ist der Abgeordnete Radebold von der Fraktion der SPD dran mit einer Anfrage zum Thema

Gestaltung der Straße Unter den Linden

– Bitte schön, Herr Radebold!

Radebold (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. In welchem Abschnitt der Straße Unter den Linden beabsichtigt der Senat, kurzfristig einen Umbau mit dem Ziel einer Verbesserung der Gestaltungs- und Aufenthaltsqualität durchzuführen?

2. Haben diese Baumaßnahmen Auswirkungen auf die Fortführung des Baus der U 5?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer hat das Wort zur Beantwortung. – Bitte schön!

(B) **Frau Junge-Reyer,** Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Radebold! An der ursprünglichen Planung, den gesamten Straßenzug Unter den Linden in Kürze bzw. in den kommenden Jahren zu sanieren, kann nicht festgehalten werden. Der Grund dafür ist, dass mit dem Bund die Einigung über den Weiterbau der U 5 erzielt wurde. Sie wissen, dass bereits jetzt unmittelbar am Pariser Platz mit einem 200 Meter langen Teilstück begonnen wurde, bei dem die Straße Unter den Linden betroffen ist. Außerdem wissen Sie, dass sich Berlin verpflichtet hat, bis spätestens 2010, also dem Tenor nach ab 2007, aber spätestens 2010, mit dem Weiterbau der U 5 zwischen dem Pariser Platz und dem Alexanderplatz zu beginnen. Davon werden große Teile der Straße Unter den Linden betroffen sein, so dass es jetzt nicht sinnvoll ist, eine Sanierungsmaßnahme in großen Teilen dieser Straße durchzuführen.

Deshalb ist beabsichtigt, an einem besonders herausragenden Teil der Straße Unter den Linden, der nicht von den Baumaßnahmen der U 5 betroffen sein wird, nämlich im Bereich des Forum Fridericianum, eine Gestaltung von der Universitätsstraße bis zur Straße Hinter dem Gießhaus im Jahr 2005 zu beginnen. Sie kennen die Baumaßnahme am Bebelplatz, die zurzeit – hoffentlich bald – der Vollendung entgegengeht. Wir werden mit der Fertigstellung der Tiefgarage dort dann die Möglichkeit haben, die parkenden Fahrzeuge, die zurzeit auf dem Mittelstreifen stehen, in der Tiefgarage unterzubringen. Wir können dann im Zuge der Umgestaltung der Straße an dieser Stelle die Fahrbahnen erneuern und die Gehwege verbreitern, so dass eine neue Bordführung, und zwar der Bestandsquerschnitt von der Schlossbrücke bis zur Straße Hinter dem Gießhaus, hergestellt werden kann. Wir werden gleichzeitig im Rahmen dieser Baumaßnahmen in der La-

ge sein, jeweils dort, wo gebaut wird, ein Lichtkonzept umzusetzen, vor allem die Schupmann-Kandelaber dort, wo die Bauarbeiten beendet sein werden, fortzuführen, und dies ausdrücklich auch vom Pariser Platz bis zur Schlossbrücke in einer einheitlichen Gestaltung durchzuführen.

Sie haben nachgefragt, ob diese Maßnahmen keine Auswirkungen auf den beabsichtigten notwendigen und verabredeten Bau der U 5 haben werden. Die Bauarbeiten an der beschriebenen Stelle am Forum Fridericianum werden keine Auswirkungen, insbesondere keine Verzögerungen und kein Hindernis, aber auch keine unnötige Geldausgabe im Hinblick auf den Bau der U 5 darstellen.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Junge-Reyer! – Eine Nachfrage des Kollegen Radebold – bitte schön!

Radebold (SPD): Frau Senatorin! Habe ich Sie eben richtig verstanden, dass die Baumaßnahmen dann unmittelbar, jedenfalls soweit sie die Straße betreffen, im Anschluss an die Fertigstellung der Tiefgarage am Bebelplatz erfolgen?

Präsident Momper: Frau Senatorin!

(D) **Frau Junge-Reyer,** Senatorin für Stadtentwicklung: Ja! Ich bin der Überzeugung, dass wir mit der Herrichtung des Bebelplatzes uns unmittelbar im Anschluss daran um den gesamten Ort kümmern müssen. Sie sehen ja, dass z. B. in Zusammenhang mit der Lichtinstallation an der Universität dann in Zukunft auch auf dem Bebelplatz eine Situation entsteht, die, glaube ich, sehr schön die Gestaltung dieses Ortes hervorheben kann. Wenn es uns dann gelingt, gleichzeitig die Straße Unter den Linden so zu gestalten, dass wir die Verkehrssituation dort von den parkenden Fahrzeugen befreit haben, dann haben wir das Forum Fridericianum so wiederhergestellt, dass es wieder ein Schmuckstück für den gesamten Bereich auch in Achtung der historischen Bedeutung dieses Platzes ist.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage des Kollegen Radebold – bitte schön!

Radebold (SPD): Frau Senatorin! Das würde andererseits heißen, dass die Baumaßnahmen für den restlichen Bereich der Straße Unter den Linden erst dann erfolgen, wenn die Tunnelarbeiten abgeschlossen sind? Ist das in einem Zeitraum, wo wir dann keinen Anspruch mehr auf Maßnahmen aus den Mitteln des Bundes für das Regierungsviertel mehr haben? Wie würden wir das dann kompensieren?

Präsident Momper: Frau Senatorin, bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Radebold! Wir befinden uns, wie Sie wissen, in Verhandlungen mit dem Bund zur Klärung der Frage, ob es möglich sein kann, überhaupt außerhalb der für den Bereich der

Frau Sen Junge-Reyer

(A)

Hauptstadtmaßnahmen definierten Gebiete Mittel einsetzen zu können. Dieser Bereich der Straße Unter den Linden zwischen den beiden Gebieten für die Entwicklungsmaßnahme gehört überhaupt nicht zu dem bisher vom Bund für den Einsatz dieser Mittel zugesagten Bereichen. Das heißt, an dieser Stelle ist leider auch jetzt ein Einsatz dieser Mittel nicht möglich. Wir bemühen uns zurzeit, wenigstens für ein Teilstück – das, was ich beschrieben habe – eine solche Finanzierungszusage zu bekommen. Ich kann sie aber zurzeit auf keinen Fall in Aussicht stellen.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage des Kollegen Niedergesäß – bitte schön!

Niedergesäß (CDU): Frau Senatorin! Der Bau der U 5 ist bisher blockiert worden, weil Senator Strieder Angst hatte, nicht mehr als Landesvorsitzender der SPD gewählt zu werden. Das war der einzige Grund. Jetzt ist er weg. Sehen Sie nicht eine Möglichkeit, diesem Spuk ein Ende zu bereiten, dass wir erst 2010 weiterarbeiten? Können wir nicht die U 5 sofort bis zum roten Rathaus weiterführen, so dass wir mit diesen Baumaßnahmen im Stadtzentrum nun endlich einmal zu Ende kommen?

Präsident Momper: Frau Senatorin, bitte schön!

(B)

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben eine Verabredung mit dem Bund. Die lautet: Ab 2007, spätestens 2010 solle mit dem Bau der U 5 begonnen werden. Daran halte ich mich.

Präsident Momper: Danke schön! – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Niedergesäß – bitte!

Niedergesäß (CDU): Frau Senatorin! Der Bund hat sich durch die Berliner breitschlagen lassen, dieser Terminkette zu folgen, die Sie gerade erwähnt haben. Der Bund wäre heilfroh, wenn wir sofort die U 5 durchziehen und sie zu Ende bringen würden. Außerdem wissen Sie genau, dass 80 bis 90 % der Leistungen durch Berliner Bauarbeiter gebracht werden. Sie müssten ein großes Interesse daran haben, dem Bund hier zu folgen und die Terminkette zu verkürzen. Warum tun Sie das nicht?

Präsident Momper: Frau Senatorin!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Niedergesäß! Es nützt nichts, in der Politik über irgendetwas froh zu sein oder sich irgendetwas zu wünschen. Man muss es auch finanzieren können. Auch das Land Berlin müsste in erheblichem Umfang Mittel zur Verfügung stellen, der Bund müsste die Mittel zur Verfügung stellen. Lassen Sie uns aufhören mit Wünschen, lassen Sie uns das tun, was geboten ist.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir kümmern uns um das Forum Fridericianum, und das vorrangig mit gutem Ergebnis. Das verspreche ich Ihnen.

Aber die alten Kriegsschauplätze können wir doch hier jetzt lassen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin!

Jetzt stellt Frau Schultze-Berndt eine Anfrage zu dem Thema

Welcher Gesetzgebung folgt die Formel: Prüfungszeit für Abiturienten ist gleich Leerzeit für Gymnasialschüler?

– Bitte, Frau Abgeordnete!

Frau Schultze-Berndt (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie viele Unterrichtsstunden sind im Rahmen der mündlichen und schriftlichen Abiturprüfungen im Schuljahr 2003/2004 ausgefallen?

2. Welche Regelungen erlaubt es den Berliner Schulen, während der Zeiträume für die schriftlichen und mündlichen Prüfungen der Abiturkandidaten die übrigen Schüler vom Unterricht freizustellen, und in welcher Statistik wird dieser Unterrichtsausfall erfasst?

Präsident Momper: Danke schön! – Der Senator für Bildung, vermute ich. – Bitte schön, Herr Böger, Sie haben das Wort!

(D)

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Schultze-Berndt! Ich hatte vorhin schon bei der Frage 1 auf die Usancen der Abiturprüfung in Berlin hingewiesen und habe gesagt, dass seit 1984 das sehr weite Auseinanderdriften zwischen schriftlicher und mündlicher Prüfung Praxis ist. Das werden wir ändern, und zwar mit dem Abitur 2006/07, wenn ich das richtig erinnere, so dass also von da her auch die Zeit eines kontinuierlichen Unterrichts in Berlin länger ist.

Das Zweite ist, es gibt in diesem Bereich bei der Organisation des Abiturs objektiv Zeiten, in denen der Unterricht in Gänze in einer Schule nicht möglich ist. Das hängt mit speziellen Prüfungsnotwendigkeiten zusammen. Und es hängt damit zusammen, dass bei mündlichen Prüfungen ein Prüfungskollegium da sein muss und nicht unterrichten kann. Das ist auch durch die beste Organisation nicht zu verhindern. Wir versuchen dessen ungeachtet immer zu erreichen – wir sind mit einzelnen Schulen im Gespräch –, dass dieser Unterrichtsausfall minimiert wird. An die Stelle des Unterrichts treten dann andere schulische Aktivitäten, die durchaus einen Sinn machen, das heißt beispielsweise vernünftig angelegte Wandertage in einer Schule oder andere Unternehmungen. Insofern hoffen wir also, dass sich der Unterrichtsausfall auf das notwendige Maß reduzieren lässt.

Sen Böger

(A)

Lassen Sie mich noch einen Hinweis geben: Sie wissen, dass Berlin an dem System der früheren oder späteren Sommerferien teilnimmt. Der Sommer ist, wenn er überhaupt kommt, in Deutschland ein meteorologisch relativ begrenzter Zeitraum. Dieses Mal sind wir relativ früh dran, so dass sich das gesamte Halbjahr von Februar bis Juni schon massiv reduziert. Wenn Sie noch die erfreulichen Feste wie Ostern, Pfingsten, Himmelfahrt und 1. Mai dazurechnen, dann wird es sicherlich in diesem Halbjahr insgesamt schwierig, ausreichend Unterricht zu geben. Das ist nun einmal durch das Kalenderjahr so gegeben, das lässt sich auch durch Organisation nicht verhindern, sondern nur durch die Gesamtbetrachtung eines gesamten Schuljahrs.

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage von Frau Kollegin Schultze-Berndt. – Bitte schön!

Frau Schultze-Berndt (CDU): Vielen Dank! – Ich denke, das Kalenderjahr allein ist keine Lösung, Herr Böger. Wenn Sie davon sprechen, den Ausfall zu minimieren, so ist das Raumproblem eigentlich nur für die mündlichen Abiturprüfungen gegeben, bei den schriftlichen müsste sich das eher machen lassen, weil man weniger Aufsichten braucht. Was wird da also getan? Inwieweit werden außerschulische Lernorte einbezogen? Welcher Anteil ist es an den 2,8 %, die auf Grund der Abiturprüfung an Unterricht ausfallen?

(B)

Präsident Momper: Danke schön! – Herr Senator, bevor ich Ihnen das Wort gebe, würde ich darum bitten, dass Handys im Plenarsaal ausgeschaltet werden, weil sie die Anlage stören. – Bitte schön, Herr Bildungssenator!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Schultze-Berndt! Es ist richtig, die unabwiesbare Notwendigkeit ist bei schriftlichen und mündlichen Prüfungen gegeben. Das muss vom jeweiligen Personal geregelt werden. Dann gibt es auch, was die Ruhe betrifft, das Distanzgebot. Das machen die Schulen, glaube ich, sehr vernünftig und verantwortlich. Der Ausfall durch mündliche und schriftliche Abiturprüfungen wird bei uns in der Statistik, die ich vorhin schon erwähnt hatte, unter „schulische Veranstaltungen“ aggregiert abgefragt und ausgewertet. Auf diese zusammengefasste Kategorie entfielen im letzten Schuljahr 2002/03 12,8 % des gesamten Unterrichtsausfalls. Das sind über die Summe der Gründe – Klausuren, Prüfungen, Projekttag – im Durchschnitt knapp 2 000 Stunden pro Woche. Sie müssen aber bitte berechnen, dass wir rund 550 000 Unterrichtsstunden in der Woche haben, damit wir die Proportionen klar bekommen. Aber ich sage Ihnen noch einmal gerne: Jede ausgefallene Stunde ist vergeudete pädagogische Zeit. Wir bemühen uns, die ausgefallenen Stunden zu minimieren, wie ich es bereits skizziert habe. Es kommt darauf an, dass man manchen Schulen einen Hinweis auf solche Schulen gibt, die es besonders gut organisieren. Da gibt es sicher noch Möglichkeiten zur Optimierung.

Präsident Momper: Danke schön! – Eine weitere Nachfrage von Frau Schultze-Berndt. – Bitte!

(C)

Frau Schultze-Berndt (CDU): Danke schön! – Sie sagten, es gebe ab dem Schuljahr 2006/2007 eine neue Regelung. Was bringt sie mit sich? Wann wird die Prüfung dann abgenommen? Ist es vielleicht in den letzten Schuljahrstagen vor den Sommerferien, die leider gern dazu genutzt werden, keinen vernünftigen Unterricht mehr abzuhalten? Oder werden die Prüfungen in den Ferien stattfinden? Was wird sich ändern? Denn – egal, ob Sie die Prüfungen zusammen oder mit zeitlichem Abstand durchführen – es fällt gleichviel Unterricht aus.

Präsident Momper: Herr Bildungssenator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Schultze-Berndt! Ich präzisiere das gern noch einmal. Die jetzige Situation, die große zeitliche Diskrepanz zwischen schriftlicher und mündlicher Prüfung, gibt es seit 1984. Wir werden das ändern, das ist schon festgelegt. Ab 2006/2007 findet die schriftliche Prüfung im März statt und die mündliche Prüfung drei Wochen vor Ferienbeginn wie jetzt. Den Lehrkräften muss auch Zeit zur Korrektur der schriftlichen Prüfungsarbeiten gegeben werden. Für eine mündliche Prüfung brauchen sie ebenfalls Vorbereitungszeit. Wenn die Prüfung drei Wochen vor Ferienbeginn stattfindet, reicht die Zeit.

(D)

Bitte nehmen Sie es mir nicht übel, wenn ich Ihnen aus meiner langjährigen Schulpraxis etwas sage, Frau Abgeordnete! Wenn Ferien anstehen, gibt es nun einmal Gelegenheit, den Unterricht nicht mehr ganz straff bis zum letzten Tag durchzuziehen. Das ist so, und das wird man nach meiner Lebenserfahrung auch nicht ganz auf Null stellen können. Aber in dem Maße, in dem Schulen wissen, dass bestimmte Bereiche immer wieder durch Qualitätstests und Vergleichsarbeiten abgefragt werden, und noch stärker als bisher auf Qualität achten, wird der Unterrichtsausfall noch etwas reduziert werden. Die letzten Tage vor den großen Ferien dienen sehr häufig dazu, in den Klassen persönliche Dinge zu besprechen, die ebenfalls wichtig sind. Das ist auch nicht so schlimm. Das darf aber nicht schon drei Wochen vor den Ferien sein. Dann fällt zu viel wertvolle Unterrichtszeit weg.

Präsident Momper: Frau Abgeordnete Dr. Hiller hat eine Nachfrage. – Frau Dr. Hiller – bitte!

Frau Dr. Hiller (PDS): Ich freue mich, dass der Senator ein Problembewusstsein hinsichtlich dieses Themas hat. Ich teile die Ansicht, dass vor den Ferien Freiräume entstehen dürfen. Dennoch kann ich nicht nachvollziehen, warum diese Zeiträume immer länger werden. Durch Prüfungen, Projekttag oder Wandertage entsteht ein Zeitraum von mehr als drei Wochen vor den Ferien, in dem kein Unterrichtsstoff mehr vermittelt wird. Sie sagten, dass Sie auch andere Erfahrungen gemacht haben. Auch

Frau Dr. Hiller

(A) ich habe festgestellt, dass es in Hellersdorf ein Gymnasium gibt, das ohne freie Tage auskommt, und eins, das mit drei Tagen auskommt.

Präsident Momper: Sie müssen eine Frage stellen!

Frau Dr. Hiller (PDS): Wie stärken Sie das Problembewusstsein für dieses Thema an den Berliner Schulen, vor allem in den Kollegien?

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Dr. Hiller! Ich könnte jetzt sagen: Von dieser Hellersdorfer Schule zu lernen,

[Zurufe von den Grünen]

heißt, sich pädagogisch optimiert zu verhalten. Das ist ein gutes Beispiel. Wir bemühen uns auch, solche Beispiele den Schulen schulaufsichtlich nahe zu bringen. Aber ich halte den Weg der Anleitung durch den Senat oder die Schulaufsicht immer nur für den zweitbesten. Der beste Weg liegt darin, in den schulischen Gremien – es gibt auch Mitbestimmungsrechte der Eltern und der Lehrkräfte – darüber zu diskutieren. Es kann nicht sein, dass kumulativ am Schuljahrsende jeden Tag etwas anderes stattfindet, sondern es ist sinnvoll, beispielsweise einen Wandertag auf den Tag zu legen, an dem durch Prüfungen ohnehin kein Unterricht oder reduzierter Unterricht stattfindet. Darüber sollte in den schulischen Gremien entschieden werden. Wir können gern auf Beispiele verweisen, und das tun wir auch. Unser Bestreben ist eindeutig, den Unterrichtsausfall vor den Ferien zu minimieren.

(B) **Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage von Frau Senftleben! – Bitte schön, Frau Senftleben!

Frau Senftleben (FDP): Herr Senator! Es gibt vielleicht noch eine Möglichkeit: Schulen sollten die Fehltag aus dienstlichen Gründen im Internet transparent machen. Was halten Sie von dieser Idee?

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Die Fragestunde ist wie eine Ideenbörse – nach dem Beispiel Hellersdorf jetzt so etwas! – Das ist eine gute Anregung. Ich hatte auch schon einmal solch eine Idee. Da die Schulen auch ihr Schulprogramm im Internet veröffentlichen, könnte man sie bitten, dass sie die Ausfallzeiten ebenfalls publik machen. Dann entsteht Transparenz, und alle Eltern wissen Bescheid. So etwas finde ich immer sehr vernünftig.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Die Fragestunde ist wegen des Ablaufs der Zeit beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von bis zu drei Wochen schriftlich beantwortet.

Nummehr rufe ich zur

Spontanen Fragestunde

auf. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. Für die Fraktion der SPD hat Frau Flesch das Wort. – Bitte, Frau Flesch!

Frau Flesch (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Innensenator: Herr Dr. Körting! Treffen Angaben aus Gewerkschaftskreisen zu, dass in diesem Jahr neu eingestellten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern kein Weihnachts- und Urlaubsgeld gezahlt wird?

Präsident Momper: Herr Dr. Körting – bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Präsident! Frau Kollegin Flesch! Es ist so, dass auf der Grundlage der von allen Bundesländern gekündigten Tarifverträge für Neueinzustellende kein tariflicher Anspruch auf Urlaubszuwendung und Weihnachtsgeld besteht. Im Hinblick darauf, dass wir nur wenige Neueinstellungen haben und eine Gleichbehandlung mit den anderen gegeben sein sollte, hat der Finanzsenator jedoch für dieses Jahr seine Zustimmung erklärt, dass Urlaubsgeld und Weihnachtsgeld auch an die Neueinzustellenden gezahlt werden.

Präsident Momper: Eine Nachfrage? – Frau Flesch!

Frau Flesch (SPD): Vielen Dank! – Herr Dr. Körting! Welche Mitarbeiter oder Mitarbeitergruppen betrifft das insbesondere? (D)

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting – bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Das betrifft Neueinstellungen, die es seit dem 1. August 2003 in Kindertagesstätten gegeben hat. Es betrifft aber insbesondere die Polizeimitarbeiter, die wir wegen der fehlenden Übernahmemöglichkeiten mit einer Zweidrittelstelle im Angestelltenverhältnis beschäftigt haben. Sie erhalten auf diese Art und Weise entsprechend ihrer Teilzeitbeschäftigung Urlaubs- und Weihnachtsgeld.

Präsident Momper: Danke schön!

Die nächste spontane Frage stellt Herr Tromp für die Fraktion der CDU. – Bitte schön, Herr Tromp!

Tromp (CDU): Danke schön, Herr Präsident! – Ich frage den Wirtschaftssenator, Herrn Wolf: Welche Folgen hätte es, wenn Berlin nach den Plänen der EU-Kommission nach Artikel 87 Abs. 3 c EGV ab dem Jahr 2007 keine Regionalbeihilfen mehr gewähren dürfte?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte schön!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Berlin ist zurzeit Übergangsgebiet und fällt nach 2006 aus der EU-Strukturförderung heraus, zumindest aus der bisherigen Höhe und aus der Förderung für Ziel-1-Regionen. Da

Bm Wolf

(A) Berlin gleichzeitig keine Möglichkeiten hat, den Beihilfeartikel 87 Abs. 3 c über nationale Regelungen zu nutzen, hätten es ein erhebliches Fördergefälle gegenüber den umliegenden Bundesländern und auch gegenüber den EU-Beitrittsstaaten zu verzeichnen. Wir haben dieses Thema sehr intensiv jeweils mit einem Vertreter sowohl des Bundesfinanzministeriums als auch des Bundeswirtschaftsministeriums im Rahmen der „Kaminrunde“ am Rande der letzten Wirtschaftsministerkonferenz erörtert. Es zeichnet sich ab, dass es eine gemeinsame Position aller Bundesländer gibt, dass der Status nach Artikel 87 Abs. 3 c verteidigt werden soll und dass auch die Bundesregierung diese Position in der Diskussion mit der Europäischen Kommission einnimmt. Wir werden auch auf das Fördergefälle gegenüber den neuen Beitrittsländern achten, wo die Gefahr besteht, dass wir eine Kumulation mehrerer Fördertatbestände haben, nämlich einerseits – wie es jetzt z. B. in Polen im grenznahen Gebiet der Fall ist – eine Sonderwirtschaftszone, niedrige Steuersätze – plus die Fördermöglichkeit nach den EU-Strukturfonds mit Fördersätzen von 50 % mit den entsprechenden Beihilferegulungen. Dieses muss verhindert werden.

Es ist klar, dass die Beitrittsländer und auch die neuen Bundesländer weiter eine hohe Förderung brauchen, aber die Fördertreppe darf nicht so hoch werden, dass Standorte wie Berlin oder andere Standorte, die aus dem Ziel-1-Gebiet herausfallen – das wird aller Voraussicht bei Halle und Leipzig der Fall sein –, nicht mehr konkurrenzfähig sind und sich durch die Förderstrukturen in der Umgebung im Wettbewerb nicht mehr behaupten können.

(B) An diesem Thema arbeiten wir hart. Wir werden uns Ende Juni noch einmal intensiv im Kreis der Wirtschaftsminister zu einem Sondertermin treffen, um hierbei auch gegenüber der Bundesregierung eine gemeinsame Position zu verabschieden.

Präsident Momper: Herr Tromp hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Tromp (CDU): Wenn ich Sie recht verstanden habe, steht die gesamte Wirtschaftsförderung Berlins auf der Kippe – ob wir also eine Förderung nach Artikel 87 Abs. 3 c bekommen oder nicht. Welche Konzepte haben Sie, falls Ihre Bemühungen nicht von Erfolg gekrönt sind und Berlin seine Wirtschaftsförderung komplett neu strukturieren muss?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Zunächst gehe ich davon aus, dass wir durchaus gute Aussichten haben, den Status nach Artikel 87 Abs. 3 c zu verteidigen. Aber der zweite wesentliche Punkt ist, dass wir im Rahmen der Strukturförderung selbstverständlich gegenüber der Kommission noch zwei Themen intensiv vertreten. Das betrifft einerseits die Förderung für städtische Gebiete mit besonderen Strukturproblemen, wofür es Ansätze im Kohäsionsbericht gibt.

(C) Das werden wir von unserer Seite im Verbund mit anderen europäischen Hauptstädten intensiv vertreten und voranbringen.

Zum anderen wird es wichtig sein, dass wir in Berlin uns mit unseren Kompetenzfeldern so positionieren, dass wir auch in den Genuss dessen kommen, was unter dem Stichwort „horizontale Förderung“ läuft. Das betrifft also die Frage, was man an Förderung für einzelne Schwerpunktfelder und Schwerpunktthemen bekommen kann. Hier müssen wir uns gut positionieren.

Ansonsten sind wir gerade dabei, die Evaluierung für unsere Wirtschaftsförderung abzuschließen. Wir werden dann entsprechende Vorschläge vorlegen. Die gehen allerdings auch noch davon aus, dass wir den Status nach Artikel 87 Abs. 3 c behalten und aufrechterhalten können. Wie gesagt, ich bin nach wie vor optimistisch, dass es uns gelingt, das im Verbund mit den anderen Bundesländern und der Bundesregierung zu schaffen.

Präsident Momper: Das Wort zu einer Anfrage hat nunmehr Frau Matuschek. – Bitte schön!

(D) **Frau Matuschek (PDS):** Ich habe eine Frage an die Senatorin für Stadtentwicklung: Frau Senatorin, teilen Sie die Ansicht, dass der beabsichtigte Verkauf von modernsten und behindertengerechten Straßenbahnfahrzeugen durch die BVG den Vorgaben und Zielen des Landes Berlin laut Stadtentwicklungsplan Verkehr, Nahverkehrsplan und Leitlinien zur Sicherung behindertengerechter Mobilität eklatant zuwiderläuft? Welche Möglichkeiten sehen Sie, diese Vorgaben beim Vorstand der BVG durchzusetzen?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Matuschek! Ich bin allerdings aus Kreisen von Behindertenverbänden zum Beginn dieser Woche darauf aufmerksam gemacht worden, dass es eine solche Absicht der BVG geben kann. Ich bin der Auffassung, dass hierbei mit Sicherheit in der entsprechenden Aufsichtsratssitzung bzw. im Vorstand abgewogen wird zwischen der Erhöhung der Liquidität der BVG einerseits und der behindertengerechten Ausstattung der BVG andererseits. Sie wissen, dass die behindertengerechte Ausstattung insbesondere der Straßenbahnen – die Zugangsmöglichkeit für Menschen mit Behinderung – ein wesentliches Element der Verkehrspolitik ist.

Im Übrigen kann nach meiner Einschätzung die zukünftige Verlagerung von Aufgaben der Beförderung von Menschen mit Behinderungen vom Telebus zum öffentlichen Personennahverkehr mit Sicherheit einer der Gründe sein, warum wir sagen müssen: Wir benötigen selbstverständlich so weit wie möglich die Ausrüstung des öffentlichen Personennahverkehrs mit einer solchen für Men-

Frau Sen Junge-Reyer

(A) schen mit Behinderung richtigen Zugangsmöglichkeit. Dazu gehören für mich selbstverständlich auch die Niederflurstraßenbahnen.

Präsident Momper: Das Wort zu einer Nachfrage hat Frau Matuschek. – Bitte schön!

Frau Matuschek (PDS): Da der Vorstand offenbar eine Abwägung getroffen und vorgeschlagen hat, diese Fahrzeuge zu verkaufen, frage ich Sie: Teilen Sie die Auffassung, dass bei einer eventuellen Entscheidung des Aufsichtsrates der BVG für diesen Verkauf das Land Berlin die bei der Anschaffung dieser Fahrzeuge ausgereichten Fördermittel in Höhe von ca. 1,3 Millionen € auf jeden Fall zurückfordern muss und dem Aufsichtsrat diese Konsequenz in aller Schärfe klar zu sein hat?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Selbstverständlich kann ich zur Notwendigkeit der Rückforderung spontan noch keine abschließende rechtliche Bewertung vornehmen. Es scheint mir aber richtig, dass sowohl die GVFG-Mittel als auch die Zuschüsse des Landes Berlin an die Zweckbestimmung gebunden waren, den behindertengerechten Transport sicherzustellen.

(B) Es wird sich die Frage stellen, ob eine vorzeitige Rückforderung möglicherweise zum Restwert der dann noch zur Verfügung stehenden Mittel nicht im Gegensatz zu dem steht, was an Erlös noch zu erzielen wäre, so dass eine Veräußerung gar nicht mehr sinnvoll erscheinen würde – abgesehen selbstverständlich von der verkehrspolitischen Forderung, den öffentlichen Personennahverkehr weiter mit Angeboten für Menschen mit Behinderungen auszurüsten, um ihnen eine gleichberechtigte Teilhabe im Straßenverkehr zu ermöglichen.

Präsident Momper: Nun hat Herr von Lüdeke das Wort zu einer spontanen Frage. – Bitte schön, Herr von Lüdeke!

von Lüdeke (FDP): Ich frage Herrn Senator Dr. Sarrazin: Trifft es zu, dass die Deutsche Bahn AG gegenüber Berlin ihr Interesse am Kauf der BVG bekundet hat?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Das ist mir nicht bekannt, Herr Abgeordneter von Lüdeke! Jedenfalls kam bei mir ein derartiges Interesse nicht an.

Präsident Momper: Herr von Lüdeke, haben Sie eine Nachfrage? – Nein!

Dann hat Herr Ratzmann das Wort zu einer Frage. – Bitte schön!

(C) **Ratzmann (Grüne):** Ich kann an die vorige Frage anknüpfen und frage Herrn Sarrazin: Trifft es zu, dass dem Aufsichtsrat der BVG entgegen den Regelungen in Satzung und Geschäftsordnung des Aufsichtsrats der Anstellungsvertrag des derzeitigen Vorstandsvorsitzenden – nicht die organschaftliche Bestellung, sondern der Anstellungsvertrag – noch nicht zur Zustimmung vorgelegt worden ist, obwohl er seit mehreren Jahren in dieser Funktion beschäftigt und wohl auch nach diesem Vertrag entlohnt wird?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Wir verfahren so wie in allen Aufsichtsräten – auch der Anstalten –, dass nämlich die Bestellungen vom Aufsichtsrat vorgenommen, die Anstellungsbedingungen aber im Personalausschuss behandelt werden. So wird bei der BVG wie bei den übrigen Anstalten des öffentlichen Rechts und bei den übrigen Gesellschaften des Unternehmens verfahren – wie es auch sonst aktienrechtlich allgemein üblich ist.

Präsident Momper: Eine Nachfrage von Herrn Ratzmann – bitte!

(D) **Ratzmann (Grüne):** Wollen Sie damit sagen, dass entgegen § 5 Abs. 2 c der BVG-Satzung, in dem geregelt ist, dass der Abschluss von Verträgen von besonderer Bedeutung dem Aufsichtsrat zur Zustimmung vorzulegen ist, der Vertrag des Vorstandsvorsitzenden, der wohl immerhin eine der höchsten Dotierungen beinhaltet, die ein BVG-Vorstandsvorsitzender je erhalten hat, nicht dem Aufsichtsrat zur Zustimmung vorgelegt wird? Und wollen Sie damit sagen, dass es in vorangegangenen Fällen auch nicht üblich war, den Aufsichtsrat über diese Verträge entscheiden zu lassen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ich hatte bereits gesagt, Herr Abgeordneter, dass es überall in Aufsichtsräten üblich ist, auch in denen im Lande, dass die Bestellung durch den Aufsichtsrat vorgenommen wird und die Anstellungsbedingungen im Einzelnen im zuständigen Personalausschuss behandelt werden, an den der Aufsichtsrat insoweit seine Rechte delegiert. So ist es auch seit Beginn bei der BVG.

Präsident Momper: Die erste Runde nach der Stärke der Fraktion ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Das werde ich gleich mit dem Gong eröffnen. Schon mit Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen sind bereits gelöscht.

[Gongzeichen]

Jetzt ist Frau Senftleben an der Reihe. – Bitte schön, Frau Senftleben!

(A) **Frau Senftleben** (FDP): Herr Präsident! Vielen Dank! – Ich frage den Bildungsminister: Herr Senator! Heute ist der Presse zu entnehmen, dass viele Zweitklässler im Lesen mangelhaft sind. Ich möchte die Durchschnittsgröße nennen. 12,5 % der Berliner Zweitklässler – 25 000 nahmen an dem Test teil – können gut lesen und, was auch schön ist, auch noch verstehen, was sie lesen. Wie bewerten Sie diese Ergebnisse?

Präsident Momper: Herr Senator Böger, bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Senftleben! Es ist richtig, dass der Senat und der Bildungsminister entschieden haben, dass in der Berliner Schule in verschiedenen Phasen der Schulzeit vom Jahrgang 1 bis Jahrgang 10 Systemuntersuchungen zur Qualität eingeführt werden. Es werden Vergleichsarbeiten geschrieben. Hier ist eine Systemuntersuchung zum Lesen durchgeführt worden, die gemeinsam mit dem Bundesland Bayern und anderen Bundesländern gestartet ist.

Gestern ist übrigens ein Vergleich in Mathematik durchgeführt worden. Ich bin sehr froh, dass die Grundschulen in Berlin diesen Test so gut durchführen. Es gibt keine Probleme. Auch Online-Bearbeitung ist möglich. Es ist alles ganz neu. Es ist für manche immer schwierig, sich an das Neue zu gewöhnen.

(B) Hinsichtlich der Ergebnisse haben wir insgesamt 34 % schwache Leser bei diesem Lesetest. Der Prozentsatz der starken Leser und natürlich auch Leserinnen – die Mädchen sind ohnehin besser am Anfang

[Frau Senftleben (FDP): Immer!]

– na gut, dann immer, in der Schule, das freut uns auch –

[Beifall des Abg. Czaja (CDU)]

beträgt 32 %. Es gibt 33 % durchschnittliche Leserinnen. Das ist in Ordnung. Ich habe es noch einmal nach Kindern trennen lassen, die in Deutschland geboren sind, und Kindern nichtdeutscher Herkunft.

[Mutlu (Grüne): Die sind auch in Deutschland geboren!]

– Ja, Herr Mutlu, manche sind auch in Deutschland geboren. Ich könnte auch korrekter sagen, dass in deutsche und nichtdeutsche Herkunft getrennt wird. Wir haben immerhin festgestellt, dass fast 40 % der Kinder deutscher Herkunft gut lesen und starke Leser sind, während 60 % der Kinder nichtdeutscher Herkunft schwache Leser und Leserinnen sind.

Das ist eine Bilanz, die mich bestärkt und auch Sie in den Entscheidungen bestärken kann, die wir teils gemeinsam, teils kontrovers getroffen haben, um die Lesekompetenz zu verbessern. Zum einen sollte Kindergartenzeit Bildungszeit sein. Man muss das Lese- und Bildungsverständnis viel früher üben, ohne dass dieses als Lernen und die Kindheit zerstörend diffamiert wird. Zum anderen muss generell früher mit der Schule begonnen werden. Den um ein halbes Jahr vorgezogenen Schulbeginn halte

(C) ich für richtig. Er kostet das Land Geld. Das ist aber sinnvoll angelegtes Geld.

Weiter muss bei den Kindern, bei denen wir vor Schuleintritt merken, dass sie sich nicht in einer Kita befinden, verpflichtend noch ein halbes Jahr vorher begonnen werden. Zum Letzten kann die ab dem kommenden Schuljahr 2005/2006 beginnende geplante Schulanfangsphase ein Jahr, in der Regel zwei Jahre, aber auch für Schüler mit Schwierigkeiten drei Jahre dauern.

Schüler, die bei diesem Test als sehr schwache Leser entdeckt werden, werden nach Lage der Dinge im Fortgang der Schule große Schwierigkeiten haben, dem Unterricht insgesamt zu folgen, und damit auch Schwierigkeiten haben, zu einem Bildungserfolg zu kommen. Deshalb muss frühzeitig korrigiert werden. Ich bitte Sie, Frau Kollegin Senftleben, immer um kritische Begleitung. Machen Sie aber nicht den Fehler – ich sage es einmal abstrakt –, auf jene zu zeigen, die jetzt die tatsächlichen Ergebnisse dokumentieren. Wir sollten gemeinsam daran arbeiten, diese Ergebnisse zu verbessern. Es ist in diesem Bereich mehrere Jahrzehnte lang ein Schleier über das gelegt worden, was tatsächlich erreicht oder nicht erreicht worden ist. Die Kolleginnen und Kollegen, die jetzt arbeiten, brauchen nicht unsere Schelte und Kritik, sondern Unterstützung und Hilfe. Wir müssen auch gezielt die Stunden „Deutsch als Zweitsprache“ – es sind immerhin fast mehr als 700 Stellen – dorthin bringen, wo sie benötigt werden.

(D) **Präsident Momper:** Danke schön! – Es gibt eine Nachfrage von Frau Senftleben. – Bitte!

Frau Senftleben (FDP): Herr Böger! Wann kommen die Zahlen aus Berlin und Brandenburg, die diesen Test auch durchgeführt haben? – 60 % der Kinder nichtdeutscher Herkunft können schlecht lesen. Welche konkreten Maßnahmen werden im kommenden Schuljahr ergriffen? Um wie viele Stunden handelt es sich?

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Die Gesamtergebnisse für Berlin liegen vor. Für Brandenburg kann ich nicht sagen, wann diese vorliegen. Ich gehe davon aus, dass dies zusammen mit den Ergebnissen für Mathematik nach den Ferien oder Ende des Sommers vorgelegt wird. Wir werden dann auch die anderen Daten haben. Ich hoffe im Übrigen sehr, dass diese Daten in den einzelnen Schulen exakt analysiert werden. Es gibt Hinweise, dass in parallelen Klassen bei sonst gleichen Ausgangsbedingungen ganz unterschiedliche Ergebnisse vorliegen. Hier muss die Ursache erforscht werden.

Den zweiten Teil Ihrer Frage habe ich schon im Ansatz beantwortet. Die Maßnahmen, die der Senat beschlossen hat und die wir auch im Schulgesetz festgelegt haben, werden umgesetzt. Sie werden auch wirken. Wir dürfen uns nur keiner Illusion hingeben. Das – ich habe es

Sen Böger

(A) doch gesagt –, was jahrzehntelang laufen gelassen wurde und worüber nicht gesprochen wurde, ändern Sie nicht durch das Umlegen eines Hebels von heute auf morgen. Das ist eine pure Illusion. Es wird sicherlich in diesen Schulen, das ist selbstverständlich, wenn die Schulen und die Lehrkräfte das Bewusstsein haben, dass 60 % der Kinder nichtdeutscher Herkunftssprache schlechte und schwache Lesekompetenz haben, ein zusätzliches Training und Lernen im Unterricht angeboten werden müssen. Das ist mein energisches Bemühen. Wir haben die Deutschstunden in der Grundschule noch verstärkt, um dieses umzusetzen. Mit schnellen Ergebnissen ist nicht zu rechnen. Das darf uns aber nicht daran hindern, intensiv daran zu arbeiten.

Einen Punkt möchte ich noch anführen. Wir werden auch den Ausbau von Ganztagsgrundschulen bewusst schwerpunktmäßig dort vornehmen – nicht ausschließlich –, wo wir glauben, dass ein pädagogisches Umfeld möglichst lange gelten muss. Ich erwarte auch dringend, dass wir auf der Bundesebene mit dem Zuwanderungsgesetz Verbesserungen erhalten und nicht ständig alles blockiert und immer weiter verhandelt werden muss. Das Lernen der deutschen Sprache muss unterstützt werden. Es darf nicht einfach kommuniziert werden, man brauche es nicht. Die Schule kann hier nicht allein gelassen werden, sondern es muss gesamtgesellschaftlich im Prozess der Zuwanderung als selbstverständliches Recht und Anforderung dieses Landes gelten, dass die Menschen, die zu uns kommen und hier bleiben wollen, Deutsch lernen.

(B) **Präsident Momper:** Danke schön, Herr Senator!

Jetzt ist der Kollege Mutlu mit einer Frage an der Reihe und hat das Wort!

Mutlu (Grüne): Herr Präsident! Ich frage den Herrn Senator Körting! – Herr Senator, ist Ihnen bekannt, dass in einem Stellenangebot der Arbeitsagentur Süd kürzlich „kein Kopftuch“ als Stellenmerkmal angegeben worden ist? Wie bewerten Sie das? Wann wird der Senat, wie vor Wochen angekündigt, eine gesetzliche Regelung und Klärung in dieser Frage vornehmen und die avisierte Antidiskriminierungsstelle einrichten, damit derartige Vorfälle zukünftig unterbleiben oder auf ein Minimum reduziert werden können?

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Senator Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Präsident! Herr Kollege Mutlu! Mir ist das auch nur durch Presseberichte bekannt geworden, was dort in einer Stellenanzeige formuliert worden sein soll. Ich habe dazu die Einschätzung, dass sich das im Regelfall nicht mit unseren allgemeinen Regeln vereinbaren lässt. Ich glaube nicht, dass es für einen privaten Anbieter möglich ist, nur weil ihm die Religionszugehörigkeit irgendeines Bewerbers nicht passt, ihn nicht einzustellen. Etwas anderes würde für Tendenzbetriebe gelten. Dort kann man sich anders verhalten. Natürlich

(C) haben die Kirchen ein Recht zu sagen, sie wollten nur Kirchenangehörige einstellen. Aber ansonsten meine ich, dass Religion, Geschlecht, Ethnie und Ähnliches bei Einstellungen keine Rolle spielen dürfen.

Ihre zweite Frage, bezogen auf das beabsichtigte Gesetz zu Artikel 29 der Verfassung von Berlin – nämlich zu der Frage, dass bestimmte Staatsdiener sich in ihrer Funktion besonders neutral nach außen verhalten sollen und diese Neutralität nach außen durch Symbole, durch Bekleidung nicht durchbrechen sollen: Dazu gibt es einen Referentenentwurf meiner Verwaltung, der sich im Mitzeichnungswege befindet. Ich erwarte, dass er durch den Senat laufen und zur nächsten Sitzung des Abgeordnetenhauses eingebracht wird. In diesem Zusammenhang bin ich auch unterrichtet, dass die Koalitionsfraktionen einen Entschließungsantrag vorbereiten, der insbesondere aufgeben wird, die nach EU-Richtlinien vorgesehene Antidiskriminierungsstelle – und zwar beim Beauftragten für Migration – einzurichten. Wir werden dann in Kürze etwas förmlicher mit solchen Fragestellungen umgehen als jetzt.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Mutlu – bitte schön!

Mutlu (Grüne): Ich habe das Letzte mit dem „förmlichen Umgang“ nicht verstanden. Meine Frage ist klar und deutlich: Wann wird diese Antidiskriminierungsstelle eingerichtet? Was sind die Probleme? Warum ist sie noch nicht eingerichtet? – Sie ist ja von der Gesetzgebung unabhängig.

Präsident Momper: Herr Senator Körting – bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege Mutlu! Wir wollen eine Antidiskriminierungsstelle einrichten sozusagen im Vorgriff auf das, was in den EU-Richtlinien für spätere Zeit vorgesehen ist. Dazu gibt es Gespräche zwischen den Koalitionsfraktionen und im Senat, wie das sinnvollerweise geschehen soll. Wir sind da viel schneller als alle anderen Bundesländer. Deshalb verstehe ich nicht, weshalb man auf die Aussage, dass wir etwas Vernünftiges machen wollen, mit der Frage reagiert: Weshalb habt ihr das nicht schon vor 10 Jahren gemacht? – Das ist eine etwas eigenwillige Grundhaltung. Wir machen das, diese Antidiskriminierungsstelle wird eingerichtet, und sie wird Bürgern, die vorbringen, sie seien wegen ihrer Rasse, wegen ihrer Religion oder ähnlicher Gründe diskriminiert worden, als Ansprechpartner zur Verfügung stehen, und man wird sie dann auch beraten können, wenn sich rechtliche Folgerungen daraus ergeben. Ich gehe davon aus, dass das noch in diesem Jahr passiert.

Präsident Momper: Jetzt ist der Kollege Hoffmann mit einer Frage dran. – Herr Hoffmann!

Hoffmann (CDU): Ich frage Senator Körting: Wie bewertet der Senat die Situation, dass der Verbleib der Jugendfeuerwehr Johannisthal im Gebäude der Freiwilli-

Hoffmann

(A)

gen Feuerwehr Johannisthal auch in Absprache mit dem Bezirksamt Treptow-Köpenick sichergestellt ist, während die Freiwillige Feuerwehr Johannisthal selber ihren Standort verlassen muss, da sie mit der Freiwilligen Feuerwehr Treptow an einem anderen Standort fusioniert werden soll, hier also eine räumliche Trennung zwischen Jugendfeuerwehr und freiwilliger Feuerwehr vollzogen wird? Die Jugendfeuerwehr ist doch immerhin Bestandteil von freiwilliger Feuerwehr.

[Pewestorff (PDS): Eine typische spontane Frage!
Gerade so eingefallen!]

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting – bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Präsident! Herr Kollege Hoffmann! Ich freue mich, dass Angehörige der Freiwilligen Feuerwehr Johannisthal hier sind, um zuzuhören.

[Heiterkeit bei der PDS –
Doering (PDS): Gut organisiert!
Deswegen eine spontane Frage!]

– Nein, ich freue mich wirklich darüber, weil es mir die Möglichkeit gibt, darzustellen, wie die Problemlage ist.

Wir haben in diesem Bereich zwei freiwillige Feuerwehren. Die zuständige Feuerwehrleitung hat nach langer Prüfung sich entschieden, diese beiden freiwilligen Feuerwehren zusammenzulegen. Das ist immer ein schwieriger Prozess. Ich weiß das, und ich verkenne auch bei den Kollegen der Freiwilligen Feuerwehr Johannisthal nicht, dass das für sie ein schwieriger Prozess ist. Ich kenne den Protest und die Niederlegung des Amtes. Ich bedaure das und hoffe, dass man doch noch ins Gespräch kommt.

(B)

Die Zusammenlegung der beiden freiwilligen Feuerwehren ist nach Meinung der zuständigen Feuerwehrleitung eine vernünftige Maßnahme. Eine zweite Frage betrifft die dort gut funktionierende Jugendgruppe, und wir haben von Anfang an Wert darauf gelegt, dass diese gut funktionierende Jugendfeuerwehr durch den Gesamtvorgang nicht beschädigt wird. Deshalb gibt es Gespräche auch mit dem Bezirksamt, diese Jugendfeuerwehr an ihrem Standort zu lassen. Dort wohnt übrigens ein nicht unerheblicher Teil der freiwilligen Feuerwehr im selben Gebäude, so dass ein Kontakt da ist. Und wenn die Jugendfeuerwehr dort belassen wird, kann man vielleicht auch ein Fahrzeug dort lassen, das für Übungen der Jugendfeuerwehr geeignet sein könnte. Ich glaube, dass wir das, was wir in einer solchen Situation tun können – Erhaltung der Jugendarbeit trotz Fusionierung auf einem anderen Standort –, in Zusammenarbeit mit dem Bezirksamt Köpenick-Treptow zurzeit realisieren, und ich glaube, dass wir damit in der Problemlage sehr angemessen und sehr sensibel – ich weiss, dass die Kollegen von der Freiwilligen Feuerwehr Johannisthal das mit dem „sehr sensibel“ anders sehen – im Interesse unserer Situation und der Feuerwehrsituation mit der Schaffung optimaler Strukturen und im Interesse der Jugendfeuerwehr agieren und zu einem Ergebnis kommen.

(C)

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage von Herrn Hoffmann – bitte!

Hoffmann (CDU): Können Sie sich denn vorstellen, Herr Senator Körting, dass Sie das noch vor der Sommerpause in Angriff nehmen?

Präsident Momper: Herr Senator Körting – bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Hoffmann, ich weiß, dass mein Staatssekretär mit den Beteiligten schon Gespräche geführt hat. Ich habe vor einigen Tagen Briefe von den Kollegen der Freiwilligen Feuerwehr Johannisthal bekommen, in denen sie ihre große Betroffenheit über die Entscheidung zum Ausdruck gebracht haben. Ich habe das zum Anlass genommen, meine zuständige Abteilung zu bitten, die von uns skizzierten Lösungen auch umzusetzen und zu versuchen, mit den Beteiligten darüber zu reden, ob das nicht ein für alle angemessener Kompromiss ist.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Wegen Zeitablaufs hat damit die Spontane Fragestunde ihr Ende gefunden.

(D)

Bevor ich die lfd. Nr. 2 aufrufe, habe ich die Freude, in unserem Hause auf den Besuchertribünen eine Delegation aus der Ukraine unter der Leitung von Herrn Korolev begrüßen zu dürfen. Herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Wir freuen uns, dass Sie unseren Verhandlungen folgen. Es ist eine Delegation von Sportlern. Herr Korolev ist Abteilungsleiter im Innenministerium der Ukraine mit Dienstsitz in Donezk und ist außerdem Präsident des Polizeisportklubs Dynamo Donezk. Ein herzliches Willkommen allen Sportlern aus der Ukraine!

[Allgemeiner Beifall]

Lfd. Nr. 2:

Aktuelle Stunde

Opposition fordert neue Sparrunden, CDU und FDP drohen mit Klage – welche Folgen hat das für Berlin?

Antrag der SPD und der PDS

Wir haben zwei Rednerrunden mit bis zu 10 Minuten je Fraktion bei freier Aufteilung. Als erster Redner hat der Kollege Wieland das Wort für die Fraktion der SPD. – Bitte schön, Herr Wieland!

Wieland (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „CDU und FDP klagen nicht erneut gegen den Berliner Haushalt“ – so die Überschrift der dpa-Meldung vor ca. 2 Stunden. Dass ich es einmal begrüßen würde,

Wieland, Ralf

(A)

dass Eberhard Diepgen und Frank Steffel noch Mehrheiten in der Union gestalten können, hätte ich mir vor wenigen Tagen auch nicht träumen lassen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Die Berliner CDU will laut Agenturmeldung Veränderungen am Haushalt durch politische Auseinandersetzung erreichen. Herr Zimmer, weniger Gerichte, mehr politische Auseinandersetzung – dies wäre zu begrüßen. Ich habe allerdings ein paar Zweifel, wenn man auch heute wieder mitbekommt, dass die Lieblingsbeschäftigung der politischen Auseinandersetzung der Union nur noch darin besteht, gegen politische Mitbewerber Anzeigen zu erstatten.

[Beifall bei der SPD]

Die FDP will klagen, aber doch nicht so richtig. Ihre endgültige Entscheidung machen die Liberalen davon abhängig, ob ihre wegweisenden Vorschläge für ein Sanierungskonzept der Berliner Staatsfinanzen umgesetzt werden. Herr Dr. Lindner, die Koalition wird Ihre Vorschläge mit der notwendigen Sorgfalt prüfen. Bei einer ersten Durchsicht fällt mir allerdings nicht auf, dass Sie mit neuen und vor allen Dingen Vorschlägen, die den sozialen Frieden sichern, aufwarten. Wenn man Ihren Forderungskatalog als Datei auf dem PC hätte, bin ich sicher, dass man bei der Suchfunktion die meisten Fundstellen unter dem Begriff Kündigung finden wird.

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Abbau von 40 000 Stellen bis 2006 – das scheint die Hauptbotschaft Ihres Papiers zu sein.

[Dr. Lindner (FDP): Lesen Sie es erst!]

Ohne Prophet zu sein, bin ich sicher, die FDP wird in einigen Monaten feststellen, dass nicht alle oder vielleicht sogar nur wenige ihrer Vorschläge aufgegriffen werden können. Oder Sie werden erkennen müssen, dass davon bereits einiges auf den Weg gebracht wurde. Und dann? – Ich wage eine Prognose, Herr Dr. Lindner, Sie werden nicht klagen, Sie werden nicht klagen können. Warum haben CDU und FDP den geordneten Rückzug angetreten? – Bei der CDU war es vielleicht doch Eberhard Diepgen mit seiner Aussage, ich zitiere:

Aufgabe der Opposition ist es sicher nicht, eine erneute Verfassungsklage anzustreben. Die Berliner erwarten eine konstruktive Arbeit. Auch wenn der Begriff aus vergangenen Legislaturperioden stammt, aber Sparen und Gestalten – das heißt, bei striktem Sparkurs doch auch für Lebensqualität, Arbeitsplätze und Steuerkraft zu sorgen – muss im Vordergrund stehen.

Wo der Mann Recht hat, hat er Recht.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich bin aber sicher, dass dies auch Wirkung bei Ihnen gezeigt hat und dass sich doch die Erkenntnis durchgesetzt hat, dass es nicht hilft, ein Gericht anzurufen, um die Rechte und die Verantwortung des Parlaments in Haushaltsfragen weiter einschränken zu lassen. Und ich bin

(C)

sicher, dass es noch ein anderer Aspekt war, der Sie zur Vernunft gebracht hat: Was wäre die Botschaft gewesen gegenüber dem Bundesverfassungsgericht, wenn in Berlin die Opposition gegen den Haushalt klagt? – Die Botschaft wäre gewesen, Berlin unternimmt nicht genügend eigene Anstrengungen, um sich aus der finanziellen Misere zu befreien.

[Ritzmann (FDP): Es ist doch so!]

Genau da wäre doch der Widerspruch Ihrer Politik aufgetreten – einerseits die tägliche Kritik an der angeblich unsozialen Politik des Senats und der Koalition und auf der anderen Seite möglichst unkonkrete Forderungen zu mehr Sparwillen. Wir wissen alle, Berlin braucht die Hilfe des Bundes und der anderen Länder. Jenseits der Einsparungen im Doppelhaushalt haben wir uns in der Enquetekommission darauf verständigt, Ideen und Konzepte unter Mithilfe von kompetenten Menschen außerhalb der Politik zu entwickeln und die Zukunft Berlins zu sichern. Ohne politische Unterschiede zu leugnen, ist es doch auch entscheidend, was wir für die Zukunftsgestaltung im Konsens gegenüber anderen formulieren und vertreten. Es soll sich doch niemand etwas vormachen – was wir auch an Hilfe einfordern, einfordern müssen: Positive Wirkung werden wir nur erreichen, wenn Berlin bei den entscheidenden Punkten mit einer Zunge spricht.

[Beifall bei der SPD und der PDS –

Zuruf des Abg. Schruoffeneger (Grüne) –

Ritzmann (FDP): Da kommt die Dolchstoßlegende!]

(D)

Nur dann können wir es erreichen, dass die dramatische Situation Berlins auch als eine Aufgabe des Bundes und der Länder akzeptiert wird.

Wir werden heute über den GSW-Verkauf im Parlament zu entscheiden haben. Wenn ich mir die Diskussion im Unterausschuss Vermögen im Hauptausschuss sowie das Abstimmungsverhalten vor Augen führe, kann man prognostizieren, dass wir diese Entscheidung mit einer sehr breiten Mehrheit treffen können. Dies zeigt, dass wir schwer wiegende Entscheidungen auch gemeinsam treffen können. Es wäre sinnvoll, dies in unseren Parteien auf Bundesebene und gegenüber den anderen Ländern als etwas Positives zu kommunizieren. Damit wir uns richtig verstehen: Es geht nicht darum, die politischen Unterschiede zu verdecken. Aber wenn es uns gelingt, aus der Arbeit der Enquetekommission einige wenige, von allen Fraktionen getragene Punkte zu erarbeiten und dies offensiv zu vertreten, dann haben wir eine Chance, dass andere bereit sind, uns zu helfen. Ein positives Urteil des Bundesverfassungsgerichts wäre ein erster wichtiger Schritt. Aber wir brauchen nicht nur ein Urteil. Wir brauchen ein Verständnis für die Hauptstadt, wir brauchen das Vertrauen in Berlin, und wir brauchen Zukunftswillen. Dafür lassen Sie uns politisch arbeiten, einerseits mit gemeinsamem Willen, andererseits im Wettbewerb. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Wieland! – Bevor das Wort an Herrn Zimmer von der

Vizepräsident Dr. Stözl

(A) CDU geht, will ich noch einmal die Redezeiten deutlicher darstellen. Es sind zehn Minuten für die erste Runde, danach der Senat sowie fünf Minuten für die zweite Runde. Jetzt hat das Wort der Herr Kollege Zimmer für die Fraktion der CDU.

Zimmer (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Herr Wieland! Ich bin ja recht froh darüber, dass Sie die Auseinandersetzung in einer sachlichen Form suchen. Nach dem absurden Theaterstück, das Herr Krüger bei der Begründung der Aktuellen Stunde aufgeführt hat, hatte ich schon große Sorge, dass Sie sich diesem wichtigen Thema auch nur im Klamauk stellen wollen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Es kann für jeden, der halbwegs objektiv mit diesem Haushalt umgeht und das Urteil des Verfassungsgerichts gelesen hat, nur einen Schluss geben: Der Doppelhaushalt 2004/2005 ist objektiv verfassungswidrig. Sie haben das Urteil des Verfassungsgerichtshofes an verschiedenen Punkten missachtet. Sie haben die Reduzierung auf das Notwendige, also das, was das Verfassungsgericht Ihnen als Maßstab gesetzt hat, nicht befolgt. Sie haben ein Volumen von ungefähr 1 % bewegt. Das würde im Umkehrschluss bedeuten, dass 99 % von dem, was Sie in Ihrem Haushalt aufgestellt haben, unveränderlich und richtig ist. Das glauben Sie doch selbst nicht, dagegen spricht ja schon eine gewisse statistische Wahrscheinlichkeit. Sie haben sich zudem nicht der Begründungsnotwendigkeit gestellt, die das Verfassungsgericht Ihnen aufgegeben hat. Das Verfassungsgericht fordert, dass sich jeder darüber im Klaren sein muss, wofür wir das wenige Geld, das wir haben, sinnvoll und richtig verwenden. Auch diese Notwendigkeit haben Sie missachtet.

[Beifall bei der CDU]

Und nun kommen wir zu einem dritten bedeutsamen Punkt, der auch noch eine Rolle spielen wird, zumal Herr Wieland richtigerweise auf die Enquetekommission hingewiesen hat: Wachstumentwicklung. Die Notwendigkeit, sich darum zu kümmern, dass wir in unserer Stadt etwas zum Positiven bewegen, ist in Ihrem Haushalt gar nicht zu erkennen. Das wundert auch nicht weiter, Herr Sarrazin, der Freund der Ausgabenreduzierung, der jede Einnahme für einen Fehler hält, hat hier seine deutliche Handschrift hinterlassen. Sie aber haben mitgestimmt, und deswegen muss man sich nicht die Frage stellen, ob die Opposition vielleicht Schuld daran ist, wenn wir feststellen, dass der Haushalt verfassungswidrig ist. Nein, Sie sind Schuld daran, dass Sie einen verfassungswidrigen Haushalt aufgestellt und beschlossen haben.

[Beifall bei der CDU –
Klemm (PDS): Völliger Quatsch!]

Das ist so klar und augenscheinlich, dass Sie noch nicht einmal in der Lage sind, einen vernünftigen Widerspruch zu formulieren. Jeder von Ihnen weiß es, Sie müssen sich das nicht schön reden. Hören Sie besser zu, Sie können an der Stelle offenbar noch etwas Zuhören gebrauchen.

(C) Nun kommen wir mal zu Karlsruhe und zu der Dolchstoßlegende, die von der Regierungskoalition formuliert wird, denn anders kann man es ja wohl kaum bezeichnen. Ihre eigene Unfähigkeit, einen verfassungskonformen Haushalt aufzustellen, kaschieren Sie mit der Behauptung, dass diejenigen, die sagen, der Haushalt ist verfassungswidrig, das Risiko provozieren, in Karlsruhe zu unterliegen. Sie haben ihn trotz aller Warnungen, die in diesem Hause sehr zahlreich waren, beschlossen. Meinen Sie ernsthaft, das Bundesverfassungsgericht prüft nicht von sich aus die Frage, ob Sie einen verfassungskonformen Haushalt aufgestellt haben? Meinen Sie nicht, dass das Verfassungsgericht diese Fragestellung zum Maßstab machen wird? Ein Land, das von anderen Ländern und vom Bund Solidarität erwartet, ist nicht einmal in der Lage einen eigenen verfassungskonformen Haushalt aufzustellen. Meinen Sie, dass Ihnen das Pluspunkte bringt? – Ich glaube das nicht.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Pewestorff (PDS): Ihre Rede ist eine
Zeugenaussage gegen Berlin! –
Klemm (PDS): Barer Unsinn!]

Sie von der Regierungskoalition und vom Senat, Sie allein gefährden mit Ihrem Haushalt den Erfolg der Klage in Karlsruhe.

(D) Nun stellt sich die Frage, wie man mit so einem Haushalt umgeht. Wir haben uns die Antwort darauf wahrlich nicht leicht gemacht, das war ein schwieriger Abwägungsprozess, der auch in den langen Diskussionen, die wir in unserer Fraktion gehabt haben, deutlich geworden ist. Wir sind zu dem Ergebnis gekommen, dass wir als Parlament, als das Haus, das mit Ihrer Mehrheit diesen Haushalt beschlossen hat, versuchen müssen, das von Ihnen geschaffene Problem zu lösen und aus der Welt zu schaffen.

Haushalt ist ein Versprechen auf die Zukunft, und die Zukunft liegt im Augenblick in Ihren Händen, den Händen der rot-roten Regierungskoalition und des Senats. Sind das gute Hände, in denen dieser Haushalt liegt? – Mit Sicherheit nicht. Wir haben den Regierenden Bürgermeister, der eher durch seine Eitelkeit und seine Pflichtvergessenheit auffällt. Wir haben Herrn Sarrazin, der sich – bei allem fachlichen Verständnis, das er besitzt und das ich ihm überhaupt nicht absprechen möchte – an vielen Stellen durch Hochmut in der Diskussion und durch Kurzfristigkeit in der Politik auszeichnet. Dann haben wir noch Herrn Krüger, der heute einen eindrucksvollen Beleg über die haushaltspolitische Kompetenz der PDS geliefert hat. Es verbietet sich eigentlich, dies weiter zu kommentieren. Deswegen, Herr Wieland, fällt es so schwer, gemeinsam mit Ihnen mit einer Stimme zu sprechen.

Kann es jedoch die Antwort sein, dass wir diesen Haushalt, die Zukunft Berlins wiederum in die Hände des Verfassungsgerichtshofs legen? – Viele Menschen haben heutzutage Zweifel daran, dass Politik in der Lage ist, die Probleme zu lösen, und ich kann es verstehen. Ich kann es

Zimmer

(A) verstehen, wenn man einen Blick auf die Art von Diskussion wirft, die wir führen, die häufig effekthascherisch ist, machtvorsessen ist, wenn es um den Erhalt der eigenen Posten geht, und die auch fern von den Menschen ist, für die wir eigentlich Politik machen sollten.

Aber auf der anderen Seite: Wir sind die Volksvertreter. Wir sind dafür gewählt worden, unsere Bürgerinnen und Bürger zu vertreten, ihre Geschicke zu lenken. Deswegen kann es nicht richtig sein, diese Verantwortung leichtfertig aus der Hand zu geben,

[Beifall bei der CDU]

auch wenn dies im Hinblick auf die vergangenen Diskussionen, die wir in diesem Haus geführt haben, schwer fällt.

Damit hier kein falscher Zungenschlag aufkommt, will ich an dieser Stelle aber auch eines ganz deutlich sagen: Ich glaube nicht – das sage ich sehr deutlich in Richtung derjenigen, die außerhalb des Hauses so diskutieren –, dass es so kommen kann und kommen wird, dass wir wieder den wohligen Mantel der Barmherzigkeit über Berlin ausbreiten, wie wir dies in der Vergangenheit schon getan haben.

[Brauer (PDS): Ach Gott, Herr Zimmer!]

(B) Dieser Mantel hängt inzwischen nur noch in Fetzen, und wenn wir tatsächlich etwas für unsere Zukunft erreichen wollen, dann müssen wir etwas Neues, eine Alternative finden. Es ist schon richtig: Die Weisheiten von gestern sind häufig die Dummheiten von heute.

Was müssen wir nun tun? – Ja, wir haben eine Enquetekommission. In dieser Enquetekommission diskutieren wir tatsächlich darüber, wie wir für Berlin eine Zukunft schaffen können. Jedem, der an dieser Enquetekommission teilnimmt, ist deutlich geworden, dass der Weg, den Sie beschritten haben, nicht der richtige ist. Herr Müller, der beispielsweise in der Enquetekommission sitzt, hat es doch gehört. Sie haben es von den von Ihnen benannten Sachverständigen gehört, dass es nicht genügt, Ausgaben zu reduzieren, dass es nicht reicht, vom Sparen zu reden, ein paar Symbole herauszugreifen und dort auf anderer Leute Kosten ein Opfer zu bringen und ansonsten an anderen Stellen das Geld so auszugeben wie bisher und sich nicht darum zu kümmern, dass wir mehr Geld einnehmen.

Deswegen haben wir eine Chance, und zwar mit einem Nachtragshaushalt. Dieser Nachtragshaushalt wird meines Erachtens sehr sicher auf uns zukommen. Er muss deshalb auf uns zukommen, weil wir eine Steuerschätzung bekommen werden, weil wir Hartz IV berücksichtigen müssen und weil wir uns mit der Enquetekommission den Auftrag gegeben haben, die von der Kommission erarbeiteten Vorschläge darin auch zu berücksichtigen.

Ich kann Sie nur inständig davor warnen, mit Tuschenspielertricks zu versuchen, über diesen Nachtragshaushalt hinauszukommen, indem Sie sagen, rein förmlich ist das nicht notwendig und wir lösen das alles im

(C) Wege der Haushaltswirtschaft. Wenn Sie das tun, verspielen Sie nicht nur eine Chance, Erkenntnisgewinne umzusetzen, sondern Sie blamieren das ganze Haus, was sich mit der Enquetekommission auf die Fahnen geschrieben hat, gemeinsam und im Diskurs mit denjenigen, die auch Ahnung haben, bessere Politik zu machen. Das bedeutet die Rückkehr zu alten Verhältnissen.

Stellen Sie sich bitte im Zusammenhang mit dem Haushalt eine Frage: Was sagen wir unseren Kindern, wenn sie uns in 20 Jahren fragen, was wir eigentlich getan haben, als der Haushalt außer Kontrolle geriet? – Die Antwort kann nicht eine formaljuristische sein. Sie kann nicht sein: Wir haben geklagt, wir haben Recht bekommen, aber es ist alles nur noch schlimmer geworden. Ich möchte ihnen sagen können: Wir haben diesen Irrsinn beendet und einen Weg eingeschlagen, der uns wieder eine Zukunft gegeben hat. – Vielen Dank!

[Liebich (PDS): Wir haben den Irrsinn beendet, nicht Sie! –
Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Zimmer. – Es folgt die PDS. Das Wort hat der Kollege Liebich – bitte schön!

(D) **Liebich (PDS):** Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wer in Berlin tatsächlich diesen Irrsinn beendet hat, darüber kann später die Geschichte richten, ich will dies hier nicht diskutieren. Ich finde es aber jedenfalls sehr gewagt, dass ausgerechnet die CDU dies für sich reklamieren möchte.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Ich finde, dass heute ein guter Tag für Berlin ist. Die Stef-fel-Lindner-Klotz-Koalition, die den letzten Haushalt für verfassungswidrig erklären ließ, liegt inzwischen in Trümmern. Der Vorrat an Gemeinsamkeiten zwischen CDU, FDP und den Grünen ist aufgebraucht.

Der Haushalt für die Jahre 2004/2005, den die Mehrheit von SPD und PDS verabschiedet hat, ist und bleibt die finanzielle Basis der Arbeit von Senat und Bezirken. Damit gibt es für Berlin Stabilität und Planungssicherheit. Es gibt keine neuen Sparrunden, wie sie die Opposition gefordert hat. Der Kurs, den SPD und PDS eingeschlagen haben, hat Bestand. Wir werden Berlins Ausgaben an den Einnahmen orientieren. Wir haben damit die Chance auf finanzielle Unterstützung durch die Bundesregierung und die anderen Bundesländer, und wir vollziehen diesen Kurs so sozial gerecht wie möglich.

Rot-Rot ist Stabilität, kein schwarz-grün-gelbes Chaos. Das ist die Nachricht des heutigen Tages.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Unruhe bei den Grünen]

Die Grünen sind schon ganz empört, deswegen will ich mal etwas Positives über sie sagen: Sie haben sich bereits Anfang des Jahres entschieden, sich an einem neuen Ka-

Liebich

(A) mikazeunternehmen gegen unseren Haushalt nicht zu beteiligen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Ein bisschen weniger Überheblichkeit würde Ihnen gut tun!]

Herr Eßer hat im Hauptausschuss am 3. März gesagt: – Sie können doch wenigstens zuhören, was Ihr Kollege gesagt hat. Daran können auch Sie nichts Falsches finden. – Ich zitiere wörtlich:

Wir denken, dass in den wirklich großen Kostenblöcken Schulden, Wohnungsbauförderung, zum Teil Verwaltungskosten, aber auch Unternehmensbeteiligungen innerhalb dieses Haushaltes in der Tat nicht mehr möglich ist, als gemacht worden ist und dass es einer mittelfristigen Sanierungsstrecke bedarf, um zum Erfolg zu kommen.

Da hat Herr Eßer völlig Recht.

[Ratzmann (Grüne): Das wissen wir!
Der bleibt bei seiner Linie!]

Die Grünen in Berlin wissen eben manchmal, dass sie auch Verantwortung tragen, wenn sie Oppositionspartei sind.

[Frau Ströver (Grüne): Ach!]

Apropos Opposition: Ich habe am Montag nach der Europawahl gelesen, dass Sie es kaum noch erwarten können, auch noch in den Senat einzutreten,

(B) [Frau Ströver (Grüne): Besonders mit Ihnen, darauf freuen wir uns!]

aber ich möchte Ihre Euphorie ein wenig dämpfen: So schön ist es nun auch wieder nicht, in einem Haushaltsnotlageland zu regieren, und es würde Ihnen in Berlin im Übrigen nicht gelingen, wie auf der Bundesebene nur für das Gute und Schöne zuständig zu sein und mit schwierigen Entscheidungen nichts zu tun haben zu wollen.

[Beifall bei der PDS]

Ich gebe es unumwunden zu: Ich bin schon beeindruckt – Sie wollten ja ein wenig über die Europawahl reden, deswegen sagen ich ein paar Worte hierzu –, wie Sie es geschafft haben, bei der Drangsalierung von sozial Schwachen, Rentnern und Arbeitslosen in der Bundesregierung alles mitzumachen und zum Teil voranzutreiben, hier aber, auf der Berliner Ebene, herumzujammern, dass die Konsequenzen Ihrer Entscheidungen von den Betroffenen auch bemerkt werden.

[Beifall bei der PDS -
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mich fasziniert es, wie es Ihnen gelingt, auf Bundesebene mit den so genannten Antiterrorgesetzen von Otto Schily bürgerrechtlich bedenkliche Entscheidungen zu treffen und in Berlin den Senat dafür anzugreifen, dass er dies umsetzen muss.

[Ritzmann (FDP): Da hat er Recht!]

Sie werden in Sachen Zuwanderung vom CSU-Innenminister Beckstein am Nasenring durch die Repu-

blik geführt und machen Ihre Klientel glauben, Sie hätten sich durchgesetzt. (C)

Oder ganz aktuell: Wir kämpfen in Berlin für eine vernünftige Regulierung der Umlagefinanzierung der Berufsausbildung. Aber statt Ihren Flickwerk-Gesetzentwurf zu verbessern, legen Sie ihn wegen ein paar windiger Unternehmensversprechen aufs Eis.

Frau Klotz, Sie haben unserer Koalition angekündigt, Sie würden uns künftig angreifen. Bitte sehr! Wir sind in der Lage zu reagieren, und wir werden es auch tun.

[Schruoffeneger (Grüne): Sie sollten mal agieren, nicht nur reagieren!]

Es wurde uns als PDS immer nachgesagt, dass wir durch unsere Regierungsbeteiligung entzaubert würden. Daran ist sicher auch etwas, das will ich gar nicht in Abrede stellen, aber das finde ich auch nicht schlimm. Wir wollen ja nicht wegen eines Wunschbildes gewählt werden, sondern für unsere tatsächliche Politik.

Die Entzauberung der Berliner Grünen, lieber Herr Ratzmann und liebe Frau Klotz, steht noch aus, und die PDS wird ihren Beitrag dazu leisten, dass sie auch stattfindet.

[Beifall bei der PDS –

Frau Dr. Klotz (Grüne): Da kriege ich jetzt aber ganz doll Angst!]

(D)

Die CDU-Fraktion hat sich nun heute endlich entschieden, und sie hat es richtig gemacht. Unsere Stadt wird nicht in ein neues Abenteuer mit ungewissem Ausgang gestürzt. Berlin wird nicht mit einer neuen Klage bedroht, die neue Sparrunden provoziert hätte. Die Chancen Berlins, von der Bundesregierung und den anderen Ländern Unterstützung zu erhalten, sind deutlich gestiegen. Ich danke der CDU-Fraktion, dass sie sich gegen den abenteuerlichen Kurs ihres Vorsitzenden Herrn Zimmer gewandt hat.

– Ja, Sie wollen meinen Dank nicht, das ist klar, aber Sie können mich auch nicht daran hindern, ihn auszusprechen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Ich vermute, dass es einen bunten Strauß von Gründen gibt, weshalb Sie sich heute gegen Ihren haushaltspolitischen Sprecher und gegen Ihren Fraktionsvorsitzenden gestellt haben. Möglicherweise hat Herr Kurth dafür andere Gründe als Herr Steffel und dieser wiederum andere als der Ehrenvorsitzende Eberhard Diepgen. Aber vielleicht haben auch einige bei Ihnen gemerkt, dass man nicht bei jeder einzelnen Ausgabenkürzung Zeter und Mordio schreien kann, um dann in dem Haushalt Milliardensummen kürzen zu wollen. Ehe Sie Forderungen an unseren Haushalt erheben, sollten Sie noch einmal über Ihren eigenen Alternativhaushalt nachdenken.

[Zuruf von der PDS: Welchen?]

Liebich

(A) Dabei würde ich übrigens gern an ihrer Fraktionssitzung teilnehmen.

[Wegner (CDU): Das ist schwierig!]

Ich möchte erleben, wie Ihr haushaltspolitischer Sprecher, Kaczmarek, gemeinsam mit Ihrem Fraktionsvorsitzenden Zimmer den Mehrausgabewünschen der vielen Kollegen entgegentritt. Rabbachs Olympiabewerbung, Grüters Privatuni, Wegners Wasserpreissenkung, Sascha Steuers Kitagebührensensung, Subventionen für Privatschulen und das neue Wahlpflichtfach Religion, all das kostet eine Stange Geld. Obendrauf will Gregor Hoffmann in jeder Plenarsitzung alle unsozialen Missetaten, die die Bundesebene unter aktiver Mittäterschaft der CDU/CSU im Vermittlungsausschuss ausgekungelt hat, hier mit Landesmitteln wieder ausbügeln. Wie Sie das machen wollen, müssen Sie uns erst einmal erklären.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Die Haushälter der CDU-Fraktion schlachten dafür sicher 700 Mal die Architekturwerkstatt – Ihr Jäger 90 des Berliner Landeshaushalts.

[Heiterkeit und Beifall bei der PDS und der SPD]

Dieser Alternativhaushalt, der angekündigt, aber nie vorgelegt worden ist, würde mich sehr interessieren. Deshalb ist der heutige Tag auch ein Offenbarungseid der CDU. Sie sind keine Alternative.

(B) [Beifall bei der PDS und der SPD]

Die Wiedereinführung des schuldenfinanzierten Wohlstands Westberliner Prägung in einem Haushaltsnotlage-land wird nicht funktionieren, und deshalb ist Ihre heutige Niederlage, Herr Zimmer, konsequentes Ergebnis der bisherigen Oppositionsarbeit der CDU.

Es bleiben allein der FDP-Fraktionsvorsitzende Lindner und seine wenigen Freunde hier im Berliner Parlament. So wortgewaltig er auch immer tönen mag, das reicht nicht aus, um die Berlinerinnen und Berliner mit einer Klage zu bedrohen. Welche ein Glück, kann ich dazu nur sagen. Denn: Das schadet Berlin – sagte Ihr Fraktionskollege Martin Matz der „Berliner Zeitung“. Wenn man damit Erfolg habe – so Martin Matz weiter –, müssten im Sozialbereich weitere Kürzungen beschlossen werden. – Das leugnete Martin Lindner überhaupt nicht. Er ist der letzte Neoliberale dieses Hauses. Er will kündigen, kürzen und streichen, koste es, was es wolle. Er will die Sozialhilferegelsätze senken, er will Berlins Kitaangebot auf den Bundesdurchschnitt senken, er will Massentlassungen im öffentlichen Dienst. Dafür, Herr Lindner, gibt es in diesem Parlament keine Mehrheit, so lange Rot-Rot regiert.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Die Herren Studienräte, die, wenn sie sich in den Sommerferien genug erholt haben, gemeinsam mit frustrierten Polizisten beginnen wollen, Unterschriften zu sammeln, um diesen rot-roten Senat zu kippen, sollten sich genau ansehen, was dann auf sie zukäme.

(C) Viele in dieser Stadt werden heute aufatmen. Erleichtert sind nicht nur die Mitglieder der Koalitionsfraktionen und des Senats, sondern vor allem auch der Industrie- und Handelskammer Berlin, der Handwerkskammer und der DGB-Gewerkschaften, die in einer für mich erstaunlichen Einmütigkeit auf die Oppositionsfraktionen eingewirkt haben. Es ist auch ihnen gelungen, Grüne und CDU von weiteren Abenteuern abzuhalten. Bei der FDP hatte das ohnehin keinen Sinn.

Ich hoffe, dass mit der heutigen Entscheidung auch generell die politische Auseinandersetzung zwischen den Parteien vom Gerichtssaal hierher in das Abgeordnetenhaus zurückverlagert wird.

[Niedergesäß (CDU): Dann zieht euch mal warm an!]

Streiten wir uns hier über unterschiedliche Konzepte und Vorschläge, dafür sind wir gewählt worden. Wessen politisches Programm lediglich daraus besteht, den politischen Konkurrenten vor Gericht zu zerren, der wird scheitern.

Rot-Rot führt die Stadt durch schwieriges Fahrwasser,

[Zimmer (CDU): In schwieriges Fahrwasser!]

nicht immer fehlerlos, das sei zugegeben, aber mit einem klaren Ziel. Wir haben keinen Grund zur Überheblichkeit, aber noch viel zu tun. Insofern betrachten wir den heutigen Tag als einen Etappensieg für die Stadt und deshalb als einen guten Tag für Berlin. – Ich bedanke mich!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(D) **Vizepräsident Dr. Stölzl:** Vielen Dank, Herr Kollege Liebich! Das Wort hat die FDP-Fraktion. Das Wort und das Pult hat der Kollege Dr. Lindner – bitte schön!

[Pewestorff (PDS): Der hat wirklich Freunde? – Wechselberg (PDS): 5,3 %!]

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen! Meine Herren! Eine mögliche Klage gegen den Doppelhaushalt 2004/05 hat am 10. Dezember 2003 erste Nahrung bekommen. Da hat mir der Regierende Bürgermeister von Berlin geschrieben, dass er überhaupt nicht daran denke, auf Vorschläge der Opposition einzugehen – die ich ihm mit Schreiben vom 5. Dezember 2003 zum weiteren Verfahren gemacht hatte –, nämlich, zuerst einen Rumpfhaushalt für 2004 aufzustellen, um dann gemeinsam voranzuschreiten bei der Haushaltsaufstellung 2005, in Ruhe das Verfassungsgerichtsurteil vom Oktober 2003 auszuwerten, in Ruhe die Ergebnisse der Enquetekommission einzuarbeiten, um dann mit dem Ziel, einen verfassungskonformen Haushalt aufzustellen, es auch zu vermeiden, dass wir Politik in Gerichtssälen fortsetzen. Das hatte ich in klaren Worten angeboten. Ich hatte darüber hinaus angeboten dann einen wesentlich anderen Maßstab anzulegen als ursprünglich gedacht. – Das hat der Regierende Bürgermeister abgelehnt, mit einem kleinen, drei Absätze umfassenden Schreiben.

Dr. Lindner

(A) Damit nahm die Sache ihren Lauf. Sie haben Ihren ursprünglichen Etatentwurf durchgepeitscht. Vorschläge der Opposition, auch von uns,

[Wechselberg (PDS): Welche Vorschläge?]

um in beträchtlicher Höhe zu Einsparungen zu gelangen, haben Sie vom Tisch gefegt. Sie haben es durchgezogen. Deshalb kann es keinen vernünftigen Menschen inner- und außerhalb Berlins überraschen, dass der von den Fraktionen der FDP und der CDU beauftragte Gutachter, Professor Michael Kloepfer, zu dem Ergebnis kommt, dass auch der Doppelhaushalt 2004/2005 in jedem Fall verfassungswidrig ist. Fast alle Vorgaben aus dem ersten Urteil sind schlichtweg ignoriert worden. Deshalb ist es im Grunde für jeden geboten, einen solchen Verfassungsbruch nicht zu tolerieren. Die Behauptung, die Sie hier verbreiten, dass die Opposition Schuld habe, wenn Sie in Karlsruhe scheitern – darauf hat der Kollege Zimmer schon hingewiesen –, nennt der Professor eine Dolchstoßlegende. Es wird versucht, zwei Verfahren, die überhaupt nichts miteinander zu tun haben – in Karlsruhe geht es um etwas ganz anderes –, miteinander in Verbindung zu bringen, ohne dass es eine rechtliche, politische und noch nicht einmal eine psychologische Verbindung zwischen diesen Verfahren gibt. Sie können uns mit einer solchen Dolchstoßlegende nicht ins Bockshorn jagen.

(B) Deswegen haben wir als Rechtspartei, die sich rechtstaatlichen Prinzipien besonders verpflichtet fühlt, heute in einer Fraktionssondersitzung beschlossen, dass wir als FDP-Fraktion eine Klage gegen den Doppelhaushalt 2004/2005 anstreben.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben uns das nicht leicht gemacht. Das ist eine ganz klare Ansage: Wir streben eine Klage gegen den Haushalt an. Aber wir bieten Ihnen gleichzeitig an, durch Maßnahmen, die zu ergreifen sind, zu einer durchgreifenden Sanierung der Staatsfinanzen Berlins zu kommen und damit auch zu erlangen, dass die FDP-Fraktion darauf verzichtet, eine Klage anzustreben.

[Liebich (PDS): Sie können doch gar nicht allein klagen! Sie haben nicht genug Stimmen!]

– Herr Liebich, die Mitglieder der Fraktion der FDP reichen nicht aus, um eine Klage einzureichen. Aber es gibt noch andere Fraktionen, und es ist letztlich jedem einzelnen Abgeordneten vorbehalten, sich einer solchen Klage anzuschließen. Dann werden wir weitersehen.

[Liebich (PDS): Das ist eine gewagte These!]

Aber noch einmal: Das politische Ziel der FDP-Fraktion ist es nicht, in den Gerichtssaal zu gehen, das Ziel ist es vielmehr, zu einer durchgreifenden Sanierung zu kommen.

[Beifall bei der FDP]

Dafür machen wir Ihnen eine Reihe von Vorschlägen, die Sie schriftlich bekommen, die ich Ihnen, Herr Regierender Bürgermeister, gleich in einem Schreiben überreichen werde.

[Liebich (PDS): Die Vorschläge können Sie im Hauptausschuss machen, dafür ist er da!]

(C)

Hier im Parlament werden sie nach der Sommerpause als Anträge der FDP-Fraktion vorgelegt werden. Es sind eine Reihe von Vorschlägen, die ich in der verbleibenden Zeit nicht im Einzelnen darstellen will.

Das Wesentliche ist natürlich eine Verwaltungsreform. Wesentlich ist, dass endlich all die Vorschläge, die aus der Scholz-Kommission, der Enquetekommission usw. kommen, aufgenommen und in praktische Handlungsempfehlungen umgesetzt werden.

Spitzen Sie die Ohren – auf Ihrem SPD-Parteitag können Sie das anders darstellen, aber es entspricht dann nicht mehr der Wahrheit als das, was ist jetzt sage –: Der Abbau von 40 000 Stellen ist die Zielgröße, die Ihr eigener Senator in seinen Papieren formuliert. Es gab einen Folienvortrag dazu. Darin wurde der aktuelle Personalbestand mit 132 500 beziffert. Er möchte auf 109 000 herunter. Das sind 23 000 Stellen, und er geht davon aus, dass noch eine Überausstattung von 14 000 übrig bleibt. Das sind 37 500 Stellen. Unser Ehrgeiz ist etwas größer: Wir sagen: 40 000 Stellen. Aber wenn wir uns auf 40 000 Stellen einigen, dann wären wir bereit, eine Basis zu finden.

[Beifall bei der FDP]

(D) Das kann nicht so funktionieren, wie Sie sich das vorstellen. Das geht nicht, indem man Stellen einfach nicht nachbesetzt. Man muss vielmehr den Stier bei den Hörnern packen und systematisch herangehen: Aufgabenkritik, Änderung des Verwaltungsaufbaus – dazu sind Sie allein schon durch die anstehende Fusion mit Brandenburg gezwungen –, Vereinfachung der Verfahren, Privatisierungen. Anders bekommen Sie das nicht hin. Wir fordern nicht dazu auf, 40 000 Stellen bis Mai 2006 abzubauen, sondern bis zum 1. Mai 2006 ein Konzept zu erarbeiten, das dann beraten werden kann. Sie haben lange Zeit, aber die Zielgröße ist eindeutig: 40 000 Stellen müssen systematisch abgebaut werden.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

– Das soll nicht Rot-Rot machen. Dazu sind Sie nicht in der Lage. Die Verwaltung muss das tun. Dazu muss sie sich externen Sachverständigen bedienen.

Flankierend zur Umsetzung sind noch andere Maßnahmen erforderlich: Das Personalvertretungsgesetz muss geändert werden. Es dürfen keine weiteren Bestandssicherungsvereinbarungen getroffen werden. Die bisherigen sind zu überprüfen. Es gibt noch viel mehr. Alles ist aufgeschrieben worden. Niemand kann sagen, es fehle an Vorschlägen.

Ein weiterer Aspekt ist die konsequente Privatisierung des Landesvermögens. Auch hier beziehe ich mich auf Ihre eigenen Aussagen. Herr Sarrazin hat mehrfach gesagt, in Notlagen müsse das Land sein Vermögen verkaufen.

Dr. Lindner

(A) fen. Auch hierzu gibt es klare Vorschläge. Sie reichen von der Berliner Energieagentur, über die KPM, die Messe und Vivantes bis hin zu den Wohnungsbaugesellschaften. Zunächst muss das Ziel die Mieterprivatisierung sein. Soweit das nicht möglich ist, ist das Ziel die schrittweise Privatisierung aller Wohnungsbaugesellschaften bis 2009. Wir haben dazu dezidierte Vorschläge gemacht. Auch zur BSR haben wir einen präzisen Plan gemacht, der niemanden überfordert. Wir sehen noch bis zum 31. Dezember 2007 das Monopol vor. Das selbe muss mit der BVG gemacht werden. Es muss endlich damit begonnen werden, diesen Schatz des Landes nicht zu versilbern oder zu verschleudern. Er muss sinnvoll eingesetzt werden, damit diese Stadt und ihre Bürger wieder eine Zukunft haben.

[Beifall bei der FDP]

Ein weiterer Punkt ist Tempelhof: Die Angebote müssen genutzt werden, um zu einer Entlastung zu kommen. Es muss ein Hauptpächter gefunden werden, der eine Kostenübernahme sicherstellt. Es muss verhindert werden, dass der Flugbetrieb eingestellt wird und der Steuerzahler auf den gesamten Liegenschaftskosten sitzen bleibt.

Wir haben Ihnen ein ganzes Bündel von Vorschlägen gemacht. Ich bitte Sie, diese seriös zu prüfen und mit uns darüber im Lauf der Sommerpause zu verhandeln.

[Zurufe]

(B) – Die Sommerpause wird ja nicht jeder dazu verwenden, wochenlang Urlaub zu machen. Man kann sicher auch miteinander verhandeln. Wir werden aber auch danach noch im Plenum Gelegenheit haben, über die Umsetzung dieser Vorschläge zu verhandeln. – Wenn Sie bereit sind, die wesentlichen Teile dieser Maßnahmen, die Ihr eigener Finanzsenator ebenfalls für richtig hält, vernünftig gemeinsam mit uns umzusetzen, dann werden wir darauf verzichten, eine Klage anzustrengen.

[Zuruf der Frau Abg. Breitenbach (PDS)]

Das ist ein vernünftiges Angebot. Wir wollen Politik machen. Wir wollen diesen Haushalt sanieren. Wir bieten Ihnen an, aus dem eindeutigen Verfassungsbruch von Rot-Rot einen Aufbruch für Berlin und seine Bürger zu machen. Nutzen Sie die Chance, einen deutlichen Schritt nach vorne zu machen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Liebich (PDS): Die kleine FDP kann uns nicht bedrohen!]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Dr. Lindner! – Bevor wir fortfahren haben wir die Freude, auf der Tribüne eine Abordnung von Abgeordneten der Nationalversammlung der Republik Kenia zu begrüßen. – Herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Für die Fraktion der Grünen hat nun der Kollege Eßer das Wort. – Bitte schön!

(C) **Eßer** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Während der Haushaltsberatungen habe ich an dieser Stelle zu der Frage, ob es sinnvoll ist, erneut gegen den Haushalt zu klagen, gesagt: Wir Grünen haben mit der letzten Klage zwei Ziele verfolgt. Wir wollten den Senat erstens dazu treiben, den Haushaltsnotstand zu erklären und in Karlsruhe Bundeshilfe für Berlin einzuklagen, und wir wollten zweitens jeden Rückfall in die finanzpolitischen Exzesse der 90er Jahre unmöglich machen. Beide Ziele haben wir erreicht. Dem ist auch heute nichts hinzuzufügen. Und was Ihr Lob angeht, Herr Liebich: Ihr Dankeschön für unsere Politik teilen offensichtlich viele Wählerinnen und Wähler. Die Europawahl hat das gezeigt. Weitere Wahlen in Berlin werden das bestätigen.

[Beifall bei den Grünen –

Klemm (PDS): Schauen wir mal!]

Allerdings hatten wir zu diesem Zeitpunkt hier im Parlament eine Verabredung miteinander, nämlich die, einen Nachtragshaushalt für das Jahr 2005 aufzustellen, sowie uns von Experten in einer Enquetekommission beraten und die Ergebnisse in den Nachtragshaushalt einfließen zu lassen. Nicht umsonst wurden alle Fraktionsvorsitzenden dieses Hauses in diese Kommission entsandt. Inzwischen kann ich mich jedoch des Eindrucks nicht erwehren, dass Sie, meine Damen und Herren von der SPD und PDS, Ihr Wort nicht halten wollen. Der Finanzsenator erklärt in der Zeitung, er würde den mit einem Nachtragshaushalt verbundenen Aufwand lieber vermeiden – verwaltungstechnisch verständlich. Ihre Mitarbeit in der Enquetekommission glänzt auch nicht gerade durch Engagement und Esprit, und insbesondere Sie, Herr Liebich, der Sie vorhin so dicke Töne gespuckt haben, sind mir dabei nicht durch besonderen Ideenreichtum aufgefallen. Da hat eher schon Frau Freundl den einen oder anderen vernünftigen Vorschlag gemacht.

(D) Wenn ich mir den Hauptausschuss betrachte, fällt auf, dass der Umgang mit den Steuergeldern und dem Haushaltsrecht zunehmend schlampiger wird. Ihr gesamtes Verhalten deutet darauf hin, dass Sie sich mit einer Politik der ruhigen Hand – sprich: des Nichtstuns – an den Wahltag heranschleichen wollen und dabei die unverändert dramatische Finanzlage der Stadt ihrem Schicksal überlassen oder dem Bundesverfassungsgericht vor die Füße legen. Ich finde das rundum verantwortungslos. Denn in der Zwischenzeit – das können wir in diesem Jahr sehen – versickert insbesondere in den Beteiligungen das Geld: Aus dem halben Jahr ergeben sich 100 Millionen € Einnahmeverzicht bei der Berlikomm, 230 Millionen € Einnahmeverzicht bei Vivantes und 1,1 Milliarden Einnahmeverzicht bei der Bankgesellschaft. Ich habe ausgerechnet, dass die hochsymbolischen Symphoniker mit dem Geld, das Sie in den Beteiligungen versenkt haben, 543 Jahre weiterspielen könnten.

Wir stehen alle in der Pflicht, unermüdlich nach Wegen aus der Finanzkrise zu suchen, neue Ideen zu entwickeln und diese frühestmöglich umzusetzen. Man kann nicht mit dem Hinweis auf ein vor über einem Jahr be-

Eßer

(A) geschlossenes Konsolidierungsprogramm zwei Jahre Pause machen.

Zudem läuft das gegenüber der Berliner Bevölkerung auf einen gigantischen Wahlbetrug hinaus. Vor der Wahl wird wahrheitswidrig suggeriert, alle Haushaltsprobleme seien im Prinzip gelöst. Und am Tag nach der Wahl werden dann die Grausamkeiten auf den Tisch gepackt.

Am schwersten aber wiegt der Versuch, dem Bundesverfassungsgericht die Probleme zuzuschieben. Es ist zynisch, das Gericht die Drecksarbeit in Form zusätzlicher Sparaufgaben machen zu lassen. Sie glauben doch nicht, dass die Richter in Karlsruhe diesen Zynismus einer Regierung, die ihre Verantwortung nicht wahrnimmt, nicht bemerken. Sie spielen an diesem Punkt mit dem Feuer. Sie riskieren dadurch, dass uns das Bundesverfassungsgericht ohne Anspruch auf Bundeshilfen wieder nach Hause schickt.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Wir fordern Sie auf, Ihr Wort zu halten, bis 2005 einen Nachtragshaushalt vorzulegen und die Arbeit der Expertenkommission nicht ins Leere laufen zu lassen. Das wäre auch gegenüber den Experten unerhört.

(B) Offene Fragen, die man entscheiden muss, gibt es genug. Ich kann sie hier gar nicht alle aufzählen, bringe aber erneut eine Äußerung des Finanzsenators aus den Haushaltsberatungen. Dort hat er zum vorliegenden Doppelhaushalt 2004/2005 gesagt:

Mehr Einsparungen hätten bedeutet, dass der Senat seine politische Entscheidungsgrundlage verändert, indem er zum Beispiel sagt: Wir brauchen doch keine drei Universitäten, vielleicht reichen zwei. Wir brauchen doch keine drei Opern, vielleicht reicht eine. Wir brauchen doch nicht so viele Krippen in Ostberlin, vielleicht machen wir es wie in Oberbayern.

Da sage ich zu Ihnen, Herr Wieland, Sie haben das falsch ausgedrückt, zum Thema „mit einer Zunge reden“: Dieses müssen Sie doch zunächst einmal bei sich in den Fraktionen, in der Koalition und im Senat klären, was es bedeutet, mit einer Stimme zu sprechen. Teilen Sie diese Ansicht des Finanzsenators oder nicht? Teilen Sie seine Ansicht, eine Milliarde bei Kultur, Wissenschaft, Schule einzusparen, oder nicht? Oder stehen Sie stattdessen auf der Seite der Enquetekommission, die in ihrem Entwurf eines Zwischenberichts etwas völlig anderes geschrieben hat? – Ich zitiere:

Die bisherige Konsolidierungspolitik zielt primär auf eine Absenkung der Ausgaben mittels linearer, proportionaler Kürzungen in allen Bereichen. Damit droht in vielen Bereichen eine Schädigung der Wirtschaftspotentiale und künftigen Entwicklungschancen Berlins. Bisher fehlt ein ressortübergreifendes gesamtstädtisches Entwicklungskonzept für Berlin, auf das die Finanzpolitik abzustimmen ist.

[Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

(C) – Ja, da bin ich einmal gespannt, ob Sie dann aus dem Busch kommen und plötzlich sagen: Dieser Konsens, was alle Experten gesagt haben, ist nicht gültig. – Da bin ich gespannt, ob Sie sich auf die Seite derer stellen, die sagen: Ausschließlich über Ausgabenkürzungen geht es. – Über Ausgabenkürzungen allein Konsolidierung des Haushalts zwingt logischerweise auch dazu, die Zukunftspotentiale der Stadt nicht zu schonen.

[Zurufe der Abgn. Liebich (PDS)
und Wechselberg (PDS)]

Da sind wir gespannt: Was ist eigentlich Ihre gemeinsame Politik, verehrte Abgeordnete von SPD und PDS, wenn Sie nicht bereit sind, einen Beschluss in dieser Richtung zu fassen?

[Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

– Ja, da schließt sich dann ein Kreis zu dem, was ich vorhin gesagt habe: In der Haushaltspolitik weitermachen wie bisher, einen Nachtragshaushalt verweigern, die Klage in Karlsruhe damit gefährden und die Arbeit der Enquetekommission nach dem Motto „Schön, dass wir einmal grundsätzlich geredet haben!“ leer laufen lassen – das ist ein verantwortungsloser Kurs, auch ein schäbiger Umgang mit dem Urteil des Landesverfassungsgerichts, das wir ursprünglich in einem gemeinsamen Prozess ausdeuten und erfüllen wollten.

(D) Wir haben von Ihnen immer wieder gefordert, ein verfassungsfestes Sanierungsprogramm vorzulegen, das über den Tellerrand des Jahres 2007 hinausweist.

[Liebich (PDS): Liegt doch vor!
Mittelfristige Finanzplanung!]

Sie aber entwickeln das Jahr 2007 zu einer geradezu fixen Idee. Bis 2007 reichen Ihre Konsolidierungsmaßnahmen. Bis 2007 wollen Sie keine Vermögensaktivierungen mehr machen. 2007 wird die Bankgesellschaft verkauft. Und seit gestern wollen Sie 2007 prüfen, ob die IBB dann zusätzliches Kapital benötigt, und so weiter und so fort. Nach 2007 bricht Ihre Haushaltskonsolidierung ab. Da gähnt ein schwarzes Loch. Bis 2007, wenn es nach Ihnen geht, gibt es nichts Neues mehr. Was an Problemen deutlich wird, wird auf 2007 verschoben. 2007 wird bei Ihnen gewissermaßen ein magisches Datum. Das Zauberhafteste daran ist, dass Sie eigentlich den Tag nach der Wahl im Oktober 2006 meinen, wenn Sie 2007 sagen. Sähen Sie auch nur einen Tag über diesen Tellerrand hinaus, fiele der Blick auf mindestens drei große, unangenehme Probleme:

Erstens beschert uns der degressive Abbau des Solidarpakts einen Einnahmeverlust von 2 Milliarden € bis 2020.

Zweitens endet im Jahr 2009 der Berliner Tarifvertrag im öffentlichen Dienst. Damit stellt sich die Frage, wie es dann mit den Personalkosten und dem Kündigungsschutz weitergeht.

Eßer

(A)

Drittens ist doch auch Ihnen klar, dass die Senkung der Investitionen und der baulichen Unterhaltung, die Sie derzeit betreiben, nicht auf Dauer sein kann. Denn ob wir ein Loch in der Haushaltskasse oder Löcher in den Dächern unserer Schulen haben, läuft auf das Gleiche hinaus. Das eine ist so wenig nachhaltig wie das andere.

Wenn ich diese drei Problemkomplexe zusammennehme und eine einigermaßen optimistische Entwicklung der Wirtschaftstätigkeit und der Einnahmen gegenrechnet, komme ich zu dem Resultat, dass auf dem Weg zu einem ausgeglichenen Haushalt im Jahr 2015 noch ein Loch von rund 1 Milliarde € klafft, das geschlossen sein will. Zumindest die Haushälter aller Fraktionen wissen das sehr genau und der Senat auch. Mit diesem Milliardendefizit beim Bundesverfassungsgericht anzutreten, ohne eine Idee zu seiner Bewältigung, das ist verantwortungslos.

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Kollege, bitte beachten Sie das Ablaufende der Redezeit!

Eßer (Grüne): Ja! – Sie riskieren sehenden Auges, aus wahltaktischen Gründen und um Diskussionen in der Koalition zu vermeiden, dass die Richter Berlin ohne Entschuldungshilfe lassen und Sie stattdessen an Ihre Hausaufgaben und Ihre Regierungsverantwortung erinnern.

[Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

(B)

Ich habe mit einem Verweis auf meine Rede zum Abschluss begonnen und höre damit auch auf. Damals, bei den Haushaltsberatungen, habe ich gesagt: Ergreifen Sie den Strohalm der Enquetekommission, entwickeln Sie eigene zusätzliche Ideen, legen Sie mit dem Nachtragshaushalt ein schlüssiges Sanierungsprogramm vor. – Wir sind gespannt, ob Sie noch die Kurve kriegen. Ich sagte in der Fraktion voraus, Sie machten es nicht, Sie hätten die Arroganz der Macht. Da hat mich der Kollege Cramer korrigiert. Er meinte, dies sei die Arroganz der Ohnmacht, geboren aus Ratlosigkeit. Herr Liebich, wenn ich heute Ihre Rede höre, dann hatte Herr Cramer Recht.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Eßer! – Wir kommen zur Wortmeldung des Senats. Herr Senator Dr. Sarrazin hat das Wort. – Bitte schön!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man sich das hier anhört, was man eben so gehört hat, dann fragt man sich, ob alle in diesem Raum immer zuhören.

[Doering (PDS): Das frage ich mich schon lange!]

Ich bin schon daran gewöhnt, dass ich bestimmte Dinge immer in einem Maße wiederhole, das mich selbst schon langweilt. Aber es ist einfach notwendig, bestimmte Dinge immer wieder zu sagen, weil sie für alles die gemeinsame Basis sind. Sie werden aber bei einigen bewusst oder vielleicht unbewusst, weil es taktisch nicht so passt, immer wieder vergessen. Deshalb sage ich zu Beginn noch einmal einiges, das ich schon relativ oft gesagt habe.

(C)

Zunächst zu Herrn Zimmer: Vielleicht komme ich manchen bisweilen etwas hochmütig vor. Wenn dies so ist, dann bitte ich um Verständnis. Es ist keine Absicht. Eines aber weise ich zurück, kurzfristig denke ich nicht. Kurzfristig ist mir relativ egal. Mir ist sogar ziemlich egal, ob wir in diesem Jahr 3,8 Milliarden € Schulden haben oder 4,1 Milliarden €. Mir ist wichtig, wo wir im Jahr 2007 oder 2010 oder 2020 ankommen. Alles, was ich sage, rechne ich von dort zurück. Und so ist auch die Sanierung angelegt. 500 Millionen € haben wir in den letzten beiden Jahren bereits abgebaut, die sind im Ist vollzogen.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

1,8 Milliarden € bauen wir weiter bis zum Jahr 2007 ab. Außerdem bauen wir weitere 700 bis 800 Millionen € ab. In der Summe unserer Programme handelt es sich um 3 Milliarden € Ausgabenabbau, die erst langfristig wirken. Ich nenne Beispiele: Wir haben in diesem Jahr nicht bei den Hochschulen gekürzt, sondern ihnen bis 2009 einen Raum gegeben, wo sie sich an unsere insgesamt maßvollen Kürzungen anpassen können. Wir haben bei der Anschlussförderung harte Entscheidungen getroffen, die uns langfristig im Jahr 1 Milliarde € bringen, allerdings erst 2019, und jetzt im Augenblick 40 bis 50 Millionen € pro Jahr. Wir haben beim Personal auf betriebsbedingte Kündigungen verzichtet. Sie wären sowieso nicht durchsetzbar gewesen, Herr Lindner, in diesem Umfeld. Wir haben jedoch ein langfristiges Konzept, welches – da gebe ich Ihnen Recht – zu Einsparungen von 40 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern führen wird, allerdings erst im Jahr 2013, denn eher geht es nicht. So ist unsere gesamte Politik angelegt. So ist auch der gesamte Haushalt angelegt. Wir haben einen Haushalt, der im vergangenen Jahr erstmals seit vielen Jahren wieder auf der Ausgaben-seite eingehalten, sogar unterschritten wurde. Wir werden den Haushalt in diesem Jahr in den Ausgaben und Einnahmen ebenfalls einhalten und nach meiner Einschätzung auch im nächsten Jahr. Wir haben eine Planung bis zum Jahr 2007, die so tief unterlegt ist wie bisher überhaupt keine Finanzplanung in diesem Land. Sie ist auch schon größtenteils mit Maßnahmen unterlegt. Es gibt dort auch Risiken. Das ist klar. Das ist auch unvermeidlich.

(D)

Natürlich haben wir auch Pläne über das Jahr 2007 hinaus, bloß haben wir im Augenblick eine geltende Finanzplanung bis zum Jahr 2007. Im nächsten Jahr beraten wir den nächsten Doppelhaushalt, dann haben wir eine Finanzplanung bis zum Jahr 2009. Die haben wir vor der Wahl, weil wir sie da auch aus gesetzlichen Gründen schon haben müssen. Es ist aber so auch richtig.

Was ist geschehen im Haushalt? – Wir haben das, was rechtlich möglich ist, jetzt abzubauen oder im Abbau zu entscheiden. Was nicht unsere wichtigen politischen Bereiche betrifft – da gibt es gewisse Ausnahmen, das ist richtig, darauf werde ich auch noch kommen –, da haben wir alle nur denkbaren Entscheidungen getroffen. Aus dem Thema Verwaltungsreform, Herr Lindner, ist kosten- und ausgabenmäßig nicht mehr herauszuholen als am Ende der Personalabbau. Dieser Personalabbau ist auch poli-

Sen Dr. Sarrazin**(A)**

tisch entschieden und in den Haushalt eingestellt. Die Verwaltungsreform muss dies unterlegen. Sie wird aber zusätzlich nichts einsparen.

Die Vermögensaktivierung ist aus meiner Sicht wichtig, mag der eine oder andere auch etwas andere Ansichten haben, das ist auch nicht weiter schlimm. Nur eines sage ich ihnen: Die Vermögensaktivierung ist nicht das Thema des Haushalts. Berlin hat in den vergangenen Jahren für 8 Milliarden € Vermögen aktiviert und ist parallel immer weiter in die Krise gerutscht, weil Vermögensaktivierung Ausgabenkürzungen nicht ersetzt. Sie ist wichtig, und wir müssen uns immer wieder Gedanken machen, welches Vermögen wir noch brauchen. Dazu muss man nicht alles heute entscheiden. Solange wir das Landesvermögen gut bewahren, pflegen und fördern, ist es auch oft positiv, nicht jetzt zu verkaufen, sondern etwas später.

Zu den Beteiligungen, weil das einige – auch Herr Eßer – ansprachen: Herr Eßer, Ihre Zahlen sind wunderbar, aber Sie mischen alles durcheinander:

[Zuruf des Abg. Cramer (Grüne)]

Buchungsvorgänge, Bereinigung von Altlasten und Ausgaben, völlig unterschiedliche Dinge. BerliKomm, eine Bereinigung politischer Altlasten, überfällig,

[Eßer (Grüne): Bloß weil wir das Geld nicht haben, wofür wir es gerne hätten!]

(B)

von vergangenen Regierungen versäumt, keine Ausgabe; dass die Zweckrücklage der IBB jetzt bei der Bank verbleibt, das ist keine Ausgabe,

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

sondern eine stille Einlage, die unser Vermögen bleibt und uns besser verzinst wird, als wir uns selbst verschulden, eine phantastische Geldanlage. Und so geht es weiter. Das passte nicht zu Ihrem sonstigen Niveau, Herr Eßer!

Aber die Zahlen sind ganz einfach, das ist belegt. Im letzten Jahr haben sich unsere Beteiligungsverluste verringert und unsere Gewinne im Gesamtumfang von fast 1 Milliarde € erhöht, und das in einem Jahr. Das Risiko aus unseren Beteiligungen wird also abgebaut, und das mit beachtlichem Tempo.

Was könnte nun das eigentliche Begehren der ins Auge gefassten und der – wie ich meine – jetzt auch zu Recht abgelehnten Klage sein, Herr Zimmer und Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP? – Das könnte nur sein, und dann wäre es seriös, wenn man sagt: Der Senat hat einen Haushalt vorgelegt – und er wurde verabschiedet von der Mehrheit –, der eine unerträgliche hohe Neuverschuldung vorsieht. – Das ist richtig: 3,9 Milliarden € in diesem Jahr sind immer noch viel zu viel. Und das ist mehr als die Investitionen, das ist richtig. Der Senat habe in diesem und im nächsten Haushaltsjahr nicht alle Möglichkeiten genutzt, um Ausgaben abzubauen. –

[Dr. Lindner (FDP): Ja!]

(C)

Wenn Sie dieses meinen, und das ist Ihr gutes Recht, das zu meinen, dann haben Sie auch das gute Recht zu klagen, es wäre sogar eigentlich Ihre Pflicht.

Allerdings sind Sie es bisher schuldig geblieben, zu benennen, wo wir weitere Ausgaben abbauen sollen.

[Beifall des Abg. Krug (SPD)]

Sie haben einige Anträge zum Haushalt gestellt, die machten zusammen 1,5 € aus. Das war im März.

[Dr. Lindner (FDP): Die Sie oder Ihre Mehrheit nicht akzeptiert haben, das ist der Unterschied!]

– Nein, das waren die konkreten Anträge zum Ändern von Ausgabenansätzen. Am Ende entscheidet, was man beantragt, nicht was man sich dachte, was sein könnte.

Da gibt es ein Papier von Herrn Zimmer vom 8. September 2003, das habe ich mir zum heutigen Anlass noch einmal durchgelesen, Herr Zimmer, um zu gucken, ob da doch irgendetwas ist. – Rein heiße Luft!

Und Ihr Papier, Herr Lindner, das Sie heute vorgelegt haben, ich habe es mir eben noch angeschaut während Ihrer Rede, ich bekam es noch gerade. – Ausschließlich heiße Luft! Verwaltungsmodernisierung wird bereits abgedeckt durch unseren Personalabbau. Vermögensaktivierung, dazu ist alles gesagt.

[Dr. Lindner (FDP): Nein, da ist nichts gesagt!]

(D)

Sonst ist dort gar nichts drin. Es fehlt von Ihrer Seite an konkreten Vorschlägen. Solange Sie diese nicht haben und auf den Tisch legen, ist die Diskussion, die Sie hier anzuzetteln versuchen, ganz einfach unseriös. Und damit drücke ich mich zurückhaltend aus.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Allerdings bin ich immer neugierig und frage mich auch oft: Geht nicht doch mehr, als wir machen? Manche pflegen sich darüber regelmäßig zu ärgern, auch in den eigenen Reihen, aber das ist nun einmal meine Aufgabe. – Ich habe gestern noch einmal die Zahlen angeguckt, Herr Zimmer, habe gesagt, ein verfassungsgemäßer Haushalt in diesem und im nächsten Jahr müsste deutlich weniger – 2,3 Milliarden € weniger – Ausgaben haben, dann wäre er verfassungsgemäß. Dann habe ich meine Beamten gebeten, einmal möglichst schonend für das Land zusammenzustellen, wie sich dieser Betrag zusammensetzen könnte, wenn wir rein logisch Maßnahmen, über die wir bereits entschieden haben und die in den nächsten Jahren kommen, ausschließen. Von dem, was ich jetzt auswahlweise nenne, möchte ich mich inhaltlich ausdrücklich distanzieren,

[Heiterkeit – Beifall bei der SPD und der PDS]

nicht dass einer sagt, das habe Sarrazin gefordert, wie das Herr Eßer gerne tut.

[Eßer (Grüne): Es ist ja nicht das Forum, in dem Sie fordern!]

Sen Dr. Sarrazin

(A)

Aber es ist schon interessant anzuschauen, was man tun müsste, um einen Betrag von 2,3 Milliarden € zusammenzubekommen: Polizei und Feuerwehr müsste man um 20 % kürzen, ganz abgesehen davon, dass das nicht geht, weil sie da sind, das wäre die Notwendigkeit. Die Justiz müsste man um 20 % kürzen, die Finanzverwaltung um 25 % – kürzen heißt immer, die Personalbestände reduzieren. Hochschulen müsste man ebenfalls um ein Viertel kürzen, Baumaßnahmen: Adlershof sofort einstellen, Kulturausgaben halbieren, Kindertagesstätten auf bayerisches Niveau reduzieren, Arbeitsmarktpolitik einstellen, die regionale Wirtschaftsförderung einstellen, die Zuschüsse für Bäder und Sport einstellen. Im Tiefbau und Hochbau müsste man den Bauunterhalt weitgehend einstellen.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Die Zuschüsse an die BVG müsste man halbieren und sagen: Weg mit allen freiwilligen sozialen Leistungen.

Dies zusammen bringt nach den Berechnungen meiner Beamten, die Sie einsehen können, 2,253 Milliarden €. Dann, Herr Zimmer und Herr Lindner, ist der Haushalt noch immer nicht ganz verfassungsmäßig.

[Ratzmann (Grüne): Heißt das, er ist jetzt verfassungswidrig?]

Um es noch einmal zu wiederholen: Von dieser Liste distanzieren sich mich ausdrücklich.

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

– Ja, die hatten jetzt alle schon wieder Angst, die da jetzt klatschen. Ich sage Ihnen aber allen, und ich gebe Ihnen dabei gerne auch Hilfe, dass wir das gemeinsam noch einmal durchgehen: Außerhalb dieser Bereiche werden Sie nichts finden, was noch im großen Umfang irgendwo kürzbar wäre. Es geht nicht mehr. Der Rest ist nämlich rechtlich festgelegt. Deshalb: Wer in dieser Zeit die Diskussion um Kürzungen in einem derartigen Umfang aufgreift, handelt unehrlich, wenn er sich nicht auch dem Umstand stellt, dass er dann über diese Bereiche politisch reden muss.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Das, Herr Eßer, meinte ich auch im Hauptausschuss. Das, was Sie zitierten, war eine Antwort auf einen Ihrer halbstündigen Beiträge, wo ich dann sagte: Bitte nicht das Thema verfehlen. – Wer in diesem Haushalt weiter kürzen will, muss heran an die Bereiche, die wir alle politisch vorrangig bedienen wollen. Anders geht es nicht. Denn der Abbau von Altlasten, von Zinsausgaben durch eine Bundeshilfe, von Mitteln für Wohnungsbau durch die Einstellung von Anschlussförderung, von Personalausstattung durch den weitgehenden Verzicht auf Einstellungen während der nächsten acht bis zehn Jahre, alles dies braucht Zeit. Wer bis dahin mehr tun will, muss an diese Bereiche herangehen. Wenn man darüber reden könnte, wäre man etwas weiter, weil es ehrlicher wäre. Aber alles andere ist unehrlich, es ist durchsichtig und dem Ernst der Lage nicht angemessen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(C)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Senator Dr. Sarrazin! – Wir kommen zur zweiten Rederunde, bis zu fünf Minuten pro Fraktion. Es beginnt die PDS mit Herrn Wechselberg. – Bitte schön!

Wechselberg (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben an die CDU-Fraktion und an die FDP-Fraktion appelliert, diese Klage nicht einzureichen. Die CDU-Fraktion hat sich dazu entschieden, das nicht zu tun. Sie hat dabei billigend in Kauf genommen, dass sie ihrem Fraktionsvorsitzenden und ihrem haushaltspolitischen Sprecher, die das explizit und vehement gefordert und als politische Strategie ausgegeben haben, eine Niederlage bereitet. Das ist für mich zunächst einmal ein Akt einer souveränen Entscheidung einer Fraktion. Weil wir diesen inhaltlich richtig finden, sage ich Ihnen auch ausdrücklich, dass ich dafür durchaus Respekt habe, dass Sie sich so entschieden haben. Bei der Rede von Herrn Zimmer wurde nicht deutlich, was die Gründe dafür waren, dass Sie sich so entschieden haben. Wenn man Ihnen folgte, Herr Zimmer, müsste man zu dem Schluss kommen, dass sich Ihre Fraktion und Ihr Landesvorstand völlig falsch entschieden haben. Ihre Auffassung war und ist unverändert, dass gegen diesen Haushalt zu klagen ist.

[Tromp (CDU): Sie sollen keine Reden umdeuten!]

Deshalb stelle ich fest, was die Gründe dafür sind, weshalb eine solche Klage erneut keinen Sinn macht. Ich finde, sie liegen eindeutig auf dem Tisch und werden nicht nur von uns vertreten, sondern es findet sich eine breite Koalition in der Stadt, die bei den Arbeitgeberverbänden, bei der Industrie- und Handelskammer, bei der Handwerkskammer beginnt und über die Liga der Wohlfahrtsverbände bis hin zum Deutschen Gewerkschaftsbund reicht. Diese Koalition hat Ihnen sehr deutlich erklärt, weshalb es eine solche Klage nicht noch einmal geben darf. Es gibt nämlich – Herr Kollege Ratzmann, Sie hatten das angesprochen – einen gewissen Minimalkonsens Berliner Interessen. Er besteht darin – das ist schon fast ein kategorischer Imperativ der Berliner Politik –, dass alles zu tun ist, um die Klage Berlins in Karlsruhe durchzusetzen, weil es eine Existenzbedingung unserer Stadt ist, dass wir die Schuldenhilfe des Bundes und der anderen Länder erhalten. Alles, was dem schadet, ist zu unterlassen. Dass eine Klage vor dem Berliner Verfassungsgericht dem Anliegen Berlins in Karlsruhe schadet, weiß in dieser Stadt jedes Kind. Es ist offenkundig. Wenn Sie sich die Mühe gemacht hätten, in die Klageschrift des Bundes zu sehen, der sich aus der Klageschrift der CDU und der Urteilsbegründung Berlins bedient und bestreitet, dass Berlin genug tut, der weiß, dass man so etwas nicht noch einmal machen darf, wenn man die Klage Berlins in Karlsruhe nicht gefährden will. In diesem Punkt muss Berlin mit einer Stimme sprechen, muss es einen Konsens in der Berliner Politik geben und darf es keine Angriffe von innen, aus Berlin heraus, auf die Berechtigung und die Durchsetzungsfähigkeit der Berliner Klage geben. Das gilt es hier festzustellen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(D)

Wechselberg

(A) Zweiter Punkt: ein innerer Widerspruch Ihrer Haushaltspolitik. Senator Sarrazin hat darauf hingewiesen: Es ist ein Problem, sich in einem Haushaltsnotlageland finanzpolitisch so aufzustellen, wie Sie das tun. Es passt nämlich nicht zusammen, einerseits zu erklären, wie es beispielsweise Herr Kaczmarek gern tut oder auch Sie, Herr Kollege Zimmer, wenn Sie feststellen, Berlin habe eigentlich einen zusätzlichen Einsparbedarf von 3 bis 4 Milliarden € – Herr Kaczmarek packt das dann in die Formulierung, man wolle uns auf den Pfad der Tugend zurückführen –, also wenn Sie feststellen, es gebe einen erheblich weitergehenden Einsparbedarf als das, was wir den Berlinerinnen und Berlinern jetzt und perspektivisch an Einsparungen abverlangen, und gleichzeitig jede einzelne konkrete Einsparmaßnahme, die wir vornehmen, nicht mittragen und darüber hinaus jede Antwort auf die Frage verweigern, woher sie kommen soll. Das ist eine politische Bigotterie und eine Form von Scheinheiligkeit – ich kann es Ihnen nicht ersparen –, das passt nicht zusammen. Das ist inkonsistent, es ist unlogisch, es macht keinen Sinn und ist auch eine Form des Umgangs mit den Berlinerinnen und Berlinern, den ich politisch für unangemessen halte. Wenn Sie tatsächlich der Auffassung sind, aus dem Berliner Haushalt sollen weitere 3 bis 4 Milliarden € – wählen Sie eine beliebige andere Summe, aber so lautete Ihre Feststellung – rausgespart werden, dann sagen Sie doch, wo. Stellen Sie das doch einfach einmal fest! Sagen sie, an welchen Punkten Sie zusätzlich kürzen wollen.

(B) **Vizepräsident Dr. Stözl:** Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Dr. Klotz?

Wechselberg (PDS): Ja, bitte!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Wechselberg! Wenn Sie hier den Minimalkonsens, den alle haben sollten, beschwören und einfordern, teilen Sie dann meine Ansicht, dass zu diesem Konsens gehört, dass man sich an einmal getroffene Verabredungen, nämlich z. B. einen Nachtragshaushalt zu verabschieden, dann auch von Seiten der Koalition halten sollte?

Wechselberg (PDS): Ich sage Ihnen gleich etwas dazu. Einen Nachtragshaushalt macht man dann, wenn man materielle oder sachliche Änderungen in einem erheblichen Umfang an einem beschlossenen Haushalt vornehmen kann oder will.

[Eßer (Grüne): An denen wird es nicht fehlen!]

Ob die Ergebnisse der Enquetekommission dazu berechtigen, derartige Änderungen vorzunehmen, bleibt erst einmal abzuwarten, Frau Kollegin Klotz!

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Aber es war eine Verabredung!]

Ich schließe das gar nicht aus. Ich sage nur eindeutig, es macht nur dann Sinn, wenn man in einem erheblichen Volumen Veränderungen vornehmen will.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

(C) Dann macht das Sinn, nicht dann, wenn man einfach mal so Sachen daherredet, wie es schnell einmal passiert, beispielsweise nach dem Motto: Wir wollen mal die Wirtschaftskraft des Standorts Berlin stärken. – Auf solche Formulierungen kann man getrost verzichten. Entweder man hat konkret etwas zu sagen und auch dazu etwas zu sagen, woher das Geld für die Politik, die man machen will, im Zweifelsfall kommen soll, oder man hat das nicht. Wenn die Enquetekommission gemeinschaftlich zu Ergebnissen dieser Qualität kommt, bin ich sofort dafür, einen entsprechenden Nachtragshaushalt zu verabschieden. Wenn sie das nicht tut und nur plakative Feststellungen trifft, macht ein Nachtragshaushalt keinen Sinn.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Das werden wir dann gemeinsam feststellen, ob die Aussagen die Reichweite haben oder nicht. Abschließend noch einmal: Es ist eine richtige Entscheidung, die Sie von der CDU-Fraktion getroffen haben, keine Klage zu erheben.

Im Übrigen, Herr Kollege Lindner, sage ich Ihnen mit meinem letzten Satz: Drohen lassen wir uns von Ihnen nicht.

[Dr. Lindner (FDP): Niemand droht!]

Sie wollen klagen. Das ist ein freies Land. Wenn Sie eine Mehrheit in diesem Haus finden, dann klagen Sie doch. Aber es ist bei Ihnen oft so: Gernegroß reicht noch lange nicht! Sie haben nicht ansatzweise eine Mehrheit in diesem Haus für eine Klage. Daher sehen wir dem dann auch mit der gebotenen Gelassenheit entgegen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(D) **Vizepräsident Dr. Stözl:** Herzlichen Dank, wunderbar, punktgelandet! Vielen Dank, Herr Kollege Wechselberg! – Es folgt die Fraktion der CDU. Der Kollege Kaczmarek hat das Wort. – Bitte schön!

[Ritzmann (FDP): Üblicherweise beginnt die SPD in der zweiten Runde, Herr Präsident!]

– Es wurde im Einvernehmen getauscht!

Kaczmarek (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Einige Reden machen mich doch sehr nachdenklich. Ich frage mich, lieber Herr Wechselberg, was sind denn eigentlich Ihre Maßstäbe? Wer ist denn eigentlich schuld, derjenige, der die Verfassung bricht, oder derjenige, der den Verfassungsbruch aufdeckt? Sie werfen uns vor, dass Sie die Verfassung gebrochen haben. Das kann doch nicht im Ernst Ihr Ansatz sein. Die Debatte, die wir heute führen, steht offensichtlich unter dem Motto: Tarnen und Täuschen. Sie tarnen sich als arme Opfer der offensichtlich übermächtigen Opposition, und Sie wollen die Öffentlichkeit über Ihre ureigene Verantwortung hinwegtäuschen. Regieren heißt Verantwortung tragen. Das ist ein Wort, das Ihnen offensichtlich leider fremd ist.

Was wir heute beobachten können, ist der wohl einmalige Vorgang, dass eine Regierungskoalition sich anmaßt, die Kontrollinstanz der Opposition zu sein – eine

Kaczmarek

(A) Verkehrung der Rollen. Meine Damen und Herren von SPD und PDS, da bewegen Sie sich in einer großen Tradition, übrigens am 17. Juni passt das Zitat auch, nämlich der Dichter Bertolt Brecht sagte, allerdings auf diesen Tag gemünzt und etwas abgewandelt:

Die Opposition hat das Vertrauen der Regierung verscherzt. Wäre es da nicht besser, die Regierung würde die Opposition auflösen und sich eine neue wählen?

Wahrscheinlich ist das Ihr Ansatz, aber nicht unser Demokratieverständnis.

[Beifall bei der CDU]

Meine Damen und Herren von der Koalition! Wir machen Politik nicht für Sie und auch nicht zu Ihrem Gefallen, sondern wir machen Politik für die Menschen in dieser Stadt, und dabei bleibt es auch.

[Beifall bei der CDU]

Hören Sie endlich auf, sich hinter der Opposition zu verstecken. Stehen Sie zu Ihren Entscheidungen, und stellen Sie sich der Auseinandersetzung über Inhalte und Konzepte.

[Doering (PDS): Tun wir doch!]

Die bellende Rede des Kollegen Krüger heute Mittag und der frenetische Beifall der Koalition haben es deutlich gezeigt: Sie haben Angst – Angst davor, dass Ihr verfassungswidriger Haushalt kippt,

(B) [Liebich (PDS): Wir hatten keine Angst!]

Angst davor, die Konsequenzen zu ziehen. Die Angst können wir Ihnen nicht nehmen. Nur Sie selbst können sich diese Angst nehmen, indem Sie endlich einen verfassungsmäßigen Haushalt vorlegen. Ihre Angst, lieber Herr Liebich, ist nur zu verständlich. Sie haben alles auf eine Karte gesetzt. Sie haben behauptet, mit dem Gang zum Bundesverfassungsgericht werde schon alles gut;

[Liebich (PDS): Das hat niemand behauptet!]

so, als ob wir nur noch Kontonummer und Bankleitzahl angeben müssten, und dann überweisen Bund und Länder mal eben 35 Milliarden €. Auf diese Fiktion haben Sie Ihre ganze Haushaltspolitik aufgebaut. Kein langfristiges Sanierungskonzept, sondern kurzatmige, plakative Maßnahmen, immer nur mit dem Ziel, sich über die Zeit zu retten. Und was tun Sie denn nun, wenn das Bundesverfassungsgericht erwartungsgemäß keinen Überweisungsträger ausschreibt?

[Liebich (PDS): Was würden Sie denn tun?]

Haben Sie einen Plan B? – Nein, den haben Sie nicht. Dann bricht nämlich Ihr Haushaltskartenhaus zusammen.

[Liebich (PDS): Niemand hat für den Fall eine Lösung!]

Und für den Fall – deswegen schreien Sie auch so laut – wollen Sie schon mal vorbeugen und heute schon Schuldige festmachen. Wenn die Klage erfolgreich sein sollte, dann war es der Senat; scheitert die Klage, dann muss

(C) wohl die Opposition schuld daran gewesen sein. – Nein, so leicht schleichen Sie sich nicht aus der Verantwortung.

[Beifall bei der CDU]

Und damit wir uns nicht falsch verstehen: Wir wünschen uns einen Erfolg vor dem Bundesverfassungsgericht im Sinne der Berlinerinnen und Berliner.

[Liebich (PDS): Das merkt man!]

Aber wenn die Klage scheitert, dann haben Sie sich das Scheitern ganz allein zuzuschreiben und einem Finanzsenator, der nicht müde wird zu erklären, dass wir ein Ausgabe- und kein Einnahmeproblem haben. Die zahlungsunwilligen Bundesländer werden sich für diese Steilvorlage bedanken.

Auch das kann ich Ihnen nicht ersparen, auch wenn es Ihnen nicht gefällt: Ihr Landshaushalt für die Jahre 2004/2005 ist kein Sparhaushalt. Er ist ein Haushalt der falschen Prioritäten: die lange Nacht des Döner als staatlich geförderte Spaßveranstaltung statt Blindengeld für die Benachteiligten der Gesellschaft, esoterische Architekturgespräche, Ihr Lieblingsthema, statt Telebus für die Behinderten in dieser Stadt, Selbstbedienung an Managergehältern und Prämien in staatlichen Unternehmen statt Lern- und Lehrmittel für Schülerinnen und Schüler. Sie nehmen es den ärmsten und bedürftigsten Bevölkerungsschichten, und Sie haben nicht einmal Erfolg damit. Mit über 5 Milliarden € Netto-Neuverschuldung haben Sie einen traurigen Rekord in der Berliner Geschichte erreicht. Ihr Finanzsenator ist kein Sparmeister, sondern der Schuldenmeister. Über 3 Milliarden € Zinszahlungen erdrosseln jede Gestaltung, und der Schuldenberg von über 50 Milliarden € droht die Entwicklungschancen nachfolgender Generationen zu verschütten.

[Doering (PDS): Reden Sie mal über die Ursachen!]

Ihr Haushalt, Herr Doering, ist einer, der die Chancen der Stadt nicht nutzt, sondern zerstört. Ihr Haushalt ist einer, der die Menschen nicht motiviert, sondern deprimiert. Ihr Haushalt ist einer, der die Zukunft nicht sichert, sondern jedes Vertrauen in die Zukunft nimmt. Die Stadt und ihre Menschen brauchen einen besseren Haushalt, einen Haushalt, der die Zukunftspotentiale tatsächlich nutzt, einen Haushalt des sauberen und transparenten Finanzgebarens statt rechtswidriger Verfahrensweisen. Noch haben Sie Zeit dazu. Legen Sie einen Nachtragshaushalt vor!

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege, gestatten Sie ein Zwischenwort von Herrn Liebich?

Kaczmarek (CDU): Die Redezeit ist zu Ende. Außerdem hat Herr Liebich sich lautstark schon die gesamte Zeit zu Wort gemeldet. Insofern kann er hinterher noch reden. – Sie haben Zeit dazu, nachzubessern. Legen Sie einen Nachtragshaushalt vor, der den Anforderungen des Verfassungsgerichts wirklich genügt. Nehmen Sie endlich die Verantwortung wahr, die Ihnen vom Wähler übertragen wurde. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

(A)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Kaczmarek! – Wir kommen zunächst zu einer Kurzintervention des Kollegen Matz, FDP. – Sie haben das Wort, bitte schön!

Matz (FDP): Schönen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich höre ja geduldig zu durch diese ganze Debatte, aber irgendwann ist einmal der Punkt erreicht, wo es einem stinkt. Wenn wir hier darüber diskutieren, warum denn der Schuldenberg so groß ist: Wann ist er denn so groß geworden? Wo kommt er denn her? – Das ist doch ein Indiz dafür, dass in Berlin über Jahre, über ein ganzes Jahrzehnt in den 90er Jahren verschlafen worden ist zu verhindern, dass ein solcher Schuldenberg anwächst.

[Beifall bei der PDS – Vereinzelter Beifall der SPD]

Und jetzt müssen wir uns gemeinsam damit auseinandersetzen, wie man davon wieder herunterkommt.

Zum Thema Verantwortung: Hier sitzen 141 Abgeordnete, und ich bin sehr wohl der Auffassung, dass 77 davon in einer besonderen Verantwortung stehen, weil sie nämlich die Regierungsmehrheit tragen. Aber das heißt nicht, dass nicht insgesamt auch 141 Abgeordnete Verantwortung für das tragen, was in diesem Land finanziell passiert

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(B)

– und auch für das, was nicht passiert. Sie können natürlich der Regierung vorwerfen, dass sie verfassungswidrige Vorschläge macht oder dass sie verfassungswidrig irgendetwas nicht in Ordnung bringt. Das ist ein gutes Recht und vielleicht sogar manchmal wirklich die Pflicht einer Opposition. Aber dann würde ich gerne wirklich mal wissen, ob der monatelange Abwehrkampf der CDU-Fraktion gegen die Abschaffung der Reiterstaffel der Berliner Polizei vor diesem Hintergrund auch ein verfassungsmäßiges Verhalten gewesen ist – oder etwa nicht?

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Und ich würde auch ganz gern wissen, ob die Ankündigung der Blockade einer Verfassungsänderung zur Zusammenlegung der Obergerichte von Berlin und Brandenburg auch ein guter Vorschlag ist, um Einsparpotentiale für Berlin und Brandenburg zu heben. Das ist etwas, wo auch Opposition ab und zu einmal gefragt ist, verantwortlich zu handeln und dafür zu sorgen, dass die Dinge nicht noch weiter aus dem Ruder geraten, als sie ohnehin schon aus dem Ruder geraten sind.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Und eine letzte Äußerung noch zum Thema Dolchstoßlegende, weil das so ein schöner Begriff ist. Den haben ja diejenigen erfunden, die ganz genau wissen, wie man das machen muss, wenn man einen Begriff irgendwo dranpappt und hofft, der bleibt kleben. Das ist nämlich ein relativ gut gewählter politischer Kampfbegriff, Dolchstoßlegende an der Stelle zu sagen. Aber es zieht trotzdem nicht, denn Sie müssten schon erklären, wie es angehen

(C)

kann, dass Professor Koriath, der Bevollmächtigte von 11 Bundesländern, eine Gegenäußerung zur Klage von Berlin in Karlsruhe schon im Dezember verfertigt hat und darauf sehr ausführlich eingeht und zitiert aus dem Urteil des Verfassungsgerichtshofs von Berlin vom 31. Oktober 2003 über verfassungswidrigen Haushalt 2002/03. Selbstverständlich ist das eine Vorlage, um in Karlsruhe zu argumentieren, das Land Berlin habe seine ihm zuzumutenden und notwendigen Eigenanstrengungen nicht erbracht, um aus der Haushaltsnotlage wieder herauszukommen. Selbstverständlich ist das dafür eine Vorlage. Meine ganz persönliche Meinung dazu ist, dass dieses Vorgehen nicht verantwortlich ist, als Abgeordneter, der hier das Land Berlin und die Interessen des Landes Berlin zu vertreten hat und nicht nur die einer Partei oder einer Fraktion.

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Matz! – Wir fahren fort in der Rednerliste. Jetzt hat der Kollege Dr. Felgentreu das Wort.

Dr. Felgentreu (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Herr Matz, Hochachtung! Das war Zivilcourage.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Und jetzt für Herrn Kaczmarek eine angstfreie Rede von einem Vertreter einer Regierungsfraktion.

(D)

Die Koalitionsfraktionen in Berlin gehen einen haushaltspolitischen Mittelweg. Der war von Anfang an schwierig und ist durch das Urteil des Verfassungsgerichtshofs über den Doppelhaushalt 2002/03 nicht leichter geworden. Vorher ging es darum, die Balance zu halten zwischen der Sanierung des Haushalts einerseits und dem Erhalt des sozialen Friedens und der Entwicklungsmöglichkeiten Berlins andererseits. Hinterher musste der Haushalt außerdem komplett neuen Kriterien für seine verfassungsgemäße Aufstellung gerecht werden. Dem Verfassungsgerichtshof gebührt dabei ein großes Lob. Durch sein ausgewogenes Urteil ist der Primat der Politik erhalten geblieben. Die Politik muss erklären und im Haushalt darstellen, wie Berlin seine durch die Landesverfassung definierten Aufgaben erfüllt. Wir begrüßen deshalb, dass die CDU die Herren Zimmer und Kaczmarek „zurückgepfiffen“ und zu einer verantwortungsvollen Haltung zurückgefunden hat. Ihr Kalkül, Herr Zimmer, war nicht unrealistisch. Die SPD ist zwar überzeugt, dass der Doppelhaushalt 2004/2005 der Verfassung entspricht,

[Zurufe von der CDU]

aber bekanntlich kann man auf See und vor Gericht nie ganz sicher sein. Vielleicht hätte Ihre Klage doch noch einmal Erfolg gehabt.

[Hoffmann (CDU): Die hätte auch Erfolg!]

Klagen kostet nichts. Und eine zweite Niederlage vor dem Verfassungsgerichtshof würde diese Koalition vielleicht nicht überstehen. Das wäre es doch! Es gäbe viel zu ge-

Dr. Felgentreu

(A) winnen, und das ohne großes Risiko. Was kann eine Opposition sich Bequemeres wünschen?

Und trotzdem wäre eine Wiederholung des Vorgangs eine Katastrophe gewesen, und zwar für die ganze Stadt. Zu möglichen Auswirkungen auf unsere Klage in Karlsruhe haben Ralf Wieland und auch Herr Matz einiges gesagt. Diese Gefahren bestünden auch dann, wenn eine solche Klage scheiterte. Aber wenn sie Erfolg hätte, käme es zu drei verhängnisvollen Entwicklungen. Die erste ist rechtspolitischer Natur. Die zweite Aufhebung eines Landeshaushalts wäre mit einer extremen Einengung politischer Spielräume verbunden, und zwar für jede zukünftige Regierung. Wer diese Entwicklung vorantreibt, riskiert die Abtretung politischer Gestaltungshoheit an die Gerichte, die zur Gestaltung weder legitimiert noch kompetent sind. – Herr Zimmer! Auch für einen Juristen ist es ein Trugschluss, dass die Gerichte der natürliche Verbündete der Opposition sind. Das können und das wollen sie auch nicht sein.

Zum Zweiten hätte ein solches Vorgehen unabsehbare Folgen für die politische Kultur unserer Stadt. Die neuen Spielregeln, die Sie hier definieren, gelten doch für alle. Glauben Sie ernsthaft, die Vernünftigen in einer oppositionellen SPD könnten die Rachlüsternen bremsen? Jeder Haushalt würde auf absehbare Zeit vor dem Verfassungsgerichtshof landen. Eine solche Selbstkastration des Parlaments wäre ein würdeloses Schauspiel und die größte Gefahr für das Ansehen der Politik.

(B)

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Die dritte und wichtigste Folge aber betrifft unsere gemeinsame Verantwortung für das Volk von Berlin. Diese Koalition ist angetreten, um den Haushalt zu sanieren und den sozialen Frieden und die Entwicklungsmöglichkeiten Berlins zu bewahren.

[Henkel (CDU): Gelingt euch ja prima!]

Wie schwierig es ist, diesem Ziel gerecht zu werden, zeigen die heftigen Auseinandersetzungen, mit denen wir konfrontiert sind und denen wir uns stellen – Auseinandersetzungen um Entscheidungen wie das Ende der Anschlussförderung, die neuen Hochschulverträge, den Abbau freiwilliger Leistungen und den Solidarpakt. Viele Entscheidungen haben wir schweren Herzens getroffen, aber stets aus Überzeugung von der Notwendigkeit. Deswegen sind wir trotz aller Konflikte auch zuversichtlich, dass – erstens – die überwiegende Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner unsere Einsicht in grundsätzliche Notwendigkeiten teilt, auch wenn sie im Detail nicht mit allem einverstanden sind, und dass – zweitens – unsere Maßnahmen dem eigenen Anspruch gerecht werden. Wir tun alles Notwendige, um bis 2007 belegbar nicht mehr auszugeben, als wir einnehmen, und um zugleich die Lebensqualität und den sozialen Frieden zu erhalten. Erzwungene Verschärfungen hingegen halten wir für unverantwortlich. Ich möchte nicht wissen, was in den sozial belasteten Stadtquartieren passiert, wenn wir die Mittel für Hilfen zur Erziehung und für das Quartiersmanage-

ment radikal zusammenstreichen müssen. Was passiert, wenn wir Kitaplätze und Betreuungsplätze auf ein Minimum reduzieren müssen? Was passiert, wenn wir bei Polizei, Justiz und Schulen noch mehr Stellen streichen müssen, wie es der Finanzsenator ausführt hat? Was passiert, wenn Preise für Sozialmieten, Müllabfuhr, BVG und Wasser drastisch ansteigen? Das sind die Folgen einer Politik, wie Zimmer, Kaczmarek und Lindner sie sich vorstellen. Aus Sicht der SPD wäre sie nicht nur aus stadtpolitischen Gründen nicht zu verantworten; wir sind überzeugt, dass eine Regierung, die so handelt, auch gegen die Grundsätze unserer Verfassung verstößt.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Dr. Felgentreu! – Es folgt die FDP. Der Kollege Dr. Lindner hat das Wort. – Bitte schön!

[Wechselberg (PDS) und Pewestorff (PDS):
Wir wollen wachsen!]

Dr. Lindner (FDP): Nur keine Aufgeregtheiten! – Herr Präsident! Verehrte Damen! Meine Herren! Niemand anderes als Sie bricht hier die Verfassung, Herr Kollege Felgentreu. – Und jetzt zu Ihnen, Herr Senator Sarrazin! Sie werfen uns immer wieder vor, es gebe keine Vorschläge, es sei nur heiße Luft da.

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Wir hatten in den laufenden Haushaltsberatungen in Ihrem System – nicht durch große Strukturmaßnahmen – Einsparvorschläge von über einer halben Milliarde € gemacht – 509 374 831 €. Da können Sie immer wieder erzählen, es habe keine Vorschläge gegeben. Das macht es nicht wahrer und nicht besser.

(D)

Jetzt bin ich beim entscheidenden Punkt. Niemand aus der FDP-Fraktion fordert oder forderte Sie auf, zusätzlich 3 Milliarden € Einsparungen im laufenden Haushalt vorzunehmen.

[Liebich (PDS): Sondern? Sagen Sie die Zahl!]

Entweder Sie kürzen die Ausgaben, oder Sie erhöhen die Einnahmen. Wir haben Ihnen dazu ausreichende Vorschläge im Bereich der Vermögensaktivierung unterbreitet. Entscheidend ist aber, dass es auch uns – genauso wie Ihnen – gar nicht um eine kurzfristige Frage geht. Auch wir halten es für unmöglich, laufende Ausgaben in Höhe von 3 Milliarden € zu kürzen.

[Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

Es geht uns genauso um eine langfristige Perspektive für diese Stadt. Daran mangelt es Ihnen. Das ist Ihr Problem.

Und da bin ich wieder beim Kernthema Verwaltungsreform. Sie werden in Ihrem zeitlichen Horizont doch nicht im Ernst 3 000 bis 4 000 Stellen pro Jahr neu besetzen können, ohne sich um das Thema Privatisierung und Wegfall von Aufgaben, Aufgabenkritik und Verwaltungsreform zu bemühen. Das ist nicht realistisch. Realistisch ist, dass Sie einfach die Zahlen hinschreiben und es

Dr. Lindner

(A)

dann – bei den bestehenden Arbeitsabläufen und dem anfallenden Arbeitsumfang – auf Druck aus der Verwaltung bei dem jetzigen Personalumfang belassen. Das wird wahrscheinlich eintreten, wenn Sie in der Weise weitermachen. Deswegen sagen wir: Das Herzstück einer Sanierung muss – erstens – eine durchgreifende Verwaltungsreform sein.

Zweitens: Sie sagen, betriebsbedingte Kündigungen sind nicht möglich. Man muss sie möglich machen, um dann zu vernünftigen Aufhebungsvereinbarungen und Abfindungszahlungen an die Beschäftigten zu kommen. Da gibt es im Moment drei Blockaden: das Personalvertretungsgesetz, das Kündigungsschutzgesetz, das für die Privatwirtschaft gedacht ist, und die bestehenden Tarifverträge. Da müssen wir herangehen, wenn Sie ernsthaft und schneller abbauen wollen. Schneller abbauen – das ist das, was Sie erreichen, nicht von heute auf morgen, aber in einem deutlich kleineren Zeitrahmen, als Sie es sich vorstellen.

Der nächste Punkt: Vermögensaktivierung. Das ist nur eine zusätzliche Maßnahme, aber sie hat auch laufende Spareffekte – Zinseffekte, vor allen Dingen Risikominimierung, wie Sie jetzt wieder bei Vivantes sehen, eine ganz wesentliche Geschichte, und den dritten Effekt, dass es Private in der Regel günstiger und sogar besser machen können. Das haben wir in allen Fällen erlebt, dass Sie neben den Vermögensaktivierungen auch da bei Zuweisungen und Zuschüssen laufende Einspareffekte haben.

(B)

Zum Schluss komme ich noch einmal auf das, was hier in den Raum gestellt wird: dass alle Verbände und die Wirtschaft keine Klage wollen. Davon kann keine Rede sein. Zitieren Sie einmal jemanden außerhalb der Gewerkschaften, der sich eindeutig gegen eine weitere Klage stellt, die meine Fraktion mit einer Gegenstimme beschlossen hat. Es ist unsinnig. Vielmehr ist alles, was wir in unsere Sanierungsforderungen aufgenommen haben, unter anderem auch von dem neu gewählten IHK-Präsidenten gefordert worden: Bürokratieabbau, Senken der Staatsquote, Investition in Wissenschaft und nicht zuletzt auch Offenhalten des Flughafen Tempelhofs zu vertretbaren Konditionen. Der Einzige, der hysterisch darauf reagierte, war der Regierende Bürgermeister. – Es wäre vielleicht ganz angenehm gewesen, wenn Sie sich heute zu diesem wichtigen Thema selbst zu Wort gemeldet hätten. Aber die großen Reden behalten Sie sich wahrscheinlich für Calabasas vor, hier verschonen Sie uns damit. Es wäre aber erforderlich gewesen, von einem Regierenden Bürgermeister, der noch einen Rest von Selbstanspruch, einen Rest von Politikverständnis hat, in solch einer zentralen Frage etwas zu hören. Aber dazu sind Sie wahrscheinlich gar nicht in der Lage. Das Einzige, was Sie lesen, sind Einladungskarten, und das Einzige, was Sie schreiben, sind Autogrammkarten. Das ist zu wenig an Politik- und Amtsverständnis. Auch in der Hinsicht muss wieder etwas mehr passieren in diesem Land. – Herzlichen Dank!

(C)

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Ah! von der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Das Wort hat nun Herr Kollege Schruoffeneger. – Bitte schön!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es sind schon eigenartige Verhältnisse im Land Berlin eingetreten, wenn die CDU Bertolt Brecht gegen SPD und PDS zitieren muss.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Liebich (PDS): Falsch zitiert!]

Aber so ist eben die Realität in dieser Stadt, und wenn man sich die Reden von Herrn Liebich anhört oder die etwas übersensiblen Aktivitäten von Herrn Gaebler sieht, wenn die Stichworte „Enquetekommission“ und „Nachtragshaushalt“ fallen, kann man nur sagen: Nehmen Sie sich ein Beispiel an Herrn Kurth! Trainieren Sie mit ihm für den Marathon, treiben Sie Sport, powern Sie sich aus! Das beruhigt die Nerven und stärkt das seelische Gleichgewicht, und das scheinen Sie im Moment sehr nötig zu haben.

[Beifall bei den Grünen]

Eines aber, Herr Liebich, ist schwierig. Wir wissen mittlerweile, wie Sie mit den Oppositionsparteien umgehen. Damit können wir relativ gut leben.

(D)

[Dr. Lindner (FDP): Sehr gut leben!]

Die Arroganz aber, die Sie den Bürgerinnen und Bürgern gegenüber an den Tag legen, wenn Sie von den Herrn Studienräten und den frustrierten Polizisten reden,

[Liebich (PDS): Sind das Ihre Freunde, Herr Schruoffeneger?]

wird Ihnen über kurz oder lang schon noch das Genick brechen, denn das lassen sich die Berlinerinnen und Berliner nicht auf Dauer gefallen.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Man kann von diesem Volksbegehren halten, was man will – auch wir unterstützen das nicht –, aber man muss schon ernst nehmen, wie die Stimmung in der Stadt ist und warum die Menschen in dieser Stadt mittlerweile mit dieser Politik der großen Koalition – das ist ein freudscher Versprecher, aber man kann das wirklich kaum noch unterscheiden – nicht mehr zufrieden sind.

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Liebich?

Schruoffeneger (Grüne): Ja!

Vizepräsident Dr. Stözl: Bitte schön!

Liebich (PDS): Können Sie doch noch einmal ein oder zwei Worte zur Position von Bündnis 90/Die Grünen zum Volksbegehren und zu denen, die sich daran beteiligen, sagen?

Liebich

(A)

[Frau Ströver (Grüne): Das hat er gerade! –
Weitere Zurufe von den Grünen]

– Ja, er hat einen Satz gesagt. Aber das kann man sicherlich etwas ausführen. Das würde mich interessieren.

[Frau Oesterheld (Grüne): Das ist hier
nicht das Thema!]

Schruoffeneger (Grüne): Unsere Position ist, dass man das inhaltlich ablehnen muss, weil es der falsche Weg ist. Aber die Hintergründe und auch die Menschen, die dieses Volksbegehren betreiben, muss man ernst nehmen, denn es gibt reale Gründe für die Unzufriedenheit. Ich war gerade dabei, Ihnen diese zu erklären. Der eine Grund ist, dass es Ihrer Politik an jeglicher Glaubwürdigkeit fehlt. Sie reden zwar von sozialem Ausgleich, aber letztlich kürzen Sie auch schwerpunktmäßig da, wo Sie angeblich nicht kürzen wollen. Sie kürzen z. B. bei der Bildung, Sie gehen z. B. an das Blindengeld,

[Liebich (PDS): Quatsch! Wir kürzen nicht
schwerpunktmäßig bei der Bildung!]

und die Bürgerinnen und Bürger sehen kein Licht mehr am Horizont, weil Sie keine Perspektiven darlegen und keine mittelfristigen Vorschläge machen, sondern sich nur von Sparvorschlag zu Sparvorschlag hangeln.

[Beifall bei den Grünen und der FDP –
Liebich (PDS): Wir kürzen schwerpunkt-

(B)

mäßig bei der Anschlussförderung!]

Herr Wieland, wenn Sie zu uns sagen, man müsse bei den wesentlichen Punkten die Gemeinsamkeiten herausheben und gemeinsam etwas gegenüber Karlsruhe dokumentieren, dann sage ich: Ja, gerne! – Aber auch das ist eine Frage des Stils und des Umgangs miteinander. Wenn ich mich an den Ausbruch des Herrn Krüger zu Beginn der Tagesordnung erinnere, kann ich mir schwerlich vorstellen, mich mit ihm in einen Raum zu setzen und über die Gemeinsamkeiten zu diskutieren. Wenn er sich nämlich so benimmt, ist das gesundheitsgefährdend für alle anderen, die in diesem Raum sind. Und das müssen wir uns dann auch nicht antun.

[Beifall bei den Grünen und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –

Pewestorff (PDS): Das ist unparlamentarisch!]

Herr Dr. Sarrazin! An einem Punkt hatten Sie Recht: Sie denken nicht kurzfristig, sondern Sie denken lang- und mittelfristig, und deswegen sind Sie mittlerweile zu dem größten Risiko für die Haushaltsklage in Karlsruhe geworden. Denn jedes Ihrer Interviews in einer Zeitung ist die Munitionierung der Klagegegner. Ihre Strategie ist eindeutig: Sie wollen ein Urteil aus Karlsruhe, das Sie zwingt, genau an den Punkten zu sparen, wo Sie sich politisch nicht durchsetzen können. Sie wollen von Karlsruhe die Vorgabe erhalten: Geht stärker hinein in den Kitabereich oder in den Sozialbereich! – So sind alle Ihre Interviews aufgebaut, und wenn Sie sagen, sie distanzieren sich auf das Schärfste, so ist das genau Ihre Methode: Sie machen die Vorschläge als wissenschaftliche Analyse und

wundern sich dann, wenn die Klagegegner diese Vorschläge aufgreifen. Es ist kein Wunder, dass Herr Teufel ausgerechnet Sie als Kronzeugen für seine Argumentation nimmt.

(C)

Diese PDS-SPD-Koalition macht „business as usual“. Sie ist in die Fußstapfen der großen Koalition getreten,

[Liebich (PDS): Sie ist ja wohl
ein bisschen anders!]

und zwar vom Kleinen bis zum Großen. Vivantes bekommt 230 Millionen € ohne Sanierungskonzept.

[Liebich (PDS): Anschlussförderung oder
Anwendungstarifvertrag – das hätte die nie geschafft!
Sie übrigens auch nicht!]

Denn dieses Papier, das dazu vorliegt, kann man ja wohl kaum Konzept, geschweige denn Sanierungskonzept nennen.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Herr Wolf, wenn Sie dann in der Fragestunde die großartigen Leistungen des Herrn Kauermann in seiner Funktion als Aufsichtsratsmitglied für das Land Berlin loben, kann ich dazu nur sagen: Wenn der Wirtschaftsausschussvorsitzende eines landeseigenen Unternehmens ein solches Konzept zustimmend zur Kenntnis nimmt, es auch noch bejubelt und sagt, das sei der erste Schritt, dann hat er seine Aufgabe verfehlt. – Und das wissen Sie auch.

(D)

Sie machen auch „business as usual“ beim Verstecken der Defizite. Zum Telebus wird gesagt, das Risiko sei so unkalkulierbar und so groß, dass man das aus vergaberechtlichen Gründen nicht einmal ausschreiben dürfe. Und dann sagt man: Das soll doch die BVG machen! Ist doch egal, wenn die das Risiko trägt. – Das kennen wir auch alles. Und wenn man sieht, wie Sie gestern mit den Entwicklungsgebieten umgegangen sind, so muss man feststellen: Sie versenken auch dort weiterhin das Geld.

Herr Dr. Sarrazin! Insofern war Ihr Horrorkatalog eine relativ phantasielose Leistung. Selbstverständlich kann ich auch Milliardenbeträge nennen, wo ich nicht sparen will. Aber wenn Sie behaupten, dass Sie alles ausgeschöpft hätten und nirgendwo mehr einen Cent vergeuden, so ist das sicherlich unsinnig. Das wissen wir alle. Wir werden Ihnen nach der Sommerpause konkrete Vorschläge machen.

[Heiterkeit bei der PDS –
Liebich (PDS): Nach den Ferien
machen Sie Vorschläge!]

Wir erwarten den Entwurf des Nachtragshaushalts von Ihnen. Es ist Ihre Notbremse, Ihr letzter Notausgang vor dem Desaster, einen Nachtragshaushalt vorzulegen, der auch die Einnahmeseite betrachtet, Herr Dr. Sarrazin! Es war schon erstaunlich, dass Ihnen beim Thema Haushaltskonsolidierung wieder nur die Sparrunde einfällt, nicht aber die unterdurchschnittliche Einnahmekraft der Stadt. Da müssen wir ran, dazu erwarten wir Ihre Vorschläge. Wir werden uns nach der Sommerpause mit kon-

Schruoffeneger

(A) kreten Schritten auch dort einmischen. Ich hoffe, Ihre Vorschläge sind dann etwas seriöser als die 40 000-Stellen-Vorschläge der FDP. Schnellschüsse helfen uns hierbei nicht weiter. Wir brauchen konkrete, ausformulierte und umsetzbare Vorschläge.

[Beifall bei den Grünen –
Zurufe von der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Die Rederrunde wird beschlossen durch Herrn Dr. Jungnickel. – Bitte schön!

Dr. Jungnickel (fraktionslos): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir wissen alle, dass dieser Haushalt, der hier zur Debatte steht, eine verfassungsrechtliche und eine politische Seite hat. Herr Senator Sarrazin hat in dankenswerter Offenheit die Grenzen gezeichnet, wo dieser Haushalt in die verfassungsrechtliche Schiefelage geraten kann oder geraten ist. Verständlicherweise möchte ich deswegen keine Laudatio auf die Koalition halten, aber eine Laudatio auf diejenigen, die diese Klage verhindert haben. Denn ich gehe davon aus, dass diejenigen, die sich gegen die Klageabsicht entschieden haben, das nicht taten, um der Regierungsmannschaft einen Gefallen zu erweisen, sondern sich darüber im Klaren waren, welche Folgen das in Kürze und auch auf längere Sicht haben würde: Die Entscheidung gegen das Klageverfahren und für die Politik ist diejenige, die dieses Haus treffen muss.

(B) Das gilt in besonderer Weise für die Opposition, denn alle Entscheidungen, die im Zusammenhang mit diesen haushaltsrechtlichen Schwierigkeiten getroffen werden, behindern die Opposition, die künftig die jetzige Regierung ablösen will, sich für die Zeit nach 2006 zu positionieren. Es liegen politische Gefahren darin, wenn man sich selbst Barrieren aufbaut, die man später nicht mehr beseitigen kann.

Ich gehe davon aus, dass die Agenda 2010 vermutlich bzw. wahrscheinlich scheitern wird – auch dann, wenn man das ganze Ausmaß erst nach 2006 wird sehen können. Wir werden uns in der nächsten Zeit damit auseinandersetzen müssen, dass wir mit gesellschaftlichen Veränderungen konfrontiert sein werden, und zwar gesellschaftliche Veränderungen nicht im Sinne der Agenda 2010, sondern völlig anderer Natur, die sozialen Sprengstoff in sich bergen. Deshalb bin ich davon überzeugt, dass es schädlich wäre, sich jetzt in eine Formalklage zu verrennen. Man sollte statt dessen lieber den Gedanken im Hinterkopf abspeichern, der prüft, ob es vielleicht gar nicht mehr so lange dauern wird, bis wir gehalten sein werden, uns mit einer Verfassungsänderung auseinanderzusetzen, um das Verhältnis von Investitionen und Schuldenaufnahme in ganz anderer Weise zu regeln.

Ich bedanke mich bei denjenigen, die diese Klage verhindert haben, auch denjenigen innerhalb der FDP, die dagegen gestimmt oder mit Magenschmerzen zugestimmt haben, dass diese Klage nicht zu Stande kommt. Ich möchte auch noch ein Wort an Herrn Lindner richten: Herr Lindner, wenn Sie diese Gegenüberstellung Verfassungsrecht versus Politik vornehmen und eine Klageab-

sicht mit dem Ziel verfolgen, nicht zu klagen, sondern eine Liste durchzubringen, die man dem Senat vorlegt, wirkt es auf mich zumindest so, als wäre es ein Erpressungsversuch. (C)

[Beifall bei der PDS]

Das kann man nicht miteinander verbinden. Ich muss mich dagegen stark wehren, dieses in Verbindung zu bringen. Es ist berechtigt, wenn einer meint, dass die Grenze überschritten ist und geklagt werden muss. Das ist eine Sache, die gesehen wird, deren politische Konsequenz aber klar sein muss. Wenn aber politische Forderungen gestellt werden, muss dies mit politischen Mitteln geschehen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Dr. Jungnickel! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 3:

a) II. Lesung

Gesetz für Wettbewerb bei der Müllentsorgung und der Straßenreinigung (D)

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2813
Antrag der FDP Drs 15/1320

b) II. Lesung

Gesetz zur Änderung des Straßenreinigungsgesetzes (StrReinG)

Beschlussempfehlungen StadtUm und
Haupt Drs 15/2860
Antrag der Grünen Drs 15/2241

c) II. Lesung

Mehr Berlin, weniger Staat (29) – Gesetz zur Aufhebung des Stadtreinigungsgesetzes

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2814
Antrag der FDP Drs 15/1742

d) Bericht

Bericht des Sonderausschusses zur Tarifikalkulation bei der Berliner Stadtreinigung (BSR) zum sog. Kalkulationsirrtum bei der Berechnung der Straßenreinigungsgebühren

Bericht Drs 15/2754

e) Antrag

Aus den Erkenntnissen des Sonderausschusses „BSR“ lernen: Müllentsorgung in Berlin reformieren!

Antrag der FDP Drs 15/2760

f) Antrag

Vizepräsident Dr. Stözl

(A)

BSR-Gebührensandal muss ein Einzelfall bleiben: Gesetz über Gebühren und Beiträge modernisieren!

Antrag der CDU Drs 15/2870

Diese Vorgänge wurden mehrfach vertagt oder nicht auf die Tagesordnung genommen. Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der einzelnen Artikel miteinander zu verbinden, und höre dazu keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschriften und die Einleitungen sowie die jeweiligen Artikel der Drucksachen 15/1320, 15/2241 und 15/1742. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu 10 Minuten bei freier Aufteilung auf maximal zwei Redebeiträge zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der FDP. – Bitte sehr, Herr von Lüdeke hat das Wort!

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Anlass unserer Debatte ist der Bericht des Sonderausschusses BSR, den ich als Ausschussvorsitzender dem Präsidenten übermittelt habe. Ich möchte aus diesem Anlass zunächst noch einmal kurz meine Rolle als Ausschussvorsitzender einnehmen und Ihnen kurz von der Arbeit des Sonderausschusses BSR berichten.

(B)

Ich rufe in Erinnerung, dass der Einsetzungsbeschluss des Abgeordnetenhauses vom Februar 2003 stammt. Der Ausschuss konstituierte sich am 31. März 2003. Er hatte insgesamt 11 Sitzungen, teilweise öffentlich, teilweise nichtöffentlich. Am 22. März dieses Jahres haben wir den Bericht verabschiedet. Anlass für die Einsetzung des Sonderausschusses – Sie erinnern sich alle – war der sogenannte Gebührenskandal, der Ende 2002 bekannt geworden ist. Es ging dabei um die fehlerhaften Entgeltabrechnungen der Straßenreinigung für die Jahre 1999 bis 2000 und 2001 sowie 2002.

Es stellte sich die Frage, ob das Unternehmen BSR korrekt geführt wurde, da zunächst durch Medienberichterstattung und später durch Unterrichtung der Senatsverwaltung bekannt wurde, der Rechnungsfehler bei der Straßenreinigungsgebühr sei für die Tarifperiode 2001/2002 vorsätzlich fortgeführt worden. Zudem standen Fragen der Abfallentsorgungsplanung ab 2005 auf der Tagesordnung.

Der Untersuchungsauftrag bezog sich konkret auf folgende Sachverhalte, die Ursachen der fehlerhaften Tarifkalkulation und die Möglichkeiten der Rückerstattung der überhöhten Entgelte an die betroffenen Bürger, auf die Korrektheit der Berechnung der Höhe der Rückstellungen der BSR für Deponiesanierung, auf die Frage, ob Quersubventionierung des Monopolbereichs der BSR durch die gewerblichen Aktivitäten der BSR stattfinden, auf die Auswirkungen der genannten Sachverhalte und die diesbezüglichen Untersuchungsergebnisse auf Stabilität und Zukunftsfähigkeit der BSR. Die Auswirkung der geplanten Abfallanlagen, der Ausschreibung einzelner Abfall-

fraktionen auf die Gebührenhöhe war der letzte Punkt der Untersuchung. (C)

Wir hatten eine Reihe von Anhörungen und Befragungen. Wir hatten die Senatsverwaltung und die BSR-Vorstände zu Gast. Wir hatten ein intensives Studium bereitgestellter Unterlagen zu erfüllen. Dabei hat es uns insbesondere die BSR durch zögerliche Herausgabe von Unterlagen und die fast schon grundsätzliche Vertraulichkeitseinstufung dieser Unterlagen nicht gerade leicht gemacht. Während der Ausschussberatung zeigten sich die Ausschussmitglieder ungeachtet der Fraktionszugehörigkeit oft kritisch gegenüber den Einlassungen der Befragten und haben auf diese Weise zum Erkenntnisgewinn des Ausschusses allseitig beigetragen.

Insofern ist es ein wenig schade, dass bei der Schlussabstimmung über den Ausschussbericht die den Ausschuss bestimmende politische Mehrheit vieles von dem, was an Erkenntnisgewinn gewonnen oder zumindest zweifelhaft war, keinen Niederschlag finden konnte. Wir müssen feststellen, dass der Ausschussbericht nur begrenzte Aussagefähigkeit hat, weil wir – wie ich schon anfangs erwähnte – eben von öffentlichen und nichtöffentlichen Sitzungen und von einer Vielzahl vertraulicher Unterlagen bestimmt waren, die wir im Ausschussbericht nicht erwähnen konnten. Daher können im Bericht manche Andeutungen, die gemacht werden, aus Geheim-schutzerwägungen nicht herausgestellt werden. (D)

Insofern kann im Wesentlichen nur Folgendes festgestellt werden, was ich Ihnen verkürzt wiedergeben möchte, da Ihnen der Bericht bereits seit längerem vorliegt und auch Gegenstand von Pressekonferenzen und Presseberichterstattungen war: Bei der Tarifkalkulation sind bezüglich der Definition und der betriebswirtschaftlichen Grundlagen einige Reformen durchzuführen. Die Aussagen der Vorstandsmitglieder zur Frage nach dem Zeitpunkt der Information über die fehlerhaften Entgeltberechnungen oder gar eine Billigung der Fortsetzung waren widersprüchlich. Deshalb muss die BSR aus unserer Sicht ihre Kommunikation deutlich verbessern.

Die tatsächlich erforderliche Höhe der Deponierückstellung kann der Ausschuss nicht qualitativ bewerten. Es wird auf ein Gutachten verwiesen, das im Sommer dieses Jahres veröffentlicht werden soll. Es gab widersprüchliche Aussagen zur Existenz einer Quersubventionierung von denjenigen Anzuhörenden, die nicht von ihrem Recht Gebrauch gemacht haben, dem Ausschuss keine Auskunft zu erteilen. Der Ausschuss kann diese Frage nicht abschließend beurteilen. Bezüglich der Stabilität und Zukunftsfähigkeit der BSR vertritt der Ausschuss die Auffassung, dass der durch die Rückzahlung der überhöhten Gebühren entstandene Schaden von 66 Millionen € die wirtschaftliche Stabilität der BSR nicht gefährdet.

Die BSR hat zu den Ausschreibungsverfahren zur Abfallbeseitigung, die während der Arbeit des Ausschusses noch liefen, keine Aussagen gemacht. Die Ausschrei-

von Lüdeke

(A) bungsunterlagen konnten im Datenraum jedoch eingesehen werden. Der Informationsgewinn stellte sich gerade hier als äußerst schwierig dar. Die im Ausschuss vertretenen Fraktionen waren unterschiedlicher Auffassung darüber, inwieweit die Vorgaben des Ausschreibungsbeschlusses des Abgeordnetenhauses vom 27. März 2003 tatsächlich umgesetzt wurden. Die Parlamentskontrolle der Eigenbetriebe und der Anstalten des öffentlichen Rechts soll gestärkt werden, um die Transparenz der Wirtschaftsführung dieser Betriebe zu erhöhen. Die Verwaltung soll ihre Aufsichtspflichten künftig intensiver wahrnehmen.

Ich hoffe, dass der Bericht des Ausschusses dem einen oder anderen in dieser Stadt einen Erkenntnisgewinn verschafft. Zum Abschluss möchte ich noch allen Mitgliedern des Ausschusses, den Mitarbeitern in der Verwaltung des Abgeordnetenhauses vor allen Dingen und den Fraktionen für die geleistete Arbeit, auf der anderen Seite aber auch den Angehörten für ihr Erscheinen im Ausschuss danken.

Für meine Fraktion möchte ich Folgendes anfügen: Unsere Ursprungsforderung war die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses. Dort hätten wir zielgerichtete Fragen stellen können, und wir sind heute noch davon überzeugt, dass wir damit einen höheren Erkenntniswert erreicht hätten, als wir ihn mit dem Sonderausschuss erreicht haben.

(B) [Beifall bei der FDP]

Auch inhaltlich sieht sich die FDP-Fraktion in der Forderung, mehr Wettbewerb bei Straßenmüll- und Hausmüllentsorgung zuzulassen, durch die Ausschussberatung nur bestärkt. Der Verlauf der Anhörungen hat immer wieder gezeigt, wie BSR und Senatsvertreter sich an manchen Punkten für Fehlentscheidungen verantwortlich machten, sich an anderen Stellen aber immer wieder gegenseitig argumentativ stützten. Dies ist deswegen ein unbefriedigender Zustand, weil der Senat sowohl Auftraggeber für die Leistungen der BSR als auch deren Aufsichtsbehörde ist, gleichzeitig aber durch den Aufsichtsratsvorsitz integraler Bestandteil. Diese Mischung aus engstem Zusammenwirken von Politik und dem Unternehmen BSR auf der einen Seite und der Monopolsicherung auf der anderen ist das eigentliche Übel. Sie kann wirksam niemals, auch nicht durch Kontrollmechanismen, aufgelöst werden. Unsere Verpflichtung als Abgeordnete muss es sein, den Geldbeutel der Bürger zu schonen. Deshalb unsere Forderung, die allgemein bekannt ist: Weg mit dem Monopol BSR!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege von Lüdeke! – Es folgt die SPD-Fraktion, und die Frau Kollegin Leder hat das Wort.

Frau Leder (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für die SPD-Fraktion ist an erster Stelle festzuhalten, dass sofort nach Bekanntwerden der fehlerhaf-

(C) ten Tarifikalkulation der BSR zu keiner Zeit von unserer Seite eine lückenlose Aufklärung, verbunden mit der Benennung der Verantwortlichen, in Frage gestellt wurde. Wir haben immer auf eine schnelle und vollständige Rückzahlung gepocht. Um jedoch diese Aufklärung mit einer zukunftsorientierten Beratung verbinden zu können, haben wir einen Sonderausschuss gefordert. Dieser Position konnte sich die Opposition erst nach einigen Sitzungen anschließen, als wir nämlich im Rahmen von Anhörungen feststellen mussten, dass von den Eingeladenen entweder gar keine oder qualitativ nichts sagende Aussagen zu erwarten waren, da gegen sie Ermittlungsverfahren liefen und sie demzufolge aus Besorgnis einer Strafverfolgung ihren Anspruch auf das Aussageverweigerungsrecht geltend gemacht haben. Selbst der Vorsitzende hat einmal festgestellt: Er fand es nicht besonders gut, „wenn man die Leute im Anschluss an ihre Aussagen mit Strafträgen konfrontiert.“

In diesem Sonderausschuss wurde sehr viel Zeit auf Diskussionen verwendet, welche Unterlagen die BSR dem Ausschuss vorzulegen hatte, insbesondere nachdem festzustellen war, dass nach der 3. Sitzung Inhalte der nichtöffentlichen Beratung preisgegeben wurden. Nachdem wir uns dann geeinigt hatten, die Langfassung des Cap Gemini Ernst & Young-Gutachtens in den Datenraum zu stellen, hatten Teile der Opposition keinen großen Wunsch mehr nach Leseintensität, die in einem Untersuchungsausschuss sogar noch größer geworden wäre. So konstatierte Herr Wellmann, dass unsere Aufgabe ein politischer Auftrag sei und kein Nachvollziehen irgendwelcher Aktenstücke und keine Oberbuchhaltung dessen, was die BSR gemacht hat.

(D) Großen Raum eingenommen hat auch die zukünftige Abfallpolitik mit dem Verfahren zur Ausschreibung zur Siedlungsabfallentsorgung ab 2005. Wie ist doch damals auf den Senat eingeschlagen worden, nicht wahr, Frau Kubala? Sogar ein Missbilligungsantrag musste herhalten. Und nun, nach der Auswahlentscheidung im Ergebnis der europaweiten Ausschreibung ist die Entsorgungssicherheit des Landes ab dem 1. Juni 2005 gesichert.

[Gaebler (SPD): Typisch Wellmann!]

Als Fazit der gesamten Sonderausschussarbeit ist festzustellen: Der FDP ging es nicht darum – wie von Herrn Lindner am 20. Februar vehement hier angekündigt –, die FDP werde nicht locker lassen, bis alle Geschichten auf den Tisch kommen, und dazu einen Untersuchungsausschuss forderte und die Koalition beschuldigte, in einem Sonderausschuss etwas verbergen zu wollen. Nein! Der FDP ging es darum, den Ausschuss zu instrumentalisieren, um die BSR als landeseigenes Unternehmen zu beschädigen und um, wie überall und ständig wiederholt, nach Privatisierung zu krähen. Hier offenbart sich Ihr gegensätzlicher Standpunkt zu unserer Fraktion, was die Daseinsvorsorge betrifft.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ganz schnell – so wie wir ihn jetzt auch nicht sehen – haben wir festgestellt, wie rapide das Interesse von Herrn

Frau Leder

(A)

Lindner versiegt war und er sich nicht mehr blicken ließ, als er nämlich feststellen musste, dass betriebsinterne Informationen so einfach nun doch nicht zu erwerben sind. Dann bemühte sich das beratende Mitglied Herr Schmidt, den nicht immer gerade mit übermäßiger Kompetenz ausgestatteten Vorsitzenden zu unterstützen.

Wir wollen hier festhalten, dass der vom Vorsitzenden zunächst vorgelegte Abschlussbericht von allen Fraktionen in der Luft zerrissen wurde und daraufhin die Koalition einen Entwurf für einen Abschlussbericht vorgelegt hat. Dieser Entwurf enthielt dann wesentlich konkretere Forderungen, viel kritischere Beschreibungen und eine Vielzahl von Arbeitsaufträgen.

[Thiel (FDP): Stimmt doch gar nicht!
Das ist doch gar nicht wahr!]

Nicht zu vergessen: Dieser Ausschuss hat dazu geführt, dass die BSR eine neue Geschäftsführung hat. Diese hat in der Zukunft eine große Verantwortung zu tragen und eine starke Herausforderung zu bewältigen. Hoffen wir, dass sie dieser Aufgabe gerecht wird, im Interesse der Berlinerinnen und Berliner und damit der Gebührenzahler und im Interesse der Beschäftigten, ohne deren Motivation eine gute Arbeit nicht möglich ist.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Kollegin Leder! Für eine Kurzintervention hat sich und erhält das Wort der Kollege Schmidt, FDP. Bitte schön!

(B)

Schmidt (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Jetzt muss ich doch ein paar Sachen klarstellen.

Wir waren vollen Mutes in den Sonderausschuss gegangen, das ist richtig. Wir hatten von Anfang an einen Untersuchungsausschuss gefordert, weil uns von Anfang an klar war, dass das Ergebnis dieses Sonderausschusses recht dürftig sein würde. Es ist richtig, wir sind in den Sonderausschuss, zumindest am Anfang, mit großem Elan gegangen, hatte doch die Koalition signalisiert, alle Möglichkeiten, die es in einem Untersuchungsausschuss gebe, könnten wir dort nutzen, zumindest alle, die rechtlich möglich sind. Aber das hat sich dann zum Beispiel in der Diskussion über die Ausschreibungsunterlagen der BSR gezeigt. Da war selbst Herr Gaebler sehr erzürnt, dass wir die BSR so lange bitten mussten, bis überhaupt einige Informationen herüber kamen. Da ist es leicht zu erklären, dass unser Fraktionsvorsitzender dann irgendwann die Geduld verloren hat.

Am Ergebnis des Sonderausschusses, dem Bericht, kann man feststellen, dass Sachverhalte, die offenkundig sind, die auch der Rechnungshof mehrfach kritisiert hat, keinen Eingang gefunden haben. Da fühlen wir uns in unserer Kritik von Anfang an bestätigt, dass dieser Sonderausschuss fragwürdig war und ein Untersuchungsausschuss vielfach weitergeholfen hätte.

(C)

Zum Schluss noch ein Punkt, der den Berichtsentwurf Herrn von Lüdekes betrifft. Es kann mir sehr gut vorstellen, welche Kritik seitens der Koalition gekommen wäre, hätten wir diesen Bericht anders abgefasst. Herr von Lüdeke hat sich bewusst dafür entschieden, dem Ausschuss einen neutralen Berichtsentwurf vorzulegen, um ihm den Vorwurf der Parteilichkeit nicht anheften zu können. Die Fraktionen hatten dann die Möglichkeit, diesen Berichtsentwurf mit Änderungsanträgen aufzuwerten. Wenn ich mir ansehe, wie der erste Berichtsentwurf aussah und was die Koalition dann zum Schluss vorgelegt hat, dann kann ich wesentliche Unterschiede nicht erkennen. Die Punkte, die wir als FDP-Fraktion in diesen Bericht eingehen lassen wollten, haben Sie niedergestimmt, obwohl – wie gesagt – sie bereits vom Rechnungshof mehrfach kritisiert worden waren.

Insgesamt muss man festhalten: Dieser Sonderausschuss war in der Arbeit sehr enttäuschend. Ein Untersuchungsausschuss hätte uns vielfach weiter gebracht. Die Zugriffsmöglichkeiten auf Informationen waren äußerst unzureichend. Das lag nicht nur an der BSR, sondern auch an der Koalition, die viele Sachverhalte von Anfang an blockiert hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Schmidt! Die Kollegin Leder repliziert und hat das Wort. – Bitte schön!

(D)

Frau Leder (SPD): Herr Schmidt, es hilft ja alles nichts. Wenn wir uns an die Abschlusssitzung dieses Ausschusses erinnern, dann haben wir dort in mühsamer, kleinteiliger Abstimmung Punkt für Punkt über den Bericht fast alle Punkte der Opposition übernommen. Und bei der Endabstimmung hat sich herausgestellt, dass die Opposition zu keiner Zeit darauf aus war, ihren eigenen Änderungen zuzustimmen. Das sagt doch wohl alles.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Kollegin Leder! – Es geht tatsächlich weiter mit der Meldeliste. Für die CDU erhält das Wort der Herr Kollege Wellmann. – Bitte sehr!

[Beifall bei der CDU]

Wellmann (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will versuchen – im Gegensatz zu meinen Vorredner –, etwas Politisches zu sagen statt formell-buchhalterisch zu argumentieren.

[Gaebler (SPD): Ha! –

Mutlu (Grüne): Das wäre ja mal etwas Neues! –
Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

– Ja, Sie können immer lernen, Herr Pewestorff, ist gut, wenn Sie zuhören und mal aufwachen, der Fraktionschlaf der PDS ist ja schon bekannt.

[Doering (PDS): Im Gegensatz zu Ihnen ist Herr Pewestorff immer da!]

Wellmann**(A)**

Kommen Sie doch mal zum Thema! –
Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

– Nun hören Sie doch mal auf zu zetern, Herr Gaebler, und hören erst einmal einen Moment zu, das hilft. Wir sprechen nicht über irgendwelche untergeordneten Verwaltungsvorgänge innerhalb der BSR, wir sprechen über einen ebenso gravierenden wie skandalösen Vorgang, dass nämlich zunächst durch Inkompetenz und mangelhafte betriebswirtschaftliche Organisation und dann durch Vorsatz bei der BSR den Bürgern 66 Millionen € aus der Tasche gezogen wurden. Es ist wichtig, dass das inzwischen ans Licht gekommen ist und dass das durch Rückzahlungen reguliert wurde. Für uns ist es auch von großer Bedeutung, dass die innere Organisation der BSR verbessert wurde und Pannen dieser Art zukünftig nicht mehr vorkommen. Das Parlament, Frau Leder, ist aber nicht dazu da, sich primär Gedanken über die Verwaltungsstruktur bei der BSR zu machen und darüber, wie man diese effektiver gestalten kann. Wir haben uns um die Frage zu kümmern, was strukturell geändert werden muss, dass solche Pannen nicht mehr vorkommen, dass es nicht mehr zu einer solchen Ausplünderung des Gebührenzahlers kommt. Für uns sind drei Fragen politisch wichtig:

1. Wer hat auf Ebene der BSR versagt?
2. Wer hat auf Ebene des Senats versagt?
- (B)** 3. Wie stellen wir strukturell sicher, dass die BSR zukünftig wirtschaftlich arbeitet und die Bürger nicht wehrlos dem Monopol ausgeliefert sind?

Zu 1: Für mich und meine Fraktionskollegen war es regelrecht gespenstisch, im Sonderausschuss den Finanzvorstand sagen zu hören, es gebe keinen Tarifexperten in der BSR. Niemand bei der BSR wisse eigentlich, wie man Mülltarife kalkuliert. Die beiden anderen Vorstände, die es damals noch gab, saßen ganz unbefangen dabei und fanden offenbar gar nichts dabei, was verständlich war, denn sie wussten das. Sie hatten ihre Mitarbeiter in der zuständigen Tarifkommission und wussten genau, dass die von Tuten und Blasen keine Ahnung hatten. Das macht in der Tat ziemlich sprachlos.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf des Abg. Buchholz (SPD)]

Das ist ein Unternehmen, Herr Buchholz, mit Milliardenumsätzen, und die haben keine Ahnung, wie man Gebühren kalkuliert. Der Sonderausschuss hat übrigens auch festgestellt, dass bei der BSR ein Gesamtüberblick über die Kosten nicht vorhanden war. Das ist schon einigermaßen atemberaubend. Bei den 66 Millionen €, die da eben mal vertuscht werden sollten, ging es nicht um einen Fehler auf Grund eines hoch komplizierten mathematischen Kalkulationsvorganges, nein, es war viel einfacher. Es ging um den schlichten Vorgang, dass der Senat einen bestimmten Betrag für die Stadtreinigung an die BSR überwiesen hat und dieser schlichtweg vergessen wurde – der wurde den Bürgern noch einmal in Rechnung gestellt.

Daraus ergeben sich die 66 Millionen €, man hat doppelt kassiert. Dieser Umstand hätte jedem cleveren Buchhalter auffallen können, dafür brauchen wir keine großen Wirtschaftsprüfungsgesellschaften.

[Trapp (CDU): Na bravo!]

Es stellt sich die Frage, warum das so spät auffiel, warum das erst auf Nachfrage auffiel und wie das in all den Vorjahren war. Da sind wir in der Tat, da hat der Kollege von Lüdeke Recht, auf ein Kartell des Schweigens gestoßen. Die Hauptverantwortlichen haben allesamt die Aussage verweigert. Die Existenz der BSR mit seinen Tausenden von Mitarbeitern ist primär vom Gebührenaufkommen abhängig, und der Vorstand hat keine Ahnung, wie er diese Gebühren berechnet. Es fehlt ihm die Übersicht, welche Kosten für die Müllbeseitigung und Straßenreinigung eigentlich anfallen. Man stelle sich vor, der Vorstand von VW wüßte nicht, wie er die Kosten für seine Autos kalkuliert, die er produziert. Jedes normale Unternehmen wäre in kürzester Zeit Pleite, wenn derart elementare betriebswirtschaftliche Grundsätze außer Acht gelassen werden. Eine andere Charakterisierung fällt mir nicht ein als die, dass das eine klassische organisierte Verantwortungslosigkeit ist.

[Beifall bei der CDU]

Zu 2: Herr Wolf, jetzt etwas an Sie, kurz zuhören! Herr Wolf wurde durch diese Enthüllungen in dem Ausschuss ebenfalls überrascht. Das ist menschlich sympathisch, reicht aber zur Aufsicht über ein derart großes Unternehmen nicht aus.

[Liebich (PDS): Das stimmt doch nicht!]

Was haben Sie eigentlich, was hat Ihre Behörde eigentlich gewusst? Oder besser: Wovor haben Sie die Augen verschlossen? Warum hatten Sie und Ihre Behörde keine Ahnung, dass man bei der BSR keine Ahnung hat? – Die Frage ist bisher nicht beantwortet worden.

[Liebich (PDS): Er war der erste
Wirtschaftssenator, der reagiert hat! –

Buchholz (SPD): Ihre Senatoren haben doch
nichts gemacht!]

– Herr Wolf ist nicht nur Aufsichtsratsvorsitzender, Herr Buchholz, das wissen Sie vielleicht nicht, er ist auch für die Preisprüfung verantwortlich.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Wellmann! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gaebler?

Wellmann (CDU): Aber gerne!

Gaebler (SPD): Herr Kollege Wellmann! Wer war denn zu dem maßgeblichen Zeitpunkt 1999 bis 2001 für die Aufsicht über die BSR verantwortlich im Senat? Welcher Partei gehörte der Senator an?

Wellmann (CDU): Herr Kollege Gaebler! Wir können jetzt bis Konrad Adenauer zurückgehen, das interessiert mich nicht. Dieser Sonderausschuss hatte zu prüfen, wer heute verantwortlich ist, und Wirtschaftssenator ist Herr Wolf und niemand anders.

(C)**(D)**

Wellmann

(A)

[Beifall bei der CDU –

Steffel (CDU): Davor war Gysi verantwortlich!]

– Davor war es Gysi, sehr richtig, Herr Kollege Steffel.

Es wurde auch ganz unbefangen über Quersubventionierungen gesprochen, das wurde auch nicht bemängelt. Der ahnungslose Bürger finanziert also mit seinen Müllgebühren das gewerbliche Geschäft der BSR, und auch das wurde nicht abgestellt.

Der Staat ist ein schlechter Unternehmer, hat der neue IHK-Präsident anlässlich seines Antrittsinterviews gesagt. Es ist eine alte Erfahrung, dass Monopole wettbewerbsfeinlich sind. Und es ist ein alter sozialistischer Irrglaube, dass der Staat alles machen muss und dass das auch funktioniert, wenn man nur ausreichend Kontrollinstanzen einsetzt. Sie von der PDS müssten Staatsunternehmen ja eigentlich scheuen wie der Teufel das Weihwasser. Sie haben damit ja hinreichend Erfahrungen in Ihrer früheren Zeit gemacht, als Sie noch Einheitspartei waren. Das gilt in Berlin übrigens überall, alle Staatsunternehmen sehen schlecht aus – von der BVG über die Messe bis zur KPM. Nur bei der BSR ist es bisher nicht aufgefallen, weil der Gebührenzahler 100 % der Zeche zahlen muss. Bis 2015 haben wir alle die BSR noch vor der kühlen Luft des Wettbewerbs geschützt. Spätestens dann muss sie sich dem Wettbewerb stellen. Damit dürfen wir aber nicht erst 2015 beginnen, denn dann ist es europarechtlich schon notwendig, dass der volle Wettbewerb einsetzt. Die BSR wird untergehen, sage ich voraus, wenn wir es bis 2005 nicht schaffen, sie für den Wettbewerb fit zu machen. Sie vom rot-roten Senat haben gerade das Gegenteil getan: Durch das Vergabeverfahren für den Restmüll haben Sie die Marktmacht der BSR gestärkt, indem die Müllaufbereitungsanlagen in das Eigentum der BSR überführt werden mussten und die BSR sich den Wettbewerber aussuchen durfte, mit dem sie zukünftig das Joint Venture macht. Sie haben damit der Stadt und dem Gebührenzahler einen schlechten Dienst erwiesen.

(B)

Lassen Sie mich abschließend feststellen: Die Misslichkeiten um die BSR dürfen nicht auf dem Rücken der Mitarbeiter ausgetragen werden. Die BSR hat Tausende von Mitarbeitern, die tagtäglich für uns alle ihren schweren Job machen – ich meine insbesondere die Müllwerker. Diese dürfen nicht darunter leiden, dass die Geschäftsleitung und die aufsichtsführende Senatsverwaltung schwere Fehler gemacht haben. Von dem Senat und der Regierungskoalition haben wir bisher keine Vorschläge gehört, wie die strukturellen Mängel der BSR abgestellt werden können. Deshalb, meine Damen und Herren von der Koalition, handeln Sie in hohem Maße fahrlässig, wenn Sie es weiter versäumen, die BSR für den Wettbewerb fit zu machen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Wellmann! – Die PDS folgt nach, Herr Doering hat das Wort. – Bitte schön!

(C)

Doering (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wellmann, ich muss Ihre Ausführungen teilweise energisch zurückweisen.

Erstens: Der Untersuchungsauftrag des Ausschusses betraf die Kalkulationsperiode von 1999/2000 und von 2001/2002. Sie haben selbst gesagt, dass Sie auch gerne über die vorherige Periode gesprochen hätten. Sie weisen in diesem Zusammenhang darauf hin, dass die Senate dieser Zeit, so übersetze ich das mal, ihre Verantwortung vernachlässigt haben. Aber dann fällt der Vorwurf doch genau auf Ihre Fraktion, auf Ihre Partei zurück, denn wer ist denn bis 2000 Wirtschaftssenator gewesen?

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Zweitens: Sie sollten auch überlegen, was Sie bezogen auf den Vorstand der BSR äußern. Man kann dem BSR-Vorstand sicher Mängel vorwerfen. Aber dass es sich um eine organisierte Verantwortungslosigkeit handelt, das möchte ich zurückweisen.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Wer solche Äußerungen hier tätigt, der versucht den Ruf der BSR zu beschädigen, und das muss man zurückweisen.

[Beifall bei der PDS]

Ich möchte zunächst Herrn von Lüdeke für den ersten Teil seiner Rede danken, weil er versucht hat, noch einmal den Arbeitsauftrag des Sonderausschusses zu beschreiben. Das finde ich deshalb wichtig und bemerkenswert, weil er dann auch im zweiten Teil seiner Rede zu dem Punkt gekommen ist, zu dem er sich dann auch in einer Presseerklärung nach der Abschlussitzung des Sonderausschusses geäußert hat. Da hat er als Ausschussvorsitzender gesagt, dass für ihn der Sonderausschuss eine Farce gewesen ist, weil der Sonderausschuss das System BSR nicht in Frage gestellt habe. Dies aber, Herr von Lüdeke, ist gar nicht der Auftrag des Sonderausschusses gewesen – Sie haben eben selbst die fünf Punkte vorgelesen, die Untersuchungsauftrag gewesen sind.

(D)

Die Schlussfolgerung der FDP aus der Arbeit des Sonderausschusses – und nun zitiere ich aus der Presseerklärung vom 23. März 2004:

Die enge Verflechtung von Politik und Unternehmen in Verbindung mit einem Monopol muss beendet werden.

Dies ist es, worum es der FDP in diesem Sonderausschuss gegangen ist: Die BSR als Landesunternehmen in Frage zu stellen. Herr Lindner hat vorhin noch einmal in dieselbe Kerbe gehauen, indem er die konsequente Privatisierung forderte. Das sollten wir an dieser Stelle einmal festhalten.

Die FDP – und, wie ich gerade festgestellt habe, auch Herr Wellmann – hat offensichtlich im Ausschuss nicht zur Kenntnis genommen, dass es der Wirtschaftssenator Wolf war, der den Gebührenskandal aufgedeckt hat und sofort handelte. Es wurden durch ihn in der Unterneh-

Doering

(A) mensleitung personelle Konsequenzen gezogen, und zwar sofort.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Auch die BSR selbst ergriff Maßnahmen, um zukünftig Fehler bei der Gebührenabrechnung zu vermeiden. Zu viel eingenommene Gebühren wurden inzwischen an die Vermieter, an die Hauseigentümer zurückgezahlt.

Der Ausschuss hat – Herr von Lüdeke und Herr Wellmann – genauso wie das von der BSR eingesetzte Wirtschaftsprüfungunternehmen Ernst & Young nachgewiesen, dass die Fehler bei der Gebührenabrechnung, bei der Kalkulation selbst der offenbar unzureichenden Kommunikation auf der Vorstandsebene geschuldet waren sowie der mangelnden internen Revision.

Wir konnten in dem BSR-Sonderausschuss den Berichten der BSR-Vertreter entnehmen, was genau an diesen Punkten im BSR-Vorstand gearbeitet und nachgebessert wurde, um mögliche Pannen zu vermeiden. Aber: Pannen, Fehler und Vorkommnisse können durchaus auch in privat geführten Unternehmen auftreten.

[Frau Kubala (Grüne): Da verharmlosen Sie jetzt aber!]

– Nein, da verharmlose ich an dieser Stelle gar nichts. Das ist durchaus auch in Privatunternehmen üblich.

(B) [Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Lieber Kollege Eßer, im Gegensatz zu Ihnen weiß ich, wovon ich rede, denn ich bin in Großunternehmen tätig gewesen.

[Beifall bei der PDS]

Das Problem, das Herr Lindner, Herr von Lüdeke und Herr Wellmann haben, ist, dass sie im Ausschuss skandalisieren wollten und nichts gefunden haben, um skandalisieren zu können. Das ist ihr eigentliches Problem.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Die Annahme der FDP, dass der Fehler bei der Gebührenabrechnung aus einer Mixtur engsten Zusammenwirkens von Politik und den Landesunternehmen entstand und die Gebührenpanne schon strukturell in der staatsmonopolistischen Organisation der Abfallentsorgung und Straßenreinigung angelegt sei – so das Zitat der FDP –, zeigt, wie sehr doch die FDP in ihrer Ideologie, dass der Markt schon alles richten werde, verhaftet ist.

Fragen Sie, Herr Dr. Lindner oder aber auch die Grünen, doch einmal bei den Mieterorganisationen nach, wie viele Mieter sich regelmäßig mit falsch berechneten Betriebskosten privater Vermieter herumzuschlagen haben.

Einen breiten Raum in der Arbeit des Sonderausschusses nahm die „Entsorgungssicherheit 2005“ ein, so auch die Frage, wie und ob der Beschluss des Abgeordnetenhaus von der BSR und dem Lenkungsausschuss umgesetzt wird. Zum Zeitpunkt der Berichterstattung war das Ergebnis des Ausschreibungsverfahrens noch nicht be-

kannt. Die Entsorgungssicherheit ab 2005 ist nach dem abgeschlossenen Ausschreibungsverfahren und der Vergabeentscheidung gesichert, und die Beschlüsse des Abgeordnetenhaus wurden in diesem Zusammenhang, Herr Wellmann, umgesetzt. Die Ausschreibung und Vergabe von 50 % des Berliner Siedlungsabfalls im Rahmen von Dienstleistung sowie eines PPP-Modells hat auch die vom Abgeordnetenhaus geforderten ökologischen Kriterien beinhaltet.

Zu dem Komplex „Deponierückstellungen“ steht der Bericht der BSR noch aus. Er sollte im Juni vorliegen. Ich lege aber wert auf die Feststellung, dass die BSR zu Recht Rückstellungen gebildet hatte, zumal es sich hier auch um eine Auflage des Umweltministeriums Brandenburg gehandelt hatte. Mit der Höhe und ob die Rückstellung notwendig war oder nicht, muss man sich noch befassen. Ich sagte bereits, dass dem Abgeordnetenhaus hierzu im Juni 2004 ein Gutachten der BSR vorgelegt werden und in den entsprechenden Fachausschüssen zur Beratung kommen wird.

Im Sonderausschuss wurde auch die Frage aufgeworfen, ob die Zinserträge aus den Deponierückstellungen in die Kalkulation der BSR einfließen müssen, um somit den Gebührenzahlern zu Gute zu kommen. Auch hier hat der Senat gehandelt: Mit der Tarifperiode 2003/2004 werden die Zinserträge aus den Deponierückstellungen in die Kalkulation mit einberechnet und können somit den Gebührenzahlerinnen und Gebührenzahlern zu Gute kommen.

Zu guter Letzt möchte ich noch etwas zum FDP-Antrag sagen, der so schön mit der Formulierung umschrieben ist: Müllentsorgung in Berlin reformieren. Ich übersetze das in: privatisieren. Ganz locker schreiben Sie in Ihrem Antrag: Die Zielvereinbarung zwischen BSR und dem Land Berlin wird aufgehoben. Ich vermute, Herr von Lüdeke und Herr Dr. Lindner, Sie haben die Zielvereinbarung gar nicht gelesen, oder Sie haben sie gar nicht verstanden.

Die Zielvereinbarung mit der BSR – im Übrigen, Herr Wellmann, aus dem Jahr 2000 – soll zu einer Verbesserung der Leistungsfähigkeit und, liebe FDP, der Wettbewerbsfähigkeit führen. Dabei soll bis 2015 die Wettbewerbsfähigkeit der BSR erreicht werden. Im Gegensatz zu Herrn Wellmann denke ich, die BSR ist auf einem guten Weg. Mit dieser Zielvereinbarung hat die BSR einen Beitrag zur Entlastung des Landeshaushaltes geleistet, mit einer Summe von rund 805 Millionen DM – heute in etwa 400 Millionen €.

Diese Zielvereinbarung sichert der BSR die derzeitige Rechtsform zu. Wer diese Zielvereinbarung aufkündigen will, Herr Dr. Lindner, der muss auch sagen wie und der muss die Frage beantworten, wie das Geld, das das Land Berlin eingenommen hat, dann wieder zurückgezahlt werden soll. – Am Schluss halte ich fest: Die FDP will die Privatisierung, und nichts weiter.

(A)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Doering. – Bevor wir uns weiter den Geschäften widmen, begrüße ich eine weitere hochrangige Delegation, die sich zu Gast in unserem Haus befindet. Es sind 29 Kommunalpolitiker aus Amsterdam, darunter zwei Bürgermeister. – Herzlich willkommen!

[Beifall]

Wir fahren nunmehr fort mit den Grünen. Frau Kollegin Kubala hat das Wort.

Frau Kubala (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Fast ein Jahr hat der Sonderausschuss im Abfall der BSR gewählt, und heute ziehen wir Bilanz.

Die Grünen haben durchgesetzt, dass dieser Sonderausschuss sich nicht nur mit der dubiosen Gebührekalkulation beschäftigt, sondern auch einen Blick in die Zukunft wirft. Das bedeutet, dass Fragen der Entsorgungssicherheit ab 2005 auf die Tagesordnung gekommen sind und auch die anstehende Deponiesanierung der Berliner Deponien in Brandenburg. Für uns waren das elementare Bestandteile dieses Sonderausschusses, an denen sich auch die Qualität des Sonderausschusses messen lassen musste. Zu einer zukunftsfähigen Abfallpolitik gehört auch die Abfallvermeidung und eine abfallreduzierende Gebührengestaltung. Wir haben deshalb auch diese Fragen auf die Tagesordnung des Sonderausschusses gesetzt.

(B)

Nach diesen Ausführungen können Sie sicher nachvollziehen, dass meine Bewertung der Arbeit des Sonderausschusses sehr negativ ausfällt. Das Ergebnis ist dürftig. Da kann ich meinem Kollegen von der FDP nur Recht geben. Aber wir haben bei den Anhörungen einen sehr guten Einblick in die desolate Situation der BSR-Vorstandsetage erhalten: Fehlendes Kostenbewusstsein, fehlendes Umweltbewusstsein, massive Inkompetenz. Der alte BSR-Vorstand wurde für dieses Verhalten abgestraft und ausgetauscht. Ich hoffe, dass sich der neue Vorstand dieses schwarze Kapitel der BSR als Mahnung nimmt, daraus lernt und seine Arbeit besser macht als der alte Vorstand, der heute zum Glück nicht mehr im Amt ist.

[Beifall bei den Grünen]

Die Anhörungen im BSR-Sonderausschuss haben uns aber leider auch einen Einblick in das Verwaltungshandeln der Wirtschaftsverwaltung und insbesondere der Abfallbehörde gegeben. Was wir dort sehen, ist nicht viel besser als die desolate Situation in den BSR-Vorstandsetagen. Die Wirtschaftsverwaltung kontrolliert das Landesunternehmen nur mangelhaft und weist auch noch darauf hin, dass sie nicht über das kompetente Personal verfüge, um die Gebühren noch einmal nachzurechnen. Das ist wirklich ein Skandal erster Güte.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und was macht die Abfallbehörde? – Sie erklärt sich von vornherein für nicht zuständig und überträgt gleich alle

(C)

Aufgaben auf die BSR. Die Fachaufsicht über die BSR wird mit der Begründung abgelehnt, dass kein kompetentes Verwaltungspersonal für diese Aufgabe vorhanden sei. So einfach macht man es sich. Auch die Mindestanforderungen an eine Abfallbehörde werden nicht erfüllt, Konzepte zur Abfallreduzierung – Fehlanzeige. Mit dem Hinweis darauf, dass es schon so viel weniger Müll als früher gibt, sieht man keinen Anlass, sich auch in der Zukunft anzustrengen, man sieht keinen Handlungsbedarf. Die Ausschreibung zur Abfallentsorgung ab 2005 wird der BSR überlassen, was meines Erachtens ein wirklich merkwürdiges Verständnis von Wettbewerb ist. Die BSR kann sich ihren eigenen Konkurrenten im Verfahren aussuchen. So soll es nach Ansicht des Senats auch künftig weitergehen.

[Cramer (Grüne): Das ist unglaublich!]

Die Verwertung über die Biotonne soll die BSR regeln. Wenn das nicht klappen sollte, soll das Land Berlin einspringen.

600 Millionen € wurden bei der BSR für die Deponiesanierung zurückgelegt. Aber wie diese Summe ausgegeben werden soll, welche Maßnahmen durchgeführt, welche Kosten dafür wirklich entstehen, das bleibt ein Geheimnis. Die Abfallbehörde hat sich von Beginn an aus diesem Verfahren herausgehalten. Bei dem Gutachten, das die BSR jetzt in Auftrag gegeben hat, hat sich die Abfallbehörde in keiner Weise mit eingebracht. Wir dürfen gespannt sein, ob wir jemals erfahren, wie diese 600 Millionen € ausgegeben werden. Wir werden wahrscheinlich auch hierzu wieder keine Informationen erhalten. Die Haftung für die Risiken aus den Altdeponien soll per Schnelldurchlauf im Parlament vom Land Berlin auf die BSR übertragen werden. Auch hier werden wieder keine Kosten benannt. Wir erhalten eine Vorlage, die nicht einmal den Mindestanforderungen entspricht, und sollen über etwas abstimmen, dass unter Umständen erhebliche Folgekosten für das Land Berlin haben kann. So soll die künftige Abfallpolitik aussehen.

(D)

Dann setzt der Senat noch eins drauf. Nach Jahren vergeblichen Wartens auf das Abfallwirtschaftskonzept sollen die Ergebnisse der Abfallausschreibung zum neuen Abfallwirtschaftskonzept werden. Das ist wirklich eine Verhöhnung des Parlaments. Die Parlamentarier haben sich über einen langen Zeitraum vertieft mit der Abfallmaterie beschäftigt, um Rahmenbedingungen für die Ausschreibung zu formulieren. Wir haben Beschlüsse gefasst. Jetzt sollen diese Beschlüsse, das Abfallwirtschaftskonzept darstellen, dem wir dann zustimmen dürfen. Hier wird wirklich die parlamentarische Mitwirkung auf den Kopf gestellt.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Wellmann (CDU)]

Auf solch ein Abfallwirtschaftskonzept können wir gern verzichten. Das ist noch nicht einmal das Recyclingpapier wert, auf dem es geschrieben steht.

Frau Kubala

(A) Es ist offensichtlich: Diese Koalition will die Abfallbehörde komplett aus ihrer Verantwortung für eine ökologische Abfallpolitik entlassen. Fast möchte man der FDP zustimmen: Wenn sich eine Behörde selbst für so entbehrlich hält, dann ist sie es wohl auch. So unwillig und – ich muss es wirklich so drastisch ausdrücken – unfähig, wie sich die Abfallbehörde zurzeit verhält, vermittelt es den Eindruck, sie habe nichts aus dem BSR-Skandal gelernt.

[Klemm (PDS): Na, na!]

– Im Gegenteil, Herr Klemm! Durch ihre Passivität und Innovationsunfähigkeit schafft die Abfallbehörde alle Voraussetzungen für den nächsten Skandal im Abfallbereich.

[Klemm (PDS): Ja, natürlich!]

Wir erwarten vom Senat, insbesondere von der Wirtschaftsverwaltung, die eine gewisse Bereitschaft gezeigt hat, dieses Landesunternehmen zu kontrollieren, und auch von der Abfallbehörde, dass sie ihre Aufgaben endlich ernst nehmen, dass sie sowohl wirtschaftliche als auch ökologische Rahmenbedingungen für dieses Landesunternehmen setzen und die Durchsetzung dieser Rahmenbedingungen auch kontrollieren.

[Beifall bei den Grünen]

(B) Die Arbeit des Sonderausschusses ist beendet, aber wir können sicher sein, dass die Diskussionen über die BSR noch lange nicht beendet sind. Wir Grünen werden den Senat und die Koalition nicht aus ihrer Verantwortung für eine zukunftsfähige, ökologische Abfallpolitik entlassen.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Frau Kollegin Kubala! – Wir kommen jetzt zur zweiten Rederunde, in der die Redezeiten bereits drastisch reduziert sind. Es beginnt die FDP-Fraktion. Der Kollege Schmidt hat das Wort und drei Minuten dafür. – Bitte schön!

Schmidt (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Zu Beginn noch einmal an die Vertreter der Koalition gerichtet: Natürlich hätten wir, die FDP-Fraktion, dem Abschlussbericht des Sonderausschusses zustimmen können, wenn Sie auf unsere Vorschläge eingegangen wären.

[Frau Leder (SPD): Es waren über 80 %!]

Wir haben gar nicht erwartet, dass Sie unseren Änderungsanträgen zu 100 % zustimmen, aber zumindest bei den Punkten, die offenkundig und vom Rechnungshof kritisiert worden sind, hätten Sie uns ein Stück entgegenkommen können. Ich greife nur ein Beispiel heraus: die Deponierückstellungen. Diese waren bis zum Jahr 2002 im Eigenkapital der BSR eingestellt, das heißt, mit den erwirtschafteten Zinsen konnte die BSR machen, was sie wollte. Es ist gut, dass das in Zukunft nicht mehr so geht. Künftig muss das Geld verzinst und extra im Monopolbereich gelagert werden. Diesen Punkt wollten Sie nicht in

(C) den Abschlussbericht aufnehmen, obwohl er in den Jahresberichten des Rechnungshofs nachzulesen ist.

Ein anderes Thema, das Sie in der Debatte zwar für interessant erklärt haben, wollten Sie nicht als noch zu klärende Frage in den Bericht einfügen. Dabei geht es darum, was mit den Zinsen in Höhe von 101 Millionen € geschieht. Das ist schließlich keine kleine Summe, die nachträglich von der BSR auf die Deponierückstellung verzinst werden musste. Unserer Meinung nach muss diese Summe an die Gebührenzahler zurückgezahlt werden, weil in dem Gutachten, in dem damals die Höhe der Deponierückstellung bemessen worden, diese Summe nicht obendrauf gepackt worden ist. Aber auch das wollten Sie nicht klären.

Ein weiterer Punkt: In alten Jahresberichten des Rechnungshofs war bereits auf die Grundlage hingewiesen worden, auf der die Fehlkalkulation fußt. Deshalb muss man sich wundern, dass Sie so tun, als sei dies durch den Senat aufgedeckt worden. Die Anzeichen hat es bereits eine ganze Weile gegeben. Hier muss man vergangenen wie auch dem aktuellen Senat vorwerfen, darauf nicht reagiert zu haben.

(D) Zum Schluss noch etwas zu unserem Antrag. Diesen sehen wir als einzig logische Konsequenz der Beratungen des Sonderausschusses. Für uns ist nach wie vor ungeklärt – das steht auch so im Abschlussbericht –, ob es Quersubventionierungen gegeben hat oder nicht. Daraus kann nur folgen, dass das Monopol sauber von dem wettbewerblichen Teil entflochten werden muss, um Fehlern in der Zukunft vorzubeugen und um Finanztransfers auszuschließen.

[Beifall bei der FDP]

Darüber hinaus müssen alle Leistungen der BSR ausgeschrieben werden, um von vornherein jeglichen Fehlern bei der Gebührenerhebung vorzubeugen, die unserer Ansicht nach auch bei der jetzigen Konstruktion in Zukunft auftreten können. Nach den Redebeiträgen von Herrn Wellmann hier und im Sonderausschuss bin ich gespannt, ob die CDU-Fraktion an dieser Stelle mitstimmt. Wir hoffen darauf. Aber die Position der gesamten CDU-Fraktion ist nicht vorhersehbar. Wir hoffen aber auch, dass die anderen Fraktionen dieses Hauses noch einmal nachdenken und unserem Antrag zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Schmidt! – Die SPD folgt mit dem Kollegen Buchholz, der noch luxuriöse sechs Minuten Redezeit hat. – Bitte schön!

Buchholz (SPD): Dann muss ich mit einem Dank an meine Kollegin beginnen! – Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Herr Schmidt! Sie haben die letzte Minute doch noch dafür genutzt, was die eigentliche Aufgabe dieser Rederunde ist, nämlich über die vorliegenden fünf Anträge zu sprechen. Dafür bin ich Ihnen allerdings

Buchholz

(A) nur begrenzt dankbar, denn es war zu kurz und nicht sonderlich erquicklich.

Man muss sich vor Augen halten, was wir bezüglich der fünf Anträge besprechen. Frau Leder und Herr Doering führten bereits aus, dass es einen Gebührenskandal gab. Die 60 Millionen € sind komplett – zuzüglich der 6 Millionen € Zinsen – zurückgezahlt worden. Mittlerweile ist der komplette BSR-Vorstand ausgetauscht, und es wurden betriebliche Änderungen bei der BSR vorgenommen. Auch die Kontrolle durch die Wirtschaftsverwaltung wurde verstärkt. Was bleibt von dem übrig, was Sie fordern? – Vor diesem Hintergrund muss man sich die Oppositionsanträge anschauen.

Ich beginne mit einer positiven Nachricht: Wir werden gleich einem FDP-Antrag zustimmen. – Jetzt schauen Sie mich ganz geistlos an.

[Schmidt (FDP): Begeistert! –
Ritzmann (FDP): „Geistlos“ weisen wir zurück!]

Wir können dem Antrag zur Aufhebung des Stadtreinigungsgesetzes zustimmen. Dem werden alle Fraktionen zustimmen können, denn es gibt nur noch einen wirklich relevanten Punkt in diesem Gesetz, der demnächst in ein anderes Gesetz übernommen wird. Den Rest können wir abschaffen. Aber, meine mittlerweile nur noch Herren von der FDP, wir müssen auch sehen, dass wir, wenn wir Ihren Antrag in seiner Ursprungsfassung angenommen hätten, wieder einmal einen rechtsfreien Raum geschaffen hätten. Sie müssen zugeben, dass das so ist. Dann wären nämlich die Schrottautos, die momentan das Stadtbild verschandeln, rechtsfrei. Sie könnten weiter herumstehen und vergammeln. Die Verfahrensabläufe sind in Berlin zu lange. Auch die Polizei kann noch schneller arbeiten. Sie hätten einen rechtsfreien Raum geschaffen. Herr Dr. Lindner, Sie hätten sich Ihren eigenen Antrag anschauen müssen. Das haben Sie mal wieder nicht getan. Ich bin froh, dass nicht die FDP an der Regierung ist, sondern eine rot-rote Koalition.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Herr Lindner, ich behaupte, dass Sie den Antrag nicht gelesen haben. Wir haben im Ausschuss alle der geänderten Fassung zugestimmt.

Betrachten wir die anderen Anträge: Zunächst liegt ein FDP-Antrag vor, der nicht der Rede wert ist. Er ist der pure Dogmatismus, neoliberales Zeug. Sie wollen alles privatisieren und haben keine Antworten auf die Fragen, die sich damit stellen. Das kennen wir von Ihnen schon.

Interessant wird es bei dem Antrag der Grünen, den wir zunächst im Fachausschuss und dann im Hauptausschuss beraten haben. Dieser Antrag beruht auf falschen Informationen, aber anstatt den eigenen Antrag zurückzuziehen, haben die Grünen im Hauptausschuss ihrem eigenen Antrag nicht mehr zugestimmt und sich stattdessen enthalten. Das ist bemerkenswert.

Dem gerade erwähnten FDP-Antrag hat außer den FDP-Abgeordneten auch keiner zugestimmt. Wenn das die Arbeit der Opposition in diesem Haus ist, dann dürfen Sie sich nicht wundern, dass wir einen Großteil Ihrer Anträge einfach beerdigen und ablehnen müssen.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Zuruf der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

– Ich war selbst bei der Fachberatung anwesend, Frau Klotz. Wir waren bei den Haushaltsberatungen alle anwesend.

Ich habe noch Zeit, auf die beiden neu vorliegenden Anträge einzugehen: Bei der FDP haben wir das gleiche wie eben. Sie fordern jetzt eine umfassende Ausschreibung aller Leistungen. Diese könne differenziert werden – ich zitiere –:

nach Sparten, nach Betriebsbereichen – z. B. Betriebshöfen, Werkstätten, Fuhrpark, Behandlungsanlagen – oder nach regionalen Kriterien – z. B. nach Bezirken – jeweils einzeln oder in Paketen.

Sie wollen im Zweifelsfall alles einzeln ausschreiben. Das sind ca. 20 verschiedene Leistungen. Werden Sie dann das blaugelbe Chaos bei der Müllbeseitigung und der Straßenreinigung verantworten? – So einen Unsinn werden wir nicht mitmachen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Für die Bürgerinnen und Bürger wäre das ein reines Kuddelmuddel. Sie hätten keinen Ansprechpartner, und es gäbe keine Verantwortlichkeiten mehr. Wenn wir einen öffentlichen Betrieb haben, muss man sehen, dass Gebührenüberzahlungen auch zurückgezahlt werden. Sie sollten anerkennen, dass das geschehen ist.

Zum CDU-Antrag: Der sagt, das Gesetz über Beiträge und Gebühren solle modernisiert werden. Darin sind tatsächlich ein paar vernünftige Ansätze enthalten. Wir sollten uns im Fachausschuss genauer anschauen, wo Bagatellgrenzen gesetzt werden müssen. Wir werden diskutieren, ob das bei 5 % oder einem anderen Wert gemacht werden sollte. Auch mich hat es bestürzt, als ich im Sonderausschuss erfahren habe, dass es in der Vergangenheit bei der BSR keine echten Tarifexperten gab. Mittlerweile wurde das glücklicherweise geändert. Auch der Satz, man sei zu den Rückzahlungen nicht gesetzlich verpflichtet gewesen, hat mich irritiert. Da bin ich Ihrer Meinung, damit müssen wir uns befassen. Das wird nicht das letzte Wort sein.

Wenn man sich insgesamt anschaut, was vorgelegt wurde, dann war das dürftig. Herr Lindner, Sie sollten erkennen, dass Sie Anträge stellen, denen die Substanz fehlt. Es wäre schön, wenn etwas dahinter wäre, die Anträge umsetzungsfähig wären und Hand und Fuß hätten. Selbst den Antrag zur Aufhebung des Gesetzes mussten wir ändern, damit er zustimmungsfähig war. Das ist traurig.

Buchholz

(A) Sowohl die BSR als auch die Gebühren müssen für die Bürgerinnen und Bürger transparent sein. Das wird so sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke, Herr Kollege! – Nun hat Herr Reppert für die CDU-Fraktion das Wort. – Bitte, Sie haben noch zwei Minuten!

Reppert (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erhobene Gebühren sind öffentlich-rechtliche Abgaben. Solche Gebühren dürfen nur nach dem Kostendeckungsprinzip erhoben werden. Damit soll vermieden werden, dass sich der Staat bzw. das von ihm beauftragte Unternehmen auf Grund der Monopolstellung am Markt auf Kosten der Berliner Bürger unzulässig bereichert. Festzustellen ist, dass die BSR Mehreinnahmen verbuchen konnte, die auf Kalkulationsfehler zurückzuführen sind. Nachdem dies bei der BSR bekannt wurde, hat die BSR zwischenzeitlich die zu viel erhobenen Gebühren an die Berliner Haushalte zurückgezahlt. Für das unverzügliche Handeln ist der BSR zu danken. So weit, so gut.

Zu fragen ist, wie das passieren konnte, was die Ursachen waren, welche Kontrollmechanismen es gibt, warum diese versagt haben und was man tun kann, um derartige Vorgänge in Zukunft zu vermeiden. Der Sonderausschuss für Tarifikalkulation bei der BSR hat aufgezeigt – der Bericht spiegelt dies wider –, dass es zwischen der Senatsverwaltung und der Stadtreinigung Reibungsverluste gibt. Diese werden auch durch unterschiedliche Rechtsauffassungen verursacht, beispielsweise bezüglich der Nachkalkulation, die nicht Herr Wolf, nicht Herr Gysi und nicht Freifrau von Friesen, sondern Herr Branoner gegen den Willen der BSR erstmalig eingefordert und durchgesetzt hat.

[Beifall bei der CDU]

Der Blick zurück in die Vergangenheit reicht nicht aus. Wir müssen uns den notwendigen Schritten stellen, um in die Zukunft zu schauen. Hierzu gibt es – je nach Fraktion – unterschiedliche Ansätze und Anträge.

Zum Antrag der CDU-Fraktion ist zu sagen, dass die darin formulierten Forderungen Gegenstand der Debatte im Sonderausschuss waren. Mit den Forderungen wollen wir das nach meiner Auffassung bestehende Grundübel für den Gebührenskandal beseitigen, nämlich die mangelnde Kontrolle und fehlende Nachkalkulation. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege! – Nun ist Frau Hinz für die PDS an der Reihe. – Ihnen verbleiben zwei Minuten. Bitte schön!

Frau Hinz (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich gehe auf die Beschlussempfehlungen zu drei Anträgen ein. Zunächst komme ich zur Beschlussempfehlung zum Antrag der FDP-Fraktion zum Thema „Gesetz für Wettbewerb bei der Müllentsorgung und der Straßen-

reinigung“. Die FDP fordert zum wiederholten Mal die Privatisierung der BSR und die Ausschreibung von Leistungen, die bisher die BSR erbracht hat. Ich sage dazu – auch zum wiederholten Mal –: Wir halten an der BSR als öffentliches Unternehmen fest. Wir sind der Auffassung, dass die BSR seit dem Jahr 2004 viel zur Leistungs- und Effizienzsteigerung getan hat.

[Beifall des Abg. Pewestorff (PDS)]

Sie wird dies über die Zielvereinbarung abrechnen. Bis zum Jahr 2015 kann die BSR auch die kostenmäßige Wettbewerbsfähigkeit nachweisen. Ich gehe davon aus, dass sie nach den Entscheidungen der Jahre 2003 und 2004 dies auch leisten wird. Insofern können wir den Antrag der FDP nur ablehnen.

Zum Antrag der Fraktion der Grünen, die das Straßenreinigungsgesetz ändern wollte: Offensichtlich lag ein Missverständnis vor, das über ein Gespräch im Ausschuss geklärt werden konnte. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Grünen, das hätten Sie auch auf dem kurzen Weg erfahren können. Insofern war dieser Antrag auch nicht zustimmungsfähig.

Zu dem Antrag Drucksache 15/2814, der sich mit dem Stadtreinigungsgesetz befasst: Dieses Gesetz ist derzeit ein Rumpfgesetz. Es ist unbestritten, dass dieses Gesetz aufgehoben werden kann. Es ist verzichtbar. Allerdings konnten wir einer ersatzlosen Streichung nicht zustimmen, da dies erst einmal keine Reduzierung des Verwaltungsaufwands bedeutet hätte und außerdem zu nicht unerheblichen Einnahmeverlusten geführt hätte. Deswegen sind wir der Auffassung, dass die Lösung, die hier gefunden wurde, einen Änderungsantrag mit Schritten für eine Neuordnung zu beschließen, der richtige Weg war. Wir haben dem im Ausschuss zugestimmt, und wir werden dem auch im Plenum zustimmen. – Ich danke Ihnen!

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Hinz! – Die Rederunde wird geschlossen durch Bündnis 90/Die Grünen. Herr Eßer hat das Wort für drei Minuten. – Bitte schön!

Eßer (Grüne): Über manche Äußerungen bin ich überrascht. Warum sollen wir ein Unternehmen nicht kritisieren, dessen Rechnungswesen nicht funktioniert, das viel zu teuer ist und auch nicht gerade das umweltfreundlichste, das man sich vorstellen kann? – Da wird von der Regierungsseite so getan, als sei das eine Beleidigung der Müllwerker.

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

Das ist nicht das Problem der Müllwerker und Straßenreiner, sondern das Problem des Unternehmens, seines Vorstands und der Politik, die es leitet.

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

Wir haben vorhin in der Haushaltsdebatte darüber gesprochen, dass es keinen Reformstau bis 2007 geben darf, nur weil SPD und PDS Angst vor der nächsten Wahl haben. Frau Leder, deshalb gilt auch für die BSR, dass mit der

Eßer

(A) ersten, im Übrigen höchst unvollkommenen Öffnung für den Wettbewerb in der Abfallbehandlung und Abfallverwertung nicht alles getan ist. Weitere Schritte sind nötig. Natürlich bieten sich da die Straßenreinigung, die Abfallsammlung und der Abfalltransport an – Bereiche, die nach wie vor staatsmonopolistisch organisiert sind. Wenn Sie, Herr Buchholz, hier davon sprechen, dass wir die BSR fit für den Wettbewerb machen wollen und sie Schritt für Schritt in den Wettbewerb führen, dann müssten wir uns eigentlich über Schritte, wie wir das Zug um Zug öffnen, wie es teilweise bei der Abfallverwertung auch passiert, irgendwie einigen können. Dann unterscheiden wir uns im Prinzip nur darin, dass die FDP immer wieder den Big Bang fordert und sagt: Das tun wir von einem Tag auf den anderen.

Die Ehrlichkeit gebietet aber auch, zu sagen, dass die BSR von Wettbewerbsfähigkeit weit entfernt ist. Dazu hat die Politik auch beigetragen. Ich kann das überhaupt nicht begreifen, wie sich Herr Doering zum Verteidiger dieses Vertrages von 2000, dieses großkoalitionären Vertrages von Herrn Kurth zur Kaschierung seines Haushaltslochs, aufschwingen kann,

[Zuruf des Abg. Doering (PDS)]

weil dieser Vertrag und die Kredite, die die BSR daraus bedienen muss, ein Hindernis und eine Erschwernis auf dem Weg zur Wettbewerbsfähigkeit sind. Das Gleiche gilt auch für den Versuch, der BSR die Zuständigkeit für die Deponie Wannsee aufzubürden. Sie entsorgen damit meines Erachtens ein Haushaltsrisiko von mindestens 50 Millionen € – Sie sagen zwar immer, man brauche nur 10 Millionen € – und belasten damit die BSR und den Gebührenzahler.

(B) Abschließend noch einen Satz zu unserem Antrag: Herr Buchholz, es war in der Tat so, dass die Stadtentwicklungsverwaltung eine rote Nummer geliefert hatte, in der von diesen zwölf Stellen die Rede war. In der Hauptausschusssitzung haben sie gesagt, wir haben uns geirrt –

[Zuruf des Abg. Buchholz (SPD)]

– das weiß ich doch nicht –, es war nur eine, und daraufhin haben wir das entsprechend korrigiert. Seien Sie doch nicht so kleinlich.

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Kollege Eßer, wir sind am Ende!

Eßer (Grüne): Wir haben Frau Junge-Reyer nicht beschimpft. Sie müssen sich deshalb nicht so über uns aufregen. Wir stellen fest, dies ist ein Missverständnis.

Letzter Satz zu Herrn Doering, weil er damit anfing, er war schon einmal im Großbetrieb: Das ist schön für Sie, aber ich kann auch nichts dafür, dass die Druckereien, in denen ich Arbeiter war, im Schnitt etwas kleiner waren als die Metallbetriebe, in denen Sie Arbeiter waren. – Danke!

[Beifall bei den Grünen –
Doering (PDS): Da gab es doch bestimmt
auch Kalkulationsfehler!]

(C)

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Eßer!

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich stelle fest, dass der Bericht Drucksache 15/2754 abgegeben und besprochen wurde.

Ich bitte, die angestammten Plätze einzunehmen, weil wir eine Reihe von Abstimmungen vor uns haben, wo wir die Mehrheiten von hier oben klar erkennen möchten.

Zum Antrag Drucksache 15/1320 – Stichwort: Wettbewerb bei der Müllentsorgung – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich – gegen die Stimmen der FDP bei Enthaltung von CDU und Grünen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP. Gegenprobe! – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – CDU und Grüne! Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Zum Antrag der Grünen – Gesetz zur Änderung des Straßenreinigungsgesetzes – Drucksache 15/2241 empfehlen die Ausschüsse die Ablehnung, und zwar im Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Grünen bei Enthaltung der FDP – und im Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung von FDP und Grünen. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist niemand. Gegenprobe! – CDU und die Koalitionsfraktionen! Enthaltungen? – FDP und Grüne! Damit ist der Antrag abgelehnt.

(D)

Zum Antrag Drucksache 15/1742 – Stichwort: Aufhebung des Straßenreinigungsgesetzes – empfiehlt der Ausschuss nunmehr als Sachbeschluss einstimmig die Annahme mit neuer Überschrift und in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung Drucksache 15/2814. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind offenbar alle. Einstimmig angenommen!

Zu den Anträgen der Fraktion der FDP – Stichwort: Müllentsorgung in Berlin reformieren, Drucksache 15/2760, und der Fraktion der CDU – Stichwort: Gesetz über Gebühren und Beiträge modernisieren, Drucksache 15/2870, empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie – federführend – sowie an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3A:

Dringliche II. Lesung

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A)

**Gleichstellung von Lesben und Schwulen
voranbringen – Gesetz zum Abbau von
Benachteiligungen von Lesben und Schwulen**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2946
Antrag der Grünen Drs 15/419

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Einleitung, die Überschrift und die Fassung gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 15/2946. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme des Gesetzes in der Fassung der Beschlussempfehlung. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist dies so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3B:

Dringliche II. Lesung

**Gesetz zur Änderung des
Personalvertretungsgesetzes, des
Landesgleichstellungsgesetzes und des
Gesetzes zur Reform des Verfassungsschutzes
im Land Berlin**

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/2947
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2723

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Einleitung, die Überschrift und die Fassung gemäß Vorlage Drucksache 15/2723 unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung Drucksache 15/2947. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme des Gesetzes in der Fassung der Vorlage unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Enthaltungen? – Keine Enthaltungen! Dann ist dies einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3C:

Dringliche II. Lesung

**Gesetz zur Neuordnung des Berliner
Disziplinarrechts**

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/2948
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2829

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

(C)

Ich schlage vor, die Einzelberatung der Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Einleitung, die Überschrift und die Fassung gemäß Vorlage Drucksache 15/2829. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme des Gesetzes. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Auch nicht! Einstimmig beschlossen!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3D:

a) Dringliche II. Lesung

**Gesetz über die Wahrnehmung der
bezirklichen Ordnungsaufgaben in Berlin
(Berliner Ordnungsämtergesetz – BOÄG)**

Beschlussempfehlungen InnSichO und
Haupt Drs 15/2971
Antrag der CDU Drs 15/1794

b) Dringliche II. Lesung

**Gesetz zur Errichtung bezirklicher
Ordnungsämter (OÄErrG)**

Beschlussempfehlungen InnSichO und
Haupt Drs 15/2972
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2843

c) Dringliche Beschlussempfehlungen

Evaluation der Ordnungsämter

Beschlussempfehlungen InnSichO und
Haupt Drs 15/2973
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2899

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich schlage vor, die Einzelberatung der acht Paragraphen bzw. zehn Artikel des Gesetzesantrags bzw. der Vorlage miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also die Einleitung und die Überschrift gemäß den Drucksachen 15/1794 und 15/2843 auf. Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen, so dass wir zu den Abstimmungen kommen können.

Zur Drucksache 15/1794 – Stichworte: CDU-Antrag über Berliner Ordnungsämtergesetz – empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen der Fraktion der CDU bei Enthaltung der FDP, der Hauptausschuss einstimmig bei Enthaltung der CDU und der FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist die Fraktion der CDU. Danke schön! Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen und Bündnis 90/Grüne. Enthaltungen? – Das ist die FDP. Dann ist das mehrheitlich so abgelehnt.

Wir kommen zur Drucksache 15/2843 – Stichwort Ordnungsämtererrichtungsgesetz. Da empfehlen beide

(D)

Vizepräsident Dr. Stözl

(A)

Ausschüsse mehrheitlich gegen die Stimmen von CDU, FDP und der Grünen die Annahme unter Berücksichtigung der Änderungen gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 15/2972. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Regierungsfractionen. Danke schön! Die Gegenprobe! – Das sind alle Oppositionsfractionen! Enthaltungen? – Keine. Dann ist das mehrheitlich so angenommen.

Zum Antrag der Koalitionsfractionen Drucksache 15/2899 – Evaluation der Ordnungsämter – empfehlen beide Ausschüsse einstimmig – im Fachausschuss bei Enthaltung der CDU, FDP und der Grünen, im Hauptausschuss bei Enthaltung der CDU und der FDP – die Annahme. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Regierungsfractionen und Bündnis 90/Die Grünen. Die Gegenprobe! – Keine. Enthaltungen? – CDU und FDP. Dann ist das bei Enthaltung von CDU und FDP so angenommen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 3E:

Dringliche II. Lesung

Fünftes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und Haupt Drs 15/2974

(B)

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2217

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Einleitung, die Überschrift gemäß Drucksache 15/2217 und die Änderungen gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 15/2974. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Die Ausschüsse empfehlen mehrheitlich gegen die Stimmen der Grünen bei Enthaltung der FDP die Annahme unter Berücksichtigung der Änderungen gemäß Beschlussempfehlung des Fachausschusses. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Regierungsfractionen und die CDU. Die Gegenprobe! – Bündnis 90/Die Grünen. Enthaltungen? – FDP. Dann ist dies mehrheitlich so beschlossen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 3F:

Dringliche II. Lesung

Berliner Gesetz zur Ausführung des Bundes-Bodenschutzgesetzes (Berliner Bodenschutzgesetz – Bln BodSchG)

Beschlussempfehlungen StadtUm und Haupt Drs 15/2975

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1633

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. (C)

Ich schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Einleitung, die Überschrift in der Fassung der Vorlage gemäß Drucksache 15/1633. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der Grünen die Annahme. Wer der Vorlage Drucksache 15/1633 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Regierungsfractionen, FDP und CDU. Die Gegenprobe! – Keine. Enthaltungen? – Bündnis 90/Die Grünen. Dann ist dies mehrheitlich so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3G:

Dringliche II. Lesung

Erstes Gesetz zur Änderung des Rettungsdienstgesetzes

Beschlussempfehlungen InnSichO und Haupt Drs 15/2980

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2074

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. (D)

Ich schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Einleitung, die Überschrift gemäß Drucksache 15/2074 und jeweils die Änderungen gemäß Beschlussempfehlung auf Drucksache 15/2980. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Die Ausschüsse empfehlen einstimmig die Annahme des Gesetzes, jeweils unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlungen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Regierungsfractionen. Die Gegenprobe! – Keine. Enthaltungen? – Das sind die Oppositionsfractionen. Dann ist dies mit Regierungsmehrheit so beschlossen.

Wir haben hier eine Enthaltung übersehen. Ich bitte um Entschuldigung und werde es zu Protokoll nehmen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 4:

I. Lesung

Neue Bauordnung Berlin (BauO Bln)

Antrag der CDU Drs 15/2909

Ich eröffne die I. Lesung. Für die Beratung steht den Fractionen nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu 5 Minuten zur Verfügung. – Es beginnt die antragstellende Fraction der CDU. – Herr Dr. Heide hat das Wort!

(A)

Dr. Heide (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als Abgeordnete erhalten wir regelmäßig die Veröffentlichungen des Bauindustrieverbands. Wer diese nicht nur in den Papierkorb wirft oder als Notizpapier benutzt, der hat feststellen können, dass die letzte Meldung für die Anzahl der sich in lohnsteuerpflichtigen Beschäftigung befindlichen Bauarbeiter in Berlin nur noch bei ungefähr 8 000 liegt. Ich betone das: 8 000 Bauarbeiter gibt es noch hier aus Berlin! Wenn man dieses mit den Zahlen von vor einigen Jahren vergleicht, dann ist das erschreckend. Das hat mit Sicherheit den Hauptgrund in der wirtschaftlichen Misere in Berlin. Wer die Wirtschaftspolitik dieses Senats und die Debatten hier kennt, der weiß, dass diese wirtschaftliche Misere in den nächsten Jahren, leider Gottes, auch nicht von uns gehen wird und mit keinem spürbaren Aufschwung zu rechnen ist. Insofern würde es sich anbieten, dass man zumindest für die Leute, die noch Geld für Investitionen haben – seien es Privatleute, seien es Firmen –, die Bedingungen erleichtert und insbesondere die Genehmigungsverfahren nach der Bauordnung spürbar verkürzt, erleichtert und den Investoren nicht noch zusätzlich Steine in den Weg legt.

[Beifall bei der CDU]

Auf der Bundesebene hat es verschiedene Anreize dazu gegeben. Wir haben seit 2002 eine neue Musterordnung des Bundes, deren Ziel es ist, die Bauaufsicht auf wirklich hoheitliche Tätigkeiten zu beschränken und eine Ausweitung von genehmigungsfreien Bauvorhaben durchzuführen. Wir hatten eigentlich gehofft, dass der Senat diese Chance ergreift und der Musterbauordnung insofern folgt, als dass er auch die Novellierung der Berliner Bauordnung vorantreibt. Wir haben dieses im Ausschuss verschiedene Male angefragt. Wir sind von Verbänden angesprochen worden. Es solle irgendeinen Entwurf der Verwaltung geben, der seit langer Zeit kursiert, offensichtlich aber bei den Koalitionsfraktionen umstritten ist. Denn wir haben, als wir das Thema in der letzten Sitzung des Bauausschusses behandelt haben, nur den Hinweis bekommen, dass wir angeblich im September nach der Sommerpause einen zwischen den Koalitionsfraktionen abgestimmten Entwurf haben sollen.

Wir haben uns nun bemüht, zusammen mit der Kompetenz von Fachleuten und insbesondere mit der Kompetenz der Baustadträte, die unserer Partei vor Ort angehören, Ihnen etwas behilflich zu sein, und haben hier als Opposition einen eigenen Entwurf eingebracht. Insofern unterscheiden wir uns von anderen Fraktionen, die immer nur sagen: Senat wird beauftragt, vorzulegen. Nein, wir gehen einen Schritt weiter, wir legen einen Entwurf für eine Berliner Bauordnung selbst vor.

Bei diesem Entwurf haben wir uns weitestgehend an den Entwurf der Kollegen in Brandenburg angelehnt. Dieser Entwurf ist dort seit 2003 bereits geltendes Recht. Das heißt, die Brandenburger und auch andere Bundesländer haben es geschafft, relativ schnell diese Musterbauordnung in entsprechendes Landesrecht umzusetzen. Wir haben uns dafür entschieden, überall dort die Brandenburger

Bauordnung zu übernehmen, wo es nicht auf Grund des Stadt-Land-Unterschiedes gewisse Differenzen gibt. Insofern sind wir von einem einheitlichen Wirtschaftsraum und Bauwirtschaftsraum Berlin-Brandenburg ausgegangen. Ich glaube, dass dies ein Schritt in die richtige Richtung ist.

[Beifall bei der CDU]

Lassen Sie mich an einigen Punkten erläutern, wo wir in diesem Entwurf gegenüber dem Brandenburgs Veränderungen vornehmen mussten. Das ist einmal die Regelung der örtlichen Bauvorschriften. Wir haben hier in Berlin keine Ortssatzungen, in denen eine Bebaubarkeit entsprechend geregelt werden kann. Wir haben uns auch dafür entschieden, die bewährte rechtliche Sicherung durch Baulasten, die es in Berlin gibt, beizubehalten. Wir haben uns dafür entschieden, bei der Deregulierung, z. B. bei der Definition von Sonderbauten, noch über das Brandenburger Modell hinauszugehen, und wir haben uns auch dafür entschieden, eine deutliche Erweiterung der genehmigungs- und verfahrensfreien Vorhaben sowie der Anzeigeverfahren sowie der vereinfachten Verfahren vorzunehmen. Diese vereinfachte Genehmigungspflicht bezieht sich in Berlin nach unserem Vorschlag auf Verschiedenes, das ich kurz exemplarisch erläutern möchte.

Wir haben einmal die Genehmigungsfreiheit zur Erweiterung von Werbeanlagen, von Ansichtsflächen, von Wintergärten bis zu 50 m². Dafür brauchten Sie bisher in Berlin ein umfangreiches Baugenehmigungsverfahren. Dies fällt weg bis maximal 50 m². Wir möchten, dass auch Regallager bis zu einer Höhe von 8 m genehmigungsfrei errichtet werden können. Auch für die zu Wohngebäuden gehörenden Garagen bis zu 50 m² wollen wir keine besondere Baugenehmigung mehr.

Wir möchten auch eine Beschleunigung der Verfahren. Das ist in Berlin ein alter Schwachpunkt der Verwaltung. Es dauert ewig. Wir gehen von einer verkürzten Eingangsprüfung von einer Woche aus und fordern, dass innerhalb von vier Wochen nach Vervollständigung der Unterlagen die entsprechenden Genehmigungsverfahren durchgeführt sein müssen. Wir möchten auch, dass es eine „Fallbeilregelung“ gibt, wenn bestimmte beteiligte Verwaltungen nicht innerhalb einer bestimmten Zeit ihre Zulieferarbeit machen, dass die Genehmigung als gegeben gilt. Insofern möchten wir zu einer spürbaren Beschleunigung der Verfahren kommen. Wir glauben, dass wir damit auch die darniederliegende Investitionskraft am Bau spürbar beleben können. Insofern freue ich mich auf die Diskussion in den Ausschüssen, wenn es dem Senat endlich gelingt, einen entsprechenden Alternativentwurf zur Verfügung zu stellen. – Danke sehr!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Heide! – Die SPD folgt. Das Wort hat Herr Kollege Schimmler. – Bitte schön!

Schimmler (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Heide! Das war ja ein netter Versuch,

(C)

(B)

(D)

Schimmler

(A) aber dass Sie sich intensiv mit der Bauordnung beschäftigt haben, merkt man dem Entwurf nicht an.

[Wegner (CDU): Das ist ja eine Frechheit!]

Sie haben einen Teil aus der Musterbauordnung genommen. Alles, was Sie hier vorgetragen haben, ist Musterbauordnung. Da ist Ihnen nichts Neues eingefallen. Den Rest haben Sie aus Brandenburg genommen. Dann will ich Ihnen mal sagen, was der Vizepräsident des Verwaltungsgerichts Frankfurt/Oder und Berliner Verfassungsrichter Andreas Knuth im Mai in der Zeitschrift „Landes- und Kommunalverwaltung – Verwaltungsrechtszeitschrift für die Länder Berlin, Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen“ schreibt. Er sagt, das sei ein „landesweiter Feldversuch“, was in Brandenburg gemacht werde. Die Brandenburger Bauordnung sei „ein Kontrastprogramm zur Musterbauordnung“. – Wenn man sich die Brandenburger Bauordnung ansieht – diese Dinge haben Sie zum großen Teil übernommen –, merkt man, dass sie ein Rückschritt hinter das ist, was Konsens zwischen den Bundesländern in der Musterbauordnung ist, die inzwischen von Hessen, Thüringen und Sachsen umgesetzt wurde, und das Saarland und Bayern werden das demnächst auch tun.

Der Senat hat im letzten Jahr – deshalb müssen es komische Verbände gewesen sein, die bei Ihnen angerufen haben, Herr Dr. Heide – mit den Verbänden zusammen gesessen, mit der Architektenkammer, mit den Statikern und anderen, und hat jeden einzelnen Paragraphen durchgeprüft. Da gab es auch Interessenlagen, wo insgesamt einige nicht wollten, dass dort etwas reduziert wird. Es ist nicht ganz einfach, wenn man zukünftig selbst entscheiden muss und sich nicht immer auf den grünen Stempel der Bauaufsicht verlassen kann. Ich will einige Beispiele nennen, an denen deutlich wird, dass Sie hier nicht das Beste abgeliefert haben.

Wenn Sie hier groß feiern, es werde weniger Bürokratie, dann sehen wir zum Beispiel auf die Kinderspielplätze. Sehen wir uns die demographische Entwicklung dieser Stadt an! Die Musterbauordnung spricht von drei Wohneinheiten. Sie verbessern das schon und kommen immerhin auf vier. Man könnte sich auch etwas anderes denken.

Sie schränken aber auch Dinge gegenüber der Musterbauordnung ein. Barrierefreies Bauen, ein wichtiges Ziel in einer Großstadt: Sie sprechen dabei immer noch von Wohngebäuden. Die Musterbauordnung spricht ganz allgemein von Gebäuden und hat ausdrücklich – das wird auch im Berliner Entwurf enthalten sein – noch zusätzliche öffentliche Stätten hinzugenommen, die zukünftig barrierefrei sein müssen. Im Entwurf, der Ihnen nach der Sommerpause zugehen wird, steht auch, welche Räumlichkeiten in den Wohnungen behindertengerecht und barrierefrei zugänglich sein müssen. Das ist häufig ein Problem. Man hat zwar einen Fahrstuhl und kommt durch die Wohnungstür, aber schon beim Bad gibt es die ersten Schwierigkeiten. Das muss entsprechend aufgenommen werden.

(C) Sie haben nicht darauf hingewiesen, dass Sie zum Teil neue Hürden einführen. Bei den bautechnischen Hinweisen verlangen Sie das Vieraugenprinzip. Das heißt, die Bauaufsicht müsste bei Angelegenheiten, wo bis jetzt ein Prüflingenieur herangeht, zukünftig noch einmal herangehen und noch einmal prüfen.

[Dr. Heide (CDU): Wo steht denn das?]

Es kann doch nicht sein, dass das weniger Bürokratie ist. Das müssen Sie sich einmal genau ansehen.

Sie haben auch nicht die Brandschutzsystematik, die Bauklassensystematik der Musterbauordnung übernommen, was zur Folge hat, dass Sie an bestimmten Stellen mit den Freistellungen nicht sehr weit kommen. Wir wollen, dass mehr und einfacher gebaut werden kann und dass z. B. auch mehr Holzbauten errichtet werden können. Das ist eine Grundlage der Musterbauordnung, die sich bei Ihnen nicht findet.

Zur Systematik Ihres Gesetzes: Normalerweise setzt man seine Definitionen an den Anfang. Die Musterbauordnung beispielsweise definiert die Sonderbauten in § 2 Abs. 4. Bei Ihnen ist es § 44; da passte es offenbar gerade einmal hin. Wie da die Systematik für jemanden funktionieren soll, der damit arbeiten will, ist mir nicht verständlich. Das zeigt auch, dass der Entwurf mit der heißen Nadel gestrickt wurde.

(D) Ein letzter Hinweis: Wir haben auch im Bauausschuss immer wieder darüber diskutiert, dass gerade das Wahlrecht nicht funktioniert. Wenn man dem Bauherrn und dem Architekten das Wahlrecht lässt, ob sie für den kleinsten Bau noch eine Baugenehmigung wollen, dann werden sie, um ihre Haftung zu vermindern, die Haftung auf den Staat übertragen wollen. Dann wollen sie den grünen Stempel der Bauaufsicht. Dieses Wahlrecht geht hinter die Möglichkeiten der jetzigen Berliner Bauordnung zurück, und Sie schreiben es wieder hinein. Sie haben hier also versucht, eine Mischung zwischen Brandenburg – da haben Sie sich die Teile ausgesucht, die rückwärts gewandt sind – und der Musterbauordnung, wo Sie die fortschrittlichen Teile weggelassen haben, zusammenzustellen. Dies ist kein fortschrittlicher Entwurf.

Der Entwurf des Senats, der nach der Sommerpause kommt, wird Ihnen zeigen, wie man eine gute, fortschrittliche Bauordnung macht, wo man vieles nach außen verlagert und nicht mehr in das Verfahren hineinnimmt, so dass die Bauherren selbst frei entscheiden können und nicht mehr ständig die Bauaufsicht bemühen müssen.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Schimmler! – Die FDP folgt. Herr Kollege von Lüdeke naht sich und hat das Wort. – Bitte schön!

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema Reform der Bauordnung ist in Berlin von großer Bedeutung, da Baugenehmigungen in hohem Maße wirtschaftspolitisch relevant sind und gro-

von Lüdeke

- (A) ßen Verwaltungsaufwand für die Bauantragsteller und für die öffentliche Hand nach sich ziehen. Keine Staatsaufgabenkritik und Verwaltungsreform kommt am Bauordnungsrecht vorbei. Aber auf der anderen Seite beschäftigt sich das Abgeordnetenhaus schon seit Jahren damit. Ich weiß nicht, wie viele Novellierungen und Gesetzesvorlagen es zur Berliner Bauordnung insgesamt schon gegeben hat. Die Baubürokratie versucht schon seit langer Zeit, überflüssige Generalreformen der Bauordnung in ein endloses Festmahl mit unzähligen Einzelgängen aufzulösen, um trotz Verwaltungsvereinfachung in der Summe den Verwaltungsaufwand noch zu erhöhen, also nicht nur zu reduzieren oder zu erhalten, sondern zu erhöhen. Dabei wird auf mehreren Ebenen gearbeitet. Auf der Bundesebene gibt es eine Musterbauordnung, die kein Laie in zwischen mehr verstehen kann. Immerhin lässt die Bauordnung zumindest das Bemühen erkennen, die Genehmigungspflichtigkeit insbesondere baulicher Anlagen etwas abzubauen. Dem Vernehmen nach hält sich die in Vorbereitung befindliche Berliner Bauordnung – Herr Schimmler hat es gerade angesprochen – weitgehend an die Musterbauordnung. Vor diesem Hintergrund und in Anbetracht der nun einmal begrenzten Ressourcen, die wir haben, kündigen wir Ihnen an, dass wir keinen Gesetzentwurf vorlegen werden. Wir werden uns darauf beschränken und darauf konzentrieren, die Senatsvorlagen zur Novellierung der Bauordnung zu überarbeiten. Dabei spielt auch der Umstand eine Rolle, dass meine Fraktion dem amtierenden Senat die staatsaufgabenkritische Gedankenarbeit weitgehend abgenommen hat, wie die zahlreichen diesbezüglichen Anträge unserer Fraktion belegen.

- (B) Die Tatsache, dass die CDU-Fraktion mit einer eigenen Gesetzesvorlage die Debatte in Sachen Bauordnung gewissermaßen eröffnet hat, hat mich zunächst hoffnungsvoll gestimmt. Nach einer ersten Durchsicht des CDU-Antrags war meine Hoffnung jedoch getrübt, zeigt sich doch, dass ihrem Antrag der Wille zur konsequenten Reduzierung des Verwaltungsaufwands fehlt. Damit bin ich mit Herrn Schimmler einer Meinung. Ich nenne in diesem Zusammenhang folgende Punkte: Von einer Verfahrensfreistellung von Bauvorhaben hat die CDU offenbar noch nichts gehört. Damit entgeht ihr ein wichtiges Instrument in der Reduzierung des Verwaltungsaufwands. Die Verfahrensfreistellung bringt da eben mehr als nur eine Genehmigungsfreiheit. Der Antrag bleibt also noch hinter der Musterbauordnung zurück.

[Niedergesäß (CDU): Das ist nicht wahr!]

Und das ist das eigentlich Enttäuschende daran. Die komplizierte Abstufung von genehmigungsbedürftigen, genehmigungsfreien, genehmigungsfreigestellten und vereinfachten Baugenehmigungsverfahren will die CDU beibehalten. Dabei kompliziert sie vor allem bei den genehmigungsfreigestellten Bauvorhaben noch die Regelungen. Zudem gibt es keinen Vorschlag zur Problemlösung bei den Bauvorhaben in Westbezirken Berlins in Gebieten mit übergeleitetem Planungsrecht.

(C) Dies sind in Anbetracht der geringen Zeit nur erste Anmerkungen zu Ihrer Bauordnung. Wir werden uns mit den Einzelheiten im Rahmen der Gesetzesvorlage des Senats noch zu beschäftigen haben. Ich würde anregen, dass wir Fachleute hinzuziehen, und zwar solche, die nicht aus der Verwaltung kommen, sondern aus dem privaten Sektor. Da nehme ich an, dass anschließend von dem CDU-Antrag nicht sehr viel übrig geblieben sein wird. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr von Lüdeke! – Für die PDS hat das Wort Herr Dr. Nelken. – Bitte schön!

Nelken (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nun legt die Oppositionsfraktion CDU eine komplette neue Bauordnung vor und wird hier kritisiert. Das ist ja einmal ein konstruktiver Beitrag. Ich will jetzt auch die Frage stellen, warum wir in der I. Lesung schon ins Detail gehen. Ich denke, die I. Lesung sollte, wenn hier darüber gesprochen wird, dazu dienen, dass wir uns mit der Botschaft auseinander setzen, die in diesem Entwurf vorgegeben ist. Dazu will ich erstens sagen, was der CDU-Vertreter gesagt hat, dass er sich erhofft, damit einen Aufschwung für das Baugewerbe auslösen zu können – ich glaube, daraus wird nicht viel werden. Denn gebaut wird, wenn Investoren sich ein Geschäft versprechen, wenn sie sich Rendite versprechen, aber nicht, wenn Sie sagen: Wir haben jetzt statt zwei Monaten vielleicht nur einen Monat Genehmigungsdurchlauf durch die Behörde. – Das fand ich etwas dünn an der Begründung.

(D) Die Anlehnung an die Brandenburger Bauordnung finde ich im Prinzip in Ordnung. Auch die neue Berliner Bauordnung wird sehen müssen, dass sie kompatibel ist, sehr ähnlich dem, was in Brandenburg vorgegeben wurde. Deswegen darf aber trotzdem die Brandenburger Bauordnung nicht der Maßstab sein. Herr Schimmler hat darauf hingewiesen, dass es die Musterbauordnung sein sollte. Es werden nicht nur Brandenburger Bauunternehmen in Berlin bauen. Der Sinn einer Musterbauordnung ist, dass auch ein Investor aus Bayern oder Niedersachsen, wenn er nach Berlin kommt, ähnliche Verfahren vorfindet, wie er sie in seinem Land hat. Insofern muss für uns die Musterbauordnung der Maßstab sein. Da kam ein bisschen für mich die Enttäuschung, als Herr Heide erzählte, dass Sie auch mit den Baustadträten der CDU über diesen Entwurf gesprochen haben, denn diese zumindest kennen die Berliner Bauordnung, wie sie seit über einem Jahr im Entwurf beraten wird, nicht nur die entsprechenden Kammern, die mitberaten haben. Da wundere ich mich dann doch – was hier schon zweimal angesprochen worden ist –, dass der Entwurf sich auch in den Fragen, wo es um Verfahrenvereinfachungen geht, an der Brandenburger Bauordnung orientiert und nicht an dem, was im Rahmen der Musterbauordnung des Bundes schon im Entwurf in der Berliner Bauordnung angedacht ist. Das fand ich dann doch verwunderlich, wenn man es nicht kennen würde, aber Ihre Baustadträte in den Bezirken kennen den Entwurf der Berliner Bauordnung.

Nelken**(A)**

Zum Zweiten: Gegen Vereinfachung und Beschleunigung ist niemand, wenn man sagen würde, es geht darum, unnötige Vorschriften und Verfahren abzukürzen. Allerdings ist es natürlich auch kein Selbstzweck, denn wenn man dies als Selbstzweck verfolgt, dann wird es meistens zum Selbsttor. Man muss sich fragen, was der Sinn mancher Verfahren ist. Wenn wir vorneweg denken, wir können Verfahren abkürzen, und haben hinterher mehr Verfahren – entweder Widerspruchsverfahren oder im Zweifel auch Gerichtsverfahren –, dann wird sich erweisen, dass, bis man zu einem ordnungsgemäßen Baurecht kommt, die Verfahren verlängert statt verkürzt werden. Ich weise auf zwei Sachen in dem Zusammenhang hin. Ein staatliches Verfahren hat mitunter die Funktion des Interessenausgleichs. Wenn ich die im staatlichen Verfahren nicht erreiche, sehen sich vielleicht unterschiedliche Eigentümer vor Gericht wieder. Dann kommt es zu viel längeren Verfahren.

Es geht in diesem Verfahren auch um Rechtssicherheit. Bauherren – das ist schon angedeutet worden – begeben sich bei bestimmten Fragen in unsichere Felder, wenn sie bestimmte bauaufsichtliche Genehmigungen entbehren müssen. Hier ist gefragt worden, ob das Wahlverfahren ein Ausweg ist. Darüber müssten wir diskutieren. Bei bestimmten bauaufsichtsrechtlichen Genehmigungen, wo Interessenabwägungen und Daseinsvorsorgen getroffen werden, da wird man nicht sagen: Ohne Verfahren und Genehmigung ist das Erfordernis der Rechtmäßigkeit weg, sondern dem Bauherrn ist es allein überlassen, dass er dies sicherstellt. Wenn er das nicht kann, sehen wir uns in anderen Verfahren wieder. Ich glaube, das müsste man etwas ideologiefreier diskutieren und sagen: Am Ende muss insgesamt eine Erleichterung herauskommen. Nicht, dass man sagt, wir sparen vorne ein bisschen Verfahren ein und haben hinterher viel mehr Verfahren. Darüber werden wir dann an beiden Vorlagen noch einmal diskutieren müssen.

(B)

Letzter Punkt: Die angesprochene Externalisierung bauaufsichtlichen Sachverständigen. Im Prinzip ist dagegen nichts zu sagen. Auch hier ist es eine Frage des Maßes. Man hat schon die Erfahrung, dass mit einer solchen Externalisierung der Beratungsbedarf, den die Bauherren auf einmal haben, bei den Bauaufsichtsbehörden viel größer wird, weil jene jetzt selbst die Verantwortung haben und sich versichern wollen. Wenn wir aber im Prozess dann gar nicht mehr den Fachverstand in der Bauaufsichtsbehörde haben, weil wir ihn externalisiert haben, wird sich daraus ein Problem ergeben.

Ich glaube als Quintessenz: Man muss sehen, dass die Behörde hoheitliche Aufgaben, Daseinsvorsorge, Interessenausgleich leisten muss. Das ist auch sinnvoll für die Bauherren. Und alles, was unnötig ist, das Verfahren unnötig verlängert, muss raus. Ab und zu muss man, was sich vielleicht vor Jahren bewährt hat, überprüfen. Insofern warten wir die Diskussion ab. Dann werden wir uns in der zweiten Runde hier wieder sprechen, wie viel wir

von dem CDU-Antrag dann noch übrig haben und was aus dem Entwurf der Berliner Bauordnung, die jetzt in Bearbeitung ist, noch drin ist. – Ich danke!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Dr. Nelken! – Frau Oesterheld von den Grünen hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Oesterheld (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe das Gefühl, ein so richtig erotisches Thema ist die Bauordnung nicht. Ich bedauere, dass wir schon zum zweiten Mal über die Bauordnung reden, obwohl wir jetzt zwar den Vorschlag der CDU kennen, aber immer noch nicht den Vorschlag von SPD und PDS, obwohl er uns schon so oft angekündigt wurde.

Ich finde, dass die CDU sehr fleißig war, aber, um ehrlich zu sein, Sie waren etwas unkollegial. Ich saß nämlich gestern da, hatte hier den Entwurf der CDU, da meine Bauordnung und habe immer geguckt: Was haben sie denn nun verändert? – Sie hätten wenigstens kenntlich machen können, was Sie verändert haben, oder eine Synopse vorlegen. Das wäre nämlich einfacher zu lesen gewesen.

[Goetze (CDU): Dann braucht man das Personal der Senatsverwaltung!]

Vielleicht ist die Verwaltung so nett und macht eine Synopse.

(D)

Wir befinden uns bei der Bauordnung in einem bestimmten Spannungsfeld. Herr Schimmler hat es auch schon dargestellt. Auf der einen Seite möchten die Architekten gern, dass die Bauverwaltung ihren Stempel drauf macht, denn dann haben sie keine Verantwortung mehr.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

– Herr Niedergesäß, es wird – das Beispiel haben wir im Bauausschuss öfter genannt – sogar versucht, irgendwelche Sachen einzubauen, damit man eine Baugenehmigung benötigt, weil man dann nämlich letztendlich den letzten Stempel hat. –

[Niedergesäß (CDU): Die Verantwortung bleibt beim Planer!]

Auf der anderen Seite möchte man, dass solche Sachen mehr privatrechtlich geregelt werden. Aber Sie haben selbst in Ihrer Begründung gesagt: Wegen nicht ausreichender Erfahrung möchten Sie sich nicht ganz von der Schlusspunkttheorie verabschieden.

Auch die Schlusspunkttheorie hatte für die Bauherren immer einen Vorteil. In dem Moment, in dem sie diesen Stempel hatten, war ihnen klar, alle Genehmigungen sind erteilt. Das werden wir in Zukunft, bei Genehmigungs-freistellung, den Privaten übertragen müssen.

Wir müssen genau aufpassen, dass die Verantwortung ebenfalls bei den Privaten liegt. Da geht es mir auch um die Evaluation. Es muss nicht überall so sein wie bei dem

Frau Oesterheld

(A) ersten Haus, das in Berlin ohne Baugenehmigung gebaut wurde. Dieses Haus ist jetzt eine Ruine und muss abgerissen werden. Es ist vergiftet. Ich will nicht über die Bauherrin reden, die darunter zu leiden hat. Es muss klar sein, dass man hinterher nicht der öffentlichen Hand die Schuld dafür gibt, sondern dass die Architekten die Verantwortung tragen. Die Architekten müssen entsprechende Versicherungen abschließen. Das ist der zweite Punkt. Sie sagen selbst: Die notwendigen Rahmenbedingungen für die Entlastung der Bauaufsichtsbehörden durch Etablierung von anerkannten Sachverständigen ist zu schaffen. In der Tat müssen bestimmte Rahmenbedingungen geschaffen werden, damit die Architekten und Ingenieure in Zukunft in der Lage sind, es so zu machen, wie wir es wollen – auf eigene Verantwortung.

Dann stellt sich immer wieder die Frage nach der Zeit, die die Erteilung der Baugenehmigung benötigt. Herr Nelken hatte schon gesagt, wenn jemand investieren will, dann investiert er, ob die Erteilung der Baugenehmigung eine Woche länger dauert oder nicht. Die Auseinandersetzung, ob die Verwaltung oder die Bauherren so langsam sind, wird schon ewig geführt. Wir haben aber immer wieder das Problem, dass die Bauunterlagen nicht korrekt sind. Das beste Beispiel, das ich erlebt habe: Der Bauherr beraumt eine Pressekonferenz an, nach dem Motto: Ich habe immer noch keine Baugenehmigung. – Hinterher stellte sich heraus, dass er noch gar keinen Bauantrag gestellt hatte. Man schlägt in dieser Hinsicht immer gern auf den Sack. Man sollte ein bisschen vorsichtiger sein.

(B) Ich persönlich bin dafür, dass die Bauordnung vereinfacht wird. Ich bin auch dafür, dass sie demokratischer und transparenter wird. Und als Grüne finde ich, dass sie auch ökologische Aspekte beinhalten sollte. Aber es ist sinnvoll, das im zuständigen Ausschuss zu diskutieren und nicht im Plenum. Ich würde alle Anwesenden langweilen, wenn ich Paragraph für Paragraph durchginge.

Mir ist aufgefallen – dafür gibt es in Ihrem Entwurf gar keine Begründung –, dass Sie plötzlich das Eigentum einführen. Sie haben nicht erklärt, warum es Ihnen so wichtig ist.

Das Wichtigste der Bauordnung ist: Sie muss eindeutig sein. Zunehmend machen die Gerichte Politik, weil unsere Gesetze nicht präzise formuliert sind. Es sollten keine unpräzisen Begriffe verwendet werden wie beispielsweise „angemessen“ oder „sachgemäß“, sondern Begriffe, die so eindeutig sind, dass Klagen überflüssig werden.

Last but not least: Ich wundere mich, dass auch die FDP diese Art Freistellung will. Für die Bauherren waren die Schlusspunkttheorie und die Baugenehmigung immer sehr günstig. Das Produkt Baugenehmigung ist mit Abstand das preiswerteste im Verhältnis zu den anderen Produkten der Verwaltung, inklusive Brandschutz, den sich fast alle Architekten einzeichnen lassen, weil sie selbst nicht in der Lage dazu sind. Ich habe mich immer gefragt,

(C) warum die Verwaltung sich das nicht bezahlen lässt. Wenn die Verwaltung in Zukunft mehr beraten muss, dann sollte sie sich das auch bezahlen lassen.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Frau Kollegin Oesterheld! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr. Die CDU bittet um zusätzliche mitberatende Überweisung an den Wirtschaftsausschuss. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nrn. 5 und 6 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 7:

Wahl

Zwei Personen zur Vertretung der Interessen von Frauen und der Umweltbelange – sowie deren Stellvertreter/-innen – zu Mitgliedern des Kuratoriums der Technischen Universität Berlin

Wahlvorlage Drs 15/2887

(D) Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Die Kandidatinnen und Kandidaten entnehmen Sie bitte der Anlage der Drucksache. – Wer die dort Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann sind die Genannten gewählt. Wir wünschen ihnen Weisheit und Freude an ihrem Amt.

Lfd. Nr. 8:

Wahl

- a) **Ein Bürgerbeauftragter,**
- b) **ein Vertreter der Berliner Gewerkschaften,**
- c) **eine Vertreterin einer Organisation, die die Interessen von Frauen vertritt, sowie ein Vertreter für Umweltbelange**

zu Mitgliedern des Kuratoriums der Fachhochschule für Verwaltung und Rechtspflege Berlin sowie deren Stellvertreter

Wahlvorlage Drs 15/2888

Wir kommen wiederum zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Die Kandidatinnen und Kandidaten entnehmen Sie bitte der Anlage der Drucksache. – Wer die Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Keine. Dann sind die Genannten einstimmig gewählt. Wir wünschen ihnen Freude an ihrem Amt.

Wir kommen zur

Vizepräsident Dr. Stözl

(A)

lfd. Nr. 9:

a) Große Anfrage

Förderung des Fahrradverkehrs in Berlin

Große Anfrage der SPD und der PDS Drs 15/2810

b) Antrag

Förderung des Fahrradverkehrs

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2811

c) Antrag

Berlin kommt auf Touren – ein „Entwicklungskonzept Fahrradverkehr“ für Berlin

Antrag der FDP Drs 15/2871

Für die Begründung der Großen Anfrage erhält nun die Fraktion der SPD das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege Gaebler – zu Fuß, ohne Fahrrad!

Gaebler (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Spätestens am 6. Juni war das Thema Fahrrad wieder in aller Munde, als 250 000 Menschen auf zwei Rädern durch die Stadt gefahren sind, auf der größten Fahrradsternfahrt, die in Berlin in dieser Form je stattgefunden hat. Es war ein eindrucksvolles Signal, dass das Fahrrad aus dem Nischendasein, das es zwischenzeitlich scheinbar gefristet hatte, deutlich wieder herausgefunden hat. Es handelt sich hier nicht um ein „grünes“ oder „Spinnerverkehrsmittel“. Historisch gesehen, ist das Fahrrad eigentlich ein proletarisches Verkehrsmittel. Nach der Industrialisierung war es Grundlage, um zum Arbeitsplatz zu gelangen, und für viele ein wichtiges Mittel zum Broterwerb. Über die Jahre, mit der zunehmenden Motorisierung, hat sich das etwas geändert. In dem Film „Immer die Radfahrer“ mit Heinz Erhardt waren es eher die älteren Herren, die als „Pensionisten“ Ausflüge damit machten, während die jungen Leute mit Autos durch die Gegend fuhren. Dann, in den 70er Jahren, kam der Imagewechsel, als die Ökologen, die Grünen, das Fahrrad wieder aufgebracht haben. Aktuell wird das Fahrrad in allen Schichten der Gesellschaft genutzt. Es ist – zumindest mental – zu einem gleichberechtigten Verkehrsmittel geworden – und auch zu einem wichtigen Wirtschaftsfaktor, sowohl, was den Tourismus, als auch, was die Fahrradindustrie, aber auch, was den Dienstleistungssektor betrifft.

In Berlin haben wir gute Ausgangsbedingungen für den Fahrradverkehr und für die Fahrradnutzung. Die Topographie ist überschaubar. Die Witterung ist im Vergleich zu mehr nördlich gelegenen Gebieten Deutschlands relativ regenarm. Wir haben relativ breite Straßen. Deshalb ist heute ein guter Zeitpunkt, mit der Großen Anfrage einmal die Eckdaten abzufragen. Welches sind die Ausgangsdaten? Was unternimmt der Senat? Wie nutzen wir das? Mit welchen Rahmenbedingungen können wir das nutzen? Wir verbinden die Große Anfrage mit der Beratung der dazu eingebrachten Anträge, auf die ich in der Aussprache eingehen werde. Wir können damit Forderungen für die Zukunft verknüpfen.

(C)

Zum Fahrradverkehr gibt es mehrere Aspekte: Umwelt, Stadtverträglichkeit von Verkehr, Flächenverbrauch und nicht zuletzt Gesundheit. Studien haben ergeben: Wer eine halbe Stunde täglich Fahrrad fährt, lebt länger,

[Heiterkeit bei der SPD]

hat weniger Kreislaufprobleme und fühlt sich insgesamt deutlich besser. Deshalb müssen wir mehr tun, um noch mehr Anreize zu bieten, um den Fahrradverkehr voranzubringen. Ich lese ein paar Forderungen dazu vor: Das bestehende Radwegenetz muss überprüft und nach dem besten Stand der Technik gestaltet werden. Die Kommunen müssen geeignete benutzerfreundliche Abstellanlagen für Fahrräder anbieten. Ein eigenständiges Wegweisungssystem für Radfahrer muss für Kommunen zum Standard werden. Auch die kostenfreie Mitnahme von Fahrrädern im ÖPNV und Radfahrstreifen als kostengünstige und sichere Alternative zu konventionellen Radwegen werden gefordert.

Diese Aufzählung – man höre und staune – stammt nicht aus dem Jahresbericht des Fahrradclubs, sondern aus einer Broschüre des ADAC – des Allgemeinen Deutschen Automobilclubs. Wenn auch der ADAC inzwischen solche Forderungen für den Stadtverkehr stellt und den Fahrradverkehr als gleichberechtigten Partner anerkennt, sollten wir das erstens positiv aufnehmen. Zweitens zeigt es auch, dass die gesellschaftliche Diskussion wesentlich weiter ist, als es bei manchen politischen Diskussionen den Anschein hat.

(D)

[Beifall bei der SPD –

Beifall der Frau Abg. Matuschek (PDS)]

Da wir heute noch einen besonderen Moment haben, weil sich einer der stärksten Protagonisten eines umweltfreundlichen Verkehrs, Michael Cramer, aus diesem Parlament verabschiedet,

[Schröffener (Grüne): Großer Verlust!]

ist diese Große Anfrage eine gute Gelegenheit, erstens dieses kurz zu würdigen und zweitens zu zeigen, dass auch nach dem Abgang von Michael Cramer aus diesem Hause – er bleibt uns in der Berliner Politik ja wahrscheinlich erhalten – der Fahrradverkehr bei Rot-Rot in guten Händen ist. Die Senatorin wird in ihrer Antwort auf die Große Anfrage dazu sicherlich etwas sagen. Ich freue mich auf die anschließende Aussprache. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS –

Beifall des Abg. Cramer (Grüne)]

Vizepräsident Dr. Stözl: Das Wort zur Beantwortung der Großen Anfrage hat Frau Senatorin Junge-Reyer. – Bitte schön!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Fahrradverkehr hat tatsächlich eine strategische Bedeutung für eine zeitgemäße Verkehrspolitik. Das Fahrrad kann Mobilität sichern, und es kann gleichzeitig den immer noch anhaltenden Trend zum Wachstum des motorisierten Ver-

Frau Sen Junge-Reyer

(A) kehrs bremsen. Das Fahrrad ist immer perfekter geworden. Es ist ein sehr schnelles Fortbewegungsmittel, und es hat keine Abgase und einen beschränkten Platzbedarf. Das macht das Fahrrad gerade heute zu einem idealen und vor allem stadtverträglichen Verkehrsmittel. Spätestens sei dem großen Erfolg der Fahrradsternfahrt, auf die Herr Gaebler eingegangen ist, können wir auch für Berlin sagen: Berlin ist eine Fahrradstadt.

Das wachsende Interesse an dem Fahrrad als Fortbewegungsmittel war der Grund, warum der Senat im Jahr 2000 vor allem Investitionsmittel für den Ausbau der Fahrradinfrastruktur einrichtete, den Fahrradbeauftragten berufen und in einem zweiten Schritt mit der Erarbeitung des Stadtentwicklungsplans Verkehr auch für den Fahrradverkehr wesentliche Leitlinien erarbeitet hat.

Das wichtigste Ziel für die Zukunft des Fahrradverkehrs ist es, diesen Verkehr vom Freizeitverkehrs- zum Alltagsverkehrsmittel zu erheben. Das bedeutet, dass wir eine Fahrradstrategie zur Grundlage der Verkehrspolitik machen müssen.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der PDS und den Grünen]

(B) Die Ziele dieser Strategie lauten: Der Anteil der Fahrradfahrer muss gesteigert werden. Wir brauchen eine stärkere Nutzung des Fahrrads in Kombination mit öffentlichen Verkehrsmitteln. Wir brauchen vor allem eine Senkung der Unfallzahlen und die Finanzierung von Investitionen – insbesondere dann, wenn es um den Ausbau des Radwegenetzes und der Fahrradstreifen – wie es bereits dargestellt worden ist – und um die Erhöhung der Sicherheit geht.

Wir sind mit den letzten stadtweiten, repräsentativen Erhebungen im Jahr 1998 so weit in der Statistik gekommen, dass wir sagen können: Der Fahrradverkehr hat einen zehnpromzentigen Anteil am städtischen Gesamtverkehr erreicht. – Seither wurden Erhebungen in ausgewählten Zeiträumen bzw. an ausgewählten Zählstellen durchgeführt. Wir können inzwischen einen deutlich gewachsenen Anteil des Fahrrads am Straßenverkehr feststellen. Hierzu möchte ich wenige Beispiele nennen: In Kreuzberg ist er innerhalb von drei Jahren um 38 %, in Charlottenburg um 31 % und in Prenzlauer Berg sogar auf das Doppelte angestiegen.

Wir sehen gute Chancen, in Berlin den Anteil des Radverkehrs am Gesamtverkehr weiter zu steigern. Allerdings ist die Voraussetzung in Berlin besonders günstig. Fast 50 % aller in Berlin zurückgelegten Wege und Fahrten sind kürzer als 5 km und mit dem Fahrrad in maximal 20 Minuten zu bewältigen. Der Anteil des Fahrradverkehrs von mehr als 10 % am Gesamtverkehr bedeutet allerdings auch, dass wir in Berlin an den Werktagen mehr als 1 Million Wege mit dem Fahrrad zurücklegen. Dafür steht – man muss sich diese Voraussetzungen vor Augen halten – in 73 % der etwa 1,9 Millionen Haushalte in Berlin mindestens ein Fahrrad zur Verfügung.

(C) Wir sind allerdings – das müssen wir auch sagen – in der Situation, dass die Lücken im Radverkehrsnetz noch nicht geschlossen sind. Vor allem im östlichen Teil der Innenstadt haben wir weiter gravierende Mängel zu beheben. Insbesondere ist die Einrichtung des Haushaltstitels „Verbesserung der Infrastruktur für den Radverkehr“ in den letzten Jahren mit erheblichen Maßnahmen unternommen worden. Wir haben 16 km Radfahrstreifen markiert, 5 km Radwege gebaut und vor allem Straßen und Wege ausdrücklich für den Radverkehr auf einer erheblichen Länge asphaltiert. Die 5,5 Millionen €, die in den Jahren 2004 und 2005 für den Ausbau des Radwegesystems und für die Fahrradstreifen zur Verfügung stehen, werden dazu führen, dass wir sukzessive vor allem den Ausbau der Fahrradstreifen vorantreiben können.

Wir haben bereits bisher in Berlin in großem Umfang auch auf den Fahrradtourismus gesetzt. Ich möchte die wesentlichen vier Punkte nur kurz nennen: Das ist zum einen die Herrichtung des Berliner Mauerwegs, der mit 160 km Länge nicht nur zahlreiche historisch interessante Orte berührt, sondern die naturnahen Räume zur Attraktion auch für diejenigen macht, die nicht direkt aus Berlin kommen, sondern die es aus unterschiedlicher Entfernung nach Berlin zieht, weil sie große Freude an diesem erst-rangigen Angebot für Freizeit und Kultur haben. Wir werden vor allem mit den baulichen Maßnahmen an der Fichtewiese in Hakenfelde und an dem Weg unter den Bahngleisen an der Esplanade und der Grüntaler Straße so weit sein, dass wir im laufenden Jahr weitere Lücken schließen können. Mit der Beschilderung des Mauerweges wird im Sommer begonnen. (D)

Ich möchte zweitens die Europaroute 1 erwähnen – von der Glienicke-Brücke nach Erkner in West-Ost-Richtung durch Berlin. Wir wollen vor allem die Streckenführung und die Beschilderung verbessern und abschnittsweise den Belag erneuern. Auch das ist eine wesentliche Voraussetzung für attraktive Radwege.

Der touristische Radfernweg Berlin-Kopenhagen ist nach meiner Erinnerung an dieser Stelle schon öfter Gegenstand der Betrachtung gewesen. Wir haben mit den Arbeiten, um ihn noch durchgängiger befahrbar zu machen und ihn zu beschildern, begonnen und wollen dies fortsetzen.

Viertens ist noch der Fahrradweg nach Usedom zu erwähnen. Er verläuft in Berlin über den Mauerpark, den Schlosspark Pankow und schließlich durch den Schlosspark Buch bis zur Landesgrenze. Er soll zwischen 2004 und 2006 fertiggestellt werden.

[Beifall bei der SPD –

Beifall der Abgn. Cramer (Grüne) und Frau Matuschek (PDS)]

Wir haben in Berlin etwa 10 % aller Radwege mit der Nutzung des öffentlichen Personennahverkehrs verbunden. Die BVG und die S-Bahn haben weitreichende Möglichkeiten, das Fahrrad in den Zügen mitzunehmen – und das in der Zwischenzeit auch erweitert. Die Zahl der

Frau Sen Junge-Reyer

(A)

kombinierten Wege mit ÖPNV und Fahrrad hat sich auch nach Auskunft der Verkehrsbetriebe erhöht. Ich möchte wenige Zahlen nennen: Allein bei der S-Bahn ist die Zahl der Fahrradmitnahmen in den letzten acht Jahren um mehr als ein Drittel gestiegen. Insgesamt waren 5 % der S-Bahnfahrgäste im Jahr 2003 mit dem Fahrrad unterwegs.

Positive Wirkungen hatten vor allem der Wegfall der Sperrzeiten, die Möglichkeit zur Fahrradmitnahme auch in der Straßenbahn und selbstverständlich die Tatsache, dass zusätzliche Aufzüge zu den Bahnsteigen mit den Mitteln des Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetzes eingerichtet werden konnten. Das Programm von fast 8 000 Fahrradabstellplätzen an S-Bahnhöfen in Berlin ist wohl bis zum Ende des Jahres 2004 fertiggestellt.

Es gibt auch gesetzliche Vorschriften, die eine Unterstützung des Fahrradverkehrs bedeuten können. Wir haben mit der Novelle der Straßenverkehrsordnung 1997 weitere Möglichkeiten erhalten, von denen ich nur einige beispielhaft aufführen will: Die Radwegebenutzungspflicht ist verändert worden, so dass inzwischen den Radfahrern freigestellt wird, ob sie den vorhandenen Radweg oder die Fahrbahn benutzen – es sei denn, dass es eine Anordnung zur Benutzung der Radwege gibt. Auch die Möglichkeit zur Mitbenutzung der Bussonderstreifen, aber auch die vorhandenen Fahrradstraßen und vor allen Dingen die Markierung von Radfahrstreifen sind ganz wesentliche Erfolge der Fahrradpolitik. Wir wollen, wenn es um die Markierung der Radfahrstreifen geht, vor allen Dingen darauf Rücksicht nehmen – das müssen wir –, dass die Einrichtung sehr abhängig von der Fahrbahnbreite und dem Kfz-Verkehrsaufkommen in den Straßen ist. Wir wollen deshalb vorzugsweise Angebotsstreifen links vom ruhenden Verkehr anordnen, wie es beispielsweise schon am Südwestkorso geschehen ist.

(B)

Wir sind – das muss man vor allen Dingen sagen – sehr nachdrücklich mit der Klärung der Frage der Verkehrssicherheit für Radfahrer befasst.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich möchte kurz darauf eingehen, welchen ganz besonderen Gefahren die in besonderer Weise auch verletzlichen Fahrradfahrer bei den zunehmenden Unfällen mit tragischem, auch tödlichem Ausgang ausgesetzt sind. Wir wollen nicht vergessen, dass 24 von insgesamt 77 Verkehrstoten in Berlin im Jahr 2003 Radfahrer gewesen sind. Diese Besorgnis erregenden Zahlen zeigen auf der einen Seite, dass es tatsächlich für Radfahrer wegen der Tatsache, dass sie nicht mit einem zusätzlichen Schutz umhüllt sind, ganz besonders gefährlich sein kann, sich diesen für sie bedrohlichen Situationen im Straßenverkehr auszusetzen. Auf der anderen Seite müssen wir einen Blick auf die Zahlen werfen und können dann doch feststellen, dass wenigstens im Vergleich zu anderen Verkehrsarten die relative Sicherheit für das Radfahren groß ist. Bei einem Anteil des Radverkehrs von 10 % der Verkehrsbewegungen ist eben der Anteil der Unfälle mit Personenschäden unterdurchschnittlich hoch.

(C)

Wir sind – das haben wir hier schon in anderen Zusammenhängen dargestellt – durch die Initiative im Bundesrat sehr erfolgreich mit der Berliner Initiative zur größeren Sicherheit gewesen, wenn es darum geht, den toten Winkel vor allen Dingen für Kinder und Jugendliche so weit wie möglich zu verringern. Es hat inzwischen – deshalb will ich nicht noch ausführlicher darauf eingehen – insbesondere Wirkung gezeigt, dass sich sowohl die Industrie mit der Frage auseinandergesetzt hat, wie Fahrzeughersteller für die jeweiligen Fahrzeugtypen sehr schnell geeignete Austauschspiegel herstellen können. Die Sichtfeldvergrößerung ist eine wesentliche Voraussetzung. Festzustellen, dass es geeignete technische Mittel gibt, hilft eben auch in den Situationen, in denen wir zurzeit nur appellieren können, freiwillig solche Spiegel anzubringen. Wenn sie kostengünstig hergestellt werden können, haben wir auch ein weiteres Druckmittel in der Hand, um diese Forderung durchsetzen zu können.

[Beifall der Frau Abg. Matuschek (PDS)]

Selbstverständlich ist wichtig, dass sich die Bundesregierung – ich bin froh darüber, dass dies gestern Minister Stolpe persönlich getan hat – dazu bekennt, eine Pflicht zur Einführung dieser Spiegel nicht nur zu unterstützen, sondern auch die entsprechenden Richtlinien so zeitnah wie möglich zu erlassen.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Ich möchte noch auf zwei wesentliche Gesichtspunkte kurz eingehen. Das ist auf der einen Seite die Tatsache, dass es vor allen Dingen darauf ankommt, dass Kinder und Jugendliche ganz selbstständig Wege zur Mobilität lernen. Mit dem Fahrrad oder zu Fuß unterwegs zu sein, hat eine große Bedeutung für das Selbstständigwerden. Die Entwicklung von Mobilitätskompetenz bei Kindern geht einher mit Orientierungsvermögen mit der Entwicklung von Selbstständigkeit, mit Sicherheit und vor allen Dingen auch mit der Sicherheit im Straßenverkehr. Das Berliner Schulgesetz gibt diese Möglichkeit zur Neuorientierung der schulischen Mobilitätserziehung. Ich freue mich darüber, dass es inzwischen Konzeptionen gibt, die Kinder und Jugendliche noch stärker darin unterstützen, mit dem Fahrrad einerseits mobiler zu sein, sich andererseits aber vor allen Dingen auch sicherer im Straßenverkehr bewegen zu können.

(D)

Der zweite Punkt ist die Position des Fahrradbeauftragten. Wir haben in Berlin einen außerordentlich aktiven, auch öffentlich wirksamen Fahrradbeauftragten. Aus seiner Sicht, Benno Koch hat mir dies gesagt, ist sein größter Erfolg natürlich die zurzeit laufende Änderung der Straßenverkehrszulassungsordnung zur Beseitigung des toten Winkels an Kraftfahrzeugen. Er hat gerade im Zusammenhang mit der Bundesratsinitiative des Landes Berlin eine Präsentation des rechten Außenspiegels initiiert, vor allen Dingen viele zu einem Erfahrungsaustausch und zur Anregung zusammengeführt und viele mit Überzeugungskraft verpflichtet, sich diesem Thema zu widmen. Er hat sich vor allen Dingen – das ist ein Beispiel für Konfliktlösungsstrategien – erfolgreich für den Aus-

Frau Sen Junge-Reyer

(A) bau der Radialroute in Friedrichshagen eingesetzt. Anfängliche Bedenken von Bürgern haben überwunden werden können. Jetzt ist inzwischen diese Radialroute eine der wichtigsten Verkehrsverbindungen zwischen drei Schulen und dem Stadtteilzentrum.

Wir sind – damit komme ich zum Schluss – in einer Situation, in der wir wohl sagen können, wie Herr Gaebler dies eingangs getan hat, dass das Fahrrad einerseits eine alte Erfindung ist, aber nichtsdestotrotz ein sehr modernes Verkehrsmittel. Wir sind in Berlin auf einem sehr guten Weg, dem Fahrrad auch in Zukunft einen weit wichtigeren Rang als Beförderungsmittel einzuräumen.

Zum Schluss der Betrachtung der Fahrradpolitik in Berlin möchte ich Gelegenheit nehmen, ein persönliches Wort zu sagen. Viele freuen sich darauf, Michael Cramer heute hier noch einmal zu seinem Lieblingsthema hören zu dürfen. Ich darf Ihnen heute verraten, dass ich ziemlich sicher bin, dass ihn manche vielleicht besser kennen, aber niemand ihn so lange kennt wie ich. Wir sind zusammen zur Schule gegangen und haben das Radfahren auf denselben Wegen gelernt. Ich wünsche dir also von Herzen, Michael Cramer, bleibe fit durch Radfahren!

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

(B) **Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Frau Senatorin Junge-Reyer! – Für die nun folgende Besprechung steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung, wobei wir hier vom Präsidium aus eine Überschreitung dieser Redezeit großzügig rund auslegen werden. Es beginnt die Fraktion der PDS. Frau Kollegin Matuschek hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Matuschek (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Wer sich mit Fahrradpolitik beschäftigt, muss dicke Bretter bohren und vor allen Dingen einen komplexen Ansatz wählen. Es ist schon auch aus der Beantwortung unserer Großen Anfrage deutlich geworden, dass Fahrradpolitik etwas mit Gesundheitspolitik, mit Umweltpolitik, mit ordnungsrechtlichen Aspekten, Infrastrukturpolitik, mit Verkehrserziehung und mit Bildungspolitik zu tun hat. Das ist ein sehr komplexes Gebiet. Wir stellen uns diesen Aufgaben. Als Koalition haben wir schon eine ganze Menge in diesem Bereich erreicht. Wir haben die Fahrradpolitik in den Stadtentwicklungsplan Verkehr integriert. Wir haben die ÖPNV-Tarife zur Mitnahme von Fahrrädern in Zusammenarbeit mit den Verkehrsunternehmen senken können. Die Mitnahmeregelung für personengebundene Zeitkarten ist verlängert worden.

Wir haben solche Vorhaben angeschoben wie die Umgestaltung der Linienstraße zu einer weiteren Fahrradstraße. Wir haben das Fahrradroutenkonzept auf den Weg gebracht, und wir haben, wie die Senatorin gerade schon berichtete, die Initiative zur Bundesratsinitiative zur Anbringung des DOBLI-Spiegels ergriffen.

Das reicht uns nicht. Was wollen wir? – Wir wollen mehr! Das ist ganz logisch. Wir wollen in allen Bereichen, die ich nur kurz skizziert hatte, auch in der komple-

nen Fahrradpolitik, im System, vorankommen. Einen Aspekt habe ich noch nicht genannt. Das ist die verkehrswissenschaftliche Methodik der Untersuchung des Fahrradverkehrs. Es gibt wenig Statistiken, die den tatsächlichen Anteil des Fahrradverkehrs abbilden. Es gibt noch weniger mathematische Modelle zur Berechnung von Verkehrsbelegungszahlen, die den Fahrradverkehr adäquat abbilden. Dann kommen auch komische Verkehrsprognosen dabei heraus. Um den Fahrradverkehr zu prognostizieren, hat sich auch die Erarbeitung des Stadtentwicklungsplans Verkehrs als außerordentlich schwierig erwiesen, weil es eben diese Methodik zur Prognose und zur Auswirkung eines verbesserten Fahrradverkehrs nicht gibt. Wir verstehen unsere Politik hier auch als Anregung, dort voranzukommen. Berlin hat namhafte verkehrswissenschaftliche Einrichtungen. Dieses sollten sich dieser Thematik annehmen, damit auch dort Verbesserungen in nächster Zukunft möglich werden. Das Mobilitätsverhalten der Fahrradfahrerinnen und Fahrradfahrer – auch dazu hat die Senatorin einiges gesagt – ist ein ganz spezifisches – man glaubt es kaum. Es gibt eine eklatante Altersabhängigkeit bei der Nutzung des Fahrrads. Das DIW hat kürzlich in einer umfangreichen Studie herausgefunden – eine der wenigen Studien, die sich dieses Themas einmal angenommen haben –, dass in der Regel vierjährige Kinder mit dem Fahrradfahren beginnen, bis zum 18. Lebensjahr die Fahrradnutzung die häufigste Nutzung eines Verkehrsmittels ist und dann das Fahrradfahren beim Ausbildungsverkehr und bei der Studentenmobilität nach wie vor sehr beliebt ist, aber in den anderen Bereichen abfällt. Das ist ein Zustand, wo wir sagen: Da muss man anknüpfen, um die Umwelt- und Gesundheitsaspekte sowie die Stadtverträglichkeit dieses Verkehrsmittels weiter zu stärken. Die Bereitschaft und das Können sind da. Man muss Bedingungen schaffen, damit die Fahrradnutzung gerade in einem Metropolenballungsraum wie Berlin weiter ausgeprägt werden kann. Dazu gehören u. a. Verkehrsfahrradschulen, wie sie z. B. der VCD anbietet, ein sehr gutes Projekt, leider noch zu selten in Berlin.

Fahrradinfrastruktur: Ich habe mir noch einmal angeschaut, welche Kleinen Anfragen wir im Abgeordnetenhaus zum Thema Fahrrad haben. Es sind in der Regel Fragen nach Infrastruktur, nach Fahrradwegen, nach Markierungen usw. Das ist ein wichtiges Thema. Die Koalition hat die finanziellen Voraussetzungen zum weiteren Ausbau der Fahrradinfrastruktur geschaffen, und wir sollten uns – gern auch im Dialog mit der Opposition – einmal der Frage annehmen, ob die Ausführungsvorschriften zur Anlage von Radwegen noch in jedem Punkt zeitgemäß sind oder ob wir auch da herangehen sollten, um bestimmte Mängel abzustellen.

Damit komme ich zu dem ordnungsrechtlichen Teil – Straßenverkehrs-Ordnung: Der Radfahrer an sich ist ordnungsrechtlich strukturell benachteiligt. Das geht damit los, dass er selten in der Straßenverkehrs-Ordnung als spezifischer Verkehrsteilnehmer auftaucht und dann solche „netten“ Sachen häufig passieren, dass Radfahrer beim Rechts-vor-Links-Verkehr gar nicht als vollwertige

Frau Matuschek

(A) Verkehrsteilnehmer akzeptiert werden. Das ist eine strukturelle Benachteiligung. Der tote Winkel beim Lkw gehört dazu. Radfahrer, die sich auf separaten Radwegen vorschriftsmäßig verhalten, sind strukturell benachteiligt, besonders in Kreuzungsbereichen. Radfahrer, die sich bei der Benutzung von Rads Spuren ordnungsgerecht verhalten, sind strukturell benachteiligt, wenn daneben parkende Autos stehen und die Türen geöffnet werden. Dadurch entstehen häufig kritische Situationen und leider auch häufig Unfälle. Das gleiche trifft überhaupt im Kreuzungsbereich zu, wo dann bei der Einordnung der verschiedenen Verkehrsmittel – Busse, Kfz, Motorräder, Mopeds und eben auch Radfahrer – meistens der Radfahrer dann regelrecht geschnitten wird, unbeabsichtigt, z. T. auch beabsichtigt. Das ist eine eindeutig strukturelle Benachteiligung des Radfahrers. Und dann hat die StVO auch zu bedenken, dass die Beleuchtung von Fahrrädern ein wichtiger Aspekt ist. Moderne Räder werden auch mit Halogenleuchten, also abnehmbaren Leuchten, bestückt, die dann auch gut funktionieren. Laut StVO ist eine solche Beleuchtung immer noch nicht vorgesehen. Ich will jetzt nicht darüber reden, dass es viele Radfahrer gibt, die gar keine Beleuchtung haben.

[Niedergesäß (CDU): Zwei Drittel!]

Das ist ein spezielles Problem. Ich wollte meine Rede heute auch dazu nutzen, solche Aspekte aufzugreifen, die schon in der strukturellen Benachteiligung durch die StVO begründet sind.

(B) Der letzte Punkt, den ich ansprechen möchte, ist der Wirtschaftsfaktor Fahrradverkehr. Es gibt eine einzige Zahl, die ich gefunden habe – bei der Bundesregierung: Sie unterstellt jährliche Steigerungsraten des Radtourismus von mehr als 40 %. – Das kann stimmen. Ich gehe davon aus, dass das auch stimmt. – Und allein im Jahr 2002 – nur dafür habe ich die Zahl gefunden – wurde in der Bundesrepublik ein jährlicher Umsatz durch Fahrradtourismus von 5 Milliarden € erzielt. Das sind wenige Zahlen, die über die wirtschaftliche Dimension beredtes Zeugnis ablegen. Da sind auch noch Potentiale vorhanden.

Ich möchte die Gelegenheit auch nutzen, um noch ein persönliches Wort anzuhängen: Lieber Michael Cramer! Ich habe lange überlegt: Was gebe ich dir mit auf den Weg nach Brüssel? – Du bist ja bekannt als ein sehr kritischer Zeitgenosse gegenüber allem, was aus der DDR kommt. Einer der Hinterlassenschaften der DDR sind die roten und grünen Ampelmännchen, die inzwischen Kultstatus erreicht haben. Einhellige Meinung von Verkehrspsychologen ist, dass diese Ampelmännchen überzeugender und wirksamer im Straßenverkehr sind und mehr akzeptiert werden. Ich habe dir die süße Variante mitgebracht und bitte dich, diese Ampelmännchen in Europa bekannt zu machen, damit auch sie in Zukunft möglicherweise Eingang in die Anordnungsregularien finden – Brüssel ist ja sehr eifrig beim Standardisieren –, und möglichst überall in Europa das rote und das grüne Ampelmännchen dieser Prägung irgendwann einmal leuchten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen]

(C) **Vizepräsident Dr. Stözl:** Danke schön, Frau Kollegin! Die fünf Minuten waren sehr rund. – Es folgt die CDU. Der Kollege Niedergesäß hat das Wort – bitte schön!

Niedergesäß (CDU): Danke, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Über Fahrradverkehr und die Förderung des Fahrradverkehrs muss man in dieser Stadt nicht so viel reden, sondern einfach mehr dafür tun.

[Beifall bei der CDU, der PDS und den Grünen]

Hier sind wichtige Punkte formuliert worden in den Anträgen, um die es heute geht, einmal in der Großen Anfrage von SPD und PDS, zum anderen in dem Antrag Drucksache 15/2811 und auch in dem Antrag der FDP.

Wir haben vorhin von Frau Junge-Reyer und auch von Herrn Gaebler schon eine Menge gehört, was wir alles machen müssten. Ich muss als aktiver Radfahrer feststellen, dass die Radwege in der Stadt teilweise in einem jämmerlichen Zustand sind und dass wir viele Bereiche haben, wo wir mit relativ wenig Mühe Radwege anlegen könnten, aber nichts passiert. Da haben wir ein Riesenpotential – ohne große Geldsummen zu bewegen –, wo man mit wenigen Mitteln die Radfahrer von der Straße bringen könnte, beispielsweise im Bereich Treptow – Frau Matuschek, das kennen Sie alles bestens – von der Köpenicker Landstraße über die Schnellerstraße, Michael-Brückner-Straße. Da ist beispielsweise völlig Schluss, da weiß ein Radfahrer überhaupt nicht mehr, wo er fahren soll. Da muss er in dieses Verkehrschaos dort hinein und sich über den Haufen fahren lassen. Da haben wir also Riesenmöglichkeiten, mit relativ geringem Aufwand viel zu tun.

(D) Über Sicherheit für Radfahrer müssen wir intensiv reden, denn wir haben eine hohe Zahl von tödlichen Unfällen gerade bei Radfahrern. Sie werden zwar zum größten Teil von Radfahrern selbst verursacht, wie wir in der Statistik immer lesen können, aber das kann uns hier nicht zur Ruhe bringen, weil auch selbst verursachte Unfälle oft mit den Bedingungen zu tun haben, die den Radfahrern geboten werden. Ein Thema ist das Rechtsabbiegen von Lkws und die Spiegelausstattung, die hier schon angesprochen worden ist – auch von Frau Junge-Reyer als Senatorin. Aber damit allein ist es nicht getan. Da müsste der Bund ein bisschen schneller reagieren, um endlich zu Regelungen zu kommen, die das Radfahren gerade in Ballungsgebieten, in Städten insgesamt sicherer machen.

Ein übles Ding ist auch die Beleuchtung, die auch von Frau Matuschek angesprochen wurde. Ich habe mal im November bei Nacht und Nebel, abends um 19 Uhr, im „Steakhouse“, im ehemaligen „Pressecfé“, gesessen. Da kamen zwei Drittel der Radfahrer ohne Beleuchtung an. Das ist wirklich übel, und das kann man so auch nicht durchgehen lassen. Die Leute lassen sich totfahren, und damit werden auch viele andere in die Bredouille gebracht, die letztlich dafür haften müssen.

Niedergesäß

(A)

Ich komme noch einmal zurück auf den Zustand der Radwege. Frau Junge-Reyer hat hier eine Menge Trassen aufgezählt, die angelegt werden sollen. Ob es der Weisheit letzter Schluss ist, dass wir durch den Schlosspark in Pankow auf den Wegen, wo jetzt die Spaziergänger flanieren, asphaltierte Radwege anlegen, vermag ich im Moment nicht zu beurteilen. Das müsste mit den Leuten aus Pankow noch einmal besprochen werden. Frau Junge-Reyer, vielleicht können wir ein Stück nach vorne kommen, wenn Sie die Initiative ergreifen und die bezirklichen Tiefbauämter ansprechen, damit die Potentiale ausgeschöpft werden, die wir dort besitzen, ohne gleich in I-Planungen gewaltige Summen aufnehmen zu müssen. Ich komme noch einmal auf die Schnellerstraße in Schöne-weide zurück. Da haben wir Gehwege von 6 bis 8 m Breite, dort wohnt kein Mensch, da spielt kein Kind, da geht auch keine Oma spazieren, aber da müssen Sie mit dem Fahrrad auf der Straße fahren, und da ist es wirklich gefährlich. Die riesig breiten Wege könnten besser genutzt werden, bis auf das neue Stück an dem Einkaufszentrum, da ist es bereits schon geregelt. Die ganzen Bereiche davor sind dagegen in einem kümmerlichen Zustand.

[Braucher (PDS): Da sollte man überhaupt nicht Rad fahren, da kriegt man eine Bleivergiftung!]

– Ja, da hat er Recht! Seht mal zu, dass ihr die Autobahn schneller durchbringt und der Querstich nach Treptow gemacht wird, dann können wir die Bleibelastung halbieren und die rechte Spur vom Baumschulenweg bis nach Schmöckwitz oder wenigstens Grünau als Radspur anordnen. Damit hätten wir einen riesigen Schritt gemacht, ohne groß Geld in die Hand nehmen zu müssen.

(B)

Herr Gaebler hat die Geschichte der Radfahrer erzählt, die ich gar nicht wiederholen möchte. Das war eine reine Westrede, die Sie gehalten haben. Im Osten sind wir schon deswegen mehr Rad gefahren, weil es gar nicht so viele Autos gab, das war auch ein Vorteil.

[Frau Dr. Tesch (SPD): Früher war alles besser!]

In meiner Jugend konnte man sich überhaupt nur mit dem Fahrrad fortbewegen, und wir, die wir Berufe gelernt haben, sind früh 20 km dorthin und abends 20 km wieder zurück nach Hause gefahren. Deswegen sind wir auch solche Kerle geworden, wissen Sie! Wir waren nicht so verpimpelt wie die Leute mit den dicken Bäuchen hier in der Stadt.

[Beifall bei der CDU –
Heiterkeit bei der PDS]

Kommen Sie mal in die ländlichen Gebiete, da haben Sie ganz andere Kerle. Dass das Fahrrad in den letzten zehn bis fünfzehn Jahren einen riesigen Fortschritt gemacht hat, ist schon an den Verkaufszahlen der Fahrradgeschäfte abzulesen. Das ist eine positive Entwicklung, die wir alle unterstützen, und ich kenne eigentlich keinen vernünftigen Menschen, der etwas gegen das Rad Fahren an sich hat. Wir müssen aber auch aufpassen, dass wir das Kind nicht mit dem Bade ausschütten. Wir müssen die Voraussetzungen dafür, dass mehr Menschen Rad fahren, wirklich verbessern. Das fängt mit den Umsteigemöglichkei-

ten auf den Bahnhöfen an – Herr Cramer hat darüber ja jahrelang Reden gehalten, und damit hat er im Prinzip ja auch Recht. Bei den Mitnahmeregelungen bei den Bahnen, wenn man Überlandfahrten macht oder sonst wohin fährt, sind teilweise noch abenteuerlich. Die müssen endlich geregelt werden. Ich wundere mich, dass die Grünen jetzt schon sechs Jahre in der Bundesregierung sind und wir bundesrepublikweit noch nicht diese Regelungen haben, die Herr Cramer beispielsweise hier immer gefordert hat. Vielleicht gelingt es ihm jetzt, etwas zu bewegen, wenn er in Straßburg und Brüssel arbeitet. Dann muss er sich nicht nur ein weiteres, sondern zwei weitere Räder kaufen, weil er ja in Brüssel und in Straßburg sitzt. Herr Cramer, wenn es da fehlt, dann machen wir eine Sammlung bei der CDU-Fraktion, dann geben wir Ihnen einen Zuschuss, dass Sie sich das zweite Fahrrad auch noch anschaffen können.

[Heiterkeit bei den Grünen]

Ich möchte an alle appellieren, mehr zu entbürokratisieren. Frau Junge-Reyer oder Frau Matuschek, Sie haben das ja auch schon gesagt, dass wir in den Bezirken mehr machen können, ohne gleich den Haushalt oder die I-Planungen zu belasten. Dort haben wir riesige Potentiale in der Stadt. Die Beläge – darüber haben Sie, Frau Junge-Reyer bzw. Frau Matuschek auch schon gesprochen – sind teilweise so kümmerlich, dass viele Radfahrer es ablehnen, dort zu fahren, weil sie befürchten, eine Gehirnerschütterung zu kriegen.

(C)

(D)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege, ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen.

Niedergesäß (CDU): Herr Vorsitzender, ich beende meine Rede mit dem Appell an alle: Nehmen Sie sich vor, mehr Rad zu fahren, das ist gesund und hält länger fit. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Kollege Niedergesäß! – Es kommt die SPD, der Herr Kollege Gaebler hat das Wort!

Gaebler (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! – Es ist ja doch interessant, dass man bei solchen Debatten die heimlichen Radfahrer und Radfahrerinnen kennenlernt. Wir sehen also, dass es gut war, die Aktuelle Stunde mit den Anträgen durchzuführen, auch wenn das Interesse des Hauses insgesamt nicht so überwältigend ist. Wenn die richtigen Fans hier sind, umso besser.

Herr Kollege Niedergesäß! Wenn Sie mir genau zugehört haben, werden Sie bemerkt haben, dass das keine richtige Westrede war, denn ich habe ja gesagt, dass das Fahrrad eigentlich ein proletarisches Verkehrsmittel ist, und wer hätte das besser demonstrieren können als der Arbeiter- und Bauernstaat auf deutschem Boden, nämlich die DDR. Insofern war auch der Osten berücksichtigt. Sie haben das etwas länger gepflegt, doch muss ich sagen, dass irgendwann in den 70er Jahren die proletarische Bodenhaftung auch da verloren gegangen ist, da bei der so-

Gaebler

- (A) zialistischen Planung, die dann einsetzte, das Fahrrad in der Regel keine oder nur eine sehr untergeordnete Rolle spielte, zumindest in der Stadtplanung. Hier hat der Osten die gleichen Fehler gemacht wie der Westen. Insofern ist es gut, dass beide zusammengefunden haben und beide gemeinsam zu der Erkenntnis kommen, dass da vielleicht ein Umdenken erforderlich ist, dass man tatsächlich mehr für den Radverkehr tun muss. Frau Junge-Reyer hat schon gesagt, dass diese Koalition dazu einen Haushaltstitel eingerichtet und mit 5 Millionen € pro Jahr immerhin so ausgestattet hat, dass Schritt für Schritt konsequent das, was Sie gefordert haben, abgearbeitet wird. Bei der Umsetzung der Ziele – mehr Fahrradspuren, bessere Vernetzung, Schließung von Lücken – geht es insbesondere darum, auf einfache und kostengünstige Maßnahmen zu setzen, statt riesige Luxusum- und ausbauen zu machen, um relativ viel umzusetzen und dies auch zügig realisieren zu können. Auch aus meiner Sicht ist es sinnvoll, bei den Bezirken ein größeres Bewusstsein dafür zu schaffen, dass es nicht darum geht, entweder den alten Stiefel weiterzufahren oder dass alles besonders aufwändig und mit weißen Leitlinien und vielleicht noch goldenen Begrenzungssteinen auszustatten ist. Es muss klar werden, dass es darum geht, zügig und schnell Verbesserungen zu erzielen. Das Adlergestell wollen wir, wenn die A 113 fertig befahrbar ist, rückbauen, insofern kann daraus die erste große Fahrradautobahn der Stadt werden. Herr Niedergesäß, wenn Sie das dann so vehement mit unterstützen, dann haben wir ja schon in zwei Fraktionen Fürsprecher und werden das in diesem Haus auch ohne Michael Cramer umsetzen können.

[Beifall des Abg. Buchholz (SPD)]

In den vergangenen Monaten hat insbesondere die Frage eine wichtige Rolle gespielt, wie wir Unfälle verhindern können. Radfahrer und Radfahrerinnen tragen sicherlich dazu bei, dass sie Unfallopfer werden, wenn sie ohne Beleuchtung fahren, wenn sie wild quer über Bürgersteige und von diesen auf die Straßen bzw. bei Rot über Kreuzungen fahren. Wir müssen aber auch feststellen, dass die häufigsten Unfälle beim Abbiegen passieren. Autofahrer und Autofahrerinnen müssen mehr darauf achten, was um sie herum passiert. Immer wenn ich mit dem Rad durch die Stadt fahre, was ich in der Regel auch tue, dann wird man drei Mal am Tag beinahe Opfer eines Verkehrsunfalls, weil ein abbiegender Autofahrer nicht aufpasst. Die sind dann auch alle sehr bestürzt und entschuldigen sich, doch nützt mir das nichts, wenn ich unter dem Auto liege. Es muss daher das Bewusstsein geweckt werden, dass Autofahrer diesen Blick nach hinten machen, dass ihnen bewusst ist, dass dort, wo Radwege sind, auf diese auch zu achten ist. Die beste Lösung ist natürlich, die Radwege auf die Straße zu verlegen und Fahrradspuren anzulegen – das ist der beste Unfallschutz.

Für den Lkw- und Busbereich haben wir das Thema der besonderen Spiegel, die den toten Winkel reduzieren, ja schon öfter diskutiert. Das Bundesverkehrsministerium ist nach einigen Anlaufschwierigkeiten auf dem richtigen Weg, es hat ihn noch nicht ganz gefunden, insofern ist da noch ein bisschen weitere Arbeit nötig, doch geht das

Bemühen in die richtige Richtung. Auf Bundesebene werden wir gemeinsam dafür sorgen, dass hier alles getan wird, um diese schrecklichen Lkw-Unfälle mit Fahrrädern zu vermeiden.

Kein Verkehrsmittel wird so unterschätzt wie das Fahrrad, das sagt der nationale Radverkehrsplan, und das zeigt auch ein bisschen der Antrag der FDP, auf den ich nur kurz eingehen will. Er nimmt viele richtige Dinge auf – der SPD-PDS-Antrag ist vom 27. April 2004, der Antrag der FDP ist vom 25. Mai 2004, und wenn man beide nebeneinander legt, erkennt man viele Ähnlichkeiten, um das mal vorsichtig zu formulieren.

[Zurufe der Abgn. Frau Senftleben (FDP) und Ritzmann (FDP)]

Ich nehme Ihnen das gar nicht übel, wenn Sie von uns Inhalte übernehmen oder parallel dazu erarbeiten. Wo Sie zum gleichen Ergebnis kommen, begrüßen wir das außerordentlich. Aufgefallen ist es mir an dem Punkt, der ansonsten in der Diskussion nicht so präsent ist, nämlich die Frage, in den Außenbezirken Gehwege auch für die Radwegnutzung freizugeben, wenn die Fahrbahnoberfläche das Radfahren dort unerträglich macht. Das haben wir in unseren Antrag aufgenommen, wobei wir auf die Notwendigkeit geringen Fußgängeraufkommens hingewiesen haben. Sie haben das in Ihren Antrag auch aufgenommen.

[Ritzmann (FDP): Haben Sie da Copyright?]

– Ein Copyright würde ich nicht anmelden, ich stelle nur fest, dass wir viele Gemeinsamkeiten haben. Wodurch diese verursacht werden, will ich gar nicht näher untersuchen. Wenn wir dabei bleiben, finde ich das gut.

Das einzige Problem, das ich mit Ihrem Antrag habe:

[Ritzmann (FDP): Dass er von der FDP kommt!]

Die FDP verfällt gelegentlich doch noch in altes Denken. Sie stellen erstens Tourismus und Freizeitverkehr sehr stark in den Vordergrund und wollen zweitens alles ausschreiben und privatisieren, was in irgendeiner Form mit Nutzungsangeboten für den Fahrradverkehr zu tun hat. Zum Dritten behaupten Sie, es gäbe noch kein Programm für den Fahrradverkehr in Berlin. Die Senatorin hat soeben klar gemacht, dass dem nicht so ist. Insofern können wir im Ausschuss zu einer großen Gemeinsamkeit kommen, wenn sie von ein, zwei Bekenntnissen der FDP, die hier nicht so passen, abkommen.

Zum Schluss noch der Hinweis: Michael Cramer ist seit 20 Jahren ohne Automobil. Dies kann man seiner Homepage entnehmen. Ich übrigens auch, mit dem Unterschied, dass ich erst 39 Jahre bin und nicht 55 Jahre. – Schließlich war es in den 70er Jahren, wo bei dir, lieber Michael, der Sinneswandel eingesetzt hat. In den 80er Jahren war es sicher einfacher. Ich denke, du hast viel dazu beigetragen, dass das Thema Fahrradverkehr sowie andere Fragen des stadtverträglicheren Verkehrs im Bewusstsein der Stadt verankert wurden. Dabei hast du vielleicht manchmal ein wenig auf den Nerven deiner Kolle-

Gaebler

(A)

ginnen und Kollegen herumgetrampelt, aber in der Sache warst du immer klar und eindeutig und hast im Sinne der Bürgerinnen und Bürger gehandelt. Ich hoffe, das kannst du in Straßburg fortführen. Nach alledem werden wir dich hier vermissen und bleiben dir weiterhin sehr gewogen. Viel Erfolg und vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön, Herr Gaebler! – Für die FDP-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete von Lüdeke – bitte sehr!

[Henkel (CDU): Lüdeke, der alte Fahrradfahrer!]

von Lüdeke (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir nehmen heute Abschied von Michael Cramer

[Heiterkeit –

Zuruf von der CDU: Keine Trauerrede, bitte!]

mit einer Antragserie, die ihn eigentlich begeistern müsste. Ich denke, das ist das richtige Thema, mit dem wir von ihm Abschied nehmen können. – Im Übrigen auch von unserer Seite herzlichen Glückwunsch zur Wahl in das Europäische Parlament. Ich bedauere, dass wir nicht mehr die Klängen kreuzen werden, was ich mit Ihnen besonders gern getan habe. Das sage ich ganz ehrlich: Ich werde das vermissen.

(B)

Sie erleben bei Ihrer letzten Plenarsitzung nun auch noch ein Novum, dass es nämlich einen Antrag zum Fahrradverkehr von der FDP gibt. Das hat es, denke ich, noch nicht gegeben.

[Zustimmung bei den Grünen]

Auch haben Sie erlebt, dass sich diese FDP-Fraktion vor einigen Wochen ein Fraktionsfahrrad für die Fahrten in der Innenstadt zugelegt hat. Sie sehen, wir bringen viel Neues ein.

Nun jedoch im Ernst: Ich habe einmal den Spruch gelesen: Individualverkehr ist Egoismus auf Rädern. Das ist so, und das gilt für den Autoverkehr genauso wie für den Fahrradverkehr. Jemand wie ich kann das bestätigen. Ich bin nicht einseitig auf das Fahrrad angewiesen. Ich fahre sehr viel Fahrrad, ich fahre aber auch sehr viel Auto, und diesen Wechsel erlebe ich dann auch mit den Egoisten der Einzelnen immer wieder neu. Man verhält sich nämlich unterschiedlich je nachdem, mit welchem Gefährt man sich bewegt.

Jetzt komme ich zu dem Unterschied für uns Liberale – vielen Dank, Herr Gaebler, dass Sie unseren Antrag so gewürdigt haben: Für uns ist das Fahrrad ein Verkehrsgefährt mit einer bestimmten Eignung. Aber für Rot-Rot-Grün ist die Mobilitätswelt und das Fahrrad Teil eines sozialen Glaubensbekenntnisses. Das machen wir nicht mit. Das ist der Unterschied, und das sehen Sie auch in den Anträgen.

(C)

Die Große Anfrage und der Antrag der PDS-SPD auf Förderung des Fahrradverkehrs zeigen es nämlich, dass es nicht die Verkehrspolitik ist, die Sie in den Vordergrund stellen, sondern Sie stellen die Verkehrerziehung in den Vordergrund. Alle wollen Sie vereinnahmen: Wohnungsbauunternehmer, Haus- und Grundeigentümer, Sanierungsträger und wahrscheinlich alle Mieter, alle Initiativen und Initiativchen – kurzum: Keiner soll verschont werden. Wovor? – Vor Kampagnen, vor Aktionstagen, politischer Agitation und all diesem Klimbim.

Das Fahrrad wird in Ihren Anträgen zum Kampfmittel gegen einen altbekannten Gegner, den Autofahrer, der im Übrigen auch gelegentlich Radfahrer ist. Der Antrag von SPD und PDS sowie die Große Anfrage stellen das Fahrrad ganz klar und deutlich gegen den Autoverkehr. Es gibt undifferenzierte Forderungen nach Radstreifen und Fahrradstraßen, bauliche Anpassungs- und Begleitmaßnahmen und Ähnliches. Die Förderung des Fahrradverkehrs ist in Wahrheit eine Knebelung des Autoverkehrs. Seriöse Verkehrspolitik aus unserer Sicht bedeutet nicht die Bekämpfung eines Verkehrsmittels, sondern ein bedarfsgerechtes Miteinander. Das ist der gravierende Unterschied.

Zu den finanziellen Rahmenbedingungen: Da leiden die Motorisierten und Pedaltretenden gleichermaßen. Wir kennen den Zustand unserer Straßen, wir kennen auch den Zustand unserer Radwege: Ihre Träume von der schönen neuen Fahrradwelt entbehren jeglicher finanzieller Grundlage.

(D)

Berlin braucht aus unserer Sicht ein Fahrradkonzept, und dazu bedarf es einiger dringender Bausteine.

Zum Ersten ist ein schrittweise zu realisierendes Sicherheitsprogramm für den Fahrradverkehr nötig. Wir müssen die vielen bestehenden Unfallschwerpunkte beseitigen. Wir müssen die Schwachstellen im Netz herausfinden und beseitigen. Der SPD-PDS-Antrag hat da zugegebenermaßen einige tragfähige Vorschläge. Er hat aber auch Übertreibungen wie zum Beispiel die generelle Freigabe von Fahrradverkehr in Grünanlagen. Damit haben wir ein Problem, weil wir damit eine Gruppe von Leuten beeinträchtigen, die auch Schutzansprüche genießen, nämlich die Fußgänger. Solche Forderungen haben mit Sicherheit im Verkehr wenig zu tun. Radstreifen können sicher nützlich sein, ob sie aber überall sein müssen, ist die Frage.

Zudem – meine Vorredner haben es schon betont: Fahrradverkehr wird selbst zunehmend zur Gefahrenquelle im Straßenverkehr. Viele Radfahrer, und nicht nur Autofahrer, verhalten sich rücksichtslos und undiszipliniert und definieren selbst, welche Ampel sie benutzen und auf welche Weise sie Kreuzungen passieren. Sie ignorieren rote Ampeln. Sie ignorieren Fußgänger auf Fußwegen. Da helfen nur Verkehrskontrollen in stärkerem Maße, als sie zurzeit stattfinden.

von Lüdeke

(A)

Zweiter Baustein ist die Entwicklung eines tourismus- und damit wirtschaftsbezogenen Haupttroutennetzes. Kaum jemand fährt mit dem Fahrrad quer durch die Millionenstadt zur Arbeit.

[Gaebler (SPD): Mehr als Sie glauben!]

Ausnahme ist vielleicht Herr Cramer. Da komme ich auf das, was Herr Gaebler bereits erwähnt hat: Die Homepage von Herrn Cramer weist aus, dass er 20 Jahre ohne Auto mobil ist. Heute Morgen im Inforadio haben Sie sogar von 25 Jahren gesprochen. Es ist jedenfalls klar, dass daraus eine gewisse Wirtschaftsferne in Ihrem Mobilitätsprofil entstanden ist.

[Frau Oesterheld (Grüne): Oho!]

Sie haben nämlich nicht den Unterschied mitbekommen, mit welchen anderen Hindernissen die Autofahrer zu kämpfen haben.

[Unruhe bei den Grünen]

Sie kennen seit 25 Jahren nur den Blickwinkel des Radfahrers, und Ihnen fehlt damit der Blickwinkel des Autofahrers.

Wenn Sie sagen, dass Autofahren bei Ihnen hauptsächlich in Taxifahren besteht – wogen ich nichts habe –, muss ich die Feststellung treffen, dass Sie eine Methode entwickelt haben, immer am Stau vorbeizufahren. Ich weiß nicht, für wie viele Staus Sie zuständig sind, aber Sie haben offensichtlich die richtige Technik entwickelt, an ihnen vorbeizufahren.

(B)

Vizepräsidentin Michels: Herr von Lüdeke, kommen Sie jetzt bitte langsam zum Schluss!

von Lüdeke (FDP): Ich komme jetzt zum Ende. – Ich hoffe, dass Sie im Europäischen Parlament zum Realo werden. Kleine Ansätze dafür haben Sie heute Morgen im Interview gezeigt, als Sie sagten, Sie würden das Flugzeug nehmen, weil die Bahn acht Stunden unterwegs ist.

[Doering (PDS): Aber nicht von Tempelhof!]

Deshalb ist Ihre Entscheidung gegen den Flughafen Tempelhof falsch gewesen. Ich glaube, dass Sie im Europäischen Parlament zum Realo werden und vielleicht lernen, dass die freie Wahl des Verkehrsmittels kein pädagogisches Problem ist, sondern das Recht des Einzelnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Jetzt kommen wir zu dem Highlight. Das Wort hat der gewählte Europaabgeordnete und das immer noch Mitglied unseres Abgeordnetenhauses, Herr Cramer. Bitte sehr, wir sind alle gespannt auf Ihre Rede, Sie haben es gemerkt. In mehreren Reden sind Sie schon angekündigt worden. Jetzt haben Sie das Wort – bitte sehr!

[Beifall bei den Grünen]

(C)

Cramer (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In der Tat, dies ist meine letzte Rede im Abgeordnetenhaus von Berlin, wobei der Blick natürlich zurück geht. Bereits in einer meiner ersten Reden ging es um Verbesserungen im öffentlichen Personennahverkehr. Die Große Anfrage war von SPD und AL eingebracht worden und wurde am 28. September 1989 mit einer Aktuellen Stunde verbunden. In dieser Debatte wurde zum Fahrradverkehr Folgendes ausgeführt:

Wenn ich die Verkehrsmittel miteinander vergleiche, ist das Fahrrad unter ökologischen Gesichtspunkten in jeder Hinsicht an die erste Stelle zu setzen Der Fahrradverkehr wird ein wesentlich höheres Gewicht in einer zukunftsgerichteten Verkehrspolitik haben müssen als bisher. Das heißt natürlich auch, dass er nicht auf die kleinen Randstreifen am Bürgersteig beschränkt werden kann, sondern dass wir wirklich auch mit einem System von Fahrradstraßen quer durch diese Stadt dafür sorgen müssen, dass ein wesentlich größerer Prozentsatz von Bürgern als bisher Fahrten mit dem Fahrrad absolvieren kann. Ich will einmal so sagen: Jeder Fahrradfahrer, der unterwegs ist, erspart dieser Umwelt eine Menge an Belastungen.

[Beifall bei den Grünen und der SPD]

Dieses Zitat stammt nicht – wie Sie vielleicht vermuten – von mir, sondern von meinem damaligen sozialdemokratischen Koalitionskollegen Joachim Niklas. Wie aktuell ist das auch nach 15 Jahren!

(D)

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Die damalige rot-grüne Koalition hat unwiderrufliche Maßnahmen zur Förderung des Fahrradverkehrs durchgesetzt. Über 70 % aller Stadtstraßen wurden zu Tempo-30-Straßen erklärt, die Bauordnung wurde fahrrad- und kinderwagenfreundlich verändert, ein Fahrradstraßennetz in Auftrag gegeben. Die lebensgefährlichen Gehwegradwege wurden bekämpft, am Südwestkorso – hören Sie gut zu, Herr Lüdeke – wurde der erste abmarkierte Fahrradstreifen auf der Fahrbahn in Berlin realisiert. Der Fahrradverkehr auf Busspuren wurde zugelassen, später wurde dies dann in die Straßenverkehrsordnung übernommen.

Seitdem ist viel passiert. Unter der großen Koalition zunächst einmal gar nichts. Da wurden auf Direktive des Regierenden Bürgermeisters Diepgen alle Maßnahmen zum Fahrradverkehr gestrichen, die haushaltswirksam waren. Man glaubte Besseres, vor allen Dingen Größeres tun zu müssen, wofür jede Mark gebraucht wurde. Fahrradverkehr – so Diepgen – sei nichts für die Großstadt. Punkt, fertig, Aus.

Umso mehr freut es mich, dass sich heute alle Fraktionen grundsätzlich positiv zum Fahrradverkehr bekennen, ja sogar die Autofahrerpartei FDP das Fahrrad entdeckt hat. Herzlichen Glückwunsch, meine Damen und Herren!

[Beifall bei den Grünen und der SPD –
Beifall der Frau Abg. Simon (PDS) –
Zuruf von der FDP: Hauptsache Verkehr!]

Cramer

(A) Nach zehnjährigem Tiefschlaf der großen Koalition ist Bewegung in die Fahrradpolitik gekommen. Nicht zuletzt auch durch die zugewanderten fahrradfreundlichen Bonner Ministerialbeamten und -beamtinnen. Es ist ein eigenständiger Fahrradhaushalt in Berlin ausgewiesen, der heute 5 Millionen € pro Jahr umfasst. Die Fahrradmitnahme ist in allen U-, S- und Straßenbahnen ohne Sperrzeiten möglich. Wir begrüßen den Versuch der BVG, diese Möglichkeit auch auf einzelne ausgewählte Nachtbuslinien auszudehnen. Wichtig in den vergangenen 15 Jahren ist auch – noch unter der Kohl-Regierung – die Novellierung der Straßenverkehrsordnung gewesen.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Unter anderem sind dabei die Radwegebenutzungspflicht erheblich eingeschränkt, das Befahren von Einbahnstraßen in Gegenrichtung erlaubt und Fahrradstraßen gesetzlich verankert worden.

[Zuruf des Abg. Kaczmarek (CDU)]

Die Möglichkeiten dieser Novelle, die Berlin im Bundesrat übrigens abgelehnt hat, Herr Kaczmarek, wurden in Berlin nur unzureichend genutzt. Die rechtswidrige Praxis der Benutzungspflicht konnte erst durch zahlreiche Klagen gestoppt werden. Dem Rechtsanwalt Andreas Volkman gebührt für sein Engagement der Dank der Fahrrad fahrenden Bevölkerung.

[Beifall bei den Grünen]

(B) Kritisiert wird von uns aber Folgendes – und das, Frau Senatorin, können Sie auf dem Weg Ihres neuen Amtes mitnehmen –: Im STEP Verkehr ist festgelegt worden, den Fahrradverkehr im Haushalt bis zum Jahr 2015 mit fünf € pro Einwohner auszuweisen. Damit muss heute begonnen werden, sonst schaffen Sie es nicht. Warum die Benutzung der Rolltreppen für Fahrräder verboten ist – für Kinderwagen übrigens auch –, vermag ich nicht nachzuvollziehen. Ändern Sie es bitte sofort.

[Beifall bei den Grünen]

Von 800 Einbahnstraßen dürfen nur 200 – das ist nur jede vierte – in Gegenrichtung befahren werden. Dieses Verhältnis muss mindestens umgekehrt werden, das gilt auch für baustellenbedingte Einbahnstraßen. Da tut sich überhaupt nichts. Das Schild „Radfahrer absteigen“ an Baustellen – Sie sehen es in der Stresemannstraße – ist rechtswidrig. Das gibt es überhaupt nicht. Es wird in Berlin aber immer noch angebracht. Fahrradstraßen gibt es nur eine einzige in Berlin, die Albrechtstraße in Marzahn. Die Nebenfahrbahn der Heerstraße als Fahrradstraße auszuweisen, ist vom rot-roten Senat abgelehnt worden. Ich weiß nicht, weshalb, aber das ist wirklich nicht akzeptabel. Fahrradstationen an Bahnhöfen, in denen man das Rad reparieren lassen, überwacht abstellen und ausleihen kann, erfreuen sich in allen holländischen Städten, in Basel, Münster und Freiburg sehr großer Beliebtheit. Am Lehrter Bahnhof und auch am Bahnhof Papestraße werden zwar millionenschwere Autostellplätze gebaut, der Bau von Fahrradstationen ist aber vergessen worden. Auch hier muss nachgebessert werden.

(C) Frau Senatorin! Liebe Ingeborg! In der Tat haben wir beide am Reichenbach-Gymnasium das Abitur gemacht und in Ennepetal beziehungsweise Breckerfeld das Fahrradfahren gelernt. Kein Wunder, dass Ihre Antwort auf die Große Anfrage zum Fahrradverkehr so positiv gewesen ist. Meine Nachfolgerin als verkehrspolitische Sprecherin, Claudia Hämmerling, wird Sie kritisch-solidarisch beobachten, ob und wie aus Ihren Worten Taten folgen. Ich wünsche uns allen dafür viel Erfolg.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Positiv entwickelt hat sich in Berlin der Fahrrad-Tourismus. Beim Senat sind die Untersuchungen bekannt, dass der Tourist, der mit dem Fahrrad unterwegs ist, mehr Geld ausgibt als andere. Wer den ganzen Tag gestrampelt ist, schaut abends nicht auf das Portemonnaie. Deshalb fördert der Wirtschaftssenator mit GA-Mitteln des Bundes und der EU auch die Velorouten Berlin-Kopenhagen, Berlin-Usedom und Wannsee-Erkner als Bestandteil des europäischen Radwanderwegs Calais-Warschau.

Der von mir angeregte Berliner Mauerweg erfreut sich zunehmender Beliebtheit. Er zieht Fahrrad-Touristen aus aller Welt an. Die Berlin Tourismus Marketing GmbH wirbt dafür mit dem Flyer „Ausflug ins Stadtgedächtnis“ – mit großem Erfolg.

(D) Positiv sind auch die Anstrengungen für den Radweg entlang von Spree und Havel. Leider spielt hier die Stiftung Schlösser und Gärten verrückt, anders kann ich es nicht ausdrücken. Es war möglich, den Spreeweg am Deutschen Bundestag, am Bundeskanzleramt und am Bundespräsidialamt vorbei zu führen. Aus dem Schlosspark Charlottenburg soll der Fahrradverkehr verbannt und über Hauptstraßen mit zweimaligem Treppensteigen umgeleitet werden. Das Abgeordnetenhaus hat sich im Verkehrsausschuss einstimmig für den attraktiven Fahrradverkehr auch im Schlosspark Charlottenburg ausgesprochen. Es ist an der Zeit, dass der Senat, insbesondere der Kultursenator – der gerade kommt – das durchsetzt.

[Beifall bei den Grünen]

Liebe Jutta Matuschek! Mit dem Ampelmännchen aus der DDR habe ich trotz meiner DDR-kritischen Grundposition keine Probleme. Insbesondere das in großen Schritten dynamisch voranschreitende Ampelmännchen gefällt mir sehr. Ich werde auch in Europa dafür werben, nicht zuletzt deshalb, weil das rote Ampelmännchen Stillstand bedeutet und mir die Farbe Grün unheimlich gut gefällt.

[Beifall bei den Grünen –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Meine sehr geehrten Damen und Herren, heute halte ich meine letzte Rede im Abgeordnetenhaus von Berlin. Die kleine Zahl derer, die im Schöneberger Rathaus noch vor dem Fall der Mauer Mitglied dieses Hauses waren, wird nach dem Abschied von Wolfgang Wieland und mir noch kleiner. 15 Jahre lang habe ich mit Ihnen und Sie mit mir leidenschaftliche debattiert über die verschiedensten Themen, in langweiligen und in spannenden, auch in aufregenden Sitzungen. In Zukunft müssen Sie auf meine

Cramer

(A)

und ich auf Ihre Beiträge verzichten. Die Berlinerinnen und Berliner haben mir am letzten Sonntag mit einem sensationellen Wahlergebnis das schönste Geburtstagsgeschenk gemacht, das den Abschied von der Berliner Landespolitik zwar schöner, aber auch wehmütiger macht.

Wie es der Zufall will, nehme ich heute am 17. Juni an meiner letzten Plenarsitzung teil. Die konstituierende Sitzung des Europäischen Parlaments wird am 20. Juli in Straßburg stattfinden. Diese beiden Daten sind gerade für uns Deutsche sehr wichtig.

Meine politische Arbeit werde ich auf europäischer Ebene fortsetzen und als Berliner für Deutschland europäische Politik mitgestalten. Insbesondere die Region Berlin-Brandenburg als ehemalige Randregion und jetzt im Zentrum der EU wird davon enorm profitieren. Ich wünsche meiner Stadt Berlin und Ihnen allen eine zukunftsorientierte, soziale und ökologische Politik, vor allem – es sei mir gestattet – eine bessere Verkehrspolitik, die in Mitten der erweiterten EU auch von den Brüsseler Entscheidungen abhängig sein wird.

Meinem langjährigen Kollegen Wolfgang Wieland wünsche ich, dass er den großen Sprung ins Brandenburger Parlament genauso souverän schafft, wie er mir nach Europa gelungen ist. Ich freue mich auf die neuen Aufgaben, bedanke mich für die vielen Glückwünsche, nehme Abschied und bedanke mich letztmalig für Ihre Aufmerksamkeit!

[Anhaltender allgemeiner Beifall]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Cramer! Wir wünschen Ihnen gutes Wirken in Europa für Berlin und den Fahrradverkehr. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Große Anfrage ist damit begründet, beantwortet und besprochen.

Zu den beiden Anträgen zum Thema Fahrradverkehr, Drucksachen 15/2811 und 15/2821, empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, so dass entsprechend verfahren wird.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

Beschlussempfehlung

Entschädigungsleistungen für deportierte Zivilpersonen

Beschlussempfehlung EuroBundMedien Drs 15/2852
Antrag der CDU Drs 15/538

Eine Beratung ist für heute vertagt.

Die lfd. Nr. 11 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

a) Beschlussempfehlung

Handlungsprogramm zur besseren Integration von Kindern und Jugendlichen nichtdeutscher Herkunft in Berlin vorlegen

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2291
Antrag der CDU Drs 15/2610

b) Beschlussempfehlung

Interkulturelles und globales Lernen in der Lehrerfortbildung sichern!

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2892
Antrag der Grünen Drs 15/1825

lfd. Nr. 13:

Beschlussempfehlung

Vorschulische Bildung – Subjektförderung statt undifferenzierte Pauschalbezuschung!

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2893
Antrag der FDP Drs 15/2763

Auch diese drei Beschlussempfehlungen werden vertagt.

Die lfd. Nrn. 14 bis 17 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17A:

Dringliche Beschlussempfehlung

Entwurf des Bebauungsplans XV-53a vom 26. Januar 2004

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2942
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2858

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der Fraktion der Grünen – die Annahme des Bebauungsplans. Wer dem Bebauungsplan XV-53a zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Erstes war einstimmig. Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Fraktion der Grünen ist das beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17B:

Dringliche Beschlussempfehlung

Geschlechterspezifische Gesundheitsberichtserstattung für Berlin

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2949
Antrag der FDP Drs 15/1816

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

(C)

(B)

(D)

Präsident Momper

- (A) Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der Fraktionen der FDP und der Grünen – die Annahme des Antrags mit neuer Überschrift und in neuer Fassung. Wer gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 15/2949 beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das waren die Fraktionen der CDU, SPD und PDS. Die Gegenprobe! – Keine Gegenstimmen. Dann war das einstimmig. Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Fraktionen der FDP und der Grünen ist das beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17C:

Dringliche Beschlussempfehlung

Zeitgewinnung zur Optimierung des Telebusbetriebs

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2950
Antrag der CDU, der Grünen und der FDP
Drs 15/2849

in Verbindung mit der

lfd. Nr. 31:

Antrag

Der Telebus könnte auch ein Taxi sein

Antrag der FDP Drs 15/2923

- (B) Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Zum Antrag der Oppositionsfraktionen empfiehlt der Ausschuss die Annahme in neuer Fassung, und zwar gegen die Stimmen der FDP und bei Enthaltung der CDU und der Grünen. Wer der Neufassung im Wortlaut der Drucksache 15/2950 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das waren die Regierungsfaktionen. Die Gegenprobe! – Das ist die FDP. Damit ist das angenommen, weil das Erste die Mehrheit war. Enthaltungen? – Das sind die Fraktionen der CDU und der Grünen. Damit ist das beschlossen.

Zum Antrag der FDP, Drucksache 15/2923, empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Damit ist auch das beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17D:

a) Dringliche Beschlussempfehlung

Aus dem Debakel „Topographie des Terrors“ Konsequenzen ziehen: Senatsbaudirektor ablösen – Dokumentations- und Besucherzentrum bauen!

Beschlussempfehlung Kult Drs 15/2953
Antrag der Grünen Drs 15/2897

b) Dringlicher Antrag

“Topographie des Terrors“ - Dokumentations- und Besucherzentrum bauen!

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2966

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP, Drucksache 15/2966-1, vor.

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Eine Beratung ist vorgesehen. Dazu hat sich Herr Schruoffeneger für die Fraktion der Grünen gemeldet. Er erhält das Wort. – Bitte!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wieland, Sie haben vorhin Einigkeit eingefordert. Ich habe Ihnen schon gesagt, dass das auch etwas mit dem Umgang miteinander zu tun hat. Zu diesem Umgang gehört, dass man, wenn Anträge der Opposition vorhanden sind und diese im Ausschuss beraten werden, Position dazu bezieht und eventuell Änderungsanträge einbringt. Schlechter Umgang miteinander und mit der Opposition ist es, wenn man sich in den Ausschussberatungen als Koalition nicht äußert und dann auch in der abschließenden Plenarsitzung nicht etwa mit einem Änderungsantrag, sondern mit einem Dringlichkeitsantrag kommt. Was ist daran dringlich, wenn ein Oppositionsantrag schon seit zwei Wochen im Geschäftsgang ist und schon im Ausschuss beraten wurde, aber man sich dazu nicht äußern konnte? – Das ist nur ein kleinkariertes Verhalten. Man konnte es nicht ertragen, dass eine andere Fraktionen bei der Bearbeitung dieses Themas etwas schneller war. Auch das gehört zum Umgang miteinander. Wenn Sie dabei etwas souveräner sind, gibt es vielleicht auch wieder eine Stimmung, in der mehr Einigkeit in Sachfragen erzielt wird.

[Beifall bei den Grünen]

Was ist inhaltlich passiert? – Die Kernaussage unseres Antrags war, dass man aus Fehlern lernen muss und dass die letzten 15 Jahre im Umgang mit der Topographie des Terrors eine Aneinanderreihung von Fehlern und Fehlentscheidungen waren. Von diesen Fehlern ist in Ihrem Antrag kein Wort mehr, und somit findet sich auch kein Wort zu unserer Forderung, den Senatsbaudirektor in die Verantwortung zu nehmen und abzulösen. Denn hinter diesen Fehlern stehen auch Personen. Der Senatsbaudirektor ist seit Jahren die federführende Kraft. Er hat einen dieser Fehler nach dem anderen zu verantworten.

Vor 15 Jahren gab es den Wettbewerb zur Topographie des Terrors. Vor 11 Jahren ist die Entscheidung gefallen, den Zumthor-Entwurf zu bauen. Diese Entscheidung fiel damals gegen die Stiftung als Nutzerin und Betreiberin des Geländes. Eine der ersten Überlegungen hätte sein müssen, ob es Sinn macht, Baumaßnahmen und Architektur gegen diejenigen durchzusetzen, die diese Architektur betreiben, bespielen oder anderweitig nutzen sollen. Das war sicher einer der ersten Fehler. Seitdem, innerhalb dieser 11 Jahre, nur Krampf, Stimmann immer in der ersten Reihe, es ist ein Schaden entstanden – das kann niemand abstreiten – in Höhe von rund

Schruoffeneger

(A) 15 Millionen €. Dafür gibt es in Ihrem Antrag keine Verantwortlichen und keine Verantwortungsübernahme. Das ist schlichtweg ein feiger Antrag.

[Beifall bei den Grünen]

Mittlerweile sagen Sie auch selbst, dass hier fehlinvestiert wurde. Frau Junge-Reyer hat gestern davon gesprochen, dass demnächst mit dem Abriss der Treppentürme begonnen werden soll. Es gibt nicht einmal mehr die Diskussion, die vorhandenen Sachen mitzunutzen, sondern hier wird das, was bisher investiert wurde, als Konsequenz aus den Fehlentscheidungen niedergerissen.

15 Millionen € Schaden, was heißt das angesichts unserer Haushaltslage? – Wir könnten davon die Symphoniker fünf weitere Jahre finanzieren. Das wäre hilfreich für die Stadt. Der Kollege Eßer hat vorhin ein anderes Beispiel gebracht. Da waren es 587 Jahre. Insgesamt würden uns die Symphoniker dann alle überleben, wenn es nicht immer wieder so viele Fehlentscheidungen in diesem Senat gäbe.

Ein Appell an Sie: Bekennen Sie sich auch zu Ihren Fehlern! – In der inhaltlichen Konsequenz, wie es weitergehen soll, sind die beiden Anträge gar nicht so weit auseinander. Aber sagen Sie: Es war ein Fehler. – Fordern Sie die Konsequenzen vom Senatsbaudirektor, stimmen Sie unserem Antrag zu und lassen Sie das unsinnige Spielchen mit Ihrem dringlichen Antrag in der Abschlussdebatte des Plenums.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Schruoffeneger! – Für die Fraktion der SPD hat nunmehr Frau Kollegin Lange das Wort. – Bitte schön!

Frau Lange (SPD): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Schruoffeneger! Dringlich ist – um auf Ihre polemische Rede zu antworten –, dass unser Antrag nicht rückwärtsgewandt auf der Suche nach Schuldigen ist, sondern nach vorne guckt.

[Beifall bei der SPD –

Frau Ströver (Grüne): Schwamm drüber, 15 Millionen versenkt! – Das gibt es doch nicht!]

Es ist richtig und wichtig, dass es endlich Klarheit für die Stiftung Topographie des Terrors gibt, dass die unsägliche Situation an dem authentischen Ort der Täter jetzt endlich beendet wird. Wir wissen alle um die nationale und internationale Bedeutung dieses Ortes der Täter, dieses Ortes, von dem die Vernichtungsmaschinerie der Nazis in Gang gesetzt wurde. Es gibt einen breiten gesellschaftlichen Konsens, diesen Ort, an dem die Zentrale des Reichssicherheitshauptamtes war, an dem die Geheime Staatspolizei und die SS ihre Schreckenstaten geplant haben, als Ort der Erinnerung und gegen das Vergessen zu erhalten. Was sich auf diesem Gelände ab 1933 ereignet hat, gehört zum dunkelsten Kapitel in unserer Geschichte. Deshalb ist die Geschichte der letzten zehn Jahre des Baus des Dokumentations- und Besucherzentrums nicht

(C) besonders rühmlich. Im Gegenteil, sie ist eine Niederlage. Hier nutzt es auch nichts, etwas zu beschönigen.

Aber dieser Misserfolg hat viele Eltern in seiner zehnjährigen Geschichte. Die Entscheidungen hat niemand allein getroffen. Dazu gehören der Bund, der Senat in wechselnder Besetzung, der Architekt, mangelnde Abstimmung zwischen der Stiftung und dem Architekten, die Pleiten der Baufirmen und vieles mehr. Bei Bund und Land hat es noch bis vor einem Jahr berechnete Hoffnungen gegeben, dass der Bau des Dokumentationszentrums durch eine Reduzierung der Technik zügig und im vorgegebenen Kostenrahmen erfolgen könnte. Doch die Studie zur technischen Machbarkeit hat Risiken in einer Größenordnung offen gelegt, die ohne Beispiel waren, z. B. einen sehr hohen Technikeinsatz, hohe Betriebskosten usw. Dies rechtfertigt unseres Erachtens die Tatsache, den Zumthorbau nicht weiterzubauen. Es ist müßig, rückblickend nach Schuldigen zu suchen. Der Antrag der Grünen wurde von uns daher im Kulturausschuss abgelehnt. Auch den Antrag der FDP, der ebenfalls wenig Neues ergibt und nicht vorwärtsgerichtet ist, lehnen wir ab.

Wichtig ist, zwischen Stiftung und Bau zu differenzieren. Der Problemfall war der Bau und nicht die Stiftung.

[Beifall der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD)]

(D) Trotz aller Missstände und Behinderungen um den Bau hat die Stiftung in den letzten Jahren großartige Arbeit geleistet. 300 000 Menschen besuchten das Gelände im letzten Jahr. Mehr als 1 000 Führungen fanden statt. Deshalb ist es die Aufgabe der Politik, dafür zu sorgen, dass jetzt alle Maßnahmen ergriffen werden, damit das Bauvorhaben unverzüglich realisiert wird. Die Stiftung Topographie des Terrors muss umfassend in alle Planungen und in die Realisierung einbezogen werden. Durch Symposien und einen neuen Wettbewerb sollen die Bedürfnisse aktualisiert werden. Jetzt muss genau herausgefunden werden, was für die Arbeit der Stiftung wichtig ist.

Für uns ist wichtig, dass die Arbeit der Stiftung umfassend dargestellt wird und Raum findet. Zu berücksichtigen sind das Gedenkstättenreferat, die Bibliotheksarbeit, Räume für Vortrags- und Diskussionsveranstaltungen, für den internationalen wissenschaftlichen Austausch und vor allen Dingen für die Forschungsarbeit. Die Forschungsarbeit wird in ihrer Bedeutung durch die EU-Osterweiterung eine neue Dimension bekommen.

Präsident Momper: Frau Kollegin Lange, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Ströver?

Frau Lange (SPD): Nein, jetzt nicht!

Präsident Momper: Dann fahren Sie bitte fort!

Frau Lange (SPD): Eine unseres Erachtens zentrale Aufgabe ist es, die pädagogische Arbeit in diesem Konzept als Lernerfahrung für ein demokratisch-politisches System zu sichern. Dieser Aufgabe kann die Stiftung nur

Frau Lange

(A) nachkommen, wenn ausreichende Räume zur Diskussion mit den vielen Schulklassen zur Verfügung stehen.

Nach den Erfahrungen der letzten Jahre brauchen wir kein neues Denkmal, keine architektonische Selbstverwirklichung, sondern Baulichkeiten, die das Gelände für sich sprechen lassen und der Stiftung die satzungsgerechte Arbeit ermöglichen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Lange! – Das Wort für die Fraktion der CDU hat nunmehr Frau Professor Grütters. – Bitte schön!

Frau Grütters (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Lange! Es ist schön, dass die SPD auch einmal nach vorne guckt.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD)]

Trotzdem ist es leider so, dass uns das Thema Topographie des Terrors im Parlament in schöner Regelmäßigkeit – das gehört zur Ehrlichkeit bei diesem Thema – beschäftigt, und zwar seit 11 Jahren. Es wird nicht erst jetzt zum Fanal für die Unfähigkeit Berlins im Umgang mit diesem sensiblen Ort. Wir sollten uns – das tun viele auch – schon schämen ob des Eindrucks, den der Gedenkort macht und den vor allen Dingen die Berliner Politik damit weltweit hinterlässt.

(B) Da sind – da haben Sie Recht – in der Vergangenheit Fehler gemacht worden. Fehler kann es geben, auch hier. Es war von Anfang an eine sehr schwierige Aufgabe. Aber diese Fehler dürfen nicht 11 Jahre lang immer wieder Verzögerungen verursachen und uns dazu zwingen, vor unserer eigenen Parlamentstür verstohlen zu Boden zu blicken und uns um den Stillstand herumzudrücken. Da muss erst Bernd Rürup, der wissenschaftliche Direktor, zurücktreten, um wieder einmal – diesmal übrigens mit Erfolg – die Öffentlichkeit auf den Plan zu rufen und endlich Bewegung in die festgefahrene Angelegenheit zu bringen. Jetzt wird auch der Bund wach und zieht nach einigem Zögern die Bauverantwortung an sich. Trotzdem ist der Schaden immens und nicht nur materiell.

Berlin hat versagt. Das ist blamabel. Natürlich ist es nahe liegend, nach Schuldigen zu suchen. Da ist sicher nicht nur einer. Aber die Grünen haben schon Recht, wenn der Name Stimmann dabei ganz oben steht. Senatsbaudirektor Hans Stimmann hat die Verantwortung hier, wie auch an anderer Stelle, für die Arbeit seiner Behörde. Ich muss dieses Haus wohl kaum an die diversen Sündenfälle erinnern: Topographie des Terrors, Akademie der Künste, Neubau des Technikmuseums, seine Gigantomanie am Alex, den fehlenden Ausbau der Französischen Straße. Jetzt droht schon das nächste Desaster mit dem Fosterbau der FU.

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

– Senatsbaudirektor ist die ganze Zeit Herr Stimmann gewesen, Herr Brauer! Er ist mit seiner Meinung zu vielen Dingen auch überhaupt nicht zimperlich. Dann muss

er sich der Kritik hier auch einmal stellen. In Sachen Zumthor ist das ganz eindeutig. Das rechtfertigt schon den Überdross an seiner Amtsführung. (C)

[Beifall bei der CDU und den Grünen]

Die Frage ist trotzdem, wie es weitergehen soll. Ich finde es etwas verwunderlich, aber auch richtig, dass der Bund jetzt die Bauverantwortung an sich zieht. Allerdings ist es genau der umgekehrte Weg zu dem Vorgehen in Sachen Akademie der Künste. Da hat Frau Weiss gesagt: Die Weiterführung dieses skandalös vergeigten Baus darf bei Berlin bleiben. – Und sie übernimmt dann die Trägerschaft der Akademie. Mich würde interessieren, was sie über die Trägerschaft in Sachen Topographie des Terrors denkt. Das, finde ich, steht bundesseitig auch auf der Agenda.

Auf jeden Fall aber hat die Topographie des Terrors jetzt eines nötig, Frau Lange, nämlich eine sichere Zukunft, eine absehbare Perspektive für ein mögliches Bauvorhaben und einen würdigen Umgang mit der Gedenkstätte als Ganzer. Nach elf Jahren trostloser Hängepartie gehört unseres Erachtens dazu ein klares Bekenntnis zu einer zügigen Realisierung des Dokumentations- und Besucherzentrums, was übrigens eine dienende Funktion gegenüber dem authentischen Ort einnehmen soll und mit den vorhandenen Finanzmitteln in vertretbarer Zeit zu realisieren ist.

Der Idee eines beschränkten Wettbewerbs folgt die Stiftung nun auch. Doch, Frau Lange, ich finde nicht, dass die Bedürfnisse aktualisiert werden müssen. Wenn wir das nach elf Jahren nicht wüssten, wie die Bedürfnisse sind, dann wäre in der Tat noch mehr Zeit verspielt worden, als ohnehin schon geschehen ist. Deshalb frage ich Sie: Kann ein würdiger Neuanfang nicht auch darin bestehen, den damals zweitplatzierten Architekten Ivan Reimann zur Überarbeitung seines damaligen Entwurfs aufzufordern? Reimann war damals mit fünf zu sechs Stimmen Zumthor unterlegen, also nur mit einer einzigen Stimme in der Jury, das heißt, sehr vieles hat damals für seinen Entwurf gesprochen. (D)

[Zuruf der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

Er hat nicht nur den Erweiterungsbau für das Außenministerium gemacht, sondern auch am Leipziger und am Potsdamer Platz gebaut. Ich glaube, an der Würde und Professionalität dieses Büros besteht kein Zweifel. Im Übrigen kann er seinen Entwurf mit den verbliebenen Restmitteln von 23 Millionen € realisieren. Es würden mindestens ein Jahr, wenn nicht zwei Jahre für das mühsame Verfahren mit Symposien, Kolloquien und einer Neuausschreibung benötigt. Die würden eingespart, könnte man sich für Reimann entscheiden. Er hat damals schon eine bewusst bescheidene zurückhaltende Arbeit abgeliefert, die sich eher auf den Umgang mit dem Gelände und den archäologischen Befunden bezog. Es wäre überhaupt kein Problem für ihn, seinen damaligen Entwurf den heutigen Gegebenheiten anzupassen.

Frau Grütters

(A)

Deshalb sind wir für eine pragmatische Lösung, weil wir auch aus der Elendsgeschichte gelernt haben. Wir finden es förderlich, wenn Stimmann hier nicht länger sein Unwesen treiben könnte und wir uns entschließen könnten, statt langwieriger Neuausschreibungen den damals mit nur einer Stimme unterlegenen Architekten Ivan Reimann zu einer Überarbeitung seines damaligen Entwurfs für die heutigen Anforderungen einzuladen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Prof. Grütters! – Das Wort für die Fraktion der PDS hat nun Herr Brauer. – Bitte schön, Herr Brauer!

Brauer (PDS): Herr Präsident! Werte Damen und Herren! Es gibt Themen, die dem Streit der Parteien nicht unterworfen sein sollten. Das Bauprojekt Internationales Dokumentations- und Begegnungszentrum Topographie des Terrors gehört unseres Erachtens dazu. Wir können – und da kann ich den Vorrednerinnen nur zustimmen – seit 1993 auf dem Gelände des ehemaligen Reichssicherheitshauptamts, am originären Ort der Völkermordplanungen und der Völkermordorganisation, am Ort der eigentlichen Täterzentrale des NS-Regimes, eine Geschichte des Baustillstands, eine Geschichte von Verzögerungen und Unfähigkeiten beobachten, die das verbal von allen befürwortete Bauvorhaben selbst gefährdet hat und inzwischen auch die Stiftung Topographie des Terrors selbst in Misskredit zu bringen drohte.

(B)

Die Stiftung kann, weiß Gott, nichts für die entstandene Situation. Ursächlich verantwortlich zu machen – Frau Grütters, kommen wir auf Ihre Fragen zurück – sind die seinerzeitigen Entscheidungsträger, die auf größenwahnsinnige Manier eine architektonisch sicherlich reizvolle Fassade einkaufte, ohne Rücksicht auf deren bautechnische Realisierbarkeit und auf eine auch nur einigermaßen realistische Kostenplanung. Die Bedürfnisse des künftigen Nutzers wurden gar nicht erst nachgefragt. Das Ganze hatte schon den Ruch: Wenn wir dort schon etwas bauen müssen – ich möchte Sie an die Vorgeschichte der Stiftung Topographie und den damaligen Disput im ehemaligen Westberlin erinnern –, sollte es wenigstens eine Architektur sein, die Ruhm einführt und vielleicht geeignet sein könnte, den Ungeist des Ortes durch eine weltweit einmalige Stabwerkskonstruktion zuzukleistern.

Ergebnis dieser Träumereien am preußischen Kamin ist ein politischer Skandal von Format. Ergebnis ist die Verschleuderung von fast 15 Millionen €. Da muss ich allen zustimmen. Und es ist Frau Senatorin Junge-Reyer, Herrn Senator Dr. Flierl und Frau Staatsministerin Christina Weiss nachdrücklich zu danken, dass sie hier endlich die Notbremse gezogen haben.

[Beifall bei der PDS –
Beifall der Frau Abg. Lange (SPD)]

Ich kann das Anliegen nachvollziehen, hier die Verantwortlichkeiten klären zu wollen und gegebenenfalls Verursacher dieses Debakels haftbar zu machen.

[Beifall des Abg. Cramer (Grüne)]

(C)

Aber bitte nicht auf einem so billigen Wege, wie es die Grünen in ihrer gewohnten Holzhammermanier vorschlagen. Ihr Vorgehen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, ist mehr als unsauber. Sie hätten am liebsten den ehemaligen Stadtentwicklungssenator geschlachtet, den können Sie nicht mehr greifen, also ist eben der Senatsbaudirektor dran.

[Zuruf des Abg. Ratzmann (Grüne)]

Ich bin einigermaßen neugierig, wer der nächste auf Ihrer Nachrückerliste sein wird.

[Dr. Lindner (FDP): Herr Brauer! –
Cramer (Grüne): Wen schlagen Sie denn vor?]

Billiger geht es wirklich nimmer. – Herr Cramer, schreien Sie nicht so, lesen Sie doch einfach einmal sachlich und ruhig die Überschrift des Antrags, den Sie da mittragen. Lesen Sie nur die Überschrift! – Mit einem solch populistischen Vorgehen zerren Sie das Ziel, der Stiftung endlich ein angemessenes Dokumentations- und Besucherzentrum zur Verfügung zu stellen, noch tiefer in den Schlamm Ihrer unappetitlichen Profilierungsübungen. Ich sage es mit aller Deutlichkeit: Mit einem Antrag, der zwei Drittel seines Wortmaterials – ich habe nachgezählt – der Person eines Staatssekretärs widmet, den kläglichen Rest dann dem Bauvorhaben selbst, schaden Sie einem Anliegen, das Sie selbst immer vehement verfochten haben. Das ist mehr als bedauerlich.

(D)

Die Fraktion der PDS will, dass die Stiftung bis spätestens 2008 ein ihren Bedürfnissen entsprechendes Dokumentations- und Begegnungszentrum erhält. Wir wollen die dauerhafte Sicherung der freigelegten archäologischen Befunde. Wir verlangen, dass die Stiftung von Anfang an in die Vorbereitung und Realisierung des Bauvorhabens einbezogen ist. An diesem Ort hat sich nach unserer Meinung die Architektur in den Dienst der Nutzung zu stellen und sich nicht zu einem in Beton gegossenen Denkmal ambitionierter Architekten oder Architekturen sammelnder Politiker, auch wenn es ehemalige Regierende Bürgermeister waren, umzudefinieren. Auch deswegen ist eine Neuausschreibung des Vorhabens nötig. Frau Kollegin Grütters, einfach in die Zettelkiste der abgelegten Entwürfe zu greifen und quasi den Nachrückerentwurf zu bauen, das ist doch ein bisschen zu billig.

Apropos billig: 23 Millionen € stehen noch zur Verfügung, die müssen ausreichen. Sehr viel kostengünstiger wird es wohl aber auch kaum werden. Wir sind der Meinung, ein Bausatz zum Selbermontieren aus dem Baumarkt wird es auch nicht bringen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der Opposition! Geben Sie sich einen Ruck und stimmen Sie unserem Antrag zu. Stimmen Sie unserem Antrag zu, wir haben ein überdeutliches Interesse an einem zügigen Baubeginn endlich eines Entwurfs, der dann auch fertiggestellt und übergeben werden wird. Wenn ich all Ihre Reden und Erklärungen der letzten Jahre Revue passieren lasse, liegen

Brauer

(A) wir in der Sache tatsächlich so weit nicht auseinander. Lassen wir den Worten endlich Taten folgen, nutzen wir die in dieser Pleite liegenden Chancen.

Zum FPD-Antrag nur eine kleine Bemerkung: Ich verstehe ihn nicht so richtig. Es ist eine fleißige Kompilationsarbeit, okay, und das lief nach ihrem bewährten Motto: Nehmen wir von jedem etwas, packen wir es zusammen, irgendwie werden wir schon durchkommen und die gute Absicht zeigen und die Mehrheitsfähigkeit eines tapferen kleinen Häufleins unter Beweis stellen. Stellen Sie Ihre Mehrheitsfähigkeit unter Beweis, indem Sie unserem Antrag zustimmen. – Schönen herzlichen Dank!

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Brauer! – Für die Fraktion der FDP hat nunmehr Frau Abgeordnete Meister das Wort. – Bitte schön, Frau Meister!

Frau Meister (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Brauer, machen wir es doch einmal andersherum: Sie folgen unserem Änderungsantrag, dann wird aus Ihrem Regierungsantrag auch eine ganz runde Geschichte,

[Brauer (PDS): Wieso haben Sie bei uns abgeschrieben, wenn wir dann Ihrem Antrag folgen sollen?]

(B) weil die 15 Millionen € schon auf der Strecke geblieben sind.

Schauen wir noch einmal, was in Ihrem Antrag steht. Es geht erst einmal damit los, dass wir uns ganz furchtbar freuen sollen, dass es nun auf Intervention des Bundes endlich mit der dem Bau Topographie des Terrors vorangeht. Das ist auch richtig und gut so, dass es damit vorangeht, dass hier eine Entscheidung getroffen worden ist, dieses Gelände so zu bebauen, wie wir es auch bezahlen können. Da gibt es durchaus Dinge, bei denen wir sehr an Ihrer Seite sind. Wir sind auch der Meinung, dass es dazu eine neue Ausschreibung braucht. Ich glaube, Frau Grüters, dass wir etwas zu kurz springen, wenn wir sagen, wir nehmen einfach den Zweitprämierten von der letzten Ausschreibung und bauen dieses Modell. Es ist deutlich gesagt worden, dass der Zumthor-Entwurf auch ein bisschen die Probleme widerspiegelt, die wir gehabt haben, dieser Gedenkstätte angemessen ein Bauwerk zu finden. Ich glaube, dass wir daran auch lernen mussten, dass die Größe und die Architektur Zumthors nicht allein eine Aussage über unser Gedenken an diese Geschehnisse darstellen. Wir brauchen eine neue Ausschreibung mit neuen Kriterien, die auch die Erfahrung der letzten elf Jahre und den noch vorhandenen Kostenrahmen berücksichtigt.

Wir brauchen auch – ich glaube, da sind wir alle einer Meinung – eine Einbindung der Stiftung Topographie des Terrors. Es hat Sinn, wenn die Stiftung, die dort arbeiten soll, mit einbezogen ist und das Bauwerk so nutzen kann, wie sie es braucht. Wir würden es begrüßen, wenn die Stiftung Topographie des Terrors als Bauherr fungierte,

(C) allerdings unter Einbeziehung eines vernünftigen Baucontrollings. Das ist der entscheidende Punkt, auf den wir blicken müssen. Es gab nach elf Jahren, nach denen sich 15 Millionen € in Luft aufgelöst haben, eine Entscheidung. Herr Brauer, da mag es ein bisschen kurz gesprungen sein, wenn man nur Herrn Stimmann dafür verantwortlich macht. Aber mich würde schon interessieren, wer die Verantwortung zu tragen hat. Deswegen haben wir in den letzten Punkt unseres Antrags eingearbeitet, dass wir es gern hätten, wenn auf die 15 Millionen € – sie sind auch für den Kulturhaushalt nicht gerade wenig – noch einmal ein Blick zurück geworfen wird und die wesentlichen Vorgänge und Entscheidungen im Senat und in den Senatsverwaltungen diesbezüglich aufgearbeitet werden. So einfach, wie Sie es sich machen, Frau Lange, dass Sie sagen, wir müssen jetzt nach vorn blicken, damit es hier vorgehen kann, können wir es uns in unserer haushalterischen Situation nicht machen. So können wir nicht mit dem Geld umgehen, zu sagen, 15 Millionen sind nun weg, darüber hüllen wir das Mäntelchen des Schweigens und hoffen, dass wir bei der Topographie des Terrors möglichst schnell zum Abschluss des Bauwerks kommen. Da müssen wir schon genauer nachfragen und sehen, wo die Gelder in den letzten elf Jahren geblieben sind. Es ist nicht nur eine Frage der Finanzen, sondern auch der unendlich langen Zeit, die nun ins Land gegangen ist und dazu geführt hat, dass die Stiftung Topographie des Terrors nicht so arbeiten konnte, wie wir alle es uns wünschen. Wir wünschen uns alle, dass diese Gedenkstätte ihrer Verpflichtung entsprechend ihre Ausstattung findet. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Meister!

Zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen empfiehlt der Ausschuss gegen die Stimmen der Antragsteller bei Enthaltung von CDU und FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind Bündnis 90/Die Grünen. Wer lehnt den Antrag ab? – Das sind die beiden Regierungsfractionen. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die CDU und die FDP. Das Zweite war die Mehrheit, damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag von SPD und PDS Drucksache 15/2966 wird die sofortige Abstimmung erbeten. Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der FDP zu Drucksache 15/2966 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen. Letzteres war die Mehrheit, dann ist er damit abgelehnt. Enthaltungen? – Bei Enthaltung von Bündnis 90/Die Grünen.

Wer nun dem Antrag der Koalitionsfractionen Drucksache 15/2966 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Das waren die Regierungsfractionen. Die Gegenprobe! – Gegen die FDP. Ersteres

Präsident Momper

(A)

war die Mehrheit, dann ist das so beschlossen. Enthaltungen? – Bei Enthaltung von CDU und Bündnis 90/Die Grünen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17E:

Dringliche Beschlussempfehlung

Verantwortung für die deutsche Kolonialgeschichte in Afrika wahrnehmen – gemeinsame Aktivitäten mit der Partnerstadt Windhoek fördern

Beschlussempfehlung Kult Drs 15/2958

Antrag der Grünen Drs 15/2680

Der Dringlichkeit wird ersichtlich nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zum Antrag Drucksache 15/2680 empfiehlt der Ausschuss gegen die Stimmen der CDU bei Abwesenheit der FDP die Annahme in neuer Fassung. Wer gemäß Drucksache 15/2958 beschließen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön! Das sind die Regierungsfractionen und Bündnis 90/Die Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind CDU und FDP. Ersteres war die Mehrheit, dann ist das so beschlossen. Enthaltungen? – Sehe ich nicht!

Dann rufe ich auf

(B)

lfd. Nr. 17F:

Dringliche Beschlussempfehlung
gem. § 21 Abs. 5 Satz 5 GO Abghs

Bundesstaat modernisieren

Beschlussempfehlung EuroBundMedien Drs 15/2962

in Verbindung mit

lfd. Nr. 22:

Antrag

Berlin braucht klare Perspektiven für die Entwicklung als deutsche Hauptstadt

Antrag der CDU Drs 15/2910

Der Dringlichkeit wird ersichtlich nicht widersprochen.

Bevor wir in die Beratung eintreten, weise ich auf einen Schreibfehler hin. In Ziffer 2 Satz 3 der Vorlage muss der Klammerzusatz, der jetzt lautet: „Artikel 74 GG“ durch den Klammerzusatz „Artikel 75 Abs. 1 GG“ ersetzt werden. Ich bitte, dies zu berücksichtigen. Wir werden dies auch in das Beschlussprotokoll aufnehmen.

An Wortmeldungen liegt mir Herr Tromp für die Fraktion der CDU vor – und hat das Wort. – Bitte schön, Herr Tromp!

Tromp (CDU): Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es geht bei der Debatte über die Neuordnung des Föderalismus nicht allein um die Neuregelung

(C)

der Kompetenzen zwischen Bund und Ländern oder aus Berliner Sicht vielleicht um die Verankerung der Hauptstadtfunction im Grundgesetz, sondern es geht auch ein Stück weit um die Europatauglichkeit unseres deutschen Föderalismus. Wenn ich mir den letzten Sonntag anschau und feststellen muss, dass nur knapp 40 % der Bürger Berlins von ihrem Wahlrecht Gebrauch machten, muss uns das zu denken geben.

[Beifall des Abg. Hoffmann (CDU)]

Europa ist für die meisten Menschen leider Gottes weit weg. Seine Entscheidungsprozesse sind oft nicht nachvollziehbar. Wenn man das vor dem Hintergrund betrachtet, dass mittlerweile 60 % aller deutschen Gesetze, die neu beschlossen werden, ihren Ursprung in Brüssel haben, ist dies eine gefährliche Entwicklung.

Die Regelung europäischer Angelegenheiten durch die Länder geschieht heutzutage leider meist durch reines Regierungshandeln, indem Richtlinien übernommen werden. Der europäische Integrationsprozess darf aber nicht nur einseitig eine Stärkung der Länderregierungen zur Folge haben, sondern muss auch eine stärkere Beteiligung der Landesparlamente sichern. Europapolitik darf nicht als eine Art Außenpolitik betrachtet werden, sondern sie muss als Innenpolitik wahrgenommen werden, die die Landesparlamente mitgestalten.

[Beifall bei der CDU]

Wir fordern daher, dass das Informations- und Beteiligungsdefizit der Landesparlamente in europäischen Angelegenheiten durch eine Pflicht zur frühzeitigen Beteiligung der Landesparlamente behoben wird. Es ist gerade eines der großen Ziele der Föderalismuskommission, statt eines Beteiligungsföderalismus einen Gestaltungsföderalismus für die Länder wiederzugewinnen. Nur darf sich dieser Gestaltungsföderalismus, wenn er keine Worthülse bleiben soll, nicht auf die Beziehungen zwischen Bund und Ländern allein beziehen. Er muss in unseren heutigen Tagen einen europäischen Bezug als neue Komponente bekommen. Nur so hat der deutsche Föderalismus in Europa dauerhaft eine Daseinsberechtigung. Gelingt dies nicht, verkommt er zu einem Feigenblatt der Demokratie. Dieses kann nicht im Interesse unseres Hauses sein.

(D)

Nach der Gründung der Bundesrepublik waren in den ersten Jahren gerade einmal 10 % aller Gesetze zustimmungspflichtig. Sie wissen, heutzutage sind es über 60 %. Es ist ein zentraler Punkt in den Diskussionen der Föderalismuskommission, dass eine neue Austarierung von Eigenrechten und Mitwirkungsrechten der Länder im Bund kommen muss. Aber, und auch dieses ist wichtig, wenn wir eine Revitalisierung des Föderalismus haben wollen, müssen wir einen Weg zur Neuöffnung von eigenen politischen und legislativen Gestaltungsspielräumen für die Länder beschreiten. Die CDU – das ist bekannt – fordert hierzu eine Entflechtung und eine möglichst vollständige Aufteilung der Materien auf Bund und Länder.

Ich gebe Ihnen hier drei Beispiele. Das eine: Warum sollen nicht die Länder in Zukunft die Rechtsverhältnisse

Tromp

(A) ihrer Mitarbeiter allein regeln – mit Ausnahme allerdings der statusregelnden Fragen? Oder warum sollen Teilbereiche der öffentlichen Fürsorge wie z. B. in der Kinder- und Jugendhilfe und in der Sozialhilfe, die vor Ort geregelt werden, nicht durch die Länder bestimmt werden oder Teilbereiche des Rechts der Wirtschaft? Das Bundesverfassungsgericht hat vor kurzem erst entschieden, dass die Regelung des Ladenschlusses eigentlich in Länderhoheit gehört. Und ein letzter Punkt: Ich glaube Hartz IV zeigt uns deutlich, was schief laufen kann, wenn der Bund sich darum kümmert. Ich denke, hier wären die Länder die besseren Ansprechpartner.

[Beifall bei der CDU]

Föderalismus lebt im Gegensatz zum Zentralstaat von der Vielfalt politischer Konzepte und Lösungsmöglichkeiten. Dieser Ideenwettbewerb setzt im Finanzbereich idealtypischerweise voraus, dass es Differenzierungsmöglichkeiten nicht nur bei den Ausgaben, sondern auch bei den Einnahmen geben müsste. Ein fairer Wettbewerb erfordert jedoch gleichartige wirtschaftliche Ausgangsbedingungen. Bei Steuerdeckungsquoten in der Bundesrepublik Deutschland von 37 % in Berlin bis zu 73 % bei den Südländern kann wohl von einem fairen Wettbewerb über Steuereinnahmen nicht gesprochen werden. Deshalb lehnen wir derzeit Zu- und Abschlagsrechte für die Länder bei den Ertragsteuern ab, weil wir glauben, dass Berlin bei seiner derzeitigen finanziellen Verfassung in solch einem Wettbewerb nicht erfolgreich bestehen könnte.

(B) Zu guter Letzt zwei Worte zum Thema Berlins Verankerung im Grundgesetz. Es ist richtig, dass diese Klausel kommt, es löst aber das Problem nicht. Wir müssen mit den Ländern in einen engen Kontakt treten, wie das gelöst werden kann. Wir fordern deshalb den Regierenden Bürgermeister auf, einen Hauptstadthaushalt aufzustellen, damit dieses geregelt werden kann, damit wir unsere Hausaufgaben gemacht haben, wenn wir mit den Ländern in Verhandlungen treten.

Und ein Letztes: Neben dem Hauptstadthaushalt müssen wir auch die Länderfusion Berlin-Brandenburg vorantreiben. Das ist auch Ziel der Föderalismuskommission, denke ich, und hier muss auch über das Stadtstaatenprivileg verhandelt werden. Dazu ist bisher noch kein Wort von Herrn Wowereit gefallen. Ich denke, es wird höchste Zeit, sonst wird es nichts mit der Fusion. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Tromp! – Das Wort für die Fraktion der SPD hat nunmehr der Kollege Zimmermann. – Bitte schön, Herr Zimmermann!

Zimmermann (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie werden sich wahrscheinlich wundern, dass wir schon wieder eine dringliche Beschlussempfehlung aus dem BundEuro-Ausschuss ins Plenum gebracht haben. Aber das hat zwei gute Gründe. Denn die Bundestaatskommission hat inzwischen eine Reihe von sehr vernünftigen Vorschlägen auf dem Tisch, die zur Reform

(C) des Föderalismus verhandelt werden. Dazu hat auch Berlin ein Stück beigetragen. Es ist absolut notwendig, dass auch das Parlament sich frühzeitig und rechtzeitig mit diesen Vorschlägen befasst. Das ist unser Anliegen.

Das Zweite ist: Wenn wir dieser Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten folgen, dann wird das Abgeordnetenhaus das erste Landesparlament sein, das in diesem Diskussionsprozess zur Reform Stellung bezieht. Das, glaube ich, steht unserem Haus ziemlich gut zu Gesicht.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Die lichtvolle Beschlussempfehlung, die Ihnen vorliegt, spricht eigentlich für sich. Ich will aber trotzdem einige wesentliche Punkte hervorheben, die wir mit großer Mehrheit beschlossen haben. Alle Fraktionen außer der FDP tragen dies mit, deswegen hat das auch ein gewisses Gewicht, wenn Berlin auf Bundesebene verhandelt. Das erste Ziel, das wir verfolgen müssen, ist die Entflechtung von Zuständigkeiten, auch auf Kosten von Zuständigkeiten der Länder. Das heißt, Mitwirkungsrechte der Länder im Bundesrat in bestimmten Verfahrensfragen müssen reduziert werden. Dazu sind die Länder auch bereit, und wir sollen auch bereit dazu sein. Dafür müssen aber andererseits Kompetenzen auf die Länder abgeschichtet werden. Da sind wir uns einig, und das ist Teil dieses Beschlusses. Wir müssen aber auch mitfordern und mitregeln, dass Länder in gewissen Bereichen eigene Zugriffsrechte, wo der Bund noch Verfahrensregeln selber trifft, erhalten müssen. Ich glaube, auch da haben wir einen Konsens, den wir dann auch einbringen werden.

(D) Das Zweite sind die Kompetenzen selber. Da muss die Entflechtung in beide Richtungen gehen. Wir können nicht als Länder sagen: alles auf die Landesebene und der Bund muss alles abgeben, sondern wir müssen entscheiden: was des Bundes ist, muss auch beim Bund geregelt werden, und was die Länder machen müssen, müssen die Länder machen. Stichwort Umwelt: Aus meiner Sicht eine Materie, die auf Bundesebene konzentriert werden sollte. Andererseits Beamten- und Besoldungsrecht: Die Personalhoheit der Länder sollte auf jeden Fall ausgebaut werden und bis auf wenige statusregelnde Fragen, die bundeseinheitlich geregelt werden müssen, auf Länderebene übergehen. Auch da sind wir uns einig, und das finden Sie in dem Antrag.

Wozu wir nichts sagen, sind die Punkte, die in der Tat sehr schwierig zu entscheiden und die auch noch in der Diskussion sind. Ich nenne die Stichworte Bildungsplanung, Hochschulförderung, Forschungsförderung, Hochschulbau. Hier sind schwierigste Fragen der Mischfinanzierung u. Ä. zu behandeln. Ich glaube, da würden wir uns jetzt überheben, wenn wir dazu eine Position bezögen. Das sollten wir den Verhandlungen überlassen.

Ein wichtiger Punkt, Herr Tromp hat es angesprochen: Wir legen Wert darauf zu sagen, dass die Steuergesetzgebungskompetenz nicht zusätzlich bei Ländern angesiedelt werden soll oder dass die Länder keine zusätzliche Kom-

Zimmermann

(A) petenz in diesem Bereich erhalten sollten, weil das kein geeignetes Wettbewerbsselement wäre, das in der Kommission diskutiert wird, sondern wir müssen hier die steuerpolitische und steuerrechtliche Einheit des Bundes wahren. Deswegen lehnen wir zusätzliche Steuergesetzgebungskompetenzen für die Länder ab.

Ein Stichwort zu Europa: Artikel 23 Grundgesetz, der die Beteiligung der Länder an dem Entscheidungsprozess in Bund und EU regelt, ist auch in der Diskussion. Aus unsere Sicht sollte auf jeden Fall das Instrument der Beteiligung der Länder erhalten bleiben. Aber es muss verbessert werden. Und das kann durchaus unterhalb des Artikels 23 geschehen, durch Vereinbarung oder durch eine Verbesserung der gesetzlichen Regelungen. Jedenfalls muss klargestellt sein, dass die Länder rechtzeitig, frühzeitig ihre Interessen in ihren Kernbereichen der Kompetenz auch in den EU-Entscheidungsprozess einbringen können.

Ein letztes Wort zu dem Thema Bundeshauptstadt: Hier haben wir in der Beschlussempfehlung eine Formulierung gewählt, die breite Zustimmung finden kann. In der Tat darf das aber bestimmte Unterschiede in der Verhandlung und Diskussion nicht verdecken. Wir sind im Unterschied zu den Grünen der Meinung, dass es nicht angehen kann, dass in Fragen der Finanzierung der Bundeshauptstadt andere Bundesländer ihre Zustimmung erteilen müssen, sondern es kann nur in einem Verhältnis zwischen der Bundeshauptstadt und dem Bund geschehen. Ein Vorschlag, den die Grünen eingebracht haben, dies auf die Länder zu verbreitern, dass 16 Bundesländer zustimmen müssen, wenn es um eine Finanzentscheidung zugunsten der Bundeshauptstadt geht, halten wir für absolut kontraproduktiv. Dies sollte im Sinne des Vorschlags des Regierenden Bürgermeisters geregelt werden, nicht in einer Fassung, die die Sache nur erschweren würde. Das ist ein Unterschied, den wir herausarbeiten müssen trotz aller Konsenspunkte, die wir hier haben.

Abschließend möchte ich nur sagen, dass wir den Diskussionsprozess, den unsere Vertreter in der Föderalismuskommission auch vorantreiben, im Parlament aktiv weiter begleiten müssen. Wir werden im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten dies auch wahrnehmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der PDS –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Zimmermann! – Das Wort für die Fraktion der FDP hat nunmehr der Kollege Hahn. – Bitte schön, Herr Hahn, Sie haben das Wort!

Hahn (FDP): Danke schön, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen!

Immer, wenn man die Meinung der Mehrheit teilt, ist es Zeit, sich zu besinnen.

Von dieser weisen Bemerkung Mark Twains haben wir uns leiten lassen, als uns das Ansinnen zugetragen wurde,

den gemeinsamen Antrag der Fraktionen zu unterstützen. Wir sind im Ergebnis unserer Besinnung dazu gekommen, diesen Antrag nicht zu unterstützen.

[Pewestorff (PDS): Besinnungslos!]

Wir teilen die Intention, unseren Bundesstaat zu reformieren, ihn schlagkräftiger, schneller, transparenter, effektiver zu machen. Aber wenn wir uns die Positionen ansehen, die dieser Antrag beschreibt, dann kommen wir zu dem Schluss, dass dieses Ziel so nicht erreicht wird. Unsere Auffassung hierzu ist, dass die Positionen, die diesen Antrag tragen, in Wahrheit, in ihrem Grunde defensiv sind, abwehrend und strukturkonservativ. Sie sind schon heute gegen die Zeit. Der Antrag verfehlt damit die eigene Absicht, Kompetenzen der Länder zu stärken und damit den Länderparlamentarismus zu beleben. Ich will Ihnen das in drei Punkten begründen.

1. Der Antrag ist in seinem Kern gegen den Wettbewerbsföderalismus gerichtet. Wer sich gegen die Verlagerung von Steuergesetzgebungskompetenzen auf Länderebene ausspricht, und zwar generell, wie das dieser Antrag tut, lehnt den Wettbewerbsföderalismus in seinem entscheidenden Punkt ab. Im Antrag ist auch nur an einer Stelle vom Wettbewerb der politischen Ideen die Rede. Und da wird er auch schon wieder eingeschränkt. Ohne aber ein höheres Maß an finanzpolitischer Eigenverantwortung kann es keinen wirklichen Wettbewerb der politischen Ideen geben.

[Beifall bei der FDP]

Der Föderalismus macht sich obsolet, wenn er nicht auf lange Sicht den Versuch unternimmt, den Ländern diese Eigenverantwortung zu geben.

2. Wer heute nicht den Schritt in den Wettbewerbsföderalismus gehen will, steht gegen die Zeit und kämpft einen vergeblichen Kampf. Der Föderalismus wird nur überleben, wenn er ein wesentlich höheres Maß an Wettbewerb möglich macht. Nur darin findet er seine Rechtfertigung. Selbstregierung setzt Selbstverantwortung voraus. Die Bürgerinnen und Bürger werden darüber entscheiden, ob machtlose, gleichförmige Bundesstaaten ohne eine hinreichende finanzielle Eigenverantwortung fortbestehen sollen oder eines Tages als ein überflüssiger, teurer Luxus Deutschlands im verschärften internationalen Wettbewerb ihre Daseinsberechtigung verloren haben.

[Dr. Lindner (FDP): Sehr richtig!]

Mit jedem Sinken der Wahlbeteiligung drückt sich die schwindende Wertschätzung der Bürgerinnen und Bürger für diese Form des Föderalismus aus. Wir sollten das ernst nehmen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Druck aus den Bundesländern, die wirtschaftlich erfolgreich sind oder es sein wollen, wird – wo er nicht schon da ist – kommen, gerade unter dem Druck leerer Kassen. Wir werden diesem Druck nicht dauerhaft widerstehen können, so wenig, wie es dem größeren Europa gelingen wird, eine Steuerharmonisierung zu erreichen. Solange Zuschüsse nicht ausreichen, Gleichwertigkeit oder gleiche Lebensverhältnisse herzustellen, so lange werden die är-

Hahn

(A) meren Staaten, insbesondere im Osten der neuen EU, versuchen, über niedrigere Steuern Unternehmer und Unternehmen anzulocken und eigene potentielle Unternehmer zu ermutigen, ihren wirtschaftlichen Erfolg zu suchen. Das ist legitim, und es ist richtig, Wachstumskräfte zu stimulieren.

[Beifall des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Und wenn es diese Staaten nicht tun, dann werden es ihre Nachbarn weiter östlich tun. Wir müssen diesen Realitäten in die Augen sehen. Auch dieser äußere Druck wird uns dazu zwingen, wenn wir an unserem teuren Föderalismus festhalten wollen, ihn in seiner Stärke – und das ist gerade der Wettbewerb der Ideen – ernst zu nehmen und zu nutzen. Der Erfolg der Föderalismuskommission – davon bin ich überzeugt – wird sich darin zeigen, ob jetzt ein Einstieg in die Zukunft des lebendigen Wettbewerbsföderalismus gefunden wird oder nicht.

3. Auch wir wissen, dass Berlin und die neuen Bundesländer nicht von heute auf morgen in den Wettbewerb mit Bayern, Hessen oder Baden-Württemberg treten können. Zu unterschiedlich sind die Voraussetzungen. Dennoch kann das Ziel nur sein, unsere Länder so wettbewerbsfähig wie möglich zu machen, damit sie irgendwann einmal mit diesen konkurrieren können. Dazu müssen sie ertüchtigt werden, das ist richtig. Sie müssen sich aber auch selbst ertüchtigen. Und dazu ist eine Fristsetzung nötig. Wir werden den Länderfinanzausgleich nicht in alle Zukunft fortschreiben können. Was nach dem Jahr 2019 geschehen wird, wissen wir heute nicht. Deshalb müssen wir uns heute schon auf diese Situation einstellen. Ich sage das ausdrücklich: Wir werden uns auch in Berlin nicht auf die Hauptstadttrolle allein zurückziehen können.

(B)

Was ich unter dem Punkt „Steuerwettbewerb, Landessteuern“ ausgeführt habe, wird für die Bundesländer kommen. Und das ist richtig so. Es wäre die Chance für die Länder des Ostens. Wir haben als FDP auf unserem Bundesparteitag in Dresden beschlossen, in diesem Lande Modellregionen einzuführen, in denen Abweichungen vom Steuerrecht und vom Tarif- und Arbeitsrecht möglich werden, damit wir diesen Regionen die Chance geben, irgendwann einmal wettbewerbsfähig zu sein.

[Beifall bei der FDP]

Zum Schluss: Wir werden die Länder und ihre Parlamente nur dann stärken, wenn wir ihnen echte Kompetenzen auch und gerade bei der Steuererhebung geben. Nur dann, wenn ihnen das zugestanden wird, werden sie auf Dauer und in Zukunft überleben können. Daher müssen wir schon heute den mutigen Schritt in diese Richtung wagen und dürfen uns nicht mit struktur-konservativen Positionen begnügen, wie sie in dem vorliegenden Antrag ausgedrückt werden.

[Beifall des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Ich verweise schließlich noch einmal auf das Wort Mark Twains und fordere auch Sie auf, sich zu besinnen und den Weg in die Zukunft mit zu gehen, den Weg in

(C) einen wirklich starken und lebendigen Föderalismus. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Hahn! – Für die Fraktion der PDS hat nunmehr Frau Michels das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin Michels!

Frau Michels (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hahn! Wir haben es begriffen: Alle Fraktionen in diesem Hause irren sich. Wir müssen bloß auf die FDP hören, dann gehen wir in die Zukunft. – Ganz so einfach ist es allerdings nicht.

[Doering (PDS): Richtig!]

Mit diesem Antrag nehmen wir ganz bewusst unsere Verantwortung als Parlamentarier wahr und mischen uns aktiv in die Debatte zur Neuordnung der bundesstaatlichen Ordnung ein. Seit mehreren Wochen und Monaten pflegen wir im Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten bereits einen regelmäßigen Kontakt mit unseren beiden Mitgliedern in der Föderalismuskommission, haben mit dem Regierenden Bürgermeister und mit Herrn Ratzmann, die uns beide in der Föderalismuskommission vertreten, eine intensive Debatte geführt. Dieser Antrag, den wir Ihnen heute – die FDP ausgeschlossen – fraktionsübergreifend vorlegen, fasst das Ergebnis der Debatte zusammen. Der Antrag verfolgt das Ziel, das Agieren der Mitglieder der Föderalismuskommission, des Senats, der Regierung und all derjenigen, die diese Föderalismusdebatte in der Bundesrepublik voranbringen wollen, zu bestärken und zu unterstützen. Ich persönlich bin – auch als Ausschussvorsitzende – sehr froh, dass es gelungen ist, fraktionsübergreifend einen Antrag zu formulieren, der die Positionen, zumindest in den wichtigsten Punkten, noch einmal zusammenfasst, wenn der Antrag in der Abstimmung auch die Stimmen der FDP vermissen lassen wird. Wir sind – Herr Zimmermann wies bereits darauf hin – mit der Annahme dieses Antrags übrigens das erste Landesparlament überhaupt, das sich aktiv zu Wort meldet, das sich in die öffentlich Debatte einmischt. Mit diesem Entschließungsantrag wollen wir den Anspruch auf die Stärkung der Rolle der Landesparlamente bekräftigen. Das kann man nicht besser tun als mit einer solchen Positionsbestimmung.

(D)

Ziel dieses Antrags ist die Beendigung der gegenwärtigen Blockaden zwischen Bund und Ländern. Herr Tromp hat bereits darauf hingewiesen und verschiedene Punkte, die zu Blockaden führen, gut beschrieben. Ziel ist, die Stärkung der Handlungsfähigkeit, und zwar beider Ebenen, sowohl der Länder als auch des Bundes, durch klare und eindeutige Kompetenzzuordnungen zu regeln. Dabei ist es notwendig, im föderalen System eine Entflechtung und Verschlinkung der Verfahrensregeln zwischen Bund und Ländern vorzunehmen. Wir begrüßen ausdrücklich die Arbeit der Kommission zur Neuordnung der bundesstaatlichen Ordnung in dieser Richtung. Im Gegensatz zur FDP glauben wir, dass gerade die Stärke des Föderalismus und des föderalen Systems unseres

Frau Michels

(A) Landes durch klarere Kompetenzzuweisungen und eindeutige Verfahrensregeln unterstrichen wird. Wie wir uns die Abstimmungsverfahren vorstellen, an welchen Punkten man die Abstimmungsregeln vereinfachen kann, wo wir klare und eindeutige Kompetenzen herstellen wollen – entweder eindeutig für den Bund oder eindeutig für die Länder –, ergibt sich aus dem Antrag. Wir haben uns die Frage gestellt, auf welchen Gebieten sich für welche Ebenen die effektivsten Lösungen ergeben und wo man dabei die wirksamsten Kompetenzebenen festschreiben kann.

Aber nicht alles wird automatisch besser und effizienter, indem man Kompetenzen auf die Länder überträgt. Wenn ich sage, dass es gelungen sei, dass wir fraktionsübergreifend einen Antrag vorlegen, stimmt das sehr optimistisch. Es ist jedoch deutlich geworden, dass wir Differenzen mit der FDP-Fraktion haben. Diese Differenzen bedauern wir, nehmen sie aber ganz bewusst hin. Wir wollen, dass die Steuerkompetenz beim Bund bleiben soll. – Ihr Konzept vom Wettbewerbsföderalismus haben Sie uns schon im Ausschuss hinlänglich vorgetragen, Herr Hahn. Es wird dadurch nicht besser. Wir bleiben dabei, wir möchten die gegenwärtigen solidarischen finanzpolitischen Grundlagen beibehalten. Nur so ist der Weg in die Zukunft gangbar.

[Zuruf des Abg. Hahn (FDP)]

(B) Sie haben gezeigt, wie weit Ihre Übergabe der Kompetenzen an die Länder geht. Und Sie haben heute einen Punkt weggelassen, Herr Hahn. Das ist schade. Sie wollen sogar die Umweltschutzelange auf die Ebene der Länder übertragen. Dazu sage ich Ihnen: Gut, das kann die FDP wollen, aber für uns machen die Flüsse und die Luft eben nicht Halt vor Landesgrenzen. Allein das zeigt, dass nicht alles besser und effizienter wird, wenn man es auf die Länder überträgt.

Zum Hauptstadtantrag, den die CDU-Fraktion heute vorgelegt hat, kann ich nur sagen, dass er im Ausschuss hinlänglich besprochen werden wird. Hierbei ist interessant, zu welchen Regeln wir kommen. Aber wir bestärken noch einmal die Initiativen, die gerade der Regierende Bürgermeister unternommen hat, um eine Hauptstadtklausel in das Grundgesetz aufzunehmen. An dieser Stelle geht ausdrücklich vom gesamten Ausschuss der Dank an den Regierenden Bürgermeister – verbunden mit der Hoffnung, dass Sie weiter so Ihre Energie beibehalten und dass die Ergebnisse der bundesstaatlichen Neuordnungskommission zu einem schnellen Erfolg führen.

In diesem Sinne sind wir am Anfang einer Debatte, aber mit dieser Entschließung melden wir uns parlamentarisch zu Wort, und das ist gut so.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Das Wort hat nunmehr Herr Ratzmann. – Bitte schön!

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Arbeit der Kommission zur Modernisierung der bundesstaatlichen Ordnung ist vorangeschritten,

und das merkt man u. a. daran, dass die Anzahl der Positionspapiere zu den einzelnen, durchaus strittigen Positionen im Rahmen dieser Debatte zunimmt. Wir haben mittlerweile Positionspapiere der Ministerpräsidenten, der Fraktionsvorsitzenden oder der Landtagspräsidenten. Was aber wirklich noch fehlt, ist eine dezidierte Stellungnahme eines Landtages.

Wir sollten uns daran erinnern: Einer der Zwecke, den diese Kommission verfolgen will, ist die Stärkung des Landesparlamentarismus als derjenigen Form des Parlamentarismus, die den Bürgern in den Ländern am nächsten ist. Deshalb kann ich als ein Landtagsvertreter in dieser Kommission nur sagen, dass es durchaus angebracht, wünschenswert und begrüßenswert ist, wenn sich das Berliner Abgeordnetenhaus nicht nur äußert, sondern sich auch in dieser dezidierten Form zu den bisher vorliegenden und auch strittigen Positionen in der Kommission äußert.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall der Abgn. Frau Michels (PDS)
und Zimmermann (SPD)]

Einen Punkt, der diesen Antrag auch gegenüber den anderen Positionspapieren auszeichnet, die bisher vorliegen, möchte ich noch besonders hervorheben: Dieser Antrag nimmt durchaus die unterschiedlichen Ebenen des Föderalismus in ihrer jeweiligen Funktion in Betracht und versucht sie zu stärken. Die anderen Positionspapiere zeichnen sich dadurch aus, dass sie jeweils von Funktionsegoismen geprägt sind – nämlich von der Ebene, aus der heraus sie formuliert sind. Die Ministerpräsidenten sind in ihren Positionen selbstverständlich länderegoistisch geprägt, und der Bund ist auf der anderen Seite in gleicher Weise bundesegoistisch geprägt. Deshalb freut es mich besonders, dass der Antrag unseres Hauses klarstellt, dass es darum geht, nicht nur die Länder – und das wäre nahe liegend gewesen – in ihrer Position und in ihrer Ausrichtung in unserem föderalen System zu stärken, sondern dass es auch darum geht, den Bund in seiner Handlungskompetenz und das bundesstaatliche Element in unserem Föderalismus zu stärken.

Herr Hahn! Das vermisste ich etwas bei der FDP-Fraktion. Ihr Wettbewerbsextremismus, den Sie mit Ihren Positionen an den Tag legen, führt zwangsläufig dazu, dass wir in einem modernen Prozess der Globalisierung, in dem alle Lebensbereiche internationalisiert werden und wo die Sachverhalte weit über Landesgrenzen hinausreichen, zu einer Kleinstaaterei kommen, die allen internationalen Entwicklungen entgegensteht. Ihr Antrag bzw. Ihr Wettbewerbsansatz führt eben gerade nicht dazu, dass regional diejenigen Kompetenzen gestärkt werden, die im föderalen System gebraucht und gefördert werden müssen, sondern dass wir in einer Konkurrenzsituation verharren, in der einer gegen den anderen kämpft und in der es nicht mehr darum geht, in einer bundesstaatlichen Solidargemeinschaft gesamtstaatliche Interessen zu vertreten. Das führt in die Sackgasse, Herr Hahn!

Ratzmann

(A)

[Beifall bei den Grünen und der PDS –

Dr. Lindner (FDP): Das stimmt doch gar nicht!]

Ich habe bereits gesagt, dass sich der Antrag durchaus zu den strittigen Positionen im Rahmen der Kommission positioniert. Ich möchte zwei hervorheben: Ziffer 1 geht auf einen der zentralen Punkte der Diskussion innerhalb der Kommission ein, nämlich auf die Reform des Artikels 84 Grundgesetz. Aufgabe der Kommission war es, die Verflechtung und die Blockadehaltung, die zwischen Bundesrat und Bundesregierung zu Stande gekommen ist, aufzubrechen. Gerade heute haben wir wieder deutlich gesehen, wie eine Blockadehaltung versucht, Formelkompromisse in Gesetzen zu implementieren, die dann niemandem mehr nützen. Ich meine das Zuwanderungsgesetz, das heute letztlich durch einen Kompromiss zu Stande gekommen ist.

Artikel 84 ist Grundlage für mehr als 50 % dieser Verflechtungen, und es ist angesagt, in dieser Situation den Knoten durchzuhauen. Ich finde es begrüßenswert, dass auch in dieser Situation unser Antrag festhält, dass es durchaus Regelungssachverhalte geben kann, die den Zugriffsrechten und den Ländern im Bereich der Verwaltungsverfahren entzogen werden müssen und wo es dem Bund gestattet sein muss, allein eine Regelung vorzunehmen. Hierbei ist besonders an Fragen des Gesundheitsschutzes und des Verbraucherschutzes zu denken.

(B)

Hervorzuheben ist auch – und das wird sicherlich eine sehr spannende Debatte in der Kommission –, dass sich der Antrag klar zur Reform des Artikels 33 Abs. 5 positioniert. Dienstrecht soll reformiert werden. Das ist Konsens. Aber streitig ist in der gesamten Debatte, inwieweit es angezeigt ist, auch die hergebrachten Grundsätze des Berufsbeamtentums in Angriff zu nehmen. Ich meine, es ist angezeigt, auch die hergebrachten Grundsätze des Berufsbeamtentums in Angriff zu nehmen, und ich finde es begrüßenswert, dass sich dieses Haus klar dazu bekennt und sagt: Dieser Artikel ist nicht sakrosankt, sondern wir werden uns auch mit der Reform des Artikels 33 Abs. 5 beschäftigen. – Es gibt Interessenverbände, die viel dafür geben würden, wenn Artikel 33 Abs. 5 unangetastet bliebe.

Lassen Sie mich zum Schluss noch einen Punkt ansprechen, und zwar die Frage der Mischfinanzierung und der Gemeinschaftsaufgaben!

Präsident Momper: Aber bitte kurz, Herr Ratzmann!

Ratzmann (Grüne): Ich komme zum Schluss. – Es ist klar, dass uns diese Aufgabe noch lange beschäftigen wird, und bisher ist es noch nicht gelungen, ein System zu finden, das bei aller Entflechtung und Verteilung der Gemeinschaftsaufgaben auf die Länder auch die Finanzierung, die mit diesen Aufgaben verbunden ist, für die Länder sicherzustellen. Es sind verschiedene Modelle in der Diskussion, aber auch hierzu sagt der Antrag ganz klar: Es muss eine Dynamik in der Finanzierung gewährleistet bleiben.

(C)

Ich kann abschließend nur sagen: Ich bin froh, dass das Haus sich bekennt, und ich bin froh, Frau Michels und Herr Zimmermann, dass Sie sich an dieser Stelle dazu bekannt haben, dass Sie sich weiter um den Prozess kümmern werden. Es ist eine der großen Reformen der Bundesrepublik, die wir angehen müssen. Wir wollen den Föderalismus europatauglich machen. Das tun wir, und dazu bekennen wir uns mit dem Antrag. Ich freue mich darauf, dass das Haus dieser Debatte weiter folgen wird und sie konstruktiv gestaltet. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Das Wort zu einer Kurzintervention hat nunmehr Kollege Hahn. – Bitte schön!

Hahn (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das fordert geradezu heraus, Herr Ratzmann! Wenn Sie von Wettbewerbsextremismus sprechen, bauen Sie einen Pappkameraden, einen „Türken“ auf, um darauf um so leichter einzuschlagen.

[Unruhe bei der SPD, der PDS und den Grünen –
Zurufe]

– Sie können sich Ihre künstliche Aufregung schenken!

[Gaebler (SPD): Nein! –
Doering (PDS): Ihre Sprache verrät Sie! –
Weitere Zurufe]

(D)

Ich kenne das schon! – Herr Ratzmann! Sie argumentieren hier völlig falsch. Wir predigen keinen Wettbewerbssextremismus. Wir reden von einer Entwicklung, die unausweichlich ist. Wenn Franz Müntefering vor dem SPD-Parteitag sagt, dass wir in Deutschland keinen Graben um unser Land ziehen und die Entwicklung draußen halten können, so hat er völlig Recht. Wir stehen schon längst in einem Wettbewerb der Regionen.

Herr Ratzmann! Wenn Sie davon reden, dass unsere Verfassung europatauglich werden soll, dann sage ich Ihnen: Europa lebt im Wettbewerb – im Steuerwettbewerb –, und zwar jetzt erst recht durch das Hinzukommen neuer Länder wie der Slowakei. Wir werden dieses Prinzip im nationalen Maßstab übernehmen müssen, und wir werden dann, wenn wir es denn tun, auch so erfolgreich sein können, wie es andere Länder sind, die das schon länger praktizieren. Ich nenne nur das Beispiel der Schweiz oder das Beispiel der USA. Beide kennen auf Bundesstaatsebene eigene Rechte zur Steuererhebung. Beide Länder sind wirtschaftlich erfolgreicher als wir. Herr Ratzmann, wenn Sie die Solidarität bemühen, sage ich Ihnen das Folgende: Ich bin sehr für die nationale Solidarität. Ich glaube auch, dass dieser Gedanke in Deutschland seine Kraft behalten wird. Aber er wird sie nur dann behalten, wenn wir gleichzeitig auf der anderen Seite mehr Raum für den Wettbewerb geben, damit sich wirtschaftliche Stärken besser entwickeln können und es auch in Zukunft noch stärkere Länder gibt, die auch etwas geben können,

Hahn

(A)

[Frau Breitenbach (PDS): Das Gerede hier ist unerträglich!]

und wenn auf der anderen Seite die schwächeren Länder alle Anstrengungen unternehmen, mit der solidarischen Hilfe – die erwarten wir von den stärkeren Ländern durchaus für die neuen Länder und Berlin – mit dieser Hilfe irgendwann den Stand zu erreichen, selbständig konkurrieren zu können. Das muss das Ziel sein. Das wird auch das Ziel sein.

Die Föderalismuskommission wird den Einstieg in den Wettbewerbsföderalismus finden, ohne das Solidarprinzip ganz aufzugeben, ansonsten hätte sie ihre Aufgabe verfehlt. Für uns in Berlin kommt es nur darauf an, dass wir uns auf diesen unausweichlichen Prozess rechtzeitig einstellen, ihn begleiten und das Beste daraus machen. In einem solchen Steuerwettbewerb können gerade die ärmeren Länder Chancen sehen. Sie können die Chance sehen, attraktive Bedingungen für Unternehmen und Unternehmer zu bieten, an diesen Standorten zu investieren. Wir brauchen nämlich harte steuerliche Anreize auch in unseren Ländern, damit Unternehmen hierher kommen. Anders wird es nicht gehen. Insofern sollten die schwächeren Länder das als ihre Chance begreifen, Anschluss zu gewinnen. Das ist das, was wir damit meinen. Und die stärkeren Länder werden ihre Solidarität sehr viel bereitwilliger gewähren werden, wenn sie wissen, dass es die Perspektive gibt, dass die ärmeren Länder irgendwann auf eigenen Füßen stehen werden.

(B)

[Brauer (PDS): Drei Minuten! Sie belehren uns hier und kennen noch nicht einmal die Geschäftsordnung!]

Das ist unser Gedanke. Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit – zumindest von der Mitte dieses Hauses an rechtswärts. Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Hahn! – Herr Ratzmann, möchten Sie replizieren? Dann haben Sie das Wort!

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hahn! Dass Ihre Denkweise ausschließlich von nationaler Solidarität geprägt ist, haben Sie eben hinreichend deutlich gemacht.

[Beifall bei der PDS –

Brauer (PDS): Sie ist ziemlich dunkel gefärbt!]

Wer es immer noch nicht begriffen hat, dass sich ethnische Herkunft nicht dazu eignen, Menschen und Sachverhalte zu desavouieren, sollte sich in diesem Parlament fein zurückhalten. Aber Ihre Fraktion scheint heute den Tag der Entgleisungen zu haben.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Herr Lindner hat sich auch schon in einer – wie ich finde – despektierlichen Art und Weise über ein Mitglied dieses Hauses geäußert, die alle Kritik dieses Hauses verdient.

(C)

Herr Hahn, ich weise auch im Namen meiner Fraktion und insbesondere meines Kollegen Mutlu ihre Äußerungen auf das Schärfste zurück. So etwas gehört sich einfach nicht. Das gehört sich dreimal nicht in einer Stadt wie Berlin, hier zu meinen, man könnte mit türkischer Herkunft so etwas desavouieren.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Herr Hahn, Sie verkennen wirklich, was es heißt, sich im Rahmen einer zusammenfindenden Europäischen Union mit einem föderalen System neu zu positionieren. Es geht eben nicht darum, in diesem System über steuerrechtliche Rahmenbedingungen den Wettbewerb in einer Art und Weise anzuhetzen, der einfach dazu führen muss, dass einzelne Mitglieder unseres Bundesstaates hinten herunterfallen. Es geht vielmehr darum, einen Rahmen zu schaffen, in dem alle die Möglichkeiten haben, im Rahmen ihrer regionalen Besonderheiten ihre Stärken und Vorteile auch auszuspielen. Das umfasst natürlich auch den politischen Ideenwettbewerb. Es kann doch nicht sein, dass wir im Rahmen unserer bundesstaatlichen Ordnung die Rahmenbedingungen derart verschieben, dass ausschließlich die starken und wirtschaftsstarke Länder noch eine Chance zum Überleben haben. Das kann doch wirklich nicht das Ziel einer bundesstaatlichen Ordnung sein. Das kann doch jemand aus Berlin gar nicht ernsthaft sagen, der sich hinstellt und meint, dass wir Milliarden € vom Bund haben müssen, um überleben und unseren Haushalt wieder sanieren zu können. Das kann doch wirklich in dieser Debatte nicht sein!

(D)

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS –
Hahn (FDP): Haben Sie eigentlich zugehört?]

Herr Hahn, es geht darum, einen vernünftigen solidarischen Rahmen miteinander zu finden und gleiche Ausgangschancen und gleiche Bedingungen für alle zu schaffen. Bezeichnend ist doch, dass Ihre Fraktion und Ihre Partei, die nichts anderes im Mund als Wettbewerb führt, mit keinem Wort sagen kann, an welcher Steuerart sie denn anfangen will, diesen Wettbewerb auch mal zu beginnen.

[Frau Michels (PDS): Richtig! Welche Steuer wollen Sie denn erheben?]

Dann sagen Sie doch einmal, was Sie in den Wettbewerb geben wollen! Stellen Sie sich doch einmal und fangen an, die Umsatzsteuer und anderen Steuern aufzuteilen und sagen, was Sie für die Länder wollen und wo Sie es freigeben sollen.

[Dr. Lindner (FDP): Eigene Hebesätze!]

Das trauen Sie sich nicht, Herr Lindner!

Ich bin froh, dass sich das Haus hier zur Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse bekannt hat als ein mittelbares Staatsziel. Das ist erhaltenswert. Es gibt genug Unterschiedlichkeiten in den einzelnen Rahmenbedingungen, die es uns erlauben, strukturell den Wettbewerb der Ideen auch voranzutreiben und damit die regionalen Besonderheiten ausspielen können und trotzdem noch gesamtstaatlich und solidarisch ein gesamtstaatliches Interesse im in-

Ratzmann

(A) ternationalen Maßstab nach vorn zu treiben, Herr Hahn. Nur so kann die europäische Integration gelingen. – Danke!

[Beifall bei den Grünen und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Ratzmann! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten wurde gegen die Stimmen der FDP gefasst. Wer der Drucksache 15/2962 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Das war die Fraktion der FDP. Ersteres waren alle übrigen Fraktionen. Enthaltungen sehe ich nicht. Dann ist der Antrag damit angenommen.

Zum Antrag der CDU Drucksache 15/2910 wird die Überweisung an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten empfohlen, wozu ich keinen Widerspruch höre. Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 17G:

Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 5/2004 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

(B) Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2968
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der Grünen die Annahme des Vermögensgeschäftes. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Das sind die Grünen und der Abgeordnete Wansner. Ersteres waren alle übrigen Fraktionen. Es gibt keine Enthaltungen.

[Reppert (CDU): Herr Momper, meine Gegenstimme!]

– Entschuldigung, Ihre Gegenstimme habe ich nicht gesehen. – Dann ist das so beschlossen.

Der Abgeordnete Lorenz möchte das Wort zu einer Erklärung zur Abstimmung gemäß § 72 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Hierfür ist eine Redezeit von bis zu drei Minuten vorgesehen. – Bitte schön, Herr Lorenz!

Lorenz (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mich nicht zu Wort gemeldet, um Ihnen nach der Entscheidung Vorwürfe zu machen. Ich weiß nicht, ob Sie Recht behalten werden oder ob ich Recht behalten werde. Ich hoffe, dass Sie Recht behalten. Die Berliner Erfahrungen sprechen allerdings eher gegen Ihre Meinung.

(C) Was mich bewegt, zu Ihnen zu sprechen, ist etwas anderes. Wer mit den Bürgern Kontakt hat weiß, dass eine Mehrheit von Wählern nicht hinter dieser Entscheidung steht. Auch die Mitglieder von SPD und PDS, wahrscheinlich auch der CDU, würden bei einer Befragung nicht das Votum ihrer Abgeordneten teilen. In einer repräsentativen Demokratie ist die demokratische Legitimation einer solchen Entscheidung selbstverständlich nicht gefährdet. Dennoch ist es problematisch, wenn die Meinung von Repräsentanten und Repräsentierten, von Abgeordneten und Bürgern so weit auseinandergehen. Häufen sich solche Entscheidungen, entziehen sich die Bürger der Politik.

Wo Demokraten versagen, finden sich sehr schnell andere. Die Anzeichen mehren sich nicht nur im Journalistenverband.

Ideologie ist die Verweigerung der Realität, weil man die Wahrheit zu kennen glaubt. Die Bürger leben mehrheitlich in einer harten Realität, der sie sich gar nicht entziehen können. Nur die, denen es gut geht, können sich der Realität verweigern, sich gegebenenfalls eine eigene kaufen.

(D) Der Mehrheit der Bürger geht es nicht mehr gut, schon lange nicht mehr. In einer Stadt, in der alle großen Privatisierungen schief gegangen sind und für die Menschen andauernde, schmerzhaft Folgen haben, sollte man die Bürger, die daran zweifeln, dass sich ein Geierfonds als Wohltäter des Gemeinwesens erweisen wird, respektieren. Die Menschen haben die Erfahrung auf ihrer Seite, was schwerer wiegt als alle Hoffnungen, die hier wieder entfacht werden. Bei der Gründung der Bankgesellschaft wurden die Gegner als „Miesepeter“ verächtlich gemacht. Die Bankgesellschaft hat die Stadt viele Milliarden gekostet. Und auch die Entscheidung bei den Wasserbetrieben ist nicht billig gewesen.

Zur Daseinsvorsorge gehört in einer Stadt, in der Hunderttausende – Kinder, Erwachsene und Familien – unterhalb der Armutsgrenze leben, bezahlbarer Wohnraum. Durch den Verkauf der GSW reduzieren wir den staatlichen Einfluss auf die Gestaltung der Mietpreise drastisch, denn die Mietpreise steigen auch jetzt schon gewaltig, ganz im Gegensatz zu dem, was der eine oder andere behauptet. Da wird das Geld, das wir für höhere Mieten über Sozialhilfe und Wohngeld sowie durch die Reduzierung der Kaufkraft verlieren, noch der geringste Verlust sein. Schwerer wiegt der Eindruck der Menschen, dass uns ihre Nöte nicht bewegen.

Demokratie kann auf die Dauer nicht überleben, wenn keine Übereinstimmung mehr zwischen Bürgern und Abgeordneten besteht. Sicherstes Zeichen dafür, dass diese Übereinstimmung in Berlin nicht mehr besteht, war die Europawahl, wo sich zwei Drittel der Wähler den kandidierenden Parteien gänzlich verweigert haben.

Lorenz

(A)

Die Entscheidung über den Verkauf der GSW trägt die Züge eines schlechten Geschäfts. Sicher ist, dass die Kluft zwischen den Hunderttausenden und uns vertieft wird, jenen Hunderttausenden, die meinen, dass wir sie nicht mehr verstehen. Aus diesem Grunde habe ich Nein gesagt!

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Es war schon angekündigt: Auch der Abgeordnete Herr Schruoffeneger möchte eine Erklärung zu seinem Abstimmungsverhalten abgeben. – Bitte sehr, drei Minuten stehen Ihnen zu!

Schruoffeneger (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch bei der Fraktion der Grünen haben drei Mitglieder anders abgestimmt als die Mehrheit der Fraktion.

Sie wissen, dass wir uns darauf verständigt haben, den Bestand an öffentlichen, landeseigenen Wohnungen auf die Zahl von 160 000 Wohneinheiten zu reduzieren, dass wir aber Wert darauf legen, dass diese regional gleichmäßig in der Stadt verteilt sind, damit es keine Ghettos mit entsprechender, schwieriger Sozialstruktur in den städtischen Wohnungen gibt. Es war nun eine lange Diskussion in der Fraktion, ob dieses wohnungspolitische Ziel mit dem Verkauf der GSW noch zu verwirklichen ist oder nicht. Dazu gab es unterschiedliche Einschätzungen: Die Mehrheit der Fraktion war der Meinung, dies sei nicht mehr zu verwirklichen, und hat sich deshalb zu einer Ablehnung des Vertrags entschlossen. Die Mitglieder im Hauptausschuss haben in Abwägung des Vertrags zu diesen wohnungspolitischen Zielen eine Enthaltung für sich in Anspruch genommen. Dies ist kein Dissens in der Frage, ob es einen Verkauf von Wohnungen geben soll oder nicht – da sind wir uns einig; Ziel sind 160 000 Wohneinheiten –, es ist aber ein Dissens zum Weg dorthin, in der Frage des Verkaufs der GSW.

(B)

Wenn wir sagen, unser Ziel sind 160 000 Wohneinheiten, dann verbinden wir damit auch die Hoffnung, mit den Erlösen von weiteren Wohnungen – da ist dann nicht Schluss bei der GSW –, aber nicht von Wohnungsbaugesellschaften, zur Sanierung der anderen Wohnungsbaugesellschaften des Landes Berlin beizutragen und die dann verbleibenden 160 000 Wohnungen dauerhaft zu sichern. Das heißt auch, dass bei einem weiterhin notwendigen Verkauf diese Einnahmen dann nicht komplett in den Landeshaushalt fließen können, sondern teilweise auch eingesetzt werden müssen, um den restlichen Bestand an landeseigenen Wohnungen zu sichern. Das war die Diskussion in unserer Fraktion mit unterschiedlichen Einschätzungen, aber Einigkeit in dem Ziel, weitere Verkäufe zu ermöglichen und einen Restbestand – 12 000 bis 15 000 Wohnungen pro Bezirk – zu sichern, aber dann in regionalisierter Verteilung.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön!

Wir kommen zu

lfd. Nr. 17H:

Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 7/2004 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2969
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Ein Beratungsbedarf wurde mir nicht gemeldet. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Stimmen von CDU, FDP und Grünen die Annahme des Vermögensgeschäftes. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Das sind die Regierungsfractionen. Die Gegenprobe! – Das sind alle Oppositionsfractionen. Gibt es Enthaltungen? – Damit ist das Vermögensgeschäft angenommen.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 17I:

Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 8/2004 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2970
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

Auch hier wird, wie ich höre, der Dringlichkeit nicht widersprochen.

Eine Beratung ist auch hier nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der CDU die Annahme des Vermögensgeschäftes. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies bei Enthaltung der CDU-Fraktion angenommen.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 17J:

Dringliche Beschlussempfehlungen

Aufgabe des Sportstandortes „Radrennbahn Schöneberg“ gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz zwecks Ansiedlung von großflächigem Einzelhandel – Möbelhaus –

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und Haupt Drs 15/2976
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2866

Auch hier wird der Dringlichkeit nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Der Fachausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der CDU und der Grünen, der Hauptausschuss ebenfalls einstimmig bei Enthaltung der Grünen die Annahme der Vorlage.

(C)

(D)

Vizepräsidentin Michels

(A)

Wer also der Vorlage seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies gegen die Stimmen der Grünen und bei Enthaltung der CDU-Fraktion so angenommen.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 17K / 37:

a) Vorlage – zur Beschlussfassung – und
Dringliche Beschlussempfehlungen

**Entwurf des Bebauungsplans 1-2b im
Bezirk Mitte von Berlin, Ortsteil Mitte**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2894
Beschlussempfehlungen StadtUm und
Haupt Drs 15/2977

b) Vorlage – zur Beschlussfassung – und
Dringliche Beschlussempfehlungen

**Bebauungsplanentwurf für das Gebiet
zwischen Werderstraße, Werderschem Markt,
Kurstraße, südwestlicher Verlängerung der
Kleinen Kurstraße, Niederwallstraße,
Hausvogteiplatz, Oberwallstraße sowie für die
Oberwallstraße zwischen Hausvogteiplatz und
Werderstraße in Berlin Mitte, Ortsteil Mitte**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2895
Beschlussempfehlungen StadtUm und
Haupt Drs 15/2978

(B)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Auch hier ist keine Beratung mehr vorgesehen. Zum Bebauungsplan auf Drucksache 15/2894 empfehlen beide Ausschüsse mehrheitlich gegen die Fraktion der Grünen die Annahme. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies so angenommen.

Zum Bebauungsplan in der Drucksache 15/2895 empfehlen beide Ausschüsse ebenfalls mehrheitlich gegen die Fraktion der Grünen die Annahme. Wer der Vorlage also seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies genauso, wie durch die Ausschüsse empfohlen, beschlossen.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 17L:

Dringliche Beschlussempfehlungen

**Verkehrsprojekte sichern –
trotz Maut-Desaster**

Beschlussempfehlungen BauWohnV und
Haupt Drs 15/2979
Antrag der CDU Drs 15/2559

Auch hier wird der Dringlichkeit nicht widersprochen, wie ich höre.

(C)

Auch hier ist keine Beratung vorgesehen. Beide Ausschüsse empfehlen mehrheitlich gegen die Fraktion der Grünen die Annahme des Antrags in neuer Fassung, und zwar im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Fachausschusses und unter Änderung des Berichtsdatums gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses in „31. Dezember 2004“. Wer also so beschließen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies gegen die Stimmen der Grünen so beschlossen.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 18:

Zusammenstellung

**Vorlage – zur Kenntnisnahme –
gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB**

Drs 15/2930

Einen Überweisungswunsch gibt es nicht. Ich stelle damit fest, dass das Haus von der Verordnung Kenntnis genommen hat.

Lfd. Nr. 19:

Antrag

**Nicht die Steuerzahler, sondern die
Verantwortlichen sollen die Vivantes-Zeche
zahlen!**

(D)

Antrag der CDU Drs 15/2867

Für die Beratung steht den Fraktionen nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion. Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort Herr Czaja – bitte sehr!

Czaja (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir müssen uns heute noch ein wenig mit Vivantes beschäftigen, denn Ihnen ist es gestern gelungen, ein wichtiges Thema ohne große Beratung, ohne Papiere durch den Vermögen- und Hauptausschuss zu treiben.

[Unruhe bei der SPD]

Wir haben gestern ein drittes Sanierungskonzept für Vivantes im Hauptausschuss behandelt und leider, Frau Spranger, das teuerste Sanierungskonzept mit insgesamt 280 Millionen €. Da sollten wir uns anschauen, wie die Vita der bisherigen Sanierungskonzepte gewesen ist.

Im Jahr 2001 gab es das erste Sanierungskonzept von Vivantes, ein Strategiekonzept von Schäfer, Kock und Liebetrau – damals waren es drei Geschäftsführer –, die uns versprochen, dass es im Jahr 2003 kein Defizit mehr geben wird – ab dem Jahr 2003 eine schwarze Null für Vivantes.

Dann kam das erste Problem dieses Unternehmens, denn die Geschäftsführung stritt sich über die Sekundär-

Czaja

(A) und Tertiärdienstleistungen. Und weil dieser Streit nicht zu einigen war und Herr Kleiner und Herr Kauermann miteinander auch nicht übereinstimmten, wie man diese Situation löst, holte man sich einen vierten Geschäftsführer bzw. Beauftragten der Geschäftsführung in das Unternehmen. Dieser hatte nun die Aufgabe, sich um die Sekundär- und Tertiärdienstleistungen zu kümmern. Auch das gelang nicht – wieder ein Jahr, wieder keine schwarze Null, sondern erneut 60 Millionen € Defizit.

Nun gab es die Aufgabe, ein drittes Sanierungskonzept zu erstellen. Der Aufsichtsrat und der Wirtschaftsausschuss von Vivantes waren sich einig, dass diese Geschäftsführung nicht in der Lage ist, ein solches Konzept zu erstellen, sondern sie beauftragten das Beratungsunternehmen McKinsey mit dieser Arbeit. McKinsey stellte dieses Konzept vor, und dieses Konzept bedeutet – das ist die einzige offizielle Zahl, die wir in diesem Haus gehört haben –, dass die Mitarbeiter auf Weihnachts- und Urlaubsgeld, sprich: auf 8 % ihres Gehaltes, verzichten werden.

(B) Weil man sich darüber einig ist, dass diese Geschäftsführung mit nunmehr vier Geschäftsführern und einem Jahreseinkommen von über 1,5 Millionen € nicht in der Lage ist, die Umsetzung des Sanierungskonzepts fortzuführen, weil man sie nicht für vertrauenswürdig gehalten hat, hat man nunmehr bis zum Jahr 2008 eine Beratungsfirma ausgesucht – McKinsey offensichtlich nur für drei Monate –, die diesen Prozess begleiten soll. Nicht mehr drei, nicht mehr vier Geschäftsführer, sondern innerhalb des Unternehmens mehr als 150 Mitarbeiter, die an diesem Prozess beteiligt sind. So steht es in der Mitarbeiterinformation, die die Geschäftsführung an alle 15 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Klinik Konzerns Vivantes versandt hat.

Da das nicht ausreicht, kommt noch hinzu, dass die Geschäftsführung nunmehr mit McKinsey betreut, ja förmlich bemuttert werden soll. Diese Beratungsfirma soll diesen Prozess bis zum Jahr 2008 begleiten. Dafür soll sie im Monat über eine Million € Honorar erhalten, insgesamt – so ist den Zeitungsartikeln zu entnehmen – zwischen 12 und 15 Millionen € Honorar im Jahr. Zuzüglich zu den 150 Mitarbeitern gibt es also auch noch eine Beratungsfirma bis zum Jahr 2008.

Da fragt man sich, was denn eigentlich in den Arbeitsverträgen der Geschäftsführung steht. Welche Arbeitsaufträge sollte denn die Geschäftsführung im Jahr 2001 erledigen? Welche im Jahr 2002? Welche im Jahr 2003 und welche nun im Jahr 2004? Man trifft die Geschäftsführer in regelmäßigen Abständen in den feinsten Lokalen dieser Stadt.

[Krug (SPD): Wo verkehren Sie denn, Herr Czaja?]

Auch die Autos wurden ein bisschen kleiner gemacht, aber viel Arbeit scheinen sie in diesem Unternehmen nicht mehr zu haben, denn mehr als 150 Mitarbeiter und 20 Mitarbeiter von McKinsey lösen nun ihre Aufgaben.

(C) Deswegen schlagen wir dem Haus vor, dass der Finanzsenator und die Gesundheitssenatorin als Vertreter des Eigentümers, als Vertreter des Landes Berlin bei Vivantes eine Änderungskündigung für die Geschäftsführung aussprechen und die nunmehr von den 150 Mitarbeitern und der Beratungsfirma wahrgenommenen Aufgaben herunterrechnen, um dann der Geschäftsführung ebenso wie den über 15 000 Mitarbeitern in diesem Unternehmen ein gekürztes, für sie angemessenes Gehalt zu zahlen. Sie dürfen nicht mehr für das entlohnt werden, was sie 2001 für diese Stadt zu tun versprochen, aber nicht gehalten haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD hat nunmehr der Abgeordnete Pape das Wort – bitte sehr!

Pape (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Seitdem es das Unternehmen Vivantes gibt, gibt es neben den Problemen der Umstrukturierung im Krankenhausbereich, mit denen auch alle anderen Krankenhausunternehmen zu kämpfen haben, auch besondere Probleme, die ihm die Berliner Politik mit auf den Weg gegeben hat.

(D) Das Gravierendste war wohl die Tatsache, dass Vivantes die Altschulden der früheren Bezirkskrankenhäuser zu übernehmen hatte. Der als Kompensation vorgesehene Verkauf von ebenfalls übertragenen, nicht betriebsnotwendigen Grundstücken hat nie funktioniert. Daneben hatte die große Koalition dieses Unternehmen mit weiteren Fesseln versehen, die es auf dem Berliner Krankenhausmarkt gegenüber Mitbewerbern schwer belasten. Dies tat übrigens die ganze große Koalition unter tätiger Mithilfe der CDU, auch wenn sie heute behauptet, sie sei schon immer dagegen gewesen.

Es gibt meiner Ansicht nach auch keine Alternative zur Zusammenführung der städtischen Krankenhäuser. Ohne diese Zusammenführung hätten wir in dieser Legislaturperiode – da bin ich mir sicher – schon mehr als einmal heiße Debatten über Forderungen von Krankenkassen und anderen nach Schließung einzelner Standorte geführt. Vivantes ist ein stabilisierender Faktor in der Berliner Krankenhauslandschaft,

[Heiterkeit bei der CDU]

der wesentlich dazu beiträgt, die Krankenversicherungsbeiträge in Berlin zu begrenzen. Allein das sollten Sie sich einmal durchrechnen.

[Beifall bei der SPD]

Vieles ist in den wenigen Jahren seines Bestehens von Vivantes unternommen worden, um zu einem flexiblen und patientenorientierten, wirtschaftlich arbeitenden Unternehmen zu werden. Dabei ist besonders den Beschäftigten zu danken, die es durch hohes Engagement für ihr Unternehmen und seinen Umstrukturierungsprozess ermöglicht haben, Millionenbeträge einzusparen.

Pape

(A)

Es sind jetzt wieder die Beschäftigten, die einen entscheidenden Beitrag zur nötigen Fortentwicklung des Sanierungskonzeptes liefern. Sie haben sich bereit erklärt, durch Verzicht auf Urlaubs- und Weihnachtsgeld die Wettbewerbsfähigkeit von Vivantes in Berlin zu verbessern. Dafür haben sie als Kompensation die Arbeitsplatzsicherheit bis 2010 erhalten. Ich danke den Beschäftigten von Vivantes an dieser Stelle nochmals für ihre konstruktive Haltung in diesem Sanierungsprozess. Die Beschäftigten haben deshalb einen Anspruch darauf, dass das Land Berlin als Gesellschafter seinen Verpflichtungen nachkommt und die oben erwähnten Geburtsfehler beseitigt.

Es war deshalb gut und richtig, dass gestern der Vermögensausschuss beschlossen hat, die bisher bei Vivantes aufgelaufenen Kredite in Eigenkapital umzuwandeln. Die Arbeitnehmer hätten ihren Beitrag nämlich nicht geleistet, wenn sie nicht von der Tragfähigkeit des weiterentwickelten Sanierungsprogramms überzeugt wären. Sie sind durch ein eigenes Gutachten von der Zukunftsfähigkeit ihres Unternehmens überzeugt worden.

[Hoffmann (CDU): Glauben Sie das auch?]

Damit haben sie aber offenbar nun der Politik ein wenig voraus.

(B)

Wir als SPD-Fraktion haben zu dem vom Aufsichtsrat der Vivantes vorgelegten Konzept zur Fortsetzung des Sanierungsprogramms noch einigen Informationsbedarf. Wie die Arbeitnehmervertreter im Aufsichtsrat sind wir noch skeptisch hinsichtlich der Rolle und des Umfangs, den die externen Berater bei der Begleitung des weiteren Sanierungsprogramms bis 2008 haben sollen. Dazu erwarten wir von der Geschäftsführung und den zuständigen Senatsmitgliedern, die das Land im Aufsichtsrat vertreten, zusätzliche Informationen, die über das bisher Bekannte hinausgehen. Ich betone aber nochmals, dass eine zügige Fortsetzung des Umstrukturierungsprozesses bei Vivantes dringend notwendig ist.

Was den finanziellen Beitrag des Vorstands zur Sanierung des Unternehmens angeht – um zum Schluss noch zwei Sätze zum vorliegenden Antrag der CDU zu sagen –, ist gestern im Vermögensausschuss von Seiten des Vorstands erklärt worden, dass sich dieser natürlich auch durch Gehaltskürzungen an der Gesundung des Unternehmens beteiligen wird – und zwar in proportional höherem Maß als die Beschäftigten. Damit ist nach meiner Ansicht alles zu Ihrem Antrag gesagt.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Matz das Wort!

Matz (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie glauben gar nicht, wie beliebt man ist, wenn man das hier hat.

[Hält ein Schriftstück hoch.]

(C)

Darauf steht: Streng vertraulich – Konzept für die Sanierung und künftige Ausrichtung der Vivantes. – Ich darf es Ihnen nicht zeigen, ich darf auch nicht daraus vorlesen, denn es ist streng vertraulich.

[Schruffeneger (Grüne): Einfach fünf Minuten schweigen, das ist der Inhalt!]

Aber bei diesem wundervollen Ding, das alle haben wollen, ist es mir noch viel leichter gefallen als bei allen anderen vertraulichen Vorlagen, es für mich zu behalten und nicht weiterzugeben. – Man darf es nicht, deshalb tue ich es ohnehin nicht. – In diesem Fall konnte ich den Journalisten sagen: Das wollt ihr ohnehin nicht haben, denn darin steht nichts. – Das ist genau das Problem dieses Sanierungskonzeptes.

[Zuruf des Abg. Dr. Flemming (SPD)]

– Herr Flemming, Ihre Bemühungen in allen Ehren, dass Sie, nachdem wir eine erste Version erhalten hatten, nachgefasst und gesagt haben: Das kann nicht alles sein. Wir wollen das ganze Sanierungskonzept haben. – Danach hat Herr Schäfer uns einen Brief geschrieben und dieses Paket hier beigelegt und gesagt, das sei das gesamte Sanierungskonzept. Das war der eigentliche Schock, die Feststellung, dass es offensichtlich nichts anderes gibt als diese Auflistung wilder Zahlen und eine Summe von 185 Millionen € Einsparpotential und wo durch nichts belegt wird, wie man das erreichen kann. Auf Nachfrage – auch das kann ich hier nicht so offen sagen, wie man es eigentlich tun müsste – ist der Eindruck entstanden, dass es sich hierbei nicht um ein Konzept handelt, das durch einzelne Maßnahmen auf die jeweiligen Krankenhäuser bezogen konkret unterlegt ist, sondern dass es sich lediglich um ein geschätztes Potential handelt, was man bei der Vivantes einsparen könnte, wenn man einmal richtig anfangen zu sanieren. Was machen Sie jetzt? – Das ist der Hauptkritikpunkt und der Grund dafür, weshalb es gestern die Oppositionsfraktionen mit der Abstimmung im Vermögensausschuss nicht mehr so genau genommen, nämlich nicht mehr daran teilgenommen haben. Sie können doch nicht sagen, Herr Pape: Wir beschließen erst einmal das Konzept, aber wir haben noch jede Menge Fragen und die wollen wir geklärt haben. Deshalb fordern wir den Senat auf, uns diese Fragen zu beantworten. – Damit geben Sie jede Möglichkeit des Parlaments aus der Hand, der Exekutive und dem Unternehmen gegenüber zu sagen: Nein, wenn diese Entschuldung überhaupt stattfinden soll – wir haben dazu eine andere Meinung, wie Sie wissen –, dann nur, wenn zunächst ein tragfähiges Sanierungskonzept auf den Tisch gelegt und danach beschlossen wird, dass eine Entschuldung stattfindet. Das tun Sie aber nicht und deshalb ist das ganze Verfahren nicht besonders vertrauenserweckend.

(D)

Der Vivantes fließt im Übrigen durch diese Beschlüsse auch nicht ein einziger Euro frischen Geldes zu. Vielmehr dürfen sie nur das, was ansonsten hätte zurückgezahlt werden müssen, behalten. Das bringt das Unternehmen aber keineswegs weiter. Dem Unternehmen fehlt am

Matz

(A) allermeisten Kapital in Cash, das man investieren und mit dem man die Krankenhäuser auf einen Stand bringen kann, damit sie effektiver arbeiten können – und das bei zunehmender medizinischer Behandlungsqualität, die damit zu erzielen wäre. Damit könnte man diese Krankenhäuser wirklich aus dem Tief herausbringen, aber mit dieser Maßnahme mit Sicherheit nicht.

Die Geschäftsführung, das hat Herr Czaja schon zu Recht hier dargestellt, ist eigentlich gar nicht mehr vorhanden. Die Geschäftsführung ist nur noch da, weil sie gebraucht wird, um im Handelsregister irgendjemanden eintragen zu können, der für die GmbH handlungsfähig ist. Es muss jemand unterschreiben können, wenn irgend etwas passiert. De facto finden die Entscheidungen inzwischen bei McKinsey statt und nicht mehr bei der Geschäftsführung. Dennoch ist es zwar richtig, auf diesen Umstand hinzuweisen, ich glaube allerdings nicht wirklich, liebe Kollegen von der CDU, dass man mit dieser eher vergangenheitsbezogenen Betrachtungsweise, der Geschäftsführung die Hammelbeine lang zu ziehen,

[Hoffmann (CDU): Konsequent!]

irgendetwas nach vorn Weisendes erreichen kann. Der Verzicht ist sicher nötig, auch für die Symmetrie innerhalb des Unternehmens, damit man den Mitarbeitern nicht etwas abverlangt, was nicht auch von der Geschäftsführung geleistet wird. Aber ansonsten hat mir Ihr Antrag neulich viel besser gefallen, ein Interessenbekundungsverfahren in Gang zu setzen. Das ist etwas, was tatsächlich nach vorn weist und dazu führt, dass die Krankenhäuser in Berlin eine Zukunft haben und dass die Kosten der Krankenhausbehandlungen sinken können. Damit könnte tatsächlich auch etwas für die Stabilisierung der Krankenkassenbeiträge der Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen in Berlin getan werden. Herr Pape, wie Sie das rechnen, dass die Existenz der Vivantes, so wie sie heute ist – defizitär und mit zu hohen Kosten –, ein Beitrag zur Stabilisierung der Krankenkassenbeiträge in Berlin ist, das wird wahrscheinlich noch für längere Zeit Ihr Geheimnis bleiben. Ich fürchte deshalb, dass uns der Problemfall Vivantes, von dem Sie möchten, dass die Altlasten aufgelöst werden und damit alles in Ordnung ist, noch länger beschäftigen wird.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Simon. – Bitte sehr!

Frau Simon (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist wahrscheinlich den meisten gar nicht aufgefallen, dass dieser Antrag der CDU vom 24. Mai 2004 stammt. Das sind genau zwei Tage, bevor der Aufsichtsrat über das Sanierungskonzept entschieden hat. Die Redebeiträge der Opposition haben sich im Wesentlichen mit Dingen beschäftigt, die danach geschehen sind,

[Frau Jantzen (Grüne): Dürfen wir das nicht?]

(C) aber nicht mit dem Inhalt des Antrags. Ich nehme mir deshalb das Recht, neben der Pflicht, nämlich Bezug zu nehmen auf den Antrag, auch noch die Kür vorzutragen. Grundsätzlich halte ich fest, dass ich es richtig, normal und selbstverständlich finde, dass man auf einen vorgelegten Antrag Bezug nimmt, wenn man ihn nicht zunächst im Ausschuss behandeln und das Plenum damit im Vorfeld nicht behelligen will.

Ich komme zunächst der Pflicht nach und sage etwas zu dem Antrag von Herrn Czaja und seinen Kollegen und Kolleginnen. Ich begreife diesen Antrag als ein Plädoyer für leistungsgerechte Bezahlung.

[Czaja (CDU): Wohl wahr!]

Das kann ich akzeptieren. Ich finde es bemerkenswert und betrachte es als Symptom für den Erkenntnisprozess bei der CDU über die in dieser Gesellschaft bestehenden Verteilungsgerechtigkeiten, die dringend abgebaut werden müssen. Insofern kann man einen gewissen Lerneffekt bei der CDU-Fraktion unterstellen. Ich glaube, dass dieser Lerneffekt hilfreich sein könnte für eine kritischere Betrachtung der Verteilung zwischen Arm und Reich in dieser Gesellschaft.

[Beifall bei der PDS –

Dr. Lindner (FDP): So, so! –

Hoffmann (CDU): Wäre ja schön, wenn Sie im Haushaltskontrollausschuss auch so konsequent gewesen wären!]

(D)

Es bleibt aber die Frage, Herr Czaja, weshalb Ihnen dieser Antrag nicht in Verbindung mit der Bankgesellschaft und Ihrem Kollegen Landowsky eingefallen ist. Das hätte näher gelegen – auch zeitlich.

Sieht man sich den Antrag konkret an, muss man allerdings feststellen, dass er aus sachlichen und vertragsrechtlichen Gründen nicht realisierbar ist. Hier den Eindruck zu erwecken, man könne die entstandenen Defizite der Geschäftsführung so einfach zuordnen,

[Hoffmann (CDU): Das geht leider nicht!]

ist, das müssen Sie selbst einräumen, reichlich kompliziert. Eine solche Rechnung kann gar nicht funktionieren. Deshalb bleibt der etwas fade Nachgeschmack, dass es sich hier eher um einen Antrag mit populistischem Ansatz handelt.

Ich habe jetzt meinen Pflichtteil erledigt und möchte, wie alle anderen Kolleginnen und Kollegen, die sich zu Vivantes geäußert haben, mir eine Anmerkung erlauben, von der ich glaube, dass sie notwendig ist, weil sie in der öffentlich wahrnehmbaren Debatte bisher wenig Berücksichtigung gefunden hat. Es ist uns trotz aller Angriffe gelungen, die Privatisierung von Vivantes abzuwenden. Das ist die entscheidende politische Botschaft und der entscheidende politische Erfolg der Koalition. Damit wurde die Koalitionsvereinbarung bestätigt.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Frau Simon

(A) Darin ist festgehalten, dass die Krankenversorgung zu 100 % in der öffentlichen Hand verbleiben muss. Die Senatorin hat diese klare Position in der Vergangenheit mehrfach bekräftigt. Wir sehen uns jetzt bestätigt.

Da gerade dieser Umstand von vielen großen Tageszeitungen nicht gewürdigt wurde, tue ich das an dieser Stelle: Wir von der PDS sind der Auffassung, dass die stationäre Versorgung als Teil der Daseinsfürsorge so wichtig ist, dass hier die Einflussnahme der öffentlichen Hand erhalten bleiben muss, um wesentliche Aufgaben, die bestimmte gesundheits- und sozialpolitische Zielsetzungen verfolgen, auch in Zukunft unmittelbar wahrnehmen zu können, um sozialkompensatorische Aktivitäten dort zu entfalten, wo es künftig mehr denn je notwendig wird, weil in Zukunft auch ein Krankenhausaufenthalt von den finanziellen Mitteln des Einzelnen abhängig sein wird, und um Gewinne reinvestieren und für vergleichbare Aufgabenstellungen nutzen zu können.

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Matz?

(B) **Frau Simon (PDS):** Ich gestatte das selbstverständlich. Ich würde aber gerne zunächst meinen Satz ergänzen. – Ich bin sehr froh darüber, dass wir den jetzigen Zustand erreicht haben. Ich räume aber ausdrücklich ein, dass auch die Geschäftsführung in der Vergangenheit reichlich Steilvorlagen geliefert hat, um sich der öffentlichen Kritik auszusetzen. Diese Kritik erfolgte bedauerlicherweise oftmals zu Recht. Das rechtfertigt aber nicht diesen Antrag. – Bitte, Herr Matz!

Vizepräsidentin Michels: Herr Matz, Sie haben jetzt das Wort!

Matz (FDP): Frau Kollegin Simon, bitte erläutern Sie uns, was die Daseinsfürsorge ist, von der Sie reden.

Frau Simon (PDS): Die Tatsache, dass Sie eine solche Frage stellen, Herr Matz, macht deutlich, dass Sie die Komplexität dieses Themas völlig unterschätzen. Sie glauben doch nicht, dass ich Ihnen jetzt einen dafür erforderlichen mehrstündigen Vortrag halten könnte. Ich verstehe aber, dass Sie einen Zugang zu Fragen der öffentlichen Daseinsfürsorge deshalb so schwer finden, weil Sie gerade auf Ihrem FDP-Parteitag in Dresden mit der Abschaffung der GKV deutlich gemacht haben, wie stark Ihr sozialpolitisches Engagement auf dieser Ebene in Wirklichkeit ist. In der GKV sind Daseinsfürsorge und die Sicherung durch solidarische Finanzierung relevante und erhaltenswerte Bestandteile.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der Grünen hat jetzt Frau Jantzen das Wort. – Bitte!

Frau Jantzen (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Sanierung läuft auf Hochtouren“ lautete eine Pressemitteilung von Vivantes im Septem-

ber 2002. „Vivantes schafft es – Aufsichtsrat und Fachinstitute bestätigen Unternehmenskonzept“ hieß es im Dezember 2002. Wie Sie alle wissen, waren ein paar Monate später die Zeitungen voll mit Meldungen, dass Vivantes die vorgesehenen Maßnahmen und Umstrukturierungen nicht umsetzen kann und die Sanierungsziele nicht erreicht werden. Die Geschäftsführung stand vor der Tür des Abgeordnetenhauses und brauchte eine Finanzspritze.

Liebe Ingeborg Simon! Vor dem Hintergrund des derzeitigen Informationsstands über das Sanierungskonzept und der Tatsache, dass bestimmte Maßnahmen nicht unterlegt sind und nicht klar ist, wie sie umgesetzt werden, kann ich nur hoffen, dass deine Vorhersage, man habe die Privatisierung abgewendet, eintrifft. Ehrlich gesagt, bin ich da nicht optimistisch.

Dass die Geschäftsführung nicht allein die Verantwortung für die wirtschaftlichen Probleme von Vivantes zu tragen hat, wissen wir alle. Sie sind „Geburtsfehlern“ bei der Gründung zuzuschreiben. Es waren die CDU und die SPD, die diesen Konzern in dieser Form gegründet haben. Stichworte sind: Altschuldenübernahme, hohe Personalkosten, fehlende Investitionen und zentralistische Unternehmensstruktur. Diese „Geburtsfehler“ hätte das Unternehmen nicht mit auf den Weg bekommen, wenn die Grünen damals als Hebamme dabei gewesen wären. Durch die Fehler der Geschäftsführer sind die Probleme aber unbestritten verschärft worden. Die hoch gesteckten Ziele konnten nicht erreicht werden. Und Rot-Rot hat in der Vergangenheit versäumt, die „Geburtsfehler“ zu bereinigen. Wenn es nach uns gegangen wäre, wäre das frühzeitig erledigt gewesen. Mit dem Aussitzen von Problemen kann man sie nicht lösen.

[Beifall bei den Grünen]

Noch ein Hinweis: Ich halte es nach wie vor für einen katastrophalen Fehler, dass die Geschäftsführung nach politischem Proporz und nicht eindeutig nach Managementqualifikationen besetzt wurde. Das hat in der Vergangenheit zu einem Gegeneinander in der Geschäftsführung geführt. Damit kann man ein Unternehmen nicht optimal führen.

Die CDU hat beantragt klarzustellen, welche Defizite und Probleme die Geschäftsführung tatsächlich zu verantworten hat, und sie für fehlerhaftes Management auch finanziell zur Verantwortung zu ziehen. Diese Forderung ist richtig.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Hoffmann (CDU)]

Das ist umso dringlicher, weil die Beauftragung einer externen Beratung und strengen Kontrolle durch McKinsey deutlich macht, dass der Senat keinerlei Vertrauen mehr in die Geschäftsführung hat. 3 Millionen € werden allein bis September für die Arbeit von McKinsey ausgegeben. Da fragt sich doch jede Steuerzahlerin und jeder Steuerzahler, wofür man noch vier hoch dotierte Geschäftsführer und weitere Führungskräfte in der oberen und mittleren Ebene braucht.

Frau Jantzen

(A)

Dieses Vorgehen ist ein Affront gegenüber den Beschäftigten des Krankenhauses, die bereit sind, auf Urlaubs- und Weihnachtsgeld zu verzichten und damit einen Beitrag zur Sanierung dieses Hauses zu leisten.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Hoffmann (CDU)]

Das ist auch ein Affront gegenüber den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern, auf deren Kosten die 230 Millionen € Kredit in Eigenkapital umgewandelt werden.

[Beifall des Abg. Hoffmann (CDU)]

Das Unternehmen – das wurde in den gestrigen Diskussionen deutlich – hat seinen Beitrag zur Sanierung noch zu liefern. Es muss erklären, wie die Maßnahmen umgesetzt werden sollen. Das Sanierungskonzept steht auf mehr als wackligen Füßen. Finanziell unterlegt ist bisher lediglich die Optimierung im nichtmedizinischen Bereich. Stichworte sind hier: Reinigung, Gartenpflege, Catering und Wäsche. Nicht unterlegt sind die notwendigen Optimierungen im medizinischen Bereich. Dazu gehörten bessere, strukturiertere Behandlungsprogramme und schnellere Diagnosen. Das ist das Risiko, das bleibt.

Ein großer Tanker wie Vivantes ist schwer umzusteuern. Es ist ein hoch gestecktes Ziel, ca. 10 Millionen € monatlich einzusparen, indem mehr Einnahmen bzw. weniger Ausgaben gemacht werden. Es ist zu befürchten, dass sich das, was in den vergangenen zwei Jahren geschehen ist, wiederholt. Ich befürchte, dass spätestens Ende des Jahres die Frage nach der Privatisierung nicht mehr nur von der FDP und der CDU gestellt wird, sondern vom Finanzsenator selbst. Dass Sie diesem nicht hinterlegten Konzept zugestimmt haben, dass Sie Geld ohne genaue Prüfung zur Verfügung gestellt haben, ist unverantwortlich. Und dass Sie dem Risiko nicht begegnen, widerspricht den Interessen der Beschäftigten, der Steuerzahler und des Landes. So werden Sie die Krankenversorgung nicht in der nötigen Qualität sichern. – Danke!

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Hoffmann (CDU)]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort für eine Kurzintervention hat der Abgeordnete Czaja. – Bitte sehr!

Czaja (CDU): Frau Präsidentin! Liebe Frau Jantzen! Sie können mit Beständigkeit eine falsche Behauptung wiederholen, aber ich werde sie auch immer wieder widerlegen. Die CDU und die SPD haben dieses Unternehmen gegründet. Dieses Unternehmen hatte einen Geburtsfehler, und zwar die Übertragung der Altschulden der zehn Häuser auf das Unternehmen und die im Gegenzug vorgenommene Übertragung der Grundstücke. Diesen Geburtsfehler hat die CDU-Fraktion am Anfang der Legislaturperiode geheilt, indem sie der Bürgerschaft im Vermögensausschuss ebenso zugestimmt hat wie am Ende der Freistellung von den Zinsen. Damit sind die Altschulden überhaupt kein Problem mehr für das Unternehmen Vivantes. Die Zeit, wo Sie die Verantwortung auf die U-

nion schieben können, ist seit diesem Tag vorbei, wo Herr Zimmer diesem Antrag im Vermögens- und im Hauptausschuss zugestimmt hat. Deswegen müssen Sie mit dieser Argumentation endlich einmal aufhören.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

An zweiter Stelle möchte ich, liebe Frau Simon, da Sie sonst immer mir den einen oder anderen Hinweis geben, noch einen Hinweis an Sie richten: Ich habe immer verstanden, dass es Daseinsvorsorge heißt und nicht Fürsorge und man nur bei der Volksfürsorge versichert sein kann, aber nicht bei der Daseinsfürsorge. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Frau Jantzen, möchten Sie erwidern? – Bitte sehr!

Frau Jantzen (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Czaja! Nur ganz kurz: Den Geburtsfehler hat es trotzdem gegeben. Darum kommen Sie jetzt nicht herum.

[Zuruf des Abg. Hoffmann (CDU)]

Ein anderer Geburtsfehler, den wir immer noch sehen, ist, dass man dieses Unternehmen in dieser Konzernstruktur, in dieser zentralistischen Struktur gegründet hat. Das ist mit ein Hauptgrund dafür, dass es nicht funktioniert hat, dass die Geschäftsführung zentralistisch agiert und die Mitarbeiter nicht mitgenommen hat. Das ist bis heute nicht behoben. Das ist wirklich ein Jammer.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Hoffmann (CDU)]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz sowie an den Hauptausschuss. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann werden wir so verfahren.

Die lfd. Nr. 20 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 21:

Antrag

**Ein Leitbild für die offene
Ganztagsgrundschule**

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2905

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der Grünen vor, Drucksache 15/2905-1.

Eine mündliche Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Reden zu Protokoll zu geben.

(C)

(B)

(D)

Vizepräsidentin Michels

(A)

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD):

Berlin liegt im Betreuungsangebot von Ganztagsplätzen an Kitas und Schulen bundesweit vorn. So bieten bereits mehr als 30 % aller Schulen eine Ganztagsbetreuung an. Auf einer Tagung der bildungspolitischen Sprecherinnen und Sprecher der SPD-Frakturen aller Bundesländer Ende Mai auf der Wartburg blickten alle anderen nach meinen Ausführungen neidvoll auf Berlin.

Doch gut ist uns nicht gut genug. Der Ausbau der Ganztagsangebote muss weiter gehen. Dies ist nach PISA nicht nur bildungspolitisch, sondern auch familienpolitisch von großer Bedeutung. Das mangelnde Betreuungsangebot ist ein Hauptgrund dafür, dass sich junge Paare in Deutschland gegen Kinder entscheiden. So beteiligt sich Berlin selbstverständlich an dem Investitionsprogramm „Zukunft Bildung und Betreuung“ der Bundesregierung, das in den Jahren 2003 bis 2007 den Ländern insgesamt 4 Milliarden € für Ganztagschulplätze zur Verfügung stellt. Aus diesem Programm erhält Berlin 147 Millionen €. Damit werden sowohl gebundene Ganztagsgrundschulen mit einem verbindlichen Unterrichtsangebot von 8 Uhr bis 16 Uhr als auch offene Ganztagsgrundschulen finanziert.

(B)

Um ein Leitbild für Letztere geht es in diesem Antrag. Die offenen Ganztagsgrundschulen sind ein wichtiger Beitrag zu der oft geforderten Zusammenarbeit zwischen den Bereichen Jugend und Schule. So soll nach dem flächendeckenden Ausbau sämtlicher Grundschulen Berlins zu verlässlichen Halbtagsgrundschulen, die ein Unterrichtsangebot von 7.30 Uhr bis 13.30 Uhr sicherstellen, am Nachmittag eine außerunterrichtliche Betreuung angeboten werden. Die Ausgestaltung dieser Angebote wird in den einzelnen Bezirken Berlins auf unterschiedliche Weise umgesetzt. Der Senat hat bereits auf Beschluss des Abgeordnetenhauses vom 12. Dezember 2002 ein Gesamtkonzept für die Ganztagsbetreuung von Grundschulkindern – Drucksache 15/2355 – vorgelegt, das sich vornehmlich der qualitativen und quantitativen Verbesserung der ganztägigen Angebote für Grundschulkindern widmet. Wir fordern mit diesem Antrag den Senat auf, bis Ende des Jahres ein inhaltliches Leitbild für die Zusammenarbeit von Schule und Jugendhilfe zu entwickeln. Dabei kommt es uns vor allem auf folgende Aspekte an:

1. Wir bitten den Senat um ein gemeinsames pädagogisches Rahmenkonzept für unterrichtliche und außerunterrichtliche Angebote, denn es soll sich bei den offenen Ganztagsangeboten keineswegs um reine „Verwahranstalten“ von Kindern handeln.
2. Um dieses Konzept wirkungsvoll umsetzen zu können, müssen die Personalausstattung und die Rahmenbedingungen für alle pädagogischen Fachkräfte gesichert sein.
3. Wir bitten um die Entwicklung von Kriterien für die Integration von Kindern mit Behinderungen.

(C)

4. Die räumliche und sächliche Ausstattung muss gewährleistet sein.

5. Die Bedeutung der Kooperation der offenen Ganztagsgrundschule in den jeweiligen Sozialräumen muss gewährleistet sein.

Ich sehe diesem Konzept mit Spannung entgegen und bitte Sie um Zustimmung zu unserem Gesetz.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Schultze-Berndt (CDU):

SPD und PDS fordern in ihrem Antrag, ein Leitbild für die offene Ganztagsgrundschule zu entwickeln. Seit Jahren laufen Diskussionen über die Einrichtung der verlässlichen Halbtagsgrundschule. Seit Monaten wird in den Schulen diskutiert, ob man Ganztagschule in gebundener oder offener Form werden will. Im letzten Jahr wurden die ersten Investitionsmittel für Ganztagschulen ausgereicht.

Die Diskussion ist, wenn nicht sogar schon beendet, so doch in vollem Gange! Und in dieser Situation fällt der rot-roten Koalition nun ein, man müsse ein Konzept für den Betrieb der offenen Ganztagsgrundschulen entwickeln! Guten Morgen! Da hat die Koalition die aktuelle Situation wohl verschlafen! Hortplätze sollen in die Schulen verlagert werden, über Konzepte für die entsprechende Ganztagsbetreuung in den Schulen beginnen Sie jetzt erst nachzudenken!

(D)

Es prägt die Schulpolitik dieses Senats, Schlagworte aufzugreifen und Vollzug zu melden, ohne vorher zu überlegen, was man denn erreichen möchte und wie man es denn erreichen möchte! So mussten sich die Schulen schon im letzten Jahr anmelden, um an der ersten und am besten ausgestatteten Runde der Fördermittel des Bundes teilzuhaben. Und nun sollen die inhaltlichen Konzepte entwickelt werden!

Schade, dass Rot-Rot so wenig konzeptionell denkt! Schade, dass man die Zukunft unserer Jugend so auf die leichte Schulter nimmt!

Die CDU fordert Sie auf:

- Handeln Sie verantwortungsbewusst!
- Lassen Sie uns Bildungskonzepte diskutieren, aber tun Sie es zur rechten Zeit!
- Lassen Sie uns erst entscheiden und dann auf fundierter Grundlage handeln!

Vizepräsidentin Michels

(A)

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Dr. Barth (PDS):

Ihnen liegt heute der Antrag der Koalition für ein Leitbild für die offene Ganztagsgrundschule vor. Ich bin froh, dass es uns gelungen ist, uns heute zu einer Sofortabstimmung dieses Antrags zu verständigen.

Wir halten diesen Antrag für wichtig, weil mit dem von uns eingeforderten Leitbild noch einmal die grundlegende inhaltliche Ausrichtung des durch den Senat verabschiedeten Konzeptes für den qualitativen und quantitativen Ausbau der Ganztagsangebote für Grundschul Kinder deutlich werden soll. Die Notwendigkeit des Ausbaus der Ganztagsangebote für Grundschul Kinder ist, davon gehe ich aus, parteiübergreifend Konsens.

Es ist auch längst Konsens, so hoffe ich zumindest, dass es bei der Ganztagsbetreuung um mehr geht als um Betreuung am Nachmittag. Es geht um ein Angebot von Bildung, Erziehung und Betreuung über den ganzen Tag verteilt, das alle Kinder bestmöglich fördert und dabei ihren individuellen Bedürfnissen Rechnung trägt.

Weitgehend Konsens dürfte es auch sein, dass Eltern und Kinder ein Wahlrecht haben sollen, ob ein gebundenes oder offenes Ganztagsangebot gewählt wird. Dieses Wahlrecht sollen die Familien in der ganzen Stadt haben, was bisher auf Grund historisch unterschiedlich gewachsener Strukturen noch nicht so ist.

(B)

Um den gewachsenen Anforderungen gerecht zu werden hat der Senat entschieden, die Verantwortung für den ganztägigen pädagogischen Prozess in die Verantwortung der einzelnen Schule zu übertragen. Der Ausbau der Ganztagsbetreuung parallel zur Verlagerung der Verantwortung für die Hortbetreuung an die Schulen ist ein ziemlich schwieriger Prozess, der in den einzelnen Bezirken sehr unterschiedlich verläuft.

In den letzten Wochen hat es an einzelnen Standorten Aufregung gegeben, Unsicherheiten und auch Ängste. Mit dem Leitbild für die offene Ganztagsgrundschule wollen wir einen Beitrag leisten, diese Ängste zu beseitigen und durch die Definition klarer pädagogischer Standards Unsicherheiten zu überwinden.

Daher bitte ich Sie, diesem Antrag von SPD und PDS heute zuzustimmen.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Senftleben (FDP):

In dem vorliegenden Antrag bittet die Koalition den Senat, das Leitbild für den offenen Ganztagsbetrieb weiter zu entwickeln. Dies impliziert, dass es bislang ein Leitbild gegeben hätte, das nur noch auf den neuesten Stand gebracht werden müsste. Mitnichten! Ich kann nur vermuten: Die Verwaltung hat endlich ein Papier in der Pipeline, und der Senator hat den Genossen und Genossinnen

grünes Licht signalisiert, einen entsprechenden Antrag zu stellen. Tatsächlich ist die Regierung dem Parlament ein Konzept zum offenen Ganztagsbetrieb bislang schuldig geblieben. Das Schulgesetz beschreibt zwar recht detailversessen die Ausgestaltungsmöglichkeiten einer Ganztagsbetreuung – egal, ob in gebundener oder offener Form –, nähere Auskunft über die organisatorische Ausformung des Angebots liefert das Gesetz jedoch nicht.

Nun verlangen SPD und PDS in ihrem Berichtsauftrag eine dezidierte Darstellung unterschiedlichster Sachverhalte. Doch leider haben sich hier SPD und PDS wieder einmal dazu hinreißen lassen – vielleicht, um die Liste etwas umfangreicher wirken zu lassen –, in einem Atemzug zum einen eine allgemeine Positionierung abzufragen und zum anderen die konkreten Fakten aufzuführen. Die Befürchtung, dass das Wesentliche wieder im allgemeinen „Blabla“ unterzugehen droht, ist nicht von der Hand zu weisen. Auf die Stellungnahme des Senats zum pädagogischen Rahmenkonzept von Unterricht und außerunterrichtlichen Angeboten oder zur Bedeutung der Kooperation im Sozialraum sind wir nicht sonderlich gespannt. Das können wir bereits jetzt schon in diversen Mitteilungen, Broschüren und Stellungnahmen nachlesen, das hatten wir schon. Zu erwarten sind lediglich aneinander gereihte Textbausteine, aber nichts Neues. Interessant wird es, zu sehen, wie es denn mit der Personalausstattung aussieht und wie die organisatorische Planung konzipiert ist. Hier wird sich der Senat konkret äußern müssen. – Na, dann machen Sie mal!

(C)

Dieser Schritt ist ausgesprochen mutig, denn die Daten, über die wir bislang verfügen, verheißen nichts Gutes. Alleine die vom Senat vorgelegten Belegungsstatistiken zeigen das Ungleichgewicht im Bereich der schulischen Personalausstattung. Auch die Problematik im Bereich der Versorgung und Betreuung von behinderten Kindern im schulischen Bereich dürfte hinreichend bekannt sein. Der Senat wird darstellen müssen, wie die derzeitigen Betreuungsstandards unter diesen Umständen gehalten werden sollen. Dieses Rätsel beschäftigt uns nun schon seit langem – bisher haben wir immer nur ausweichende Antworten erhalten. Möglicherweise wird die Antwort an das Parlament etwas konkreter ausfallen – darauf hoffen wir. Deshalb werden wir dem Antrag zustimmen.

(D)

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Jantzen (Grüne):

Der Ausbau von Ganztagsangeboten eröffnet weit reichende bildungspolitische Chancen für die Berliner Schule. Bündnis 90/Die Grünen haben deshalb die Entwicklung von Ganztagsangeboten von Anfang an konstruktiv unterstützt. Unser Ziel ist eine ganztägig geöffnete Schule, die als offenes Haus des Lernens und der Begegnung alle Kinder und Jugendlichen fördert und ihnen vielfältige Lernerfahrungen, Anregungen sowie soziale Kontakte ermöglicht. Erfahrungen anderer Länder zeigen, dass Ganztagschulen besser geeignet sind, soziale Benachtei-

Vizepräsidentin Michels

(A) ligungen abzubauen und Bildungschancen zu verbessern. Mit einer reinen Verlagerung der Hortplätze an die Schulen ohne gleichwertige Standards wie in den Angeboten der Jugendhilfe ist jedoch ein Mehr und bessere Bildung für die Schüler/-innen nicht zu erreichen.

Die Einführung von Ganztagschulen bzw. verlässlichen Halbtagsgrundschulen mit offenem Ganztagsbetrieb bedeutet einen Umbruch der bisherigen Betreuungslandschaft, soll doch die Hortbetreuung komplett an die Schulen übertragen werden. Problematisch sind aus unserer Sicht dabei die unzureichende verbindliche Einbeziehung freier Träger, das Fehlen eines klaren pädagogischen Konzeptes für die Ganztagschulen und die unklare Linie des Senates hinsichtlich der Frage, ob tatsächlich an allen Schulen gebundener oder offener Ganztagsbetrieb eingerichtet wird. In Kombination mit der in den meisten Schulen noch völlig ungeklärten Frage, in welchen Räumlichkeiten die Betreuung während der Freizeit stattfinden soll, droht die Gefahr, dass bisher erfolgreich arbeitende Strukturen – Kitahorte in freier Trägerschaft und Schülerläden – abgewickelt werden, bevor ein entsprechend qualifiziertes Angebot in Verantwortung der Schulen gesichert ist. Pädagogische Konzepte und Ideen bleiben bisher auf der Strecke, weil der Senat lediglich per Dekret die Hortbetreuung an die Schulen verlagert, ohne die notwendigen Rahmenbedingungen zu schaffen.

(B) Das hat nun endlich auch die Koalition erkannt. Nachdem SPD und PDS in der Vergangenheit unsere Anträge abgelehnt haben, beauftragen sie den Senat jetzt doch endlich, ein pädagogisches Rahmenkonzept für den offenen Ganztagsbetrieb zu entwickeln und die Rahmenbedingungen für personelle, räumliche und sächliche Standards sowie die Zusammenarbeit der pädagogischen Fachkräfte zu klären. Dies hätte längst geschehen müssen, muss nun aber zumindest parallel zu den Verhandlungen über eine Kooperationsvereinbarung mit den Trägern der Jugendhilfe passieren, die im Oktober abgeschlossen sein sollen. Deshalb ist der Berichtstermin auf den 30. September zu legen.

Wenn Sie es wirklich ernst meinen, dass die Ganztagsangebote an Schulen in Kooperation mit freien Trägern entwickelt werden sollen, muss vom Senat jedoch auch der Zeitdruck aus dem Verlagerungsprozess herausgenommen werden. Sonst bleibt es dabei: Pädagogische Überlegungen bleiben außen vor, die Kompetenzen und Erfahrungen der bisher mit Grundschulkindern arbeitenden Einrichtungen können nicht mit einbezogen werden.

Die für eine Kooperation mit freien Trägern und Schülerläden notwendige organisatorische und finanzielle Rahmenbedingungen werden frühestens im Oktober 2004 geklärt sein. Die Schulen brauchen also mehr Zeit, um mit den Schülerläden und Horten in ihrer Umgebung gemeinsam ein pädagogisches Konzept für den Offenen Ganztagsbetrieb zu entwickeln. Die mit den Ganztagsangeboten intendierte Verbesserung der Bildung, Erziehung und Betreuung der Kinder kann nur gelingen, wenn endlich

(C) pädagogische Konzepte Vorrang vor finanzpolitischen und personalwirtschaftlichen Motiven bekommen.

Die Entwicklung von Ganztagschulen lässt sich nicht vom Senats- oder Bezirksamtstisch verordnen. Sie muss von allen am Schulleben Beteiligten – Lehrer/-innen, Erzieher/-innen, Eltern und auch Schüler/-innen – gewollt und gestaltet werden. In diesem Sinne – klären Sie Rahmenbedingungen, schaffen Sie Transparenz im Verfahren und geben Sie den Schulen Zeit, gute Konzepte zu entwickeln und umzusetzen. Nur so können Ganztagschulen entstehen, die den Namen auch verdienen.

Zum Antrag wurde die sofortige Abstimmung gewünscht. Ich lasse zuerst über den Änderungsantrag der Fraktion der Grünen abstimmen. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag bei Stimmenthaltung der CDU angenommen.

Jetzt lasse ich über den so geänderten Antrag von SPD und PDS Drucksache 15/2905 abstimmen. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag gegen die Stimmen der CDU angenommen.

Die lfd. Nr. 22 hatten wir bereits im Zuge der dringlichen Beschlussempfehlungen unter Tagesordnungspunkt 17 F aufgerufen. (D)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 23:

Antrag

Gesetzwidriges Verhalten gegenüber Horten in freier Trägerschaft beenden

Antrag der CDU Drs 15/2911

Eine mündliche Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Reden zu Protokoll zu geben.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Müller (SPD):

Kitalandschaft und die Grundschulen in Berlin wurden bzw. werden von Grund auf verändert, um mit den gesellschaftlichen Veränderungen Schritt halten zu können. Die Kindergärten werden zu Einrichtungen der vorschulischen Bildung, damit die Schulanfänger/-innen gut auf die nächsten Herausforderungen des Lebens vorbereitet sind.

Die Grundschule stellt sich auf eine umfassendere Bildung, Erziehung und Betreuung der Lernanfänger ein. Zum einen wird es berlinweit die verlässliche Halbtagsgrundschule geben, weiterhin können dank der Bundesmittel 30 weitere Ganztagsgrundschulen in gebundener Form eingerichtet werden, und es wird im ehemaligen Westteil der Stadt die Nachmittagsbetreuung im offenen

Vizepräsidentin Michels

(A)

Ganztagsbetrieb geben, wie im ehemaligen Ostteil der Stadt seit der Wende praktiziert.

Zur Umsetzung dieser ehrgeizigen Vorhaben sind umfassende Umstrukturierungen bei den Kitas und den Grundschulen erforderlich:

- Die vorschulische Bildung erfolgt in den Kindergärten, damit werden die Vorklassen von den Grundschulen zu den Kitas verlagert, und
- die außerschulische Betreuung erfolgt an den Grundschulen, dazu geht die Verantwortung für die Horte auf die Schulen über.

Die vielfältige Trägerlandschaft von kommunalen und freien Trägern als Angebote der Kinder- und Jugendhilfe kann dabei selbstverständlich erhalten bleiben, so dass auch weiterhin das Wunsch- und Wahlrecht der Eltern gewahrt bleibt. Somit ist es in keiner Weise nachvollziehbar, wie die CDU hier von einem gesetzwidrigen Verhalten reden kann.

Die Liga der Spitzenverbände der freien Wohlfahrtspflege, die ja bekanntlich der größte Anbieter von Kitaplätzen in freier Trägerschaft ist, begrüßt ausdrücklich die Verlagerung der Horte an den Lern- und Lebensort Schule.

(B)

Um mögliche Ungewissheiten zu vermeiden bzw. zu beseitigen, ist am 12. Mai eine Hortverlagerungsübergangsvereinbarung mit der LIGA und dem DaKS – Dachverband der Kinder- und Schülerläden – unterzeichnet worden, die den Hortträgern Planungs- und Finanzierungssicherheit bietet. In dieser Vereinbarung ist deutlich zum Ausdruck gebracht worden, dass ein Herausdrängen der Träger aus der Hortbetreuung nicht beabsichtigt ist. Die sich anschließende Rahmenvereinbarung, in der auch die Finanzierung ab 2005 geklärt wird, wird gegenwärtig verhandelt und soll im Oktober vorliegen.

Wir haben übrigens am Sonnabend bei der Podiumsdiskussion anlässlich des Festivals der Schülerläden darüber diskutiert.

Gerade wurde unser Antrag zum Leitbild für die offene Ganztagsgrundschule abgestimmt und beschlossen. In diesem Antrag fordern die Parlamentarier den Senat auf,

- die inhaltliche Ausrichtung des OG- Grundschule,
- ihre personellen und, räumlichen und sächlichen Ausstattungsstandards
- sowie ihre Rolle im Sozialraum zu definieren.

Weiterhin ist zu dem von der CDU bezeichneten „gesetzwidrigen Verhalten“ anzumerken, dass die so genannte "Hortverlagerung" in schulische Angebote durch ein Kitareformgesetz begleitet werden wird. Hierbei werden noch konkrete Regelungen in das KitaG und auch in

das SchulG eingeführt. Aber auch nach der jetzigen geltenden Rechtslage sind Kooperationen zwischen Schulen und freien Hortträgern gewünscht und werden teilweise auch schon praktiziert und weiter vorbereitet.

Abschließend ist also festzustellen, dass von einem gesetzwidrigen Verhalten keine Rede sein kann, sondern die Erziehung, Bildung und Betreuung von Grundschulkindern umfassend verbessert wird.

(C)

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Steuer (CDU):

Vor wenigen Tagen haben die Berliner Schülerläden noch einmal für ihren Erhalt demonstriert. Sie sind nur das prominenteste Beispiel für das Ergebnis der Gleichmacherei des Senats. Alle Horte sollen an die Schulen verlagert und unter die Schulaufsicht gestellt werden. Dies scheint der Wechsel gewesen zu sein, den die SPD für die Beibehaltung des gegliederten Schulsystems ausstellen musste: Einheitsschule vor der Oberschule. So entfallen die Vorklassen, die ersten Klassen werden zusammengefasst und pädagogische Betreuungsvielfalt geht verloren. Höchstens ein freier Träger soll mit einer Schule kooperieren können. Tatsächlich ist es so, dass gerade in den östlichen Bezirken schon zahlreiche Horte an die Schulen übertragen werden – ohne dass freie Träger hierbei eine Rolle spielen. Monatelang mussten die Opposition und die freien Träger kämpfen, bis die Senatsverwaltung für Jugend einer Kooperationsvereinbarung zwischen Schulen und Horten zugestimmt hat. Die Blockade hiergegen hat deutlich gemacht, dass Sie keine Kooperation wollen, Sie wollen die freien Träger aus dieser Betreuungsform herausdrängen. Die CDU-Fraktion will hingegen das Engagement von freien Trägern und Privaten fördern. Angesichts der Berliner Haushaltslage muss die Politik froh sein über jeden Bürger, der sich engagiert, wenn der Staat nicht mehr alles leisten kann. Diese Grundidee findet im so genannten Subsidiaritätsprinzip Ausdruck, das auch für die Kinderbetreuung Anrechnung findet. Sie verstoßen gegen diesen guten Grundsatz. Es gibt keinen Grund Betreuungsleistungen wieder zurück zum Staat zu verlagern.

Wir fordern Sie auf, diese Gleichmacherei zu beenden und freien Trägern grundsätzlich die Schultüren zu öffnen, anstatt sie draußen zu halten und dem Gutdünken von Schulleitern und dem Zufallsprinzip von Jugend- und Schulstadträten zu überlassen. Halten Sie sich an das geltende Kitagesetz, das die Hortbetreuung als Teil der Kinderbetreuung festlegt.

(D)

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Dr. Barth (PDS):

Zu dem vorliegenden Antrag der CDU lohnt es sich kaum, ein Wort zu verlieren. Dieser Antrag unterstellt dem Senat bereits in seinem Titel gesetzwidriges Verhalten. Meine Damen und Herren von der CDU: ich weise diese Unterstellung klar zurück. Auf fachlicher Ebene diskutiere ich gern mit Ihnen, doch darum geht es Ihnen

Vizepräsidentin Michels

(A)

nicht. Sie treiben populistisch Ihr Spielchen mit den Fragen von besorgten Eltern. Sie wollen Ängste schüren und daraus politisch Nutzen ziehen. Das ist unredlich, denn eigentlich wissen Sie, dass Ihr Antrag Unsinn ist.

Bereits im Ganztagschulkonzept des Senats ist den freien Trägern zugesichert worden, dass sie ihre Angebote in der Hortbetreuung auch weiterhin unterbreiten können. Mittlerweile hat der Senat dies mit dem Abschluss einer Übergangsvereinbarung mit der Liga bestätigt. Ich möchte ausdrücklich die Worte von Senator Böger bekräftigen, der anlässlich der Unterzeichnung dieser Vereinbarung sagte:

Auch zukünftig wollen und können wir auf die(se) Erfahrungen und das Engagement der freien Träger nicht verzichten. Sie werden weiterhin als wichtige Partner auf Augenhöhe in den offenen Ganztagsbetrieb der Schulen einbezogen werden.

Ihr Antrag, meine Damen und Herren der CDU, geht ins Leere.

Nehmen Sie auch endlich zur Kenntnis, dass nach dem neuen Schulgesetz die einzelne Schule, konkret die Schulkonferenz entscheidet, wer und wo im Umfeld der Schule das Hortangebot bereitstellt. Da wird es keine zentralen Vorgaben oder „Richtnormen“, wie Sie es nennen, geben. Aufgabe des Senats ist es, im Einvernehmen mit den freien Trägern die Rahmenbedingungen zu schaffen, dass die Entscheidung der einzelnen Schule umgesetzt werden kann. Da hat der Senat mit der Liga einiges erreicht, was ausgebaut werden muss. Wir sind guter Hoffnung, dass das auch schnellstmöglich gelingt.

(B)

Ich empfehle Ihnen, meine Damen und Herren von der CDU, diesen Antrag zurückzuziehen. Ansonsten werden wir ihn ablehnen.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Dr. Augstin (FDP):

In der Vorlage „Gesamtkonzept für die Ganztagsbetreuung“ hat der Senat seinen Willen bekundet, die schulergänzende Betreuung verstaatlichen zu wollen. Horte in freier Trägerschaft und Schülerläden sollten in den vorschulischen Bereich abgedrängt werden. Ziel sollte die Verstaatlichung der Betreuung vor und nach den Unterrichtszeiten, mit der Folge der Minderung des Bildungs- und Betreuungswettbewerbs sein. Kein Platz für freie Träger! Letztlich war es nicht erstaunlich, als der Senat anfangs peu à peu zurückzurudern. Nicht, weil er etwa seine Haltung geändert hätte – vielmehr wurde zunehmend klar, dass weder genügend personelle noch räumliche Kapazitäten in öffentlicher Hand vorhanden sind, um diese Aufgabe umgehend meistern zu können. Die mit den Spitzenverbänden abgeschlossene Hortverlagerungsübergangsvereinbarung – HÜV – mit einer Laufzeit bis 2008 ist dieser Einsicht geschuldet. Sie stellt keine wirkliche Kehrtwende dar – sie ist ein Notbehelf des Senats.

(C)

Daher wundern wir uns ein wenig über den Antrag der CDU. Denn die hervorgehobene Ungewissheit gibt es in dieser Form nicht. Die HÜV öffnet zwar faktisch ein Fenster bis 2008 – ob es tatsächlich so lange genutzt wird, bleibt fraglich. Viele Träger haben schon resigniert und ziehen sich aus dem Bereich der Hortbetreuung zurück. Nicht erstaunlich, da sie von dem rot-roten Senat recht deutlich über dessen mittelfristige Planung informiert worden sind.

Natürlich wird sich die FDP unabhängig von den Planspielchen des Senats für einen Fortbestand der privaten Hortbetreuung einsetzen. Wir wären hochofret, wenn die Quote ausgebaut und die Kooperationsbemühungen verstärkt würden. Die von der CDU vorgeschlagene Zielvereinbarung ist ein guter Vorschlag – dabei wäre nur zu beachten, dass die Vorgaben nicht zu eng gestrikt werden. Schließlich kommt der Vielfalt im Bereich der schulergänzenden Betreuung eine wichtige Bedeutung zu. Nur dadurch kann dem Elternwillen Rechnung getragen werden. Eine Einschränkung in diesem Bereich hielten wir für rechtlich fragwürdig.

Insgesamt können wir uns mit der Zielrichtung des Antrags klar identifizieren. Wir lehnen die Verstaatlichung der schulergänzenden Betreuung, die Uniformierung des Angebots und die Senkung der Bildungs- und Betreuungsstandards vehement ab. Wir sind angesichts erheblicher Sprach- und sonstiger Bildungsdefizite stattdessen für den Ausbau des privaten Engagements, eine verstärkte Kooperation zwischen Schule und Jugendhilfe und einen freien und fairen Wettbewerb der Bildungs- und Betreuungsangebote. Andererseits finden sich in dem Antrag unklare Formulierungen und etwas krumme Forderungen. Hiermit werden wir uns jedoch im Rahmen der Ausschusssitzung befassen.

(D)

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Jantzen (Grüne):

Unsere grundsätzliche Position zum Ausbau von Ganztagsangeboten unter dem Dach Schulen und die Kritik am Vorgehen des Senats hinsichtlich der konkreten Umsetzung in Berlin habe ich in meinem Redebeitrag zum Tagesordnungspunkt 21 – Leitbild für den offenen Ganztagsbetrieb – bereits dargelegt. Ich möchte an dieser Stelle im Wesentlichen auf die im Antrag der CDU aufgestellten Forderungen eingehen. Dass die Jugendhilfe insgesamt und insbesondere die freien Träger im Entwicklungsprozess des Ganztagsbetreuungskonzept außen vor gelassen werden, haben auch wir in der Vergangenheit immer wieder kritisiert und die Beteiligung eingefordert.

Unsere Fraktion hat bereits im März 2001 einen Antrag „Ganztag für alle Grundschulkinde“ gestellt. Ziel war, die Standards zu sichern und Ganztagsangebote unter dem Dach Schule aus den bestehenden Angeboten der Nachmittagsbetreuung der freien und öffentlichen Träger heraus zu entwickeln, also für jede Schule mit den be-

Vizepräsidentin Michels

(A)

nachbarten Hortangeboten ein auf die Bedürfnisse der Kinder und Eltern abgestimmtes Angebot zu entwickeln. Dafür ist gemeinsame Planung und gleichberechtigte Kooperation von Schule und Jugendhilfe im Senat, in den Bezirken und auf der Ebene der Einzelschule eine wesentliche Voraussetzung.

Dieser Antrag wurde wie viele nachfolgende der Oppositionsfraktionen von der Koalition abgelehnt. Dass die Begründung, es werde vom Senat alles wie von der Opposition gefordert getan, ganz und gar nicht zutrifft, haben SPD und PDS jetzt mit dem Antrag „Ein Leitbild für den offenen Ganztagsbetrieb“ bestätigt. Es ist in der Tat ein schweres Versäumnis des Senats, nicht rechtzeitig klare Rahmenbedingungen für die Kooperation der Schulen mit freien Trägern verabredet zu haben. Ein weiterer Fehler war, den Zeitrahmen für den Ausbau der Ganztagsangebote zu knapp anzusetzen.

Ohne die Rahmenbedingungen genau zu kennen, wurde in einzelnen Bezirken schon mal begonnen, die Hortplätze an einzelne Schulen zu verlagern. Keiner weiß, wie viele Kinder im neuen Schuljahr einen Platz an der Schule beanspruchen werden, wie viele Erzieher/-innen gebraucht werden und woher sie kommen, in welchen Räumen OGB und Spätbetreuung stattfinden sollen usw. Bevor ein mit den jetzigen Angeboten für Grundschulkindern vergleichbar qualitativ gutes Angebot in Aussicht steht, gehen einzelne Schülerläden ein. In Tempelhof-Schöneberg werden Konzepte, die einzelne Schulen mit Eltern und Trägerverbänden entwickelt haben, missachtet. Das bürgerschaftliche Engagement, das von allen Seiten eingefordert wird, wird vom rot-roten Senat mit Füßen getreten.

(B)

Bei diesem Verlagerungsprozess gehen die Qualitätsstandards der Angebote für Grundschulkindern und die Kompetenz der Erzieher/-innen verloren. Nicht mehr und bessere Bildung wird die Folge sein, sondern schlechtere! Nun hat in der Senatsverwaltung und der Koalition ja offenbar ein Umdenkungsprozess stattgefunden, mit den freien Trägern wurde eine Hortüberleitungsvereinbarung getroffen, über die Kooperationsvereinbarung wird verhandelt. Wir hoffen, dass sie bis Oktober fertig ist und vom Senat parallel auch alle noch ausstehenden Fragen geklärt werden. Dazu gehört z. B. auch, das Wunsch- und Wahlrecht der Eltern sicherzustellen. Vorstellbar ist hier z. B. eine „Sprengellösung“, also die Schuleinzugsbereiche für mehrere benachbarte Schulen zusammen zu legen.

Es ist zwar reichlich spät, die Weichen für eine Entwicklung der Ganztagsangebote in Kooperation mit den freien Trägern zu stellen, die Unterricht, Freizeit und Betreuung tatsächlich integrieren. Es ist aber noch nicht zu spät.

Zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 15/2911 empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport.

Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

(C)

Die lfd. Nrn. 24 bis 26 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 27:

Antrag

SED-Opfer angemessen entschädigen!

Antrag der FDP Drs 15/2917

Eine mündliche Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Reden zu Protokoll zu geben.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Hiltz (SPD):

Heute, am 17. Juni 2004, dem 51. Jahrestag des Volksaufstands in der DDR, legt die FDP-Fraktion einen Antrag vor, der sich den SED-Opfern aus der Zeit der DDR-Diktatur zuwendet. Die zeitliche Planung der Antragseinbringung mag auf Stilsicherheit verweisen. Ob Sie, Herr Kollege Hiltz, mit Ihrem Antrag, „SED-Opfer angemessen entschädigen“, über das bisher hinaus Geleistete eine weitere Perspektive eröffnen, vermag ich jedoch nicht zu erkennen.

Wer die Arbeit des Deutschen Bundestages verfolgt hat, wird wahrgenommen haben, dass die FDP-Fraktion einen Antrag mit der gleichen Forderung im Januar dieses Jahres in den Deutschen Bundestag eingebracht hat. Kern der von der FDP angeregten Gesetzesinitiative – dem Entwurf eines Dritten Gesetzes zur Bereinigung von SED-Unrecht – war es, denjenigen, die Opfer politischer Verfolgung in der ehemaligen DDR waren, eine monatliche Rente von 500 € zuzuerkennen. Diese Gesetzesinitiative fand keine Mehrheit. Die Argumente, die zu dieser Entscheidung führten, sind im Protokoll nachzulesen. – Darauf komme ich noch zurück.

Ehe ich auf Ihren Antrag eingehe, möchte ich Grundsätzliches feststellen: All jenen Menschen, die sich in der DDR-Diktatur die Stimme nicht haben nehmen lassen, die sich mutig gegen Unrecht und Unterdrückung gewehrt haben, gilt unsere Hochachtung, in besonderer Weise aber jenen, die ihr Eintreten gegen die Diktatur mit Gefängnis und gesundheitlichen Schäden bezahlt haben. Der Lohn ihres Muts und aufrechten Gangs kommt uns heute allen zugute. Daraus erwächst – neben der Dankbarkeit – auch eine Verpflichtung, nämlich jene, ihnen heute nach bestem Wissen und Gewissen Gerechtigkeit wiederfahren zu lassen. Bei allen Bemühungen, dies zu leisten, muss man aber der Ehrlichkeit halber auch feststellen, dass es unmöglich ist, allen Folgen der Diktatur mit einer umfassenden Wiedergutmachung zu begegnen.

Ihr Antrag, Herr Hiltz, versucht den Tatbestand zu vermitteln, dass für SED-Opfer in der Vergangenheit ge-

(D)

Vizepräsidentin Michels

(A)

setzgeberisch und praktisch nichts oder wenig getan wurde. Dass das nicht so ist, wissen Sie, und es zu unterstellen, ist unlauter. Tatsache ist, dass drei Rehabilitierungsgesetze – das strafrechtliche, das verwaltungsrechtliche und das berufliche Rehabilitierungsgesetz – Opfern politischer Verfolgung einen Weg eröffnet, sich vom Makel persönlicher Diskriminierung zu befreien. Die strafrechtliche Rehabilitierung ermöglicht die Aufhebung rechtsstaatswidriger Entscheidungen und begründet Ansprüche auf Kapitalentschädigung für Haftzeiten und Versorgungsleistungen bei haftbedingten Gesundheitsschäden. Das verwaltungsrechtliche Rehabilitierungsgesetz regelt die Aufhebung elementar rechtsstaatswidriger Verwaltungsmaßnahmen der DDR. Das berufliche Rehabilitierungsgesetz regelt verfolgungsbedingte Eingriffe in Beruf und Ausbildung und deren Auswirkungen bei Nachteilen in der Rentenversicherung. Diese Gesetze entstanden im Zeitraum von 1992 bis 1997. Am 1. Januar 2000 trat das „Zweite Gesetz zur Verbesserung rehabilitierungsrechtlicher Vorschriften für Opfer der politischen Verfolgung in der ehemaligen DDR“ in Kraft. Dieses Gesetz sieht weitere Verbesserungen bei der Kapitalentschädigung für ehemalige politische Häftlinge vor. – Um auf Details einzugehen, ist leider die Zeit zu kurz. – Bitte nehmen Sie zur Kenntnis, dass die Antragsfristen in den drei Rehabilitierungsgesetzen bis zum 31. Dezember 2007 verlängert wurden und der Stiftungsfonds der Stiftung für ehemalige politische Häftlinge aufgestockt wurde. Es wurde also seit der Wende kontinuierlich an der Verbesserung der Rehabilitierung für in der DDR-Diktatur Verfolgte gearbeitet.

(B)

Ihr Ansatz, eine Pauschalentschädigung im Sinne einer Opferpension zu gewähren, ist rechtlich nicht möglich, weil die bundesdeutsche Entschädigungsgesetzgebung für die Verfolgung von Menschen unter der Nazigewaltherrschaft keine rentenrechtlichen Anwartschaften, sondern Leistungen nach dem Bundesentschädigungsgesetz vorsieht. Eine zusätzliche Pauschalentschädigung würde zu einer Bevorzugung der Opfergruppe aus der jüngeren Geschichte führen. Ihr Antrag würde aber genau diese Ungleichbehandlung herbeiführen, und das hätte rechtlich keinen Bestand.

Sehr geehrter Kollege Hahn! Die Verhältnisse von DDR-Opfern nachträglich zu verbessern, ist ein Prozess, an dem weitergearbeitet werden muss – so wie in der Vergangenheit geschehen. Anträge, die wider besseren Wissens eingebracht werden, die allenfalls Hoffnungen wecken und enttäuschen müssen, sollten wir uns ersparen. Bei jedem tauglichen Mühen in dieser Sache haben Sie uns jedoch auf Ihrer Seite.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Apelt (CDU):

Dieser Antrag ist ohne Frage ein wichtiger und mehr denn je notwendiger Antrag. Es ist auch keine Frage, dass die CDU voll hinter diesem Antrag steht, aber bedauerlicherweise ist er nicht neu. So erinnere ich mich an einen Antrag auf Initiative der CDU-Fraktion, den in einer früheren Legislaturperiode einmal alle Fraktionen des Hau-

(C)

ses beschlossen haben. In diesem Antrag forderten wir für die Opfer politischer Verfolgung in der DDR eine monatliche Ehrenpension in Höhe von 1 400 DM. Leider hat sich die Bundesregierung weder nach den Forderungen des Abgeordnetenhauses noch nach ähnlich lautenden Anträgen der CDU/CSU-Fraktion gerichtet. Die Folge: Bis heute gibt es keine grundsätzliche Entschädigung der ehemals politisch Verfolgten in Form einer Ehrenpension. Der letzte Versuch eines Gesetzesantrags über ein Drittes SED-Unrechtsbereinigungsgesetz mit dem Ziel, eine große Gerechtigkeitslücke zu schließen, ist mit der rot-grünen Mehrheit in diesem Frühjahr im Bundestag abgelehnt worden. Ich hoffe, dass ein neuer Anlauf, der den ehemals Inhaftierten, also nicht allen Verfolgten, gilt und der durch die Länder Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen im Bundesrat eingebracht worden ist, mehr Erfolg hat. Demnach würden politische Häftlinge, die mindestens ein Jahr in DDR-Haftanstalten verbracht haben, 150 €, bei zwei Jahren 300 €, bei fünf Jahren 400 € und bei neun Jahren 500 € monatlich erhalten.

Interessanterweise lohnt sich da schon ein Vergleich. Während vor Jahren das Abgeordnetenhaus, ebenso wie alle Verfolgtenverbände, eine monatliche Rente von 1 400 DM, also 700 € in Aussicht stellten – das war exakt die Summe, die die Verfolgten der NS-Zeit erhalten –, werden die Betroffenen, sollte die Bundesratsinitiative der Länder Erfolg haben, nur noch mit einem Bruchteil davon abgespeist. Dennoch wäre dieser Bruchteil schon ein Erfolg, denn er wäre ein Stück Anerkennung für die Zivilcourage derer, die besonders gelitten haben. Insofern appelliere ich an den Senat von Berlin, dieser Gesetzesinitiative zuzustimmen. Am liebsten allerdings wäre mir und der gesamten CDU-Fraktion, wenn der heute vorliegende Antrag der FDP-Fraktion einmal Realität werden würde.

(D)

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Seelig (PDS):

Der Antrag der FDP, im Bundesrat eine Initiative einzubringen, mit dem Ziel, die Opfer politischer Verfolgung in der SBZ bzw. der DDR mit einer Opferrente für ihr erlittenes Schicksal angemessen zu entschädigen, ist erst einmal eine Forderung, die inhaltlich nicht prinzipiell verkehrt ist. Wir sind uns doch darüber einig, dass die Opfer oftmals unter Krankheitsfolgen, aber auch beruflichen Nachteilen leiden, die ursächlich in der Verfolgung liegen. Wir müssten uns aber auch darüber einig sein, dass das Erste Unrechtsbereinigungsgesetz – noch unter der Federführung von CDU/CSU und FPD – im Deutschen Bundestag leider zu massiven Unzulänglichkeiten bei der Entschädigung der Opfer geführt hat. Ich finde es nicht redlich, dass sowohl CDU/CSU als auch die FDP dies erst entdeckt haben, seit sie nicht mehr an der Macht sind, und seitdem Änderungen einklagen.

Es hat unter Rot-Grün allerdings auch Änderungen gegeben, die wenigstens in kleinen Teilen zu Verbesserungen geführt haben – auch das muss zur Kenntnis genommen werden. So wurden 2003 die Antragsfristen um

Vizepräsidentin Michels

(A)

vier Jahre bis 2007 für die beiden bestehenden Gesetze verlängert, und auch die Ausgleichsleistungen des beruflichen Rehabilitierungsgesetzes wurden erhöht. Trotzdem haben sich die beiden Abgeordneten der PDS im Bundestag konstruktiv mit einem Antrag zum Entwurf eines Dritten Gesetzes zur Bereinigung von SED-Unrecht der CDU/CSU-Fraktion eingebracht, der aus unserer Sicht einer großen Gruppe real hätte helfen können. Darin geht es um die Anerkennung der Haftfolgegesundheitschäden. Die Einführung einer „Vermutungsregelung“, die sich dem ursächlichen Zusammenhang zwischen nachgewiesener Haftverbüßung aus politischen Gründen und feststellbaren Gesundheitsschäden einer oft nicht möglichen Beweisführung entzieht, wäre eine vernünftige Regelung gewesen. Dieses Dritte Gesetz ist nicht verabschiedet worden und damit auch nicht der Änderungsantrag der PDS.

In Ihrem Antrag geht es darum, allen politisch Verfolgten eine Opferrente in Höhe von 500 Euro zu gewähren. Sie definieren Verfolgung nicht, Sie differenzieren nicht, und Sie übersehen vor allem, dass eines der Probleme vieler Opfer ist, ihren Status nachzuweisen. Gerade hier hätten die Hürden beim Ersten SED-Unrechtsbereinigungsgesetz von Ihnen niedriger gesetzt werden können. Der Antrag unserer beiden Bundestagsabgeordneten zielt genau in die Richtung, die Anzahl der Anspruchsberechtigten zu erweitern. Sie gehen vom Ist-Stand aus, und die Schwierigkeit beim Nachweis bliebe erhalten.

(B)

Es ist auch nicht realistisch, anzunehmen, dass es gerade einer Bundesratsinitiative aus Berlin gelingen soll, was der Opposition im Bundestag in der direkten Auseinandersetzung mit der Regierung nicht gelungen ist. Die Zielrichtung, die Opferentschädigung zu verbessern, teilen wir. Wir tun in Berlin eine Menge dafür, indem wir – trotz knapper Kassen – unter anderem weiterhin die Behörde des Berliner Landesbeauftragten für die Stasiunterlagen finanzieren. Aus dem Bundesland Brandenburg ist mir keine Initiative der mitregierenden CDU bekannt, eine solche Einrichtung umzusetzen. Das kann man der FDP in Brandenburg nun wirklich nicht anlasten, aber da ich davon ausgehe, dass die CDU ihren Antrag unterstützen wird, gestatte ich mir diese Anmerkung. Wir jedenfalls halten die plakative Form Ihres Antrags für kein geeignetes Mittel, die Lage der Betroffenen tatsächlich zu verbessern.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Lehmann (FDP):

Der Aufstand vom 17. Juni jährt sich dieses Jahr zum 51. Mal. Er war die erste Massenerhebung im Machtbereich der Sowjetunion überhaupt und eines der Schlüsselereignisse, die den Gang der deutsch-deutschen Geschichte maßgeblich mitbestimmt haben. Der Aufstand erfasste über 400 Orte und 600 Betriebe in der DDR. Landesweit beteiligten sich mehr als eine halbe Millionen Menschen – allein in Berlin waren es mehrere Zehntausend Menschen. Die sowjetischen Stadtkommandanten verhängten in zahl-

reichen Städten und Landkreisen den Ausnahmezustand. Die Erhebung wurde von der Volkspolizei und dem sowjetischen Militär blutig niedergeschlagen. Tausende wurden verhaftet. Etwa 20 Angehörige der Volkspolizei und 40 Soldaten der Roten Armee wurden sogar standrechtlich erschossen, weil sie sich weigerten, auf die Demonstranten zu schießen. Nach den neuesten Erkenntnissen wurden mindestens 125 Menschen getötet.

Umso bedauerlicher ist es, dass der 17. Juni in den letzten Jahren im Bewusstsein der Deutschen und Berliner keine große Rolle mehr spielt. Wir dürfen nicht vergessen, dass zahlreiche Opfer auch in der Zeit von 1945 bis 1950 zu beklagen sind. Das Unrechtsregime DDR hat bis zum Ende des Staates seine Wirkung gezeigt. Viel ist in Sonntagsreden seit dem Jahr 1990 von so manchem Funktionsträger und Politiker über die Opfer der zweiten deutschen Diktatur gesagt worden, doch die Realität sieht leider anders aus. Die Opfer politischer Verfolgung in der sowjetisch besetzten Zone bzw. in der DDR warten bis heute auf eine angemessene finanzielle Wiedergutmachung für ihr erlittenes Schicksal. Dies ist unserer Meinung nach ein Skandal, der deutlich macht, wie tief die Kluft zwischen Anspruch und Wirklichkeit ist.

Mit diesem Antrag wollen wir den Senat auffordern, seine Verantwortung für die Opfer des SED-Regimes zu übernehmen und eine Bundesratsinitiative zu initiieren. Gerade Berlin würde eine solche Initiative gut stehen. Berlin war und ist heute wieder das Zentrum der politischen Betätigung der Republik. In Berlin wurde der Aufstand des 17. Juni inszeniert, und die Umschwünge des Jahres 1989 gingen – zusammen mit der Stadt Leipzig – auch von Berlin aus.

Die FDP-Bundestagsfraktion hatte schon im Juni 2003 einen Gesetzentwurf in den Bundestag eingebracht, der den Opfern eine angemessene Entschädigung zubilligen sollte. Das so genannte Dritte SED-Unrechtsbereinigungsgesetz wurde leider von der rot-grünen Koalition abgelehnt. Wir nehmen deshalb den 17. Juni zum Anlass, den Senat aufzufordern, zumindest einen ähnlichen Gesetzesentwurf in den Bundesrat einzubringen.

Das Bundesverfassungsgericht hat im April 1999 zu Fragen der Überleitung von Ansprüchen und Anwartschaften aus Zusatz- und Sonderversorgungssystemen der DDR in die gesetzliche Rentenversicherung des wiedervereinigten Deutschlands und der Umsetzung entschieden. Die damals negativen Überlegungen einer angemessenen Würdigung durch die Bundesregierung lassen sich nicht mehr aufrechterhalten.

Nach unserer Vorstellung sollte die Opferrente 500 € betragen. Sie darf nur dem Opfer selbst ausgezahlt werden. Das Opfer muss das gesetzliche Rentenalter erreicht haben, oder es muss die Voraussetzungen für den Erhalt einer Berufs- oder Erwerbsunfähigkeitsrente erfüllen, das heißt, es darf keiner geregelten Arbeit mehr nachgehen.

(C)

(D)

Vizepräsidentin Michels

(A)

Wer nicht nur Lippenbekenntnisse nach außen tragen möchte, muss den Opfern des SED-Regimes jetzt helfen. Ich weiß, dass man geschehenes Unrecht mit Geld nicht aufwiegen kann. Jahrelange Haft, Verfolgung oder Folter in den Anfangsjahren haben bei vielen Menschen traumatische Störungen hinterlassen. – Stimmen Sie diesem Antrag zu, damit jeder von uns in diesem Haus seine moralische Verpflichtung einlöst.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Hämmerling (Grüne):

Die Unterstützung für die Opfer politischer Verfolgung der früheren DDR ist für die Bündnisgrünen immer ein besonders wichtiges Anliegen gewesen.

Der heutige FDP-Antrag will, dass die SED-Opfer künftig eine Rente von 500 € erhalten sollen. Das hätten wir auch gern. Was die FDP verschweigt, ist, dass Union und FDP 1992 eine Kapitalentschädigung nach dem Strafrechtlichen Rehabilitierungsgesetz von nur 300 DM, also 150 € pro Haftmonat beschlossen haben. Diese Erblast haben sie Rot-Grün hinterlassen. Das können Sie durch ihren Antrag nicht ungeschehen machen. Ich weiß, auch die Verbände der ehemaligen Verfolgten erinnern sich daran nur zu genau.

(B)

Nach dem Antritt der rot-grünen Bundesregierung wurde die Haftentschädigung bekanntlich erheblich aufgestockt. Auch andere Mängel der Unrechtsbereinigungsgesetze der Vorgängerregierung, wie die Hilfe für Hinterbliebene und Ausgleichsleistungen für Schüler, wurden beseitigt.

Zusätzlich wurden die Unterstützungsleistungen für die Zivildeportierten jenseits von Oder und Neiße auf das Fünffache erhöht. Die betroffenen Zivildeportierten erhalten eine jährliche Unterstützungsleistung, die im Einzelfall bis zu 4 000 € an Unterstützung betragen kann.

Die Chance auf eine angemessene Opferrente, wie sie heute von der FDP vorgeschlagen wird, ist leider 1992 durch die CDU-FDP Regierung verspielt worden. In der jetzigen Haushaltssituation ist dieses Modell unbezahlbar. Gerade an die Adresse der FDP gerichtet frage ich: Sie wollen die Steuern und die Sozialbeiträge senken – zugleich aber hier mit dem Füllhorn nicht bezahlbare Gaben ausschütten. Erklären Sie mir bitte den Widerspruch!

Sie hatten doch Zeit genug, all das selbst umzusetzen. Sie waren aber nicht einmal zu einer anständigen Entschädigung für die ehemaligen Häftlinge in der Lage – und jetzt wollen sie moralischen Druck auf uns bzw. auf die Bundesregierung ausüben.

Auch wir sind nach wie vor mit der materiellen Lage vieler Betroffener unzufrieden. Aber wenn Sie Geld verteilen wollen, müssen Sie auch erklären, wem Sie es wegnehmen wollen. Wenn Sie das nicht erklären können, ist das hier nur ein Schaufensterantrag. Es ist doch klar: Im-

(C)

mer neue Leistungsgesetze und immer weniger Geld in den öffentlichen Kassen passen nicht zusammen. Es bringt nichts, den Menschen immer wieder falsche Hoffnungen zu machen. Wir werden Ihren Antrag ablehnen.

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 28:

a) Antrag

Ein „Ronald-Reagan-Platz“ für Berlin

Antrag der FDP Drs 15/2918

b) Antrag

Benennung eines Platzes oder einer Straße nach dem verstorbenen früheren US-Präsidenten Ronald Reagan

Antrag der CDU Drs 15/2931

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten – federführend – sowie an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

(D)

Die lfd. Nrn. 29 bis 32 sind bereits durch die Konsensliste erledigt, wobei die lfd. Nr. 31 bereits im Zuge der dringlichen Beschlussempfehlungen erledigt wurde.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 33:

Antrag

Ausschilderung nach Adlershof

Antrag der FDP Drs 15/2925

Dieser Antrag stand ursprünglich auf der Konsensliste, über ihn soll nun aber nach interfraktioneller Absprache ohne Aussprache sofort abgestimmt werden. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit haben wir das einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 34:

a) Antrag

Programm „rauchfreie Schulen“ durch ein generelles Rauchverbot an Schulen unterstützen

Antrag der Abgeordneten Hämmerling und anderer Drs 15/2927

b) Dringlicher Antrag

Einsatz für die „rauchfreie Schule“!

Vizepräsidentin Michels

(A) Antrag der Abgeordneten Senftleben und anderer
Drs 15/2981

Wird der Dringlichkeit des zuletzt genannten Antrags widersprochen? – Das höre ich nicht. Beratung wird gewünscht. Zunächst hören wir die Begründungen beider Anträge. Als Erste erhält Frau Hämmerling das Wort. – Bitte schön!

Frau Hämmerling (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Einstiegsalter in das Rauchen ist kontinuierlich gesunken. Es liegt jetzt bei 11,6 Jahren. Jugendliche rauchen nicht, weil es so gut schmeckt, sondern weil Rauchen cool ist, weil die Großen rauchen und weil sie selbst zu den Großen und Coolen gehören wollen.

[Zuruf des Abg. Hillenberg (SPD)]

Es ist doch nicht die Lust auf die Zigarette, die zum frühen Einstieg in die Nikotinsucht führt, es ist der Gruppendruck. Die Großen stehen in den Raucherecken und qualmen. Das ist cool. Genauso cool wollen die 10- und 11-Jährigen sein. Sie wissen es doch auch, Herr Hillenberg, die Älteren sind immer die Vorbilder der Jüngeren, auch im negativen Sinn.

[Beifall bei den Grünen und der SPD]

Das ist Grund genug, endlich zu handeln. Freiwillige Initiativen, wie sie der Gruppenantrag von Frau Senftleben fordert, gibt es schon sehr lange. Trotzdem ist das Einstiegsalter auf 11,6 Jahre gesunken. Jedes dritte 15-jährige Mädchen in Deutschland raucht regelmäßig. In Schweden ist es nur jedes achte. Der Unterschied zu Schweden ist, dass es dort neben der Aufklärung ein generelles Rauchverbot gibt. In Schweden ist die Gesundheit der Kinder damit besser geschützt. Da haben wir Nachholbedarf.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der CDU –
Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Wir dürfen die Raucherecken an den Schulen nicht länger zulassen. Wer Raucherecken zulässt, darf sich nicht wundern, dass sie immer mehr Jugendliche nutzen.

[Beifall bei der CDU –
Dr. Lindner (FDP): Quatsch!]

Nun zu den Raucherzimmern: Wie glaubwürdig sind Lehrerinnen und Lehrer, welche Vorbildrolle nehmen sie ein, wenn sie im Unterricht über die Risiken des Tabakkonsums aufklären und sich dann im Lehrerzimmer eine Zigarette anstecken?

[Zurufe von der PDS]

So lange Lehrerinnen und Lehrer an der Schule rauchen, kann man es Jugendlichen kaum verbieten, Herr Pestorff. Deshalb fordern wir in unserem Personenantrag gleiches Recht für alle, rauchfreie Schulen für alle.

[Beifall bei den Grünen, der SPD,
der CDU und der PDS]

Um ein Gegenargument gleich vorweg zu nehmen: Natürlich wird das Rauchen nicht völlig unterbunden. Ju-

gendliche werden aus Neugier oder aus Lust an Verbotenem weiter zur Zigarette greifen.

[Zuruf des Abg. Hillenberg (SPD)]

Es mag auch sein, dass anfangs mehr Jugendliche auf Toiletten, hinter Büschen oder außerhalb des Schulgeländes rauchen. Aber cool ist das nicht.

[Beifall des Abg. Cramer (Grüne)]

Das ist absolut eklig. Wenn offenes, demonstratives Rauchen nicht mehr möglich ist, dann nimmt dieser Gruppendruck ab, und der Zwang zum Mitrauchen entfällt.

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Krestel?

Frau Hämmerling (Grüne): Nein danke, Herrn Krestel, jetzt bitte nicht! – Aber wer behauptet, dass Verbote sexy sind und geradezu in die Sucht treiben, der sei daran erinnert: Es gibt ein generelles Rauchverbot für Jugendliche unter 16 Jahren. Es ist nicht zu akzeptieren, dass das nicht umgesetzt wird. Hier muss sich wirklich etwas ändern.

[Beifall bei den Grünen,
der SPD, der CDU und der PDS]

Die Praxis an schwedischen Schulen beweist doch: Ein generelles Rauchverbot in Verbindung mit Aufklärung und mit Alternativangeboten wirkt. Es gibt dort weniger als halb so viele rauchende Kinder wie in Deutschland.

[Unruhe]

Deshalb wollen wir im Interesse der Kindergesundheit auch in Berlin die Zigarette aus den Schulgebäuden, von den Schulhöfen verbannen, und zwar für alle. Das Wie sollen die Schulen im Rahmen ihrer Autonomie klären. Über das Ob muss hier entschieden werden.

[Beifall bei den Grünen,
der SPD und der CDU –
Zuruf der Frau Abg. Schaub (PDS)]

Ich finde, Bernd Matthies hat es im „Tagesspiegel“ auf den Punkt gebracht. Er schrieb:

Der erfahrene Schulleiter weiß: Ohne Ecken rauchen sie auf dem Klo oder im Gebüsch,

[Dr. Lindner (FDP): Dann stehen
sie halt vor der Tür!]

Andererseits: Rauchen auf dem Klo macht einsam und ist eklig. Rauchen auf dem Schulhof ist gesellig und schafft Vorbilder. Unzählige Schüler haben Rauchen gelernt, weil die coolen Oberstufener in der Raucherecke es vorgemacht haben. Ob sie es ohne dieses Vorbild gelassen hätten, reine Spekulation, aber nahe liegend genug, um die Abschaffung der Raucherecken vernünftigerweise erscheinen zu lassen.

[Dr. Lindner (FDP): Es lebe das Verbot!]

Vertrauen Sie nicht auf freiwillige Initiativen, schließen Sie sich unserem Antrag an,

Frau Hämmerling

(A)

[Liebich (PDS): Toll, Zwang statt Freiwilligkeit! –
Zuruf des Abg. Hillenberg (SPD) –
Anhaltende Unruhe]

dem fraktionsübergreifenden Antrag von 75 Abgeordneten dieses Hauses. Sie haben damit die breite öffentliche Unterstützung hinter sich.

[Dr. Lindner (FDP): Populismus!]

Umfragen im RBB und im „Tagesspiegel“ haben ergeben, dass mehr als 90 Prozent der Bevölkerung Berlins hinter diesem Antrag stehen. Ich bitte um Ihre Zustimmung!

[Beifall bei den Grünen,
der SPD, der CDU und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort für den dringlichen Antrag hat jetzt im Namen der weiteren Mitglieder des Hauses, die den unterstützt haben, Frau Senftleben! – Bitte sehr, Frau Senftleben!

[Anhaltende Unruhe]

Frau Senftleben (FDP): Ich freue mich, dass wir heute noch ein bisschen Stimmung kriegen!

Frau Präsidentin! Meine Herren,

[Beifall des Abg. Radebold (SPD)]

meine Damen! Frau Hämmerling, Ihr Antrag lautet: „Programm rauchfreie Schule durch ein generelles Rauchverbot an Schulen unterstützen.“ – Da finde ich es schon ein bisschen widersinnig, wenn Sie ein auf Freiwilligkeit beruhendes Projekt, nämlich die rauchfreie Schule, durch ein umfassendes Verbot unterstützen wollen.

(B)

[Beifall der Frau Abg. Schaub (PDS)]

Eigentlich führen Sie damit das gesamte Prinzip ad absurdum. Ich glaube, Frau Grunert – schade, dass sie nicht mehr da ist – würde sich freuen. Man könnte es nämlich auch damit gleichsetzen, dass man Sportvereinen durch die Einführung von Zwangsmitgliedschaft frischen Wind verschaffen wollte.

[Hoffmann (CDU): Quatsch! Bleiben Sie doch auf dem Boden!]

Aber es ist unbestritten: Rauchen schadet. Rauchen ist ungesund, insbesondere junge Menschen sind gefährdet. Rauchen sollten wir als ein soziales Problem auffassen. Cool sein, Gruppenzwang, das elterliche Vorbild,

[Unruhe –

Liebich (PDS): Ruhe, ich verstehe nichts!]

aber nicht nur das, auch andere Vorbilder, alles Faktoren, die junge Menschen und leider auch immer mehr Kinder dazu animieren, zum Glimmstängel zu greifen. Kaum einer startet seine Zigarettenkarriere aus eigenem Antrieb, aber die Zahl derer, die mit der Qualmerei beginnen, liebe Frau Hämmerling, weil es ihnen ihre Lehrer und Lehrerinnen vormachen, dürfte gering sein.

[Beifall bei der FDP, der SPD,
der CDU, der PDS und den Grünen]

Sie, Frau Hämmerling, und Ihre Unterstützer reduzieren die Negativvorbilder auf die Lehrer und Lehrerinnen, und damit machen Sie es sich zu einfach.

(C)

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Mutlu?

Frau Senftleben (FDP): Nein, im Augenblick nicht.

[Zuruf des Abg. Mutlu (Grüne)]

Wenn Sie die Vorbilder künftig in die Pflicht nehmen wollen, und nichts anderes steht in Ihrer Begründung des Antrags, dann ahne ich Böses. Das nächste Ziel wäre womöglich das Rauchverbot für Politiker und Politikerinnen,

[Allgemeines Gelächter und Beifall –
Zurufe von allen Fraktionen]

die unbestritten eine Vorbildfunktion ausüben. Prima! Ein Rauchverbot für Universitäten, ein Rauchverbot für Hochschulen, an Ausbildungsstätten, wunderbar!

[Gelächter, Beifall und Gejohle –
Dr. Steffel (CDU): Für Schwangere!]

Und an Ihren Beifall, meine Herren, meine Damen, geschätzte Kollegen und Kolleginnen, an diesem Beifall sehe ich: Dieser Antrag ist offensichtlich der Anfang für weitere Missetaten in diesem Bereich.

[Beifall bei der FDP, der SPD,
der CDU, der PDS und den Grünen]

(D)

Ich frage ganz klar: Wollen Sie das Rauchverbot wie in den USA in öffentliche und private Räume hineintragen, Raucher vielleicht kriminalisieren?

[Dr. Steffel (CDU): Bravo! –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Protestrufe und Beifall von allen Fraktionen]

– Nein! Eine solch restriktive Politik lehne offensichtlich nicht nur ich in diesem Hause ab, was ich an dem Beifall merke.

Doch jetzt zu dem eigentlichen Problem, um das es heute geht, Herr Steffel,

[Dr. Steffel (CDU): Ja!]

die rauchfreie Schule,

[Zuruf des Abg. Dr. Steffel (CDU) – Unruhe]

ein hehres Ziel. Und liebe Frau Hämmerling, dieses Ziel eint uns, aber der Weg trennt uns. Haben wir es eigentlich vergessen, – –

[Anhaltende Unruhe]

– Wenn sich die CDU doch einfach ein bisschen benehmen könnte! –

[Beifall bei der FDP, der SPD und der PDS –
Zuruf von der SPD: Können die nicht!]

Ich sage es noch einmal, Frau Hämmerling, das Ziel eint uns, der Weg trennt uns. Haben wir es eigentlich verges-

Frau Senftleben

(A) sen, dass wir vor vier Monaten ein Schulgesetz verabschiedet haben,

[Frau Dr. Tesch (SPD): Ein sehr gutes Schulgesetz! –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

in dem die Eigenverantwortung der jeweiligen Schule groß geschrieben wird?

[Zuruf des Sen Böger]

Wir haben in diesem Gesetz allen Beteiligten an der Schule ein Mitspracherecht eingeräumt. Wir wollen, dass sich Eltern, Schüler und Lehrer engagieren und einmischen.

[Hoffmann (CDU): Und rauchen!]

Und jetzt kommen Sie mit den anderen daher und wollen in einer ganz wichtigen und entscheidenden Frage die Mitbestimmung aller Gruppen aushebeln, und das dann ausgesprochen Sie: Grüne, Rote und noch einmal Rote und Schwarze! Ich begreife es nicht. Das erste Mal hätten die Schulen hier die Möglichkeiten, sich wirklich eigenverantwortlich zu äußern. Eigenverantwortung muss gelernt und gelebt werden.

[Zuruf des Abg. Mutlu (Grüne)]

Und was machen Sie? – Sie wollen mit einem Verbot gleich wieder sagen: Ich bin der Stärkere, und was ihr da unten vor Ort entscheidet, das interessiert mich eigentlich überhaupt nicht.

(B)

[Brauer (PDS): Wenn es um Marlboro geht, Frau Kollegin, denken Sie an den Cowboy!]

Liebe Kollegen, das ist der falsche Weg. Im Übrigen ist es auch ein bequemer Weg.

[Beifall bei der FDP, der SPD,
der CDU, der PDS und den Grünen]

Ihr Motto ist: Wir erlassen ein Verbot, und alles wird gut.

[Zuruf von der PDS:
Das ist wie mit den Kopftüchern!]

Dann lehnen Sie sich zurück, und mit dieser Haltung sind Sie der Überzeugung, Ihre Pflicht und Schuldigkeit getan zu haben.

Eins muss ich sagen, liebe Frau Kollegin Hämmerling, als wir eben vom RBB interviewt wurden, sagten Sie, das Rauchen auf dem Klo: „Klar! Das passiert dann!“ Ich verstehe es nicht. Da wird doch die Problematik Ihres Antrags deutlich. Ihr Weg ist simpel und bequem, unser Weg – das gebe ich zu – ist ein schwieriger. Der hat nämlich etwas zu tun mit Freiheit und Verantwortung. Wir wollen Verantwortung übertragen, Entscheidungen müssen vor Ort getroffen werden, gemeinsame Lösungen müssen erstritten werden, und der Konsequenzen muss man sich bewusst sein.

[Zuruf des Abg. Hillenberg (SPD) –
Unruhe]

(C) So stelle ich mir eine fruchtbare Diskussion an unseren Schulen vor. So und nur so findet Verständnis, Veränderung und Einsicht statt.

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete, ich mache Sie darauf aufmerksam, dass die Redezeit abgelaufen ist. Wir haben uns auf ein Prozedere verständigt. Es gibt auch noch eine Kurzintervention. Sie haben dann noch einmal die Möglichkeit, darauf zu erwidern. Sie sind aber jetzt schon weit über Ihrer Redezeit. Bitte kommen Sie zum Schluss!

[Hoffmann (CDU): Noch eine Zigarettenlänge! –
Henkel (CDU): Schon aus!]

Frau Senftleben (FDP): Okay. – Positive Beispiele: Die Schulfarm Scharfenberg hat in eigener Entscheidung gesagt, wir rauchen nicht mehr, die Sophie-Scholl-Oberschule genauso. Dadurch, dass wir das Problem jetzt diskutieren, liebe Leute, wird es in die Schulen hineingetragen. Da gehört es hin, dort muss die Entscheidung getroffen werden.

[Beifall bei der FDP, der SPD,
der CDU, der PDS und den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat jetzt die Frau Abgeordnete Hämmerling. – Bitte sehr!

(D) **Frau Hämmerling (Grüne):** Frau Senftleben, Sie machen es sich etwas einfach mit der Behauptung, ich hätte mich nur für Rauchverbot und weiter nichts ausgesprochen.

[Beifall des Abg. Gaebler (SPD)]

Ich habe gesagt: Wir brauchen Aufklärung, wir brauchen Unterstützung der Jugendlichen. Ihnen muss eine Alternative angeboten werden.

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

Aber das Ganze muss, weil es allein nicht funktioniert hat in den letzten 15, 20 Jahren, unterstützt werden mit einem Rauchverbot. Das zum Ersten.

[Beifall bei den Grünen,
der SPD, der CDU und der PDS]

Zweitens: Sie appellieren an Eigenverantwortung und Einsicht. Wenn das 15 Jahre lang nicht funktioniert hat, warum soll es morgen funktionieren?

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Liebich (PDS): Wir haben jetzt schon Rauchverbot!]

Sie appellieren an Einsicht und Eigenverantwortlichkeit von Zehn- und Elfjährigen. Frau Senftleben, vor dem Hintergrund, dass frühes Rauchen sicheres Indiz für den Einstieg in eine spätere Sucht ist, dass wir wissen, dass hunderttausend Menschen jedes Jahr an ihrer Nikotinsucht sterben, dass Tausende, Hunderttausende an Krebs erkranken, an Herz-Kreislauf-Erkrankungen leiden, nur weil sie intensiv und exzessiv rauchen frage ich Sie: Wie können Sie zu dem Ergebnis kommen, wir könnten an der

Frau Hämmerling

(A) Stelle einfach so weiterdümpeln wie bisher? – Das geht nicht.

[Beifall bei den Grünen, der SPD,
der CDU und der PDS]

Der Unterschied, Frau Senftleben, zwischen rauchenden Politikerinnen und Politikern und rauchenden Lehrerinnen und Lehrern ist ein ganz einfacher: Die Lehrerinnen und Lehrer haben einen Bildungsauftrag.

[Gelächter bei der PDS]

Sie haben einen pädagogischen Auftrag und eine ganz besondere Vorbildfunktion. Wenn sie den Schülern etwas erklären, müssen sie auch in dem glaubwürdig sein, was sie den Kindern vorleben. Ansonsten sind sie unglaubwürdig, dann lachen sich die Kinder eins und sagen: Erzähl mir doch, was du willst, du schaffst es selbst nicht, deine Sucht in den wenigen Unterrichtsstunden, die du hier sein musst, im Zaum zu halten. Wie willst du mich dazu bekehren, ein suchtfreies, nikotinfreies Leben zu führen? – Ich bitte Sie!

[Beifall bei den Grünen, der SPD,
der CDU und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort für eine Erwiderung hat jetzt Frau Senftleben. – Drei Minuten!

(B) **Frau Senftleben** (FDP): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Hämmerling! Was 15 Jahre nicht funktioniert hat – ich glaube, es wird funktionieren, weil wir es jetzt thematisieren.

[Gelächter bei der SPD, der PDS und den Grünen –
Brauer (PDS): Heilige Einfalt!]

Das haben Sie mit Ihrem Antrag erreicht.

Ich will aber noch eines sagen. Ich finde, dass wir als Politiker durchaus eine Vorbildfunktion haben. Da sehe ich keine große Differenz zu Lehrerinnen und Lehrern, auch wenn diese erziehen sollen und damit einen anderen Auftrag haben. Wir haben der Bevölkerung gegenüber auch so etwas wie eine Vorbildfunktion. Aber Schulen Verantwortung zu übertragen heißt nicht, zu bevormunden. Es heißt nicht, Probleme durch Verbote lösen zu wollen. Eigenverantwortung ist ein hohes Gut, und das sehen mittlerweile nicht nur die Liberalen so, lieber Herr Cramer, sondern insbesondere auch die Grünen schmücken sich mit diesem schönen Begriff. Er ist inzwischen ein Wert in unserer Gesellschaft. Genau deswegen verstehe ich nicht, warum Sie das Problem über Verbote lösen wollen.

Unser Gruppenantrag, den Herr Matz und ich initiiert haben, bietet für alle diejenigen eine Alternative, die auf Vernunft setzen und sich bewusst sind, dass Verbote lediglich eine Scheinlösung darstellen.

[Beifall bei der FDP, der PDS und den Grünen]

(C) Ich möchte mit Voltaire schließen, der bereits vor 250 Jahren eines unserer heutigen Bildungsziele klar definiert hat – Herr Brauer, hören Sie zu!

[Brauer (PDS): Ja, ich lausche!]

Man kann die Menschen nur dann zur Vernunft bringen, wenn man sie dazu verleitet, dass sie selbst denken.

Meine Damen und Herren, nehmen Sie diesen Appell ernst! Verleiten wir unsere Jugend dazu, selbst zu denken! – Danke!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der PDS
und den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Ich habe nun eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung vorliegen. Dazu hat Frau Abgeordnete Breitenbach von der PDS-Fraktion das Wort. – Bitte sehr!

Frau Breitenbach (PDS): Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Zwei Anträge, zwei Wege, ein Ziel! Ich oute mich auch: Ich als wirklich starke Raucherin habe den Antrag unterschrieben, den Frau Hämmerling initiiert hat.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Ich wünsche mir aber mit beiden Anträgen einen anderen Umgang. Ich finde es ausgesprochen verantwortungslos, wenn wir diese Debatte, die wir heute nicht geführt haben – nur Frau Hämmerling und Frau Senftleben haben die Debatte geführt, andere haben sie nicht geführt –, nicht führen; so gehen wir nicht verantwortungsvoll mit diesem Thema um. Verantwortungsvoll heißt aber auch, dass wir, die den einen Antrag gestellt haben, uns damit auseinandersetzen, wie ein mögliches Verbot umgesetzt werden könnte und welche flankierenden Maßnahmen es gibt. Ich beantrage, dass beide Anträge in den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport überwiesen werden.

[Zurufe von der SPD: Nein!]

Vizepräsidentin Michels: Bitte lassen Sie Frau Abgeordnete Breitenbach ausreden! Es gibt ja auch noch eine Erwiderung. Ich denke, wir sollten das hier vorn am Mikrophon austragen. – Bitte sehr, Frau Breitenbach!

Frau Breitenbach (PDS): Sie haben vermutlich meinen Antrag verstanden. Ich bitte Sie, ihm zuzustimmen und mit dem Thema verantwortlich umzugehen, auch wenn es eine schwierige und ungewöhnliche Debatte ist, weil der Riss durch jede Fraktion geht und in jeder Fraktion unterschiedliche Positionen vorhanden sind. Ich finde, diese Debatte sollten wir führen und verantwortlich zu einer Entscheidung kommen. Ansonsten werden wir uns dem Vorwurf aussetzen, dass wir populistisch mit diesem Thema umgegangen sind. Ich finde, diesen Vorwurf bekämen wir zu Recht.

[Beifall bei der PDS und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Wird eine Erwiderung gewünscht? – Ja, Herr Gaebler – bitte sehr, dann haben Sie das Wort.

(A)

Gaebler (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, eine Ausschussüberweisung hat hier wenig Sinn.

[Beifall bei der SPD, der CDU und den Grünen]

Ich möchte begründen, warum, soweit wir das in der Fraktion diskutiert haben, die Mehrheit der SPD-Abgeordneten, unabhängig davon, welchem Antrag sie zuneigen, der Meinung ist, hier und heute kann entschieden werden.

[Doering (PDS): Die Mehrheit, nicht alle!]

Zum einen liegt ein alter Antrag der Grünen unter der Überschrift „Rauchfrei und Spaß dabei“ seit eineinhalb Jahren im betroffenen Ausschuss. Insofern bin ich nicht sicher, ob eine Überweisung tatsächlich einer schnellen Behandlung dieses Themas dient.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Zum zweiten läuft die Debatte seit Jahren. Wie wir in den vergangenen Tagen gesehen haben, war die öffentliche Begleitung so, dass die Pro- und Kontra-Argumente ausgetauscht sind. Entweder unterstützt man eine verbindliche Regelung, oder man will weiterhin alles so haben, wie es nun auf freiwilliger Basis ist. Wenn insgesamt 96 Abgeordnete, nämlich 75 für den Antrag Hämmerling und 21 für den Antrag Senfleben unterschrieben haben, sind das mehr als zwei Drittel der Abgeordneten. Die müssten hier und heute auch in der Lage sein, sich zu entscheiden, für welchen Antrag sie sind. Insofern beantrage ich keine Ausschussüberweisung, sondern Sofortabstimmung, dann haben wir die Sache eindeutig geklärt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU und den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Ich lasse jetzt zuerst über die Ausschussüberweisung abstimmen. Wir sehen einmal, welche Mehrheitsverhältnisse sich hier im Saal ergeben. Wer also für die Überweisung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Das Letzte war eindeutig die Mehrheit.

Damit kommen wir zur Abstimmung über beide Anträge. Ich schlage Ihnen vor, dass wir das wie folgt machen: Es ist ohnehin die namentliche Abstimmung, wie mir signalisiert wurde, beantragt worden. Ich bitte Sie, sich auf Ihre Plätze zu begeben und die Karten einzustecken, und wir werden dann nacheinander zu beiden Anträgen die namentliche Abstimmung durchführen und hoffen, dann zu Ergebnissen zu kommen, die für uns handhabbar sind. Hat jeder geprüft, ob seine Karte ordentlich eingesteckt ist und die Lampe brennt? – Nein, da gibt es noch Abgeordnete, die noch zu ihren Plätzen laufen. – Ich sehe jetzt keine Arme mehr oben, jeder hat seinen Platz überprüft. Wir beginnen jetzt mit der namentlichen Abstimmung. Zuerst wird über den Antrag von Frau Hämmerling abgestimmt.

[Gongzeichen]

Drücken Sie bitte jetzt.

[Zuruf]

– Ja, der Gong wurde gegeben. – Hatte jeder die Möglichkeit, seine Stimme abzugeben? – Dann schließe ich jetzt –

[Zurufe]

– Wir warten so lange. – Darf ich die Technik fragen? – Ich stelle jetzt noch einmal die Frage: Hat jeder seine Abstimmung vorgenommen?

[Frau Leder (SPD): Nein! – Weitere Zurufe]

– Dann nehmen Sie bitte die Arme hoch, dann kommt die Technik zu Ihnen.

[Zuruf: Wir müssen wiederholen!]

– Gut, dann wiederholen wir. – Frau Kollegin, bei Ihnen funktioniert die Lampe nicht? Oder leuchtet etwas nicht? – Dann bitte ich, das aber jetzt vorher zu prüfen! – Bitte überall die Arme hoch, wo die Lampe nicht leuchtet, damit wir die Abstimmung wiederholen können! – Herr Krestel, bei Ihnen auch nicht? – Können Sie auf dem Rückweg gleich bei Herrn Krestel vorbeigehen, Herr Sokoll? – Herr Zackenfels, Sie haben sich auch gemeldet? Bei Ihnen ist alles okay?

[Dr. Lindner (FDP): So ein schönes Chaos!]

Ist das Problem bei Herrn Krestel jetzt behoben? Bei der FDP-Fraktion, Herr Sokoll?

[Frau Senfleben (FDP): Also Wiederholung der Abstimmung?]

– Ja, wir wiederholen jetzt die Abstimmung und sind bei der Vorbereitung der Abstimmung. – Wir werden jetzt abstimmen über den Antrag von Frau Hämmerling und 74 weiteren Abgeordneten, und zwar in einer namentlichen Abstimmung, die ich jetzt beginne. Sie drücken bitte zwischen den Signaltönen!

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass Sie Ihre Abstimmung getätigt haben, und schließe die Abstimmung.

[Gongzeichen]

Mit Ja haben gestimmt 65, mit Nein 55 bei 6 Enthaltungen.

Jetzt ist wieder alles frei, wir bleiben bei der Abstimmung und stimmen jetzt über den Antrag von Frau Senfleben ab – auch namentlich. Hat wieder jeder geprüft, oder müssen wir noch einen Moment warten? – Alles okay, ich sehe niemanden. Geben Sie bitte jetzt Ihre Stimme ab!

[Gongzeichen]

Hat das jeder getan? – Dann schließe ich jetzt die Abstimmung. Für diesen Antrag haben 51 Abgeordnete gestimmt, 60 mit Nein, 7 haben sich enthalten. – Was denn?

[Brauer (PDS): Dasselbe Problem!]

– Dasselbe Problem. Vielleicht können wir Ihre Abstimmung noch dazuzählen. Ihre Abstimmung, Herr Brauer,

(C)

(B)

(D)

Vizepräsidentin Michels

(A)

ändert nichts an dem Ergebnis. Damit ist der Antrag von Frau Hämmerling und 74 weiteren Abgeordneten angenommen. Damit haben wir diesen Tagesordnungspunkt erfolgreich erledigt. – Was sind da noch für Meldungen? – Ja, das ist richtig, aber es ändert an der Abstimmung nichts mehr. – Ich hatte gesagt, dass diejenigen, die der Meinung sind, dass ihre Abstimmungsanlage nicht funktioniert hat, jetzt ihr Verhalten noch bekannt geben können. Herr Brauer hat mit Nein gestimmt. Wo gab es noch Probleme?

[Hoffmann (CDU): Moment mal, ist doch eine namentliche Abstimmung!]

– Es ist eine namentliche Abstimmung. Das geht aber, glaube ich, jetzt wirklich nicht, dass jeder noch einmal im Nachhinein kommt und sagt, wie er abgestimmt hat. Ich mache Ihnen jetzt einen Vorschlag. Wir haben die Technik überprüft. Jeder konnte sein Abstimmverhalten darauf einstellen. Wenn es technische Mängel gibt, dass über 6 Abgeordnete meinen, sie haben anders abgestimmt, dann müssen wir beide Abstimmungen wiederholen. Das ist der korrekte Weg. – Nur die zweite, zur zweiten gibt es diese – –

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Dann bitte ich Sie, jetzt wieder Platz zu nehmen. – Entschuldigung, wir können das Problem von hier oben jetzt nicht lösen. Aber wir haben klare Geschäftsordnungsregeln. Es handelt sich um eine namentliche Abstimmung, bei der jeder Abgeordnete das Recht haben muss, dass er sein Abstimmergebnis so wiederfindet, und zwar in schriftlicher Form, wie er es abgegeben hat. Deshalb bitte ich Sie um die drei Minuten noch um Verständnis. Wir geben allen die Möglichkeit, sich wieder einzusetzen. – Die Technik gibt mir das Signal, dass wir es jetzt beginnen können. Ich gehe jetzt davon aus, dass jeder seine Karte überprüft hat und beginne die Abstimmung noch einmal. – Über den zweiten Antrag, Senftleben. Wenn Sie sich noch einmal am Schluss konzentrieren können. Ich habe alles so hier von vorne gesagt. Bloß, wenn alle dazwischenreden, versteht man es nicht. Ich beginne jetzt mit der Abstimmung, Antrag Senftleben.

[Gongzeichen]

Ich schließe die Abstimmung.

[Gongzeichen]

Wir sehen, es hat sich zwar das Verhältnis etwas geändert, aber es bleibt beim gleichen Ergebnis. Der Antrag von Frau Hämmerling und 74 Abgeordneten hat damit eine größere Mehrheit. Ich verlese das Ergebnis: 55 haben mit Ja gestimmt, 61 mit Nein, 10 haben sich enthalten und eine Stimme war ohne Abgabe.

Die lfd. Nrn. 35 und 36 sind durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 36A:

Dringlicher Antrag

Möglichst staufrei zum Flughafen Tegel

Antrag der FDP Drs 15/2959

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr. Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Lfd. Nr. 36B:

Dringlicher Antrag

**Nach dem Verfassungsgerichtsurteil:
Schleunigst weg mit dem Ladenschluss!
Für ein Berliner Landesgesetz zur Wahrung
des Sonn- und Feiertagsschutzes!**

Antrag der FDP Drs 15/2960

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen ist die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie – federführend – sowie an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz, wozu ich keinen Widerspruch höre.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 36C:

Dringlicher Antrag

**Verfassungsrechtliche Vorgaben für das
Personalvertretungsgesetz des Landes Berlin
beachten!**

Antrag der CDU Drs 15/2961

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung an den Innenausschuss – federführend – und an den Rechtsausschuss, wozu ich keinen Widerspruch höre.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 36D:

Dringlicher Antrag

**Berliner Vergabegesetz einhalten: Bevorzugte
Vergabe öffentlicher Aufträge über Bauleistungen
an ausbildende Unternehmen – jetzt!**

Antrag der Grünen Drs 15/2963

Auch hier wird der Dringlichkeit nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die antragstellende Fraktion der Grünen bittet um sofortige Abstimmung.

Es wurde bereits die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr beantragt. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer dieser Überweisung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Hand-

(C)

(D)

Vizepräsidentin Michels**(A)**

zeichnen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltung? – Damit ist die Überweisung bei Enthaltung der CDU und gegen die Stimmen der Grünen so beschlossen.

(C)**Lfd. Nr. 36E**

Dringlicher Antrag

**Perspektiven statt Planlosigkeit –
das Abgeordnetenhaus fordert einen
verfassungsgemäßen Haushalt**

Antrag der CDU Drs 15/2982

Der Dringlichkeit wird auch hier nicht widersprochen.

Eine Beratung wird nicht gewünscht. Es wird die Überweisung an den Hauptausschuss vorgeschlagen. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Dann werden wir so verfahren.

Die lfd. Nr. 37 – das sind zwei Bebauungspläne – wurde bereits zusammen mit den dringlichen Beschlussempfehlungen aufgerufen.

Damit sind wir am Ende unserer heutigen Tagesordnung. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet am 26. August um 13.00 Uhr statt.

(B)

Ich wünsche Ihnen und Ihren Familien sowie Ihren Freunden schöne Ferien mit viel Sonne. Erholen Sie sich gut in der Sommerpause! – Die Sitzung ist damit geschlossen.

(D)

[Schluss der Sitzung: 22.21 Uhr]

(A) Anlage 1

(C)

Namentliche Abstimmung

Antrag

Programm „rauchfreie Schulen“ durch ein generelles Rauchverbot an Schulen unterstützen

– Drs 15/2927 –

Fraktion der SPD		Fraktion der CDU	
Dr. Arndt, Michael	nein	Apelt, Andreas	ja
Böger, Klaus	nein	Atzler, Norbert	ja
Borsky-Tausch, Karla	nein	Borgis, Michael	nein
Buchholz, Daniel	ja	Braun, Michael	ja
Dr. Felgentreu, Fritz	ja	Brinsa, Ulrich	ja
Fischer, Heidemarie	ja	Czaja, Mario	ja
Dr. Flemming, Bert	nein	Dietmann, Michael	-
Flesch, Kirsten	nein	Friederici, Oliver	ja
Dr. Fugmann-Heesing, Annette	ja	Goetze, Uwe	ja
Gaebler, Christian	ja	Gram, Andreas	-
Grosse, Burgunde	ja	Grütters, Monika	ja
Harant, Renate	nein	Dr. Heide, Manuel	-
Hertel, Anja-Beate	Enthaltung	Henkel, Frank	nein
Hertlein, Jutta	ja	Herrmann, Annelies	-
Hildebrandt, Petra	ja	Hoffmann, Gregor	ja
Hillenberg, Ralf	nein	Kaczmarek, Alexander	ja
(B) Hilse, Torsten	nein	Krüger, Werner	-
Jahnke, Frank	ja	Kurth, Peter	ja
Kleineidam, Thomas	nein	Niedergesäß, Fritz	ja
Kolat, Dilek	ja	Rabbach, Axel	-
Krug, Günther	ja	Reppert, Ralf	ja
Lange, Brigitte	ja	Schmidt, Uwe	ja
Leder, Jutta	ja	Schultze-Berndt, Katrin	-
Lorenz, Hans-Georg	ja	Stadtkewitz, René	-
Momper, Walter	nein	Dr. Steffel, Frank	ja
Müller, Michael	ja	Steuer, Sascha	ja
Müller, Christa	ja	Dr. Stölzl, Christoph	-
Neumann, Ulrike	ja	Trapp, Peter	ja
Nolte, Karlheinz	ja	Tromp, Stephan	ja
Pape, Andreas	nein	Wambach, Matthias	nein
Radebold, Jürgen	nein	Wansner, Kurt	ja
Radziwill, Ülker	ja	Wegner, Kai	nein
Dr. Rogall, Holger	ja	Wellmann, Karl-Georg	ja
Sarantis-Aridas, Karin	ja	Wilke, Carsten	nein
Schimmler, Bernd	nein	Zimmer, Nicolas	ja
Seidel-Kalmutzki, Karin	ja		
Spranger, Iris	ja		
Dr. Tesch, Felicitas	nein		
Tietje, Claudia	nein		
Weißbecker, Jutta	ja		
Wieland, Ralf	nein		
Wowereit, Klaus	Enthaltung		
Zackenfels, Stefan	ja		
Zimmermann, Frank	nein		

(D)

(A)	Fraktion der PDS		Fraktion der Grünen	(C)
	Baba, Evrim	-	Cramer, Michael	ja
	Dr. Barth, Margrit	ja	Eßer, Joachim	nein
	Brauer, Wolfgang	ja	Hämmerling, Claudia	ja
	Breitenbach, Elke	ja	Jantzen, Elfi	Enthaltung
	Doering, Uwe	nein	Dr. Klotz, Sibyll-Anka	nein
	Dott, Minka	ja	Kubala, Felicitas	ja
	Freundl, Carola	nein	Mutlu, Özcan	ja
	Dr. Hiller, Gabriele	ja	Oesterheld, Barbara	nein
	Hinz, Delia	ja	Paus, Elisabeth	nein
	Hoff, Benjamin-Immanuel	Enthaltung	Pop, Ramona	nein
	Holzheuer-Rothensteiner, Bärbel	ja	Ratzmann, Volker	nein
	Hopfmann, Karin	nein	Schruoffenegger, Oliver	ja
	Dr. Kaczmarczyk, Walter	-	Ströver, Alice	ja
	Klemm, Gernot	Enthaltung	Villbrandt, Jasenka	nein
	Krüger, Marian	nein		
	Dr. Lederer, Klaus	nein	Fraktionslose Abgeordnete	
	Liebich, Stefan	nein	Dr. Jungnickel, Wolfgang	ja
	Matuschek, Jutta	nein		
	Michels, Martina	Enthaltung		
	Nelken, Michail	nein		
	Over, Freke	-		
	Pewestorff, Norbert	nein		
	Sayan, Giyasettin	-		
	Schaub, Siglinde	nein		
	Dr. Schulze, Steffi	ja		
	Seelig, Marion	nein		
(B)	Simon, Ingeborg	ja		(D)
	Spindler, Jan	nein		
	Vordenbäumen, Vera	ja		
	Wechselberg, Carl	-		
	Wolf, Udo	nein		
	Zillich, Steffen	nein		
	Dr. Zotl, Peter-Rudolf	ja		
	Fraktion der FDP			
	Dr. Augstin, Sonning	nein		
	Hahn, Axel	nein		
	Krestel, Holger	nein		
	Lehmann, Rainer-Michael	ja		
	Dr. Lindner, Martin	nein		
	von Lüdeke, Klaus-Peter	nein		
	Matz, Martin	nein		
	Meister, Sibylle	nein		
	Meyer, Christoph	nein		
	Mleczkowski, Wolfgang	-		
	Ritzmann, Alexander	nein		
	Schmidt, Erik	nein		
	Senftleben, Mieke	nein		
	Thiel, Volker	nein		

(A) Anlage 2

(C)

Namentliche Abstimmung**Dringlicher Antrag****Einsatz für die „rauchfreie Schule“!**

– Drs 15/2981 –

Fraktion der SPD		Fraktion der CDU	
Dr. Arndt, Michael	ja	Apelt, Andreas	nein
Böger, Klaus	ja	Atzler, Norbert	nein
Borsky-Tausch, Karla	ja	Borgis, Michael	ja
Buchholz, Daniel	nein	Braun, Michael	ja
Dr. Felgentreu, Fritz	nein	Brinsa, Ulrich	nein
Fischer, Heidemarie	nein	Czaja, Mario	Enthaltung
Dr. Flemming, Bert	ja	Dietmann, Michael	-
Flesch, Kirsten	ja	Friederici, Oliver	Enthaltung
Dr. Fugmann-Heesing, Annette	Enthaltung	Goetze, Uwe	nein
Gaebler, Christian	nein	Gram, Andreas	-
Grosse, Burgunde	nein	Grütters, Monika	nein
Harant, Renate	ja	Dr. Heide, Manuel	-
Hertel, Anja-Beate	ja	Henkel, Frank	nein
Hertlein, Jutta	nein	Herrmann, Annelies	-
Hildebrandt, Petra	nein	Hoffmann, Gregor	Enthaltung
Hillenberg, Ralf	ja	Kaczmarek, Alexander	nein
(B) Hilse, Torsten	ja	Krüger, Werner	-
Jahnke, Frank	nein	Kurth, Peter	nein
Kleineidam, Thomas	ja	Niedergesäß, Fritz	nein
Kolat, Dilek	nein	Rabbach, Axel	-
Krug, Günther	nein	Reppert, Ralf	nein
Lange, Brigitte	nein	Schmidt, Uwe	nein
Leder, Jutta	nein	Schultze-Berndt, Katrin	-
Lorenz, Hans-Georg	nein	Stadtkewitz, René	-
Momper, Walter	ja	Dr. Steffel, Frank	nein
Müller, Michael	nein	Steuer, Sascha	nein
Müller, Christa	nein	Dr. Stölzl, Christoph	-
Neumann, Ulrike	nein	Trapp, Peter	nein
Nolte, Karlheinz	nein	Tromp, Stephan	nein
Pape, Andreas	ja	Wambach, Matthias	ja
Radebold, Jürgen	ja	Wansner, Kurt	nein
Radziwill, Ülker	nein	Wegner, Kai	nein
Dr. Rogall, Holger	nein	Wellmann, Karl-Georg	nein
Sarantis-Aridas, Karin	nein	Wilke, Carsten	ja
Schimmler, Bernd	ja	Zimmer, Nicolas	nein
Seidel-Kalmutzki, Karin	nein		
Spranger, Iris	nein		
Dr. Tesch, Felicitas	ja		
Tietje, Claudia	ja		
Weißbecker, Jutta	nein		
Wieland, Ralf	ja		
Wowereit, Klaus	Enthaltung		
Zackenfels, Stefan	nein		
Zimmermann, Frank	ja		

(D)

(A)

Anlage 3

(C)

Liste der Dringlichkeiten

lfd. Nr. 3A: Dringliche II. Lesung

**Gleichstellung von Lesben und Schwulen
voranbringen – Gesetz zum Abbau von
Benachteiligungen von Lesben und Schwulen**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2946
Antrag der Grünen Drs 15/419

einstimmig in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 3B: Dringliche II. Lesung

**Gesetz zur Änderung des
Personalvertretungsgesetzes, des
Landesgleichstellungsgesetzes und des
Gesetzes zur Reform des Verfassungsschutzes
im Land Berlin**

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/2947
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2723

einstimmig mit Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 3C: Dringliche II. Lesung

**Gesetz zur Neuordnung des Berliner
Disziplinarrechts**

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/2948
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2829

einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 3D a: Dringliche II. Lesung

**Gesetz über die Wahrnehmung der
bezirklichen Ordnungsaufgaben in Berlin
(Berliner Ordnungsmäntergesetz – BOÄG)**

Beschlussempfehlungen InnSichO und
Haupt Drs 15/2971
Antrag der CDU Drs 15/1794

Fachausschuss: mehrheitlich gegen CDU bei Enth.
FDP abgelehnt

Hauptausschuss: einstimmig bei Enth. CDU und FDP
abgelehnt

Lfd. Nr. 3D b: Dringliche II. Lesung

**Gesetz zur Errichtung bezirklicher
Ordnungsämter (OÄErrG)**

Beschlussempfehlungen InnSichO und
Haupt Drs 15/2972
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2843

Fach- und Hauptausschuss: mehrheitlich gegen CDU,
FDP und Grüne mit Änderungen gemäß Beschluss-
empfehlung des Fachausschusses angenommen

Lfd. Nr. 3D c: Dringliche Beschlussempfehlungen

Evaluation der Ordnungsämter

Beschlussempfehlungen InnSichO und
Haupt Drs 15/2973
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2899

Fachausschuss: einstimmig bei Enth. CDU, FDP und
Grüne angenommen

Hauptausschuss: einstimmig bei Enth. CDU und FDP

Lfd. Nr. 3E: Dringliche II. Lesung

**Fünftes Gesetz zur Änderung des
Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes**

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und
Haupt Drs 15/2974

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2217

angenommen

Fach- u. Hauptausschuss: mehrheitlich gegen Grüne
bei Enth. FDP mit Änderungen gemäß Beschlussemp-
fehlung des Fachausschusses

Lfd. Nr. 3F: Dringliche II. Lesung

**Berliner Gesetz zur Ausführung des
Bundes-Bodenschutzgesetzes (Berliner
Bodenschutzgesetz – Bln BodSchG)**

Beschlussempfehlungen StadtUm und
Haupt Drs 15/2975

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1633

angenommen

Fachausschuss: mehrheitlich gegen 1 Stimme Grüne
bei Enth. 1 Stimme Grüne

Hauptausschuss: einstimmig bei Enth. Grüne

Lfd. Nr. 3G: Dringliche II. Lesung

**Erstes Gesetz zur Änderung des
Rettungsdienstgesetzes**

Beschlussempfehlungen InnSichO und
Haupt Drs 15/2980

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2074

angenommen

Fachausschuss: einstimmig bei Enth. CDU, FDP und
Grüne

Hauptausschuss: einstimmig bei Enth. CDU und FDP
unter Berücksichtigung der Änderungen des Fach- und
des Hauptausschusses

(B)

(D)

- (A) Lfd. Nr. 17A: Dringliche Beschlussempfehlung
Entwurf des Bebauungsplans XV-53a vom 26. Januar 2004
 Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2942
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2858
 einstimmig bei Enth. Grüne angenommen
- Lfd. Nr. 17B: Dringliche Beschlussempfehlung
Geschlechterspezifische Gesundheitsberichterstattung für Berlin
 Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2949
 Antrag der FDP Drs 15/1816
 einstimmig bei Enth. FDP und Grüne mit neuer Überschrift und in neuer Fassung angenommen
- Lfd. Nr. 17C [in Verbindung mit lfd. Nr. 31]: Dringliche Beschlussempfehlung
Zeitgewinnung zur Optimierung des Telebusbetriebs
 Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/2950
 Antrag der CDU, der Grünen und der FDP Drs 15/2849
 mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU und Grüne in neuer Fassung angenommen
- Lfd. Nr. 17D a: Dringliche Beschlussempfehlung
 (B) **Aus dem Debakel „Topographie des Terrors“ Konsequenzen ziehen: Senatsbaudirektor ablösen – Dokumentations- und Besucherzentrum bauen!**
 Beschlussempfehlung Kult Drs 15/2953
 Antrag der Grünen Drs 15/2897
 mehrheitlich gegen Grüne bei Enth. CDU und FDP abgelehnt
- Lfd. Nr. 17D b: Dringlicher Antrag
„Topographie des Terrors“ - Dokumentations- und Besucherzentrum bauen!
 Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2966
 sofortige Abstimmung
- Lfd. Nr. 17E: Dringliche Beschlussempfehlung
Verantwortung für die deutsche Kolonialgeschichte in Afrika wahrnehmen – gemeinsame Aktivitäten mit der Partnerstadt Windhoek fördern
 Beschlussempfehlung Kult Drs 15/2958
 Antrag der Grünen Drs 15/2680
 mehrheitlich gegen CDU in Abwesenheit FDP in neuer Fassung angenommen
- Lfd. Nr. 17F: Dringliche Beschlussempfehlung gem. § 21 Abs. 5 Satz 5 GO Abghs [in Verbindung mit lfd. Nr. 22]
Bundesstaat modernisieren
 Beschlussempfehlung EuroBundMedien Drs 15/2962
 mehrheitlich gegen FDP gefasst
- Lfd. Nr. 17G: Dringliche Beschlussempfehlung
Vermögensgeschäft Nr. 5/2004 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte
 Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2968
 Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs
 einstimmig bei Enth. Grüne angenommen
- Lfd. Nr. 17H: Dringliche Beschlussempfehlung
Vermögensgeschäft Nr. 7/2004 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte
 Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2969
 Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs
 mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne angenommen
- Lfd. Nr. 17I: Dringliche Beschlussempfehlung
Vermögensgeschäft Nr. 8/2004 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte
 Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/2970
 Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs
 einstimmig bei Enth. CDU angenommen
- Lfd. Nr. 17J: Dringliche Beschlussempfehlungen
 (D) **Aufgabe des Sportstandortes „Radrennbahn Schöneberg“ gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz zwecks Ansiedlung von großflächigem Einzelhandel – Möbelhaus –**
 Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und Haupt Drs 15/2976
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2866
 Fachausschuss: einstimmig bei Enth. CDU und Grüne
 Hauptausschuss: einstimmig bei Enth. Grüne
- Lfd. Nr. 17K a: Vorlage – zur Beschlussfassung – und Dringliche Beschlussempfehlungen [in Verbindung mit lfd. Nr. 37]
Entwurf des Bebauungsplans 1-2b im Bezirk Mitte von Berlin, Ortsteil Mitte
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2894
 Beschlussempfehlungen StadtUm und Haupt Drs 15/2977
 Fach- u. Hauptausschuss: mehrheitlich gegen Grüne angenommen

- (A) Lfd. Nr. 17K b: Vorlage – zur Beschlussfassung – und Dringliche Beschlussempfehlungen [in Verbindung mit lfd. Nr. 27] (C)
- Bebauungsplanentwurf für das Gebiet zwischen Werderstraße, Werderschem Markt, Kurstraße, südwestlicher Verlängerung der Kleinen Kurstraße, Niederwallstraße, Hausvogteiplatz, Oberwallstraße sowie für die Oberwallstraße zwischen Hausvogteiplatz und Werderstraße in Berlin Mitte, Ortsteil Mitte**
- Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2895
Beschlussempfehlungen StadtUm und Haupt Drs 15/2978
- Fach- u. Hauptausschuss: mehrheitlich gegen Grüne angenommen
- Lfd. Nr. 17L: Dringliche Beschlussempfehlungen
- Verkehrsprojekte sichern – trotz Maut-Desaster**
- Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt Drs 15/2979
Antrag der CDU Drs 15/2559
- Fachausschuss: mehrheitlich gegen Grüne in neuer Fassung angenommen
Hauptausschuss: mehrheitlich gegen Grüne im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Fachausschusses unter Änderung des Berichtsdatums in „31.12.2004“ angenommen
- (B) (D)
- Lfd. Nr. 36A: Dringlicher Antrag
- Möglichst staufrei zum Flughafen Tegel**
- Antrag der FDP Drs 15/2959
- Lfd. Nr. 36B: Dringlicher Antrag
- Nach dem Verfassungsgerichtsurteil:
Schleunigst weg mit dem Ladenschluss!
Für ein Berliner Landesgesetz zur Wahrung des Sonn- und Feiertagsschutzes!**
- Antrag der FDP Drs 15/2960
- Lfd. Nr. 36C: Dringlicher Antrag
- Verfassungsrechtliche Vorgaben für das Personalvertretungsgesetz des Landes Berlin beachten!**
- Antrag der CDU Drs 15/2961
- Lfd. Nr. 36D: Dringlicher Antrag
- Berliner Vergabegesetz einhalten: Bevorzugte Vergabe öffentlicher Aufträge über Bauleistungen an ausbildenden Unternehmen – jetzt!**
- Antrag der Grünen Drs 15/2963

(A) Anlage 4

(C)

Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

- Lfd. Nr. 5: I. Lesung
Mehr Berlin, weniger Staat (54) – Gesetz zur Aufhebung des Berliner Energiespargesetzes
 Antrag der FDP Drs 15/2920
 an StadtUm
- Lfd. Nr. 6: I. Lesung
Mehr Berlin, weniger Staat (55) – Gesetz zur Änderung liegenschaftsrechtlicher Bestimmungen
 Antrag der FDP Drs 15/2921
 an WiBetrTech und Haupt
- Lfd. Nr. 11: Beschlussempfehlung
Nördlicher Ausgang am S-Bahnhof Karow im Bezirk Pankow von Berlin
 Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2889
 Antrag der CDU Drs 15/2669
 mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne abgelehnt.
- (B) Lfd. Nr. 14: Beschlussempfehlungen
Unabhängigkeit des Hauptstadtkulturfonds sichern
 Beschlussempfehlungen Kult und Haupt Drs 15/2900
 Antrag der Grünen Drs 15/2800
 Fach- sowie Hauptausschuss: mehrheitlich gegen Grüne bei Enth. CDU abgelehnt
- Lfd. Nr. 15: Beschlussempfehlungen
U 5 verlängern statt verschieben
 Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt Drs 15/2901
 Antrag der FDP Drs 15/473
 Fach- sowie Hauptausschuss: mehrheitlich gegen CDU und FDP abgelehnt
- Lfd. Nr. 16: Beschlussempfehlung
Frauen in Berlin: Bildung, Berufe und Einkommen
 Beschlussempfehlung ArbBFrau Drs 15/2902
 Antrag der Grünen Drs 15/2606
 einstimmig in neuer Fassung angenommen
- Lfd. Nr. 17: Beschlussempfehlungen
Folgeverträge für Stadtteilzentren in Zukunft an die Haushaltsgesetzgebung koppeln
 Beschlussempfehlungen GesSozMiVer und Haupt Drs 15/2903
 Antrag der FDP Drs 15/1427
 Fachausschuss: mehrheitlich gegen FDP bei Enth. Grüne ablehnt
 Hauptausschuss: mehrheitlich gegen FDP ohne Stimmabgabe Grüne abgelehnt
- Lfd. Nr. 20: Antrag
Planung, Steuerung und Controlling in der Jugendhilfe verbessern – integrierte Software Berliner Jugendhilfe ISBJ einführen
 Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2904
 an VerwRefKIT (f) und JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 24: Antrag
Präventionsberatung der Kriminalpolizei wieder kostenfrei anbieten!
 Antrag der CDU Drs 15/2912
 an InnSichO
- Lfd. Nr. 25: Antrag
Umgestaltung der A 113 zur B 179 neu und Inbetriebnahme der A 113 neu
 Antrag der CDU Drs 15/2913
 an BauWohnV
- Lfd. Nr. 26 a: Antrag
Pro Berlin und Brandenburg (7): Das Land Berlin braucht endlich ein detailliertes Fusionskonzept!
 Antrag der FDP Drs 15/2914
 an BerlBra
- Lfd. Nr. 26 b: Antrag
Pro Berlin und Brandenburg (8): Einrichtung einer Verfassungskommission
 Antrag der FDP Drs 15/2915
 an BerlBra
- (D)

- (A) Lfd. Nr. 26 c: Antrag (C)
- Pro Berlin und Brandenburg (9):
Staatsverträge brauchen parlamentarische
Mehrheiten und keine Regierungsmehrheiten**
- Antrag der FDP Drs 15/2916
an BerlBra
- Lfd. Nr. 29: Antrag
- Keine Modernisierung der
BVG-Fahrzeugflotte jetzt**
- Antrag der FDP Drs 15/2919
an BauWohnV (f) und WiBetrTech
- Lfd. Nr. 30: Antrag
- Mehr Berlin, weniger Staat (56) –
obsoletes Planungsrecht abschaffen**
- Antrag der FDP Drs 15/2922
an StadtUm
- Lfd. Nr. 32: Antrag
- Bürgergesellschaft stärken –
Versicherungsschutz für ehrenamtlich Tätige
einführen!**
- Antrag der FDP Drs 15/2924
an GesSozMiVer
- (B) Lfd. Nr. 33: Antrag (D)
- Ausschilderung nach Adlershof**
- Antrag der FDP Drs 15/2925
an WissForsch
- Lfd. Nr. 35: Antrag
- Senatsverantwortung bei der erneuten
Stadtgüterausschreibung: ökologische
Bewirtschaftung sichern!**
- Antrag der Grünen Drs 15/2928
an WiBetrTech
- Lfd. Nr. 36: Antrag
- Kündigungssperrfrist bei
Wohnungsumwandlung**
- Antrag der Grünen Drs 15/2929
an BauWohnV

(A) Anlage 5

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Aufhebung des Stadtreinigungsgesetzes

Der Senat wird aufgefordert,

- einen Gesetzentwurf zur Aufhebung des Stadtreinigungsgesetzes und
- einen Vorschlag zur gesetzlichen Regelung an anderer Stelle für den letzten im Stadtreinigungsgesetz geregelten Sachverhalt des „wilden Abstellens“ von Fahrzeugen auf öffentlichem Straßenland bis zum 30. September 2004 vorzulegen.

Evaluation der Ordnungsämter

Der Senat wird aufgefordert, die Umsetzung des Gesetzes zur Errichtung bezirklichen Ordnungsämter (OÄ-ErrG) zum Stand 31. Dezember 2005 zu evaluieren.

Bei der Evaluation sollen insbesondere folgende Indikatoren berücksichtigt werden:

- Kundenzufriedenheit (transparente Sachbearbeitung; Information; Bearbeitungsfristen; Öffnungszeiten),
- Entbürokratisierung und Vereinfachung von Verfahren (Antragstellung und –bearbeitung),
- Qualifizierung der Beschäftigten im Innendienst, insbesondere im Front-Office-Bereich,
- Bereitstellung und Management der Ressourcen (Personal und Finanzen, einschließlich des Einsatzes),
- Ausbildung, Ausrüstung sowie Aufgaben und Befugnisse der Dienstkräfte im Rahmen des Verkehrsüberwachungsdienstes sowie der Dienstkräfte im Rahmen des allgemeinen Ordnungsdienstes der bezirklichen Ordnungsämter.

Die Ordnungsämter sollen im Sinne einer weiteren Entbürokratisierung, einer Bündelung der Verwaltungsleistungen nach Lebenssituationen und einer effizienten Erledigung der Ordnungsangelegenheiten (Geschäftsprozessoptimierung, front-office/back-office) fortentwickelt werden. Die Innenverwaltung hat dem Abgeordnetenhaus ebenfalls mit Stand 31. Dezember 2005 zu berichten, in welchen Bezirken dieser zweite Projektschritt mit welchen Ergebnissen realisiert wurde.

Beide Berichte sind dem Abgeordnetenhaus bis Ende Februar 2006 vorzulegen.

Wahl von zwei Personen zur Vertretung der Interessen von Frauen und der Umweltbelange – sowie deren Stellvertreter/innen – zu Mitgliedern des Kuratoriums der Technischen Universität Berlin

Das Abgeordnetenhaus wählt gem. § 64 Abs. 1 Nr. 7 in Verbindung mit Abs. 4 und Abs. 5 sowie Abs. 3 Satz 2 des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (Berliner Hochschulgesetz - BerLHG) in der Fassung vom 13. Februar 2003 (GVBl. S. 82), geändert durch Artikel II des Gesetzes vom 27. Mai 2003 (GVBl. S. 185), ab sofort für die Dauer von zwei Jahren folgende Vertreterin einer Organisation, die die *Interessen von Frauen* vertritt, sowie folgende Person, die die *Umweltbelange* vertritt – sowie deren Stellvertreter/innen – zu Mitgliedern des Kuratoriums der Technischen Universität Berlin:

- a) zur Vertretung der Interessen der Frauen im Kuratorium:

zum Mitglied: Frau Andrea Maria **Spangenberg**
zur Stellvertreterin: Frau Dr. Dagmar **Heymann**

- b) zur Vertretung von Umweltbelangen im Kuratorium:

zum Mitglied: Herr Dr. Hermann **Scheer**
zur Stellvertreterin: Frau Annette **Nawrath**

Wahl

- a) eines Bürgerbeauftragten
 - b) eines Vertreters der Berliner Gewerkschaften
 - c) einer Vertreterin einer Organisation, die die Interessen von Frauen vertritt, sowie eines Vertreters für Umweltbelange
- zu Mitgliedern des Kuratoriums der Fachhochschule für Verwaltung und Rechtspflege Berlin sowie der Stellvertreter

Das Abgeordnetenhaus wählt gem. § 64 Abs. 3 und 4, sowie Abs. 5 Satz 1 in Verbindung mit Abs. 1 Nr. 5, Nr. 6 und Nr. 7 des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (Berliner Hochschulgesetz – BerLHG) in der Fassung vom 13. Februar 2003 (GVBl. S. 82), geändert durch Artikel II des Gesetzes vom 27. Mai 2003 (GVBl. S. 185), für die Dauer von zwei Jahren

- a) folgenden Bürgerbeauftragten
- b) folgende Vertreter der Berliner Gewerkschaften
- c) folgende Vertreterin einer Organisation, die die Interessen von Frauen vertritt, und folgenden Vertreter für Umweltbelange

(B)

(D)

(A) zu Mitgliedern des Kuratoriums der Fachhochschule für Verwaltung und Rechtspflege Berlin sowie deren Stellvertreter:

- a) zum Bürgerbeauftragten: Herr Günter **Piening**
zum Stellvertreter: Herr Prof. Dr. Hansjürgen **Garstka**
- b) zum Mitglied: Herr Holger **Eisenhardt**
zum Stellvertreter: Herr Wilfried **Püschel**
- c) zum Mitglied: Frau Regine **Steinhauer**
zur Stellvertreterin: Frau Jutta **Cujass**

zum Mitglied: Herr Carsten **Loth**
zum Stellvertreter: Herr Matthias **Falkenberg**

Frauen in Berlin: Bildung, Berufe und Einkommen

Der Senat wird beauftragt, einen Bericht über die Situation von Frauen in Berlin in Auftrag zu geben. Vergleichswerte der Männer sollen darin berücksichtigt werden. Die Erstellung des Berichtes ist von der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen in Zusammenarbeit mit den Frauenverbänden und -organisationen in Berlin zu begleiten.

Der Bericht soll dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. September 2004 vorliegen.

(B) Der Bericht über die Situation der Frauen in Berlin sollte folgende Schwerpunkte umfassen:

- allgemeine, berufliche Bildung und Weiterbildung
- Frauen auf dem Arbeitsmarkt und in Arbeitslosigkeit
- Existenzgründerinnen und Unternehmerinnen
- verfügbares Einkommen und Ausgabenstruktur
- Arbeitszeit und Arbeitsschutz
- öffentliche Infrastruktur zur Förderung der Vereinbarkeit von Beruf und Familie
- alleinerziehende Frauen
- ältere Frauen
- Frauen nichtdeutscher Herkunft
- gesellschaftspolitisches Engagement von Frauen
- Einschätzung der Lebensqualität in Berlin durch Frauen.

Entwurf des Bebauungsplanes XV-53a für eine Teilfläche des städtebaulichen Entwicklungsbereichs „Berlin-Johannisthal/Adlershof“ östlich des Segelfliegerdamms und der Straße am Flugplatz sowie für die Verbreiterung der Straße am Flugplatz im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Johannisthal *)

Der vom Senat von Berlin am 18. Mai 2004 beschlossenen Planreifeerklärung für die westliche Teilfläche der

Änderung des Flächennutzungsplanes „Segelflieger Damm/Groß-Berliner-Damm“ (07/03) im Bezirk Treptow-Köpenick (Geltungsbereich des Bebauungsplans XV-53a) wird zugestimmt. Einer späteren Beschlussvorlage zur diesbezüglichen Änderung des Flächennutzungsplanes von Berlin wird entsprechend zugestimmt werden.

Dem Entwurf des Bebauungsplanes XV-53a für eine Teilfläche des städtebaulichen Entwicklungsbereichs „Berlin-Johannisthal/Adlershof“ östlich des Segelfliegerdamms und der Straße am Flugplatz sowie für die Verbreiterung der Straße am Flugplatz im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Johannisthal vom 26. Januar 2004 mit Deckblatt vom 27. April 2004 wird zugestimmt.¹⁾

*) Die Straßen im Entwicklungsbereich sind inzwischen teilweise benannt worden (gemäß Bekanntmachung vom 30. Juni 1998, ABl. Nr. 36). Danach erhalten die im Geltungsbereich gelegenen sowie die angrenzenden Straßen folgende Namen: Melli-Beese-Ring, Walter-Huth-Straße, Wright-Allee, Hanuschkestraße, Wolfgang-Harlan-Straße, Segelfliegerdamm und Straße am Flugplatz.

Geschlechtsspezifische und geschlechtervergleichende Gesundheitsberichterstattung für Berlin

Der Senat wird aufgefordert, seine Gesundheitsberichterstattung künftig nicht allein geschlechtsspezifisch, sondern – soweit wie möglich – auch zunehmend geschlechtervergleichend auszurichten. (D)

Zeitgewinnung zur Optimierung des Telebus-Betriebes

Der Senat wird aufgefordert, die Zusammenarbeit mit dem BZA bis zum 30. Juni 2005 zu verlängern und den ÖPNV-integrierten Sonderfahrdienst in dieser Zeit vorzubereiten. Dazu muss der Telebusbetrieb saniert werden, indem der BZA sich auf sein Kerngeschäft, die Durchführung von sogenannten Privatfahrten, konzentriert.

Dafür müssen die sogenannten Kostenträgerfahrten bis zum 31. Dezember 2004 vollständig aus dem bisherigen System des Sonderfahrdienstes herausgenommen werden. Die Rechtsverordnung wird entsprechend geändert.

„Topographie des Terrors“ – Dokumentations- und Besucherzentrum bauen!

Das Abgeordnetenhaus von Berlin begrüßt, dass seitens der Bundesregierung und des Senates von Berlin die erforderlichen Konsequenzen aus der Entwicklung des Bauvorhabens des Internationalen Dokumentations- und Begegnungszentrums „Topographie des Terrors“ gezogen werden. Das Abgeordnetenhaus von Berlin erwartet, dass der Senat von Berlin in Abstimmung mit der Bundesregierung und den Stiftungsgremien der Stiftung „Topogra-

(A) phie des Terrors“ unverzüglich alle Maßnahmen ergreift, damit der Stiftung die ihrem Stiftungsziel entsprechenden Baulichkeiten zur Verfügung gestellt werden. Das Abgeordnetenhaus von Berlin spricht dabei folgende Erwartungen aus:

- Auf dem Gelände der Stiftung soll bis spätestens 2008 das Dokumentations- und Begegnungszentrum errichtet werden. Bestandteil des baulichen Konzeptes soll auch die dauerhafte Sicherung der archäologischen Befunde sein.
- Die Stiftung „Topographie des Terrors“ wird umfassend in die Vorbereitung und Realisierung des Bauvorhabens einbezogen.
- Auf der Grundlage der Ergebnisse der Symposien soll eine neue Ausschreibung des Bauvorhabens erfolgen, dabei ist durch ein vorbereitendes, begleitendes und permanentes Kostencontrolling sicherzustellen, dass der Kostenrahmen von 23 Mio. Euro eingehalten wird.

Verantwortung für die deutsche Kolonialgeschichte in Afrika wahrnehmen – gemeinsame Aktivitäten mit der Partnerstadt Windhoek fördern

Aus Anlass des 100. Jahrestages des Krieges gegen die Herero, die Nama und andere Völker des heutigen Namibia unterstützt das Abgeordnetenhaus alle Maßnahmen in Politik und Gesellschaft, die zur Aufarbeitung der deutschen Kolonialgeschichte beitragen.

(B) Der Senat wird aufgefordert:

- zu prüfen, ob und welche Ausstellungen über die deutsche Kolonialgeschichte in Namibia an prominenten Orten Berlins sowie in der Partnerstadt Windhoek gezeigt werden können. Gegebenenfalls sollte der Senat gegenüber dem Deutschen Historischen Museum bzw. der Stiftung Preußischer Kulturbesitz/Ethnologisches Museum eine solche Ausstellung anregen;
- Partnerschaftsprojekte von Berliner und Windhoeker Hochschulen zur gemeinsamen Erforschung der deutschen Kolonialgeschichte in Namibia anzuregen;
- bei der Landeszentrale für politische Bildung Publikationen oder Veranstaltungen zur deutschen Kolonialgeschichte in Namibia anzuregen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2004 zu berichten.

Bundesstaat modernisieren

Der Senat und die Berliner Mitglieder der Bundestaatskommission werden aufgefordert, zur Modernisierung des Föderalismus die großen Reformziele zu unterstützen und dabei insbesondere

- den Bund und die Länder in ihrer jeweiligen Handlungsfähigkeit zu stärken,

- die Kompetenzen klarer dem Bund oder den Ländern und ihren Parlamenten zuzuordnen,
- die Europatauglichkeit der föderalen Kompetenzordnung zu verbessern.

Dabei sind die folgenden Maßgaben zu berücksichtigen:

1. Die Zustimmungsrechte der Länder bei der Bundesgesetzgebung sind durch eine Neuordnung der Artikel 84 Abs. 1, 85 Abs. 1 und 80 Abs. 2 GG deutlich einzuschränken. Der Bund kann und soll auf die Regelung der Behördeneinrichtung ganz verzichten und bei den Verwaltungsverfahren den Ländern bzw. ihren Parlamenten im Wege des Zugriffs ermöglichen, in ihrer regionalen Verantwortung davon durch Landesgesetz abweichen zu können.

Es ist zu prüfen, ob es zur Herstellung oder Wahrung gleichwertiger Lebensverhältnisse oder der Rechtseinheit notwendig ist, bundeseinheitliche Verfahrensregeln durch den Bund zu erlassen, die abweichenden Zugriffsrechten der Länder entzogen sind. In diesem Fall muss es beim Zustimmungserfordernis des Bundesrats bleiben.

Ein Wegfall von Mitwirkungsrechten der Länder und damit der Verlust von politischem Einfluss auf den Bund setzt voraus, dass den Ländern substanzielle Gesetzgebungskompetenzen übertragen oder Zugriffsrechte eingeräumt werden. Bei Bundesgesetzen mit erheblichen Kostenfolgen für die Länder muss sichergestellt sein, dass Länderinteressen berücksichtigt werden können. (D)

Bei der Zuordnung von Gesetzgebungskompetenzen müssen nationale Belange auf Bundesebene und regionale Sachverhalte von den Ländern im Wettbewerb der politischen Ideen geregelt werden können. Maßstäbe für die Kompetenzabschichtung sind die Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse und die Bewahrung der Rechts- und Wirtschaftseinheit einerseits, die Stärkung der Kernkompetenzen der Länder andererseits sowie die allgemeinen Kriterien der Wirtschaftlichkeit und Bürgerfreundlichkeit.

2. Die Personalhoheit der Länder soll gestärkt werden, um die Entwicklung des Dienst- und Besoldungsrechts für eine moderne Verwaltung in Ländern und Kommunen zu fördern. Dazu gehört auch eine Reform der hergebrachten Grundsätze des Berufsbeamtentums (Artikel 33 Abs. 5 GG). Die Gesetzgebungskompetenz für wesentliche Teile des öffentlichen Dienstrechts kann und soll auf die Länder übergehen (Artikel 75 Abs. 1 GG) mit Ausnahme der statusregelnden Bestimmungen. Die Materien des Artikel 74 GG sind so weit wie möglich in die ausschließliche Kompetenz des Bundes oder der Länder zu überführen. Andererseits muss beim Bund zusammengefasst werden, was nur der Bund wirksam regeln kann. Die Gesetzge-

- (A)
- bungskompetenz für das gesamte Umweltrecht kann auf den Bund übertragen werden, um das längst überfällige nationale Umweltgesetzbuch zu schaffen.
3. Die Neuordnung oder gar Abschaffung von Mischfinanzierungen und Finanzhilfen setzt voraus, dass die bisher dafür eingesetzten Bundesmittel vollständig, dauerhaft und dynamisch auf die Länder übertragen und unter den Ländern gerecht, dem bisherigen Mitteleinsatz entsprechend verteilt werden.
 4. Der erst 2001 neu geordnete bundesstaatliche Finanzausgleich und seine Verfassungsgrundlagen müssen ebenso unberührt bleiben wie der Solidarpakt II (2005 – 2019).
 5. Die solidarischen finanzpolitischen Grundlagen im Bundesstaat dürfen nicht durch eine Verlagerung von Steuergesetzgebungskompetenzen auf die Länder konkretisiert werden. Die Steuerhoheit der Länder auszubauen wäre angesichts der extrem unterschiedlichen wirtschaftlichen Ausgangsbedingungen der Länder kein geeignetes Wettbewerbselement.

- (B)
6. Die Europatauglichkeit ist zu stärken durch künftige Umsetzung des EU-Rechts in einer Hand, je nach Zuständigkeit entweder durch den Bund oder die Länder. Die zweifache Umsetzung im Bereich der Rahmengesetzgebung ist ineffizient und kann entfallen.

Die Mitwirkung der Länder in EU-Angelegenheiten soll weiter durch Artikel 23 GG gewährleistet bleiben. Die Handlungsfähigkeit Deutschlands in der EU kann und muss aber optimiert werden. Dazu müssen frühzeitig verbindliche Bund-Länder-Abstimmungen im Vorfeld von EU-Entscheidungen stattfinden. Insbesondere ist der Bund im Bereich der Ländergesetzgebung stärker an Voten des Bundesrats zu binden und die Landesregierungen im Bundesrat an Voten ihrer Landesparlamente. Das Gesetz über die Zusammenarbeit von Bund und Ländern in EU-Angelegenheiten und die dazu gehörende Verwaltungsvereinbarung sind entsprechend zu reformieren.

7. Das Abgeordnetenhaus unterstützt die Bestrebungen, die Funktion der Bundeshauptstadt in einem gesonderten Artikel im Grundgesetz zu verankern.

**Vermögensgeschäft Nr. 5/2004
des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Der Veräußerung der Geschäftsanteile des Landes Berlin an der „GSW Gemeinnützige Siedlungs- und Wohnungsbaugesellschaft Berlin mbH“ in Höhe von nominal DM 257 265 000,00 – entsprechend 100 % des Stammkapitals – an die Cerberus/Whitehall AcquiCo GmbH in Höhe von 84 % am Stammkapital, an die Con-

- (C)
- test Beteiligungs GmbH in Höhe von 10 % am Stammkapital sowie an die Cerberus Dutch B.V. und an die Whitehall Dutch B.V. in Höhe von jeweils 3 % am Stammkapital wird nach Maßgabe des den Mitgliedern des Unterausschusses „Vermögensverwaltung und Beteiligungen“ des Hauptausschusses mit Vorlage – zur Beschlussfassung – vorgelegten Vertrages vom 27. Mai 2004 (Urkundenrolle Nr. 601/2004 des Notars Prof. Dr. Wolfgang Meißner in Berlin) zugestimmt.

**Vermögensgeschäft Nr. 7/2004
des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Das Abgeordnetenhaus stimmt folgenden den Mitgliedern des Unterausschusses „Vermögensverwaltung und Beteiligungen“ des Hauptausschusses vorgelegten Verträgen zu:

- Vertrag zur Errichtung einer (nicht-innovativen) stillen Gesellschaft zwischen dem Land Berlin und der Landesbank Berlin – Girozentrale – vom 14. Juni 2004.
- Vertrag zur Errichtung einer (innovativen) stillen Gesellschaft zwischen dem Land Berlin und der Landesbank Berlin – Girozentrale – vom 14. Juni 2004.

Das Abgeordnetenhaus stimmt ferner folgendem Vertrag zu den Bedingungen des den Mitgliedern des Unterausschusses „Vermögensverwaltung und Beteiligungen“ des Hauptausschusses mit der Vorlage – zur Beschlussfassung – vorgelegten Entwurfes zu:

- Öffentlich-rechtlicher Vertrag über die Umsetzung des „Gesetzes über die Abspaltung der Investitionsbank Berlin – Anstalt der Landesbank Berlin – Girozentrale – aus der Landesbank Berlin – Girozentrale – zwischen dem Land Berlin und der Investitionsbank Berlin –“ Anstalt der Landesbank Berlin – Girozentrale – vom 14. Juni 2004.

**Vermögensgeschäft Nr. 8/2004
des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dem Verkauf des Grundstücks Potsdamer Chaussee/Wasgenstraße in Berlin-Zehlendorf zu den im Kaufvertrag vom 29. Dezember 2003 – Urkundenrolle Nr. 237/2003 der Notarin Elisabeth Laaser-Hager – vom Liegenschaftsfonds Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

**Aufgabe des Sportstandortes
„Radrennbahn Schöneberg“
gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz
zwecks Ansiedlung von großflächigem
Einzelhandel – Möbelhaus –**

Der Aufgabe des Sportstandortes „Radrennbahn Schöneberg“ gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz zwecks Ansiedlung eines Möbelhauses wird zugestimmt.

(A)

**Entwurf des Bebauungsplans 1 - 2b
für das Gelände zwischen Kurstraße, Spittelmarkt,
Niederwallstraße und der südwestlichen
Verlängerung der Kleinen Kurstraße sowie
Teilflächen der südwestlichen Verlängerung der
Kleinen Kurstraße [Flurstück 56 (teilweise)]
im Bezirk Mitte von Berlin, Ortsteil Mitte**

Dem Entwurf des Bebauungsplans 1-2b für das Gelände zwischen Kurstraße, Spittelmarkt, Niederwallstraße und der südwestlichen Verlängerung der Kleinen Kurstraße sowie Teilflächen der südwestlichen Verlängerung der Kleinen Kurstraße (Flurstück 56 [teilweise]) im Bezirk Mitte von Berlin, Ortsteil Mitte vom 15. März 2004 wird zugestimmt.

**Bebauungsplanentwurf
für das Gebiet zwischen Werderstraße,
Werderschem Markt, Kurstraße, südwestlicher
Verlängerung der Kleinen Kurstraße,
Niederwallstraße, Hausvogteiplatz, Oberwallstraße
sowie für die Oberwallstraße zwischen
Hausvogteiplatz und Werderstraße
in Berlin Mitte, Ortsteil Mitte**

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 1. Juni 2004 beschlossenen Entwurf des Bebauungsplanes I-209 gemäß § 9 Abs. 3 i. V. mit § 8 Abs. 1 des Gesetzes zur Ausführung des Bundesbaugesetzes zu.

(B)

**Verkehrsprojekte für Berlin sichern –
trotz Maut-Desaster**

Der Senat wird aufgefordert, sich gegenüber der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass alle Verkehrsprojekte des Bundes in Berlin unverändert durchgeführt werden.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2004 zu berichten.

Ein Leitbild für die offene Ganztagsgrundschule

Der Senat wird aufgefordert, bis zum 30. September 2004 in Zusammenarbeit zwischen den Bereichen Schule und Jugendhilfe ein Leitbild für die offene Ganztagsgrundschule in Berlin weiter zu entwickeln. Dabei soll auf der Grundlage des neuen Berliner Schulgesetzes insbesondere herausgearbeitet werden:

- Ein gemeinsames pädagogisches Rahmenkonzept von Unterricht und außerunterrichtlichen Angeboten der Bildung, Erziehung und Betreuung
- Personalausstattung und Rahmenbedingungen für das Zusammenwirken der verschiedenen pädagogischen Fachkräfte
- Kriterien für die Integration von Kindern mit Behinderungen
- Kriterien für die räumliche und sächliche Ausstattung

(C)

- Bedeutung und Grundsätze der Kooperationen der offenen Ganztagsgrundschule im Sozialraum

Ausschilderung nach Adlershof

Der Senat wird aufgefordert, gemeinsam mit den Bezirken sowie in Abstimmung mit den in Adlershof ansässigen Wissenschafts- und Wirtschaftseinrichtungen für eine verbesserte Ausschilderung nach Adlershof im Verkehrsnetz zu sorgen, die der Bedeutung des Standortes für Berlin gerecht wird.

Die Wegweiser sollen auch für internationale Besucher geeignet sein, weshalb ggf. englischsprachige Hinweise einzusetzen sind. Auf zusätzlich anzubringende Schilder ist – soweit möglich – zu verzichten.

Es ist zu prüfen, inwieweit, zum Beispiel durch ohnehin notwendige Erneuerung der Beschilderung und durch Engagement der Einrichtungen in Adlershof sowie weiterer Privater, Kosten für die öffentlichen Haushalte vermieden bzw. minimiert werden können.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis 31. Dezember 2004 zu berichten.

**Programm „rauchfreie Schulen“ durch ein
generelles Rauchverbot an Schulen unterstützen**

(D)

Der Senat wird aufgefordert, die Initiativen für „rauchfreie Schulen“ für alle Berliner Schulen verbindlich zu machen und diese Initiative durch ein generelles Rauchverbot an allen Berliner Schulen zu unterstützen.