

15. Wahlperiode

54. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 26. August 2004

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
		Drs 15/3026	4611 (A)
Nachrufe		I. Lesung: Zehntes Gesetz zur Änderung des Berliner Wassergesetzes	
früherer Abgeordneter und Staatssekretär Gerhard Emig	4536 (A)	Drs 15/3028	4611 (A)
früherer Abgeordneter Horst Kollat	4536 (A)	I. Lesung: Gesetz über die Anstalt öffentlichen Rechts IT-Dienstleistungszentrum Berlin	
Stadältester Dr. Wolfgang Ullmann	4536 (B)	Drs 15/3080	4611 (A)
früherer Berliner Finanzsenator und ehemaliger Bundeswirtschaftsminister Dr. Günter Rexrodt	4536 (C)	I. Lesung: Gesetz über den Einsatz elektronischer Medien im Vermessungswesen	
		Drs 15/3081	4611 (B)
Geschäftliches		Große Anfrage: Fonds- und andere Geschäfte der Investitionsbank Berlin (IBB)	
Nachgerückte Abgeordnete		Drs 15/2675	4574 (C), 4611 (B)
Frau Abg. Martins (Grüne)	4536 (C)	Große Anfrage: Berliner Spitzentanz	
Zurückgezogener Antrag		Drs 15/3071	4611 (B)
Drs 15/1680	4536 (D)	Beschlussempfehlung: Ausbau des Lindenberger Weges im Bezirk Pankow, Ortsteil Buch	
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	4536 (D)	Drs 15/2943	4611 (B)
Liste der Dringlichkeiten	4610 (A)	Beschlussempfehlung: Taxis testen Wettbewerb	
Begrüßung von Gästen		Drs 15/2944	4611 (C)
Jugendfußballmannschaften aus den Partnerstädten Warschau, Prag und Budapest	4562 (B)	Beschlussempfehlung: Anschlussförderung – Ausstieg mit Transparenz	
		Drs 15/2945	4611 (C)
Konsensliste		Beschluss	4615 (A)
I. Lesung: Zweites Gesetz zur Änderung des Landesgleichberechtigungsgesetzes		Beschlussempfehlung: Zukunftskonzept für den Standort “Oskar-Helene-Heim“	
Drs 15/2938	4611 (A)	Drs 15/2951	4611 (C)
I. Lesung: Drittes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes		Beschluss [mit neuer Überschrift: Zukunftsfähiges Standortkonzept für die Freie Universität] .	4615 (A)

Beschlussempfehlung: Mehr Berlin, weniger Staat (44) – Gaststättenverordnung – zehn Paragraphen tun es auch

Drs 15/2954 4611 (D)

Beschlussempfehlung: Sperrzeiten für Gaststätten und Biergärten kundenfreundlicher gestalten – Bundesratsinitiative

Drs 15/2955 4611 (D)

Beschlussempfehlung: Für Mitgliedschaft im Netzwerk der Club-of-Rome-Schulen werben!

Drs 15/2956 4611 (D)

Beschlussempfehlung: Fortsetzung des Jugendfreizeitstättenberichts

Drs 15/2957 4612 (A)

Beschluss 4615 (B)

Beschlussempfehlungen: Sprachförderung stärken

Drs 15/2988 4612 (A)

Antrag: Luftschadstoffe statt EU-Richtlinien bekämpfen

Drs 15/2964 4612 (A)

Antrag: Sportforum Berlin solide und nachhaltig entwickeln

Drs 15/2965 4612 (B)

Antrag: Lastenverteilung der Sonder- und Zusatzversorgungssysteme zwischen Bund und Ländern neu regeln

Drs 15/2992 4612 (B)

Antrag: Einführung des „persönlichen Budgets“ in Berlin

Drs 15/2993 4612 (B)

Antrag: Keine Privathaltung von wildlebenden gefährlichen Tieren

Drs 15/2995 4612 (B)

Antrag: Genfood – Nein Danke! – (II): Gentechnikfreies Essen in landeseigenen Einrichtungen!

Drs 15/3030 4612 (C)

Antrag: Tagespflege stärken – Überkapazitäten bei Eigenbetrieben vermeiden!

Drs 15/3031 4612 (C)

Antrag: Marienviertel – Wiederentstehung eines Quartiers

Drs 15/3038 4612 (C)

Antrag: Mehr als eine schöne Stadt – Tourismusinitiative für Berlin unterstützend begleiten!

Drs 15/3054 4612 (C)

Antrag: Berliner Bildungsprogramm für alle Kitas jetzt schnell umsetzen und die dafür notwendigen Qualitätssicherungs- und Finanzierungsvereinbarungen vorlegen

Drs 15/3055 4612 (D)

Antrag: Berliner Schulgesetz: Mehr Bildungsqualität, weniger ideologische Experimente (6) – schulischen Gremien die Ergebnisse der Vergleichsarbeiten zur Verfügung stellen

Drs 15/3056 4612 (D)

Antrag: Berliner Schulgesetz: Mehr Bildungsqualität, weniger ideologische Experimente (7) – Sekretariats- und Verwaltungspersonal für die Schule

Drs 15/3057 4612 (D)

Antrag: Berliner Schulgesetz: Mehr Bildungsqualität, weniger ideologische Experimente (8) – Vorklassenleiterinnen und Vorklassenleiter qualifiziert einsetzen

Drs 15/3058 4613 (A)

Antrag: Benennung eines Platzes oder einer Straße nach Inge Meysel

Drs 15/3059 4613 (A)

Antrag: Teufelsberg – Kosten für die öffentliche Hand minimieren

Drs 15/3063 4613 (A)

Antrag: ÖPNV mit Tempo (V) – keine Zeit für Langzeitverträge

Drs 15/3065 4613 (A)

Antrag: Kulturforum mit Tiefgarage

Drs 15/3066 4613 (B)

Antrag: Konzept für eine Berliner Sommerschule

Drs 15/3067 4613 (B)

Antrag: Das Vermächtnis erfüllen – die „Dell’Era-Gedächtnis-Stiftung“ endlich gründen!

Drs 15/3072 4613 (B)

Antrag: Frauen in die Aufsichtsräte – Landesgleichstellungsgesetz einhalten

Drs 15/3075 4613 (B)

Antrag: Standort Heidestraße als Ausweichstandort für Bundesnachrichtendienst entwickeln

Drs 15/3077 4613 (B)

Antrag: Sofortmaßnahmen gegen Steuerhinterziehung im Taxigewerbe

Drs 15/3078 4613 (C)

Vorlage – zur Beschlussfassung –: Anwendung des § 125 Abs. 2 BauGB zur Herstellung der Straßenanbindung des Gewerbeareals „Pankow-

Park“ an die Straße „Am Nordgraben“, in den Bezirken Pankow, Ortsteil Wilhelmsruh, und Reinickendorf

Drs 15/2998 4613 (C)

Vorlage – zur Beschlussfassung –: Entwurf des Bebauungsplans XV-51h im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof

Drs 15/3034 4613 (C)

Fragestunde**Lehrerinnen- und Lehrerneueinstellungen**

Frau Abg. Dr. Tesch (SPD) 4537 (B), 4538 (A, B)

Sen Böger 4537 (C), 4538 (A, C, D), 4539 (A)

Frau Abg. Schultze-Berndt (CDU) 4538 (C)

Abg. Goetze (CDU) 4539 (A)

Klimapflege nur für den Finanzsenator?

Abg. Kaczmarek (CDU) 4539 (C), 4540 (A, B)

StS Schulte 4539 (C), 4540 (A, B, C)

Abg. von Lüdeke (FDP) 4540 (C)

Bewertung der Berlikomm-Veräußerung

Abg. Hoff (PDS) 4540 (D), 4541 (A, B, D)

Bm Wolf 4540 (D), 4541 (B, D), 4542 (A, B)

Abg. Buchholz (SPD) 4541 (D)

Abg. Pestorff (PDS) 4542 (B)

Öffentliche Krippen statt privater Tagespflege?

Abg. Dr. Augstin (FDP) 4542 (B, D), 4543 (A)

Sen Böger 4542 (C), 4543 (A, B, C), 4544 (A)

Frau Abg. Dr. Barth (PDS) 4543 (C)

Abg. Steuer (CDU) 4543 (D)

Billig davon gekommen – lächerliche Schadensersatzzahlung vom Wirtschaftsprüfer BDO für Milliardenverluste bei der Bankgesellschaft

Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 4544 (B, D)

StS Schulte 4544 (B, D), 4545 (A, B)

Abg. Buchholz (SPD) 4545 (A)

Frau Abg. Tietje (SPD) 4545 (B)

Sportliche Höhepunkte in Berlin

Frau Abg. Borsky-Tausch (SPD) 4545 (C)

Sen Böger 4545 (C), 4546 (D), 4547 (A)

Frau Abg. Harant (SPD) 4546 (C)

Abg. Schruoffeneger (Grüne) 4547 (A)

Spontane Fragestunde**Aufwandsentschädigungen für ehrenamtliche Tätigkeit**

Abg. Hoffmann (CDU) 4547 (C)

Frau Sen Dr. Knake-Werner 4547 (C, D)

Bedeutung des Flughafens Tempelhof für den Geschäftsflugverkehr des Wirtschaftsstandortes Berlin

Abg. von Lüdeke (FDP) 4548 (A)

Frau Sen Junge-Reyer 4548 (A)

Privatwirtschaftliche Tätigkeit des BVG-Vorstandsvorsitzenden Graf von Arnim

Frau Abg. Hämmerling (Grüne) 4548 (B, C)

RBm Wowereit 4548 (B, C)

Vereinbarungen zwischen der BVG und der Polizei zur Wahrnehmung des BVG-Hausrechts

Frau Abg. Hertel (SPD) 4548 (D)

Sen Dr. Körting 4548 (D)

Privatwirtschaftliche Tätigkeit des BVG-Vorstandsvorsitzenden Graf von Arnim

Frau Abg. Matuschek (PDS) 4549 (A, B)

Bm Wolf 4549 (B)

Tätigkeit des ehemaligen Verwaltungsdirektors Motzkus für die Charité

Abg. Schruoffeneger (Grüne) 4549 (C, D)

Sen Dr. Flierl 4549 (D)

Aktuelle Stunde**Hartz IV: Chancen und Risiken für Berlin****Anträge****Die Umsetzung von Hartz IV muss zu einer Chance für Berliner Arbeitslose werden**

Drs 15/3052 4550 (A)

Hartz IV, aber richtig (1): Regelmäßiger Umsetzungsbericht für Hartz IV für das Land Berlin

Drs 15/3060 4550 (B)

Hartz IV, aber richtig (2): Kommende Altersarmut vermeiden – private Altersvorsorge und Lebensversicherung nicht antasten!

Drs 15/3061 4550 (B)

Hartz IV, aber richtig (3): Antrag auf Arbeitslosengeld II vereinfachen!

Drs 15/3062 4550 (B)

Hartz IV in Berlin: kommunale Beschäftigung zum Nutzen des Gemeinwesens und der Arbeitslosen organisieren

Drs 15/3073 4550 (B)

Dringlicher Antrag**Berlin soll Übergangsregelungen für kommunale Beschäftigung nutzen**

Drs 15/3104 4550 (B)

Antrag auf Annahme einer Entschließung

Umsetzung der Hartz-IV-Gesetzgebung in Berlin

Drs 15/3106 4552 (C)
 Abg. Müller (SPD) 4550 (C)
 Abg. Zimmer (CDU) 4552 (C)
 Abg. Liebich (PDS) 4555 (C)
 Abg. Dr. Lindner (FDP) 4557 (D)
 Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 4559 (D), 4569 (A)
 Frau Sen Dr. Knake-Werner 4562 (C)
 Frau Abg. Grosse (SPD) 4565 (B)
 Abg. Kurth (CDU) 4566 (C)
 Frau Abg. Freundl (PDS) 4568 (A), 4569 (A)
 Abg. Lehmann (FDP) 4569 (C)
 Frau Abg. Pop (Grüne) 4571 (B)
 Beschluss 4614 (A)

II. Lesung

Sportanlagenbetriebsgesetz

Drs 15/2939 4572 (D), 4581 (D)

Antrag

Perspektive für Berliner Sportanlagen – Betriebskonzept vorlegen!

Drs 15/3064 4573 (A)

Dringliche II. Lesung

Gesetz zu dem Staatsvertrag über die Errichtung gemeinsamer Fachobergerichte der Länder Berlin und Brandenburg

Drs 15/3088 4573 (B)

Drittes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin

Drs 15/3089 4573 (B)
 Frau Bm Schubert 4573 (B)

Wahlen

Zwei Vertreter oder Vertreterinnen der Berliner Arbeitgeberverbände zu Mitgliedern des (ruhenden) Kuratoriums der Freien Universität Berlin sowie deren Stellvertreter(innen)

Drs 15/3027 4574 (A)
 Ergebnis 4614 (C)

Die Mitglieder des Stiftungsrates der Stiftung Oper in Berlin

Drs 15/3079 4574 (B)
 Ergebnis 4614 (D)

Große Anfrage

Fonds- und andere Geschäfte der Investitionsbank Berlin (IBB)

Drs 15/2675 4574 (C), 4611 (B)

Bm Wolf 4574 (D)

Beschlussempfehlung

Entschädigungsleistungen für deportierte Zivilpersonen

Drs 15/2852 4576 (A)
 Abg. Apelt (CDU) 4576 (B), 4577 (D)
 Abg. Zimmermann (SPD) 4577 (A)
 Abg. Hahn (FDP) 4578 (B), 4580 (B)
 Frau Abg. Dr. Hiller (PDS) 4579 (C), 4580 (D)
 Frau Abg. Kubala (Grüne) 4581 (A)

Beschlussempfehlungen

Handlungsprogramm zur besseren Integration von Kindern und Jugendlichen nichtdeutscher Herkunft in Berlin vorlegen

Drs 15/2891 4582 (A)

Interkulturelles und globales Lernen in der Lehrerfortbildung sichern!

Drs 15/2892 4582 (A)

Vorschulische Bildung – Subjektförderung statt undifferenzierte Pauschalbezuschung!

Drs 15/2893 4582 (A)

Dringlicher Antrag

Kitabildungsprogramm – verbindlich für alle Berliner Kitas

Drs 15/3097 4582 (B)
 Abg. Mutlu (Grüne) 4582 (B), 4586 (A)
 Frau Abg. Harant (SPD) 4583 (B)
 Abg. Steuer (CDU) 4584 (C)
 Frau Abg. Schaub (PDS) 4585 (B), 4586 (A)
 Abg. Dr. Augstin (FDP) 4586 (C)
 Beschluss [mit neuer Überschrift:
 Integration durch Bildung] 4614 (D)

Beschlussempfehlungen

Zukunftskonzept für den Standort “Oskar-Helene-Heim“

Drs 15/2951 4587 (D)

Zukunftsfähiges Standortkonzept für die Freie Universität

Drs 15/3102 4587 (D)
 Beschluss

Wowereit beim Wort nehmen: „Palast der Republik“ – weg mit dem Schandfleck

Drs 15/2983 4588 (A)

Erst Grün, dann Schloss

Drs 15/2984 4588 (A)

Berlins Schloss braucht seine „Fassung“

Drs 15/2985 4588 (A)

Vorbereitende Arbeiten zum Wiederaufbau des Berliner Stadtschlusses vorantreiben

Drs 15/2986 4588 (A)

Antrag**Nach Änderung der Nutzungspläne der Stiftung Preußischer Kulturbesitz: Chance für möglichen Wiederaufbau historischer Räume im Schloss nicht verbauen!**

Drs 15/3037 4588 (B)

Beschlussempfehlung**Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)**

Drs 15/2987 4588 (C)

Beschluss 4615 (B)

Dringliche Beschlussempfehlung**Vermögensgeschäft Nr. 6/2004 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Drs 15/3102 4589 (A)

Beschluss

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/3082 4589 (A)

Anträge**Transparenz im Umgang mit den landeseigenen Unternehmen (II) – Berichte zum Beteiligungsmanagement**

Drs 15/2991 4589 (B)

Genfood – Nein Danke! – (I): Gentechnikfreie Bewirtschaftung der Stadtgüter und von Grundstücken des Landes Berlin sichern

Drs 15/3029 4589 (C)

Rechtzeitige Information für Eltern zum Schulanfang

Drs 15/3032 4589 (D)

Fraueninfrastruktur in Berlin auch in Zukunft sinnvoll und bedarfsgerecht gestalten

Drs 15/3053 4589 (D)

Schluss mit der Pseudo-Haushaltssanierung zu Lasten der Berliner Frauenprojekte!

Drs 15/3076 4590 (A)

Nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts: Juniorprofessur als Alternative zur Habilitation sichern

Drs 15/3068 4590 (A)

Die Fusion jetzt gestalten: gemeinsame Verfassungskommission Berlin/Brandenburg einrichten

Drs 15/3074 4590 (B)

Abg. Ratzmann (Grüne) 4590 (B)

Abg. Dr. Arndt (SPD) 4591 (C)

Abg. Apelt (CDU) 4592 (A)

Frau Abg. Michels (PDS) 4592 (C)

Abg. Dr. Augstin (FDP) 4593 (A)

Dringliche Anträge**Misstrauensantrag gegen die Bürgermeisterin und Senatorin für Justiz Frau Karin Schubert**

Drs 15/3092 4593 (D)

Abg. Braun (CDU) 4594 (A)

Abg. Dr. Felgentreu (SPD) 4595 (A)

Abg. Meyer (FDP) 4596 (A)

Abg. Lederer (PDS) 4596 (D)

Abg. Ratzmann (Grüne) 4597 (D)

Missbilligung des Regierenden Bürgermeisters Klaus Wowereit

Drs 15/3105 4598 (C)

Abg. Ratzmann (Grüne) 4598 (C), 4605 (B)

Abg. Gaebler (SPD) 4599 (C)

Abg. Goetze (CDU) 4600 (D)

Abg. Lederer (PDS) 4601 (C), 4606 (C)

Abg. Dr. Lindner (FDP) 4602 (D), 4607 (A)

RBm Wowereit 4604 (A)

Abg. Wellmann (CDU) 4606 (A)

Abstimmungsliste 4608 (A)

(A)

Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.02 Uhr.

Präsident Momper: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 54. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie alle, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich in unseren Räumen zu der heutigen Sitzung-

Bevor wir mit unseren Beratungen beginnen, habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen und bitte Sie, sich zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Gemeinsam mit Ihnen möchte ich heute 4 Persönlichkeiten gedenken, die sich große Verdienste um unsere Stadt erworben haben.

Am 17. Juli 2004 ist der frühere Abgeordnete und Staatssekretär Gerhard Emig im Alter von 77 Jahren gestorben. Gerhard Emig war von 1964 bis 1970 Geschäftsführer der FDP-Fraktion, anschließend bis 1971 Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Wirtschaft und von April 1975 bis November 1975 Mitglied der FDP-Fraktion des Abgeordnetenhauses von Berlin. Er hat in schwieriger Zeit in der Berliner Landespolitik Verantwortung getragen und sich für unsere Stadt engagiert. Dafür haben wir ihm zu danken.

(B)

Im Alter von 78 Jahren ist am 24. Juli der frühere Abgeordnete Horst Kollat gestorben. Horst Kollat gehörte der SPD-Fraktion des Abgeordnetenhauses von April 1975 bis April 1985 an. Bereits zuvor hatte der Studienrat jahrzehntelang in der Berliner Schulpolitik aktiv gearbeitet. Er war Bürgerdeputierter in Reinickendorf, Bezirksverordneter und vor allen Dingen jahrelang Bezirksstadtrat in Wedding.

Mit Horst Kollat verliert Berlin einen profilierten Schul- und Bildungsexperten und einen leidenschaftlichen Kulturpolitiker, der sein profundes Wissen und seine umfangreichen kommunalpolitischen Erfahrungen mit großem Erfolg in die Parlamentsarbeit einbrachte. Wir gedenken seiner mit Hochachtung und mit Dank.

Am 30. Juli ist der Stadtälteste von Berlin Dr. Wolfgang Ullmann im Alter von 74 Jahren verstorben. Mit ihm verliert unser Land eine prägenden Persönlichkeit der Bürgerbewegung, die 1989 in Ostberlin und in der DDR der friedlichen Revolution den Weg für Demokratie und Freiheit und schließlich zur Öffnung der Mauer und zur Einheit bereitet hat. Er war einer der geistigen Väter der Bürgerbewegung "Demokratie Jetzt", und als Initiator des "Runden Tisches" genoss der Theologe Wolfgang Ullmann hohes Ansehen. Er hatte sich beim Bündnis 90/Die Grünen engagiert, und mit politischem Mut und Weltoffenheit hat er die Geschichte unseres Landes in dem Jahrzehnt der Einheit mitgeprägt. Seit dem 7. Juli 2004 war Wolfgang Ullmann Stadtältester von Berlin. Wir trauern um ihn und gedenken seiner mit Hochachtung.

(C)

Heute vor einer Woche hat die Nachricht, dass der frühere Berliner Finanzsenator und ehemalige Bundeswirtschaftsminister Dr. Günter Rexrodt unerwartet im Alter von 62 Jahren gestorben ist, in ganz Deutschland große Betroffenheit ausgelöst. Günter Rexrodt war von 1982 bis 1985 in Berlin Staatssekretär für Wirtschaft und anschließend von 1985 bis 1989 Senator für Finanzen. Von 1993 bis 1998 war er Bundeswirtschaftsminister, seit 1994 gehörte er auch dem Deutschen Bundestag an. Von November 2001 bis Januar 2002 war er Mitglied des Abgeordnetenhauses von Berlin und Vorsitzender der FDP-Fraktion, von 1994 bis 1995 und wieder seit dem Jahr 2000 war er auch Landesvorsitzender der Berliner FDP.

Günter Rexrodt zeichnete sich durch wirtschafts- und finanzpolitische Kompetenz, durch seine verbindliche und ruhige Art und seine rhetorische Brillanz aus. In seiner Berliner Zeit und vor allen Dingen auch in der Bundespolitik war Günter Rexrodt ein Anwalt der Interessen Berlins. Er forderte Solidarität mit Berlin, setzte sich aber auch nachdrücklich für Ausgabendisziplin und Eigeninitiative ein. Berlin nimmt Abschied von einem herausragenden Politiker. Wir danken Günter Rexrodt.

Meine Damen und Herren! Sie haben sich zu Ehren der Verstorbenen erhoben. – Danke!

Wir beginnen wie immer zunächst mit dem Geschäftlichen. Als erstes begrüße ich als nachgerücktes Mitglied unseres Hauses Frau Jeanette Martins von der Fraktion der Grünen. Herzlich willkommen!

[Beifall]

Sie sind vielen von uns noch aus der vorherigen Legislaturperiode bekannt. Dann teile ich Ihnen die Zurückziehung eines Antrags mit. Die Fraktion der FDP zieht ihren Antrag: Keine uferlose Telefonüberwachung (2) – Bundesratsinitiative zur Stärkung der richterlichen Kontrolle, Drucksache 15/1680, zurück.

Es sind am Montag vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen, die alle Hartz IV zum Thema hatten:

1. Antrag der Fraktion der SPD und der PDS zum Thema: „Neuregelungen am Arbeitsmarkt – zeitgerechte Umsetzung für Berlin sicherstellen!“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Hartz IV in Berlin – warum haben die PDS-Senatoren ein Interesse am Scheitern der Reform?“,
3. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Die Umsetzung des rot-grünen Hartz-IV-Chaos in Berlin: der Senat im Dauerkonflikt durch den Populismus der PDS und die Schwäche der SPD!“,
4. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Hartz IV: trotz Korrekturbedarfs Chancen für kommunale Beschäftigung nutzen!“,

(D)

Präsident Momper

(A)

Im Ältestenrat haben wir uns nun auf ein gemeinsames Thema verständigt, das wie folgt lautet: „Hartz IV: Chancen und Risiken für Berlin“. Zu diesem Thema werden unter TOP 2 unserer Tagesordnung auch die Anträge der laufenden Nummer 37 a bis e aufgerufen, die ebenfalls alle Hartz IV betreffen. Die von den einzelnen Fraktionen eingebrachten Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde haben insoweit ihre Erledigung gefunden.

Ich weise Sie ferner wieder auf die Ihnen vorliegende Konsensliste und auf das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hin. In die Dringlichkeitsliste hat sich ein Zahlendreher eingeschlichen. Die Nummer 6 wird in Verbindung mit Punkt 14 der Tagesordnung behandelt und nicht mit Punkt 41.

Sofern sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird dann wieder jeweils an entsprechender Stelle der Tagesordnung entschieden.

Als einzige Entschuldigung des Senats für die Abwesenheit während der heutigen Plenarsitzung ist heute die des Finanzsenators aktuell. Herr Senator Dr. Sarrazin nimmt an der heutigen Sitzung aus Krankheitsgründen nicht teil. Wir wünschen von hier aus gute Besserung und bitten, ihm das zu übermitteln!

(B)

[Beifall]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:**Fragestunde gem. § 51 der Geschäftsordnung**

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat nunmehr Frau Abgeordnete Dr. Tesch von der Fraktion der SPD zum Thema

Lehrerinnen- und Lehrerneueinstellungen

– Bitte schön, Frau Dr. Tesch, Sie haben das Wort!

Frau Dr. Tesch (SPD): Danke schön, Herr Präsident!
– Ich frage den Senat:

1. Wie viele Lehrerinnen und Lehrer sind zum Beginn des Schuljahres 2004/2005 neu in den Berliner Schuldienst eingestellt worden, und inwieweit konnte dadurch der Bedarf an Lehrerstellen an den Berliner Schulen gedeckt werden?

2. Welche Möglichkeiten sieht der Senat, um insbesondere in Mangelfächern zukünftig eine hinreichende Besetzung von Lehrerstellen zu gewährleisten?

Präsident Momper: Danke schön, Frau Dr. Tesch! – Herr Senator Böger, der Bildungsminister – bitte!

(C)

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Dr. Tesch! Nach unserer Analyse sind für das Schuljahr 2005 ausreichend Lehrerstellen vorhanden. Allerdings, das haben wir im Frühjahr dieses Jahres schon erkannt, gibt es in speziellen Fächern Notwendigkeiten, die nicht durch Versetzungen abgedeckt werden können. Deshalb ist es gelungen, im Frühjahr 200 Vollzeitlehrereinheiten, also 200 Stellen, bereits für dieses Jahr zu erreichen. Damit haben wir rund 250 Personen, ausgebildete Lehrerinnen und Lehrer, in den Berliner Schuldienst zum neuen Schuljahr gebracht, und zwar insbesondere in Fächern – speziell in den Europaschulen – dort ist ja bilingualer Unterricht, und hier müssen viele junge Lehrkräfte eingestellt werden; im Bereich der Berufsschulen – in den fachtheoretischen Fächern – und in den allgemeinbildenden Schulen, insbesondere im Bereich der Sprachen und auch der Naturwissenschaften. Ein weiterer wichtiger Posten sind Sonderschullehrer/-innen, die mit dieser Marge eingestellt werden konnten. Die Planungen für dieses Schuljahr nach den Prognoseberechnungen sind dann, dass wir sehr gut bei der vom Parlament genehmigten Quote von 105 % liegen werden.

Zum zweiten Teil Ihrer Frage, was den zukünftigen Lehrerberauf betrifft, so ist zunächst einmal richtig, dass wir in den kommenden zehn Jahren sehr massiv Einstellungen in Berlin vornehmen können, trotz leider zurückgehender Schülerzahlen. Durch die Austritte der Lehrer und Lehrerinnen, die die Altersgrenze erreicht haben, und durch das, was die Koalition an pädagogischen Verbesserungen beschlossen hat, werden in den kommenden Jahren näherungsweise ca. 1 000 Lehrer und Lehrerinnen neu eingestellt werden können. Es ist erkennbar, dass wir insbesondere in den Naturwissenschaften, in den Sprachen und insbesondere in der Sonderpädagogik erhebliche Bedarfe haben, auch in Fächern wie Musik und Sport. Wir können nicht unmittelbar die Fächerwahl von Studentinnen und Studenten für das Lehramt beeinflussen.

(D)

Ich habe mit dem Kollegen Flierl schon einmal besprochen – und wir haben auch den Universitäten mitgeteilt –, in welchen Fächergruppierungen und welchen Bereichen – Sekundarschulen oder Gymnasium – wir Lehrkräfte brauchen. Darüber hinaus befindet sich gegenwärtig eine Gesetzesnovelle zum Lehrerbildungsbereich in der Abstimmung im Senat. Diese Gesetzesnovelle soll beinhalten, dass dann, wenn kein ausreichender Bedarf an ausgebildeten Lehramtsanwärterinnen und Lehramtsanwärter da ist – diese Ausgangsform muss immer bedacht werden –, wenn also nicht genügend Lehrerinnen und Lehrer mit zweitem Staatsexamen da sind, dass dann Menschen, die eine Universitätsprüfung haben, die nicht länger als fünf Jahre zurückliegen darf, und Menschen, die das erste Staatsexamen abgeschlossen haben, berufsbegleitend früher in das Lehramt treten können, je nach Bedarfslage. Dieses beabsichtigen wir. Wir hoffen, dass wir für die Berliner Schule ausreichend Lehrkräfte in den kommenden Jahren haben werden.

(A)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage von Frau Dr. Tesch – bitte!

Frau Dr. Tesch (SPD): Danke, Herr Präsident! – Es beruhigt mich außerordentlich, Herr Senator, dass diese Kräfte nur dann zum Zuge kommen, wenn niemand mehr von völlig ausgebildeten Lehrerinnen und Lehrern auf der Warteliste steht. Können Sie mir auch Auskunft darüber geben, wie diese berufsbegleitenden Maßnahmen aussehen sollen?

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Dr. Tesch! Das Problem bei Gesetzesvorhaben zumindest in diesem Bereich ist, dass es sehr rasch in die Öffentlichkeit gerät, ohne dass der Senat darüber abschließend beraten hat, weil wir eine Fülle von Beteiligungen per Gesetz erfüllen müssen. Deswegen sage ich mit Vorbehalt – der Senat hat das noch nicht beraten –: Es ist eine Berufsbegleitung vorgesehen mit einer entsprechenden Herabsetzung der zu leistenden Stundenzahl, so dass wir glauben, dass sehr gut möglich ist, dass Menschen, die ein Diplom haben, auch dann in zwei Fächern in der Berliner Schule unterrichten können. Die Aussagen in den Medien waren sachlich zum Teil falsch. Das führte dazu, dass ich am kommenden Tag sofort Hunderte von E-Mails hatte von jungen Menschen, die in die Schule kommen wollen. Deswegen sage ich: Dieses Gesetz gibt es noch nicht, die konkreten Bedingungen sind noch nicht vom Senat beraten. Sie sind der Souverän und der Gesetzgeber, ich hoffe aber sehr, dass das in diesem Herbst beraten wird. Vorwürfe wie Lehrer-Light sind vollkommen falsch.

(B)

Es geht nicht darum, Menschen, die keine Qualifikation haben, in die Berliner Schule zu bekommen, sondern es geht darum, bei erkennbarem Bedarf und der Nichtmöglichkeit der Deckung dieses Bedarfs mit qualifizierten ausgebildeten Lehrern und Lehrerinnen diesen Menschen, die ich vorhin erwähnt habe, den Zugang zur Berliner Schule zu erlauben. Wir müssen dazu auch die Abstimmung mit den anderen Bundesländern ermöglichen, weil ja dann diese Lehrkräfte auch in anderen Bundesländern, wenn sie von Berlin wechseln wollen, anerkannt werden müssen. Mir ist bekannt, dass das Bundesland Nordrhein-Westfalen eine ähnliche Regelung hat.

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage von Frau Dr. Tesch – bitte!

Frau Dr. Tesch (SPD): Danke, Herr Präsident! – Stimmen Sie mir zu, Herr Senator, dass unser neues, kürzlich beschlossenes Lehrerbildungsgesetz vor allem in der Praxisausbildung auch große Verbesserungen herbeiführen wird?

[Gelächter der Frau Abg. Senftleben (FDP)]

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

(C)

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Dr. Tesch! Ich stimme Ihnen zu, wobei ich hoffe, dass Gesetzesänderungen immer positive Auswirkungen haben. Wir haben mit den Universitäten einen sehr selbstständigen Partner, ich hoffe sehr, dass die Vorschriften des Lehrerbildungsgesetzes – wir wissen dies –, auch umgesetzt werden und dass es uns gelingt, drei Dinge mit der Lehrerbildung zu erreichen, nämlich einmal eine ausreichende fachwissenschaftliche Bildung für zukünftige Lehrer und Lehrerinnen; zum Zweiten eine notwendige und schon im Studium angelegte erziehungswissenschaftliche – berufswissenschaftliche Komponente; und zum Dritten eben auch sehr früh die Möglichkeit für Studenten, mit Kindern zu arbeiten, um sehr frühzeitig zu merken, ob ihnen das denn Spaß macht, ob sie das wollen oder nicht. Insofern setzte ich auch große Hoffnungen in dieses neue Lehrerbildungsgesetz.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Jetzt geht es weiter mit Frau Schulze-Berndt – bitte schön!

Frau Schulze-Berndt (CDU): Ich habe die Nachfrage, Herr Böger, wann Sie endlich den tatsächlichen Lehrerberuf ermitteln werden, denn diese Quote von 105 % beinhaltet ja immer noch die Langzeiterkrankten, und gerade in kleineren Schulen bedeutet die Erkrankung nur eines Lehrers häufig eine tatsächliche Ausstattung von weniger als 100 %. Wann werden Sie den tatsächlichen Bedarf ermitteln?

(D)

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Abgeordnete Schulze-Berndt! Wir ermitteln immer den tatsächlichen Bedarf. Wir ermitteln keine Phantomzahlen. Ich darf Sie vielleicht darauf hinweisen, da insbesondere auch Ihre Fraktion jedenfalls häufiger auf Haushaltsdisziplin und Personalkosten achtet, dass nach meiner Kenntnis nicht jedes Bundesland eine Ausstattungsquote von 105 % hat, das ist das Erste. Das Zweite ist, glücklicherweise trifft der Dauerkrankenstand, den Sie unterstellen, von mehr als 5 % überhaupt nicht zu, sondern der ist deutlich niedriger. Und das Dritte ist: Ich habe überhaupt nicht bestritten, dass es bei diesen quantitativen Ausstattungsquoten in speziellen Gebieten zu Engpässen kommen kann. Deshalb haben wir ja 200 Vollzeitlehrerstellen gleich 250 Personen glücklicherweise in der Berliner Schule einstellen können.

Da, wo es nach wie vor Engpässe gibt, zum Beispiel im Bereich von sonderpädagogischen Einrichtungen, haben wir eingestellt. Weil die Qualifikationsanforderungen angehoben worden sind, kann es aber sein, dass die eine oder andere Schule noch nicht über 100 Prozent liegt. Das wird aber auch im Zuge der Realfeststellung von Schülerzahlen im Laufe des Schuljahres beziehungsweise spätestens nach Ende des ersten Schulhalbjahres durch Versetzungen ausgeglichen.

(A)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Dann ist der Kollege Goetze von der CDU mit einer Nachfrage an der Reihe. – Bitte schön, Herr Goetze!

Goetze (CDU): Herr Senator! Angesichts der heutigen Berichte darüber, dass die Besetzung von Schulleiterstellen in Ihrem Haus bis zu zwei Jahren dauert, frage ich Sie, wie Sie sicherstellen können, dass die von Ihnen angesprochenen Lehrkräfte innerhalb einer vernünftigen Zeit – und da halte ich einen Monat für angemessen – tatsächlich auch dort ankommen, wo sie ankommen sollen.

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Goetze! Wir sind dankbar, dass Sie attestieren, dass man vier Wochen Zeit haben muss, um die Einstellungen auch tatsächlich an die Schulen zu bringen. Wir sind mit heutigem Stand glücklicherweise noch einmal einen Schritt weiter gekommen, das heißt, bis auf sieben Lehrkräfte sind alle geplanten auch tatsächlich an den Schulen. Manchmal kommt es zu Verzögerungen, wenn sich die Bewerber im letzten Moment anders entscheiden, aber dies ist gelungen. An bestimmten Schulen sind diese Verzögerungen auch nicht schlimm, wie zum Beispiel beim Französischen Gymnasium, da der Unterricht dort erst am 1. September beginnt.

(B)

Was die Besetzung von Schulleiterstellen betrifft, so habe auch ich heute die Zeitung gelesen. Hier stimmen die Zahlen jedoch nicht ganz. Schulleitungen liegen etwa bei 200, Schulleiter sind es deutlich unter hundert. Dieses Thema gilt es extra zu behandeln, Herr Goetze. Ich habe Weisung gegeben, dass die Schulleiterstellen möglichst rasch nach den gesetzlichen Bedingungen besetzt werden. Es gibt aber einige Spezialitäten – weil in der Presse „kommissarisch“ zu lesen war –, die der Wiedervereinigung, dem Beamtenrecht und der Schullaufbahnverordnung geschuldet sind. Da sind Wartefristen zu erfüllen, die zu beachten sind.

Auf der anderen Seite müssen wir bestimmte Stellen frei halten, so etwa in den Fällen, wo Schulen mit den entsprechenden Funktionsstellen geschlossen werden und dann leider nach dem Beamtenrecht nur mit dieser Funktionsstelle wieder besetzt werden können. Das kann bedeuten, dass es manchmal Verzögerungen gibt. Ansonsten können Sie sehr sicher sein, dass wir uns sehr anstrengen werden, diesen Prozess der Besetzung von Schulleiterstellen, so weit es unter den gesetzlichen Rahmenbedingungen geht, noch weiter zu beschleunigen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Dann geht es weiter mit dem Kollegen Kaczmarek von der CDU, der eine Frage zum Thema

Klimapflege nur für den Finanzsenator?

hat. Dazu hat er nunmehr das Wort. – Bitte sehr, Herr Kaczmarek!

(C)

Kaczmarek (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, dass von der BIM GmbH das Büro des Finanzsenators mit einer Klimaanlage ausgestattet worden ist und der Hofbereich der Senatsverwaltung für Finanzen aufwändig hergerichtet wird, während im Bürodienstgebäude Sächsische Straße 28, das stark von Behinderten frequentiert wird, der Einbau eines behindertengerechten Aufzuges verweigert wird?

2. Ist der Einbau von Klimaanlagen zukünftiger Standard in Dienstgebäuden des Senats, oder nach welchen Kriterien setzt die BIM GmbH Prioritäten für Maßnahmen der baulichen Unterhaltung in den von ihr verwalteten Dienstgebäuden?

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kaczmarek! – Das Wort zur Beantwortung hat der Staatssekretär Schulte. – Bitte schön!

Schulte, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Finanzen: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Es geht hier um einen Vorgang, der außerhalb des unmittelbaren Einflussbereichs des Senats liegt, nämlich bei der BIM GmbH. Wir haben deshalb die BIM GmbH um eine Stellungnahme gebeten. Auf Grundlage dieser Stellungnahme beantworte ich die Fragen.

(D)

Zur Unterfrage nach der Klimaanlage: Ja, das Büro wurde mit einem Klimagerät ausgestattet. Eine standardisierte Ausstattung ist nicht vorgesehen. Allerdings nimmt die BIM GmbH als Dienstleister auf Anforderungen von Mietern kleinere Ein- und Umbauten vor, selbstverständlich gegen Kostenerstattung.

Zur Frage nach dem Innenhof: Es ist zutreffend, dass die BIM GmbH derzeit den Innenhof sanieren lässt. Hier ist darauf hinzuweisen, dass erhebliche Sicherheitsprobleme bestanden. Die Fassadenfläche hatte keinerlei Verbindung mehr zum Mauerwerk. Es waren großflächig Putzteile abgestürzt. Ein sachverständiger Gutachter stellte fest, dass ein ernstes Gefahrenpotential für Leib und Leben bestand. Zur Vermeidung von Unfällen wurde der Putz im Herbst abgeschlagen und wird jetzt erneuert. Darüber hinaus bestand auf der Hoffläche Einsturzgefahr, weil ein darunter liegender Keller baufällig war. Insofern bestanden unmittelbare Sicherheitserfordernisse. Die Maßnahme wird im Rahmen des Budgets der BIM GmbH abgewickelt.

Zum behindertengerechten Aufzug im Bürodienstgebäude Sächsische Straße 28: Hier war bereits von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung geplant, diesen Aufzug einzubauen. Das musste in den vergangenen Jahren immer wieder verschoben werden. Nach der Übernahme der Gebäude von der BIM GmbH ist dort entschieden worden, dass der Aufzug im nächsten Jahr fertig gestellt werden soll.

StS Schulte

(A)

Zur Prioritätensetzung: Es werden in diesem Jahr generell Maßnahmen der Kategorie 1, also sicherheitsrelevante Maßnahmen, durchgeführt.

Präsident Momper: Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Kaczmarek. – Bitte schön!

Kaczmarek (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Staatssekretär! Wenn Sie sagen, dass nur Maßnahmen der Kategorie 1, also sicherheitsrelevante Maßnahmen, prioritär durchgeführt werden, wie ist dann der Einbau der Klimaanlage im Büro des Finanzsenators zu bewerten? – Es kann wohl nicht der Ernst der BIM GmbH und auch nicht der Senatsverwaltung sein, dass es sich hierbei um eine sicherheitsrelevante Maßnahme handelt.

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Schulte!

Schulte, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Finanzen: Ich hatte mich bemüht, die systematische Unterscheidung deutlich zu machen. Es gibt zwei verschiedene Dinge.

Auf der einen Seite gibt es das Bauunterhaltungsbudget der BIM GmbH. Die BIM als Vermieter und Eigentümer hat ihre Gebäude so instand zu halten, wie die Mieter es verlangen können. Im Rahmen dieses Baubudgets von etwa 16 Millionen € setzt sie Prioritäten, und zwar unter Sicherheitsgesichtspunkten. Das ist der eine Aspekt.

(B)

Der zweite Aspekt ist, wenn eine Verwaltung, ein Mieter, über die normale Instandsetzung des Gebäudes hinaus etwas ein- oder umgebaut haben will, das nicht zum normalen Standardangebot gehört, führt dies die BIM als Dienstleister aus, rechnet es aber anschließend über die Nebenkosten ab.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage des Kollegen Kaczmarek – bitte!

Kaczmarek (CDU): Vielen Dank, Herr Schulte! – Dann ist etwas deutlicher, dass Sie offensichtlich diese Sonderleistungen als Mieter bestellt haben. Deswegen meine Frage: Warum ist der Senator in seinem Büro besonders überhitzungsanfällig, während die anderen Beamten offensichtlich mit dem Öffnen des Fensters zufrieden sein müssen?

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Schulte – bitte!

Schulte, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Finanzen: Ich glaube, es ist auch schon an anderer Stelle darauf hingewiesen worden, dass es sich um ein Zimmer mit einer Reihe von Südfenstern handelt. Es ist eine nicht völlig ungewöhnliche Maßnahme, im Arbeitsbereich einer Führungskraft geeignete Arbeitsbedingungen zu schaffen.

[Beifall der Frau Abg. Senftleben (FDP)]

Generell sei die Bemerkung erlaubt, dass eine gut temperierte Führungskraft auch Auswirkungen auf das Klima in der Organisation insgesamt hat. Insofern handelt es sich um eine effizienzsteigernde Maßnahme, die sich insgesamt auswirken wird.

[Beifall bei der SPD –
Beifall der Frau Abg. Senftleben (FDP)]

Präsident Momper: Jetzt gibt es eine Nachfrage des Kollegen Lüdeke – bitte schön!

von Lüdeke (FDP): Herr Staatssekretär, dies geht in eine ähnliche Richtung: Teilen Sie die Ansicht der FDP-Fraktion, dass es im Interesse des Landes Berlin liegt, dass der Senator angesichts der schwierigen Haushaltslage einen kühlen Kopf bewahrt?

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Schulte – bitte schön!

Schulte, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Finanzen: Ich finde, dies stellt der Senator nahezu jeden Tag unter Beweis.

[Heiterkeit]

Präsident Momper: Wir kommen zur nächsten mündlichen Anfrage. Diese stellt der Abgeordnete Hoff von der PDS-Fraktion zum Thema

Bewertung der Berlikomm-Veräußerung

– Bitte schön, Herr Hoff, Sie haben das Wort!

Hoff (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Ergebnisse des Verkaufs der Berlin-Wasser-Holdingtochter Berlikomm unter monetären und beschäftigungssichernden Aspekten?

2. Wie bewertet der Senat die Aussagen zur künftigen Marktentwicklung des die Berlikomm erworbenen Unternehmens Versatel, und welche Risiken sieht er angesichts der früheren Berlikomm-Entwicklung?

Präsident Momper: Für den Senat antwortet Senator Wolf – bitte schön!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Hoff! Zunächst bewerte ich den Verkauf der Berlikomm als solchen positiv, weil er ein Beispiel dafür ist, wo sich das Land Berlin von mittelbaren oder unmittelbaren Landesbeteiligungen trennen sollte, die nicht in den öffentlichen Aufgabenbereich gehören. Das Anbieten von Telekommunikationsleistungen gehört nicht in den öffentlichen Aufgabenbereich. Sie wissen, dass das ein hoch riskanter Markt ist. Die Berliner Wasserbetriebe haben sich in den 90er Jahren dafür entschieden – im Übrigen von uns beiden gemeinsam kritisiert – sich in diesem riskanten Markt zu betätigen, obwohl das

(C)

(D)

Bm Wolf

(A) eigentlich nicht zu ihren Kompetenzen gehört. Zu ihren Kompetenzen gehört – wie der Name schon sagt – das Geschäft rund um das Wasser und nicht die Telekommunikation. Deshalb bin ich froh, dass es jetzt gelungen ist, sich von dieser Beteiligung zu trennen und einen Kaufpreis zu erzielen, der mit ca. 35 Millionen € deutlich über dem liegt, was wir noch Anfang des Jahres erwartet haben.

Sie wissen auch, dass die Berlikomm während ihrer langen Geschichte ein hoher Verlustbringer, insgesamt mit 138 Millionen € verschuldet gewesen ist und obendrein aus Kreditmitteln seitens der Berlin-Wasser-Holding mit 60 Millionen € zusätzlichem Eigenkapital ausgestattet werden musste. Es ist bedauerlich, aber das Parlament ist darüber ausführlich informiert worden, dass die Gesellschafter der Berlinwasser Gruppe aus dem Gewinn des Jahrs 2003 jeweils 90 Millionen € abgetreten haben zur Entschuldung der Berlikomm, damit dieser Verkauf möglich geworden ist.

Was die Fragen nach der Beschäftigungssicherung betrifft, ist es so, dass es eine Garantie für die 150 Arbeitsplätze bis Ende 2005 in Form einer Betriebsvereinbarung und obendrein noch bewährt mit einer Pönale gibt. Es ist klar, dass das Jahr 2005 nicht sehr viel aussagt, das ist kein langer Zeitraum. Ich halte für das Thema Beschäftigungssicherung aber ohnehin die Frage für entscheidender, wie sich das weitere Geschäft der Berlikomm entwickelt. Der Erwerber Versatel ist ein deutsch-niederländisches Unternehmen, das gezeigt hat, dass es in der Lage ist, im Telekommunikationsmarkt erfolgreich zu sein. Das Unternehmen plant bei der Berlikomm in Berlin Investitionen zwischen 20 und 30 Millionen € und hat vor, einen Marktanteil von 10 % zu erobern. Wenn dies gelingt, ist das der beste Beitrag zur Sicherung von Arbeitsplätzen und obendrein noch zur Stärkung des Standorts Berlin.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage des Kollegen Hoff – bitte!

Hoff (PDS): Vielen Dank, Herr Senator! – Viele Ihrer Einschätzungen teile ich. Aber ich möchte noch einmal auf den zweiten Punkt zurückkommen. Wir haben eine sehr defizitäre Entwicklung der Berlikomm gehabt.

Präsident Momper: Es muss eine Frage sein!

Hoff (PDS): Ja! – Deshalb frage ich Herrn Senator Wolf noch einmal, was Versatel so sicher macht, dass es nach einem Verkauf der Berlikomm zu einer besseren Geschäftsentwicklung in einem problematischen Geschäftsfeld kommt, als zu der Zeit, als die Berlikomm zur Berlin-Wasser-Holding gehört hat.

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Erstens, weil Versatel vom Telekommu-

nikationsgeschäft etwas versteht, im Gegensatz zur Berlinwasser Gruppe, die etwas vom Wasser versteht. Zweitens haben wir zurzeit auf dem Telekommunikationsmarkt die Situation, dass eine Reihe von City-Carrier, zum Beispiel Hansenet in Hamburg, es erfolgreich geschafft haben, vor allem auf dem Gebiet Breitbandangebot erhebliche Marktanteile zu gewinnen und damit auch ein erfolgreiches Geschäftsmodell zu etablieren. Das ist genau das, was auch Versatel in Berlin vor hat. Wenn die vorgesehenen Investitionen und die entsprechende Marketingoffensive unternommen wird, glaube ich, kann dies Geschäftskonzept aufgehen und erfolgreich sein.

Ein weiterer Grund, weshalb es notwendig war, die Berlikomm zu veräußern, ist der, dass die notwendigen Investitionen in die Geschäftsentwicklung von Seiten der Berlinwasser Gruppe und auch indirekt von Seiten des Landes Berlin nicht hätten getätigt werden können. Das heißt, wir haben einen privaten Investor gefunden, der in die Entwicklung des Geschäfts 20 bis 30 Millionen € in den nächsten Jahren investieren wird und will. Deshalb bin ich der Auffassung, dass diese Konzeption aufgehen und durchaus erfolgreich sein kann und damit auch die Perspektive für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei der Berlikomm gesichert werden kann.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Wolf! – Herr Kollege Hoff hat eine weitere Nachfrage – und hat das Wort!

Hoff (PDS): Ist Ihnen bekannt, ob Versatel plant, mit anderen seiner Geschäftsbereiche oder mit Zentralbereichen nach Berlin zu ziehen?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Versatel hat vor, den Sitz seiner Holding nach Berlin zu verlegen. Zum anderen plant Versatel, sein Medienzentrum nach Berlin zu verlegen. Es ist so, dass im Rahmen breitbandiger Angebote auch in zunehmendem Maß Inhalte vermarktet werden. Es wird in der nächsten Zeit verstärkt zu einem Zusammenwachsen von Internet- und TV-Angeboten kommen. Das ist ein Geschäftsfeld, in das Versatel künftig investieren will. Es ist vereinbart, dass der Standort für dieses Medienzentrum Berlin sein soll.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Buchholz von der Fraktion der SPD. – Bitte schön, Herr Buchholz!

Buchholz (SPD): Herr Senator! Auch wenn der Zuschlag Versatel gegeben wurde, frage ich, ob es weitere Angebote für die Berlikomm gegeben hat, die eine größere und vielleicht auch längere Sicherung von Arbeitsplätzen oder sogar deren Ausbau vorgesehen haben?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

(A) **Wolf**, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Buchholz! Das Angebot von Versatel ist das beste Angebot. Es gab andere Angebote, die über die Presse lanciert, allerdings nie schriftlich im Bieterverfahren dokumentiert worden sind, beziehungsweise handelte es sich dabei um Angebote, die mit keinerlei Pönale oder Garantie verbunden gewesen sind. Es gab beispielsweise einen Bewerber, der eine zweijährige Beschäftigungsgarantie ausgesprochen, es aber abgelehnt hat, diese über eine Betriebsvereinbarung oder auch eine Pönale abzusichern. Deshalb gehören die öffentlich debattierten Angebote für mich zu dem, was man in Bieterverfahren immer wieder beobachten kann: Sie sind der Versuch, über öffentlich lancierte Angebote in das Verfahren zu gelangen, in dem die Angebote dann jedoch nicht wirklich erhärtet und so dokumentiert werden, dass man zu dem Schluss kommt, dass es sich um harte und verlässliche Angebote handelt.

Ich habe in meiner Eigenschaft als Aufsichtsratsmitglied und auch als Senator darauf gedrängt, dass das Thema Beschäftigungssicherung einen großen Stellenwert erhält. Nach meinem Überblick ist das Angebot von Versatel das beste Angebot, das zu erzielen war, sowohl was die unmittelbare Beschäftigungsgarantie als auch was das Investitionsmodell angeht.

(B) **Präsident Momper**: Danke schön! – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Pewestorff von der Fraktion der PDS. – Bitte schön, Herr Pewestorff!

Pewestorff (PDS): Herr Senator! Die ursprüngliche Idee, weshalb sich die Wasserbetriebe überhaupt mit Telekommunikation beschäftigt haben, bestand darin, das eigene Telekommunikationsnetz zu nutzen. Wie sehen die jetzt gefundenen vertraglichen Regelungen zur weiteren Nutzung der Telekommunikationsinfrastruktur aus und wie sind die Eigentumsrechte jetzt und in Zukunft geregelt?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Die Regelung sieht so aus, dass der Vertrag weiter existiert wie bislang, das heißt, die Berlin-Wasser-Betriebe haben den Zugriff auf das Kupfernetz und im Jahr 2008 die Option, darüber zu entscheiden, ob sie das Netz zurückkaufen wollen oder ob es im Besitz der Berlikomm bleibt.

Präsident Momper: Danke schön!

Ich rufe die nächste Frage des Kollegen Dr. Augstin von der Fraktion der FDP auf zu dem Thema

Öffentliche Krippen statt privater Tagespflege?

– Bitte schön, Herr Dr. Augstin, Sie haben das Wort!

Dr. Augstin (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

(C) Ist es immer noch Wunsch des Senats, die Berliner Tagesmütter zu fördern, und wenn ja, wieso gelingt es ihm nicht, den Ausbau dieses Bereichs voranzutreiben – siehe Belegungsstatistik des Senats 03/04 –?

Präsident Momper: Herr Senator Böger, der Bildungssenator – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Augstin! In der Tat war, ist und bleibt es das politische Ziel und der Wunsch des Senats, die Zahl der Tagesmütter zu erhöhen. Ich betone die Begriffe „Wunsch“ und „Ziel“ deshalb, weil wir keine Fachaufsicht über die Bezirke haben. Wir können den Bezirken nicht vorgeben, dass sie so handeln müssen. Der Anteil an der Betreuung von Kindern unter drei Jahren durch Tagesmütter ist nach unserer Belegungsanalyse von 4,61 % auf 4,25 % gesunken. Die Bezirke haben – aus zum Teil kurzzeitig verständlichen Gründen – so gehandelt, weil sie die Tagespflege aus den Transferausgaben bezahlen müssen. Sie haben es deshalb lieber in den Krippenbereich verlegt, weil es dann ihre Personalausgaben betrifft.

Wir haben mit der Senatsverwaltung für Finanzen im vergangenen Jahr eine Basiskorrektur durchgesetzt, so dass wir davon ausgehen, dass die Bezirke dieses an sich richtige Ziel, nämlich den Einsatz qualifizierter Tagesmütter – der auch wesentlich kostengünstiger ist –, künftig noch stärker verfolgen. Es bleibt das Ziel des Senats – ich gebe mal eine Messlatte vor –, diesen Anteil zu verdoppeln und auf 8 % zu kommen.

(D) Wir bemühen uns parallel, Tagespflegestellen vorzuhalten und Tagesmütter zu qualifizieren. Es gibt in diesem Bereich verschiedene Angebote.

Herr Dr. Augstin, Sie müssen aber sehen, dass im Zuge der allgemeinen Umstrukturierung, die es in diesem Bereich gibt – Horte werden an die Schulen verlegt; Vorschulen fallen weg –, freie Träger stärker im Kitabereich eingesetzt werden. Für die Bezirke ist es nicht immer einfach, ihr staatliches Angebot, das erhalten bleiben soll, zu reduzieren bzw. in Form zu bringen.

Ich bestätige aber, dass insbesondere für Kinder, die noch keine drei Jahre alt sind, Tagesmütter bzw. Tagespflegestellen gut und wichtig sind, und zwar unter der Voraussetzung, dass es sich um qualifiziertes Personal handelt.

Präsident Momper: Danke schön! – Der Kollege Dr. Augstin hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Dr. Augstin (FDP): Danke für Ihre Antwort, Herr Senator! – Meine vorgesehene Nachfrage wurde dadurch teilweise schon beantwortet. In welchem Zeitrahmen soll das Ziel, nämlich 8 %, erreicht werden?

Präsident Momper: Bitte – Herr Senator Böger!

(A)

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Wir hoffen, dass wir das noch in dieser Legislaturperiode schaffen. Die Belegungsanalyse, die Ihnen vorliegt, stammt aus dem letzten Kitajahr. Wir können das immer nur nachträglich machen. Ich und Staatssekretär Härtel gehen bei den Besprechungen mit den Jugendstadträtinnen und -stadträten immer auf diese Fragestellung ein.

Darüber hinaus gibt es noch einen wichtigen Punkt: Wenn sich das Parlament demnächst mit der Umstrukturierung im Kitabereich, der Einrichtung eines gemeinsamen Budgets und der Trennung von Vergabe und Betrieb von Einrichtungen beschäftigt, ist noch eine zusätzliche Verstärkung möglich. Wir planen eine Änderung des Kitagesetzes, und zwar in zweierlei Richtung: Einerseits werden Qualitätsansprüche stärker formuliert, andererseits sollen Tagesmütter und Tagespflegestellen bevorzugt werden. Das werden wir noch ins Parlament einbringen.

Präsident Momper: Danke schön! – Der Kollege Dr. Augstin hat noch eine Nachfrage. – Bitte schön!

Dr. Augstin (FDP): Ich komme zu einer anderen Frage in diesem Zusammenhang, die uns ebenfalls Probleme bereitet: Wie stellt sich der Senat zu der extremen Ungleichverteilung im Bereich der Versorgung der Kinder unter drei Jahren? – Ein Vergleich zwischen den östlichen und westlichen Bezirken ergibt eine sehr unterschiedliche Situation. Das führt dazu, dass Betroffene im Ostteil der Stadt, die eine Tagesmutter gefunden haben, wesentlich schneller einen Kitaplatz bekommen. Damit wird das Ziel, eine höhere Quote zu bekommen, hintertrieben.

[Zurufe von der PDS]

Präsident Momper: Bitte – Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Es kommt Bewegung auf. Alles Neue, Herr Dr. Augstin, muss auf dem Alten aufbauen. Ich wende mich jetzt an die linke Seite des Parlaments: Es ist fraglos so, dass die Krippenerziehung und -betreuung in der DDR hervorragend ausgestattet war. Daran besteht kein Zweifel. Es ist zudem ein Märchen, dass dies schlimme Auswirkungen auf die Kinder gehabt hätte. Dafür gibt es keine Erkenntnisse.

[Zurufe von der PDS]

Dessen ungeachtet strebt der Senat nicht an, nahezu für alle Eltern ein Angebot zu schaffen. Das kann sich nur nach dem Bedarf, insbesondere von Berufstätigen, richten. Ich persönlich fände es besser, wenn die Mütter – das können aber auch die Väter sein – in den ersten beiden Lebensjahren so viel Zeit hätten, dass sie die Betreuung selbst übernehmen könnten.

Zurück zu meiner Aussage, dass das Neue auf dem Alten aufbaut: Fraglos waren in der DDR private Initiativen und freie Trägerschaften sehr unterrepräsentiert.

Normalerweise hat der Staat die Betreuung als Regelangebot vorgehalten. (C)

Jetzt zu Ihrer Frage: Natürlich weisen unsere Zahlen aus, dass beispielsweise im geburtenfreudigen Bezirk Pankow 0,97 % – das sind 74 Kinder – in Tagespflege untergebracht sind, während es im Bezirk Steglitz-Zehlendorf, in dem Sie wohnen – allerdings wohl keine Kinder mehr im Krippenalter haben –, Herr Dr. Augstin, nahezu 10 % sind. Das macht eine gewisse Tradition deutlich. Wir sind dabei, das zu steuern. Ich hoffe sehr, dass die Betreuungssituation im Bezirk Steglitz-Zehlendorf noch besser wird, denn dort gibt es Wartelisten, und in den östlichen Bezirken das Engagement im Tagesmütterbereich verstärkt wird. Wir arbeiten an diesem Thema.

Präsident Momper: Jetzt hat Frau Dr. Barth eine Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Dr. Barth (PDS): Herr Senator! Ist Ihnen bekannt, ob gestellte Anträge von Eltern auf Tagespflege aus Kapazitätsgründen abgelehnt worden sind? – Wenn das so ist, würde mich interessieren, wie viele Fälle das betrifft und in welchen Bezirken das der Fall war.

Präsident Momper: Bitte – Herr Senator!

(B)

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Solche Anträge sind mir nicht bekannt. – Es ist vielleicht gut, dass mir nicht alles bekannt ist, was in den Bezirken passiert. So kann ich eventuell besser schlafen. – Jetzt ernsthaft: Ich gehe davon aus, dass die bezirklichen Jugendämter ihre Arbeit sorgfältig machen. (D)

Ich verstehe die Frage nach den Kapazitäten nicht ganz. Wir haben eine Bedarfsfeststellung. Sie kennen das, Frau Abgeordnete. Diese Bedarfsfeststellung ist sehr modern und beispielhaft für Deutschland. Wir deckeln keine Zahlen, sondern sagen: Wenn der Bedarf anerkannt wird, müssen entsprechende Plätze zur Verfügung gestellt werden. Mir ist nicht bekannt, inwiefern es in Bezirken Überhänge gibt oder Eltern eine angeforderte Tagespflegestelle nicht erhalten haben. Ich glaube aber, dass Bezirke im Zuge von Umstrukturierungen – wir haben ja noch nicht zwischen dem Betrieb und der Vergabe von Plätzen durch die Bezirke getrennt – häufig den staatlichen Einrichtungen den Vorzug geben. Kurzfristig ist diese Überlegung richtig, weil die Plätze vorhanden sind, aber mittelfristig sind Plätze bei qualifizierten Tagesmüttern und Tagespflegestellen wesentlich kostengünstiger für den Staat.

Präsident Momper: Danke schön! – Jetzt ist der Kollege Steuer von der CDU-Fraktion an der Reihe. – Bitte schön!

Steuer (CDU): Herr Senator! Sie sagten in Ihrer ersten Antwort, dass sich Ihre Aufgabe bei der Erhöhung der

Steuer

(A) Plätze bei Tagesmüttern auf das Prinzip „Hoffen und Wünschen“ beschränkt. Teilen Sie meine Meinung, dass es nötig wäre, mehr Qualifizierungsmaßnahmen anzubieten, um Mütter zu ermuntern, Tagespflegeplätze anzubieten?

Präsident Momper: Bitte – Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Steuer! Das machen wir. Wir bieten tatsächlich solche Qualifizierungsmaßnahmen an. Ich habe gerade jetzt Post von einem Verband in Bonn bekommen, der das machen will. Dort werde ich Mitarbeiterinnen hinschicken. Das tun wir alles. Dessen ungeachtet bleiben es Ziele. Ich kann das nicht unmittelbar umsetzen. Aber wir bemühen uns sehr, diese Ausbildung zu qualifizieren. Ich rede immer positiv über Tagesmütter und Tagespflegestellen und sage: Selbst wenn es dort wie überall auch einmal Probleme geben sollte – das gibt es beim Staat eben auch –, muss dieses Angebot über die mageren 4,2 % hinaus ausgeweitet werden. Davon bin ich felsenfest überzeugt. Ich glaube auch, dass wir dort eine Menge privates Engagement gewinnen können und auch befähigte Personen, die das übernehmen können.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

(B) Jetzt erhält Frau Abgeordnete Oesterheld von der Fraktion der Grünen das Wort zu einer Mündlichen Anfrage über

Billig davon gekommen – lächerliche Schadensersatzzahlung vom Wirtschaftsprüfer BDO für Milliardenverluste bei der Bankgesellschaft

Frau Oesterheld (Grüne): Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat den abgeschlossenen Vergleich in Höhe von 12 Millionen € zwischen der Bankgesellschaft Berlin und der Wirtschaftsprüfungsgesellschaft BDO, die im Verdacht steht, durch falsche Testate die Milliardenrisiken mit zu verantworten, die vom Land Berlin bezahlt werden müssen?

2. Welche Konsequenzen zieht der Senat?

Präsident Momper: Für den Senat antwortet Staatssekretär Schulte. – Bitte schön!

Schulte, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Finanzen: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Zum Sachverhalt will ich zunächst darauf hinweisen, dass die BDO Deutsche Warentreuhand die Gesellschaft IBG, den Konzernabschluss der IBG, sowie diverse Tochtergesellschaften geprüft hat. Bei der Bewertung von Vergleichen muss man sich vor allem daran orientieren, wie die Rechtslage ist und welche Rechtsgrundlage man hätte, Forderungen gerichtlich durchzusetzen. Die maßgeblichen Rechtsvorschriften zur Haftung von Abschlussprüfern lassen aber allein die Geltendmachung von prüfungsspezifischen Schäden zu. Solche Schäden sind insbesondere die so

genannten Ausschüttungsschäden. Diese bestehen darin, dass ein Gewinn ausgeschüttet wird, obwohl es bei einer ordnungsgemäßen Prüfung gar nicht zu einem Gewinn gekommen wäre bzw. nicht zu einer Ausschüttung des Gewinns. Vor diesem Hintergrund muss man sagen, dass potentielle Ansprüche gegenüber den Abschlussprüfern von vornherein vom Volumen her begrenzt sind. Dann kommt die zweite Frage dazu: Fahrlässigkeit – Vorsatz. Die Haftung von Abschlussprüfern für fahrlässige Pflichtverletzungen ist gesetzlich begrenzt, und zwar durch absolute Beträge. Vorsätzliche Pflichtverletzungen, für die es keine Haftungsbegrenzung gibt, sind demgegenüber rechtlich sehr schwer darzustellen.

Der Vergleich, der nunmehr geschlossen wurde, kommt ohne langwieriges Gerichtsverfahren aus und liegt im Ergebnis erheblich über dem, was man für fahrlässige Pflichtverletzungen im Rahmen der geltenden Höchstgrenzen hätte erreichen können. Der Senat hält diesen Vergleich daher für akzeptabel.

Zur Frage, welche Konsequenzen daraus zu ziehen seien, ist zu sagen, dass die Vertreter des Senats im Aufsichtsrat die Forderung nach Schadenersatzleistungen gegenüber den Abschlussprüfern seit Bekanntwerden der Schiefelage des Konzerns immer mit Nachdruck verfolgt haben. In dieser Haltung fühlt sich der Senat durch den abgeschlossenen Vergleich bestätigt, der selbstverständlich nur ein Baustein in der Aufarbeitung der Vergangenheit ist.

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage der Frau Abgeordneten Oesterheld? – Bitte schön!

Frau Oesterheld (Grüne): Ist Ihnen bekannt, dass bei dem Unternehmen Parmalat die Wirtschaftsprüfer in einer Höhe von 10 Milliarden verklagt werden sollen?

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Schulte!

Schulte, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Finanzen: Man muss sich immer danach richten, welche Rechtslage gilt. Wir haben die in der Bundesrepublik Deutschland geltende Rechtslage zu Grunde zu legen. Da ist die Situation so, wie ich sie beschrieben habe. Deswegen führt der Verweis nicht sehr viel weiter.

Präsident Momper: Danke schön! – Eine weitere Nachfrage der Frau Abgeordneten Oesterheld? – Bitte schön!

Frau Oesterheld (Grüne): Ist Ihnen bekannt, dass es schon 1997 Hinweise darauf gab, dass diese Testate falsch sind und dass die Testate seit 1997 weiter gegeben wurden?

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Schulte!

Schulte, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Finanzen: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Nach dem

StS Schulte

(A) Aktiengesetz beschränkt sich die Haftung auf bestimmte Jahresbeträge. Weil Sie das Jahr 1997 angesprochen haben, will ich darauf noch einmal eingehen: Die Haftung des Prüfers bei nichtbörsennotierten Gesellschaften wie der IBG bezieht sich auf 0,25 Millionen € je Prüfung. Dies galt in den Jahren 1997 bis 1998. Durch Änderung des HGB waren es für 1999 1 Million €. Demnach hätte man auf gesetzlicher Grundlage für fahrlässigen Verstoß gegen die erforderliche Sorgfaltspflicht 1,5 Millionen € Schadenersatz fordern können. Insofern wird dem Gedanken, dass es hier bereits um das Jahr 1997 geht, durchaus Rechnung getragen.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage? – Bitte schön, Herr Buchholz!

Buchholz (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Staatssekretär, Sie haben zur Differenz eben ausgeführt, dass nur die rechtliche Durchsetzbarkeit relevant ist – darum meine Frage: Teilen Sie meine Auffassung, dass doch zwischen dem, was an Milliardenschaden letztlich produziert wurde, und dem, was die BDO jetzt als Vergleichszahlung zahlen muss, ein krasses Missverhältnis besteht und dass der Vorsatz durch die Bankgesellschaft intensiver hätte geprüft werden müssen?

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Schulte!

(B) **Schulte,** Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Finanzen: Ich habe keine Zweifel daran, dass der Vorsatz intensiv geprüft worden ist. Das ist ein wesentlicher Gesichtspunkt gewesen. Am Ende sind die rechtlichen Prüfungen zu dem Ergebnis gekommen, dass dies kaum belegbar wäre. Ich denke auch, dass diese Auseinandersetzung mit den Wirtschaftsprüfern – das wird auch in den anderen Fällen geprüft – unabhängig von der Dimension und den Relationen im Einzelnen von grundsätzlicher Bedeutung ist, um deutlich zu machen, wo Verantwortung und Verantwortlichkeiten liegen, und dies auch für die Zukunft deutlich zu machen. Dass auf diesem Wege die enormen Schäden nicht ausgeglichen werden können, muss einem angesichts der Rechtslage bekannt sein.

Präsident Momper: Frau Abgeordnete Tietje mit einer Nachfrage – bitte schön!

Frau Tietje (SPD): Das Bundesaufsichtsamt für das Finanzwesen hat ebenfalls eine Aufsichtspflicht gegenüber der Bankgesellschaft. Inwieweit wird geprüft, ob ihm Fehlverhalten nachzuweisen ist, um es ggf. zur Verantwortung zu ziehen?

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Schulte!

Schulte, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Finanzen: Es hat schon sehr umfangreiche Nacharbeiten zum Bankenskandal gegeben. Es gibt viele in diesem Raum, die besser beurteilen können, in wie vielen Gremien das geprüft wird. Insofern gehe ich mit heutigem Erkenntnisstand davon aus, dass alle Fragen, wer zu wel-

chem Zeitpunkt welche Möglichkeiten der Einflussnahme gehabt hat und wie er diese ausgeübt hat, in sehr intensiver Weise geprüft werden. Daran hat das Parlament maßgeblichen Anteil.

Präsident Momper: Danke schön!

Jetzt erhält Frau Abgeordnete Borsky-Tausch von der Fraktion der SPD das Wort zu einer Mündlichen Anfrage über

Sportliche Höhepunkte in Berlin

Frau Borsky-Tausch (SPD): Ich frage den Senat:

1. Welche Aussichten bestehen nach Ansicht des Senats, neben Fußball- und Beachvolleyball-Weltmeisterschaften in den nächsten Jahren weitere sportliche Großereignisse nach Berlin zu holen, und welche Fortschritte hat der Senat in den jüngsten Gesprächen dabei erzielt?

2. Wie ist Berlin nach Auffassung des Senats infrastrukturell auf die Durchführung solcher sportlicher Höhepunkte vorbereitet?

Präsident Momper: Das Wort zur Beantwortung hat der Bildungsminister Böger. – Bitte schön!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Borsky-Tausch! Der Senat hat in der Tat für das Jahr 2005 wichtige Veranstaltungen in der Stadt. Sie haben das bereits erwähnt. Das ist die Beachvolleyball-Weltmeisterschaft, die im Juni in Berlin auf dem Schlossplatz stattfinden wird. Das ist darüber hinaus schon im Mai das Internationale Deutsche Turnfest, das in Berlin stattfinden wird. Mehr als 100 000 Menschen aus Deutschland und Europa werden zu uns kommen. Ende April findet in Berlin der bedeutendste Sportkongress statt, den es in der Welt gibt. Auch das ist ganz wichtig, weil dort die Spitzenverbände der olympischen Sommersportarten, der olympischen Wintersportarten und der nichtolympischen Sportarten in Berlin tagen werden. Parallel wird das Exekutivkomitee des IOC in unserer Stadt eine Tagung durchführen. Das ist für die Sport- und Kongressstadt Berlin, wie ich finde, ein wichtiger Erfolg.

Im Jahr 2006 haben wir dann – Sie haben das schon gesagt – den absoluten Höhepunkt, die Fußballweltmeisterschaft, nicht nur mit dem Endspiel hier, sondern auch mit Gruppenspielen und einer gesonderten Eröffnungsfeier. Ich bin ganz sicher, dass mit dem Schlusspfiff im Stadion im Jahr 2006, gleichgültig wer spielt und mit welchem Ergebnis, die Feier in der Stadt noch nicht beendet sein wird. Sie müssen bedenken, dass dies nicht nur ein großes sportliches Ereignis, sondern auch in politischer und ökonomischer Hinsicht wichtig für die Stadt ist.

Des Weiteren werden wir im Jahr 2007 die Fünfkampfweltmeisterschaften in Berlin haben. Im gleichen Jahr wird die Handballweltmeisterschaft in Deutschland stattfinden, die nach Deutschland vergeben worden ist.

Sen Böger

(A) Berlin wird sich bemühen, auch Austragungsort von Spielen zu sein. Das hängt auch damit zusammen, ob es bis dahin gelungen ist, die große Halle am Ostbahnhof zu bauen. Das wäre sehr wichtig für den kulturellen und den Sportstandort Berlin.

Jetzt hätte ich fast vergessen, wozu der Regierende Bürgermeister und ich in den letzten Tagen u. a. in Athen tätig waren: das große Ziel die Leichtathletikweltmeisterschaft 2009 in dem neuen Olympia-Stadion. Dort haben der Regierende Bürgermeister und auch ich mit meinen Möglichkeiten viele Gespräche geführt. Wir haben die Sportstadt Berlin repräsentiert. Wir haben vor allen Dingen gemeinsam mit dem NOK und dem Deutschen Leichtathletikverband das Exekutivkomitee des Internationalen Leichtathletikverbandes gestern eingeladen und dort mit den Gästen gesprochen. Wir haben gezeigt, dass Berlin präsent ist. Die Entscheidung über diese Vergabe der Leichtathletikweltmeisterschaften wird in diesem Jahr im Dezember in Helsinki fallen. Nur damit Sie das einordnen können: Im internationalen Sportkalender sind die Weltmeisterschaften in der Leichtathletik objektiv einzuordnen in folgende Reihenfolge: Olympische Spiele, Fußballweltmeisterschaften, Leichtathletikweltmeisterschaften. Das ist für die Stadt ein ganz großer Erfolg.

(B) Ich will mich an dieser Stelle auch beim Berliner Parlament bedanken – das ist bereits die zweite Bewerbung, die wir starten –, dass Sie diese so unterstützen. Dabei ist es notwendig, mit Kontinuität zu arbeiten und dass das breit gestützt wird, damit alle wissen, dass die politische Seite in der Stadt voll hinter einer solchen Bewerbung steht.

Zum zweiten Teil Ihrer Frage, gerade auch, wenn man Athen erlebt hat: Berlin hat hervorragende infrastrukturelle Voraussetzungen für Großveranstaltungen, auch und selbstverständlich im Sport. Wir haben nach wie vor die leistungsfähigste Schwimmsporthalle in Europa, wir haben mit der Max-Schmeling-Halle und dem Velodrom hervorragende Hallen. Wir haben mit dem neuen Olympia-Stadion eine wunderbare Einrichtung.

[Eßer (Grüne): Hervorragend!]

– Ich habe den Zwischenruf nicht verstanden. War das eine Bejahung zur Bewerbung, Herr Kollege, oder ein unqualifizierter Zwischenruf? Ich habe Sie nicht verstanden.

[Ratzmann (Grüne): Herr Eßer macht nie unqualifizierte Zwischenrufe! –

Eßer (Grüne): Ein Hoch auf das Velodrom!]

– Gut, ich danke Ihnen, Herr Kollege. – Wir haben dort also genügend Voraussetzungen, auch wenn es, Herr Kollege Eßer, in der einen oder anderen Vermietungs- und Vermarktungsfrage noch Optimierungsmöglichkeiten gibt. Wir kommen also sehr gut hin.

Das, was die Stadt immer zu bieten hat, Frau Abgeordnete, ist die Verkehrsinfrastruktur. Es ist manchmal so, dass einem, selbst wenn man nur eine kleine Reise macht,

(C) der Wert Berlins – auch wenn mir immer bewusst ist, welch großartige Stadt das ist – schlagartig deutlich wird. Woanders müssen sie erst bauen, um so etwas zu bekommen. Selbst wenn sie dann gebaut haben, ist es noch längst nicht auf dem Standard wie in Berlin. Die öffentliche Infrastruktur plus die Unterkünfte, die sie brauchen, hat Berlin in allen Preisklassen. Berlin hat mit Hotels in der Zwischenzeit Weltmaßstab erreicht. Wir können viele Menschen hier unterbringen. Insofern, glaube ich, sind wir gut gerüstet. Mein Appell an Sie – nicht an Sie persönlich, sondern an das Parlament – ist: Bei allem notwendigen Streit, den man in der Stadt über Fragen führen muss – bis dahin, ob eine Bushaltestelle verlegt werden soll –, sollten wir nie aus dem Auge verlieren, welch guten Ruf die Stadt außerhalb hat und wie wichtig es ist, jenseits von Kleinteiligkeiten, diesen Ruf draußen zu vertreten, damit noch mehr wichtige Veranstaltungen nach Berlin kommen.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Keine Nachfrage von Frau Borsky-Tausch. Frau Harant hat eine Nachfrage. – Bitte, Frau Harant hat das Wort!

Frau Harant (SPD): Sportliche Höhepunkte sind in der Regel auch Großveranstaltungen, gleichzeitig geben sie der Stadt einen Wirtschaftsimpuls. Aber wir haben durch die Bereitstellung der Sportstätten und die notwendige Organisation auch finanzielle Belastungen für die Stadt. Wie steht das im Verhältnis? Sind Großveranstaltungen für die Stadt insgesamt ein Gewinn, auch in finanzieller Hinsicht, oder schwererwiegende Belastungen, die wir damit auf uns nehmen? (D)

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Harant! Ohne jetzt auf exakte Berechnungen zurückzugreifen, die ich für Großveranstaltungen nicht alle kenne, will ich Folgendes betonen: Richtig ist: Ja, Sie müssen in der Regel auch staatliches Geld, gemischt mit privater Initiative, in die Hand nehmen, um sich zu bewerben. Sie müssen darüber hinaus als Staat, jedenfalls in unserem System, die Infrastruktur stellen. Sie können aber dann für die heimische Wirtschaft, für das Marketing der Stadt eine ganze Menge an Gewinn machen. Dieser Gewinn geht nicht unmittelbar auf der Einnahmeseite bei uns ein, aber sehr wohl mittelbar über die Steuern und über die Stärkung der Wirtschaftskraft der Stadt.

Sie wissen selbst, wie bedeutend in Berlin der Tourismus ist, wie bedeutend auch die Hotellerie als Gewerbe ist. Das schafft und sichert Arbeitsplätze. Das stärkt auch den Stellenwert im Wettbewerb der Stadt Berlin. Insofern glauben wir ganz sicher, dass wir damit auch einen Ertrag haben, insbesondere dann, wenn eben die Sportstätten und die Einrichtungen da sind. Sie müssen nicht gebaut werden, sie sind in einem exzellenten Zustand. Wir können damit für die Stadt, die Bevölkerung und um den Ruf Berlins zu mehren einiges erreichen.

(A)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine weitere Nachfrage kommt von Herrn Schruoffeneger. – Sie haben das Wort!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Böger, Sie haben auf die Bedeutung der Anschutz-Halle für die Bewerbung für Handballspiele hingewiesen und haben diese als den entscheidenden Standortfaktor bezeichnet. Daraus ist zu folgern, dass die Bedeutung von Velodrom und Schmelting-Halle, wenn die Anschutz-Halle erst einmal steht, zurückgehen wird. Welche Möglichkeiten sehen Sie, nach der Eröffnung einer potentiellen neuen Großhalle von den jährlichen Zuschüssen Berlins in Höhe von rund 15 Millionen € für Anmietungen und Betriebskostenverlust für Velomax irgendwann einmal wieder herunterzukommen? Ich glaube nicht, dass sich das rechnet.

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schruoffeneger! Nun hat der Haushälter gesprochen, das ist wichtig. Nur weise ich darauf hin, dass die Ansatzzahlen erstens so nicht stimmen, die Rechnung ist bei Ihnen nur auf den Haushalt und auf nichts anderes bezogen; das nur als Hinweis.

(B)

Das Zweite ist, dass das Anschutz-Projekt – ich glaube fraktionsübergreifend, jedenfalls vom Senat – als eine ganz wichtige privatwirtschaftliche Initiative gesehen wird. Das, was wir an Infrastruktur dort tun können, wird gemacht. Ich persönlich kann nur sagen, ich wäre sehr froh, wenn das Projekt möglichst bald begönne und wir diese große Veranstaltungsstätte nicht nur für Sport, sondern auch für Kultur in der Stadt nutzen könnten. Dass sich dann die Situation in Berlin – das Hallenprofil – ändern wird, ist klar. Es gibt aber vielfältige Möglichkeiten zu handeln, wenn es denn so weit ist. Es steht gegenwärtig noch nicht an. Ich merke schon, die kulturpolitische Sprecherin merkt bereits auf. Ich sage nur, wir sollten nicht eine zukünftige, wichtige Standortchance für Berlin, die neue Halle am Ostbahnhof, mit Blick auf das, was wir haben, klein reden, sondern wir sollten alles tun, um uns dort zu platzieren. Wir werden in Berlin auch eine sinnvolle Verwendung für die anderen Hallen finden.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Die Fragestunde ist damit beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von bis zu drei Wochen schriftlich beantwortet.

Ich rufe jetzt die

Spontane Fragestunde

auf. Die Wortmeldungen erfolgen zunächst in der Reihenfolge der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. Es beginnt die Fraktion der SPD mit Frau Hertel. – Frau Hertel hat das Wort zu einer spontanen Frage! – Frau Hertel! Nicht im Raum? – Ich sehe sie nicht. – Dann ist für die Fraktion der CDU Herr Hoffmann an der Reihe. –

(C)

Wo ist Herr Hoffmann? – Herr Hoffmann, Sie sind mit einer spontanen Frage dran! – Sie bekommen sofort das Mikrofon. – Jetzt haben Sie das Wort!

Hoffmann (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an die Senatorin Knake-Werner. – Wie kommt es, dass die Planung einer Senkung der Aufwandsentschädigungen für ehrenamtliche Tätigkeit in Einklang stehen kann mit der Erklärung, dass das Ehrenamt zu stärken ist?

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner, bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Seit etwa einem halben Jahr wird über die Höhe von Aufwandsentschädigungen bei ehrenamtlicher Arbeit in den Verbänden diskutiert. Sie haben vermutlich diesen Diskussionsprozess verfolgt. Ein Großteil der Verbände hat entschieden, dass sie aus Spargründen diese Aufwandsentschädigungen für ehrenamtliche Arbeit reduzieren müssen.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin Knake-Werner! – Eine Nachfrage vom Kollegen Hoffmann. – Bitte sehr!

Hoffmann (CDU): Frau Senatorin! Sie sagen also, dass es nicht der Senat gewesen sei, der beabsichtige, die Kürzung vorzunehmen, obwohl er stets die Stärkung des Ehrenamts in den Vordergrund stelle, sondern dass es die Verbände seien, die sozusagen das Ehrenamt nicht mehr unterstützen wollen. – Das kann ich mir kaum vorstellen.

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner, bitte sehr!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe überhaupt nicht zum Ausdruck gebracht, dass die Verbände das Ehrenamt nicht unterstützen wollen. Sie sind darauf angewiesen, genauso wie der Senat darauf angewiesen ist. Sie tun selbstverständlich alles, um möglichst viele Ehrenamtliche in ihre Arbeit einzubeziehen und ihnen dieses Einbeziehen so attraktiv und gut wie nur irgend möglich zu gestalten. Auch dafür unternimmt der Senat alle Anstrengungen. Das macht bedauerlicherweise nicht wett, dass auch die Verbände ebenso wie das Land Berlin unter einem erheblichen finanziellen Druck stehen und genau sehen müssen, wo sie aus ihrer Sicht und der des Senats Einsparpotentiale sehen.

Ich war nie der Auffassung, dass die Attraktivität des Ehrenamts davon abhängt, wie viel Aufwandsentschädigung den Ehrenamtlichen zur Verfügung steht, sondern ich hatte immer den Eindruck – auch in der Diskussion mit Ehrenamtlichen –, dass sie das Ehrenamt deshalb gern wahrnehmen, weil sie sich gebraucht fühlen wollen und

Frau Sen Dr. Knake-Werner

(A)

weil sie glauben, dass sie damit eine sinnvolle Aufgabe im Interesse der Gemeinschaft erfüllen. Genau das fördere ich.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin!

Jetzt ist der Kollege Lüdeke an der Reihe mit einer Frage. – Bitte sehr, Herr von Lüdeke!

von Lüdeke (FDP): Ich habe eine Frage an die Senatorin Frau Junge-Reyer. – Hat die vom Berliner Senat mit der Entwicklung des Hauptstadt- und Standortmarketings beauftragte Gesellschaft „Partner für Berlin“ ein Gutachten zum Geschäftsflugverkehr des Wirtschaftstandortes Berlin und die diesbezügliche Bedeutung des Flughafens Tempelhof in Auftrag gegeben? Wie lauten nach Kenntnis des Senats die wesentlichen Ergebnisse?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer, bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Abgeordneter Lüdeke! Meine Damen und Herren! Mir liegt ein solches Gutachten nicht vor. Wenn es mir zur Verfügung gestellt wird, werde ich es selbstverständlich auswerten, bewerten und Ihnen meine Bewertung mitteilen.

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Eine Nachfrage des Kollegen Lüdeke? – Das ist nicht der Fall.

Dann ist Frau Hämmerling von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen an der Reihe und hat das Wort zu einer spontanen Frage.

Frau Hämmerling (Grüne): Schönen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an den Regierenden Bürgermeister, Herrn Wowereit. – Wie bewerten Sie, dass der BVG-Chef von Arnim auf der Website seiner privaten Firma, seinem Callcenter, mit seinem Konterfei und dem Namen der BVG auftritt und damit quasi eine Werbung mit dem Namen der BVG macht vor dem Hintergrund der staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen wegen Untreue in Zusammenhang mit der unglückseligen Dienstwagenaffäre und den AT-Gehältern?

[Doering (PDS): Schöner Internetauftritt!]

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich habe den Vorgang erst aus der Zeitung zur Kenntnis genommen. Mehr liegt mir an Informationen nicht vor. Insofern, bevor nicht detailliert dazu Stellung genommen wird, kann ich mir heute keine Bewertung erlauben.

[Mutlu (Grüne): Sie brauchen sich doch nur die Seite anzusehen!]

(C)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Eine Nachfrage von Frau Hämmerling. – Bitte sehr!

Frau Hämmerling (Grüne): Herr Bürgermeister! Teilen Sie meine Auffassung, dass es im Grunde so etwas wie Public-Private-Partnership ist, dass dieses private Unternehmen dadurch einen Vorteil hat, dass der gute Name der BVG für sie wirbt und dass dadurch die BVG einen Anspruch auf eine Gegenleistung von dieser Firma hat?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister! – Bitte sehr!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Nochmals: Ich denke, dass die Zuständigen – wenn sie es noch nicht getan haben – diesen Vorwurf überprüfen werden. Wenn nicht, werde ich das im Senat anregen zu tun. Dann kann dazu substantiiert Stellung genommen werden. Ansonsten sehe ich mich nicht in der Lage, hier jetzt meine eigene Bewertung vorzunehmen.

Dass Sie danach fragen, kann ich nachvollziehen. Ich bin der Auffassung, dass in der Öffentlichkeit klargestellt werden muss, ob es dabei Verquickungen gibt oder nicht. Die Gelegenheit muss genutzt werden, vor allen Dingen von den Senatsmitgliedern, die für die Aufsicht über die BVG oder als Mitglieder im Aufsichtsrat der BVG zuständig sind.

(D)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Jetzt ist Frau Hertel wieder da und ist an der Reihe. – Bitte schön, Frau Hertel!

Frau Hertel (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage richtet sich an den Senator für Inneres. – Was verbirgt sich hinter den Gerüchten, aber auch den Presseberichten, denen ich entnehmen konnte, dass es Vereinbarungen zwischen der BVG und der Polizei über die Übernahme des Hausrechts durch die Polizei geben soll?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting, bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Präsident! Frau Kollegin Hertel! Es hat zwischen der Polizei und der BVG Gespräche gegeben, die ich einen Tag, nachdem es die Anschläge in Madrid gegeben hat, initiiert habe. Sie beziehen sich nicht darauf, dass das Hausrecht der BVG künftig von der Berliner Polizei im Sinn einer Bahnpolizei wahrgenommen werden soll. Die Gespräche bezogen sich darauf, dass für den Fall einer möglichen Terrordrohung die Berliner Polizei eventuell zusätzliche Möglichkeiten haben muss, um Kontrollen in der BVG durchführen zu können, und dass wir uns vorsorglich für diesen Fall neben den ASOG-Befugnissen auch das Hausrecht

Sen Dr. Körting

(A) der BVG übertragen lassen. Die Prüfung des Polizeipräsidenten hat ergeben, dass das voraussichtlich für eine umfassende Präventionsarbeit der Polizei nicht erforderlich ist, sondern dass das ASOG ausreicht.

Präsident Momper: Danke schön! – Keine Nachfrage von Frau Hertel. Dann ist die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen beendet.

Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff nehmen. Diese Runde eröffne ich wie immer mit einem Gongzeichen. Sie können sich bei Ertönen des Gongschlages eintasten.

[Gongzeichen]

Schon geht es weiter mit Frau Matuschek von der Fraktion der PDS, die das Wort zu einer spontanen Frage hat. – Bitte sehr!

Frau Matuschek (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an den Senator Wolf. – Lagen den Mitgliedern des Aufsichtsrates in der Beratung über die Berufung von Herrn von Arnim zum Vorstandsvorsitzenden eine vollständige Übersicht zum beruflichen Werdegang sowie Informationen zu bestehenden geschäftlichen Verwicklungen vor, zum Beispiel zu den Firmen Lexington und TeleGut? Und wurden oder werden diesbezüglich öffentlich gewordene Zweifel an der Vollständigkeit dieser Informationen sowohl im Aufsichtsrat als auch in der Gewährträgerversammlung beraten werden?

(B)

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Abgeordnete Matuschek! Ich gehe davon aus, dass dem Aufsichtsrat bzw. dem Personalausschuss, der das dafür zuständige Gremium eines Aufsichtsrates ist, die für die Entscheidung über die Bestellung notwendigen Unterlagen vorgelegen haben. Ich kann es Ihnen allerdings aus eigener Kenntnis nicht sagen, da ich, wie Sie mich richtig angesprochen haben, Vorsitzender der Gewährträgerversammlung und nicht Mitglied des Aufsichtsrates bin. Von Vorwürfen, dass hier keine vollständigen Dokumente vorgelegen haben oder nicht die ausreichenden Informationen gegeben wurden, ist mir bislang nichts bekannt.

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage, Frau Matuschek? – Bitte schön!

Frau Matuschek (PDS): In Zusammenhang mit den vorhin angesprochenen Vorwürfen bezüglich der möglicherweise unerlaubten Werbung mit der Funktion des Vorstandsvorsitzenden: Sehen Sie Veranlassung, dieses Thema auch in der Gewährträgerversammlung zu besprechen?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Bei jedem Hinweis, der aus dem Parla-

ment oder aus der Öffentlichkeit kommt, dass möglicherweise irgendwelche Unregelmäßigkeiten in einem öffentlichen Unternehmen, für das ich eine Zuständigkeit habe, vorkommen, werde ich sehen, ob das im Rahmen der Rechtsaufsicht aufzuklären ist und ob hier Vorgänge sind, die zu beanstanden sind.

(C)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Dann geht es weiter mit Herrn Schruoffeneger, Ersatzkarte A! – Nehmen Sie doch mal Ihre eigene Karte, dann machen Sie es uns leichter!

Schruoffeneger (Grüne): Das ist immer so schwierig, die vergisst man ja dann immer wieder!

Präsident Momper: Aber jetzt wissen wir, dass Sie Nr. 23 sind! Bitte schön, Herr Schruoffeneger!

Schruoffeneger (Grüne): Na eben! Das müssten Sie schon vom letzten und vom vorletzten Mal wissen.

Ich habe eine Frage an Senator Flierl. – Herr Flierl! Wie bewerten Sie die Tatsache, dass der aus guten Gründen aus der ersten Reihe der Charité zurückgezogene ehemalige Verwaltungsdirektor Motzkus immer noch das Mandat der Charité in der Berliner Krankenhausgesellschaft wahrnimmt und damit einen erheblichen Einfluss auf die Krankenhauspolitik des Landes ausübt?

(D)

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl – bitte schön!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Diese Verabredung, Herr Abgeordneter, war Gegenstand eines Vertrags, der die unmittelbare Tätigkeit als Verwaltungsdirektor für die Charité aufgelöst hat und den die Übergangsvorsitzende mit ihm geschlossen hat. Dies ist Teil der Erneuerung der Charité. Die Auseinandersetzungen um die Neuaufstellung der Charité gehen weiter und betreffen auch diese Fragen.

[Zurufe von den Grünen]

Präsident Momper: Eine Nachfrage von Herrn Schruoffeneger – bitte!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Senator! Können Sie mir erklären, warum das Halten von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die einen zumindest unrühmlichen Teil der Vergangenheit mitbestimmt haben, zum Teil eines Erneuerungsprozesses und nicht eher zum Teil eines alten Systems gehört, das man ändern müsste?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl – bitte schön!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Die Transformation von alter zu neuer Charité geschieht voll in Übereinstimmung mit den rechtlichen Vorschriften. Das heißt auch, dass im Rahmen von ge-

Sen Dr. Flierl

(A)

schlossenen Verträgen die Personalangelegenheiten geordnet werden müssen. Es wäre der Öffentlichkeit nicht zu vermitteln, wenn leistungsfähige, kompetente Mitarbeiter ihre Verträge ausgezahlt erhielten und keine öffentlichen Aufgaben wahrnahmen. Die Charité hat sich für diesen Weg entschieden und beauftragt Herrn Motzkus mit bestimmten Aufgaben. Das muss die Charité abwägen und entscheiden, ob dies angemessen ist.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Dr. Flierl!

Jetzt ist, wenn unsere Buchhaltung hier stimmt, Frau Matuschek mit einer Frage dran. – Nein, hat sich erledigt? – Dann gibt es keine weiteren Fragen mehr.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Aktuelle Stunde

Hartz IV – Chancen und Risiken für Berlin

Antrag der Fraktion der SPD, der PDS, der CDU, der FDP und Grünen

lfd. Nr. 37:

a) Antrag

Die Umsetzung von Hartz IV muss zu einer Chance für Berliner Arbeitslose werden

(B)

Antrag der CDU Drs 15/3052

b) Antrag

Hartz IV, aber richtig (1): Regelmäßiger Umsetzungsbericht für Hartz IV für das Land Berlin

Antrag der FDP Drs 15/3060

c) Antrag

Hartz IV, aber richtig (2): Kommende Altersarmut vermeiden – private Altersvorsorge und Lebensversicherung nicht antasten!

Antrag der FDP Drs 15/3061

d) Antrag

Hartz IV, aber richtig (3): Antrag auf Arbeitslosengeld II vereinfachen!

Antrag der FDP Drs 15/3062

e) Antrag

Hartz IV in Berlin: kommunale Beschäftigung zum Nutzen des Gemeinwesens und der Arbeitslosen organisieren

Antrag der Grünen Drs 15/3073

Dringlicher Antrag

Berlin soll Übergangsregelungen für kommunale Beschäftigung nutzen

Antrag der Grünen Drs 15/3104

(C)

Der Dringlichkeit wird offenbar nicht widersprochen

Die Fraktionen haben sich auf eine Gesamtredezeit von 15 Minuten pro Fraktion bei freier Aufteilung auf zwei Redner bzw. Rednerinnen verständigt. Die Fraktion der FDP hat uns gebeten, dabei großzügig zu verfahren.

Wenn ich es jetzt richtig mitbekommen habe, beginnt die Fraktion der SPD mit dem Kollegen Müller. Dann hat der Kollege Müller, der Fraktionsvorsitzende, das Wort. – Bitte schön, Herr Müller, Sie haben das Wort!

Müller (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist richtig, dass sich alle Fraktionen heute auf eine Debatte zum Thema Arbeitsmarktreform Hartz IV verständigt haben. Die Umsetzung dieses Gesetzes wird nicht nur in Berlin von Demonstrationen und Protesten begleitet. Wenn Menschen mit ihren Sorgen und Nöten auf die Straße gehen, kann uns das nicht unbeeindruckt lassen. Wir nehmen die Befürchtungen der Betroffenen und ihrer Familien sehr ernst. Wir müssen ihnen zeigen, dass sie nicht allein gelassen werden. Wir müssen aber auch deutlich allen entgegenreten, die ohne Grund Ängste schüren und Unwahrheiten verbreiten.

[Beifall bei allen Fraktionen]

Warum machen wir diese Arbeitsmarktreform, und (D) worum geht es dabei? – Es geht darum, unter schwersten finanziellen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen unsere Sozialsicherungssysteme dauerhaft zu sichern und leistungsfähig zu halten. Unter der Bezeichnung Hartz IV findet die größte Arbeitsmarkt- und Sozialreform in der Geschichte der Bundesrepublik statt. Wir wollen, dass Arbeitslose schneller und besser in Arbeit vermittelt werden, dass sie in die Lage versetzt werden, für sich und ihre Familien selbst zu sorgen. Unwürdige Verschiebebahnhöfe, in denen insbesondere Langzeitarbeitslose oft auf der Strecke geblieben sind, wird es in Zukunft nicht mehr geben.

Bislang gab es eine klare Trennung zwischen Menschen ohne Arbeit, die Arbeitslosengeld oder -hilfe bekamen, und Langzeitarbeitslosen, die ausschließlich Sozialhilfe erhalten haben. Mit diesem Nebeneinander unterschiedlicher Systeme machen wir Schluss. Ich weiß, dass es für viele, die über Jahre in die Arbeitslosenversicherung eingezahlt haben, nur schwer zu akzeptieren ist, mit denen gleich behandelt zu werden, die möglicherweise noch nie Arbeit hatten. Aber es ist eben Bestandteil der Reform, wirklich allen eine Chance zu geben. Diese Chance, also auch die schnellere und bessere Betreuung, kommt künftig aus einer Hand. Darüber hinaus haben aktivierende Leistungen wie effiziente Vermittlung, Weiterbildung, Qualifizierung oder auch ABM und gemeinnützige Arbeit eindeutig Vorrang.

Ich halte es für außerordentlich wichtig, dass künftig für alle Arbeit Suchenden Beiträge in die Kranken- und

Müller

(A) Pflegeversicherung eingezahlt werden. Außerdem sind sie in der gesetzlichen Rentenversicherung mit einem Mindestbeitrag versichert. Damit bekommen frühere Sozialhilfeempfänger erstmals eine eigene Absicherung für das Alter und eine Pflichtversicherung in der Kranken- und Pflegeversicherung. Auch das ist Hartz IV, und das ist richtig und gerecht.

[Beifall bei der SPD und den Grünen]

Es gibt weitere wichtige Elemente dieser Reform. Arbeit Suchende werden von einem persönlichen Ansprechpartner wesentlich besser betreut werden. Waren bisher die Arbeitsvermittler für je 800 Arbeit Suchende verantwortlich, werden es jetzt nur noch 150 bzw. bei Jugendlichen sogar nur 75 sein. Damit wird die Beratungsleistung wesentlich intensiver. Insbesondere jeder junge Erwachsene bis 25 Jahren soll einen Arbeitsplatz, einen Ausbildungsplatz, ein Qualifizierungsangebot oder zumindest eine Arbeitsgelegenheit erhalten.

Es wird darüber hinaus neben den bisherigen Sozialhilfeempfängern auch allein Erziehenden und einem großen Teil der Empfänger von Arbeitslosenhilfe finanziell deutlich besser gehen, da nun auch deren Wohnungskosten übernommen werden.

(B) Als Weiteres werden die Kommunen mit dieser Reform um 3,2 Milliarden € entlastet. Mit diesen Mitteln wird insbesondere in Regionen mit mehr als 15 % Arbeitslosigkeit – leider gehört Berlin auch dazu – durch einen besonderen Verteilungsschlüssel geholfen. Man darf nicht übersehen, dass dieses Geld bundesweit gezielt in den Ausbau der Betreuung von Kindern investiert werden soll. Durch unser hervorragendes Angebot in Berlin ist uns oft gar nicht bewusst, wie wichtig es in den übrigen Bundesländern ist, dass für die Kinder Geld ausgegeben wird. Dadurch ist oft erst eine Vereinbarkeit von Familie und Beruf und die Vermittlung in Arbeit möglich.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

In der Debatte um Hartz IV wird derzeit schlagzeilenträchtig behauptet, Arbeitslose sollten künftig ausschließlich in Ein-Euro-Jobs vermittelt werden, also angeblich für 1 € Stundenlohn arbeiten. Die meisten, die mit dieser Formulierung Stimmung machen, wissen genau, dass gerade das damit nicht gemeint ist. Es handelt sich hier um eine Zuverdienstmöglichkeit, bei der insbesondere Langzeitarbeitslose und Sozialhilfeempfänger auf gemeinnützigen Beschäftigungsfeldern die Chance haben, im Arbeitsleben wieder Fuß zu fassen. Gedacht ist hier an zusätzliche Beschäftigungsmöglichkeiten im gemeinnützigen und sozialen Bereich. Wer einer solchen Tätigkeit nachgeht, erhält aber weiterhin volle Leistungen aus dem Arbeitslosengeld II, das heißt die Kosten für den Lebensunterhalt, Miete, Heizkosten und zusätzlich die Mehraufwandsentschädigung für diesen Job. Wenn man also alles zusammenrechnet, kann ein Leistungsbezieher je nach individuellen Verhältnissen auf 850 bis 1 000 € netto im Monat kommen und damit wohl auf deutlich

(C) mehr als diese 1 € Stundenlohn. Da kann von einer Armut per Gesetz überhaupt keine Rede sein.

[Beifall bei der SPD, der FDP und den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es gibt viele Menschen in unserer Stadt, die mit einer regulären Beschäftigung auch auf diesen Nettoverdienst kommen. Wir sollten ehrlich sein und ohne Sozialromantik zugeben, dass es viele Menschen gibt, die oft nach langer unverschuldeter Arbeitslosigkeit mit einfachen Tätigkeiten Schritt für Schritt in das Berufsleben integriert werden müssen. Wichtig bei diesen zusätzlichen gemeinnützigen Arbeiten ist es, dass wir keine Konkurrenz zum ersten Arbeitsmarkt aufbauen. Hier muss wirklich Arbeit für unsere Gemeinschaft vermittelt werden, die benötigt wird, die Hilfe für uns darstellt, aber keinem Handwerksbetrieb die Aufträge wegnimmt.

[Beifall bei der SPD und den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich weiß, dass der Erfolg dieser Reform zum großen Teil davon abhängt, ob es gelingt, neue, zusätzliche Arbeitsplätze zur Verfügung zu stellen. Wir wissen alle, dass der Staat bei der Schaffung von Arbeitsplätzen nicht zaubern kann. Aber wir werden auch in Zukunft alles dafür tun, dass es mehr Arbeitsplätze in Berlin gibt, z. B. durch die gezielte Unterstützung der kleinen und mittleren Unternehmen. Es gehört auch dazu, wenn man über mehr Arbeitsplätze spricht, dass die Ansiedlungserfolge, die es in den letzten zwei Jahren durch große Unternehmen in der Stadt gegeben hat, fortgeführt werden. Wir wollen die Initiative der IHK, der Handwerkskammer für mehr Ausbildungsplätze, unterstützt vom RBB und der „Morgenpost“, unterstützen, aber auch gemeinnützige Arbeit und Beschäftigungsprogramme für die Region gehören dazu.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Berlin ist schon sehr weit bei der Umsetzung von Hartz IV. Wir haben als erstes Bundesland eine Rahmenvereinbarung unterzeichnet, die es den Bezirken und den Arbeitsagenturen ermöglicht, gemeinsam ihre Arbeit aufzunehmen. Personal wird zusätzlich für die vorbereitenden Aufgaben abgestellt, und Räume werden bereitgestellt. Aber ich sage auch: Es müssen jetzt alle bei der Stange bleiben. Hier hat jeder seine Verantwortung: Bezirke, Senat, Abgeordnetenhaus und auch jede Partei, ob durch Regierungsbeteiligung auf Bundesebene mit SPD und Grünen, ob durch Unterstützung im Bundesrat mit CDU und FDP oder Verantwortung hier in der Koalition und in den entsprechenden Senatsressorts bei SPD und PDS.

[Beifall bei der SPD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Die Politik hat mit dieser Reform Verantwortung übernommen und ist jetzt auch verpflichtet, gemeinsam dafür zu sorgen, dass diejenigen, die Hilfe brauchen, diese Hilfe auch am 1. Januar 2005 bekommen.

Müller

(A)

Es hilft nicht, jetzt durch Verschiebediskussionen, wie etwa durch den CDU-Landesvorsitzenden Zeller, Sand ins Getriebe zu streuen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Und auch die Parteien und Politiker – – Habe ich einen richtigen Punkt angesprochen, wenn die CDU so nervös ist?

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Die ist irritiert!]

– Ich war doch ganz vorsichtig. Herr Zimmer hat ja gleich richtig reagiert. – Diese Verschiebediskussion darf es nicht geben. Auch die Parteien, Politiker und Gewerkschafter, die gegen die Reform auf die Straße gehen, sollten sich gut überlegen, welche Welle sie womöglich damit lostreten und mit welchen Gruppen sie Seite an Seite demonstrieren. Ich will nicht, dass Rechtspopulisten diese sehr emotional geführte Debatte um den richtigen Weg in der Arbeitsmarktpolitik für ihre miesen Parolen nutzen können.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Wenn man hört, wie in anderen Bundesländern gezielt jugendliche Arbeitslose von diesen Leuten angesprochen werden, kann ich nur zu höchster Sensibilität in Berlin raten.

(B)

Und auch den Begriff der Montagsdemonstration im Zusammenhang mit dem völlig legitimen Protest gegen eine demokratisch beschlossene Reform zu verwenden, finde ich mehr als unpassend.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Wir sollten nicht vergessen, dass sich mit den Montagsdemonstrationen ein Volk gegen eine Diktatur aufgelehnt hat.

[Dr. Lindner (FDP): Gegen die SED-Diktatur!]

Wir dürfen alle nicht vergessen, was wir gemeinsam für das Zusammenwachsen unseres Landes geleistet haben, auch in dieser Koalition aus SPD und PDS. Unsere Aufgabe ist es, gemeinsam dafür zu sorgen, dass wir nicht in einen neuen Ost-West-Gegensatz geraten, der auch für unsere Demokratie gefährlich werden kann.

[Beifall bei der SPD]

Wir sollten also nicht so tun, als ob man nur wegucken kann, und dann sind die Probleme nicht mehr da, und dass alles so bleiben könnte wie bisher. Es ist absolut verantwortungslos, nur zu sagen: Hartz IV muss weg, ohne eigene Alternativen aufzuzeigen. Ja, es ist richtig, dass sich die Politik auf tragfähige Konzepte und die Hartz-Reform verständigt hat. Erfreulicherweise hat offensichtlich eine Mehrheit der Bürger die Notwendigkeit auch erkannt. Nach einer aktuellen Umfrage von FORSA für die „Zeit“ steht die Mehrheit der Deutschen inzwischen hinter Hartz. Aber dennoch müssen wir Überzeugungsarbeit leisten, gerade bei den Älteren und im Osten unseres Landes.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(C)

Wir leisten unseren Beitrag zu einer zügigen Umsetzung in unserer Stadt. Und wir werden bei der Umsetzung darauf achten, dass die Ermessensspielräume im Sinne der Betroffenen genutzt werden, wie etwa bei der Frage des angemessenen Wohnraums. Lassen Sie uns gemeinsam im Sinne der Bürger, die unsere Hilfe zu Recht einfordern, den Umsetzungsprozess weiterhin konstruktiv begleiten. Langzeitarbeitslosigkeit ist mit Sicherheit unzumutbar. Um das zu verhindern, machen wir diese Reform, und deshalb muss sie gelingen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Müller! – Ich möchte darauf aufmerksam machen, dass der

Antrag auf Annahme einer Entschließung

**Umsetzung der Hartz-IV-Gesetzgebung
in Berlin**

Antrag der Grünen Drs 15/3106

eingegangen ist. Wenn Sie ihn noch nicht haben sollten, dann kommt er noch.

Für die Fraktion der CDU hat nunmehr der Fraktionsvorsitzende Zimmer das Wort. – Bitte schön!

Zimmer (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Zweifellos, die Bundesrepublik steht vor einer der größten Herausforderungen ihrer Geschichte. In ihrer Folge werden die sozialen Sicherungssysteme in Deutschland grundlegend verändert. Damit werden die Menschen betroffen, die auf die Solidarität unserer Gemeinschaft am meisten angewiesen sind. Diese Menschen müssen auch weiterhin ein Anrecht auf Solidarität haben, das ist, glaube ich, völlig unstrittig. Ich kann auch sehr gut verstehen, dass viele Berliner verunsichert sind. Sie haben Sorgen, und sie haben Ängste. Sie wissen nicht genau, was auf sie zukommt. Das sind oft Arbeitnehmer, die sich fragen: Was passiert mit mir, wenn ich meinen Arbeitsplatz verliere? – Diese Sorgen müssen uns beschäftigen – vor allen Dingen im Berliner Landesparlament.

[Beifall bei der CDU]

Aber das System des sozialen Ausgleichs zwischen den Erwerbstätigen und den Menschen, die auf Sozialleistungen angewiesen sind, ist aus den Fugen geraten. Wir haben nach sechs Jahren rot-grüner Bundesregierung eine Massenarbeitslosigkeit in Deutschland

[Doering (PDS): Schon davor!]

und eine steuerfinanzierte Sozialbedürftigkeit, die von immer weniger Erwerbstätigen zu tragen ist.

[Zurufe von der PDS und den Grünen]

Im Vergleich zu anderen Ländern bekommt Deutschland seit Jahren verheerende Noten für seine Arbeitsmarktpolitik. Die Ausgaben sind zu hoch, und die Chancen, als

Zimmer

(A) Langzeitarbeitsloser wieder Arbeit zu bekommen, sind viel zu gering.

Gerade hier in Berlin ist die Situation besonders verheerend. Mehr als 300 000 Arbeitslose und mehr als 270 000 Sozialhilfeempfänger geben eine traurigen Beleg dafür. Deswegen steht die CDU-Fraktion zu dem im Vermittlungsausschuss gefundenen Kompromiss. Wir begrüßen grundsätzlich die Zusammenlegung von Arbeitslosengeld und Sozialhilfe. Da gibt es gar keinen Dissens zwischen mir, der Fraktion, dem Landesverband der Berliner CDU und unserem Landesvorsitzenden Joachim Zeller.

[Was? von der SPD]

Zeller ist sich mit uns völlig einig, dass die Frage der Zusammenlegung alternativlos ist.

[Zurufe von der PDS und den Grünen]

Aber eines muss man dabei in Rechnung stellen: Joachim Zeller ist Bezirksbürgermeister in Mitte. Joachim Zeller sieht täglich die Probleme, die sich im Rahmen der Umsetzung ergeben. Joachim Zeller ist täglich mit dem konfrontiert, was von Seiten des Senats getan bzw. nicht getan wird. Und deswegen kann ich sehr gut verstehen, dass für ihn die Sorgen und die Probleme im Vordergrund stehen.

[Beifall bei der CDU –

(B) Doering (PDS): Nur bei ihm?]

Aber – damit da gar kein Missverständnis aufkommt – in einem sind wir uns einig: Zwei steuerfinanzierte Fürsorgesysteme, die parallel existieren und nicht zum Ziel haben, Menschen wieder in Beschäftigung zu bringen, haben in Deutschland keine Zukunft mehr. Es geht um die Vermittlung von Arbeit und nicht um die Finanzierung von Arbeitslosigkeit. Damit muss angesichts immer leerer werdender Kassen in Deutschland endgültig Schluss sein. Das wissen auch die Kolleginnen und Kollegen von der PDS, obwohl sie es öffentlich bestreiten. Wer behauptet, dass alles so bleiben kann wie bisher, der lügt sich selbst in die Tasche und betrügt die Wählerinnen und Wähler.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Doering (PDS): Das sagt ja keiner!]

Zur Reform des Arbeitsmarktes gibt es keine Alternative. Und eine zeitgerechte Umsetzung zeugt von der Verlässlichkeit der Politik – auch das ist ein ganz wesentliches Element dabei. Wenn wir es fertig bringen, eine Reform, von der wir in überwiegender Mehrheit – einmal von der PDS abgesehen – der Auffassung sind, dass sie richtig und notwendig ist, parteiübergreifend zu beschließen, dann müssen wir auch in der Lage sein, sie umzusetzen. Wenn wir das nicht einmal mehr schaffen, dann hat Politik jeden Anspruch darauf verloren, in diesem Land zu führen und zu gestalten. Das wäre mindestens so ein großes Drama, wie es eins für die Arbeit Suchenden wäre, wenn diese Reform scheiterte.

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

(C) Vor allem eines haben wir in Deutschland nicht mehr, und das ist Zeit. Nachdem die rot-grüne Bundesregierung die ersten Reformschritte der Regierung Kohl nach den Bundestagswahlen 1998 zurückgenommen hatte, begann eine Talfahrt, und zwar mit zunehmender Geschwindigkeit. Jetzt muss vieles nachgeholt werden, teilweise mit einem holprigen Tempo. Die Frage, wer dafür die Verantwortung trägt, kann sich jeder selbst beantworten. Zu viele Jahre des Stillstands haben uns an den Punkt geführt, an dem wir heute angekommen sind.

[Beifall bei der CDU und der FDP –

Doering (PDS): Das stimmt! Den gab es aber schon zehn Jahre davor!]

Auch ich sehe an einigen Stellen der Hartz-Reform Verbesserungsmöglichkeiten. Die Frage der Berücksichtigung der Lebensarbeitszeit für zukünftige Arbeitslosengeld-II-Bezieher und die Anrechnung privater Vorsorge sind zweifellos problematische Punkte. Es ist richtig: Altersvorsorge, wie wir sie verstehen, wie sie auch in der Vergangenheit immer bestärkt worden ist, soll das Ziel haben, Eigenverantwortung zu stärken; denn auch das System der Rentenversicherung wird in der Form keine Zukunft mehr haben. Auch das muss umgebaut werden. Da muss die Einverantwortung, die private Fürsorge, stärker im Vordergrund stehen. Aber auch wenn diese Punkte wichtig sind, ändern sie nichts an der Notwendigkeit der im Bundestag und Bundesrat beschlossenen Formen.

(D) Das schwerwiegendste Problem Berlins ist aber die dilettantische Umsetzung dieser Reform und die katastrophale Vermittlung in der Öffentlichkeit.

[Beifall bei der CDU]

Was hier in Berlin und auf Bundesebene passiert, ist ein Desaster.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Nicht zuletzt die unkoordinierte Vermittlung der Reform und das Erscheinungsbild der SPD-Politik haben zu einer Verunsicherung der Menschen im ganzen Land und insbesondere im Osten und damit auch zu Massendemonstrationen in deutschen Städten geführt. Dies ist nicht nur eine Krise des Wirtschafts- und Sozialsystems, sondern auch der politischen Führung in unserem Land.

[Beifall bei der CDU –

Zuruf von der SPD: Milbradt!]

Aber die PDS hat sich aus ihrer Pflicht, die sie gegenüber den Menschen hat, schon längst verabschiedet. Ihr Verhalten geht auf jeden Fall zu Lasten der Betroffenen, und das kann von niemandem, der es mit den Menschen gut meint, ernsthaft länger geduldet werden.

[Beifall bei der CDU und der FDP –

Doering (PDS): Und nun?]

Die PDS betreibt einen reinen Sozialpopulismus, der nur dem Stimmenfang dient und auf Kosten der Bedürftigen geht. – Sie, Herr Liebich, besitzen sogar die Unverfrorenheit – man kann es wunderbar auf einem netten Foto in

Zimmer**(A)**

der „Berliner Zeitung“ bewundern –, gleich nach der Rückkehr aus Ihrem Urlaub gegen die Hartz-Reform zu demonstrieren. Das ist geschmacklos und ein Ausdruck Ihrer verlogenen Doppelstrategie.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zurufe von der PDS]

Oder – um es mit den Worten des geschätzten Kollegen Lorenz aus der SPD-Fraktion zu sagen:

[Heiterkeit bei der PDS]

Die PDS missbraucht den Streit im Hartz IV als Wahlkampfinstrument. Sie ist eine verlogene Partei, die jede Sauerei mitmacht, wenn sie an der Macht beteiligt ist.

Ich glaube, dem braucht man wenig hinzuzufügen.

[Anhaltender Beifall bei der CDU und der FDP –
Zurufe von der CDU: Bravo! –
Henkel (CDU): So ist es!]

Zu den Montagsdemonstrationen hat der Kollege Müller schon etwas gesagt, zu der Pervertierung des Begriffs, einer Institution, wo Menschen um Freiheit gegen ein System des Sozialismus gekämpft haben – was im Übrigen erkennbar dazu geführt hat, dass es den Menschen nicht besser gegangen ist, sondern schlechter; das hat man überall bewundern können. Das ist ein ganz starkes Stück. Da läuft es mir eiskalt den Rücken hinunter. Ich finde es geradezu abartig, was Sie dort treiben.

(B)

[Zurufe von der PDS]

Das, was Ihnen offensichtlich immer noch vorschwebt, ist genau das System des untergegangenen Sozialismus, das viel Elend über die Menschen gebracht hat. Das will hier niemand außer Ihnen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zurufe von der PDS]

Und Herr Wowereit hat nicht den Mut, ein Machtwort zu sprechen.

[Pewestorff (PDS): Reden Sie doch mal zu Hartz IV!]

Er hält sich seit Monaten bedeckt und lässt seinen Fraktions- und Landesvorsitzenden Müller allein. Das hat System bei Ihnen in der SPD. Wirtschaftsminister Clement hat auch dringend Erholungsbedarf, fährt in den Urlaub und lässt die Menschen mit ihren Ängsten und Sorgen allein. Wenigstens hat er seine Telefonnummer bekannt gegeben und angeboten, wenn einer mit den Hartz-IV-Formularen Probleme hat, kann er bei ihm anrufen. – Das ist der Gipfel der Arroganz von Politik. – Nachdem das Kind in den Brunnen gefallen ist, hat Herr Schröder zumindest Herrn Clement aus dem Urlaub zurückgepfiffen und Hartz IV zur Chefsache gemacht. – Herr Wowereit! Nehmen Sie sich daran ein Beispiel, und kommen Sie unserer Forderung nach, Hartz IV zur Chefsache zu machen, anstatt zu schweigen. Denn wer sich auf Ihre Senatoren, insbesondere auf die beiden, die mit der Umsetzung betraut sind, in Sachen Hartz IV verlässt, der ist verlassen.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der PDS]

(C)

Während Herr Liebich aus dem Urlaub kommt, fährt der andere Parteigenosse, Herr Wolf, zum Segeln an die Ostsee. Gut erholt und gut gebräunt sitzt er jetzt wieder im Plenarsaal.

[Doering (PDS): Eben! Er ist doch da! –
Pewestorff (PDS): Das ist nur Neid!]

Sie mussten erst durch Druck des Parlaments dazu genötigt werden, sich der Diskussion heute zu stellen, Herr Wolf! Das ist Verantwortungslosigkeit, wie sie deutlicher nicht dokumentiert werden könnte.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Und Frau Knake-Werner ist sich mit ihrem Senatorenkollegen Wolf noch nicht einmal darüber einig, wie viele Hartz-IV-Empfänger es in Berlin überhaupt gibt. Frau Knake-Werner beschränkt sich bei ihrer Arbeit lediglich auf die Sicherstellung einer fristgerechten Auszahlung des Arbeitslosengeldes II, schafft aber die organisatorischen und technischen Voraussetzungen der Umsetzung nicht. – Das ist nicht nur ein Armutszeugnis, sondern ich fürchte, Sie sind mit dieser Aufgabe schlichtweg überfordert, Frau Knake-Werner.

Was bleibt von der Reform für Berlin übrig? –

[Zurufe von der PDS und den Grünen]

Eine voraussichtliche Haushaltsbelastung von rund 200 Millionen €, ein nicht funktionierender Arbeitsmarkt mit einer dahinsiechenden Wirtschaft und Hartz-IV-Empfänger, die nicht wissen, ob ihre Leistungen im Januar 2005 ausgezahlt werden – ganz zu schweigen von den Bezirksämtern, die auf sich allein gestellt sind und die Sie bei der Umsetzung dieser Reform allein lassen.

(D)

[Zurufe von der PDS und den Grünen]

Das sind wahrlich schlechte Voraussetzungen für ein Gelingen der Hartz-IV-Reform. – Es fehlt vor allem eine aktive Arbeitsmarktpolitik, Herr Wolf! Die Menschen müssen auch eine Chance auf Beschäftigung haben, das ist nämlich auch ein Teil von Hartz IV.

[Klemm (PDS): Ein schöner Scherz!]

Das ist Ihre Verantwortung. Es müssen Anreize für Arbeitsplätze geschaffen werden. Der richtige Weg ist hier beispielsweise die Einführung von Kombilohnmodellen, damit auch schlechter bezahlte Jobs angenommen werden können.

Herr Wolf, was tun Sie? Wie sieht eigentlich Ihr Plan aus? – Ich habe davon noch nichts gehört. Ich kann Ihnen allerdings sagen, dass Sie dabei zweierlei auf jeden Fall verhindern müssen: Wir wollen nicht die Einrichtung neuer Beschäftigungsgesellschaften und ein Wiedererstarken des zweiten Arbeitsmarktes. Wichtig ist, dass diese Beschäftigungsmöglichkeiten auch da nachgewiesen werden, wo gearbeitet wird, nämlich in den Berliner Betrieben, im Handwerk und im Mittelstand. Denn nur so kann eine Integration der Arbeit Suchenden in den Ar-

Zimmer

(A) beitsmarkt gelingen. Wenn Sie wieder neue Biotope schaffen, verdammen Sie die Menschen dazu, weiterhin staatlich alimentierte, verdeckte Langzeitarbeitslose zu bleiben.

[Buchholz (SPD): Völliger Unsinn!]

Und das Folgende richtet sich auch an Herrn Sarrazin, auch wenn er im Augenblick nicht da ist: Es darf keine Substitutionseffekte geben. Es geht selbstverständlich nicht, dass man dann versucht, den Berliner Landeshaushalt durch den Einsatz von Hartz-IV-Mitteln zu sanieren.

[Beifall der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

Es müssen auch weiterhin Aufträge an den Berliner Mittelstand ausgelöst werden. Das kann nur „on top“, nur zusätzlich sein. Denn wenn Sie die Berliner Wirtschaft damit schwächen, haben noch viel weniger Menschen eine Chance, einen neuen Arbeitsplatz zu finden oder ihren alten Arbeitsplatz zu behalten.

Die Hartz-IV-Reform braucht Zustimmung, und sie bekommt sie nicht mit Belehrungen und dem erhobenen Zeigefinger, sondern nur mit einer Politik, die Vertrauen und Zuversicht vermittelt.

[Doering (PDS): Ach, ne! – Und was war das eben? – Weitere Zurufe von der PDS]

(B) Aber daran scheint es der rot-roten Regierungskoalition zu mangeln, denn SPD und PDS sind zusammengerechnet gerade einmal bei 34 % in Berlin angekommen. Herr Liebich schaut schon in Richtung der Grünen, weil er auch weiß, dass das wohl ab 2006 nichts mehr werden wird.

[Doering (PDS): Wo schauen Sie denn hin?]

Um Vertrauen zu gewinnen, muss man auch bereit sein, den Menschen die Wahrheit zu sagen und reinen Wein einzuschenken.

[Zurufe von der PDS und den Grünen]

Das trauen Sie sich offensichtlich nicht, oder Sie wollen das – wie im Fall der PDS – einfach nicht. Jetzt müssen Sie ran, um die Reform zu einem Erfolg zu machen, denn hier gilt das Prinzip: Fördern und fordern! – Hartz IV muss das Sprungbrett für eine neue Arbeit sein, nicht das Ruhekitzchen für Sozialleistungen auf Kosten des Steuerzahlers.

Herr Wowereit, legen Sie eine Prioritätenliste vor, damit Berlin zu einer ernsthaften Umsetzung der Reform kommen kann! Herr Wowereit, legen Sie endlich den von der CDU-Fraktion schon lange geforderten Übergangsplan vor, damit die Belastungen für die Betroffenen möglichst gering gehalten werden! Und, Herr Wowereit, legen Sie gemeinsam mit Herrn Sarrazin einen Nachtragshaushalt vor, in dem sich belastbare Zahlen für Hartz IV widerspiegeln! Nur wenn Sie hier und heute zu Ihrer Verantwortung als Regierender Bürgermeister stehen und dies den Menschen draußen vermitteln, können Sie etwas dafür tun, dass Politik wieder Glaubwürdigkeit erlangt.

(C) Für die Menschen in dieser Stadt muss sichergestellt werden, dass diese Reform ein Erfolg wird. Leisten Sie Ihren Anteil daran! Wir werden unseren Anteil daran mit Sicherheit leisten! – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen]

Präsident Momper: Das Wort hat nunmehr der Kollege Liebich. – Bitte schön, Herr Fraktionsvorsitzender!

Liebich (PDS): Herr Präsident!

[Zurufe von der CDU: Chamäleon! Wendehals! – Weitere Zurufe von der CDU]

– Wenn denn Ruhe eingekehrt ist, könnte ich auch beginnen. – Sehr geehrte Damen und Herren! Was finden Sie gerecht? – Ist es gerecht, dass durch die Kürzung beim Arbeitslosengeld und durch die Zusammenlegung von Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe Milliarden eingespart werden sollen und durch die Absenkung des Spitzensteuersatzes ebenso Milliarden nicht in die Kassen des Staates, sondern in die Taschen der Besserverdienenden fließen? –

[Ah! von der CDU und der FDP]

Ich finde das nicht gerecht.

[Beifall bei der PDS]

(D) Ich finde es auch nicht gerecht, dass die Einführung einer Vermögensteuer, wie Sie dieses Haus von der rot-grünen Bundesregierung gefordert hat, von dieser nicht einmal in Erwägung gezogen worden ist, während auf der anderen Seite bei Menschen, die unverschuldet in die Arbeitslosigkeit geraten sind, an die private Altersvorsorge herangegangen werden soll. Ungerechtigkeiten wie diese halten wir für den Grundfehler der Agenda 2010.

[Beifall bei der PDS]

Ja, wir von der PDS haben Differenzen mit all den Parteien, die die Hartz-Gesetze für die Lösung der Probleme auf dem deutschen Arbeitsmarkt halten. Frau Klotz! Deshalb können wir einem Antrag, der die Hartz-Gesetze begrüßt, auch nicht zustimmen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Das Wort „begrüßen“ kommt darin überhaupt nicht vor!]

Wir sind uns in den Punkten, die die Umsetzung betreffen, einig, aber einer Begrüßung dieser Gesetze – das werden Sie verstehen – kann die PDS selbstverständlich nicht zustimmen.

[Beifall bei der PDS]

Herr Zimmer! Wir finden in der Tat nicht – so, wie Sie es eben gesagt haben –, dass die Entscheidungen im Bundestag und im Bundesrat alternativlos waren. Deshalb hat das Land Berlin im Bundesrat Anträge gestellt, die abgelehnt worden sind. Am Ende haben wir nicht zugestimmt, und zwar im Dezember gemeinsam mit Mecklenburg-Vorpommern und dann erneut im Juli, als schon fast alle Messen gesungen waren. Da waren dann auch die CDU-Ministerpräsidenten Böhmer, Althaus und Milbradt

Liebich

(A) offenkundig nicht Ihrer Meinung, dass es keine Alternative gebe.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Es gibt auch Alternativen: Eine andere Steuerpolitik zum Beispiel! – Das Geld, das den sozial Schwächeren jetzt fehlt, hätten sie bestimmt – weil sie es müssen – vollständig für den Konsum ausgegeben. Dass das nun bei all denen passiert, für die der Spitzensteuersatz abgesenkt wird, bezweifle ich. Die Agenda 2010 reduziert die Kaufkraft in Berlin um 300 Millionen €. Das schadet der Berliner Wirtschaft. Eine Alternative ist eine Steuerpolitik, die die Kaufkraft bei denen stärkt, die konsumieren, und nicht bei denen, die spekulieren.

[Beifall bei der PDS]

Eine Alternative wäre auch eine Arbeitszeitverkürzung, wie es der rot-rote Senat im öffentlichen Dienst vorgemacht hat. Statt immer weniger Menschen immer länger arbeiten zu lassen, ist auch hier Umverteilung der richtige Weg.

Eine Alternative ist die Einführung eines gesetzlichen Mindestlohns, wie es die PDS seit langem fordert. Wir sind in dieser Frage an der Seite von Franz Müntefering und einer Minderheit der DGB-Gewerkschaften. Gerade in Ostdeutschland werden in zunehmendem Maße Löhne unterhalb des Existenzminimums gezahlt. Die Tarifpartner haben offenkundig nicht die Kraft dazu, dies zu verhindern. Da muss eine Grenze gesetzt werden.

(B)

[Beifall bei der PDS]

Eine Alternative ist eine solidarische Bürgerversicherung für die gesundheitliche Versorgung sowie eine solidarische Rentenversicherung von allen für alle. Und eine Alternative zur Verhinderung von Armut ist die Einführung einer steuerfinanzierten, bedarfsorientierten sozialen Grundsicherung anstelle von Arbeitslosen- und Sozialhilfe. Die gegenwärtige Politik, Herr Zimmer, ist nicht alternativlos. Agenda sozial statt Hartz IV – das ist die Alternative!

[Beifall bei der PDS]

Viele Menschen in Deutschland sind in Sorge, sozial abzurutschen, und das macht sie sensibler. Politik hat nicht die Aufgabe – da hat Herr Müller völlig Recht –, den Menschen Angst zu machen. Dem ist die PDS Berlin auch immer entgegengetreten.

[Oh! von der CDU –
Zurufe von der FDP]

Wir setzen nicht auf Chaos und Hysterie, sondern auf Aufklärung. Politik hat aber auch nicht die Aufgabe, Wahrheiten zu verkleistern. Es ist ein Ausdruck von Verantwortungsbewusstsein – und, Herr Zimmer, Sie haben das vorhin bezogen auf Herrn Zeller auch zugestanden –, bei den deutlichsten Einschnitten in das soziale Netz der Bundesrepublik Deutschland nicht zu schweigen, sondern Pro und Contra auszutauschen. Deshalb finde ich es gut, dass der Berliner SPD-Fraktionsvorsitzende Müller ebenso wie die Fraktionsvorsitzende von Bündnis 90/Die Grü-

(C) nen Klotz Nachbesserungen ihrer eigenen rot-grünen Gesetze fördern – z. B. bei der Anrechnung der Altersvorsorge, der Höhe der Zuverdienstmöglichkeiten und bei der Anrechnung von Partnereinkommen.

Ich verstehe es als Ausdruck von Sorge und nicht als Spagat, wenn der Grünen-Fraktionsvorsitzende Volker Ratzmann im Sommerinterview mit der „BZ“ sagt, er wünsche sich für Berlin viele Arbeitsplätze und wenig Hartz. Wenn der Landesvorsitzende Zeller sagt, es müsse noch einiges getan werden, damit die Menschen im Osten keine drastischen Vermögensverluste hinnehmen müssen, ist er kein Populist. Jörg Schönbohm meint, Hartz IV werde nicht gelingen, wenn nicht mehr Arbeitsplätze auf dem ersten Arbeitsmarkt geschaffen werden, und damit hat er Recht.

Alle diese Politiker gehören zu Parteien, die die Hartz-Gesetze beschlossen haben. Sie sind für die Umsetzung in Ländern und Kommunen oder aber für deren parlamentarische Kontrolle verantwortlich. Sie haben trotzdem Kritik und äußern sie. Ist das ein Spagat? – Christian Ströbele, der stellvertretende Fraktionsvorsitzende der Regierungsfraktion von Bündnis 90/Die Grünen, geht sogar dagegen auf die Straße. Der sächsische Ministerpräsident Milbradt von der CDU dachte laut darüber nach, und SPD-Mitglieder habe ich am Montag in Berlin auch dort getroffen. Ich finde all das legitim, wundere mich aber, dass dann ausgerechnet bei der Partei ein Riesenfass aufgemacht wird, die seit zwei Jahren die Hartz-Gesetze kritisiert und ihnen im Bundesrat und Bundestag nie zugestimmt hat.

(D)

[Beifall bei der PDS]

Ich finde es legitim, dass Menschen demonstrieren, finde aber auch, dass dann, wenn man sich schon auf Montagsdemonstrationen von 1989 berufen möchte – zu denen ich viele Unterschiede sehe –, eines aber doch gemeinsam sein sollte: Sie sollten friedlich sein und bleiben. Steinwürfe und auch Eierwürfe sind das aus meiner Sicht nicht, und Rechtsextreme haben auf Demonstrationen für Gerechtigkeit keinen Platz. Das haben die Berliner Demonstranten am Montag auch deutlich gemacht.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Zu Beginn der Reformdebatte vor zwei Jahren gab es durchaus Gemeinsamkeiten. Auch wir fanden und finden die Betreuung von Arbeitslosen- und Sozialhilfeempfängern aus einer Hand gut, aber nicht bedingungslos. Die Absenkung der Arbeitslosenhilfe auf Sozialhilfeniveau hat die gute Idee zu einer schlechten gemacht. Dabei stand im Wahlprogramm der SPD zu den Bundestagswahlen noch – ich zitiere:

Wir bekennen uns zur besonderen Verantwortung gegenüber den Schwächeren in unserer Gesellschaft. Deswegen wollen wir im Rahmen der Reform der Arbeitslosen- und Sozialhilfe keine Absenkung der zukünftigen Leistungen auf Sozialhilfeniveau.

Liebich

(A)

Im Wahlprogramm der Grünen las sich das wie folgt:

Die Grundsicherung fasst Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe zusammen. Dabei wollen wir keine Umwandlung von Arbeitslosenhilfe in Sozialhilfe, sondern ein neues Leistungssystem. Arbeitslosenhilfebezieherinnen sollen nicht schlechter gestellt werden als bisher.

Das ist wohl gründlich daneben gegangen. Da meint die Bundesgeschäftsführerin der Grünen, Steffi Lemke, den Protestierern vor ihrer Parteizentrale mitteilen zu müssen, dass wir von der PDS verlogen und populistisch seien und Wählertäuschung betreiben würden.

Präsident Momper: Herr Kollege Liebich! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Dr. Klotz?

Liebich (PDS): Nein, heute ausnahmsweise einmal nicht. Ich möchte meine Rede vollständig schaffen.

Präsident Momper: Dann fahren Sie bitte fort!

Liebich (PDS): Ich darf die „taz“ zitieren:

Die Populisten sind ganz woanders zu suchen, nämlich bei den Berliner Grünen. Sie bleiben wie auf Bundesebene von jeglicher Kritik verschont, obwohl ihr Bundesvorstand den Mist mit verzapft hat.

(B)

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es wird Sie nicht überraschen, dass ich es gut finde, dass nun auch SPD-Politiker wie Harald Ringstorff finden, dass sich die Grünen zu sehr zurückhalten. Eilig hat Renate Künast heute dem RBB-Inforadio gesagt, dass die Grünen zu all dem stünden, was beschlossen wurde. Auch der Herr Außenminister ist heute wieder aufgetaucht. Ich finde schon, dass deutlich werden darf, dass die neue Partei der Besserverdienenden in der Bundesregierung nicht nur für Deutschlands Windräder und frei laufende Hühner zuständig ist.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Auch der Grundsatz von Fördern und Fordern, den die Bundesregierung nach den Ideen von Peter Hartz umsetzen wollte, hätte eine Gemeinsamkeit vieler werden können. Leider ist das auf den zweiten Teil beschränkt geblieben. Wirtschaftsminister Clement meint ja sogar, jeder bekommt ein Angebot. Aber nicht durch Bundespolitik. Mit der Agenda 2010 werden die Gelder für Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen stark reduziert. Die Strukturanpassungsmaßnahmen SAM entfallen ganz. Die Beschäftigten in ABM erwerben keine Anwartschaften mehr auf Arbeitslosengeld. Wo ist der ehrliche 2. Arbeitsmarkt, den der damalige Chef der Bundesanstalt für Arbeit, Florian Gerster, wollte? – Man kann Menschen nicht mit mehr Druck in Arbeitsplätze zwingen, die in strukturschwachen Regionen wie den neuen Bundesländern Berlin, aber auch Bremerhaven und dem Saarland gar nicht vorhanden sind.

(C)

Der rot-rote Senat wird unter schwierigsten Rahmenbedingungen Vorschläge für die kommunale Beschäftigungspolitik unterbreiten. Die Fraktionen von PDS und SPD werden ihn dabei unterstützen. Wenn die Grünen diesen Weg konstruktiv begleiten wollen – so verstehe ich Ihre Pressekonferenz –, sind Sie dazu herzlich eingeladen!

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Berlin wird die Möglichkeiten, die Hartz IV bietet, nutzen. Da müssen Sie keine Sorge haben. Jede Verdächtigung, in den Senatsverwaltungen oder Bezirksämtern würde jemand auf dem Rücken der Betroffenen sein parteipolitisches Süsschen kochen, ist absurd.

[Beifall bei der PDS]

Die rot-rote Koalition hat gemeinsam mit den Bezirken und der Bundesagentur für Arbeit zum Beispiel in Mitte, Friedrichshain und Kreuzberg schon lange vor Hartz IV Jobcenter eingerichtet. Als erstes Bundesland hat Berlin heute die Rahmenvereinbarung mit der Agentur für Arbeit zur Umsetzung der Hartz-Gesetze unterzeichnet. Die Vorbereitung für die Arbeitsgemeinschaften laufen koordiniert und auf Hochtouren. Die Bezirke werden dabei von der Sozialsenatorin und dem Arbeitssenator nach Kräften unterstützt.

Wenn nun noch die Bundesregierung dafür sorgt, dass der Teil, den sie zu verantworten hat, auch passiert, bin ich optimistisch, dass alles im Zeitplan bleiben und klappen wird. Dazu muss allerdings das von der Bundesagentur für Arbeit zugesagte Personal endlich kommen, und die Software muss zum Laufen gebracht werden.

(D)

Die Berliner können sicher sein, dass der rot-rote Senat mit dem Regierenden Bürgermeister Klaus Wowereit, dem Arbeitssenator Wolf und der Sozialsenatorin Knake-Werner, dafür sorgen wird, dass die Anspruchsberechtigten am 1. Januar 2005 ihr Geld bekommen, wenn alle anderen Beteiligten ihren Teil dafür tun. Die Fraktionen von SPD und PDS werden sich dafür einsetzen, dass Menschen, die im ersten Arbeitsmarkt keinen Platz finden, Angebote über öffentlich geförderte Beschäftigungspolitik erhalten. Berlin ist beim rot-roten Senat in guten Händen. Wir bekommen das hin.

[Beifall bei der PDS und der SPD –

Dr. Steffel (CDU): Halten Sie die Rede noch einmal bei der Montagsdemonstration!]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat nunmehr Herr Dr. Lindner das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Lindner (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Für vieles, was Hartz IV an Ärger und – ich betone das ausdrücklich – an friedlichen Demonstrationen ausgelöst hat, habe ich durchaus Verständnis. Nach sechs Jahren im Amt hat die rot-grüne Bundesregierung immer noch nicht gelernt, wie man sinnvoll und vernünftig Reformvorhaben auf den Weg bringt. Es gibt hier eine lü-

Dr. Lindner

(A) ckenlose Pannenkette, von dem 630-DM-Gesetz über das verworrene Gesetz gegen die Scheinselbständigkeit bis hin zu Hartz IV!

[Dr. Steffel (CDU): Maut!]

Ich habe die Beispiele zunächst einmal aus diesem Bereich genommen, sonst wäre die Redezeit schon ausgeschöpft.

Zunächst einmal komme ich zu den so genannten handwerklichen Fehlern. Selbstverständlich haben die Menschen einen Anspruch darauf, sofort zu wissen, ob die Wohnung, in der sie leben, angemessen im Sinn der neuen Regelung ist oder nicht und nicht erst in einem halben Jahr. Selbstverständlich ist es auch ein berechtigtes Anliegen, einen Fragebogen so übersichtlich gestaltet zu erhalten, dass man nicht einen Berater oder persönlichen Datenschutzbeauftragten benötigt.

Neben diesen handwerklichen Fehlern gibt es auch eine Reihe von inhaltlichen Problemen. Ich spreche einmal ein für uns als FDP ganz wichtiges Thema an. Es betrifft den Komplex der privaten Altersvorsorge und die damit verbundenen Freibeträge. Wir hatten hierzu in der Arbeitsgemeinschaft des Vermittlungsausschusses intensiv Vorschläge unterbreitet. Diese blieben jedoch leider ohne Erfolg. Frau Klotz, ich freue mich natürlich, wenn die Grünen auch in dieser Richtung initiativ werden, weil sie aufgewacht sind, was die private Altersvorsorge angeht.

(B) Ihre Kollegin Dückert von der Bundestagsfraktion hat aber in der Arbeitsgemeinschaft – übrigens unter Leitung des Fraktionsvize Stiegler der SPD – leider ihre Backen nicht auseinandergebracht. Da war der Kollege Nebel der FDP völlig allein, was eine angemessene Gestaltung der Freibeträge angeht.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Ihr von der FDP seid echt Spitze!]

Ihr Parteichef Bütikofer hat gesagt, er wäre das soziale Gewissen in diesem Land. Das ist schon eine Aufgabenteilung, die Sie in dieser Koalition durchführen, die ich bemerkenswert finde. Sie sind für das soziale Gewissen zuständig und die anderen für den Dreck. Aber gut, es ist nicht mein Problem, sondern letztlich das der SPD.

All diese Kritik – das sage ich ausdrücklich – an der Durchführung und den Inhalten von Hartz IV darf nicht den Blick darauf verstellen, dass das Kernanliegen, die Zusammenführung von Arbeitslosen- und Sozialhilfe, ein richtiges ist. Wir haben auf Bundesebene als FDP und auf Landesebene von Anfang an dieses Kernanliegen mit unterstützt. Daran hindert uns auch nicht, dass jetzt der Wind von vorn kommt und massiv gegen Hartz IV protestiert und demonstriert wird. Wir lassen uns auch nicht von linken und rechten Populisten durch noch so viel hetzerisches Geschrei davon abhalten.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

(C) Ich sage auch, dass wir als FDP in Teilen noch unterschiedener vorgegangen wären.

[Doering (PDS): Gern!]

Wir hätten beispielsweise für ein deutlicheres Absenken der Regelsätze zu Gunsten aus Zusatzeinkommen beispielsweise aus kommunalen Beschäftigungsverhältnissen plädiert. Das ist übrigens ein Vorschlag, der in der Arbeitsgruppe des Vermittlungsausschusses auch vom Ministerpräsidenten des Landes Sachsen, von Herrn Milbradt, durchaus interessiert zur Kenntnis genommen wurde. Er konnte sich erwärmen für den Vorstoß. Umso mehr erstaunt es, dass er sich dann auch für die Teilnahme an den sogenannten Montagsdemonstrationen erwärmen konnte. Es ist ganz klar: Die Parteichefin Merkel und Herr Merz, den ich sehr schätze, und jetzt auch der Kollege Zimmer, haben hier durchaus klarstellend gewirkt. Das ist auch richtig, dass wir so mit dem Thema und dem, was mit Hartz IV verbunden ist, in diesem Land umgehen.

Bei diesen so genannten Montagsdemonstrationen findet sich ohnehin eine bemerkenswerte Mischung. Herr Ströbele ist schon angesprochen worden. Er ist aber wahrscheinlich nur ein freier Mitarbeiter Ihrer Bundestagsfraktion und nicht deren Vizevorsitzender. Mehr als Ströbele das ist eine singuläre Geschichte – ist natürlich bemerkenswert, wie heuchlerisch die Teilnahme oder sogar Mitorganisation dieser Demonstration durch die Partei des demokratischen Sozialismus ist. Es ist natürlich – das ist auch schon von dem Kollegen Zimmer angesprochen worden – ein unsäglicher Vorgang, wenn der Begriff Montagsdemonstration von Ihnen hierfür gebraucht wird. Bei den Montagsdemonstrationen sind demokratisch gesinnte Bürger der DDR unter Gefahr für ihre Gesundheit und sogar unter Gefahr für ihr Leben gegen die SED-Diktatur auf die Straße gegangen. Es ist schamlos, wenn sich ausgerechnet Ihre Partei dieses Begriffes bemächtigt.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Das kann man gar nicht anders sagen. Sie sollten sich schämen!

Sie wirken im Zusammenhang mit diesen Demonstrationen weiterhin als Spalter der Nation, so wie seit bald 60 Jahren es Tradition in Ihrer Partei ist. Sie sind weiter die Spalter!

Es kommt ein Aspekt hinzu, der bisher noch nicht beleuchtet wurde. Ihre Partei, Herr Liebich, hat in diesem Land 50 Jahre durch Zwangskollektivierung, Enteignungen, abwegige Fünfjahrespläne – kurzum: all das, was dieser elende Sozialismus bewirkt hat – dafür gesorgt, dass in großen Teilen von Mittel- und Ostdeutschland eine wirtschaftliche Brache und ein Industriemuseum entstanden ist.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zurufe von der PDS]

Sie haben Millionen Menschen um ihre Lebensleistung betrogen, umso absurder ist es, dass ausgerechnet Ihre Partei heute am lautesten schreit, wenn es darum geht,

Dr. Lindner

(A) durch Hartz IV die Probleme zu lösen, die als Folge Ihrer missratenen Politik

[Lächerlich! von der PDS]

im Osten umso größer sind, von denen so viele Menschen betroffen sind.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Das ist wie ein Brandstifter, der nach seiner schändlichen Tat dagegen demonstriert, dass die Feuerwehr zu langsam ist. So verhalten Sie sich und überhaupt nicht anders: verlogen und grotesk!

[Pewestorff (PDS): Das ist unparlamentarisch!]

Wer noch auf diesen Montagsdemonstrationen ist, Herr Wowereit, das ist Ihr Parteifreund Lafontaine. Sie fordern zu Recht seinen Rausschmiss aus der SPD. Ich gebe Ihnen aber Folgendes zu bedenken: Ich hatte Anfang der Sommerpause das zweifelhafte Vergnügen, mit Herrn Lafontaine und zusammen mit dem Vorsitzenden der PDS, Herrn Lothar Bisky, in einer Talkshow bei n-tv zu diskutieren.

[Zurufe von der PDS]

Ich sage Ihnen: Zwischen diese beiden Herren passte kein Blatt Papier! Die waren sich prächtig einig über alles. Und wenn Sie also zu Recht Herrn Lafontaine aus Ihrer Partei herausschmeißen wollen, dann handeln Sie konsequent und schmeißen Sie auch die PDS aus dem Senat hinaus.

(B)

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Gelächter bei der PDS –
Oi! von der PDS]

Handeln Sie konsequent und verantwortungsvoll. Suchen Sie sich neue Mehrheiten, und wenn Sie die nicht finden, machen Sie Platz für Neuwahlen! Aber mit dieser Partei können Sie seriöserweise nicht weiter zusammenarbeiten.

[Pewestorff (PDS): Schwätzer! –
Brauer (PDS): Das war der Heiratsantrag,
Herr Wowereit!]

Und ich sage Ihnen ganz ehrlich, dass mich die Bilder der hassverzerrten Gesichter der Leute in Wittenberge – übrigens noch mehr als deren Eierwürfe – gegen den deutschen Bundeskanzler sehr beeindruckt haben. Auch hierfür war die PDS maßgebend verantwortlich. Sie brüstet sich im Internet sogar mit dieser Tat – ich zitiere aus der Internetseite der PDS in Brandenburg:

Mit kräftiger Hilfe der PDS piffen sie den Kanzler aus, störten seine Rede und erinnerten ihn auf Plakaten daran, wer hier das Volk ist.

Das ist Ihr Partner! Der Kanzler und Ihr Parteifreund, Herr Wowereit, erregten sich völlig zu Recht darüber, dass diese Leute von PDS und auch Rechtsradikalen – das ist der PDS-Partner auf Montagsdemonstrationen – regelrecht aufgehetzt wurden.

[Zurufe von der PDS]

PDS und Rechtsradikale marschieren auf diesen Montagsdemonstrationen Seite an Seite!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zurufe von der PDS]

– Na klar! Das glauben Sie mir nicht. Sehen Sie mal: „Quittung für Hartz IV – jetzt NPD“ – dieselbe Farbe. Das ist Ihr Partner auf den Montagsdemonstrationen.

[Heftige Zurufe von der PDS]

Ich möchte jetzt nicht missverstanden werden. Ich rede nicht großen Koalitionen oder gar Allparteienregierungen das Wort.

[Anhaltende Zurufe von der PDS]

Aber unter dem Eindruck der Bilder von Wittenberge und unter dem Eindruck dessen, wer spalterisch und populistisch gegen Hartz IV hetzt, müssen wir jetzt ein Stück zusammenarbeiten – wir, das sind diejenigen Parteien, die in der Bundesregierung oder dem Bundesrat Verantwortung tragen in diesem Land, das sind die CDU, die SPD, die Grünen und die FDP.

[Klatschen bei der PDS]

Wir müssen bei der Durch- und der Umsetzung notwendiger Reformen ein Stück zusammenarbeiten in Deutschland und auch seiner Hauptstadt Berlin. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Brauer (PDS): Die Rede sollten Sie drucken
und berlinweit verteilen!]

(D)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Dr. Klotz jetzt das Wort. – Bitte sehr!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich würde gern wieder zum Thema zurückkommen und über die Umsetzung der Hartz-Reform in Berlin reden.

Die Zusammenlegung von Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe und auch die geplante gemeinsame Beratung und Betreuung von Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe Empfängenden ist ein richtiger und überfälliger Schritt, gerade aus Berliner Sicht. Das ist systematisch richtig, weil beides steuerfinanzierte Leistungen waren, aber auch sozialpolitisch richtig, weil sich die Arbeitsämter um die Sozialhilfe Empfängenden bisher keinen Deut geschert haben.

Hilfe aus einer Hand und unter einem Dach – das ist die richtige Idee, und ich finde es sehr schade, Herr Liebich, dass Sie diese Idee im Entschließungsantrag nicht unterstützen können,

[Liebich (PDS): Wir stimmen nicht über die Idee ab,
sondern über Hartz IV!]

anders als Ihr Arbeitssenator, der Herr Wolf, der im „Tagesspiegel“ – nicht im „Neuen Deutschland“, schreibt:

Diesen Grundsatz finde ich durchaus richtig. Die Solidargemeinschaft kann für ihre Leistungen auch

Frau Dr. Klotz

etwas verlangen. Das ist gerade in Berlin mit dem hohen Anteil an Schwarzarbeit richtig.

[Liebich (PDS): Das habe ich auch gesagt!]

Wer so illegal sein Transfereinkommen aufbessert, betreibt unlauteren Wettbewerb und drückt die Löhne. Das wird mit einem Angebot an öffentlicher Beschäftigung vermieden. Aber dieses Beschäftigungsangebot muss es dann auch geben. Und wer so eine Tätigkeit dann nicht annimmt, den muss man auch die Leistung kürzen können.

Ich finde es schade, dass Sie diesem Entschließungsantrag, dem offensichtlich Ihr Arbeitssenator seine Zustimmung geben könnte, nicht mit unterzeichnen, Herr Liebich.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Frau Dr. Klotz (Grüne): Nein, die gestatte ich nicht. – Und so richtig der Gedanke einer Vermögensteuer und auch einer Erbschaftsteuer ist – das ist gar nicht zu bestreiten –, was ändert das an der Notwendigkeit, diese beiden Systeme zusammenzuführen? – Gar nichts ändert es daran. Es ist die andere Seite der Medaille. Und nur eine populistische Schutzbehauptung.

(B) [Beifall bei den Grünen –
Liebich (PDS): Die Frage ist,
unter welchen Bedingungen man es tut!]

Zur grundsätzlichen Zustimmung gehört aber auch Kritik, Kritik an Details der neuen Regelung, die kontraproduktiv sind, weil sie diejenigen schlechter stellen, die zum Beispiel etwas für ihre Altersvorsorge getan haben, die ihre Unabhängigkeit lange Zeit durch eigenes Einkommen bewahrt haben oder die trotz staatlicher Hilfe Zusatzjobs angenommen haben oder annehmen wollen.

Ich persönlich bin ganz sicher, dass nach den Korrekturen beim Auszahlungstermin, aber auch bei den Kinderfreibeträgen es auch zu Veränderungen bei der Anrechnung der Altersvorsorge, des Partnereinkommens und beim Zuverdienst kommen wird. Weil es nämlich vernünftig ist und weil es der Reform nicht schadet, sondern ihr nützt. Das kann man offen diskutieren. Ich wünsche mir dann aber auch, Herr Zimmer, dass das nicht nur eine Angelegenheit von SPD und Grünen ist, sondern auch der CDU. Denn die CDU war es, die im Vermittlungsausschuss die Zumutbarkeitskriterien verschärft hat, und es war auch die CDU, die wegen des Lohnabstandsgebots nicht wollte, dass es höhere Zuverdienstregelungen gibt. Also, dann bitte ich darum, dass das, was Sie hier verkünden, politisch auch umgesetzt wird. Das ist auch Ihre Verantwortung.

[Beifall bei den Grünen und der SPD]

Ich finde, offene Kritik anmelden ist eine Seite, die ich aber nur akzeptiere, wenn wahrheitsgemäß über die Aus-

wirkungen des Gesetzes informiert wird. Da ist in der Vergangenheit viel Schindluder getrieben worden, gefördert auch durch fehlende Informationen – das will ich gar nicht bestreiten – von der Bundesseite. Viele Menschen wurden völlig überflüssigerweise in Ängste versetzt, ihre Wohnung oder z. B. ihr Wochenendgrundstück zu verlieren. Diese Verunsicherungstaktik haben Teile der PDS ganz gezielt mitbedient, und das finde ich wirklich schäbig.

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

und ich finde es auch politisch sehr riskant. Ich will einmal festhalten, Herr Liebich, wie Sie das gerade gemacht haben. Sie haben gesagt, für die 170 000 Arbeitslosenhilfe Empfangenden in Berlin würde die Situation schlechter, sie würden weniger Geld bekommen. Ich sage Ihnen: Das stimmt nicht! Von den 170 000 Arbeitslosenhilfe Empfangenden bekommen heute 110 000 Personen weniger Arbeitslosenhilfe als 600 €. Das heißt, sie werden sich nicht schlechter stehen.

[Liebich (PDS): Die werden mehr Geld kriegen?]

Es gibt schlechter Gestellte. Aber so zu tun, als würde das für alle gelten, ist wider besseres Wissen, und das finde ich schäbig.

[Beifall bei den Grünen und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Freundl? (D)

Frau Dr. Klotz (Grüne): Nein, das mache ich nicht. Herr Liebich hat meine Zwischenfrage auch nicht zugelassen. Das ist jetzt quasi meine Rache.

Im Unterschied zu vielen von Ihnen kann ich mich allerdings nicht über die Teilnahme von Herrn Liebich an dieser Montagsdemonstration beklagen. Ich finde, jeder promotet sich, so gut er kann. Es waren viele Bilder und Artikel in den Zeitungen, und so ist ihm das ganz gut gelungen. Der Unterschied zwischen Ihnen, Herr Liebich, und Herrn Ströbele ist allerdings: Ehe Herr Ströbele im roten Dienst-Audi und im Nadelstreifenanzug zur Demo gehen würde,

[Liebich (PDS): Das musste ja kommen! –
Weitere Zurufe]

würde er sich eher zum Bischof in Berlin wählen lassen.

[Beifall bei den Grünen]

Herr Liebich, ich finde es allerdings etwas wenig, wenn Ihr einziges Bild bei der Umsetzung von Hartz IV in Berlin die pünktliche Auszahlung des Geldes ist.

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

Da ist die PDS in Brandenburg ganz anders drauf. Sie stellt vor eine Regierungsbeteiligung in Brandenburg die Rücknahme von Hartz. Davon rät allerdings die PDS-Senatorin in Berlin der Bundesregierung öffentlich dringend ab.

Frau Dr. Klotz

(A)

Harald Wolf vertritt die Ansicht, dass die Solidargemeinschaft für ihre Leistungen auch etwas verlangen kann – eine, wie ich finde, richtige Position. Nur nicht die Position seiner Partei, der PDS. Das ist ein ziemliches Theater, das Sie hier abliefern.

Wir denken, dass es die Pflicht und Schuldigkeit aller Verantwortlichen in Berlin – und des Senats vorneweg – ist, nicht nur die Auszahlung des Geldes zum 1. Januar sicherzustellen, sondern auch für qualifiziertes Personal und vernünftige Beschäftigungsangebote zu sorgen. Diese Punkte haben wir auch in unseren Entschließungsantrag hineingeschrieben. Priorität hat der Grundsatz des Förderns. Das Wunsch- und Wahlrecht der Betroffenen ist zu berücksichtigen, aber auch die Notwendigkeit, öffentliche Beschäftigung vorzuhalten und die Instrumente des Förderns nicht nur auf die Mehraufwandsentschädigung zu reduzieren.

In München haben sich alle Parteien gemeinsam auf einen Geist der Umsetzung von Hartz verständigt, der Respekt, Partnerschaftlichkeit und auch Fördern in den Vordergrund stellt. Ich hätte mir gewünscht, dass dies hier genauso gehandhabt würde.

[Liebich (PDS): Die haben es auch ein bisschen leichter mit 5 % Arbeitslosigkeit!]

(B)

– Sie haben Recht, Herr Liebich, es sind hier 270 000 Personen betroffen, aber in München sind es immerhin auch 70 000. – Deshalb sollte man sich daran ruhig ein Beispiel nehmen. Warum ist dies in Berlin nicht möglich? – Das frage ich Sie. Sie regieren doch hier.

Warum reduziert ausgerechnet ein rot-roter Senat die 6 000 sozialversicherungspflichtigen Beschäftigungsverhältnisse, auf die wir uns alle einmal verständigt haben, auf 2 400, obwohl ab 1. Januar der Bund dafür zahlt? Warum tun Sie das? Warum nutzt die PDS ihre Regierungsbeteiligung nicht, um in Berlin eine Mehraufwandsentschädigung von 2 € durchzusetzen? – Das wäre doch ein besserer Anreiz. Warum tun Sie das nicht?

[Liebich (PDS): Genau! Wir bezahlen das, was Sie im Bund nicht hinbekommen!]

Warum behaupten PDS-Senatoren monatlang, dass Hartz für den Berliner Landshaushalt eine Mehrbelastung von 200 Millionen € mit sich bringt, obwohl es eine Entlastung von 300 Millionen € ist? – Der Berliner Haushalt profitiert von Hartz, was sich in der von Senator Sarrazin verkündeten Absenkung der Netto-Neuverschuldung widerspiegelt. Wir erwarten, dass der rote Senat zumindest einen Teil dieser Ersparnisse in eine aktive Arbeitsmarktpolitik steckt.

Die PDS fordert bei ihren Demonstrationen öffentliche Beschäftigung, und Sie hätten es hier in der Hand, diese tatsächlich zu organisieren. Tun Sie es einfach!

[Beifall bei den Grünen –
Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

(C)

Warum legt die Sozialsenatorin nicht die Ausführungsvorschriften über angemessenen Wohnraum vor? – Da hätte Sie nämlich durchaus Spielraum, das Bundesgesetz zu interpretieren.

[Liebich (PDS): Wir sollen das alles aufhübschen!]

Sie allein haben es in der Hand, im Rahmen des Gesetzes in Berlin zu definieren, was angemessener Wohnraum ist. Das ist keine Bundes-, sondern eine Landesentscheidung. Sie könnten damit den Menschen ihre Ängste nehmen.

[Weiterer Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

Warum tun Sie das nicht, Herr Liebich?

[Beifall bei den Grünen]

Warum macht Berlin es nicht wie Halle, um einmal von dem Beispiel München wegzukommen? – Hier ist eine Hotline geschaltet, bei der sich alle diejenigen melden können, die für eine Mehraufwandsentschädigung etwas für das Gemeinwesen tun wollen, und das sind gar nicht so wenig. Warum machen Sie das nicht hier in Berlin? – Damit würde auf Freiwilligkeit gesetzt. Das wäre doch auch vernünftig.

Das größte Defizit besteht aber darin, dass monatlang erwartet wurde, wie die Gesetze endgültig aussehen, anstatt sich, um wieder auf München zurückzukommen, schon seit Herbst letzten Jahres mit der Umsetzung zu befassen. – Frau Grosse, Sie verkünden, Berlin sei Spitze in der Umsetzung, weil ein Vertrag unterzeichnet wurde. Dies ist leider nicht wahr: Berlin ist bestenfalls Durchschnitt. Ich sage ausdrücklich „leider“. Es ist auch nicht wahr, was Sie, Herr Wowereit, letzte Woche verkündet haben, dass Ihre beiden dafür zuständigen Senatoren gut in der Umsetzung seien. Das sind Sie nicht. Sie agieren unkoordiniert nebeneinander. Sie sind beide zuständig, sie machen Dienst nach Vorschrift und würden am liebsten montags mitdemonstrieren.

(D)

Nicht die Kritik an Hartz ist das Problem. Diese muss erlaubt sein, und ich habe auch kein Problem damit, dass sie montags artikuliert wird. Ich finde es schlimm, dass Sie die Chancen für Berlin, die in diesem Gesetz stecken, nicht nutzen.

[Beifall bei den Grünen]

Eine solche verpasste Chance ist die Debatte über Einsatzfelder und die Konzeption kommunaler Beschäftigung. Da hatten wir die Debatte über das Laubsammeln, als sollten in Berlin 50 000 Menschen Laub sammeln. Das ist völlig absurd.

Frau Knake-Werner, befragt nach solchen Einsatzfeldern, sagt:

Einsatzfelder, wo im Zivildienst gekürzt wurde.

Das ist alles, was Ihnen dazu einfällt, alles, was Ihnen zu vernünftigen kommunalen Beschäftigungsfeldern von Seiten des Senats einfällt.

Frau Dr. Klotz

(A)

[Liebich (PDS): Ein absurder Vorwurf, dass wir nicht mehr Ideen haben, wenn Sie nur ein Beispiele nennen!]

Ich frage mich, warum Sie da keine besseren Ideen haben. Haben Sie diese nicht, weil Sie sie nicht haben wollen oder weil Sie sie nicht haben können, was ich in beiden Fällen schlimm finde?

[Klemm (PDS): Sie haben keine Ahnung!]

Uns jedenfalls fällt mehr dazu ein. So könnte zum Beispiel bei den Berliner Schulen nachgefragt werden, wo sie zusätzlich zu pädagogischem Personal Hilfe brauchen könnten: bei Schülerclubs, bei Hausarbeitshilfen, bei Mütterkursen, bei der Betreuung geschlossener Bibliotheken, bei der Betreuung von IT-Netzen an Schulen oder auch in Schulküchen. Warum gibt es eine solche Abfrage nicht? – Es gibt heute schon eine ganze Reihe von Schulen, die diese Möglichkeit nutzen. Warum können solche Beschäftigungsangebote nicht in Sportvereinen zwischen denen, die ehrenamtlich dort arbeiten und denen, die dort bezahlt arbeiten, angesiedelt werden?

Bei mancher Wortmeldung der letzten Woche habe ich mich gefragt, warum die Kritik am Arbeitslosengeld II eigentlich vorher noch nie für die Sozialhilfe laut geworden ist, für die bislang noch schlechtere Regeln galten, zum Beispiel bei der Vermögensanrechnung.

[Liebich (PDS): Das ist richtig!]

(B)

Ich habe bei mancher Diskussion, zum Beispiel am Samstag beim Sozialtag in Treptow-Köpenick, gelernt, dass langjährige Bezieher von Arbeitslosenhilfe nicht selten den Empfang von Sozialhilfe mit Arbeitsunwilligkeit gleichsetzen. Aus langjähriger Arbeit in diesem Parlament weiß ich, dass dies nicht der Fall ist.

Die bundesrepublikanische Gesellschaft und unterschiedliche Regierungen haben über Jahrzehnte nach dem Prinzip der vernachlässigenden Fürsorge gehandelt. Mit der Sozialhilfe wurde zwar die grundsätzliche soziale Absicherung gezahlt, aber es wurden keine Chancen gegeben, in Erwerbsarbeit zurückzukehren. Deshalb ist der Ansatz des Förderns und des Forderns für mich auch Ausdruck eines modernen Sozialstaatsprinzips und richtig. Deswegen bitte ich Sie, auch im Interesse der 270 000, die in dieser Stadt davon betroffen sind, dass wir dieses Gesetz – bei allen unterschiedlichen Auffassungen – so gut wie möglich im Sinne der Betroffenen umsetzen.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Bevor wir in unserer Aussprache weiter fortfahren, möchte ich auf der Gästetribüne sehr herzlich die Jungen und Mädchen aus unseren Partnerstädten Warschau, Prag und Budapest begrüßen – es sind Jugendfußballmannschaften. – Herzlich willkommen und alles Gute in einem fairen und sportlichen Wettkampf!

[Beifall]

(C)

Nunmehr hat das Wort für den Senat Frau Senatorin Knake-Werner – bitte sehr!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland verpflichtet Landesregierungen, Bundesgesetze umzusetzen. Es verpflichtet die Landesregierungen aber nicht, diese Gesetze zu bejubeln. Mit diesem Grundsatz kann man sehr gut leben.

[Beifall bei der PDS]

Ja, es stimmt: Hartz IV steht für den umfassendsten Umbau im sozialpolitischen und arbeitsmarktpolitischen Bereich, den die Bundesrepublik seit ihrer Gründung je erlebt hat. Dieser Umbau ist mit gewaltigen Herausforderungen für die Länder, für die Kommunen, für die Arbeitsagenturen verbunden. Wir in Berlin nehmen diese Herausforderung an, und wir werden die Chancen nutzen, Frau Klotz, auch wenn Sie alle Energie aufgebracht haben, hier ein anderes Bild zu zeichnen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Das ist die Realität!]

Sie sind schlecht informiert, und ich hätte Ihnen eigentlich empfohlen, dass Sie ein wenig zuhören und sehen, wie der Stand der Dinge ist, und nicht einfach drauflosreden. Sie haben dies doch wider besseren Wissens gesagt.

[Unruhe]

(D)

Sie wissen doch ganz genau, dass ich mich seit vielen Jahren mit kommunaler Beschäftigungspolitik beschäftige und auch keinen Mangel an Ideen habe, was man in diesem Bereich alles tun kann. Das wissen Sie doch alles. Deshalb ist es eine boshafte Unterstellung, wenn Sie mir diese Bemühungen hier absprechen.

[Beifall bei der PDS]

Ich sage es noch einmal sehr deutlich: Wir werden in Berlin die Chancen von Hartz IV nutzen. Ich sage aber auch: Hartz IV ist verbunden mit sozialen Härten für die betroffenen Menschen. Viele sind verunsichert, viele machen sich Sorgen um ihre Zukunft, und das macht der Protest auf der Straße auch deutlich.

Ich nehme, wie viele andere, diese Sorgen der Menschen ernst. Sie sind für mich, ebenso wie für Harald Wolf, das entscheidende Motiv, dieses Gesetz Hartz IV vor Ort gut umzusetzen. Genau das tun wir – und nichts anderes. Die Interessen der Betroffenen sind dabei der Maßstab für uns, um das noch einmal sehr deutlich zu sagen. Es geht uns keineswegs, Herr Zimmer – auch wenn Sie das möglicherweise gern hätten – um Flucht aus der Verantwortung – ganz im Gegenteil. Das, was wir hier tun, ist verantwortliches Handeln im Interesse der Betroffenen.

[Beifall bei der PDS]

Wir wollen nicht nur, dass die Menschen pünktlich am 1. Januar 2005 die Leistungen erhalten, die ihnen zustehen – das ist ganz selbstverständlich –, wir wollen auch,

Frau Sen Dr. Knake-Werner

(A)

dass sie in Berlin bestmöglichst betreut werden und dass sie spüren, dass Fördern für uns hier in Berlin Priorität hat. Aber, es ist richtig: die Zeit drängt. Ich lege Wert auf die Feststellung, dass es jetzt darauf ankommt, dass alle diejenigen ihre Hausaufgaben machen, die dafür zuständig sind. Daran hat momentan der Senat in der Tat den kleineren Anteil, insbesondere nachdem die Rahmenvereinbarung zwischen dem Land Berlin und der Regionaldirektion der Bundesagentur für Arbeit heute abgeschlossen worden ist, worüber ich sehr froh bin. Wir haben damit eine weitere wichtige Hürde zur organisatorischen Umsetzung von Hartz IV genommen. Berlin ist das erste Bundesland, das es geschafft hat, verbindliche rechtliche Grundlagen zur Zusammenarbeit von Bezirken und Regionalagenturen zu schaffen. Ich bin mir sicher, dass wir gut daran getan haben, uns nicht für das Optionsmodell zu entscheiden, denn dann hätten wir eine Situation, wie sie in vielen Bundesländern heute noch vorhanden ist, nämlich ein absolutes Chaos.

Diese Unterzeichnung ist ein Erfolg, und den lasse ich mir nicht kleinreden, liebe Kollegen von der CDU. Schon gar nicht von Ihnen, deren Parteivorsitzender gerade noch einmal verkünden musste, dass es richtig wäre, die Umsetzung von Hartz IV zu verschieben, anstatt seine Arbeit im Bezirk als Bezirksbürgermeister zu machen, so, wie es alle anderen tun. Es hat mich schon verwundert, dass ihm diese Idee zum Verschieben gekommen ist, nachdem eine Woche zuvor der Senat unter der Leitung des Regierenden Bürgermeisters mit den Bezirksbürgermeistern und -bürgermeisterinnen zusammen gesessen hat. Dabei war von Verschieben keine Rede. Das, was bei Ihnen geschieht, ist wirklich Eierei im Umgang mit den Hartz-Gesetzen. Ich spreche Ihnen ab, dass Sie beurteilen können, was jetzt dringend notwendig ist.

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ähnlich geht es mir mit Herrn Lindner von der FDP, dem zu Hartz überhaupt nichts eingefallen ist – und zur Umsetzung schon einmal gar nichts –, außer einer Reihe politischer Pöbeleien gegenüber der PDS. Herr Lindner! Wenn sich jemand wie Sie hier hinstellt und zu sagen wagt, dass die heutigen Verhältnisse in den ostdeutschen Ländern allein auf die Fehler der SED-Regierung zurückgehen, der übersieht entscheidende Fehler auch im Einigungsprozess. Ihre Partei, die FDP, war an der Regierung beteiligt, die meinte, die Einheit aus der Portokasse bezahlen zu können, und sah tatenlos zu, wie die ostdeutschen Länder zu verlängerten Werkbänken der westdeutschen Unternehmen gemacht worden sind.

[Niedergesäß (CDU): Sie reden wirt,
Frau Senatorin!]

Das ist aus meiner Sicht unerhört und auch eine Ursache heutiger Probleme in Ostdeutschland.

[Beifall bei der PDS –
Dr. Lindner (FDP): Das setzen Sie
gleich mit 40 Jahren SED?]

– Nein, dass setze ich nicht gleich. – Diejenigen, die 1989 die Einheit gemacht haben – und ich bin froh, dass sie zu Stande gekommen ist –,

(C)

[Ah! bei der CDU und der FDP]

haben zentrale Fehler gemacht. Daran war Ihre Partei maßgeblich beteiligt. Sie haben gemeint, das könnten Sie so eben aus der Portokasse finanzieren.

[Hoffmann (CDU): Weil Sie zu DDR-Zeiten
alle Statistiken gefälscht haben!]

Aber so geht es nicht. Das waren nicht nur handwerkliche Fehler, sondern Fehlentscheidungen in Grundfragen.

Mit der heute unterschriebenen Rahmenvereinbarung kann die Arbeit in Berlin mit unverminderter Intensität bei der Errichtung der Jobcenter weitergehen. Wir haben uns auf einer gemeinsamen Klausur mit den Bezirksbürgermeistern davon überzeugen können – der Regierende Bürgermeister kann das bestätigen –, dass die Arbeit auf Hochtouren läuft. Es werden Immobilien für die neuen Jobcenter gesucht, es wird die Rechtsschulung für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter durchgeführt, es wird Personal für die Aufgaben in den neuen Jobcentern ausgewählt und vieles andere mehr. Das alles passiert bei laufendem Betrieb, denn die Routineaufgaben haben nicht abgenommen. Ich bin sehr froh, dass die Bereitschaft der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Bezirken ungeheuer groß ist, sich diesem Prozess zu stellen. Dafür gebührt ihnen ein herzliches Danke schön!

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Bei allen noch zu lösenden Problemen – ein Großteil davon muss auf der Bundesebene geklärt werden, sehr verehrte Frau Klotz, und dafür wünsche ich mir ein Stück weit Ihre Unterstützung –, sind wir uns völlig einig: Wir wollen, dass die Betroffenen am 1. Januar 2005 ihr Geld erhalten und dass sie Strukturen vorfinden, in denen sie gut beraten und betreut werden. Wir sind dabei auf einem guten Weg. Wir haben die Bezirke mit Kräften aus dem Stellenpool bei ihren Arbeiten unterstützt. Es gab zweifelsohne Anlaufschwierigkeiten, die sich aber inzwischen – so zumindest meine Informationen aus den Bezirken – gelöst haben. Die Anträge für die Betroffenen sind verschickt worden, die Bezirke und Wohlfahrtsverbände haben eine Fülle von Beratungsstellen insbesondere auch für Migranten und Migrantinnen eingerichtet, um Hilfestellung zu leisten. Die Rechtsschulung der 1 500 bezirklichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter soll im September abgeschlossen sein und auch die IT-Schulung der Bundesagentur hat begonnen. Es ist eines der größten Probleme, dass die Software rechtzeitig zur Verfügung steht und kein Hänger eintritt. Die Abstimmungen mit dem Hauptpersonalrat haben begonnen, der Datenschutzbeauftragte ist einbezogen.

Meine Verwaltung arbeitet zurzeit an der von Frau Klotz so heftig angemahnten Ausführungsvorschrift für die Angemessenheit von Wohnung und Miete, da der Bund – obwohl er mit fast 30 % der Kosten an Unterkunft und Heizung beteiligt ist – sich nicht in der Lage gesehen

Frau Sen Dr. Knake-Werner**(A)**

hat, eine bundeseinheitliche Regelung zu erlassen. Wir nutzen das gern und werden deshalb auch eine eigene Vorlage machen. Sie können überzeugt davon sein, dass niemand im Senat ein Interesse daran hat, ein großes Umzugskarussell in Gang zu setzen. Wir werden es schaffen, vernünftige Regelungen und auch sinnvolle Übergangsfristen in diese Ausführungsvorschrift aufzunehmen.

Gelöst werden muss das Problem des Personals für die künftigen Jobcenter. Nach den sehr ehrgeizigen, im Gesetz vorgesehenen Betreuungsschlüsseln, die ich gut und richtig finde und von denen ich erwarte, dass wir sie möglichst schnell realisieren können, werden nach Berechnung der Regionaldirektion in Berlin 3 500 Menschen in den Jobcentern beschäftigt. Den Sozialämtern Berlins werden über 1 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zur Verfügung stehen. Das ist deutlich mehr, als wir künftig an Aufgaben erfüllen müssen. Aber wir machen das ausgesprochen gern, weil in unseren Sozialämtern kompetente Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter arbeiten, die insbesondere viel Erfahrung mit dem Fallmanagement haben. Wenn mit Hilfe unserer Mitarbeiter die Beratungs- und Integrationsarbeit zusätzlich qualifiziert werden kann, macht es durchaus Sinn. Etwa 1 500 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter fehlten noch. Ich habe heute mit dem Chef der Regionaldirektion besprochen, dass jetzt alle Anstrengungen nötig sind, um diese Lücke zu schließen. Ich bin nach wie vor der Meinung, dass es durchaus Sinn macht, den Stellenpool des Landes Berlin dazu zu nutzen. Dort sitzen eine Reihe qualifizierter Verwaltungskräfte, die diese Aufgaben sehr gut wahrnehmen können. Das würde auch uns helfen. Ich will das unterstützen.

(B)

Ich komme zu einem weiteren zentralen Punkt: Die Menschen wollen nicht nur gut beraten und betreut werden, sondern sie wollen vor allem Arbeit. Das hat hier schon eine Rolle gespielt. Wir sind uns bewusst, dass Hartz IV keine neuen Stellen auf dem 1. Arbeitsmarkt schaffen wird, insbesondere nicht bei einem Verhältnis von 30 Arbeitssuchenden auf einen offenen Arbeitsplatz. Umso wichtiger ist es, sich für den Erhalt und den Ausbau kommunaler Beschäftigungsmaßnahmen einzusetzen. Darum wird der Senat in den nächsten Wochen ein Programm für öffentlich geförderte Beschäftigung vorschlagen. Die endgültigen Entscheidungen werden jeweils in den Arbeitsgemeinschaften vor Ort getroffen. Diese Vorschläge müssen mit der zuständigen Regionaldirektion ausgehandelt werden, denn sie bekommt das Geld, das der Bund für Arbeitsmarktpolitik zur Verfügung stellt. Ich sage das so deutlich, weil in den Köpfen offensichtlich immer noch die Meinung existiert, das Land Berlin bekäme die Millionen, die für die künftigen Eingliederungshilfen zur Verfügung stehen, in seine Kassen. Das ist keineswegs so, sondern dieses Geld bekommt die Regionaldirektion. Diese entscheidet letztlich darüber, wie das Geld aus dem Wiedereingliederungstitel eingesetzt wird. Natürlich werden wir mit der Regionalagentur darüber verhandeln – wie bisher auch.

(C)

Wir haben einen ersten wichtigen Erfolg in diesen Verhandlungen erzielt. Es wird uns gelingen, die Kontinuität der öffentlich geförderten Beschäftigungsmaßnahmen in Berlin bis ins Jahr 2005 zu erhalten. Es wird keinen Abbruch geben. Wir haben im Jahr 2003 über 8 000 Menschen im Bereich „Hilfe zur Arbeit“ gefördert. Es wird uns auch jetzt gelingen, dies auf hohem Niveau fortzusetzen. Wir können über 5 000 Stellen bis ins Jahr 2005 finanzieren – einen Teil davon über Landesmittel, und ein anderer Teil wird ab 1. Januar 2005 von der Regionaldirektion übernommen. So viel zu dem, was Sie, Frau Klotz, als Vorwurf formuliert haben. Ich wünsche mir manchmal, wir würden ein bisschen solider miteinander umgehen.

Die Bundesregierung hat für diese Übergänge Mittel bereitgestellt, und zwar im Umfang von 1,3 Milliarden €. Das Land Berlin bekommt davon 118 Millionen €. Ich bitte Sie, Herr Kurth, ganz genau zuzuhören: Die 118 Millionen € bekommt das Land bzw. die Regionaldirektion als Verpflichtungsermächtigung für das Jahr 2005. Insofern ist Ihre Forderung an mich, heute zu sagen, wofür das Geld ausgegeben worden ist und die Mittel geblieben sind, ein bisschen verfehlt. Ihnen muss da etwas entgangen sein. Ich kann Ihnen das leider heute nicht beantworten. Das sind Mittel für das Jahr 2005 in Form von Verpflichtungsermächtigungen. Wir werden diese Mittel selbstverständlich nutzen.

(D)

Für das Jahr 2005 werden wir alle Anstrengungen unternehmen, um weitere Maßnahmen zur kommunalen Beschäftigungsförderung aufzulegen. Der entsprechende Eingliederungstitel umfasst nach vorläufigen Vorschlägen für Berlin ca. 624 Millionen €. Dieses Geld bekommt die Regionalagentur und verteilt es dann anteilmäßig an die verschiedenen Arbeitsgemeinschaften.

Wir werden in unserem kommunalen Beschäftigungsprogramm deutlich machen, wo wir die Prioritäten bei der Eingliederung der Langzeitarbeitslosen sehen. Wir werden uns keineswegs nur – wie Sie mutmaßen, Frau Klotz – auf die neuen Arbeitsgelegenheiten konzentrieren. Das können Sie schon an den Übergangsverabredungen feststellen. Wir wollen selbstverständlich versuchen, sozialversicherungspflichtige Beschäftigung mit zu finanzieren. Aber man muss auch ganz klar sehen, dass es einen Eingliederungstitel gibt, aus dem alle Maßnahmen finanziert werden müssen. Dabei muss man entscheiden, wie vielen Menschen man die Chance eröffnen will, wenigstens einen Fuß in die Tür des Erwerbslebens zu bekommen. Denn auch ein großer Eingliederungstitel ist endlich, und je mehr teure Maßnahmen man auflegt, desto weniger Menschen haben eine Chance. Insofern wollen wir einen Maßnahmenmix vorschlagen. Dieser soll natürlich ABM und sozialversicherungspflichtige Beschäftigung enthalten. Er wird aber sicherlich auch in großem Umfang Arbeitsgelegenheiten enthalten. Die Regionalagentur plant für Berlin 30 000. Wir werden uns darüber unterhalten müssen, wie die Arbeitsgemeinschaften diese Arbeitsgelegenheiten in Berlin ausgestaltet, mit welchen Qualifizie-

Frau Sen Dr. Knake-Werner

(A) rungsmöglichkeiten sie ausgestattet werden sollen. Das werden wir passgenau auf die Zielgruppen ausrichten. Dabei werden wir darauf achten, welche Beschäftigungsfelder im Vordergrund stehen müssen. Wir haben keinen Zweifel daran, dass es im sozialen, kulturellen, ökologischen und bildungspolitischen Bereich eine Fülle an wichtigen Aufgaben gibt, die über öffentlich geförderte Beschäftigung wahrgenommen werden können. Genau dafür werden wir uns einsetzen.

Jetzt kommt es darauf an, dass mit allen Akteuren auf dem Arbeitsmarkt, den Wohlfahrtsverbänden, den Beschäftigungsträgern, Vertretern der Wirtschaft, Gespräche darüber geführt werden, wie es gelingen kann, erstens über öffentlich geförderte Beschäftigung keine reguläre Arbeit zu verdrängen und zweitens Konkurrenz zwischen privater Wirtschaft und öffentlich geförderter Beschäftigung zu verhindern. Es muss uns gemeinsam darauf ankommen, Langzeitarbeitslosen den Übergang in den 1. Arbeitsmarkt zu ermöglichen, ihre Beschäftigungsfähigkeit zu erhalten und nicht zuletzt die soziale, kulturelle und ökologische Infrastruktur dieser Stadt zu erhalten, zu ergänzen und auszubauen. Das ist im Interesse der Betroffenen, aber auch der gesamten Bevölkerung. Genau das werden wir tun, und wir werden es auch schaffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(B) **Vizepräsidentin Michels:** Vielen Dank, Frau Senatorin!

Wir treten in die zweite Rederunde ein. Das Wort hat zunächst für die SPD-Fraktion Frau Grosse. – Bitte sehr!

Frau Grosse (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unsere Aufgabe ist es, jetzt dieses Gesetz in Berlin umzusetzen und den Betroffenen zu zeigen, dass wir es nicht nur mit dem Fordern, sondern auch mit dem Fördern ernst meinen.

Frau Knake-Werner, Sie sagten zu Beginn, die Menschen wollten nicht mehr nur betreut werden, sondern sie wollten integriert werden. Ich hoffe, dass Sie das mit Vehemenz tun. Bei Ihrem Vortrag hatte ich daran manchmal meine Zweifel.

[Beifall des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Durch die frühe Entscheidung – und die war es, auch wenn es Ihnen, Frau Klotz, nicht passt –, in Berlin nicht das Optionsmodell zu wählen, haben wir die Sicherheit und Grundlage für 12 Arbeitsgemeinschaften geschaffen. Das heißt, wir haben uns dafür entschieden, dass die Bundesagentur zusammen mit den Kommunen die Arbeitslosengeld-II-Empfänger integriert. Eine Rahmenvereinbarung zwischen dem Senat und der Regionaldirektion der Arbeitsagentur gibt den Bezirken Planungssicherheit. Auch das wollen Sie nicht hören, Frau Klotz!

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

Das gibt es im gesamten Bundesgebiet nicht. Da sind wir einmalig, dass wir in Berlin so eine Rahmenvereinbarung

(C) geschlossen haben. Auch wenn es Ihnen nicht passt, wenn Sie immer wieder der Meinung sind, wir schaffen es in Berlin nicht,

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

wir schaffen es, Frau Klotz, auch wenn Sie nicht mit in der Regierung sind.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Frau Dr. Klotz (Grüne): Gott sei Dank!]

Jetzt sind die Bezirke am Zuge, diese Arbeitsgemeinschaften mit Leben zu erfüllen und die Jobcenter zu errichten. Hier wurde schon sehr gute Vorarbeit geleistet. Einige Bezirke – das wurde schon angesprochen – sind auch schon sehr weit. Ganz wichtig ist uns dabei, dass die Jugend- und Integrationsämter mit einbezogen werden und dass die gesammelten positiven Erfahrungen der Jobcenter – hier war Berlin auch schon führend – in die Arbeitsgemeinschaften eingebracht werden. Das waren auch schon die Vorläufer.

Wir verkennen nicht, dass auf Bundesebene noch einige Entscheidungen ausstehen, was für die Umsetzung nicht gerade förderlich ist, z. B. die Personalbestellungen. Das ist ein ganz wichtiger Punkt, damit die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Arbeitsgemeinschaften dann auch motiviert an die Arbeit gehen können. Die Zusammenlegung von Arbeitslosen- und Sozialhilfe ist eine große Herausforderung für alle, die die politische Verantwortung in dieser Stadt tragen. Damit meine ich nicht nur die Koalition, sondern auch die Opposition. Die Bundestagsabgeordneten aller Fraktionen haben dieses Gesetz verabschiedet. Ich hoffe sehr, dass sie jetzt auch zu dem stehen, was sie verabschiedet haben, und das in der Öffentlichkeit auch vertreten.

[Zuruf des Abg. Hoffmann (CDU)]

(D) Das ist kurios, Herr Zimmer: Sie haben gefordert, dass die Reformen in Berlin zügig umgesetzt werden. Sie fordern den Regierenden Bürgermeister auf, die Umsetzung der Hartz-IV-Reformen zur Chefsache zu machen. Zugleich fordert Ihr Landeschef und Bürgermeister von Mitte, Herr Zeller, eine Verschiebung der Umsetzung der Reformen zum 1. Januar 2006. Peinlich, peinlich! Ist das die neue Geschlossenheit der CDU?

[Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU]

Meine Damen und Herren von der CDU! Sie haben nicht nur dieses Gesetz mit verabschiedet, das am 1. Januar 2005 in Kraft tritt, sondern Ihre Abgeordneten auf Bundesebene haben die sozialen Härten in dieses Gesetz eingebaut. Ich denke hierbei nur an die Zumutbarkeitsregelung.

[Beifall bei der SPD –

Doering (PDS): Genau! –

Hoffmann (CDU): Eine echte Lüge!]

– Darf ich einmal darüber lachen, Sie kennen sich wahrscheinlich nicht aus! – Das trifft besonders die Frauen, die jetzt schon im Niedriglohnsektor arbeiten und deren Löhne dann noch bis zur Sittenwidrigkeit weiter gesenkt

Frau Grosse

(A) werden können. Das ist Ihr Werk, meine Damen und Herren von der CDU!

[Beifall bei der SPD –
Beifall des Abg. Doering (PDS) –
Zurufe von der CDU]

Und wenn Sie ganz ehrlich sind: Sie sagen immer, das Gesetz gehe Ihnen nicht weit genug – das ist die Wahrheit, und das muss hier klipp und klar gesagt werden.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Fakt ist aber auch, dass bei der größten Arbeitsmarkt- und Sozialreform in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland die Auswirkungen individuell verschieden sind. Hier verkleistern wir nichts, Herr Liebich, wir sagen die Wahrheit.

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Niedergesäß?

Frau Grosse (SPD): Nein, Herr Niedergesäß, das können wir nachher beide draußen machen!

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD –
Beifall des Abg. Czaja (CDU)]

(B) Herr Liebich, wir sagen, dass es eine teilweise Verschlechterung für bisherige Bezieher von Arbeitslosenhilfe gibt, denn es ist bekannt, dass die Arbeitslosenhilfe bisher vom Verdienst abhängig war, um ein Beispiel zu nennen. Aber für die erwerbsfähigen Sozialhilfeempfänger – das verschweigen Sie, Herr Liebich, und deswegen verstehe ich nicht, warum Sie gegen alles bei Hartz IV sind –

[Doering (PDS): Gegen alles sind wir nicht!]

gibt es eine Verbesserung. Sie kommen in die Arbeitsmarktreform. Sie können integriert werden. Und sie kommen in die Verbesserung der Renten- und Kranken- und Pflegeversicherung, was bisher nicht so war.

[Zurufe von der PDS]

Wir dürfen aber auch nicht verschweigen, dass wir im Raum Berlin-Brandenburg zu wenig offene Stellen haben, so dass ich an die Arbeitgeber eindringlich appelliere: Melden Sie den Arbeitsagenturen alle freien Stellen, und geben Sie den Arbeitsuchenden eine faire Chance, sie sind nämlich auf Sie angewiesen!

[Beifall bei der SPD –
Zuruf des Abg. Doering (PDS)]

Durch den Vermittlungsschlüssel 1:75 oder 1:160 werden die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Arbeitsagenturen in die Lage versetzt, eine passgenauere Vermittlung vorzunehmen, was in der Vergangenheit nicht immer der Fall war.

[Niedergesäß (CDU): Dann passt mal schön!]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden Ihre Anträge, die heute mit Dringlichkeit eingebracht wurden, in den zuständigen Ausschüssen behandeln, so dass ich

(C) hier nicht im Einzelnen darauf eingehen möchte. Die Entschließung werden wir allerdings heute verabschieden. Wir werden dort noch einmal auf einige Punkte hinweisen und unsere Position in Berlin deutlich machen.

Lassen Sie mich noch einen wichtigen Aspekt ansprechen: Am Beispiel der Wohnraumbemessung werden derzeit in der öffentlichen Diskussion Ängste geschürt. Frau Knake-Werner, ich finde es richtig, dass es auf Landesebene die Entscheidung geben muss, denn der Wohnungsmarkt beispielsweise in München sieht ganz anders aus als in Berlin. Ich appelliere an Sie, wir wollen uns mit der Umsetzung von Hartz IV sachlich auseinander setzen, lassen Sie uns die Ermessensspielräume, die wir haben, im Interesse der Betroffenen nutzen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der CDU hat Herr Abgeordneter Kurth das Wort.

Kurth (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor ein paar Wochen haben wir mit mehr oder weniger guten Wünschen unseren Kollegen Wieland in den brandenburgischen Landtagswahlkampf verabschiedet.

[Zuruf von der CDU: Der arme Kerl!]

(D) Mit unterschiedlich guten Wünschen, das räume ich ein. Herr Wieland erlebt seit ein paar Wochen „PDS live“. Mit „PDS live“ meine ich, wie sie argumentiert, wenn sie nicht durch das eine oder andere Amt in Regierungsverantwortung an dem, was sie wirklich denkt, gehindert wird. Es ist Herr Wieland, der möglicherweise bei dem einen oder anderen etwas weniger verdächtig ist als Vertreter von CDU und FDP, der darauf hinweist, dass im brandenburgischen Landtagswahlkampf PDS und DVU das fast identische verbale Rabaukentum – „Weg damit!“ usw. – an den Tag legen, wenn es um das Thema Hartz IV geht.

[Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen –
Doering (PDS): Na, na!]

Ich finde es gut, Herr Liebich und Frau Knake-Werner, wenn Sie hier auf sachlich machen und sagen: Ja, man muss nicht alles gut finden, aber so und so. – Ich fordere Sie auf, Frau Knake-Werner, sagen Sie doch einmal in aller Deutlichkeit, welche Verbesserungen Hartz IV für arbeitsfähige Sozialhilfeempfänger mit sich bringt, zählen Sie den Katalog einmal auf. Warum machen Sie das nicht?

[Zurufe von der PDS]

Das ist Ihre Zuständigkeit in diesem Senat. Sie müssten ein Interesse daran haben, dass auch darüber informiert wird. Sie sprechen aber nur – so haben Sie angefangen – von der Verschlechterung der Situation für die Betroffenen. Für viele Betroffene verbessert sich die Situation. Es wäre der Vollständigkeit geschuldet, wenn Sie das wenigstens einmal sagten.

Kurth

(A)

[Beifall bei der CDU, der SPD,
der FDP und den Grünen –
Zurufe von der PDS]

Zur konkreten Umsetzung, Frau Knake-Werner, komme ich nachher noch.

Ihr Satz zu Herrn Lindner, was die wirtschaftliche Situation in den neuen Bundesländern angeht, kann nicht unwidersprochen bleiben. Das Einzige, was noch gefehlt hat, war der Hinweis darauf, dass es vor der Einheit jede Menge wettbewerbs- und leistungsfähige Arbeitsplätze gegeben habe, die dann durch die Fehler der Einheit verschwunden seien. So leicht kann man sich aus der Verantwortung nicht herausstellen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Herr Müller, drei Dinge haben mir an Ihrer Rede gut gefallen – ich will damit anfangen –:

1. Mir hat das eindeutige Bekenntnis zum Ausbildungsakt der Wirtschaft und der öffentlichen Hand gefallen. Ich bin auch bereit, darüber hinwegzusehen, dass Sie vor wenigen Monaten noch zu den Landesverbänden der SPD gehört haben, die nicht lauthals genug die Zwangsabgabe fordern konnten. Ich freue mich über den Fortschritt, den die SPD in Berlin erreicht hat.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

(B)

2. Ich finde es auch richtig, dass Sie in Ihrer Rede nicht versäumt haben, einige Beispiele der Information und der Sachverhaltsaufklärung zu bringen, das müssen wir alle gemeinsam tun. Nur ein Hinweis: Der Erfinder des Wortes „1-Euro-Job“ ist der Superkommunikator Clement. Das ist ein fataler Begriff, weil er die Situation falsch wiedergibt, aber auch da gibt es einen gewissen Fortschritt.

Mir hat schließlich auch gefallen, dass Sie dem Fehler, dem die SPD lange genug erlegen ist, nicht mehr erlegen sind, nämlich das Bekenntnis zu Hartz IV oder zu Hartz insgesamt mit der Ankündigung zu verbinden: Und damit halbieren wir die Zahl der Arbeitsplätze innerhalb von zwei Jahren. – Dass Sie das nicht mehr bringen, ist auch ein Fortschritt.

[Pewestorff (PDS): Das könnte Ihnen so passen! –
Dr. Steffel (CDU): 2006 im Wahlkampf wieder!]

Ich finde es auch richtig, dass wir uns heute im Abgeordnetenhaus um eine gemeinsame Entschließung bemühen. Die CDU wird dem Formulierungsvorschlag zustimmen. Ich halte es für wenig sachdienlich, Frau Grosse, wenn wir jetzt anfangen, der Reihe nach aufzuzählen, was die jeweils eine oder andere Partei in dem Vermittlungsverfahren für Positionen eingenommen hat.

[Liebich (PDS): Das ist schon interessant! –
Zuruf der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

– Gut, Frau Dr. Klotz, dann ergänze ich das: Die CDU hat im Vermittlungsverfahren den ursprünglichen Gesetzentwurf der Bundesregierung wieder auf den Tisch gebracht.

(C)

Das haben wir getan, nichts anderes. Und, Herr Müller, der Vorschlag, im Vermittlungsverfahren das vorhandene Vermögen bei Langzeitarbeitslosen genau in der jetzigen Form zu berücksichtigen, ist ein sozialdemokratischer Vorschlag gewesen. Die CDU hatte ein Staffelmmodell. Aber ich sage ausdrücklich: Das bringt doch jetzt nichts, hinzugehen, nachdem wir das Ergebnis haben, und zu sagen, aber diese Partei hat noch da und jene Partei noch dort und das hätte man so und so ... Jetzt geht es darum, die Umsetzung hinzubekommen.

Da, Frau Senatorin, habe ich eine Frage an Sie: Was unterscheidet die Arbeitsagentur in Neuruppin von den Arbeitsagenturen in Berlin? –

[Pewestorff (PDS): In Neuruppin gibt es mehr PDS!]

Die Arbeitsagentur in Neuruppin hat es für sinnvoll gehalten, der Versendung der Fragebögen einen Hinweis beizufügen, bis wann diese Fragebögen bitte wieder ausgefüllt und unterschrieben eingereicht werden sollten. Das haben die Arbeitsagenturen in Berlin nicht gemacht. Das ist nicht Ihr Problem, Frau Senatorin, das ist auch nicht Ihr Fehler, das weiß ich. Aber es ist doch ein weiteres Beispiel, dass wir sehenden Auges in eine riesige Handvoll massiver organisatorischer Probleme hineinlaufen. Man braucht schon eine große Entschlossenheit, diese Probleme nicht wahrnehmen zu wollen. Dann kann man nicht sagen, wie der Senat es tut: Ist doch nicht mein Thema, wir haben die Optionskarte gezogen: Bundesagentur, Bezirke; jetzt macht einmal alle euren Job, wir haben damit nichts mehr zu tun.

(D)

[Frau Sen Dr. Knake-Werner: Darf ich Ihre Frage beantworten?]

Das Nächste, was jetzt noch fehlt, ist die Frage: Wozu diskutieren wir hier im Parlament überhaupt mangels Zuständigkeit von Ihnen, geben wir es doch in die Bezirksverordnetenversammlungen oder in die Aufsichtsgremien der Bundesagentur, wieso hier im Parlament? – Den Gefallen tun wir Ihnen nicht. Ich finde es gut, dass wir in den Ausschüssen gesagt haben, das wird jetzt das Schwerpunktthema der nächsten Wochen und Monate werden.

Ich würde mich freuen, wenn auch die zuständigen Senatoren insgesamt an dieser Diskussion mitwirken. Herr Senator Wolf, ich freue mich über einen hoffentlich fortschreitenden Erholungsprozess. Ich habe mir nur vorgestellt, wie eigentlich der Fraktionsvorsitzende Wolf reagiert hätte, wenn es zu seinen Zeiten ein Senator der von ihm oftmals so energisch kritisierten Senatskoalition gewagt hätte, seinen Erholungsurlaub in die Parlamentszeit zu legen und nicht anwesend zu sein, wenn in den für ihn zuständigen Ausschüssen die relevanten Punkte diskutiert worden sind.

Die CDU stimmt dem Entschließungsantrag zu. Wir bieten ausdrücklich an, organisatorische Probleme, die es in Hülle und Fülle gibt, gemeinsam anzugehen. Ich habe persönlich kein Problem damit, dass die PDS entschlossen ist, sich außerhalb eines solchen Bündnisses zu stel-

Kurth

(A) len. Ich würde mich nur freuen, wenn die SPD erkennt, dass es auch ihr nicht nützt, wenn im Senat an den entscheidenden Ressorts diejenigen Verantwortung tragen, die nicht nur in aktuellen Umfragen, sondern von ihrem Selbstverständnis her nur davon profitieren können, dass das Thema Hartz IV, dass die Verbesserung der Situation der Betroffenen nicht gelingt. Das ist nicht im Interesse der Stadt, der Betroffenen; zu so viel Konsens und Gemeinsamkeit sollten wir hier in der Lage sein. – Danke sehr!

[Beifall bei der CDU und den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Für die Fraktion der PDS hat Frau Abgeordnete Freundl das Wort. – Bitte sehr!

Frau Freundl (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Eine Bypassoperation für einen Asthma-kranken“, so bezeichnet einer der fünf Wirtschaftsweisen die Hartz-IV-Gesetze für die Betroffenen. Ihnen wird viel zugemutet, aber sie profitieren nicht davon. Er führt es auch für Ostdeutschland noch einmal genau aus. Er sagt, der Druck auf die Arbeitslosen, die Verschärfung der Zumutbarkeitsregelung und die Kürzung der Leistungen würden in Ostdeutschland nicht zu mehr Arbeitsplätzen führen: Wenn auf 32 Arbeitslose eine offene Stelle kommt, werden sie das Problem nicht lösen, selbst wenn 16 davon keine Lust haben, diese Stelle anzunehmen. – Es wirkt nicht sehr gut, kommt nicht gut an bei Leuten, die seit Jahren langzeitarbeitslos sind und sich jahrelang intensiv um einen Job bemühen, zum Teil zum Nulltarif Praktika absolvieren, wenn ihnen diese Philosophie der Hartz-Gesetze jetzt deutlich wird.

(B) An der Politik der Bundesregierung und jetzt auch der Bundesagentur fällt zuallererst auf, dass Arbeitsgelegenheiten geschaffen werden sollen, und zwar in einem erheblichen finanziellen und quantitativen Umfang. Da sage ich: Es kann durchaus sinnvoll sein, die Leute aus dem Arbeitslosengeld II heraus in eine sinnvolle Beschäftigung zu bringen – woran wir alle arbeiten werden, dass diese Beschäftigung sinnvoll ist und dem Gemeinwesen dient und den Betroffenen etwas bringt. Die Crux ist nur, dass der Betroffene, wenn die Qualität dieser Leistung, dieser Gemeinwesenarbeit, gut ist, eine Chance haben muss, aus dem Arbeitslosengeld-II-Bezug herauszukommen. Er muss die Chance haben, aus dieser gefährlichen Stigmatisierung, der Zuschreibung der Gesellschaft „einmal langzeitarbeitslos, immer langzeitarbeitslos“ herauszukommen. Da würde ich gerne einmal sagen, wie die derzeitige Geschäftspolitik der Bundesagentur in Nürnberg ist. Da hat Frau Klotz etwas ganz anderes suggeriert. Die Nachrichten sind von Dienstag dieser Woche:

Sozialversicherungspflichtige Beschäftigungsverhältnisse nur in Einzelfällen, keine Kapitalisierung des Arbeitslosengeldes II und möglichst für die Bundesrepublik keine Arbeitsmarktpolitik.

Das heißt, keine ABM, das ist vielleicht in Berlin anders und hier wird es längere Übergangsregelungen geben. Nun ist es so, dass die HzA-, also die Hilfe-zur-Arbeit-

(C) Maßnahmen weitergeführt werden. Aber das heißt nicht, dass sie zu einem Dauerinstrument werden. Werden sie über die Mitte des nächsten Jahres weitergeführt, werden sie unterjährig sein, also wird man auch hier keinen neuen Anspruch auf ein Arbeitslosengeld erlangen, was ich für entscheidend halte. Ich finde, dass die Regionen, in denen es dramatisch zu wenig Arbeitsplätze gibt und das auch anerkannt ist, eine Verantwortung haben, ein Korrektiv darzustellen und genau diese Arbeitsplätze im öffentlich geförderten Beschäftigungssektor einzurichten, aber nicht in der Form einer halbjährigen Beschäftigung mit einem Zuverdienst und dann zurück ins Arbeitslosengeld II. Das ist für uns ein entscheidendes Kriterium.

Genau da, Frau Klotz, würden wir Ihre Mithilfe brauchen, weil Sie vielleicht etwas näher dran sind am Bundeswirtschafts- und Arbeitsministerium oder auch an der Bundesagentur. Da wäre Ihr Hauptkampffeld, dort ein Umdenken zu erreichen, denn „fordern und fördern“ kann nicht heißen, die Bundesrepublik hat eher das Fordern und die Haushaltssanierung im Blick, und Berlin soll das Fördern organisieren. Das ist ein Sachverhalt, der schlicht nicht finanzierbar sein wird.

[Beifall bei der PDS]

Wir möchten mit der Regionaldirektion gemeinsam sozialversicherungspflichtige Beschäftigungsverhältnisse, und zwar als Dauerinstrument, einrichten und nicht nur als Übergangslösung. Wir möchten auch über eine Kapitalisierung des Arbeitslosengeldes II nachdenken können, und zwar mit gemeinsamer Finanzierung, die dann aus dem Arbeitslosengeld II herausführt.

(D) Da sind wir gleich am nächsten Punkt, bei den für Berlin diagnostizierten 50 000 Nichtleistungsempfängerinnen und -empfängern. Es werden überwiegend Frauen sein. Sie fallen aus jedem Leistungsbezug heraus. Sie haben auch keinen Rechtsanspruch auf Vermittlung oder Beratung. Es ist auch hier Berlin nicht möglich, allen diesen oder auch nur jeder zweiten – es werden ja vor allen Dingen Frauen sein – ein Angebot zu unterbreiten. Ich will hier noch einmal ganz klar sagen: Das ist ein gleichstellungspolitischer Rückschritt noch hinter die Einführung der Sozialhilfe in der Bundesrepublik Deutschland. Wenn – überlegen Sie es sich einen Moment und seien Sie einen Moment realistisch – der Berliner Senat auch nur etwas ähnlich gravierend Verheerendes in der Gleichstellungspolitik – was ich nicht hoffe – beschließen würde, in welchen Phonstärken würden Sie z. B., Frau Klotz, bis zum Bundestag zu hören, dagegen protestieren?

[Beifall bei der PDS]

Dass insbesondere Frauen keinen eigenständigen Existenzsicherungsanspruch realisieren können, ist eine Katastrophe. Sie haben hier – das finde ich sehr mutig – angekündigt, dass sich das ändern wird. Das werden wir genau beobachten. Im Moment ist es Gesetzeslage, im Moment ist es umzusetzen, im Moment werden in Berlin 50 000 Personen, die jetzt noch im Regelleistungsbezug der Arbeitslosenhilfe sind, keine Leistungen erhalten.

(A)

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete! Gestatten Sie Zwischenfragen?

Frau Freundl (PDS): Ja, aber ich hoffe, dass das meine Zeit nicht enorm beeinträchtigt.

Frau Dr. Klotz (Grüne): Würden Sie denn im Gegenzug, wenn ich diese gleichstellungspolitische Kritik teile – und die teile ich dezidiert –, würden Sie dann im Gegenzug vielleicht von Seiten des Berliner Senats von den 300 Millionen eingesparten Landesmitteln extra Landesförderprogramme für insbesondere Frauen, aber auch Männer auflegen, die aus dem Leistungsbezug herausfallen?

Frau Freundl (PDS): Ja, das habe ich ja gesagt. Wir werden kein Angebot für alle 50 000 machen können, das würde nämlich mehr kosten, als wir im Augenblick inklusive Landes- und EU-Mittel für die gesamte Arbeitsmarktpolitik ausgeben. Aber wir werden selbstverständlich versuchen, ein sinnvolles, öffentlich gefördertes Beschäftigungsprogramm für Männer und Frauen zu machen. Die Kompensation wird nicht in dem Umfang stattfinden, wie Leute aus dem Regelbezug herausfallen.

(B)

Da sind wir bei einem Vorschlag, zu dem sich eventuell alle Fraktionen des Hauses verstehen können. Wir wissen, dass die Regionalisierung der Arbeitsmarktpolitik auch bei Hartz dringend erforderlich gewesen wäre. Wir stellen jetzt fest, dass von Anfang an die Personalserviceagenturen in Berlin und Brandenburg überhaupt nicht funktionieren. Sie können auch nicht funktionieren, weil es keinen durchlässigen Arbeitsmarkt in dieser Region gibt. Es wird aber sehr viel Geld dafür ausgegeben, dass Beschäftigte für einen möglichen Leiharbeitseinsatz qualifiziert werden. Seien wir doch realistisch und fordern eine Regionalisierung! Schaffen wir diese Personalserviceagenturen ab und bereichern die finanziellen Möglichkeiten einer öffentlich geförderten Beschäftigungspolitik in Berlin und Brandenburg!

[Beifall bei der PDS]

Ich bemerke noch zum Schluss: Ich bin sicher, dass wir uns noch lange und intensiv mit den Auswirkungen der Hartz-Gesetze in Berlin beschäftigen werden. Auch wenn alle organisatorischen Fragen gelöst sind, wird die Frage bleiben: Was passiert in Berlin mit diesem enormen Kaufkraftverlust, mit der sich anschließenden Kaufzurückhaltung, die es bereits gibt, mit dem „Angstsparen“, mit der Realität, die die Menschen nun erkannt haben, dass ihnen nämlich nach einem Jahr Arbeitslosigkeit der soziale Abstieg droht? Sie werden sich jetzt schon entsprechend verhalten. Wir werden eine überaus schwierige Situation für Existenzgründungen für kleine und mittelständische Unternehmen haben. Ich schlage deshalb vor, jetzt in Erkenntnis der Situation und nicht erst in zwei Jahren umzusteuern.

[Beifall bei der PDS]

(C)

Vizepräsidentin Michels: Für die FDP-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Herr Lehmann. – Bitte sehr!

Lehmann (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Über die Zirkusnummer der rot-roten Koalition in Sachen Hartz IV hat mein Vorredner, Herr Dr. Lindner, bereits viel gesagt.

Lassen Sie mich noch eines hinzufügen: Das Gesetz wird so oder so kommen, im Januar 2005 oder im Januar 2006. Die Verantwortlichen der PDS streuen den Berlinerinnen und Berlinern Sand in die Augen. Die PDS betreibt einen nicht mehr zu ertragenden Populismus.

[Zurufe von der PDS]

Auf der einen Seite kürzt sie Sozialleistungen, wo immer sie in Deutschland Regierungsverantwortung übernommen hat – das müssen Sie schon zugestehen. Auf der anderen Seite hat die PDS im Europawahlkampf und auch jetzt bei Hartz IV den sozial gerechten Heiligenschein aufgesetzt. Für ein solches Verhalten könnte ich noch drastischere Formulierungen finden, doch die Regeln dieses Hohen Hauses gebieten mir, dies nicht zu tun.

[Doering (PDS): Ist auch besser so!]

Jedenfalls werden Sie ein böses Ende erleben, wenn Sie Versprechungen machen, die später niemals eingehalten werden können.

[Beifall des Abg. Ritzmann (FDP) –

Doering (PDS): Wir machen keine Versprechungen!]

Frau Knake-Werner und Herr Wolf haben das erkannt und halten sich in dieser Diskussion wohlweislich zurück. Deshalb ist es bitter, wenn der Hauptprotagonist Herr Wolf erst durch den öffentlich-parlamentarischen Druck seinen Urlaub außerhalb der Parlamentsferien unterbricht. Ein Vertreter der selbst ernannten Arbeiterpartei lässt seine Arbeiter kläglich im Stich.

[Doering (PDS): Was ist das, eine Arbeiterpartei?]

Daran merkt man doch, wie wenig er mit dem anfangen kann, wie weit die PDS weg ist vom täglichen Leben.

[Doering (PDS): Der hat den ganzen Sommer gearbeitet!]

Das Motto lautet: Gegen die Reform rebellieren und durch die Hintertür Hartz IV still und leise umsetzen. Links blinken und rechts abbiegen! – Ich sage deshalb: Liebe Mitglieder der PDS, seien Sie Manns genug, aus der Koalition auszusteigen!

[Beifall bei der FDP –
Beifall des Abg. Steffel (CDU)]

Die Zusammenlegung der beiden steuerfinanzierten Transfersysteme Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe zum eigentlichen Arbeitslosengeld II gehört zu den ehrgeizigsten Reformen in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Ich möchte in diesem Zusammenhang festhalten: Wir Liberale haben als Erste diese Zusammenlegung gefordert. Wir begrüßen deshalb die Neueinführung

(D)

Lehmann

(A) des Arbeitslosengeldes II. Sie ist notwendig und dringend geboten. Aber leider ist dieses Gesetz mit enormen handwerklichen Mängeln behaftet.

[Doering (PDS): Ach was!]

Das ist auch kein Wunder! Seit 1998 hat es die Bundesregierung nicht geschafft, ein einziges Gesetz auf die Reihe zu bekommen, welches den Erfordernissen der Wirtschaft gerecht geworden wäre. Denken Sie nur an die Ökosteuer und an die Zwangssteuer namens Ausbildungsplatzabgabe, die hier von der SPD immer so vehement gefordert worden ist. Ich kann mich daran sehr gut erinnern.

Wir verstehen Hartz IV als einen Teil einer notwendig angelegten Arbeitsmarktreform. Doch allein mit einem bürokratischen Hindernislauf fordern und fördern, reicht nicht aus. Das Wichtigste jeder Reform muss sein, ein gutes Investitionsklima in Deutschland zu schaffen, um Arbeitsplätze auf dem ersten Arbeitsmarkt entstehen zu lassen. Dazu bedarf es eines Gesamtpakets. Genau das haben SPD und Grüne in Berlin nicht kapiert.

Ich nenne einige Beispiele: Reform des Kündigungsschutzes. – Der rigide Kündigungsschutz mutiert heutzutage zum Jobkiller.

[Doering (PDS): Rigider Kündigungsschutz?
Was ist das? Und wo?]

(B) Weiteres Beispiel: Abschaffung der Flächentarifverträge und mehr betriebliche Bündnisse. – Es ist schier nicht mehr einzusehen, dass für Hamburg die gleichen Regeln gelten sollen wie für Ludwigsburg.

Drittes Beispiel: Alle anderen Gesetze zur Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik müssen auf den Prüfstand und – wo es geht – abgeschafft werden. Die Regulierung des Arbeitsmarktes ist das Haupthindernis und Hauptproblem der deutschen Politik.

[Beifall bei der FDP –
Beifall des Abg. Steffel (CDU)]

Viertes Beispiel: Ein niedriges, einfaches und gerechteres Steuersystem.

Fünftens: Die Abschaffung der Bundesagentur für Arbeit.

[Doering (PDS): Genau!]

Weg von der staatlich-zentralistischen Arbeitsverwaltung, hin zur dezentralen und privaten Arbeitsvermittlung.

[Beifall bei der FDP]

Jetzt kommt die Crux der ganzen Geschichte: Erst wenn die von mir beschriebenen Maßnahmen in Angriff genommen werden, macht Hartz IV wirklich Sinn. Erst dann können Sie die Menschen in den ersten Arbeitsmarkt bringen. Ohne diese Maßnahmen droht Hartz IV zu einem weiteren Verschiebebahnhof zwischen der Bundesagentur, Arbeitsgemeinschaften und den kommunalen Sozialämtern zu verkommen. Wir wollen also einen System-

(C) wechsel und keinen weiteren Reparaturbetrieb wie die restlichen Parteien.

Ich werde das Gefühl bei diesem Gesetz nicht loslassen, dass der zweite Arbeitsmarkt weiterhin seine alte Bedeutung beibehalten soll. Das schon allein deshalb, weil Sie durch neue Beschäftigungsprogramme nur Jobs auf dem zweiten Arbeitsmarkt schaffen. Die Grünen-Anträge sind ein gutes Beispiel dafür.

[Doering (PDS): Richtig!]

Einerseits muss das Fördern selbstverständlich im Mittelpunkt der Diskussion stehen. Die Zumutbarkeitsregeln sind angemessen. Allerdings sehe ich auch die Gefahr, dass Wohlfahrtsverbände und andere Vereine die Ein-Euro-Jobs zum Anlass nehmen, reguläre Stellen systematisch abzubauen, um so Geld einsparen zu können.

[Doering (PDS): Diese Sorge teilen wir!]

Das kann langfristig nicht den Interessen unseres Landes entsprechen. Es darf kein staatlich verordnetes Lohndumping auf weiter Flur geben.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb sollten Langzeitarbeitslose nur dort in Beschäftigung gebracht werden, wo es keine Konkurrenz zur freien Wirtschaft gibt. Ihr Antrag ist zwar gut gemeint, Frau Klotz, doch will er – wie fast immer bei Ihnen – fast das Gute zu viel. Tja, das erinnert mich dann irgendwie wieder an die PDS.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Nicht unverschämt werden!]

(D) Keine Leistung ohne Gegenleistung! – Diesem Grundsatz wird in vielen Punkten des Gesetzes Rechnung getragen. Die Kriterien wurden beispielsweise beim berücksichtigten Vermögen erheblich verschärft. Doch eine Verschärfung kann ich beim besten Willen nicht nachvollziehen.

[Doering (PDS): Wer sagt das?]

Seit Jahren steht fest, dass die Renten in den nächsten Jahrzehnten nicht sicher sind. Und jetzt soll mit Hartz genau das Gegenteil gelten, wenn jemand für sein Alter privat vorgesorgt hat. Ein Mensch, der heute 50 Jahre alt ist und mit 30 Jahren eine private Altersrente abschloss, wird durch diese Regelung hart bestraft. Die Bundesregierung treibt somit viele Menschen in die sichere Altersarmut.

[Doering (PDS): Jetzt keine Ängste schüren hier!]

Die Wahrscheinlichkeit erhöht sich, dass die Betroffenen erneut auf staatliche Unterstützung angewiesen sind. Deshalb lautet unser Antrag, die Höhe der monatlichen Leistungen nach dem Grundsicherungsgesetz anzupassen.

Die Zusammenlegung der beiden Transfersysteme in unserem Land ist ein hochsensibles Thema. Der Senat muss daher alles unternehmen, um mit den Ängsten der Menschen behutsam umzugehen. Den ersten Schritt hat er leider verpasst, indem er sich weigerte, den monströsen Antrag auf Arbeitslosengeld II zu kürzen. Ich verlange ja

Lehmann

(A)

gar nicht wie in München auf zwei Seiten, doch viele der Angaben, die den Ämtern sowieso zur Verfügung stehen, hätte man nicht abfragen müssen. Auch datenschutzrechtliche Gründe sprächen dafür.

Damit die Arbeitsgemeinschaften nach der vom Senat abgeschlossenen Rahmenvereinbarung erfolgreich funktionieren können, muss genügend Personal in den Jobcentern vorhanden sein. Je weniger ALG-II-Empfänger von einem Betreuer betreut werden, desto besser. Ich befürchte allerdings, dass die Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes im Stellenpool durch die Fehlkonzeption dieses Pools nur sehr ungern in den Jobcentern arbeiten werden. Im Bezirk Mitte fehlen jetzt schon ungefähr 500 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

Hartz IV hat handwerkliche Mängel – da sind wir uns wohl alle einig. Große Sorgen macht mir, dass in den Jobcentern neben der Arbeitsvermittlung auch die Schuldnerberatung oder die Suchtberatung angesiedelt werden sollen.

[Frau Sen Dr. Knake-Werner: Nein, das stimmt nicht!]

Diese Aufgaben werden die Jobcenter aller Voraussicht nach nicht leisten können. Nur die Arbeitsvermittlung darf im Mittelpunkt stehen.

Große Sorgen macht mir auch – –

(B)

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Würden Sie bitte auf die Zeit sehen? Wir waren schon sehr großzügig.

Lehmann (FDP): Ich komme auch gleich zum Schluss. Zwei Punkte nur noch ganz kurz. – Große Sorgen macht mir auch, dass die Bundesagentur für Arbeit bei den Jobcentern bei der dortigen Arbeitsbeschaffungsmaßnahme den Hut auf hat. Von einer Organisation, die in den letzten Jahren vor allem durch Misserfolge auf sich aufmerksam machte, kann ich leider in Zukunft nicht viel erwarten.

Letzter Satz: Deshalb erlauben Sie mir, dass ich mit viel Skepsis dem Gelingen von Hartz IV entgegenstehe. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Brauer (PDS): Skepsis sei Ihnen zugebilligt, Herr Lehmann!]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Pop das Wort. – Bitte schön!

Frau Pop (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Knake-Werner! Ich kann es mir nicht verkneifen, bei Ihnen nachzufragen. Ich habe das Gefühl, Sie können sich nicht entscheiden. Als Senatorin sprechen Sie davon, dass Sie die Aufwandsentschädigung, also mehr Arbeitsgelegenheiten, in möglichst hoher Zahl für möglichst viele Menschen schaffen wollen, um möglichst vielen den Einstieg ins Erwerbsleben zu ermöglichen. Das

finden wir richtig. Andererseits erzählen Sie und Ihre Bundespartei auf jeder Demonstration, das mit den Ein-Euro-Jobs sei Zwangsarbeit. Da müssten Sie sich schon entscheiden, in welche Richtung Sie wollen.

[Beifall bei den Grünen]

Wir müssen uns auch entscheiden, ob wir über das klagen, was uns nicht passt, und darüber klagen, wie schwierig und problematisch doch alles sei, oder ob wir uns darüber verständigen, was wir in Berlin tun können. Ich glaube, dass wir jede Menge tun können. Bei allen Diskussionen und aller Kritik sind Sie in der Verantwortung, Hartz IV in Berlin im Interesse der Betroffenen zu gestalten. Unser Grundsatz ist klar: Das Fördern mit dem Ziel der nachhaltigen Integration in den Arbeitsmarkt muss bei der Umsetzung im Mittelpunkt stehen. Das erwarten wir deutlich von Ihnen. Da reicht es nicht, mit dem Finger auf die „böse Bundesregierung“ zu zeigen.

[Doering (PDS): Die ist doch aber böse!]

Denn es fällt schon auf, dass Sie bereits bei der letzten Haushaltsberatung in voreilemdem Gehorsam einem Gesetz gegenüber – Hartz nämlich –, das Sie im Kern absolut falsch finden, massiv in der Arbeitsmarktpolitik gekürzt haben. Das ist Ihre Doppelstrategie; ich nenne sie Doppelmoral und schäbig.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Auf der einen Seite montags gegen Hartz protestieren, auf der anderen Seite dank Hartz sanieren! (D)

In der „Berliner Zeitung“ musste ich am 29. Juli von Frau Kerstin Bauer, PDS-Sozialstadträtin, lesen: „Wir haben alles probiert, es geht nicht.“ Ich war versucht zu denken, sie meint damit die eigene Partei. Aber nein, sie meint doch bloß die Akten ihres Sozialamts, die nicht in die neuen Ordner passen. Das ist offensichtlich ihr größtes Problem.

[Doering (PDS): Das ist ein Problem!]

Da kann ich nur die „Berliner Zeitung“ zitieren, die sagt, die große Reform scheitere schon an den Schränken. Bei der PDS ganz offensichtlich!

Immerhin kann Senator Wolf dem Ganzen zumindest etwas Positives abgewinnen. In einem Interview sagte er, es sei eine richtige Entscheidung, auch die bisherigen Arbeitslosenhilfeempfänger durch die Arbeitsagentur betreuen zu lassen. Denn Hartz IV ermöglicht tatsächlich, mehr Menschen als bisher eine Qualifizierung oder eine Beschäftigung anzubieten. Das ist die eine Notwendigkeit. Und die andere Notwendigkeit ist – darüber wird endlich ehrlich diskutiert, was der CDU und der FDP nicht passt – der Ausbau eines sozialen Beschäftigungssektors. Denn die Frage, wohin vermitteln, ist bei der Berliner Arbeitsmarktsituation relativ schnell beantwortet. Es fehlen jede Menge Jobs für genügend Leute, die arbeiten wollen und können.

[Doering (PDS): Ach was!]

Frau Pop

(A)

Diese brauchen eben ein faires Angebot, Herr Doering! Warum also nicht stärker als bisher Felder erschließen und Aufgaben angehen, die zurzeit kaum erfüllt werden können? Und warum nicht dabei gleichzeitig den Menschen Beschäftigung und Qualifizierung anbieten? Wir sehen eine breite Palette an Einsatzmöglichkeiten. Wir haben Vorschläge in unseren Anträgen gemacht – von der Wohnumfeldverbesserung in den Quartieren über die Betreuung alter Menschen bis zur Sanierung harter Infrastruktur. Dass diese Arbeit zusätzlich organisiert werden soll, ist wohl hier Konsens.

Diese breite Palette soll den Betroffenen aber auch ein Wunsch- und Wahlrecht ermöglichen. Sie sollen die Wahlmöglichkeit zwischen verschiedenen Angeboten haben, gemäß ihren Fähigkeiten und ihren Qualifikationen, denn das und nicht Sanktionen schafft Motivation. Hier vermissen wir Kreativität und Engagement von Rot-Rot. Es reicht nicht, über die Personalzuteilung in Jobcentern zu reden und ein ungeliebtes Gesetz in Berlin irgendwie umzusetzen. In anderen Städten, z. B. München, heißt es vielmehr – ich zitiere die „Berliner Zeitung“ vom 29. Juli –: „Geht nicht gibt's nicht!“ – München ist vielleicht nicht die schönste Stadt in Deutschland, aber bei Hartz sind sie offenbar einen Schritt weiter.

[Liebich (PDS): Zieh doch nach München, wenn es da so schön ist!]

(B)

Während man dort im Sinne der Betroffenen möglichst gute Regelungen schaffen will, sieht man in Berlin überall Schwierigkeiten und Probleme, und man sei hier immer schon dagegen gewesen.

Zu dem Märchen, dass Berlin in der Umsetzung Spitze sei: Es stimmt nicht. Während in den Seiten anderer Städte im Internet umfassend über Hartz informiert wird, sucht man in Berlin vergeblich nach Informationen. Es scheint fast, als ob Sie sich für die Reform, die Sie umsetzen, schämen würden. Während in anderen Städten bereits im Mai die Arbeitsagenturen und die Kommunen über gemeinsame Projekte informiert haben, findet in Berlin alles unter dem Ausschluss der Öffentlichkeit – auch der parlamentarischen Öffentlichkeit – statt. Und dann werfen Sie uns vor, wir würden alles, was Sie tun, nicht beachten. Dann informieren Sie uns doch gefälligst darüber, was Sie tun. Man erfährt allenfalls etwas aus der Zeitung, wenn man überhaupt etwas erfährt.

Noch einmal zu München, wenn man sich den Tonfall dort und das anhört, was Sie heute gesagt haben – ich möchte einmal zitieren, weil das den Unterschied zwischen Berlin und München deutlich macht. In München heißt es:

Hartz IV schultern Stadt und Agentur für Arbeit gemeinsam.

In München heißt es:

Wir wollen es schaffen – ein Zeitplan für die Umsetzung.

Es heißt weiter:

Gemeinsame Anstrengungen zum Gelingen von Hartz IV.

Das ist eben der Unterschied. Ich glaube daher, dass Sie in der Umsetzung noch große Schwierigkeiten bekommen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Zu den Anträgen empfiehlt der Ältestenrat folgende Ausschussüberweisungen:

- Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 15/3052 – Die Umsetzung von Hartz IV muss zu einer Chance für Berliner Arbeitslose werden – an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen,
- die Anträge der Fraktion der FDP über Hartz IV, aber richtig (1) bis (3) auf Drucksachen 15/3060 bis 15/3062 federführend an den Arbeitsausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz sowie an den Ausschuss für Verwaltungsreform und Kommunikations- und Informationstechnik,
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen über Hartz IV in Berlin: Kommunale Beschäftigung zum Nutzen des Gemeinwesens und der Arbeitslosen organisieren, auf Drucksache 15/3073, an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen.
- Zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen über Berlin soll Übergangsregelungen für kommunale Beschäftigung nutzen, Drucksache 15/3104, wird die Überweisung an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen – federführend – und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz vorgeschlagen.

Ich höre zu diesen Überweisungen keinen Widerspruch – dann verfahren wir so.

Wir kommen jetzt zu dem vor kurzem an Sie verteilten Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Entschließung in der Drucksache 15/3106. Hier ist Sofortabstimmung beantragt worden. Wer dieser Entschließung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, SPD und CDU. Wer ist dagegen? – Das ist die Fraktion der PDS. Wer enthält sich? – Die Fraktion der FDP. Damit ist diese Entschließung so angenommen worden.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 3:

a) II. Lesung

Sportanlagenbetriebsgesetz

(C)

(D)

Vizepräsidentin Michels

(A)

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2939
Antrag der FDP Drs 15/2614

b) Antrag

**Perspektive für Berliner Sportanlagen –
Betriebskonzept vorlegen!**

Antrag der FDP Drs 15/3064

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis IV in Drucksache 15/2614. Eine Beratung ist nicht vorgesehen, so dass wir sofort zur Abstimmung kommen können. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Stimmen der Fraktion der FDP bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung des Antrags. Wer dem Gesetz dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind FDP und CDU. Wer ist dagegen? – Die Regierungsfractionen. Wer enthält sich? – Die Fraktion der Grünen.

Zum Antrag Drucksache 15/3064 empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Wir kommen zur

(B)

lfd. Nr. 3A:

a) Dringliche II. Lesung

**Gesetz zu dem Staatsvertrag über die
Errichtung gemeinsamer Fachobergerichte
der Länder Berlin und Brandenburg**

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3088
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2828

b) Dringliche II. Lesung

**Drittes Gesetz zur Änderung der
Verfassung von Berlin**

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3089
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2764

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Ich schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel hinsichtlich der Verfassungsänderung bzw. der sechs Artikel zum Staatsvertrag miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Einleitung, die Überschrift sowie die Drucksachen 15/2764 und 15/2828.

Die Fraktion der FDP hatte ursprünglich um Beratung gebeten. Mir ist signalisiert worden, dass die zuständige Senatorin, Frau Schubert, eine Erklärung abgeben möchte. – Bitte sehr, Frau Senatorin, Sie haben das Wort!

Frau Schubert, Bürgermeisterin und Senatorin für Justiz: Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Drei Sätze möchte ich zu dem Gesamtverfah-

(C)

ren sagen. Sie können es mir sicherlich nachempfinden, dass ich mich besonders freue, dass wir nach mehrjährigen Verhandlungen mit zwei Ministerien in Brandenburg endlich so weit gekommen sind, dass wir auch hier in Berlin in die II. Lesung sowohl zur Dritten Änderung der Verfassung des Landes Berlin als auch zu dem Vertrag mit dem Land Brandenburg kommen. Denn hier befinden wir uns auf Neuland. Es ist ein Meilenstein auch in der Bundesrepublik, eine solche massierte Fusion von Gerichten zweier Bundesländer gibt es nicht noch einmal. Ich danke auch allen Beteiligten, die hier mitgestimmt haben und vielleicht auch jetzt dem Ganzen ihre Stimme geben.

Wir waren übereingekommen, hier nicht zu der Verfassungsänderung und zum Staatsvertrag zu reden. Ich wollte folgende Erklärung abgeben: Der Rechtsausschuss hat in der letzten Woche den Senat aufgefordert, zum Zeitpunkt der Errichtung des Finanzgerichts Berlin-Brandenburg durch das Vorhalten gerichtsbühlicher Räumlichkeiten nebst Infrastruktur und durch den Abschluss einer Verwaltungsvereinbarung mit dem Land Brandenburg dafür Sorge zu tragen, dass bei Bedarf Verhandlungen des Finanzgerichts auch in Berlin stattfinden können. Wir haben uns mit den beiden Ressorts in Brandenburg in Verbindung gesetzt und können noch eine Weiterung bekannt geben: Beide Länder, Berlin und Brandenburg, haben sich bereit erklärt, in einem Verwaltungsabkommen, dessen Entwurf schon vorliegt, der in Einzelheiten noch ergänzt werden muss, nicht nur für die Finanzgerichtsbarkeit hier in Berlin im Oberverwaltungsgericht in der Hardenbergstraße, sobald es bezogen ist, Räume für ständige Gerichtsverhandlungen des Finanzgerichts Cottbus zur Verfügung zu stellen, sondern auch diese mit den personellen und sächlichen Ressourcen, sprich EDV-Ausrüstung, Protokollführer usw., zu versehen. Wir haben gesagt, das sollte dann für alle gelten. Es kann auch sein, dass in den anderen Fachverfahrensarten der Anspruch besteht, in dem jeweiligen Nicht-Sitzland zu verhandeln. Deswegen haben wir uns bereit erklärt, in allen vier Fällen in dem jeweiligen Nicht-Sitzland die entsprechenden Vorkehrungen zu treffen.

[Beifall bei der SPD, der PDS, der CDU und
den Grünen – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

(D)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Ich gehe davon aus, dass es keine weiteren Wortmeldungen mehr gibt. – Das ist so, so dass wir nun zu den Abstimmungen kommen können. Für eine Verfassungsänderung ist gemäß Artikel 100 der Verfassung von Berlin eine Zweidrittelmehrheit notwendig, das sind 94 Stimmen der gewählten Mitglieder des Abgeordnetenhauses. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme der Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 15/2764 mit Änderungen. Wer der Vorlage unter Einbeziehung der Änderungen der Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Bei einer Stimmenthaltung ist dies einstimmig so angenommen. Die erforderliche Zweidrittelmehrheit war damit mehr als erreicht. Die Verfassungsänderung ist

Vizepräsidentin Michels

(A) damit beschlossen. – Es gibt keinen Zweifel, kann es auch nicht bei einer einstimmigen Annahme mit einer Enthaltung.

[Zuruf des Abg. Dr. Heide (CDU)]

– Es sind deutlich mehr als 94 Abgeordnete anwesend. Von unserer Seite gibt es keinen Zweifel an der Zweidrittelmehrheit und an den Anwesenden.

Zum Staatsvertrag Drucksache 15/2828 empfiehlt der Rechtsausschuss einstimmig die Annahme des Vertrags mit Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 15/3088. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Dann haben wir dies einstimmig so beschlossen.

Ich weise in diesem Zusammenhang auch auf die Protokollnotizen hin, die der Rechtsausschuss seinen Beschlussempfehlungen angefügt hat, und stelle die Kenntnisnahme des Hauses fest.

Die lfd. Nrn. 4 bis 8 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 9:

Wahl

(B) **Zwei Vertreter oder Vertreterinnen der Berliner Arbeitgeberverbände zu Mitgliedern des (ruhenden) Kuratoriums der Freien Universität Berlin sowie deren Stellvertreter(innen)**

Wahlvorlage Drs 15/3027

Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Die Kandidaten entnehmen Sie bitte der Anlage der Drucksache. Wer die dort Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen! – Damit sind die Genannten einstimmig gewählt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 10:

Wahl

Die Mitglieder des Stiftungsrates der Stiftung Oper in Berlin

Wahlvorlage Drs 15/3079

Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Die Fraktion der Grünen hat um Einzelwahl gebeten. Entsprechend der Drucksache beginnen wir mit Frau Dagmar Reim. Wer Frau Reim in den Stiftungsrat zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist Frau Reim gegen die Stimmen der CDU bei Enthaltung der Grünen gewählt.

(C) Wer Frau Dr. Heike Kramer zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist Frau Dr. Heike Kramer bei Enthaltung der Fraktion der Grünen gewählt.

Wer Sir Peter Jonas zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist der Kandidat einstimmig gewählt.

Wer Herrn Hans-Kornel Krings zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist Herr Kornel Krings bei Enthaltung der Fraktion der Grünen gewählt.

Die lfd. Nrn. 11 bis 12A sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Zu

lfd. Nr. 11:

Große Anfrage

Fonds- und andere Geschäfte der Investitionsbank Berlin (IBB)

Drs 15/2675

liegt die schriftliche Beantwortung der Großen Anfrage vor.

Schriftliche Beantwortung der Großen Anfrage durch Bm Wolf vom 26. April 2004 (D)

Im Namen des Senats von Berlin beantworte ich Ihre Große Anfrage wie folgt:

Zu 1: Das finanzielle Gesamtvolumen der BAF Berlin Animation Film GmbH & Co. Produktions KG beträgt rd. 85,9 Millionen € – 168 Millionen DM –. Davon hat die IBB Kommanditanteile in Höhe von rd. 15,3 Millionen € – 30 Millionen DM – gezeichnet.

Zu 2: Es sind keine weiteren institutionellen Anleger beteiligt. Die übrigen rd. 1 580 Kommanditisten sind Privatanleger.

Zu 3: Der Fonds wurde von der Investmentbank der Dresdner Bank AG, der heutigen Dresdner Kleinwort Wasserstein Ltd., London, aufgelegt. Der Fondsvertrieb erfolgte über die Dresdner Bank AG. Die Dresdner Kleinwort Wasserstein hält Anteile an der persönlich haftenden Gesellschafterin der BAF KG, der BAF Berlin Animation Film GmbH in Höhe von 49 % – 24,5 T€ –. Die BAF GmbH übernimmt für die BAF KG die Geschäftsführung und die Besorgung der mit dem laufenden Geschäftsvertrieb verbundenen Geschäfte.

Zu 4:

a) Vertragliche Beziehung zwischen IBB und BAF

Vizepräsidentin Michels

(A)

Als institutioneller Investor unterhält die IBB im Rahmen eines individuell vereinbarten Zeichnungsscheines inklusive einer sog. Beteiligungsdokumentation eine vertragliche Beziehung. Der Vertrag gibt der IBB gegenüber den übrigen Anlegern Rechte in Bezug auf Reportingverpflichtungen und Einsichtsrechte. Die IBB stellt außerdem ein Mitglied des Beirates des Fonds.

Weitere vertragliche Beziehungen zwischen der IBB und dem BAF-Fonds über die Kommanditregelungen – inkl. Beiratsmandat – hinaus bestehen nicht.

b) Vertragliche Beziehungen zwischen IBB und von BAF beauftragten Firmen

Einige von BAF beauftragte Unternehmen haben Fördermittel bei der IBB beantragt und z. T. per Bewilligungsbescheid erhalten. Insofern besteht zwischen ihnen und der IBB eine rechtliche Beziehung. Es handelt sich um drei Unternehmen, die über die IBB eine Förderung – Investitionszuschüsse im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe (GA) – erhalten haben.

Zu 5: Publikumsfonds werden typischerweise in der Rechtsform einer GmbH & Co. KG strukturiert. Da es sich beim BAF um einen Publikumsfonds handelt, wurde für die Beteiligung sämtlicher Anleger die Rechtsform des Kommanditisten gewählt.

(B)

Im Rahmen des Zeichnungsscheines inklusive der Beteiligungsdokumentation sind zwischen der IBB und dem Fonds individuelle Vereinbarungen hinsichtlich Reportingverpflichtungen und Einsichtsrechten getroffen worden, die über die der anderen Anleger hinausgehen. Des weiteren sieht der Gesellschaftsvertrag der BAF-KG einen Beirat vor, bei dem die IBB das Recht hat, einen Beiratsposten mit einer natürlichen Person ihrer Wahl zu besetzen.

Die satzungsmäßige Aufgabe des Beirates ist die Beratung, Unterstützung und Überwachung der Geschäftsführung. Die IBB nimmt über das durch sie besetzte Beiratsmitglied in diesem Rahmen Einfluss auf die Geschäftsführung des Fonds. Zusätzlich steht der IBB bei den Produktionsentscheidungen ein gesondertes Vetorecht in Bezug auf den Regionaleffekt zu.

Zu 6: Eine weitere Förderung des BAF durch die IBB, das Land Berlin, Beteiligungsgesellschaften des Landes Berlin oder dem Land nachgeordnete Institutionen wie z.B. dem Filmboard/Medienboard wird nicht gewährt.

Zu 7: Die IBB ist an den folgenden Unternehmen beteiligt:

(C)

Unternehmen	Beteiligungsquote in %	Rechtsform	weitere Förderungen *)
IBB-Beteiligungsgesellschaft mbH	100	GmbH	
GSG Gewerbesiedlungsgesellschaft mbH (mittelbar über IBB-Holding für Immobilienbeteiligungen GmbH)	94,99	GmbH	Land Berlin / EFRE
FEBB Flughafenentwicklungsgesellschaft Berlin-Brandenburg mbH (mittelbar über IBB-Holding für Immobilienbeteiligungen GmbH)	17	GmbH	
KPM Königliche Porzellan-Manufaktur Berlin GmbH Gewerbesiedlungsgesellschaft mbH (mittelbar über IBB-Holding für Industriebeteiligungen GmbH)	100	GmbH	
TCC Technologie-Coaching-Center GmbH	100	GmbH	Land Berlin / EFRE
ib-bank-systems GmH	50	GmbH	
Wirtschaftsförderungs Berlin International GmbH	37,5	GmbH	IBB / Land Berlin
Medienboard Berlin-Brandenburg GmbH	50	GmbH	Land Berlin
BTM Berlin Tourismus Marketing GmbH	25	GmbH	IBB / Land Berlin
ipal Gesellschaft für Patentverwertung GmbH	49,5	GmbH	
BAF Berlin Animation Film GmbH & Co. Produktions KG	17,9	KG	

(D)

*) Erhaltene Förderungen vor Eingehen der Beteiligungen sind nicht aufgeführt.

An weiteren Fonds ist die IBB nicht beteiligt.

Die IBB-Beteiligungsgesellschaft mbH – IBB-Bet. – als Frühphasen-Risikokapitalgeber hält Minderheitsbeteiligungen an Berliner Hochtechnologiefirmen. Zum Stichtag 31. Dezember 2003 hielt die IBB-Bet. Beteiligungen an 40 Unternehmen. Diese Hochtechnologiefirmen beantragen und erhalten regelmäßig Förderungen aus den Berliner Investitions- und Technologieförderprogrammen.

Zu 8: Das finanzielle Gesamtvolumen der Beteiligungen der IBB betrug zum 31. Dezember 2003 179 340 T€. – Der Jahresabschluss 2003 der LBB/IBB ist bis dato noch nicht festgestellt und veröffentlicht worden. –

Vizepräsidentin Michels

(A)

Es besteht lediglich eine Landesbürgerschaft bzw. Landesgarantie für das Engagement an der BAF KG.

Zu 9: Nein.

Zu 10: Bei den Beteiligungen der IBB wird die Förderfähigkeit der Vorhaben nicht bezweifelt und es sind keine anhängigen Ermittlungsverfahren bekannt.

Zu 11: Entfällt.

Zu 12: Nein.

Die lfd. Nr. 12 B wird unter der lfd. Nr. 47 A aufgerufen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 13:

Beschlussempfehlung

Entschädigungsleistungen für deportierte Zivilpersonen

Beschlussempfehlung EuroBundMedien Drs 15/2852
Antrag der CDU Drs 15/538

Die Fraktion der CDU hat um Beratung gebeten. Hierfür steht – wie immer – eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion der CDU. Das Wort hat der Abgeordnete Apelt. – Bitte sehr!

(B)

Apelt (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin dankbar, dass wir uns mit einem Thema beschäftigen, das zu einem der tragischsten Kapitel der europäischen Nachkriegsgeschichte zählt, aber bis heute einer Lösung harret. Es geht um das Schicksal von Hunderttausenden von Verschleppten, vorwiegend Mädchen, Frauen und Kindern, die in die sowjetischen Zwangsarbeitslager verbracht worden sind. Und es geht auch hier um Entschädigungsfragen.

Ich weiß, wir haben in Deutschland eine merkwürdige Art im Umgang mit unserer Geschichte, die oft selektiv betrachtet wird, aus Angst, es gebe unbequeme Wahrheiten. Geschichte ist manchmal unbequem – unbequem, weil sie dem Zeitgeist widerspricht; unbequem, weil sie etwas aufzeigt, was eigentlich nicht sein darf.

Worum geht es hier konkret? – Ab Januar 1945 sind auf Befehl Stalins in den von der Roten Armee besetzten Gebieten massenhaft Menschen zusammengetrieben, interniert und zur Zwangsarbeit in die Sowjetunion verbracht worden. Diejenigen, die von der Straße, aus den Lazaretten oder aus den Häusern geholt wurden, waren vor allen Dingen Frauen, Mädchen und Kinder; denn andere waren nicht verfügbar. Willkürlich auf Lastwagen gezerrt, begann für sie ein unbeschreibliches Martyrium. Den massenhaften Vergewaltigungen in den GPU-Zentralen, Soldatenlagern oder Kommandanturen, die

(C) schon ein Teil von ihnen nicht mehr überlebte, folgte eine drei- bis sechswöchige Odyssee auf den – manchmal offenen – Waggonen gen Osten. Bei diesen Transporten starb etwa ein Drittel von ihnen. Die Toten wurden oft nur aus den Waggonen geworfen.

Fast ohne Essen und Wasser und nur mit dem Wenigen bekleidet, das die Menschen während der Verhaftung bei sich trugen, landeten die Überlebenden am nördlichen Eismeer, im Kaukasus, in Sibirien, sogar in Kasachstan oder Turkmenistan. In notdürftig hergerichteten Baracken oder gar in Erdhöhlen wohnend, fällten sie Bäume und zersägten sie, schleppten in unwegsamen Sumpfbereichen Steine und Sand für den Straßen- und Schienenbau oder wurden in den Bergwerken der Industriereviere im Ural oder am Don in langen Schichten zur Arbeit herangezogen, sie schafften in Steinbrüchen oder auch in Ziegeleien. Gedemütigt von den Peinigern, ausgezehrt von Hunger und Kälte, verfolgt von Krankheiten und Ungeziefer, verrichteten sie diese körperlich kaum zumutbare Arbeit mitten in Friedenszeiten.

Wer diese Hölle nach zwei, drei oder gar zehn Jahren überlebt hatte, war für sein Leben gezeichnet. Doch die Zurückgekehrten, oft typhus-, malaria- und tuberkulosekrank oder von Misshandlungen und Unfällen gezeichnet, empfing nur ein spärlicher Dank des Vaterlands. Jene, die in die Bundesrepublik kamen, hatten das Anrecht auf 30 DM Monatsentschädigung nach dem Häftlingshilfegesetz. Diejenigen aber, die in die DDR kamen, mussten schweigen; denn dazu wurden sie verpflichtet; sonst hätte ihnen wieder Arbeitslager gedroht. Sie sollten schweigen, weil kein Schatten auf den großen Sowjetbruder und dessen Unmenschlichkeit fallen sollte.

Was dies für die psychisch und physisch gebrochenen Frauen bedeutete, lässt sich nur erahnen. Eine Entschädigung sahen all diese Frauen bis heute nicht – nicht einmal von ihrem deutschen Heimatland, das sich nach der Wiedervereinigung hinter der Erklärung versteckte, dass die Betroffenen oftmals aus Gebieten abgeholt worden waren, die heute nicht mehr zu Deutschland gehören.

Der Umgang mit diesem Kapitel sollte uns allen zu denken geben. Der Ansatz, der unserem Antrag zu Grunde liegt, ist der, dass wir dringend eine angemessene Entschädigung für die wenigen Überlebenden benötigen. Es sind nur noch ganz, ganz wenige. Es sind vor allem alte und oft gebrochene Frauen im Alter von 70, 80, 90 Jahren. Diese Menschen, die sich auch in vielen Briefen an uns gewandt und gesagt haben, ihr müsst doch etwas tun, sollten wir heute nicht enttäuschen.

(D) Ich weiß, es kann keine Berliner Regelung sein, wir brauchen dringend eine Bundesregelung. Es gibt Möglichkeiten, etwas zu tun. – Im Übrigen haben sich auch alle Landesbeauftragten für die Staatssicherheitsunterlagen für eine Lösung eingesetzt. Wenn wir letztens noch gesagt haben, wir begrüßen den Bericht des Landesbeauftragten, dann sollten wir das nicht nur verbal getan haben,

Apelt

(A) sondern uns auch hinter die Forderung aller Landesbeauftragten und hinter die Forderung aller Verfolgten- und Opferverbände stellen, die sagen, dass hier dringend etwas getan werden muss.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich bitte Sie: Unterstützen Sie den Antrag der CDU-Fraktion. Es geht nur um etwas Gerechtigkeit. Wir können nicht viel mehr tun für diese wenigen Überlebenden, aber wenn wir etwas tun können, sollten wir es jetzt und ganz schnell tun. – Danke!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Zimmermann. – Bitte sehr!

Zimmermann (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Apelt! Ich nehme Ihnen ab, dass es Ihnen um Wiedergutmachung, um Entschädigung, um einen moralischen Anspruch geht und nicht darum, die Geschichte umzuschreiben. Dennoch: Dieses Begehren stößt an solche Schwierigkeiten, dass wir davon abraten, diesen Weg zu gehen.

(B) Sie wollen eine Entschädigung für Verschleppte aus den ehemaligen deutschen Ostgebieten, also dem heutigen Polen. Es ist Ihnen in der Ausschussberatung aber nicht gelungen, den Kreis der Betroffenen näher zu bestimmen. Der Antrag sagt nichts darüber aus. Gemeint sind offenbar von der Sowjetunion oder anderen Staaten zur Zwangsarbeit in die Sowjetunion oder in andere Staaten deportierte Personen. Ihre Begründung deutet darauf hin – das haben Sie eben auch nahe gelegt –, dass Sie die so genannten Volksdeutschen meinen, die keine deutsche Staatsangehörigkeit besitzen.

[Hahn (FDP): Nein!]

Insgesamt bleibt also relativ unklar, wem diese Entschädigung zugute kommen soll.

Aber darüber kann man vielleicht hinwegkommen. Unterstellen wir einmal, wir können diesen Personenkreis definieren, der eine Entschädigung bekommen soll. Dann wollen Sie Ansprüche nach dem strafrechtlichen Rehabilitierungsgesetz anerkennen. Dieses Gesetz ist aber gerade beschränkt auf Geschädigte westlich der Oder-Neiße-Linie, aus dem Gebiet der ehemaligen DDR, dem Beitrittsgebiet.

[Hahn (FDP): Das ist doch die Gerechtigkeitslücke!]

Auf Grund dieses Gesetzes kann aber diese Leistung nur für diesen räumlichen Geltungsbereich gelten; andernfalls müssten Sie für Personengruppen außerhalb Deutschlands, für polnische oder russische Staatsangehörige, eine Anspruchsgrundlage schaffen, mit einem deutschen Gesetz. Das ist die Konsequenz.

[Hahn (FDP): Nein!]

(C) An diesem Versuch sind aber schon andere gescheitert, nämlich der Bundestag. Ein solches Gesetz müsste sagen: Polnische, russische oder ukrainische Staatsangehörige hätten Anspruch auf Entschädigung für die Handlungen Polens oder der Sowjetunion während der Besetzung. Wo sehen Sie dafür die Regelungskompetenz? Soll die Bundesregierung diese Länder auffordern, an die Betroffenen zu zahlen? Oder soll der Bund an diese Länder zahlen, damit die Volksdeutschen dort zu ihrem Recht kommen? Schon die CDU/CSU-Bundestagsfraktion hatte mit entsprechenden Forderungen, die auch an Russland gerichtet waren, eine Entschädigung in Form einer humanitären Geste gefordert und für Verstimmung gesorgt. Ihre Kollegen im Bundestag wollten eine Regelung in Deutschland, um damit einen gewissen Druck auf Russland auszuüben. Man wollte sagen können: Wir haben hier diese Regelung; bitte, Russland, gewähre den Leuten bei euch diese Entschädigung. – Die Bundesregierung hat ein solches Gesetz zu Recht abgelehnt. Die CDU/CSU-Bundestagsfraktion hat diese Forderung auch fallen gelassen. Der Abgeordnete Günter Nooke hat erklärt, ein solches Vorhaben würde an unüberwindliche völkerrechtliche Grenzen stoßen. Deswegen meine ich, wir sollten hier nicht versuchen, Ersatz-Außenpolitik zu betreiben, die der Bund so eben nicht gewollt hat. Das zeigt sich auch daran, dass das Abgeordnetenhaus eigentlich nicht zuständig und nicht kompetent ist, für diese schwierigen Fragen klügere Antworten zu finden als der Bund. Deswegen sollten wir hier die Finger davon lassen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(D) Viele Verschleppte haben tragische Schicksale erlitten, haben mit ihrer Gesundheit oder ihrem Leben für Krieg und Vertreibung bezahlt. Aber wir sollten uns davor hüten, anlässlich der EU-Erweiterung die Kriegsfolgen und das damalige Besatzungsregime rechtlich neu zu bewerten – und sei es durch eine neue Entschädigungsforderung. Wir sollten schließlich auch nicht vergessen, dass diese Kriegsfolgen am Ende ihre Wurzeln im vorangegangenen NS-Unrecht haben. Das ist die eigentliche Botschaft, die man auch in diesem Zusammenhang bringen muss.

Für hier lebende Spätaussiedler gibt es Ansprüche nach dem Bundesvertriebenengesetz und nach dem Häftlingshilfegesetz, und seit den 50er Jahren gewährt die Bundesrepublik Deutschland Ausgleich und Entschädigung für Vertriebene und Verschleppte. Das ist eine Leistung. Sie gewährt andererseits Entschädigung für NS-Zwangsarbeiter. Das ist die andere Leistung. Wir sollten hier weder das eine noch das andere durch unüberlegte politische Forderungen relativieren. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Der Abgeordnete Apelt hat um das Wort zu einer Kurzintervention gebeten. – Bitte sehr!

Apelt (CDU): Danke schön! – Das Schlimmste, Herr Zimmermann, was wir hier machen könnten, wäre Unrecht gegen Unrecht aufzurechnen. Das ist nicht Intention

Apelt

(A)

dieses Antrags – und darf es auch nicht sein. Hier geht es um etwas anderes, und es gibt z. B. auch in der Stiftung sehr wohl Lösungsmöglichkeiten, die eigens dafür geschaffen worden sind, Härtefällen zu helfen. So könnte man z. B. der Häftlingsstiftung die Möglichkeit lassen, dass sie weiterhin existiert. Sie ist nur bis 2005 – weil die Bundesregierung das so will – arbeitsfähig. Man könnte also z. B. im Bundestag beschließen oder durch Beschluss des Bundesrates entsprechenden Druck machen, dass diese Stiftung weiter existiert, um Härtefälle – und um die geht es eigentlich – zu mildern.

Noch etwas zum Hintergrund: Es geht hierbei nicht um die Frage, wer Volksdeutscher und Nicht-Volksdeutscher ist. Es geht auch nicht um die Frage, was man dann gegenseitig aufrechnen wird. Es geht allein um die Frage, warum jemand, der in Frankfurt/Oder auf der östlichen Seite – heute Slubice – verschleppt worden ist, keinen Anspruch auf eine Entschädigung hat, während jemand, der auf der westlichen Seite dieser Stadt, im heutigen Frankfurt/Oder, verschleppt worden ist, eine Entschädigung bekommt. Ist die Frau, die bis 1945 auf der östlichen Seite gewohnt hat, etwas anderes als die Frau, die westlich der Oder gelebt hat?

Ich meine, das können wir so nicht stehen lassen. Es hat sich dabei um einige Hunderttausend Menschen gehandelt. Insgesamt 15 Millionen Menschen haben in den deutschen Ostgebieten gelebt, und einige Hunderttausend sind davon verschleppt worden – Frauen, Mädchen, manchmal Kinder bis zu 11 Jahren. Das sollte man sich einmal anhören. Von diesen haben – wie gesagt – nur einige Tausend überlebt, und unser Antrag zielt darauf, diesen wenigen Menschen wenigstens eine symbolische Anerkennung und die Möglichkeit zu geben, einen Antrag auf Unterstützung zu stellen, und sei es mit Hilfe dieser Stiftung. Es geht also nicht darum, die Geschichte umzuschreiben. Das wollen wir nicht. Es geht vielmehr allein darum, symbolisch zu zeigen: Ihr habt gelitten, obwohl ihr wirklich nicht schuldig wart! – Was an diesen Menschen verübt worden ist, ist völkerrechtswidrig. Darin sind sich alle Historiker einig. Und es ist selbstverständlich auch ein Verbrechen an der Menschlichkeit gewesen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Das Wort hat nun der Abgeordnete Hahn. – Bitte!

Hahn (FDP): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kollegen – die wenigen, die anwesend sind und die ich hier ansprechen kann! – Gestern Abend kam auf dem Fernsehsender „3sat“ ein Dokumentarfilm über die „Wolfskinder“. Die wenigsten werden mit dem Begriff etwas anfangen können. „Wolfskinder“ waren jene deutschen Kinder, die im Winter 1944/45 in Ostpreußen hinter die Front gerieten, deren Mütter teilweise vergewaltigt, erschossen oder verhungert waren und die dann elternlos durch die Gegend streuten. Diese Kinder versuchten im Sommer 1945 nach Litauen zu entkommen, weil ihnen gesagt wurde, dort gebe es eine Möglichkeit zu überleben. Sie schwammen durch die Memel, sofern sie

das konnten. Viele sind dabei ertrunken. Etliche hundert sind nach Litauen gelangt, lebten dort als Wanderarbeiter – wandernde Kinder – und überlebten teilweise, weil sie adoptiert wurden. Andere kamen nach Jahren zurück. Diese Kinder suchen noch heute nach ihrer Identität. Wer diesen Film gestern gesehen hat, der war ergriffen von dem Schicksal dieser Gruppe. Man erfuhr, dass es Opfergruppen des Zweiten Weltkriegs und der Diktaturen gibt, die bisher kaum bekannt sind.

Um eine ebensolche Gruppe handelt es sich bei den Zivildeportierten. Und auch die heutige Diskussion zeigt wieder, dass wir wenig bis gar nichts über sie wissen. Zivildeportierte – das sind jene deutschen Zivilpersonen, die nach dem Wunsche Stalins stellvertretend für das deutsche Volk „Aufbauarbeit“ in der Sowjetunion leisten sollten. Was das hieß, hat Kollege Apelt in seinem Beitrag erwähnt: Sie sollten Zwangsarbeit in Workuta und anderen Lagern leisten, um vom deutschen Volk verursachte Schäden wieder gutzumachen. Sie sind willkürlich herausgegriffen worden. Stalin hatte dafür sogar die Zustimmung der Alliierten in Jalta gesucht. Völkerrechtswidrig war es trotzdem.

Diese Zwangsarbeiter waren selbstverständlich deutsche Staatsangehörige, Herr Zimmermann! Sie sind es immer gewesen und immer geblieben. Sie waren nie etwas anderes. Wie können wir es uns erlauben, Unterschiede zwischen deutschen Staatsangehörigen zu machen, wenn es um die Rehabilitierung von Opfern geht – danach, ob sie westlich oder östlich der Oder aufgegriffen worden sind?

Es gibt eine Dokumentation des Bundes der stalinistischen Verfolgten – Landesverband Berlin – unter dem Titel „Deportiert, interniert, verwaist“. Ich möchte Ihnen raten, diese Dokumentation anzufordern und darin nachzulesen, welche Schicksale diesen Menschen widerfuhr. Ich lese ein Beispiel vor:

Als 14-Jähriger wohnte ich bis Februar 1945 in Elbing/Westpreußen. Meine Eltern hatten eine Gärtnerei. Am 24. Januar 1945 rückten die Russen in Elbing ein. Am 8. Februar wurde ich mit meinem Vater zusammen gefangen genommen und nach Sibirien verschleppt. Unser Weg führte von Elbing, Preußisch-Holland über Morungen bis nach Insterburg. Am 23. Februar wurden wir in Insterburg in Güterwaggons verladen – ca. 120 Menschen in einem Waggon. Die Fahrt dauerte 28 Tage. Von den 120 Menschen des Waggons sind in der Zeit 67 Menschen verhungert oder an Krankheiten gestorben – auch mein Vater. Unser Lager befand sich dort, wo sich der 62. Längengrad und Breitengrad kreuzten: Workuta. – Die Kälte betrug hier minus 52 Grad. Zum größten Teil war meine Beschäftigung das Entladen von Lkws mit Leichen, die in gesprengte Erdlöcher geworfen wurden. In dieser Zeit wurden ca. 15 000 Leichen verscharrt, worüber bis heute nicht viel geschrieben wurde. Es wurden dort nicht nur die Toten aus

(C)

(B)

(D)

Hahn

unserem Lager verbuddelt, sondern auch die aus anderen Lagern. Von den ca. 10 000 Menschen, die in diesem Lager waren, sind etwa 430 zurückgekommen nach Frankfurt/Oder und dort entlassen worden.

Das ist eines der typischen Schicksale. Wenn man das liest, kann man schlichtweg die Opfergruppe unter allen von einer Entschädigungsregelung ausschließen? Selbstverständlich darf man die diktatorischen Systeme nicht gleichsetzen, aber es konnte einem Opfer gleichgültig sein, unter welchem Regime es Zwangsarbeit bis zur letzten Erschöpfung und bis hin zum Tod leisten musste.

Ein zweiter Bericht sei hier zitiert, weil es an dieser Stelle um die Entschädigungsfragen geht – Bericht von Frau Hildegard Bischoff, Berlin:

Im November 1944 bin ich mit meiner Mutter und zwei Geschwistern in Ostpreußen evakuiert worden. Mit drei anderen Mädchen bin ich von Russen zur Kommandantur gebracht worden unter dem Vorwand, dass alle registriert werden müssten. Man brachte uns nicht wieder zurück, sondern nach Vergewaltigung und menschenunwürdiger Behandlung wurden wir in ein Gefängnis nach Insterburg geschafft. Von hier hat man uns dann am 15. März 1945 in Viehwaggons verladen und nach Russland gebracht. Ich wurde sehr krank, kam in ein Typhuslager, anschließend in das Lager 1083 Potanino. Hier arbeitete ich überwiegend in der Ziegelei in drei Schichten. Am 2. Dezember 1949 – es waren inzwischen vier Jahre und acht Monate vergangen – wurden wir entlassen und kamen nach Frankfurt/Oder und Berlin. Als Entschädigung für fast fünf Jahre verlorener Jugend, schwerste Arbeit, körperliche und seelische Leiden, primitivste Überlebensbedingungen, Verlust der Heimat gab man uns im Westteil der Stadt Folgendes: Für 1945 und 1946 gar nichts, für 1947 und 1948 pro Tag eine DM, für 1949 pro Tag zwei DM.

Sie können sich über die Schicksale der Verschleppten übrigens auch in der Ausstellung „Von Potsdam nach Workuta“ – im ehemaligen KGB-Gefängnis Potsdam informieren..

Diese Opfer sind Menschen, denen es vielleicht gar nicht in erster Linie um hohe Zahlungen geht, sondern einfach um die Anerkennung, um Würdigung ihres Schicksals und Anteilnahme. Wir entscheiden nicht über die Höhe der Entschädigung. Das muss der Bundestag tun. Wenn wir eine solche Initiative anschieben, senden wir aber ein moralisches Signal aus, dass wir diese Opfer, die nach unserer Auffassung durch einen Rechtsfehler von der Entschädigung ausgenommen sind, nicht länger missachten wollen. Es ist für uns auch eine moralische Frage, ein solches Anliegen zu unterstützen, zumal sich dieser Staat Bundesrepublik Deutschland bereit gefunden hat, für die Zwangsarbeiterstiftung Milliarden aufzuwenden. Warum soll diese zahlenmäßig inzwischen doch sehr

kleine Gruppe von jeder Anerkennung ausgenommen werden? – Wenn wir den Antrag heute ablehnen, werden wir die Opfer erneut bestrafen. Deshalb möchte ich Sie alle, liebe Kollegen, bitten, dem Antrag zuzustimmen. Es ist eine einfache menschliche Frage, die an uns herangetragen wird und die jeder für sich ungeachtet von Koalitionsdisziplin entscheiden kann, diese Initiative in den Bundestag zu bringen. Es geht dabei um Wiedergutmachung für ein Unrecht, das für uns alle erlitten worden ist. Es sollte uns ein echtes Anliegen sein, dieses zu heilen. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! Für die PDS-Fraktion hat das Wort Frau Dr. Hiller. Bitte sehr!

Frau Dr. Hiller (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Apelt, ich danke Ihnen sehr für die sachliche Darstellung des Themas hier. Wir haben damit ein Niveau erreicht, das uns leider im Ausschuss in der Form nicht gelungen ist. Leider ist in Ihrem Vortrag nicht so richtig deutlich geworden, welche Personengruppe Sie meinen. Ich glaube, dass wir das auch durch das von Ihnen dargestellte Heft erfasst haben: Opfer des Stalinismus. Aus dieser Sicht ist der Antrag sicherlich unglücklich formuliert und nicht deutlich.

Der vorliegende Antrag verbietet parteipolitische Polemik, da es um das Leid von Menschen geht, die Opfer wurden. Sie sind Opfer eines Krieges und seiner Folgen, der seinen Ausgangspunkt – das will ich betonen – in Deutschland hatte. Es geht um Menschen, die unsagbares Leid erfahren haben, an dessen Folgen sie noch heute zu tragen haben, wenn sie denn noch leben. Wir sollten dieses heute nicht instrumentalisieren. Das wurde hier mehrfach betont. Das trifft auch für meine Fraktion zu. Wir wollen es nicht instrumentalisieren, sondern sensibel behandeln.

Für mich waren es insbesondere Dokumentationen und Filme von Freia Klier, die auch sehr deutlich Nachhilfe über die Geschehnisse gaben, über die lange nicht gesprochen wurde. Dennoch sei mir an dieser Stelle eine Frage an die antragstellende CDU-Fraktion erlaubt, warum sie diesen Antrag erst jetzt stellt. Die Ereignisse liegen mehr als 50 Jahre zurück. Dazwischen lagen auch unter anderem 16 Jahre der Regierung Kohls. Es war Zeit genug, um möglicherweise politisch aktiv zu werden. Es liegt der Verdacht nahe, dass hier Opfer instrumentalisiert werden in einer Zeit, in der man nicht in der Regierungsverantwortung ist.

Die Nachkriegsgesetzgebung der Bundesrepublik hat versucht, viel stärker und deutlich differenzierter als die der DDR – das betone ich an dieser Stelle – Kriegsfolgen-schicksale durch verschiedene Gesetze zu mildern und zu bewerten. Ich erinnere an das Bundesversorgungsgesetz, an das strafrechtliche Rehabilitierungsgesetz, das Bundesvertriebenengesetz, das Häftlingshilfegesetz. Ganz besonders aber hat die Stiftung Erinnerung, Verantwortung und Zukunft alle Möglichkeiten, um Opfern zu hel-

Frau Dr. Hiller

(A)

fen, Leid zu mildern und zumindest symbolisch anzuerkennen. Dieses sollte die Stiftung auch in diesem Sonderfall, in diesen Härtefällen tun, dabei alle sich bietende Spielräume nutzen und individuell auftretende Ungerechtigkeiten mildern. Das unterstützen wir ausdrücklich!

Wir meinen, dass es um Anerkennung und Würdigung einzelner Schicksale geht. Das sollte auch über 2005 hinaus möglich sein. Es werden durch die Bundesregierung Möglichkeiten gefunden werden, diese Einzelschicksale auch im Rahmen dieser Stiftung zu behandeln.

Der vorliegende Antrag meint eine gesetzliche Regelungslücke aufgreifen zu müssen. Wir sehen diese Regelungslücke nicht. Wir meinen im Gegenteil, dass es im Rahmen der Stiftung Erinnerung, Verantwortung und Zukunft möglich sein muss, diese Einzelschicksale auch zu behandeln.

Ich möchte nicht unterstellen, dass die CDU eine politische Zielstellung verfolgt. Im Beitrag von Herrn Hahn klang es zumindest für mich an, dass die Gefahr besteht, dass nachträglich eine Gleichsetzung von NS-Zwangsarbeit mit Zwangsarbeitverpflichtungen in der ehemaligen Sowjetunion oder in osteuropäischen Ländern erfolgen soll. Dieses wäre ein politisches Signal, das wir uns außenpolitisch nicht erlauben können. Eine Gleichsetzung von NS-Unrecht und Besatzungshandeln kann auch durch ein solches gesetzliches Unterlegen, wie es hier gewünscht ist, zumindest so interpretiert werden. Es würde faktisch eine Besserstellung der so genannten deutschen Zwangsarbeiter befürworten. Dieses kann auch politisch 50 Jahre nach Kriegsende nicht zulässig sein. Außenpolitisch ist es aus meiner Sicht nicht zu vertreten. Die Geschichte kann und darf nicht nachträglich korrigiert werden.

(B)

Gestatten Sie mir noch eine Bemerkung zum Ursprungsantrag der CDU, der im Bundestag diskutiert wurde. Ich habe das sehr aufmerksam verfolgt. Dort legen Sie als CDU der bundesdeutschen Regierung nahe, sie solle an Russland mit der Aufforderung herantreten, sich an einem entsprechenden Fonds zu beteiligen. Man bedenke, die Sowjetunion, heute Russland, das Land, in dem 21 Millionen Menschen, darunter 7 Millionen Zivilisten durch den Vernichtungskrieg Nazideutschlands gestorben sind, das Land, das die Hauptlasten des 2. Weltkrieges zu tragen hatte, wird aufgefordert, deutsche Zwangsarbeiter materiell zu entschädigen. Dieses kann ich an dieser Stelle nicht unterstützen. Ich meine, dass man im Bundestag richtig entschieden hat, diesen Antrag abzulehnen. In diesem Sinne werden Sie hoffentlich verstehen, dass wir diesen Antrag nur ablehnen können.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Der Abgeordnete Herr Hahn hat um eine Kurzintervention gebeten. – Bitte schön!

Hahn (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bisher war das eine sehr würdige Debatte, dem

Gegenstand angemessen. Die letzten Zwischentöne, die hier eben aus der PDS kamen, sind in diesem Zusammenhang nicht akzeptabel. Es ist hier mitnichten irgendwo die Rede davon gewesen, Diktaturen einander gleichzusetzen. Es gibt aber bei der Betrachtung der Schicksale von Opfern der Zwangsarbeit sehr wohl Ähnlichkeiten und Gleichmäßigkeiten. Es gibt unzählige Opfer, die durch Zwangsarbeit im Stalinismus zu Tode gekommen sind. Dieses muss für die Geschichte festgehalten werden. Die Verharmlosung akzeptiere ich an diesem Statement nicht.

(C)

Es geht nicht darum, Diktaturen gleichzusetzen, wenn etwas für die Opfer des Stalinismus getan werden soll. Wir müssen etwas für die Opfer tun, die Unmenschliches in der Sowjetunion erlitten haben, stellvertretend für uns alle, für das ganze deutsche Volk. Sie wurden willkürlich herausgegriffen, in die Sowjetunion verschleppt, um stellvertretend für das deutsche Volk eine Schuld abzutragen. Wir sind es ihnen schuldig, ihnen wenigstens eine kleine materielle Hilfe zukommen lassen. Diese deutschen Zwangsarbeiter sind nicht in die sogenannte Lambsdorff-Stiftung, die deutsche Zwangsarbeiterstiftung, einbezogen. Sie erhalten dort kein Geld. Sie werden auch kein Geld von der Sowjetunion erhalten können. Das ist doch klar. Niemand macht dort Ansprüche geltend. So können die Zivildeportierten nur von uns gewürdigt werden. Zur Würdigung gehört auch, dass man einen kleinen materiellen Ausgleich gewährt, und zwar den Ausgleich, den die anderen Zivildeportierten, die, die westlich von Oder-Neiße aufgegriffen worden sind, erhalten. Nur um diese Gleichbehandlung geht es. Nur die Gleichbehandlung würdigt das Schicksal dieser Opfer angemessen.

(D)

Deswegen ist es nicht in Ordnung, mit Unterstellungen zu arbeiten. Ich möchte Sie deshalb bitten, dass Sie bei der Sache bleiben und akzeptieren, dass es nur dieser Staat sein kann, der diesen Opfern Gerechtigkeit wiederfahren lassen kann. Da sind wir aufgerufen, initiativ zu werden. Es ist wenig sinnvoll nachzufragen, warum das in den vergangenen Jahren nicht geschehen ist. Ich bedauere das übrigens auch. Es hätte längst geregelt sein können und müssen. Das ist nun aber nicht der Fall. Dürfen wir heute sagen, jetzt lassen wir die Sache auf sich beruhen? – Das darf es nicht sein. Wenn wir diese Ungleichbehandlung innerhalb der Opfergruppe sehen, müssen wir sie abstellen. Dazu fordere ich Sie noch einmal alle auf. Helfen Sie mit! Das ist keine Frage von Parteizugehörigkeit, sondern eine individuelle Gewissensentscheidung eines jeden Abgeordneten, die er auch durch sein Abstimmungsverhalten individuell kenntlich machen sollte. – Ich danke Ihnen!

Vizepräsidentin Michels: Das Wort zur Erwiderung hat die Abgeordnete Frau Dr. Hiller. Bitte sehr!

Frau Dr. Hiller (PDS): Herr Hahn! Ich habe nur sehr zurückhaltend meinen Konflikt zu dem vorliegenden Antrag dargestellt. Ich möchte bei dieser Zurückhaltung auch bleiben. Es gibt einen Unterschied, menschliche Hilfe, humanistische Hilfe zu leisten und andererseits

Frau Dr. Hiller

(A) dieses durch eine gesetzliche Regelung deutlich zu machen.

Es gab deswegen – vermutlich ist dieser Antrag 50 Jahre lang nicht gestellt worden – in der Bundesrepublik durchaus einen Grundkonsens, was Ursache und Wirkung des Krieges betrifft. Dieser ist bis zum heutigen Zeitpunkt eingehalten worden. Auch darin zeigt sich eine Weisheit deutscher Nachkriegsgeschichte, die wir auch weiterhin so behalten sollten. Dass die Menschen, die hier betroffen und auch gemeint sind, unterstützt werden sollen und dass ihnen geholfen werden soll, das Schicksal zu tragen, ist sicherlich einhellige Meinung. Was aber die politische Behandlung auch per Gesetzgebung betrifft, meine ich, dass es Unterschiede im Herangehen durch uns gibt.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kubala das Wort.

(B) **Frau Kubala** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Anliegen des Antrags ist durchaus berechtigt. Es besteht ein Unterschied zwischen der Unterstützung der politischen Häftlinge in West- und Ostdeutschland. Aber jahrelang hat die CDU die Möglichkeit, etwas für die von der Roten Armee vom Reichsgebiet nach Russland verschleppten Zivilisten zu tun, versäumt. Die Regierung Kohl hat sich strikt geweigert, die Zivildeportierten jenseits von Oder und Neiße nach dem Häftlingengesetz zu entschädigen. Erst unter Rot-Grün wurden die Unterschiede bei der Zahlung von Entschädigungsleistungen gemildert.

Erinnern wir uns: Wer als Zivildeportierter in den Westen ging, bekam die Bescheinigung nach § 10 Abs. 4 Häftlingengesetz. Die Ausgleichszahlungen für anerkannte politische Häftlinge waren nicht unerheblich. Die Menschen im Osten Deutschlands dagegen waren benachteiligt, weil ihnen diese Anerkennung verweigert wurde. Mit der Anerkennung der deportierten Zivilpersonen jenseits von Oder und Neiße als politische Häftlinge und der Gleichsetzung der Deportationszeit als Haftzeit hätte die CDU-FDP-Regierung die Voraussetzung für eine angemessene Entschädigungsleistung nach dem Häftlingengesetz schaffen können. Aber die Kohl-Regierung befürchtete durch die fehlende Gebietseingrenzung Entschädigungsleistungen in unüberschaubarer Höhe und lehnte die Anerkennung nach dem Häftlingengesetz vehement ab. Wenn uns heute die CDU diesen Antrag vorlegt, ohne auf diesen Sachverhalt einzugehen, ist das aus meiner Sicht populistisch und heuchlerisch zugleich.

[Beifall bei den Grünen]

Wer auf das Kurzzeitgedächtnis der Menschen setzt, handelt unseriös. Er spielt mit den Gefühlen der Betroffenen, denen auf diesem Weg wieder neue Hoffnungen gemacht werden. Herr Apelt, das haben Sie bei den Mauergrundstücken ebenso gemacht. Diese Politik verurteilen wir auf das Schärfste!

[Beifall bei den Grünen]

(C)

Die rot-grüne Bundesregierung sieht sich in der Pflicht auch gegenüber den Verschleppten jenseits von Oder und Neiße. Sie hat 1998 im Koalitionsvertrag Verbesserungen für die politisch Verfolgten in der ehemaligen DDR festgelegt. 1999 hat sie die Voraussetzungen geschaffen, dass auch die Zivildeportierten jenseits von Oder und Neiße eine Unterstützung aus der Stiftung für ehemalige politische Häftlinge erhalten. Und die rot-grüne Bundesregierung hat auch die Mittel für die Unterstützungsleistung deutlich erhöht. Die betroffenen Zivildeportierten können unter Berücksichtigung bestimmter Einkommensgrenzen bis zu 4 000 € jährlich erhalten. Ihren Zweck, den von der politischen Verfolgung besonders schwer betroffenen Opfern einen gewissen Ausgleich für das erlittene Unrecht zu gewähren, kann diese Entschädigungsleistung natürlich nur unvollständig erfüllen. Aber diese Bundesregierung wird auch zukünftig daran arbeiten, dass trotz der schlechten Haushaltslage ausreichend Geld zur Verfügung steht. Eine unverzichtbare Rolle dabei, dass über 2005 hinaus Entschädigungsleistungen gezahlt werden, ist, dass die Stiftung für ehemalige politische Häftlinge erhalten bleibt. Das ist ein Appell an die SPD, auf ihren Innenminister entsprechend einzuwirken.

[Beifall bei den Grünen]

(D) Immer neue Leistungsgesetze und immer weniger Geld in den öffentlichen Kassen, das passt nicht zusammen. Das gilt auch für die von der Union ins Spiel gebrachten deutschen Zwangsarbeiter. Missbrauchen Sie mit Ihren Anträgen nicht die Gefühle der Betroffenen, denen Sie auf diesem Weg immer wieder falsche Hoffnungen machen. Und vor allem: Unsere Erinnerungen beginnen nicht erst 1998 mit dem Antritt der rot-grünen Bundesregierung. Sie umfasst auch die 16 Jahre der Kohl-Regierung.

Herr Apelt! Meine Damen und Herren! Es wäre schön, wenn wir bei der Unterstützung der politisch Verfolgten auf die bekannten Rituale des Parteienstreits verzichten könnten.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Kollegin Kubala! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen CDU und FDP die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag Drucksache 15/538 dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FDP und CDU. Die Gegenstimmen! – Das sind die restlichen Fraktionen. Entschuldigung! Enthaltungen? – Gibt es keine. Dann ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Bevor wir in der Tagesordnung fortfahren, möchte ich für das Protokoll festhalten, dass bei

lfd. Nr. 3:

a) II. Lesung

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A)

Sportanlagenbetriebsgesetz

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2939
Antrag der FDP Drs 15/2614

die Fraktion der CDU auch Ablehnung signalisiert hat. Das war vorher offenbar unklar.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 14:

a) Beschlussempfehlung

**Handlungsprogramm zur besseren
Integration von Kindern und Jugendlichen
nichtdeutscher Herkunft in Berlin vorlegen**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2891
Antrag der CDU Drs 15/2610

b) Beschlussempfehlung

**Interkulturelles und globales Lernen in
der Lehrerfortbildung sichern!**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2892
Antrag der Grünen Drs 15/1825

c) Beschlussempfehlung

**Vorschulische Bildung – Subjektförderung
statt undifferenzierte Pauschalbezuschussung!**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2893
Antrag der FDP Drs 15/2763

(B)

sowie ein

Dringlicher Antrag

**Kitabildungsprogramm – verbindlich
für alle Berliner Kitas**

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3097

Wird der Dringlichkeit hinsichtlich des zuletzt genannten Antrags widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat um die Beratung gebeten. Hierfür steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von großzügigen fünf Minuten zur Verfügung.

Wir beginnen mit der Wortmeldung der Grünen. Das Wort hat der Kollege Mutlu. – Bitte schön, Sie haben das Wort und das Pult!

Mutlu (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die drei Anträge, die wir hier gemeinsam beraten, behandeln im Grunde verschiedene Themen. Aber mit etwas gutem Willen kann man den Umgang mit den Kindern nichtdeutscher Herkunftssprache als den gemeinsamen Nenner dieser drei Anträge ausmachen, wobei die Forderung nach interkultureller und globaler Erziehung keine Fördermaßnahme allein für NDH-Kinder darstellt, sondern eine inhaltliche Orientierung von schulischer Bildung in einer sich globalisierenden Welt fordert. Der andere gemeinsame Nenner dieser drei Anträge ist, dass sie allesamt von SPD und PDS mit fadenscheinigen Argumenten abgelehnt wurden bzw. im

(C)

Fall des CDU-Antrags durch einen Änderungsantrag in seiner Zielsetzung völlig konterkariert wurde.

Dass Kinder nichtdeutscher Herkunftssprache besonderer Förderung bedürfen, dürfte spätestens seit der PISA-Studie allen bekannt sein. Nicht ohne Grund benennt der Bericht der gemeinsamen Bildungskommission der Länder Berlin und Brandenburg die Förderung von Migrantenkindern und die Sprachförderung als zentrale Aufgaben für Berlin. Sieht man sich dagegen die Politik des Senats in diesem Bereich in den letzten zwei Jahren an, so gibt es zwar eine ganze Menge Absichtserklärungen und auch gute Ideen. Der von allen Seiten angemahnte Paradigmenwechsel lässt allerdings auf sich warten. Hierfür einige Beispiele.

Erstens Sprachförderung: Alle sind sich einig, dass die geplante obligatorische Sprachförderung vor Schulbeginn für Kinder mit nicht ausreichenden Deutschkenntnissen sinnvoll und richtig ist. Selbst wenn ein früherer Zeitpunkt sicherlich begrüßenswert wäre, muss man doch anerkennen, dass hier ein Schritt in die richtige Richtung geplant ist. Doch in der Praxis wird sich diese obligatorische Förderung auf eine verschwindend kleine Anzahl von Kindern beschränken, nämlich derjenigen, die sowohl keine Kita besucht als auch Förderbedarf haben. Nun wissen wir alle – Senator Böger betont das auch immer wieder –, dass in Berlin rd. 95 % der Kinder eine Kita bzw. Vorklasse besuchen. Gleichzeitig wissen wir alle – dank der Bärenstark-Studie –, dass auch bei diesen Kindern ein riesiger Förderbedarf besteht, und zwar trotz ihres Kita- oder Vorklassenbesuchs. Doch was passiert mit ihnen? – Nichts! Zumindest nichts, was über das hinaus geht, was die Kitas bereits heute ohnehin schon leisten und tun. Das ist zu wenig! Für diese Kinder sind keinen speziellen Vorlaufkurse vorgesehen, auch keine Aufstockung der Erzieherstellen o. Ä. Die Kitas sollen mit Bordmitteln ein Problem bewältigen, das ohne zusätzliche Unterstützung, ohne entsprechende Fort- und Weiterbildung nicht leistbar ist.

(D)

Ein weiteres Beispiel ist der DaZ-Unterricht. Es ist ein offenes Geheimnis, dass die DaZ-Kontingente in den Schulen gern für Vertretungsstunden hergenommen werden, um nicht zu sagen missbraucht oder zweckentfremdet werden. Die Senatsschulverwaltung, sonst bei der Abfrage von Daten nicht gerade zögerlich, zieht es vor, die Verwendung der DaZ-Mittel nicht zu kontrollieren. Das lässt sich zumindest der Antwort auf eine meiner Kleinen Anfragen entnehmen.

In den DaZ-Unterricht fließen erhebliche Mittel. Senator Böger nennt gern und stolz die Zahl von 700 Stellen. Ist es da zu viel verlangt, zumindest zu überprüfen, ob diese Mittel auch tatsächlich dort ankommen, wo sie benötigt werden?

[Sen Böger: Nein!]

Ist es zu viel verlangt, dem Abgeordnetenhaus, den Fachabgeordneten hin und wieder einen Bericht zu erstatten? Ist es zu viel verlangt, wenn diese Maßnahme endlich

Mutlu

(A) einmal evaluiert wird, indem man überprüft, was mit den Mitteln passiert, wie es um den Bildungserfolg der Kinder steht, die diese Mittel nutzen?

Statt vieler hochherzig angekündigter, aber nur halbherzig administrierter Einzelmaßnahmen bedarf es eines zielgerichteten und abgestimmten Maßnahmenpakets, um den von allen Seiten eingeforderten Paradigmenwechsel im Umgang mit Kindern nichtdeutscher Herkunftssprache herbeizuführen. Genau hieran mangelt es. Deshalb ist es auch kein Wunder, wenn die Regierungsfaktionen im Schul- und Jugendausschuss die Forderung nach einem Handlungsprogramm zur besseren Integration von Kindern und Jugendlichen nichtdeutscher Herkunftssprache nicht unterstützen wollten.

Dasselbe gilt für unseren Antrag mit dem Ziel der Sicherstellung von interkulturellem und globalem Lernen in der Lehrerfortbildung. Mit der völlig absurden Begründung, dass interkulturelles Lernen in den neuen Rahmenplänen verankert sei und es sich dabei um eine Querschnittsaufgabe handele, so Frau Tesch, beziehungsweise dass im Lehrerbildungsgesetz ein Modul „DaZ“ aufgenommen worden sei, so Frau Schaub, haben die Regierungsfaktionen unseren Antrag abgelehnt.

(B) Doch im Ernst: Deutsch als Zweitsprache ist nur eine von mehreren Unterrichtskonzeptionen zur Förderung von Schülerinnen und Schülern nichtdeutscher Herkunftssprache. Interkulturelles Lernen und globales Lernen hingegen sind inhaltliche, konzeptionelle Ausrichtungen von Unterricht, die in der multikulturell geprägten Schule sowie einer sich globalisierenden Welt für alle Schülerinnen und Schüler, und nicht lediglich denen nichtdeutscher Herkunftssprache, von Bedeutung sind.

Heute haben wir einen weiteren Antrag als Tischvorlage bekommen. In diesem Dringlichkeitsantrag fordert Rot-Rot, dass der Berliner Senat das Kitabildungsprogramm verbindlich für alle Berliner Kitas umsetzen soll. Ich frage mich, was dieser Schaufensterantrag, der auch noch als Dringlichkeitsantrag eingereicht worden ist, eigentlich soll,

[Frau Senfleben (FDP): Richtig!]

wenn man gleichzeitig die Anträge der Opposition, die ganz konkret Handlungsfelder beschreiben und konkrete Schritte benennen, ablehnt. So fadenscheinig und offensichtlich darf es nicht sein – mehr will ich dazu nicht sagen. Ich kann nur noch einmal an Ihre Vernunft appellieren: Unterstützen Sie die Anträge der Opposition, auch wenn es Ihnen nicht schmeckt!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Mutlu! – Es folgt die Fraktion der SPD. Das Wort hat die Kollegin Harant. – Bitte schön!

Frau Harant (SPD): Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Ich finde es schade, dass Herr Mutlu eine meines Erachtens unnötige Schärfe in diese Thema-

atik hineinbringt, denn das Thema „Integration von Kindern nichtdeutscher Herkunft“ – ich sehe auch, dass dies der Grundgedanke der vorliegenden Anträge ist – eignet sich nicht für Parteienstreit in dieser Form, Herr Mutlu.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

In der Tat beschäftigen sich alle Berliner Bildungspolitiker seit langem intensiv und ernsthaft mit diesem Thema, und da möchte ich auch keine Fraktion ausnehmen.

Im Ausschuss für Bildung, Jugend, Familie und Sport wurde dazu vor kurzem eine Anhörung durchgeführt. Wir hatten Fachleute vor Ort, hier nenne ich Frau John und Herrn Piening, die uns dabei helfen sollten, den richtigen Weg, die richtigen Maßnahmen zu finden. In dieser Anhörung – ich bitte Sie, sich zu erinnern, Herr Mutlu – kam sehr klar zum Ausdruck, dass die Bildungspolitik des Senats bezüglich der Integration ausgesprochen positiv zu beurteilen ist.

Herr Piening bescheinigte uns eine Politik aus einem Guss. Er bescheinigte uns grundlegend richtige Entscheidungen, und er geht davon aus, dass mit dieser Politik die Integration der Kinder nichtdeutscher Herkunft vorangebracht werden wird.

Vizepräsident Dr. Stözl: Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Mutlu?

Frau Harant (SPD): Ich will jetzt erst einmal meine Ausführungen fortsetzen, Herr Mutlu! Ich komme auf Ihre Einwände gern zurück.

Diese Politik aus einem Guss findet sich auch wieder in den Reformen, die inzwischen eingeleitet sind – als Beispiel nenne ich nur die Reform der Erzieherinnen- und Erzieherausbildung, die Reform der Lehrerinnen- und Lehrerausbildung, das Bildungsprogramm für den Kindergarten, das neue Schulgesetz, die Sprachförderung vor Schuleintritt. Das soll natürlich nicht heißen, dass alle Probleme gelöst sind und wir diese Themen ad acta legen können, aber – dies ist wichtig, und darauf sind wir auch stolz – wir sind auf dem richtigen Weg.

[Beifall bei der SPD]

Was heißt das bezogen auf die Anträge, die vorliegen? – Die CDU verlangt ein Handlungsprogramm zur besseren Integration von Kindern und Jugendlichen nichtdeutscher Herkunft. Das klingt gerade so, als sei in dieser Richtung bisher nichts passiert. Aber es gibt doch eine ganze Menge Ansätze – ich habe sie gerade aufgezählt – in unserer Bildungspolitik. Unser Ansatz ist Integration durch Bildung. Es kann sich sehen lassen, was wir auf den Weg gebracht haben.

Eine zusammenhängende Darstellung aller laufenden Maßnahmen und eine Überprüfung ihrer Effizienz soll in unserem Änderungsantrag die Grundlage für die weitere Entwicklung legen. Insofern greifen wir auch die Idee der CDU auf. Die Problemlagen innerhalb Berlins sind aber sehr unterschiedlich. Man muss schon genau hinschauen,

Frau Harant

(A)

welche Maßnahmen wo hilfreich sind. Aus diesem Grund halten wir es auch für wichtig, die Ergebnisse des Sozialstrukturatlases 2003 mit einzubeziehen. Dies nimmt offenbar mehr Zeit in Anspruch als erwartet. Wir hätten die Ergebnisse gern schon vorliegen gehabt. Ich gehe aber davon aus, dass im Laufe des Septembers der eingeforderte Zeit- und Maßnahmenplan vorgelegt wird.

Nun zum Antrag der Grünen: Herr Mutlu, Sie lieben die Worte „interkulturell“ und „global“, das wissen wir. Wir halten interkulturelles Lernen, also das Lernen über die verschiedenen Kulturen, ihre Beziehungen, für eine Querschnittsaufgabe. So ist es, und dazu stehen wir auch. Das macht sich an vielen Stellen im Schulalltag fest, und dazu brauche ich keinen eigenen Ansatz. Die interkulturelle Bildung ist in der Lehrerbildung verankert. Sie wird in der Lehrerfortbildung angeboten, und sie ist in der Praxis bereits in den Schulen vertreten und wird von vielen Lehrern sehr gut herübergebracht.

Wenn Sie die bestehenden Fortbildungsangebote für nicht ausreichend halten, wenn Sie weitere Aufträge an Projekte und private Träger vergeben wollen, so wie dies Ihr Antrag fordert, sollten Sie uns verraten, wie Sie dies finanzieren wollen. Wir sehen dafür momentan keine Möglichkeit.

(B)

Zum Antrag der FDP: Die FDP wünscht ein differenzierteres Verfahren, um bei jedem Kind den subjektiven Förderbedarf auf Grund unterschiedlichster Defizite festzustellen und dies in Form von Personalzuschlägen an die Kitas weiterzureichen. Das ist sicher eine sehr gerechte Lösung. Das ist leider auch eine sehr aufwändige und eine sehr teure Lösung, Frau Senftleben.

Die zurzeit geltende Quote von 40 % für Kinder nichtdeutscher Herkunftssprache – dann setzen die Fördermaßnahmen ein –

[Frau Senftleben (FDP): Erst dann!]

ist zugegebenermaßen ein grobes Raster.

[Frau Senftleben (FDP): Merkwürdiges Raster!]

– Ein grobes Raster! –

[Ritzmann (FDP): Merkwürdig grobes Raster!]

Aber sie hat einen Vorteil: Sie ist unkompliziert zu handhaben, und sie ist überschaubar in ihren Auswirkungen. Mit dem neuen Bildungsprogramm für den Kindergarten – jetzt komme ich auf unseren Antrag, der kein Schaufensterantrag ist – wollen wir diesen Ansatz verbindlich machen. Das Bildungsprogramm für den Kindergarten hat uns weitgehend nur Lob eingebracht, und wir wollen auch darauf hinwirken, dass es umgesetzt wird.

Mit dem Bildungsprogramm stellen wir die Sprachförderung in den Mittelpunkt. Jedes Kind, das Sprachdefizite hat, soll die notwendige Hilfestellung bekommen, unabhängig davon, ob es einen Migrantenhintergrund hat oder aus einer deutschen Familie kommt. Ich glaube, wir werden mit diesem neuen Weg die Integration von Kin-

(C)

dern voranbringen und zwar von Migrantenkindern, aber auch deutschen Kindern mit Sprachproblemen, so, wie es im Antrag der FDP-Fraktion gefordert wird. Ich wiederhole: Wir sind auf dem richtigen Weg.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Frau Kollegin Harant! – Es folgt die Fraktion der CDU, der Kollege Steuer hat das Wort. – Bitte schön!

Steuer (CDU): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren!

Eine Waldschnecke wollte nicht mehr im Wald leben.

[Doering (PDS): Es gibt gar keine Waldschnecken mehr!]

Zuerst kroch sie durch eine Wiese, doch sie traf dort eine Grille. „Wo willst du hin?“, fragte die Grille, aber die Schnecke gab keine Antwort und kroch weiter. Schließlich wollte sie ja keine Zeit verlieren. Dann kroch sie durch ein Kornfeld. Dort traf sie eine Maus. „Wo willst du hin?“, fragte die Maus, aber die Schnecke gab wieder keine Antwort und kroch weiter.

[Frau Senftleben (FDP): Die Berliner Märchentage beginnen am 1. November!]

Am Abend endlich kam sie in der Stadt an. Plötzlich war sie mitten in der Stadt auf einem großen Platz. Da bekam die Waldschnecke riesige Angst. Sie zog den Kopf in ihr Haus und blieb ganz still sitzen. (D)

Fast möchte man meinen, diese Textpassage stammt autobiographisch aus der Feder des Bildungssenators zum Thema „Sprachförderung und das Prinzip Hoffen und Wünschen“. – Tatsächlich stammt diese Textpassage aus der ersten Orientierungsarbeit in den 2. Klassen der 436 Berliner Grundschulen. Der Urheber ist nicht bekannt.

Das Ergebnis war, wie bei allen vorangegangenen Tests, katastrophal. Nur 12,5 % Schüler ausländischer Herkunft können gut lesen.

[Doering (PDS): Dafür können Sie gut ablesen!]

Bei den deutschen Schülern sind es auch nur 40,5 %. Diese Zahlen sind alarmierend. Sie zeigen uns, dass es ein „Weiter so!“ bei der Sprachförderung in Berlin nicht geben kann. Es ist mittlerweile eine Binsenweisheit, dass Sprachkompetenz die Grundlage für die Bildungs- und Ausbildungskarriere junger Menschen ist. Sprachkompetenz ist nicht alles, aber ohne Sprache ist alles nichts. Wenn wir nicht sehenden Auges Tausende von jungen Menschen ohne jede Chance auf qualifizierte Jobs produzieren wollen, müssen wir den Bildungsbereich und alle Bereiche um die Schule herum in eine Sprachförderung integrieren.

Steuer

(A)

Die CDU-Fraktion hat deshalb ein Handlungsprogramm zur besseren Integration von Kindern und Jugendlichen nichtdeutscher Herkunft gefordert und dafür ganz klare Schwerpunkte formuliert. Wir wollen mehr Werbung für den Kitabesuch, wir wollen, dass Kinder auch nach einer verpflichtenden Sprachstandsuntersuchung eine systematische Sprachförderung erhalten und gegebenenfalls bei starken Mängeln auch dazu verpflichtet werden können. Sie, Herr Senator, meinen, es sei schon gut, dass rund 92 % der Kinder eines Jahrgangs Kita oder Vorklassen besuchen und dort irgendeine Art von vorschulischer Bildung erhalten. Hierzu stelle ich fest:

1. Es gibt noch überhaupt keine Erkenntnisse darüber, wie viele Kinder nach dem absolut widersinnigen Wegfall der Vorklassen in den Schulen überhaupt noch in die Kitas gehen werden.

2. Tests allein reichen nicht aus. Anstatt eine Qualifizierungsoffensive zu starten und den Kitas endlich die benötigte und gesetzlich vorgeschriebene Anzahl von Erzieherinnen zur Verfügung zu stellen, lassen Sie ein aufwändig und – zugegeben – sehr schön auf Hochglanzpapier gedrucktes Bildungsprogramm erstellen, das die Kitas in freier Trägerschaft im Fachhandel erwerben können. Das ist löblich, reicht aber nicht aus.

(B)

3. Sind es gerade die Kinder, die weder in Kitas noch Vorklassen gehen, die wahrscheinlich die größten Probleme haben.

Diese Kinder sollen nun nach Ihrer Auffassung Sprachkurse besuchen. Das ist schön, aber für diese Sprachkurse stellen Sie im gesamten Land Berlin gerade einmal acht Stellen zur Verfügung. Dies haben Sie am 9. Januar im Hauptausschuss so zugegeben. Nein, Herr Senator, acht Stellen reichen nicht aus. Es ist auch nicht richtig, die Förderklassen in den Schulen abzuschaffen und alle Schüler unabhängig von ihren Behinderungen oder Handikaps in eine Gruppe zu stecken. Dies sind nur einige Beispiele unseres Schwerpunktprogramms.

Die Koalition hat unseren Antrag im Jugendausschuss amputiert und fordert nun den Senat auf, irgendeinen Bericht vorzulegen. Um es deutlich zu sagen: Wir sind nicht damit einverstanden, dass Sie wie die Waldschnecke den Kopf einziehen und still sitzen bleiben. Deshalb können wir Ihrem verkürzten Antrag nicht zustimmen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Steuer! – Die PDS-Fraktion folgt, Frau Schaub hat das Wort. – Bitte schön!

[Rabbach (CDU): Das ist auch so eine Schnecke!]

Frau Schaub (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Herr Steuer! Vielleicht haben Sie doch zuviel über die Schnecke gelesen und das hat ein wenig abgefärbt. Ihr Diskussionsbeitrag ist in etwa auf dem Stand von vor einem Jahr stehen geblieben. In der

(C)

Tat lautet das übergreifende Thema der vorliegenden Anträge: Integration von Kindern und Jugendlichen mit Migrationshintergrund und kulturelle Bildung und Erziehung. Wir haben dazu eine Anhörung – das ist schon erwähnt worden – am 6. Mai im Fachausschuss durchgeführt, die aus meiner Sicht sehr erhellend gewesen ist, auch wenn Herr Mutlu und Herr Steuer tapfer verleugnen, was dort gesagt wurde. Ich kann gern, wenn es die Zeit nachher noch erlaubt, ein wenig Argumentationshilfe aus dem Wortprotokoll geben.

Gemeinsam ist den vorliegenden Ursprungsanträgen allerdings, dass sie sehr kleinteilig sind und lediglich Einzelfragen aus Politikfeldern herausgreifen

[Mutlu (Grüne): Vor allen Dingen der Dringlichkeitsantrag von ihnen!]

und zwar solche, die auch schon Gegenstand von Senats- oder Koalitionshandeln sind. Deshalb haben sich die Koalitionsfraktionen bei den Beschlüssen entweder auf die Umsetzung dieser Vorhaben konzentriert oder die Anträge komplett abgelehnt.

Hier war die Rede von dem umfassendsten Antrag, den die CDU eingebracht hat: „Handlungsprogramm zur besseren Integration von Kindern und Jugendlichen nichtdeutscher Herkunft in Berlin vorlegen“. Im Anliegen – das ist deutlich geworden – gibt es überhaupt keinen Dissens. Allerdings spät, sehr spät ist der CDU-Fraktion eingefallen, dass man so etwas braucht. Wenn man die lange Regierungszeit der CDU Revue passieren lässt, stellt man fest, dass solch ein Antrag nie eingebracht worden ist, geschweige denn ein entsprechendes Handlungsprogramm erarbeitet worden wäre. Der Senat hat inzwischen gehandelt, ebenso wie die Koalitionsfraktionen. Bereits mit der Koalitionsvereinbarung haben wir ein solches Bildungsprogramm ins Visier genommen. Inzwischen liegt es vor.

(D)

Was also fordern Sie eigentlich? – Frau Harant hat die Details genannt, ich erspare es mir, sie zu wiederholen. Ein Programm „Integration durch Bildung“ liegt vor. Es wurde mit dem neuen Schulgesetz weiterentwickelt, auch das ist in der Anhörung betont worden. Es ist hier die Rede von einem Paradigmenwechsel gewesen, der erfolgen müsse. Nein, meine Herren! Sie haben im Ausschuss schlicht nicht zugehört. Dort hat Herr Piening sehr deutlich gesagt, dass es sich um einen solchen Wechsel handelt: weg von der Politik des pragmatischen Improvisierens hin zur Politik aus einem Guss. Wer sich die Mühe macht, die integrationspolitischen Schwerpunkte des Migrationsbeauftragten nachzulesen, findet dort eine, wenn auch nicht wortgleiche, aber inhaltlich gleiche Einschätzung. Es gibt eine deutliche Veränderung der Politik in Berlin genau auf diesem Gebiet. Ich empfehle Ihnen, das noch einmal nachzulesen.

Wir haben einen Änderungsantrag vorgelegt, der grundsätzlicher ist, als der kleinteilige CDU-Antrag – wobei ich noch einmal darauf hinweise, dass wir im Anliegen übereinstimmen – und der den Senat in die Pflicht

Frau Schaub

(A) nimmt, in einer deutlich kürzeren Zeit einen Bericht vorzulegen, wie dieses Programm umgesetzt wird und dabei die neuesten Entwicklungen zu berücksichtigen, nämlich die Ergebnisse des Sozialatlases.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Mutlu?

Frau Schaub (PDS): Ja, Kollege Mutlu! – Dann habe ich nachher vielleicht noch Zeit, kurz etwas zu zitieren.

Mutlu (Grüne): Ich mache es auch kurz. – Können Sie uns sagen, weshalb der „Bärenstark“-Test eingestellt worden ist? Haben Sie die Befürchtung, dass dieser erneut bewiesen wird, dass Ihre Maßnahmen nichts gebracht haben?

Frau Schaub (PDS): Herr Kollege Mutlu! Das ist ein Beispiel von grüner Demagogie. Es ist nicht so, dass der Test wegfällt, sondern der Test wird verändert. Mit „Deutsch plus“ findet ein neuer Test statt, und zwar bei den Kindern, bei denen zu Recht die Vermutung besteht, dass es Sprachdefizite gibt. Es kann mitnichten davon die Rede sein, dass es keinen Test gibt. Kein Test ist so gut, dass man ihn nicht noch verändern und verbessern könnte. Sie teilten übrigens im Ausschuss alle kritischen Anmerkungen zum Testverfahren von „Bärenstark“. Wir hatten eine Reihe von Verbesserungsvorschlägen. Wissenschaftler haben in anderen Bundesländern einen anderen Test vorgelegt, der nun eingesetzt wird. Dagegen gibt es aus meiner Sicht nichts zu kritisieren.

(B) Herr Piening hat im Ausschuss gesagt:

Allerdings glaube ich, dass seit dem letzten Jahr dieses Stichwort „pragmatisches Improvisieren“ für Berlin nicht mehr gilt, weil im letzten Jahr grundlegende Entscheidungen getroffen worden sind, so dass man zu Recht sagen kann, es gibt in Berlin zurzeit eine Politik aus einem Guss.

Ein letzter Satz von ihm aus der Anhörung, der auch mein letzter Satz sein soll:

Dazu gehört meines Erachtens auch, unabhängig von den politischen Sichtweisen auf Details anzuerkennen, dass die Veränderungen des letzten Jahres die große Chance bieten, einen Schritt weiterzukommen, hin zu einem Bildungssystem, das mehr Chancengerechtigkeit für alle Berliner Kinder bietet – egal woher sie oder ihre Eltern kommen. Deshalb lautet mein Wunsch an Sie, diese Chance nicht zu vertun.

Ich würde sagen: Diese Chance nicht zu zerreden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin Schaub! – Die FDP-Fraktion erhält nun das Wort. – Bitte, Herr Dr. Augstin!

(C) **Dr. Augstin (FDP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Juni 2003 hat die FDP-Fraktion einen Antrag zur verbindlichen Umsetzung des Bildungsprogramms für Kitas eingebracht. Dieser ging in die gleiche inhaltliche Richtung wie nun der dringliche Antrag von SPD und PDS über Bildungsprogramm verbindlich für alle Berliner Kitas. Der Antrag wurde unter anderem mit folgender Begründung von Seiten der rot-roten Koalition im Ausschuss und schließlich im Plenum im Frühjahr 2004 abgelehnt:

Der Antrag der FDP-Fraktion habe sich mit Mitteilung zur Kenntnisnahme – Drucksache 15/1967 – erübrigt. Eine weitere Berichterstattung werde nicht für erforderlich gehalten.

Die Einsicht, dass dies nicht der Fall ist, kommt nach einem Jahr sehr spät. Aber dies zeigt auch, wie unqualifiziert von der rot-roten Regierung mit Anliegen der Bildung umgegangen wird.

[Frau Senftleben (FDP): Die rot-rote Schnecke!]

– Die Schnecke kann hier zitiert werden. Frau Schaub, Sie haben das auf die CDU bezogen, aber für die Koalition gilt das eher.

(D) Ein Handlungsprogramm zur besseren Integration von Kindern und Jugendlichen nichtdeutscher Herkunft mit detaillierten Schwerpunkten – die Betonung liegt auf detailliert – zum vorschulischen Bereich, zur Schule und zur Zusammenarbeit von Jugendhilfe und Schule, wie von der CDU beantragt, wurde durch den Änderungsantrag – ich halte die Bezeichnung Ersetzungsantrag für besser – der rot-roten Koalition in einen allgemeinen Zeit- und Maßnahmenplan umgewandelt. Dieser überlässt es letztlich der Senatsverwaltung, welche Schwerpunkte dabei berücksichtigt werden. Die Liberalen können diesem Änderungsantrag nicht zustimmen.

Auch dem Antrag der Grünen – Interkulturelles und globales Lernen in der Lehrerfortbildung sichern! – werden wir nicht zustimmen. Der Antrag ist vor dem Hintergrund der Kürzungen zu verstehen, die für diesen Bereich beim LISUM vorgenommen wurden. Sicher sind die Mittelkürzungen in diesem Bereich schmerzlich.

Wir leben in einer multikulturellen Stadt mit globalen Verflechtungen, wo das Wissen über andere Kulturen, Religionen und Wertegebäude von großer Bedeutung ist. Das gilt nicht nur für Lehrer, sondern auch für Schüler. Deswegen fordert die FDP-Fraktion schon seit langem ein Wahlpflichtfach Religion. Im Rahmen der Lehrerbildung wird dieses Wissen schon jetzt vermittelt. Unser derzeitiger Schulbetrieb bietet jedoch kaum Gelegenheit dazu. Prioritäten müssen gesetzt werden. Grüne Sozialromantik und Multikultiträume helfen nicht weiter. Vielmehr gefährden sie die Zukunft der Migrantenkinder, wenn sie zur Verschleierung der Tatsache beitragen, dass spätere Lebenschancen primär von der Beherrschung der deutschen Sprache abhängig sind. Sprachförderung ist von essentieller Bedeutung. Der Schwerpunkt muss auf der Vermittlung von Deutsch in der Kita liegen. Aber

Dr. Augstin

(A) auch Deutsch als Zweitsprache im Zusammenhang mit der Schule muss gestärkt werden.

Wir können die Absicht der Grünen durchaus nachvollziehen und hegen sogar gewisse Sympathien dafür. Letztlich teilen wir aber die Schwerpunktsetzung nicht. Daher werden wir dem Antrag nicht zustimmen.

Nun zum Antrag der FDP-Fraktion mit der Überschrift „Vorschulische Bildung – Subjektförderung statt undifferenzierte Pauschalbezuschussung!“: Kindertagesstätten erhalten einen Personalausschlag für Kinder nichtdeutscher Herkunft im Umfang von zehn Wochenstunden. Die jeweilige Kita kann jedoch erst auf diesen Zuschlag zurückgreifen, wenn die Anteilsmarge von 40 % überschritten ist. Liegt der Anteil von Kindern mit Migrationshintergrund nur knapp unter dem 40-prozentigen Schwellenwert, erhält die Kita keinen Zuschlag. Liegt der Anteil der Kinder nichtdeutscher Herkunft deutlich über 40 %, erhält die Kita auf Grund der unflexiblen Berechnungsmethode keine darüber hinausreichende Förderung. Diese pauschale Regelung ist angesichts der festgestellten Defizite, die – ich zitiere „Bärenstark“ – ausschließlich Kinder nichtdeutscher Herkunftssprache berücksichtigt, nicht zu verantworten, denn Sprachdefizite als solche bleiben unberücksichtigt. Das ist angesichts der vorliegenden Sprachstandsstudien unverantwortlich. Die Diskriminierung der deutschen Kinder mit großen Sprachproblemen ist nicht länger hinnehmbar.

(B) Ziel des Antrags der FDP-Fraktion ist es, bedarfsorientiert im Bereich der vorschulischen Bildung die Subjektförderung durchzusetzen und die undifferenzierte Pauschalbezuschussung zu beenden.

[Beifall bei der FDP]

D. h., die Vorgaben hinsichtlich des Personalschlüssels mit Hilfe der Frühdiagnostik so zu ändern, dass künftig die personelle Ausstattung zur Überwindung von Sprachproblemen nicht mehr quoten-, sondern subjektgebunden bzw. bedarfsgerecht erfolgt. Diese fachliche Sicht teilt auch der Landesjugendhilfeausschuss.

Unverständlich ist die Begründung für die Ablehnung der SPD im Ausschuss, nach der die Kosten für die Feststellung der bedarfsorientierten, subjektbezogenen Förderung einer solchen fachlichen Regelung nicht entsprechen. Es soll also weiter das Gießkannenprinzip statt einer subjektorientierten Förderung zum Tragen kommen. Hat Berlin und mit ihm unsere Jugend so viel Ignoranz verdient? – Arme Jugend in Berlin! – Danke!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Augstin! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, so dass wir zu den Abstimmungen kommen können. Zum Antrag der Fraktion der CDU, Drucksache 15/2610, – Stichworte: Handlungsprogramm zur besseren Integration von Kindern und Jugendlichen nichtdeutscher Herkunft – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich – gegen CDU und

FDP und bei Enthaltung der Grünen – die Annahme mit der neuen Überschrift und in neuer Fassung. Hinsichtlich des Termins für die Berichtspflicht müssen wir eine Aktualisierung vornehmen. Ich schlage in Abstimmung mit den Fraktionen dafür den 30. Oktober 2004 vor. Wer in der Fassung der Beschlussempfehlung und unter Berücksichtigung des neuen Termins so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfaktionen. Gegenstimmen? – Das sind CDU und FDP. Enthaltungen? – Das sind die Grünen. Dann ist das mehrheitlich so beschlossen.

Zum Antrag der Fraktion der Grünen, Drucksache 15/1825, – Interkulturelles und globales Lernen in der Lehrerfortbildung sichern! – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich – gegen die Grünen und bei Enthaltung der CDU – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der Grünen. Gegenstimmen? – Das sind die SPD, PDS und die FDP. Enthaltungen? – Das ist die CDU. Damit ist das abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der FDP, Drucksache 15/2763, – Vorschulische Bildung – Subjektförderung statt undifferenzierte Pauschalbezuschussung! – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich – gegen die CDU, FDP und die Grünen – die Ablehnung. Wer dem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU, die Grünen und die FDP. Gegenstimmen? – Das ist die Regierungskoalition. Enthaltungen? – Es gibt keine. Damit ist das ebenfalls abgelehnt.

Zum dringlichen Antrag der Koalitionsfraktionen, Drucksache 15/3097, wird die Überweisung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport vorgeschlagen. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nrn. 15 bis 21 sind bereits durch die Konsensliste erledigt. Zur

lfd. Nr. 18:

a) Beschlussempfehlung

**Zukunftskonzept für den Standort
“Oskar-Helene-Heim“**

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 15/2951
Antrag der CDU Drs 15/559

b) Beschlussempfehlungen

**Zukunftsfähiges Standortkonzept für
die Freie Universität**

Beschlussempfehlungen WissForsch und
Haupt Drs 15/3102
Antrag der CDU Drs 15/477

liegen nunmehr gleichlautende Beschlussempfehlungen des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 9. Juni 2004 und des Hauptausschusses vom 25. August 2004 zum Antrag der Fraktion der CDU – Drucksache

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A)

che 15/477 – vor. Sofern sich kein Widerspruch gegen die Dringlichkeit erhebt und Sie den einstimmigen Beschlussempfehlungen folgen möchten, den Antrag in der Fassung der Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses anzunehmen, stelle ich dieses als beschlossen fest. – Das scheint Konsens zu sein.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 22:

a) Beschlussempfehlung

Wowereit beim Wort nehmen: „Palast der Republik“ – weg mit dem Schandfleck

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2983
Antrag der FDP Drs 15/1805

b) Beschlussempfehlung

Erst Grün, dann Schloss

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2984
Antrag der FDP Drs 15/1951

c) Beschlussempfehlung

Berlins Schloss braucht seine „Fassung“

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2985
Antrag der FDP Drs 15/2562

d) Beschlussempfehlung

(B)

Vorbereitende Arbeiten zum Wiederaufbau des Berliner Stadtschlusses vorantreiben

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2986
Antrag der CDU Drs 15/2668

e) Antrag

Nach Änderung der Nutzungspläne der Stiftung Preußischer Kulturbesitz: Chance für möglichen Wiederaufbau historischer Räume im Schloss nicht verbauen!

Antrag der FDP Drs 15/3037

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht, so dass wir gleich zu den Abstimmungen kommen können.

Zum Antrag Drucksache 15/1805 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen CDU und FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – FDP! Gegenprobe! – Das sind die Koalitionsfraktionen und die Grünen. Enthaltungen? – CDU! Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 15/1951 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen FDP bei Enthaltung der CDU die Ablehnung. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP. Gegenprobe! – SPD, Grüne und PDS! Enthaltungen? – CDU! Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 15/2562 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen FDP bei Enthaltung der CDU die Ablehnung. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu

geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – FDP! Gegenprobe! – SPD, Grüne, PDS! Enthaltungen? – CDU! Damit ist der Antrag abgelehnt. (C)

Zum Antrag Drucksache 15/2668 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen CDU und FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und FDP. Gegenprobe! – Das sind die übrigen Fraktionen. Enthaltungen? – Keine! Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 15/3037 hat die Fraktion der FDP angekündigt, den Antrag zurückzuziehen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 23:

Beschlussempfehlung

Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/2987
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2738

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es ist um einzelne Abstimmung der fünf Änderungen gebeten worden.

Zu 1 – Stichwort: Kolonien an der Rennbahn in Pankow – hat der Ausschuss die Änderung einstimmig bei Enthaltung der Grünen angenommen. Wer dieser Änderung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – FDP, CDU, SPD und PDS! Gegenprobe! – Enthaltungen? – Grüne! Damit ist dies so angenommen. (D)

Zu 2 – Stichwort: Kolonie Schildow-Waldeck in Pankow – hat der Ausschuss die Änderung einstimmig angenommen. Wer dieser Änderung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Alle Fraktionen! Gegenprobe! – Niemand! Enthaltungen? – Ebenfalls niemand! Damit ist dies so angenommen.

Zu 3 – Stichwort: Telegrafienweg in Spandau – hat der Ausschuss die Änderung mehrheitlich gegen die Grünen angenommen. Wer dieser Änderung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – FDP, CDU, SPD und PDS! Gegenprobe! – Die Grünen! Enthaltungen? – Keine! Damit ist dies so angenommen.

Zu 4 – Stichwort: Lentzeallee in Steglitz-Zehlendorf – hat der Ausschuss die Änderung mehrheitlich gegen eine Stimme der SPD bei Enthaltung der Grünen angenommen. Wer dieser Änderung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – FDP, CDU, SPD und PDS! Gegenprobe! – Enthaltungen? – Die Grünen! Damit ist dies so angenommen.

Zu 5 – Stichwort: Landsberger Allee, Zentrum/Lichtenberg – hat der Ausschuss die Änderung mehrheitlich gegen die Grünen und eine Stimme der CDU bei Enthaltung der übrigen CDU-Mitglieder angenom-

(A) **Vizepräsident Dr. Stölzl**
men. Wer dieser Änderung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – FDP, SPD und PDS! Gegenprobe! – Die Grünen! Enthaltungen? – CDU! Damit ist dies so angenommen.

Die lfd. Nr. 24 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 24A:

Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 6/2004 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3102

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß

§ 38 Abs. 1 GO Abghs

Ein Beratungsbedarf wurde nicht gemeldet. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FDP, CDU, SPD, PDS und die Grünen. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Keine! Damit einstimmig so angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 25:

(B) Zusammenstellung

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/3082

Die Fraktion der CDU hat die Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 7 der Zusammenstellung – Verordnung im Sinne des § 577 a Abs. 2 BGB über den verlängerten Kündigungsschutz bei Umwandlung einer Mietwohnung in eine Eigentumswohnung (Kündigungsschutzklausel-Verordnung), VO-Nr. 15/197 – an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr beantragt.

Die Fraktion der Grünen hat die Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 10 der Zusammenstellung – Vierte Verordnung zur Änderung der Lehrverpflichtungsverordnung, VO-Nr. 15/200 – an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung beantragt.

Ich höre gegen diese Überweisungswünsche keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so. Weitere Überweisungswünsche liegen nicht vor.

Ich stelle fest, dass das Haus von den übrigen Verordnungen Kenntnis genommen hat.

Die lfd. Nrn. 26 und 27 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 28:

Antrag

Transparenz im Umgang mit den landeseigenen Unternehmen (II) – Berichte zum Beteiligungsmanagement

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2991

Eine Beratung ist inzwischen nicht mehr vorgesehen. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch erhebt sich nicht. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nrn. 29 bis 31 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 32:

Antrag

Genfood – Nein Danke! – (I): Gentechnikfreie Bewirtschaftung der Stadtgüter und von Grundstücken des Landes Berlin sichern

Antrag der Grünen Drs 15/3029

Eine Beratung ist ebenfalls nicht mehr vorgesehen. Der Antrag wurde bereits vorab an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie überwiesen. Es wurde nun auch die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz gewünscht, wobei der Stadtentwicklungsausschuss die Federführung erhalten soll. – Ich stelle die nachträgliche Zustimmung zur Vorüberweisung fest und höre gegen die zusätzliche Überweisung keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nrn. 33 bis 34 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 35:

Antrag

Rechtzeitige Information für Eltern zum Schulanfang

Antrag der FDP Drs 15/3032

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Fraktion der FDP bittet um sofortige Abstimmung. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – FDP und Grüne! Gegenprobe! – Die Regierungsfaktionen! Enthaltungen? – CDU! Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die lfd. Nr. 36 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Die lfd. Nr. 37 wurde bereits mit der Aktuellen Stunde aufgerufen und erledigt.

Wir kommen zur

(C)

(D)

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A)

Ifd. Nr. 38:

a) Antrag

Fraueninfrastruktur in Berlin auch in Zukunft sinnvoll und bedarfsgerecht gestalten

Antrag der CDU Drs 15/3053

b) Antrag

Schluss mit der Pseudo-Haushaltssanierung zu Lasten der Berliner Frauenprojekte!

Antrag der Grünen Drs 15/3076

Auf eine Beratung wurde inzwischen verzichtet. Die Anträge wurden bereits vorab an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen sowie an den Hauptausschuss überwiesen. – Ich höre gegen diese Überweisungen keinen Widerspruch.

Die Ifd. Nrn. 39 bis 46 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

Ifd. Nr. 47:

Antrag

Nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts: Juniorprofessur als Alternative zur Habilitation sichern

Antrag der FDP Drs 15/3068

(B)

Die Fraktion der FDP hat inzwischen auf die Beratung verzichtet und schlägt die Überweisung an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung vor. – Dazu höre ich zwar Gemurmel, aber keinen Widerspruch.

Lfd. Nr. 47 A ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 48:

Antrag

Die Fusion jetzt gestalten: gemeinsame Verfassungskommission Berlin/Brandenburg einrichten

Antrag der Grünen Drs 15/3074

Für die Beratung steht den Fraktionen nach der Geschäftsordnung jeweils eine Redezeit von bis zu 5 Minuten zur Verfügung. Wir beginnen mit Bündnis 90/Die Grünen. – Der Herr Kollege Ratzmann hat das Wort. Ich bitte um gespannte Aufmerksamkeit, wir sind ein bisschen laut geworden. Ich bitte um Ruhe und Aufmerksamkeit für den redenden Kollegen Ratzmann. – Bitte schön!

[Ritzmann (FDP): Wahlkampfhilfe für Herrn Wieland?]

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man sich den Prozess der Fusion zwischen den beiden Ländern Berlin und Brandenburg an-

guckt, kann man nicht nur, sondern muss man wohl den Eindruck haben, dass sich so langsam alle politischen Akteure und Verantwortlichen – jedenfalls aus dem parteipolitischen Raum – vom Acker machen. Da verkündet Herr Platzek in Brandenburg, er könne wohl an dem vereinbarten Fahrplan nicht mehr festhalten. Die CDU in Brandenburg tritt schon seit längerem auf die Bremse. Und die PDS in Brandenburg verkündet zwar, sie sei nun im Gegensatz zur letzten Kampagne dieses Mal für die Fusion, aber Folgen hat dies nicht.

Wir wollen noch einmal ganz klar und deutlich machen, dass wir zu der Fusion stehen, dass wir zu dem vereinbarten Fahrplan – Abstimmung 2006, Fusion 2009 – stehen. Wir machen das nicht nur in Berlin, sondern wohl als einzige Partei auch ganz klar jenseits der Landesgrenze in Brandenburg.

[Dr. Lindner (FDP): Hipp, hipp, hurra!]

Im Gegensatz zu den anderen, lieber Herr Lindner, wollen wir es nicht nur bei bloßen Lippenbekenntnissen belassen, sondern wir wollen diesen Prozess der Fusion auch anpacken und gestalten. Deshalb ist es notwendig, jetzt die Grundlagen zu fertigen und in Angriff zu nehmen und vor allen Dingen den Prozess endlich einmal transparent voranzutreiben.

[Beifall bei den Grünen –
Ritzmann (FDP): Bisschen spät, oder?]

Wir haben heute einen wichtigen Schritt in Richtung Fusion gemacht. Wir haben – Gott sei Dank – alle einstimmig in diesem Haus für die Fusion der Obergerichte votiert. Ich glaube, dass wir auch gehörig dazu beigetragen haben, dass dieser Prozess hier in Berlin so ablaufen konnte, wie er abgelaufen ist. Wir haben einen guten Kompromiss gefunden, der die von uns und von anderen Parteien geäußerten Bedenken aufgegriffen hat, der, glaube ich, im Sinn der Bürgerinnen und Bürger in der Stadt eine tragfähige Grundlage geschaffen hat, um das, was Fusion sein soll, nämlich Dienstleistungs- und Bürgerorientierung, zu gewährleisten.

Aber gerade wenn man sich den Prozess der Gerichtszusammenlegung anguckt, dann muss man auch den Eindruck haben, dass er wohl eher von Konfusion als von Fusion geprägt war. Diese Konfusion ist hauptsächlich deshalb zu Stande gekommen ist, weil dieser Prozess hinter verschlossenen Türen stattgefunden hat, weil sich die Vertreterinnen und Vertreter aus den Senats- und Staatskanzleien zusammengesetzt haben, weil sie nicht darauf geachtet haben, dass diejenigen, die diese Fusion vermitteln können, mitgenommen, ihre Bedenken ernst genommen werden. Weil diese ganzen Nachlässigkeiten begangen worden sind, ist dieser Prozess der Zusammenlegung der Gerichte bis zum Schluss auf der Kippe gestanden. Wir sollten aus diesem Beispiel lernen, dass es so nicht geht, dass gerade wir als politisch Verantwortliche hier in der Stadt nicht einfach mit Ergebnissen konfrontiert werden können, sondern dass es darum geht, Mechanismen zu finden, um gemeinsam zu diskutieren und das Projekt gemeinsam voranzubringen.

(C)

(D)

Ratzmann

(A)

[Beifall bei den Grünen]

Deshalb ist es notwendig, dass jetzt die Grundlagen gelegt werden. Die Verfassung, die dieses gemeinsame Land Berlin-Brandenburg oder Brandenburg – wie immer es dann heißen mag – haben soll, ist eine essentielle und elementare. Auch das ist eine Erkenntnis, die wir aus der letzten Kampagne gewinnen müssen: Wenn wir die Brandenburgerinnen und Brandenburger mit ins Boot haben wollen, müssen wir ihnen klaren Wein einschenken und mit ihnen, und zwar vor der Abstimmung, darüber diskutieren, wie die Grundlage dieses gemeinsamen Landes, dieses gemeinsamen Staates sein soll.

Verfassungsfragen sind nicht in erster Linie juristische Fragen, sondern grundlegende politische Fragen, Grundsatzfragen, die wir klären müssen, die letztendlich die Orientierung auch der Entwicklung dieses gemeinsamen Landes vorangehen. Es geht um den Staatsaufbau und vor allen Dingen – auch das ist eine Verfassungsfrage – um die finanziellen Risiken, die mit dieser Fusion verbunden sind, die finanziellen Grundlagen für die Fusion klarzustellen und klarzumachen, auf welcher Grundlage wir diese Fusion vorantreiben wollen. Wir wollen nicht erst die Fusion beschließen und dann darüber debattieren, wie wir denn die Grundlagen und die Werke schaffen, um dieses gemeinsame Land voranzubringen. Jetzt ist die Zeit dazu. Gerade die Finanzfrage zwingt uns doch dazu, jetzt Klarheit darüber zu schaffen, wie wir agieren wollen.

(B)

Es ist höchste Zeit – es ist nicht nur 5 vor 12, sondern 10 nach 12 – anzufangen, mit dem Bund darüber zu verhandeln, wie wir das Stadtstaatenprivileg sichern wollen. Ohne die Sicherung dieses Privilegs wird es nicht möglich sein, die Fusion voranzubringen und mit den Brandenburgern zusammen eine tragfähige Grundlage herzustellen. Deshalb müssen wir jetzt den Weg gehen, jetzt für uns beschließen, dass wir diesen transparenten Prozess, dass wir eine Kommission wollen, in der diejenigen, die sich mit dieser Frage auseinander setzen, aus beiden Ländern und auch aus den Verwaltungen zusammenkommen und eine neue Verfassung kreieren, die modern ist, die die Erfolge dieser beiden jungen Verfassungen aufgreift, die aber auch das, was sich nicht bewährt hat, benennt und versucht, Alternativen zu implementieren, die uns nach vorne bringen und das, was wir alle wollen, nämlich in der Bundesrepublik einmalig endlich daranzugehen, den Länderneuzuschnitt zu wagen und die Vorteile, die dieser Flächenstaat und dieser Stadtstaat haben, zusammenzufügen, um die wirtschaftliche Schwierigkeiten beider Länder zu überwinden. Genau dafür brauchen wir diese Grundlage, genau deswegen müssen wir jetzt damit anfangen, es zu debattieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Ratzmann! – Die Fraktion der SPD erhält das Wort. – Herr Kollege Arndt, Sie haben das Wort!

(C)

Dr. Arndt (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ratzmann, ich begrüße Ihre Ausführungen. Auch die SPD-Fraktion steht voll hinter unserem Ziel, diese Region zeitnah in ein gemeinsames Land hineinzuführen, eine gemeinsame Staatsverfassung zu bilden, ein gemeinsames Territorium und Staatsvolk zu haben, juristisch. Ich warne jedoch davor, diesen Prozess top-down zu machen – und Sie haben die Widersprüche sowohl in der Vergangenheit als auch den schwierigen Prozess zur Bildung des Oberfinanzgerichts angesprochen. Wir, die Sozialdemokraten, wollen einen Bottom-up-Prozess initiieren.

Ich bin der Überzeugung, dass, wenn wir die Spielregeln, nach denen der Prozess gestaltet werden soll, den Brandenburgern vorgeben, dann entsteht in Brandenburg das Gefühl, dass wir diesen Prozess oktroyieren wollen. Nein, wir wollen ihn gemeinsam gestalten, von der Peripherie bis zum Zentrum in Berlin-Mitte. Dabei bedarf es der Behutsamkeit.

[Beifall der Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD)]

Ich begrüße ausdrücklich Ihre Anstrengungen im Zuge der Verfassungsreform. Ihre Vorschläge sind wichtige Beiträge in diesem Prozess. Sie müssen aber nicht nur hier in den Ausschüssen, in Ihrer Partei diskutiert werden, sondern auch in Cottbus, in der Prignitz, in Wittenberge und in Frankfurt/Oder. Sie wissen, dass das nicht in dem Maße geschieht, wie Sie sich das wünschen, wie wir uns das wünschen und wie wir das auch in anderen Bereichen machen wollen.

(D)

Ich nehme Ihre Skepsis in Ihren anfänglichen Worten auf. Ich hoffe, dass wir zeitnah zu unserem Fusionsplan kommen werden. Wir werden uns in dieser Hinsicht anstrengen müssen. Wir benötigen vor allem die Unterstützung der Senatskanzlei, die in der Vergangenheit vorbildhafte Arbeit geleistet hat, ebenso wie die der Staatskanzlei im Land Brandenburg. Ich bin der Auffassung, dass der Weg, den wir eingeschlagen haben, über Kooperation zu institutionellen Verflechtungen und dann als letzten Schritt zur Fusion überzugehen, ein behutsamer Weg ist, der mit der Bevölkerung als ein Prozess von unten gegangen werden kann.

Wir werden diesen Antrag im Ausschuss Berlin-Brandenburg nach der Landtagswahl beraten. Wenn sich dort das Parlament konstituiert hat, werden wir sehen, welche Ziele, welche Werte dieses Parlament auszeichnen. Vor allem werden wir sehen, welche Regierung sich dann konstituiert hat. Ich bin nicht bange, dass Matthias Platzeck vom Fusionsplan abrücken wird. Im Gegenteil! Er ist Garant für diesen Prozess.

[Niedergesäß (CDU): Nicht mehr lange!]

Ich bin überzeugt, dass der gegenwärtige und der zukünftige Ministerpräsident des Landes Brandenburg diesen Prozess verantwortlich gestalten wird. Er wird fusionsbereite Koalitionspartner benötigen. Wir werden ihn hier und sicher auch in Berlin tragfähig unterstützen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(A)

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Arndt! – Für die CDU erhält das Wort der Kollege Herr Apelt. – Bitte schön!

Apelt (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um es vorwegzunehmen: Die CDU steht natürlich zur Fusion,

[Michels (PDS): So natürlich ist das nicht!]

ganz anders, als es vielleicht gerade der Ministerpräsident in Brandenburg macht und uns allen vormacht. Insofern bin ich nicht so sicher, Herr Arndt, ob der Herr Platzek tatsächlich ein Garant für die Fusion ist, wie Sie das eben gesagt haben. Ich fürchte, er sitzt im Bremserhäuschen für die Fusion. Das hat etwas mit billigem Populismus zu tun, wenn man sagt, man müsse die Zeitschiene noch einmal in Frage stellen, oder aber wenn man behauptet, man müsse jetzt eine gesamtdeutsche Fusionsdebatte führen. Das wird alles nur deshalb getan, um Zeit zu gewinnen und den Menschen Sand in die Augen zu streuen. Damit wird auch Herr Platzek keine Wahlen gewinnen.

Was den Weg zur Fusion betrifft, so möchte die CDU noch einmal klarstellen, dass wir keine Hürden aufbauen wollen. Eine Verfassungsdebatte scheint uns an dieser Stelle eine Art von Hürde zu sein, die uns in der Angelegenheit nicht wirklich weiterführt, sondern – ganz im Gegenteil – eher dazu führen wird, dass Verunsicherung um sich greift.

(B)

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir würden in so einer Verfassungskommission eher über Paragraphen und Auslegungen streiten und den Berlinern und Brandenburgern klar vor Augen führen, welche Schwierigkeiten wir bereits bei den theoretischen Grundlagen haben. – Nein, das wollen wir nicht! Auch nicht, nachdem Platzek deutlich gemacht hat, wo er eigentlich hin will.

Die Menschen interessieren sich sehr viel mehr für praktische Schritte – wir haben es heute gesehen –, die ihnen die Fusion schmackhaft machen. Ich nenne nur die Stichworte: Aktionsprogramm oder Koordinierungsrat, von dem man im Augenblick nichts hört. Die Menschen interessieren sich für klare Aussagen, ob die Politik nun wirklich die Fusion will oder nicht. Sie wollen wissen, wohin der Weg geht, was er kostet, welche Vor- und Nachteile es gibt. Unsere Antwort also deshalb – auch auf Ihren Antrag –: Bauen Sie nicht noch mehr Hürden, wo es bereits genug davon gibt! Sehen Sie zu, dass Sie einen glaubwürdigen und nachvollziehbaren Weg zur Fusion gehen, dann folgen Ihnen auch die Menschen. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Apelt! – Für die PDS hat das Wort die Frau Kollegin Michels. – Bitte schön!

(C)

Frau Michels (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Herr Apelt! Genau da liegt die Crux: Sie wollen keine weiteren Hürden und sind jedoch mitten drin in dem Prozess, weitere aufzubauen.

Wir unterstützen das Anliegen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen voll und ganz, und das nicht nur, weil uns das heute eingefallen ist, sondern weil wir im Ausschuss Berlin-Brandenburg – nachlesbar über die Protokolle – bereits von Anfang an in diesem Sinn gewirkt haben. Herr Ratzmann, Sie wissen das! – Herr Apelt, die Fragen der Verfassung haben wir als Fraktion bereits von Beginn an als sehr wichtig angesehen, weil wir der Auffassung sind, dass eine Verfassungskommission, wenn sie denn eingerichtet werden würde – wir haben das übrigens in dem Ausschuss mehrfach vorgeschlagen –, einen einfachen Auftrag haben sollte, nämlich auszuloten, wo die Unterschiede und wo die Gemeinsamkeiten liegen. Wir sind überzeugt, dass wir sehr schnell feststellen werden, dass wir nicht so viele Unterschiede haben, sondern mehr Gemeinsamkeiten. Diese Punkte herauszufinden, wo Modernisierungsbedarf besteht, das – denke ich – wäre Aufgabe einer solchen Verfassungskommission. Es geht dabei darum, den Bürgerinnen und Bürgern im Fusionsprozess den Entwurf einer Verfassung vorzulegen, um für Vertrauen zu werben: Ihr sollt nicht die Katze im Sack kaufen. Wir möchten vertrauensbildend auf den Tisch legen, um was es eigentlich geht und Ängste abbauen. Dafür ist eine solche Kommission wichtig. In diesem Sinn kann ich keine Hürden erkennen, die Sie gerade aufgebaut und gesehen haben.

(D)

Aber, Herr Ratzmann, man muss in einem derartigen Prozess, wenn man einen solchen Antrag stellt, den wir – wie gesagt – voll befürworten, Ross und Reiter nennen und sagen, wo bisher die Schwierigkeiten lagen. Da gehört dazu, dass man sagt, dass im Ausschuss Berlin-Brandenburg, dem gemeinsamen Ausschuss, der in jeder zweiten Runde zusammen mit dem Landtag Brandenburg tagte, Frau Blechinger und ihre Fraktion der CDU des Landtages es waren, die immer wieder genau an diesem Punkt eingehakt und verhindert haben, dass es eine solche Verfassungskommission gibt.

[Beifall bei der PDS –

Beifall der Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD)]

Ich finde, das gehört dann dazu, wenn man wie Herr Apelt sagt: Es ist eigentlich alles klar, aber wir wollen keine neuen Hürden aufbauen. – Die Hürden, die haben eine Adresse, und das ist nachweisbar. – Wenn von Herrn Ratzmann so ganz vage gezweifelt und gesagt wird, die PDS müsste hier Farbe bekennen, sage ich aus vollstem Herzen für beide Fraktionen, auch für die PDS-Fraktion im Landtag Brandenburg – und das kann nachgelesen werden in den Ausschussprotokollen – zur Fusion: Wir haben in Berlin eine klare Formulierung im Koalitionsvertrag. Der gilt, daran gibt es keinen Zweifel. Wir werten die Verfassungsfrage als Vorbereitung der Fusion als einen entscheidenden Punkt und werden daran weiter arbeiten.

Frau Michels

(A)

Der Ausschuss Berlin-Brandenburg hat inzwischen auf Wunsch der Brandenburger Seite – weil sich das Land im Wahlkampf befindet – seine Arbeit zunächst unterbrochen. Wir werden also nach dem 19. September genau an der Stelle fortfahren. Wir werden sehen, wie die politischen Mehrheiten dann aussehen. Uns ist klar, dass eine der wesentlichen Aufgaben nach dem Wahlergebnis in Brandenburg sein wird, die Fusion so vorzubereiten, dass sie Vertrauen schafft. An dieser Stelle sind sich die Brandenburger und die Berliner PDS einig. Wir haben die Grundlagen dazu in der Hand. Wir müssen jedoch unsere Schulaufgaben machen. Dazu sind wir bereit. Ich hoffe, alle anderen Fraktionen in diesem Haus ebenfalls.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Kollegin Michels! – Nun folgt die Fraktion der FDP. Herr Kollege Dr. Augstin hat das Wort. – Bitte schön!

Dr. Augstin (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist zu begrüßen, dass auch die Grünen mit diesem Antrag an dem Ziel eines gemeinsamen Landes bis 2009 festhalten und den Senat auffordern, alle notwendigen Schritte einzuleiten. Leider wird die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen nur deklaratorisch tätig.

(B)

Anders bereits vor der Sommerpause die Fraktion der FDP, die einen Antrag eingebracht hat, dass das Land Berlin endlich eine detaillierte Fusionskonzeption benötige.

[Pewestorff (PDS): Ihr seid doch die besseren Grünen!]

Die Liberalen gehen einen wesentlichen anderen Schritt, nämlich weiter, indem sie in ihrem Antrag auch die finanz- wie rechtspolitischen und inhaltlichen Probleme sowie die Rolle Berlins als Hauptstadt zum Fusionsprozess berücksichtigen. Offensichtlich ist den Grünen das entgangen, und so haben sie es für nötig befunden, uns diesen Antrag heute vorzulegen. Denn selbstverständlich haben wir zwar auch eine Kommission gefordert, aber unter ganz anderen Gesichtspunkten, und zwar nicht solchen, die den Zusammenschluss eher behindern.

Warum tun Sie das? – Um eine Verfassungskommission zu installieren, wollen Sie den Umweg über den Präsidenten des Abgeordnetenhauses gehen, obgleich das Gespräch dazu bereits in gemeinsamer Ausschusssitzung zwischen den Parlamentariern geführt wird und auch fortgesetzt werden kann – so jedenfalls die Brandenburger. Ganz unerwähnt bleibt, dass eine solche Kommission auch auf rechtliche Probleme stößt, was verwunderlich ist, wenn diesen Antrag auch ein Jurist mit unterschrieben hat. Indem die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen aber als unabdingbar für eine Fusion die Abstimmung darüber mit einer solchen zur gemeinsamen Verfassung durch den Wähler verbindet und dies durch das Berliner Abgeordnetenhaus auch noch beschließen lassen will, rollen Sie neben die ohnehin schon großen finanzpolitischen Hürden nun noch ein weiteres großes Hindernis für die Fusion.

(C)

Ich kann Herrn Apelt nur zustimmen. Zwar haben Sie Recht, wenn Sie sagen, die Brandenburger CDU will auf keinen Fall die Abstimmung über die Fusion mit einer Abstimmung über die Verfassung verbinden. Das ist aber auch gar nicht nötig. Eines allerdings halten wir Liberalen für dienlich und hilfreich, nämlich dass die Bürger wissen, wem sie die Stimme geben können, nämlich welche inhaltliche Positionen sie von einer Partei, die sie wählen, zu erwarten haben, und das auch in der Wahl für ein gemeinsames Parlament berücksichtigen können.

Dazu ist es sinnvoll, zunächst einmal zumindest den Versuch zu machen, eine Kommission einzurichten, die nicht, wie Sie beantragen, eine Verfassung ausarbeiten soll. Das ist nicht das, was wir den Brandenburgern vorgeschlagen haben. Wir haben den Brandenburgern vorgeschlagen – darauf sind Sie leider nicht eingegangen –, dass man wenigstens einmal die Unterschiede herausarbeitet, so dass diese in die politische Diskussion geraten und der Bürger sich daran beteiligen kann.

[Doering (PDS): Diskussion der Unterschiede oder der Gemeinsamkeiten?]

Es ist schade, dass die CDU dies behindert hat.

Im Ergebnis ist der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bei ihrem Antrag allenfalls zugute zu halten, dass ihnen durch den Weggang des Abgeordneten Wieland juristischer und inhaltlicher Fachverstand und durch den Abgang des Ausschusssprechers Cramer auch die fachliche Kompetenz und zugleich die Kenntnis der Probleme der Fusion verlorengegangen ist. Ich kann nur hoffen, dass die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sich in der zukünftigen Ausschussarbeit besser an den wirklichen Problemen orientiert, die wir mit der Fusion haben, und nicht neue Steine und Schwierigkeiten für den Fusionsprozess vom Abgeordnetenhaus beschließen lassen will. – Danke!

[Beifall bei der FDP]

(D)

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Dr. Augstin! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss Berlin-Brandenburg. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nrn. 49 bis 51 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 51A:

Dringlicher Antrag

**Misstrauensantrag gegen die
Bürgermeisterin und Senatorin für Justiz
Frau Karin Schubert**

Antrag der CDU Drs 15/3092

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Für die Beratung steht den Fraktionen nach der Geschäftsordnung jeweils eine Redezeit von bis zu fünf

Vizepräsident Dr. Stözl

(A) Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion der CDU. Herr Kollege Zimmer hat das Wort.

[Zuruf des Abg. Zimmer (CDU)]

– Aha, anders als gemeldet, der Kollege Braun ergreift das Wort und hat es. – Bitte schön!

Braun (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Schubert! Wie immer am Montag entschieden wird, das Vertrauen der CDU-Fraktion haben Sie nicht mehr.

[Liebich (PDS): Die CDU-Fraktion ist überhaupt nicht mehr da!]

Sie haben bei Ihrem Amtsantritt gesagt, der Umgang mit der Justiz eigne sich nicht für eine parteipolitische Auseinandersetzung. Dieser Äußerung zollten wir Respekt. Deshalb sind Sie zunächst wohlwollender als andere Senatoren behandelt worden.

Sie kennen die Begründung unseres Antrags. Die CDU fordert einen Neuanfang an der Spitze der Berliner Justiz. Sie sind Ihrer Verpflichtung, die Arbeit der Staatsanwaltschaft zu unterstützen und sie vor Angriffen Ihrer Parteigenossen und Regierungsmitglieder zu schützen, nicht nachgekommen. Seit fast sechs Monaten werden die Ermittlungen in der Tempodrom-Affäre geführt. Seitdem sind die Staatsanwälte einem Dauerbeschuss durch den Senat und die ihn tragenden Fraktionen ausgesetzt.

(B) Höhepunkt war der in Ihrem Haus gefertigte Vermerk, der laut Aussage von Herrn Generalstaatsanwalt beim Kammergericht Neumann der Startschuss für eine Steinigung der Staatsanwaltschaft war. Ich möchte den Mitgliedern des Hauses einige Einzelheiten darstellen. Auf Wunsch der Verteidigung fertigte die Staatsanwaltschaft eine Zusammenfassung der Ermittlungsergebnisse und bewertete diese richtig. Am Donnerstag, den 1. Juli 2004, geht dieser Vermerk im Haus der Justizsenatorin ein und wird ihr umgehend vorgelegt. Vier Tage später, am Montag, den 5. Juli, gibt die Senatorin das kommentierte Schreiben an den Abteilungsleiter zurück. Dieser geht damit in die Fachreferate mit der Bitte um rechtliche Überprüfung. Zehn Tage später, am Donnerstag, den 15. Juli, liegen die Vermerke vor, und zwar aus verfassungs- und haushaltsrechtlicher Sicht einerseits und aus strafrechtlicher Sicht andererseits. Sie werden angeblich der Senatorin nicht vorgelegt, sondern Frau Schubert wird nur mündlich informiert. Da stellt sich schon die Frage, weshalb das erste Schreiben am gleichen Tag vorgelegt wurde und dieses nicht. – Ich glaube Ihnen das nicht!

Frau Schubert! Ich frage Sie, ob Sie über den Inhalt der strafrechtlichen Bewertung informiert wurden. Darin heißt es – jetzt zitiere ich mit Erlaubnis des Präsidenten –, dass „weiterhin der Verdacht einer Straftat nach § 266 Strafgesetzbuch“ – der Untreuetatbestand – „besteht“, allerdings nicht zu Lasten des Haushalts des Landes Berlin – hierauf stützt die Staatsanwaltschaft die beabsichtigte Anklage –, sondern zu Lasten der IBB bzw. des Landes Berlin als Gewährträger der LBB. Die Ermittlungen zur

(C) Erhärtung dieses Verdachts seien aber noch nicht in ausreichendem Umfang geführt. – So weit aus der strafrechtlichen Bewertung. – Das war am Donnerstag, den 15. Juli. Davon datieren jedenfalls die Vermerke.

Ihr Abteilungsleiter hat uns in der Sitzung des Rechtsausschusses erklärt, diese Vermerke seien angeblich am 17. oder 18. Juli gefertigt worden, also am Sonntagabend oder Sonntag. Offensichtlich eine Sache mit besonderer Dringlichkeit, denn ansonsten gehe ich davon aus, dass bei Ihnen am Wochenende nicht gearbeitet wird.

[Heiterkeit von Sen Böger, Bm Wolf und Frau Bm Schubert]

Angeblich bis zur Abreise in den Urlaub am Montag Abend herrscht dann Funkstille. Sie werden über diese Vermerke, wo es immerhin um Anklagen gegen Ihre ehemaligen Senatskollegen geht, nicht informiert.

Dann, Frau Schubert, erfolgt eine Zusammenfassung von insgesamt 19 Seiten auf 3 Seiten, mit dem gewünschten Ergebnis. Dieser Vermerk war, so Generalstaatsanwalt Neumann, der Startschuss für die öffentliche Steinigung der Staatsanwaltschaft – ein Vorwurf, den ich in Berlin so noch nicht erlebt habe.

[Beifall bei der CDU]

(D) Frau Schubert! Ich werfe Ihnen persönlich vor, dass Sie die Justizverwaltung zu Hilfstruppen Ihrer Verteidigung Ihrer Senatskollegen gemacht haben. Ich werde Ihnen auch vor, dass Sie das Parlament nicht umfassend informiert und die Öffentlichkeit getäuscht haben. Sie wollten ein Ergebnis, nämlich die Vermeidung der Anklage gegen Ihre Senatskollegen, und deshalb haben Sie die wichtigen Hinweise, die in dem Vermerk Ihres Strafrechtsreferats enthalten waren, nicht genannt.

[Beifall bei der CDU]

Ich verstehe sehr wohl Ihre Parteinahme und inzwischen auch Ihre Aufregung. Die Vorgänge um die Finanzierung des Tempodroms zeigen, dass die Begründung zur Bildung eines rot-roten Senats, einen Mentalitätswechsel in Berlin herbeizuführen, eine Worthülse war. Auch unter Rot-Rot wurde finanziert, was man wollte, kostete es, was es wolle. Deshalb sind Ihnen die Vorgänge peinlich und sollen vertuscht werden.

Ich appelliere an alle Abgeordneten, zu prüfen – ich kenne die Entscheidungen in Ihren Fraktionen –, ob die Zusammenarbeit mit einer Senatorin fortgesetzt werden kann, die jedenfalls uns gegenüber nicht immer und umfangreich die Wahrheit sagt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Dr. Braun! – Es folgt die Fraktion der SPD. Das Wort hat Dr. Felgentreu. – Bitte schön!

(A)

[Doering (PDS): Lügen zurückweisen! –
Dr. Steffelt (CDU): Wovoreit soll sich entschuldigen,
dann ist es gut!]

Dr. Felgentreu (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Neigung, mich inhaltlich auf die abwegigen Vorwürfe der CDU einzulassen, ist außerordentlich gering.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Das Leben ist kurz. Kostbare Minuten auf diesen Antrag zu verwenden, ist da nur schwer zu rechtfertigen.

[Zuruf von den Grünen: Sie müssen nicht reden!]

Zur Sache deshalb nur so viel: Generalstaatsanwalt Neumann hat bei seinem Auftritt vor dem Rechtsausschuss eine uneingeschränkte Ehrenerklärung für Karin Schubert abgegeben und ihre Haltung gegenüber der Staatsanwaltschaft ausdrücklich gelobt. Entgegen dem Wortlaut Ihrer Begründung halte ich fest: Zumindest ein in diesem Zusammenhang nicht ganz unmaßgeblicher Berliner hat auch weiterhin Vertrauen zur Senatorin für Justiz. Mir genügt das vollauf.

[Goetze (CDU): Der einzige Berliner!]

Ihnen hätte es auch genügen sollen.

Nein, Herr Zimmer, nicht Karin Schubert hat heute ein Problem, Sie haben ein Problem

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

mit einem Fraktionskollegen, dem Sie einmal mehr in eine Sackgasse gefolgt sind. Leider kann niemand sagen, Sie wären nicht gewarnt gewesen. Der Abgeordnete Braun hat schon so viele Beispiele seiner plumpen Dreistigkeit gegeben, dass Sie ihn längst hätten aus dem Verkehr ziehen sollen, anstatt ihn zum Schaden Ihrer Fraktion auch noch zum Weitermachen zu ermuntern.

[Krüger (PDS): Die Wähler müssen das! –
Beifall bei der SPD und der PDS]

Wenn Sie es vergessen haben sollten, dann darf ich Sie erinnern: Kein Vierteljahr ist es her, da hat Herr Braun die Wahl der Verfassungsrichterin Margret Diwell als ein „Beschäftigungsprogramm für einsame Ehefrauen prominenter Sozialdemokraten“ bezeichnet.

[Doering (PDS): Unerhört!]

Gnädig hat Christine Richter in der „Berliner Zeitung“ diese Unverschämtheit als Blamage gewertet. Aber Sie, Herr Zimmer, lassen Ihrem Kettenhund jede noch so rabiate Geschmacklosigkeit durchgehen.

[Wau! bei der CDU]

Nur wenig später dann eine besonders elegante Nummer des geschmeidigen Zehlendorfer Advokaten.

[Zuruf von der CDU: Was hat das mit Frau Schubert zu tun?]

Kollege Braun ruft als besorgter Bürger kurz mal bei der Staatsanwaltschaft an, um anzufragen, ob man nicht gegen den Regierenden Bürgermeister ermitteln wolle. Aber

(C)

den Mut zu offener Denunziation hat er nicht. Und als ihn Staatssekretär Flüge hier im Haus auf sein merkwürdiges Verhalten anspricht, da wackelt ihm der Kopf, als wäre er ein Metronom. Ein billig denkender Mensch würde sagen, so eine hinterhältige Petzerei wäre selbst eines Grundschulners nicht würdig. Aber der Fraktionsvorsitzende der CDU denkt nur bewundernd: Toll, wie der Herr Braun seine Kontakte pflegt.

Reicht das schon? Nein, Herr Zimmer, denn Ihr Held ist nicht nur hinterhältig, er geht auch verlogen vor. Da erzählt uns doch im Rechtsausschuss Herr Braun voll geheuchelter Empörung, dass der von Ihnen kritisierte Sichtvermerk der Justizverwaltung schon am 4. April einem Kollegen meiner Fraktion als Grundlage für ein Pressegespräch gedient habe, –

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wellmann?

Dr. Felgentreu (SPD): Nein, das gestatte ich jetzt nicht. – also mehrere Tage, bevor die Justizverwaltung damit an die Öffentlichkeit ging. Damit konnte Herr Braun dann doch überraschen, denn das war tatsächlich geradeheraus bewusst die Unwahrheit – und mitten hinein in das Wortprotokoll im Rechtsausschuss. Ich will wohlwollend bleiben: Wer so ungeschickt die Unwahrheit sagt, der ist auf seine Art auch schon wieder aufrichtig.

[Heiterkeit bei der SPD –
Beifall bei der SPD und der PDS]

(D)

Und jetzt zu den letzten drei Tagen. Aus Kulanz, aus Entgegenkommen hat die Justizverwaltung Einsicht in die Akte gewährt,

[Gram (CDU): Wir haben Anspruch darauf!]

die den bewussten Sichtvermerk enthält. Unter den rechtspolitischen Sprechern wurde Vertraulichkeit vereinbart. Auftritt Braun: Er sieht die Akte ein und braucht keine halbe Stunde, dann hat er irgendetwas gefunden, wovon er glaubt, er könnte Karin Schubert daraus einen Strick drehen. Was schert einen Braun die vereinbarte Vertraulichkeit oder das Ansehen des Rechtsausschusses? Schneller als die Polizei erlaubt flitzt er zum Info-Radio und schlägt Alarm. Und ein paar Stunden später schleicht der große Fraktionsvorsitzende Zimmer seinem Helden hinterher und stellt einen Misstrauensantrag gegen die Senatorin. Selbst ein Andreas Gram ist sich nicht zu schade, seinen Namen für dieses Theater herzugeben. Herr Gram, das muss ich Ihnen deutlich sagen: Michael Braun schadet dem Ansehen des Rechtsausschusses täglich, das sind wir gewohnt. Sein Vertrauensbruch aber verdient endlich eine scharfe Zurückweisung, eine scharfe Rüge des Vorsitzenden.

[Dr. Steffel (CDU): Zu welchem Thema reden Sie da? –
Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich erwarte von Ihnen, dass Sie wissen, was Ihres Amtes ist, Herr Gram. Von Ihnen, Herr Zimmer, erwarte ich das nicht mehr. Aber wenn ich doch noch etwas erwarten dürfte, dann wäre es dieses: dass Sie Herrn Braun dahin

Dr. Felgentreu

(A) zurückschicken, wo er herkommt. In den Schlamm-
schlachten der Zehlendorfer CDU könnte Ihr Held in dem
richtigen Biotop zu seinem Stil finden.

[Gelächter bei der PDS –
Beifall bei der SPD und der PDS]

Im Verfassungs- und Rechtsausschuss des Abgeordneten-
hauses von Berlin ist er jedenfalls fehl am Platz. – Vielen
Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön! – Wir fahren
fort in der Rednerliste. Das Wort hat der Kollege Meyer,
FDP. – Bitte schön!

Meyer (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und
Herren! Zunächst zu Herrn Felgentreu: Ich bin der Mei-
nung, dass diese Ausführungen eigentlich unter Ihrem
Niveau sind und dass Sie eher zur Sache reden sollten.

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen]

Der Antrag der CDU hätte es Ihnen auch leicht gemacht,
sich kritisch zur Sache, zur CDU-Fraktion oder zu Herrn
Braun, zu äußern.

Der Generalstaatsanwalt Neumann stellte in der ver-
gangenen Woche im Rechtsausschuss fest, dass die
Staatsanwaltschaft auf Grund der ständigen öffentlichen
Angriffe nicht mehr in der Lage sei, die Tempodrom-
Verfahren unbefangen zu führen. Wir haben in der Tat in
den letzten Monaten eine Kette von Beeinflussungsversu-
chen der Arbeit der Staatsanwaltschaft durch Vertreter
des Regierungslagers erlebt. Die Verlautbarungen waren
meist wenig sachlich fundiert und hatten alle nur ein Ziel:
ein Mitglied des Senats, Herrn Sarrazin, vor einer Anklage
durch die Staatsanwaltschaft zu bewahren. Dies stellt
einen direkten Angriff auf den Gewaltenteilungsgrundsatz
dar, und wir fordern alle Beteiligten auf, dies in Zukunft
zu unterlassen.

(B)

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und den Grünen]

In diese Kette reiht sich auch die so genannte Schlüs-
sigkeitsprüfung der Senatsverwaltung für Justiz ein. Wir
haben in den letzten Wochen die Umstände, die zu der
fachaufsichtsrechtlichen Prüfung geführt haben, ausführ-
lich im Rechtsausschuss besprochen. Wir haben darüber
hinaus die Unterlagen der Senatsverwaltung eingesehen.
Aus Sicht der FDP-Fraktion bleibt festzuhalten, dass der
Zeitpunkt, zu dem dieser Vermerk erstellt wurde, zumin-
dest unglücklich gewählt wurde. Ob der Zeitpunkt jedoch
mit anderen öffentlichen Äußerungen abgestimmt war,
können wir nicht belegen. Auch wäre es angebracht ge-
wesen, wenn die Senatsverwaltung beide im Haus erarbei-
teten Vermerke ungekürzt an die Staatsanwaltschaft über-
sandt hätte und so auch die die Argumentation der Staats-
anwaltschaft stützenden Ausführungen zur Verfügung
gestellt worden wären. Stattdessen wurde eine Zusammen-
fassung erstellt, welche einseitig nur die aus Sicht der
Justizverwaltung kritischen Punkte der staatsanwaltschaft-
lichen Ausführungen ausführt. Dass sich diese Ausfüh-

(C) rungen in Art, Form, Stil und v. a. im Ton an der Grenze
des durch das Aufsichtsrecht der Verwaltung Gebotenen
bewegten, liegt auf der Hand. Dies muss auch allen in der
Senatsverwaltung, die sich mit diesem Vorgang beschäf-
tigten, mit einem bisschen Nachdenken klar gewesen sein.
Auch die unmittelbare Folge, nämlich die weitere Erhö-
hung des Drucks auf die Staatsanwaltschaft, ist offenkun-
dig. Ob dies allerdings bewusst von Seiten der politischen
Spitze der Senatsverwaltung, von Frau Senatorin Schubert
oder Herrn Staatssekretär Flügge, herbeigeführt wurde
oder nicht, können wir zu diesem Zeitpunkt nicht ab-
schließend beurteilen.

Die Ausführungen der CDU-Fraktion, gerade auch
zum zeitlichen Ablauf, entbehren dabei nicht einer gewis-
sen Logik. Andererseits müssen wir bedenken, dass ein
Misstrauensantrag die schärfste Waffe des Parlaments
gegenüber einem Regierungsmitglied darstellt. Ein
belastbarer Beweis, dass Frau Senatorin Schubert bewusst
und vorsätzlich Druck und Einfluss auf die Staatsanwalt-
schaft ausüben wollte oder dass Frau Schubert im
Rechtsausschuss in der vergangenen Woche gelogen hat,
ist uns nicht ersichtlich. Daher können wir uns eine Zu-
stimmung zu dem Misstrauensantrag der CDU am Mon-
tag zurzeit nicht vorstellen.

(D) Abschließend noch eine Bemerkung zu den Äußerun-
gen von anderen Senatsmitgliedern zu den Tempodrom-
Ermittlungen. Frau Schubert hat im Rechtsausschuss
darauf hingewiesen, dass sie die Äußerungen von Senats-
kollegen misslich findet, aber Kritik an Kollegen nicht
öffentlich äußern wolle. Frau Schubert, Kritik an dem
Verhalten von Senatsmitgliedern und Senatskollegen
hinter verschlossenen Türen bringt die Staatsanwaltschaft
nicht aus der Schusslinie der Regierungskoalition. Ich
fordere Sie daher auf, sich künftig als Dienstherrin offen
und unmissverständlich vor die Staatsanwaltschaft zu
stellen und nicht im Nachgang leise Kritik zu üben.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege
Meyer! – Es folgt die PDS. Das Wort hat der Kollege
Dr. Lederer. – Bitte schön!

Dr. Lederer (PDS): Herr Präsident! Meine Damen
und Herren! Herr Kollege Braun! Solange ich im
Rechtsausschuss Mitglied bin, hatten Sie und Ihre Frakti-
on noch nie Vertrauen zu Frau Schubert. Ich kann mich
jedenfalls nicht daran erinnern, irgendwann einmal be-
sondere Vertrauensbeweise von Ihrer Fraktion gegenüber
Frau Schubert wahrgenommen zu haben. Eher das Gegen-
teil ist der Fall. Und – wenn Sie mir diese Bemerkung zu
Ihrer Antragsbegründung erlauben – Sie können ihr auch
nicht das Vertrauen im Namen der Berlinerinnen und
Berliner entziehen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Meine Fraktion wird Ihren Antrag – das ist gewiss
keine Überraschung für Sie – ablehnen. Wir teilen schon
die Prämisse der Antragsbegründung nicht. Es gab von
Seiten der Justizsenatorin keine Einflussnahme, sondern

Dr. Lederer

(A) eine fachaufsichtliche Positionsmitteilung. Und die Kritik, die Sie immer wieder in die Welt streuen, verehrter Herr Kollege Braun, wurde von Herrn Generalstaatsanwalt Neumann so nicht erhoben. Herr Neumann hat die Äußerungen mancher Senatsmitglieder scharf kritisiert, die sich auf die staatsanwaltschaftliche Arbeit bezogen haben. Herr Neumann hat auch gesagt, dass das Schreiben der Justizverwaltung zur falschen Zeit gekommen sei. Das mag man so sehen, nachdem jeder Schritt der Ermittlungsbehörden vorher wochenlang presseöffentlich begleitet worden war und dabei in der Tat nicht nur guter politischer Stil eine Rolle gespielt hatte. Aber Herr Neumann hat auch eingeräumt, dass er sich von Frau Senatorin Schubert in dieser Sache nicht im Stich gelassen gefühlt hat. Dass Sie nun Frau Schubert stellvertretend für verschiedene andere tatsächlich kritikwürdige Äußerungen aus der Berliner Politik anzugreifen versuchen, zeigt mir eher, dass Sie auf der erhebliches öffentliches Interesse hervorrufenden Tempodrom-Affäre und der damit verbundenen Pressewelle gern noch ein Weilchen reiten möchten. Sie sollten aber nicht glauben, dass es Ihnen auf Dauer politisch nützt, wenn Sie nun Ihrerseits die Geschehnisse um die Ausreichung von ca. 1,5 Millionen € durch die IBB an die Stiftung Neues Tempodrom instrumentalisieren. Schon mancher Wellenreiter hat die Balance verloren und ist nass geworden.

(B) Herr Neumann hat im Ausschuss bewiesen, dass die Staatsanwaltschaft keine selbst ernannten Anwälte braucht, die ihre vermeintlichen Belange im Parlament vertritt; das kann sie ganz gut selbst.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Ich bin auch ausgesprochen zuversichtlich, dass Berlins Staatsanwälte, durch ihren Beruf gewöhnt, sich in diffizilen, öffentliche Aufmerksamkeit erregenden und unter Umständen auch sehr strittigen Ermittlungskomplexen zu bewegen, sich von einer schriftlich mitgeteilten Äußerung des Fachreferats nicht „aus den Latschen hauen“ lassen, sondern wie Juristinnen und Juristen mit juristischen Argumenten umgehen. Sie werden sie würdigen, für leicht oder schwer befinden, aufnehmen oder unberücksichtigt lassen.

Dass ausgerechnet Sie, Herr Braun, der Sie – insbesondere im Rechtsausschuss, das Protokoll gibt das ganz schön wieder – mit einem inquisitorisch unfehlbaren, schwer zu ertragenden und über den Dingen stehenden und vor allem immer alles schon vorher wissenden moralisch anklagenden Habitus es hier und in Ihrem Antrag mit der Wahrheit nicht so genau nehmen, ärgert mich allerdings.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Im Rechtsausschuss wurde von den zwei Vermerken berichtet – anders, als Sie sagen. Diese Vermerke fanden sich in einer Akte, die Sie und Herr Gram kennen und die ich kenne. Sonst kennt sie kaum jemand. Sie behaupten, es habe dieses oder jenes darin gestanden, und Frau Schubert habe gelogen. Warum sollte Frau Schubert eigentlich lügen, wenn wir uns am Anfang der Ausschusssitzung

(C) einig darüber waren, dass alle in die Akten gucken dürfen? Sie würde sofort überführt werden. Sie ist schließlich Juristin und weiß, wie das geht.

[Heiterkeit bei der PDS und der SPD]

Und, Herr Meyer, wir sollten auch berücksichtigen, dass die Vermerke, die wir jetzt alle gelesen haben, nicht für die öffentliche Debatte im Parlament bestimmt waren. Dem von Ihnen, Herr Braun, in Ihrer Rede herangezogenen Strafrechtsvermerk habe ich auch nur entnommen, dass die Bearbeiterin der Ansicht war, die ihr bekannten gegenwärtigen Ermittlungsergebnisse würden eine Anklage nicht tragen. Das ist im Übrigen etwas anderes, als dass das Verfahren zwingend einzustellen sei. In der Tat kann für weitere Ermittlungen, auch in andere Richtungen, ein hinreichender Tatverdacht bestehen. Man könnte auch sinnieren, ob nicht irgendwo noch Betrug, Unterschlagung oder sonst etwas begangen wurde. Das kann es alles geben. Wenn es einen Tatverdacht gibt, muss ermittelt werden. Gegebenenfalls ist hier jetzt zu ermitteln – ob sich weitere Anhaltspunkte ergeben oder nicht.

Nichts anderes enthält das öffentlich gewordene Schreiben der Aufsicht an die Generalstaatsanwaltschaft, die im Übrigen auch nicht die Ermittlungen führt. Es ist nicht Aufgabe der Fachaufsicht, sich mit eigenen Ermittlungen an die Stelle der Staatsanwaltschaft zu setzen, zumal die Fachaufsicht dazu weder Kapazitäten noch strafprozessuales Instrumentarium besitzt. Die Staatsanwaltschaft wird damit umzugehen wissen. Sie können es offenbar nicht, sonst würden Sie nicht fahrlässig oder gar bewusst wahrheitswidrige Behauptungen aufstellen – für diejenigen, die keine Juristinnen oder Juristen sind: das sind Lügen – und damit Spielmasse für die Demontage der Justizsenatorin zu generieren versuchen.

(D) Ich bin dankbar, dass die spekulative und nur auf Effekthascherei zielende Debatte mit dem Titel: „Kommt die Anklage, oder kommt sie nicht?“ ersetzt wurde durch den Austausch von juristischen Argumenten. Dass das, Herr Braun, was Sie vor zwei Wochen noch für „juristisches Geschwätz“ hielten, heute plötzlich – Sie erörtern es in Ihrem Antrag ausführlich – große Relevanz für Sie besitzt, wie der Vermerk, weil er nach Ihrer – öffentlich nicht zu widerlegenden – Behauptung in Ihren politischen Kompass passt, ist Bigotterie. Das wird meine Fraktion nicht mitmachen. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Lederer. – Es folgt die Fraktion der Grünen. Das Wort hat der Kollege Ratzmann. – Bitte schön!

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Lederer! Ich bin nicht froh, dass der Austausch von juristischen Argumenten die Debatte ersetzt hat, sondern ich glaube, dass es angebracht und angezeigt ist, die ganze Auseinandersetzung politisch zu bewerten. Und genau vor diesem Hintergrund wollen wir zu dem heute von der CDU gestellten Misstrauensantrag Stellung nehmen.

Ratzmann

(A)

Wir stimmen mit der CDU darin überein, dass das Verhalten der Senatorin für Justiz im Zusammenhang mit dem Ermittlungsverfahren gegen Dr. Thilo S. einer Bewertung und auch einer Diskussion bedarf. Keine Frage, das ist geschehen, das haben wir auch kritisch getan. Und wir haben – genauso wie andere Fraktionen in diesem Haus – zum Ausdruck gebracht, dass wir das Verhalten für politisch ungeschickt und auch für schädlich halten. Damit ist es aber auch getan.

Keine Frage, die Äußerungen, die insbesondere der Generalstaatsanwalt im Rechtsausschuss erhoben hat, sind massiv. Wir werden sie nachher im Zusammenhang mit unserem Antrag noch zu debattieren haben. Sie sind besonders deshalb so bedeutsam, weil Berlin sich in einer besonderen Situation befindet. Wir befinden uns in der Situation, dass wir das politische Fehlverhalten der vergangenen Jahre durch diese Staatsanwaltschaft juristisch aufarbeiten lassen müssen. Vor diesem Hintergrund ist das gute, alte Prinzip, dass die Exekutive sich geflissentlich aus laufenden Ermittlungsverfahren herauszuhalten hat, umso bedeutsamer.

[Beifall bei den Grünen]

Und es wird noch bedeutsamer, wenn das Verhalten in diese Richtung von den eigenen Interessen geleitet ist, von den eigenen Schutzinteressen für Parteifreunde, wenn es pro domo geschieht. Dass es hier so war, ist offenbar.

(B)

Aber dieser Antrag, werter Kollege Braun, geht am Kern der Sache vorbei. Es gibt ein altes Sprichwort – das bitte ich nicht wörtlich zu verstehen –, das heißt: „Wer den Esel meint, soll nicht den Sack schlagen.“

[Dr. Lindner (FDP): Wer ist denn der Esel?]

Mit Ihrem Antrag sind Sie diesem Prinzip fälschlicherweise gefolgt. Der Kernsatz Ihrer Antragsbegründung heißt:

Die Berliner Justizverwaltung hat auf diese Weise die ihr obliegende Fachaufsicht missbraucht, um unter dem Deckmantel einer vermeintlichen Objektivität Einfluss auf die Staatsanwaltschaft in einem missliebigen Verfahren zu nehmen.

Damit reduzieren Sie das ganze Problem darauf, dass der Vermerk einer Referentin aus dem Hause der Senatsverwaltung für Justiz nicht vollständig in einen Brief Eingang gefunden hat, den dieselbe Referentin im Übrigen auch geschrieben hat. Sie fokussieren damit die ganze politische Dimension dieser Sache am Kern vorbei auf die falsche Person. Ich glaube, dass wir im Abgeordnetenhaus vor dem von mir skizzierten Hintergrund mit dieser Affäre, mit diesem Verhalten so nicht umgehen können.

Deswegen: Weil Sie ein Verhalten in Ihrem Antrag mit aufgreifen, das auch wir sehr fragwürdig finden, werden wir den Antrag am Montag nicht ablehnen, aber eine Zustimmung zu dem Antrag können Sie von uns bei der Sachlage jedenfalls nicht erwarten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

(C)

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Ratzmann! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Abstimmung über diesen Misstrauensantrag wird am Montag, den 30. August 2004 um 9 Uhr morgens erfolgen. Die Einladungen zu dieser Sitzung wurden Ihnen heute schon auf die Tische gelegt.

Wir kommen damit zur

lfd. Nr. 51B:

Dringlicher Antrag

**Missbilligung des Regierenden Bürgermeisters
Klaus Wowereit**

Antrag der Grünen und der FDP Drs 15/3105

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Für die Beratung steht den Fraktionen nach der Geschäftsordnung jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Kollege Ratzmann hat wieder das Wort. – Bitte schön!

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das eigentlich Bedeutsame und das, was in dieser Affäre „Politische Einflussnahme in der Strafsache Dr. Thilo S.“ hervorzuheben ist, sind die klaren Worte des Herrn Generalstaatsanwalts Neumann in der Rechtsausschusssitzung am 19. August 2004. Er sagte – ich zitiere:

(D)

Ich verhehle nicht, dass es mich sehr bedrückt, heute hier in diesem Rechtsausschuss Dinge zu sagen, die ein Leiter einer Behörde gegenüber seiner eigenen Senatsverwaltung nicht sehr gerne sagt. Ohne Zweifel fühlt die Staatsanwaltschaft sich ganz erheblich unter Druck gesetzt. Nicht durch dieses Schreiben – das will ich ausdrücklich betonen! Was mich umtreibt, ist dieses Verfahren Tempodrom – und ich meine jetzt den Gesamtkomplex. Seit dem März dieses Jahres ist die Staatsanwaltschaft einem Sammelsurium von Angriffen ausgesetzt, jeweils nach unterschiedlicher Interessenlage derjenigen, die das inszenieren, mit einem einzigen Ziel, die Staatsanwaltschaft letztlich in einer Form dahin zu bringen, dass eine Anklage vermieden wird – bis hin zum Regierenden Bürgermeister, der meinte, öffentlich erklären zu müssen – im RBB, und das ist nachher in den Medien gedruckt worden: „Das, was die Staatsanwaltschaft hier als Rechtsgrundlage hat, ist nicht tragfähig.“

Diese Äußerungen sind der eigentliche Skandal in dieser ganzen Affäre politischer Einflussnahme.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen, was das bedeutet. Seit dem Sturz der großen Koalition kämpfen wir in diesem Hause und mit Unterstützung dieses Hauses um die juristische Aufarbeitung des Bankenskandals, wollen und müssen uns klarmachen,

Ratzmann

(A)

kenskandals, wollen und müssen uns klarmachen, dass das Prinzip: „Die Kleinen hängt man, die Großen lässt man laufen!“ in Berlin keine Anwendung mehr findet. Es geht um die Hinterlassenschaften einer großen Koalition, an der auch die SPD beteiligt war. Diese SPD ist verantwortlich für die Bankgesellschaft, für das Tempodrom, für die Schulden bei der BVG und bei den öffentlichen Unternehmen. Diese SPD stellt sich hin und sucht jede Überlegung zu strukturellen Änderungen in den öffentlichen Unternehmen als neoliberale Finsternis zu desavouieren. Diese SPD erodiert langsam weg und gibt aus Angst vor dem populistischen Erfolg ihres Koalitionspartners jeden politischen Willen zur Veränderung vollständig auf. Diese SPD geht mit den Institutionen der öffentlichen Hand und mit staatlichen Institutionen um, als seien es ihre eigenen Erbhöfe. Und in dieser Situation maßt sich diese SPD an, Zeugnis über die Arbeit der Staatsanwaltschaft im Fall Dr. Thilo S. abzulegen.

Noch bevor die Verteidigung des Dr. Thilo S. auch nur ein Wort zu den Ermittlungsergebnissen gesagt hat, wissen Sie schon, dass das alles abenteuerliche Konstruktionen sind, wie auch der Fraktionsvorsitzende der PDS, Herr Liebich, betonen muss. Das mag sogar tatsächlich so sein, aber die Exekutive hat sich – noch dazu, wenn es um sie selbst geht – mit Ausnahme des Betroffenen – das sei hier ausdrücklich betont – fein zurückhalten. Wie wollen Sie das Vertrauen in die Justiz herstellen, die das größte Wirtschaftsstrafverfahren in der Geschichte der Bundesrepublik zu stemmen hat, wenn der Regierungschef sich in Amigo-Manier hinstellt und ihre Arbeit aus der Pose der Macht heraus abqualifiziert?

(B)

[Zurufe von der SPD]

Der einzig richtige Satz eines Regierungschefs in so einer Situation kann doch nur lauten: Wir haben eine gut funktionierende Justiz in Berlin, die rechtsstaatlich handelt und die das richtige Ergebnis auch zu Tage fördern wird. – Herr Wowereit! Es gibt noch ein Gericht, das letztendlich über die Zulassung dieser Anklage entscheiden wird, und Sie haben mit Ihren Äußerungen im RBB deutlich gemacht, dass Sie auch in diese Instanz der Justiz kein Vertrauen haben. Mit Ihrem öffentlichen Auftreten in diesem Ermittlungsverfahren Dr. Thilo S. haben Sie dem Ansehen Berlins sowie der Aufarbeitung und der Chance, die in dieser Aufarbeitung liegt, großen Schaden zugefügt.

[Zuruf des Abg. Krüger (PDS)]

Deshalb haben wir heute diesen Missbilligungsantrag – und zwar an die richtige Adresse gerichtet – in diesem Haus zur Abstimmung gestellt. Ich bitte Sie alle – und zwar auch für das Land Berlin und für das Vertrauen, das wir für die Justiz herstellen müssen –, diesem Missbilligungsantrag zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP – Unruhe]

Vizepräsident Dr. Stözl: Das Wort hat nun Herr Gaebler. – Nachdem der Lärmpegel gar zu hoch ist, bitte ich doch dringend um Aufmerksamkeit. – Bitte schön!

(C)

Gaebler (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Debatte ist vor allem dazu geeignet, die Ehrfurcht vor Juristen doch etwas in Frage zu stellen.

[Beifall bei der PDS –

Dr. Lindner (FDP): Die hatten Sie nie! –

Eßer (Grüne): Ehrfurcht? –

Am Ende entscheidet ein Gericht! –
Weitere Zurufe]

Ich sage das mal als Nicht-Jurist – ganz ausdrücklich. Gerade als Nicht-Jurist meint man, Juristen seien Leute, die sich die Sachen nüchtern angucken, sie durchsehen, selbstverständlich prüfen, was sie davon in ihrer Richtung als Anwalt oder Staatsanwalt entsprechend ausnutzen können, aber dann zu einem relativ nüchternen Urteil kommen und dieses auch so darstellen können.

[Hahn (FDP): War das Ihr Kommentar zum Regierenden Bürgermeister?]

Wenn ich heute insbesondere von Herrn Braun, aber auch von Herrn Ratzmann höre, wie hier etwas instrumentalisiert und verbogen wird, was eigentlich eine völlig normale Diskussion ist, die es in einer so politisierten Frage in der Öffentlichkeit gibt, dann meine ich, dass wir alle einmal darüber nachdenken müssen, ob das der Stil ist, in dem wir in den nächsten zwei Jahren noch miteinander und gegeneinander Politik machen wollen.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Zuruf der Frau Abg. Ströver (Grüne) –
Weitere Zurufe]

(D)

Um Sie einmal auf den Boden der Tatsachen zurückzuholen, möchte ich zwei Punkte aus der Grundlage unseres Handelns, nämlich aus der Verfassung zitieren. Ich lese Artikel 5 aus dem Grundgesetz vor, den Sie offensichtlich nicht so richtig in Erinnerung haben:

[Dr. Steffel (CDU): Den kennen wir doch!]

Jeder hat das Recht, seine Meinung in Wort, Schrift und Bild frei zu äußern und zu verbreiten und sich aus allgemein zugänglichen Quellen ungehindert zu unterrichten.

Wie kommt eigentlich ein Generalstaatsanwalt dazu, eine öffentliche Äußerung eines Abgeordneten in der Art und Weise zu qualifizieren, wie er das im Rechtsausschuss mit meinen Äußerungen gemacht hat? Habe ich, weil ich diesem Haus angehöre, das Recht auf freie Meinungsäußerung verwirkt? Hat der Regierende Bürgermeister, weil er dem Senat angehört, das Recht auf freie Meinungsäußerung verwirkt?

[Dr. Steffel (CDU): Man merkt,
dass Sie kein Jurist sind!]

Darf man auf Fragen, die die Presse – von Herrn Braun und anderen angeheizt – uns stellt, nicht mehr antworten? Herr Ratzmann, was ist die Logik von dem, was Sie hier vortragen und was Sie in Ihrem Antrag sagen? Ist das demokratisch?

[Zurufe]

Gaebler

(A) Ist das wirklich demokratisch? – Dann haben wir eine unterschiedliche Auffassung von Demokratie, Herr Ratzmann, und Sie sollten einmal länger darüber nachdenken, ob das so sein kann.

[Gram (CDU): Sie sollten darüber nachdenken! – Weitere Zurufe]

Ich möchte auch aus der Verfassung von Berlin zitieren – aus dem Artikel 38:

Die Abgeordneten sind Vertreter aller Berliner. Sie sind an Aufträge und Weisungen nicht gebunden und nur ihrem Gewissen verpflichtet.

Da steht nicht drin: Die Staatsanwaltschaft steht aber über den Abgeordneten. – Da steht nicht drin: Die Staatsanwaltschaft darf nicht genannt oder kritisiert werden. Sie ist sakrosankt. – Wir sind hier nämlich nicht in der katholischen Kirche, Herr Ratzmann.

[Zurufe]

Deshalb finde ich, dass Ihre Diskussion – gerade das, was Sie heute vorgelegt und gesagt haben – entweder in höchstem Grad verlogen ist oder sich hart am Rande des demokratischen Konsenses bewegt. Darüber sollten Sie einmal grundsätzlich nachdenken!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS –
Heiterkeit bei den Grünen und der FDP –
Unruhe]

(B) Ich bin auch etwas überrascht – ich sage das einmal ganz offen, denn ich meine, dass man das als Nicht-Jurist vielleicht auch einmal äußern dürfen muss: Wenn ein Generalstaatsanwalt sich so äußert. Sie haben die Zitate vorhin nicht weiter vorgelesen.

[Frau Ströver (Grüne): Peinlich, peinlich!]

Herrn Wowereit wurde vorgeworfen, er hätte gesagt, dass das, was die Staatsanwaltschaft als Rechtsgrundlage hat, nicht tragfähig sei. Herr Neumann hat dann weiter gesagt: In einem anderen Land wäre damit ein Prozess zu Ende. – Was für eine Rechtsauffassung hat denn dieser Staatsanwalt?

[Dr. Steffel (CDU): Ha!]

Wenn der Regierende Bürgermeister sagt, er halte diese rechtlichen Vorhaltungen für nicht tragfähig – er ist ja auch Jurist und kann es vielleicht noch besser beurteilen als ich –,

[Zurufe von der CDU: Ha, ha!]

heißt das, dass der Generalstaatsanwalt, wenn er es aus der Zeitung oder von Info-Radio vernimmt, alles fallen lässt und sagt: „Ich kann jetzt nicht mehr weiter ermitteln.“? – Das kann doch wohl nicht wahr sein. Das kann Herr Neumann doch nicht ernsthaft so gemeint haben, und das können Sie doch nicht als Argument nehmen, hier den Regierenden Bürgermeister missbilligen zu lassen. Vielmehr müssen Sie einmal mit Herrn Neumann darüber reden, wie er sein Amt versteht.

[Zurufe von der CDU]

(C) Ich glaube auch, dass Sie die Staatsanwälte im Land Berlin unterschätzen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich glaube nicht, dass die in ihren Amtszimmern sitzen und davor zittern, was irgendein Vertreter dieser Regierungskoalition irgendwo auf eine Journalistenfrage hin sagt,

[Dr. Steffel (CDU): Da zittern Sie!]

und dann überlegen, ob sie noch weiter arbeiten können.

Da unterschätzen Sie die Damen und Herren gewaltig. Die Arbeit der Staatsanwaltschaft ist uns wichtig. Wir haben sie als Koalition dadurch unterstützt, dass wir endlich den Nachholbedarf im IT-Bereich, bei der Raumausstattung und allem, was seit Jahren unter CDU-Senatoren schleifen gelassen worden ist, was die große Koalition nicht hinbekommen hat, befriedigt haben. Wir haben erreicht, dass die Ausstattung verbessert wird und dass sie sich auf ihre Arbeit konzentrieren können, anstatt sich mit irgendwelchen Formalien herumzuärgern. Das sollen sie auch weiterhin tun. Die Staatsanwaltschaft ist keine unabhängige Behörde wie ein Gericht. Die Staatsanwaltschaft ist auch keine unpolitische Behörde. Das muss ich Ihnen nicht erzählen. Sie können vielleicht auch noch ein paar Erinnerungen aus den 80er Jahren dazu beitragen. Deshalb muss es die Staatsanwaltschaft auch aushalten, dass in der Öffentlichkeit darüber diskutiert wird, welche Gründe für bestimmte Sachen vorliegen und welche nicht, insbesondere, wenn sie selbst so offensiv an die Öffentlichkeit herantritt, wie es hier getan hat. [Beifall bei der SPD und der PDS]

(D) Daraus einen Missbilligungsantrag für den Regierenden Bürgermeister und indirekt offensichtlich für die gesamte SPD abzuleiten, halte ich rechtlich für fatal, politisch für falsch, und es ist auch verlogen. Deshalb, Herr Ratzmann, werden wir Ihren Antrag ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Gaebler! – Das Wort hat die Fraktion der CDU. Der Herr Kollege Zimmer ist gemeldet, aber Herr Goetze möchte das Wort ergreifen und hat es. – Bitte schön!

Goetze (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben von den Vorrednern der SPD etwas erlebt, was schon mehrfach geschehen ist.

[Zimmermann (SPD): Wen meinen Sie denn?]

Bei gut begründeten Missbilligungs- oder Misstrauensanträgen gegen den Senat arbeiten sich diese Leute, die absolut keine Sachargumente haben, jeweils an denjenigen Rednern ab, die die Anträge gut begründen und zudem auch noch die Argumentation der schriftlichen Vorlage nachvollziehen. Das ist ein ganz mieser Stil, weil er sehr deutlich zeigt,

[Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen]

Goetze

(A)

dass hinter den Argumenten der Verteidiger, insbesondere denen der SPD, keine Substanz steckt. Man kann nicht gegenargumentieren. Man schwebt argumentativ im luftleeren Raum, und man hat keine Möglichkeit, den Vorwürfen zu begegnen.

Insofern war auch die Rede von Herrn Felgentreu wirklich ganz unten angesiedelt.

[Beifall bei der CDU]

Dem Herrn Doktor sei die Frage gestellt, wo er das gelernt hat, vielleicht bei seinem Studium der klassischen Philologie, vielleicht in der Bundeswehr, vielleicht bei den Jusos, bei denen er Kreisvorsitzender war. Ich weiß es nicht. Irgendwo muss aber etwas mit der Sozialisation schief gegangen sein.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Das war keine Rede; es waren rhetorische Auswürfe. Die Fraktion der CDU hat diesen Antrag samt seiner Begründung und auch die guten Argumente dazu einstimmig beschlossen. Wir erleben nicht das Privatvergnügen eines Mitglieds des Rechtsausschusses, des Fraktionsvorsitzenden oder von mir als parlamentarischem Geschäftsführer. Die Fraktion steht vielmehr geschlossen hinter diesem Antrag. Als Sprecher im Untersuchungsausschuss Tempodrom habe ich vorhin auch einige Anträge unterzeichnet, die genau diesen Vorgang auch weiter beleuchten werden. Sie kommen nicht so einfach heraus. Die Sache ist für Sie noch nicht abgeschlossen.

(B)

[Beifall bei der CDU und der FDP]

In dieser Weise hat der Kollege Gaebler den Stil der Debatte weiter fortgesetzt. Die Missbilligung des Regierenden Bürgermeisters Klaus Wowereit hat auch er nur mit Anwürfen gegen den Redner der Grünen, den Fraktionsvorsitzenden, versucht zu kontern. Substanziell haben wir von ihm nichts gehört. Da hält er das angebliche Recht der freien Meinungsäußerung des Regierenden Bürgermeisters hoch, als wenn sich irgendein beliebiger Mensch an Speaker's-Corner hinstellt und irgendetwas erzählt. Das ist offensichtlich gleichbedeutend mit öffentlichen Wertungen des Regierenden Bürgermeisters an dieser Stelle.

Was die Qualität angeht, hat er Recht. Aber der Regierende Bürgermeister hat eine andere Funktion. Das muss man einfach auch zur Kenntnis nehmen. Der Kollege Gaebler hat von Herrn Ratzmann gesagt, die vorgetragene Argumentation sei in höchstem Grad verlogen und am Rande des demokratischen Konsenses. So hat er sich geäußert.

[Gram (CDU): Unglaublich!]

Im Niveau, Herr Gaebler, war Ihre Rede genauso weit unten wie die des Kollegen Felgentreu. Beschäftigen Sie sich doch einmal mit den Sachen und dann auch gleich noch richtig! Dann könnten wir hier eine ordentliche Debatte führen. Dann könnte man auch Argumente gewichten und austauschen. So ist das allerdings nicht möglich.

(C)

Was die Fähigkeiten des – früher hat man einmal gesagt – Kronjuristen Wowereit angeht, die Rechtslage richtig zu beurteilen – was uns hier eben gerade vor Augen geführt wurde –, da denke ich nur daran, dass er bei einem seiner Verfassungsbrüche die Rechtslage so daneben beurteilt hat, wie es nur geht. Darauf kann man nichts geben. Dieses Argument in Ihrer Rede vorgetragen, Herr Gaebler, war ein klassisches Eigentor. Insofern war auch der ganze Vorgang des Regierenden Bürgermeisters, sich hier zu äußern, ein Eigentor. Dieses Eigentor muss auch vom Abgeordnetenhaus gekontert werden. Deswegen werden wir diesem Antrag zustimmen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Goetze! – Das Wort erhält jetzt die Fraktion der PDS. Herr Dr. Lederer hat das Wort. – Bitte schön!

Dr. Lederer (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin froh, dass über eine Behörde, die erhebliche Befugnisse zum Eingriff in die Rechte von Bürgern besitzt, eine Aufsicht und demokratische Kontrolle ausgeübt wird. Irgendjemand muss sie ausüben, das ist die Exekutivspitze. Das ist mit einer Reihe von praktischen Problemen verbunden, insbesondere, wenn es um Ermittlungen geht, die sich auf die politischen Mandats- oder Funktionsträger beziehen oder gar auf die Exekutivspitze selbst oder, um ein anderes Problem aus diesem Bereich zu nennen – wo es beispielsweise in anderen Bundesländern wie Brandenburg oder Bayern bessere Erfahrungen gibt –, wenn es sich um Ermittlungen dreht, die den Dunstkreis zwischen Politik und Ökonomie betreffen.

(D)

Demokratische Kontrolle muss verantwortungsvoll ausgeübt werden. Dies setzt voraus, dass sich diejenigen, die politisch für die Kontrolle mit verantwortlich sind, zurückhalten, wenn öffentliche Diskussionen stattfinden, in deren Mittelpunkt auch die Staatsanwaltschaft und ihre Tätigkeit steht. Mit Kritik an bestimmten Äußerungen, die gefallen sind, kann ich sofort d'accord gehen, weil auch ich Äußerungen über die Chancen oder Hindernisse für eine Anklage – um es vorsichtig auszudrücken – mit wenig Freude und Begeisterung zur Kenntnis genommen habe.

Diese betrifft meine Genossen und Koalitionskollegen gegebenenfalls genauso wie Senatoren oder auch den rechtspolitischen Sprecher einer der in dieser Sache antragstellenden Fraktionen, der nicht an sich halten konnte, öffentlich „mit einer Anklage zu rechnen“. Ich sprach aber von öffentlicher Diskussion, in deren Mittelpunkt auch, aber nicht allein, die Staatsanwaltschaft steht. Mir gefällt nicht, dass in dieser Debatte ganz bestimmte Teile dessen, was sich in der Stadt in dem vergangenen halben Jahr ereignet hat, einfach ausgeblendet wird.

Ausgangspunkt der Debatte waren Tempodrommaßnahmen des Landes, an denen drei Berliner Landesregierungen in wechselnden politischen Konstellationen betei-

Dr. Lederer

(A)

ligt waren. Erhebliche Negativschlagzeilen haben all diese Maßnahmen hervorgerufen, als die Tempodromstiftung in Insolvenz gegangen ist. Jetzt hub es an, das gegenseitige Schuldzuweisen. Niemand wollte es gewesen sein, außer beispielsweise ein Ex-Senator, der bei aller Einsicht in der Rückschau zu seinem Tun stand.

Was gibt es im Schwarzer-Peter-Spiel Besseres als eine Instanz, die eigene Positionen – bei oberflächlicher Betrachtung – stärkt. Wir wissen um die Probleme, komplexe Sachverhalte medial knapp und im Interesse der meisten Leser zu vermitteln. Der Objektivitätsanspruch der Staatsanwaltschaft ist genau das, was ihr in solchen Situationen zu schaffen macht. Sie eignet sich hervorragend zur Instrumentalisierung: als Autoritätsinstanz, um die eigenen Argumente zu belegen.

Herr Goetze, der im Augenblick nicht in meinem Blickfeld sitzt – vielleicht hält er sich draußen auf –, hat hier etwas angedeutet. Nämlich, dass er gern noch Lust hätte, das Spiel ein wenig weiterzuspielen und deshalb den Untersuchungsausschuss, in dem er sitzt, auch mit diesen Fragen demnächst zu befassen. In diesem Kontext – und nicht in der Retorte oder unter Laborbedingungen – entwickelte sich der Vorgang der öffentlichen Reflektion der Rolle der Anklagebehörde im Tempodromskandal.

(B)

Ich muss jetzt auch noch einmal auf meinen Kollegen Gaebler eingehen. Kollege Gaebler! Der Regierende Bürgermeister kann sich frei äußern, wo und wie er will. Er ist aber einer gewissen amtsbezogenen Selbstbeschränkung unterworfen. Wir sollten aber wenigstens auch zur Kenntnis nehmen, dass von einem Regierenden Bürgermeister nicht nur erwartet wird, dass er sich als Exekutivspitze vor seine Staatsanwaltschaft stellt, sondern dass von ihm auch erwartet wird, dass er sich an anderer Leute Seite stellt, so, wenn er zur Unterstützung von Kollegen aus dem Senatskreis Partei ergreift und sie vielleicht auch schützt, wenn er die politischen Entscheidungen, die sie getroffen haben, für politisch nachvollziehbar hält. Diese Debatte haben wir hier alle schon im Kontext der Richtlinienkompetenz geführt. Sie rufen immer, der Regierende Bürgermeister soll Ordnung schaffen und eingreifen. Jetzt wollen Sie das nicht mehr ernst nehmen! Das ist ein Spannungsfeld. Zumindest dieses Spannungsfeld sollten wir an dieser Stelle einmal zur Kenntnis nehmen.

Zur Fähigkeit einer Staatsanwaltschaft, zwischen öffentlichen Reflexionen ordentlich und gewissenhaft ihre Arbeit zu machen, habe ich bereits vorhin etwas gesagt; das kann ich mir jetzt sparen.

Zur Fähigkeit der Politik, sich zu mäßigen, fasse ich wie folgt zusammen:

1. Weil ich ein Fan demokratischer Behördenkontrolle bin, bin ich im konkreten Fall unglücklich über eine Debattdynamik, die es der dazu berufenen Senatorin schwer macht, diese Kontrolle sachgerecht auszuüben.

2. Ansätze, für diese Dynamik Einzelne verantwortlich zu machen, reißen deren Beiträge und Äußerungen aus dem realen Kontext, den ich eben vorgetragen habe.

3. Senatoren oder Regierende Bürgermeister/-Bürgermeisterinnen – die kann es ja auch einmal geben – haben auf Äußerungen wie die hier getätigten zu verzichten. Das habe ich dem Regierenden Bürgermeister über seinen Sprecher im Übrigen auch übermittelt, und ich werde es auch den anderen sagen, auf die ich zugreifen kann.

4. Alle Beteiligten – alle, auch die hier im Saal, Herr Goetze, Herr Braun und wer sonst sich noch an dieser Debatte eifrig beteiligt hat – sollten jetzt das ihnen Mögliche tun, um den verfahrenen Stil zu korrigieren. Dazu scheint mir die Missbilligung des Regierenden Bürgermeisters als Einzelperson im Kontext das falsche Instrument.

[Dr. Lindner (FDP): Sollen wir die anderen einbeziehen? Wir können das auch ausweiten!]

Ich würde mich freuen, wenn wir zu einer Kommunikationsform zurückfänden, die die Debatte auf den politischen Kern zurückführt, den wir hier zu diskutieren haben.

[Zurufe von rechts]

– Wollen Sie sich noch ein bisschen aufpumpen? Dann mache ich eine kleine Pause. Vielleicht bekomme ich das meiner Redezeit gutgeschrieben, damit ich meine letzten Sätze in Ruhe zu Ende bringen kann.

(D)

Herr Ratzmann, die politischen Argumente, über die ich in diesem Parlament gerne diskutieren würde und die nicht von diesem Vorgang staatsanwaltschaftliche Ermittlungen in der Tempodrom-Affäre zu trennen sind, sind diese Fragen: Wie gehen wir mit solchen Vorgängen wie dem IBB-Gesetz 2000 um, mit dem Nebenhaushalte konstituiert worden sind, auf die das Parlament keinen Zugriff hat? Wie gehen wir mit dem Vermögen in öffentlichen Unternehmen um? – Das ist unser Job, darüber müssen wir reden. An dieser Stelle käme ich gerne weiter. Das sind die Argumente, die ich gern in dieser Runde gehört hätte. Die Missbilligung? – vergessen Sie es!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Dr. Lederer! – Bevor wir zur nächsten Wortmeldung kommen, möchte ich die Kolleginnen und Kollegen darauf aufmerksam machen, dass die antragstellende Fraktionen die namentliche Abstimmung beantragt haben. Bitte bemühen Sie sich um Ihre Abstimmungskarten.

Jetzt kommt für die Fraktion der FDP Herr Dr. Lindner. Herr Dr. Lindner hat das Wort.

Dr. Lindner (FDP): Verehrte Damen! Meine Herren! Herr Kollege Lederer, Ihren Worten habe ich entnommen, dass Sie damit ein Problem haben, dass sich dieser Antrag nur gegen den Regierenden Bürgermeister richtet. Sagen

Dr. Lindner

(A) Sie einfach ein paar Namen an, wir nehmen das auf und erweitern den Antrag!

[Zurufe von der PDS]

Wenn das alles ist, womit sie Probleme haben, dann schreiben wir gerne noch Frau Schubert und andere dazu. Das ist gar keine Frage.

[Doering (PDS): Sie geben doch zu, dass Sie überhaupt nichts verstehen! Peinlich!]

Herr Gaebler, wenn gerade in Debatten mit rechtllichem Hintergrund die SPD-Fraktion ihren verkehrspolitischen Sprecher schickt, dann haben wir eine Bestätigung, dass wir eigentlich ganz richtig liegen. Dann sind sich nämlich die anderen, die sich ein bisschen in der Sache auskennen, zu schade dafür, selber hier zu sprechen, und dann wird der Ausputzer vorgeschickt.

[Dr. Steffel (CDU): Den Catcher!]

– Genau! Der Catcher der SPD-Fraktion! Denn kennen Sie doch: Katsche Schwarzenbeck! – Anstatt sich mit der Sache auseinander zu setzen, fängt der dann mit haltlosen wüsten Beschimpfungen der Antragsteller an, so wie Sie es mit Herrn Ratzmann gemacht haben. Das hilft aber nicht weiter, das liegt völlig neben der Sache, Herr Gaebler.

[Doering (PDS): Und nun zur Sache!]

Bei näherem Nachdenken wissen Sie das auch.

(B) Wir haben uns – auch ich ganz persönlich – in dem Verfahren gegen Strieder, Sarrazin und Strauch bisher äußerst zurückgehalten. Ich habe persönlich und auch keiner meiner Kollegen irgendwann, solange ein Ermittlungsverfahren anhängig war, einen Rücktritt gefordert, auch bei Herrn Strieder nicht. Wir wissen, dass diese Verfahren kompliziert sind, gerade dieser Tatbestand der Untreue nicht ganz einfach zu beurteilen ist, auch einen komplizierten historischen Hintergrund hat. Deswegen haben wir uns da äußerst zurückgehalten. Wir haben gesagt, wir lassen die Staatsanwaltschaft arbeiten, und wir als FDP haben auch Vertrauen in die Staatsanwaltschaft. Wir glauben, dass sie sich weder von der Regierung noch der Opposition noch von sonst jemandem maßgebend beeinflussen lässt, wenn man sie in Ruhe arbeiten lässt. Davon sind wir ausgegangen und haben gesagt: Rücktrittsforderungen und Ähnliches kommen erst in Betracht, wenn Anklage erhoben und vor allem zugelassen ist. Diese Zurückhaltung hätte ich mir in gleicher Weise vor allen Dingen von Mitgliedern der Exekutive gewünscht. Das ist aber nicht geschehen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die Staatsanwaltschaft ist in zunehmender Weise und vor allem in immer dreisterer Weise kommentiert worden, und zwar, je näher es Informationen gab, dass eine Anklage bevorsteht, desto häufiger gab es diese Anwürfe und Kommentierungen zu dem, was die Staatsanwaltschaft tat.

(C) Wir sind hier doch nicht im Kindergarten. Es ist völlig unsinnig, wenn Sie sagen, Herr Gaebler, hier könne jeder seine Rechtsauffassung äußern. Natürlich kann hier jeder seine Rechtsauffassung äußern. Aber man muss die Funktion Abgeordneter und Bürger auseinander halten. Sicherlich kann der Herr Gaebler eine Rechtsauffassung haben, und die kann er im Freundeskreis oder im Kreis der Kollegen äußern. Auch der Herr Kollege Abgeordnete Wowerit kann seine Rechtsauffassung haben, auch als Jurist, die kann er in irgendeinem Kreis äußern und sagen: Das ärgert mich. – Oder: Ich als größter Jurist hier in Berlin glaube nicht, dass das tragfähig ist. – Das kann er ja machen. Aber es ist etwas völlig anderes, wenn er sich als Regierender Bürgermeister äußert. Da muss man sich nichts vormachen: Er ist doch vom RBB nicht als Bürger Wowerit eingeladen worden. Citoyen Wowerit

[Heiterkeit bei der FDP und der CDU]

wird heute zum Rechtsgespräch in den RBB geladen, oder wie man sich das vorstellen darf. Der war natürlich als Regierender Bürgermeister gefragt. Da ist es ein großer Unterschied, ob der Bürger Wowerit so über den Gartenzaun seine Rechtsauffassung äußert oder ob der Regierende Bürgermeister im öffentlichen Rundfunk sich so positioniert, wie er es getan hat. Das geht nicht.

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen]

Das setzt unter Druck, das muss man klar sehen. Und das war auch die Absicht.

(D) Ich verlange im Namen meiner Fraktion, dass dieses ständige öffentliche Kommentieren von Handlungen der Staatsanwaltschaft und der Gerichte sofort eingestellt wird. Das ist unstatthaft, und das hat auch nichts damit zu tun, dass sich jemand schützend vor seinen Kollegen stellen will. Es geht nicht um politische Fragen. Natürlich kann sich der Regierende Bürgermeister bei politischen Angriffen auf seine Senatoren vor sie stellen, aber doch nicht schützend vor seine Senatoren, um sie vor der bösen Staatsanwaltschaft zu bewahren. Das ist doch ganz abwegig.

[Dr. Lederer (PDS): Sie halten das immer auseinander!
Ja, ja!]

Deswegen ist die von uns eingebrachte Missbilligung dieses Verhaltens das richtige Instrument. Ich will das mit dem Sack nicht weiter bemühen, da müsste ich ja sagen, wer dann wirklich getroffen werden soll, Herr Kollege Ratzmann. Es ist das richtige Instrument,

[Dr. Lederer (PDS): Schaumschlägerei!]

auch im Maß das richtige Instrument, verehrte Kollegen von der CDU, und es richtet sich auch gegen den richtigen Verantwortlichen – denjenigen, der sich bei all den Anwürfen gegen die Staatsanwaltschaft an die Spitze gestellt hat. Deswegen bitte ich Sie: Unterstützen Sie unseren Antrag. Der ist vernünftig.

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen]

(A)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Dr. Lindner! – Das Wort hat jetzt der Regierende Bürgermeister von Berlin Klaus Wowereit. – Bitte schön!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß, dass ich mich jetzt auf ein gefährliches Terrain begeben, weil zumindest die Opposition meint, dass der Regierende Bürgermeister zu dem ganzen Verfahren überhaupt nichts sagen darf. Aber da ich befürchte, dass es mit dem heutigen Tag überhaupt nicht das Ende einer Debatte ist, was der Regierende Bürgermeister zu dem Fall sagen darf oder sagen sollte, will ich lieber vorab erklären:

1. Ich habe hohen Respekt vor der Stellung der Staatsanwaltschaft, die im Übrigen absichtlich eine andere Stellung als ein Richter oder ein Gericht hat.

2. In dem gesamten Verfahren werden Sie von mir über Monate hinweg überhaupt keine Äußerungen finden. Und soweit ich das recherchiert habe, fing es damit an: „Keine Vorverurteilung durch Ermittlungen“ – Überschrift vom 25. Februar 2004, wo ich nur darauf hingewiesen habe, dass ich daran glaube, dass es eine zügige Abwicklung des Verfahrens gibt.

(B)

Jeder einzelne Schritt in diesem Verfahren ist öffentlich ausgetragen worden. Jeder einzelne Angeschuldigte hatte parallel zu seinem Schreiben die Möglichkeit, in der Presse alles nachzulesen. Es war von Anfang an eine öffentlich geführte Auseinandersetzung, von Anfang an ein Tatbestand, der nicht um irgendeinen privaten Bereich eines Regierungsmitglied geht, sondern um einen Bereich, wo ein Vorwurf erhoben wird, dass drei Mitglieder des Senats – zwei Senatoren, ein Staatssekretär – im IBB-Ausschuss eine Entscheidung getroffen haben. Dies ist der Tatbestand, und der Tatbestand ist auch relativ simpel. Der Tatbestand ist auch nicht solcher Art, dass durch Zeugenaussagen oder sonstige andere Verfahren große Substantiierungen erfolgen müssen. Er ist ein Tatbestand, der zu beurteilen ist.

Wie es eben Herr Lindner gesagt hat: Der Vorwurf der Untreue ist juristisch ein komplizierter Vorwurf. Im Übrigen ist es auch – so weit ich das weiß – in der Bundesrepublik Deutschland bislang in der Tat zu keinem Verfahren gekommen, in dem Regierungsmitglieder eine Entscheidung getroffen haben, bei der man ihnen anschließend vorgeworfen hat, diese Entscheidung habe zur Verringerung der Abführung entweder als Dividende oder als Bankbeitrag oder Sonstiges an den Landeshaushalt beziehungsweise den Verlust einer vermuteten Einnahme des Landeshaushaltes geführt, woraus sich der Verdacht der Untreue herleitet. Dies ist in der Tat ein einmaliges Verfahren. Es ist einmalig, wie es öffentlich begleitet worden ist. Es ist auch einmalig, dass Abgeordnete selbst Anzeige erstattet haben.

[Frau Michels (PDS): Das ist es!]

Trotzdem ist klar: Ob sich die Justizsenatorin, der Regierende Bürgermeister oder sonst irgendjemand äußert,

(C)

die qua Amt hierzu durchaus befugt wären, es handelt sich immer um eine Abwägungsfrage, ob dies auch nutzt. Ich sage an dieser Stelle sehr deutlich: Meine Meinung zu dem gesamten Verfahren habe ich bislang nicht öffentlich gemacht und würde dies gegebenenfalls in meinen Memoiren tun

[Wegner (CDU): Haben Sie ja bald Zeit genug!]

oder aber erst nach gerichtlichem Abschluss dieses Verfahrens, weil es nichts bringen würde, in so einer Situation seine persönliche Meinung oder aber die Meinung als Regierender Bürgermeister zu äußern.

Ein Regierungschef muss sich jedoch der Frage stellen, wie er zu seinen Senatoren steht.

[Dr. Lederer (PDS): Richtig!]

Genauso wie im Fall Strieder oder Sarrazin, im Fall Strauch oder anderen, kommt auf den Regierungschef automatisch in solchen Fällen die politische Frage zu, wie sie auch in dem Interview am 11. August gestellt wurde: In gut einem Monat wird die Staatsanwaltschaft wahrscheinlich entscheiden, ob sie gegen Thilo Sarrazin Anklage erheben wird. Kann er, wenn Anklage erhoben wird, im Amt bleiben?

Selbstverständlich ist der Regierende Bürgermeister vor Abschluss irgendeines Verfahrens, vor einer Anklageerhebung immer in der Verpflichtung, sich selbst diese Frage zu stellen. Diese Frage kann er nur positiv beantworten, wenn er auch selbst eine Bewertung des Sachverhalts, so weit er ihm zugänglich ist, vornimmt.

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Um diese Bewertung kann ich mich weder herumdrücken noch ist sie eine Einflussnahme. Wenn ich nämlich der Meinung wäre, dass die Vorwürfe zuträfen, müsste ich – egal, ob die Staatsanwaltschaft Anklage erhebt, das Gericht ein Verfahren eröffnet oder eine Verurteilung ausspricht – von selbst tätig werden und sagen: Dieses Senatsmitglied ist nicht mehr tragbar. Das ist meine Verantwortung, und Sie haben einen Anspruch darauf, dass ich unabhängig von der juristischen Bewertung diese Frage politisch beantworte. Ich muss sie auch öffentlich beantworten. Daran führt kein Weg vorbei, ob ich dies will oder nicht.

Wenn Anklage erhoben würde und ich mich auf den Standpunkt stellte, ich dürfe nichts dazu sagen, weil sich sonst ein Gericht durch eine juristische Bewertung des Regierenden Bürgermeisters beeinflusst fühlen könnte, würden Sie doch sofort die Stellungnahme des Regierenden Bürgermeisters anmahnen. Sie hätten doch sofort von mir verlangt, den Senator zu entlassen. Deshalb komme ich nicht umhin und werde dies auch in Zukunft nicht können – bei aller Zurückhaltung, denn ich bewerte nicht die Frage, ob die Staatsanwaltschaft Anklage erhebt oder nicht, auch wenn es in der Öffentlichkeit bereits so dargestellt worden ist, als wenn dies gar keine offene Frage mehr wäre –, selbst eine Bewertung vorzunehmen, ob ich nach dem jetzigen Kenntnisstand Herrn Sarrazin zum

RBm Wowereit

(A)

Rücktritt drängen oder dies öffentlich empfehlen muss. Ich könnte ihn ja nicht entlassen, weil mir die Richtlinienkompetenz hierfür bislang noch nicht gegeben worden ist.

[Dr. Lindner (FDP): Die kriegen Sie! –

Dr. Lederer (PDS): Man kann nicht alles haben!]

Diese Frage muss ich mir jedenfalls stellen, und diese Bewertung habe ich für mich vorgenommen und auf Befragung auch Auskunft hierzu gegeben. Wenn Sie mir das heute vorwerfen, ist dies eine politische Auseinandersetzung. So bitte ich Sie gleichfalls, dass die Auseinandersetzung über den Fall „Tempodrom“ endlich wieder in den Bereich des Parlaments und der politischen Auseinandersetzung gebracht wird und nicht in dem Bereich der Kriminalisierungen stattfindet.

Dann sind nämlich auch zwei Senatoren und zwei Staatssekretäre von der CDU dabei. Da sind die Kabinettsmitglieder dabei, die in der rot-grünen Koalition waren. All diejenigen müssten sich dann die Frage stellen, ob sie politisch oder in anderen Dimensionen entschieden haben. – Es ist eine politische Frage. Ich habe sie politisch beantwortet. Mein Finanzsenator hat mein Vertrauen auf Grund der Kenntnisse, die ich habe.

[Beifall bei der SPD und der PDS –

Eßer (Grüne): Das ist wirklich einmalig!

Das hat es in der Geschichte der Bundesrepublik noch nicht gegeben!]

(B)

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Nach unserer Geschäftsordnung kann nun eine zweite Rederunde stattfinden. Sie ist auch beantragt. Wir verfahren nach der gleichen Rednerordnung wie vorher, das heißt die Grünen beginnen. – Kollege Ratzmann hat das Wort!

[Pewestorff (PDS): Das ist hier kein Redezwang!]

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Regierender Bürgermeister! Herr Gaebler! Ich glaube, dass niemand in diesem Haus und auch nicht diejenigen, die das Verhalten sowohl der Frau Senatorin für Justiz als auch des Regierenden Bürgermeisters kritisieren, in Abrede stellt, dass in diesem Land, in diesem Haus, egal in welcher Funktion, jeder die Möglichkeit hat, seine Meinung zu äußern und dies auch über die Medien kundzutun, die ihm zur Verfügung stehen. Das steht überhaupt nicht in Frage.

Aber genau wie Sie, lieber Herr Gaebler, Äußerungen von anderen Funktionsträgern – genau das hatten wir schon – aus diesem Haus zum Anlass für eine Missbilligung nehmen, hat auch der Regierende Bürgermeister für das, was er in der Öffentlichkeit kundtut, und zwar aus seinem Amt heraus, die politische Reaktion zu tragen. Zu dieser politischen Reaktion gehört ganz klar aus der Opposition heraus auch das Instrument des Missbilligungsantrags, wenn eine bestimmte Grenze des Missverhaltens überschritten ist. Diese sehen wir hier ganz klar überschritten.

[Beifall bei den Grünen]

(C)

Herr Regierender Bürgermeister, mein Kollege Eßer hat es bereits dazwischen gerufen: Es ist wirklich ein einmaliger Vorgang in der Bundesrepublik, über den wir zu befinden haben. Das hat es bisher nicht gegeben, dass sich in einer so zugespitzten Situation der Chef einer Regierung in den öffentlichen Rundfunk stellt und eben nicht dort aufhört, wo die politische Bewertung zu Ende ist, Herr Wowereit. Sie haben nämlich nicht nur gesagt, ich halte an meinem Finanzsenator fest, meinestwegen mit dem Zusatz: weil ich davon überzeugt bin, dass die Berliner Justiz hier richtig handeln wird und daran keinen Zweifel habe. Nein, Sie haben sich hingestellt und gesagt: Das, was die Staatsanwaltschaft zusammengetragen hat, ist nicht tragfähig.

Sie taten das zu einem Zeitpunkt – das haben Sie zur Kenntnis genommen –, als es vorher von ganz vielen Funktionsträgern, politisch aktiven Menschen in Amt und Würden, auch aus diesem Haus, Äußerungen dazu gegeben hatte, die genau in diese Richtung gegangen waren. Das, lieber Herr Wowereit, stellt einen Kulturwandel im Umgang zwischen Exekutive und Judikative dar, der in der Bundesrepublik wirklich einmalig ist. Das können wir nicht hinnehmen.

[Beifall bei den Grünen –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Sie haben sich als Regierungschef genau in diesen Grenzen zu bewegen, und Sie haben bei der politischen Bewertung Schluss zu machen und nicht die Arbeit der Staatsanwaltschaft zu desavouieren, gerade der Staatsanwaltschaft, die wirklich Mühe hat, mit dem zu Recht zu kommen, was von der großen Koalition an politischen Hinterlassenschaften aufgetürmt worden ist. (D)

Hier gebietet sich Zurückhaltung, und diese fordern wir ein. Ich gebe allen Recht, die gesagt haben, dass sich auch alle anderen in ihrer Bewertung tunlichst zurückzuhalten haben. Ich sage es noch einmal: mit Ausnahme des Betroffenen. Dieser hat alle Rechte der Welt, sich in diesem Verfahren genauso zu äußern, wie es meinestwegen – und von Ihnen auch kritisiert – die Staatsanwaltschaft getan hat. Dies gilt aber nicht für Sie als Regierungschef, nicht für Sie als Funktionsträger, nicht für Frau Schubert in dieser Weise.

Wir haben das bereits zum Ausdruck gebracht: Wir halten auch die mögliche Einflussnahme, die über dieses Schreiben gekommen ist, für eine Überschreitung der dienstaufsichtsrechtlichen Verpflichtungen, die tunlichst zu unterbleiben hat. Deshalb nochmals die Aufforderung an alle, auch, Herr Lederer, in dem Sinne wie Sie es gesagt haben: Wir müssen darüber reden, wie wir zukünftig mit solchen Institutionen, mit diesen Spielwiesen wie IBB und öffentlichen Unternehmen umgehen, wir müssen aber auch aufklären, was in der Vergangenheit getan wurde. Dies muss objektiv, ohne Beeinflussung und mit feiner Zurückhaltung geschehen. – Danke!

(A)

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Ratzmann! – Die SPD wird nicht in die Rederunde einsteigen. Dann folgt die CDU. Das Wort hat der Kollege Wellmann. – Bitte schön!

[Unruhe bei der SPD und der PDS]

Wellmann (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der gesamten Debatte, Herr Lederer, über die von Ihnen fein ziselierten rechtsphilosophischen Ausführungen, sollten wir nicht vergessen, dass wir es hier mit einem einmaligen Vorgang zu tun haben. Es wird gegen ein amtierendes Senatsmitglied strafrechtlich ermittelt wegen Untreue, außerdem gegen einen ehemaligen Senator und gegen einen Staatssekretär. Dieses ist einmalig. Aus Gründen politischer Kultur – es ist noch nicht lange her – hat es in einem anderen Bundesland zum sofortigen Rücktritt der Minister in Baden-Württemberg geführt, als auch nur bekannt wurde, dass ein Ermittlungsverfahren eingeleitet worden ist.

Was der Herr Felgentreu abgeliefert hat, das war unterste Pöbelei. Das Schlimmste, was man machen kann, ist, Sie zu Wort kommen zu lassen.

[Doering (PDS): Er spricht nicht mehr
zur Tagesordnung!]

(B)

Das war die unterste Kategorie, was Sie geboten haben. Sie beschimpfen denjenigen, der die Missstände aufzeigt, anstatt sich darum zu kümmern, welche Missstände auf Senatsseite herrschen.

[Beifall bei der CDU]

Die Staatsanwaltschaft wirft diesen Senatoren vor, Gelder in Millionenhöhe veruntreut zu haben. Kommen Sie nächsten Montag mit zu den Hartz-Demonstranten und erklären Sie den Menschen, die um ihre Sozialleistungen kämpfen, worum es hier geht!

[Zurufe von der SPD und der PDS]

Weder Herr Lederer noch Herr Felgentreu – Ich verstehe, dass Ihnen das peinlich ist, aber Sie werden es anhören müssen.

[Zurufe von der SPD und der PDS]

– Nun beruhigen Sie sich! – Herr Lederer! Herr Felgentreu! Sie haben das System, das Prinzip der Gewaltenteilung nicht verstanden. Sie haben nicht begriffen, dass es nicht die Staatsanwaltschaft ist, die Eingriffe vornimmt, sondern ausschließlich die Gerichte. Die Staatsanwaltschaft muss über die Hürde gerichtlicher Entscheidungen. Möchte sie einen Haftbefehl, einen Durchsuchungsbeschluss oder Anklage erheben, braucht sie dafür eine gerichtliche Entscheidung. Von sich aus kann sie das nicht machen. Wenn Sie das nicht wissen, dann gehen Sie zum Kollegen Lorenz, der erklärt Ihnen, wie das funktioniert.

(C)

[Gram (CDU): Fragt Gaebler,
der kann es noch besser!]

Der Hauptvorwurf ist nicht, dass diese Senatoren, dass der Regierende Bürgermeister, irgendeine Nuance falsch gemacht haben, der Hauptvorwurf lautet, dass er den Staat, wenn er so weitermacht, zur Bananenrepublik macht – und das schadet Berlin! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Gelächter bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Wellmann! – Es folgt wiederum die PDS-Fraktion und wiederum hat der Herr Kollege Lederer das Wort. – Bitte schön!

Dr. Lederer (PDS): Meine Damen und Herren! Herr Kollege Wellmann! Ihre Qualifikation werde ich so ohne Weiteres nicht erreichen. Ich versuche mich jetzt aber ein wenig an den Bewertungsmaßstäben zu orientieren, die Sie erhoben haben: Würde, Grundsätze, Integrität. – Wissen Sie, was ich für integer halte? – Das, was der Regierende Bürgermeister hier gemacht hat, das halte ich für integer. Er war überzeugend, ehrlich, er hat seine Breddouille geschildert. Er hat nicht so eine eindimensionale Weltsicht und wusste schon immer, wo es lang geht – so, wie Sie von FDP und CDU es alle angeblich immer wissen. Ich sage an dieser Stelle: Der Regierende Bürgermeister bestärkt uns in unserer Position, die wir bereits vorgetragen haben. Dazu muss man eigentlich nicht mehr viel sagen. (D)

Ich nutze die Rederunde deshalb dafür, um noch einmal auf den Kollegen Lindner einzugehen. Herr Lindner! Sie haben akribisch die Äußerungen des Regierenden Bürgermeisters verfolgt. Ich habe Ihre Äußerungen auch genau verfolgt, Herr Lindner. Dabei ist mir aufgefallen, dass Sie sich selbst heute einen kleinen Heiligenschein aufgesetzt haben. Sie haben vorhin gesagt, Sie seien total zurückhaltend gewesen in ihren öffentlichen Äußerungen. Ich kann mich daran erinnern, dass der Kollege Lindner irgendwann gesagt hat: Wenn Anklage erhoben wird – er hat sich nicht darüber ausgelassen, ob das passiert, nein, man hat ja keinen Habitus, keine Körpersprache, keine Subtexte! –, aber wenn Anklage erhoben wird, dann erwartet er den Rücktritt des Finanzsenators. – Ich weiß auch deshalb genau, dass er dies gesagt hat, weil er gleichzeitig hinzugefügt hat, dass er das sehr bedauern würde. – Herr Kollege Lindner! Wie es auch immer ist, wir sollten es jetzt langsam dabei bewenden lassen. Machen wir einen Punkt und lassen Sie die Heuchelei. Ziehen Sie Ihre Anträge zurück. Es wird hier sonst wirklich oberalbern.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön! – Gibt es von der FDP-Fraktion eine Wortmeldung? – Das Wort hat der Herr Kollege Dr. Lindner. – Bitte schön!

(A) **Dr. Lindner (FDP):** Herr Regierender Bürgermeister! Das Bemerkenswerte an Ihren Ausführungen ist gewesen, dass Sie von Angeschuldigten gesprochen haben.

[Zuruf von der FDP: Vielleicht weiß er mehr?]

Angeschuldigt ist man dann, wenn Anklage erhoben ist. Vorher ist man „beschuldigt“, das wissen Sie, Sie sind Jurist.

[Zurufe von der SPD und der PDS]

Das Entscheidende – und diesen Unterschied müssen wir schon noch herausarbeiten – ist: Sie sagten einerseits, es sei juristisch nicht haltbar, und auch nach einer Anklage bleibe der entsprechende Senator im Amt. – Das ist problematisch. „Juristisch nicht haltbar“, damit nehmen Sie eindeutig eine nicht politische, sondern rechtliche Bewertung vor. Diese steigern Sie dadurch, dass Sie sagen, auch nach einer Anklage blieben die betroffenen Personen im Amt. Es ist allgemein in Deutschland so üblich, dass die entsprechenden Damen und Herren aus dem Amt scheiden, wenn Anklagen gegen sie zugelassen sind.

[Liebich (PDS): Lambsdorff!]

– Natürlich, auch Graf Lambsdorff ist dann aus dem Amt geschieden. Wenn man dann in diesem Kontext sagt: Auch wenn es sich um einen Angeklagten handelt, bleibt er im Amt. – Damit attestiert man selbstverständlich gleichzeitig der Justiz, dass sie in diesem Fall völlig daneben liegt und dass man selbst Recht hat, und zwar juristisch, denn Sie haben gesagt, es sei juristisch nicht haltbar. Das ist in der Tat ein völlig anderer Vorgang, als wenn Sie sich politisch vor Ihre Senatoren stellten, was Sie selbstverständlich können. Das ist ein riesiger Unterschied. Das wissen Sie auch. Da sind Sie eindeutig zu weit gegangen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Sie können jederzeit sagen, dass Sie sich hinter Ihre Senatoren stellen und dass Sie im Übrigen auf die Justiz vertrauen, dass die Dinge ihren Gang nehmen. Dann wäre die Sache erledigt. Ansonsten haben Sie sich nicht an Spekulationen zu beteiligen nach dem Motto: Was passiert, wenn. – Die Opposition kann das tun. Wir können sagen: Wenn er verurteilt wird, muss er entlassen werden. – Das ist eine Selbstverständlichkeit. Ich habe vorhin gesagt, dass wir nicht den Rücktritt gefordert haben, solange nicht Anklage erhoben ist. Dabei bleibe ich auch.

Wenn Sie sich jedoch anschauen, was jüngst passiert ist: Da ist eine Justizministerin in Baden-Württemberg, die meiner Partei angehört, zurückgetreten, weil ihr der Vorwurf gemacht worden ist, dass sie an dem Tag, als dem Kabinettskollegen Döring zugestellt wurde, dass gegen ihn ermittelt werde, ihn angerufen und ihm dies mitgeteilt hat. Eine Sache, die am selben Tag diesem Minister offiziell mitgeteilt worden ist. Allein dies reichte aus, dass die Kollegin Werwig zurückgetreten ist.

[Zuruf von der PDS]

(C) Daran können Sie erkennen, wo der Maßstab in anderen Bundesländern liegt.

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen]

Da wird peinlich darauf geachtet, dass jede Vermischung des politischen Amtes mit der Aufsicht über eine darunter stehende Behörde nicht durcheinander gebracht, sondern klar getrennt wird. Die politische Leitung hat sich in solchen Fragen äußerst zurückzuhalten. Vor allen Dingen dann, wenn es um die eigenen Kabinettskollegen geht, insbesondere dann, wenn sie der eigenen Partei angehören. Was in anderen Ländern längst üblich ist, muss auch in Berlin üblich werden. Deshalb fordere ich Sie auf: Enthalten Sie sich jeglicher Kommentierung der Arbeit der Justiz in Berlin. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Schönen Dank, Herr Dr. Lindner!

Jetzt kommen wir zur Abstimmung. Diese ist namentlich beantragt. Ich bitte Sie nachzusehen, ob Sie Ihre Karten haben und das Licht leuchtet. Hatten alle Gelegenheit, die Karte einzustecken? – Noch nicht. Es werden noch Karten als Ersatzkarten ausgegeben. Ich bitte noch ein wenig um Geduld. Wir starten die Namentliche Abstimmung!

[Gongzeichen]

(D) Ich bitte darum, die Meinung abzugeben! – Hatten alle die Gelegenheit? – Das scheint der Fall zu sein. Dann schließe ich die Abstimmung.

[Gongzeichen]

Wir schauen das Ergebnis an: Mit Ja haben 56 gestimmt, mit Nein 73, eine Enthaltung, ohne Abgabe vier. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen zu den lfd. Nrn. 52 und 53, die bereits durch die Konsensliste erledigt sind.

Damit sind wir am Ende unserer heutigen Tagesordnung. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet am Montag, dem 30. August 2004, um 9.00 Uhr, statt. Die Einladung hierzu haben Sie bereits erhalten. Ich wünsche Ihnen einen guten Nachhauseweg. Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 19.41 Uhr]

(A)	Fraktion der PDS	Fraktion der Grünen	(C)	
	Baba, Evrim	nein	Eßer, Joachim	ja
	Dr. Barth, Margrit	nein	Hämmerling, Claudia	ja
	Brauer, Wolfgang	nein	Jantzen, Elfi	-
	Breitenbach, Elke	nein	Dr. Klotz, Sibyll-Anka	ja
	Doering, Uwe	nein	Kubala, Felicitas	ja
	Dott, Minka	nein	Martins, Jeannette	ja
	Freundl, Carola	nein	Mutlu, Özcan	ja
	Dr. Hiller, Gabriele	nein	Oesterheld, Barbara	ja
	Hinz, Delia	nein	Paus, Elisabeth	ja
	Hoff, Benjamin-Immanuel	nein	Pop, Ramona	ja
	Holzheuer-Rothensteiner, Bärbel	nein	Ratzmann, Volker	ja
	Hopfmann, Karin	nein	Schruoffeneger, Oliver	-
	Dr. Kaczmarczyk, Walter	-	Ströver, Alice	ja
	Klemm, Gernot	nein	Villbrandt, Jasenka	ja
	Krüger, Marian	nein		
	Dr. Lederer, Klaus	nein	Fraktionslose Abgeordnete	
	Liebich, Stefan	nein	Dr. Jungnickel, Wolfgang	-
	Matuschek, Jutta	nein		
	Michels, Martina	nein		
	Nelken, Michail	nein		
	Over, Freke	nein		
	Pewestorff, Norbert	nein		
	Sayan, Giyasettin	nein		
	Schaub, Siglinde	nein		
	Dr. Schulze, Steffi	-		
	Seelig, Marion	nein		
(B)	Simon, Ingeborg	nein		(D)
	Spindler, Jan	nein		
	Vordenbäumen, Vera	nein		
	Wechselberg, Carl	nein		
	Wolf, Udo	nein		
	Zillich, Steffen	nein		
	Dr. Zotl, Peter-Rudolf	nein		
	Fraktion der FDP			
	Dr. Augstin, Sonning	ja		
	Hahn, Axel	ja		
	Krestel, Holger	ja		
	Lehmann, Rainer-Michael	ja		
	Dr. Lindner, Martin	ja		
	von Lüdeke, Klaus-Peter	ja		
	Matz, Martin	Enthaltung		
	Meister, Sibylle	ja		
	Meyer, Christoph	ja		
	Mleczkowski, Wolfgang	-		
	Ritzmann, Alexander	ja		
	Schmidt, Erik	ja		
	Senftleben, Mieke	ja		
	Thiel, Volker	ja		

(A)

(C)

Anlage 2

Liste der Dringlichkeiten

Zu lfd. Nr. 2: Dringlicher Antrag

**Berlin soll Übergangsregelungen für
kommunale Beschäftigung nutzen**

Antrag der Grünen Drs 15/3104

Lfd. Nr. 3A a: Dringliche II. Lesung

**Gesetz zu dem Staatsvertrag über die
Errichtung gemeinsamer Fachobergerichte
der Länder Berlin und Brandenburg**

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3088
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2828

einstimmig mit Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 3A b: Dringliche II. Lesung

**Drittes Gesetz zur Änderung der
Verfassung von Berlin**

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3089
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2764

einstimmig mit Änderungen angenommen

(B)

Zu lfd. Nr. 18: Beschlussempfehlungen

**Zukunftsfähiges Standortkonzept für
die Freie Universität**

Beschlussempfehlungen WissForsch und
Haupt Drs 15/3102

Antrag der CDU Drs 15/477

angenommen in textgleicher neuer Fassung

Fachausschuss:

einstimmig mit SPD, 1 Stimme CDU, PDS, FDP und
Grüne bei 1 Enth. CDU

Hauptausschuss:

einstimmig

Lfd. Nr. 24A: Dringliche Beschlussempfehlung

**Vermögensgeschäft Nr. 6/2004 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3102
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

einstimmig angenommen

Zu lfd. Nr. 14: Dringlicher Antrag

**Kita-Bildungsprogramm – verbindlich
für alle Berliner Kitas**

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3097

(D)

(A) Anlage 3

(C)

Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

- | | |
|--|---|
| <p>Lfd. Nr. 4: I. Lesung
 Zweites Gesetz zur Änderung des Landesgleichberechtigungsgesetzes
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2938
 an GesSozMiVer</p> <p>Lfd. Nr. 5: I. Lesung
 Drittes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3026
 an InnSichO</p> <p>Lfd. Nr. 6: I. Lesung
 Zehntes Gesetz zur Änderung des Berliner Wassergesetzes
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3028
 an StadtUm</p> <p>(B) Lfd. Nr. 7: I. Lesung
 Gesetz über die Anstalt öffentlichen Rechts IT-Dienstleistungszentrum Berlin
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3080
 an VerwRefKIT und Haupt</p> <p>Lfd. Nr. 8: I. Lesung
 Gesetz über den Einsatz elektronischer Medien im Vermessungswesen
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3081
 an BauWohnV</p> <p>Lfd. Nr. 11: Große Anfrage
 Fonds- und andere Geschäfte der Investitionsbank Berlin (IBB)
 Drs 15/2675
 erledigt durch die schriftl. Antwort des Senats</p> <p>Lfd. Nr. 12 a: Große Anfrage
 Berliner Spitzentanz
 Große Anfrage der Grünen Drs 15/3071
 vertagt (auf Antrag des Senats)</p> <p>Lfd. Nr. 15: Beschlussempfehlung
 Ausbau des Lindenberger Weges im Bezirk Pankow, Ortsteil Buch
 Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2943
 Antrag der CDU Drs 15/1477
 mehrheitlich gegen CDU bei Enth. FDP abgelehnt</p> | <p>Lfd. Nr. 16: Beschlussempfehlung
 Taxis testen Wettbewerb
 Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2944
 Antrag der FDP Drs 15/2613
 mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU abgelehnt</p> <p>Lfd. Nr. 17: Beschlussempfehlung
 Anschlussförderung – Ausstieg mit Transparenz
 Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/2945
 Antrag der FDP Drs 15/1542
 einstimmig mit Änderung angenommen</p> <p>Lfd. Nr. 18: Beschlussempfehlung
 Zukunftskonzept für den Standort “Oskar-Helene-Heim“
 Beschlussempfehlung WissForsch Drs 15/2951
 Antrag der CDU Drs 15/559
 einstimmig (mit 1 Stimme CDU bei 1 Enth. CDU) mit neuer Überschrift und in neuer Fassung angenommen (D)</p> <p>Lfd. Nr. 19 a: Beschlussempfehlung
 Mehr Berlin, weniger Staat (44) – Gaststättenverordnung – zehn Paragraphen tun es auch
 Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/2954
 Antrag der FDP Drs 15/2234
 mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU abgelehnt</p> <p>Lfd. Nr. 19 b: Beschlussempfehlung
 Sperrzeiten für Gaststätten und Biergärten kundenfreundlicher gestalten – Bundesratsinitiative
 Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/2955
 Antrag der FDP Drs 15/530
 mehrheitlich gegen CDU und FDP abgelehnt</p> <p>Lfd. Nr. 20: Beschlussempfehlung
 Für Mitgliedschaft im Netzwerk der Club of Rome-Schulen werben!
 Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/2956
 Antrag der FDP Drs 15/2762
 mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU und Grüne abgelehnt</p> |
|--|---|

- (A) Lfd. Nr. 21: Beschlussempfehlung
Fortsetzung des Jugendfreizeitstättenberichts
 Beschlussempfehlung JugFamSchulSport
 Drs 15/2957
 Antrag der CDU Drs 15/1664
 mehrheitlich gegen CDI bei Enth. FDP und Grüne in
 neuer Fassung angenommen
- Lfd. Nr. 24: Beschlussempfehlungen
Sprachförderung stärken
 Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport
 und Haupt Drs 15/2988
 Antrag der Grünen Drs 15/2321
 abgelehnt
Fachausschuss:
 mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne
Hauptausschuss:
 mehrheitlich gegen FDP und Grüne bei Enth. CDU
- Lfd. Nr. 26: Antrag
**Luftschadstoffe statt EU-Richtlinien
 bekämpfen**
 Antrag der Grünen Drs 15/2964
 an StadtUm (f) und BauWohnV
- (B) Lfd. Nr. 27: Antrag
**Sportforum Berlin solide und
 nachhaltig entwickeln**
 Antrag der Grünen Drs 15/2965
 an JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 29: Antrag
**Lastenverteilung der Sonder- und
 Zusatzversorgungssysteme zwischen
 Bund und Ländern neu regeln**
 Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2992
 an EuroBundMedien und Haupr
- Lfd. Nr. 30: Antrag
**Einführung des „persönlichen Budgets“
 in Berlin**
 Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2993
 an GesSozMiVer und Haupt
- Lfd. Nr. 31: Antrag
**Keine Privathaltung von wild lebenden
 gefährlichen Tieren**
 Antrag der Grünen Drs 15/2995
 an GesSozMiVer
- Lfd. Nr. 33: Antrag
**Genfood – Nein Danke! –
 (II): Gentechnikfreies Essen in
 landeseigenen Einrichtungen!**
 Antrag der Grünen Drs 15/3030
 an GesSozMiVer (f) und JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 34: Antrag
**Tagespflege stärken – Überkapazitäten
 bei Eigenbetrieben vermeiden!**
 Antrag der FDP Drs 15/3031
 an JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 36: Antrag
**Marienviertel –
 Wiederentstehung eines Quartiers**
 Antrag der FDP Drs 15/3038
 an StadtUm
- Lfd. Nr. 39: Antrag
**Mehr als eine schöne Stadt –
 Tourismusinitiative für Berlin
 unterstützend begleiten!**
 Antrag der CDU Drs 15/3054
 an WiBetrTech
- (D) Lfd. Nr. 40: Antrag
**Berliner Bildungsprogramm für alle
 Kitas jetzt schnell umsetzen und die dafür
 notwendigen Qualitätssicherungs- und
 Finanzierungsvereinbarungen vorlegen**
 Antrag der CDU Drs 15/3055
 an JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 41 a: Antrag
**Berliner Schulgesetz: Mehr Bildungsqualität,
 weniger ideologische Experimente (6) –
 schulischen Gremien die Ergebnisse der
 Vergleichsarbeiten zur Verfügung stellen**
 Antrag der CDU Drs 15/3056
 an JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 41 b: Antrag
**Berliner Schulgesetz: Mehr Bildungsqualität,
 weniger ideologische Experimente (7) –
 Sekretariats- und Verwaltungspersonal für
 die Schule**
 Antrag der CDU Drs 15/3057
 an JugFamSchulSport

- (A) Lfd. Nr. 41 c: Antrag
Berliner Schulgesetz: Mehr Bildungsqualität, weniger ideologische Experimente (8) – Vorklassenleiterinnen und Vorklassenleiter qualifiziert einsetzen
 Antrag der CDU Drs 15/3058
 an JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 42: Antrag
Benennung eines Platzes oder einer Straße nach Inge Meysel
 Antrag der CDU Drs 15/3059
 an Kult (f) und BauWohnV
- Lfd. Nr. 43: Antrag
Teufelsberg – Kosten für die öffentliche Hand minimieren
 Antrag der FDP Drs 15/3063
 an StadtUm
- Lfd. Nr. 44: Antrag
ÖPNV mit Tempo (V) – keine Zeit für Langzeitverträge
 Antrag der FDP Drs 15/3065
 an BauWohnV und Haupt
- (B) Lfd. Nr. 45: Antrag
Kulturforum mit Tiefgarage
 Antrag der FDP Drs 15/3066
 an BauWohnV
- Lfd. Nr. 46: Antrag
Konzept für eine Berliner Sommerschule
 Antrag der FDP Drs 15/3067
 an JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 47A [alt TOP 12 b]: Antrag
Das Vermächtnis erfüllen – die „Dell’Era-Gedächtnis-Stiftung“ endlich gründen!
 Antrag der Grünen Drs 15/3072
 an Kult
- Lfd. Nr. 49: Antrag
Frauen in die Aufsichtsräte – Landesgleichstellungsgesetz einhalten
 Antrag der Grünen Drs 15/3075
 an ArbBFrau (f) und WiBetrTech
- Lfd. Nr. 50: Antrag
Standort Heidestraße als Ausweichstandort für Bundesnachrichtendienst entwickeln
 Antrag der Grünen Drs 15/3077
 an StadtUm
- Lfd. Nr. 51: Antrag
Sofortmaßnahmen gegen Steuerhinterziehung im Taxigewerbe
 Antrag der Grünen Drs 15/3078
 an WiBetrTech
- Lfd. Nr. 52: Vorlage – zur Beschlussfassung –
Anwendung des § 125 Abs. 2 BauGB zur Herstellung der Straßenanbindung des Gewerbeareals „PankowPark“ an die Straße „Am Nordgraben“, in den Bezirken Pankow, Ortsteil Wilhelmsruh, und Reinickendorf
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2998
 an BauWohnV und Haupt
- Lfd. Nr. 53: Vorlage – zur Beschlussfassung –
Entwurf des Bebauungsplans XV-51h im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3034
 an BauWohnV und Haupt
- (C)
- (D)

(A) Anlage 4

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Umsetzung der Hartz-IV-Gesetzgebung in Berlin

Das Abgeordnetenhaus von Berlin befürwortet die Zusammenlegung von Arbeitslosen- und Sozialhilfe zum 1. Januar 2005 mit der Zielsetzung,

- die Probleme von Langzeitarbeitslosen mit allen dazu notwendigen Hilfen ganzheitlich zu bearbeiten,
- Hilfen aus einer Hand unter einem Dach zu gewährleisten und
- für Sozialhilfe-Empfangende durch die Einbindung in Qualifizierung und Vermittlung neue Perspektiven zu eröffnen.

Trotz unterschiedlicher Bewertung des 4. Gesetzes über moderne Dienstleistung am Arbeitsmarkt, kurz Hartz IV genannt, sieht das Abgeordnetenhaus von Berlin die Notwendigkeit, die über das Gesetz gegebenen Möglichkeiten dazu zu nutzen, kommunale Beschäftigungspolitik zum Nutzen der Betroffenen umzusetzen. Die Hartz-IV-Gesetzgebung bietet die Chance, mehr Menschen als bisher eine Beschäftigung oder Qualifizierung anzubieten. Zugleich ermöglicht die neue Gesetzgebung, kommunale Beschäftigungspolitik zum Nutzen des Gemeinwesens und der Betroffenen. Angesichts anhaltend hoher Arbeitslosigkeit hält das Abgeordnetenhaus öffentlich geförderte Beschäftigung auch weiterhin für unverzichtbar und bekräftigt seinen Willen, sich an der Ausgestaltung dieser kommunalen Gemeinwesenarbeit finanziell und organisatorisch zu beteiligen. Die sich durch Hartz IV für das Land Berlin ergebenden finanziellen Entlastungen sind daher auch zugunsten öffentlich geförderter Beschäftigung, dabei vor allem zur Schaffung sozialversicherungspflichtiger Beschäftigungsverhältnisse, einzusetzen.

(B)

Der Grundsatz des Förderns mit dem Ziel einer nachhaltigen Integration in den Arbeitsmarkt muss bei der Umsetzung oberste Priorität haben. Dies gilt insbesondere für den Erwerb von Qualifikationen und weitere notwendige Unterstützungsmaßnahmen. Aber auch eingeschränkt Leistungsfähigen soll sinnvolle Beschäftigung angeboten werden. Das Wunsch- und Wahlrecht der Betroffenen soll bei allen Beschäftigungsangeboten so weit wie möglich berücksichtigt werden. Dabei ist auf weitgehende Freiwilligkeit und wechselseitige Anerkennung im Sinne der Partnerschaftlichkeit zu achten.

Es ist bei der Bereitstellung der Arbeitsangebote auf eine Vielfalt zu achten, die den unterschiedlichen Qualifikationen der Erwerbslosen gerecht wird. Deshalb ist es in erster Linie unser Ziel, Menschen entsprechend ihrer Qualifikation einzusetzen.

Um ein Verdrängen regulärer Beschäftigungsverhältnisse zu vermeiden, sollen Beschäftigungsverhältnisse

nach dem SGB II schwerpunktmäßig da eingerichtet werden, wo sie im öffentlichen Interesse liegen und zusätzlich sind.

Das Berliner Abgeordnetenhaus bekräftigt seinen Anspruch der politischen Gestaltung und der parlamentarischen Kontrolle bei der Ausgestaltung der Arbeitsgemeinschaften und der künftigen Organisation kommunaler Beschäftigung. Dies schließt eine enge Abstimmung mit den Bezirken unter Einbeziehung der Verbände und freien Träger ein.

Wahl von zwei Vertretern oder Vertreterinnen der Berliner Arbeitgeberverbände zu Mitgliedern des (ruhenden) Kuratoriums der Freien Universität Berlin sowie deren Stellvertreter(innen)

Das Abgeordnetenhaus hat gemäß § 64 Abs. 3 Satz 1 und § 64 Abs. 5 Satz 1 des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (Berliner Hochschulgesetz – BerLHG) BerLHG in der Fassung vom 13. Februar 2003 (GVBl. S. 82), geändert durch Artikel II des Gesetzes vom 27. Mai 2003 (GVBl. S. 185), für die Dauer von zwei Jahren mit Wirkung vom 29. August 2004 folgende zwei Vertreter(innen) der *Berliner Arbeitgeberverbände* zu Mitgliedern des (ruhenden) Kuratoriums der *Freien Universität Berlin* sowie folgende Stellvertreter(innen) gewählt:

(D)

zum Mitglied

Dr. Gerwald Grahe
Sabine Knapp-Lohmann

zum stellv. Mitglied

Sven Weickert
Thomas Krätschmer

Wahl der Mitglieder des Stiftungsrates der Stiftung Oper in Berlin

Das Abgeordnetenhaus hat gemäß § 7 Abs. 3 des Gesetzes über die *Stiftung Oper in Berlin* vom 17. Dezember 2003 (GVBl. Nr. 47 vom 31. Dezember 2003) folgende Mitglieder des Stiftungsrates der Stiftung Oper in Berlin gewählt:

Frau Dagmar Reim
Frau Dr. Heike Kramer
Sir Peter Jonas
Herrn Hans-Kornel Krings

Integration durch Bildung

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. Oktober 2004 – unter Einbeziehung der Ergebnisse des Sozialstrukturatlases Berlin 2003 – einen Zeit- und Maßnahmenplan für das Programm „Integration durch Bildung“ vorzulegen.

- (A) Dieser Zeit- und Maßnahmeplan soll Schwerpunkte im vorschulischen und schulischen Bereich sowie in der Zusammenarbeit von Schule und Jugendhilfe setzen und Festlegungen zur Evaluation der Ergebnisse vorsehen.

(C)

Anschlussförderung – Ausstieg mit Transparenz

Der Senat wird aufgefordert, die Umsetzung und Folgen der Einstellung der Anschlussförderung im öffentlich geförderten Wohnungsbau in jährlichen Berichten an das Abgeordnetenhaus darzustellen. Die Berichte sollen Aussagen enthalten zu den Auswirkungen auf die

- a) Mieter der betroffenen Objekte unter Berücksichtigung der Wirkung der Härtefallregelungen,
- b) Erwerber öffentlich geförderten Wohneigentums unter Berücksichtigung der Härtefallregelungen,
- c) städtischen Wohnungsbaugesellschaften unter Berücksichtigung der jeweiligen betrieblichen Situation,
- d) sonstigen Wohnungsunternehmen einschließlich der betroffenen Fondsgesellschaften und Anleger.

Die Berichte sollen auch den aktuellen Stand der mit der Einstellung der Anschlussförderung verbundenen rechtlichen und haushaltsbezogenen Aspekte darstellen.

Zukunftsfähiges Standortkonzept für die Freie Universität

- (B) Der Senat wird aufgefordert, ein Konzept über die Sicherung und Entwicklung des Wissenschafts- und Wirtschaftsstandortes im Südwesten von Berlin zu erarbeiten.

(D)

In diesem Zusammenhang wird der Senat aufgefordert, Vorschläge für den Standort des ehemaligen Krankenhauses Oskar-Helene-Heim zu unterbreiten.

Fortsetzung des Jugendfreizeitstättenberichts

Der Senat wird aufgefordert, im Rahmen seiner Berichtspflicht gemäß § 42 Abs. 3 AGKJHG (Gesamtjugendhilfeplanung) bis zum 30. Juni 2005 eine aktualisierte Berichterstattung über Situation und Entwicklung der Jugendfreizeitstätten vorzulegen.

Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)

- I. Das Abgeordnetenhaus stimmt den vom Senat am 16. März 2004 mit Senatsbeschluss Nr. 1759/04 beschlossenen Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans zu.
- II. Das Abgeordnetenhaus stimmt den „Stellungnahmen zu den nicht berücksichtigten Anregungen“ zu, die jeweils Bestandteil der Anlagen 1 bis 5 sind.