

15. Wahlperiode

59. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 11. November 2004

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Geschäftliches		I. Lesung: Gesetz zur Umsetzung des Professorenbesoldungsreformgesetzes und zur Änderung hochschulrechtlicher Vorschriften	
Geburtstagsglückwünsche		Drs 15/3298	4982 (A)
für Abg. Krestel	4904 (A)	I. Lesung: Gesetz über die Statistik der Personalstruktur und der Personalkosten im unmittelbaren Landesdienst (Personalstrukturstatistikgesetz – PSSG)	
Vertagung einer Großen Anfrage		Drs 15/3341	4982 (A)
Drs 15/3229	4904 (A)	I. Lesung: Gesetz zur Änderung des Haushaltsentlastungsgesetzes 2002 (HEntG 2002) – keine Zweckentfremdung der Bankenvorsorge	
Zurückgezogene Anträge		Drs 15/3344	4982 (B)
Drs 15/440	4904 (A)	I. Lesung: Drittes Gesetz zur Änderung des Fraktionsgesetzes	
Drs 15/1813	4904 (A)	Drs 15/3346	4982 (B)
Drs 15/3125	4904 (A)	Große Anfrage: Was folgt aus den „kulturpolitischen Positionen“ des Kultursenators?	
Drs 15/2478	4904 (B)	Drs 15/3070	4982 (B)
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	4904 (B)	Große Anfrage: Horte an die Schulen: wenig Konzept – viel Verunsicherung	
Liste der Dringlichkeiten	4981 (A)	Drs 15/3261	4982 (C)
Einberufung des Ältestenrats	4916 (B), 4935 (D)	Große Anfrage: Menschenhandel in Berlin	
Ordnungsrufe		Drs 15/3342	4982 (C)
für Abg. Dr. Lindner (FDP)	4931 (B), 4973 (B)	Beschlussempfehlung: Sport verbindet – Fußball-WM für internationale Schülerbegegnung nutzen!	
Zur Geschäftsordnung (Zulässigkeit einer Kurzintervention / Einberufung des Ältestenrats)		Drs 15/3302	4982 (C)
Abg. Ritzmann (FDP)	4935 (A)		
Abg. Gaebler (SPD)	4935 (D)		
Konsensliste			
II. Lesung: Gesetz zur Änderung des Landesbeamtengesetzes und des Bezirksamtsmitgliedergesetzes			
Drs 15/3313	4982 (A)		

Beschlussempfehlung: Förderung des Fahrradverkehrs

Drs 15/3304	4982 (D)
Beschluss	4984 (D)

Beschlussempfehlung: Leistungsfähige Bahnstrecken zwischen Berlin und Brandenburg

Drs 15/3305	4982 (D)
-------------------	----------

Beschlussempfehlung: Berliner Bildungsprogramm für alle Kitas jetzt schnell umsetzen und die dafür notwendigen Qualitätssicherungs- und Finanzierungsvereinbarungen vorlegen

Drs 15/3307	4982 (D)
Beschluss	4985 (D)

Beschlussempfehlung: Kita-Bildungsprogramm – verbindlich für alle Berliner Kitas

Drs 15/3308	4983 (A)
Beschluss	4986 (A)

Beschlussempfehlung: Präventionsberatung der Kriminalpolizei wieder kostenfrei anbieten!

Drs 15/3309	4983 (A)
-------------------	----------

Antrag: Investitionen im Kulturbereich ausweiten – Drittmittelquote erhöhen

Drs 15/3329	4983 (A)
-------------------	----------

Antrag: Kultureinrichtungen fördern und fordern – Veranstaltungskapazitäten während des Sommers ausschöpfen

Drs 15/3330	4983 (A)
-------------------	----------

Antrag: Vorschläge der Enquetekommission „Eine Zukunft für Berlin“ aufgreifen – Anreize für besseres Investitionsklima schaffen, Steuerkraft stärken

Drs 15/3331	4983 (B)
-------------------	----------

Antrag: Kerosintransporte auf die Schiene

Drs 15/3332	4983 (B)
-------------------	----------

Antrag: Sonderabgaben sofort haushaltsrechtlich vollständig dokumentieren

Drs 15/3336	4983 (B)
-------------------	----------

Antrag: Tagespflege als gleichrangiges Angebot fördern!

Drs 15/3337	4983 (B)
-------------------	----------

Antrag: Messe Berlin – in Zukunft mit einem Parkleitsystem und mehr Parkplätzen

Drs 15/3338	4983 (C)
-------------------	----------

Antrag: Straßenringe muss man kennen

Drs 15/3339	4983 (C)
-------------------	----------

Vorlage – zur Beschlussfassung –: Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2003

Drs 15/3325	4983 (C)
-------------------	----------

Fragestunde**Stand der Umsetzung der Neustrukturierung des Sonderfahrdienstes Telebus****Aktueller Stand zur Perspektive des Sonderfahrdienstes für Menschen mit Behinderungen**

Frau Abg. Radziwill (SPD)	4904 (D), 4905 (D), 4906 (B)
Frau Abg. Dr. Schulze (PDS) ..	4905 (A), 4906 (C, D)
Frau Sen Dr. Knake-Werner	4905 (A), 4906 (A, B, C, D), 4907 (B, C)
Abg. Hoffmann (CDU)	4907 (A)
Frau Abg. Matuschek (PDS)	4907 (B)

Senator Flierl's Personalfiasco – Teil 15**Generaldirektor der „Stiftung Oper in Berlin“****Opernintrige****Wie verantwortungsvoll, demokratisch und transparent ist das Personalfindungsverfahren für die Opernstiftungsspitze?**

Abg. Braun (CDU)	4907 (D), 4910 (D), 4911 (A)
Abg. Brauer (PDS)	4908 (A), 4911 (A, B)
Frau Abg. Ströver (Grüne)	4908 (B), 4911 (C, D)
Frau Abg. Meister (FDP)	4908 (B), 4912 (A, B)
Sen Dr. Flierl	4908 (C), 4910 (D), 4911 (A, B, C, D), 4912 (A, B, C, D), 4913 (A)
Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)	4912 (C)
Frau Abg. Grütters (CDU)	4912 (D)

Bürokratisches Spielchen am Schlossplatz?

Abg. von Lüdeke (FDP)	4913 (A, C)
Frau Sen Junge-Reyer	4913 (B, C, D), 4914 (A)
Abg. Niedergesäß (CDU)	4913 (D)
Abg. Matz (SPD)	4914 (A)

Pläne der Partei der „Republikaner“ für eine Kranzniederlegung am Mahnmahl für die Deportation der Berliner Juden

Frau Abg. Fischer (SPD)	4914 (B, D)
Sen Dr. Körting	4914 (B, D)

Zukunft des Bürgerbeauftragten in der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales

Abg. Hoffmann (CDU)	4915 (B, C, D)
Frau Sen Dr. Knake-Werner	4915 (C, D), 4916 (A)
Frau Abg. Hertlein (SPD)	4916 (A)

Spontane Fragestunde**Änderungen in der Flughafenpolitik
des Landes Berlin**

Abg. Gaebler (SPD)	4916 (C)
Bm Wolf	4916 (D)

Landesbetrieb für Informationstechnik

Abg. Wambach (CDU)	4917 (A, B, C)
Sen Dr. Körting	4917 (B, C)

Leichtathletik-WM in Berlin

Frau Abg. Dr. Hiller (PDS)	4917 (C), 4918 (A)
Sen Böger	4917 (D), 4918 (A)

**Fahrverbote in der Innenstadt bei
Überschreitung der Luftschadstoffgrenzwerte**

Frau Abg. Kubala (Grüne)	4918 (B, D)
Frau Sen Junge-Reyer	4918 (C, D)

**Sicherstellung der Einschulung
im nächsten Schuljahr**

Frau Abg. Senftleben (FDP)	4919 (A, B)
Sen Böger	4919 (A, B)

**Übernahme des Flughafens Tempelhof
durch private Investoren**

Abg. von Lüdeke (FDP)	4919 (D), 4920 (A)
Bm Wolf	4919 (D), 4920 (B)

Finanzgebaren des Berliner Tierheims

Frau Abg. Hämmerling (Grüne)	4920 (B, C)
Frau Sen Dr. Knake-Werner	4920 (C)

Kaufpreisüberlegungen zur BVG

Abg. Kaczmarek (CDU)	4920 (D), 4921 (A)
Sen Dr. Sarrazin	4921 (A, B)

Deutsches Sportmuseum

Abg. Schruoffeneger (Grüne)	4921 (B, D)
Sen Böger	4921 (C), 4922 (A)

Gedenken am 9. November

Vizepräsident Dr. Stölzl	4922 (A)
--------------------------------	----------

Aktuelle Stunde**Bilanz 15 Jahre nach dem Mauerfall –
die Einheit gestalten und der Opfer gedenken****Dringliche Anträge****Gesamtkonzept zur öffentlichen
Darstellung und Aufarbeitung der
jüngsten deutschen Zeitgeschichte
in der Hauptstadt Berlin**

Drs 15/3378	4922 (C)
-------------------	----------

**Die Teilung Berlins und die Erinnerung
an ihre Opfer im Stadtbild wach halten**

Drs 15/3379	4922 (D)
Abg. Momper (SPD)	4922 (D)
Abg. Zimmer (CDU)	4924 (A)

Abg. Liebich (PDS)	4926 (A)
Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)	4928 (A)
Abg. Dr. Lindner (FDP)	4929 (D)
RBm Wowereit	4931 (B), 4937 (A)
Frau Abg. Seelig (PDS)	4935 (D)
Abg. Hahn (FDP)	4936 (D)
Abg. Braun (CDU)	4937 (C)
Abg. Hilse (SPD)	4938 (C)
Frau Abg. Ströver (Grüne)	4939 (D)
Frau Abg. Meister (FDP)	4940 (D)

Beschlussempfehlung**Einsatz von Polizisten im
Zweidrittel-Angestelltenverhältnis
in Berlin beenden!**

Drs 15/3310	4941 (C)
-------------------	----------

II. Lesung**Drittes Gesetz zur Änderung des
Allgemeinen Sicherheits- und
Ordnungsgesetzes**

Drs 15/3311	4941 (D)
Abg. Trapp (CDU)	4941 (D), 4945 (C)
Abg. Dr. Felgentreu (SPD)	4943 (A)
Abg. Ratzmann (Grüne)	4943 (C)
Frau Abg. Seelig (PDS)	4944 (C)
Abg. Ritzmann (FDP)	4945 (C)

**Sechstes Gesetz zur Änderung
des Personalvertretungsgesetzes
(6. PersVGÄndG)**

Drs 15/3312	4946 (D)
-------------------	----------

Dringliche II. Lesung**Gesetz zur Änderung des
EG-Richtliniengesetzes für Lehrerberufe
und des Lehrerbildungsgesetzes**

Drs 15/3347	4047 (A)
-------------------	----------

**Gesetz über die Anstalt öffentlichen Rechts
IT-Dienstleistungszentrum Berlin**

Drs 15/3380	4947 (B)
-------------------	----------

Dringliche Beschlussempfehlung**Sonderprüfung des LIT durch
Rechnungshof – Moratorium für die
LIT-Umwandlung in eine AöR!**

Drs 15/3373	4947 (B)
-------------------	----------

Beschlussempfehlung**Effektiver IT-Einsatz
ohne Verschwendung**

Drs 15/3233	4947 (B)
Frau Abg. Flesch (SPD)	4947 (C)
Abg. Wambach (CDU)	4948 (B)
Abg. Doering (PDS)	4949 (A)
Abg. Eßer (Grüne)	4950 (A)
Frau Abg. Meister (FDP)	4951 (A)

Dringliche II. Lesung**Gesetz zur Schaffung dezentraler
Verwaltungsstrukturen in der
ordentlichen Gerichtsbarkeit**

Drs 15/3374	4952 (B)
-------------------	----------

I. Lesung**Gesetz zur Änderung des
Bäder-Anstaltsgesetzes und des
Sportförderungsgesetzes**

Drs 15/3293	4952 (C)
-------------------	----------

**Gesetz über die Statistik der
Personalstruktur und der Personalkosten
im unmittelbaren Landesdienst
(Personalstrukturstatistikgesetz – PSSG)**

Drs 15/3341	4952 (D)
-------------------	----------

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes
über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder
des Senats (Senatorensgesetz – SenG)**

Drs 15/3343	4052 (D)
Abg. Schruoffeneger (Grüne)	4953 (A), 4954 (A)
Frau Abg. Fischer (SPD)	4053 (C)
Abg. Goetze (CDU)	4954 (C)
Abg. Krüger (PDS)	4955 (A)
Abg. Braun (CDU)	4956 (A)
Frau Abg. Meister (FDP)	4956 (B)

**Gesetz zur Gründung und zu den
Aufgaben einer Standortgemeinschaft –
Standortgemeinschaftsgesetz (StandOGemG)**

Drs 15/3345	4957 (A)
Abg. Tromp (CDU)	4957 (B), 4960 (B)
Abg. Radebold (SPD)	4958 (A)
Frau Abg. Hämmerling (Grüne)	4958 (C)
Abg. Hoff (PDS)	4959 (B), 4960 (C)
Abg. von Lüdeke (FDP)	4960 (D)

Wahlen**Ein Abgeordneter/eine Abgeordnete
zum Mitglied des Kuratoriums der
Landeszentrale für politische Bildungsarbeit**

Drs 15/3306	4961 (D)
Ergebnis	4984 (A)

**Zwei Vertreter oder Vertreterinnen der
Berliner Arbeitgeberverbände zu Mitgliedern
des Kuratoriums der Technischen Universität
Berlin sowie deren Stellvertreter(innen)**

Drs 15/3328	4961 (D)
Ergebnis	

Große Anfrage**Zuwanderungsgesetz und Integration
in Berlin**

Drs 15/3069	4962 (A)
Abg. Lehmann (FDP)	4962 (A), 4965 (B)
Sen Dr. Körting	4962 (D), 4963 (D)
Abg. Ratzmann (Grüne)	4963 (D)
Frau Sen Dr. Knake-Werner	4964 (B)
Abg. Kleineidam (SPD)	4967 (A)
Abg. Wansner (CDU)	4968 (A)
Frau Abg. Hopfmann (PDS)	4969 (D)
Frau Abg. Villbrandt (Grüne)	4971 (C)

Beschlussempfehlungen**Zukunftsfähige Innovationspolitik
für Berlin und Brandenburg**

Drs 15/3297	4973 (C)
Beschluss	4984 (A)

**Sportforum Berlin solide und
nachhaltig entwickeln**

Drs 15/3303	4973 (C)
-------------------	----------

**Berliner Bildungsprogramm für alle Kitas
jetzt schnell umsetzen und die dafür
notwendigen Qualitätssicherungs- und
Finanzierungsvereinbarungen vorlegen**

Drs 15/3307	4973 (D)
-------------------	----------

**Kita-Bildungsprogramm –
verbindlich für alle Berliner Kitas**

Drs 15/3308	4973 (D)
Beschlüsse	

Dringliche Beschlussempfehlungen

**Neukonzeption des am 1. Januar 2001
gegründeten landeseigenen Liegenschaftsfonds
Berlin**

Drs 15/3375 4974 (B)

Beschluss 4986 (A)

**Vermögensgeschäft Nr. 10/2004 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Drs 15/3376 4974 (B)

**Vermögensgeschäft Nr. 11/2004 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Drs 15/3377 4974 (C)

Beschlüsse 4987 (A, C)

Antrag

**Lokale Agenda –
Prozess ernsthaft gestalten**

Drs 15/3263 4974 (D)

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Lokale Agenda Berlin 21

Drs 15/3245 4974 (D)

Abg. Buchholz (SPD) 4974 (D)

Abg. Goetze (CDU) 4975 (D)

Frau Abg. Hinz (PDS) 4976 (D)

Frau Abg. Kubala (Grüne) 4977 (C)

Abg. Hahn (FDP) 4978 (C)

Anträge

Ein Riesenrad bringt Riesenfreude

Drs 15/3334 4980 (A)

**Dem Debakel „Rauchverbot an
Schulen“ ein Ende setzen – Schulen
in ihrer Eigenverantwortung stärken!**

Drs 15/3335 4980 (A)

Boys' Day für Berlin

Drs 15/3340 4980 (B)

Dringlicher Antrag

**Umweltpolitische Geisterfahrt der BVG
beenden: Umweltstandards bei Erneuerung
der Busflotte durchsetzen**

Drs 15/3368 4980 (B)

Persönliche Erklärung

gemäß § 66 GO Abghs

Abg. Dr. Lindner (FDP) 4980 (C)

(A)

Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.02 Uhr.

Präsident Momper: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 59. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Zunächst gratuliere ich dem Kollegen Krestel zum Geburtstag. Herzlichen Glückwunsch, alles Gute und gute Gesundheit!

[Allgemeiner Beifall]

Sodann habe ich Geschäftliches mitzuteilen. Die von der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS am 29. September dieses Jahres für die letzte Sitzung eingebrachte Große Anfrage „Modellsozialamt 2005“ – Drucksache 15/3229 – wurde bisher nicht auf die Tagesordnung gesetzt. Die Koalitionsfraktionen baten den Senat um die schriftliche Beantwortung. Sobald diese vorliegt, wird das weitere Verfahren bekannt gegeben.

Ich habe Ihnen die Rücknahme von drei Anträgen der Fraktion der FDP mitzuteilen: „Bestimmungen zur Zweckentfremdung von Wohnraum sind zwecklos“ – Drucksache 15/440 –, „Mehr Berlin, weniger Staat (38): Private ins Vermessungswesen“ – Drucksache 15/1813 – sowie „Hartz IV, aber richtig (4): Umfassende Informationen zu Hartz IV sind unter www.berlin.de ins Netz zu stellen!“ – Drucksache 15/3125 –.

(B)

Ferner hat die Fraktion der Grünen ihren Antrag über „Dozent/-innen von Volkshochschulen und Musikschulen nicht schröpfen!“ – Drucksache 15/2478 – zurückgezogen.

Als Themen für die Aktuelle Stunde sind eingereicht worden:

1. Antrag der Fraktion der SPD und der PDS zum Thema: „15 Jahre nach dem Mauerfall – die Einheit gestalten, der Opfer gedenken“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Fünfzehn Jahre wiedervereinigtes Berlin: die deutsche Hauptstadt braucht ein würdiges und informatives Gedenkstättenkonzept“,
3. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „15 Jahre nach dem Mauerfall: die Erinnerung an die Teilung gestalten, der Maueropfer würdig gedenken!“,
4. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Kitareform auf der Kippe – der Senat setzt durch Inkompetenz die Versorgung und Bildungschancen unserer Kinder aufs Spiel!“.

Die Geschäftsführer der Fraktionen haben sich im Ältestenrat auf das folgende gemeinsame Thema einer Aktuellen Stunde verständigt: „Bilanz 15 Jahre nach Mauerfall – die Einheit gestalten und der Opfer gedenken“. Diese Aktuelle Stunde wird dann wie üblich unter Tagesordnungspunkt 2 aufgerufen.

(C)

Ferner weise ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste und auf das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hin. Sofern sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. – Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird dann jeweils an entsprechender Stelle der Tagesordnung entschieden.

Dem Ältestenrat lagen folgende Entschuldigungen bezüglich der Abwesenheit von Senatsmitgliedern vor: Der Regierende Bürgermeister wird um ca. 18.45 Uhr die Plenarsitzung verlassen, da er an einer Sondersitzung zur Modernisierung der Bundesstaatlichen Ordnung teilnimmt. Die Entschuldigungen Herrn Senator Wolf betreffend hatten im Ältestenrat Bedenken und Fragen zur Folge, und der Senat wurde um eine erneute Prüfung der Sachlage gebeten, deren Ergebnis uns aber noch nicht vorliegt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Fragestunde gem. § 51 der Geschäftsordnung

Bevor ich die erste Frage aufrufe, möchte ich Ihnen folgenden Vorschlag für eine Zusammenziehung von vier Mündlichen Anfragen machen. Die Fragen unter den lfd. Nrn. 2 bis 4 und 10 der Abgeordneten Michael Braun, Wolfgang Brauer, Alice Ströver und Sibylle Meister haben die Stiftung Oper in Berlin zum Thema. Ich schlage deshalb vor, diese Fragen zusammenzuziehen. Den Fragestellern stehen jeweils zwei Nachfragen zu, und es können zwei Nachfragen aus der Mitte des Hauses gestellt werden, insgesamt also zehn Nachfragen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

(D)

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat Frau Radziwill von der Fraktion der SPD über

**Stand der Umsetzung der
Neustrukturierung des
Sonderfahrdienstes Telebus**

– Bitte schön, Frau Radziwill!

Frau Radziwill (SPD): Ich frage den Senat:

1. Wie ist der gegenwärtige Stand der Umsetzung der Neustrukturierung des Sonderfahrdienstes Telebus, und welches sind die noch zu bewältigenden Aufgaben?

2. Ist es sichergestellt, dass der Betreiber, Berliner Zentralausschuss für soziale Aufgaben – BZA –, bis zur vollständigen Umsetzung der Neustrukturierung des Sonderfahrdienstes Telebus die bisher erbrachten Leistungen bis zum 30. Juni 2005 weiter erbringt, und wenn nicht, welche Schwierigkeiten sieht der Senat für den BZA?

Präsident Momper: Ich bin gerade darauf aufmerksam gemacht worden, dass die Anfrage Nr. 8 der Frau

Präsident Momper

(A)

Abgeordneten Dr. Schulze von der Fraktion der PDS das gleiche Thema zum Inhalt hat. Ich setze Ihr Einverständnis voraus und erteile Frau Dr. Schulze das Wort zur Frage über

**Aktueller Stand zur Perspektive
des Sonderfahrdienstes für Menschen
mit Behinderungen**

– Bitte schön, Frau Dr. Schulze!

Frau Dr. Schulze (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie ist der Stand der Verhandlungen zur Anbindung des Sonderfahrdienstes für Menschen mit Behinderungen an den ÖPNV ab 1. Juli 2005?

2. Wie sollen die ab 1. Januar 2005 aus dem Telebusystem ausgegliederten Kostenträgerfahrten – Rechtsverordnung vom 8. Oktober 2004 – ab Januar 2005 in der Stadt weiter gewährleistet werden, und wie erfolgt die Information der davon betroffenen behinderten Menschen?

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner hat das Wort zur Beantwortung. – Bitte schön!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Radziwill und Frau Schulze! Der erste Teil Ihrer Frage ist identisch, deshalb werde ich ihn zusammen beantworten. Sodann werde ich auf Ihre Nachfragen im Einzelnen eingehen.

(B)

Zum Stand der Vereinbarungen: Wir haben nach sehr langen und intensiven Gesprächen mit dem Vorstand der BVG eine Vereinbarung über die weitere Zusammenarbeit bis zum 30. Juni 2005 und darüber ausgehandelt, dass die BVG ab 1. Juli 2005 Regieleistungen des Telebusses übernehmen wird. Diese liegt den Verhandlungspartnern momentan zur Schlusszeichnung vor. Das ist für die Sicherung des Telebusses ein ganz wichtiges Ergebnis. Gemeinsam mit der BVG werden wir die Vorbereitungen für die Ausschreibungen der Fuhrleistungen abschließen. Das wird bis zur notwendigen Hauptausschussvorlage im Dezember passieren. Anfang des Jahres werden die Ausschreibungen für die Fuhrleistungen stattfinden. Die jetzigen Fuhrunternehmer können sich wieder um diese Leistungen bewerben. Damit werden die Fuhrleistungen ab 1. Juli 2005 auf eine neue vertragliche Grundlage gestellt. Darüber hinaus handeln wir mit der BVG einen Geschäftsbesorgungsvertrag darüber aus, welche Leistungen im Einzelnen von der BVG übernommen werden.

^ Die Frage lautete, ob sichergestellt sei, dass der Betreiber BZA die bisher erbrachten Leistungen bis zum 30. Juni 2006 weiter erbringt. Sie wissen, dass wir ursprünglich die Absicht hatten, den Betreiberwechsel schon zum 1. Januar 2005 vorzunehmen. Wir haben im Frühsommer entschieden, den Betreiber BZA ein halbes Jahr zu verlängern und seine Dienste für den Sonderfahr-

dienst weiterhin in Anspruch zu nehmen. Wir haben selbstverständlich darüber Gespräche mit dem Vorstand des BZA geführt. Weiter haben wir in einem Zuwendungsbescheid an den BZA nicht nur die Mittel für das Jahr 2004 zugesichert, sondern im Grundsatz auch die für das erste Halbjahr 2005. Dadurch ist die Gesamtsicherung, was die Finanzmittel angeht, von unserer Seite bis zum 1. Juli 2005 gegeben.

Über die Modalitäten der Abwicklung des jetzigen Betreibers BZA haben in den letzten Monaten eine Fülle unterschiedlichster Gespräche stattgefunden, vor allem mit dem Vorstand, aber auch mit dem Betriebsrat und der Geschäftsführung des BZA. Gegenstand waren stets zwei Dinge: einerseits die Forderung des BZA, dass sich das Land an möglichen Abwicklungskosten beteiligt, z. B. an Sozialplankosten. Der zweite Punkt war, dass das Land die Forderungen an den BZA aufgemacht hat, die aus der langjährigen Arbeit entstanden sind, weil der BZA nicht so gearbeitet hat, wie es vom Zuwendungsgeber erwartet wurde. Ich gehe davon aus, dass beide Seiten ein Interesse daran haben, diese Fragen außergerichtlich zu lösen. Selbstverständlich gehe ich weiter davon aus, dass der Vorstand des BZA ein Interesse daran hat, den Betrieb des Sonderfahrdienstes für Menschen mit Behinderungen bis zum 1. Juli 2005 in der Regie des BZA reibungslos zu gewährleisten.

Frau Schulze hat gefragt, wie es künftig mit den so genannten Kostenträgerfahrten funktionieren soll. Alle, die sich mit dem Sonderfahrdienst für Menschen mit Behinderungen bereits länger beschäftigt haben, wissen, dass wir künftig den Telebus für so genannte Freizeitfahrten vorhalten werden. Bereits im Mai haben aus dem bisherigen Sonderfahrdienst Krankenfahrten ausgegliedert. Zum 1. Januar 2005 wird das auch mit anderen Fahrten, wie Werkstattfahrten, also Fahrten zur Arbeit, den so genannten Kostenträgerfahrten geschehen, die von anderen Einrichtungen finanziert werden.

Das ist dem Betreiber seit langem klar. Es ist mit den Krankenfahrten so organisiert worden, dass ein neuer Zusammenschluss mit neuen Beschäftigten gegründet worden ist. Für die Kostenträgerfahrten kann das sicher auch in ähnlicher Form geschehen, dass sich nämlich Fuhrunternehmen zusammenschließen und diesen Geschäftsbereich künftig im Interesse von Nutzerinnen und Nutzern übernehmen.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Jetzt ist die Kollegin Radziwill mit einer Nachfrage an der Reihe, wenn Sie eine hat. – Bitte sehr!

Frau Radziwill (SPD): Ja, Herr Präsident! – Ich möchte wissen, ob an Sie, Frau Senatorin, herangetragen worden ist, dass zum Teil bereits Fahrten abgesagt werden und bei den Betroffenen Sorge besteht, dass rund um Weihnachten das Angebot in der ursprünglich bekannten Form nicht mehr vorgehalten werden kann und dass bei

(C)

(D)

Frau Radziwill

(A)

den Mitarbeitern wie bei den Fuhrunternehmen eine sehr große Verunsicherung vorhanden ist.

Präsident Momper: Bitte sehr, Frau Senatorin Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine allergrößte Sorge ist, dass es im Moment offensichtlich wieder eine Reihe von Bestrebungen gibt, vor allen Dingen die Betroffenen zu verunsichern. Das weise ich in schärfster Form zurück. Hier wird teilweise Parteipolitik zu Lasten der Menschen mit Behinderung betrieben. Ich bin der Auffassung, dass wir alle zusammen das nicht zulassen dürfen.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Ich habe Verständnis für die Verunsicherung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des BZA. Ich sage aber auch: Seit dem 1. Januar 2004 wissen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und der Betreiber, dass wir einen Trägerwechsel vornehmen wollen. Dazwischen liegt fast ein Jahr. In dieser Zeit muss es möglich sein, Überlegungen anzustellen, welche Aufgaben von den jetzigen Beschäftigten übernommen werden können. Es wundert mich, dass es von Seiten des BZA keinerlei Versuche gibt, z. B. den Geschäftsbereich Krankenfahrten, den Geschäftsbereich für die künftigen Kostenträgerfahrten, als eigenes Geschäftsfeld aufzubauen, sondern zuzulassen, dass in diesem Bereich ein eigener Betrieb mit Neueinstellungen gegründet wird. Dafür habe ich kein Verständnis, bei allem Verständnis dafür, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter um ihre Arbeitsplätze bangen. Deshalb haben wir als Verwaltung – wir sind nicht Arbeitgeber, auch das will ich hier deutlich machen – zugesagt, dass wir bereit sind, über Sozialplanmittel mit dem Vorstand des BZA zu diskutieren. Das ist bekannt, das ist allen Beteiligten klar geworden. Es ist eine relativ mühselige Auseinandersetzung, die wir jedoch führen wollen und die wir einvernehmlich führen wollen.

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin Knake-Werner! – Frau Radziwill hat eine Nachfrage. – Bitte sehr!

Frau Radziwill (SPD): Ich möchte wissen, wann der Geschäftsbesorgungsvertrag mit der BVG über den Umfang der Leistungen vorgelegt werden kann. Sie hatten gesagt, dass er zurzeit ausgehandelt werde. Ich würde gern ein Datum genannt bekommen.

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Es gibt bereits einen ersten Entwurf. Ich gehe davon aus, dass der Geschäftsbesorgungsvertrag bis spätestens Ende des Jahres ausgehandelt ist.

(C)

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Jetzt geht es weiter mit Frau Dr. Schulze mit einer Nachfrage. – Bitte sehr!

Frau Dr. Schulze (PDS): Danke schön, Herr Präsident! – Ich frage die Senatorin, wann aus Ihrer Sicht der frühest mögliche Zeitpunkt dafür gekommen ist, dass der Aufsichtsrat der BVG den Verhandlungen zustimmen kann.

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Im Moment ist es so, dass ich gemeinsam mit den beiden Vorstandsvorsitzenden der BVG diese Vereinbarungen ausgehandelt habe. Ich habe gesagt, dass es noch eine rechtliche Prüfung gebe. Die BVG hat zugesagt, dass sie die jetzt tagenden Gremien – es ist klar, solche Vereinbarungen stehen unter einem Gremienvorbehalt, das muss so sein –, den Wirtschaftsausschuss, der meines Erachtens in den nächsten Tagen zusammentreten wird und den Aufsichtsrat informieren wird. Eine Entscheidung dazu kann im April stattfinden. Die Arbeiten und Vorbereitungen sind jedoch davon unabhängig. Das alles kann selbstverständlich ganz nach unserem Plan vorbereitet werden.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage von Frau Dr. Schulze. – Bitte sehr!

(D)

Frau Dr. Schulze (PDS): Frau Senatorin! Sie haben vorhin darauf aufmerksam gemacht, dass der BZA aus Ihrer Sicht ein Stück weit in der Pflicht ist, Kostenträgerfahrten, Krankenfahrten und anderes als neues Geschäftsfeld zu entwickeln. Wie ist der Stand der Vorbereitung aus Ihrer Sicht?

Präsident Momper: Frau Senatorin – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Nein, der BZA ist nicht in der Pflicht. Aber es gibt dort eine Reihe von Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, bei denen die Geschäftsführung des BZA seit dem 1. Januar 2004 weiß, dass, wenn wir einen Trägerwechsel vornehmen wollen, es für diejenigen nicht die Übernahme bedeuten kann, sondern dass dieser Trägerwechsel eine andere Organisationsform beinhaltet. Meine Empfehlung an die Geschäftsführung des BZA war zu sehen, ob es nicht möglich ist, zu Fahrten, die wir aus dem Sonderfahrdienst ausgliedern – wir erhalten ihn für Freizeitfahrten als Telebus so, wie er ist –, sich ein eigenes Geschäftsfeld zu eröffnen, um für einen Teil der Beschäftigten auch Sicherheit zu gewähren. Etwa ein Drittel der Fahrten ist von dieser Ausgliederung betroffen. Ich habe kein Verständnis dafür, dass es diese Bemühungen nicht gibt und mir bis heute nicht mitgeteilt worden ist, wie sich das Personal reduziert hat, seit die Krankenträgerfahrten nicht mehr vom BZA übernommen werden. Das sind ei-

Frau Sen Dr. Knake-Werner

(A)

nige offene Fragen, die wir weiter aushandeln müssen. Mir gefällt dabei teilweise der Zungenschlag überhaupt nicht.

Ich will, weil ich das vorhin zu Frau Radziwill vergessen habe, noch eines sagen: Jetzt schon damit zu „wedeeln“, dass es möglicherweise Weihnachten und Neujahr für Menschen mit Behinderungen keine Fahrten gebe: Dafür gibt es keinen Grund; die finanzielle Grundlage ist gesichert, für die sind wir verantwortlich. Die Organisation ist da, und die Busse sind da. Wenn man jetzt darauf hinweist, will man die Menschen mit Behinderungen dafür instrumentalisieren, politisch Druck auszuüben. Das kann ich nicht akzeptieren.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Eine Nachfrage des Kollegen Hoffmann von der Fraktion der CDU. – Bitte schön, Herr Hoffmann!

Hoffmann (CDU): Frau Senatorin! Welchen Anteil haben Sie bzw. Ihre Verwaltung an dem offensichtlich stark zerrütteten Verhältnis im Rahmen der Verhandlungen mit den Vertretern des BZA, was immerhin dazu geführt hat, dass der Vorsitzende des BZA seinen Hut genommen hat und zurückgetreten ist?

(B)

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Hoffmann! Der Vorsitzende des Trägervereins des BZA ist zurückgetreten, und er hat auch seine Gründe dafür angegeben. Ich sage Ihnen deutlich: Ich halte das für eine Konsequenz aus den vielfältigen Interessenverwicklungen, die beim Betreiber, den BZA, immer schon eine Rolle gespielt haben. Der Rechnungshof hat sich dazu weitreichend geäußert. Deshalb will ich das nicht weiter kommentieren. Das hat mit der Zerrüttung des Verhältnisses nichts zu tun. Es ist immer schwierig, wenn Forderungen gegeneinander stehen und es darauf ankommt, bei zwei gegeneinander stehenden Forderungen eine vernünftige Lösung zu finden. Wir bemühen uns um diese Lösung. Ich habe kein Interesse an zerrütteten Verhältnissen mit den Mitgliedsverbänden der Liga, weil ich mit ihnen gemeinsam eine ganze Reihe von wichtigen Politikfeldern zu bearbeiten habe.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage von Frau Matuschek von der Fraktion der PDS. – Bitte schön, Frau Matuschek!

Frau Matuschek (PDS): Vielen Dank! – Frau Senatorin! Wie ist sichergestellt, dass für die Nutzerinnen und Nutzer auch weiterhin nur ein Ansprechpartner für die Bestellung von Fahrten angeboten wird und sie nicht jeweils entscheiden müssen: Jetzt muss ich mich an den Betreiber X wenden, wenn es sich um eine Kostenfahrt handelt, und an den Betreiber Y, wenn es sich um eine so

genannte Freizeitfahrt handelt? Meistens sind auch die Fahrzwecke miteinander kombinierbar. Wie ist sichergestellt, dass sie nach wie vor einen Ansprechpartner haben?

(C)

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Abgeordnete Matuschek! Das Letzte, was Sie gesagt haben, ist genau das Problem: Die Fahrzwecke dürfen nicht kombiniert werden, weil das eine Quersubvention der Krankenkassen, der Integrationsämter und anderer Kostenträger wäre. Das ist auch das Problem, das wir haben. Das ist zwar sehr unpraktisch, aber es ist so. Wir bringen unsere Zuwendungen für die Freizeitfahrten auf. Nichts anderes können wir als Land finanzieren, weil es für andere Zwecke andere Finanziers gibt. Ich weiß, wie kompliziert das insbesondere für die Nutzerinnen und Nutzer ist, aber eigentlich können wir an dem Verfahren so gut wie nichts ändern.

Das Zweite: Für diese Freizeitfahrten wird den Nutzerinnen und Nutzern die BVG zur Verfügung stehen. Sie wissen jetzt, dass die Krankenfahrten über den Betreiber EranuS organisiert werden. Und wir haben jetzt Informationen für die Betroffenen mit Blick auf die Kostenträgerfahrten vorbereitet und den BZA gebeten, diese Informationen an die Nutzerinnen und Nutzer weiterzuleiten. Wir haben unseren Landesbeauftragten für Menschen mit Behinderungen als eine Stelle für die Möglichkeit angegeben, sich Informationen über die künftige Organisation der Kostenträgerfahrten abzuholen.

(D)

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin!

Jetzt ist die Mündliche Anfrage Nr. 2 an der Reihe. Der Abgeordnete Braun von der Fraktion der CDU fragt zu dem Thema:

**Senator Flierls Personalfiasco –
Teil 15**

– Bitte schön, Herr Braun, Sie haben das Wort!

Braun (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Treffen Presseberichte zu, wonach Senator Flierl nach mehreren gescheiterten Personalentscheidungen – z. B. Staatssekretärsauslese, Intendantenkarussell am Deutschen Theater, Gorki-Theater, Opernstiftung – nunmehr Berliner Journalisten um Rat fragen muss und damit sein mangelndes Urteilsvermögen kompensiert?

2. Wie erklärt sich der Senat von Berlin, dass vertrauliche E-Mails aus der Kulturverwaltung Eingang in Bundesmedien finden, und wie sollen derartige Missstände künftig verhindert werden?

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Braun!

Präsident Momper

(A)

Jetzt folgt der Kollege Brauer von der Fraktion der PDS mit einer Mündlichen Anfrage zum Thema:

**Generaldirektor der
„Stiftung Oper in Berlin“**

– Bitte schön, Herr Brauer!

Brauer (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie gestaltete sich der bisherige Findungsprozess für den künftigen Generaldirektor der „Stiftung Oper in Berlin“?

2. Wann wird das Berufungsverfahren abgeschlossen sein?

[Dr. Lindner (FDP): Steht doch alles im „Spiegel“ – Krestel (FDP): Gefälligkeitsanfrage!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Brauer!

Jetzt folgt die Mündliche Anfrage Nr. 4 der Frau Abgeordneten Ströver von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema:

Opernintrige

– Bitte schön, Frau Ströver!

(B)

Frau Ströver (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Warum hat der Kultursenator mit einem bekannten Kulturjournalisten verabredet, die Eignung eines der beiden Kandidaten für den Direktorenposten der Opernstiftung bei einem Hintergrundgespräch zu überprüfen und sich darüber Bericht erstatten zu lassen?

2. Wie will der Senat nach einer solchen Intrige das Vertrauen bei zukünftigen Stellenbesetzungen wieder herstellen, das durch dieses Vorgehen in der gesamten deutschen Kulturszene beschädigt wurde?

[Dr. Lindner (FDP): Ich habe auch noch eine Frage: Warum schmeißen Sie den nicht einfach raus?]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Ströver!

Jetzt ist die Kollegin Meister von der Fraktion der FDP mit einer Anfrage zu dem Thema dran:

Wie verantwortungsvoll, demokratisch und transparent ist das Personalfindungsverfahren für die Opernstiftungsspitze?

– Bitte schön, Frau Meister!

Frau Meister (FDP): Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

(C)

Wie bewertet der Senat die Vorgänge um die Besetzung des Postens des Operndirektors in der Stiftung Oper in Berlin unter den Gesichtspunkten

- Transparenz des Verfahrens für den Stiftungsrat als zuständigem Entscheidungsgremium und
- Transparenz des Verfahrens und Schutz vor Beschädigung für die in Rede stehenden Kandidaten?

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Meister! – Nunmehr hat Herr Kultursenator Dr. Flierl das Wort zur Beantwortung. – Bitte schön!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bevor ich Ihre Fragen beantworte, gestatten Sie bitte, kurz das im Gesetz zur Errichtung der Opernstiftung vorgesehene Verfahren zu beschreiben. Nach diesem Gesetz schlägt der Stiftungsratsvorsitzende dem Stiftungsrat einen oder mehrere Kandidaten für die Position des Generaldirektors der Stiftung vor. Der Stiftungsrat entscheidet mit Mehrheit, er kann dies allerdings nicht gegen die Stimme des Stiftungsratsvorsitzenden. Bei den staatlichen Bühnen gilt ein anderes Verfahren. Hier liegt die Personalhoheit beim Kultursenator allein, während die Personalkommission des Senats den Vertrag genehmigt.

Grundsätzlich ließen sich auch andere Verfahren für Berlin denken, wie sie insbesondere in Städten und Kommunen angewandt werden. Wer dies allerdings fordert, sollte auch wissen, dass Spitzenkräfte aus dem Kulturbereich eher auf eine Kandidatur verzichten, als sich einer parlamentarischen Anhörung, einem Auswahlverfahren oder einem öffentlichen Hearing zu stellen. Diese Spitzenkräfte, die wir in Berlin brauchen, wollen angesprochen werden, und es soll mit ihnen intern verhandelt werden.

(D)

[Schröffener (Grüne): Ich glaube, in Berlin bewirbt sich niemand mehr freiwillig!]

Grundsätzlich verweigere ich mich keinesfalls, Frau Ströver, solch einer Debatte, nur muss sie vor oder nach solch einem Personalverfahren geführt werden. Diese Debatte während eines vertraulichen Personalfindungsprozesses öffentlich zu führen, halte ich dagegen für falsch.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Ich habe in meiner Amtszeit bereits eine Reihe von Personalentscheidungen getroffen: Die Aufhebung des Vertrages von Udo Zimmermann an der Deutschen Oper – wollen Sie sich erst aussprechen oder wollen Sie mir zuhören? –

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

oder die Nichtverlängerung von Albert Kost an der Komischen Oper waren in der Öffentlichkeit nicht unumstritten,

[Dr. Lindner (FDP): Alles, was Sie machen!]

Sen Dr. Flierl

(A)

haben sich aber auf längere Zeit gesehen als richtig herausgestellt. Die Berufung von Frau Harms an die Deutsche Oper wurde einhellig begrüßt, obgleich sie ohne Mitwirkung des Stiftungsrates erfolgte. Gleiches gilt für die Verlängerung des Vertrages von Frank Castorf an der Volksbühne, die Bestellung von Mathias Lilienthal zum Leiter des Hebbel am Ufer, die Nichtverlängerung von Manuel Schöbel und die Berufung des designierten Intendanten Kay Wuschek am Caroussel-Theater, hier übrigens nach einem internen Auswahlverfahren mit externer Unterstützung.

Am Deutschen Theater und am Gorki-Theater hat sich, sehr verehrter Herr Braun, kein Intendantenkarussell gedreht, hier gab es klare und begründete, gleichwohl heftig diskutierte Entscheidungen, die auslaufenden Intendantenverträge nicht zu verlängern. Für das Gorki-Theater sind die Verhandlungen mit Armin Petras vor wenigen Tagen erfolgreich abgeschlossen worden. Vorbehaltlich der Zustimmung der Personalkommission des Senats wird Armin Petras mit Beginn der Spielzeit 2006/07 Intendant am Gorki-Theater. Für das Deutsche Theater verhandle ich derzeit mit Christoph Hein.

(B)

Ich komme zurück zur Opernstiftung. Die Suche nach einem geeigneten Generaldirektor für die Opernstiftung erwies sich erwartungsgemäß als schwierig. Die Gründe dafür sind vielfältiger Natur. Zum einen ergeben sie sich aus dem dreifach definierten Anforderungsprofil. Erstens sind Managementkompetenzen gefordert, zweitens die Fähigkeit zur konzeptionellen Entwicklung der Opernstiftung und zur kulturellen Kommunikation vor allem mit den Intendanten der künstlerisch und wirtschaftlich selbstständigen Opernbetriebe und des Balletts sowie drittens Fähigkeiten zur Repräsentation der Stiftung gegenüber Politik und Öffentlichkeit. Dieses Profil ist keineswegs willkürlich gesetzt, sondern leitet sich aus den wirtschaftlichen Herausforderungen ab, vor denen die Opernstiftung in den kommenden Jahren steht. Die beschlossenen Zuschussabsenkungen von circa 17 Millionen € bis zum Jahr 2009 lassen sich nicht allein durch kluge Rationalisierungen und Synergieeffekte erzielen. Sie müssen zur Hälfte durch erhöhte Einnahmen – und das heißt auch durch publikumswirksame Resonanz und Repräsentanz der Stiftung und ihrer künstlerischen Betriebe in der Stadt und im In- und Ausland – kompensiert werden. Ein reines „Costcutting“ hilft hier nicht weiter.

[Schruoffeneger (Grüne): Sie haben das Problem nicht verstanden!]

Die Stiftung mit ihren Betrieben muss insbesondere auch kulturell-kommunikativ und in ihren Programmstrukturen stärker Profil und Ausstrahlung gewinnen. Hinzu kommt, dass Top-Leute zumeist in festen vertraglichen Bindungen stecken. Der für diesen Bereich übliche Vorlauf von mehreren Jahren kollidiert auch objektiv mit der kurzen Frist seit Errichtung der Opernstiftung vor nicht einem Jahr. Angesichts der Haushaltslage Berlin ist es auch nicht möglich – schon allein aus finanziellen Gründen –, sich kostspielige Transfers zu leisten. Zu berücksichtigen ist weiterhin, dass es in Deutschland bei kulturellen Spitzen-

kräften eine empfindliche Generationslücke gibt: zwischen den erfahrenen, am Ende des Berufslebens Stehenden und den nachrückenden Jüngeren.

Meine Damen und Herren! Ich werde auch hier vor dem Parlament meine Linie nicht verlassen und mich zu Namen und Umständen von Verhandlungen und Gesprächen, die ich mit zahlreichen Kandidatinnen und Kandidaten in den vergangenen Monaten geführt habe, nicht äußern. Dies auch deshalb, weil ich über dieses Thema ausschließlich den Stiftungsrat zu informieren habe.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Und ausgewählte Journalisten!]

– Darauf komme ich, Frau Klotz. Ich höre Ihnen zu, ich weiß, was Sie fragen, ich antworte darauf.

[Eßer (Grüne): Bislang nicht!]

Der gesamte Findungsprozess ist bis vor wenigen Tagen mit einer für Berliner Verhältnisse nahezu unerhörten Diskretion verlaufen,

[Schruoffeneger (Grüne): Das ist ein Wahrnehmungsproblem, glaube ich!]

die genau dem von Ihnen angefragten, Frau Meister, Schutz der in Rede stehenden Kandidatinnen und Kandidaten vor möglicher Beschädigung gedient hat. Ich kann Ihnen aber so viel sagen, dass ich mich bei der Suche durchaus breiter, auch internationaler Unterstützung und Beratung vergewissert habe. Ich kann auch sagen, dass es mehrfach konkrete Vorverhandlungen bis zum Austausch detaillierter Vertragsentwürfe gegeben hat. Dass diese Verhandlungen zu keiner Einigung und damit zu keinem Personalvorschlag an den Stiftungsrat geführt haben, hatte verschiedene Gründe. Diese waren sowohl finanzieller als auch persönlicher Natur. Sie basierten zum Teil auch darauf, dass angefragte Kandidatinnen und Kandidaten künstlerische Ambitionen hatten, die mit der Position des Generaldirektors nicht vereinbar sind. In einem anderen hoffnungsvoll und weit verhandelten Fall hat sich der Kandidat für ein künstlerisch und wahrscheinlich auch finanziell besseres Angebot entschieden. Am Ende blieben – jetzt kann ich auf Grund der Veröffentlichungen der vergangenen Tage die Anonymität verlassen – mit Michael Schindhelm aus Basel und Bernd Fülle aus Frankfurt zwei hervorragende Kandidaten in der engeren Wahl. Das war und ist nicht nur meine Meinung, sondern auch die des Stiftungsrates, der sich mit seinem Beschluss, auf seiner konstituierenden Sitzung beide Kandidaten anhören zu wollen, deutlich erklärt hat.

Als Stiftungsratsvorsitzender hatte ich dem Stiftungsrat eine Empfehlung abzugeben. Die für mich dabei entscheidende Frage lautete, wer von den beiden die ausgewogenste Kombination der genannten Anforderungskriterien erfüllt. Es ist normal und legitim, dass sich ein Kultursenator in solch einer Situation mit Teilen der kulturpolitischen Öffentlichkeit in der Stadt berät.

[Dr. Lindner (FDP): Schriftlich Bericht erstatten lässt!]

Ein Meinungsaustausch mit anderen Politikerinnen und Politikern, mit Künstlerinnen und Künstlern, Fachjourna-

(C)

(D)

Sen Dr. Flierl

(A)

listinnen und Fachjournalisten muss auch in Zukunft möglich sein. Von den Managementqualitäten beider Kandidaten überzeugt, habe ich diesen Rat mit Blick auf die kommunikative, konzeptionelle und repräsentative Akzeptanz beider Kandidaten auf verschiedenen Ebenen und bei mehreren Gelegenheiten eingeholt. Dahinter jedoch eine Intrige zu vermuten, ist absurd.

[Dr. Lindner (FDP): Stasi-Vorwurf!]

Der Stiftungsratsvorsitzende muss bis zu seiner Empfehlung an den Stiftungsrat frei sein, seine Empfehlung abzuwägen. Das entscheidende Wort spricht der Stiftungsrat. Vorabstimmungen mit wen auch immer dürfen diese Verantwortung nicht einschränken.

Beide Kandidaten wussten vor der Stiftungsratssitzung, dass ich sie dem Stiftungsvorstand vorstellen wollte, und beide kannten meine Empfehlung an den Stiftungsrat zu Gunsten von Herrn Schindhelm. Herr Fülle hat danach zunächst öffentlich erklärt, er freue sich über das Angebot in Berlin, um dann, auf die Entscheidungskompetenz des Stiftungsrates hingewiesen, sich ebenso öffentlichkeitswirksam zurückzuziehen.

[Eßer (Grüne): Das wundert mich nicht!]

Der Stiftungsrat hat dennoch die öffentlich und intern vorgetragenen Einwände von Herrn Fülle, es sei doch mit ihm bereits intensiv gesprochen worden, ernst genommen und ihn erneut und ausdrücklich zur Anhörung eingeladen. Er hat nun ein zweites Mal abgesagt.

(B)

Lassen Sie mich zu den Vorwürfen des „Spiegels“ nur soviel sagen: Zu keinem Zeitpunkt habe ich irgendjemand Externes beauftragt, Informationen zu beschaffen oder Berichte zu liefern oder habe gar Einfluss auf die Medienberichterstattung genommen oder nehmen wollen. Die „Spiegel“-Berichterstattung weise ich entschieden zurück.

[Beifall bei der PDS]

Die darin gezogenen Vergleiche verharmlosen auf groteske Weise das Stasi-System.

Sehr geehrter Herr Braun! Wie kommt eine an mich gerichtete Mail in die Hände des „Spiegel“-Redakteurs? – Diese Frage kann ich Ihnen beim besten Willen nicht beantworten.

[Zuruf des Abg. Krestel (FDP)]

Ich weiß nicht, wo der „Spiegel“ seine Quellen hat. Der Redakteur wird sie mir und möglicherweise auch Ihnen nicht verraten. Ich jedenfalls gehe davon aus, dass die Mail nicht aus meinem Haus gekommen ist. Ich werde den durch diesen Vorgang geschlagenen Funken des Misstrauens meinerseits nicht durch weitere Verdächtigungen zum Glühen bringen.

In einem Punkt jedoch hat die Kritik der letzten Tage, haben auch Sie, Frau Ströver, mit Ihrer Anfrage Recht, und ich räume dies ausdrücklich ein: Das Angebot, sich mit Herrn Fülle im Beisein des „Tagsspiegels“ zu treffen,

hätte ich im Interesse aller Beteiligten ausschlagen müssen. Das war ein Fehler, der die Grenze zwischen Politik und Fachjournalismus unzulässig verwischt hat. Ich bedaure dies. Ich habe dies auch dem Stiftungsrat erklärt und sage es hier in aller Öffentlichkeit auch gegenüber Herrn Fülle.

(C)

Die Frage, ob das weitere Verfahren angesichts der Vorgänge fortgesetzt werden soll, hat allein der Stiftungsrat mit seinen durch Gesetz beziehungsweise mit seinen durch das Abgeordnetenhaus gewählten Mitgliedern zu entscheiden. Der Stiftungsrat hat heute Morgen eine Sitzung abgehalten, er hat sich über die Lage und das weitere Vorgehen verständigt und dazu folgenden Beschluss gefasst:

Der Stiftungsrat hat die Vorgänge der vergangenen Woche um die beiden Kandidaten für das Amt des Generaldirektors der „Stiftung Oper in Berlin“ in seiner heutigen Sitzung kritisch erörtert. Er ist zu dem Urteil gekommen, dass man an dem am 2. November 2004 beschlossenen Prozedere festhalten sollte, die beiden im Vorfeld ausgewählten Kandidaten zu einem Vorstellungsgespräch einzuladen. Es ist zwar zu bedauern, dass Bernd Fülle aus mittlerweile bekannten Gründen beschlossen hat, der Einladung des Stiftungsrates nicht zu folgen; die Einladung des anderen Kandidaten, Michael Schindhelm, sollte aber nach der bereits beschlossenen Überprüfung seiner Biographie wie

(D)

So weit zunächst zur Beantwortung Ihrer Frage.

[Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Der Kollege Braun hat eine Nachfrage. – Bitte!

Braun (CDU): Herr Senator! Sie sind für Ihre „glückliche Hand“ bei Personalentscheidungen bekannt. Deswegen meine Frage: Meinen Sie – nach dem, was wir in den letzten Tagen in der Presse lesen durften – eigentlich noch, dass die Kandidaten – für wen auch immer Sie sich entscheiden – nach dieser Vorgeschichte geeignet sind, die schwere Aufgabe in der Opernstiftung zu lösen?

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Präsident! Herr Braun! Diese Frage ist heute Morgen im Stiftungsrat, der allein für die Beantwortung zuständig ist, ausgiebig erörtert worden. Sie wurde in Form der von mir vorgetragenen Beschlussfassung beantwortet. Es gibt verschiedene Aspekte, die abgewogen werden müssen. Im Gesamtinteresse der Stiftung setzen wir uns dafür ein, das Findungsverfahren fortzusetzen und möglichst erfolgreich abzuschließen.

Präsident Momper: Bitte, Herr Braun, Sie haben eine weitere Nachfrage!

(A)

Braun (CDU): Ihr Koalitionspartner hat uns, vertreten durch seine geschätzte kulturpolitische Sprecherin, Frau Lange, heute in der Presse damit überrascht, dass man Ihnen angeraten habe, eine Neuausschreibung vorzunehmen. Ist dieser Vorschlag ernst zu nehmen, oder wird er von Ihnen zurückgewiesen?

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Präsident! Herr Braun! Natürlich sind Vorschläge von Mitgliedern des Abgeordnetenhauses ernst zu nehmen, zumal wenn sie von Sprecherinnen oder Sprechern der Regierungskoalition, der ich angehöre, kommen. Insofern ist diese Position sowohl in die Abwägung meiner Position als auch in die Erörterung im Stiftungsrat eingegangen.

Präsident Momper: Danke schön! – Jetzt ist der Kollege Brauer mit einer Nachfrage an der Reihe. – Bitte schön!

Brauer (PDS): Herr Senator! Da hier offensichtlich versucht wird, einen breiten und bereits lang andauernden Findungsprozess zu diskreditieren, frage ich Sie: Welche positiven Erfahrungen haben Sie bei der Einbeziehung von externem – auch fachjournalistischem – Sachverstand bei der Vorbereitung Ihrer Entscheidungsfindung auf kulturpolitischem Gebiet bisher gemacht?

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Ich denke, dass meine Darstellung zunächst einmal auch eine selbstkritische Erfahrung reflektiert hat. Die Erfahrung der letzten Wochen hat deutlich gemacht – so wird es auch öffentlich aufgenommen –, dass es um ein ambivalentes Verhältnis von Öffentlichkeit und Politik geht. Insofern reagiere ich darauf zurückhaltend. Die verschiedenen Institutionen der Gesellschaft müssen sehr genau darauf achten, wie sie ihre unterschiedlichen Wirkungssphären ausgestalten. Insofern denke ich, dass ohne eine öffentliche Debatte politische Entscheidungen nicht möglich sind, aber sie müssen deutlich entkoppelt sein.

Präsident Momper: Bitte, Herr Kollege Brauer, Sie haben eine weitere Nachfrage!

Brauer (PDS): Herr Senator! Teilen Sie meine Auffassung, dass die Art und Weise der leider auch von Mitgliedern dieses Hauses derzeit geführten Debatte – ich bin fast verführt zu sagen Verleumdungsdebatte – eher geeignet ist, Schaden für die Stadt anzurichten, als zu einer Stabilisierung –

[Dr. Lindner (FDP): Sie verursachen den Schaden mit Ihren Stasi-Methoden! –
Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

– Ziehen Sie sich doch nicht jede Jacke an, die für Sie nicht geschneidert ist, Herr Eßer. – Sie ist eher dazu ge-

eignet, Schaden anzurichten, als zu einer Stabilisierung der Kulturlandschaft Berlins beizutragen.

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Präsident! Herr Brauer! Ich denke in der Tat, dass sich die Fragen des Parlaments in dieser Situation zu Recht an mich richten. Ich versuche, Ihnen aufrecht zu antworten, und lasse die kulturhistorische Debatte, die man hier führen könnte und die in anderen Zusammenhängen sicherlich auch zu führen wäre, heraus. Das Parlament fragt mich zu Vorgängen, zu denen ich mich selbst auch kritisch geäußert habe. Insofern will ich das nicht in den Vordergrund stellen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Jetzt ist Frau Ströver mit einer Nachfrage dran. – Bitte schön!

Frau Ströver (Grüne): Herr Senator! Seit wann, und zwar genau, hat Frau Staatssekretärin Kisseler von dem Verfahren und von Verhandlungen mit zwei Kandidaten gewusst? War dieses Wissen insbesondere bereits bei dem so genannten Einstellungsgespräch am 20. Oktober vorhanden, an dem die Herren von Becker und Fülle sowie die Staatssekretärin teilgenommen haben?

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Präsident! Frau Ströver! Sie fragen nach Einzelheiten eines Personalverfahrens, auf die ich unmöglich in öffentlicher Sitzung eingehen kann. Ich kann Ihnen nur sagen, dass es keine parallelen Verhandlungen gab. Zu dem Zeitpunkt, als Frau Kisseler mit meinem Wissen und in meinem Auftrag mit Herrn Fülle Eckpunkte einer vertraglichen Vereinbarung sondiert hat, haben keine verhandlungsähnlichen Gespräche mit Herrn Schindhelm stattgefunden.

Die fachliche und politische Verantwortung liegt beim Senator, und die Entscheidung, Herrn Schindhelm Herrn Fülle vorzuziehen, hat inhaltliche Gründe. Sie bezieht sich unter anderem auf die Meinungsäußerung der Opernintendanten. Es muss das Recht des Kultursenators und des Stiftungsratsvorsitzenden sein, eine entsprechende Empfehlung an den Stiftungsrat zu geben. Es kann unmöglich sein, dass Sondierungsverhandlungen, die übrigens auch mit den gleichen Kandidaten in mehreren Phasen stattgefunden haben, hier öffentlich ausgebreitet werden. Es sind in diesem Sinn keine Parallelverhandlungen geführt worden.

[Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Frau Ströver hat eine weitere Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Ströver (Grüne): Sie haben meine letzte Frage genau wie meine anderen Fragen nicht beantwortet. Ich versuche deshalb noch einmal, einen anderen Zusammen-

(C)

(B)

(D)

Frau Ströver

(A)

hang herzustellen: Herr Senator, wie beurteilen Sie – vor dem Hintergrund der vergangenen Debatte – das weitere Verfahren mit dem nun verbliebenen einzigen Kandidaten, Michael Schindhelm, seiner Stasi-Vergangenheit und der notwendigen Transparenz bei der Sichtbarmachung dieser Vergangenheit in einer besonderen Situation, nämlich vor dem Hintergrund der Vertrauensstellung eines Operndirektors in einer ost-west-sensiblen Opernstiftung?

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Ströver! Selbstverständlich gelten für die Position des Generaldirektors der Stiftung Oper in Berlin die im öffentlichen Dienst üblichen Einstellungsvoraussetzungen. Selbstverständlich müssen die von Ihnen angesprochenen Aspekte bis zu einer Beschlussfassung des Stiftungsrates geklärt sein. Grundsätzlich geht es um eine Einzelfallprüfung und um die Gleichbehandlung bei der Anwendung der in der Bundesrepublik Deutschland üblichen Voraussetzungen zur Einstellung im öffentlichen Dienst.

[Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Jetzt ist Frau Meister mit einer Nachfrage an der Reihe. – Bitte schön!

(B)

Frau Meister (FDP): Herr Senator! Zu welchem Zeitpunkt hat sich Herr Schindhelm einer Prüfung durch die so genannte Gauck-Behörde unterzogen?

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator Dr. Flierl!

[Zuruf von Sen Dr. Körting]

– Beantwortet der Senator für Inneres die Frage?

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Präsident! Frau Meister! Der Innensenator weist mich darauf hin, dass es unmöglich ist, diese Frage in öffentlicher Sitzung zu behandeln. Ich kann Ihnen aber zusichern, dass mit der Einwilligung von Herrn Schindhelm der Stiftungsrat vor einer Beschlussfassung alle hier aufgeworfenen Fragen relevant beantworten wird.

[Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Ich weise darauf hin, dass wir auf Wunsch des Senats, wenn eine Antwort vertraulich gegeben werden soll, die Öffentlichkeit ausschließen können. – Bitte, Frau Meister, Sie haben eine weitere Nachfrage!

Frau Meister (FDP): Das heißt, dass die gesamte Stasi-Vergangenheit von Herrn Schindhelm bisher noch in seiner Interpretation in die Öffentlichkeit hineingetragen wird, diese noch gar nicht weiter nachgefragt und geprüft worden ist und in den bevorstehenden Verhandlungen erst noch geprüft werden wird, oder wie habe ich die eben erhaltene Antwort zu verstehen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl!

(C)

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Präsident! Frau Meister! Es wird alles getan, was gesetzlich vorgeschrieben ist. Sie können davon ausgehen, dass diese Frage hinreichend geklärt wird.

[Beifall bei der PDS –

Eßer (Grüne): Das ist doch keine Dienstrechtsfrage bei solch einem Posten!]

Präsident Momper: Danke schön! – Jetzt erhält Frau Dr. Klotz das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Ich möchte erst einmal die Anwürfe von Herrn Brauer, das sei hier eine Verleumdungskampagne, zurückweisen. Das finde ich unglaublich.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Präsident Momper: Frau Dr. Klotz, Sie müssen eine Frage stellen!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Und jetzt stelle ich die Frage.

Präsident Momper: Bitte!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Ich frage Herrn Flierl auf seine Antwort hin, er hätte das Angebot von Herrn Fülle, mit dem „Tagesspiegel“ zu sprechen, ausschlagen sollen. Das haben Sie eben gesagt. Deshalb frage ich, von wem das Angebot und die Initiative für dieses Gespräch mit dem „Tagesspiegel“ ausgegangen sind. Ist das von Herrn Fülle ausgegangen, wie Sie das eben gesagt haben – so kam es jedenfalls bei mir an –, oder von wem ist die Initiative für dieses Gespräch ausgegangen?

(D)

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Sie haben meiner Darstellung richtig entnommen, dass es nicht von mir ausgegangen ist. Es ist nicht meine Aufgabe, hier Interna weiter zu verbreiten. Sie können es in der Zeitung nachlesen.

[Beifall bei der PDS –

Dr. Lindner (FDP): Sagen Sie doch mal, von wem die Initiative ausging!]

Präsident Momper: Es gibt eine weitere Nachfrage von Frau Grütters. – Bitte schön!

Frau Grütters (CDU): Herr Senator! Ich muss noch einmal auf den Stasi-Aspekt zurückkommen. Wir kennen Ihre Unbefangenheit in Bezug auf diese Vergangenheit. Das haben wir bei den Nachwuchswissenschaftlern bis hin zum Fall Fink bei Ihnen erlebt.

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

– Herr Brauer, es kann sein, dass Ihnen das nicht passt, aber –

(A)

Präsident Momper: Stellen Sie bitte Ihre Frage, Frau Grütters!

Frau Grütters (CDU): Ich möchte wissen, wie nach Ihrer Auffassung künftige potentielle Mitarbeiter – im Unterschied zu Ihnen – mit dieser Belastung eines möglichen Vorgesetzten umgehen.

[Dr. Lindner (FDP): Das ist eine ganze Stasi-Gesellschaft, die da draufgezogen wird!]

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Frau Grütters! Es wird keinen potentiellen Vorgesetzten geben, der diese Belastung aufweist.

Präsident Momper: Wir kommen zur Mündlichen Anfrage Nr. 5 des Abgeordneten von Lüdeke über

Bürokratisches Spielchen am Schlossplatz?

– Bitte schön, Herr von Lüdeke!

[Schruoffeneger (Grüne): Wie wär's denn mit weiteren Nachfragen?]

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Ich frage den Senat: Wie steht der Senat zu der kürzlich erfolgten Ablehnung des Bauantrages über die Errichtung einer Infobox auf dem Schlossplatz zum Wiederaufbau des Berliner Schlosses durch den Bezirk Mitte?

(B)

Präsident Momper: Zur Beantwortung – Frau Senatorin Junge-Reyer, bitte schön!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter von Lüdeke! Ihre Mündliche Anfrage beantworte ich wie folgt:

Ziel des Senats ist – wie bekannt – die Umsetzung der Bundestagsbeschlüsse zur Wiedererrichtung eines Gebäudes in der Kubatur des Schlosses mit seinen historischen Fassaden und zum Abriss des Palastes der Republik.

[Unruhe]

Präsident Momper: Entschuldigung, Frau Senatorin! Ich glaube, das Haus schenkt Ihnen nicht die ungeteilte Aufmerksamkeit. Vielleicht können die Besprechungen draußen oder am Rande der Sitzung fortgesetzt werden. – Bitte fahren Sie fort, Frau Junge-Reyer!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Entsprechende Abstimmungen zu dem ebenfalls vom Deutschen Bundestag beschlossenen Architekturwettbewerb, zu den zeitlichen Vorstellungen und zur Finanzierung des Bauwerks wurden von mir gegenüber dem zuständigen Bundesminister und gegenüber der Kulturstatsministerin Ende August eingefordert. Diese Gespräche wurden inzwischen seitens der Bundesregierung zugesagt. Dabei wird auch die wichtige Frage einer Zwischennutzung nach Abriss des Palastes der Republik bzw. bis zum Beginn der Neubaumaßnahmen mit dem Bundes-

(C)

finanzministerium und damit die gemeinsame Vorgehensweise erörtert werden. Erst wenn der Inhalt des Wettbewerbs geklärt ist und die nötigen Baustelleneinrichtungsflächen feststehen, können entsprechende Einrichtungen zur Information auf dem Schlossplatz ggf. genehmigt werden.

Der Förderverein Berliner Stadtschloss ist von mir bereits mehrmals darauf hingewiesen worden, dass ein Informationspavillon angesichts der Bedeutung des Ortes und der gestalterischen und räumlichen Ansprüche, die wir an den Schlossplatz stellen, sich in ein Gesamtkonzept einfügen müsste und dass wir diese Frage einer solchen Genehmigungsfähigkeit erst dann erörtern, wenn wir uns über die Frage der Zwischennutzung bis zur Errichtung des Schlosses mit dem Bund verständigt haben.

Präsident Momper: Eine Nachfrage? – Bitte schön!

von Lüdeke (FDP): Inwieweit teilt der Senat angesichts der ideellen Bedeutung des Vorhabens für Berlin die Auffassung, dass das unkooperative Verhalten des Bezirks Mitte schlichtweg skandalös ist und ein umgehendes Einschreiten des Senats erfordert?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter von Lüdeke! Ich teile diese Auffassung nicht. Ich bin – im Gegenteil – der Auffassung, dass gemeinsam mit dem Bezirk, vor allem aber in einer vorherigen Klärung mit dem zuständigen Bundesministerium, eine intensive Abstimmung zur Gestaltung des Schlossplatzes und zur Nutzung in der Zwischenzeit vorgenommen werden sollte. In diesem Zusammenhang muss die Gestaltung eines Ortes zur Information über das, was dort entstehen soll, ebenfalls geklärt werden.

(D)

Präsident Momper: Nun erhält der Kollege Niedergesäß das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte!

Niedergesäß (CDU): Frau Senatorin! Mich interessiert, welche persönliche Meinung Sie zu der Zwischennutzung haben und wie Sie zum Wiederaufbau des Stadtschlosses in Kürze stehen.

[Gelächter bei der PDS]

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Niedergesäß! Meine persönliche Meinung stimmt mit der von mir gerade geäußerten politischen Auffassung des Senats vollständig überein.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Nun hat der Kollege Matz das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte!

(A)

Matz (SPD): Frau Senatorin! Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie zu dem von Ihnen genannten späteren Zeitpunkt dann aber doch der Auffassung sind, dass es sich um eine Entscheidung handelt, die der Bezirk Mitte angesichts der Bedeutung des Vorhabens für Bund, Land und Bezirk zumindest nicht ganz allein zu treffen hätte?

Präsident Momper: Frau Senatorin!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Matz! Es gibt in diesem Zusammenhang einerseits die Entwicklungsmaßnahme Hauptstadt, die den Ort bestimmt, an dem ganz wesentlich der Senat von Berlin Entscheidungen trifft. Auf der anderen Seite gibt es für Orte und für Vorhaben im Bezirk Mitte eine gute Tradition der vorherigen Abstimmung zu ganz wesentlichen Vorhaben, aber auch dann, wenn es sich um Vorhaben von grundsätzlicher stadtpolitischer Bedeutung handelt. Ich lege Wert darauf, solche Vorabstimmungen mit dem Bezirk durchzuführen, behalte mir aber selbstverständlich vor, über die gesamtstädtischen Interessen ggf. dann auch entscheiden zu wollen.

Präsident Momper: Bevor ich Frau Fischer aufrufe, gebe ich bekannt, dass die drei Oppositionsfractionen um Unterbrechung der Sitzung und Einberufung des Ältestenrats gebeten haben. Das wird nach Abschluss dieses Tagesordnungspunktes der Fall sein.

(B)

Nunmehr kommen wir zur Mündlichen Anfrage der Frau Abgeordneten Fischer über

Pläne der Partei der „Republikaner“ für eine Kranzniederlegung am Mahnmal für die Deportation der Berliner Juden

– Bitte schön, Frau Fischer!

Frau Fischer (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat das Ansinnen der Partei der „Republikaner“, am 9. November, dem Jahrestag der Pogromnacht von 1938, einen Kranz an der Gedenkstätte an die Deportation der Berliner Juden auf der Putzbrücke in Mitte niederzulegen?

2. Auf welcher Grundlage wurde die Kranzniederlegung am Mahnmal verboten?

Präsident Momper: Zur Beantwortung – Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Fischer! Die Partei der Republikaner, und zwar Bezirksverbände, hatte für den 9. November, also dem Jahrestag der Pogromnacht von 1938, eine Kranzniederlegung am Mahnmal für die Deportation der Berliner Juden auf der Putzbrücke in Berlin angemeldet. Diese Veranstaltung wurde von einem Parteimitglied angemeldet, das sich nach allem, was

wir wissen, mit der Kranzniederlegung auch echt von den Gräueln des Dritten Reiches distanzieren wollte. Gleichwohl haben wir gesagt, dass eine solche Kranzniederlegung am Mahnmal mit der öffentlichen Ordnung nicht vereinbar sei. Es kommt nicht auf die individuellen Motive desjenigen an, der dort angemeldet hat, sondern auf die Partei, die die Anmeldung durchgeführt hat. Wir haben die Partei der Republikaner nach wie vor als verfassungsfeindliche Partei eingestuft. Wir sehen sie als eine Partei an, die ausländerfeindlich ist und die zudem den Holocaust in vielem relativiert. Das ist in der Vergangenheit von den Republikanern immer wieder erklärt worden.

Wir haben deshalb in einer Abwägung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit beim Versammlungsrecht gesagt, dass es eine Provokation gegenüber den Opfern des Holocaust wäre, wenn die Partei der Republikaner am 9. November dort einen Gedenkkranz niederlegen würde, haben aber gesagt, dass sie in einem Abstand von 150 Metern ihre Versammlung abhalten können. Ursprünglich war in dem Bescheid gesagt worden, dass etwaige Kränze mitzunehmen seien. Dieses ist vom Verwaltungsgericht und vom Oberverwaltungsgericht so nicht bestätigt worden. Die Tatsache, dass die Partei der Republikaner nicht unmittelbar am Denkmal ihre Versammlung abhalten konnte, ist vom Verwaltungsgericht und vom Oberverwaltungsgericht Berlin bestätigt worden, allerdings mit dem Schwerpunkt der Bestätigung auf der öffentlichen Sicherheit und nicht auf der öffentlichen Ordnung.

(D)

Präsident Momper: Danke schön! – Jetzt ist eine Nachfrage von Frau Fischer angezeigt. – Bitte schön, Frau Fischer!

Frau Fischer (SPD): Herr Senator! Werden Sie bei ähnlichen Anträgen genauso verfahren?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Frau Abgeordnete Fischer! Wir haben häufig eine öffentliche Debatte darüber, warum wir nicht alles immer gleich verbieten. Diese öffentliche Debatte, die wir auch bei anderen Demonstrationen wie jetzt bei der Demonstration von arabischen Verbänden am 13. November haben, geht – so glaube ich – fehl.

Wir haben – und das gehört zu den konstitutiven Dingen einer Demokratie – ein freies Versammlungsrecht. Das Bundesverfassungsgericht hat mehrfach gesagt, dass wir Versammlungen auch von den Unbequemsten, auch von den Verfassungsfeinden, dulden müssen. Wir haben Meinungs- und Versammlungsfreiheit. Deshalb dürfen sich auch Menschen und Gruppierungen in der Öffentlichkeit äußern, die unsere Verfassung ablehnen, so dass ein Verbot von Veranstaltungen nur dann in Frage kommt, wenn entweder ganz schwerwiegende Sicherheitsbedenken vorliegen oder gegen strafrechtlich relevante Dinge verstoßen wird. Das ist beispielsweise der

Sen Dr. Körting

(A)

Fall bei Volksverhetzung, weshalb wir diese eine Veranstaltung des arabisch-islamischen Kongresses verboten haben. Wir haben gesagt, dass dies eine Volksverhetzung gegen die Juden weltweit ist.

Ansonsten müssen wir nach der Versammlungsfreiheit – ich halte das auch für richtig – und dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit entscheiden, welche Auflagen wir jeweils machen. Wir haben hier gesagt, dass die Veranstaltung, allerdings mit Auflagen, stattfindet, so, wie ich es beispielsweise mit der Verlegung des Ortes an dem sie stattfinden wird, gesagt habe. Wir haben es übrigens auch für die arabische Demonstration, die am 13. November stattfinden soll, ähnlich verfügt. Wir haben ihnen gesagt, dass bestimmte Strecken nicht gelaufen werden dürfen. Wir wollen keine Konfrontation und keine Provokation gegenüber dem jüdischen Gemeindehaus oder Ähnliches haben. Sie müssten gegebenenfalls durch die Kantstraße laufen. Sie haben es akzeptiert. Wir haben weitere Auflagen gemacht, was das Mitführen von Transparenten oder Ähnliches angeht. Wir machen es im Regelfall auch bei Rechtsradikalen wie der NPD, es sei denn, es liegt – wie bei der letzten NPD-Demonstration – zusätzlich ein Straftatbestand, der der Volksverhetzung, vor. Ansonsten gilt grundsätzlich die Versammlungsfreiheit mit Auflagen. Ein Verbot gibt es nur dann, wenn wirklich Straftatbestände drohen.

(B)

Präsident Momper: Danke schön! – Jetzt gibt es eine weitere Nachfrage von Frau Fischer. – Bitte schön, Frau Fischer!

[Frau Fischer (SPD): Nein, vielen Dank! Die Nachfrage hat sich erübrigt!]

– Es gibt keine weiteren Nachfragen mehr.

Dann rufe ich die Anfrage des Abgeordneten Hoffmann von der Fraktion der CDU zu

Zukunft des Bürgerbeauftragten in der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales

– Bitte schön, Herr Hoffmann!

Hoffmann (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welchen Stellenwert misst der Senat der Arbeit des Bürgerbeauftragten der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales, auch hinsichtlich der Verbesserung des Verbraucherschutzes, bei?

2. Treffen Hinweise zu, dass der jetzige Bürgerbeauftragte in den Stellenpool versetzt und diese Stelle gestrichen werden soll, falls ja, warum?

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege! – Das Wort hat Frau Dr. Knake-Werner zur Beantwortung. – Bitte schön, Frau Dr. Knake-Werner!

(C)

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Abgeordneter Hoffmann! Ich habe einige Probleme mit Ihrer Frage, allein aus dem Grund, weil es in meiner Verwaltung die Funktion des Bürgerbeauftragten gar nicht gibt. In meiner Verwaltung gibt es Mitarbeiter, die kompetent und zügig Bürgeranfragen beantworten. Das wird auch in Zukunft der Fall sein.

Ich kann, weil es diese Stelle eines Bürgerbeauftragten in meiner Verwaltung nicht gibt, natürlich auch keine Aussagen zum Stellenpool machen.

Präsident Momper: Es gibt eine Nachfrage des Abgeordneten Hoffmann. – Bitte schön, Herr Kollege Hoffmann!

Hoffmann (CDU): Wer hat bisher die Aufgabe wahrgenommen, die tatsächlich wahrgenommen worden ist? – Wenn es nicht in Ihrer Verwaltung war, möchte ich wissen, wo die Aufgabe dann erledigt wurde.

Präsident Momper: Frau Senatorin – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Wie kommen Sie denn überhaupt darauf? – Ich habe in meiner Verwaltung einen Beauftragten für Menschen mit Behinderungen, eine Beauftragte für die Drogenpolitik und neuerdings auch eine Beauftragte für Patientinnenrechte. Es gibt in meiner Verwaltung keinen Bürgerbeauftragten. Es gibt eine Reihe kompetenter Mitarbeiterinnen, die in der Lage sind, Bürgeranfragen zu beantworten, auch solche, die gar nicht in unserem Zuständigkeitsbereich liegen, sondern die sich beispielsweise an die Sozialämter richten, an die Krankenkassen, die Krankenhäuser und vieles andere mehr. Das wird in meiner Verwaltung erledigt. Das wird auch in Zukunft so bleiben.

Präsident Momper: Danke schön! – Es gibt eine weitere Frage des Kollegen Hoffmann. – Bitte!

Hoffmann (CDU): Frau Senatorin! Wie erklären Sie sich dann, dass von Beginn der Woche an bis heute die Internetpräsentation eines solchen Beauftragten entsprechend abgeschafft worden ist? – Offensichtlich muss es einen solchen Beauftragten gegeben haben.

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Hoffmann! Sie müssen mir erst einmal zeigen, wo es eine Internetpräsentation eines solchen Bürgerbeauftragten in meinem Haus gegeben hat. Das wäre mir allerdings völlig neu. Noch neuer ist mir, dass diese nun wieder abgeschafft worden sein soll. Ich glaube, dass Sie hier nicht ganz richtig liegen.

(D)

Frau Sen Dr. Knake-Werner

(A)

Ich habe schon deutlich gesagt, dass es Mitarbeiter gibt, die angesichts des riesigen Informationsbedarfs, den es im Moment beispielsweise zu Hartz IV gibt, besondere Kompetenzen haben und diese auch dafür eingesetzt werden, um den Bedarf an Information decken zu können.

Präsident Momper: Es gibt eine Nachfrage von Frau Abgeordnete Hertlein. – Frau Hertlein – bitte!

Frau Hertlein (SPD): Danke, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Habe ich Sie richtig verstanden, dass sich die übrigen verbraucherpolitischen Sprecherinnen und Sprecher dieses Hauses, dieser Fraktionen, nicht zu wundern brauchen, wenn sie von einem Bürgerbeauftragten nicht gehört haben und wenn auch in der Verbraucherszene davon nie die Rede war?

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Hertlein! Ich kann Ihnen Recht geben, die Sprecherinnen und Sprecher zu Fragen des Verbraucherschutzes brauchen sich nicht zu wundern. Es gibt diesen Bürgerbeauftragten nicht. Es gibt – wie Sie wissen – in meinem Haus einen Koordinierungsstab in Sachen Verbraucherschutz. Dieser Koordinierungsstab wird sich auch weiterhin schwerpunktmäßig mit den Fragen des Verbraucherschutzes befassen.

(B)

Präsident Momper: Es liegt keine weitere Nachfrage des Kollegen Hoffmann vor.

Dann sind wir am Ende der heutigen Fragestunde angelegt. Die übrigen Anfragen werden wie üblich nach § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung mit einer Beantwortungszeit von bis zu 3 Wochen wieder schriftlich beantwortet.

Ich unterbreche nunmehr die Sitzung für 30 Minuten bis 14.39 Uhr und berufe den Ältestenrat in den Raum 320 ein.

[Unterbrechung der Sitzung von 14.10 bis 14.41 Uhr]

Die Sitzung ist wieder eröffnet. Es ist der Wunsch geäußert worden, einen Geschäftsordnungsantrag in Sachen Vertraulichkeit zu stellen. Wer spricht dazu?

[Zimmer (CDU): Ich!]

– Herr Zimmer! – Einen Moment, bitte! – Die Aussprache darüber bedarf auch schon der Vertraulichkeit. Ich bitte die Besucher auf der Tribüne und die Presse, dieselbe zu verlassen. Auch die Ordnungskräfte und alle, die nicht dazu befugt oder damit nicht befasst sind – Beamte, Mitarbeiter –, müssen den Raum verlassen. Die Lautsprecher werden auch ausgeschaltet. – Das ist bereits geschehen. Die Kamaleute müssen die Kameras ausschalten und bitte auch den Saal verlassen.

(C)

Haben nun alle Personen den Raum verlassen, die nicht Abgeordnete oder seitens des Senats hier sind – plus Mitarbeiter? – Das ist der Fall. Die Ordnungskräfte sind auch weg, und die Kameras sind ausgeschaltet.

[Nichtöffentliche Sitzung von 14.42 bis 14.50 Uhr; hierüber ein vertrauliches Protokoll]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die Sitzung und rufe zu einer

Spontanen Fragestunde

auf. Die Wortmeldungen erfolgen nach der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. Es beginnt die Fraktion der SPD, und das Wort hat Herr Gaebler. – Bitte sehr!

[Unruhe]

– Ich bitte um Ruhe auf Seiten der CDU und überall im Saal, damit wir den Kollegen Gaebler und die Senatoren hören können.

Gaebler (SPD): Meine Frage richtet sich an den Wirtschaftssenator, Herrn Wolf. – Herr Wolf, es hat gestern etwas missverständliche Pressemeldungen über Äußerungen Ihres Wirtschaftsstaatssekretärs auf einer FDP-Veranstaltung gegeben. Gibt es Änderungen in der Flughafenpolitik des Landes Berlin, die von Ihrem Haus vorbereitet werden, oder können Sie das anders aufklären?

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Senator!

(D)

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Sehr geehrter Herr Gaebler! Meine Damen und Herren! Es gibt keine Änderungen der Flughafenpolitik des Senats, die von meinem Haus vorbereitet werden. Nach meiner Kenntnis gibt es auch keine Änderungen der Flughafenpolitik des Senats, die von anderen Häusern vorbereitet werden.

Wir haben ein Interesse daran, dass der Flughafen Tempelhof so schnell wie möglich vom Netz geht, weil Tempelhof pro Jahr zweistellige Verluste in Millionenhöhe generiert und damit Mittel verloren gehen, die uns für die Investitionen in das Zukunfts- und wichtigste Infrastrukturprojekt in der Region, nämlich dem Flughafen Berlin-Brandenburg International, verloren gehen. Deshalb haben wir dieses Interesse. Wir bedauern, dass das Ziel, den Flughafen schon im Oktober dieses Jahres von der Betriebspflicht zu entbinden, gerichtlich nicht durchgesetzt werden konnte.

[Kaczmarek (CDU): Immer dieselbe Leier!]

Das heißt für uns, dass wir auf die Beschlussfassung aus dem Konsensbeschluss zurückfallen, dass Tempelhof mit der Feststellung der Rechtskraft des Planfeststellungsbeschlusses geschlossen werden soll.

Es ist auch nicht vorgesehen, wie in der Presse zu lesen war – jedenfalls gibt es keinerlei Überlegungen des Senats –, den Betrieb des Flughafens Tempelhof auszuscheiden, sondern so lange Tempelhof noch in Betrieb

Bm Wolf

(A)

ist, muss es darum gehen, die Kosten so niedrig wie möglich zu halten, um die Verluste aus dem Weiterbetrieb des Flughafens zu reduzieren. – Gänzlich werden wir sie wohl erst mit der Schließung des Flughafen Tempelhof wegbekommen.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Senator! – Gibt es eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall.

Dann fahren wir fort mit der Fraktion der CDU. – Bitte, Herr Kollege Wambach!

Wambach (CDU): Danke, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an den Innensenator Körting. – Herr Senator, treffen Auskünfte bzw. Informationen zu, wonach im Landesbetrieb für Informationstechnik, der heute später noch auf der Tagesordnung steht, derzeit staatsanwaltschaftliche und/oder andere amtliche Ermittlungen durchgeführt werden, die den Rechnungshof von Berlin daran gehindert haben, dort eine beabsichtigte Prüfung vorzunehmen?

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Senator!

[Doering (PDS): Steht auf der Tagesordnung! – Unzulässig! von der PDS]

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Präsident! Herr Kollege Wambach! – –

(B)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Entschuldigung, Herr Senator! – Manche Fraktionen sind der Meinung, diese Frage sei unzulässig, weil sie auf der Tagesordnung steht. – Herr Wambach, vielleicht fangen Sie noch einmal von vorne an und präzisieren Ihre Frage. – Bitte, Herr Wambach!

Wambach (CDU): Es geht hier nicht um den Rechnungshof, sondern es geht um den Umstand, ob dort nun – das ließ sich gestern im Hauptausschuss leider nicht abschließend klären, von da her ist das der einzige Zusammenhang – staatsanwaltschaftliche oder sonstige amtliche Ermittlungen im Zusammenhang mit dem Landesbetrieb für Informationstechnik durchgeführt werden.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Bitte, Herr Senator!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Präsident! Herr Kollege Wambach! Es hat im Zusammenhang mit dem Landesbetrieb für Informationstechnik nach meiner Kenntnis im Jahr 2000 ein Ermittlungsverfahren gegeben, das eingestellt worden ist. Es gibt ferner eine Anzeige, die dann vom Landeskriminalamt entsprechend zu werten war. Das Landeskriminalamt hat auf diese Anzeige hin das zu Papier gebracht, was es für erforderlich hielt, und den Vorgang der Staatsanwaltschaft zur Entscheidung über eine mögliche Einstellung des Verfahrens vorgelegt. Die Staatsanwaltschaft hat darüber noch nicht entschieden.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte, Herr Wambach!

(C)

Wambach (CDU): Ich hatte auch nach anderen amtlichen Ermittlungen gefragt. Gibt es über die staatsanwaltschaftliche Angelegenheit hinaus noch andere amtliche Ermittlungen, die dort durchgeführt werden?

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege Wambach! Sie wissen, dass es eine große Petition einer Firma gegeben hat, die meinte, nachdem sie bisher bei den Beschaffungen mit 94 % berücksichtigt worden ist und jetzt auf Grund neuer Ausschreibungen nicht mehr mit 94 % berücksichtigt worden ist, sich darüber beschweren zu müssen und bestimmte Fragen der Vergabe gerügt hat. Das hat uns dazu veranlasst, eine Innenrevision durch uns und nicht vom Landesbetrieb für Informationstechnik durchzuführen. Diese findet statt, und das ist ein normaler Vorgang, wenn wir bestimmte Verfahren überprüfen wollen. Ich bin gerne bereit, zu gegebener Zeit über das Ergebnis der Innenrevision, das mir jetzt noch nicht bekannt ist, zu berichten.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Senator! – Wir kommen zur PDS, Frau Kollegin Hiller hat eine Frage. – Bitte schön!

Frau Dr. Hiller (PDS): Ich frage Herrn Senator Böger: Die Stadt hat die Chance, Ausrichter des drittgrößten Ereignisses auf dem Gebiet des Sports – der Leichtathletik-WM – zu sein. Wie schätzt der Senat den Verlauf und die Erfolgsaussichten der Gespräche mit dem IAAF-Council in den letzten zwei Tagen ein?

(D)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Dr. Hiller! In dieser Woche war die Evaluierungskommission des internationalen Leichtathletikverbandes in Berlin. Ich habe an den Gesprächen zum größten Teil teilgenommen. Mein Eindruck ist, dass Berlin mit dem Organisationskomitee, das Herr Gegenbauer führt, sehr gut präsentiert wurde, die Stadt sich sehr gut dargestellt hat und wir für die Ausrichtung der Leichtathletik-WM 2009 sehr gute Chancen haben. Wie Sie wissen fällt die Entscheidung Anfang Dezember in Helsinki. Zum einen möchte ich Ihnen und damit dem gesamten Parlament für die Unterstützung danken.

[Frau Senftleben (FDP): Oh!]

– Ja, Frau Kollegin Senftleben, auch das muss gesagt werden. – In der Diskussion mit der Bewerbungskommission spielen natürlich der Regierende Bürgermeister und die gegenwärtigen – und ich hoffe auch dauerhaften – Repräsentanten eine Rolle. Wichtig ist aber auch darzustellen, dass das gesamte Parlament diese Bewerbung trägt. Das war nicht immer so in Berlin, und das ist ein wichtiger Punkt, den ich deutlich gemacht habe. Dafür möchten wir uns bedanken. Allerdings gilt zu beachten, dass weitere Bewerberstädte im Rennen sind. Wir wären sehr überheblich, wenn wir glaubten, die Entscheidung sei bereits erfolgt. Sie ist nicht erfolgt. Wir haben gute Chancen, wir sind gut aufgestellt, und ich bin zuversichtlich,

Sen Böger

(A)

dass wir es packen, aber die Entscheidung fällt in Helsinki.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Senator! – Gibt es eine Nachfrage?

Frau Dr. Hiller (PDS): Herr Senator! Gab es Auswertungsgespräche, und wurden dabei Probleme genannt, woran Berlin besonders arbeiten müsste, um erfolgreicher Ausrichter der WM zu sein?

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Dr. Hiller! In meinem Beisein hat es eine ganze Reihe von Nachfragen gegeben – das zeigt nur, wie ernst die Evaluierungskommission einen solchen Besuch nimmt. Das Olympia-Stadion ist hervorragend, die blaue Bahn hat keine Unruhe ausgelöst. Aber bei uns liegen z. B. die Anlagen für Dreisprung und Weitsprung zwei Mal nebeneinander. Das muss geändert werden. Gegenwärtig sind die Anlagen für die Medienberichterstattung noch gar nicht vorhanden. Die Kommission weiß, dass wir diese für die Weltmeisterschaftsfinale aufbauen. Die müssen leicht versetzt werden, weil sie für den Zieleinlauf im Wege stehen. Die Kontakträume mit den Athletinnen und Athleten sowie den Journalisten in den inneren Räumen im Olympia-Stadion müssen baulich leicht verändert werden. Das ist alles machbar.

(B)

Die Hotellerie in Berlin ist hoch gelobt worden. Ein Großhotel in Neukölln – das Estrel – ist sehr gelobt worden, weil es wegen seiner Größe den Athleten und Athletinnen die Möglichkeit gibt, wie in einem olympischen Dorf zusammenzuleben. Auch die Verbindungen dorthin, dass in der Nähe ein Sportplatz ist, dass der Bezirk mitzieht, dass dieser Platz nutzbar wird, das alles ist sehr gelobt worden. Fragen haben sich bezüglich der Sicherheit ergeben. Auch dies haben wir beantworten können. Ansonsten gab es keine Fragen, bei denen Berlin irgendwelche Probleme hat.

Große Beachtung fand auch, dass wir in diesem Jahr im Olympia-Stadion das ISTAF mit einer sehr hohen Zuschauerbeteiligung durchgeführt haben. Der Internationale Leichtathletikverband wünscht sich, dass das Großereignis in 2009 viele Zuschauer im Olympia-Stadion findet. Wenn wir weiter so koordiniert zusammenarbeiten – das Parlament, die Wirtschaft, die Sportverbände –, dann haben wir gute Chancen in Helsinki.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Senator!

Wir kommen zur Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen. Frau Kollegin Kubala hat das Wort!

Frau Kubala (Grüne): Meine Frage geht an die Umweltsenatorin. – Frau Junge-Reyer! Werden Sie die Forderungen der zwei Umweltpolitiker der SPD-Fraktion

aufnehmen, bei Überschreitung der Luftschadstoffgrenzwerte Fahrverbote in der Innenstadt auszusprechen?

(C)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Senatorin!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Kubala! Wenn Sie sich den Text genau angesehen haben, dann wissen Sie, dass die Umweltpolitiker der SPD dies sehr wohl thematisiert haben. Sie haben aber auch darauf hingewiesen, dass die Durchsetzung eines Fahrverbotes – einmal völlig abgesehen von den Bedingungen, unter denen es zu erlassen wäre – voraussetzt, dass Kennzeichnungen von in Frage kommenden Fahrzeugen, vor allen Dingen für die Bevorzugung der Fahrzeuge, notwendig wären, die dann bevorrechtigt fahren können. Wir setzen uns dafür ein, die Schadstoffemissionen zu reduzieren. Wir wollen insbesondere die Rußpartikelemission in ganz erheblichem Umfang reduzieren. Deshalb bin ich dafür, dass es eine Bevorzugung gibt, und zwar nicht bei der Klärung der Frage, wer fahren darf, sondern wenn es z. B. darum geht, steuerliche Vorteile für die Ausrüstung von Fahrzeugen zu erlangen. Wir müssen uns mit den Bundesländern noch einmal darüber auseinander setzen, ob ein solcher Vorstoß durchsetzbar sein kann. Fahrverbote sind nach meiner Kenntnis auch von den Umweltpolitikern der SPD nicht in Aussicht gestellt worden, mindestens nicht für den 1. Januar 2005.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Gibt es eine Nachfrage? – Bitte schön!

(D)

Frau Kubala (Grüne): Frau Senatorin! Ist Ihnen bekannt, dass es nach § 40 Bundesimmissionsschutzgesetz schon heute die Möglichkeit gibt, in Luftreinhalteplänen ein Fahrverbot bei Überschreitung von Grenzwerten zwingend festzuschreiben? Eine solche Kennzeichnungspflicht, wie Sie sie angesprochen haben, wird damit überflüssig.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Senatorin!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kubala! Selbstverständlich sind mir die einschlägigen rechtlichen Vorschriften bekannt. Sie wissen, dass ein Luftreinhalteplan in meiner Verwaltung vorbereitet wird, und ich hoffe sehr, dass wir in einer ausführlichen fachpolitischen Diskussion zu Beginn des Jahres diesen Plan miteinander erörtern können. Fahrverbote stelle ich nicht in Aussicht.

[Frau Hämmerling (Grüne): Schade!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Senatorin!

Wir kommen zur FDP-Fraktion, und das Wort hat die Frau Kollegin Senfleben – bitte schön!

(A)

Frau Senftleben (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage Herrn Senator Böger: Welche Maßnahmen werden Sie ergreifen, um sicherzustellen, dass mit der vorgezogenen Einschulung im nächsten Schuljahr eine entsprechende Versorgung der ca. 13 000 Schülerinnen und Schüler gewährleistet werden kann? Sie sagen zwar immer, wir hätten genügend Vorklassen, doch wir wissen, dass ungefähr ein Drittel der Grundschulen – die Zahl stimmt ziemlich genau – keine Vorklassen zur Verfügung haben.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Senftleben! Zunächst möchte ich betonen, dass wir für rund 10 000 Schülerinnen und Schüler Vorschulklassenräume haben – in der Regel an den Grundschulen. Wenn sie nicht an den Grundschulen sind, so sind sie nicht weit von diesen entfernt. Damit haben wir ein Teil der Probleme gelöst, die sich daraus ergeben, wenn man einen halben Schülerjahrgang im nächsten Jahr zusätzlich einschult.

Wir haben die Bezirke, die die Schulträger und dafür zuständig sind, schon sehr früh gefragt – das erste Mal kurz nach der Entscheidung für das Schulgesetz, sodann im Sommer –, und die Bezirke haben gemeldet, dass sie in der Regel keine Probleme sehen. Dennoch gibt es in einigen Bezirken und an einigen Standorten Probleme, die aber nach meiner Überzeugung lösbar sind – insbesondere wenn wir auf der Bezirksebene mehr in Lösungen als in Problembenennungen denken.

(B)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Senftleben – bitte sehr!

Frau Senftleben (FDP): Sie sagen zu Recht, dass die Probleme „hoffentlich“ lösbar seien. Ist es auf der anderen Seite nicht so, dass die Probleme nur dann lösbar sind, wenn Sie da, wo Engpässe entstehen – das haben Sie heute selbst im Interview im „Info-Radio“ eingestanden –, z. B. beim Finanzsenator, dafür sorgen, dass Bezirke, in denen diese Engpässe auftreten, ein größeres Budget erhalten, das sie dann für Anmietung von Räumen und für Mobiliar verwenden können? Schließlich müssen die Schülerinnen und Schüler auch irgendwo sitzen können.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Senftleben! Wir haben – auf eine genaue Zahl will ich mich nicht festlegen – von 1994 bis 2004 fast 100 000 Grundschülerinnen und Grundschüler weniger. Sie stimmen sicher mit mir überein, dass nicht entsprechend viele Grundschulen geschlossen worden sind. Wir haben in den Grundschulen auf Grund der zurückgehenden Schülerjahrgänge eine gewisse Puffermöglichkeit. Ich kann mir auch nicht vorstellen, dass damals sämtliches Mobiliar verbrannt wurde. Da wird es auch noch Möglichkeiten geben. Das kommt natürlich

immer sehr auf den Einzelfall an. Selbstverständlich sind wir in der Pflicht, falls es solche Engpässe geben sollte, den Bezirken, die nicht mehr anders können, zu helfen.

(C)

Ich wäre bereits sehr zufrieden, wenn ich überall in den Bezirken den Eindruck hätte, dass an konstruktiven Lösungen gearbeitet würde. Unter konstruktiv stelle ich mir auch vor, dass es möglich sein muss, dass man z. B. wenn Schulstandorte sehr nahe liegen, mit temporären Auslagerungen arbeitet, insbesondere bei den Klassen, die ohnehin die Grundschulen verlassen würden. Das ist alles machbar. Mir liegt umgekehrt daran, dass wir nicht dazu kommen, diesen doppelten Jahrgang, sagen wir: mit einer sehr hohen Einrichtungsfrequenz zu belegen. Mir wären derartige temporäre Lösungen und etwas Phantasie lieber. Aber ich bin sehr zuversichtlich, dass die Bezirke das leisten werden.

[Zuruf des Abg. Mutlu (Grüne)]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Senator! – Damit ist die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen beendet.

Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

(D)

[Gongzeichen]

Wir beginnen mit der ersten Meldung. Das ist Herr von Lüdeke von der Fraktion der FDP. – Bitte schön!

von Lüdeke (FDP): Ich komme noch einmal auf den Verlustbringer Flughafen Tempelhof. Auf der bereits zitierten Veranstaltung –

Vizepräsident Dr. Stölzl: An wen richtet sich Ihre Frage?

von Lüdeke (FDP): Sie richtet sich an Herrn Senator Wolf! – Auf der Veranstaltung der FDP zur Flughafenkonzeption hat der Geschäftsführer der Germania sein Angebot zur Übernahme des Flughafens und damit zur Übernahme der Verluste wiederholt. Sehen Sie als Wirtschaftssenator es nicht als dringlich an, mit einem derartigen Investor in Kontakt zu treten?

Vizepräsident Dr. Stölzl: Bitte sehr, Herr Senator!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Sehr geehrter Herr Lüdeke! Es gibt immer wieder Flughafengesellschaften, die mit Übernahmeangeboten für den Flughafen Tempelhof versuchen, in die politische Diskussion einzugreifen. Bei all dem, was uns bisher dazu vorgelegen hat, führen diese Angebote nicht dazu, dass die Defizite, die bei der Flughafenholding entstehen, wegfallen. Es ist in der Regel mit einer Verlagerung von Slots verbunden. Ich bin nicht der Auffassung,

Bm Wolf**(A)**

dass die Gesamtkosten des Flughafens Tempelhof übernommen werden.

Wenn uns ein Angebot vorliegt, das insgesamt das Problem löst, das wir genau benannt haben und das eine der wesentlichen Ursachen dafür gewesen ist, dass wir gesagt haben, dass wir den Flughafen so schnell wie möglich schließen, und zwar vor der Rechtskräftigkeit des Planfeststellungsbeschlusses, dann kann man gern darüber reden. Ein solches Angebot liegt uns bislang nicht vor. Das ist ein Thema, das seit über einem Jahr immer wieder durch die Öffentlichkeit geistert. Aber noch einmal: Ein solches Angebot liegt uns nicht vor. Ansonsten gibt es den Konsensbeschluss, der zwischen den drei Gesellschaftern, der Bundesregierung und den beiden Landesregierungen getroffen worden ist, und dieser Beschluss ist gültig. Ich denke, dass sich auch die Fraktion der FDP im Interesse eines solch wichtigen Infrastrukturprojekts an die einmal gefassten Beschlüsse halten sollte.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke, Herr Senator! – Gibt es eine Nachfrage? – Bitte, Herr von Lüdeke!

von Lüdeke (FDP): Wie sollte das Angebot denn aussehen? – Das Angebot könnte im Grunde doch nur unterbreitet werden, wenn Sie in die Vorlage gehen. Das heißt, dann bieten Sie doch den Flughafen an!

(B)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Bitte formulieren Sie das als Frage!

von Lüdeke (FDP): Ja! – Wie anders soll der Investor mit Ihnen Kontakt aufnehmen und ein Angebot unterbreiten, als das auf mündlichem Weg zu tun? – Der Flughafen ist nicht ausgeschrieben.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Senator!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Sehr geehrter Herr Lüdeke! Meine E-Mail-Adresse ist bekannt, meine Telefonnummer und die Anschrift Martin-Luther-Straße 105 ebenso. Bisher hat kein Investor dabei Schwierigkeiten gehabt, mir Angebote schriftlich zu unterbreiten, auch wenn nicht ausgeschrieben worden ist.

[Hahn (FDP): Finden Sie das nicht unglaublich arrogant?]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön!

Die nächste Frage kommt von der Kollegin Frau Hämmerling. – Bitte schön!

Frau Hämmerling (Grüne): Herr Präsident! Ich frage Frau Senatorin Knake-Werner. – Vor dem Hintergrund der Suspendierung des Vorstandes des Berliner Tierheims und der erstatteten Strafanzeige frage ich Sie: Wie überprüfen Sie im Rahmen Ihrer Abrechnungen der für die Fundtiere zur Verfügung stehenden Gelder, ob die Finanzen ordnungsgemäß verwaltet werden?

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Senatorin!

(C)

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Abgeordnete Hämmerling! Das überprüfen nicht wir, sondern das macht sozusagen im Auftrag des Landes Berlin das Bezirksamt Lichtenberg, dort die entsprechende Ordnungsbehörde. Sie wird jetzt genauestens überprüfen, ob möglicherweise nicht nur Spendengelder, sondern auch Landesmittel veruntreut worden sind. Das werden wir in kürzerer Zeit hoffentlich erfahren.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön! – Eine Nachfrage von Frau Hämmerling – bitte!

Frau Hämmerling (Grüne): Vor dem Hintergrund des Erdbebens, das sich gerade im Tierheim abspielt, und der Verunsicherung der Bevölkerung angesichts der Verwerfungen frage ich Sie, ob Sie Vorsorge dafür getroffen haben, wie die Unterbringung von Fundtieren in Zukunft gesichert werden soll, wenn das Tierheim in irgendeiner Weise weiter in Misskredit gerät und die Spendenbereitschaft sinkt. Wie wollen Sie das Heim bei seiner Aufgabe unterstützen?

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Senatorin!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Zunächst ist es ja eine relativ neue und aktuelle Entwicklung, das ist Ihnen auch klar. Wir wissen seit etwa zwei Tagen, dass dort eine ziemlich bedrohliche Situation entstanden ist. Bisher ist die Situation so, dass der Verein den Vertrag, den er mit dem Land Berlin abgeschlossen hat, gekündigt hat. Es gab daraufhin eine Neuausschreibung. Der Verein ist dann bei dieser Neuausschreibung wieder ausgewählt worden, allerdings mit erhöhten Mitteln. Das Land Berlin finanziert jetzt das Tierheim über den Bezirk Lichtenberg etwa in der Höhe von einer halben Million €. Ich sehe keine Möglichkeit, weitere Mittel aus dem Landeshaushalt zur Verfügung zu stellen.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Senatorin!

Die nächste Frage geht an den Kollegen Kaczmarek von der CDU. – Bitte schön!

Kaczmarek (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage geht an den Herrn Senator Sarrazin. – Ich habe hier zwei Euro. Sie haben heute in der Zeitung verkündet, dass Sie die BVG für einen Euro verkaufen wollen und demjenigen auch noch den Landesorden verschaffen wollen. Ich würde Ihnen sogar zwei Euro geben, auf den Orden würde ich zur Not verzichten. Aber im Ernst gefragt: Glauben Sie wirklich, dass das ein seriöser Umgang mit Landesvermögen ist, was Sie da anstellen?

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Senator!

(D)

(A)

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Herr Abgeordneter! Grundsätzlich bin ich gern bereit, Ihrem Angebot näher zu treten,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

wenn Sie mir den Nachweis erbringen können, dass Sie mir aus Ihrem Vermögen einen Zuschuss geben können. Ich wäre aber einverstanden, das zunächst für die nächsten zehn Jahre zu regeln, wenn Sie mir 5 Milliarden € zeigen können und dazu eine verbindliche Bankbürgschaft abgeben.

[Zuruf des Abg. Gram (CDU)]

Dann bin ich fast sicher, dass ich im Senat eine positive Entscheidung für die Aufnahme von Verhandlungen mit Ihnen bekommen könnte.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage!

Kaczmarek (CDU): Lieber Herr Dr. Sarrazin! Das freut mich ganz besonders, dass wir demnächst ins Geschäft kommen werden. – Aber noch einmal meine Frage: Glauben Sie nicht, dass Sie mit einer Äußerung dieser Art, ein Landesunternehmen für einen Euro sozusagen verschern zu wollen, dass Sie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dieses Unternehmens Unrecht tun und den Wert des Unternehmens ebenso wie die Leistung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in einer ganz üblen Art und Weise beschädigen?

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Senator!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Das war in einem anderen Zusammenhang. Sie waren an dem Abend nicht da, obwohl das vielleicht auch für Sie interessant gewesen wäre. Ich saß dort zusammen mit einem Experten, der behauptete, dass man durch den Verkauf des Landesvermögens den Haushalt sanieren könnte. – Herr Lindner hätte sich gefreut! – In allem Ernst wollte jener mir klar machen, dass man 50 Milliarden € Landesverschuldung und laufende Ausgaben des Landes von 6 Milliarden € im Jahr durch den Verkauf von Vermögen beseitigen könnte. Daraufhin habe ich gesagt: Wenn man all das, was wir noch an verkaufbaren Unternehmen haben, großzügig bewertet, die Bankgesellschaft ausgenommen, dann sind dies vielleicht 6 Milliarden €. Darunter ist die BVG mit einem Euro bewertet – auch, wie ich fand, eine zutreffende Darstellung. Sie hat dann die weitere Diskussion wesentlich beflügelt.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Senator!

Die nächste Frage hat Herr Schruoffeneger von Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön!

Schruoffeneger (Grüne): Ich habe eine Frage an den Sportsenator, Herrn Böger. – Herr Böger! Was werden

Sie in Ihrer Verwaltung tun, um es dem Deutschen Sportmuseum anlässlich des Turnfestes im nächsten Jahr zu ermöglichen, seine bisher nicht präsentierten, im Archiv schlummernden Schätze beim Turnfest auf dem Olympiagelände zu zeigen, zum Beispiel durch die Bereitstellung des Dorset-Hauses oder durch sonstige Unterstützungen aus Ihrem Haus?

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Senator!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schruoffeneger! Zunächst einmal freue ich mich – wahrscheinlich mit Ihnen – auf das Deutsche Turnfest in Berlin. Das ist auch etwas Wichtiges für die Stadt.

Ich kenne die Pläne um ein Sportmuseum in Berlin. Kollege Flierl hat mir dazu auch geschrieben. Leider fehlt immer bei solchen Schreiben – Herr Schruoffeneger, da Sie im Hauptausschuss tätig sind, stoße ich damit vielleicht bei Ihnen Türen auf – die finanzielle Basis. Das sind sozusagen Visionen, er ist der Visionär, und ich bin der, der sich fragt, wie ich das finanziere. Da Sie aber doch solide Haushaltspolitik machen wollen, wissen Sie, dass dort die eigentliche Schwierigkeit liegt.

Im Ernst: Ich glaube, dass wir in der Museumslandschaft in Berlin bisher eine Chance vergeben haben, neben Köln, die ein Sportmuseum haben, die wertvollen Exponate der deutschen und der Berliner Sportgeschichte einer breiteren Öffentlichkeit in einem angemessenen Rahmen zu präsentieren. Dazu gäbe es prinzipiell auf dem Olympiagelände im Haus des Sports – das große Frontgebäude, das Sie kennen, auch mit einem Kuppelsaal – sicherlich Möglichkeiten. Dazu braucht man aber investive Mittel, die wir gegenwärtig nicht haben. Jedenfalls sehe ich gegenwärtig keine Möglichkeiten.

Was man temporär für das Deutsche Turnfest machen könnte, diese Frage ist bisher nicht an mich herangetragen worden. Aber ich nehme das gern auf. Das Dorset-Haus ist in meiner Verwaltung und wird punktuell, worauf Sie auch achten, gegen Entgelt vermietet. In dem Fall müssten wir wahrscheinlich auf Entgelt verzichten und sagen, wir wollen dies für die Besucher, die auch dieses neue Areal kennen lernen wollen, möglich machen. Hoffentlich sind Sie jetzt nicht entsetzt, dass ich diesen Vorschlag gern von Ihnen aufnehme.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Gibt es eine Nachfrage?

Schruoffeneger (Grüne): Das entsetzt mich überhaupt nicht, Herr Böger, das erfreut mich! Teilen Sie meine Auffassung, dass eine gute Präsentation für die ca. eine halbe Million Besucher anlässlich dieses Events auch dazu beitragen könnte, die Zukunft des Sportmuseums zu sichern, indem man sich beispielsweise Sponsoren und potentielle Träger präsentieren kann, und sind Sie bereit, mit Herrn Flierl gemeinsam das Modell zu entwickeln, wie man die temporäre Präsentation ermöglicht?

(C)

(B)

(D)

(A)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Senator!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Abgeordneter! Wie viel Tausend Besucher in das Dorset-Haus kommen werden, kann ich nicht abschätzen. Sie wissen, das liegt nicht ganz zentral, auch wenn wir einige zentrale Veranstaltungen dort im Olympia-Stadion haben. Aber mit Ihrer Hilfe werden die Menschen dort sicherlich strömen. Mit dem Kollegen Flierl mache ich alles zusammen, was uns im Museumsbereich voranbringt. Wir werden gewiss auch Ideen bringen. Herr Kollege, da Sie auch im Hauptausschuss tätig sein, machen Sie bitte noch diesen kleinen Sprung und sagen, dass Sie ein paar Sponsoren mitbringen – Sponsoren heißt, Geld zu geben, nicht, Geld zu nehmen –, dann wäre ich noch glücklicher, und wir sind dann noch näher dran an einem Erfolg, den wir gemeinsam wünschen.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Senator! – Die Fragestunde ist jetzt beendet, die Zeit ist um, und wir fahren fort in der Tagesordnung.

Bevor wir den Tagesordnungspunkt 2 aufrufen, der mit einer historischen Bilanz zu tun hat, gestatten Sie mir bitte einige Worte der Einordnung. Der 9. November ist bei den Deutschen, anders als der 14. Juli bei den Franzosen oder der 4. Juli bei den Amerikanern, kein Datum, das nur eine Erinnerung, sondern eine Vielzahl von gemischten Erinnerungen hochruft, guten und bösen, vor allem vielen bitter traurigen.

Es beginnt mit einem Datum, das fast schon vergessen ist, dem Mord an Robert Blum am 9. November 1848 durch die Militärs der Gegenrevolution, womit die erste deutsche demokratische Revolution ihren Wendepunkt ins Traurige gefunden hat.

Ob man 1918 unbedingt nur feiern kann, weil die Revolution in jeder Hinsicht unvollendet war – wie die Historiker sagen –, ist eine Frage, über die sich die Deutschen lange unterhalten können. 1923 wollen wir hier gar nicht zu würdigen versuchen.

Aber eines ist sicher: dass der 9. November 1938 in das Gedächtnis der Welt eingebrannt ist als Vorspiel, Start und Eröffnung dessen, was wir mit dem unzulänglichen Wort Holocaust niemals ganz beschreiben können. Diese Orgie der Zerstörung und der Mordtaten ist damals schon auf der ganzen Welt als ein Tag der deutschen Schande registriert worden, ein Fanal, dass ein zivilisiertes Volk aus der Gemeinschaft von Nationen ausgetreten ist, die sich in irgendeiner Weise an das europäische Erbe halten. Die Beobachter von außen wussten: Wenn das geschieht und ein ganzes Volk bis auf wenige tapfere Ausnahmen schweigt, war der Weg ins Udenkbare eröffnet.

Ich bin mir klar, dass die Blicke in die Abgründe unserer Geschichte nicht auf bestimmte Gedenktage konzentriert sein können und damit auch nicht vorbei sind. Es

ist eine Pflicht für jeden Menschen, im ganzen Jahr sich dessen bewusst zu halten. Ein ungeschriebenes „nie wieder“ ist eine nicht formulierte Präambel zum Grundgesetz, weil die Väter und Mütter des Grundgesetzes genau dies im Kopf hatten. Wenn wir heute dieses sehr erfreulichen, zum Jubel und zur langen Freude dienenden Datums 9. November 1989 gedenken und die Bilanz ziehen, wissen wir, dass wir dies nicht naiv tun, sondern sehr bewusst der anderen Daten in unserer Geschichte, die die gleiche Zahlenkombination haben.

Damit kommen wir zu

lfd. Nr. 2:

Aktuelle Stunde

**Bilanz 15 Jahre nach dem Mauerfall –
die Einheit gestalten und der Opfer gedenken**

Antrag aller Fraktionen

in Verbindung mit

lfd. Nr. 37B:

a) Dringlicher Antrag

**Gesamtkonzept zur öffentlichen
Darstellung und Aufarbeitung der
jüngsten deutschen Zeitgeschichte
in der Hauptstadt Berlin**

Antrag der CDU Drs 15/3378

b) Dringlicher Antrag

**Die Teilung Berlins und die Erinnerung
an ihre Opfer im Stadtbild wach halten**

Antrag der Grünen Drs 15/3379

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Damit beginnen wir mit den Wortmeldungen. Es beginnt die SPD. Das Wort hat Herr Kollege Momper. – Bitte schön!

Momper (SPD): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir auf die letzten 15 Jahre zurückblicken, können wir immer noch sagen – das möchte ich auch an die Spitze stellen –, dass wir ein wirklich glückliches Volk sind. Wann hat je ein Volk in seiner Geschichte so friedlich und gewaltfrei die Einheit und die Freiheit gewonnen? Mir sind kaum andere Völker bekannt. Wir Deutschen haben das geschafft, einfach indem die Deutschen in der DDR damals mit protestantischer Ethik und preußischer Disziplin so friedvoll diese große politische Bewegung zustande gebracht haben.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wenn wir von dem Mut und der Tapferkeit der Bürgerbewegung in der damaligen DDR sprechen, wollen wir nicht vergessen, dass es der Vorlauf des tapferen polnischen Volks mit der Solidarność seit 1980 – unter Kriegsrecht und unendlichen Entbehrungen – gewesen ist und dass darüber hinaus auch die mutige ungarische Regie-

(C)

(B)

(D)

Momper**(A)**

rung, die bereits im Sommer die Grenzen geöffnet hat, es überhaupt erst möglich gemacht haben, dass der Durchbruch so kommen konnte, wie er dann gekommen ist.

[Beifall]

Wenn wir über die Freude am 9. November, über den 9. November und die wieder gewonnene Einheit sprechen, dann wollen wir nicht vergessen, welches Elend und unendliches Leid Mauer, Stacheldraht, Stasi- und SED-Herrschaft, die Teilung Berlins, Deutschlands und Europas über unser Volk gebracht haben. Dieses Leid darf niemand vergessen, auch wenn heute zu meinem Entsetzen Ostalgie und Nostalgie angesagt sind. Auch wenn man im Palast der Republik spielt – wogegen ich nichts habe, warum soll das Gebäude nicht bespielt werden? –, darf man nicht vergessen, dass auch dieses Gebäude Teil des Machtsystems gewesen ist. Mauer und Stacheldraht dürfen nicht vergessen werden!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS –
Beifall bei der CDU und der FDP]

Wenn wir überlegen, dass von den 3,4 Millionen Einwohnern Berlins ungefähr ein Drittel in den letzten zehn Jahren 18 Jahre alt geworden oder zugezogen sind und sie Mauer und Stacheldraht nicht unmittelbar erlebt haben –, weder von der Ost- noch der Westseite – wissen wir, dass wir um so mehr für Aufklärung, Erklärung, Bildung und Geschichte sowohl in der Öffentlichkeit als auch im Unterricht tun müssen, damit auch die Zugezogenen und Jüngeren erfahren, wie es gewesen ist. Die vergangenen fünfzehn Jahre sind erfolgreich gewesen. Aber es hat auch viele Enttäuschungen gegeben. Ich erinnere daran, dass das Versprechen der blühenden Landschaften so verstanden worden ist, als stünden sie bald vor der Tür. Wir alle haben uns geirrt. So gut wie jeder hat in den vergangenen 15 Jahren erfahren müssen, dass alle Prozesse im Zusammenhang mit der deutschen Einheit viel länger dauern, als alle es zuvor eingeschätzt haben, dass es nicht eingehaltene Versprechungen gegeben hat, dass manche damals davor gewarnt haben, dass die deutsche Einheit nicht quasi aus der Portokasse zu bezahlen sei – ich erinnere daran, mit welcher Häme Oskar Lafontaine bedacht wurde, als er sagte

[Zurufe von der CDU und der FDP]

– lassen Sie mich doch erst einmal ausreden –, das Ganze werde 100 Milliarden DM kosten. Mit dieser Schätzung war er weit von dem entfernt, was die Einheit zu Recht an solidarischem Ausgleich bislang gekostet hat. Aber er war der Wahrheit näher als alle anderen – das darf nicht vergessen werden.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Zurufe von der CDU]

Ich bin der Auffassung, dass bei allen Fehlern, die gemacht worden sind – beispielsweise im Zusammenhang mit der Treuhand –, es sich letzten Endes um eine Erfolgsgeschichte handelt. Aber die psychologische Ausgangssituation für uns alle, für das gesamte Volk wäre eine andere gewesen, wenn man von vornherein gesagt

hätte: Die deutsche Einheit wird eine außerordentliche Anstrengung für uns alle werden. – Dann wäre es uns leichter gefallen, all das zu leisten, was geleistet worden ist und was noch geleistet werden muss.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Beifall des Abg. Ratzmann (Grüne)]

Wir sind jetzt in den Mühen der Ebene, schon seit 15 Jahren: Arbeitslosigkeit, die Abwanderung der jungen Menschen aus den neuen Bundesländern. Es gehört auch zur Wahrheit, dass die Produktivität in den neuen Bundesländern im Durchschnitt bei 77 % der Produktivität in den alten Bundesländern liegt.

[Niedergesäß (CDU): Das ist ein blöder Vergleich!]

Das kann man nicht von heute auf morgen ändern. Aber die Infrastrukturinvestitionen, die Verbesserungen, die ein ganz praktisches Stück Lebensqualität für die neuen Bundesländer sind, die fallen jedem, der dorthin fährt, ins Auge. Das ist eine große solidarische Leistung, die innerhalb unseres Landes für die neuen Bundesländer erbracht worden ist.

Problematisch wäre es aus meiner Sicht, wenn es auf der einen Seite in den neuen Bundesländern hieße: Das hat alles nichts genützt. Was ist denn besser geworden? – und auf der anderen Seite in den alten Bundesländern: Das viele Geld, das als innerdeutscher Solidarausgleich und als Ersatz für die Reparationen, die die ehemalige DDR zahlen musste, tut uns Leid. – Wir müssen die Geduld aufbringen, diesen Weg fortzusetzen. Wir werden uns noch länger gedulden müssen, das ist heute absehbar. Es wird auch noch 10 bis 15 Jahre dauern, bis diese Prozesse, die sehr langwierig sind – beispielsweise der Aufbau eines Mittelstandes in den neuen Bundesländern –, abgeschlossen sind und das Volk die Situation als gleichwertig empfindet.

Ich glaube, eines wird uns zusammenschweißen – es sind immer die großen Herausforderungen, die dies tun, so, wie die Flut eine gewesen ist –: Die gesellschaftlichen Reformen, die in der ganzen Bundesrepublik angesagt sind, in Ost und West, die Veränderung des Sozialsystems, die Herstellung der Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Industrie, aber auch des Bildungssystems, werden die Menschen zusammenschweißen. Wir werden uns gemeinsam anstrengen müssen, um zu neuen Lösungen zu gelangen. Diese große Aufgabe liegt vor uns allen. Diese große Aufgabe wird das Zusammenwachsen beschleunigen und letzten Endes vollenden.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich möchte noch eine zweite große Aufgabe benennen. Nachdem die Einheit Deutschlands und Europas so friedlich erkämpft worden ist, brauchen wir ein politisch einiges und handlungsfähiges Europa. Das bisher Vorhandene reicht für ein politisch handlungsfähiges Europa und ein Wiedererstarken des alten Kontinents nicht aus. Seit dem 1. Mai und dem Beitritt der zehn Länder aus Ost- und Mitteleuropa zur EU sind wir dabei einen gewaltigen Schritt vorangekommen. Hätte jemand vor 15 Jah-

(C)**(B)****(D)**

Momper**(A)**

ren prophezeit, dass diese Länder heute Mitglied des westlichen Bündnisses seien, dass sie in der EU seien, dass ihre ökonomische Leistungsfähigkeit entsprechend groß ist, wir hätten es nicht für möglich gehalten. Dies ist der zweite Schritt, nachdem die Einheit unseres Landes hergestellt worden ist. Viele Aspekte gilt es aber noch zu besprechen: Was wird mit Russland? Wie gestaltet sich das Verhältnis zu den Vereinigten Staaten?

Die Einigung Europas und die Reformen im eigenen Land, diese Aufgaben liegen vor uns. Ein Volk, das so glückliche Stunden und Jahre erlebt hat, wird auch dieses meistern. Aber wir müssen uns allen klar machen, dass es dazu außerordentlicher Anstrengungen bedarf. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Momper! – Es folgt die Fraktion der CDU. Der Kollege Zimmer hat das Wort. – Bitte schön!

Zimmer (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am 9. November 1989 stürzten die Bürger in der DDR und Ostberlin die SED-Diktatur. Das Datum 9. November ist ein Schicksalsdatum, das wie kein anderes die deutsche Geschichte des 20. Jahrhunderts widerspiegelt. Die Reichspogromnacht war mit der Ermordung der deutschen Juden und dem Niederbrennen der Synagogen eines der dunkelsten Kapitel der deutschen Geschichte.

(B)

Der 9. November 1989 war ein Freudentag, denn der Mauerfall bedeutete das Ende der Teilung und die Freiheit für die Deutschen in der ehemaligen DDR. Es ist sicherlich einer der hoffnungsvollsten Momente im vergangenen Jahrhundert gewesen. Heute wird deutlich, dass die Mauer neben ihrer todbringenden Wirkung vor allem aber auch ein Symbol der Trennung, sichtbar für jeden der Deutschen in Ost und West, gewesen ist. Mit ihrem Fall begann jedoch erst der Prozess der Wiedervereinigung, der heute, 15 Jahre später, noch nicht zum Abschluss gekommen ist. Damals ging die friedliche Revolution vom Volk aus. Heute ist es vor allem auch Aufgabe der Regierenden, sie zu einem guten Ende zu führen. Die große Koalition hat unter der Führung von Eberhard Diepgen in den kritischen Jahren dafür wichtige Weichen gestellt. Natürlich hat dies Geld gekostet. Das ist auch ein Grund für die Verschuldung Berlins. Doch dies war gut investiertes Geld in die Zukunft unserer Stadt.

[Beifall bei der CDU]

Wir wollen heute nicht nur einen historischen Rückblick unternehmen, sondern wir wollen auch über die Frage reden, wie wir mit unserer Vergangenheit, mit Gedenkstätten und Mahnmalen in unserer Stadt umgehen. In der Rückschau lässt sich feststellen, dass wir ein hohes Tempo vorgelegt haben, wenn es darum ging, an den Äußerlichkeiten zu arbeiten. Doch mit dem Abriss der Mauer, mit dem Tilgen der Spuren der deutschen Teilung war es nicht getan. Nur langsam begreifen wir, dass wir dieses

Kapitel nun gründlich aufarbeiten müssen. Geschichte braucht ihre Zeit, um verarbeitet zu werden. Erst jetzt, 15 Jahre später, scheint es, als sei man an einem neuen Punkt angelangt, an dem man mehr als je zuvor an der inneren Einheit arbeiten muss.

(C)

Die eigentliche Arbeit beginnt jetzt, und sie ist eine Chance, die nicht verpasst werden darf, denn die Unterschiede zwischen Ost und West treten im Jahr 2004 immer noch deutlich zu Tage. Die Demonstrationen gegen die Einführung von Hartz IV sind noch nicht ganz vorüber. Während die Menschen in den neuen Ländern zu Tausenden auf die Straße gingen, ließen die Proteste die Bürger in den alten Bundesländern fast unbeteiligt. Dies hat seine Gründe, die vor allem in der anhaltend hohen Arbeitslosigkeit in den neuen Ländern und der damit verbundenen Angst vor der persönlichen Zukunft zu suchen sind.

Die zunehmende Radikalisierung der politischen Szene und die Wahlergebnisse von DVU, NPD aber auch PDS bei den letzten Wahlen in Brandenburg und Sachsen zeigen, dass sich viele Menschen von unserem demokratischen System nicht gut vertreten fühlen, sich mit zentralen Werten unserer Gesellschaft nicht identifizieren können und deswegen leichte Beute für die populistischen Versprechen radikaler Gruppierungen werden.

[Brauer (PDS): Das ist alles sehr einfarbig!]

Die Extremisten reden von Gleichheit, doch sie meinen Gleichheit für wenige und Ungleichheit für viele. Doch ist es nicht gerade die Freiheit, für die wir kämpfen müssen?

(D)

[Beifall bei der CDU –

Brauer (PDS): Schwätzer!]

Genau zu diesem Zeitpunkt schlägt Bundesfinanzminister Eichel vor, den 3. Oktober, den Nationalfeiertag der Deutschen, abzuschaffen. Das ist nicht nur geschichtsvergessen, sondern zeigt einen fahrlässigen Umgang mit dem Projekt deutsche Einheit. Wir betonen gerade an diesem Tag unsere Gemeinsamkeiten, erinnern uns an die Überwindung der deutschen Teilung in Frieden und Freiheit. Das ist in einem Land, in dem der Einigungsprozess noch viele Herausforderungen an uns alle stellt und stellen wird, von immenser Bedeutung für unsere Identität als Deutsche. Wir können eben nicht allein die öffentlichen Haushalte und das Verdienen von Geld zum Maßstab unserer gesellschaftlichen Entwicklung machen.

[Beifall bei der CDU]

Hierher passt auch der skandalöse Vorgang um die Entfernung der Fototafeln am Bundesfinanzministerium. Des Aufstands vom 17. Juni und vor allem seiner Opfer zu gedenken, muss uns Verpflichtung sein. Das kaum beachtete, kaum erkennbare Denkmal im Bürgersteig vor dem Finanzministerium wird diesem Anspruch nicht gerecht.

[Beifall bei der CDU –

Beifall des Abg. Hahn (FDP)]

Zimmer**(A)**

Was für eine Ironie: Die weithin sichtbare Kachelwand, die vom Geld des Steuerzahlers saniert wurde, darf vom Sieg des Sozialismus künden; doch die Bilder der Aufständischen müssen verschwinden.

[Beifall bei der CDU –
Beifall des Abg. Hahn (FDP)]

Ich kann mich noch gut erinnern, dass Herr Wowereit in diesem Haus versprochen hat, sich für einen Kompromiss zum Erhalt der Tafeln einzusetzen. Nur getan haben Sie offensichtlich nichts, jedenfalls nichts Wirkungsvolles.

[Gram (CDU): Wie immer!]

Es bleiben leider nur vollmundige Versprechungen, aber keine Ergebnisse, Herr Wowereit.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Und worum geht es Eichel dabei? – Wiederum nur ums Geld. Die Argumentation seiner Anwälte im Prozess um die Entfernung der Fotos ist entlarvend: Man hätte in der Zeit, in der die Tafeln an der Fassade seines Amtssitzes hingen, rund 180 000 € mit der Vermietung dieser Flächen für Plakatwerbung verdienen können. – Hier geht es nicht um die Frage einer Wirtschaftlichkeit. Es geht darum, was uns die Erinnerung an Deutsche, die für ihre Freiheit sterben mussten, wert ist.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

(B)

Und nun zur Diskussion um die Gedenkstätte am Checkpoint Charlie: Man kann zu Frau Hildebrandt und ihrer Initiative stehen, wie man will, eines lässt sich nicht leugnen, nämlich die Tatsache, dass es ein Bedürfnis gibt, sich an die Mauertoten und die Schrecken der Sperranlagen zu erinnern. Fast alle Besucher dieses Ortes sind von der Vielzahl menschlicher Schicksale, die ihr Ende an der deutsch-deutschen Grenze fanden, ergriffen. Wir sind dabei, unsere eigene Geschichte zu begreifen und zu verarbeiten. Nur wenn uns das gelingt, haben wir auch eine Grundlage, um unsere Zukunft zu beschreiten.

Berlin spielt dabei eine besondere Rolle. Als Ort der Teilung und des Zusammenwachsens und als deutsche Hauptstadt haben wir eine Verpflichtung, der wir gerecht werden müssen. Natürlich haben wir in Berlin eine Vielzahl von Gedenkstätten und Orten der Erinnerung. Aber das Beispiel Checkpoint Charlie zeigt, dass dies in der derzeitigen Form nicht ausreicht.

Das Beispiel der Gedenksäule für Peter Fechter, des jungen Mannes, der vor den Augen der aufgebracht und hilflosen Westberliner Bevölkerung qualvoll in den Sperranlagen des SED-Regimes verbluten musste, führt uns vor Augen, dass es nicht damit getan ist, eine Metallsäule an den Straßenrand zu stellen. Wenn nicht gerade am 17. Juni die offiziellen Kranzniederlegungen stattfinden, fristet dieser Ort ein unwürdiges Dasein. Eingekeilt zwischen parkenden Autos wird das Ehrenmal zu einer Stelle, an der Berlins Hunde ihr Geschäft verrichten dürfen. Das ist peinlich und schändlich.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

(C)

Wir haben zudem die offizielle Mauergedenkstätte in der Bernauer Straße. Es ist eine uninspirierte Anlage, die nicht im Entferntesten ihre Aufgaben erfüllen kann, nämlich an den Schrecken der Grenzanlagen, die sich quer durch ganz Deutschland zogen, zu erinnern.

[Brauer (PDS): Waren Sie mal da?]

Auf der anderen Seite gibt es aber auch Einrichtungen wie die Gedenkstätte in Hohenschönhausen. Jeder, der sie schon einmal besucht hat, kann sich ihrer Wirkung nicht entziehen. Es jagt einem einen Schauer über den Rücken, die Gefängnisanlagen vor Augen zu haben und eine Ahnung davon zu bekommen, welches Grauen sich dort abgespielt hat. Aber diese Gedenkstätte ist fast versteckt. Jedenfalls ist sie so dezentral, dass ein Berlinbesucher sie nicht ohne Mühe finden und besuchen kann. Sie steht konzeptionell und strukturell völlig isoliert da.

Genau hier müssen wir ansetzen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall des Abg. Hahn (FDP)]

Das verstehe ich unter einem Gedenkstättenkonzept. Wir müssen diese Orte erreichbar machen. Wir müssen sie in einen pädagogischen Zusammenhang stellen und ihnen – siehe Fechter-Mahnmal – einen würdigen Rahmen geben. Schon allein mit der Einführung eines Busshuttles, mit dem der interessierte Berliner und Berlinbesucher diese Orte ohne Schwierigkeiten nacheinander besuchen könnte, wäre ein Schritt in die richtige Richtung getan. Aber so, wie wir es bislang handhaben, ist dies gegenüber den Opfern und den Menschen, die unter dem SED-Regime gelitten haben, völlig unangemessen.

(D)

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Nicht zuletzt verschenkt Berlin damit auch ein Potential. Viele Besucher, die aus dem Ausland nach Berlin kommen, haben den Wunsch, auch dieses Kapitel deutscher Geschichte kennen zu lernen, und zwar authentisch und informativ.

Damit bin ich wieder bei der Gedenkstätte, die Frau Hildebrandt am Checkpoint Charlie eingerichtet hat. Sie hat damit eine Lücke gefüllt, die die Berliner Politik viel zu lange offen gelassen hat. Es drängen sich Hunderte Menschen am Checkpoint Charlie, einem fast schon weltweit bekannten Ort. Und was haben sie bislang vorgefunden? – Insbesondere Currywurstbuden und fliegende Händler, die die Überreste der Roten Armee verramschen. Es ist der privaten Initiative zu verdanken, dass jetzt ein Anfang gemacht wurde, an dieser Stelle ein angemessenes Gedenken für die mehr als tausend Toten an der deutsch-deutschen Grenze zu ermöglichen.

Der Regierende Bürgermeister hat in dieser Diskussion völlig versagt. Herr Wowereit, Sie haben nicht begriffen, was es heißt, Hauptstadt des wiedervereinigten Deutschlands zu sein. Es reicht eben nicht aus, einen ent-

Zimmer**(A)**

sprechenden Satz in das Grundgesetz schreiben zu lassen. Sie müssen selbst handeln. Wir müssen unsere eigene Geschichte aufarbeiten, um uns selbst darin zu begreifen. Aber das verdrängen Sie, Herr Wowereit. Ihr glückloser Senator Flierl ist immer wieder völlig überfordert.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Folgen Sie unserem Antrag zu einem Gedenkstättenkonzept, den wir stellen mussten, weil sich dieses Thema niemand vom Senat angenommen hat. Sie müssen sich Ihrer historischen Verantwortung bewusst werden und ihr gerecht werden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Zimmer! – Es folgt die Fraktion der PDS. Das Wort hat der Kollege Liebich. – Bitte schön!

Liebich (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Zimmer! Die Schwarzweißmalerei, die Sie eben vorgenommen haben, finde ich an einem Datum wie heute ausgesprochen unangemessen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Ich finde es eine Unverschämtheit – das will ich hier klar und deutlich sagen –, die DVU, die NPD und die PDS in einem Atemzug zu nennen.

(B)

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Dr. Lindner (FDP): Ist doch richtig!]

Am 9. November 1989 wurde Geschichte geschrieben. Wir sollten 15 Jahre nach dem Mauerfall den Versuch unternehmen, diesen Tag in seinen vielen Facetten zu würdigen, und uns über den Weg vergewissern, den unser Land und den insbesondere Berlin in den letzten Jahren zurückgelegt haben. Die Fernsehbilder, die in dieser Woche aus Anlass dieses Jahrestages zu sehen waren, die Artikel, die wir lesen konnten, sie haben uns die Freude und das Glück der Menschen gezeigt, denen es nach Jahrzehnten gewaltsamer Trennung durch die Berliner Mauer wieder möglich wurde, zueinander zu finden. Schon dieser Umstand, dass die Wiedererlangung ziviler Selbstverständlichkeiten – reisen, wohin man möchte, besuchen, wen man möchte –, dass dies den Tausenden, die sich an den Grenzen gedrängelt haben, wie der reine Wahnsinn vorkam, das zeigt, wie falsch die Mauer und das politische Denken derer war, die ihre Errichtung entschieden hatten.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Zurufe von der CDU]

28 Jahre lang verlief diese unnatürliche Grenze durch unsere Stadt – eine viel zu lange Zeit. Es war gut, dass Menschen aus Ostberlin sie in dieser Nacht durchbrochen haben. Die Berliner Mauer hat die Teilung und die Einordnung der Stadthälften in politisch gegensätzliche Systeme zementiert. Die Mauer durch Berlin und das unmenschliche Grenzregime mitten in Deutschland haben Familien und Freunde auseinander gerissen. Die Schüsse an der Berliner Mauer haben schweres Leid und Tod über viele Menschen gebracht. Kein Staat hat das Recht, seinen

Bürgerinnen und Bürgern Freizügigkeit und die Ausreise zu verweigern, erst recht nicht mit Gewalt.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Niedergesäß (CDU): Hört, hört!]

Die Toten an der Berliner Mauer sind durch nichts zu rechtfertigen und zu relativieren. Eine bessere Gesellschaft kann nicht erreicht und angestrebt werden, indem Demokratie und Menschenrechte verletzt werden. Der Fall der Mauer war ein glücklicher Tag für Berlin.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Krestel (FDP): Was sagt denn Ihre Basis dazu?]

Aber – ich will das hinzufügen, weil es zur Ehrlichkeit gehört – es war auch für einige ein Tag der Wehmut. Ich will das nicht verschweigen, auch wenn ich weiß, dass sich das hier viele nicht vorstellen können. Ja, ich zum Beispiel, und ich will darüber auch reden. Viele, die für eine bessere, eine demokratischere DDR gekämpft hatten,

[Gelächter des Abg. Krestel (FDP)]

mussten an diesem Tag Abschied nehmen von ihrem Traum. Ich war damals 16, ich bin noch zur Schule gegangen, aber ich gehörte zu denen, die beides – Sozialismus und demokratische Freiheiten – wollten und für vereinbar hielten. Und das tue ich übrigens heute noch.

[Niedergesäß (CDU): Ha, ha, ha!]

Ich habe mich in den letzten Tagen daran erinnert, wie ich persönlich diesen 9. November erlebt habe. Natürlich habe ich vor dem Fernseher gesessen und die Pressekonferenz mit Günter Schabowski, der später Wahlkampf für Frank Steffel gemacht hat, gesehen. Ich habe die ganze Hilflosigkeit einer untergehenden Regierung gesehen. Ich habe gestaunt darüber, was auf einmal alles möglich wurde. Aber meine Gefühle dabei waren durchaus zwiespältig. Ich war neugierig, aber nicht euphorisch. Ich habe mich mit den jubelnden Menschen gefreut, aber ich hatte auch Angst davor, was kommen wird.

[Zuruf von der CDU: Vor den Grenztruppen!]

– Wenn Sie wenigstens ein Mal in so einer Debatte zuhört, wäre das wirklich gut.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Ich weiß, dass die CDU die Weisheit mit Löffeln gefressen hat und alles ganz genau weiß. Aber vielleicht wollen sich wenigstens die anderen darüber verständigen. –

[Gram (CDU): Sie tun ja so, als seien
Sie Widerstandskämpfer gewesen!]

– Nein, ich habe nicht so getan, als sei ich Widerstandskämpfer gewesen. Wenn Sie zugehört hätten, hätten Sie auch verstanden. Sie müssen einfach ein Mal zuhören. –

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Ich konnte das Glück nachvollziehen, das Verwandte bei ihrem Wiedersehen empfunden haben. Aber mir war der Anblick der Menschengeschlangen, die für ihr Begrüßungsgeld angestanden haben, ausgesprochen unangenehm. Ich brauchte einige Tage, bis ich das erste Mal drüben war,

(C)**(D)**

Liebich

(A)

wie wir damals gesagt haben. Ich bin allein am Bahnhof Jannowitzbrücke in die U-Bahn eingestiegen

[Oh! von rechts]

und in Kreuzberg wieder ausgestiegen. Ich bin lange durch für mich fremdartig anmutende, türkisch geprägte Kieze gelaufen. Mein Begrüßungsgeld – um das gleich hier anzufügen – habe ich mir auch geholt. In der Schlange war es mir trotzdem ein bisschen unangenehm. Ja, ich habe damals gezögert. Ja, ich habe mich dann entschlossen, aktiv an der Gestaltung der wiedervereinigten Republik mitzuwirken, nicht zuletzt, weil ich dazu beitragen wollte, dass Biographien von Menschen aus der DDR mit dem Fall der Mauer nicht entwertet werden, dass Errungenschaften, die es in der DDR eben auch gab, nicht kleingeredet und abgeschafft werden.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Reppert (CDU): Welche denn?]

Die Stadt diskutiert in diesen Tagen leidenschaftlich über das angemessene Gedenken an der Mauer. Das ist gut, weil es wichtig ist, Erinnerung an die Geschichte wach zu halten. Wir sollten dabei aber versuchen, diese Diskussion in höchstem Maße redlich zu führen. Herr Lindner, ich war schon einigermaßen überrascht, dass Sie auf dem gewohnt niedrigen Niveau zu Protokoll geben mussten, der Regierende werde in dieser Frage von der PDS ferngesteuert. Diesen Quatsch hätte Ihnen vielleicht vor drei Jahren jemand abgenommen, heute glaubt das nur noch Georg Gafron. Die Wahrheit sieht ein wenig anders aus. Herr Zimmer, es war damals Konsens in der Stadt, die Mauer zum Verschwinden zu bringen. Es waren die CDU-Senatoren Hassemer und Klemann, die sich immer wieder dagegen gesperrt haben, Wachtürme und Mauerteile unter Denkmalschutz zu stellen. Herr Hassemer war es auch, der das Landesdenkmalamt angewiesen hat – wider besseres Wissen –, vor Gericht gegen die Unterschutzstellung der Mauerteile am Potsdamer Platz zu argumentieren. Der fachlich-öffentliche Konsens hierfür sei nicht vorhanden, hieß es damals. Herr Zimmer, es war die große Koalition unter Eberhard Diepgen, die das Gelände am Checkpoint Charlie an Private verkauft hat. Das gehört auch zur Wahrheit, und daran muss man sich heute auch erinnern, wenn man sich so aufregt, was an diesem Ort passiert oder nicht passiert.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hoffmann?

Liebich (PDS): Nein! – Es gibt ein Gedenkkonzept für Berlin. Wir finden es wichtig, dass es in Berlin zahlreiche Orte gibt, die an die deutsche Teilung erinnern. Angesichts der Debatten über die private Gedenkinitiative am ehemaligen Checkpoint Charlie ist es wichtig, daran zu erinnern. Da ist das Dokumentationszentrum Berliner Mauer an der Bernauer Straße, das ich nicht uninspiriert, Herr Zimmer, sondern ausgezeichnet finde.

[Zuruf des Abg. Wegner (CDU)]

(C)

– Ja, es gibt dort auch ein Denkmal, ich finde auch dieses Denkmal gut. – Ich finde das angemessen. Da haben wir vielleicht unterschiedliche Auffassungen. Ich finde es gut, dass jedes Jahr am 13. August die Größen der Bundesrepublik Deutschland ihre Kränze niederlegen. Ich finde das richtig, und ich finde, das ist ein angemessener Ort. Wir haben die Kapelle der evangelischen Versöhnungsgemeinde nur wenige Schritte entfernt. Es gibt die Stele für Chris Gueffroy. Wir haben die Originalmauer in der Niederkirchnerstraße. Berlin hat viele Gedenkort und braucht sie auch, denn ich finde es erschreckend, dass es in Ost und West immer noch Menschen gibt, die sagen, dass sie die Mauer wieder haben wollen. Sie kennen diesen Spruch auch: am besten doppelt so hoch. – Wir haben das vielleicht alle schon einmal gehört, und nicht nur im Osten. Ich glaube, dass dies in letzter Konsequenz niemand wirklich will. Aber solchen leichtfertig gesagten Sätzen sollten wir entgegentreten. Wer im Saarland arm ist, ist dies nicht, weil er den Aufbau Ost subventioniert hat. Und in der Uckermark nimmt man zu Unrecht an, dass die Arbeitslosigkeit wegen der Wessis so hoch ist. Die DDR oder die alte Bundesrepublik Deutschland wieder zu haben, löste diese Probleme auch nicht. Für mich als Sozialisten gilt immer noch der Satz, dass die wirklichen Grenzen nicht zwischen Ost und West, sondern zwischen oben und unten verlaufen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Wie weit sind wir nun 15 Jahre danach? – Es ist schon immer ein bisschen wie mit dem halb vollen oder halb leeren Glas. Ich finde es auch nicht gut, dass die Busfahrer bei der BVG immer noch unterschiedliche Arbeitszeiten haben, dass die Renten unterschiedlich hoch sind und dass die Hartz-Gesetze der Bundesregierung einen unterschiedlichen Satz für das Arbeitslosengeld II in Ost und West vorsehen.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

Noch immer löst es Debatten und offensichtlich auch Unbehagen aus, wenn kompetente Ostgeborene in der Stadt nach verantwortungsvollen Positionen streben. Aber es gibt auch das halb volle Glas, gerade in Berlin. In keiner Region Deutschlands sind sich Ost und West so nahe wie in Berlin, und das ist nicht nur geographisch gemeint. Dass das ausgerechnet unter einer SPD-PDS-Koalition zu konstatieren ist, ist meiner Ansicht nach auch kein Zufall. Wir sind es, die die alten Strukturen verändern, die aus dem Osten, soweit sie überhaupt noch vorhanden sind, aber auch die Westberliner. Ausstieg aus der unsozialen Wohnungsbauförderung, Tarifvertrag im öffentlichen Dienst, Stiftung Oper in Berlin mit Deutscher, Komischer und Staatsoper, Charité mit Standorten in Ost- und Westberlin, gemeinsame Strukturplanung der Universitäten von Dahlem bis Adlershof – das ist der reale Brückenbau zwischen Ost und West.

[Beifall bei der PDS]

In den letzten drei Jahren hat sich Berlin gewaltig geändert. Wenn mir im Jahr 2000 jemand erzählt hätte, dass eine CDU-Stadträtin auf einer PDS-Veranstaltung in Neukölln angekündigt, ein Sportstadion nach Werner See-

(D)

Liebich**(A)**

lenbinder zu benennen, hätte ich es nicht geglaubt. Im Sommer 2004 ist es einfach passiert.

Es ist in Berlin sicher nicht einfacher geworden. Aber der Kalte Krieg – hoffe ich – mit Blick auf einige Redebeiträge – ist endgültig zu Ende, weil die Berliner im Jahr 2004 andere Sorgen haben. Mechthild Küpper hat in der „FAZ“ vorgestern geschrieben, dass in Berlin die Herkunft aus dem Osten oder Westen nicht mehr als politisches Argument eingesetzt wird. Und weiter: „Das verdankt sich ausgerechnet der Regierungsbeteiligung der PDS.“ Wenn das tatsächlich so wäre, hätte sich schon allein dafür diese Koalition gelohnt. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Liebich! – Es folgt die Fraktion der Grünen. Das Wort die Frau Kollegin Dr. Klotz. – Bitte schön!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Berlin ist der exemplarische Ort für die Einheit Deutschlands und das Zusammenwachsen Europas. Hier in Berlin sind die Wunden des Kalten Krieges am größten. Berlin ist auch ein wichtiger Seismograph für den Stand der Wiedervereinigung.

(B)

Die zahlreichen Veranstaltungen zur Erinnerung an die Novemberpogrome 1938 zeigen, dass die Berliner Bevölkerung und wir um die vielschichtige Bedeutung des 9. November in der deutschen Geschichte wissen. Herr Stölzl hat darauf hingewiesen. Diese vielschichtige Bedeutung reicht eben wirklich vom Ausrufen der Republik von 1918 über den Hitler-Putsch 1923 bis hin zu eben jener grausamen Reichspogromnacht 1938.

Deswegen ist der 9. November kein Tag zum unbeschwerten Feiern, sondern ein Tag des Gedenkens und ein Tag der Erinnerung, nicht nur an den Fall der Mauer vor 15 Jahren, sondern auch und gerade in Berlin daran, dass in unserer Stadt die Nationalsozialisten den Völkermord an den Juden, aber auch an den Sinti und Roma geplant und organisiert haben. Das darf und das wird in dieser Stadt nicht vergessen werden.

[Beifall bei den Grünen, der SPD, der PDS und der CDU]

Der Umgang mit den Zeugnissen der Geschichte war das beherrschende Thema in den letzten Tagen in Berlin. Zu kurz gekommen ist die Frage, welche Bilanz Berlin 15 Jahre nach dem Fall der Mauer zieht. Wo steht diese Stadt auf ihrem Weg in die innere Einheit nach 15 Jahren politisch, ökonomisch und auch mental? Haben wir die Chancen, die wir hatten, auch wirklich genutzt? – Die Euphorie der Novembertage 1989 – da sei eben nicht nur an den Fall der Mauer am 9. November, sondern auch an die große Demonstration am 4. November auf dem Alexanderplatz erinnert – ist der täglichen Arbeit und auch der unvermeidbaren Ernüchterung gewichen. 40 Jahre unterschiedliche Sozialisation lassen sich nicht so einfach weg-

schieben, und das schon gar nicht in wirtschaftlich schwierigen Zeiten.

(C)

Ökonomisch – das will ich noch einmal unterstreichen – hatten die Berliner wirklich in den letzten Jahren einiges wegzustecken. Massenhaft sind Arbeitsplätze in der Industrie, aber auch in der öffentlichen Verwaltung abgebaut worden. Die Berlinzulage ist weggefallen. Die öffentlichen Kassen sind leer. Manches Geld, Herr Zimmer, ist gut investiert gewesen. Ich kann mich aber auch an viele Millionen erinnern, die in Wachstumsphantasien und Verschwendung hineingesteckt wurden und die wir heute gut für Investitionen in Bildung oder Wissenschaft gebrauchen könnten.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Mental ist insbesondere – so stelle ich zumindest fest – in der Altersgruppe 45 + noch viel „ihr“ und von „wir“ die Rede, auch wenn dies die tägliche Arbeits- und Lebenssituation nicht immer rechtfertigt. Wo „ihr“ und „wir“ – das ist meine Erfahrung – in einem produktiven Arbeitsprozess aufgehoben wurden, ist zwar auch nicht überall eitel Sonnenschein, gibt es aber mehr Verständnis und weniger Vorurteile.

Es stimmt, Herr Liebich, es gibt eine ganze Reihe von Brückenschlägen, die wir auch hervorheben sollten. Allerdings: Die Heftigkeit der öffentlichen Debatte um die Besetzung von Posten in der Kultur in den vergangenen Tagen hat mich erschreckt, weil ich gerade die Kultur in Berlin für den Bereich gehalten habe, der es am besten geschafft hat, die Unterschiede zwischen Ost und West und zwischen den Zuwanderern in einen produktiven Austausch zu stellen. Wie der Kultursenator in diesen Tagen in Personalfragen agiert und auch einige Reaktionen darauf, spaltet die Stadt. Das will ich auch ausdrücklich sagen.

(D)

[Brauer (PDS): Sie meinen die Reaktion der Grünen darauf!]

– Das hat im Übrigen nichts mit dem versprochenen Senat zu tun, der die Einheit vollenden wollte. Das ist Spaltung, Herr Brauer. – Jetzt hören Sie einmal zu!

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Meine Damen und Herren, alle scheinen sich einig zu sein: Der Umgang mit den Zeugnissen der Berliner Teilung, die eine deutsche, nicht nur eine Berliner und vor allem eine europäische Teilung war, ist unbefriedigend. Ich finde es auch unbefriedigend, Herr Zimmer, wie Sie versuchen, einseitige Schuldzuweisungen vorzunehmen. Es war auch die große Koalition, es war auch die CDU, die in dieser Frage Versäumnisse hinterlassen hat, die wir jetzt aufarbeiten müssen. Das gehört zur geschichtlichen Wahrheit auch dazu.

Schon länger suchen Bewohner, aber auch Besucherinnen und Besucher Berlins nach den Spuren der deutsch-deutschen Geschichte im Stadtbild. Sie finden viel zu wenig. Jetzt ist dieses Manko in Politik und Me-

Frau Dr. Klotz**(A)**

dien endlich erkannt worden. „Endlich“ muss ich wirklich sagen. Leider hat erst der fragwürdige Alleingang der Chefin des Mauer museums dazu geführt, dass dieser Handlungsbedarf in den Medien und in der Politik erkannt wurde. Die verbliebenen Mauerreste, die Wachtürme und die Grenzanlagen sind schon seit langem, nicht erst seit diesem November, in einem beklagenswerten Zustand. Darauf haben wir immer wieder hingewiesen.

Zwei der noch drei vorhandenen innerstädtischen Wachtürme existieren nur noch dank privater Initiativen. Um die Unterstützung des Landes haben die Betreiber seit Jahren vergeblich gebeten. Ben Wargins Parlament der Bäume wird nur geduldet, immer bedroht von der geplanten Überbauung. Der Wachturm am Potsdamer Platz konnte dank einer Initiative der Grünen – das darf man auch einmal sagen – in letzter Sekunde gerettet werden. Für die Rettung von Teilen der Mauer am Potsdamer Platz verweigerte das Abgeordnetenhaus – so finden wir – leider seine Unterstützung.

Für die Idee des Mauerradweges, mit dem sich der Senat jetzt so gern schmückt, musste sich mein ehemaliger Kollege Michael Cramer jahrelang den beißenden Spott seiner Parlamentskollegen anhören, insbesondere von Herrn Senatsbaudirektor Stimmann. In welch jämmerlichem Zustand die East-Side-Gallery, das Symbol der weltweiten Freude mit Berlin über das Ende der Teilung, ist, wissen Sie selbst. Diese Liste ließe sich beliebig fortsetzen.

(B)

Aber auch die Tourismusbranche hat jahrelang geschlafen. Berlin ist für viele Touristen doch so interessant, weil Menschen aus Ost und West nach Berlin kommen und diese Stadt als den Ort ansehen, an dem die Konfrontation zwischen Ost und West nachzuempfinden ist. Während Besucherinnen und Besucher Berlins nach den Spuren dieser ehemaligen Konfrontation suchen, kommen Tourismusmanager über ein Werben für Berlin mit der Langen Nacht des Shoppings leider nicht hinaus.

Für viele Berliner wiegt der fehlende oder unsensible Umgang mit der ehemaligen Mauer schwer. Viele Probleme Berlins sind in seiner ehemaligen Teilung begründet. Wenn man die Freude über den Fall der Mauer wirklich am Leben erhalten und die Einheit vermitteln will, muss man doch zeigen, was wo vorher in dieser Stadt war. Nur so ist das doch möglich. Wie kann das gelingen? – Berlin braucht die authentischen Orte der Teilung. Aufgabe von Bund, Land und betroffenen Bezirken ist es unserer Ansicht nach nicht, zum jetzigen Zeitpunkt Neues zu schaffen. Die Aufgabe lautet, das Vorhandene wirklich dauerhaft zu sichern, es sichtbar zu machen und in der Stadt für die Menschen wirklich auch erkennbar zu verbinden. Dies kann nur gelingen, wenn diejenigen einbezogen werden, deren Engagement und Wissen viel zu lange ungewürdigt blieb.

Der Pfarrer Manfred Fischer von der Versöhnungsgemeinde an der Bernauer Straße sagte gestern den Satz:

Man muss mit einer guten Dokumentation der Realität der Mauer Fragen beantworten können, die man heute noch nicht hat.

(C)

Dies gilt zum Beispiel für Fragen, die die nächste Generation hat oder die Besucher haben, die die geteilte Stadt Berlin nicht erlebt haben. Der Gedenkstätte an der Bernauer Straße kommt aus unserer Sicht eine ganz besondere Bedeutung zu, auch wenn man durchaus – das ist in unserer Fraktion auch umstritten – zur künstlerischen Gestaltung unterschiedlicher Meinung sein kann. Mit einer Umgestaltung oder Erweiterung des vorhandenen Mauerstreifens in den nichtgenutzten Bereich der Sophiengemeinde hinein kann das Bedürfnis nach Authentizität berücksichtigt werden. Nach dem unsäglichen Streit, die dortige Mauer zu Gunsten der Verbreiterung der Bernauer Straße abzureißen – wir erinnern uns –, wurden die für die Mauer gedenkstätte nicht benötigten Mauersegmente sowie die Grenzanlagen erhalten und eingelagert. Übrigens dank der Initiative von Peter Strieder. Wir haben ihn oft gescholten, aber Lob ihm, wenn ihm Lob gebührt. In diesem Fall teilen wir seine Position ausdrücklich. An dieser Stelle kann, anders als beim Checkpoint Charlie, authentisch gezeigt werden, wie monströs und menschenverachtend die Grenze zwischen Ost und West war.

Meine Damen und Herren! Fehler zu machen ist schlimm, aber noch schlimmer ist es, aus den Fehlern nicht zu lernen. Lassen Sie uns den 15. Jahrestag des Mauerfalls zum Anlass nehmen, gemeinsam mit allen Beteiligten dafür zu sorgen, dass die Erinnerung an die Teilung der Stadt, das Gedenken an die Opfer sichtbar wird und bleibt. Die Antwort auf die Frage nach dem Wie und dem Wo der Mauer: Sie gehört in das Stadtbild. 15 Jahre nach dem Mauerfall sollten wir gemeinsam die Kraft dafür haben.

(D)

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort für die Fraktion der FDP hat der Abgeordnete Dr. Lindner. – Bitte sehr!

Dr. Lindner (FDP): Frau Präsidentin! Verehrte Damen, meine Herren! Wenn wir an Tagen wie heute, an Tagen rund um den 9. November, Bilanz zu 15 Jahren nach dem Mauerfall ziehen sollen, gehen unsere Gedanken zurück in jene Tage rund um den 9. November 1989.

Die Anspannungen während der Wochen vor dem 9. November, die gestammelte Pressekonferenz von Günther Schabowski und schließlich der im wahrsten Sinne des Wortes grenzenlose Jubel der Menschen gerade in Berlin – es gibt wohl keinen der über Dreißigjährigen hier im Hause, in Berlin oder sonst wo in Deutschland, der nicht genau weiß, wo er sich an diesem Tag, an dem die Mauer fiel, befand.

Der ehemalige Bürgermeister und Justizsenator von Berlin, mein im letzten Jahr verstorbener Parteifreund Herrmann Oxfort, hatte mir noch kurz vor seinem Tod

Dr. Lindner

(A)

erzählt, dass ironischerweise am 9. November 1989 im Reichstag eine Konferenz veranstaltet wurde – nota bene vom Innerdeutschen Ministerium –, die zum Ergebnis kam, dass eine Wiedervereinigung Deutschlands ausgeschlossen sei. Das stimmt, und so ehrlich müssen wir auch sein: Kaum einer, bis auf wenige Ausnahmen – Herrmann Oxfort war eine –, hatte den Fall der Mauer und die Wiedervereinigung Deutschlands noch erwartet.

Nicht wenige Politiker der damaligen Zeit hatten die Wiedervereinigung indes nicht nur nicht erwartet, sondern auch ganz klar abgelehnt. Herr Lafontain, auf den unser Herr Parlamentspräsident gerade Bezug genommen hatte, war so einer. Er wollte mit den 100 Milliarden DM kalkulierter Einheitskosten nicht den Realitätssinn schärfen, sondern er wollte den Westen gegen die Einheit in Stellung bringen. Das gehört hier ganz klar gesagt.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Auch Sie, Herr Momper, erklärten noch am 30. August 1989 in einem Interview in der „taz“:

Wir dürfen die europäische Nachkriegsordnung nicht in Frage stellen. Wir müssen weiterhin von der Zweistaatlichkeit Deutschlands und auch von der Angehörigkeit zu verschiedenen Militärblöcken ausgehen.

Noch vier Monate nach dem Fall der Mauer, am 9. Februar 1990 schreibt die „Frankfurter Allgemeine Zeitung“:

(B)

Berlins Regierender Bürgermeister Momper lehnt eine Wiedervereinigung ab. Dies hat Momper in einem Gespräch in kleinerem Kreis mit dem französischen Landwirtschaftsminister Nallet in Berlin dargelegt.

[Zuruf von der CDU: Pfui!]

Aber auch unser heutiger Finanzminister Eichel hatte klare Positionen zur Wiedervereinigung. Ich zitiere aus der November-Ausgabe 1989 „Wir in Hessen“:

Diejenigen, die derzeit von Wiedervereinigung dahereden, haben aus der Geschichte nichts gelernt und haben darum auch keine realitätsnahe Perspektive. Auch die gebetsmühlenartig wiederholte Phrase der Wiedervereinigung bringt weder Wohnungen noch Arbeit für alle.

Zur Krönung zitiere ich Ihnen auch noch unseren heutigen Bundeskanzler Gerhard Schröder. Er erklärt laut „Frankfurter Allgemeine Zeitung“ vom 19. August 1989, noch wenige Wochen vor dem Mauerfall:

Die Wiedervereinigung ist reaktionär und hochgradig gefährlich.

Da kann es auch nicht wirklich verwundern, wenn es ausgerechnet die beiden zuletzt zitierten Herren Schröder und Eichel sind, die dieser Tage zur Rettung ihrer verkorksten Haushalts- und Wirtschaftspolitik gerade den Tag der Deutschen Einheit, unseren Nationalfeiertag, abschaffen wollten. Dies ist gerade 15 Jahre nach dem Fall der Mauer besonders geschmacklos, besonders

besonders geschmacklos, besonders unsensibel und besonders unpatriotisch.

(C)

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Und hier in Berlin? – Wir gedenken dieser Tage der vielen Toten an der Berliner Mauer und an der innerdeutschen Grenze, der Menschen, die dort für nichts anderes gestorben sind, als für ihre Sehnsucht nach einem freien und selbstbestimmten Leben – hingerichtet von den Schergen der SED-Diktatur.

Auch ich halte das Stück neu errichteter Mauer und die Gedenkkreuze am ehemaligen Checkpoint Charlie, initiiert von Alexandra Hildebrandt, nicht für die endgültige Weise, der Toten zu gedenken. Aber es ist ein Anfang. Es ist vor allem das Engagement einer Mitbürgerin, und es berührt die Menschen an dieser zentralen und historischen Stelle. Das kann man spüren.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Nicht alle spüren es; der Regierende Bürgermeister Klaus Wowereit gehört jedenfalls nicht dazu. Denn statt eine Konzeption erarbeiten zu lassen, den Anfang, den Frau Hildebrandt gemacht hat, in würdiger Weise fortzuführen, haut er dagegen, so wie dies seine Art ist. Er hat der Initiative mit dem Gericht gedroht, statt sich seriös und angemessen mit dem Problem auseinander zu setzen.

Irgendwie passt es auch in diese Tage und zu dieser Politik des Senats – „Einheit gestalten“, so wie Sie Ihre Aktuelle Stunde heute nennen –,

(D)

[Gaebler (SPD): Das ist unsere gemeinsame!]

was sich der Senator Flierl heute geleistet hat, um das alte SED- und MfS-Establishment weiterhin an seine Partei zu binden,

[Beifall bei der FDP und der CDU]

mit Stasimethoden einen ehemaligen informellen Mitarbeiter der Stasi an seiner Konkurrenz vorbei zum Generaldirektor für die Berliner Opernstiftung zu machen.

[Liebich (PDS): So ein Quatsch! –
Weitere Zurufe aus der PDS]

Das ist eine recht eigene Weise, die Einheit zu gestalten.

Hier freue ich mich, dass der Regierende Bürgermeister klare Worte gefunden hat. Noch mehr würde es mich und uns alle freuen, wenn den klaren Worten auch einmal klare Taten folgten und Herr Flierl endlich aus dem Senat geworfen würde.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Solche Unerfreulichkeiten sollten uns indes nicht den Blick auf das verstellen, was alles in den letzten 15 Jahren in Berlin und Deutschland geleistet wurde. Auch hierzu müssen wir uns in die Tage vor dem Fall der Mauer zurück versetzen, um zu ermessen, was alles passiert ist.

Dr. Lindner

(A)

Wir müssen uns an die Tränen auf dem Bahnhof Friedrichstraße erinnern, wenn sich Menschen voneinander verabschiedeten, die zueinander gehörten, aber nicht zueinander konnten. Wir erinnern uns an die Schikanen auf dem Transit. Wir erinnern uns an die eisigen Vopomien und das ferne Hundegebell an den Grenzübergängen.

Ich selbst erinnere mich an einen trüben Novembertag Ende der 80er Jahre. Ich war damals Lehrling bei Siemens in Berlin und besuchte eine Ausstellung im Gropiusbau hier gegenüber. Beim Verlassen des Gropiusbaus fiel mir erstmalig das gegenüber liegende Gebäude auf der anderen Seite der Mauer auf:

[Mutlu (Grüne): Ganz schön spät, oder?]

Alte Pracht, heruntergekommen, eingeworfene Scheiben, ein fahles Licht flackerte in einem Zimmer.

Ich hatte vor wenigen Tagen das Vergnügen, am Ende der Straße im 18. Stock eines Hochhauses wieder auf das Gebäude zu schauen und auf die vielen anderen Gebäude, die in unserer Stadt entstanden sind. Was für ein gigantischer Anblick! Welch ungeheuren Werte wurden in der Zwischenzeit geschaffen – vom Staat, von Unternehmen und von Privatmenschen. Wie schön ist unsere Stadt geworden. Wie schön ist auch allein dieses Haus geworden. Das dürfen wir auch an so einem Tag nicht vergessen.

(B)

[Beifall bei der FDP]

Aber nicht nur Materielles wurde geschaffen. Vor allem haben die Menschen die Freiheit wieder erlangt – die Freiheit zu reisen, die Freiheit, sich selbst zu verwirklichen, die Freiheit zu reden, was man denkt, ohne dafür eingesperrt zu werden, die Freiheit, gegen die Regierung zu demonstrieren, ohne dabei Leben und Gesundheit zu riskieren. Wir dürfen dies an einem Tag wie heute bei aller Kritik, bei aller berechtigten Kritik, was seit 15 Jahren parteiübergreifend – Kollegin Klotz, da haben Sie Recht – Politik, Unternehmen, Verbände, Gewerkschaften und Kirchen, aber auch jeder Einzelne falsch gemacht haben, nicht vergessen und vor allem nicht klein reden.

Die Menschen, wir alle, können auch stolz sein auf das Erreichte, stolz auf unser Land und ganz besonders stolz auf unsere Stadt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön, lieber Herr Abgeordneter! – Den Vorwurf der Stasimethoden gegenüber einem demokratisch gewählten Senator weise ich hiermit durch einen Ordnungsruf zurück.

[Unruhe bei der FDP –

Doering (PDS): Schauen Sie einmal ins Protokoll! –

Ritzmann (FDP): Was hat das mit Senator zu tun?]

Jetzt hat der Herr Regierende Bürgermeister Wowereit das Wort! – Bitte sehr!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Würde

eines Hauses oder die Würde von Debatten kann man nicht anordnen, die Momente der Würde müssen erbracht werden. Ich glaube, dass man bei einem solchen Thema einmal innehalten und überlegen sollte, ob der übliche Schlagabtausch in einer Parlamentsdebatte dem Thema gerecht wird.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Der Tag des Mauerfalls ist einer der schönsten Tage in der deutschen Geschichte. Wir haben allen Grund, auch heute glücklich über diesen Tag zu sein. Am 9. November 1989 haben wir die Teilung Berlins überwunden. 28 Jahre nach dem 13. August 1961 konnten sich die Menschen erstmals ungehindert begegnen. In Berlin wuchs zusammen, was zusammengehört. Der 9. November 1989 markiert das Ende der Teilung und das Ende der Nachkriegszeit, die nicht nur ein kalter Krieg war. Die Mauer, der Stacheldraht, der Schießbefehl forderten Menschenleben. So mischt sich in die Freude an der Einheit auch die Trauer über die Opfer der Teilung und das Erinnern an Menschen, deren Rechte von Staats wegen mit Füßen getreten wurden und die Opfer eines Unrechtssystems geworden sind.

Der 9. November 1989 ist das Symbol für den Ausweg aus einem System, das moralisch und ökonomisch am Ende war; moralisch, weil es die Menschenrechte nicht schützte, sondern verletzte, und ökonomisch, weil die DDR kurz vor dem Bankrott stand. Friedlich und ohne Blutvergießen haben die Menschen in der DDR eine Revolution herbeigeführt. Diese Revolution ist ein Glanzlicht in der deutschen Geschichte. All die vielen Hunderttausend Berlinerinnen und Berliner, die im Herbst 1989 für Meinungs- und Versammlungsfreiheit und für freie Wahlen demonstriert haben, können stolz darauf sein.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Der 9. November 1989 ist ein deutsches und zugleich auch ein europäisches Datum. Der Fall der Mauer war der Erfolg einer europäischen Bewegung für Freiheit, Demokratie und Menschenrechte. Solidarność in Polen, die Grenzöffnung in Ungarn und die Aktivitäten der Bürgerrechtsbewegung in der Tschechoslowakei hatten den Boden für die friedliche Öffnung der Mauer bereitet. Vergessen wir nicht, es war Michail Gorbatschow, der den friedlichen Wandel möglich machte.

Der friedliche Wandel, das war Berlins historische Chance. Heute, im Abstand von 15 Jahren, können wir sagen: Berlin hat seine Chance genutzt. Wir haben die Spaltung überwunden. Die Menschen in beiden Teilen der Stadt haben zusammengefunden, und Berlin ist zusammengewachsen. Die Stadt selbst ist ein Beispiel für ein gelungenes Zusammenleben von Ost und West. Eine Million Menschen ist in den letzten zehn Jahren neu nach Berlin gezogen. Das ist knapp ein Drittel der Berliner Bevölkerung. Viele Menschen denken glücklicherweise mehr an die gemeinsame Gestaltung der Zukunft und weniger an Belastendes aus der Vergangenheit. Am Eindrucksvollsten ist es, wenn 15-jährige Schülerinnen und

(C)

(D)

RBm Wowereit

(A)

Schüler heute sagen: Es hat einfach keine Bedeutung, ob einer „Ossi“ oder „Wessi“ ist. – Eine neue Generation wächst heran, die mit den Klischees von Ost und West nichts mehr anfangen kann.

Und doch gibt es weiterhin Unterschiede und gegenseitige Fremdheit. Die Debatte über die Arbeitsmarktreformen – Stichwort Hartz IV – hat teilweise Vorurteile verstärkt und neue Gräben aufgerissen, manchmal kann man zu Recht von einer Mauer in den Köpfen reden. Ich glaube aber auch, da haben wir einen Unterschied gemerkt zwischen dem Rest der Republik und Berlin. In Berlin habe ich auch in den härtesten Auseinandersetzungen über die so genannten Montagsdemonstrationen im Zusammenhang mit Hartz IV nicht das Aufbrechen von alten Gräben gemerkt. Aber die Menschen in Ostdeutschland und die Menschen in Westdeutschland verstanden sich auf einmal nicht mehr, und es war teilweise schlimmer als zehn Jahre zuvor. Insofern merken wir, wir müssen weiter daran arbeiten, dass dies aufhört.

Wir sollten uns nicht damit abfinden, 15 Jahre nach der Wende sollten wir uns gegenseitig respektieren. Es lohnt sich zuzuhören, wenn über persönliche Erfahrungen in Ost und West erzählt wird. Das hilft, gegenseitige Verletzungen zu verstehen. Ich fand es beeindruckend, wie der Fraktionsvorsitzende der PDS aus seiner persönlichen Sicht eines damals 16-Jährigen berichtet hat. Es tut uns allen gut, auch über diese Biographie zu hören, sie zu akzeptieren als ein Schicksal unter vielen in einem geteilten Deutschland.

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Zuruf des Abg. Gram (CDU)]

Wir sollten uns gegenseitig annehmen können wie wir sind, mit allen Unterschieden und Widersprüchen, als Marzahner oder als Neuköllner, als Pankower oder als Tempelhofer, denn Berlin hat eine wichtige gesamtstaatliche Aufgabe.

[Heiterkeit – Zurufe von der SPD und der CDU –
Wieland (SPD): Als Spandauer]

– Schöneberger auch noch! Und Wilmersdorfer natürlich, Herr Gaebler!

[Rabbach (CDU): Aber nicht Tempelhof!]

– Wir können ja noch tiefer gehen in die einzelnen Ortsteile, dann wird es noch interessanter.

[Rabbach (CDU): Lichtenrade!]

– Lichtenrade ist immer besonders gut, wir kommen nämlich aus Südberlin und nicht aus Ost- oder Westberlin.

[Frau Senftleben (FDP): Was ist denn das? –
Rabbach (CDU): Realität!]

– Das ist Realität, Frau Senftleben! – Nun kommen wir wieder zurück zum Thema:

Wir sind Vorreiter bei der Gestaltung der inneren Einheit. Wir sind nicht nur Hauptstadt, sondern auch die einzige Stadt, in der das Zusammenwachsen im direkten

Miteinander, im Alltag der Menschen stattfindet. In kaum einer anderen Stadt ist die wechselvolle deutsche Geschichte so lebendig wie hier in Berlin. In diesen Tagen wurde die juristische Aufarbeitung von DDR-Unrecht durch die Gerichte – jedenfalls vorläufig – beendet. Keine Frage, dies ist ein wichtiges Kapitel unserer gemeinsamen Auseinandersetzung mit der Nachkriegsgeschichte. Aber wir wissen auch, die historische Aufarbeitung der deutschen Teilung ist damit nicht beendet. Sie geht weiter, sie ist im Fluss, und wir alle sind daran beteiligt. Die Form eines würdigen Gedenkens ist nichts, was ein für alle Mal feststeht. Vor 15 Jahren waren sich die Berlinerinnen und Berliner einig: Die Mauer muss weg.

[Zuruf der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

– Sie vielleicht nicht, Frau Ströver, aber ich glaube schon, dass es keiner in dieser Stadt verstanden hätte, wenn wir wesentliche Teile der Mauer mitten in der Stadt hätten stehen lassen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir haben doch jahrzehntelang darum gekämpft, dass dieses Unrechtssymbol fällt, das den Menschen so viel Elend gebracht hat. Heute diskutieren wir darüber, dass es falsch war, die Mauer abzureißen. Das kann doch wohl nicht wahr sein, liebe

[Zimmer (CDU) und Rabbach (CDU): Genossen?]

Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin! – „Genossen“ hätte ich gerne gesagt, aber Herr Rabbach, da hätten Sie sich wieder nicht angesprochen gefühlt.

[Heiterkeit –

Rabbach (CDU): Genau! –

Dr. Lindner (FDP): Herr Hoffmann schon! –

Hoffmann (CDU): Wir stehen für Freiheit! –

Oh! von der PDS]

Aber vielleicht kommt es ja noch.

[Zurufe von der CDU]

Ich darf auch daran erinnern, dass viele selbst Hand an die Mauer anlegten, Mauerspechte genannt. Viele haben noch die Trophäen bei sich zu Hause. Keiner wäre auf die Idee gekommen, das Bauwerk, das 28 Jahre lang die Stadt teilte, zu erhalten.

Nach der Wende haben wir uns bewusst und in einem breiten Konsens entschieden, die Mauer abzureißen. Heute, 15 Jahre danach, haben wir ein bisschen Distanz zur Geschichte, und diese Distanz verändert auch die Perspektive. Die Mauer belastet viele von uns nicht mehr so unmittelbar wie damals. Viele sehen in einem Stück Berliner Mauer einen authentischen Ort des Erinnerns und Gedenkens. Das kann ich verstehen, das muss auch respektiert werden. Wir sollten die Wünsche ernst nehmen, aber wir sollten jetzt auch nicht in einen blinden Aktivismus verfallen.

Berlin verfügt über hervorragende Gedenkstätten, die dazu einladen, sich mit der jüngeren Geschichte, mit Mauer und Teilung, mit Verfolgung und Menschen-

(C)

(D)

RBm Wowereit

(A)

rechtsverletzungen in der DDR auseinander zu setzen. Die Mauergedenkstätte in der Bernauer Straße wird täglich von mehr als 1 000 Menschen besucht. Gerade auch am 9. November bei der Feierstunde konnten wir sehen, wie wieder eine Schulklasse aus der Gedenkstätte, aus dem Museum herauskam, die dort eine pädagogische Betreuung bekommen hat. Hier wurde in Zusammenarbeit mit der evangelischen Kirche eine Informationsstätte geschaffen, die das Mauerregime an einem zentralen Ort der deutschen Teilung erlebbar macht. Herr Zimmer, anders als Sie das sehen, halte ich das für eine hervorragende Gedenkstätte. Die sollte man nicht klein reden. Die Arbeit, die dort tagtäglich gemacht wird, die Gedenkarbeit, aber auch die pädagogische Aufarbeitung, ist hervorragend. Ich möchte mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern recht herzlich dafür bedanken. Es ist eine schwere Arbeit, Menschen heute anhand von Mauerresten die Brutalität dieser Mauer klarzumachen. Das ist in der Tat eine ganz schwierige Aufgabe. Sie wird in der Bernauer Straße mit den begleitenden Maßnahmen aus meiner Sicht in hervorragender Art und Weise getan.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Und auch immer mehr Menschen finden den Weg in die Gedenkstätte Hohenschönhausen.

[Zurufe von der SPD: Genau!]

(B)

Herr Zimmer, die kann man nicht in die Mitte der Stadt verlegen. Sie ist dort nun mal, sie war dort, und sie ist ein authentischer Ort.

[Hoffmann (CDU): Die will doch keiner verlegen!]

Dort, wo ehemalige Insassen des Stasi-Gefängnisses Führungen anbieten, wer das einmal mitgemacht hat, wie Zeitzeugen, die selbst dort inhaftiert waren, nicht nur jungen Menschen, sondern Tausenden von Menschen Jahr für Jahr aus eigenem Erleben die Grausamkeit, die Brutalität, aber auch das eigene Schicksal darstellen in Hohenschönhausen – das ist nicht eine Frage eines Shuttle-Services oder einer Distanz, sondern es ist eine Frage, wie man authentische Orte mit einbezieht in die Gedenkstättenarbeit. Hohenschönhausen muss unterstützt werden, es ist ein hervorragender Ort der Dokumentation, auch der Emotionalisierung der Menschen, die dorthin gehen.

[Beifall bei der SPD und der PDS –

Hoffmann (CDU): Tun Sie das! Sie haben die Mittel gekürzt für die Gedenkstätte Hohenschönhausen!]

Und es ist auch – –

Vizepräsidentin Michels: Herr Regierender Bürgermeister! Gestatten Sie Zwischenfragen?

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Nein! – Und weil ich eine Stimme immer so besonders aus der FDP-Fraktion höre: Es ist deprimierend, wenn man bei Führungen erlebt, dass dort Ewiggestrige auftauchen, um die Zeitzeugen, die dort inhaftiert waren, zu diskreditieren und bei den Führungen zu stören. Auch das ist noch Realität in Berlin. Auch dagegen müssen wir kämpfen und deutlich machen: Die Demokraten stehen dagegen.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der PDS – Ritzmann (FDP): Was hat das mit der FDP zu tun?]

– Das könnte ich Ihnen mal in Ruhe erklären. Sie wissen genau, welches Mitglied Ihrer Fraktion ich gemeint habe.

[Ritzmann (FDP): Nein, wissen wir nicht!]

Ein wichtiges Mahnmal sind die Kreuze am Spreeufer neben dem Reichstag, die an die Menschen erinnern, die an der Mauer zu Tode gekommen sind. Die Mauer in der Niederkirchnerstraße ist ein Bestandteil der Topographie des Terrors und wird es künftig bleiben, wenn dort der Neubau entsteht. Damit soll die Überlagerung der historischen Spuren verschiedener Epochen sichtbar gemacht werden. Ich möchte ausdrücklich allen, die tagtäglich in den Stätten an der Dokumentation arbeiten, recht herzlich Dank sagen. Lassen Sie mich auch den Sprechern der Opferverbände recht herzlich danken. Wir treffen uns regelmäßig zu Gesprächen, um über viele Aspekte einer Kultur des gemeinsamen Erinnerns zu beraten. In diesen Gesprächen sind viele gute Vorschläge entwickelt worden, die dann in den Gedenkstätten umgesetzt werden konnten. Auch die Absprachen zu historisch bedeutsamen Jubiläen werden an diesem Runden Tisch getroffen. Dies hat sich in der Vergangenheit auch bewährt, Konfrontationen konnten abgebaut werden. Herzlichen Dank dafür! – Wir werden diesen wichtigen Dialog mit den Vertretern der Opferverbände fortsetzen, aber auch in Ruhe und nicht mit öffentlicher Aktion, sondern in einem vertrauensvollen Verhältnis. Das ist, glaube ich, in der heutigen Zeit wichtiger denn je.

Lassen Sie mich auch an dieser Stelle hinweisen auf eine Vielzahl von Orten, an denen die Geschichte der Teilung im Stadtbild lebendig wird und die von den Menschen angenommen werden. Die Eastside-Gallery ist schon erwähnt worden, sie ist weltweit bekannt, und sie wird gerade saniert. Manche sagen, es sollen Farbbänder den Mauerverlauf symbolisieren. Viele haben gar nicht mitbekommen, dass dies tatsächlich schon Realität ist. Pflastersteine markieren quer durch die Stadt den früheren Mauerverlauf. Für viele Touristen bieten sie eine wichtige Orientierung auf ihren Spaziergängen durch die Hauptstadt. Aber ich will einräumen, dass sie für viele nicht wahrnehmbar sind, wie beispielsweise vor dem Brandenburger Tor. Der Mauerradweg ist auch schon angesprochen worden, die verschiedenen Denkmale für die Mauertoten, der Wachturm an der Kieler Straße und im Schlesischen Busch, die Mauer am Invalidenfriedhof und die Installation von Ben Wargin an der Bibliothek des Deutschen Bundestags sind weitere Orte mitten in Berlin, die zum Innehalten und Gedenken einladen.

Auch das Mauermuseum am Checkpoint Charlie möchte ich in diesem Zusammenhang nennen. Es ist sehr populär, und der große Zuspruch ist eine Bestätigung dafür, dass in der Bevölkerung und gerade auch unter den Gästen der Stadt ein großes zeitgeschichtliches Interesse besteht. All diese Hinweise zeigen: Berlin hat eigentlich keinen Mangel an Gedenkstätten und Erinnerungsorten, aber wir müssen sie auch besser miteinander vernetzen

(C)

(D)

RBm Wowereit

(A)

und in eine gemeinsame Konzeption integrieren, damit das mehr wahrgenommen wird.

Ich sage an dieser Stelle auch etwas zu Frau Hildebrandt. Ich habe in diesem Parlament in der Tat gesagt, dass ich mich vermittelnd einschalten werde bezüglich der Fototafeln in der Leipziger Straße. Ich habe das probiert, aber ich habe meine Vermittlung eingestellt nach dem, was sich wieder abgezeichnet hat in der Friedrichstraße. Es kann nicht wahr sein, dass gut gemeinte Aktionen immer unter dem Gesichtspunkt der Befristung gemacht werden und anschließend all diejenigen, die bewusst unter Hintanstellung von Baugenehmigungen und sonst was helfen, wie beispielsweise der Bezirksbürgermeister von Mitte, anschließend immer desavouiert werden. Das kann kein Weg einer Gedenkstättenarbeit sein, auch wenn sie noch so gut gemeint ist.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich sage auch noch einmal: Ich bin neulich abends an dieser wunderschönen weißen Mauer vorbeigefahren. Sie wird mit sanften Strahlern illuminiert. Es ist eine wunderschöne Atmosphäre, die dort entsteht, es sieht auch ordentlich aus. Aber Sie wollen mir doch nicht im Ernst erklären, dass da die Brutalität dieser Mauer für jemand, der das nicht miterlebt hat, dokumentiert wird.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

(B)

Es darf auch nicht zu einem touristischen Rummelplatz verkommen. Dieselben Personen haben sich dagegen gewehrt, dass da Studenten pfiffige Ideen hatten und für Touristen attraktive Angebote gemacht haben, sich fotografieren zu lassen. Das sind dieselben Personen, die aber auf demselben Niveau dort versuchen, etwas zu tun. Das kann doch nicht wahr sein. Darüber muss ein Dialog in der Stadt aufgegriffen werden,

[Beifall bei der SPD]

auch mit Frau Hildebrandt, weil sie eine engagierte Kämpferin ist und mit ihrer Museumsarbeit einen wichtigen Beitrag für die Erinnerungsarbeit leistet. Aber sie kann nicht alleine die Hoheit über das Erinnern und die Gedenkstätten für sich beanspruchen. Dies muss auch akzeptiert werden, und ich glaube, dann wird man da auch weiterkommen.

Es ist richtig, dass Umfragen zeigen, dass 40 % der unter Dreißigjährigen heute nicht sagen können, was am 9. November 1989 geschehen ist. Wir müssen uns dieser Aufgabe stellen und die Erinnerung an die nächste Generation weitergeben. Mein Dank gilt daher den vielen Lehrerinnen und Lehrern, die das Thema im Unterricht ansprechen; dies ist auch tägliche Realität, nämlich dass sie Zeitzeugengespräche organisieren und mit den Schülern die Gedenkstätten besuchen. Das ist wichtig, und das hilft, die Erinnerung aufrechtzuerhalten. Gewiss, manche Gedenkort werden noch zu wenig wahrgenommen oder sind den Menschen noch nicht bewusst. Das kann man ändern, indem man die Sichtbarkeit verbessert, Hinweise installiert und die einzelnen Orte besser miteinander ver-

netzt. Genau daran arbeitet der Senat. Wir werden die Verknüpfung von Erinnerungsorten und Gedenkstätten in Berlin verbessern. Wir brauchen einen Geschichtspfad durch die ganze Stadt, auf dem historische Orte unterschiedlicher Epochen miteinander verbunden werden. Wir wollen dazu beitragen, dass die Erinnerung einen Platz im Alltag der Menschen erhält. Wir wollen, dass die junge Generation die Chance erhält, sich in der Schule mit der Geschichte der deutschen und der europäischen Teilung zu beschäftigen. Eine Kultur des Gedenkens zu entwickeln, ist eine bleibende, eine tägliche Aufgabe.

Der 9. November stellt uns vor eine besondere Herausforderung, weil er ein komplexer Gedenktag ist. Auch daran sollten wir heute denken. Wir können und wir wollen nicht vergessen, dass der 9. November 1938 der Tag war, an dem die Synagogen brannten und dass mit dem 9. November 1938 die Vernichtung der Juden begann. Die Erinnerung an den 9. November 1938 soll die Freude über den Fall der Mauer und die wiedergewonnene Einheit nicht trüben. Sie soll uns aber bewusst machen, dass uns eine besondere Verantwortung aus der Geschichte erwächst, alles zu tun, damit Menschen unterschiedlicher Herkunft, Religion und Lebensweise gleichberechtigt und friedlich zusammenleben können. Berlin hat durch die wiedergewonnene Einheit die Chance zu einem Aufbruch in eine bessere Zukunft erhalten. Wir stellen uns der historischen Verantwortung, wir nutzen den reichen Schatz an Erfahrungen aus allen Teilen der Stadt. Wir machen aus Berlin eine weltoffene, tolerante und internationale Stadt in der Mitte Europas – in freundlicher und guter Nachbarschaft mit der gewachsenen europäischen Union. Das ist Berlins Chance. Wir sollten sie gemeinsam nutzen und nicht das Trennende in den Vordergrund stellen, sondern das Verbindende.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Der Abgeordnete Ritzmann hat um das Wort für eine Kurzintervention gebeten. Wie Sie wissen, liegt die Kurzintervention im Ermessen der Präsidentin bzw. des Präsidenten. Ich werde diese Kurzintervention nicht zulassen.

Ich begründe das: Wir haben uns einvernehmlich im Ältestenrat darauf verständigt, dass wir bei Senatsbeiträgen keine Rederunden zulassen. Das ist in einer Aktuellen Stunde gerade deshalb angebracht, weil wir im Ältestenrat ein Vorziehen der zweiten Rederunde vermeiden wollten. Die FDP hat noch Gelegenheit, in der zweiten Rederunde zu reden. Deshalb lasse ich diese Kurzintervention nicht zu.

[Dr. Lindner (FDP): Zur Geschäftsordnung! –
Weitere Zurufe von der FDP]

– Nein, ich handele im Interesse der Geschäftsordnung. Sie wissen, dass die Kurzintervention in der Entscheidung der amtierenden Präsidenten liegt.

(C)

(D)

Vizepräsidentin Michels

(A)

[Dr. Lindner (FDP): Aber er kann sich zur Geschäftsordnung melden und reden!]

– Sie können jederzeit zur Geschäftsordnung reden, aber ich mache Sie darauf aufmerksam, dass es schwierig sein wird, diese Geschäftsordnungsregel so auszulegen. – Bitte schön!

Ritzmann (FDP): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Vereinbarung wurde getroffen, um Missbrauch zu verhindern – dass eine Fraktion, die später daran wäre, sich nach vorne bringt. Es handelt sich hier aber nicht um einen Missbrauchsfall, sondern wir möchten dem Regierenden Bürgermeister, der auf infame Weise der FDP-Fraktion unterstellt hat, dass wir etwas mit Pöbeleien bei der Gedenkstätte in Hohenschönhausen gegen die SED-Gewaltherrschaft –

[Momper (SPD): Sie diskutieren das Verhalten der Präsidentin! –

Gaebler (SPD): Sie missbrauchen diese Möglichkeit! – Weitere Zurufe – Unruhe]

Vizepräsidentin Michels: Entschuldigung, aber das ist nicht zur Geschäftsordnung! Sie reden zur Debatte.

[Dr. Lindner (FDP): Natürlich ist das zur Geschäftsordnung!]

Entweder machen Sie jetzt den Schlusssatz, oder ich entziehe Ihnen das Wort.

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ritzmann (FDP): Ich rede zur Geschäftsordnung.

Vizepräsidentin Michels: Nein! Sie begründen gerade inhaltlich.

[Dr. Lindner (FDP): Sie sind völlig unfähig!]

Entweder Sie machen jetzt den Schlusssatz zur Geschäftsordnung, oder ich ermahne Sie und entziehe Ihnen das Wort.

[Zurufe von der FDP – Unruhe]

Ritzmann (FDP): Ich rede zur Geschäftsordnung, indem ich feststelle, dass es sich hierbei nicht um einen Missbrauchsfall einer Regelung, sondern um einen begründeten Ausnahmefall handelt. Wir bitten darum, dass wir die Möglichkeit bekommen, das jetzt zu diskutieren, damit der Regierende Bürgermeister die Möglichkeit hat, darauf zu antworten. Das ist bei einer Kurzintervention möglich, bei einem normalen Beitrag aber nicht.

[Doering (PDS): Es kann jeder das Wort ergreifen! – Weitere Zurufe von SPD und der PDS]

Deswegen wollen wir, dass der Regierende Bürgermeister diese infame Unterstellung klarstellt oder sich entschuldigt.

[Beifall bei der FDP und der CDU – Gaebler (SPD): Sie reden zur Sache

und nicht zur Geschäftsordnung! – Weitere Zurufe]

(C)

Vizepräsidentin Michels: Das war der Beitrag von Herrn Ritzmann. Es war kein Beitrag ausdrücklich zur Geschäftsordnung. Ich beziehe mich auf die Geschäftsordnung, und zwar auf § 63 Abs. 9. Dort steht:

Im Anschluss an einen Debattenbeitrag kann der Präsident das Wort zu einer Zwischenbemerkung erteilen.

Damit ist eindeutig geregelt, dass es eine Entscheidung des Präsidenten ist. Ich habe Ihnen erklärt, wie ich das auslege und beziehe mich ausdrücklich auf eine Vereinbarung, die im Ältestenrat so getroffen ist. Wir müssten gegebenenfalls im Ältestenrat noch einmal darüber reden.

[Ritzmann (FDP): Ich habe einen Antrag gestellt! – Zurufe von der FDP: Abstimmung!]

– Nein, das war kein Antrag zur Geschäftsordnung. – Ich habe entschieden, dass ich diese Kurzintervention nicht zulasse.

[Ritzmann (FDP): Ich habe einen Antrag gestellt!]

– Nein, das war kein Antrag zur Geschäftsordnung. – Bitte, Herr Gaebler!

[Reppert (CDU): Wie in alter Zeit! –

Hoffmann (CDU): Wozu redet der jetzt? –

Weitere Zurufe von der CDU und der FDP]

(D)

Gaebler (SPD): Ich habe mich zur Geschäftsordnung gemeldet. Ich stelle einen Antrag zur Geschäftsordnung. – Ich beantrage, dass nach der Sitzung der Ältestenrat einberufen wird, damit genau diese Sachen einmal diskutiert werden. Ich meine damit auch das Vorgehen von Herrn Ritzmann, das ich für außerordentlich unparlamentarisch halte.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Das werden wir im Ältestenrat im Anschluss an diese Sitzung diskutieren. Ich bitte darum, jetzt mit der Sitzung fortzufahren – und, wie gesagt: Einberufung des Ältestenrats im Anschluss an die Sitzung.

Vizepräsidentin Michels: Wir treten jetzt in die zweite Rederunde ein. Es ist eine Sitzung des Ältestenrates beantragt worden. Die wird dann am Ende der Plenarsitzung stattfinden. – Das Wort hat jetzt Frau Abgeordnete Seelig. – Bitte sehr!

Frau Seelig (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist im Laufe dieser Debatte eine sehr unangenehme Diskussionsebene erreicht worden, die dem Thema nicht angemessen ist.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Eigentlich geht es um den 9. November – einen schicksalsträchtigen Tag, vielleicht den schicksalsträchtigsten für uns Deutsche. Das ist auch aus allen Reden vor der großen Aufregung deutlich geworden. Ohne die Debatte

Frau Seelig

(A)

um den 3. Oktober noch einmal entfachen zu wollen, möchte ich an dieser Stelle sagen: Ich persönlich hätte mir den 9. November als zentralen Fest- und Gedenktag für das vereinigte Land gewünscht.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Dabei glaube ich nicht, dass irgend ein anderes Land einen so ambivalenten Tag zum Nationalfeiertag erkoren hat, denn meist sind es Siege – im besten Fall Siege von bürgerlichen Revolutionen oder in der Befreiung vom Kolonialjoch –, die dafür Pate stehen. Aber dieses Deutschland ist auch kein Land wie jedes andere: Im 20. Jahrhundert gingen zwei verheerende Weltkriege von hier aus, und mit der Pogromnacht von 1938 wurde das Startsignal für die massenhafte und fabrikmäßige Vernichtung jüdischen Lebens in Europa gegeben. Die Teilung Deutschlands muss man auch als Folge dieser Geschichte begreifen.

Der 9. November 1989 war ein zentraler Punkt der friedlichen Revolution in der DDR. Es gab – der Regierende Bürgermeister sprach ebenfalls von Revolution, aber man hört da auch viel Umstrittenes – tatsächlich alle Merkmale einer Revolution: Die da unten wollten nicht mehr, und die da oben konnten nicht mehr. – Für einen knappen Zeitraum danach gab es auch die klassische Doppelherrschaft – auf der einen Seite die Modrow-Regierung und auf der anderen Seite der zentrale Runde Tisch, an dem die neu gegründeten Bürgerbewegungen Platz genommen hatten. Bei aller Freude über die Überwindung der Teilung sollten wir nicht vergessen, dass es den Oppositionellen, die bewusst da geblieben waren und nicht über Ungarn und Prag die DDR verlassen hatten, erst einmal um ein neues, demokratisches, eigenes Gemeinwesen ging. Im Vordergrund stand eine neue Verfassung, an der am Runden Tisch bis zuletzt gearbeitet wurde.

(B)

Es ist selbstverständlich klar, dass die politische Opposition in der gesamten Geschichte der DDR verschwindend gering und auch im Moment des Mauerfalls eine Minderheit war. Ich erinnere mich in diesem Zusammenhang immer wieder an eine Anekdote: Am Sonnabend nach dem 9. November wollte meine Bürgerbewegung „Vereinigte Linke“ die erste Pressekonferenz in einem staatlichen Gebäude abhalten – das war etwas ganz Besonderes –, und zwar in der Mensa der Humboldt-Universität. Als wir dort ankamen, war alles dunkel und verrammelt, was wie selbstverständlich dazu führte, dass wir wütend über diesen Staat schimpften, der uns wieder in die Quere gekommen war und uns weiter unterdrücken wollte. Wir hatten überhaupt nicht mitbekommen, dass die Studenten, die dort Dienst hatten, einfach zum Feiern in Westberlin waren.

[Heiterkeit bei der PDS]

Wenn wir nach 15 Jahren beklagen, dass die Teilung noch nicht vollständig überwunden ist, dann müssen wir auch jenseits von wirtschaftlichen Fehleinschätzungen, die auch schon angesprochen wurden, überlegen, was noch schief gelaufen ist. Daraus kann man für die Zu-

kunft, die eine gemeinsame sein muss und sein wird, nur lernen. Ich glaube, dass die Bundesrepublik mit der Aufnahme neuer Sichten, neuer Einrichtungen und anderer Lebensentwürfe sehr viel früher festgetretene Pfade in allen gesellschaftlichen Bereichen hätte verlassen können. Der umgekehrte Weg hat viel mehr als nur Abermilliarden von DM gekostet. Nehmen wir die simplen und auf der Hand liegenden Beispiele wie Ganztagschulen und Polikliniken!

Aber es geht nicht um Rückschau und „Was wäre wenn?“. – Es ist mir bewusst, dass historische Ereignisse auch eine eigene Dynamik entfalten. Trotzdem hat Berlin eine besondere Verantwortung, was sowohl die Angleichung der Lebensverhältnisse wie das Annehmen von Biographien betrifft. Hier hat die Mauer gestanden, und alle suchen sie jetzt. Dabei hat es doch etwas Tröstliches, wenn man nicht mehr merkt, ob man in Friedrichshain oder Kreuzberg ist. Ich glaube auch, dass die Menschen nach dem Fall der Mauer genau das wollten.

Das schließt eine würdige Gedenkstätte nicht aus. Allerdings finde ich, dass der historische Ort in der Regel der würdigste Gedenkort ist. Bevor sich jetzt alle überschlagen, etwas Neues mitten in der Stadt zu errichten, frage ich: Könnte man nicht mehr Geld für die Gedenkstätte Hohenschönhausen verwenden? – Als jemand, der mit eigenen Augen die verzweifelte Sprünge aus den Häusern an der Bernauer Straße miterlebt hat, erscheint mir eine Aufwertung der dortigen Gedenkstätte angemessen.

Es gibt viel zu bedenken in dieser ehemaligen und neuen Hauptstadt, und der 9. November ist mit seiner Ambivalenz ein wirkungsmächtiger symbolischer Tag für die deutsche Geschichte. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS –
Zuruf des Abg. Hoffmann (CDU)]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Hahn. – Bitte, Herr Hahn!

Hahn (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Seelig, Sie haben eingangs sinngemäß gesagt, die Debatte sei zuletzt in einer dem Anlass des 9. November nicht mehr würdigen Weise verlaufen. Damit hatten Sie Recht! Sie hätten aber erwähnen müssen, dass dieser Misston durch den Regierenden Bürgermeister in die Debatte hineingetragen worden ist,

[Beifall bei der FDP –
Beifall des Abg. Wansner (CDU)]

und zwar durch die unglaubliche Behauptung, die er hier aufgestellt hat, dass ein Mitglied der FDP-Fraktion Führungen durch die Gedenkstätte Hohenschönhausen stören würde.

[Frau Leder (SPD): Hat er gar nicht gesagt! –
Weitere Zurufe von der SPD]

(C)

(D)

Hahn

(A)

Er meinte wohl ein Mitglied unserer Fraktion, das Schatzmeister des Fördervereins für die Gedenkstätte Hohenschönhausen ist. Es ist unglaublich, dass eine solche Bemerkung hier gemacht werden kann und dass sie – auch von Ihnen, Frau Seelig – nicht gerügt wird. Es kann nicht sein, dass das hier stehen bleibt, zumal über unseren Geschäftsordnungsantrag,

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

dem Regierenden Bürgermeister die Gelegenheit zu geben, sich zu entschuldigen, nicht abgestimmt wurde. Aber der Regierende Bürgermeister wäre eigentlich Manns genug, sich für eine solche unglaubliche Behauptung zu entschuldigen. Dass er das nicht tut, spricht nicht für den Charakter dieser Debatte. Er hat diesen unwürdigen Ton hereingetragen, und das hätten Sie, Frau Seelig, kritisieren müssen. – Da Sie das nicht getan haben, habe ich an dieser Stelle intervenieren müssen..

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU –

Brauer (PDS): Das kann ja nicht wahr sein!]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Der Regierende Bürgermeister hat um das Wort gebeten. – Bitte, Herr Wowereit, Sie haben das Wort!

(B)

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es tut mir Leid, dass ich mich ein wenig in die Geschäftsordnung mische, denn Sie hatten dieses Thema abgehandelt, aber es ist auf einem anderen Weg wieder hineingekommen.

Ich möchte Folgendes dazu sagen: Erstens kenne ich nicht Ihren Geschäftsführer oder Kassenwart von Hohenschönhausen, und deshalb kann ich ihn auch gar nicht gemeint haben. Wenn Sie das so verstanden haben sollten, dass Mitglieder Ihrer Fraktion dort in Hohenschönhausen gestört hätten, dann haben Sie mich in der Tat missverstanden, denn das wollte ich damit nicht zum Ausdruck bringen. – Insofern möchte ich das gern klarstellen, Herr Hahn, denn das war nicht meine Absicht, sondern es war der Hinweis auf die Notwendigkeit, immer noch gegen Menschen vorgehen zu müssen, die dort stören und aus einem Umfeld kommen, in dem die Opfer diskriminiert werden, und die versuchen, den Besuchern dieser Gedenkstätte zu suggerieren, dass sie lügen. Und weil aus Ihrer Ecke andauernd Störungen kamen und ich einige Leute aus Ihrer Fraktion ganz gut kenne, die immer denken, in einem bestimmten Milieu alles verharmlosen zu müssen, habe ich diesen Hinweis gemacht. Aber es sollte nicht heißen, dass einer von Ihnen da selbst gestört hat. Wenn das so empfunden wird, dann kann ich mich dafür gern entschuldigen oder es zurücknehmen, das war nicht meine Absicht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Frau Seelig, haben Sie eine Nachfrage? – Gut! – Für die Frak-

tion der CDU hat nun der Abgeordnete Braun das Wort. – Bitte sehr, Herr Braun!

(C)

Braun (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der von mir sehr verehrte und gegenwärtig wohl wichtigste Beobachter und Lyriker Deutschlands, Wolf Biermann, hat – wie immer – wortgewaltig und eindringlich gesagt: „Die Zukunft wird entschieden im Kampf um die Vergangenheit.“ – Warum eigentlich? – Weil wir alle privat und politisch unsere Werte, Ideale und Maßstäbe aus der Vergangenheit ableiten.

Als Hans Eichel letzte Woche den 3. Oktober als nationalen Gedenktag abschaffen wollte, dachte ich: Jetzt wird es wirklich Zeit für eine Pause. Dass dieser Herr in seinem Amt als Finanzminister überfordert ist, ist inzwischen Allgemeingut. Aber dass er jetzt auch noch eine Debatte über unser nationales Selbstverständnis führen wollte – nein, damit konnte keiner rechnen.

[Beifall bei der CDU]

Und dass der Kanzler die Nase indigniert rümpfte, weil keiner diese Idee so richtig gut fand, überraschte schon gar nicht mehr. Doch eines war erreicht: Ost wie West standen zusammen, und der Umgang mit unserer Geschichte war Thema und Schlagzeile.

15 Jahre nach dem Mauerfall – Anlass für eine Bilanz. 45 Jahre Spaltung sind noch nicht bewältigt. Trotz – jedenfalls in Berlin – angenäherter wirtschaftlicher und sozialer Bedingungen und übersehbarer Aufbauarbeiten bleibt ein beachtlicher Rest an Fremdheit zwischen Ost und West. Zwei Drittel aller ehemaligen Ostberliner fühlen sich in der Bundesrepublik nicht angekommen, und die Ostalgie verklärt die geschichtlichen Realitäten.

(D)

Die CDU, die Partei der deutschen Einheit,

[Gelächter des Abg. Brauer (PDS)]

sieht sich in der Pflicht, die Entwicklung der inneren Einheit auch weiterhin vorrangig zu fördern. Sie achtet das Lebensgefühl der Bewohner des ehemaligen Ostteils der Stadt ebenso wie die Erfahrung der Westberliner mit Mauer und Abschnürung. Die CDU und – ich sage ganz bewusst – auch ich persönlich freuen uns über die Einheit. Nach 15 Jahren muss jedoch festgestellt werden, dass die Spaltung in den Köpfen tiefer sitzt und dass die in den Zeiten der Spaltung gemachten Erfahrungen unterschiedlicher waren, als 1989 vermutet worden ist. Die CDU hat das Ziel der Einheit in Freiheit – anders als die deutsche Linke – nie aufgegeben. Herr Momper – ich spreche Sie jetzt persönlich und auf Ihren Redebeitrag an –, es war auch die Bundesregierung unter Helmut Kohl, die 1990 diese Einheit international durchgesetzt hat, und zwar mit Unterstützung der USA, und im Einverständnis mit allen Nachbarn und der sich erneuernden Sowjetunion.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Möglich – da haben Sie Recht – wurde die Einheit durch die friedliche Revolution in der DDR, die zum Sturz der SED-Diktatur führte. Symbolisch war der Fall der Berli-

Braun

(A)

ner Mauer am 9. November 1989, als die Berliner vor aller Welt klarstellten – auch nach 40 Jahren Teilung: Wir sind ein Volk!

Die Politik hat verkannt, dass die Veränderungen im Wesentlichen nur in den neuen Bundesländern stattfanden. Sie hat geglaubt, das Problem der Spaltung allein durch einen innerdeutschen Marshallplan – genannt: Aufbau Ost – zu lösen. Dies war ein Irrtum. Trotzdem war dieser Weg grundsätzlich alternativlos. Nur in Berlin bestand die einmalige Situation, zwei gesellschaftlich unterschiedlich geprägte Stadthälften wieder zu vereinen. Dies wurde durch den schwarz-roten Senat unter Eberhardt Diepgen dadurch versucht, dass er die Einkommensverhältnisse durch einen gleichen Lohn im öffentlichen Dienst – jedenfalls für die Angestellten – und durch Beibehaltung von Doppelstrukturen – zum Beispiel drei Universitäten, 17 Fachhochschulen, zwei Tierparks etc. – anglich. Bei gleichzeitigem und zu raschem Abbau der Berlinhilfe durch den Bund sowie den wirtschaftlichen Niedergang führte diese Politik zur Verschuldung der Stadt. In dieser historischen Situation lag die alleinige Verantwortung in Berlin bei der CDU und der SPD, während die PDS den Vereinigungsprozess als Verwestlichung des Ostens diffamierte.

[Beifall bei der CDU]

(B)

Um die Spaltung in Berlin zu überwinden, sind wir alle gefordert, neue Wege zu gehen. Bei Beibehaltung der eigenen programmatischen Wertvorstellung muss es uns, der Politik, gelingen, einen Beitrag zum Zusammenwachsen der Stadt zu leisten. Ein solcher Beitrag könnte eine gemeinsame Kultur des Erinnerns und Gedenkens sein, und zwar unter Einbeziehung der Forschungs- und Wissenschaftseinrichtungen, der Schulen und aller sonstigen Interessierten. Dieses ist oft gesagt worden und nicht neu. Für eine Kultur des Erinnerns und Gedenkens brauchen wir Maßstäbe und keine Scheindebatten und Selbstspiegelungen.

Eine Scheindebatte war die angebliche Gleichsetzung der NS-Diktatur mit der in der DDR. Wer sich mit den Fakten ernsthaft auseinandersetzt und diese respektiert, kommt nicht auf die Idee einer Gleichsetzung. Die Verbrechen der Nazitäter haben eine so niederdrückende Dimension, die uns beschämt und gleichzeitig kaum zu verstehen ist.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Würden Sie bitte zum Schluss kommen? Ihre Redezeit ist um.

Braun (CDU): Ich komme gleich zum Schluss. – Die beiden deutschen Diktaturen dürfen nicht gleichgesetzt werden, aber sie sind vergleichbar. Die Verbrechen der Täter können heute nur eine Konsequenz haben: Die Ehrung der Opfer und die Würdigung des Widerstands. Die Gedenkstättenkonzeption muss bei Betrachtung der Nachkriegsgeschichte die Leistung Westberlins enthalten. Ernst Reuter war und bleibt Beweis dafür, dass der demokratische Staat gegen die SED-Diktatur nicht wehrlos war. – Bei der Nazidiktatur war das anders: Sie war nur

mit Hilfe von außen, mit Hilfe der Alliierten zu beseitigen.

(C)

Vizepräsidentin Michels: Ich bitte Sie jetzt um Ihren Schlusssatz, denn Ihre Redezeit ist bei weitem überschritten.

Braun (CDU): Ich bedanke mich für Ihre Großzügigkeit, Frau Präsidentin. – Ich komme zurück: An die Nazi-Diktatur erinnern heute viele eindrucksvolle Gedenkorte. Die zweite deutsche Diktatur ist im Stadtbild nicht angemessen sichtbar; hier hat die Stadt die Versäumnisse der Vergangenheit zu korrigieren oder deutlicher formuliert: Die Mauer und ihre Opfer müssen sichtbar werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Herr Hilse. – Bitte sehr!

Hilse (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir erinnern uns: Mit dem Ruf „Wir sind das Volk!“ haben die Demonstranten im Herbst 1989 in Leipzig und in vielen anderen ostdeutschen Städten dargestellt: Ihr, die ihr vorgebt, das Volk zu vertreten, ihr gehört nicht zu uns, ihr vertretet uns nicht, ihr nehmt uns die Zukunft, wir wollen euch nicht mehr. Aus dem „Wir sind das Volk“ wurde später „Wir sind ein Volk“. Mit diesem Ruf erreichte die friedliche Revolution ihre politische Hochzeit. Dies hieß im Grunde nichts anderes als: Wir wollen nicht länger das Staatsvolk der DDR sein, wir wollen auch keine reformierte DDR, wir wollen Teil eines gemeinsamen Deutschlands werden.

(D)

[Beifall bei der SPD und Teilen der CDU]

Als am 4. November 1989 fast eine Millionen Menschen in Ostberlin demonstrierten und der Protestzug sich nicht der Mauer näherte, war das – so will es mir heute scheinen – ein sehr souveränes Verhalten. An diesem Tag haben die Menschen in der DDR zunächst deutlich machen wollen: Eure Ära – SED, Politbüro, Stasi – erklären wir für beendet. Alle, die an diesem Tag dabei waren, wurden von dem Gefühl getragen, heute beginnt eine neue Zeit, es gibt kein Zurück, wir lassen uns nicht mehr aufhalten.

[Beifall bei der SPD, der PDS und Teilen der CDU]

Mit dieser Entschlossenheit nahmen Tausende Berliner den Versprecher eines Politbüromitgliedes zum Anlass, um den zweiten Schritt zu gehen und die Grenze zu überschreiten, die Deutsche von Deutschen trennte. Die Menschen ließen sich nicht mehr vertrösten und beschwichtigen, sie wollten auch nicht warten, bis alles von staatlicher Seite geregelt sei. Sie wollten einem unsäglichen Zustand ein Ende bereiten und zwar gleich und sofort. Wie es weiterging wissen wir alle. Auf der Böösebrücke in der Bornholmer Straße hielten die Grenzanlagen dem Druck der Menschen nicht mehr stand, es folgte die glücklichste

Hilse**(A)**

Nacht, die wir Deutschen in der Nachkriegsgeschichte erlebt haben.

[Beifall bei der SPD, der PDS,
Teilen der CDU und bei den Grünen]

Und heute, 15 Jahre später? – Der Alltag hat weithin die Erlebnisse des 9. November 1989 überlagert. Die Probleme im Prozess des Zusammenwachsens beider deutscher Teile waren größer, als wir alle dachten. Wir haben Fehler gemacht. Dennoch: In Berlin – glaube ich sagen zu dürfen – sind wir auf einem guten und kontinuierlichen Weg. Und wir sollten nicht vergessen: Nicht alle Schwierigkeiten, die uns heute das Gestalten erschweren, rühren aus der Vereinigung. Die wirtschaftlichen und globalen Rahmenbedingungen, unter denen wir heute handeln, setzen auch anderen Ländern und Kommunen arg zu und sie unter Druck. Gerade weil vieles Gewohnte nicht mehr zu halten sein wird, müssen wir uns der Dinge erinnern, auf die wir stolz sein können. In schwierigen Situationen kann ein Rückblick auf schöne und herausragende Ereignisse Mut machen, kann den schwierigen Alltag relativieren. Dies gilt für persönliche und gesellschaftliche Zustände gleichermaßen. Was wäre heute leichter, besser, problemloser ohne die deutsche Einheit? – Das Gewonnene überwiegt, auch wenn wir es uns in West und Ost nicht immer deutlich machen.

(B)

Heute, 15 Jahre später, haben wir aber auch die Verantwortung, jene nicht zu vergessen, die ihr Leben verloren haben, weil sie sich mit der deutschen Teilung nicht abfinden konnten.

[Beifall bei der SPD, der PDS und der CDU]

Es sollte eines unserer vornehmsten Anliegen sein, ihrer zu gedenken. Sie haben in unserem Volk das Bewusstsein der Unmenschlichkeit einer geteilten Nation wachgehalten. Gedenkorte, an denen an ihr Schicksal erinnert wird, gibt es in Berlin viele. Der Vorwurf, die Stadt oder die rot-rote Koalition vernachlässige die Erinnerung, trifft ins Leere. Wer nach Berlin kommt und Spuren der Teilung sehen möchte, findet sie an vielen Stellen. Ein Spaziergang an der roten Linie, die den Verlauf der Mauer nachzeichnet, lässt jeden geschichtsinteressierten Besucher Orte der Teilung finden – sei es die Mauer in der Niederkirchner Straße, der erhaltene Wachturm der NVA in Moabit, die Brücke in der Bornholmer Straße oder das Mauermuseum in der Bernauer Straße. So mancher Ort des Gedenkens würde vielleicht eine bessere Behandlung verdienen in punkto Pflege und Schutz vor Vandalismus. Denkmäler, wie das am Checkpoint Charlie errichtete, die keinen authentischen Bezug haben, können kein Ersatz sein.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Solche Denkmäler wirken synthetisch, künstlich, sie können allenfalls Zeitgeist befriedigen oder Reize erzeugen, aber keine persönliche Erschütterung auslösen.

[Wegner (CDU): Da fragen Sie mal
die Leute dort!]

– Ja, Touristen haben andere Ansprüche, aber die sind nicht immer historisch korrekt. Das hat mehr Eventcharakter. Wir haben in Berlin so viele Zeugnisse, dass wir das nicht nötig haben.

(C)

Ich bin froh, dass die Jugend immer weniger in Ost-West-Kategorien denkt. Gleichzeitig möchte diese Generation wissen, auf welcher Vergangenheit sie aufbaut. Ich würde mich freuen, wenn es zum Programm jeder Schulklasse gehörte, das Stasi-Gefängnis in Hohenschönhausen zu besuchen oder einen Wandertag entlang der ehemaligen Mauer durchzuführen. Hier könnte man ihnen z. B. in der Brehmestraße in Pankow vor Augen führen, wie es war, in einer geteilten Stadt zu leben. An diesem Ort könnte man die Schüler auffordern: Stell dir vor, du wohnst auf dieser Straßenseite, und auf der anderen Seite wohnt dein Klassenkamerad, –

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Ich muss auch Sie bitten, auf die Zeit zu achten! Sie sind schon weit darüber.

Hilse (SPD): – und du kannst ihn nicht besuchen, weil du keinen Passierschein besitzt. Und beide Seiten dieser Straße liegen in Ostberlin.

Ich komme zum Schluss. – Glaubhaft bleiben wir unserer jungen Generation gegenüber nur, wenn wir ihr vermitteln, dass wir über die deutsche Einheit dankbar sind – trotz aller Klagen über die Schwierigkeiten des Heute. Unglaublich wären wir geworden, wenn wir den Tag der deutschen Einheit zu einem beliebigen Gedenktag degradiert hätten. Ich bin froh, dass dies vom Tisch ist und dieser Tag über Generationen die Neugier und hoffentlich auch Freude über unsere jüngere Geschichte weckt. – Ich danke Ihnen!

(D)

[Beifall bei der SPD, der PDS,
der CDU und den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Ströver das Wort!

Frau Ströver (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich denke, ich darf auch aus Westsicht mit einem kleinen biografischen Streiflicht beginnen und zeigen, wie sich manche Biografien damals und heute kreuzen.

1989 war ich Assistentin der damaligen AL-Fraktion im Rathaus Schöneberg. Mit Einreiseverbot in die DDR war ich seit 1983 belegt. Es war damals der heutige Kultursenator Thomas Flierl, der als Mitarbeiter des Kulturministeriums der DDR den Kulturkontakt zur – Sie denken die Anführungsstriche mit – „selbstständigen politischen Einheit Westberlin“ herzustellen hatte. Er hat damals durch Intervention – bei welchen einflussreichen Kreisen auch immer – mein Einreiseverbot aufgehoben. Ich bin ihm dafür sehr dankbar gewesen, hatte es doch im Sommer 1989 meine Wiedereinreise in die DDR ermöglicht. Sie sehen, Herr Liebich, solche Geschichten zeigen

Frau Ströver

(A)

auch, jemand der damals im Osten Macht und Einfluss hatte, kann diese Macht- und Einflussphären heute – und wahrscheinlich in viel verstärkterem Maße – auch noch haben.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Hiller (PDS)]

Inzwischen wissen wir, dass der Vereinigungseuphorie der ersten Jahre nach der Wiedervereinigung Deutschlands und Berlins ein Prozess harter und auch schmerzlicher Annäherungsarbeit gewichen ist. Die notwendige Kommunikation der Menschen ist die eine Aufgabe, die andere ist die der aktiven Erinnerungsarbeit und daran, was die Teilung symbolisiert hat. Was unmittelbar nach der Wende, Herr Regierender Bürgermeister, vielleicht aus emotionaler Sicht verständlich erschien, die Spuren der Teilung aus dem Stadtbild zu eliminieren, erweist sich heute als großer Fehler. Heute wissen wir, dass über die Wahrnehmung sichtbarer Spuren viel Persönliches vermittelt und Geschichte erzählt werden kann.

Deswegen ist es wirklich höchste Zeit, Ernst zu machen mit der dauerhaften Sicherung der Spuren der Mauer als dem Symbol der unmenschlichen Teilung der Stadt und dem Ort, an dem viele Menschen zu Tode gekommen sind. Alles, was bisher geschaffen wurde, ob die Gedenkstätte Hohenschönhausen, der Pflasterstreifen entlang des innerstädtischen Grenzverlaufs, das Dokumentationszentrum und die Gedenkstätte Bernauer Straße, der Kunstwettbewerb „Übergänge“, das Parlament der Bäume, der Mauerradweg, die einzelnen Gedenksteine oder -tafeln für die an der Mauer umgekommenen Flüchtenden bilden wichtige, aber in der Summe unzureichende Zeichen dieser Erinnerungsarbeit. Hier haben wir noch eine wichtige Aufgabe vor uns, und ich hoffe sehr, dass wir sie parteiübergreifend in Angriff nehmen können.

(B)

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es ist schade, dass der Berliner Senat bis auf die wenigen Initiativen, die von unserer Fraktion initiiert wurden, in dieser aktuellen Legislaturperiode nur wenig weiter entwickelt hat beim Umgang mit diesen wenigen, wirklich sichtbaren Zeugnissen der Teilung bis zu einer Gesamtkonzeption hin. Was wir jetzt brauchen, ist eine gute Konzeption der gestalterischen Vernetzung und ein Inbeziehungsetzen der einzelnen Orte zueinander.

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Es verwundert niemanden, wenn ausgerechnet Alexandra Hildebrandt mit dem Museum am Checkpoint Charlie mit einer wenig überzeugenden so genannten Kunstinstallation in Form einer Ansammlung von Holzkreuzen und der Rekonstruktion der Mauer an einer nichtauthentischen Stelle erreicht, was fehlt: Ein zentraler Ort des Gedenkens an die vielen Mauertoten. Sie hat mit dieser Diskussion etwas angestoßen – und so sollten wir es auch akzeptieren und nicht mehr –, nämlich die Aufforderung, darüber nachzudenken, ob es ein zentrales Denkmal braucht, wie dieses zentrale Denkmal zu gestalten ist, und wo es stehen könnte.

(C)

Anders als Sie, Herr Hilse, bin ich der Auffassung, dass man zwischen dem Umgang mit den authentischen Stätten und der Frage, ob man eine Denkmalform „An die Opfer der deutschen Teilung“ wählt, unterscheiden kann. So machen wir es auch mit den authentischen Stätten des NS-Gedenkens, und trotzdem haben und wollen wir ein Denkmal für die ermordeten Juden Europas. Ich bin mir nicht sicher, ob die Zeit für diese gestalterische Form schon reif ist. Am Denkmal für die ermordeten Juden Europas haben wir gesehen, wie lange ein derartiger Prozess dauern kann. So viel Zeit allerdings sollten wir uns nicht nehmen.

Deswegen schlagen wir vor, dass sich der Senat sehr schnell darum kümmert, einen Diskussionsprozess unter Einbeziehung der Opferangehörigen, der Opferverbände, von Historikern und Künstlern zu organisieren, um darüber eine Diskussion anzuregen, ob es ein zentrales Denkmal für die Opfer der deutschen Teilung geben soll und wo dieses Denkmal sein sollte. Eine offene, aber zielgerichtete Diskussion ist jetzt notwendig. Ich hoffe sehr, dass sich ein rot-roter Senat dieser Aufgabe seriös annimmt. Wir jedenfalls von unserer Seite werden ganz genau darauf achten, denn daran zeigt sich auch die Entwicklung hin zu einer gemeinsamen deutschen Einheit und auch dahin, wie wir mit unserer Geschichte umgehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Meister. – Bitte sehr!

(D)

Frau Meister (FDP): Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, Frau Ströver hat zum Schluss in Ihrer Rede noch einmal die sozusagen entscheidende Frage, die sich aus der Diskussion der letzten Tage ergibt, formuliert: Gibt es ein zentrales Gedenken an die Mauertoten mitten in Berlin, oder gedenken wir an unterschiedlichen Orten, und wie gehen wir mit diesen Gedenkstätten um? – Hierfür liegen zwei Dringlichkeitsanträge vor. Beiden kann eigentlich zugestimmt werden, weil sie im Prinzip etwas einfordern, was sicher richtig ist und wozu es Zeit ist. Wir brauchen eine vernünftige Konzeption, was für Gedenkstätten wir in Berlin haben. Wir brauchen eine vernünftige finanzielle Ausstattung für diese Gedenkstätten, damit wir mit ihnen auch vernünftig umgehen können.

Aber benötigen wir tatsächlich ein zentrales Denkmal? Brauchen wir wirklich mitten in Berlin, am Brandenburger Tor, eine Ecke der unterschiedlichen Gedenkstätten, an der ein Besucher innerhalb von zehn Minuten aller Toten der Geschichte Deutschlands gedenken kann? Brauchen wir tatsächlich am Brandenburger Tor eine „Verahnmalung“, die der Sache nicht gerecht wird? – Ich glaube nicht, dass es wichtig ist, ein zentrales Denkmal zu schaffen. Ich bin der Überzeugung, dass es richtiger ist, die historischen Orte so zu hegen und zu pflegen, dass sie am ehesten die Chance haben, das, was auch die Grünen in ihrem Antrag gefordert haben, zu erreichen, nämlich

Frau Meister

(A)

eine gewisse Nachvollziehbarkeit des damaligen Leids darzustellen, den Bürgern dieses Leid wirklich zu vermitteln. Deshalb bin ich eher der Meinung, wir müssen vernünftig und verantwortungsvoll mit den bestehenden Gedenkstätten umgehen und sie hegen und pflegen, aber nicht ein weiteres zentrales Mahnmal in der Hoffnung schaffen, dass wir wieder ein Gedenken abhaken können.

Ich möchte noch etwas sagen zu dem privaten Engagement, das sich am Checkpoint Charlie herausgebildet hat. Checkpoint Charlie ist ein Museum, das jeder kennt, das schon immer in privater Hand war und das vor allem für junge Leute sehr augenscheinlich vermittelt hat, was hieß Mauer, was hieß Trennung, was hieß Teilung. Sehr bildhaft, sehr beeindruckend, mit sehr vielen Besuchern. Frau Hildebrandt geht nun hin und nutzt diese Brache, die vor ihr liegt, indem sie versucht, würdig mit dieser Ecke umzugehen und der Mauertoten zu gedenken. Das ist auf jeden Fall sehr viel besser, als alles, was vorher an diesem Ort stand, nämlich diese Mischung aus Mützenverkäufern und Würstchenbuden und ähnlichem, was sich an dieser richtig gruseligen Ecke herumgetrieben hat.

[Beifall bei der FDP]

(B)

Ich glaube schon, Herr Wowereit, dass wir privates Engagement ernst nehmen müssen, dass wir darüber nachdenken müssen, was es heißt – und das hat uns das Ganze, glaube ich, klar gemacht –, dass es dort eine Brache gibt, die wir irgendwie ausfüllen müssen, und zwar dem Anlass angemessen. Ich bin weiter der Auffassung, dass wir den Bürger in diesem privaten Engagement auch ernst nehmen müssen. Es fällt Ihnen ja ganz offensichtlich schon schwer, unsere Fraktion ernst zu nehmen, aber ich finde, zumindest im Umgang mit den Mauertoten sollten wir ein wenig mehr Ernsthaftigkeit an den Tag legen.

Es ist nicht richtig, sofort bei privatem Engagement danach zu schreien, was mir persönlich gefällt. Gefällt mir die weiße Mauer? Oder müssten wir es nicht vielleicht ganz anders machen? Wie finde ich es eigentlich? – Natürlich ist es so, dass gerade privates Engagement im Bereich der Gedenkstätten Grenzen berührt, wie wir alle empfinden, wie wir alle mit diesen Fragen umgehen. Trotzdem ist es zumindest unsere Meinung, dass privates Engagement eine hohe Unterstützung verdient.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

So, wie ich Frau Hildebrandt erlebt habe, ist sie durchaus bereit, eine gemeinsame Lösung anzustreben. Ich glaube, dass wir an diesem Ort, genau an dieser Ecke, neben dem Checkpoint-Charlie-Museum, einen vernünftigen Umgang mit dieser Brache benötigen. Einen vernünftigen Umgang, der sich in eine gemeinsame Gedenkstättenkonzeption mit einpasst, der etwas anderes ist, als die vorherige Müllhalde, die wir dort immer vorfanden.

Der Tag „15 Jahre Mauerfall“ hinterlässt die Verpflichtung, wie wir in Zukunft mit den Gedenkstätten, mit ihrer Finanzierung und mit solchen Brachgeländen umgehen. Deshalb hoffe ich sehr, dass die weitere Finanzierung

(C)

von allen Gedenkstätten im Kulturhaushalt bei Herrn Flierl keiner weiteren Diskussion bedarf, sondern für die nächsten Jahre gesichert ist. Und ich hoffe auch, dass es mit Frau Hildebrandt Konsensgespräche geben wird, wie man mit dieser Brache umgeht und wie wir sie so gestalten können, dass wir den Mauertoten mit Respekt entgegenreten können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Meister! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Zu den beiden dringlichen Anträgen, Drucksache 15/3378 und Drucksache 15/3379, wird die Überweisung an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten als federführender Ausschuss sowie an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz empfohlen. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3:

a) Beschlussempfehlung

**Einsatz von Polizisten im
Zweidrittel-Angestelltenverhältnis in
Berlin beenden!**

(D)

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/3310
Antrag der CDU Drs 15/3115

b) II. Lesung

**Drittes Gesetz zur Änderung des
Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes**

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/3311
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3026

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatungen der drei Artikel zu verbinden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. – Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis III, Drucksache 15/3026. Für die gemeinsame Beratung steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der CDU mit dem Kollegen Trapp. – Bitte schön, Herr Trapp, Sie haben das Wort!

Trapp (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Angestellte jagen künftig Verbrecher“, so schreibt die „Berliner Zeitung“ am 9. November 2004. Ein einmaliger Vorgang in der Bundesrepublik Deutschland! Weil der Senat, speziell der Innensenator und der Finanzsenator, eine falsche Personalpolitik betreiben, soll das Abgeordnetenhaus die verfassungswidrige Übertragung von hoheitlichen Aufgaben an Teilzeitangestellte durch Änderung des ASOG verabschieden. Die Aufgaben des Polizeivollzugsdienstes – freiheitsbeschränkende, freiheitsentziehende Maßnahmen, Eingriffe in die Bürger-

Trapp

(A)

rechte, z. B. Unverletzlichkeit der Wohnung – fallen nach allen vertretenen Ansichten unter den Tatbestand des Artikels 33 Abs. 4 des Grundgesetzes und sind in der Regel Beamten vorbehalten. Der rot-rote Senat will jedoch entgegen allen verfassungsrechtlichen Bedenken, und zwar von namhaften Verfassungsrechtlern wie Prof. Battis von der Humboldt-Universität, den Teilzeitangestellten die gleichen Aufgaben wie allen Polizeivollzugsbeamten in Berlin zuweisen.

Verfassungsrechtliche Bedenken vertritt auch die Normenprüfungskommission des Senats, jedoch setzt sich der Innensenator über die Bedenken hinweg und peitscht seinen Gesetzentwurf durch. Er ist ja der Verfassungssenator, und Verfassungsbruch, auch wenn man dabei ab und zu von einem Verfassungsgericht erwischt wird, ist ja nicht strafbar, und man hat so seine Erfahrungen. Aber vielleicht kommen noch neue Erfahrungen hinzu, denn die CDU-Fraktion behält sich die verfassungsgerichtliche Überprüfung des gesamten Vorgangs vor.

Die CDU-Fraktion hat jedoch noch die Befürchtung, dass die Rechtswidrigkeit des Einsatzes von Polizeiangestellten von betroffenen Bürgern geltend gemacht wird und es zu gerichtlichen Beweisverwertungsverböten kommt.

(B)

Diese Befürchtungen müssen auch die SPD- und PDS-Abgeordneten im Innenausschuss bewogen haben, Anträge der Opposition auf Anhörung von Verfassungsrechtlern oder die Mitberatung des Rechtsausschusses ohne Argumente mit Mehrheit abzulehnen. Es drängt sich der CDU-Fraktion der Eindruck auf, dass haushaltspolitische Sparziele auf dem Rücken der Polizeianwärter ausgetragen werden sollen.

[Brauer (PDS): Was?]

Die Zwangslage der jungen Menschen wird ausgenutzt, denn der Senat reizt seine Monopolstellung schamlos aus. Bei dieser Sachlage ist die Einstellungspraxis keine gerechtfertigte Ausnahme von Artikel 33 Abs. 4 des Grundgesetzes, sondern ein evidenter exekutiver Rechtsmissbrauch.

Der Senator schickt junge Menschen in eine gefahrge-neigte Tätigkeit, in der sie unter Einsatz ihrer Gesundheit oder ihres Lebens dem Bürger helfen sollen. Die Absicherung nach dem Beamtenversorgungsgesetz verweigern die sozialistischen Regierungsfractionen von SPD und PDS.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wer sich im Dienst so verletzt, dass er polizeidienstun-tauglich wird, hat keine Chance auf Übernahme in das Beamtenverhältnis und muss seinen Beruf aufgeben. Er wird eiskalt entlassen. Das ist Manchesterkapitalismus pur, und das von einer Regierung, die soziale Gerechtigkeit wie eine Monstranz vor sich her trägt.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Gute Vorschläge der Opposition wie die Übernahme von Polizeianwärtern auf Stellen von Vollzugsbeamtinnen

und -beamten, die sich in Elternzeit befinden, wurden mit fadenscheinigen Gründen abgelehnt. Zur Täuschung und Tarnung wird dann vom Innensenator immer das Märchen von dem bösen Vorgänger in die Diskussion gebracht, der viel zu viel Polizeianwärter eingestellt habe. Allerdings, zu Ihrer Erinnerung, Herr Senator: In der großen Koalition war die SPD ein Teil dieses Senats, und da der Senat immer nur mit einer Stimme spricht, waren Sie bei allen Einstellungen in allen Verwaltungen beteiligt. Das Haushaltsgesetz mit Stellenplan wurde gemeinsam von CDU und SPD in der großen Koalition beschlossen.

[Beifall bei der CDU]

Wiederholungen erhöhen nicht den Wahrheitsgehalt der Aussage.

Hier nun einige Fakten aus Kleinen Anfragen: Im Dezember 2003 gab es 914 freie Stellen bei Schutz- und Kriminalpolizei. Ab Januar 2004 bis zum Dezember 2005 werden 965 freie Stellen bei Schutz- und Kriminalpolizei durch Pensionierung frei. Das Fazit: 1 879 Vollzugsbeamtenstellen sind bis 2005 frei, und Sie sehen keine Möglichkeit der Übernahme von Polizeibeamten als Beamte – das ist vollkommen unverständlich.

Sie wollen die Polizei kaputtsparen: lieber Überstunden in Millionenhöhe und 5 000 niedergelegte Ermittlungsvorgänge im Landeskriminalamt. Die CDU möchte lieber Vollzugsbeamte statt Überstunden.

[Beifall bei der CDU]

Die rot-rote Koalitionsvereinbarung legte fest: Personelle Einsparungen bei der Vollzugspolizei sind nicht vertretbar. – Dieser rot-rote Senat vertreibt jedoch über 1 000 junge, gut ausgebildete Polizisten in andere Bundesländer. Kurze Zeit später gibt es aber den Hilferuf der Senatorin Junge-Reyer: Berlin ist überaltert, junge Leute braucht Berlin! – Wie passt das zusammen? – Das ist Unfähigkeit pur!

Die CDU-Fraktion hat schon am Anfang dieses Jahres nachgewiesen, dass eine von der Finanzverwaltung behauptete Überausstattung der Berliner Polizei gegenüber Hamburg im Bereich der Vollzugspolizei nicht vorhanden ist. Der Benchmarking-Bericht des Polizeipräsidenten bestätigt diese Aussage eindeutig. Meine Herren Senatoren Sarrazin und Körting! Schenken Sie diesem Benchmarking-Bericht Glauben, der mit Hilfe von externen Beratern der Firma Mummert & Partner erstellt wurde! Geben Sie jungen Menschen in dieser Stadt eine Chance, ohne Angst vor Arbeitsplatzverlust und sozialem Abstieg einer gefährlichen Tätigkeit nachzugehen! Übernehmen Sie teilzeitbeschäftigte Angestellte der Polizei in das verfassungsgemäße Beamtenverhältnis! – An den Präsidenten des Abgeordnetenhauses appelliere ich: Stoppen Sie den verfassungswidrigen Zustand, bevor es ein Gericht tut!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Trapp! – Für die Fraktion der SPD hat nunmehr Herr Kol-

(C)

(D)

Präsident Momper

(A)

lege Dr. Felgentreu das Wort. – Bitte schön, Herr Dr. Felgentreu!

Dr. Felgentreu (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Abgeordnetenhaus wird heute erstmals ein Gesetz verabschieden, das in seiner Konsequenz die Möglichkeit schafft, Vollzugspolizistinnen und -polizisten nicht als Beamte, sondern als Angestellte in den Landesdienst zu übernehmen. Die Einwände der Opposition gegen dieses Verfahren sind unterschiedlicher Natur. Neben verfassungsrechtlichen Bedenken wird eingewandt, die vorgesehene Teilzeitbeschäftigung sei unzumutbar und biete den betroffenen Anwärtern nicht die notwendige Sicherheit. Zum anderen wird vor dem Einstieg in eine Polizei zweiter Klasse gewarnt. Nur der letzte Einwand ist von allgemeinpolitischem Interesse. Ich möchte mich deshalb in diesem Kreis auf die originär politische Fragestellung konzentrieren.

[Ritzmann (FDP): Muss ich den Rest jetzt aus meiner Rede streichen, wenn das nicht von Interesse ist?]

Trotzdem sollen die erstgenannten Kritikpunkte nicht übergangen werden. Die SPD-Fraktion nimmt sie ernst.

Zum verfassungsrechtlichen Konflikt deshalb zunächst so viel: Artikel 33 des Grundgesetzes wäre verletzt, wenn die Beschäftigung der Angestellten nicht als Ausnahme, sondern als reguläres Verfahren anzusehen wäre. Wir gehen aber fest davon aus, dass erstens die geringe Zahl der Betroffenen, zweitens die feste Zusage der Übernahme in ein Beamtenverhältnis und drittens die Befristung der Rechtsgrundlage bis 2008 den Ausnahmecharakter ausreichend begründen. Wir sind deshalb überzeugt, dass unser Vorhaben dem Grundgesetz entspricht.

(B)

Was die Zumutbarkeit des Angebot betrifft, so stehen wir vor der einfachen Alternative: Übernehmen wir 300 Anwärterinnen und Anwärter, so wie es uns der Solidar-pakt ermöglicht, in volle Stellen, oder übernehmen wir 450 von ihnen, die dann nur in Teilzeit als Angestellte tätig werden können? – Für die SPD-Fraktion ist die Antwort eindeutig: Wir sehen in der geplanten Übernahme eine Chance für 150 weitere junge Polizistinnen und Polizisten, in dem erlernten Beruf und in Berlin Dienst zu tun.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Die nahtlose Übernahme aus der Ausbildung heraus ist auch zu den eingeschränkten Bedingungen, die damit verbunden sind, dem Berufswechsel, dem Ortswechsel oder gar der Arbeitslosigkeit vorzuziehen. Wer diese Lösung ablehnt, muss auch zu der Konsequenz stehen, dass er 150 Anwärterinnen und Anwärter der Berliner Polizei eine große Chance nehmen wird.

So bleibt eine Frage, die auch in der SPD-Fraktion eingehend diskutiert worden ist: Die Sorge, dass eine Regelung wie diese dem Einstieg in eine preiswertere, mit weniger Kompetenzen ausgestattete Polizei zweiter Klasse Vorschub leisten könnte, erscheint zunächst berechtigt.

Deshalb sage ich klipp und klar: Die SPD verfolgt kein solches Ziel. – Gerade um eine derartige Entwicklung auszuschließen, haben wir den bezirklichen Ordnungsdienst, anders als zum Beispiel in Frankfurt/Main, nicht mit polizeilichen Rechten ausgestattet. Im leider zurzeit schwarz-regierten Hessen können Ordnungsbeamte Haftbefehle vollstrecken. So etwas wollen wir nicht. Aus dem gleichen Grund haben wir eine maßgeschneiderte Lösung für den Ausbildungsjahrgang 2004 gesucht und gefunden. Deshalb wird die Abschaffung der Norm zum Jahresende 2008 in der ASOG-Änderung gleich mitgeregelt. Eine Billigpolizei, wie den schwarz-gelben Ordnungsdienst in Hessen, wird es mit uns nicht geben.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Deshalb zum Schluss ein Appell: Akzeptieren Sie die bestmögliche Lösung und helfen Sie uns, diese Chance zu nutzen – im Interesse von 150 jungen Polizistinnen und Polizisten und im Interesse der Sicherheit unserer Stadt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Dr. Felgentreu! – Das Wort für Bündnis 90/Die Grünen hat nunmehr der Kollege Ratzmann. – Bitte schön, Herr Ratzmann!

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Felgentreu! Um dies gleich zu Beginn klarzustellen: Ich glaube, dass niemand hier im Haus etwas dagegen einzuwenden hat, dass von Seiten des Senats mit kreativen Lösungsansätzen versucht wird, mehr jungen Leuten eine Chance auf Arbeit im öffentlichen Dienst zu geben.

[Beifall bei den Grünen und der SPD – Beifall der Frau Abg. Seelig (PDS)]

Wenn Sie jetzt allerdings meinen verbreiten zu müssen, dass Ihr Ansatz, der einer gewissen Kreativität nicht entbehrt – das konstatiere ich –, der einzig mögliche sei, dann erzählen Sie wirklich etwas Falsches. Das war genau die Kritik, die von Seiten der Opposition an ihrem Gesetzesvorhaben geübt worden ist.

Wir alle wissen, dass das Beamtenrecht uns Gestaltungszwänge auferlegt, die wir nicht einfach durchbrechen können. Deshalb gibt es eine Reihe von Fraktionen – auch hier im Haus –, die darauf warten, dass das Beamtenrecht reformiert wird. Meine Fraktion zumindest wartet sehnsüchtig darauf, weil wir eine moderne Verwaltung haben möchten, die mit einem modernen Dienstrecht ausgerüstet ist und es uns ermöglicht, unter den Zwängen des Haushalts anders mit der Aufgabenerfüllung umzugehen. So, wie das Beamtenrecht bislang gestaltet ist, kann es nicht bleiben. Es führt dazu, dass der öffentliche Dienst zu einem „closed shop“ wird, und das wollen wir nicht.

Was bei allen auf dem Tisch liegenden Reformvorschlägen – derjenige der Bull-Kommission aus Nordrhein-Westfalen geht aus meiner Sicht am weitesten – immer klar gewesen ist, ist, dass drei Kernbereiche mit einem besonderen öffentlichen Treueverhältnis ausgestat-

(C)

(D)

Ratzmann**(A)**

tet sein müssen: die Justiz, die Polizei und die Finanzverwaltung. Trotz des Vorschlags, ein einheitliches Dienstrecht zu schaffen, ist auch bei diesem Vorschlag an einem beamtenähnlichen Dienstverhältnis festgehalten worden, um sicherzustellen, dass diese hoheitlichen Befugnisse, die sehr weit in den grundrechtlich geschützten Bereich eingreifen, nur von Menschen ausgeübt werden, die andererseits wieder disziplinarischen Zwängen unterworfen werden können. Wir alle hoffen, dass die Länder demnächst weitreichende Gestaltungsmöglichkeiten erhalten, um ihr eigenes Dienstrecht, ihr eigenes Beamtenrecht auszugestalten. Das wird nur dann von Erfolg gekrönt sein, wenn dem eine entsprechende Konzeption zu Grunde liegt. Diese Konzeption fehlt leider im Land Berlin. Der Regierende Bürgermeister ist an vorderster Front dafür eingetreten, diesen Schritt zu gehen und den Ländern weitreichende Gestaltungsspielräume einzuräumen. Was er nicht gemacht hat, ist, eine Konzeption vorzulegen, mit der man eine entsprechende Personalentwicklung in Gang setzen kann.

(B)

Herr Körting! Vor diesem Hintergrund ist es um so befremdlicher, dass Sie mit dem von Ihnen vorgelegten Gesetzentwurf gleichsam einen Kamikazekurs steuern, der weitreichende verfassungsrechtliche Probleme mit sich bringt. Man kann von Herrn Battis halten, was man will. Sie haben im Innenausschuss dargelegt, dass Sie selbst schon einmal mit ihm ein Gutachten verfasst haben, das keinen Bestand vor der Rechtsprechung gehabt hat. Was man Herrn Battis allerdings nicht absprechen kann, ist, dass er einer der anerkanntesten Kenner des Beamtenrechts ist und die von ihm aufgeworfenen Probleme durchaus der Beachtung verdienen. Genau dies aber haben Sie uns im Innenausschuss verweigert. Wir haben eine erneute Sitzung des Innenausschusses gefordert, um uns mit den Problemen auseinander zu setzen. Dies haben Sie uns verweigert. Ihnen konnte es nicht schnell genug gehen, Sie haben unsere Anträge mit der Mehrheit der Regierungskoalition weggestimmt. Aus meiner Sicht ist der von Ihnen eingeschlagene Kurs höchst gefährlich.

Herr Felgentreu hat einige der Einwände aufgezählt, die gegen dieses Gesetzesvorhaben vorgebracht worden sind. Es ist gefährlich, Polizeibeamte auf einer verfassungsrechtlich ungesicherten Grundlage mit derartigen Eingriffsbefugnissen auszustatten und sie der Gefahr auszusetzen, dass sie im Rahmen der Strafverfolgung keinen Bestand haben werden. Wir haben statt dessen vorgeschlagen, Elternstellen mit diesen Beamten zu besetzen. Dazu haben Sie gesagt, das gehe nicht und behauptet, die Menschen, die normalerweise auf diesen Stellen sitzen, könnten jederzeit aus der Elternzeit zurückkommen. Das ist falsch. Wir haben Ihnen weiter vorgeschlagen, sich beim Beförderungsplafond an den Haushaltsnotlageländern zu orientieren und nur einen beschränkten Prozentsatz für Beförderungen zur Verfügung zu stellen. Auch das haben Sie abgelehnt. Mit den von uns vorgeschlagenen Maßnahmen hätten wir weit mehr als die jetzt in Rede stehenden 150 Personen in das öffentliche Dienstverhältnis übernehmen können. Wir werden Ihren Gesetzentwurf

deshalb ablehnen. Es ist zu risikoreich, den von Ihnen vorgeschlagenen Weg zu gehen, zumal andere Möglichkeiten bestanden hätten, die Sie leichtfertig ausgeschlagen haben.

Wesentlich kritikwürdiger ist aber Ihr Verhalten während des gesamten Vorgangs. Sie haben uns die Debatte verweigert. Herr Körting, ich betone das an dieser Stelle: Dieses Verhalten nimmt zu. Wenn Sie uns weiter von Regierungsseite bei hochbrisanten Themen den Austausch der Argumente verweigern, dann sind Sie es, die dazu beitragen, dass die Landesparlamente zunehmend an Bedeutung verlieren. Das ist nicht unser Ansatz. Ich appelliere deshalb an Sie, künftig den entsprechenden Raum für die Auseinandersetzung zu geben, den Austausch zuzulassen, um den besten Weg zu finden. Anders wird es schwierig, in einer würdigen parlamentarischen Debatte für das Land Berlin die besten Lösungen zu finden. – Danke!

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Ratzmann! – Das Wort für die Fraktion der PDS hat nunmehr Frau Seelig. – Bitte!

Frau Seelig (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn heute von der Opposition gefordert wird, keine Änderung des ASOG vorzunehmen, die es ermöglicht, Absolventen der Polizeiausbildung in Zweidrittel-Angestelltenstellen zu übernehmen, müssen die Folgen deutlich gemacht werden: Dann können wir nur 300 Absolventen in den Polizeidienst übernehmen.

Nun wurde von derselben Opposition immer ange-mahnt, keinen der mit vielen Steuermitteln ausgebildeten Polizisten und Polizistinnen zum Sozialamt zu schicken. Entgegen anderweitigen Behauptungen ist dies bislang auch nicht geschehen. Es wurden alle Anstrengungen unternommen, um ihnen Stellen beim Bund und in den anderen Bundesländern zu vermitteln, wenn die Einstellungsmöglichkeiten in Berlin ausgeschöpft gewesen sind. Inzwischen werden auch bei anderen Länderpolizeien Einsparungen als notwendig erachtet, und die Kapazitäten beim Bund sind ebenfalls geringer geworden. Dank einer politisch motivierten Einstellungspraxis des letzten CDU-Innensenators haben wir in diesem Jahr eine überproportional hohe Absolventenzahl. Was liegt also näher, als weiter daran festzuhalten, diesen Menschen eine berufliche Perspektive zu bieten und dafür auch kreative Ideen zu entwickeln? – Diese Ideen, Herr Ratzmann, sind jetzt nötig, weil die Ausbildung jetzt abgeschlossen ist.

Ihre Argumente und die der GdP sind aus meiner Sicht nicht überzeugend. Erstens: Es wird behauptet, es wäre der Einstieg in die Billig-Polizei. Dagegen ist einzuwenden, dass die Polizistinnen und Polizisten eine qualitativ hochwertige Polizeiausbildung absolviert haben und dass sie in ihrem Vertrag die Zusage haben, bis spätestens im Jahr 2008 eine volle Stelle als Beamtinnen und Beamte des Polizeivollzugsdienstes zu bekommen. Das

Frau Seelig

(A)

bleibt auch eine Tatsache, wenn Herr Schönberg in Pressekongressen behauptet, dies wäre nicht so. Die Verträge beinhalten auch die Versorgungsansprüche für diese Zweidrittel-Angestellten. Das muss man als Tatsache zur Kenntnis nehmen, bevor man ganz fürchterliche Dinge beklagt.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Zweitens: Es wird behauptet, es sei verfassungswidrig, ihnen mit der Änderung des ASOG Aufgaben der Vollzugspolizei zu übertragen. Ich verweise auch hier darauf, dass dies mehrfach – auch von den Juristen der Justizverwaltung – geprüft wurde. Rechtswidrig wäre es, wenn die Ausnahmen sich der Regel nähern würden. Das kann bei der großen Anzahl der in Berlin verbeamteten Polizisten nun wirklich nicht der Fall sein. Fragwürdig wäre auch, wenn es keine Befristung geben würde. Aber diese Befristung beschließen wir ja heute. Es ist auch nicht richtig, dass nach geltender Rechtslage nur Beamte Vollzugspolizeiaufgaben übernehmen dürfen. Schon heute ist es nach § 5 des ASOG möglich, Angestellten der Polizei durch Rechtsverordnung bestimmte Vollzugsaufgaben zu übertragen.

(B)

Wenn Sie auf das Rechtsgutachten von Prof. Battis verweisen – ich hatte noch keine Gelegenheit, es zu lesen – kann ich nur sagen, dass ich ihn als Verfassungsrechtler ernst nehme, aber die Argumente der GdP, die Auftraggeber war, sind bereits geprüft worden. Das Problem von Rechtsgutachten ist dem Parlament bekannt. Letztlich können nur Gerichte sprechen, wenn sich zwei oder mehr Rechtsauffassungen gegenüberstehen. Wir haben erst jüngst im Datenschutzausschuss die Situation gehabt und festgestellt, dass das Parlament in einem solchen Fall nicht Schiedsrichter sein kann. Das hätten wir auch nach einer Anhörung nicht gekonnt.

Und was ist die Konsequenz, meine Damen und Herren von der Opposition? – Wir haben gut und teuer ausgebildete Polizeianwärter, die lediglich im Objektschutz arbeiten sollen – wollen Sie das? –, die in zwei bis drei Jahren, wenn sie verbeamtet werden, nie ihren Job als Vollzugspolizisten ausgeübt haben. Oder wir stellen wie geplant lediglich 300 Absolventen ein. Oder Sie sagen, dass alle Absolventen als Beamte übernommen werden sollen. Das meint insbesondere die CDU. Aber dann müssen Sie Sparvorschläge in anderen Bereichen machen. Sie wissen, dass es nur zwei große Personalkörper im Land Berlin gibt, nämlich die Polizei und die Lehrerinnen und Lehrer. Darauf müssen Sie antworten.

Meine Fraktion begrüßt, dass es endlich auch trotz der Haushaltsnotlage und des Einsparzwangs kreative Ideen gibt. Es gibt – ich sage das selbstkritisch – hier nicht häufig kreative Ideen, kreative Ideen, die jungen Menschen eine Berufsperspektive bieten und dem Land Berlin nutzen. Eigentlich ist mehr von dieser unorthodoxen Sicht notwendig. Wir stimmen der Gesetzesänderung zu. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(C)

Präsident Momper: Der Kollege Trapp hat um eine Kurzintervention gebeten. Er erhält das Wort. – Bitte!

Trapp (CDU): Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Seelig! Sie sollten sich einmal mit zwei Kleinen Anfragen, die ich gestellt habe, auseinander setzen. Die erste beschäftigt sich mit Planstellen bei der Vollzugspolizei und deren Besetzung. Es gibt 17 277 Planstellen bei der Vollzugspolizei und 16 366 Dienstkräfte. Somit waren zum Dezember 2003 914 Stellen frei.

Aus der Antwort des Senators auf meine Kleine Anfrage nach der Personalentwicklung geht hervor, dass im Jahr 2004 541 Vollzugsbeamte den Dienstherrn verlassen und es im Jahr 2005 424 sein werden. Insgesamt ergibt das 965 freie Stellen. Erklären Sie mir, warum Sie vor diesem Hintergrund keine 150 Leute übernehmen können!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Trapp! – Frau Seelig möchte nicht erwidern. Dann hat jetzt der Kollege Ritzmann das Wort. – Bitte schön!

Ritzmann (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie kommt Senator Körting auf die wahnwitzige Idee, im ureigenen Staatsbereich, bei den Vollzugsbeamten der Polizei, zukünftig Angestellte auf Verbrecherjagd zu schicken, Angestellte Eingriffe in Bürgerrechte vornehmen zu lassen? – Nehmen wir einmal an, es wäre gut gemeint. Mir liegt ein Brief vom Mai 2004 vor, in dem der Innensenator an Bezirksbürgermeister Zeller schreibt, die Konzeption der Zweidrittel-Polizisten solle Armut verhindern und Arbeitslosigkeit bekämpfen. Herr Zeller hatte gefragt, was der Senat zur Bekämpfung von Armut und Arbeitslosigkeit unternehme. Herr Körting hat mit der Schaffung von Teilzeitstellen für Angestellte bei der Vollzugspolizei geantwortet.

(D)

Dann hat er noch – wie es seine Art ist – mit einigen polemischen Nebenbemerkungen die FDP gegeißelt und behauptet, wenn es nach der FDP ginge, solle alles noch viel schlimmer werden, weil die FDP so viel Personal im öffentlichen Dienst abbauen wolle. – Damit haben Sie teilweise Recht. Natürlich wollen wir viel mehr Personal im öffentlichen Dienst abbauen als Sie. Es gibt aber einen gewissen Unterschied: Unsere Zielvorstellung liegt bei 100 000 Beschäftigten im öffentlichen Dienst. Das müssen wir ca. im Jahr 2012 erreichen. Allerdings ist für die FDP das Rasenmähen im Tiergarten durch einen öffentlich Angestellten nicht genauso wichtig wie die Verbrecherjagd durch Polizeibeamte. Das ist der Kernunterschied. Es ist verlogen von Ihnen, Herr Innensenator, die Sache so darzustellen, als hätten wir keine Alternativen. – Herr Felgentreu hat das aufgegriffen. – Es gibt nur dann keine Alternative, wenn man, wie ich es gerade erwähnte, allen Tätigkeiten im Land Berlin die gleiche Wichtigkeit einräumt und von allen den gleichen Einsparbeitrag erwartet. Wenn man sich auf diese Rasenmähermethode

Ritzmann**(A)**

einlässt, dann kommt man zu diesem Schluss. Wir haben den Senat bereits in den Haushaltsberatungen aufgefordert, alle 1 450 frei werdenden Stellen bei den Polizeivollzugsbeamten wieder zu besetzen, und zwar mit Beamten.

Was könnte für den Rasenmäheransatz des Innensenators – ohne Konzeption und Folgenabschätzung – sprechen? – Es ist die viel beschworene Überausstattung, mit der durch das Land gelaufen wird, als wäre sie die Bibel zur Sanierung Berlins. Der Finanzsenator sagte, er sehe überall Polizisten, es müssten mehr sein als in Hamburg. Jetzt hat sich der Senat einmal die Mühe gemacht, diese gefühlte Polizeidichte professionell von einer Unternehmensberatung untersuchen zu lassen. Momentan beratschlagt der Personalrat der Innenverwaltung darüber und rechnet die Ergebnisse der Unternehmensberatung noch einmal nach. Es scheint so zu sein, als gäbe es in Berlin überhaupt keine Überausstattung im Vollzugsbereich. Da stellt sich die Frage, Herr Senator, ob Sie die Öffentlichkeit getäuscht haben oder ob Sie sich geirrt haben. Wenn die Ergebnisse offiziell vorgelegt werden, werden wir uns das genau anschauen.

Natürlich muss man bei der Polizei sparen. Wir haben diverse Vorschläge gemacht: Stellenstreichungen beim Objektschutz und bei der Verwaltung in Höhe von über 2 000 Angestellten. Das haben Sie alles abgelehnt. Mir scheint es so, als werde der Bereich innere Sicherheit immer mehr durch die Brille von kleinkarierten Buchhaltern gesehen, die lediglich Zahlenkolonnen nebeneinander legen und daraus den Schluss ziehen: Im Grünflächenamt müssen wir 20 % sparen, beim Vollzug der Polizei auch, und dann wird das heruntergerechnet. Dabei ist die Handschrift des Finanzsenators klar zu erkennen.

(B)

Wo ist das Problem bei der Arbeit der Angestellten? – Einiges wurde schon angedeutet. Ich beschränke mich auf einen Punkt. Es gibt die bundesgesetzliche Regelung, dass Maßnahmen von Polizeivollzugsbeamten keine aufschiebende Wirkung haben. D. h., wenn pöbelnde Jugendliche auf einem Platz randalieren und Polizeibeamte einen Platzverweis aussprechen, dann können die Jugendlichen nicht sagen, sie möchten über einen Widerspruch verwaltungsgerichtlich die Angemessenheit der Maßnahme klären lassen. Das geht bei Vollzugsbeamten nicht. Das geht auch nicht bei Hausdurchsuchungen oder Festnahmen. In solchen Fällen gilt das, was der Vollzugsbeamte anordnet. Eine Prüfung ist erst im Nachhinein möglich. Bei Angestellten ist das leider nicht so. Diese können in die Situation kommen, dass der randalierende Jugendliche, wenn er sich über die Medien gut informiert hat, dem angestellten Polizisten sagt: Ihre Position ist interessant, aber ich möchte dagegen Widerspruch einlegen, weil Sie nach Bundesgesetz nicht befugt sind, mich wegzuweisen. – Das wird in Berlin ein Rückschlag für die innere Sicherheit werden, wenn wir dazu kommen. Wir haben hier das Modell Hilfssheriff. Wir haben das Problem, dass wir die Angestellten im Polizeivollzugsdienst nicht ohne ihren großen Bruder auf die Straße lassen dürfen, weil wir im-

mer die Gefahr haben, dass wir diverse Rechtsverstöße, Rechtsproblematiken bekommen, wenn Polizeiangestellte im Vollzugsbereich tätig sind.

(C)

Bertolt Brecht hat gesagt: „Das Gegenteil von gut gemacht ist gut gemeint.“ – Dass es gut gemeint war, nehme ich mal an. Das Signal an die Wertigkeit der Arbeit der Berliner Polizei ist fatal durch diese Konzeption. Herr Innensenator, die Einführung von Hilfssheriffs zur Arbeitsmarktpolitik, zur Vermeidung von Armut oder zur Steigerung der inneren Sicherheit, das nimmt Ihnen hier im Hause niemand ab. Ziehen Sie diesen Gesetzentwurf zurück!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Ritzmann! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen jetzt zu den Abstimmungen: Zum CDU-Antrag Drucksache 15/3115 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU, bei Enthaltung der Fraktion der FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der CDU. Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion der FDP. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(D)

Zur Beschlussvorlage Drucksache 15/3026 empfiehlt der Innenausschuss mehrheitlich – gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen – die Annahme. Wer der Vorlage seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfractionen. Gegenprobe! – Das sind die Oppositionsfractionen. Damit ist die Vorlage angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

II. Lesung

**Sechstes Gesetz zur Änderung
des Personalvertretungsgesetzes
(6. PersVGÄndG)**

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/3312

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3170

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift, die Einleitung und die Artikel I und II gemäß Drucksache 15/3170. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme der Vorlage. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle außer den Grünen. Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist das so angenommen.

Präsident Momper**(A)**

Die lfd. Nr. 5 steht bereits als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5A:

Dringliche II. Lesung

**Gesetz zur Änderung des
EG-Richtliniengesetzes für Lehrerberufe
und des Lehrerbildungsgesetzes**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/3347
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2839

Der Dringlichkeit wird offensichtlich nicht widersprochen.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. – Ich rufe also auf die Überschrift, die Einleitung und die Artikel I bis III in der Fassung der Beschlussempfehlung gemäß Drucksache 15/3347. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Abstimmung: Der Ausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme des Gesetzes in neuer Fassung gemäß Drucksache 15/3347. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenprobe! – Enthaltungen sehe ich nicht. Damit ist das so beschlossen.

(B)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5B:

a) Dringliche II. Lesung

**Gesetz über die Anstalt öffentlichen Rechts
IT-Dienstleistungszentrum Berlin**

Beschlussempfehlung VerwRefKIT Drs 15/3380
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3080

b) Dringliche Beschlussempfehlung

**Sonderprüfung des LIT durch
Rechnungshof – Moratorium für die
LIT-Umwandlung in eine AöR!**

Beschlussempfehlung VerwRefKIT Drs 15/3373
Antrag der FDP Drs 15/3269

in Verbindung mit

lfd. Nr. 19:

Beschlussempfehlung

**Effektiver IT-Einsatz
ohne Verschwendung**

Beschlussempfehlung VerwRefKIT Drs 15/3233
Antrag der Grünen Drs 15/2827

Der Dringlichkeit wird offensichtlich nicht widersprochen.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 15 Paragraphen zu verbinden, und höre hier-

zu keinen Widerspruch. – Ich rufe also auf die Überschrift, die Einleitung und die Paragraphen 1 bis 15 der Beschlussvorlage Drucksache 15/3080 unter Berücksichtigung der Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 15/3380. Für die Beratung empfehle ich eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Es gab mehrere Beratungswünsche. Ich empfehle eine Redefolge nach der Stärke der Fraktionen. – Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch. Es beginnt die Fraktion der SPD. – Bitte, Frau Kollegin Flesch!

Frau Flesch (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dem sich anschließenden Beschluss über die Umwandlung des LIT in eine Anstalt öffentlichen Rechts geht ein langjähriger Prozess seinem parlamentarischen Ende entgegen, an dessen Beginn die Einsicht aller Fraktionen des Abgeordnetenhauses stand, dass der LIT künftig wesentlich andere Funktionen und auch Strukturen haben soll. Es war ein langjähriger, aber auch erkenntnisreicher Prozess, in dem es sich die Beteiligten nicht leicht gemacht und sich die vielen verschiedenen Modelle, die damals in anderen Bundesländern vorhanden waren, angeschaut haben. Er war erkenntnisreich auch deshalb, weil es Phasen der Entscheidungsfindung gab. So waren zwischenzeitlich fast alle der Meinung, es müsse entsprechend dem Bremer Modell eine GmbH-Lösung mit angeschlossenem LHO-Betrieb geben. Mehrheitlich hat sich inzwischen die Erkenntnis durchgesetzt, dass die Anstalt öffentlichen Rechts die wirtschaftlich und strukturell bessere Lösung für das ist, was wir mit dem Landesbetrieb für Informationstechnik – künftig IDZ – vorhaben.

Wir stellen die gesamte IT-Struktur des Landes Berlin neu auf. Das sollte uns in diesem Moment klar sein. Mit dem IT-Masterplan haben wir uns Rahmendaten gesetzt, die mittelfristig zu einer effizienteren Nutzung der grandiosen technischen Möglichkeiten – wenn man die letzten zehn Jahre zurückdenkt – führen werden, die sich auch in der öffentlichen Verwaltung bieten. Dazu gehört nicht nur die Beseitigung des Fehlers, dass Fusionsbezirke nicht technisch miteinander kommunizieren können, dass sie also die Netzstrukturen verbessern müssen, so dass unsere Behörden dann alle miteinander kommunizieren können, sondern dazu gehört auch, dass wir die an die Struktur und Organisation der Verwaltung bislang angelehnten arbeitsteiligen Prozesse künftig zusammenführen und das Lebenslagenprinzip im Interesse der Kundinnen und Kunden der öffentlichen Verwaltung weiter entwickeln werden.

Das IDZ – der zentrale IT-Dienstleister des Landes – ist ein Eckpunkt dieser Strategie. Die Verwaltungsvorschriften für die Informationstechnik, die dort getroffenen Vereinbarungen auf Senatsebene und mit den Bezirken über Zuständigkeiten und Rahmenvereinbarungen, darüber, wie man künftig mit dem Instrument umgehen wird, setzen den Betrieb und unsere Verwaltung in Stand, die IT-Strategie des Landes mit Leben zu erfüllen.

(C)**(D)**

Frau Flesch**(A)**

Kurz zu den beiden damit verbundenen Anträgen: Der FDP-Antrag verquickt die Gründung der AöR in einer Art und Weise mit einem einzelnen Vergabevorgang, dass ich mir, um mir nicht die Rüge des Präsidenten zuzuziehen, jede Kommentierung, die eigentlich nur unparlamentarisch sein könnte, erspare. Schon aus diesem Grund aber ist der Antrag abzulehnen.

Dem Anliegen des Antrags der Grünen wird mit der IT-Verwaltungsvorschrift Rechnung getragen, soweit es sich um Inhalte handelt und nicht um die Strukturfrage. Insofern ist er überholt. Wir können uns heute sicher sein, dass Mitarbeiter und Führung des LIT hochmotiviert und mit viel Elan an die vor ihnen liegenden Aufgaben herangehen. Wir freuen uns auch, feststellen zu können, dass es der Innenverwaltung gelungen ist, vorgestern mit den Beschäftigtenvertretungen eine Vereinbarung abzuschließen, die den Betriebsübergang auch zu deren Befriedigung regelt. Es wird ein gedeihliches Miteinander und kein Hauruck-Verfahren dort geben. Die Arbeit kann aufgenommen werden und wird von uns sowohl im IDZ, als auch in der Arbeit des IT-Staatssekretärs, aber auch hinsichtlich der Wirksamkeit der Verwaltungsrichtlinien künftig weiter fördernd und fordernd begutachtet werden. Die Koalitionsfraktionen werden zu den Verwaltungsrichtlinien auch in Kürze einen Antrag vorlegen. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Flesch! – Für die Fraktion der CDU hat nunmehr der Kollege Wambach das Wort. – Bitte schön!

Wambach (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! So trocken ist das Thema nun doch wieder nicht, liebe Frau Kollegin Flesch. Das Thema Zukunft des LIT ist inzwischen – Sie haben es selbst gesagt – mehrere Jahre alt. Es beschäftigt uns schon eine ganze Weile. Die Wahrheit ist auch, dass seit 2001 zunächst einmal der See eine ganze Weile still ruhte. Dafür kommen Sie jetzt wie eine Springflut über uns und wollen ein Gesetz durchpeitschen, um aus dem Landesbetrieb eine Anstalt öffentlichen Rechts zu machen.

Dass der LIT in eine andere Rechtsform – Sie hatten es auch gesagt – umgewandelt werden muss, war und ist seit Jahren allen klar. Die Frage ist nur, wie er und mit welcher Zielstellung er umgewandelt wird. Unsere Vorstellung war, die Konzentration auf hoheitliche Kernaufgaben einerseits und die Überführung aller anderen Aufgaben in eine private Rechtsform oder Einkauf am Markt. Dabei sollte der Anteil öffentlich Bediensteter mittel- bis langfristig zurückgefahren werden. IT-Dienstleistung, Call-Center und vieles mehr sind grundsätzlich keine öffentlichen Aufgaben, sondern sind besonders in Berlin auf dem freien Markt erhältlich.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf schlagen Sie einen Weg ein, der ein halbstaatliches Gebilde in Berlin

dauerhaft installiert und bestehende Strukturen dauerhaft zementiert.

(C)

Präsident Momper: Herr Kollege Wambach! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Flesch?

Wambach (CDU): Nein, derzeit nicht!

Präsident Momper: Dann fahren Sie bitte fort!

Wambach (CDU): Aus der bisher zuständigen Abteilung der Senatsinnenverwaltung wird mittels der Verwaltungsvorschrift das neue IT-Kompetenzzentrum und aus dem LIT samt seiner fast 400 Mitarbeiter das IT-Dienstleistungszentrum Berlin IDZ. Mit öffentlicher Gewährsträgerhaftung in der Hinterhand und dem Recht, Tochtergesellschaften zu gründen, wird ein roter Traum wahr. Für uns wurde eher ein Albtraum wahr, als wir den Ursprungsgesetzentwurf dieses Senats erblickten. Wir erinnerten uns an das Konstruktionsmuster Bankgesellschaft; daraus wurde nichts gelernt. Das möchte ich nur zum Thema Mentalitätswechsel anmerken.

Erst nach unserer Intervention und nach einer eindringlichen Mahnung des Rechnungshofs haben Sie jetzt von Seiten der Koalitionsfraktionen nachgebessert. Was trotz aller nachträglich eingebauten Parlamentsvorbehalte bleibt, ist die Gewährsträgerhaftung und das unternehmerische Risiko, ohne dass unser Teilzeitparlament über die nötigen Controllingmechanismen derzeit verfügt. Uns liegen heute auch nicht die nötigen Informationen vor, um die Verantwortung für die Zukunft dieser Anstalt zu übernehmen. Es gibt keine Unternehmenskonzeption mit Fakten und Zahlen mit Aussagen zur Personalentwicklung, Investitionsvorhaben oder sonstigen Planungen. Es gibt auch keinen Bericht des Rechnungshofs zur Wirtschaftlichkeitsberechnung, weil es diese nicht gibt. All dieses hatten wir erbeten, um heute verantwortlich entscheiden zu können.

(D)

Sie wollen heute vom Parlament eine Carte blanche für ein 100 Millionen € bis 150 Millionen € Unternehmen, legen aber keine validen Informationen vor. Bei jeder Bank stünden Sie jetzt schon wieder auf der Straße und müssten einen Blindflug in die Zukunft wagen. Ich hätte wirklich nicht geglaubt, dass so etwas in Berlin wieder geschehen kann. Ich möchte Sie herzlich bitten und eindringlich an Sie appellieren, jetzt auf eine Hauruckaktion zu verzichten. Der FDP-Antrag geht insofern in die richtige Richtung. Erst die Fakten, erst die Hausaufgaben, dann die Entscheidung, das ist die richtige Reihenfolge.

Es sollten übrigens auch die Ergebnisse staatsanwaltschaftlicher Ermittlungen und der Innenrevision abgewartet werden, um über alle Zweifel erhaben zu sein. So eilig können Sie es gar nicht haben, dass Sie vor Abschluss dieser Vorgänge einen wirklich wichtigen Schritt unternehmen.

[Beifall bei der CDU]

Wambach

(A)

Zum Schluss möchte ich noch eines sagen: Auf der einen Seite werben Sie für den modernen Technologiestandort Berlin, für Existenzgründer und Ansiedlungen im IT-Bereich, gleichzeitig schlagen Sie einen solchen Weg ein. Das passt nicht zusammen. Das ist ein falsches Signal für den Wirtschaftsstandort Berlin. Es wurde damit eine Chance verpasst, in Berlin einen modellhaften, gemeinsamen Betrieb, möglicherweise einen Gemeinschaftsbetrieb mit anderen Unternehmen aufzubauen, um von der deutschen Hauptstadt aus mit der ganzen Infrastruktur, die hier vorhanden ist, modellhaft Zeichen für E-Government, für moderne technische Ausrüstungen in der Verwaltung und vieles andere mehr, das damit verbunden ist, zu setzen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Wambach! – Das Wort für die Fraktion der PDS hat nunmehr der Kollege Doering. – Bitte, Herr Doering, Sie haben das Wort!

(B)

Doering (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Lieblingswörter der Opposition scheinen zurzeit Durchpeitschen und Hauruckaktion zu sein. Ich möchte bei dieser Gelegenheit sagen, dass Sie selbst bestätigt haben, dass über die Frage, wie zukünftig der LIT aufgestellt werden soll, schon seit längerem diskutiert wird. Das haben Sie selbst gesagt. Wenn ich richtig informiert bin, ist das entsprechende Gesetz zur Rechtsformänderung seit dem 18. August im Parlament. Ich kann mich daran erinnern, dass wir nicht nur einmal über die Rechtsformänderung im Verwaltungsreformausschuss gesprochen haben. Von Durchpeitschen oder Hauruckaktion kann an dieser Stelle keine Rede sein!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Ich möchte zunächst auf den Antrag der Fraktion der Grünen eingehen. Zu dem Punkt möchte ich an das anknüpfen, was Frau Flesch schon sagte, dass es bis auf den Punkt 3 hier insbesondere für die Rechtsform für den LIT unterschiedliche Positionen zwischen uns und den Grünen gibt, dass sich aber alle anderen Punkte in diesem Antrag in der Sache erledigt haben.

Es gibt inzwischen einen IT-Staatssekretär und ein IT-Kompetenzzentrum. Der Senat hat eine Verwaltungsvorschrift für die Steuerung des IT-Einsatzes in der Berliner Verwaltung erlassen. Die Verwaltungsvorschrift weist dem IT-Staatssekretär zentrale Steuerungsaufgaben zu, wobei das Prinzip der dezentralen Fach- und Ressourcenverantwortung nicht angetastet wird. Hier erfolgt eine klare Beschreibung der zentralen und dezentralen Verantwortung. Die zentralen Steuerungen beziehen sich unter anderem auf die Gewährleistung einheitlicher Verfahrensweisen und Standards für die Planung, Realisierung und Fortschreibung von IT-Maßnahmen. In dieser Konzeption kommt dem LIT, dem IT-Dienstleistungszentrum, eine besondere Bedeutung zu. Alle in diesem Haus waren sich einig – das ist hier schon gesagt worden –, dass der

(C)

LIT, sowie er jetzt existiert, schon lange nicht mehr den Anforderungen an einen modernen IT-Dienstleister, der er eigentlich sein sollte, entspricht.

Ziel ist es, den LIT zu einem kundenorientierten IT-Dienstleister zu entwickeln. Dafür müssen sowohl die Rahmenbedingungen für den LIT als auch die Strukturen des LIT verändert werden. Der LIT soll also professioneller arbeiten. Der enge Rahmen eines LHO-Betriebes und des öffentlichen Dienstes stellen dabei ein Problem dar. Um seine Aufgaben als IT-Dienstleister für das Land Berlin zukünftig besser erfüllen zu können, muss der LIT flexibel sein, um auf den Markt, der sich rasant entwickelt, agieren und reagieren zu können. Die Angebote für die Berliner Verwaltung müssen in diesem Bereich bedarfs- und zeitgerecht sowie zu wettbewerbsfähigen Preisen zur Verfügung gestellt werden. Andererseits muss aber auch die politische Steuerung des IT-Einsatzes und die Umsetzung wichtiger politischer Projekte wie die Umsetzung des Masterplan E-Government gesichert bleiben.

Mit der Anstalt öffentlichen Rechts ist sowohl die notwendige Flexibilität als auch der Einfluss des Landes auf die Umsetzung der strategischen Ziele gewährleistet. Gerade auch unter diesem Aspekt haben auch andere Bundesländer genau diese Rechtsform der Anstalt öffentlichen Rechts für ihre LITs gewählt. Auch Verdi und die Beschäftigten des LITs haben diese Anstalt öffentlichen Rechts letztendlich gefordert, um flexibel auf den Markt reagieren zu können.

(D)

Mit einer GmbH wäre eine politische Steuerung durch das Land Berlin in dem erforderlichen Maß nicht möglich. Hinzu kommt, dass der LIT nach wie vor im Sicherheitsbereich und in hoheitlichen Bereichen Aufgaben erfüllen muss, die man nun einmal nicht privatisieren darf und kann.

Zu diesem Punkt hat übrigens Herr Fenske vom Landesrechnungshof gesagt: Wenn zu einer anderen Rechtsform übergegangen werden sollte, sei die Anstalt öffentlichen Rechts die beste Lösung.

[Eßer (Grüne): Wenn!]

Mit den von den Koalitionsfraktionen im Verwaltungsreformausschuss und Hauptausschuss eingebrachten Änderungsanträgen haben wir die Anregung des Landesrechnungshofs aufgegriffen und wesentliche Verbesserungen hinsichtlich der Kontrollmechanismen im „Gesetz über die Anstalt öffentlichen Rechts – IT-Dienstleistungszentrum“ eingebaut.

So ist die Beteiligung des LIT an anderen Unternehmen oder auch Töchtergründungen nur mit Zustimmung des Abgeordnetenhauses möglich. Die Aufgaben und somit auch die Kontrollfunktion des Verwaltungsrats wurden gestärkt. So kann zum Beispiel die Übernahme von Bürgschaften nur mit Zustimmung des Verwaltungsrats erfolgen. Die Gehalts- und Stellenstruktur des Leistungspersonals im LIT bedarf der Zustimmung des Verwal-

Doering**(A)**

tungsrates. Der LIT wurde im Vergaberecht auf eine mittelstandsfreundliche Vergabepraxis verpflichtet.

Auch ich möchte an dieser Stelle die tarifvertragliche Einigung zwischen der Innenverwaltung und Verdi erwähnen. Die PDS-Fraktion begrüßt ausdrücklich das Zustandekommen einer tariflichen Einigung, die auch die Rahmenbedingungen der Beschäftigten beim Übergang des LIT in eine Anstalt des öffentlichen Rechts regelt, zumal hinter diesen Regelungen keine Schlechterstellung der Beschäftigten, sondern die Sicherung der Beschäftigungsverhältnisse analog zum öffentlichen Dienst steht. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Doering! – Das Wort für die Fraktion der Grünen hat nunmehr der Kollege Eßer. – Bitte sehr, Herr Eßer, Sie haben das Wort!

Eßer (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werter Kollege Doering! Es ist ja richtig, dass sich unser Antrag, der ebenfalls zur Verhandlung steht, in großen Teilen mit dem deckt, was der Senat nach den langen Irrwegen, die das Land Berlin in der Frage der IT-Architektur hinter sich hat, eingeführt hat.

(B)

Das heißt in der Frage des CIO, in der Frage eines einheitlichen IT-Regelwerks, auch in der Frage, wie wir uns zu den vielleicht manchmal unvermeidlichen Neuentwicklungen, aber auch zur Benutzung von Standardprogrammen und der Übernahme von Programmen anderer Bundesländer etc. stellen, um der Verschwendung im IT-Bereich ein Ende zu setzen, gibt es ein großes Stück Gemeinsamkeit in diesem Haus.

Wir haben allerdings auch erwähnt, dass diese Gemeinsamkeit spätestens dort endet, wo wir uns dafür aussprechen, dass der LIT ein LHO-Betrieb bleiben soll, weil wir denken, dass die Aufgaben, die ihm jetzt in einem solchen zentralen, einheitlichen Regelwerk als zentraler Dienstleister des Landes zugewiesen werden, auch in dieser Form zu erfüllen sind. Wir denken deshalb, dass der LIT am besten LHO-Betrieb geblieben wäre.

Sie wiederum setzen auf eine Mischform in der Tätigkeit der AöR, in der sich Staatsaufgaben – hoheitliche Aufgaben, wie Sie, Herr Doering, richtig gesagt haben – verbinden mit dem Herumrudern auf Wettbewerbsmärkten – Sie sagten: flexibel am Markt. Ich sage Ihnen voraus, dass wir damit die Erfahrungen machen werden, die wir immer gemacht haben: Die roten Zahlen, insbesondere in dem Wettbewerbsgeschäft, werden nicht auf sich warten lassen.

Dann werden wir wieder über rote Zahlen diskutieren, und dann werden wir wieder Quersubventionierungsdiskussionen haben, und dann werden wir wieder Diskussionen darüber haben, dass die Monopolpreise für das Land viel zu hoch sind, dass wir diese aber brauchen, um beim

(C)

LIT ausgeglichene Abschlüsse darzustellen. Wir werden die Diskussionen haben, die Ihnen bei den anderen Unternehmen auch zum Halse heraushängen, indem Sie bei dieser AöR erneut den Weg der Vermischung von privatwirtschaftlicher Tätigkeit und hoheitlicher Tätigkeit für das Land gehen.

Sie können sich dabei auch schlecht auf den Rechnungshof berufen, auch wenn Sie Herrn Fenske zitiert haben. Das war zwar wörtlich richtig, aber man muss auch richtig hinhören, und da hat Herr Fenske gesagt: Wenn man eine Rechtsformänderung erwägt, sei die AöR besser als die GmbH. Dieser Satz sagt einem aber ziemlich deutlich, was dieser Mann eigentlich denkt, dass man nämlich am Besten gar keine Rechtsformänderung erwägt und es besser beim LHO-Betrieb belassen hätte. Nur wenn man schon diesen Fehler macht, wäre eine AöR die bessere Lösung.

Was ändert sich eigentlich durch eine Anstalt des öffentlichen Rechts? – Den Leuten ist dies oftmals gar nicht so bewusst. Das erste Motiv ist, dass man kreditfähig wird. Das heißt, der „Laden“ kann sich verschulden, und es wird ein Nebenhaushalt aufgemacht.

[Dietmann (CDU): Sehr gut!]

Das Zweite ist, dass man Tochtergesellschaften gemischt mit Privaten gründen kann. Dann wird die Vermischung noch viel schlimmer. Wir wissen bei diesen Töchtern, dass eine Privatisierung der Gewinne bei Sozialisierung der Verluste betrieben wird.

(D)

Das Dritte ist, dass ich aus dem engen Personalkostenkorsett des öffentlichen Dienstes herauskomme, das heißt, ich bin nicht an den Lohn- und Gehaltsrahmen gebunden – interessant insbesondere für alle Häuptlinge und solche, die sich dafür halten. Das liegt uns auch schon vor: Es sollen dann nach Vorstellung der jetzigen LIT-Leitung 30 Leute aus dem bisherigen Tarifsysteem übertariflich bezahlt werden. Dazu gehört der Vorstand des Unternehmens – nun gut! –, fünf Geschäftsbereichsleiter, neun Senior-Productmanager, weitere neun Senior-Productmanager, und dazu gehören fünf Vertriebsmitarbeiter und Kundenbetreuer im Außendienst.

Das kennen wir bereits von der BVG, und das wird uns hier als einziges Wirtschaftsplanelement vorgeschlagen. Man sagt: Wir machen eine wunderbare Personalkosten- und Gehaltsvermehrung. Dann ist es auch kein Wunder, wenn sich die führenden Leute des Unternehmens dafür aussprechen. Es wird also teurer werden. Wir werden eine Vermischung mit privaten Geschäften haben, und Sie werden eine Quersubventionsdiskussion bekommen. Es wird auch nicht wirtschaftlicher werden.

Was mich aber an der ganzen Sache vor allem hoch misstrauisch macht: Eine Wirtschaftlichkeitsberechnung – obwohl vom Abgeordnetenhaus verlangt – liegt nicht vor. Einen Wirtschaftsplan gibt es nicht. Etwas, was nach einer Eröffnungsbilanz aussieht, gibt es auch nicht. Es gibt aber eine zentrale Verpflichtung der Behörden dieses

Eßer**(A)**

Landes, alle Formen der Misswirtschaft durch die verlangten Monopolpreise auszugleichen. Solche Lösungen sind ganz unvernünftig. Sie setzen auch unter neuer Regierung den falschen Berliner Weg fort. Dafür werden Sie unsere Zustimmung nicht bekommen können.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Eßer! – Wir fahren fort in der Rednerliste. Es hat die FDP-Fraktion das Wort. – Frau Meister – bitte schön!

Frau Meister (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nun also der LIT. Er soll umgestaltet werden, seit Jahren schon, wie uns Frau Flesch erzählt hat, und zwar hin zu einem kundenorientierten Dienstleister. Dies ist schon einmal interessant, da man in öffentlichen Strukturen offensichtlich nicht kundenorientiert arbeiten kann. Da darf man gespannt sein, wie Sie die Verwaltungsreform regeln werden.

Ich denke, dass der Vorschlag, den LIT in eine AöR umzuwandeln, der falsche Weg ist. Wir können uns eher eine Umformierung dergestalt vorstellen, dass es eine strikte Trennung gibt zwischen den hoheitlichen Aufgaben, die dann bei der Verwaltung verbleiben, und dem Rest, der dann in den privaten Wettbewerb abgegeben wird.

(B)

[Beifall bei der FDP]

Herr Krüger, damit Sie es verstehen: Die hoheitlichen Aufgaben sollen bei der Verwaltung bleiben – denn hierfür haben wir die Verwaltung –, und der Rest kann komplett in den Wettbewerb hineingehen. In dem Moment, wo man die hoheitlichen Aufgaben bei der Verwaltung lassen würde, hätte man auch die Chance, mit einer kleinen und flexiblen Stabsstelle die Aufgaben der Durchführung, Vergabe und vor allem die der Kontrolle wahrzunehmen.

Was machen wir stattdessen? – Wir gründen eine AöR. Eine AöR ist immer etwas Schönes. Es ist wie mit der BVG. Ich bin mir aber nicht sicher, dass es wie bei der BVG oder aber eher wie eine kleine Bank wird. Das hat die Koalition, denke ich, auch schon gemerkt, dass es nicht so richtig zielführend ist, was dort passiert, gerade nach den Erfahrungen der BVG. Deswegen gab es im Hauptausschuss gestern auch noch einmal einen Änderungsantrag. Es ist ein bisschen: Wir möchten ja schon Privatisieren, aber so richtig auch nicht, und was wir genau wollen, wissen wir eigentlich nicht.

Das heißt, es gab gestern einen insofern bezeichnen- den Änderungsantrag, der viele von den angesprochenen Problemen auch aufgenommen hat, zum Beispiel die gerade von Herrn Eßer noch einmal erwähnten Gehalts- und Stellenstrukturbezeichnungen und -entlohnungen. Da heißt es in Ihrem Änderungsantrag, dass dem Verwaltungsrat die Gehalts- und Stellenstruktur des Leitungspersonals wie außertarifliche Anstellungen entsprechend vorgelegt werden müssen. – Das erinnert schon sehr an das,

das, was wir von der BVG kennen. Da kann man zumindest sagen, dass ein bisschen gelernt worden ist aus den Erfahrungen mit der BVG, wir möchten zumindest wissen, was da abläuft. Aber damit haben wir es leider noch lange nicht verhindert. Das aber ist das Problem daran! Auch den Verwaltungsrat zu bitten, eine Vorlage mit Richtlinien zur Vergabe an den Mittelstand zu erarbeiten, liest sich sehr schön, aber es wird in der AöR nicht klappen. Das müssten Sie nach den Erfahrungen der letzten Jahre wissen: Die AöR hängt das Deckmäntelchen oben darüber, die parlamentarische Kontrolle ist viel weiter weg als in der LHO oder in der Verwaltung, und nachher nimmt man das Mäntelchen wieder ab und stellt fest, dass sich darunter ganz viele Schulden angesammelt haben.

Der LIT tut sich im Moment überhaupt schwer, das haben wir schon in der spontanen Frage von Herrn Wambach mitgekommen. Deswegen haben wir zuerst einmal gefordert, dass wir, bevor es umgewandelt wird, noch einmal genau prüfen, was alles schiefgelaufen ist. Hierzu haben wir noch eine Sonderprüfung durch den Rechnungshof gefordert. Dass dort jetzt schon die Staatsanwaltschaft die Akten beschlagnahmt hat, steht auf einem anderen Blatt.

Noch drei Sätze zu der gründenden AöR und der auch dort zu stellenden Personalfrage. Auch Herr Eßer erwähnte das schon. Eine Forderung seitens des LIT war immer, man möchte flexibler mit den Personal arbeiten können, möchte Haustarife, möchte die Leute anders bezahlen. Was passiert? – Die AöR kriegt eine Dienstherrenfähigkeit, kann damit das verbeamtete IT-Fachpersonal übernehmen, sogar noch weitere verbeamtete IT-Fachleute. Wozu dann aber Haustarife? Wie habe ich dann einen geringeren Anteil an öffentlich Bediensteten? – Das geht doch alles nicht zusammen, was Sie uns da erzählen. Dafür darf die AöR entsprechende Kreditmittel aufnehmen, auch den Punkt hatte ich vorhin schon erwähnt. Haften – altes Spiel – tut wieder das Land. Auch das kennen wir schon, BVG-Schattenhaushalt, Verschuldung und Ähnliches. Wie hieß es so schön in dem diesbezüglichen Schreiben rote Nr. in einem kleinen Halbsatz?:

Es könnte eventuell die Übernahmenotwendigkeit von Verlusten von Seiten des Landes bestehen.

Ja, genau, die könnte eventuell bestehen. Gut, dass wir einen haben, der es bezahlt, nämlich das Land!

Dafür soll die AöR aber Tochtergesellschaften gründen können, damit der vorher so hoch gepriesene Mittelstand nichts machen kann, deswegen also Tochtergesellschaften, z. B. ein Call-Center. Ja, bitte sehr, was leistet ein Call-Center für eine hoheitliche Aufgabe?

Wir lehnen die Gründung der AöR ab, eine Konzeption, die nicht überzeugt. Ich befürchte, es wird uns viel Geld kosten. Die Konzeption startet damit, dass man erst einmal 20 Prozent mehr Personal haben möchte, dafür 10 Prozent mehr Umsatz plant. Mehr Raumbedarf war schon des Längeren angekündigt – ein Schelm, der dabei Böses denkt! – Vielen Dank!

(C)**(D)**

Frau Meister

(A)

[Beifall bei der FDP –
Beifall des Abg. Wambach (CDU)]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Meister! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zu den Abstimmungen. Zur Gesetzesvorlage Drucksache 15/3380 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen die Annahme der Änderungen durch den Fachausschuss und weiterer Änderungen durch den Hauptausschuss. Wer dem Gesetz unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung – Drucksache 15/3380 – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfractionen. Danke schön! Die Gegenprobe! – Das ist die Opposition. Enthaltungen? – Keine. Dann ist das mehrheitlich so angenommen.

Wir kommen zum FDP-Antrag. Hier empfehlen die Ausschüsse die Ablehnung, und zwar im Fachausschuss gegen CDU und FDP bei Enthaltung der Grünen und im Hauptausschuss gegen FDP und Grüne bei Enthaltung der CDU. Wer dem Antrag Drucksache 15/3269 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP. Danke schön! Die Gegenprobe! – Koalitionsfractionen. Enthaltungen? – CDU und Bündnis 90/Die Grünen. Dann ist das mehrheitlich abgelehnt.

(B)

Zum Antrag der Grünen Drucksache 15/2827 und dem Tagesordnungspunkt 19 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen die Ablehnung. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FPD, Grüne und CDU, die Opposition komplett. Danke schön! Die Gegenprobe! – Die Koalitionsfractionen. Danke! – Enthaltungen? – Keine. Dann ist das mit Koalitionsmehrheit abgelehnt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 5C:

Dringliche II. Lesung

**Gesetz zur Schaffung dezentraler
Verwaltungsstrukturen in der
ordentlichen Gerichtsbarkeit**

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3374

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3246

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel zu verbinden und rufe also auf die Überschrift, die Einleitung und die Artikel I bis III der Beschlussvorlage – Drucksache 15/3246 – unter Berücksichtigung der Änderung durch den Fachausschuss gemäß Drucksache 15/3374.

(C)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Ausschüsse empfehlen einstimmig die Annahme mit der eben erwähnten Änderung. Wer also der Drucksache 15/3246 unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung 15/3374 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fractionen. Danke schön! – Gegenprobe vorsichtshalber! – Keine Einzelstimmen. Enthaltungen? – Keine. Dann ist das einstimmig so angenommen.

Wir sind bei

lfd. Nr. 6:

I. Lesung

**Gesetz zur Änderung des
Bäder-Anstaltsgesetzes und des
Sportförderungsgesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3293

Ich eröffne die I. Lesung. Die Vorlage hatte ich bereits vorab zur Beratung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport überwiesen. Die nachträgliche Zustimmung stelle ich hiermit fest.

Es gibt keine Beratung mehr.

Zusätzlich soll die Vorlage nun auch noch an den Hauptausschuss überwiesen werden, wozu ich Gemurmel, aber keinen Widerspruch höre.

Damit sind wir bei den lfd. Nrn. 7 und 8, die sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

(D)

Wir sind bei

lfd. Nr. 8:

I. Lesung

**Gesetz über die Statistik der
Personalstruktur und der Personalkosten
im unmittelbaren Landesdienst
(Personalstrukturstatistikgesetz – PSSG)**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3341

Hinsichtlich dieses Tagesordnungspunkts hat man sich gestern im Hauptausschuss darauf verständigt, zu den 1. und 2. Lesungen des Gesetzes jeweils die Mitglieder des Unterausschusses Datenschutz zuzuladen. Dies nur zur Information.

Wir sind jetzt bei

lfd. Nr. 9:

I. Lesung

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes
über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder
des Senats (Senatorensgesetz – SenG)**

Antrag der Grünen Drs 15/3343

Ich eröffne die I. Lesung. Die Fraction Bündnis 90/Die Grünen hat um Beratung gebeten, wofür den Fractionen eine Redezeit von bis zu 5 Minuten zur Verfügung steht.

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A)

– Ich erteile einem Vertreter der Fraktion der Grünen das Wort. – Herr Schruoffeneger, Sie haben das Wort und das gespannt lauschende Auditorium!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir bringen heute ein Gesetz zur Änderung des Senatorengesetzes ein. Hier geht es um die Ruhegehaltsansprüche der Senatorinnen und Senatoren in Berlin. Sie haben das in der Begründung lesen können. Wir hatten im Hauptausschuss eine Vorlage auf unseren Antrag erhalten, in der dargestellt wird, wie die Ruhegehaltsansprüche in Berlin geregelt sind und wie das in anderen Bundesländern geregelt ist. In Berlin gibt es einen sofortigen Ruhegehaltsanspruch nach zehn Amtsjahren ab dem, sonst ab dem 55. Lebensjahr. Eine solche grundsätzliche Regelung gibt es sonst nur noch in drei anderen Bundesländern: in Sachsen, in Mecklenburg-Vorpommern und in Thüringen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Es ist kein Standortvorteil, es ist ein Ausstattungsvorsprung!]

– Nein, das ist kein Standortvorteil, das ist eher ein Ausstattungsvorsprung, und zwar einer nicht so sehr wegen der Höhe des Ruhegehalts, sondern wegen des Zeitpunkts, ab dem man es erhält. Wenn man sich die bundesweiten Debatten um Verlängerung von Lebensarbeitszeit ansieht, wenn man sich ansieht, dass normale Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen erst mit 65 einen Anspruch auf Renten- oder Ruhegehalt, wie immer man es nennen will, haben, dann ist das symbolisch nicht mehr zu vertreten.

(B)

Wie beantragen daher, zu der normalen Regelung zu kommen und erst ab dem 65. Lebensjahr, wie bei allen anderen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern auch, ein Ruhegehalt zu zahlen. Wir sagen allerdings, wer länger als zehn Jahre im Amt ist, soll dies auch ab dem 60. Lebensjahr erhalten. Das ist dann immer noch eine großzügige Regelung.

[Beifall bei den Grünen]

Dieses Gesetz soll sofort in Kraft treten, also auch für die jetzigen Senatsmitglieder gelten. Ich glaube, das kann man zumuten angesichts der diversen Einschnitte, die bei den Beschäftigten des öffentlichen Dienstes und vielen Bereichen der Privatwirtschaft gemacht wurden.

Für die Ausschussdebatte gibt es meiner Ansicht nach eine Diskussion, die wir noch ernsthaft führen müssen, ob man ähnlich wie bei anderen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern eine Regelung einführt, die eine vorzeitige Inanspruchnahme von Ruhegehalt ermöglicht, dann allerdings mit Abschlägen an der monatlichen Zahlung. Das haben wir bisher in dieses Gesetz nicht eingearbeitet, das könnte man aber machen, das ist ja im Rentenrecht üblich, dass man sagt: Wer ein Jahr früher seine Rente haben will, muss dafür prozentuale Abschläge in Kauf nehmen. Darüber sollten wir im Ausschuss noch einmal seriös diskutieren. In der Grundsatzfrage, glaube ich, kann es kaum Widerspruch gegen diesen Gesetzesvorschlag geben.

[Beifall bei den Grünen]

(C)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Schruoffeneger! – Es folgt die SPD, das Wort hat die Frau Kollegin Fischer. – Bitte schön!

Frau Fischer (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Kollege Schruoffeneger! Nehmen wir an, es handelt sich bei Ihrem Antrag nicht um einen Schaufensterantrag,

[Eßer (Grüne): Nein!]

und, wie bei den Grünen zu vermuten, wollen Sie auch nicht die Stammtische bedienen.

[Eßer (Grüne): Nein!]

Und nehmen wir an, es ist reiner Zufall, dass in den letzten Monaten in der Mitgliedszeitschrift einer uns allen bekannten Polizeigewerkschaft die Versorgungsleistungen der Politiker immer wieder polemisch thematisiert werden.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Die lesen wir nicht!]

– Das glaube ich Ihnen nicht, Frau Kollegin! – Gehen wir also davon aus, dass Sie in ernsthafter Absicht die Versorgungsleistungen der Senatsmitglieder unter die Lupe nehmen wollen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Ja!]

Dann wissen Sie ja, dass die Höhe der Ruhegehälter von Senatsmitgliedern bereits 1998 abgesenkt wurde. Sie wissen auch, dass die Senatsmitglieder wie alle anderen Beschäftigten des öffentlichen Dienstes an der Absenkung des 13. Monatsgehalts auf 640 € und dem Wegfall des Urlaubsgelds teilnehmen. Ihnen ist bekannt – das nehme ich an –, dass die Anzahl der Senatsmitglieder seit 1990 von damals 16 auf nunmehr 9 reduziert wurde.

(D)

[Eßer (Grüne): 9 zu viel!]

Wir haben in Berlin die Anzahl der Staatssekretäre, die Bezirke nebst Bezirksamtsmitgliedern und die Zahl der Abgeordneten reduziert, einschließlich der damit verbundenen Versorgungsleistungen. Ich erwähne es deshalb, um deutlich zu machen: In Berlin sparen Politiker sehr wohl bei sich selbst.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Nun zu Ihrem Antrag, Herr Schruoffeneger. Sie suggerieren in der Begründung, die Berliner Senatsmitglieder leben mit einem großen Ausstattungsvorsprung ihrer Ruhegehälter und Versorgungsanwartschaften. Sicher, wie das so ist, eine Rosine – hier der Ruhegehaltsanspruch – lässt sich aus jedem Kuchen picken. Aber ist das fair? – Denn der so genannte Ausstattungsvorsprung der Berliner Senatsmitglieder muss im Ganzen gesehen werden, also auch in der Höhe der Versorgungsleistungen. Und der findet so nicht statt. Denn in den meisten Bundesländern, die Sie als Vergleich heranziehen, ist das Grundgehalt der Regierungsmitglieder höher als das der Mitglieder des Senats. Berlin liegt da am unteren Ende. Andere Vorsprünge in den Bundesländern wie Übergangsgelder und

Frau Fischer

(A)

die Höhe der derzeitigen Besoldung lassen einen Vergleich mit Berlin nur schwer zu.

Wir werden die Thematik seriös und sachlich in den Ausschüssen beraten. Diesem eher populistischen Antrag werden wir aber nicht zustimmen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin! – Der Kollege Schruoffeneger hat um die Gelegenheit zu einer Kurzintervention gebeten und erhält sie. – Sie haben das Wort!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werte Kollegin Fischer! Sie haben in Ihren ersten Worten völlig Recht gehabt: Dies ist kein populistischer Antrag, und er ist völlig ernst gemeint. Man muss sich schon fragen, welche Vergleiche Sie heranziehen. Natürlich können wir einen Vergleich mit dem Land Nordrhein-Westfalen machen. Dann diskutieren wir aber auch über unsere Diäten, dann diskutieren wir plötzlich über die Senatorengelälter, und dann kommen wir zu dem Ergebnis: Die müssen alle deutlich hoch. – Das ist doch aber nicht die Berliner Situation. Der Vergleichsmaßstab sind doch auch Berliner Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und Beamtinnen und Beamte in diesem Land. Auch die haben Urlaubsgeld abgeben müssen wie die Senatoren, und sie dürfen trotzdem nicht mit 55 auf Rente gehen.

(B)

Ich lese Ihnen mal was vor, Frau Fischer, und zwar den Gesetzentwurf der Landesregierung von Rheinland-Pfalz. Rheinland-Pfalz ist ja für unseren Finanzsenator immer etwas ganz Wichtiges. Gesetzentwurf vom 12. Oktober 2004, also einen Monat alt. Das ist dann die Änderung: Die Landesregierung von Rheinland-Pfalz schreibt, dass es bisher eine ungerechtfertigte Besserstellung ihrer Minister gegenüber normalen Arbeitnehmern gibt, und sie kommt zu dem Schluss Gesetzesänderung:

Ein Anspruch auf Ruhegehalt wird erst bei einer Amtszeit von 5 Jahren gewährt.

– das ist strenger als unser Entwurf, wir sagen weiterhin 4 Jahre –

Die Regelaltersgrenze für den Ruhegehaltsanspruch wird vom 55. auf das 65. Lebensjahr angehoben.

Da treffen wir uns dann mit der Landesregierung von Rheinland-Pfalz. Ich finde, was einer SPD/FDP-geführten Landesregierung in Rheinland-Pfalz ansteht, sollte auch einem rot-roten Senat in Berlin gut anstehen.

[Beifall bei den Grünen und der FDP –

Dr. Lindner (FDP): Das ist sehr richtig!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Schruoffeneger! – Wir fahren fort in der Redeliste. Die Unionsfraktion schließt an, der Kollege Goetze hat das Wort!

Goetze (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der bisherige Debattenverlauf zeigt meiner Ansicht nach sehr deutlich, dass der Antrag ohne eine Auseinandersetzung im Plenum sehr gut im Ausschuss aufgehoben gewesen wäre. Denn in der Tat gibt es ganz unterschiedliche Vergleichsmaßstäbe, die man heranziehen kann, und der Vergleich mit 15 anderen Bundesländern und auch andere Vergleiche sind legitim, sprengen aber das Maß der hier möglichen Auseinandersetzung und lassen im Plenum keine Entscheidungsfindung zu.

(C)

Ein anderer Maßstab z. B. könnte auch der Vergleich mit der Regelung für die Abgeordneten sein. Senatoren und Abgeordnete sind unzweifelhaft jeweils dem politischen Bereich zuzuordnen, und wenn ich mir dort die Regelungen anschau, die wir zuletzt zu Ungunsten der Abgeordneten verändert haben, dann fällt schon auf, dass es einen gewissen Unterschied gibt. Die Senatoren erhalten ihre Ruhestandsvergütung bereits, wenn sie dem Senat 4 Jahre angehört haben, die Abgeordneten nach 9 Jahren. Warum kann man nicht das Senatorenengesetz auch auf diese 9 Jahre z. B. ausdehnen? – Der Eingangssatz für die Abgeordneten beginnt mit 35 %, bei den Senatoren nach neun Jahren mit 41,5 %. Auch hier könnte man sich vorstellen, dass man zu vergleichbaren Größenordnungen käme, und die Abgeordneten beginnen, wenn sie in der kürzestmöglichen Zeit dem Parlament angehört haben, ihren Ruhegehaltsanspruch mit dem 63. Lebensjahr, bei den Senatoren ist der frühestmögliche Zeitpunkt das 55. Lebensjahr. Also, warum diskutiert man, wenn man die Maßstäbe heranzieht, nicht auch über solche Regelungen und passt letztlich die Situation der Senatoren dann z. B. der der Abgeordneten an?

(D)

In der Tat ist es richtig, Politiker sparen auch bei sich selbst. Das ist dankenswerterweise von Frau Fischer eben schon dargestellt worden. Sie müssen aber auch die Kraft haben, auch noch in anderen Bereichen, die öffentlich beeinflussbar sind, zu sparen, nämlich etwa bei den Vergütungen von Vorständen und Geschäftsführern von Unternehmen, die sich mehrheitlich im öffentlichen Besitz befinden oder anderweitig beeinflusst werden.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Da tut es Not, dass man einen Gutteil des Zeitaufwands, den man möglicherweise für solch eine Diskussion braucht, wie ich sie eben geschildert habe, darauf verwendet, sich hier Maßstäbe herauszupicken. Schauen Sie sich doch einfach einmal an, wie ein einzelner Abgeordneter mit seinem Votum für oder gegen bestimmte Vorlagen, für oder gegen Gesetze bis hin zum Haushaltsgesetz letztlich Verantwortung gegenüber der Öffentlichkeit trägt. Wir können das sicherlich auch herunterbrechen auf die Verantwortung, die ein Senator mit seinen täglichen Entscheidungen trifft. Schauen Sie sich auf der anderen Seite an, wie eingegrenzt, wie begrenzt in diesem Verhältnis die Verantwortung von Vorständen oder Geschäftsführern ist, die möglicherweise dann auch noch im Hintergrund die Gewährsträgerhaftung des Landes Berlin haben. Ich glaube, da tut auch eine Diskussion Not, bei

Goetze

(A)

uns im Hause ist sie auch ein paar Mal geführt worden – Vergütungen für BVG-Vorstand, Vergütungen für Vorstände anderer landeseigener Unternehmen. Vielleicht kann man diesen Antrag in der Diskussion im Ausschuss auf diese etwas breitere Basis stellen und sich nicht begrenzen auf das Prozentbetrachten und die eine oder andere Jahreszahl, die in den unterschiedlichen Gesetzen für Senatoren oder andere enthalten ist.

Lassen Sie uns die begrenzte Betrachtungsweise ein wenig aufweichen, denn dann wird ein Schuh daraus! Dann kann man die einzelnen Abhängigkeiten zwischen Verantwortung und Vergütung vielleicht auch wieder auf den Boden der Tatsachen zurückholen. So sollte auch die Diskussion im Ausschuss geführt werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Das Wort für die Fraktion der PDS hat nun Herr Kollege Krüger. – Bitte sehr!

Krüger (PDS): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die PDS-Fraktion legt Wert auf die Feststellung, dass die Besoldung und Versorgung einschließlich der Bestimmung der Altersgrenzen für den Eintritt in den Ruhestand ein originäres Recht des Parlaments ist, das es ebenso selbstbewusst wie abwägend handhaben sollte.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(B)

Die Grünen knüpfen mit ihrem Antrag, das Pensionsalter für Senatoren auf 65 Jahre zu erhöhen, an eine gesellschaftliche Debatte an, die danach fragt, ob diejenigen, die politisch die Abkehr von Besitzstandsdenken predigen, auch selbst bereit sind, zu verzichten. Die Berliner Landesregierung und das Berliner Parlament brauchen sich aber im Hinblick auf diese Frage – und damit schließe ich ausdrücklich die Repräsentanten aller Parteien ein – im Bundesvergleich nicht zu verstecken. Deswegen können wir diese Debatte, ob Rente ab 65 auch ein Grundsatz für Mitglieder der Berliner Landesregierung sein sollte, mit großer Gelassenheit führen.

Die Frage, warum dieser Grundsatz nicht nur für Arbeitnehmer, sondern auch für Mitglieder einer Landesregierung gelten sollte, ist aus Sicht der PDS-Fraktion sehr plausibel. Diese Frage stellt sich übrigens unabhängig vom Haushaltsnotstand, Herr Kollege Schruoffeneger! Die PDS plädiert dafür, eine sachliche Debatte zu führen, die sich an den Fakten und nicht an Unterstellungen orientiert.

[Oh! von der CDU –
Gram (CDU): Fakten, Fakten, Fakten!]

Wenn die Grünen in ihrem Antrag ungeprüft behaupten, dass ein genereller Ausstattungsvorsprung Berlins bei den Senatorenpensionen bestünde – wobei sie sich auf die Autorität eines Berichtes an den Hauptausschuss berufen, den sie selber beauftragt haben –, so liegt hierbei ein gewisser Irrtum vor. Denn ob die Senatoren in Berlin tatsächlich mehr Pension bekommen als ihre Kollegen in anderen Bundesländern, steht gar nicht in dem Bericht,

und zwar deshalb, weil die Grünen nicht danach gefragt haben.

[Schruoffeneger (Grüne): Das Alter!]

Ansonsten hat Kollegin Fischer hierzu schon Ausführungen gemacht. Ich möchte gern die Frage der tatsächlichen oder vermeintlichen Ausstattungsvorsprünge – und denke, dass das auch in Ihrem Sinne ist, Herr Schruoffeneger – prüfen, bevor ich darüber urteile.

Auch in einem weiteren Punkt plädieren wir für mehr Klarheit: Die Grünen beziehen sich in ihrem Antrag sehr ausführlich auf die finanziellen Auswirkungen einer Anhebung des Pensionsalters für Senatoren. Ausführlich, aber nicht umfassend, Herr Schruoffeneger! Denn Sie kennen diesen Bericht, der klar die Einschätzung trifft, dass eine Anhebung des Pensionsalters aus Gründen des Vertrauensschutzes nicht rückwirkend erfolgen kann und demzufolge eine Anhebung des Pensionsalters in dieser Legislaturperiode keine kassenmäßige Auswirkungen hätte – langfristig etwas mehr als 300 000 €, aber keinen Cent bis 2006. Das haben Sie zur Kenntnis genommen, aber wahrscheinlich aus Platzgründen in Ihrer Antragsbegründung nicht erwähnt. Es wäre interessant, zu erfahren, Herr Schruoffeneger, ob wir uns in der Bewertung der finanziellen Auswirkungen überhaupt einig sind. Das sage ich auch deshalb, weil die PDS-Fraktion, wie Sie vielleicht schon bemerkt haben, dem Ansinnen Ihres Antrags sehr aufgeschlossen gegenüber steht.

(D)

Sie haben in Ihrer Rede noch einmal hervorgehoben, dass Sie dafür sind, eine Anhebung des Pensionsalters auch rückwirkend – d. h. auch bezüglich der Mitglieder dieser Landesregierung – zu vollziehen.

[Schruoffeneger (Grüne): Wie in Rheinland-Pfalz!]

Wenn das Rückwirkungsverbot für alle gilt, für die die Regel: „Ruhestand mit 65“ bis jetzt noch keine Anwendung gefunden hat, dann muss dieser Grundsatz auch für die Mitglieder der jetzigen Landesregierung gelten. Das ist ein ernsthafter Streitpunkt zwischen der PDS-Fraktion und der antragstellenden Fraktion der Grünen.

Ich komme zum Schluss: Die PDS-Fraktion steht Ihrem Antrag aufgeschlossen gegenüber. Wir sehen Diskussionsbedarf. Wir sehen aber auch, dass es bestimmte Spielregeln bei der Beratung dieses Antrags geben muss. Wir wollen keine populistische Neiddebatte, sondern eine ernsthafte Abwägung. Und wir sehen Handlungsbedarf, denn das, was für einen einfachen Arbeitnehmer zumutbar ist, muss auch unter Berücksichtigung der Besonderheiten von Regierungsämtern für einen Senator zumutbar sein. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Herr Kollege Braun bittet um die Möglichkeit zu einer Kurzintervention. Diese erhält er selbstverständlich. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

(A)

Braun (CDU): Herr Krüger! Nur eine kurze Replik: Selbstverständlich ist es möglich, in die Pensionsansprüche oder – besser gesagt – in die Anwartschaften der aktuellen Senatoren einzugreifen. Ich möchte das Parlament daran erinnern, dass wir das bei unseren eigenen Ansprüchen auch gemacht haben. Im Jahr 1999 wurde die Pensionsregelung für die Abgeordneten geändert, und zwar für alle, die bereits seit 1995 im Amt waren. Für die davor galt das nicht, aber für diejenigen, die im Amt waren und nur Anwartschaften, aber noch keine Pensionsansprüche hatten. Warum sollte das bei Senatoren nicht möglich sein?

Es roch – wenn ich Sie richtig verstanden habe – ein wenig danach, als ob Sie den Senatoren Ihrer Landesregierung die Pensionsansprüche relativ schnell und wirksam retten wollten. Ich hoffe, das war nicht so gemeint, denn Sie sind eine sozialistische Partei. Ihre Grundsätze – so, wie ich sie verstanden habe – gehen auch danach, die Senatoren mit den Rentnern gleichzustellen. Ich hoffe, Sie meinten nicht die Vorruehständler, sondern wirklich die Rentner, die mit 65 in Pension gehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Liebich (PDS): Wie kommen Sie darauf, dass wir in der nächsten Legislaturperiode nicht dabei sind?]

(B)

Vizepräsident Dr. Stözl: Wird das Wort zu einer Replik gewünscht? – Das ist nicht der Fall. – Danke, Herr Krüger!

Das Wort hat nun Frau Kollegin Meister. – Bitte sehr!

Frau Meister (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Krüger! Es geht nicht um eine populistische Neiddebatte. Das wird ja langsam auch ein wenig schwierig. In dem Moment, wo wir in diesem Land anfangen, über das Thema Gehälter auch nur zu reden, wird einem sofort eine Neiddebatte unterstellt.

[Liebich (PDS): Das sagen Sie immer, wenn ich „Vermögensteuer“ sage! –

Lehmann (FDP): Da stimmt es auch! – Liebich (PDS): Sehen Sie!]

Es geht auch nicht um den Ausstattungsvorsprung, sondern schlicht und ergreifend um die Glaubwürdigkeit eines Landes mit einem Haushaltsnotstand, das ganz gern von anderen Bürgern in diesem Land etwas Geld haben möchte.

Die FDP ist sehr dafür, den Anspruch auf das Ruhegehalt erst ab dem 65. Lebensjahr festzulegen – d. h. wir möchten dem Antrag der Grünen in diesem Punkt folgen. Wir tun damit nichts anderes, als den Bezugspunkt an das anzupassen, was wir bei jedem Bürger auf der Straße, bei der arbeitenden Bevölkerung und jedem Unternehmen auch erwarten. Das ist für jeden Senator und für jede Senatorin nachzuvollziehen. Insofern ist die Intention des Antrags richtig und gut.

(C)

Das ist auch schlüssig, wenn man den Vergleich mit den anderen Bundesländern zieht. Es gibt nur wenige Ausnahmen, nämlich in Sachsen und in Thüringen. Die Zahlung des Rentenanspruchs in Berlin bereits ab dem 55. Lebensjahr ist im Bundesvergleich als mehr oder weniger einmalig anzusehen. In dem Haushaltsnotlage-Land Bremen gibt es auch erst ab 63 Rentenbezüge. Es ist nicht ganz angemessen, dass schon nach einer zehnjährigen Amtszeit unabhängig vom Alter der ausscheidenden Personen Pensionsansprüche entstehen, während wir allen anderen Bürgern sonst erzählen, dass sie die natürlich erst ab 65 erwerben – meistens nach einem Berufsleben, das sich über 40 Jahre oder noch mehr Jahre erstreckt hat. Das sollten wir nicht vergessen.

Das ist nicht nur eine Frage der sofort kassenmäßig wirksamen Einsparungsmöglichkeiten, die damit verbunden sind, Herr Krüger, sondern auch eine Frage der Vorbildfunktion von Senatorinnen und Senatoren in diesem Land, dem es so schlecht geht. Wenn es ein Unternehmen wäre, müsste es Insolvenz anmelden, und es gäbe gar nichts mehr – schon gar keine Gehälter.

Ich muss aber Herrn Goetze Recht geben, dass dieses Thema breiter und umfangreicher diskutiert werden muss. Insofern gehört die Beratung konstruktiv in die Ausschüsse. Das ist sicher der richtige Weg, aber ich glaube auch, dass wir bei diesem Thema sehr vorsichtig sein müssen und nicht alle Fäden zur gleichen Zeit ziehen dürfen, weil wir nämlich sonst Gefahr laufen, das Thema zu zerreden. Hier ist aber ein Punkt, bei dem man irgendwann einmal anfangen muss, Veränderungen herbeizuführen.

(D)

Im Rahmen einer konstruktiven Beratung sollten wir noch einmal darüber nachdenken, warum der Zeitraum, nach dem die Senatorinnen und Senatoren ihre Ansprüche erlangen, nicht verlängert werden kann. Im Moment beträgt dieser Zeitraum vier Jahre, aber ich bin schon der Ansicht, dass er zumindest auf fünf Jahre angehoben werden kann.

Die nächste Frage, die sehr dezidiert zu diskutieren ist, lautet, wie der Anstieg der Rente für Senatorinnen und Senatoren zu bewerten ist und ob es nicht auch so sein kann, dass für deren Rentenzahlung die gleichen Nullrunden gefordert werden wie bei jedem Normalbürger. Dort verlangen wir für die Rentnerin und den Rentner Nullrunden, und wir erwarten, dass die Bürgerinnen und Bürger dafür Verständnis haben, dass es durch den Nachhaltigkeitsfaktor weniger Rente geben wird. Das sind Themen, über die wir genau diskutieren müssen, denn das Gleiche sollte auch für die Senatorinnen und Senatoren gelten.

Das heißt, wir werden dem Antrag folgen. Wir wünschen uns eine konstruktive Beratung im Ausschuss, mit vielen Fragen, die, glaube ich, noch vor uns liegen und die wir sicher – auch für uns selbst – kontrovers diskutieren werden, und zwar – wie ich hoffe – mit dem notwendigen Erfolg, um allen anderen Bundesländern zu zeigen,

Frau Meister

(A)

dass wir es mit den eigenen Sparwünschen ernst meinen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Beifall des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Antrags an den Innenausschuss sowie an den Hauptausschuss. – Dazu höre ich keinen Widerspruch.

Die lfd. Nr. 10 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 11:

I. Lesung

**Gesetz zur Gründung und zu den
Aufgaben einer Standortgemeinschaft –
Standortgemeinschaftsgesetz (StandOGemG)**

Antrag der CDU Drs 15/3345

Ich eröffne die I. Lesung. Die Fraktion der CDU hat als Antragsteller die Beratung gewünscht. Hierfür steht den Fraktionen eine jeweilige Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt der Herr Kollege Tromp von der CDU. – Bitte sehr, Herr Tromp!

(B)

Tromp (CDU): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Krise des Karstadt-Konzerns hat uns wieder einmal vor Augen geführt, wie labil die Situation in so mancher Berliner Einkaufsstraße ist. Das rapide Flächenwachstum im Einzelhandel seit dem Mauerfall, gepaart mit der Entstehung neuer Shoppingzentren, die für Verbraucherinnen und Verbraucher modern und attraktiv sind, hat so manches gewachsene Bezirkszentrum in Bedrängnis gebracht. Viele mittelständische Betriebe mussten seitdem aufgeben, und der Leerstand ist mittlerweile in so mancher Einkaufsstraße deutlich sichtbar.

Die Einkaufsstraßen erfüllen aber nicht nur Funktionen als Standort des Einzelhandels, sondern sie erfüllen auch Aufgaben für die Dienstleistung und die Verwaltung. Sie sind sozusagen Kristallisationspunkte des urbanen Lebens, und aus dieser Sicht darf es uns nicht gleichgültig sein, was mit diesen Bezirkszentren geschieht.

[Beifall bei der CDU]

Es gilt auch – das sollte an dieser Stelle einmal ausdrücklich gewürdigt werden –, all denjenigen zu danken, die in diesen Einkaufsstraßen, in Arbeits- und Interessengemeinschaften ehrenamtlich arbeiten, die versuchen, die Rahmenbedingungen an diesen Standorten zu verbessern, den vielen Unternehmern, die neben ihrem normalen Job auch bereit sind, Verantwortung für ihr Umfeld zu übernehmen. Ich denke, das ist die richtige Debatte, um einmal all denjenigen zu danken, denn ohne deren Engagement wäre vieles heutzutage nicht mehr möglich.

[Beifall bei der CDU]

(C)

Der von der CDU-Fraktion vorgelegte Gesetzentwurf greift dieses bürgerliche Engagement auf. Die Konzeption, die diesem Gesetz zu Grunde liegt, greift wiederum die Konzeption der so genannten Business-Improvement-Districts auf. 1970 in Kanada geboren und immer weiterentwickelt, gibt es sie mittlerweile an weltweit 1 200 Standorten, in Nordamerika, Australien, Neuseeland und in anderen Ländern. Im Vereinigten Königreich wurde gerade die gesetzliche Voraussetzung geschaffen, so dass demnächst auch in London ein BID entsteht. Wir haben den englischen Begriff BID übersetzt in „Standortgemeinschaft“, weil wir der Ansicht sind, dass er mit einem Wort das ausdrückt, was dieses Gesetz zum Ausdruck bringen will, nämlich in einer Gemeinschaft einen gemeinsamen Standort entwickeln. Zu den Aufgaben von Standortgemeinschaften gehören Maßnahmen zur Verbesserung der Sicherheit, der Sauberkeit, der Infrastruktur sowie die Optimierung eines Branchenmixes, die Schaffung eines einheitlichen Erscheinungsbildes und vor allem auch die bessere Vermarktung, also alle die Dinge, die in Einkaufszentren möglich sind, aber in gewachsenen Bezirkszentren zurzeit leider noch nicht funktionieren, weil dort die Strukturen fehlen.

Es sind die Akteure vor Ort, die entscheiden, ob sie eine Standortgemeinschaft gründen wollen oder nicht, die entscheiden, welche Maßnahmen durchgeführt werden sollen und logischerweise dann auch entscheiden, welche Finanzierung aufgebracht werden soll und welche nicht. Das heißt im Klartext: Es wird nur das angepackt, was letztendlich für die Beteiligten auch finanzierbar ist.

(D)

Bei den bisher auf Freiwilligkeit basierenden Interessen- und Arbeitsgemeinschaften gab es oft das Problem der Trittbrettfahrer, die von den Initiativen der Gemeinschaft profitierten, aber nie bereit waren, ihren Obolus, ihren finanziellen Anteil zu tragen. – Das jährliche Hickhack um die Weihnachtbeleuchtung am Kurfürstendamm mag dafür ein eindringliches Beispiel sein. Es ist zudem auch schwer, Immobilieneigentümer für die Interessen einer Einkaufsstraße zu gewinnen, dass diese neben der Optimierung ihrer Erträge auch Verantwortung für das Umfeld übernehmen.

Mit diesem Gesetz, das wir Ihnen vorgelegt haben, glauben wir die Möglichkeit zu schaffen, alle Akteure an einem Standort zu aktivieren und einzubeziehen. Vor allem: Eine solche Standortgemeinschaft kommt nur dann zu Stande, wenn die Mehrheit aller Akteure vor Ort es auch will. Das ist also keine Maßnahme, die von oben oktroyiert wird, sondern sie muss aus dem Inneren der Straße kommen – wenn die Beteiligten es wollen.

[Beifall bei der CDU]

Um das noch einmal deutlich zu machen, weil die Vorbehalte immer groß sind: Die Immobilienbesitzer und Gewerbetreibenden entscheiden allein, ob sie eine solche Standortgemeinschaft gründen wollen oder nicht. Sie entscheiden darüber mit einer qualifizierten Mehrheit – so

Tromp

(A)

wie es in der Demokratie ist: Die Mehrheit entscheidet, und dann wird das gemacht, was die Mehrheit befürwortet. Hier liegt auch der qualitative Unterschied zu den bisherigen Formen, die auf Freiwilligkeit beruhten. Wenn sich in einer Standortgemeinschaft die Mehrheit für eine Maßnahmen- und Finanzierungskonzeption entscheidet, dann müssen alle mitmachen, aber dann müssen auch alle ihren Beitrag leisten.

[Beifall bei der CDU]

Dieses Gesetz schafft den Rahmen, in dem Private aktiv werden können. Wie ich schon sagte: Immobilienbesitzer und Gewerbetreibende entscheiden allein, ob sie es umsetzen wollen oder nicht. Gerade in Zeiten, in denen Berlin kein Geld hat, um eigene Initiativen zu starten, halten wir es für wichtig, den Bürgerinnen und Bürgern die Möglichkeit geben, selbst aktiv zu werden. Ich bin davon überzeugt, dass wir mit dieser Gesetzesinitiative die Voraussetzungen für mehr bürgerliches Engagement in dieser Stadt schaffen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Tromp! – Für die Fraktion der SPD hat nun der Herr Kollege Radebold das Wort. – Bitte sehr!

(B)

Radebold (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Tromp, das, was Sie uns als Vorschlag für ein Gesetz vorlegen, ist ein Vehikel, das im Wesentlichen den öffentlichen Dienst mit zusätzlichen Aufgaben belastet. Ich kann mir überhaupt nicht vorstellen, wie in dieser Situation, wo wir versuchen, Rechtsordnungen abuschaffen, um ein zügiges wirtschaftliches Handeln zu ermöglichen, ausgerechnet von der Fraktion der CDU ein Vorschlag kommt, der ein neues kompliziertes Ordnungsverfahren einführt. Denn Sie haben im Detail schon Vorschläge unterbreitet, wie nach dem AGBauGB Anhörungsverfahren organisiert werden, zu einem Zeitpunkt, wo man überhaupt nicht weiß, ob es jemals zu dieser Gemeinschaft kommen wird, die das bezahlen muss. Sie haben damit Vorleistungen der öffentlichen Hand eingefordert, belegen künftige Teilnehmer dieser Gemeinschaft mit Sonderabgaben und beziehen diese Sonderabgaben auf Flächen, also nicht auf die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit eines Unternehmens. Wenn ich das richtig sehe, sind Flächen genannt, bei denen z. B. ein effektiv arbeitender Softwareanbieter nicht darunter fallen würde, weil seine Fläche dafür zu klein ist. Allerdings hätte er in dem Gebiet eine sehr viel größere wirtschaftliche Leistungskraft als ein anderer.

Es wird sehr schwer für Sie, uns im Ausschuss davon zu überzeugen, diesem Gesetz zuzustimmen und es so praktikabel zu machen, dass wir nicht eine neue Arbeit für den öffentlichen Dienst organisieren. Die Richtung ist eine andere – dafür haben wir in unserer Stadt viele Beispiele: Es liegt in der Hand der Gewerbetreibenden in einer solchen Ortslage, die sich durch ein größeres Einkaufszentrum bedroht fühlt, sich selbst zu organisieren – dafür kenne ich in meinem Bezirk Beispiele an zwei bis

dreifundigsten. Ich habe auch nichts dagegen, wenn diese Geld zusammenlegen, der Bezirk einen kleinen Teil beiträgt und man sich einen Manager organisiert. Dies sollte aber mit der Beteiligung der Gewerbetreibenden passieren, die bestimmte Koordinierungsaufgaben übernehmen. Ich wüsste nicht, dass wir irgendwo mit der öffentlichen Hand die Organisation eines Einkaufszentrums übernehmen. Die Gewerbetreibenden organisieren sich sicherlich etwas einfacher, weil sie sich an einem gemeinsamen Standort befinden. Sie haben wohl noch nie versucht, mit solchen Leuten selbst zu reden.

[Tromp (CDU): Das ist mein Beruf!]

Es ist gar nicht so einfach, an einem Standort die einzelnen Gewerbetreibenden im Ziel unter einen Hut zu bekommen, versuchen Sie das mal! Ich kann mir nicht vorstellen, dass wir diesem bürokratischen Vehikel zustimmen können.

[Beifall bei der SPD –

Buchholz (SPD): Staatsdirigismus der CDU ist das!]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Radebold! – Die Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen setzt fort, das Wort hat die Frau Kollegin Hämmerling. – Bitte schön!

Frau Hämmerling (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag zielt schon in die richtige Richtung, allerdings ist einiges zu klären. Zu klären ist, ob Ihre Vorschläge juristisch zulässig sind und ob sie fachlich wirklich optimal gelöst sind. Herr Radebold sagte es – und dem schließe ich mich an –, es ist teilweise sehr aufwändig, und ordnungsrechtlich wird eine Menge zu tun sein, wenn wir das so ausführen wollen, wie Sie es vorschlagen. Aber die Instrumente, die Sie benennen, sind sicherlich die richtigen.

Aber auch wenn wir Ihrem Antrag zustimmen würden, führte das den Einzelhandel nicht aus seiner Krise. Stellen wir uns das mal vor: Alle Standorte, alle innerstädtischen Zentren schaffen sich solche Business-Improvement-Districts oder – wie Sie sagen – Standortgemeinschaften und werten ihre Standorte auf. Das würde bedeuten, dass letztlich wieder alle Standorte gegeneinander konkurrieren und es Gewinner und Verlierer geben müsste. Das Problem des Einzelhandels ist, dass wir eine exzessiv gewachsene Fläche haben. Wir haben ca. eine halbe Millionen Quadratmeter Leerstand, und der ist genau dort, wo wir ihn nicht brauchen. Wir haben die Einzelhandelszentren an den falschen Orten, und wir haben eine viel zu geringe Kaufkraft für die innerstädtischen Flächen. Mit einem solchen Gesetz lösen wir nicht die Probleme.

Wir brauchen parallel und flankierend zu diesen Instrumenten einen anderen Umgang mit dem Planungsrecht. In der Beschreibung Ihrer Gesetzesvorlage sprechen Sie davon, dass die Entwicklung hin zu Malls und zu zentral verwalteten Einkaufszentren usw. gehe. Vorhin sprachen Sie von dem Wachstum der Einzelhandelszentren. Das ist eine sehr allgemeine Formulierung. Sie spre-

(C)

(D)

Frau Hämmerling

(A)

chen davon, als würden dort Krebsgeschwüre wachsen. Das sind keine Krebsgeschwüre, das sind Entwicklungen, die politisch gewollt sind, Bezirksfürsten haben Entscheidungen zu Gunsten von Einkaufszentren auf der grünen Wiese getroffen – das ist letztlich der Skandal. Hier müssen wir sagen, dass wir das nicht mehr wollen, dass wir keinen Großflächeneinzelhandel mehr wollen. Eigentlich sind alle Messen gesungen, wir brauchen nicht eines dieser neuen Zentren,

[Beifall des Abg. Müller (SPD) –
Gram (CDU): Verzweifelter Einzelbeifall!]

– danke, Herr Müller! – weil immer wieder an anderen Orten die Kaufkraft abgegraben wird und damit natürlich die alten Standorte an den Ladenstraßen kaputt gemacht werden. Dass wir diese Situation haben, ist kein evolutionärer Prozess, sondern das Ergebnis der Politik von Bezirksfürsten, aber auch des Senats, insbesondere der großen Koalition. Deswegen muss etwas geändert werden.

In § 5 sprechen Sie nicht davon, dass die Mehrheit der Händler und Eigentümer eine Entscheidung treffen darf, sondern Sie schlagen vor, dass dies schon bei 50 % der Flächeninhaber passiert. Das ist keine Mehrheit, schon gar keine qualifizierte. Wenn wir diesem Antrag zustimmen sollen, dann natürlich nur mit einer qualifizierten Mehrheit, so wie das in den USA ist. Dort sind es 70 % der Eigentümer. Mit Ihrem Konstrukt überfordern Sie letztlich die Verwaltung, damit schafft man wieder einen bürokratischen Popanz, und ich bin schon gespannt darauf, was die FDP dazu sagen wird. Ich gebe Ihnen ein Beispiel: Wenn Sie mit 50 % der Flächeninhaber eine Standortgemeinschaft machen wollen, dann nehmen wir uns mal die Rathauspassage vor. 50 % der Fläche heißt dort,

(B)

[Radebold (SPD): Eigentümer oder Mieter?]

– das ist auch unklar – die Wohnungsbaugesellschaft Mitte könnte allein entscheiden und all diejenigen, denen es in den unteren Etagen schlecht geht, zum Mittun und zu finanziellen Investitionen zwingen. Das halte ich für schwierig. Die Instrumente sind nicht schlecht, die Frage ist, ob man sie so bürokratisch anwenden muss. Das gilt es zu prüfen, und ich bin auf eine Diskussion in den Ausschüssen gespannt.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Frau Hämmerling! – Es folgt die PDS, der Kollege Hoff hat das Wort! – Bitte sehr!

Hoff (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das vorgeschlagene Gesetz hat einen sinnvollen Ansatz und eine schlechte Umsetzung. Der sinnvolle Ansatz ist, dass man sich über die Entwicklung von Wirtschaftsstruktur und die Kooperation von Unternehmen in Berlin Gedanken macht mit dem Ziel, die Regionen, in denen Unternehmer und Grundstückseigentümer angesiedelt sind, zu entwickeln – also einen Begriff von Social Capital zu entwickeln. Diesen Ansatz, Herr Tromp, teilen wir vollkommen, und wir finden es richtig, die Diskussion zu

führen. Wenn Herr Wegner nicht vor einigen Monaten das Gesetz zur Förderung des Mittelstandes vorgestellt hätte, würden wir diese Frage möglicherweise als eine Form von überbürokratisiertem Versehen mit einem sinnvollen Ansatz verstehen. Aber was ist von einer Partei zu halten, die konsequent über Deregulierung redet, und jetzt wieder anfängt, ein Gesetz vorzuschlagen, mit dem wahlweise Unternehmer gefördert werden – also Mittelstandsförderungsgesetz – oder Unternehmer bestraft werden, die bislang nicht kooperieren oder kooperieren können, weil das Verständnis davon nicht ausgeprägt ist, dass auch Unternehmer und Kapital dafür verantwortlich sind, das soziale Umfeld und eine Stadt mitzuentwickeln, und dass sie von dem Gewinn, den sie davon haben, auch als Unternehmer wieder etwas zurückbekommen? Dieses Problem ist das Problem Ihres Gesetzesentwurfs.

[Beifall bei der PDS und der CDU]

Dies wird auch der Hauptgrund sein, dass wir uns dieser Initiative nicht anschließen werden.

[Beifall bei der PDS, der SPD und der FDP]

Na ja, so grandios war dieser Satz nicht. Aber offensichtlich gibt es Zustimmung dafür, diesem Gesetz nicht zuzustimmen.

Ich nenne Ihnen ein Beispiel: Es gibt eine Straße in Berlin

[Frau Hämmerling (Grüne): Es gibt mehrere Straßen in Berlin!]

(D)

– ja, es gibt mehrer, aber diese hat etwas Besonderes –, und das Besondere an dieser Straße ist, dass sich dort die Unternehmen nicht einmal darauf einigen konnten, gemeinsam eine Weihnachtsbeleuchtung herzustellen bzw. an der Straße anzubringen. Der interessante Punkt ist: Wollen wir das gesetzlich regeln? Wird das das Ziel dieser Initiative sein? – Nein. Aber das ist das Problem, mit dem wir in der Realität konfrontiert sind und auf das Ihr Gesetz keine Antwort findet.

Sie haben einen interessanten Ansatz, der dazu dient, eine Diskussion zu führen. Eine Diskussion darüber, wie Unternehmen und Grundstückseigentümer in Berlin sich zusammenfinden, um diese Stadt und das Umfeld, in dem sie sich befinden, mit zu entwickeln, und eine Diskussion darüber, ob in einer bestimmten Region 30 % Unternehmer durch unkooperatives Verhalten bestimmen können, dass 70 % der Unternehmer, die gemeinsam etwas miteinander tun wollen, das nicht realisieren können. Diese Frage muss beantwortet werden, man muss sie gemeinsam mit den Unternehmen, der IHK, den verschiedenen Unternehmerverbänden – auch den Unternehmerverbänden, die wir in unseren eigenen Reihen haben – diskutieren, und man muss motivieren. Auch mit den Bezirken muss das gemeinsam besprochen werden.

Aber das gesetzlich regeln zu wollen, bedeutet eine Kette von Vorschlägen, die zu Überbürokratisierungen führen. Das stelle ich bei der CDU in dieser Legislaturperiode zunehmend fest. Diese Überbürokratisierungen

Hoff

(A)

gefallen uns ordnungspolitisch nicht. Ehrlich gesagt, bin ich auch ärgerlich, dass ich in einer Wirtschaftsfrage in eine Situation gebracht werde, der CDU immer wieder sagen zu müssen, dass wir aus Gründen der Deregulierung etwas nicht wollen. Das ärgert mich, in diese Rolle will ich ordnungspolitisch von der CDU nicht gebracht werden.

[Beifall bei der PDS, der SPD und der FDP]

Ich will, dass wir für starke öffentliche Unternehmen sind, dass Sie sich darüber aufregen, aber nicht, dass ich Ihnen erklären muss, dass man das freie Unternehmertum in dieser Stadt nicht durch Gesetze einschränken kann. Das geht so nicht, das ist ordnungspolitisch nicht richtig.

[Beifall bei der PDS]

Ich will auch nicht, dass Sie mich in diese Lage bringen. Ich bekomme ja schon Ärger mit meiner eigenen Partei, wenn ich Ihnen immer aufs Neue sage, dass man nicht so viel Staatsinterventionismus machen darf. Deshalb würde ich mich freuen, wenn Sie das abstellten und wieder zu anständigen ordnungspolitischen Konfrontationssituationen kämen.

[Beifall bei der PDS, der SPD und der FDP]

Ich fände es einfach sinnvoll, Herr Tromp – und das meine ich jetzt ernst –, wenn wir diese Diskussion über den inhaltlichen Ansatz auch mit den Erfahrungen, die damit im angelsächsischen Raum gemacht worden sind, ernsthaft im Abgeordnetenhaus führen würden. Ich fände es auch sinnvoll, wenn beispielsweise der Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz und der Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie das möglicherweise in einer gemeinsamen Sitzung erörtern würden. Ich bin der Auffassung, dass das ein interessanter Ansatzpunkt ist. Wir sollten diese Erfahrungen aufnehmen.

Ich finde, die gesetzliche Regelung ist nicht richtig. Sie haben in Ihrem Gesetzentwurf gesagt, dass nach fünf Jahren die entsprechenden Regelungen außer Kraft treten. Ich schlage vor, sie erst gar nicht in Kraft treten zu lassen, sondern das, was Sie wollen, inhaltlich auf einem anderen Weg als auf einer gesetzlichen Grundlage zu finden. – Vielen Dank!

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke sehr, Herr Kollege Hoff! – Nicht unerwartet hat Herr Tromp um eine Kurzintervention gebeten, und er erhält natürlich die Gelegenheit dazu. – Bitte, Herr Tromp!

Tromp (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Schade, Sie haben es nicht verstanden!

[Liebich (PDS): Der Staat kann nicht alles regeln!]

– Das ist genau der springende Punkt! Sie haben es nicht verstanden. Der Staat regelt eben nicht alles, sondern der Staat schafft einen Rahmen, in dem die Privaten es selbst regeln können. Das ist der Kern des Gesetzes. Sie werden wohl kaum den Amerikanern und den Engländern unterstellen, dass sie unter Staatsdirigismus leiden.

[Beifall bei der CDU – Zurufe von der SPD]

(C)

Warum ist denn die Idee ausgerechnet von Nordamerika ausgegangen? – Weil sich der Staat dort eben nicht einmischt, sondern weil der Staat dort sagt, ihr müsst euch selbst kümmern. Damit fängt es doch an. Bevor wir hier anfangen über Ordnungspolitik zu reden, lesen Sie bitte erst einmal die Entwürfe. Da können Sie deutlich herauslesen, dass der Rahmen geschaffen wird, in dem die Privaten selbst entscheiden, was sie tun und was sie nicht tun wollen.

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Das ist ordnungspolitisch der richtige Ansatz. Der Staat soll sich ja zurücknehmen. Aber da muss ich den Bürgern doch die Möglichkeit geben, aktiv zu werden, und ihnen einen Rahmen setzen. Das beabsichtigt dieses Gesetz.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf des Abg. Dr. Steffel (CDU)]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön! – Herr Hoff repliziert. – Bitte sehr!

Hoff (PDS): Herr Steffel! Zum Thema Studentensprecher kann ich Ihnen nur sagen, was ich Herrn Diepgen stets sagte: Diejenigen, die einmal als Studenten Politik gemacht haben, sind beim RCDS alle rausgeflogen. Seit mittlerweile 35 Jahren hat der RCDS an den Hochschulen nichts mehr zu sagen.

(D)

Aber der interessante Punkt richtet sich eher an Herrn Tromp. Ich hatte Ihnen eigentlich versucht, in meinem Beitrag ein Angebot zu machen, die Diskussion mit Ihnen gemeinsam zu führen, weil ich sie interessant finde und weil man sie führen sollte. Die Reaktion darauf, zu sagen, ich hätte das jetzt nicht verstanden, finde ich ein bisschen armselig. Ich mache Ihnen einen Vorschlag: Wir erörtern die inhaltliche Frage, versuchen eine Lösung jenseits eines Gesetzes zu finden. Warum eine gesetzliche Regelung nicht sinnvoll ist, wird Ihnen mit Sicherheit jetzt gleich Herr von Lüdeke ordnungspolitisch erklären. Er ist nämlich der nächste Redner.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Hoff! – Sie haben prophetische Fähigkeiten, das Wort hat die Fraktion der FDP mit Herrn von Lüdeke. – Bitte sehr, Herr von Lüdeke!

von Lüdeke (FDP): Welch überraschende Einigkeit angesichts dieses überraschenden Antrags der CDU! Ich hatte die richtige Einschätzung, dass Frau Hämmerling das mittragen werde. Allerdings habe ich auch vermutet, dass sich die SPD auf diese Seite schlagen könnte. Aber ich habe vorher schon von Herrn Radebold gehört, dass das nicht der Fall ist. Das ist nun wirklich eine originelle Situation. – Ich danke auch für den Redebeitrag von Herrn Hoff, der ist eigentlich kaum zu toppen.

Herr Tromp! Die Krise von Karstadt hat im Übrigen gezeigt, dass sich der Markt verändert hat und Karstadt

von Lüdeke

(A)

das irgendwie nicht mitbekommen hat. Das hinterher korrigieren zu wollen, ist ein Problem von Karstadt und nicht unseres.

[Beifall bei der FDP]

Herr Busch-Petersen hat den netten Satz formuliert, der mir im Gedächtnis geblieben ist: „Einzelhändler heißen Einzelhändler, weil jeder für sich einzeln handelt.“ – Das ist in der Tat ein Problem. Daran merken wir, dass sie gegenüber Zentren große Probleme haben, weil sie einen derart niedrigen Organisationsgrad haben. Wenn Sie mit Ihren Standortgemeinschaften dagegen antreten wollen, dann prophezeie ich Ihnen, dass Sie scheitern werden. Hier werden im Grund nur leere Kassen weiter gereicht.

Ich mache das einmal an den vorhin bereits erwähnten Weihnachtsbeleuchtungen fest. Ursprünglich war das so, dass die Weihnachtsbeleuchtung am Kurfürstendamm vom Land bezahlt worden ist, weil das Land die Überlegung anstellte, den Kurfürstendamm attraktiv zu machen, damit die Geschäftsleute gute Umsätze hätten. Und an diesen guten Umsätzen würde das Land durch Steueraufkommen partizipieren. Irgendwann stellte man fest, dass die Beleuchtung zu teuer sei. Daraufhin wurde die AG City gegründet. Dann ging man bei den Einzelhändlern herum, putzte Klinken und sagte, jeder soll tausend Mark geben, um seinen Baum vor seinem Laden zu schmücken. In der Anfangszeit war das noch recht erfolgreich. Viele haben das gemacht. Aber mit der Zeit gab es immer größere Lücken. Das kann natürlich auch damit zu tun haben, dass die Umsätze nicht mehr so gut sind, dass die Mieten relativ hoch sind und dass tausend Mark für eine Weihnachtsbaumbeleuchtung für den einen oder anderen Händler erhebliche Kosten sind. Also existierten dort Lücken.

(B)

Nun kommen Sie mit Ihrer Konzeption und wollen diese Lücken schließen, wollen die durch Ku'dammfeste und sonstige Aktivitäten nicht mehr so recht ausgeglichenen Kassen belasten und eine Abgabe machen. In Ihrem Gesetz benennen Sie dafür Instrumente. Das, was Sie Instrumente oder Sonderabgaben nennen, sind ganz einfach Steuern. Das ist nichts anderes. Damit können wir schwer leben. Vorgeschieben sind die Maßnahmen zur Verbesserung von öffentlichem Raum, von Kultur und Veranstaltungen. Stellen Sie sich vor, der Potsdamer Platz wäre ein BID – es ist ja noch kein BID. Dann hätten Sie als Standortwerbung diese fürchterliche Rodelbahn hingestellt. Eine Rodelbahn mit Buden darum herum, und das hätten Sie als Standortwerbung betrachtet. Ich frage Sie: Ist das eine Standortwerbung? – Fragen Sie die Geschäftsleute, die dort ansässig sind, ob sie das als Standortwerbung empfinden. Ich glaube nicht, die haben genau die gleiche Einschätzung wie ich, dass das absoluter Müll ist, was da veranstaltet wird.

[Zurufe von der SPD]

Das wollen Sie alles durch Zwangsgründungen und -abgaben und Quoren umsetzen. Da sollen sowohl die Hauswirte als auch die Gewerbetreibenden und die Freiberufler einbezogen werden. Das wollen Sie auch noch über Quadratmeter machen – wie viele hat der? – Der

zahlt das durch die Miete. Jeder Einzelne, der da sitzt, zahlt das in der Miete. Wenn der Standort unattraktiv ist, sinkt der Umsatz, dann sinkt in der Folge die Miete. Was wollen Sie da noch mit einer Sonderabgabe? – Da ist niemand bereit, eine Sonderabgabe zu zahlen. Egal, auf wen Sie das wälzen, das macht keiner mit.

Ex-Senator Strieder hat einmal gesagt – und das ist eigentlich der entscheidende Punkt –, die Stadt sei für den öffentlichen Raum zuständig und die Privaten für den privaten Raum.

[Zurufe von der SPD]

Sie versuchen, öffentlichen Raum den Privaten aufzuhängen. Das geht nicht, das werden wir nicht mitmachen. Wir beschließen dieses Gesetz nicht.

Nachdem wir den Wählern der CDU bereits Asyl angeboten haben, bieten wir nun auch den Hausbesitzern, Gewerbetreibenden, Freiberuflern in der CDU Asyl an, denn wer so ein Gesetz nicht haben will, der ist bei der FDP besser aufgehoben. Solche Gesetze machen wir nicht.

[Beifall bei der FDP –
Beifall des Abg. Hoff (PDS)]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr von Lüdeke! – Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie sowie mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

(D)

Die lfd. Nr. 12 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 13:

Wahl

**Ein Abgeordneter/eine Abgeordnete
zum Mitglied des Kuratoriums der
Landeszentrale für politische Bildungsarbeit**

Wahlvorlage Drs 15/3306

Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Es handelt sich um eine Nachwahl. Die Fraktion der SPD schlägt nunmehr als Kuratoriumsmitglied den Abgeordneten Dr. Michael Arndt vor. Wer Herrn Dr. Arndt zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sieht aus wie alle Fraktionen. Danke schön! Gegenprobe! – Niemand. Enthaltungen? – Keine. Dann ist Herr Dr. Arndt einstimmig gewählt, und wir gratulieren ihm zur Wahl.

Lfd. Nr. 14:

Wahl

**Zwei Vertreter oder Vertreterinnen der
Berliner Arbeitgeberverbände zu Mitgliedern**

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A)

**des Kuratoriums der Technischen Universität
Berlin sowie deren Stellvertreter(innen)**

Wahlvorlage Drs 15/3328

Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Die Kandidaten entnehmen Sie bitte der Anlage zur Drucksache. Wer die dort Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sieht aus wie alle Fraktionen. Gegenprobe! – Keine. Enthaltungen? – Keine. Dann sind die Genannten gewählt.

Lfd. Nr. 15:

Große Anfrage

**Zuwanderungsgesetz und Integration
in Berlin**

Große Anfrage der FDP Drs 15/3069

Zu der mehrfach vertagten Großen Anfrage liegt Ihnen die schriftliche Beantwortung seit dem 21. September 2004 vor. Für die Begründung der Großen Anfrage hat nun die Fraktion der FDP mit einer Redezeit von bis zu fünf Minuten das Wort. Wer übernimmt es? – Herr Lehmann, Sie haben das Wort!

Lehmann (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die FDP-Fraktion im Abgeordnetenhaus hatte sich im August in weiser Voraussicht dazu entschlossen, eine Große Anfrage zum Thema Zuwanderung und Integration an den Senat von Berlin zu stellen. Ich bin sehr erfreut darüber, dass sie noch im alten Jahr behandelt werden kann, weil, wie jeder weiß, ab dem 1. Januar 2005 das Zuwanderungsgesetz bundesweit in Kraft tritt.

Hartz IV hat in den letzten Monaten in Berlin thematisch fast alles überlagert. Dabei haben wir alle aus den Augen verloren, dass ein weiteres wichtiges Gesetz dafür verantwortlich sein wird, dass sich die Politik im nächsten Jahr erheblich verändern wird. Mit dem Zuwanderungsgesetz nehmen wir Abschied von einer antiquierten und althergebrachten Ausländerpolitik. Wir passen uns dem europäischen Standard, aber auch den nationalen Standards anderer Länder an. Staaten wie Holland oder auch die skandinavischen Staaten haben schon längst erkannt, dass durch die Globalisierung und die demographische Entwicklung eine Kehrtwende in der Einwanderungspolitik eingeläutet werden musste.

Deutschland hat nun nachgezogen, im Übrigen unter großer Beteiligung der FDP. Die FDP war die erste Partei in Deutschland, die dieses Problem thematisiert hatte. Der FDP-Entwurf eines Gesetzes zur Regelung der Zuwanderung mit seinem Kern, dem Zuwanderungs- und Integrationsgesetz, datiert vom 27. Juni 2000 und wurde im Deutschen Bundestag schon ein Jahr später in I. Lesung beraten. Wir waren somit die Ersten, die sich ernsthaft mit diesem Thema beschäftigt haben. Andere haben dann klugerweise nachgezogen.

Mit dem Zuwanderungsgesetz wird sich in Zukunft für Migrantinnen und Migranten vieles ändern. Viele Flüchtlinge und Asylbewerber werden klarere und eindeutige Rechtsbestimmungen vorfinden. Alles in allem ist das Zuwanderungsgesetz ein Kompromiss, mit dem alle Parteien leben können. Ich hoffe, dass einige diesen Worten im Verlauf der Debatte nicht widersprechen werden.

Trotz dieses positiven Grundtenors werden naturgemäß einige Fragen auftreten, die wir vom Senat gern beantwortet haben wollen: Welche Maßnahmen hat der Senat bisher unternommen, damit das Zuwanderungsgesetz reibungslos in Berlin umgesetzt werden kann? Welche Hausaufgaben muss die Regierung noch machen, und wie ist der jetzige Stand der Dinge? Gerade deshalb unsere Große Anfrage. Ich möchte nicht erleben, dass wie bei Hartz IV kurz vor Inkrafttreten des Gesetzes ein Chaos ausbricht, dass beispielsweise nicht klar ist, wie die Integrationskurse auf der praktischen Ebene organisiert werden sollen und wie viel sie alles in allem kosten werden, dass die Ausländerbehörde nicht weiß, wie sie an mehr Personal herankommt, wenn sie zur Dienstleistungsbehörde werden soll, dass der Stellenpool wie bei vielen anderen Feldern nicht funktioniert und vor allem, dass Kinder von Behörden nicht wieder aus den Schulen herausgeholt und dann in inhumaner und kalter Manier abgeschoben werden.

[Mutlu (Grüne): Wie heute geschehen!]

Es ist schon beschämend, dass dies ausgerechnet SPD und PDS passiert. Leider haben die Koalitionsfraktionen nicht genügend Druck auf den Innensenator ausgeübt. Ich hoffe stark, dass der Senat aus seinen Fehlern bei der Organisation und Umsetzung von Hartz IV ein gutes Stück dazugelernt hat.

Berlin ist eine Migrantenstadt, und dies nicht erst seit den letzten Jahrzehnten. Wenn das Zuwanderungsgesetz dazu beiträgt, diese Einsicht bei der Berliner Bevölkerung und einem Teil der politischen Verantwortungsträger stärker zu implementieren, wären wir einen großen Schritt weiter. – Vielen Dank erst einmal!

[Beifall bei der FDP –

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Zur Beantwortung durch den Senat teile ich mit, dass sich der Senat die Beantwortung aufteilt. Zunächst erteile ich das Wort Herrn Senator Körting, und danach wird Frau Senatorin Knake-Werner zu uns sprechen. – Bitte schön!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben die Große Anfrage schriftlich beantwortet und zu den dort gestellten Fragen Stellung genommen. Dieses kann man jetzt nicht dadurch konterkarieren, dass man in der mündlichen Begründung der Großen Anfrage zu völlig neuen Fragestellungen kommt, vollmundig ankündigt, das sei ein Kompromiss, und man erwarte, dass alle Beteiligten zu dem Kompromiss stünden, und dann gleichzeitig sagt: Wir wollen ein völlig neues Abschiebungs- oder Ausweisungsrecht ha-

(C)

(B)

(D)

Sen Dr. Körting

(A)

ben, und der Senat soll uns doch mal sagen, wie er das künftig umsetzt. – So einfach geht es nun auch nicht.

Wir haben nun ein Zuwanderungsgesetz. Etliche Dinge hätte dieser Senat beim Zuwanderungsgesetz gemeinsam gern anders gesehen. Wir hätten nämlich gern ein Gesetz gehabt, wie es seinerzeit mal vom Bundesrat akzeptiert wurde, allerdings mit bestimmten Zweifelsfragen bei der Abstimmung des Bundesrates, und das deshalb noch einmal durch den Bundesrat musste. Wir hätten gern das ursprüngliche Zuwanderungsgesetz gehabt. Es ist kompromissweise, insbesondere auf Druck der CDU-Länder, noch verändert worden, aber auch dieses veränderte Gesetz ist ein wesentlicher Fortschritt und ein Paradigmenwechsel bei unserer Ausländerpolitik, und zwar ein Paradigmenwechsel, weil im Gegensatz zur bisherigen Grundauffassung die Bundesrepublik Deutschland durch dieses Gesetz sagt: Ja, wir haben nicht nur Wanderarbeitnehmer oder Leute, die wir aus humanitären Gründen im Einzelfall aufnehmen; wir sind ein Land, in dem es künftig Zuwanderung geben wird, und wir wollen diese Zuwanderung in vernünftiger Weise regeln, sowohl für die Zuwanderer wie für uns. – Das ist ein Paradigmenwechsel gegenüber dem bisherigen Recht, und insofern hat das Zuwanderungsgesetz, so wie es im Bundestag beschlossen und dann in der Kompromissformel vom Bundesrat akzeptiert wurde, einen wesentlichen Fortschritt in unserem Verhältnis zu Ausländern gebracht. Das sollte man allgemein anerkennen.

(B)

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Dass in diesem Zuwanderungsgesetz nicht alles geregelt ist – Sie greifen dies mit Ihrer zweiten Frage zum Begrenzungs-gesetz auf –, ist wohl wahr. Es hat einen wesentlichen Druck der CDU-Länder gegeben, im Moment möglichst wenig in Bezug auf Zuwanderung zu regeln. Ich prognostiziere, dass wir in wenigen Jahren eine demographische und Arbeitsmarktsituation haben werden, dass wir das, was im ursprünglichen Zuwanderungsgesetz als so genanntes Punktesystem enthalten war, wie man eine Zuwanderung regeln kann, in Zukunft dann bekommen werden, weil keine Regierung und kein Bundestag in den nächsten 10, 15 Jahren darum herumkommen wird, die Zuwanderung über die jetzige gesetzliche Regelung hinaus zu vereinfachen und sinnvoll neu zu regeln und nicht wild zu regeln, indem man darauf setzt, dass irgendwelche Leute illegal kommen, sondern dass man ein legales Verfahren finden muss, wie man zu einer vernünftigen Zuwanderung kommt. Insofern erfüllt das Gesetz noch nicht alle Voraussetzungen. Das Gesetz ist ein Kompromiss vieler Parteien. Herr Stadler von der FDP war im Vermittlungsausschuss, Herr Beck von den Grünen ebenfalls, beziehungsweise in den Gremien. SPD-, CDU- und CSU-Leute waren es, und als sechste „Partei“ war auch noch der Bundesinnenminister beteiligt. Deshalb ist es ein Kompromiss der verschiedensten Seiten geworden, die unterschiedliche Auffassungen in das Gesetzgebungsverfahren eingebracht haben. Ich habe nicht den Eindruck, dass irgendeiner der Beteiligten nicht ausreichend Gelegenheit gehabt hätte, vorzutragen oder sich

einzubringen. Deshalb ist die 3. Frage ein bisschen polemisch, weshalb wir denn die Grünen draußen gelassen hätten. Die Grünen waren permanent dabei. Sie waren es auch auf Bundesebene. Auch im Berliner Senat hat es ab und zu Abstimmungen beziehungsweise Informationen über Einzelfragen gegeben, wobei ich nicht verkennen will, dass die PDS-Mitglieder des Senats, die dem ursprünglichen Entwurf zugestimmt hatten – da haben wir im Bundesrat gemeinsam Ja gesagt –, große Zweifel daran haben, ob der jetzige Kompromiss alle Bedingungen eines vernünftigen Zuwanderungsgesetzes erfüllen würde.

Ich will eine Schlussbemerkung machen, bevor Frau Knake-Werner etwas zu den Integrationsfragen sagt: Das Zuwanderungsgesetz stellt uns vor neue Anforderungen insbesondere deshalb, weil wir ein völlig neues Verfahren bekommen. Das wird für die Ausländerbehörde in der Übergangszeit mit erheblichen Belastungen verbunden sein. Wir haben dem Rechnung getragen, indem wir zusätzliche Mitarbeiter dorthin gegeben haben, um das aufzufangen. Auf lange Sicht wird es meiner Meinung nach nicht zu der prognostizierten Erhöhung der Mitarbeiterzahl kommen, weil ein Teil der Arbeit doch relativ vereinfacht wird. Wenn künftig Kettenduldungen abgeschafft sind, wenn bei EU-Angehörigen praktisch keine ausländerbehördlichen Besuche mehr gemacht werden müssen,

[Abg. Ratzmann (Grüne) meldet
sich zu einer Zwischenfrage.]

sondern alles auf der Meldestelle erledigt werden kann, muss dies auch zu einer Entlastung der Ausländerbehörde führen und dazu, dass das, was an Erschwernissen – Abgleichung mit der Arbeitsagentur – hinzugekommen ist, sich unter dem Strich nicht auswirkt. Deshalb glaube ich, dass nach Übergangszeiten von vielleicht einem Jahr im Ergebnis nicht nennenswert mehr auf die Ausländerbehörde zukommt als heute. Wir müssen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter schulen. – Der Kollege Ratzmann will irgendetwas.

Vizepräsidentin Michels: Dann muss der Kollege Ratzmann drücken. – Gut, dann dürfen Sie reden – bitte!

Ratzmann (Grüne): Herr Dr. Körting! Sie sagten eben, dass die Abschaffung von Kettenduldungen zu Arbeitserleichterungen führen werde. Sehen Sie denn, dass mit dem Zuwanderungsgesetz die Kettenduldungen abgeschafft sind, und wird die Ausländerbehörde hier in Berlin von den im Zuwanderungsgesetz diesbezüglich geschaffenen Möglichkeiten Gebrauch machen und Aufenthaltstitel erteilen?

Dr. Körting, Senator für Inneres: Wir haben die Möglichkeit, nach § 25 und § 7 Abs. 3, wenn ich das richtig im Kopf habe, für ein bestimmtes Klientel, das wir bisher immer mit Duldung von sechs Monaten verlängert haben, künftig Dauertitel zu geben. Meine Absicht ist es, soweit nicht Straftatbestände vorliegen, davon größtmöglich Gebrauch zu machen, weil es keinen Sinn macht, dass dieselben Leute alle sechs Monate bei der Behörde antanzen, Papiere vorlegen und die Behörde sagt: Eigentlich

(C)

(D)

(A)

müsstet ihr zwar ausreisen, aber wir bekommen euch nicht raus, also erhaltet ihr eine Duldung.

Letzte Anmerkung von mir, die mit dem Zuwanderungsgesetz nichts zu tun hat, die Frage ist aber gestellt worden, und ich will Ihnen die Antwort nicht schuldig bleiben: Auch nach dem Zuwanderungsgesetz und dem Aufenthaltsgesetz wird es in Zukunft eine Vielzahl von Fällen geben, wo Menschen hierher kommen, Asylgründe geltend machen, diese nicht anerkannt werden oder die illegal kommen und dann wieder in ihre Heimat zurückkehren müssen. Daran hat das Zuwanderungsgesetz nichts geändert. Auch die Praxis der Berliner Ausländerbehörde, das, was der Gesetzgeber vorschreibt, dass die Menschen in ihre Heimat zurückkehren müssen, notfalls zwangsweise durchzusetzen, wird sich nicht ändern. Es ist die Aufgabe der Ausländerbehörde, dieses Gesetz notfalls auch gegenüber den Betroffenen zu vollziehen. Das wird, wie bisher, nicht dazu führen, dass wir Menschen, die kurz vor dem Abitur stehen, aus der Schule herausnehmen. Im Übrigen gibt es aber keine zeitlichen Vorgaben. Wenn, wie es gestern der Fall gewesen ist, eine Frau, die jetzt im Herbst wieder zurückgekommen ist – sie war schon zweimal in Deutschland, ist dann aber in den Kosovo zurückgegangen, ist jetzt wiedergekommen und hat noch einmal einen Asylantrag gestellt und ist abgewiesen worden –, zwangsweise ausreisen muss und dies nicht freiwillig tut, wird sie nach den geltenden Bestimmungen abgeschoben.

(B)

Hierbei spielt es keine Rolle, dass sie Kinder hat. Sie hat drei Kinder und die sind mit abgeschoben worden, weil wir die Familie nicht auseinander reißen. Da wir die Kinder nicht anders als in der Schule bekommen haben, sind die Kollegen, die das vollziehen müssen, in Zivil mit der Mutter zur Schule gegangen und haben die Kinder dort abgeholt. Das ist das normale und – wie ich meine – auch legitime Verfahren. Ein anderes Vorgehen führte nämlich dazu, dass die Kinder als 14-Jährige untertauchen, wenn sie nach Hause kommen und hören, die Mutter sei gerade von der Ausländerbehörde geholt worden, um über Düsseldorf nach Pristina zu fliegen. Daran hat sich durch das Zuwanderungsgesetz nichts geändert. Wer daran etwas ändern will, muss sagen, dass wir grundsätzlich hier aufhältliche Ausländer auf Dauer hier behalten und nicht mehr abschieben. Dies ist von keinem – auch von der FDP nicht – im Lauf des Gesetzgebungsverfahrens vertreten worden. Deshalb sollten man hier nicht Schwarzes-Peter-Spiel betreiben. Wir machen das, wozu wir gesetzlich verpflichtet sind. – Danke schön!

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort hat Frau Senatorin Dr. Knake-Werner. – Bitte sehr!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem neuen Zuwanderungsgesetz wird nicht nur die Zuwanderung, sondern auch die Integrationspolitik auf eine neue Grundlage gestellt. Erstmals haben wir ein klares Bekenntnis dazu: Deutschland ist ein Einwanderungsland. Erstmals haben wir einen bundesgesetzlichen Rahmen für die Steuerung

von Migration und für die Ausgestaltung der Integration. Die Zuständigkeiten sind zwischen Bund und Ländern eindeutig geregelt, und auch hinsichtlich der Integration sind Leistungen neu ausgerichtet. Künftig hat das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge die entscheidende Handlungskompetenz.

Der Bund zahlt die Integrations- und Sprachkurse für neu Zugewanderte. Die Länder haben mit der Bundesregierung vereinbart, dass die nötigen inhaltlichen und organisatorischen Abstimmungen in einer Arbeitsgruppe des Bundesrats erfolgen. Das Land Berlin ist durch den Beauftragten für Integrations- und Migrationsfragen vertreten. Die Integrationsangebote für die bereits in Berlin lebenden Zugewanderten sind weiterhin in der Verantwortung des Senats. – So ist das eben, Herr Lehmann. Es gibt Zuständigkeiten von Bund und Ländern, das haben Sie schon bei Hartz nicht verstanden, aber vielleicht verstehen Sie es jetzt.

Der Berliner Senat hätte sich ein anderes Zuwanderungsgesetz gewünscht, darauf hat Herr Körting schon hingewiesen. Wir haben uns für das Punktesystem bei der Arbeitsmigration eingesetzt und für eine Altfallregelung für langjährig geduldete Flüchtlinge gestritten. Selbstverständlich werden wir auf der neuen Grundlage unsere Integrationsbemühungen fortsetzen und dort verstärken, wo es besonders notwendig ist. Mit dem Landesbeirat für Integrations- und Migrationsfragen hat der Senat bereits eine Institution geschaffen, die die Umsetzung des Zuwanderungsgesetzes sicher kritisch begleiten wird. Weil hier die Staatssekretäre und die gewählten Vertreterinnen und Vertreter von Migrantenorganisationen und nichtstaatlichen Organisationen sozusagen auf gleicher Augenhöhe miteinander verhandeln, werden sie die Empfehlung für unsere Integrationspolitik praxisorientiert und ausgewogen aussprechen.

In Berlin verstehen wir die Integration von Zuwanderern als einen Prozess, der nur wechselseitig gelingen kann. Auf der Seite der Aufnahmegesellschaft muss das heißen, dass wir für Zugewanderte gute Zugänge zum Arbeitsmarkt, zur Ausbildung und zum restlichen Bildungsmarkt schaffen. Auf der Seite der Zugewanderten muss es darum gehen, deutsche Sprachkenntnisse zu erwerben und die angebotenen Integrationschancen zu nutzen.

Die Aufgabe der eigenen kulturellen Traditionen, die Assimilierung – oder wie immer die Konservativen das nennen – ist mit erfolgreicher Integration nicht vereinbar. Das ist unsere tiefe Überzeugung.

[Beifall bei der PDS]

Zu einem entscheidenden Zukunftspotential Berlins gehört kulturelle Vielfalt.

Ab dem 1. Januar 2005 werden aus meinem Einzelplan Haushaltsmittel in Höhe von 759 000 € zur Verfügung gestellt. Diese Mittel werden für die Beratung von neuen Zuwanderern und von bereits in Berlin lebenden

(C)

(D)

Frau Sen Dr. Knake-Werner

(A)

Zugewanderten eingesetzt. Die konzeptionelle Weiterentwicklung der Migrationssozialarbeit wird derzeit mit den Berliner Trägern besprochen. Wir denken auch daran, allen Neuzuwanderern Kinderbetreuung anzubieten, während sie an Integrationskursen teilnehmen.

[Beifall bei der PDS]

Dies wollen wir insbesondere bei den Integrationskursen tun, die für Mütter angeboten werden.

Das Zuwanderungsgesetz ist tatsächlich – Herr Körting hat schon darauf hingewiesen – ein Paradigmenwechsel, denn im alten Ausländerrecht stand der aufenthaltsrechtliche Umgang mit Zuwanderung im Vordergrund. Nunmehr geht es darüber hinaus um die Steuerung von Migration und Integration. Das neue Gesetz zwingt nicht nur den Bund, sondern auch uns Länder zu einem ganzheitlichen Ansatz. Auf diese neue Situation stellen wir uns bereits vor In-Kraft-Treten des Gesetzes ein. Wir haben unsere ressortübergreifende Zusammenarbeit organisiert. Mehrere Verwaltungen und nachgeordnete Behörden arbeiten derzeit intensiv an der Umsetzung des Zuwanderungsgesetzes in Berlin. Das verlangt eine intensive Koordination. Über die Ressorts hinausgehende Querschnittsfragen werden dabei in besonderer Weise angesprochen. Aber es geht immer auch um die Diskussion über den Stand der Vorbereitung in den einzelnen Verwaltungen. Notwendig ist dabei auch, von Fall zu Fall Vertreter des Bundes zur Beratung hinzuzuziehen. Das wird auch so praktiziert.

(B)

In Berlin wollen wir den Umbau mit weiteren Integrationsanstößen vorantreiben. Dazu gehört, dass wir eine neue Willkommenskultur für Zugewanderte entwickeln wollen. Wir wollen im nächsten Jahr außerdem eine Einbürgerungskampagne starten, sobald die Bezirke genügend Kapazitäten für neue Anträge haben. Und wir werden die interkulturelle Öffnung der Verwaltung, wie wir es uns vorgenommen haben, vorantreiben.

Berlin wird die Chancen des Zuwanderungsgesetzes nutzen. Wir werden dabei auch versuchen, die vorhandenen Risiken zu minimieren. Hierzu gehört für mich, dass Berlin auch weiterhin offen für politisch Verfolgte bleiben muss. Um die Integration von Flüchtlingen, die jahrelang in Berlin leben, und deren bereits in Berlin geborene Kinder, die hier sogar eingeschult sind, wollen wir uns im Rahmen aller rechtlichen Möglichkeiten des Zuwanderungsgesetzes verstärkt bemühen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die nun folgende Besprechung steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu 10 Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der FDP. – Herr Lehmann, Sie haben das Wort!

Lehmann (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Verehrte Senatorin! Es ist komisch, dass wir uns nicht verstehen, aber manchmal kommt das vor. Ich unternehme noch einmal einen Erklärungsversuch. Zu-

nächst möchte ich eine banale, aber dennoch nicht unwichtige Erkenntnis zum Ausdruck bringen: Deutschland ist seit langem ein Einwanderungsland. Und: Ohne Migrantinnen und Migranten wäre Berlin längst nicht so attraktiv und lebendig.

(C)

[Beifall bei der FDP, der SPD,
der PDS und den Grünen]

Viele politische Verantwortungsträger haben diese Erkenntnis ignoriert. Ich beziehe das auf alle Parteien. Deshalb tritt erst im nächsten Jahr ein neues, modernes Zuwanderungsgesetz in Kraft. Gleiches gilt übrigens auch für das Staatsangehörigkeitsgesetz, das im Jahr 2000 das Ursprungsgesetz aus dem Jahr 1913 abgelöst hat. Auch hier wurden viele gesellschaftliche Entwicklungen schlicht verschlafen.

Ich hatte bereits in meiner Begründung erwähnt, dass das neue Zuwanderungsgesetz insgesamt ein guter Kompromiss ist, mit dem alle demokratischen Parteien gut leben können. Dabei muss gesehen werden, dass Zuwanderungs- und Staatsangehörigkeitsgesetz zwei Seiten einer Medaille darstellen. Die Steuerung der Zuwanderung ist eine einzigartige Zukunftsaufgabe, der wir uns alle nicht entziehen dürfen. Unabdingbar sind die Bausteine der stärkeren Ausrichtung der Zuwanderung am eigenen Interesse unseres Landes, die Wahrung der humanitären Verpflichtungen Deutschlands und der Verbesserung der Integrationsbemühungen. Auf den letzten Punkt gehe ich nachher noch gesondert ein.

(D)

Zuwanderung muss langfristig und vorausschauend aktiv gestaltet werden. Im Klartext heißt das: Ohne die Aufnahmebereitschaft der Bevölkerung in Deutschland und Berlin wird uns dies nicht gelingen. Die Politik darf sich hierbei nicht auf eine Beobachterrolle beschränken. Sie hat im Gegenteil die Pflicht, die entsprechenden Voraussetzungen zu schaffen, indem sie auch unbequeme Wahrheiten nicht verschweigt, tatsächlich bestehende Probleme und Sorgen ernst nimmt und Vorurteile abbaut.

Welches sind unsere Interessen an einem Zuwanderungsgesetz? – Zuwanderung kann das Wirtschaftswachstum und die Wohlstandsentwicklung in Berlin festigen und fördern, indem sie den in vielen Branchen bestehenden Arbeitskräftemangel ausgleicht.

[Beifall bei der FDP]

Zuwanderung verschärft das Arbeitslosenproblem nicht, sondern trägt zu einer Lösung bei – heute wie in der Zukunft. Wenn beispielsweise von unseren türkischen Mitbürgerinnen und Mitbürgern die Rede ist, tritt zumeist die hohe Arbeitslosenquote oder der mangelnde Stand der Integration in den Vordergrund. Dabei wird immer wieder verkannt, dass es mittlerweile 6 000 türkische Betriebe gibt, die 27 000 Menschen beschäftigen und ca. 2,5 Milliarden € in Berlin erwirtschaften.

[Beifall bei der FDP und der PDS]

Meine Fraktion wollte aus diesem Grund einen deutsch-türkischen Wirtschaftstag im Abgeordnetenhaus ins Le-

Lehmann**(A)**

ben rufen. Leider scheiterte dieser Vorschlag an der mangelnden Flexibilität der anderen Parteien.

[Mutlu (Grüne): Sie meinen den Präsidenten!]

Zuwanderung kann darüber hinaus helfen, das demographische Problem einer alternden und schrumpfenden Bevölkerung zu lösen, indem sie den Alterungsprozess der Gesellschaft und damit die kommenden Belastungen für die sozialen Sicherungssysteme zumindest abmildert. Diesen Befund wird wohl niemand ernsthaft bestreiten.

Die verstärkte Zulassung von Zuwanderung aus wirtschaftlichem Eigeninteresse ist weder Grund noch darf sie Anlass sein, die Menschen aus dem Auge zu verlieren, die auf Schutz und Hilfe angewiesen sind. Dabei müssen Zuwanderung und Asyl strikt getrennt werden. Das wird zu einer weiteren Entlastung der Asylverfahren führen, weil sich ein Zuwanderungswilliger nicht in ein aussichtsloses Asylverfahren begeben wird.

Nicht ohne Grund hat die FDP-Fraktion die Überschrift der Großen Anfrage „Zuwanderungsgesetz und Integration“ genannt. Für uns Liberale ist die Integration der Schlüsselbegriff einer vernünftigen und vorausschauenden Zuwanderungspolitik.

[Beifall bei der FDP]

(B)

Für die aufnehmende Gesellschaft und für die Zuwanderer selbst ist es eine Herausforderung, die beiden Seiten viele Mühen und Anstrengungen abverlangt. Ziel einer erfolgreichen Integrationspolitik kann langfristig nur sein, zu einem selbstverständlichen Miteinander zu kommen. Für die Migrantinnen und Migranten bedeutet das aber auch, dass die Integrationsangebote angenommen werden und sie ihre eigene Integration unter Wahrung ihrer eigenen Identität in die Gesellschaft aktiv mit einbringen. Was für Hartz IV das Fördern und Fordern ist, gilt in gleicher Weise für das Zuwanderungsgesetz. Wir begrüßen es daher, dass das neue Recht einen Rechtsanspruch auf einen Integrationskurs für ausländische Neuzuwanderer aus Drittstaaten vorsieht, deren Aufenthalt auf Dauer angelegt ist. Umgekehrt begrüßen wir es ebenfalls, wenn eine Verpflichtung zur Teilnahme an Deutschkursen und Orientierungskursen über die bundesdeutsche Rechtsordnung besteht. Erfolgt eine ordnungsgemäße Teilnahme nicht, so ist dies bei der Entscheidung über die Verlängerung der Aufenthaltserlaubnis zu berücksichtigen.

[Beifall bei der FDP]

Die Einführung des Anspruchsmodells einerseits und die aufenthaltsrechtliche Sanktionierung nicht ordnungsgemäßer Kursteilnahme bei Neuzuwanderern bezeichne ich als Fördern und Fordern. Wir wissen aus leidlicher Erfahrung: Wer die Sprache nicht spricht, hat grundsätzlich geringe Chancen, einen Arbeitsplatz zu bekommen. Wer keinen Arbeitsplatz bekommt, hat dementsprechend geringere Chancen, sich erfolgreich zu integrieren.

Dabei dürfen wir nicht den Fehler machen, zu meinen, mit dem neuen Zuwanderungsrecht sei die heile Welt ausgebrochen. Gerade die jüngsten Entwicklungen in

(C)

Holland verdeutlichen uns den mühevollen Prozess der Integration. Die niederländische Gesellschaft befindet sich nach den Morden an Pim Fortuyn und Theo van Gogh, die ihnen nun zum Teil den Spiegel einer naiven Sichtweise der Integrationspolitik vor Augen halten, in einem Umdenkungsprozess. Wir müssen deshalb in Zukunft Rückschritte immer einplanen.

Wir sollten das Zuwanderungsrecht ebenfalls zum Anlass nehmen, darüber nachzudenken, was mit den Menschen passiert, die schon lange in Berlin leben, aber nur geduldet sind. Ich finde es inhuman, Menschen so lange in einem ungewissen Stadium zu belassen. Viele sind schon längst integriert. Viele Kinder und Jugendliche befinden sich darunter. Sie müssen die Chance eines dauernden Bleiberechts erhalten. Wir brauchen eine unbürokratische Regelung zum Bleiberecht. Ich appelliere gerade an die CDU, ihren Einfluss auf der Bundesebene geltend zu machen, damit es schnell zu einer Lösung kommt.

[Beifall bei der FDP und der PDS –
Beifall des Abg. Mutlu (Grüne)]

Nach meinem Kenntnisstand sind sich sonst alle anderen Parteien darüber einig.

Mit dem Zuwanderungsrecht verbinde ich ebenfalls die Hoffnung, dass die Ausländerbehörde zu einer Dienstleistungsbehörde umgewandelt wird. Jeder, der einmal diese Behörde hautnah erlebt hat, weiß, dass es angenehmere Orte in Berlin gibt. Die Ausländerbehörde darf keine negativen Schlagzeilen mehr machen.

(D)

[Beifall bei der PDS]

Ich habe so meine Zweifel, dass die Ausländerbehörde reibungslos die Zuweisung und Überwachung der Integrationskurse und vor allem die Zusammenarbeit mit den Agenturen für Arbeit bei den Niederlassungserlaubnissen bewältigen kann.

[Mutlu (Grüne): Nicht mit den Leuten da!]

Die Ausländerbehörde braucht dadurch wahrscheinlich in einer gewissen Zeit mehr Personal. Hartz IV hat jedoch gezeigt, dass der Stellenpool nicht funktioniert. Hier werden vielleicht ähnliche Probleme auf uns zukommen wie bei den Arbeitsgemeinschaften bzw. Jobcentern.

Ferner können wir es uns nicht leisten, neben der verfehlten Weiterbildungspolitik eine weitere Integrationsindustrie zu züchten, die wiederum von staatlichen Fördergeldern abhängig ist. Der Senat muss in diesem Zusammenhang darauf achten, Fehler der Vergangenheit zu unterlassen.

Die Integration von Migrantinnen und Migranten stellt für uns alle eine große Herausforderung dar. Integration ist aber mehr als ein Deutschkurs oder Orientierungskurs. Mit der Integration verbinde ich auch eine vernünftige Bildungspolitik und eine gute Wirtschaftspolitik. Vielleicht ist ein sicherer Arbeitsplatz sogar das beste Mittel, sich in eine Gesellschaft zu integrieren.

Lehmann

(A)

[Beifall bei der FDP –
Beifall der Frau Abg. Simon (PDS)]

Wir dürfen allerdings keinesfalls den Fehler machen, Neuzuwanderer gegen die alteingesessenen Migrantinnen und Migranten auszuspielen. Der Senat muss diese Erkenntnis auch in den kommenden Haushalten zum Ausdruck bringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Kleineidam das Wort. – Bitte schön!

Kleineidam (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn man als Redner nach einigen Vorrednern spricht, ist man in der Gefahr, Wiederholungen zu begehen. Es ist bereits viel Richtiges zum Paradigmenwechsel gesagt worden, den dieses Gesetz darstellt. Ich will mich auf einen Satz beschränken: Die SPD-Fraktion begrüßt das Zustandekommen des Gesetzes. Wir hätten uns auch mehr gewünscht, aber wir sind in Deutschland einen entscheidenden Schritt weitergekommen, was die Migrationspolitik angeht.

[Beifall bei der SPD]

Wir haben mit diesem Gesetz den Grundstein für eine realitätsbezogene Migrationspolitik gelegt bekommen. Es gibt erstmalig eine gesetzliche Grundlage für Integrationskurse. Es gibt den gesetzlichen Auftrag zur Entwicklung eines Integrationsprogramms für die Bundesrepublik Deutschland. Das hatten wir so noch nicht.

(B)

Die FDP hat hier eine sehr ausführliche Große Anfrage mit 31 Fragen vorgelegt. Ich beschränke mich schlaglichtartig auf einige Aspekte, die mich etwas verwundert haben. Herr Kollege Lehmann, Sie haben eben noch einmal von der Integrationsindustrie gesprochen, die es zu verhindern gelte. Das ist mir nicht verständlich. Bisher habe ich die FDP in diesem Hause so verstanden, dass sie dafür geworben hat, Verwaltungstätigkeiten durch Private ausführen zu lassen, wo das sinnvoll ist. Nun plötzlich kommt die Frage: Wie will der Senat eine Integrationsindustrie, die von Mitteln der öffentlichen Hand abhängig ist, verhindern? – Dass es eine finanzielle Verpflichtung der öffentlichen Hand gibt, Integrationskurse zu garantieren, dürfte unstrittig sein. Warum sollen das nicht Private machen? – Das ist ein solcher Wechsel zu sonstigen FDP-Positionen, den müssen Sie mir schon erklären.

Ich halte es auch für problematisch, von einer „Integrationsindustrie“ zu sprechen. Die Begriff „Industrie“ erweckt eher Assoziationen wie maschinelle Fertigung, unpersönliches Handeln und Kälte. Das ist ein Bild, das überhaupt nicht dem entspricht, was wir in Berlin haben. Wir haben zahlreiche Vereine und Institutionen, Gruppen und Einzelpersonen, die engagiert für die Integration in Berlin arbeiten. In diesem Zusammenhang möchte ich den Begriff „Industrie“ nicht gebraucht wissen. Das wird diesen Menschen nicht gerecht.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(C)

Ich teile ausdrücklich auch Ihre Einschätzung, Herr Kollege Lehmann, wenn Sie von der Aufnahmebereitschaft dieser Gesellschaft sprechen. So richtig es ist, dass wir jetzt eine gute gesetzliche Grundlage haben, so problematisch ist die gesellschaftspolitische Diskussion, die wir in den letzten Monaten erlebt haben. Sie haben selbst die bedauerlichen und schrecklichen Ereignisse in den Niederlanden angesprochen. Ich habe den Eindruck, der mich mit großer Sorge erfüllt, dass wir zunehmend eine öffentliche Diskussion bekommen, wo der Begriff Toleranz mit Naivität gleichgesetzt wird. Ich stehe dazu, Toleranz ist Grundlage für das friedliche Zusammenleben von Menschen. Dabei bleibe ich auch. Wer diese Toleranz als Naivität diskreditiert, der gefährdet die Integration in dieser Stadt. Das heißt nicht, dass ich alles akzeptiere. Natürlich müssen Probleme benannt und gelöst werden, wo es sie gibt. Wo Gewalttaten entstehen, muss der Staat ihnen mit aller Härte und Entschlossenheit entgegentreten. Aber wenn wir in der Integrationspolitik dem Begriff der Toleranz verlassen, dann fehlt das gesellschaftliche Klima, das wir brauchen, um die Möglichkeiten dieses Gesetzes auszunutzen.

[Beifall der Frau Abg. Radziwill (SPD)]

Wir müssen aufpassen, dass wir die Muslime in dieser Stadt nicht in eine Ecke stellen, wohin sie nicht gehören. Ich halte es für unerträglich, dass, wenn irgendwo auf dieser Welt ein terroristischer Anschlag passiert, alle in Berlin lebenden Muslime genötigt werden, sich davon zu distanzieren. Es ist auch noch niemand auf die Idee gekommen, die evangelische oder katholische Kirche aufzufordern, sich zu distanzieren, wenn in Nordirland schlimme Gewalttaten passiert sind. Da wird eine Verbindung hergestellt, die ich wirklich für unverantwortlich halte. Ich kann nur alle wichtigen Institutionen in diesem Land Berlin herzlich bitten, dabei mit der Wortwahl ganz vorsichtig zu sein.

(D)

[Beifall bei der SPD, der PDS und der FDP]

Eine letzte Bemerkung möchte ich noch einmal zu Ihrer Anfrage machen. Sie haben indirekt eine These aufgestellt, indem Sie gefragt haben, ob der real existierende Sozialstaat der letzten Jahre die wohlfahrtsstaatliche Einbettung, die ökonomische Integration von Zuwanderern erschwert haben kann. Das erscheint mir eine sehr problematische Frage zu sein. Gerade in Berlin, wo viele Migranten auf Grund der Lage am Arbeitsmarkt keine berufliche Tätigkeit aufnehmen durften – es war ihnen untersagt, Sie kennen alle die Probleme – wirkt eine solche These eher wie eine Verhöhnung der Menschen, als dass sie zur Problemlösung beiträgt. Wir müssen die Möglichkeiten dieses Gesetzes nutzen. Wir sind aber insgesamt als Politiker in dieser Stadt aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, dass sich das gesellschaftliche Klima in dieser Stadt dahin entwickelt, die Chancen dieses Gesetzes tatsächlich zu nutzen. Ich bitte Sie herzlich, die weiteren Diskussionen zur Umsetzung dieses Gesetzes in diesem Haus zu führen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(A)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Herr Wansner. – Bitte sehr!

Wansner (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Senatorin! Wenn Sie in Ihrer Rede gemeint haben, dass Konservative in irgendeinem Bereich Menschen zur Anpassung in Deutschland drängen wollen, meinen Sie möglicherweise Ihre Partei. Wenn Sie meine Partei meinen, so wollen wir, dass Menschen ausländischer Herkunft in diesem Land mit ihrem Verstand leben, aber immer mit ihrem Herzen in ihrer Heimat bleiben. Nur so kann Integration gelingen.

Die Union wollte immer ein Zuwanderungsgesetz, das die Zuwanderung nach Deutschland im nationalen Interesse steuert und begrenzt. Dazu gehören Regelungen in den Bereichen Arbeitsmigration und Zuwanderung aus humanitären Gründen. Außerdem muss die Integration der hier lebenden Ausländer deutlich verbessert werden. Angesichts vielfältiger krimineller und terroristischer Bedrohungen müsste ein Zuwanderungsgesetz darüber hinaus, Herr Innensenator, Deutschland sicherer machen. Die jetzt getroffenen politischen Abmachungen zeigen, dass die jahrelange Arbeit und unser zähes Verhandeln von der CDU/CSU im Bundesrat und Bundestag richtig waren.

(B)

Gegenüber dem ursprünglichen rot-grünen Gesetzentwurf ist die Bundesregierung auf wesentliche Forderungen zur Begrenzung und Steuerung der Zuwanderung von CDU/CSU eingegangen. Dazu zählt insbesondere, dass der Anwerbestopp grundsätzlich erhalten bleibt. Die Zuwanderung auf den Arbeitsmarkt kann daher nach unseren Vorstellungen gesteuert werden, was auch dringend notwendig ist. Bei 5 Millionen Arbeitslosen in Deutschland sind insbesondere Menschen nichtdeutscher Herkunft betroffen. Dieses sollte man sich schon einmal überlegen.

Im nationalen Interesse wurde der Arbeitsmarkt für Hochqualifizierte, Selbständige und Studienabsolventen geöffnet. Die Zuwanderungsmöglichkeiten aus demographischen Gründen ohne konkreten Arbeitsplatznachweis wurden daher ersatzlos gestrichen. Die notwendige Akzeptanz bei den Menschen in unserem Land für den Schutz von politischen Flüchtlingen wird nur dann erreicht, Herr Lehmann, wenn ausschließlich tatsächlich Verfolgte und echte humanitäre Notfälle aufgenommen werden.

Die Formulierung zum Schutz vor nichtstaatlicher und geschlechtsspezifischer Verfolgung orientiert sich im Zuwanderungsgesetz eng am Wortlaut der entsprechenden Richtlinien der europäischen Union und entspricht damit dem Inhalt der Genfer Flüchtlingskonvention. Ich weiß nicht, was Sie an diesem Punkt noch mehr wollen.

Für die Duldung von grundsätzlich ausreisepflichtigen Ausländern wurde eine akzeptable Lösung gefunden. Herr Mutlu, ich glaube, dass es zwischenzeitlich bei uns allen

(C)

sogar unstreitig ist. Es wird aber, das ist wichtig, keine neue Altfallregelung geben. Für humanitär besonders problematische Einzelfälle wurde eine Regelung geschaffen, die nach Maßgabe und Vorstellung der CDU ausgestattet ist. Ein neuer Rechtsweg wird hiermit ausgeschlossen. Vielmehr bleibt es den Ländern vorbehalten, Härtefallkommissionen einzurichten oder aber auch nicht.

Die CDU-Fraktion im Berliner Abgeordnetenhaus wirbt für einen Verzicht auf die Einrichtung einer Kommission und schlägt stattdessen eine Befassung des Petitionsausschusses vor. Einen entsprechenden Antrag haben wir im Berliner Abgeordnetenhaus bereits eingereicht. Das notwendige Beharren der CDU, den untrennbaren Zusammenhang zwischen Zuwanderung und innerer Sicherheit auch bei diesen Gesetzesvorhaben beizubehalten, hat sich gelohnt. Obwohl die Grünen Anfang des Jahres die Verhandlungen beim Zuwanderungsgesetz für beendet erklärt hatten und sich diese Position noch durch einen Parteitagebeschluss haben bestätigen lassen, wurde dann doch von rot-grün den zentralen Forderungen von CDU/CSU zugestimmt.

Damit hat sich die CDU durchgesetzt und hat einen substanziellen Sicherheitsgewinn für Deutschland insgesamt erzielt.

[Beifall bei der CDU]

Terrorverdächtige können daher auf Grund einer tatsächengestützten Gefahrenprognose abgeschoben werden. Dagegen gibt es nur noch eine Rechtsschutzinstanz. Notfalls, wenn Abschiebungshindernisse bestehen, wird durch Einschränkung der Bewegungsräume und Aufenthaltskontrolle erhöhte Sicherheit erreicht. Hassprediger und geistige Brandstifter müssen, Herr Innensenator, ausgewiesen werden.

(D)

Die politische Einigung über eine substanzielle Verbesserung der Sicherheitslage in Deutschland und die umfangreichen Zugeständnisse von Rot-Grün bei der Steuerung und der Begrenzung von Zuwanderung sowie bei der Integration haben es ermöglicht, ein gemeinsames Gesetz zu erarbeiten. Deshalb war es auch mehr als peinlich, dass sich unsere Landesregierung im Bundesrat bei der Gesetzesvorlage still enthalten hat.

[Beifall bei der CDU]

Mit der Ausformulierung des endgültigen Gesetzestextes waren der Bundesinnenminister Schily, der saarländische Ministerpräsident Peter Müller und der Innenminister des Freistaates Bayern, Pechstein, beauftragt worden. Die Tatsachen, dass die konkrete Ausformulierung ohne Beteiligung der Grünen vorgenommen wurde, war eine wichtige Voraussetzung dafür, dass die politischen Vorgaben der Union eingehalten wurden.

[Mutlu (Grüne): Quatsch, was Sie da erzählen!]

Wenn die FDP in ihrem Antrag wissen möchte, welche Rolle der Senat bei den Verhandlungen in dem Vermittlungsausschuss gespielt hat, kann ich nur antworten, dass er keine Rolle gespielt hat. Ich nehme aber an, Herr Leh-

Wansner**(A)**

mann, dass diese Frage von Ihnen auch nur zynisch gemeint war, insbesondere durch den unanständigen Versuch, mit Hilfe eines vorsätzlichen Verfassungsbruchs durch den Herrn Regierenden Bürgermeister die erste Gesetzesvorlage von Rot-Grün durch den Bundesrat bestätigen zu lassen. Nach diesem Eklat, Herr Innensenator, war der Bürgermeister mit seinem Spaßsenat doch für die CDU/CSU kein ernst zu nehmender Verhandlungspartner mehr.

[Beifall bei der CDU –

Heiterkeit bei der PDS –

Brauer (PDS): Das war der Scherz des Tages!]

Den Antrag der FDP diskutieren wir aber auch zu einem Zeitpunkt, wo sich ein Großteil der politischen Verantwortungsträger in dieser Stadt einig ist, dass die Integration von Ausländern in Berlin größtenteils gescheitert ist und wir feststellen müssen, dass sich zwischenzeitlich, Frau Senatorin, auch wenn Sie es nicht feststellen wollen, Parallelgesellschaften entwickelt haben. Von der multikulturellen Metropole Berlins ist auch bei den Grünen nicht mehr die Rede. Ich erinnere nur an die Aussagen von Herrn Wieland bei seinem Weggang nach Brandenburg. Das war eine gewisse Enttäuschung, da dass, was auch politisch bei den Grünen teilweise erträumt war, nicht eingetroffen ist.

(B)

Sogar – Sie werden jetzt staunen – die linksradikale Zeitung „Neues Deutschland“

[Heiterkeit bei der PDS und bei den Grünen]

schreibt in ihrer Ausgabe vom 14. September 2004:

– Sie wundern sich. Der Unterschied zu Ihnen ist, dass wir uns mit allen politischen Bereichen befassen.

Dort heißt es unter der Überschrift „Viel verlangt“:

Keiner kennt mehr all die Namen von Programmen, Initiativen, Institutionen,

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

– Sie sollten doch nicht unruhig sein. Sie haben vorhin schon Ihre dümmlichen Äußerungen bei der Wiedervereinigungsdebatte vorgetragen.

Vereinen und Fördertöpfen, mit denen Integration unterstützt worden ist, im Einzelfall mit Erfolg, in der statistischen Mehrheit manchmal entmutigend.

Nun kommt ein sehr interessanter Satz:

Woran liegt das?

Hier heißt es dann:

Zunächst an den ausländischen Mitbürgern selbst, an ihrer falschen Annahme, sie kämen ohne die Sprache ihres Aufenthaltslandes über die Runden. Im größeren familiären Kreis mögen sie weit kommen, in der Gesellschaft nicht. Dass diese Einsicht so viele Jahre Zeit brauchte, ist allerdings schwer verständlich und dass Mädchen von ihren Familien der gleiche Zugang zur Bildung verwehrt

wird, gehört letztlich nicht ins 21. Jahrhundert, sondern ins 19. Jahrhundert.

(C)

Als letzter Satz steht dort:

Am Anfang steht immer die Bildung, deren Mittel die Sprache ist. Darauf baut sozialer Status auf.

[Mutlu (Grüne): Fangen Sie mal bei sich an!]

Hierzulande Deutsch zu lernen, darf nicht zu viel verlangt sein.

Sie sehen, das „Neue Deutschland“ ist manchmal schon weiter wie Sie.

[Doering (PDS): Als wie! –

Heiterkeit bei der PDS und den Grünen]

Das sind aus dem linken Lager dieser Stadt ganz neue Erkenntnisse. Deswegen war es auch wichtig, dass die Union den Senator darauf gedrängt hat, dass im Zuwanderungsgesetz die bereits hier lebenden Ausländer einbezogen wurden. Dies war von Rot-Grün so nicht vorgesehen. Durch diese nachzuholende Integrationsarbeit können wir möglicherweise die bereits erwähnten Parallelgesellschaften auflösen.

Aus der Erfahrung der Regierungsarbeit von Rot-Dunkelrot in dieser Stadt weiß man, dass diese Regierung nicht in der Lage ist, die geforderte Integrationsarbeit, die im Zuwanderungsgesetz formuliert ist, auf den Weg zu bringen. Deshalb müssen alle Oppositionsparteien sie bei dieser Aufgabe unterstützen, sonst haben wir weiter zwei Jahre Stillstand bei der Integration von Menschen in dieser Stadt, und dies ist unzumutbar.

(D)

Lassen Sie mich zum Schluss noch eine Bemerkung machen: Ich weiß nicht, ob Sie, Herr Mutlu, es erkannt haben: Es ist unerträglich, dass zwischenzeitlich 40 bis 50 % der Menschen ausländischer Herkunft in dieser Stadt arbeitslos sind.

[Mutlu (Grüne): Das ist Ihre Schuld!]

Es ist unerträglich, dass fast 50 % der Jugendlichen aus ausländischen Familien von der Sozialhilfe leben. Wo wollen Sie diesen Menschen in der Stadt eine Perspektive bieten, und diese Senatorin selbst ist auch nicht ansatzweise in der Lage, diesen Menschen über Arbeitsbeschaffungsprogramme zu helfen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Für die PDS-Fraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Hopfmann. – Bitte sehr!

Frau Hopfmann (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Wansner! Auch wenn es mir meine Zeit stiehlt, verrate ich Ihnen jetzt ein Geheimnis – ich habe es vom Verfassungsschutz: Die bekommen es nicht hin, das „Neue Deutschland“ als linksradikal einzuordnen. Die finden einfach nichts. Zum Teufel, ich weiß nicht, woher Sie das haben. Sie verraten es mir sicher nachher noch.

[Zuruf der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

Frau Hopfmann**(A)**

Die Odyssee um das Zuwanderungsgesetz, die Sie auch kurz geschildert haben, kommt mir manchmal vor wie ein Märchen, nämlich nach dem Motto: Es war einmal ein Reformprojekt der rot-grünen Bundesregierung, und als erstes gab es eine Kommission – Herr Henkel war übrigens auch dabei, meine Damen und Herren von der CDU. Diese legte einen dicken Sachbericht mit erstaunlichen Erkenntnissen vor. Aber das Politik-Märchen endete nicht in einem Happy End, sondern – wie Sie wissen – vor dem Bundesverfassungsgericht.

Dann kreite der Berg noch einmal und kreite und gebar schließlich ein halbgewalktes Mäuslein, und ich sage nichts von einem modernen Reformprojekt. Deshalb stimme ich auch der Einschätzung des Senats in Richtung historische Zäsur oder Paradigmenwechsel nicht ganz zu. Ich sehe diesen Paradigmenwechsel nicht ganz. Wir können darüber unterschiedliche Bewertungen haben. Letzten Endes hat Berlin im Bundesrat nicht zugestimmt, und das war gut so.

Nichtsdestotrotz: Nun haben wir das Gesetz und müssen zusehen, wie wir es unseren Optionen entsprechend umsetzen. Sie werden sich vielleicht erinnern, dass es vor zwei Jahren – einen Tag vor dem ersten Bundesratsbeschluss – am 21. März in diesem Haus eine Debatte und einen Beschluss, den wir, glaube ich, gemeinsam getroffen haben, gegeben hat. Es war ein Maßnahmenpaket mit neun Punkten über Landesregelungen zu Zuwanderung, Integration und Flüchtlingsschutz. Wir haben darüber einige Monate später auch eine Mitteilung – zur Kenntnisnahme – bekommen, nämlich im Oktober 2002, da war jedoch ein Punkt nicht umsetzbar: Die Erweiterung der Residenzpflicht für Asylbewerber und Flüchtlinge mit Duldung auf die Region Berlin/Brandenburg. Das hat der General Schönbohm verhindert. Ob er das auch in Zukunft tut, weiß ich nicht. Ich weiß auch nicht, Herr Dr. Körting, ob Sie noch einmal mit ihm verhandeln. Viel Spaß und viel Erfolg dabei! – Es sind ja zwei Jahre vergangen, und auch Generäle können Einsicht zeigen.

(B)

Eine wichtige Zäsur für die Berliner Integrations- und Flüchtlingspolitik ist die Berufung eines Integrationsbeirates unter Einbeziehung der Senatsverwaltung einerseits und andererseits von Organisationen, insbesondere der Migrantenorganisationen – auf gleicher Augenhöhe, dies hat Frau Senatorin Knake-Werner schon gesagt. Das ist ein wichtiges Arbeitsgremium. Parallel dazu geschah etwas, was 25 Jahre unmöglich schien und was ich auch schon gar nicht mehr für möglich gehalten hatte. Nach langen Diskussionen und Lernprozessen in Sachen Demokratie wurde von Vertretern von mehr als 50 Migrantenorganisationen ein Migrantenrat Berlin/Brandenburg gegründet. Dieser mischt sich inzwischen heftig in die konkrete politische Debatte ein und macht Schluss mit der bisher vorwiegenden Stellvertreterpolitik, und das ist nur zu begrüßen.

Auch der Flüchtlingsrat als Dachorganisation flüchtlingspolitischer Initiativen ist zum Gesprächspartner der

zuständigen Senatsverwaltung geworden. Seine Vorschläge sind fundiert, und sie finden Zugang auch in politische Entscheidungen. Auch das ist begrüßenswert. Diese Art von Partnerschaft sollten wir uns in allen Bereichen wünschen. So haben wir also in Berlin ein Netzwerk hervorragender Fachkompetenz, die wir bei der Umsetzung des Zuwanderungsgesetzes nutzen könnten, und wenn wir es nicht täten, wären wir dumm.

(C)

Das Zuwanderungsgesetz setzt strenge Rahmenbedingungen – das ist klar –, so etwa hinsichtlich der Möglichkeiten der Einwanderung. – Wissen Sie übrigens, wer einwandern kann? – Hochqualifizierte können eine Niederlassungserlaubnis bekommen, wenn sie einen konkreten Arbeitsplatz nachweisen und 7 600 € im Monat verdienen. Ich gehörte nicht dazu. Selbstständige können sich durchaus auch niederlassen, mit 1 Million € Kapital und 10 Arbeitsplätzen, die Sie schaffen müssen. Eine hohe Hürde, meine ich. Bei den Studenten ist die Liberalisierung bei Weitem nicht so weit gegangen wie wünschenswert. Das alte Recht ist da gar nicht ausgehebelt worden. Da sind auch harte Rahmenbedingungen gesetzt. Dies ist alles an Zuwanderung.

Es gibt aber Ermessensspielräume, die politische Phantasie frei setzen können, die wir dann auch brauchen, zum Beispiel bei der Gestaltung der Integration von neu Zugewanderten. Aus der bisherigen Migrantensozialarbeit sollen Migrationsfachdienste werden. Mit den Zuwanderern sollen Migrationsvereinbarungen getroffen werden, die aus dem gesetzlich vorgesehenem Druck, der da ausgeübt werden soll, durchaus akzeptable Angebote machen können – Stimulation schadet nicht, aber wir wollen keinen Druck ausüben.

(D)

Ein anderes Beispiel ist, wie humanitärer Flüchtlingsschutz ausgestaltet wird. Wir verzichten auf so genannte Ausreisezentren für ausreisepflichtige Flüchtlinge, das heißt so genannte Sammellager – das haben wir vor zwei Jahren schon gesagt –, aber wir verzichten nicht auf die Einrichtung einer Härtefallkommission auf neuer, weitgehend liberaler Rechtsgrundlage. Wir verzichten in Zukunft auch nicht auf einen menschenwürdigen Umgang mit Flüchtlingen. Wenn schon das Asylbewerberleistungsgesetz – als Teil des Zuwanderungsgesetzes – in Zukunft weitere Gruppen von Flüchtlingen unter den geminderten Sozialhilfesatz stellt, dann sollen sie wenigstens durch den Bezug von Bargeld selbstbestimmt entscheiden, was sie essen und welche Hygieneartikel sie sich kaufen wollen.

Wir verzichten auch nicht darauf, dass Flüchtlinge in Wohnungen statt in Wohnheimen leben dürfen, mal abgesehen davon, dass dies kostengünstiger ist. Wir verzichten ebenfalls nicht darauf einzufordern, was das Zuwanderungsgesetz ignorierenderweise nicht regelt, nämlich eine Bleiberechtsregelung für lange Jahre – zum Teil 10 oder 12 – in Deutschland lebende Flüchtlinge, die auch noch unter Arbeitsverbot gestellt werden, und ihre Integration. Wie ich hörte, gibt es da inzwischen Unterstützung durch

Frau Hopfmann

(A)

die Bundestagsfraktion der SPD, die initiativ werden will, und vom Regierenden Bürgermeister Klaus Wowereit, denn er hat erstaunliche Worte gesagt, was den Umgang mit Asylbewerbern und Flüchtlingen in Berlin betrifft.

Er hat gemeinsam mit 16 anderen Bürgermeistern eine Erklärung unterschrieben, in der steht:

Das Zentrum der Zwangsmigration zu sein, kann den europäischen Städten langfristig auch Vorteile bringen. Flüchtlinge und Asylsuchende zusammen mit anderen Einwanderern haben eine neue, dynamische, ethnische Vielfalt sowie Fertigkeiten, Energie und neue Ideen mitgebracht, die helfen, Innovation und wirtschaftliches Wachstum voranzutreiben. Etliche Flüchtlinge und Asylsuchende haben das Potential, wertvolle Beiträge zum gesellschaftlichen, kulturellen und wirtschaftlichen Leben der Stadt zu leisten.

[Zillich (PDS): Da hat er Recht!]

Das finde ich klasse.

[Beifall bei der PDS]

(B)

Was wir dazu brauchen, sind aber nicht nur politische Beschlüsse des Senats, des Abgeordnetenhauses und Richtlinienpapiere des Integrationsbeauftragten – und er hat uns inzwischen ein paar wichtige Papiere sowohl zur Integrationspolitik als auch zur Flüchtlingspolitik vorgelegt –, sondern auch gut funktionierende Verwaltungen mit interkultureller Kompetenz, wie es so schön heißt. Wir brauchen vor allem eine Ausländerbehörde, die von den Besucherinnen und Besuchern nicht mehr als Angstbehörde wahrgenommen wird – darauf haben Sie, Herr Kollege Lehmann und andere, schon hingewiesen –, von der in der Tagespresse nicht mehr als „traumatisierende Behörde“ gesprochen wird, von der die zukünftige Leiterin oder der Leiter nicht mehr sagt, sie sei „kein Fachgeschäft, sondern der Aldi“.

Deshalb haben wir nach ausführlichen Diskussionen einen Antrag eingebracht, welche Voraussetzungen zu schaffen sind, damit die Berliner Ausländerbehörde künftig eine Serviceeinrichtung für Migrantinnen, Migranten und Flüchtlinge sein kann. Es wird uns einige Anstrengungen kosten, das umzusetzen. Das geht auch nicht von heute auf morgen. Das setzt ganz andere Einstellungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter voraus, aber mit entsprechender Leitungskompetenz und Richtlinienkompetenz in die Behörden hinein, ist das zu schaffen.

Was wir nicht zuletzt brauchen, um Integration erfolgreich zu gestalten, ist die Auseinandersetzung mit Diskriminierung von Migrantinnen, Migranten und Flüchtlingen im Alltag, auch in den Behörden, das ist die Förderung von Projekten, die gegen Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus, das ist die Förderung des interkulturellen Dialogs, vor allen Dingen auch mit Musliminnen und Muslimen in dieser Stadt, um zu verhindern, was jetzt in Den Haag und anderen Städten in den Niederlanden passiert. Das ehemals so liberale Hol-

land sollte uns eine Warnung sein, dass die Konflikte nicht verdrängt werden dürfen, die durch interkulturelles Zusammenleben entstehen können. Da haben wir eine politische Verantwortung, sehr genau hinzusehen.

[Zuruf des Abg. Reppert (CDU)]

Ich weiß, das kostet Geld, aber es spart auch Geld, was die Folgewirkungen betrifft, wenn wir es nicht investieren. Ich hoffe nicht, dass wir hier jemals von einem Ausstattungsvorsprung Berlins reden, wenn es um solche notwendigen Maßnahmen geht. Wir sollten uns so austatten, dass wir eine friedliche und multikulturelle Großstadt inmitten Europas bleiben. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Hopfmann! – Das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nunmehr Frau Villbrandt. – Bitte schön, Frau Villbrandt!

Frau Villbrandt (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach drei Jahren Verhandlungen ist die Neugestaltung des deutschen Ausländerrechts abgeschlossen. Ich sage das mit sehr gemischten Gefühlen, denn dieses Gesetz ist alles andere als ein Traumergebnis. Das Verfahren, wie es zu Stande kam, und auch das Ergebnis müssen kritisch und nüchtern betrachtet werden. Die erstaunlich mutige Vorlage der Süsmuth-Kommission hatte die Hoffnung geweckt, dass das Thema Einwanderung in unserer Gesellschaft angekommen ist. Die Verhandlungen brachten aber schnell Ernüchterung. Die immer neuen Abstriche waren nur schwer verdaulich. Mit ihrer Blockade hat die CDU Fortschritte verhindert und Schily war bereit, ihr sehr weit entgegenzukommen.

Das Gesetz enttäuscht in vielen Punkten. Ein Punktesystem wie beispielsweise in den USA oder Kanada oder das Abschaffen von Kettenduldungen wurden nicht durchgesetzt. Für Berlin ist es besonders dramatisch, dass es keine befriedigende Regelung für die Geduldeten gegeben hat, die mitunter schon seit 13 Jahren hier leben. Die ständige Unsicherheit, ob man bleiben kann oder abgeschoben wird, erschwert die Integration, ebenso die Beschränkungen bei Arbeit und Ausbildung.

Trotz dieser Hindernisse haben sich viele Flüchtlinge hervorragend integriert. Ihre Kinder sind hier aufgewachsen und zur Schule gegangen. Viele haben gute Abschlüsse, hervorragende Sprachkenntnisse und hätten gute Berufsperspektiven. Berlin hat bei der Aufnahme von Kriegsflüchtlingen eine herausragende Rolle gespielt und müsste jetzt ein besonderes Interesse haben, die positiven Potentiale dieser Menschen für die Stadt zu nützen.

[Beifall bei den Grünen –

Beifall der Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD)]

Berlin kann es sich nicht leisten, diese Menschen abzuschieben. Es ist bedauerlich, dass mit dem Gesetz keine einfache Altfallregelung geschaffen wurde.

(C)

(D)

Frau Villbrandt**(A)**

[Beifall bei den Grünen und der PDS –
Beifall des Abg. Lehmann (FDP)]

Unter den gegebenen politischen Umständen und im Kompromiss mit der SPD und mit der Union war das einfach nicht zu erreichen. Dennoch stehen wir zu diesem Gesetz, denn es enthält auch viele Verbesserungen. Es ist zudem Ausdruck der längst überfälligen Erkenntnis, dass Deutschland ein Einwanderungsland ist.

[Mutlu (Grüne): Trotz CDU!]

– Ja!

Wir stehen nun vor der Aufgabe, Integrationspolitik im Rahmen des neuen Gesetzes zu gestalten. Da gibt es durchaus Möglichkeiten. Die Handlungsspielräume der Länder sind mit dem neuen Gesetz, insbesondere im humanitären Bereich, erweitert worden. Wir wollen, dass Berlin diese Handlungsspielräume nutzt. Berlin ist eine multikulturelle Stadt und muss sich zu seiner Multikulturalität bekennen und sie nicht abwehren. Wir wollen, dass sich das Bekenntnis zum Einwanderungsland Deutschland auch im Verwaltungshandeln niederschlägt, das gilt nicht nur für die Ausländerbehörde. Wir brauchen eine interkulturelle Öffnung aller Behörden. Alle Behörden müssen sich zur Multikulturalität bekennen.

Wir wollen, dass einer nüchternen Analyse der Probleme eine engagierte Integrationsoffensive folgt z. B. für eine bessere Sprachentwicklung der Berliner Vorschulkinder: ohne Sprache keine Integration. Wir wollen, dass die Parteien fraktionsübergreifend auf die nachhaltige Integration setzen und Mittel für diese Offensive freischaufeln, auch wenn es in anderen Bereichen wehtut.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Es wird oft und viel über die demographische Entwicklung unserer Bevölkerung geredet. Man muss nicht jede Prognose für bare Münze nehmen, aber gewisse Veränderungen sind so sicher wie das Amen in der Kirche. Dazu gehören der zunehmende Migrantinnen- und Migrantenanteil genauso wie die Tatsache, dass die Menschen in Deutschland immer älter werden und die Bevölkerung schrumpft. Diese Probleme lassen sich nicht allein durch die Zuwanderung lösen, aber die Zuwanderer werden mehr Gewicht in unserer Gesellschaft bekommen.

[Beifall bei den Grünen]

Bereiche wie die Pflege sind ohne die Arbeit der Zuwanderinnen schon heute nicht denkbar. Einwanderung bietet wirtschaftliche Potentiale, die wir in Berlin dringend brauchen. Zugewanderte machen sich z. B. häufiger selbstständig, gründen Firmen und schaffen damit Arbeitsplätze. Hier gibt es noch große Reserven.

Eine dauerhafte Stärkung der Stellung des Integrationsbeauftragten scheint uns ebenfalls sinnvoll. Warnen möchten wir davor, dass man sich damit der Integrationsaufgabe entledigt. Die Aufgabe der Integration von Neuzuwanderern ist so wichtig und komplex, dass sie nicht allein einer Stelle überlassen werden kann.

[Beifall bei den Grünen]

(C)

Nun haben wir einen Senat, der sich das Bekenntnis zur Einwanderungsgesellschaft auf die Fahne schreibt. Aber handelt er auch so? Ist irgendetwas wie eine Aufbruchsstimmung bei diesem Senat zu spüren? – Bei konkreten Verbesserungsvorschlägen bekamen wir in den vergangenen Jahren immer zu hören: Wartet ab, bis das neue Zuwanderungsgesetz da ist. Nun liegt es vor, und es gibt im Land Berlin neue Gestaltungsspielräume. Wir haben sofort Vorschläge gemacht. Geduldete, die nach dem neuen Gesetz als Härtefall eine Aufenthaltserlaubnis bekommen könnten, sollten nicht mehr abgeschoben werden. Mit einem Landesgesetz sollte die Härtefallkommission gestärkt werden, damit sie den neuen Aufgaben gerecht werden kann.

[Beifall bei den Grünen]

Unsere Fraktion hat dem Senat auch angeboten, eine gemeinsame Strategie für Berlin zu entwickeln, um die Möglichkeiten des Zuwanderungsgesetzes voll auszus schöpfen. Der Senat reagierte abwehrend. Unsere Vorschläge wurden entweder abgelehnt oder stark verwässert. Von Aufbruchsstimmung, Elan und Mut also keine Spur! Stattdessen immer der ängstliche Verweis auf die einheitliche Linie der Innenministerkonferenz, von der Berlin angeblich keinen Millimeter abweichen darf. Warum kann sich Rot-Rot in Berlin eigentlich nicht trauen, was im rot-grünen Schleswig-Holstein möglich ist? Ist es wirklich notwendig, dass Berlin seine Integrationspolitik von Beckstein absegnen lässt? – Mit einer so zögerlichen Haltung wird Berlin die Probleme nicht lösen.

(D)

[Beifall bei den Grünen]

Was ist dabei aber die Rolle der PDS in dieser Koalition? – Im Wahlprogramm bekennt sie sich zu Einwanderung und Integration. Im politischen Handeln ist davon aber nichts zu spüren. Statt dessen jammert die PDS über die böse Bundesregierung

[Doering (PDS): Ist ja auch böse!]

und versteckt sich hinter ihrem Koalitionspartner.

[Beifall bei den Grünen]

Auch wir haben Kritik am Zuwanderungsgesetz, aber Kritik allein bringt uns in Berlin nicht weiter. Hier und jetzt muss es darum gehen, die neuen Möglichkeiten im Interesse von Berlin auszuschöpfen. Es reicht nicht, wie die PDS immer nur an die Barmherzigkeit zu appellieren. Wir fordern von ihr konkrete Gestaltung.

Und die SPD-Fraktion? – Von einem eigenen Engagement keine Spur. Ihre Rolle erschöpft sich darin, den Innensenator zu stellen, dem sie das Thema vollständig überlässt.

[Gaebler (SPD): Er ist eben gut!]

Und der Senator wiederum legt das Thema vertrauensvoll in die Hände der Ausländerbehörde – einer Ausländerbehörde, die ihre Hauptaufgabe bislang in der Verhinderung der Zuwanderung gesehen hat. Erst diesen Montag zeigte der Senator im Innenausschuss sein wahres Gesicht. Wir

Frau Villbrandt

(A)

wollten, dass die Ausländerbehörde über eine wichtige Verbesserung im Gesetz informiert, nämlich darüber, dass Migrantinnen, die wegen Gewalt in der Ehe ihre Männer verlassen haben, mit dem neuen Gesetz besser vor einer Abschiebung geschützt sind. Unter bestimmten Bedingungen haben sie künftig einen Anspruch auf ein eigenständiges Aufenthaltsrecht. Eine Information über die neue Rechtslage hielt der Senator für ein falsches Signal. – Da frage ich mich, ob die angebliche Gefahr eines Missbrauchs des Gesetzes schwerer wiegt als der Schutz der Frauen vor tatsächlichem Missbrauch.

[Beifall bei den Grünen]

Warum sind die Regierungsparteien so zögerlich, wovor haben sie Angst? Würde ihre Parteibasis eine offensivere Integrationspolitik nicht mittragen?

Wenn die Bekenntnisse zur Einwanderungsgesellschaft nicht nur leere Rhetorik sein sollen, muss die Integration viel beherzter und zügiger angepackt werden. – Danke schön!

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Ich gratuliere Frau Villbrandt dazu, dass sie die erste Rede gehalten hat und sicherlich ein gewisses Lampenfieber hatte. Aber sie hat das bravourös gemacht. – Herzlichen Glückwunsch!

(B)

[Allgemeiner Beifall]

Die Große Anfrage ist damit begründet und besprochen worden.

Die Großen Anfragen unter den lfd. Nrn. 16 bis 18 sind für heute durch die Konsensliste erledigt.

Die lfd. Nr. 19 hatten wir bereits unter dem Tagesordnungspunkt 5B aufgerufen.

Bevor ich zur lfd. Nr. 20 komme, habe ich zwei Dinge zu erledigen, die erst durch das Protokoll bekannt geworden sind. Der Kollege Dr. Lindner, der leider nicht im Saal ist, hat während der Fragestunde einem anderen Kollegen Stasimethoden vorgeworfen. Ich rufe ihn deshalb zur Ordnung. Das war der erste Punkt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Der zweite Punkt ist der, dass nach § 58 der Geschäftsordnung, ich zitiere das noch mal:

Der Präsident eröffnet, leitet und schließt die Sitzung. Eine Erörterung über die Recht- und Zweckmäßigkeit seiner Anordnungen in der Plenarsitzung ist unzulässig.

Das hat der Kollege Ritzmann zuerst versucht. Während seines Versuchs hat Herr Dr. Lindner gegenüber der amtierenden Präsidentin gerufen: „Sie sind völlig unfähig!“ Ich rufe ihn auch dafür zur Ordnung.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Jetzt rufe ich auf

lfd. Nr. 20:

Beschlussempfehlung

Zukunftsfähige Innovationspolitik für Berlin und Brandenburg

Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/3297
Antrag der PDS und der SPD Drs 15/2296

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Der Wirtschaftsausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Fraktionen der Grünen und der FDP die Annahme des Antrags mit einem neuen Berichtsdatum – 30. November 2004. Wer mit dieser Änderung dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, SPD und PDS. Die Gegenprobe! – Das sind die FDP und die Grünen. Ersteres war die Mehrheit. – Enthaltungen sehe ich nicht. Der Antrag mit den Änderungen ist damit angenommen.

Die lfd. Nr. 21 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 22:

Beschlussempfehlung

Sportforum Berlin solide und nachhaltig entwickeln

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/3303 (D)
Antrag der Grünen Drs 15/2965

Für die Beratung empfiehlt der Ältestenrat eine Redezeit von 5 Minuten pro Fraktion. Allerdings wünscht keiner mehr die Beratung, deshalb entfällt das. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die antragstellende Fraktion der Grünen bei Stimmenthaltung der Fraktion der CDU die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Grünen und die CDU. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen und die FDP. Letzteres war die Mehrheit. – Enthaltungen sehe ich nicht. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die lfd. Nrn. 23, 24 und 26 sind durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf die eigentlich auf der Konsensliste stehende

lfd. Nr. 25:

a) Beschlussempfehlung

Berliner Bildungsprogramm für alle Kitas jetzt schnell umsetzen und die dafür notwendigen Qualitätssicherungs- und Finanzierungsvereinbarungen vorlegen

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/3307
Antrag der CDU Drs 15/3055

b) Beschlussempfehlung

(C)

Präsident Momper**(A)****Kita-Bildungsprogramm –
verbindlich für alle Berliner Kitas**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/3308
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3097

Zur erstgenannten Beschlussempfehlung liegt inzwischen ein Änderungsantrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 15/3307-1 vor. Über diesen Änderungsantrag der CDU auf Drucksache 15/3307-1 lasse ich zuerst abstimmen. Wer diesem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und Grüne. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist der Änderungsantrag damit abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 15/3055 empfiehlt der Ausschuss einstimmig bei Enthaltung von CDU und FDP die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung Drucksache 15/3307 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind PDS, Grüne und SPD. Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei Enthaltung von CDU und FDP war Allererstes die Mehrheit, und es ist so beschlossen.

Nun lasse ich über den Antrag von SPD und PDS Drucksache 15/3097 abstimmen. Hier empfiehlt der Ausschuss einstimmig bei Enthaltung der CDU die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FDP, SPD, Grüne und PDS. Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der CDU ist das damit beschlossen.

(B)

Wir kommen zur

lfd. Nr. 26A:

Dringliche Beschlussempfehlung

**Neukonzeption des am 1. Januar 2001
gegründeten landeseigenen Liegenschaftsfonds
Berlin**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3375
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 GO Abghs

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme im Text der Beschlussempfehlung, worüber ich sofort abstimmen lasse. Wer der Beschlussempfehlung in der Fassung der Drucksache 15/3375 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen, also einstimmig. Gegenprobe! – Enthaltungen? – Keine Stimmen.

Dann rufe ich auf

lfd. Nr. 26B

a) Dringliche Beschlussempfehlung

**Vermögensgeschäft Nr. 10/2004 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3376
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

b) Dringliche Beschlussempfehlung

**Vermögensgeschäft Nr. 11/2004 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3377
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Ich lasse über die beiden Vermögensgeschäfte, die gestern im Hauptausschuss einstimmig angenommen wurden, einzeln abstimmen. Wer der Nr. 10/2004 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte, Drucksache 15/3376, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen kann es nicht geben, Enthaltungen auch nicht. Dann ist das so beschlossen.

Wer nun der Nr. 11/2004 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte, Drucksache 15/3377, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind wieder alle Fraktionen. Gegenstimmen gibt es nicht, Enthaltungen auch nicht. Dann ist auch das so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 27:

a) Antrag

**Lokale Agenda –
Prozess ernsthaft gestalten**

Antrag der CDU Drs 15/3263

b) Vorlage – zur Beschlussfassung –

Lokale Agenda Berlin 21

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3245

Für die gemeinsame Beratung empfiehlt der Ältestenrat eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion mit der Redefolge nach Fraktionsstärke. Es beginnt die sozialdemokratische Fraktion in Person von Herrn Buchholz. – Bitte schön!

Buchholz (SPD): Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Die lokale Agenda Berlin 21 ist ein Projekt, das sich schon seit vielen Jahren durch die Stadt zieht, und das ist sehr gut so. Es ist auch eine Initiative, die sehr viele Jahre in Anspruch genommen hat und wo sich einige Aktive sicherlich immer wieder fragen: Warum dauert es so lange? – Aber wir sehen jetzt auch bei dem Entwurf, der aus dem Agenda-Forum an den Senat und inzwischen auch an das Abgeordnetenhaus weitergegeben wurde, dass sich dort viele Bürgerinnen und Bürger, viele Initiativen und viele Verbände – engagierte Leute – eingebracht und hart miteinander über die Frage diskutiert haben, wie wir die Stadt Berlin zukunftsfähig machen. Deshalb sollte man erst einmal allen, die dort mitgewirkt und

(C)**(D)**

Buchholz**(A)**

diesen Agenda-Entwurf möglich gemacht haben, ausdrücklich danken.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Die SPD-Fraktion und auch die rot-rote Koalition des Landes Berlin werden diesen Agenda-Entwurf sehr ernst nehmen und ernsthaft in allen Ausschüssen, die sich damit zu befassen haben, inhaltlich diskutieren und aus dem Agenda-Entwurf konkrete Umsetzungsschritte und konkrete Handlungskonzepte entwickeln. Denn wir wollen Berlin ökologisch modernisieren. Das bedeutet, die Beschäftigungs- und die Umweltsituation in der Stadt zu verbessern, denn diese Kombination, die gern übersehen wird, ist möglich. Wir von der SPD-Fraktion haben dazu – vielleicht haben Sie es schon gehört oder gelesen – gestern ein 10-Punkte-Programm vorgelegt. Darin heißt es z. B., dass die Klimaschutzziele, die das Land Berlin bereits aufgestellt hat und die früher – in den 90er Jahren – vom gesamten Haus mit großer Mehrheit beschlossen wurden, weiter zu verfolgen sind. Diese Ziele sind immer noch anspruchsvoll.

(B)

Eine Forderung lautet, dass es im Land Berlin ein neues Landesenergieprogramm geben soll. Das heißt aber auch, dass das Land Berlin bei den Gebäuden, die es selbst unterhält – entweder direkt für die Verwaltung oder bei den landeseigenen Betrieben –, selbstverständlich Vorreiter sein soll. Es muss Initiativen ermöglichen, um die Gebäude ökologisch zu sanieren. Dabei geht es nicht nur um Beratung, sondern auch Umsetzung z. B. durch das Energieeinspar-Contracting. Dabei arbeiten öffentliche Hand und Private zusammen, um z. B. energetische Anlagen von Krankenhäusern oder anderen Gebäuden zu erneuern. Wir wollen dabei einen weiteren Schritt: Neben der Sanierung und insbesondere dem Neubau von Heizkesseln und Anlagen geht es z. B. auch um die Wärmeisolation des gesamten Gebäudes. – Das sind dann neue Wege, womit das Klima geschont und die Heizkosten bzw. der Umweltverbrauch deutlich gesenkt werden. Das ist dann tatsächlich zukunftsfähig für diese Stadt.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Selbstverständlich wollen wir auch weiterhin, dass dann, wenn gebaut wird, möglichst solar-thermische Anlagen mit installiert werden – photovoltaische Anlagen oder Anlagen zur Warmwassergewinnung. Das Programm, das es bisher gibt und bei dem die öffentliche Hand Dächer für private Solaranlagen zur Verfügung stellt, muss deshalb weiterhin und noch stärker beworben und vorangetrieben werden. Inzwischen gibt es auch schon einen privaten Solarverein, der mehrere private Solaranlagen errichtet hat bzw. gerade errichtet – die dritte übrigens jetzt in Spandau, und zwar auf einem öffentlichen Dach, auf einer Schule. Da haben sich privat Bürger zusammengetan, um auf einem öffentlichen Dach eine Solaranlage zu installieren. Das ist vorbildlich, und das werden wir weiterhin unterstützen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

(C)

Das Thema saubere Luft und vor allem das Thema Lärmschutz liegen uns auch sehr am Herzen. Sie wissen, dass wir von der EU Vorgaben erhalten, wonach der Lärmschutz und vor allem die Luftqualität zu verbessern sind. In den 80er und 90er Jahren hatten wir uns alle daran gewöhnt, dass es Smogalarm gibt. Aber durch die moderneren Technologien bei den Autos kommt es dazu nicht mehr. Wir werden uns vielleicht durch die neuen Vorgaben daran gewöhnen müssen, dass es so etwas wie einen Feinstaubalarm oder einen Stickoxidalarm geben kann, weil uns die EU dazu zwingen wird und daran nicht ganz Unrecht täte. Der Fein- oder Schwebstaub ist so klein, dass man ihn tief in die Lunge einatmen kann, er vom Körper über die Lungenbläschen aufgenommen wird und dann direkt zu Krankheiten führt. Diesen Problemen werden wir uns verantwortungsvoll stellen.

Meine Redezeit ist fast um, aber einen wichtigen Komplex möchte ich noch ansprechen, nämlich die ökologische Beschaffung seitens der Berliner Verwaltung. Das, was uns die Berliner Verkehrsbetriebe mit ihrer aktuellen Beschaffung von Bussen gerade vorgemacht haben, ist dafür ein schlechtes Beispiel. Das muss man deutlich sagen. Es gibt klare Normen der EU, und wenn die BVG bei den 160 Bussen, die im nächsten Jahr angeschafft werden, gerade einmal die Mindestnorm erfüllt, aber nichts darüber hinaus, dann ist das kein gutes Beispiel. Deshalb müssen für die kommenden Jahre – spätestens ab 2006 bzw. 2007, wenn weitere Tranchen bestellt werden – härtere Vorgabe gemacht werden. Wir haben es bei der Abfallwirtschaft geschafft, dass bei der Ausschreibung zwei Drittel Wirtschaftskriterien und ein Drittel Umweltkriterien zu berücksichtigen sind. Bei der BVG waren es jedoch nur läppische 5 %. Nicht nur diese 5 % sind viel zu wenig. In diesem Sinne: Den Agenda-Prozess werden wir stärken und fortsetzen. – Vielen Dank!

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Das Wort hat nunmehr Kollege Goetze. – Bitte schön!

Goetze (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Vorlage des Senats für eine lokale Agenda für Berlin soll in die meisten Fachausschüsse überwiesen werden, und ich kann nur hoffen, dass dort die Betrachtung nicht so ausschließlich auf den umweltpolitischen oder ökologischen Aspekt reduziert wird, wie das mein Vorredner getan hat. Mit dem Thema Agenda werden alle Lebensbereiche angesprochen, und deswegen ist es auch vom Agenda-Entwurf her ein wenig zu kurz gegriffen, sich ausschließlich mit ökologischen Aspekten zu beschäftigen und sich bestimmte Realitäten nicht zu vergegenwärtigen.

Wenn man z. B. den Bildungsbereich betrachtet, muss man feststellen, dass zwischen dem, was derzeit an Problemen in der Berliner Schule existiert – mangelnde Sprachkompetenz, hoher Anteil von Jugendlichen, die in der Hauptschule ohne Abschluss die Schule verlassen und dergleichen mehr –, und der Forderung, Nachhaltigkeitsaspekte in Rahmenpläne und Curricula einzubringen,

Goetze**(A)**

Klassengrößen nicht mit mehr als 25 Schülern laufen zu lassen oder Kitagruppengrößen nicht über 15 Kinder zu erhöhen, eine riesengroße Lücke klafft. Das hat dann mit den Realitäten, die wir in der Stadt haben, nichts gemein.

Es gilt, diese Lücke zu schließen, und das wird äußerst schwierig. Insofern reifen hier im Hause möglicherweise Blümenträume, die so nicht zu realisieren sind. Ich warne davor, das gesamte Projekt mit überzogenen Erwartungen zu verbinden. Warum? – Auch deswegen, weil das Abgeordnetenhaus einen klaren Auftrag an den Senat erteilt hat, nämlich den Auftrag, durch Senatsbeschluss dem Abgeordnetenhaus den Entwurf für eine lokale Agenda zu präsentieren.

Was ist passiert? – Man hat uns den Entwurf einer dritten Gruppe zur Kenntnis gegeben, der in intensiver Arbeit entwickelt, mit vielen gesellschaftlichen Akteuren besprochen und im Konsens verabschiedet wurde. Aber es ist kein Senatsbeschluss, sondern die Entwicklungen dieser dritten Gruppe sind vom Senat nur kommentiert worden. Das ist nicht das, was wir wollten, und deswegen hat die CDU-Fraktion den Antrag gestellt, der hier gleichzeitig mit zur Abstimmung steht. Dieser Antrag fordert, den ursprünglichen Auftrag des Abgeordnetenhauses von 1999 tatsächlich nachzuvollziehen und einen Senatsbeschluss herbeizuführen. Ich halte das Fehlen eines solchen für einen wesentlichen Mangel, weil sich der Senat hierbei seiner Verantwortung nicht bewusst ist oder sie vielleicht vorsätzlich an das Abgeordnetenhaus wegdrückt – nach dem Motto: Da haben wir überhaupt keine Möglichkeit, uns zu einigen. Die diversen Probleme zwischen der Senatsverwaltung für Finanzen und den Sachressorts lassen das nicht zu. Der Senat kommentiert hier einfach mal etwas und gibt es dem Abgeordnetenhaus. Das wird es entweder sein lassen oder möglicherweise in abgespeckter Form beschließen. – Meine Damen und Herren! Lieber Senat! Alles wollen Sie immer wieder regeln und beschließen und dem Berliner Steuerzahler vorgeben. An dieser Stelle haben Sie sich gedrückt. Das wollen wir so nicht durchgehen lassen.

[Beifall bei der CDU]

Sie haben sich auch vor der finanziellen Verantwortung gedrückt. Auch da ist nachvollziehbar, wieso, aber wir müssen einfach feststellen: Sie haben sich gedrückt. Sie hatten den Auftrag, in den Verwaltungen durch Umschichtung entsprechende Mittel bereit zu stellen, um den Agenda-Prozess voranzubringen.

[Klemm (PDS): Sie haben keinen Antrag gestellt!]

Das ist nicht geschehen. Da bekommen wir als lichtvolles, aber auch einziges Beispiel die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung genannt, die allerdings auch die Federführung hat und auch nicht den Anstoß von 1999 brauchte, um so zu verfahren. Wir müssen aber feststellen, dass es in allen anderen Senatsverwaltungen keinen entsprechenden Titel gibt, mit dem die Forderung des Abgeordnetenhauses umgesetzt wurde. Mithin ist der Abgeordnetenhausbeschluss von 1999 nicht umgesetzt worden. Der Senat hat vorsätzlich schlampig gearbeitet oder sich verweigert, und das passt ins Bild der reinen

weigert, und das passt ins Bild der reinen Kommentierung eines Entwurfs Dritter, aber nicht der Beschlussfassung darüber.

Vom Inhaltlichen her muss man noch einmal darauf zurückkommen, dass die diversen Lücken, die inhaltlich-politischen Lücken, zu füllen sind, die zwischen der Realität in der Stadt und dem, was der Agenda-Entwurf gern möchte, klaffen. So sehr ich Zielvorstellungen auch – in Teilen zumindest – für nachvollziehbar und wünschenswert halte, so wird doch die Besprechung in den Ausschüssen ergeben, dass ein grundsätzlicher Mangel dieses Agenda-Entwurfes ist, dass man sich nicht mit nachhaltiger Haushaltspolitik beschäftigt hat. Das wird ganz deutlich werden.

[Beifall bei der CDU]

Es hilft nämlich nichts – das soll der letzte Satz sein –, über die diversen Inhalte und Blümenträume zu schwadronieren und gleichzeitig immer noch einen Haushalt zu haben, in dem jedes Jahr mehrere Milliarden zu einem ausgeglichenen Haushalt fehlen. Nachhaltige Haushaltspolitik ist die absolute Priorität für nachhaltige Politik. Insofern gehört hier die Umweltpolitik an die zweite oder dritte Stelle und die Haushaltspolitik an die erste Stelle, sonst haben wir nämlich für die kommenden Generationen nichts Nachhaltiges geleistet. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Goetze! – Das Wort für die Fraktion der PDS hat nunmehr Frau Hinz. – Bitte schön!

Frau Hinz (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte auch zunächst einmal die Gelegenheit nutzen, um den Akteuren des Agenda-Forums meinen herzlichen Dank für die Arbeit auszusprechen, die sie an der lokalen Agenda 21 für Berlin geleistet haben.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie haben trotz vieler Schwierigkeiten, Widrigkeiten und Unsicherheiten – ich nenne nur das Stichwort „Sicherung der Finanzierung“ – die im Wesentlichen ehrenamtliche Arbeit mit viel Engagement und zeitlichem Aufwand vorangebracht und zu einem vorläufigen Ergebnis geführt. Ich bin überzeugt, dass es ohne die vielen Aktiven dieser Gruppen diesen Bericht heute noch nicht geben würde. Ich hoffe sehr – ich bin eigentlich sicher –, dass die Akteure den Prozess bis zu einer Beschlussfassung im Abgeordnetenhaus weiterhin begleiten und sich bei der Umsetzung der Maßnahmen und Projekte engagieren werden. Hier also nochmals Dank und auch die Bitte um weitere Unterstützung!

Zu dem Bericht nur in aller Kürze: Berlin hat sich mit der Erarbeitung einer lokalen Agenda 21 für die Gesamtstadt sehr schwer getan. Ich möchte daran erinnern, dass nach dem UN-Weltgipfel in Rio alle Städte und Gemeinden den Auftrag hatten, bis 1996 einen Konsultationsprozess zwischen Verwaltung, Bürgern und Interessengruppen

(C)**(B)****(D)**

Frau Hinz**(A)**

pen in Gang zu setzen und einen Handlungsplan für das 21. Jahrhundert zu erarbeiten. Ziel sollte es sein, die Entwicklung ökologisch, sozial und ökonomisch zu gestalten. Zwei Enquetekommissionen „Zukunftsfähiges Berlin“ wurden von diesem Hause eingesetzt und haben sich zwischen 1998 und 2001 mit diesem Prozess befasst. Das Abgeordnetenhaus hat erst Ende 1999 einen Auftrag an den Senat erteilt, sich mit diesem Prozess zu beschäftigen und einen eigenen Beschluss zu fassen. Nun liegt uns dieser Bericht vor. Ob das gewählte Verfahren, den Prozess in die Hand des Agenda-Forums zu legen, richtig war, darüber lässt sich jetzt im Nachgang trefflich streiten, aber das ist nicht hilfreich für den weiteren Umgang mit dem Bericht.

Alle Abgeordneten hatten seit dieser Beschlussfassung von 1999 die Möglichkeit und eigentlich auch die Pflicht, gemäß der Beschlussfassung steuernd oder regulierend in den Prozess mit einzugreifen. Ich finde, es ist etwas unredlich und auch unehrlich von der CDU, jetzt mit dem Antrag „Lokalen Agenda-Prozess ernsthaft gestalten“ zu kommen und damit offensichtlich alles zum Guten wenden zu wollen. Ich kann mich erinnern, dass die CDU-Fraktion im Rahmen der Haushaltsdebatten nie eingefordert hat, Mittel in den verschiedenen Verwaltungsbereichen einzustellen. Sie hat sich auch immer damit zufrieden gegeben, dass ausschließlich in dem Bereich Stadtentwicklung Gelder dafür vorgesehen waren.

(B)

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deshalb finde ich es sehr merkwürdig, wenn Sie jetzt plötzlich kommen und meinen, Sie hätten in dieser Sache den Stein der Weisen gefunden.

[Zuruf des Abg. Buchholz (SPD)]

Ich kann mich auch sehr gut erinnern, dass gerade Vertreter der CDU-Fraktion die Arbeit in den Enquetekommissionen blockiert und verzögert haben. Wir – PDS, SPD und Grüne – hatten 2001 schon ein sehr hohes Maß an Übereinstimmung in Sachen Ziel- und Indikatorensystem erreicht. Gescheitert ist der Abschluss an der Unbeweglichkeit der CDU. Ich denke, der Versuch, hier irgend jemanden vorzuführen, geht wegen der fehlenden Eigenaktivitäten daneben.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Wie sollten wir nun weiter mit dem Bericht verfahren? – Die Überweisung in die verschiedenen Ausschüsse ist vorgesehen, wobei der Ausschuss für Stadtentwicklung die Federführung hat. Wir werden dort einen Vorschlag zum weiteren Verfahren machen. Denkbar sind Anhörungen in den jeweiligen Politikfeldern in den Ausschüssen unter Hinzuziehung von Mitgliedern – die Zuständigen sind in dem Bericht am Schluss erwähnt – des Agenda-Forums, der Verwaltung und von Sachverständigen. Im Ergebnis sollten Empfehlungen an den Stadtentwicklungsausschuss gegeben werden. Dieser Prozess sollte bis Mitte 2005 abgeschlossen sein, und es sollte dann ein Votum des Parlaments vorliegen. Ich bitte alle Kolleginnen und Kollegen, die Anhörungen und Debatten auch als

Chance zu begreifen. Viele Entscheidungen, die für diese Stadt getroffen werden, sind auf die Zukunft ausgerichtet. Sie sollten aber sozial gerecht, ökologisch und wirtschaftlich im Einklang sein. Die Umsetzungen sollten dann insgesamt unter dem Motto „Lokale Agenda 21 für Berlin“ stehen. Ich würde mir sehr wünschen, dass der Regierende Bürgermeister, der ja schon in der ersten Enquetekommission eine sehr gute Arbeit geleistet hat, dieses Thema zur Chefsache macht. – Danke!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Hinz! – Das Wort für die Fraktion der Grünen hat nunmehr Frau Kubala. – Bitte schön!

Frau Kubala (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor 12 Jahren haben sich in Rio Deutschland und 177 weitere Länder darauf verständigt, lokale Agenden abzuschließen, Pläne für eine zukunftsfähige Lebens- und Wirtschaftsweise. Deutsche Großstädte wie München und Leipzig haben ihre lokale Agenda bereits seit vielen Jahren. Und jetzt, 12 Jahre nach der Rio-Konferenz, wird endlich auch in Berlin eine lokale Agenda vorgelegt. Das Parlament hatte seinerzeit den Senat beauftragt, mit den Berliner Bürgerinnen und Bürgern eine Agenda mit konkreten Handlungskonzepten zu erarbeiten und dem Parlament eine beschlussfähige Vorlage vorzulegen. Diesem Auftrag des Abgeordnetenhauses ist der Senat mit seiner Vorlage nicht nachgekommen. Wir dürfen heute lediglich darüber beraten, ob wir der inhaltlichen Bewertung des Senats zur Agenda zustimmen oder ob wir sie ablehnen. Der Senat hat es versäumt, sich rechtzeitig und engagiert in die Agenda-Debatte einzubringen, und das ist nach zwölf Jahren Agenda-Prozess mehr als peinlich.

(C)

[Beifall bei den Grünen]

Nachhaltige Politik heißt, in langen Zeiträumen, über Generationen hinaus zu denken und zu planen und dabei ökologische und soziale Aspekte neben den wirtschaftlichen gleichrangig zu berücksichtigen. Aber tagtäglich erleben wir, dass die Senatspolitik alles andere als nachhaltig ist. Lieber Kollege Buchholz, da reicht kein Bekenntnis in zehn Punkten! – Mit der Tangentialverbindung Ost setzt der Senat die alte autogerechte, nicht nachhaltige Verkehrspolitik der 60er und 70er Jahre fort. Vor diesem Hintergrund wird der Runde Tisch StEP Verkehr mit seinen ökologischen Forderungen zur Alibiveranstaltung.

Die Branche für erneuerbare Energien boomt leider nur andernorts, an Berlin geht die Entwicklung vorbei. Ein großer Berliner Solarproduzent wandert mit 500 Arbeitsplätzen nach Mecklenburg-Vorpommern und Sachsen-Anhalt ab, weil es der Senat versäumt hat, einen im besten Sinne zukunftsfähigen Wirtschaftszweig in Berlin systematisch zu entwickeln und zu fördern.

[Beifall bei den Grünen]

Stattdessen, Kollege Buchholz, beruft sich der Senat jetzt auf eine kleine private Initiative, die drei Solaranlagen auf Berliner Dächer gebracht hat.

(D)

Frau Kubala**(A)**

[Buchholz (SPD): Sind Sie gegen Bürgerengagement?]

– Wir sind für Bürgerbeteiligung und Bürgerengagement, aber sie dürfen nicht als Feigenblättchen für eine unterlassene Senatspolitik herhalten!

[Beifall bei den Grünen –
Buchholz (SPD): So ein Quatsch!]

Die nachhaltige Wasserpolitik wird nur verbal vom Senat propagiert. Wasserpreise werden erhöht, Wasserwerke und Klärwerke werden willkürlich geschlossen, Keller und Produktionsanlagen stehen unter Wasser, und andernorts trocknet die Natur aus. Statt einer zukunftsfähigen Wasserpolitik regiert hier die schnelle Rendite.

Die langfristige Sicherstellung einer qualitativ hochwertigen Gesundheitsversorgung der Bevölkerung ist eine der großen Herausforderungen für die Zukunft und ein Beitrag für die Nachhaltigkeit. Sporadisch setzt die Koalition den Verkauf oder die Entwicklung des einen oder anderen Krankenhausstandortes auf die Tagesordnung, aber eine nachhaltige Entwicklung für einen Gesundheitsstandort in Berlin ist dabei nicht erkennbar.

Beispiele für eine Senatspolitik, die sich nicht an den Kriterien der Nachhaltigkeit messen lassen, können wir hier beliebig fortsetzen. Ich nenne nur die Stichworte nicht nachhaltige Haushaltspolitik, nicht nachhaltige Bildungspolitik, die Liste ließe sich beliebig fortsetzen. Die Senatspolitik setzt auf kurzfristige Problemlösungen, die nicht über das Haushaltsjahr hinausblicken. Das kann sich Berlin nicht länger leisten.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Noch einige Worte zum CDU-Antrag. Wir teilen durchaus die Kritik der CDU, dass der Senat nicht ausreichend finanzielle Mittel für den Agenda-Prozess zur Verfügung gestellt habe. Wir teilen diese Kritik nicht nur, sondern haben sie hier auch mehrfach vorgetragen. Unlängst wurden sogar die geringfügigen Mittel für die Agenda-Geschäftsstelle gekürzt. Es kann aber nicht sein, so wie die CDU es jetzt fordert, dass wir die Agenda aus der parlamentarischen Beratung nehmen. Das hieße, die jahrelange Arbeit der Bürgerinnen und Bürger zu missachten, die aktiv am Agenda-Diskussionsprozess teilgenommen haben.

[Gram (CDU): So sind wir!]

Das Parlament steht jetzt in der Pflicht, die Agenda zügig in allen Ausschüssen zu beraten. Wir erwarten, dass der Senat und die Senatsverwaltungen sich in diesen Prozess einbringen, aktiver als in der Vergangenheit. Innerhalb der nächsten sechs Monate sollten sich Senat und Parlament auf umsetzbare Leitprojekte für eine nachhaltige Entwicklung in Berlin verständigt haben.

[Beifall bei den Grünen]

Die lokale Agenda in Berlin muss endlich auch von der Politik einen entscheidenden Impuls bekommen, denn noch einmal zwölf Jahre ohne eine zukunftsfähige Politik kann Berlin sich nicht mehr leisten.

[Beifall bei den Grünen]

(C)

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kubala! – Für die Fraktion der FDP hat nunmehr der Kollege Hahn das Wort. – Bitte schön, Herr Hahn!

Hahn (FDP): Danke schön, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vorab und vorweg: Wir begrüßen und anerkennen das bürgerschaftliche Engagement, das zahlreiche Bürger im Rahmen des Agenda-Prozesses über Jahre erbracht haben. Sie haben Anspruch darauf, dass ihre Vorschläge und Anregungen ausgiebig diskutiert werden.

[Beifall bei der FDP]

Das wird jetzt in den Ausschüssen geschehen.

Dass wir mit zahlreichen Vorschlägen nicht einverstanden sind, sondern sie ablehnen werden, wird Sie nicht überraschen. Dass unsere Einwände auch über das hinausgehen, was der Senat in seiner vorsichtigen Stellungnahme kritisiert, auch das wird Sie nicht überraschen. Überrascht hat uns dagegen der vorliegende Antrag der CDU.

[Gram (CDU): Bravo!]

Ich habe jetzt, Herr Kollege Goetze, verstanden, dass Sie ihn weitgehend ironisch gemeint haben. Gelesen hatte es sich noch anders, wie ein Antrag aus der grünen Periode der Berliner CDU.

(D)

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Wann war die denn?]

Im letzten Satz der Begründung formulieren Sie da die Sorge, dass der Gedanke der Nachhaltigkeit auf der Strecke bleiben könnte. Doch dieser Begriff – das Leitmotiv des Agenda-Prozesses – muss einmal grundsätzlich – auf seine Brauchbarkeit als Paradigma hin – diskutiert werden, und ich will meine Redezeit dafür nutzen.

Der Begriff der Nachhaltigkeit stammt nämlich nicht aus der Ökologie, sondern aus der preußischen Forstverwaltung. Er besagt schlicht und einfach: Schlage nur so viel Holz ein, wie im Jahr nachwächst.

Es ist nicht alles falsch, was die Alten formulierten. Als alleiniger, alles überragender Grundsatz hätte er jedoch auch schon damals nicht getaugt. Die preußische Forstverwaltung war auf die Mehrung ihrer Waldbestände ausgelegt. Und so ist schon damals – mit der Mehrung der Waldbestände – ein Erbe für nachkommende Generationen geschaffen worden, von dem wir noch heute zehren. Tatsächlich gibt es heute in Deutschland mehr Waldflächen als noch im vorindustriellen, vorpreußischen Deutschland.

Nachhaltigkeit – so verstanden – ist in der Haushaltspolitik auch heute ein Desiderat – eine fromme Wunschvorstellung, könnte man auch sagen. Hier hat der preußische Begriff seine unverzichtbare Bedeutung. Aber auf eines kann sich der Begriff nicht stützen: auf die Natur. Denn die Natur ist überhaupt nicht nachhaltig. Ihr Kalkül

Hahn**(A)**

ist Wachstum, Vergehen und Veränderung. Die Natur ist evolutionär. Die Natur der Erde ist oft auf einen gigantischen Überfluss gegründet, auf eine unaufhörliche, weit über die Arterhaltung hinaus programmierte Vermehrung alles Lebendigen.

Ein Apfelbaum zum Beispiel schenkt uns im Laufe seines Dasein mehr als 10 000 Äpfel mit mehr als 60 000 Kernen. Aus jedem dieser Kerne könnte ein neuer Baum erwachsen. Aber um sich fortzupflanzen und seine Art nicht aussterben zu lassen, ist nur ein einziger Kern eines Apfelbaums nötig, aus dem unter den entsprechenden Umständen ein neuer Baum entsteht. So bleiben also alle anderen Äpfel von diesem einen Baum zur anderweitigen Verwendung in der Natur zur Verfügung: zum Verzehr für Mensch und Tier, als Brutplatz für Insekten oder auch zur natürlichen Düngung des Bodens.

[Brauer (PDS): Sie haben zu viel Rudolf Steiner gelesen!]

So wie sich der Begriff Nachhaltigkeit nicht auf die Natur berufen kann, so kann er auch nicht auf das Wirtschaften angewandt werden.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Noch nicht!]

Auch die Wirtschaft muss auf Wachstum, auf Dynamik gegründet sein. Schon Stillstand ist Rückschritt. Das können wir gerade am Berliner Beispiel studieren.

[Beifall bei der FDP –

(B)

Beifall des Abg. Stadtkewitz (CDU)]

Ich will Ihnen zitieren, was der Vorsitzende der Ludwig-Erhard-Stiftung, Hans Barbier, zur Nachhaltigkeit des Wirtschaftens schrieb:

Was aber müssen wir Heutigen tun oder lassen, um den Nachkommen ein Erbe zu hinterlassen, mit dem sie wirtschaften können? Darüber eben geht der Streit. Liberaler Rat setzt auf Offenheit angesichts des Wandels, auf Innovation angesichts natürlicher Knappheiten, auf technischen Fortschritt angesichts der Plackerei naturnaher Arbeit. Konservativer Rat setzt auf das Bewahren von Zuständen, Verhaltensweisen und Vorräten. Die Liberalen haben sich mit der Frage auseinander zu setzen, ob ihre Fortschrittsfröhlichkeit den Naturverbrauch und die Zerstörungsrisiken übersehe, die mit dem Ausreizen technischer Möglichkeiten verbunden sind.

– Das tun wir im Übrigen auch! –

Die Konservativen weichen der Frage aus, ob zu ihrem Konzept des Erhaltens nicht auch das Bewahren von Armut im größeren Teil der Welt gehört.

Meine Damen und Herren, mit den Konservativen sind hier durchaus auch die Grünen gemeint. Natürlich müssen wir Liberale uns mit den Gefahren der Naturzerstörung auseinander setzen und tun das auch. Aber wir stehen dazu, dass technischer Fortschritt ein höheres Maß des Schutzes der Natur mit sich bringt. Ja, auch in der Vergangenheit hat er schon dazu geführt, dass es der Natur

heute wesentlich besser geht als früher, zu Beginn der Industrialisierung. Dieser Fortschrittsaspekt kommt im Paradigma der Nachhaltigkeit wesentlich zu kurz.

(C)

Wie ich eingangs gesagt habe, Nachhaltigkeit bleibt ein beherzigenswerter Grundsatz der Finanz- und der Forstpolitik. Als ein Paradigma für Politik allgemein und Wirtschaft im Besonderen taugt der Begriff jedoch nicht. Nachhaltigkeit heute muss heißen, die finanzielle Bewegungsfreiheit künftiger Generationen zu erhalten beziehungsweise überhaupt wieder zu schaffen. Darauf müssen wir in Berlin alle Kräfte konzentrieren.

[Beifall bei der FDP]

Dafür brauchen wir dringend Wachstum und wirtschaftliche Dynamik. Wir brauchen Investoren. Wir müssen um jeden Investor kämpfen. Wir müssen die Bedingungen für die Investoren dringend verbessern. Der Gedanke muss in die Bürgerschaft getragen werden, denn in der Beziehung liegt in Berlin vieles im Argen – wie immer wieder neue Beispiele aus den Bezirken oder dem Senat zeigen. Ob unsere Stadt lebenswert bleibt, wird wesentlich davon abhängen, ob wir die wirtschaftlichen Grundlagen stärken können. Dafür müssen wir uns prioritär einsetzen. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Schönen Dank, Herr Kollege Hahn! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

(D)

Zum Antrag der CDU Drucksache 15/3263 empfehlen die Fraktionen die alleinige Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz. – Ich höre dagegen keinen Widerspruch.

Zur Beschlussvorlage Drucksache 15/3245 liegen als Empfehlung des Ältestenrats folgende Überweisungswünsche vor: An den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz federführend, an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr, den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie, den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz, den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport, den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung,

[Gram (CDU): Dagegen protestiere ich!]

den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen, den Ausschuss für Verwaltungsreform und Kommunikations- und Informationstechnik sowie an den Hauptausschuss.

Weitere Überweisungswünsche liegen mir nicht vor. – Zu den genannten Ausschussüberweisungen höre ich keinen Widerspruch. Dann ist so beschlossen.

Die lfd. Nrn. 28 bis 30 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

Präsident Momper

(A)

Ifd. Nr. 31:

Antrag

Ein Riesenrad bringt Riesenfreude

Antrag der FDP Drs 15/3334

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Die Fraktion der FDP bittet als Antragsteller um sofortige Abstimmung. Die Koalitionsfraktionen SPD und PDS haben jedoch die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz federführend sowie mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie sowie an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten beantragt. Über diese Ausschussüberweisungen lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihnen seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke! Das sind CDU, SPD und PDS. – Die Gegenprobe! – Das sind FDP und Bündnis 90/Die Grünen. Das Erste war die Mehrheit, damit ist der Antrag so überwiesen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 32:

Antrag

Dem Debakel „Rauchverbot an Schulen“ ein Ende setzen – Schulen in ihrer Eigenverantwortung stärken!

Antrag der FDP Drs 15/3335

(B)

Hierzu haben die Antragsteller inzwischen die Vertagung beantragt.

Die Ifd. Nrn. 33 bis 36 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 37:

Antrag

Boys' Day für Berlin

Antrag der FDP Drs 15/3340

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Die Fraktion der FDP bittet um die Überweisung an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen. Wer diesem Überweisungswunsch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FDP, CDU, SPD, Bündnis 90 und PDS. Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Sehe ich nicht. Damit ist der Antrag einstimmig so überwiesen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 37A:

Dringlicher Antrag

Umweltpolitische Geisterfahrt der BVG beenden: Umweltstandards bei Erneuerung der Busflotte durchsetzen

Antrag der Grünen Drs 15/3368

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. – Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Es ist die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr sowie den Hauptausschuss beantragt. – Dagegen höre ich keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Die Ifd. Nr.37 B ist bereits erledigt.

Die Ifd. Nr. 38 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Nunmehr hat der Kollege Dr. Lindner um das Wort zu einer persönlichen Erklärung nach § 66 der Geschäftsordnung gebeten. – Bitte schön, Herr Dr. Lindner, Sie haben das Wort!

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen! Meine Herren! Die Bezeichnung der Frau Vizepräsidentin als „völlig unfähig“ ist in der Hitze des Gefechts gefallen. Wir haben uns wahnsinnig über die hier gefallenen Bemerkungen aufgeregt. Das gibt uns und mir natürlich trotzdem nicht das Recht, Frau Michels, Sie so zu bezeichnen. Ich nehme die Behauptung mit dem Ausdruck größten Bedauerns zurück und bitte Sie dafür um Entschuldigung!

[Beifall]

Präsident Momper: Danke, Herr Dr. Lindner!

(D)

Meine Damen und Herren! Wir sind damit am Ende unserer heutigen Tagesordnung angekommen. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses, die 60. der laufenden Legislaturperiode, findet am Donnerstag, dem 25. November 2004, um 13.00 Uhr statt. – Ich wünsche Ihnen einen guten und sicheren Heimweg. Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 21.16 Uhr]

(A) Anlage 1

(C)

Liste der Dringlichkeiten

Lfd. Nr. 5A: Dringliche II. Lesung

**Gesetz zur Änderung des
EG-Richtliniengesetzes für Lehrerberufe
und des Lehrerbildungsgesetzes**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/3347
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2839

einstimmig in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 5B a: Dringliche II. Lesung

**Gesetz über die Anstalt öffentlichen Rechts
IT-Dienstleistungszentrum Berlin**

Beschlussempfehlung VerwRefKIT Drs 15/3380
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3080

mehrheitlich gegen CDU, Grüne und FDP mit Ände-
rungen angenommen

Lfd. Nr. 5B b: Dringliche Beschlussempfehlung

**Sonderprüfung des LIT durch
Rechnungshof – Moratorium für die
LIT-Umwandlung in eine AöR!**

Beschlussempfehlung VerwRefKIT Drs 15/3373
Antrag der FDP Drs 15/3269

mehrheitlich abgelehnt

Fachausschuss: gegen CDU und FDP bei Enth. Grüne
Hauptausschuss: gegen Grüne und FDP bei Enth.
CDU

Lfd. Nr. 5C: Dringliche II. Lesung

**Gesetz zur Schaffung dezentraler
Verwaltungsstrukturen in der
ordentlichen Gerichtsbarkeit**

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3374
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3246

einstimmig mit Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 26A: Dringliche Beschlussempfehlung

**Neukonzeption des am 1. Januar 2001
gegründeten landeseigenen Liegenschaftsfonds
Berlin**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3375
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 GO Abghs

einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 26B a: Dringliche Beschlussempfehlung

**Vermögensgeschäft Nr. 10/2004 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3376
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 26B b: Dringliche Beschlussempfehlung

**Vermögensgeschäft Nr. 11/2004 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3377
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 37A: Dringlicher Antrag

**Umweltpolitische Geisterfahrt der BVG
beenden: Umweltstandards bei Erneuerung
der Busflotte durchsetzen**

Antrag der Grünen Drs 15/3368

Lfd. Nr. 37B: a: Dringlicher Antrag

**Gesamtkonzept zur öffentlichen
Darstellung und Aufarbeitung der
jüngsten deutschen Zeitgeschichte
in der Hauptstadt Berlin**

Antrag der CDU Drs 15/3378

Lfd. Nr. 37B b: Dringlicher Antrag

**Die Teilung Berlins und die Erinnerung
an ihre Opfer im Stadtbild wach halten**

Antrag der Grünen Drs 15/3379

(B)

(D)

(A)

Anlage 2

(C)

Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 5: II. Lesung

**Gesetz zur Änderung des
Landesbeamtengesetzes und des
Bezirksamtsmitgliedergesetzes**

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/3313
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2584
vertagt

Lfd. Nr. 7: I. Lesung

**Gesetz zur Umsetzung des
Professorenbesoldungsreformgesetzes und zur
Änderung hochschulrechtlicher Vorschriften**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3298
vorab an InnSichO (f) und WissForsch

Lfd. Nr. 8: I. Lesung

**Gesetz über die Statistik der
Personalstruktur und der Personalkosten
im unmittelbaren Landesdienst
(Personalstrukturstatistikgesetz – PSSG)**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3341
vorab an Haupt

Lfd. Nr. 10: I. Lesung

**Gesetz zur Änderung des
Haushaltsentlastungsgesetzes 2002
(HEntG 2002) – keine Zweckentfremdung
der Bankenvorsorge**

Antrag der Grünen Drs 15/3344
an Haupt

Lfd. Nr. 12: I. Lesung

**Drittes Gesetz zur Änderung des
Fraktionsgesetzes**

Antrag der SPD, der CDU, der PDS, der
Grünen und der FDP Drs 15/3346
an Recht

Lfd. Nr. 16: Große Anfrage

**Was folgt aus den „kulturpolitischen
Positionen“ des Kultursenators?**

Große Anfrage der FDP Drs 15/3070
an Kult

Lfd. Nr. 17: Große Anfrage

**Horte an die Schulen:
wenig Konzept – viel Verunsicherung**

Große Anfrage der CDU Drs 15/3261
an JugFamSchulSport
Antragsteller erbitten die schriftl. Beantwortung!

Lfd. Nr. 18: Große Anfrage

Menschenhandel in Berlin

Große Anfrage der SPD und der PDS Drs 15/3342
vertagt

Lfd. Nr. 21: Beschlussempfehlung

**Sport verbindet – Fußball-WM für
internationale Schülerbegegnung nutzen!**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/3302
Antrag der FDP Drs 15/3182
mehrheitlich gegen CDU und FDP bei Enth. Grüne
abgelehnt

Lfd. Nr. 23: Beschlussempfehlung

Förderung des Fahrradverkehrs

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/3304
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/2811
einstimmig bei Enth. CDU und FDP angenommen

Lfd. Nr. 24: Beschlussempfehlung

**Leistungsfähige Bahnstrecken zwischen
Berlin und Brandenburg**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/3305
Antrag der FDP Drs 15/1469

mehrheitlich gegen Grüne und FDP bei Enth. CDU
abgelehnt

Lfd. Nr. 25 a: Beschlussempfehlung

**Berliner Bildungsprogramm für alle Kitas
jetzt schnell umsetzen und die dafür
notwendigen Qualitätssicherungs- und
Finanzierungsvereinbarungen vorlegen**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/3307
Antrag der CDU Drs 15/3055
einstimmig bei Enth. CDU und FDP mit Änderungen
angenommen

(D)

- (A) Lfd. Nr. 25 b: Beschlussempfehlung
Kita-Bildungsprogramm – verbindlich für alle Berliner Kitas
 Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/3308
 Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3097
 einstimmig bei Enth. CDU angenommen
- Lfd. Nr. 26: Beschlussempfehlung
Präventionsberatung der Kriminalpolizei wieder kostenfrei anbieten!
 Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/3309
 Antrag der CDU Drs 15/2912
 mehrheitlich gegen CDU und Grüne abgelehnt
- Lfd. Nr. 28 a: Antrag
Investitionen im Kulturbereich ausweiten – Drittmittelquote erhöhen
 Antrag der CDU Drs 15/3329
 an Kult und Haupt
- Lfd. Nr. 28 b: Antrag
Kultureinrichtungen fördern und fordern – Veranstaltungskapazitäten während des Sommers ausschöpfen
 Antrag der CDU Drs 15/3330
 an Kult
- (B) Lfd. Nr. 29: Antrag
Vorschläge der Enquetekommission „Eine Zukunft für Berlin“ aufgreifen – Anreize für besseres Investitionsklima schaffen, Steuerkraft stärken
 Antrag der CDU Drs 15/3331
 die Überschrift des Antrags wird geändert und bei Vorliegen mit der Drucksachennummer „15/3331 neu“ verteilt.
 an WiBetrTech und Haupt
- Lfd. Nr. 30: Antrag
Kerosintransporte auf die Schiene
 Antrag der CDU Drs 15/3332
 an StadtUm (f) und BauWohnV
- Lfd. Nr. 33: Antrag
Sonderabgaben sofort haushaltsrechtlich vollständig dokumentieren
 Antrag der FDP Drs 15/3336
 an Haupt
- Lfd. Nr. 34: Antrag
Tagespflege als gleichrangiges Angebot fördern!
 Antrag der FDP Drs 15/3337
 an JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 35: Antrag
Messe Berlin – in Zukunft mit einem Parkleitsystem und mehr Parkplätzen
 Antrag der FDP Drs 15/3338
 an BauWohnV (f) und WiBetrTech
- Lfd. Nr. 36: Antrag
Straßenringe muss man kennen
 Antrag der FDP Drs 15/3339
 an BauWohnV
- Lfd. Nr. 38: Vorlage – zur Beschlussfassung –
Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2003
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3325
 an Haupt
- (C)
- (D)

(A) Anlage 3

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Wahl eines Abgeordneten zum Mitglied des Kuratoriums der Landeszentrale für politische Bildungsarbeit

Es wurde gewählt:

Herr Dr. Michael Arndt

Wahl von zwei Vertretern oder Vertreterinnen der Berliner Arbeitgeberverbände zu Mitgliedern des Kuratoriums der Technischen Universität Berlin sowie deren Stellvertreter(innen)

Es wurden gewählt:

Zu Mitgliedern:	Zur Stellvertreterin/ zum Stellvertreter:
Dr. Thomas Grandke	Sabine Knapp-Lohmann
Dipl.-Ing. Ulrich Spahn	Sven Weickert

Zukunftsfähige Innovationspolitik für Berlin und Brandenburg

(B) Der Senat wird aufgefordert, auf Grundlage des von ihm vorgelegten Innovationsberichtes bis zum 30. November 2004 ein Maßnahmenpaket zur Weiterentwicklung der Innovationspolitik für Berlin, aber auch der Region Berlin-Brandenburg zu erarbeiten. Dabei sind folgende Bausteine zu berücksichtigen:

A. Venture und Seed Capital-Fonds

Der Senat soll prüfen, welche Vor- und Nachteile eine Beteiligung des Landes Berlin an der Finanzierung der „BC Brandenburg Capital GmbH“ für Berlin nach sich ziehen würde. In diesem Kontext soll dargelegt werden, welche haushaltsrechtlichen Regelungen einer solchen Beteiligung entgegenstehen könnten und inwiefern auf diesem Wege durch eine entsprechende Aufgabenerweiterung der BC Brandenburg Capital GmbH Synergien für die Region Brandenburg-Berlin erzeugt werden könnten. Alternativ soll entsprechend den Schlussfolgerungen dargelegt werden in welcher Weise die im Jahre 2002 in Hamburg vorgenommene Ausschreibung einer privaten Venture Capital Institution, die als Public-Private-Partnership im Verhältnis 50:50 betrieben werden soll, ein Modell für Berlin sein könnte. Dies gilt ebenso für die „Sachsen LB V.C. GmbH & Co. KG“, die ein gemeinsames Tochterunternehmen der Sachsen LB, der Technologie-Beteiligungsgesellschaft der Deutschen Ausgleichsbank (tbG) und der Europäischen Investitionsbank (EIB) darstellt und über ein Volumen von 30 Mio. € verfügt.

B. Kooperation der Technologiestiftungen in Berlin und Brandenburg

Der Senat soll prüfen, inwiefern durch die Zusammenfassung der Technologiestiftungen beider Länder in einer gemeinsamen Holding der Einsatz von Fördermitteln intensiviert und Synergien realisiert werden können. Im Rahmen dieser Prüfung sollen haushaltsrechtliche und strukturelle Voraussetzungen für eine solche Zusammenfassung der Technologiestiftungen ermittelt und dargelegt werden und wie sich die Landesregierung Brandenburg zu einem solchen Vorschlag verhält. Darüber hinaus ist dem Abgeordnetenhaus zu berichten, welche weiteren Möglichkeiten einer intensivierten Kooperation der Technologiestiftungen bereits vor einer Zusammenführung bestehen.

C. Weiterentwicklung des Patentwesens

Es ist zu prüfen, inwiefern die Patentverwertungsagentur IPAL GmbH durch Einbeziehung der Berliner Forschungseinrichtungen einerseits und der Hochschulen sowie Forschungseinrichtungen Brandenburgs gestärkt und geöffnet werden kann. Dem Abgeordnetenhaus ist darzulegen, inwiefern der Senat die Verbesserung der Patentverwertung zu einem Bestandteil von leistungsorientierten Zuwendungen an Forschungseinrichtungen macht und das Gespräch mit der Landesregierung Brandenburgs sucht. Dem Abgeordnetenhaus ist zugleich darzulegen, welche Rolle die Förderung der BMBF-Verwertungsoffensive beim Aufbau einer effektiven Patentverwertung in Berlin spielt und wie derzeit bzw. künftig solche Bundesprogramme genutzt werden.

D. Anpassung der rechtlichen Vorschriften von Berlin und Brandenburg

Der Senat soll einen Vorschlag erarbeiten, wie die im Bereich der Innovationspolitik einschlägigen Rechtsvorschriften, die derzeit zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg noch unterschiedlich geregelt sind, zu vereinheitlichen sind. Dem Abgeordnetenhaus ist über den Umfang der Regelungen und den Zeitraum ihrer Anpassung sowie die Notwendigkeit des weiteren Bestehens dieser Vorschriften zu berichten.

Förderung des Fahrradverkehrs

Der Senat wird aufgefordert, die Nutzung des Fahrrads in Berlin umfassend zu fördern. Ziel ist eine deutliche Erhöhung des Anteils des Fahrradverkehrs am Gesamtverkehrsaufkommen in Berlin. Die Förderung des Fahrradverkehrs dient der besseren Verknüpfung der verschiedenen Verkehrsmittel, der Reduktion der Umweltbe-

(D)

(A)

lastungen durch motorisierten Verkehr und der Erhöhung der Verkehrssicherheit. Dazu bedarf es der Beseitigung struktureller Nachteile gegenüber anderen Verkehrsträgern.

Zum Erreichen dieser Ziele sind folgende Schwerpunkte zu berücksichtigen:

1. Weitergehende Nutzung des ordnungsrechtlich möglichen Rahmens zur Förderung des Radverkehrs, z. B. durch:
 - a) vermehrte Markierung von Radstreifen und Angebotsstreifen,
 - b) Freigabe von weiteren Einbahnstraßen zur Nutzung in beiden Richtungen,
 - c) Markierung an Radwegeauffahrten und –abfahrten zur Verdeutlichung des Halteverbots,
 - d) Freigabe von geeigneten, straßenunabhängigen Gehwegen (zum Beispiel durch Grünanlagen, über Fußgängerbrücken) für die Mitnutzung durch Fahrräder,
 - e) Ausweisung von Fahrradstraßen
 - f) Tolerierung der Gehwegnutzung bei für das Radfahren ungeeignetem Straßenzustand in Außenbezirken und geringem Fußgängeraufkommen,
- (B) g) Zu-Grunde-Legung der Standards der „Empfehlungen für Radverkehrsanlagen“ (ERA 95).
2. Sicherung der investiven Maßnahmen zur Förderung des Fahrradverkehrs, z. B. durch:
 - a) Bau von neuen bzw. zusätzlichen Fahrradabstellplätzen an allen wichtigen U- und S-Bahnhöfen sowie an ausgewählten Bus- und Straßenbahnhaltestellen,
 - b) Fertigstellung weiterer Fahrradrouten mit fahrradtauglichen Belägen und die Beschilderung derselben,
 - c) Schließung von Netzlücken des Radwegenetzes vorrangig in der Innenstadt,
 - d) Umsetzung des Sonderprogramms „Radwege an Bundesstraßen und Bundeswasserstraßen“ in Bundes-Baulast,
 - e) Umsetzung der Konzeption für ein „fahrradfreundliches Regierungsviertel“.
3. Schaffung der fahrzeugseitigen Voraussetzungen für die Fahrradmitnahme im ÖPNV, z. B. durch:
 - a) Berücksichtigung der Fahrradmitnahme bei der Bestellung neuer Fahrzeuge des ÖPNV und SPNV, z. B. durch die Einrichtung entsprechender Mehrzweckbereiche,
 - b) Berücksichtigung von Fahrradmitnahme bei der Ausschreibung und Bestellung von Verkehrsmitteln des SPNV und ÖPNV.

(C)

4. Erarbeitung und Umsetzung eines Radverkehrsplanes, z. B. durch:

- a) Festlegung eines Hauptnetzes von leistungsfähigen Verbindungen für größere Distanzen,
- b) Festlegung eines ausreichend dichten Nebenroutennetzes zur Verknüpfung der bezirklichen Zentren,
- c) Konzeptionelle Berücksichtigung eines ausreichend dichten Nebenroutennetzes mit einem flächendeckenden Radverkehrs-Erschließungsnetz,
- d) Sicherung der Nutzung von Wegen durch Grünanlagen, Parks, Kleingartenkolonien und Wohngebieten.

5. Erhöhung der Verkehrssicherheit für Radfahrerinnen und Radfahrer, z. B. durch:

- a) Festlegung von baulichen Anpassungs- und Begleitmaßnahmen zur Verhinderung von Falschparken, zur Verbesserung von Sichtbeziehungen und zur Gefahrenbeseitigung bei gefährlichen Querungen,
- b) Verbesserung der Verkehrserziehung.

6. Politische Unterstützung für die Förderung des Fahrradverkehrs, z. B. durch:

- a) Werbung bei Wohnungsunternehmen, Haus- und Grundeigentümern sowie Sanierungsträgern für die Errichtung von mehr leicht zugänglichen, diebstahlsicheren und witterungsgeschützten Fahrradabstellplätzen,
- b) Unterstützung und Initiierung von regelmäßigen Kampagnen und Aktionstagen zur Förderung des Radverkehrs und Unterstützung der diesbezüglichen Initiativen der Lokalen Agenda 21,
- c) Stärkung der Kompetenzen der/des Fahrradbeauftragten des Senats.

(D)

Dem Abgeordnetenhaus ist spätestens nach Ablauf von zwei Jahren über die erreichten Fortschritte bei der Umsetzung des Radverkehrsprogramms zu berichten.

Berliner Bildungsprogramm für alle Kitas jetzt schnell umsetzen und die dafür notwendigen Qualitätssicherungs- und Finanzierungsvereinbarungen vorlegen

Der Senat wird aufgefordert, umgehend praktische Schlussfolgerungen aus dem jetzt verbindlich vorliegenden Berliner Bildungsprogramm für Kitas zu ziehen und zu dessen schneller Umsetzung die dafür notwendigen Vorhaben und Grundlagen aus der Mitteilung zur Kenntnisnahme vom 29. Juli 2003 über „Bildungsprogramm für den Kindergarten“ (Drs 15/1967) zu realisieren und dem Abgeordnetenhaus zur Besprechung vorzulegen. Dazu gehören:

1. die Qualitätssicherungsvereinbarung für alle Träger von Kitaeinrichtungen,

(A)

2. die dafür notwendige Finanzierungsvereinbarung,
3. die damit im Zusammenhang stehenden Veränderungen im Berliner Kitagesetz sowie
4. die Ausführungsvorschrift zum Übergang vom Kindergarten in die Schule.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2004 Bericht zu erstatten.

Kita-Bildungsprogramm – verbindlich für alle Berliner Kitas

Der Senat wird aufgefordert, die Voraussetzungen zu schaffen, damit das Kita-Bildungsprogramm in allen Berliner Einrichtungen der Tagesbetreuung verbindlich Anwendung findet und die Einhaltung des Programms als Grundlage der Bildung, Erziehung und Betreuung in allen Einrichtungen der Tagesbetreuung geprüft und die Ergebnisse evaluiert werden. In diesem Zusammenhang wird der Senat auch aufgefordert, mit den freien Trägern der Jugendhilfe und den Bezirken Verhandlungen über Möglichkeiten zur Qualitätssicherung aufzunehmen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2004 zu berichten.

Neukonzeption des am 1. Januar 2001 gegründeten landeseigenen Liegenschaftsfonds Berlin

(B)

1. Das Abgeordnetenhaus stimmt zu, dass dem Liegenschaftsfonds Berlin (LF) das gesamte Finanzvermögen und das nicht mehr benötigte Fachvermögen des Landes Berlin in das Treuhandvermögen über noch zu schließende Grundstücksübertragungs- und Treuhandverträge übertragen wird. Die Umsetzung erfolgt in zwei Schritten:

1.1 Alle dem Grunde nach als vermarktungsfähig eingestuften Grundstücke werden in Abstimmung mit den Bezirken als so genannte Konsensfälle unverzüglich auf den LF übertragen. Die Bezirke haben in einer Zeit von maximal vier Monaten Gelegenheit zur Stellungnahme zu der hierfür vom LF aufbereiteten Grundstücksliste. Bis zum Abschluss der Übertragung in das Treuhandvermögen verbleiben die Grundstücke in der Verwaltung der Bezirke. Es ist von einem Zeitraum von mindestens sechs Monaten auszugehen.

1.2 Zu den übrigen Grundstücken des Finanzvermögens erfolgt in Abstimmung mit den Bezirken eine Zuordnung nach den in der Neukonzeption genannten Kriterien.

Für die aus dem Entwicklungsrecht entlassenen Flächen ist zu prüfen, ob diese auf den LF übertragen werden können und welche Konsequenzen sich daraus für die Aufgabenwahrnehmung ergeben würden. Ausgenommen bleiben Reichsheimstätten, Kleingärten, mit GA- und EFRE-Mitteln geförderte Grundstücke und solche, für die ein Investitionsvorrangverfahren läuft. Flächen, die im

(C)

Flächennutzungsplan als Freiflächen (Grün-, Landwirtschafts- oder Waldfläche), Gemeindebedarfs-, Verkehrs- beziehungsweise V+E-Flächen dargestellt sind, können ausschließlich zur Bewirtschaftung auf den LF übertragen werden. Wenn Flächen des Finanzvermögens mittelfristig zur Infrastrukturentwicklung vorgesehen sind, verbleiben diese beim Bezirk.

Dem Unterausschuss „Vermögensverwaltung“ des Hauptausschusses wird bis zum 31. Oktober 2005 grundstücksscharf ein Vorschlag zur abschließenden Zuordnung dieser Grundstücke vorgelegt.

Die Bezirke haben durch die Übertragung der Grundstücke auf den Liegenschaftsfonds keine finanziellen Nachteile, da die Auswirkungen auf die Globalsummenzuweisung durch eine Basiskorrektur ausgeglichen werden.

2. Das Abgeordnetenhaus stimmt zu, dass die Liegenschaftsfonds Berlin Entwicklungsgesellschaft mbH & Co. KG, zukünftig „Liegenschaftsfonds Berlin Projektgesellschaft mbH & Co. KG“ (KG), einen erweiterten Auftrag erhält, Grundstücke zu qualifizieren. Bei fehlender Bereitschaft oder Möglichkeit der zuständigen Baubehörde, diese Untersuchungen kurzfristig durchzuführen, können diese Untersuchungen in Abstimmung mit ihr vom LF vergeben werden.

In diesem Zusammenhang ist die KG befugt, vorbereitende Planungsleistungen zu erbringen, die den Erlass von Baurecht durch die Planungsbehörden beschleunigen. Die KG finanziert keine Erschließungsanlagen, keinen Hoch- beziehungsweise Tiefbau oder sonstige Investitionen auf den von ihr zu vermarktenden Grundstücken.

Vorbereitende Untersuchungen an Grundstücken werden nur im unmittelbaren Zusammenhang mit einem belastbaren Investitionsinteresse einzelner Investoren durchgeführt.

Zur Aktivierung möglicher Entwicklungspotenziale einzelner Grundstücke bedient sich der LF gegebenenfalls privater Dienstleister. Diese Untersuchungen greifen nicht in die Zuständigkeit der Baubehörden ein und präjudizieren keinerlei Baurecht. Die von diesen Dienstleistern zu erbringenden Planungsleistungen können auch aus den Erlösen der Grundstücksverkäufe finanziert werden und dienen der Vorbereitung zur Schaffung des erforderlichen Planungsrechtes durch die zuständigen Stellen der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung beziehungsweise der Planungsämter der Bezirke.

Der Senat wird aufgefordert sicherzustellen, dass das Gesamtvolumen der für vorbereitende Untersuchungen eingesetzten Mittel sowie Einzelprojekte mit einem Volumen von mehr als 250 000 € einem Zustimmungsvorbehalt des Aufsichtsrates unterliegen.

(D)

(A)

3. Der Senat wird aufgefordert, für die Jahre 2004/2005 in einem Rundschreiben und für die Jahre ab 2006 im Entwurf des Haushaltsgesetzes jeweils die folgende Regelung vorzusehen:

Nach § 63 Abs. 5 i. V. m. § 63 Abs. 3 Satz 2 LHO dürfen leer stehende, schwer verkäufliche Immobilien für förderungswürdige und gemeinnützige Zwecke mit Zustimmung der Senatsverwaltung für Finanzen an Gruppen und Personen (z. B. Jugend- und Bürgervereine, Künstlervereinigungen, freie Träger) zur Zwischennutzung überlassen werden. Die Überlassung ist unterhalb des vollen Mietwertes bei mindestens der Übernahme der Betriebskosten (einschließlich Fixkosten und angemessener Unterhaltung) durch die Nutzer zulässig. Bei der Bemessung des Mietzinses ist die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit des Nutzers zu berücksichtigen.

Zwischennutzungen sind zeitliche befristete Nutzungen, die eine Verfügbarkeit der Immobilie für das Land Berlin zu eigenen Nutzungszwecken oder bei Vergabe an Dritte durch Veräußerung, Bestellung eines Erbbaurechts oder dauerhafte Vermietung nicht behindern dürfen.

Vermögensgeschäft Nr. 10/2004

des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

(B)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Einbringung von weiteren Grundstücken im Wege der Nachbestückung gemäß der den Mitgliedern des Unterausschusses „Vermögensverwaltung“ des Hauptausschusses mit der Vorlage – zur Beschlussfassung – vorgelegten Grundstücksliste zu.

Es handelt sich um Grundstücke verschiedener Bezirke. Der Liegenschaftsfonds sieht für alle Grundstücke Vermarktungschancen; in einigen Fällen gibt es bereits konkretes Interesse. Eine Übertragung in das Treuhandvermögen des Liegenschaftsfonds ist in diesen Fällen unbedingt notwendig und eilbedürftig.

Alle Grundstücke wurden mit dem jeweiligen Bezirk und den zu beteiligenden Senatsverwaltungen für Wirtschaft, Arbeit und Frauen und für Stadtentwicklung abgestimmt.

Im Rahmen des Abstimmungsverfahrens hat die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung bei einigen Grundstücken die Zustimmung zur Übertragung auf den Liegenschaftsfonds lediglich unter Berücksichtigung von Einschränkungen gegeben. Die Hinweise der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung sind der Abteilung Vermarktung des Liegenschaftsfonds bekannt und werden in vollem Umfang berücksichtigt.

(C)

Vermögensgeschäft Nr. 11/2004

des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Der Veräußerung der Aktien des Landes Berlin an der „Deutsche Baurevision AG“ in Höhe von 17,00 % an die „Deloitte & Touche GmbH“, Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, wird nach Maßgabe der den Mitgliedern des Unterausschusses „Vermögensverwaltung“ des Hauptausschusses mit Vorlage – zur Beschlussfassung – dargelegten Eckpunkte des Vertragsentwurfs zugestimmt.

(D)