

15. Wahlperiode

61. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 9. Dezember 2004

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Geschäftliches		Ein Mitglied der Finanz- und Wirtschaftskommission der Freien Universität Berlin	5082 (D)
Geburtstagsglückwünsche		Ergebnis	5169 (A)
für Abg. Müller	5082 (B)	Ein Mitglied des Kuratoriums der Technischen Universität Berlin	5083 (A)
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	5082 (C)	Ergebnis	5169 (B)
Liste der Dringlichkeiten	5164 (A)	Ein Stellvertreter des Kuratoriums der Humboldt-Universität Berlin	5083 (A)
Geänderte Federführung		Ergebnis	5169 (B)
Drs 15/2509	5083 (A)		
Zitieren von Senatsmitgliedern (RBm Wowereit, Bm Wolf, Sen Dr. Sarrazin und Sen Böger)		Konsensliste	
Abg. Braun (CDU)	5148 (B)	I. Lesung: Mehr Berlin, weniger Staat (59) – Gesetz zur Änderung des Naturschutzgesetzes	
		Drs 15/3447	5167 (A)
Erklärung des Präsidenten		I. Lesung: Mehr Berlin, weniger Staat (60) – Aufhebung des Berliner Nachbarrechtsgesetzes	
Politische Situation in der Ukraine		Drs 15/3450	5167 (A)
Präsident Momper	5082 (A)	I. Lesung: Siebtes Gesetz zur Aufhebung von Rechtsvorschriften (7. Aufhebungsgesetz)	
		Drs 15/3453	5123 (C), 5167 (A)
Wahlen		I. Lesung: Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes	
Ein Mitglied des Kuratoriums der Landeszentrale für politische Bildungsarbeit Berlin	5082 (D)	Drs 15/3455	5167 (B)
Ergebnis	5169 (A)	Beschlussempfehlung: Umsetzung des Professoren-Besoldungs-Reformgesetzes (ProfBes-ReformG) in Berlin	
Ein Mitglied des Kuratoriums der staatlichen Wirtschaftsfachschule für Hotellerie und Gastronomie	5082 (D)	Drs 15/3412	5167 (B)
Ergebnis	5169 (A)		

Beschlussempfehlung: Kein „Zweckentfremdungsverbot“ durch die Hintertür

Drs 15/3413 5167 (B)

Beschlussempfehlung: Aktionsprogramm: „Rauchfrei und Spaß dabei“ – Nichtraucherinnenschutz als Aufgabe des Drogenbeauftragten

Drs 15/3418 5167 (C)

Beschluss 5169 (D)

Beschlussempfehlung: Das Vermächtnis erfüllen – die „Dell’Era-Gedächtnis-Stiftung“ endlich gründen!

Drs 15/3423 5167 (C)

Beschluss 5170 (A)

Beschlussempfehlung: Sonderabgaben sofort haushaltsrechtlich vollständig dokumentieren

Drs 15/3433 5167 (C)

Beschlussempfehlung: NKZ – 52 Millionen Euro sind genug

Drs 15/3434 5167 (D)

Beschlussempfehlungen: Neue Schwerpunkte in der Sucht- und Drogenpolitik in Berlin?

Drs 15/3435 5167 (D)

Beschlussempfehlung: Lokale Agenda – Prozess ernsthaft gestalten

Drs 15/3436 5167 (D)

Beschlussempfehlung: Barrierefreie Nutzung der Kassenautomaten für Menschen mit Behinderungen sicherstellen!

Drs 15/3437 5168 (A)

Beschluss 5170 (A)

Antrag: Möglichkeiten der Information zu Verbraucherschutzfragen weiter verbessern – Info-Mobil für Berlin einrichten

Drs 15/3438 5168 (A)

Antrag: Wirkungen ganztägiger Schulorganisationen wissenschaftlich begleiten

Drs 15/3439 5168 (A)

Antrag: Umstellung auf Bachelor und Master dokumentieren

Drs 15/3445 5168 (B)

Antrag: Luftfracht für Schönefeld

Drs 15/3446 5168 (B)

Antrag: Wirtschaftlichkeit des Bekleidungswesens der Polizei prüfen

Drs 15/3448 5168 (B)

Antrag: Wirtschaftlichkeit der Einführung blauer Polizeiuniformen prüfen

Drs 15/3449 5168 (B)

Antrag: Pro Berlin (2) – Wirtschaftsförderung am Metropolenraum Berlin ausrichten

Drs 15/3452 5168 (C)

Antrag: Integration der Kinder mit Behinderungen bei der Verlagerung der Hortplätze an die Schulen sicherstellen!

Drs 15/3457 5168 (C)

Antrag: Transparenz auch für erst später haushaltswirksam werdende Personalkosten herstellen

Drs 15/3458 5168 (C)

Fragestunde**Internationale Veranstaltungen für Berlin**Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD) 5083 (C),
..... 5084 (B)

RBm Wowereit 5083 (C), 5084 (B), 5085 (A)

Abg. Dr. Kaczmarczyk (PDS) 5085 (A)

Umzüge der Bundesministerien von Bonn nach Berlin gestoppt?Abg. Dr. Lehmann-Brauns (CDU) 5085 (C),
..... 5086 (A, B, C)

RBm Wowereit 5085 (C), 5086 (A, C, D)

Stand der Umsetzung von Hartz IV in den Berliner BezirkenFrau Abg. Breitenbach (PDS) 5087 (A, B, C),
..... 5088 (A)Frau Sen Dr. Knake-Werner 5087 (A, C, D),
..... 5088 (A)

Frau Abg. Grosse (SPD) 5088 (A)

IBB und Land verschenken Millionen durch unzureichende Durchsetzung von Förderbestimmungen

Abg. Schruoffeneger (Grüne) .. 5088 (C), 5089 (B, C)

Frau Sen Junge-Reyer 5088 (C),
..... 5089 (B, C), 5090 (A, B)

Abg. Buchholz (SPD) 5089 (D)

Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 5090 (A)

Wie viele Bürger warten noch unangemessen lange auf ihren Wohngeldbescheid?

Abg. Krestel (FDP) 5090 (C), 5091 (B, C)

Frau Sen Junge-Reyer 5090 (D), 5091 (B, C, D)

Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 5091 (C)

Ausführungsvorschrift zur Wohnraumbemessung in Berlin

Frau Abg. Radziwill (SPD) 5092 (A, C), 5093 (A)

Frau Sen Dr. Knake-Werner	5092 (A, C),
.....	5093 (B, D)
Frau Abg. Oesterheld (Grüne)	5093 (B)
Abg. Zackenfels (SPD)	5093 (C)

Spontane Fragestunde

Information der Fahrgäste vor dem Inkrafttreten der großen Linienreform bei der BVG

Abg. Pape (SPD)	5093 (D), 5094 (B)
Frau Sen Junge-Reyer	5094 (A, B)

Abriss des privaten Mahnmals am Checkpoint Charlie

Abg. Henkel (CDU)	5094 (C), 5095 (A)
RBm Wowereit	5094 (D), 5095 (B)

Fusion von zwei Sportschulen

Frau Abg. Dr. Hiller (PDS)	5095 (B, D)
Sen Böger	5095 (C, D)

Debatte um einen Abendschaumoderator

Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)	5095 (D), 5096 (B)
RBm Wowereit	5096 (A, C)

Konzept des Deutschen Historischen Museums für eine Ausstellung über die Geschichte des Palasts der Republik

Frau Abg. Meister (FDP)	5097 (A)
Sen Dr. Flierl	5097 (A, B)

Musikpädagogische Einsätze der Berliner Symphoniker in Berliner Schulen

Frau Abg. Ströver (Grüne)	5097 (C, D)
Sen Böger	5097 (C, D)

Bundespressestrand 2005

Abg. Pape (SPD)	5098 (A)
Frau Sen Junge-Reyer	5098 (B)

Palast der Republik

Abg. von Lüdeke (FDP)	5098 (C, D)
RBm Wowereit	5098 (C, D)

Schüler- und Geschwistertickets der BVG

Frau Abg. Matuschek (PDS)	5098 (D), 5099 (A)
Sen Dr. Sarrazin	5099 (A)

Sozialticket

Abg. Gaebler (SPD)	5099 (B, C)
Frau Sen Dr. Knake-Werner	5099 (B, C)

Palast der Republik

Abg. Dr. Lindner (FDP)	5099 (D), 5100 (A)
RBm Wowereit	5099 (D), 5100 (A)

Aktuelle Stunde

Bildung in Berlin – klug reformieren, Chancen gerecht verteilen, mehr investieren!

Abg. Mutlu (Grüne)	5100 (C)
Frau Abg. Dr. Tesch (SPD)	5102 (B)
Frau Abg. Schultze-Berndt (CDU)	5104 (A)
Frau Abg. Freundl (PDS)	5105 (D)
Frau Abg. Senftleben (FDP)	5107 (C), 5115 (C)
Sen Böger	5109 (C)
Frau Abg. Pop (Grüne)	5111 (C)
Frau Abg. Harant (SPD)	5112 (D)
Abg. Goetze (CDU)	5113 (C)
Frau Abg. Schaub (PDS)	5114 (D)

Dringliche II. Lesung

Drittes Gesetz zur Änderung des Fraktionsgesetzes

Drs 15/3461	5116 (B)
-------------------	----------

Gesetz über den Einsatz elektronischer Medien im Vermessungswesen

Drs 15/3468	5116 (C)
-------------------	----------

Gesetz zur Neufassung des Studentenwerkgesetzes (StudWG)

Drs 15/3477	5116 (D)
-------------------	----------

Dringliche Beschlussempfehlung

Studierendenwerk in Studierendenhand – die Studentenwerksreform ist nur der erste Schritt!

Drs 15/3478	5117 (A)
-------------------	----------

Dringliche II. Lesung

Gesetz über das Studentenwerk Berlin (StudWG)

Drs 15/3479	5117 (A)
-------------------	----------

Mehr Berlin, weniger Staat (55) –

Gesetz zur Änderung liegenschaftsrechtlicher Bestimmungen

Drs 15/3481	5117 (C)
-------------------	----------

Dringliche Beschlussempfehlungen

Mehr Berlin, weniger Staat (58) –

Berlins Liegenschaftsvermögen aktivieren

Drs 15/3482	5117 (C)
-------------------	----------

Dringliche II. Lesung

Gesetz über die Änderung von Gesetzen im Zusammenhang mit der Neukonzeption des Liegenschaftsfonds

Drs 15/3480	5117 ©
-------------------	--------

**Gesetz zur Neuordnung von
Zuständigkeiten im Geschäftsbereich
der Senatsverwaltung für Inneres und
im Verkehrsbereich
(Zuständigkeitsneuordnungsgesetz – ZNOG)**

Drs 15/3485 5118 (B)

**Gesetz zur Änderung von Vorschriften
im Bereich der Museums-, Bibliotheks- und
Gedenkstättenstiftungen (StiftÄndG)**

Drs 15/3486 5118 (C)

I. Lesung

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur
Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes
und anderer Gesetze**

Drs 15/3440 5118 (D)

Abg. Steuer (CDU) 5119 (A), 5120 (C)

Frau Abg. Müller (SPD) 5119 (D), 5120 (D)

Frau Abg. Pop (Grüne) 5121 (A)

Frau Abg. Dr. Barth (PDS) 5122 (A)

Abg. Dr. Augstin (FDP) 5122 (C)

**Siebttes Gesetz zur Aufhebung
von Rechtsvorschriften
(7. Aufhebungsgesetz)**

Drs 15/3453 5123 (C), 5167 (A)

Wahl

**Vier Abgeordnete zu Vertretern Berlins
für die 33. Ordentliche Hauptversammlung
des Deutschen Städtetages vom 31. Mai bis
2. Juni 2005 in Berlin**

Drs 15/3392 5123 (C), 5138 (C)

Ergebnis 5169 (C)

Große Anfrage

Eine Zukunft für die BVG

Drs 15/3184 5124 (A)

Beschlussempfehlung

**Umweltpolitische Geisterfahrt der
BVG beenden: Umweltstandards bei
Erneuerung der Busflotte durchsetzen**

Drs 15/3417 5124 (A)

Antrag

Ein Euro für die BVG

Drs 15/3444 5124 (A)

Dringliche Beschlussempfehlungen

**Umweltpolitische Geisterfahrt der
BVG beenden: Umweltstandards bei
Erneuerung der Busflotte durchsetzen**

Drs 15/3417 – neu – 5124 (B)

Frau Abg. Hämmerling (Grüne) ... 5124 (B), 5129 (B)

Frau Sen Junge-Reyer 5125 (B)

Abg. Gaebler (SPD) 5130 (D)

Abg. Kaczmarek (CDU) 5132 (D)

Frau Abg. Matuschek (PDS) 5134 (D)

Abg. von Lüdeke (FDP) 5136 (C)

Beschluss [mit neuer Überschrift:

Umweltstandards bei Fahrzeugbeschaffungen

in Berliner Landesbetrieben und Verwaltung

durchsetzen] 5169 (C)

Beschlussempfehlungen

**Berliner Vergabegesetz einhalten:
bevorzugte Vergabe öffentlicher
Aufträge über Bauleistungen an
ausbildende Unternehmen – jetzt!**

Drs 15/3414 5138 (D)

Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 5139 (A)

Abg. Hillenberg (SPD) 5139 (D)

Abg. Niedergesäß (CDU) 5140 (C), 5141 (D)

Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 5141 (B)

Abg. Spindler (PDS) 5142 (A)

Abg. von Lüdeke (FDP) 5142 (D)

**Mehr Berlin, weniger Staat (57) –
Kündigungsbeschränkungen bei
Wohnungsumwandlungen aufheben**

Drs 15/3415 5143 (C)

**Kündigungssperrfrist bei
Wohnungsumwandlung**

Drs 15/3416 5143 (C)

Dringliche Beschlussempfehlungen

**Plenarsitzungen
„im Lichte der Öffentlichkeit“**

Drs 15/3462 5144 (A)

**Änderung der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin (I) –
Vorsitz im Haupt- und Petitionsausschusses
für die Opposition**

Drs 15/3464 5144 (A)

**Änderung der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin (II) –
früherer Sitzungsbeginn, definiertes
Sitzungsende, Redezeitkontingent**

Drs 15/3465 5144 (A)

Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (III) – zusätzliche Redezeit nach Zeitüberziehung durch ein Senatsmitglied

Drs 15/3466 5144 (A)

Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Drs 15/3463 5144 (B)

Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Drs 15/3467 5144 (B)

Abg. Ratzmann (Grüne) 5144 (B)

Abg. Gaebler (SPD) 5145 (B)

Abg. Goetze (CDU) 5145 (C)

Abg. Doering (PDS) 5145 (D)

Abg. Meyer (FDP) 5146 (B)

Beschluss 5170 (B)

Genfood – Nein Danke! (I): gentechnikfreie Bewirtschaftung der Stadtgüter und von Grundstücken des Landes Berlin sichern

Drs 15/3472 5147 (A)

Beschluss [mit neuer Überschrift: Gentechnikfreie Bewirtschaftung von Grundstücken des Landes Berlin] 5170 (C)

Vermögensgeschäft Nr. 13/2004 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 15/3473 5147 (B)

Vermögensgeschäft Nr. 14/2004 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 15/3474 5147 (B)

Beschlüsse 5170 (D), 5171 (A)

Mehr Transparenz bei der Tarifikalkulation für die Restmüllentsorgung

Drs 15/3475 5147 (B)

Keine Erhöhung der Müllgebühren!

Drs 15/3476 5147 (C)

Schaffung einer bezirksübergreifenden Möglichkeit von Sportanlagen durch Budgetausgleich

Drs 15/3484 5147 (D)

Beschluss 5171 (A)

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2003

Drs 15/3483 5147 (D)

Beschluss 5171 (A)

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/3454 5148 (A)

Anträge

Schadenersatzansprüche Berlins gegen Mitglieder des Senats

Drs 15/3419 5148 (B), 5160 (D)

Abg. Braun (CDU) 5148 (B, D), 5152 (A)

Abg. Zimmermann (SPD) 5149 (C)

Abg. Schruoffeneger (Grüne) 5150 (B)

Abg. Wechselberg (PDS) 5150 (D), 5152 (C)

Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 5152 (B)

Abg. Meyer (FDP) 5153 (A)

Abstimmungsliste 5162 (A)

Regierungserklärung durch den Regierenden Bürgermeister zur Lage der Stadt am 20. Januar 2005

Drs 15/3441 5153 (D)

Abg. Dr. Lindner (FDP) 5154 (A), 5160 (A)

Abg. Nolte (SPD) 5155 (B)

Abg. Henkel (CDU) 5156 (D)

Abg. Doering (PDS) 5158 (A)

Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 5158 (D)

Tangentiale Verbindung Ost weiterbauen

Drs 15/3443 5161 (C)

Zwangsheirat verletzt die Menschenrechte

Drs 15/3456 5161 (C)

(A)

Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.01 Uhr.

Präsident Momper: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 61. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Bevor wir mit unserer Arbeit beginnen, wollen wir einen Moment innehalten. In den vergangenen Wochen haben wir alle mit großer Anteilnahme und Sympathie die politische Entwicklung in der Ukraine verfolgt. Wir beobachteten, wie ein mutiges Volk auf friedliche Weise – aber mit großer Entschlossenheit – für die Demokratie kämpft. Das Geschehen in Kiew erinnert uns gerade in Berlin an die Ereignisse im Herbst 1989 in der damaligen DDR. Damals sind auch in unserem Lande Hunderttausende auf die Straße gegangen, um mit großem persönlichen Mut, mit großem persönlichen Einsatz Demokratie und Freiheit durchzusetzen. Wir denken an die großen Demonstrationen in Leipzig und auf dem Alexanderplatz in Berlin – sie sind in die Geschichte eingegangen, weil sie Teil einer friedlichen Revolution waren, die letzten Endes zur Wiedervereinigung unseres Landes geführt hat.

Unsere Sympathie und Solidarität gehört heute den Hunderttausenden, die in Kiew Tag und Nacht vor den Regierungsgebäuden ausharren, weil sie einen groß angelegten Wahlbetrug nicht hinnehmen wollen. Sie haben erreicht, dass die Wahl wiederholt wird. Jetzt ist es wichtig, dass die Aufmerksamkeit der Welt weiter auf die Ukraine gerichtet bleibt, auf die Vorbereitung und die Durchführung der Wiederholungswahl sowie die Umsetzung der beschlossenen Verfassungsreform. Unsere Sympathie wird die Menschen in der Ukraine dabei begleiten und unterstützen.

Mir persönlich ist heute – für uns alle – ein oranger Schal von Herrn Templin, der uns auch zuhört, überbracht worden. Sie sehen, die Bürgerrechtler sind sich einig darin, dass Solidarität weitergegeben werden soll. Die Ukraine hat unsere Sympathie und Unterstützung im Kampf um die Demokratie. In diesem Sinne wenden wir uns nun unserer parlamentarischen Alltagsarbeit zu.

[Allgemeiner Beifall]

Bevor wir mit der Tagesordnung beginnen, haben wir allerdings noch ein freudiges Ereignis zu begrüßen. Kollege Müller – der Vorsitzende der SPD-Fraktion – wird heute 40 Jahre. Herzlichen Glückwunsch, alles Gute und Gesundheit!

[Allgemeiner Beifall]

Nichts ist schöner für einen Fraktionsvorsitzenden, als den Tag im Parlament zu begehen.

[RBm Wowerit: Der Parteitag!]

– Ja, Parteitag wäre noch schöner, das stimmt, aber heute ist Parlament, und er ist ja auch Fraktionsvorsitzender.

[Heiterkeit]

(C)

Dann kommen wir zum Geschäftlichen. Es sind am Montag vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD und der PDS zum Thema: „Länderfusion bleibt auf der Agenda – jetzt neue Kooperationsformen und -ebenen suchen“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Bundestagsbeschluss ade und rot-rote Wiederbelebungsversuche für den Palast der Republik – Senat verabschiedet sich vom Schlossneubau“,
3. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Bildung in Berlin – klug reformieren, Chancen gerecht verteilen, mehr investieren!“,
4. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Bögers Bildungspolitik nach PISA – viel Wind, wenig Substanz!“.

Gemäß § 52 Abs. 1 Satz 2 unserer Geschäftsordnung hat jede Fraktion im Laufe eines Kalenderjahres Anspruch auf zweimalige Berücksichtigung des von ihr eingereichten Antrags auf Durchführung einer Aktuellen Stunde. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen war dies in diesem Jahr noch nicht erfüllt. Inzwischen hat man sich darauf verständigt, auf eine Begründungsrunde zu verzichten. Ich rufe daher unter dem Tagesordnungspunkt 2 die Aktuelle Stunde auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf.

(D)

Wie in der Ältestenratssitzung am 7. Dezember besprochen, haben wir einige Nachwahlen in die Kuratorien vorzunehmen – es sind insgesamt fünf Nachwahlen.

Für das Kuratorium der Landeszentrale für Politische Bildungsarbeit Berlin kandidiert für den verstorbenen Kollegen Borgis nunmehr der Abgeordnete Sascha Steuer. Wer Herrn Sascha Steuer in das Kuratorium zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist der Kollege Steuer einstimmig gewählt.

In das Kuratorium der staatlichen Wirtschaftsfachhochschule für Hotellerie und Gastronomie soll für den Kollegen Borgis der Kollege Kai Wegner gewählt werden. Wer ihn zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Gegenprobe! – Enthaltungen? – Auch diese Wahl ist einstimmig.

Drei weitere Kuratoriumsplätze, die bisher der Abgeordnete Peter Kurth innehatte, sollen nunmehr durch den Abgeordneten Dr. Uwe Lehmann-Brauns ersetzt werden. Ich lasse darüber einzeln abstimmen.

Zunächst geht es um die Finanz- und Wirtschaftskommission der Freien Universität. Wer Herrn Dr. Lehmann-Brauns dahinein zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Auch das war einstimmig.

Präsident Momper

(A)

Sodann in das Kuratorium der Technischen Universität Berlin – wer dem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das war einstimmig.

Wer den Kollegen Dr. Lehmann-Brauns zum Stellvertreter im Kuratorium der Humboldt-Universität Berlin wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann war auch das einstimmig.

Ich weise Sie auf die vorliegende Konsensliste und auf das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hin. Sofern sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. – Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird dann jeweils an der entsprechenden Stelle der Tagesordnung entschieden.

Sodann habe ich eine Bitte vorzutragen: Es wird vorgeschlagen, dass der Antrag der Fraktion der CDU: Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (Schulgesetz – SchulG) – Drucksache 15/2509 –, bisher federführend überwiesen an den Schulausschuss sowie mitberatend an den Innen- sowie Rechtsausschuss, einen Wechsel in der Federführung erhält. Die Federführung soll nun beim Ausschuss für Inneres und Ordnung liegen. Dies entspräche dann auch den Überweisungen anderer Vorgänge, da es sich bei dieser Änderung des Schulgesetzes um das Verbot des Tragens von Kopftüchern handelt. Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

(B)

Dem Ältestenrat lagen folgende Entschuldigungen bezüglich der Abwesenheit von Senatsmitgliedern vor: Frau Senatorin Schubert ist ganztägig abwesend wegen der Sitzung der Beratenden Versammlung von Parlamentariern für den Internationalen Strafgerichtshof in Wellington auf Neuseeland. Senator Wolf kommt gegen 16.30 Uhr. Bis dahin ist er bei der Wirtschaftsministerkonferenz in Berlin. Der Regierende Bürgermeister verlässt die Sitzung um 18.50 Uhr, um Gespräche mit Chefredakteuren und Publizisten aus der Schweiz zu führen. Der Entschuldigungsgrund für die Abwesenheit des Regierenden Bürgermeisters wurde am Dienstag im Ältestenrat kritisiert. Es gab die Bitte, diesen Termin noch einmal zu überdenken bzw. auch die Anregung, diese Gespräche hier im Hause stattfinden zu lassen. Der Ältestenrat bat um eine entsprechende Rückmeldung.

[Henkel (CDU): Gibt es die denn?]

– Mir ist sie nicht bekannt, wenn ich sie hätte, hätte ich sie Ihnen bekannt gegeben, das ist doch klar.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 1:

Fragestunde gem. § 51 der Geschäftsordnung

Das Wort zur ersten mündlichen Anfrage hat nunmehr Frau Abgeordnete Seidel-Kalmutzki von der Fraktion der SPD über

Internationale Veranstaltungen für Berlin

(C)

Bitte schön, Frau Seidel-Kalmutzki!

Frau Seidel-Kalmutzki (SPD): Danke, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Welche Konsequenzen ergeben sich für Berlin aus der erfolgreichen Bewerbung für die Leichtathletik-WM 2009?

2. Welche Erfahrungen hat der Senat mit der engen Kooperation zwischen Politik, Wirtschaft und Sport im Vorfeld gemacht, und kann dieses Beispiel auch auf andere Bereiche übertragen werden, um große Events nach Berlin zu ziehen?

Präsident Momper: Der Regierende Bürgermeister zur Beantwortung – bitte schön!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete Seidel-Kalmutzki! Auf uns kommt mit dieser Entscheidung viel Arbeit zu. Wir wollen 2009 ein guter Gastgeber sein, und selbstverständlich muss das zu gründende Organisationskomitee diese Weltmeisterschaft gut vorbereiten.

Ich möchte mich bei all jenen bedanken, die diesen Erfolg möglich gemacht haben. Es war eine Kooperation zwischen dem deutschen Sport, vertreten durch den Deutschen Leichtathletikverband, der Berliner Wirtschaft, vertreten durch Herrn Gegenbauer, und dem Berliner Senat. Ich möchte mich auch außerordentlich bei dem Abgeordnetenhaus von Berlin bedanken, weil alle Fraktionen die Bewerbung um diese wichtige internationale Meisterschaft unterstützt haben. Dies haben sie auch demonstrativ durch die Teilnahme im Rahmen der Bewerbung in Helsinki getan.

(D)

Wie die Anwesenden wissen, war dies wichtig und richtig und hat noch einen zusätzlichen „Kick“ gebracht, weil man demonstrieren konnte, dass solch eine große Veranstaltung nicht nur von der Regierung und den sie stützenden Parteien, sondern vom ganzen Haus getragen wird. Dies ist für die Kontinuität bei längerfristigen Entscheidungen notwendig. – Also noch einmal: Recht herzlichen Dank!

Ich glaube, dass dies für Berlin eine hervorragende Entscheidung ist, weil wir unterstreichen können, dass Berlin eine internationale Sportmetropole ist. Wir werden eine Reihe von international hochrangigen Veranstaltungen mehr in dieser Stadt haben. Deshalb ist es gut, dass die drittgrößte und -wichtigste internationale Sportveranstaltung, nämlich die Leichtathletik-Weltmeisterschaft 2009 in Berlin stattfinden kann.

Wir freuen uns, dass wir bereits nächstes Jahr eine der größten Sportveranstaltungen hier haben, nämlich das Deutsche Internationale Turnfest. Hier werden über 100 000 Teilnehmerinnen und Teilnehmer aus der ganzen

RBm Wowereit

(A)

Republik, aber auch aus Europa und internationale Beteiligung erwartet. Das ist eine Demonstration des Breiten- und des Spitzensports. Ich glaube, dies wird für die Stadt eine wunderbare Veranstaltung sein. Wir werden dann vom 20. bis 26. Juni die Beachvolleyball-Weltmeisterschaft in der Stadt, am Schlossplatz haben. Dies ist ebenfalls eine hervorragende Veranstaltung, die für Berlin gewonnen werden konnte.

Im Jahr 2006 – dies werden wir bereits 2005 spüren – haben wir die Fußballweltmeisterschaft, bei der die große Eröffnungsveranstaltung, das Finale und Gruppenspiele in Berlin stattfinden werden. Auch haben wir die wunderbare Situation, dass Klinsmann sich entschieden hat, das Quartier der deutschen Nationalmannschaft in Berlin, im Grunewald aufzuschlagen. Das ist ein wichtiger Werbeeffekt für die Stadt.

2006 wird dann im Januar der FINA-Worldcup im Schwimmen stattfinden. Dazu kommt ein Grand-Slam im Beachvolleyball im Jahr 2007. Wir bemühen uns auch, Spiele der Handballweltmeisterschaften nach Berlin zu bekommen. 2008 ist dann ein Jahr, in dem sich alles auf die Olympischen Spiele in unserer Partnerstadt Peking konzentriert. 2009 sind die Leichtathletik-Weltmeisterschaften. Es gibt also eine Fülle von Veranstaltungen in einer Größenordnung, die weltweit auch wahrgenommen werden.

(B)

Das sind nicht nur gute Nachrichten für den Berliner Sport und die sportbegeisterten Menschen in Berlin und in der Republik, sondern hiermit werden auch konkrete Arbeitsplätze geschaffen und es gibt einen internationalen Imagegewinn für die Stadt. Insofern ist diese positive Entscheidung nicht hoch genug zu bewerten.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Eine Nachfrage von Frau Seidel-Kalmutzki. – Bitte schön!

Frau Seidel-Kalmutzki (SPD): Bei all den Erfolgen, die Sie, Herr Regierender Bürgermeister, soeben beschrieben haben, wäre eine konsequente Nachfrage: Wann bewirbt sich Berlin für das wichtigste sportpolitische Ereignis, ich denke da an Olympia?

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU,
der PDS und der FDP]

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Seidel-Kalmutzki! Man merkt an den Reaktionen, wie die Fronten in den Parteien verteilt sind. Es war ein wenig schwacher Beifall bei der PDS, bei Herrn Liebich.

Wir haben in der Tat in der Regierung diskutiert, ob wir uns um die Ausrichtung der Olympischen Spiele bewerben sollten. Wir haben uns entschieden, uns für

werben sollten. Wir haben uns entschieden, uns für 2012 nicht in das deutsche Bewerbungsverfahren hineinzu-begeben, weil wir der Auffassung waren, dass in dieser Phase Berlin größere Probleme hätte, als sich mit zu be-werben.

Leipzig hat den Zuschlag bekommen, und Leipzig ist dann leider in der Vorauswahl gescheitert. Ich glaube, das ist der Punkt, den die deutschen Sportfunktionäre, näm-lich das Nationale Olympische Komitee, diskutieren müs-sen. Aus meiner Sicht müssen sie entscheiden, wer sich bewerben soll, und nicht, wer sich bewerben will. Hierzu muss man analysieren, mit welcher Stadt man internatio-nal Chancen hat, die Olympischen Spiele nach Deutsch-land zu holen.

Ich glaube, dass Berlin für die Olympischen Spiele fit ist. Ich glaube, dass Berlin international auch gute Chan-zen hat.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der PDS]

Ich habe deshalb gegenüber Herrn Steinbach gesagt, dass Berlin für Olympische Spiele bereit steht – aber bitte mit einem anderen Auswahlverfahren. Die Erfahrung aus Helsinki hat uns gelehrt: Man kann international nur ge-meinsam eine solche Bewerbung tragen. Das heißt: Die Bundesregierung muss mitmachen, die deutschen Sport-funktionäre müssen mitmachen, die Verbände und die ganze Stadt müssen dahinter stehen. Dann hat man Chan-zen in einem sehr rauen und sehr harten internationalen Wettbewerb.

(D)

Von den Zeitabläufen: Es wird nächstes Jahr in Singa-pur die Entscheidung geben, wer den Zuschlag für 2012 erhält. Meine persönliche Prognose ist, dass Paris gute Chancen hat. Wenn eine europäische Stadt 2012 den Zu-schlag erhält, ist auch völlig klar, dass 2016 eine europäi-sche Stadt chancenlos ist. Dann wäre 2020 ein realisti-scher Zeitraum. Aus den Erfahrungen, die andere Städte bei den Olympischen Spielen gemacht haben, sage ich jedoch: Man muss auch in die Schleife gehen.

[Beifall der Abgn. Frau Senftleben (FDP) und
Frau Seidel-Kalmutzki (SPD)]

Man muss sich auch mehrmals bewerben. Diesen Mut muss man aufbringen, aber bitte auch so, dass eine Nie-derlage nicht gleich eine politische oder persönliche Nie-derlage desjenigen darstellt, der gerade Verantwortung trägt. Es gehört dann vielmehr zum internationalen Ge-schäft, dass man sich bekannt macht, dass man die Chan-zen nutzt und dass man kontinuierlich so eine Bewerbung nach vorne bringt.

Ich glaube ebenfalls, dass wir durch den Zuschlag für 2009 eine gute Chance haben, uns als eine Stadt zu prä-sentieren, die internationale Großveranstaltungen ausrich-ten kann. Das ist mit ein Plus, und deshalb sage ich klipp und klar: Berlin möchte Olympische Spiele haben. Berlin ist auch geeignet dafür. Es geht aber nur, wenn der deut-sche Sport, vertreten durch das NOK und die anderen Spitzenorganisationen, im Bewerbungsverfahren sagt: Ja,

RBm Wowereit

(A)

wir wollen Berlin haben, und wir wollen gemeinsam diese Bewerbung tragen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Frau Seidel-Kalmutzki hat keine weitere Nachfrage. Dann ist Herr Dr. Kaczmarczyk von der Fraktion der PDS mit einer Nachfrage an der Reihe. – Bitte sehr!

Dr. Kaczmarczyk (PDS): Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! Können Sie mit mir übereinstimmen, dass die Reihe hochrangiger und hochkarätiger internationaler Veranstaltungen auch eine gewisse Wirkung auf die verstärkte Förderung des Breitensports und des Nachwuchsleistungssports haben könnte?

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich glaube, dass diese Einschätzung richtig ist. Neben der großen Chance für die Stadt Berlin bei der Leichtathletik-Weltmeisterschaft ist das auch ein zusätzlicher Motivationsschub für junge Athletinnen und Athleten, die sich auf Spitzenereignisse vorbereiten. Sie haben zwei Daten, das sind die Olympischen Spiele 2008 in Peking und 2009 die Weltmeisterschaften im eigenen Land. Ich bin sicher, dass sich diejenigen, für die 2008 vielleicht zu früh ist, auf 2009 konzentrieren werden.

(B)

Ich bin sicher, dass das für den breiten Nachwuchssport ein zusätzliche Motivation ist. Wir sehen immer wieder, dass im deutschen Sport in der Jugend sehr viele Talente vorhanden sind, aber den Sprung in den hauptamtlichen Sport oder in den internationalen Spitzenleistungssport machen nur noch wenige. Dies liegt daran, dass bestimmte Motivationen, anders als in anderen Ländern, in Deutschland fehlen. Ich bin sicher, dass ein solches Ereignis Förderung machen wird.

Ich bin auch zufrieden, dass sich der Berliner Sportbund über diese Veranstaltung freut. Dieser ist Repräsentant der vielen Tausend Vereine und Zehntausenden von Menschen, die bei uns in Sportvereinen Freizeitsport betreiben. Der Breitensport ist die wichtige Basis für den Leistungssport. Er muss aber Orientierung am Leistungssport haben. In dieser Weise ist es eine gute Entscheidung für den Leistungssport wie auch für den Breitensport.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Ich rufe nunmehr den Kollegen Dr. Lehmann-Brauns von der CDU auf mit einer mündlichen Anfrage zum Thema

**Umzüge der Bundesministerien
von Bonn nach Berlin gestoppt?**

– Bitte schön, Herr Dr. Lehmann-Brauns!

(C)

Lehmann-Brauns (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Treffen Medienberichte zu, wonach der Berliner Senat mit der Landesregierung Nordrhein-Westfalens einig ist, unter unveränderter Beibehaltung des Bonn-Berlin-Gesetzes keine weiteren Bundesministerien von Bonn nach Berlin zu überführen?

2. Falls ja, ist dem Senat bewusst, dass er mit einer derartigen Haltung den Interessen Berlins schadet und wohlmeinende Bemühungen konterkariert, die restlichen Bundesministerien zeitnah nach Berlin zu verlegen?

Präsident Momper: Der Regierende Bürgermeister – bitte schön, Herr Wowereit!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der Senat freut sich über jede Bundeseinrichtung, die aus Bonn oder sonstwo in der Republik nach Berlin kommt. Selbstverständlich würden wir uns freuen, wenn alle Bundesministerien in Berlin nicht nur einen Sitz oder eine Repräsentanz nehmen, sondern gänzlich nach Berlin umziehen würden. Da gibt es überhaupt keinen Zweifel. Die Rechtslage ist eine andere, das Berlin-Bonn-Gesetz ist geltendes Recht. Daran hat sich auch das Land Berlin zu halten. Dies war auch Konsens in der gemeinsamen Kabinettsitzung mit Nordrhein-Westfalen – die im Übrigen ein gutes Zeichen war für eine veränderte Bewusstseinslage in einem föderalen System –, dass auch das Kabinett von Nordrhein-Westfalen nach Berlin kommt, mit der Berliner Landesregierung eine gemeinsame Kabinettsitzung macht. Das ist ein außergewöhnlicher Vorgang, und wir freuen uns darüber, dass wir mit Nordrhein-Westfalen einen starken Partner im Konzert der Länder haben.

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Meine Position, die auch vor dieser gemeinsamen Kabinettsitzung in mehreren Interviews auch in Bonn vertreten worden ist, auch beim Besuch der Kollegin Dieckmann in der Bundesstadt Bonn, ist die, dass wir aus unserer Position heraus nicht diejenigen sind, die öffentlich in der aktiven Situation immer wieder durch die Lande ziehen und sagen, dieses Berlin-Bonn-Gesetz muss aufgelöst werden. Ich halte es für wesentlich besser, dass das in den Gremien diskutiert wird, die dafür verantwortlich sind, nämlich im Deutschen Bundestag, bei der Bundesregierung, und dass sie die Entscheidung zu treffen haben, ob es noch weiterhin zeitgemäß ist, diese Splittung durchzuführen. Dass das Land Berlin sich freuen würde, wenn eine andere Haltung käme – ich glaube, das ist Konsens in diesem Haus.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Eine Nachfrage des Kollegen Lehmann-Brauns – bitte!

(A)

Dr. Lehmann-Brauns (CDU): Herr Wowereit! Angesichts der Tatsache, dass es hier nicht um die Frage geht, ob das Berlin-Bonn-Gesetz gilt oder nicht gilt, kommt es mir doch sehr seltsam vor, wenn Sie sich einerseits als Anwalt des Nachzuges weiterer Ministerien aufspielen, auf der anderen Seite aber dann in einer politischen, nicht in einer rechtlichen Situation, nämlich in einem Zusammentreffen mit der Landesregierung von Nordrhein-Westfalen, die diesem Umzugsthema sehr negativ gegenübersteht, solidarisieren.

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Auch bei der Frage Hauptstadtklausel im Grundgesetz wird in den Begleittexten stehen, dass das Berlin-Bonn-Gesetz Gültigkeit hat. Dies ist auch eine Voraussetzung dafür, dass wir unsere Verfassungsänderung durchbekommen. Dass das Land Nordrhein-Westfalen, im Übrigen auch das Land Hessen, als es um den BKA-Umzug ging, oder das Land Bayern bei dem Umzug des BND, natürlich ihre standortpolitischen Interessen geltend machen, das kann man, glaube ich, keinem Parlament, auch keinem Ministerpräsidenten verwehren. Das wird es immer wieder geben. Dass das Land Nordrhein-Westfalen auf dieses Gesetz pocht, halte ich für eigentlich fast schon selbstverständlich. Es ist aber aus meiner Sicht die Entscheidung des Bundestages, der Bundesregierung. Und ich glaube, wir sind gut beraten, sowohl von Regierungsseite wie auch Parlamentsseite, dieses Thema so zu behandeln, wie es zurzeit behandelt wird. Ich freue mich über Aktivitäten von Bundestagsabgeordneten, von Frau Eichstädt-Bohlig von der Fraktion der Grünen im Deutschen Bundestag beispielsweise, auch von andern, dass die versuchen, im Deutschen Bundestag ein Klima zu schaffen, dass solche Fragen dort offen diskutiert werden können und dass es ggf. einmal zu veränderten Mehrheiten in diesen Fragen kommt. Das halte ich für richtig und den richtigen Weg. Diese Unterstützung werden wir jederzeit bieten. Aber ich bitte um Verständnis dafür, dass wir uns als offizielle Vertreter des Landes Berlin in dieser Frage an die Gesetzeslage halten – das müssen wir sowieso machen –, uns aber auch beim Vorwärtsbringen der Änderung weiter so verhalten, wie wir es bisher getan haben.

Präsident Momper: Dr. Lehmann-Brauns, eine weitere Nachfrage – bitte!

Dr. Lehmann-Brauns (CDU): Herr Regierender Bürgermeister! Falls der Senat noch einmal eine Landesregierung finden sollte, die sich mit ihm treffen will, dann muss Berlin also befürchten, dass der Senat auch nach Ihrem Beitrag weiter seine anpasserische und kleinmütige Haltung in der Hauptstadtfrage erneuert; und vor allen Dingen befürwortet er offenbar den so genannten goldenen Handschlag als Dauerlösung.

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister!

(C)

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Es tut mir Leid, ich konnte inhaltlich dieser Frage nicht mehr folgen. Ich wüsste jetzt auch nicht, was ich darauf antworten soll. Aber ich freue mich, Herr Lehmann-Brauns, dass Sie nach so langer Abstinenz der Alte geblieben sind.

[Gelächter und Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage von Herrn Lehmann-Brauns – bitte schön!

Dr. Lehmann-Brauns (CDU): Ich wollte dem Regierenden Bürgermeister, dessen Arroganz ja – –

Präsident Momper: Kollege Lehmann-Brauns, Sie müssen bitte eine Frage stellen!

Dr. Lehmann-Brauns (CDU): bekannt ist – – ich wollte dem Regierenden Bürgermeister nur helfen bei der Definition des Begriffs goldener Handschlag.

Präsident Momper: Herr Lehmann-Brauns, ich mache Sie darauf aufmerksam, dass Sie bitte eine Frage stellen!

Dr. Lehmann-Brauns (CDU): Und deshalb, in der Erinnerung daran, dass es sehr viel Geld kostet, dass diese Ministerien noch in Bonn bleiben, frage ich den Senat, ob er diese Lösung des aufwändigen Hin und Hers als Dauerlösung inzwischen befürwortet.

[Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Herr Liebich hat es gerade gesagt, zum vierten Mal: Es ist eine Frage, die jeder sich selbst beantworten kann. Selbstverständlich halten wir das für einen Aufwand, der auch im Interesse der Bundesorgane aus meiner Sicht korrigiert werden müsste. Und dass wir alles gern hätten, aus guten Gründen, nicht nur, weil wir das als Standortvorteil sehen würden, sondern aus operationalen Gründen, man sieht ja, was da an Shuttle passiert und so weiter, das ist doch hier nicht die Frage. Die Frage ist eine taktische Frage, wer nach vorne marschiert, aktiv wird und wie er aktiv wird. Ich habe Ihnen Wege aufgezeichnet, wie wir das begleiten können. Das können Sie für falsch halten, ich halte diesen Weg für richtig.

Präsident Momper: Herr Lehmann-Brauns, Sie möchten noch nachfragen? – Nein.

Dann kommt Frau Kollegin Breitenbach von der Fraktion der PDS dran mit einer Frage zum

Stand der Umsetzung von Hartz IV in den Berliner Bezirken

– Bitte schön, Frau Breitenbach!

(D)

(A)

Frau Breitenbach (PDS): Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

1. In welchen Bezirken wurden bislang Arbeitsgemeinschaften zwischen Bezirksämtern und der Bundesagentur für Arbeit gebildet?

2. Wie ist der Rücklauf der Anträge auf Arbeitslosengeld II in den einzelnen Bezirken, und wie viel Prozent der eingegangenen Daten der Antragsteller/-innen wurden bereits elektronisch erfasst?

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner hat das Wort zur Antwort – bitte schön!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Breitenbach! Seit gestern können wir sagen: In allen Bezirken sind die Einrichtungsverträge für die Arbeitsgemeinschaften abgeschlossen worden. Darüber bin ich sehr froh, weil nach monatelanger Arbeit damit ein wichtiger Schritt für die Umsetzung von Hartz IV in Berlin vollzogen ist und die organisatorischen Voraussetzungen für die Zusammenarbeit von Arbeitsagenturen und Bezirken geschaffen worden sind.

(B)

Zur 2. Frage: Auch hier kann man inzwischen eine beruhigende Bilanz ziehen, weil entgegen vielen Sorgen und Unkereien in der Vergangenheit die Bearbeitung der Anträge zumindest in den letzten Wochen ganz gut gelaufen ist. Der Stand vom 1. Dezember, der sich allerdings täglich positiv verändert, ist so, dass von den 102 000 Anträgen, die in Berlin verschickt worden sind, etwa 71 000 zurückgekommen sind; das sind 70 %. Mit diesem Ergebnis bewegt sich Berlin ein bisschen über dem Bundesdurchschnitt. Man muss realistisch betrachten, mit wie viel Prozent Rücklauf man insgesamt überhaupt rechnen kann. Alle Experten und Expertinnen gehen davon aus, dass es keinen 100-prozentigen Rücklauf geben wird, vor allem nicht bei den Sozialhilfeberechtigten, die jetzt in das Arbeitslosengeld II kommen. Es wird überwiegend davon ausgegangen, dass die Quoten bei etwa 85 % liegen werden.

Die Eingaben liegen mittlerweile bei über 60 %, so dass man davon ausgehen kann, dass pünktlich am 3. Januar das Arbeitslosengeld II für die meisten in den Bezirken ausbezahlt wird.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Eine Nachfrage von Frau Breitenbach – bitte!

Frau Breitenbach (PDS): Frau Senatorin! Nach meinen Informationen haben sich die Eingaben und Bearbeitungen der Anträge in den Bezirken auf sehr unterschiedlichem Stand befunden. Hat sich dies inzwischen geändert oder ist es nach wie vor so?

(C)

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Die Bearbeitungsstände sind nach wie vor sehr unterschiedlich. Es gibt Bezirke, die sind absolute Spitzenreiter, dazu gehören Spandau und Friedrichshain-Kreuzberg, und es gibt Bezirke, in denen es nicht optimal geklappt hat, dazu gehören vor allen Dingen Charlottenburg-Wilmersdorf, Steglitz-Zehlendorf und Mitte. Wir haben dies zum Anlass genommen, uns in der letzten Woche mit den Sozialstadträten zu treffen, um gemeinsam mit ihnen zu beraten, wo wir unterstützend eingreifen können.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Frau Breitenbach, eine weitere Nachfrage – bitte schön!

Frau Breitenbach (PDS): Frau Senatorin! Mir liegt eine Mail der Arbeitsagentur von gestern vor, in der diese mitteilt, dass am kommenden Wochenende keine Daten eingegeben werden können. Wird dies nach Ihrer Einschätzung zu neuen Problemen führen – vor allen Dingen in denjenigen Bezirken, in denen bislang die Dateneingabe und Bearbeitung nicht so günstig verlaufen sind?

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner!

(D)

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Danke, Herr Präsident! – Diese Mail liegt mir auch vor. Als wir uns am letzten Mittwoch mit den Bezirksstadträten getroffen haben, lautete die Maßgabe: Alle Bezirke geben in die Software der Bundesagentur bis zum 17. Dezember ein. So lange sind die Eingabezeiten von der Bundesagentur festgelegt worden, danach ist Eingabeschluss. Alle sind davon ausgegangen, dass diese Zeiten optimal genutzt werden müssen, aber auch können. Die überwiegende Zahl der Bezirke ist auf dieser Grundlage davon ausgegangen, dass die Eingabe zu schaffen ist und nicht auf etwas anderes zurückgegriffen werden muss.

Wenn ein Wochenende zur Bearbeitung ausfällt, ist es in der Tat ein Problem. Die Bundesagentur hat in Reaktion auf Probleme mit der Software die Nutzerzeiten stark ausgedehnt und zwar von 5.00 Uhr bis 22.00 Uhr. Als Kompensation für das fehlende Wochenende sollen ab 16.00 Uhr, also außerhalb der Stoßzeiten der Bearbeitung, die Nutzerplätze – wir haben in Berlin ungefähr 700 Eingabeplätze in den Bezirken – unbegrenzt ausgeweitet werden können. Das heißt, sehr viel mehr Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter können dann Daten eingeben. Ich hoffe, dass dadurch die Arbeit rechtzeitig abgeschlossen werden kann.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Jetzt erhält Frau Grosse das Wort – bitte!

(A)

Frau Grosse (SPD): Frau Senatorin! Ist Ihnen bekannt, dass abschlägige Bescheide keine Begründung enthalten, und weshalb ist das so?

Präsident Momper: Frau Senatorin – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Abgeordnete Grosse! Das ist vor einer Woche bereits Thema bei einem Monitoringgespräch bei Bundesminister Clement gewesen. Dort hat uns die Bundesagentur die verschickten Bescheide erläutert. Man kann nicht davon ausgehen, dass es gar keine Begründung gibt. Der Bescheid hat einen Umfang von vier Seiten und enthält eine ganze Reihe von Begründungen. Möglicherweise sind sie nicht in jedem Fall ausreichend. Wir haben in dem Gespräch darum gebeten, dass die Bundesagentur darüber nachdenkt, ob man die Ablehnungsgründe präziser benennen kann.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Frau Breitenbach – bitte!

Frau Breitenbach (PDS): Frau Senatorin! In den letzten Wochen ist immer wieder davon gesprochen worden, dass Notfallpläne erstellt würden. Sind diese aus Ihrer Sicht eigentlich noch nötig?

(B)

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Abgeordnete! Wie haben in der letzten Woche mit den Vertretern der Bezirke auch diese Problematik beraten. Von den zwölf Bezirken haben zehn gesagt, sie seien sich sicher, die Dateneingabe zu schaffen, vorausgesetzt, es träten nicht völlig unvorhersehbare Softwareprobleme auf. Zwei Bezirke sind davon ausgegangen, dass sie es eher nicht schaffen und auf eine Notfalllösung, das heißt, das kommunale Eingabeprogramm, zurückgreifen müssen. Hierbei geht es um Charlottenburg-Wilmersdorf und Mitte. Wir haben uns darauf verständigt, dass alle Bezirke die kommunale Software zur Verfügung gestellt bekommen. Diejenigen, die glauben, sie nutzen zu müssen, weil sie mit der Bundessoftware zeitlich nicht hinkommen, können sie einsetzen. Sie müssen uns aber darüber informieren. Dort, wo die kommunale Software genutzt werden muss, entsteht ein Problem dadurch, dass nachgearbeitet werden muss. Die Daten müssen danach auch in die Bundessoftware eingegeben werden. Deshalb haben wir uns darauf verständigt, dass die kommunale Software nur für den Januar genutzt werden soll, damit am 3. Januar ausgezahlt werden kann.

Präsident Momper: Vielen Dank, Frau Senatorin!

Jetzt erhält das Wort der Kollege Schruoffeneger von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema

IBB und Land verschenken Millionen durch unzureichende Durchsetzung von Förderbestimmungen

– Bitte schön, Herr Kollege Schruoffeneger!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Welche Maßnahmen haben Senat, IBB, Finanzämter und Staatsanwaltschaft wann ergriffen, nachdem sie vor über zwei Jahren über die Ungereimtheiten bei der Abrechnung von Fördermitteln der Stadtanierung durch den Antragsteller Th. A. – siehe „Klartext“ vom 1. Dezember 2004 – erfahren haben?

2. Wie bewertet der Senat die Absicht der IBB, die zu Unrecht ausgezahlten Mittel nicht komplett zurückzufordern, sondern einen Vergleich zu schließen, indem das Land Berlin zumindest in einem Fall auf ca. 70 % seiner Rückforderungen verzichtet, und wie gedenken Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und IBB, die aufgeworfenen Fragen bezüglich der anderen Sanierungsobjekte des gleichen Sanierungsträgers zu regeln?

Präsident Momper: Die Frau Bausenatorin, Frau Junge-Reyer erhält das Wort – bitte schön!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schruoffeneger! Die Investitionsbank Berlin hat im Jahr 2001 festgestellt, dass der Fördernehmer gegen die Verpflichtung zur gewerkweisen Ausschreibung verstoßen hat und offensichtlich bei der Vergabe von Bauleistungen nicht wie vorgesehen eine Ausschreibung durchgeführt, sondern andere Personen beschäftigt hat. Es handelt sich nach den Ermittlungen nicht um Schwarzarbeit, sondern um eine andere Art der Vergabe dieser Tätigkeit beispielsweise an Einzelpersonen – Studenten. Inzwischen wird von der IBB in einer mit uns abgestimmten Verfahrensweise eine Kürzung jeweils bei den laufenden Projekten vorgenommen.

Zu laufenden Ermittlungen der Staatsanwaltschaft kann ich Ihnen im Rahmen dieser Fragestunde öffentlich nichts sagen. Ich darf Ihnen aber versichern, dass wir mit aller Kraft eine solche Aufklärung betreiben und dass wir mit der IBB zusammen versuchen festzustellen, ob und wo gegebenenfalls ein Schaden entstanden ist. Das Problem dabei ist, Herr Schruoffeneger – ich denke, das ist gestern auch im Hauptausschuss besprochen worden –, dass es einen Schaden, weil die Leistung ordentlich erbracht und abgenommen worden ist, nicht in dem Sinne gibt, dass wir etwa eine Bauleistung nicht erhalten hätten. Es ist gegen die Regelung zur Beschäftigung bzw. zur Vergabe im Rahmen der Ausschreibung verstoßen worden.

Wir Sie wissen – zu Ihrer Frage 2 –, ist Hauptzweck des Förderprogramms die umfassende Modernisierung und Instandsetzung erneuerungsbedürftiger Häuser vor

(C)

(D)

Frau Sen Junge-Reyer

(A)

allein in den förmlich festgelegten Sanierungsgebieten. Diese Zwecke sind erreicht worden. Deshalb kann eine vollständige Rücknahme der Förderung oder eine vollständige Rückforderung der Förderung nicht in Frage kommen.

Im Zuge der Abrechnung der Bauvorhaben kürzt die Investitionsbank Berlin die förderfähigen Bauleistungen nun um die Bauleistungen, für die keine Fachfirmen beauftragt wurden, so dass sich je nach Objekt unterschiedlich hohe Kürzungssätze bei den Baukosten bzw. bei den Aufwendungszuschüssen ergeben. Die Förderung geschah im Rahmen einer zuvor ermittelten, hinsichtlich der Höhe und der Begründetheit auf die einzelnen Häuser ausgerichteten Pauschale, so dass es sinnvoll und richtig ist, bei einer solchen Pauschalförderung nunmehr ebenfalls im Wege der Betrachtung der Inhalte dieser Pauschale sich darüber zu verständigen und gegebenenfalls auch einen Vergleich zu schließen, wenn die exakte Höhe durch diese Pauschalförderung nicht ermittelbar ist. Es geht dann darum, Prozente von der bisherigen Förderung zu ermitteln, die dann gegebenenfalls zu der Kürzung führen können.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Jetzt kommt eine Nachfrage von Herrn Schruoffeneger. – Bitte schön!

(B)

Schruoffeneger (Grüne): Frau Senatorin! Halten Sie es für akzeptabel, wenn in den Förderrichtlinien des Landes Berlin den Investoren eine maximale Gewinnmarge von 400 – damals noch – DM pro Quadratmeter zugebilligt wird, die Investoren aber 1 600 DM Gewinn abschöpfen, dass dies dann aus Landesmitteln für die Investoren finanziert wird?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie Sie wissen, Herr Schruoffeneger, geschieht die Förderung wie folgt – ich will Ihnen dies noch einmal vor Augen halten: Die Förderanträge werden nicht bei der IBB, sondern bei dem jeweils zuständigen Bezirksamt gestellt. Dann wurde – es handelt sich um ein Förderprogramm, das seit 2001 nicht mehr fortgesetzt wurde – von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung jeweils im Einvernehmen mit den Bezirken ausgesucht, welche Häuser in diese Förderprogramme kamen. Dann wurden durch externe Beauftragte jeweils der Bauzustand, die durchzuführende Sanierungsmaßnahme, die voraussichtlichen Baukosten und die Förderhöhe exakt ermittelt. So wurden dann die Förderverträge vorbereitet. Diese Verträge wurden dann zwischen den Grundstückseigentümern als den Fördernehmern und der IBB abgeschlossen. Die IBB hat nach Abschluss des Fördervertrags die Aufgabe zu klären, ob die Fördermittel nach den Förderrichtlinien, also auch nach den Vorgaben, die hier in Rede stehen, eingesetzt worden sind. Es ist nicht Ziel der Förderrichtlinien, dem jeweili-

gen Fördernehmer eine solche Gewinnmarge zuzugestehen, sondern es ist Sinn der Förderrichtlinien, zu gewährleisten, dass, nachdem der Umfang der notwendigen Sanierung festgestellt worden ist, geklärt wird, welche Mittel hier – allerdings damals im Wege einer pauschalen Zuweisung – nach der Ermittlung des Bedarfs und der notwendigen Tätigkeiten dort zu gewähren sind. Eine solche Gewinnmarge ist nicht Ziel und Inhalt der Förderrichtlinien.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage des Kollegen Schruoffeneger – bitte schön!

Schruoffeneger (Grüne): Frau Senatorin! Können Sie Ihre Einschätzung mitteilen, ob es sich bei dem genannten Beispiel um einen bedauerlichen Einzelfall handelt, oder teilen Sie meine Auffassung, dass die Systematik der Förderstruktur dazu geführt hat, dass eine solches Verfahren der Umverteilung öffentlicher Mittel in private Gewinnmargen relativ regelmäßig in den entsprechenden Förderprogrammen vorgekommen ist?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schruoffeneger! Mir ist nur dieser Fall bekannt, der nach meiner Kenntnis auch vor einiger Zeit schon einmal öffentlich diskutiert worden ist. Ich glaube, dass es keine weiteren Fälle in dieser Art und Weise gibt. Mindestens ist mir dies von der IBB weder mitgeteilt worden, noch hat die IBB nach meiner Einschätzung Kenntnis von einem vergleichbaren Fall. Für mich ist eher die Frage kritisch zu bewerten, ob und in welchem Umfang eine solche Pauschalierung der Förderung im Nachhinein kontrolliert werden kann, wenn es darum geht sicherzustellen, dass die Förderbedingungen, also z. B. die Vorgabe der Ausschreibung der Leistungen und die Vorgabe, Fachfirmen zu beschäftigen, eingehalten worden sind. Dies lässt sich in der Regel nicht erst bei der Abrechnung feststellen, sondern dies muss zu Beginn der Arbeiten sowohl vom Fördernehmer klar zugesichert als auch während der laufenden Förderung kontrolliert werden. Allerdings sind diese Förderprogramme, wie dargestellt, zum Ende des Jahres 2001 nicht mehr fortgesetzt worden.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Buchholz – bitte schön!

Buchholz (SPD): Frau Senatorin! Auch wenn dieses Förderprogramm beendet ist, besteht die Gefahr auch für andere Programme, dass Ungereimtheiten auftreten. Wie wollen Sie die eben angesprochenen zusätzlichen Kontrollen und Überprüfungen gewährleisten? Soll dies durch die Verwaltung oder die IBB stattfinden, oder welche Instrumentarien sehen Sie dafür?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

(C)

(D)

(A)

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Buchholz! Es gibt aus diesem Förderprogramm noch wenige auslaufende Maßnahmen. Dabei, aber auch vom Grundsatz her, hat die IBB die Aufgabe, die Kontrolle durchzuführen. Für mich ist wichtig, dass die Frage, wie eine solche Kontrolle durchgeführt wird, mit meinem Hause abgestimmt wird. Selbstverständlich ist es sehr wichtig, dass diese Kontrolle eine begleitende ist und sich nicht nur im Nachhinein mit der Abrechnung auseinander setzt. Dies ist mit der IBB so abgestimmt. Ich gehe davon aus, dass sich die IBB ihrer herausragenden Verantwortung bewusst ist, vorher tätig zu werden und daraufzuschauen.

Präsident Momper: Jetzt die Kollegin Oesterheld! – Bitte schön, Frau Oesterheld!

Frau Oesterheld (Grüne): Frau Junge-Reyer! Sind Sie mit mir der Meinung, dass es eine schlechte Idee war, staatliche Förderung für Eigentumswohnungen herauszugeben? Sie wissen, dass seit 1998 für alle Häuser, die gefördert sind, die Eigentumsumwandlung möglich ist, also auch nachträglich noch Eigentumsumwandlung und Abschöpfung von Gewinnen möglich ist. Welche Sanktionen sind vorgesehen, wenn die Gewinnabschöpfung so immens hoch und höher als erlaubt ist, gegen den Eigentümer vorzugehen?

(B)

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Oesterheld! Wir setzen uns selbstverständlich mit der Frage auseinander, ob und in welchem Umfang es hier Vorteile für den damaligen Unternehmer, also für denjenigen, der den Bau durchgeführt hat, gegeben hat. Selbstverständlich ist es wichtig, bei der IBB die Klärung der Frage – so wie ich eingangs die Frage von Herrn Schruoffeneger beantwortet habe –, wo Förderungen reduziert werden oder wo Rückforderungen geltend gemacht werden können, an diesen Unternehmer zu richten. Das weitere Problem, auf das Sie aufmerksam gemacht haben, entsteht dadurch, dass inzwischen ein großer Teil der Wohnungen verkauft worden ist, dass es neue Eigentümer für diese Häuser oder Wohnungen gibt und dass diese Eigentümer wegen der Förderung bestimmten Verpflichtungen, z. B. bei der Gestaltung einer angemessenen, niedrigen Miete in den Sanierungsgebieten, unterliegen. Eine völlige Rückforderung dieser Förderung würde wiederum auf die jetzigen Eigentümer und die Mieten durchschlagen, die sie zahlen bzw. die sie von ihren Mieterinnen und Mietern fordern. Deshalb und auch deshalb, weil die Bauleistung tatsächlich erbracht worden ist, geht es darum, festzustellen, ob und in welchem Umfang die Tatsache, dass die Vorgabe, bei der Vergabe bestimmte Fachfirmen zu beschäftigen, vielleicht zu einem Gewinn oder einem Mehrwert für denjenigen geführt hat, der diese Tätigkeiten durchgeführt hat.

(C) Dies einzuschätzen und zu sagen, wir reduzieren die Förderung, ist die Aufgabe, die derzeit verfolgt wird.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Dann haben wir keine weiteren Nachfragen hierzu mehr.

Dann ist der Kollege Krestel von der Fraktion der FDP mit einer Frage an der Reihe über

Wie viele Bürger warten noch unangemessen lange auf ihren Wohngeldbescheid?

Bitte schön, Herr Kollege Krestel!

Krestel (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie haben sich seit der Antwort auf die Kleine Anfrage Drucksache 15/11382 vom April dieses Jahres die Bearbeitungszeiten von Wohngeldanträgen verkürzt, bzw. welche Veränderungen wurden in den in der Antwort benannten Problembezirken vorgenommen, um weitere Schäden – wie z. B. Wohnungskündigungen – bei den Bürgern zu verhüten?

2. Inwieweit treffen Informationen zu, dass gerade in den Bezirken mit den größten Rückständen am wenigsten organisatorisch bewirkt wurde, dort weiterhin aufgelaufene Anträge im Tausenderbereich – auch aus 2003 – unterschieden lagern und Bürger auch aus diesem Grund ggf. das Weihnachtsfest mit einer Wohnungskündigung unter dem Tannenbaum begehen müssen, und wie bewertet der Senat diese Form von Gesetzesvollzug in einzelnen Bezirken?

(D)

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer, bitte, Sie haben das Wort!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Krestel! Dieses Problem der Wohngeldzahlung beziehungsweise der unbearbeiteten Anträge war bereits im März Gegenstand einer Anfrage durch sie. Wir haben sie damals schriftlich beantwortet. Ich kann inzwischen ergänzend die Zahlen von Oktober 2004 hier nennen.

Ende Oktober 2004 waren in allen Bezirken insgesamt 53 000 Wohngeldanträge unbearbeitet. Die meisten Rückstände gibt es in den Bezirken Tempelhof-Schöneberg mit etwa 12 000, Charlottenburg-Wilmersdorf mit etwa 7 000, Spandau mit etwa 5 000 und Pankow mit über 4 000 Anträgen. Die durchschnittliche Bearbeitungsdauer für Wohngeldanträge beträgt 2 bis 6 Monate. In den hier genannten Bezirken handelt es sich nach wie vor um eine Bearbeitungszeit von 6 Monaten. Sie sind im Bearbeitungszustand nahezu unverändert. Im Bezirksamt Spandau ist die Anzahl der noch nicht entschiedenen Anträge weiter angestiegen.

Bei drohendem Wohnungsverlust wird eine Antragsbearbeitung vorgezogen, so die Bezirksämter. Wohnungskündigungen auf Grund der verspäteten Wohngeldzah-

Frau Sen Junge-Reyer

(A) lung sind hier nicht bekannt. Welche personellen und organisatorischen Änderungen in diesen Bezirken im einzelnen vorgenommen worden sind, ist dem Senat nicht bekannt. Ich habe dieses Thema deshalb seit einiger Zeit zum regelmäßigen Tagesordnungspunkt in der Besprechung mit den Kolleginnen und Kollegen Bezirksstadträten gemacht. Für diese Wohngeldzahlung sind üblicherweise die Bereiche Bauen in den Bezirken zuständig. Ich konfrontiere die Bezirke regelmäßig mit dieser monatlich von uns zusammengefassten Statistik.

Allerdings muss ich Ihnen sagen, dass uns beispielsweise mitgeteilt wird – ich nenne als Beispiel das Bezirksamt Tempelhof-Schöneberg –, dass die unbearbeiteten Wohngeldanträge aus dem Jahr 2003 im Zusammenhang mit den Anträgen auf Grundsicherung gestellt worden waren. Dort ist dann über diese Frage der Grundsicherung noch nicht entschieden. Diese Menschen erhalten in der Regel zunächst weiterhin die laufenden Leistungen der Hilfe zum Lebensunterhalt nach dem Bundessozialhilfegesetz. Das Wohngeld ist hier nur an den Sozialleistungsträger zu erstatten, weil auch die Kosten für die Unterkunft in diesen Sozialleistungen enthalten sind.

Wir haben gemeinsam mit dem Bezirksamt Charlottenburg-Wilmersdorf auch aus der Diskussion mit den Bezirksstadträten den Versuch unternommen, Mitarbeiter aus dem Stellenpool zu gewinnen, um sie für die Wohngeldbearbeitung einzusetzen, insbesondere, um die zurückgebliebenen Anträge nachzubearbeiten. Hierzu haben uns die Bezirke mitgeteilt, dass sie ganz unterschiedlicher Weise erfolgreich gewesen sind bei dem Personaleinsatz in ihren eigenen Bezirken.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Krestel. – Bitte schön!

Krestel (FDP): Wie würde man diese Form der Amtsführung bestimmter Bezirksstadträte bei einem normalen Laufbahnsachbearbeiter bewerten, der Rückstände in dieser Höhe und in dieser Zeitdauer angehäuft hat?

Präsident Momper: Frau Senatorin!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Krestel! Wir müssen sehen, dass es jeweils einem Bezirk obliegt, hier Ursachenforschung zu betreiben. Dies mag in dem einen oder anderen Fall die eine oder andere Stelle in der Sachbearbeitung sein, die vielleicht nicht hinreichend sicher in der Bearbeitung oder nicht hinreichend schnell ist. Ich bin allerdings der Auffassung, dass dies nicht die Ursache und der Grund sein kann, dass sich in bestimmten Bezirken offensichtlich ein Stau gebildet hat. Wir haben diese Frage deshalb sehr ausführlich mit den Kollegen in den Bezirken diskutiert.

Klar ist, dass in den Bezirken offensichtlich unterschiedliche Schwerpunkte gesetzt werden, wenn es darum

(C) geht, ihre Mitarbeiter für die eine oder andere bezirkliche Aufgabe prioritär einzusetzen.

Präsident Momper: Es gibt eine weitere Nachfrage des Kollegen Krestel! – Bitte!

Krestel (FDP): Sind Sie mit mir einer Meinung, dass man in bestimmten Fällen von einem Führungsvermissen bestimmter Dezernenten sprechen muss?

Präsident Momper: Frau Senatorin!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor man davon spricht, wo etwas zu tun ist, kommt es auf eine genaue Ursachenanalyse an und darauf, zu sehen, wer in welcher Verantwortung tatsächlich handeln sollte. Ich gehe davon aus, dass sich die Bezirke ihrer Verantwortung bewusst sind.

Präsident Momper: Frau Kollegin Oesterheld mit einer Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Oesterheld (Grüne): Frau Senatorin! Uns wurde im Verwaltungsreformausschuss zugesichert, dass diese Defizite abgebaut werden. Wie kann es dann sein, dass es in Spandau im Gegenteil noch zu weiteren Zunahmen gekommen ist?

(D) **Präsident Momper:** Frau Senatorin Junge-Reyer, bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt in den Bezirken sehr voneinander unterschiedliche Situationen. Auf der einen Seite gibt es Zunahmen von Wohngeldanträgen und gleichzeitig damit verbunden auch eine Zunahme von unbearbeiteten Anträgen. Auf der anderen Seite gibt es bei einigen Bezirken tatsächlich einen zu verzeichnenden Rückgang unbearbeiteter Wohngeldanträge. Im Ergebnis – ich habe mir die Statistik, die wir den Bezirken regelmäßig zur Verfügung stellen, noch einmal angeschaut – gibt es im Vergleich zu dem Zeitpunkt im Vorjahr, den wir für 12 Monate betrachten können, einen leichten Rückgang der unbearbeiteten Wohngeldanträge in Gesamtberlin. Es gibt aber tatsächlich unterschiedliche Zuwächse beziehungsweise unterschiedliche Abschlüsse bei den statistisch zu erhebenden Zahlen.

Präsident Momper: Danke schön! – Kollege Krestel, wollen Sie noch eine Nachfrage stellen?

[Krestel (FDP): Nein!]

– Es gibt keine weiteren Nachfragen mehr.

Wir kommen nun zur nächsten Frage der Frau Radziwill von der Fraktion der SPD über

**Ausführungsvorschrift zur
Wohnraumbemessung in Berlin**

– Bitte schön, Frau Radziwill!

(A)

Frau Radziwill (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie ist der Stand der Ausarbeitung der Ausführungsvorschrift zur Definition von angemessenem Wohnraum bei Bezug von Alg II?

2. Welchen Zeitrahmen sieht die Senatsverwaltung für Soziales für die Umsetzung der Ausführungsverordnung vor?

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner, bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Radziwill! Ich will es noch einmal deutlich sagen. Wir brauchen neue Ausführungsvorschriften zur Ermittlung der Angemessenheit von Wohnkosten am 1. Juli 2005. So sieht es das Gesetz vor. Zum 1. Juli 2005 werden neue Ausführungsvorschriften in Kraft treten müssen. Das habe ich den Bezirken und Arbeitsagenturen im September mitgeteilt, damit klar ist, dass bei Erstantragstellung beim Arbeitslosengeld II die anfallenden Wohnkosten in der Regel als angemessen anerkannt werden und die Wohnungswarmmieten durch die zuständigen Ämter übernommen werden. D. h. im Klartext, dass – von Einzelfällen abgesehen – niemand befürchten muss, wegen des Bezugs von Arbeitslosengeld II umziehen zu müssen.

(B)

Aber auch dann, wenn wir am 1. Juli 2005 eine neue Ausführungsvorschrift vorlegen, soll der Grundsatz gelten, dass der vorhandene Wohnraum zu sichern ist. Das geschieht insbesondere aus zwei Gründen: Erstens entspricht dieser Grundsatz der Philosophie des SGB II. Dieses geht davon aus, dass Menschen künftig so schnell wie möglich in den Arbeitsmarkt vermittelt werden sollen. Man geht im SGB II im Grundsatz davon aus, dass es sich nur um einen kurzfristigen Bezug des Arbeitslosengelds II handelt. Insofern ist es nur konsequent, nicht darauf zu bestehen, dass umgezogen werden muss. Der zweite Grund – ich denke, dazu besteht hier im Haus Einigkeit – ist, dass wir nicht wollen, dass sich die Bezirke weiter entmischen. Wir wollen vielmehr, dass es eine plurale Zusammensetzung unterschiedlichster sozialer Gruppierungen in unseren Bezirken gibt.

Wir haben zusätzlich in der vergangenen Woche mit den verschiedenen Anbietern von Wohnraum, dem Berliner Mieterverein und der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung gesprochen. Wir haben eine Bestandsaufnahme zu der heute für Sozialhilfeberechtigten existierenden Unterkunftregelung – ich meine damit die Regelung über die Angemessenheit der Wohnungskosten – gemacht. Diese Bilanz haben wir auch gemacht, weil wir es für sinnvoll erachten, heute, wo es darum geht, etwas neu zu schaffen, auch darüber nachzudenken, was sich bewährt

hat, was nicht und welche Konsequenzen wir daraus ziehen müssen. Das tun wir durch Thesen für eine neue „Ausführungsvorschrift Wohnkosten“. Diese werden wir morgen in unserem Haus mit den Sozialstadträtinnen und Sozialstadträten diskutieren. Auf dieser Grundlage wird danach die Ausführungsvorschrift für die künftigen Wohnungskosten formuliert.

Präsident Momper: Jetzt gibt es eine Nachfrage der Kollegin Radziwill. – Bitte schön!

Frau Radziwill (SPD): Danke, Herr Präsident! – Frau Senatorin, können Sie uns nach der durchgeführten Bilanz darstellen, nach welchen Kriterien die Zumutbarkeit geregelt wird, und zwar auch vor dem Hintergrund, dass der vorhandene Wohnraum gesichert werden soll?

Präsident Momper: Bitte, Frau Senatorin!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich nenne Ihnen gerne einige Eckpunkte einer künftigen Ausführungsvorschrift: Ein Grundsatz, den ich bereits nannte, ist, dass wir keine weitere Entmischung in den Bezirken wollen. Wir gehen davon aus, dass ein Großteil der Langzeitarbeitslosen über die neuen Maßnahmen des SGB II nicht langfristig in eine Situation kommt, in der die Wohnung aufgegeben werden muss. Wir wollen künftig zu einer flexibleren Anwendung von Angemessenheitskriterien kommen. Heute haben wir eine Situation bei den Sozialhilfeberechtigten, in der im sozialen Wohnungsbau, aber auch in dem darüber hinausgehenden Bereich Wohnungsgröße und Miethöhe Kriterien für die Angemessenheit der Wohnung sind. Wir halten das nicht für besonders sinnvoll. In der Vergangenheit hat sich das unserer Einschätzung nach nicht bewährt. Wir wollen diese Verknüpfung fallen lassen. Wir wollen die Wohnungsgröße nicht mehr zu einem zentralen Kriterium bei der Angemessenheit der Wohnung machen, sondern wir wollen uns im Wesentlichen auf die Miethöhe konzentrieren. Das ermöglicht künftig flexiblere Entscheidungen über die Angemessenheit von Wohnraum.

(D)

Zweitens glauben wir – das zeigt sich jetzt schon ein bisschen –, dass wir eine Dynamisierungsklausel in der Ausführungsvorschrift zur Angemessenheit der Wohnkosten für Bezieher von Arbeitslosengeld II brauchen. Wir denken, dass es notwendig ist, die Ausführungsvorschrift stärker an die Entwicklung des Berliner Mietspiegels anzupassen, um zu verhindern, dass das Segment, das von bedürftigen Menschen angemietet werden kann, immer kleiner wird. Wir halten es für erforderlich, die Beurteilung der Angemessenheit der Wohnkosten an die Mietpreisentwicklung anzupassen.

Der dritte Punkt: Auch dann, wenn festgestellt werden sollte, dass die Miethöhe nach den Kriterien, die wir aufstellen, zu hoch und damit nicht angemessen ist, soll es nicht automatisch zu einem Umzug kommen. Eine Umzugsentscheidung soll immer vor dem Hintergrund von

Frau Sen Dr. Knake-Werner

(A)

Wirtschaftlichkeitsberechnungen passieren. D. h. zum Beispiel, dass man genau schauen muss, ob die überschreitende Miethöhe über einen Zeitraum von einem Jahr größer ist als die Umzugs-, Renovierungs- und Neueinrichtungskosten. Erst nach Abwägungen kann dann eine Entscheidung fallen. Hierzu gehört auch, dass die Mieterinnen und Mieter künftig die Möglichkeit haben, aus eigener Kraft zuzuzahlen. Im Bundessozialhilfegesetz gab es bisher keine solche Möglichkeit. Wenn es künftig eine Mietüberschreitung gibt, muss den Mieterinnen und Mietern die Möglichkeit gegeben werden, den überschreitenden Betrag zuzuzahlen. Selbstverständlich wird es in dieser Ausführungsvorschrift Härtefallregelungen geben.

Ich glaube, dass es darauf ankommt, dass wir über Formulierungen nachdenken. Es ist absolut unangemessen, von einer Ausführungsvorschrift Unterkunft zu sprechen. Wir werden sie als Ausführungsvorschrift Wohnkosten bezeichnen. Die Menschen, die davon betroffen sind, werden nicht untergebracht, sondern es handelt sich um Mieterinnen und Mieter. Semantik hat bisweilen eine wichtige Bedeutung – gerade für die betroffenen Menschen.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Frau Radziwill hat eine weitere Nachfrage. – Bitte schön!

(B)

Frau Radziwill (SPD): Mit welchen Maßnahmen und ab wann werden Sie bzw. Ihre Verwaltung die Betroffenen über die Neuregelungen informieren?

Präsident Momper: Bitte, Frau Senatorin!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Ich gehe davon aus, dass uns der Entwurf der Ausführungsvorschrift bis Ende des Jahres vorliegt, so dass zu Beginn des neuen Jahres mit vielen Verantwortlichen, die in diesem Bereich aktiv sind, diskutiert werden kann. Wenn wir dann in einem Vierteljahr eine endgültige Fassung haben, werden wir selbstverständlich auch die Betroffenen informieren.

[Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Die Kollegin Oesterheld hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Oesterheld (Grüne): Frau Senatorin! Ich wüsste von Ihnen gerne – wir haben das letzte Mal schon darüber gesprochen –, ob Sie mit der Senatsstadtentwicklungsverwaltung oder dem Finanzsenator geklärt haben, was mit den Wohnungen passiert, die Sozialwohnungen sind, deren Mieten aber längst über die AV hinausgehen. Sind da die Sozialmieter gefährdet, weil sie hinausmüssen, weil Sie die neue AV erst im nächsten Vierteljahr bringen?

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Frau

(C)

Abgeordnete! Ja, wir haben das letzte Mal schon darüber gesprochen. Deshalb habe ich auch gerade gesagt, dass wir diese Phase jetzt genutzt haben, um mit der Stadtentwicklungsverwaltung – bisher weniger mit dem Finanzsenator, das räume ich sofort ein, das wird eine Diskussion sein, die wir auch gerne führen wollen – darüber zu reden, wie es uns gelingt, das Problem der steigenden Mieten mit der neuen AV besser aufzugreifen und darauf bei der Festlegung der Angemessenheitskriterien angemessen zu reagieren. Das werten wir jetzt aus. Im Moment machen wir die Erfahrung, dass es offensichtlich Probleme in den einzelnen Sozialämtern gibt. Ich kann Ihnen dazu aber keine Zahlen nennen. Die werden nicht ermittelt, weder in der Stadtentwicklungsverwaltung noch bei uns. Das wäre dann nur in den Sozialämtern möglich. Darüber haben wir keine Angaben.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Zackenfels. – Bitte schön!

Zackenfels (SPD): Danke, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Habe ich Ihre Ausführungen recht verstanden, dass Sie nach der Erörterung dieser Ausführungsvorschriften einen rückwirkenden Beginn der Rechtskraft zum 1. Januar 2005 oder spätestens zum 1. Juli 2005 anstreben? Können Sie präzisieren, wann genau die Ausführungsverordnung in Kraft treten soll?

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner!

(D)

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Der Beginn dieser Ausführungsvorschrift ist der 1. Juli 2005. So sieht es das Gesetz vor. Im SGB II ist das so geregelt, dass das erste halbe Jahr nach Erstantragstellung immer so zu gestalten ist, dass die anfallenden Wohnkosten auch als angemessen gelten und deshalb übernommen werden. Das wird jetzt zum 1. Januar 2005 die ganze Gruppe der künftigen Arbeitslosengeld-II-Bezieher treffen. Dann wird es zum 1. Juli 2005 die neue Ausführungsvorschrift geben. Aber auch da ist es so, dass für die Erstantragsteller jeweils ein halbes Jahr zur Überprüfung gelten muss.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Dr. Knake-Werner! – Die Fragestunde hat wegen Zeitablaufs damit ihr Ende gefunden. Die heute nicht beantworteten Fragen werden wie immer mit einer Beantwortungsfrist von bis zu drei Wochen schriftlich beantwortet.

Ich rufe nun die

Spontane Fragestunde

auf. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied.

Der Kollege Pape von der Fraktion der SPD hat das Wort zu einer Frage. – Bitte schön!

Pape (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage geht an die Stadtentwicklungssenatorin. – Frau Se-

Pape

(A) natorin! Wie bewerten Sie die Information der Fahrgäste in Berlin wenige Tage vor dem Inkrafttreten der großen Linienreform bei der BVG? – Insbesondere vor dem Hintergrund, dass die BVG bei der Ausarbeitung dieser Linienreform zugesagt hatte, dass sie sehr intensiv auf die Nutzerinnen und Nutzer des öffentlichen Personennahverkehrs zugehen wird. Wie bewerten Sie vor diesem Hintergrund die Tatsache, dass sich jetzt aus vielen Teilen der Bevölkerung Kritik oder große Fragezeichen zeigen, was denn nun am Sonntag oder am Montag mit einigen Linien direkt vor der Tür der Bürger passiert?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Pape! Nach meiner Einschätzung hat die BVG nach der Genehmigung durch uns in erheblichem Umfang Zeit gehabt, um die Informationen vorzubereiten. Die BVG hatte uns zugesichert, die entsprechenden Informationen zeitnah zum Fahrplanwechsel zur Verfügung zu stellen. Diese Informationen standen in den letzten Tagen in Berlin in unterschiedlicher Weise zur Verfügung. Einige haben solche Liniennetze und Informationen im Briefkasten vorgefunden. Andere haben sie an den Schaltern oder an anderen Stellen zur Verfügung gehabt, allerdings offensichtlich nicht in der flächendeckenden Weise, wie dies ursprünglich zugesagt worden war. Ich gehe davon aus, dass es der BVG gelingt, so wie dies uns zugesagt wurde, spätestens morgen und am Sonnabend auch durch die persönliche Verteilung durch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vor Ort, insbesondere dort, wo es um Umsteigebeziehungen und Umsteigepunkte in Berlin geht, die hochfrequentiert sind, eine flächendeckende Information der Berlinerinnen und Berliner zu ermöglichen. Wir bestehen darauf.

(B) **Präsident Momper:** Eine Nachfrage des Kollegen Pape? – Bitte schön!

Pape (SPD): Frau Senatorin! Die BVG hatte im Zusammenhang mit der Ausarbeitung der Liniennetzreform zugesagt, dass sie bereit ist, Erfahrungen, die sie jetzt nach dieser Umstellung macht, dort einfließen zu lassen und – sollte es in bestimmten Bereichen zu Problemen kommen – auch Veränderungen vorzunehmen. Wie werden Sie diesen Prozess – wenn das jetzt am Sonntag losgeht – begleiten, und werden Sie ihn so begleiten, dass Sie – sollten bestimmte Bereiche zu sehr vom BVG-Netz abgekoppelt sein – auf die BVG einwirken, dies möglichst schnell zu ändern?

Präsident Momper: Das waren genau drei Fragen. – Aber, bitte schön, Frau Junge-Reyer!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben uns bereits im Laufe des Genehmigungsverfahrens mit Einwänden aus der Bevölkerung auseinander gesetzt, nach meiner Erinnerung etwa 40 solcher Einwände intensiv

überprüft und mit der BVG Möglichkeiten zur Verbesserung erörtert. In etwa der Hälfte der Fälle hat dies zu Veränderungen in der Linienführung und in den Umsteigebeziehungen geführt, so dass die Einwände in vielen Fällen auch nach meiner Einschätzung durchaus berechtigt gewesen sind. Die BVG hat dies dann erfolgreich überarbeitet. Ein ähnliches Verfahren ist zur Erprobung der neuen Konzeption in den ersten Wochen und Monaten vorgesehen. Wir haben mit der BVG verabredet, dass sie vor allem Schwerpunkte überprüft, bei denen es nicht nur von der Quantität, sondern auch von der Qualität der Einwendungen ganz besondere Hinweise gibt. Selbstverständlich bedarf es ggf. auch in Absprache mit uns der Nachbesserung. Dies ist von der BVG so zugesagt. Ich verlasse mich nicht nur darauf, sondern werde entsprechende Erörterungen seitens meiner Verwaltung mit der BVG dezidiert auf solche gehäuften Einsprüche hin durchführen, ggf. auch mit der Aufforderung, Nachbesserungen vorzunehmen.

Präsident Momper: Nun erhält der Kollege Henkel das Wort zu einer Frage. – Bitte schön!

Henkel (CDU): Ich frage den Regierenden Bürgermeister: Herr Wowereit, stimmen Sie der Äußerung Ihres Kultursenators Dr. Flierl zu, die in dieser Woche in der Presse zu lesen war, wonach sich Herr Dr. Flierl in der Auseinandersetzung um das Mauergedenken in Berlin gegen den Abriss des privaten Mahnmals am Checkpoint Charlie in Form von 1 065 Holzkreuzen ausgesprochen hat, und sind auch Sie gegen den Abriss?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Das Thema weiße Mauer plus Kreuze hat uns hier schon länger beschäftigt. Wir haben eine Gedenkstättenkonzeption. Ich bin dafür, die vorhandenen Gedenkstätten nachhaltig zu unterstützen, damit sie ihre hervorragende Arbeit fortführen und verbessern können. Darauf sollten wir unser Augenmerk legen.

[Beifall des Abg. Brauer (PDS)]

Die Frage, ob die Mauer und die Kreuze am Checkpoint Charlie stehen bleiben können, ist erst einmal eine privatrechtliche Frage. Dies betrifft den Eigentümer, der das Grundstück zur Verfügung gestellt hat. Diese Auseinandersetzung muss der Eigentümer mit Frau Hildebrandt führen. Das hat mit der Öffentlichkeit nichts zu tun. Darüber hinaus gibt es eine klare Zuständigkeit des Bezirksamts Mitte. Herr Zeller hat offensichtlich auf eine Baugenehmigung verzichtet, weil er davon ausgegangen ist, dass dies ein temporärer Vorgang ist. Nun merkt man, dass es kein temporärer Vorgang sein soll. Ich gehe davon aus, dass das zuständige Bezirksamt Mitte baurechtlich die notwendigen Genehmigungen oder Nichtgenehmigungen erteilt oder nicht erteilt. Und dann werden wir weitersehen.

Meine Meinung zum Inhalt dieser Präsentation habe ich schon einmal deutlich gemacht. Nach meinem Verständnis ist das keine Gedenkstätte, die mit den Gedenk-

RBm Wowereit**(A)**

stätten in der Bernauer Straße, in Hohenschönhausen oder in der Normannenstraße vergleichbar ist. Das soll man auch kritisch diskutieren. Ob durch eine zivilrechtliche Auseinandersetzung ein Abräumen dieser beiden Grundstücke erfolgen wird oder nicht, kann ich zurzeit nicht einschätzen. Ob ein Abräumen durch das Bezirksamt Mitte erfolgen würde, kann ich auch nicht abschätzen. Die direkt Beteiligten müssen sich jetzt zusammensetzen. Die weitere Entwicklung wird man beobachten.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Henkel! – Bitte schön, Herr Kollege Henkel!

Henkel (CDU): Herr Regierender Bürgermeister! So unbeteiligt, wie Sie es dargestellt haben, ist der Senat offensichtlich nicht, denn immerhin haben sich zwei Senatsmitglieder dazu geäußert. Wie bewerten Sie in diesem Zusammenhang die Äußerung von Frau Senatorin Junge-Reyer, die – anders als der Kollege Flierl – in den Medien geäußert hat: „Die Kreuze müssen weg!“? Mit welchem Ergebnis wollen Sie diesen offensichtlichen Streit in Ihrer rot-roten Koalition beenden?

[Heiterkeit bei der PDS]

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

(B)

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Von einem Streit habe ich noch nichts gemerkt.

[Genau! von der PDS]

Auch die Pressedarstellungen waren etwas widersprüchlich in Bezug auf die Haltung der Einzelnen. Aber ich habe versucht, erst einmal die Zuständigkeiten darzustellen. Ich finde es gut, dass der Kultursenator angekündigt hat, dass er weiter an einer Verbesserung des Gedenkstättenkonzeptes arbeiten will, und ich finde es auch gut, dass man sich mit den Beteiligten, mit den Opferverbänden, an einen Tisch setzt, so wie auch ich es in regelmäßigen Abständen tue, weil es eine gemeinsame Arbeit ist. Ich bin sicher, dass der Senat – falls es zu einem Thema, für das er zuständig und mit dem er befasst ist, unterschiedliche Auffassungen geben sollte – auch zu einvernehmlichen Lösungen kommt.

Präsident Momper: Jetzt ist für die Fraktion der PDS Frau Dr. Hiller mit einer Frage dran. – Sie haben das Wort, Frau Dr. Hiller!

Frau Dr. Hiller (PDS): Danke schön, Herr Präsident! Ich habe eine Frage an Herrn Senator Böger. – Herr Böger! Wir durften aus der Zeitung erfahren, dass zwei der vier Sportschulen, die dem Senat unterstehen, das Coubertin-Gymnasium und die Seelenbinder-Oberschule, fusionieren werden. Wie weit ist dieser Prozess fortgeschritten, und in welche Richtung wird er gehen?

Präsident Momper: Herr Bildungssenator Böger! Bitte schön!

(C)

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Hiller! Manches erfahre ich auch aus der Zeitung. Sie wissen, wir haben einen Auftrag vom Parlament, zum Jahresende einen Bericht vorzulegen, wie wir uns die Konzentration und Weiterentwicklung der Sportschulen in Berlin vorstellen. Das, was Sie in der Zeitung gelesen haben, war quasi ein Zwischenbericht über Ideen und Konzepte, die in meiner Behörde entwickelt werden, der noch gar nicht von mir abgezeichnet worden ist. Es ist in der Tat so – ich glaube, das war in Anknüpfung an Ergebnisse von Olympischen Spielen und an das, was die Sportfachverbände, auch der Landessportbund selbst, sagen –: Wir brauchen eine Konzentration. Wer alles in diesem Bereich macht, wird am Ende fast nichts erreichen. In diesem Zusammenhang gibt es auch Überlegungen, Schulen zu fusionieren.

Sie können zu Recht immer kompetente Auskünfte erwarten, Frau Abgeordnete, aber die will ich nur dann geben, wenn ich schlussgezeichnet habe. Der Prozess ist noch nicht vollzogen. Wir werden das auch im Parlament, im Fachausschuss, besprechen.

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage von Frau Kollegin Dr. Hiller. – Bitte!

Frau Dr. Hiller (PDS): Da bereits in der Zeitung darüber berichtet wird, muss man davon ausgehen, dass Diskussionen stattfinden. Ich frage Sie deshalb, inwiefern die demokratischen Gremien – ich rechne auch den Schulausschuss dieses Hauses dazu – in diesen Prozess einbezogen werden.

(D)

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Es ist klar, dass nichts an einem Ausschuss vorbeigehen kann. Wenn wir einen Auftrag haben, wird dieser zunächst in meinem Hause abgestimmt. Er wird dann unter Beteiligung des Landessportbunds und der betroffenen Schulen präzisiert. Dann wird das Thema auch im Schulausschuss behandelt. Es kann gar nichts an Ihnen vorbeigehen.

Präsident Momper: Danke schön!

Jetzt ist Frau Dr. Klotz mit einer Frage an der Reihe und hat das Wort!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Danke schön, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an den Regierenden Bürgermeister. – Herr Wowereit! In der mittlerweile öffentlich gewordenen Debatte um einen Abendschaumoderator vertrat der Geschäftsführer der SPD-Fraktion die Position, dass es so mit dem RBB nicht weitergehen könne und dass

Frau Dr. Klotz

(A)

die Leitung des RBB den Vorwurf ausräumen muss, es handele sich hier um eine Strafaktion gegen einen unbequemen Mitarbeiter. Insgesamt wären Frau Reim und die übrige Leitungsebene dieses Senders, der sich immer noch in einem schwierigen Prozess des Zusammenwachsens befindet, gut beraten, die Auseinandersetzungen mit den Beschäftigten nicht weiter durch mangelnde Kommunikation und unverständliche Entscheidungen eskalieren zu lassen.

Teilen Sie diese Position Ihres SPD-Geschäftsführers?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister! Bitte schön!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Klotz! Ich teile fast immer die Auffassung des Parlamentarischen Geschäftsführers Gaebler, muss allerdings sagen, dass wir sehr oft Debatten haben, in denen von der Politik eine so genannte Staatsferne zu den Rundfunkanstalten erwartet wird. Vor allen Dingen von den Journalisten wird eingefordert, dass die Politiker sich heraushalten und in der Öffentlichkeit keine auch nur angedeuteten Bekundungen vornehmen. Diese Forderung muss man in diesem Fall auch berücksichtigen.

Ich könnte Ihnen jetzt etwas zu Herrn Lerch sagen.

(B)

[Ratzmann (Grüne): Machen Sie das doch mal!]

Den sehen wir immer, wenn er auf Sendung ist. Jeder hat seine Auffassung zu seiner Moderation. Ich kann Ihnen eine Einschätzung dazu geben. Aber ob ich seine Moderation gut oder schlecht finde, ist ganz irrelevant. Ich bin nicht in der Lage, einen Einzelpersonalvorgang beim RBB öffentlich zu beurteilen, zumal, wie wir wissen, es immer eine Waffenungleichheit gibt, auch für Vorgesetzte. Diese sind nämlich verpflichtet, über Einzelpersonalangelegenheiten gar nichts öffentlich zu sagen. Sie werden aber immer damit konfrontiert, dass der Betroffene die Öffentlichkeit sucht. Diese Diskrepanz erlebt jeder, der als Vorgesetzter im Personalbereich tätig ist.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Ich habe weder die Möglichkeiten noch die Absicht, Einzelpersonalangelegenheiten beim RBB zu bewerten oder mir Akten kommen zu lassen. Das ist nicht mein Recht. Vertreter dieses Hauses sind als Mitglieder des Rundfunksrats in den entsprechenden Gremien vertreten. Dort gehört die Debatte hin, und ich gehe davon aus, dass sie ihr Informationsbedürfnis dort auch wahrnehmen werden.

Präsident Momper: Noch eine Nachfrage von Frau Dr. Klotz! – Bitte schön, Frau Dr. Klotz!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Wowereit! Ich habe Sie nicht nach Ihrer Position zu einer Personalentscheidung gefragt, sondern zu einer Erklärung des Geschäftsführers der SPD-Fraktion. – Er ist natürlich nicht Ihr Geschäftsführer, sondern der Geschäftsführer von Herrn Müller. –

[Doering (PDS): Nein, der SPD-Fraktion!]

(C)

Ich frage Sie nach der Antwort, die Sie eben abgeliefert haben, ob Sie es für einen gelungenen Beitrag zur Deeskalation und auch zur Staatsferne halten, dass Sie sich gestern Abend in einer halböffentlichen Veranstaltung sehr eindeutig und sehr abfällig – so wird berichtet – zu diesem Moderator geäußert haben. Finden Sie es in Ordnung, das so zu handhaben? Denken Sie nicht vielmehr, dass es das demokratische Recht von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, auch von freien, ist, sich zusammenzuschließen, ihre Interessen zu vertreten und dies im Zweifel auch in der Öffentlichkeit zu tun? Denken Sie nicht, dass das ein demokratisches Recht ist und dass genau diese Möglichkeit Demokratie von einer Regentschaft unterscheidet?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Klotz! Ich habe Ihnen gesagt: Ich kann Ihnen meine persönliche Meinung zu dem Moderator mitteilen. Sie hat aber hier nichts zu suchen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Danach habe ich auch nicht gefragt!]

– Sie haben mich auch nicht danach gefragt, ob es das legitime Recht von Mitarbeitern des RBB sei, zu demonstrieren, Herrn Bsirske einzuladen oder ihre Meinung zu äußern. Das ist selbstverständlich ihr Recht, und wenn sie damit gegen das Arbeitsrecht verstoßen, dann muss es beim RBB geklärt werden. – Wollen Sie nun eine Antwort von mir oder von Herrn Gaebler, Frau Klotz? –

(D)

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Er gibt mir die Antwort, die Sie mir verweigern!]

Ich habe ich mich gar nicht dazu geäußert – und würde es auch gar nicht tun –, dass erstens der Betroffene seine Rechte in Anspruch nimmt und zweitens der Personalrat und die Frauenvertreterin usw. ihre Rechte in Anspruch nehmen. Auch dass es auf einer Mitarbeitervollversammlung zum Thema wird, ist legitim. Es ist in Ordnung, wenn es im Rahmen der gesetzlichen Vorgaben liegt. Aber Sie haben mich nach meiner Meinung zu diesem Vorgang gefragt, und dazu sage ich Ihnen nochmals: Ich kann diesen personalrechtlichen Einzelvorgang nicht beurteilen.

[Frau Michels (PDS): Der Rundfunkrat!]

Und es ist – wie gesagt – auch nicht meine Aufgabe. Das wollte ich Ihnen nur mitteilen. Wenn Sie mich persönlich nach der Leistung dieses Moderators fragen, dann sage ich Ihnen als Fernsehzuschauer etwas dazu.

[Niedergesäß (CDU): Ja, machen Sie mal!]

Das habe ich gestern Abend getan. Dazu stehe ich auch. Ich habe auch noch viel mehr gesagt. Das hat man Ihnen offensichtlich nicht berichtet.

[Niedergesäß (CDU): Sagen Sie es mal!]

RBm Wowereit**(A)**

Jetzt fragen Sie mich als Regierenden Bürgermeister. Dazu habe ich Ihnen die Antwort gegeben, und damit müssen Sie dann auch umgehen.

Präsident Momper: Für die Fraktion der FDP hat nunmehr Frau Meister eine Frage. – Bitte schön!

Frau Meister (FDP): Vielen Dank! – Ich frage den Kultursenator, Herrn Dr. Flierl: Wie bewerten Sie das von der Jury beim Hauptstadtkulturfonds als zu ideologisch abgelehnte Konzept des Deutschen Historischen Museums für eine Ausstellung über die Geschichte des Palasts der Republik?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Präsident! Frau Meister! Die Jury hat ein Votum gefällt. Ich habe mich mit den Juryvoten noch nicht befasst, weil diese Frage erst im Januar im gemeinsamen Ausschuss ansteht.

Präsident Momper: Möchten Sie eine Nachfrage stellen, Frau Meister?

Frau Meister (FDP): Ja, ich möchte gern eine Nachfrage stellen. – Ist es richtig, dass im Januar über diese Ausstellung im Hauptstadtkulturfonds noch einmal erneut entschieden wird? Wie werden Sie sich dann gegebenenfalls verhalten?

(B)

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Präsident! Frau Meister! Bisher liegen nur vertrauliche Voten der Jury vor. Der gemeinsame Ausschuss hat sich damit noch nicht beschäftigt, und auch ich als Mitglied und Vorsitzender des gemeinsamen Ausschusses habe das noch nicht getan. Deshalb kann ich Ihnen dazu keine Auskunft geben. Wenn der gemeinsame Ausschuss getagt hat, werde ich Sie umfassend informieren.

Präsident Momper: Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne wie üblich diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen sind gelöscht.

[Gongzeichen]

Es geht los mit Frau Ströver. – Bitte, Frau Ströver!

Frau Ströver (Grüne): Meine Frage richtet sich an Herrn Böger.

Präsident Momper: Der war heute noch nicht so häufig dran.

Frau Ströver (Grüne): Ich muss mich freuen, weil ich noch nie eine Frage an Herrn Senator Böger richten konnte.

(C)

Herr Senator Böger, was werden Sie tun, damit die Berliner Symphoniker die musikpädagogischen Einsätze in Berliner Schulen als gGmbH wieder aufnehmen können? – Dafür gibt es bereits über 100 Anfragen.

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Ströver! – Ich kann die vielen Anfragen von den Schulen verstehen, aber wenn Sie das hier anführen, müssen Sie auch auf den Kern der Dinge kommen. Der Kern der Dinge ist nicht, dass es überall Anfragen und Interessen gibt, sondern er besteht darin, dass diese Einsätze bezahlt werden müssen. Der Kern der Dinge ist auch, dass dieses Parlament vor kurzem die Subventionen für dieses Orchester gestrichen hat.

Zur ganzen Wahrheit gehört auch, dass ich in meinem Haushalt nicht einen Euro sehe, der zur Verfügung stünde, um dauerhaft dieses Orchester in den Schulen engagieren zu können. Das tut mir sehr Leid. Aber man sollte auf eines achten: Man kann nicht einerseits Subventionen streichen und darauf verweisen, dass es Angebote in Schulen gibt, um dann andererseits sagen zu können: Soll doch der Schulsenator sehen, woher er das Geld bekommt! – Das ist unwürdig, im Übrigen auch dem Orchester gegenüber.

(D)

[Mutlu (Grüne): Das sagen Sie mal Frau Dr. Tesch!]

Präsident Momper: Eine Nachfrage von Frau Ströver – bitte!

Frau Ströver (Grüne): Herr Senator Böger, sind Sie denn gewillt, zu prüfen, ob die Überschüsse in der Ist-Mittel-Liste bei den Honorarmitteln für Schuleinsätze u. a. dafür genutzt werden können, dass die Bezirke Mittel für die musikpädagogische Arbeit bereitstellen, die höchst gewünscht ist – ich hoffe, auch von Ihnen – und die damit in den Berliner Schulen fortgesetzt werden kann? In der Ist-Mittel-Liste befinden sich im Durchschnitt ungefähr 70 000 € pro Bezirk an nicht verbrauchten Mitteln.

[Zurufe von der SPD]

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Liebe Frau Abgeordnete Ströver! Der Finanzsenator hat mich erstaunt angeguckt. Es wäre sicherlich neu, wenn im Bildungsetat am Ende Überschüsse festzustellen wären.

[Frau Ströver (Grüne): Sie müssten mal genau hinsehen!]

Das ist in der Regel nicht so, sondern wir schöpfen unseren Etat aus, und es ist auch gut so, dass wir ihn ausschöpfen. Wir brauchen auch etwas. Selbstverständlich können die Schulen im Rahmen der vorhandenen Mittel – wenn

Sen Böger

(A)

es jetzt um die Bezirke geht – gern dieses Orchester einladen. Das wäre doch wunderbar.

Aber wir sollten uns allen eines nicht antun, denn es wäre nicht fair: Ich bin genauso wie Sie Musikliebhaber. Ich halte musische und ästhetische Erziehung für außerordentlich bedeutungsvoll und möchte, dass das in den Schulen gemacht wird. Aber in manchen Punkten muss ich klar sagen: Wenn das Parlament so etwas will, dann muss es – denn es ist der Souverän über das Geld – auch Geld zuweisen und nicht ein Täuschungsmanöver ansetzen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Frau Ströver (Grüne): Es ist doch Geld da!]

Präsident Momper: Nun erhält Herr Kollege Pape das Wort zu einer Frage. – Bitte!

Pape (SPD): Herr Präsident! Ich habe eine Frage an Frau Stadtentwicklungssenatorin Junge-Reyer. – Sind Ihnen in den vergangenen Tagen die Presseberichte bekannt geworden, wonach es bei der Vorbereitung auf die nächste Sommersaison 2005 hinsichtlich der Vergabe eines Platzes in der Nähe des Regierungsviertels für das so genannte Bundespressestrandkonzept bisher noch zu keiner gütlichen Einigung gekommen ist, weil das Bezirksamt Mitte offensichtlich nicht in der Lage ist, dem Veranstalter einen Platz zur Verfügung zu stellen? Können Sie dem eventuell Hilfe anbieten?

(B)

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Pape! Ich hatte gestern im Ausschuss bereits Gelegenheit, mich mit dieser Frage auseinander zu setzen, und habe mich zwischenzeitlich noch einmal erkundigt. Es ist offensichtlich so, dass das Bezirksamt Mitte zurzeit an diejenigen, die diesen Pressestrand im letzten Sommer an dieser Stelle betrieben haben, zurück signalisiert hat, dass es keine Möglichkeit zur Genehmigung sieht.

Ich persönlich bedauere das außerordentlich, weil ich weiß, dass es dort zu späten Abendstunden offensichtlich zu Begegnungen zwischen Politik, Touristen, Verwaltung, Berlinerinnen und Berlinern gekommen ist, die durchaus einen Beitrag dazu leisten konnten, eine offene Demokratie auch an einem solchen Strand einmal ein wenig erlebbarer zu machen. Deshalb wäre es ein Verlust, wenn wir eine solche Möglichkeit in Berlin nicht hätten. Ich bin gern bereit, den Bezirk in dieser Angelegenheit noch einmal zu fragen und ihn gegebenenfalls zu beraten. Wenn ich „beraten“ sage, so ist das ein Angebot und keine Drohung.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Herr Pape, haben Sie eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall.

(C)
Das Wort hat nun Herr von Lüdeke zu einer Frage. – Bitte!

von Lüdeke (FDP): Meine Frage richtet sich an den Regierenden Bürgermeister. – Ich zitiere aus der „Berliner Morgenpost“ vom 7. November 2003. Sie sagen dort:

So, wie der Palast jetzt dasteht, ist er ein Schandfleck in der Mitte Berlins.

Stehen Sie nach wie vor zu dieser Aussage?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ja!

Präsident Momper: Herr Kollege von Lüdeke, haben Sie eine Nachfrage?

von Lüdeke (FDP): Ja! – Herr Regierender Bürgermeister! Wie finden Sie das Verhalten Ihres Fraktionskollegen Lorenz, der heute den Fraktionsvorsitzenden – und unser Geburtstagskind – Müller zum Rücktritt aufgefordert hat, weil sich dieser nicht an den Beschluss des Parteitages der SPD halten will?

Präsident Momper: Herr Kollege von Lüdeke! Der Sachzusammenhang mit der ersten Frage ist mir im Moment nicht ersichtlich.

(D)

[Dr. Lindner (FDP): Aber dem Rest,
Herr Präsident! –

Doering (PDS): Nein, mir auch nicht!]

Aber wenn der Senat antworten möchte, kann er das tun. – Bitte!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! „Unglaublich!“ ist die Antwort.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Heiterkeit]

Präsident Momper: Das Wort zu einer Frage hat nun Frau Kollegin Matuschek. – Bitte schön!

Frau Matuschek (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an den Aufsichtsratsvorsitzenden der BVG und Finanzsenator, Herrn Dr. Sarrazin. – Morgen tagt der Aufsichtsrat der BVG. Werden Sie als Aufsichtsratsvorsitzender dafür Sorge tragen, dass das öffentliche Interesse am Erhalt und an der Unbeschadetheit des Schüler- und Geschwistertickets, das in mehrfachen Beschlüsse auch des Senats bekundet wurde, im Aufsichtsrat durchgesetzt wird? Werden Sie dafür Sorge tragen, dass dieser Bestandteil der Preissteigerungsvorlage im Aufsichtsrat so nicht beschlossen wird?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte schön!

(A)

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ich bin sicher, dass wir wie immer weise Entscheidungen treffen werden. Den genauen Inhalt kann ich jetzt noch nicht voraussagen, weil wir das zunächst diskutieren wollen. Ich habe aber eine dezidierte eigene Meinung. Die möchte ich erst nach der Aufsichtsratssitzung kundtun und zunächst die Diskussionen dort abwarten.

[Frau Oesterheld (Grüne): Das ist aber nicht transparent!]

Präsident Momper: Frau Matuschek hat eine Nachfrage. – Bitte schön, Frau Matuschek!

Frau Matuschek (PDS): Dann frage ich Sie, ob Sie die Ansicht teilen, dass angesichts der positiven Einnahmeentwicklung bei der BVG Handlungsspielräume entstanden sind, die eine weitere Preissteigerung eigentlich gar nicht nötig machen.

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Dr. Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Das ist auch interessant. Wir haben positive Einnahmen. Wären wir übrigens dem gefolgt, was Sie mir geraten hatten, hätten wir diese nicht, denn wir hatten in diesem Hause schon Diskussionen, dass die Preiserhöhungen alle Kunden abschrecken und dass man für positive Einnahmen Preise senken muss. Es ist das Gegenteil eingetreten. Die Dinge sind also nicht ganz so einfach. Wir müssen weiterhin positive Einnahmen haben, weil dem Unternehmen noch immer 400 Millionen € im Jahr fehlen. Da haben wir noch vieles zu tun. Wir müssen allerdings auch darauf achten, dass die BVG von möglichst vielen Gästen genutzt wird. Im Augenblick ist positiv, dass sowohl die Einnahmen steigen als auch die Zahl der Fahrgäste. Und das wollen wir beides fortsetzen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Herr Gaebler, bitte!

Gaebler (SPD): Danke, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an die Sozialsenatorin, Frau Knake-Werner. Es geht um das Sozialticket. Wir konnten den Medien entnehmen, dass sich der Verbundgeschäftsführer wundert, dass S-Bahn und BVG dieses Ticket nicht auch bei DB Regio, der Regionalbahn im Berliner Stadtgebiet, gelten lassen wollen, weil er da keine Einnahmeausfälle sieht. Wie sehen Sie die Möglichkeit, noch auf S-Bahn und BVG einzuwirken, um wirklich eine uneingeschränkte Nutzung für Berlin sicherzustellen?

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner, bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Gaebler, das ist in der Tat eine neue Information, die mir jetzt schriftlich vom Vorsitzenden des VBB zugegangen ist. Bisher war unser Kenntnis- und Verhandlungsstand dergestalt, dass die Verkehrsbetriebe

gesagt haben: Das erhöht das Risiko bei der Ausreichung des Sozialtickets, wenn DB-Regio mit einbezogen wird. Gleichzeitig haben die Verkehrsbetriebe uns versichert, dass alle Punkte in Berlin durch BVG und S-Bahn zu erreichen sind. Vor diesem Hintergrund haben wir entschieden, dass es nicht dringend erforderlich sei, den Verkehrsverbund in seiner Gesamtheit zu nutzen. Ich denke, dass es angesichts dieser neuen Information von Seiten des VBB richtig ist, noch einmal mit den Verkehrsbetrieben darüber zu reden. Sie haben sich ausdrücklich gegen die Einbeziehung des DB-Regio usw. ausgesprochen.

Präsident Momper: Herr Kollege Gaebler hat eine Nachfrage.

Gaebler (SPD): Gehen Sie denn davon aus, dass das Sozialticket dann auch fristgerecht zum 1. Januar starten kann?

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner, bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Gaebler, davon gehe ich auf jeden Fall aus. Wir werden heute Nachmittag den Vertrag mit den Verkehrsbetrieben unterzeichnen. Damit sind die Grundlagen dafür geschaffen, dass es das Sozialticket gibt. Dass wir dann schon den DB-Regio einbeziehen, denke ich erst einmal nicht. Das braucht dann wieder eine Verhandlungsschleife, aber wichtig ist zuallererst, dass das Sozialticket zum Januar zur Verfügung steht.

Präsident Momper: Herr Dr. Lindner, bitte, wenn Sie eine Frage stellen möchten!

Dr. Lindner (FDP): Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Ich möchte doch noch einmal an die Frage meines Kollegen von Lüdeke anknüpfen. Wenn Sie immer noch der Auffassung sind, dass der Palast der Republik einen Schandfleck darstellt, sind Sie dann weiterhin auch der Auffassung, dass dieser Schandfleck so schnell wie möglich und entsprechend dem Beschluss des Deutschen Bundestages abgerissen werden soll?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

Wowerit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Fraktionsvorsitzender! Selbstverständlich bin ich der Auffassung, dass der Palast so schnell wie möglich abgerissen werden sollte.

[Beifall bei der CDU]

Diese Beschlussfassung haben wir auch. Das ist auch die Vereinbarung mit dem Bund. Leider hat das Ausschreibungsverfahren zu Verzögerungen geführt, so dass der ursprünglich angedachte Termin Mitte nächsten Jahres in Frage steht, aber selbstverständlich bleibt es bei dieser Beschlussfassung.

(C)

(B)

(D)

(A)

Präsident Momper: Herr Dr. Lindner hat eine Nachfrage!

Dr. Lindner (FDP): Werden Sie denn auch künftig als hoffnungsfrohes Zeichen die Staatsräson über die Parteiräson stellen?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

[Zuruf des Abg. Dr. Steffel (CDU)]

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Fraktionsvorsitzender! – Ich habe eben zu dem Zwischenruf von Herrn Steffel ein bisschen lächeln müssen. – Selbstverständlich haben Parteitage ihre Verpflichtung, visionär Zukunftsentscheidungen zu treffen.

[Gelächter bei der CDU –

Doering (PDS): Ist das bei der CDU nicht so?]

Selbstverständlich haben Parlamentarier eine Verpflichtung, in ihrer Verantwortung Entscheidungen zu treffen. Und selbstverständlich hat eine Regierung eine Verpflichtung, auch im Rahmen ihrer Verantwortung Entscheidungen zu treffen. Diese drei Entscheidungsebenen können voneinander abweichen. Das ist in einer Demokratie so, und jeder hat seine Verantwortung wahrzunehmen. Selbstverständlich bin ich als guter Parteisoldat immer bemüht, vernünftige Beschlüsse meines Parteitages sofort umzusetzen.

(B)

[Rabbach (CDU): Sie waren doch nie Soldat!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Damit ist der Tagesordnungspunkt 1 beendet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Aktuelle Stunde

Bildung in Berlin – klug reformieren, Chancen gerecht verteilen, mehr investieren!

Antrag der Grünen

Herr Kollege Mutlu von den Grünen hat das Wort. In der ersten Rederunde gibt es bis zu 10 Minuten Redezeit pro Fraktion, wobei ich alle Redner darauf aufmerksam machen möchte, dass wir rechts eine Uhr stehen haben, auf der der Beisitzer jetzt 10 Minuten einstellt. Die läuft dann rückwärts, so dass jeder bei der Rede sehen kann, wie viel Minuten Zeit er noch hat und damit auch pünktlicher aufhören kann. – Wenn Redezeiten überschritten werden, werden wir das entsprechend ahnden.

[Ritzmann (FDP): Sonst gibt es einen Elektroschock!]

– Danke schön, Herr Kollege Mutlu, dass Sie das so nett mitgemacht haben. Sie haben jetzt das Wort!

(C)

Mutlu (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Es war vom PISA-Schock die Rede, als vor drei Jahren die ersten PISA-Ergebnisse vorgestellt wurden. PISA 2003 schreibt bedauerlicherweise mehr oder weniger die Ergebnisse fort. Das Land der Dichter und der Denker hat wieder nur mittelmäßig abgeschnitten. Das ist ein Armutszeugnis für die deutsche Bildungspolitik.

Die skandalöse Botschaft von PISA lautet: Viele junge Menschen, auf die wir dringend angewiesen sind, gehen uns auf ihrem Weg durch das deutsche Bildungswesen verloren. Gerade das Potential der so genannten sozial benachteiligten Jugendlichen und der Kinder mit Migrationshintergrund wird systematisch verschenkt. Auch an der engen Kopplung zwischen schulischer Leistung und der sozialen Herkunft hat sich leider nichts geändert. Darin sind wir bedauerlicherweise Weltmeister, und auf diesen Titel können wir getrost verzichten.

[Beifall bei den Grünen –

Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Klug reformieren, chancengerecht verteilen und mehr investieren, das sind die Aufgaben für die Bildungspolitik und für die Zukunft. Chancengerecht zu verteilen ist die zentrale Aufgabe und ein Gebot der sozialen Gerechtigkeit. Die PISA-Studie belegt: Unsere Schulen bieten keine Chancengleichheit, sondern fördern Ungleichheit und zementieren Benachteiligungen von Generation zu Generation. Unsere Schulen gleichen die unterschiedlichen Einkommens- und Bildungshintergründe der Elternhäuser nicht aus, sondern sie schreiben sie bei den Kindern und Jugendlichen fort. In besonderem Maße sind Schülerinnen und Schüler mit Migrationshintergrund betroffen. In Anbetracht der aktuellen Debatte um Integration sage ich: Bildungspolitik ist Integrationspolitik!

[Beifall bei den Grünen]

Deshalb sind mehr Anstrengungen notwendig, diese Gruppe gezielt zu fördern und diese Jugendlichen für diese Gesellschaft zu gewinnen.

Unser Schulsystem verschwendet zu viel Energie auf das Sortieren und zu wenig darauf, die Schülerinnen und Schüler möglichst optimal und individuell zu fördern. Bildungssysteme, in denen jedes einzelne Kind individuell nach seinen Talenten und Bedürfnissen optimal gefördert wird, erzielen insgesamt die besten Ergebnisse. Dabei steht sich die Förderung von leistungsstärkeren, unseren Exzellenzen, und der leistungsschwächeren Schülerinnen und Schüler nicht gegenüber, sondern das sind zwei Seiten der gleichen Medaille. Fördern und Fordern, darauf kommt es an.

[Beifall bei den Grünen –

Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Viele der erfolgreichen PISA-Länder haben eine Gemeinsamkeit. Die Schülerinnen und Schüler werden möglichst lange gemeinsam unterrichtet. Begleitet wird das Ganze von einer Lern- und Unterrichtskultur, in der die Schülerin und der Schüler im Mittelpunkt steht. Individuelle Förderung ist in diesen Ländern keine Floskel, son-

(D)

Mutlu**(A)**

dern die Regel. Deshalb sagen wir als Partei und als Fraktion ganz klar und eindeutig: Mittel- bis langfristig wollen wir eine integrative Schule, in der alle Schülerinnen und Schüler bis zur 10. Klasse gemeinsam und voneinander lernen.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Um einem Missverständnis hier vorzubeugen – das wird uns immer wieder vorgeworfen –: Wir wollen keine Einheitsschule à la DDR, wir wollen aber auch keine Gesamtschule alten Stils. Wir meinen, erst wenn unsere Lehrkräfte nicht mehr die Möglichkeit haben, Schülerinnen und Schüler in Schubfächer zu stecken und sie immer wieder abzuschieben, können individuelle Förderkonzepte greifen und kann sich erst eine neue Unterrichtskultur entfalten.

Dazu ein Wort an Herrn Böger: Lieber Herr Böger! Wir wollen auch keine ideologisierte Strukturdebatte.

[Frau Dr. Tesch (SPD): Das ist ja neu!]

Ihre Parteikollegin, die Frau Bundesbildungsministerin Bulmahn, oder auch der PISA-Koordinator, Herr Andreas Schleicher, wollen das auch nicht. Worum es geht, ist etwas völlig anderes. Wir wollen das einzelne Kind in den Mittelpunkt der Bildungspolitik stellen und nicht die Institution.

(B)

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der PDS –
Frau Dr. Tesch (SPD): Wir auch!]

Nicht die Schülerinnen und Schüler sollen sich den verschiedenen Schulformen anpassen, sondern die Schule soll sich den Schülerinnen und Schülern anpassen. Wir wollen eine Schule, die sich auf die individuellen Voraussetzungen und Fähigkeiten eines jeden Kindes einstellt und es auch fördert.

Aber die Konzentration auf Auslese und Aussortieren ist meiner Meinung nach in diesem Zusammenhang ein großes Hindernis, wenn es darum geht, umzudenken, neu zu denken und pädagogisch neue Wege zu beschreiten. Wir wollen eine neue, moderne, integrative Schule, in der Heterogenität und individuelle Förderung keine Fremdwörter sind, und eine Lern- und Unterrichtskultur, die den Anforderungen unserer Zeit und unserer Gesellschaft gerecht wird.

Klug reformieren, das ist eine weitere wesentliche Aufgabe der Bildungspolitik. Wenn ich die Politik der rot-roten Koalition oder Ihre Politik der letzten Jahre, Herr Böger, bewerten müsste, sage ich: Sie haben schon wichtige Weichenstellungen in Angriff genommen. Aufzuzählen wäre die frühe Einschulung, die flexible Schulanfangsphase, die Sprachförderung oder die stärkere Eigenverantwortung. Dann kommt jedoch schon das Aber: Einerseits sagen Sie, Bildung habe Priorität, andererseits streichen Sie Referendariatsplätze. Einerseits betonen Sie die Bedeutung der frühkindlichen Bildung, dann kürzen Sie bei den Kitas. Einerseits sagen Sie, die Sprache sei

wichtig und der Schlüssel für die Integration, andererseits bieten Sie die Sprachfördermaßnahmen und -kurse nur den Schülerinnen und Schülern an, die keine Tageseinrichtung besuchen. Einerseits schreiben Sie die Integration von behinderten Kindern in der Schule als Regelfall ins Schulgesetz, andererseits kürzen Sie die Integrationszuschläge für behinderte Kinder im Schulhortbereich und schaffen die Förderausschüsse in den Schulen ab. Last but not least: Einerseits schreiben Sie im neuen Schulgesetz eine verstärkte Eigenverantwortung für die Schulen vor, andererseits reglementieren Sie diese durch Ausführungsvorschriften und Rundschreiben und sorgen dafür, dass Eigenverantwortung zur Mangelverwaltung ausartet. Ihre Koalition ist in der Bildungspolitik unglaublich, hat keine klare Linie. Sie gehen die Reformen zu zaghaft an und haben keine Unterstützung im Senat, wenn man Herrn Sarrazin und die anderen Senatskollegen sieht.

[Beifall bei den Grünen]

Wir meinen, Bildung ist in unserem rohstoffarmen Land der Rohstoff der Zukunft und nicht nur für die Wirtschaft, sondern für die Gesellschaft insgesamt. Aus dem Grund dürfen wir nicht im europäischen Mittelmaß stecken bleiben. Bei den Bildungsinvestitionen zu sparen heißt, den Ast abzuhacken, auf dem wir sitzen. Mehr investieren ist in Anbetracht der Berliner Haushaltslage nicht ohne weiteres möglich, das sehe ich ein. Deshalb schlagen wir vor, die Erbschaftssteuer zu reformieren, weil es eine Landessteuer ist, weil beim Erben die Eltern ihren Kindern einen Teil ihres Erbes abgeben können und in diesem Zusammenhang nur die Kinder etwas davon haben, deren Eltern auch ein Vermögen haben. Wir meinen, die großen Erbschaften geringfügig höher zu besteuern und das Geld gezielt in die Bildung zu investieren, schafft ein Stück Generationengerechtigkeit, das hilft allen jungen Menschen, unabhängig vom Geldbeutel ihrer Eltern.

(D)

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Herr Böger! Was wir brauchen, sind nicht halbherzige Reförmchen, wir brauchen einen Aufbruch, eine Bildungspolitik, die an den Kindern, an den Schulen und an der Zukunft orientiert ist. Wir brauchen eine optimale Förderung für jedes einzelne Kind. Das heißt, wir müssen ernst zu nehmende Bildungsangebote schon im frühkindlichen Alter entwickeln und als ersten Schritt auf diesem Weg die Kita für alle im letzten Jahr vor dem Schuleintritt kostenlos anbieten. Wir brauchen mehr Zeit zum Lernen in echten Ganztagschulen, in Ganztagschulen, die den Namen auch verdienen, und das nicht nur für diejenigen, die in Arbeit sind, sondern auch für diejenigen, deren Eltern nicht arbeiten und studieren. Wir müssen eine inhaltliche Reform der Lehrerbildung auf den Weg bringen statt, wie es in Berlin geschehen ist, eine reine organisatorische Umgestaltung vorzunehmen. Das Stichwort lautet in diesem Zusammenhang Förderung der diagnostischen und pädagogischen Fähigkeiten, insbesondere der Fähigkeiten zum Umgang mit heterogenen Gruppen. Wir müssen endlich die Bedeutung des Sports und der Musik für die Entwicklung der Kinder begreifen und dies auch berücksichtigen.

Mutlu

(A)

[Zuruf der Frau Ströver (Grüne)]

Wir brauchen verbindliche Bildungsstandards und Instrumente der Rückmeldung an die Schulen über das Erreichen der Ziele. Gleichzeitig müssen wir tragfähige Unterstützungssysteme für die Schulen entwickeln und sie bei der Qualitätsverbesserung und der Schulentwicklung unterstützen. Wir müssen den Schulen ein ausreichendes, von ihnen selbst zu verwaltendes Budget für schulbezogene Fort- und Weiterbildung zur Verfügung stellen. Wir brauchen also echte Gestaltungsspielräume für die Schulen.

Statt immer wieder einmal die Unterrichtsverpflichtung für die Lehrkräfte zu erhöhen, brauchen wir eine völlig neue Arbeitszeitregelung für die Lehrerinnen und Lehrer, –

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege! Darf ich an das Auslaufen der Zeit erinnern!

Mutlu (Grüne): Ja, Herr Präsident, ich habe es schon gemerkt. – die sich nicht mehr nach der Unterrichtsverpflichtung bemisst. Die Schule der Zukunft braucht Lehrerinnen und Lehrer, die an der Schule sind und mit den Schülern gemeinsam die Schule fortentwickeln können. Gemeinsam lernen und individuell fördern, so muss das Motto der Schule der Zukunft lauten. Ich sage: Möge der zweite PISA-Schock ein heilsamer sein. In der Richtung haben Sie unsere Unterstützung.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Mutlu! – Es naht Frau Dr. Tesch für die SPD. Sie hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Dr. Tesch (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Noch nie ist in diesem Haus so viel über Bildungspolitik diskutiert worden wie in dieser Legislaturperiode.

[Frau Ströver (Grüne): Das stimmt! –
Frau Senftleben (FDP): Warum wohl?]

Das begrüße ich ganz ausdrücklich. Es ist längst ein gesamtgesellschaftlicher Konsens geworden, dass Bildung kein weicher Topos ist, sondern die Investition in die Zukunft, in unsere Kinder. Deshalb schreibt die antragstellende Fraktion das Wort „Bildung“ auch groß. Das ist richtig so. Herr Mutlu, ich konnte den Anfang Ihrer Rede fast vollständig unterschreiben, aber Sie haben um den heißen Brei herumgeredet. Was wollen Sie hier eigentlich?

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS –
Frau Jantzen (Grüne): Zuhören! –
Sen Böger: Erbschaftssteuer!]

Nun ist nach der vorgezogenen offiziellen Bekanntgabe der PISA-II-Studie am Nikolausabend um 18 Uhr die Bildungsdebatte in allen Medien neu entbrannt. Die GEW fordert die Einheitsschule, der Deutsche Lehrerverband

will alles so lassen, wie es ist, und das DIW möchte die Hauptschule erhalten. Die Ergebnisse der zweiten PISA-Studie sind geringfügig besser als diejenigen der ersten Studie. Man soll die deutsche Schule daher nicht in Bausch und Bogen schlecht reden, aber auch nicht in euphorische Jubelrufe ausbrechen. Man muss diese neuen Ergebnisse vielmehr ernst nehmen, auch wenn man in drei Jahren bei allen Reformen noch keine totale Trendwende erwarten kann. Lassen Sie uns daher sachlich und unaufgebracht über Reformprojekte in der Berliner Schule diskutieren.

(C)

[Frau Senftleben (FDP): Genau!]

Damit komme ich zum ersten Punkt der Aktuellen Stunde: klug reformieren. Wir haben mit dem neuen Schulgesetz eine Reihe von notwendigen Reformen in der Bildungspolitik angestoßen. So beginnt die Bildung bereits in der Kita. Mit der Verbesserung der Erzieherinnen-ausbildung und dem überall gelobten Bildungsprogramm werden die Kitas zu vorschulischen Einrichtungen, die die Kinder adäquat auf die Grundschule vorbereiten. Ein Sprachlerntagebuch begleitet die Kinder von Anfang an. Dort werden ihre individuellen Fortschritte notiert, und das Sprachlerntagebuch wird in der Grundschule fortgeführt. So können sich die Grundschullehrerinnen und -lehrer von Beginn an auf den Sprachstand ihrer Kinder einstellen.

Außerdem müssen sich alle Kinder bei der Anmeldung zur Grundschule einem Sprachtest unterziehen – dem neuen Test Deutsch Plus. Wenn nach diesem Test ihre Deutschkenntnisse nicht ausreichen, um erfolgreich eingeschult werden zu können, müssen sie einen halbjährigen, verpflichtenden Deutschkurs belegen. Da auch die neuen PISA-Ergebnisse belegen, dass die deutschen Schülerinnen und Schüler zwar in Mathematik, in den naturwissenschaftlichen Fächern und im problemorientierten Denken etwas besser geworden sind, das Lese- und Textverständnis im Allgemeinen hingegen sehr schlecht ausgebildet ist, gilt es vor allem, die Deutschkenntnisse zu verbessern. Dies gilt sowohl für Schülerinnen und Schüler mit einem deutschsprachigen Hintergrund, als auch für Migrantenkinder und deren Eltern. Deshalb appelliere ich an dieser Stelle erneut an den Senat, die so genannten Mütterkurse, die sich einer großen Beliebtheit erfreuen, beizubehalten und gegebenenfalls auszubauen,

(D)

[Zuruf des Abg. Mutlu (Grüne)]

denn die Beherrschung der deutschen Sprache ist der Schlüssel zum Tor des deutschen Bildungssystems.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Zuruf der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

Die nächste große Reform ist das vorgezogene Einschulungsalter. Ab dem nächsten Schuljahr werden die Kinder im Alter von fünfeinhalb bis sechseinhalb Jahren eingeschult. Das ist nötig, damit das dramatisch hohe Durchschnittseinschulungsalter in Berlin von 6,8 Jahren endlich gesenkt wird. Des Weiteren werden die Kinder in den ersten beiden Schuljahren eine Schulanfangsphase

Frau Dr. Tesch**(A)**

durchlaufen, die sie individuell in ein, zwei oder drei Kalenderjahren absolvieren können.

[Frau Senftleben (FDP): Kalenderjahre?]

Damit wird dem didaktischen Prinzip – die Schwächeren fördern und die Stärkeren fordern – Rechnung getragen.

Ich komme zum zweiten Teil: Chancen gerecht verteilen. Alarmierend ist auch bei den Ergebnissen der zweiten PISA-Studie, dass die Abhängigkeit von sozialer Herkunft und Bildungserfolg in Deutschland weiterhin am größten ist. Neben dem gesenkten Einschulungsalter und der Schulanfangsphase ist daher der Ausbau von Ganztagsgrundschulen ein wichtiger Schritt, um auch den Kindern aus bildungsferneren Schichten einen besseren Zugang zu unserem Bildungssystem zu ermöglichen. Diese Investition ist das größte Bildungsreformprojekt, das je eine deutsche Bundesregierung gestartet hat. Durch die Einführung von Ganztagsgrundschulen können der Schulalltag flexibler gestaltet und die 45-minütigen Einheiten aufgebrochen werden. Am Nachmittag können – neben der wichtigen Hausaufgabenbetreuung – auch sportliche, musische oder künstlerische Angebote wahrgenommen werden.

(B)

Mit der Einrichtung von Ganztagsgrundschulen geht die Verlagerung der Horte an die Schulen einher. Hier ist auf Bezirksebene schon gute Arbeit geleistet worden, obwohl es an einigen Stellen Kritik an der Umsetzung gibt. Ich betone ausdrücklich, dass der 1. August 2005 nur ein rechtlicher Stichtag ist, es sich aber um einen Prozess handelt, der zu diesem Termin noch nicht berlinweit abgeschlossen sein wird. Mit dem gestern unterzeichneten Kooperationsvertrag des Landes mit den Freien Trägern erhalten auch kleinere Einrichtungen – wie z. B. Schülerläden – die Möglichkeit, mit den Schulen zusammenzuarbeiten. Ich appelliere an alle Beteiligten, weiterhin konstruktiv an diesen Reformmaßnahmen mitzuarbeiten.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Mit den Ergebnissen der PISA II-Studie ist der Ruf nach einer Einheitsschule wieder laut geworden. Die OECD fordert, keine Separierung der Schülerinnen und Schüler nach der vierten Klasse vorzunehmen. In Berlin und Brandenburg sind wir schon ein ganzes Stück weiter. Wir halten an unserer sechsjährigen Grundschule fest; dies ist als Essential der Koalitionsfraktionen auch im neuen Schulgesetz verankert. Obwohl das langfristige Ziel eine gemeinsame längere Schulzeit ist, dürfen wir mit übereilten Strukturdebatten die Eltern nicht verunsichern. Hier ist vor allem die Akzeptanz der Eltern gefragt; der Elternwille muss berücksichtigt und alle Beteiligten müssen mitgenommen werden. Wenn wir an dieser Stelle also noch nicht in eine tief greifende Schulstrukturdebatte einsteigen wollen, sind wir uns doch darüber einig, dass die Hauptschule in ihrer jetzigen Form überholt ist. Dem wird im neuen Schulgesetz insofern Rechnung getragen, als die neunten und zehnten Klassen vorrangig praxisnah und stärker berufsorientiert ausgestaltet sind. Außerdem haben wir die verbundenen Haupt- und Realschulen, die es faktisch schon lange gibt, im Gesetz festgeschrieben.

(C)

Die notwendigen Reformen betreffen sowohl innere als auch äußere Maßnahmen, die nicht gegeneinander ausgespielt werden dürfen. Zu den inneren Reformen zähle ich auch eine veränderte Methodik – z. B. andere Sozialformen im Unterricht. Dies soll u. a. mit einer verstärkten Fort- und Weiterbildung der Lehrerinnen und Lehrer gelingen. Außerdem haben wir mit dem neuen Lehrerbildungsgesetz die Ausbildung von neuen Lehrerinnen und Lehrern verkürzt und praxisnäher gestaltet. Die Erziehungswissenschaften und die Fachdidaktiken bekommen ein stärkeres Gewicht, und die Studierenden werden durch Praktika bereits im Grundstudium und also früher mit dem Schulalltag konfrontiert.

Das wichtigste Instrument, um Chancengleichheit umzusetzen, ist aber die individuelle Förderung jedes einzelnen Kindes. Dies unterscheidet uns z. B. von Finnland. Wir müssen uns um jedes Kind mit seinen jeweiligen Anlagen kümmern und die positiven Ansätze fördern, statt ständig nach Fehlern zu suchen. Wir dürfen nicht aufgeben, denn wir brauchen alle jungen Menschen für unsere Gesellschaft. Diese individuellen Lernwege werden bereits mit dem unterschiedlichen Durchlaufen der Schulanfangsphase und durch das Überspringen einzelner Klassen ermöglicht. Mit dem neuen Schulgesetz wird zudem die Schulzeit bis zum Abitur im Regelfall auf 12 Jahre verkürzt; möglich bleiben aber auch 13 Jahre, wenn der Wechsel auf die gymnasiale Oberstufe nach dem Besuch der Haupt- oder Realschule erfolgt.

(D)

Ein Wort noch zur Qualitätsentwicklung und -sicherung in der Berliner Schule: Die eingeführten Vergleichsarbeiten sind ein wichtiges Instrument, um Abschluss darüber zu erhalten, wo wir stehen und welche Verbesserungen notwendig sind. Im Rahmen der Verwirklichung der verstärkten Eigenkompetenz der einzelnen Schulen sind kontinuierliche inner- und außerschulische Evaluationen durchzuführen.

Zum Abschluss komme ich zum dritten Punkt: mehr investieren. Wenn auch die SPD-Fraktion weiterhin – trotz knapper Kassen – an der Priorität für Bildung festhält, muss Folgendes konstatiert werden: Mehr Geld allein schafft keine bessere Schule. Vielmehr gilt es, die zur Verfügung stehenden Mittel sinnvoll einzusetzen und für strukturelle Verbesserungen zu sorgen. Wenn ich mir als bildungspolitische Sprecherin meiner Fraktion auch noch mehr Geld für Bildung wünsche – indem man diese Ausgaben z. B. haushaltsrechtlich als Investitionen begreift –, so können wir dennoch bei den bestehenden rechtlichen Vorgaben konstatieren, dass das Land Berlin auch fiskalisch der Bildung Priorität einräumt. Fazit: Auch die SPD-Fraktion in Berlin schreibt Bildung groß. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Tesch! – Es folgt die Fraktion der CDU, Frau Kollegin Schultze-Berndt hat das Wort! Unsere neuen wis-

Vizepräsident Dr. Stölzl**(A)**

senschaftlichen Messinstrumente ermöglichen ganz genaue Redeplanungen. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Frau Schultze-Berndt (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit wenigen Tagen liegen die ersten Ergebnisse des zweitens Teils der PISA-Studie vor, und die Lage Deutschlands hat sich nicht nennenswert verbessert. Immer noch sind wir nur Mittelmaß. Das Thema dieser Aktuellen Stunde greift die immer noch vorhandenen Mängel der derzeitigen deutschen Schulqualität auf und verdeutlicht, wie schleppend der Prozess der Reformen in Gang kommt.

Gibt es eigentlich auch außerhalb Deutschlands Probleme mit Schulkindern, die die Landessprache nicht beherrschen? Gibt es eigentlich auch in anderen PISA-Ländern einen Zusammenhang zwischen dem Einkommen der Eltern und Bildungsabschluss der Kinder? Gibt es eigentlich auch in anderen Ländern Pädagogen, die erst nach dem Studium bei Schuleintritt feststellen, dass sie den falschen Beruf gewählt haben?

[Brauer (PDS): Ja!]

Die Antwort ist klar: Natürlich gibt es das alles auch außerhalb Deutschlands. Aber die anderen Länder, so zeigt es die PISA-Studie, lösen die Probleme und Herausforderungen offensichtlich besser, als wir es hier in Deutschland schaffen.

(B)

Seien wir einmal ganz ehrlich: Dass es dort offensichtlich besser funktioniert als hier, liegt sicherlich nicht in erster Linie an den Lehrern, nicht allein an den Eltern, nicht nur an den Schülern oder der Lehre, es liegt vor allem an der richtigen Prioritätensetzung im Haushalt. Es liegt zuerst an der richtigen Prioritätensetzung in der Politik.

Hören wir doch endlich auf, die Schule als ein Experimentierfeld von ideologischen Grabenkämpfen zu missbrauchen, und hören wir doch endlich auf, Unausgegorenes durchzupeitschen, nur um Aktivitäten vorweisen zu können, so wie in Berlin beim Schulgesetz geschehen.

[Beifall bei der CDU]

Lassen Sie uns offenen Geistes und offenen Herzens auf die anderen Länder schauen und unvoreingenommen von Ihnen lernen. Dass wir dabei die Chancen für alle verbessern müssen, die Chancen der schwachen und der starken Lerner, aber auch die Chancen der Kinder aus bildungsfernen Bereichen, ist die Grundvoraussetzung für den Anschluss an die Spitzenleistungen der Vergleichsländer. Wünschenswert ist dafür natürlich ein Mehr an Pädagogen, ein Mehr an Lehr- und Lernmitteln und ein Mehr an Betreuungsangeboten in angenehmen Räumlichkeiten.

PISA und die anderen internationalen Leistungsvergleiche der OECD machen es immer wieder deutlich: Deutschland zeigt sich in allen Reformprozessen eher als Spätzünder und ist kaum in der Lage, sich problemorientiert und klar auszurichten. Ideologische Scheindiskussionen suggerieren uns ein Märchenwunderland. Ich will Ih-

nen das an vier Punkten der Bildungsreform von Rot-Rot in Berlin exemplarisch nachweisen.

(C)

Erstens: die Reform der Lehrerbildung. Sie wird von der SPD nur unter tariflichen Einstufungskriterien betrachtet und nicht nach dem Qualifizierungsbedarf von Lehrkräften und schulpraktischer Anwendung. Die vorliegende Reform benennt Bestehendes neu in Master und Bachelor um. Inhaltliche Reformen bleiben auf der Strecke. Es fehlen die von der OECD empfohlenen Standards für die Lehrerbildung und eine deutliche Verstärkung frühzeitiger Praxisphasen.

Immerhin gibt es Ansätze zur Verstärkung von Fort- und Weiterbildung. Die regelmäßige Qualitätsprüfung des Lehrpersonals, die die OECD fordert, wird in die Hände des Schulleiters gelegt, dem dafür aber keinerlei zusätzlich Zeit zur Verfügung gestellt wird. Er soll also in einem Schuljahr hundert Kollegen besuchen und anschließend mit ihnen Gespräche führen. Das sind etwa 150 bis 200 Unterrichtsstunden. Wie soll das eigentlich gehen?

Lernen vom PISA-Sieger Finnland heißt: Nur die Besten werden Lehrer. Das Lehrerstudium darf in Finnland erst nach Eignungstests an den Universitäten aufgenommen werden. Die anschließende Einstellungsperspektive ist sehr gut.

Zweiter Punkt: die Eigenständigkeit der Schule. Wie sie im Schulgesetz steht, bleibt sie ein zahnloser Tiger. Wo bleiben denn die Mittel für die Auswahl der benötigten Lehrer durch die einzelne Schule entsprechend ihrem Schulprofil? – Herr Böger nutzt die Eigenständigkeit lediglich, um bei unbequemen Fragen nach fehlenden Konzepten die Verantwortung den Schulen zuzuschieben.

(D)

[Beifall bei der CDU]

In den erfolgreichen PISA-Ländern bedeutet die Eigenständigkeit der Schule Personalauswahlmöglichkeiten, Budgethoheit und gezielten Mitteleinsatz sowie klare Bildungsstandards, unter denen sich die Schulprofile entwickeln können.

Drittens: die Chancengerechtigkeit. Sie kann nicht erreicht werden, weil die Sprachunfähigkeit vieler Kinder gute schulische Leistungen von Beginn an unmöglich macht. Bei uns fehlen frühzeitige Warn- und Unterstützungssysteme für Eltern und insbesondere für die Kinder, die in einem schwierigen Umfeld aufwachsen.

Die CDU fordert deshalb, dass rechtzeitig vor Schuleintritt im Alter von vier Jahren der Entwicklungsstand der Kinder vor allem hinsichtlich ihrer sprachlichen Entwicklung geprüft werden muss, um Mängel vor Schuleintritt aufzuarbeiten und den Schulstart auf einem Mindestniveau aller sicherzustellen.

[Beifall bei der CDU]

Dazu muss der Kindergarten viel weiter als bisher Bildungsinhalte aufgreifen, und die Vorklasse soll den Start in das Schulleben gestalten.

Frau Schultze-Berndt**(A)**

Unter der Individualisierung der Bildung versteht Rot-Rot eine schwammige Schuleingangsphase, in der sich jeder um jeden kümmern soll, und man hofft, dass neben dem gesellschaftlichen Lernprozess noch ein wenig schulische Bildung abfällt. Weder den guten noch den schlechten Schülern wird man so gerecht.

Finnland sucht andere Wege zur Chancengerechtigkeit. Um den Schüler kümmert sich dort nicht nur der Lehrer, sondern jederzeit können Schulpsychologen und Sozialpädagogen sowie eine Krankenschwester einbezogen werden, die in der Schule präsent sind. So ist es möglich, auf das Individuum einzugehen und eine ganzheitliche Begleitung der Entwicklung zu schaffen. Der Lehrer gewinnt Zeit. Zeit, die er dringen braucht, Inhalte zu vermitteln und sich auf Lernstarke und Lernschwache einzulassen. So lässt sich auch am Besten die Verknüpfung von sozialer Herkunft und Lernerfolg bekämpfen, die in allen Ländern ein Problem ist, leider aber in Deutschland besonders schwerwiegend.

Die Einheitsschule als vierter Punkt. Sie soll die Ausbildungsfähigkeit nivellieren. Da möchte ich all jenen ins Gewissen reden, die die Lehren aus der PISA-Studie nur auf einen einzigen Punkt reduzieren und glauben, ihren Ideologiekampf der 70er Jahre jetzt wieder neu beleben zu können. Ich möchte all denen widersprechen, die jetzt die Gesamt- oder Einheitsschule als das Allheilmittel ansehen.

(B)

Glauben Sie denn ernsthaft, dass Sie die Kinder bei den heutigen Rahmenbedingungen, den heutigen Missständen, bei der Lehrerausstattung, der räumlichen Ausstattung, den Missständen bei Schulbüchern und dem Unterrichtsausfall, dem Fehlen an Erziehern, Sozialpädagogen und Psychologen, bei fehlenden Lehrplänen und einheitlichen Abschlussprüfungen, bei sozialen Problemen, die wir insbesondere in der Großstadt Berlin haben, einfach wieder in eine Schule hineinpfuschen können und sagen: Jetzt haben wir aus PISA gelernt und nun, liebe Kinder, werdet einmal so gut, wie es die finnischen Kinder sind?

[Beifall bei der CDU]

Die Erfahrung mehrerer Jahrzehnte mit der Gesamtschule, die finanziell besonders gut ausgestattet wird, deren Absolventen aber nicht viel besser als die Haupt- und Realschüler abschneiden, machen deutlich – liebe Ideologen und Gesamtschulprediger: Das ist zu kurz und auch falsch gedacht. Der Hauptverantwortliche für die PISA-Studie in Deutschland hat gerade dargelegt, dass eine Strukturdebatte nicht zielführend ist. Denn auch Länder mit einem gegliederten System wie die Niederlande und Belgien gehören zu den erfolgreichen PISA-Ländern.

Zusammenfassend lässt sich sagen: Trotz unterschiedlicher Kennzahlen bei den Ausgaben für Bildung, den Unterrichtszeiten und Jugendlichen mit Migrationshintergrund fällt bei den Vergleichsstudien auf, dass in erfolgreichen Bildungssystemen

1. Schulen mehr Eigenverantwortung tatsächlich übertragen wird,
2. mehr zentrale Prüfungen durchführen werden,
3. früher eingeschult wird,
4. die Lehrer die Schüler mehr unterstützen,
5. weniger Nachhilfeunterricht erforderlich ist,
6. Bildungsstandards vorgegeben werden,
7. die Qualität regelmäßig durch externe Institute geprüft wird,
8. Ressourcen differenziert in Verbindung mit einer gezielten Unterstützung der Akteure im Bildungsprozess zugewiesen werden.

(C)

Bis dahin hat Berlin noch einen langen Weg vor sich.

[Beifall bei der CDU]

Betrachten wir diese Länder im Vergleich, zeichnet sich ein Modell eines flexiblen Schulsystems ab, das durch Eigenverantwortung der Schulen, externe Prüfungen und gezielte intensive Interventionen in Problemfällen charakterisiert ist. Dagegen ist das Berliner Schulgesetz mit seinen einseitigen Reformvorstellungen und kostenaufwendigen Schulabläufen nicht nur ganz am Anfang des Reformprozesses, sondern im Vergleich der Reforminhalte auch auf prähistorischem Erkenntnisstand. Staatliche Einflussnahme auf alle Entscheidungen der Schule und dann auch noch staatliche Aufsicht für jeden schulischen Ablauf statt einer unabhängigen Evaluationsagentur.

(D)

Konrad Adenauer sagte einmal: Wir leben alle unter demselben Himmel, aber wir haben nicht alle denselben Horizont. PISA und der Blick auf andere Länder und Schulsysteme kann uns allen den Horizont erweitern und den Blick auf das Richtige und Wichtige schärfen. – Packen wir es in diesem Sinne an! – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Schultze-Berndt! – Es folgt die Fraktion der PDS. Frau Kollegin Freundl hat das Wort – bitte schön!

Frau Freundl (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zwei Botschaften bewegen uns in diesen Tagen: Deutschlands Schüler sind auch an den Gymnasien nur Mittelmaß, heißt die eine, und die andere – was gerade in einer Stadt wie Berlin besonders schwer wiegt –: Bildungserfolg hängt in der Bundesrepublik wie in keinem anderen Staat von der sozialen Herkunft ab. Es muss uns zu denken geben, wenn Kinder aus gut verdienenden Familien bei gleicher Begabung eine sechsmal höhere Chance haben, auf einem Gymnasium zu landen, und wir auf der andere Seite feststellen, dass immer mehr Jugendliche aus sozial schwachen und insbesondere Migrantenfamilien nicht einmal einen Abschluss erreichen. Ihre Aussichten auf einen Ausbildungsplatz und auf Integration – wir haben vor zwei Wochen hier darüber diskutiert –, werden immer geringer.

Frau Freundl**(A)**

Die Ergebnisse der jüngsten OECD-Erhebung überraschen dabei nicht wirklich. Bereits die 2001 veröffentlichte Studie PISA 2000 ließ, so die Autoren heute, Bedenken hinsichtlich einer gerechten Verteilung der Bildungschancen aufkommen. Wir haben in Berlin als erstes Bundesland mit einem neuen und modernen Schulgesetz auf PISA reagiert. Vor fast genau einem Jahr wurde an diesem Ort dieses Schulgesetz beschlossen und erhielt viel Lob von Bildungsexperten. Es trägt auch die Handschrift der PDS. Rot-Rot hat deutlich die Veränderungen angeschoben, beginnend vom Kitabereich bis hin zur Hochschule. Die Stadt erlebt einen Umbruch, wie es ihn viele Jahre unter anderen politischen Konstellationen nicht gab.

[Beifall bei der PDS – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es ist wohl nicht übertrieben zu sagen, der Bildungsbe-
reich ist momentan die größte Baustelle Berlins. Wir haben da ein solides Fundament bereitet, angefangen bei der Kita. Und es gibt inzwischen ein verbindliches Bildungsprogramm, bei Sprachdefiziten eine gezielte Förderung von 10 Stunden pro Woche,

[Frau Senftleben (FDP): Wahnsinnig!]

und anders als in vielen anderen Bundesländern ist in Berlin ein Kitabesuch auch Kindern von Arbeitslosen und Sozialhilfeempfängenden möglich – Bedingungen, um die uns viele andere Länder beneiden.

(B)

[Beifall bei der PDS – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Bei den Änderungen der Kita-Elternbeiträge haben wir darauf geachtet, dass sich im Interesse gleicher Bildungschancen für Familien mit geringen Einkommen nichts ändert.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Die anderen melden sich ab!]

Und wenn Berlin in diesem Bereich jetzt nicht die erwarteten Mehreinnahmen verbuchen kann, belegt dies vor allem, dass die Zahl der Familien mit geringem Einkommen höher ist, als wir alle erwartet haben. Die wenigen Abmeldungen, die in den Bezirken zu verzeichnen sind, können daran nichts ändern.

Rot-Rot hat den Schulbeginn reformiert. Wir schulen früher ein, und wir gestalten die wichtige Anfangsphase flexibler. Das ermöglicht uns, die unterschiedlichen Entwicklungsstände der Kinder zu berücksichtigen und individuell zu fördern. Die Kinder können dadurch vermehrt mit- und voneinander lernen. Wir bauen die ganztägigen Bildungs- und Betreuungsangebote in den Grundschulen aus, und wir verlagern die Zuständigkeit der Horte im Sinne eines ganzheitlichen pädagogischen Konzepts an die Schulen. Neu in Berlin ist der mittlere Schulabschluss für alle Schularten nach der 10. Klasse und die Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur. Die Schulen selbst können eigenverantwortlich mehr entscheiden, beim Schulprogramm, bei der Einstellung von Personal und bei anderen Ressourcen oder bei einer außerschulischen Kooperation.

(C)

Auch in der Frage, wie Schule stärker als bisher den Ehrgeiz wecken und die Fähigkeiten vermitteln kann, ein Leben lang nach neuem Wissen zu streben, sind wir vorangekommen. Die Kultusministerkonferenz bemüht sich jetzt tatsächlich – mühsam, wie ich finde –, mit Bildungsstandards dem hinterherzukommen. Berlin hat vieles in seiner Koalitionsvereinbarung unter dem Stichwort intelligentes Wissen schon vermerkt, und punktuell da, wo man die KMK nicht braucht, auch umgesetzt.

Umsetzen lässt es sich allerdings nur, wenn sich auch bei der Lehreraus-, -fort- und -weiterbildung etwas ändert. Mit dem laufenden Wintersemester beginnt die Reform der Lehrerausbildung an den Universitäten. Dabei muss die Einführung der Bachelor- und Masterstudiengänge mehr werden als nur die organisatorische Umsetzung des Bologna-Prozesses im Hochschulbereich.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Es geht um inhaltliche Veränderungen vor allen Dingen in Richtung des Praxisbezugs des Studiums, und gerade im Umgang mit der Heterogenität der Schülerschaft und gerade im Umgang mit einem hohen Anteil von Kindern und Jugendlichen mit Migrationshintergrund. Deshalb sage ich ganz deutlich: Je eher Lehramtsstudierende sich mit dem Alltag an der Berliner Schule auseinander setzen müssen und können, desto besser für alle.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Der PDS, das ist kein Geheimnis, gehen die Baupläne im Bildungsbereich allerdings noch nicht weit genug. An oben Mittelmaß und unten Elend, um die Ergebnisse von PISA einmal mit den Worten der GEW-Bundesvorsitzenden Stange zu beschreiben, wird sich erst dann etwas ändern, wenn das gegliederte Schulsystem überwunden werden kann. Das muss mittelfristig auch Ziel für Berlin sein. Erfolgreiche Bildungsnationen sind die, in denen es keine Unterscheidung von Kindern in Hauptschüler, Realschüler oder Gymnasiasten gibt.

[Beifall bei der PDS –

Frau Senftleben (FDP): Die sind nicht erfolgreich!]

Bildungsspitzenreiter sind Länder, in denen Kinder lange mit- und gemeinsam voneinander lernen. Ich sage Ihnen ganz persönlich: Für mich hat es einen hohen Wert, dass ich 10 Jahre lang mit den gleichen Menschen in eine Schule gegangen bin. Ich habe zu ihnen heute noch Kontakt, unabhängig davon, welchen Bildungsweg sie danach gegangen sind und was sie heute tun.

[Frau Senftleben (FDP): Mir kommen die Tränen!]

Ich möchte hier ausdrücklich nicht dem DDR-Schulsystem das Wort reden, das hatte andere Defizite. Doch wenn uns eine Entkopplung von Bildungserfolg und sozialer Herkunft gelingen will und soll, brauchen wir eine Schule, die akzeptiert, dass es Menschen mit unterschiedlichen Fähigkeiten und Voraussetzungen gibt. Ängste, dass leistungsstarke oder begabte Kinder dabei auf der Strecke bleiben, sind deshalb völlig unbegründet, weil Schüler nachweislich in leistungs- und herkunftsheterogenen Gruppen besser lernen und ihre Ergebnisse sich

(D)

Frau Freundl

(A)

nicht nur in einer verstärkten sozialen Kompetenz, sondern in verstärkter Leistungsbereitschaft gerade dieser leistungsstarken Schülerinnen und Schüler ausdrücken.

[Beifall bei der PDS]

Wer genau diese Erkenntnisse verschweigt und hier das Gespenst der Einheitsschule zeichnet, um ein gegliedertes Schulsystem aufrechtzuerhalten, dem sage ich, der hat aus meiner Sicht PISA einfach nicht verstanden.

[Beifall bei der PDS]

Wir wollen keine Einheitsschule, sondern eine, in der jeder Einzelne zählt, wo individuell gelernt werden kann, und dies auch mit- und voneinander, und wo dann keine Notwendigkeit besteht, die Schule zu wechseln oder zu verlassen. Es ist sehr erfreulich, dass die Zustimmung für diese grundsätzlichen Veränderungen in Deutschland wächst. Wir brauchen allerdings dafür einen langen Atem. Es ist schwierig, darauf hier und jetzt Antworten zu finden. Ist es richtig, Hauptschulen abzuschaffen, oder genügt es, sie besser zu machen? Ist es z. B. sinnvoll, auf diesem Weg Sozialarbeiter einzusetzen? – Ein solcher Vorschlag ist grundsätzlich zu befürworten, allerdings auch mit Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern bleiben Hauptschulen Restschulen. Sie stehen unabhängig davon, wie gut sie sind und wie engagiert die Lehrerinnen und Lehrer in ihnen sind, am Ende der unteren Bildungshierarchie, am Ende der Ausleseskala. Als Restschulen demotivieren sie Schülerinnen und Schüler, wir müssen das zur Kenntnis nehmen. Das Problem ist das Ausleseprinzip und nicht die Schularzt.

(B)

[Beifall bei der PDS]

Die Koalition von SPD und PDS hat deutliche Veränderungen in den Strukturen des Bildungswesens vorgenommen. Wir wollten das, und wir wussten, dass die begonnenen Reformen auch Gegenwehr produzieren. Und wir haben gelernt: Mehr Sorgfalt bei der Vorbereitung sowie eine stärkere Einbeziehung der Betroffenen wäre besser gewesen. Wir haben auf diesem Gebiet auch, wie ich finde, Fortschritte erzielt. Immer mehr offene Fragen konnten und können in Gesprächen und Verhandlungen mit Beteiligten erklärt werden. Weil wir wollen, dass z. B. mehr Mittel bei den Kindern direkt ankommen, werben wir im Moment bei den Bezirken dafür, dass der Zusammenschluss kommunaler Einrichtungen zu großen, leistungsfähigen Kitabetrieben dazu einen Beitrag leisten könnte. Auch die Ängste und Sorgen von Eltern, die mit dem Wechsel der Zuständigkeiten der Hortbetreuung an die Schulen einhergehen, dürften ein wenig kleiner geworden sein. Erst gestern konnte Schulsenator Böger einen Vertrag mit freien Trägern abschließen, der deutlich macht, dass Schulen je nach ihren Möglichkeiten bei der Ganztags- und Ferienbetreuung mit einem oder mehreren freien Trägern oder auch mit freien und öffentlichen Angeboten kooperieren und diese nutzen können.

[Steuer (CDU): Bisschen spät!]

Als wichtige Verbündete für unsere Vorhaben brauchen wir natürlich die Lehrerinnen und Lehrer in unserer Stadt. Viele sind sehr engagiert, auch unter schwierigen

Bedingungen. Dazu zählt nicht zuletzt der tariflose Zustand für die angestellten Lehrerinnen und Lehrer des Landes. Ich sage für die PDS-Fraktion im Abgeordnetenhaus: Wir wollen ihn beenden.

[Beifall bei der PDS]

Denn bessere Bildung ist besonderen Einsatz wert, und da können wir alle noch viel voneinander lernen.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Anhaltende Unruhe]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin Freundl! – Es folgt die FDP-Fraktion, das Wort hat die Frau Kollegin Senftleben – bitte schön! – Ich bitte um Ruhe, wir sind ein bisschen zu laut geworden. Hier oben hört man das sehr deutlich. – Bitte schön, Frau Senftleben!

Frau Senftleben (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Herren! Meine Damen! Lassen Sie mich zum Anfang einen Dank an den Präsidenten des Abgeordnetenhauses richten. Ich fand es sehr schön, dass die Berliner Symphoniker hier wieder aufgespielt haben. Es war eine nette Einstimmung. Ich hoffe, dass es das im nächsten Jahr wieder gibt. Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Meine Herren! Meine Damen! Deutschland kämpft um die Zukunftsfähigkeit. Bildung ist dabei ein wesentlicher, wenn nicht der entscheidende Faktor. Auch PISA II zeigt es: Unser Land liegt weiter im Mittelfeld und es weißt immer noch einen hohen Anteil an Bildungsverlierern auf. Das Ergebnis überrascht nicht wirklich. Uns war allen klar: Viel kann aus PISA II nicht werden. Die Reformen, die nach PISA I angestoßen worden sind, können noch gar nicht richtig greifen. Aber immerhin, wir sind nicht schlechter geworden, einiges ist sogar positiv. Ich wundere mich, dass meine Vorredner und Vorrednerinnen das noch nicht erwähnt haben.

[Frau Dr. Tesch (SPD): Habe ich doch gesagt!]

– Ruhig bleiben, Frau Dr. Tesch. Schüler und Schülerinnen oberhalb der Mitte sind besser geworden, nämlich die schwächeren Gymnasiasten sowie einige Real- und Gesamtschüler.

[Mutlu (Grüne): Durchschnittlich!]

Bei Mathe liegen wir jetzt nicht mehr unter dem, sondern im Durchschnitt. Was ich aber richtig gut finde: Beim Problemlösen sind unsere Schülerinnen und Schüler prima, sie liegen auf Platz sieben. Das ist eine gute Nachricht und zeigt, dass Deutschlands Schülerinnen und Schüler nicht dumm und doof sind. Das ist eine beruhigende Tatsache. Zur weiteren Beruhigung besteht allerdings kein Anlass.

[Mutlu (Grüne): Genau!]

Die 15-Jährigen liegen im Bereich Mathematik und Naturwissenschaften im OECD-Durchschnitt. Ausländische Schülerinnen und Schüler, insbesondere die der so

(C)

(D)

Frau Senffleben**(A)**

genannten ersten Generation, zählen zu den Verlierern. Für den Bereich Lesen hat man eine Stabilisierung auf niedrigstem Niveau festgestellt. Ein Fünftel aller Schülerinnen und Schüler können nicht Lesen.

[Frau Dr. Tesch (SPD): Sie können schon Lesen, sie verstehen es nur nicht!]

Das ist ein Armutszeugnis. Hier hat sich gegenüber PISA I nichts geändert. Das hat dramatische Konsequenzen: Ohne Lesefähigkeit, ohne Lesefertigkeit, ohne Leseverständnis wird es ungeheuer schwer, voranzukommen. Unsere Kinder und Jugendliche bleiben dadurch außen vor. Dagegen hilft auch kein Computer oder Laptop. Lesen können, Texte verstehen, das ist so notwendig, wie das täglich Brot, das ist Voraussetzung für alles weitere. In Sachen Lesefähigkeit hat Deutschland also wieder einmal das Klassenziel nicht erreicht.

Der familiäre Hintergrund: Er entscheidet und prägt den Verlauf der Bildungskarriere des Schülers. Es ist von entscheidender Bedeutung, ob und in wie weit die Eltern sich für Bildungsinhalte interessieren. Diese Tatsache ist und bleibt skandalös und widerspricht der allseits geforderten Chancengerechtigkeit. Dieses Problem zu lösen, ist in der Tat eine der großen Herausforderungen für uns alle.

Vergessen wir aber nicht die letzten OECD-Studien. Eine bescheinigt uns die falsche Prioritätensetzung bei der Bildungsfinanzierung, die andere erwartet von uns Reformen bei der Aus-, Fort- und Weiterbildung von Lehrern und Erziehern sowie leistungsorientierte Modelle bei der Vergütung und dem Einsatz des Personals.

(B)

Nun liegt das Ergebnis von PISA II vor. Aus meiner Sicht ist es ziemlich eindeutig, die Interpretationen sind allerdings mannigfaltig. Die CDU bezweifelt teilweise die Aussagekraft von PISA II und ich habe zudem den Eindruck, für Sie scheint das dreigliedrige Schulsystem das von Gott gegebene zu sein.

[Beifall der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD)]

Andere Politiker sehen sich wiederum in ihrer Analyse bestätigt und erheben gebetsmühlenartig die Forderung nach der Einheitsschule. Frau Schaub ruft danach, und auch Sie, Frau Freundl, fordern die Überwindung des dreigliedrigen Schulsystems.

[Beifall bei der PDS]

Nachtigall, ich hör' dich trapsen, kann ich dazu nur sagen. Herr Mutlu verlangt eine tiefgreifende Reform, hin zu einer gemeinsamen Schule für alle.

[Mutlu (Grüne): Zuhören!]

Den Erfolg eines Bildungssystems an der Struktur festzumachen, ist zu kurz gesprungen, ist reines Wunsdenken, erkennt die Realität und ignoriert die vielen verschiedenen Schwachstellen unseres Bildungssystems. Die müssen wir nämlich zunächst einmal erkennen, um sie anschließend ausräumen zu können.

(C)

Erstens müssen die Startchancen unserer Kinder verbessert werden, damit die soziale Herkunft künftig nicht mehr primär über die Bildungslaufbahn entscheidet. In den ersten Lebensjahren werden die Weichen gestellt. Hier lernen die Kinder am liebsten, am meisten und am schnellsten. Deshalb wird es relativ schnell und einfach sein, Defizite, die von Haus aus existieren, auszugleichen, allerdings nur mit einer gezielten und professionellen Arbeit. Ihr Konzept, Herr Böger, reicht dafür nicht aus. Deshalb wiederhole ich unsere Forderung nach einer verbindlichen Startklasse für die Fünfjährigen. Nicht nur die Ergebnisse der neuen PISA-Studie bestärken uns in dieser Forderung, auch Bildungsforscher und Erziehungswissenschaftler sind dieser Auffassung, denn schließlich ist es nachgewiesen, dass Länder mit einer gezielten vorschulischen Bildung und Förderung erfolgreicher sind – nachzulesen in PISA II.

[Beifall bei der FDP]

Wer wüsste es nicht besser als wir in Berlin: Weil Kinder nicht deutscher Herkunft häufig der deutschen Sprache nicht mächtig sind, das Umfeld nicht verstehen können, haben sie bereits mit Schulbeginn einen eklatanten Nachteil, den sie nur schwer im Lauf ihrer Schulzeit ausgleichen können. Dabei ist es völlig egal, ob das Schulsystem ein-, zwei- oder dreigliedrig ist.

[Beifall bei der FDP]

Die zweite Schwachstelle ist die unzureichende Aus-, Fort- und Weiterbildung der Lehrkräfte und Erzieher. Es ist für mich völlig unverständlich – ich selbst bin einige Jahre durch diese Aus-, Fort- und Weiterbildung gegangen –, dass das kognitive Potential, das deutsche Schülerinnen und Schüler offensichtlich besitzen, nicht genügend genutzt oder noch nicht einmal erkannt wird. Qualität ist die Voraussetzung für einen erfolgreichen Unterricht. Darunter verstehe ich einen individualisierten, modernen, schülerzentrierten Unterricht. Hier hoffe ich auf die eingeleiteten Reformen.

(D)

Die dritte Schwachstelle ist das unflexible Personalmanagement an unseren Schulen. Beamtentum, Personalvertretungen und zum Teil völlig überflüssige Verwaltungsreformen verhindern die notwendigen Strukturen. Arbeitszeit macht sich ausschließlich an den Unterrichtsstunden fest, nicht aber an der geleisteten Arbeit vor Ort. Leistungskriterien spielen bei der Besoldung überhaupt keine Rolle. Erfolgreiche PISA-Länder – Niederlande, Finnland – sind hier wesentlich weiter, Personalmanagement und Budgetierung sind dort selbstverständlich.

Viertens, das wissen wir alle, fehlt es an Ganztagschulen, die ordentlich finanziert sind. Auch hier ist ein Anfang gemacht worden, das reicht aber noch nicht.

Schwachstelle Nummer fünf ist das geringe Bildungsinteresse der Eltern an der Schule oder, wie es der Rektor der Heinrich-von-Stephan-Oberschule – nachzulesen in einem Artikel in der „Süddeutschen Zeitung“ – es so schön genannt hat: Die Erziehungsohnmacht der Eltern. – Die Schule sollte deutlicher hervorheben, dass es zu den

Frau Senftleben

(A)

Pflichten der Eltern gehört, sich um die schulischen Belange zu kümmern. Auch hier arbeitet die Heinrich-von-Stephan-Schule beispielhaft mit so genannten Bildungsvereinbarungen, die die Eltern mit in den Erziehungsprozess einbeziehen. – Ich habe hier nur einige Schwachstellen aufgeführt, es gibt noch einige mehr.

Mein Fazit lautet an dieser Stelle: Wer glaubt, die Probleme des deutschen Bildungssystems mit der einfachen Formel der Einheitsschule lösen zu wollen, irrt gewaltig. Er macht es sich zu einfach. Ich teile die Auffassung der Herren Baumert und Prenzel, die sagen: Es gibt keinen Königsweg. Herr Baumert sagt treffend weiter:

Mit dem Umstülpen der gesamten Schulstruktur sind keine Leistungsverbesserungen zu erzielen, vielmehr gehe es darum, die vorhandenen Schulsysteme intelligent zu nutzen.

Dies halte ich für eine echte Herausforderung für uns alle.

[Beifall bei der FDP]

Ich habe den Eindruck gewonnen, dass die nun aufkeimende Strukturdiskussion wieder einmal typisch deutsch und nach dem Motto „entweder – oder“ geführt wird. Genau das lehnen wir ab. Wir wollen eine Schule als eigenständige Einheit. Wir wollen die Entscheidungen dorthin verlagern, wo sie hingehören: an die Schule selbst.

(B)

[Beifall bei der FDP]

Eltern, Schüler und Lehrer sollen selbst Verantwortung übernehmen und gestalten. Das setzt Kreativität frei, um erfolgreiche Reformen vor Ort durchzuführen. Dafür gibt es nicht nur in anderen Ländern Beispiele. Wir müssen uns nur einmal in Berlin umschaun. Die Heinrich-von-Stephan-Schule habe ich eben schon genannt. Oder sehen Sie sich die St.-Franziskus-Schule in Schöneberg an, mit einem Ausländeranteil von 60 %, dort passiert etwas, dort finden Reformen statt.

[Dr. Lindner (FDP): Sehr richtig!]

Schulen werden dann kreativer und leistungsstärker, wenn sie mehr Freiheiten erhalten. Ich sage Ihnen voraus: Mehr Freiheit wird zu einem Reformboom an den Berliner Schulen führen, und genau den brauchen wir. Lassen wir die Schulen also selbst machen. Lernen wir aus PISA, aber richtig. Ich warne vor Einäugigkeit, die führt nämlich zu Blauäugigkeit.

Wie hat es die nordrhein-westfälische Kultusministerin so treffend gesagt? – Die Diskussion über Strukturen könnte zur Alibidiskussion werden. Wichtiger sei es deshalb zunächst, Unterricht und vorschulische Förderung zu verbessern, auf Standards zu achten und mehr Freiheit zu gewähren. – Recht hat sie!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin Senftleben! – Wir sind damit am Ende der ersten Rederunde. Für den Senat ergreift das Wort – nicht überraschend – Herr Senator Böger. – Bitte schön!

(C)

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Berliner Parlament diskutiert heute zu meinem Vergnügen erneut über Bildungspolitik.

[Rabbach (CDU): Immer bei der Wahrheit bleiben!]

Nach PISA II – was folgt daraus für unsere Politik? – Ich darf zunächst einmal sagen, das habe ich bei allen Debatten und Rednerinnen gespürt: die Überlegung, dass wir alle wissen, und zwar jenseits von Zuständigkeiten und Regierung und Opposition, dass wir in Deutschland vor einem gewaltigen Reformwerk stehen. – Ich sehe das ähnlich und will Ihnen auch sagen: Es ist nicht so, als sei nun jetzt gerade die Sprachkompetenz der Schülerinnen und Schüler schlecht, dass also im Lesen Defizite bestehen. Das hat es jahrzehntelang gegeben. Es ist nur nie geprüft worden.

[Frau Senftleben (FDP): Richtig!]

Das ist der eigentliche Punkt. Wir haben uns in Deutschland jahrzehntelang – ich sage: „wir“ und „uns“, das geht in die ganze Breite – niemals die Mühe gegeben, uns über das im Unterricht Erreichte Rechenschaft abzulegen. Das nennt man übrigens empirische Bildungsforschung, die in Deutschland, jedenfalls in der Bundesrepublik Deutschland – alt –, was ich beurteilen kann, eine ganze Zeitlang defizitär war.

(D)

Nun haben wir die Studien. Ich sage im Übrigen auch: In einem Jahr werden wir nach der PISA-II-Studie, an der acht Berliner Schulen beteiligt waren, erstmals PISA E haben, also den nationalen Test. Daran werden über 100 Schulen in Berlin beteiligt sein. Das ist etwas Neues. Ich prognostiziere, dass wir auch dort sehr schwierige und kritik- und veränderungswürdige Sachverhalte erkennen werden, die im Jahr 2003 in Berlin existierten. Daran kann es keinen Zweifel geben. Niemand soll sich täuschen und denken, durch ein paar Federstriche, zwei, drei Gesetzeswerke, acht kluge Reden, 19 herrliche Kongresse wären die Probleme gelöst. Mitnichten!

Die Frage ist: Gehen wir den richtigen Weg, oder gehen wir, wie die Frau Kollegin von der CDU meint, einen Irrweg? – Ich denke, man kann hier im Haus einen konsensualen Weg sehen, der überzeugt. Ich hoffe, es ärgert manche in diesem Haus nicht: Ich lese Ihnen einmal vor, was die viel gescholtene Kultusministerkonferenz, also von Bayern bis Schleswig-Holstein und von NRW bis Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg, im Dezember 2001 als richtige Reformwege beschlossen hat. Wem es bei diesen Zitaten nicht im Kopf klingelt, dass er davon in Berlin schon einmal etwas gehört habe, der muss im Dauerschlaf gewesen sein. Beschluss der Kultusministerkonferenz im Jahr 2001 als Reformwege nach PISA:

1. Maßnahmen zur Verbesserung der Sprachkompetenz bereits im vorschulischen Bereich.

In Berlin haben wir das eingeleitet.

Sen Böger

(A)

2. Maßnahmen zur besseren Verzahnung von vorschulischem Bereich und Grundschule mit dem Ziel einer frühzeitigen Einschulung.

Wir haben das in Berlin eingeleitet. Wir sind übrigens das einzige Bundesland, das bereits per Gesetz die Einschulung mit Fünfeinhalb festgelegt hat.

3. Maßnahmen zur Verbesserung der Grundschulbildung und durchgängige Verbesserung der Lesekompetenz und des grundlegenden Verständnisses mathematischer und naturwissenschaftlicher Zusammenhänge.

Es geht also um Grundschulbildung. Wir haben das Fach Deutsch gestärkt, wir haben Naturwissenschaften eingeführt, und, Frau Freundl, auch Ihren Wunsch erfüllt, der wichtig ist, nämlich curriculare Veränderungen in der Grundschule durchgesetzt – eine klare Konzentration auf neue Lernziele. Dass das Zeit braucht, bis es wirkt, ist klar, aber der Weg ist richtig.

4. Maßnahmen zur wirksamen Förderung bildungsbenachteiligter Kinder, insbesondere auch der Kinder und Jugendlichen mit Migrationshintergrund.

Schritte haben wir eingeleitet. Ich bin sicher, dass diese Schritte richtig sind. Ich bin genauso sicher, dass wir längst noch nicht am Ziel sind. Auch hier sage ich noch einmal und habe es schon einmal in einem Interview gesagt: Ich glaube, dass wir in Berlin und in Deutschland in der Integrationspolitik im letzten Jahrzehnt vieles gesagt, aber über manches Wichtige hinweggesehen haben. Wir haben uns über bestimmte Sachverhalte nicht verständigt. Wir haben z. B. in diesem Haus erstmals gemeinsam, und das mit viel Kritik, entschieden, dass es selbstverständlich Recht und Pflicht ist für den, der hier ist und bleiben soll, gewünscht ist und notwendig ist, dass er die deutsche Sprache erlernen muss. Das war, man mag es kaum glauben, vor einigen Jahren von manchen noch als Zumutung betrachtet worden.

[Henkel (CDU): Nicht von uns – von denen!]

Es ist so. Man muss das einfach konstatieren, was sich dort verändert hat.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich komme zurück zur Kultusministerkonferenz:

5. Maßnahmen zur konsequenten Weiterentwicklung und Sicherung der Qualität von Unterricht und Schule auf der Grundlage von verbindlichen Standards sowie eine ergebnisorientierte Evaluation.

Auch hier haben wir in Berlin die entscheidenden Schritte begonnen. Aber auch hier will ich Ihnen sagen: Wir haben jetzt mit der Kultusministerkonferenz das Institut für Qualitätssicherung an der Humboldt-Universität gegründet. Es darf niemand annehmen, dass sich mit einem Beschreiben von Standards und einer Institutsgründung in Deutschland der Unterricht schon verändert hätte. Das ist ein absoluter Fehlglaube. Nein, wir brauchen hier Konsequenz und Kontinuität in Reformpolitik. Das wird noch dauern.

(C)

Übrigens gibt es manche, die jetzt vor Standards warren und sagen, dass das keine Bildung sei. Es ist richtig, Bildung ist ein bisschen mehr als Standards. Aber ich sage noch einmal: Wenn es uns nicht gelingt, Kompetenzen klar zu definieren und sie auch zu kontrollieren, werden wir in Deutschland nicht besser werden.

Schließlich der 6. Punkt:

Maßnahmen zur Verbesserung der Professionalität der Lehrertätigkeit, insbesondere im Hinblick auf diagnostische und methodische Kompetenz als Bestandteil systematischer Schulentwicklung.

Viele von Ihnen haben das gesagt; hier haben wir auch erhebliche Defizite. Wir haben mit einer Lehrerbildungsreform, wie ich finde, nicht schematisch den Bologna-Prozess übergestülpt und gesagt, wir sagen jetzt Bachelor und sagen statt Seminare „Module“ und statt Hauptstudium „Masterstudium“, und alles ist in Ordnung. – Es gibt zwar solche Scharlatane überall, aber ich glaube, wir haben einen richtigen Schritt geleistet, der auch weiter reformbedürftig ist. Aber ich bitte Sie allen Ernstes: Wie kann man, wenn die Reform im Wintersemester 2004/2005 begonnen hat, also gerade zwei Monate gelaufen ist, nun behaupten, die Reform sei gescheitert? – Das ist völlig unangemessen. So kann man nicht operieren.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Und im Übrigen kann ich uns nur ermutigen, Kollegen Flemming, Hoff und andere Hochschulpolitiker: Wir müssen die Balance in Hochschulautonomie und Forschungsfreiheit halten, aber wir müssen und dürfen den Universitäten auch etwas formulieren, was wir als Hauptabnehmer für Lehrerbildung erwarten und woran wir die Zuschüsse knüpfen. Das sollten wir gemeinsam tun.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Das muss auch möglich sein.

Der 7. Punkt der Kultusministerkonferenz 2001:

Maßnahmen zum Ausbau von schulischen und außerschulischen Ganztagsangeboten mit dem Ziel erweiterter Bildungs- und Fördermöglichkeiten, insbesondere für Schülerinnen und Schüler mit Bildungsdefiziten und besonderen Begabungen

Wir stehen genau in diesem Reformprozess.

Ich kann Ihnen versichern, das war nicht das Programm der SPD-PDS-Koalition, das ich jetzt vorgelesen habe, sondern das waren die sieben Punkte der Kultusministerkonferenz. Es ist aber richtig, dass dies das Handlungsprogramm dieser Koalition ist. Ich finde, das hat den Beifall des gesamten Hauses verdient.

[Beifall bei der SPD und der PDS
Zuruf des Abg. Steuer (CDU)]

Wir sind, Herr Steuer, auf dem richtigen Weg. Dieser Weg ist schwierig.

(D)

Sen Böger**(A)**

Ich möchte noch etwas über eine Phantomdebatte sagen, nämlich über die viel gerühmte Strukturdebatte. Die Kollegin Freundl und Kollege Mutlu haben einiges dazu ausgeführt. Ich sage als einer, der die Bildungsdebatte auch in den 70er Jahren erlebt hat: Ich warne uns davor, uns in dogmatische Strukturdebatten zu verfestigen. Der Glaube, der dahinter steht, es gebe sozusagen den entscheidenden Befreiungsschlag, ist ein Irrglaube.

Ich sage aber auch, Frau Kollegin Dr. Barth, dass kein vernünftiger Mensch auf die Idee käme, ein dreigliedriges Bildungssystem zu konstruieren, wenn man die Gelegenheit hätte, an einem Schachbrett zu sagen, wir fangen in der Bundesrepublik Deutschland bei Null an. Das ist wohl auch wahr.

Die Aufgabe, die wir haben, kann man intelligent lösen. Wir sollten uns auf die Verbesserung der Unterrichtsqualität, auf die Stärkung von diagnostischer Kompetenz von Lehrern konzentrieren. Das ist auch der Weg der Berliner Bildungsreform. Wir sollten darauf die Fortbildung konzentrieren.

Nebenbei gesagt, sind die Deutschen in Mathematik besser geworden. Ich kann das zwar nicht zwingend ableiten, aber es gibt ein hervorragendes Fortbildungsprogramm mit dem Namen SINUS. Das läuft in den Schulen, auch in Berliner Schulen. Das schafft einen anderen Zugang zur Mathematik. Das sind richtige Wege, um den Unterricht zu verbessern.

(B)

Lassen Sie mich zum Abschluss noch etwas sagen, um meinem Ruf als vergeblicher Schulmeister gerecht zu werden. Erstens empfehle ich Ihnen allen die Lektüre der „Süddeutschen Zeitung“. Bei einem Blick in manche Berliner Zeitungen hat man den Eindruck, dass in Berlin in der Bildung nichts geschieht,

[Frau Senftleben (FDP): Zu wenig!]

und wenn doch, dann nur Schlechtes. Das ist aber falsch. Das gibt nicht wieder, was tatsächlich an Leistungen in Berlin geschieht, im Übrigen auch an Vorbildlichem, was sich in der Bundesrepublik Deutschland zeigen lassen kann.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Weil das so ist, empfehle ich Ihnen die Lektüre der Seite 3 in der „Süddeutschen Zeitung“. Das ist eine berühmte Seite. Sie, Herr Rabbach, als sportpolitischer Sprecher, lieben zumindest die Überschrift. Diese heißt nicht: „Das Wunder von Bern“, sondern „das Wunder von Moabit“, Herr Rabbach. Das sollten Sie sich einmal durchlesen. Da finden Sie nämlich den Bericht: „Von der Katastrophenschule zur Vorzeiganstalt“. Die Frau Kollegin Senftleben hätte mir den Artikel fast in Gänze weggenommen. Sie hat aber Recht. Wir müssen einmal feststellen, was in einzelnen Schulen geschieht. Es ist übrigens eine integrierte Haupt- und Realschule. Ich war da. Sie sollten einmal hören, was der Direktor dort tut und was in dieser Schule geschieht. Das macht Mut und zeigt, dass es Wege für eine Reform gibt.

(C)

Im Übrigen möchte ich Ihnen noch eine Empfehlung geben, weil bald Weihnachten ist und alle viel Muße haben. Ich stehe nicht auf der Honorarliste des Kinos. Herr Rabbach, gehen Sie einmal wieder ins Kino, in den Delphi-Palast. Dort finden Sie einen wunderbaren Film: „Rhythm is it“.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Dies ist ein Film über ein Erziehungsprojekt der Philharmoniker zusammen mit Berliner Hauptschülern. Thema ist ein Werk von Strawinsky. Das gehört nicht zu den bevorzugten Weisen und geliebten Komponisten von Jugendlichen und zeigt, wie junge Schülerinnen und Schüler gemeinsam ein solches Projekt stemmen. Es zeigt, welche ungeheuren Talente diese Jungen und Mädchen haben. Es zeigt, was pädagogisches Engagement am Ende bewirken kann. Ein bisschen Ermutigung braucht man so manches Mal in den tiefen Tälern von PISA I und II. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Senator Böger! – Wir kommen zur zweiten Rederunde. Es steht eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der Grünen. Frau Kollegin Pop hat das Wort. – Bitte!

Frau Pop (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Böger! Sie haben es leider versäumt zu erwähnen, wo Sie musikpädagogisch Besonderes für die Berliner Schulen tun. Das habe ich in Ihrem Redebeitrag leider vermisst!

(D)

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Ich möchte noch kurz auf Sie eingehen. Damit, dass die Strukturdebatte eine Phantomdebatte ist, haben Sie insofern Recht, dass allein die Strukturdebatte zu führen, vieles verdeckt, worüber wir reden müssen. So lange aber das deutsche Bildungssystem mit einer hohen Fehlerquote beim Aussortieren von Schülern arbeitet und die meiste Energie darauf verschwendet, Schüler und Schülerinnen möglichst passgenau in ihre Schubladen zu stecken, werden zu viele Ressourcen vergeudet, die dann nicht darin einfließen, die Schüler individuell zu fördern. Insofern ist die Strukturdebatte schon richtig, Herr Böger.

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

Sie werden aber auch nicht müde zu betonen, dass Bildung in Berlin und in Ihrem Senat Priorität hat. Sie haben Recht, aber ich fürchte, dass Sie mit dieser Einstellung ziemlich allein im Senat dastehen. Bei aller Anerkennung für die von Ihnen angestoßenen Veränderung ist das mit der Priorität leider nur die halbe Wahrheit.

Ihre Vorhaben haben Sie geschildert. Es geht um den Ausbau der Ganztagschulen, der von der Bundesregierung angestoßen wurde. Es gibt mehr Eigenverantwortung in den Schulen und den Versuch, Bildung in den Kitas zu verankern. Doch ist es unehrlich, darüber zu sprechen, ohne auch nur einmal über die Finanzierung zu reden.

Frau Pop**(A)**

Keiner von Ihnen hat das heute getan. Es glaubt doch keiner mehr hier, dass das alles kostenneutral umzusetzen ist.

An dieser Stelle erwarte ich mehr Ehrlichkeit von Ihnen, Herr Böger und auch mehr Solidarität Ihrer Senatskollegen. Herr Sarrazin sitzt hier zwar immerhin, telefoniert aber fröhlich. Wir dürfen uns, wenn wir weitere Finanzmittel für die Bildung mobilisieren wollen, nicht einer ernsthaften Debatte über Prioritätensetzung im Haushalt entziehen. Gerade Berlin, dessen Fortkommen und Zukunft ganz entscheidend von den Ideen und Kompetenzen der Menschen in dieser Stadt abhängt, muss dies dringend tun. Wir sind auf das Wissen und Können der Menschen und insbesondere der Kinder und Jugendlichen in dieser Stadt angewiesen und können uns Bildungsarmut nicht leisten, denn arm sind wir ohnehin schon.

Wir müssen uns fragen, wie wir mit dem bereits jetzt vorhandenen Geld eine bessere Schule in Berlin finanzieren können. Es ist inzwischen eine Binsenweisheit, dass die Mittel im Bildungssystem nicht effektiv und effizient und im Übrigen auch gar nicht gerecht eingesetzt werden. Gerade die OECD-Studien zeigen, dass wir dringend die Qualität unserer Bildungseinrichtungen verbessern müssen. Die Berliner Haushaltslage macht es zwingend erforderlich, aus jedem einzelnen Euro möglichst viel herauszuholen.

(B)

Doch wie geht das? – Ich nenne nur einige Beispiele ohne einen Anspruch auf Vollständigkeit. Berlin hat einen hohen Schuletat, finanziert aber daraus hauptsächlich Personal im Gegensatz zu anderen Bundesländern. Die Sachausgaben sind in den Vergleichssätzen sehr mickrig. Dieses Verhältnis muss sich zukünftig zu Gunsten der Sachausgaben verändern, damit endlich Schulen und ihre Ausstattung auf der Höhe der Zeit ankommen.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Goetze (CDU)]

Schulen sollen ihren Schulhaushalt und ihr Personalmanagement selbst verantworten. Ich nenne Ihnen dazu nur ein absurdes Beispiel aus Berlin. Da entscheidet sich eine Schule, auf teure Beförderungsstellen zu verzichten. Die Schule spart Geld und erzielt damit gute Ergebnisse. Was machen Herr Böger und seine Verwaltung? – Sie gehen daher und schreiben diese Stellen wieder aus, schließlich muss in der Berliner Schule Ordnung herrschen. Das ist doch absurd!

[Beifall bei den Grünen]

Wenn es uns mit der eigenverantwortlichen Schule ernst ist, müssen wir den ewigen Zank um die doppelte Zuständigkeit auf der einen Seite der Bezirke, auf der anderen Seite die Schulverwaltung endlich überwinden. Das kostet uns Zeit, Energie und Geld. Wir müssen uns aber auch fragen, wie wir mehr Geld für dringend notwendige Maßnahmen wie beispielsweise intensive Sprachförderung bekommen und ein kostenfreies letztes Kitajahr finanzieren können.

(C)

Berlin hat auf Grund seiner wirtschaftlichen Schwäche noch massiver als andere Bundesländer ein Einnahmeproblem. Deshalb soll ein stabiles und ansteigendes Steueraufkommen ganz in unserem Sinne sein. Wir schlagen deshalb vor, der Kollege Mutlu hat es schon erwähnt, die Reform der Erbschaftsteuer mit der Finanzierung von Bildung zu verbinden. Mit dem Erbe geben die Älteren einen Teil ihrer Lebensleistung an die jüngere Generation weiter. Sie helfen so, die Zukunft der jüngeren zu sichern.

[Zurufe]

– Ja, die rot-grüne Bundesregierung! Sie können auch gern hier in Berlin auf den Koalitionspartner einwirken, meine Damen und Herren von der PDS, damit es ein wenig schneller geht.

[Beifall bei den Grünen]

Klar ist aber für uns auch, dass zusätzliche Abgaben sich nur dadurch legitimieren lassen, um damit dringend notwendige Reformen zu finanzieren und die zusätzlichen Mittel den Reformzwecken entsprechend einzusetzen und nicht anderswo zu versenken.

Gerade jetzt brauchen die Schulen mehr Eigenverantwortung und mehr Freiraum und nicht, wie Frau Merkel noch auf dem Parteitag sagte, keine Experimente. Das ist wahrlich die Betonfront.

[Beifall bei den Grünen]

Wir brauchen kein Reförmchen, sondern eine Reform. Wir brauchen nicht weniger, sondern mehr Mut für Experimente. Da sollten wir auch radikal sein und einen langen Atem haben. **(D)**

Wir müssen neu denken. Gerade auf Landesebene ist der Bildungsetat mit seinen Investitionen in Menschen der Schwerpunkt einer nachhaltigen und generationsgerechten Politik. Er spielt für die weitere wirtschaftliche Entwicklung Berlin eine zentrale Rolle, nicht nur im Hinblick auf die Qualifizierung zukünftiger Arbeitskräfte. Ganz im Sinne des heute schon viel zitierten Satzes muss Bildung nicht nur Priorität haben, sondern auch welche gewinnen. Nur so gewinnt die ganze Stadt.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin Pop! – Es folgt die Fraktion der SPD. Frau Kollegin Harant hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Harant (SPD): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn ich vergleiche, wie Bildungsdebatten hier im Haus in den letzten zwei, drei Jahren abgelaufen sind, so war ich nach der ersten Rederunde eigentlich optimistisch, dass wir uns auf einen gemeinsamen Weg begeben, auch wenn sich die Strukturdebatte immer wieder wie ein roter Faden durchzieht. Diese Strukturdebatte ist jetzt nicht zu führen. Es ist nicht die Zeit dafür. Vielmehr ist es an der Zeit, Reformen, die angeschoben wurden, umzusetzen.

Frau Harant

(A)

Viele meiner Kolleginnen und Kollegen – auch von der Opposition – haben zu erkennen gegeben, dass wir auf einem Weg sind, den sie begleiten wollen, den sie richtig finden. Gleichzeitig wissen wir, dass, sobald die Phase der Umsetzung kommt – und in dieser befinden wir uns derzeit –, es im Detail schwierig wird. Der Teufel steckt in demselben. Das wissen wir alle. Die Widerstände der Betroffenen, die sich verändern, neu orientieren und vieles dazulernen müssen, gibt es. Wir müssen sie durch ständiges Erklären abbauen.

Frau Freundl hat von einer Baustelle gesprochen. In der Bildung haben wir die größten Baustellen. Eine Baustelle ist etwas Konstruktives. Es soll irgendwann einmal ein schönes Haus entstehen. An diesem Haus bauen wir gerade. Wir wollen ein schönes Schulhaus für alle in Berlin haben.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Ich gebe allen, die bereits gesagt haben, dass wir das als Politiker nicht alleine schaffen, Recht. Wir brauchen auch die Eltern und die Lehrkräfte. Diese sind ebenfalls von den Reformen betroffen. Sie müssen überzeugt werden, dass die Ziele, die wir uns gesetzt haben, richtig sind. Wir brauchen ihre Bereitschaft, sich auf etwas Neues einzulassen. Gerade das Engagement der Lehrkräfte ist hervorzuheben. Ich kann in diesem Zusammenhang auch verstehen, dass sie unzufrieden sind, weil immer noch keine Lösung bezüglich des Tarifvertrags gefunden wurde. Das ist eine Hängepartie. Frau Freundl sprach das an. Wir müssen die Blockadehaltungen, die im Raum stehen, auflösen. Es besteht die Hoffnung, dass wir weiterkommen.

(B)

Zu den Inhalten sehe ich – die Strukturdebatte lasse ich weg – keinen großen Dissens. Grundlage für den schulischen Erfolg ist das Erlernen und die Beherrschung der deutschen Sprache. Da sind wir uns einig. Wir tun viel in diesem Bereich. Wir haben neue Ansätze entwickelt. Wir wollen und müssen eine vergleichbare Bildungsqualität an allen Schulen sichern. Das nennt sich Bildungsstandards. Diese müssen überprüft werden, beispielsweise mit Hilfe zentraler Prüfungen. Sogar die Grünen finden sich nach und nach mit dieser Thematik zurecht. Sowohl die Beherrschung der deutschen Sprache als auch die Bildungsstandards, die wir für alle Schüler sichern müssen, sind die Grundlage für die Umsetzung von Chancengerechtigkeit, und zwar in höherem Maß als heute.

Wir müssen ehrlicherweise zugeben, dass die Herkunft, das Elternhaus und der soziale Hintergrund, niemals völlig ausgeglichen werden kann. Diese Einflüsse sind wichtig für ein Kind. Die Schule muss hier einwirken. Der entscheidende Faktor ist der Ausbau der Ganztagschulen. Berlin geht dabei einen zukunftsfähigen Weg, der aber auch teuer ist. Wir lassen uns diesen Weg etwas kosten. Wir fördern damit die benachteiligten Schüler, die nachmittags keinen Musik- oder Sportunterricht besuchen können, sondern stattdessen vor dem Fernseher sitzen oder Ähnliches. Wir haben gezielt einen Ansatz

gewählt, der uns in dem Ziel, Chancengerechtigkeit herzustellen, weiterbringt.

(C)

Ich fordere alle Kolleginnen und Kollegen der Oppositionsfaktionen auf, keine Panik zu verbreiten. Sie haben das Recht und die Pflicht, Kritik zu üben, wenn es hakt und Verbesserungen erforderlich sind. Aber ich bitte Sie, die Reformen zu unterstützen. Die Berliner Schule und die Berliner Kinder brauchen die Unterstützung aller. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin! – Es folgt die CDU. Das Wort hat der Kollege Goetze. – Bitte schön!

Goetze (CDU): Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren! Wenn ich mir anschau, was in Elternbriefen zum Thema Schule und Unterricht angesprochen wird, dann finde ich darin keine Auseinandersetzung über das ein-, zwei oder dreigliedrige Schulsystem und auch nicht die Frage, ob ein Bologna-Prozess umgesetzt wird. Und auch etliche andere Dinge, die wir heute hier diskutiert haben, finde ich darin nicht. Insofern schien mir Etliches, insbesondere von den Rednerinnen und Rednern der Koalitionsfraktionen, sehr theoretisch zu sein und an den Bedürfnissen vorbeizugehen, die in der schulpolitischen Debatte formuliert werden, und zwar von den Eltern und Kindern.

(D)

Was hätte man machen können? – Man hätte vor diesem Prozess eine Befragung der Betroffenen durchführen können. Viele hier im Haus fordern immer wieder gerne, mit den Betroffenen in einen Dialog einzutreten und sie zu der einen oder anderen Sache zu befragen. Das ist nicht passiert. Stattdessen sind verschiedene Baustellen parallel eröffnet worden, von der unsäglichen Verlagerung der Horte an die Schulen bis hin zu einem übereifrigen SPD-Stadtrat, der es in Charlottenburg fertig bringt, die Schülerinnen und Schüler mit Bussen durch die Gegend zu fahren, um diesem Prinzip zu huldigen. All das erscheint mir weder sinnvoll noch durchdacht. Insofern sind hier wichtige Grundsätze bei einem solchen Umstrukturierungsprozess vernachlässigt worden.

Worum geht es den Eltern? – Es geht ihnen darum – wenn sie sich ein bisschen auskennen und schauen, was die Schülerinnen und Schüler nach der dritten oder vierten Klasse in der Grundschule mitbekommen haben –, dass Rahmenlehrpläne umgesetzt werden. Es geht ihnen darum, dass ihr Kind das gelernt hat, was es lernen sollte, um einen vernünftigen Start zu bekommen. Daran hapert es häufig. Warum ist das so? – Weil die theoretischen Betrachtungen, wie ein Schulgesetz gemacht wurde und was in den einzelnen Paragraphen steht, nicht Teil des Problems oder dessen Lösung sind.

Vielmehr ist das Problem ein Ausländeranteil, der an den Schulen ab ca. 50 % problematisch wird. Wir haben

Goetze**(A)**

Schulen mit einem Ausländeranteil von über 90 %. Das reicht bis hin zu knapp 100 %. Das ist ein echtes Problem.

Wir haben nach wie vor Stundenausfälle. Lassen Sie es dahingestellt, ob es marginal weniger geworden sind oder nicht, aber Stundenausfälle existieren. Sie existieren in langer Reihenfolge. Das führt dazu, dass ganze Unterrichtssequenzen bei Schülerinnen und Schülern ausfallen. Wenn das zudem in der Grundschule passiert, dann ist das geradezu dramatisch.

Wir haben die Situation, dass kein Geld für das neue naturwissenschaftliche Unterrichtsfach in der Grundschule zur Verfügung gestellt wurde. Das ist ein rein praktisches Problem, mit dem die Schulen umgehen müssen. Bei der Lösung wird ihnen nicht geholfen.

Die Selbstständigkeit der Schulen, die zu mehr Flexibilität und zu schnelleren Reaktionszeiten führen sollte, wurde bis heute nicht nennenswert umgesetzt. Die Schulleiter haben keine Personalhoheit, und sie können nach wie vor nicht in dem Umfang, den wir uns wünschen, kurzfristig Lehrpersonal als Ersatz für fehlende Lehrerinnen und Lehrer beschäftigen.

Das Problem Hauptschule ist nach wie vor völlig ungelöst. Was soll die ganze Strukturdebatte, wenn wir dieses Problem mit uns herumschleppen? – Die Hauptschule ist in der Tat nicht die Schulform, die noch einen vernünftigen Bildungsabschluss ermöglicht. Wir haben während der Beratung des Schulgesetzes vorgeschlagen, sie ganz stark berufsorientiert auszurichten. In Hessen wurden damit große Erfolge erzielt. Dort ist die Hauptschule eine funktionierende Schulform, die auch in großer Zahl Abgänger produziert, die in der Wirtschaft gerne genommen werden.

(B)

[Beifall bei der CDU]

Davon sind wir in Berlin weit entfernt.

Damit bin ich beim Thema „Beispiele aus anderen Bundesländern“. Man sollte sich nicht nur, wie Herr Böger zu Recht sagt, funktionierende Beispiele und Modelle des Berliner Schulalltags anschauen. Nein, man sollte einmal den Blick nach Bayern, Baden-Württemberg und Hessen werfen, vielleicht auch in nördlich oder östlich gelegene Bundesländer, aber vorurteilsfrei, unabhängig von der Frage, wer da regiert. Wir müssen in Berlin nicht alles neu erfinden und Fehler machen. Aber da hapert es bei einigen Fraktionen. Da wird einfach gesagt: Wir ducken uns weg. CDU-Schulpolitik kann per se keine gute sein, obwohl gerade die PISA-Ergebnisse dafür sprechen, dass in den von der CDU regierten Bundesländern die größeren Erfolge erzielt werden.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der PDS]

Auch beim Werteunterricht gibt es Beispiele aus SPD-PDS- und CDU-regierten Ländern, wie so etwas funktionieren kann. Wir schaffen es hier nicht, weil es aus ideologischen Gründen Mehrheiten in diesem Hause gibt, die

nicht bereit sind, einen vernünftigen Werteunterricht mit einer klaren Gleichberechtigung des Fachs Religion einzuführen. Das ist nicht möglich. Stattdessen wird uns die schöne neue Bildungswelt mit dem Schulgesetz versprochen. Nein, die Strukturdebatte ist keine Antwort, die Erhöhung der Erbschaftsteuer ist keine Antwort, denn die fließt ganz normal in den Landeshaushalt, da freut sich lediglich der Finanzsenator, ansonsten kommt keine müde Mark bei den Schulen an.

[Frau Senftleben (FDP): Euro!]

Die radikalen Experimente, die Sie erwähnt haben, verehrte Kollegin Pop von den Grünen, sind auch nicht das Mittel.

[Eßer (Grüne): Was ist denn das in der Schule in Moabit? Das hat keine Schulbürokratie erfunden!]

Die Kinder, die künftig mit fünfeinhalb Jahren die Schule besuchen, die in der Grundschule ein Fundament für ihre künftige Schul-, Bildungs- und Berufskarriere gelegt bekommen, sind gerade nicht der Punkt für radikale Experimente, sondern da sollte man –

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege Goetze, ich erinnere an die Zeit!

Goetze (CDU): Schlusssatz! – den Elternwillen stärker berücksichtigen, funktionierende Beispiele kopieren und in die Breite entwickeln und von theoretischen Schulstrukturdebatten absehen, die überhaupt nicht im Interesse der Eltern und Kinder sind.

(D)

[Starker Beifall bei der CDU –
Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Goetze! – Die PDS-Fraktion schließt sich an. Frau Kollegin Schaub hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Schaub (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Immerhin gehören die Schüler in Deutschland bei der Lösung von Problemen zur internationalen Spitzengruppe. Mit dem Herausfinden und Zusammenstellen einer zweckmäßigen Bahnverbindung war das nachzuweisen. Für die Berliner Schüler keine Hürde – BVG-geschult! Bemerkenswert an diesem Testergebnis ist, dass die Schüler ihre Problemlösungskompetenz wohl nicht in der Schule erworben haben. Auch immerhin sind wir an anderer Stelle – bei den Gymnasiasten – diesmal bis ins Mittelfeld gekommen. Ich will den Erfolg nicht klein reden, im Gegenteil sollte er lehrreich sein, denn das Mittelfeld ist mit einer deutlichen Leistungssteigerung der schwächeren Gymnasiasten erreicht worden. Leider sind die guten Nachrichten aus PISA 2003 für Deutschland damit schon zu Ende.

Die wirklich schlimme Nachricht haben wir für die im Schulsystem auf die unterste Stufe sortierten Schülerinnen und Schüler, die an den Hauptschulen, bekommen. Etwa 21 % erreichten in Deutschland die niedrigste Kompetenzstufe oder lagen sogar noch darunter. Diese Risiko-

Frau Schaub

(A)

gruppe ist doppelt benachteiligt. Erstens haben ihre Eltern weniger Geld, weniger formale Bildung oder weniger Bücher im Haus, zweitens konzentriert sie das Schulsystem an Schulen mit ebenfalls benachteiligten Jugendlichen. Mit anderen Worten und noch einmal nach PISA 2000 zum Mitdenken für uns alle und weil es für Berlin, wo die Hauptschule zur Restschule geworden ist, besonders zutrifft: In der deutschen Schule werden soziale Benachteiligungen nicht ausgeglichen, sondern verstärkt. Es ist aber eine Voraussetzung der Zivilgesellschaft, die weniger Begüterten mit kulturellem und sozialem Kapital auszustatten. Deshalb ist es eine zentrale staatliche Aufgabe, die Vererbung von Armut über das Bildungswesen zu verhindern. Die Koalition stellt sich dieser Aufgabe.

[Beifall bei der PDS]

Rot-Rot hat wichtige Reformen im Berliner Bildungssystem eingeleitet, die von der großen Koalition versäumt worden waren. Frau Freundl hat für die PDS dazu gesprochen. Wir sind auf dem richtigen Weg. Sind wir auf dem richtigen Weg? – Das fragen wir uns im Hinblick auf die Schwierigkeiten bei der Umsetzung der Reformen. Das fragen wir aber auch im Hinblick darauf, ob der eingeschlagene Weg zukunftsfähig ist oder womöglich in eine Sackgasse führen könnte. Ja, wir sind auf dem richtigen Weg, obwohl die Schwierigkeiten angesichts der Vielzahl und der Dimension der Veränderungen, der angespannten personellen, materiellen und finanziellen Situation, aber auch angesichts der mancherorts mangelnden Reformbereitschaft in der Berliner Schule groß sind. Haben wir nach 15 Jahren verschlafener Reformen die Wahl, unsere Jugendlichen von der internationalen Bildungsentwicklung abzukoppeln, ihre Lebensperspektiven mit zehn oder zwölf Jahren entscheiden zu lassen? – Für mich ist das eine rein rhetorische Frage. Soll der eingeschlagene Reformweg nicht in eine Sachgasse münden, müssen wir eine Schule entwickeln, in der Kinder und Jugendliche länger miteinander und voneinander lernen. Und das ist – noch einmal für alle, die offenbar vom selektiven Schulsystem so geprägt sind, dass sie nur noch selektiv wahrnehmen können – weder eine Gesamt- noch eine Einheitschule.

(B)

[Beifall bei der PDS –

Beifall der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD) –

Beifall des Abg. Mutlu (Grüne)]

Mit dieser Forderung nach einer Schule, in der Kinder und Jugendliche länger miteinander und voneinander lernen, standen wir vor drei Jahren noch ziemlich allein. Inzwischen stellt sich nicht die Frage, ob, sondern wie das gegliederte Schulsystem zu überwinden ist. Wie wir zu einem längeren gemeinsamen Lernen in der Berliner Schule kommen, bedarf einer Debatte in der Stadt. Da wiederhole ich mich vom Januar dieses Jahres angesichts der Verabschiedung des Schulgesetzes. Es bedarf gewissermaßen einer Bürgerinitiative. Es ist gut zu wissen, dass wir mit unserer Forderung inzwischen längst nicht mehr allein sind. Es stünde uns allen gut an, nicht zu vergessen: Beim Lösen von Problemen waren deutsche Schülerinnen und Schüler in der Spitzengruppe. Dahinter sollten wir als Teil der Zivilgesellschaft nicht zurückfallen. Nach PISA

ist vor PISA 2006. Es ist Zeit, die begonnenen Reformen umzusetzen und die Strukturdebatte zu führen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Schaub! – Die FDP schließt die Rederunde vorerst. Frau Senftleben hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Senftleben (FDP): Herr Präsident! Meine Herren, meine Damen! Herr Böger! Sie haben sich eben über den grünen Klee gelobt. Ich muss darauf eingehen, denn ich wage zu bezweifeln, dass das alles so richtig ist. Ich fand es immer sehr gut, dass Sie in aller Deutlichkeit und Klarheit das Problem der Kinder nichtdeutscher Herkunft angesprochen haben, dass Sie angesprochen haben, dass da jahrelang viel verpennt wurde. Die Quittung haben wir nun. Jetzt müssen Sie sich auch andersherum die Frage gefallen lassen: Was tun Sie? Tun Sie das Ausreichende? – Ich will kurz sagen, was Sie hier machen: Es wird ein Test „Deutsch plus“ eingeführt. Wer diesen Test nicht besteht, der geht wieder zurück in die Kita, in der er schon seit zwei Jahren ist und wo er der Sprache offensichtlich nicht mächtig geworden ist. Jetzt soll die Erzieherin in dieser Kita ohne weitere Mittel das Wunder vollbringen, dem Kind in einem halben Jahr Deutsch beizubringen. Ich glaube nicht mehr an den Weihnachtsmann, Herr Böger! Und was passiert mit den anderen Kindern, die keine Bildungseinrichtung besucht haben? – Die gehen dann in die Schule. Frau Freundl hat es vorhin so schön gesagt: zwei Stunden. – Liebe Frau Freundl, das sind zwei Stunden pro Tag und das in der Woche fünfmal und das für ein halbes Jahr. Nun tun Sie mir einen Gefallen – ich weiß nicht, ob Sie Französisch sprechen –, lernen Sie einmal Französisch täglich zwei Stunden und das fünfmal in der Woche und das für ein halbes Jahr, und dann sollen Sie dem Unterricht folgen können. Ich bezweifle dieses als echte Maßnahme.

[Beifall bei der FDP]

Und es muss gesagt werden, Herr Böger, wider besseres Wissen, weil gerade Sie die Tatsachen immer benennen, ich betone das noch einmal, wider besseres Wissen gehen Sie diese Sache halbherzig an. Den Vorwurf müssen Sie sich gefallen lassen: Ich halte das nicht für sehr verantwortungsbewusst, denn da sind wir uns doch alle einig, Sprache lernen, Sprachverständnis ist das A und O für den Beginn einer jeden Bildungslaufbahn. Vielleicht sollte auch der Finanzsenator – schade, er ist nicht da – ein bisschen zuhören, denn da hat er natürlich auch ein Wörtchen mitzureden.

Sie haben vorhin das schöne Beispiel Sinus genannt. Sinus ist prima, ein Konzept zur Verbesserung des Mathematikunterrichts, eingeführt 1999, nach dem TIMSS-Desaster. Wunderbar! Es ist auch ein Erfolg. 44 Schulen in dieser Stadt verwenden es. Nun höre ich – es ist in allen Zeitungen zu lesen –: 60 weitere sollen dazukommen. Wer legt diese Zahl fest? Können es 61 sein? Können es 59 sein? – Das zeigt mir deutlich die „Denke“ in der Berliner Verwaltung: Von oben wird gesagt, wir brauchen

(C)

(D)

Frau Senftleben

(A)

soundso viele Schulen, die machen jetzt Sinus, dann haben wir ein Drittel. – Nein! Bieten Sie dieses Programm doch allen Schulen an, wenn es sich bewährt hat: Auch wenn nicht alle mitmachen wollen, das ist dann deren Entscheidung. Hier geht es doch darum, dieses Programm, das sich bewährt hat, allen Schulen anzubieten. Ich verstehe diesen Mechanismus nicht, genauso wenig wie den folgenden: 31 Schulen arbeiten in eigener Verantwortung, da klappt es wunderbar, sie sind alle begeistert. Und die Verwaltung verhindert offensichtlich, dass dieses Projekt sich weiter ausbreitet. 31 Schulen, und vielleicht haben wir in zwei, drei Jahren, wenn wir das Ganze evaluiert haben, noch weitere. – Nein! Es geht nicht darum, das Konzept von heute auf morgen überzustülpen, es geht darum, dass wir es peu à peu umsetzen, und zwar, wenn sich ein solches Konzept als positiv herausgestellt hat – eben jetzt!

[Beifall bei der FDP]

Jetzt zu dieser „Großbaustelle“ – das ist es in der Tat, da haben Sie Recht, Frau Freundl, Herr Böger. Im nächsten Jahr kommen Umwälzungen auf die Schulen zu, die nicht immer zu Ende gedacht wurden. Die Liaison von vorgezogenem Schulstart und flexibler Schuleingangsphase trifft mit weitreichenden Veränderungen in der Betreuung zusammen. Ich bleibe einmal bei der flexiblen Schuleingangsphase. Am Dienstag war ich zusammen mit Herrn Staatssekretär Härtel auf der denkwürdigen GEW-Veranstaltung. Ich werde den Eindruck nicht los, dass bei den Betroffenen noch eine große Unklarheit besteht – nicht bei allen, auch das sage ich deutlich; einige sind durchaus dabei, das ganze Konzept mit Verve an ihrer Schule umsetzen zu wollen. Aber, Herr Böger, Reformen müssen gelingen – eine der Grundvoraussetzungen, damit das ganze Konzept Erfolg hat. Sie sollten es sich überlegen, freizustellen, ob im nächsten oder im übernächsten Jahr mit der flexiblen Schuleingangsphase zu beginnen ist. Auf diesem Weg würde ein Wettbewerb implementiert. Das könnte im Land Berlin nicht schaden.

[Beifall bei der FDP]

Abschließend: Die flexible Schuleingangsphase ist vernünftig, kann aber nur dann gelingen, wenn genügend Personal vorhanden ist, das Raumangebot stimmt und das Personal sich engagiert auf den Weg macht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herzlichen Dank, Frau Kollegin Senftleben! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Wir kommen zur

Ifd. Nr. 2A:

Dringliche II. Lesung

Drittes Gesetz zur Änderung des Fraktionsgesetzes

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3461

Antrag der SPD, der CDU, der PDS, der Grünen und der FDP, Drucksache 15/3346

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie Artikel I und II, Drucksache 15/3346, sowie die Neufassung des zweiten Artikels gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 15/3461. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme des Dritten Gesetzes zur Änderung des Fraktionsgesetzes, Drucksache 15/3346, unter Berücksichtigung der Neufassung des Artikels II der Beschlussempfehlung. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Das sind alle Fraktionen. Sicherheitshalber die Gegenprobe! – Niemand! Enthaltung? – Niemand. Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zur

Ifd. Nr. 2B:

Dringliche II. Lesung

Gesetz über den Einsatz elektronischer Medien im Vermessungswesen

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/3468

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3081

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der acht Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis VIII, Drucksache 15/3081, sowie die Änderungen gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 15/3468.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der Grünen und der FDP die Annahme der Vorlage Drucksache 15/3081 unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung Drucksache 15/3468. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU. Die Gegenprobe! – Enthaltung? – Dann ist das bei Enthaltung der Grünen und der FDP mehrheitlich so beschlossen.

Wir kommen zu

Ifd. Nr. 2C:

a) Dringliche II. Lesung

(C)

(D)

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A)

**Gesetz zur Neufassung des
Studentenwerkgesetzes (StudWG)**

Beschlussempfehlungen WissForsch und
Haupt Drs 15/3477

Antrag der Grünen Drs 15/3186

b) Dringliche Beschlussempfehlung

**Studierendenwerk in Studierendenhand –
die Studentenwerksreform ist nur der
erste Schritt!**

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 15/3478

Antrag der Grünen Drs 15/3187

c) Dringliche II. Lesung

**Gesetz über das Studentenwerk Berlin
(StudWG)**

Beschlussempfehlungen WissForsch und
Haupt Drs 15/3479

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3251

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 13 bzw. 10 Paragraphen miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch.

(B)

Ich rufe also auf die Überschriften und die Einleitungen sowie die 13 bzw. 10 Paragraphen, Drucksache 15/3186 und Drucksache 15/3251, und hier unter Berücksichtigung der Änderungen des Wissenschaftsausschusses und des Hauptausschusses, Drucksache 15/3479.

Eine Beratung wird nicht gewünscht. Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zu den Abstimmungen. Zum Gesetzesantrag der Fraktion der Grünen, Drucksache 15/3186, empfehlen die Ausschüsse gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion die Ablehnung. Wer dennoch dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen. Danke schön! Die Gegenprobe! – Das sind sämtliche Fraktionen. Enthaltungen? – Keine. Dann ist das mit Mehrheit abgelehnt.

Zum weiteren Antrag der Grünen, Drucksache 15/3187, empfiehlt der Wissenschaftsausschuss, ebenfalls gegen die Stimmen der Fraktion der Grünen, die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen. Herzlichen Dank! Die Gegenprobe! – Sämtliche anderen Fraktionen. Enthaltungen? – Dann ist dies mehrheitlich gegen die Grünen so abgelehnt.

Nun lasse ich über die Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 15/3251 abstimmen, und zwar unter Berücksichtigung der Änderungen durch den Fachausschuss unter zusätzlichen Änderungen des Hauptausschusses Drucksache 15/3479. Im Fachausschuss erfolgte die Annahme gegen die Stimmen der Grünen und der FDP bei Enthaltung der CDU, im Hauptausschuss gegen alle Stimmen der Oppositionsfraktionen. Wer also der

(C)

Drucksache 15/3251 unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung Drucksache 15/3479 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfractionen. Danke schön! – Die Gegenprobe! Die Grünen und die FDP. Enthaltung? – Die CDU. Dann ist das bei Enthaltung der CDU und den Gegenstimmen der anderen Oppositionsfraktionen so durch die Regierungsfractionen angenommen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 2D:

a) Dringliche II. Lesung

**Mehr Berlin, weniger Staat (55) –
Gesetz zur Änderung
liegenschaftsrechtlicher Bestimmungen**

Beschlussempfehlungen WiBetrTech und
Haupt Drs 15/3481

Antrag der FDP Drs 15/2921

b) Dringliche Beschlussempfehlungen

**Mehr Berlin, weniger Staat (58) –
Berlins Liegenschaftsvermögen aktivieren**

Beschlussempfehlungen WiBetrTech und
Haupt Drs 15/3482

Antrag der FDP Drs 15/3267

c) Dringliche II. Lesung

**Gesetz über die Änderung von
Gesetzen im Zusammenhang mit der
Neukonzeption des Liegenschaftsfonds**

Beschlussempfehlungen WiBetrTech und
Haupt Drs 15/3480

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2052

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der jeweils drei Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschriften und die Einleitungen zu den Artikeln I bis III, Drucksache 15/2921 und Drucksache 15/2052, unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung Drucksache 15/3480.

Eine Beratung wird nicht gewünscht. Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen also gleich zu den Abstimmungen. Zum Gesetzesantrag der Fraktion der FDP Drucksache 15/2921 empfehlen die Ausschüsse gegen die Stimmen der FDP bei Enthaltung der CDU die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Das ist die FDP. Die Gegenprobe! – Die Regierungsfractionen und die Grünen. Danke! Enthaltungen? – Die CDU. Dann ist das so abgelehnt.

Wir kommen zum weiteren Antrag der FDP, Drucksache 15/3267. Hier empfehlen die Ausschüsse ebenfalls die

(D)

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A)

Ablehnung, und zwar gegen die Stimmen der Grünen und der FDP bei Enthaltung der CDU. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist wiederum die FDP. Danke! Die Gegenprobe! – Die Regierungsfractionen. – Moment, noch einmal! – Die FDP hat dafür gestimmt. Die Gegenprobe: Das waren die Regierungsfractionen. Und Enthaltungen?

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Wir wollten dafür stimmen!]

– Sie wollten dafür stimmen. FDP und Grüne haben also dafür gestimmt. Die Regierungsfractionen haben abgelehnt. – Die CDU?

[Goetze (CDU): Enthaltung!]

– Enthaltung! Herzlichen Dank! – Ich bitte, das so zu protokollieren.

Nun lasse ich über die Beschlussvorlage Drucksache 15/2052 abstimmen, und zwar unter Berücksichtigung der Änderungen durch den Fachausschuss gemäß Drucksache 15/3480. Die Abstimmung erfolgte im Wirtschaftsausschuss gegen die FDP und im Hauptausschuss einstimmig. Wer der Vorlage Drucksache 15/2052 unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung Drucksache 15/3480 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind sämtliche Fraktionen. – Danke schön! Sicherheitshalber: Die Gegenprobe! – Niemand. Enthaltungen? – Niemand. Dann ist das so einstimmig angenommen.

(B)

Wir kommen zur

lfd. Nr. 2E:

Dringliche II. Lesung

**Gesetz zur Neuordnung von Zuständigkeiten im Geschäftsbereich der Senatsverwaltung für Inneres und im Verkehrsbereich
(Zuständigkeitsneuordnungsgesetz – ZNOG)**

Beschlussempfehlungen VerwRefKIT und
Haupt Drs 15/3485

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3244

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 20 Artikel miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis XX in den Drucksachen 15/2244 unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung Drucksache 15/3485.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Ausschüsse empfehlen jeweils einstimmig bei Enthaltung der Fraktion der FDP die Annahme, und zwar im Hauptausschuss mit Änderungen.

Wer der Beschlussvorlage Drucksache 15/3254 unter Berücksichtigung der Änderungen des Hauptausschusses auf Drucksache 15/3485 zustimmen möchte, den bitte ich

um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen außer der FDP. Danke schön! – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist das mit Enthaltung der FDP mehrheitlich so angenommen.

(C)

Wir kommen zur

lfd. Nr. 2F:

Dringliche II. Lesung

Gesetz zur Änderung von Vorschriften im Bereich der Museums-, Bibliotheks- und Gedenkstättenstiftungen (StiftÄndG)

Beschlussempfehlungen Kult und
Haupt Drs 15/3486

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3198

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatungen der fünf Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und Einleitung sowie die Artikel I bis V in der Drucksache 15/3198 unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 15/3486.

Es wird keine Beratung gewünscht. Die Ausschüsse empfehlen jeweils einstimmig – im Fachausschuss bei Enthaltung der Fraktion der CDU – die Annahme, und zwar im Hauptausschuss mit Änderungen.

(D)

Wer der Beschlussvorlage 15/3198 unter Berücksichtigung der Änderungen des Hauptausschusses auf Drucksache 15/3486 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind sämtliche Fraktionen. – Zur Sicherheit: Die Gegenprobe! – Keiner. Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

I. Lesung

Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes und anderer Gesetze

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3440

Für die Beratungen steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Die Fraktion der CDU beginnt. Das Wort hat Herr Kollege Steuer. – Bitte schön!

[Zurufe]

– Ist der zuständige Senator im Raum?

[Unruhe]

Wir unterbrechen kurz und bitten Herrn Böger zu kommen, damit er bei diesem Diskurs anwesend ist. Das muss zu machen sein. Er war eben noch hier.

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A)

[Kurze Unterbrechung]

Wir fahren fort in der Sitzung und begrüßen den Senator. Herr Kollege Steuer kann nun mit seiner Rede beginnen. – Bitte schön!

Steuer (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Herr Senator, sollte Ihr Gesetz Sie beim Kuchen gestört haben, hoffe ich, dass wir das nachher fortsetzen können.

Die Föderalismuskommission debattiert seit Monaten über die konkurrierende Gesetzgebung im Bereich der Jugendhilfe. Einige Bundesländer fordern die Verlagerung auf die Länderebene, andere wehren dies ab. Vor allem wird befürchtet, dass die Bundesländer die Kompetenzen nur bekommen wollen, um drastisch zu sparen. Viele Diskussionen im Bereich dieser Debatte finden in der Hauptstadt statt, so dass wir auch als Landespolitiker daran teilnehmen können. Großes Erstaunen und Entsetzen gibt es bei den Jugendpolitikern auf der Bundesebene immer dann, wenn die Jugendpolitiker des Landes über die drastischen Sparmaßnahmen in Berlin berichten, obwohl das noch Bundesgesetzgebung ist.

(B)

Was passiert hier in Berlin? – Von etwa 20 000 Kindern und Jugendlichen, die vor drei Jahren noch Hilfen zur Erziehung erhalten haben, werden es am Ende der Legislaturperiode des rot-roten Senats nur noch etwa 11 000 Kinder und Jugendliche sein. Das ist etwa eine Halbierung der gesamten Maßnahmen im Bereich Hilfen zur Erziehung. In Berlin werden also die schlimmsten Befürchtungen vieler Bundespolitiker wahr – auch ohne Länderzuständigkeit für die Jugendhilfe.

Nun geht Senator Böger diesen Weg konsequent weiter. Statt Bundesgesetze auf Länderebene herunterzubrechen – so, wie Sie in der Begründung Ihrer Gesetzesvorlage suggerieren –, legalisieren Sie vielmehr nachträglich bereits praktiziertes Verwaltungshandeln und bereits erlassene Ausführungsvorschriften. Sie schränken damit Ansprüche weiter ein.

Erstens: Heilpädagogische Pflegestellen sollen endgültig abgeschafft werden. Damit besteht mindestens die Gefahr, dass mehr Kinder in viel teureren Heimen untergebracht werden, anstatt mehr Eltern dazu zu motivieren, Pflegekinder aufzunehmen.

Zweitens: Therapeutische Leistungen im Jugendbereich sollen ganz abgeschafft werden. Sie begründen dies mit der sauberen Trennung von Jugendhilfe und Krankenkassenleistungen.

[Unruhe]

Dr. Stölzl (CDU): Herr Steuer, darf ich Sie kurz unterbrechen? – Auf der linken Seite des Hauses gibt es nicht nur Grummeln, sondern zu viel Gespräch. Das Thema ist wichtig, ich bitte um Aufmerksamkeit! – Bitte fahren Sie fort!

(C)

Steuer (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Sie begründen diese Abschaffung der therapeutischen Leistung mit der sauberen Trennung der Jugendhilfe und Krankenkassenleistungen. Herr Senator, die leistungsberechtigten Kinder sind aber nicht krank, vielmehr sind sie häufig vernachlässigt oder Opfer ihrer familiären Situation. Deshalb haben sie bisher auch, um diese Situation zu verändern, Leistungen der Jugendhilfe erhalten und keine Leistungen der Krankenkassen. Diese Leistungen müssen deshalb auch erhalten bleiben, weil die Kinder sonst weder die eine noch die andere Leistung erhalten würden.

[Beifall bei der CDU]

Das sind nur zwei Beispiele Ihrer Kürzungsvorschläge durch dieses Änderungsgesetz, aber es gibt noch mehr. Diese Kürzungen wollen Sie durch den Wegfall des Kinder- und Jugendberichts kaschieren. Die Begründung ist tatsächlich – sie ist gestern so noch einmal im Landesjugendhilfeausschuss gebracht worden – die Überlastung der Böger-Verwaltung. Sie schaffen es einfach nicht, dem Land Berlin bzw. den Abgeordneten den Kinder- und Jugendbericht vorzulegen. Herr Senator, ganz im Vertrauen: Die Überlastung liegt nicht an diesen Berichten, die geschrieben werden müssen, sondern an Ihrer Kreativität, quasi jedes Wochenende neue Umstrukturierungsvorschläge für die Betreuungs- und Bildungslandschaft in Berlin vorzulegen und damit Ihre Verwaltung überhastet und völlig planlos in Umstrukturierungen zu treiben. Dadurch ist sie überlastet, aber nicht durch sinnvolle Kinder- und Jugendberichte. Deswegen lehnen wir auch diese Kürzungen ab.

(D)

[Frau Dr. Barth (PDS): Es geht nicht um Kürzungen, es geht um das Gesetz!]

Wir fordern Sie auf, diese Kürzungen in den laufenden Beratungen so nicht umzusetzen. Wir fordern auch die Koalition auf, mit uns gemeinsam dafür zu streiten, dass wir Anpassungen an Bundesgesetze und Veränderungen der Rahmenbedingungen vornehmen, aber nicht einfach die Leistungen wegfallen lassen. Wir fordern Sie auch auf, möglicherweise in einer anderen Form das Berichtswesen zu straffen, aber weiterhin einen Kinder- und Jugendbericht und eine Gesamtjugendhilfeplanung vorzulegen. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Das Wort hat nun Frau Kollegin Müller. – Bitte schön!

Frau Müller (SPD): Herr Präsident! Meine Herren und Damen! – Das Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes und anderer Gesetze – daran habe ich lange geübt – enthält zum einen notwendige Anpassungen an Entwicklungen der letzten Jahre und zum anderen notwendige Ergänzungen, um Aufgaben der Zukunft besser lösen zu können.

Die notwendigen Anpassungen ergeben sich z. B. aus Veränderungen der bundesrechtlichen Rahmenbedingungen. Hier möchte ich Hartz IV und das SGB XII – also das frühere BSHG – als Beispiele nennen. Aber auch Er-

Frau Müller**(A)**

fahrungen und Entwicklungen in Berlin finden hier ihren Niederschlag. So findet neben einer Reihe von Anpassungen textlicher Art, die durch die Integration des Landesjugendamtes in die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport bedingt sind, auch langjährige Berliner Praxis darin ihren Niederschlag. Hierbei geht es darum, dass für suizidgefährdete Kinder und Jugendliche ein problemspezifischer Betreuungsbedarf in § 16 des neuen AG KJHG seine gesetzliche Grundlage finden wird.

Aber auch die in den letzten Jahren zwar schon deutlich verbesserte, jedoch immer noch auszubauende Kooperation von Jugendhilfe und Polizei wird nun in § 18 Abs. 3 verbindlicher als bisher geregelt. Hierbei hat man die Erfahrungen aus dem Umgang mit jugendlichen Intensivtätern aufgenommen.

Weiterhin haben Schwierigkeiten bei vorgeleisteten Unterhaltszahlungen von säumigen Vätern schon lange den Hauptausschuss beschäftigt, wenn es darum ging, diese Vorleistungen wieder einzutreiben. Mit den neuen Paragraphen 5 b und 5 c des Verwaltungsverfahrensgesetzes werden die Vollstreckungsmöglichkeiten nun erleichtert – verbunden mit der Hoffnung, dass sich die Einnahmesituation für das Land Berlin deutlich verbessern wird.

(B)

Der Wegfall von Paragraphen führt leicht zu Missverständnissen. Ein Missverständnis könnte darin bestehen – und so wird das in der Öffentlichkeit diskutiert –, dass mit dem Wegfall von § 27 – das sind die therapeutischen Hilfen, die Herr Steuer erwähnt hat – auch Leistungen wegfallen. Aber mit dem Wegfall dieses Paragraphen im neuen AG KJHG hat sich an der bundesgesetzlichen Rechtslage nichts geändert. Therapeutische Leistungen können als Bestandteil der Eingliederungshilfe nach § 35a des Kinder- und Jugendhilfegesetzes oder in Verbindung mit pädagogischen Leistungen im Rahmen von Erziehungshilfen nach wie vor gewährt werden. Also, man kann diese Paragraphen, die eigentlich keinen materiellen Gehalt haben, auch stehen lassen. Wenn aber – wie die Erfahrung in Berlin zeigt – die Gefahr besteht, dass dies zu Fehlinterpretationen führt, sollten diese Paragraphen aus dem Gesetz gestrichen werden.

Herr Steuer war gestern auch im Landesjugendhilfeausschuss. Generell ist dieser vorliegende Gesetzesentwurf dort begrüßt worden, weil es hierbei um die beabsichtigte Verwaltungsvereinfachung und um die Modernisierung der Verwaltung geht.

[Steuer (CDU): Was?]

Einige Veränderungsvorschläge werden jedoch angesprochen und müssen eingehend diskutiert werden. Hierbei geht es um diese Jugendberufshilfe. Es ist eine sehr schwierige Angelegenheit, die wir ausführlich im Ausschuss diskutieren müssen. Denn die neue Regelung zur Jugendberufshilfe in § 11 ist begründet dadurch, dass es mit dem SGB II deutliche Veränderungen zwischen Jugend- und Sozialhilfe geben wird – und auch andere Zuständigkeiten durch die Bundesagentur für Arbeit. Hier ist

noch reichlich Klärungsbedarf vorhanden, und wir werden uns diesem Problem stellen.

[Abg. Steuer (CDU) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Kollegin, darf ich Sie unterbrechen? – Kollege Steuer möchte eine Zwischenfrage stellen.

Frau Müller (SPD): Jetzt nicht! Die Uhr weist mich darauf hin, dass meine Redezeit zu Ende ist. Wir werden aber sicherlich im Ausschuss noch Gelegenheit haben, das zu klären.

Ich möchte die Diskussion im Ausschuss befördern und anregen. Von der Opposition erwarte ich eine sachliche Diskussion, damit wir dann, wenn wir das Ausführungsgesetz zum KJHG verabschieden, davon ausgehen können, dass ein gutes Gesetz für die Berliner Kinder und Jugendlichen auf den Weg gebracht bzw. umgesetzt worden ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Das Wort zu einer Kurzzintervention erhält Herr Kollege Steuer. – Bitte schön!

Steuer (CDU): Herr Präsident! Frau Kollegin Müller! Ich habe gestern an der Sitzung des Landesjugendhilfeausschusses teilgenommen. Nehmen Sie zur Kenntnis, dass der Landesjugendhilfeausschuss mit keinem Wort diese Gesetzesvorlage begrüßt hat! Vielmehr hat er zu fast jedem Änderungsantrag des Senats einen eigenen Änderungsantrag formuliert. Diese Änderungsanträge gingen eher in die Richtung, das bestehende Gesetz so beizubehalten, als die Änderungen des Senats nachzuvollziehen oder gar zu begrüßen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Sen Böger: Sie sind wohl auf einer
anderen Veranstaltung gewesen!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Wird das Wort zur Replik gewünscht? – Das ist der Fall. Frau Müller, Sie haben das Wort. – Bitte!

Frau Müller (SPD): Herr Präsident! Herr Steuer! So habe ich doch wenigstens Zeit, in Ruhe auf Ihren Beitrag einzugehen. Die Anwesenden müssen meinen, wir seien auf unterschiedlichen Veranstaltungen gewesen. Das gesprochene Wort ist für die Anwesenden nicht mehr nachzuvollziehen, aber es gibt eine Beschlussempfehlung des Landesjugendhilfeausschusses, die von allen Unterausschüssen zusammengetragen wurde. Diese Beschlussempfehlung liegt schwarz auf weiß vor, und alle Interessierten können sie sich anschauen. Dort steht ausdrücklich drin – und ich habe das in meiner Rede wörtlich so aufgenommen –, dass der Landesjugendhilfeausschuss diesen Gesetzesentwurf begrüßt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Sen Böger: Herr Steuer, Sie waren

(C)**(D)**

Frau Müller

auf der falschen Veranstaltung! –
Hoffmann (CDU): Ach, Quatsch!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Nun hat Frau Kollegin Pop das Wort. – Bitte schön!

Frau Pop (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da es ja doch eine Spezialmaterie ist, möchte ich dem einen oder anderen erklären, worum es hier überhaupt geht.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS –
Doering (PDS): Worum geht es?]

Wir reden über das Berliner Ausführungsgesetz zum Kinder- und Jugendhilfegesetz, das ein Bundesgesetz ist. Es ist in der Föderalismuskommission heiß umstritten, ob das ein Bundesgesetz bleiben soll oder nicht. Nichtsdestotrotz: So lange es Bundesgesetz ist, gibt es dazu ein Landesgesetz, das es konkretisiert und landesspezifische Standards formuliert und – in diesem Fall für Berlin – einige Berliner Besonderheiten festschreibt. Das ist das AG KJHG.

[Hoffmann (CDU): Vielen Dank, Frau Pop! –
Weitere Zurufe von der CDU]

(B) Die Absicht des Gesetzes, das Sie einbringen, ist zunächst einmal eine gute, nämlich die Verwaltungsvereinfachung und Verwaltungsmodernisierung. Das finden wir richtig. Allerdings geschieht dies unter den Vorzeichen der Haushaltskonsolidierung. Bereits in der Begründung zu Ihrem Gesetz wird das angesprochen. Damit ist der politische Hintergrund dieser Verwaltungsvereinfachung deutlich. Das geschieht nicht aus eigenem Willen, sondern das passiert offensichtlich nur getrieben durch die Haushaltsnotlage. Das finde ich schade. Denn Verwaltungsreform entsteht nicht nur aus reiner Geldnot.

Zu einigen Punkten nur, die wir diskutieren, die vielleicht für die anderen im Saal interessant sein könnten, denn das Thema ist doch sehr speziell: Der eine Punkt ist die Jugendberufshilfe, die in Berlin ein Angebot für eine besonders benachteiligte Gruppe von Jugendlichen ist, die auf dem normalen Ausbildungsmarkt keine Chance haben. Diese Jugendlichen bekommen über die Jugendhilfe eine Ausbildung mit sozialpädagogischer Unterstützung. Mit dieser Gesetzesänderung, die Sie hier mit der Begründung von Hartz IV einbringen, schieben Sie diese Jugendlichen einfach in die Zuständigkeit der Bundesagentur für Arbeit und sagen, damit haben wir nichts mehr zu tun. Sie sagen: Nur wenn nötig, leisten wir noch sozialpädagogische Unterstützung, wenn die Bundesagentur ihnen die Ausbildung finanziert. – Genau das formulieren Sie. Ich denke, dass das mit dem KJHG, dem Bundesgesetz selbst, nicht vereinbar ist, weil dort die Möglichkeit einer Ausbildung im Rahmen der Jugendhilfe deutlich festgeschrieben ist.

Der zweite Punkt betrifft die Pflegeeltern. Vor einigen Wochen und Monaten gab es heiße Diskussionen um die Pflegeeltern, die Kinder – und das sind meist keine einfachen Kinder, sondern traumatisierte, verhaltensgestörte

oder behinderte Kinder – in Pflege aufnehmen. Hier soll es Veränderungen geben, die auch der Haushaltskonsolidierung dienen sollen, nämlich die Absenkung der finanziellen Vergütung und eine dezidierte Kontrolle dieser Pflegestellen. Letzteres finde ich richtig, weil das Jugendamt für diese Kinder zuständig ist, und es sollte sich ihre Situation regelmäßig anschauen.

Ich unterstelle Ihnen, Herr Böger, eine positive Absicht des Gesetzes. Sie wollen die Orientierung am Bedarf des einzelnen Kindes festschreiben. Sie wollen die Pflege absichern und den erweiterten Bedarf bei Kindern, die des benötigten, festschreiben. Ich bin mir nicht sicher, ob die Regelung hier klar genug ist, gerade für diese besonders benachteiligten Kinder und Jugendlichen, denn Sie planen zeitgleich auch die Streichung dieser so genannten Spezialpflegestellen. Damit fällt die gesetzliche Grundlage für die Förderung dieser Pflegefamilien weg, die diese besonders schwierig zu betreuenden Kinder aufnehmen. Darüber müssen wir dringend beraten, ob dies der richtige Weg an dieser Stelle ist.

Dabei sollten wir auch die ausreichende Fortbildung, Beratung und Unterstützung der Pflegeeltern nicht aus dem Blick verlieren, denn ich habe das Gefühl, dass Sie mit der Streichung von Paragraphen die gesetzliche Grundlage für die Fortbildung und Beratung streichen wollen.

(D) Den Kinder- und Jugendbericht – das ist schon angesprochen worden – wollen Sie wieder abschaffen, nachdem es ihn erst ein Mal gegeben hat. Diese erste Erstellung scheint Sie schon so erschöpft zu haben, dass Sie von einer zweiten abgesehen haben. Das ist nicht die richtige Einstellung. Man kann sicher darüber diskutieren, ob dieser Kinder- und Jugendbericht in dieser ausführlichen Form – es ist ein dicker Wälzer – nötig ist. Allerdings ist es etwas zu viel, sowohl den Kinder- und Jugendbericht wie auch den Landesjugendplan ersatzlos zu streichen. Jeder Senat muss seine jugendpolitischen Leitlinien formulieren und politische Projekte benennen, auch für das Parlament, weil wir Sie immerhin kontrollieren und prüfen wollen, ob Sie Ihre Arbeit erfüllen. Beides sein zu lassen, geht nicht.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Steuer (CDU)]

Zum Schluss möchte ich noch einen Punkt herausgreifen: Nach der so genannten 10-Prozent-Klausel, die alle Jugendpolitiker kennen, müssen mindestens 10 Prozent der für Jugendhilfe ausgegebenen Mittel für die Jugendarbeit, also für Jugendprojekte, bereitstehen. Diese Klausel bleibt. Ich finde sie zwar richtig, obwohl diese Klausel seit dem Inkrafttreten des Gesetzes und erst recht in den letzten Jahren nicht eingehalten worden ist. Darüber muss man sich der Ehrlichkeit halber Gedanken machen, bevor man dies wieder ins Gesetz hineinschreibt, sich dafür feiert als Koalition und es in der Konsequenz folgenlos für die Kinder- und Jugendarbeit bleibt. So geht das dieses Mal nicht. – Vielen Dank!

(A)

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin Pop! – Die PDS schließt sich an. Das Wort hat die Frau Kollegin Dr. Barth. – Bitte schön!

Frau Dr. Barth (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben heute die I. Lesung des Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes. Wir diskutieren nicht über einen Haushaltsplan, sondern über diese Gesetzesänderung. Es sind ca. zehn Jahre nach Inkrafttreten dieses Gesetzes vergangen. Die umfassende Vorlage zur Änderung beinhaltet mehrere inhaltliche Veränderungen.

Ich erinnere mich noch sehr genau und gut an die Debatten, die in der Stadt und auch in diesem Haus geführt wurden, als man sich damals in Berlin zu diesem Ausführungsgesetz verständigte. Es wurde eine breite öffentliche Diskussion dazu geführt, an der Wissenschaftler ebenso beteiligt waren wie freie Träger. Diese breite öffentliche Debatte hat sich gelohnt, denn mit dem AG KJHG hat Berlin ein gutes Landesgesetz. Dieses Landesgesetz hat sich bewährt. In Berlin wurde damit der Nachweis erbracht, dass das Kinder- und Jugendhilfegesetz als Rahmengesetz des Bundes den Ländern ausreichende Spielräume lässt, um ganz spezifische regionale Bedingungen zu berücksichtigen und eigene Schwerpunkte zu setzen. Darüber bin ich sehr froh. Bestrebungen einiger Bundesländer, das KJHG im Rahmen der Föderalismusdebatte auszuhebeln, sind daher aus unserer Sicht völlig fehl am Platz.

(B)

Es ist aber auch aus unserer Sicht völlig normal, dass sich im Lauf der Jahre auf Grund veränderter Bedingungen Anpassungsbedarf ergibt. Dieser Anpassungsbedarf ist zum einen formaler Art und durch veränderte Strukturen und neue gesetzliche Regelungen auf Landes- und Bundesebene bedingt. Zum anderen besteht aber auch die Notwendigkeit, inhaltliche Veränderungen in der Kinder- und Jugendhilfe zur Kenntnis zu nehmen und im AG KJHG umzusetzen.

Deshalb möchte ich im Rahmen der I. Lesung nicht, wie es meine Kolleginnen und Kollegen vorher gemacht haben, auf einzelne Punkte eingehen. Wir haben durchaus kritische Bemerkungen zu dem vorliegenden Entwurf, aber wir meinen, dass es notwendig ist, eine inhaltliche Debatte dazu zu führen

[Schröffener (Grüne): Dann mal los!]

und nicht – so wie gerade geschehen – einzelne Punkte aus dem Zusammenhang herauszulösen und dann darüber zu reden. Dazu haben wir den Ausschuss für Schule, Jugend und Sport. Insofern hat diese inhaltliche Debatte für Berlin schon eine Signalwirkung für die Kinder- und Jugendhilfe und die weitere Entwicklung. Deshalb wollen wir eine breite inhaltliche Diskussion. Auch die bereits vorliegenden Stellungnahmen zeigen, dass daran in Berlin ein reges Interesse besteht. – Genau, Herr Steuer, das betrifft auch die vorliegende Stellungnahme des Landesju-

gendhilfeausschusses. Wir haben das Bedürfnis, darüber zu reden.

(C)

Die PDS-Fraktion wird sich deshalb dafür einsetzen, in unserem zuständigen Fachausschuss Anhörungen stattfinden zu lassen und auch die Fachöffentlichkeit und die Betroffenen mit einzubeziehen. Ich hoffe auch, dass die anderen Parteien ebenfalls daran interessiert sind, eine ehrliche und sachliche inhaltliche Debatte zu führen. Denn dieses gute Gesetz soll auch weiterhin als Landesgesetz als gutes Gesetz bestehen bleiben. In diesem Sinn sehen wir der Debatte schon mit regem Interesse entgegen. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS –

Beifall des Abg. Nolte (SPD)]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Barth! – Es folgt die FDP. Dr. Augstin hat das Wort!

Dr. Augstin (FDP): Ich danke, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Wir haben schon gehört, die Veränderungen und Neuerungen sowohl auf Bundes- als auch auf Landesebene erfordern eine Überarbeitung des Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes. Ich werde es der Einfachheit nachher als Ausführungsgesetz bezeichnen.

[Rabbach (CDU): Erklären Sie das einmal Frau Pop!]

– Ja! – Neben einer Vielzahl rein formaler Neuerungen, zu denen die Auflösung des Landesjugendamts oder die Novellierung des Berliner Schulgesetzes gehören, gibt es auch viele Dinge, die zwingend sind z. B. Hartz IV. Aber – und damit möchte ich auf Herrn Böger eingehen – wenn auch der Landesjugendhilfeausschuss diese Novellierung begrüßt, so dürfen Sie nicht verkennen, dass er allerdings eine Vielzahl von Änderungen an Punkten vorgeschlagen hat, die auch wir kritisch ansehen und die sehr wohl fragwürdig in ihrer qualitativen Wirkung sind. Sei es der Verzicht auf die Festschreibung eines Jugendberichts, der bislang noch nicht einmal die Chance hatte, zur Regel zu werden. Dann die Neuregelung im Bereich der Jugendberufshilfe oder die Regelung im Zusammenhang mit der Integration von Kindern – heilpädagogische Pflegestellen – sowie zu therapeutischen Leistungen. Hier gibt es erheblichen Beratungs- und auch Anhörungsbedarf im Fachausschuss, und ich freue mich, dass Frau Dr. Barth nicht wieder in das Prinzip verfällt – wie wir das als Oppositionsparteien leider allzu oft erleben müssen –, durch schnelle Beschlussfassung etwas durchzupeitschen.

(D)

[Doering (PDS): Was?

So etwas machen wir nicht!]

Ich hoffe, wir kommen zu einer ausführlichen Diskussion.

Eine Schwächung der Pflegefamilien wird die FDP-Fraktion nicht hinnehmen. Wir werden darum kämpfen und gehen davon aus, dass Pflegefamilien für Kinder mit Beeinträchtigungen nicht nur die bessere Alternative, sondern im Vergleich zu den 6-fach teureren Pflegestellen in Heimen auch wesentlich kostengünstiger sind. An die

Dr. Augstin**(A)**

Adresse des Jugendsenators Böger richte ich den Hinweis, dass die Nutzung des kostengünstigeren Angebots von Pflegefamilien auch durch Fortbildungsmaßnahmen verbessert werden könnte. Indem die Qualität verbessert wird, erfolgt auch eine intensivere Nutzung des Angebots.

Bei jungen Menschen, um die es bei der Jugendberufshilfe geht, ist der Verzicht auf entsprechende Hilfen damit verbunden, dass deren schnelle Arbeitsmarkteingliederung unterbleibt. Die Durchführung geeigneter sozialpädagogisch begleitender Ausbildungs- und Beschäftigungsmaßnahmen ist zwar unverzichtbar, steht andererseits aber in einem besonderen Begünstigungsverhältnis bezogen auf andere Jugendliche, die auf Grund der Arbeitsmarktlage auch keine Chancen zu einem Berufseinstieg haben. Hier muss intensiv abgewogen werden, ob Berufsförderungsmaßnahmen unverzichtbar sind. Die Überführung in Kann-Leistungen im Zusammenhang mit der Entwicklung der Jugendhilfelandchaft in Berlin darf andererseits aber nicht zu einer faktischen Abschaffung der Angebots- und Maßnahmenstruktur für die benachteiligten Jugendlichen führen. Auch wenn das Sozialgesetzbuch VIII therapeutische Leistungen regelt, ist es notwendig, Aussagen im Ausführungsgesetz über die verschiedenen Leistungen und Angebote zu treffen, um klarzustellen, um welche Bedarfslagen es geht.

(B)

Zwischen den Berliner Bezirken gibt es immer noch große Unterschiede bei der Versorgung im Bereich der Kinder- und Jugendpsychiatrie. Eine schlechte Versorgung besteht insbesondere für die Ostberliner Bezirke, was fachlich nicht zu verantworten ist. Die therapeutischen Leistungen im Rahmen der Jugendhilfe im Verbund mit pädagogischen Leistungen sind ein sinnvolles und notwendiges Angebot der Jugendhilfe. Die therapeutischen Angebote unterscheiden sich insbesondere von denen des kassenärztlichen Systems, da sie sich nicht am Krankheitsbild, sondern am Bedarf der Hilfen zur Erziehung oder der Eingliederungshilfe orientieren. Der vorgesehene Verzicht auf eine entsprechende Klarstellung im Ausführungsgesetz ist unseres Erachtens nach unverantwortlich. Gerade therapeutisch ausgerichtete freie Träger der Jugendhilfe sind in der Lage, durch Kooperation mit anderen Trägern, der Schule und dem Gesundheitsbereich flexibel Leistungsangebote im Verbund zu unterbreiten.

Auf Grund der jetzt schon existierenden verfahrensspezifischen Hürden in den bezirklichen Jugendämtern sowie der Kürzungen der Leistungsumfänge und der Zeiträume der Therapien sind einschneidende Verknappungen des Angebots eingetreten, die kaum noch verantwortbar sind. Wir werden uns in den kommenden Ausschusssitzungen mit den Fragen, die im Zusammenhang der Neufassung des Gesetzes stehen, auseinandersetzen. Die FDP wird die existenziellen Schwachstellen und Fehler thematisieren, damit geeignete Lösungen im Interesse der Jugendlichen und deren Zukunftschancen gefunden werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Dr. Augstin! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat und die Geschäftsführer der Fraktionen empfehlen die Überweisung federführend an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport, an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz, an den Rechts- sowie an den Hauptausschuss. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Die lfd. Nrn. 4 bis 7 sind bereits durch die Konsensliste erledigt. Allerdings habe ich zu

lfd. Nr. 6:

I. Lesung

**Siebttes Gesetz zur Aufhebung
von Rechtsvorschriften
(7. Aufhebungsgesetz)**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3453

eine Änderung mitzuteilen. Die Vorlage soll federführend an den Rechtsausschuss sowie mitberatend zu den Nrn. 38 und 67 an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr überwiesen werden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 8:

Wahl

**Vier Abgeordnete zu Vertretern Berlins
für die 33. Ordentliche Hauptversammlung
des Deutschen Städtetages vom 31. Mai bis
2. Juni 2005 in Berlin**

Wahlvorlage Drs 15/3392

Für die Wahl von vier Vertretern gibt es insgesamt fünf Vorschläge. Von der Fraktion der SPD wird die Frau Abgeordnete Dilek Kolat und der Herr Abgeordnete Jürgen Radebold vorgeschlagen. Von der Fraktion der CDU wird der Herr Abgeordnete Axel Rabbach, von der Fraktion der PDS der Herr Abgeordnete Uwe Doering, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Frau Abgeordnete Barbara Oesterheld vorgeschlagen.

Es ist ein Wahlzettel vorbereitet worden; bei jedem Kandidaten haben Sie die Möglichkeit, mit Ja, Nein oder Enthaltung zu stimmen. Es darf jedoch höchstens vier Mal mit Ja gestimmt werden, da nur vier Vertreter zu wählen sind. Gewählt sind die vier Abgeordneten, die die meisten Stimmen erhalten haben. Die Wahl ist nicht geheim. Nach Erhalt des Wahlzettels füllen Sie diesen bitte aus und werfen ihn in die Wahlurnen. Ich darf die Beisitzer nun bitten, die Wahlzettel auszugeben, und dann fangen wir an.

[Abgabe der Wahlzettel]

Hatte jeder die Möglichkeit, seinen Stimmzettel abzugeben? – Das scheint der Fall zu sein. Dann schließe ich diesen Wahlgang.

(C)**(D)**

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A)

Ich bitte die Beisitzer, auszuzählen, und schlage Ihnen vor, dass wir den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufen und mit der Sitzung fortfahren. Das Ergebnis der Wahl teile ich Ihnen dann nach der Großen Anfrage mit.

[Auszählung]

Als kleine Anmerkung: Es haben mehrere Abgeordnete gefragt, warum in dieser Weise gewählt wurde. Es handelte sich um eine offene Wahl. Da die Abstimmungsmaschine nicht gewünscht war, haben wir nach Votum des Ältestenrats diese Form gewählt.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 9:

a) Große Anfrage

Eine Zukunft für die BVG

Große Anfrage der Grünen Drs 15/3184

b) Beschlussempfehlung

Umweltpolitische Geisterfahrt der BVG beenden: Umweltstandards bei Erneuerung der Busflotte durchsetzen

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/3417

Antrag der Grünen Drs 15/3368

c) Antrag

(B)

Ein Euro für die BVG

Antrag der FDP Drs 15/3444

in Verbindung mit

Dringliche Beschlussempfehlungen

Umweltpolitische Geisterfahrt der BVG beenden: Umweltstandards bei Erneuerung der Busflotte durchsetzen

Beschlussempfehlungen BauWohnV und

Haupt Drs 15/3417 – neu –

Antrag der Grünen Drs 15/3368

Für die Begründung der Großen Anfrage hat nunmehr die antragstellende Fraktion, das ist die Fraktion der Grünen, das Wort für 5 Minuten. – Bitte schön, Frau Hämmerling!

Frau Hämmerling (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Verkehrsbetrieb in Frankfurt/Oder hat seinen Fuhrpark auf gasbetriebene Busse umgestellt. Nürnberg stellt seine städtische Busflotte auf Gasbetrieb um.

[Beifall bei den Grünen]

Beide machen sich für den Wettbewerb fit, Herr Gaebler! Der Münchner Verkehrsverbund hat schon heute ein Viertel der Strecken ausgeschrieben, und ein Ausschreibungsmerkmal ist die Tariftreue. Trotzdem spart dieser Verkehrsverbund bis zu 35 % Kosten bei gleichzeitiger sprunghafter Qualitätssteigerung hinsichtlich der Kundenfreundlichkeit und der Umweltstandards.

[Anhaltende Unruhe]

(C)

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete! Ich würde Ihnen gern zu mehr Aufmerksamkeit verhelfen und bitte alle Damen und Herren, die jetzt noch stehen – das ist eine große Anzahl –, ihre Gespräche einzustellen beziehungsweise nach draußen zu verlegen. Wir sind bei der Großen Anfrage, und Frau Hämmerling hat das Wort.

Frau Hämmerling (Grüne): Interessant ist dabei: In München nimmt der Verkehrsverbund eine wichtige Rolle ein.

[Gaebler (SPD): Genau! –

Beifall bei der SPD und der PDS]

Den innerstädtischen Verkehr hat die Stadt München per Direktvergabe vergeben, aber auch hier, Herr Gaebler, sind die Stadtväter auf Nummer sicher gegangen.

[Doering (PDS): Was ist mit den Stadtmüttern?]

Denn die Kosten für Infrastruktur und für den Betrieb werden gesondert erfasst. So muss nämlich im Fall einer erfolgreichen Konkurrentenklage nur der Betrieb anderweitig vergeben werden, und der Stadt bleiben englische Verhältnisse erspart.

[Beifall bei den Grünen]

Die Münchner Strategie ist klar: Weniger Geld und weniger Emissionen, aber umweltfreundliche und attraktive Mobilitätsangebote. Das sind die Vorteile des kontrollierten Wettbewerbs, und diese Vorteile hat Berlin bitter nötig.

(D)

[Beifall bei den Grünen]

Jetzt zu Berlin: Wie ist die Situation des öffentlichen Personennahverkehrs bei uns? – Der Rahmen ist klar. Das europäische Recht verpflichtet zu kontrolliertem Wettbewerb, und spätestens 2008 muss sich die BVG diesem Wettbewerb stellen. Dabei kann der Senat, das ist richtig, auch auf dem Weg der Direktvergabe mit der Verkehrsdienstleistung die BVG beauftragen. Zwingende Voraussetzung dafür ist aber, dass die BVG die Kriterien eines durchschnittlich gut geführten Unternehmens mit vergleichbarer Aufgabe erfüllt. Das ist Rechtsprechung. Und das ist auch logisch, denn nur ein erfolgreiches Unternehmen kann preiswerten, umweltfreundlichen und zuverlässigen öffentlichen Nahverkehr anbieten, und nur ein solches ist auch wettbewerbsfähig – und genau das braucht Berlin.

[Beifall bei den Grünen]

Die Wettbewerbskriterien bei der Direktvergabe sind bindend, das hat der S-Bahn-Vertrag bewiesen. Hier hat Berlin sich gerade einen Rüffel von der EU eingefangen und muss nachbessern. Es ist allerhöchste Zeit, sich Gedanken zu machen, ob die BVG fit genug ist für den Wettbewerb oder wie sie besser auf diesen vorbereitet werden kann, ob die Zuschüsse an die BVG beihilferechtlich unbedenklich sind und welche Rolle der VBB im kontrollierten Wettbewerb spielen soll.

Frau Hämmerling**(A)**

Aus unserer Sicht ist es auch zwingend, den Plan B vorzubereiten. Den brauchen wir nämlich dann, wenn es die BVG nicht schafft, wettbewerbsfähig zu werden. Eine Direktvergabe käme dann nicht mehr in Frage. Und welche Perspektive bieten wir denn dann den Beschäftigten, und wie sichern wir die Infrastruktur in diesem Fall? – Ich jedenfalls möchte nicht das nächste Desaster mit einem landeseigenen Betrieb erleben. Der Senat darf bei der BVG einfach nicht so weiterwursteln. Erinnern Sie sich doch an die Entwicklungsgebiete, erinnern Sie sich an die Bankgesellschaft. Deren Schulden in Milliardenhöhe belasten heute den Landeshaushalt, und die meisten Beschäftigten haben ihre Jobs verloren. Immer haben die jeweiligen Senate abgewiegelt, und immer haben sie auf die Zukunft, also auf die nächste Wahlperiode, verwiesen.

Wir müssen jetzt und heute entscheiden, welche Art öffentlichen Personennahverkehr wir in Zukunft in Berlin haben wollen. Dazu haben wir einen Antrag und entscheidende Fragen gestellt. In dem Antrag verlangen wir beispielsweise, dass die BVG wettbewerbstaugliche Busse anschafft. Die müssen in 5 Jahren auch noch die Umweltstandards einhalten.

[Radebold (SPD): Warum?]

Das können nämlich die 160 bestellten Busse nicht – im Gegenteil, mit ihren Stickoxidemissionen sind sie heute schon eine Ursache des Waldsterbens.

(B)

[Doering (PDS): Eine der Ursachen!]

Mit solchen Bussen manövriert sich die BVG aufs Abstellgleis, mit solchen Bussen wird sie keinen Wettbewerb gewinnen können. Wir fordern den Senat auf: Setzen Sie zeitgemäße Umweltstandards bei der BVG durch!

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die schriftliche Beantwortung unserer Fragen hat der Senat ja abgelehnt. Deshalb bin ich jetzt gespannt, was Sie uns mündlich vortragen werden.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! Das wird auch gleich geschehen. – Für die Beantwortung hat Frau Senatorin Junge-Reyer das Wort. – Bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Hämmerling! Wir hatten vor einiger Zeit bereits Gelegenheit, uns im Rahmen einer Aktuellen Stunde im Abgeordnetenhaus mit der Situation im öffentlichen Personennahverkehr und der BVG auseinander zu setzen. Ich wiederhole deshalb heute sehr gern, dass ein attraktiver öffentlicher Personennahverkehr ein herausragender Standortfaktor für diese Stadt, für Berlin, ist. Diese große Bedeutung wird sicher erst dann deutlich, wenn wir uns überlegen würden, wie wir und wie einige Städte ohne dastehen würden, das heißt, über 50 % der Bevölkerung würden von einer ausreichenden Mobilität abgeschnitten. Wir würden bei den Fahrten zur Arbeit, zum Fußballspiel oder in der Freizeit in einer Situation sein, in der die Stadt im

(C)

Stau stehen und ersticken würde. Deshalb ist es wichtig, dass wir mit einem leistungsfähigen öffentlichen Personennahverkehr die Mobilität für alle sichern. Dies bedeutet auch, dass wir nur mit einem konkurrenzfähigen öffentlichen Personennahverkehr die hohen Emissionsbelastungen des Kraftfahrzeugverkehrs, die wiederholt angesprochen worden sind, senken können. Nur mit einem großen Anteil öffentlichen Personennahverkehrs am Gesamtverkehr lässt sich die Urbanität einer kompakten Stadt – das ist Berlin, und das soll Berlin bleiben – erhalten. Denn allein der Flächenbedarf des ÖPNV beträgt höchstens ein Zehntel des Flächenbedarfs des Autoverkehrs.

Wir sind allerdings in einer Situation, in der der Kfz-Verkehr und der ÖPNV sich in einer empfindlichen Balance befinden. Wir müssen auch im Großstadtvergleich sagen, dass wir in Berlin sehr gute Bedingungen für beide Bereiche der Verkehrsmittel haben, immer noch mit einem leichten Vorteil für das Kraftfahrzeug bezüglich der Geschwindigkeit und der Erreichbarkeit. Das ist auch ein Grund dafür, den öffentlichen Personennahverkehr zu beschleunigen. Wir haben verschiedene Formen der Bevorzugung gewählt, aber auch Parkraumbewirtschaftungszonen in der Innenstadt eingerichtet, wo eine entsprechende Nachfrage dies geboten erscheinen lässt. Dazu haben wir den Bezirken im Rahmen eines Leitfadens Kriterien für ihre Planung, aber auch für die Durchführung an die Hand gegeben. Und wir haben beschlossen, in Abstimmung mit den Bezirken, eine neue Gebührenordnung zu erlassen, die es ermöglicht, in den Brennpunkten des Verkehrsgeschehens die Gebühren für das Parken in angemessener Weise zu erhöhen.

(D)

Wir sind in Berlin in einer Situation, wo es um die Notwendigkeit geht, aus den erwähnten Gründen den öffentlichen Personennahverkehr tatsächlich weiter bevorzugt zu fördern. Wir müssen gleichzeitig für diesen öffentlichen Personennahverkehr die veränderten Rahmenbedingungen für die Finanzierung der Leistungsfähigkeit des ÖPNV zur Kenntnis nehmen und uns darauf einrichten. Nur wenn es gelingt, dies ausdrücklich, den Zuschussbedarf für den öffentlichen Personennahverkehr zu senken und im selben Zug die Wettbewerbsfähigkeit der BVG zu erlangen, werden wir das Angebot in der gleichen Qualität für die Stadt in Zukunft aufrechterhalten können. Deshalb sind sehr deutlich Realismus und Augenmaß gleichzeitig gefragt. Wettbewerbsfähigkeit heißt für die BVG auch, gleichzeitig die Kosten zu senken und dabei die Qualität des Angebots zu stabilisieren. Das geht allerdings, das sage ich im aktuell zurzeit diskutierten Zusammenhang, wenn wir über effiziente Strukturen und über Wettbewerbsfähigkeit reden, auf Dauer nur, wenn auch mit Augenmaß die Tarifschraube betrachtet und sie nicht unendlich gedreht wird. Wir müssen weiter in der Konkurrenz mit dem privaten Kraftfahrzeug bestehen können, und ich sage meine Auffassung hier sehr deutlich: Die Schülerinnen und Schüler, die Familien mit Kindern, die auf das Geschwisterticket angewiesen sind, das sind diejenigen, die wir für die öffentlichen Personen-

Frau Sen Junge-Reyer**(A)**

nahverkehre, für die BVG als die Kunden von morgen gewinnen müssen.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deshalb glaube ich, dass es richtig ist, auch hier nicht auf kurzfristige Gewinne zu sehen, sondern vor allen Dingen darauf zu achten, dass wir nicht langfristig auf eine solche Weise Fahrgastrückgänge in Kauf nehmen müssen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir sind mit der zweiten Qualitätssteigerung der BVG, die erforderlich ist, also mit dem Thema der Angebotsoptimierung der BVG, heute aktuell schon befasst gewesen. Die BVG sieht mit einer Neuorientierung ihres Angebots auf die Metrolinien die Chance, tatsächlich das Zweite zu tun, nämlich Fahrgäste zu gewinnen, und hat mit diesem Konzept unsere grundsätzliche Zustimmung erreicht. Ich hatte heute schon Gelegenheit, kurz auf einige Fragestellungen einzugehen, und wir haben auch in den Ausschüssen darüber schon diskutiert. Deshalb will ich mich hier kurz fassen. Ich glaube, dass es richtig ist, dass wir vor diesem Hintergrund des großen öffentlichen Interesses tatsächlich die Vorschläge zur Angebotsoptimierung der BVG im Vorhinein sehr gründlich diskutiert haben und dass wir vor allen Dingen bei der Bewertung der Änderungsvorschläge berücksichtigt haben, dass bei aller Kritik im Detail die Betrachtung dieser Angebotsoptimierung tatsächlich bewirken muss, dass wir eine Netzverbesserung bekommen, die das gesamte Konzept nicht gefährdet und die dann auch wiederum einen Beitrag zur zukünftigen wirtschaftlich erfolgreichen Aufstellung der BVG leisten kann.

(B)

Wir sind – auch das will ich hier noch einmal deutlich sagen –, mit dem Fahrplanwechsel am 12. Dezember mit den weit reichenden Linien- und Fahrplanänderungen gerade dort, wo die Nachfrage deutlich gesunken war, auch verpflichtet, Reduzierungen in Kauf zu nehmen, auch Reduzierungen des Angebots an Verkehrsleistungen. Dies ist richtig und wichtig dort, wo sie nachvollziehbar dargestellt werden können, und einem solchen Anpassungsdruck sich dann schließlich auch zu beugen, glaube ich, ist richtig, wenn es darum geht, einen Beitrag zur Steigerung der Wirtschaftlichkeit zu unterstützen.

Lassen Sie mich nach wenigen grundsätzlichen Ausführungen auf Ihre Fragen im Einzelnen eingehen.

Zu Frage 1 und 2: Mit dem vom Senat beschlossenen Stadtentwicklungsplan Verkehr gibt es ein strategisch orientiertes Handlungskonzept für die kommenden Jahre. Mit dem Beschluss zum StEP Verkehr haben wir Maßnahmen unter dem Stichwort „Mobilitätsprogramm 2006“ formuliert und sie für die laufende Periode festgelegt. Wir haben Maßnahmen formuliert, die bezogen auf den öffentlichen Personennahverkehr die Weiterführung des Programms zur Verkürzung wichtiger Umsteigewege, die Umsetzung des Programms zur Beschleunigung von Bussen – das entsprechende Programm bei den Straßenbahnen ist bereits abgeschlossen – und außerdem Projekte zur

Schienenetzergänzung und zur Unterstützung der Bezirke bei der Ausweitung der Parkraumbewirtschaftung in der inneren Stadt beinhalten. Bei der Auswahl weiterer geeigneter Maßnahmen ist die Umsetzung abhängig von der Kosten-Nutzen-Betrachtung, von den Finanzierungsmöglichkeiten des Landes, aber auch von der Akzeptanz der einzelnen Maßnahmen. Wir erinnern uns: Die Erhöhung der Fahrgastzahlen ist ein wesentlicher Beitrag zur Verbesserung der wirtschaftlichen Situation.

(C)

Wir halten eine Verdopplung der Bussonderfahrstreifen dort nicht für sinnvoll, wo es von vornherein an ausreichender Nachfrage fehlt, und dort, wo keine positive Kosten-Nutzen-Bilanz zu erwarten ist. Wir haben uns deshalb mit der BVG darauf verständigt, die Beschleunigung ausgewählter Buslinien und die Busvorrangschaltungen, die die größten Behinderungszeiten, nämlich das Warten vor den Ampeln, zu verändern, zu forcieren. Das bedeutet, dass wir überall dort Vorrangschaltungen für den öffentlichen Personennahverkehr vorsehen, wo neue Lichtsignalanlagen gebaut werden. Dies werden bis Ende des Jahres 2005 500 Lichtsignalanlagen von den vorhandenen knapp 2 000 sein. Zurzeit sind bereits 360 Anlagen im beschleunigten Betrieb.

Im Straßenbahnbereich ist – wie gesagt – das Beschleunigungsprogramm weitgehend abgeschlossen. Ca. 250 Lichtsignalanlagen sind mit einer Vorrangschaltung für Straßenbahnen ausgestattet worden, so dass sich die durchschnittliche Reisegeschwindigkeit der Straßenbahnen erhöhen konnte. Auch der ökonomische Effekt dieser Maßnahmen kann sich sehen lassen. Mit der Beschleunigung verbunden ist ein geringerer Einsatz von Straßenbahnen und Bussen, so dass mit der Beschleunigung eine Qualitätsverbesserung erreicht wird bei gleichzeitig positiver Kosten-Nutzen-Bilanz. Wir haben seit 2002 8,5 Millionen € für die Busbeschleunigung und 3,3 Millionen € für die Straßenbahnbeschleunigung aufgebracht.

(D)

Darüber hinaus haben wir mit dem Nahverkehrsplan ein wesentliches Planungs- und Steuerungsinstrument für die Ausgestaltung des ÖPNV. Dieser Plan wird demnächst für den Zeitraum bis 2009 fortgeschrieben. Der Nahverkehrsplan ist die Grundlage für alle Verabredungen und Verträge im öffentlichen Personennahverkehr und wird konkret und im Detail benennen, was das Land Berlin als Besteller vom öffentlichen Personennahverkehr erwartet. Wir haben verabredet, dass sich der Nahverkehrsplan in zwei Bereiche gliedern soll. Auf der einen Seite geht es um die Definition wesentlicher Eckpunkte, die – wie verabredet – dem Abgeordnetenhaus vorgelegt und dort beschlossen werden sollen, auf der anderen Seite soll das sich daraus ergebende Angebotskonzept so zügig wie möglich zu Beginn des Jahres 2005 im Senat beschlossen werden. Ich lege Wert auf die Feststellung, dass wir bei solch einem Angebotskonzept auf Angebots- und Qualitätsstandards achten werden. Wir werden zur Integration des Angebots verbindliche Aussagen machen müssen, aber auch zu Umweltaspekten und zur Organisation und Finanzierung des öffentlichen Personennahverkehrs.

Frau Sen Junge-Reyer**(A)**

kehrs. Ich gehe davon aus, dass wir nach der Verabschiedung im Senat Anfang 2005 alles zur Beschlussfassung hier im Hause vorlegen werden.

Wir müssen uns zunächst am heutigen Regional- und S-Bahnangebot orientieren. Das Optimierungskonzept, das derzeit von der BVG erstellt wird, und die damit gemachten Erfahrungen und Rückmeldungen werden ebenfalls in den nächsten Wochen und Monaten ausgewertet. Darüber hinaus wird es bei der Umsetzung des Nahverkehrsplans auch zu Änderungen hinsichtlich der Beteiligung im Wettbewerb vor allem im Busbereich kommen. Ich glaube, dass es richtig ist, dass wir uns darauf vorbereiten. Wir bereiten uns vor durch die Definition von Linienbündeln nach planerischen, betrieblichen und wirtschaftlichen Kriterien und schaffen damit die notwendigen Voraussetzungen für die Ausschreibung von Teilleistungen und Teilmengen.

Schließlich wollen wir uns mit dem Berliner ÖPNV-Gesetz auf die neuen Anforderungen im Nahverkehr ausrichten. Momentan sind viele Bundesländer dabei, die gesetzlichen Grundlagen auf ihre Zielrichtung zu überprüfen und zu überarbeiten. Bei dieser Debatte handelt es sich durchgängig um die Klarstellung der Besteller- und Erstellerfunktion, es geht aber auch um das Festschreiben der Beteiligung des Abgeordnetenhauses im Rahmen eines solchen ÖPNV-Gesetzes.

(B)

Wir sind – damit komme ich zur Frage 3 – mit dem Unternehmensvertrag zwischen dem Land Berlin und der BVG bereits 1999 Regelungen eingegangen für die wirtschaftliche Sanierung und die Herstellung der Wettbewerbsfähigkeit der BVG. Ich gehe davon aus, dass die BVG zum Ende der Laufzeit des Unternehmensvertrages und auf der Basis ihres Sanierungs- sowie Unternehmenskonzepts die erforderliche Sanierung erreichen kann. Allerdings sind dafür noch erhebliche Anstrengungen erforderlich, und – um es klar zu benennen – es erfordert eine weitere Reduzierung der Personalkosten bei der BVG. Auch bei anderen Fragen steht die BVG auf dem Prüfstand. Sie muss sich ihrer Verantwortung stellen auf Grund der kritischen Luftschadstoffbelastung und der hohen Verkehrslärmbelastung im Stadtgebiet. Sie sollte sich wie andere Betreiber von Nutzfahrzeugen nur solche Fahrzeuge beschaffen, die die möglichst anspruchsvollen Umweltstandards erfüllen.

[Beifall bei der SPD]

Ich habe noch einmal mit dem Vorstand der BVG über unserer Absicht gesprochen, dies bei künftigen Ausschreibungen von Verkehrsleistungen zum Gegenstand der Ausschreibung zu machen und darauf zu bestehen, dass die europäischen Normen von unseren Verkehrsunternehmen vorbildlich erfüllt werden. Der BVG-Vorstand wird sich zu Beginn des Jahres ausführlich mit der Frage der Nachhaltigkeit auseinandersetzen – auch unter ökologischen Gesichtspunkten. Wir haben miteinander intensive Gespräche zwischen der BVG und der Verwaltung zu diesem Thema verabredet.

(C)

Die Vorbereitungen der anderen in Berlin tätigen Verkehrsunternehmen – der DB Regio, der S-Bahn GmbH – auf den europäischen Wettbewerb liegt sicher in der Verantwortung der jeweiligen Eigentümer. Wir werden diese Vorbereitungen dadurch intensiv unterstützen, dass wir einen klaren und verlässlichen Rahmen für die künftige Entwicklung des öffentlichen Personennahverkehrs abstecken. Grundlage dafür wird auch der überarbeitete Nahverkehrsplan sein. Innerhalb der auf diese Weise abgesicherten Rahmenbedingungen ist es dann allerdings Angelegenheit der Unternehmen, sich auf die Änderungen durch mehr Wettbewerb vorzubereiten und auszurichten.

Deutlich anders stellt sich die Situation nach Auslaufen des Unternehmensvertrages im Jahr 2007 dar. Die Erbringung der Verkehrsleistung der BVG wird über einen Bestellvertrag zu regeln sein, wenn es zu solch einem Vertrag kommt. Dann sind zu vereinbarende Ausgleichsleistungen nach dem Umfang der Verkehrsleistungen zu bemessen. Die dabei einzuhaltenden Qualitäts- und Umweltstandards sind zu definieren und festzuschreiben. Die Vorgaben für Art und Umfang einer solchen Verkehrsleistung für die Qualitätsanforderungen werden vorbereitet, was jedoch nicht bedeutet, dass die Anstrengungen der BVG nachlassen dürfen, sich betriebswirtschaftlich dem Thema einer Sicherung ihres Erfolges zu stellen. Auch wenn wir nicht auf die BVG als Leistungsträger verzichten wollen, müssen wir doch auf Grund der gültigen rechtlichen Rahmenbedingungen keine Ausnahmeregelungen oder Exklusivrechte zulassen. Das europäische Recht lässt eben eine direkte Ausgleichszahlung nur zu, wenn die für die Verkehrsleistungen zu zahlenden Mittel – dies wurde hier bereits häufig zitiert – sich am Maßstab der Kosten eines durchschnittlich gut geführten Unternehmens orientieren. Im Ergebnis wird eine marktorientierte Betrauung von Unternehmen mit ÖPNV-Betriebsleistungen erzwungen, weshalb sich für diese Wettbewerbsverfahren auch der Begriff der marktorientierten Direktvergabe durchgesetzt hat. Aus diesem Grund ist es, wie dargestellt, wichtig, dass die BVG die Voraussetzungen dafür schafft, dass eine solche marktorientierte Direktvergabe in einem Verkehrsvertrag möglich werden kann.

(D)

Wir kennen das Urteil des Europäischen Gerichtshofes in der Rechtssache Altmark Trans, häufig zitiert. Es konkretisiert die Bedingungen, unter denen die öffentliche Hand solche Mittel zur Abdeckung von Betriebskosten zahlen könnte, und wir müssen sicherstellen, dass diese zukünftigen Finanzierungsregeln den Vorgaben des EuGH entsprechen. Dies bedeutet, dass es klare und eindeutige Beschreibungen der im öffentlichen Interesse zu erbringenden Leistungspflichten geben muss – das ist das erste EuGH-Kriterium –, dass es eine transparente und objektive Festlegung der Parameter für eine Ausgleichsbemessung gibt, dass der konkrete Nachweis erfolgt, dass mit der Finanzierung keine Überkompensation stattfindet, und schließlich – viertens – muss der Nachweis erbracht werden, dass mit der Finanzierung, auch gemessen an den

Frau Sen Junge-Reyer**(A)**

Marktvergleichskosten eines durchschnittlich gut geführten Unternehmens, keine Überkompensation erfolgt.

Sie haben in Ihrer Fragestellung formuliert, ob die Bewertung auch auf ein beliebiges anderes Verkehrsdienstleistungsunternehmen abgestellt werden könnte. Es ist wichtig, dass auf die zu ermittelten Soll-Ist-Kosten eines gut geführten Vergleichsunternehmens abgestellt wird. Die Methode, mit der dies geschieht, wird derzeit europaweit von den Unternehmen geprüft. Deshalb ist es wichtig, dass wir uns sehr intensiv – es geschieht zu Zeit in der Auswertung von Untersuchungen, aber auch in der Betrachtung vergleichbarer Unternehmen – mit der schlichten Frage der Soll-Kosten, der Frage der Vergleichswerte und der Frage auseinander setzen, ob in hinreichendem Umfang betriebswirtschaftlich nachvollziehbare Kennziffern für solche Benchmarks, solche Vergleiche, zur Verfügung stehen. Wir gehen davon aus, dass die BVG zum Ende der Laufzeit des Unternehmensvertrages eine Sanierung erreichen kann, wie ich schon dargestellt habe. Das bedeutet aber auch, dass der Nachweis dafür beanstandungsfrei erstellt werden muss.

(B)

Wir wollen nicht vergessen, dass die Sanierung der BVG im Moment noch einen Rückstand zu den Vereinbarungen im Unternehmensvertrag aufweist. Bei allen Erfolgen, die heute schon Gegenstand einer kurzen Nachfrage gewesen sind, ist es doch wichtig, dass der Vorstand der BVG Maßnahmen mit dem Ziel eingeleitet hat, diesen Rückstand bis zum Ende des Unternehmensvertrags auszugleichen. Der Senat geht davon aus, dass sich die BVG auch darauf einrichten muss, zeitlich gestaffelte Vergabe von Leistungen während einer Laufzeit nach dem Abschluss eines Vertrags zur Kenntnis zu nehmen, um ausreichend wettbewerbsfähig zu sein und die Möglichkeit zu eröffnen, dass sich andere an solchen Ausschreibungen von Leistungen beteiligen können. Das heißt, dass die BVG konkurrenzfähig sein muss und dass die Kosten aufschlüsselbar, nachvollziehbar dargestellt werden, gemessen an den vier vom EuGH aufgestellten Kriterien.

Ein Wort noch zur neuen Rollenaufteilung zwischen dem Staat auf der Bestellseite und den Verkehrsträgern auf der anderen Seite. Es ist wichtig, dass wir uns zu dieser Verantwortung bekennen. Es kann auf Dauer nicht sein, dass diejenigen, die später eine Leistung erbringen sollen, vorher selbst die Grundlagen formulieren, auf Grund derer diese Leistung definiert wird. Es muss also eine klare Rollenverteilung und eine klare Zuordnung dieser Verantwortung geben.

Dies bedeutet auch, dass durch das EU-Recht die beabsichtigte Stärkung der Aufgabenträgerfunktion noch einmal eine besondere Bedeutung erlangt. Es ist ein wichtiger Schritt zur Stärkung der Aufgabenträgerfunktion des Landes Berlin bereits erfolgt. Seit April 2004 wird, wie Sie wissen, die Steuerungsfunktion durch einen Projektkoordinator unterstützt. Doch darüber hinaus soll auch der Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg weiter entwickelt und in die Lage versetzt werden, seine koordinierende Tä-

(C)

tigkeit zur Integration der regionalen und der lokalen Verkehre im Verbundgebiet beim Controlling der Verträge und bei den Ausschreibungen wirksam zu gestalten. Wir werden also in den nächsten zwei Jahren auf Grund der gesammelten Erfahrungen entscheiden müssen, welche Strukturen dauerhaft zu schaffen sind, um das neue Aufgabenspektrum des ÖPNV-Aufgabenträgers schlagkräftig und effizient wahrnehmen zu können. Dazu müssen auch Vergleiche mit den Entwicklungen herangezogen werden, die derzeit in anderen Städten zu beobachten sind. Und wir müssen auf die neuen Anforderungen an die Bestellfunktion reagieren.

Sie haben das Problem geschildert, das mit der gesellschaftlichen Trennung von Betrieb und Infrastruktur in Verbindung zu bringen ist. Eine Aufgliederung oder Privatisierung ist gegenwärtig keine sinnvolle Handlungsoption. Ich glaube aber, dass es richtig ist, dass wir erwarten, dass die BVG die betriebswirtschaftliche Kostenrechnung und die Trennung, die sich in einer solchen betriebswirtschaftlichen Kostenrechnung zwischen den Infrastrukturkosten und den Betriebskosten darstellen muss, weiter schärft und hier sehr deutlich macht, dass Transparenz und die Abbildbarkeit dieser Kosten, ihrer Herkunft und schließlich ihrer Zuordnung, gegebenenfalls auch der staatlichen Unterstützung, nachvollziehbar dargestellt werden können. Das Land hat über die entsprechenden Gremien die Kontrolle über die mobile und immobile Infrastruktur der BVG. Ich glaube, an diesem Zustand würde zur Zeit auch die Gründung eines weiteren landeseigenen Unternehmens durch die Trennung beider Bereiche nichts ändern.

(D)

Ich will noch einmal sehr deutlich sagen, dass wir es bei der Umwandlung der BVG in eine private Rechtsform im Moment mit der Wahrscheinlichkeit zu tun hätten, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den unmittelbaren Landesdienst übernehmen zu müssen – eine für mich außerordentlich schwierige Vorstellung.

Sie haben in Ihrer Frage 9 die Rechtsprechung des OLG Celle in Zusammenhang mit der Vergabe von Leistungen in der Abfallbeseitigung nachgefragt. Bislang ist offen, inwieweit dieses Urteil auf öffentliche Dienstleistungen im Sinne des öffentlichen Personennahverkehrs anwendbar sein könnte. Nach rechtlichen Betrachtungen in meinem Hause ist dies eher nicht der Fall. Wir glauben vielmehr, dass der Abschluss eines Verkehrsvertrages mit der BVG nach den vier Kriterien des EuGH, die ich vorhin genannt habe, das wesentliche Verfahren darstellt und die wesentlichen Voraussetzungen für ein solches Verfahren geschildert hat.

Zu dem Fragenkomplex, den Sie zu den finanziellen und sachlichen Privilegien dargestellt haben, konnten Sie Veröffentlichungen entnehmen, dass der Senat grundsätzlich Leitlinien erlassen hat, bei denen es um die Vergütungsstruktur der ersten bis zur dritten Führungsebene geht. Ich glaube, dass hier Leitlinien vielleicht zum ersten Mal detaillierte Kriterien enthalten, an denen die zukünf-

Frau Sen Junge-Reyer

(A)

tige Orientierung möglich ist und die auch von der BVG angewandt werden sollen. Natürlich gilt – das wurde bereits im Frühjahr beschlossen –, dass für alle Unternehmen des Landes der deutsche Corporate-Governance-Kodex einzuhalten ist.

Lassen Sie mich, weil wir uns hier schon häufig mit Reform- und Restrukturierungsnotwendigkeiten der öffentlichen Personennahverkehre und der BVG insbesondere auseinander gesetzt haben, deutlich machen, dass wir nach wie vor ein hervorragendes Nahverkehrsangebot haben, das von Millionen Kunden in Berlin täglich genutzt wird. Die BVG ist – das ist richtig – ein ganz wesentlicher Bestandteil, eigentlich das Herzstück dieses Angebots. Sie hat ein Fahrgastaufkommen von 67 %. Wir wollen dieses Rückgrat der Berliner Mobilität sicher nicht aufs Spiel setzen. Wir stellen aber der BVG nach wie vor die Frage, ob sie auf allen Seiten alles tut bei der Gestaltung ihres Angebots, bei der Gestaltung der Tarife, aber auch bei der innerbetrieblichen Organisation, ob sie sich hinreichend fit für die Erfüllung der Kriterien macht, die wir von ihr in den Jahren 2006 und 2007 sowie folgende erwarten.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön, Frau Senatorin! – Für die Aussprache steht uns wie immer eine Redezeit von 10 Minuten zur Verfügung. Es beginnt wiederum die antragstellende Fraktion. – Frau Hämmerling, bitte sehr, Sie haben das Wort!

(B)

Frau Hämmerling (Grüne): Ich habe mich schon bei Herrn Sarrazin bedankt, dass er gekommen ist. Es ist ganz schön, dass er als Aufsichtsratsvorsitzender zuhört.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Junge-Reyer! Das war eine sehr nette, sehr sympathische Rede. Sie haben aber die wesentlichen Fragen mir unklar beantworten können. Wie wollen Sie denn die BVG auf den Wettbewerb vorbereiten? Ich habe immer noch ein Stück weit das Prinzip Hoffnung aus Ihrer Rede herausgehört.

Ich möchte einmal die Dramatik skizzieren. Schauen wir uns die BVG doch einmal an. Zuerst sehen wir die guten Seiten: Das Unternehmen hat erhebliche Personaleinsparungen erbracht. Die Beförderungsleistung hat sich – die Metrolinien gelten erst ab Sonntag – nicht verschlechtert. Das ist das Gute. Nun kommt die schlechte Nachricht. Die ist etwas länger: Die im Unternehmensvertrag BSU 2000 vereinbarten Sparvorgaben wurden nicht erfüllt. Es gab immer neue Negativschlagzeilen aus dem Unternehmen. Sie erinnern sich sicher – ich liste es einmal auf –, dass es die nicht genehmigten Sonderverträge und ein üppige Dienstwagenausstattung für die erste, zweite und dritte Führungsebene gab. Da gab es die Ankündigung, Tramlinien stillzulegen, weil in einigen Jahren teure Investitionen nötig sind. Da gab es die Bestellung von 160 Bussen mit veraltetem Umweltstandard, Busse, die einen schlechten Wiederverkaufswert haben und die maßgeblich zum Waldsterben beitragen.

(C)

Es gibt ein Metrolinienkonzept, das in Konkurrenz zur Bahn entwickelt wurde und das zahlreiche Quartiere abhängt. Am Montag im Berufsverkehr wird es viele kalt erwischen. Es ist viel Reklame gemacht worden für die Metrolinien, aber so gut wie keine Information über die abgehängten Linien geflossen, beispielsweise von Buch nach Ahrensfelde. Dort haben Sie bis heute noch eine Reisezeit von 29 Minuten. Ab Montag werden Sie dafür eine knappe Stunde benötigen. Die Leute wissen bis heute nichts von ihrem Glück.

Es gab Negativschlagzeilen durch satte Tarifsteigerungen bei den Sozial-, Schüler- und Jobtickets, aber auch durch allgemeine Preissteigerungen, die der BVG aber nicht mehr Fahrgäste bringen, sondern weniger, und die betriebswirtschaftlich deshalb unsinnig sind. Bei etwa 1 Milliarde € Schulden hat die BVG ihren Schuldenstand im letzten Jahr um weitere 200 Millionen € erhöht und das, obwohl sie 400 Millionen € Zuschüsse bekam. Das sind wahrlich keine Ruhmestaten eines öffentlichen Nahverkehrsunternehmens. Der Senat ist offenbar nicht in der Lage, die BVG zu steuern, beziehungsweise steuert er sie bis heute nicht, weil er nicht weiß, wohin es gehen soll. Damit praktizieren Sie immer noch eine verkehrs- und finanzpolitische Geisterfahrt mit der BVG.

[Beifall bei den Grünen]

Die BVG ist doch nicht der öffentliche Personennahverkehr. Unser Ziel muss es sein, in Berlin einen preisgünstigen, einen kundenorientierten und umweltgerechten Bus- und Bahnverkehr anzubieten. Es ist wünschenswert, wenn sich die BVG daran in Zukunft auch beteiligen kann. Ihre Teilnahme ist aber nicht zwingend. Wer die BVG in ihrer augenblicklichen Verfassung in Frage stellt, tut das aus Sorge um den öffentlichen Personennahverkehr und nicht aus Bosheit gegenüber den Beschäftigten.

(D)

Noch immer haben SPD und PDS nicht verinnerlicht, dass die BVG nach wirtschaftlichen Kriterien arbeiten muss bei Strafe ihres Niedergangs. Es ist nicht Aufgabe der BVG, Schülertickets, Sozialtickets, Jobtickets zu subventionieren. Der Senat bestellt, und der Senat muss bezahlen. Das ist die Logik dieses Prinzips. Dasselbe gilt auch für die Planung. Hier habe ich ein Stück weit von Frau Junge-Reyer gehört, dass schon zumindest ein Erkennen der Situation an den Senat herangedrungen ist. Wir, das Berliner Abgeordnetenhaus, wollen und müssen in Zukunft entscheiden, was geleistet werden soll, welche Verkehrsleistungen zu welchen Bedingungen erbracht werden sollen. Auf eigene Faust kann die BVG keine kundenfreundliche Planung leisten. Das kollidiert nämlich mit ihren eigenen Interessen.

Das Interesse der BVG ist eine möglichst ausgeglichene Bilanz. Genau diese Handschrift trägt das Metrolinienkonzept. Es trägt nach wie vor den Makel, dass es in Konkurrenz zur S-Bahn nicht mit der S-Bahn gemeinsam und kundenorientiert abgestimmt wurde und dass der VBB dort nicht mitgewirkt hat. Das ist das Metrolinienkonzept. Es ist aus einem betriebswirtschaftlichen Diktat entstanden.

Frau Hämmerling

(A)

Warum nutzt der Senat nicht den VBB? Er ist der Schlüssel zu einem attraktiven öffentlichen Nahverkehrsangebot. Sie haben auch nichts dazu gesagt, Frau Junge-Reyer, wie Sie die Planungskompetenz zurückerhalten wollen. Im Moment ist sie zerdröselt in allen Himmelsrichtungen. Die BVG hat welche, eine private Gesellschaft hat welche, der Senat hat sie nicht. Was wollen Sie unternehmen, um die Planungskompetenz wieder zu bekommen?

Wenn Sie einfach so weiterwursteln wie Ihr Vorgänger, Frau Junge-Reyer, werden Sie Ihrer Verantwortung als Aufgabenträger und -besteller von Verkehrsdienstleistungen nicht gerecht. Dasselbe gilt natürlich auch für Herrn Sarrazin, der im Aufsichtsrat sitzt und die Interessen des Landes Berlin in der BVG durchzusetzen hat. Dann hat nämlich auch die BVG keine Chance im Wettbewerb. Sie müssen schnellstens umsteuern. Sie glauben doch nicht ernstlich, dass es zulässig ist, dass die BVG selbst im Wettbewerb die Leistungen definiert und sich hinterher noch mit einer schlechten Busflotte bewirbt und am Ende auf dem Weg der Direktvergabe das Mandat erhält. Das kann nicht funktionieren. Damit ist das Scheitern, die erste erfolgreiche Konkurrentenklage vorprogrammiert. Eine solche Unprofessionalität wäre völlig inakzeptabel.

[Beifall bei den Grünen]

(B)

Nehmen wir doch einmal den Worst Case, Herr Gaebler. Was geschieht, wenn Connex oder ein anderes Verkehrsunternehmen erfolgreich gegen die BVG klagt? Was passiert dann? Dann haben wir von einem Tag zum anderen die Beschäftigten der BVG im Personalüberhang. Wir bezahlen 12 000 Beschäftigte, Frau Matuschek, die nichts zu tun haben, während Berlin Zuschüsse an einen anderen Verkehrsdienstleister zahlt, der dann die Berliner Bahnen und Busse betreibt. Nein, meine Damen und Herren, ich habe keine Lust auf dieses Szenario. Ich nicht!

Deshalb liegt auch die FDP schief – Sie nicken, Herr Lindner! –, wenn sie den raschen Verkauf der BVG fordert. Erstens will niemand die BVG in diesem desolaten Zustand kaufen. Zweitens können alle Maßnahmen nur mit den Beschäftigten und nicht gegen sie durchgesetzt werden. Natürlich wissen wir genau, dass niemand etwas davon hat, wenn die BVG-Beschäftigten alle hier im Personalüberhang anlanden. Darauf hat auch Frau Junge-Reyer verwiesen. Wir brauchen ein Konzept, wir brauchen einen Plan B falls die BVG die Wettbewerbskriterien nicht erfüllt. Dieser Plan B muss so aussehen, dass die Trennung der Infrastruktur vom Betrieb vorbereitet wird. Das hört sich gut an, wenn Sie sagen, Frau Junge-Reyer, das soll die BVG zumindest fiskalisch vorbereiten. Wir müssen auch überlegen, eine landeseigene Infrastrukturgesellschaft zu gründen und über die Ausgliederung des Betriebes nachdenken. Man muss sich genau überlegen, wie es funktionieren kann.

Frau Matuschek, wir müssen ehrlich sein zu den Beschäftigten. Wir können ihnen nicht weiter erzählen, was

sie hören wollen. Das hat Herr Landowsky früher immer getan. Sie treten in seine Fußstapfen. Wir können es uns einfach nicht mehr leisten.

[Beifall bei den Grünen]

Der kontrollierte Wettbewerb – das hat uns die Region München gezeigt – bietet den Beschäftigten sehr gute Chance. Noch eines möchte ich anmerken: Nicht die rote Koalition ist in diesem Fall Herr des Verfahrens. In diesem Fall ist es die EU; im schlimmsten Fall sind es die Gerichte. Frau Matuschek und Herr Gaebler, das müssen auch Sie langsam begreifen.

Der Senat hat den Wettbewerb vorzubereiten. Dazu sind mehrere Schritte notwendig. Der Senat ist Aufgabenträger. Er muss das Besteller-Ersteller-Prinzip durchsetzen: Der Senat plant, die BVG fährt, und dazwischen ist nichts. – Herr Gaebler, Sie fassen sich an den Kopf. Ich hoffe, das ist ein Zeichen Ihrer Selbstkritik. – Der Senat muss Druck auf die BVG ausüben, damit Qualitäts- und Umweltstandards durchgesetzt werden und der Unternehmensvertrag eingehalten wird, damit die BVG wettbewerbsfähig werden kann. Der VBB muss Gewicht bei der Abstimmung und Planung erhalten. Und der Senat muss der BVG Wettbewerbsvorteile durch möglichst flächendeckende Parkraumbewirtschaftung, Ampelvorrangschaltungen und Busspuren schaffen. Der Senat braucht einen Plan B, der die landeseigene Infrastruktur sichert und ein Konzept für die Betriebsgesellschaft vorbereitet.

(D)

Wir begrüßen den Wettbewerb auch deshalb, weil er eine Chance für preiswertere und umweltgerechtere Busse und Bahnen ist.

[Klemm (PDS): Na, herzlichen Glückwunsch!]

Denen, die ihn wegen der Gefahr einer privaten Monopolbildung ablehnen wollen, sage ich: Wir haben in Berlin staatliche Monopole, die sich nicht durch kundenfreundliche Verbundpolitik auszeichnen, sondern gegeneinander konkurrieren. Dass der öffentliche Personennahverkehr in Berlin noch ganz gut ist, liegt daran, dass er hoch subventioniert wird. Die selben Subventionen bei kontrolliertem Wettbewerb schaffen effizientere und umweltfreundliche Verkehrsangebote. In unserer Hand liegt die Vergabe, und wir können steuern. Die vorhandenen staatlichen Monopole können wir öffnen, und wir können künftig Monopolbildung verhindern. Wir fordern den Senat auf: Bereiten Sie den Wettbewerb vor, und geben Sie der BVG eine Chance!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön, Frau Hämmerling! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Gaebler das Wort. – Bitte sehr!

Gaebler (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kaczmarek rief gerade, wir sollten etwas Neues erzählen. Das fällt ein bisschen schwer, wenn man innerhalb von drei Monaten exakt zum gleichen Thema die gleichen Beiträge hört. Insofern richte ich an die Kol-

Gaebler**(A)**

legin Hämmerling die Bitte: Wenn Sie persönliche Seminare mit der Stadtentwicklungssenatorin abhalten wollen, in denen Sie sich über den Vorbereitungsstand zum Wettbewerb und das, was dabei zu beachten ist, erkundigen wollen, dann kann man das im Rahmen einer Großen Anfrage schlecht abhandeln. Ich schlage Ihnen vor, einen Termin mit der Senatorin zu machen. Dann müssen nicht 130 bis 140 Leute neben Ihnen sitzen und sich das mehr oder weniger gelangweilt anhören.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Und zudem, Frau Hämmerling, – auch darin bin ich mit dem Kollegen Kaczmarek einer Meinung – können Wählerentscheidungen und deren Folgen manchmal grausam sein. Die Folgen der Wahl zum Europäischen Parlament haben wir gerade zu spüren bekommen. Der Kollege Cramer war uns noch nie so lieb und wert wie heute nach dieser Diskussion. Frau Hämmerling, ich muss deutlich sagen, dass wir es ausdrücklich bedauern, dass Herr Cramer jetzt in Brüssel sitzt und nicht hier sein kann.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Gerade von Herrn Cramer könnten Sie, Frau Hämmerling, sich erläutern lassen, wie das mit EU-Regelungen ist, welche Verbindlichkeit sie haben und wann sie in Gang kommen. Dann bräuchten Sie bei Veranstaltungen nicht Leute zu fragen, die dazu relativ wenig sagen können.

(B)

Für mich steht nach Ihrem ersten großen Redebeitrag leider fest, dass wir offensichtlich nicht mehr nur auf der FDP-Seite des Hauses verkehrspolitische Geisterfahrer haben, sondern sich die Fraktion der Grünen diesem Trend anschließen will. Ich bedauere das außerordentlich.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich bewundere Ihre Beharrlichkeit an vielen Stellen, Frau Hämmerling, aber wir haben uns im Fachausschuss über eine Stunde lang von Herrn Necker erklären lassen, was es mit den Umweltstandards usw. auf sich hat. Danach müsste man zumindest eine differenzierte Sicht der Dinge haben, Frau Hämmerling. Das, was Sie hier betreiben, grenzt gefährlich nah an Ignoranz. Sie wollen das Fachwissen nicht aufnehmen. Sie wollen die Antworten nicht haben. Sie haben Ihre Meinung und wollen diese vertreten. Das ist zwar Ihr gutes Recht, aber ob es tatsächlich richtig ist, wage ich zu bezweifeln.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Frau Hämmerling (Grüne): Wie ist denn
das mit den Stickoxiden in fünf Jahren?]

– Frau Hämmerling, Sie haben damit angefangen, dass Sie über den Münchener Verkehrsverbund gesprochen haben. Es gibt einen Unterschied zwischen dem Münchener Verkehrsverbund und den Stadtwerken München. Der ist so ähnlich wie der Unterschied zwischen dem VBB und der BVG.

[Frau Hämmerling (Grüne): Den habe ich
geschildert. Da haben Sie sich unterhalten!]

– Nein, ich habe sehr genau zugehört und habe auch gehört, dass Sie sagten, durch die Ausschreibung von Bus-

(C)

leistungen seien Einsparungen bis zu 35 % erzielt worden. Dass das im Überlandverkehr, in den Umlandgemeinden, im Zubringerverkehr zu den S-Bahnstationen durch einzelne Linien fernab der Innenstadt gemacht wurde, haben Sie verschwiegen. Wo bleibt denn da der Vergleich mit der BVG? – Das ist so, als würden Sie über die Verkehrsbetriebe Uckermark reden und sagen, das sei das, was wir bei der BVG als Konzept benötigen. Das ist ein bisschen dürftig, Frau Hämmerling.

Sie haben selbst richtigerweise gesagt, in München habe keine Ausschreibung stattgefunden, sondern eine Direktvergabe an die Stadtwerke. Dass Sie ausgerechnet die Stadtwerke München als Beispiel für Wettbewerb heranziehen, ist absurd, denn das ist der konservativste Verkehrsbetrieb an dieser Stelle. Er macht zwar intern sehr viel, aber die Stadt München denkt überhaupt nicht daran, über Wettbewerb nachzudenken. Das, Frau Hämmerling, als Gegenmodell zu dem anzuführen, was wir hier an marktorientierter Direktvergabe mit deutlich mehr Wettbewerbselementen planen, ist ziemlich absurd. Das sollten Sie sich gründlicher anschauen.

Die Kosten für Infrastruktur und Betrieb müssen natürlich in Zukunft ganz klar schon nach EU-Norm getrennt erfasst werden. Das ist aber auch nichts Neues. Und – oh Wunder – es passiert schon. Die BVG macht das bereits, Frau Hämmerling. Das haben wir nämlich schon vor drei Jahren festgelegt. Das wurde sogar im Unternehmensvertrag festgehalten. Lesen Sie sich den einmal durch, dann brauchen Sie hier keine Forderungen aufzustellen, die längst erfüllt sind.

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Sie stellen viele Fragen, aber keine neuen. Wir stellen fest, dass es schön ist, dass Sie sich damit beschäftigen. Aber – wie wir eben an dem Beispiel festgestellt haben – nur, weil Sie jetzt aufwachen, weil Sie mal eine Fraktionsklausur machen, bei der Sie einen Externen einladen, der Ihnen erzählt, wie das mit dem Wettbewerb geht und was man dabei beachten muss, können Sie uns nicht alle drei Monate bei der Plenarsitzung mit der Präsentation Ihres Wissenserfolgs quälen. Das ist zu viel des Guten. Ich bitte Sie, das künftig zu unterlassen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Der Druck zur Veränderung bei der BVG entsteht nicht durch solche fragwürdigen Debatten, wie sie hier stattfinden, und zwar fragwürdig in der Botschaft, die sie nach außen senden. Der Druck entsteht seit dem Jahr 1990 durch den Unternehmensvertrag, durch das verbindliche Monitoring, das darin vereinbart wurde, und durch die von Aufsichtsrat und Vorstand vorgelegten Sparkonzepte, die jetzt durch konkrete Umsetzungsvorschläge umgesetzt werden müssen. Die Prüfung, ob das umzusetzen ist und was dabei herauskommt, läuft.

Die Tarifverhandlungen, die bei der BVG im Moment glücklicherweise wieder laufen, bieten die Chance, an der Stelle mit dem Unternehmen weiterzukommen. Das machen nicht die Reden, die Sie hier halten. Ich bitte alle

Gaebler**(A)**

hier Anwesenden, diese schwierigen Verhandlungen nicht durch ständiges paralleles öffentliches Getöse zur parteipolitischen Profilierung zu nutzen und so zu gefährden. Das passiert nämlich, wenn Sie sagen, wir bräuchten einen Plan B, und Herr Eßer sagt, eigentlich gäbe es den Plan A gar nicht, weil er nicht funktionieren könne. Dann sagen Sie doch gleich, dass Sie Plan B, nämlich die Ausschreibung wollen. Aber warum sollen die Beschäftigten denn dann in den Tarifverhandlungen auf etwas verzichten? Wie wollen Sie deren Forderungen nach einer Bestandsgarantie, nach einem Bekenntnis des Eigentümers mit Ihrem Plan B-Gerede erfüllen? – Sagen Sie das mal! Bekennen Sie sich zum Unternehmen! Sagen Sie, dass Sie die BVG wollen, wenn es finanziell und im Wettbewerb nach den Kriterien des EuGH darstellbar ist, und dass Sie die Mitarbeiter weiterbeschäftigen wollen!

[Frau Hämmerling (Grüne): Das wollen wir doch!]

– Dann sagen Sie doch nicht immer „aber“, denn die Mitarbeiter fragen: Was hilft mir ein Aber? Ich soll auf 10 bis 20 % meines Einkommens verzichten. Da hilft es mir nicht, wenn Frau Hämmerling „Ja, aber“ sagt. – Das hilft nichts, Frau Hämmerling. Sagen Sie klar ja oder nein!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Das, was von der FDP immer kommt, nämlich alles soll privatisiert oder verkauft werden, und die Beschäftigten sollen zum sozialverträglichen Personalabbau in eine Personal AöR hineingesteckt werden, ist auch kein besonderer Motivationsschub für solche Verzichte. Die Beschäftigten sind abgesichert durch die Beschäftigungsgarantie des Landes. Wir müssen sehen, dass wir mit ihnen zu einem vernünftigen Kompromiss kommen, dass sie im Unternehmen arbeiten können, dass sie mit dem Unternehmen arbeiten können und dass wir das Ganze noch finanzieren können. Wer das mit solchen Äußerungen wie von Ihnen oder durch solches Herumgeeiere wie von Ihnen, Frau Hämmerling, torpediert, der schadet nicht nur dem Unternehmen BVG und dem ÖPNV in der Stadt, sondern

(B)

[Ratzmann (Grüne): Auch der SPD, und das ist schädlich!]

auch dem Land Berlin und der Konsolidierung des Haushalts an dieser Stelle.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir sollten uns die Beispiele aus anderen Ländern ansehen, die mit Ausschreibungen schon viel weiter sind. Da gibt es interessante Entwicklungen in skandinavischen Ländern, die mit der Ausschreibung und der Privatisierung der Leistungen sehr weit gegangen sind und nur noch eine Hülle des alten kommunalen Verkehrsunternehmens haben, das quasi die Ausschreibungen macht. Die überlegen jetzt vielerorts, ob sie wieder kommunale Verkehrsunternehmen brauchen, und zwar einfach aus dem Grund – in Schweden läuft das zehn Jahre, in Dänemark acht Jahre, glaube ich –, weil sich gezeigt hat, dass über die Jahre nur zwei bis drei Anbieter auf dem Markt übrig geblieben sind. Die teilen sich den Markt auf und

machen Preisabsprachen. Wenn sie kein kommunales oder öffentlich kontrolliertes Unternehmen mehr haben, das zumindest einen Teil der Verkehrsleistungen anbieten kann, dann haben sie auch keine Einflussmöglichkeiten auf den Markt mehr. Deswegen sage ich für die SPD: Wir bekennen uns dazu, dass wir ein kommunales Verkehrsunternehmen erhalten wollen, allerdings in einer Form, die für das Land bezahlbar ist, gar keine Frage, und die den EU-Vorgaben entspricht.

[Zurufe der Abgn. Ratzmann (Grüne) und Frau Hämmerling (Grüne)]

Genau diese beiden Sachen müssen wir jetzt aushandeln. Da hilft ein Plan B, liebe Frau Hämmerling, überhaupt nichts.

[Zuruf des Abg. Ratzmann (Grüne)]

Ich komme zum Schluss: Ich habe gestern von der CDU-Fraktion ein paar Schokoladeneuros in einer BVG-Tasse überreicht bekommen, wahrscheinlich als Hinweis auf die Ein-Euro-Diskussion.

[Zuruf des Abg. Ratzmann (Grüne)]

Ein Euro reicht doch für die BVG gar nicht. Wir haben zum einen qualifizierte und kompetente Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Wir haben qualitativ hochwertige Fahrzeuge. Wir haben eine gute Sicherheitskonzeption. Wir haben Serviceangebote, die in den letzten Jahren deutlich verbessert worden sind. Wir haben ein dichtes Netz, ein integriertes Angebot.

(D)

[Frau Hämmerling (Grüne): Da warten Sie mal bis Montag!]

Die BVG steht bei vielen Innovationen bundesweit an der Spitze, bei den Unternehmen und bei den Umweltkriterien, liebe Frau Hämmerling! Sie können das absolut anders sehen, das ist Ihr gutes Recht. Relativ steht die BVG an der Spitze aller deutschen Verkehrsunternehmen und nicht am Ende. Hohe Kundenbindung, gute Kommunikation zu den Kunden – Sie sehen, die Schokoeuros der CDU reichen gar nicht aus. Man könnte noch vieles mehr aufzählen. Insofern reicht auch der eine Euro nicht aus, von dem hier immer gesprochen wird. Lassen Sie uns die BVG gemeinsam bei ihrem Sanierungsprozess unterstützen, die Zukunft für ein kommunales Unternehmen eröffnen, das sich dem Wettbewerb stellt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die CDU hat nun der Abgeordnete Kaczmarek das Wort. – Bitte sehr!

Kaczmarek (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Einiges könnten wir unter das Motto stellen: Diskussionen, die die Welt nicht braucht, Diskussionen, die das Unternehmen BVG nicht braucht, Diskussionen, die die BVGlerinnen und BVGler nicht brauchen.

[Zuruf der Frau Abg. Hämmerling (Grüne)]

Was die BVGlerinnen und BVGler brauchen, sind endlich Respekt vor der Leistung des Einzelnen, eine Anerken-

Kaczmarek

(A)

nung der Bemühungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und eine Konzentration aller Kräfte auf das gemeinsame Ziel, die BVG wettbewerbsfähig zu machen, und zwar eine Konzentration zusammen mit den Mitarbeitern und nicht frontal gegen sie. Das sei auch der Koalition ins Stammbuch geschrieben, denn die BVGler sind nach allen Erfahrungen bereit, Opfer zu bringen, wenn sie sich auf das gegebene Wort der Politik verlassen können. Lieber Herr Gaebler, auf das Wort der Politik konnten sie sich verlassen – bei Eberhard Diepgen.

[Beifall des Abg. Wansner (CDU) –
Oh! von der SPD]

Sie können sich bei Wowereit leider nicht auf das Wort verlassen.

[Beifall bei der CDU]

Wenn Sie von der Koalition hier das Bekenntnis zum Unternehmen BVG einfordern, dann fangen Sie am besten bei sich selbst an. Wie ist denn die SPD-Linie in Bezug auf die BVG? – Da heißt es unter der Unterschrift „Nur weg mit dem ungeliebten Kind“: erstes Modell Wowereit, wir versuchen, die BVG an Mehdorns Bahn zu verschleudern. – Das ist glücklicherweise gescheitert. Wer weiß, was aus der BVG geworden wäre? – Aber nun steuert der Finanzsenator noch ein neues Modell bei, sein Ein-Euro-Modell, flapsige Angebote, die er in diesem Haus auch noch wiederholt, obwohl er nicht nur Finanzsenator ist und damit auf das Vermögen des Landes achten muss, sondern auch Aufsichtsratsvorsitzender dieses Unternehmens und damit auch die Interessen dieser Gesellschaft zu vertreten hat. Wenn er die BVG verkaufen will, dann hat er den Preis jetzt mutwillig heruntergeredet. Wenn er nicht verkaufen will, dann hat er auf jeden Fall die Motivation der BVGlerinnen und BVGler zu weiteren Opfern auf Null reduziert, nach dem Motto: Das hat doch sowieso alles keinen Sinn, am Ende werden wir sowieso abgewickelt. – Herr Sarrazin, Sie müssten als Aufsichtsratsvorsitzender, wenn Sie Ihr Amt ernst nähmen, Ihren Hut nehmen. Ihr sorgloses Geschwätz hat dem Land und der BVG schwer geschadet.

[Beifall bei der CDU]

Und was ist vom Bekenntnis der PDS, des Koalitionspartners, zum Unternehmen BVG zu halten? – Die Senatoren Wolf und Knake-Werner plündern die BVG für ihre politischen Wohltaten aus. Da gibt es ein Sozialticket ohne Finanzierung. Da gibt es Kalkulationen, die die BVG und die S-Bahn vorlegen, seriöse Kalkulationen über die Fehlbeträge, Kalkulationen übrigens auch von Unabhängigen. Was hören wir dazu vom Senat? – Das interessiert uns alles gar nicht. Wir haben unsere eigene Einschätzung. Das wird alles überhaupt nichts kosten. Das ist kostenneutral. Nein, die Unternehmen werden damit sogar noch Gewinn machen. – Es gibt keine eigene Kalkulation, sondern nur eine feste Überzeugung, dass das so ist. Beim Telebus läuft die Sache nicht viel besser. Auch das darf die BVG übernehmen, nach dem Motto: Die BVG kriegt ohnehin schon so viel Geld aus dem Landeshaushalt, da kann sie auch einmal ein paar kleine soziale Wohltaten übernehmen. – Meine Damen und Herren von der PDS,

(B)

das ist das Denken der siebziger Jahre, das ist das Denken der alten DDR:

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der PDS]

Es interessiert nicht, woher das Geld kommt. Auf jeden Fall verteilen wir es erst mal. – Am Ende muss aber jemand die Zeche bezahlen. Es freut mich, dass Sie sich darüber aufregen, aber das ist genauso. Am Ende muss die Zeche des vermeintlichen Geschenks, des Sozialtickets, der Arbeitnehmer zahlen, der nun die Konditionen des Jobtickets nicht mehr bekommt.

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

Die BVG ist nicht der Reparaturbetrieb für eine verunglückte PDS-Sozialpolitik. Erst streichen Sie die Zuschüsse, und dann versuchen Sie über den Umweg der BVG, die sozialen Wohltaten wieder zu verteilen. Das funktioniert nicht. Das Restdefizit wird dann irgendwann dem Schuldenberg der BVG zugerechnet, und am Ende hat es der Steuerzahler zu tragen.

[Zurufe der Abgn. Pewestorff (PDS)
und Klemm (PDS)]

Es muss das Prinzip gelten: Wer bestellt, muss auch bezahlen. Wer soziale Wohltaten bestellt und sie verteilen möchte, der muss auch den politischen Preis dafür bezahlen. Das ist nicht Aufgabe der BVG!

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der PDS]

Das ist in der Tat Logik, liebe Kollegen, aber was Sie machen, ist unlogisch. Sie versuchen, der BVG soziale Lasten aufzubürden, für die Sie nicht aufkommen wollen. Sie täuschen sich darüber hinweg, dass letztendlich solche Dinge aus dem Haushalt bezahlt werden müssen. Wir haben Ihnen das angeboten und haben gesagt: Sozialticket, ja! Natürlich wollen wir ein Sozialticket. Aber dann muss man auch ehrlich sagen, das kostet etwas, das muss man im Haushalt finanzieren. – Sie versuchen, zu tarnen, zu tricksen und zu täuschen. Das war schon immer Ihr Prinzip.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf des Abg. Doering (PDS)]

Es ist nichts Neues, dass die wirtschaftliche Situation der BVG höchst besorgniserregend ist. Das wissen wir hier alle seit langem. Man fragt sich, was nun vom Senat in dieser Diskussion als neuer Sachstand verkündet worden ist. Das alles haben wir schon einmal gehört. Wir haben schon von der marktorientierten Direktvergabe und der Orientierung auf den Wettbewerb gehört. Leider ist, sehr geehrte Senatoren, relativ wenig passiert. Wir hören immer wieder Glaubensbekenntnisse, aber es geht nicht voran. Wir wollen die Leistungen der BVG nicht klein reden. Das Personal ist von 28 000 auf fast 13 000 abgebaut worden. Die Produktivität ist in den vergangenen Jahren um 100 % gestiegen. Das ist alles wahr, und das ist eine große Leistung der BVGlerinnen und BVGler. Aber die Zwischenbilanz des Unternehmensvertrages fällt trotzdem ernüchternd aus. Die BVG hat einen Schulden-

(C)

(D)

Kaczmarek

(A)

berg von fast 1 Milliarde €. Sie macht neben dem regelmäßigen Zuschuss ein jährliches Defizit von fast 100 Millionen €. Der Kostendeckungsgrad liegt gerade mal bei 59 %; die Plätze der Fahrzeuge sind gerade mal zu 15 % ausgelastet. Hohe Personalkosten, ein übergroßer Verwaltungsapparat und schwerfällige Strukturen belasten den landeseigenen Betrieb. Und wir haben hier auch mehrfach gemeinsam festgestellt: Wenn die Weichen jetzt nicht richtig gestellt werden, wird die BVG am Ende der Laufzeit des Unternehmensvertrags den Wettbewerbern in keiner Weise gewachsen sein und eine Schuldenlast von fast 2 Milliarden € angehäuft haben.

Die Antworten, die wir bisher darauf gehört haben, sind aus meiner Sicht nicht überzeugend. Sich damit herauszureden, dass es dann so etwas wie die marktorientierte Direktvergabe gebe, das suggeriert: Es wird dann schon keinen richtigen Wettbewerb geben, irgendwie wird man sich darüber hinwegtäuschen. Das stimmt nicht. Die BVG muss wettbewerbsfähig sein – ob nun tatsächlich in einem Ausschreibungswettbewerb oder in diesem Konstrukt –, sie muss sich ändern. Sie muss schlanker und kundenorientierter werden, nur dann hat sie eine Chance für die Zukunft. Die Umstrukturierung muss zur vollen Wettbewerbsfähigkeit des Unternehmens führen, und sie muss sich dem Wettbewerb um die Verkehrsbedienung der Stadt mit anderen Unternehmen und der Auswahl des jeweils besten Anbieters stellen.

(B)

Bei dieser Gelegenheit sollte sich das Unternehmen BVG auch auf seine Kernkompetenz besinnen. Warum betreibt die BVG neuerdings ein Reisebüro? Warum bietet sie Stadtrundfahrten und Busfahrten in den Spreewald, nach Österreich oder Italien an? Das alles können Private besser. Wer zu Hause keinen Wettbewerb will, der sollte sich auch nicht auf fremden Märkten tummeln.

Die Sanierung der BVG – auch das ist klar – erfordert einen möglichst breiten Konsens und das unter Einbeziehung von Geschäftsführung, Aufsichtsrat, Politik und Personalvertretung. Dass die Verhandlungen über den dringend nötigen Spartentarifvertrag schon seit geraumer Zeit stocken, ist ein Zeichen für die Sprachlosigkeit zwischen Senat, BVG-Spitze und Arbeitnehmern. Der Stillstand hat das Land und die BVG bares Geld gekostet, und der Senat hat zugeschaut. Den Vorschlag eines runden Tisches zur BVG hat die Mehrheit dieses Hauses abgelehnt, und dazu kommt, dass der Senat als Eigentümer offenkundig keine Idee hat, wie es mit der BVG weitergehen soll.

Was die Stadt vom Senat erwartet, ist eine detaillierte und ernsthafte Prüfung aller Handlungsalternativen. Was wären die Folgen von Trennung von Infrastruktur und Betrieb? – Das ist ein Thema, das wir schon seit Jahren diskutieren, zu dem es immer noch keine vernünftigen Unterlagen gibt. Wie kann die Umgestaltung von der Anstalt des öffentlichen Rechts in eine Aktiengesellschaft vollzogen werden? Wäre das sinnvoll? –

[Frau Hämmerling (Grüne): Das ist Plan B!]

Auch dazu gibt es keine Aussagen des Senats. – Wäre es sinnvoll, BVG-Mitarbeiter in den unmittelbaren Landesdienst zu übernehmen? – Nichts von alldem ist ernsthaft geprüft worden. Auf die verschiedenen Szenarien wartet das Parlament bis heute, und der Senat setzt auf das „Prinzip Hoffnung“.

Selbst wenn das lange vorliegende und bekannte Konzept des BVG-Vorstands 1:1 umgesetzt würde: Es fehlt schon jetzt ein Jahr der Realisierung, und es wird noch mehr Zeit ins Land gehen. Der Zielpunkt schwarze Null – aber ohne Entschuldung – bis 2008 ist so nicht mehr zu erreichen.

Was die BVG jetzt braucht, das ist vor allem Vertrauen in die Berechenbarkeit von Politik und Vorstand, Vertrauen in die Seriosität von Zusagen des Eigentümers und der Geschäftsleitung. Nur dann werden die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bereit sein, weitere Opfer auf sich zu nehmen. Deshalb sage ich für die CDU-Fraktion ganz deutlich: Wir wollen keine Zerschlagung oder Auflösung der BVG. Wir wollen auch keinen Megamonopolisten aus Bahn und BVG, sondern wir wollen einen leistungsfähigen Verkehrsbetrieb, der vergleichbare Strukturen und Kosten hat, wie schon heute private Unternehmen. Wir wollen eine BVG, die befreit ist von politischen Lasten und Sonderregelungen des öffentlichen Dienstes. Wir wollen eine BVG, die langfristig attraktiv ist für private Beteiligungen und die sich im Wettbewerb behaupten kann. Auf diesem Weg werden wir die BVG und ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter konstruktiv begleiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der PDS hat jetzt Frau Matuschek das Wort. – Bitte sehr!

Frau Matuschek (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Gaebler hat Recht, wenn er sagt, dass wir uns jetzt offensichtlich vierteljährlich treffen,

[Ratzmann (Grüne): Alle 14 Tage!]

um die Lernerfolge der Abgeordneten Hämmerling bei der Durchdringung des verkehrspolitischen Themas zu diskutieren. Wir halten das nicht für angebracht. Aber immerhin, Frau Hämmerling – das muss ich Ihnen zugestehen –, waren Sie nun doch einmal auf einer Veranstaltung, bei der es um den europäischen Rechtsrahmen ging. Offensichtlich haben Sie dabei auch etwas von München gelernt – nur haben Sie es leider falsch verstanden. Aber immerhin wissen Sie jetzt, dass der EU-Rahmen eben keinen Wettbewerb im Sinne von Ausschreibungszwang vorgibt, sondern dass es nach europäischem Recht eine Direktvergabe gibt. Da haben Sie schon mal etwas gelernt, und dazu gratuliere ich Ihnen herzlich.

[Zuruf der Frau Abg. Hämmerling (Grüne)]

Alles andere, was Sie hier sagen, liebe Kollegin von den Grünen, geht zum großen Teil in Richtung bewusste Verdrummung der Öffentlichkeit, bewusste Täuschung

(C)

(D)

Frau Matuschek

(A)

über das Konzept, das Sie eigentlich betreiben, denn Ihr eigentliches Konzept ist der Plan B. Sie wollen die BVG zerschlagen, Sie wollen die BVG in einen Zustand versetzen, wo sie keinerlei unternehmerische Kreativität mehr entwickeln kann, und Sie wollen die Kosten, die dadurch für das Land entstehen, nicht einmal ansatzweise benennen. Stattdessen erzählen Sie etwas vom Sozialticket für 20 €, von der Verbesserung der Rahmenbedingungen für den ÖPNV und von der Sicherung der Daseinsvorsorge, aber alles widerspricht dem, was Sie tatsächlich in Bezug auf die BVG vorschlagen, und das ist die Zerschlagung.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Die FDP geht auch auf eine Zerschlagung der BVG, und da treffen Sie sich. Ich habe schon letztes Mal gesagt: Da treffen sich die Partei der Besserverdienenden und die Partei der Besser-Besserverdienenden bei der Zerschlagung eines kommunalen Verkehrsunternehmens, das sich hinter seinen Leistungen nicht zu verstecken hat.

Sie reden die BVG schlecht – das ist inzwischen ein Konzept geworden –, die BVG eignet sich für Sie offenbar hervorragend als Steinbruch für mediale Schelte. Ich habe sehr viel zu kritisieren an dem, was die BVG macht.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Das ist aber nicht schön! –
Ratzmann (Grüne): Das glauben wir gern!]

(B)

Es fällt mir jedoch schwer, die Kritik noch vorzutragen, nachdem Sie Ihre Rede abgeliefert haben.

Ich komme noch einmal zum Unternehmensvertrag. Sie sagen, die BVG sei ein Kostgänger des Landes, aber Sie unterschlagen, dass sich die Zuschüsse, die das Land auch aus Verpflichtung durch den Unternehmensvertrag an dieses Unternehmen zahlt – ebenso wie die Personalstärke –, um die Hälfte verringert haben. Also: Das Personal wurde abgebaut, die Zuschüsse der öffentlichen Hand wurden um die Hälfte gekürzt, die Leistung ist verbessert worden, und es sind moderne Verkehrssysteme aufgebaut worden. Die BVG ist das Verkehrsunternehmen mit der höchsten Sicherheit des Angebots und dem größten Netz in der gesamten Bundesrepublik. Es mag an manchen Stellen durchaus Kritik geben, aber die BVG ist nach wie vor eines der allerbesten Verkehrsunternehmen dieses Landes, und das reden Sie permanent schlecht. So kann man mit diesem Unternehmen nicht umgehen!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Der einzige Punkt, worin sich die Konzepte von FDP und Grünen unterscheiden – das Ziel ist das Gleiche, nämlich die Zerschlagung –, ist:

[Doering (PDS): Was, unterscheiden die sich?]

Die FDP sagt auf Grund ihrer ideologischen Einstellung folgerichtig: Alles andere, was danach kommt, wird der Markt schon regeln. – Und die Grünen sagen: Es lebe der Behördenverkehr! – denn dann gibt es keine unternehmerische Kreativität mehr, das macht nach Ihrer Definition ja alles der Besteller. Und der Besteller bestimmt dann alles.

[Zuruf der Frau Abg. Hämmerling (Grüne)]

(C)

Der bestimmt die Preise, der bestimmt bis zum Letzten übrigens auch die Gehälter der Leute, die bezahlt werden, und er bestimmt dann auch noch die Farbe der Haltestellen sowie die Anzahl der Treppen, die zu steigen sind. Das ist der Behördenverkehr, den Sie uns vorschlagen, und das nennen Sie dann Bestellprinzip.

[Zurufe der Grünen]

– Sie kommen gar nicht darum herum! – Sie verfolgen ein Prinzip, das auch schon in anderen Wirtschaftsbereichen nicht gerade zu Erfolgen geführt hat. Sie zerschlagen funktionierende Strukturen, rufen hinterher nach einer Regulierungsbehörde und stellen dann verblüfft fest, dass Sie leider keine Instrumente mehr dafür haben, um auf das, was übrig bleibt, noch Einfluss zu nehmen. Das, Frau Hämmerling, wollen wir nicht!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Und wir wollen auch nicht, dass diese Verunsicherung über die Zukunft des Unternehmens noch weiter vorangetrieben wird, die Verunsicherung in der öffentlichen Diskussion und die Verunsicherung durch eine wiederkehrende Diskussion in diesem Parlament. Und wir wollen – da muss ich Herrn Gaebler ausdrücklich Recht geben –, dass eine ernsthafte und sachgerechte Diskussion geführt wird mit den Beschäftigten, dem Aufsichtsrat,

[Na, dann macht doch! – von den Grünen]

(D)

dem Vorstand und auch hier im Parlament. Das heißt, dass man sich sehr wohl überlegen muss, was man kommuniziert. Dann kann man auch nicht kommunizieren – auch aus einem humoristischen Verständnis heraus nicht –, dass man sich unter Umständen vorstellen könnte, die BVG zu verkaufen. Das ist nicht das Prinzip, das die rot-rote Koalition sich vorgenommen hat. Wir wollen das kommunale Verkehrsunternehmen erhalten. Und wir wollen es nicht „aufhübschen“ für einen späteren Verkauf – wie ihn offensichtlich die CDU plant; das sagten Sie am Ende Ihrer Rede, Herr Kaczmarek, dass die BVG attraktiv werden solle für private Beteiligungen. Was ist denn das anderes als der erste Schritt zu einer späteren Privatisierung? – Ich sage Ihnen, warum wir das nicht wollen: Wir wollen, dass das kommunale Verkehrsunternehmen auch die Funktion einer Daseinsvorsorge übernimmt. Das heißt, ein kommunales Verkehrsunternehmen muss besser sein als private Verkehrsunternehmen,

[Frau Hämmerling (Grüne): Ist es aber nicht!]

denn es hat Aufgaben zu erfüllen, die ein privates Verkehrsunternehmen nicht ohne weiteres erfüllen würde.

[Dr. Lindner (FDP): Jetzt wird der Strom zu kostbar für Ihre Rede!]

– Weil Sie gerade die Strompreise erwähnen, Herr Lindner – was ist mit den Strompreisen? Im Vorfeld hieß es immer: Da sinken die Preise. Gleiches wird für Fahrpreise suggeriert. Ich lach' mich kaputt! Wo sind denn die Strompreise inzwischen gelandet? Sie sind inzwischen auf einem so hohen Niveau, das vor der Zerschlagung der

Frau Matuschek

(A)

kommunalen Energieunternehmen überhaupt nicht abschbar war.

[Dr. Lindner (FDP): Das liegt an der Ökosteuer, die müsst ihr abschaffen!]

Genau diese Erfahrungen gebieten ein sehr sorgfältiges Abwägen dessen, was man hier mit einer funktionierenden Nahverkehrsstruktur macht. Wir wollen diese funktionierende Nahverkehrsstruktur verbessern, aber nicht zerschlagen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Zu dem Verbessern dieser funktionierenden Nahverkehrsstruktur gehört auch die Frage: Wie ist denn das mit integrierten Verkehrsunternehmen, wo Betrieb und Infrastruktur in einer Hand sind? – Machen Sie einmal die Rechnung auf, welche Remanenzkosten dann entstehen! Wo sollen sie bleiben, wenn Sie das trennen wollen? – Die rechnerische Trennung dieser Kosten ist längst auf dem Tisch,

[Zuruf der Frau Abg. Hämmerling (Grüne)]

Sie haben sie nur noch nicht wahrgenommen, weil Sie in Ihrem Lernprogramm noch nicht dort hingekommen sind. Aber wenn Sie das tatsächlich in unternehmerischer Trennung vollziehen wollen, dann gehen Sie in die Verkehrsunternehmen, wo das passiert ist. Da sind die Remanenzkosten enorm gestiegen. Da sind solche Sachen wie die schnelle Einführung eines Extraspiegels zur Verhinderung von Unfällen beim Rechtsabbiegen nicht so einfach durchzusetzen. Da ist auch eine exzellente Kundeninformation durch ein dynamisches Fahrgastinformationssystem nicht so einfach durchzusetzen. Da ist im Übrigen auch nicht so einfach durchzusetzen, dass ein Liniennetz nach den tatsächlichen Anforderungen der Fahrgastströme umgesetzt werden kann. Das alles brächte zusätzliche Kosten mit sich. Auch das wollen wir nicht. Wir wollen – ich sage es noch einmal – die effektiven Strukturen verbessern, nicht verschlechtern.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Kritik an dem Verkehrsunternehmen muss mir auch gestattet sein.

[Brauer (PDS): Ist auch nötig!]

Das Verkehrsunternehmen ist nach wie vor nicht selbst dazu in der Lage, genügend zu definieren, warum es ein öffentliches, ein kommunales Verkehrsunternehmen ist, weil es immer nur im Kopf hat, es möchte wie ein privates Unternehmen sein. Dieses Verkehrsunternehmen hat eine öffentliche Verantwortung, auch für die sozial Schwachen. Es hat aus einer unternehmerischen Sicht, auch einkommensschwache Bevölkerungsgruppen als Fahrgäste zu akquirieren, ein Interesse, ein Sozialticket anzubieten. Das wurde in langen Verhandlungen erreicht. Darüber können wir froh sein.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Und dieses öffentliche Verkehrsunternehmen muss bei allem, was es tut, immer einen Fahrgastgewinn, eine Steigerung der Fahrgastzahlen, im Auge haben. Da haben sie

ein bisschen gelernt. Sie haben viel unternommen, haben aus dem Stand eine Informationskampagne entwickelt, die 5 Millionen € kostet. Da wird es wohl möglich sein, dass in dieser Kampagne auch einmal ein Werbeplakat entsteht, auf dem nicht nur ein technisches Gerät zu sehen ist, sondern zufriedene Fahrgäste angesprochen werden, und dass ich nicht in einem Heftchen lesen muss: „Produktebenen“, „Kontaktknoten“ – und dass kein Nummernsystem, das niemand versteht, dargestellt wird.

[Zurufe von den Grünen]

Das gehört zur Kundenkommunikation, das gehört zur Fahrgastgewinnung. Wir müssen die BVG in einen Zustand, übrigens auch in einen vertraglichen Zustand, bringen, wo die Fahrgastgewinne zum Maßstab des Erfolges dieses Unternehmens werden. Da haben wir eine Menge miteinander zu tun. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete von Lüdeke! – Bitte schön, Herr von Lüdeke!

von Lüdeke (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Beitrag von Frau Matuschek war sehr erhellend. Wie haben Sie so nett gesagt? Unternehmerische Kreativität soll geweckt werden. Bei 1 Milliarde € Schulden und 500 Millionen € Zuschuss pro Jahr,

[Doering (PDS): Hab' ich eben „Zuschuss“ gehört?]

bei 30 % zu viel Mitarbeitern und diesen restlichen 70 %, die nach Auskunft von Herrn von Arnim auch noch 30 % zu viel verdienen, wollen Sie unternehmerische Kreativität wecken! Das ist eine lustige Vorstellung, die Sie von Unternehmen haben.

[Beifall bei der FDP]

Dann haben Sie gesagt, die BVG habe Aufgaben zu erfüllen, die ein privates Unternehmen nicht übernehmen würde. Welche Aufgaben sind das? Das müssen Sie mir am Rande der nächsten Fachausschusssitzung einmal erklären.

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Ich kenne keine. Ich kenne nur private Unternehmen, die jede Leistung erbringen, wenn sie dafür auch bezahlt werden. Sie können eigentlich nur diese Schattenleistungen meinen, für die die BVG kein Geld erhält, die sie aber trotzdem erbringen soll.

Bei Frau Junge-Reyer ist mir einiges aufgefallen. Frau Junge-Reyer war erstaunlicherweise etwas offener für die ganze Diskussion. Es war zumindest zu erkennen, dass sie gewisse Probleme sieht: Man will zwar die BVG als Leistungsträger erhalten, aber keine Ausnahmen zulassen. – Das ist schon der richtige Weg. Oder Sie sagen, für Trennung von Betrieb und Infrastruktur, die Forderung, die die FDP stellt, sehen Sie zurzeit keinen Handlungsbedarf, aber Sie sehen zumindest Handlungsbedarf hinsichtlich der Kosten. Diese wollen Sie nachvollziehbar aufgeteilt haben. Es würde uns in der Diskussion weiterhelfen,

(C)

(B)

(D)

von Lüdeke

(A)

wenn wir tatsächlich Kostentransparenz bekämen und wüssten, wo die Kosten bei der BVG anfielen.

Bei dem Thema BVG scheiden sich die Geister. Da wird deutlich, welche politischen Kräfte reformwillig und welche reformunwillig sind. Da zeigt sich die Bereitschaft, den Steuerzahler dauerhaft von dem kommunalen Unternehmen und den Lasten, die er damit hat, befreien zu wollen. Hier wird deutlich, ob Berlin unter Wettbewerbsbedingungen Nahverkehrsleistungen einkaufen will oder ob die Stadt es sich weiterhin leistet, ein Interessenkartell aus Gewerkschaften, Parteienfilz und Verwaltung zu haben, das systematisch den Haushalt ausplündert.

[Beifall bei der FDP]

Nun zur Großen Anfrage der Grünen. Sie lässt erkennen, was die Fraktion eigentlich will. Hier wurde immer betont, die FDP wolle zerschlagen. Jetzt wird gesagt, die Grünen wollten nun auch zerschlagen.

[Zurufe von der PDS]

Ich verstehe die Große Anfrage der Grünen anders. Die Große Anfrage und der Vortrag der Grünen zeigen, dass sie auch glauben, dass die BVG eine Zukunft hat. Meine Fraktion hingegen will etwas anderes, nämlich die Senkung der überhöhten Kosten des öffentlichen Personennahverkehrs als Beitrag zur Sanierung des Berliner Haushalts. Das sehen wir bei den Grünen nicht. Wir wollen für diese Stadt eine nachhaltige ÖPNV-Reform im umfassenden Sinne und keine „Schmusepolitik“ mit einer über-schuldeten BVG. Die Große Anfrage der Grünen zeigt Unentschlossenheit und einen gewissen ideologischen Ballast. Bei den Liberalen hat man das Vokabular „abgekupfert“. In der Begründung ist von „konsequenter Umsetzung des Besteller-Ersteller-Prinzips“ die Rede, von einem „Nahverkehrsplan für die Erbringung von Verkehrsdienstleistungen“.

(B)

[Schröffener (Grüne): Das ist aber nicht Ihr Vokabular!]

– Schauen Sie einmal in unsere Anträge! Wir haben eine Vielzahl von Anträgen gerade zu diesem Thema formuliert. Das ist schon unser Vokabular. Das können Sie nun wirklich nicht ignorieren.

[Beifall bei der SPD und der FDP]

Erstellerprinzip, Leistungserbringer!

Das ist auch bei Frau Junge-Reyer nett gewesen: Ich habe das Gefühl, dass sie das mit der Rolle des VBB als Koordinator etwas anders sieht als ihr Vorgänger. Sie sieht wohl auch die Rollenverteilung anders. Es kann nicht dahin gehen, dass die BVG die Ausschreibung für ihre Wettbewerber macht und sie so gestaltet, dass es eigentlich keinen Wettbewerb gibt.

[Beifall bei der FDP]

Über marktorientierte Direktvergabe kann man lange reden. Die Vokabel „marktorientierte Direktvergabe“ bei einer Unvergleichbarkeit von Betrieben ist eher dazu geeignet, dort auch wieder keinen Wettbewerb zuzulassen.

(C)

Bei den Grünen stellt man immer wieder eine gewisse Bevormundung fest. Da gibt es die schon zwanghafte Autofeindlichkeit. Das Zurückdrängen des Individualverkehrs hat Frau Hämmerling heute wieder angesprochen. Die Fragen 1 und 2 in der Großen Anfrage sind ganz deutlich. Parkraumbewirtschaftung soll für das ganze Stadtgebiet innerhalb des S-Bahnringes gelten. Das ist Ihr Ziel. Das haben Sie kürzlich irgendwo gesagt. Es sollen höhere Gebühren für die Parkraumbewirtschaftung gelten. Und aus dem Ganzen wollen Sie dann den ÖPNV finanzieren. Also, das wird auch nichts. Woher wissen Sie eigentlich, dass die von Ihnen gewollte Strangulierung des Autoverkehrs dem ÖPNV zugute kommen würde?

[Frau Hämmerling (Grüne): Es kommt der Umwelt zugute!]

Ist es nicht eher so, dass eine stetige Zunahme im Kfz-Aufkommen vor allem aus dem Wirtschaftsverkehr resultiert? Das erleben wir in London und Paris. Dort ist es überall so, dass der Wirtschaftsverkehr die entscheidende Größe ist. Aber den wollen Sie herausdrängen. Wie wollen Sie das machen? Wie wollen Sie die Leute versorgen? – Das schaffen Sie mit Ihren Konzepten nicht.

Damit ist klar, dass die Verkehrspolitik, die Sie anstreben, den Wirtschaftsstandort Berlin nachhaltig schädigt und gefährdet.

[Frau Hämmerling (Grüne): Freie Bahn für die Wirtschaft!]

(D)

– Nein, nein! Das ist ein bisschen platt. Wenn Sie bei der Parkraumbewirtschaftung 5 € pro Stunde verlangen und behaupten, die Leute würden dann automatisch umsteigen, so sage ich Ihnen etwas völlig anderes: Die Leute steigen dann nicht um, sondern sie fahren einfach nicht mehr in die Innenstadt. – So ist es. Fragen Sie einmal dort die Einzelhändler!

[Beifall bei der FDP]

Dann reden Sie in Ihrem Antrag von Nahverkehrsmopol und Privatisierung. Die Privatisierung ist auch drin, aber das ist ein Mäntelchen, mit dem Sie kaschieren, dass die ganze Sache darauf hinausläuft, dass die Verkehrsteilnehmer vom motorisierten Verkehr umsteigen sollen. Die sollen praktisch dort als Sanierer eintreten. Mit dem Geld der Leute, die Pkws benutzen, wollen Sie die ganze Sache sanieren. Sie wollen also dann dieses Unternehmen schaffen, und der Mehrheitseigner ist letztendlich – wenn es auch privat ist – wieder die Pleitestadt Berlin. Dieses Berlin schließt mit der personell weiterhin gleichgeschalteten Privat-BVG Vereinbarungen über überzogene Nahverkehrsleistungen.

Kurzum: Sie wollen uns ein Unternehmensmodell verkaufen, was Sie neulich schon einmal für den Wohnungsbereich vorgeschlagen hatten. Das nannte sich wohnungspolitisches Gesamtkonzept für Berlin. Das war ein ähnliches Modell. Dieses Modell endet dann genau so, wie man es befürchten muss, nämlich mit dem Bankrott der BVG. Und die Stadt selbst wird weiter mit in den

von Lüdeke

(A)

Bankrott hineingetrieben. Das ist Ihre Vorstellung. Das ist keine Rettungsaktion für die BVG, sondern das treibt letztlich eher die Stadt in den Ruin.

[Frau Hämmerling (Grüne): Was machen Sie denn mit der BVG?]

– Ich sage Ihnen, was wir mit der BVG machen. Und damit komme ich auch zum Ende: Im Regierungslager sitzt ein Mann – jetzt ist er leider nicht da –, der die Notwendigkeit einer durchgreifenden Reform der BVG klar erkannt hat. Das ist der Finanzsenator.

[Pewestorff (PDS): Der Mann ist da! – Weitere Zurufe]

– Ach, da hinten sitzt er. – Finanzsenator Dr. Sarrazin hat kürzlich das allein Richtige öffentliche ausgesprochen. Er forderte den schnellstmöglichen Verkauf der BVG – notfalls auch zum Preis von einem Euro.

[Frau Hämmerling (Grüne): Was machen Sie denn dann mit den Beschäftigten?]

Er hat darauf hingewiesen, dass die Lage der BVG ihren Verkauf erheblich erschwert, wenn nicht sogar unmöglich macht. In der letzten Sitzung hat der verkehrspolitische Sprecher der CDU, Herr Kaczmarek, angekündigt, er würde die BVG für einen Euro kaufen. Ich kann mich daran erinnern, andere vielleicht auch. Herr Kaczmarek, ich sage Ihnen: Sie bekommen die nicht für den Euro – das ist das Problem –, weil Sie nicht die Bonität für die 1 Milliarde € Schulden haben. Sie bekommen die BVG nur, wenn Herr Wowerit dafür sorgt, dass Herr Kaczmarek auch noch eine Landesbürgschaft über 1 Milliarde € bekommt, und das wird er sicherlich nicht machen.

(B)

[RBm Wowerit: Nein! Niemals! – Heiterkeit]

Wenn Sie diese BVG verkaufen wollen, dann können Sie das eigentlich nur in einzelnen Teilen tun. Sie müssen im Grunde genommen aus der BVG Einzelgesellschaften machen, wobei sich dann wieder die Frage stellt: Was machen wir mit dem Personal? – Dieses Personal müssen Sie selbstverständlich schon auf Grund der Verträge in eine Personal-AöR überführen, die beim Land verbleibt. Die anderen nehmen selbstverständlich auch Personalleistungen in Anspruch – das ist gar keine Frage –, aber dieses Personal werden Sie nicht los. Das bleibt Ihnen. Aber Sie haben wenigstens die Situation, dass Sie damit dann endlich einmal Schluss machen. Das geht dann also ganz normal im Ablauf weiter – mit Ausschreibungen. Da können Sie hingehen und sagen: Das Personal für Busfahrer und sonstiges können wir Ihnen auch anbieten. – So wickeln Sie das ab.

Schauen Sie sich den Antrag einmal richtig an! Dann werden Sie feststellen, dass das eigentlich der einzige Weg ist, diese Sache überhaupt noch in den Griff zu bekommen. Wir können noch viele Redeschlachten schlagen, aber es wird nicht besser, sondern immer schlimmer. Der Finanzsenator wird Ihnen regelmäßig berichten, wie das Defizit oder die Schulden der BVG gestiegen sind

und wie hoch die Forderungen nach zusätzlichem Geld sind. – Vielen Dank!

(C)

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Große Anfrage begründet, beantwortet und besprochen.

Zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 15/3368 empfehlen die Ausschüsse die Annahme mit neuer Überschrift und in neuer Fassung gemäß Drucksache 15/3417 – neu –, und zwar einstimmig bei Enthaltung der CDU-Fraktion und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer der Neufassung in der genannten Drucksache zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies gemäß dem Ergebnis des Ausschusses so beschlossen.

Zum FDP-Antrag Drucksache 15/3444 empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr sowie an den Hauptausschuss. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Lfd. Nr. 8:

Wahl

Vier Abgeordnete zu Vertretern Berlins für die 33. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 31. Mai bis 2. Juni 2005 in Berlin

(D)

Wahlvorlage Drs 15/3392

Ich gebe nun das Ergebnis der Wahl der Vertreter für die Hauptversammlung des Deutschen Städtetages bekannt. Es entfielen 99 Ja-Stimmen auf Frau Abgeordnete Kolat, 105 Ja-Stimmen auf Herrn Abgeordneten Radebold, 94 Ja-Stimmen auf Herrn Abgeordneten Rabbach, 100 Ja-Stimmen auf Herrn Abgeordneten Doering und 28 Ja-Stimmen auf Frau Abgeordnete Oesterheld. Damit sind Frau Kolat, Herr Radebold, Herr Rabbach und Herr Doering gewählt. – Herzlichen Glückwunsch und eine erfolgreiche Arbeit!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der PDS und der FDP]

Die lfd. Nrn. 10 und 11 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

Beschlussempfehlung

Berliner Vergabegesetz einhalten: bevorzugte Vergabe öffentlicher Aufträge über Bauleistungen an ausbildende Unternehmen – jetzt!

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/3414
Antrag der Grünen Drs 15/2963

Vizepräsidentin Michels

(A)

Für die Beratung stehen wie immer fünf Minuten pro Fraktion zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion. Das Wort hat Frau Oesterheld. – Bitte sehr!

Frau Oesterheld (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ziel unseres Antrags ist der Erhalt und die Neuschaffung von Ausbildungsplätzen insbesondere im Baubereich. Das wollen wir ganz einfach machen, indem der Senat das Vergabegesetz einhält. Die Hauptverwaltung soll es machen, die Bezirke sollen es machen, und die im Berliner Betriebsgesetz genannten Betriebe sollen dies auch tun. Denn nur so kann man erreichen, dass die Unternehmen, die Ausbildungsplätze haben und sich an Ausbildungsverbünden und Ausbildungsumlagen beteiligen, auch in der Lage sind, weiterhin ihre Ausbildungsplätze zu erhalten. So wurde es beschlossen – in § 2 des Berliner Vergabegesetzes. Das kann ich Ihnen auch vorlesen, lasse es aber. Es soll Pflicht sein, diese Unternehmen zu bevorzugen, wenn ansonsten die Bewerbungen gleichwertig sind.

Die Wirkung eines solchen Antrags bezieht sich darauf, dass das Land Berlin und die Politik wenig Möglichkeiten haben, Ausbildungsplätze zu schaffen, aber über die Auftragsvergabe bei öffentlichen Aufträgen und bei Aufträgen, die über öffentliche Gelder finanziert werden, auf die Schaffung von Ausbildungsplätzen einwirken könnten.

(B)

Das Ziel und die Wirkung, die erzielt werden sollen, sind benannt. Beim Controlling, das wir gemacht haben, stellt sich aber heraus, dass das im Land Berlin nicht passiert. Auch wurde uns – im Bauausschuss zumindest – nicht mitgeteilt, wie viel Aufträge es in diesem Bereich gab. Das Land Berlin sollte selbst einmal eine Evaluation vornehmen, weil wir kontrollieren wollen, welche Wirkung unsere Gesetze haben; aber auch das wurde nicht gemacht. Wenn wir vom Ziel-Wirkungs-orientierten Controlling sprechen, muss ich sagen, § 2 Vergabegesetz ist bisher ziemlich ins Wasser gefallen.

Ein weiteres Ziel unseres Antrags war es, die Betriebe, die im Berliner Betriebsgesetz genannt sind, auch zur Ausschreibung zu bringen, wenn der Ausschreibungswert unterhalb des EU-Schwellenwerts liegt, also unterhalb von 5 Millionen €. Dadurch wird es einmal möglich, dass Betriebe, wenn man sie an die LHO und an die Verdingungsverordnung anknüpft und sie dazu verpflichtet, Ausbildungsplätze garantieren oder Unternehmen, die Ausbildungsplätze anbieten, bevorzugen.

Es gibt aber noch einen zweiten Aspekt: Wenn ich ausschreiben muss, dann ist damit Transparenz gegeben. Ich kann jede Vergabeentscheidung überprüfen und erkennen, ob es eine Diskriminierung gab. Schließlich erhalten die Betriebe in nicht unerheblichem Maße öffentliche Gelder. Aber hier war das Interesse der FDP nicht da, weil es sowieso Teufelszeug ist, wenn die Freiheit des Unternehmertums irgendwie begrenzt wird. Das sollte man insofern aus Sicht der FDP nicht machen. Bei der

(C)

SPD und der PDS bin ich eigentlich davon ausgegangen, dass bei ihnen die Bedeutung und das Verständnis sowohl für die Ausbildungsverpflichtung als auch für die notwendige Transparenz bei der Vergabe von Aufträgen wesentlich ausgeprägter ist, als sie dies im Ausschuss dargelegt haben. Denn wir wollen uns nichts vormachen: Das Vergabegesetz ist damals hier im Abgeordnetenhaus mit den Stimmen von SPD, CDU, PDS und Grünen verabschiedet worden. Warum dringen Sie also nicht darauf, dass es eingehalten wird?

[Beifall bei den Grünen]

Die Debatte wurde auch von der SPD im Bauausschuss so geführt, als ob Ausschreibungsverfahren automatisch teurer sind. Herr Hillenberg sagte das zum Beispiel: Um Gottes willen, die Betriebe sollen bloß nicht ausschreiben. Wir sind froh, dass sie jetzt alles billiger machen können. – Was heißt das denn eigentlich? Gehen Sie davon aus, dass sie Schwarzarbeit machen? Oder von was gehen Sie aus? – Wenn ich eine Ausschreibung mache, kann ich doch wohl das günstigste Angebot nehmen! Wenn ich nicht ausschreibe, ist aber Korruption und Mausehelei Tür und Tor geöffnet. Dies wollen wir nicht. Wir finden es richtig, wenn auch die Betriebe an die Landeshaushaltsordnung angedockt werden. Wir wollen auch nicht die Einflussnahme auf die Auftragsvergabe einbüßen. Deshalb bitten wir Sie: Stimmen Sie unserem Antrag zu!

[Beifall bei den Grünen]

(D)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Hillenberg das Wort!

Hillenberg (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Oesterheld! Vom Prinzip her sind wir mit Ihnen einig, dass wir alles das tun wollen, was dazu hilft, Unternehmen, die ausbilden, zu unterstützen. Das ist keine Frage. Ich glaube sogar, dass das alle Parteien in diesem Haus unterstützen wollen.

Aber es geht eines nicht, und wenn Sie von Ausschreibungen sprechen, haben Sie nicht richtig zugehört, ausschreiben müssen Sie in jedem Fall. Es geht um eine öffentliche Ausschreibung. Ich sage Ihnen, nach dem Motto „Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht nass“ geht das nicht. Denn wenn sie öffentlich ausschreiben, und dazu sind wir verpflichtet, dann müssen Sie den Billigsten nehmen. Da ist es völlig unwichtig, wie viel Auszubildende er hat oder nicht hat.

[Zuruf des Abg. Schruoffenegger (Grüne)]

Das müsste ein Zufall sein, dass Sie im Ergebnis auf einen Cent genau das gleiche Ergebnis bekommen. Dann könnten Sie andere Kriterien ansetzen. Denn in einer öffentlichen Ausschreibung ist es nicht gestattet nachzuverhandeln, es sei denn, sie heben sie auf.

Ein zweites Problem, das sie damit hätten, wäre, dass sie bei einer öffentlichen Ausschreibung nicht wissen, was für eine Firma sie bekommen. Sie wissen nicht, wo-

Hillenber

(A)

her die Firma kommt. Unser Wunsch ist, wenn wir Ausbildungsbetriebe fördern wollen, dass es Ausbildungsbetriebe aus Berlin oder Brandenburg sind. Da haben Sie beim öffentlichen Vergabeverfahren überhaupt keinen Einfluss. Es kann also passieren, dass diese Firmen z. B. aus Bayern, aus dem Saarland oder sonst woher kommen, die dann hier arbeiten mit all den Problemen, die wir der Gewährleistung dann haben.

Wenn Sie das wollen, wollen wir das eigentlich auch, Betriebe fördern, die ausbilden. Ich wäre sogar dafür, dass man dieses Thema erweitert, dass man sagt, auch Firmen, die viele Frauen beschäftigen, könnte man bevorzugen. Allerdings können Sie dann nicht das System der öffentlichen Ausschreibung wählen, sondern nur das System der freien Vergabe. Dann haben Sie die Möglichkeit, innerhalb der Verhandlungen nach dem Ausschreibungsverfahren darüber zu entscheiden, welche Firma welchen Preis schafft. Wenn Sie es dann noch hinkriegen nachzufragen, wie hoch der Frauenanteil oder der Anteil Auszubildender ist, dann haben Sie auch ein Steuerungsinstrument.

Wir reden nicht von Luftschlössern, Frau Oesterheld, denn wir wissen, dass es einige Gesellschaften so machen. Auch das Berliner Betriebsgesetz gibt uns die Möglichkeit dazu, so zu verfahren. Aber dann müssen wir es flächendeckend durchsetzen. Ich kenne Ihre Befürchtungen. Da geht es immer um Korruption. Das ist der große Vorwurf. Ich sage Ihnen, das kann man gar nicht ausschließen. Da gebe ich Ihnen Recht. Aber vom Kern her sind öffentliche Ausschreibungen – das kann man nachweisen – flächendeckend teurer als die Prozesse der freihändigen Vergabe.

(B)

Kernaussage: Diesem Antrag kann man in dieser Form nicht zustimmen. Er ist auch inhaltlich falsch. Sie selbst als Grüne müssen darüber entscheiden, ob sie öffentliche Ausschreibungen wollen. Dann sage ich Ihnen als Fachpolitiker, dass Sie vorrangig keine Chance haben, Betriebe zu fördern, die ausbilden. Sie müssen das System der freihändigen Vergabe wählen. Dann können wir gezielt Betriebe, auch aus unserer Region, aus Berlin und Brandenburg, für diese Punkte gewinnen. Anders geht es nicht. So wie der Antrag hier vorliegt, Frau Oesterheld, kann man ihn leider nur ablehnen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Völliger Unsinn, den Sie erzählen! Das ist völlig falsch! – Zurufe der Abgn. Frau Oesterheld (Grüne) und Schruoffeneger (Grüne)]

– Nicht aufregen, ganz ruhig bleiben, ist ja bald Weihnachten!

Einen zweiten Hinweis wollte ich noch geben. Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung hat in ihrem Rundschreiben Nr. 15 von 2004 etwas vorgegeben, wie man bei Aufträgen im Wert von unter 100 000 € verfahren kann. Da versucht man zumindest, Betrieben mit Berufsförderung den Vorrang zu geben. Allerdings sind das meist Ausnahmen. Die Größenordnungen liegen meist darüber. Darum können wir auf diesem Gebiet mit Ihrem

Antrag nichts anfangen. Wir müssen ihn darum leider ablehnen, obwohl wir inhaltlich für Ausbildungsförderung sind.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat der Herr Abgeordnete Niedergesäß das Wort! – Bitte sehr!

[Doering (PDS): Fritze, hau rin!]

Niedergesäß (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Oesterheld! Wir haben bereits im Ausschuss klargestellt, dass wir Ihrem Antrag auch nicht zustimmen können, weil wir § 2 haben, der klar zum Ausdruck bringt, wie die Dinge hier geregelt werden.

Was wir allerdings zu bemängeln haben, ist, dass bei dem gesamten Verfahren der Auftragsvergabe – es geht hier nur um die öffentlichen Aufträge, die der Senat bzw. die Bezirksämter zu vergeben haben –, kurioserweise der so genannte „Billigste“ zum Zuge kommt, der nicht der Seriöse und auch nicht der Ehrliche ist. Da gibt es hier in dieser Stadt kuriose Abweichungen. Da gibt es eine BPU, die meinetwegen bei 2 Millionen € liegt, die Aufträge gehen aber weg für 1,2 oder 1,4 Millionen €. So etwas dürfte der Senat oder die Bezirksämter nicht zulassen. Warum? – Weil es wohl nicht sein kann, wenn die Bauplanungsunterlage vom Senat in der Höhe berechnet und erstellt wurde, dass einer nur die Hälfte für die gleiche Arbeit haben will, wie sie berechnet worden ist. Da muss also irgend etwas faul sein, und das können nur Dumpinglöhne bzw. Schwarzarbeiter sein.

(D)

Dass damit das ganze System ruiniert wird, ist unstrittig. Es bleibt die Frage, wie man auf hoher See und vor Gericht aus der Sache heraus kommt. Wenn der Senat wirklich demjenigen den Zuschlag gibt, der nicht den ersten Platz belegt hat, sondern teurer war, dafür aber Ausbildung nachweisen kann, dann wird der Erstplatzierte eine Vergabeklage anstreben, und der Senat wird einen auf den Deckel kriegen. Der, der niemanden ausbildet, bekommt am Ende den Zuschlag, und wir haben wieder das Nachsehen. Die besten Gesetze taugen nichts – auch dieser § 2 taugt letztlich nichts –, wenn nicht grundsätzlich Ordnung geschaffen wird. Es kann nicht sein, dass von tausend Schwarzarbeitern, die in Berlin gefasst werden, am Ende zwei strafrechtlich verurteilt werden. Die ganzen Kampagnen, bei denen Hunderte von Jägern unterwegs sind, die die Schwarzarbeiter suchen, können Sie einstellen. Da können Sie nur sagen: Macht, was ihr wollt, arbeitet, wie ihr lustig seid, das interessiert keinen. Wenn wir mit einer solchen Inkonsistenz an diese Thematik herangehen, ist alles nur noch Schall und Rauch, wir machen uns lächerlich und kommen damit nicht weiter.

[Beifall bei der CDU –
Brauer (PDS): Es geht doch um die Ursachen!]

– Ja, Herr Brauer, die Ursache ist die, dass die Menschen eben so sind wie sie sind. –

Niedergesäß

(A)

[Braucher (PDS): Und manche sind ganz besonders!]

Und wenn wir Gesetze rausbringen, die niemand einhält und kontrolliert, können wir das auch sein lassen. In manchen Ländern der Europäischen Union wird derjenige eingesperrt, der den Schwarzarbeiter beschäftigt hat. Darin müssten wir in Deutschland ein Stück weiterkommen.

[Beifall bei der CDU, der SPD und den Grünen]

In Deutschland wird noch geprüft, ob der in seiner Kindheit vielleicht ein Problem gehabt hat, und dann wird der wieder laufen gelassen. Dieses ganze Getue können Sie abhaken, das bringt unsere Republik irgendwann noch auf den Hund. Bei 5 Millionen Arbeitslosen haben wir auch 5 Millionen Schwarzarbeiter.

Auf dem Bundesparteitag habe ich von meinem Generalsekretär gehört,

[Pewestorff (PDS): Welcher Generalsekretär?]

wir hätten den neuen Kombilohn: Sozialhilfeempfänger plus Schwarzarbeiter, das ist der neue Kombilohn! Diejenigen, die die organisierte Schwarzarbeit kriminell betreiben, Milliardenumsätze machen und die Leute dabei noch ausbeuten – die werden mit 3 bis 4 € bezahlt, wenn überhaupt – müssen hinter Schloss und Riegel gebracht werden. Aber es passiert ja nichts, der Staat ist zu schlapp, auch das Land ist zu schlapp und fasst diese Leute nicht. Wenn die nicht hinter Schloss und Riegel kommen, dann wird es auch mit der Ausbildung nichts mehr, dann werden unsere Sozialsysteme auf den Hund kommen, und wir werden die Probleme mit der Arbeitslosigkeit überhaupt nicht in den Griff bekommen.

(B)

Wir müssen die Gesetze einhalten, statt pausenlos neue zu machen, die sowieso keiner für voll nimmt. Wir müssen darauf bestehen, dass der Senat sich dazu klar artikuliert, wie er die Kontrollen auf den Baustellen durchführt und wie er die Verantwortlichen der organisierten Schwarzarbeit hinter Schloss und Riegel bringt. Alles andere können Sie ansonsten vergessen. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Frau Abgeordnete Klotz hat das Wort für eine Kurzintervention. – Bitte sehr!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nachdem Herr Niedergesäß die beste aller Lösungen darin sieht, alle hinter Schloss und Riegel zu bringen,

[Niedergesäß (CDU): Die Verbrecher, habe ich gesagt!]

will ich noch einmal an das Anliegen dieses Antrags und das eigentliche Problem erinnern. Das geht auf viele Debatten u. a. mit der Fachgemeinschaft Bau zurück, die sagt: Liebe Parlamentarier und Parlamentarierinnen, euer Anliegen, das ihr ursprünglich hattet, nämlich Auftrags-

vergabe mit Ausbildung zu koppeln, das passiert in der Realität nicht nur nicht, sondern es passiert das Gegenteil. – Das war für uns der Anlass, diesen Antrag zu formulieren.

(C)

Es ist nicht so, dass das billigste Angebot den Zuschlag bekommen muss, Herr Niedergesäß, Herr Hillenberg, das ist einfach nicht richtig. Es geht um das wirtschaftlichste Angebot, das ist ein Unterschied. Eines der Probleme bei der Auftragsvergabe besteht darin, dass teilweise Anbieter den Zuschlag bekommen, die Angebote abliefern, bei denen völlig klar ist, dass sie weder nach Tarif bezahlen noch ausbilden noch überhaupt in einer anständigen Qualität den Auftrag erfüllen können. Darüber gibt es viele Beschwerden, und mit dieser Realität muss man sich auseinander setzen, statt zu sagen: Ihr kommt von irgendeinem Stern und wollt in dieser schwierigen wirtschaftlichen Situation auch noch ausbilden lassen, das geht alles gar nicht, weil der billigste Anbieter den Zuschlag erhalten muss. Hier hilft allein, diejenigen, die dafür zuständig sind, dass Schwarzarbeit am Bau noch immer üblich ist, alle in den Knast zu schicken. Also, Herr Niedergesäß, das ist mir zu schlicht. Die Gleichsetzung von wirtschaftlich und billig ist mir ebenfalls zu schlicht. Für die Verbindung von Auftragsvergabe und Ausbildung gab es vor vielen Jahren in diesem Parlament eine politische Mehrheit – über die Parteigrenzen hinweg. Von dieser verabschieden Sie sich gerade, und das finde ich ziemlich schade.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke sehr! – Herr Niedergesäß will bestimmt erwidern. – Bitte sehr!

Niedergesäß (CDU): Frau Präsidentin! Frau Dr. Klotz! Meine Damen und Herren! Ich habe nicht gesagt, dass ich alle in den Knast stecken will.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Nein! –
Pewestorff (PDS): Aber die meisten!]

Ich habe gesagt, dass ich die Halunken, die für die organisierte Schwarzarbeit verantwortlich sind, ohne Wenn und Aber in den Knast stecken würde.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wenn eine Oma für einen Zehner was mitgehen lässt, kriegt sie ein Strafverfahren angehängt. Und bei diesen Ganoven, die Millionen umsetzen, wird nur Du-Du gemacht, und nur ein Prozent von denen wird gefasst, das ist die Realität in diesem Land.

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

– Ja, Herr Kollege Pewestorff, das ist vielleicht Ihre Einstellung. Das, was Sie da zu vertreten hatten, war ja noch schlimmer.

[Pewestorff (PDS): Scheiß Kapitalismus, was?]

Nun lassen Sie mal ab.

Noch einmal zurück zu dem Thema des billigsten oder wirtschaftlichsten Angebots. Die Beamten in den einzel-

(D)

Niedergesäß

(A)

nen Verwaltungen werden immer wieder in die Pfanne gehauen, bis sie wirklich mal den Ersten rauswerfen. Wir hatten kürzlich diesen Fall bei der Autobahn Alt-Glienicke. Da hat der Senat den Mut aufgebracht, den Erstplatzierten nicht zu nehmen, weil dieser ein unverschämt niedriges Angebot vorgelegt hat und sich außerdem schon einmal blamiert und ein Vorhaben über längere Zeit verschleppt hat und mehr Rechtsanwälte als Bauleiter auf der Baustelle hatte. Das hat ein Dreivierteljahr Bauzeit gekostet, den Senat hat das ein Vermögen gekostet, und sie haben es Gott sei Dank durchgestanden. Die sind rausgeflogen, und der zweite wird den Zuschlag kriegen. Wenn Sie nun jeden einzelnen Auftrag mit einem solchen Kraftaufwand durchstehen wollen, ohne dass die Lumpen, die betrügen, irgendwann gefasst werden, können Sie wirklich alles sein lassen. Ich bleibe dabei, dass unsere Gesetzeslage zu lasch ist, dass diese kriminellen Typen, die die organisierte Schwarzarbeit durchziehen, den Staat, die Sozialkassen und das Volk um Milliardenbeträge betrügen, schärfer angefasst werden müssen. Ansonsten können wir uns alle anderen Debatten sparen. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Momper: Für die Fraktion der PDS hat nun der Kollege Spindler das Wort. – Bitte schön, Herr Spindler!

(B)

Spindler (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Auseinandersetzung, die zwischen Herrn Niedergesäß und Frau Klotz geführt wurde, führt ein wenig in die Irre und hat von dem eigentlichen Thema abgelenkt, tut mir Leid, Kollege Niedergesäß.

Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist von der Grundintention natürlich richtig, das haben wir im Ausschuss auch überhaupt nicht bestritten. Er ist als Antrag an sich jedoch nicht erforderlich, weil – da hat Herr Niedergesäß Recht – die Gesetzeslage klar ist: § 2 des Vergabegesetzes, das einstimmig in diesem Hause im Jahre 1999 beschlossen wurde, sieht es vor, dass, wenn die übrigen Bedingungen auch erfüllt sind – also die Gleichwertigkeit gegeben ist –, natürlich die Unternehmen bevorzugt zu berücksichtigen sind, die Ausbildungsplätze anbieten. Selbstverständlich gelten die vergaberechtlichen Bedingungen des Grundsatzes der Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit und Nichtdiskriminierung. Wir brauchen so einen Antrag also nicht noch einmal zu beschließen, der bekräftigt, dass bestehende Gesetze eingehalten werden sollen. Andernfalls könnten wir uns noch nächtelang mit Anträgen beschäftigen, die ein Gesetz nach dem anderen aufzählen, das von den Behörden einzuhalten ist. Das halte ich für unsinnig. Dasselbe gilt für Punkt 2 Ihres Antrags, wo die Bezirke angesprochen sind: Selbstverständlich wird der Senat, wird die Hauptverwaltung und werden die Bezirke bestehende Gesetze einhalten. Davon ist auszugehen.

Einen Widerspruch gibt es mit der öffentlichen Ausschreibung zum Kollegen Hillenberg. Das betrifft ja gera-

de das Vergabegesetz, insofern hat die Kollegin Oesterheld vollkommen Recht. (C)

Der dritte Punkt, und das ist wahrscheinlich das Wesentliche an Ihrem Antrag, ist, dass Sie das Berliner Betriebsgesetz dahin gehend ändern wollen, dass auch „unsere“ Eigenbetriebe, also BSR, BVG, Wasserbetriebe und Behala, in die Landeshaushaltsordnung einbezogen werden, und zwar an dem entsprechenden Punkt „öffentliche Auftragsvergabe“.

[Hillenberg (SPD): Finanziell verheerend für das Land Berlin!]

– Darauf wollte ich gerade hinaus, Herr Kollege Hillenberg. Da haben Sie vollkommen Recht. – Wenn wir wollen, dass diese Betriebe sparsamer wirtschaften, müssen wir ihnen bestimmte Instrumente an die Hand geben. Da gebe ich dem Kollegen Hillenberg Recht: Die öffentliche Auftragsvergabe bietet nicht ausreichend Möglichkeiten, damit diese Ziele, die wir auch von diesen Betrieben fordern, erfüllt werden können.

Das Problem der Ausbildung in diesem Land werden wir durch das Vergabegesetz nicht lösen. Da müssten Sie sich auf Bundesebene verstärkt dafür einsetzen, dass Ihr Vorhaben der Ausbildungsplatzumlage umgesetzt werden kann.

[Frau Oesterheld (Grüne): Da müssen Sie aber die Landeshaushaltsordnung ändern!]

(D)

Allein über das Vergaberecht, über die Landeshaushaltsordnung werden wir dieses gesellschaftliche Problem nicht lösen können. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Spindler! – Das Wort für die FDP hat nun der Kollege Lüdeke. – Bitte schön, Herr von Lüdeke!

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als das Gesetz 1999 hier einstimmig verabschiedet wurde, waren wir nicht in diesem Parlament.

[Doering (PDS): Das wissen wir. Wir haben Sie nicht vermisst! –

Frau Dr. Klotz (Grüne): Wir haben Sie nicht vermisst!]

Das möchte ich betonen, da man durchaus Zweifel daran haben kann, ob dieses Gesetz sinnvoll ist.

Ich komme aber erst einmal zum Antrag der Grünen. Die Grünen kritisieren, dass dieses bestehende Gesetz nicht ausreichend umgesetzt wird, und sie kritisieren, dass das Berliner Betriebsgesetz dieses Gesetz nicht mit beinhaltet. Ihr Wunsch ist es, dass es auch in das Berliner Betriebsgesetz einfließt und für die dort aufgeführten AöRs Anwendung findet.

Die AöRs müssen sich lediglich an den europa- und bundesrechtlichen Vergaberegeln orientieren – darauf sei hingewiesen –, die beide eine Bevorzugung ausbildender Betriebe nicht vorsehen. Die Grünen fordern,

von Lüdeke

(A)

das Vergaberecht in vollem Umfang anzuwenden und darüber hinaus die AöRs zu verpflichten.

Wie bewerten wir das? – Das Gesetz ist beschlossen und muss selbstverständlich eingehalten werden, ob es falsch ist oder nicht. Die AöRs sind extra im Berliner Betriebesgesetz verselbstständigt worden. Deshalb ist eigentlich nicht nachvollziehbar, warum nach Bedarf und Interesse wieder Einschränkungen gemacht werden sollen. Das wäre juristisch fast unmöglich, weil die europaweit geltenden Vergabebedingungen nicht für einige Berliner Betriebe extra eingeschränkt werden können.

Die Grünen beschreiben die jetzige Situation aus ihrer Sicht als ungenügend und bezeichnen die fehlende Berücksichtigung des Vergabegesetzes als Missstand. Der Missstand ist aber aus unserer Sicht das Vergabegesetz selbst. Deshalb auch mein Hinweis: 1999 haben wir dies nicht mit beschlossen.

Kein Vergabegesetz führt zu mehr Ausbildungsplätzen, sondern nur eine ordentliche Wirtschafts-, Finanz- und Ausbildungspolitik, und an dieser hapert es.

[Beifall bei der FDP –

Beifall des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Hier wird letztlich nur mit Mitteln des Gesetzes versucht, eine verfehlte Wirtschafts- und Ausbildungspolitik zu heilen. Das kann man nicht machen. Dafür kann man keine Gesetze machen. Machen Sie also eine bessere Wirtschaftspolitik, dann sind Sie auch das Problem los. Viele Unternehmer können es sich nämlich einfach nicht leisten auszubilden und sollen in ihrer ohnehin schwierigen Situation nun auch noch mit einem Auftragsentzug bestraft werden.

(B)

Nicht ausbildende Betriebe handeln nicht böswillig, sondern in der Regel aus Existenznot. Wir wollen dabei nicht von denen reden, die Herr Niedergesäß angesprochen hat. Ich kann nämlich nicht sagen: Generell gilt das für alle Betriebe, die sind alle betrügerisch und bilden nicht aus, weil sie böswillig sind. So einfach kann man es sich nicht machen.

[Beifall bei der FDP]

Dann könnten Sie gleich mit der Forderung hinterherkommen, dass Betriebe, die nicht ausbilden, zukünftig die Gewerbeerlaubnis entzogen wird. Das fehlt dann noch. Was machen Sie übrigens mit den Ich-AGs? – Die dürfen gar nicht ausbilden. Dürfen sich diese gar nicht beteiligen, oder wie sieht dies aus? Wollen Sie hier eine Sonderregelung schaffen?

Es muss im Interesse des bankrotten Berlins liegen, im Vergabeverfahren die günstigsten Angebote zu ermitteln. Dies wurde eben auch schon in Zweifel gezogen. Es geht um die günstigsten Angebote und nicht um die politisch korrekten. So lange das Gesetz besteht, muss es auch angewandt werden. Vielleicht führt es aber in diesem Fall zu der Erkenntnis, dass das Berliner Vergabegesetz unbrauchbar ist, und vielleicht können wir auch einmal ein

Gesetz aufheben. Ein schlechtes Gesetz auch noch auf die AöRs zu übertragen, das machen wir aber schon gar nicht mit.

(C)

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege von Lüdeke! – Damit sind die Wortmeldungen erschöpft.

Der Ausschuss empfiehlt gegen die Fraktion der Grünen die Ablehnung des Antrags Drucksache 15/2963. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen. Danke! Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen Fraktionen. Enthaltungen sehe ich nicht. Die Gegenstimmen waren die Mehrheit. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13:

a) Beschlussempfehlung

**Mehr Berlin, weniger Staat (57) –
Kündigungsbeschränkungen bei
Wohnungsumwandlungen aufheben**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/3415
Antrag der FDP Drs 15/3266

b) Beschlussempfehlung

**Kündigungssperrfrist bei
Wohnungsumwandlung**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/3416
Antrag der Grünen Drs 15/2929

(D)

Es hatte hier noch Beratungsvorbehalte gegeben. Inzwischen wird auf die Aussprache verzichtet, und wir können sofort abstimmen.

Zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 15/3266 empfiehlt der Ausschuss gegen die Stimmen der FDP bei Enthaltung der CDU die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP. Die Gegenprobe! – Das sind SPD, die Grünen und die PDS. – Letzteres war die Mehrheit. Enthaltungen? – Die CDU enthält sich. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der Grünen Drucksache 15/2929 empfiehlt der Ausschuss ebenfalls die Ablehnung, und zwar gegen die Grünen und wiederum bei Enthaltung der CDU. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind FDP, SPD PDS. Letzteres war die Mehrheit. Die Enthaltungen kommen von der CDU. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Die lfd. Nrn. 14 bis 20 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen dann zu

lfd. Nr. 20A:

Präsident Momper

(A)

a) Dringliche Beschlussempfehlung

Plenarsitzungen

„im Lichte der Öffentlichkeit“

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3462

Antrag der FDP Drs 15/1171

b) Dringliche Beschlussempfehlung

Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (I) – Vorsitz im Haupt- und Petitionsausschusses für die Opposition

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3464

Antrag der CDU Drs 15/2676

c) Dringliche Beschlussempfehlung

Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (II) – früherer Sitzungsbeginn, definiertes Sitzungsende, Redezeitkontingent

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3465

Antrag der CDU Drs 15/2677

d) Dringliche Beschlussempfehlung

Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (III) – zusätzliche Redezeit nach Zeitüberziehung durch ein Senatsmitglied

(B)

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3466

Antrag der CDU Drs 15/2678

e) Dringliche Beschlussempfehlung

Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3463

Antrag der Grünen Drs 15/2592

f) Dringliche Beschlussempfehlung

Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3467

Antrag der SPD, der CDU, der PDS und der FDP, Drucksache 15/2567

Der Dringlichkeit wird ersichtlich nicht widersprochen.

Die Fraktion der Grünen hat um Beratung gebeten. Hierfür steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Der Kollege Ratzmann hat sich für die Grünen zu Wort gemeldet und erhält es hiermit. – Bitte schön, Herr Ratzmann!

[Gaebler (SPD): Müssen nicht ausgeschöpft werden!]

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was lange währt, wird endlich gut – so heißt es normalerweise. Das ist aber im Fall dieser Geschäftsordnung nicht ganz der Fall. Deswegen ist es angezeigt, sich über den Stand der Beratung und das, was heute hier vorgelegt wird, noch einmal auseinander zu setzen. Wir

haben in einem langen Prozess eine ganze Menge geschafft und haben die Geschäftsordnung verändert. Und ich glaube, wir alle hoffen darauf, dass die Veränderungen der Geschäftsordnung auch dazu beitragen werden, die Debatten hier in diesem Hause lebendiger, lebhafter zu machen und vor allen Dingen noch aktueller am Puls der Stadt ausgerichtet zu sein. Wir haben nämlich einen so genannten Prioritätenblock eingeführt, ich glaube, das ist das Herzstück dieser Geschäftsordnungsänderung, und haben jetzt vereinbart, dass es einen Part nach der Aktuellen Stunde gibt, in dem jede Fraktion die Möglichkeit hat, ein Thema aus der Tagesordnung, das ihr besonders am Herzen liegt, zur Debatte zu stellen. Ich finde, das ist schon einmal ein wesentlicher Schritt nach vorn.

Aber wir haben nicht alles geschafft, was wir gern durchgesetzt hätten, um diese Plenarsitzung lebendiger zu machen. Eines der Themen, das leider nicht konsensfähig war, war der frühere Beginn der Plenarsitzung. Da gab es einige sehr beharrliche Kräfte, die nach wie vor daran festhalten, dass es für das berufliche Fortkommen derjenigen, die in diesem Parlament sitzen, von ganz entscheidender Bedeutung ist, dass wir am Donnerstag um 13 Uhr anfangen und nicht bereits vielleicht zwei Stunden nach vorne gehen können, um die Tätigkeit hier bereits um 11 Uhr zu beginnen. Das finden wir sehr schade. Ich finde – Herr Gaebler, ja, ich weiß, große Aufregung, dass das hier noch einmal angesprochen wird –, das muss hier noch einmal betont werden, dass es jedenfalls aus unserer Sicht diesem Hause gut angestanden hätte, auch im Hinblick darauf, die Plenarsitzungen mehr in die Stadt hineinzutragen, attraktiver für die Übertragungen zu machen, früher anzufangen und damit vielleicht die Möglichkeit zu haben, wieder früher aufzuhören.

Was uns aber besonders ärgert in dieser Debatte, ist, dass dieses Haus sich, nachdem sich die ganze Stadt seit – man kann schon fast sagen – Jahrzehnten darüber auseinander setzt, dass die Darstellung von Geschlechtern und die Beteiligung der Frauen an Politik eine entscheidende Rolle spielt, nicht dazu durchringen konnte, das in der vorgelegten Geschäftsordnung zum Ausdruck zu bringen. Deswegen haben wir eine Fassung vorgelegt und in dieser jeweils die männliche und die weibliche Form für diejenigen dargestellt, die als Personen in der Geschäftsordnung benannt werden. Das ist bei den übrigen Fraktionen auf Ablehnung gestoßen. Es hieß immer, na ja, das dient nicht unbedingt der Lesbarkeit dieser Geschäftsordnung. – Das muss man sich mal vorstellen, da ist also eine Geschäftsordnung, die wahrscheinlich jeder von uns jeden Tag mindestens dreimal durchlesen muss, um sich mit den Gepflogenheiten des Hauses auseinander zu setzen, und da stört es natürlich ungemein, wenn da nicht nur steht „der Präsident“ oder „der Beisitzer“, sondern wenn da steht „der Präsident bzw. die Präsidentin“ oder „der Ausschussvorsitzende bzw. die Ausschussvorsitzende“. Da sind natürlich diejenigen, die hier im Hause sind, gar nicht mehr in der Lage, die Regelungen, die sich in der Geschäftsordnung verbergen, tatsächlich zur Kenntnis zu nehmen.

(C)

(D)

Ratzmann

(A)

[Beifall bei den Grünen]

Das ist absurd, dass Sie sich hinter diesem Argument verstecken und meinen, die Ergebnisse einer Debatte, die seit Jahren geführt wird, nicht berücksichtigen zu müssen. Sie haben sich darauf zurückgezogen, dass Sie nicht selbst die Entscheidung treffen wollen, sondern Sie wollen die Entscheidung an den Präsidenten bzw. die Präsidentin, wenn wir denn irgendwann einmal eine haben, delegieren. Damit drücken Sie sich um die Entscheidung herum, in der Hoffnung, dass der Präsident und der Wissenschaftliche Parlamentsdienst, der mit einbezogen ist, diese Geschäftsordnung auszufüllen, wahrscheinlich in Ihrem Sinne dann die männliche Form wählt, weil natürlich alle darin übereinstimmen, es geht gar nicht, dass man das in der männlichen und weiblichen Form darstellt.

Das finde ich, gelinde gesagt, feige. Wir alle wissen, was Symbolik gerade in diesem Bereich bedeutet. Wir wissen, dass es notwendig ist, diesen Kulturwandel endlich voranzutreiben. Ich erinnere nur an die Debatte, die wir in der letzten Plenarsitzung geführt haben, in der wir von anderen Menschen fordern, dass sie sich diesem Kulturwandel anheim geben, dass sie Abstand nehmen von ihren Gepflogenheiten, und wenn es an unsere eigenen Gepflogenheiten geht, dann soll das plötzlich alles nicht mehr möglich sein, dann wird es plötzlich schwierig, von den lieb gewonnenen Privilegien Abstand zu nehmen und endlich mal dazu zu kommen, der Symbolik zum Durchbruch zu verhelfen. Deswegen haben wir den Antrag gestellt und gesagt: Wenn man diesen Weg schon geht und meint, es sei zu kompliziert, dann bitte schön durchgängig in der weiblichen Form. Damit würden wir endlich einmal ein Signal setzen, dass wir diese Diskussion ernst nehmen und dass wir in der Lage sind, uns von lieb gewonnenen Gepflogenheiten zu verabschieden. Wir würden ein Zeichen und ein Signal setzen, wie man auf dieser Ebene Geschlechterpolitik auch anders berücksichtigen kann. Ich glaube, das wäre ein größerer Beitrag als so manche der Debatten, die hier im Hause geführt werden. – Danke!

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Ratzmann! – Das Wort für die Fraktion der SPD hat nunmehr der Kollege Gaebler. – Bitte schön, Herr Gaebler!

Gaebler (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der beste Beitrag für die Reform dieses Parlaments wäre, wenn es sich Debatten wie diese ersparen würde und auch diese Debattenbeiträge Herr Ratzmann, dann wäre uns viel geholfen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ich glaube auch nicht, dass wir uns hier über den Stand der Beratung austauschen müssen. Nur so viel dazu: Die Regelung, die der Vierfraktionenantrag hat, ist eindeutig. Da steht:

Es soll in geeigneter Weise der Gleichstellung von Frauen und Männern Rechnung getragen werden.

Die Formulierung, die Sie hier gerade vorgetragen haben, ist im Vorfeld diskutiert worden. Da haben Sie gesagt, die wollten Sie nicht. Sie wollten überall alle gleich aufgeführt haben. Daran können sich alle, die an diesen Runden teilgenommen haben – Sie waren nicht dabei, aber fragen Sie mal Ihren Geschäftsführer, Herrn Felsberg, der wird Ihnen das bestätigen. Da ist das so gesagt worden. Aber Sie haben gesagt: Nein, sie wollen alles ändern. Sie haben das in eigener Form vorgelegt, sich aus dem Konsens verabschiedet. Jetzt kommen Sie hier bei der Schlussberatung mit diesem absurden Antrag. Ich glaube, das bedarf keiner weiteren Worte. Lassen Sie uns möglichst schnell abstimmen und dieses traurige Kapitel grüner Profilierung beenden. – Danke!

(C)

[Beifall bei der SPD, der PDS und der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Gaebler! – Das Wort für die Fraktion der CDU hat nunmehr der Kollege Goetze. – Bitte schön, Herr Goetze!

Goetze (CDU): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der eben beschriebene Sachverhalt ist genau richtig. Ich kann ihn nur bestätigen. Damit wäre diese Debatte dann auch eigentlich hinfällig gewesen. Die Chance hätte bestanden, sie wurde nicht wahrgenommen.

Der Rechtsausschuss hat in sehr guter Arbeit etwas geleistet, was für den Parlamentsbetrieb in der Bundesrepublik Deutschland vorbildlich ist. Denn, man führe sich das vor Augen, erstens ist dieses Ergebnis von Mitgliedern eines Halb- oder Teilzeitparlaments erarbeitet worden. Es bedarf also nicht unbedingt der Vollzeittätigkeit, um so etwas hinzukriegen. Und vor allen Dingen ist es in der Weise erarbeitet worden, dass man weit über das, was Standard in der Bundesrepublik ist, hinausgegangen ist. Gucken Sie sich an, es gibt ein anderes Landesparlament, das hat eine Kommission eingesetzt, die jetzt gerade zu dem Ergebnis gekommen ist, man möge die Plenarsitzung dadurch lebendiger gestalten, dass man das, was in unserer bisherigen Geschäftsordnung Standard ist, als Neuerung verankert. Da sind wir also schon ein gutes Stück weiter. Deswegen glaube ich, ist das, was sich demnächst hier im Haus tun wird, sehr gut, sehr wünschenswert. Es ist in einem breiten Kompromiss gefasst worden. Die Tatsache, dass die eine oder andere Fraktion das eine oder andere Ansinnen nicht durchsetzen konnte, ist zwar bedauerlich – die CDU-Fraktion hat auch zahlreiche Vorschläge über den Konsens hinaus gemacht –, aber vielleicht haben wir zum Ende der Legislaturperiode noch einmal die Gelegenheit, aus dem Bisherigen zu lernen und dann die Geschäftsordnung für die neuen Kolleginnen und Kollegen noch einmal anzupassen.

(D)

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Goetze! – Für die PDS hat nunmehr Kollege Doering das Wort. – Bitte schön, Herr Doering!

Doering (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben in einer langen Diskussion zunächst auf der Ebene der parlamentarischen Geschäftsführerin-

Doering**(A)**

nen und Geschäftsführer – ich meine, mich daran erinnern zu können, dass das über einen Zeitraum von anderthalb Jahren war – versucht, in einem Konsens die Änderung der Geschäftsordnung hinzubekommen. Und ich glaube, das ist im Wesentlichen gelungen. Herr Goetze hat eben darauf hingewiesen – auch wenn der eine oder andere Vorschlag einer Fraktion auf Grund des konsensualen Vorgehens nicht berücksichtigt werden konnte. Dieser Vorschlag, den SPD, PDS, CDU und FDP gemeinsam vorgelegt haben, ist von den fachpolitischen Sprechern im Rechtsausschuss ausführlich beraten worden. Über die Debatte im Rechtsausschuss gibt es sogar ein Wortprotokoll. Ich kann mich daran erinnern, dass wir bei Einbringung des Antrags hier eine Debatte gehabt haben. Auch damals haben wir über den Sitzungsbeginn diskutiert und darüber, ob die Geschäftsordnung in männlicher oder weiblicher Form oder in beiden Formen gefasst wird. All diese Debatten sind geführt worden, weshalb man das hier jetzt abschließen kann. Auch ich weise noch einmal darauf hin, dass wir uns darauf verständigt haben, dass eine geschlechtsneutral formulierte Textfassung vorgelegt werden soll. Damit haben wir einen guten Kompromiss erzielt.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Doering! – Das Wort für die Fraktion der FDP hat nunmehr der Kollege Meyer. – Bitte schön, Herr Meyer!

(B)

Meyer (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wir sind im Großen und Ganzen mit dem erzielten Konsens zufrieden. Deshalb werden wir auch nichts Inhaltliches mehr zum Verfahren sagen. Wir freuen uns darauf, dass wir die erzielten Änderungen in den nächsten Debatten mit Leben erfüllen können. Ich glaube, dass wir alle ein Stück vorangekommen sind. – Danke!

[Beifall bei der FDP, der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Meyer!

Zum FDP-Antrag Drucksache 15/1171 – Stichworte: Plenarsitzungen im Lichte der Öffentlichkeit – empfiehlt der Ausschuss gegen die Stimmen der FDP, bei Enthaltung der CDU und Bündnis 90/Die Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die FDP. – Die Gegenprobe! – Das sind SPD und PDS. – Enthaltungen? – Das sind CDU und Bündnis 90. Das Zweite war die Mehrheit, damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum CDU-Antrag Drucksache 15/2676 – Stichworte: Vorsitzende im Haupt- und Petitionsausschuss – empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung gegen die Stimmen der CDU und FDP, bei Enthaltung der Grünen. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und FDP. – Die Gegenprobe! – Das sind SPD und PDS. – Enthaltungen? – Das sind die Grünen. Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(C)

Zum CDU-Antrag Drucksache 15/2677 – Stichworte: Sitzungsbeginn, Sitzungsende, Redezeitkontingent – empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung gegen die Stimmen der CDU. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CDU. – Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen Fraktionen. Damit ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen kann es nicht geben.

Zum CDU-Antrag Drucksache 15/2678 – Stichworte: Redezeiten nach Redezeitüberziehung durch ein Senatsmitglied – empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung gegen die Stimmen der CDU und bei Enthaltung der FDP. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die CDU. – Die Gegenprobe! – Das sind SPD, Bündnis 90 und PDS, bei Enthaltung der FDP. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Jetzt lasse ich zuerst über den Änderungsantrag der Fraktion der Grünen Drucksache 15/2592-1 abstimmen. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist Bündnis 90/Die Grünen. – Die Gegenprobe! – Das sind FDP, SPD und PDS. – Enthaltungen? – Die CDU. Damit ist der Antrag abgelehnt, weil Zweites die Mehrheit war.

Zum Ursprungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 15/2592 – das ist die gegenderte Fassung des Vier-Fraktionen-Antrags mit der Drucksachennummer 15/2567 – empfiehlt der Ausschuss gegen CDU und Bündnis 90/Die Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist Bündnis 90/Die Grünen. – Die Gegenprobe! – Das sind SPD, PDS und FDP. Enthaltungen? – Die CDU. Das Zweite war die Mehrheit, damit ist auch der Antrag abgelehnt.

(D)

Jetzt stimmen wir wieder zuerst über einen Änderungsantrag ab. Wer dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 15/2567-1 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist Bündnis 90/Die Grünen. – Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen Fraktionen. Damit ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen kann es nicht geben.

Nun lasse ich über den Antrag von SPD, CDU, PDS und FDP abstimmen und zwar unter Berücksichtigung der zusätzlichen Änderungen des Rechtsausschusses. Wer der Drucksache 15/2567 unter Berücksichtigung der Drucksache 15/3467 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FDP, CDU, SPD und PDS. – Die Gegenstimmen! – Bündnis 90/Die Grünen. Enthaltungen kann es nicht geben. Damit ist die neue Geschäftsordnung angenommen.

Ich muss sagen, es ist das erste Mal, dass ich in diesem Parlament erlebe, dass nach rund 25 Jahren Diskussion die Geschäftsordnung in wesentlichen Punkten geändert wird. Das hat es bislang noch nicht gegeben.

[Beifall bei der SPD, der PDS und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Momper

(A)

Immerhin, eine gewisse Reformbereitschaft ist nicht zu verkennen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20B:

Dringliche Beschlussempfehlung

**Genfood – nein Danke! (I):
gentechnikfreie Bewirtschaftung der
Stadtgüter und von Grundstücken des
Landes Berlin sichern**

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/3472

Antrag der Grünen Drs 15/3029

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Die Beratung wird nicht mehr gewünscht. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen CDU und FDP – die Annahme des Antrags Drucksache 15/3029 mit neuer Überschrift und Änderungen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD, Bündnis 90/Die Grünen und PDS. – Die Gegenprobe! – Das sind CDU und FDP. Ersteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag in der veränderten Fassung angenommen. Enthaltungen sehe ich nicht.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20C:

a) Dringliche Beschlussempfehlung

**Vermögensgeschäft Nr. 13/2004 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3473
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

b) Dringliche Beschlussempfehlung

**Vermögensgeschäft Nr. 14/2004 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3474
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Beratung wird nicht gewünscht. Der Hauptausschuss hat die Vermögensgeschäfte jeweils einstimmig, ohne Enthaltungen angenommen. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 13/2004 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke! Das war einstimmig. Die Gegenprobe brauchen wir nicht zu machen, Enthaltungen gibt es auch nicht. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 14/2004 zustimmen möchte, den bitte ich ebenfalls um das Handzeichen. – Danke! Auch das war einstimmig. Gegenstimmen gibt es nicht, und Enthaltungen sehe ich auch nicht.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20D:

a) Dringliche Beschlussempfehlung

**Mehr Transparenz bei der
Tarifikalkulation für die
Restmüllentsorgung**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3475

Antrag der CDU Drs 15/3394

b) Dringliche Beschlussempfehlung

Keine Erhöhung der Müllgebühren!

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3476

Antrag der FDP Drs 15/3399

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Beratung wird nicht mehr gewünscht. Der Hauptausschuss empfiehlt zu beiden Anträgen – jeweils mehrheitlich gegen CDU, Grüne und FDP – die Ablehnung. Wer dem CDU-Antrag Drucksache 15/3394 jedoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind CDU, Bündnis 90/Die Grünen und die FDP. Danke! – Die Gegenprobe! – Das sind SPD und PDS. Letzteres ist die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen sehe ich nicht.

Wer dem Antrag der FDP Drucksache 15/3399 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FDP, CDU und Bündnis 90/Die Grünen. – Die Gegenprobe! – Das sind SPD und PDS. Damit ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen sehe ich nicht.

Damit kommen wir zur

lfd. Nr. 20E:

Dringliche Beschlussempfehlungen

**Schaffung einer bezirksübergreifenden
Möglichkeit von Sportanlagen durch
Budgetausgleich**

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und
Haupt Drs 15/3484

Antrag der CDU Drs 15/2079

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Beratung wird nicht mehr gewünscht. Der Fachausschuss empfiehlt einstimmig, bei Enthaltung der CDU, der Grünen und der FDP, die Annahme in neuer Fassung. Der Hauptausschuss ergänzt diese Neufassung um die Abgabefrist des Berichts zum 15. Februar 2005. Dies erfolgte im Hauptausschuss bei Enthaltung von CDU und Grünen, bei Abwesenheit der FDP. Wer nun der Drucksache 15/3484, also der Neufassung mit Berichtsdatum zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD und PDS. Danke! – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das sind Bündnis 90/Die Grünen, CDU und FDP. Angenommen ist das Ganze mit den Stimmen von SPD und PDS, die die Mehrheit waren. Gegenstimmen hat es nicht gegeben.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20F:

(C)

(B)

(D)

Präsident Momper

(A)

Dringliche Beschlussempfehlung

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2003Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3483
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3325

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme. Wer der Beschlussvorlage Drucksache 15/3325 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Das ist einstimmig. Die Gegenprobe erübrigt sich, und Enthaltungen sehe ich auch nicht.

Lfd. Nr. 21:

Zusammenstellung

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/3454

Die Fraktion der CDU hat um die Überweisung der Lernmittelverordnung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport gebeten. Das ist auf der Zusammenstellung die lfd. Nr. 2 mit der Ordnungsnummer 15/216. – Ich höre dazu keinen Widerspruch, dann ist das so überwiesen.

(B)

Weitere Überweisungswünsche liegen mir nicht vor. Damit hat das Haus von den übrigen Verordnungen Kenntnis genommen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 22:

Antrag

Schadenersatzansprüche Berlins gegen Mitglieder des Senats

Antrag der CDU Drs 15/3419

Für die Beratung steht den Fraktionen nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Der Kollege Braun hat sich für die Fraktion der CDU gemeldet und hat das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege Braun!

Braun (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich sehe auf Senatsseite drei Senatoren und Herrn Wowereit in der Mitte der SPD. Ich möchte Sie bitten, die anderen Senatoren, die im Hause sind, zu zitieren, denn ich finde, wenn es möglicherweise um ihre eigene Haftung geht, sollten sie wenigstens dabei sein, damit sie sich nicht anschließend darauf berufen können, sie hätten von nichts gewusst.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Wen möchten Sie denn zitiert haben?

(C)

Braun (CDU): Alle, die hier im Hause sind.

Präsident Momper: Wer ist denn im Hause? Ich weiß es nicht.

[Zurufe von der CDU: Alle!]

– Alle wird schlecht möglich sein, denn da haben wir heute Abwesenheiten zur Kenntnis genommen. Es tut mir Leid, Sie müssen schon ein bisschen genauer sagen, wen Sie zitiert haben wollen.

Braun (CDU): Ich entnehme dem Tisch, dass Herr Wowereit da ist und seine Stellvertreter, da ihre Akten noch auf dem Tisch liegen. Daher möchte ich, dass die Herrschaften kommen.

[Zurufe von der CDU]

Präsident Momper: Gut! Ich lasse über den Zitierantrag abstimmen. Also gewünscht wird, dass Herr Wowereit, die Stellvertreter – Frau Schubert ist entschuldigt –,

Braun (CDU): Und Herr Sarrazin und Herr Böger!

Präsident Momper: – Herr Sarrazin und Herr Böger zitiert werden. Noch jemand? – Nein. Wer diesem Zitierantrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FDP, CDU und die Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind SPD und PDS. Damit ist der Antrag abgelehnt. – Bitte, fahren Sie fort, Herr Braun.

(D)

[Henkel (CDU): Das ist eine parlamentarische Selbstverständlichkeit, die hier mit Rot-Rot niedergeknüppelt wird!]

Braun (CDU): Meine Damen und Herren! Nicht nur in diesem Punkt, auch in sonstigen Punkten sind wir in diesem Parlament hin und wieder überrascht worden. In der letzten Sitzung hat uns der Regierende Bürgermeister erklärt, eigentlich sei er gar nicht Regierender Bürgermeister, sondern vielmehr Regent dieser Stadt. Ich hatte auch manchmal vermutet, er sei so etwas wie ein Chefjustitiar dieser Stadt, denn im Parlament hat er uns schon oft mit seinen juristischen Kenntnissen in seinen Bann gezogen. Ich erinnere daran, dass er vor diesem Parlament damals erklärt hat, der Haushalt des Landes Berlin im Jahr 2003 sei verfassungsgemäß, dies erkläre er für den Senat. Anderer Auffassung, Herr Wowereit, war der Verfassungsgerichtshof von Berlin. Als Bundesratspräsident haben Sie beim Zuwanderungsgesetz die Stimme Brandenburgs als Ja gewertet, damals gegen den ausdrücklichen Rat des Direktors des Bundesrates, und anderer Auffassung war auch das Bundesverfassungsgericht.

Und nun erklären Sie uns in dem Strafverfahren gegen Ihren ehemaligen Landesvorsitzenden Strieder und gegen Ihren Senatskollegen Sarrazin, die Ermittlungen der Staatsanwaltschaft seien nicht tragfähig. Herr Wowereit, alle Achtung! Aber anderer Auffassung ist die Staatsanwaltschaft Berlin. Ich sage Ihnen: Seien Sie vorsichtig, wir alle wissen nicht, was das Landgericht in Kürze ent-

Braun

(A)

scheiden wird. Ich möchte mich in diese Debatte nicht einmischen.

[Gelächter bei der SPD und der PDS –
Klatschen bei der SPD und der PDS]

Ich habe auch sicherlich nicht so eine gute Aktenkenntnis wie Sie. Das will ich gern unterstellen. Mir persönlich wäre es lieber gewesen, es hätte keine Klage gegen diese beiden Herren gegeben,

[Beifall bei der CDU]

denn eine solche Anklageerhebung suggeriert leider den Eindruck, in dieser Stadt regierten Schurken.

[Zurufe von der PDS –

Brauer (PDS): Das ist aber sehr an der Grenze,
Herr Braun!]

Wenn es allerdings zu einer Verurteilung kommt, haben die Herren Strieder und Sarrazin für den Schaden zu haften, die sie im Land Berlin angerichtet haben,

[Beifall bei der CDU]

bis jetzt immerhin eine Summe von ca. 2 Millionen €, rechnen wir die Zinsen dazu.

[Zurufe von der PDS]

Nach Artikel 91 der Verfassung von Berlin, übrigens die Verfassung, die wir alle bei der Wahl 1995 mit verabschiedet haben, hat der Senat kein Ermessen. Er muss die Ansprüche geltend machen, wenn es zu einer Verurteilung kommt,

(B)

[Beifall bei der CDU]

weil dann nachgewiesen ist, dass diese beiden Herren dem Land Berlin schuldhaft Schaden zugefügt haben. Ich sage Ihnen sehr deutlich: Das ist dann auch gut so! Denn es geht nicht um ihr privates Geld. Es geht um Steuergelder, und Sie als Senat sind Treuhänder dieser Steuergelder. Wenn Sie mit dem Geld nicht ordnungsgemäß umgehen, haben Sie zu haften wie jeder andere, der sich einer Untreue strafbar macht. Das finde ich richtig.

[Over (PDS): Damit beschäftigen wir uns
im Untersuchungsausschuss!]

Ich habe vorhin schon Ihre Kollegen gehört, die erklärt haben, sie würden den Antrag zurückweisen. – Nur weiter so! Ich sage Ihnen nur eines, und das sehr deutlich: Für den Fall, dass Sie für das Land Berlin auf Ansprüche verzichten, die dem Land Berlin zustehen, prognostiziere ich Ihnen schon heute, dass Sie sich dann selbst einer Untreue strafbar machen und selbst dafür regresspflichtig gemacht werden,

[Liebich (PDS): Alle werden angezeigt!]

und zwar jeder einzelne Senator, der im Senat sitzt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Braun! – Das Wort für die Fraktion der SPD hat nunmehr der Kollege Zimmermann. – Bitte schön, Herr Zimmermann!

(C)

Zimmermann (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte schon überlegt, ob es überhaupt Sinn macht, den Antrag im Ausschuss zu beraten, aber nach dem Redebeitrag bin ich glatt für Sofortabstimmung dieses Antrags.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir wissen inzwischen, dass Sie sich in Ihrer politischen Hilflosigkeit gern in Rechtsstreitigkeiten flüchten. Nun tragen Sie aber auch noch solche Rechtsstreitigkeiten ins Haus. Wir haben für vieles Verständnis, aber wir werden es nicht zulassen, dass Sie dieses Parlament in einen Gerichtssaal umfunktionieren.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Es geht aber auch nicht allein um das Abgeordnetenhaus, sondern es geht um den Senat. Statt Opposition zu machen, Herr Braun, versuchen Sie mit allen möglichen juristischen Winkelzügen, dem Senat alle möglichen, an den Haaren herbeigezogenen Verfahren anzuhängen. Ob dies irgendeine Aussicht auf Erfolg hat, ist Ihnen völlig gleichgültig. Es interessiert Sie gar nicht. Was Sie hier veranstalten, ist politisch und juristisch durch und durch unseriös.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Sie sprechen von Ansprüchen gegen Mitglieder des Senats, im Plural. Das ist doch offensichtlich falsch. Es geht, wenn überhaupt, um ein Mitglied des Senats. Also, schon die Überschrift suggeriert etwas, was den Tatsachen nicht entspricht.

(D)

Dann werfen Sie nonchalant Artikel 91 der Verfassung in den Saal, ohne überhaupt irgendeinen Beleg für einen schuldhaften Rechtsverstoß des Senators zu benennen und zu zeigen. Wo ist eigentlich Ihr Vorwurf in der Sache? – Dazu schweigen Sie sich aus. Sie begnügen sich damit, Hausnummern in die Welt zu setzen, ohne dies in irgendeiner Form zu substantiieren, und das ist aus meiner Sicht unzulässig.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Woraus soll eigentlich eine Schadenersatzpflicht rühren? Wo ist die Pflichtverletzung? Wo ist der Vermögensschaden? Wo ist der Vorsatz?

[Gram (CDU): Der Vermögensschaden?]

– Ja, Herr Gram! Wo ist der Schaden? Da wir hier kein erkennendes Gericht sind, sind lange Rechtsausführungen sicherlich deplatziert. Aber eines will ich sagen: Dem Finanzsenator ist weder pflichtwidriges Handeln noch Verursachung eines Vermögensschadens zuzusprechen. Das ist das, was Sie hier insinuierten, aber es ist durch nichts belegt, weil Sie einer Fehlinterpretation der Verfassung unterliegen. Wenn die Zustimmung des Senators zur Zahlung der IBB von 1,5 Millionen € an das Tempodrom eine Verletzung der Vermögensbetreuungspflicht wäre, dann wäre doch wohl die Ablehnung einer solchen Zahlung durch den Senator erst recht eine solche Verletzung. Die dann drohende Inanspruchnahme der Bürgschaft über

Zimmermann

(A)

10 Millionen €, für deren Erteilung Herr Sarrazin übrigens nicht verantwortlich war, wäre ja wohl zu Lasten des Landeshaushalts gegangen. Das zeigt, dass Ihr ganzer Ansatz in der Interpretation der Verfassung jeglicher verfassungsrechtlichen Logik widerspricht. Nach Ihrer Logik wären die beiden allein möglichen Entscheidungen des Senators – Ja zur Zahlung oder Nein zur Zahlung – beides Untreue, ein wirklich seltsames Ergebnis, was Sie uns hier vortragen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Sie reden von einer Schadensersatzpflicht eines Senators, obwohl das Verfahren vor Gericht noch nicht einmal eröffnet ist und obwohl Sie noch mitten in Ihren eigenen Ermittlungen Ihres Untersuchungsausschusses stecken. Ein leichtfertiger Umgang mit diesen Fragen wird der Sache nicht gerecht, Herr Braun.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Nur einmal unterstellt, Ihre Rechtsauffassung wäre richtig, so droht jedenfalls auch gegenwärtig keine Verjährung. Verjährung träte ein am 31. Dezember 2005. Das ist genügend Zeit, den Fortgang der Verfahren abzuwarten. Sie stellen nicht nur einen sachlich abwegigen Antrag, Sie stellen ihn auch noch zur Unzeit. Was Sie wollen, ist eindeutig. Sie wollen versuchen, die Arbeit des Finanzsenators zu skandalisieren und das mit äußerst fragwürdigen Mitteln. Es wird Ihnen nicht gelingen. Es wird Ihnen angesichts eines Finanzsenators, der seit Beginn seiner Amtszeit versucht, finanziellen Schaden vom Land abzuwenden, und angesichts eines Senats, der damit beschäftigt ist, die Folgen der Rundumsorglospolitik der vergangenen Jahre zu beseitigen, nicht gelingen. – Danke schön!

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Zimmermann! – Das Wort für die Fraktion der Grünen hat nunmehr der Kollege Schruoffeneger. – Bitte schön!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das ist schon eine traurige Debatte, die hier gerade geführt wird. Sie ist traurig deswegen, weil man hier über Selbstverständlichkeiten diskutiert in einer Art und Weise, als ob es die Revolution in Berlin wäre oder als ob das Strafrechtsverfahren schon beendet wäre. Jeder normale Mitarbeiter, jede Mitarbeiterin im Land Berlin ist für bestimmte Handlungen, die er oder sie tut, schadensersatzpflichtig. Jedes Mal wird ein Verfahren eingeleitet im Land Berlin. Dann wird geklärt, ob es eine zivilrechtliche Schadensersatzpflicht gibt oder nicht. Dieses Verfahren wird auch dann eingeleitet, wenn keine strafrechtlichen Verfahren laufen.

Warum kann man das nicht hier in aller Ruhe tun? Man muss eigentlich gar keinen Antrag stellen. Ich erwarte vom Senat, dass er so etwas von allein prüft. Es scheint im Land Berlin schwierig zu sein. Ich erwarte aber auch von einer Regierungskoalition, dass sie eine solche Prüfung zulässt und hier nicht irgendeinen großen Wirbel veranstaltet, auch schon juristische Urteile fertig hat, Herr

Zimmermann, bevor sich ein Gericht damit befasst hat. Es ist gerade Sinn einer solchen Prüfung zu klären, ob es zivilrechtliche Ansprüche gibt oder nicht. (C)

Es gab beispielsweise auch schon einmal Stadträte, die zahlen mussten. Da liefen auch nicht immer Strafverfahren parallel. Die Frage, ob es ein Strafverfahren gibt oder nicht ist eine ganz andere als die Frage nach Regresspflichten, persönlicher Haftung für Entscheidungen.

Wenn man sich – das möchte ich zum Ende noch einmal sagen – erinnert, wie der Senat insgesamt mit rechtlichen Bedingungen auch der Landeshaushaltsordnung umgeht, hat man schon den Eindruck, dass man hier etwas stärker kontrollieren und vielleicht auch einmal Regressfragen stellen muss. Erinnern wir uns an eine der ersten Taten des Finanzsenators, das Gutachten Hay Group, an die Ausschreibung. Es gab eigentlich keine so richtig. Herr Sarrazin hat das sehr offensiv verteidigt. Er hat gesagt, dass die Verwaltung schnell umgebaut werden musste. Er brauchte jemanden, von dem er wusste, dass er das gut begutachtet. Er hat eine Sache, die rechtlich sicherlich nicht in Ordnung war, politisch, sachlich verteidigt. Das war keine Frage von Regress.

Es zeigt aber schon einen etwas variablen Umgang mit den rechtlichen Regelungen, die wir hier in Berlin haben. Wenn man diesen variablen Umgang nicht irgendwann einmal bremst, führt er eben auch mal zu finanziellen Schäden. Es ist so, dass anscheinend aus der Geschichte Tempodrom nicht gelernt wurde. Wir haben gestern im Hauptausschuss einen Vorgang in vertraulicher Sitzung beraten, deswegen halte ich mich ein wenig zurück. Es ist im Juli, vor fünf Monaten, von dem für Bürgschaften zuständigen Ausschuss der Investitionsbank ein Verzicht von 3 Millionen € ausgesprochen worden, 3 Millionen €, die ein Investor nicht an das Land Berlin oder die Investitionsbank zurückzahlen musste. Auch hier gab es kein Sanierungskonzept, keine Konsolidierungsplanung, keine Wirtschaftlichkeitsprognose. Das sind alles Dinge, die einen sehr stark an das Tempodrom erinnern. So hat es da auch angefangen. Es gab Zahlungen und Verpflichtungen, ohne zu wissen, wie es eigentlich enden soll. Das ist für mich ein Beleg, dass es immer noch läuft. Deswegen muss man dieses Stoppsignal setzen und persönliche Verantwortlichkeiten klären und unabhängig von strafrechtlichen Fragen auch die zivilrechtlichen und damit auch die Regressfrage klären. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Das brauchte eigentlich keine Anträge. Schade, dass es hier nötig ist. (D)

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Schruoffeneger! – Für die Fraktion der PDS hat nunmehr der Kollege Wechselberg das Wort. – Bitte schön, Herr Wechselberg!

Wechselberg (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man weiß gar nicht, worüber man sich mehr aufregen soll: Die Selbstgefälligkeit, mit der die Grünen hier antreten, bei der ersten Rettungsaktion waren Ihre

Wechselberg

(A) Senatoren noch voll in Verantwortung für die Freigabe von Sanierungsmitteln, und heute stellen Sie sich hier hin und deklarieren es zur größten Selbstverständlichkeit der Welt, dass gegen Senatsmitglieder, die genauso gehandelt haben, wie Sie es seinerzeit getan haben, nicht nur entsprechende Strafverfahren einzuleiten sind, sondern stellen sich auch noch hin und fordern hier die Durchsetzung zivilrechtlicher Ansprüche. Das ist ein Maß an Doppelmoral, das Sie diesem Haus zumuten, das ich mir zumindest nicht ohne Weiteres bieten lasse. Das ist selbstgefällig und einfach voll daneben.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Dann fühlt man sich bei dem Jahresendklamauk, den die CDU-Fraktion hier in der pseudojuristischen Auseinandersetzung mit diesen Fragen veranstaltet, natürlich in dem Gebot von Seriosität bei der Behandlung von Fragen hier im Haus massiv beeinträchtigt und eigentlich daran gehindert, über Fragen ernsthaft zu diskutieren.

Es ist völliger bodenloser Unsinn,

[Frau Oesterheld (Grüne): Wieso denn?]

dass Sie allen Ernstes glauben, dass, weil eine politische Abwägungsentscheidung getroffen worden ist, wie man den Sanierungsfall Tempodrom sowohl in der ersten Rettungsaktion als auch in der zweiten so weit auf die Beine helfen kann, dass die von Ihren Senatsmitgliedern zu verantwortende Landesbürgschaft über 10 Millionen nicht eintritt, das wäre doch die zu führende Diskussion, da können Sie sich doch nicht allen Ernstes hinstellen und daraus einen individuell einklagbaren Schadensanspruch gegenüber einzelnen Senatsmitgliedern machen, weil diese sich politisch in der Frage des Sanierungsfalls Tempodrom so verhalten haben, wie sie das getan haben.

(B) Ich sage Ihnen auch noch einmal mit aller Deutlichkeit, dass wir am laufenden Band im Land Berlin vor ähnlichen Sanierungsentscheidungen stehen. In der Tat, Herr Kollege Schruoffeneger, das, was gestern im Hauptausschuss aufgetaucht ist, ist eben kein Ausnahmefall. Das Tempodrom ist es auch nicht. Es ist Teil der Probleme hier im Bundesland Berlin, dass wir in vielen Fällen – gerade wenn es um Landesbeteiligungen geht – vor dem Problem stehen, schwierige Sanierungsentscheidungen gegeneinander abwägen zu müssen und oftmals die Frage stellen, was ein größerer Schaden ist, ob noch einmal Geld investiert werden soll oder ob das realisiert werden soll, was im Fall von Insolvenzen und anderem passiert, weil beispielsweise das Land Berlin für Landesbürgschaften gerade steht. Genau das ist das Problem. Dieses politische Problem lassen wir nicht dadurch zukleistern, dass Sie versuchen, in einer pseudojuristischen Auseinandersetzung diese Probleme zu individualisieren, zu bagatellisieren und sie aus der Sphäre der Politik in gerichtssaalähnliche Auseinandersetzungen hineinzutransferieren. Das muss ohne uns geschehen, Herr Braun.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Deshalb wird dieser Antrag auch ohne lange Debatte – es erscheint mir sogar sinnvoll, dies heute hier in einer

(C) Sofortabstimmung zu tun – schlichtweg versenkt. Sie glauben doch nicht allen Ernstes, dass wir mit Ihnen auch nur im Ansatz eine Diskussion darüber führen, Schadensersatzansprüche individuell geltend zu machen. Selbst wenn man sich einmal auf Ihre Logik einließe, bevor ein Gericht auch nur einen Eröffnungsbeschluss gefasst hat und dann in einer Situation, in der inzwischen weite Teile der Öffentlichkeit längst begriffen haben, dass das, was die Staatsanwaltschaft in ihrer überaus mutigen juristischen Konstruktion zu dieser Anklage geführt hat, muss jedem klar werden, dass dies so nicht haltbar ist. Das können Sie im „Tagesspiegel“ oder in der „Berliner Morgenpost“ nachlesen. Sämtliche Kommentatoren kommen zum gleichen Schluss. Dieser Versuch der Staatsanwaltschaft, dem Sie hier in der politischen Linie folgen, ist für sich genommen einfach ein völlig aussichtsloser Versuch.

Ich glaube nicht einmal im Ansatz, dass ein Gericht in der Bundesrepublik Deutschland in dieser Angelegenheit zu einem Urteil gegen die beschuldigten Senatsmitglieder Sarrazin und Senator a. D. Strieder gelangt. Die Staatsanwaltschaft erklärt selbst, dass es sich um absolutes Neuland handelt, weil die Staatsanwaltschaft auf dem Trip ist, politisches Verhalten kriminalisieren zu wollen.

[Zuruf]

(D) Sie kriminalisieren politisches Verhalten und politische Abwägungsentscheidungen. Sie wollen daraus einen Untreuetatbestand machen, dass der Senator eine Abwägungsentscheidung zwischen dem Schaden, der für das Land Berlin entstanden wäre, wenn die Bürgschaft fällig geworden wäre, und der Frage, ob man noch einmal Geld in die Hand nimmt, getroffen hat. Das sind Entscheidungen, die wir in Berlin am laufenden Band fällen müssen und wo wir nicht zulassen, dass die dem Strafrecht anheim fallen oder einer Bagatellisierung von Recht, so, wie Sie sie hier betreiben.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Dann sage ich Ihnen auch noch einmal etwas zu den angemessenen Konsequenzen aus dem Fall Tempodrom. Die angemessene Konsequenz aus dem Fall Tempodrom ist, dass man sich mit dieser Abwägung verdammt schwer tut. Deshalb, Kollege Schruoffeneger, haben wir gestern bei der Sanierungsentscheidung nicht einfach die Mittel freigegeben, sondern werden es uns in dieser Frage schwer machen. Aber ich sage Ihnen: Machen wir es uns nicht so einfach, und verabschieden wir uns nicht aus den Realitäten im Land Berlin. Denn es steht das Problem im Hintergrund, wo das Land Berlin am Ende mehr zahlt. Beim Tempodrom ist sowohl von Ihnen unter Rot-Grün als auch unter Rot-Rot völlig korrekt die Entscheidung getroffen worden: Ja, es macht Sinn, noch einmal Geld in die Hand zu nehmen, um die Insolvenz des Tempodroms zu verhindern und den Betrieb, der dort lief und immer noch läuft, so zu stabilisieren, dass das Land Berlin eine Chance hat, mit einem blauen Auge herauszukommen. Zu so einer rationalen und seriösen Politik wird die Berliner PDS immer bereitstehen. Deshalb lehnen wir Ihren Antrag mit Überzeugung ab. – Danke schön!

(A)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Da die Redezeit schon abgelaufen war, kann keine Zwischenfrage mehr gestellt werden. Deshalb erhält der Kollege Braun das Wort zu einer Kurzintervention. – Bitte schön!

Braun (CDU): Offensichtlich gibt es hier Missverständnisse, Herr Kollege Wechselberg. Nicht die CDU klagt an und auch nicht dieses Haus, sondern die Berliner Staatsanwaltschaft.

[Beifall bei der CDU]

Ich weiß, dass in Ihrem Staatsverständnis Gewaltenteilung nicht besonders vorkommt, aber achten Sie sie bitte!

Wenn es hier zu einer Entscheidung des Landgerichts Berlin kommt, zu einer Anklageerhebung und möglicherweise zu einer Verurteilung, dann ist das laut Artikel 91 der Verfassung von Berlin nicht disponibel. Herr Regierender Bürgermeister, ich fordere Sie in Abwesenheit von Frau Schubert auf, sich vor die Staatsanwaltschaft zu stellen, sich für ihre Unabhängigkeit einzusetzen und sie insbesondere vor den Angriffen Ihrer rot-roten Koalitionsfraktionen in Schutz zu nehmen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Es kann nicht sein, dass die Staatsanwaltschaft permanent, wie es der Generalstaatsanwalt Neumann beim Kammergericht einmal äußerte, von der rot-roten Koalition gesteinigt wird.

(B)

[Brauer (PDS): Das ist eine unerhörte Verunglimpfung!]

Sie macht ihre Arbeit sorgfältig und frei von politischer Einflussnahme. Ich bitte Sie, das im Namen des Senats von Berlin zu erklären!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Momper: Herr Kollege Braun, die Senatorin Schubert ist heute entschuldigt. – Der Kollege Wechselberg möchte nicht erwidern. Dann hat die Kollegin Oesterheld das Wort zu einer weiteren Kurzintervention. – Bitte schön!

Frau Oesterheld (Grüne): Herr Wechselberg, Sie haben mich etwas erschreckt. Ist das die neue Linie der PDS? – Wir haben uns im Zusammenhang mit der Bankgesellschaft immer darüber auseinander gesetzt, welche Verantwortung Aufsichtsräte und Senatsmitglieder trifft. Es war bisher immer einhellige Meinung, dass, wenn dort Schadenersatzansprüche geltend gemacht werden können, dies auch passieren soll. Mir ist überhaupt nicht klar, weshalb Sie sich jetzt hier hinstellen und sagen, die Idee, vom Senat Schadenersatz zu fordern, sei schon ein Politikum und eine Unverschämtheit an sich. Das geht so nicht, und das stimmt so nicht. Wenn sich die Stadträte verantworten müssen, dann ist es wohl das Mindeste, dass sich auch der Senat und einzelne Senatsmitglieder verantworten müssen.

(C)

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Inwiefern in diesem Fall eine Schadenersatzklage richtig wäre, ist sicher Teil des Untersuchungsauftrags. Aber ich halte es für fatal, es grundsätzlich abzulehnen, jemals ein Senatsmitglied zur Verantwortung zu ziehen. So etwas von der PDS zu hören, ist unglaublich.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Oesterheld! – Herr Wechselberg möchte replizieren. – Bitte, Sie haben das Wort!

Wechselberg (PDS): Man wird sich die Mühe machen müssen, Frau Kollegin Oesterheld, sich im Einzelfall anzuschauen, um welche Fragestellung es geht. Das, was die CDU und die FDP betreiben und dem Sie sich als Fraktion der Grünen angeschlossen haben, ist die Kriminalisierung und die Durchsetzung von Schadenersatzansprüchen in einer Fragestellung, in der es um eine politische Abwägungsentscheidung ging, und zwar in der Annahme, dass man mit dieser Abwägungsentscheidung Schaden vom Land Berlin abhält. Das ist der Punkt. Es geht hier nicht um eine Frage, wo ein Stadtrat oder ein einzelner Beamter durch seine Sachentscheidung einen Fehler gemacht hat und dann Regressansprüchen ausgesetzt ist, sondern es geht hier um eine politische Abwägungsentscheidung – im Übrigen um eine Abwägungsentscheidung, die wir im Hauptausschuss am laufenden Band fällen. Ich wehre mich sowohl gegen eine Kriminalisierung dieser Fragen durch eine Staatsanwaltschaft als auch gegen das Problem, das Sie hier aufwerfen, ob in dieser Frage individuelle, zivilrechtliche Schadenersatzansprüche durchzusetzen sind. Da sage ich Ihnen: Ohne uns! – Das ist nämlich ein Rechtsverständnis, das ich mir nicht zu eigen mache. Weder ich noch meine Fraktion werden es zulassen, dass politische Entscheidungen, die von einem Parlament und von einem Senat zu fällen sind, individuell kriminalisiert und individueller Strafverfolgung ausgesetzt werden und dass individuelle Schadenersatzansprüche sich aus politischen Entscheidungen ergeben.

(D)

Weil Sie sich lamentierend über die Berliner Staatsanwaltschaft aufgeregt haben, sage ich Ihnen Folgendes: Ich werde mich keiner Meinung entledigen, nur weil ich eine habe. Ich habe eine zur Anklageerhebung. Ich habe eine klare, präzise und in der Öffentlichkeit stehende Meinung zu dieser Anklage: Ich halte sie für nicht substantiiert. Das ist noch keine Beleidigung der Staatsanwaltschaft. Es ist meine juristische Auffassung. Die vertrete ich nicht nur hier im Plenum, sondern auch in der Öffentlichkeit, und das auch nicht erst seit gestern, sondern schon seit vielen Wochen. Wenn sich die Staatsanwaltschaft davon so beeindruckt, eingeschüchtert und empört fühlt – was sie ganz sicher nicht tut, sondern Sie, Herr Braun, sind derjenige, der das tut –, dann tut es mir Leid. Ich bin denkendes Mitglied dieses Hauses.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Wechselberg

(A)

Ich werde mir meine Meinung zu dem, was die juristische Plausibilität von Strafanzeigen, Anklagen und entsprechenden Ermittlungsverfahren angeht, von Ihnen nicht in Abrede stellen lassen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Wechselberg! – Das Wort für die Fraktion der FDP hat nun der Kollege Meyer. – Bitte schön!

Meyer (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich denke, das richtige Stichwort in dieser Debatte hat Herr Schruoffeneger genannt. Der Antrag fordert eigentlich etwas Selbstverständliches ein. Es geht in der Tat darum, dass der Senat zumindest eine Prüfung vollzieht und einen Bericht über diese Prüfung ablegt, inwiefern Schadenersatzansprüche gegen ehemalige und derzeitige Senatsmitglieder gegeben sind. Dass SPD und PDS diesen Antrag in dieser Vehemenz ablehnen, wie wir heute hier gesehen haben, spricht für sich.

Ich mache ein paar Anmerkungen, die sich aus der Debatte ergeben haben: Nach meiner Auffassung wird hier insbesondere von Herrn Zimmermann ständig verwechselt, dass wir bei der Frage des Artikels 91 nicht über einen Untreuevorwurf reden, sondern wir reden über einen Verstoß gegen die Finanzverfassung des Landes Berlin. Das ist ein Unterschied, denn im Endeffekt geht es um den Vorwurf, inwieweit gerade mit der zweiten Rettungsaktion Senator Sarrazin und der ehemalige Senator Strieder dieses Haus hätten befassen müssen, eine Abstimmung im Hauptausschuss oder im Plenum hätten herbeiführen müssen. Dieses haben sie nicht getan. Hierin liegt der Verstoß gegen die Finanzverfassung des Landes Berlin.

(B)

Zum Vermögensschaden: Was mindestens als Vermögensschaden für das Land Berlin bleibt, sind vielleicht noch nicht einmal die 2 Millionen €, sondern es ist die Mehrwertsteuerverpflichtung, die das Land Berlin oder die IBB durch die Rechtsformwahl Sponsoringvertrag eingegangen ist. Diese 250 000 € – oder die Hälfte 125 000 € – sind der minimale Schaden, der für das Land Berlin übrig bleibt. Das ist auch der Schaden, um den es bei einem Schadenersatzanspruch gehen wird.

Herr Zimmermann hat einen einzigen richtigen Satz gesagt, und zwar zur Verjährung. Die Verjährung tritt offensichtlich zum 31. Dezember 2005 ein. Deswegen haben wir alle noch ein bisschen Zeit. Schön an Artikel 91 der Verfassung von Berlin ist, dass er relativ offen formuliert ist. Wenn ich mir den Artikel anschau – ich habe mich auch mit einigen Juristen darüber unterhalten –, dann weiß ich z. B. spontan nicht, welche Rechtswegeröffnung sich aus diesem Artikel ergibt. Ich weiß insbesondere nicht, welche Antragsberechtigung, diesen Schadenersatz einzuklagen, sich aus diesem Artikel ergibt.

Der Antrag der CDU-Fraktion ist sicher der richtige Weg. Der Senat soll aufgefordert werden zu prüfen. Wenn Rot-Rot diesen Antrag ablehnt, muss geprüft werden, ob

es eine andere Befugnis zur Antragsberechtigung gibt. Das wären naturgemäß zunächst sicherlich erst einmal andere Fraktionen oder einzelne Abgeordnete in diesem Haus. Wir haben noch ein ganzes Jahr, um dies zu prüfen. Ich kann nur für meine Fraktion sprechen: Wir werden dies sehr genau prüfen. – Danke!

(C)

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Meyer!

Der Ältestenrat empfiehlt auf Wunsch der Fraktion der CDU die Überweisung des Antrags an den Rechtsausschuss. Dem ist durch die Fraktion der SPD widersprochen worden, die Sofortabstimmung wünscht. Gleichwohl lasse ich jetzt zuerst über den Wunsch der antragstellenden Fraktion auf Überweisung abstimmen. Wer dem Antrag der CDU auf Überweisung des Antrags an den Rechtsausschuss seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, FDP und die Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind SPD und PDS. Letzteres ist die Mehrheit. – Damit ist dieser Antrag abgelehnt. – Bitte schön, Herr Goetze!

[Goetze (CDU): Wir beantragen namentliche Abstimmung!]

Sie beantragen namentliche Abstimmung. Das ist in Ordnung. Über den Überweisungsantrag ist ja abgestimmt worden. Für den Antrag selbst, meinen Sie doch? – Ja, das können wir machen, wenn jeder seine Karte hat.

(D)

Hat jetzt jeder eine Karte? – Brennt bei jedem das gelbe Licht? – Gut, dann lasse ich abstimmen.

[Gongzeichen]

Ich bitte, jetzt die Stimme abzugeben. Die Fragestellung ist klar: Es wird über den Ursprungsantrag der CDU auf Schadenersatzansprüche Berlins gegen Mitglieder des Senats abgestimmt. Wer dem zustimmen möchte, muss mit Ja stimmen, wer ihn ablehnen will, muss mit Nein stimmen, und Enthaltungen gibt es natürlich auch. – Hat jetzt jeder seine Stimme abgeben können? – Das sieht man am Aufleuchten des roten oder grünen Lichtes – je nachdem. Das ist der Fall. Dann schließe ich die Abstimmung.

[Gongzeichen]

Dann lassen wir das einmal ausdrucken. Es ist so, dass 53 Abgeordnete mit Ja, 72 Abgeordnete mit Nein gestimmt, zwei sich enthalten und sechs keine Stimme abgegeben haben. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

Die lfd. Nrn. 23 bis 24 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 25:

Antrag

Präsident Momper

(A)

**Regierungserklärung durch den
Regierenden Bürgermeister zur Lage
der Stadt am 20. Januar 2005**

Antrag der FDP Drs 15/3441

Für die Beratung steht den Fraktionen nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es liegt eine Wortmeldung von Herrn Dr. Lindner vor. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

[Unruhe]

Ich bitte darum, dass etwas mehr Ruhe in den Saal einkehrt! Das würde uns allen beim Zuhören helfen und dem Redner auch. – Bitte schön, Herr Dr. Lindner!

Dr. Lindner (FDP): Danke schön! – Verehrte Damen! Meine Herren!

Der zurzeit peinlichste Politiker heißt Klaus Wowereit und trägt den Titel „Regierender Bürgermeister von Berlin“.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zurufe von der SPD und der PDS]

So schreibt es Harald Martenstein in der Wochenzeitschrift „Die Zeit“ in einem heute erschienenen Artikel wortwörtlich. – Herr Brauer, dass Sie schreien, verstehe ich. Sie fühlen sich jetzt übergangen. Aber die „Zeit“ kennt Sie einfach nicht.

(B)

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP und der CDU]

Das setzt eine Kette von Bemerkungen fort, teilweise von Chefredakteuren wie Herrn Keese, „Welt am Sonntag“, der den Herrn Regierenden Bürgermeister in dem Kommentar von vor über einer Woche einfach eine „traurige Gestalt“ nannte.

Herr Wowereit! Ich konzidiere Ihnen eines: Sie bemühen sich seit etwa zwei Wochen, etwas veränderte Bilder zu schaffen. Sie lassen sich z. B. mit netten Jungs, mit Kindern in Ihrem Amtszimmer fotografieren. Das schafft ein schönes Bild. Ich empfehle Ihnen noch etwas Schöneres: Nehmen Sie Tigerbabys, eins links und eins rechts, in den Arm! Erstens einmal mögen die Berliner sowieso gern Tiere, zweitens ist der Tiger in Deutschland gerade zum beliebtesten Tier gekürt worden – und Babys allemal. Lassen Sie mal Herrn Donnermeyer da einen Termin ausmachen!

[Zurufe von der PDS]

Ich sage Ihnen aber eines ganz klar: Dies wird nichts daran ändern, dass diese Stadt auch wissen will, was Sie politisch vorhaben, und darum geht es hier.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wir verlangen von Ihnen eine Regierungserklärung, eine Generaldebatte. Wir haben Ihnen aufgeschrieben, welche Themen zwingend dabei zu diskutieren sind – ich greife nur einmal ein paar heraus:

1. Wir fordern ein Konzept, wie Sie per 2012 auf unter 100 000 Beschäftigte kommen wollen, wie es letztlich Ihr

Finanzsenator auch immer aufschreibt, wie es über Staatsaufgabenkritik und Deregulierung genau funktioniert.

(C)

2. Wie werden künftig Vermögensgeschäfte getätigt? – Auch hier erklärt Ihr Finanzsenator, dass wir im Hinblick auf Karlsruhe eine deutliche Reduzierung des Bestandes haben müssen. Dann müssen Sie uns und dieser Stadt erklären, wohin die Reise auch auf diesem Gebiet geht.

3. Steuern: Was machen Sie in der Föderalismuskommission in Bezug auf eine klare Trennung der Steuern und eine Steuervereinfachung?

4. Was machen Sie eigentlich in puncto finanzielle Lage Berlins?

[Frau Schaub (PDS): Ja, haben Sie da gefehlt?]

Sind Sie da autistisch dergestalt, dass Sie darauf warten, dass Karlsruhe unsere Probleme löst, oder unterhalten Sie sich mal mit der Regierung, die ja schließlich im Bund auch von Ihrer Partei geführt wird? Unterhalten Sie sich mit Ihren Ministerpräsidenten? Was kommt da eigentlich heraus? – Das sind alles Dinge, die diese Stadt erfahren möchte.

5. Was machen Sie in puncto Deregulierung, Umsetzung der Scholz-Kommission?

(D)

6. Was passiert hinsichtlich der Neuausrichtung der Steuer- und Gebührenpolitik auf Gemeinde- und Landesebene?

Was passiert eigentlich in dieser Stadt? Was tun Sie, um über 650 000 Menschen, die Weihnachten in Arbeitslosigkeit erleben, wieder in Lohn und Brot zu bringen? – Das alles möchte diese Stadt erfahren.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zuruf des Abg. Müller (SPD)]

Was tun Sie eigentlich in der Föderalismuskommission? Oder begnügen Sie sich damit, dass Selbstverständlichkeiten ins Grundgesetz kommen? – Jetzt kommen Sie wieder mit Ihrer Hauptstadt Klausel daher. Da steht erstens, dass Berlin Hauptstadt ist. Und was ist mit dem zweiten Satz? – Im zweiten Satz steht, dass der Bund für seine Repräsentationsaufgaben aufkommen soll. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Wer soll denn sonst dafür aufkommen, der Bezirk Mitte vielleicht? Oder die SPD?

[Heiterkeit bei der CDU]

Der Bezirk Mitte ist damit beschäftigt, Investoren abzuschrecken. Die haben dafür gar keine Zeit. Das sind die Fragen, die diese Stadt beantwortet haben möchte.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP und der CDU]

Jetzt heißt es im Vorfeld, dies sei eine ungewöhnliche Forderung der FDP. Richtig, es ist eine ungewöhnliche Forderung! Es ist nämlich erst einmal ein Recht des Re-

Dr. Lindner

(A)

gierungschefs, eine Regierungserklärung abzugeben. Aber es ist auch eine Pflicht,

[Beifall bei der FDP und der CDU]

weil nicht nur die Opposition, sondern vor allen Dingen die Bürgerinnen und Bürger wissen wollen, was hier eigentlich politisch passiert. Im Übrigen haben wir auch die ungewöhnliche Zeit, dass ein Regierungschef häufiger unter der Rubrik „Vermischtes“ und „Panorama“ vorkommt als auf den politischen Seiten. Deswegen ist es auch nötig, dass wir Sie auffordern und Ihnen Beine machen, endlich einmal Politik zu treiben.

Und damit komme ich ein zweites und letztes Mal, Herr Präsident, auf den Artikel in der „Zeit“ zurück und zitiere noch einmal:

Wegen der diversen Wowerit-Geschichten gab es im Berliner Abgeordnetenhaus eine Debatte. In dieser Sitzung sagte Klaus Wowerit, und zwar zu seiner Verteidigung: Ich bin von der Zeitschrift ‚Men’s Health‘ in der Kategorie Businesskleidung bundesweit auf Platz 2 gewählt worden.“

Bundesweit! Wird das als geistiges Erbe seiner Ära bleiben? Da gratuliert man aber!

[Heiterkeit bei der CDU]

(B)

Wir geben Ihnen jetzt die Gelegenheit, endlich diese Geschichten abzuräumen und mit uns Politik zu machen. Und dann werden wir sehen, ob das tatsächlich das Ende der Fahnenstange bei Ihnen ist. Sie können das jetzt von Ihren Hilfstruppen hier ablehnen lassen. Sie können irgendeinen anderen Zeitpunkt wählen.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der SPD und der PDS]

Sie können das übrigens auch „Thronrede“ nennen – das ist mir egal.

[Heiterkeit bei der FDP und der CDU]

Aber wir wollen, dass hier endlich eine Generaldebatte über die künftige Politik in dieser Stadt geführt wird.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Dr. Lindner! – Das Wort für die Fraktion der SPD hat nunmehr der Kollege Nolte. – Bitte schön, Herr Nolte!

Nolte (SPD): Herr Lindner! Es ist schwierig, auf Sie sachlich zu antworten, aber ich will es trotzdem tun, weil es im Interesse der Stadt ist, einen Regierenden Bürgermeister, der sich um diese Stadt bemüht, nicht in dieser Art und Weise beleidigen zu lassen, wie Sie es – auch wenn Sie Journalisten vorschieben – tun.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wenn Sie einen Journalisten zitieren, der über Klaus Wowerit schreibt, er sei der peinlichste Politiker der Stadt,

[Pewestorff (PDS): Der kennt Lindner nicht!]

(C)

dann möchte ich Ihnen Gustav Heinemann in Erinnerung rufen, der gesagt hat: Wenn man mit dem Zeigefinger auf den anderen zeigt, zeigen drei Finger auf einen zurück.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Dr. Lindner (FDP): Das ist sehr billig!]

Beim Wettbewerb, wer in dieser Stadt der peinlichste Politiker ist, würde ich Sie sogar vor Herrn Wowerit einsortieren.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Aber wir wollen diesen Wettbewerb hier nicht vorantreiben.

Ich hatte in Ihrem Antrag sogar einen gewissen Schritt der FDP nach vorne gesehen, Herr Lindner! In der Vergangenheit hatten Sie es mit 11 Missbilligungsanträgen versucht, davon drei gegen den Regierenden Bürgermeister, und drei Misstrauensvoten, davon eines gegen den Regierenden Bürgermeister. Ich dachte, Sie seien jetzt so weit, dass diese Missbilligungsanträge und Misstrauensvoten nicht fortgesetzt werden. Sie würden auch nicht zu einem Ergebnis führen, denn Ihr Traum einer bürgerlichen Koalition als Alternative zum rot-roten Senat scheint nicht aufzugehen. Herr Zimmer träumt eher von einer schwarz-grünen Koalition als von einer bürgerlichen. Inhaltlich sind Sie auch sehr weit voneinander entfernt. Insofern hatte ich gehofft, das wäre jetzt eine 180°-Wendung der FDP, und Sie sagen: Jetzt ist Schluss mit „Wowerit weg!“, jetzt wollen wir von ihm Regierungserklärungen hören, denn er ist der Einzige, der dieser Stadt etwas zu sagen hat.

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Zurufe der Abgn. Brauer (PDS) und Wegner (CDU)]

Sie sind auch ein bisschen feige, wenn Sie fordern, der Regierende Bürgermeister soll die Regierungserklärung Anfang 2005 abgeben. Wenn Sie nachschauen, welche Regierungserklärungen der Regierende Bürgermeister abgegeben hat, dann sehen Sie, jeweils zu Jahresbeginn eine, eine im Februar 2002, eine im Januar 2003, eine im April 2004. Nach der Wahrscheinlichkeitsrechnung ist Anfang 2005 auch wieder eine dran.

[Dr. Lindner (FDP): Dann stimmt doch zu!]

Aber jetzt können Sie sagen, er hält sie nicht, weil er sie halten wollte, sondern weil die FDP sie gefordert hat. Geschickt, aber ich denke, die Wahrscheinlichkeitsrechnung wird eintreten, der Regierende Bürgermeister wird eine Regierungserklärung abgeben. Aber wir werden sie dann von ihm hören, wenn er oder der Senat meinen, eine Regierungserklärung abgeben zu wollen, nicht wenn die FDP meint, es sei eine nötig.

[Beifall bei der SPD]

Was verlangen Sie in Ihrem Antrag? – Sie verlangen, dass der Regierende Bürgermeister in der Regierungserklärung die Perspektiven für eine zukunftsfähige und innovative Politik bis 2006 darlegt. Lesen Sie es einfach nach: Wir haben im Februar 2002 die Richtlinien der Regierungspolitik für die Legislaturperiode zur Kenntnis ge-

Nolte**(A)**

nommen. Da hat der Regierende Bürgermeister erklärt, was er für die gesamte Wahlperiode mit dem Senat vorhat und was auch 2005 und 2006 passieren wird. Ich verlange nicht, dass jeder die Koalitionsvereinbarung hat und liest. Aber auch dort hat die Koalition, die den Senat trägt, aufgeschrieben, was an zukunftsfähiger und innovativer Politik gemacht werden wird. Ich überreiche Ihnen gerne ein Exemplar der Koalitionsvereinbarung. Sie können sie sich vom Regierenden Bürgermeister signieren lassen. Dann ist sie noch wertvoller.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Die Schwerpunkte der Politik sind unverändert klar, und hierzu besteht überwiegend auch Einvernehmen in diesem Haus. Schwerpunkt ist die Haushaltskonsolidierung, denn sie ist die Grundlage für eine zukunftsfähige Politik für die Stadt. Die weiteren Schwerpunkte – im Abgeordnetenhaus immer wieder benannt – sind die Förderung von Bildung, Wissenschaft und Kultur sowie eine aktive Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik. Zu der gehört auch das, wofür sich der Regierende Bürgermeister gerade jüngst verdient gemacht hat: die Stärkung des Tourismus, die Stabilisierung des Besucherrekords, den wir 2004 haben, mehr als 12 Millionen Übernachtungen 2004, wenn man das halten oder sogar steigern kann, ist das ein Gewinn für die Stadt. Wenn der Regierende Bürgermeister nach Berlin zurückkommt und die Leichtathletikweltmeisterschaft 2009 mitbringt, wäre das möglicherweise eine Sache, zu der er eine Regierungserklärung abgeben könnte. Für die Stadt ist das jedenfalls von außerordentlicher Wichtigkeit. Falls Sie tatsächlich – wie dieser Journalist – zu der Ansicht kommen sollten, dem Regierenden Bürgermeister vorzuwerfen, dass er gerne reist, gerne feiert, gerne tanzt, wenn Sie das tatsächlich machen wollen, dann sollten Sie sich klarmachen, dass der Regierende Bürgermeister in unserer Stadt mehrere Aufgaben hat.

(B)

[Dr. Lindner (FDP): Er muss beides können, Politik machen und tanzen!]

Er ist der Oberbürgermeister dieser Stadt und der Ministerpräsident des Landes Berlin. Wir sind der Auffassung, er füllt beide Aufgaben aus.

Präsident Momper: Herr Kollege Nolte, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Trapp?

Nolte (SPD): Im Moment nicht, weil ich gerade Herrn Neger von der Berlin Tourismus-Marketing GmbH zitieren will! – Herr Neger hält den Regierenden Bürgermeister für eine große Hilfe bei der Tourismuswerbung. Er sei weltgewandt und beliebt im Ausland.

[Gelächter des Abg. Zimmer (CDU) – Ritzmann (FDP): Beliebt im Ausland!]

Dies tut der Stadt sicherlich gut. Wenn Sie es tatsächlich nicht wahrgenommen haben sollten, dass sich der Regierende Bürgermeister in seiner Rolle als Ministerpräsident des Landes Berlin zu Fragen geäußert hat, dann tun Sie mir Leid. Ich kenne jedenfalls Äußerungen von ihm zur Haushaltskonsolidierung, zur Verwaltungsmodernisierung,

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Verwaltungsreform, echt?]

(C)

zum Föderalismuskonzept, zur Fusion Berlin-Brandenburg, zum Flughafen Schönefeld, zur Arbeitsmarktreform. Dass der Regierende Bürgermeister da nun jeweils eine Regierungserklärung abgeben soll – Dass ihm CDU und FDP dafür offenbar noch die beste Fernsehsendezeit zur Verfügung stellen wollen, dagegen wäre ja nichts einzuwenden. Trotzdem bleibt es sein Recht zu bestimmen, wann und in welcher Form er uns die Positionen, zu denen er sich bekennt, präsentieren will. Jedenfalls weicht er nicht aus, wie Herr Lindner es formuliert hat. Seinen Ruf als gesellschaftlicher Modernisierer unserer Stadt hat er sich verdient, und den wird er auch behalten. Da hat er Ihnen einiges voraus.

Präsident Momper: Bitte kommen Sie zum Schluss, Herr Kollege!

Nolte (SPD): Wir sprechen uns dafür aus, dass die Fraktionen weiter mit den parlamentarischen Möglichkeiten arbeiten, die die Geschäftsordnung bietet. Das sind Anträge, Kleine Anfragen, Große Anfragen, Diskussion der Vorlagen und Berichte sowie Aktuelle Stunden.

[Dr. Lindner (FDP): Das Haus ist leer dabei!]

Wir sprechen uns dagegen aus, den Regierenden Bürgermeister zur Abgabe von Regierungserklärungen zu verpflichten. Er kann das nach der Geschäftsordnung tun, wann er will. Er kann das auch in Pressekonferenzen machen, wie in seinen Bilanzkonferenzen nach einem Jahr, nach zwei Jahren. Wir werden diesen Antrag aus diesem Grund ablehnen.

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Nolte! – Das Wort für die Fraktion der CDU hat nunmehr der Kollege Henkel. – Bitte schön!

Henkel (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ehrlich gesagt, kann ich die Aufregung und den hilflosen Rettungsversuch von Herrn Nolte angesichts des FDP-Antrags nicht richtig nachvollziehen, denn letztlich handelt es sich bei einer Regierungserklärung um eine ganz normale Angelegenheit, um eine Selbstverständlichkeit.

[Beifall bei der CDU]

Nicht selbstverständlich ist die Tatsache, dass ein Regierender Bürgermeister erst durch die Opposition aufgefordert werden muss, dem Parlament seine wichtigsten Vorhaben für den Rest der Legislaturperiode darzulegen. Aber wer wie der Regierende Bürgermeister erstens die Stadt so schlecht regiert und zweitens die Berlinerinnen und Berliner über seine politischen Absichten im Unklaren lässt, den muss man schon einmal an seine Pflichten erinnern und – wie mit diesem Antrag vermutlich beabsichtigt – zu seinem Glück zwingen.

[Beifall bei der CDU – Beifall des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Henkel

(A)

Wenn es so ist, Herr Nolte, wie Sie sagen, dass die Schwerpunkte klar sind, dann sage ich: Umso besser, dann kann dieser Regierende Bürgermeister den Berlinerinnen und Berlinern diese Schwerpunkte auch nennen.

Seit drei Jahren spricht dieser Regierende Bürgermeister immer wieder von einem Mentalitätswechsel, den er mit seinem Senat vollziehen wolle. Was davon zu halten ist, können die Berlinerinnen und Berliner seitdem regelmäßig den Klatschspalten der Boulevardpresse entnehmen. Allein die Schlagzeilen der letzten Wochen sprechen Bände und werfen die Frage auf, welches Amtsverständnis und welches Verantwortungsgefühl Sie, Herr Wowereit, eigentlich haben. Da heißt es zum Beispiel: „Wowereit blamiert Berlin“ oder: „Wowereit – regiert er noch oder reist er schon?“ und noch schlimmer: „Wowi – peinlich unter Palmen“. Sogar über seine – wie er sich in völliger Verkennung seiner Position in einem demokratischen Staatswesen ausdrückte – „Regentschaft“ kann man in den Medien lesen.

[Zuruf des Abg. Over (PDS)]

Kein Wort jedoch darüber, wie der Regierende Bürgermeister die Probleme der Stadt lösen will, kein Wort darüber, wie er Arbeitsplätze schaffen will, kein Wort darüber, wie er Unternehmen in Berlin ansiedeln will, kein Wort darüber, wie er die Grundlagen für Verlässlichkeit und ein investorenfreundliches Klima schaffen will, und kein Wort darüber, warum Berlin mittlerweile in den verschiedensten Studien die letzten Plätze einnimmt und wie er gedenkt, dies zu ändern!

(B)

[Beifall bei der CDU]

Diese Aufzählung kann man über den Wirtschaftsbereich hinaus beliebig auf alle weiteren Politikfelder ausweiten. Kein Wort des Regierenden Bürgermeisters zu gar nichts! Hier drängst sich die Vermutung auf, Herr Wowereit, vielleicht haben Sie gar nichts zu sagen.

[Zuruf von RBm Wowereit]

– Ja, das ist Ihre Arroganz, Herr Regierender Bürgermeister! – Wir sind der Auffassung, das ist erstens für einen Regierenden Bürgermeister, zumal in der deutschen Hauptstadt, zu wenig und zweitens für uns als CDU-Fraktion nicht akzeptabel.

Neben der völlig leeren Worthülse des Mentalitätswechsels stand Ihr Amtsverständnis offensichtlich vom ersten Tag an in dem Spagat zwischen wenig tun und Spaß haben, also Klamauk und Party auf der einen Seite und gar nichts tun auf der anderen Seite.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

In der Berliner Presse kann man dazu lesen, dass der Regierende Bürgermeister als „politisches Leichtgewicht“ wahrgenommen wird. Die „Berliner Morgenpost“ schreibt zum Beispiel:

Wer auf allen Fernsehkanälen über sich und seine glamourösen Freunde plaudert, bewusst oder un-

bewusst seine sexuelle Orientierung vor sich herträgt, wird schwerlich ernst genommen.

(C)

Zu wichtigen Themen, wie etwa der Integration oder dem Umbau des Steuersystems, hat er nichts zu sagen. Auch zur Sanierung Berlins herrscht schon lange Funkstille.

Aber wenn er doch einmal – sozusagen notgedrungen, dem Protokoll folgend – Politik machen musste, griff er gleich richtig daneben. Wir alle erinnern uns noch gut, wie der Jurist Klaus Wowereit als Bundesratspräsident Partei- über Staatsinteressen stellte und dabei Verfassungsbruch betrieb.

[Beifall bei der CDU]

Eine Zwischenbilanz nach drei Jahren Amtszeit des Regierenden Bürgermeisters Wowereit kann man deshalb getrost in einem Wort zusammenfassen: peinlich, Herr Regierender Bürgermeister! Peinlichkeiten sind es immer wieder, die Ihre Amtszeit begleiten und die Waage zwischen Repräsentieren und Regieren inzwischen mehr als deutlich zu Gunsten des bloßen Repräsentierens ausschlagen lassen.

Damit wir uns nicht falsch verstehen: Repräsentieren gehört auch und ganz selbstverständlich zu den Aufgaben eines Regierungschefs.

[Zurufe von der SPD und der PDS]

Nur zu repräsentieren allerdings gehört vielleicht zu den Aufgaben eines Sonnenkönigs, für einen Regierenden Bürgermeister ist das zu wenig.

(D)

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich verstehe die Aufregung nicht, Herr Nolte. Selbst Ihre Parteifreunde sehen die peinlichen Auftritte zunehmend kritisch. Der Abgeordnete Lorenz etwa wünscht sich, dass der Regierende Bürgermeister auch einmal das sozial schwache Berlin bediene, der Juso-Landeschef Schmitz sagt, Wowereit solle sich mehr um inhaltliche Fragen kümmern; sein öffentliches Auftreten und seine Initiativen stünden in keinem günstigen Verhältnis zueinander.

[Gaebler (SPD): Zitieren Sie doch mal Frau Wanjura!]

Wenn der Regierende Bürgermeister schon von seiner eigenen Partei so gesehen wird, dann ist es höchste Zeit, dass die Opposition ihn mit einem solchen Antrag in die Pflicht nimmt.

Da ich die Presse bereits an anderer Stelle bemüht habe, ende ich mit einem Zitat aus der „Berliner Morgenpost“. Da heißt es:

Unsere Probleme sind so groß, dass wir im Roten Rathaus mehr brauchen als einen schrillen Wowi.

Weil wir das auch so sehen, wollen wir hören, wie es mit der Stadt und in der Stadt weitergehen soll. Deshalb stimmen wir dem FDP-Antrag zu. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

(A)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Henkel! – Für die Fraktion der PDS hat nunmehr der Kollege Doering das Wort. – Bitte schön, Herr Doering!

Doering (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Lindner! Man kann sich viel wünschen. Man kann auch viel fordern. Aber eine Regierungserklärung vor dem Parlament zu halten ist das vorzügliche Recht des Regierenden Bürgermeisters, zu dem er nicht verpflichtet werden kann. Das wissen Sie zu genau, Herr Dr. Lindner!

Der Antrag, den Sie heute gestellt haben, ist auch keine Idee von Ihnen. Sie haben von Ihren Kollegen im Bundestag abgekupfert, die einen ähnlichen Antrag gestellt haben.

[Zurufe von der FDP]

– Das wissen Sie noch nicht einmal!

[Ritzmann (FDP): Wir haben ihn uns selbst ausgedacht!]

– Das können Sie mir nicht vormachen. Sie haben ihn abgekupfert und mitbekommen, dass man eine Regierung über solche Anträge nicht zu einer Regierungserklärung zwingen kann.

Ich verweise in diesem Zusammenhang auch auf den Kommentar von Hans-Joachim Driehaus zum Artikel 55 der Verfassung von Berlin. Dort heißt es:

(B)

Der Senat von Berlin ist für sein politisches Handeln dem Abgeordnetenhaus von Berlin gegenüber verantwortlich, bleibt aber weisungsungebunden.

Herr Nolte hat schon auf die Richtlinien zur Regierungspolitik hingewiesen. In diesen Richtlinien der Regierungspolitik sind die politischen Schwerpunkte für die Arbeit oder die wichtigen Vorhaben des Senats in dieser Wahlperiode benannt.

[Gram (CDU): Welche, Herr Doering?]

– Einfach nachlesen! – Daran können Sie die Arbeit des Senats bemessen und bewerten und für sich als Opposition daraus politisches Handeln im parlamentarischen Raum ableiten. Und wenn Sie die Drucksache für diese Richtlinien nicht zur Hand haben sollten, gebe ich Ihnen den Tipp, einmal im Internet unter „www.berlin.de“ nachzusehen.

Mit parlamentarischen Initiativen hat die Opposition die Möglichkeit, Stellungnahmen zu Themen einzuholen, durch Anträge, durch Besprechungspunkte, durch Kleine und Große Anfragen, durch Aktuelle Stunden. Sie kann so versuchen, die Exekutive unter Druck zu setzen und zum Handeln zu bewegen. Aber offensichtlich ist es so, dass einem Teil der Opposition, offensichtlich jetzt auch der CDU-Fraktion in diesem Haus, die Themen ausgegangen sind. Sie flehen den Regierenden Bürgermeister förmlich an, doch endlich Themen für die Opposition zu benennen. Aber diese Schularbeiten müssen Sie schon selbst machen!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(C)

Mit Anträgen wie diesem werden Sie nicht viel bewegen. Dieser Antrag zeigt das Eingeständnis Ihrer Hilflosigkeit, Themen zu besetzen und Alternativen zum Regierungshandeln aufzuzeigen. Ihr Antrag, meine Damen und Herren von der FDP, hat die Qualität Ihrer Großen Anfrage zum Stand der Verwaltungsreform, bei der man die Frage stellen konnte: Was machen Sie eigentlich im Verwaltungsreformausschuss? – Wenn Sie sich mit der Verwaltungsreform intensiv befassten, müssten Sie doch den Stand der Verwaltungsreform kennen. Ich erwähne das deshalb, weil ich gleich auf den Begründungsteil Ihres Antrags komme. Meinen Sie wirklich, dass der Regierende Bürgermeister die von Ihnen aufgeworfenen Fragen, die Sie eigentlich selbst beantworten könnten, ernsthaft beantwortet? – Zum Beispiel Ihre Frage nach dem Konzept zur Reform des öffentlichen Dienstes und des Abbaus der personellen Überausstattung: Da ist Ihnen der Stand doch bekannt, Sie brauchen nur in der mittelfristigen Finanzplanung nachzuschauen. Zum Beispiel Ihre Frage nach dem Stand des Verfahrens zur Haushaltsklage: Da wissen wir doch alle, dass frühestens im kommenden Sommer mit einer mündlichen Verhandlung zu rechnen ist. Zum Beispiel Ihre Frage nach der Eigenständigkeit der Bildungseinrichtungen: Sie wissen, dass diese im Schulgesetz geregelt wurde. Es mag so sein, dass dies nicht zu Ihrer Zufriedenheit geregelt wurde, aber es wurde geregelt. Zum Beispiel Ihre Frage nach der Übertragung der Kitas in freie Trägerschaft: Da wissen Sie, dass die Koalition sich darauf verständigt hat, zwei Drittel der Plätze auf freie Träger zu übertragen. Zum Beispiel Ihre Frage nach dem Flughafen Tempelhof: Da kennen Sie doch die Position des Senats: Schließung eines Verlustbringers, Konzentration auf Schönefeld.

[Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Die Liste könnte fortgesetzt werden, allein die Zeit erlaubt es mir nicht, dies zu tun. Natürlich werden Sie mit der Beantwortung der Fragen nicht zufrieden sein, weil Sie bekanntermaßen andere Vorstellungen haben. Dies ist aber kein ernsthafter Grund für eine Regierungserklärung nach dem Motto: Die FDP hat Fragen, lieber Regierender Bürgermeister, beantworte sie! – Das können Sie in der Fragestunde machen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(D)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Doering. – Für die Fraktion der Grünen hat nun Frau Dr. Klotz das Wort. – Bitte schön, Frau Dr. Klotz!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Lindner! Das ist also wieder einer der berühmten Anträge, die bei uns in der Fraktion mittlerweile „Reiseanträge“ heißen,

[Heiterkeit bei der PDS]

weil sie bundesweit in allen Landtagsfraktionen gestellt werden, manchmal auch in den Bundestagsfraktionen. Der Name stammt von Frau Ströver.

Frau Dr. Klotz

(A)

Ich muss Ihnen ehrlich sagen, ich verstehe nicht, warum Sie diesen Antrag stellen.

[Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Sie erledigen damit das Geschäft der Regierung und nicht das der Opposition.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Unsere Aufgabe ist es – ich sage es einmal ganz formal und dann inhaltlich –, die Regierung und die Verwaltung zu kontrollieren, mit eigenen politischen Vorstößen in die Öffentlichkeit zu gehen und unsere Vorschläge öffentlich zu machen. Unsere Aufgabe ist es nicht, möglichst viel Raum und viel Präsenz für eine Regierung zu schaffen. Das macht der Senatspressesprecher, Herr Donnermeyer, und nicht – so dachte ich bislang – der Fraktionsvorsitzende der FDP.

[Zuruf des Abg. Dr. Lederer (PDS)]

Der Antrag ist auch kontraproduktiv, was Inhalt, Form und auch das Instrument eines Antrags betrifft. Dieser Regierende Bürgermeister hat ein Problem, aber kein privates, sondern ein politisches Problem in seiner Funktion als Regierender Bürgermeister. Und dieses Imageproblem ist nicht nur sein persönliches Problem, sondern ein Problem für Berlin. Deshalb ist es ganz richtig, dass das Parlament sich die Freiheit nimmt, sich damit auseinander zu setzen. Ich persönlich finde Debatten über Anzug- und Krawattenfarben, wie wir sie vor 14 Tagen hatten, überflüssig.

(B)

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Ich stelle mir manchmal vor, wie Menschen in der Stadt, die existentielle Probleme, die Nöte haben, auf solche Debatten reagieren würden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das ist auch ein aktiver Beitrag zur Politikverdrossenheit von Teilen der Medien, aber auch von Teilen aus diesem Haus.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Ich empfinde es meist als positiv, dass dieser Regierende Bürgermeister für ein modernes, weltoffenes, vielfältiges Berlin steht, auch Ausdruck der Vielfalt selbst ist – im Unterschied zu seinem Amtsvorgänger. Aber ich muss auch sagen: Mittlerweile vermisse ich es schmerzlich – denn ich bin hier nicht nur Opposition, sondern auch Bürgerin dieser Stadt, Herr Wowereit –, dass in Ihren Auftritten diese andere Seite, die Berlin auch hat, komplett nicht vorkommt. Die 30 000 Alleinerziehenden kommen nicht vor, die Suppenküchen kommen nicht vor, die Armen kommen nicht vor. Die kommen bei Ihnen als Sozialdemokrat einfach überhaupt nicht vor. Es fehlt Ihnen ein Maß an sozialer Empathie, was für das Regieren dieser Stadt wirklich vonnöten wäre. Das ist schon ein Problem, das Sie mit Ihrer „Regentschaft“ oder wir mit Ihrer „Regentschaft“ haben.

[Beifall bei den Grünen]

(C)

Ich finde es auch problematisch und empfinde es als ein Defizit – und da machen Sie es sich auch zu einfach, Herr Doering und Herr Nolte –, dass Sie z. B. in einer Debatte über Fragen der Integration und der Zuwanderung in dieser Stadt Berlin, wo eine Menge an Erfahrungen – übrigens auch sich verändernde Erfahrungen – hinsichtlich ihrer Schattenseiten wie ihrer positiven Seiten gespiegelt und bundesweit artikuliert werden müssten, einfach nicht vorkommen. Ich fände es positiv, wenn Sie sich darin mit unseren speziellen Berliner Erfahrungen zu Wort melden.

Als letzten Punkt nehme ich einmal die Hartz-Reformen: Man kann diese Hartz-Reformen politisch bewerten, wie man will, aber es gibt keine Stadt, in der so viele Menschen davon betroffen sind und angesichts so vieler Veränderungen auch verunsichert sind. Das ist nicht nur eine technokratische Veranstaltung, die irgendwie zwischen Sozialressort und Arbeitsressort ausgehandelt werden kann, sondern ich würde gern wissen, was Ihre und des Senats Zukunftsvorstellungen für diese Menschen sind. Wie wird nach Ihren Vorstellungen die Zukunft der Arbeitsgesellschaft in Berlin aussehen? Haben Sie eine Meinung, Herr Wowereit, zu Fragen der Vermögensanrechnung oder des Partnereinkommens? – Ich habe niemals gehört, dass Sie dazu auch nur einen Ton gesagt haben.

Deswegen stimmt es: Man weiß relativ wenig über Ihre inhaltlichen Vorstellungen, Herr Wowereit, und über die Vorstellungen des Senats. Herr Nolte, da reicht es nicht, auf die Koalitionsvereinbarung und die letzte Regierungserklärung zu verweisen. Momentan eilt Klaus Wowereit nun wirklich nicht der Ruf eines Modernisierers quer durch die Republik voraus.

(D)

[Beifall bei den Grünen]

Es gibt eine inhaltliche Leere, und diese inhaltliche Leere bezeugen auch Sie mit Ihrem Antrag, Herr Dr. Lindner! Frau Grunert ist nicht da, aber wir alle in diesem Haus wissen, dass man eines bestimmt nicht mehr sagt oder schreibt – auch nicht in einem Antrag: „Der Stand des Verfahrens zu der Haushaltsklage des Landes Berlins.“

[Beifall bei der SPD und der PDS – Heiterkeit]

Dieser Antrag strotzt im Übrigen vor Fehlern, aber diesen Fehler macht man einfach nicht mehr, seit Frau Grunert – das ist ihr Verdienst – darüber geschrieben hat. Herr Lindner! Die Form dieses Antrags zeigt, dass Sie ihn selbst nicht ernst nehmen. Sie nehmen sich selbst mit diesem Antrag nicht ernst.

[Beifall der Frau Abg. Spranger (SPD)]

Deswegen können wir – auch wenn wir finden, dass die Kritik teilweise berechtigt ist – diesem, von Ihnen unerntet gemeintem Antrag leider nicht zustimmen.

[Beifall bei den Grünen]

(A)

Präsident Momper: Zu einer Kurzintervention hat Herr Dr. Lindner das Wort. – Bitte schön!

[Brauer (PDS): Eine Spaßpartei kann keinen Spaß verstehen! – Weitere Zurufe]

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Frau Klotz! Ihre letzte Bemerkung hat gezeigt, wo der Unterschied ist: Wir sind eine Partei der Bürger – oder sagen wir einmal korrekt: der Bürgerinnen und der Bürger –, und Sie sind eine Partei der Magisterinnen und der Magister.

[Ah! von der PDS]

Ich gebe Ihnen in zwei Punkten Ihrer Ausführungen Recht: Erstens halte auch ich diese Krawatten- und Anzugsdiskussion für völlig daneben und schädlich. Wir haben die nicht angestrengt.

[Doering (PDS): Sie haben die Fragen danach gestellt! – Weitere Zurufe von der PDS und der SPD]

Wir haben auch nicht danach gefragt. Vielmehr hat sich in der letzten Fragestunde – also nicht heute, sondern in der vorigen Sitzung – der Regierende Bürgermeister dazu bequemt, selber hier stundenlang über diese Frage zu reden – zu Fragen, die überhaupt keiner in diesem Raum gestellt hat. Wir jedenfalls nicht!

(B)

[Frau Leder (SPD): Ha, ha! – Weitere Zurufe]

– Nein! Dann schauen Sie einmal genau nach, was Herr Hahn gefragt hat. Er hat nach dem Volkstrauertag und nach ganz anderen Dingen gefragt – jedenfalls nicht nach der Krawattenfarbe oder der Anzugsfarbe bei irgendwelchen Auslandsreisen.

Ich komme zur zweiten kurzen Bemerkung: Auch wir halten Repräsentation für wichtig und richtig. Ich meine auch, dass der Herr Regierende Bürgermeister dabei eine in der Regel gute Figur macht. Das ist richtig und vernünftig so. Aber wir meinen, dass es einen zweiten Teil gibt, und dieser zweite Teil ist mir ein äußerst ernstes Anliegen: Es geht darum, Politik zu machen und auch eine Generaldebatte zu führen.

Hierzu erlaube ich mir, noch einmal aus der „Zeit“ von heute zu zitieren. Daran sehen Sie einmal, wie das außerhalb unseres Dunstkreises ankommt, was wir hier treiben: dieses Fragmentarische, dieses Kleinklein in Fragestunden, kleinen Anträgen usw.

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Ich zitiere:

In einer Diktatur weiß niemand, was die Regierung als Nächstes tut oder was ihre Mitglieder wirklich denken. Entscheidungen fallen hinter geschlossenen Türen. Die öffentliche Debatte, falls überhaupt eine stattfindet, ist eine Farce. Stattdessen veranstaltet der Staat einen permanenten Staatszirkus, Aufmärsche und bestellte Demonstrationen wie in

(C)

der DDR, endlose Führerreden wie in Kuba, glanzvolle Feste wie bei Hofe, wie in Persien beim Schah. Manchmal denke ich, bei uns läuft das ähnlich.

Herr Breitenstein und die „Zeit“ – das ist nicht ein Organ der Freien Demokratischen Partei, der CDU oder einer anderen Partei, sondern das ist ein sehr ernst zu nehmendes Wochenblatt.

[Beifall bei der FDP]

Wenn das der äußere Eindruck ist, dann ist es unsere Pflicht, Frau Klotz, hier darauf hinzuwirken, dass wir uns über dem Tages-Kleinklein auch in eine Generaldebatte begeben, in der einerseits die Regierung – vertreten durch den Regierenden Bürgermeister – Stellung bezieht, aber andererseits selbstverständlich auch die Opposition – bestehend aus unseren drei Fraktionen in diesem Haus – in einem Gesamtkontext klarmacht, was sie eigentlich will. Dazu müssen wir kommen,

[Beifall bei der SPD –

Gaebler (SPD): Ja, das müssen Sie!]

und deswegen müssen Sie – nüchtern betrachtet, wenn Sie einmal diesen Kleinkleinkram, den Sie gerade anführten, beiseite lassen – unserem Ansinnen entgegenkommen, eine Generaldebatte in Berlin herbeizuführen, und diesem Antrag zustimmen.

[Beifall bei der FDP]

(D)

Präsident Momper: Frau Dr. Klotz, möchten Sie replizieren? – Das ist nicht der Fall.

Ich komme zur sofortigen Abstimmung über den Antrag. Wer dem Antrag der FDP Drucksache 15/3441 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke! Das ist die FDP und die CDU. Die Gegenprobe! – Das sind SPD und PDS. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Grünen. – Danke schön!

[Ritzmann (FDP): Wegen der Rechtschreibfehler enthalten Sie sich!]

Ich muss jetzt noch einmal auf

lfd. Nr. 22:

Antrag

Schadenersatzansprüche Berlins gegen Mitglieder des Senats

Antrag der CDU Drs 15/3419

zurückkommen. Da hat unser System leider nicht die begehrte namentliche Abstimmung ausgedrückt, sondern nur die einfache Abstimmung. Um die Namen feststellen zu können, müssen wir diese Abstimmung wiederholen.

Hat jeder seine Karte eingesteckt? – Brennt bei jedem das gelbe Licht? – Auch das ist der Fall.

[Gongzeichen]

Präsident Momper

(A)

Jetzt bitte ich Sie, abzustimmen. – Hat jeder Gelegenheit gehabt, seine Stimme abzugeben. – Dann schließe ich die Abstimmung.

[Gongzeichen]

Nun lasse ich ausdrücken.

[Heiterkeit –

Pewestorff (PDS): Ältestenrat einberufen!]

– Also, noch einmal!

[Gongzeichen –

Heiterkeit –

Reppert (CDU): Bis es passt, Herr Momper!]

Ich bitte alle, noch einmal abzustimmen. Bitte geben Sie Ihre Stimme wieder ab!

[Zurufe]

– Geht nicht! – Dann brechen wir auch diese Abstimmung ab. Was ist das Problem?

[Zurufe –

Unruhe]

– Es blinken alle. Das ist schlecht. Also wird wieder abgebrochen.

[Gongzeichen]

Können sich alle mal hinsetzen, und können wir so leise sein, dass wir uns gut verstehen? – Leuchtet bei jedem das gelbe Licht?

(B)

[Zurufe: Ja!]

Bei wem leuchtet es nicht?

[Ritzmann (FDP): Bei mir nicht!]

– Das gelbe Licht brennt bei Ihnen nicht?

[Ritzmann (FDP): Gelb? Oh, doch! –

Pewestorff (PDS): Kein gelbes Licht, aber Regierungserklärungen wollen!]

Gut, dann treten wir in die Abstimmung ein.

[Gongzeichen]

Jetzt bitte ich, die Stimme abzugeben! – Hat jeder Gelegenheit gehabt, auf den Knopf – den grünen, den roten oder den dritten – zu drücken?

[Zurufe: Ja!]

Dann schließe ich die Abstimmung.

[Gongzeichen]

Das Ergebnis ist:

Ja-Stimmen:	54
Nein-Stimmen:	72
Enthaltungen:	2
ohne Abgabe:	4

Haben wir das Ergebnis der namentlichen Stimmabgabe?
– Damit ist der Antrag abgelehnt.

Dann rufe ich auf

(C)

Ild. Nr. 26:

Antrag

Tangentiale Verbindung Ost weiterbauen

Antrag der FDP Drs 15/3443

Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr, wozu ich keinen Widerspruch höre. Dann ist das so beschlossen.

Die Ild. Nrn. 27 bis 30 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

Ild. Nr. 31:

Antrag

Zwangsheirat verletzt die Menschenrechte

Antrag der Grünen Drs 15/3456

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen.

Der Ältestenrat und die Geschäftsführer der Fraktionen empfehlen die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen sowie mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz, wozu ich keinen Widerspruch höre.

Zur Information weise ich noch darauf hin, dass zu diesem Thema bereits ein Antrag zu unserer letzten Sitzung vorlag, der durch die Neufassung Drucksache 15/3456 zurückgezogen wurde. Es handelte sich bei dem ersten Antrag um die Drucksache 15/3422.

Die Ild. Nrn. 32 und 33 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Damit, meine Damen und Herren, sind wir am Ende unserer heutigen Tagesordnung angekommen. – Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet im nächsten Jahr, nämlich am 20. Januar 2005 um 13 Uhr, statt.

Ich wünsche Ihnen und Ihren Familien besinnliche Feiertage und einen guten Rutsch in das neue Jahr.

Die Sitzung ist damit geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 20.53 Uhr]

(A) Anlage 1

(C)

Namentliche Abstimmung**Antrag****Schadenersatzansprüche Berlins gegen Mitglieder des Senats**

– Drs 15/3419 –

Fraktion der SPD**Fraktion der CDU**

(B)	Dr. Arndt, Michael	nein	Apelt, Andreas	ja	(D)
	Böger, Klaus	Enthaltung	Atzler, Norbert	ja	
	Borsky-Tausch, Karla	nein	Braun, Michael	ja	
	Buchholz, Daniel	nein	Brinsa, Ulrich	ja	
	Dr. Felgentreu, Fritz	nein	Czaja, Mario	ja	
	Fischer, Heidemarie	nein	Dietmann, Michael	ja	
	Dr. Flemming, Bert	nein	Friederici, Oliver	-	
	Flesch, Kirsten	nein	Goetze, Uwe	ja	
	Dr. Fugmann-Heesing, Annette	nein	Gram, Andreas	ja	
	Gaebler, Christian	nein	Grütters, Monika	ja	
	Grosse, Burgunde	-	Dr. Heide, Manuel	ja	
	Harant, Renate	nein	Henkel, Frank	ja	
	Hertel, Anja-Beate	nein	Herrmann, Annelies	ja	
	Hertlein, Jutta	nein	Hoffmann, Gregor	ja	
	Hildebrandt, Petra	nein	Kaczmarek, Alexander	ja	
	Hillenberg, Ralf	nein	Krüger, Werner	-	
	Hilse, Torsten	nein	Kurth, Peter	ja	
	Jahnke, Frank	nein	Dr. Lehmann-Brauns	ja	
	Kleineidam, Thomas	nein	Niedergesäß, Fritz	ja	
	Kolat, Dilek	nein	Rabbach, Axel	ja	
	Krug, Günther	-	Reppert, Ralf	ja	
	Lange, Brigitte	nein	Schmidt, Uwe	-	
	Leder, Jutta	nein	Schultze-Berndt, Katrin	ja	
	Lorenz, Hans-Georg	nein	Stadtkewitz, René	ja	
	Matz, Martin	nein	Dr. Steffel, Frank	-	
	Momper, Walter	nein	Steuer, Sascha	ja	
	Müller, Michael	nein	Dr. Stölzl, Christoph	ja	
	Müller, Christa	nein	Trapp, Peter	ja	
	Neumann, Ulrike	nein	Tromp, Stephan	-	
	Nolte, Karlheinz	nein	Wambach, Matthias	ja	
	Pape, Andreas	nein	Wansner, Kurt	-	
	Radebold, Jürgen	nein	Wegner, Kai	ja	
	Radziwill, Ülker	nein	Wellmann, Karl-Georg	ja	
	Dr. Rogall, Holger	nein	Wilke, Carsten	ja	
	Sarantis-Aridas, Karin	nein	Zimmer, Nicolas	ja	
	Schimmler, Bernd	nein			
	Seidel-Kalmutzki, Karin	nein			
	Spranger, Iris	nein			
	Dr. Tesch, Felicitas	nein			
	Tietje, Claudia	nein			
	Weißbecker, Jutta	nein			
	Wieland, Ralf	nein			
	Wowereit, Klaus	Enthaltung			
	Zackenfels, Stefan	nein			
	Zimmermann, Frank	nein			

(A)	Fraktion der PDS		Fraktion der Grünen		(C)
	Baba, Evrim	-	Eßer, Joachim	ja	
	Dr. Barth, Margrit	nein	Hämmerling, Claudia	ja	
	Brauer, Wolfgang	nein	Jantzen, Elfi	ja	
	Breitenbach, Elke	nein	Dr. Klotz, Sibyll-Anka	ja	
	Doering, Uwe	nein	Kubala, Felicitas	ja	
	Dott, Minka	nein	Martins, Jeannette	ja	
	Freundl, Carola	nein	Mutlu, Özcan	ja	
	Dr. Hiller, Gabriele	nein	Oesterheld, Barbara	ja	
	Hinz, Delia	nein	Paus, Elisabeth	ja	
	Hoff, Benjamin-Immanuel	nein	Pop, Ramona	ja	
	Holzheuer-Rothensteiner, Bärbel	nein	Ratzmann, Volker	ja	
	Hopfmann, Karin	nein	Schruoffeneger, Oliver	ja	
	Dr. Kaczmarczyk, Walter	nein	Ströver, Alice	ja	
	Klemm, Gernot	nein	Villbrandt, Jasenka	ja	
	Krüger, Marian	-			
	Dr. Lederer, Klaus	nein	Fraktionslose Abgeordnete		
	Liebich, Stefan	nein			
	Matuschek, Jutta	-	Dr. Jungnickel, Wolfgang	nein	
	Michels, Martina	nein			
	Nelken, Michail	nein			
	Over, Freke	nein			
	Pewestorff, Norbert	nein			
	Sayan, Giyasettin	nein			
	Schaub, Siglinde	nein			
	Dr. Schulze, Steffi	nein			
	Seelig, Marion	nein			
(B)	Simon, Ingeborg	nein			(D)
	Spindler, Jan	nein			
	Vordenbäumen, Vera	nein			
	Wechselberg, Carl	nein			
	Wolf, Udo	nein			
	Zillich, Steffen	nein			
	Dr. Zotl, Peter-Rudolf	nein			
	Fraktion der FDP				
	Dr. Augstin, Sonning	ja			
	Hahn, Axel	ja			
	Krestel, Holger	ja			
	Lehmann, Rainer-Michael	ja			
	Dr. Lindner, Martin	ja			
	von Lüdeke, Klaus-Peter	ja			
	Meister, Sibylle	ja			
	Meyer, Christoph	ja			
	Mleczkowski, Wolfgang	-			
	Ritzmann, Alexander	ja			
	Schmidt, Erik	-			
	Senftleben, Mieke	ja			
	Thiel, Volker	ja			

(A)

(C)

Anlage 2

Liste der Dringlichkeiten

Lfd. Nr. 2A: Dringliche II. Lesung

**Drittes Gesetz zur Änderung
des Fraktionsgesetzes**

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3461
Antrag der SPD, der CDU, der PDS, der Grünen
und der FDP, Drucksache 15/3346

einstimmig mit Änderung angenommen

Lfd. Nr. 2B: Dringliche II. Lesung

**Gesetz über den Einsatz elektronischer
Medien im Vermessungswesen**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/3468
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3081

einstimmig bei Enth. Grüne und FDP mit Änderungen
angenommen

Lfd. Nr. 2C a: Dringliche II. Lesung

**Gesetz zur Neufassung des
Studentenwerkesgesetzes (StudWG)**

Beschlussempfehlungen WissForsch und
Haupt Drs 15/3477

Antrag der Grünen Drs 15/3186

mehrheitlich mit SPD, CDU, PDS und FDP gegen
Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 2C b: Dringliche Beschlussempfehlung

**Studierendenwerk in Studierendenhand –
die Studentenwerksreform ist nur der
erste Schritt!**

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 15/3478
Antrag der Grünen Drs 15/3187

mehrheitlich mit SPD, CDU, PDS und FDP gegen
Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 2C c: Dringliche II. Lesung

**Gesetz über das Studentenwerk Berlin
(StudWG)**

Beschlussempfehlungen WissForsch und
Haupt Drs 15/3479
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3251

mehrheitlich mit SPD und PDS gegen Grüne und FDP
bei Enth. CDU mit Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 2D a: Dringliche II. Lesung

**Mehr Berlin, weniger Staat (55) –
Gesetz zur Änderung
liegenschaftsrechtlicher Bestimmungen**

Beschlussempfehlungen WiBetrTech und
Haupt Drs 15/3481

Antrag der FDP Drs 15/2921

mehrheitlich mit SPD, PDS und Grüne gegen FDP bei
Enth. CDU abgelehnt

Lfd. Nr. 2D b: Dringliche Beschlussempfehlungen

**Mehr Berlin, weniger Staat (58) –
Berlins Liegenschaftsvermögen aktivieren**

Beschlussempfehlungen WiBetrTech und
Haupt Drs 15/3482

Antrag der FDP Drs 15/3267

mehrheitlich mit SPD und PDS gegen Grüne und FDP
bei Enth. CDU abgelehnt

Lfd. Nr. 2D c: Dringliche II. Lesung

**Gesetz über die Änderung von
Gesetzen im Zusammenhang mit der
Neukonzeption des Liegenschaftsfonds**

Beschlussempfehlungen WiBetrTech und
Haupt Drs 15/3480

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/2052

Fachausschuss:

mehrheitlich mit SPD, CDU, PDS und Grüne gegen
FDP mit Änderungen angenommen

Hauptausschuss:

einstimmig

Lfd. Nr. 2E: Dringliche II. Lesung

**Gesetz zur Neuordnung von
Zuständigkeiten im Geschäftsbereich der
Senatsverwaltung für Inneres und im
Verkehrsbereich
(Zuständigkeitsneuordnungsgesetz – ZNOG)**

Beschlussempfehlungen VerwRefKIT und
Haupt Drs 15/3485

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3244

einstimmig mit SPD, PDS, CDU und Grüne bei Enth.
FDP angenommen

(B)

(D)

(A)

Lfd. Nr. 2F: Dringliche II. Lesung

**Gesetz zur Änderung von Vorschriften
im Bereich der Museums-, Bibliotheks- und
Gedenkstättenstiftungen (StiftÄndG)**

Beschlussempfehlungen Kult und
Haupt Drs 15/3486
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3198

Zu lfd. Nr. 9 b:

Dringliche Beschlussempfehlungen

**Umweltpolitische Geisterfahrt der
BVG beenden: Umweltstandards bei
Erneuerung der Busflotte durchsetzen**

Beschlussempfehlungen BauWohnV und
Haupt Drs 15/3417 – neu –
Antrag der Grünen Drs 15/3368

einstimmig mit SPD, PDS und FDP bei Enth. CDU
und Grüne mit neuer Überschrift und in neuer Fassung
angenommen

Lfd. Nr. 20A a: Dringliche Beschlussempfehlung

**Plenarsitzungen
„im Lichte der Öffentlichkeit“**

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3462
Antrag der FDP Drs 15/1171

mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU und Grüne
abgelehnt

(B)

Lfd. Nr. 20A b: Dringliche Beschlussempfehlung

**Änderung der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin (I) –
Vorsitz im Haupt- und Petitionsausschusses
für die Opposition**

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3464
Antrag der CDU Drs 15/2676

mehrheitlich gegen CDU und FDP bei Enth. Grüne
abgelehnt

Lfd. Nr. 20A c: Dringliche Beschlussempfehlung

**Änderung der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin (II) –
früherer Sitzungsbeginn, definiertes
Sitzungsende, Redezeitkontingent**

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3465
Antrag der CDU Drs 15/2677

mehrheitlich gegen CDU abgelehnt

Lfd. Nr. 20A d: Dringliche Beschlussempfehlung

**Änderung der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin (III) –
zusätzliche Redezeit nach Zeitüberziehung
durch ein Senatsmitglied**

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3466
Antrag der CDU Drs 15/2678

mehrheitlich gegen CDU bei Enth. FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 20A e: Dringliche Beschlussempfehlung

**Änderung der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin**

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3463
Antrag der Grünen Drs 15/2592

mehrheitlich gegen CDU und Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 20A f: Dringliche Beschlussempfehlung

**Änderung der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin**

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/3467
Antrag der SPD, der CDU, der PDS und
der FDP, Drucksache 15/2567

mehrheitlich gegen Grüne mit Änderungen angenom-
men

Lfd. Nr. 20B: Dringliche Beschlussempfehlung

**Genfood – Nein Danke! (I):
gentechnikfreie Bewirtschaftung der
Stadtgüter und von Grundstücken des
Landes Berlin sichern**

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/3472
Antrag der Grünen Drs 15/3029

mehrheitlich gegen CDU und FDP mit neuer Über-
schrift und Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 20C a: Dringliche Beschlussempfehlung

**Vermögensgeschäft Nr. 13/2004 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3473
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

einstimmig mit SPD, CDU, PDS, Grüne und FDP an-
genommen

Lfd. Nr. 20C b: Dringliche Beschlussempfehlung

**Vermögensgeschäft Nr. 14/2004 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3474
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

einstimmig mit SPD, CDU, PDS, Grüne und FDP an-
genommen

Lfd. Nr. 20D: a: Dringliche Beschlussempfehlung

**Mehr Transparenz bei der
Tarifkalkulation für die
Restmüllentsorgung**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3475
Antrag der CDU Drs 15/3394

mehrheitlich mit SPD und PDS gegen CDU, Grüne
und FDP abgelehnt

(C)

(D)

(A)

(C)

Lfd. Nr. 20D b: Dringliche Beschlussempfehlung

Keine Erhöhung der Müllgebühren!

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3476

Antrag der FDP Drs 15/3399

mehrheitlich mit SPD und PDS gegen CDU, Grüne
und FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 20E: Dringliche Beschlussempfehlungen

**Schaffung einer bezirksübergreifenden
Möglichkeit von Sportanlagen durch
Budgetausgleich**

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und
Haupt Drs 15/3484

Antrag der CDU Drs 15/2079

Fachausschuss:

einstimmig mit SPD und PDS bei Enth. CDU, Grüne
und FDP angenommen

Hauptausschuss:

einstimmig bei Enth. CDU und Grüne bei Abwesen-
heit FDP angenommen

(B)

(D)

(A)

(C)

Anlage 3

Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 4: I. Lesung

**Mehr Berlin, weniger Staat (59) –
Gesetz zur Änderung des Naturschutzgesetzes**

Antrag der FDP Drs 15/3447

an StadtUm

Lfd. Nr. 5: I. Lesung

**Mehr Berlin, weniger Staat (60) –
Aufhebung des Berliner Nachbarrechtsgesetzes**

Antrag der FDP Drs 15/3450

an BauWohnV

Lfd. Nr. 6: I. Lesung

**Siebttes Gesetz zur Aufhebung
von Rechtsvorschriften
(7. Aufhebungsgesetz)**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3453

an Recht (f), GesSozMiVer, StadtUm,
JugFamSchulSport, BauWohnV und Haupt

(B)

Lfd. Nr. 7: I. Lesung

**Gesetz zur Änderung des
Berliner Hochschulgesetzes**

Antrag der Grünen Drs 15/3455

an WissForsch und Recht

Lfd. Nr. 10: Beschlussempfehlung

**Umsetzung des
Professoren-Besoldungs-Reformgesetzes
(ProfBes-ReformG) in Berlin**

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 15/3412

Antrag der CDU Drs 15/2452

mehrheitlich gegen CDU abgelehnt

Lfd. Nr. 11: Beschlussempfehlung

**Kein „Zweckentfremdungsverbot“
durch die Hintertür**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/3413

Antrag der FDP Drs 15/2237

mehrheitlich gegen FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 14: Beschlussempfehlung

**Aktionsprogramm: „Rauchfrei und
Spaß dabei“ – Nichtraucherinnenschutz
als Aufgabe des Drogenbeauftragten**

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/3418

Antrag der Grünen Drs 15/483

einstimmig bei Enth. CDU in neuer Fassung ange-
nommen

Lfd. Nr. 15: Beschlussempfehlung

**Das Vermächtnis erfüllen –
die „Dell’Era-Gedächtnis-Stiftung“
endlich gründen!**

Beschlussempfehlung Kult Drs 15/3423

Antrag der Grünen Drs 15/3072

einstimmig in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 16: Beschlussempfehlung

**Sonderabgaben sofort haushaltsrechtlich
vollständig dokumentieren**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3433

Antrag der FDP Drs 15/3336

mehrheitlich gegen CDU, Grüne und FDP abgelehnt

(D)

Lfd. Nr. 17: Beschlussempfehlung

NKZ – 52 Millionen Euro sind genug

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3434

Antrag der FDP Drs 15/3183

einstimmig für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 18: Beschlussempfehlungen

**Neue Schwerpunkte in der Sucht-
und Drogenpolitik in Berlin?**

Beschlussempfehlungen GesSozMiVer und

Haupt Drs 15/3435

Antrag der CDU Drs 15/228

einstimmig für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 19: Beschlussempfehlung

**Lokale Agenda –
Prozess ernsthaft gestalten**

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/3436

Antrag der CDU Drs 15/3263

mehrheitlich gegen CDU bei Enth. FDP abgelehnt

- (A) Lfd. Nr. 20: Beschlussempfehlung
Barrierefreie Nutzung der Kassensautomaten für Menschen mit Behinderungen sicherstellen!
 Beschlussempfehlungen GesSozMiVer und Haupt Drs 15/3437
 Antrag der Grünen Drs 15/3282
 mit Änderungen angenommen
Fachausschuss: mehrheitlich gegen CDU, Grüne und FDP
Hauptausschuss: mehrheitlich gegen CDU und FDP bei Enth. Grüne
- Lfd. Nr. 23: Antrag
Möglichkeiten der Information zu Verbraucherschutzfragen weiter verbessern – Info-Mobil für Berlin einrichten
 Antrag der CDU Drs 15/3438
 an GesSozMiVer und Haupt
- Lfd. Nr. 24: Antrag
Wirkungen ganztägiger Schulorganisationen wissenschaftlich begleiten
 Antrag der CDU Drs 15/3439
 an JugFamSchulSport
- (B) Lfd. Nr. 27: Antrag
Umstellung auf Bachelor und Master dokumentieren
 Antrag der FDP Drs 15/3445
 an WissForsch
- Lfd. Nr. 28: Antrag
Luftfracht für Schönefeld
 Antrag der FDP Drs 15/3446
 an BauWohnV
- Lfd. Nr. 29 a: Antrag
Wirtschaftlichkeit des Bekleidungswesens der Polizei prüfen
 Antrag der FDP Drs 15/3448
 an InnSichO
- Lfd. Nr. 29 b: Antrag
Wirtschaftlichkeit der Einführung blauer Polizeiuniformen prüfen
 Antrag der FDP Drs 15/3449
 an InnSichO
- Lfd. Nr. 30: Antrag
Pro Berlin (2) – Wirtschaftsförderung am Metropolenraum Berlin ausrichten
 Antrag der FDP Drs 15/3452
 an WiBetrTech
- Lfd. Nr. 32: Antrag
Integration der Kinder mit Behinderungen bei der Verlagerung der Hortplätze an die Schulen sicherstellen!
 Antrag der Grünen Drs 15/3457
 an JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 33: Antrag
Transparenz auch für erst später haushaltswirksam werdende Personalkosten herstellen
 Antrag der Grünen Drs 15/3458
 an InnSichO und Haupt
- (C) (D)

(A) Anlage 4

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses**Wahl eines Mitglieds des Kuratoriums der Landeszentrale für politische Bildungsarbeit Berlin**

Für den verstorbenen Abgeordneten Michael Borgis (CDU) wurde gewählt:

Abgeordneter Sascha Steuer (CDU).

Wahl eines Mitglieds des Kuratoriums der staatlichen Wirtschaftsfachschule für Hotellerie und Gastronomie

Für den verstorbenen Abgeordneten Michael Borgis (CDU) wurde gewählt:

Abgeordneter Kai Wegner (CDU).

Wahl eines Mitglieds der Finanz- und Wirtschaftskommission der Freien Universität Berlin

(B) Für den Abgeordneten Peter Kurth (CDU) wurde gewählt:

Abgeordneter Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU).

Wahl eines Stellvertreters des Kuratoriums der Humboldt-Universität Berlin

Für den Abgeordneten Peter Kurth (CDU) wurde gewählt:

Abgeordneter Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU).

Wahl eines Mitglieds des Kuratoriums der Technischen Universität Berlin

Für den Abgeordneten Peter Kurth (CDU) wurde gewählt:

Abgeordneter Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU).

Wahl von vier Abgeordneten zu Vertretern Berlins für die 33. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 31. Mai bis 2. Juni 2005 in Berlin

Das Abgeordnetenhaus wählt für die 33. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 31. Mai bis 2. Juni 2005 in Berlin vier Abgeordnete als Vertreter Berlins.

Es wurden gewählt:

Frau Abgeordnete	Dilek Kolat
Herr Abgeordneter	Jürgen Radebold
Herr Abgeordneter	Axel Rabbach
Herr Abgeordneter	Uwe Doering

Umweltstandards bei Fahrzeugbeschaffungen in Berliner Landesbetrieben und Verwaltung durchsetzen

(D) Der Senat wird aufgefordert, darauf hinzuwirken, dass bei künftigen Ausschreibungen für die Beschaffung von Fahrzeugen durch landeseigene Unternehmen oder Verwaltungen, bei Bereitstellung der Fahrzeuge die ab 2005 geltenden EU-Normen Euro 4 zur Begrenzung der Abgasnormen einzuhalten sind. Vorausschauend sind künftig geltende EU-Normen optional in die Ausschreibung aufzunehmen und ggf. in den Beschaffungszyklen die besseren EU-Werte zu bevorzugen. In den Ausschreibungen sind die Umweltstandards zu berücksichtigen und in ihrer Wertung darzustellen.

Der Senat wird außerdem aufgefordert, eine Strategie zur Durchsetzung neuer Antriebstechniken (z. B. Partikelfilter, Erdgastechnik, Wasserstofftechnik) zu entwickeln und Maßnahmen zu benennen, wie abgasarme, Energie sparende und leisere Fahrzeuge durch Gewährung von Benutzervorteilen in Berlin gefördert werden können.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis 31. März 2005 zu berichten.

Aktionsprogramm: "Rauchfrei und Spaß dabei" Nichtraucher(innen)schutz als Aufgabe der Drogenbeauftragten

Der Senat wird aufgefordert, im Rahmen der Gesundheitsberichterstattung 2005 zu berichten, welche Anstrengungen er in Kooperation mit Dritten unternommen hat bzw. unternimmt und in naher Zukunft plant, um Nichtraucherinnen und Nichtraucher insbesondere in öffentlichen Räumen zu schützen und besonders Kinder und Ju-

(A)

gendliche durch Maßnahmen der Information und Prävention vor den Gefahren des Nikotinkonsums zu warnen.

**Das Vermächtnis erfüllen –
die „Dell’Era-Gedächtnis-Stiftung“
endlich gründen!**

Der Senat wird beauftragt, das Nachlassvermögen der ehemaligen Königlichen Hoftänzerin i. R. Frau Antonia Marsop geb. Dell’Era in eine Stiftung gemäß der Erblaserauflage zu überführen und als Sondervermögen (unselbstständige Stiftung) an die „Stiftung Oper in Berlin“ zu übergeben.

**Barrierefreie Nutzung der Kassenautomaten für
Menschen mit Behinderungen sicher stellen!**

Der Senat wird aufgefordert zu prüfen, ob und wenn ja zu welchen Kosten die im Rahmen des Projekts Kassenkooperation in den Bezirksämtern bereits aufgestellten Kassenautomaten so umgerüstet werden können, dass sie für Menschen mit Behinderungen barrierefrei zugänglich und nutzbar sind. Außerdem ist anzustreben, dass in Zukunft, d. h. auch bei den noch nicht aufgestellten bzw. gelieferten Kassenautomaten, die Zugänglichkeit sichergestellt ist.

Der Senat wird des Weiteren aufgefordert, den Landesbeauftragten für Behinderte rechtzeitig und direkt, d. h. vor den formellen Mitzeichnungsverfahren, an allen Gesetzes-, Verordnungs- und sonstigen Vorhaben mit Behindertenrelevanz – wie im Landesgleichberechtigungsgesetz vorgeschrieben – zu beteiligen.

(B)

**Änderungen der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin**

I.

[Die Änderungen der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin werden im Gesetz- und Verordnungsblatt für Berlin veröffentlicht.]

II.

Der Präsident des Abgeordnetenhauses von Berlin wird ermächtigt, die Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin in der Neufassung im Gesetz- und Verordnungsblatt für Berlin bekannt zu machen und dabei Unstimmigkeiten des Wortlauts zu beseitigen. Die Textfassung soll in geeigneter Weise der Gleichstellung von Frauen und Männern Rechnung tragen. Der Wissenschaftliche Parlamentsdienst des Abgeordnetenhauses von Berlin wird aufgefordert, entsprechende Formulierungen zu erarbeiten.

(C)

**Gentechnikfreie Bewirtschaftung von
Grundstücken des Landes Berlin**

Der Senat wird aufgefordert,

I. für die Veräußerung der Stadtgüter Folgendes festzusetzen:

1. Die Stadtgutliegenschafts-Management GmbH & Co. Grundstücks KG verpflichtet sich, in allen zu verlängernden und zukünftig abzuschließenden Landpachtverträgen über ihre Grundstücke mit den Pächtern eine gentechnikfreie Bewirtschaftung zu vereinbaren.
2. Die Stadtgutliegenschafts-Management GmbH & Grundstücks KG wirkt darauf hin, die derzeitigen Pächter ihrer Grundstücke für eine Verpflichtung zur gentechnikfreien Bewirtschaftung ihrer Betriebe zu gewinnen, d. h. keine gentechnisch veränderten Pflanzen anzubauen und kein gentechnisch verändertes Futter einzusetzen, um gentechnikfreie Regionen zu schaffen.

II. mit den Bezirken Gespräche aufzunehmen mit folgendem Ziel:

1. Alle Bezirke verpflichten sich, bei allen zu verlängernden und zukünftig abzuschließenden Landpachtverträgen über ihre Grundstücke mit den Pächtern eine gentechnikfreie Bewirtschaftung in den Landpachtverträgen zu vereinbaren.
2. Alle Bezirke wirken darauf hin, die derzeitigen Pächter ihrer Grundstücke für eine Verpflichtung zur gentechnikfreien Bewirtschaftung ihrer Betriebe zu gewinnen.

III. für das Land Berlin Folgendes festzusetzen:

Das Land Berlin strebt eine Zusammenarbeit mit anderen Institutionen, die für gentechnikfreie Landwirtschaft auf ihren Grundstücken eintreten, an. Diese Zusammenarbeit soll zum Ziel haben, dass aufgrund einer breit getragenen freiwilligen Selbstverpflichtung aller Akteure im Land Berlin keine gentechnisch veränderten Organismen (GVO) und GVO-Produkte auf landwirtschaftlich und für Forschungszwecke genutzte Flächen freigesetzt werden.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Januar 2005 über die Umsetzung zu berichten.

(D)

**Vermögensgeschäft Nr. 13/2004
des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dem Verkauf einer insgesamt 240 016 m² großen Fläche der Flurstücke 34/9, 6/14, 197, 198, 199, 200 und 201, Flur 2, Gemarkung Rüdersdorf, eingetragen im Grundbuch des Amtsgerichts Strausberg von Rüdersdorf Blatt 2603, zu den Bedingungen des am 14. Oktober 2004 zur Urkunden-Rolle Nr. B 261/2004 des Notars Frieder Buchmann in Berlin beurkundeten, unter Vorbehalt geschlossenen Vertrages wird zugestimmt.

(A)

**Vermögensgeschäft Nr. 14/2004
des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

(C)

Trägern ehemals bezirklicher Pflegeeinrichtungen werden zur Sicherung ihrer Nutzungsrechte weiterhin Erbbaurechtsverträge zu den in der Drucksache 14/1439 (Punkt 16B der Tagesordnung der 31. Sitzung des Abgeordnetenhauses vom 12. Juli 2001) enthaltenen Konditionen angeboten.

**Schaffung einer bezirksübergreifenden
Möglichkeit von Sportanlagen durch
Budgetausgleich**

Der Senat wird aufgefordert, gemeinsam mit den Bezirken zu prüfen, welche Möglichkeiten für die bezirksübergreifende Nutzung von Sportanlagen bestehen und wie diese in Anspruch genommen werden, wenn dafür in unterversorgten Bezirken ein Bedarf besteht und in anderen Bezirken Überkapazitäten vorhanden sind.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 15. Februar 2005 zu berichten.

**Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben
des Rechnungshofs von Berlin im
Haushaltsjahr 2003**

(B)

Das Abgeordnetenhaus erteilt gemäß § 101 LHO Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs im Haushaltsjahr 2003.

(D)